

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése **2009. november 19-én 9.00 órai** kezdettel tartott üléséről

Az ülés helye: Zalaegerszeg, Széchenyi tér 5. szám alatti épület I. emeleti Díszterme

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint, valamint Dr. Kovács Gábor jegyző, Dr. Sándor Erzsébet aljegyző

Szabóné Dr. Bartl Andrea, Vinczéné Foga Zsuzsanna, Farkas Veronika, Velkey Péter, Horváth István, Dr. Nemes Katalin, Dr. Kovács Éva, Dr. Gángó Gabriella, Sümeghy Gabriella, Takácsné Czukker Szilvia, Bertók Sándor, Czikora Róbert, Henics Attila, Cziborné Vincze Amália, Adrovicz Béláné, Tóth Csilla, Dr. Borda László, Hardubé Judit, Németh Gyuláné, Baginé Hegyi Éva, Dr. Kiss Viktória, Nagy Ildikó, Zsupanek Péter, Csomor Ferenc, Mátyás Márta a hivatal munkatársai, Kovács Ildikó jegyzőkönyvvezető

Dr. Tiborcz János rendőr dandártábornok a Zala Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője, **Kámán János** rendőrezredes a Zalaegerszegi Rendőrkapitányság vezetője, **Udvar Sándor** a LÉSZ Kft. ügyvezető igazgatója, **Nagy András** a Városgazdálkodási Kft. ügyvezető igazgatója, **Herczeg András** a Városgazdálkodási Kft. ágazatvezetője, **Zalatnai László** a Zala Volán Zrt. vezérigazgatója, **Havasi Zoltán** a Lángör '94 Kft. ügyvezetője, **Gecse László** a Zala-Depo Kft. ügyvezető igazgatója, **Manesz István** a Parkoló-Gazda Kft. ügyvezető igazgatója, **dr. Burján Richárd** a Zalavíz Zrt. vezérigazgatója, **Sziráki István** a Zalaegerszegi Város-rehabilitációs Kft. ügyvezetője, **Doszpoth Attila** a Városfejlesztő Zrt. vezérigazgatója, **Tompa Gábor** a Kvartélyház Szabadtéri Színház Kft. ügyvezetője, **Szijártóné Gorza Klára** könyvvizsgáló, **Pánczelné Vadas Zsuzsa**, **Szabó Judit** a Zalaegerszeg újság munkatársai,

Dr. Gvimesi Endre: Tisztelettel köszönti a képviselőtestület tagjait, az állandó meghívott vendégeket, az egyes napirendi pontokhoz érkező vendégeket, a sajtó és a hivatal jelenlévő munkatársait, és minden érdeklődőt, aki megtisztelte a város közügyei iránti érdeklődéssel a közgyűlés munkáját. A képviselőtestület tagjai közül senki nem jelezte előre távollétét, így várhatóan a később érkezőkkel teljes létszámban lesznek jelen az ülésen. Megállapítja, hogy a testület határozatképes. A napirendi tárgysorral kapcsolatban javasolja, hogy az eredetileg 10.) pontként tervezett, „A 2010. évi víz- és csatornadíjak megállapítása, a vízgazdálkodási közfeladatok ellátásáról, valamint a közműves ivóvízellátás és szennyvízelvezetés díjának megállapításáról szóló önkormányzati rendelet módosítása, valamint a 2010. évi rekonstrukciós felújítási terv jóváhagyása” című előterjesztést 16.) napirendi pontként tárgyalják, ügyvezető igazgató úr csak akkor tud az ülésre megérkezni és szeretne jelen lenni az előterjesztés tárgyalásánál. Egyéb módosító javaslata nincs, Dékány Endre képviselő úr szeretne egy napirendi pontot felvetetni, a sürgető határidő miatt.

Dékány Endre: „A Nyugat-Balaton és Zala folyó medence nagytérség települési szilárdhulladék kezelésének korszerű megoldására létrehozott Önkormányzati Társulás alapító okiratának és társulási megállapodásának módosítása” című előterjesztést javasolja napirendre tűzni. Ennek az oka, hogy az államháztartás működési rendjéről szóló kormányrendelet alapján minden önkormányzati társulásnak be kellett nyújtani a társulási megállapodás és alapító okirat módosítást. Ez az anyag került most a közgyűlés elé, a Társulási Tanács már jóváhagyta, de minden önkormányzatnak is jóvá kell hagynia. Némi változás a szeptemberben jóváhagyott anyaghoz képest van, majd október 14-én a társulás ezt is jóvá fogja hagyni.

Dr. Gyimesi Endre: A rendkívüli bizottsági üléseken a bizottságok megtárgyalták a napirendet, ha a közgyűlés felveszi a tárgysorba, nincs akadálya a döntésnek, szavazni fognak róla.

Balaicz Zoltán: Eredetileg 32.) napirendi pontként tárgyalnák a „Tájékoztató a Belvárosi I. sz. Integrált Óvoda, a Belvárosi II. sz. Integrált Óvoda, a Kertvárosi Integrált Óvoda és a Landorhegyi Integrált Óvoda 2005-2009. évi működéséről” című előterjesztést. Az óvodavezetők jelezték, hogy délután hivatalos szakmai programon vesznek részt, ezért javasolja, hogy erre való tekintettel – amennyire lehet – vegyék előre a beszámolót.

Dr. Gyimesi Endre: A költségvetési koncepció vitája előtt, 17.) napirendi pontként javasolja az tájékoztatót előrehozni. Mivel további javaslatok nem hangoztak el, egyenként kell szavazni. Javasolta, hogy a 10.) napirendi pontot 16.) napirendi pontként tárgyalják, hogy a szakma képviselője jelen tudjon lenni a tárgyalásakor. Kéri, hogy erről szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **23 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot.

Balaicz Zoltán javaslata, hogy utána, 17.) pontként tárgyalják az integrált óvodai egységek beszámolóját. Kéri, hogy erről szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **23 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot.

Minősített többséggel kell napirendre tűzni, mert egyszer már tárgyalták, de újabb tárgyalásra kellett, hogy sor kerüljön a partnerrel aláírás előtt a 29.) napirendi pontot. Kéri, hogy erről szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület **23 igen, egyhangú szavazással döntött**.

A zárt ülés előtt, 36.) napirendi pontként javasolja a tárgysorba felvenni Dékány Endre képviselő úr javaslata alapján a ZALAI SPA előterjesztését. Kéri, hogy erről szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **23 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztés napirendi tárgysorba történő felvételét.

Zárt ülés keretében javasolja tárgyalni, miután már korábban is zárt ülésen tárgyalták, de a meglévő paramétereken túl újabb pontokkal egészülne ki a 36.) napirendi pont. A zárt ülésen történő tárgyalását javasolja mind az önkormányzat, mind pedig a partner gazdasági érdeke miatt. Kéri, hogy erről szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület **21 igen, 2 ellenszavazattal elfogadta** a módosító javaslatot.

Kéri, hogy a teljes tárgysorról szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **22 igen, 1 ellenszavazattal elfogadta** az alábbi napirendi tárgysort:

NAPIRENDI PONTOK:

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
2. Tájékoztató Zalaegerszeg közbiztonságának helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről, feladatokról *(írásban)*
Előadó: Kámán János r. ezredes, kapitányságvezető
3. Az önkormányzati szakképzési ösztöndíj támogatásokról szóló helyi önkormányzati rendelet megalkotása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke
4. Az elektronikus hatósági ügyintézés és szolgáltatás helyi szabályozásáról szóló 31/2007. (VII.13.) számú önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése *(írásban)*
Előadó: Dr. Kovács Gábor jegyző
5. A lakások bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló többször módosított 57/2007. (XII.28.) számú önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
6. A közterületek használatáról szóló többször módosított 47/2004. (XII.03.) számú önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Kovács Gábor jegyző
7. A pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló többször módosított 25/2006. (VI.15.) számú önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
8. Az egészségügyi alapellátásról szóló többször módosított 1/2007. (II.09.) számú önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
9. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Településszerkezeti Terve, valamint Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Építési Szabályzatának megállapításáról szóló többször módosított 13/2008. (IV.25.) számú önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
10. Temetési helyek megváltásának és újraváltásának, temető-fenntartási hozzájárulás díjának felülvizsgálata. A köztemetőkről és a temetkezés rendjéről szóló többször módosított 51/2006. (XI.24.) számú önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
11. A helyi tömegközlekedés igénybevételének szabályairól szóló többször módosított 36/2003. (XI.28.) sz. önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester

12. Javaslat a 2010. évi kéményseprő-ipari közszolgáltatási díjak megállapítására. A kéményseprő-ipari közszolgáltatás helyi igénybevételének szabályozásáról szóló többször módosított 38/1997. (XI.06.) számú önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
13. A hulladékszállítás és elhelyezés 2010. évi díjainak megállapítása, a hulladékkezelési helyi közszolgáltatás díjairól szóló többször módosított 48/2004. (XII.03.) számú önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
14. A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló többször módosított 45/2004. (XII.03.) számú önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
15. A 2010. évi parkolási díjak megállapítása és a fizető parkolók működéséről és igénybevételük rendjéről szóló többször módosított 19/1997. (V.22.) számú önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
16. A 2010. évi víz- és csatornadíjak megállapítása, a vízgazdálkodási közfeladatok ellátásáról, valamint a közműves ivóvízellátás és szennyvízelvezetés díjának megállapításáról szóló önkormányzati rendelet módosítása, valamint a 2010. évi rekonstrukciós felújítási terv jóváhagyása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
17. Tájékoztató a Belvárosi I. sz. Integrált Óvoda, a Belvárosi II. sz. Integrált Óvoda, a Kertvárosi Integrált Óvoda és a Landorhegyi Integrált Óvoda 2005-2009. évi működéséről *(írásban)*
Előadó: Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság
18. Tájékoztató az önkormányzat 2009. I-III. negyedévi gazdálkodásáról *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
19. 2010. évi költségvetési koncepció *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
20. A Zalaegerszegi Város-rehabilitációs Kft. ügyvezetőjének lemondása vezetői tisztségéről, a gazdasági társaság ügyvezetői munkakörének betöltése, a kft. alapító okiratának módosítása, a Városfejlesztő Zrt. vezérigazgatója jogviszonyának módosítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
21. A Kvártélyház Szabadtéri Színház Kft. ügyvezető igazgatójának újraválasztása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
22. A lakásalap 2010. évi tervezett felhasználása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester

23. A 2010. évi közcélú érdekeltségi hozzájárulás megállapítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
24. Nem lakás céljára szolgáló helyiségek 2010. január 1-től alkalmazandó bérleti díjainak megállapítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
25. Alapítványok támogatása *(írásban)*
Előadó: Török Zoltán, a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság elnöke
Sümei László, a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Biz. elnöke
26. A Zalaegerszeg és térsége Többcélú Kistérségi Társulás társulási megállapodásának módosítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
27. A zalaegerszegi V. sz. iskola fogászati körzet ellátására meghirdetett pályázat elbírálása *(írásban)*
Előadó: Sümei László, a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Biz. elnöke
28. Pályázat benyújtása a NYDOP-2009.5.1.1/A pályázati felhívásra a „Gyimesi Lajos Fogyatékkal Élők Nappali Intézményének infrastrukturális fejlesztése” címmel *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
29. Pályázat benyújtása a NYDOP-2009.2.1.1/C.D.E pályázati felhívásra „A zalaegerszegi Kvártélyház megújulása” címmel *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
30. A Ságodi Ipartelep és a Ságodi Északi Ipari Park területét érintő ingatlancsere *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
31. A Déli Ipari Parkban található 091/17 hrsz-ú ingatlan részterületének (091/23 hrsz) értékesítése *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
32. Tájékoztató a Befektető Támogató Program során tett intézkedésekről *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
33. Tájékoztató a városi csapadékvíz-elvezető rendszer rekonstrukciójának középtávú programja teljesítéséről *(írásban)*
Előadó: Tombi Lajos alpolgármester
34. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Integrált Városfejlesztési Stratégiája, Előzetes Akcióterületi Terve, valamint Anti-szegregációs Terve végrehajtásáról *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
35. Tájékoztató külföldi utazásról (Marosvásárhely) *(írásban)*
Előadó: Balaicz Zoltán önkormányzati képviselő

36. A Nyugat-Balaton és Zala folyó medence nagyterség települési szilárdhulladék kezelésének korszerű megoldására létrehozott Önkormányzati Társulás alapító okiratának és társulási megállapodásának módosítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
37. A zalaegerszegi 3170/2 hrsz-ú (Kazinczy tér 2.) ingatlanra vonatkozó beépítési feltételek módosítása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
38. Javaslat „Zalaegerszegért Díj” odaítélésére **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
39. Interpellációs bejelentésekre válasz
40. Interpellációs bejelentések
41. Egyebek

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

ZMJVK 237/2009. sz. határozata

- 1.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármester jelentését a lejárt határidejű 7/2004/1., 304/2004/4., 309/2004/2., 9/2006/2., 130/2007., 325/2008., 39/2009/II., 157/2009/6/7/8/9/10., 174/2009/1/2/3., 220/2009., 222/2009., 223/2009., 226/2009., 228/2009/1/2., 229/2009/1/2/3/4., 231/2009/1., 236/2009. számú közgyűlési határozatok végrehajtásáról elfogadja.
- 2.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **213/2008. számú határozat 1. pontjának végrehajtási határidejét 2009. december 15-re módosítja.**
- 3.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **17/2009. számú határozat 4.,5. pontjának végrehajtási határidejét 2009. december 31-re módosítja.**
- 4.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **30/2009. számú határozat végrehajtási határidejét 2010. május 30-ra módosítja.**

2. Tájékoztató Zalaegerszeg közbiztonságának helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről, feladatokról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre: Kámán János rendőr ezredes úr az előterjesztő, tisztelettel köszönti, és köszönti Dr. Tiborcz János megyei főkapitány urat is. Kérdezi, kívánnak-e eljáróban szólni.

Kámán János: Tisztelettel köszönti a képviselőtestület tagjait, a hozzászólás lehetőségét megköszöni. Tekintettel arra, hogy a 2009. év a beszámolás

időpontjában csaknem teljes egészében eltelt, így nem csak az előző évről szól, hanem az idei esztendőről is.

Igazolt tapasztalat, hogy a társadalom biztonságérzetét nem csupán a bűnözés alakulása, az egyes bűncselekmények gyakorisága, a köznyugalmat sértő szabálysértések száma és jellege, a közlekedési viszonyok rendezettsége, hanem a közmorál állapota, a közterületek rendezettsége vagy éppen rendezetlensége is befolyásolja. Megállapítható továbbá, hogy a bűnözés egyes területei és az azokhoz kapcsolódó jelenségek, mint pl. kábítószer-fogyasztás, alkoholizmus terjedése, utcai antiszociális viselkedés irritáló megjelenési formái különösen felkeltik az emberek aggodalmát, míg más jogsértések ilyen hatása alig kimutatható. A bűnözésről kialakult képből nem elhanyagolható a médiumok szerepe sem, sőt, egyre inkább növekszik. A bűnözéstől való félelem és a szubjektív biztonságérzet vonatkozásában végzett országos közvélemény-kutatások adatai szerint az emberek többsége attól fél, hogy elloppják vagy feltörik az autóját, betörnek a lakásába. Az emberek számára a biztonság a maga teljességében jelenik meg, és visszatükrözi környezetének minden lehetséges veszélyforrását. Ebben az értelemben a biztonság nem csak annak a tudata, hogy védettek a bűnözéssel, hanem általában a létbizonytalansággal szemben is. A pénzügyi és gazdasági világválság, annak hazai és ezen belül szűkebb életterületekre gyakorolt negatív hatásai – pl. munkanélküliség erőteljes növekedése, bedőlt hitelek, visszaeső jövedelmek – a szubjektív biztonságérzetet rombolják, függetlenül a bűncselekmények tényleges alakulásáról. Ezek a megállapítások vélhetően igazak Zalaegerszeg vonatkozásában is.

A Zalaegerszegi Rendőrkapitányság létszámhelyzete javult az elmúlt évben, a Határőrség integrációja nyomán sikerült feltölteni üres létszámhelyeik jelentős részét, azonban még így is alatta vannak a 2004. évi szintnek. A napi munkában nehézséget okoz – különösen a közterület-szolgálat esetében – az állomány rendkívül fiatal életkora és a kellő élettapasztalat hiánya. Mindezek ellenére igyekeznek megfelelni mind a szakmai, mind az állampolgári igényeknek. Ugyanakkor meg kell említenie, egyik oldalon egyes állampolgárok rendőri intézkedésekkel szembeni negatív attitűdjének erősödését, másrészről minden probléma megoldására hivatott rendőri intézkedések igényét, elvárását. Egyszóval a rendőrséggel kapcsolatos állampolgári igények egyre fokozódnak, miközben számos nehézséggel kell nap mint nap szembenézniük. Munkájuk során e körülményeket igyekeznek adottságként felfogva, tudomásul véve mindent megtenni az állampolgárok nyugalma, biztonsága érdekében. Ennek eredményeit a közgyűlésnek kell megítélnie, melyhez adalékot ad írásos beszámolója és rövid szóbeli előterjesztése is támpontot nyújt.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város közigazgatási területén az előző évi pozitív tendenciák a közrendet, közbiztonságot illetően 2008. évben is érvényesültek. Az ismertté vált bűncselekmények száma tovább mérséklődött. Igaz ez a Zalaegerszegi Rendőrkapitányság teljes illetékességi területére is. A további 79 település közül 2008. évben 7 településen egyáltalán nem, 25 településen pedig ötnél kevesebb bűncselekmény vált ismertté.

A lakosságot leginkább irritáló bűncselekmények esetén az alábbiakról tesz említést. A lopások negyedével, a betöréses lopások harmadával csökkentek. A betöréses lopásokon belül a lakás-betörések száma felére esett vissza, összesen Zalaegerszeg teljes területén 43 eset vált ismertté, mely abszolút számban is a legalacsonyabb a megyei jogú városok körében. Itt kell megemlíteni, hogy a közvélekedéssel ellentétben az ismertté vált tulajdoni szabálysértések száma nem nőtt, 2008. évben gyakorlatilag a 2007. évi adattal megegyezően 459 volt. Ez év november közepi adat szerint sem kell ebben az évben tényleges növekedéssel

számolni. A látencia természetesen ebben a vonatkozásban is jelen van. A közrend elleni bűncselekmények száma ötödével csökkent. A bűncselekmény-csoporton belül a garázdaságok száma tovább mérséklődött, 69-ről 56-ra, mely a kilenc évvel ezelőtti állapotnak felel meg. Visszautal a 2006. évi adatra, amely akkor 104 volt. A garázda magatartás szinte kizárólag egyes szórakozóhelyekre, közvetlen környezetükre jellemzőek. Az ismertté vált visszaélés kábítószerrel bűncselekmények száma 18-ról 29-re nőtt, e vonatkozásban az aktivitásuk inkább a terjesztőkkel szemben, semmint a fogyasztókkal szemben erősödött. A közterületen elkövetett bűncselekmények száma évek óta csökken, így volt ez 2008. évben is, 16,7 %-os csökkenéssel, 550 esettel. Ugyanez az adat összehasonlítva, 2005. évben 56 %-kal több, 858 eset volt. Paradox módon az állampolgárok a város közterületeit akkor szubjektív biztonságosabbnak érezték. 2009. évi jelentősebb intézkedéseik közül kiemelné – ez az írásos beszámolóban természetesen még nem szerepel – az országosan is figyelmet keltő kerékpáros járőrszolgálat bevezetését, mely valószínűleg az egész magyar rendőrségnél rendszeresítésre kerülhet, mint új szolgálati forma. Erre utal az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium közvetlen érdeklődése is. Szeretné megköszönni az önkormányzat és a szponzorok anyagi és kreatív szellemi támogatását az eszközök beszerzésében és a rendőri dizájn kialakításában. Úgy értékeli, hogy a nővumon és látványon túl hasznos szakmai szerepet töltöttek be a kollégák a közterületen, különösen a kerékpárutak, parkok, pihenőövezet rendjének, biztonságának kialakításában. Ugyancsak megemlíti – bár nem előzmény és példa nélküli – a belvárosi üzlettulajdonosokkal interaktív fórum keretei között tartott, ez év októberi találkozót, amelyet a biztonságuk növelése, a bolti tolvajlások visszaszorítása érdekében szerveztek részükre.

A tavalyihoz hasonlóan szervezték meg a város valamennyi társadalmi bűnmegelőzési profilú egyesületeinek részvételével a halottak napja körüli, temető-környéki felügyeletet, melynek eredményeként az idén sem történt ezzel kapcsolatban bűncselekmény. Sikeresen oldották meg a kölcsönös bizalom és párbeszéd fenntartásával az ország más részein történt, romaközösségek elleni támadások miatt helyi szinten is kialakult feszültségek kezelését.

A fenti objektív adatok a Rendőrkapitányság szolgálatainak, együttes teljesítményének javulását, összességében a hatékonyság és az intézkedési aktivitás növekedését is tükrözik. Az eredményekben benne van az a városban egyre inkább tapasztalható és egyre hatékonyabbá váló rendőrségi, önkormányzati és társadalmi összefogás, amely a helyi lakosság érdekeit helyezi előtérbe. A városi és állami ünnepek, közterületi rendezvények méltósággal, zavartalanul kerültek lebonyolításra, mint ahogy a sportrendezvények biztonságát is sikerült fenntartaniuk.

A város közbiztonságának megítélése a fenti pozitív adatok és folyamatok mellett is természetesen árnyaltabb képet mutat, nem kívánják elfogadni a fiatalok körében jelentkező agresszivitás intő jeleit, amelyek az iskola falain belül és a közterületeken is mutatkoznak, továbbá a szociális feszültségekből táplálkozó indulatokat sem. Feltehetően a pénzügyi, gazdasági válság kriminológiai hatásai érezhetőbbé válhatnak, melyek kivédése további összefogást igényel. Talán nem elbizakodott az a vélekedés, hogy ez az összefogás a jövőben is jellemezni fogja a város közösségét, a közös érdekek mentén. Ennek záloga az a közösen elért eddigi érték, mely Zalaegerszeg várost lakhatóvá, élhetővé és biztonságossá tette eddig is, és reményeik szerint a jövőben is. Ennek érdekében a Zalaegerszegi Rendőrkapitányság valamennyi munkatársa nevében kinyilvánítja az elkötelezettségüket. Kéri a közgyűlést, az írásos beszámolót és a szóbeli kiegészítést vitassák meg, azt követően fogadják el.

Dr. Tiborcz János: Tisztelettel köszönti a képviselőtestület tagjait a Zala Megyei Rendőr-főkapitányság nevében, köszöni a meghívást, és hogy napirendre vették a megyeszékhely közbiztonságának kérdését. Egy ügyrendi javaslattal kezdené, mint ahogy ezt tavaly is tette, azt javasolja, hogy ne novemberben tárgyalják az előző év közbiztonságának helyzetét. Az lenne a praktikus, ha 2010. április-május körül kerülne napirendre a megyeszékhely 2009. évi közbiztonságának napirendje. Egy kis kitekintést kíván nyújtani a megye közbiztonsági helyzetéről. 2007. és 2008. évben összességében 25 %-kal csökkent az ismertté vált bűncselekmények száma Zala megyében, ez a tendencia ebben az esztendőben is folytatódott, október 31-ig 8,2 %-kal csökkent az ismertté vált bűncselekmények száma. Ami igazán öröndetes, hogy a kiemelt bűncselekmények kategóriájában 7,5 %-os a csökkenés – ez egy jó irány. Kapitány úr már beszélt arról, hogy a Zalaegerszegi Rendőrkapitányság illetékességi területén hány településen nem történt bűncselekmény az elmúlt esztendőben. A megye 257 települése közül 18 településen nem volt bűncselekmény a korábbi években, 2008-ban ez a szám 24-re emelkedett. A megye közlekedésbiztonsági helyzete minden bizonnyal az objektív felelősség elve és a nulla tolerancia alkalmazásának következtében tovább javult, összesen 14 %-kal csökkent a személyi sérüléssel járó közlekedési balesetek száma, ezekben közel 9 %-kal kevesebb személyi sérült van. Ami talán elszomorító, hogy a halálos kimenetelű balesetek tekintetében sajnos nem sikerült javulást elérniük, ugyanott tartanak, sőt a közlekedési balesetben elhunytak száma most már 2-vel több, mint az előző évben, hiszen a közelmúltban volt két olyan halálos baleset, ahol összesen öten veszítették az életüket.

2008. május 2-án vezették be a nulla tolerancia és az objektív felelősség elvét, eddig Zala megyében 13.000 esetben közel 500 millió Ft bírság kiszabására került sor. Ami igazán elszomorító, hogy a nulla tolerancia azt jelenti, akinél gépjármű vezetés közben az ittaság felmerül, a gépjármű vezetői engedélyét a helyszínen el kell venni. Összesen 844 vezetői engedélyt kellett elvenniük a helyszínen ittaság gyanúja miatt. Úgy tűnik még most is ott tartanak, hogy hetente 2-3 jogosítvány bánja az ittalozást. A halálos balesetekre tekintettel továbbra is azt a nézetet vallja – bármennyire sarkos és bántó lehet bárki számára –, hogy aki ittasan ül volánhoz, az potenciális gyilkos.

A személyi állomány átlag életkora szóba került. Ez sajnos nem csak Zala megyében, de az egész magyar rendőrség esetében a legnagyobb tehertétel most a rendőrségnek, a pénztelenséget is beleszámítva. A megye bűnügyi és közbiztonsági hivatásos állományának átlag életkora 32 év. A járőrállomány átlag életkora ezen belül 26 év. A Zalaegerszegi Rendőrkapitányság bűnügyi és közbiztonsági egyenruházott állományának átlag életkora 31 év, a közterületen járőrszolgálatot ellátó állományé 24,6 év. Ezen persze csak az idő fog majd javítani, de ez ma egy óriási tehertétel, hogy nincsenek meg azok a tapasztalt, jó értelemben vett idősebb zsaruk, akiktől a fiatalok ezt a szakmát meg tudnák tanulni, mert azért el kell fogadni, hogy könyvből ezt a szakmát nem igazán lehet megtanulni.

Továbbra is stratégiai partnerük a polgárőrség, hiszen az 1100 fős Zala megyei rendőrlétszám mellett 6500 fő körüli a Zala megyei polgárőr létszám. Amit tudtak, eddig is segítettek, a Zalaegerszegi Polgárőr Egyesületnek elhelyezést biztosítottak a Rendőrkapitányság objektumában. Igyekeznek gépjárművekkel és egyéb technikai eszközökkel is segíteni, így meg tudják növelni a közterületi rendőri jelenlétet, legyen az akár rendészeti jelenlét, amely meggyőződése, hogy a bűnmegelőzés és a baleset-megelőzés szempontjából rendkívül fontos tényező.

Emlékeztetne mindenkit a Zalai Hírlap idei nyári számaira, amelyben közvélemény-kutatást végeztek a *Legkedveltebb nyaralóhely* címének kiderítése

érdekében. 20 külföldi és 50 magyar vendéget kérdeztek meg 9 településen, köztük Zalaegerszegen is. Érdekes módon a külföldiek megítélése alapján ez Zalaegerszeg volt, tehát arra a kérdésre, hogy milyen a település közbiztonsága, a külföldiek Zalaegerszeget nevezték a legbiztonságosabb településnek. A magyarok megítélése már nem volt ennyire optimista a megyeszékhelyet illetően, de ha összességében a magyarokat és a külföldieket tekintik, akkor Balatonyörök és Hévíz után Zalaegerszeget tartották a megkérdezettek a legbiztonságosabb üdülőhelynek Zala megyében. A HVG két számában városokat hasonlítottak össze, megyeszékhelyeket, megyei jogú városokat, amelyben Zalaegerszeg semmilyen okból nem szégyenkezhet, nagyon szép eredményt sikerült elérni 2008. évben.

Ami ezek után az objektív adatok után óriási teherrel számukra – és nem csak Zala megyében, hanem az egész országban teherrel –, hogy az objektív közbiztonsági helyzethez viszonyítva az itt élő emberek szubjektív biztonságérzete – úgy tűnik számukra – sokkal rosszabb, mint az objektív adatok ezt az érzetet indokolnák. Ez nagyon összetett probléma, amelynek a tárgyalásába nem is menne most bele. Egy kicsit úgy érzi – és minden újságírótól bocsánatot kér –, de mikor azt látják az emberek a televízióban, azt olvassák az újságokban, hogy milyen bűnök történtek mindenfelé, akkor azon a 24 településen, ahol egyébként nem történt bűncselekmény az elmúlt esztendőben, gyaníthatóan az emberek úgy érzik, romlik körülöttük a közbiztonsági helyzet.

Felhasználja az alkalmat, hogy megköszönje Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatának és valamennyi Zala megyei önkormányzatnak azt a támogatást, amelyet az elmúlt esztendőben a Zala megyei rendőrök számára nyújtottak. Ez forintálisan kimutatható összegben a 10 millió Ft-os értékhatárt éri el, de nyilván vannak olyan támogatások, segítségek, amelyek igazán forintálisan nem is mutathatók ki. Azért tartja ezt különösen elismerésre méltónak, mert tapasztalják, hogy az önkormányzatok nincsenek rózsás gazdasági helyzetben, ez valószínűleg a jövő esztendőben még így sem lesz, ezért rendkívül tiszteletre méltónak tartja, hogy tesznek annak érdekében, hogy segítsék a rendőrség munkáját, ezzel is javítva a megyeszékhely és annak a 78 másik településnek a közbiztonságát is, amelynek közbiztonsági helyzetét a Zalaegerszegi Rendőrkapitányságnak kell garantálni.

Szeretné kiemelni a kerékpáros szolgálat megteremtéséhez nyújtott segítségüket, nagyon jó visszhangja volt a megyeszékhelyen is. Utólagos engedelmükkel ezt a két kollégát a két biciklivel egy road-show keretében végigvitte a nyári időszakban a megye városain, próbálta a polgármestereket arra ösztökélni, hogy hasonlóképpen támogassanak egy ilyen kerékpáros szolgálatot.

Összességében úgy gondolja, nincs szégyenkeznivalójuk az elmúlt esztendőben sem, sőt, ebben az esztendőben sem lesz azért a munkáért, amivel élhető közbiztonságot tudtak teremteni.

Egy örvendetes hír bejelentésével kívánja befejezni mondanivalóját. Nyilván kapitány úr ezt nem tehetné meg, mert egészen furcsán vette volna ki magát, ha ő mondja, de a Magyar Köztársaság Elnöke augusztus 20-i Nemzeti Ünneppel alkalmával Kámán János ezredes úrnak a Magyar Köztársasági Arany Érdemkereszt katonai kitüntetését adta, több mint három évtizedes rendőri pályafutásának elismeréseként. Köszöni a figyelmet.

Dr. Gyimesi Endre: Köszöni parancsnok úrnak a szóbeli kiegészítést. Mielőtt képviselőtársainak szót adna, néhány mondatot kíván előljáróban elmondani. Nagy öröm számukra, hogy relatív módon Zalaegerszeg közbiztonsága jó helyzetben van. A város mindig is igyekezett segíteni, és a jövőben is segíteni

fogja a rendőrség munkáját annak érdekében, hogy az emberek biztonságérzete javuljon. Ugyanakkor szomorú tény – ahogy a beszámoló is jelzi –, hogy szinte minden területen csökkent a bűnözés aránya, de azt tegyék hozzá, hogy ugyanígy az emberek biztonságérzete is fokozatosan csökkent, ahelyett, hogy javult volna. Ezen közös erővel mindenképpen munkálkodni kell, hogy ez megszűnjön. Ez a szociális biztonság hiánya miatt is és egyéb más problémák miatt is így alakult, mint ahogy a bevezetőben ezredes úr írta is. Egy aggasztó jelenséget megemlít, az agresszív jellegű bűncselekmények száma 2007. évről 2008. évre bizony emelkedett, főleg a rablásokra gondol, ami mutatja, hogy az emberek szociális helyzete vidéken is megroppant, ez pedig a bűnözésnek segít. Mindenképpen elismerésre méltó, hogy a rendőri állomány ilyen körülmények között igyekszik maximálisan ellátni a munkáját. Az ilyen körülményekre érti azt, amit megyei parancsnok úr is említett, hogy 32 év az átlagéletkora a megyében a rendőröknek. Ha az átlag életkort még a városban megnézik vagy a közlekedésbiztonság területén, még alacsonyabb. Tehát az igazán tapasztalt derékhad az elmúlt pár esztendőben elment nyugdíjba, ez nem javította a közbiztonságot, hanem bizony a rendőrség munkáját – ugyanúgy, ahogy a saját munkájukat is – rendkívül nehezítette. Ráadásul ha továbbgondolja, ez a személyi állomány, amely 40-45 éves rendőröket jelent, azon a területen igyekeztek elhelyezkedni a vállalkozói szférában, amely tovább rontotta a rendőrök lehetőségeit a plusz jövedelmek, plusz kereseti lehetőség megtalálásában. Így ha parancsnok urak nem is mondhatják ezt így ki, a közgyűlés nyugodtan megfogalmazhatja, hogy bizony a rendőrök élet- és munkakörülményein javítani kellene, nagy szükség lenne arra, hogy a társadalom sokkal jobban figyeljen erre oda, mint ahogy odafigyelt az elmúlt években. Mert nem fognak elmenni az erre alkalmas, tehetséges fiatalok rendőrnek, főleg azok után, hogy a fizikai állóképesség is az országban – mióta a katonaság kötelező intézménye megszűnt – sokkal alacsonyabb színvonalon áll. Ez bizony már a tűzoltóságnál is problémát okoz a pályaalkalmasság tekintetében. Ennek függvényében kell vizsgálni az a teljesítményt, amelyet végez évről-évre a közbiztonság érdekében a rendőrség. A képviselőtestület tagjainak bizonyára lesz erről véleménye, pozitív és negatív is, nem kíván elébe menni, de mindenképpen ezeket az erőfeszítéseket nagyon tiszteletreméltónak tartja. Azt külön megköszöni a megyei parancsnok úrnak, hogy fontosnak ítéli és a megye legnagyobb városára külön is figyelnek.

Panász Antal: Ha az ember a televíziót nézi, a hírek 25-30 %-ában arról esik szó, hányan haltak meg az utakon, hová törtek be, kit gyilkoltak meg. Ez a napirend nagyon fontos kérdés, örül, hogy ebben az évben már második alkalommal kerül megtárgyalásra. Mikor az utolsó alkalommal szó volt Zalaegerszeg közbiztonságáról, akkor Kámán János kapitány úr azt mondta, a landorhegyi városrészben lényeges javulás észlelhető. Akkor nem nagyon értett egyet ezzel a véleményével, ugyanis pontosan azt mondta, nem jelentették, hogy valami történt volna. Ebben jómaga is hibázott, mert ha betörtek egy autóbuszvárót vagy egy telefonfülkét, akkor nem a rendőrségnek szólt, hanem az önkormányzatnak, hogy pótolják, csináltassák meg. Ebben ő is hibázott, de így a statisztikát legalább nem rontotta. Ez megváltozott, ahogy kapitány úr említette, valóban, Landorhegyen úgy néz ki, javulás észlelhető. Nem állítja, hogy Landorhegy a béke szigete, mert itt is előfordulnak lopások és olyan dolgok, amelyeknek nem szabadnak megtörténnie, ha jobban odafigyelnének. De lényeges javulás észlelhető. A legnagyobb probléma ott, hogy sok oktatási intézménybe különböző korú gyerekek járnak, elég sok a szórakozási lehetőség, ha a fiatalok egy picit jobban érzik magukat, akkor már máshogy állnak hozzá a lakótelep

műtárgyaihoz. Az utóbbi időben, mióta az összes autóbusz-megálló üveglakát betörték és kicserélték műanyagra, azóta a műanyag nem vonzza a fiatalokat, azóta nem törtek be egyet sem.

Örül annak, hogy az önkormányzat szimpatizál a sporttal, hiszen az önkormányzat képviselői, vezetői minden sportesemények ott vannak. Az utóbbi időkben a ZTE labdarúgó és kosárlabda mérkőzéseire kivonuló rendőrök rendet tudtak tenni, nem volt semmi probléma, különösen a Vas-Zala párharcok alkalmával fordultak korábban elő ilyen események. A közgyűlés előtt váltott pár szót kapitány urakkal, megyei kapitány úr említette – amivel teljes mértékben egyet is ért –, hogy akkor nem kell félniük, amikor a ZTE kosárlabdacsapata vagy labdarúgócsapata győz, mert ha a hazai csapat győz, akkor nyugalom van. Ezt csak azért említi, mert fontos dolog, mindenki tudja, hogy sportesemények kapcsán milyen szomorú dolgok fordulnak elő a világban is, itt, Zalaegerszegen ezeken a komoly sportrendezvényeken nyugalom és béke van. Remélhetőleg ezután is így lesz és a csapat jól fog szerepelni. Megköszöni kapitány uraknak a hozzáállást, reméli, hogy Landorhegyen – ahol közvetlenül érdekelt, mint területi képviselő – nem lesz gond és minél kevesebbet olvashatnak a bűncselekményekről. Kámán János kapitány úrnak tisztelettel gratulál a kitüntetéshez.

Herkliné Ebedli Gyöngyi: Ismételten felhívja a figyelmet ezen alkalommal is a Parkerdő biztonságára. A tavasz folyamán egyszer már ezt megtette, interpelláció keretében, akkor Kámán kapitány úrtól kapott erre választ, köszöni szépen. A válasza egyfajta megoldást kínált a nyári időszakra. Nagy öröme, hogy a Parkerdő újra fénykorát éli, ez köszönhető annak, hogy elkészült a kerékpárút első üteme. Bízunk benne, hogy jövő év folyamán ha sikerült pályázatot nyerni, akkor folytathatják ezt az építkezést. Mióta a kerékpárút megépült, azóta az emberek százai érkeznek a Parkerdőbe kutyát sétáltatni, családi sétára, kerékpározni. Ez azt jelenti, szeretik az emberek, sokat vannak kint, de a közbiztonsága nem megoldott. Megyei kapitány úr említette, hogy a nyáron volt egy próbálkozás – ebben a Városgazdálkodási Kft. is nagy segítséget nyújtott a város részéről –, mégpedig a kerékpáros rendőrök jelenléte. A kerékpáros rendőröknek nem csak ez a területük volt, az egész várost be kellett hálózzák, és erre ketten voltak, nem tudtak annyit a Parkerdő területén lenni, amennyit fontos lett volna. Akkortájt, mikor az interpellációját megtette, nem véletlenül hangzott el, hiszen három történet esett meg akkoriban, elég súlyosak, nem véletlenül hívta fel a figyelmet – kéri kapitány urat, reagáljon, hogy milyen megoldás született a kérdésben. Elég sokat kerékpároz jómaga is, nem csupán a kerékpárúton megy végig, hanem gyakorta a Parkerdőben is körülnéz egyedül, sokak szerint ehhez nagy bátorság kell, nem szabad ott egy nőnek keresztülhaladnia. Fiatal, ismerős lányokat nem is enged arra, nem biztatja őket, hogy arra haladjanak. A hétvégén arra figyelte fel, hogy három középiskolás korú fiatal – nem randalíroztak ugyan –, de részek voltak, szemeteltek, hangoskodtak. Kérdése, milyen mód és lehetőség van arra, ha az arra látogatók ilyen eseményt felfedeznek, hogyan tudják értesíteni a rendőrséget, hogyan tudják ezt a problémát megoldani. Az biztos, hogy a jövőben a látogatók száma nőni fog az előbb említett fejlesztés reményeiben. Az önkormányzattal közösen mindenképpen meg kell találni a megoldását a Parkerdő biztonságos használatának. A csácsi városrész lakói – különösen akik kerékpározni – nagyon számítanak rá, hogy biztonsággal elmehetnek a munkahelyükre. Az egyik eset egyébként olyan volt, hogy a hölgy a munkahelyére igyekezett éppen, és váratlanul kiléptek elé. Mindenkit arra biztat, ne a Balatoni úton kerékpározzanak, mert nagyon forgalmas. Tegnap nap folyamán folytatott telefonbeszélgetést az egyik minisztérium képviselőjével, ha minden igaz, a tavasz

folyamán elindul a körforgalom építése, azt követően a kapaszkodósávok felfejlesztése is folytatódik. Ez azt jelenti, egyre nagyobb forgalom lesz a Balatoni úton, a Parkerdei kerékpárút ad majd biztonságot a csácsi városrész lakóinak. Javasolja, inkább azt használják közlekedésre, a járdák nem alkalmasak a közlekedésre. Ilyen problémával néznek szembe, mindenképpen jó, hogy a közgyűlésen mindkét kapitány úr jelen van, jelen van az önkormányzat és a képviselők is, találni kell valamilyen megnyugtató megoldást. Ha azt mondják, hogy a Parkerdő ki van világítva és az elegendő, nem így van. Esetleg polgárőr egyesület bevonásával is lehet megoldást találni, hogy nőjön az emberek biztonságérzete a Parkerdő területén is. Várja a választ, a későbbiek során jómaga is szívesen részt vesz bármilyen megoldásban, amivel segíteni tudnának a kérdésen.

Balaicz Zoltán: Részben csatlakozna Herkliné Ebedli Gyöngyi képviselő asszony által elmondottakhoz, hiszen a Parkerdő térségében nem csupán a Csácsból belváros felé érkező lakók tapasztalják a problémát, hanem neki is, mint belvárosi képviselőnek jelezték belvárosban lakó fiatalok, családok. Jelezték, mikor a Parkerdőbe látogatnak, bicikliznek vagy sétálnak, hasonló problémával találkozhatnak, ezért belvárosi részről is meg kívánja erősíteni ezt a felvetést, örülne, ha kapitány úr tudna ezzel a kérdéssel foglalkozni. Az elmúlt időszakban volt más, belvárost érintő közös ügyük is, hiszen a buszállomás környékén egy elég jelentős problémát kellett megoldani, közös összefogással, talán a rendőrség nagyobb odafigyelésével ezt megoldották. Hallani, hogy ezek a randalírozó egyedek most nem a buszállomásnál vannak, valahová máshová „átköltöztek”. A buszállomásnál használt az is, hogy a kamerarendszert sikerült felszerelni, ez egy jó kezdeményezés lehet a következő időszakra. Ezen túl két kérdést kíván tolmácsolni. Az egyiket már jelezte kapitány uraknak, a Kert utcában lévő parkolási probléma, amelyre jelezték is, hogy fognak vele foglalkozni. Valóban, ott az E-on környékén lassan már áldatlan állapotok lesznek, kéri, legyenek erre tekintettel. A másik a piac tér és környéke, ami a belvárosban egy állandó gócpont. Arra kéri kapitány urakat, a jelenleginél is ha lehet, még nagyobb rendőri jelenléttel próbálják meg biztosítani – különösen a piaci napokon – az ott élő emberek és az ott vásárlók, kereskedők biztonságérzetét. Gratulál Kámán János kapitány úrnak a kitüntetéshez, és gratulál Dr. Tiborcz János főkapitány úr kitüntetéséhez is.

Sándor Dénes György: Néhány felvetéssel kíván élni, ahogy az előtte szólók is. Fontos lenne a nyugodt városrészek csendjét kihasználó bűncselekményekre is odafigyelni. Ezeknek a szűrése, visszaszorítása nagyon fontos feladat. Arra gondol, hogy az ilyen városrészekben elsősorban olyankor követnek el bűncselekményeket, amikor csendes időszakok vannak, elsősorban éjszaka, vasárnap délutáni pihenőidőben, vagy olyan rendezvények idején, ami több embert mozgósít, pl. sporteseményeknél. Ilyenkor csendben elvégzik a bűnözők a dolgukat, és mivel ezek csendes városrészek, minimális forgalommal, ezért nem nagyon van arra esély, hogy a szomszédok észrevegyék. Ezt sűrű járőrözéssel lehetne valamelyest visszaszorítani. Fontos feladat lehet a közbiztonsági egyesületekkel való szoros együttműködés. Az Olai városrészben, ami elsősorban ebben a tekintetben számára fontos lehet, sok lakótól hallott már az elmúlt egy-két évben ilyen jelzést, hogy bizony nyugodt időszakban törtek be a családi házukba, ez nyugtalanítja őket. Az ilyen városrészekben ezek a legfontosabb közbiztonságot érintő problémák, hiszen ez a leggyakoribb nyugtalanító és felzaklató bűncselekmény, ami előfordul. A fiatalok randalírozása ill. hangoskodása

elsősorban a Platán soron fordul elő saját körzetében, a Gasparich utca környékén. Ennek is talán az erőteljesebb rendőri jelenlét szabhatna gátat. Nagyon örül a biciklis járőrök megjelenésének, elsősorban parkok és biciklis utak biztonságát hivatottak ők őrizni és a közbiztonság- és nyugalom-érzetet növelni, de úgy érzi, az Olai városrész és a körzete egy olyan terület, ahol a biciklis rendőrök nagyon nagy mértékben tudnák javítani a közbiztonság érzetét. A Gasparich u. - Platán sor közötti területen a parkos, házak közötti területen autóval nyilván nehézkes közlekedni, gyalogosan viszonylag kis területet tudnak lefedni. Ezek olyan területek, amelyek biciklivel kiválóan átjárhatók, bejárhatók, nagy mértékben tudnák itt is javítani az emberek nyugalomát, biztonságérzetét.

Megyei főkapitány úr említette, még mindig nagyon jelentős az ittas vezetők száma. Ez egy olyan jelenség, amelyet nagyon elítél, mindig hangsúlyozza, hogy nem ért egyet azokkal a nyugat-európai országokkal sem, ahol bizonyos mértékű alkohol-fogyasztás még megengedett. Többször is vitába keveredett jogász ismerőseivel, akik úgy mondták, a magyar törvények arról rendelkeznek, hogy 8 ezrelék feletti alkoholszintnél lehet azonnal elvenni a jogosítványt, nem pedig bármennyi alkoholszintnél. Kéri kapitány urat, hogy erről a hivatalos állásfoglalást legyen szíves közölni, lehet, ő téved, de így meg tudja védeni magát a kérdésben. Gratulál a kitüntetésekhez, Kámán János kapitány úrnak pedig a Zalaegerszegen végzett munkájához is, további jó erőt és egészséget kíván a munka folytatásához.

Rigó Csaba: Olvasta az anyagban, hogy tovább szélesedett a bűnmegelőzésben az érdekeltek társadalmi összefogása. Ezt nagyon fontos momentumnak tartja, tovább szeretné mélyíteni azzal, hogy a Kertvárosi Településrészi Önkormányzat által egy javaslatot tesz. Érezni lehetett, hogy a Kertvárosban nőtt a rendőri jelenlét, több rendőr van, ugyanakkor a rendőrök körülményeinek a javítása is fontos, közös feladat a jövőre nézve. A Fehér György utcában van egy olyan helyiség, ahol nap közben tartózkodni tudnak, ezzel kapcsolatban kérne együttműködést. Beszért a LÉSZ Kft. ügyvezető igazgatójával, mivel viszonylag eléggé leromlott állagú a helyiség, aki megígérte, megvizsgálja annak a lehetőségét, hogy a LÉSZ Kft. miképpen tudná ezt az épületet, helyiséget felújítani. Meg kellene oldani ezen kívül még bizonyos bútor-beszerzést, ill. van számítógépük és internet-csatlakozásuk, de eléggé elavult a technika, nagyban segítené a munkájukat egy mobil számítógép, egy notebook, laptop. Ezáltal szívesebben tudnának többet tölteni a közterületen a rendőrök, ez fontos dolog lenne. A Kertvárosi Településrészi Önkormányzat részéről szeretnének a számítógép beszerzéshez akár anyagi segítséget is felajánlani. Bízunk benne, hogy kapitány urak ebben partnerek lesznek. Az egyéb rendezvények biztosításánál igyekeznek valóban egyesületi szinten bevonnani azokat a kertvárosban élő embereket, akik szívesen eljönnek és társadalmi munkában megpróbálják biztosítani a rendezvényeket. Csak a legszükségesebb esetben szólnak a rendőri erőknek, ha erre szükség van, de olyanról is tud, hogy Kertvárosban élő rendőr intézkedett, miután olyan jelenséget tapasztalt, ami zavarta a lakókat, ez a rongálás, motorbiciklivel való zúgolódás közterületen történt. Ennek a társadalmi összefogásnak az elmélyítését szeretné felajánlani a Kertvárosi Településrészi Önkormányzat részéről. Mivel eddig nem volt alkalmuk, most gratulál városi rendőrkapitány úrnak és megyei rendőrkapitány úrnak is a kitüntetésekhez.

Dr. Gyimesi Endre: Ha már a kitüntetésekéről esett szó, elmondja, hogy a Szolgálati Érdemjel arany fokozata kitüntetést Dr. Tiborcz János parancsnok úr kapta október 23-án, ez a helyi, megyei rendőrségnek is az elismerése.

Joó Gábor: Elismerését fejezi ki és megköszöni azt a munkát, amit végeztek. A felelősség látszik abból is, hogy főkapitány úr rendszeresen a közgyűlésen személyesen megjelenik, elmondja a véleményét és segít a megoldásban. Az is, hogy a várost kifejezetten odafigyelve, úgy tekinti, hogy Zalaegerszeg Megyei Jogú Város a megyében meghatározó. Jó érzés tudni, hogy biztonságos városban élnek. Szükség van arra, hogy minden eredményt kellőképpen tudjanak az eredmény birtokában megítélni, tudják értékelni. Olyan területről van szó, ami rendkívül érzékeny, mindig mindenkinek ott és akkor, mikor valami sérelem éri. De látva az összehasonlító eredményeket, az országos helyzetet, ez a kimagasló eredmény – nyugodtan mondhatja így is – most már évek óta tart. Ehhez nagy köze van a helyi vezetésnek, sportnyelven szólva a kapitány meghatározó egy csapatban, és a tapasztalat. Nem véletlen, hogy az elismerés, kitüntetés is nekik jár, jelezve azt, hogy a szakmai vezetés – aki a szakmai munkát értékeli – meghozta ilyen jellegű döntését, a helyi támogatása is ennek megfelelő volt mindig, évről-évre. Mikor arról beszélnek, milyen körülmények és milyen feltételek vannak, azt is el kell mondani, hogy a fiatal állomány viszont jól felkészült. Évről-évre most már olyan rendőrök kerülnek ki az iskolapadból, akik európai szinten, szinte első perctől tudnak intézkedni. Nagyon sok tapasztalattal rendelkeznek, hiszen az elmúlt 5-10 év arról szólt, hogy egyre jobb lett a felkészítésük. Ennek is köszönhető, hogy nincs olyan nagy törés annak ellenére, hogy a tapasztalt állományból sokan elmentek és az állomány fiatalodott. Az is tudható, hogy a rendőri pályára jelentkezők megfelelő létszámmal vannak, lehet válogatni, a jobbak kerülnek be, akik bekerülnek, elkötelezettek, elszántak a szakma iránt, ez lényeges mértékben hozzájárul ahhoz, hogy valóban jól felkészült rendőrök legyenek az utcákon. Úgy érzi, van még tartalék, látja ezt a kapitányság vezetése, az elhangzott észrevételek is ezt jelzik. A lakosság érzékeny, az emberek érzékenyek, jelzik a problémákat, ez jó talajra kerül, látja és érzékeli a szakmai vezetés, hiszen ha két évet hasonlít össze, látszik az előrelépés, továbblépés, amely ebben történt. Sok sikert kíván a városi kapitányság egész állományának, kéri, hogy hasonló szinten tegyék, amit tenni kell. Mindenkinek, akinek bármi köze van a közbiztonsághoz, a nyugalomhoz, tegye meg a dolgát, különösen a polgárórság hatékonyabb bevonását tartaná szükségesnek, hiszen nagy létszámban vannak jelen, a bevonásukra, aktivizálásukra, együttműködésükre nagyobb mértékben kell számítani.

Dr. Tóth László: Az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést. Kértek jegyző úrtól egy olyan tájékoztatást, hogy a szabálysértési értékhatár megnövekedése milyen hatással volt a szabálysértési ügyek számának önkormányzathoz kerülésével. Elég durva emelkedést mutat a kimutatás, a 2006. utáni értékhatár emelkedés miatt kb. 50 %-os, most pedig 64-68 %-os növekedést jelez, elsősorban vagyon elleni bűncselekményekről van szó, ami azért összefüggésben van a rendőrségnél nyilvántartott bűncselekmények számával. Tehát itt tulajdonképpen egy jogszabály változás is a vagyon elleni bűncselekményeknél ezt a számot javította, mert ami kisebb súlyú bűncselekmény, tehát társadalmi veszélyessége miatt szabálysértési kategóriába került, az az önkormányzatnál jelentkezik és 50-60 %-os növekedést mutat. Ez a város közbiztonsági helyzetére hatással van, ez is hozzá tartozik, igaz, ez a rendőrségnek a beszámolója, de ilyen jellegű összefüggés van a kettő között. Másrészt nem is kimondottan az elkövetett bűncselekményekről, hanem az ismertté vált bűncselekményekről beszélnek. Mondja ezt azért, mert elég sokan vannak – ismeretségi körében is –, akik pár tízezer forint miatt nem mennek a rendőrségre, ők sem mentek, mikor Budapesten a lánya táskája tűnt el papírokkal,

bankkártyával együtt. Inkább pótolják az iratokat, mert lehet, hogy az ezzel kapcsolatos idő-, energia-, pénzráfordítás többre került volna, ha feljelentést tesznek. Tehát az ismertté vált bűncselekményekről van szó.

A biztonságérzet mindig szubjektív, amit a médiában látott, hallott, olvasott híreken kívül a saját tapasztalat is befolyásol, különösen, mikor rosszabb gazdasági helyzetben, egzisztenciális bizonytalanságban van, ami egyrészt a szubjektív érzetét is rontja, másrészt olyan jellegű megélhetési bűncselekmények előtt utóbb meg fognak jelenni, ami lehet, hogy a szabálysértési kategóriába tartozva a bűncselekmények rendőrségnél nyilvántartott számában, felderítési arányában nem jelentkezik. Minden relatív. Ugyanakkor ha a felderítettségi arányt nézik, nem tűnik rossznak. Valamikor az egyetemen azt tanulták, hogy már 30 % körüli felderítettség jó, itt pedig a felderítettségi arány az ismert bűncselekményekre vonatkozóan 40 % fölött van, ez mindenképpen jó.

A Neszele utcáról ki vannak tiltva a kamionok, csak célforgalommal mehetnek. Javasolja, ezekre a közlekedés rendszert fordítson nagyobb figyelmet, mert ha egy rendőr nem is beszél törökül, de valamilyen módon kommunikálhatnak, a rendőrök egyre felkészültebbek és vannak, akik az angolt már beszélik valamilyen szinten. Az út állapotától elkezdve Neszele településszerkezetét, a kanyargós utakat, autóbusz-átjárót figyelembe véve ez különös problémaként jelentkezik. Vélhetően az andráshidai városrészben ez a probléma éppen úgy jelen van.

Az anyag ír a közterületen való rendőri jelenlétről, ugyanakkor önkritikusan, nagyon helyesen megjegyzi, hogy a 2004. év állapotához képest még így is van 6 %-os visszaesés a közterületen történő rendőri jelenlétnél. Arra kéri kapitány urakat, hogy különösen a fertőzött területeken – saját körzetében is van egy-két ilyen – demonstratív jelleggel is közbiztonsági rendőri jelenléteket biztosítsanak. Körzeti megbízottakat lenne célszerű foglalkoztatni, akik mellette még több megbízást teljesítve örülnek, ha egyszer oda ki tudnak jutni. Semmi probléma nincs velük, csak kevés az idejük.

Zsuppányi Gyula: Gratulál a kitüntetésekhez, meggyőződése, hogy megérdemelt, és nem pedig szolgálati idő után járó, szokványos kitüntetések ezek. Úgy látja, hogy egymásért, egymás mellett és a köz érdekében, együtt dolgoznak. A jelenlétekből, amit a közgyűlésen is tapasztalnak évente egy-két alkalommal, látszik, hogy főkapitány úr sem mulasztja el egyszer sem, hogy megtisztelje jelenlétével a közgyűlést. Látszik, hogy nem csak a helyükön vannak, és kollégaként jól elvannak, nem csak alá-fölrendelt viszonyban vannak, hanem a munka, a köz érdekében tevékenykednek. Általában kritizálni szokta a rendőrség munkáját, a rendfenntartás szerepét, de építő javaslatokat is próbált tenni. Úgy látszik, hogy országos, kormányzati szinten is már elindultak azok a folyamatok, amit jómaga és mások is már többször kértek, ez a fokozott rendőri jelenlét, megerősített szolgálat, körzeti megbízottak visszahozása. Ezeket a változásokat lehet érzékelni a nagyon nehéz gazdasági körülmények közepette is, érezni, hogy igyekeznek. Mikor jobb volt a helyzet, akkor nem volt ennyire jó – meglátása szerint – a rendőri jelenlét. Minden képviselő elmondja a városi összefüggéseken kívül a saját körzetüket érintő észrevételeit, kéréseit. Olyan példát említ, ami előremutató és a jövőben követendő. Általában hétféteken nem tartózkodik Zalaegerszegen, mert a vidéki házukban töltik a hétvégét. A Vizslaparkban lévő padokon, a testvérvárosi parkrészben, ahol padok, asztalok is vannak, nagymamák, gyerekek jól eltöltik az idejüket, és jó, hogy ott vannak. Késő este, éjszaka viszont adottságai miatt terepe a randalírozásnak, hangoskodásnak. Elhiszi, hogy a fiataloknak is kell terep, ahol megjelenhetnek, kikiabálhatják magukat, vagánykodhatnak, hiszen jómaga is volt fiatal. De mikor ez már olyan mértékben

zavarja a környezetet, hogy elviselhetetlen, akkor szólni kell. Így történt egyik alkalommal is, éjjel ½ 12 felé, szombaton – általában pénteken-szombaton történnek ezek a dolgok – nyitott ablakon át hallatszott a zűrzavar. Hangoskodás volt, sok helyen öngyújtókkal villogtattak, legalább 20-an voltak. Arra gondolt, hívja a személyesen is ismert polgárort, akinek a száma a telefonjában benne volt, ez tűnt kézenfekvőnek. Szolgálaton kívül volt, de azért kérte a segítségét, hogy jelezzon akár a rendőrségnek is. Nagy öröme és meglepetésére előbb értek oda a rendőrök két-három kocsival, mint a polgárőrök. Másfél óráig eltartott, amíg igazoltatással, egyebekkel rendet tettek, nem volt könnyű helyzet. Szakmaszerűen végezték a munkájukat, a Kisfaludy-Arany János utca csomópontot fogták meg, kocsival felálltak a park fűvére és az autók reflektoraival végig ellenőrizték a terepet. A hangoskodás, dübörgés visszatért, de másfél óra alatt megszűnt minden, elmentek a fiatalok, a rendőrök is. Érdekes módon nem is jelentek meg egy fél óra múlva sem, hogy újból zavart okozzanak, akár bosszúból is, tehát hatásos volt az intézkedés. Ebből azt látja és érzékeli – köszöni és kéri is a jövőben –, hogy a rendőri jelenlét nem elég, pedig ezt mindig kérni szokta, hanem a gyors reagálás is fontos. Már tapasztalt kellemetlenségeket bizonyos dologban, mikor randalírozáshoz, kocsifeltöréshez, rongáláshoz hívta a rendőrséget, jelen volt az illető, akinek a kocsiját megrongálták, tudta is, hogy ki az elkövető, egy baki illető volt, ráadásul még rokona is a sértettnek. Az intézkedő zalaegerszegi rendőr kiszólt a bakon szolgálatot teljesítő rendőrnek, hogy álljanak ki az útra, és akkor el tudják fogni az illetőt – de nem álltak ki. Itt most pozitív tapasztalatokat szerzett, javulást érez, szeretné, ha ez így maradna a jövőben is.

Sümegei László: Mindenek előtt szeretne gratulálni kapitány urak magas kitüntetéséhez, úgy érzi, a kitüntetések méltán kerültek jó helyre. Elismeréssel és köszönettel adózik a kollégák és kapitány urak által végzett munkáért, ezt a köszönetet nem csak saját maga, hanem a közgyűlés és a város minden tisztességes polgára nevében tolmácsolhatja. El kell mondania, hogy jómagával kapcsolatban is számos alkalommal intézkedtek az idejében a rendőrök, és mindig maximális udvariassággal tették, tehát személyes sértődöttség semmilyen szinten nincs benne. Csak így tovább.

Azonban van néhány dolog, ami mellett nem szabad elmenni figyelmen kívül. Az első – amit már többször kifejtettek –, hogy az emberek biztonsági közérzetét nem a statisztikák befolyásolják. Ha a statisztikák jók, az önmagában jó dolog, de ettől a biztonságérzet nem lesz nagyobb. Nagyobb lenne attól, ha kis ügyekben markáns és gyors eljárást tapasztalhatnának a rendőrség részéről. Jobb lenne a biztonságérzetük attól, ha az utcán több rendőrrel találkozoznának és a város neuralgikus pontjain is, akik kellően határozottan és gyorsan lépnének fel, ugyanakkor udvariasan és tekintélyt követelően. A felszólalásának most jutott el a kulcskérdéséhez, ez a tekintély. El kell mondania egy személyes tapasztalatát, ami a Kossuth utcai Rendőrkapitányságon történt, kb. egy hónappal ezelőtt. Személy szerint problémának érzi, hogy a rendőrség épületében a rendőrök nem viselnek egyenruhát. Nem nagyon tudja eldönteni, ki kicsoda. Ezt befolyásolja a rendőri állomány fiatal kora is, ami további problémákat okoz. Ennél nagyobb megdöbbenést okozott az ott tapasztalt esemény, amíg kb. 30 percet várakozott, 6-7 ügyfél érkezett az irodákba, akiket egy fiatal rendőr hölgy irányított – egyébként ő viselt egyedül egyenruhát. A beérkező ügyfelek közül öten gondolkodás nélkül letegezték a hölgyet. *Szervusz..., Szia, Pistit keresem, stb...* A hölgy ezt egyetlen alkalommal sem kérte ki magának. Csak fokozódott a megdöbbenése, mikor lejött a rendőrség ügyintézője és a nyilvános térben, ahol az ügyfelek várakoznak, simán tegeződött az ügyféllel, akit semmilyen szempontból most nem akar jellemezni,

hogyan nézett ki. Számára mindenesetre nem volt bizalomgerjesztő az illető. Úgy gondolja, baj van akkor – ezt pedig gyorsan meg lehetne oldani –, ha a kapitány urak kollégái a rendőrség épületében nem viselnek egyenruhát, az ügyfelek pedig nyilvánosan letegezhetik őket. Elég sokat jár a Polgármesteri Hivatalba, nem tapasztalja, hogy az ügyintézőket teljes lelki nyugalommal ilyen mennyiségben, ilyen kétes kinézetű alakok tegeznék. Egy hivatali eljárásban ma, a mai magyar protokoll szerint a magázódó forma dukál. Ha ezek az ügyfelek olyanok, akikkel a rendőrségnek valamilyen munkakapcsolata van, akkor tegezzék a rendőröket az irodákban, ez ellen semmilyen problémát nem kíván felvetni. Viszont ez a dolog mélységesen megdöbbenetete, igazából azóta kezdett el figyelni, és két további esetet tapasztalt, mikor az utcán járőröző rendőrökre rákiabáltak városlakók, hogy *szervusz, Pist!*, tegeződve. Nem tudja, ez hogyan működik, de a tekintély a rendőr szempontjából a legfontosabb, a markáns, gyors és határozott kiállás. Nehezen tudja elképzelni, hogy tisztelni tudna egy olyan rendőrt, akit előtte teljesen kétes alakok nyilvánosan, mások előtt letegezhetnek. Mindezeket a jobbító szándék mondatja vele, hogy segítsenek közösen helyreállítani ebben a kérdésben is a rendőrség tekintélyét. Hozni kellene egy határozatot vagy utasítást, hogy a jövőben ez ne történhessen meg. Személy szerint felháborítja, ha egy rendőrt bárki az utcán nyilvánosan, szolgálatban vagy a rendőrség épületében letegezhet.

Kiss Ferenc: Csatlakozik azokhoz, akik az elismerés hangján szóltak, az kitüntetésekhez gratulál. Az motiválta hozzászólásra, mikor a tekintélyről esett szó. Tábornok úr említette, hogy nincsenek meg a rutinos rendőrök, 32 év az átlag életkor, Zalaegerszegen ez 25 év körül van. A tekintélyt elsősorban a rendőrség állományában lévőeknek kell megteremteni, és meg is kell tartani. A rendőrség tekintélyét a politikának kell megvalósítania és támogatnia. Nem gyengíteni, hanem erősíteni kell a rendőrséget minden szinten. Sajnos az utóbbi években volt arra példa, hogy éppen nem ez történt meg. Az, hogy milyen a közbiztonság helyzete Zalaegerszegen és környékén, arról a számok nagyon jó statisztikát mutattak. Többen szóltak arról, hogy mit érez a lakosság ebből a biztonságból. Mindig akkor van-e rendőr és ott van-e rendőr, mikor szüksége van rá az egyénnek, mert veszélyeztetettnek érzi a biztonságát. Elhangzott, hogy kevés a rendőr és fiatalok a rendőrök, már többször elmondta, most is szeretné, a rendőrség nyugdíjazásának a korhatára 57 év. A társadalomban van egy ellenérzés, mikor azt olvassák, hogy 39-45 éves rendőr nyugdíjas. Van, mikor egy családban az apa még dolgozik 60 évesen, a fia pedig 40 évesen nyugdíjas, mert rendőr, katona vagy tűzoltó volt. A felelősség ott van, hol lehetne még azokat alkalmazni, akik egészségi állapotuk alapján már nem alkalmasak rendőrnek, abban a beosztásban, amit eddig végzett. Valószínűleg olyan érdekeltséget kell megteremteni, hogy legyen pl. irányító, ügyfélszolgálatos, legyen tekintélye a rendőrségnél, az érkezőket fogadónál, és ne ezt is őrző-védő vállalkozások végezzék. Ők is lehetnek udvariasak, szakszerűek, nagy részükben vannak olyanok, akik korábban a fegyveres testületeknél szolgáltak. Nem azt vitatja és bírálja, hogy éppen ki ül ott, hanem hogy viselkedik. Személy szerint pozitív tapasztalatai voltak csak a városi és a megyei főkapitányságon egyaránt. Abban mindannyian egyetértenek, hogy elsődleges a rendőrségi teljesítmény elismerése. A nagyobb megbecsülés vonatkozik arra, hogy megtalálja a számítását, a jövőjét, az életpályáját, ehhez megfelelő életminőséget tudjon biztosítani. Zala megyében nem voltak olyan ügyek, mint az ország másik részében, nem olvashattak olyanról, hogy akár a roma kisebbséggel, akár a gárdával kapcsolatban a rendőrségnek lépni kellett volna. Ahol léptek, ott is szakszerűen léptek, talán itt is a politika félremagyarázta. Annak külön örül, hogy a polgárőr egyesületekkel a

kapcsolat működik, jórészt szerződés alapján még támogatásban is részesülnek, valószínűleg ezt kell erősíteni és ebben kell az önkormányzatnak is további támogatást biztosítani a polgárőr egyesületek részére. Változik a Büntető Törvénykönyv, a 20.000 Ft feletti ill. alatti dolgoknál ez most más intézkedést követel. Eddig a jegyző hatáskörébe utalták a szabálysértést, ha kis lopás volt, ami talán a leginkább irritálja az időseket és a falun élőket, a városban a sok zártkerti ingatlanal rendelkezőket, a 20.000 Ft alatti esetben a rendőr is azt mondta, ezzel nem foglalkozik. Ez után, ha ez hatályba lép, akkor a rendőrnek intézkednie kell, ugyanúgy, mikor a gépkocsivezetőnél gyorsajtás, szabálytalanság esetén. Gyakran olvassa az objektív felelősség miatt, hogy mennyi büntetés van a megyében. Azért kéri – vélhetően ez így is van –, hogy itt is inkább a megelőzés, a figyelemfelhívás, és ne elsődlegesen a büntető szankció érvényesüljön. Javasolja az előterjesztés elfogadását, köszönetét fejezi ki a zalaegerszegi és környéki rendőrségi állománynak és a jelen lévő kapitány uraknak.

Tombi Lajos: Gratulál a kitüntetésekhez, jó helyre került az elismerés, az egész rendőrségi állománynak is szól, nem csupán a vezetőknek. Képviselőtársai hozzászólásaiból egyértelmű, hogy nagyon nagy mértékű bizalmi tőke halmozódott fel Zalaegerszegen a rendőrök irányában, ezzel élni kell és erősíteni. A rendőrök részei a mindennapi életüknek, a tisztességes emberek nagy része szerint ez jó dolog, és nem azért szólnak, mert sok lenne a rendőr, hanem mert kevés a rendőr, és szeretnék, ha meglenne a jelenlét. Néhány rendőr ismerősét látta, milyen szomorúan mentek nyugdíjba. Az igazság, hogy nem ostoba törvényeket kellene hozni, mert hiszen a rendőrnek esze ágában nem lett volna nyugdíjba vonulni, hacsak nem egészségügyi alkalmasság miatt kellett elmennie. Olyan helyzetet teremtettek a törvények, hogy kénytelen volt elmenni, mert különben saját magát, a családját hozta volna rossz helyzetbe. Nem csak a rendőröket kellene bírálni, hogy miért és hogyan mentek nyugdíjba. A létszámhiány is fontos kérdés, ennek többféle megoldása van. Önkormányzati rendőrség irányába kellene elindulni, erre a bizalmi tőke is jogot ad, ehhez meglenne a hajlandóság. A zalai rendőröknek semmi keresnivalójuk nincs a budapesti utcákon, Zalaegerszegen és körzetében van a helyük, ott oldják meg a feladatokat. Az objektív és szubjektív biztonságérzet között óriási különbség van, ez természetes dolog, mert nem minden bűncselekmény, ami megfélemlíti az embereket. Lehet, hogy egyes törvényhozók szerint nagyon félelmetes a Gárda vagy a felosztott Munkásőrség egyenruhájában hazatérő ember. Megkérdezné a Parkerdőben biciklizőt, megijed-e egy egyenruhától, vagy inkább egy 8-10 fős fiatalokú bandától, akik szembejönnek vele, akár a Kossuth utcán is, és a nagymamának és a kisgyerekeknek ki kell térniük előlük – és nincs rendőr. Mert rendőri jelenléttel lehet ezt kivédeni. Valamennyiük kötelessége, hogy a rendőri jelenléttel biztosítsák, és a minél jobb körülményeket, a bizalmi tőke alapján azt a bizonyos tekintélyt kiérdemelni, ami nem egy rossz emlékű tekintély-elv. A társadalom meg fogja védeni a rendőreit, a rendőr pedig meg fogja védeni a társadalmat. Ez egy szimbiózis, egy egészséges társadalomban így kell működjön. Mikor csökkennek ugyan bizonyos baleseti statisztikák, mikor kapitány úr arról beszél, hogy a statisztikák mögött mindig családok tragédiái és sérültek, halottak, ottmaradtak vannak, akkor a közlekedésben a túlzott szigort nem ostorozni, hanem segíteni kell, technikai és egyéb formában elősegíteni, hogy tartsák be az állampolgárok a jogszabályokat. Legyenek önkéntes jogszabály-követő nemzet, hiszen ha a jogszabályok értelmesek, akkor azért hozzák, hogy a társadalomnak a biztonságérzete is növekedjen. Ezen a téren biztosan van tennivaló, a fogadóóráin és az emberekkel történő beszélgetések során ott látja a gondokat, hogy nem a

nagy bűncselekményeknél, hanem a kisebb súlyú, bűncselekményi kategóriát meg nem haladó esetekben a rendőr jelenléte visszatartó erő kell legyen. Ha ott van a Kossuth utcán a rendőr, akkor vélhetően a 6-8 fős csapat is udvariasan elengedi a nagymamát az unokával, nem pedig úgy kell félreállni az útból. Szándékosan ezt a példát mondja, nem azt, mikor a banda kiveszi a kisgyerek kezéből a játékot, vagy akár még meg is löknek valakit. Ez még nem bűncselekmény, sehol nem regisztrálják, de az emberek biztonságérzetének ez sokat jelent. További jó munkát kíván a rendőröknek, kívánja, hogy a létszámgondjaik és a felszerelési gondjaik minél hamarabb javuljanak, szükség van erre a nagyon fontos munkára, akkor tudnak becsületesen dolgozni, a zalaegerszegiek pedig élhető városban élni – akár aktív, akár passzív, fiatal vagy idős ember –, ha ezt a közbiztonságot megteremtik. Ezt nem csak a rendőrség fogja megteremteni, mert nem lehet a lakosság nélkül ezt megteremteni, de fordítva is igaz. A lakosság sem tudja megteremteni egy jól felszerelt, törvényekkel jól ellátott, megvédett rendőrség nélkül. A kettőnek együtt kell működni, akkor fog ez mindenki hasznára lenni, és akkor lehet, hogy ennél rövidebb rendőrségi beszámolót kell majd végrehajtaniuk.

Dr. Gyimesi Endre: Minden elismerésük a zalaegerszegi rendőri állományé, hogy a 2006. októberében tönkretett rendőri tekintély visszaállítása érdekében nagyon sokat tettek az elmúlt három esztendőben. Ha az emberek biztonságérzetét közös erővel tudják javítani, akkor a jövőt illetően talán még inkább elmondhatják magukról azt, amit befejezésül kapitány úr az utolsó mondatában jelzett: „Zalaegerszeg élhető, biztonságos város.” A vitát lezárja, visszaadja a szót az előterjesztőknek.

Kámán János: Köszöni a válaszadás lehetőségét. Nem csalódott a közgyűlésben, minden évben nagy és élénk vitát és aktivitás vált ki ez a téma, amit mindig úgy értékel – és most is –, hogy a rendőrség iránti bizalmat testesíti meg, a rendőrséghez való viszonyt is kifejezi. Úgy is mondhatná nagyon egyszerűen, hogy az itt ülők valamennyien szeretik a rendőröket, ennek kapcsán fogalmazzák meg az elvárásaikat, amelyekről előljáróban, összefoglalva elmondhatja, egyetért velük. Megpróbál sorba menni, hogy valamennyi képviselő felvetéseire tudjon röviden válaszolni.

Polgármester úr említette a rablások számának alakulását, sajnos a fiatalok körében meglévő egyre fokozódó erőszak kórtünete ez. A rablások száma mindig attól függ, hogy egy-egy erőszakosabb csoportot mikor tudnak elfogni. Így történt az elmúlt évben is, mikor az autóbusz pályaudvar környékén egy gyermekkorúakból álló csapat kezdte el, nem túl durva módszerekkel – egy pofon még nem az – a „működését”. A mobiltelefon elvétele a Btk. szerint már rablásnak számít, de nem utcai leütéses rablásokra kell gondolni. Az elkövetők maguk nem is tudják, hogy ez már bűncselekmény. Az egész folyamatot ott tudták megfogni, amikor az egyik elkövető már fiatalos lett és vele szemben a büntetőjog eszközeivel lehetett fellépni. Természetesen közös összefogással, a polgárőrökkel, nemzetőrökkel közösen sikerült a nagyobb rendőri, egyenruhás jelenléte biztosítani.

Örvendetes, hogy Panácza Antal képviselő úr javulást tapasztal a landorhegyi városrészben. Kevesebb bűncselekményről kaptak bejelentést, ebbe nem csak a rendőrség jobb odafigyelése, hanem a nagyobb társadalmi összefogás is benne van, ami Landorhegyen megnyilvánult. Nyugodtan lehet a rendőrségre bejelentéssel fordulni közvetlenül is, alapkövetelmény még akkor is, ha 100 %-os biztonsággal nem állíthatja, hogy valamennyi bejelentést megfelelően le tudnak kezelni, de az erre való törekvés mindenképpen alapvető.

A focimérkőzésekkel kapcsolatban indítványozza, közgyűlési határozatban ki kellene mondani, hogy a hazai csapatok mindig győzzenek. Ez nyilván a rendőrség munkáját is megkönnyíti, a mérkőzések biztonsága még magasabb szintű lenne. A Sportcsarnokon és a Stadionon belüli rend és a Sportcsarnokon, sportpályán kívüli rend fenntartása érdekében tett, de nem látható intézkedések nagy erőket kötnek le, ami sajnós a közterületi jelenlétben napokig érezhető is.

Herkliné Ebedli Gyöngyi képviselő asszony a Parkerdő biztonságáról beszélt. Jómaga is nagyon szívesen kerékpározik, személy szerint magát is irritálja, ha eközben a biztonságérzete nem megfelelő. Azt már az elején leszögezné, hogy azoknak a bűncselekményeknek elkövetőit, amelyet ott követte el és a rendőrség tudomására is hoztak, elfogták, büntetőeljárás indult ellene – egy elkövetőről van szó. De lehet, mind a három esetet ő követte el, már ügyészségi szakban van az ügy. A kerékpáros járőr „kitalálását” a szükségletek hozták létre, meg tudja ígérni, ha még egy kerékpárt és az arra való anyagi fedezetet az önkormányzat közösen, szponzorokkal elő tudja teremteni, be tud vállalni két fiút, akik megfelelő, sportos, jó kiállásúak. A kerékpáros járőrszolgálat éven belüli időtartamát ki tudnák bővíteni – ez kisebb pénz lenne, csak sajnós erre sincs fedezet – akkor, ha téliestett kerékpáros öltözetet tudnának a részükre biztosítani. Ők maguk jelentkeztek egyébként, hogy még mindig szívesen bicikliznének, így ki tudnák tolni kora tavasztól késő őszig ezt az időszakot. Azt vallja, hogy a Parkerdő biztonságát polgárőrök, társadalmi segítők részvételével tovább lehetne javítani. Azon lesznek, hogy a polgárőröket aktivizálják ez irányba. Sajnós többségük a saját körzetükön belül vállal feladatot, a városban egy polgárőr van, amelyik a város bármely pontján szívesen teljesít szolgálatot. Ha valakit ott atrocitás ér, nyugodtan szóljon be mobiltelefonon az ügyeletre, ki fognak menni a kollégák és megpróbálják a zavaró tényezőket felszámolni, az illető személyt elfogni. Egyébként minél többen és jó szándékkal használják a Parkerdőt és a kerékpárutat, ezek a személyek annál inkább ki fognak onnan szorulni. Az a veszélyesebb, ha kevesen használják, mert akkor jobban meg tudnak bűjni az elkövetők.

Balaicz Zoltán felvetésére részben már válaszolt az autóbusz pályaudvar körüli rend helyreállításával kapcsolatban. Képviselő úr személyesen is sokat tett annak érdekében, hogy ez bekövetkezzen. Naponta 10.000 diák fordul meg az autóbusz pályaudvaron reggel és délután. A reggeli időszakban még sietnek, délután viszont akár órákat kell nekik várakozni, emiatt – mivel szabadidős tevékenységre viszonylag kevés lehetőségük van, hogy az idejüket értelmesen elköltsék –, az unatkozás rossz tanácsadó szokott lenni, de ebben a helyzetben sok mindenkinek van feladata. A parkolási renddel kapcsolatban aktuálisan a Kertvárosit megkapta, meg fogják vizsgálni, a piac téri problémát a belvárosi rekonstrukció fogja majd alapvetően megoldani, mert bármennyire is próbálják az embereket a parkolási rend betartására ösztönözni, ha kevés a hely, akkor ez csak átmenetileg sikerülhet. Sándor Dénes György képviselő úr felvetésével egyetért, valóban, a rendőrség ereje véges és emiatt a problémásabb helyekre koncentrálnia erőit. Ha sikerül a biciklis járőrszolgálatot tovább bővíteni, akkor erre a térségre is ki tudnák azt terjeszteni. A szórakozóhelyek környéki randalírozásra több rendőr is gyógyírt tudna hozni, de nagyon aktív polgárőrök vannak, a Rendért Egyesület tagjai is sokat tesznek ennek megszüntetése érdekében.

Rigó Csaba képviselő úr felajánlását a kertvárosi körzeti megbízott iroda felújítására és eszközfejlesztésére nagyon szívesen veszik, saját erőből sajnós erre nem telne, megtalálják a módját, hogy ezt el is tudják fogadni.

Joó Gábor képviselő úr döntően elismeréseket fogalmazott meg, köszöni, de ettől nem fognak elbizakodottak lenni.

Dr. Tóth László képviselő úr felvetésére a szabálysértési értékhatárt illetően elmondja, érdekes módon az értékhatár átemelése nemhogy csökkentette, hanem növelte a szabálysértések számát, hiszen 2006. évben 303 volt, 2007. évben 458. Érdekes módon az elmúlt két évben gyakorlatilag stagnál, ugyanúgy 458-459 2008. évben, ebben az évben november 15-ig 469, tehát érdemi felfutásról nem tud beszámolni. Egyetért azzal, hogy a látencia e vonatkozásában is megvan. Vannak látencia-kutatások, de az egyes bűncselekményi kategóriák terén is nagyon eltérőek a becslések, tehát mindenképpen az ismertté vált számokból kell kiindulni. A kamionok problémája – azért ezt el kell ismerni – jelentősen kisebb lett, de még mindig vannak olyan kamionok, amelyek a tilosban járnak. Jómaga is a múlt nap egy román kamionost kellett, hogy a Kossuth utca irányába eltérítsen, kiderült, a navigációs szoftver nincs frissítve és neki még a Kossuth utca alternatív útvonalként jelent meg. A demonstratív rendőri jelenléte próbálják megvalósítani olyan formában, hogy mivel bűnmegelőzési célú járőrözésre kevés az erő, esetenként a bevetési szolgálat kollégáival megerősítve ún. gurulószolgálatban a hét három napján több rendőr jelenlétével, kiemelt körzetekben járőröznek. Ez nem mindig vehető észre a jogkövető állampolgárok részéről, hiszen többnyire éjszakai órákat céloznak meg ezzel, de a szubjektív biztonságérzet javítása érdekében esetenként nappalra is fogják őket vezényelni.

Zsuppányi Gyula képviselő úr valóban kritikus megjegyzéseket szokott tenni többnyire, nagyon helyesen, igyekeznek is mindezeket megfogadni, hiszen jó szándékkal tette eddig is. Körzeti megbízotti státuszaikat igyekeztek feltölteni, ez gyakorlatilag sikerült is, igaz, nem mind kinevezéssel, csak megbízással, hiszen a fiatal életkor miatt még valamennyi feltétellel nem rendelkeznek. Próbálják koncentrálni a kritikus helyekre a jelenléte. A gyors reagálás elsőrendű, evidens szempont lesz, vagy lenne a rendőri munkában, sajnos ezt esetenként nem a lustaságuk miatt nem tudják teljesíteni, hanem ha egy időben több bejelentés érkezik, akkor bizonyos rangsorolás miatt, vagy a megkezdett intézkedés kötelező befejezése miatt ez késedelmet szenvedhet. Van a rendőrökben is egy olyan örömméret, ha egy akciót sikeresen le tudnak bonyolítani, akkor az őket is ambicionálja, ösztönzi a jobb teljesítményre. Azt szeretnék ők is, ha minden ilyen bejelentésre két-három autóval ki tudnának vonulni, ettől függetlenül mindenkit biztat arra, ha ilyet tapasztal, ne menjenek el mellette, szóljon be az ügyeletre és ha kell, ők is tudnak szólni a segítőknek és kimennek a helyszínre.

Sümei László képviselő úr hozzászólásával egyetért maximálisan, jómaga is hasonló elveket vall, lehet, hogy ez konzervatív vagy túlhaladott, de úgy gondolja, az udvarias rendőri intézkedés ill. a magabiztos, intézkedési jogviszonyban való magázó nexus kötelező és előírászerű. A hölgy, aki az eligazító tevékenységet végzi és a letegezést tudomásul vette, civil személy, erről nem tud nyilatkozni. Nem tarja ezt elfogadhatónak. Az épületben többségében civilben teljesítenek szolgálatot a kollégák, ez abból fakad, hogy polgári ruhás személyekről van szó, nekik nincs egyenruhájuk. Esetenként elfogadható tegező hangnem, hiszen vannak olyan ügyfelek, akikkel a jó együttműködés érdekében kell ilyen formában felvenni a kapcsolatot. De közterületi intézkedés során a rendőr letegezése és a visszategezés nem elfogadott, köszöni a kritikát e vonatkozásban, próbálnak lépni. Sajnos életkori sajátosságból fakad, hogy a fiatalok egymást tegezik, de ez nyilván nem a tekintély növelésének irányába hat.

Kiss Ferenc képviselő úr elmondása szerint a szabálysértési értékhatár tulajdoni szabálysértések vonatkozásában új eljárási rend várható. Összességében nem teljes mértékben igaz az, hogy a rendőr nem foglalkozott az ilyen ügyekkel eddig sem, hanem kénytelenek a Polgármesteri Hivatalhoz áttenni az ügyet. Van hogy a helyszínen meghallják a rendőr nyilatkozatát, miszerint hagyják akkor az egészet,

de ebben az esetben is készül egy rendőri jelentés, de nincs feljelentés, és tényleg nem tudnak vele érdemben foglalkozni. Ugyan ez nagy terhet fog róni a rendőrségre, de mindenképpen valamilyen előkészítő eljárás keretében az elkövetők kilétének felderítésére lesz jogi lehetőségük is.

Tombi Lajos alpolgármester úr felvetette az önkormányzati rendőrség igényét, ez nem tartozik a hatáskörébe, ez politikai döntés kérdése, mindenki a saját környezetében szívesebben dolgozik, mint máshol, de ez valóban nem tartozik a kompetenciája körébe. A közlekedésbiztonság javítása érdekében szükséges eszközfejlesztés is, hiszen a lebukás kockázatának a növekedése önmagában visszatartó hatású. Ez is anyagi kérdés, ha a rendőrségnek lesz több pénze, akkor több műszert tud e vonatkozásban elkölteni. Egyetért alpolgármester úr összefoglalójával, ami a rendőrség és a lakosság közötti összefogást illeti. Az elismeréseket, gratulációkat köszöni, valóban nem csupán őt, hanem a mögötte lévő teljes kollektívát illeti.

Dr. Tiborcz János: Maximálisan egyetértenek azzal, hogy nagyon hiányzik a sorkatonai szolgálat ma még. Lehet, hogy 50-100 év múlva már érett lesz a társadalom arra, hogy ne kelljen a fiataloknak sorkatonai szolgálatot teljesíteni. Szerencsére az alkotmány eltiltja őt a politikától, de úgy gondolja, a politika nagyon nagy bünt követett el a társadalommal szemben, mikor eltörölte a sorkatonai szolgálatot. Két és fél évig vezetett Rendészeti Szakközépiskolát, látta a beérkező fiatal fiúkat. Biztos benne, nem csak a rendőrség számára lenne fontos, hogy katonaviselt fiatalok kerüljenek az állományba, hanem a társadalom szempontjából is fontos lenne. A sportrendezvények biztosítása óriási teherterelt ró nem csak a Zalaegerszegi Rendőrkapitányságra, hanem a teljes megye rendőri állományára. Az NB-I-es csapatok gyakorlatilag a megyeszékhelyen szerepelnek. Igaz, hogy Hévízen van NB-II-es futballcsapat, de ez ma még olyan komoly biztosítási gondot nem jelent. Kialakultak azok az ún. szurkolótáborok Zala megyében is a különböző csapatoknál, ez fokozottan érvényes, mikor a két szomszéd csapatai csapnak össze. Ez számára kicsit skizofrén állapotot okoz mindig, de ez egyéni probléma. Teljesen egyértelmű, hogy a helyi rendőri erők biztosítási tevékenységében nagyon komoly szerepet játszik, ha a hazai csapat nyer. Sokkal egyszerűbb biztosítani. De képzeljék el azt, mikor egy ZTE-Haladás futballmérkőzésen 8-10 ezer ember összejön. Ez azt jelenti, hogy a megye teljes rendőri erejét és a Szombathelyen működő készenléti bevetési osztályt meg kell mozgatni. Lehet, hogy utána másfél-két hétig a közterületi szolgálat látja kárát annak, hogy ezeket a rendőri erőket egy-egy futballmérkőzésre, kosárlabda mérkőzésre koncentrálni kellett. Ez nagyon komoly pénzbe kerül. Bízunk abban, hogy továbbra is jól szerepelnek a zalai csapatok és a biztosításban ez kevesebb gondot fog okozni.

Parkerdőről ezredes úr már beszélt, úgy gondolja, a polgárőrség továbbra is olyan stratégiai partnerük, amellyel a közterületi jelenlétet fokozni tudják. Nem akar senkit elszomorítani, de el kell hinni, annyi rendőr soha nem lesz ebben az országban, amennyi igény egy-egy ilyen önkormányzati beszámoló kapcsán felmerül. Akárhová megy a megye városaiban a beszámoló kapcsán, mindenhol nagy az igény.

Sándor Dénes György képviselő úrnak elmondja, hogy 0,0 ezrelék az alkoholfogyasztás mértéke akkor, ha valaki gépjárművet vezet. A 0,8 ezrelék a szabálysértés és a bűncselekmény értékhatárát jelenti. Ma Magyarországon ha valaki gépjárművet vezet, azt ittasan nem teheti meg, el kell venni a helyszínen a gépjármű vezetői engedélyét.

Rigó Csaba képviselő úr szavaira reagál, minden anyagi erejüket meg fogják mozgatni, hogy az ún. őrszobát a maguk részéről is fel tudják szerelni, és olyan technikai bázist tudjanak teremteni hozzá, amely működőképesé teszi.

A látencia kérdésében óriási vita van mindig a rendésztudomány képviselői és a politológusok között, hiszen ez mérhetetlen. Csak az ismertté vált bűncselekmények számáról tudnak beszélni, mert ez statisztikailag bizonyítható. De nem álszentek, pontosan tudják, vannak olyan jogsértések, amelyek nem jutnak el a rendőrségi eljárásig, mert nem jutnak a hatóságok tudomására.

A szubjektív biztonságérzet nem a statisztikától lesz jó, ezzel tökéletesen egyetért. Nincs minden társadalmi problémára rendészeti válasz. Van olyan társadalmi rendszer, amelyben van, de azt nem nevezné demokratikus jogállamnak. Nem tudnak minden meglévő társadalmi problémára rendőrségi, rendészeti választ adni. Azért nem bonyolódna bele a rendőri tekintély kérdésébe, mert órákig tudna harminc év rendőri tapasztalatával a háta mögött erről beszélni. Lehet, ha őszintén akarná a véleményét elmondani, olyasmit is találna mondani, amelyet aztán később meg kellene magyaráznia különböző felsőbb fórumok előtt.

Azt, hogy a rendőrség tekintélyét a politikának kellene megteremtenie, ezt félig elfogadja. A rendőrségnek, a rendőrnek magának kell a közterületen megteremtenie a tekintélyét, ebből az apró, több tekintélyteremtésből áll majd össze olyasmi, amire azt lehet mondani, igen. Azt látja ma, olvasva naponta az Országos Rendőr-főkapitányság jelentéseit, legalább egy hivatalos személy elleni erőszak történik ebben az országban. Nem volt ez mindig így. Ez egy sokszereplős kérdés, ebben nyilván a rendőrségnek is megvan a saját szerepe és felelőssége.

A fiatal nyugdíjas rendőrökkel kapcsolatban szóba került már, nincs érve azzal szemben – szakmaszeretet, hivatástudat nem érv azzal szemben – mikor azt látja a kolléga, hogy a nyugdíja több lesz, mint a nettó fizetése volt. Ezzel szemben parancsnokként nincs érve. Hivatástudatért nem lehet kenyeret venni a boltban. Az a jogi szabályozás, amely ma már – amennyire tudja, a Parlament általános vitáján is túlment a szolgálati törvény vonatkozásában – nagyon kell. De ha egy anyagilag megbecsült és társadalmilag elismert rendőr azt mondja, választhat, hogy fiatalon vagy viszonylag fiatalon menjen nyugdíjba – az öt évvel korábbi nyugdíjba vonulás lehetősége nem újkeletű dolog, ez mindig is így volt – akkor úgy gondolja, a rendőrnek meg kellene teremtenie azt az anyagi lehetőséget, hogy ne egyéb helyeken, kőműves mellett, culágerként, kidobóemberként a diszkóban akarjon fizetés-kiegészítést szerezni, hanem azt tudja mondani, ha netán egy ZTE-Haladás futballmérkőzésen vállal öt óra túlszolgálatot, akkor a következő havi fizetésében ezt a túlszolgálati bért megkapja. De nincs ilyen. Megköszönve az önkormányzati támogatásokat az a véleménye, megítélése szerint a rendőrségnek olyan állami költségvetési támogatást kellene kapnia a működéshez, hogy senkitől ne kelljen kérnie, ne legyen szabad elfogadnia támogatást. Sem önkormányzattól, sem alapítványtól, sem egyéni támogatóktól, sem vállalkozóktól, senkitől. Ez a magánvéleménye. Ez pl. a korrupció elleni küzdelemben egy nagyon komoly lépés lenne. Ha állami költségvetésből tudnak gazdálkodni, elég a fizetés arra, hogy a társadalmi rangnak megfelelően megéljen – nem kívánja túlmisztifikálni a megyei főkapitány beosztását – de a kollégák rákényszerülnek arra, hogy különböző helyeken kiegészítsék az illetményüket. Amíg a jogi szabályozás ilyen, hogy több lesz a nyugdíja, mint a nettó fizetése volt, addig ezzel számolni kell. Ma már ott tart az átlag életkor és a szolgálati ideje a rendőri állomány túlnyomó többségének, hogy jogi értelemben fel sem merülhet a nyugdíjba vonulás lehetősége.

A szabálysértési eljárásokban nem újkeletű dolog, hogy kapja vissza a rendőrség a 20.000 Ft alatti, ismeretlen tettes által elkövetett szabálysértések vizsgálatát a

jegyzőtől, ez nem lesz soha fegyver. Előkészítő eljárásként – harminc évre visszagondolva ez működött valamikor – azt jelenti, hogy a körzeti megbízottaknak és a közterületi állomány számára olyan munkateher lesz, amellyel majd valamikor foglalkozni kell, és lehet, hogy jövőre számot kell adni, ebben tudtak eredményt elérni vagy sem. Egyértelmű, hogy egy jegyzőnek nincs – még egy megyeszékhelyi önkormányzat jegyzőjének sincs – olyan apparátusa, hogy ezekben az ismeretlen tettes által elkövetett tulajdon elleni szabálysértésekben fel tudja deríteni vagy deríttetni az elkövetőt. Nem gondolja, hogy egy önkormányzati igazgatásnak lenne ez a feladata, ebben egyetértenek.

Ha az önkormányzati rendőrség kerül szóba, mindig felteszi a kérdést, fogalmazza meg valaki, mit jelent az önkormányzati rendőrség fogalma. Két szélső értéket tud elképzelni. Egy ún. felturbósított közterület-felügyeletet, amely kap bizonyos, a közterületi rendészetből eredő feladatokat, bírságolás, gumibot-használat, bilincselési jog, egyebek. Vagy a másik szélső érték, hogy a rendőrség teljes közterületi tevékenységét az ún. önkormányzati rendőrség kezébe adják. Ezt ma még senki nem fogalmazta meg, mit jelent az önkormányzati rendőrség. Addig csatlakozik ezredes úrhoz, nyilván ezt a politikának kell eldöntenie, hogy ez legyen vagy ne legyen. A rendszer-változtatás után, mikor a rendőrségről szóló törvény előkészítő folyamata zajlott, nagyon kemény politikai viták voltak arról, legyen-e önkormányzati rendőrség vagy ne. Ma egyelőre ott tartanak, egységes állami rendőrség van a rendőrségről szóló törvény alapján, nekik ebben a keretben kell a munkájukat végezni.

Végezetül megköszöni, hogy ilyen intenzitást mutattak a napirendi pont tárgyalása kapcsán, hiszen az eddigiek tapasztalata az volt, nem csak Zalaegerszegen, hanem a megye más városaiban a képviselőtestületek nagyon nagy érdeklődést mutatnak a közbiztonság kérdése iránt. Köszöni a negatív észrevételeket is. Kollégáinak mindig azt mondja, örüljenek annak, hogy Zala megyében rendőrök, hogy Nyugat-Dunántúlon rendőrök. Ezt csupán azért tette hozzá, hogy próbálják meg úgy értékelni, hogy a lehetőségeikhez mérten igyekeznek megtenni a legtöbbet, egy nagyon egyszerű emberi okból: nagyon hiúak, és számukra sem közömbös az, hogy milyen értékítéletet mondanak róluk. Önök azokat az embereket képviselik, akiknek ezt a szolgáltatást nyújtják. Igaz, minden évben bebizonyítja a rendőrség, hogy abból a költségvetésből is lehet valamilyen élhető közbiztonságot teremteni, amelyet kap. Tisztában van azzal, hogy milyen a gazdaság és az állam helyzete, de úgy gondolja, az egészségügyet, az oktatást, a rendészetet a költségvetésben valószínűleg egy kicsit kiemeltebben kellene kezelni, mint a többi területet, nem elvitatva, hogy nyilván mindenki más mondhatja, nem elég az a költségvetési támogatás, amelyet kap. Az, hogy milyen az egészségügyi, az oktatási és a közbiztonsági helyzet, ezek egy állam működése, a társadalom léte szempontjából alapvetően és döntően meghatározók. Elnézést kér, hogy ezekkel a mondatokkal kicsit kilépett abból a rendőri szerepből, amelyet egyébként neki a jogszabályok megszabnak, de úgy érzi, ehhez a témához mindez hozzátartozik. Köszöni a figyelmet.

Dr. Gyimesi Endre: Már Zrínyi Miklós költő és hadvezér is megmondta, bizony zsebpénze, öltözete és fegyvere legyen a vitéznek, mert akkor tudja majd ellátni a feladatát. Azt kívánja, a mindenkori költségvetésben a rendőrök élet- és munkakörülményeit valójában is javítsák, ne pedig csak szólamokban. A közbiztonsághoz hozzá tartozik egy csomó egyéb dolog, ahol viszont jelentős elvonások vannak, márpedig a biztonságérzetet az, hogy a tűzoltóságtól jelentős pénzeket elvontak, nem erősíti. Ugyanennyire fontos, hogy a tűz elleni védekezés is meglegyen. Köszöni parancsnok urak kérdésekre adott válaszait, köszöni a

képviselők aktivitását. Egy módosító javaslat volt ezredes úr részéről, hogy a hazai csapatnak mindig nyerni kell. Pontosán nem tudja, erről szavazzanak-e vagy csak küldjék tovább az érintetteknek az állásfoglalásukat. Kívánja, hogy hasonló szellemű tájékoztatót kapjanak a következő években is, ami azt mutatja, hogy javul a statisztika. A város lakossága is egyre inkább érezze, hogy nem romlik az élet- és munkakörülménye, akkor valóban elégedettek lesznek. Kéri a testülettől, hogy a tájékoztatót a formai követelmények mellőzésével fogadja el. Kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület **24 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a tájékoztatót.

3. Az önkormányzati szakképzési ösztöndíj támogatásokról szóló helyi önkormányzati rendelet megalkotása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre: Az előterjesztést két ponton kívánja kiegészíteni. A szöveges részből kihúzásra került a bankszámlára vonatkozó tétel, de benne maradt véletlenül a rendeletben. A rendelet-tervezet 9.§ (1) bekezdésének e) pontját tehát törölni kell: „e) Az ösztöndíj átutalását fogadni képes tanulói bankszámla hiányában.” Ne legyen kizáró ok, ha nincs a fiatalnak bankszámlája. A másik szükséges módosítás az előterjesztés 5. számú mellékletében szerepel, ahol kérelem nyomtatvány van, az önkormányzati rendeletre való hivatkozásból törölni kell a dátum megjelölésénél a hónapot és napot. Helyette a szokásos passzus kerül be. További kiegészítéssel nem kíván élni, az előterjesztést vitára bocsátja.

Balaicz Zoltán: Az Oktatási és Ifjúsági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, egyhangúlag elfogadásra javasolja a testületnek. Röviden kívánja kiegészíteni az anyagot. A szakképzési ösztöndíj bevezetése része annak a folyamatnak, amely a gépészeti, mechatronikai, elektronikai képzések megerősítését célozza meg a városban. Ezzel – ahogy az elmúlt közgyűlésen is jelezte már – egy külön szakmai testület is foglalkozik Gyutai Csaba alpolgármester úr vezetésével, amelyben helyi, megyei, regionális cégek vezetői is részt vesznek, erről alpolgármester úr nyilván hosszabban tud majd szólni, és megerősíteni azt az előterjesztés mellé is felsorakoztatott munkaerő-piaci igényt, ami az elmúlt hónapokban megmutatkozott. Ennek nyilván további részei is vannak, hiszen ilyen lépések lesznek még a munkaerő-piaci felmérések, gyárlátogatások tervezése, vagy akár a vállalatokkal való nagyon aktív kapcsolattartás. Ahogy az anyagban is látható – illeszkedve az általa korábban elmondottakhoz – most elsősorban a szakképzési ösztöndíj a gépészeti szakterületre fog koncentrálni. Nyilván hosszabb távon, ha a gazdaság helyzete változik ill. az építőiparban egyfajta fellendülés tapasztalható, akkor ez majd teljesíthető építőipari szakmákra is. Sajnos a jelenlegi gazdasági helyzet és a jelenlegi költségvetési helyzet miatt ennek a szakképzési ösztöndíjnak a forrása az a felsőoktatási tanulmányi ösztöndíj lesz, amire 5 millió Ft van elkülönítve a város költségvetésében. Jómaga mivel a felsőoktatásban is érintett, kicsit sajnálja, hogy megszűnik ez az ösztöndíj-forma, ugyanakkor a város vezetőivel történt egyeztetések és a szakosztály véleményezése alapján remény van arra, hogy bevezetnek egy másfajta felsőoktatási ösztöndíjat, amelynek az lesz a célja, hogy kifejezetten azokat a zalaegerszegi fiatalokat támogassák, akik zalaegerszegi felsőoktatási intézményben fognak továbbtanulni. Ez a helyi intézmények hallgatói utánpótlását is meg tudja majd erősíteni. Emellett annyival egészítené ki az anyagot, hogy közben a Megyei Jogú Városok Szövetsége megküldte az állami szakképzési ösztöndíj bevezetésére vonatkozó előterjesztés-

tervezetet is. Csak reménykedni lehet, hogy ez valóban bevezetésre kerül. Ha ez így történik, akkor ez kiegészítheti a városi szakképzési ösztöndíját. Kéri a testületet, fogadják el az előterjesztést.

Dr. Gvimesi Endre: Nem tárgya az előterjesztésnek, hogy majd a tanulmányi ösztöndíj helyett pontosan mi kerül bevezetésre, de azt gondolja, a tanulmányi ösztöndíjat egy más formában kell újraéleszteni, mint ahogy büszke lehet utólag a társadalom, hogy Pais Dezső és mások Zalaegerszeg ösztöndíjával tanulhattak. Ezt az ösztöndíj-rendeletet úgy kell átalakítani, hogy bizonyos szakterületek, bizonyos egyetemek esetében pályázhatnak a diákok, és a kevesebb, de jelentősebb összegű tanulmányi ösztöndíjat a város nevében, a visszatérés kötelezettségével kell megalkotni.

Kiss Ferenc: Örömmel vette, hogy Zalaegerszeg város önkormányzati ösztöndíj támogatást kíván bevezetni és rendeletet alkot. Jól felvezeti az anyag a szakképzésben jelenleg kialakult helyzetet. Balaicz Zoltán képviselőtársa is utalt rá, hogy ennek törvényi előkészítése részben már megtörtént az állami ösztöndíj támogatására, a költségvetésben szerepel is, ennek a bevezetése a 2010/2011-es tanévben megkezdődik. Az előterjesztés szintén utal az előrehozott szakképzésre. Azzal, hogy a közoktatási törvényt is módosította a Parlament, lehetővé vált a korábbiaktól eltérően a hiány-szakmákban ill. az intézmény és az önkormányzat döntésétől függően előrehozott szakképzést folytatni, így át kellene gondolni azt is, mikor adnak támogatást. Ugyanis 9. osztálytól nem csak a szakiskolában, hanem a szakmunkásképzés terén, a szakközépiskolákban is megkezdődhet a szakképzés, különösen a hiány-szakmákban történő szakképzés. Ezért ezzel a jövőben az önkormányzatnak élnie kell. Ha mindig arról beszélnek, milyen a piaci igény a tanulóképzésben, milyen a munkaerő szükséglet igénye, akkor nem dughatják a homokba a fejüket, foglalkozni kell azzal, melyek azok a hiány-szakmák – és az anyag erre utal is – ahol előrehozott szakképzést kell bevezetni. Tehát innentől van egy állami ösztöndíj, amelyik már a második, tehát a 10. osztálytól ad havi 12 ezer Ft-tól ösztöndíjat, ill. megjelenik egy önkormányzati ösztöndíj, ami már az első, 9. évtől ad, érdemjegyhez kötve egy alacsonyabb összeget. Azt javasolja, hogy a későbbiek folyamán, mikor már ez alkalmazva lesz, hozzák ezt a kettőt összhangba, mert előfordulnak ellentétek. Az anyagban egy-két cég véleményében is szerepel mindez. Ilyen ellentét az iskola és a munkahely közötti ellentét, az iskola és a TISZK közötti, ill. a Kamara és az intézmények közötti ellentétek. Az ellentétet azért mondja, mert most tárgyalta a Parlament a szakképzésről szóló törvényt, eléggé erős volt az a lobbis, amelyik az intézményi szakképzést helyezte előtérbe. Ez azt jelenti, ahol a feltételek megvannak és az akkreditáció alapján is biztosítottak a feltételek, ott sem engedélyezi az iskola rendszerű szakképzést nem intézményi keretek között. Tehát a vállalkozások, a közhasznú szervezetek, a nonprofit szervezetek ki lettek zárva az iskola rendszerű szakképzésből. Ellentét van az iskola és a gyakorlóhely, a Kamara között is, mert az iskola azért ragaszkodik a tanulóképzéshez, mert az állami normatívát így kapja. De azt is látni kell, hogy a kor követelményeinek megfelelő szakképzésre a feltételeket az iskolákban nem mindenhol tudják biztosítani, a munkahely viszont kényszerű a legkorszerűbb technika alapján a képzésben részt venni, hiszen neki a piacra kell dolgozni és megfelelni. Ezt szolgálná a TISZK-ek fejlesztése. Az elmúlt időszakban járt a TISZK-nél és sajnos azt kellett tapasztalnia, hogy az egész együttműködés, kooperáció valahogy nem valósult meg, különösen azoknál a szakmáknál, amelyik eszköz-igényesek és a korszerű technikát követelik meg. A másik kérdés, amellyel foglalkozik az

anyag, a tanulmányi szerződés, tanulószerveződés, az önkormányzati és az állami ösztöndíj kérdése. Míg a cégeknél a tanulmányi szerződés nem elterjedt, mert senki nem akarja előre elkötelezni magát, ezzel szemben a kamarával együtt kötött tanulói szerződés, amely a minimálbér 15 %-ához és 30 %-ához köti a tanuló juttatását, sokkal elterjedtebb. Mindezek mellé jön az iskolai ösztöndíj a hiány-szakmákban, amiről aztán majd lehet vitatkozni, hogy a Regionális Képzési Bizottság mely szakmákat fog hiány-szakmának minősíteni, mert csak ott adható akár az állami, akár a rendelet alapján a városban is az önkormányzati ösztöndíj. Felvetették, nem diszkriminatív-e a juttatás, ugyanis ha az iskolában tanul egy hallgató, aki pl. teskándi, akkor nem kaphat ösztöndíjat, ha zalaegerszegi, akkor igen. De ha zalaegerszegi és mellette még gyakorlólhelyen is van, akkor kaphat tanulószerveződéses, állami és önkormányzati ösztöndíjat is. Ezek olyan kérdések, amelyeket át kell gondolni. Erre több cég is felhívta a figyelmet a mellékletben szereplő vélemények alapján. Úgy gondolja, ezek a fiatalok már alkalmasak arra és képesek arra, hogy számlaszámot nyissanak, ezt gyakorlatból mondja, mert ha a cégnél valakivel tanulószerveződést kötnek, akkor annak is egyik feltétele a számlaszámmal rendelkezés, és a juttatását, az ösztöndíját oda utalják át. De ha kiveszik a rendeletből ezt a tételt, az nem lehet akadály. A kérdésre már választ is kapott Balaicz Zoltán képviselőtársától, miszerint miből fedezik ezt az összeget, az 5 millió Ft-ot. Elhangzott, hogy a felsőfokú oktatás keretéből, ezt a jövőben is így akarják megoldani, vagy talán meg kellene határozni, hogy a közgyűlés az adott év költségvetésében erre külön keretet biztosít. Kérdés, hogyan tudnák feloldani ezeket az ellentéteket, hogyan tudnák elérni, hogy több diák részesüljön valamilyen módon ösztöndíjban. Véleménye szerint az együttműködés az intézményekkel jó irány lenne, együttműködés a cégekkel olyan irányban, ahol a hiány-szakmákkal kapcsolatos igényeiket megfogalmazzák. Erre vannak kísérletek és különböző rendezvények. Jogos az anyagban is megállapított gondolat, hogy 6-7 év késésben vannak. Javasolja, gondolják át, a 9. évtől adják-e már az ösztöndíjat. Véleménye szerint a diák az első évben még igyekszik megtanulni és megszeretni a környezetet, talán lebegjen előtte, hogy a második évtől kaphat ösztöndíjat. Javasolja a 11. évfolyamot, amikor már tényleg kapjon ösztöndíjat. A 9. évfolyam, az első, a szoktatás éve. Az érettségihez kötött esetben el kell érni Zalaegerszegen, hogy a hiány-szakmákban az intézmények foglalkozzanak az előrehozott szakképzéssel, innentől már az első évtől – ugyanúgy, mint a szakiskolai képzésnél – kapják meg az ösztöndíjat. Gyakorlatból tudja mondani, mikor az érettségi után akarják a szakmát megtanítani, a gyerekek nagy része a szakmában lemorzsolódik, mert már nem érdekelt, nincs türelme, ezért otthagyja az iskolát. Az előrehozott szakképzésben azokban a szakmákban, ahol a piaci igény megköveteli, megtalálják az utánpótlást és megtalálják a lehetőségét, hogy munkahelyet tudjanak biztosítani. Összességében az előterjesztést jónak tartja, meg kell gondolni, mikor adjanak ösztöndíjat és az időközben megszülető szakképzési törvény és a közoktatásról szóló törvény átvezetéseit alkalmazzák jelen rendeletnél is.

Dr. Gyimesi Endre: A rendelet gyakorlati alkalmazásában mindazokat, amiket Kiss Ferenc képviselő úr elmondott, figyelembe kell venni.

Gyutai Csaba: Kiss Ferenc képviselő úr és a cégek is felvetették, hogy miért csak a zalaegerszegi lakóhellyel rendelkező fiatalokat támogatják. Ez valóban jogos kérdés, de úgy véli, más önkormányzatok is – pl. Teskánd, vagy olyan önkormányzatok, ahol jelentősebb gépipar van, pl. Csesztregen – csatlakozzanak ehhez a kezdeményezéshez. Azt is elképzelhetőnek tartja és javasolja, keressék

meg a Megyei Önkormányzatot, hogy kisebb települések helyett a Megyei Önkormányzat kapcsolódjon be a ösztöndíj-rendszerbe a vidéki tanulók támogatása érdekében. Tájékoztatja a közgyűlést, hogy az anyag elkészülte után a Megyei Kamarától kapott egy levelet, ebben a Kamara arról tájékoztatta, hogy felmérést végeztek a városban működő cégek között. Ez a felmérés megerősítette, hogy az irány jó, hiszen a városban komolyabb munkaerő-igény a gépiparban fog jelentkezni a cégek előrejelzése szerint, tehát az elkövetkezendő három évben komolyabb felvétel a Kamara felmérése szerint ebben az ágazatban lesz. Mindenképpen az oktatásnak is erre reagálni kell. Az irány tehát jó.

Dr. Gyimesi Endre: Valóban, mérlegelni kell, ahogy Gyutai Csaba alpolgármester úr is elmondta. Ugyanakkor az emberek nagyon ötletesek, nem kell féltetni őket, Zalaegerszeg város lakosság száma 58-63 ezer fő között mozog aszerint, milyen törvényt vezetnek éppen be. Ha gázár-támogatás van, akkor fél Zalaegerszeg kijelentkezik falura, az egyedülálló rokonhoz, és megkapja a gázár-támogatást. Itt, ebben az esetben nyilván várható, hogy néhányan be fognak jelentkezni zalaegerszegi lakcímre, ha ezt a támogatást el akarják érni.

Baján Antal: Jómaga részéről egyetért azzal, hogy valamilyen módon a hiány-szaktmák irányába terelgetni kellene a fiatalokat, viszont azt látja, hogy továbbra is nem a helyén kezelik a szakképzés kérdését és nem csak Zalaegerszegen, hanem országos szinten sem. Kiss Ferenc képviselő úr említette, jómaga pedig megdöbbenéssel hallotta, hogy kitalálták, előrehozott szakképzés bevezetésére fog sor kerülni. Elnézést kér, de ez egyszerűen nevetséges. Vagy tisztességes, rendes, átfogó szakképzési rendszert alakítanak ki és működtetnek, vagy nem toldozgatják-foldozgatják ilyen nevetséges lépésekkel. Egyébként váltig állítja – talán valamit ért is ehhez a területhez, hiszen módja volt „alulnézetből” is megtapasztalni, milyen volt annak idején az a szakképzési rendszer, amiben részt vett és technikus oklevelet szerezhettek – az akkori magyar szakképzési rendszer egészen jól működött. Erre ragyogó példa, hogy egész Nyugat-Európában kiválóan megállták szakmájukban a helyüket a diákok. Akkor járna a politika jó úton, ha elővenné a régi magyar tanterveket, és a régi magyar hagyományokhoz igazított szakképzést folytatnák, a jelenkor igényeihez igazítva, hiszen sok minden változott tananyag-tartalomban is, a világ pedig előre halad. Azt látja, hogy most ezzel az előrehozott szakképzési lehetőséggel semmit nem oldanak meg, hanem azt a káoszt, ami egyébként a jelenlegi magyar szakképzési rendszert jellemzi, még tovább gyarapítják. Az ösztöndíj bevezetésével kapcsolatban úgy gondolja, hogy Zalaegerszeg Megyei Jogú Város mellett, hogy bevezeti ezt az ösztöndíjat – amit örömmel üdvözlök – akkor járna jó úton, ha az oktatási szerkezetet is átnéznék. Állítja, hogy nem jó Zalaegerszegen a középfokú képzési szerkezet, teljesen eltolódott a humánképzés irányába. Meg kell nézni az idei évi beiskolázási adatokat, a jövő évi még inkább kedvezőtlen. 18-20 fős osztályokkal indítanak képzést gimnáziumban is, szakközépiskolákban is, mindenképpen ezen változtatni kellene. A szakképző intézményeket kellene megerősíteni, mert ezek a szakképző intézmények azokat a gyerekeket tudják képezni, akik oda bemennek, és már a 9. évfolyamtól ott vannak a szakképző intézményekben. Hiú ábránd, eddig sem működött, hogy majd oldalágról, a gimnáziumok irányából hatalmas nagy tömegek indulnak meg a hiány-szaktmák irányába. Ez nem fog bekövetkezni az elkövetkezendő időszakban sem, ezt akár írásba is adhatja. Helyes lenne úgy módosítani az ösztöndíj-rendeletet, hogy már a szakközépiskolai évfolyamok esetében is a 9. évfolyamon is kapjanak ösztöndíjat azok a diákok, akik pl. a gépészeti szakmacsoportot választják, mert ezekből a fiatalokból lehetnek majd a

jövő kiváló mérnökei, azok, akik majd a zalaegerszegi gépipari üzemeknek az élére állhatnak. Azért mondja, mert csak körül kell nézni, a gyakorlat is ezt bizonyítja, Zalaegerszegen jelen pillanatban akik komoly céget működtetnek és komolyan prosperáló cégeknek a vezetői, azok szinte kivétel nélkül valamikor műszaki szakképző intézményben szereztek érettségi bizonyítványt, utána végezték el a Műszak Egyetemet. Javasolja, most ebben a kérdésben ne döntsenek, vegyék le napirendről a rendeletet, gondolják át, hogy mindezeket a finomításokat be lehessen építeni.

Kiss Ferenc: Baján Antal képviselőtársa véleményéhez is kapcsolódik, pontosítaná a korábbi felvetését. A 3. szakasz írja, hogy önkormányzati ösztöndíj a 9., 10. évfolyamos szakiskolai, ill. szakképző tanfolyamon az érettségit követő szakközépiskolában adható. Másik oldalon beszélnek az előrehozott szakképzésről, és a hiány-szakmáról. Pontosítani kellene, hogy hiányszakmában adjanak, vagy adnak a 9., 10., 11. évfolyamon, vagy előrehozott szakképzés esetén adnak vagy egyik sem. Jó az előterjesztés, de lehet, ha várnak vele még egy hónapot, akkor utána pontosabban tudják megfogalmazni.

Dr. Gyimesi Endre: Kiss Ferenc képviselő úr által elmondottak szerepelnek a 2. §-ban, ez fehéren-feketén meghatározza, milyen hiány-szakmákat ismernek el. Ettől függetlenül – miután Baján Antal képviselő úr is azt javasolja, hogy most ne döntsenek – erről szavazni szükséges. Kéri, a képviselőtestület szavazzon arról, hogy vegyék le napirendről a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a képviselőtestület **11 igen, 5 ellenszavazattal, 5 tartózkodás mellett** a rendelet-tervezet napirendről történő levételét megszavazta.

4. Az elektronikus hatósági ügyintézés és szolgáltatás helyi szabályozásáról szóló 31/2007. (VII.13.) számú önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre: Jegyző úr előterjesztőként nem kíván kiegészítéssel élni. Kérdezi, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás nincs, kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **22 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett** elfogadta az előterjesztést.

*Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 40/2009. (XI.27.) számú önkormányzati rendeletét
az elektronikus hatósági ügyintézés és szolgáltatás helyi szabályozásáról szóló
31/2007. (VII.13.) számú önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről
– m e g a l k o t t a –*

5. A lakások bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló többször módosított 57/2007. (XII.28.) számú önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre: A javaslatban „A” és „B” alternatíva szerepel, kérdezi, kíván-e valaki hozzászólni.

Szücsné Dóczi Zsuzsanna: Nem kívánta Sümegi László bizottság elnök urat megelőzni a hozzászólásával, ezért szívesen átadja a szót, és elnök úr után teszi meg a hozzászólását.

Sümegi László: A Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottság megtárgyalta ezt a – számukra – kellemetlen témájú előterjesztést, némi polémia után határozatot is hoztak, miszerint 6 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett támogatták az előterjesztést, és egyetértettek a rendelet-módosítással, azzal a kiegészítéssel, amennyiben anyagi helyzetük engedi, akkor ezeket az intézkedéseket szeretnék megszüntetni és újra visszatérni a jelenlegi állapotokhoz, mind a fogszabályzás, mind pedig a gyermekvédelmi támogatás ügyében.

Szücsné Dóczi Zsuzsanna: Igazán nem jutott előbbre, mert nem a fogszabályzásról tárgyalnak most, hanem a lakások bérletéről szóló rendeletről. Ez az előterjesztés arról szól, hogy a sportlakások közül sok olyan van, amit nem használnak a sportolók, és ezeket átminősíti a rendelet szociális bérlakássá. Ezzel egyet lehet érteni, ne álljanak üresen a lakások. A színészlakások helyzetéről is döntenek, a színészlakások kezelői joga átkerülne a Színházhoz, vagy az igazgatóhoz, aki munkáltatói jogot gyakorol a színészek felett. Nagyon sok volt itt is a kintlévőség, ez indokolta azt, hogy nemcsak kezesként felelne, hanem a színészlakások kezelői joga átkerülne a Színházhoz. Ezt is támogatandónak tartja. A harmadik dolog, amiről még szól ez az előterjesztés azon az egy-két finomításon kívül, amit a rendeletben módosítanak, az a lakbéremelés kérdése, amely „A” és „B” alternatívát is felkínál, 5 %-os ill. 9 %-os áremeléssel. Egy évvel ezelőtt majdnem 50 %-os lakbéremelések valósultak meg, erre a korrekcióra szükség volt, az országos viszonylathoz képest itt is muszáj volt felemelni, hiszen ebből tudják csak a lakásokat, a felújításokat és egyéb, lakásokhoz tartozó költségeket a LÉSZ Kft. által kivitelezni. A tavalyi évben nagyon sok olyan, önhibáján kívül rászorult embernek adódtak megélhetési problémái, ami alapján nem tartja indokoltnak most a lakbéremelést, pontosan a tavalyi 50 %-os emeléshez viszonyítva. A LÉSZ Kft. kintlévősége is csak jobban nőne. Tavalyi évben már megtették ezt a nagy emelést, 2010-ben nem javasolja, nagyon sok munkahelyüket veszített ember él ezekben a szociális bérlakásokban. Kéri, hogy a testület egyik alternatívát se támogassa, nem tartja indokoltnak az emelést.

Dr. Gvimesi Endre: Figyelmezteti a testületet, hogy áfa-emelés is történt, ezt kívánja a cég érvényesíteni. Erről sem a cég, sem az önkormányzat nem tehet, ez országos döntés eredménye. Nem valószínű, hogy akkor járnak el felelősen, ha a céget teszik tönkre egy országos intézkedés miatt. Ezt fontosnak ítélte elmondani, a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottság is erre az álláspontra jutott a javaslatuk alapján.

Dr. Tóth László: Valóban ennél a napirendi pontnál – és lesz még egy ilyen napirendi pont, a parkolással kapcsolatos – az 5 %-os áfa-növekedés kerül beépítésre, ami nem az önkormányzat bevétele, hanem az állam felé tovább kell utalni. Arra vár választ, hogy tavaly elég sok helyen beépítették a díjakba, árakba ezeket az áfa-növekedéseket, az 5 %-ot – még egyszer hangsúlyozná, ez nem az önkormányzat, hanem az állam felé fog bevételt jelenteni. Tehát a tavalyi évben ebben a két esetben miért nem történt meg az áfa-beépítése, hiszen ez egy teljesen önkormányzaton kívüli, kormánydöntés következtében keletkezett 5 %-os áfa-növekedés. Amennyiben jelenleg csak ez kerül beépítésre, akkor gyakorlatilag a növekvő közüzemi szolgáltatási díjak – nem beszélve az E-on által emelt

áramdíjról stb. – egyfajta többlet-terhet ró az önkormányzatra, ha itt most csak az 5 %-os áfa-emelés történne meg.

Dr. Gyimesi Endre: A LÉSZ Kft. eddig tudta vállalni a többlet-terhet, amit a kormányzat ez ügyben rárótt, tovább nem tudja. Bízunk abban, hogy a kormányzat a szociális ellátó-rendszeren keresztül visszaadja az embereknek ezt a pénzt, bár ezt a 2010. évi költségvetésben még nem tette meg, remélhetőleg a 2011. évi költségvetésben majd visszahozza. További hozzászólás nincs, kéri, hogy a rendelet-módosításban szereplő „A” alternatíváról szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **2 igen, 3 ellenszavazattal, 18 tartózkodás mellett nem fogadta el** az „A” alternatívát. Kéri, hogy a „B” alternatíváról szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület **16 igen, 3 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** a „B” alternatívát. Kéri, hogy a teljes rendelet-módosításról szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **16 igen, 1 ellenszavazattal, 6 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

*Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 41/2009. (XI.27.) számú önkormányzati rendeletét
a lakások bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló többször módosított
57/2007. (XII.28.) számú önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –*

Dr. Gyimesi Endre polgármester úr 11.40 órakor szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

A testület 11.50 órakor folytatja munkáját.

6. A közterületek használatáról szóló többször módosított 47/2004. (XII.03.) számú önkormányzati rendelet módosítása
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre: Mielőtt a vitát megnyitja, elmondja, hogy kb. 13.30 órakor egy hosszabb, egy órás szünetet fog elrendelni. Megragadja az alkalmat, hogy a testület nevében az egyetlen jelenlévő Erzsébetet, aljegyző asszonyt névnapján köszöntse.

Előterjesztőként Dr. Kovács Gábor jegyző úr nem kíván kiegészítéssel élni. Kérdezi, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **19 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

*Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 42/2009. (XI.27.) számú önkormányzati rendeletét
a közterületek használatáról szóló többször módosított
47/2004. (XII. 03.) számú önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –*

7. A pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló többször módosított 25/2006. (VI.15.) számú önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre: Az előterjesztéshez nem kíván kiegészítéssel élni, kérdezi, kíván-e valaki szólni. Sümegi László képviselő úr már elmondta a hozzászólását egy másik napirend tárgyalása kapcsán. Hozzászólás nincs, kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **18 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

*Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 43/2009. (XI.27.) számú önkormányzati rendeletét
a pénzbeli és természetben nyújtott szociális,
valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló többször módosított
25/2006. (VI. 15.) számú önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –*

8. Az egészségügyi alapellátásról szóló többször módosított 1/2007. (II.09.) számú önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre: Nem kíván kiegészítő megjegyzéseket tenni, kérdezi, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **19 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

*Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 44/2009. (XI.27.) számú önkormányzati rendeletét
az egészségügyi alapellátásról szóló többször módosított
1/2007. (II. 09.) számú önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –*

9. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Településszerkezeti Terve, valamint Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Építési Szabályzatának megállapításáról szóló többször módosított 13/2008. (IV.25.) számú önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre: Betervezett módon készült a rendezési terv módosítása, nem kíván kiegészítéssel élni.

Dékány Endre: A Településszerkezeti Terv módosítása valóban félévente a közgyűlés elé kerül, mert aktualizálását a dolgok folyamata érdekében időnként meg kell tenniük. Most sem az egész, nagy Tervhez nyúlnak hozzá, az rendben van, hanem az időközben beérkezett lakossági, vállalkozói igények, ill. az önkormányzat érdeke szerinti változtatás-igények jelennek meg az előterjesztésben. Konkrétan 15 pontban fogják változtatni az eddigi szabályozást, a Műszaki Bizottság ezt egyenként végigtárgyalta, a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Dr. Gyimesi Endre: Kérdezi, az előterjesztéssel kapcsolatban kíván-e valaki szólani. Hozzászólás nincs, jól előkészített anyagról van szó. Kéri, hogy az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület **20 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslatot.

ZMJVK 238/2009. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Településszerkezeti tervének módosítását az előterjesztés 4. számú melléklete szerinti tartalommal.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a további szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

Dr. Gyimesi Endre: Kéri, hogy a rendelet-módosításról szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

*Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 45/2009. (XI.27.) számú önkormányzati rendeletét
Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Építési Szabályzatának
megállapításáról szóló többször módosított
13/2008.(IV.25.) számú önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –*

10. Temetési helyek megváltásának és újraváltásának, temető-fenntartási hozzájárulás díjának felülvizsgálata. A köztemetőkről és a temetkezés rendjéről szóló többször módosított 51/2006. (XI.24.) számú önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre: Az előterjesztést nem kívánja kommentálni, átlagban mintegy 4 %-os emelést javasol a Városgazdálkodási Kft. szakembergárdája, karöltve a Műszaki Osztállyal. A bizottságok az előterjesztést támogatták.

Panácz Antal: Ha már odáig jutottak, hogy az üzemeltetői díjak is emelkednek, akkor meg kell említenie egy-két gondolatot a temetők helyzetéről, ill. a hozzátartozók, a gyászolók kiszolgálásával kapcsolatban, mivel a temető bejárata a körzetében van, Tombi Lajos alpolgármester úrral közösen felelősek ezért a részért. Azzal kezdené, amit már nem is egyszer említett, hogy a temetői utak nem olyan állapotban vannak, amilyenben kellene lenniük. Nem az összutakra gondol, csak a bejárati utakra. A bejáratnál – különösen, ahol elágazik az út – 40x40 cm-es, rácsos térkövek vannak lehelyezve. Az idős emberek sokszor panaszkodnak, a legutóbbi képviselői fogadóóráján ketten voltak olyan idős emberek, akik kérték, próbáljanak már intézkedni. Semmi mást nem kellene tenni, csak ahol elágazik az út, ott leaszfaltozni, mert ezen a rácsos, térköves úton az idősek nem tudnak biztonságban közlekedni. Más kérése lényegében nincs, de ez égetően fontos

lenne. Valamikor kb. 8 évvel ezelőtt, mikor a temető ügyében felszólalt, akkor polgármester úr azt mondta, nincs jövője a Göcseji úti temetőnek. Az lett a vége, hogy építik sorba az urnákat, sajnos van jövője ennek a temetőnek is, elvárható, hogy kiszolgálják a hozzátartozókat, gyászolókat. Azért is szólalt most fel, hogy jövőre, mikor a költségvetést állítják össze, akkor legyen arra pénz, hogy legalább ezt az utat a bejáratától a ravatalozóig rendbe tegyék.

Kauzli Józsefné: Nem szorosan kapcsolódik a témához, de mivel aktualitása van, szeretné elmondani, hogy a halottak napjával kapcsolatosan más városból ideérkező rokonok nagyon dicsérték a temetők rendjét, összehasonlítva a saját temetőik állapotával. Szeretne köszönetet mondani a Városgazdálkodási Kft-nek és a temetők gondnokságának, többen felhívták arra a figyelmét, hogy más városokkal összehasonlítva itt sokkal nagyobb rend van. Nyáron is többször látni, hogy a büntetés-végrehajtási intézetből dolgoznak, gereblyéznek. Egyetért Panász Antal képviselő úr által elmondottakkal, de ezen kívül szeretné megdicsérni és megköszönni a Városgazdálkodási Kft. és a temetőgondnokság munkáját.

Dr. Gyimesi Endre: Mivel úgy látja, a cég részéről nincsenek jelen meghívottak az ülésen, ezért kéri, hogy az Önkormányzati Osztály jegyzőkönyv-kivonat formájában juttassa el ezeket az észrevételeket a Városgazdálkodási Kft. részére.

Tarr Ervin: A díjemelésekkel kapcsolatban szeretné általánosságban beszélni frakciója álláspontjáról, konkrétan ezen előterjesztéssel kapcsolatban is. Felhívja képviselőtársai figyelmét arra, ami az előterjesztés mellékleteként, észrevételként olvasható, az Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület Zala Megyei Szervezetének állásfoglalására. Ebben az előterjesztésben átlagosan 4 %-os áremelésről van szó, ugyanakkor ha belenéznek, szolgáltatási díjakkal kapcsolatban differenciáltan van olyan, ahol akár 25 %-os díjtétel-emeléssel is találkozhatnak. Frakciója úgy gondolja, valahol a lakosság a közszolgáltatás ill. az ilyen jellegű közszolgáltatási díjak tekintetében elérte a tűrőképessége határát, amikor már nem biztos, hogy szerencsés – sőt, egyáltalán nem szerencsés – a jövő évre tovább fokozni a helyzetet és további emeléseket eszközölni. Módosító javaslattal él az előterjesztéssel kapcsolatban, javasolja, hogy egy másik alternatívaként a 2009. évi, jelenleg hatályban lévő rendelet szerinti szolgáltatási árakat hagyják meg a 2010. évre is. Kéri, hogy a testület szavazzon a módosító javaslatról.

Dr. Gyimesi Endre: Nagy probléma, hogy a világ nem áll meg, az áfa-t a kormányzat emeli, az inflációt 4,1 %-ra teszi. Hogyan fognak megélni a cégek, ha a képviselő úr – ezt az enyhén szólva is – a gazdasági társaságok ellen szóló, és így összességében a lakosság ellen szóló javaslatot teszi. Természetesen szavazni fognak róla.

Szücsné Dóczi Zsuzsanna: Reméli, hogy időközben megérkeznek a cég képviselői is, hiszen a feltett kérdéseket nem csupán költői kérdések formájában kívánják hangoztatni, válaszok nélkül. Olyan kérdések érdeklík pl., hogy az új díjlistában van egy 8.000 forintos kitétel, ami a Göcseji úti temetőben többlet-föld elszállítása és elhelyezése felépítményes sír esetén van megjelölve, ez vajon mire vonatkozik. Általánosságban azt kell mondania, valóban az átlagos növekmény nem nagy, mintegy 4 %, de pontosan azok a díjtételek emelkedtek 12-25 %-kal, amit ténylegesen igénybe vesznek a hozzátartozók. Pl. a halott hűtők bérleti díja 25 %-kal növekedett, 5.000 forint egy napra. Biztosan minimálisan 2-3 nap, amíg ezt a szolgáltatást igénybe veszik, ez nagy összeg, és minden hozzátartozót érint.

Valóban, átlagosan tekintve nem nagy a 4 %-os növekmény, de sajnos az egyes díjtételek 12-25 %-os növekménye az, amit ténylegesen a hozzátartozóknak meg kell fizetniük. Szerencsésebb lett volna átlagosan emelni mindegyik díjtételt, egy összeggel.

Dr. Gyimesi Endre: Időközben megérkezett Nagy András ügyvezető igazgató úr, lehetősége lesz a feltett kérdésekre válaszolni.

Dr. Tóth László: Szűcsné Dóczi Zsuzsanna képviselő asszony által elmondottak olyanok, mint az infláció. Az infláció – attól függően, hogy KSH vagy GKI előrejelzéseket vesznek – 4,2-4,7 %-os, eddig még egyetlen inflációs előrejelzés sem igazán jött be. Valószínűsíti, hogy 5 % körüli lesz a következő éves infláció. De az inflációban is benne van az áramtól a vizibicikliig elkezdve minden, nem olyan, hogy mindegyik átlagban 4-5-6 %-ot emelkedik. Itt most egy átlagszámítás történt. Frakciónak az az álláspontja, hogy nem igazán szívesen szeretnék egyetlen szolgáltatás díját sem megemelni, de azért vannak indokaik, amik reméli, hogy eljutnak az emberekhez, akár az elektronikus, akár az írott médián keresztül, hogy a frakció érveit is tudják hallani. Itt gyakorlatilag alapvetően két probléma okozza az infláció fölötti ill. az infláció-szintű növekedéseket. Tarr Ervin képviselő úr beszélt róla, hogy mi általánosságban a díjakkal kapcsolatos véleménye az MSZP frakciónak. Frakciónak az a véleménye, hogy az inflációs rátával növelt díjemelést szeretnék mindenhol elfogadni, ez természetesen átlag, ahogy az infláció is átlag. Ugyanakkor vannak olyan helyek, ahol nem lett még a tavalyi évi áfa-növekmény érvényesítve, valószínű annak tudható be, hogy tavaly más volt az önkormányzat helyzete, más volt a finanszírozás. Most van egy jónéhány milliárd forintos – országosan mintegy 140 milliárd forint körüli – elvonás az önkormányzatoktól, ami tulajdonképpen a zalaegerszegi önkormányzatot is sújtja. Idáig amit egy cég ki tudott termelni, és tavaly veszteséggé vált, hiszen arról az említett 5 % áfáról már beszélt a médiában, azt az önkormányzat az idén nem saját zsebbe teszi, hanem továbbadja az államnak, az állami költségvetésnek. Tehát az 5 %-os felüli áfa gyakorlatilag két helyen nem épült be – pontosabban itt nem tudja, beépült-e vagy sem a tavalyi év során, ügyvezető igazgató úr majd beszél erről. Összességében az a véleményük, hogy az inflációnál magasabb mértékű emelést nem célszerű megállapítani, ugyanakkor vannak olyan jogszabályi kötelezettségek, amiket az önkormányzat saját maga választott. Az Ügyrendi, Jogi és Vagyonyvitelkötő Ellenőrző Bizottság ülésén egy MSZP-s külsős tag részéről hangzott el, hogy igen, ki kell állni, meg kell mondani, hogy igenis ők megszavaztak valamit. Akkor itt is ki kell állni és megmondani, hogy emberek, megszavaztuk pl. a hulladékszállításnál az Ispa-projektben való részvételt, amiben vállalták közösen, hogy beépítik az Ispa-projektrel kapcsolatos használati díjat. Az más dolog, hogy mennyivel és hogyan, majd ha aktuális, akkor beszélnek erről is. Továbbra is az a frakció véleménye, hogy csak különlegesen indokolt esetben szabad áfánál magasabb mértékben növelni. Ott, ahol a tavalyi 5 %-os áfa-növekmény nem került beépítésre a díjakba, ott az idén már nincs lehetőség a csökkenő önkormányzati támogatás mellett, hogy a cég ezt kigazdálkodja ill. az önkormányzat ezt vállalja. Fogyasztás-arányosan a szolgáltatást igénybe vevőket terheli ez a költség. A feltett kérdésekre ügyvezető igazgató úr válaszolni fog. Panász Antal képviselő úrnak mondja, hogy jónéhány temetőre ráférne a felújítás, ezt szintén nem tudja az önkormányzat a csökkenő finanszírozás mellett megvalósítani, ilyen pl. a nagytemető, peremkerületi temetők töredezett lépcsői, ezt valamiből finanszírozni is kell.

Dr. Gyimesi Endre: Nagy András ügyvezető igazgató úrnak mondja, hogy Panác Antal képviselő úr szavá tette a Göcseji úti temető útjának a rendbetételét, Kauzli Józsefné a temetők általános rendjét dicsérte, Szűcsné Dóczi Zsuzsanna képviselő asszony pedig megismétli kérdéseit.

Szűcsné Dóczi Zsuzsanna: Megismétli ügyvezető igazgató úrnak is a kérdéseit. Az 1.sz. mellékletben szerepel egy új díjtétel a 4.) pont alatt, a Göcseji úti temetőben többletföld elszállítása és elhelyezése felépítményes sír esetén. Kérdése, mi indokolta ennek az új díjtételnek a bevezetését 8.000 Ft-ért. Az átlagos növekmény 4 %, ez valóban elfogadható lenne, csak pontosan azok a díjtételek emelkedtek, amik ténylegesen érintik a hozzátartozókat. Pl. a halott hűtő bérleti díja, ami naponta 5.000 Ft lenne, 25 %-os növekményt takar. Ténylegesen ezek az összegek érintik a hozzátartozókat, kérdése, mi indokolta a bevezetésüket, emelésüket.

Dr. Gyimesi Endre: A vitát lezárja, miután további észrevétel nem hangzott el. A szavazás előtt Nagy András ügyvezető igazgató úrnak adja meg a válaszadás lehetőségét.

Nagy András: Köszönti a képviselőtestület tagjait, a késői érkezésért elnézést kér, technikai okok hátráltatták, nem volt szándékos a késés. Nem gondolta, hogy ilyen mértékű vitát vált ki jelen pillanatban egy átlagos, 4 %-os emelkedés. Valóban vannak olyan díjtételek, amelyek jóval nagyobb mértékben emelkedtek, viszont díjtétel csökkentést is tartalmaz ez a típusú javaslat. Egy dolgot kíván elmondani, a temetők fenntartására fordított összegekről beszélnek, tehát az így megváltott díjtételek jelentős mértéke beépül a költségvetésbe, a költségvetésen keresztül jelentős része fejlesztési feladatok ellátására fordítódik. Fontos dolog, hogy prognosztizálni tudják a díjemeléseket. Látják, hogy a minimálbérek jelentősen növekednek, érzékelik, hogy a villamos áram díja szintén jelentős mértékben emelkedett, a vízdíj szintén, gyakorlatilag valamennyi szolgáltatás díja emelkedett. Korábbi években még inflációt követő díjemelés sem volt ezen a területen, jelentős elmaradás mutatkozott még az infláció követésében is. Másik oldalon pedig eleget kell tenniük olyan lakossági igényeknek, ami itt is felvetődött, pl. a Göcseji úti temető útjának felújítása, amire azonnal válaszol is Panác Antal képviselő úrnak. A díjtételeket, a szolgáltatás árait ilyen szempontból is párhuzamba lehet vonni. Tehát közel 15-20 millió Ft-os beruházás annak a járdaszakasznak a rekonstrukciója, ami a beszédett díjtétel tekintetében sem fedezi a felújítás költségeit. Hosszú-hosszú ideig tudatosan készülve a temetők rekonstrukciójára, a szolgáltatásokat, azok színvonalát próbálják igazítani a lakosság részére, de erőik végesek. Jelentős beruházásokra a Városgazdálkodási Kft. önállóan nem képes, mindenféleképpen az önkormányzattal együtt történő beruházásokban valósulhatnak meg azok a lakossági igények, amelyek nagyobb volumenű rekonstrukcióhoz kapcsolódnak. Ide tartozik az új sírmező nyitása, amely szintén közel 30 millió Ft-os nagyságrendű költséget és ráfordítást igényelt az Új Köztemetőben. Ezek a díjak soha lakosságtól beszédett részben nem fognak bejönni, nem kompenzálhatják az ilyen típusú beruházásokat. Ezt nagyon nagy pénzekkel egészíti ki az önkormányzat. Megpróbáltak díjmérsékléseket is tenni, ahol nem tudták elkerülni a várható inflációs hatásokat, azok a díjtételek kerültek ilyen mértékben megállapításra. Köszöni a válaszadás lehetőségét. A költségvetésben tervezendő tétel kell hogy legyen egy ilyen nagyobb típusú beruházás, aminek az összege bizony több tízmillió forintot is meghaladhat, mint pl. a Göcseji temető útrekonstrukciója.

Szűcsné Dóczy Zsuzsanna: Nem kapott választ a kérdésére, hogy az 1.sz. melléklet 4.) pontjában szereplő új, 8.000 Ft-os díjtételt mi indokolja, és a halott hűtő bérleti díjának 25 %-os emelését mi indokolja.

Tombi Lajos: Ügyvezető igazgató úr valószínűleg válaszolni fog, de a felépítményes sírokkal kapcsolatos díjtétel vélhetően abból adódik, hogy ha temetnek egy olyan helyen, ahol van felépítmény, sírkő, ott amúgy is – a tömörödés miatt is – marad föld. A mai világban nincs mód arra – főleg a Göcseji úti temetőben – hogy helyben elplanírozzák a földet. Ha nincs felépítmény, akkor ennek a földnek ott helye van, és majd megtörténik a konszolidáció. Viszont ahol van sírkő, ott nem lehet megengedni, hogy a murvázott, kavicsos részre, vagy a szomszéd sírra terítsék a földet. Ezt a földmennyiséget el kell szállítani. Komoly gondok voltak a Göcseji úti temetőben, ahová a déli részre, a sírok mellé kikerült föld ott maradt. Ezt sajnos el kell szállítani, vélhetően ez kerül pénzbe, ami új díjtételként bekerült, és amiről Szűcsné Dóczy Zsuzsanna képviselő asszony kérdezett.

Panász Antal: Ügyvezető igazgató úrnak mondja, hogy arról a részről van szó a Göcseji úti temetőben, ahol a ravatalozó előtt elágazik az út. Azok a 40x40 cm-es, lukacsos térkövek, amelyeket 50-60 évvel ezelőtt gyártottak, azok nagyon balesetveszélyesek. Semmi mást nem kellene tenni, csak felszedni, leaszfaltozni jobbról-balról kb. 30-30 métert, és akkor nem lenne balesetveszélyes.

Nagy András: Tombi Lajos alpolgármester úr megválaszolta képviselő asszony kérdését, valóban, a Göcseji úti temetőben a hátsó kerítésszakasznál történő deponálás volt mindig, rengeteg lakossági panaszt kaptak, akár a zöldhulladék, akár a föld tárolásával kapcsolatban. Évről-évre egyre több az igény, akár a Göcseji úti temetővel, sírhelyekkel kapcsolatosan is, az újraértékesített sírhelyekkel, rátemetések miatt rengeteg föld keletkezik. 3-3,5 m³ szabályzat szerint a megmozgatott mennyiség, gyakorlatilag minden egyes temetkezés alkalmával durván 2-2,5 m³ marad a területen, amit nem tudnak deponálni megfelelő körülmények között. Ez indokolja ezt az új díjtételt, ezt időközben el kell szállítani, nincs mód technikailag a temető területén nagy mennyiségű föld tárolására. A halott hűtő bérleti díjának emelésével kapcsolatosan teljesen egyértelmű a rekonstrukció, egy elavult hűtőberendezésről van szó. Egyrészt a hűtőberendezést is korszerű körülmények között folyamatosan karban kell tartani, ill. az energiaárak emelkedése igen jelentős volt az elmúlt időszakban. Ezt sem tavaly, sem tavalyelőtt nem érvényesítették inflációs hatásnak megfelelően a díjtételben. Jogszabály rendelkezik arról, hogy mennyi időn belül kell eltemetni az elhunytat, soha nem volt ezzel kapcsolatos jelentős probléma.

Szűcsné Dóczy Zsuzsanna: Csak hogy jól értse, tehát a kiszedett földet – ügyvezető igazgató úr elmondása alapján – időszakonként el kell szállítani. Ezt úgy értelmezi, hogy ez a 8.000 Ft minden egyes hozzátartozót érinteni fog, mindenkitől be fogják szedni, pedig csak időszakonként lesz elszállítva. Tehát ha időszakonként kell elszállítani, akkor nem tudja értelmezni a hozzátartozók szerinti 8.000 Ft-os díjtételt.

Nagy András: Temetésenként lesz felszámolva, csak azokban az esetekben, amikor a felépítménnyel rendelkező sírból ez a földmennyiség elszállításra kell, hogy kerüljön. Tehát elszállításra fog kerülni. Korábban nem tudták elszállítani megfelelő időben a felhalmozódott földmennyiségeket, ez komoly lakossági problémát okozott. Ez egy típusú megoldása a problémának.

Dr. Gyimesi Endre: A vitát ezennel lezárja. Egy módosító javaslat hangzott el Tarr Ervin képviselő úrtól, a frakciója nevében azt javasolja, hogy ebben az esztendőben ne legyen díjemelés, az eddigi díjak maradjanak továbbra is. Kéri, hogy Tarr Ervin képviselő úr módosító javaslatáról szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **10 igen, 2 ellenszavazattal, 14 tartózkodás mellett nem fogadta el** a módosító javaslatot. Kéri, hogy a teljes rendeletről szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület **18 igen, 1 ellenszavazattal, 7 tartózkodás mellett elfogadta** az átlagos 4 %-os, infláció alatti díjszint-emelést.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 46/2009. (XI.27.) számú önkormányzati rendeletét
a köztemetőkről és a temetkezés rendjéről szóló többször módosított
51/2006. (XI. 24.) számú önkormányzati rendelet módosításáról
- m e g a l k o t t a -

11. A helyi tömegközlekedés igénybevételének szabályairól szóló többször módosított 36/2003. (XI.28.) sz. önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre: Nem kíván kiegészítéssel élni. A szakbizottságok megtárgyalták, túlnyomó többséggel támogatták az előterjesztést, de nem egyformán. A Műszaki Bizottság a díjak tekintetében az „A” változatot, a Gazdasági Bizottság a „B” változatot támogatta, a Pénzügyi Bizottság egyéb kitételeket is megfogalmazott.

Dr. Tóth László: A Pénzügyi Bizottság elnökének távollétében a bizottság által feltett kérdésekre vonatkozó válaszok miatt kért szót. A közszolgáltatási szerződésben egyfajta megfelelő színvonalú járműállomány fenntartására vállalt kötelezettséget a Zala Volán, de feltétlenül indokolt-e, hogy Mercedes típusú autóbuszok kerüljenek beszerzésre. Több tízmillió forintos, de akár százmillió forintos nagyságrendű különbségek is lehetnek több autóbusz beszerzése esetén. Amennyiben ezen autóbusz beszerzések utáni amortizációs költségek beépülnek a következő évi működési költségbe, akkor ez szintén a zalaegerszegi tömegközlekedés működési költségének emelkedését fogja jelenteni az infláción túl. Alacsonyabb személyi kifizetéseket láttak tervezni a 2009. évihez viszonyítva, ugyanakkor 5 %-os járuléksökkentés lesz a következő évben. Azt látják, hogy emellett az alacsonyabb bérkifizetés mellett magasabb járulékfizetési kötelezettséggel számolt a Zala Volán. Ezt azzal indokolták, hogy a létszámleépítés következménye a járulék növekedése a 13 %-os korkedvezmény biztosítási járulék növekvő fizetési kötelezettsége okozza. Kérdése, ez konkrétan mit jelent. Szeptembertől lépett hatályba az új menetrend, amiben már viszonylag jelentősebb volumencsökkenés mutatkozott. Kérdése, ennek a volumencsökkenésnek a hatásait hol vette figyelembe a következő évi díjmegállapítási javaslatánál a Zala Volán. Drasztikus üzemanyagár növekedést prognosztizál, erre is kíváncsi, hogy erre vonatkozóan honnan vannak információi. Attól, mert 20-30 %-kal növekszik valami, attól még nem biztos, hogy az 5-6 %-os inflációnak megfelelő mértékű a költségnövekedés. Reméli, mindenki érti, miről van szó. Ez máshol is jelentős hatással bír, az önkormányzat más cégeinek a díjaira vonatkozóan is, hiszen pl. a hulladékot is autóval szedik össze, ahol szintén az üzemanyagár növekedése jelentős többletköltséget okoz. Mivel a Zala Volán

nem önkormányzati, hanem állami cég, biztosan a kormánytól vagy máshonnan olyan jellegű prognózisai vannak, amelyekről nekik még nincs tudomásuk.

Dr. Gyimesi Endre: Köszönti a Zala Volán Zrt. vezérigazgatóját, Zalatnai László urat és kollégáit. Miután további kérdés nem hangzott el, ezért vezérigazgató úrnak adja meg a válaszadás lehetőségét.

Zalatnai László: A kérdésekre készséggel válaszol. Megnézték az utolsó öt évben, hogyan alakult az utasszám és a kibocsátott hasznos km-teljesítmény. Sajnos az idei drasztikus utasszám csökkenéssel együtt mintegy 75 %-a a 2005. évihez viszonyítva az utasszám. A kibocsátott km-teljesítmény mintegy 93,2 %. Ehhez hozzájön az idei drasztikus – amire Dr. Tóth László képviselő úr kérdezett –, amivel 5 %-ot gondoltak. 3,4 %-kal indultak, a közgyűlés ezt elfogadta, az utána jövő korrekciókkal ez 2,4 % lett. Vagyis ha ezt letisztítják, akkor 90,5 % a km-teljesítmény, a kettő között nagyon nagy olló van. Miért csökken az utasszám? Zala megye és Zalaegerszeg lakosságának alakulása, a tanulólétszám alakulása, nyugdíjasok arányának hatása – ami Zala megyében 24 %. (Nem azt jelenti, hogy nem utas, de valójában nem utas, aki nem fizet.) A foglalkoztatási helyzetet nem feladata elemezni, hogyan alakult, és az egyéni motorizáció hatása is az utasszám csökkenés. Amiben esetleg tudnak tenni – az előző tételben kevésbé van mozgásterük –, az a tömegközlekedéssel kapcsolatos forgalomszervezésben valamilyen prioritás-biztosítás, ami néha-néha az utak állapotában megvalósul, de másban, forgalomszervezésben nem. Nem mondja, hogy tökéletesek, különböző észrevételek kapcsán elmondhatja, hogy a szervezési javaslataikban is lehet, hogy voltak nagyon-nagyon apró bakik. Úgy követték mindezt le, hogy 2008. évben egy darabbal csökkent az autóbusz darabszám, ami üzemel, és 2009. évben is. Ennek a hatása, hogy két-két gépkocsivezetővel csökkent a létszám. A járulékok – Dr. Tóth László képviselő úr szerint 29+3 %-ról 26+1 %-ra csökkentek – ez valójában 5 %, ez meg is jelenik minden számsorban. Viszont a zalaegerszegi helyi gépkocsivezetőkre a karkedvezményes járulékot be kell fizetni, ami 25 %, 50 %, jövőre 75 %, azt követően 100 % lesz. Vagyis teljes egészében azok a gépkocsivezetők, akik karkedvezményt kapnak és előbb nyugdíjba mennek, azok után a magyar állam felé ezt be kell fizetni. Ez Zalaegerszeg helyi közlekedésében 10 millió Ft az idén, az 1-9. havi tény 7,6 millió Ft. Ez az első olyan elem, ami igazolja majd a számaikat, hogy igazak. Felhívja a jelenlévők figyelmét – és erre részben csak Zalaegerszegen tudja felhívni a figyelmet, a többi helyen kevésbé –, hogy a Zala Volán 2008. évben 9 millió Ft súlyadót fizetett, 2009. évben 43 millió Ft-ot. Ezt mind Zalaegerszegen. Ebből, ami a helyi közlekedésre érvényes, az 4,5 millió Ft. Ez is benne van. Ami itt szerepel a költségvetési előtervben, az a normatív támogatás így nem fogadható el, mert az államot is sérti. Személy szerint egyébként a 3 %-ot mondta volna, de a jelenlegi szituációban azért kell, hogy a 6 %-ot mondja, mert a 60 millió Ft-os hiányt el kell tüntetni, ezt mondja a tulajdonos. Azt kéri tehát, hogy a 6 %-os díjtétel emelés megszavazása mellett a közgyűlés hatalmazza fel a polgármestert – őt pedig majd a tulajdonos hatalmazza fel –, hogy a költségvetés elfogadásáig üljenek le és kezdeményezzenek olyan tárgyalásokat, ami ebből a csapdahelyzetből valamilyen kiutat mutat. Az utat és az alternatívákat most nem sorolná fel, de ez a kérése. A feltett kérdésekre objektív módon próbált válaszolni. Két hete itt volt a MOL vezérkara, a következőt mondták: Európában finomítókapacitás hiány van gázolajban. Az idén gázolajár csökkenés volt, ezt lehet érezni és látni, az utolsó két hónapban indult meg. Ez a tendencia meg fog fordulni, újra a gázolaj lesz drágább, mint a benzin. Egyszerűen Európában nincs

kőolajfinomítói kapacitás dízelolajra. Számolni lehet azzal, hogy ez elkezd szárnyalni. Ez nagyon mérsékelten van benne az anyagban, ez tehát a MOL vezérkarának a prognózisa volt, ezért bátorkodtak leírni az anyagban.

Dr. Gyimesi Endre: Vezérigazgató úr által javasoltakat tudomásul veszi, jegyzőkönyvbe foglalják, a költségvetés végrehajtásáig ezeket a tárgyalásokat lefolytatják a veszteség lehetséges rendezéséről ill. megoldásáról. Természetesen tudomásul veszi a cég ezen szándékát és partnerek lesznek a kérdés megoldásában. Kérdezi, kíván-e valaki javaslattal élni, hozzászólni. Nincs további hozzászólás, és mivel két változat között kell dönteni, egyenként fognak szavazni róla. Az „A” alternatíva egy alacsonyabb szintű, 2,8 %-os emelést javasol, a „B” alternatíva pedig 6 %-ot.

Kéri, hogy a rendelet-módosításban szereplő „A” alternatíváról szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **3 igen szavazattal, 22 tartózkodás mellett nem fogadta el** az „A” alternatívát.

Kéri, hogy a „B” alternatíváról szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület **18 igen, 1 ellenszavazattal, 6 tartózkodás mellett elfogadta** a „B” alternatívát.

Kéri, hogy a teljes rendelet-módosításról szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **19 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-tervezetet.

*Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 47/2009. (XI.27.) számú önkormányzati rendeletét
a helyi tömegközlekedés igénybevételének szabályairól szóló többször módosított
36/2003. (XI. 28.) számú önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –*

12. Javaslat a 2010. évi kéményseprő-ipari közszolgáltatási díjak megállapítására. A kéményseprő-ipari közszolgáltatás helyi igénybevételének szabályozásáról szóló többször módosított 38/1997. (XI.06.) számú önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre: Az előterjesztés összességében mintegy 5 %-os tarifa-módosítást javasol. Köszönti a Lángör '94. Kft. jelen lévő képviselőit, kérdezi, kívánnak-e hozzászólni az előterjesztéshez. Nem kívánnak szólni, kérdezi a képviselőtestület tagjait, kívánnak-e szólni. A Műszaki Bizottság egyhangúlag, a Gazdasági Bizottság egy tartózkodással, a Pénzügyi Bizottság egyhangúlag az előterjesztést támogatja. Hozzászólás nincs, kéri, hogy a rendelet-módosításról minősített többséggel szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület **22 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

*Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 48/2009. (XI.27.) számú önkormányzati rendeletét
a kéményseprő-ipari közszolgáltatás helyi igénybevételének
szabályozásáról szóló többször módosított
38/1997. (XI. 6.) számú önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –*

13. A hulladékszállítás és elhelyezés 2010. évi díjainak megállapítása, a hulladékkezelési helvi közszolgáltatás díjairól szóló többször módosított 48/2004. (XII.03.) számú önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre: Az előterjesztésben két alternatíva szerepel, de ahogy Dr. Tóth László képviselő úr már egy korábbi napirendi pontnál jelezte, nem nagyon van módjuk a két alternatíva közül szavazni, hiszen valamennyien elfogadták az Európai Unió által rájuk szabott szabályokat, ennek vannak néha – sok-sok pozitív elem mellett – negatív elemei is. Ezek pl. a díjjal kapcsolatosak.

Dr. Tóth László: Ha nem lenne az ISPA-projekt, akkor a GKI által előrejelzett inflációs mértékben növekedhetnének csak a hulladékszállítás és elhelyezés díjai. Kéri polgármester urat, hogy

A ZALAI SPA Hulladékgazdálkodási Társulás által erre az évre megszavazott használati díj 75 %-át számlázták ki az önkormányzat részére. A fizetendő használati díjat – ami a 14/2004. Korm.rendelet által előírtan fizetendő használati díj – a teljes közgyűlés megszavazta, mikor a projektet benyújtották. Ezek módosulnának, módosíthatná a ZALAI SPA Társulás, ahogyan a Rigó Csaba képviselő úr által vezetett szennyvízcsatorna társulás is meg tudta oldani, másféle használati idővel és számviteli szabályok figyelembevételével. Ha a ZALAI SPA Társulás nem a jelenlegi módon folytatná a tevékenységét – ez egyébként egy zalabéri székhelyű társulás –, hanem mellette ellátna hulladékszállítással és tárolással kapcsolatos tevékenységet is. Nem abban merülne ki a tevékenysége, hogy bérbe ill. használatba adja ezeket az eszközöket a tárolóktól kezdve a gépkocsig, edényzetig, hanem saját maga is végezne ilyen jellegű tevékenységet. Egyrészt akkor nem adna annyi edényzetet, gépkocsit használatba. Itt kapcsolódna a Felügyelő Bizottság által elmondott véleményhez, kérdése, igaz-e, hogy az ISPA által adott eszközöket egyenlőre nem tudja használni a város, csak részben, ennek ellenére fizet. Kérdezi Gecse László ügyvezető urat, ebből mi az igazság. Véleménye szerint az egész ZALAI SPA Társulás tevékenységét felül kellene vizsgálni, felül kellene vizsgálni a kiszámlázott díjakat, mert amíg ezeket kiszámlázzák, addig az önkormányzat két dolgot tehet. Az egyik, hogy megfizeti, a másik, hogy nem fizeti meg. Ha nem fizeti meg, akkor szembemegy az ISPA-projektben való részvételkor született egyhangú döntéssel, nevezetesen, hogy vegyenek részt a projektben. Mikor erről szavaztak, arról is szavaztak, hogy ezeket be fogják építeni a díjakba, nem lehet azt tenni, hogy a szemüket eltakarják. Mikor egy pályázatot benyújtanak és elnyernek, akkor nem kiállni kell és elmondani a nagy lözungokat, hanem utána teljesíteni kell a kötelezettséget. Sajnos ez jogszabályi kötelezettség. Ha a Társulás másfajta tevékenységet végezne, másképp számlázna, akkor talán egy kicsit lehetne mérsékelni ezeket a díjakat.

Dr. Gyimesi Endre: A 282 tagból álló Társulásnak Zalaegerszeg város által delegált képviselője a vezetője, Dékány Endre képviselő úr, de ettől még egy szavazata van ebben a Társulásban. A saját véleményüket nagyon nehéz küzdelemben tudják érvényesíteni. Valóban úgy van, ahogy Dr. Tóth László képviselő úr mondta, törekedni kell a munkaszervezetnek a költségtakarékos működésre, ugyanakkor az ISPA-szabályoknak is meg kell felelni.

Szűcsné Dóczi Zsuzsanna: Az előterjesztés nem csak a díjemelésről szól, hanem hogy elvonnék a hulladékkezelési díj kedvezményét. Arról szól az anyag, hogy

elvennék azoktól a kedvezményt, akik igénybe tudták venni a pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló rendeletben megjelenő hulladékdíj-kedvezményt. Mindenesetre átalakul. De arról is szól az előterjesztés, hogy eddig 50 és 120 literes gyűjtőedényzetek voltak, most egy 80 literes kedvező edényméretet kínál az előterjesztés, három fős háztartások esetében megköti a szerződést a Zala-Depo Kft. Azt kell mondania, mégiscsak elvesz az önkormányzat, mert korábban – éppen a közgyűlés elején – elvette a fogszabályzási támogatást ugyanebből a rendeletről, most el szeretné venni a hulladékkezeléssel kapcsolatos díjkedvezményt. Hiszen azokra, akik eddig ezt igénybe vették – nyugdíjasok, egyszemélyes háztartások –, nem vonatkozik ez a 80 literes edényzet, mert csak a háromfős háztartásokra vonatkozik. Kérdezi ügyvezető igazgató úrtól, hogy ezt a 80 literes edényzetet a Zala-Depo Kft. adja-e oda a lakosságnak, vagy meg kell vásárolnia azoknak, akiknek eddig nem volt. Úgy gondolja, jól értelmezi az előterjesztést, mondhatja azt ügyvezető igazgató úr, hogy nem vették el, csak átalakították. Nem, ténylegesen azoktól, akik ezt a 80 literes edényzetet nem tudják igénybe venni, azoktól bizony elveszi a Zala-Depo Kft., kérdezi, ezt mi indokolja.

Dr. Gvimesi Endre: Úgy gondolja, valamit nagyon félreértett képviselő asszony. Jegyző úr szólásra jelentkezett, hogy korrigálni kívánja az elhangzottakat.

Dr. Kovács Gábor: Szó sincs arról, hogy elvették volna a kedvezményt, hiszen a kétfős háztartás továbbra is 50 literes edényzetnek megfelelő díjat fizet, csakúgy, mint az ezt megelőző időben, mikor valóban, mint díjkedvezményt vehette ezt igénybe. Most eleve így köt közszolgáltatási szerződést a szolgáltató, nem kedvezményként, nem hatósági eljárásban, hanem alanyi jogon jár a kétfős háztartásoknak. Nem kérelemre induló eljárásként jár, ezért inkább egyszerűsíti és normalizálja azt a helyzetet, ami egyébként is jellemző volt, a kétfős háztartás 50 literes edényzet után fizet díjat. Nem kell kérelmeznie az igénybevevőnek, az adatok alapján jár neki az 50 literes edényzet. Inkább azt mondaná, többet ad ez a rendelet, mint az eddigi, hiszen a 80 literes kategória nem volt a háromfős háztartásoknál, hanem nekik a 110-120 literes edényzetet kellett igénybe venni, így arányosítja a hulladékmennyiséget a háztartások létszámához. Kvázi inkább ezt egy újabb elemnek értékeli, ami kedvező a lakosság számára. Szó sincs arról, hogy bármit megvonának, ahogy ügyvezető igazgató úr is jelezte, ez átalakul, de igazából nem érinti a háztartásokat. Aki eddig is 50 literes edényzetet vehetett igénybe, az ezt követően is ezt veheti igénybe.

Dr. Gvimesi Endre: Még egy dolgot elmondana képviselő asszony megnyugtatóra, ez a rendszer sokkal igazságosabb is egyben. Nagyon sokszor tapasztalta – mivel a kedvezményekre ő adja az engedélyt a cég számára –, hogy a tűz közelében lévő emberek kérik, akik tudják, hogy kérni kell a kedvezményt, és tehetős emberek kérik a kétszemélyes kedvezményt. Ugyanakkor az egyszerű, botfai vagy besenyői asszony, aki megtudta, hogy kérni kell, azt mondta inkább – és ez a méltóságához hozzá tartozik –, hogy annyira nem szegény, hogy ne tudja kifizetni, inkább nem kéri. Most viszont alanyi jogon megkapja a kétszemélyes háztartás, az is, aki élelmes, az is, aki valóban rászorul.

Kiss Ferenc: Valójában Dr. Tóth László képviselőtársa hozzászólása után gondolkodott el, mert nem tudja, mit is akart mondani. Csak különösen indokolt esetben lehet infláció fölötti emelést támogatni – ezt az észrevételét azért még gyorsan felírta magának. De az ISPA-megállapodás és érvényesítés, stb. témában

kifejtett gondolatait nem érti. Kérdezi képviselő úrtól, hogy mind a 273 önkormányzatnál érvényesíteni lehet-e az értékcsökkenés beépítését a díjmelésben, vagy van olyan, aki ezt nem fogadja el.

Dr. Gyimesi Endre: 282 településről van szó. Tudja a választ, de majd Dékány Endre képviselő úr válaszol a kérdésre.

Dr. Tóth László: Kiss Ferenc képviselő úr kérdésére válaszolva, nem csak hogy kell, hanem jogszabályi kötelezettség, mert ahol nem érvényesítik és nem fizetik, ott gyakorlatilag a Kormány ezt a szerződést felmondja és vissza kell a több milliárd forintot fizetni. Ez olyan különleges eset, ami az inflációtól eltér. Szűcsné Dóczi Zsuzsanna képviselő asszonynak mondja – nem akarja jegyző úr szavait megerősíteni vagy megismételni –, de itt tulajdonképpen nem elvesznek, hanem adnak. Ha figyelmesen elolvassák az anyagot, a jogosultak teljes körű szerződéskötése esetén 2010. évi árbevétel kiesés 5.730 eFt-ra prognosztizálható. Az egy-kétfős háztartásoknak idáig kérni kellett, most nem kell kérniük, a Zala-Depo Kft. nyilvántartása alapján automatikusan megkapják. Tehát valószínű, hogy szélesedni fog azoknak a köre, akik megkapják, mert idáig csak kérelemre, kedvezményként lehetett megkapni. Nem csak az egy-kétszemélyes háztartások, hanem a háromfős háztartások is, akik 80 literes edényzetet kaptak. Idáig csak a kétfős háztartásokra volt a kérelem irányadó, de egyébként nekik sem kellett kisebb hulladéktároló edényt venniük, ugyanabba a hulladéktároló edénybe gyűjtötték, csak a felszámított mennyiség volt kevesebb. A hulladékszállítási díjat sajnos kétféleképpen számolta az önkormányzat, ezzel pl. a családi házas övezetekre jelentős terhet rótt. A családi házaknál azt mondta, itt van egy 110-120 literes edény, ezt elviszik egy héten, fizetni kell rá x forintot. Teljesen mindegy, hogy tele van-e, ha kettőnél több a háztartásban lakó személyek száma, ugyanannyit fizet rá. Ugyanakkor a városban pedig kiszámolta, hogy hány fő lakik egy háztartásban, azoknak mennyi a fogyasztása, ennek alapján kötötte meg a társasházakkal a Zala-Depo Kft. a hulladékszállításra, -tárolásra vonatkozó szerződést. A mostani rendszer szerint nem hogy elvesz, hanem még plusz ad, és ez majdnem 6 millió Ft bevétel-kiesést is jelent. Lehet, hogy valaki csak azt hallotta meg, hogy elvesznek, nem azt, hogy adnak, ezért mondta el még egyszer.

Rigó Csaba: Azért kért szót, mert elhangzott egy nagyon fontos dolog, hogy inflációt meghaladó díjmelésre miért is van szükség. Az ilyen jellegű uniós beruházásoknál nem mindig csak a mézesmadzagra kell gondolni, hogy nyerjék meg, csinálják meg és végeztek. Sajnos ez nem így van, hiszen működtetni is kell a megképződött vagyonelemeket. Kormányrendeletek szabályozzák azt, hogyan kell megtéríteni pénzügyileg úgy, hogy az Unió támogatásával legalább megtérülő legyen, tehát nullszaldós, és hogyan kell megtéríteni számvitelileg, ami azt jelenti, hogy az eszközök után elszámolt értékcsökkenést be kell építeni a díjakba. Számos cikket olvashattak az elmúlt időszakban arról, hogy az egyes települési vezetők hogyan viszonyulnak ehhez a megnövekedett díjmelési tételhez. Volt, aki azt mondta, igen, ez jogszabályi kötelezettség, megteszi a testület ezt az áldozatot. Volt, aki úgy gondolkodott, nem érdekli, így is már nagyon magasak a díjak, nem emelnek. Volt, aki a kettő közötti álláspontra helyezkedett. Egy ilyen széjjelszabdalt piacon, mint a hulladékszállítás, ahol 7-8 szereplő is van a hulladékszállítás és -kezelés tekintetében, a létrejövő művek ráadásul földrajzilag behatároltak, nem mindenki oda szeretne szállítani, ahova megépült uniós beruházásban a leválogató, lerakó, de mégis, a környezetvédelmi elvek miatt oda kellett ezeket építeni, így újra kell rajzolni az egész hulladékmozgatást, -kezelést.

Akkor lehetne ebben konszenzusra jutni, és így a 14/2004. számú kormányrendeletet is kielégíteni, ha egy olyan modellt fogadnának el a Társulás tagjai, a települési polgármesterek – mint árhatóságot képviselők –, amelyben világosan látják, hogy egy adott futamidő alatt – lehet, hogy nem 25, hanem ki kell tolni 30 évre – mi az az elviselhető díjmelési mérték, ami csepegtetve, adagolva építi be ezt a bizonyos értékcsökkenést. Az sem biztos, hogy a számviteli teljes értékcsökkenést be kell építeni, ugyanis a gyártói és üzemeltetési tapasztalatokon alapuló elhasználódás rendszerint kevesebb. Nincs összhangban a papír a valósággal. Ha pedig kevesebb, akkor a 249/2000. számú kormányrendelet ad arra lehetőséget, hogy enyhébb leírási kulcsokkal tervezzék meg ezt a bizonyos modellt, amiben a díjakban beszedi a beruházónak az üzemeltetője lényegében a pótláshoz szükséges pénzt, egy fejlesztési alapba. Azt állítja, hogy a 8 milliárd Ft-os beruházáshoz 30 év alatt nem kell 8 milliárd Ft-ot beszédni, mert az nyilván mindenki számára világos, hogy függetlenül attól, ha egy épület 50 év alatt íródik le számvitelileg, az az épület lehet, hogy 75 évig is áll, és nem kell olyan pótlásokat ráfordítani, ami visszateremti a teljes értékét annak az épületnek. Bizonyára kell olyan rekonstrukciós javításokat végezni rajta, ami szükséges a biztonságos üzemeltetéshez. Mindenképpen azt javasolja, hogy a ZALAI SPA Társulás által létrehozott Kft., cég dolgozzon ki egy olyan modellt, amely bizonyos elnyújtott időre elviselhetővé teszi a díjakba történő beépítést. Miért fontos ez? Az uniós pályázatoknak van egy megvalósíthatósági tanulmány része, az üzemeltetési kérdésekkel is kell foglalkozzon, nem csak a megtérítéssel, és azzal is kell hogy foglalkozzon, hogy Magyarországon a háztartási rezsikosárban a hulladékkezelés díja kb. hány % között legyen az EU 15 átlaghoz mérve. Ez nagyon fontos dolog. Senki nem mondta, hogy Magyarországon olyanok a jövedelmek, mint az unióban, ebből világosan következik, hogy ugyanaz a százalék lényegesen kisebb terhelhetőséget takar a magyar lakosságra nézve. Meg kell találni a jó megoldást, meg is lehet találni. Úgy gondolja, ők megtalálták a csatornázás területén, a hulladéknál is ugyanígy meg lehet találni, nem kell túlterhelni a lakosokat és nem is kell megutáltatni egy ilyen beruházást velük, hiszen a környezetvédelem egy nagyon hosszú távú befektetés, sokszor nem is csak maguk, hanem az unokák miatt kell megtenni. Szakemberek azt mondják ugyan, hogy már régen késő, óvni kellene jobban a környezetet. Biztos az lesz a megoldás, ha a településvezetőkkel láttatják a megfelelő programját ennek a díjmelésnek. Nyilván azért viszonyulnak így hozzá, mert nem tudják követni, melyik évben hány százalékot emelnek és miért, nem tudják az okát, ez a kulcskérdés.

Dékány Endre: A díjmelés kapcsán és az ISPA-projektrel kapcsolatban több kérdés is felmerült a vitában. Polgármester úr célzott rá, hogy egy nagyon összetett és bonyolult rendszerről van szó, elhangzottak a számok, 287 önkormányzat az egyik oldalon, változó szereplőkkel, a másik oldalon tizenegynéhány olyan közszolgáltatást végző cég, amely élet-halál harcot vív a piacért. Ráadásul ezek az önkormányzatok sokszor nagyon szoros kapcsolatban vannak a szolgáltatóikkal, ez alapján kell előrevinni ezt a folyamatot. Elhangzottak javaslatok, valóban, az amortizációs költségeket be kell szedni a Társulásnak, Rigó Csaba képviselőtársa ezt konkrétan is elmagyarázta. Az is igaz és tudni kell, hogy nem most „estek be az ajtón” ezzel a díjjal, talán kicsit lassabban megy az üzemeltetés megoldása, mint kellene, erre már máskor is célzott a közgyűlés előtt, éppen ezen nehézségek miatt. Már tavaly fizetni kellett volna ezeket a díjakat, de nem szedett a Társulás még ilyen díjat. Az üzemeltetési kérdéseknek a megoldására különböző javaslatok voltak, hogy egy részét a saját

cégek, vagy talán az egészet a saját cégek végezzék, vagy közbeszerzési megoldással kellene megkeresni a partnerszereplőket. A minisztériumi állásfoglalások is évente változtak ebben a kérdésben, tehát egy nagyon bizonytalan folyamat. A Társulás azzal élt, hogy három év alatt vezeti be ezeket a díjakat, ez a három év már négy év, azzal, hogy tavaly nem is szedtek díjat. Erre az évre nem 70 %-os, mint ahogy Dr. Tóth László képviselőtársa említette, hanem 50 %-os díjról van szó, jövőre emelkedik majd a $\frac{3}{4}$ -es díjmagasságra, majd két év múlva a teljes lakosságra jutó egyenértékű díjat kellene beszélni. Ezeket a Társulás a közszolgáltatóktól kéri, ők viszont nyilván az önkormányzatoktól, ill. a lakosságtól kéri be. Kiss Ferenc képviselőtársa kérdezte, hogyan működik ez, mindenhol jóváhagyják-e, működik-e egyáltalán. Nem működik mindenhol. Önmagában a közszolgáltatókkal, akik a területen dolgoznak, sincs még meg mindenhol az a megállapodás, ami alapján ez a rendszer működne. Másrészt viszont a települések is különbözőképpen állnak hozzá. Nagyon szórt a díj nagyság is a különböző településeken, a szolgáltatók tudják, hogy különböző üzleti érdekekből, vagy más szempontokból, de van, ahol nagyon alacsony díjon szedik a hulladékot, máshol jóval magasabb díjakon szedik. A cél, hogy a díjkiegyenlítődés megtörténjen, ez is több év alatt fog végbemenni. Vannak olyan önkormányzatok, amelyek magukra vállalták ennek a díjnak a megfizetését, van ahol a lakosságra terhelik rá. Zalaegerszegen saját cégük van, ez nagyon kevés helyen van így, általában nyugati országból ide betelepült multinacionális cégek dolgoznak. Sokfajta megoldás létezik. A Társulásnak a kapcsolata a közszolgáltató cégekkel van, a közszolgáltató cégeknek az önkormányzatokkal, az önkormányzatoknak meg kellett hagyni azt a jogot – utalva a 280 településre – hogy maga választhatja ki a szolgáltatóját, együtt állapodnak meg az árakban. Nagyon sokszereplős helyzet ez. A Társulásnak az a feladata, hogy ha kell, akkor jogi úton is majd ezeket a díjakat beszéddje. De hogy ez a végén kinél csapódik le, folyamatában hogyan megy végbe, ez hosszú folyamat. Az is látszik, hogy van, ahol jogi lépéseket kell majd tenni – bár még nem tartanak itt, de előrevetült már. Ha úgy tetszik, a saját tagokat kell majd kényszeríteni, a saját tagok saját maguk vállalták a Társulásba a belépést. Szóba jöhet a kizárás, stb. A gyakorlatban nem jutottak el idáig, mert nagyon komoly hátrányba kerül olyan önkormányzat, amely valóban nem tesz eleget a saját maga által vállalt kötelezettségeknek.

Dr. Gyimesi Endre: Annyit kíván hozzátenni, hogy a 282 település közül Zalaegerszeg a legnagyobb, a közgyűlésüket a környező közel 50 településen nézik. Ha nem tartják be a törvényt és a pályázatban közösen felvállaltakat, akkor elszabadul a pokol a kisebb településeknél, akik azt gondolják, hogy Zalaegerszeg nagyon tehetős. A nagyságrendjéhez képest egyáltalán nem tehetős, de ezt a kisebb települések nagyon kis költségvetéséből nehezen érthetik meg.

Tarr Ervin: Semmiképpen nem szeretnék azt, hogy Zalaegerszeg ne tartsa be ezeket a vállalásokat, maximálisan egyetért Rigó Csaba képviselőtársa szavaival, hogy talán meg kellene nézniük, az értékcsökkenés időszakát mennyivel lehetne meghosszabbítani és a Társulásban valamilyen egyezség szülessen arról, hogy az értékcsökkentés összegét hogyan lehet beépíteni a szolgáltatási díjba. Ugyanakkor ha a másik oldaláról vizsgálják meg a kérdést, mégiscsak azt lehet tapasztalni, hogy a lakosságot a mostani nagyobb, „B” alternatíva elfogadása esetén 9,3 %-os díjemelés sújtja. Meg kell vallani, azért az idei évi díjemelés is sok háztartásban okozott sokkot. Ennek van egy bizonyos infláció-gerjesztő hatása a lakosságra nézve, amit Dr. Tóth László képviselőtársa is megfogalmazott, hogy nem egyforma mértékben emelkedik a kenyér, a víz, az üzemanyag ára, stb. Olyan

közszolgáltatásról van szó, amit a lakosság kénytelen igénybe venni. Az idei évben vállalkozói szinten azt lehet mondani, hogy a bérjárulékok csökkenésével valamilyen szintű spórolás elérhető, ezért semmiképpen nem tartja szerencsésnek az „A” változatban szereplő, 4,7 %-nál magasabb áremelést. Arra kéri képviselőtársait, az „A” alternatívát támogassák.

Szűcsné Dóczy Zsuzsanna: Most már tiszta a kép előtte, de ha a következő napirendi pontot megnézik, a második oldalon az szerepel, hogy a 13. napirendi pont kapcsán tárgyalt hulladékkezelési díjkezdvezmények megszüntetésére vonatkozó javaslatukat már jelezték ezen előterjesztésnél. Itt volt megkavarodva, az előterjesztést kellene javítani, mert ez nem arra a díjkezdvezményre vonatkozik, ami a pénzübeni és szociális rendeletre vonatkozik, de a következő előterjesztésben ez szerepel. Javítani kell. Tehát az, amit pénzüben adnak támogatást, díjkezdvezményt a hulladékdíjnál, az a szociális rászorulóknak számára megmaradna, ez egy plusz, ami miatt a közszolgáltatási szerződést módosítani kell. Ehhez mindenképpen módosítani kell a szerződésüket, ha nem teszik, akkor marad a 110 literes gyűjtőedényzetük. Köszöni, most már tisztán látja, a következő napirendnél ezt az előterjesztésben módosítani kell.

Kiss Ferenc: Köszöni Dékány Endre képviselő úr válaszát. Érzékelhető volt – polgármester úr is utalt rá – hogy bizony vannak önkormányzatok, akik elmozdulnak a könnyebb megoldás felé és azt mondják, nem fizetnek, úgy gondolják, a nagyok majd fizessék meg. Elfogadta és tudomásul veszi, hogy érvényesíteni kell az árakban, de Rigó Csaba képviselő úr felvezette, nem kell arra hivatkozni, hogy bezzeg megszavazták az ISPA-projektet, és a csatorna és a vízkérdésekben a felújítást. Értik ezt, de azt is el kell fogadni, hogy a jelenlegi helyzetben ha olyan számviteli politikát vezetnek be, ami tervezhető és ütemezhető, és nem akkor ró nagy terheket a lakosságra, mikor talán kevesebb a lehetősége, akkor könnyebben átvihető és megértethető, elfogadtatható az ilyen jellegű díjemelés. Nem hivatkozni kell, mert ez nem érv, talán afelé kellene elmozdulni, hogy valamilyen módon próbálják ezt a terhet nem 5 évre, 20 évre, hanem lehet, 30 évre elosztani. Most talán azt kellene mondani, hogy nem teszik bele a magasabb értéket azért, hogy elszámolják az amortizációs költséget.

Dr. Tóth László: Kiss Ferenc képviselőtársa ugyanazt mondta el, amit jómaga is említett. Attól, hogy az önkormányzat valamit vállal, és jogszabályi kötelezettsége is, akkor azt be kell tartani. Hogyan tudnak az embereknek és a másik 281 önkormányzatnak, településnek példát mutatni, tavaly sokat cikkeztek róla, hogy ki miért és hogyan nem fogadja ezt el. Egyenlőre ez van, változtatni kell, de nem lehet mondani, hogy valamit maszatolnak aztán majd csak lesz belőle valami. Elsősorban az Országgyűlésnek kellene az emberek helyzetén javítani, mert nem csak az a probléma, hogy a díj magas, hanem hogy az emberek ezt nem tudják kifizetni.

Vitkovics Péter: Sajnos a vita vége már egy kicsit politikai vitába ment át annak ellenére, hogy szimpla gazdasági kérdéstről van szó. Várta, hogy folytassa azt a gondolatát Dr. Tóth László képviselő úr, amivel az elején kezdett, mert véleménye szerint az lenne a helyes irány. Dékány Endre képviselő úr akár ezt kezdeményezheti is a ZALAISPA Társulásban. Az alapproblémát az okozza, hogy az Ispának volt egy elfogadott amortizációs ütemterve, és azért nem teljesen helyes a jogszabályra való hivatkozás, mert a jogszabályok kereteket állapítanak meg, a Társaság amortizációs politikáját viszont maga a Társaság határozza meg a

számviteli rendszerén belül ennek a konkrét eszközállománynak a díjvisszapótlására. A héten járt a Zala-Depo Kft-nél és Gecse László ügyvezető igazgató úrral beszéltek a kérdésről. A másik gond az, hogy a ZALAI SPA nem működteti valójában ezeket az eszközöket, hanem egy az egyben kiadja a hulladékszolgáltatást végző cégeknek. Nemcsak a Zala-Deponak, ugyanezt tette Körmenten, Nagykanizsán és más városokban más szolgáltatóknak. Viszont ezeknek az eszközöknek a jelentős része – ahogy képviselőtársa is felvetette – egyelőre nem működik, vagy nem kellő intenzitással működik. Az amortizációnak pont az a lényege, hogy az eszköz pótlását szolgálja. Javasolja, amennyiben a ZALAI SPA Társaság a számviteli politikájában áttérne egy teljesítményarányos amortizáció bevezetésére, akkor azonnal kiütközne ez a különbség, és az eszközök utáni amortizáció olyan mértékben kerülne megállapításra, amilyen szinten azon valójában elhasználódnak és használatban vannak. Viszont ha használatban vannak és ezáltal magasabb lesz ez a pótlási díj, akkor annak valószínűsíthetően van egy másik oldala, pl. bevételi oldala a hasznosítással. Jelen pillanatban az ISPA most egy olyan tételért kér pénzt, ami valójában költségként nem jelentkezik vagy maximum látens költségként jelentkezik nála. Akkor lenne ez elfogadható, ha ezek az eszközök ilyen kihasználtsággal működnek is és az ISPA akár bevételt is termelne pl. a hulladékok újrahasznosításából vagy értékesítéséből. Ez a javaslata, kéri a közgyűléstől, hogy az ISPA felé a közgyűlés képviselője továbbítsa ezt a megkeresést. A 282 településnek döntő többsége véleménye szerint csatlakozni fog ehhez a kezdeményezéshez, nem lesz nehéz megszavaztatni, még ha sok polgármestert érint, akkor sem.

Dr. Gvimesi Endre: Elfogytak a kérdések és hozzászólások, ügyvezető igazgató úrnak adja meg a válaszadás lehetőségét.

Gecse László: Az elhangzott vitában azt kell mondja, majdnem mindenkinek igaza van. Talán most már közös nevezőre jutottak a kedvezmény kérdésében Szűcsné Dóczy Zsuzsanna képviselő asszonnyal is. Ez gyakorlatilag egy technikai jellegű kedvezmény az embereknek, rendeletben szabályozva, ami közel 6 millió Ft-os díjbevétel kiesést jelent, de úgy gondolták, a gazdaság jelenlegi helyzetében és az emberek helyzetében ezzel nem hozakodnak elő. Jegyző úrnak van teljesen igaza, ez plusz díjtétel, aki eddig háromszemélyes háztartásban élt, az is négyszemélyes után fizetett. Ez inkább adomány, mint megvonás. Az a lényeg, hogy kétféle módon volt szabályozva, ez nem volt járható út, hogy van egy kedvezményrész, és van egy szociális oldal is. Most egységesen, rendeletben leszabályozzák, ami rájuk tartozik, kiiktatnak egy plusz adminisztrációt, mindenki jól jár vele, legfeljebb a Zala-Depo nem, de ezt majd ha lehet, kigazdálkodják. A kezdettől fogva támogatta a ZALAI SPA működésével kapcsolatban itt elhangzott javaslatokat, annak a híve, hogy jó lenne a teljesítmény arányában terhelni bizonyos dolgokat a lakosságra. Azt mondta mindig is, hogy először szolgáltatni kell, aztán lehet megkérni a szolgáltatás színvonalának, minőségének az árát. Ez ügyben azt kell mondja, hogy Zalaegerszeg élen jár. Össze lehet hasonlítani, hogy kisebb megrázkódtatások nélkül, folyamatosan működik minden. A lakosság nagy része is partner ebben, előre halad a dolog, most egy kicsit dőcögős, mert olyan a gazdasági helyzet és talán egy kicsit nehézkes a mechanizmus. Tényként kell megjegyeznie, hogy a Társulási ülés után volt olyan önkormányzat vezető, aki levelet küldött, hogy mit képzelnék és mit akarnak ezzel a díjemeléssel, amit pedig előtte héten még elfogadott. Nem sok mozgásterük van ebben, ez egy közzölt összeg.

Kiss Ferenc képviselő úr kérdezte az eszközök működésének, működtetésének lehetőségét. Ebben sem szabad olyan nagyon türelmetlennek lenni, mert a nagyobb cégek szabják az irányvonalat azzal, ami kialakult. A többi cég szeretné ugyanazt lemásolni, de egyszerre nem megy mindenkinek a működtetés. A Zala-Deponak megy, sajnos ebből adódóan, mivel elég jól felszerelt a társaságuk, van olyan bajuk, hogy ami kellene fenékürítéses edényekhez autó, az nekik nincs, mert másnak jobban kell, és így ezt a Zala-Depo veszteséggel működteti, de működteti. Lehet előrehaladni ebben a dologban.

Rigó Csaba képviselő úr által elmondottakkal is egyetért, de nem az ő kompetenciája, nem a Zala-Depo Kft-é, hogy egyáltalán eltolják, hogyan csinálják. Bizonyos dolgokban vannak vélemény-különbségek, ő személy szerint a feltétel nélküli szolgáltatás híve. Mindig azt szokta mondani, az elvégzett munka után jár a muzsika, a dolgozóknak is így van, és véleménye szerint a lakosságnak is. A beépítés enyhébb fokozatáról nem tud mit mondani.

Tarr Ervin képviselő úr utalt rá, hogy a bérjárulék csökkenés fedezet lehet különböző dolgokra. Elmondja, hogy a korábban megszerzett dolgozói jogoknak a töredékét kapják meg a bérjárulék csökkenésben. Ami a 25 %-os juttatási áfa-növekményt illeti, a felét nem éri el, amit vissza tudnak venni, de van ilyen, hogy bérjárulék csökkenés, viszont ezt nem arra kellene használni, hogy lakossági díjat finanszírozzanak belőle. A dolgozók juttatását szeretné elsősorban megoldani. Ha egy dolgozó nem kap üdülési csekket, azt fogja mondani, ennyivel kevesebbet keresett. Ez nem lenne jó. Szeretnének egyensúlyt tartani, ami a lehetőségeikbe befér, azt megoldani.

A jó díjpolitika és az értékcsökkenés összehangolása nagyon nehéz mérkőzés lesz az elkövetkezendő időben. Most kerül bevezetésre jövőre teljes körűen a biohulladék gyűjtés, ami újabb járat, újabb költség, majd a későbbiekben találkozhatnak vele. Abban is arra törekednek, ahogy az idej példája is bizonyítja, hogy nem kérnek rá díjemelést, megpróbálják kigazdálkodni, úgy megszervezni, átgondolni, hogy minél egyszerűbb és működtethetőbb, jobb legyen.

A két alternatíváról annyit kíván szólni, hogy azért kellett kidolgozni, mert az egyik ezt tartalmazza, a másik meg azt. Sok mozgásterük ebben nem volt, a döntési lehetőség a közgyűlés előtt van. Ha előre akarnak haladni, a brüsszeli lekötött szerződés függvényeként sajnos el kell fogadni a „B” változatot. Köszöni a hozzászólás lehetőségét.

Dr. Gvimesi Endre: A rendelet 1.§-ában és a 3.§-ában is „A” és „B” alternatíva található. Az 1.§ az, amiről igazából a vita folyt, a 3.§ kisebb volumenű.

Kéri, hogy az 1.§ „A” alternatívájáról szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **4 igen szavazattal, 20 tartózkodás mellett nem fogadta el** az alternatívát.

Kéri, hogy az 1.§ „B” alternatívájáról szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **17 igen, 2 ellenszavazattal, 6 tartózkodás mellett elfogadta** a „B” alternatívát.

Az 1.§ utolsó előtti sorában az ingatlan tekintetében *vagy újabb, vagy nagyobb űrtartalmú edény* esetében kéri, hogy a *vagy nagyobb űrtartalmú* kerüljön ki, mert így nem jó.

Kéri, hogy a 3.§ „A” alternatívájáról szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **5 igen szavazattal, 20 tartózkodás mellett nem fogadta el** az alternatívát.

Kéri, hogy a 3.§ „B” alternatívájáról szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **19 igen, 2 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** a „B” alternatívát.

Kéri, hogy a teljes rendelet-tervezetről szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **18 igen, 1 ellenszavazattal, 6 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-tervezetet.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 49/2009. (XI.27.) számú önkormányzati rendeletét
a hulladékkezelési helyi közszolgáltatás díjairól szóló többször módosított
48/2004. (XII.03.) számú önkormányzati rendelet módosításáról
– megalkotta –

14. A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló többször módosított 45/2004. (XII.03.) számú önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre: Az előterjesztéshez nem kíván kiegészítéssel élni. Részben már érintették is a témát, a Műszaki Bizottság egyhangúlag, a Gazdasági Bizottság szintén egyhangúlag támogatta.

Panász Antal: A szilárd hulladékkal kapcsolatos témában szeretne néhány gondolatot mondani. Ha valaki gondol egyet Landorhegyen – mert általában erre a lakótelepre jellemző, a Kertvárosra, családi házas övezetre nem – és kicseréli a két heverőjét egy franciaágyra, szépen leviszi a ház és az úttest közé a két heverőt, a járda mellé és hónapokig ott van. Senki nem foglalkozik vele, senki nem viszi el, szedik szét a bútordarabot, általában heverők, fotelok, konyhaszekrények darabjaival bútorozzák be a lakótelepet. Nem akkor, amikor lomtalanítás van. Kérdése, mi a teendő ilyenkor. Nyilván ez nem csak a Zala-Depo Kft-t, hanem a közterületet is érinti. Nincs a Zala-Depo Kft-nek őrzője, ami a tisztaságra ügyel? Vagy ha a sofőrök arra járva látják, hogy ott van egy bútordarab, el kellene vinni. Persze ez megint furcsa helyzet, mert ha rákapnak az emberek, hogy csütörtökön leviszik, pénteken meg már el is szállították, akkor a többiek is rászoknak erre. Ügyvezető igazgató urat kérdezi, mit lehet annak érdekében tenni, hogy ilyen ne forduljon elő. Néha a Zala-Depo Kft-hez betelefonál, szegény Gothár István szokta ezeket a bútorokat elvinni a lakótelepről. Csak el kell képzelni, hogy a Kossuth Lajos utcán a Városháza mellett valaki gondol egyet a négyemeletes házakból és levisz két heverőt oda a járda szélére. Ha ott nem szabad ezt megtenni, akkor ne legyen így Landorhegyen sem.

Gecse László: Röviden válaszolva azt lehet tenni, hogy a közös képviselő szól a lakónak, hogy vigye vissza, visszaviteti vele. Ha ezt nem tudja megtenni, akkor a Zala-Depo szól a közterület-felügyeletnek, hogy kimehetnek büntetni. Ha ez sem működik, akkor az lesz, ami eddig is volt, a Zala-Depo elszállítja. Az ilyen helyzetekben nincs a Kft-nek semmilyen hatósági lehetősége. Köszöni a felvetést, valóban aktuális a probléma. Annak a híve – és az egész szolgáltatás területén ezt is képviseli a társaság –, amióta bevezették a rendszeres szolgáltatást, még a zsákot sem viszik el pluszban, mert két hét múlva már csak zsák lesz kirakva, kuka nem. Az alapján pedig nem lehet fizetni. Szeretné, ha összefognának ez ügyben, néhány kiszabott bírságnak jó sajtótájékoztatót tartanának, akkor majd elgondolkodnának az emberek. Szeretné jelezni, ha a családi házas övezetben valakinek ott marad az edénye, visszaviszi, soha nem rak ki semmit, ez társasházi

jelenség. Nem tudja, hogy a közös képviselőknek milyen hatáskörük van, miért kapnak fizetést, mit kellene tegyenek ez ügyben, nem tudja azt sem, a lakókat ki tudná fegyelmezni ez ügyben, de ennél többet a Zala-Depo nem tud tenni, mint ahogy említette, hogy elszállítják.

Dr. Gyimesi Endre: További hozzászólás nincs, kéri, hogy a rendelet-módosításról szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **19 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 50/2009. (XI.27.) számú önkormányzati rendeletét
a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos
hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló többször módosított
45/2004. (XII.03.) számú önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –

15. A 2010. évi parkolási díjak megállapítása és a fizető parkolók működéséről és igénybevételeik rendjéről szóló többször módosított 19/1997. (V.22.) számú önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre: Az előterjesztés három alternatívát tartalmaz. Úgy tűnik, a szakbizottságok egyformán az „A” alternatíva mellett tették le a voksukat. Az előterjesztést vitára bocsátja, a hozzászólás lehetőségét Manesz Istánnak, a Parkoló-Gazda Kft. ügyvezető igazgatójának adja meg előljáróban.

Manesz István: Egy pár mondatot kíván hozzáfűzni a módosításhoz. A lényege az egész rendelet-módosításnak az volt, hogy kicsit egyszerűbb és átláthatóbb legyen a díjfizetés, ezt próbálták elérni. Megmaradtak a lakossági kedvezmények benne, mint pl. a lakhely szerinti kedvezmény, ezen kívül változatlanul hagyták, hogy gyakorlatilag csak különbözetet kell fizetni a lejárt jegy után, tehát nem bírságnak meg senkit, akinek lejárt a jegye, hanem a különbséget kell megfizetnie, ezzel is segítik azt, hogy tisztességesen álljanak hozzá a kérdéshez. Ez főleg a kórház környékén lényeges, hiszen ott senki nem tudja előre, meddig tartózkodik ott. A Kft. nagyon nehéz helyzetben van ebben az évben, kevesebb a bevétele. Ez a másik oldalról nagyon jó, mert többen bicikliznek, tehát valahol pozitívumot is takar ez a parkolási díj bevétel csökkenés. Év közben érintette az áfa-változás a Kft-t, tudni kell, a díjak – amelyeket itt felsoroltak – mind bruttóban vannak megállapítva, bruttóban jelentkeznek. Mindenképpen bevétel-veszteséget okozott az 5 %-os áfa-emelés. Ezért adtak meg három alternatívát a díjemelésnél, az elsónél nagyon kevés mértékben, csak az áfát egyenlíti ki az 5 %-os emelés, az inflációt már nem is tudja utolérni. A jövő évi tervekben úgy tervezték, hogy a „C” változatot szavazzák meg – bár a bizottságok döntése nem ezt támogatja. Azért, mert a „C” változatban egy 15 %-os emelés van, ami ebben az esetben nem egy nagy tétel, hiszen mindenki eldöntheti, parkol-e vagy sem, az óradíjak is legfeljebb 10-20 forinttal emelkednének, a lakossági bérletek emelkednének 15 %-kal, viszont a vállalkozások több bérletet tudnának vásárolni, mert lényegesen olcsóbb lenne. Majd eldől, hogy melyik változattal, milyen bevétellel kell újratervezniük a jövő évet.

Dr. Tóth László: Frakciójuk mindkettő esetben az „A” változatot támogatja. Ez annyit jelent, hogy tavaly a Parkoló-Gazda Kft. volt az egyik olyan cég, ahol nem került az 5 %-os áfa-növekedés beépítésre a parkolási díjakba. Tehát ezt a cég nyelte le, ugyanis ettől függetlenül az államnak befizetendő 5 % áfa nem maradt az önkormányzatnál, ill. a Parkoló-Gazda Kft-nél. A bérleteknél bevétel csökkenése van az önkormányzatnak, 5 %-os, ha a másikonál az 5 %-ot beleveszik, akkor kb. inflációarányos a megtérülés. Lehet, hogy ez nagyon kevés, biztos, hogy a Parkoló-Gazda Kft. gazdálkodásában meg fog mutatkozni, de remélhetőleg a parkolási szokások növekedésével – ez növekedni fog egyébként – ill. új területek bevonásával nem lesz probléma. Annyit el kell mondani, hogy mindenhol – ahogy a vízdíjnál is, és a tömegközlekedésnél is Zalatnai úr elmondta, az utasszám csökken – ugyanígy a parkoló autók száma is csökkenni fog. A bérletek ára ha nem növekszik, akkor gyakorlatilag inkább a zalaegerszegieknek kedveznek ezzel, mert akik bejönnek vidékről, azok jegyet vesznek. Összességében ha összeadják ezt a kettőt és levonják belőle az 5 %-ot, amit tovább kell az államnak utalni, akkor átlagban inflációnál kisebb mértékű a díjemelés a parkolás vonatkozásában.

Joó Gábor: Néha úgy érzi, arról beszélnek, mennyire jó a zalaegerszegieknek, milyen kismértékű az emelés, ez hangzott el a hozzászólásokban, ez pedig számára értékzavart okoz. Nagyon sok kicsi emelésekről döntenek, pedig ez sokat számít az emberek zsebének. Ebben nem véletlen a Fogyasztóvédelem megjegyzése, hogy teljesen gazdasági érdekeltségű, a lakosság érdekét nem veszik figyelembe a különböző kalkulációk. Említené a kórház környékét, ez szociális érzéketlenség. Annak idején mikor ezt megállapították és egyetértettek benne, arról volt szó, azért kell olyan díjővezetbe sorolni azt a térséget, mert figyelemmel kell lenni a betegekre, azokra, akik szeretnék az egészséghez való jogukat gyakorolni és közel lenni, ott lenni. Fizessenek ugyan, de ugyanakkor egy mérsékelt, meghatározott tarifát, ami elviselhetőbb. Jelenleg ezt is fel akarják rúgni, ebből is akarnak még valamit hozni a kasszába. Nem véletlen, hogy így ha összejön, akkor ezt nem tudja támogatni. Nem kellene ilyen kérdésekben gondolkodni, nem biztos, hogy minden fillért össze kell szedni, mert a sok-sok fillér az emberek zsebének sokat jelent.

Dékány Endre: A Műszaki Bizottság ülésén kialakult vitára szeretne visszatérni a közgyűlés előtt. A mostani ár, ami az óradíjakat illeti, kicsit elszakadt a II. díjővezet és az I. kiemelt övezet között. Az első alternatíva a legalacsonyabb díjemelést jelenti, ott a II. díjővezetben meghagyták a 100 Ft/óradíjat, viszont rögtön az ugrás túl nagy, 240 Ft-ra ugrik fel. A bizottságon néztek egy másik variációt, hogy mindenhol 20 forinttal emelnének, a II. díjővezetben már indokoltnak látták a 120 Ft-os óradíjat. De ez a verzió a bizottságon belül nem kapott többséget, így nem került a közgyűlés elé. Ez jelzi már azt is, amit egyébként igazából el szeretne mondani, hogy a parkolási díj-megállapításuk mindig két dologról szól. Egyrészt egy árkalkuláció, másrészt egyfajta forgalom-szabályzó szerepe is van. Azt szeretnék, hogy ne tartsák ott az emberek az autóikat nagyon sokáig, ahol az lenne az igény, hogy pörögjenek az utók, minél többen juthassanak lehetőséghez, de ne túl sokáig. A kórház melletti parkolóknál mikor megépítették, az első javaslat szerepelt, akkor az I. díjővezetbe sorolták annak idején. Szakmailag az lett volna indokolt, hogy pörögjenek az utók, a kicsit magasabb díj azt is jelentené, hogy ne tartsák ott a vasútállomás közelében túl sokáig nagyon sokan az autóikat. Ez egyfajta indok, miért célszerű I. díjővezetet alkalmazni ott, ahol a parkolásokkal is gondok vannak, és nem feltétlenül pénzügyi kérdés.

Tarr Ervin: Egy gyors kiegészítést kíván tenni, ill. kérdést ügyvezető igazgató úr felé. Sok város, ami kiemelt idegenforgalmi terület, sok balaton-környéki város az elmúlt időben már eltörölte a parkolási díjait, vagy legalábbis annyira csökkentette, hogy ezzel is egy kicsit tudja növelni a turizmust vagy a vásárlók számát. Előzetesen beszélgettek ügyvezető igazgató úrral, egy olyan gondolat is felvetődött, amire szeretné kérni, hogy egy kalkulációt hozzon akár a Műszaki, akár a Gazdasági Bizottság elé. El kellene gondolkodniuk abban, hogy a jövőben a szombati napokon Zalaegerszegen is ingyenessé tennék a parkolást, hiszen nagyrészt ilyenkor Zalaegerszeg kártyával veszik igénybe a zalaegerszegiek. Feltételezi, hogy az ellenőrök szombati munkabér-költsége talán sokkal nagyobb, mint amit egy-egy szombati nap árbevétele jelent, ezzel tudnák a belvárosi kiskereskedőket is segíteni, hogy fellendüljön a forgalmuk.

Dr. Gyimesi Endre: A vitát lezárja. A szót visszaadja Manesz István ügyvezető igazgató úrnak, kéri, válaszoljon a felvetődött kérdésekre.

Manesz István: Két verzió volt, hogy olcsóbb. Nem olcsóbb sehol sem, azoknál az övezeteknél, ahol szombat-vasárnap van fizetőparkoló, mint pl. Keszthelyen, és ahol nagy az idegenforgalom, ott nem csökkentik az árakat, sőt, állandóan szedik. Ezeket az információkat az internetről folyamatosan nézi, ha nem igaz, akkor lehet, hogy téved, de azokat a számokat figyeli, amiket ők leadnak. A szombati műszakra irányuló kérdést megválaszolta, gyakorlatilag kell, hogy dolgozzanak az ellenőrök és legyen díjfizetés, máskülönben tényleg nem tudna megállni senki. Gazdaságosnak valóban nem nevezné a szombati műszakot a cégük szempontjából, mert rengeteg. Évi kb. 3,6 millió Ft a kedvezmény a Zalaegerszeg kártya kapcsán.

Dr. Gyimesi Endre: A rendeletben három alternatíva szerepel, az 1. sz. mellékletben és a 2. sz. mellékletben is.

Kéri, hogy az 1. sz. mellékletben szereplő „A” alternatíváról szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **16 igen, 1 ellenszavazattal, 7 tartózkodás mellett elfogadta** az „A” alternatívát.

Kéri, hogy az 1. sz. melléklet „B” alternatívájáról szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **3 ellenszavazattal, 21 tartózkodás mellett nem fogadta el** az alternatívát.

Kéri, hogy az 1. sz. melléklet „C” alternatívájáról szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **1 igen, 9 ellenszavazattal, 14 tartózkodás mellett nem fogadta el** az alternatívát.

Kéri, hogy a 2. sz. mellékletben szereplő „A” alternatíváról szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **18 igen, 1 ellenszavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta** az „A” alternatívát.

Kéri, hogy a 2. sz. melléklet „B” alternatívájáról szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **7 ellenszavazattal, 17 tartózkodás mellett nem fogadta el** az alternatívát.

Kéri, hogy 2. sz. mellékelt „C” alternatívájáról szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **10 ellenszavazattal, 14 tartózkodás mellett nem fogadta el** az alternatívát. Tehát a közgyűlés mindkét esetben az „A” változatot támogatta.

Kéri, hogy a teljes rendelet-módosításról szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület **16 igen szavazattal, 8 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 51/2009. (XI.27.) számú önkormányzati rendeletét
a fizető parkolók működéséről és igénybevételük rendjéről szóló
többször módosított
19/1997. (V. 22.) számú önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –

Dr. Gyimesi Endre polgármester úr 13.45 órakor szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

A testület 14.55 órakor folytatja munkáját.

16. A 2010. évi víz- és csatornadíjak megállapítása, a vízgazdálkodási közfeladatok ellátásáról, valamint a közműves ivóvízellátás és szennyvízelvezetés díjának megállapításáról szóló önkormányzati rendelet módosítása, valamint a 2010. évi rekonstrukciós felújítási terv jóváhagyása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre: Az előterjesztés elég terjedelmes, valamennyi bizottság megtárgyalta, összességében átlag 5,1 %-os díjemelést javasol az előterjesztés. Az előterjesztést vitára bocsátja, kérdezi dr. Burján Richárd vezérigazgató urat, kíván-e előljáróban hozzászólni. Nem kíván szólni, kérdezi a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Devecserné Óvári Ibolya: Polgármester úr pontosan fogalmazott, 5,1 %-os emelésről van szó. Miután ez egy átlagszám, érdemes a részletekkel is picit foglalkozni. A pontos válasz az, hogy a vízdíj a lakosság számára a tavalyi ill. az idei évhez viszonyítva 7,6 %-kal, a szennyvíz díja 6 %-kal növekszik. Egyéb számítások azok, amelyek lehetővé teszik, hogy kisebb %-ban állapítsák meg ezeket a díjakat, hogy úgy tűnjön, mintha kisebb lenne ez az emelkedés. Ez a nettó árat jelenti, erre jön rá az áfa. Ebben az évben elég magas vízdíj és szennyvízdíj emelésre került sor. Amit üdvözölni lehet a jelenlegi előterjesztésben, hogy az alapidíjakat a szolgáltató nem kívánja növelni. Ezzel egyetértenek. Az ilyen mértékű vízdíjemeléssel azonban továbbra sem értenek egyet, mert ez nem infláció körüli nagyságrend, annál picit nagyobb. Ezért az ellenzéki frakció ezt támogatni nem tudja.

Dr. Tóth László: Valószínűnek tartja, ha kinyitja az anyagot, akkor ő is tud olyan számokat találni benne, amelyek magasabbak az 5 %-nál. A vízdíj alapvetően két részből áll össze, az alapidíjból és a fogyasztástól függő díjból. Ez a kettő együtt jelentkezik minden lakos minden számláján. Nem lehet azt csinálni, hogy az egyik szám nagyobb, a másik szám kisebb, és akkor átlagot vonnak. Akkor azt is mondhatnák, hogy pl. az E-on amennyivel emeli az elektromos áram költségét, akkor annyi az infláció, amennyivel az E-on emeli az áramdíjat, vagy éppen ami sokkal nagyobb mértékben jelentkezik. Minden szolgáltatási díjnál elmondhatják, mint ahogy el is mondták – de akkor még Devecserné Óvári Ibolya képviselő

asszony nem volt jelen –, arról van szó, hogy a díjak akkor lennének igazán az emberek számára elviselhetőek és megfizethetőek, ha megfelelő bevételt biztosítanak ill. a kormány nem szedné ki a zsebükből a pénzt. Így természetesen az 1 %-os díjemeléssel is magas, sőt, meg lehetne azt is tenni, hogy azt mondanák – milyen népszerű is lenne –, hogy hagyják azon a szinten vagy még csökkentsék is kicsit. Csakhogy ezzel a jövőjüket vernék szét. Úgy gondolja, az 5,1 %-os emelés átlagos, mindenki kiszámolhatja, összeadhatja. Az ez évi víz- és szennyvízdíjat ha viszonyítja – nem tudja, elvégezte-e a szocialista frakció ezt a számítását, valószínű nem, sokkal egyszerűbb volt a legmagasabb számot kiemelni a közgyűlési előterjesztésből –, tehát ha ezt a számot összehasonlítja az ez évi víz- és szennyvízdíjjal, akkor láthatja, hogy ez a % csak 5,1 %. Tavaly éppen az volt a probléma, hogy az alapidíj növekedett, aminek szintén megvolt az oka, mert olyanfajta beruházás történt, aminél a fogyasztást igénybe nem vevőknek a költségeit nem lehetett áterhelni a fogyasztást igénybe vevőkre, ill. csak részben. Akkor az volt a probléma, akkor azt hangsúlyozták, most találtak egy olyan számot, ami ennél magasabb, így most ezt hangsúlyozzák. De ha alaposan átnézik a szocialista frakció tagjai az előterjesztést, és mellette még ha számolnak is, akkor egyértelműen megállapítható, hogy 5,1 %-os ez az emelés. Jómaguk is kevesebbet szeretnének, de itt is fennáll az, ami a Zala-Depo Kft-nél is, az a bizonyos szennyvíz-projekt, de szerencsére a Zalaegerszegi Szennyvízcsatorna Társulás ezt megoldotta, emiatt nincs emelés. Sok mindent kellett megoldani, szerencsére sikeresen megoldotta a Társulás és az önkormányzat is. Ez egy infláció mértékű emelés.

Devecserné Óvári Ibolya: Alapesetben nem reagál Dr. Tóth László képviselő úrnak, de azért egy egyszerű matematikai műveletet szeretne a figyelmébe ajánlani. A 2010. évi 240 Ft-ot ossza el 223 Ft-tal, akkor kap egy 107,6 %-ot, tehát 7,6 %-os a növekedés. Ez egy egyszerű matematikai művelet. Ez nincs benne az anyagban, azért is mondta, hogy az átlag kb. rendben van. Ezt abból a táblázatból olvassa ki, ami nincs beleírva az anyagba, de gondolkodó lény lévén össze tud adni és ki tud vonni számokat. A politikai vitáról úgy gondolja, hogy az a dolguk, hogy helyben döntsenek, helyi viszonyok között a helyi ügyekről, ez pedig egy helyi döntés kérdése. Ha mindig beszélnek az áfáról – nem volt jelen éppen, mert nyilván munkahelyi elfoglaltság miatt nem tudott jelen lenni –, akkor soha nem arra kíváncsiak, hogy a cég áfa be- és kifizetése hogyan alakul. Ezt nem csak a Zalavíz Zrt. esetében említi, hanem más cégeknél is, mert a lakosságnak nincs módja visszaigényelni az áfát, csak befizetni van módja. De hogy ez cégösszesenben mit jelent, ezt hosszabb kutakodás révén lehet megtudni. Minden díjemeléskor azt látja, hogy választások éve lesz, nyilván ezért infláció körüli mindenhol a díjemeléssel, amiről szólnak az előterjesztések, ez talán a lakosoknak is szól, hogy 2010-ben normális áremeléssel rendelkező díjakat fizetnek majd.

Dr. Gyimesi Endre: Azt a költői kérdést is hozzátehetné, ha nem lett volna az állam által az 5 %-os áfa-emelés, akkor most lehet, hogy díjemeléssel sem lenne. De hát az államnak kellett ez a pénz.

Dr. Tóth László: Javasolja, mivel a különböző számítások között a legavatottabb szakember a Zalavíz Zrt. vezérigazgatója, dr. Burján Richárd, ezért kéri, mondjon néhány mondatot, ill. a Devecserné Óvári Ibolya képviselő asszony által elmondottakra reagáljon, ez valóban átlagosan annyit tesz-e ki. Vezérigazgató úr a legautentikusabb abban, hogy ezt a két számot, ezt a szorzást cáfolja vagy megerősítse.

Dr. Gyimesi Endre: Dr. Burján Richárd vezérigazgató úrnak rögtön szót ad, előtte még Rigó Csaba képviselő úr jelentkezett szólásra.

Rigó Csaba: Éppen csapvizet iszik, ez nem véletlen. Nagyon egyszerűen le van írva az anyagban, teljesen egyértelmű, hogy átlagos víz- és csatornadíj emelésről beszél az anyag. A fogyasztásfüggő díjemelésnek van egy 6,7 %-a, az alapidíj nem változik, azért teheti ezt a Zalavíz, mert költséghatékonyságot növelő intézkedéseket hajtott végre. Ennek a kettőnek az átlaga együtt eredményezi az 5,1 %-ot. De hogy érthetőbb legyen, miről beszélnek. A legkézenfekvőbb az anyagból idézni, hogy mit is jelent ez a lakossági, átlagos fogyasztóknak. Egy családnak elfogyasztott m³-enként havonta 38 Ft-tal, azaz literenként 3,8 fillérrel növekszik meg a vízdíja, azaz kevesebb, mint 4 fillérrel. Olyan vízé egyébként, melyben benne van a szennyvíz elvezetésének és kezelésének díja is. Tehát ha a környezetvédelemre gondolnak, akkor ez nagy dolog. Ha a m³ ennyivel növekszik, akkor egy átlagos fogyasztás esetén havonta 272 Ft-tal nő a víz- és csatornadíj terhe, ami négy-öt PET-palackos, literes ivóvíznek a beszerzési ára. Ennek a PET-palacknak az ártalmatlanítási költsége még nincs benne a palackért fizetett árban, azt még külön meg kell fizetni a Zala-Deponak, hogy elszállítja ezt a hulladékot. Ha a környezetvédelemről beszélnek, akkor erről is szót kell ejteni. Ennyit kívánt elmondani, arra kéri a képviselőtestület tagjait, gondolják meg, hogy csapvizet vagy PET-palackos vizet isznak-e.

Dr. Burján Richárd: Devecserné Óvári Ibolya képviselő asszony kérdésére válaszol, így tiszta vizet önt a pohárba. Amit elmondott, önmagában igaz, ezt tudják. Az történt, ami ilyenkor szokott, hogy a szövegértelmezés során kikevernek egy dolgot, így teljesen más eredményt ad ugyanaz a szöveg ha az egészet elolvassák, vagy ha kiemelnek belőle egy részt. A lakossági vízdíj emelésre igaz, amit Devecserné Óvári Ibolya képviselő asszony megemlített, viszont a szennyvíz esetében ha ugyanezt a matematikát elvégzi, a kettőt összeadja, akkor a 6,7 % a fogyasztásfüggő díjra kijön. Ha súlyozzák ezt – hiszen tudják, hogy kéttényezős díjról beszélnek –, akkor kijön az átlagos fogyasztásra vetített 5,1 %-os díjemelés, amit az előterjesztés tartalmaz. Ez az 5,1 %-os emelés egy átlagos 13 m³-es fogyasztásra vonatkozik. Továbbra is fenntartja a véleményét, hogy ez játék a számokkal, ha kiemelnek egy dolgot. A vége az, ha és amennyiben elfogadják, ha egy 13 m³-es átlagfogyasztást vesznek, akkor egy ilyen fogyasztásnál 5,1 %-kal emelkedik a díj, ezt tartalmazza az előterjesztés, jól megalapozva. Ez a díj a szolgáltató részéről egy 4 %-os üzemeltetési költségdíj emelést tartalmaz. Azért magasabb ennél a díjemelés, hiszen a mennyiségek nemcsak itt, hanem az országban minden szolgáltatónál megfigyelhetőek, drasztikus mértékben csökkennek. A csökkenő mennyiségek mellett változatlan költség-tartalommal így lehetett kihozni. Ez a fő oka. A mennyiségekről azt kell mondja, az anyag is tartalmazza, de úgy mellbevágó igazán, ha kijelentik, hogy jövő évben a lakossági fogyasztás tekintetében Zalaegerszegre 5 %-os csökkenést prognosztizálnak, a közületekre pedig további 10 %-ot. Ennek a díjnak tartalmaznia kell a fenntartható fejlődést is tartalmazó költségeket. A zalaegerszegi díjak eddig egy európai színvonalú, modern fenntarthatóságot biztosító díjat jelentettek, hiszen ahhoz, hogy minden zalaegerszegi egészséges ivóvizet ihasson és a szennyvizet el tudják vezetni, ahhoz egy több, mint 20 milliárd Ft-os közművagyonot kell üzemeltetni. Ezek a közműlétesítmények 30-50 évre szólnak. Ahhoz, hogy legalább olyan állapotban örökítsék át utódaikra, ahhoz a folyamatos pótlásra és fejlesztésre forrásokat kell képezniük. A zalaegerszegi

díjak – ahogy eddig is, és ahogy az előterjesztés tartalmazza, a jövőben is – vélhetően erre forrást fognak biztosítani, amihez köszöni az észrevételeket.

Dr. Gyimesi Endre: További hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, így az eredeti határozati javaslatról kell először szavazni, utána pedig a rendelet módosításáról.

Kéri, hogy az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **19 igen, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati javaslatot.

ZMJVK 239/2009. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Észak-zalai Víz- és Csatornamű Zrt-vel, mint vagyionkezelővel megkötött vagyionkezelési szerződés 5.2. pontjának értelmében az önkormányzat víziközmű vagyionára vonatkozó 2010. évi rekonstrukciós-felújítási tervet az alábbiak szerint elfogadja:

	Mű	Megnevezés	Nettó Összeg (Ft)	Bruttó Összeg (Ft)
1.		2009-ban finanszírozott áthúzódo munkák (lehet +/- összeg)	0	0
2.	szennyvíz	Eseményvezérelt felújítások	5 000 000	6 250 000
3.	szennyvíz	Szivattyú, keverő felújítások	8 000 000	10 000 000
4.	szennyvíz	Csatorna rekonstrukciók	10 000 000	12 500 000
5.	szennyvíz	Elektromos felújítások	2 000 000	2 500 000
6.	szennyvíz	Fedlap és akna felújítások	3 000 000	3 750 000
7.	szennyvíz	Fúvó felújítás	2 000 000	2 500 000
8.	ivóvíz	Eseményvezérelt felújítások	36 500 000	45 625 000
9.	ivóvíz	Rekonstrukciós tervezések	3 000 000	3 750 000
10.	ivóvíz	Kútfelújítás 2 db	10 000 000	12 500 000
11.	ivóvíz	Tűzcsap felújítások	5 000 000	6 250 000
12.	ivóvíz	Útépítésekhez kapcsolódó rekonstrukciók (ZMJV PH műszaki osztályával egyeztetve)	18 000 000	22 500 000
13.	ivóvíz	Zalaegerszeg, Gasparich u. Landorhegyi u.- Szívhegyi u. közötti NA100 gerincvezeték vezeték kiváltása és tolózárnakna rekonstrukció	10 000 000	12 500 000
14.	ivóvíz	Zalaegerszeg, Hóvirág u. NA100 AC gerincvezeték kiváltása	3 000 000	3 750 000
15.	ivóvíz	Zalaegerszeg Malom u. felhagyott vasúti pályatest alatti átvezetés- új építésű D110 KPE vezeték közötti szakasz felújítása (kb 50fm)	5 000 000	6 250 000
16.	ivóvíz	Zalaegerszeg, Öveges u. 44. magánterületen lévő tolózárnakna csomópont kihelyezése magánterületre	3 000 000	3 750 000
17.	ivóvíz	Zalaegerszeg, Kosztolányi u. NA250 AC vezeték rekonstrukciója a színházzal szemben 60 fm + színház bekötés kiváltása	7 500 000	9 375 000

18.	ivóvíz	Zalaegerszeg Petőfi u. Kossuth u.- Ady u. NA80 AC vezeték kiváltása 150 fm	15 000 000	18 750 000
19.	ivóvíz	Zalaegerszeg Gyimesi u.- Lehel u. csomópont rekonstrukciója NA 100 15fm	4 000 000	5 000 000
		Összesen	150 000 000	187 500 000

A felújítási terv 9. pontjában meghatározott rekonstrukciós tervezések, az alábbi munkákat foglalják magukba:

Tervezési feladatok:

- 1 Zalaegerszeg, Csertán S. u.-Landorhegyi u.- Úrhajos u.- Déryné u. közötti terület acélvezetékeinek kiváltása (NA 80 és 2")
- 2 Zalaegerszeg Gyimesi u.- Lehel u. csomópont rekonstrukciója
- 3 Zalaegerszeg Madách u. NA150 AC vezeték kiváltása
- 4 Zalaegerszeg Kispesti u. NA150 vezeték kiváltása
- 5 Zalaegerszeg, Batthyány u. NA100 AC vezeték rekonstrukciója a Balaton szálló- Október 6. tér
- 6 Zalaegerszeg, Hóvirág u. NA100 AC gerincvezeték kiváltása
- 7 Zalaegerszeg, Gasparich u.-Platán sor út alatti vezetékek kiváltása
- 8 Zalaegerszeg, Gasparich u. Landorhegyi u.- Szívhegyi u. közötti NA100 gerincvezeték vezetékek kiváltása és tolózárnakna rekonstrukció
- 9 Zalaegerszeg, Öveges u. 44. magánterületen lévő tolózárnakna csomópont kihelyezése közterületre

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az Észak-zalai Vízf- és Csatornamű Zrt-t a határozatban foglaltokról értesítse.

Határidő: 2009. december 15.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

2. A Közgyűlés felkéri az Észak-zalai vízf- és Csatornamű Zrt-t, hogy a határozatban foglaltak végrehajtása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2010. december 31.

Felelős: felkérésre: Dr. Burján Richárd vezérigazgató

Dr. Gyimesi Endre: Kéri, hogy a rendelet-módosításról szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **18 igen, 2 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

*Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 52/2009. (XI.27.) számú önkormányzati rendeletét
a vízgazdálkodási közfeladatok ellátásáról, valamint a közműves ivóvízellátás
és szennyvízelvezetés díjának megállapításáról szóló
47/2008. (XI.28.) számú önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –*

17. Tájékoztató a Belvárosi I. sz. Integrált Óvoda, a Belvárosi II. sz. Integrált Óvoda, a Kertvárosi Integrált Óvoda és a Landorhegyi Integrált Óvoda 2005-2009. évi működéséről

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre: Sajnos egyetlen óvodavezető sem tudta megvárni az előterjesztés tárgyalásának időpontját, és ahogy látja, a Művelődési és Sportosztály sincs jelen, Balaicz Zoltán képviselő úr egyedül maradt az előterjesztéssel.

Balaicz Zoltán: Ahogy polgármester úr is jelezte, négy évente kerül sor az egyes oktatási, nevelési intézmények beszámolójára a közgyűlés előtt. Most a 2005-2009. közötti időszakra vonatkozóan az említett négy integrált óvoda beszámolója van a közgyűlés előtt. Az Oktatási és Ifjúsági Bizottság megtárgyalta az óvodák beszámolóját, egyhangúlag elfogadásra javasolja a közgyűlésnek. Továbbá az Oktatási és Ifjúsági Bizottság tagjai megállapították, hogy a város integrált óvodáiban magas színvonalon, kitűnő nevelési tevékenységet végeznek a felkészült kollégák. Szerencsére az óvodák kihasználtsága ráadásul 98-99 %-os. Remélik, az elkövetkezendő időszakban is a hasonló tendencia meg fog maradni. Ami a Belvárosi I. sz. Integrált Óvodát illeti, egy megoldandó feladatot kiemelne, ez pedig az Ady utcai Óvodában lévő négy csoportnak az áthelyezése. Remélhetőleg a Kiss utcai Óvodára vonatkozóan lesz majd olyan pályázati lehetőség, amit meg lehet ragadni és ebben az esetben ezt a feladatot el lehet végezni. Bővítési lehetőség ugyanakkor van a Belvárosi II. sz. Integrált Óvodában is, hiszen ott a Szt. László utcai Tagóvodában szintén van hely még az elhelyezésre. Ha itt a további időszakban bővítésre kerül sor, amiről tárgyaltak, akkor ezt a Szt. László utcai Tagóvodában meg lehet tenni. A Kertvárosi Integrált Óvodát illetően mindenképpen meg kell említeni, hogy az óvoda elnyerte a „Virágos Magyarországért” kitüntetést, ami a város számára is szép elismerés. Most volt 30 éves a Csillagközi Tagóvoda, az azóta lefolytatott pályázati eljárás alatt a Csillagközi Tagóvoda nevelői és az ott lévő gyermekek fogják a város karácsonyfáját díszíteni. A Landorhegyi Integrált Óvodában is ünnepségre került sor, az Úrhajós úti Tagóvoda volt 40 éves. Ezzel kapcsolatban az Úrhajós utcában – mind a bölcsődében, mind az óvodában – egy nagyobb beruházásra került sor az utóbbi időszakban. Panász Antal képviselőtársa is elmondta a bizottsági üléseken és a közgyűlés előtt is, hogy öröndetes ez a beruházás, remélhetőleg a néhány hiányzó nyílászárót a következő időszakban majd pótolni lehet. Végezetül köszönetet mond mind a négy integrált óvoda vezetőjének, valamennyi dolgozójának és a Művelődési és Sportosztály dolgozóinak, kiemelten Szakácsné Szentgróti Ágotának az előterjesztés elkészítéséért. Javasolja, hogy a tájékoztatót fogadja el a testület.

Dr. Gyimesi Endre: Rutinosabb, idősebb képviselők emlékezhetnek rá, hogy az ilyen típusú beszámolókra mondotta volt régebben Kugler László képviselő úr, hogy „díszszemle”, mikor az intézmény beszámol és a bizottság nem tesz hozzá intézkedési tervet vagy határozati javaslatot, hogyan tovább. Örül annak, hogy az óvodai ágazat jól működik, jómaga is többször megtapasztalta, kint járva az óvodákban, hogy nagyon hozzáértő, elkötelezett és alapos munka folyik az óvodai hálózatban. Az imént említett „Virágos Magyarországért” díj mellé hozzá kell tenni a „Virágos Zalaegerszeg” programban való részvételt, ahol az óvodai ágazat kiemelkedően nagyszerűen szerepelt, a középiskolai és az általános iskolai ágazat viszont csapnivalóan rosszul. A kettő együtt egy jó közepes átlagot képvisel, de most az óvodai ágazat van napirenden, környezettudatos magatartás jellemzi az

óvodák működését. Nyugodtan lehet azt is mondani, hogy jó kezekben vannak a zalaegerszegi gyerekek. Kérdezi, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kéri, fogadják el a tájékoztatót a formai követelmények mellőzésével. Kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **24 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a tájékoztatót.

Megjegyzésként elmondja, ha az eredeti helyén hagyták volna az előterjesztést, akkor az óvodavezetők is jelen tudtak volna lenni.

18. Tájékoztató az önkormányzat 2009. I-III. negyedévi gazdálkodásáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre: Nagyon sok mindent lehetne elmondani az anyaggal kapcsolatban. Összességében a legpozitívabb dologgal kezdené, hogy talpon van az önkormányzat költségvetése, hogy jelen pillanatban működési hitelt felvenni nem kellett. Jelen pillanatban mind az előirányzatok felhasználásában a bevételek jobban alakultak, mint a kiadások. Mindezekkel szemben továbbra is azt mondja, rendkívül takarékos gazdálkodásra van szükség, hogy ezt az esztendőt is úgy tudják befejezni, ahogy az elmúlt esztendőket, ne kelljen felvenni a betervezett működési hitelből semennyit. Hozzáteszi, azt szeretné, mindez úgy valósuljon meg, hogy nem maradnának el komolyabb beruházások. Jelen pillanatban a műszaki teljesítés, a fejlesztési teljesítések alacsonyabb szinten állnak, mint ahogy tervezték. Ez garantálja jelen pillanatban még azt, hogy az önkormányzat nem kényszerült működési hitel-felvételre. Ugyanakkor van tartalék is, hiszen az előírt ingatlan-értékesítés sokkal alacsonyabb szinten teljesült a bevételi oldalon, mint ahogy azt szerették volna. Ez nem véletlen, hiszen válságos időszakot élnek, áron alul pedig nem szeretnének értékesíteni. Az előterjesztést vitára bocsátja.

Devecserné Óvári Ibolya: Nagyon precízen értékelte a város költségvetésének a helyzetét, a Pénzügyi Bizottság véleményével is szeretné ezt alátámasztani. Nagyon részletesen és alaposan végigtárgyalták a jelenlegi helyzetet a bizottsági ülésen, hogy melyek azok a bevételek, amelyek elmaradnak az előirányzatoktól, mi várható, van-e szükség esetleg rendkívüli intézkedések megtételére. A bizottság véleménye szerint tartható az idejű költségvetés. Nem lenne szerénytelen, ha azt mondaná, hogy ehhez az ellenzéknek is van némi köze, legalábbis a tervezés időszakában, mikor igazán szeretnek szigorúak lenni az elvárásaikat illetően. Abban mindig is partnerek voltak és lesznek is, hogy próbálják meg a város életét úgy irányítani, hogy lehetőleg azok a célok teljesüljenek, amelyeket az évre meghatároznak. Ne adósodjanak el úgy és ne éljenek fel minden tartalékot, a jövő szempontjából is fontos döntéseket hozzanak. Talán ebben az ellenzék is partner volt. Annyit most is elmond, hogy vigyázni kell, a városi tartalékok kezdenek kimerülni. Ezért még szigorúbb és még felelősebb döntésekre és gazdálkodásra van szükség, hogy azt a csapdát elkerüljék, amit mindnyájan el szeretnének kerülni.

Dr. Tóth László: Örömmel vette Devecserné Óvári Ibolya képviselő asszony hozzászólását az ellenzék költségvetéssel kapcsolatos szerepéről ill. arról, hogy nagyon szigorú gazdálkodásra hívta fel az önkormányzat figyelmét. Ugyanakkor ezt nem tudja azzal összeegyeztetni, hogy az önkormányzatnak többletkiadásokat okozó, 0 %-os díjemelésekre és egyéb olyan népszerű intézkedésekre tesznek javaslatot, ami gyakorlatilag az önkormányzat költségvetési helyzetét rontja. Ha valóban úgy van, ahogy képviselő asszony mondja, hogy valóban a szigorú

gazdálkodásra ill. az önkormányzat vagyonának a megőrzésére, valamint felelősségteljes gazdálkodásra tesznek javaslatot, akkor nem hiszi, hogy ebbe belefér az, hogy működési költségeket inflációval ill. ha jogszabályi kötelezettség van, azon túl terjedő díjemelést nem szavaznak meg és egy 0 %-os változatot tartanak elfogadhatónak. Ez nagyon távol van a felelős gazdálkodástól és nagyon közel van a népszerűség-hajhászashoz.

Devecserné Óvári Ibolva: Dr. Tóth László képviselőtársa úgy látszik a fejébe vette, hogy mindenáron felvilágosítja. Túl van ezen. Úgy gondolja, a szezont a fazonnal nem illik keverni. A díjtételek emelésével kapcsolatosan nem emelték az elvárásaikat akár a bérleti díj befizetésével, akár egyéb címen, közművek használatát illetően az önkormányzat, a cégek felé, jelentős emelést nem tettek, néhány kivételtől eltekintve – tudja, kedves képviselőtársa mely cégre gondol, amelynél tettek, de nem igazán jelentőset. A cégek működésének racionalizálásával akár ki is gazdálkodhatók ezek. Nem érdemes ezt idekeverni, az ügy nagyságrendje akkora, ami nem érdemel ekkora palávert, ezért ezzel nem is kíván foglalkozni. Csak azért, hogy ne maradjon a levegőben egy olyan dolog, hogy azt gondolják, ezért felelőtlenek lennének. Egy dolog a költségvetés, egy másik dolog a közüzemi díjak emelése.

Dr. Tóth László: Ismét – nem azt mondja, hogy felvilágosítania – de tájékoztatnia kell képviselő asszonyt arról a Tulajdonosi Tanácsadó Testületi ülésről, amin ő is részt vett. Ő is egyetértett azzal, hogy 10 %-os többletbefizetést írjanak elő a cégeknek. Ha ez a 4 %-os inflációs díjemeléshez nem többlet, akkor nem tudja, mi az. Akár költségcsökkentést, akár megtakarításból történő befizetést előírtak, gyakorlatilag két forrása van ennek a 10 %-nak. Egyrészt költségcsökkentés, másrészt pedig többletdíj befizetés, amit egyrészt a cégek saját gazdálkodásukban, saját szervezeti korszerűsítésükkel ill. a hatékonyság növelésével tudnak elérni, másrészt a díjakkal. Nem tudja, melyikük hol volt, de úgy látja, a 0 %-hoz viszonyítottan a 10 % sok, de természetesen az 50 % meg kevés. Pascal mondta, hogy a semmihez képest a valami is minden.

Dr. Gyimesi Endre: A számok makacs dolgok, egzakt dolgok. Van, aki úgy értelmezi, hogy ez a szám alacsony, más értelmezése szerint ez a szám magas. Talán a vita ebből adódik ebben az esetben. A rend kedvéért elmondja, hogy az önkormányzat bevételei 66,2 %-ra teljesültek, kiadásai 56,5 %-ra. Természetesen azt tudni kell, hogy a fejlesztési jellegű ügyek mind a bevételi, mind a kiadási oldalon az őszi hónapokat terhelik, nem alultervezésről van szó mindkét esetben, hanem az időbeli, későbbi lebonyolítási számadatok miatt van így. Összességében ahol a finanszírozási részeket havi bontásban figyelik, ott időarányos nagyjából a teljesítés, leszámítva azokat a területeket, amelyeket a bevezetőben említett. Kérdezi, kíván-e valaki hozzászólni. Hozzászólás nincs, kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **18 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett elfogadta** a tájékoztatót.

19. 2010. évi költségvetési koncepció

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre: Attól tart, ez nagyobb vitát fog kiváltani, mint az előző beszámoló. Nem szeretné megismételni azokat a nyilatkozatokat, amelyeket különböző formában már az elmúlt hónapokban jómaga és mások is tettek.

Valóban, az önkormányzatok számára katasztrofális 2010-es esztendő előtt állnak. A kormányzat álláspontját az előterjesztés első részében írták le, majd utána azokat a tényeket, amelyek az önkormányzatra vonatkozóan jelen pillanatban, jelen tudásuk alapján megjelentek. Mindössze két számadatot szeretne kiemelni. Az önkormányzati szférából a 2010. évi állami költségvetés több, mint 162 milliárd Ft-ot vont el. Ez egyértelműen és egzakt módon igazolható. Ez természetesen módosulhat azzal – mielőtt még Kiss Ferenc képviselő úr szólásra jelentkezne –, hogy még nem volt végszavazás. Tehát még nem volt végszavazás, így módosulhat, és módosult is már valamivel. A közétkeztetés költségeivel és a kéttannyelvű oktatás költségeivel már egy picit jobb a helyzet, de összességében, önkormányzati szinten kigazdálkodhatatlan. Az önkormányzatra vonatkozóan a 2009. január 1-i állapothoz képest a pozíciójukat az I. tervezet-változat jelképezi. Mintegy 1,4 milliárd Ft hiányzik ahhoz, hogy ugyanolyan állapotban kezdhesék a 2010. esztendőt, mint ahogy a 2009. évet kezdték. Összességében az előterjesztés szöveges része levezeti azokat a főbb mínuszokat, amelyek az önkormányzati normatíva csökkentéséből adódnak, ezeket nem kívánja most megismételni. Egy számat kiemelne ebből, a 7. oldal első harmadában van leírva, hogy az állami hozzájárulásokból és az szja-ból, mint két fő bevételi forrásból együttesen a 2010. évben 5.647.769 ezerFt bevétel várható, ami 676.705 eFt-tal kevesebb, mint a korábbi esztendőben volt. Mindezek figyelembevételével kellett a költségvetési koncepciót megalkotni. A legkeményebb elvonások az oktatási szférából történtek, természetesen nem hagyhatják ily módon érintetlenül az intézményrendszerük költségvetését, sajnos ezt érezniük kell, mint ahogy az önkormányzat egészét is érinti, hiszen az oktatási elvonások mellett az illeték-bevétel elmaradása kisebb mértékben, a jövő évben a helyi iparüzési adóbevétel lényegesen alacsonyabb szinten való tervezését tudják megvalósítani, ami újabb 6-700 millió Ft-os nagyságrendet képez. Mindezek alapján három változatot dolgoztak ki, és terjesztettek elő. Az I. változat egy 1,2 milliárd Ft-os működési hiányt takar. A II. és a III. változat jelentősebb megszorítással ill. több bevétel tervezésével valamivel jobb képet mutat, de mindösszesen 736.665 eFt-os elvonást jelent a legkedvezőbb változat is. Reméli, hogy a végleges országos költségvetés tovább farag a mínuszból, amit sikerült előidézniük, ill. a januári állapotok már kicsit jobbak lesznek és talán optimistább módon lehet tervezni. Ebben csak reménykedni lehet, jelen pillanatban ezekkel a számokkal tudták a 2010. esztendő költségvetési koncepcióját tervezni. Arra kéri a képviselőtestületet, hogy a legkisebb hiányt jelentő koncepciót, a III. változatot fogadják el. Az előterjesztést vitára bocsátja.

Kiss Ferenc: Összességében ahhoz, amit polgármester úr a felvezetőben elmondott, nem szeretne hozzáfűzni semmit. Azzal egyetért, hogy még alakulhat a költségvetés helyzete, hiszen vannak azért a szöveges részben még olyan megállapítások, amelyek már most nem igazak, és valószínűleg lesznek olyanok, amelyek pozitív irányban elmozdítják azt. Ilyen a kéttannyelvű oktatás kiegészítő normatívája, az ingyenes étkezés normatív támogatása, az alapfokú művészeti oktatás, a bejáró diákok, de a szociális területről is említhet példát, amelyek a módosító javaslatok után legalábbis visszaállnak a korábbi szintre, tehát ez a város költségvetésében is valószínűleg meg fog jelenni. Téves megállapítás az iparüzési adó visszatartása, 20 % elvonása, az APEH téma teljesen téves információ és így nem igaz, hiszen inkább megelőlegezi a költségvetés előre, és utólag elszámol az önkormányzatokkal az iparüzési adónál. Abban igaza van polgármester úrnak, hogy kevesebb lesz az iparüzési adó, ez viszont sajnos a válság és a gazdálkodó egységek befizetési, gazdálkodási eredményeiből, bevételeiből adódik, ez

remélhetőleg a következő év második felére változni fog. Ennek ellenére, mielőtt a részletes sorokba belemerne, elmondja, hogy így is alultervezett az iparüzési adó árbevételük. A másik a jelzőrendszeres segítségnyújtás, ami nem kötelező feladat, és a normatív támogatás helyett a pályázati finanszírozás kerül előtérbe. El kell mondania a költségvetési koncepcióról általában, hogy nem érezte benne azt a takarékos gazdálkodást, azt a szemléletet, ami elvárható lenne egy központi költségvetés után, és mintha „fünyíró-elvet” akarnának érvényesíteni, pl. az intézményektől a 2,5 %-os csökkentés esetében. Továbbra is megmarad, hogy szeretnének bizonyos dolgokat most is bevállalni, ilyenek a helyi felújítások, amelyek közérzet-javítóak ugyan, de nem biztos, hogy most kell a költségvetésben erre fedezetet biztosítani. Egy-két alapelvet szeretne, ha megfogalmaznának. Egyik ilyen, hogy a jövő évi költségvetés működési hiánya ne legyen több, mint az idei év záróhiánya. Ez legalább egy olyan szabály lenne, amihez tartaniuk kellene magukat, a gondolkodásukat is egy takarékos gazdálkodásra ösztönöznék. A másik alapelv, hogy a fejlesztéseknél, felújításoknál minden bizottsági ülésen elhangzott, ideje lenne átgondolni, melyek azok a beruházások, amelyeket vállalnak, azokat rangsorolni, erre mennyi pénzük van, és melyek azok a felújítások, amelyek halaszthatatlanok ill. sürgős beavatkozást igényelnek, és erre megjelenik egy 160 millió Ft-os összeg. Ezeket el kell végezniük az egész költségvetési koncepciónál. Az, hogy igazságos és arányos-e a költségvetési koncepció, arra csak annyit mond, hogy a címzett iparüzési adó részt 50 %-kal csökkentik. Bezzeg más esetekben, ahol szintén ilyen jellegű támogatásaik vannak, ott ezt az elvet nagyon nem érvényesítették, mert van, ahol 2 %-kal csökkentik, van, ahol változatlanul hagyták, van, ahol sokkal nagyobb az arány. Pontosan a civil szféra nehéz helyzete miatt az 50 %-os csökkentés kicsit túlzás, talán át kellene gondolni, első körben kb. 20-30 %-os csökkentést javasolna a címzett iparüzési adó felhasználásánál. Túlzásnak tartja 400 millió Ft-ról 300 millió Ft-ra csökkenteni az illetéket, ebben a Megyei Jogú Városok kaphatnak bizonyos kompenzációt, igaz, hogy változott az illetéktörvény, ennek ellenére azért a gazdasági társaság esetében a tulajdonrész átruházása illetékköteles lesz, ennek lehet valamilyen befolyása. Ugyanez vonatkozik a súlyadóra, gépjárműadóra, írja az anyag, hogy kiesik egy nagy fizető, de nem biztos, hogy kiesik, azért az autókat az emberek nem nagyon adták el, igaz, hogy nem is nagyon vásároltak újabbakat, hogy ezzel befizetési kötelezettségük legyen.

Dr. Gvimesi Endre: Természetesen nagyon szívesen javítani fogják a költségvetést, ha olyan döntések születnek a végleges költségvetés során, amely javítja a pozíciókat.

Dékány Endre: Az előjelzésekből érzékelhették már, hogy egy nagyon keserves év elé néznek, a számok ezt megmutatják. A bevételi oldal főszámai közül kiemel néhányat, a szennyvíztársulást illető pénzüsségeket nem is veszi. Tavaly ilyenkor 17 milliárd Ft-tal indult a költségvetés tervezése, ez most a III. koncepció szerint 13.198 eFt, vagyis 4 milliárd Ft hiányzik a bevétel oldalról, amivel számolhattak. Ez rögtön meg is határozza a 2.sz. mellékletben összeszedett kiadási tervezést is, nyilván sokkal rosszabb helyzetben vannak, a bevételi oldalról a számokat még nem is tette hozzá. A működési bevételekhez több, mint 700 millió Ft, a fejlesztéshez 800 millió Ft hitelt kellett figyelembe venni. Nyilván az idei évi elmaradt dolgaik majd a végső költségvetést javítani fogják, de ezek a számok még akkor is nagyon riasztóak. Kiadási oldalon az önkormányzatnak a város működését biztosítani kell, elsősorban az intézményeiket, a városüzemeltetést, erre kiderül, hogy el is megy a pénz nagy része. A műszaki ágazat oldaláról figyelve a költségvetési koncepciót, látni, hogy alig marad pénz erre a területre. Néhány

számot kiemelne. A tavalyi és az idei költségvetési koncepciókat összehasonlítva, felhalmozási célú kiadást tavaly ilyenkor 858 millió Ft-ot terveztek, most 0 Ft szerepel ezen a soron. Felhalmozási célú kiadás hitelfelvétellel 1,2 milliárd Ft volt, ott most üresek a sorok. Ugyanez szerepel a felújításoknál, ott is két sor szerepel, 160 millió Ft és 18,8 millió Ft, amivel elindítanák ezt az évet. Nagyon nehéz év lesz, nyilván ez így nem fog menni. Kérdés, hogy miből. Vagy lebuknak a víz alá és egy hatalmas hitelfelvétellel szinten tartják magukat, persze takarékos gazdálkodással is igyekeznek majd kezelni ezt a problémát. A Műszaki Bizottság nem is nagyon tudott hova tervezni, mert kétségtelenül vannak elindult programjaik, amiket be kell fejezni, kicsit segített, hogy idei évről átcsúszott néhány dolog, amit majd jövőre elvégeznek, ezek be fognak kerülni a költségvetésbe. Néhány dolgot nem kerülhetnek meg, hogy – ha nem is összecszerően – de legalább beszéljenek róla. Ilyen a pályázati önrészek biztosítása. Az országnak már elfogyott a pénze, de az uniós pályázatok azért még léteznek, csak a mai közgyűlésen is két dolog – a Kvártélyház és a Gyimesi Lajos Fogyatékkal Élők Nappali Intézményének pályázati lehetősége – még szerepelni fog napirenden. Már ennek a két projektnek sincs meg ebben a koncepcióban az önrész-háttér, amit le kellene tenni. A Kvártélyháznál 160 millió Ft-ot kellene biztosítani, ha a teljes nagy projektet megvalósítják. Itt van még egy korábbi nagy program, amire korábban már letették a voksukat, a belvárosi rehabilitáció, amit folytatni szeretnének majd a második ütemmel, ehhez szintén önrészeket kellene biztosítani. A bizottságban egy minimális javaslatot tettek, legalább címként jelenjen meg, hogy a pályázati önrészekre minimum 100 millió Ft-ot tervezzenek be. Lesznek az intézmények felújításánál is olyan vis maior helyzetek – ha már maguktól nem tudnak továbblépni – terv szerint folytatják azt az ütemes munkát, amit az elmúlt években elkezdtek, és sok 100 millió Ft-ot fordítottak az intézményekre. Lesznek jövőre is olyan helyzetek, amit nem tudnak elkerülni, tehát 100 millió Ft-ot biztosan rá fognak költeni. Még egy dolgot jeleztek a városüzemelésnél, ahol tavaly ilyenkor 1,1 milliárd Ft-tal indultak, most a 10 % körüli elvonások ezt a területet is érintették terv szinten, ott 100 millió Ft hiányzik a tavaly tervezett számból. Nyilván a városüzemelés kötelezően ellátandó feladat, ott jeleztek 100 millió Ft-os szükséges pénzt, ez még nem került bele ebbe a koncepcióba. A számokat nem is említi, csak felhívja a figyelmet, hogy nem tehetik meg, hogy a végleges költségvetésükben ezekkel a tételekkel, ezekkel a címekkel ne számoljanak.

Dr. Gyimesi Endre: A végleges költségvetésben kell, hogy legyen pályázati önrész elkülönítve, nyilván a nagyságrendjét a közgyűlés meg fogja állapítani, ugyanígy az intézmények felújítására is. Annyiban finomítaná Kiss Ferenc képviselő úr szavait, most tekintsenek el ettől, hogy azért vis maior esetek is vannak, tehát oda is kell valamennyit mindenképpen tervezni majd. Ezek most nincsenek benne, de mindenképpen a végleges költségvetésnél ezzel számolni kell, ezzel egyetért. Azzal viszont nem ért egyet, amit Kiss Ferenc képviselő úr mondott az iparüzési adóra vonatkozóan, reménykedik, hogy rosszabb számokat írtak be. Jobbakat, mint amit az Adóosztály javasolt, egy kicsit többet terveznek, mint amit az osztály pesszimistán tervez. Azért az tudni kell, hogy nem csak a válság az ok, hanem a központosítás is, tehát bizonyos pénzekkel, amelyek érkeztek be a cégektől, tudtak likviditási problémákat kezelni, most nem tudnak, mert valamilyen formában lényegesen később kapják vissza ezeket a pénzeket. Összességében bízik benne, hogy kezelési költség nélkül – erre utalt Kiss Ferenc –, de egyelőre a tervezet szerint még van benne 20 % kezelési költség is. Remélhetőleg ezek eltűnnek a

végén, és abban is bízunk, hogy a gazdaság elindul és ezeket a számokat felülírja az élet. Jelen pillanatban nem mertek jobban tervezni.

Tombi Lajos: „A remény hal meg utoljára” – jómagam is úgy gondolja, lesz még talán jobb költségvetésük is. Azt látja, hogy ez inkább a kényszerűségnek a költségvetése, nem pedig az ésszerűségé, mint ahogy az elmúlt évé is az volt. Kiss Ferenc képviselőtársa reményeire válaszolva mondja, hogy az első félévben még úgy gondolták, megspórolják a működési hiányuknak a felét, ezt becsülettel teljesítette is a város, azt már nem akarja említeni, hogy milyen áron. Egyetlen tollvonással ezt elvették tőlük, mert ugyanennyi ment el az áfa-emeléssel. Ez tehát nem egy pazarló költségvetés, sőt, nagyon szerény, aminek sokszorosan meg fogják fizetni az árát majd az intézményeknél. Természetesen lehetne még ésszerűsíteni, de annak meg törvényi korlátai vannak, hogy akár intézményeknél is egy éven belül lehet-e ésszerűen spórolni. A költségvetés végleges formájában mindazokra, amit Dékány Endre képviselőtársa mondott, azokra bizony áldozni kell, legyen az az uniós források megszerzése, legyen az a városüzemelés, vagy az épületek fenntartása. Műszaki emberként tudja, hogy az összedőlés kockázata nélkül el lehet halasztani egy-két évre egy felújítást, de ha sok évre elhalasztják, akkor utána a sokszorosát fogják megfizetni. Össztársadalmilag ez kegyetlen ár, szíve szerint új egységeket vezetne be, mert ha megnézik, hogy milyen eredményei voltak a takarékoságnak, nem egészen nyugodt. Mondhatná azt, hogy az egész megszorítás – legyen az 700 millió Ft, vagy 1,2 milliárd Ft – ez egy vagy két „sukorói” mennyiség, ha finoman akar fogalmazni, mondjuk a tegnapi újság alapján. Így viszont elég drágának tűnik, legalábbis ami árat a városnak és az intézményeinek fizetni kellene érte, hiszen ez a 700 millió Ft, vagy 1,2 milliárd Ft nem hasznosul, hanem elmegy a levegőbe, vagy rosszabb helyre. A maga részéről úgy gondolja, a költségvetési vita még nincs lezárva, ezt a koncepciót most javasolja elfogadni ezzel a szerény összeggel, bár ezek a felújítási munkák nincsenek benn. Mindent meg kell tenni azért, hogy a bevételek jöjjenek. Nem tudja, mire alapozza Kiss Ferenc képviselő úr a gazdasági bevételeket, de minden egyes prognózis azt mutatja, csökkenőben van legalábbis a városi gazdaság, akkor miért lenne a befizetett adó mennyisége növekvő. Örülne, ha ez az egyensúly megmaradna, azzal együtt, hogy év végén úgy tudja elfogadni, ha mind az intézmény-felújításra, mind a városüzemelésre, mind az európai uniós pályázatokra szánt összeg benne van – ott lehet fölös pénzeket szerezni, azt nem szabad kint hagyni az ablakban, azt be lehet hozni, az a gazdaságot élénkítheti. Lehet, hogy inproduktívnak látszó infrastruktúrára költik azokat a milliárdokat, de ha megnézik, hogy esetleg zalaegerszegi vállalkozók dolgoznak, akik adót fognak fizetni, vagy itteni építőanyagot vesznek meg, akkor bizony ennek gazdaságélénkítő hatása lehet. Ezt ilyen szemmel kellene nézni. Reméli, hogy a gazdasági fellendülés nem késik annyit, amennyit egyesek gondolják.

Gyutai Csaba: Nagyon nehéz év elé néznek, de nem egészen érti azokat a szavakat, amiket Kiss Ferenc képviselő úr mondott. Bármit el lehet mondani erről a költségvetési koncepcióról, de azt nem igazán, hogy nem próbál takarékoskodni. Képviselő úr nem látja a takarékoságra utaló jeleket. Másik oldalon meg azt hozza fel, hogy az iparüzési adó címzett része miért csökken ilyen mértékben. Lehet, hogy a 2,5 %-os intézményi költségcsökkentés nem is jó így, vagy talán arra utalt, hogy ennek a mértéknek magasabbnak kellene lennie? Nem érti, mit szeretne képviselő úr ezekkel mondani, mert így együtt, amit elmondott, ugyancsak nem tűnik összefüggő véleménynek. Nem akar makro közgazdaságtani fejtegetésekbe bocsátkozni, de itt a kormány most azt teszi, hogy az

önkormányzati elvonással kozmetikázza az állami költségvetést, itt is trükközésről van szó. Az államháztartási hiány lesz kb. 4 % körüli, valójában nem lehet így üzemeltetni a magyar államot és alrendszerait, az önkormányzatokat sem. A gazdaság teljesítményének a visszaesése kb. 7 % körüli lenne, tehát valahol 7 % környékén lenne a reális hiány, de a valutaalpnak és a világbanknak – azt mondta a Magyar Kormány – hogy kőbe van vésve az a 4 % körüli hiány. Legegyszerűbb volt áttolni az önkormányzati térfélre a hiány-problémákat. Közel 150 milliárd Ft az, ami direkt elvonásként jelentkezik az önkormányzatoktól, látszik ebből a költségvetésből is, hogy ennek nagy részét hitelből fel kell venniük az önkormányzatoknak. Tehát ha 100-120 milliárd Ft-ot még az önkormányzatok felvesznek hitelt, akkor nem fog más történni, mint az, hogy a durván 26 ezer milliárd Ft-os főösszeghez ha a 120 milliárd Ft-ot viszonyítják, megjelenik még plusz 2-3 %-os hiány. Tehát a valós hiány nem 4 %-os, hanem 6 %, csak nem az állami költségvetésben jelenik meg, hanem itt, az önkormányzatoknál. Világos, érthető ez a törekvés, csak nem igazságos, mert ha 7 %-os a gazdaság teljesítményének a visszaesése, akkor az önkormányzatoktól nem kellene 10 %-ot elvonni, vagy néhány ágazatnál, mint az oktatásnál bizonyos szegmensekben még ennél is magasabb is elvonás. Amikor Kiss Ferenc azt mondja, takarékoskodjanak tovább, akkor már saját maga nem is tudja, hova takarékoskodjanak még. Ha ezt a 10 %-os vagy ennél még nagyobb elvonást az intézményekre hárítanák, akkor mi történne. Az történne – képviselő úrnak mondja –, hogy szeptemberben nem tudnának bért fizetni, összeomolna a rendszer. Nyilván ezt nem lehet megtenni, ez a 2,5 %-os elvonás azt mutatja, hogy megpróbálják – ahogy Rigó Csaba képviselő úr is fogalmazott a Városi Televízióban – az értékeiket megmenteni. Tombi Lajos alpolgármester úrnak igaza van, hogy bizony meg kell nézni, milyen áron. Ennek súlyos ára lesz, mert elindul és elindítódik az egész önkormányzati rendszer egy olyan adósság-spirálba, amiből nehéz a kilábalás. Ez a jelenlegi helyzet. Remélhetőleg valamennyit még a végleges költségvetés elfogadásáig javul a helyzet, de igazából úgy tűnik, hogy az állam a saját költségvetési problémáit jelentős mértékben áttolta az önkormányzati szféra oldalára. Itt a feladat az önkormányzati szférának, hogy ezt a problémát oldja meg. Ezt már nagyon nehezen lehet megoldani, mert már tavaly is sarokba lettek állítva az önkormányzatok, most úgy tűnik, hogy a sarokból már nincs hova hátrálni, ott állnak a fal mellett, és a fal mellől kellene valahogy előrelépni.

Dr. Tóth László: Az elhangzott vitából is látszik, hogy az önkormányzat bármilyen szigorú intézkedéseket tesz, attól függetlenül többen kifejtették, hogy probléma volt vagy lehet a költségvetéssel. Ha olyan jellegű feladatokat kell megoldani, amit az állam kötelezően előír, ill. a várost is próbálják a jövőben fejleszteni és a legszükségesebb karbantartásokat elvégezni, akkor adósság működési hiányba fog az önkormányzat keveredni. Ezért célszerű lenne véleménye szerint megfogalmazni és elfogadni egy olya határozatot – egyébként majdnem minden költségvetési koncepció elfogadásánál erre rá szoktak térni –, amiben jelzik azt a Kormánynak, hogy az önkormányzat kötelező feladatainak ellátására biztosított normatívák nem elegendők, és az önkormányzatnak a kötelezően előírt feladatok finanszírozására nem elég az állam által biztosított normatíva. Az önkormányzat eladósodása nélkül veszélybe kerül a következő évi gazdálkodás. Polgármester úrnak az ezzel kapcsolatos határozati javaslatot átadta írásban. Mindenki megdicsérte az önkormányzat gazdálkodását, megdicsérte azt, hogy felelősen gazdálkodik, pazarlás, olyan jellegű többletkiadás, ami nem a város lakosságának a komfortérzetét javítja, ill. nem a város hosszabb távú érdekében és céljai megvalósításának érdekében történne, nincs. Itt valóban nincs pénzpazarlás, nincs

pénzszórás. Egy helyi adója van csak a zalaegerszegi önkormányzatnak. Éppen valamelyik nap hallotta, Szabó Zoltán szocialista képviselő úr azt nyilatkozta, hogy az önkormányzatok drasztikus adóemeléseket hajtanak végre, építményadót, kommunális adót emelnek. Itt nincs ilyen, úgyhogy nem hogy nem emelnek, hanem egyáltalán nincs is. Jelenleg a tervezett költségvetési kiadások egyáltalán nem túlzóak, de ha figyelembe is veszik azt, hogy mennyi az önkormányzatnak a bevétele – elsősorban a helyi iparüzési adóra és a gépjárműadóra gondol és az illetékekre – ezen kívül az állami támogatás annyira kevés, hogy veszélyezteti az önkormányzatok gazdálkodását. Ezért javasolja, hogy az elmondottak szerint fogadjanak el egy határozati javaslatot, ami felhívja a Kormány figyelmét arra, hogy az önkormányzatok jelenlegi finanszírozási rendszere az önkormányzatok működését veszélyezteti, amit az önkormányzat a saját bevételeiből nem tud finanszírozni.

Dr. Gyimesi Endre: Dr. Tóth László képviselő úr a következő határozati javaslatot nyújtotta be írásban, 9.) pontként az előterjesztésben szereplő határozati javaslathoz: *„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felhívja a Magyar Köztársaság Kormányának figyelmét arra, hogy az önkormányzat részére kötelezően előírt feladatok ellátását veszélyezteti és súlyos eladósodáshoz vezet az állami normatívák drasztikus csökkentése, amit az önkormányzat sem költségcsökkentéssel, sem pedig saját bevételekkel nem pótolhat.”*

Annyit hozzá kíván tenni, hogy 2003. óta 230 új állami feladatot kapott az önkormányzati rendszer, ebből 20 feladathoz kapott forrást, az összes többit, most már az állami feladatok $\frac{3}{4}$ részét az önkormányzati szféra látja el valamilyen szinten, ugyanakkor folyamatosan csökkenő normatívával. Még egy dolgot szeretne hozzátenni, az önkormányzatok általában – nem csak a zalaegerszegi önkormányzat – sokkal jobban gazdálkodnak, ezt az Állami Számvevőszék állapította meg, mint a költségvetési szféra más egyedei. Az önkormányzatoknak a legalacsonyabb még ezek mellett is az eladósodottsági rátája azzal együtt, hogy drasztikusan – most már évről évre – nő ez a szám, miután ez a helyzet előállt.

Vitkovics Péter: Mivel koncepciót tárgyalnak, mellőzi a konkrét szám adatok emlegetését, inkább néhány olyan gondolatot kíván elmondani, ami általánosságban a koncepcióról szól, nem csak ehhez, remélhetőleg a későbbiekhez is. Az egyik alapprobléma az, hogy rendkívül magas Magyarországon a közvetlenül vagy közvetetten az állami költségvetésből és állami újraelosztásból élők száma. A napokban készült a TÁRKI-nak egy kimutatása, ez vetette ezt fel, Európában is kiemelkedően magas. Ennek a hátrányát ilyenkor érezni, mikor költségvetést kell tervezni, nem kedvező gazdasági körülmények között. Ahogy polgármester úr is említette, az egyik legnagyobb kiadási tétel a működési kiadások, intézmény-fenntartás, egyebek. Mostanában sokszor hangzik el, hogy a Fidesz pártja a kormányra kerülése esetén majd miket tervez bevezetni, változtatni, nagyon bízik benne, hogy az ilyen rendszerek leépítéséhez és drasztikus átalakításához is hozzáfognak, hogy ne tudjanak és ne élhessenek ilyen sokan kizárólag az állami költségvetésből, ezáltal ez a fajta kiszolgáltatottság megszűnhet. Az iparüzési adó – Kiss Ferenc képviselő úr is említette – 25 %-os mértékű csökkenését tervezi a költségvetési koncepcióban az előterjesztés készítője, véleménye szerint azért ekkora mértékű visszaesés nem várható 2010. évben a gazdaságban, ezt valóban jómaga is túlzott mértékűnek tartja. Ez arra lesz jó, hogy majd a hiányt kisebb mértékűvé tegye. A takarékoskodást valóban helyesnek gondolja a költségvetés tervezése során, bár az átgondoltsága, az irányja nem biztos, hogy megfelelő. Ehhez egy tavalyi, egy évvel

ezelőtti költségvetési koncepció tárgyalásán elhangzott javaslatát szeretné megismételni, amire egyébként polgármester úr akkor nagyon helyeslően bólogatott és támogatólag szolt róla. Konkrétan azt javasolja, hogy az intézményrendszer további, rövid és hosszú távú átalakításának koncepcióját dolgozza ki az önkormányzat. Akkor képviselőtársai ezt helyeslően fogadták, ennek ellenére az elmúlt egy évben semmilyen lépések nem történtek ennek érdekében. Ha történtek volna lépések, akkor már nem lehetne igaz az az állítás, amit Tombi Lajos alpolgármester úr is mondott, hogy egy éven belül semmilyen változtatás pl. az oktatási ágazatban nem jelentkezik. Igaz, de ha 2009. év elején ezt elkezdik, akkor a 2010. költségvetésben lehetnek volna eredmények. Úgy gondolja – és polgármester úr is ezt szokta felvetni –, hogy az ellenzéknek elsősorban az a dolga, hogy próbáljon meg építő javaslatokat és kritikákat megfogalmazni. Ez a kritika a tavalyi költségvetés koncepciójának tárgyalásakor az volt, nagyon sajnálja, hogy mégsem történtek lépések. Reméli, a mostani költségvetési helyzet és a mostani költségvetési koncepció elég meggyőző lesz ahhoz, hogy a többségi oldal úgy gondolja, hozzá kell nyúlni ehhez a területhez azért, hogy ne elsősorban csak a 2010. évi költségvetést tudják rendbe tenni, hanem a 2011., 2012., vagy a további években se legyen rosszabb helyzetben az önkormányzat költségvetése.

Dr. Gyimesi Endre: Annyit el kíván mondani – de feltételezhetően Gyutai Csaba alpolgármester úr reagál majd rá –, hogy időközben volt ezzel kapcsolatban egy nagy anyag a közgyűlés előtt, lehet, hogy éppen akkor Vitkovics Péter képviselő úr nem volt idehaza. Az oktatási rendszer középtávú fejlesztési tervét fogadták el, abban kifejezetten az átalakításra vonatkozó passzusok is szerepelnek. Kétség kívül nem ilyen radikálisan, mint ahogy a mostani válságos helyzet ezt előírja. Elő kell venni ezeket az anyagokat, a legnagyobb elosztórendszereket ismételtén át kell vizsgálniuk. Az egyik ilyen az intézményhálózat, a másik pedig a műszaki ágazat.

Devecserné Óvári Ibolya: Székely Éva mondásával kezdené a hozzászólását: „*Sírni csak a győztesnek szabad!*” Ma most arról kell dönteniük, hogy győzni akarnak ebben a helyzetben, amelyben jelen pillanatban a világ, az ország él, vagy vesztesek szeretnének lenni. Lehet, hogy egy picit teátrálisan hangzik, de a keret a lényeges, amiért ezt most elmondta. Tudnak-e a jelenlegi viszonyok között egy olyan koncepciót kitalálni, ami segít a válság túlélésében, és lámpafény lehet a jövőt illetően. A gazdálkodásról beszélt az előző napirendi pontnál, az önkormányzat közel sincs olyan nehéz helyzetben, mint nagyon sok város önkormányzata. Ez persze nem vigasz, csak jobb alap a helyzet, a továbblépés megtervezéséhez. Ebben kell most bölcsnek lenni, mit is kellene tenniük. Kiss Ferenc és Vitkovics Péter képviselőtársai is elmondták, igazán a jelenlegi tervezetben már 70 % körül van az az arány, ami a működési költségeket illeti. Úgy, hogy már nem annyit terveztek be működési hiányra, mint a 2009. évre, hanem ennél lényegesen többet terveztek. Tehát látszik a forráshiány, már a működésnél is – 1,5 milliárd Ft-ot mondott polgármester úr –, ez igaz szám, ez látható a tervezetből. Várhatóan működési hitel felvétele nem lesz elkerülhető, ha mindent hagynak a régi rendszer szerint. Nagyobb átalakításokra, megfontolt lépésekre van szükség ahhoz, hogy rövid időn belül költségsökkentést lehessen elérni, de hogy neki kell állni, az egészen biztos, ebben támogatja Vitkovics Péter képviselőtársa javaslatát. A választások éve erre nem igazán alkalmas, senki nem öngyilkos e tekintetben, pláne nem akkor, ha nyeresre áll. Ez egy nagyon rossz stratégia lenne, ezt egy kicsi éllel mondja, de hogy 2011-ben nem lesz megkerülhető ez a dolog, az egészen világos. Még akkor is, ha ezt a koncepcióban,

az oktatási koncepcióban más helyeken nem egészen ilyen világosan fogalmazták meg. A működési oldalon nyilván nem lesz elég a takarékoskodás, a „fűnyíró-elv” alkalmazása, a létszám befagyasztása, vagy csak a polgármester úr engedélyével történő betöltése. Annyi szó volt róla – és ebben nincs is teljesen képpen –, hogy csökken-e az önkormányzatok feladatköre. Lehet-e, hogy ezen az oldalon kevesebb feladata lesz az önkormányzatnak, lehet-e itt költségeket csökkenteni valamivel, vagy sem. Ez elsősorban a hivatal munkájára vonatkozik, de nyilván ezt is meg kell nézni majd következetesen, hogy mit lehet ebből kihozni, mert jelenleg ez így „fűnyíró” lehetőség, ami benne szerepel a koncepcióban, mert ezeket így érdemben még nem lehetett végiggondolni. A működés hiányát a kiadások és az önként vállalt feladatok finanszírozásának végiggondolásával kell újragondolni, ez benne van a határozati tervezetben, hogy ezeket újranézzék és a végleges rendeletben már figyelembe tudják venni. Adósságszolgálat, fejlesztés, Dékány Endre képviselőtársa is elmondta, jelenlegi állapotában a koncepciónál nagyon kevés, ami erre jut, azzal ért egyet a gondolatai közül, hogy bizony a fejlesztések rangsorolása, az európai uniós pályázati pénzek, ezek önrészei, a pályázatok elnyerése nagyon-nagyon fontos kérdés lesz az életben, sőt, talán az egyik legfontosabb. Előkelő helyre lép előre, mert máshonnan fejlesztésre saját forrásból csak hitelfelvétellel tudnak gazdálkodni a következő évben.

Kiss Ferenc: A bázis szemléletű gondolkodás és az összehasonlítás az idei évvel nem jó. Kevesebb munkaadói járulék, egészségügyi hozzájárulás, feladatsökkenés volt, a mutatószámok – tehát a lakosság és a gyerekszám is – lényegesen csökkennek. Mindenki annyit tud elkölteni, amennyi bevétele van, ha többet költ, akkor hiány lesz és hitelt kell felvennie. Ez ugyanígy igaz a központi költségvetésre is, és a helyi költségvetésre is. Azért nincs a központi költségvetésben több pénz, és azért kell kevesebbet adni, mert az államnak az adóbevétele és egyéb bevételei is korlátozottak, ill. a hiány és a hitel egy sarokszám, amit tartani kívánnak. Ezt kellene itt megfogalmazniuk ebben a vonatkozásban is. Elhangzott, hogy mit vállal az önkormányzat, információi szerint még mindig van 100 olyan tétel, amiről nyugodtan lemondhatnának az önkormányzatok, de bármilyen próbálkozás van erre nézve, sokszor inkább ragaszkodnak hozzá, hogy ezeket a feladatokat is önként elvállalják. Igaz, ez koncepció, de a sarokszámok már meghatározók itt is, ezért beszélni kell róla.

A határozati javaslat 1.) pontját azzal fejezné be, hogy „... a végleges költségvetésben a hiány a 2009. évi záróösszeget nem haladhatja meg.”

A határozati javaslat 4.) pontjában: „A címzett adórész 2010. évi mértékét lehetőség szerint 20-30 %-kal csökkenteni szükséges.”

A határozati javaslat 7.) pontjában: „Az engedélyezett létszámkereten belül az önkormányzat intézményeiben és a Polgármesteri Hivatalban vizsgálni szükséges a nyugdíjas foglalkoztatást, a nyugdíjazási lehetőségeket, az előrehozott korengedményes nyugdíjat, a Prémium Évek Programot, és az így megüresedő álláshelyek betöltésére szakosztályi állásfoglalás alapján csak a polgármester úr engedélyével kerülhet sor.”

A határozati javaslat 8.) pontját kiegészíteni javasolja: „A felhasználás elsődlegesen csak munkahely-teremtést szolgálhat.”

Plusz pontként javasolja: „Az önkormányzat 2010. évben nem indít saját erős beruházást.” Második plusz pontként javasolja: „A városi labdarúgó stadion felújítására az önkormányzat 150 millió Ft önrészt biztosít.”

Ezek a módosító javaslatai, a bevételi számokhoz is konkrét véleménye van, a gépjárműadó bevételi tervezetét 10 millió Ft-tal javasolja megemelni, az illetékbevételt 50 millió Ft-tal javasolja megemelni, az iparüzési adóbevételt 70

millió Ft-tal javasolja megemelni, így 2,8 milliárd Ft lenne. Az idegenforgalmi adót 5 millió Ft-tal javasolja megemelni, hiszen mindig arról esik szó, hogy az idegenforgalom Zalaegerszeg egyik húzóágazata, évek óta csak 10 millió Ft az iparüzési adó. Az ingatlan eladásra igaz, hogy 200 millió Ft van tervezve, ezt javasolja további 200 millió Ft-tal megemelni. Az ez évi 600 millió Ft is túlzás volt, ennek ellenére a 200 millió Ft-ot kevésnek tartja. Működési támogatások esetében javasolja, hogy a Gyermekünkért Alapítvány támogatását 20 %-kal csökkentés, a Millecentenáriumi Alapítvány támogatását 50 %-kal javasolja csökkenteni, a Felsőfokú Oktatási Központ támogatását 10 millió Ft-tal javasolja csökkenteni, a Zalaegerszegi Városi Közbiztonsági Egyesület, a Rendért Közbiztonsági Egyesület és a Területfejlesztési Tanács hozzájárulását 0 Ft-ban kéri megállapítani, a Vagyonbiztosításnál 1 millió Ft-tal csökkenteni, mikor piaci verseny van, akkor a 11 millió Ft-ban még vannak tartalékok. Mindezek mellett a címzett adórészt a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottságnál 3 millió Ft-tal javasolja megemelni 11,9 millió Ft-ra, az Oktatási Bizottságnál 2 millió Ft-tal javasolja megemelni, a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottságnál 2 millió Ft-tal javasolja megemelni, a Sportbizottságnál 3 millió Ft-tal javasolja megemelni a címzett adórészt.

Dr. Gyimesi Endre: A módosító javaslatokat írásban is kéri, egyenként fognak a javaslatokról dönteni. Egy igen komoly problémát lát a javaslatokkal kapcsolatban. Egyrészt közgyűlési döntést, másrészt megkötött szerződéseket érint, nem lehet olyan egyszerűen tételekhez hozzányúlni. Az alapokhoz annyit elmond, nem csak hogy hozzányúltak minden ágazathoz eddig, hanem pl. a hivataltól többet vontak el, amely pedig nem kevesebb, hanem több feladatot kapott az elmúlt évben – tehát nincs feladatcsökkenés. Kéri Kiss Ferenc képviselő urat, részletezze, hol van feladatcsökkenés, egyedül az adózásnál központosítja az APEH-hez a helyi iparüzési adót, amivel rosszabbul járnak az önkormányzatok, hiszen elvesz pénzt is ezzel. Tehát több a feladat, ennek ellenére többet vontak el a hivataltól, mint az intézményrendszerből. Mindegyik javaslatról természetesen szavazni fognak.

Makovecz Tamás: Nagyon sok módosító javaslatot hallhattak Kiss Ferenc képviselő úrtól, de jómaga maradna az eredeti előterjesztésnél. Elsősorban a leginkább gyászmenetnek ítélt ágazatról, az oktatásról kíván néhány gondolatot a koncepció tükrében megosztani képviselőtársaival. Akárhogyan is számolják, a tervezet szerint 500 millió Ft-os csorbát fog szenvedni az oktatás, a tervek szerint ennyire ítéltetett. A 7,7 %-ostól egészen a tizenegynéhány %-os normatíva-megvonásig – alapszabály megvonásról beszél – találkozhatnak. Hallották és tudják, hogy azóta nagyon sok ponton módosult, de a végszavazás még nem történt meg. Gondol a kéttannyelvű, a művészeti oktatásra, a gyermekétkeztetés támogatására. Arról azonban még nem beszéltek, hogy mi lesz a sajátos nevelési igényű tanulókkal, ahol továbbra is ott van a mínusz 6,54 %-os elvonás, mi lesz a pedagógus szakvizsga és továbbképzés sorsával, ahol 100 %-os az elvonás, és törvényi kötelezettség írja elő a pedagógusok számára, hogy 7 évente elvégezzék a kötelező továbbképzéseket. Mi lesz a diáksporttal, ahol ugyancsak 100 %-os elvonás szerepel jelen pillanatban. Arra biztatja a kormányzatot, hogy ezeket a lépéseket is nagyon fontolja meg, mert gyakorlatilag kivéreztetik a pedagógusokat és a diáksportot is halálra ítélik. A koncepció III. változatát olvasta el többször is, a 2,5 %-os tervezet az intézményeket érintő elvonás kapcsán szóba került. Jelen pillanatban az intézmények igencsak alpjáraton működnek már, a bér- és bérjellegű kiadások 75-80 %-át lekötik pillanatnyilag is már az intézmények

költségvetésének. Ez a 2,5 %-os elvonás – csak hogy érzékeltesse – egy ezer főt befogadó iskola éves gázzámláját takarja. Hozzáteszi még a vizet, a villanyt, és nem beszélt még a tisztítószerekről és egyéb olyan dolgokról, amik alapvetően kell, hogy szükségszerűen ott legyenek az intézményekben, naprakészen és egész évben. Komoly gondok elé állítják az intézményvezetőket. Ha a létszám-racionalizálásra gondolnak a jövő évben, ez sem egy járható út, hiszen az elmúlt években minden intézmény a leginkább racionálissá tette a létszámállományát, a humánerőforrás most optimálisan hozzárendelt a tanuló- és a csoportlétszámhoz. Vannak törekvések arra, hogy az osztályok létszámát emeljék fel, így próbáljanak tanuló csoportszámot csökkenteni, ez nem biztos, hogy a legjárhatóbb út. Kicsit kilépve az oktatási ágazatból, a bölcsődéket érintő, koncepcióban szereplő elvonásról is ejtene néhány szót. Eredetileg arról volt szó, hogy kormányzati szinten bölcsődei csoportszámot kell, hogy növeljenek. Tudni kell, hogy január 1-től ez a bölcsődei csoportszám-növekedés bölcsődei létszám-növekedésben fog majd testet öltetni. Egy-egy bölcsődei csoportban a kormányzat megemelte a befogadható gyermekek számát, így emelt csoportlétszámot bújtatottan. Eddig is 10 helyett 16-17 gyereket kellett felvenni egy bölcsődei csoportba, hogy a 100 %-os normatívát lehívassák az önkormányzati intézmények, most nem tudni, hány gyereket kell majd bepréselniük a bölcsődékben egy-egy csoportba, hogy ezt tudják teljesíteni. A bölcsődékben napi ellátás után járó finanszírozás van. Arra is fel kell készülni, hogy a bölcsődék kapcsán is nagyon nehéz helyzet fog kialakulni.

Joó Gábor: Az oktatással folytatná, ugyanis minden ágazat óhatatlanul megszenvedti azt, hogy kevesebb a pénz, de helyi szinten a koncepcióban is azt kell megjeleníteni, hogyan lehet minden ágazatot a maga módján, az ágazat sajátosságaihoz képest megfelelően továbbjuttatni. Semmiképpen nem tartja jónak, ha egyfajta „fünyíró-elv” alapján, azonosság alapján mindenkitől, mert lehet, hogy differenciálással sokkal jobbat tudnak tenni, ha a kiemelt területeket, kiemelt ágazatokat súlyozzák. Egyik ilyen kérdés az volt, hogy az önkormányzati feladatvállalások, amelyek kötelezőek, prioritást kell kapjanak az önként vállalt feladatokhoz képest. A másik, vajon hogyan viszonyulnak az állami támogatásokhoz. Úgy érzi, az anyagban is benne van, és az elmondott hozzászólók is megemlézték, hogy a közoktatásra is vonatkozó állami támogatások alapnormatívák, kiegészítő normatívák. Nagyon mélyről indultak. Már régóta közismert, hogy ebben konszenzus, előrelépés országos szinten is már lényegesen más a helyzet. Ugyanakkor mégis megjelennek az anyagban az átlagos, 7,2 %-os közoktatási alapnormatíva csökkenés, a 6-29 % közötti kiegészítő normatíva csökkenés, az étkezésnél a 65 %-os csökkenés, ami 86 millió Ft-ot jelent az anyag szerint, vagy a 30 %-os csökkenés a másik normatívánál. Ha a mostani állapotot nézik, akkor az oktatási intézmények alapműködését biztosító alapnormatíva összege csak annyival csökkent, amennyi a fenntartó megtakarítása a társadalombiztosítási járulékok csökkenése miatt a központi költségvetésben. Számos forrást sikerült biztosítani az előbb már említett dolgokkal kapcsolatban, pl. a jövő évi költségvetés biztosítja a forrásokat a korai fejlesztésre, gondozásra. Ennek köszönhetően 10.000 Ft-tal emelkedik gyermekenként a hozzájárulás. A két tanítási nyelvű oktatási intézményeknél ugyanaz az összeg áll rendelkezésre. A kedvezményes étkeztetés mintegy háromszorosára emelkedik, tehát nem hogy csökken, hanem emelkedik. Óvodában, iskolában, kollégiumban gyermekenként 43.500 Ft-tal jut több. Emelkedett a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő, 5-7. évfolyamos általános iskolai tanulók ingyenes étkeztetéséhez járuló kiegészítő hozzájárulás, 20.000 Ft/fő/év. Ugyanígy a művészeti oktatásban is

hasonlóképpen gyermekenként 9.600 Ft-tal nőtt. Ha az alapokat ilyen mélyről, ilyen messziről indították el, akkor túlságosan negatív következtetést vonnak le. Volt előrejelzés az anyagban, hogy ezekben várható változás, most csak azokról szólt, ami már meglévő, látható irány és változás, összeg. Ezt figyelembe kell venni a tervezéskor, nyilván figyelembe is veszik, mikor a végleges anyag elkészül. De már a koncepcióban sem jó az, ha túlságosan mélyről indulnak.

Dr. Gyimesi Endre: Két dologra reagálni kíván. Senki nem akar riogatni senkit, abból tudnak dolgozni, ami a rendelkezésükre áll. Nem az önkormányzati szféra találta ki az étkeztetésnek a megvonását, hanem a beterjesztett költségvetésben ez szerepel. Nem az, hogy segítik, vagy hogy többet adnak, hanem az, hogy elvonják teljesen. Módosító javaslatokkal a folyamatban lévő költségvetés során úgy tűnik, hogy ez kiiktatódott. De ez nincs még lezárva, november 30-án lesz a végleges szavazás. Addig nem tudják azt a módosító javaslatot kezelni, ami jelen pillanatban nem közkézen forgó, hiszen egy folyamatban lévő és még nem lezárt ágazaton belüli pénzeszközről szól. Boldog lenne, ha Joó Gábor képviselő úrnak lenne igaza abban, hogy sok tekintetben pozitívumot olvasott ki abból, amit feketén-fehéren, negatívan olvastak. Nagyon szívesen kér elnézést tőle, ha ez majd így fog a végleges költségvetésben megjelenni. Kiss Ferenc képviselő úr által érintett kérdésre reagálna, hogy egyformán gondolkodjanak erről, ne evezzenek veszélyes vizekre. Nem gondolkodhatnak úgy, főleg az önkormányzatok nem, hogy az a költségvetés, amit az önkormányzatnak az állam és a kormányzat előír és ami kötelező feladat. Az önkormányzatiság lényege az, hogy az önkormányzat önmagát kormányozza, egy csomó olyan dolgot valósít meg, amelyek központilag nem előírtak, központilag nem szabályozottak, hanem helyi szinten kell szabályozni. Ha ettől megvonják a lehetőségeket, mert egyszerűen nem marad forrás – a kistelepüléseknél már nincs, a nagyobbaknál még van –, és ha ezek mind eltűnnek az egyes városok költségvetéséből, akkor nincs értelme az önkormányzatiságnak. Itt nagyon oda kell figyelni, 8 % az, ami alanyi jogon a személyi jövedelemadóból helyben marad, 92 %-ot homályos újraelosztási modell szerint oszt el az állam. Ez az igazság jelen pillanatban, ezeket az arányokat kellene közös erővel megváltoztatni, akár 50-50 %-ig, akkor könnyebben tudnának az önkormányzatiságról beszélni.

Szűcsné Dóczy Zsuzsanna: Egy gondolatot szeretne megosztani a képviselőtestülettel a koncepcióval kapcsolatban. Frakciójuk ebben az évben mindig azt hangoztatta, hogy felelős gazdálkodóként muszáj az önkormányzatnak áttekinteni, mi az a szabadon vállalt feladat, amiből egy kicsit engedni kell, és a kötelező feladatait kell elsősorban megoldani. Ezért – mint ahogy látható volt a nap folyamán – a szociális ágazat is megtette, hogy a legrászorultabbaktól vesz egy picit vissza, amit méltányossági alapon ad az önkormányzat, az nem kötelező feladat, hanem szabadon felvállalt feladat. Így az értékhatárt kicsit lejjebb szorítva a rászorultak köréből vettek el egy picit, akik méltányossági alapon kérhetnek egyéb támogatást. Ha a legrászorultabbaktól elvesznek, akkor a szolidaritás elve szerint a koncepcióban azt is kellene látnia, hogy a többenél, a különböző alapítványoknál sem marad a 2009. évi előirányzat, hanem ugyanúgy ott is történik némi csökkenés. De ezt nem látja sok esetben, ennek arányosabban kellett volna megjelennie a koncepcióban. Rigó Csaba a Gazdasági Bizottság elnökeként minden évben ír a képviselőknek, hogy november 15-ig adják le a felújítási és fejlesztési igényeiket a következő évre vonatkozóan. Minden évben meg is tette ezt mindenki, valószínű, hogy a frakciójukon kívül ebben az évben a 16 egyéni képviselő le is adta a kérelmét az egyéni területükhöz kapcsolódóan. Frakciója

nevében azt írta vissza elnök úrnak – mivel a jövő évben meg kell szorítani a nadrágszíjat –, hogy ne az egyéni igények kerüljenek be, hanem az legyen a cél, hogy azokat a felújításokat, fejlesztéseket támogassák csak, ami prioritást élvez a jövő évben és amit feltétlenül meg kell tenni. Ilyen pl. a Botfy utca leaszfaltozása, mert a háziorvosi ügyeletet mindenki igénybe veszi, ha beteg lesz. Ilyen pl. a Zrínyi Gimnáziumban a párkányeresz cseréje, ott van egy gyönyörű szoborpark és ott van egy omladozó ereszpárkány, amit már meg kell csináltatni. Ezekre kellene jövő évben koncentrálni, és csak ezeket tudnák támogatni, szemben az egyéni képviselői igényekkel. Makovecz Tamás képviselő úrnak mondja, hogy nem a bölcsődei csoportszámot bővítik jövőre, hanem az óvodai csoportszámot. A továbbképzésekkel kapcsolatban évek óta pl. az egészségügyben saját maguk fizetik a dolgozók a továbbképzésüket, egy-egy tíz pontot kapott továbbképzés 2.000 Ft, ez nem sok összeg, bár van, akinek ez is magas, ez érthető. Nem itt kell keresni a problémát. Jó lenne, ha az öngondoskodás irányába menne el mindenki, minden ember, és nem az államtól és az önkormányzattól kell várni a segítséget, hanem elég lenne saját magukra és egymásra odafigyelni, ha problémájuk van.

Dr. Gyimesi Endre: Kis félreértés van annyiban, hogy nem egyéni képviselői igényeket elégítenek ki, hanem polgármesteri megbízása alapján a Gazdasági Bizottság elnöke minden képviselőtől javaslatot kért az egyes választókerületekben megvalósítandó feladatokra. Azért van ez, mert együtt fogadták el – ha jól emlékszik, a ciklus elején, egyhangú szavazással – azt a négy éves programot, amelyet jómaga az első közgyűlésen előterjesztett, ebben szerepel az arányos városfejlesztés. Az arányos városfejlesztés azt takarja, hogy minden városrészben igyekeznek valamilyen fejlesztést minden esztendőben produkálni. Ezért van, hogy minden évben bekérik az egyes választókerületekre vonatkozó igényeket, és minden képviselőtől bekérik, nem csupán az egyéni képviselőktől.

Gyutai Csaba: Két rövid reakciót tenne. Elhangzott Kiss Ferenc és Joó Gábor képviselő uraktól hogy milyen hatalmas járuléksökkenés lesz és most mennyivel könnyebb lesz a város helyzete, mennyivel fog a helyzetük javulni. Akkor hát nézzék a tényeket, képviselő urak. Kiszámolták, hogy szinte 100.000 Ft-nak megfelelő az áfa-növekménye a járuléksökkenésnek. Tehát áfa-emeléssel a járuléksökkenés hatását elvitték, erről nem is érdemes beszélni és vitát nyitni. Polgármester úr az egyéni képviselői igényekre reagált, valóban arról van szó, hogy nem az egyéni képviselők igényei jelennek meg, hanem az ott élő emberek igényei. Hát akkor ő sem fizet adót, mert az ő adóforintjaiból építik a 4-es metró, az ő pénzéből ne építsenek 4-es metró, akik itt Zalaegerszegen adóznak, elvárhatják, hogy az önkormányzat az ő közösségüket, az ő életlehetőségeiket javítsa. Nem ostobaságokra költik ezt a pénzt. András hidán olyan utcákat újíttattak fel pl., ahol tömegközlekedés folyik. Vorhotán már évtizedes vágyuk az embereknek, hogy legyen járda, mert a terület főutcája állami út és olyan rossz állapotban van, hogy nyáron a babakocsit sem lehet tolni rajta a felolvadott aszfalt miatt. Ezek jogos igények, nem a képviselők igényei jelennek meg, hanem az ott élő lakosságé, ez jelenik meg itt a közösség képviselőjében. Kéri, hogy továbbra is az úgynevezett képviselői igények lakossági igényként kerüljenek be a költségvetésbe, hiszen ezek nagyon fontos és hasznos beruházások. Nem milliárdos tételekről van szó, hanem olyanokról, amelyek javítják az egyes városrészekben élő emberek életlehetőségeit.

Rigó Csaba: Érdeklődve hallgatta a koncepció részletes vitáját, egy-két dolgot helyre kell tenni. Érdeklődve hallgatta azt az ötlet-börzét is, amelyet Kiss Ferenc

képviselőtársa lefolytatott. Kíváncsi lenne, hogy az Országgyűlésben is ilyen konkrét, tételes javaslatok voltak-e a központi költségvetéshez. Ez nagyon fontos lenne, hiszen amit most látnak a koncepcióban, az lényegében teljesen alá van rendelve a központi költségvetés célkitűzéseinek. Azt pedig alárendelték az ÁMF szerződésben az éves költségvetési hiány csökkentésének. Emiatt nagyon sok állami pénzt, ún. normatívákra jövő pénzt vontak el. Hasonló módon végezték a munkát, ahogy ebben a helyzetben tenni lehet, tehát a tavalyi 2009. éven báziskorrekciót hajtottak végre, bizonyos tételeket elvontak – oktatásból nagyon sokat – és bizonyos tételeket visszaadtak. Bejelentették előre, hogy mit vonnak el, utána úgy tettek, mintha visszaadnák azt, amit elterveztek elvonni, pl. a közétkeztetést. Azért van meglepődve, mert a bizottsági üléseken lehetőség van arra, hogy konkrét, tényszerű és szakmailag megalapozott javaslatokat tegyenek a képviselők. Nem látta, hogy a Nemzetközi és Esélyegyenlőségi Bizottság ülésén Kiss Ferenc képviselőtársa ezeket az észrevételeit megtette volna. Valószínűleg történhetett valami múlt hét óta, a bizottsági ülés óta, hogy most ahhoz az anyaghoz, amit a Közgazdasági Osztály másfél hónap alatt összeállított, egy csapásra javaslatokat tesz, mégpedig megalapozatlanokat. Kivéve az illetékbevételek tekintetében, mert azt valahogy próbálja orvosolni a költségvetés a Megyei Jogú Városok tekintetében, a megyéknél nem tudja. A „fünyíró-elv”-szerű dolgot nem is érti igazán, honnan jön ez, ki találta ki, ki olvasta az anyagban. Ugyanis az önkormányzat nem csinált semmi mást, csak fogta a Kormány gyakorlatát, és a 2009. évi bázishoz, koncepcióhoz képest bizonyos tételeket mínusszal elvett, hiszen tudják, hogy a tételes egészségügyi hozzájárulás nem lesz, tehát levettek 44 millió Ft-ot. Tudják, hogy nem lesznek munkaadót terhelő járulékok, mivel csökkent a mértéke, pontosabban lesznek, csak csökkent a mértéke, ennek a csökkenését levették. Feladatváltozás miatt is vettek le, ugyanakkor a közüzemi számláknak az inflációt követését odapakolták, 6. sz. mellékletben. Ugyanúgy a 2009. évi áfa-változást is odapakolták 83 millió Ft értékben. Ennek kijött egy végszaldója, tehát le is vettek, hozzá is tettek, sajnos kényszerültek levenni a Hevesi Sándor Színház esetében – miután kevesebb állami támogatás jön, 55 millió Ft-ot le kellett venni – tehát kijött egy összeg, gyakorlatilag kijött egy 2,5 %-os elvonás. Erre azt mondani, hogy „fünyíró-elv” szerinti, kicsit meggondolatlan, mert szó nem volt arról, hogy „fünyíró-elv” szerint elvettek volna valamit. Nyilván elvettek tételeket meg vissza is kellett adni tételeket. Hasonlóan cselekedtek, mint a Pénzügyminisztérium a központi költségvetés tekintetében. Ebben különösebb kivétlnivalót nem lát. Nagyon fontos, hogy a III. változattal működő a város. Ne felejtsek el, a koncepciónak az a célja, hogy az önkormányzat alapfeladatait, vagyis jellemzően először a működést bemutassa, hogyan lesz. A III. változatban ezt bemutatta, hogy milyen hiánnyal ugyan, de még működőképes a város. Ahogy elmondta, nem szeretnének rombolni, értéket szeretnének menteni, mert mindenki túl akarja élni ezt a központi költségvetést, ez a helyzet. Az, hogy a felhalmozás jellegű kiadásoknál nincsenek még akkora számok, természetes, tavaly sem voltak 2009. évre nézve. Nyilván be kell tervezni a pályázati önrészeket, nagyon sok mindent, nem tehetik meg, hogy az intézményekre, felújításra nem hagynak pénzt. De megmutatta ez a koncepció, hogy igenis az emberekhez közeli jogos igényeket, a járdaleszakadást szeretnék felújítani. Ez nem bűn és nem is köthető annyira a képviselőkhöz. Ezt a levelet egyébként meg kellett küldenie minden képviselőnek, egy válaszolt az ellenzéki oldalról, a választ elfogadja az MSZP frakció nevében. Természetesen sok képviselő írt választ és nagyon sok jó ötletet kapott, figyelembe is fogják őket venni a költségvetés tervezésénél. Sok szó volt arról, hogy nem lehet diszkriminálni, ezért minden képviselőnek kiküldte ezt a levelet, hiszen a jövő

évet tervezni kell, közbeszerzésileg és költségvetésileg is. Az látszik nagyon jól ebből a koncepcióból, hogy immár átfordult az az arány, hogy hány %-ot támogat az állam ill. az önkormányzat. Gyors számítást végezve elmondja, ide számolva a saját bevételeket, a helyi adóbevételeket, ami itt marad, hogy lassan 54 %-ot kell belepótolni a 46 % mellé, hogy működjön ez a város. Elfogadja, hogy minden rendszeren lehet változtatni. Elfogadja, ha azt kéri, az önként vállalt feladatokat tekintse át. Erről szól az előterjesztés, nagyon komoly korlátozásokat hajt végre. Azért a helyi iparüzési adó címzett részének a felét elvenni, akár a szociális ágazatból, akár a kultúrából vagy a sportból, az bizony nem kis dolog, komoly működési gondot eredményezhet. Megpróbál a város valamit tenni, hogy megmaradjon a jövő évi működés. Nagyon sok pénz, amit be kell pótolni, mert a helyi iparüzési adónak tudna például sokkal jobb helyet, a munkahely-teremtést például. A gépjárműadónak is tudna jobb helyet, a parkoló üzemeltetés jobbítását, a parkoló építést indokolt helyen. Tudna jobb helyet az illetékbevételeknek is, ezek mind-mind beforognak a működésbe, gyakorlatilag feladattal terheltek. Teljesen egyetért azzal, hogy ebben a nehéz helyzetben át kell tekinteni az önként vállalt feladatokat, lehetőség szerint mindenkinek el kell gondolkodnia, nem „fűnyíró-elv” szinten, hogyan tud takarékosabban működni, mert közös érdek, hogy a város működési hitel nélkül vigye végig a 2010. esztendő is. Ami a felhalmozásokat illeti, a városnak szerződéses kötelezettségei vannak. Mikor polgármester úr bejelenti, hogy aláírták a belvárosi rehabilitációs programot, mikor ezt a programot a munkahely-teremtés után a második helyre, mint legfontosabb feladatra teszi az önkormányzat, akkor kötelességük ehhez önrészt biztosítani. Szomorú, hogy már csak külső forrásból tudják, de akkor is kötelességük, mert ez egy olyan történelmi helyzet, hogy ezt nem osztogatják minden évben, most adják oda. Megjegyzi, hogy 2007/2008. évi forrásokról van szó, most adták csak ide a 2007/2008. évi forrásokat. Nagyon kevés idő áll rendelkezésre a befejezésre, ezért kifejezetten hatékonyan kell dolgozni mindenkinek, hogy ez létrejöjjön. Akkor tartja hitelesnek, hogy azok osztogassák a tanácsait, akik a központi költségvetéshez asszisztáltak, és akkor, ha pl. olyan tételeket, mint az informatikai eszközbeszerzés a közoktatásban 1 milliárd Ft-ról nem növelnek meg 4 milliárd Ft-ra, és nem arról szól a történet, hogy az országban 4 milliárd Ft-ot pályázhatnak az iskolák digitális táblára meg valamilyen számítógépekre – szándékosan nem mondja, hogy „kakaóbiztos” számítógépekre. Sokkal fontosabb lenne, ha ezt a 4 milliárd Ft-ot olyan önkormányzati feladatokra allokálná oda a kormány, amire szükség van. Omladozó vakolat, világítás-korszerűsítés, fűtés-korszerűsítés, ez megtérül a működésben. A digitális tábla nem fog megtérülni. Modern dolog, jó dolog, de nem ez az első akkor, mikor máshol vannak problémák. Vannak tartalékok még a központi költségvetésben is, ez a helyzet.

Balaicz Zoltán: Joó Gábor képviselőtársa, ill. részben Vitkovics Péter képviselőtársa is érintette az oktatási szakágazat helyzetét. Valóban, ahogy Joó Gábor is elmondta, időközben – ha az Országgyűlés is úgy dönt – akkor pl. a kéttannyelvű képzésnek a normatívája, vagy az étkezési normatíva visszakerül. Ha azok maradtak volna, akkor is 510 millió Ft az állami normatíva csökkenése, de ha ezeknek a visszaadása után is számolnak, akkor is több száz millió forint a csökkenés. Ezt nem lehet figyelmen kívül hagyni. A Közgazdasági Osztályt nem lehet felelősségre vonni azért, mert a legfrissebb hírek alapján ezeket a tételeket nem húzták ki, hiszen abból tudtak dolgozni, ami a rendelkezésükre állt, ezért nem kellene rajtuk számon kérni, hogy pl. a kéttannyelvű képzés normatívája miért nincs kihúzva. Amíg erről nincs hivatalos döntés, addig ők csak azzal a

számadattal tudtak dolgozni, ami rendelkezésükre állt. Ha a visszakerülő normatívákat nézik, akkor valójában nincs is jelentős normatíva csökkenés, de hát akkor mi az, amit az óvodai, az általános iskolai, a középiskolai, kollégiumi normatíváknál látnak. Akárhogy is nézik, ha ezeket összeadják, több, mint 350 millió Ft-tal kell szembesülniük, ez normatíva csökkenés. Tehát az alapnormatíváknál megvan a csökkenés ezeknek a visszaadása után is. Azt mondja Joó Gábor képviselő úr, hogy onnan vegyenek el inkább, ami kevésbé fontos, és tegyenek oda, ami fontosabb. Mi a kevésbé fontos? Az óvodáktól vegyenek el? Az általános iskoláktól vagy a középiskoláktól vegyenek el többet? Vagy talán a kollégiumtól? Mondjon képviselő úr konkrét javaslatot, hogyan gondolná ezt. Vitkovics Péter képviselő úr jelezte, hogy az intézményrendszerben kellene egy radikálisabb beavatkozás. Az elmúlt időszakban történt ilyesmi, ha sorra veszi, hogy az intézményrendszerben az elmúlt pár évben milyen szükségszerű lépéseket tettek meg, akkor látható, hogy megtörtént a Pais Dezső Tagiskolának a kifuttatásos megszüntetése, megtörtént a Kaffka Kollégium bezárása, megtörtént a Kinizsi Tagkollégium megszüntetése. Ehhez kapcsolódva most, az idei évben döntöttek a Kinizsi Pál Tagiskola kifuttatásos megszüntetéséről. Ameddig lehetett az intézményrendszerben a jelenlegi létszámkeretek között, addig az önkormányzat elment. Az óvodai kihasználtságról épp a mai nap beszéltek, 98-99 %-kal működik, de máshol, más intézményi szférában is hasonlóan nagy a kihasználtság. Minden évben volt költségvetési elvonás, ha ezeket a költségvetési elvonásokat nézik, akkor voltaképpen mi az, amihez egyáltalán hozzá lehetne nyúlni. Szintén elvárna konkrét javaslatokat, hiszen az intézmények költségvetése jórészt már személyi bérből adódik össze, a személyi bérnek pedig olyan amilyen a költségvetés által rendelkezésre álló közalkalmazotti bértáblája. Nincsenek már plusz-juttatások, igazán már a kollégáktól mi az, amit képviselő úr úgy gondol, hogy még el lehetne venni. Képviselőtársa is részt vett szombaton szülőként a Dózsa György Általános Iskolának az alapítványi bálján, ahol találkoztak is. Láthatta, hogy az intézményben dolgozó kollégák nagyon sok mindent megtesznek az intézmény szépítéséért, az intézmény vezetése is plusz forrásokat próbál szerezni azért, hogy a fejlődés folyamatos legyen. Ha ott beszélt pedagógus kollégákkal, akkor nem gondolja, hogy kapna olyan javaslatot, hogy abból az intézményből, vagy akár a teljes intézményrendszerből valamit még el lehetne vonni. Akár az országos költségvetési számokat nézik Zalaegerszegre kivetítve, akár az intézményrendszert nézik, a falnál vannak, nem nagyon lehet tovább hátrálni. Arra kéri a képviselőtestületet, hogy az oktatási intézményrendszerrel kapcsolatos elvonásokkal és további megszorításokkal, az erre vonatkozó javaslatokkal csínjában bánjanak. A konkrétumokat szívesen meghallgatná, mit tennének ez ügyben.

Dr. Tóth László: Általánosságban az a költségvetés problémája, hogy sok a kötelező feladat és kevés a bevétel. Valóban, mindkét oldalon lehet még mit tenni, és kellene is tenni. Az ötletszerű felvetéseket gyakorlatilag nem lehet kezelni, amelyek egy több hónapos szakosztályi munka után, bizottsági egyeztetést követően összeállt anyaggal kapcsolatban érkeztek, ebből kihúzni ezt-azt, benne hagyni ezt-azt, ez ötletszerű felvetés, nem lehet kezelni. Az egész város részekből áll össze. Minden résznek megvan az egyéni képviselője, de nem csak az egyéni képviselője, hanem vannak listás képviselők is. A várost nem lehet úgy fejleszteni, hogy közben Pista bácsi hanyatt esik az előtte levő kátyúban, vagy éppen – hogy saját körzetét említse – a Virágzó Mező utca egyre jobban szépül-épül ugyan, de egy-kétszáz méter után nincs normálisan leaszfaltozva. Az egyéni képviselők és a listás képviselők is az őket megválasztó polgárok igényeit, érdekeit közvetítik, az

egész rendszer pedig részekből áll össze. Ezeket a részfeladatokat, amiket lehet, hogy az önkormányzat apparátusa vagy az erre illetékesek nem közvetítenének, ott van a 11 listás és 16 egyéni képviselő, ők közvetítik ezeket a részigényeket, amik végül beépülnek. De nem azért épülnek be, mert az ott lévő képviselőknek ezek az igényei, dehogya. A lakosság komfortérzetét növelik, semmilyen ultra-extra igényeket nem tartalmaznak, sem olyan extra beruházásokat, felújításokat, amiket ne lehetne finanszírozni. Egyébként ha az összfejlesztést megnézik – valamelyik évben kiszámolta – egy-két százalékát teszik ki ezek a kis, apró javítások, amelyeket egyébként is meg kellene csinálni, csak ezzel a képviselők mentesítik az apparátust, ill. közvetítik az igényeit az ott lakóknak. A város akkor fejlődik jó irányba, ha a város hosszú távú érdekeit ill. fejlődési irányát meghatározó központi beruházások mellett odafigyelnek a lakosságra is. Nem lehet úgy tenni, amit a másik oldal javasol, hogy nem kell foglalkozni a lakossággal és majd ők eldöntik, mi kell. Igenis, oda kell figyelni mindenféle lakossági jelzésre, és az olyan jellegű problémákat, amelyek a lakosság komfortérzetét hivatottak javítani, meg kell oldani.

Sándor Dénes György: Kicsit már kezdi úgy érezni, hogy lerágott csont a kérdés, pedig azonnal szólásra jelentkezett, mikor az a mondat elhangzott. Kiegészíteni szeretné – és nagyon röviden – azokat a dolgokat, amelyek már elhangzottak. Még mindig a képviselői fejlesztési javaslatokról van szó. Abban látja a lényegét, hogy a választókerületi képviselők vannak a legközelebb a lakókhöz. Sokkal közelebb vannak, mint pl. a hivatal dolgozói vagy a hivatal vezetői. Ha nem szeretnék, hogy az egyes választókerületek lemaradjanak, akkor fontos, hogy a lakók által legfontosabbnak tartott fejlesztések is meghallgatásra kerüljenek, ebben egyetértenek. Ezek a költségek a város költségvetésében nem olyan nagy összeget tesznek ki, mint amekkora jelentőséggel bírnak. Nem szabad azt sem elfelejteni, hogy a képviselők – mind a 28 képviselőről beszél, nem csak az egyéni képviselőkről – a város irányítása mellett a lakók képviseletét hivatottak megvalósítani, ezért kiemelten fontosnak tartja ezeknek a fejlesztési javaslatoknak az összegyűjtését.

Makovecz Tamás: Szűcsné Dóczi Zsuzsanna képviselő asszonynak mondana egy-két gondolatot, mert úgy látszik, nem figyelt, mikor elmondta a költségvetési koncepció kapcsán a gondolatait. Tehát az óvodai csoportok számát a város bővíti, de erről ő egy szót sem ejtett, nem erről beszélt, óvodai csoportokat nem említett. Arról beszélt, hogy az oktatási kormányzat a tanulócsoportok, az egy osztályba járó gyerekek számát igyekszik növelni, ill. a bölcsődébe egy csoportba felvehető gyermekek számát igyekszik emelni. Ezt a két dolgot említette. Így segíteni igyekszik az ehhez rendelhető humán erőforrás számának csökkentését. A bölcsődénél – külön felhívta a figyelmet arra –, hogy 8,53 %-os alapszabvány csökkenés van, és arra is felhívta a figyelmet, hogy a bölcsődében az eddigi szabályok szerint felvehető gyermekek számát 4-5 fővel megnövelve is – ez volt az eddigi tendencia – nagyon nehezen teljesítették a bölcsődék a 100 %-os kihasználtságot. Ha 2-3 gyerekkel megnövekedik a bölcsődei csoportokba felvehető gyermekek száma, akkor megkérdezte, vajon mennyi gyereket kell beszorítani egy csoportba ahhoz, hogy a 100 %-ot teljesíthessék. Ez volt a második dolog, amiről beszélt. Ezzel is majd foglalkozniuk kell a jövő évben. A harmadik kérdés a pedagógus szakvizsga és továbbképzés kérdése, ami egyébként egy normatív, kötött felhasználású normatíva, az idei évben 11.700 Ft volt pedagógusonként az összege, a következő évi költségvetésben 0 Ft-tal számolhatnak erre. Ezek voltak a felvetései, ez világos és egyértelmű volt.

Baján Antal: Nagy élvezettel hallgatta a koncepció kapcsán azokat a magvas gondolatokat, amelyek elhangzottak. Röviden két dolgot említ. Az egyik, hogy elhangzott, vannak a városnak alapvető, kötelezően ellátandó feladatai és vannak önként vállalt feladatai. Feltette a kérdést a Gazdasági Bizottság ülésén is, hogy vajon Zalaegerszeg Megyei Jogú Város a nagyságrendjéhez képest nem vállalta-e túl magát az elmúlt időszakban a nem kötelezően vállalt feladatok okán. Gyanítja, hogy erre a válasz sajnos igen. Próbáltak a bizottsági ülésen válaszolgatni a felvetésére, olyan, a város által vállalt feladatokat kezdtek felemlíteni, amelyekre nyilván jómagam nem is gondolt, hogy éppen azokat kellene megszüntetni. Viszont van néhány olyan feladat – pl. Jégcsarnok, ZTE és társai – amelyeket egy 60 ezer lakosú város nem biztos, hogy ilyen hatalmas összegekkel tud támogatni, olyan területek, amelyek esetleg be kellene hogy érjék szerényebb támogatással is. A másik dolog, hogy a kötelezően ellátandó feladatokat teljesítő oktatási intézmények megint 2,5 %-os megszorításban fognak részesülni. Nem tudja, meddig lehet még húzogatni a nadrágszíjat, mert egyszer csak nemhogy az utolsó lyuk, de már a nadrágszija is lassan el fog fogyni. Attól tart, ezek a megszorítások megint majd egy speciális „fünyíró-elven” fognak történni, mint ahogyan így volt az elmúlt években is. Semmiféle előzetes felmérés, elemzés nem fogja ezt megelőzni, onnan is szigorúan nyírni fognak, ahol már nem biztos, hogy kellene. A közgyűlés és polgármester úr figyelmébe ajánlja, hogy tavalyi évben a Gazdasági Bizottság ülésén kezdeményezte, készüljön egy olyan kimutatás – ezt a Közgazdasági Osztály el is készítette –, hogy fajlagosan mekkora költségvetési keretet biztosít az önkormányzat a különböző oktatási intézményeiben egy-egy tanuló képzésére. Jó lenne ezt a táblázatot majd a költségvetés-tervezet kialakításánál elővenni és tanulmányozni, és ha lehet, akkor már ott ne vágjanak, ahol már nem biztos, hogy kellene. Ezeket kívánta elmondani, kéri, hogy a költségvetés-tervezet elkészítésénél szíveskedjenek mindezeket megfontolni.

Kiss Ferenc: Nincs jelen Dr. Tóth László és Rigó Csaba képviselőtársa, akik az általa elmondottakat „ötletbörzének” titulálták. A fideszes képviselőtársaitól tanulta, akik a Parlamentbe az 1400 módosító javaslatukat benyújtották. Ha ez ötletbörze, akkor a kritika ugyanúgy vonatkozik oda is, polgármester úr által beterjesztett 40 módosító javaslatra is – ha ez így volt. Rigó Csaba képviselő úrnak mondja, hogy ez mennyire volt előkészítés, úgy gondolja, bizottsági ülésen is elmondta a véleményét, és számszerűsítette, de a képviselőnek joga van elmondani, még ha ezt itt most ötletbörzének is minősítik. Való igaz, ahogy az országos költségvetés is több hónapon át készült – mint kormánypárti képviselő mondja, hogy júliustól augusztus-szeptemberig minden héten volt egyeztetés ez ügyben –, a helyi is valószínűleg így készült. Ezek a számok szeptembertől váltak véglegessé. Egy közmondás jutott eszébe arra, hogy mi hova kellene, meg hogyan: „*Járni jár, de nem jut.*”

Dr. Gyimesi Endre: Nem minősítette képviselő úr javaslatát, ez bizonyára más volt. Hozzáteszi, csak azt mondta, hogy több aláírt szerződéssel ill. közgyűlési határozattal lehet ellentétes, ha ezek közül olyat fogadnának el. Nem akar belemenni abba a közel 40 módosító javaslatba – mert nem ide tartozik –, de bizony abban olyan javaslatok is szerepelnek, amit a szocialista párt talált ki, és a négy éves ciklusában, mint programot akart megvalósítani. Pl. a Ganz Szakközépiskola felújítása, a labdarúgó stadion, a Dózsa iskola tornaterme. Tehát az ötletek még ráadásul nem is saját magától származnak.

Vitkovics Péter: Három gondolatot kíván az elhangzottakhoz hozzátenni. Balaicz Zoltán képviselő úr kérdezte, mire gondolt az intézményrendszer átalakításával kapcsolatban. Arra, hogy a Művelődési és Sportosztály egyik korábbi felmérésében szerepelt, hogy az elkövetkező öt évben újabb egy általános iskolányi gyerek fog el az oktatási ágazatból. Az ehhez való igazodásra gondolt az intézményrendszer további átalakításával kapcsolatban, természetesen a megkezdett lépések folytatásával, ami a József Attila iskolával már elkezdődött. Kérte képviselő úr, hogy javaslatokat is tegyenek konkrétan. A Gazdasági Bizottság ülésén hangzott el konkrét javaslat, támogatta is azt, hogy az önként vállalt feladatok kerüljenek átdolgozásra, a bizottság határozatai közé ez be is került. Ezt indokolja azzal – bár tudja, hogy vannak szerződéses kötelezettségek –, hogy képviselő urak gondolják végig, Manchester városa sem támogatta saját futballcsapatát, mégis elég eredményes. Még számtalan ilyen tételt fel tudna sorolni a város életében, a tömegtájékoztatótól, annak különböző formáitól kezdve – televízió, rádió –, amelyek nem biztos, hogy szükségesek, és nem biztos, hogy ezeket kizárólag az önkormányzat feladata eltartani, fenntartani. Ezeknek a szükségességét a költségvetési helyzet mutatja meg. Már évek óta jómaga is felhívta a figyelmet, hogy külső hitelfelvétel elsősorban megtérülő beruházásokra fordítódjon, ne csak városszépítésre. Itt tudná említeni például az Aquapark beruházást, amely annak idején úgy indult, hogy mekkora saját bevételeket fog hozni a városnak – sajnos évek óta nem tudnak olyan beruházást mutatni, amely pluszként hozzátenne a város saját bevételeihez. Csak az iparüzési adó és az egyéb helyi adóbevételek szerepelhetnek a saját bevételek között. Nem említi azokat a beruházásokat, tevékenységeket, amelyeket az önkormányzati cégek végeznek, hajtanak végre, hiszen természetesen azon az ágon azért érkezik az önkormányzathoz különböző címen bevétel.

Horváth László: A közgyűlés valamennyi bizottságához hasonlóan a Sportbizottság is áttekintette a költségvetési koncepciót, kialakította az álláspontját az előterjesztéssel kapcsolatosan. A Sportbizottság nevében is megfogalmazhatja ugyanazokat az aggályokat, amelyeket már megfogalmaztak az Oktatási Bizottság ill. a Műszaki Bizottság vezetői is. Azt, hogy a 2010. évben nagyon nehéz lesz a működés, alapjaiban veszélyeztetve látják a szakosztályok működését. A Sportbizottság, a sportágazat esetében azért szeretné a figyelmet hangsúlyosan ráirányítani a problémára, mert az elmúlt három esztendőben az ágazat a többi szakosztályhoz viszonyítottan is nagyobb mértékű csökkentést szenvedett el. Így most már biztosan kijelenthetik, hogy az ágazat a működőképessége határára érkezett, több elvonást elszenvedni nem tud. Azok a képviselőtársai, akik különböző szakosztályok vezetőségében tevékenykednek, napi információval rendelkezhetnek arról, hogy mit élnek meg ezek az egyesületek. Függetlenül attól, hogy tömegsportot, élsportot, diáksportot vagy szabadidősportot üznek. A gazdasági válság nem csak az önkormányzatokat, az államháztartás intézményeit sújtja, hanem talán nagyobb mértékben azokat a vállalkozásokat, amelyek szponzorként, támogatóként jelentek meg a szakosztályok mögött. Megmondható a zalai egyesületek, mekkora érvágást jelent számukra, ha a fő támogató szponzor kivonul. Említhetne neveket, de nem teszi, hiszen a felsorolás nagyon hosszú ideig tartana. Európa Bajnokságokon szereplő, Európa Bajnok csapat mögül vonult ki a szponzor, amely egyesület működése a jövőben kérdőjelessé vált. Ahogy képviselői munkája során eddig sem turkált más ágazatok zsebében, most sem teszi, de azt kéri, hogy az egyeztetések során legyenek figyelemmel az elmondottakra. Legyenek figyelemmel arra, hogy az a III. koncepcióban megfogalmazott költségvetési keret, amely most a tervben

szerepel, valóban az ágazat kivéreztetését jelenti. Kötelezettséget vállaltak – az előző évek vitája során mindezt már elmondta – és személy szerint a következő évben is kötelezettséget vállal arra, hogy áttekintik a támogatások mikéntjét és hogyanját, és a mértékét. Fel fognak állítani terveik szerint egy olyan objektív rangsort, amely megmutatja, milyen szempontrendszerek alapján támogassák az egyesületeket. A kivívott jogoknak a felülvizsgálatát is el kell végezniük. Örült, hogy megjelent a III. koncepciónál – kérdése is polgármester úr felé –, hogy a ZTE labdarúgó szakosztályával való egyeztetések megkezdődtek-e már a csökkentett támogatás mértékéről. Örülne ennek, hiszen az ő kezdeményezésük volt annak idején, szeretné, ha valamilyen módon ennek a hozadékból az ágazat is kisebb mértékű csökkentést vállalna el. Kéri, hogy a költségvetés sorainak megtervezése során az ágazat biztonságos működéséhez szükséges feltételt – legalább az elmúlt esztendei támogatási mértékét – igyekezzenek kiszorítani. Arra tesz még egyszer ígéretet, hogy át fogják gondolni az eredményességi támogatás képzésének mértékét, az egyes szakosztályok, egyes sportágak támogatásának módját ahhoz, hogy objektív, valóban a teljesítményt és a használatban való népszerűséget visszatükröző támogatási modell alakuljon ki 2010. évre.

Dr. Gvimesi Endre: Az önkormányzat kezdeményezése és a szerződés-módosító tervezet is elment, a jövő héten fognak leülni a szakosztállyal, hogy ezt milyen formában tudják elfogadni. Ennek megfelelően terveznek.

Devecserné Óvári Ibolya: Az ellenzéki frakció javaslatai arról szóltak, hogy hogyan lehetne a működési hiányt még lejjebb szorítani a III. változathoz képest. A másik, a többségi oldal nyilván nem vevő erre a kezdeményezésre. Kiss Ferenc képviselőtársa javaslatát annyiban pontosítaná, hogy az elképzelésük az, a működési hiány tervezett mértéke a III. változatban úgy módosuljon, hogy ne haladja meg a 2009. évi előirányzatot. A 2009. évi eredeti előirányzat 462 millió Ft volt, ezzel szemben a jelenlegi III. változatban 736 millió Ft van tervezve, a kettő közötti 274 millió Ft különbségről hangzottak el itt javaslatok a frakciója részéről. Meg kell ezt fontolni, nem azért, mert felelősen gondolkodnak a város költségvetéséről – nyilván felelősen gondolkodnak –, hanem mert nem célszerű az adott körülmények között tovább növelni a működési hitelt előirányzat szintjén. Erről van itt szó. A kérdés csak az lehet, honnan lehet még megoldani a problémát. Vagy növelik a bevételeket, a saját bevételeket, az állami bevételekből talán még jöhet hozzá, vagy pedig csökkentik a kiadásokat. Ez nagyon egyszerű konyhaasszonyi logika, amiről most beszél, de ez működik a nagy költségvetésben is. Azt kell végiggondolni és javasolja, amennyiben a többség a III. változatot fogadja el – és nyilván ezt fogják elfogadni –, a további egyeztetések, intézkedések megtétele során törekedni kell arra, hogy a végleges költségvetési rendeletnél lehetőleg ez az állapot álljon fel. Meg kell nézni, honnan kell elvenni, mert ha már hozzá nem tudnak tenni, valahonnan el kell venni. Vitatkozna az egyéni képviselők kérdéséről, igenis, az is egy lehetőség, 160 millió Ft. Nem azt vitatja – és senki sem a frakcióban – hogy erre nincs szükség. Szükség van, de nem biztos, hogy van rá lehetőség a következő esztendőben. Ja, hogy választások éve lesz? I'm sorry. Ez a felelős ellenzéki magatartás, erre próbáltak meg javaslatokat tenni, lehet, hogy nem mindig szakszerűen, de azzal a felelősséggel, amivel viseltetnek a költségvetés iránt.

Rigó Csaba: Minden jó javaslatot be tudnak fogadni, ha az időben érkezik és megalapozott. Amit Devecserné Óvári Ibolya képviselő asszony mondott, az a központi költségvetés tervezésének és a gyakorlatának az idejé, helyben való

leképezése, amivel alapvetően nem tud egyetérteni. Hiszen az többszöri, drasztikus adóemelésen alapult, drasztikus megszorításokon. Ha egyszer az ágazati törvények nem teszik lehetővé, hogy több pénzt vegyenek ki az oktatásból – nem is akarnak, még egyszer elmondja, rombolni nem akarnak. Szakemberek úgy ítélték meg, hogy a III. költségvetéssel működőképes a város, vagyis megmaradnak bizonyos értékek, amelyeket egy olyan logika mentén, hogy drasztikusan csökkenteni kell a kiadásokat, bizonyára nem lehetne megtartani. Vitkovics Péter képviselőtársának válaszol, természetesen a Gazdasági Bizottság befogadta azt a javaslatát, hogy az önként vállalt feladatokat gondolják át. Viszont Zalaegerszeg nem részvénytársaság, nem Zalaegerszeg Zrt-ről vagy Rt-ről beszélnek. Ne követeljen egy államon vagy egy önkormányzaton megtérülő beruházásokat, mert egyszerűen az államnak, az önkormányzatnak nem mindig ez a feladata. Teljesen egyértelmű, hogy lehet rangsorolni a fejlesztéseket, lehet olyan fejlesztéseket indítani – pl. munkahely-teremtés, ami nagyon távol áll a kormányzattól –, amelyek majd komoly szja és helyi iparüzési adó bevételt hoznak, valamikor a távoli jövőben. Ez egy jobb befektetés természetesen, mint egy olyan pl., amelyik turisztikai adót hoz csak, mert az nyilvánvalóan kevesebb. Mindezek után olyat említ, ami lényegében sosem megtérülő, mert ha kell építeni körforgalmat, járdát, kerékpárutat, az nem megtérülő. Mert ha az lenne, akkor nem kellene támogatnia az államnak vagy az Európai Uniónak. Ilyen egyszerű. Zalaegerszeg nem részvénytársaság, egy önkormányzat, úgy is kell vezetni és gazdálkodni. Nem a gazdasági társaságokról szóló törvény vonatkozik rá, az csak a cégekre, hanem az államháztartási törvény, alapvetően az önkormányzati törvény és a kb. 30 jogszabály, ami ide vonatkozik.

Dr. Gyimesi Endre: A vitát ezennel lezárja. Kérdezi, hogyan értelmezze Kiss Ferenc és Devecserné Óvári Ibolya képviselőtársai javaslatait. Egyenként szavazzanak Kiss Ferenc javaslatáról, vagy Devecserné Óvári Ibolya összefoglalta a javaslatot, és azt szavazzák-e meg. Mindkettőre hajlandó, de nem volt egyértelmű a javaslatlétel.

Kiss Ferenc: A javaslatokról egyenként kíván szavaztatni.

Dr. Gyimesi Endre: Dr. Tóth László képviselő úrnak elhangzott egy módosító javaslata, ami kiegészítés, javasolja, hogy a határozati javaslat egy 9.) ponttal egészüljön ki – egyébként ezt az egy módosító javaslatot kapta meg írásban is, de most nem rendeletről szavaznak, így lehet a többi javaslatról is szavazni. Dr. Tóth László képviselő úr módosító javaslata: *„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felhívja a Magyar Köztársaság Kormányának figyelmét arra, hogy az önkormányzat részére kötelezően előírt feladatok ellátását veszélyezteti és súlyos eladósodáshoz vezet az állami normatívák drasztikus csökkentése, amit az önkormányzat sem költségcsökkentéssel, sem pedig saját bevételekkel pótolni nem tud. Határidő: azonnal, felelős polgármester.”*

Kéri, hogy erről szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **19 igen, 2 ellenszavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta** a módosító javaslatot.

Vitkovics Péter képviselő úrnak volt módosító javaslata, amennyiben fenntartja, szavaznak róla. Képviselő úr nem kíván szavaztatni róla, de kéri, hogy az év folyamán vegyék figyelembe.

Kiss Ferenc képviselő úr módosító javaslatai a következők:

A határozati javaslat 1.) pontját úgy javasolja befejezni, hogy *„... a végleges költségvetésben a hiány a 2009. évi előirányzatot, 462 millió Ft-ot ne haladja*

meg.” Kéri, hogy erről szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **9 igen, 2 ellenszavazattal, 15 tartózkodás mellett nem fogadta el** a módosító javaslatot.

A határozati javaslat 4.) pontjához: „A címzett adórész 2010. évi mértékét lehetőség szerint 20-30 %-kal csökkenteni szükséges.” Kéri, hogy erről szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület **9 igen, 2 ellenszavazattal, 15 tartózkodás mellett nem fogadta el** a módosító javaslatot.

A határozati javaslat 7.) pontját kiegészíteni javasolja: „Az engedélyezett létszámkereten belül az önkormányzat intézményeiben és a Polgármesteri Hivatalban vizsgálni szükséges a nyugdíjas foglalkoztatást, a nyugdíjazási lehetőségeket, az előrehozott korengedményes nyugdíjat, a Prémium Évek Programot, és az így megüresedő álláshelyek betöltésére szakosztályi állásfoglalás alapján csak a polgármester úr engedélyével kerülhet sor.” Kéri, hogy erről szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **20 igen, 1 ellenszavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta** a módosító javaslatot.

Egyetlen szépséghibája van ennek, úgy tudja, nincs jelenlegi ilyen dolgozó.

A határozati javaslat 8.) pontját kiegészíteni javasolja: „A felhasználás elsődlegesen csak munkahely-teremtést szolgálhat.” Kéri, hogy erről szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület **19 igen szavazattal, 7 tartózkodás mellett elfogadta** a módosító javaslatot.

10.) pontként javasolja: „Az önkormányzat 2010. évben nem indít saját erős beruházást. A 160 millió Ft-os felújítási keretből halaszthatatlan feladatokat rendelhet meg az önkormányzat. Határidő 2010. január 15. és folyamatos, felelős a Műszaki Bizottság elnöke.” Kéri, hogy erről szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **8 igen, 7 ellenszavazattal, 11 tartózkodás mellett nem fogadta el** a módosító javaslatot.

11.) pontként javasolja: „A városi labdarúgó stadion felújítására az önkormányzat 150 millió Ft önrészt biztosít. Határidő: 2010. január 15., felelős polgármester.” Kéri, hogy erről szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület **7 igen, 6 ellenszavazattal, 12 tartózkodás mellett nem fogadta el** a módosító javaslatot.

Képviselő úr ha elolvasta volna a módosító javaslatát az Országgyűlésben, 400 millió Ft-ot kért az állami költségvetésből erre, mert csak így tudnának hozzátenni.

Kiss Ferenc képviselő úr további javaslata az 1. sz. mellékletben szereplő, gépjárműadó bevételi tervezetére 570 millió Ft helyett 580 millió Ft-ot, tehát 10 millió Ft-os emelést javasol. Kéri, hogy erről szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **8 igen, 3 ellenszavazattal, 15 tartózkodás mellett nem fogadta el** a módosító javaslatot.

Javasolja az 1. sz. mellékletben az illetékbevételt a koncepcióban szereplő 300 millió Ft helyett 50 millió Ft-tal megemelni, 350 millió Ft-ra. Kéri, hogy erről szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **7 igen, 2 ellenszavazattal, 17 tartózkodás mellett nem fogadta el** a módosító javaslatot. A közgyűlés a döntés értelmében ezt nem merte felvállalni, még nem ismerik az év végi adatokat.

Javasolja az 1. sz. mellékletben a helyi adóbevételeknél az iparüzési adóbevételt 2 milliárd 730 millió Ft-ról 70 millió Ft-tal megemelni, így 2 milliárd 800 millió Ft lenne. Kéri, hogy erről szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **8 igen, 3 ellenszavazattal, 15 tartózkodás mellett nem fogadta el** a módosító javaslatot.

Javasolja az 1. sz. mellékletben az idegenforgalmi adót a tervezetben szereplő 10 millió Ft-ról 5 millió Ft-tal megemelni, 15 millió Ft-ra. Kéri, hogy erről szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **7 igen, 2 ellenszavazattal, 17 tartózkodás mellett nem fogadta el** a módosító javaslatot.

Javasolja az ingatlan eladásra tervezett 200 millió Ft-ot további 200 millió Ft-tal megemelni, 400 millió Ft-ra. Kéri, hogy erről szavazzanak. Megállapítja, hogy a

közgyűlés **7 igen, 3 ellenszavazattal, 16 tartózkodás mellett nem fogadta el** a módosító javaslatot.

Bár igaza lenne képviselő úrnak, jómaga is próbálná felfelé srófolni az összeget, de sajnos nem jött be tavaly sem és az idén sem. Az igazság az, ha pl. csak a Kaffka Kollégiumot el tudnák adni, már jobb lenne a helyzet. A javaslat reális volt, csak kérdés, milyen lesz a gazdaság.

Képviselő úr javasolja az előterjesztés 5. sz. mellékletében szereplő Gyermekünkért Alapítvány támogatásának összegét 10 %-kal, 643 eFt-tal csökkenteni. Jegyző úr közben jelezte, hogy szerződésük van, nem lehet ezt megtenni.

Dr. Kovács Gábor: Szerződésük van az Alapítvánnyal, 5 évre szóló megállapodás. Azt lehet tenni, mint a futballistáknál, hogy legfeljebb kezdeményezni lehet a módosítást. Így nem javasolja ennek a módosító javaslatnak az elfogadását.

Dr. Gvimesi Endre: Tehát úgy kell átfogalmazni, hogy kezdeményezik a megállapodás módosítását. Kéri, hogy ilyen formában szavazzanak róla. Megállapítja, hogy a közgyűlés **7 igen, 2 ellenszavazattal, 17 tartózkodás mellett nem fogadta el** a módosító javaslatot.

Képviselő úr javasolja, hogy a Millecentenáriumi Alapítvány támogatását, ami évek óta 4 millió Ft-tal szerepel, csökkentsék, a javaslatban szereplő 3.600 eFt helyett 1.800 eFt-ot javasol, 50 %-os csökkentést. Kéri, hogy erről szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület **9 igen, 3 ellenszavazattal, 14 tartózkodás mellett nem fogadta el** a módosító javaslatot.

Így, hogy már a közgyűlés szavazott róla, elmondja, hogy évről-évre csökken ez az összeg, amit megszavaznak. Ezt azért sajnálja nagyon, mert a városnak ez az egyetlen tudományos célra szánt pénzüsszege, ebből a tudományos kutatásokat, a tudományos kiadványokat és a művészeti jellegű dolgokat támogatja a Kuratórium, amelyet megbíztak. Miután nincs ilyen típusú intézményük, a levéltár, a múzeum és a könyvtár is a megyéé, ezért fontos, hogy egy ilyen fajta dolga legyen a városnak, amihez így tud hozzájárulni, főleg, ha jövőre a város rendezett tanácsú várossá nyilvánításának 125. évfordulóját fogják ünnepelni.

Képviselő úr javasolja a Zalaegerszegi Felsőfokú Oktatási Közalapítvány támogatását csökkenteni, eddig 30 millió Ft volt, most 40 millió Ft lett, 10 millió Ft-tal kéri csökkenteni és továbbra is 30 millió Ft-ban megállapítani. Kéri, hogy erről szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **10 igen, 4 ellenszavazattal, 12 tartózkodás mellett nem fogadta el** a módosító javaslatot.

Javasolja az 5. sz. mellékletben szereplő, Kontakt Kht. 3 millió Ft-os támogatását csökkenteni. Az Út a munkához program keretében és a munkaerő-kölcsönzésnél kapott támogatás mellett ezt az összeget 1 millió Ft-tal javasolja csökkenteni, 2 millió Ft-ra. Kéri, hogy erről szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **9 igen, 5 ellenszavazattal, 12 tartózkodás mellett nem fogadta el** a módosító javaslatot.

Javasolja a Zalaegerszegi Városi Közbiztonsági Egyesület, a Rendért Közbiztonsági Egyesület és a Zala Megyei Területfejlesztési Tanács hozzájárulását 0 Ft-ban megállapítani. Kéri, hogy erről szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **8 igen, 6 ellenszavazattal, 12 tartózkodás mellett nem fogadta el** a módosító javaslatot.

Javasolja, hogy a Vagyonbiztosítást 1 millió Ft-tal csökkentsék, 11 millió Ft helyett 10 millió Ft legyen. Kéri, hogy erről szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **9 igen, 5 ellenszavazattal, 12 tartózkodás mellett nem fogadta el** a módosító javaslatot.

Javasolja továbbá, hogy a Nemzetközi kapcsolatoknál 9 millió Ft szerepel, ezt 1 millió Ft-tal javasolja csökkenteni, 8 millió Ft-ra. Kéri, hogy erről szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület **11 igen, 4 ellenszavazattal, 11 tartózkodás mellett nem fogadta el** a módosító javaslatot.

A Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottság címzett adórészét 3 millió Ft-tal javasolja megemelni, 12,9 millió Ft-ra, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság címzett adórészét 2 millió Ft-tal javasolja megemelni, 8,885 eFt-ra, a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság címzett adórészét 2 millió Ft-tal javasolja megemelni, 8,885 eFt-ra, a Sportbizottság címzett adórészét 3 millió Ft-tal javasolja megemelni, 6 millió Ft-ra.

Dr. Gyimesi Endre: Ezek mellett nincs megnevezve a forrás, hogy miből.

Kiss Ferenc: Hiszen felsorolta, az iparüzési adó bevétel, az illetékbevétel, stb., tehát forrása a korábbi bevétel-többlet és a megtakarítás.

Dr. Gyimesi Endre: Igaz, de nem fogadta el a közgyűlés a módosító javaslatokat. Kéri, hogy erről szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **9 igen, 5 ellenszavazattal, 12 tartózkodás mellett nem fogadta el** a módosító javaslatot. Képviselő úr javasolja, hogy a 7. sz. mellékletben a polgármesteri keretet 5.400 eFt-ot 1.400 eFt-tal, az alpolgármesteri keretet 3.240 eFt-ról 1.240 eFt-tal javasolja csökkenteni. Kéri, hogy erről szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **9 igen, 5 ellenszavazattal, 12 tartózkodás mellett nem fogadta el** a módosító javaslatot. Kéri, hogy a teljes határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **16 igen, 4 ellenszavazattal, 6 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést a fenti kiegészítésekkel.

ZMJVK 240/2009. sz. határozata

- 1.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2010. évi költségvetési koncepcióját a bevételek és kiadások III. változatával fogadja el azzal, hogy a kiadások további csökkentése érdekében az önként vállalt feladatok felülvizsgálatával, a várható bevételek növelésével törekedni kell arra, hogy a végleges költségvetésben a hiány a lehető legalacsonyabb mértékű legyen.

Határidő: 2010. január 15.

Felelős: Dr. Kovács Gábor jegyző

- 2.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt a tervezési munka további koordinálására, a várható bevételek pontosítására, új bevételi források feltárására, valamint a további egyeztetések lefolytatására, különös tekintettel az adóbevételekben rejlő kockázatokra.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

Dr. Kovács Gábor jegyző

- 3.) Az önkormányzat működési kiadásainak csökkentése érdekében a szakbizottságok rendelkezésére álló keretösszegéből nyújtandó támogatások megítélésére vonatkozóan az érintett bizottságok szigorúbb elveket határozzanak meg, ami alapján egységes szempontrendszer kidolgozása javasolt, amit a közgyűlés hagy jóvá.

Az egyes bizottságok azoknak a szervezeteknek nyújtsanak támogatást, amelyek szakterületükhöz tartozó tevékenységi körrel rendelkeznek, illetve feladatokat látnak el, kerülni kell az azonos feladat több bizottság általi, elaprózott támogatását.

Az egyes szervezetek, intézmények az év során két esetben fordulhatnak az önkormányzathoz támogatási kérelemmel.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős: érintett bizottságok elnökei

- 4.) A címzett adórész 2010. évi mértékét lehetőség szerint közel 50 %-kal csökkenteni szükséges.

Határidő: 2010. január 15.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

- 5.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a ZTE FC Zrt. 2010. évi támogatását – tekintettel az önkormányzat anyagi teherbíró képességére és a címzett adórész tervezett mértékű csökkentésére – 90 millió forintban határozza meg. Felkéri a polgármestert, hogy a támogatási megállapodás módosítása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2009. december 20.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

- 6.) Az önkormányzat intézményeinek a feladatváltozással és inflációs hatással korrigált költségvetési támogatásából – a Tűzoltóság, a Hevesi Sándor Színház és a Griff Bábszínház kivételével - 2,5 %-os mértékű elvonásról határoz.

Határidő: 2010. január 15.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

- 7.) Az engedélyezett létszámkereten belül az önkormányzat intézményeiben és a Polgármesteri Hivatalban vizsgálni kell a nyugdíjas foglalkoztatást, a nyugdíjazási lehetőséget (előrehozott korengedményes nyugdíj, prémium évek program), és az így megüresedő álláshelyek betöltésére szakosztályi állásfoglalás alapján csak a polgármester engedélyével kerülhet sor.

Határidő: 2010. év során folyamatos

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

- 8.) Az önkormányzat pályázati lehetőségeinek hatékony kihasználása és az önrész biztosíthatósága érdekében a fejlesztési célok és feladatok újragondolása, rangsorolása szükséges egy prioritási sorrend felállításával. A felhasználás elsődlegesen a munkahely-teremtést segítse.

Határidő: 2010. január 15.

Felelős: Műszaki Bizottság elnöke

- 9.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felhívja a Magyar Köztársaság Kormányának figyelmét arra, hogy az önkormányzat részére kötelezően előírt

feladatok ellátását veszélyezteti és súlyos eladósodáshoz vezet az állami normatívák drasztikus csökkentése, amit az önkormányzat sem költségcsökkentéssel, sem pedig saját bevételekkel pótolni nem tud.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

Dr. Gyimesi Endre polgármester úr 17.40 órakor szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

A testület 18.00 órakor folytatja munkáját.

20. A Zalaegerszegi Város-rehabilitációs Kft. ügyvezetőjének lemondása vezetői tisztségéről, a gazdasági társaság ügyvezetői munkakörének betöltése, a kft. alapító okiratának módosítása, a Városfejlesztő Zrt. vezérigazgatója jogviszonyának módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre: Az előterjesztésben szereplő határozati javaslat pontjairól egyenként fognak szavazni, a bizottságok egy tartózkodással támogatták a javaslatot. Azért kell így szavazniuk, mert a 2.) ponthoz, a személy megválasztásához minősített többség szükséges. Annyit kíván elmondani bevezetőként, hogy egészségügyi valamint korára való tekintettel Sziráki István ügyvezető úr kezdeményezte, hogy 2009. december 21-én elmenne nyugdíjba. Úgy gondolták az előkészítés során, hogy nem új ügyvezető megbízását kezdeményezik, hanem a Városfejlesztő Zrt. vezetője kettős ügyvezetéssel látná el ezt a feladatot jövő nyárig. Megnézik a két szervezet működését ill. a Város-rehabilitációs Kft. működését, és akkor, amikor amúgy is lejár a másik cég vezetői megbízása is, akkor együtt döntenek arról, hogy vagy külön fog működni a két cég, vagy szó lehet esetleg arról is, hogy a két céget össze tudják vonni.

Dr. Káldi Dávid: A Zalaegerszegi Város-rehabilitációs Kft. Felügyelő Bizottsága november 17-én tartotta ülését, ahol megvitatta a közgyűlés előtt lévő előterjesztést, a közgyűlésnek azt elfogadásra javasolja. A kialakult helyzetben jó megoldásnak tartják a javaslatot, hiszen a projekt kezdeti szakaszában, mikor még a menedzsment-forma nem valósult meg, akkor ez a verzió is felmerült, hogy a Városfejlesztő Zrt. bonyolítsa ezt a projektet. Ez mindenképpen a Városfejlesztő Zrt. profiljába vág. Ügyvezető igazgató személyét is alkalmasnak tartják a feladatra, egyúttal a Felügyelő Bizottság nevében Sziráki Istvánnak megköszönik a várostervezés, város-rehabilitáció terén nyújtott kimagasló munkáját.

Devecserné Óvári Ibolva: Előrebocsátja, hogy a Pénzügyi Bizottság előtt a tervezet nem szerepelt, nem tartozik nyilván a bizottság hatáskörébe. Mégis az észrevétele pénzügyi jellegű. Jelen döntéssel Doszpoth Attila két Kft. ügyvezetője lesz, megbízási jogviszonyban, tehát egyik sem főállású munkaviszonya. A megbízási jogviszonyban a megbízási díjak mellett egyéb juttatások is természetesen járnak. Azt látja, hogy a Városfejlesztő Zrt. menedzser-szerződéséből minden elem átemelésre került a megbízási szerződésbe. Egy menedzser-szerződésbe írják azt bele, ami jelen pillanatban itt benne van pl. a 12.) pontban, hogy „amennyiben a megbízó a megbízottat a megbízás lejártát követően nem választja meg ismételten

vezető tisztségviselővé, a megbízottnak éves megbízási díjának 200 %-a jár”. Nem olvassa tovább. Miután ez egy határozott időre történő megbízási jogviszony 2010. júniusáig, kiszámította, hogy így hány millió forint járna. Ez az ún. hallgatási pénz. Lehet a városban még egy magán Városfejlesztő Zrt-t létrehozni, mikor az önkormányzat cége sem igazán a legjobb cégei közé tartozik? Ennyire gazdag lenne a város? Ezek költői kérdések. A következőkben is ezeket olvassa, hogy kettős megbízási jogviszonyban dolgozó, ezzel együtt a legjobban fizető cégvezetővé lép elő Doszpoth Attila, igaz, hogy két céget visz. Megfontolásra ajánlja, hogy ennek benne kell-e lennie ebben a szerződésben, vagy esetleg félreértelmezi a paragrafust. Nyilván mikor munkaviszonyban látta el ezt a feladatot, akkor ez természetes, hogy benne volt a szerződésében, most nem munkaviszonyban, megbízási jogviszonyban látja el. Jegyző úrtól kérdezi, benne kell lennie ennek a szerződésében, ez kötelező eleme a megbízási szerződésnek, vagy egy lehetőség, amiről az önkormányzat szabadon dönthet. Benne kell lennie vagy egy szokásjog az önkormányzati cégvezetőknél, mert akkor a további mondanivalóját eszerint fogalmazná meg.

Gyutai Csaba: Egy rövid köszönetet szeretne mondani Sziráki Istvánnak. Polgármester úr és Tombi Lajos alpolgármester úr nevében is mondhatja, hogy köszönik a munkáját, ami elsősorban tervezési, mérnöki tevékenység volt, magas színvonalon segítette ennek a programnak az előkészítését, mostani állapotig a bonyolítását. Amellett, hogy jó pihenést kívánnak nyugdíjas éveire, szeretnék, ha a tapasztalataival, munkájával továbbra is segítené a városvezetés munkáját és ennek a programnak a lebonyolítását is.

Dr. Gyimesi Endre: Valóban, több, mint egy évtizedet lehúzott Sziráki úr ebben a nehéz beosztásban, amit a Műszaki Osztály vezetése, majd a Városfejlesztési Osztály vezetése jelentett. Viszonylag rövid idő volt az, amit a Városrehabilitációs Kft. élén végzett. Mindhárom helyen igyekezett maximálisan helyállni, ezt köszöni a város nevében is.

Dr. Kovács Gábor: Képviselő asszony kérdésére válaszolva tisztázni kívánja, miért két megbízási jogviszonya lesz a leendő ügyvezetőnek. Doszpoth Attilának munkaszerződése van jelenleg is a Városfejlesztő Zrt-vel. Azt, hogy ő egy másik gazdasági társaság ügyvezetői tisztségét is elláthassa, ahogy a Gt. nyilvánvalóan megengedi, ezt munkaszerződés mellett nem lehet megtenni. Ezért kell átalakítani a munkaszerződést megbízási jogviszonnyá, ennek ez az oka, hogy a két cég ügyvezetését el tudja látni. Más módon erre nincs jogszabályi lehetőség. Egyébként a megbízási szerződés tervezet említett pontja, a 12.) pont, amiben a megbízási díj 200 %-a jár ebben az esetben, ez benne volt a munkaszerződésben is, 12 havi átlagkeresetként, amibe az alapfizetés és a prémium is beleszámít. A prémiumot hozzáadva szintén a megbízási szerződésben szereplő összeget adja ki. Tehát semmilyen plusz juttatást ezen a téren a leendő ügyvezető nem kap, pusztán a megbízási szerződés formához igazították a már egyébként neki a munkaszerződésben járó juttatásokat.

Dr. Gyimesi Endre: Valóban így van, semmilyen plusz dologról nincs szó, nyilván nem vállalja el ezt a feladatot, ha anyagilag sokkal rosszabbul jár, hiszen jövő nyáron lejár a szerződése a várossal. Ezt a szerződést pedig a Pénzügyi Bizottság ajánlásával, két évvel ezelőtt fogadta el a közgyűlés.

Dr. Káldi Dávid: Jegyző úr már nagyjából elmondta, amit ő is mondani szeretett volna. Mikor az új Gt. hatályba lépett 2006. július 1-jén, akkor még az volt az újdonság, hogy a cégvezetők főszabályként csak megbízási jogviszonyban láthatják el az ügyvezetői tisztséget. Miután egy kis idő után ezt a jogalkotó finomította és visszahozta a munkajogviszonyt is, mint megbízási jogviszony vagy munkajogviszony keretében láthatja el. Jegyző úr is említette, arra nincs lehetőség, hogy valaki két fenékkal egy lovat üljön meg, és két munkajogviszonyt töltsön be, éppen ezért kellett a Városfejlesztő Zrt-nél meglévő jogviszonyát megbízási jogviszonnyá átalakítani. De azokat a feltételeket, amelyeket anno egyszer már a közgyűlés megszabott, természetesen át kellett plántálni a megbízási jogviszonyba is. Amit képviselő asszony az új megbízási szerződésben keres, ami a Város-rehabilitációs Kft-re vonatkozik, abban ez nincsen benne, tehát nem duplázódik ez a fajta juttatás. Másrészt a megbízási jogviszony annyival több, mint a munkajogviszony, hogy a megbízott teljes vagyonával felel, tehát jóval nagyobb felelőssége van Doszpoth Attilának, mintegy duplázódik is ez a felelősség, mintha a feladatát pusztán munkajogviszony keretében látná el.

Devecserné Óvári Ibolya: A való világban egy munkaviszonyt megszüntetni két módon lehet. Közös megegyezéssel vagy felmondással. Nyilván akkor ez egy Gt. szabályai szerinti eljárás, hogy megbízási jogviszonyba teszik át a munkaviszonyt. Hiszen ha közös megegyezéssel teszik ezt, akkor kifizetik a járandóságait, mert a közös megegyezés tárgyalás arról, ki mit akar, mit kap. A megbízási jogviszonyba való átemelés egy folyamatot jelent, egy folytatást, de lehet, hogy nem érti jól Dr. Káldi Dávid képviselőtársa szavait. Nyilván lehetséges ez így, de ez egy helyzet. Érti, hogy vagy megbízásban vagy főállásban lehet ezt a feladatot ellátni, azt is érti, hogy az egyiket nem lehet amiatt ellátni, ha van munkaviszony. Az értetlensége abból fakad, hogy nem is olyan sok időről van itt szó, 6 hónapról. Ha egy kívülálló megnézi ezt a szerződést, azon a ponton kiakad, amelyet említett. Neki azért nehéz lenne megmagyarázni, hogy miről van szó ebben a szerződésben. Természetesen tisztességes Doszpoth Attilával szemben, az eredeti szerződésében voltak megfogalmazások a javadalmazást illetően, azt vele szemben tartani kell. Érti a helyzetet is, baj van, mert kell ügyvezetőnek lennie a másik cégnél, ez volt jelen pillanatban a megoldás, a leggyorsabb megoldási lehetőség. De polgármester úrtól kérdezi, mi van 2010. június után, ha lejár mind a két megbízási szerződés?

Dr. Gyimesi Endre: Tavasszal közgyűlés elé kerül a két új ügyvezető kinevezése, amelyik lehet a régi is, de lehet egy cégösszevonás is akár, ha a tapasztalat ezt mutatja.

Kiss Ferenc: Devecserné Óvári Ibolya képviselő asszony kérdése egyértelmű. Határozott időre szóló megbízási jogviszony és munkaszerződés van. A határozott idő lejártakor – úgy gondolja – nincs fizetési kötelezettség, ha a megbízottnak lejár a határozott időre szóló megbízása jövő évben, akkor miért kellene a 200 %-os kifizetés, egy évig. Át kellene gondolni a javadalmazási szabályzatokat a saját tulajdonú gazdasági társaságoknál is, tekintettel arra, hogy időközben megjelentek és megjelennek olyan törvényi szabályozások, hogy egyrészt nyilvánosságra kell hozni az adatokat, másrészt az önkormányzati társaságoknál is megfogalmazódott, hogy a Munka Törvénykönyve az irányadó a végkielégítések, felmondási idők esetén. Nem BKV-ügyet kellene ebből kerekíteni, hogy ún. hallgatási díjakat kell kifizetni. Ez önkormányzati cégnél nagyon kevés esetben van – lehet, hogy ez az eset pont olyan, ahol valamennyi időben ki lehetne kötni azt, hogy az illető az

innen való távozása után, a megbízási idő lejártá után nem létesít a céggel hasonló tevékenységet. Ebben igaza van képviselő asszonynak, nem gondolja, hogy van a városban még egy olyan cég, akinek az önkormányzat létrehoz egy ilyen jellegű tevékenységre még egy saját céget, ami hasonló munkát végez. Valószínűleg e mögött valamilyen ígérvény van, ezért kell ezt a pénzt kifizetni, de javasolja, gondolják át a saját társaságok javadalmazási szabályzatait, mert azt látja, egy az egyben átemelték a megbízási jogviszony esetében ugyanezeket, mint a kinevezéssel, tehát munkaviszony keretében ellátott vezetők esetében már érvényben lévő javadalmazási szabályzatot. Gondol itt az egyéb béren kívüli juttatásokra, a gépkocsi-használatra, balesetbiztosításra, ruhapénzre stb. Ha egyszer megváltoztatták a kinevezést, akkor ezeket is hozzá kellene igazítani.

Dr. Gyimesi Endre: Úgy gondolja, teljesen és totálisa félreérti Kiss Ferenc képviselő úr a helyzetet.

Dr. Kovács Gábor: Még egyszer elmondja, Doszpoth Attila munkaszerződése megválasztása esetén megbízási szerződéssé változik. Munkaszerződése közös megegyezéssel megszűnik, ez a Városfejlesztő Zrt-re vonatkozik. Azért, mert átalakul a munkaszerződés megbízási szerződéssé, nincs fizetési kötelezettsége az önkormányzatnak. A Város-rehabilitációs Kft. miatt kötendő megbízási szerződésben nincs szó semmilyen egyéb összegről, ami a megbízása megszűnése esetén járna neki. Semmi egyébnek az átemelése nem történt meg, mint amiről egyébként már a közgyűlés döntött a munkaszerződése elfogadásakor, Doszpoth Attila kinevezésekor a Városfejlesztő Zrt. élére. Semmilyen többletjuttatást nem kap, a Város-rehabilitációs Kft-re vonatkozó megbízási szerződésében nincs ilyen, a Városfejlesztő Zrt-re vonatkozó megbízási szerződésében van, de olyan tétel, ami egyébként is benne volt a munkaszerződésében. Ha nem alakulna át és nem vállalná a jelölt a megbízást, akkor is az érvényben maradó munkaszerződése esetén az abban meghatározott feltételeknél lenne fizetési kötelezettség. Semmilyen plusz kötelezettséget nem vállal jelen pillanatban az önkormányzat ebben az esetben.

Dr. Gyimesi Endre: Nagyon meglepődött, hogy amit nem lehet félreérteni, azt is félreértik. Kérdezi, van-e egyéb hozzászólás az előterjesztéshez. Kérdezi Sziráki István urat, kíván-e szólni.

Sziráki István: Köszöni a lehetőséget. Ha az idő felől közelít, ez a tíz év nagyon gyorsan elrepült. Ha az egészsége felől közelít, akkor viszont duplán kell számítani ezt az időt. Eltelt a tíz év, szeretné megköszönni, megtiszteltetésnek érzi, hogy Zalaegerszeg városát szolgálhatta, a szakmai pályafutásának ez mindenképpen a kiteljesedése volt. Köszöni a bizalmat és az együttműködést, hiszen mit sem ér egy mérnök gondolata, ötlete, ha nem hallgatnak rá és nem fogadják meg. Jó volt a várost szolgálni, sikereket is maga mögött tudhat, közös sikereket. Külön szeretné kiemelni, hogy Magyarországon párját ritkítja a zalaegerszegi önkormányzat, három testülettel is módja volt eddig együtt dolgozni. Összességében felelősségteljes és valóban a városért dolgozó testület az, amely Zalaegerszeg városát irányítja. Ezt köszöni mindenkinek, az eljövendő időkre pedig sok hitet kíván a városért végzett munkájukhoz és még több bölcsességet.

Dr. Gyimesi Endre: Ahogy az építőiparban is megszokott a garancia, így ha olyan dolog adódna, meg fogják találni. Köszöni szépen az elköszönő ügyvezető úr szavait. Kérdezi Doszpoth Attilát, kíván-e szólni.

Doszpoth Attila: Köszöni a lehetőséget és köszöni, hogy az előterjesztők gondoltak rá. Ebben a munkában a kezdetektől részt vett, nem ismeretlen számára a város-rehabilitációs feladat. Devecserné Óvári Ibolya képviselő asszony által felvetett gondolatokra reagálva elmondja a saját nézőpontját. Ugyanazzal a szerződéssel megy tovább a Városfejlesztő Zrt. tekintetében, így látja a kérdést. A Város-rehabilitációs Kft. tekintetében nézve pedig az önkormányzat oldaláról nézve gyakorlatilag ez fele fizetést jelent. Azt kérdezné, hogy az eredetihez képest miért kellene visszalépni a Városfejlesztő Zrt. szerződésében, ami az előző ügyvezetőnek is a fizetése volt. Az önkormányzat szempontjából ez spórolás, ennek is van egy ilyen nézete. Nem akar ebbe még egyszer belemenni, köszöni, ha ezzel megtisztelik. Úgy érzi, elég sok feladat van, inkább arra szeretne koncentrálni.

Dr. Gyimesi Endre: Miután további hozzászólások nincsenek, szavazni fognak az előterjesztésben szereplő egyes pontokról külön-külön, mert a 2.) pont minősített többséget igényel.

Kéri, hogy a határozati javaslat 1.) pontjáról szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **21 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** az 1.) pontot.

Kéri, hogy a határozati javaslat 2.) pontjáról szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület **19 igen, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** a 2.) pontot.

Kéri, hogy a határozati javaslat 3.) pontjáról szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **19 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett elfogadta** a 3.) pontot.

Kéri, hogy a határozati javaslat 4.) pontjáról szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **19 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta** a 4.) pontot.

ZMJVK 241/2009. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegi Város-rehabilitációs Kft ügyvezetőjének, Sziráki Istvánnak - a közgyűlés 285/2008. sz. határozata alapján fennálló határozott időtartamú - vezetői tisztségéről 2009. december 21-i hatállyal történő lemondását tudomásul veszi.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a munkaviszony megszűnésével kapcsolatos okiratok elkészíttetéséről gondoskodjék.

Határidő: 2009. december 21.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Doszpoth Attila VfZrt-nél fennálló munkajogi jogviszonyát 2009. december 22-i hatállyal megbízási jogviszonnyá alakítja át, egyben határozott időre, 2009. december 22. napjától 2010. június 30-ig terjedő időtartamra Doszpoth Attilát választja meg a Zalaegerszegi Város-rehabilitációs Kft. ügyvezetőjévé. Megbízási díját havi 245.000- forintban állapítja meg.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a 2. és 3 sz. mellékletben szereplő megbízási szerződések aláírására.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az ügyvezetőt, hogy az adatok változását a Cégbíróságon jelentse be.

Határidő: 2009. december 21.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester
felkérésre: ügyvezető

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. (8900 Zalaegerszeg, Sütő u. 4., cégjegyzékszám: 20-10-040187) alapítója, a társaság Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

*„A Társaság vezérigazgatója 2008. július 01. napjától
2010. június 30. napjáig:*

*Doszpoth Attila (anyja neve: Doszpot Angella)
8900, Zalaegerszeg, Batthyány u. 3-7. szám alatti lakos.*

A vezérigazgató e megbízatását megbízási jogviszonyban látja el.”

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert az Alapító Okirat módosítás és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására, illetve a vezérigazgatót a változásnak a cégbíróságnál történő bejelentésére.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester
felkérésre: vezérigazgató

4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint a Zalaegerszegi Városrehabilitációs Kft. Zalaegerszeg, Széchenyi tér 4., cégjegyzékszám: 20-09-069247) alapítója, a társaság Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

*„A Társaság ügyvezetője 2009. december 21. napjától
2010. június 30. napjáig:*

*Doszpoth Attila (anyja neve: Doszpot Angella)
8900, Zalaegerszeg, Batthyány u. 3-7. szám alatti lakos.*

Az ügyvezető e megbízatását megbízási viszonyban látja el.”

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert az Alapító Okirat módosítás és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására, illetve az ügyvezetőt a változásnak a cégbíróságnál történő bejelentésére.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester
felkérésre: ügyvezető

21. A Kvártélyház Szabadtéri Színház Kft. ügyvezető igazgatójának újraválasztása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre: A javaslat arra vonatkozik, hogy az eddigi rövid időre megbízott ügyvezető igazgató urat most hosszabb időtartamra – miután az elvégzett munkája ezt erre predesztinálja – 2010. január 1-től 2014. december 31-ig kívánja kinevezni. Kérdezi a testület tagjait, kíván-e valaki szólani.

Devecserné Óvári Ibolva: Nyilván egy teljesítményt letett az elmúlt időszakban Tompa Gábor ügyvezető úr, a kezdeti 1 Ft után 30 eFt, majd 100 eFt, majd pedig 200 eFt megbízási díjban kell döntenünk a mai napon. Kérdése, hogy a Hevesi Sándor Színháznál milyen jogviszonyban tevékenykedik Tompa Gábor. Közalkalmazotti jogviszonyban van-e, mert ha igen, akkor egy közalkalmazottat bíznak meg megbízási jogviszonyban egy kft. ügyvezetőjének. Azért, hogy dupla juttatás ne legyen a két jogviszonyban, el kell ezen gondolkodni, ezért kérdezi, milyen jogviszonyban van a színháznál alkalmazva.

Tompa Gábor: Közalkalmazott a Hevesi Sándor Színháznál, immáron 26 éve.

Vitkovics Péter: Az előző munkaszerződésnél, a Városfejlesztő Zrt. esetében még viszonylag érthető, magyarázható volt, viszont egy kulturális tevékenységet folytató kft-nél a 13.) pont a szerződésben, magyarul a 200 %-os lelépési díj indokolatlan, hiszen gazdasági érdekét nem sérti a városnak azzal, ha ügyvezető úr távozik a cég éléről a megbízás lejártát követően. Ezeknél a szerződéseknél – visszatérve arra, amit Devecserné Óvári Ibolva képviselő asszony is mondott – gyakorlatilag úgy lettek átmásolva ezek a szerződések. Nagyon nem mindegy, hogy egy ügyvezető egy társaság éléről hogyan és miért távozik. Abban az esetben, ha pl. 5 év alatt – ezt nem feltételezve – leépíti a társaság tevékenységét, rossz hírét kelti stb., ezért az önkormányzat úgy dönt, hogy alkalmatlan a vezetésre és nem hosszabbítja meg ügyvezetői megbízását, akkor e szerint a megbízási szerződés szerint akkor is ki kell fizetni egy ügyvezetőnek – bármelyik társaság ügyvezetéséről beszélhetnek – azt a lelépési pénzt, amely a szerződésében benne szerepel. Egy kulturális tevékenységet folytató kft-nél nem érzi úgy, hogy olyan gazdasági érdekeket sértene a távozása, hogy az önkormányzatnak ezt ekkora díjjal kellene honorálni. Ezért javasolja, hogy a 13.) pont a megbízási szerződésből kerüljön ki.

Dr. Káldi Dávid: Vitkovics Péter képviselőtársának mondaná, a Gt. tartalmazza az ügyvezetői megbízás megszűnésének eseteit is, a második a visszahívás. Bármikor visszahívhatja a tulajdonos az ügyvezetőt. Az ominózus pont esetén pedig akkor van kifizetés, amennyiben nem az ügyvezetőnek felróható magatartás miatt történik a megszűnés. Ha – ahogy képviselő úr említette – leépítené a céget, akkor természetesen visszahívás lenne, az az ügyvezetőnek felróható lenne, tehát nem járna neki fizetés. Nem fordulhatna elő az abszurd helyzet, hogy tönkrevág egy céget az ügyvezető, visszahívják és még ki is fizetik az egy évi bérét. Ezt a félelmet nem látja megalapozottnak.

Dr. Tóth László: Dr. Káldi Dávid képviselőtársa által elmondottakat folytatná azzal, amennyiben megszűnik a cég, akkor természetesen a 14.) pont szerinti juttatás illeti meg, ami azonos a Munka Törvénykönyve szerinti juttatással. Szó szerint így van: „A ügyvezetőt a gazdasági társaság jogutód nélküli megszűnése

eseté a mindenkor hatályos Munka Törvénykönyve (továbbiakban: Mt.) rendelkezései szerinti mértékű juttatás illeti meg.” Tehát ez nem vonatkozik arra.

Vitkovics Péter: Úgy látszik, nem volt egyértelmű, amit mondott. Azt kifogásolta egyrésztől, hogy egy kulturális tevékenységet folytató társaságnál nem tartja indokoltnak egy ilyen, ún. menedzser lelépési díj szerepeltetését. Másrésztől – pontosan Doszpoth Attila esetében hangzott el –, hogy nem munkajogviszonyról, hanem megbízási jogviszonyról van szó ezekben a kft-kben, hiszen Tompa Gábornak is a munkajogviszonya a Hevesi Sándor Színháznál áll fenn. Ha a Kft. megszűnik, itt az ügyvezetői megbízása fog megszűnni, nem pedig a munkajogviszonya ebben az esetben. Amit Dr. Tóth László képviselő úr felolvasott, hogy a munkajogviszony megszűnésekor milyen juttatások illetik meg, az igaz a Hevesi Sándor Színházzal folytatott munkaviszonyára, és az ottani juttatásaira, de nem igaz a Kvártélyház Kft-vel kötött megbízási szerződés esetére.

Tombi Lajos: Vitkovics Péter képviselő úr utóbbi felvetésével vitatkozna. Véleménye szerint pontosan egy innovációval, kultúrával vagy elsősorban „fejmkát” igénylő tevékenységnél – ha szabad így mondani – van jelentősége az ún. hallgatási díjnak, hiszen itt fennáll az a lehetőség, hogy konkurens céget alapít. Nem nagyon fél attól, ha egy sokmilliárd forintos beruházást vezető pl. Flextronics vezérigazgatóját kiröptetik, akkor a város határán konkurenciát építene – bár így lenne. Okulhat Zalaegerszeg abból, mert volt rá precedens éppen a kultúra területén, hogy megszűnt az egyik ilyenfajta cég és lett egy ellencég. Pont ott van meg a veszély, ahol nem nagy beruházással, hanem a „fejbeni” tőkével lehet valamilyen konkurenciát, vagy a város számára káros tevékenységet végezni. Őt az győzte meg egyébként – hiszen egy pályázat is szerepel a Kvártélyházzal kapcsolatban –, hogy az a tömeg, ami ezt az évadot is jellemezte, ha folytatódik, akkor okafogyottá válik ez a félelem. Remélhetőleg hosszútávon meghatározza a város kulturális életét a kvártélyházi rendezvények sorozata. Sőt, úgy tudja, az idényjellegtől egy kicsit el is szeretnének szakadni, nem csak a nyári időszakra, hanem őszi, tavaszi időkre is komoly tervei vannak igazgató úrnak. Ennyit kívánt mondani, nem ért teljesen egyet Vitkovics Péter képviselő úrral.

Dr. Gyimesi Endre: Mind a három évadban az új produkció még most is műsoron van, ez mutatja ennek a sikerességét.

Dr. Tóth László: Akkor még egyszer, tehát gyakorlatilag a 14.) pontban nem az van, ha megnézik még egyszer, alaposan, hogy a Munka Törvénykönyve szerinti munkaviszony megszüntetést kell alkalmazni, hanem a Munka Törvénykönyvének megfelelő mértékűt. Ne kezdjék el citálni, hogy ez mennyi, mert attól függ, mennyi idő alatt szűnik meg. Ha három éven belül szűnik meg, akkor a határozott időre szóló munkaviszony szerinti – egyébként egy évre vonatkozik a határozott idejű megbízási szerződés. Tehát a mértékre vonatkozik, nem a Mt. szerinti eljárásra. Analógiával nem tilos átvenni a mértékre vonatkozó rendelkezést. Mivel a megbízási jogviszonyt a Gt-n kívül a Ptk. szabályozza, mondhatja, hogy annak megfelelő mértékű, de megbízási jogviszony megszűnésére alkalmazható juttatás keretében.

Vitkovics Péter: Dr. Tóth László említette, hogy a munkaszerződés 3-5 év közötti munkaviszony esetében egy hónap végkielégítést állapít meg, plusz a 30+5 napos felmondási időt. Tehát nem az egy éves fizetésének a 200 %-át, gyakorlatilag két éves fizetést jelent a végkielégítés, ha megszűnne a munkajogviszonya. De ezt

bízzák a jogászokra. Tombi Lajos alpolgármester úr próbálta ezt megmagyarázni, ideológiát minden mögé lehetne találni, de ennyivel jelentsék fel ügyvezető urat most azonnal és fizetessék vissza az eddigi fizetését, ugyanis a Hevesi Sándor Színház főtevékenysége – ahol ügyvezető úr állományban van – hasonló tevékenységet folytat, mint a Kvártélyház Kft., tehát már most megszegte ezt a pontot. Ne ideológiát akarjanak találni, hanem értelmes munkaszerződéseket írjanak.

Dr. Kovács Gábor: A 14.) pont, ahol a Munka Törvénykönyvére hivatkozik a megbízási szerződés, az arról az esetről szól, ha a társaság jogutód nélkül megszűnik. Ne keveredjenek a dolgok, akkor kell eljárni a Mt. szabályai szerint. Egyéb esetben pedig a 13.) pont szerint, ami a 200 %-os juttatást meghatározza. Megjegyzi, az ügyvezetők döntő többségénél ez az elem benne van, máshol nem nagyon kifogásolta a közgyűlés és nem került ki senkinél a szerződésből, de nyilván ezeket felül lehet vizsgálni, ha úgy döntenek. A két pontot és a megszűnési okokat ne keverjék össze, hogy mikor mi jár az ügyvezetőnek, mert csak jogutód nélküli megszűnés esetén jár az Mt. szerinti juttatás, egyebekben a 13.) pont szerinti, ahogy ezt az előző napirendnél már elmondták.

Dr. Gyimesi Endre: Röviden úgy foglalható össze, hogy akiknél tűzvész pusztított, azok a gyufától is félnek, ezt megérti, az aggályosságot támogatja is ez ügyben.

Dr. Tóth László: A diplomájára az van ráírva, hogy jogász, utána még van egy jogi szakvizsgája, amely alapján ügyész, ügyvéd, jogtanácsos, közigazgatási jogász, és bírói tisztségek ellátására is jogosult. Úgy gondolja ő is, a jogászokra kellene hagyni a vitát.

Dr. Gyimesi Endre: Azért annyit hozzá kell tenni bölcsen és szerényen, hogy szerencsére csak egy jogász ül a testületben. Természetesen ezt nem komolyan mondta, csak a jogviták miatt. Azért hozták az előző napirendet és a mostani napirendet is a novemberi közgyűlés elé, mert lehetett volna úgy dönteni és most is lehet úgy dönteni, hogy nem kívánja ezt a megbízási szerződést alkalmazni, ill. nem kívánja a jelöltet kinevezni, és akkor még a következő közgyűlésen lehet még pályázat alapján is dönteni. De úgy ítélték meg, mindkét esetben az önkormányzattal hosszabb ideje együtt dolgozó személy jelölése történt meg, amelyet a munkásságával együtt jól ismer a közgyűlés. Nem is volt olyan javaslat a vita során, amely a személy alkalmasságát kérdőjelezte volna meg. Mielőtt szavaznak, Tompa Gábor ügyvezető urat kérdezi, kíván-e reagálni az elhangzottakra.

Tompa Gábor: Annyit kíván elmondani, hogy tovább tervez, a jogászokra tartoznak ezek a vitás kérdések, ahogy képviselő urak is mondták. Tervezi a következő éveket a Kvártélyházban, művészemberként teszik tovább a dolgukat, hiszen az a céljuk, hogy működjön – ez a válasza, ha ez válasznak nevezhető.

Dr. Gyimesi Endre: Vitkovics Péter képviselő úr módosító javaslata, hogy a 13.) pont kerüljön ki a szerződésből. Kéri, hogy erről szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **11 igen, 3 ellenszavazattal, 11 tartózkodás mellett nem fogadta el** a módosító javaslatot.

Kéri, hogy az előterjesztésről szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület **16 igen szavazattal, 9 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

Köszöni Tompa Gábor úrnak a jelenlétet, gratulál a kinevezéshez, a gratuláció természetesen az előző napirendnél kinevezett Doszpot Attilának is megjár, de attól tart, neki inkább a munkája szaporodott meg ezzel.

ZMJVK 242/2009. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése határozott időre, 2010. január 01. napjától 2014. december 31-ig terjedő időtartamra Tompa Gábort választja meg a Kvartélyház Kft. ügyvezetőjévé. Megbízási díját havi bruttó 200.000.-forintban állapítja meg. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 1. sz. mellékletében szereplő megbízási szerződés aláírására.

Határidő: 2009. december 15.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az ügyvezetőt, hogy az adatok változását a Cégbíróságon jelentse be.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős: felkérésre: ügyvezető

22. A lakásalap 2010. évi tervezett felhasználása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre: Nem kíván kiegészítéssel élni, a bizottságok egyhangú szavazással támogatták az előterjesztést, leszámítva a Műszaki Bizottságot, de ott is túlnyomó többséggel, 9 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatták. Kérdezi, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **21 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 243/2009. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2010. évre a lakásalaphoz az alábbi összegek kötött célú felhasználását tervezi:

Ssz.:	Felhasználás megnevezése:	Felhasználás tervezett helye	Költsége (eFt):
1.	Első lakáshoz jutók támogatása	---	50.000.-
2.	R. 2. § (1) bek. a) pontja szerint új vagy használt lakás vásárlása	---	40.000.-
3.	R. 2. § (1) bek. b) pontja szerint önkormányzati tulajdonban lévő lakóépületek (lakások) teljes vagy részletes felújítása, korszerűsítése	---	18.800.-
4.	R. 2. § (1) bek. f) pontja szerint lakóövezetbe sorolt építési telek kialakítása, közművesítése (Flórián u. területrendezés, cca.1100m ² építési telek kialakítása)	---	15.000.-

5.	R. 2. § (1) bek. f) pontja szerint lakóövezetbe sorolt építési telek kialakítása, közművesítése (Andráshida K 5 db építési telek+2 hektár terület feltárása)	---	3.000.-
6.	R. 2. § (1) bek. b) és g) pontja szerint lakóépület teljes vagy részletes felújítása, korszerűsítése és pályázati önrész finanszírozása (Pázmány utcai önkormányzati lakóépület energetikai korszerűsítése)	---	35.000.-
7.	R. 2. § (1) bek. c) pontja szerint városrehabilitáció Belvárosrehabilitáció területrendezése (Mérleg tér 3., Várkör 21., Jákum u. 14.)	---	27.000.-
Összesen:			188.800.-
Lakásalap maradványa tervezett felhasználás után:			24.200.-

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a lakásalap engedélyezett mértékű és elhatározott célú felhasználásáról időarányosan gondoskodjon.

Határidő: 2010. december 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

23. A 2010. évi közcélú érdekelttségi hozzájárulás megállapítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre: A bizottságok az előterjesztést támogatták, kiegészítéssel nem kíván élni. Kérdezi, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **22 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 244/2009. sz. határozata

1.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Jegyző megkeresésével 2010. évben Zalaegerszeg közigazgatási területén a helyi közcélú vízellátási munkák költségeinek az érdekeltekre történő kivetését kérelmezi közcélú érdekelttségi hozzájárulás formájában.

A közgyűlés az érdekelttségi területet meghatározó helyszínrajzot az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal fogadja el, amelyből az érdekelttség ténye megállapítható.

A közgyűlés a költségviseléssel, annak mértékével kapcsolatos adatokat az alábbiak szerint határozza meg:

- 1.1. Lakossági célú érdekelttségi egység: beépített vagy be nem épített ingatlan minden olyan célú használata, amely nem minősül gazdasági célú használatnak;
 - a.) ivóvízellátás esetén: minimum egy lakóegység (lakóház, ill. lakás) átlagos vízfogyasztása (1 m³/nap);

- b.) szennyvízelvezetés esetén: minimum egy lakóegység (lakóház, ill. lakás) átlagos szennyvízkibocsátása (1 m³/nap);
- c.) csapadékvíz elvezetés esetén: minimum egy lakóegység (lakóház, ill. lakás) átlagos burkolt felülete (100 m² burkolt felület), az alábbi eltérésekkel:
- amennyiben egy ingatlanon több lakóegység (lakóház, ill. lakás) található, ivóvízellátás és szennyvízelvezetés esetén a lakossági célú érdekeltségi egység többszörösét, csapadékvíz-elvezetés esetén a tényleges burkolt felület nagyságát kell alapul venni;
 - abban az esetben, ha egy ingatlanon növekszik a közüzemi ivóvíz- és szennyvízhálózatot, valamint a csapadékvíz-elvezető rendszert igénybevevő lakóegységek száma, akkor a már meglévő és a létrejövő lakóegységek számának különbözetét, csapadékvíz-elvezetés esetén a megnövekedett burkolt felület nagyságát kell figyelembe venni;
 - intézmények, egyházak és közcélú szolgáltatók lakossági célú érdekeltségi egységnek számítanak.

1.2. Gazdasági célú érdekeltségi egység: beépített vagy be nem épített ingatlan minden olyan célú használata, amelynek során adott ingatlanon gazdasági tevékenységet folytatnak. Gazdasági tevékenységnek minősül minden olyan tevékenység, amelyet gazdasági társaság, egyéni vállalkozó, illetve őstermelő jövedelem- és vagyonszerzés céljából folytat;

Gazdasági célú érdekeltségi egységek száma:

- a.) minimum a lakossági célú érdekeltségi egység, illetve
- b.) a tényleges vízfogyasztás, szennyvízkibocsátás, vagy burkolt felület alapján annak arányos többszöröse, az alábbi eltéréssel:
- amennyiben a gazdasági célú használat során a vízfogyasztás és szennyvízkibocsátás, valamint a burkolt felület megnövekszik a meglévő és a megvalósuló fogyasztás különbözetét, valamint burkolt felület növekedését kell figyelembe venni,
 - amennyiben gazdálkodó szervezet víziközmű fejlesztés keretében víziközművet hoz létre és az önkormányzat tulajdonába térítésmentesen átadja, abban az esetben a megfizetendő érdekeltségi hozzájárulás összegének meghatározásakor a kivitelezés összköltségét figyelembe kell venni.

Az egységnyi érdekeltségi hozzájárulás összege:

ivóvízellátás meglévő bekötővezeték esetén	140.000.- Ft
ivóvízellátás gerincevezetékre történő csatlakozás esetén	75.000.- Ft
szennyvízelvezetés meglévő bekötővezeték esetén	150.000.- Ft
szennyvízelvezetés gerincevezetékre történő csatlakozás esetén	95.000.- Ft
Csapadékvíz elvezető rendszerre történő csatlakozás esetén	50.000.- Ft

(Az egységnyi érdekeltségi hozzájárulás összege az ÁFÁ-t nem tartalmazza.)

A közcélú érdekeltségi hozzájárulás mértékét a meghatározott egységnyi érdekeltségi hozzájárulás összegének és az érdekeltségi egységek számának a szorzata adja.

Határidő: 2010. január 1. - 2010. december 31.

Felelős: Dr. Kovács Gábor jegyző

- 2.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 130/2009. sz. határozatát jelen határozattal egyidejűleg alkalmazni kell.
- 3.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 276/2008. sz. határozatát 2009. december 31. napjával hatályon kívül helyezi.

24. Nem lakás céljára szolgáló helyiségek 2010. január 1-től alkalmazandó bérleti díjainak megállapítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre: A javaslat az, hogy ne történjen díjemelés. Kérdezi, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **23 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 245/2009. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy az önkormányzati nem lakás célú helyiségek bérleti díjának megállapítására vonatkozó ZMJVK 255/2008. számú határozatban foglalt díjtételek kerüljenek alkalmazásra a 2010. január 1-je után megkötésre kerülő bérleti szerződésekben is.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester
felkérésre - Udvar Sándor ügyvezető, LÉSZ Kft.

25. Alapítványok támogatása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre: Leadott hatáskör a bizottságoknál, Török Zoltán és Sümegi László képviselő urak az előterjesztők. Kérdezi az előterjesztőktől, kívánnak-e kiegészítéssel élni. Kérdezi, a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság részéről kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kéri, hogy szavazzanak. megállapítja, hogy a közgyűlés **23 igen, 1 ellenszavazattal elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 246/2009. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a kulturális ágazat iparűzési adó kerete terhére a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság javaslatának megfelelően az Énekmondó Alapítvány részére 100.000 Ft támogatást biztosít Advent varázsa című programjának megvalósításához.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a támogatási megállapodás megkötésére.

Határidő: 2009. november 30.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a címzett adórész költségvetési előirányzat terhére a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottság javaslatának megfelelően támogatja az alábbi alapítványokat:

Támogatott szervezet neve	A támogatás célja	Támogatás összege (eFt)
Zalaegerszegi Gyermek Egészségéért Alapítvány	Tipegő Klub programjai (egészségnevelő előadássorozat)	170
Zalaegerszegi Egészségnevelők Alapítványa	Elsősegélynyújtás oktatása (eszközbeszerzés)	200

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a támogatási megállapodások megkötésére.

Határidő: 2009. november 30.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

26. A Zalaegerszeg és térsége Többcélú Kistérségi Társulás társulási megállapodásának módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre: Sajnos mindig úgy van, ha egy ponton módosul egy 65 települést magában foglaló kistérségnek az alapító okirata, akkor ezt minden településnél be kell vinni, itt most Gósfá és Sárhida esetében történt változás, de ezt át kell vezetniük, ezért került a közgyűlés elé az előterjesztés. Kérdezi, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület **23 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 247/2009. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszeg és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás társulási megállapodásának az alábbiak szerinti módosítását elfogadja:

A társulási megállapodás *4. sz. függeléke helyébe* jelen előterjesztés *1. sz. függeléke* lép.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a döntésről Zalaegerszeg és térsége Többcélú Kistérségi Társulás munkaszervezetének vezetőjét tájékoztassa.

Határidő: 2009. november 30.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

27. A zalaegerszegi V. sz. iskolafogászati körzet ellátására meghirdetett pályázat elbírálása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre: Sümegi László képviselő urat kérdezi, kíván-e szólni.

Sümegei László: Úgy gondolja, könnyű helyzetben vannak a pályázók számát tekintve, különösen, mert a pályázat rendkívül magas pontot ért el, a lehetséges 100 pontból több, mint 90 pontot. A Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést, erre kéri a közgyűlést is.

Dr. Gyimesi Endre: Kérdezi, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás nincs, kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **23 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 248/2009. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2010. január 1-jétől kezdődően a zalaegerszegi V. számú iskolafogászati körzet ellátásával – a benyújtott pályázat elbírálását követően határozatlan időre - Dr. Pallós Marcell fogorvost bízta meg.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az ellátási szerződést kösse meg.

Határidő: 2009. november 30.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

28. Pályázat benyújtása a NYDOP-2009.5.1.1/A pályázati felhívásra a „Gyimesi Lajos Fogyatékkal Élők Nappali Intézményének infrastrukturális fejlesztése” címmel

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre: Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták, valamennyi bizottság – a Gazdasági Bizottság kivételével – támogatta, a Gazdasági Bizottságnak aggályai voltak a költségek miatt. Kérdezi, kíván-e valaki szólani.

Dékány Endre: Már a költségvetési koncepció kapcsán is jelezte, mint ahogy eddig is, ez után is jönni fognak a pályázati lehetőségek, viszont ahogy nekikezdenek a következő évnek, látszik, hogy meg kell fontolniuk minden pályázatot. A Műszaki Bizottság ülésén – egyébként a következő napirendi pontnál tárgyalt pályázatnál is – így gondolták végig, mindkét pályázatnak van egy nagyon pozitív fele, ami egy magas támogatási rendszerrel működik. Mindkét esetben nemes és jó célról van szó. Ez a része mindkét pályázatnak feltétlenül támogatandó, kis önrésszel valósítsák meg mindezt a régóta ígért intézményfejlesztést, és a Kvártélyháznál is a felújítást. Viszont a programnak a második felét úgy látszik, önerőből kell megvalósítani. Igaz, hogy az előterjesztés jól van felépítve, a határozati javaslat 3.) pontja arról szól, ha nyernek, akkor még van egy megfontolási lehetőségük, hogy elindítják-e ezt a részét a programnak, amihez nincs támogatás, és mind a nappali, mind az éjszakai ellátást biztosítják. Ilyen megfontolásokkal kell ezután minden pályázathoz hozzányúlni, ilyen anyagi körülmények között, ahogy az önkormányzat áll, és tudva, hogy a korábbi pályázataikat hogyan futtatták le. Valahogy el kell jutni oda, hogy kb. 60 %-os támogatás esetén van az a határ, ahol még anyagi lehetőségeik szerint a közeljövőben csatlakozni tudnak. Így együtt, ha a teljes programot megvalósítják, akkor 160 millió Ft-os önkormányzati részt jelentene, amit pillanatnyilag erőn felüli teljesítésnek érez. Először a pályázatot kell látni ilyen értelemben, javasolja, hogy engedjék útjára.

Rigó Csaba: A Gazdasági Bizottság határozatában egyértelműen benne van, hogy nem a céllal van gondjuk, hanem arról van szó, van egy pályázat, amelynek van egy támogatási intenzitása. Kiss Ferenc képviselőtársa részéről már elhangzott, hogy ne indítson önerős beruházásokat az önkormányzat, olyan beruházásokat, amelyeket 100 %-ban fedez. Ennek a beruházásnak két része van, az egyik a támogatott, a másik a nem támogatott és 100 %-ban önerős. Pont erről van itt szó. Ha így nézik, akkor már nem is olyan szép ez a támogatási intenzitás. Mindenképpen meg kell és érdemes is megcsinálni azt a részét, amihez komoly támogatás van, a másik részével viszont óvatosan kell bánni, mert nem látják az egész történetet, így nem kerek. Mert ha a Kis utcai költözés után az ottani felújításokat is beleszámolják, még netán az Ady utca költözését is a Kis utcába, akkor ez egy több száz millió forintos történet lehet. Nem kell elismételnie, milyen állapotú a költségvetés. Azzal nem ért egyet a Gazdasági Bizottság, hogy minden egyes pályázatra azt mondják, hogy pályázzanak, aztán ha nyernek akkor majd meggondolják, hogy szerződnek-e. Még nem tud olyan pályázati nyereségről, ahol ne szerződtek volna. Nem azért kell pályázni, mert van kiírás, hanem azért kell, ha a céljaikkal azonos és megfelelő a pályázat. Ez a pályázat véleménye szerint élő példája annak, hogyan lehet egy támogatás-intenzitást lerontani azzal, hogy ott beruháznak, felújítanak nyakra-főre. Ha nem erre a célra van ez a pályázat, akkor nem erre kell pályázni, hanem várni kell. Tudja, hogy már nagyon sokat vártak, azt is tudja, hogy a fogyatékkal élők megérdemelték volna ezt már öt éve is, de mégsem jó ez a pályázat. A bizottság szakmailag is ezt mondja. Természetesen, mint ahogy a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottságban a szavazatok is mutatják, teljes szívéből támogatta és megszavazta ott. De ha gazdasági szemmel nézi, akkor ez nem egy jó konstrukció, legfeljebb az a része, ami támogatott. Ezt is meg kell gondolni. Mindenhol előjön a forrás, a gazdaság. Be is kell tudni fejezni. Minden felújítás kockázatosabb, mint egy zöldmezős beruházás, hiszen a felújításkor előjöhetnek nem várt dolgok, főleg a magasépítésben, elrohadt ablakoktól kezdve bármi, hiszen mikor bontás van, akkor látja csak meg a vállalkozó, hogy igazából ide még pénz szükséges. Emiatt aggódnak, semmi más miatt, erre szerették volna a közgyűlés figyelmét felhívni.

Szűcsné Dóczy Zsuzsanna: Szomorú az előterjesztés kapcsán. Elhiszi azt, amit Rigó Csaba képviselőtársa mond, és Dékány Endre is, de az az igazság, hogy először 1999. volt a határidő, amit az állam meghatározott, utána kibővítették 2003-ra. 2007. óta mulasztásos törvénytörtést követ el az önkormányzat, mert kötelező feladat az integrált intézménynek a biztosítása. Tudja, hogy ez a pályázat nem jó, mert csak a nappali ellátásra vonatkozik. 2003-ban volt kiírva integrált pályázat, nem pályázott az önkormányzat. Tekintsék át, nem lehet-e úgy megcsinálni, hogy csak a felső részt, folyamatosan, lehet, hogy jövőre lesz ilyen kiírás és akkor tudnák folytatni a beruházást. Kérdezi, nem lehetne-e ezt a részét így megvalósítani.

Dr. Gyimesi Endre: Hogy jobban értsék a folyamatot, elmondja – mint ahogy Rigó Csaba egyértelműen elmondta –, hogy gazdaságilag aggályosnak tartja, emberileg támogatni tudja. Ő mondta éppen ezelőtt néhány órával, hogy az önkormányzat nem gazdasági társaság. Néha más fejjel is kell gondolkodniuk, ez ilyen, mint ahogy az Idősek Otthona is, a fogyatékkal élők éjszakai vagy egész napos ellátásának kérdése is ilyen. Nyilván egy vállalkozónak eszébe nem jut ilyet létesíteni, mert nem éri meg neki. Az önkormányzatnak úgy kell gondolkodnia, hogy azoknak a zalaegerszegi családoknak, ahol sérült gyermekek, hozzátartozók élnek, azoknak meg kell adniuk azt a lehetőséget, hogy el tudják majd ott helyezni

hozzátartozóikat. Ők mindent megtesznek jelenleg is annak érdekében, hogy a nappali ellátás mellett ellássák a hozzátartozóikat, de rettegnek állandóan attól, hogy mi lesz, ha velük valami történik, mi lesz akkor az önmagát esetleg ellátni nem tudó családtaggal. Ezért kell az önkormányzatnak megteremteni az éjszakai ellátás lehetőségét. Ezzel a pályázattal ha nyilván a maximumot tudják nyerni, és meg tudnak egy elemet valósítani, akkor a holtpontról, a nulláról ki tudják lendíteni az ügyet. Amikor megérik a pénzük arra, hogy folytassák ezt, esetleg egy jó pályázat segítségével vagy önerőből, akkor be tudják fejezni. Egy láncreakció is, amiről beszélt Rigó Csaba képviselő úr, itt bevételek is fognak keletkezni, nem csak kiadások, hiszen a sor végén üres ingatlan marad, amelyet értékesíteni lehet majd. Úgy gondolja, mindenképpen az első lépést meg kell tenni a pályázattal, remélhetőleg utána segítő szándékok hozzá fogják segíteni, hogy normál körülmények között be is tudják fejezni a második ütemet.

Rigó Csaba: Nincs véleménykülönbség, úgy érzi, hiszen azt mondták a bizottságban is, hogy mindenképpen érdemes a támogatás részét megvalósítani a pályázatnak. Az előterjesztés nem erről szól. Arról szól, hogy tegyenek bele 5,5 millió Ft-ot, 50 millió Ft-ot lehet elnyerni maximálisan, de nem tudják, hogy elnyerik-e, de bíznak benne. Ha ez egy 90 %-os támogatás intenzitású 50 millió Ft, akkor világos, hogy 5,5 millió Ft az önrésze. Igen, de az előterjesztés azt is tartalmazza, hogy akkor bele kell tenni még további 82 millió Ft-ot és még 80 millió Ft-ot, tehát összesen kb. 210 millió Ft-ból áll meg ez a felújításos konstrukció. Akkor még a másik lába nem ismert, a Kis utcai lába, amit nyilvánvalóan nem lehet úgy hagyni, hogy kiköltöznek, azt is fel kell újítani, ha oda költöznek az ovisok, akkor ott is komoly költségek merülnek fel. Az a helyes véleménye szerint, ha a teljes mozdításnak a története be van mutatva, netán szétsztyják a szociális, oktatási ágazatra eső költségekre és keresnek hozzá pályázatokat. Ez helyes. Az nem helyes, hogy van egy pályázati lehetőség, arra felfűznek nagyon sok saját pénzt, amire nincs pályázati lehetőség. Azt mondták, igen, kezdjék el, használják fel az 55 millió Ft-ot, 90 %-os támogatás intenzitással. Bármilyen célra a 90 %-os támogatás intenzitás komoly dolog, akár szociális, akár infrastrukturális, akár környezetvédelmi célra. Ezen nagyon el kell gondolkodni, mint ahogy a bizottság is nagyon elgondolkodott, arra jutottak, hogy használják fel. De a határozati javaslat nem erről szól. Arról szól, hogy kezdjenek bele egy 210 millió Ft-os beruházásba. Ezt is lehet vállalni, csak tudni kell azt, hogy ehhez fel kell venni legalább 160-170 millió Ft hitelt. Ezt is tudja támogatni, de nincs meg a forrása ennek, csak akkor tudni kell felállítani azt a fajta sorrendet, amiről a Pénzügyi Bizottság beszélt a költségvetés kapcsán. Tudja támogatni azt is, ha azt mondják, hogy első a munkahely-teremtés, második a szociális ügyek, harmadik a belvárosi rehabilitáció, vagy fordítva.

Dr. Gyimesi Endre: Annyiban van vitája Rigó Csaba képviselő úrral, hogy a határozati javaslat azért sokkal megengedőbb annál, mint ahogy ezt gondolja. Az utolsó mondata így szól: „*Sikeres támogatás esetén a megítélt támogatás ismeretében a közgyűlésnek döntenie kell az önrész konkrét összegéről és annak forrásáról.*” Tehát ebben az esetben a mérlegelési lehetőséget még meghagyja.

Tombi Lajos: Úgy gondolja, Rigó Csaba képviselő úr is támogatni fogja az előterjesztést a meglévő határozati javaslattal együtt. Az ő felelőssége, elmondta, hogy ezek a veszélyek, ezt mindannyian tudják. A néhány órával ezelőtt elhangzott mondatot még sokszor fogják idézni, miszerint az önkormányzat nem részvénytársaság, még csak nem is sok ember együtt egy város. A városba

beletartozik az is, hogy néhány dolgot akkor is meg kell szolidárisan oldani, ha az sokba kerül vagy nem éppen gazdaságos. Az elesett emberekkel való foglalkozás ebbe beletartozik, a kockázatát köszöni, hogy megismertette a Gazdasági Bizottság, de vállalni kell. Amiatt is, mert becsületbeli ügy, hiszen megígérték egyhangú szavazással, ha jól emlékszik. Van annyira optimista, hogy amikor feláll a projekt – és ebben Rigó Csaba képviselő úrnak teljesen igaza van, vélhetően erről nem egy hónap múlva lesz döntés, mire döntés születik, nem rögtön kötnek szerződést –, addigra lehetnek még társ- vagy egyéb pályázatok, amelyhez csatlakozni lehet. Bejöhethet az a láncolat, ami egyébként benne van az intézményfejlesztési tervükben, hiszen céljaik vannak azokkal az épületekkel, a Kis utcai és az Ady óvoda tekintetében. Jómaga jó szívvel fogja megszavazni az előterjesztést úgy, hogy tudja, ebben van egy több mint 100 millió Ft-os kockázat, de meg kell csinálniuk és meg is fogják valósítani. Különösebben emiatt nem aggódik.

Horváth Miklós: Nincs nézetkülönbség köztük abban, amit Rigó Csaba képviselő úr elmondott, sem pénzügyileg sem szakmailag. Amit Szűcsné Dóczi Zsuzsanna képviselő asszony mondott, ahhoz hozzátartozik, hogy esetleg át kell gondolni és módosítani a határozatot. Át kell gondolni, hogy esetleg azt a változatot, a nappali ellátást meg lehet belőle csinálni 90 %-os támogatási intenzitással. Remélhetőleg jövőre vagy azt követően csak lesz további pályázati támogatás, ami esetleg lehetőséget teremt a folytatásra. Erre a Gazdasági Bizottság ülésén sem kaptak választ, van-e lehetőség úgy kettéválasztani a dolgot, hogy előbb a nappali ellátást, az átmeneti ellátást lehessen megoldani, majd később pedig lehessen folytatni. Erre nem kaptak választ, a javaslat erre vonatkozott most, hogy ezt akkor is érdemes lenne kihasználni, mert legalább egy lépést már megtettek afelé, hogy a törvénysértést is megszüntetik, és nagyon fontos lenne a helyzetüket is megoldani.

Dr. Gyimesi Endre: Törvénysértés nincs, kitölték a határidőt, mert nagyon sokan küzdenek ugyanilyen problémával. Az újabb határidő is 2010. végén le fog járni. Nem ezért, hanem saját maguk miatt is meg kell valósítani, de szakaszolva, olyan műszaki csapat van Zalaegerszegen, hogy meg tudja oldani ezt a szakaszolást, ha nagyon akarja.

Gyutai Csaba: Polgármester úrral ért egyet, vannak olyan kérdések a városban, amelyek nem biztos, hogy mindig pénzügyi szempontból értelmezhetőek. A Hír Televízió forgatott a városban és az autista ellátási rendszerüket nézték meg. Példa értékű, hogy négy gyereknek osztályt indítanak, integrált játszóteret építettek. Egy társadalom erejét, nemkülönben egy helyi társadalom erejét az jelzi, mennyire tud odafigyelni a legelesettebbre, a leggyámoltalanabbra. Ezek az emberek, akik ebben az otthonban, a fogyatékos klubban élnek, bizony a legelesettebbek közé tartoznak. Ha egy lépést az ő helyzetük javítása érdekében meg tudnak tenni, akkor a helyi társadalom erejét is növelik. Az valóban igaz, hogy pénzügyileg ez így nem a legelőnyösebb az önkormányzat számára, hiszen a pályázatnak a támogatottsága meglehetősen kicsi. De ha – amiről polgármester úr beszélt – együtt nézik a három folyamatot, ha el tudják indítani és a Kis utcai óvodába egy másik pályázat – amit be kívánnak nyújtani – szintén sikeres lenne, akkor az Ady utcai óvoda megmozdítható lenne, esetleg az Ady utcai tömb értékesíthető lenne. Várostervezési szempontból – meg kell vallani – ott az óvoda mögött nem egészen európai állapotok vannak. Ha ott is előbbre lehetne jutni és ezt a három-négy elemet együtt kezelve, minden sikeres lenne, akkor jónéhány kérdést tudnának megoldani. Valóban, ez pénzügyi szempontból nem a legelőnyösebb, de vannak olyan helyzetek, amikor a legelesettebbnek is segíteni kell. Ez most olyan helyzet.

Rigó Csaba: Egyetért, ez a város tudott áldozni 1 milliárd Ft-ot az Idősek Otthonára, ez a város tudott 80 millió Ft-ot áldozni az integrált játszótérre. Tudnak áldozatot hozni, kisebbet-nagyobbat, hogy az elesetteket is felkarolják és méltóképpen segítsék. Ez valóban egy régi adósság, reméli, kiderült, hogy a Gazdasági Bizottság nem ez ellen van, hanem aggódik a beruházásért. Mert az a felelős beruházó, aki nem csak el tud indítani egy beruházást, hanem be is tudja fejezni azt, és látja azt az összeget, amibe kerülni fog. Azt állítja, hogy mire elindul az építés beruházás, mire kapavágás lesz, nem 210 millió Ft lesz ezen a helyszínen, hanem lényegesen több. Még egyszer mondja, valamennyire van rálátásuk a műszaki területre is a közbeszerzések miatt. Még a versennyel együtt is előfordulhatnak olyan nem várt dolgok, amelyek a felújításkor előjönnek és így többre fog kerülni. Ezt látni kellene előre, ez lenne a legjobb, mert akkor az ember – majd amikor elnyerik az 50 millió Ft-ot – olyan döntéshelyzetben lesz, hogy tudja, mennyit kell ahhoz hozzátenni, hogy ez befejezhető legyen. Nem véletlenül vannak a felújítás jellegű építés beruházásokban tartalék keretek.

Dr. Gyimesi Endre: Elfogytak a hozzászólók, módosító javaslat nem hangzott el. Kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **21 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést, a város a pályázaton elindul.

ZMJVK 249/2009. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a „Gyimesi Lajos Fogyatékkal Élők Nappali Intézményének infrastrukturális fejlesztése” című pályázati projekt megvalósítását, és felkéri a polgármestert, gondoskodjon a pályázati dokumentáció benyújtásáról, a Nyugat-Dunántúli Regionális Operatív Program 2009-5.1.1/A kódszámú „Szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások infrastrukturális fejlesztése” című pályázati kiírásra.

Határidő: 2009. december 1.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

2. Sikeres pályázat esetén, Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2010. évi költségvetésben 82 532 381 forintot biztosít a projekt megvalósítására.

Határidő: A döntésről szóló értesítést követő költségvetés módosítás

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

3. Tekintettel az Önkormányzat 2010. évi várható pénzügyi kondícióira, az önrész saját forrás hiányában csak újabb hitelfelvétellel biztosítható. Sikeres támogatás esetén a megítélt támogatás ismeretében a közgyűlésnek döntenie kell az önrész konkrét összegéről és annak forrásáról.

Határidő: A döntésről szóló értesítést követő közgyűlés időpontja

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

29. Pályázat benyújtása a NYDOP-2009.2.1.1/C.D.E pályázati felhívásra „A zalaegerszegi Kvártélyház megújulása” címmel

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre: Ez a pályázat-benyújtás egy kicsit könnyebb olyan szempontból, hogy jobbak az önerő-kondíciók. Ez egy közös pályázat lenne a Megyei Önkormányzattal és más tulajdonosokkal, hiszen a Kvártélyházban nem teljes tulajdonos a város. Az előterjesztést vitára bocsátja.

Rigó Csaba: Nem az időt húzva, de itt is hasonló a helyzet. Két komponensű a pályázat, de ez szorosan összefügg, tehát nem lehet csak az egyikre, a I-re vagy a II-re pályázni. A I. kifejezetten jó támogatási intenzitású, érdemes rá pályázni, viszonylag csekély összeggel felújítható az épület, ami közös érdek is. A II. komponensnél viszont erőltetettnek tartják a turisztikai részét, abba belepasszírozva, pedig lényegében eszköz-vásárlás. Ezért mondta azt a Gazdasági Bizottság, hogy nem árt futni egy kört, hogy az épületben lévő tulajdonosoknak érdekes-e ez, ők is tudnának-e önrészt beletenni, hiszen a város egyedül elég sokat tesz bele. Összességében támogathatónak ítélték az előterjesztést.

Vitkovics Péter: Bizottsági ülésen elég sok vita volt róla, főleg a projekt komplex elemeiről. A II. elemnél az is lényeges, hogy kicsi a támogatás intenzitása. A kérdése és megjegyzése az lenne, hogy az anyag azt mondja, a megvalósítandó beruházást gyakorlatilag bérbe adná az önkormányzat, hogy az áfa visszaigényelhető legyen. Feltételezése szerint a Kvártélyház Kft-nek adná bérbe, hiszen a kft. üzemeltetné. A Kvártélyház Kft-nek viszont az idei évi üzlet terve abszolút nullszaldós üzleti terv volt úgy, hogy abban még eszköz bérleti díjak nem szerepeltek. Ha ezeket az eszközöket a kft-nek a város bérbe adja, akkor kérdése, miből fogja kitermelni a bérleti díjakat. Újabb városi támogatásból, vagy más forrásból. Mert akkor ennek a vállalkozási célú beruházásnak mi lesz a megtérülési forrása.

Dr. Gyimesi Endre: Erre nem tudja most kapásból a választ, de amiatt aggódik és azt tudja, hogy milyen lassan bonyolódnak ezek a pályázatok. A jövő szazon el fog telni anélkül, hogy egyetlen eszközt is kapnának, még ha megnyerik a pályázatot, akkor is. Ehhez a következő évben a forrásait meg kell teremtenie a Kvártélyház Kft-nek, így tudja elképzelni.

Rigó Csaba: Részben tudja a választ, miután elhangzott a Gazdasági Bizottság ülésén. Arról van szó, hogy a II. komponensbe beszerzett eszközöket egy olyan, tavasztól-őszig tartó programsorozat szolgálatába állítják, ami nem feltétlenül városi tervezésű. Tehát felmerülhet a bérbe adás is akár, ha a város a Kft. kezelésébe adja és megállapít egy bérleti díjat, a Kft. ezzel tud külső bevételt termelni, ha akar. De ez nagyban programfüggő, erről nem tudnak még semmit. De mint ahogy polgármester úr is említette, magáról a pályázatról sem tudnak semmit. Nem biztos, hogy ez realizálódik, de ha igen, akkor az a jövő év vagy az azt követő év zenéje, ha elkészül a beruházás és megtörténik a beszerzés, akkor itt a belvárosban milyen programsorozattal lehet ebből az eszköz bérbe adásból bevételhez jutni. Az teljesen jogos kérdés, hogy vajon mekkora ez az összeg. A II. ütemre elhangzott 36 millió Ft, közel 40 millió Ft nem egy csillagászati összeg. Nem ismeri pontosan az eszközöket, mit vásárolnak belőle, de hangosító, sátor, hangfal stb. lehet, és ez érdekes lehet mások számára is.

Dr. Gyimesi Endre: Reméli, hogy így lesz, és reméli, hogy nyernek. Kicsit rontja az esélyeiket az, hogy a megye is pályázik zalaegerszegi létesítménnyel. Bízni lehet csak, hogy mindkettő nyer és akkor a Kvártélyház is és a Megyei Múzeum is felújításra kerül. Ennek nem biztos az esélye. Nincs további hozzászólás, kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **20 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 250/2009. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a „Zalaegerszegi Kvártélyház megújulása” című pályázati projekt megvalósítását, és felkéri a polgármestert, gondoskodjon a pályázati dokumentáció benyújtásáról, a Nyugat-Dunántúli Regionális Operatív Program 2009-2.2.1/C.D.E kódszámú „A régió történelmi és kulturális örökségének fenntartható hasznosítása valamint a természeti értékeken alapuló aktív turisztikai programok” című pályázati kiírásra.

Határidő: 2009. november 20.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

2. Sikeres pályázat esetén Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2010. évi költségvetésben 45 315 842 *forintot* biztosít a projekt megvalósítására.

Határidő: A döntésről szóló értesítést követő költségvetés módosítás

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

3. Tekintettel az Önkormányzat 2010. évi várható pénzügyi kondícióira, az önrész saját forrás hiányában csak újabb hitelfelvétellel biztosítható. Sikeres támogatás esetén a megítélt támogatás ismeretében a közgyűlésnek döntenie kell az önrész konkrét összegéről és annak forrásáról.

Határidő: A döntésről szóló értesítést követő közgyűlés időpontja

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy egyeztessen a Zala Megyei Főhivatallal, hogy 2010. éves költségvetésükben biztosítsák a tulajdoni arányuknak megfelelő saját erőt, azaz 4 285 292 *forintot*.

Határidő: 2009. december 15.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

30. A Ságodi Ipartelep és a Ságodi Északi Ipari Park területét érintő ingatlancsere

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre: Egyszer már tárgyalták az előterjesztést, de a körülmények változtak, a partnerrel ez a megállapodás körvonalazódik. Kérdezi, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás nincs, kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **25 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 251/2009. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az 52/2009. számú határozatát hatályon kívül helyezi.

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszeg 0828/17 hrsz-ú, 10.001 m² nagyságú, gyep (legelő) művelési ágú ingatlant az azzal szomszédos Zalaegerszeg 0828/18 hrsz-ú ingatlanból leválasztott területrésszel együtt, összesen 11.701 m² nagyságú területet elcseréli a Zalaegerszeg 0807/37 hrsz-ú, 10.949 m² nagyságú szérűskert megnevezésű ingatlanra.

Az ingatlanok eltérő közművesítettségi állapotára tekintettel az ingatlanok cseréje értékarányosan történik. Az ingatlanok forgalmi értéke az értékbecslésre is figyelemmel a felek megállapodásának megfelelően 44.223.011,- Ft (ÁFA nélküli).

Az ingatlanok cseréjéhez szükséges telekalakítási eljárás lefolytatása, valamint a csereszerződés elkészíttetése az önkormányzat kötelezettsége és költsége. A csere ingatlan-nyilvántartásban történő átvezettetése az önkormányzat kötelezettsége azzal, hogy ennek költségeit a cserélő felek maguk viselik.

A Zalaegerszeg 0828/17 hrsz-ú ingatlanon középnyomású gázvezeték található, amelyről a cserélő feleket tájékoztatni kell.

A művelési ág változtatásával kapcsolatos eljárások lefolytatása az ingatlancserét követően az új tulajdonosokat terheli, az azzal járó költségekkel együtt.

A csereszerződésbe bele kell foglalni, hogy az önkormányzattal cserélő felek vállalják a tulajdonukba kerülő ingatlan ellátását biztosító közműcsatlakozások kiépítését saját költségükön és saját kockázatukra, és lemondanak az önkormányzattal szemben minden további követelésről. A Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. vállalja, hogy az önkormányzattal cserélő felek tulajdonába kerülő ingatlanra a gázbeállítás bekötését a cserélő felekkel egyeztetett módon, a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. megrendelésére és költségén elvégzi, legkésőbb az ingatlancsere-szerződés aláírását követő 60 napon belül.

Az új tulajdonosok vállalják, hogy 2010. június 30-ig megszerzik az építési engedélyt egy csarnok felépítésére a tulajdonukba kerülő ingatlanra, és a beépítést legkésőbb 2011. december 31-ig megvalósítják, függetlenül attól, hogy az ingatlant érintő telekalakítás az ingatlan-nyilvántartásba mikor kerül bejegyzésre.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az ingatlancsere-szerződés aláírására.

Határidő: *ingatlancsere-szerződés megkötésére:*

telekalakítási engedély jogerőre emelkedését követő 30 nap

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

31. A Déli Ipari Parkban található 091/17 hrsz-ú ingatlan részterületének (091/23 hrsz) értékesítése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gvimesi Endre: A Déli Ipari Park többségében elkelt, ez egy újabb lehetőség, amelyet a Városfejlesztési Zrt. terjesztett a közgyűlés elé. Ez 54 munkahelyet jelent, ebből 19 új fejlesztés, remélhetőleg további fejlesztésre is lesz mód. Kérdezi, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **24 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 252/2009. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 129/2009. (V.21.) számú határozata és a D.F. Sport Kft. (8900 Zalaegerszeg, Zrínyi u. 22., Cg. 20-09-063904) telekár kedvezménnyel történő ingatlan vásárlásra vonatkozó kérelme alapján a zalaegerszegi 091/17 hrsz-ú, kivett telephely megnevezésű, 2 ha 9404 m² területű ingatlan megosztásával keletkező zalaegerszegi 091/23 hrsz-ú, kivett telephely megnevezésű, 7810 m² területű ingatlant építési telekként pályáztatás nélkül értékesíti a D.F. Sport Kft. részére - az ingatlanforgalmi értékbecslés szerinti nettó 3200 Ft/m² fajlagos ár figyelembevételével – nettó 24.992.000,- Ft vételárért.

A Kft. ajánlatának értékelését a város számára várható pénzügyi haszon és nyújtott szolgáltatások költsége számítása alapján a közgyűlés az előterjesztés 3. sz. melléklete szerint elfogadja.

Az önkormányzat a D.F. Sport Kft-vel adásvételi és támogatási szerződést köt. A vevővel kötendő szerződésben szerepeltetni kell az alábbiakat:

- A közgyűlés az ingatlant munkahelyteremtő beruházás, új üzemcsarnok építése és üzemeltetése céljára értékesíti.
- A zalaegerszegi 091/17 hrsz-ú terület megosztására vonatkozó telekalakítási eljárás jelenleg folyamatban van, az adásvétel földhivatali bejegyzéséhez szükséges a jogerős telekalakítási engedély. Az ingatlan birtokba adására a szerződés aláírásával egyidejűleg kerül sor, az ingatlan beépítésére a birtokbaadást követően a tulajdonjog bejegyzéséig terjedő időszakban is jogosult a vevő.
- A telekalakítással és az adásvétellel kapcsolatos változások ingatlan-nyilvántartásban történő átvezettetése az eladó kötelezettsége azzal, hogy minden fél viseli az ezzel kapcsolatos költségeit. Az ingatlan értékesítésével kapcsolatosan felmerülő költségek és illetékek a vevőt terhelik.
- A D.F. Sport Kft. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város közigazgatási területén az alábbi beruházást, fejlesztést vállalja:
 - a.) A vállalt létszámnövekedés a vállalt beruházás üzembe helyezésétől számított 2 éven belül 19 fő.
 - b.) A vállalt árbevétel növekedés összege a vállalt beruházás üzembe helyezésétől számított 2 éven belül: 30,388 millió Ft.
 - c.) A vállalt beruházás (üzemcsarnok építése) összértéke a jelen szerződés aláírásától számított 2 éven belül: 161 millió Ft.
- A közgyűlés a vevő által vállalt fejlesztés adatai alapján Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzat vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló többször módosított 13/2006. (III.07.) számú önkormányzati rendelete (továbbiakban: vagyonrendelet) 21. §-a alapján a város számára várható pénzügyi haszon és a

nyújtott szolgáltatások költsége figyelembe vételével egyszeri, nettó 6.248.000,- Ft összegű árkedvezmény támogatást nyújt. A támogatás mértéke a piaci árhoz képest 25 %. A támogatási kategória: az Európai Közösséget létrehozó Szerződés 87. és 88. cikkelyének a csekély összegű (de minimis) támogatásokra való alkalmazásáról szóló 2006. december 15-i 1998/2006/EK bizottsági rendelet - HL L sorozat 379/5 2006.12.28. – (a továbbiakban 1998/2006/EK bizottsági rendelet) hatálya alá tartozó támogatásnak minősül.

- A felek az árkedvezmény támogatás igénybevétele miatt a vagyonrendelet alapján az adásvételi szerződés megkötésével egyidejűleg támogatási szerződést kötnek.
- A vállalt beruházást a vállalkozásnak a támogatási szerződés aláírásától számított 2 éven belül kell megvalósítania és a beruházást az üzembe helyezésétől számított 5 évig kell fenntartania. A vállalkozásnak hitelt érdemlő módon bizonyítania kell, hogy a beruházás üzembe helyezésétől számított 2 éven belül a támogatott befektetés tevékenységéből érte el a vállalt nettó árbevétel növekedést, amelyet a beruházás üzembe helyezésekor készített mérlegben vagy üzleti tervben kimutatott nettó árbevételhez kell viszonyítani. A vállalt átlagos statisztikai állományi létszámot a vállalkozásnak a beruházás üzembe helyezésétől számított 2 év alatt kell elérnie, amely létszámnak a foglalkoztatását legalább további 2 évig biztosítania kell.
- A D.F. Sport Kft. által újonnan létrehozott munkakörökben foglalkoztatott munkavállalók száma a kedvezményezettnél közvetlenül teljes munkaidőben alkalmazott személyek számának nettó növekedése az előző 12 hónap átlagához képest. Az újonnan létrehozott munkakörök számának megállapításakor a részmunkaidős és az ideny munkás alkalmazottak a teljes munkaidőben alkalmazottak arányos törtrészeinek felelnek meg.
- A felek megállapítják, és a D. F. Sport Kft. kifejezetten nyilatkozik, hogy a támogatott projekthez igénybevett összes állami támogatás – ideértve a csekély összegű támogatásokat is – támogatási intenzitása azonos támogatható, elszámolható költségek tekintetében nem haladja meg az irányadó közösségi szabályban meghatározott támogatási intenzitást.
- A közgyűlés megállapítja, hogy a D.F. Sport Kft. által vállalt projekt megfelel a vagyonrendeletben meghatározott jogosultsági feltételeknek.
- A támogatási szerződés súlyos megszegése esetén a támogatott vállalkozás köteles az árkedvezmény támogatási szerződésben meghatározott összegét a jegybanki alapkamat kétszeresével növelten visszafizetni. Súlyos szerződésszegésnek minősülnek különösen: a Zalaegerszeg vállalkozásfejlesztési és befektetés-támogató programjáról szóló többször módosított 4/2007. (II.09.) számú önkormányzati rendelet (a továbbiakban: befektetés-ösztönzési rendelet) 8. § (3) bekezdésében meghatározott esetek, valamint a vételár kedvezmény igénybevételel megvásárolt ingatlan elidegenítése a szerződésben meghatározott támogatási időtartam alatt.
- A befektetés-ösztönzési rendelet 8. § (3) bekezdés f)-h) pontjában meghatározott esetben a vállalkozás a visszatérítendő támogatást a jegybanki alapkamat kétszeresével növelt összegben arányosan köteles visszafizetni. Az arányos visszafizetési kötelezettség konkrét számítási módját a támogatási szerződésben kell meghatározni.
- A visszafizetési kötelezettség biztosítására szolgáló, szerződést biztosító mellékkötelezettségek: az Önkormányzat javára azonnali beszedési megbízás benyújtásának lehetősége a vevő mindenkor bankszámlái terhére, valamint egy készfizető kezes biztosítása azzal, hogy a készfizető kezes mindenkor

- bankszámlái terhére is biztosítani kell az Önkormányzat javára az azonnali beszedési megbízás benyújtásának lehetőségét.
- A támogatott vállalkozás a támogatáshoz kapcsolódó minden iratot a támogatás nyújtását követő 10 évig köteles megőrizni és az önkormányzat ilyen irányú felhívása esetén köteles azokat bemutatni.
 - A D.F. Sport Kft. az ingatlan vételárát az Önkormányzat által nyújtott árkedvezmény támogatás összegének figyelembe vételével köteles teljesíteni, így a Kft. által ténylegesen teljesítendő vételár összege nettó 18.744.000,- Ft.
 - Szerződő felek rögzítik, hogy az ingatlan tulajdonjogának átadása fejében a D.F. Sport Kft. vállalja a saját és az önkormányzati ingatlanok feltárását szolgáló közművek (út, víz, szennyvíz és csapadékvíz elvezetés) – az ipari parkban található más vállalkozásokkal közös - kiépítését, majd elkészültük után a saját költségén kiépített közműveket térítésmentesen az önkormányzat tulajdonába adja. Az ingatlan fentiekben meghatározott Kft. által fizetendő vételára és a közművesítés kivitelezéséből területarányosan az önkormányzatra eső költségek egymással szemben beszámításra kerülnek, az önkormányzatnak annak kapcsán fizetési kötelezettsége nem keletkezhet. Az ügyletekhez kapcsolódóan – az ÁFA elszámolásokat is figyelembe véve – keletkező, az önkormányzatot terhelő kb. 2.700.000,- Ft fizetési kötelezettséget meg kell térítenie az önkormányzat részére. A Kft. vállalja, hogy a közművesítéssel kapcsolatos külön megállapodást aláírja és az abban foglalt kötelezettségeit teljesíti.
 - A közműfejlesztés önkormányzati érdekeknek megfelelő megvalósulása érdekében a tervezési és műszaki ellenőrzési feladatokról az önkormányzat gondoskodik. Az érintett területek megosztását tartalmazó változási vázrajz elkészítése és telekalakítási eljárás lefolytatása a Zalaegerszegi Városfejlesztési Zrt. feladata és költsége.
 - Az ingatlan kedvezményes vételára közműkiépítéssel történő teljesítésének biztosítására szolgáló, szerződést biztosító mellékkötelezettségek: a szerződést bontó feltétel előírása a szerződés megkötésére visszamenőleges hatállyal, elállási jog kikötése a megtérítés kizárásával. E szerződéses feltételek kiválthatóak ingatlanra bejegyzett jelzálogjoggal, vagy bankgarancia biztosításával.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon az adásvételi és támogatási szerződés elkészítéséről és felhatalmazza annak aláírására.

Határidő: az adásvételi és támogatási szerződés aláírására:
2009. december 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

32. Tájékoztató a Befektető Támogató Program során tett intézkedésekről

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre: Szintén a Városfejlesztő Zrt. előterjesztése. Nagyon nehéz gazdasági körülmények között próbál eredményesen működni a társaság. A küzdelmeiket leírták a tájékoztatóban, bármely felmerülő kérdésre szívesen válaszolnak. Sok függőben maradt dolog van, a 7. oldalon leírt Béta, Magna, Alfa és Gamma néven nevesített nagybefektetőkre utal. Több olyan kis befektető van, akivel már megállapodásra jutott. Összességében sokat várnak ettől az új kiejánlól

anyagtól, amelyeket valamennyien megkaptak. Nem könnyű ebben az időszakban befektetőt találni.

Gyutai Csaba: A közelmúltban Hári Andrással a Parlamentben egy befektetési konferencián vettek részt, itt elhangzott, hogy most elég kicsi az ország iránt az érdeklődés, mintegy 1000 megkeresésből, ami az ITD-hez befut, mindössze 20 esetből van üzlet. Az ITD és az Önkormányzati Minisztérium átnézte jónéhány település befektetési programjait, lehetőségeit, itt kívánja bejelenteni, hogy Zalaegerszeg ezen a konferencián ezektől az állami szervektől „*Befektetőbarát Önkormányzat*” címet kapott. Azt tudja mondani, amit Varga István miniszter úr is ott elmondott, hogy szép a cím, jó, hogy vannak ilyen szervezetek, mint az ITD, de igazából az önkormányzatok akkor nyugodtak, ha konkrét befektetések is vannak. Most, ebben a gazdasági helyzetben erről nehéz beszámolni. Talán ez a cím azt mutatja, hogy azokra az intézkedésekre, amelyeket megtettek, országos figyelem fordult, talán jó út ez az irány.

Dr. Gyimesi Endre: Két dolgot említene, amelyre utal is az anyag. Az Ipari Park fejlesztésére komoly pénzeket nyertek, ez a beruházás ebben az esztendőben befejezés előtt áll, decemberben várhatóan teljes mértékben elkészül a külső és belső infrastruktúra is. Ugyanígy sikerrel bonyolódott le az Inkubátorház pályázata is, azóta már a kivitelező személye is kiválasztódott, a kivitelező elkezdett dolgozni, aláírták a szerződést, várhatóan december elején alapkö-letétel lesz, március végéig kell elkészülnie a kivitelezéssel. Minden képviselőtársát jó szívvel várja az alapkö-letételre. Kérdezi, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **23 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a tájékoztatót.

33. Tájékoztató a városi csapadékvíz-elvezető rendszer rekonstrukciójának középtávú programja teljesítéséről

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre: Kérdezi Tombi Lajos alpolgármester urat és a testület tagjai, kívánnak-e szólni. Hozzászólás nincs, kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **23 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a tájékoztatót.

34. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Integrált Városfejlesztési Stratégiája, Előzetes Akcióterületi Terve, valamint Anti-szegregációs Terve végrehajtásáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre: Az előirtaknak megfelelően rendszeresen a közgyűlés elé kerül ez a témakör. Több alkalommal érintette a közgyűlés az éppen aktuális fejlesztéseket is. A napokban végre aláírásra került a belvárosi rekonstrukciós program I. üteme, a 1,5 milliárd Ft-os program, a megvalósítása kezdődik a napokban, a szerződést november 13-án írták alá. Erről szól az előterjesztés. A bizottságok egyhangúlag támogatták. Kérdezi, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **23 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a tájékoztatót.

35. Tájékoztató külföldi utazásról (Marosvásárhely)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre: Marosvásárhelyen járt Balaicz Zoltán képviselő úr, alaposan megverték mindkét csapatát, ennek ellenére örömmel tért haza, mert profi sztárokkal játszottak zalaegerszegi amatőr fiúk és lányok. Kérdezi, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület **23 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a tájékoztatót.

36. A Nyugat-Balaton és Zala folyó medence nagytérség települési szilárdhulladék kezelésének korszerű megoldására létrehozott Önkormányzati Társulás alapító okiratának és társulási megállapodásának módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre: Az előterjesztést a közgyűlés elején vették fel napirendre, mert november 30-ig ezt a módosítást minden önkormányzatnak el kell fogadnia. Valamennyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést, nem volt ellenvélemény. Kérdezi Dékány Endre képviselő urat, kíván-e kiegészítéssel élni, ill. kíván-e valaki hozzászólni. Hozzászólás nincs, kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **23 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 253/2009. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése – a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény 44. §-ának (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – felülvizsgálta az irányítása alá tartozó Zalabér, Rákóczi Ferenc utca 2. szám alatti székhelyű „*Önkormányzati Társulás a Nyugat-Balaton és Zala folyó Medence Nagytérségi Települési Szilárd Hulladékai Kezelésének Korszerű Megoldására*” (továbbiakban: ZALAI SPA Hulladékgazdálkodási Társulás) közfeladat ellátásának módját szervezeti szempontból és annak továbbműködését 2009. július 1-je után is indokoltnak tartja.
2. A Társulási Tanács az irányítása alá tartozó **ZALAI SPA Hulladékgazdálkodási Társulás**-t a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény előírásai szerint tevékenységének jellege szerint **közszolgáltató**, a közszolgáltató szervfajtája szerint **közüzem**; a feladatellátáshoz gyakorolt funkciója alapján **önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szervnek** sorolja be.

3. ALAPÍTÓ OKIRAT

3.1. Az Alapító Okirat preambuluma a következők szerint módosul:

„A Nyugat-Balaton és Zala folyó medence Nagytérségi Települési Szilárd Hulladékai Kezelésének Korszerű Megoldására a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény (a továbbiakban: Ttv.) 16. §-a alapján létrehozott Önkormányzati Társulást alapító önkormányzatok képviselő-testületei és közgyűlései a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény 2. § (2) bekezdése és 4. §-a, valamint az

államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII.30.) Korm. rend. 10. §-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot adják ki:”

3.2. Az Alapító Okirat 1-6. pontjai helyébe az alábbi szöveg lép:

„1. A költségvetési szerv (Társulás) neve:

Önkormányzati Társulás a Nyugat-Balaton és Zala folyó Medence Nagytérség Települési Szilárd Hulladécai Kezelésének Korszerű Megoldására

Rövidített neve: ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulás

2. Székhelye: 8798 Zalabér, Rákóczi Ferenc utca 2.

3. A létrehozásáról rendelkező határozat száma:

Társulási Tanács 1/2005.(X.26.)TT számú határozata

4. Az alapítók neve és címe:

Felsorolásukat az Alapító Okirat 1. sz. melléklete tartalmazza

5. A fenntartó szerveinek neve és címe:

A Társulást alapító önkormányzatok

Felsorolásukat az Alapító Okirat 1. sz. melléklete tartalmazza

6. A Társulás irányító (döntéshozó)Társulási Tanács szerve és székhelye:

8798 Zalabér, Rákóczi Ferenc utca 2.”

3.3. Az Alapító Okirat 8., 9. és 10. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„8. A Társulás besorolása:

a) *A tevékenység jellege alapján: közszolgáltató költségvetési szerv*

b) *A közszolgáltató költségvetési szerv fajtája: közüzem*

c) *A feladatellátásához kapcsolódó funkció szerint:*

önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv.

d) *A Társulás elsősorban szakmai célú költségvetési kerettel rendelkezik, amelyek felett kötelezettségvállalási, teljesítésigazolási joggal és felelősséggel bír. A szakmai alapfeladata ellátásához szükséges szakmai szervezeti egységekkel rendelkezik, ezen kívül egyes adminisztratív, szellemi támogató feladatokat is - e célt szolgáló külön szervezeti egység nélkül – elláthat.*

Előirányzata felett teljes jogkörrel rendelkezik. Kialakítja a költségvetési szerv adottságainak, körülményeinek leginkább megfelelő számviteli politikáját és elkészíti a hozzákapcsolódó szabályzatokat. A vonatkozó jogszabályokkal összhangban meghatározza a közbeszerzési eljárás szabályait. Önálló adatközlési, beszámolási és statisztikai jelentési jogosítványokkal rendelkezik. A költségvetési szerv az államháztartás és költségvetési szervekre vonatkozó számviteli előirányzatok alapján tervezi meg naptári évenként a költségvetését és számol be a gazdasági eseményekről.

Gazdálkodási feladatait – a projektiroda közreműködésével – külön megállapodásban foglaltak alapján Zalabér-Zalavég Községi Önkormányzatok Körjegyzősége látja el jelen Társulási Megállapodásban, továbbá az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1997. (XII. 30.) Korm. rendeletben foglaltak szerint.

9. *A Társulás működési köre: Az alapítók közigazgatási területe.*

10. A társulás képvisellete:

A Társulás képviselétére a Társulási Tanács Elnöke jogosult. Helyettesítéséről a Társulás Társulási Megállapodása rendelkezik oly módon, hogy az Elnök akadályoztatása esetén teljes jogkörrel elsősorban Zala megyei, másodsorban Vas megyei elnök-helyettese helyettesíti.”

3.4. Az Alapító Okirat 12. pontja az alábbi rendelkezéssel bővül:

„A Társulás egyéb más, vele bármely alkalmazási jogi kapcsolatban állók jogviszonyára a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. tv. rendelkezései az irányadók.”

3.5. Az Alapító Okirat az alábbi 17-23. pontokkal egészül ki:

„17. Alaptevékenysége:

Szakágazat

száma: 382100

megnevezése: Nem veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása

Szakfeladat száma	Szakfeladat megnevezése:
381101	Települési hulladék összetevőinek válogatása, elkülönített begyűjtése, szállítása, átrakása
381102	Egyéb nem veszélyes hulladék összetevőinek válogatása, elkülönített begyűjtése, szállítása, átrakása
381103	Települési hulladék vegyes (ömlesztett) begyűjtése, szállítása, átrakása
381104	Egyéb nem veszélyes hulladék vegyes (ömlesztett) begyűjtése, szállítása, átrakása
382101	Települési hulladék kezelése, ártalmatlanítása
382102	Egyéb nem veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása
382103	Szennyvíziszap kezelése, ártalmatlanítása
390003	Épületek szennyeződésmentesítése
390004	Telephely szennyeződésmentesítési tevékenységek
390005	Egyéb szennyeződésmentesítési tevékenységek
429900	Egyéb m.n.s. építés
431200	Építési terület előkészítése
439900	Egyéb speciális szaképítés m.n.s.
432900	Egyéb épületgépészeti szerelés
682002	Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
683200	Ingatlankezelés
712201	Összetétel-, tisztaságvizsgálat, - elemzés
771200	Gépjárműkölcsonzés (3,5 tonna fölött)
773000	Egyéb gép, tárgyi eszköz kölcsönzés
811000	Építményüzemeltetés
821100	Összetett adminisztratív szolgáltatás
890215	A gyermekek és fiatalok környezet- és egészségtudatos gondolkodásának fejlesztését segítő programok

18. *A feladat ellátására szolgáló vagyon:*
A Társulás vagyona a tulajdonából és a Társulást megillető vagyoni értékű jogokból áll.
19. *A vagyon feletti rendelkezési jogosultság:*
A vagyon feletti rendelkezési jog a Társulási Tanács jogkörébe tartozik. A Társulás vagyona feletti döntésekben a Társulás tagjai vagyoni hozzájárulásuk arányában vesznek részt.
20. MÁK-nál nyilvántartott törzsszám: 560508
21. *Közvetlen jogelődjének megnevezése, székhelye:*
Nyugat-Balaton és Zala folyó medence Nagytérségi Konzorcium Tulajdonos Közössége
8798 Zalabér, Rákóczi Ferenc utca 2.
22. *Záró rendelkezések:*
1. *Jelen Alapító Okirat hatályba lépéséhez a Társult Tagönkormányzatok képviselő-testületei és közgyűlései mindegyikének minősített többséggel hozott döntése szükséges.*
 2. *A Társulásban résztvevő települési önkormányzatok képviselő-testületeinek és közgyűléseinek döntéseit és a jóváhagyó határozatainak számát is tartalmazó aláíró lapok ezen Alapító Okirat 2. sz. mellékletét képezik.*
 3. *Az Alapító Okiratot kiadó képviselő-testületek megbízásából a Társulási Tanács Elnöke intézkedik a Magyar Államkincstár Területi Igazgatóságánál történő törzskönyvi nyilvántartásba vétel kezdeményezése iránt.*
23. *Jelen Alapító Okirat a 17. pontban foglaltak kivételével 2009. július hó 1. napjával lép hatályba azzal, hogy a:*
- a. *8/c., 8/d. pontban foglaltakat 2010. január 1. napjától kezdődően kell alkalmazni.*
 - b. *Hatálybalépésével egyidejűleg a 12/2009. (V. 14.) sz. Társulási Tanácsi határozattal jóváhagyott Alapító Okirat hatályát veszíti.*
 - c. *Ezen Alapító Okirat 16. pontjában foglaltak 2009. december 31. napjával hatályukat veszítik.*

Jelen Alapító Okirat 17. pontjában foglaltak 2010. január 1. napjával lépnek hatályba.””

4. TÁRSULÁSI MEGÁLLAPODÁS

- 4.1.** A Társulási Megállapodás bevezető szövegrésze az alábbi szövegrészre módosul:

„Az alább felsorolt települési önkormányzatok, mint alapítók elhatározzák, hogy a Magyar Köztársaság Alkotmánya 44/A.§ (1) bekezdés h) pontjában, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (Ötv.) 41. § (1) bekezdésében, valamint a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény (Ttv.) 16. §-a által meghatározott társulási jog alapján, Nyugat-Balaton és Zala folyó medence nagytérség települési szilárdhulladékai kezelésének korszerű, hatékonyabb és célszerűbb megoldása érdekében,

mint közös cél megvalósítására és a közös érdekérvényesítés elősegítése jegyében önálló jogi személyiséggel rendelkező önkormányzati társulást hoznak létre és biztosítják annak működési feltételeit.

4.2. A I. fejezet az alábbiak szerint módosul:

„I. A TÁRSULÁS NEVE, SZÉKHELYE, MŰKÖDÉSI KÖRE, típus szerinti BESOROLÁSA, jogelődje

A költségvetési szerv; a Társulás neve:

Önkormányzati Társulás a Nyugat-Balaton és Zala Folyó Medence Nagytérség Települési Szilárdhulladékai Kezelésének Korszerű Megoldására

A Társulás rövidített neve:

ZALAISPA Hulladékgyűjtési Társulás

Székhelye:

8798 Zalabér, Rákóczi Ferenc utca 2.

Alapítók neve és címe:

Felsorolásukat a Társulási Megállapodás 2-12. oldala tartalmazza

Fenntartó szerveinek neve és címe:

Felsorolásukat a Társulási Megállapodás 2-12. oldala tartalmazza

A Társulás irányító szerve, székhelye:

Társulási Tanács 8798 Zalabér, Rákóczi Ferenc utca 2.

Működési köre: az alapítók közigazgatási területe

Tevékenység jellege alapján: közszolgáltató költségvetési szerv

A közszolgáltató költségvetési szerv szerfajtája: közüzem

Feladatellátáshoz gyakorolt funkciója alapján:

önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv

Létrehozásáról rendelkező határozat száma:

A társulási tanács 1/2005. (X. 26.) TT számú határozata

Magyar Államkinestárnál nyilvántartott törzsszám: 560508

Közvetlen jogelődjének megnevezése:

Nyugat-Balaton és Zala folyó medence Nagytérségi
Konzorcium Tulajdonos Közössége
8798 Zalabér, Rákóczi Ferenc utca 2.,,

4.3. A Társulási Megállapodás III. A Társulás jogállása címszó alatti első bekezdést követő rendelkezés az alábbiak szerint módosul:

„A Társulás élén a Társulási Tanács által a tagjai sorából megválasztott Elnök áll.

A társulás saját költségvetéssel rendelkezik, önálló gazdálkodási jogköre és felelőssége van. Alaptevékenységét önállóan látja el azzal, hogy ezen belül kormányrendeletben foglaltak szerint gondoskodik fizikai (technikai) segítő feladatai ellátásáról, illetve rendelkezhet pénzügyi és számviteli szervezeti egységgel.

A társulás a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 8. § (1) bekezdésében meghatározott köztisztaság és településtisztaság megoldása helyi közszolgáltatási, valamint a hulladékgyűjtésről szóló 2000. évi XLIII. törvény 21. §-ában meghatározott kötelezően ellátandó hulladékkezelési közszolgáltatási feladatokat az Alapító Okiratban és a Társulási Megállapodásban meghatározott működési körén (szolgáltatási területen) alaptevékenységként, feladatvégzési és ellátási kötelezettséggel, Zalabér Község Önkormányzata

Képviselőtestületének (továbbiakban: Pénzügyi Lebonyolító Szerv) szakmai és gazdasági felügyelete, az alapítók célszerűségi és gazdasági ellenőrzése mellett végzi.

A társulás gazdálkodási feladatait – a projektiroda közreműködésével – külön megállapodásban foglaltak alapján Zalabér-Zalavég Községi Önkormányzatok Körjegyzősége látja el jelen Társulási Megállapodásban, továbbá az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendeletben foglaltak szerint.

A társulás operatív végrehajtási feladatairól a projektiroda közreműködésével, Zalabér Község Önkormányzatának Képviselőtestülete (továbbiakban: Pénzügyi Lebonyolító Szerv) gondoskodik.

Az Alapító Okiratot kiadó Önkormányzatok-képviselőtestületeinek megbízásából a Társulási Tanács Elnöke intézkedik a Magyar Államkincstár Nyugat-dunántúli Regionális Igazgatóságánál történő törzskönyvi nyilvántartásba vétel kezdeményezése iránt.”

4.4. A IV./3. szakasz helyébe az alábbi szövegrész lép:

„A projekt működéséhez szükséges munkafeladatok ellátásához a Társulás munkaszervezeti feladatain belül a IV/2. pont szerint a tagok vállalják az alábbi feladatok előkészítését, a döntések végrehajtását, illetve a hulladékgazdálkodási kötelezettségek átvállalását.”

4.5. Az „V. A Társulás alaptevékenysége” fejezet Alapvető szakágazata: 382100, Megnevezése: veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása utáni szabályozás az alábbiak szerint alakul:

„ Szakfeladat: (2009. december 31-ig hatályos)

45101-7 Magasépítőipar

45201-4 Mélyépítőipar

75188-9 Gazdaság- és területfejlesztési feladatok

90211-3 Települési hulladékok kezelése, köztisztasági tevékenység

2010. január 1. napjától hatályos

Alapvető szakágazat: 382100

Megnevezése: Nem veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása

Szakfeladat száma, megnevezése:

Szakfeladat száma	Szakfeladat megnevezése:
381101	Települési hulladék összetevőinek válogatása, elkülönített begyűjtése, szállítása, átrakása
381102	Egyéb nem veszélyes hulladék összetevőinek válogatása, elkülönített begyűjtése, szállítása, átrakása
381103	Települési hulladék vegyes (ömlesztett) begyűjtése, szállítása, átrakása
381104	Egyéb nem veszélyes hulladék vegyes (ömlesztett) begyűjtése, szállítása, átrakása
382101	Települési hulladék kezelése, ártalmatlanítása
382102	Egyéb nem veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása

382103	Szennyvíziszap kezelése, ártalmatlanítása
390003	Épületek szennyeződésmntesítése
390004	Telephely szennyeződésmntesítési tevékenységek
390005	Egyéb szennyeződésmntesítési tevékenységek
429900	Egyéb m.n.s. építés
431200	Építési terüle előkészítése
439900	Egyéb speciális szaképítés m.n.s.
432900	Egyéb épületgépészeti szerelés
682002	Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
683200	Ingatlankezelés
712201	Összetétel-, tisztaságvizsgálat, - elemzés
771200	Gépjárműkölcsonzés (3,5 tonna fölött)
773000	Egyéb gép, tárgyi eszköz kölcsönzés
811000	Építményüzemeltetés
821100	Összetett adminisztratív szolgáltatás
890215	A gyermekek és fiatalok környezet- és egészségtudatos gondolkodásának fejlesztését segítő programok

”

- 4.6. A VI. A TÁRSULÁS VAGYONA, GAZDÁLKODÁSA címszó első három bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A társulás gazdálkodási feladatait – a projektiroda közreműködésével – külön megállapodásban foglaltak alapján Zalabér-Zalavég Községi Önkormányzatok Körjegyzősége látja el jelen Társulási Megállapodásban, továbbá az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendeletben foglaltak szerint.

A társulás operatív végrehajtási feladatairól – a projektiroda közreműködésével - Zalabér Község Önkormányzatának Képviselőtestülete (továbbiakban: Pénzügyi Lebonyolító Szerv) gondoskodik.

Zalabér-Zalavég Községi Önkormányzatok Körjegyzősége a Pénzügyi Lebonyolító Szerv Vezetőjén keresztül, a projektiroda közreműködésével köteles a bankszámla pénzforgalmáról részletes kimutatást készíteni és évente legalább egyszer, illetve a Tagok kérelmére bármikor a Tagok rendelkezésére bocsátani.”

- 4.7. VI/1. A Társulás működésének, fejlesztésének forrásai: címszó alatt a) pont előtti bekezdés - „saját bevételek” szövegrész előtt - helyébe a következő rendelkezés lép:

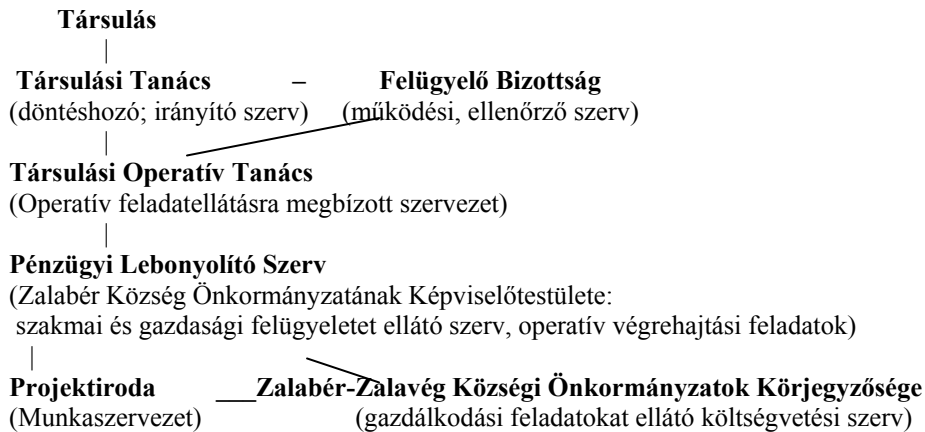
„A gazdálkodási feladatok ellátását végző Zalabér-Zalavég Községi Önkormányzatok Körjegyzősége, a Tagok által vállalt fizetési kötelezettségének nem teljesítése esetén a fizetési határidőt követő 15. naptól azonnali beszédési megbízás (inkasszó) benyújtására jogosult.

Amennyiben a gazdálkodási feladatokat ellátó szerv nem tesz eleget a Társulás felé vállalt fizetési kötelezettségének, úgy a Társulási Tanács a gazdálkodási feladatok ellátására új arra jogosult költségvetési szerv kijelöléséről dönthet, amelyet egyúttal felhatalmaz arra, hogy a Zalabér-Zalavég Községi Önkormányzatok Körjegyzősége ellen azonnali beszédési megbízást nyújtson be.”

- 4.8. A VIII. Belső szervezeti rendszer fejezet további 6. ponttal egészül ki:

„6. Zalabér-Zalavég Községi Önkormányzatok Körjegyzősége, mint gazdálkodási feladatokat ellátó szerv”.

- 4.9. A VIII. fejezet 6. bekezdése után az alábbi szövegrész lép:
*„A gazdálkodási feladatokat ellátó szer székhelye: 8798 Zalabér, Rákóczi Ferenc utca 2.
 A Tagok rögzítik, hogy képviseleti jogkörrel a Pénzügyi Lebonyolító Szervnél a polgármester, míg a gazdálkodási feladatokat ellátó költségvetési szervnél a körjegyző rendelkezik.”*
- 4.10. A VIII. fejezetben szereplő szervezeti ábra helyébe az alábbi ábra lép:



- 4.11. A VIII/1. Társulási Tanács fejezet első mondata az alábbiak szerint alakul:
„A Ttv. 11. §-a alapján a Társulás irányító (döntéshozó) szerve a Társulási Tanács, amely a társult Tagok képviselőtestületei által delegált önkormányzati képviselők, vagy polgármesterek összességéből áll.”
- 4.12. A VIII/1/1. fejezet utolsó mondata az alábbi szövegre módosul:
„A gazdálkodási feladatokat ellátó költségvetési szerv - a Pénzügyi Lebonyolító Szerven keresztül -, a Felügyelő Bizottság állásfoglalása alapján történt pénzügyi keret felhasználásáról részletes, számszaki adatokat is tartalmazó tájékoztatási kötelezettséggel tartozik a soron következő Társulási Operatív Tanács, majd beszámolási kötelezettséggel tartozik a soron következő Társulási Tanács ülésén.”
- 4.13. A VIII/1.2 A társulási tanács működése fejezet második bekezdésének, valamint legutolsó bekezdésének utolsó mondatai törlésre kerülnek.
- 4.14. **A VIII/1.3. A Társulási Tanács Elnöke** címszó alatti „A Társulási Tanács Elnöke a Társulás ügyeinek vitele keretében” szövegrész b. pontjában jelzett 15 napos határidőre „8 napon belül” szövegre változik
- 4.15. A VIII/3. Pénzügyi Lebonyolító Szerv és Projektiroda fejezet első kettő bekezdése az alábbi szövegre módosul:
„A Társulás Zalabér Község Önkormányzatának Képviselőtestületét (Pénzügyi Lebonyolító Szerv) bízta meg a Társulás Alapító Okiratában, valamint Társulási Megállapodásában meghatározott feladatainak szakmai és gazdasági felügyeletével, az operatív végrehajtási feladatok ellátásával.

A Pénzügyi Lebonyolító Szerv a projektirodán keresztül ellátja a Társulás adminisztrációjával kapcsolatos feladatokat, gondoskodik a Társulás számlavezetéséről, koordinálja a gazdálkodási feladatokat ellátó költségvetési szerv; a Zalabér-Zalavég Községi Önkormányzatok Körjegyzősége és a Társulás különböző szervei között az információáramlást, továbbítja az adatszolgáltatást.”

- 4.16.** A XI. A társulásban foglalkoztatott személy alkalmazásának feltételei címszó alatti szövegrész további alábbiak szerinti mondattal egészül ki:
„A Társulás egyéb más, vele bármely alkalmazási jogi kapcsolatban állók jogviszonyára a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. tv. (pl. megbízási jogviszony) rendelkezései az irányadók.
5. Az Alapító Okirat és a Társulási Megállapodás jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.
6. Az Alapító Okirat módosítás és a Társulási Megállapodás módosítás 2009. július 1-jén lép hatályba, amelyhez a Társult Tagönkormányzatok képviselő-testületei mindegyikének minősített többséggel hozott döntése szükséges.
7. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az Alapító Okirat Módosítás, az egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okirat, valamint a Társulási Megállapodás Módosítás és az egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodás aláírására és a döntésről a Társulási Tanács elnökének értesítésére.

Határidő: 2009. november 30.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

*Dr. Gyimesi Endre polgármester úr 19:20 órakor zárt ülést rendel el, melynek keretében a 37., 38. napirendi pontok tárgyalására kerül sor.
A közgyűlés 19:55 órakor nyílt üléssel folytatja munkáját.*

39. Interpellációs bejelentésekre válasz

Dr. Gyimesi Endre: Tombi Lajos alpolgármester úr kíván válaszolni Dr. Tóth László képviselő úr interpellációjára. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Képviselő úr nem kívánta a válasz felolvasását.

Dr. Tóth László: Elkezdődött a Batthyány utcai vasúti átjárónak az építése, akadálymentesítése, köszönik ezúton is. Az lenne a kérésük, hogy a másik oldalon is, ahol a babakocsit nem lehet a fémkorláttól áttolni, azzal kellene valamit tenni.

Dr. Gyimesi Endre: Képviselő úr elfogadta a választ, így külön nem szükséges szavazni róla. Gyutai Csaba alpolgármester úr kíván válaszolni Baján Antal képviselő úr interpellációjára.

Gyutai Csaba: *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Annyit kíván hozzátenni, hogy nem áll jól a szénájuk, mert nagyon sok a pályázó, a forrást csökkentették, tehát – optimista ember ugyan – de elképzelhető, hogy nem yernek. Kéri a válasz elfogadását.

Baján Antal: A választ elfogadja. Az a megjegyzése, hogy rettenetesen furcsák ezek a pályázati kiírások, a teremben lévő országgyűlési képviselőket szeretné megkérni, nézzenek utána, miért így vannak kiírva a pályázatok. Mikor egyszer elindítottak egy fejlesztést valahol, amiben részt vesznek bizonyos intézmények, ahelyett, hogy ezt tovább folytatnák, a kört bővítik és olyan intézmények kerülnek be, ahol nem biztos, hogy ott kellene azokat a fejlesztéseket végrehajtani, amire most éppen a város is pályázott.

Dr. Gyimesi Endre: Képviselő úr elfogadta a választ, így külön szavazni nem szükséges róla. Tombi Lajos alpolgármester úr kíván válaszolni Sümegi László képviselő úr interpellációjára. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Képviselő úr nem kérte a válasz felolvasását, a választ elfogadta, így külön nem szükséges szavazni róla. Horváth László képviselő úrnak kíván válaszolni, mivel elmúlt közgyűlésen nem volt jelen. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)*

Horváth László: Érdekes szituáció áll fenn, mivel a válasz most már lassan másfél hónapja elkészült. Ebben érdemben nem kaphatott a dolgok állása okán választ. Megköszönné, ha az új fejleményekről kaphatna tájékoztatást. Most így, ebben a formában nem kéri a válasz felolvasását, elfogadja a választ. Nem kíván újra interpellálni, hiszen két dologban nem lehet interpellálni, viszont azóta nagyon sok olyan tárgyalás lezajlott, amelynek az eredményéről szeretne tájékoztatást kapni.

Dr. Gyimesi Endre: A folyamatról annyit tud mondani, hogy egyfolytában, mióta külföldről hazatért a vállalkozó, azóta a hivatal három osztálya is tárgyalt vele rendszeresen. Megállapodás még nincs, pedig november 6-ra kérték, sajnos még nem fejeződött be, de mindenképpen tájékoztatást fognak adni.

Horváth László: Akkor jegyző úr segítségét kéri abban, amikor a válasz már abba az állapotba kerül, hogy érdemi tényeket tudnak közölni, akkor ezen a fórumon kaphasson erről tájékoztatást.

Dr. Gyimesi Endre: A megállapodást mindenképpen a közgyűlés elé kívánják hozni. Képviselő úr elfogadta a választ, nem szükséges szavazni róla. Kiss Ferenc képviselő úrnak kíván válaszolni, egy régebbi, szeptemberi interpellációjára. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)*

Kiss Ferenc: Azért kérte, hogy nem kell felolvasni ezt a két és fél oldalnyi választ, mert alapjaiban egyetért, csak azok a pontok voltak számára kétségesek, amikor polgármester úr a városban a Kormány rossz gazdaságpolitikájára, a gazdasági válság rossz kezelésére hivatkozott. Zala megye és a Nyugat-Dunántúl esetében is a munkaerő-megtartó programokhoz való hozzáférés, való igaz, hogy a kifizetések elhúzódtak. Közben érdeklődött, a szeptember hónapig benyújtott pályázatok száma 62 volt, 19 pályázat nyert, 404 főnek a megtartására 176 millió Ft került kifizetésre. Ez a Szociális Minisztériumnak a támogatásából történt, a OFA részéről pedig 584 főre 228 millió Ft-ot húsz vállalkozás nyert el. Az is igaz, hogy jelentősen nőtt a munkanélküliek száma Zalaegerszegen, egy évvel korábbihoz képest 2500 fővel. Ami kicsit fájó, az a pályakezdő álláskeresők száma, 200 fővel nőtt. Abban is egyetért polgármester úrral, hogy együtt és többet kell tenni. Gyutai Csaba alpolgármester úr hivatkozott a „*Befektetőbarát Önkormányzat*” díjról és az ilyen jellegű kormányzati intézkedésekről, való igaz, hogy közösen kell tenni azért, hogy Zalaegerszegen olyan befektetőket hozzanak, amik munkahely-

teremtésben tudnak segíteni. Ezért a gazdaság-élénkítésért közösen kell dolgozniuk. Ha ez a gondolat vezérel mindenkit és ebben a szellemben dolgoznak, akkor talán segíteni tudnak, hogy Zalaegerszegre egyre több befektető érkezzen a válság elmúltával. Ennek szellemében a választ elfogadja.

Dr. Gyimesi Endre: Képviselő úr elfogadta a választ, így nem kell róla külön szavazni. Egy gondolatot megosztana képviselő úrral és a közgyűléssel. 3500 fő körül van Zalaegerszegen a munkanélküliek száma. Ennyivel azért nem emelkedett az elmúlt időszakban, ahogy mondta képviselő úr, de 3500 fő van, ami magas, 7,7 %-ot jelent. A gondot abban látja, hogy a Flextronicsnál 400 új embert vesznek fel most már folyamatosan, és az egész városban nem találnak embert, már Szlovákiából hoznak át. Furcsa dolog, hogy az egyik oldalon munkanélküliség van, a másik oldalon pedig többműszakos állást már nem vállalnak az emberek. Kicsit a számok mögé kell nézni, és annak is, hogy a fekete gazdaságban mennyien tudnak elhelyezkedni, külföldi munkavállalással és másként. Ez persze a felelősségüket nem csökkenti, minden olyan embernek próbálni kell munkahelyet szerezni, akinek nincs és akar is dolgozni, de sajnos meg kell mondja, a munkavállalási kedv lanyhul.

Kiss Ferenc: Amiatt reagálna, hogy egy nyelven beszéljenek. Az álláskeresők számát említette, nem pedig a regisztrált munkanélküliek számát. Mindkét szám igaz, és az is, hogy szeptember végén 1400 nyilvántartott betöltetlen álláshely volt. Az is igaz, hogy a multicégnél a 260 fő felvételére valóban máshonnan kellett munkaerőt toborozni.

Dr. Gyimesi Endre: Elfogytak az interpellációs válaszok, interpellációs időszak következik.

40. Interpellációs bejelentések

Baján Antal: Balaicz Zoltán képviselő úrhoz, mint az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnökéhez interpellál. Az elmúlt közgyűlés után tartott egy sajtótájékoztatót képviselő úr október 27-én, ott érdekes módon „kakaóbiztos” számítógépek beszerzéséről és egyébektől nyilatkozott az oktatás gondjaival kapcsolatosan. Aztán egy felütéssel olyan megjegyzést tett, miszerint kiábrándítónak tartja, hogy Baján Antal képviselő szokatlan hangnemet és stílust engedett meg magának a közgyűlésen e téma kapcsán. Rámutatott, hogy az MDF-es képviselőnek iskolaigazgatóként és az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnökeként voltak lehetőségei a szerinte megfelelő osztály-struktúra kialakítására. Kérdése, hogy a szokatlan hangnemmel és a stílussal kapcsolatosan mire gondolt képviselő úr, talán csak nem az volt szokatlan számára, hogy valaki, aki esetleg érdemben is a szakképzési témához hozzá tudott szólni, esetleg olyan kérdéseket tett fel, amire sem az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke, sem a jelenlévő képviselők, városvezetők nem adtak választ. Egyébként tájékoztatásul megemlíti, hogy az Oktatási és Ifjúsági Bizottságnak három ciklussal ezelőtt volt az elnöke, bizony elég sok mindent tettek akkor pont a szerkezet-váltás érdekében, mert éppen erre az időszakra esik a Műszaki Egyetem képzésének az elindítása, a felsőfokú képzésnek a műszaki képzés irányába történő átalakítása. Nem csak Oktatási és Ifjúsági Bizottsági elnökként, hanem egyébként is részt vett ennek az akkreditációs anyagnak az elkészítésében is, az más kérdés, hogy a

sajtótájékoztatóra elfelejtették meghívni annak idején, de spongyát rá. Iskolaigazgatóként – úgy gondolja – szintén elég sokat tett a szerkezet-átalakításért, hiszen olyan fejlesztéseket hajtottak végre, amelyek alapjául szolgálhattak éppen ennek a gépészmérnöki képzésnek. Nagy öröme, hogy éppen abban a kiadványban is említik az iskolának a nevét, fotóit, amivel büszkélkedik a város. Ezért nem egészen érti Balaicz Zoltán képviselő úrnak a megjegyzéseit. Elhiszi, hogy kellemetlen, ha olyan kérdéseket tesznek fel, amire nem nagyon tudnak válaszolni. Megismétli a kérdéseit, hátha legközelebb már választ is fog kapni rá, egyébként az elmúlt közgyűlés alkalmával is ezek voltak a kérdései:

1. Ha a Széchenyi István Tagiskolából átkerül az elektronika szakmacsoport pl. a Ganz-Munkácsy Iskolába, akkor átkerül-e a villanyszerelő képzés is, amelyik egyébként ebbe a szakmacsoportba tartozik.
2. A párhuzamosságok kapcsán nem tartja-e furcsának képviselő úr, hogy a Közgazdasági Szakközépiskolában is folyik informatika szakmacsoportos képzés, amikor az a műszaki szakterülethez tartozik, ugyanakkor ott, ahova valóban tartozik és passzol ez az informatika szakmacsoportos képzés, onnan el akarják vinni.
3. A Csány László Közgazdasági Szakközépiskolában milyen érettségi utáni képzés épül rá az informatika szakmacsoportra. Ha van ilyen képzés, akkor hányan végeztek ezen a kimeneten pl. az elmúlt két évben. Nem kéri, hogy hosszabb távra is tekintsenek vissza. Ezekre a kérdésekre vár választ Balaicz Zoltán képviselő úrtól.

Polgármester úrhoz intézi a kérdését, miszerint úgy tűnik, az Aquaparkos fejlesztés megtorpanni látszik, a fejlesztéseknek a centruma mintha átkerülne a Vérmalom területére. Mi ennek az oka, mi várható az Aquapark területén. Az eredeti tervek szerint szállodaépítésről volt szó, uszodaépítésről volt szó, ezek a tervek, elképzelések teljesen elvetésre kerültek-e, vagy máshol valósulnak meg. Mi az oka annak, hogy a fejlesztési centrum átkerül a Vérmalom területére.

Dr. Gyimesi Endre: Ez utóbbi interpellációs kérdésre a választ írásban fogja megkapni képviselő úr.

Balaicz Zoltán: Baján Antal képviselő úr által említett sajtótájékoztatót a polgári képviselőcsoport, a Fidesz-KDNP nemzeti fórum képviselőcsoport frakcióvezető-helyetteseként tartotta, mint azt képviselő úr is tudja, bár nem mondta. Ezen a sajtótájékoztatón a közgyűlés utáni sajtótájékoztatókra reagált. Részben a Magyar Szocialista Párt frakciója által, Joó Gábor úr által tartott sajtótájékoztatóra, részben pedig a Magyar Demokrata Fórum egy fős képviselőcsoportja vezetőjének, frakciójának sajtótájékoztatójára. Ami a „kakaóbiztos” számítógépeket illeti, ez egészen más dolog, bár lehet, hogy a képviselő úr által olvasott szövegben a kettő összefolyt. Nyilván a Magyar Szocialista Párt által említett szöveghez tartozott, amikor arról beszéltek egyébként, és volt vitájuk Joó Gáborral, hogy az oktatási szakágazatban a költségvetésben, az állami területet illetően milyen forráselosztásokra kerül sor. Ezek után reagált Baján Antal képviselő úr sajtótájékoztatójára, azt a hangnemet kifogásolta és kifogásolja most is – meg is ismétli most, képviselő úr előtt is –, amikor részben a közgyűlésben, részben pedig a képviselő úr sajtótájékoztatóján a szakosztály, a Művelődési és Sportosztály szakembereit, a szakbizottság, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság tagjait hozzá nem értőnek, dilettánsnak nevezte. Mind a szakosztály munkatársainak, mind pedig az Oktatási és Ifjúsági Bizottság minden tagjának nevében kikéri magának, és az ő nevükben is ezt a minősítést. A történelem sok olyan példát mutat, amikor nagyon

veszélyes vizekre eveztek azok az emberek, akik azt hitték, hogy mindenhez csak ők értenek, mások nem. Jómaga elismeri Baján Antal képviselő úr szakmai múltját, tisztelettel viseltetik a korára, emberi mivoltára is, kéri, ne minősítse ilyen szavakkal sem a szakbizottság tagjait, sem a szakosztály munkatársait.

Ami a feltett kérdéseket illeti, a Ganz-Munkácsy Iskola, Deák-Széchenyi Iskola közötti profil-tisztítás jegyében valóban a szakközépiskolai képzés tekintetében az elektrotechnika-elektronika képzés átkerül a Ganz-Munkácsy Iskolába, a Ganz-Munkácsy Iskolában az informatika képzés gépészeti jelleget kap, de maga az osztály megmaradt. A villanyszerelő képzés a szakmunkás szinten megmarad a Széchenyi István Iskolában. A Csány László Közgazdasági Szakközépiskolával kapcsolatban feltett kérdésére a válasz, hogy képviselő úr is megkülönböztette hozzászólásában az ipari informatikát, a műszaki informatikát, és a gazdasági informatikát, ez utóbbi van a Csány László Közgazdasági Szakközépiskolában. Azonban a Csány Iskolában a továbbtanulási arány olyan magas szintű, hogy utána már technikus képzés nincs, tehát az ott érettségit szerző fiatalok nagyrészt továbbtanulnak. Ha be akarnak kapcsolódni pl. Zalaegerszegen valamilyen technikus képzésbe, azt megtehetik mind a Ganz-Munkácsy Szakközépiskola és Szakiskolában, mind a Deák-Széchenyi Szakközép- és Szakiskolában, egyébként valóban, technikus képzés ott nincs. Egyéb válasza nincs.

Dr. Gyimesi Endre: Tart tőle, hogy Baján Antal képviselő úr nem fogadja el a választ.

Baján Antal: Valóban, a kérése az, hogy a válaszokat írásban kapja meg, mert az az érzése, kicsit mellébeszélte képviselő úr, ezért kéri, hogy a következő közgyűlésre írásban legyen szíves válaszolni, a konkrét kérdésekre konkrét válaszokat szeretne kapni. A másik dolog, amit a hangnemet illetően említett képviselő úr, jómaga csak a véleményét mondta. Azt mondta, és nem bántó, sértő szándékkal, hogy a szakképzéshez érdemben hozzászólni tudó ember a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Oktatási és Ifjúsági Bizottságában ebben a pillanatban nincs, mert nincs szakképzési gyakorlatuk. Nevezze meg képviselő úr azokat az embereket, akik mondjuk ilyen területen szakmailag megfelelő, kellő tapasztalattal, rálátással rendelkeznek. Ez nagyon szomorú tény, nem véletlenül aggódik a zalaegerszegi szakképzés jövőjéért, és a munkaerőpiac kiszolgáltatásáért, mert nem jó irányban megy változatlanul Zalaegerszeg képzési szerkezete, amit már számtalanszor elmondott. Visszaütalásképpen elmondja, hogy mikor a nagy átalakítások voltak, akkor már nem volt az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke, még csak a tagja sem a bizottságnak, de akkor is már az volt a véleménye, hogy nem jó a városnak a középfokú oktatási szerkezete. A választ nem fogadja el egyelőre és írásban kéri.

Dr. Gyimesi Endre: Azzal a feltétellel mondja, hogy Balaicz Zoltán képviselő úr írásban fog válaszolni, hogy jegyző urat felkéri arra, vizsgálja meg, hogy az önkormányzatnak bármi köze van-e ahhoz, hogy két párt sajtótájékoztatót tartott és egymással két személy konfliktusba keveredett. Úgy gondolja, ez nem önkormányzati ügy, de azért kéri jegyző urat, vizsgálja meg ezt a kérdést.

41. Egyebek

Dr. Gyimesi Endre: Az elmúlt időszak eseményeiről néhány szót szól, de mielőtt erre sor kerül, a Hevesi Sándor Színházról is pár mondatot szólna. A Színház pályázatot – ahogy tervbe vették – kiírták, november 15-én lejárt a pályázati

határidő, 4 pályázat érkezett. A 4 pályázó közül az egyik pályázat formai kérésekkel nem teljesen ellátott, úgy tűnik, érvénytelen. 3 érvényes pályázat van, van köztük több jelölt is, amely alkalmas lesz arra, hogy a Színház vezetője legyen a következő 5 esztendőben. December 2-án fog az Előadó-művészeti Tanács által felkért szakértőkkel együtt a szakmai bizottság véleményt mondani, majd december 7-én a Kulturális Bizottság is, és a december 17-i közgyűlés elé kerül az anyag. Az elmúlt öt hétből néhány dolgot megemlítené.

október 15-én

- a közgyűlés után fogadta a General Electric zalaegerszegi dolgozóinak demonstrációját, közben igazgató úr írásban tájékoztatta az elkövetkezendő két év lehetőségeiről; 99 fővel fogják az elkövetkezendő két évben csökkenteni a munkatársi létszámot; igazgató úr is bízott benne és jómagya is bízik abban, hogy összességében nem lesz ez ilyen nagyságrendű, hiszen ebben az évben is elküldtek ugyan 40 embert, ugyanakkor év közben többet felvettek, mint 40 fő, a létszámuk több, mint év elején volt; ha sikerül a több lábbon állás miatt újabb lehetőségeket megragadniuk, akkor nem lesz komoly konfliktus a zalaegerszegi gyárban

október 16-án

- elkezdődött a megbeszélés-sorozat az Aqua City fedett fürdő tulajdonosával, amelyet Horváth László képviselő úrnak is említett, remélhetőleg a következő közgyűlés elé már be tud jönni az anyag
- sajtótájékoztatót tartott
- színházi bemutatót vett részt

október 19-én

- parlamenti ülésen vett részt

október 20-án

- a Magyar Speciális Olimpiai Szövetség 20 éves jubileuma tiszteletére rendezendő nagy országos kulturális esemény előkészítésének első értekezletét tartotta, november 28-án a három országos nagy rendezvény egyike a zalaegerszegi Sportcsarnokban lesz, ahol fogyatékos emberek és ép emberek együtt fognak sportolni és kulturális rendezvényeken részt venni, számos sztárvendég fogja a programot délután és este is színesíteni

október 21-én

- a főiskola vezetőjével tárgyalt
- költségvetésről szinte mindennap ejtettek szót a két közgyűlés közötti időszakban
- az augusztusi jótékonyági nap alkalmával befolyt összeget adták át ünnepélyes keretek között arra a két célra, amelyre meghirdették; átadták az Eötvös József Általános Iskolának és az Egészségügyi GESZ-nek, hogy használják fel az autista gyerekek ill. a megváltozott képességű gyerekek számára
- sajtótájékoztatót tartott a Nyugat-magyarországi Egyetemmel, sikerült az akkreditáció, aláírták az együttműködési megállapodást, jövő év szeptemberétől a műszaki egyetemi képzés felmenő rendszerben, fokozatosan a Nyugat-magyarországi Egyetemhez kerül át
- a Csillagközi óvoda 30. éves jubileumi ünnepségén vett részt és mondott köszöntőt

október 22-én

- a Lángör '94. Kft-vel tárgyaltak a cég előterjesztésével kapcsolatban
- felkereste az Ady Endre Általános Iskola igazgatója
- a Magyar Önkormányzatok Szövetségének megyei ülése zajlott Dr. Gémesi György részvételével
- díszokleveles színes diplomás pedagógusokat köszönthetett e napon

- az Öveges József ÁMK 125. éves évfordulós ünnepségén vettek részt Gyutai Csaba alpolgármester úrral együtt

október 23-án

- a forradalom ünnepén szentmisén vettek részt elsőként, majd a délutáni ünnepség után hangversennyel zárult az egész napos program

október 26-án

- parlamenti ülés volt

október 27-én

- az Úrhajós óvoda 40. éves jubileumi ünnepségén vett részt
- a költségvetés előkészítésével kapcsolatban tartott megbeszélést

október 28-án

- a Flextronics-szal tárgyalt
- előterjesztéseket készítettek elő a Vállalkozásfejlesztési Alapítvánnyal
- fogadónapot tartott
- a Tourinform Iroda számolt be az elmúlt $\frac{3}{4}$ év munkájáról
- a Földhivatallal egyeztettek Pethőhenye három területrészeinek átvétele ügyében
- a General Electric zalaegerszegi igazgatója járt nála a jövő megbeszélése céljából
- közgyűlési anyagokkal kapcsolatban folytak megbeszélések, valamint az osztályok előterjesztéseivel kapcsolatban

október 29-én

- a költségvetéssel kapcsolatban folytak egyeztetések
- szlovák befektető csoport járt nála
- a MOL vezetőségével egyeztettek részben új munka Zalaegerszegre hozatala céljából, részben a szaghatások megszüntetése érdekében

október 30-án

- Megyei Jogú Városok Szövetségének választmányi ülését vezette

november 2-án

- parlamenti ülésen vett részt, interpellációt nyújtott be
- alpolgármester urak a bizottságelnöki értekezletet vezették

november 3-án

- a Parlamentben a költségvetési szavazáson vett részt
- Gyutai Csaba alpolgármester úr a roma holokauszt emlékünnepségén mondott beszédet

november 4-én

- Dr. Tiborcz János rendőrfőkapitány látogatta meg
- nagyszabású idegenforgalmi konferencia zajlott, nagyon jól sikerült
- Degré Alajos szobrát avatták fel
- november 4-i ünnepségen vett részt az Ady utcai emlékműnél

november 5-én

- a szennyvízzel kapcsolatos közös tanácsülésen vett részt, 42 település képviselőivel együtt
- az ivóvízes pályázat előkészítésén dolgoztak, amelyet több, mint 30 településsel együtt kívánnak majd benyújtani
- a színházi pályázókkal találkozott
- horvát katonai delegáció járt a városban
- Kistérségi Társulásnak zajlott a közgyűlése a Díszteremben

november 6-án

- a ZELKA egy részének megvásárlójaként a városba telepedett Tarr Kft. ügyvezető igazgatója kereste fel

- befektetési programmal kapcsolatban értekezleten vett részt Hári András Gyutai Csaba alpolgármester úrral
- Sziráki István nyugdíjazási ügyeivel foglalkoztak
- energiahatékonysági, építészeti kiállítást nyitott meg a városban
- Frimmel Gyula grafikusművész kiállításán köszöntőt mondott a Hangversenyteremben
- részt vett a Színház újabb előadásán, szeretett volna valamit látni, mielőtt a pályázatok elbírálása megtörténik

november 9-én

- parlamenti ülés zajlott

november 10-én

- Regionális Ifjúsági Konferenciát tartottak a Díszteremben
- TISZK ügyeivel foglalkozott
- a Városfejlesztő Zrt. munkahely-teremtő programjaival is foglalkozott
- a Nefelejcs Nyugdíjas Klub rendezvényén vettek részt Panácz Antal képviselő úrral együtt
- késő este az a megtiszteltetés érte, hogy a két főiskola közös bálját nyithatta meg

november 11-én

- a speciális olimpia nagy rendezvényeinek sajtótájékoztatója volt
- a mélyparkolóval kapcsolatban megbeszélést hoztak össze a jövő érdekében
- Becsvölgyén Regionális Munkaügyi Konferencián beszélt
- felkereste a ZALASZÁM igazgatója, közös pályázati lehetőségek ügyében
- interjút adott a Zalaegerszeg újságnak
- a ZAÉV Zrt. 60. éves jubileumi ünnepségén vettek részt

november 12-én

- Tombi Lajos alpolgármester úr képviselte a MOL-nál végzett tűzoltó gyakorlaton
- a Budapesti Gazdasági Főiskola rektora, Dr. Sándorné Kiszt Éva kereste fel a jövőbeni együttműködés pénzügyi alapjainak megteremtése érdekében
- a szociális munka napján beszédet mondott
- a jövőbeni tudományos kutatásokról váltott szót a Megyei Levéltár igazgatójával
- a Vásárcsarnok Kft. ügyvezetője kereste fel az esetleges karácsonyi vásár dolgában
- orgonát avattak a Pálóczi Horváth Ádám Zeneiskolában
- volt kollégájuk, Józsi György búcsúztató ünnepségén vett részt

november 13-án

- voronyezsi ortodox atyák keresték fel, akik a katonasírokat látogatták meg
- a Szívcentrum 15. éves jubileumán mondott köszöntőt
- a város-rehabilitációs pályázattal kapcsolatban írták alá az 1,5 milliárd Ft-os szerződést
- a LÉSZ Kft. és a ZALAVÍZ Zrt. igazgatójával tárgyaltak az éves gondjaikról
- elkészült a Novák Mihály utca, Gyutai Csaba alpolgármesterrel úrral közösen avatták fel

november 14-én

- a belvárosban megrendezett Egészség Napon vett részt
- a Falumúzeumban a Márton-napi ünnepségeken is megjelent
- részt vett a Jégcsarnok újraindító, első programján

november 15-én

- mártonhegyi Márton-napi ünnepségeken volt vendég

november 16-án

- a Parlamentben volt

- bizottsági ülésen vett részt
- november 17-én*
- közlekedésbiztonsági befektetők jártak nála
 - a MOL-lal és a Főügyészséggel folytatott tárgyalásokat a MOL környezetvédelmi ügyeiben
 - a Munkaügyi Tanács fiatal tagjának végső búcsúztatásán vett részt
 - folytatódott az Aqua City megbeszélés
- november 18-án*
- több cégvezetővel is megbeszélést folytatott
 - a Színház igazgatója tett nála látogatást
 - átadták az „Év vendéglátóhelye 2009.” kitüntető címet, az „Év pincére 2009.”, az „Év szakácsa 2009.” díjakat, valamint az „Év legjobb ételspecialitása 2009.” díjat

Bármely programmal, eseménnyel kapcsolatban felmerülő kérdésre szívesen válaszol. A következő közgyűlés december 17-én lesz, de még előtte, december 3-án a közmeghallgatás alkalmával találkozhatnak, erre mindenkit tisztelettel vár, annál is inkább, miután kötelező feladatuk.

Kiss Ferenc: Egy-két rövid reflexiója lenne a tájékoztatóhoz. Az egyik, hogy megtörtént Landorhegyen az óvoda felújítás, ami kormányzati támogatással készült, 12 millió Ft támogatást sikerült szerezni. Kicsit kellemetlen volt, hogy a sajtóból értesültek arról, hogy a felújítás befejeződött és ünnepélyesen átadásra került. Ugyanígy történt a városközpont rehabilitációnak a mostani, Regionális Területfejlesztési Tanács által történő aláírása esetében is, és rövidesen így lesz a Berzsényi utcai orvosi rendelőnél is, ami elkészül és még az idén át lehet adni. Ezekben az átadási ünnepségeken nem szoktak képviselőtársaival tolongani, az avatásokon sem, de azt kéri, hogy azon rendezvényekre, amihez egy kicsi közülük is van, kapjanak meghívást.

Többször beszéltek és egyeztettek az M9-es ügyében. Azt kéri polgármester úrtól, próbáljanak meg újra ebben a kérdésben leülni és egyeztetni most már annak az ismeretében, hogy a Vas megyei elnök, a szombathelyi polgármester, a körmendi polgármester aláírták. és a miniszter jóváhagyta a 86-os 2x2 sávú gyorsforgalmi útként való, Körmendig történő megépítését. Úgy gondolja, hogy most van talán még arra lehetőség, hogy innentől valami beszélgetés létrejöjjön, hogyan tovább, mert abban egyetértettek, hogy nem fog 10 km-rel odébb, párhuzamosan még egy 2x2 sávú út épülni, még 2013. után sem, ha közben elkezdődik ennek az építése. Ismeri polgármester úr véleményét is, ahogy látta, Manninger Jenő elnök úr is ezt a kérdést újra felvetette, erről kellene beszélni. Kéri, hogy ebben legyen kezdeményező polgármester úr, mert Zalaegerszeg érdekében tényleg fontos, hogy ériék el akár a 8-as főutat, akár ha gyorsforgalmi út, akkor pl. Bécs városát vagy a 2-es autópályát. Közös dolgoznak azért, hogy találjanak olyan befektetőket, akiknek az első kérdése az, hogyan lehet ide árut hozni leggyorsabban, és a készterméket elvinni, akár repülővel, akár hajóval, akár közúton. Amit talán kevésbé tudtak megtenni eddig, ezután nagyobb feladat legyen.

Dr. Gyimesi Endre: Maximális híve az M9-es megépítésének, nagyon sajnálná, ha ez a variáció kerülne megvalósításra, amelyről most képviselő úr beszélt. Elsősorban nem Zalaegerszeg miatt, mert Zalaegerszeg város számára sem hátrányos a 2x2 sávú út, közelebb kerül majd az M8-ashoz, ill. a felfelé vezető, északi úthoz, csak azt a 20 km-t kell Körmendig megépíteni. Zala megye számára is, dél-Vas megye számára is rendkívül hátrányos, hogy nem a megye közepén tud átmenni

majd az M9-esnek is nevezhető út – autóút vagy autópálya –, ugyanis az feltárná az egész megyét, feltárná dél-Vas megyét is. Így viszont kimegy ott szépen az országból keleten, ez Zala megyének az érdekeit nem szolgálja. A dolog lényegére visszatérve, teljes mértékben egyetért képviselő úrral, korábban is már volt közös megbeszélésük ez ügyben, mindent elkövetnek azért, hogy közös álláspontot tudjanak kialakítani, és ebben természetesen partner kíván lenni a jövőben is.

Dr. Gyimesi Endre polgármester úr a testület ülését 20.38 órakor berekeszti.

K.m.f.

Dr. Gyimesi Endre sk.
polgármester

Dr. Kovács Gábor sk.
jegyző

Kovács Ildikó sk.
jegyzőkönyvvezető