

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése **2010. február 4-én 9.00 órai** kezdettel tartott üléséről

Az ülés helye: Zalaegerszeg, Széchenyi tér 5. szám alatti épület I. emeleti Díszterme

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint, valamint Dr. Kovács Gábor jegyző, Dr. Sándor Erzsébet aljegyző

Iványi Ildikó a Zalaegerszegi Nagycsaládosok Egyesületének vezetője, **Balázs Zsolt**, **Aladi Gusztáv** a Kontakt Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója, **Gecse László** a Zala-Depo Kft. ügyvezető igazgatója, **Nagy András** a Városgazdálkodási Kft. ügyvezető igazgatója, **Donáczy Dezső** a Zalaegerszegi Polgárőr Egyesületek Szövetségének elnöke, **Horváth Attila** a Zrínyi Miklós Gimnázium igazgatója, **Szijártóné Gorza Klára** könyvvizsgáló, **Pánczélné Vadas Zsuzsa** a Zalaegerszeg újság munkatársa, **Varga Andor** a Zalai Hírlap újság munkatársa

Vinczéné Foga Zsuzsanna, Szabóné Dr. Bartl Andrea, Béres László, Szemes Péter, Velkey Péter, Takácsné Czukker Szilvia, Dr. Nemes Katalin, Dr. Kovács Éva, Kondákorné Simon Ildikó, Bertók Sándor, Czikora Róbert, Nátrán István, Cziborné Vincze Amália, Szláveczné Gálos Ildikó, Tóth Csilla, Dr. Borda László, Hardubé Judit, Zimborás Béla, Baginé Hegyi Éva, Dr. Fata Anikó, Zsupanek Péter, Csomor Ferenc, Mátyás Márta a hivatal munkatársai, Kovács Ildikó jegyzőkönyvvezető

Dr. Gyimesi Endre: Tisztelettel köszönti a képviselőtestület tagjait, az állandó meghívott vendégeket, az egyes napirendi pontokhoz érkező vendégeket, a sajtó és a hivatal jelenlévő munkatársait, és minden érdeklődőt, aki megtisztelte a város közügyei iránti érdeklődéssel a testület munkáját. Még mielőtt elkezdenék a 2010. év első közgyűlését, amelyen 35 napirendi pont megtárgyalására kerül sor, egy percre Iványi Ildikónak, a Zalaegerszegi Nagycsaládosok Egyesülete vezetőjének kíván szót adni, aki magyarázatát adja annak, hogy ez a sok rongybaba miért került mindenki asztalára. Jómaga már tudja a választ, mert az Országgyűlésben ugyanezt már megtette ez az alapítvány, így jómaga már birtokosa lehet egy ilyen babának. Mindenkinek a figyelmét felhívja, hogy így próbál megemlékezni az alapítvány a gyermekjogi egyezmény elfogadásának 20. évfordulójáról, és így kívánják a figyelmet felhívni a gyermekjogok érvényesítésére. Kéri, hogy aki ezzel egyetért és lehetősége van, az támogassa az alapítványt a célkitűzései elérésében. Iványi Ildikó kap egy percre szót.

Iványi Ildikó: Szeretettel köszönti a képviselőtestület tagjait. Az UNICEF az ENSZ gyermekjogi szervezete, ezt mindenki tudja. Ahogy polgármester úr is mondta, most ünnepelték novemberben a gyermekjogi egyezmény elfogadásának 20. évfordulóját, különbözőképpen. A Művészetek Palotájában 2009. december 23-án gyönyörű hangverseny volt, kongresszusokat tartottak, egy kanadai

zeneszerző pl. himnuszt írt erre az alkalomra. Az UNICEF Magyar Bizottsága, amelyet most itt jómagam képvisel, rongybaba programot hirdetett Hollandia és Németország után. Ez azt jelenti, hogy civil szervezetek, iskolák, óvodák, magánszemélyek babákat varrnak, ezeket a babákat egy levél kíséretében már át is adták az országgyűlési képviselőknek, a város képviselőtestületének és a megyei képviselőtestület tagjainak. Dr. Takács István, az UNICEF titkára 2009. szeptember 11-én volt Zalaegerszegen, a gyermekek világnapján, ő indította el ezt a programot, iskolákat, óvodákat értesítették. Nem minden iskola és óvoda jelent meg, de nagyon sokan, és civil szervezetek is. Így születtek meg ezek a babák, melyeket nagy szeretettel most átad a testület tagjainak. Zalaegerszegen a Deák Ferenc Szakközépiskola 51 babát varrt, a Nagycsaládosok Egyesülete 31 darabot, a Mindenszty Általános Iskola 10 darabot, a volt Petőfi Sándor Általános Iskola – most Belvárosi Kéttannyelvű Általános iskola – 5 darabot, az óvodák közül a Kodály utcai óvoda, az Ady utcai, a Mikes Kelemen utcai, Csillagközi óvoda varrta ezeket a babákat. Úgy osztották el, hogy minden intézmény képviselje magát egyenlően. Két szórólapot osztott még ki az ülés előtt, szeretettel várják a testület tagjait 2010. február 6-án a Keresztury ÁMK-ban, ahol a Civil Szervezetek 1 %-os kampánya és a városi farsang lesz, melyet az önkormányzat segítségével a Nagycsaládosok Egyesülete rendez meg. Megkéri a képviselőtestület tagjait, kövessék polgármester úr, Gyutai Csaba alpolgármester úr, Rigó Csaba, Tarr Ervin és Dr. Ribiczey Pál képviselő urak példáját, akik évek óta beöltöznek és felvonulnak a farsangon. Mindannyiukkal szeretne találkozni. Köszöni a felszólalás lehetőségét, további jó munkát kíván.

Dr. Gyimesi Endre: Megköszöni Iványi Ildikónak a magyarázatot és a felvezetést.

Mindenkinek azt kívánja, hogy belátása szerint próbálja támogatni ezt a nemes kezdeményezést. Itt szeretné megköszönni a képviselőtestületnek, hogy a pénteki jótékonyági napon határozatképes számban jelen volt a testület, oly sokan voltak, ami valóban meghatóan széppé tette az eseményt.

A munkát elkezdik. A tárgysorozatban 35 napirendi pont szerepel. Javasolja az eredeti 2.) napirendi pont, a *Zalaegerszeg Megyei Jogú Város középtávú szociális szolgáltatástervezési koncepciójának aktualizálása* című előterjesztés levételét a napirendről, a következő közgyűlésre javasolja visszahozni, ezt a napirendi tárgysorban jelezték is, a 11. oldalon a lejárt határidejű határozatoknál a részletes indoklása is meg van, hogy miért szükséges ezt még egy rövid ideig halasztani. Egy plusz napirendi pontot Gyutai Csaba alpolgármester úr szeretne bejavasolni.

Gyutai Csaba: Az Eötvös iskola infrastrukturális fejlesztéséről szóló napirendet kívánja bejavasolni. Egy pályázati lehetőséggel szeretnének élni, amellyel optimális esetben 20 millió Ft-os támogatás nyerhető, 5 millió Ft-os önrésszel, ezzel tulajdonképpen az iskola teljes felújítását befejezhetnék. Kéri, támogassa a testület az előterjesztés napirendre vételét.

Dr. Gyimesi Endre: Kérdezi, a napirenddel kapcsolatban más javaslattal kíván-e valaki élni. Nincs több javaslat. A mai közgyűlésen nem lesz zárt ülés.

Javasolja az eredetileg 2.) napirendi pontként tervezett *Zalaegerszeg Megyei Jogú Város középtávú szociális szolgáltatástervezési koncepciójának aktualizálása* című előterjesztés levételét. Kéri, hogy erről szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **24 igen, egyhangú szavazással elfogadta a napirendi pont levételét.**

Gyutai Csaba alpolgármester úr javaslata, hogy a 9.) napirendi pont után kerüljön be 10.) napirendi pontként a *Pályázat benyújtása az Eötvös József Székhelyiskola infrastrukturális fejlesztésére az 1/2010. (I.19.) ÖM rendelet alapján* című előterjesztés. Kéri, hogy erről szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **24 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a napirendi pont felvételét. Kéri, hogy az így kialakult teljes napirendi tárgysorról szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **24 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az alábbi napirendi tárgysort:

NAPIRENDI PONTOK:

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
2. Oktatási és Ifjúsági Bizottságba tag választása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
3. A „Hazavárunk” ösztöndíjról szóló helyi önkormányzati rendelet újraalkotása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
4. A lakások elidegenítéséből származó bevételek felhasználásának részletes szabályairól szóló 26/2008. (VII.04.) számú önkormányzati rendelettel módosított 46/2007. (XI.30.) számú önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
5. A közgyűlés hivatalának köztisztviselőit megillető szociális, jóléti, kulturális, egészségügyi juttatásokról, az illetményrendszer egyes elemeiről, továbbá a nyugállományú köztisztviselők szociális és kegyeleti támogatásáról szóló többször módosított 27/2001. (X.26.) számú önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Kovács Gábor jegyző
6. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Településszerkezeti Terve, valamint Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Építési Szabályzatának megállapításáról szóló többször módosított 13/2008. (IV.25.) számú önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
7. Pályázat kiírása az egycsatornás gyűjtőkémények (termofor kémények) felújításának támogatására, valamint az egycsatornás gyűjtőkémények felújításának támogatásáról szóló 29/2008. (VI.27.) számú önkormányzati rendelettel módosított 11/2008. (III.21.) számú önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
8. Részvétel az „M9” Térségi Fejlesztési Tanács munkájában *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester

9. Pályázat benyújtása az Eötvös József Székhelyiskola infrastrukturális fejlesztésére az 1/2010. (I.19.) ÖM rendelet alapján *(írásban)*
Előadó: Gyutai Csaba alpolgármester
10. A 2010. évi költségvetési rendelet-tervezet *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
11. Az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok javadalmazási szabályzatainak és a vezető tisztségviselők munka- és megbízási szerződéseinek módosítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
12. A köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről rendelkező 2009. évi CXXII. törvény előírásainak végrehajtása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
13. A Zala-Depo Kft. alapító okiratának módosítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
14. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala alapító okiratának módosítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
15. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város 2010. évi közfoglalkoztatási terve *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
16. Óvodák és általános iskolák körzetének megállapítása *(írásban)*
Előadó: Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke
17. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint a Zalaegerszegi Rendőrkapitányság közötti Együttműködési Megállapodás *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
18. Önkormányzati Környezetvédelmi Alap 2010. évi felhasználási terve *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
19. Közbiztonsági koncepcióban megfogalmazott célok megvalósítása *(írásban)*
Előadó: Gyutai Csaba alpolgármester
20. A települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat-felújításának támogatásából fennmaradó összegről való lemondás (Hegyalja u.) *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
21. Zalaegerszeg, Csipke üzletház (2288 hrsz) II. emeleti irodáinak értékesítése *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
22. Zalaegerszeg, Alsóerdei úton (232/45 hrsz) közterület értékesítése *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester

23. A Göcsej Kutya Klub által bérelt zalaegerszegi 0874/21 hrsz-ú ingatlan (Zala rét) hosszú távú hasznosítása *(írásban)*
Előadó: Tombi Lajos alpolgármester
24. A zalaegerszegi 745/90/A/1 hrsz-ú ingatlan (Köztársaság u. 72.) értékesítése *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
25. A Deák Ferenc Megyei Könyvtár akadálymentesítéséhez szükséges részterület átadása a Zala Megyei Önkormányzat részére a zalaegerszegi 3620 hrsz-ú közterületből (Deák Ferenc tér) *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
26. A zalaegerszegi 4559 hrsz-ú út (Helikon utca) részterületének értékesítése *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
27. A „Rendért” Zalai Közbiztonsági Egyesület elhelyezése *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
28. Zalaegerszegi Inkubátorház üzemeltetési elképzelései *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
29. A belváros-rehabilitációs program tervezett projektjei a 2009-2010-es akciótervben *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
30. Tájékoztató a Beszerzési Testület 2009. évi munkájáról *(írásban)*
Előadó: Rigó Csaba, a Beszerzési Testület elnöke
31. Tájékoztató a közszféra 2009. évi pályázati tevékenységéről és annak eredményéről *(írásban)*
Előadó: Rigó Csaba, a Gazdasági Bizottság elnöke
32. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Integrált Városfejlesztési Stratégiája, Előzetes Akcióterületi Terve, valamint Anti-szegregációs Terve végrehajtásáról *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
33. Interpellációs bejelentésekre válasz
34. Interpellációs bejelentések
35. Egyebek

Dr. Gyimesi Endre: Felhívja a figyelmet, hogy a mai napon, miután az utolsó esztendejét kezdték meg a ciklusnak, fényképezés van, erről tájékozzódjanak a képviselők az Önkormányzati Osztály vezetőjénél, hogy mikor, hogyan és ki fog sorra kerülni közgyűlés közben a fotózás lebonyolításához.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre: A határozatok száma most igen tekintélyes, hiszen december 31-ig rengeteg határozati javaslat határideje járt le. Egy kiegészítéssel kíván élni, a 30. oldalon van egy elírás, a 259/2009. számú határozatnak nem az 1.2.3. pontjairól, hanem az 1.3.4. pontjairól van szó. Ennek megfelelően az alpontoknál is a 2. pont helyett 3. pont, a 3. pont helyett pedig 4. pont értendő. A 2. pontban is van egy pontosítás, ami úgy fog szólni, hogy „*A Zalaegerszeg város-rehabilitációs Kft-vel a város-rehabilitációs tevékenység ellátására 2009. február 1-jétől kötött megállapodás aláírásra került.*” Ezzel a kiegészítéssel ajánlja elfogadásra a lejárt határidejű közgyűlési határozatokat.

Kiss Ferenc: 2001-től vannak olyan lejárt határidejű határozatok, amelyeket most vagy hatályon kívül helyeznek, vagy újabb határidő módosítást hajtanak végre. Egy-két kérdése és észrevétele lenne.

Az egyik a 75/2006. határozat 2. pontja, amit hatályon kívül helyez, ez a nagylengyeli ingatlanon idősok otthona kialakítása érdekében a címzett támogatással kapcsolatos, és tárgyalás a gellénházi önkormányzattal. Való igaz, hogy ez a pályázat nem nyert és nem valósult meg, azóta felépült a Gasparich úti. Kérdése, mi a helyzet most ezzel az épülettel, hiszen ebben komoly összeggel tulajdonrészük van. Esetleg nem szenvedtek-e el vagyonvesztést ezen a területen.

A másik a 325/2006. számú határozat 1. pontja, ez az integrált játszótér Zalaegerszegen. Kérdése, hogy az integrált játszótér törlesztőrésze mennyi ideig tart, mert látta, hogy az ez évi költségvetésben is szerepel.

A harmadik a 18/2008. számú határozat, amely az MMIK mögötti területnek az eladásáról szól. Javasolja e vonatkozásban, valamilyen módon vizsgálja meg a Polgármesteri Hivatal, hogy az a sportpálya – mivel nem sikerült értékesíteni az egész ingatlant –, parkolóként üzemeltethető-e. Emlékszik, abban az időben azért nem támogatták ezt, mert akkor még az MMIK-ban működött a szakiskolai képzés, azt mondták, használják a gyerekek ezt a sportpályát. Azt látja, hogy ez rendszeresen kihasználatlan.

A negyedik a 248/2008. számú határozat, itt az útfelújítási sorrend összeállításáról van szó. Való igaz, hogy ebben szerepelnek 2010. évre olyan utak, mint pl. Toposházi út, Botfy utca, Gazdaság u., Kinizsi u., Bánya u., Pózva u. Úgy gondolja, ennél fontosabb prioritásokat is meg lehetne határozni, pl. a Göcseji u., Kosztolányi út vagy a Mártírok útja.

Az ötödik a 151/2009. számú határozat 1. pontja, a Pethőhenyével kapcsolatos dolgok. Kérdése, most valójában hogyan áll az ügy. Aláírták és elküldték az illetékes hatósághoz, az Önkormányzati Minisztériumhoz a megállapodást, közben olvasta, hogy a bíróság döntött ez ügyben. Most akkor Pethőhenyének ez a külterületi része Zalaegerszeghez tartozik, vagy esetleg visszavonásra került.

Dr. Gyimesi Endre: Az első kérdésre vonatkozóan az értékesítés nem olyan egyszerű dolog, hiszen nem egyedül tulajdonosok ebben az ingatlanban, hanem három tulajdonos van. Nyilván a három tulajdonos érdekeit közösen kell látni. Ez ideig nem sikerült ezt felhasználni. Sajnos az eredendő cél, ami nagyon hasznos cél volt, az idősok otthona létrehozása, pályázati támogatottság hiányában – már nem először, hiszen többször is pályáztak – egyelőre megghiúsult. Ha ez a cél

megvalósul, akkor szó sem lehet vagyonszerzésről. Egyébként pedig a három tulajdonosnak együtt kell gondoskodni, nyilván az ingatlanok értéke hol föl, hol lemegy. Válság időszakában valószínűleg alacsonyabb az értéke, mint egy konjunktúra időszakában. Meggondolandó, hogy mikor fogják piacra dobni.

Az integrált játszótér kérdésében közgyűlési döntés van, tehát második éve törlesztik a részletet, még van három év a törlesztésből.

Az MMIK sportpálya dolgában befogadja Kiss Ferenc képviselő úr javaslatát, a határidő megtartása mellett javasolja, szavazzanak arról, hogy külön hasznosítsák. Úgy gondolták – és így gondolják helyesen –, hogy együtt az MMIK-val lenne ennek igazán értéke, de ha képviselő úr úgy gondolja, hogy külön is próbálkozzanak, akkor nem tartja valóságtól elrugaszkodott javaslatnak. Szavazni fognak róla.

A 248/2008. számú határozattal kapcsolatos javaslatra nem tud mit mondani. A költségvetési vita során vesse fel képviselő úr, hogy a korábban közgyűlési döntésekkel megerősített rangsort hogyan kívánja felrúgni. Ha a közgyűlés ehhez hozzájárul, akkor természetes módon változtatni fognak rajta, de csak a saját útjaikkal kapcsolatban teheti ezt meg, tehát állami utakra sajnos nem rendelkeznek lehetőséggel a felújítás kapcsán.

Pethőhenyével kapcsolatban a felterjesztés megtörtént, a Minisztériumnál a labda. A Minisztériumnak két hónapja van, hogy a köztársasági elnökhöz továbbítsák a döntést, utána a következő önkormányzati választások napjával – ha a köztársasági elnök úr úgy dönt –, akkor a törvény értelmében ezek a területek Zalaegerszeg városához kerülnek. Ha ellentétes lesz a döntés, akkor nyilván nem. Zalaegerszeg városa mindent megtett a törvény értelmében amit meg kell tenni a felterjesztés érdekében. A bíróság helybenhagyta a felterjesztést, így most a Minisztériumnál van a labda. Ezeket a válaszokat tudja mondani.

Dr. Káldi Dávid: A Toposházi út megszólaltatott, nagy jóindulattal arra kéri Kiss Ferenc képviselőtársát, hogy el a kezekkel a Toposházi úttól. Egyetért, igen, vannak összvárosi szinten valószínűleg fontosabb dolgok, de a Toposházi út kapcsán azt tudja elmondani, hogy minden évben 1-2 millió Ft-ot terveznek be a költségvetésben, amit a következő évben mindig visszaterveztek. Bízna benne, hogy idén végre sikerül valami maradandót és látványosat is alkotni a Toposházi úton. Szeretné, ha az ott maradna, mert más az, amit összvárosi szinten gondolnak át, ezt viszont évről-évre sikerült összekuporgatni. Most talán majd realizálódni is fog, az nagyon jó helyen van ott, a Toposházi utat hagyják békén. Bazitának a fele lakossága ott lakik, három mellette ülő képviselőtársa is ott van, őket is érinteni fogja a remélt pozitív beruházás.

Dr. Gyimesi Endre: Kérdezi, kíván-e még valaki szólni. Hozzászólás nincs. Kiss Ferenc képviselő úr módosító javaslata a 18/2008. számú határozatban, hogy a határidő fenntartása mellett dolgozzanak ki alternatívákat arra vonatkozóan, hogy a sportpálya értékesítése függetlenül az MMIK-tól megtörténhet-e minél előbb, vizsgálja ki ezt a Polgármesteri Hivatal.

Kiss Ferenc: A lényege valóban ez, de pontosan vizsgálja meg az értékesítés esetleg más célú hasznosítását, jómaga parkolónak mondta, nyissák meg parkolóként, hiszen abban a körzetben parkoló-probléma lehet. Ott áll üresen, le van zárva, nem biztos, hogy most el kell adniuk, de lebetonozott felület, nyugodtan lehetne egy parkolót ott létesíteni.

Dr. Gyimesi Endre: Tehát vizsgálják meg más célú hasznosítás lehetőségét. Kéri, hogy erről szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **13 igen, 2 ellenszavazattal, 9 tartózkodás mellett elfogadta** Kiss Ferenc képviselő úr módosító javaslatát.

Kéri, hogy a teljes határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület **25 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslatot.

ZMJVK 1/2010. sz. határozata

- 1.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármester jelentését a lejárt határidejű 7/2001/6/b/d., 58/2002/2/b., 158/2003/2., 2/2004/3., 7/2004/1., 180/2004/1., 272/2004/2., 300/2004., 302/2004., 356/2004/2.5.7., 106/2005., 188/2005/2., 263/2005/2., 9/2006/2., 76/2006/2., 322/2006/2., 325/2006/1., 9/2007/3., 47/2007/1., 335/2007/2., 168/2008., 174/2008/1., 182/2008., 217/2008/V., 248/2008., 264/2008., 265/2008/2., 274/2008/2., 291/2008/2., 292/2008/2.4., 293/2008/2., 294/2008/2., 296/2008/2., 297/2008/2., 298/2008/2., 299/2008/2., 300/2008/2., 301/2008/2., 304/2008., 324/2008/3.4., 17/2009/4.5., 20/2009., 28/2009/2., 31/2009/4., 62/2009., 103/2009/2., 128/2009/2., 146/2009/8., 148/2009/1., 151/2009/1.2., 157/2009/2.4., 164/2009., 165/2009., 173/2009., 175/2009., 176/2009., 219/2009., 227/2009., 235/2009., 238/2009., 240/2009/1.2.3.4.6.8., 241/2009/1.2.3.4., 242/2009/2., 254/2009., 255/2009., 257/2009/2.3., 259/2009/1.3.4., 260/2009/1.2., 261/2009/1.2., 262/2009/1., 264/2009/2.3.4., 265/2009/2., 266/2009/2., 267/2009/2., 268/2009/2., 269/2009/2., 270/2009/2., 271/2009/2., 272/2009/2.3., 273/2009/2., 274/2009., 275/2009., 276/2009., 277/2009., 278/2009., 279/2009., 280/2009., 281/2009., 282/2009., 284/2009., 285/2009., 286/2009., 287/2009., 288/2009., 289/2009., 290/2009/1.2., 292/2009., 293/2009., 294/2009., 297/2009/6.7.8., 298/2009/2., 303/2009., 305/2009/1., 306/2009., 308/2009., 309/2009., 310/2009/1.2. számú közgyűlési határozatok végrehajtásáról elfogadja.
- 2.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az 58/2004. számú határozat 2. pontjának végrehajtási határidejét **2011. december 31-re módosítja.**
- 3.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 172/2006. számú határozat végrehajtási határidejét **2010. június 30-ra módosítja.**
- 4.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 47/2007. számú határozat 2. pontjának végrehajtási határidejét **2010. december 31-re módosítja.**
- 5.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 85/2007. számú határozat végrehajtási határidejét **2010. december 31-re módosítja.**
- 6.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 301/2007. számú határozat adásvételi szerződés megkötésére vonatkozó végrehajtási határidejét **2010. december 31-re módosítja.**
- 7.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 4/2008. számú határozat 1.2.3. pontjának végrehajtási határidejét **2010. december 31-re módosítja.**
- 8.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 6/2008. számú határozat végrehajtási határidejét **2010. március 11-re módosítja.**
- 9.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 18/2008. számú határozat végrehajtási határidejét **2010. december 31-re módosítja**, azzal, hogy a hivatal vizsgálja meg a volt MMIK mögötti sportpálya esetleges más célú hasznosítási lehetőségét.
- 10.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 171/2008. számú határozat 2. pontjának végrehajtási határidejét **2010. június 30-ra módosítja.**

- 11.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 174/2008. számú határozat 2.3. pontjának végrehajtási határidejét **2011. szeptember 30-ra módosítja.**
- 12.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 179/2008. számú határozat végrehajtási határidejét **2010. február 28-ra módosítja.**
- 13.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 49/2009. számú határozat végrehajtási határidejét **2010. február 28-ra módosítja.**
- 14.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 135/2009. számú határozat végrehajtási határidejét **2010. december 31-re módosítja.**
- 15.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 136/2009. számú határozat végrehajtási határidejét **2010. december 31-re módosítja.**
- 16.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 146/2009. számú határozat 9. pontjának végrehajtási határidejét **2010. június 30-ra módosítja.**
- 17.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 146/2009. számú határozat 10.11. pontjának végrehajtási határidejét **2010. szeptember 30-ra módosítja.**
- 18.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 189/2009. számú határozat végrehajtási határidejét **2010. április 30-ra módosítja.**
- 19.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 211/2009. számú határozat végrehajtási határidejét **2010. december 31-re módosítja.**
- 20.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 212/2009. számú határozat végrehajtási határidejét **a nyertes pályázatról szóló értesítést követő költségvetés módosítására** változtatja.
- 21.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 240/2009. számú határozat 5. pontjának végrehajtási határidejét **2010. június 30-ra módosítja.**
- 22.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 252/2009. számú határozat végrehajtási határidejét **2010. március 31-re módosítja.**
- 23.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 291/2009. számú határozat végrehajtási határidejét **2010. március 31-re módosítja.**
- 24.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 296/2009. számú határozat 1. pontjának végrehajtási határidejét **2010. február 28-ra módosítja.**
- 25.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 297/2009. számú határozat 1. pontjának végrehajtási határidejét **2010. február 28-ra módosítja.**
- 26.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 302/2009. számú határozat 1. pontjának végrehajtási határidejét **2010. június 30-ra módosítja.**
- 27.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 304/2009. számú határozat 1. pontjának végrehajtási határidejét **2010. március 1-re módosítja.**
- 28.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 132/2003. számú határozatát **hatályon kívül helyezi.**
- 29.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 75/2006. számú határozat 2. pontját **hatályon kívül helyezi.**
- 30.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 217/2008. számú határozat III. pontját **hatályon kívül helyezi.**

2. Oktatási és Ifjúsági Bizottságba tag választása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre: Sajnálatos esemény történt az elmúlt év második felében, Lukács Márton igazgató úr sajnos elhalálozott, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság külső tagja volt, így új tag megválasztására kell hogy sor kerüljön. Ennek a lehetőségét megvizsgálták, az MSZP-SZDSZ frakciónak lehetősége nyílt új személyt javasolni. Balázs Zsoltot javasolják, erről szól a határozati javaslat.

Dr. Tóth László: Ennek a jelenlegi bizottsági tag választásnak a háttéréről kell néhány mondatot szólnia. Ugyanis összefüggésben van a majd később következő napirendi pontokkal, nevezetesen az önkormányzati cégek vezető tisztségviselőinek ill. felügyelő bizottsági tagjainak a választásával. Történt egy olyan jogszabályi rendelkezés, hogy három fő lehet maximum a felügyelő bizottság tagja, bizonyos mérlegfőösszeget el nem érő önkormányzati cégeknél. Itt történik majd két személynek a visszahívása, többek közt az egyik Balázs Zsolt lesz. Akkor végül is nem lesz két bizottságban tag, tehát egy felügyelő bizottságban és egy közgyűlési bizottságban, hanem csak egyben. Ugyanakkor a ZALAVÍZ Zrt-nél ugyanez megtörténik, ott három, frakció által delegált személy visszahívása történik majd meg. De ezt majd az adott napirendi pont tárgyalásakor megbeszéljük, azért tartotta fontosnak itt elmondani, mert ez összefüggésben van egyfajta másik céges tisztségviselő-választással illetve tisztségviselő-visszahívással.

Dr. Gyimesi Endre: Kérdezi a képviselőtestület tagjait, kíván-e még valaki szólni. Hozzászólás nincs. A határozati javaslat szerint Balázs Zsoltot február 4. hatállyal kinevezik az Oktatási és Ifjúsági Bizottság tagjának. Kéri, hogy erről szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **25 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslatot.

ZMJVK 2/2010. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Oktatási és Ifjúsági Bizottság tagjának 2010. február 4-i hatállyal Balázs Zsolt Zalaegerszeg, Lukahegyi út 23239. hrsz. alatti lakost megválasztja.

A közgyűlés felkéri a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2010. február 4.

Felelős: Dr. Kovács Gábor jegyző

Dr. Gyimesi Endre: Ünnepestes pillanat következik, hiszen mindez akkor lép érvénybe, ha Balázs Zsolt úr az esküt is leteszi. Kéri, hogy fáradjon a vendégmikrofonhoz az eskütételhez.

Eskü szövege:

Balázs Zsolt esküszöm, hogy hazámhoz, a Magyar Köztársasághoz hű leszek, az Alkotmányt a többi jogszabállyal együtt megtartom és megtartatom. A tudomásomra jutott titkot megőrzöm, az Oktatási és Ifjúsági Bizottsági tisztségemből eredő feladataimat Zalaegerszeg fejlődésének előmozdítására és az Alkotmány érvényesülése érdekében lelkiismeretesen teljesítem.

Dr. Gyimesi Endre: Szeretettel és tisztelettel gratulál a kinevezéshez, átnyújtja a megbízólevelet Balázs Zsolt részére.

3. A „Hazavárunk” ösztöndíjról szóló helyi önkormányzati rendelet újraalkotása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre: Elég régen hozták ezt a szabályozást, azóta sokat változott a felsőoktatás, bejöttek a kreditpontok, új szabályozások, ehhez kellett igazítani a támogatási rendszert is. Ezért történik a rendelet újraalkotása. Kérdezi, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás nincs, kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **24 igen, egyhangú szavással elfogadta** a rendelet újraalkotását.

*Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 1/2010. (II.12.) számú önkormányzati rendeletét
a „Hazavárunk” ösztöndíjról
- m e g a l k o t t a -*

4. A lakások elidegenítéséből származó bevételek felhasználásának részletes szabályairól szóló 26/2008. (VII.04.) számú önkormányzati rendelettel módosított 46/2007. (XI.30.) számú önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre: Rövid előterjesztés, egy rendelet-módosítás található az anyagban. A bizottságok megtárgyalták, valamennyi egyhangúan támogatja az 50 millió Ft felhasználásával kapcsolatban. Kérdezi, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás nincs, kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **25 igen, egyhangú szavással elfogadta** a rendelet-módosítást.

*Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 2/2010. (II.12.) számú önkormányzati rendeletét
a lakások elidegenítéséből származó bevételek felhasználásának
részletes szabályairól szóló
26/2008. (VII.04.) számú önkormányzati rendelettel módosított
46/2007. (XI.30.) számú önkormányzati rendelet módosításáról
- m e g a l k o t t a -*

5. A közgyűlés hivatalának köztisztviselőit megillető szociális, jóléti, kulturális, egészségügyi juttatásokról, az illetményrendszer egyes elemeiről, továbbá a nyugállományú köztisztviselők szociális és kegyeleti támogatásáról szóló többször módosított 27/2001. (X.26.) számú önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre: Ez röviden – ahogy mostanában a médiában emlegetik – a cafeteria-rendszernek a zalaegerszegi szabályozása. A minimális lehetőséget kívánja biztosítani az előterjesztés. Kérdezi, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás nincs, kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **24 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

*Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 3/2010. (II.12.) számú önkormányzati rendeletét
a közgyűlés hivatalának köztisztviselőit megillető szociális, jóléti, kulturális, egészségügyi
juttatásokról, az illetményrendszer egyes elemeiről,
továbbá a nyugállományú köztisztviselők szociális és kegyeleti támogatásáról szóló többször
módosított 27/2001. (X.26.) sz. önkormányzati rendelete módosításáról
- m e g a l k o t t a -*

Dr. Gyimesi Endre: Nem szokott ilyen eszközökhöz nyúlni, de most kénytelen, hogy a szabályozásuk rendben legyen. A területi főépítész úr ígérte, hogy a közgyűlésig megérkezik a véleménye a *Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Településszerkezeti Terve, valamint Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Építési Szabályzatának megállapításáról szóló többször módosított 13/2008. (IV.25.) számú önkormányzati rendelet módosítása* című előterjesztéshez. Azt az információt kapta, hogy a vélemény úton van, de még nem érkezett meg, ezért a közgyűlésben biztosított felhatalmazásánál fogva kezdeményezi, hogy ezt a napirendi pontot utolsó napirendi pontként tegyék át, erről a közgyűlés vita nélkül kell, hogy döntsön az SZMSZ értelmében. Tehát a napirendi pontot 36.) pontként kell tárgyalni, mert akkor járnak el szabályosan, ha a területi főépítész véleményét megismerik a ZÉSZ-szel kapcsolatban. Kéri, fogadják el a javaslatát, szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **23 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** a javaslatot.

Sajnos mikor a napirendi pontok megállapítása volt, még nem vált bizonyossá, hogy mostanáig nem fog megérkezni ez a vélemény.

6. Pályázat kiírása az egycsatornás gyűjtőkémények (termofor kémények) felújításának támogatására, valamint az egycsatornás gyűjtőkémények felújításának támogatásáról szóló 29/2008. (VI.27.) számú önkormányzati rendelettel módosított 11/2008. (III.21.) számú önkormányzati rendelet hatályaon kívül helyezése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre: Ismét lehetőség nyílik arra, hogy termofor kémények felújítására pályázatot nyújtsanak be. Miután életveszélyről van szó és Zalaegerszeg városában még mindig sok ilyen típusú kémény található, ezért függetlenül az önkormányzat nehéz gazdasági helyzetétől, azzal a javaslattal élnek, hogy a lehetőséget valamennyi erre jelentkezőnek adják meg. Nyilván a jelentkezők függvényében dönteni fognak, hogy mennyit tudnak anyagilag is támogatni majd, erről szól az előterjesztés.

Kiss Ferenc: Valóban örül, hogy folytatják ezt a programot, reméli, hogy igénybe is fogják venni. A határozati javaslat 2. pontjában az szerepel, hogy a pályázathoz legfeljebb 19.680 eFt keretösszeggel járulnak hozzá a lakásalap 2010. évi költségvetésében. A Műszaki Bizottság pedig még 10 millió Ft-tal javasolta megemlíni a keretet. A költségvetésben erről 21.489 eFt-ot talált. Kérdése, melyik a jó szám.

Dr. Gyimesi Endre: A hivatal gazdasági vezetőjének tájékoztatása szerint tehát mindkét szám jó szám, a költségvetésben az idén 10 millió Ft van, a többi pedig áthozat a tavalyi esztendőről. Annyit még el kíván mondani, hogy tavaly nem volt jelentkező, mikor pályázat volt, akkor is kiírták. Most az az információjuk a Műszaki Bizottság részéről, hogy több lakótömb is akar pályázni, valószínű, hogy az összeg is kevés lesz majd. Az a szándéka, ha kevés lesz, akkor is idehozza, mert úgy gondolja, egy haláleset is sok. Ezt a pályázati lehetőséget maximálisan ki kell használniuk.

További hozzászólás nincs, kéri, hogy szavazzanak az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról. Megállapítja, hogy a közgyűlés **25 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslatot.

ZMJVK 3/2010. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot ír ki az egycsatornás gyűjtőkémények felújításának támogatására jelen előterjesztés melléklete alapján. Az önkormányzati támogatás mértéke a támogatás szempontjából elismerhető összes bekerülési költség 30%-a.
A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázat lebonyolításáról és a támogatandó felújításokat terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2010. április 22.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése, az egycsatornás gyűjtőkémények felújítását támogató 2010. évi pályázatokhoz legfeljebb 19.680.000 forint keretösszeggel járul hozzá, mely összeget a lakásalap terhére a 2010. évi költségvetésben biztosítja.

Határidő: 2010. február 4.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

Dr. Gyimesi Endre: Kéri, hogy a rendelet-módosításról szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **25 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

*Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 4/2010. (II.12.) számú önkormányzati rendeletét
az egycsatornás gyűjtőkémények felújításának támogatásáról szóló
29/2008. (VI.27.) sz. önkormányzati rendelettel módosított
11/2008. (III.21.) számú önkormányzati rendelet
hatályon kívül helyezéséről
- m e g a l k o t t a -*

7. Részvétel az „M9” Térségi Fejlesztési Tanács munkájában

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre: A Zala Megyei Önkormányzat kezdeményezésére egy hasonló lobbiszervezetet kíván Nyugat-Dunántúl létrehozni az M9 megépítése érdekében, mint ahogy az M8-as és a M6-os esetében is már korábban megtörtént. Mindenképpen az a célja ennek a bizottságnak, ennek a Fejlesztési Tanácsnak, hogy együtt gondolkodva a mindenkori minisztériummal és a területfejlesztés szakembereivel, minél előbb megépítse az M9-es utat. Ebbe a Tanácsba a Megyei Jogú Városok polgármesterei közül is egyet delegálni kívánnak, arról szól az előterjesztés, hogy Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza, hogy ennek a Tanácsnak a munkájában részt vegyen, megválasztása esetén.

Kiss Ferenc: Támogatja mindezt, és ahogy elmondta polgármester úr, ez egy folyamat, és vannak pozitív példák is előttük. Azzal, hogy polgármester úr személyével

ebben részt vesz, a Megyei Jogú Városok képviselőjében teszi. Azt javasolja, ebben a fő gesztor szerepét is Zalaegerszeg vállalja fel. Láta az M8-as ilyen jellegű csoportosulásának működését, ott van egy hivatal, a Dunaújvárosi Polgármesteri Hivatal vállalta fel ennek az egész koordinálását, szervezését, tárgyalásokat az érintettekkel és a pályázatok benyújtását. Javasolja, hogy a részvétel mellett Zalaegerszeg vállaljon ebben majdnem „házigazda” szerepet is.

Dr. Gyimesi Endre: Az előkészítő tárgyalások során ajánlotta Tombi Lajos alpolgármester úr ezt a lehetőséget, köszöni Kiss Ferenc képviselő úr kiegészítését. A határozati javaslatot tehát kiegészítik azzal, hogy Zalaegerszeg vállalja a fő gesztor szerepét. Természetesen itt több város és megyei is van, nem biztos, hogy Zalaegerszeget választják, de az mindenképpen erősíti a pozíciójukat, ha ez bekerül a határozati javaslatba.

Gyutai Csaba: Kiss Ferenc képviselő úr nyitott kapukat döntet, bár a kapukat akkor is döngethette volna, mikor eddig is elég hangosan próbáltak az M9-es érdekében tenni. Akkor úgy látták, nagy csendben volt a szocialista oldal. Nem is sikerült a közeljövő útfejlesztési terveibe beilleszteniük az M9-es építésének az előkészítését. Sajnos csak különböző tanulmánytervek vannak, de még az építés konkrét dátumáról, konkrét lehetőségeiről nincs döntés. Eddig is a város attraktívan képviselte az M9-es ügyét, a városnak ez létérdeke. Éppen a város kezdeményezésére szállt be a tárgyalásokba a Megyei Önkormányzat is, a Megyei Önkormányzat ezzel a Fejlesztési Tanács elképzeléssel eggyel tovább gördítette a folyamatot. Így egy olyan szerv jön létre, ami folyamatos lehetőséget biztosít arra, hogy napirendet tartsák a kérdést, napirenden tartásuk ezt az ügyet, hiszen a város – de talán a megye számára is – kulcsjelentőségű ennek az útnak a megépítése. Ez a Fejlesztési Tanács jó lehetőség arra is, hogy összefogják azokat a településeket, azokat az önkormányzatokat, akik érdekeltek lehetnek az út megépítésében. Egyébként korábban megpróbáltak Körmendeddel, Szombathellyel, a Vas Megyei Önkormányzattal is lépni ebben az ügyben, kisebb eredményeket el is értek. Most úgy ítélik meg, ezt az összefogást, ezt az együttműködést egy szélesebb keretben, a Megyei Önkormányzat lehetőségeit is kihasználva, sőt, még a megyétől délre helyezkedő, de az M9-es által érintett településeket is bevonva megpróbálják folyamatosan napirenden tartani a fejlesztést és lehetőség szerint már a következő kormányznál elérni legalább egy céldátumot az építést illetően, mert a jelenleginél erre még ígéretük sem volt.

Kiss Ferenc: Úgy látja, ma ilyen napjuk lesz. El kívánja mondani, hogy többet tett az M9-es dolgában, mint Gyutai Csaba alpolgármester úr. Lehet, hogy alpolgármester úr nem is tudta róla, de mikor többször kezdeményezték ennek az elindítását, még mintát is hozott, hogyan működik a dunaújvárosi M8-as projekt. A probléma nem itt kezdődött. A probléma ott kezdődött, hogy Zalaegerszeg és Zala megye – és ebben polgármester úrral mindig egy véleményen is voltak – nem tudott ebben megállapodni, még a nyomvonalban sem, így nem tudott bekerülni abban az időszakban, mikor az Európai Unió pályázathoz benyújtható lett volna. Többször levéllel fordult országgyűlési képviselőtársaihoz, a zalaikhoz is ez ügyben, és több egyeztetést is kezdeményezett. Való igaz, ha végre eljutnak odáig, hogy van egy elfogadott nyomvonal, van egy közös akarat, akkor elindulhat valószínűleg az M9-es tervezése, és valamikor az építése 2013-2020. közötti időszakban. Annak a nyomvonalnak, ami most végül majdnem elfogadott, annak azért jómaga is nagyon aktív közreműködője volt. Úgy nehéz lesz valószínűleg az M9-es ügyében tovább lépni, hogy ha megjelenik egy

nyomvonal-elképzelés, akkor a következő időszakban a települések tiltakozó aláírást gyűjtenek, pl. Misefa, legutóbb Alsónemesapáti. Úgy gondolja, ebben a megyei koordinációnak erősnek kell lenni, mert Zalaegerszeget érinti, de zömmel azért a megyén megy keresztül. Voltak érdekellentétek, legutóbb pl. hogy Nagykanizsa nem azt akarja, hogy keletről kerülje el az M9-es, hanem délről és nyugatról, ami óriási többlet-költségeket jelent. Való igaz, hogy összefogás kellene ebben, mert van erre jó példa, polgármester úr is említette a M6-ost vagy M8-ast. Szombathellyel, a Vas megyei képviselőkkel további egyeztetés szükséges, mert legutóbb megjelent, hogy elfogadott nyomvonalterve van a 86-os út kétszer kétsávos gyorsforgalmi úttá fejlesztésének, ennek már a tervezése is megvan. Az elkövetkezendő időben aki ebben tenni tud, függetlenül attól, mely területen van, mindenképpen szükséges az összefogás. Mindig azt mondta, ez a kérdés nem lehet csak politikai kérdés, ebben minden érintettnek össze kell fognia. Egyetért alpolgármester úrral, hogy Zalaegerszegnek létérdeke a gyorsforgalmi csatlakozás a munkaerő, a munkahely-teremtés és a befektetés-ösztönzés miatt. Nem gondolja, hogy ebben mutogatni kellene egyik vagy másik oldalra.

Tombi Lajos: Nem kívánt hozzászólni, de bárcsak nyomvonal-vitánál tartanának. Egészséges nyomvonal-vita is van, tény, nem minden részletkérdésben sikerült a zalai szakaszon megegyezni. Zalában az M9-es nyomvonalán hátrébb járnak, mint Győr-Sopron vagy Vas megye. De ennek semmi köze nincs az M9-es megvalósulásához. Gondoljanak csak bele, nyomvonal-vita Nyíregyháza és Debrecen tekintetében is volt az M3-sal kapcsolatban. Ettől még ha megvan az országos döntés, akkor épül, és mindkét város autópályát kapott. Alapvetően ott siklott ki az egész, mikor Pécs kapta az M6-os nyomvonalat az M9-es helyett, ez volt a két ciklussal ezelőtti kormánynak a hibás döntése, hogy gyakorlatilag a semmibe, egy Európai Unió kívüli országba vezeti a magyar autópályát. Azért ugye nem gondolja senki, hogy van egy olyan örült kamionos, aki a nyitrai iparvidékről úgy akar az Adriai-tengerhez menni, hogy előbb elmegy 120 km-t keletre Szlovákiába, Parassapusztán bejön Magyarországra, ott bemegy a nem létező budapesti terhelt körgyűrűre, aztán lemegy Eszékre, majd a bosnyák hegyek között egy nem Európai Unió országán kívül majd a prochen-i félig kész kikötőbe fog menni. Ez volt az az ostoba döntés – sajnos így kell aposztrofálnia ezt a döntést –, ami 2004-ben megszületett, ez vitte el az M9-es kérdését. Az M3-nál nagyon sokáig vita volt, már régen épült az M3-as Polgárig, de még mindig vitatkoztak azon, hogy Nyíregyháza vagy Debrecen legyen. Mindkettő kapott autópályát. Bár az lenne a legnagyobb vitájuk, hogy Nagykanizsának keletről vagy nyugatról viszik. Ha eljön az ideje, akkor meg fognak tudni egyezni, mert ebben Kiss Ferenc képviselő úrnak igaza van, hogy azért a nyomvonalban nem olyan nagy vita volt itt, csak hogy legfeljebb egy várost keletről vagy nyugatról kerüljenek. Mindig az volt a véleménye, Zalaegerszeghez 3-5 km-nél közelebb ne jöjjön autópálya, 15 km-nél viszont ne legyen messzebb. Ez a lényeg, az mindegy, hogy merre kerüli a várost. Az országos közútfejlesztési programba kellett volna a M6-os helyett beemelni az M9-est, és már menne. Hiszen épül is, el is kezdődött, mert az a furcsa helyzet áll elő Magyarországon, ami egy torz közlekedésszerkezet, hogy minden Budapestről indul. Az M9-esnek és az M8-asnak egy-egy szakasza készen van, mindkettő az ország közepén. Az egyik a Duna egyik partjáról vezet a másik partjára, sehonnét sehová. A forgalom viszont Nyugat-Európából megy Kelet-Európa felé, és van egy 120-150 km-es gyepű, ahol széttaposnak mindent a kamionok keletről-nyugatra és északról-délre. Ez az alapvető probléma. Ezt a

döntést kell korrigálni. Abban egyetért és nem gondolja, hogy ebben valaha is vita volt – a segítséget köszöni is, amit tettek, mikor ez ügyben lobbizni kellett -, hogy igazából nincs fontosabb az M9-esnél. Az biztos, hogy kevesebb forrás áll az ország rendelkezésére, mint amennyi igény van autópályára és fő közlekedési útra. Biztos, ha nincs lobbiszervezet, akkor kisebb az esélyük, tehát meg kell lennie ennek a lobbiszervezetnek. Természetesen az előkészítő tárgyaláson jómaga ajánlotta is, Zalaegerszegnek eleve létérdeke, hiszen a stratégiai helyzet rosszabb, mint akár Nagykanizsáé vagy Szombathelyé. Most a legnagyobb kárt épp a szombathelyi polgármester úr „partizánkodása” okozza, hiszen ha egy döntés születik még a meglévő két hónap alatt a jelenlegi kormánynál, azt már nehéz lesz visszafordítani, ugyanis ha ez az autópálya elindul déli irányba, Körmendtől nyugatra szeli át valahol az őrséget, akkor az már nem fog visszafordulni Zala megye közepe felé, hanem vélhetően Rédic felé fog folytatódni. Márpedig ez nem magyar, hanem osztrák érdek. Ez lenne az alapvető lobbizás. Akkor tesz jobbat a mostani közlekedési kormányzat, ha két hónapig most már nem csinál semmit, hanem úgy hagyja békén az ügyeket, ahogy eddig voltak. Ha ez ügyben nem lehetett nyolc éven keresztül eredményt elérni, akkor most már két hónap alatt ne akarjanak végleges döntést hozni. Részt vett az M8-as program Fejlesztési Társulatában, néhány hónap kell, mire bejáródik a társaság. Nagyon okos ötletnek tartja, hogy most készüljenek fel a majdani nyári lobbizásra. Köszöni a támogatást, ez lesz az a pont, amit egyhangúan el kell fogadniuk, hogy vegyenek ebben részt. Anyagilag is, és amennyiben munkában is Zalaegerszeg ebben részt vesz, sokszorosan meg fog térülni a város és a város gazdálkodói részére.

Dr. Gyimesi Endre: Dél-Vas megyének és egész Zala megyének az érdeke az, hogy ez az autópálya valahol Körmend és Vasvár között szelje át a 8-as utat és érkezen meg Zalaegerszeg térségébe, mert – egyetértve Tombi Lajos alpolgármester úrral – ha elmegy a határszélen, akkor sem Vas megye feltárása e tekintetben, sem egész Zala megye feltárása nem történik meg, csupán Szombathely érdeke érvényesül, az is csak részben.

Gyutai Csaba: Egy mondattal szeretné kiegészíteni, egyébként teljesen egyetért a Tombi Lajos alpolgármester úr által elmondottakkal. De itt most nem nyomvonal-problémák vannak. Az nem baj, ha egy település esetleg elmondja a szempontjait, hogy jobbról vagy balról kerülje meg egy út. Itt az a nagy probléma, hogy a stratégiai döntés nem született meg, hogy ez az út épül. Azzal, hogy Szombathely nyomására elkezdik építeni a 86-os utat, az egy stratégiai hiba, mert pontosan az fog következni, amit alpolgármester úr mondott, hogy az osztrákoknak lesz az A2-es mellett egy párhuzamos autópályájuk, és szépen a teherautó forgalmat majd a magyar utakra fogják terelni. Mi haszna lesz abból Zala megyének, mi haszna lesz abból Somogy megyének és Belső-Magyarországnak, hogy az ország nyugati részén Körmendtől délre egy kétszer kétsávos út elmegy Rédic felé. Semmilyen haszna nem lesz. De most úgy néz ki, hogy ezzel a szombathelyi lobbierővel ennek van nagyobb esélye, ennek a megvalósulásnak, ami végtelenül káros a városra, Zala megyére és Somogy megyére nézve is. Ebben a szombathelyi városvezetés elsősorban a hibás. Ha nyomvonal-problémákról van szó, akkor ez valóban probléma, sőt, több mint probléma, ez hiba.

Dr. Gyimesi Endre: Kiss Ferenc képviselő úr módosító javaslata, hogy a határozati javaslat egészüljön azzal, hogy Zalaegerszeg város felvállalja a gesztor szerepét,

sőt, kéri, hogy a gesztor szerepével a Tanács bízta meg. Kéri, hogy erről szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **26 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot.

Kéri, hogy a teljes határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **26 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 4/2010. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése nyilatkozik arról, hogy - élve a felkéréssel – a nyolc megyei jogú város polgármestere által választott képviselője útján az „M9” Térségi Fejlesztési Tanács munkájában tagként részt kíván venni, illetve a gesztor szerepét vállalja.

A közgyűlés felhatalmazza Dr. Gyimesi Endre polgármestert, hogy a megyei jogú városok képviselőjének megválasztása során képviselje Zalaegerszeg Megyei Jogú Várost a kiválasztás rendjének meghatározásánál, illetve a képviselő megválasztásánál.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Tanács működési költségeihez 250.000,- Ft-tal járul hozzá, melyet a 2010. évi költségvetésében biztosít.

Felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről a Zala Megyei Területfejlesztési Tanács elnökét értesítse.

Határidő: 2010. február 5.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

8. Pályázat benyújtása az Eötvös József Székhelyiskola infrastrukturális fejlesztésére az 1/2010. (I.19.) ÖM rendelet alapján

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre: Az előterjesztést a közgyűlés megkezdése előtt vették fel a napirendre.

Gyutai Csaba: Egy pályázati lehetőség van iskola felújításra, 20 millió Ft támogatási igény nyerhető. Megvizsgálták, hogy mely intézményekkel lehet pályázni, csak egycélú iskola adható be, ahol alapfokú oktatás folyik, sem óvoda, sem középiskola nem pályázhat. Ebből a keretből, ami elvileg rendelkezésre állhat, vagy amelyet elnyerhetnek, tulajdonképpen a korábban befejezett Eötvös iskolai kertvárosi felújítást készre jelenthetik, azzal az iskolával végeznének. Kéri a közgyűléstől, támogassák ezt, 5 millió Ft-os önrésszel egy jó lehetőség a rekonstrukció folytatására.

Dr. Gyimesi Endre: Eléggé komoly megkötések vannak, mert eredendően a Zrínyi Gimnázium külső homlokzata ill. az Ady iskola nyílászárói voltak előbbre sorolva a szándék szerint, de mindkettő kizárt a pályázatból, mert csak alapfokú ill. olyan alapfokú intézmény pályázhat, amelyben nincs középfokú. Tehát így maradt az Eötvös József Székhelyiskola.

Dékány Endre: Azt kívánja jelezni a közgyűlésnek, hogy a Műszaki Bizottság is megtárgyalta reggel a napirendet, és csatlakozva Gyutai Csaba alpolgármester

úrhoz, a bizottság is egyhangú szavazással támogatta, hogy induljanak a pályázaton.

Dr. Gyimesi Endre: Miután további hozzászólás nincs, kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **26 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 5/2010. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja pályázat benyújtását az 1/2010. (I.19.) ÖM rendelet alapján az Eötvös József Székhelyiskola infrastrukturális fejlesztésére. A pályázat összköltsége 25 millió Forint, a szükséges önrész összegét – 5 millió forintot – a 2010. évi költségvetésében biztosítja. Felkéri az alpolgármestert, gondoskodjon a pályázat elkészítéséről és benyújtásáról.

Határidő: 2010. február 15.

Felelős: Gyutai Csaba alpolgármester

9. A 2010. évi költségvetési rendelet-tervezet

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre: Több alkalommal és több fórumon foglalkoztak a költségvetés előkészítésével, november óta koncepció is létezik. Nem nagyon volt olyan hét, hogy valamilyen munkacsoport ne foglalkozott volna a 2010. évi költségvetés előkészítésével. Nem kívánja előhozni azokat a mindenki által ismert érveket, hogy az országos költségvetésnek a legnagyobb kárvallottjai az önkormányzatok, az önkormányzatokon keresztül az emberek. Hiszen az önkormányzatok azok, akik fenntartják a kórházakat, az egészségügyet, az alapellátást, a kultúrát, az intézményhálózat nagy részét, az utakat, járdákat. Méltatlan az a helyzet, amit évről évre meg kell élni a költségvetés megalkotásához. Elfogytak a források, az önkormányzati szféra folyamatos adósságokba veri magát. Ehhez a nehéz állapothoz igazodóan próbálták a saját feladatrendszerüket végiggondolni, és megalkotni a 2010. évi költségvetést. Meggyőződése, hogy a nehézségek ellenére egy olyan költségvetést sikerült összeállítani, amely vállalható, amely nem visszalépés, fejlesztéseket is tartalmaz, megőrzi az értékeket, és prioritások mentén oldja meg a 2010. esztendő. Pedig azokról az egyéb rendeletekről még nem is szólt, ami szintén sújtja az önkormányzatokat, az adóhatóság elviszi a helyi adó beszédését, eléggé formabontó módon a központi adót meg az önkormányzat szedi be. Az áfa teljes mértékben az önkormányzatokra terhelődik, a szja-ból mindössze 8 % marad helyben, a központi újraelosztásból pedig a normatívák nagyon erőteljes mértékben csökkentek, több, mint fél milliárd forinttal csökkent csak az intézményhálózat normatívája. Mindezek után a költségvetési koncepcióban több mint három alternatívát fogalmaztak meg 2009. októberében, amelyet aztán a 2009. novemberi közgyűlésen tárgyaltak. A három változatból az I. változatban 1,4 milliárd Ft, a II. változatban 1,1 milliárd Ft, a III. változatban pedig 736 millió Ft működési hiánnyal számoltak. A közgyűlés a 240/2009. számú határozatával a III. változatot fogadta el, ebből kiindulva alkották meg a költségvetést, ugyanakkor javaslatokat is fogalmazott meg a koncepció a tervezés további munkáira vonatkozóan. Az elmúlt időszakban több intézkedés

is történt, pontosításra kerültek az állami támogatások, az önkormányzat saját bevételei is. Több önkormányzati rendelet módosításra került, az intézményi költségvetési keretszámok meghatározását követően az intézmények elkészítették a saját költségvetésüket. Összességében 2010. évben az önkormányzat az szja helyben maradó részének kis mértékű emelkedése ellenére közel 600 millió Ft-tal kevesebb állami hozzájárulást kap a 2009. évhez viszonyítva. Ezen kívül a Hevesi Sándor Színház normatív támogatása 55 millió Ft-tal, a Bábszínházé 5,1 millió Ft-tal, a Városi Tűzoltóságé 21,7 millió Ft-tal alacsonyabb az előző évihez képest. Mindez összesen már megközelíti a 700 millió Ft állami hozzájárulás csökkenését. A központi források csökkenése mellett az önkormányzat saját bevételeinek csökkenésével is számolni kell. A gazdasági visszaesés, az adóbeszedésre vonatkozó jogszabály-változás miatt jelentős helyi iparüzési adó bevétel kiesés is várható. A kiadások mérséklésében a koncepcióban elfogadott mértékben és formában minden ágazatnak és intézménynek ki kell vennie a részét, az előterjesztés ennek megfelelően készült el. A jelen költségvetési tervezet főösszege 20.967.284 eFt, amelynek a fő tételeit kiemelve a költségvetési bevételek 18.972.133 eFt, költségvetési kiadások 20.723.282 eFt. Tehát a költségvetési hiány összege 1.751.149 eFt, ebből a működési hiány 724.792 eFt, a fejlesztési hiány 1.026.357 eFt. A hiányt az önkormányzat az alábbiak szerint tervezi finanszírozni: a működési hiánynál a működési hitel felvétel tervezés kevesebb lesz, mint 700 millió Ft, tehát csökkentették a koncepcióhoz képest jelentős mértékben, de még mindig nem annyira, amennyire szeretnék volna, 691.529 eFt-ra. Az intézményi különböző maradványok bevonásával 33.262 eFt-ot mozgósítani tudnak. Fejlesztési hiányban fejlesztési hitel felvétel tartalmaz a benyújtott, még el nem bíralt pályázatok önrészehez 296.714 eFt-ot. Értékpapír értékesítésbe szánnak 2010. feladatok finanszírozásában 260 millió Ft-ot. 2010. fejlesztési feladatok forráshiánya tehát így 556.714 eFt. Az előző évről áthúzódó fejlesztési feladatok finanszírozásához a korábbi döntések alapján felvételre kerülő, egyébként jól kamatozó hitelek 717.645 eFt, hiteltörlesztésre ebben az esztendőben 244.002 eFt-ot szánnak, így a fejlesztési hiány mindösszesen – ahogy említette már – 1.026.357 eFt. A fentiekben látszik, hogy az elfogadott koncepcióban szereplő 736.655 eFt-os működési hitelfelvétel összegét sikerült kismértékben csökkenteni, sikerült 691.229 eFt-ban megállapítani. A költségvetés végrehajtása során a Polgármesteri Hivatalban és az intézményekben egyaránt fokozott figyelmet kell fordítani a takarékos és ésszerű gazdálkodásra, és az önkormányzat fizetőképességének fenntartására. Félévtől átveszi az önkormányzattól az adóhivatal a jelenlegi törvények alapján a helyi iparüzési adó beszedését, az adó átutalására jogszabály szerinti időpontban kerül sor. Az önkormányzat pénzellátása ezáltal romlik, átmeneti likviditási problémák jelentkezhettek. A források megteremtése és a kiadások megfelelő ütemezése 2010. évben is kiemelt feladata lesz az önkormányzatnak, minden területen. A bizottsági hatáskörbe utalt előirányzatok felosztásának egységes szabályzata elkészült, a bizottságok megtárgyalták. Az egyes bizottságok általánosítható javaslatait beépítették a határozati javaslatba. Kéri, hogy a határozati javaslatot fogadják így el, ennek megfelelően a költségvetési rendeletet is. A 7. sz. melléklethez két pontosítást kíván tenni. Az egyik pontosítás a 7. sz. melléklet 4/1. szakaszában a *Bíbor u. – Hock J. u. csomópont építéséhez szükséges terület biztosítása* helyett úgy kerüljön be, hogy a *Bíbor u. – Hock J. u. csomópont építéséhez szükséges tervek elkészítése és a terület biztosítása*. Ugyanitt egy másik pontosítás, a 4/3. szakaszon *új csomópont és kerékpárút pályázathoz önrész helyett út, csomópont és kerékpárút pályázathoz önrész*. Ezt a két

pontosítást kéri javítani a költségvetésben. Felhívja a figyelmet arra, hogy kiosztásra került egy plusz határozati javaslati pont is, amely a Páterdombi Szakképző Iskola létszámával kapcsolatos igénylést tartalmazza, ezt pedig kéri, hogy a költségvetés határozatári javaslatának 6. pontjaként építsék be.

Fontosnak tartja, hogy a költségvetésen – lehetőleg valóban takarékosan gazdálkodva – ne nagyon változtassanak az év során, plusz bevételeket szerezzenek, ezzel próbálják eltüntetni a meglévő működési hiányt, hiszen a szomorú kép ellenére az a véleménye, hogy Zalaegerszeg városa Győr mellett talán a legjobb kondícióban lévő megyei jogú város. Nincs működési hitelük, az év folyamán a szakszerű és felelősségteljes munka révén el tudták tüntetni a működési hiányt, pedig mindvégig szerepelt a veszély, hogy fel kell venniük, de nem vettek fel egyetlen fillért sem. Így az induló pozícióik jók. A felvett hitelek is részben még feladattal nem terheltek, tehát a pályázatok minden esetben még nem kerültek szerződéssel lekötve, várhatóan nem is kerül mind talán ebben az esztendőben felhasználásra. Nem merítették ki azt a maximális összeget, ami a törvények szerint az önkormányzati szférában betartandónak lenne ildomos, amelyet már szinte valamennyi önkormányzat vagy kötvény kibocsátással, vagy hitelfelvétellel túllépett. Felelősséggel tartoznak a következő önkormányzat számára is, nem lehet átadni a váltóbotot úgy, hogy az utánuk jövőknek nem hagynak mozgásteret. Úgy gazdálkodnak ebben az évben is, hogy Zalaegerszeg városa elégedett legyen, büszke legyen az önkormányzatára, hogy felelősségteljes gazdaságpolitikát, felelősségteljes pénzügyi politikát folytat. Egy javaslattal nem tud mit kezdeni, a Gála Társastánc Klub eljuttatott hozzá egy 2 millió Ft-os igényt, mondván, hogy ők úgy gondolták, minden évben – az egyébként rangos op-air rendezvényükre – megkapják automatikusan a közgyűléstől a 2 millió Ft-os támogatást. Ezt senki nem ígérte meg, viszont mérlegelésre bocsátja a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság számára, ha úgy látja a bizottság, más forrásuk rovására ez már most beépíthető, akkor kéri, tegyen erre javaslatot a bizottság. A többi igénnyel próbáltak valamilyen formában foglalkozni, a Gazdasági Bizottság javaslatait, valamint a bizottságok javaslatait igyekeztek beépíteni az előterjesztésbe. Ami közös javaslat volt, az meg is jelenik az anyagban. Az előterjesztést vitára bocsátja.

Török Zoltán: A Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság is megtárgyalta a költségvetés tervezetét, közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak tartja. Polgármester úr utolsó megjegyzésében említett Gála Társastánc Klub kérésével kapcsolatban meg kell jegyeznie, hogy azért eléggé szűkre szabottak a lehetőségeik, hiszen 50 %-kal kevesebb az iparüzési adó részből a kulturális ágazatra fordítható összeg, így nem igazán lát erre most lehetőséget, a bizottság nélkül meg semmiképpen sem. A lehetőségek nagyon-nagyon korlátozottak. Évről-évre ez az egyesület a közgyűlés támogatását megkapta, továbbiakban nyilván azzal is számolni kell, hogy a nehéz körülmények között nem biztos, hogy ez minden évben teljesíthető. Sok értékes kulturális egyesület működik Zalaegerszegen, közel és távol a zalaegerszegiek jó hírét és népszerűségét terjesztik. Egyik közülük a Zalai Táncegyüttes. Sok sikerük mellett országos ismertségre tettek szert egy verseny-küzdelem kapcsán, nagyon sokan megtanulták ebből is becsülni Zalaegerszeget és a város kulturális életét. Kéri a közgyűlést, hogy az év közben jelentkező feladatok 40 millió Ft-os előirányzatából 2 millió Ft-ot a Zalai Táncegyüttes Egyesület támogatására javasol, kéri ezt a költségvetésbe beépíteni. A költségvetési tervezetet elfogadásra javasolja.

Dr. Gyimesi Endre: Kéri Török Zoltán képviselő urat, hogy a módosító javaslatát írásban is adja le. Mindenkitől azt várja, hogy a módosító javaslat írásban is beadásra kerüljön, akkor tudnak szavazni róla.

Devecserné Óvári Ibolya: Polgármester úr nem mondta el azt a híres szlogenjét, hogy nincs jó és rossz költségvetés, csak elfogadott és el nem fogadott költségvetés, ezért most ezzel indítaná a hozzászólását, és azzal a megjegyzéssel továbbra is, hogy a többség feladata, felelőssége a költségvetés elfogadása. Az ellenzők feladata továbbra is az – olvasatuk szerint –, hogy konstruktívan nézze meg, a közpénzek felhasználásában célszerűen, jogszerűen, jól járnak-e el, vannak-e olyan területek, amelyeket másképpen gondolnak. Nem kívánnak felelőtlen ellenzékként szerepelni a közgyűlésben, mikor 1500 módosító indítványt adnak be a költségvetéshez, és mind olyanokat, amelyek nyilván teljesíthetetlenek lennének. Tisztelik a főszámokat, tisztelik a költségvetés belső szerkezetét, az elhangzott észrevételek olyan problémák megoldására tesznek javaslatokat, amelyeket esetleg másképp gondolnak. Az első lényeges észrevétele a bevezető után, hogy két nagyon fontos körülmény van az idei költségvetés elfogadásakor. Az egyik ilyen körülmény a gazdasági körülmény, hogy továbbra is válság van. Ezt azért mondja, mert polgármester úr a bevezetőjében említette az állami támogatások csökkenését, ez nagyon jól hangzó mondat az ellenfelek részéről, ugyanakkor azért mindig hozzá kívánja tenni, hogy ez érinti Zalaegerszeg város költségvetését, és a normatívák leosztása sok esetben a teljesítménnyel is összhangban van. Azaz hány létszámú, mennyi ellátott van, milyen a város gazdasági teljesítménye, szja 8 %-ára gondol. Ezek összefüggésben vannak, ha ezek romlottak, kevesebbek lettek, akkor ezek bizonyos normatíváknál jelentkeznek is. Ezt megjegyzésként kívánta elmondani, a teljes igazsághoz hozzátartozik. Amit ellenzéki frakcióként nem tudnak támogatni, az a város eladósodásának kérdése és ügye. Mekkora a hitelállomány, milyen az adósságszolgálat, milyen kötelezettségek vannak ezzel kapcsolatosan. Ha az idei költségvetési tervet nézi és a már meglévő állományt, akkor úgy látja – ez a szám eddig nem hangzott el –, hogy 3,6 milliárd Ft a tervezett adósságállománya a városnak. Ez a város jelenlegi költségvetésének több, mint 15 %-a. Éppen ezért továbbra is azt képviselik, hogy működési hitel felvételét továbbra sem támogatják. Megnyugtatta előző este Rigó Csaba képviselő úr a Városi Televízióban elhangzott beszédében, mikor azt mondta, tervszinten benne kell, hogy legyen, mert a költségvetés egyensúlyát biztosítani kell, ugyanakkor ez kigazdálkodható. Erre a mondatra lenne kíváncsi, hogyan lenne ez kigazdálkodható. Egy forrását látja ő is, mégpedig az a forrás, mikor még a meglévő előző évi pénzmaradványok – a zárszámadáskor derülnek ki, hogy mennyi is ez ténylegesen –, azok visszatervezésre kerülhetnek ilyen célra. Ez az, amit nem támogatnak semmiképp. A fejlesztési hitelek felvételénél az az alapállásuk, hogy eljutottak arra a pontra – és ezt a költségvetési koncepció vitájában is elmondták már, most is megerősíti –, amikor azt kell mondani, hogyan mennek tovább. Milyenek a rangsorok. Egy rangsort helyeznek előtérbe, talán ebben lehet a másik oldalról is egyetértés, ez pedig, hogy minden fejlesztésnek elsősorban a munkahely-teremtő beruházásokat, a munkahely teremtést kell szolgálnia.

Dékány Endre: Elhangzott, hogy egy nehéz költségvetési év előtt állnak, ugyanakkor azt mondja, hogy a koncepcióhoz képest – főleg a műszaki ágazat oldaláról – sokkal jobb ez a költségvetés, mint ami a koncepcióban megmutatkozott. Elsősorban azért, mert a fejlesztés és a felújítási sorok

megnövekedtek, ellentétben Devecserné Óvári Ibolya képviselő asszonnyal az a véleménye, hogy az élet nem állhat meg. Zalaegerszeg már három-négy évvel ezelőtt lehúzhatta volna a rolót, ha azt veszik figyelembe, hogy az ország gazdasági helyzete hogyan néz ki. A város dolgozik tovább, tartják azt a munkát, amelyet lehet előbbre vinni, a városi feladatokat, ezek többek között a munkahely-teremtést is szolgálják, noha közvetlenül nem a városnak a feladata, és lehetősége sincs rá, hogy ezt a komoly problémát megoldja. Visszatérve a költségvetésre, kiemelné, hogy a beruházási célú kiadások 3,6 milliárd Ft-tal szerepelnek a költségvetésben, és ebben még nincs is benne a vizes társulásnak a fejlesztési összege. Mindez a 7. sz. táblázatban látszik, 180 soron jelenik meg, ez azt jelzi, hogy egyenletes városfejlesztési koncepciót követ továbbra is az önkormányzat. Így van ez a felújításoknál is, ahol 110 soron jelennek meg a feladatok, és felújításra is 500 millió Ft-ot költ az önkormányzat ebben az évben, a koncepciónál ezt kifogásolták, hogy nem szerepeltek itt reális összegek. A fejlesztésekből kiemelne a 180 sor mellett néhány nagyobb tételt, hozzátevé, hogy ezek jórészt pályázati támogatással fognak megvalósulni, ezeket szinte vétek lett volna kihagyni. Ilyen pl. a Béke ligeti iskola komplex akadálymentesítésének a megoldása pályázati segítséggel, a Zala jobb parti városrész csapadékvíz elvezető hálózat rekonstrukciója, ami 260 millió Ft-tal szerepel a költségvetésben. Ilyen a Göcseji-Mártírok u. csomópont, aminek a korszerűsítését végre idén meg fogják oldani, 150 millió Ft körüli pályázatot szereztek ehhez a feladathoz. Az Inkubátorház létrehozása, építése elindult, 500 millió Ft nagyságrendet képvisel. Az Északi ipari terület is éppen úgy munkahely-teremtő, mint az előző, az előközművesítése 121 millió Ft-tal szerepel a költségvetésben. A belvárosi rehabilitációs program több, mint 1 milliárd Ft-tal szerepel a költségvetésben, 900 millió Ft támogatást nyertek ehhez a feladathoz. A felújítások közül két dolgot kíván kiemelni, ami a körzetét is érinti, a Berzsényi úti orvosi rendelők korszerűsítése befejeződött, de pénzügyi rendezése még 20 millió Ft-tal szerepel a költségvetésben, a másik a Kosztolányi téri óvoda, ráfér már a vizesblokk felújítás, ami 8 millió Ft-tal szerepel. A Műszaki Bizottságban különösebb vita nélkül ment át a költségvetés, néhány új feladatot fogalmaztak csak meg, amelyek be is épültek a költségvetésbe, újabb igénnyel nem jelentkeznek. A bizottságban többséget kapott a tartózkodó szavazatok száma, volt olyan bizottsági tag, aki szintén képviselte ugyanazt az álláspontot, amit Devecserné Óvári Ibolya képviselő asszony is említett, hogy a hitelállomány növekedése az a dolog, ami miatt nem támogatja a költségvetést. Ezek a hitelek évről-évre ugyan megjelennek a költségvetésben a műszaki feladatoknál, de sokszor éveket csúsznak előre, és végül sokszor fel sem veszik őket. Két dolgot említene, ilyen volt tavaly a Mártírok-Göcseji u. csomópontnak a tervezett felújítása, amihez azt a hitelt nem vették fel, és amihez a támogatást sikerült azóta megnyerni. Ilyen pl. az a jelzett hitel, ami tavaly a Kosztolányi u. kétirányúsításánál még 100 millió Ft-tal szerepelt a költségvetésben, és nem kezdtek hozzá ehhez a feladathoz. A jelen helyzetben, mikor valóban minden forintra oda kell figyelni, azért az élet nem állhat meg, ezeket a felújítási és fejlesztési munkákat a város érdekében el kell végezni.

Panácza Antal: Egy módosító javaslattal kíván élni. A költségvetési tervezetben a 7. sz. mellékletnél az 5/8. sorszám alatt a Göcseji út 49. számú ház előtti játszótér bekerítésére előirányzott 1.600 eFt-ot kéri átcsoportosítani a Landorhegyi u. 17. számú ház előtti parkoló leálló sáv létesítésére. Ennek az a lényege, hogy két épületről van szó, a Landorhegyi u. 17. számú házról és a fiú

kollégiumról, egyiknek sincs parkolója. Ez a leállósáv nem egy párhuzamos beállítású lenne, mármint az úttal párhuzamos lenne, egy kicsi zöldrevezeti részt a járda és az úttest között kellene mindkét oldalon megszüntetni és így 24 gépkocsinak tudnának helyet biztosítani. A Műszaki Osztály dolgozójával, Kámán István úrral megnézték a terepet, felmérték, a hivatal is javasolta. Kéri a közgyűlést, polgármester urat, a módosító javaslatot fogadják el.

Dr. Gyimesi Endre: Kéri a módosító javaslatot írásban is.

Joó Gábor: A költségvetéssel kapcsolatosan a vita már nem csak a mai nap, hanem az ezt megelőző időben megkezdődött. A külső körülmény és környezet ismert, amiről már szóltak többen is, hogy nem könnyű helyzetben alkotta meg a város a költségvetést. A takarékoság, ésszerűség mindebben nagyon fontos szerepet játszott. Ma már kétszer is hallotta, és az előző napi, Rigó Csaba képviselő úr által elhangzott indoklásban is felfigyelt arra, hogy a munkahely-teremtés problémája olyan módon merült fel, ami nem biztos, hogy így helyén való. Rigó Csaba képviselő úr részéről felmerült, hogy a kormány nem teremt munkahelyeket. Most Dékány Endre képviselő úr is azt mondta, nem a város feladata a munkahely-problémák megoldása. Úgy gondolja, ezt a kérdést jobban a városnak kell tendálni, sokkal több feladatuk van ebben, mint a kormánynak. A másik, amivel kapcsolatban nem ért egyet, hogy nemzetromboló politikáról beszélt Rigó Csaba képviselő úr az előző napi nyilatkozatában. Úgy gondolja, ez túlzás, ez nem igaz, ez hazugság, ugyanis a világ vezető gazdasági elemzői azt mondják, Magyarország a legerősebb pénzügyi egyensúllyal kerül ki a válságból, ha ezt a politikát folytatja. Két év múlva a magyar gazdasági növekedés a leggyorsabb lehet a térségben, ennek alapjait teremtette meg a mostani országos költségvetés is. Ezt se hagyják figyelmen kívül, mert ettől nem lehet elrugaszkodni. Ehhez képest nem készíthetnek jó vagy rossz költségvetést, ezt mindenképpen figyelembe kell venni. Ha mindezek a külső megítélő szempontjából pozitívak, akkor látni kell, hogy azért a városi költségvetés alapját az országos költségvetés is képezi. Egyébként az országos költségvetéssel kapcsolatban a válsággal szemben kemény az a költségvetés, az állam a támogatásra szorulókkal szolidáris, egy józan ész költségvetésének mondható. Itt a munkahely-teremtéssel kapcsolatban az „Út a munkához” program, amit egyébként nagyon jól alkalmaznak és adaptálnak helyi szinten is, 90 ezer munkanélkülinek teremt munkalehetőséget. 92 ezer meglévő munkahely megteremtéséhez újabb támogatást biztosít. 350 ezer embernek csökken az adója. 3 millió ember számláján jelenik meg nagyobb összeg havonta az adócsökkenés miatt. A hazai cégek terhei 400 milliárd Ft-tal csökkennek, ebből tehát munkahely-teremtésre lehet helyben is. 60 ezer embert segített a krízisalap. 7 millió embernek lényegesen olcsóbb lesz a fűtési számlája. 1.700 ezer devizahiteles alhat nyugodtabban. A kormány tehát stabilizálta a költségvetést, megteremtette a 2011-től kezdődő stabilitás növekedésének alapjait. Közben válaszok születtek a hétköznapi problémákra is. Büszkén vállalják ezt a programot, a város költségvetésének is erre kell épülnie. Egy picit az is elmondható, hogy ez a költségvetés ennek ellenére azért egy kicsit választási költségvetés, azok a súlyponti kérdések nem minden esetben valósulnak meg. Egy területet kíván kiemelni ebből, a közbiztonság kérdését. Ez egy másik anyagban szereplő olyan dolog, amiben a közbiztonság értékelésre került, nagyon szép eredmények és szép számok, ugyanakkor ezek nem tükröződnek. Pl. nem tükröződnek az egyesületek támogatásában. Az a polgárőr egyesület, amely polgárőrség egyébként 80 ezer fővel Magyarországon működik, és a

kormány háromszorosára növeli a támogatást, ez a polgárórség 11 egyesülettel, 662 fővel tevékenykedik a térségben. 172 ezer óra munkát teljesítenek, szolgálatot teljesítenek és segítenek a közbiztonságban. Olyan nagy számok vannak ebben az anyagban, hogy 7800 bűncselekmény elkövetésének megakadályozásában vesznek részt. Nagyon fontos információkat továbbítanak a rendőri és az illetékes szervekhez. 29 körözött gépjármű elfogásában vettek részt. Ugyanakkor ha megnézik a költségvetést, akkor lényegesen kevesebb, összesen két egyesületnek van 250 ezer Ft támogatás. De ugyanakkor van olyan, amelyik aránytalanul magas, hiszen a „Rendért” Egyesületnek ötször ennyi, 1,5 millió Ft, a Zalaegerszegi Városi Közbiztonsági Egyesületnek is 270 ezer Ft. Befejezésül úgy látja, több területen is ilyen és hasonló jellegű prioritási ill. érték-ellentmondásokat vélt felfedezni. Ennek ellenére úgy gondolja, hogy közös összefogással ez a költségvetés hitelfelvétel nélkül is megvalósulhat.

Dr. Gyimesi Endre: Nem kíván válaszolni arra, amit Joó Gábor képviselő úr mondott, csak egyetlen mondatára utalna. Ha választási költségvetés lenne, akkor hagyták volna elúszni a város költségvetését, jó hitelállománnyal, működési hitelállománnyal, fejlesztési hitelállománnyal, aztán odadozták volna a gyepőt a lovak közé, hogy „-tessék, új önkormányzat, csinálj valamit.” Úgy gondolja, ez egy felelősséggel végiggondolt, végrehajtható költségvetés, amely előremutat, igenis jelentős piroritások vannak munkahely-teremtés érdekében, szociálpolitikában, a városi polgárok érdekében, arányos városfejlesztésben, és nem hagyja elúszni a város vagyonát és költségvetését. Ugyanakkor a nehézségek ellenére mintegy 40 %-a a vállalkozóknak a teljes helyi iparüzési adó elengedése is benne van. Ez egy felelősséggel végiggondolt költségvetés.

Dr. Tóth László: Szerencsés helyzetben van, mert a FIDESZ nem kérte fel őket választási propagandára, mint ahogy Joó Gábor képviselőtársa az országos választási kampány részét képező szövegét itt felolvasta. Úgy gondolja, a kormány teljesítménye nem csak papír és számok kérdése, hanem hogy az emberek ebből mit látnak és mit éreznek. Felmérések szerint már ezt nem nagyon hiszi el senki, de véleménye szerint még ők sem. A költségvetésre visszatérve – ez a napirend témája – a bázishoz viszonyítottan majdnem 700 millió Ft-tal kevesebb támogatást kap az önkormányzat. A visszaosztott szja-t, a színházat és a tűzoltóságot is összeszámolva kb. ennyi. Ha ehhez hozzászámolják még azt a 4-5 % közötti inflációt, ami az önkormányzat kiadásában többletkiadásként jelentkezik, akkor 1,3 - 1,4 milliárd Ft-os hiány van az önkormányzati kasszában. Ezt kell kigazdálkodni. Ezt úgy gazdálkodik ki az önkormányzat a nem egészen 700 millió Ft-os működési hitelfelvétel tervezése mellett, hogy a többit a működésen ill. a fejlesztéseken egy részén fogja meg. Működésnél jelentős hátrányt szenvednek a közbiztonsági egyesületeken kívül azok az intézmények, amelyeknél ugyan 2,5 %-os elvonást terveztek, ugyanakkor ha a rehabilitációs hozzájárulás emelését, ami kb. 3-5 millió Ft intézményeknél, ill. a Soros-előrelépést, ami kb. ugyanennyi intézményenként hozzászámolják, plusz az inflációval növekedett dologi kiadásokat is, akkor 6-8 % hiány keletkezik a dologi és személyi kiadásokban az intézményeknél, amit ki kell kigazdálkodniuk. Az egyik vesztese ennek az intézmények, a másik vesztese az önkormányzati fejlesztések, harmadik vesztese pedig egész Zalaegerszeg. Azt, hogy működési hitel nélkül gazdálkodjanak továbbra is, úgy, ahogy talán egyedüli megyei jogú városként eddig is, az céljuk és érdekük alapvetően, a célok egybeesnek, másrészt a feltételek meg vannak-e hozzá. Nagyon fontos dolgokat feszegetett Joó Gábor képviselő úr, mikor a közbiztonság helyzetét

elemezte, ugyanakkor az a véleményük, hogy nagyon fontos szerepet játszanak a polgárőrök, de még jelentősebb előrelépés lenne, ha a rendőrséget sikerülne úgy megerősíteni, hogy egymást kiegészítve tudjanak dolgozni. Azt is szeretne volna hallani, hogy hány fővel nőtt a rendőrség létszáma, stb., és milyen közbiztonsági lépéseket tett a kormány, ill. azokat a társadalmi feszültségeket és azokat a társadalmi problémákat, amelyek a szélsőségek megerősödéséhez vezettek, hogyan kezelte a kormány, miért jutottak ide, ahova. Nem célja, hogy a másik oldalhoz hasonlóan kormány-propagandát fejtsen ki. Egy biztos. A munkahely-teremtés jelenti az egyik fő prioritását a költségvetésnek, a másik prioritása a fejlesztéseken és működési költségeken belül az egész városra kiterjedően, minden részben a részek komfortfokozatának növelése, tehát ha valaki kilép az utcára, akkor normális utakat, tereket, közterületeket, utcákat lásson. Amit ennek érdekében tudnak, azt megteszik. A prioritások között jelentős, sőt, kiemelt helyet foglal el, hogy az intézmények működését egy elfogadható szinten tudják biztosítani, mindezt működési hiány nélkül. De az nem fog menni, hogy egyik oldalon azt mondják, ne vegyenek fel működési hitelt, másik oldalon meg már elkezdődött és még biztos jönnek be azok a működési célú kiadások iránti javaslatok, amelyek gyakorlatilag teljesen ellentmondanak annak a megfogalmazott célnak, amivel egyetértenek, csak a lehetőségek elég korlátozottak, amit éppen a másik oldal képvisel.

Tombi Lajos: Két témában kíván hozzászólni. Egyrészt nem állja meg, hogy Joó Gábor képviselő úrnak ne válaszoljon. Közelebb áll jómaga ahhoz a nézethez, hogy mégiscsak nemzetromboló politika folyik. Legfeljebb más televíziót néznek, ill. akik nézik őket, másképp látszik, hiszen az AMF részéről hogyan látszana gazdagnak az az ország, ahol milliárdokat lehet Budapesten elsíbolni, a vidékről megsarcolt milliárdokat. Mert a BKV-nál vélhetően azért van pénz, meg hiány, mert Lickóvadoson vagy Zalaegerszegen kevesebb út épül, vagy nincs busz és vonat. Devecserné Óvári Ibolya képviselő asszony elfelejtette mondani, van egy negyedik jellemzője is a költségvetésnek. Lehet, hogy ideiglenes ez a költségvetés, mert ahogy most állnak a dolgok, vélhetően lesz pótköltségvetés, akkor rákényszerülnek a normatíva miatt, hogy a városnak is legyen pótköltségvetése. Úgy gondolja, elsősorban a központi költségvetés a fejnehéz, a nemzetbe nem csak Budapest tartozik bele, és könnyű kirakatot csinálni egy kétmillió központi régióknak, mikor nyög az ország. Inkább egy más adatot nézne, állítólag a legfejlettebb nyugat-dunántúli részen is 10 % fölött van a munkanélküliség, ez lehet, hogy nem látszik Brüsszelből vagy máshonnan. A prognózissal óvatos lenne. Úgy gondolja, jók azok a tézisek, amelyeket Devecserné Óvári Ibolya képviselőasszony mondott a jövedelem-termelő képességről, azzal is egyetért, hogy miután nagyobb a feladat- és felelősség-tömegnek az eloszlása, vélhetően mások a visszaosztási szükségességek egy faluban, egy városban ill. egy fővárosban. De náluk ezek torzók. Igazából az egész vidék, Magyarország rovására a központi régió, ott vannak a legjobb adatok, nyereszkedik, ezt mindenképpen meg kell változtatni. Igazából nagyon egyszerű, meg kell nézni a város cégeit vagy a köztisztviselőket, ha megnézik a budapesti központi szerveknél adott juttatásokat és a város spórolása közötti számokat, ha a kettőt összehasonlítják, akkor nem beszél senki gazdag országról és a válság végéről. Viszont mégiscsak pozitívan kívánja folytatni, egy valamit látott közösen Dékány Endre, Devecserné Óvári Ibolya, de mások felszólalásában is. Mindenhol szerepelt az, hogy mennek tovább, ebben pedig a továbbmenni a lényeg, és hogy hogyan és mikor. Nem lehet megállni, egy megyei jogú város a szerepétől függően is nem állhat meg. Nagyon egyszerű

lenne, lehet, hogy a pénzügyesek tapsolnának, talán még a könyvvizsgáló is, ha most nulla hitellel terveznék magukat. De nem állhat le egy város a versenyben, mert a verseny arról szól, hogy megtalálják a helyüket a jövő munkamegosztásában. Itt bizony vannak feladatok akkor is, ha ezek hitellel terheltek, de meg kell csinálni, mert behozhatatlan verseny-hátrányba kerülnének a versenytársakkal szemben. Éppen előző nap a televízióban látott egy műsor ismétlést, érdekes volt látni, és mást lát jómaga is a munkaerő piacon, főleg Zalaegerszegen, ahol több mint 4000 család az építőiparból él. Egy számára ismeretlen de nagyon intelligens, szakmai érvekkel érvelő fiatalasszony mondta, hogy vélhetően a közbeszerzési moratórium miatt és a stop miatt bukik egy csomó közbeszerzés. Félő, hogy le fog állni az országban fél évre az építőipar, ez sokkal nagyobb problémát jelent. Ezeket kellene inkább megoldani, mert ez az igazi veszély, nem pedig az, hogy egy város 100 millió Ft-tal egyik projektre többet vagy kevesebbet tervez. A munkahely-teremtés sokféleképpen elhangzott már ebben a teremben, de abban nem nagyon vita eddig, hogy bizony más a feladata egy önkormányzatnak, és más egy gazdálkodónak. Az önkormányzatnak soha nem volt feladata a direkt munkahely-teremtés. Az önkormányzat nem fog gyárat építeni, viszont kutya kötelessége és feladata, és ez legalább olyan fontos, mert e nélkül nem fog működni a gazdaság, hogy mindazokat a feltételeket biztosítsa, hogy a gazdálkodó ide települjön, vonzó legyen számára a város, itt meg tudjon települni, az infrastrukturális feltételek meglegyenek. Nem biztos, hogy gyárat kell építeni, de kell ipari parkot építeni. Nem biztos, hogy közvetlen esztergagépet kell vásárolni, de biztosítani kell a közmű- és energiaellátást, biztosítani kell a humán-infrastruktúrának a meglétét, a közeli-távoli közlekedési infrastruktúra meglétét, a közbiztonságot, amiről szó van. Ez a város feladata, ez az alapfeladata, erre a mostani költségvetés ha szűk keretek között is, de igenis prioritásként nagyon kemény vállalásokat tett, amely vállalásokat jómaga nem tart soknak. Úgy gondolja, el fogják fogadni a mostani költségvetést, szeretné, ha félévkor ezeket a fejlesztési hiteleket fel kellene venni, mert igazán szomorú az lenne, ha megállnának ezek a beruházások. Azért bizonytalan a fejlesztési hitel tekintetében, mert az elmúlt év volt a példa arra, hogy a város takarékoskodott, és emlékezzenek csak rá, az első félévben megspórolták a tervezett működési hiánynak a felét, időarányosan. Utána egy budapesti intézkedéssel – ha jól emlékszik – a 280 millió Ft spórolt pénzüket 305 millió Ft nagyságrendben az áfa-emelés elvitte. Ezért bizonytalan, hogy jobb-e szinten tartani a várost akár hitel árán, vagy pedig inkább lepusztítani a várost azért, hogy betartsanak bizonyos központi lehetőségeket. Ha az országban mindenki ezt az utat választja, akkor egyetért a spórolással, de az úgy nem fog menni, hogy Zalaegerszegen spórolnak, ugyanakkor Szombathelyen és Budapesten költenek. A költségvetést elfogadásra ajánlja.

Rigó Csaba: Nagyon örül annak, hogy olvassák, nézik, még Joó Gábor képviselő úrnak is átment az az alapvető két üzenet, amit szeretett volna abban a cikkben ill. televíziós vitában átadni. Továbbra is fenntartja, hogy a központi költségvetés nemzetromboló, a városé pedig értékmentő ill. városépítő a működés tekintetében. Azért mondja ezt, mert ha elolvassa képviselő úr a cikket, azt is láthatja, hogy a kormány adót növelt, megsarcolta az embereket, áfát növelt, gyakorlatilag létrehozott egy olyan költségvetést kapkodva, amely mára már kiderült, hogy működésképtelen lesz, hiszen 50 milliárd Ft hiányzik belőle, miáltal az Alkotmánybíróság kimondta, hogy ez egy rosszul előkészített ingatlanadó, vagyonadó tervezet, törvény volt. Ennél fogva óriási különbség van a két költségvetés között. A város egy évre vállal érte felelősséget, ez működik

is, míg a kormány leköszön, ügyvezető kormány lesz belőle, létrehoztak valamit és nem tudni, hogy az ország hogyan fog működni. Egyébként sem ért egyet azzal, hogy tönkreteszik a gazdaságot, leállítják a gazdaság pörgését a kormányzati intézkedésekkel, mármint a kormány ezt tette, utána pedig segélyezik az embereket. Hová terjeszkedik még akkor a kormány? Az állam terjeszkedését vissza kellene szorítani mind kormányzati, mind önkormányzati szinten. Ami a város költségvetését illeti, válság van. De ettől függetlenül a költségvetés évek óta kitaposott és elfogadott menetrend szerint terveződik. Van egy stratégiája a városnak, mindenki tudja, megszavazták. Ebben a stratégiában benne van, hogy lehetőség szerint takarékosan működnek, a működési hiány nem több, mint 5 %, ami talán kigazdálkodható. Bízunk abban, hogy ki lehet gazdálkodni 2010-ben is. Miért is bízunk ebben? Eddig is kigazdálkodták. Azért gazdálkodták ki, mert jobban alakultak pl. a működési bevételek, elmaradtak esetleg feladatok, év végére a zárszámadásra kiviláglik, hogy a tervezett működési hiányt nem kellett működési hitellel befoltozni. Optimistán néz a működés tekintetében is előre. Ha év közben valakinek problémája lesz, azt orvosolnia kell a fenntartónak, hiszen a működésben mintegy 63 %-ot tesz ki az intézményi szféra, a 13,5 milliárd Ft-ból 8,5 milliárd Ft-ot, amely szféra kifejezetten kiterjedt Zalaegerszegen és rettentő sok érték van benne. Ezért mondta azt, hogy ezeket az értékeket meg kell menteni. Nem szabad a válságra hivatkozni, meg hogy azért, mert a központi költségvetésben az AMF direktívák szerint nagyon szűkre kellett szabni az éves költségvetési hiányt, ez egy dolog. Zalaegerszegen meg kell menteni azokat az értékeket még válság közepette is, amelyek jelen vannak. Ez a létszámokra is vonatkozik, hiszen az önkormányzat is egy munkahely-megtartó intézmény valahol. Itt utalna Joó Gábor képviselő úr szavaira, az önkormányzat is munkahelyet tart meg azzal, hogy nem vonnak el többet az intézményektől. A munkahelyteremtés a költségvetésben több helyen szerepel, nem csak egy tételt szabad kiragadni, hiszen adnak pénzt a Városfejlesztő Zrt-nek arra, hogy a munkahelyteremtő tárgyalásokat, előkészítéseket folytassa. Ez is pénzbe kerül. Ma már a road-show-k, az utazások, ipari parkok kiajánlása, kapcsolatfelvétel mind-mind nagyon sok pénzbe kerül. Ha a kormány rááldozott volna Zalaegerszegrre 1 millió Ft-ot munkahelyenként – Dunaújvárosra ugyanis 15 millió Ft-ot áldozott – akkor már nem Hankook gyár lenne városunkban, hanem egy sokkal nagyobb cég. Zalaegerszegen 1 millió Ft-ból lehet munkahelyet teremteni. Ez egy nagyon ígéretes szám, vallja és hiszi is, hogy fognak is. Kormányzati segítséggel fognak, nem biztos, hogy ennek a kormánynak a segítségével, de fognak. Az „Út a munkához” program jó dolog, a közmunkaprogram jó dolog, de tessék elképzelni, hogy arra ösztökéli az embereket, ha kikerülnek a munka világából, jelentkezzenek az „Út a munkához” programba segélyért. Nem jobb lenne a magángazdaságot felpörgetni? Mert ha felpörgetnék, minden szám megjavulna, még az AMF-nek is meg tudnának felelni. Ezeket mindenképpen el kívánta mondani, annak pedig örül, hogy Devecserné Óvári Ibolya képviselő asszony előrevetítette, hogy lényegében kompromisszum-készek a költségvetés elfogadásában, talán meg is szavazzák. A prioritások természetesen mások, de mondhatja, elsősorban a munkahelyteremtés, a belvárosi rehabilitáció, az arányos városfejlesztés – igen, az is fontos, a körzetekben az apró-cseprő kisebb-nagyobb munkák mind fontosak. Büszkén meg fogja ezt szavazni. Ez a költségvetés egy évig fog működni, nem úgy, mint a kormányé.

Dr. Gyimesi Endre: Jómaga is biztos benne, hogy meg fogják szavazni a költségvetést, látván, hogy ez milyen költségvetés.

Baján Antal: Úgy gondolja, a többségi oldalnak mindig az a feladata, hogy dicsérje a költségvetést, az ellenzék meg bírálni szokta. Egy-két dologra felhívna a figyelmet a költségvetés tárgyalása kapcsán. Az egyik terület a pályázatok kérdése. Elharapódzott és nem szerencsés dolog, ha valamiféle pályázati bevétel reményében kritikátlanul pályáznak, csak mert azzal kecsegtetnek, hogy esetleg 100 millió Ft-os nagyságrendű összegeket, vagy akár több száz milliós nagyságrendű összegeket lehet a városba behozni. Azt ne felejtsék el, hogy jelentős mértékű önrészt kell mellé tenni. Ez még vonatkozik arra az esetre is, amikor beruházásokról van szó, hiszen a beruházásokat két fő csoportba lehet sorolni, vannak a megtérülő beruházások és vannak a soha meg nem térülő beruházások. Ha ilyen soha meg nem térülő beruházásokba teszik bele az adófizetők pénzét önrészként, akkor véleménye szerint a város nem jó úton jár, Sajnos erre az elmúlt időszakban egy-két példát lehetne a városban találni. Emlékszik arra – mikor még koalícióban voltak a barátaikkal –, hogy nagy vita volt arról, milyen irányba fejlesszék a várost. Elhangzott, hogy az idegenforgalom lesz majd a húzóágazat, a másik terület pedig az elektronika. Ezt a bűdös, koszos gépipart pedig – mert ez olajos, koszos –, ezt el kell itt felejteni a városban. Ezt a két területet kell tehát fejleszteni. Az idő bebizonyította, hogy – enyhén szólva – a termálfejlesztés pl., ami az idegenforgalmat szolgálta volna, egyelőre nem egy sikertörténet. Reméli, majd az előbb-utóbb az lesz. Annak viszont nagyon örül, hogy most a fejlesztésnek az iránya az iparfejlesztés területére fordítódik. Annak idején Tombi Lajos alpolgármester úrnak ajánlotta a figyelmébe, hogy menjen ki a volt Alugépgyár területére és nézzen körül, milyen komoly zalaegerszegi cégek működnek. Tulajdonképpen a város adóbevételeinek egy jelentős része erről a területről folyik be a város kasszájába. Nem csak itt, ezen a területen, hanem máshol is nagyon komoly gépipari, fémipari cégek települtek meg, annak pedig kifejezetten örül, hogy végre valahára felismerte a város, hogy ezekkel a saját vállalkozásokkal is kellene foglalkozni. Megemlítené még, hogy annak idején volt egy TISZK-es pályázat, amikor is egy olyan pályázatba léptek bele, amiről véleménye szerint senki nem tudta, milyen pályázat. Igaz, hogy jött be némi fejlesztési pénz is a városba, de jelentős önrészt kellett hozzátenni. Gyakorlatilag egy vízfejet hoztak létre, vagy hozott létre a kormányzat, mert ebben nagy egyetértés volt mindkét oldal részéről, hogy ilyen TISZK-eket létesíteni kell. Ez bizony jelentős működési kiadásokkal jár a város számára. Nem is olyan túl régen szavaztak meg ide is nagyon komoly összegeket. Jómaga is azt gondolja, hogy a munkahelyteremtést komolyan kellene venni, ezt azért is mondja, mert szomorúan tapasztalja – és nem csak jómaga, hanem a városlakók jelentős része is –, hogy munkahelyteremtés címén bevásárlóközpontok települnek gombamód a város legértékesebb területein. Ezek sajnos nem munkahelyeket teremtenek összességében, hanem lassan már ott tartanak, hogy a Kossuth utca el fog néptelenedni, mert kifogynak az üzletekből a vásárlók, ezért sajnos be fognak zárni. Javasolja, hogy a pályázatokkal csínjában bánjanak, ne az a szemlélet legyen, ha be lehet hozni valamekkora összeget, akkor pályázzanak feltétlenül, mert ez nem biztos, hogy a város javát szolgálja. Még egy dologra felhívja a figyelmet, amit Rigó Csaba képviselő úr említett, egyetért az arányos városfejlesztéssel és a körzetekben a különböző felújítások elvégzésével, csak ezt valamilyen módon összehangoltan kellene megvalósítani, mert az megint óriási pénzkidobás, hogy leaszfaltoztatnak egy járdaszakaszt hatalmas költségekkel, fél év múlva pedig felbontják, mert kiderül, hogy ott megy az

ivóvízvezeték. Ezekre az anomáliákra mindenképpen szeretne volna felhívni a figyelmet.

Gyutai Csaba: Azzal a kérdéssel kíván foglalkozni, amit Devecserné Óvári Ibolya képviselő asszony vetett fel, az eladósodás kérdésével. Valóban, jómaga is és frakciója is úgy gondolja, ezzel a kérdéssel őszintén szembe kell nézni. De szembe kell nézni azzal is, hogy mi a helyzet az országban. Más, hasonló léptékű városok milyen helyzetben vannak, milyen helyzetben van Hódmezővásárhely, ahol 15 milliárd Ft-os hitelállomány van, milyen helyzetben Kaposvár, ahol Zalaegerszegnél jelentősen nagyobb hitelállománya van, Nyíregyháza, ahol folyamatos folyószámla hitellel dolgoznak. Éppen a héten az egyik gazdasági lapban olvasta, hogy Pécs újonnan megválasztott polgármestere büszkén tudta említeni, hogy a város iránt a pénzügyi bizalom helyreállt, mert az eddigi 3 milliárd Ft-os folyószámla hitelkeretét a városnak felemelték 6 milliárd Ft-ra. Ezek a szituációik vannak most az országban, mikor Zalaegerszegnek van 3 milliárd Ft-os fejlesztési hitele, ami nyilván még nőni fog. De azt is meg kell vizsgálni, hogy ez miért alakul így. Ennek az az oka, hogy az elmúlt időszakban az önkormányzatok működéséből jelentős forrásokat vontak ki, ahhoz, hogy az önkormányzatok a fejlesztési feladataikat meg tudják valósítani, ahhoz nem tudtak mást tenni – mivel saját forrásuk nem volt –, hitelt kellett felvenni a banktól. Azt is látja, hogy a válság következtében a bevételek is csökkennek szinte minden városban, az pedig, hogy a működést szinten lehessen tartani, eleve egy hitelfelvételi kényszert jelent. De elsősorban az eladósodás az oka az országban és Zalaegerszegen is, hogy a működésben ilyen problémák jelentkeznek országos szinten. A korábbi támogatások jelentősen csökkennek, a fejlesztést csak úgy lehet elindítani, hogy jelentős hiteleket, jelentős fejlesztési hiteleket vesznek fel a városok. Azon igyekeztek, hogy lehetőség szerint olyan hitelekkel dolgozzanak, ahol vagy fontos várospolitikai célok valósulnak meg – útfelújítások, ipari park beruházások, vagy akár intézményi fűtés-rekonstrukció, ablakcsere –, ahol egy költségmegtakarítás is jelentkezik. Tehát valamilyen módon akár még azt is lehet érzékelni, hogy megtakarítás ill. megtérülés jelentkezik, bár ezeknél a hiteleknél ez irtózatosan nehéz. Mikor Baján Antal képviselő úr azt mondja, hogy ő itt évtizedek óta a gépiparról beszél, és azt állítja, hogy korábban itt csak elektronikai fejlesztések voltak és ebben a gondolkörben mozgott a fejlesztési logika, akkor véleménye szerint nem veszi tudomásul azt, nem veszi figyelembe azt, hogy azért indult pl. a műszaki felsőoktatás – nem elektronikai szakiránnyal, hanem mechatronikai szakiránnyal –, mert az itt működő cégek azt mondták, hogy nem elsősorban elektronika, hanem a gépipar és az elektronika együttműködésének határterületét jelentő képzésre van szükség. Az ipari park fejlesztésénél is – elsősorban az északi ipari parkra gondol – olyan fejlesztési koncepciójuk van, amely elsősorban a gépiparra, a mechatronikára, elektronikára alapozódik. Most már jó érzés elmenni az északi ipari park mellett, mert látszik, hogy épül az Inkubátorház, elkezdett épülni egy kisebb, gyógyszereket előállító üzem, folyamatosan mennek a kamionok a logisztikai központból, tehát elindult egyfajta fejlesztése, benépesülése a programnak. Azt is mondhatják, ha más szektorból érkezik befektető, természetesen abban a helyzetben mindenkit fogadni kell, de a fejlesztési koncepciót a gépipar, mechatronika és az elektronika irányába kell fordítani, egyetlen egy szektorra sem lehet kihegyezni és kisajátítani a fejlesztési irányt. Baján Antal képviselő úr nem dolgozott multinacionális cégnél, nem tudja, hogy ott a fejlesztési döntések hogyan születnek. Jómaga dolgozott kereskedelmi cégnél, ott egy befektetői döntés úgy születik meg, hogy elemzik

az ottani vásárlóerőt, ráböknek a térképre és azt mondják, ott üzletet hoznak létre, üzletet építenek. Túlságosan nem szokta érdekelni a multinacionális vállalatot, hogy önkormányzati területen vagy magánterületen épít, ha úgy ítéli meg, hogy oda egy ilyen beruházást hoznia kell, akkor azt felépíti. Ezek nem város által szorgalmazott beruházások, ezt szeretné hangsúlyozni. Ezek a bevásárlóközpontok olyan vállalatok döntései, akik az itteni piacot fontosnak tartják és azért hoznak ide fejlesztéseket. A konkrét termelő beruházásokat mindenki jobban szeretné. Egy módosító javaslattal kíván élni, kapcsolódik ahhoz a napirendhez, amit a közgyűlés elfogadott. Az Eötvös Székhelyiskolának az ablacsere előirányzata a 8. sz. mellékletben szerepel 6 millió Ft-tal. Elfogadták, hogy pályázzanak egy 25 millió Ft-os fejlesztésre, amelynek az önrésze 5 millió Ft. Tehát elvileg itt 1 millió Ft tartalék van, javasolja, hogy ezt az 1 millió Ft-ot a Keresztury ÁMK-ban a Zalai Táncegyüttes próbahelyének a kialakítására fordítsák. Méltatlan körülmények között dolgozik ez a művészeti csoport, jól láthatóan a legjobban működő művészeti egyesület, országos és nemzetközi sikereket érnek el, de méltatlan körülmények között vannak. A javaslatát írásban is eljuttatta polgármester úrhoz, kéri, hogy támogassák. Ahogy Tombi Lajos alpolgármester úr fejezte be a hozzászólását, jómaga is így szeretné befejezni, elfogadásra javasolja a költségvetést.

Kiss Ferenc: Igen érdekes vélemények hangzottak el. Hozzászólását több részre osztja. Azzal kezdené, hogy a Nemzetközi és Esélyegyenlőségi Bizottság nem támogatta a költségvetést, ugyanis voltak észrevételeik, elsősorban az eladósodásról. Polgármester úr azt mondta, a fő stratégiai célok és a prioritások benne vannak a költségvetésben, de ezt nagyon nem tudták belőle kiolvasni. Lehet, hogy ez titkolva van, valószínűleg majd meg fogják találni. Amit javasoltak, az előterjesztő polgármester úr mindegyiket elvetette. Igaz, hogy a kért tájékoztató adatot megkapták, ez pedig, hogy parkoló, park, járda felújítására, fejlesztésére 630 millió Ft szerepel ebben a költségvetésben. Úgy gondolja, ez a pénz nagyrészt egy kívánságlista, nem pedig az igény szerinti rangsorolás. Sokáig gondolkodott azon, milyen módosításokat adjon be akár a hiány csökkentésére, akár újabb szükséges módosító javaslatokat a fejlesztésekre, ami növeli a hiányt. De úgy gondolja, az elmúlt költségvetési koncepciónál benyújtott módosító javaslatai közül – amelyek számszerűek voltak – egy sem került elfogadásra, ezért most csak nagyon rövid módosító javaslatai vannak, melyeket eljuttatott polgármester úrhoz írásban. Nem is a költségvetés nagy stratégiai és belső szerkezetét érinti, hanem inkább területi igényeket elégítene ki. Jó a költségvetés, hiszen minden olyan igény kielégítésére jutott pénz, amit a FIDESZ frakció eldöntött, semmi oka és indoka nincs a fideszes képviselőtársainak, hogy a kormánya, a válságra hivatkozzanak, hiszen ez a költségvetés nem azt mutatja, hogy a zalaegerszegi önkormányzatnál akár válságos időszak lenne. Kéri, ne ilyen jellegű mutogatások történjenek, ne hivatkozzanak erre. Innen folytatná Joó Gábor képviselő úr mondanivalóját. Mikor Rigó Csaba képviselő úr azt mondja, hogy nemzetromboló, kormány által elfogadtatott költségvetésről van szó, akkor csak annyit mondana, hogy jómaga is megszavazta azt a költségvetést. Az a költségvetés, amit elfogadtak, egyensúly-teremtő, a jövőt megalapozó, a hiányt csökkentő, nem választási költségvetés, ami adót is csökkent, hiszen 5 %-kal csökkentette a járulékot és eltörölte a tételes egészségügyi hozzájárulást. Ez lenne nemzetromboló. Melléteszi képviselő úr, hogy a zalaegerszegi költségvetés az, ami építő, fejlődő, de jómaga úgy látja, nő a hiányuk, 3,6 milliárd Ft lesz a hiány. Ez véleménye szerint egy választási költségvetés, amely

nem mutatta meg a prioritásokat, áttételesen a lakosságot érintő terhek jelentek meg a díjakban, díjemelésekben, elvett az intézmények működéséből 2,5 %-ot. Egymás mellé lehet tenni ezeket a költségvetéseket. Az nagyon meglepi, hogy képviselőtársai olyan viszonzyszámokat említene, hogy a 2009. évi időszakhoz képest mennyivel kapnak kevesebbet, mennyivel csökkent az állami támogatás. Ez a tervezés nem bázisalapú tervezés. Valószínűleg ezt már akkor is elmondta, hogy azok nem szerepelnek benne, amelyet az állam azért nem adott oda normatívában, mert ezt be kellett volna fizetni adóban. Így természetesen nem lehet viszonyítani. A másik érdekes gondolat, amit Rigó Csaba képviselő úr mondott szintén, hogy az állam szerepét vissza kell szorítani. Érdekes, mert a FIDESZ fő mondanivalója az állam szerepének a megerősítése, nagyobb állami beavatkozás, kézi vezérlés. Ez így egy kicsit ellentmond a vonatkozásban is. Az „Út a munkához” program kérdésében talán tévedés, vagy nem olvasta el kellően képviselő úr. Pontosan hogy nem segélyt osztogat a program, hiszen a RÁT-osok – rendelkezésre állási támogatásban részesülők – nem kaphatnak szociális segélyt és támogatást sem, ha nem végeznek munkát. Ez egy szélsőséges megnyilatkozás volt, nem gondolja, hogy nemzetromboló és tönkretévő költségvetés. Komoly probléma – és ebben mindenki egyetért –, hogy kell hitel, különösen azokon a fejlesztéseken, amelyek munkahelyet teremtenek, foglalkoztatást bővítenek. Kell hitel. Arról is beszéltek, hogy ki teremtsen munkahelyeket. Mutogathatnak államra, kormányra, önkormányzatra, de úgy gondolja, munkahelyet a piac, a kereslet és a kínálati viszonyok tudnak teremteni, ehhez csupán a feltételeket tudják megteremteni, ami ebben a költségvetésben megtalálható, de prioritásokban nem. Azt említette Rigó Csaba képviselő úr, hogy ebben neki mekkora volt a szerepe, de azért lehet hallani olyan véleményt is, mikor azt mondják, ezért a kialakult helyzetért, hogy milyen a gazdasági helyzet, a foglalkoztatás Zalaegerszegen, azért a Gazdasági Bizottság elnökének is meghatározó szerepe van, hiszen ő tartja kézben a városban a pénzügyeket.

Herkliné Ebedli Gyöngyi: Több témában kíván hozzászólni az idei költségvetéshez.

Ahány ház, annyi szokás, mondja a közmondás, ahány képviselő, annyi vélemény a munkahelyteremtéssel kapcsolatban. Úgy érzi, ez a mindennapokban, különösen az idei évben nagyon fontos dolog, hiszen a képviselők is látják azt, hogy nagyon szomorú, ha családokban legalább egy fő elveszíti a munkáját, milyen következménye van annak akár a gyerekek iskolai életében és egyéb más módon is. Mégis az a véleménye, hogy a munkahelyteremtés nem csak városi feladat, Zalaegerszeg város az idei évben is igyekszik ezen változtatni. Ez szemlélet kérdése, várja az állam támogatását is abban a tekintetben, hogy a kis- és középvállalkozásokat, amelyek nagyon rossz helyzetbe kerültek, mindenképpen fel kell emelni. Nem mindegy, hogy egy kis-, középvállalkozó vagy egy családi vállalkozó hány embert tud foglalkoztatni, vagy éppen a tavalyi évben hány embert kellett elküldenie. Mindenképpen ez egy több éves folyamat, ezen az úton elindultak, lehetőségeikhez mérten komoly összegeket is fektettek – ezen lehet vitatkozni, hogy ez kevés vagy sok. Most, ebben a pillanatban ez a lehetőségük adott azzal együtt, hogy tovább kell folytatni ezt a gondolkodást és a segítséget. Ugyanakkor nagyon fontos, hogy a városrészeket is fejlesszék. Évek óta mondják azt a szlogent, hogy arányos városfejlesztés, minden évben bizonyos összeget kapnak erre, ezzel az összeggel kell sáfárkodni. Ez az idén most megközelítőleg 10 millió Ft. Gyűjtik a lakossági kéréseket, észrevételeket, fogadóórán nem egyszer hangzik el, hogy építsenek utat, járdát, legyenek komfortosabbak a városrészek, legyenek

játszóterek a gyerekeknek. Örülnek annak, ha fiatal családok egy-két-három csemetét vállalnak, ez nagyon fontos dolog, de a településrészi önkormányzat is látja, hogy milyen munkáik vannak. Sokszor nehéz dolguk van ezzel a 10 millió Ft-tal gazdálkodni. Egy nagyobb feladatot vállaljanak-e be, vagy több kisebb feladatot, ez is felelősség és ez ügyben is döntést kell hozni. Most a császboszoki városrészben úgy döntöttek, hogy az idei évben sok kisebb fejlesztést fognak a költségvetésben megjelentetni. Ezzel kapcsolatban a módosító javaslatát írásban eljuttatta polgármester úr részére.

A 7. sz. mellékletben – örömeire szolgál – hogy út, csomópont, kerékpárút pályázatokhoz önrész 15 millió Ft összegben szerepel. Nem egy alkalommal hozza szóba a parkerdei kerékpárutat. Több kerékpáregyesület, a lakosság is megkereste, óriási sikere volt a korábbi kerékpárút építésnek. Továbbra is az a kérés, amennyiben van lehetőség – márpedig pályázati önrészhez most sikerült pénzt adni, ennek örül –, szeretné, ha az idei évben az elsők között lenne ennek a kerékpárútnak a megépítése, ugyanis építési tervvel és építési engedéllyel is rendelkezik. Konzultálva a Műszaki Bizottság elnökével, Dékány Endre képviselő úrral, valóban első számú prioritást élvez, kéri ennek a támogatását. Másik észrevételével a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottsághoz fordul. Együtt voltak egy megbeszélésen, ahol a peremkerületi rendelők állapotával szembesültek. Az ÁNTSZ végzett egy vizsgálatot, állapotfelmérés, műszaki állapotfelmérés, felszereltség alapján sorolta be ezeket a rendelőket. Nagyjából az a megállapításuk, ha nem fordítanak az elkövetkezendő időkben ezeknek a rendelőknek a fejlesztésére pénzt, akkor előbb-utóbb ezek akár bezárásra is kerülhetnek. Ezek a rendelők nagyjából hetente egyszer működnek egy-két órában. Utánanézett, hogy ezt kik veszik igénybe. Általában azok az idős, nyugdíjas emberek, akik a városban nem tudnak közlekedni, vagy kisebb, apróbb dolog miatt nem keresik meg a városi rendelőt, amelyek egyébként nagyszerűen alakulnak. Nagyon szépre sikerült a Berzsenyi úti rendelő, komfortosak és esztétikusak. Öröm ott lenni, nem azért, mert az ember beteg, hanem mert látja, hogy ezek mindenképpen jó irányba fejlődtek. De mi legyen a peremkerületi rendelőkkel. Az idei költségvetésben erre most nem lát pénzt. Tárgyalva a Műszaki Osztály vezetőjével és a bizottság elnökével, Sümegi László képviselő úrral, meg kellene célozni az idei évben is elsősorban az iparüzési adóból egyfajta támogatást ill. egy prioritást, és elindulni. Nyilván ebben az évben nem fér bele mindenféle fejlesztés, de kezdjék meg. A bizottság elnökének várja majd az ehhez való gondolatát.

Dr. Ribiczey Pál: A költségvetés sok milliárdos összegű tételekből áll össze. Ezek összességéhez nem kíván hozzászólni. Három tételt kíván kiemelni, aminek nagyon örül, hogy a rossz gazdasági helyzet ellenére mód volt arra, hogy a költségvetés tervezői ezeket bevették a költségvetésbe. Az egyik Németh János képzőművész állandó életműkiállításának az anyagi biztosítása, örül, hogy ezt tudta biztosítani a költségvetés, és végre hosszú évek után egy olyan képzőművészeti intézmény alakul meg Zalaegerszegen, ami turistavonzó és pozitívuma is lesz a városnak. A másik, ami már évtizedek óta hiánya volt a városnak, a Skanzen szennyvízellátása. Végre bekerült a költségvetésbe és idén megvalósul. Ez egy komoly probléma volt, nem nagy tétel, de gyakorlatilag az egyik legfontosabb kulturális intézményüket majdnem lehetetlenné tette, hogy nem volt közművesítve, az idén ez is megtörténik. Köszöni szépen. A harmadik tétel, ami tetszik, szintén a Skanzenhez kötődik, ez az Egerszegi Búcsú támogatása. Eddig nem volt költségvetési tétel, most már végre bevették és köszönet a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság támogatásáért. A probléma

ezzel csak az, hogy a város mindig jelentős mértékben támogatta, hiszen jelentős kulturális eseménye a városnak, 6-7 ezer ember látogatja ilyenkor a Skanzent, idén lesz 10. alkalommal, tehát jubileumi rendezvény lesz, amelyet az Együtt Zalaegerszegért Egyesület és a múzeumok együttese szervez. A város eddig jelentős mértékben támogatta, tavaly 800 ezer Ft volt a támogatás. Ez a mostani 400 ezer Ft valószínűleg nem lesz elegendő. Kéri a közgyűlést, valamilyen módot találjanak arra, hogy legalább a tavalyi 800 ezer Ft-os költségvetési összeg meglegyen. Ez honnan jöhet, részben lehet a képviselőtestületi támogatás egyedi képviselői költségéből, esetleg polgármester úr, alpolgármester úr kiegészítő egyéni költségvetéséből, de 400 ezer Ft mindenképpen kevés lesz.

Dr. Gyimesi Endre: Németh János állandó kiállítása gyakorlatilag 95 %-ig kész van. Furcsa anyagot kaptak a Megyei Önkormányzattól, amit tisztázni kell velük, mert ez megakadályozhatja a közeljövőben történő nyitást. Remélhetőleg félreértésekről van szó.

Devecserné Óvári Ibolya: Mindenki tisztában van azzal, hogy az adófizetők pénzéről döntenek, nem az x-y-z bizottság keretéről van szó, hanem arról a forrásról, ami megteremtődik valamilyen módon. Előző hozzászólásában már szólt arról a gazdasági környezetről, amiben vannak. A másik lényeges elem az idei költségvetésben a politikai környezet. Csak egy költői kérdést tenne fel. Úgy látja a hozzászólásokból, hogy a másik oldalon nagyon nagy a várakozás. Itt kettős magatartást kell egy felelős városvezetésnek kialakítania. Mi van akkor, ha jobbak lesznek a kondíciók, és mi van akkor, ha nem lesznek jobbak a kondíciók. Gyutai Csaba alpolgármester úr elmondta, hogy lényegesen nehezebb helyzetben lévő önkormányzatok vannak. Majd amikor itt osztogatni kell abban a hosszú sorban, akkor Zalaegerszeg nem elől fog állni ebben a sorban. Szerencsére. Mert nyilván a gazdálkodása nem ezt mutatja. Azért mondja, hogy gondolkodjanak egy picit. Felelős városvezetőként úgy gondolkodik tovább, ha maradnak ezek a viszonyok, mi az, amit a jövőben meg kell tennie. Szembe kell nézniük a foglalkoztatás kérdésével Zalaegerszegen. Egyetért azzal, hogy a kis- és középvállalkozások kérdésében megtették, amit megtehetett az önkormányzat saját hatáskörben, de ez nem elég Zalaegerszegen. A jelenlegi munkanélküliséget tekintve, a környékről, a falvakról még nem is beszélve, ezek a lépések, sem az ipari park, sem az Inkubátorház, sem a kedvezmények adása nem fogja megteremteni a munkafeltételeket. Azzal is egyetért, hogy ez nem a város feladata. De ha lobbiznak az M9-es érdekében, akkor lobbicsapatnak nagyon-nagyon lennie kell arra vonatkozóan, hogy milyen munkahelyek legyenek Zalaegerszegen. Úgy látja, abban sincs igazán egyetértés, hogy milyen területeken fejlesszenek. Baján Antal képviselő úrnak annyiban igazat ad, hogy ezekről volt itt szó. Polgármester úrnak mondja, hogy jön az elszámolás időszaka, és úgy emlékszik, hogy polgármester úr választási programjában 1500 munkahely megteremtése volt ebben a ciklusban. Vajon ez megtörtént? Milyen folyamatok történtek? Szembe kell nézniük a dolgokkal, előre kell menekülni, nem hátrafelé nézni és mutogatni most, 2010-ben. Arról kell gondolkodni, hogy 2011-ben, 2012-ben hasonló feltételek között ez az intézményrendszer, ez a működtetés folytatható-e vagy változtatásra van szükség. Ez itt az alapkérdés a jövőt illetően, erről beszélni kell. Nyilván nem a mai költségvetés kapcsán, de a jövőt illetően igen.

Dr. Gyimesi Endre: Szelíden hadd jegyezze meg azt, hogy több is történt, mint 1500 munkahely teremtése. Ha csak azt nézik, hogy a Flextronics-nál legutóbb 900, a

Gartner-nél 500, több helyi cégnél, Forrest-nél, Zalaszáznál és máshol több munkahely is létesült. Sajnos a programba nem vette be azt, hogy különböző kormányzati tevékenység nyomán az élelmiszeripart tönkrevágták és megszűnt egy csomó munkahely. Emellett még a két ipari parkban is rengeteg új munkahely teremtődött és fog is teremtődni. Ez a dolog egyik fele. A másik fele, hogy az adófizetők pénzét emlegette képviselő asszony, joggal, az adófizetők pénzét folyamatosan verik el Budapesten, BKV-nál, folyamatosan verik el a háttérintézményeknél, a minisztériumokban. Ebből bizony mindössze 8 % kerül vissza vidékre a helyi önkormányzatokhoz, és homályos újraelosztási formában még valamennyi. Azt kell mondja Devecserné Óvári Ibolya képviselő asszonynak, hogy az új kormányzat nem fog osztogatni, mert nem lesz miből, a kamra ki van ürítve teljesen, a templom egere sírdogálni fog ebben a kamrában.

Rigó Csaba: Köszöni polgármester úrnak, hogy említette, mert az osztogatást felejtse el mindenki. Bármilyen kormány lesz, teljesen nyilvánvaló, hogy mivel hitelből osztogattak mindenfelé, nagyon szűk mozgástere lesz. Ez az egyik. A másik, hogy nagyon sajnálja, hogy Kiss Ferenc képviselő úr ezek szerint nem nézte az előző napi televíziós műsort. Vitt magával három ábrát, a harmadik ábra arról szólt, hogy 2006-tól az elmúlt 5 évben miképpen alakult az állami támogatás összege, amelyek leérkeztek az önkormányzatokhoz. Ez kifejezetten az átengedett bevételeket jelenti, az állami támogatásokat és a társadalombiztosítási alaptól átvett pénzeszközöket. Nagyon szomorú a kép, mert amíg 2006-ban 59%-át, 2007-ben 61%-át, 2008-ban 61%-át finanszírozta az állam azoknak a kötelező és önként vállalt feladatoknak, amelyeket az önkormányzatokra rótt, addig sajnos 2009-ben már csak 53%-át, és eljutottak oda, hogy a 2010. évi költségvetés szerint mintegy 51%-ot tervez finanszírozni. Elmondhatják, hogy fele részben Zalaegerszegnek saját bevételeiből kell finanszírozni azokat a feladatokat, amelyeket kötelezővé tesz az állam, és amelyeket Kiss Ferenc képviselő úr is megszavazott. Ezt a pénzt, nevezetesen a helyi iparüzési adót, ami beforog a feladatok finanszírozásába, a cégek befizetéseit nagyon-nagyon szívesen fordítanák munkahelyteremtésre, amely egyébként közös feladata a kormányzatnak is és az önkormányzatnak is. Nagyon sajnálja, hogy a szocialisták a kommunikációban letúráják ezt a felelősséget kizárólag az önkormányzatra, hiszen sosem volt még ekkora a munkanélküliség az országban. 8 év alatt tönkretették az országot, gyakorlatilag elkoptattak egy kormányt, megbukott a kormány. Egy éve van egy olyan ügyvezető kormány, amelyik leköszön, utána a vízözön. Gyurcsány Ferenc kormánya megbukott. Ezt elfelejtette volna Kiss Ferenc képviselő úr? Alljanak csak meg egy szóra. Nem gondolná, hogy a szólásszabadság szélsőséges megnyilvánulást jelent. Kifejtette ebben az újságcikkben, és nagyon köszöni főszerkesztő asszonynak, hogy feltette ezt a kérdést, bár nem emlegethető egy lapon egy országos költségvetés és egy önkormányzati, ugyanakkor a nemzetrombolás alatt kifejezetten azt érti, hogy megsarcolta ez a kormány az embereket, a gazdaságot, a gazdaság szereplőit adóterhekkel. Egy picit járulékcsoökkentés volt az utóbbi időben, de ezen kívül, mikor számos adónemet növelt és vezetett be, az kifejezetten a gazdaságot fékezte és lassította. A körzettekkel kapcsolatban elhangzott, hogy összehangoltan vigyék véghez a fejlesztéseket. Az önkormányzat berkein belül az összehangoltság megjelenik. Arról viszont nem tehetnek, hogy mikor az önkormányzat összehangoltan felújítja a Petőfi utcát és megvárja a burkolat felújítással a vízvezeték cseréjét is, utána jön egy multi, egy monopolhelyzetben lévő közműszolgáltató és feltúrja az egészet. Akkor csak azt tudják mondani, hogy állítsa újra helyre, de ez nemzetgazdaságilag nem megengedhető, mert

sokkal több pénz. Még egy dolog, idegenforgalom tekintetében Baján Antal képviselő úr felvetette, az idegenforgalmi adó bevételei az elmúlt 5 év során 53 millió Ft-ot tettek ki. Hozzá kapcsolódóan állami normatíva érkezett, együtt 159 millió Ft volt. Az eltöltött vendégéjszakák 24,3 %-kal emelkedtek, a sokat szidott Gébárti Termál és Élmenyfürdő miatt 63,8 %-kal emelkedtek az eltöltött vendégéjszakák. Ezeknek az eltöltött vendégéjszakáknak ún. multiplikátor hatása is volt, hiszen itt fogyasztottak a vendégek, és nem a zalaegerszegiek hagyták itt a pénzüket. Nem mondja, hogy Zalaegerszegen vágtat az idegenforgalom, tudják nagyon jól, hogy kellene egy négy vagy öt csillagos szálloda, egy termálsétány, de ezt tovább kell vinni.

Dr. Gvimesi Endre: Ehhez hozzá kell tenni, hogy mintegy 200 ezer vendég fordult meg Zalaegerszegen. Úgy gondolja, ez sikertörténet.

Baján Antal: Először is Gyutai Csaba alpolgármester úr hozzászólására szeretne reagálni. Egy kicsit kioktatóra sikeredett ez a történet, hogy a műszaki felsőoktatást forszírozza a város. Csak Gyutai Csaba alpolgármester úr elfelejti, hogy akkor még önkormányzati képviselő sem volt, mikor már három ciklussal ezelőtt az önkormányzat megszavazta, hogy a felsőoktatási koncepciót átalakítja és humán képzés helyett a műszaki felsőoktatás felé mozdulnak el. Csak szeretné felidézni, mert elég szelektív az emlékezet, és talán Tombi Lajos alpolgármester úr emlékszik még rá, hogy annak idején személyesen készítette elő azokat a látogatásokat, amelyeket pl. a kecskeméti automatizálási főiskolán tettek ill. utána a Műszaki Egyetemen, aminek aztán a végkifejlete az lett, hogy valóban a Műszaki Egyetemen létrejött a megállapodás. Azóta itt Zalaegerszegen gépészmérnök képzés folyik. Csak zárójelben jegyzi meg, hogy a cégektől azokat a támogatói nyilatkozatokat, amely egyébként alapja volt az indítás lehetőségének, azt éppen jómaga szerezte be ezektől a cégektől. Ezt csak a történeti hűség kedvéért szeretne volna elmondani. Az is elhangzott, hogy nem város által indukált beruházások a multi bevásárló cégek beruházásai. Ez rendben van, ezt elfogadja, csak egy dologgal nem tud egyetérteni, és az nagyon nem tetszik, hogy ezeket beengedték a város legértékesebb területeire. Szeretnek hivatkozni más városokra és onnan ötleteket hozni, hát el kell menni Szombathelyre, nézzék meg, ezek a bevásárlóközpontok hol települtek meg. Szombathely belvárosától kb. 5 km-es sugarú íven kívül vannak. Azt is célszerű megemlíteni, hogy egy menedzser szemléletű városvezetés – és ezt nem hiszi el és nem tudja elfogadni – ne tudott volna tenni valamit annak érdekében, hogy egész iparágak ne szűnjenek meg itt a városban. Csak megemlíti, hogy kezdődött a ruhaiparral, aztán utána az élelmiszeripar megszűnt a városban, már a faiparról sem nagyon lehet beszélni. Ezt azért említi meg, főleg az élelmiszeripart, mert bezárt a baromfifeldolgozó és nem olyan túl régen olvasta az újságban, hogy Pacsán meg baromfifeldolgozó létesül. Vagy a húsipart felszámolják Zalaegerszegen, a várostól pedig nem is olyan messze létesül egy másik húsipari cég akkor, mikor egyébként még arra is emlékszik, hogy büszke volt a város, hogy a Zalahús pl. Közép-Európa egyik legkorszerűbb húsüzeme volt. Ez a húsüzem volt az Magyarországon az elsők között, amelyik az európai uniós szabványoknak is megfelelt. Nagyon fontos a munkahelyi mérleg, tehát hogy egyik oldalon valóban teremődik néhány munkahely, csak azt is meg kell nézni, hogy a másik oldalon ezzel szemben mennyi szűnt meg, és akkor egy kivonással meg lehet vonni a mérleget, hogy ez pozitív vagy negatív.

Tombi Lajos: Nem tudja, hogy az ellenzéki képviselőtársai miért tiltakoznak a nemzetrombolás ellen. Nincsenek tisztában bizonyos fogalmakkal. Volt két nemzetépítő szakasza Magyarországnak. Az egyik a Baross program volt, de előtte volt az Eötvös József, '38-ra elérték újra a '20-as gazdasági nagyságrendüket. Nem csak gazdaságról szól egy nemzet gyarapodása, hanem létszámban, egészségben és morálisan is kell fejlődni. Egyik a másik nélkül nem megy. Egy faluban két családot nem becsültek meg rendesen, az egyik, aki a gyerekeitől vett el, azért, mert azt tudta mindenki, hogy a jövőt, a nemzetet veszélyezteti. A másik az öregjeitől vett el, az meg a morált és a becsületet veszélyezteti. Ezek nagyon fontos dolgok. Ha így nézik az elmúlt költségvetést, azokat a közel 10 %-os elvonásokat, ami pont ebből a két szférából vett el, az öregekről való gondoskodástól ill. a gyerekek jövője és tanulásukról való gondoskodástól. Ezeket a feladatokat az állam – ha úgy teteszik – az önkormányzatokra hátékázta, az iskolarendszer fenntartása az önkormányzat feladata. Ebből vont el normatívát. Ezért mondják azt, hogy nemzetrombolás történt, mert elvont onnét, ahonnan nem lehetett volna, a jövőtől, az ifjúságtól. Meg lehet nézni, néhány száz forintból etetik a gyerekeket az iskolákban, alig több, mint 300 Ft a nyersanyag normatíva egy óvodásra. Meg kell nézni, mennyi jut az idősekre. Itt van az alapvető nemzetrombolás, még nem is beszél az erkölcsi rombolásról. Amíg ez a kettő helyre nem áll, addig nem beszélhetnek nemzetfejlesztésről. Létszámban gyarapodó nemzet nélkül nincs nemzetfejlesztés. Hallott már nagyon gazdag országokról, amelyek hanyatló nemzetek voltak, és lehet szerényebb körülmények között is fejlődni, nem minden a gazdaság. Helyre kell állítani a gyermekvállalás becsületét, az egészségnek a becsületét és az idősekről való gondoskodásnak a becsületét. Erre pedig normatívákat kell növelni, márpedig a központi költségvetés ezeket a normatívákat csökkentette, ezekből a fontos szférából elvett. Nem tudnak mást tenni, mint a saját szerény eszközeikkel kiegészítik ezeket, mint ahogy Rigó Csaba képviselő úr is elmondta, most már lassan több, mint 50 %-os nagyságrendben. Ezért nem szabad ezt a vádat visszautasítani, inkább azért kellene tenni, hogy megforduljon ez a tendencia. Azok a sikeres államok, legyenek azok a kistigrisek Távol-Keleten, vagy Japán, akik előrementek, azok két dologban fontosabb lépést tettek. Létszámban növekedtek, sokat fektettek a tanulásba, és öntudatban is növekedtek. E nélkül a kettő nem fog menni, és becsületben is. Azt kell alapvető dologgá tenni, ha valaki vásárol libát egy faluban, akkor azt előbb-utóbb ki is kell fizetni. Ennek egy evidenciának kellene lennie Magyarországon is.

Kiss Ferenc: Összehasonlította, hogy a költségvetési koncepcióban, amit elfogadtak ezelőtt egy hónappal, és a jelenlegi költségvetési tervezetben milyen eltérések vannak. Polgármester úr is mondta, hogy a III. alternatívát fogadták el, megnézte, melyek az eltérések. Igaz, nem megszorítás érzékelhető a módosításokban, hanem inkább osztogatás. Többször hallották most polgármester úrtól is, hogy a kormány osztogatott, Rigó Csaba képviselő úr is elmondta, hogy az adófizetők pénzét osztogatta el. Kérdezi, kellett-e a koncepciótól eltérően 260 millió Ft értékpapírt eladni, hiszen nem szerepelt a költségvetési koncepcióban. Valószínűleg így döntött a FIDESZ frakció, minden képviselőnek gyorsan 10 millió Ft-ot meghaladóan kellett a körzetére fejlesztést javasolni. Kérdése, indokolt volt-e ez. Nem lett volna jobb helye ennek? Miért emelkedtek egyes támogatások a koncepcióhoz képest? Valószínűleg igaz, mert olvasta az egyik jegyzőkönyvet, és Gyutai Csaba alpolgármester úr is erre hivatkozott, hogy a Felsőoktatásért Közalapítványnak a költségvetési

koncepcióban előbb 30 millió Ft, 40 millió Ft, most pedig 50 millió Ft szerepel, tehát 10 millió Ft a növekedés. A Gyermekünkért 2000 Alapítvány 1,5 millió Ft-tal több, a médiákkal kapcsolatos szerződés sem szerepelt, ezek támogatására plusz 5 millió Ft. Az már érthetetlen számára, hogy a Szent István szobor 10. évfordulóját miért kell költségvetési pénzből megünnepelni. Miért adnak egyes polgárőr csoportoknak pénzt, másoknak nem. Bekerült – valószínűleg indokoltan – a Jézus Szíve templom tetőfelújítása 10 millió Ft-tal. Örül annak – és ezt a bizottság is támogatta –, hogy az akadálymentesítés folytatódik saját programban a Deák iskola, a Béke ligeti iskola és egyéb intézményeknél. A létszám területén nem lát takarékoskosságot, igaz, 0,5 fővel kevesebb. Tervezték-e a költségvetésben, hogy 2543 főnek 5 %-a után 964 eFt rehabilitációs járulékot kell fizetni, vagy inkább az 5 %-ot létszámmal. Kérdése is van, pontosítási, a rendeletben nem látja, hogy a Városi Televízió kaphat-e bizottsági támogatást vagy sem. A bizottság támogatta, az előterjesztő befogadta, de a 11.§ 4.) bekezdésében csak a Kvártélyház Szabadtéri Kft. szerepel, a Városi Televízió nem. Ezt pótolni kellene. Öröndetes, hogy csökkent a koncepcióhoz képest a működési hiány 700 millió Ft alá, a fejlesztési célú nőtt, amit el is fogad, ha olyan célokra fordítják, amelyek tényleg hasznosak. Nagy kérdés továbbra is az Aquapark Termálfürdő és Strandfürdő támogatása. A működési támogatás 250 millió Ft, plusz 25 millió Ft a fejlesztési, van belőle 150 millió Ft bevétel. Kérdése, mit szeretnének ezzel kezdeni, talán egy vizsgálóbizottságnak kellene ezt az egész Aquapark témát elővezetni.

Sümegei László: Herkliné Ebedli Gyöngyi képviselő asszony felvetésére reagálna. A Népjelölti Osztállyal és a peremkerületi képviselők közül az érintettekkel leültek a peremkerületi orvosi rendelők ügyében. Készült egy prekoncepció, milyen felújításokat kellene elvégezni legsürgősebben, hogy ezek a rendelők az ÁNTSZ előírásainak mindenben megfeleljenek, és kiszolgálják megfelelő színvonalon és minőségben az ott élők igényeit. Egy egészen magas szám jött ki, akkor úgy döntöttek, hogy megpróbálják ezt a számot csökkenteni és a racionalizálás irányába elvinni. Ezt az alacsonyabb összeget vélhetően egy prioritási sorrend felállítása után ágazati keretből meg tudják oldani. Azt kéri a peremkerületi képviselőtársaitól, akiket ez érint, hogy a költségvetés elfogadását követően üljenek le, beszéljék végig ezt a felújítási sorrendet és egyeztessenek még pluszban a peremkerületi rendelőkben rendelő körzetes orvosokkal is, hiszen az ő véleményük is ebben a kérdésben nagyon fontos. Mindenképpen megoldást szeretnének találni erre a problémára. Egyetlen dologgal kívánja kiegészíteni maga részéről, mint egyéni körzetes képviselő ezt a vitát. Nekik, 16-uknak az a feladatuk, hogy a választóikat és a választóikon túl az egész városi közösséget szolgálják. De 16-uknak az is feladatuk a közgyűlésen kívül, hogy azokat a választókat, akiknek ígéretet tettek, megpróbálják szolgálni és a választási ígéreteiket megtartani. Attól, hogy valaki egy adott körzetben él és lakik, jelen esetben a saját körzetéről beszélve peremkerületben, nem lehet másodrangú állampolgára, tagja Zalaegerszeg város közösségének, és megjár neki mindaz a szolgáltatás, mindaz az életkörülmény, komfortérzet, ami más városiaknak is megjár. Úgy gondolja, ha valaki elmegy a peremkerületeikbe, láthatja a járdákat, az utakat, láthatja a közállapotokat, sokszor a közvilágítást, ráfér ezekre a részekre a felújítás, minden egyes forint, amit ide tudnak juttatni a költségvetésben, jól hasznosul és mindenki érdekét szolgálja. Nem csak az ott élőkét, hanem az egész város lakosságát. Kéri képviselőtársait, hagyják ezeket az egyéni körzeteket és az oda szánt aprópénzeket békében, tisztességben, mert ha valaki végiggondolja, hogy pl. a 16. körzetben annyian laknak, mint Lenti

város teljes lakossága, és ahhoz képest ez mekkora összeg, akkor ha van bennük egy cseppnyi szégyenérzet, el sem mondják, hogy mekkora összegeket szánnak egy ilyen peremkerületre. Teszik ezt azért, mert sajnos nem jut több.

Szűcsné Dóczy Zsuzsanna: Először reagálna Herkliné Ebedli Gyöngyi képviselőtársa felvetésére a peremkerületi rendelőköt illetően, utána térne rá a költségvetéssel kapcsolatos véleményére. Már előrébb járnának akkor, ha az említett meghallgatásra az érintetteket is meghívta volna az illetékes csoport. A hivatal részéről történt ez a megbeszélés, ahol a peremkerületi rendelőkben praktizáló orvosok nem vettek részt. Azt a 4-5 orvost célszerű lett volna meghívni, és akkor kiderült volna, hogy egy hónapban kb. 10 beteg veszi igénybe ezt az ellátást, hogy a peremkerületekben is kint van a házi orvos. Többnyire recept-felírásra korlátozódik ez a dolog, igazából szakmai ellátást, szakorvosi ellátást nem tudnak igénybe venni, hiszen úgyis fel kell keresniük a szakrendelőt. Nincs is olyan technikai feltétel azokban a rendelőkben, ami biztosítaná, hogy a betegek megfelelő egészségügyi ellátásához való joga ne sérüljön. Nincsenek meg a feltételek. Arra a 10 emberre célszerű lenne – ha mindegyik házi orvosnak van gépkocsija – hogy felkeresné az otthonában a beteget, hiszen ezt megteszik most is a házi orvosok. Erről egy következő alkalommal kellene beszélni és talán a költségvetés I. negyedévi módosításánál visszatérni már esetleges konkrét forrás-megjelöléssel, konkrét céllal, hogy megmaradjanak-e a peremkerületi rendelők. Tudni kell, hogy a társadalombiztosítás nem finanszírozza ezt az ellátási formát. Volt olyan házi orvos, akitől visszavettek ezért. Ez még egy fordulós összejövétel, nem csak a peremkerületi képviselők, hanem az ott dolgozó körzeti orvosok és a lakók részvételével. A költségvetéssel kapcsolatban valaki azt mondta, hogy olyan a költségvetés, mint egy háztartás, ezt könnyen át tudja látni, hiszen jómaga is háztartást vezet. Van egy bevételi oldal és egy kiadási oldal, de nem minden hónapban, nem minden évben egyforma. Természetesen vannak prioritások egy háztartásban is, így a költségvetésben is. Látszik, hogy nem egyformán vannak ezek a prioritások meghatározva. Jómaga inkább megveszi a gyümölcsöt, minthogy új függönyt vásároljon magának, és ha kell, összehúzza a nadrágszíjat. Ezt ebben a költségvetésben nem látja, inkább függönyre költenek, mint hogy megvegyék a gyümölcsöt. Tombi Lajos alpolgármester úr első hozzászólásában nem volt szimpatikus, mert azt mondta, igazi veszély az, hogy nem lesznek építkezések. Azért Magyarországon a lakásállomány nem olyan rossz. Inkább az a gond, hogy az aktív korúaknak nincs munkahelyük, nem tudják fizetni a rezsit és a felvett hiteleket, és a stressz hatására romlik az egészségi állapotuk is. Alpolgármester úrnak mondja, hogy jómaga korosztálya lesz az, aki majd őt el fogja tartani, mikor nyugdíjas éveit fogja taposni. Ennek a korosztálynak kell megteremtenie azokat a feltételeket, hogy tudják majd biztosítani alpolgármester úr jövőjét is. Alpolgármester úr második hozzászólása már szimpatikusabb volt, mikor arról beszélt, hogy mind a gyermekek, mind az idősek támogatására ebben a helyzetben is oda kell figyelni. Viszont nem olvasta végig alpolgármester úr a költségvetési sorokat, hiszen látható benne, hogy 2010. január 1-től a bölcsődei normatíva 540 eFt-ról 621 eFt lett. Ezt azért nem láthatja a költségvetésben, mert nem tudni miért – és erre választ szeretne kapni – ebből a 621 eFt-ből négyszáz párezer forint maradt meg, nem tudni, a többi hova ment. Tudja, hogy január 1-től a kötött felhasználású normatívákban egy kicsit enyhítést jelent az önkormányzatoknak, hogy már nem kötött, csak azt nem tudja, ez a pénz akkor hova tűnt. A gyermekek támogatására visszatérve, nem csak az 1-6. osztályosoknak jár a gyermekétkeztetési támogatás, hanem a 7.

osztályra is kiterjesztették január 1-től. Nőtt a gyermekápolási táppénz. Amit alpolgármester úr feszegetett, ilyen szinten a szociális háló működik, a nyugdíjasok terén természetesen van mit tenni, jómaga is tudna ez irányban javaslatokkal élni, de ezt meg fogják tenni. Egy-két kérdésére választ szeretne kapni. A bölcsődei normatíváknál lát csökkentést, ill. a népjóléti ágazat kiadási előirányzatánál a tavalyi 489 millió Ft-tal szemben 468 millió Ft szerepel. Ezek mind pénzbeni támogatások, a rászorultak támogatására fordítódott. Már nincs fogszabályozási támogatás sem. Azt látja az egyik oldalon, hogy ettől a rászorult rétegtől elvesznek, és nem látja arányosan, hogy a másik oldalon is ugyanez az arányosság megfogalmazódna. Nem gondolja, hogy célszerű az, hogy az Egerszeg Fesztivál megrendezésére 20 millió Ft-ot költenek, lehet, hogy onnan is egy picit le lehetne csípni. Azt a sort nem is érti, hogy önálló kulturális egyesületek, együttesek 10.800 eFt, ez mit takar. Nem érti, hogy a Felsőfokú Oktatásért Közalapítvány támogatása 30 millió Ft-ról 50 millió Ft-ra miért nőtt ilyen drasztikusan, erre Balaicz Zoltán képviselő úr biztosan majd reálisan válaszolni fog. Képviselőtársai hozzászólásaihoz csatlakozva azokat nem kívánja megismételni. A településrészi önkormányzatoknak juttatott pénzt illetően ahogyan Csácsban dolgoznak, az elismerő szavakat érdemel, de a többi településrészi önkormányzatot illetően azoknak egyetlen egy anyaghoz nincs hozzászólásuk, nem dolgoznak, csak felhasználják azt a pénzösszeget, amely az ott élők közvetlen környezetének a támogatására fordítódik, de másra nem. Nem látja, hogy annyira dolgoznának a többi településrészi önkormányzatok. Sokszor emlegetik a köztemetők rendes aszfaltozását, erre sem lát ebben a költségvetésben összeget, pedig mindenkit érint. Azt mondta egyszer Dékány Endre képviselő úr, hogy amíg ő képviselő lesz, addig a Kosztolányi út kétirányúsítása nem fog megtörténni. Akkor ezt a 31 millió Ft-ot szívesen elkölte né például a sok lányt érintő HPV elleni védőoltásnak a támogatására. Az idei költségvetésben látszik még – csatlakozva képviselőtársaihoz –, hogy választási év van. Út, járda felújításra tavalyi évben 150 millió Ft, idén 180 millió Ft került betervezésre, ami fontos, de a prioritás nem ott van véleménye szerint.

Dr. Gyimesi Endre: Úgy gondolta, Rigó Csaba képviselő úrnak úgy adja vissza a szót, hogy a még lezáratlan kérdésekre reflektáljon, de Szücsné Dóczi Zsuzsanna képviselő asszony megszólalása több reagálást váltott ki, így folytatják a vitát.

Rigó Csaba: Megválaszolná a kérdéseket, hogy haladjanak előre a vitában. Szó volt a költségvetési koncepcióról, Kiss Ferenc képviselő úrnak válaszolja, hogy abban még 1,4 milliárd Ft-os volt az a működési hiány, amelyet bemutatott az I. változat. Húztak azon a nadrágszíjon, mert most 700 millió Ft-ot gondolnak kezelhetőnek, de azt a nadrágszíjat túl sem szabad húzni, mert akkor rossz érzés fogja el az intézményeket, izzad a kezük és nem tudnak majd működni. A 2,5 %-os intézményi elvonás mellett jellemzően az önkormányzati tulajdonú cégektől 10 %-os elvonás valósult meg. Ugyanez megvalósult a gondnokság, a polgármesteri hivatal és a szakosztályok tekintetében. Emlékeztetne arra, hogy a helyi iparüzési adó címzett részét sem oszthatják fel most már 100 %-ban, hanem 50 %-os csökkentés volt, tehát húztak a nadrágszíjon.

Kiss Ferenc: Majd talán valóban lesz érdemi válasz Rigó Csaba képviselő úr részéről, különösen a 260 millió Ft érdekelné. Módosító javaslatait eljuttatta polgármester úrnak. Javasol a Panel program keretében az energiatakarékos technológia alkalmazására önkormányzati önrészt biztosítani, 50 millió Ft-ot. 2009-ben

önkormányzati támogatás nélkül Zalaegerszezen 1200 lakás felújítására 260 millió Ft állami támogatás érkezett. Második javaslata parkoló bővítése az Új temetőnél. Már interpellációjában is elmondta, áldatlan állapotok vannak, jelenleg a temető területe már a többszöröse, mint amikor indult, és a parkoló arra volt megállapítva. Javasol erre 10 millió Ft-ot a parkolók építése sor vagy a fejlesztési tartalék terhére. A harmadik javaslata, hogy a Kaszaházi út páratlan oldalán balesetveszélyes a járda, ennek felújítására javasol 5 millió Ft-ot a veszélyes járdák, utak felújítása keret terhére. A fenti javaslatok lakossági érdeket szolgálnak és a gyalogos közlekedésre veszélyes szakaszokat szüntetnék meg. Gyutai Csaba alpolgármester úr szavaira reagálna, az elmúlt évben lényegesen több pénz érkezett, mint az előző években bármikor Zalaegerszegre vállalkozásoknak, önkormányzatnak és intézményeknek, ez nagyon lényeges. Rigó Csaba képviselő úrnak elmondja, minden kormány nem megbukik, hanem a választók mást választanak. 2002-ben a FIDESZ kormányt is leváltották az emberek, igaz, ők nehezen viselték el 8 éven keresztül. A szocialista kormány emelt fővel fogja vállalni ezt az időszakot, ha a választók másképpen döntenek.

Horváth László: Néhány gondolattal kíván hozzájárulni a költségvetési vitához, kétfajta megközelítésből, egyrészt mint a Sportbizottság vezetője és képviselője, másrészt mint egy településrészen élő zalaegerszegi állampolgár. A költségvetési koncepció elfogadásakor hiába is sorakoztattak fel különböző érveket az elmúlt három-négy év, sportágazatot sújtó támogatásának radikális csökkentése ellen, ennek ellenére a tisztelt többség a számukra legkedvezőtlenebb, III. változatot fogadta el, amely a leginkább sújtotta az ágazatot. Azt látja, a 2010. év sem a sportágazat éve lesz, különösen nem a költségvetési támogatás tekintetében. Mindezek ellenére szeretné a sportágazat valamennyi képviselőjét, sportolókat, edzőket, támogatókat, civileket megnyugtatni, hogy a lehetőségekből, amelyeket a költségvetésben a közgyűlés számukra biztosít, megfelelő módon, a prioritások meghatározásával fogják támogatni a lakótelepi sportegyesületeket, szabadidősportot, elsősorban a diáksportot, és kevésbé az élsportot. Az élsportnál a teljesítményelv mellett van jómagya is, fenn kell tartani az érdekeltségét az egyesületeknek abban, hogy eredményesek legyenek, hogy gondot elsősorban az utánpótlás nevelésre, ezt követően pedig az eredményes helytállásra fordítsanak. Kereste a költségvetésben a koncepcióban meghatározott ZTE Labdarúgó Klub 90 millió Ft-os támogatását, ettől nagyobb összeget talált. Lehet, hogy rosszul olvasta a költségvetési sorokat, pontosítást kérne, hogy az a vállalása az önkormányzatnak, polgármester úrnak, amit a koncepció tárgyalása során e tekintetben tettek, megvalósult-e. Megkéri polgármester urat, irányítsa rá a figyelmét arra, hogy ez a 90 millió Ft valóban 90 millió Ft lett-e. A másik kérése, hogy egyre több olyan lakótelepi sportegyesület szűnik meg, amely addig eredményesen működött. Kéri a képviselőtársait, mivel szépen ki vannak stafírozva a településrészi önkormányzatok, hogy abból az összegből, amely a rendelkezésükre áll – választási év ide vagy oda –, fordítsanak gondot arra, hogy ezek az igazán jól működő civil szerveződések is kapjanak támogatást. Ne csak az utak, a járdák, lépcsők szépüljenek, épüljenek, ami valóban nagyon fontos dolog a balesetveszély, esztétikai és egyéb szempontok miatt is. De úgy gondolja, ezeknek az egyesületeknek az életképessége, működőképessége ugyanennyire fontos dolog. Egy hónap múlva, a március 11-i közgyűlés elé kívánják terjeszteni a 2010-2015. évi sportkonceptiót, amely már egy lényeges elmozdulást jelent a mostanihoz képest. Ahogy már említette, egy olyan támogatási rendszert kívánnak megvalósítani, amely teljesítményelvű, amely

elismeri azt az eredményt, amit az egyesületek kivívtak. Ehhez viszont municióra van szükség. Kéri, hogy a következő közgyűlés, vagy a lehetőségei szerint még ez a közgyűlés az egyes negyedévi költségvetési módosításkor legyen tekintettel arra, hogy ezen egyesületek működőképességét megőrizzék. Reméli, hogy nem gerjeszt nagy vitákat és nem gerjeszt indulatokat az az összeg, amely most a rendelkezésükre áll, nem esnek pánikban az egyesületek, hanem úgy, ahogy eddig is, eztán is megteszik azokat a lépéseket, amelyek a szponzorok felkutatását és becserkészését jelentik. Egy-két mondat a településrészen élőkéről. Mélységesen egyetért azokkal a gondolatokkal, amelyek elhangzottak a településrészek fejlesztésével kapcsolatosan, jómaga is településrészen él, egy külterületen, külvárosban. Nagyon fontos ezeknek a területeknek a fejlesztése. Csak két dologra hívná fel a figyelmet. Egyrészt nem mindegy, hogy mikor. Folyamatos feljesztésre van szükség, most nagyon jól fel van tupírozva a településrészek fejlesztése ebben a költségvetésben a választási év kapcsán. A Toposházi útról már beszéltek, amióta odaköltözött, azóta téma a ravatalozó felújítása és az út felújítása, buszforduló kialakítása. Ez most benne van a költségvetésben, remélhetőleg meg is valósul, hiszen választási év van. Sűrű fillér, ritka forint – ezt szokták mondani. Nagyon fontos dolog, hogy azokat a pénzeket, amelyek nem nagy tételek, 10-20-30-50 ezer forintként egy 200-500 méteres, 1 km-es járdaszakasz vagy útszakasz felújítására fordítanak, azt pörgessék vissza a településrészekre és az ott élők életkörülményeinek a javítására.

Dr. Gyimesi Endre: Rengeteg vitát vált ki ez a néhány mondat is.

Tombi Lajos: Szücsné Dóczy Zsuzsanna képviselő asszonynak kíván válaszolni. Valószínűleg mélységesen félreértette a mondanivalóját, vagy nem jól magyarázta el, ezért most megpróbálja érthetően elmondani. Egy sóhivalt vagy egy minisztériumot be lehet zárni, ott évekig, ha nincs megrendelés, egymás között elleveleznek és koncepciókat gyártanak. Egy város nem így működik, főleg egy olyan város nem, ahol 4000 család az építőiparból él. Arról szól a történet – és ettől tart –, ha nem lesznek fejlesztések, akkor a kőműves fog munkanélkülين maradni, a fuvaros fog munkanélkülين maradni, a bádigos fog munkanélkülين maradni és a tűzépes fog beállni segélyért. Még az a veszély is fenyeget, amíg elmegy munkanélkülì segélyért és a meg nem csinált járdán elbotlik – és miután nem fizeti be a járulékot –, ezért még el sem látják a kórházban. Vagy miután még közvilágítás sem lesz, sötétben oda sem fog találni. Erről szól a történet, attól tart mélységesen, ha nincsenek fejlesztések. Nehogy bárki azt higgye, hogy százmilliókat, milliárdokat a fejlesztésekből büntetlenül ki lehet vonni és az valahova elrakható egy inproduktív szférába. Ezek nagyon keményen benne vannak a város gazdálkodásában, gazdaságában, bizony egy ilyen látszólagos megtakarításnak munkahelyek az árai. Majdnem mindegy, hogy a jól bevált kőműves kőműves lesz, vagy pedig átképezik női szabóvá – ha szabad ezt mondani –, mert éppen egy ruhaüzemet csinálnak. A kettő között lehet választani. A kőműves építsen házat, ehhez kellenek állami, önkormányzati, gazdasági, és a magánszférának is a fejlesztései. Ettől tart, Zalaegerszegen ez azért különösen érzékeny probléma, mert egyszer tényleg utánanézett, több, mint 4000 családnak az egzisztenciája függ attól, hogy építkeznek vagy sem Zalaegerszegen. Nem beszélve arról, hogy amit nem építenek meg, az nem lesz.

Gyutai Csaba: Öszintén nem érti ezeket a hangokat, hogy itt valamiféle választási költségvetés lenne. Mitől lenne választási költségvetés, mikor itt nem több van betervezve kisebb-nagyobb munkákra, mint 200 millió Ft. Nem 200 millió Ft kellene, hanem 1 milliárd Ft minden évben. Akkor ne tessék a tisztelt ellenzéknek folyamatosan interpellálni, ha lyukas egy járda, kátyús egy út vagy éppen nem ég valahol valami, mert pontosan ezeket a problémákat oldják meg ebből. Ez mindenkinek a közös érdeke, közös városérdek. Néhány mondatot igazán és őszintén nem értett, amelyek itt elhangzottak. Lehet, hogy rosszul hallott. Például hogy miért adnak az önálló kulturális egyesületeknek támogatást. Itt a Városi Vegyeskarról, a Városi Szimfónikus Zenekarról, a Gála Társastánc Klubról van szó, nem sok pénzt kapnak ezek az egyesületek. Itt is azt kell mondania, mint a város kisebb-nagyobb beruházásai tekintetében, hogy háromszor ennyi pénzre volna szükség, mert itt önzetlen munka folyik és igazán magas színvonalú munka. Nem értette Szűcsné Dóczi Zsuzsanna képviselő asszony bölcsődés eszmefuttatását, mert a számok úgy néznek ki, hogy 494 eFt az állami támogatás – tessék megnézni a költségvetés mellékletében –, és 778 eFt az, amibe valós módon belekerül az ellátás. Tehát mintegy 210 eFt az, ami gyerekenként hiányként jelentkezik. Ebből az látszik, hogy az egyik legdrágább ellátási forma a bölcsődei. Bizonyára képviselő asszony azt is tudja, hogy a bölcsődei finanszírozás nem úgy történik, mint az óvodák vagy az általános iskolák esetében, hogy bázislétszámra kapják a támogatást, hanem a ténylegesen bent lévő létszámra. Tehát ha ősszel az influenza időszakában egy nagyobb járvány jelentkezik, akkor jelentősen csökken az állami támogatás. Nem véletlenül jegyezték meg a városi érdekegyeztető fórumon a szakszervezetek, hogy éppen ezért a bölcsődét látják leginkább veszélyeztetve, mert a finanszírozás igencsak bizonytalan az ilyen módon történő állami forrás-lejutás miatt. Nem bázisfinanszírozás van, hanem a tényleges, bent lévő gyereklétszám esetén, ez az ellátás drága, de ennek a szükségességével mindenki egyetért. Úgy gondolja, őszintén kell beszélni, az őszinteség benne van ebben a költségvetésben.

Török Zoltán: Szűcsné Dóczi Zsuzsanna képviselő asszonynak mondaná a választ, de éppen elhagyta a termet. Polgármester úr ne rója meg, de nem biztos, hogy teljesen a költségvetéshez kapcsolódik a mondanivalója. Soha annyi támogatás nem érkezett az intézményekbe, mint az elmúlt évben, és annak pozitív hozadéka volt – ezt akarta mondani pontosan Kiss Ferenc képviselő úrtól? Annak mindenestre utána fog nézni, hogy az intézmények hogyan tudnak boldogulni ezzel a támogatási rendszerrel. Szűcsné Dóczi Zsuzsanna képviselő asszonynak elmondja, adventtől adventig működik a páterdombi közösségi ház, azért nem látja ennek a pénzügyi fedezetét képviselő asszony, mert – ki nem mondja, hogy társadalmi munka, mert olyan már nincs – önkéntes munkával, sok pozitív kezdeményezéssel működik a Páterdombi Településrészi Önkormányzat és működteti a közösségi házat. Olyan rendezvények vannak, amik tömegeket mozgatnak meg. Abban a kiváló helyzetben vannak, hogy hat képzőművész él a városrészben, rendszeresen képzőművészeti kiállítások vannak, egészségügyi előadások a mezőgazdaságtól kezdve. Mégis elhangzott, hogy nem működnek a településrészi önkormányzatok. Jobban kellene tájékozódni, képviselő asszony, és igazabban kellene szólni.

Tarr Ervin: Nagyjából összefoglalni kívánja a vitát, hiszen előtte már sok oldalról sok minden elhangzott. A realitások és a tények talaján maradván csak egy-két tényre és számra kívánja a figyelmet felhívni. Először is szóba került, milyen

hozzájárulás van a központi állami költségvetésből, ami akár munkahelyteremtésre fordítható, ill. milyen fejlesztési hozzájárulás van. 2002-ben a FIDESZ kormány ideje alatt a fejlesztési támogatás országos szinten 20 milliárd Ft volt, amivel kiegészítették az Európai Unió forrásokat. Ez a szám 2009-ben 163 milliárd Ft, úgyhogy körülbelül ez a különbség látható. A helyi költségvetéssel kapcsolatban – elsősorban az ő feladatuk erről vitatkozni és ennek a tartalékait megkeresni –, ha felvázolnak egy olyan évet, ahol megszorításra, takarékoskodásra van szükség, akkor talán a költségvetésen belüli prioritásokat kellene átrendezni. Szóba került már az, hogy milyen idegenforgalmi adóbevétele származik a városnak. Lassan ha ilyen költségvetéseket fogadnak el a jövőben, akkor a Virágos Város címet elfelejthetik és talán zászlajukra tűzhetik a fürdőváros címet Zalaegerszegen. Azért azt tudnia kell a zalaegerszegi lakosságnak, hogy összességében most az adófizetők pénzéből Zalaegerszegen mintegy 305 millió Ft-ot fordítanak az idei évben a fürdőkre. Ebből az Aquapark üzemeltetésére 147 millió Ft-ot, a Gébárti fürdő üzemeltetésére 102 millió Ft-ot, az Aquapark fejlesztésére 25 millió Ft-ot, a városi strand üzemeltetésére mintegy 30 millió Ft-ot. Ugyanígy ebben a nehéz gazdasági évben azért a bevételi oldalát is meg kell vizsgálni a költségvetésnek. Nyilván várható némi helyi iparüzési adó bevétel kiesés, hiszen azért több vállalkozás, kisvállalkozás került nehéz helyzetbe. Ennek a pótlására, amit már régóta emlegetnek, hogy kommunális adót nem vezetnek be, azért számszakilag azt is jó lenne tudni, hogy a vízdíjban, a szemétdíjban, a parkolási díjakban mennyi az az összeg, amit ezek a cégek visszafizetnek az önkormányzat részére. A Zalavíz esetében ez 473 millió Ft, amit befizet a költségvetésbe, a Zala Depo 137,5 millió Ft-ot, a Parkoló Gazda pedig 56,2 millió Ft-ot. Ami ezzel szemben áll a működési oldalon, és amiről előző napon Rigó Csaba képviselőtársával beszélgetett a Városi Televízióban, az talán inkább a költségvetésen belüli prioritások, hiszen ebben a működési támogatásban, amit említett akár a Gébárti fürdő 102 millió Ft-jával, vagy az Aquapark 147 millió Ft-jával szemben, azért azok az önkormányzati pénzügyi ellátások, amiket vállaltak, hogy a hulladékdíj magas emelését ill. a vízdíj magas emelését követően az arra rászorultakat támogatják. Összesen a hulladékdíj, vízdíj, csatornadíj támogatás ill. a lakbér támogatás 3,5 millió Ft-ot tesz ki az éves költségvetésben. Ezzel szemben nagy megnyugvással fogadta Rigó Csaba képviselő úr előző napi eszmefuttatását, hogy biztonságban tudják köztisztviselőik és polgármester úr közlekedését, és erre a biztonságra törekednek, hiszen ennek érdekében a beruházási költségvetésben 12 millió Ft-ért egy gépkocsi beszerzés is bekerült. Jómaga is szeretné óvni polgármester úr biztonságát, ugyanakkor azt gondolja, ha egy nehéz gazdasági évben vannak, akkor nem biztos, hogy ez célszerű dolog.

Dr. Gyimesi Endre: Képviselő úr figyelmébe ajánlja a költségvetés tanulmányozását, valamint nyugodtan forduljon a Zala Depo Kft. igazgatójához, személyesen is jelen van, és ő mindjárt meg fogja tudni mondani, milyen fals adattal szolgáltak azok, akik ezt képviselő úrnak figyelmébe ajánlották. Ezek a számok nem valóságok. Ugyanakkor egy dolgot mindeképpen fontosnak ítélem elmondani. Ha jól tudja, Bajnai Gordon úr 8 ezer milliárd Ft-ról beszélt, nem százegynéhány milliárdról. Nem lehet összehasonlítani egy Európai Unió kívüli időszakot egy Európai Unió idősakkal, tehát almát az almával, körtét a körtével kell összehasonlítani, máskülönben helytelen következtetésre jutnak, mint ebben az esetben képviselő úr.

Rigó Csaba: Ellenállhatatlan késztetést érez, hogy Kiss Ferenc képviselőtársának válaszoljon, hogy az arányos városfejlesztés keretében miért jut a körzetekbe 260 millió Ft. Azért, mert ezt hat éve csinálják, jómaga gyűjti össze ezeket a képviselői igényeket és megjegyzi, hogy összegyűjti a szocialista frakció igényét is, kapott is ilyet. Egyáltalán nem tartja hibának, hogy kérték a Botfy utca felújítását, ami bekerült, a Zrínyi Gimnázium potyadozó ereszpárkánya balesetveszélyes, ez is bekerült, egészségügyi intézmény felújítását kérték, a Landorhegy 31. sz. rendelővel ez is meg fog valósulni. Pályázatot fognak benyújtani a fogyatékkal élők integrált lakóotthonára, remények szerint ez is megvalósul. A Göcseji u. tízemeletesek alatt a lépcsőfelújítás is meg fog valósulni. Egyáltalán nem tartja hibának, ha például megvalósul majd a Platan soron a parkolóépítés, a Hock J. úton a járdafelújítás. Ismerős lehet képviselő úrnak a környék, már amikor bokros teendői nem szólítják el a Parlamentbe. Valószínűleg többször megfordul arra. Még sorolhatná azt a több tíz igényt, több százat, amely a 16 egyéni választókerületből érkezett. Előző nap szóba került, hogy vajon ez kötelező vagy önként vállalt feladat-e. Abszolút kötelező feladat. Gondoljanak csak bele, ha nem újítanak fel egy járdát, elesik ott egy néni, akkor kié ott a kártérítési felelősség. Ha nem újítanak fel egy utat, kátyús lesz, eltörik a féltengely, az is kár. A zalaegerszegi választópolgár nem számít? Dehogynem számít. Ezért hat éve csinálják az arányos városfejlesztést, ami arról szól, hogy nem csak a belvárost újítják fel, hanem gondolnak Landorhegyre, Csácsra, Botfára, Zalabesenyőre, Neszelére is – elnézést, ha valakit kihagyott volna. De gondolnak a Kertvárosra is.

Vitkovics Péter: Végighallgatva a vitát, három rövid hozzászólást szeretne tenni, azért is, mert sajnálja, hogy a vita elment egy adok-kapok irányba a két oldal között ahelyett, hogy próbálták volna értelmesen előremozdítani javaslatokkal a költségvetést. Első megjegyzése, hogy Zalaegerszeg költségvetése – és ezt most dicséret lesz a részéről – hasonló az ország költségvetéséhez, hiszen egy takarékos gazdálkodásra épít, a lehető legkisebb hitelfelvétel mellett. Gyakorlatilag ugyanazt tesz, mint amit a kormány is tesz az ország költségvetésével. A nemzetrontó kritika ellenére annyit felolvasna, hogy ez a 2010. évi költségvetés a stabilitást teremtette meg, ezt egyébként Matolcsi György mondta, nem ő találta ki. A másik dolog, hogy a költségvetés évek óta ugyanúgy épül fel, ha emlékeznek rá, jómaga is évek óta próbálta előtérbe helyezni és felelősen, mindenki támogatta, hogy próbálják meg újratervezni az egész költségvetését a városnak, új alapokról kiindulva. Annak ismeretében és annak függvényében, hogy melyek azok az igények, amelyek a jövőben előttük fognak állni. Próbálják meg ehhez párosítani a számokat, a kiadási és bevételi oldalakat. Egyenlőre változatlanul nem lát változtatást a költségvetés szerkezetén, ugyanabból a nagyjából bázis-szemléletből indul ki, a központi költségvetés adta adottságokkal számol kizárólag. A harmadik gondolata – és ez talán a legfontosabb az egészben –, hogy a költségvetésben megnézte a 2011. és 2012. évekre vetített prognózisokat is, számára egyértelműen látszik, hogy a FIDESZ által ígért gazdasági csoda sehol sem jelenik meg ezekben a prognózisokban. Valószínűleg azért, mert nincs, a 2012. évben ráadásul a munkaadókat terhelő járulékok mértékénél, összegénél egy minimális növekedés is érzékelhető. A költségvetés prognózisai számára azt mutatják, hogy az elkövetkező kormány sem fog mást tenni, mint nagyjából ugyanazon az úton halad, amelyiket az elmúlt kormány és kormányok megkezdték. Ez elsősorban a válság hatása természetesen, hogy egy behatárolt keretek között, szűk mozgástérben, fegyelmezett gazdálkodást folytat, hiszen ezt is kell, hogy

folytasson. Mindössze annyi a kérése ezzel kapcsolatban, hogy legalább az embereket ne nézzék hülyének. Felesleges az a populizmus, ami ígéretekkel és kánaánnal kábítja a választókat. A jelenlegi közvéleménykutatási adatok szerint valószínű, hogy a FIDESZ meg fogja nyerni a választást, úgyhogy innentől kezdve legalább azt kérné, hogy ne hazudjanak az embereknek, ismerjék el, hogy az országnak ez a helyzete jelen pillanatban, ezt a pályát kell követni, és megpróbálják akár külön, akár közösen kihúzni a következő néhány évben az országot abból a helyzetből, amiben van.

Dr. Tóth László: Nem akarta országos politikai szintre vinni a közgyűlést, de akik hazugság ill. különböző bűncselekmények miatt letartóztatásban vannak, azok nem a FIDESZ-nek az exponált emberei, hanem éppen az SZDSZ és MSZP emberei. Akik hazudnak és akik hazudtak a választási kampányban, és akik Balatonöszödön ezt bevallották, azok sem ők voltak, ezen el lehet kezdeni gondolkodni. Nem ők vitték a „lop-stop” táblát, majd miután elkezdtek őrizetbe venni a frakcióvezető polgármestert, stb., akkor gyorsan eldugták. A következő, ami a költségvetésre tartozik. Hátulról kezdené. Nem szeretné, ha bárhol a médiában vagy máshol az jelenne meg, hogy az Aquaparkra az önkormányzatnak 100 millió Ft-ot kell költenie. Épp az imént a Közgazdasági Osztályvezetővel egyeztetett, gyakorlatilag az Aquaparknak pozitív szaldója van 25 millió Ft-tal, ami fejlesztésre, beépítésre kerül. Kár, hogy éppen nincs jelen Tarr Ervin képviselő úr, frakcióvezető-helyettes úr, MSZP városi elnöke úr – reméli, hogy egyetlen titulusát sem hagyta ki –, mert itt a költségvetésnek nem csak kiadási, hanem bevételi oldala is van. Az borzasztó rossz dolog, ha csak a kiadási oldalát nézik, a bevételt meg nem, akkor elég sokat tévedhetnek, de azért ha lesz még ciklusa képviselő úrnak, akkor abba is belejön majd, hogy mindkét oldalát megnézzék a költségvetésnek. Nagyon érdekes a választási költségvetés kérdése, egyrészt azt mondja az MSZP frakció, hogy választási költségvetés van, másrészt az jön át, hogy a településrészi önkormányzatok állítólag nem dolgoztak megfelelően. Az a véleménye, hogy a településrészi önkormányzatok munkája nem csak papírokból áll. Van olyan településrészi önkormányzat, amelyiknek szinte napi kapcsolatban van a tagjaival, ezek az igények, amik az egyéni körzetekre vonatkoznak és amit választási költségvetésnek minősít az MSZP, ezek éppen onnan jönnek, hogy azokat összeszedik a részönkormányzati tagoktól, majd prioritási sorrendbe helyezik, így jön ki. Egyébként ez hasonló összeg, mint tavaly összességében véve. Kár, hogy pl. a saját körzetéből egyetlen egy másik képviselő nem adott be olyan igényt, hogy mit kellene javítani, felújítani, holott azért jónéhány milliós javítás ill. felújítás van és lesz a körzetében. Az önkormányzat működési hitel nélkül dolgozik, miközben a másik oldalról elhallgatta, hogy sport és egyéb támogatás címen még kapásból párszáz millió forinttal növelték volna ezt a működési hitelt, tehát van egy kettős beszéd is. Civil szervezetekkel kapcsolatban azt a minimális működéshez szükséges feltételt mindenképpen biztosítani kell. Megérti, hogy a szocialistáknak ill. az SZDSZ, MDF részéről ez az utolsó olyan támadási lehetőség, amikor az önkormányzatban is frontális támadást intézhetnek a másik oldal ellen a választások előtt a költségvetés apropóján. Javasolná, maradjanak a városnál, maradjanak a költségvetésnél, maradjanak helyi szinten, ne próbáljanak országos politikát, hazugságokat olyan oldalról emlegetni, akiknek a képviselőik tele vannak ilyenekkel. Ezt nem csak ők, hanem a bűnüldöző hatóságok is állítják.

Dr. Káldi Dávid: Szögezzék le, kampány van, ezerrel. Bár ez nem választási költségvetés, ezt már csak az is cáfolja, amit Rigó Csaba képviselőtársa is elmondott, hiszen minden évben a Gazdasági Bizottság elnökeként bekéri a képviselőktől az igényeket. Az egyéni képviselőktől is, meg a listás képviselőktől is. Hogy esetleg a költségvetés Bazitát érintő részén érződik ez a választási költségvetés, azt meg kell cáfolja, hiszen a bazitai ravatalozó már tavaly is bent volt a költségvetésben. Sajnálataira az engedélyeztetési folyamat annyira elhúzódott, hogy 2009. Mindenszentek ünnepére nem tudott megvalósulni, sőt, a pénz sem lett elég, viszont idén ezt sikerült kipótolni. Most is csak úgy, hogy Zsuppányi Gyula képviselő úr ingyen és bérmentve fogja ezt megtervezni. Pontosabban már meg is tervezte, sőt, nem csak ingyen, hanem veszteséggel, hiszen ami időt és munkát ráfordít, az számára veszteség. Csak így sikerül. Toposházával kapcsolatosan már valamikor órákkal ezelőtt Kiss Ferenc képviselő úrnak reflektált. A Toposházi úttal kapcsolatosan évek óta mindig egy kicsit hozzáterveztek, aztán a következőben azt visszatervezték, így most sikerül talán megvalósítani valamit úgy, hogy idén szeptemberben egy hétfő reggel 8 órai időpontban a Zala Volán képviselőivel, Busa Csaba és Németh Csaba úrral kimentek és ott sikerült zöld ágra vergődniük. Nem kiabálja el, akkor lesz igazából győzelem, ha ezt sikerül megvalósítani. Azt, hogy választási költségvetés lenne, azt vissza kell utasítsa. Kiss Ferenc képviselő úr kérdezte, miért van, hogy egyes polgárőr egyesületek kapnak támogatást, mások meg nem. Például azért, mert jómaga Rigó Csaba képviselőtársának megírta, hogy szeretné, ha a bazitai ill. az ebergényi polgárőrség is részesülne idén 250-250 ezer Ft költségvetési támogatásban. Ezért. Az, hogy a településrészi önkormányzatok dolgoznak vagy sem, ez őt is zavarta. Annak nem látja értelmét, hogy minden napirendi pontnál felszólaljon és bájosan a kamerába nézve elmondja, hogy igen, a településrészi önkormányzat megtárgyalta, és örül, és jaj de jó. Ezért nem fog szót kérni, hanem elmegy a Műszaki Osztályra és megoldja. Amúgy az Ebergényi Településrészi Önkormányzat hétfőn a közösségi házban 6 órai kezdettel megtárgyalta a „Hazavárunk” ösztöndíj rendelet-tervezetét, támogatta. Megtárgyalta a költségvetés rendelet-tervezetét fókuszálva az ebergényi részekre, azt is támogatta. Pont. Egyébként ha jól tudja, jól olvasta a hírekben, a szocialista párt február 20-án tartja a kampány-nyitóját, tartsák magukat ehhez, bőven elég lesz a márciusi közgyűlést majd kampányhangulatban végigülni.

Sümegei László: Az előbbi hozzászólása után – ami órákkal ezelőtt volt – szólalt meg Szűcsné Dóczy Zsuzsanna képviselő asszony, még mindig a peremkerületi orvosi rendelők ügyében. Azt kiegészítésként elmondja, hogy az az anyag, amit akkor megkaptak, az tartalmazta, hogy mikor rendelnek, mennyien látogatják a rendelőket, tehát nem voltak teljesen információ-hiányban. De mélységesen egyetért viszont abban, hogy ezt az ügyet tovább kell beszélniük, mindenképpen az orvosokkal is egyeztetniük kell. De nem nélkülük döntöttek.

Dr. Gyimesi Endre: Most sok egyperces hozzászólás lesz Panác Antal képviselő úr hozzászólása után, mert neki még három perce van.

Panác Antal: Horváth László képviselő úr említette a településrészi önkormányzatok megsegítését. Teljes mértékben igazat ad neki, sajnos ilyen körülmények között a kisebb sportágak, szakosztályok, településrészeken működő klubok nagyon rossz helyzetben vannak, féltő, hogy megszűnnek. Annyit kíván mondani, hogy a Landorhegyi Településrészi Önkormányzat 160

eFt-ot biztosított három szakosztály részére, ebben van egy labdarúgó női csapat, egy fiúcsapat és egy kosárlabdacsapat. Negyedik ciklus óta van a közgyűlésben, volt olyan időszak, amikor 3 millió Ft-ja volt egy településrészi önkormányzat vezetőjének ill. egy képviselőnek, akkor egészen más volt a helyzet. Egyet meg kell érteni sportvonalon is, hogy vannak olyan kiemelt klubok, akiket mindenhogyan támogatni kell. Sajnos az a helyzet országos szinten is, hogy ez mind a kisebb klubok rovására megy. Nem véletlen az, hogy Zalaegerszeg megelőz olyan városokat, mint Pécs, Szeged, ahol pl. nincs NB-I-es labdarúgó csapat. Ez a városnak borzasztó nagy dolog országos szinten is, ezt nem kell senkinek bemutatni. Megpróbálnak mindent a településrészi önkormányzatoknál is, hogy ne sorvadjanak el ezek a kisebb egyesületek.

Rigó Csaba: Egyetlen dolga maradt még, hogy javasoljon egy költségvetés módosítást. A közvilágítás fejlesztése, bővítése sorról javasol átcsoportosítást műszaki indokok és vagyónvédelmi szempontok alapján 650 eFt értékben a Ruhagyári ABC előtti parkpavilon közvilágításának kiépítésére. Ez a Landorhegyi városrészben van, közel van a Platán sor is. Ez is az arányos városfejlesztés keretén belül történik. Egyetért polgármester úrral, Tarr Ervin képviselőtársa kiragadott bizonyos költségvetési előirányzatokat. Egyáltalán nem fürdőváros Zalaegerszeg – sajnos –, hiszen egy fürdővárosban az eltöltött vendégéjszakák nem ekkora mértékűek, de még lehetnek. Az Aquacity üzemeltetésének a hozadéka egy különbség lesz majd, mert azáltal, hogy a haszonbérletet felmondta a partner, most bekerült a költségvetés bevételi és kiadási oldalára is egy komoly, nagy összeg. Képviselő úr ezt is beleszámolta az ún. fürdővárosi csomagba.

Dr. Gyimesi Endre: Ha már Tarr Ervin képviselő úr számainál tartanak, képviselő úr összetévesztette a zalaegerszegi költségvetést a szombathelyivel, mert 12 millió Ft-os autóról beszélt. Zalaegerszegen soha nem vásároltak 12 millió Ft-os autót, itt két autót mos össze egyé. Az egyik egy tavaly megrendelt és idén leszállított autó, a másik pedig a talán még idén megvásárolható autó, ezekről van szó. Ne tévesszék össze a szombathelyi Audi A6-ossal és más luxusautókkal a zalaegerszegi város helyzetét. Nem azért, mert nem szeretik a kényelmet, hanem mert úgy gondolják, ezek az autók is azt a célt megteszik, amit megtehetnek, és ők minden további nélkül beleülnek egy Skodába vagy Opelbe is.

Szűcsné Dóczy Zsuzsanna: Azért képviselők és azért vannak itt, hogy kérdezzenek, ill. a felmerült gondolataikat elmondják egymásnak. Gyutai Csaba alpolgármester úr nem értette, miért kérdezi a böcsődei normatívánál, hogy a 494 eFt helyett – ez tavaly tudomása szerint 540 eFt – idén miért 621 eFt szerepel. Amit ő kapott központi anyagban ez szerepel, most könyvvizsgáló asszonnyal és a közgazdasági osztályvezető asszonnyal egyeztetve valóban a jelenlegi helyzet 494 eFt, ez az a normatíva, amit az állam biztosít. Nagyon reméli, hogy amit ő kapott anyag, az egy kicsit előrelátóbb és az I. negyedévi módosításnál már ezt fogják látni. Köszöni a választ az önálló kulturális egyesületek, együttesek 10 millió Ft-járól, ez volt a kérdése, hogy kik kapják ezt. Megkapja a Vegyeskar – nagyon helyesen –, a Gála Társastánc Klub, ez természetesen támogatandó, de ez nincs feltüntetve az anyagban, ezért kérdezett rá. Rigó Csaba képviselő úr említette, hogy beadták a javaslataikat a jövő évi fejlesztésekre, igen, örülnek is annak, hogy ami mindenkit érint az megvalósul, az ügyelethez vezető Botfy út fel lesz újítva jövőre, a Zrínyi Gimnáziumnak a boltozatfelújítása is megtörténik. Ezeknek mind örülnek, de ez mindenkit érintő felújítási igények. Török Zoltán

képviselőtársának ill. a településrészi önkormányzati vezetőknek mondja, mert említették, mennyire rosszul esett nekik a megjegyzése. Nem tud mindenkit felsorolni, csupán annyit említett, hogy a településrészi önkormányzatoknál pl. a csácsi láthatóan jól működik, de jól működik a páterdombi is. Panász Antal képviselőtársa nem sértődött meg, hiszen nagyon jól tudja, az is jól működik. Aki tudja, hogy jól működik, annak nem kell megsértődnie. Mondta is, hogy nem a pénzfelhasználásról vagy egyébekről van szó, hanem pl. amit Dr. Káldi Dávid képviselőtársa is mondott – és egyébként jómaga is vezetett négy évig településrészi önkormányzatot –, hogy pl. amikor a helyi buszmenetrendet érintő kérdést tárgyalták, akkor sem jöttek a településrészi önkormányzatok. Dr. Káldi Dávid képviselő úrnak mondja, igenis azt várja az ember, hogy a településrészen ezeket megtárgyalják és az ott esetlegesen fennálló javaslatokat a közgyűlés elé hozzák. Tehát ne röstellje képviselő úr idehozni ezeket, nyugodtan olvassa fel, hiszen ez mindenkit érintő probléma. És igen, Török Zoltán képviselő úr, az igazat kell mondani, csakis az igazat.

Kiss Ferenc: Rigó Csaba képviselő úrnak mondja, hogy nem a kérdésére kapott választ. Azzal viszont tökéletesen egyetért, amit elmondott képviselő úr, hogy tipikusan az a jó válasz, ami nem a konkrét kérdést igyekszik megválaszolni, de jó célt szolgál. Soha nem vitatkozott, hogy kell a településrészeknek a pénz, a kérdése az volt, mi indokolta, hogy a koncepcióhoz képest fejlesztési bevonás értékpapír eladásból 260 millió Ft. Amit képviselő úr összegyűjtött, az október-november hónapokban volt, a decemberi költségvetési koncepcióban ez már benne volt. Most februárra viszont megjelent 260 millió Ft, ami valójában tényleg azt szolgálja, hogy elosztották körzetenként, ami jó. Hiába mondja Dr. Káldi Dávid képviselő úr, ez egy kicsit a választásokról szól, ugyanis ez nagyon sok olyan átadást, ünnepséget jelenthet, ami jót tesz. Ez is igazolta, hogy nem kellett működési hitelt felvenni. Dr. Tóth László képviselő úrnak mondja, maradjanak helyi szinten, nem ők kezdték ezeket a dolgokat, semmiféle mutogatást, a nemzetrontó jelzőtől kezdve sok egyebet. A Toposházi úttal egyetért, hogy kerüljön be, de amíg Zalaegerszegen a Kosztolányi úton, a Göcseji úton és a Mártírok útján nem lehet közlekedni, mert nem tudják kiemelni prioritásban, addig a Toposházi út számára lényegtelenebb kérdés. Persze az ott élőknek elsődleges, de mi az egyéni, a kis csoport és a nagy közösségnek az érdeke, ezt kívánta érzékeltetni.

Dr. Gyimesi Endre: Elfeledkezett képviselő úr arról, hogy közösen, együtt fogadták el a város programját, amelyben az arányos városfejlesztés szerepel. Mint a költségvetés előterjesztője, jómaga ragaszkodott minden esztendőben ahhoz, hogy a város minden területére jusson pénz. Ez nem az a 260 millió Ft, amiről beszél képviselő úr, összesen 160 millió Ft-os nagyságrendű az a mindennapokban problémát jelentő gondok megoldására szolgáló pénzügyösszeg, ami olyan csekély – ahogy Sümegi László képviselő úr is mondta –, hogy például az ő körzete Lenti város nagyságú körzet, összesen 10 millió Ft fejlesztési, felújítási pénz van rá. Sajnos ezt így kell nézni. Bár lenne mindegyik körzetre lényegesen több pénzük.

Baján Antal: Dr. Tóth László képviselő úr hozzászólására reagálna. Nagyon rosszul esett a megjegyzése, mikor az MDF-et emlegette, visszautasítja az MDF és jómaga nevében is. Minden esetben tényekről, konkrétumokról szokott beszélni, olyan dolgokhoz szokott hozzászólni, amihez valamit talán ért is, és nem szokott csúsztatni, mellébeszélni sok mással szemben.

Dr. Gvimesi Endre: A városvezetés nevében kikéri azt a kijelentését Baján Antal képviselő úrnak, hogy bármi köze lehetett volna az elhibázott privatizáció következtében az élelmiszeripar zalaegerszegi visszaszorulásában Zalaegerszeg város önkormányzatának és képviselőtestületének. Ne keverjenek össze egy 800 fős üzemet egy 30 fős kisüzemmel, amit minden erejükkel segítenek, hogy meglegyen és működjön. Képviselő úr bizony az előző megszólalásában ilyen butaságokat mondott.

Devecserné Óvári Ibolva: Csak hogy tegyék tisztába ezt az egyéni körzetek, arányos városfejlesztés témakörét. Tévedés ne essen, kedves szemben lévő képviselőtársak, nincs ezzel kapcsolatosan a szocialista frakciónak semmilyen ellenérzése. Mivel van ellenérzésük? Arányos fejlesztés címén vajon egyforma arányosan fejlődik-e a város. Nincs-e lobbierő képesség különbség a szemben ülő képviselők között. 10 millió Ft-ja mindenkinek van, de azért látják, hogy melyik városrész, melyik ágazat kaphat többet. Nem kell becsukni a szemüket, ez a valóság. A választási költségvetés tényét nem kell tagadni, ez van, arról van szó, hogy a választások évében nyilván nem nyúlnak hozzá lényegesen semmilyen területhez, mert az az érdekük, hogy lehetőleg minden eddig működött finanszírozzanak valamilyen módon, ha lehet. Persze kell elvonni, mert a jelenlegi realitás nem teszi lehetővé, hogy ugyanolyan mértékkel. Ez a választási költségvetés lényege. Amit pedig az előbbi hozzászólásában mondott, a következő évben kevesebb kormányzidást, több helyi ügyekről való gondolkodást és távlatos gondolkodást.

Dr. Gvimesi Endre: Bár igaza lenne képviselő asszonynak és lehetne választási költségvetést csinálni egy ilyen esztendőben.

Rigó Csaba: Elmondta az előbb, hogy hat éve folyik ez a munka, minden körzetben fontosnak tartják az emberekhez közeli fejlesztéseket. Hat év alatt két önkormányzati választás van – vagy egy, most lesz ősszel a második –, nem gondolná, hogy ez egy választási költségvetés lenne. Ezt már hat éve csinálják, akkor is csinálták, mikor szocialista egyéni körzetek is voltak. Nem egy szocialista képviselőtársával bejárta a körzetét, összeszedték az igényeket. Kiss Ferenc képviselő úrnak az a válasza, hogy jó hír, amit kérdezett, hiszen ha megnézi a költségvetés felhalmozási oldalát, akkor friss fejlesztési hitelt mintegy 296 millió Ft értékben kívánnak igénybe venni. Ezekbe jellemzően a pályázatok önrészei kerültek be. Az egy jó hír, hogy nem 556 millió Ft értékben kell fejlesztési hitelt felvenni, mert volt 260 millió Ft felhalmozási jellegű értékpapírjuk. Tehát mellétették az értékpapírt, ezért kevesebbet kell felvenni. 556 millió Ft így a kettő összege, ehhez jön még a tavalyi évről áthúzódó, már leszerződött hitelkeret, így valósul meg több mint 1 milliárd Ft-os fejlesztés hitelből ill. értékpapírból. A 260 millió Ft-os értékpapír bevonásba több minden benne van, az a 160 millió Ft is benne van, amit polgármester úr említett, és benne vannak olyan célok, amelyeket nem lehetett a hitelkeret szerződésbe beletenni azért, mert pl. van olyan infrastrukturális fejlesztés, amit bele lehet, de olyan is van, amit nem. Még egy nagyon fontos dolog az ütemezés miatt, amit hitelből biztosítanak önrészt, az eleve lassúbb dolog, hiszen a hitelre is szerződni kell, míg ha értékpapír eladásból azonnal fel tudják mutatni az önrészt, akkor az a fejlesztés korábban és gyorsabban megvalósul. Úgy érezték, hogy az emberekhez közelebbi dolgokat, járdafelújításokat, útfelújításokat nem szabad hitelből megcsinálni, hanem meg kell csinálni direktpénzből.

Dr. Tóth László: Igazán senkit nem akart megbántani, mikor Vitkovics Péter képviselő úr felszólalt. Nem annyira tájékozott MDF ügyekben. Azt látta, hogy MDF, SZDSZ együtt, már nem is tudja, hogy melyik az MDF, melyik az SZDSZ, elnézést kér, ha összekeveri az ilyen jellegű politikai tájékoztatlansága miatt. A részönkormányzatokkal kapcsolatban amit Szűcsné Dóczi Zsuzsanna képviselő asszony mondott, ez tulajdonképpen mindenhol megvan. Biztos emlékeznek rá, mikor a Ságodi autóbusznak az útvonalát elterelték, interpelláció volt, részönkormányzati ülés volt, lakossági fórum volt, kiment a Zala Volán, stb. Ha minden ilyenről a közgyűlésen beszámolnának, akkor másról se szólna a közgyűlés mint arról, mi történt az adott településrészen. Nagyon dolgoznak, higgyék el, alig tudják feldolgozni azokat a kéréseket, amelyeket feljűk továbbítanak, végülis az ő felelősségük és a közgyűlés felelőssége, hogy ebből mi épül be. Minden évben a településrészekben ugyanilyen nagyságrendű volt a felhasználás. Akkor négy éven keresztül minden évet választási költségvetésként fogadtak el, mert a négy éven keresztül minden évben megfelelő figyelmet fordítottak arra, hogy a helyi környezet, az embereknek a helyi komfortérzete megfelelő maradjon.

Baján Antal: Nem érti polgármester úr ingerültségét, tényeket sorolt fel, attól még a tény tény marad, hogy ezek az iparágak tulajdonképpen megszűntek Zalaegerszegen. Azt mondta – és ezt a véleményét változatlanul fenntartja –, hogy azt nem hiszi el és nem tudja elfogadni, hogy egy menedzserszemléletű – és szó szerint ezt mondta –, tehát hogy egy menedzserszemléletű városvezetés nem tudott volna valamit tenni annak érdekében, hogy itt valamennyi komoly üzem ne szűnjön meg. Főleg akkor, mikor egyébként van igény tulajdonképpen ezekre a termékekre, mert például baromfifeldolgozó épül Pacsán, erről nem is olyan régen értesült. Ezt mondta, polgármester úr.

Dr. Gyimesi Endre: Éppen ezt nehezményezte és kérte ki magának, és kikéri ismételtén, ha képviselő úr még mindig úgy gondolja, hogy ez ügyben bármit is tud tenni egy helyi önkormányzat. Mindent megtett, ennyit lehet tenni ma Magyarországon, kedves képviselő úr. Sajnos ez van. De úgy gondolja, hogy rutinos képviselőként ezt ugyanúgy tudja, és ez a választási kampány része volt képviselő úr részéről.

Tombi Lajos: Elsősorban a saját oldalán lévő képviselőknek szól. Megérti, de nem érti a vehemenciát, hogy olyan vehemenciával védik a városrészekre és a városra költött pénzeket. Nem kell nekik szabadkozniuk azért, hogy a városra és a városrészekre költötték a milliókat. Nem végkielégítésre ment el ez a 160 millió Ft, hanem utakra, járdákra, egyébre, dologi szférába. Magyarázkodni akkor kellene, ha nem a városra lett volna költve. Nem látja értelmét ennek.

Dr. Gyimesi Endre: Mindenkinek köszöni a megszólalását, akár kritikus, akár új elemeket behozó, akár dicsérő volt. Nem volt hiábavaló a 2 óra 50 perces vita. Sajnos egy dolgot nem tudnak megtenni ebben a nehéz gazdasági helyzetben, tovább tágítani azt a keretet, tovább javítani a lehetőségeket, ami ebben az esztendőben előttük áll. Ők maguk azok, akik megtehetik ezt azzal, hogy még takarékosabban, még ésszerűbben, még megfontoltabban fognak gazdálkodni, ha a testület elfogadja a költségvetést. Először a módosító javaslatokról fognak szavazni.

Panácz Antal képviselő úr módosító javaslata, hogy a költségvetési tervezet 7. sz. mellékletében, az 5/8. soron szereplő, Göcseji út 49. számú ház előtti játszótér bekerítésére előirányzott 1.600.000 Ft-ot csoportosítsák át a Landorhegyi út 17. számú ház előtti parkoló leálló sáv létesítésére. Kéri, hogy erről szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **24 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** a módosító javaslatot.

Gyutai Csaba alpolgármester úr módosító javaslata, hogy a 8. sz. mellékletben szereplő Eötvös József Székhelyiskola 6 millió Ft-os keretéből 1 millió Ft-ot a Keresztury ÁMK-ban a Zalai Táncegyüttes próbatermének kialakítására csoportosítsanak át. Kéri, hogy erről szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **20 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett elfogadta** a módosító javaslatot.

Rigó Csaba képviselő úr módosító javaslata, hogy a 7. sz. táblában, beruházási célú kiadások, 16.3.a/3., „közvilágítás fejlesztések, bővítések” sorról műszaki indokok és vagyoni védelmi szempontok alapján 650 eFt kerüljön átcsoportosításra a Ruhagyári ABC előtti parkpavilonok közvilágításának kiépítésére. Kéri, hogy erről szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **23 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** a módosító javaslatot.

Török Zoltán képviselő úr javaslata, hogy az „év közben jelentkező feladatok” 40 millió Ft-os előirányzatából 2 millió Ft-ot a Zalai Táncegyüttes Egyesület támogatására csoportosítsanak át. Kéri, hogy erről szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **24 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** a módosító javaslatot.

Herkliné Ebedli Gyöngyi képviselő asszony visszavonta módosító javaslatát, az első negyedév végén kéri, hogy térjenek vissza rá a költségvetés átcsoportosítása során.

Kiss Ferenc képviselő úrnak három módosító javaslata volt. A javaslataival gondok vannak a forrás oldalról. Az első módosító javaslata a „Panel” program keretében energiatakarékos technológia alkalmazására az önkormányzati önrész biztosítása a benyújtott pályázatokhoz. 50 millió Ft-ot javasol a Lakásalap és a Fejlesztési alap terhére. Sajnos azt kell mondja, hogy a Lakásalapot teljesen felosztotta a közgyűlés, maradt összesen 30 millió Ft, mivel a színészlakásoknál a felújítást nem támogatta a közgyűlés. Erről a 30 millió Ft-ról lehet csak szó. Ha ragaszkodik képviselő úr az 50 millió Ft-os összeghez, akkor nincs 20 millió Ft-nak forrása. Képviselő úr a 30 millió Ft-tal egyetért. Kéri a testület tagjait, szavazzanak az így kialakult módosító javaslatról. Megállapítja, hogy a közgyűlés **9 igen, 2 ellenszavazattal, 15 tartózkodás mellett nem fogadta el** a módosító javaslatot.

Második módosító javaslata parkoló bővítése az Új temetőnél, összege 10 millió Ft a parkolók építése sor vagy a fejlesztési tartalék terhére. A fejlesztési tartalékok konkrét feladatokat tartalmaznak, a pályázatokhoz szükséges önrészt, tehát nem látja a javaslatához szükséges önrészt. Ha a közgyűlés ezt megszavazza, akkor a pályázatokra nem marad ilyen típusú forrás. Ennek figyelembevételével kéri, hogy szavazzanak a módosító javaslatról. Megállapítja, hogy a közgyűlés **8 igen, 3 ellenszavazattal, 16 tartózkodás mellett nem fogadta el** a módosító javaslatot.

Harmadik módosító javaslata a Kaszaházi út páratlan oldalán a balesetveszélyes járda felújítása, összege 5 millió Ft a veszélyes járdák, utak felújítása keret terhére. Ez egy 10 millió Ft-os keret, ebből át lehet csoportosítani az 5 millió Ft-ot. Azt a jelzést kapta a Műszaki Osztály részéről, hogy nem lesz elég az 5 millió Ft, egyébként pedig ez a program, amelyet Kiss Ferenc képviselő úr említ, benne van a Zalavölgyi kerékpárút projektben, tehát a későbbiek során meg fog

valósulni, de még jelen pillanatban nincs. A projekt még nem tud elindulni, mert jelen pillanatban még nem írták ki a pályázatot. Kérdezi képviselő urat, ennek ellenére kéri-e, hogy szavazzanak róla. Képviselő úr fenntartja a javaslatát. Kéri, hogy szavazzanak a módosító javaslatról. Megállapítja, hogy a közgyűlés **9 igen, 3 ellenszavazattal, 15 tartózkodás mellett nem fogadta el** a módosító javaslatot.

Kiss Ferenc: Azt is elmondta, hogy ellentmondást látott, de lehet, hogy valaki meg tudja válaszolni. A határozatban szerepel a Városi Televízió támogatása, viszont a rendelet tervezet 11.§ 4.) nincs benne, hogy támogatható, mint vállalkozás, mint gazdasági társaság az önkormányzat részéről. A bizottságok támogatták, az előterjesztő befogadta, csak szöveg szerint nincs átvezetve.

Dr. Gyimesi Endre: Jegyző úr kíván ez ügyben szólni.

Dr. Kovács Gábor: Másra vonatkozik a határozati javaslat ill. a rendeleti szabályozás. A határozati javaslat a bizottsági támogatásokra vonatkozik, a rendeleti szabályozás pedig nem, az általános, normatív szabályt tartalmaz. Az a címzett adóval kapcsolatos. Képviselő úr ezt kérdezte, miért nem szerepel ott a Városi Televízió. Azért, mert más támogatási formára vonatkozik a kettő, az egyiknél szerepel a Városi Televízió, a másiknál pedig nem.

Dr. Gyimesi Endre: A Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság nem azt javasolta, hogy a rendelet tervezetbe e tekintetben kerüljön be a Városi Televízió, hanem hogy a bizottsági keret felosztásánál kaphasson a Városi Televízió is.

Kiss Ferenc: Jegyző úrtól kérdezi, a rendelet az erősebb, vagy a határozat.

Dr. Gyimesi Endre: Két egymástól különböző dologról van szó.

Kiss Ferenc: Véleménye szerint ugyanarról.

Dr. Gyimesi Endre: A rendelet a címzett adóra vonatkozik, a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság javaslata, amit befogadtak, az pedig a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság keretére vonatkozik. Két különböző dologról van szó. Ha képviselő úr azt gondolta, hogy a címzett adórészbe is kerüljön be, akkor be kellett volna javasolnia. Javasolja, hogy ézzék meg az első negyedévi módosításkor, és kezdeményezzék, ha úgy látja képviselő úr.

Kiss Ferenc: Ezek szerint nem kaphat a Városi Televízió pénzt.

Dr. Gyimesi Endre: Egyetért, bár jómagam szeretné a Városi Televízió gazdálkodását más szempontból is megnézni. Így most erről nem tudnak szavazni, javasolja, hogy hozzák vissza következő alkalommal, úgyis lesz a Városi Televízió napirenden. Kéri, hogy az így kialakult teljes határozati javaslatról szavazzanak, figyelemmel arra, hogy egy 6.) ponttal kiegészült a határozati javaslat. Megállapítja, hogy a közgyűlés **18 igen, 6 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati javaslatot.

ZMJVK 6/2010. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a költségvetési rendeletben a közgyűlés bizottságainak átruházott hatáskörébe utalt előirányzatokból nyújtandó támogatások felhasználására vonatkozóan az alábbi irányelveket határozza meg:

1./ Az egyes bizottságok által támogatandók köre:

Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság: elsődlegesen a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartása alatt működő közművelődési, művészeti intézményeket támogatja, valamint azon oktatási intézményeket, melyek zalaegerszegi székhelyűek, támogatási kérelmük kifejezetten kulturális tevékenységre irányul és a helyi kulturális értékek teremtésére, bemutatására, megőrzésére szolgál.

Támogathatók továbbá olyan zalaegerszegi civil szervezetek, egyesületek, egyházak, melyeknek tevékenysége, célkitűzései, összhangban vannak a város kulturális koncepciójával.

Oktatási és Ifjúsági Bizottság: elsődlegesen a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartása alatt működő intézményeket támogatja, valamint azon oktatási intézményeket, melyek zalaegerszegi székhelyűek, de fenntartójuk nem a város önkormányzata, és támogatási kérelmük saját pedagógiai programjukban nevesített célokkal összhangban lévő eseményekre, rendezvényekre vonatkozik, amelyek az alapfeladataikkal összefüggő tevékenységekkel kapcsolatosak.

Támogathatók továbbá olyan zalaegerszegi civil szervezetek, egyesületek, egyházak, melyeknek tevékenysége, célkitűzései, összhangban vannak a város oktatáspolitikai koncepciójával.

Sportbizottság: elsődlegesen zalaegerszegi székhelyű sportegyesületeket, gazdasági társaságokat és intézményeket támogatja.

Támogathatók továbbá olyan zalaegerszegi civil szervezetek, melyeknek tevékenysége, célkitűzései, összhangban vannak a város sportpolitikai koncepciójával.

Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottság: elsődlegesen Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartása alatt működő egészségügyi és szociális intézményeket támogatja, valamint azon intézményeket, melyek zalaegerszegi székhelyűek és támogatási kérelmük kifejezetten szociális és egészségügyi tevékenységre irányul.

Támogathatók továbbá olyan Zalaegerszegen működő szociális, egészségügyi, karitatív tevékenységet végző civil szervezetek, amelyeknek fenntartóval nem rendelkeznek és a pályázat benyújtásakor már legalább egy éve megalakultak.

Nemzetközi és Esélyegyenlőségi Bizottság: elsődlegesen azokat a zalaegerszegi székhelyű intézményeket, testvérvárosi, baráti társaságokat és civil szervezeteket támogatja, melyeknek tevékenysége, célkitűzései testvérvárosi, nemzetközi kapcsolatokat érintenek, esélyegyenlőségi programokra, rendezvényekre irányulnak.

Műszaki Bizottság: elsődlegesen a zalaegerszegi székhelyű intézményeket, továbbá azon zalaegerszegi székhelyű civil szervezeteket támogat, amelyek kérelme elsősorban az önkormányzati vagyон állagmegóvását, illetve érték növelését, valamint városszépítést eredményező célokat szolgál.

Gazdasági Bizottság: elsődlegesen zalaegerszegi székhelyű intézményeket, továbbá olyan zalaegerszegi székhelyű civil szervezeteket támogat, amelyek kérelme elsősorban az önkormányzati vagyон állagmegóvását, illetve érték növelését eredményezi, valamint olyan esemény lebonyolítására vonatkozik, amelynek célközönsége és látogatói várhatóan nagy számban zalaegerszegi lakosok lesznek.

- 2./ A bizottságok gazdasági társaságok részére támogatást nem nyújtanak, kivételt képeznek Zalaegerszeg Megyei Jogú Város sportjáról szóló önkormányzati rendelet hatálya alá tartozó versenyrendszerben résztvevő sportszervezetek, valamint a Kvartélyház Szabadtéri Színház Kft. és a Zalaegerszegi Televízió Kft. Nem kaphat támogatást az a szervezet, amely a bizottság korábbi támogatásából adódó, lejárt elszámolási kötelezettségét nem teljesítette.
- 3./ A bizottságok a rendelkezésükre álló előirányzatok 10 %-át kötelesek tartalékként kezelni a rendkívüli támogatási igények kielégítésére. Az éves keretösszeg 90 %-ának felosztásáról féléves ütemezéssel - az első félév során az előirányzat 45 %-nak, a második félév során a fennmaradó 45 %-nak odaítéléséről - döntenek. A támogatások kiutalására időarányosan kerülhet sor.
- 4./ A kérelemre induló támogatások esetén a támogatás összege nem lehet több, mint a megvalósítandó cél, esemény stb. tervezett költségvetésének 50 %-a. Akkor is szükséges az 50 %-os önkormányzati támogatáson kívüli önrész vállalása a támogatást igénylő részéről, ha több bizottság is nyújt egyidejűleg támogatást ugyanazon rendezvény, illetve szervezet részére. Kivételt képeznek ez alól az önkormányzat intézményei. A bizottságok alkalmanként és kérelmezőként egy támogatási kérelmet vesznek fel napirendjükre, egy évben pedig maximum két alkalommal nyújtanak támogatást egy kérelmezőnek. A kérelmek beérkezési határideje a bizottság elnöki értekezlet napja, déli 12 óra.
- 5./ A kérelmek benyújtása és a támogatás felhasználásának elszámolása kizárólag az erre rendszeresített formanyomtatványon történhet, az abban foglalt tartalmi és formai követelményekkel.

Határidő: folyamatos

Felelős: érintett bizottságok elnökei

- 6./ Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy a 32/2009.(VI.30.) sz. önkormányzati rendeletében a Páterdombi Szakképző Iskolára vonatkozóan jóváhagyott három álláshely zárolásból két fő esetében került sor közalkalmazotti jogviszony megszüntetésére. A létszámcsökkentési döntésekkel kapcsolatban egyszeri költségvetési támogatás igénylése 2009. évben nem történt.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a pályázat benyújtása érdekében – 2010. január 1-jei hatállyal – a 32/2009. (VI.30.) sz. önkormányzati rendeletében hozott döntését megerősíti, mely alapján a Páterdombi Szakképző Iskola engedélyezett álláshelye 136 fő.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az intézmény által szolgáltatott adatok alapján a pályázat benyújtásáról gondoskodjon.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

Dr. Gyimesi Endre: Kéri, hogy a rendelet tervezetről szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **18 igen, 6 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** a költségvetési rendeletet.

*Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
az 5/2010. (II.12.) számú önkormányzati rendeletét
a 2010. évi költségvetésről
- m e g a l k o t t a -*

Dr. Gyimesi Endre polgármester 13:10 órakor szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

A képviselőtestület 13:40 órakor folytatja a munkát.

10. Az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok javadalmazási szabályzatainak és a vezető tisztségviselők munka- és megbízási szerződéseinek módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre: A szövegben a 3. oldalon szerepel, hogy egy hiányzó nyilatkozat beszerzése még folyamatban van. Ez megtörtént, minden nyilatkozat rendelkezésre áll. Kérdezi, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás nincs, kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 7/2010. sz. határozata

- I. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
 - a) a Kontakt Nonprofit Kft.,
 - b) a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt.,
 - c) a ZALA-DEPO Kft.,
 - d) a Strand Kft.,
 - e) az Egerszegi Sportsarnok és Stadion Kft.,
 - f) a Zalaegerszegi Televízió Kft.,
 - g) a PARKOLÓ-GAZDA Kft.,
 - h) a Városgazdálkodási Kft.,
 - i) a LÉSZ Kft.,

j) a Zalaegerszegi Város-rehabilitációs Kft.,

k) a KVÁRTÉLYHÁZ Kft.

ügyvezetőjének/vezérigazgatójának és a felügyelő bizottsági tagjainak javadalmazásáról, valamint a jogviszony megszűnése esetére biztosított juttatások módjának, mértékének elveiről, annak rendszeréről szóló új javadalmazási szabályzatot az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a javadalmazási szabályzatok aláírására és felkéri az ügyvezető igazgatókat, a vezérigazgatót, hogy a szabályzatot a cégbíróságnál helyezték letétbe.

Határidő: 2010. február 28.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester
felkérésre: ügyvezető igazgatók, vezérigazgató

II. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságok ügyvezetőinek és vezérigazgatójának munka- és megbízási szerződését 2010. január 01-i hatállyal közös megegyezéssel az alábbiak szerint módosítja:

a) A **Kontakt Nonprofit Kft.** ügyvezetője, Aladi Gusztáv munkaszerződése az alábbiak szerint módosul:

A munkaszerződés 11. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A munkavállaló a mindenkor hatályos személyi jövedelemadóról szóló törvényben meghatározott kedvezményes adózású mértékig - a társaság egyéb munkavállalói esetén alkalmazott összegű - étkezési hozzájárulásra jogosult.”

A munkaszerződés 15. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Amennyiben a megbízás lejártát követően a munkavállaló újraválasztására nem kerül sor, úgy a munkavállalónak 6 havi átlagkereset jár. A javadalmazás csak a munkaviszony megszűnésekor fizethető ki a munkavállaló részére. A fentiek fejében munkavállaló kötelezi magát, hogy a munkaviszony megszűnését követő 1 évig hasonló tevékenységet folytató munkáltatóval nem létesít munkaviszonyt, vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyt, hasonló tevékenységi körrel gazdasági társaságot nem alapít. Ha a munkavállaló ezt a kötelezettségét megszegi, köteles ezen ellenértéket a munkáltatónak 30 napon belül visszafizetni.”

b) A **Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt.** vezérigazgatója, Doszpoth Attila megbízási szerződése az alábbiak szerint módosul:

A megbízási szerződés 6. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A megbízottat a megbízás teljesítéséért havi bruttó 453.500,-Ft megbízási díj illeti meg.”

A megbízási szerződés az alábbi 12. ponttal egészül ki, egyidejűleg a 12. – 16. pontok számozása 13. – 17. pontra módosul.

„A megbízott a mindenkor hatályos személyi jövedelemadóról szóló törvényben meghatározott kedvezményes adózású mértékig - a társaság egyéb munkavállalói esetén alkalmazott összegű - étkezési hozzájárulásra jogosult.”

A megbízási szerződés 12. pontja az alábbiak szerint módosul:

„Amennyiben a megbízás lejártát követően a megbízott újraválasztására nem kerül sor, a megbízottnak éves megbízási díja 100%-ának megfelelő összeg jár. A javadalmazás csak a megbízási jogviszony megszűnésekor fizethető ki a megbízott részére. A fentiek fejében megbízott kötelezi magát, hogy a jogviszony megszűnését követő 1 évig azonos főtevékenységet folytató munkáltatóval, megbízóval nem létesít munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyt, ilyen gazdasági társaságot nem alapít. Ha a megbízott ezen kötelezettségét megszegi, köteles ezen ellenértéket a megbízónak 30 napon belül visszafizetni.”

- c) A **ZALA-DEPO Kft.** ügyvezetője, Gecse László munkaszerződése az alábbiak szerint módosul:

A munkaszerződés 11. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A munkavállaló a mindenkor hatályos személyi jövedelemadóról szóló törvényben meghatározott kedvezményes adózású mértékig - a társaság egyéb munkavállalói esetén alkalmazott összegű - étkezési hozzájárulásra jogosult.”

A munkaszerződés 15. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Amennyiben a megbízás lejártát követően a munkavállaló újraválasztására nem kerül sor, úgy a munkavállalónak 6 havi átlagkereset jár. A javadalmazás csak a munkaviszony megszűnésekor fizethető ki a munkavállaló részére. A fentiek fejében munkavállaló kötelezi magát, hogy a munkaviszony megszűnését követő 1 évig hasonló tevékenységet folytató munkáltatóval nem létesít munkaviszonyt, vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyt, hasonló tevékenységi körrel gazdasági társaságot nem alapít. Ha a munkavállaló ezt a kötelezettségét megszegi, köteles ezen ellenértéket a munkáltatónak 30 napon belül visszafizetni.”

- d) A **Strand Kft.** ügyvezetője, Gyuk György munkaszerződése az alábbiak szerint módosul:

A munkaszerződés 11. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A munkavállaló a mindenkor hatályos személyi jövedelemadóról szóló törvényben meghatározott kedvezményes adózású mértékig - a társaság egyéb munkavállalói esetén alkalmazott összegű - étkezési hozzájárulásra jogosult.”

- e) Az **Egerszegi Sportcsarnok és Stadion Kft.**, ügyvezetője, Kugler László megbízási szerződése az alábbiak szerint módosul:

A megbízási szerződés 8. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A megbízott a mindenkor hatályos személyi jövedelemadóról szóló törvényben meghatározott kedvezményes adózású mértékig - a társaság

egyéb munkavállalói esetén alkalmazott összegű - étkezési hozzájárulásra jogosult.”

- f) A **Zalaegerszegi Televízió Kft.** ügyvezetője, Lovass Tibor munkaszerződése az alábbiak szerint módosul:

A munkaszerződés 11. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A munkavállaló a mindenkor hatályos személyi jövedelemadóról szóló törvényben meghatározott kedvezményes adózású mértékig - a társaság egyéb munkavállalói esetén alkalmazott összegű - étkezési hozzájárulásra jogosult.”

A munkaszerződés 16. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Amennyiben a megbízás lejártát követően a munkavállaló újraválasztására nem kerül sor, úgy a munkavállalónak 6 havi átlagkereset jár. A javadalmazás csak a munkaviszony megszűnésekor fizethető ki a munkavállaló részére. A fentiek fejében munkavállaló kötelezi magát, hogy a munkaviszony megszűnését követő 1 évig hasonló tevékenységet folytató munkáltatóval nem létesít munkaviszonyt, vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyt, hasonló tevékenységi körrel gazdasági társaságot nem alapít. Ha a munkavállaló ezt a kötelezettségét megszegi, köteles ezen ellenértéket a munkáltatónak 30 napon belül visszafizetni.”

- g) A **PARKOLÓ-GAZDA Kft.** ügyvezetője, Manesz István munkaszerződése az alábbiak szerint módosul:

A munkaszerződés 11. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A munkavállaló a mindenkor hatályos személyi jövedelemadóról szóló törvényben meghatározott kedvezményes adózású mértékig - a társaság egyéb munkavállalói esetén alkalmazott összegű - étkezési hozzájárulásra jogosult.”

A munkaszerződés 14. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Amennyiben a megbízás lejártát követően a munkavállaló újraválasztására nem kerül sor, úgy a munkavállalónak 6 havi átlagkereset jár. A javadalmazás csak a munkaviszony megszűnésekor fizethető ki a munkavállaló részére. A fentiek fejében munkavállaló kötelezi magát, hogy a munkaviszony megszűnését követő 1 évig hasonló tevékenységet folytató munkáltatóval nem létesít munkaviszonyt, vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyt, hasonló tevékenységi körrel gazdasági társaságot nem alapít. Ha a munkavállaló ezt a kötelezettségét megszegi, köteles ezen ellenértéket a munkáltatónak 30 napon belül visszafizetni.”

- h) A **Városgazdálkodási Kft.** ügyvezetője, Nagy András munkaszerződése az alábbiak szerint módosul:

A munkaszerződés 11. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A munkavállaló a mindenkor hatályos személyi jövedelemadóról szóló törvényben meghatározott kedvezményes adózású mértékig - a társaság

egyéb munkavállalói esetén alkalmazott összegű - étkezési hozzájárulásra jogosult.”

A munkaszerződés 17. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Amennyiben a megbízás lejártát követően a munkavállaló újraválasztására nem kerül sor, úgy a munkavállalónak 6 havi átlagkereset jár. A javadalmazás csak a munkaviszony megszűnésekor fizethető ki a munkavállaló részére. A fentiek fejében munkavállaló kötelezi magát, hogy a munkaviszony megszűnését követő 1 évig hasonló tevékenységet folytató munkáltatóval nem létesít munkaviszonyt, vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyt, hasonló tevékenységi körrel gazdasági társaságot nem alapít. Ha a munkavállaló ezt a kötelezettségét megszegi, köteles ezen ellenértéket a munkáltatónak 30 napon belül visszafizetni.”

- i) A **LÉSZ Kft.** ügyvezetője, Udvar Sándor megbízási szerződése az alábbiak szerint módosul:

A megbízási szerződés 8. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A megbízott a mindenkor hatályos személyi jövedelemadóról szóló törvényben meghatározott kedvezményes adózású mértékig - a társaság egyéb munkavállalói esetén alkalmazott összegű - étkezési hozzájárulásra jogosult.”

A megbízási szerződés 12. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Amennyiben a megbízás lejártát követően a megbízott újraválasztására nem kerül sor, a megbízottnak éves megbízási díja 100%-ának megfelelő összeg jár. A javadalmazás csak a megbízási jogviszony megszűnésekor fizethető ki a megbízott részére. A fentiek fejében megbízott kötelezi magát, hogy a jogviszony megszűnését követő 1 évig azonos főtevékenységet folytató munkáltatóval, megbízóval nem létesít munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyt, ilyen gazdasági társaságot nem alapít. Ha a megbízott ezen kötelezettségét megszegi, köteles ezen ellenértéket a megbízónak 30 napon belül visszafizetni.”

- j) A **Zalaegerszegi Város-rehabilitációs Kft.** ügyvezetője, Doszpoth Attila megbízási szerződése az alábbiak szerint módosul:

A megbízási szerződés 6. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A megbízottat a megbízás teljesítéséért díjazás nem illeti meg.”

A megbízási szerződés 7., 9. és 10. pontja hatályát veszti.

- k) A **KVÁRTÉLYHÁZ Kft.** ügyvezetője, Tompa Gábor megbízási szerződése az alábbiak szerint módosul:

A megbízási szerződés 8. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A megbízott a mindenkor hatályos személyi jövedelemadóról szóló törvényben meghatározott kedvezményes adózású mértékig - a társaság egyéb munkavállalói esetén alkalmazott összegű - étkezési hozzájárulásra jogosult.”

A megbízási szerződés 13. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:
 „Amennyiben a megbízási lejárta követően a megbízott újraválasztására nem kerül sor, a megbízottnak éves megbízási díja 100%-ának megfelelő összeg jár. A javadalmazás csak a megbízási jogviszony megszűnésekor fizethető ki a megbízott részére. A fentiek fejében megbízott kötelezi magát, hogy a jogviszony megszűnését követő 1 évig azonos főtevékenységet folytató munkáltatóval, megbízóval nem létesít munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyt, ilyen gazdasági társaságot nem alapít. Ha a megbízott ezen kötelezettségét megszegi, köteles ezen ellenértéket a megbízónak 30 napon belül visszafizetni.”

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a munka- és megbízási szerződés módosítások aláírására és felkéri az ügyvezető igazgatókat, a vezérigazgatót, hogy az iratokat a cégbíróságnál helyezték letétbe.

Határidő: 2010. február 28.
Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester
 felkérésre: ügyvezető igazgatók, vezérigazgató

III. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegi Város-rehabilitációs Kft. ügyvezetőjének prémium feltételeit meghatározó 271/2009. sz. határozatának 2. pontját hatályon kívül helyezi.

11. A köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről rendelkező 2009. évi CXXII. törvény előírásainak végrehajtása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre: Ilyenkor mindig az történik, hogy a legkissebbeken csattan az ostor. A fővárosban sok probléma volt az előző ill. a mostani napirendi ponttal kapcsolatban is. A kicsiken verik el a port, ez nem helyes.

Dr. Tóth László: Alapvetően három társaságot érint ez a jogszabályi rendelkezés. Az egyik társaság többségi önkormányzati tulajdonban van, de nem kizárólagosan, ez a Zalavíz Zrt., aminél nem dönthetnek. Három főnek a visszahívásáról van szó, kettő igazgatósági, egy felügyelőbizottsági tag, az ő oldalukról történik ezeknek a visszahívása. Ugyanakkor a határozati javaslat két pontja arról szól, hogy két, kizárólag önkormányzati gazdasági társaság felügyelőbizottságát kell csökkenteni egy fővel. A határozati javaslatnál ki van pontozva, hogy kit hívnak vissza. A Zala Depo Kft-nél arról van szó – és a Balázs Zsolt választásával kapcsolatosan ezt már említette –, hogy innen visszahívásra kerülne. Frakcióvezetői telefonos konzultáció formájában Devecserné Óvári Ibolya képviselő asszonnyal próbálták ezt az egészet egyeztetni. A határozati javaslat 1.) pontjába tehát Balázs Zsolt neve kerülne. A 2.) pontjába pedig dilemmájuk volt egészen a mai napig, ill. még mindig dilemmájuk van, ugyanis eredetileg úgy állapodtak meg, hogy innen Szita Péter kerülne visszahívásra. Ugyanakkor a törvény rendelkezései értelmében biztosítani kell a három főt a határozatképességhez. Takács Éva, az EZE-SZÖZE közös jelöltje másfél éve nem dolgozik Magyarországon, nem járt el felügyelőbizottsági ülésekre. Tehát amennyiben Szita Péter visszahívásra kerül, abban az esetben Takács Éva hiánya miatt működésképtelenné válik a felügyelőbizottság, mert telefonon sem lehet elérni. Az EZE-SZÖZE-nek

egyetlen delegáltja volt-van a gazdasági társaságokban. Ennek a ciklusnak az elején abban állapodtak meg, hogy a frakciók ill. nem frakciószerűen működő társadalmi pártszerű szervezetek is delegálnak egy-egy főt. Dr. Ribiczey Pál képviselő úrral beszélve abban állapodtak meg, amennyiben nem tudnak a Takács Éva helyett más főt javasolni, akkor Szita Pétert nem fogják visszahívni, hanem Takács Évát. De Takács Évát mindenképpen. Dr. Ribiczey Pál képviselő úr jelezte a közgyűlés elején, hogy kicserélnék Dr. Kocsis Gyulára Takács Évát, hogy nekik is legyen képviselőjük, így gyakorlatilag visszahívásra kerülne Szita Péter és Takács Éva, és Dr. Kocsis Gyula lenne. Mindez a mai nap történése, ezt végülis még csak kommunikáció szintjén beszélték meg. Ezt ha szükséges, vitassák meg, ugyanis a kvalitásos elvek figyelembevételével ez látszana a legoptimálisabbnak annál is inkább, mert az MSZP frakcióvezetője úgy tájékoztatta, hogy Szita Péter állítólag már le is mondott. Ettől függetlenül jár ezekre a felügyelőbizottsági ülésekre. Az a javaslata, hogy hívják vissza Szita Pétert és Takács Évát, és Dr. Kocsis Gyula Zalaegerszeg, Hóvirág u. 1. sz. alatti lakos az EZE-SZÖZE képviselőjében venne részt ennek a felügyelőbizottságnak a munkájában. Így biztosítani lehetne a három fő részvételével történő határozatképességét a felügyelőbizottságnak. De ez még annyira friss dolog, ha úgy gondolják, akkor beszéljenek még erről, tárgyalják meg. Kérdezi a szocialista frakciót és jegyző urat is, hogy ebben a megoldásban mehet-e az ügy.

Kiss Ferenc: Az előbbi napirenden gyorsan átugrottak, de azért kérdése lenne, hiszen a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséhez kapcsolódik, ha valahol hat havi átlagkeresetet írnak elő hallgatási pénzként, akkor az hogyan értelmezhető úgy, hogy egy éves besorolási bér. Mert ez szerepel benne. Forintra ugyanaz, ezt tudja, de jogi megfogalmazásban a kettő nem ugyanaz, hogy hat havi átlagkereset és egy évi megbízási díj. Ez szerepel az előterjesztésben. Elővette a törvényt, ebben egyértelműen ezek a fogalmak szerepelnek. Bekerült ez az előterjesztés, elvileg január 31-ig összhangba kellene hozni ezeket a pontokat. Azt vette ki Dr. Tóth László képviselő úr szavaiból, hogy ez egy előkészítetlen anyag ilyen vonatkozásban. Azt sem tudta követni, hogy kit és hogyan vontak vissza, mi az a paritásos elv, mi az optimális létszám. Nem kell a Balázs Zsoltot belekeverni, azt kellene mondani, hogy a szocialista képviselőcsoport a képviselőket azokban a stratégiai kft-kben mindenképpen biztosítani szeretné. Ha a Zala Depo Kft., a Zalavíz, a Városfejlesztő Zrt. ide sorolandó, akkor nem gondolja, hogy itt most paritásos meg egyéb elveket elmondva kellene megtenni. Ezekben a társaságokban a három fős felügyelőbizottságból egy főnek legalább az ellenzéknek kellene képviselni, vagy rúgják fel az egész konszenzust ilyen vonatkozásban. Tehát az egyik kérdése, hogy január 31-ig kellene ezt átvezetni, ebből már kifutottak, a másik pedig, ha nincs kellően előkészítve, akkor vegyék le a témát napirendről és hozzák vissza következő alkalommal.

Dr. Tóth László: Nem tudja, mi nem volt érthető. A paritásos alap arra vonatkozott – hirtelen nem is tudja, Kiss Ferenc képviselő úr miért nem tudja, mi az a paritásos alap –, tehát arra vonatkozott, hogy az önkormányzati bizottsági tagok, felügyelőbizottsági tagok, igazgatósági tagok a gazdasági társaságban megválasztási arányban kerültek be. Ebben állapodtak meg és ezt a paritást fenntartják. Alapvetően ez nem is az ő vitájuk. Hívják vissza Takács Évát, és akkor minden rendben van. Takács Éva úgysem jár, ez a SZÖZE-EZE ill. az MSZP közötti vita. Az, hogy valaki másfél éve nem jár felügyelőbizottsági ülésre, az annyit jelent, hogy szinte kizárja magát. Nem lehet úgy visszahívni most

valakit, hogy helyette nem javasolnak valakit, másrészt a paritásos alap azt jelenti, hogy százalékos arányban így jönnek ki, kiszámolták, majdnem hogy tized-százalékos arányban így vannak azok a parítások, amit a választások eredménye alapján elértek. Nem érti, mi a probléma, elvégre nem ők hozták ezt a törvényt, a másik oldal hozta és szavazta meg, ezt akarják most végrehajtani. Azért előkészítetlen az anyag, mert a delegáltak nem az ő oldalukról nem jártak el bizottsági, felügyelőbizottsági ülésre. Meg lehet ezt többféleképpen oldani, ha azt mondják, visszahívják Takács Évát, biztosítják a határozatképességet és végrehajtják a törvényt. Ez nem az ő vitájuk, hanem a másik oldalé a SZÖZE-EZE-vel.

Tombi Lajos: Azt magyarázza meg számára valaki jogvégzett ember, miért kell most másfél év után vitatkozni azon, hogy valakit visszahívjanak, ha nem jár el az ülésre. Véleménye szerint automatikusan törölni kell. Dr. Tóth László képviselő úrral ért egyet, ha valaki másfél évig nem jár, nem végzi a feladatát, akkor azt hívják vissza. Jelöljenek helyette mást, hiszen nem maradhat, vagy zárják le azzal a vitát, és ezt javasolja is, hogy vonják vissza Takács Éva megbízását és ne jelöljenek helyette senkit, zárják le ezzel ezt a témát.

Devecserné Óvári Ibolya: Ezek az arányok 2006-ban alakultak ki, mikor a közgyűlés megalakult. Dr. Tóth László képviselő társa mikor paritásos alapokat emleget, akkor arról szól a történet, hogy a közgyűlési százalékos arányban elhelyezkedő módon lettek a felügyelőbizottsági helyek elosztva. Az a kérdés itt most, hogy eleget tegyenek a kötelezettségüknek, csökkenteni kell két társaságnál a felügyelőbizottsági tagok számát, a 100 %-os tulajdonú Zala Depo Kft-nél ill. a Sportcsarnok Stadion Kft-nél. Nem 100 %-os tulajdonosok, de miután ajánlattal éltek hivatalosan a tulajdonrészük arányában a Zalavíz Zrt. igazgatóságában és felügyelőbizottságában, amikor tárgyaltak, mint frakcióvezetők, mérlegelték azt, hogyan lehet az eredeti állapotot valamilyen módon megőrizni. Jómaga is végzett számításokat arra vonatkozóan, amennyiben hozzájárulnak a két szocialista delegált visszahívásához, akkor a cégek 36 %-ában a szocialista pártnak nem lesz delegáltja, mert már a Lész Kft-nél sincs szocialista delegált. Ez az arány alakul ki ezzel együtt. Ez egy olyan helyzet, amiben meg kell próbálni megtalálni a megfelelő megoldást. A javaslat arról szólt, amiben megegyeztek, hogy a Zala Depo Kft. esetében – hiszen ez egy fél évre szóló megbízás, a következő önkormányzati választásokat követően már új emberek lesznek –, tehát ebben az esetben egyet tud érteni a javaslattal. A kialakult helyzet következtében a másik esetben Tombi Lajos alpolgármester úrral ért egyet, készítsék elő a március 11-i közgyűlésre, nézzék meg, mi a helyzet. Nem tesznek eleget nyilván egyfajta kötelezettségüknek, de ez még talán mindig kisebb hiba, minthogy most elkapkodják és eljárásbeli szabálytalanságot kövessenek el a közgyűlésben. Dr. Tóth László képviselő úrnak mondja, hogy javaslata szerint az 1.) pontról szavazzanak, a 2.) pontról pedig egyenlőre ne szavazzanak.

Garamvölgyi György: Dr. Tóth László képviselő úrnak szeretne egy technikai pontosítást tenni. A Szövetség Zalaegerszegért Egyesülettel semmilyen egyeztetés nem történt, ilyen módon kéri, hogy képviselő úr hagyja ki a szervezetük nevét ebből a felsorolásból. Lehet, hogy ők egyeztettek az Együtt Zalaegerszegért Egyesülettel, az az ő dolguk, de velük nem egyeztettek, ez is az ő dolguk, kéri, hogy valóságszerűen idézzék a tényeket.

Kiss Ferenc: Dr. Tóth László képviselő úrnak érti azt a véleményét, hogy a paritásos elv hogyan alakult, de nem mindegy, melyik társaságokban vannak a képviselők. Ezért mondta, hogy pl. a Zala Depo Kft-nél ragaszkodik ahhoz, hogy legyen szocialista felügyelőbizottsági tag. Négyen vannak, Kovács István, Orosz Ferencné, Peresztegi Tamás és Balázs Zsolt. A Stadion Kft-nél négyen vannak, végül kiderül, hogy visszahívnák a Szita Pétert és Horváthné is. Jó, de egyik nincs itthon és nem járt másfél éve, a másik pedig lemondott állítólag, tehát két fő nincs. Miért nem azt csinálják, hogy a Zala Depo Kft-ből egy főt áttesznek oda, és máris működik a három fős Stadion Kft. felügyelőbizottság is. Vagy egyeztessék ezt az egészet újra, de most is az a véleménye, minden paritásos elvet elfogadva a Zala Depo Kft-ben az MSZP frakciónak legyen egy delegáltja.

Dr. Gyimesi Endre: Mielőtt Dr. Tóth László képviselő úrnak szót adna, kéri a szocialista frakciót, ha van egy frakcióvezetője, aki egyeztet, akkor itt a közgyűlésen már újabb szempontok – ha lehet – akkor már ne kerüljenek szóba, mert a frakcióvezetőt hozzák nehéz helyzetbe, aki már megállapodott.

Dr. Tóth László: Nem szeretne ebbe a bohóckodásba belemenni, ugyanis együtt számolták nem csak a felügyelőbizottsági és az igazgatósági tagokat, hanem az összes képviselőt és a bizottsági tagokat is. Abban az esetben, ha ehhez ragaszkodik a másik oldal és nem egyedül a Kiss Ferenc képviselő úr álláspontja mindez, akkor ne szavazzanak róla, de akkor tudomásul kell venni, hogy megteszik a szocialista párt javaslatát, de a Zalavíz Zrt-ből 2:1 arányban fogják visszahívni a következő önkormányzati közgyűlés előtti vízmű közgyűlésen a delegáltakat. Akkor onnan is vissza fog jönni egy szocialista delegált, mert onnan csak a saját delegáltjukat hívják vissza, hármat. Megtehetik, nem muszáj megszavazni, de akkor a vízműből vissza fog jönni, és abba nem fognak belemenni, hogy belemennek valamilyen olyan bizonytalan helyzetbe, ami nem kezelhető. Az a javaslata, hogy a Zala Depo Kft-ből a Balázs Zsolt mivel bekerült, mindenképpen hívják vissza őt. Azért előkészítetlen az anyag, mert ezek szerint a szocialista párton belül, frakción belül sincs megegyezés, ugyanis abban a pillanatban, mikor megállapodtak, hogy a Balázs Zsolt kijön és bekerül az Oktatási Bizottságba, akkor szó sem volt arról, hogy esetleg még valaki odakerülne. Ugyanakkor pedig az egy kompromisszumos ajánlat, és még a paritásos alap is arra az oldalra billen, hogy Takács Évát hívják vissza, aki nem jár felügyelőbizottsági ülésre. Ez összefügg a vízművel és az Oktatási Bizottsági tagsággal is. Garamvölgyi György képviselő úrtól pedig elnézést kér, úgy interpretált mikor az elején történt a jelölés, hogy a SZÖZE-EZE közös frakciót fog alakítani, ez így is került be közgyűlésre, nekik a jelöltjük a Takács Éva. Ha ezt akkor rosszul értelmezte, elnézést kér, de nem azért történt, mert szándékosan akarták, hanem mert akkor arra irányult a kezdeményezés, hogy egy ilyen frakció kialakuljon, létrejöjjön, ennek a kvázi frakció-kezdeménynek a jelöltjeként kezelték Takács Évát. Javaslata, hogy 1.) pontnál Balázs Zsolt, 2.) pontnál Takács Éva legyen, a többiről beszéljenek és tárgyaljanak, de akkor a vízműnek a függvényében.

Kiss Ferenc: Akkor ezt úgy veszi, hogy képviselő úr kijelentette diktátum-szerűen, ez van, tehát nincs miről beszélni, fejezzék be és szavazzanak.

Dr. Tóth László: Egy mondat. Nem diktátum, hanem a frakcióvezetővel történt megállapodás értelmében. Tudomása szerint – nem tudja, változott-e a frakcióvezető személye –, Devecserné Óvári Ibolya a frakcióvezető.

Dr. Gyimesi Endre: Az 1.) pont teljesen tiszta, Balázs Zsolt bekerült az Oktatási és Ifjúsági Bizottságba, innen pedig kikerül, ebben megállapodtak. A 2.) pont számára is egy kicsit zavaró. Arról volt szó, az volt a döntés a két frakcióvezető egyeztetésén, hogy Szita Pétert veszik ki, de felmerült, hogy Takács Éva már másfél éve nem jár ülésre, őt kell kivenni. Jelen pillanatban arról tudnak dönteni, hogy aki nem jár az ülésre, azt kiveszik. A törvénynek is megfelelnek, utána pedig le kell ülni a frakcióvezetőknek és tisztázni kell, hogy a szocialista párt számaránya magasabb, az EZE-nek egy helyet valahonnan biztosítania kell. Így gondolja, ez a tisztességes megoldás, ha a saját elveiknek megfelelően próbálnak eljárni. Erről majd nyilatkozik a frakcióvezető, vagy esetleg a helyettese, ha a frakcióvezető távol van.

Kéri, hogy a határozati javaslat 1.) pontjáról szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **20 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** Balázs Zsolt visszahívását.

A határozati javaslat 2.) pontjánál mint előterjesztő azt a javaslatot teszi, hogy Takács Évát, miután nem jár az ülésekre, vegyék ki a felügyelőbizottságból. Kéri a frakcióvezetőket, hogy újabb megállapodás márciusig legyen. Kéri, hogy erről szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **20 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** a javaslatot.

ZMJVK 8/2010. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zala-Depó Kft. felügyelő bizottsági tagságából – eddigi munkáját ezúton is megköszönve – Balázs Zsolt Zalaegerszeg, Lukahegyi út 23239. hrsz. alatti lakost 2010. február 4-i hatállyal visszahívja. A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt a határozat végrehajtásával kapcsolatos intézkedések megtételére.

Határidő: 2010. február 28.

Felelős: felkérésre Gecse László ügyvezető

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egerszegi Sportcsarnok és Stadion Kft. felügyelő bizottsági tagságából – eddigi munkáját ezúton is megköszönve – Takács Éva Zalaegerszeg, Cserhegyi u. 14. szám alatti lakost 2010. február 4-i hatállyal visszahívja. A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt a határozat végrehajtásával kapcsolatos intézkedések megtételére.

Határidő: 2010. február 28.

Felelős: felkérésre Kugler László ügyvezető

12. A Zala-Depo Kft. alapító okiratának módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre: A Zala-Depo Kft. kereskedelmi tevékenységet, kiskereskedelmi tevékenységet akar végezni, hogy a különböző betontörmelékeket és komposztokat tudja fogalmazni. Ehhez kérik kiegészíteni az alapító okiratot. Kérdezi, kíván-e valaki szólni. Kérdezi jelen lévő igazgató urat, kíván-e szólni.

Hozzászólás nincs, kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **20 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 9/2010. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint a Zala-Depo Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (8900 Zalaegerszeg, Gasparich u. 26., cégjegyzékszám: 20-09-065081, adószáma: 12701131-2-20) alapítója, a társaság alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1. Az Alapító Okirat **4. pontjának** a társaság tevékenységi köreit felsoroló része az alábbi új tevékenységi körrel egészül ki:

4799'08 Egyéb nem bolti, piaci kiskereskedelem

2. Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert az alapító okirat módosítás és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására, illetve az ügyvezetőt a változásnak a cégbíróságnál történő bejelentésére.

Határidő: 2010. február 28.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester
felkérésre: Gecse László ügyvezető

13. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala alapító okiratának módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre: Törvény által előírt jogszabályváltozások teszik szükségessé az alapító okirat szakfeladatainak a kiegészítését. Kérdezi, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **20 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 10/2010. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2010. február 4-i hatállyal Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Alapító Okiratát (továbbiakban: alapító okirat) az alábbiak szerint módosítja:

1. **Az alapító okirat preambuluma helyébe az alábbi szövegrész lép:**
„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala számára a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. 38. § (1) bekezdése, a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény 2. § (2) bekezdése és 4. §-a, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII.19.) Korm. rendelet 10. §-a alapján az alábbi alapító okiratot adja ki:”

2. Az alapító okirat 9. pontja az alábbi szakfeladatokkal egészül ki:

- „382101 Települési hulladék kezelése, ártalmatlanítása
- 522130 Parkoló, garázs üzemeltetése, fenntartása
- 650000 Biztosítás, viszontbiztosítás, nyugdíjalapok
- 841129 Önkormányzat és többcélú kistérségi társulás pénzügyi igazgatása
- 841133 Adó, illeték kiszabása, beszedése, adóellenőrzés
- 841229 Társadalmi tevékenységekkel, esélyegyenlőséggel, érdekképviseléssel, kisebbségekkel, egyházakkal összefüggő feladatok területi igazgatása és szabályozása
- 841335 Foglalkozást elősegítő támogatások
- 841906 Finanszírozási műveletek
- 841907 Önkormányzatok elszámolásai a költségvetési szervekkel
- 841908 Fejezeti és általános tartalékok elszámolása
- 851000 Óvodai nevelés intézményeinek, programjainak komplex támogatása
- 852000 Alapfokú oktatás intézményeinek, programjainak komplex támogatása
- 853000 Középfokú oktatás intézményeinek, programjainak komplex támogatása
- 860000 Egészségügy intézményeinek, programjainak komplex fejlesztési támogatása
- 869011 Hatósági eljárás érdekében, vagy más, jogszabályban előírt okból kötelezően végzett egészségügyi szakértői tevékenység
- 869047 Komplex egészségfejlesztő, prevenció programok
- 873000 Idősek, fogyatékkal élő bennlakásos szociális ellátásának komplex támogatása
- 873011 Időskorúak tartós bennlakásos szociális ellátása
- 879033 Hajléktalanok ellátása átmeneti szálláson
- 882119 Óvodáztatási támogatás
- 890302 Civil szervezetek program és egyéb támogatása
- 931901 Sportszövetségek és szabályozó testületek működésének támogatása”

3. Az alapító okirat 12. pontja helyébe az alábbi szövegrész lép:

„12. A hivatal illetékességi területe:

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város közigazgatási területe. A kiemelt építésügyi hatósági feladatok tekintetében az illetékességi terület a 343/2006. (XII.23.) Korm. rendeletben meghatározott településekre is kiterjed. A Városi Gyámhivatal a feladatkörébe tartozó gyámhatósági feladatokat a 331/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott illetékességi területen látja el. Az Okmányiroda illetékességi területe a 256/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet mellékletében meghatározott településekre terjed ki. A 358/2008. (XII.31.) Korm. rendelet alapján telepengedélyezési, illetve bejelentés köteles ipari tevékenységek nyilvántartásba vételével kapcsolatos feladatok tekintetében az illetékességi terület a 2004. évi CVII. törvényben meghatározott településekre is kiterjed. Az 55/2009. (III.13.) Korm. rendelet alapján kereskedelmi hatósági feladatok tekintetében az illetékességi terület a 2004. évi CVII. törvényben meghatározott településekre is kiterjed. Az ingatlan vállalkozás-felügyeleti hatóságok kijelöléséről szóló 217/2009. (X.02.) Korm. rendelet alapján az üzletszerű társasházkezelői és ingatlankezelői tevékenység nyilvántartásba vétele tekintetében az illetékességi terület a 256/2000. (XII.26.) Korm. rendelet mellékletében meghatározott településekre terjed ki. Az üzletszerű ingatlanközvetítői, illetőleg ingatlanvagyon értékelő és közvetítői tevékenység engedélyezése, nyilvántartásba vétele tekintetében az illetékesség Zala megye területére terjed ki. A tűzvédelmi hatósági feladatokat Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága a hivatásos önkormányzati tűzoltóságok illetékességi területéről szóló 11/2007. (IV. 24.) ÖTM rendelet mellékletében meghatározott illetékességi területen látja el.”

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító okirat és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2010. február 12.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

14. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város 2010. évi közfoglalkoztatási terve

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre: Nagyon fontos előterjesztés van a közgyűlés előtt, kéri Aladi Gusztáv ügyvezető urat, fáradjon a vendégmikrofonhoz és az esetleges felmerülő kérdésekre válaszoljon. Az elmúlt évben 226 embernek tudtak ily módon munkát adni, kb. 500 embert azok közül, akik kiestek a munka világából, megszólítottak. Sok tapasztalat van, többek között sajnos olyan is, hogy van, aki menekül a munka elől és nem akar dolgozni. Szerencsére a többség vállalta a munkát. Ugyanakkor még egy negatív tapasztalatot kíván elmondani, vannak, akik csak arra várnak, hogy addig legyenek foglalkoztatva, amíg el nem érik a táppénzjogosultság idejét és abban a pillanatban táppénzre mennek. Ahhoz képest amennyi foglalkoztatott van, igen magasak a táppénzes napok számai.

Horváth Miklós: Ez az anyag megfelelő előkészítés után került a közgyűlés elé, ennek a háttérét az 1993. évi III. tv. rendezi, ennek megfelelően állást foglalt ebben a Nyugat-Dunántúli Regionális Munkaügyi Központ is, a kisebbségi önkormányzat is és a Helyi Szociálpolitikai Kerekasztal is, ahogy az anyag is tartalmazza. A foglalkoztatás elég széles és elég macerás program a mostani időszakban, hiszen a költségvetés kapcsán is többen foglalkoztak a közfoglalkoztatás kérdésével. Ez egy kicsit speciális területe a foglalkoztatásnak és annak megfelelően kell kezelni ezt a programot, hiszen mikor ennek kapcsán számon kérték, hogy nem töltötte be igazából a hivatását a közfoglalkoztatási program, akkor nem mérlegelték azt, hogy ennek mi volt az eredeti célja. Emlékeztetne arra, mikor a kormány ezt életre hívta, akkor az volt a cél, hogy annak a hatalmas tömegnek, ami mintegy 200 ezer főt jelentett és szociális segélyen, szociális támogatáson volt az elmúlt időszakban, meg kell próbálni legalább egy részét ezeknek az embereknek a munkaerőpiacra visszavezetni. Meggyőződéssel vallja, sajnos nem lát arra lehetőséget, hogy olyan nagy számban vissza lehessen az elsődleges munkaerőpiacra embereket vinni. De az is fontos, hogy a másodlagos, egyéb foglalkoztatásban legalább annak a tömegnek a felét vissza lehetett vinni, akikről most úgy beszélnek, hogy RÁT-osok, tehát rendelkezésre állási támogatásban részesülnek. Ők azok, akik egészségügyi szempontból is és minden egyéb szempontból is alkalmasak arra, hogy foglalkoztatni lehessen őket. Tart attól, hogy ebben az évben még nagyon-nagyon fontos szerep jut ennek a programnak, hiszen látható, hogy ebben az évben még a foglalkoztatás országosan nem fog javulni. Ebben lehet szidni az önkormányzatot, lehet szidni a kormányt, teljesen mindegy, ki-ki étvágya és kedve szerint szidhatja. Azonban az látható, hogy a körülöttük lévő – akár európai vagy még szélesebb – gazdaságot is figyelembevéve nem várható ebben az évben még a foglalkoztatásban bővülés. Részletekbe nem menne bele,

hosszabb elemzést kívánna, de fogadják el, hogy ez így fog történni. Éppen ezért Zalaegerszegeen is nagyon nagy szerepe lesz ebben az évben még a programnak. Egyet szívesen vett volna, ha egy kicsit a kört bővíteni lehetett volna a foglalkoztatói körnél. Ebbe beleérti az alapítványokat, közhasznú szervezeteket, ha oda is ezt a foglalkoztatást ki lehetett volna jobban bővíteni, talán az is eredményt hozott volna. Elhangzott többektől – igazgató úr is elmondta problémaként –, hogy nagyon sokan kihasználják és csak néhány napot dolgoznak azért, hogy táppénzre mehessenek, és a munkamorál sem éppen a legkedvezőbb. Gondoljanak bele, legalább ez a rendszer képes arra, hogy az embert rászoktassa, nem otthon fekszik, hanem reggel 6 órakor, 7 órakor fel kell kelni, be kell menni a munkahelyre, legalább meg kell fogni a lapátot, hogy rá lehessen támaszkodni. Egyfajta rendszerre szoktatja az embereket. Azt is látni kell, valóban nagyon sokan vannak köztük, akik szívesen dolgoznának, csak a jelenlegi környezet erre nem ad lehetőséget. Támogatja és nagyon fontosnak tartja a közfoglalkoztatási programot.

Dr. Gyimesi Endre: Jómaga is úgy gondolja, hogy a dolog pozitív serpenyőjében sokkal több van és meg kell próbálniuk mindenkit, aki akar dolgozni, azt ésszerű munkával ellátni.

Kiss Ferenc: Horváth Miklós képviselő úr által elmondottakkal egyetért. A 2010. évi közfoglalkoztatási tervben elsősorban a közcélú munkáról beszélnek. Kérdése ügyvezető úrtól, hogy a közcélú foglalkoztatásban még a Kontakt Nonprofit Kft. is tervez ilyen jellegű közfoglalkoztatást, ez mit jelent a 156 fő foglalkoztatási igény mellett. Azt is tudják – ebben polgármester úrnak igaza van –, hogy a több nyilvántartottból talán minden harmadik vagy negyedik, aki elfogadja azt, hogy részt vegyen ebben a közfoglalkoztatási programban. A közmunka program – ahogy az előterjesztésben is szerepel – a roma közmunka program keretében a Kistérségi Társulás szervezésében kerül lebonyolításra. Ez 56 fő városi munkanélkülit érint. A bizottsági ülésen a bizottság egyik tagja kérdezte, hogy a roma kisebbségi önkormányzat ezt megtárgyalta-e ill. kaptak-e ilyen jellegű támogatást, eléggé komoly kritikát fogalmazott meg a nem megfelelő hangnemet illetően, majdhogynem olyan jellegű kifogásai vannak, mintha nem is igen akarnák, hogy az oda jelentkezők dolgozzanak, inkább menjenek el. Tudja, hogy ez nem igaz és nehezen ellenőrizhető, azokkal ért egyet, akik azt mondják, aki akar és szeretne dolgozni, az vállalja ezt a munkát. Nem úgy van, ahogy elhangzott polgármester úrtól, hogy azonnal táppénzes állományba kerülnek. Bővül a fogadószervezetek köre akik bejelentkeztek, hogy részt vegyenek ebben a programban. Van-e már arról információ, hogy a jelenlegi intézmények mellett vállalkozások felé is nyitható ez a lehetőség, akik foglalkoztatnak a közmunka program keretében, közcélú foglalkoztatással munkanélkülieket. Szintén felvetődött, hogy a Polgármesteri Hivatalban adminisztrátorként 8 fő érettségivel került foglalkoztatásra, ez létszámon felüli, vagy vannak olyan területek, idényjellegű munka stb., akik részt vesznek ebben a közmunka programban.

Szűcsné Dóczy Zsuzsanna: Maximálisan egyetért mindkét korábban szóló képviselőtársával a közfoglalkoztatás fontosságával kapcsolatban. Egy dologra kívánja felhívni ügyvezető úr figyelmét és mindannyiuk felelősségét. Szó van az anyagban arról és már más is említette, hogy nagyon magas a táppénzes igénybevevők száma, akik egy évben átlagosan 20 napot vannak táppénzen. Bizottsági ülésen beszélgettek róla, hogy az országos átlag mennyi, utánanézett,

a megyei átlag 18 nap, tehát még így is magasabb a Kontakt Kft-nél foglalkoztatottak táppénzes ellátást igénybe vevők száma. A betegek fogadóórán sokat panaszkodnak arról, nem igazán hisznek nekik, hogy egy-egy betegségben valóban szenvednek. A felelősség abban van, hogy ténylegesen utána kell járni, hogy az a táppénzes állomány valós-e. Ha nem valós, akkor a Kontakt Kft. vezetőjének a feladata, hogy az Egészségbiztosítási Pénztárt minden esetben tájékoztassa ezzel kapcsolatban. Viszont humánum oldaláról mindenkinek meg kell adni az esélyt, hogy az ellenkezőjét bebizonyíthassa, hogy ténylegesen betegszabadságon van.

Dr. Gyimesi Endre: Úgy tűnik, további hozzászólások nincsenek. Aladi Gusztáv ügyvezető úrnak ad szót.

Aladi Gusztáv: Köszöni a szót, előljáróban annyit kíván mondani, ez egy nagyon nagy program, nagyon drága dolog, összességében a 180 millió Ft-ot meghaladja. A 12 éve működő cégnek ez a második évben a legnagyobb projektjük, amit bonyolítanak. Igen sok munkával jár, ellenben ennek a munka mellett nagyon nagy a haszna. Soha nem kérdőjelezte meg az elsődleges munkaerőpiac prioritását és döntő jellegét. A város sok mindent megtesz azért, lehetőségein belül mindent, hogy ezt elősegítse, a munkahelyteremtő beruházásokkal a közfoglalkoztatás nem akar és nem is tud versenyezni. Emellett ennek megvan a maga helye, a munka világtól távolra került embereket valamilyen módon egy európai civilizált országnak segítenie és elhelyezni kell. Erre is hivatott az „Út a munkához” program, amelyik emelte a támogatását. Akkor döntenek jól mint város, mint cég, ha a lehetőségeken belül minél nagyobb arányban ezt kihasználják. 210 embert szeretnének felvenni. Kapcsolódna a képviselők hozzászólásaihoz is. A 210 emberre megvan a város támogatása, önrésze, amiből ez működhetne, megvan az állami támogatás is a 95 %-os bérre, egyebekre, ezt garantálni tudják. Ezen kívül valamennyi embert még fel tudnak venni, de valószínű ennyire futja a költségvetésből. Horváth Miklós képviselő úrnak válaszol, a foglalkoztatók köre bővítve van jogszabály által, tehát most már nem csak városi és megyei önkormányzati intézményekhez kerülhetnek közcélú foglalkoztatottak, hanem állami feladatokat ellátó intézményekhez is – ezt nyilván képviselő úr is tudja –, és bővült azzal is, hogy az önkormányzattal szerződésben álló civil szervezetek vagy alapítványok is alkalmazhatnak. Egyet kell még megtenniük, ha polgármester úr megkapja annak a jogát, hogy ezt a szerződést megkösse, mert egyébként közgyűlési jogkör lesz, akkor le tudják egyszerűsíteni és mehetnek minél többen minél bővebb helyre, mint foglalkoztatók. A táppénzekről esett még szó, valóban nagyon magas a táppénzesek aránya. Nyilván nem kérdőjelezheti meg a házi orvos táppénzre vételét, de ilyen nagy arányban ilyen rövid időtartam alatt nagy valószínűséggel vannak benne olyanok, akik ezt kihasználják. Képviselő asszonynak mondaná, hogy az a 9 fő a Heti Világgazdaságban lett publikálva pár héttel ezelőtt, KSH adat, tehát Magyarországon egy átlagos dolgozó 9 napig volt táppénzen. Náluk 20 ember volt 6-7 hónap alatt, tehát valóban nagyon magas a táppénzesek aránya. 120 főt zárattak ki, amiben rendkívüli felmondás volt több mint 30 fő, a maradék 88 fő az együtt nem működés miatt. Ez elég nagy szám ahhoz képest, hogy 500 körüli a RÁT-osok száma. Előbb-utóbb el kell jussanak oda, hogy csak azok kerüljenek be, akik valóban rászorultak. 156 fő az előzetes igényfelmérés szerinti – ezt Karácsony előtti időszakban végezték –, tehát 156 főre már bejelentkeztek intézmények, cégek, szervezetek. Azért írták, hogy a Kontakt Kft. még foglalkoztat, mert 210 főre terveztek, a különbözetet

saját alkalmazásban a Kft. fogja foglalkoztatni, így jön ki a tervezett 210 fő. Tehát a 156 fő az intézményektől beérkezett igény, a Kft-n kívüli létszám. A közmunkaprogramot tekintve a roma program 56 főről szól, a Cigány Önkormányzattal való együttműködés alapján lett kidolgozva, a Kistérségi Társulás a pályázó. Sajnálatos módon a közmunkaprogramokból kizárta a települési önkormányzatokat a Közmunka Tanács. Egyetemesen egyetlen egy település sem pályázhat önmagában, csak társulásban. Részt vett a jogszabály kidolgozásában, régóta szorgalmazták, hogy ne csak egyes intézményekhez, önkormányzati intézményekhez kerüljenek közcélú foglalkoztatottak, az is sokat jelentene, ha egyes vállalkozások is alkalmazhatnának ilyeneket. Bővült a kör, most már vannak megyei intézmények, alapítványok, sokan részt vehetnek benne. A jogszabály összeolvasása folytán nem lehet vállalkozásokban alkalmazni, ugyanis a közcélú munkának a jogi intézménye csak ott valósulhat meg, ahol közfeladat ellátás jön létre. Ez a közfeladat pedig csak állami vagy önkormányzati vagy alapítványi lehet, amire viszont az önkormányzatnak kell szerződést kötnie. Egy for-profit vállalkozás önmagában nem végezhet közfeladatot, ebben az olvasatban jelenleg még kizáró ok, de lehet, hogy efelé is elmennek majd, még nem lehet tudni. A Polgármesteri Hivatal ez évi igénye ez a megjelölt 8 fő, a hivatal is megteheti, hogy alkalmaz közcélú munkásokat, ennyi igényt jelentettek be, ezt úgy néz ki, hogy teljesíteni tudják és beépítették a létszámba. Ezek tehát közcélú foglalkoztatottak.

Dr. Gyimesi Endre: További kérdések, hozzászólások nincsenek. Bízunk abban, hogy a 210 fő hasznos munkát fog végezni és sokan visszatálnak az állandó foglalkoztatotti létszámba. Az sem mellékes, hogy mintegy 30 millió Ft értékű munkát sikerült hozni. Kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **20 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 11/2010. sz. határozata

- 1.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése – figyelembe véve az Állami Foglalkoztatási Szerv Kirendeltsége, a Helyi Szociálpolitikai Kerekasztal, valamint a Helyi Cigány Kisebbségi Önkormányzat véleményét – Zalaegerszeg Megyei Jogú Város 2010. évi közfoglalkoztatási tervét jóváhagyja.
- 2.) A közfoglalkoztatási terv megvalósításáról a Kontakt Nonprofit Kft. 2010. évi üzleti jelentésében számol be.

Határidő: A 2010. közfoglalkoztatási terv megvalósításáról szóló beszámoló: 2011. május 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

15. Óvodák és általános iskolák körzetének megállapítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre: Balaicz Zoltán képviselő úr, mint előterjesztő nem kíván kiegészítéssel élni. Kérdezi, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás nincs, kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **22 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 12/2010. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 8/2008. sz. közgyűlési határozatot hatályon kívül helyezi.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az új körzethatárokat az alábbiak szerint állapítja meg az általános iskolák és az óvodák számára:
 - a.) Az általános iskolák új körzethatárai:

Belvárosi Általános Iskola Petőfi Sándor Székhelyiskola:

Ady E. u., Alsójánkahegyi u., Avasárok, Avashegyi u., Árpád u., Bajzsy-Zsilinszky tér, Baross G. u., Bartók B. u., Bánya u., Báthory I. u., Bem J. u., Békéligeti u., Besenyő u., Bíró Márton u., Bokréta u., Botfa u., Botfy L. u., Csány László tér, Cseresznyésszeri u., Csilla dűlő, Csörge u., Díz tér, Dobó K. u., Enikő u., Esze T. u., Európa tér, Farkas Dávid u., Fehérhegyi u., Fenyő u., Gesztenyés u., Gévahegy, Gévahegyi út, Gönczy F. u., Hegyi u., Holub J. u., Honvéd u., Hunyadi J. u., Jánkahegy, Jánkahegyi u., József A. u., Juhász Gy. u., Katona J. u., Karácsony-hegyi u., Kazinczy F. u., Kinizsi P. u., Kisfaludy u., Kossuth L. u., Kosztolányi D. tér, Kosztolányi D. u., Kutilapi u., Kút u., Margaréta u., Mártírok útja, Móricz Zs. u., Napraforgó u., Orsolya u., Orsolya tér, Öreghegyi út, Péterdombi u., Pázmány P. u., Perczel M. u., Petőfi S. köz, Petőfi S. u., Posta u., Radnóti M. u., Rózsák tere, Rózsás u., Sas hegyi u., Síp u., Szállítók útja, Szegfű u., Szent László u., Szövetkezet u., Táncsics M. u., Takarékné köz, Tomori P. u., Tompa u., Tóth Á. u., Tulipán u., Tüttössy u., Varga Gábor u., Várberki u., Volán u., Vörösmarty M.u., Wlassics Gy. u., Zalai Tóth János u., Zárda u., Zrínyi M. u.

Belvárosi Általános Iskola Dózsa György Tagiskola:

Akácfa u., Balatoni u. 1-5., Batthyány L. u., Berzsényi D. u., Bethlen G. u., Bocskai I. u., Boschán Gy. köz, Budai Nagy Antal u., Csapási u., Csillagfény u., Csillagvölgy u., Deák Ferenc tér, Diófa u., Egervári út, Eötvös J. köz, Eötvös J. u., Esthajnal u., Fakopáncs u., Fácános u., Felsőerdő u., Flamingó u., Flórián u., Fuvar u., Füzike u., Fűzfa u., Galamb u., Gébárti u. (Neszelei rész), Gólyadomb u., Hajnóczy J. u., Ilosvai u., Irinyi J. u., Iskola köz, Dr. Jancsó Benedek u., Járum F. u., Jedlik Á. u., Jégmadár u., Kaszaházi u., Kazinczy F. tér, Kakukkfű u., Kelemen I. u., Kert u., Kis u., Kossuth L. tér, Kovács Károly tér, Kölcsey F. u., Könyök u., Külső kórház u., Martinovics u., Mérleg tér, Munkácsy M. u., Nekeresdi út, Neszele u., Október 6. tér, Orgona u., Őrház u., Paperdő, Patak u., Piac tér, Pitypang u., Pózva u., Rákóczi F. u., Rigó u., Ságodi u., Speditőr u., Stadion u., Sütő u., Szabadság tér, Szeglet u., Szellőháti u., Széchenyi tér, Szilvás u., Telekalja u., Termál u., Toldi M. u., Tó u., Tücsök u., Új út, Vasút u., Vasvári P. u., Vágóhíd u., Vásártér u., Várkör, Verőfény u., Viola u., Virágzómező u., Zala u.

Kertvárosi Általános Iskola Eötvös József Székhelyiskola:

Alsóerdei u., Apáczai Csere János tér, Aranyeső u., Azáleás u., Átalszegett u. páros oldal 76-tól végig, páratlan oldal 151-től végig, Borostyán sor, Babits M. u., Balassi B. u. páros oldal 38-tól végig,

páratlan oldal 45-től végig, Bodza u., Budai völgy, Búslak puszta, Ciklámen u., Cinke u, Csutor I. u., Erdész u. páros oldal 54-től végig, páratlan oldal 53-tól végig, Erdőalja u., Építők útja, Fejér Gy. u., Feketerigó u., Forrás u., Futrinka u., Gálafej-major, Gálafej u., Göcseji Pataki Ferenc u., Gyimesi u., Gyöngyvirág u., Gyümölcsös u., Határjáró u., Havasi Gyopár u., Hegyalja u. páros oldal 26-tól 60-ig, páratlan oldal 9-től végig, Hosszú-Jánka u., Ifjúság u., Izzó u., Jázmin u., Kikelet u., Köztársaság u. páros oldal 52-től végig, páratlan oldal 51-től végig, Lehel u., Lejtős u., Ligetszépe u., Liliom u., Lukahegyi u., Mészáros L. u., Mókus u., Napkelet u., Nárcisz u., Nemzetőr u., Olajfa u., Ördögösvölgy, Öreghegy, Öreghegyi u., Pálóczi Horváth Ádám u., Sas u. páros oldal 20-tól végig és a páratlan oldal, Sövény u., Sugár u., Százszorszép u., Szőlőskert u., Vajda Lajos u., Vakaroshegyi u.

Kertvárosi Általános Iskola Liszt Ferenc Tagiskola:

Átalszegett u. páros oldal 2-től 74-ig, páratlan oldal 1-től 149-ig, Balassi B. u. páros oldal 2-től 36-ig, páratlan oldal 1-től 43-ig, Csalogány u., Csendes u., Czobor M. u., Erdész u. páros oldal 2-től 52-ig, páratlan oldal 1-től 51-ig, Erkel F. u., Fáy A. u., Fecske u., Goldmark K. u., Gorkij u., Hajnal u., Hegyalja u. páros oldal 2-től 24-ig, páratlan oldal 1-től 7-ig, Hoffhalter Rudolf u., Jászai M. u., Köztársaság u. páros oldal 2-től 50-ig, páratlan oldal 1-től 49-ig, Liszt F. u., Május 1. u., Mátyás király u., Napsugár u., Olajmunkás u., Sas u. páros oldal 2-től 18-ig, Stomfeld A. u., Tomori P. u. (nyugati fele a kórházig), Tőzike u.

Landorhegyi és Pais Dezső Általános Iskola, Sportiskola:

Akácfa sor, Alkotmány u., Arany J. u., Árnas u., Barka u., Batsányi J. u., Bazitai u., Becsali hegy, Becsali u., Béke u., Belsőszeg u., Bíbor u., Bor út, Borbély Gy. u., Búzavirág u., Citromfű u., Csáfordi forduló, Cserhegyi u., Csertán Sándor u., Csillagfűrt u., Dalos u., Déryné u., Dózsa Gy. u., Ebergényi u., Egerszeg hegy, Egerszeghegyi u., Egry J. u., Fagyöngy u., Falumúzeum u., Felsődűlő u., Fenyvesalja u., Folyondár u., Gárdonyi G. u., Gasparich M. u., Gerle u., Gógánhegyi út, Gógánvölgyi u., Göcseji u., Gyár u., Harmat u., Hársas út, Hársfa u., Hegybíró u., Hegyoldal u., Helikon u., Hock J. u., Holdfény u., Hóvirág u., Jókai M. u., Kabók Lajos u., Karácsony Sándor u., Kaszás u., Kápolna hegy, Kertész u., Kilátó u., Királyhorhos, Kisbük dűlő, Kiscsarit u., Kishegyi u., Kispálhegyi u., Kispest u., Kodály Z. u., Kókény u., Landorhegyi u., Lankás út, Lépcsősor, Lőrinc barát u., Lötéri u., Madách I. u., Magasbük u., Majori u., Malom u., Mandulás u., Meggyfa u., Meredek u., Mikes K. u., Móra F. u., Mura u., Muskátli u., Nagycsarit u., Nefelejcs u., Nimród u., Nyár u., Ola u., Ősz u., Pais D. u., Perlaki u., Petúnia u., Pincesor (Egerszeg hegy), Pintér Máté u., Platán sor, Puskás T. u., Püspöki Grácián u., Rozmaring u., Rózsa u., Rózsafa u., Szarkaláb u., Szedenik u., Szendrey Júlia u., Szélhordta út, Szilágyi E. u., Szívhegyi u., Szüret u., Tavasz u., Táncoslapi u., Toposháza u., Városvég u., Vas Lajos u., Virág B. u., Vizslaparki u., Úrhajós u., Zalagyöngye u., Zengő u.

Izsák Imre ÁMK (óvoda és általános iskola):

Balaton u., Bozsoki u., Bozsoki hegy, Bóbita u., Csácsi hegy, Csácsi u., Csiga u., Csilla u., Damjanich u., Domb u., Dombalja u., Gólyahír u.,

Halom u., Harangvirág u., Hétvezér u., Holló u., Jósomszédok park, Klapka Gy. u., Madárbirs u., Mező u., Nyerges u., Olajátemelő, Ölyvesfalvi u., Pacsirta u., Patkó u., Peteli-hegyi u., Rómer Flóris u., Szabadság u., Széperdő u., Szivárvány tér, Szó-köz, Tél u., Tüttő György u., Válicka u., Vérmalom

Öveges József ÁMK (óvoda és általános iskola):

Andráshida u., Apátfa u., Bekeháza, Berek u., Cserfa u., Csillagh tér, Dukai Takács Judit u., Égerfa u., Erzsébethegyi u., Gábor Áron u., Gát u., Gazdaság u., Gébárti út (Andráshidai rész), Gyík u., Hatházi u., Iskola u., Jegenyés u., Körmendi út, Kövecses u., Kutasi u., Liget u., Lovász u., Novák Mihály u., Nyíres u., Öveges József u., Reptéri u., Rét u., Szekeresvölgy u., Szent István u., Szentmártoni u., Szirom u., Szőlőhegyi u., Teskándi u., Tölgyfa u., Újhegyi u., Vadvirág u., Virágszer u., Vorhotai u., Völgyi u.

b.) Az óvodák új körzethatárai:

Belvárosi I. sz. Integrált Óvoda Ady Endre u. Székhelyóvoda

Ady Endre u., Eötvös J. u., Eötvös köz, Európa tér, Iskola köz, Jákum F. u., Kazinczy tér, Kisfaludy u., Kossuth L. tér, Mártírok u., Mérleg tér, Munkácsy M. u., Piac tér, Rákóczi F. u., Síp u., Sütő u., Szeglet u., Széchenyi tér, Tompa u., Kert u., Boschán Gy. köz.

Ságodi feladatellátási hely

Csapási u., Csillagfény u., Diófa u., Fakopáncs u., Fácános u., Flamingó u., Fuvar u., Fűzfa u., Hajnóczy J. u., Martinovics I. u., Orgona u., Paperdő u., Pitypang u., Rigó u., Ságodi u., Szellőháti u., Szilvás u., Telekalja u., Termál u., Tó u., Új u., Vasvári P. u., Viola u.

Belvárosi I. sz. Integrált Óvoda Mikes Kelemen u. Tagóvoda

Arany J. u., Batsányi L. u., Flórián u., Kelemen I. u., Könyök u., Vágóhíd u., Vörösmarty M. u., Borbély Gy. u., Dózsa Gy. u., Gárdonyi G. u., Jókai M. u., Lőrinc b. u., Mikes K. u., Pintér M. u., Püspöki G. u., Virág B. u., Platán sor páratlan oldal, páros oldal 2-től 16-ig, Vizslaparki u. 1-től 27-ig

Belvárosi I. sz. Integrált Óvoda Kis u. Tagóvoda

Akácfa u., Balatoni u. 1-5., Batthyány L. u., Budai Nagy A. u., Csillagvölgy u., Deák F. tér, Egervári u., Esthajnal u., Felsőerdő u., Füzike u., Galamb u., Gébárti u. (neszelei rész), Gólyadomb, Ilosvai u., Irinyi J. u., Dr. Jancsó Benedek u., Jedlik Á. u., Jégmadár u., Kaszaházi u., Kakukkfű u., Király u., Kis u., Kovács K. tér, Kölcsey F. u., Külső kórház u., Nekeresdi u., Neszele u., Október 6. tér, Órház u., Patak u., Pózva u., Speditőr u., Stadion u., Tücsök u., Vasút u., Vásártér u., Várkör, Verőfény u., Virágzómező u., Zala u., Esthajnal u.

Belvárosi II. sz. Integrált Óvoda Radnóti Miklós u. Székhelyóvoda

Baross G. u., Báthory I. u., Bíró M. vasúttól D-re, Csány L. tér, Dobó K.u., Enikő u., Farkas D. u., Gévahegy, Gévahegyi u., Gönczi F. u., Holub J. u., Honvéd u., Hunyadi J. u., Juhász Gy. u., József A. u.,

Kazinczy F. u., Kinizsi P. u., Margaréta u., Páterdombi u., Radnóti M. u., Rózsák tere, Sashegyi u., Szegfű u., Táncsics M. u., Tomori P. u., Tulipán u., Varga G. u., Wlassics Gy. u., Zalai T. J. u.

Belvárosi II. sz. Integrált Óvoda Kosztolányi Dezső téri Tagóvoda

Berzsenyi D. u., Bethlen G. u., Bíró M. vasúttól É-ra, Bocskai I. u., Kosztolányi D. tér, Kosztolányi D. u., Pázmány P. u., Toldi M. u.

Belvárosi II. sz. Integrált Óvoda Petőfi Sándor u. Tagóvoda:

Avasárok u., Béke ligeti u., Botfy L. u., Csilla dűlő, Dísz tér, Fenyő u., Kossuth L. u., Petőfi S. köz, Petőfi S. u., Takarékné köz, Tüttössy u.

Belvárosi II. sz. Integrált Óvoda Szt. László u. Tagóvoda:

Alsójánkahegyi u., Avashegyi u., Árpád u., Bajcsy- Zsilinszky tér, Bartók B. u., Bánya u., Bem J. u., Besenyő u., Bokréta u., Botfa u., Cseresznyésszeri u., Csörge u., Esze T. u., Gesztenyés u., Hegyi u., Jánkahegy, Jánkahegyi u., Katona J. u., Karácsony-hegyi u., Kikelet u., Kutilapi u., Kút u., Liliom u., Móricz Zs. u., Napraforgó u., Orsolya tér, Orsolya u., Ördögösvölgy, Öreghegy, Öreghegyi u., Perczel M. u., Posta u., Rózsás u., Szállítók u., Szt. László u., Szövetkezet u., Tóth Á. u., Tőzike u., Várberki u., Volán u., Zárda u., Zrínyi M. u., Fehérhegyi u.

Kertvárosi Integrált Óvoda Csillagközi Székhelyóvoda:

Alsóerdei u., Apáczai Csere János tér, Aranyeső u., Azáleás u., Átalszegett u. páros oldal 76-tól végig, páratlan oldal 151-től végig, Borostyán sor, Babits M. u., Balassi B. u. páros oldal 38-tól végig, páratlan oldal 45-től végig, Bodza u., Budai völgy, Búslak puszta, Ciklámen u., Cinke u., Csutor I. u., Erdész u. páros oldal 54-től végig, páratlan oldal 53-tól végig, Erdőalja u., Építők útja, Fejér Gy. u., Feketerigó u., Forrás u., Futrinka u., Gálafej-major, Gálafej u., Göcseji Pataki Ferenc u., Gyimesi u., Gyöngyvirág u., Gyümölcsös u., Határjáró u., Havasi Gyopár u., Hegyalja u. páros oldal 26-tól 60-ig, páratlan oldal 9-től végig, Hosszú-Jánka u., Ifjúság u., Izzó u., Jázmin u., Köztársaság u. páros oldal 52-től végig, páratlan oldal 51-től végig, Lehel u., Lejtős u., Ligetszépe u., Lukahegyi u., Mészáros L. u., Mókus u., Napkelet u., Nárcisz u., Nemzetőr u., Olajfa u., Pálóczi Horváth Ádám u., Sas u. páros oldal 20-tól végig és a páratlan oldal, Sövény u., Sugár u., Százszorszép u., Szőlőskert u., Vajda Lajos u., Vakaroshegyi u.

Kertvárosi Integrált Óvoda Napsugár u. Tagóvoda:

Átalszegett u. páros oldal 2-től 74-ig, páratlan oldal 1-től 149-ig, Balassi B. u. páros oldal 2-től 36-ig, páratlan oldal 1-től 43-ig, Csalogány u., Csendes u., Czobor M. u., Erdész u. páros oldal 2-től 52-ig, páratlan oldal 1-től 51-ig, Erkel F. u., Fáy A. u., Fecske u., Goldmark K. u., Gorkij u., Hajnal u., Hegyalja u. páros oldal 2-től 24-ig, páratlan oldal 1-től 7-ig, Hoffhalter Rudolf u., Jászai M. u., Köztársaság u. páros oldal 2-től 50-ig, páratlan oldal 1-től 49-ig, Liszt F. u., Május 1. u., Mátyás király u., Napsugár u., Olajmunkás u., Sas u. páros oldal 2-től 18-ig, Stomfeld A. u., Tomori P. u. (nyugati fele a kórházig)

Landorhegyi Integrált Óvoda Úrhajós u. Székhelyóvoda:

Becsali hegy, Becsati u., Csáfordi forduló, Cserhegyi u., Csertán Sándor u., Déryné u., Futrinka u., Gasparich u. 26-tól-36-ig, Göcseji u., Hársas u., Kápolna hegy, Landorhegyi u. páros oldal 14-től-24-ig, páratlan oldal 19-től végig, Lépcsősor, Madách u., Puskás Tivadar u., Táncoslapi u., Vizslaparki u. 29-től- 33-ig és a páros oldal, Úrhajós u.,

Bazitai feladatellátási hely

Bazitai u., Kisbükk dűlő, Nimród u., Toposháza u.

Landorhegyi Integrált Óvoda Kodály Zoltán u. Tagóvoda:

Belsőszeg u., Egry J. u., Gasparich u. páros oldal 38-tól-86-ig, páratlan oldal 27-től végig, Hegyoldal u., Hóvirág u., Kilátó u., Királyhorhos, Kiscsarit u., Kishegyi u., Kispálhegyi u., Kispest u., Kodály Z. u., Kökény u., Landorhegyi u. 26-tól-56-ig, Magasbük u., Majori u., Mandulás u., Meggyfa u., Meredek u., Nagycsarit u., Nyár u., Ősz u., Pais D. u., Szarkaláb u., Szívhegyi u., Szüret u., Zalagyöngye u.

Landorhegyi Integrált Óvoda Landorhegyi u. Tagóvoda:

Akácfa sor, Alkotmány u., Árnas u., Barka u., Béke u., Bíbor u., Bor út, Búzavirág u., Citromfű u., Csillagfűrt u., Dalos u., Ebergényi u., Egerszeg hegy, Egerszeghegyi u., Fagyöngy u., Falumúzeum u., Felsődűlő u., Fenyvesalja u., Folyondár u., Gasparich u. páratlan oldal 1-től-25-ig, páros oldal 2-től 24-ig, Gerle u., Gógánhegyi u., Gógánvölgyi u., Gyár u., Harmat u., Hársfa u., Hegybíró u., Helikon u., Hock J. u., Holdfény u., Kabók Lajos u., Karácsony Sándor u., Kaszás u., Kertész u., Landorhegyi u., páratlan oldal 1-től-17-ig, páros oldal 2-től 12-ig, Lankás u., Lótéri u., Malom u., Móra Ferenc u., Mura u., Muskátli u., Nefelejcs u., Ola u., Perlaki u., Petúnia u., Pincesor (Egerszeg hegy), Platán sor 18-től-44-ig, Rozmaring u., Rózsa u., Rózsa u., Rózsa u., Szedeník u., Szendrey Júlia u., Szélhordta u., Szilágyi E. u., Tavasz u., Városvég u., Vas Lajos u., Zengő u.

3. Az új körzethatárokat a 2009/2010. tanév és nevelési év folyamán, valamint a 2010/2011. tanév és nevelési év beiratkozásától kell érvényesíteni.

Határidő: az intézmények értesítésére: 2010. február 15.

Felelős: Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke

16. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint a Zalaegerszegi Rendőrkapitányság közötti Együttműködési Megállapodás

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gvimesi Endre: A Rendőrkapitányság vezetője jelezte, hogy mindennel egyetért a megállapodást illetően, de a közgyűlésen nem tud jelen lenni. Arról szól az előterjesztés, hogy a közterület-felügyelet és a rendőrség összehangoltan együtt fog munkálkodni a jövőt illetően különböző területeken, ahol nyilván a közterület felügyelőknek lehetősége van a rendőrség munkáját segíteni. Kérdezi, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **22 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 13/2010. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése együttműködési megállapodást köt a Zalaegerszegi Rendőrkapitánysággal, amelyet az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal jóváhagy.

Felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: 2010. február 15.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

17. Önkormányzati Környezetvédelmi Alap 2010. évi felhasználási terve

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre: Az anyagot a bizottságok megtárgyalták, a Műszaki Bizottság 6 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett támogatta, a többi bizottság egyhangúan foglalt állást. Kérdezi, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás nincs, kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **19 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 14/2010. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy 2010. évben az Önkormányzati Környezetvédelmi Alap az alábbiak szerint kerüljön felhasználásra:

1. Környezettudatos nevelési módszerek elterjesztése	700 eFt
2. Virágos Zalaegerszegért pályázat lebonyolítása	800 eFt
3. Közterületek tisztasága, illegális hulladéklerakók felszámolása	500 eFt
4. Zaj- és levegőtisztaság-védelem	500 eFt
5. Hulladékgazdálkodási terv elkészítése	2.000 eFt
6. Vízvédelem	2.000 eFt
7. Környezetvédelmi Program	3.000 eFt
8. KEOP-2009-2.4.0 B pályázat	2.000 eFt
9. Kezelési terv	800 eFt
Összesen:	12.300 eFt

Felkéri a polgármestert, hogy az Önkormányzati Környezetvédelmi Alap meghatározott célú felhasználásáról gondoskodjon.

Határidő: 2010. december 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

18. Közbiztonsági koncepcióban megfogalmazott célok megvalósítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre: Az előterjesztő Gyutai Csaba alpolgármester úr, időközben elhagyta a termet, de Tombi Lajos alpolgármester úr jelezte, hogy külön nem kíván az előterjesztéshez szólani. Meghívták a közgyűlésre a Rendőrkapitányság,

a Tűzoltóság és a Polgárőrség vezetőit, tisztelettel köszönti őket. Kérdezi, kíván-e valaki a képviselőtestület tagjai közül szólni.

Szűcsné Dóczy Zsuzsanna: A közbiztonsággal kapcsolatban némi hiányérzete van, mintha szétesne a rendszer, de mégis működik láthatóan a polgárőrség is a rendőrséggel, egyéb civil szervezetek is láthatóak a rendezvényeken, az iskolák környékén. Mikor még 2000-ben a hivatalban dolgozott, emlékszik rá, hogy Györe Kinga volt, aki összefogta mindezt, az ifjúságvédelmet, a közbiztonságot, összefogta a civilekkel, a rendőrökkel, a polgárőrökkel való kapcsolattartást. Akkor úgy érezte, volt egy összetartó erő, ahol összpontosultak mind a felhasználások, mind a források, a célok. Egy kézben volt a közbiztonság az ifjúságvédelemmel. Célszerűnek tartaná és kérdezi az önkormányzattól, tervezze-e a jövőben – bár Györe Kingát helyettesíteni nem lehet –, de lenne egy félállás, mi erről jegyző úr véleménye. Ez szerepel az anyagban is, hogy van egy ilyen igény. Nem tudja, miért lett megszüntetve 2001-2002. tájékán, mert félállásban ellátta a hivatalban valaki. Ott a közterület-felügyelet is, minden évben elmondják, hogy a közterület-felügyelők nagyon kevés létszámmal vannak jelen. Tervez-e esetleg a hivatal ezirányú átcsoportosítást.

Dr. Tóth László: A Közbiztonsági Albizottság tárgyalta ezt a kérdést, volt egy olyan javaslatuk, hogy kerüljön egy ilyen munkakör kialakításra, mert most – tudomása szerint – a Polgármesteri Iroda koordinálja ezeket a feladatokat, informálisan. Ugyanakkor ez természetesen a költségvetés függvénye lenne. Most azért szakembert kellene alkalmazni, mert az anyagkönyvvezetőt – ha éppen kevesebb munkája van – mégsem lehet odavinni, vagy éppen a Műszaki Osztály egyik munkatársát, mint közbiztonsági koordinátort vagy referenst. Úgy gondolja, amennyiben erre lehetőség van akár időben, akár költségvetés szempontjából, akkor az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság határozata alapján is jegyző úr vizsgálja meg a költségvetés lehetőségének a függvényében a kérdést és ennek megfelelően döntsön. Most éppen mikor gazdasági és országos válság kellős közepén vannak, akkor nem biztos, hogy éppen létszám beállítás lenne szükséges. Elméletileg az is megoldható lenne, ha valahonnan például átcsoportosítanának, csak mikor átcsoportosításról beszélnek, akkor tudomásul kell venni, hogy bizonyos foglalkozások speciális szakmai képzettség-igényeket követelnek meg, és nem lehet az anyagkönyvvezetőnek, az ügyesnek vagy az oktatási referensnek ezt odaadni. Úgy tudja, Györe Kinga ifjúsági referensként volt alkalmazva, ez a két munkakör valahol valakinek a munkakörében – tudomása szerint – összeolvasztásra került, de erre jegyző úr, mint a hivatal vezetője, biztosan autentikusabb választ tud adni.

Dr. Kovács Gábor: A feladatellátás nem szűnt meg a hivatalban. Attól, hogy máshova telepítették és máshogy látják el, attól még megvan a feladat. Az ifjúságvédelmi feladatok a Művelődési Osztályra kerültek, ahol külön kolléganő foglalkozik vele, természetesen egyéb feladatok mellett. Úgy gondolták, ott van a legjobb helyen, ahol azokkal az intézményekkel kapcsolatban áll az osztály, ahol igazán oda kell figyelni. Másrészt a civil szervezetekkel, és ideérti a közbiztonsággal foglalkozó civil szervezeteket is, a Polgármesteri Iroda rendszeres kapcsolatot tart. Tehát a feladatellátás megoldott a hivatalon belül, nem gondolja, hogy bármilyen csorbát szenvedett volna ezáltal, hogy nem koncentráltan, nem egy helyen látják el ezt a feladatot. A plusz státusznak vagy részmunkaidős közbiztonsági koordinátornak semmilyen realitását nem látja, hogy a hivatalban

létszám bővítés legyen, nyilván a közgyűlés ebben meg fogja tudni cáfolni, ha olyan döntés születik. Rengeteg ellátatlan feladat van, olyan feladat, amire még plusz státusz kellene. Nem elbagatellálja ennek a feladatnak a komolyságát, csak jelzi, hogy nem ez az egyetlen olyan feladat, ahova még humán erőforrást igénybe lehetne venni. Egyébként közbiztonság szempontjából az is előrelépés lenne, ha a közterület-felügyelet létszámát lehetne növelni, hiszen jelentősen alacsonyabb, mint más hasonló nagyságrendű városokban ugyanez a szervezeté.

Kiss Ferenc: Értékeli, hogy jegyző úr így védi a hivatalt, hogy mindenki maximálisan le van terhelve, kihasználja a munkaidőt és nincs belső tartalék, átcsoportosítási lehetőség, esetleges felszabaduló létszám valamilyen cserével, ez valószínűleg így igaz. De lehet, hogy Szűcsné Dóczi Zsuzsanna képviselő asszony arra gondolt, hogy seriffet kellene beállítani Zalaegerszegen, mint más városokban, hogy a közbiztonságot javítsa. Egy témára felhívja a figyelmet, ebben meg kell dicsérnie Dr. Káldi Dávid képviselő urat, aki éppen nincs jelen. A költségvetési vitában képviselő úr nagyon hevesen megvédte, hogy bizony ő támogatott két polgárőr egyesületet, a bazitait és az ebergényit. Azért az előterjesztésben szerepel, hogy Zalaegerszegen 662 fővel 11 polgárőr egyesület működik, akik 172.608 óra olyan szolgálati időt teljesítettek, amely arról tanúskodik, hogy önzetlenül részt vettek a bűnmegelőzésben, a körözött személyek elfogásában, bűncselekmény elkövetésének megakadályozásában, körözött gépjárművek felderítésében és egyebekben. Tehát járőröznek, tagdíjat fizetnek és a működési költségükhöz kérnek támogatást. Ezért kéri polgármester urat, ha már a költségvetésben a többi képviselőtársának ez nem jutott eszébe, hogy a saját körzetükben a polgárőr egyesületeket is nevesítsék, akkor talán a közalapítványok ill. civil szervezetek támogatása rovatból kellene legalább a működésükhöz vagy a pályázati pénzükhöz az önrészt biztosításához valamilyen pénzt kiszakítani. Valószínűleg az első negyedévi módosítás során erre valamilyen lehetőséget kellene találni, mert nem akar másik szervezetre mutogatni, de a költségvetésben a „Rendért” Egyesület egymaga több, mint 1 millió Ft-os támogatást kapott. Itt a 11 szervezetből pedig 2 kapott összesen kb. 300 eFt-ot.

Dr. Tóth László: Nem teljesen ugyanarról van itt szó. Más képviselőtársa nevében is mondhatja, hogy itt valaki gondolt vagy nem gondolt a polgárőr egyesületekre. Mindenki elmondhatná a saját működési területéről, választókerületéről, hogy más olyan források is vannak, amik ebbe a rendszerbe bevonhatók, pl. részönkormányzati pénzek. Attól függ, kinek milyen kerete van. Kiss Ferenc képviselő úr sokáig volt részönkormányzat vezetője, tudja, hogy gyakorlatilag más forrásokból is meg lehet ezt oldani, ami nem jelenik meg így konkrétan a költségvetésben. Az, hogy valami éppen fel van tüntetve, vagy éppen nincs feltüntetve, az két különböző dolog. Nála pl. az előző évi pénzmaradványból ill. az ez évből a pózvai újjáalakult, most már jól működő, az előzőeknél komolyabb teljesítményeket nyújtó Pózvai Polgárőr Egyesületet – amennyiben működési problémája van – szeretnék segíteni a tavalyi és idei évi részönkormányzati keret terhére, és a Közbiztonsági Közalapítványt, amelynek ez a feladata. Valószínűleg rövidesen javasolni fogja, hogy az igazságosabb ill. a célszerűbb elosztás érdekében ha működési költségek nem merülnek fel és külső pénzeket, külső forrásokat nem fog bevonni, akkor gyakorlatilag kerüljön megszüntetésre, és kerüljön ez a keret az Ügyrendi, Jogi és Vagyonyvitelkötő Ellenőrző Bizottság és a Közbiztonsági Albizottság kompetenciájába, amely keretet eddig megkapott a Közbiztonsági Közalapítvány, és így kerüljön

felosztásra. Nagyobb rálátásuk van a képviselőknek és az ott dolgozó szakembereknek a polgárőr egyesületek munkájára, szakszerűbben és hatékonyabban tudják ezeket a támogatásokat felosztani. Ha valaki éppen a 10 millió Ft-os kerete terhére vagy éppen a részönkormányzati kerete terhére ad támogatást, az teljesen mindegy, az egyik belekerül a költségvetésbe, a másik nem, de az még nem azt jelenti, hogy más nem gondolt rá ill. nem nyújt valamilyen támogatást a részükre.

Sándor Dénes György: A közbiztonság egy nagyon népszerű és nagyon hálás téma. Ez egy olyan terület, ahol igazából mindenki a legjobbra törekszik. Ezért is van az, hogy úgy érzi, a közbiztonsági szervezeteket mindenképpen támogatni kell. Erre több forrás áll minden szervezet rendelkezésére. Nála pl. a településrészi önkormányzatok is támogatják a közbiztonsági egyesületeket, a polgárőrséget is. Valamint tudják, hogy a polgárőrségnek a központi állami költségvetésből is általában elég jelentős támogatás hívható le, pl. a tavalyi évben is több, mint 400 millió Ft-ot kaptak a Zala Megyei Polgárőrségek, ezt a Zalai Hírlap is megírta, amiből tudják a működésüket támogatni és finanszírozni. Mindenképpen fontos, hogy egyenletesen legyenek támogatva a különböző, közbiztonságot elősegítő szervezetek, hiszen ezek a szervezetek a mindennapokban mindenképpen fontos feladatot látnak el.

Dr. Gyimesi Endre: Valóban több forrásból lehet támogatást szerezni, ott van még az a központilag az iparüzési adóból rendelkezésre álló összeg is, amit az alapítványon keresztül Donáczy Dezsőék szervezete oszt el. Kérdezi, kíván-e valaki szólni. További hozzászólás nincs, kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **24 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 15/2010. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Közbiztonsági koncepció végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.

Felkéri a Városi Rendőrkapitányság vezetőjét és az alpolgármestert a koncepció céljainak nyomon követésére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Gyutai Csaba alpolgármester
felkérésre a Városi Rendőrkapitányság vezetője

19. A települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolatfelújításának támogatásából fennmaradó összegről való lemondás (Hegyalja u.)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Dr. Gyimesi Endre: Minimális összegről van szó, a Hegyalja úton a pályázatból maradt valamennyi, így vissza kell fizetniük ezt a 275.195 Ft-ot, erről szól az előterjesztés. Kérdezi, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **24 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 16/2010. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése lemond a települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat-felújításának (TEUT) támogatására kiírt pályázati felhíváson a *Hegyalja u. burkolat-felújítására* elnyert összeg támogatás arányos részéről, összesen **275.195,- Ft-ról**, azaz kettőszázhetvenötezer-egyszázkilencvenöt forinttól.

Felkéri a polgármestert, hogy a Közgyűlés döntéséről a Magyar Államkincstárt, illetve a Közreműködő Szervezetet tájékoztassa.

Határidő: 2010. február 28.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

20. Zalaegerszeg, Csipke üzletház (2288 hrsz) II. emeleti irodáinak értékesítése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre: Jómaga nem kíván kiegészítéssel élni, a bizottságok megtárgyalták az előterjesztést, a Gazdasági Bizottság és a Műszaki Bizottság is egyhangú szavazással támogatja.

Dékány Endre: A bizottságban valóban megtárgyalták ezt az értékesítést, több éve üresen álló ingatlanról van szó, így nem volt vita arról, hogy ezt a pályáztatást támogatja a bizottság. Viszont felmerült a bizottságban, hogy nagyon sok, régóta elhagyott ingatlan eléggé lelakott, lepusztult állapotba került, ha valaki bemegy egyáltalán megnézni egy ilyen ingatlant, akkor rögtön rossz benyomásokkal találkozik, ez önmagában elriaszthatja akár a bérlettől, akár a vásárlástól. Ezért a Műszaki Bizottság hozott egy olyan határozatot, hogy foglalkozni kell értékesítés előtt ezekkel az ingatlanokkal, nevezetesen azt mondták, a bizottság felhívja a figyelmet, hogy az értékesítendő önkormányzati ingatlanokat minimális anyagi ráfordítással, de annál több odafigyeléssel elfogadható állapotba kell hozni. A bizottság véleménye beépítésre került a közgyűlési határozati javaslatok közé a II. pontba, azonban a határozati javaslat második fele olyan konkrétumokat tartalmaz, amelyet nem célszerű a határozati javaslatba bevenni, ezért javasolja, hogy a két mondatból álló határozati javaslat második mondatát vegyék ki az előterjesztésből. A határozati javaslat II. része csak úgy szólna, hogy „A Közgyűlés felkéri a LÉSZ Kft, hogy az irodákat a jobb értékesíthetőség érdekében hozza megfelelő állapotba.” Ennyi elégséges lenne határozati javaslatként.

Dr. Tóth László: A Műszaki Bizottság elnökének javaslatára kíván reagálni. Jelenleg ingatlanpiaci pangás van, terveztek több mint 300 millió Ft-os ingatlanértékesítésből származó bevételt, igaz, hogy ebben nem csak felépítményi ingatlanok, hanem zöldterületek értékesítése is szerepel. Már önmagában az, hogy a vevő bemegy valahova és milyen állapotokat lát, már egyfajta esztétikai problémaként is felmerülhet az önkormányzati ingatlanok értékesítésénél, ha valami elhanyagolt állapotban van, főleg a bérleténél, ezért feltétlenül szükségesnek tartja, hogy legalább, minimum esztétikailag rendbetegyék. Volt szerencséje látni olyan ingatlant, amelyiknek az értékesítése után az ablaktól a vezetékek cseréjéig, padozatcseréig sok mindent fel kellett újítani, ami jelentősen növeli a ráfordított költségeket ill. csökkenti az ingatlanok értékét. Már csak ezért is érdemes foglalkozni vele. Az más kérdés,

hogyan az ezzel foglalkozó cég a bevételeiből ezt hogyan tudja kigazdálkodni a kintlévőségek és egyebek mellett, de mindenesetre ha ezeket elvégzik, az az értékesítési oldalon a többszörösét fogja hozni.

Dr. Gyimesi Endre: Előterjesztőként visszavonja az utolsó mondatot az előterjesztés végéről, így is értelmes a feladat, ahogy Dékány Endre képviselő úr kérte. Kérdezi, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **22 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 17/2010. sz. határozata

- I. ZMJV Közgyűlése nyilvános pályázat kiírásával kívánja értékesíteni a Zalaegerszeg 2288 hrsz-ú ingatlan 105987/1407600 tulajdoni hányadát megtestesítő három – egy 53,3 m², egy 35,5 m² és egy 14 m² – összesen 102,8 m² alapterületű irodát.
A pályázati induló ár nettó 28.757.525,-Ft, melyet ÁFA fizetési kötelezettség nem terhel.

A pályázati kiírásban és az adásvételi szerződésben fel kell tüntetni az alábbiakat:

- A Zalaegerszeg 2288 hrsz-ú ingatlan 105987/1407600 tulajdoni hányadát megtestesítő három irodahelyiség értékesítése együtt, azok jelenlegi állapotában történhet.
- Az irodaház tulajdonosainak elővásárlási joguk van.
- A pályázaton való részvétel feltétele a bánatpénz megfizetése.
- A befizetett bánatpénz összegét a felek eredményes pályázat esetén foglalónak tekintik, fizetés esetén a vételárba beszámít.
- A vételár megfizetése legkésőbb a szerződés aláírását követő 30 napon belül esedékes, és a teljes vételár kifizetéséig az Önkormányzat a tulajdonjogát fenntartja.
- Az ingatlanok értékesítésével kapcsolatosan felmerülő költségek és illetékek a vevőt terhelik.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az értékesítésre vonatkozó nyilvános pályázat - szükség esetén többszöri - kiírásáról gondoskodjon, illetve felhatalmazza az adásvételi szerződés aláírására a pályázaton nyertes ajánlattevővel.

Határidő: pályázat kiírására – 2010. február 28.
adásvételi szerződés megkötésére - 2010. december 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

- II. A Közgyűlés felkéri a LÉSZ Kft, hogy az irodákat a jobb értékesíthetőség érdekében hozza megfelelő állapotba.

Határidő: 2010. február 28.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester
felkérésre: Udvar Sándor ügyvezető, LÉSZ Kft.

21. Zalaegerszeg, Alsóerdei úton (232/45 hrsz.) közterület értékesítése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre: Nem kíván kiegészítéssel élni, a bizottságok megtárgyalták, javasolják az értékesítést. Kérdezi, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **23 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 18/2010. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése forgalomképessé nyilvánítja, és pályázati eljárás lefolytatása nélkül értékesíti a zalaegerszegi 232/45 hrsz-ú, közterület megnevezésű ingatlan 131 m² nagyságú részterületét a zalaegerszegi 229/6 hrsz-ú ingatlan tulajdonosai részére, a Forrás Bt. által 6-48/2009. munkaszámon készített változási vázrajznak megfelelően, 647.795,- Ft vételárért. Az értékesítés során ÁFA fizetési kötelezettség nem keletkezik.

A vevők által megfizetett bánatpénz foglalónak minősül, és a vételárba beszámításra kerül.

A vételár megfizetése az adásvételi szerződés megkötésével egyidejűleg esedékes.

Az adásvételi szerződésben szerepeltetni kell, hogy értékesítendő részterület fölé távközlési légkabel nyúlik be, mely az ingatlan-nyilvántartásban nincs feltüntetve.

A tulajdonjog változás ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetése a vevők kötelezettsége és költsége.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2010. március 15.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

22. A Göcsej Kutya Klub által bérelt zalaegerszegi 0874/21 hrsz-ú ingatlan (Zala rét) hosszú távú hasznosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre: Tombi Lajos alpolgármester úr előterjesztőként nem kíván kiegészítéssel élni. Kérdezi, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **23 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 19/2010. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul a 2007. augusztus 31-én kelt Göcsej Kutya Klub (8900 Zalaegerszeg, Andrásida u. 11.) és Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata között kötött haszonbérleti szerződés 2010. február 28-i hatállyal, közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez.

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata a tulajdonában lévő zalaegerszegi 0874/21 hrsz.-ú, gyeper, rét megnevezésű ingatlant a Göcsej Kutya Klub (8900 Zalaegerszeg, Andrásida u. 11.) részére 2010. március 1-től 2030. február 28-ig terjedő határozott időre haszonbérbe adja.

A Közgyűlés a haszonbérleti díjat 1,-Ft + ÁFA/m²/év összegben határozza meg. A haszonbérleti szerződésben rögzíteni kell, hogy a haszonbérlet terület művelési ágát megváltoztatni, azon építkezni csak a haszonbérbe adó előzetes írásbeli hozzájárulásával és a szükséges hatósági engedélyek haszonbérlet általi megszerzésével lehet.

A haszonbérleti szerződés földhivatalnál történő bejegyzését az Önkormányzat kezdeményezi, a bejegyzéshez kapcsolódó költségeket a Göcsej Kutya Klub viseli.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése ajánlatát 2010. március 31-ig tartja fenn.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a haszonbérleti szerződés aláírására.

Határidő: 2010. március 31.
Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

23. A zalaegerszegi 745/90/A/1 hrsz-ú ingatlan (Köztársaság u. 72.) értékesítése
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre: A Műszaki Bizottság kiegészítést tett, ami beépült az előterjesztésbe. A Gazdasági Bizottság egyhangúlag támogatta, a Kertvárosi Településrészi Önkormányzat nem emelt kifogást. Kérdezi, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **24 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 20/2010. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata nyilvános pályázat útján értékesíti a kizárólagos tulajdonában álló – a zalaegerszegi 745/90 hrsz-ú, kivett épület és udvar megnevezésű, 1580 m² területű társasházi ingatlan (Zalaegerszeg, Köztársaság u. 72.) részét képező - zalaegerszegi 745/90/A/1 hrsz-ú, 358,2 m² nagyságú önkormányzati iroda megnevezésű ingatlant a hozzá tartozó 6831/10000 eszmei hányaddal együtt. Az ingatlan eladási árát 49.506.000,- Ft összegben határozza meg.

Az Önkormányzat a vagyonrendelete szerinti nyilvános pályázatot ír ki az ingatlan értékesítésére azzal, hogy a pályázati kiírásnak tartalmaznia kell az ingatlanra vonatkozó hatályos rendezési tervi szabályozást, illetve azt, hogy a társasházi ingatlan magántulajdonban lévő másik része a tulajdonostól szintén megvásárolható.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a pályázati kiírás elkészítéséről és többszöri megjelentetéséről gondoskodjon. A pályázati kiírást a helyi nyomtatott és elektronikus sajtó útján is meg kell jelentetni.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy sikeres pályáztatás esetén az adásvételi szerződést aláírja.

Határidő: a pályázat megjelentetésére: 2010. február 15.
az adásvételi szerződés aláírására: 2010. június 30.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

24. A Deák Ferenc Megyei Könyvtár akadálymentesítéséhez szükséges részterület átadása a Zala Megyei Önkormányzat részére a zalaegerszegi 3620 hrsz-ú közterületből (Deák Ferenc tér)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre: Egy kicsi kis területről van szó. A Műszaki Bizottság és a Gazdasági Bizottság támogatta az előterjesztést. Kérdezi, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **24 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 21/2010. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése forgalomképesse nyilvánítja a zalaegerszegi 3620 hrsz-ú, közterület megnevezésű ingatlan (Deák Ferenc tér) az Inform-Geo Kft. által 1/2010. munkaszámon készített változási vázrajzon jelölt mintegy 13 m² nagyságú részterületét. A részterület forgalmi értékét a vagyonkataszter alapján 275.353,- Ft összegben határozza meg.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a Zala Megyei Önkormányzattal a zalaegerszegi 3620 hrsz-ú ingatlan érintett részterülete vonatkozásában a Deák Ferenc Megyei Könyvtár épületének akadálymentesítése céljából létesítendő liftorony építéséhez a térítésmentes átadásról szóló megállapodást aláírja.

A megállapodás aláírásának feltétele a jogerős telekalakítási engedély, melynek beszerzése és költségei viselése a Zala Megyei Önkormányzatot terheli. A beruházáshoz és az ingatlan-nyilvántartási eljáráshoz kapcsolódó mindennemű költség (így különösen az esetleges közműkiváltás, hatósági eljárások költsége, illetékek) a Zala Megyei Önkormányzatot terheli.

A megállapodásban szerepeltetni kell, hogy amennyiben a beruházás a megállapodás aláírásától számított 5 éven belül nem valósul meg, az átadott részterület önkormányzati tulajdonba való térítésmentes visszakerüléséről gondoskodni kell. Az ismételt telekalakítási eljárás költségei a Zala Megyei Önkormányzatot terhelik.

Határidő: 2010. december 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

25. A zalaegerszegi 4559 hrsz-ú út (Helikon utca) részterületének értékesítése*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

Dr. Gyimesi Endre: A Műszaki Bizottság 8 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett, a Gazdasági Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést. Kérdezi, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **24 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 22/2010. sz. határozata

A közgyűlés forgalomképesé nyilvánítja a zalaegerszegi 4559 hrsz-ú közterület (Helikon u.) mintegy 101 m² nagyságú részterületét és pályáztatás nélkül értékesíti Szabó István, Zalaegerszeg Gólyahír u. 5. sz. alatti lakos számára 584.500,- forintos vételáron. A terület leválasztásával kapcsolatos költségek vevőt terhelik. A terület a Rendezési Terv hatályos rendelkezései alapján nem beépíthető. A Rendezési Terv esetleges módosulása után a terület beolvasztható lesz a 4560 hrsz-ú ingatlanba, de a kötelező építési vonal nem módosul, vagyis a terület a későbbiekben sem válik beépíthetővé.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

26. A „Rendért” Zalai Közbiztonsági Egyesület elhelyezése*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

Dr. Gyimesi Endre: A „Rendért” Zalai Közbiztonsági Egyesület hosszú távon szolgálja a város közbiztonságát. A Csipke üzletházban egy kis irodát bérelt az önkormányzattól, ezt kívánja elcserélni egy nagyobb irodára, erről szól az előterjesztés. A Műszaki Bizottság 5:4 arányban támogatta, a Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadta az előterjesztést.

Szűcsné Dóczy Zsuzsanna: Örömmel látta az anyagban, hogy már 56 főre duzzadt ez a civil szervezet. Most egy 51 nm-es kényszerköltözésről lenne szó, kérdése jegyző úrhoz, hogy összhangban van-e ez a döntés azzal, amit múlt évben felülvizsgáltak, az egyéb egyesületeknek, civil szervezeteknek adandó kedvezményes bérleti díjra vonatkozó javaslatukkal. Akkor hoztak egy határozatot ezzel kapcsolatban, kérdése, összhangban van-e ezzel ez a döntés.

Dr. Gyimesi Endre: Kérdezi, hogy újabb kérdés, hozzászólás van-e, amennyiben nincs, úgy Dr. Kovács Gábor jegyző úré a szó.

Dr. Kovács Gábor: Igen, összhangban van, tehát mind a kérelmet benyújtó szervezet egyesületi formában működik, mind pedig a becsatolt anyagok alapján. Mindig a közgyűlés mérlegelési jogköre, hogy ezt a 10 %-os kedvezményt megadja-e vagy sem, a rendelet erre lehetőséget biztosít a közgyűlés számára. A beterveztett előterjesztés ill. a becsatolt anyagok alapján sem a vagyonrendelettel, sem a korábbi közgyűlési határozattal nem ellentétes.

Dr. Gyimesi Endre: A bérleti szerződés, amely eddig is megvolt, mint már említette egy ugyanott lévő másik, kisebb iroda esetében, az ismeretei szerint ugyanígy ezzel a kedvezményes szorzóval került bérbeadásra. A most megkötendő szerződés egy esztendőre szól, tehát ha a „Rendért” Egyesület esetleg nem úgy látja el a feladatát, ami az önkormányzat számára hasznos, akkor a következő alkalommal minden további nélkül ez a kedvezmény megvonható tőle, természetesen ha most megadja a testület. Szeretné felhívni a figyelmet a mellékletben lévő beszámolóra, jómaga részt vett az egyesület közgyűlésén, ahol imponáló számok hangzottak el az elmúlt esztendei munkával kapcsolatban. Örül annak, hogy ez olyan civil szervezet, amelyik tényleg munkaidő után dolgozik, és ilyen sokat tesz a belváros ill. a város rendjének biztosítása érdekében. Kérdezi, van-e további hozzászólás. Hozzászólás nincs, kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **23 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 23/2010. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázati eljárás lefolytatása nélkül, 2010. március 1-től 2011. február 28-ig terjedő határozott időre, a Zalaegerszeg, Tüttössy u. 7. szám alatt található, zalaegerszegi 2275/A/13 hrsz-ú, 51 m² nagyságú helyiséget bérbe adja a „Rendért” Zalai Közbiztonsági Egyesület (Zalaegerszeg, Lőrinc barát u. 1.) részére a Közgyűlés által meghatározott kedvezményes szorzó (0,10) alkalmazásával.

A szerződés megkötésekor érvényes bérleti díj összege: 9.466,- Ft/hó + ÁFA. A bérleti díj összege minden év január 1-jével az infláció mértékével emelkedik. A bérlő a szerződés megkötésével egyidejűleg kéthavi bruttó bérleti díjnak megfelelő óvadékot köteles fizetni.

A szerződésben ki kell kötni, hogy az önkormányzat által történő más célú hasznosítás esetén a szerződés – 30 napos felmondási idő kikötésével - felmondható.

A helyiség használatával járó közös költség és közüzemi díjak megfizetése a bérlőt terheli.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a „Rendért” Zalai Közbiztonsági Egyesülettel a bérleti szerződést kösse meg.

Határidő: 2010. február 28.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

27. Zalaegerszegi Inkubátorház üzemeltetési elképzelései

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre: Szerencsére itt tartanak már, hogy most már az üzemeltetésről beszélhetnek, hiszen nemrégiben arról számolhattak be, hogy elnyerték az Inkubátorház pályázatát, majd közösen letették az alapkövet. Az Inkubátorház épül, remélhetőleg április végére készen lesz, július 1-től szeretnék, ha benépesülne. Ezzel kapcsolatos az előterjesztés. A Műszaki Bizottság és a Gazdasági Bizottság is egy-egy tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztést. Kérdezi, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kéri, hogy

szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **23 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 24/2010. sz. határozata

ZMJV Közgyűlése támogatja az Északi Ipari Zónában megépülő Inkubátorház Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. általi működtetését.

A működtetés során figyelembe kell venni, hogy az Inkubátorház használata után az önkormányzatnak ÁFA köteles bevétele kell, hogy keletkezzen, illetve az önrész biztosítására felvett hitel törlesztő-részleteit és kamatait a projektnek kell kitermelnie.

Egyúttal megbízza a Zrt-t a részletes működtetési szerződés kidolgozásával.

Határidő: 2010. április 22.

Felelős: felkérésre: Doszpoth Attila vezérigazgató,
Zalaegerszegi Városfejlesztő ZRt.

28. A belváros-rehabilitációs program tervezett projektjei a 2009-2010-es akciótervben

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre: Emlékeztetne mindenkit, hogy több alkalommal volt a közgyűlés előtt a beváros rekonstrukciós program. Nagy öröme, hogy I. ütemét az elmúlt esztendőben támogatásra méltónak ítélte az elbíráló szervezet, és döntés született egy 1,5 milliárd Ft-os I. ütem megvalósításáról. A II. ütem egy 1,1 millió Ft-os ütem lehet, jó időben valamennyi bizottság részvételével meg kell alkotniuk ezt a pályázatot, amelyet a közeljövőben benyújtanának és folytatódhatna az a program, amelynek a kezdése megtörtént már azzal, hogy pályázat alatt állnak az I. ütemnek az egységei. A Sportbizottság, a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság, a Pénzügyi Bizottság, a Nemzetközi és Esélyegyenlőségi Bizottság, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság, a Gazdasági Bizottság egyhangú szavazással, a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottság 5 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatták az előterjesztést. A Műszaki Bizottság viszont kifogásokat emelt.

Dékány Endre: Az I. ütemmel kapcsolatban időnként felmerült – pedig nagyon sokszor volt közgyűlés és bizottság előtt is –, hogy nem ismertek bizonyos részletek a képviselők és bizottsági tagok előtt. Most nem menne bele a program ismertetésébe. Az előterjesztés amellelt, hogy leírja, milyen sokfajta szempontrendszer szerint kell összejönnie a programnak, kiemeli azokat az elemeket, amelyekre számíthatnak, igazából arról szól, hogy kezdjék el, indítsák el a programnak a megvalósítását, a tervezési, pénzügyi, egyéb előkészítési munkákat kezdhesse meg a Városfejlesztési és Tervezési Osztály. A Műszaki Bizottságban az merült fel problémaként, hogy már most nem ismertek a programelemeknek a részletei. Ezért a következő kedden délután 15 órára a Műszaki Bizottságnak egy tervismertető, tájékoztató összejvetelét tervezik, amelyre tisztelettel meghívja képviselőtársait is, mindenkit, aki kíváncsi mindarra, hogy milyen részletekből áll össze ez a program. Reméli, hogy ez elősegíti azt, hogy egy irányba tudjanak gondolkodni. Ebben a formában, ahogy most ennek a bonyolult programnak a II. része összeáll, javasolja, fogadja el a

közgyűlés, induljanak el a munkával. Még a beadásig is jó párszor találkozni fognak közgyűlésen és bizottságok előtt is a program részleteivel. Tehát kedden 15 órakor az önkormányzatnál a 401-es teremben lesz lehetőségük, hogy megbeszéljék a részleteket is.

Kiss Ferenc: Dékány Endre képviselő úr elmondta, hogy információhiány van, talán a legfontosabb bizottság, a Műszaki Bizottság nem támogatta az előterjesztést, az információ hiánya az érdekes és azok a nem tisztázott lehetőségek, amelyeket felvázolt az előterjesztés. Vannak pontok az egész projektben, amely evidens és mindenki által támogatott. Ilyen a Vágóhid utcától a Kiskondásig történő út építése 435 millió Ft-ért. Még a Kazinczy tér átépítése is valamilyen módon belefér 350 millió Ft-tal, de azt már nem tudták, hogy mit akarnak ezzel elérni. Következett a Virágudvar, amelyik a legtöbb vitát kiváltotta. Talán egy évvel ezelőtt épült ott egy teljesen új ház, akkor még nem tudták, hogy ott az utcát ki kell szélesíteni. Most a Virágudvart 80 millió Ft-ért el kell bontani és pár méterrel odébb újra fel kell építeni. A másik a Dísz térnek a 100 millió Ft-os átépítése, ez volt az, amelyikről úgy gondolták, nem valószínű, hogy ebbe a projektbe most bele kellene tenni. Helyette a Sütő utcai rehabilitáció 350 millió Ft-os értéke került be. Ahogy képviselő úr is utalt rá, a bizottságnál volt némi értetlenség, információhiány. Talán az a szándék, hogy a legjobb olyan döntést hozzák, amelyik valamilyen módon tényleg jól használja fel ezt a rendelkezésre álló több mint 1 milliárd Ft-ot. Olyat tudjanak kiváltani, amelyet később hasznosítani is lehet. Ehhez kapcsolódott az előző napirendi pontnál, később újra megjelenik a piac alatti parkolónak a szükségessége, ilyen mértékű finanszírozása. Valamilyen módon úgy vette észre, a testület tagjai nagyobb rátekintést, több információt szerettek volna hallani. Örül annak, hogy a bizottság elnöke ezt lehetővé teszi, a bizottság erről kötetlenül beszéljen mindazok után, hogy most elfogadják a fő programpontokat, és melyek lesznek azok a projektek, amelyek ebbe beletartoznak. Erről az április 22-i közgyűlésre már egy konkrét akciótervet kell előkészíteni. Ezek voltak az aggályai, így voltak fenntartásai a bizottságnak. Megjelent a Virágudvar téma más bizottság ülésén is, micsoda pazarlás, hogy két éven belül 80 millió Ft-tal odébb építenek egy Virágudvart. Úgy gondolja, valamit lépni kell, hogy el tudják indítani ennek a tervezését, ezért így támogatja, de azért a figyelmet felhívja, vannak benne olyan kérdések, amelyek hosszú távra meghatározzák, hogy mennyi 100 millió Ft-ot fognak beleölni ebbe a projektbe.

Dr. Gyimesi Endre: Kiss Ferenc képviselő úr hozzászólása is erősíti azt, amit mindig mondott jómagá is, hogy egy ilyen nagyszabású programnak az előkészítése a lehető legszélesebb nyilvánosságot igényli. Ha szükséges, akkor többször, ne csak a megszokott időben, rendkívüli ülésen is hívják össze a Műszaki Bizottságot, adják meg a szükséges tájékoztatást. A szakemberek a hivatalban sem hallhatatlanok, sőt, szívesen veszik, ha véleményezik a tervezeteket még abban az időpontban, amikor még nem előterjesztés formában jelennek meg. Ugyanakkor elmondja, hogy eléggé behatároltak a lehetőségek, hiszen százalékos arányban, forint alapján meg van határozva, hogy adott munkarészekre mennyi pénzt lehet fordítani, mi az, ami közutas, mi az, ami más területre szóló pénz. Közös érdek, hogy a leghatékonyabban használják ki ezt, ehhez a legszélesebb nyilvánosság szükségeltetik.

Dr. Tóth László: Polgármester úr mondandójára szeretne olyan szempontból ráerősíteni, hogy az előterjesztésnek a második oldalán az szerepel, a támogatás

800 millió Ft, a program teljes költsége minimálisan 1.230 millió Ft, 65 %-os intenzitású támogatás mellett. Arra szeretné felhívni az ezzel foglalkozó cég ill. a Műszaki és Gazdasági Bizottság figyelmét, hogy lehetőleg a minimális 1.230 millió Ft-os beruházás csak akkor legyen e fölötti összegű, ha ehhez megfelelő külső tőke bevonást sikerül eszközölni. Mert amennyiben fölémegy és nincs megfelelő külső tőke bevonás, akkor újabb önkormányzati részvételre lenne szükség. Ezt figyelemfelhívásként mondja el. Az van leírva, hogy minimálisan 1.230 millió Ft, ekkor a támogatás intenzitása 65 %, de gyakorlatilag a projekt magasabb is lehet, magasabb lehet a projekt költségvetése, de ha külső tőke bevonásával nem sikerül a plusz kiadásokat kompenzálni, akkor további önkormányzati támogatás bevonására van szükség. A jelenlegi helyzetben ez azért nem lenne problémamentes.

Dr. Gyimesi Endre: Kérdezi, van-e további hozzászólás, javaslat. Hozzászólás nincs, kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **27 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 25/2010. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2009-2010-es akciótervi időszak belváros-rehabilitációs programjában az alábbi projektek kidolgozását és szerepeltetését javasolja:

Tehermentesítő út II. ütem, Kazinczy tér átépítése, Kötelező kiegészítő és soft tevékenységek, Virágudvar árépítése, Sütő utcai tömb-rehabilitáció, valamint Kazinczy téri Üzletház-projekt.

Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a szükséges előkészítési feladatok elvégzéséről és 2010. április 22-i Közgyűlésre terjessze elő az Előzetes Akcióterületi Tervet.

Határidő: 2010. április 22.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

29. Tájékoztató a Beszerzési Testület 2009. évi munkájáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre: Nem kíván kiegészítéssel élni.

Rigó Csaba: Ez egy nagyon száraz terület, egyre bonyolódó szabályrendszerrel. A közbeszerzési törvényt sokszor módosították már, ez mind-mind növeli az ajánlatkérő, az ajánlattevő és a piaci szereplők életét is. Egyúttal el kell fogadniuk, hogy a verseny tisztasága érdekében történnek ezek a módosítások. Teljesen egyértelmű, hogy ez sajnos az adminisztráció rovására megy. A tájékoztató nem erről szól, inkább arról, hogy a 2009. évi közbeszerzési aktivitása az önkormányzatnak, mint megrendelőnek hogyan alakult. Látható a becsatolt táblázatokból, hogy mind az ülések számában, mind a napirendi pontok tárgyalásának a számában és a hozott határozatok számában jelentős többletmunka volt. Itt jegyzi meg, hogy a Beszerzési Testület tagjai ellentérisítés nélkül végzik a munkát, ezúton is köszönetet mond nekik, hogy hetente ha kellett többször is jöttek és el tudták végezni a szükséges döntéselőkészítő javaslatokat. Ami a tényadatokat illeti, rendkívül kedvező helyzetben vannak, hiszen azt lehet mondani, a bonyolódó közbeszerzés ellenére is a helyi és

helybeli vállalkozások egyre nagyobb sikerrel vesznek részt a közbeszerzési eljárásokban, ez megmutatkozik az elnyert pályázatok százalékában is, mintegy 66 %-át nyerték a meghirdetett eljárásoknak a helyi vállalkozások. Ha még azt is hozzáteszi, hogy a maradék 34 %-ban ha nem is ők nyertek, de őket bízták meg a nem helyiek, akkor hozzájárultak a helyi munkahelyek megtartásához, bővítéséhez. Jogorvoslat nem volt 2009. évben, ilyen szempontból ez szintén a munka minőségét dicséri. Nem teljesen értette a Pénzügyi Bizottság határozatát, miszerint egyhangú szavazással azt kéri, készüljön pénzügyi kimutatás a pályázatra beérkezett legmagasabb és a nyertes ajánlat ajánlati összegét bemutató külön táblázatban. Úgy érzi, ez megint csak az adminisztrációt növeli, nem is látja nagyon az értelmét, hiszen gondolják csak el, nem biztos, hogy a legmagasabb ár az érvényes ajánlat része, az sem biztos, hogy a legalacsonyabb érvényes. A szerződött árat, tehát a nyertesnek az árat ha kiveszik és melléteszik az összes beérkezett ajánlatot, az egyfajta szóródást mutat legfeljebb, de semmiféle következtetést nem lehet levonni belőle. Ha egy ajánlat érvénytelen, nem is szabad értékelni, nem szabad sorba rakni, ily módon érthetetlen számára. De jó néhány ilyen határozatot hozott már a költségvetésnél is a Pénzügyi Bizottság, amit bevallja, hogy nem ért, mert csak az adminisztrációs terheket növelik tovább. Egyébként hogy konkrét példát mondjon, ha van egy 100 millió Ft-ra becsült munka, elnyerik pl. 95 millió Ft-tal, kérdezi a Pénzügyi Bizottság elnökét, mit érdeklí őt, ha volt ott 185 millió Ft-os ajánlat is. Akkor az bizonyára félreértelmezte a feladatot, a műszaki tartalmat vagy olyan drágán dolgozik. Nincs dolguk vele közbeszerzési értelemben sem. Az összefoglaló táblázatra felhívna a figyelmet, amelyben megtekinthetők a 2009. évben indított eljárások. Hét áthúzódó eljárás van, a törvény szerint minden év tavaszán közzéteszik a közbeszerzési tervüket. A tavalyi év úgy zajlott, hogy a felhívásokat nem csupán meghirdették a közbeszerzési értesítőben, vagy a Tender Daily-ben ha uniós rezsimű eljárásról volt szó, hanem a városi portál jobb oldalán is szerepeltek ezek a felhívások, rendszeresen megküldték a kamarának, hogy felhívják a figyelmet arra, hogy megjelent egy ilyen közbeszerzési felhívás. Nagyon bíznak benne, megmarad ez a jó tendencia, hogy a helyi gazdaság szereplői sikerrel tudják venni az akadályt 2010. évben is. A keretmegállapodásos eljárás, amelyet alkalmaznak, és 2009/2010. évre már ilyet kötöttek, ez ott előnyös, hogy pl. a Kiss Ferenc képviselő úr által is sokat kérdezett 160 millió Ft-os, körzetekbe irányuló apró-cseprő munkákra milyen gyorsan tudnak szerződni. Van 10 cég, amelyeket gyorsan fel tudnak kérni ajánlatra, éppen ezért gyorsan tudnak szerződni és minden remény szerint ezek a munkák el is készülnek 2010. őszére.

Dr. Gyimesi Endre: Lehet, hogy csak elkerülte a figyelmét, de egy fontos adatot megemlítené. A munkák 66 %-át, tehát $\frac{2}{3}$ -át zalaegerszegi vagy Zalaegerszeg környéki vállalkozások nyerték el. Ha azt veszik figyelembe, hogy nagyon sok esetben konzorciumok pályáztak, ahol zalai, zalaegerszegi tagok is voltak, akkor ez az arány kb. $\frac{3}{4}$ -re tehető, ami fontos a zalaegerszegi vállalkozók és vállalkozások szempontjából is.

Devecserné Óvári Ibolya: Rigó Csaba képviselő úrnak mondja, nem gondolja, hogy képviselő úr a felkészültsége, tapasztalata okán ne tudná azt, hogy a Pénzügyi Bizottság egyik feladata, hogy pénzügyileg nézze meg a közbeszerzéseket. Ezek az éves előterjesztések mindig idekerülnek a közgyűlés elé, és azon kívül, milyen nagyszerű és kiváló munkát végeznek, azon kívül arra is kíváncsiak lettek volna, hogy az önkormányzat kasszájában megtakarításokat hozott-e ez a

közbeszerzési eljárás. A Pénzügyi Bizottságnak ez a dolga, nem jelent ez plusz munkát, nem zavaros a bizottság döntése. Arról szól, hogy plusz két rovat kell abban a tekintetben, hogy az elnyert pályázat ennyi összegszerűen, a legalacsonyabban beadott árajánlat pedig annyi. Erre kíváncsiak, semmi másra nem. Jómaga soha nem minősíti a Gazdasági Bizottság zanzásított határozatait, intelligencia kérdése, hogy kiről milyen véleményt mondanak. Ezer sebből vészik a közbeszerzési törvény, ennek igazán ez az értelme, hogy hozzon, takarítson meg a közbeszerzés, ha jól gondolja. Erről soha semmilyen kimutatás nincs, csak az eljárásról, hogy milyen nagyok, milyen jók, ezt hiányolja csupán, és nem most, ezért született az általa is megszavazott javaslat, hogy nézzék meg egyszer ennek a pénzügyi vonzatait is. Polgármester úr említette, hogy a helyi vállalkozók milyen arányban nyernek a közbeszerzési eljárások során. Ez nagyon örvendetes, de ha évek óta összehasonlítják a listát, sajnos a vállalkozók köre nem bővült. Ezt is meg kell nézni, mi ennek az oka. Az előzetes megegyezésekkel és mindenféle más dologgal tisztában van – reméli, legalábbis úgy gondolja magáról –, tudja, hogy mindenféle technikák vannak, csak éppen a végső, elnyert pályázók mindig ugyanazok. Ezt is meg kellene nézni, ténylegesen mi ennek az oka. Annak nagyon örül, amiről polgármester úrral is beszéltek, hogy lényegesen előbb elkezdődik a közbeszerzési tervek készítése, már a koncepció időszakában és nem a költségvetés elfogadásakor. Mai naptól indulhatna az érvényben lévő törvény szerint. Ez azt is eredményezheti, hogy nem akkor van közbeszerzési eljárás, mikor jó idő van, és akkor van útépítés, mikor rossz idő van. Nem csoda, hogy néhányszor fel kell szedni ezeket a köveket. Ez egy okos és logikus gondolat, a messzemenőig támogatni tudja. Azt kéri Rigó Csaba képviselő úrtól, hogy a Pénzügyi Bizottság nem akadékoskodik, hanem okoskodik, okos szeretne lenni és tudni szeretné, mi értelme is van ennek az egész közbeszerzésnek Zalaegerszegen.

Dr. Gvimesi Endre: Egy dologban téved Devecserné Óvári Ibolya képviselő asszony, lényegesen nőtt a megszólított cégek száma.

Rigó Csaba: Nagyon köszöni a dicsérő szavakat, nagyon kedves képviselő asszonytól, így most már teljesen világos, mi volt a szándéka a Pénzügyi Bizottságnak. Nem erről szólt a határozati javaslatuk, eléggé pongyolán fogalmaztak. Igen, ki tudják mutatni, hogy az előírányzathoz képest eljárásonként a nyertes pályázat, a szerződött összeg mennyi megtakarítást hoz, ill. azt is ki tudják mutatni, volt-e olyan eljárás, ahol egy picivel több az előírányzathoz képest, de át tudtak csoportosítani, ezért tudtak szerződni, nem kellett eredménytelennek nyilvánítani. Ezt is ki tudják mutatni. Volt ilyen. Hogy mást ne említsen, 10 milliókat hoz a Beszerzési Testület munkája a városnak, csak egy esetet említ, a Göcseji-Mártírok u. csomópontnak az építésberuházási közbeszerzése, ahol azt mondták a tavalyi esztendőben, köszönik, de nem kell 270 millió Ft+áféért csomópontot építeniük. Mert drága volt, 50 millió Ft lett volna a telefonkábelcsere, egyéb közművek, stb. Azt mondták, fussanak még egy kört. Futottak is. Az történt, hogy elnyertek hozzá egy nagyon komoly támogatási összeget Tombi Lajos alpolgármester úrnak is köszönhetően, így 35 millió Ft-os önrésszel fog az idén megvalósulni végre ez a csomópont. Hogy érdemes volt-e várni egy évet, hát nagyon nehéz volt, mert az a tízezer ember, aki ott jár le, az dugóban áll. De igen, mégis érdemes volt, mert nagyon komoly összeggel, legalább 230 millió Ft-tal kevesebbe kerül ez a városnak. De vannak olyan megtakarítások is, amiről az imént szavaztak pl., a Hegyalja u. felújításánál vissza kell fizetniük arányosan támogatást és kapnak vissza arányosan önrészt, hiszen a közbeszerzési

versenyben olcsóbban vitték el. Ez természetes dolog, ilyen helyzetben a cégek jobban versenyeznek, mert munkához szeretnének jutni. A cégek száma egyébként nő az eljárásokban, egyre több cég vesz részt. Már csak adminisztrációs okok miatt is nő a számuk, még olyan is van, hogy kartellezés miatt eltiltott cég utócéget alapít és már úgy jön be. Azért is nő, mert nem mindig ugyanazok a cégek pályáznak, ezt nagyon jól mutatják az eljárások jegyzőkönyvei, a beadott ajánlatok, a kivett felhívások, a kiváltott dokumentációk, a beadott ajánlatok, tehát ezt is tudják vizsgálni. Mikor érti a feladatot – és most már érti, hogy képviselő asszony elmondta –, akkor ezt meg tudják csinálni, de a határozati javaslat szerint azért nem értette, mert két számot összehasonlítani nem érdemes, főleg akkor, ha az egyik érvénytelen. Ha van további kérdés, nagyon szívesen válaszol.

Kiss Ferenc: Devecserné Óvári Ibolya képviselő asszony kérdezte, hogy mi a célja a közbeszerzési törvénynek, ami állandóan változik, jelenleg is az elfogadott törvény nem kerül kihidetésre, hiszen köztársasági elnök úr visszaküldte a Parlamentbe a közpénzek felhasználásával és a közbeszerzéssel kapcsolatos törvénymódosítást. Azt érzékelte, hogy a közbeszerzések lebonyolításának az egyszerűsége, az önkormányzatok helyzetbe hozása minden olyan személynél érdek volt, aki ehhez a törvényhez a Parlamentbe módosító javaslatot adott be. Mégis, a kívülállók úgy érzik, hogy valamilyen módon inkább bürokratikusabbá vált. Kérdése jegyző úrhoz, hogy szerepel a Polgármesteri Hivatal szervezetfejlesztéséről szóló tanulmány készítése, saját kimutatása szerint ez 33 millió Ft-ba került, ebből állami támogatás 29.700 eFt. Ebben az esetben ez a szervezetfejlesztés korszerűsítés, átalakítás befejeződött-e, van-e már nyertese ennek.

Dr. Kovács Gábor: Igen, ez az eljárás lefolytatódott, van is nyertese, mi több, a cég el is kezdte a munkát és ez év szeptemberre várhatóan be is fejezi. Ennek a folyamatnak az állásáról a hivatali beszámolóban tájékoztatni fogja a testületet, hogy hol és hogyan áll ez a szervezetfejlesztési program. Tehát folyamatban van, reményeik szerint ez év III. negyedévében be is fejeződik, ha ütemesen halad.

Dr. Gvimesi Endre: Budapesti cég nyerte el egyébként.

Rigó Csaba: Annyival kívánja kiegészíteni az elhangzottakat, hogy folyamatban van a megvalósítása ennek a szolgáltatásnak. Tehát ez egy szolgáltatási szerződés. Jelen pillanatban hivatali átvilágítás, interjúk folynak, bizottság elnökökkel is, majd képviselőtársához is eljutnak. A befejezés valamikor ez év szeptemberében lesz. Ez éppen egy olyan eljárás volt, ahol – ha jól emlékszik – 5 millió Ft-os megtakarítás van. Tehát a bruttó 33 millió Ft a keret a feladatra, az Európai Unió által támogatott pályázatról volt szó, a legolcsóbb nyert, a legolcsóbb érvényes messze alatta vitte el az eljárást.

Dr. Gvimesi Endre: Amennyiben nincs több kérdés, hozzászólás, kéri, hogy a formai követelmények mellőzésével vegyék tudomásul a tájékoztatót. Kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **19 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a tájékoztatót.

30. Tájékoztató a közsféra 2009. évi pályázati tevékenységéről és annak eredményéről

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gvimesi Endre: Ismételten Rigó Csaba képviselő úrra vár a feladat, hogy ezt a rövid tájékoztatót bevezesse. Ha lecsupaszítják azokat a támogatásokat, ahol az intézmények hozzájuk is fordultak, a bizottságokhoz is, a 312 támogatási kérelemből 303 kérelmet teljesített az önkormányzat. Ha ezeket leveszik, akkor 229 pályázatból 145 pályázatot nyert meg a hivatal, 54 pályázatát utasították el, 30 pályázat pedig jelen pillanatban is függőben van. Így állnak a pályázatok révén.

Rigó Csaba: Polgármester úr olyan szépen felvezette a tájékoztatót, hogy csak rontani tudna rajta. Még annyit elmondana, hogy a pályázati sikerességet mutató arányszám a pályázatok tekintetében 63 %, míg ha a támogatási kérelmeket is beleveszik, akkor 85 %, tehát viszonylag sikeresen szerepel az önkormányzat ezeken a pályázatokon, ami mindenképp a pályázat-előkészítők munkáját dicséri és a lobbitevékenységet.

Dr. Tóth László: Valóban, a hivatal ezen része jól végzi a feladatát, olyannyira jól, hogy az előző közgyűlés alkalmával például két pályázatot nem is támogatott a közgyűlés, mivel mindent figyelnek, minden bekerül a közgyűlés elé. Ezzel kapcsolatban – komolyra fordítva a szót – ezeknél a pályázatoknál figyelembe kellene venni közgyűlés elé kerülésüknél ill. a pályázatoknak a támogatásánál, benyújtásánál, hogy mi van összhangban Zalaegerszeg hosszú távú koncepciójából a középtávú programjába bekerülő részekkel. Milyen olyan, azonnal megoldandó önkormányzati feladatok vannak, amelyek a pályázattal is kiválthatók, ill. melyiknek milyen önkormányzati önrészt kell biztosítani, mert hosszabb távon azért mégiscsak ez olyan jellegű kiadásokkal járhat, ami az egyéb, esetleg később megjelenő pályázati kiírások céljára nem biztos, hogy biztosítja az önrészt.

Rigó Csaba: Egyetért abban a tekintetben, hogy az önkormányzatnak valóban meg kell gondolnia, mihez biztosít önrészt, hogyan van összerakva egy pályázat, mekkora a támogatási intenzitása. Erről valóban nagy vita folyt a decemberi közgyűlésen is. Nem azért nem támogattak két pályázatot, mert esetleg rosszul lett volna előkészítve – ezt képviselő úr megjegyzésére válaszolva mondja –, hanem azért nem támogatták, mert olyan megfontolás volt, hogy majd lesz jobb támogatási intenzitású, megvárják. Rengeteg pályázat jelenik meg, nem olyan könnyű sokszor az önkormányzatnak a stratégiájában lefektetett célokat összepasszítani ezekkel a pályázatokkal. Csak azért pályázni, hogy nyerjenek, nem szabad. Az elnyert pályázatokon megvalósuló műveket fenn is kell utána tartani, ami működési költséget okoz, működési kiadás vonzata van. Ilyen megfontolásból nem támogattak két pályázatot, de nem feltétlenül a rossz előkészítettség miatt. Az önkormányzat megfelelő osztálya ill. a városban működő társszervezetek – mert olyan is van, hogy egy cég vagy intézmény készít elő pályázatot – kiválóan dolgoznak, de nem biztos, hogy minden mellé oda kell állni. Ebben egyetértenek.

Szűcsné Dóczi Zsuzsanna: Egy nagyon fontos adat, ezt minden évben megnézik, hogy az egészségi és szociális intézményekre mennyire kevés, egy-egy országos ill. egyéb pályázati lehetőség van, vagy elnyert pályázat, elutasított pályázat.

Tudja, hogy az osztály figyeli ezeket a pályázatokat, de kérdése, hogy valóban ennyire kevés lenne országosan a kiírt pályázat. Döbbenetes ahhoz képest, hogy pl. az oktatási, nevelési vagy a kulturális, közművelődési intézményeknél mennyire kiugróan magas az országosan kiírt pályázatok száma. Döbbenetes volt ez számára, kérdezi, hogy mi lehet ennek az oka. Ha tudnak érte közösen tenni, akkor az országgyűlési képviselőtársakkal együtt lehetne ezt a kérdést forszírozni.

Dr. Gvimesi Endre: Sajnos azt kell mondja képviselő asszonynak, hogy Kiss Ferenc képviselő úrral együtt hallgatták Székely miniszter urat tavaly április elején, aki azt mondta, biztos, hogy április végéig kórház pályázat kiírásra kerül. A mai napig nincs kiírva, már a Megyei Önkormányzat elkülönítette az önrészt, de a pályázat még nem jelent meg. Sajnos ez így van. Ennél több azért a pályázat, de csak azon a pályázaton lehet részt venni, aminek valamilyen formában megfelelnek.

Rigó Csaba: Jómaga is meglepődött ezen, ahhoz képest, hogy a művelődési, oktatási ágazatban mennyi pályázat van, mennyi felesleges pályázat is van, ahhoz képest a népjóléti ágazatot nem kényeztetik el. Ezt egyrészt a jogszabályi háttérnek tudja be. Ha a működési oldalát nézik, akkor nagyon konkrét jogszabályok alapján az állam igyekszik leszervezni az önkormányzathoz azokat a segélyeket, pénzeket, amelyeket be kell terveznie a városnak a működési-kiadási oldalára. A felhalmozás tekintetében jómaga is nagyon kevesli és hiányolja, de azért ha jól emlékszik, két közgyűléssel ezelőtt azért csak megszavazták, hogy a fogyatékkal élők integrált intézményére pályázzanak. Ott sikerült találni pályázatot. A polgármester úr által említett kórházaknak kiírt pályázatok is ebbe a kategóriába tartoznak, de mintha meg lenne késve a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség, vagy az irányító hatóság ahhoz képest, hogy más ágazatokban, pl. a környezetvédelem bizonyos szakágazataiban, vagy a vízgazdálkodásban mennyire előre tart az ország. Jogszabályi sajátosságok lehetnek a háttérben.

Szücsné Dóczy Zsuzsanna: Kérdése az anyag előterjesztőjéhez, hogy vannak olyan feladatok az egészségügyi, szociális szférában, amire az önkormányzat megállapodást köt más szervezetekkel, Vöröskereszttel, hajléktalan szállókkal, stb. Az ő általuk elnyert ill. megpályázott pályázatok nem szerepelnek itt, de akkor hol szerepelnek, mert véleménye szerint azok is ide tartoznak.

Rigó Csaba: Minden olyan pályázat szerepel a tájékoztatóban, amely a közszféráról szól. Ahogy az anyag írja is, egyrészt az önkormányzat által benyújtott pályázatok, ill. az önkormányzat és intézményei által benyújtott pályázatok. Szerepel a Napsugár bölcsőde alapítványa működési költségeinek a támogatása, mert az alapítvány fordult az önkormányzathoz. De ha az alapítvány talált volna országos pályázatot, TÁMOP vagy bármely operatív programban, akkor az is szerepelne. A Vöröskereszt tudomása szerint nem az önkormányzat által alapított szervezet – bár fontos feladatot lát el, akárcsak a Máltai Szeretetszolgálat –, ezért a pályázati beszámoló nem tartalmazza, hiszen az anyag címe is egyértelműen azt sugallja, hogy a közszféra 2009. évi pályázati tevékenységéről és eredményéről adnak tájékoztatót a közgyűlésnek.

Dr. Gvimesi Endre: További kérdés nem lévén, kéri, hogy fogadják el a tájékoztatót. Kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **22 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a tájékoztatót.

31. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Integrált Városfejlesztési Stratégiája, Előzetes Akcióterületi Terve, valamint Anti-szegregációs Terve végrehajtásáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre: Ez az előterjesztés az előírások szerint rendszeresen a munka folyamatáról ad rövid tájékoztatót, ez található most is az előterjesztésben. Kérdezi, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás nincs, kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **23 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a tájékoztatót.

A közgyűlés folyamán az eredetileg 7.) napirendi pontot, a „Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Településszerkezeti Terve, valamint Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Építési Szabályzatának megállapításáról szóló többször módosított 13/2008. (IV.25.) számú önkormányzati rendelet módosítása” című előterjesztést az interpellációk előtti utolsó napirendi pont elé tették át. Be kell jelentenie, hogy a területi főépítész úrnak a véleményezése, amely elévülhetetlen része az előterjesztésnek, sajnos nem érkezett meg a nap folyamán. Lassan jár a posta Győr és Zalaegerszeg között, úgy látszik. Javasolja, hogy ezt az előterjesztést a következő közgyűlésre hozzák vissza. Kérdezi, van-e más javaslat. Nincs, kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés **24 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a javaslatot, így az előterjesztést a következő közgyűlésen fogják tárgyalni.

32. Interpellációs bejelentésekre válasz

Tombi Lajos: Herkliné Ebedli Gyöngyi képviselő asszony 2009. december 17-i ülésen elhangzott interpellációjára válaszol. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* A várónak a felújítása megtörtént, ezt az információt kapta az osztálytól. Kéri a válasz elfogadását.

Herkliné Ebedli Gyöngyi: Meg akarta nézni reggel, hogy elkészült-e, de most akkor ez az utolsó mondat arról szólt, hogy készen van. Jobban örül annak, hogy elkészült és nem lebontásra ítéltetett, hiszen akik a környező áruházakban vásárolnak, azoknak szüksége van erre a fedett buszmegállóra. Annak különösen fog örülni, ha a másik buszmegállóra is az elkövetkezendő hónapokban sor kerül. Köszöni, a választ elfogadja.

Dr. Gyimesi Endre: Herkliné Ebedli Gyöngyi képviselő asszony elfogadta a választ, külön nem szükséges szavazni róla.

Dr. Kovács Gábor: Devecserné Óvári Ibolya képviselő asszony 2009. december 17-i ülésen elhangzott interpellációjára válaszol, az akkor elhangzottakat tudja megismételni, kiegészítve, mert időközben a MAHIR CITYPOSTER Kft-vel, mint reklámgazdával egyeztettek. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* A kiegészítése annyi, mivel a köztársasági elnök úr kiírta a választást és a kampány ezzel elindult, a MAHIR CITYPOSTER Kft-vel egyeztettek a választási kampány során a hirdetések megjelenéséről. A szokásos fa körüli hengereken túl a MAHIR CITYPOSTER Kft., mint reklámgazda biztosít lehetőséget majd a jelölő szervezeteknek ill. a jelölteknek saját kampányeszközeik elhelyezésére is. Tehát amit képviselő asszony felvetett, hogy ez gyakorlatilag többlet lehetőség, ami

kulturált módon és eszközök kihelyezésével történjen, azt a MAHIR CITYPOSTER Kft. biztosítani fogja, és az esélyegyenlőséget biztosítva meg fogja ezt hirdetni a jelölőszervezetek között. Amit még felvetett képviselő asszony, hogy az önkormányzat ezen eszközök előállítását fel tudja-e vállalni, arra nemleges a válasza. Egyrészt elvonnák a MAHIR CITYPOSTER Kft-től a közterület ezirányú hasznosítását, másrészt pedig anyagi lehetőségeik sem engedik meg, hogy hirdetőberendezéseket állítsanak elő. A korábbi évek gyakorlatához képest ennyivel több és remélhetőleg kulturáltabb lehetőségeket teremtő lehetőségek lesznek a jelölőszervezetek részére. Kéri a válasz elfogadását.

Devecserné Óvári Ibolya: Az utolsó mondataival kezdené, éppen erre gondolt, az összes többivel tisztában volt eddig is. Azzal is tisztában van, hogy 10 millió Ft befizetés, 8 millió Ft kifizetés van, tehát a pénzügyi vonzataival is tisztában van, hogy a MAHIR CITYPOSTER Kft-vel milyen az üzleti megállapodásuk. Az egy megoldás lehet, amit most ajánlottak, városképileg gondolta azt, ami már nagyon sok kulturált városban így is működik. Csak azokon a helyeken lehet kitenni a jelöltek képét, ez költségtakarékos megoldás a jelölőszervezetek számára is, mert nem össze-vissza lógnak a jelöltek képei, csak bizonyos helyeken tekinthetők meg. Ezzel együtt most szabad a gazda, bárhová lehet ragasztani, ennek az áradatnak nem lehet ellenállni. Egy évvel korábban kellett volna ezt a gondolatot felvetnie, hogy időben fel tudjanak erre a feladatra készülni és időben megnézni, hogy ez anyagilag mibe került volna, különösen a belvárosban. Még mindig lát 2006-os plakátokat Zalaegerszegen, ezt szerette volna a javaslatával elkerülni, de jelen pillanatban jegyző úr továbbra is a szolgáltató cégre bizza ezt a feladatot. Abban az irányban kell a jövőben elmozdulni, hogy legyenek ezek kordában tartva. Ezekkel a feltételekkel tudja csak elfogadni jelenleg a választ, mert nem látja értelmét, hogy tovább erről vitatkozzanak. Az egyezkedéseknél nem lesz majd mindegy, hogy milyen áron történik – és ebben kéri jegyző urat –, bár az üzletmenetbe nem lehet beleszólni, de azt sem lehet, ebből csináljanak üzletet.

Dr. Gyimesi Endre: Devecserné Óvári Ibolya képviselő asszony feltételekkel bár, de elfogadta a választ, így külön szavazni nem szükséges róla.

Tombi Lajos: Panász Antal képviselő úrnak válaszol a 2009. december 17-én elhangzott interpellációjára. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Tudomása szerint még nem történt kezdeményezés ez ügyben. Okulva az előbb meghiúsult napirendről, a módosítás és a megvalósítás minimum egy év időigényt vesz figyelembe. Több tucat szakhatóságnak – ha csak nem lesz a deregulációban utilapu kötve néhány sóhivatal talpára – kell hozzá a véleményezése. A halbiológiai és talán az úrkutatói intézet kivételével mindenkinek véleményezni kell azt, hogy lehet-e itt piacot tartani. Igény lenne rá, működne, egy hét alatt meg lehetne valósítani, de a jogszabály erre most nem ad lehetőséget. Ha konkrétan kéri képviselő úr, és a Településrészi Önkormányzat ezt kéri, akkor ki fogja adni az osztálynak, hogy készítsék elő a rendezési terv módosítását, és várhatóan egy éven belül lehet belőle valami. Kéri a válasz elfogadását.

Panász Antal: Az a mondat, amit az imént felolvasott, hogy a rendezési terv módosítása esetén foglalkozni kell a kistermelői piacok kijelöléséről az indokolt területeken, ezzel teljes mértékben egyetért. Örül, hogy így fogják fel ezt a témát. Ennek a piac kialakításnak három olyan pozitív vonása van, amit

felsorolna. Az egyik, hogy jót tennének a kistermelőkkel, a környékbeli, a hegyi kistermelőkkel. A másik, hogy a környék lakóival is jót tennének egy kis környezetbarát piaccal. A harmadik, hogy esztétikai szempontból sem mindegy, hogy a Ruhagyári ABC előtt hogyan árulnak a kistermelők. Ezt már említette az interpellációjában is. Köszöni a választ, elfogadja.

Tombi Lajos: Köszöni, hogy képviselő úr elfogadta a választ, de éppen azt mondta, hogy ez az eljárási rend, és jó, hogy így is elfogadta képviselő úr a választ. Szükségtelennek tart egy ilyen jellegű piacot, nem városi piacról lévén szó, elegendőnek tartaná egy központi, vegyes területen az illetékes szakhatóságok – ÁNTSZ, élelmiszer-egészségügy és a városi önkormányzat – kijelölésével egy kisebb piac megtartását. Erre egyébként a túlbonyolított bürokratikus rendelet nem ad lehetőséget, és ez nem helyi rendelet.

Dr. Gyimesi Endre: Panácz Antal képviselő úr elfogadta a választ, szavazni nem szükséges róla.

Tombi Lajos: Dr. Káldi Dávid képviselő úr 2009. december 17-i interpellációjára válaszol. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* A válasz megérkezéséig türelmet kér, mert jelenleg határidőn belül konkrét választ adni nem tud.

Dr. Káldi Dávid: Ezt a részét elfogadja, kicsit furcsállta is, mivel még nem érkezett meg a válasz, tehát vár türelemmel. Mire megérkezik a válasz, ki is tavaszodik. Addig fennakadást a parkolás nem fog okozni remélhetőleg.

Dr. Gyimesi Endre: Elhalasztják a választ, mert nem érkezett meg a vélemény.

Tombi Lajos: Kiss Ferenc képviselő úr 2009. december 17-i ülésen elhangzott interpellációjára válaszol. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Mellékelte a Közút Nonprofit Zrt-hez küldött levelet is. Az interpellációs választ december 30-án írta, időközben annyival tud többet mondani – mert ez gyakorlatilag nemleges válasz, ismerve az elfogadott költségvetést –, hogy 10 nappal ezelőtt konkrét előmegállapodás történt a 3K Közúti Koordinációs vállalat budapesti irodájában, ahol szóba került, és ha ezt jóváhagyják, akkor megtörténik a Kis körforgalomtól a Gébárti útnak az átvétele egészen Andrásida-Körmendi úti szakaszig, ez egy több km-es szakasz. Feltételül szabták a felújítását ennek az útszakasznak. Az útszakasz felújítása valójában az utolsó másfél km-re vonatkozik, a Kis körforgalomtól a Ságodi bekötőút torkolatáig terjedő szakasz. Erre az ismeretei szerint a 3K Kft. vezérigazgatója 50 millió Ft-ot fog beállítani az idei évi költségvetésbe, miután ez állami út és nem városi út. Ezután viszont a város a kezelésébe fogja venni, tehát ennyiben módosult a december 30-i állapothoz képest. Ez egy örvendetes dolog, mert a felújítás során már szóba kerülhet ha nem is konkrét parkolóhely, de legalább olyan széles lesz az út, hogy ott megállóhely létesülhet. Ez azt jelenti, hogy mintegy 50 millió Ft-ot fog az állam költeni az idei évben ennek az útszakasznak a felújítására, ez örvendetes dolog, vélhetően a nyár folyamán elkészül. Ez sokkal kedvezőbb, mint amit képviselő úr remélni mert az interpellációjakor, vagy amit jómaga a válasz írásakor még gondolt. Kéri a válasz elfogadását.

Kiss Ferenc: Köszöni a választ. Kettéválasztaná, az első a Kiserdei út felújítása, ebben tényleg komoly tárgyalásokat kellett folytatni és lépéseket tenni. Elmondja, hogy

ebbe az is belejátszott, hogy december végén – január elején olyan kátyús volt az út, hogy egyik reggel egy autónak kitört a jobb kereke és az árokban landolt. Ezek után már személyesen is felkereste a közútkezelőt, hogy illene ebben a kérdésben valamit lépni, azt a választ kapta, hogy tervezik ennek az útnak a felújítását, kiszélesítését. A 7,5 t összsúlyú járművek csak ezen az úton közlekedhetnek, kitiltották őket a városból, csak itt közlekedhetnek. Örül annak, hogy végül sikerül megvalósítani, és bízik abban, hogy ez realizálódik. De ehhez kellett egy baleset, egy interpelláció, és Tombi Lajos alpolgármester úr közreműködése is. A második részt nem értette, visszavonta alpolgármester úr a válaszáat, mivel a költségvetésben nem került elfogadásra, vagy fenntartotta a válaszáat. Ugyanis az írásos válaszában, amit kiküldött, azt írta, hogy lehetőség van 30 férőhelyre, 5 millió Ft költséggel, a tervezésnél szerepeltetni fogják az előirányzatot, ha a közgyűlés jóváhagyja a tervezést, akkor megvalósulhat a parkoló bővítése. Vicesen mondta Dr. Tóth László képviselőtársának az imént, jó lenne, ha szívügyének tekintetné ezt a kérdést, és mint a körzet képviselője, talán a negyedéves módosításnál ő is javasolná 5 millió Ft-tal ennek a parkolónak a bővítését. A költségvetési módosító javaslatát leszavazták, csak 9 igen szavazatot kapott, a többség leszavazta forrás hiányában. Alpolgármester úr pedig megígérte, de most visszavonta.

Tombi Lajos: A pontosítás végett mondja, hogy nem vonta vissza, hanem azt mondta, vélhetően az első félévkor az egész út a padkával és a mellette lévő területtel együtt felújításra kerül az állam által, hiszen nem vették át – ha úgy tetszik – a belső régi 76-os szakaszt, hanem helyette felajánlotta, ha azt a 45 millió Ft-ot ráköltik két rövid szakaszra, köztük erre a szakaszra is, és 50 millió Ft-ot beterveznek a belvárosi szakaszokra, akkor felújításra kerül. Miután felújításra kerül ez az út, és átvételre is kerül, ott már más lesz a szituáció, mert a saját út melletti parkolót kell megcsinálni, akkor kerülhet újra sor – amennyiben lesz rá lehetőségük – ennek a megtervezésére. De akkor már nem egy idegen műtárgyon, területen lévő beruházásként fog megvalósulni, hanem városilag. Viszont most butaság lenne, ugyanis a parkoló érinti mindenképpen a nagyságrendje miatt a csatlakozást és az utat is. Mielőtt meg nem csinálják, butaság lenne most kész helyzetet teremteni tervvel is akár, mikor vélhetően tisztázódik a helyzet júniusban. Ha a közútnak a konkrét felújítási tervei meglesznek, akár közösen lehet megtervezni a bővítést, netán a bővítéssel már egy új csatlakozás is járhat, hiszen ez is hozzá tartozik, vagy a szélesítés lehetővé teszi az út mentén való megállást. Akkor ez egy teljesen új szituáció lesz, most nem érdemes beletenni 3-5 millió Ft-ot a költségvetésben, mikor fogalmuk nincs még arról, hogy egy más paraméterű úton mit lehet csinálni. Ezt akkor kell elővenni, és nem nemleges választ adott, hanem első ütemben, első félévben javítsák ki és vegyék át, a második félévben pedig vissza lehet térni rá, hiszen nagy igény, hogy a temető mellett legyen parkoló bővítés, de addig nem érdemes. Ennyit próbált belemagyarázni. Miután ez 2009. december 30-án még nem volt ismeretes, mert csak kb. 10 nappal ezelőtti tárgyalás volt, ezt akkor még nem írhatta le az interpellációs válaszában.

Kiss Ferenc: Érti, tehát megváltoztatta a véleményét is alpolgármester úr, mert ebben egyértelmű volt az 5 millió Ft, és hogy a költségvetésnél szerepeltetni fogják ennek a megvalósítását. Nem lett szerepeltetve, le lett szavazva. A szavahihetőségére bízza alpolgármester úrnak, ha most nem is került be, legalább félévkor a költségvetésbe az 5 millió Ft betervezésre kerül. Dr. Tóth

László képviselő úrnak is felhívja a figyelmét arra, hogy viselje a szíven ezt a területet. Így elfogadja a választ.

Dr. Gvimesi Endre: Alpolgármester úr folyamatosan és permanensen fejlődik, ezért van ez a változás. Képviselő úr elfogadta a választ azzal a feltétellel, hogy a félévi költségvetés módosításánál Tombi Lajos alpolgármester úr ígéretet tesz arra, hogy ez az ügy megoldódik.

Baján Antal képviselő úrnak kívánt válaszolni még Tombi Lajos alpolgármester úr, de képviselő úr nincs jelen az ülésen, így a következő közgyűlés alkalmával lesz lehetősége a válasz felolvasására. Interpellációs időszak következik.

33. Interpellációs bejelentések

Panácz Antal: Két ügyben szeretne interpellálni. Az elsőben nem szeretne reklámot csinálni a LIDL áruháznak, a lakótelepen már annyi áruház van, hogy borzasztó, hátha a többi megsértődik. Arról van szó röviden, képzeljék el, hogy a LIDL áruház – Platán sor – Landorhegyi városrész felső részéről, a Madách u., Landorhegyi út 14-18. felől csak úgy lehet megközelíteni ezt az áruházat, hogy az emberek eljönnek vagy a Ruhagyári ABC felé a Landorhegyi úton és bemennek az áruházba, vagy pedig elmennek a temető felé, onnan térnek rá a Platán sorra. Van egy utca, az ún. Déryné utca, amelyik a Tejipari Vállalat garázssorának a végén van, ahol a kanyarban a fekvő rendőr is van, onnantól kb. 40-50 méterre van a LIDL áruháznak a területe. Mikor azt mondta, hogy nem akar reklámot csinálni, akkor azért mondta, mert nem a LIDL áruház, hanem a lakótelep lakóinak az érdekeit nézi. Buszközlekedés nincs, a LIDL áruház előtt nem tudnak megállni autóbuszok, az idős emberek ha bevásárolni akarnak, akkor ne kelljen nekik egy kilométert kerülni jobbra-balra, hanem lemennek a Déryné utcán, a kanyarban a gyalogátkelőhelyen átmennek a Tejipari Vállalat kerítése mellett, akkor megoldódik a kérdés. Beszél a LIDL áruház vezető-helyettesével a múlt héten, elmondta neki, hogy mit szeretnének, megadta a címet is, hogy az önkormányzat ezt szeretné a lakók érdekében. Lehet, hogy fognak jelentkezni. Az a kérése, ha lehet, ebből a szempontból a lakók érdekében próbáljanak meg valamit tenni.

A másik dolog, ha valaki egy külföldi filmrendező, és egy harci filmet akarna rendezni, akkor a Ruhagyárhoz nyugodtan elmehetne, mert ott harci állapotok vannak. Nem jó fényt vet senkire, ha jön egy külföldi vagy akár egy belföldi látogató a városba, és látja, hogy mennyire lepusztult állapotban van a Ruhagyár. Azért bátorkodott ezt most előhozni, mert tőle kérik számon, tőle kérdezik a fogadóóráin, hogy mondja már meg, mi lesz a Ruhagyárral, kinek a tulajdonában van a Ruhagyár, mire lehet számítani. Ezt a lakótelep lakói kérdezik. Erre nem kéri, hogy írásban válaszoljon polgármester úr, ha elmondja most szóban, azzal is megelégszik, mert így is tovább tudja adni a választ, többen pedig nézik is a televíziót.

Dr. Gvimesi Endre: Lakossági kérésre nem valósult meg akkor az a másik áruház, ezért azóta nincs információ a tulajdonostól, hogy mi legyen. De mind a két kéréssel kapcsolatban a tulajdonoshoz fordulnak és szólnak, hogyan is áll a Ruhagyári résznek az értékesítése ill. a rehabilitációja. Hozzáteszi, hogy az ottani beavatkozás és az ottani – akár vásárlás, akár új üzlet, akár új cég – létrehozásának – alapfeltétele, feltételül szabták ennek az útnak a megépítését, tehát abban a pillanatban, ha a Ruhagyár hasznosítása elkezdődik, akkor meg

kell oldják ezt a problémát. De arról, hogyan állnak, arról tájékozódni fognak, következő közgyűlésen ezt a képviselő úr tudomására fogja hozni.

Panác Antal: Az iskola igazgatója panaszkodott nagyon, hogy áldatlan állapotok vannak a Ruhagyárnál a régi labdarúgó pályán, a parlagfűtől elkezdve a kidőlt kerítésig. De ha valaki a Platán soron végigmegy és benéz a Ruhagyár bejáratához, ahol volt a bankautomata régebben, ott most hajléktalanszálló és egyebek vannak.

Dr. Gyimesi Endre: Mindenképpen meg fogják vizsgálni a kérdést.

Tarr Ervin: Olyan ügyben szeretne polgármester úrhoz fordulni, hogy a zalaegerszegi Zsidó Hitközségtől kapott egy levelet, amelyben egy észrevételt tesznek közzé, miszerint az utóbb időben a város rendezvényeire nem kapnak meghívást ill. nem kezelik őket történelmi egyházként, vagy polgármester úr nem kezeli őket történelmi egyházként. Konkrétan felhívta a figyelmet a hitközség vezetője, hogy az újévi fogadásra sem kaptak meghívást. Jómaga ezzel kapcsolatban nem rendelkezik információikkal, nem is tud semmit mondani erre, ezért szeretné megkérni polgármester urat, válaszoljon erre a Zsidó Hitközség részére.

A másik dolog, amire szeretné kérni a közgyűlés tagjait, a közgyűlésben résztvevő szervezeteknek a vezetőit, hogy kezdeményezték egy évvel ezelőtt szóban, hogy a Rendőrség előtti közterületen szeretnének történelmi zászlókat elhelyezni. Most úgy néz ki, hogy a Hadtörténeti Múzeum ezzel kapcsolatban gyakorlatilag adott címet, és a kivitelezéssel kapcsolatban a szabványnak megfelelő zászlómintákat átküldték, ezeknek a gyártása folyamatban van. Közös beadták az önkormányzathoz a kérelmet. Kéri, hogy a FIDESZ frakció, az EZE és a SZÖZE, vagy akár az MDF és az SZDSZ frakció ehhez a kezdeményezésükhöz csatlakozzon. Három-három szervezet három történelmi zászlót szeretne felállítani, a Hit Gyülekezete, a Zsidó Hitközség és a Magyar Szocialista Párt Szervezete.

Dr. Gyimesi Endre: Mindkét dologról tudomása van. Az első dologgal kapcsolatban természetesen ezt kérdésként fogja fel, nem pedig interpellációként, bár egyiknek sem hiszi, hogy formálisan megfelelné, de mindenképpen válaszolni szeretne. Úgy gondolja, sem a közgyűlésnek sem a polgármesternek semmi problémája nincs egy szervezettel, egy történelmi egyházzal, a zsidó egyházzal. Bizonyos személyekkel kapcsolatban viszont lehetnek olyan vélemények, ha folyamatosan a médiákban rossz hírért kelti a városnak, akkor bizonyos városi ünnepekre külön meghívást nem eszközölnék. Ezzel nem bántják meg, csak a közös ünnepükön aki a várost állandóan csak negatív színben tünteti fel, azt nem kívánják erre a közös ünnepségre személy szerint meghívni. Ez nem a zsidó egyháznak szól. Nyilván volt ilyen félreértés már korábbi időszakban is, és tisztázni tudták. Ha ez tisztázható, akkor ez utána megváltozik és semmiféle averzió nincs, mint ahogy az egyház tagjai közül többen a közelmúltban is magas városi kitüntetések is kaptak. Őszintén hiszi, hogy az is fog kapni, akinek a személyéről most szó van.

A másik üggyel kapcsolatban érkezett egy levél három szervezet kérésével, ennek a lehetőségét a jegyző úr vizsgálja, ő hivatalból fog válaszolni erre a kérdésre, jómaga pedig tájékoztatást fog adni róla.

Zsuppányi Gyula: Korábban interpellált már jegyző úrhoz a Vizslaparki út – Petőfi u. sarkán lévő, elkezdett társasház építkezéssel kapcsolatban. Jelezte a

korábbiakban is, hogy örvendetesen egy kerítés épült a baleset- és életveszélyes, ocsmány, össze-vissza dőlt rozsdás tákolmányos palánk helyett. Ugyan ez sem túl szerencsés, mert ez meg egy drótkerítés, ami szakszerűen van ugyan elkészítve, de látszik a teljes félbehagyott építkezés, ami szintén egy kicsit elkésztető látvány. Ez nem jelent problémát, ezzel különösebben nem tudnak tenni semmit, a terület lezárt, nem kötelezhetik arra őket, hogy láthatatlanná is tegyék a területet. Viszont akkor is jelezte, és utána a Műszaki Osztályon a hivatalban is informálódott, hogy ki készíthette el azokat a forgalom-terelő, a gyalogosokat a túoldalra átterelő táblákat, korlátokat, amiket ott fizikailag látni lehet, ami egyébként szerencsés, hogy elkészült, és jó, hogy elkészült, mert azt a járdát, ami korábban volt, azt az építkezéskor teljesen tönkretettek, azon nem lehet járni, sem balesetveszélyesen, fizikailag meg egyáltalán nem. Ez nem használható a város lakossága számára jelen pillanatban. Sok éve húzódó, félben lévő, nem tudni milyen felszámolásos, csődeljárásos vagy milyen tulajdonlásos viszonyok vannak, jegyző úr valószínűleg ezt tudja, hiszen a korábbi interpellációja kapcsán jegyző úr tudott intézkedni a kerítés vonatkozásában, amit az előbb említett. Nyilván jegyző úr tehát ismeri a tulajdonviszonyokat. A hivatalban érdeklődve megtudta, hogy a Műszaki Osztály nagyon helyesen korlátokat rakott, hogy ne mehessenek a gyalogosok rá erre a nagyon hosszú és nagyon rossz járdaszakaszra, ami egyébként elég szerencsétlen, mert egy széles torkolata van a Vizslaparki utcának a Petőfi utca felől, tehát ott átterelgetni a forgalmat a tizemeletesek oldalára, aztán megint vissza ugra-bugráljanak az emberek, forgalomtechnikailag is és balesetveszély szempontjából is rossz. Ezt a Műszaki Osztály, tehát a hivatal készítette el, a forgalom átterelő táblát is ők rakatták ki. Ismerik a városi rendeleteket, tudják, ha egy építkezéshez közterületet vesznek igénybe, járdát, zöldterületet, úttestet, akkor nagyon komoly használatba vételi díjakat fizetnek ezért a kivitelezők, igyekeznek is nagyon gyorsan közterületen a munkákat elvégezni. Tudomása szerint itt senki nem fizet, a város járdáját pedig tönkretették. Kérése a jegyző úrhoz, hogy ismételten intézkedjen immár abban az ügyben, hogy a járdát hozza eredeti állapotába vissza a tulajdonosi kör. A korábbi interpellációja kapcsán lett tulajdonos intézkedés, tehát van foganatja a dolgoknak.

Dr. Gyimesi Endre: Jegyző úr írásban fog válaszolni.

Kiss Ferenc: Csak egy kérdése lenne, hogy az AquaCity-vel, a Termáplussal és Aquaplussal kapcsolatos tárgyalások hogyan állnak. Arról volt szó, hogy január 31-ig befejeződik az átadás-átvétel, ill. a szerződésbe foglaltak alapján az elszámolás megtörténik. Kérdése, hogy ez folyamatban van-e, lezárult-e, vagy további problémák vannak, ami esetleg kitolja ezt a határidőt. Ezt csak egy kérdésnek szánta.

Dr. Gyimesi Endre: Részben lezárult, az egyik fele igen, a másik még nem. Jegyző úr ad tájékoztatást a kérdésről.

Dr. Kovács Gábor: Az egyik fele, ami az Aquaparkot illeti, ott az átadás-átvétel megtörtént a korábbi üzemeltető ill. az önkormányzat által kijelölt új üzemeltető között. Nem mondja, hogy maradéktalanul megállapodtak, tehát további elszámolási ügyek még lesznek, de birtokon belül van az önkormányzat ill. az üzemeltető, tehát elő tud készülni a Strand Kft. a 2010. szezonnak a beindítására. A függőben lévő ügyeket, ami nem jelentős az össz volumenhez képest, azt pedig folyamatosan egyeztetik és remélhetőleg a közeljövőben megállapodnak. Ami a

másik kérdést illeti, elkészítették a megállapodás-tervezetet, eljuttatták a partnerhez, viszont bizonyos műszaki kérdésekben, ami a kötbér kiváltására megfúrandó kútra vonatkozott, más vélemény van a hivatal szakemberei ill. a partner között. Így az ő kérésükre egy külső szakértőt kértek fel, a napokban készült el az a szakvélemény, ami alapján ennek a szerződésnek a megkötése vagy esetlegesen az elhalasztása megtörténik. Amennyiben nem írják alá, akkor természetesen a korábbi közgyűlési határozatban megfogalmazott további lépések számbavétele fog megtörténni. A márciusi közgyűlésen erről mindenképpen tájékoztatják a közgyűlést, hiszen időszerű is a kérdés. Tehát megvárják, hogy ennek a műszaki szakvéleménynek a következtében még milyen egyeztetési lehetőségek vannak, és akkor lépnek tovább. A márciusi közgyűlésen a testületet erről tájékoztatni fogják.

Dr. Gyimesi Endre: Erre mindenképpen márciusban vissza kell térni. Elfogytak az interpellációk, az *Egyebek* napirendi pont következik.

34. Egyebek

Dr. Gyimesi Endre: Elég régen volt az előző közgyűlés, december második felében, az azóta eltelt időszak eseményeiről szólna röviden.

december 18-án

- a Főiskolai Közalapítvány tartott ülést
- látogatást tett az Idősek Gondozóházában
- Sziráki István cégvezető, hajdani kollégájuk búcsúztató ünnepsége zajlott
- a Zalaegerszegért díj átadó ünnepsége is e napon volt

december 19-én

- a reptér jövőjéről tárgyaltak, a jelenlegi üzemeltető nem tudja ellátni a feladatát, helyette új üzemeltető kerül kiválasztásra, pályázat útján
- a színházigazgatóval tárgyalt
- a MOL helyi vezetője tett nála látogatást
- adventi gyertyagyújtás volt egy közös ünnepség kapcsán a Dísz téren

december második felében

- a szokásoknak megfelelően látogatást tett a város által fennartott valamennyi idősek otthonában, nyugdíjas klubban, akikkel kapcsolatot tartanak
- több olyan Karácsony környéki rendezvényen, gálán és kulturális programon vett részt, amelyet egyenként nem is tudna felsorolni

az év végén

- Dr. Csötönyi Sándor, a Magyar Ökolívó Szakszövetség elnöke kereste fel
- több helyi településrészi önkormányzat utolsó, év végi ülésén vett részt
- a Helyi Védelmi Bizottság ülése zajlott
- különböző emléktornákon jelent meg, a Szabó Dezső emléktornán és más egyéb, fiataloknak szánt teremtnán

december 28-án

- a Procomp vezetője látogatta meg

december 29-én

- szerepelt a Göcsej Médiában
- a szokásos megyeváros öregfiúk labdarúgó esemény zajlott az Öveges Csarnokban, amelyen részt vett

december 30-án

- fogadónapot tartott

- részt vett Panácz Antal képviselő úr meghívására a szokásos Landorhegyi rendezvényen

december 31-én

- a Lángőr Kft. látogatta meg

január 1-jén

- együtt voltak az újév köszöntő ünnepségen és tűzijátékon

január 4-én

- osztályvezetői értekezletet tartottak

január 6-án

- különböző pályázatok kiírását vitatták meg

január 7-én

- műszaki sajtótájékoztatót tartottak
- az Aquacityvel történő tárgyalás, egyeztetés is ezen a napon volt
- ajánlatot tett a városnak egy kecskeméti energiacég
- a Griff Bábszínház országos bábszínházi találkozónak adott otthont

január 8-án

- a Vállalkozásfejlesztési Alapítvány kereste fel azzal a céllal, hogy az eddig négy alkalommal Sopronban rendezett faipari regionális kiállítást és vásárt Zalaegerszegre kívánják hozni, időközben megtörtént a döntés, Zalaegerszegen lesz a kiállítás és vásár, áprilisban
- a Liszt Ferenc Tagiskola kérte fel egy rendezvényre

január 9-én

- újévi fogadást tartottak
- Pécssett a kultúra napjának az országos megnyitója volt

január második hetében

- szabadságon volt,
- alapkövetelési ünnepség zajlott, amelyen Gyutai Csaba alpolgármester úr vett részt az Innovációs Centrum, a főiskola 622 millió Ft-os beruházás-indító rendezvényén

január 16-án

- a botfai Ószirózsa Nyugdíjas Klub tollfosztó programján vett részt
- folyamatosan zajlottak a költségvetéssel kapcsolatos egyeztetések

január 18-án

- bizottsági ülés volt

január 19-én

- különböző közgyűlési előterjesztések megvitatása folyt

január 20-án

- a Szennyvíztársulás ülése volt a hivatalban
- város-rehabilitációs megbeszélések zajlottak
- részt vett a 2009. év legjobb kosárlabda játékosának díjátadó ünnepségén
- a városfejlesztés aktuális kérdéseiről tartott előadást civil szervezetnek

január 21-én

- finn befektetők voltak a város vendégei
- a soproni egyetem rektorát látogatta meg az együttműködés megbeszélése érdekében
- energetikai ajánlatot kapott a város ezen a napon
- a Liszt Ferenc Tagiskolában Vajda József születésének 90. évfordulója tiszteletére kiadvány-bemutató és nagyon szép megemlékezés zajlott

január 22-én

- egy 95 éves hölgyet köszöntöttek
- a Regionális Fejlesztési Ügynökséggel aláírták a kerékpárút szerződését
- a magyar kultúra napjának ünnepségei is ezen a napon zajlottak

január 23-án

- a báli szezon megnyitásaként a Kölcsey Ferenc Gimnázium bálját és a Lions bált nyitotta meg

január 25-én

- a Polgármesteri Iroda beszámolójával elkezdődött az osztályvezetők és az osztályok beszámoltatása az elmúlt év munkáiról
- az osztálybeszámoló a Műszaki Osztállyal folytatódott
- befektetőkkel tárgyaltak

január 26-án

- az Okmányiroda, a Közigazgatási Osztály, a Jogi Iroda osztálybeszámolóit zajlottak
- a színházigazgatóval egyeztette az elmúlt, átmeneti esztendő tapasztalatait
- az Északi Ipari Park közműavatása is ezen a napon volt
- látogatást tett a Zalaegerszegi Bokszt Klubban, megnézve a felújítási munkáikat

január 27-én

- az Ellenőrzési Iroda osztálybeszámolója történt
- fogadónapot tartott
- a Gyámhivatal is megtartotta a beszámolóját
- a Pannon Faipari Klaszterrel az imént említett kiállítás megrendezéséről tárgyaltak

január 28-án

- meglátogatta a Zala Megyei Levéltár igazgatója
- Dr. Jereb László dékán úr és kollégái vettek részt a cégvezetők fórumán a Nyugat-Magyarországi Egyetem részéről
- Dr. Zörényi István doktor úr kereste fel a Szívbetegyek Országos Találkozójának megszervezésével kapcsolatban
- a Magyar Közút Kht. országos vezérigazgatója tett bemutatkozó látogatást a városban
- az Adóosztály beszámolója is megtörtént

január 29-én

- Budapesten a Megyei Jogú Városok Szövetségének választmányi ülése zajlott
- este Makovecz Tamás képviselő úr által szépen megrendezett Petőfi-Dózsza Iskola zászlóavató ünnepségén és sportnapján vett részt
- szinte valamennyi képviselőtársával volt alkalma találkozni a Horváth Fruzsina tiszteletére rendezett jótékonysági esten

január 30-án

- megnyitotta a Csány László Általános Iskola alapítványi bálját

február 1-jén

- vezetői értekezletet tartott
- gödöllői gyógyszercég képviselői tettek látogatást Zalaegerszegen, részben befektetési, részben pedig együttműködési megállapodás érdekében
- a színház új vezetői látogatták meg, majd részt vett a színház társulati ülésén, ahol bemutatkozott az új színházigazgató
- a Népjóléti Osztály beszámolója is megtörtént

február 2-án

- a Városfejlesztési és Tervezési Osztály, az Építésügyi Osztály és az Önkormányzati Osztály osztálybeszámolóit zajlottak
- a reptér üzemeltetéséről tárgyaltak

február 3-án

- felkereste Pécssett az Egészségügyi Főiskola dékánját
- a Pécsi Egyetem rektorával is tárgyalt a kollégiumi férőhelyek kérdésében és egyéb együttműködési lehetőségek érdekében

Ezek voltak a legfontosabb események, de természetesen minden másról nagyon szívesen szól, ha valakit részletesen érdekel. Amennyiben nincs kérdés, úgy másnak is szót ad az egyebek napirendi pont kapcsán. Kérdezi, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Ha addig valami rendkívüli dolog közbe nem jön, akkor a legközelebbi közgyűlésen, március 11-én találkoznak. Reméli, hogy a most következő politikai kampány-időszakban is ugyanaz a jó együttműködés fogja jellemezni a testületet, mint ami eddig is megszokott volt, és nem pedig az, ami az országban sajnos gyakorlatként néha látszik. Megköszöni mindenkinek az aktív részvételt és a munkát.

Dr. Gyimesi Endre polgármester a testület ülését 16.20 órakor berekeszti.

K.m.f.

Dr. Gyimesi Endre sk.
polgármester

Dr. Kovács Gábor sk.
jegyző

Kovács Ildikó sk.
jegyzőkönyvvezető