

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése **2010. március 11-én 9.00 órai** kezdettel tartott üléséről

Az ülés helye: Zalaegerszeg, Széchenyi tér 5. szám alatti épület I. emeleti Díszterme

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint, valamint Dr. Kovács Gábor jegyző, Dr. Sándor Erzsébet aljegyző

Aladi Gusztáv a Kontakt Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója, **Manesz István** a Parkoló-Gazda Kft. ügyvezetője, **Doszpoth Attila** a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. vezérigazgatója, **Nagy András** a Városgazdálkodási Kft. ügyvezető igazgatója, Kelemen Béla könyvvizsgáló, **Szijártóné Gorza Klára** könyvvizsgáló, **Pánczélné Vadas Zsuzsa** a Zalaegerszeg újság munkatársa, **Varga Andor** a Zalai Hírlap újság munkatársa

Szabóné Dr. Bartl Andrea, Horváth István, Béres László, Szemes Péter, Velkey Péter, Szemes Béla, Takácsné Czukker Szilvia, Dr. Nemes Katalin, Dr. Kovács Éva, Bertók Sándor, Czikora Róbert, Cziborné Vincze Amália, Tóth Csilla, Dr. Borda László, Hardubé Judit, Zimborás Béla, Baginé Hegyi Éva, Németh Gyuláné, Dr. Kiss Viktória, Zsupanek Péter, Csomor Ferenc, Mátyás Márta a hivatal munkatársai, Kovács Ildikó jegyzőkönyvvezető

Dr. Gyimesi Endre:

Tisztelettel köszöntöm a képviselőtestület tagjait, az állandó meghívott vendégeket, az egyes napirendi pontokhoz meghívott vendégeket, köszöntöm a sajtó és a hivatal jelenlévő munkatársait, és minden érdeklődőt, aki megtisztelte a város közügyei iránti érdeklődéssel a testület munkáját. Előzetesen azt a jelzést kaptam, hogy Dr. Ribiczey Pál képviselő úr és Herkliné Ebedli Gyöngyi képviselő asszony a mai közgyűlés munkájában nem tudnak részt venni, ugyanakkor Baján Antal képviselő úr jelezte, hogy késni fog, feltételezem, hogy a többi hiányzó testületi tag menet közben bekapcsolódik a mai munkába. A közgyűlés határozatképes 23 fővel, az ülést megnyitom.

Az előre kiküldött tárgysorban két változtatást javaslok. Az egyik a már előre jelzett levélteli szándék, a 2.) napirendi ponthoz az ÁNTSZ jelezte, hogy a II. félévben tudja a város egészségi állapotával kapcsolatos jelentését megtenni, ezért javaslom, hogy a 2.) napirendi pontot, a „Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város lakossága egészségi állapotáról” című előterjesztést vegyük le napirendről. Javaslom továbbá, hogy a zárt ülés előtti utolsó napirendi pontként kerüljön felvételre az „Önkormányzati tag megválasztása helyi birtokhasznosítási bizottságba” című előterjesztés. A frakcióvezetőkkel egyeztetés történt, Lukács Tibor lemondott, Sümegi László delegálására kerülne sor, ezt tartalmazza az előterjesztés. Más módosító javaslattal nem kívánok élni, kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás nincs, kérem, hogy ennek megfelelően szavazzanak a napirendi tárgysorról.

Javaslom, hogy az eredetileg 2.) napirendi pontot most ne tárgyalja a közgyűlés, majd a II. félévben. Kérdezem, hogy a közgyűlés elfogadja-e a javaslatot, kérem, hogy

szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **23 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a napirendi pont levételét.

Javaslom, hogy 34.) napirendi pontként, a zárt ülés előtti utolsó pontként az „Önkormányzati tag megválasztása helyi birtokhasznosítási bizottságba” című előterjesztést tárgyalja a közgyűlés. Kérem, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **23 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a napirendi pont felvételét.

Kérem, hogy az így kialakult teljes napirendi tárgysorról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **23 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az alábbi napirendi tárgysort:

NAPIRENDI PONTOK:

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
2. A 2009. évi költségvetésről szóló többször módosított 3/2009. (II.13.) számú önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
3. A pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló többször módosított 25/2006. (VI.15.) számú önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
4. A szociális szolgáltatásokról és személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló többször módosított 45/2005. (X.28.) számú önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
5. A szociálisan hátrányos helyzetben lévők részére adósságkezelési szolgáltatás működtetéséről szóló többször módosított 29/2003. (IX.19.) számú önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
6. A nehéz helyzetbe került természetes személyek lakáshitel-törlesztésének támogatásáról szóló 63/2009. (XII.23.) számú önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
7. Az első lakáshoz jutók önkormányzati támogatásáról szóló 60/2007. (XII.28.) számú önkormányzati rendelettel módosított 4/2006. (II.3.) számú önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
8. Az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló többször módosított 13/2006. (III.07.) számú önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
9. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Településszerkezeti Terve, valamint Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Építési Szabályzatának megállapításáról szóló

többször módosított 13/2008. (IV.25.) számú önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*

Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester

10. A fizető parkolók működéséről és igénybevételek rendjéről szóló többször módosított 19/1997. (V.22.) számú önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*

Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester

11. A Zalaegerszegi Város-rehabilitációs Kft. beolvadása a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt-be *(írásban)*

Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester

12. A Városgazdálkodási Kft. jegyzett tőkéjének leszállítása *(írásban)*

Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester

13. Az Egerszegi Sportcsarnok és Stadion Kft. jegyzett tőkéjének felemelése és alapító okiratának módosítása *(írásban)*

Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester

14. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város középtávú szociális szolgáltatástervezési koncepciójának aktualizálása *(írásban)*

Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester

15. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatának Sportkonceptiója 2010-2015. *(írásban)*

Előadó: Horváth László, a Sportbizottság elnöke

16. Belvárosi Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola Intézményi Minőségirányítási Programjának jóváhagyása *(írásban)*

Előadó: Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke

17. Deák Ferenc és Széchenyi István Szakközép- és Szakiskola, Sportiskola Intézményi Minőségirányítási Programjának jóváhagyása *(írásban)*

Előadó: Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke

18. Belvárosi I. sz. Integrált Óvoda Intézményi Minőségirányítási Programjának jóváhagyása *(írásban)*

Előadó: Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke

19. Landorhegyi és Pais Dezső Általános Iskola, Sportiskola alapító okiratának módosítása *(írásban)*

Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester

20. Az óvodák alapító okiratainak módosítása *(írásban)*

Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester

21. Gála Társastáncklub Egyesület szervezésében megrendezésre kerülő III. Zala Open táncverseny támogatása *(írásban)*

Előadó: Gyutai Csaba alpolgármester

22. A Zalaegerszegi Inkubátorház működtetésével kapcsolatos megállapodás megkötése *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
23. „Zalaegerszeg és térsége szennyvízelvezetési- és kezelési projekt” II. ütem Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatát terhelő önrészének finanszírozása a Fejlesztési Alapból és visszafizetés *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
24. Pályázat benyújtása „a szennyezés lokalizációja települési szilárd hulladéklerakók területén” c. KEOP-2009-2.4.0 B jelű 2 fordulós pályázati felhívásra *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
25. A zalaegerszegi 6114 hrsz-ú közút részterületének értékesítése *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
26. A Kontakt Nonprofit Kft. Szervezeti- és Működési Szabályzatának módosítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
27. Tájékoztató a Kontakt Nonprofit Kft. 2009. évi munkaerő-kölcsönzési tevékenységéről *(írásban)*
Előadó: Gyutai Csaba alpolgármester
28. Tájékoztató a Polgármesteri Hivatal 2009. év működéséről *(írásban)*
Előadó: Dr. Kovács Gábor jegyző
29. Tájékoztató a bizottságok átruházott hatáskörben hozott 2009. évi döntéseiről *(írásban)*
Előadó: érintett bizottságok elnökei
30. Tájékoztató a Zalai Civil Ház 2009. évi tevékenységéről *(írásban)*
Előadó: Gyutai Csaba alpolgármester
31. Tájékoztató a kistérségi háziiorvosi ügyeleti rendszer 2009. évi működéséről *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
32. Tájékoztató külföldi utazásról (Párizs) *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
33. Önkormányzati tag megválasztása a helyi biotermékhasznosítási bizottságba *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
34. Lakáskiutalás közgyűlési lakáskeret terhére **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előadó: Gyutai Csaba alpolgármester
35. A szavazatszámoló bizottság tagjainak és pótagjainak megválasztása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előadó: Dr. Kovács Gábor jegyző

36. Interpellációs bejelentésekre válasz
37. Interpellációs bejelentések
38. Egyebek

Dr. Gyimesi Endre:

Devecserné Óvári Ibolya képviselő asszony jelezte, hogy ügyrendi kérdésben szót kér.

Devecserné Óvári Ibolya:

Az MSZP frakció nevében egy bejelentéssel szeretnék élni. Az MSZP zalaegerszegi szervezete úgy döntött, hogy az SZDSZ-szel kötött választási együttműködést közös megegyezéssel megszünteti. Vitkovics Péter távozott a frakcióból, mátol a frakciónk MSZP frakcióként működik tovább. Kérem a bejelentésem tudomásul vételét, az erről szóló levelet a jegyzőkönyv mellékletéhez csatolom.

Dr. Gyimesi Endre:

A frakció megszűnéséről szóló bejelentést tudomásul veszem, ugyanakkor új frakció alakításával kapcsolatban jegyző urat kérdezem, hogy így rendben van-e a dolog.

Dr. Kovács Gábor:

Az SZMSZ úgy szól, hogy képviselőcsoportot ugyanazon jelölőszervezetek jelöltjeként mandátumot szerzett képviselők alkothatnak. Most így első hallásra számomra aggályos az önálló MSZP frakció megalakítása, hiszen ha 2006. évben a jelölt a mandátumát listáról szerezte és az a lista MSZP-SZDSZ közös lista volt, akkor nyilván ilyen frakciót lehet alakítani. Tehát számomra most aggályos az önálló MSZP frakció alakításának a lehetősége, de megvizsgáljuk a kérdést és írásban adunk tájékoztatást képviselő asszonynak.

Dr. Gyimesi Endre:

Azt kérem jegyző úrtól, hogy a következő közgyűlésig ezt pontosítsa, derítse ki, hogy önálló frakcióként a szocialista frakció működhet-e. Ha olyan kérdés merül fel, amiben a frakció véleményt kíván nyilvánítani ezen a közgyűlésen, akkor természetesen szót adok neki, nehogy véletlenül hátrány érje.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre:

Nem kívánok kiegészítéssel élni, kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **23 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 26/2010. sz. határozata

- 1.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármester jelentését a lejárt határidejű 23/2004/2., 147/2009/3., 296/2009/1., 304/2009/1., 2/2010.,

3/2010/2., 4/2010., 5/2010., 7/2010/I-II., 8/2010/1/2.,9/2010., 10/2010., 12/2010., 13/2010., 16/2010., 17/2010., 20/2010., 23/2010. számú közgyűlési határozatok végrehajtásáról elfogadja.

- 2.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 179/2008. számú közgyűlési határozat végrehajtási határidejét 2010. március 31-re módosítja.
- 3.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 49/2009. számú közgyűlési határozat végrehajtási határidejét 2010. május 31-re módosítja.
- 4.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 297/2009. számú közgyűlési határozat 1. pontjának végrehajtási határidejét 2010. április 15-re módosítja.

2. A 2009. évi költségvetésről szóló többször módosított 3/2009. (II.13.) számú önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre:

Elfogadtuk már a 2009. évi költségvetési rendeletet, az azóta érkezett kiegészítésekről van szó. Egy fővel csökken a Landorhegyi és Pais Dezső Általános Iskola létszáma, a törvénynek megfelelő módon történő bejelentését ennek, és a keretének a lekérését tartalmazza. Valamint az azóta közgyűlés döntése által ill. kormányzati döntések által érkezett és kiadásra került apró tételeknek a változását jelenti. Tehát a költségvetés főösszege bevételi oldalon 23.832.661 eFt-ra változott, a kiadási oldal pedig 25.079.173 eFt-ra. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Kiss Ferenc:

Az előterjesztés is mutatja, amire korábban már utaltunk, és eléggé pesszimista volt a vélemény, hogy 2009. évben az iparüzési adó árbevétele a tervezettől elmarad, vagy a decemberi feltöltéssel esetleges visszafizetésekkel ez kevesebb lesz. A válság ellenére mindazonáltal örömmel látjuk, hogy az iparüzési adó bevétele 200 millió Ft-tal nőtt, ezáltal a működési célú hitelfelvétel ennyivel csökken, így most a költségvetésben – és ez már egy utolsó utáni módosítás, mert megvolt a IV. negyedévi módosítás –, még mindig a költségvetés 100 millió Ft működési hiánnyal számol. Polgármester úrtól kérdezném, hogy mindezek ismeretében nem lett volna-e célszerű már 0 működési hitel felvétele nélkül a költségvetésünket beállítani, vagy még esetleg várható valami olyan, ami befolyásolja ezt.

Dr. Tóth László:

Amit Kiss Ferenc képviselő úr mondott, az még csak egyenlőre egy ideiglenes állapot, ugyanis a decemberi feltöltéssel tudomásom szerint még nem számoltak el a vállalkozók, az majd utána lesz, miután végleg elfogadásra kerül a mérleg és eredménybeszámolójuk. Abban az esetben még természetesen az iparüzési adóból mehet vissza, ami az ez évi bevételeket fogja csökkenteni. Semmiképpen nem gondolnám, hogy most hitellel túlterveztük magunkat. De azért ettől függetlenül szurkolok annak, hogy Kiss Ferenc képviselő úrnak legyen igaza, és működési hitel nélkül az idén is megússza a város a költségvetési hiányt, legalábbis működés területén. De akkor ehhez természetesen az is kell, hogy amikor odaérünk, akkor ne legyenek működési többletkiadásra vonatkozó javaslatok. Nem tudom, ha esetleg a Közgazdasági Osztály vezetőjét ezzel kapcsolatban megkérdeznénk, akkor autentikusabb választ tudna adni.

Dr. Gyimesi Endre:

Öröm, hogy a helyi iparüzési adó így alakult 2009-ben, ez lehetővé tette, hogy végre a zárszámadásra teljesen eltűnjön talán a működési hiányunk, hiszen most még ebben az előterjesztésben 100 millió Ft-tal szerepel. Nem tudni még, hogy közben milyen számlák hogyan érkeztek be, de kiadni nem adtunk ki 2009-ben pluszt. Meggyőződésem, hogy ez rendben van és működési hitel nélkül zártuk ezt az évet. Hozzáteszem, hogy főleg a multicégek és néhány nagy zalaegerszegi cég teljesített jól. Nagy öröm számomra, hogy többen jelentősen túlteljesítették a vállalásukat a válságos időszak ellenére is, ezek között erős zalaegerszegi cégek találhatóak. Ugyannakor tudni kell azt, hogy a következő évben már korántsem lesz ilyen rózsás a helyzet a 2009. évi eredmények alapján. Másrészt pedig mi magunk is hoztunk kisvállalkozók megsegítésére csomagot, az 1,5 millió Ft alatti kisvállalkozóknak elengedtük a helyi iparüzési adóját, ami nyilván csökkenteni fogja a bevételeinket ebben az esztendőben.

Devecserné Óvári Ibolya:

A Pénzügyi Bizottság nevében az előterjesztésről annyit kívánok mondani, hogy szakmailag rendben van az anyag. Amit a frakciónk nevében szeretnék elmondani, talán annyira érdemes ezúttal is, hogy azért mondjuk azt meg, hogy nagy összefogással és közös erővel tudtuk elérni, ezt a költségvetési eredményt. Ennek az összefogásnak sok szereplője van, hiszen mindnyájan abban voltunk érdekeltek, hogy a város büdzséje, működése rendben legyen, ehhez a megfelelő források rendelkezésre álljanak. A korábbi vitákra visszautalva mondhatjuk azt is – polgármester úr nem említette –, hogy az állami támogatások, kiegészülve a pályázati lehetőséggel, Zalaegerszeg város jól élt ezzel a lehetőséggel. Az önkormányzat a saját bevételeinek biztosítása érdekében – különösen az iparüzési adó tekintetében – jól sáfarkodott, egyéb adók tekintetében is. Külön is ki kell emelnem az intézményeket, hiszen az intézmények plusz bevételeket hoztak, ez is megjelenik ebben a módosításban. A cégeink a rájuk rótt penitenciát, befizetéseket teljesítették, értve és megértve a jelenlegi helyzetet. Mindehhez a város lakói hozzáálltak, ilyen-olyan módon ők is hozzájárultak a város költségvetéséhez. Eredményesnek csak akkor lehet lenni, ha összefogunk a város érdekében, ez egy fontos üzenet, valamennyiünk részéről. Ha egy picit a mi szerepünkről is lehet most itt ez alkalommal is szólni, mi arrafelé terelgettük mindig a többséget, hogy lehetőleg próbáljunk meg működési hitel nélkül gazdálkodni, a Pénzügyi Bizottság az ülésén foglalkozott ezzel a kérdéssel, valószínűleg a zárszámadás idején már arról fogunk beszámolni, hogy nem lesz működési hitelfelvétele a városnak. Törekedtünk arra a véleményeinkben, hogy valamennyire optimalizáljuk azt a városi költségvetést, amely jelenleg rendelkezésünkre áll. Vannak hangsúly-eltolódások közöttünk, ezek jelentik a vitákat is sokszor, mi az, amire mi esetleg többet szántunk volna az elmúlt időszakban. De miután nem ma van az értékelés ideje, úgy gondoltam, ez úgy kapcsán ezeket a gondolatokat mindenképpen szükséges elmondani.

Dr. Tóth László:

Szívből örülök annak, amit Devecserné Óvári Ibolya képviselő asszony elmondott, teljes mértékben egyetértek, de nem tudom, hogy akkor milyen elszabadult ágyúgolyó mászkálgatott a sajtótájékoztatókon, aki vagy ami arról szólt, hogy a város a rábízott pénzekkel rosszul gazdálkodott, nem fordította munkahelyteremtésre, stb. Holott minden közgyűlésen, ahol a költségvetést tárgyaljuk, ahol a költségvetésről van szó – márpedig a város csak a költségvetési lehetőségeken belül tud gazdálkodni, ill. a saját cégeinek az elnyert pályázati pénzével tud gazdálkodni –, akkor valami itt nincs rendben. Mert ha azt mondjuk, a város nem jól sáfarkodott a rá bízott pénzekkel, mert ezt beruházásokra, munkahelyteremtésre is lehetett volna fordítani, akkor ez ellentmondásban van azzal, hogy a költségvetési kereteken, költségvetési lehetőségeken

belül mi megfelelően, jól gazdálkodtunk, és közösen gazdálkodtunk jól, a dicsőség ezéért mindkettőnké, mindkét oldalé, amivel egyébként egyet is értek. Ugyanakkor, ha van valami probléma, akkor azt egyből átkenjük a másik oldalra, hogy ti tehetek róla, ti gazdálkodtatok rosszul. Ez ugyanolyan, mint amikor korábban egyéb más ügyekben, különböző pályázatokban ha be kellett nyújtani a pályázatot, akkor azt mi tettük, amikor átadásra került a sor, akkor milyen jó, hogy megcsináltuk, állami pénzek vannak benne, stb. Amikor pedig ezzel kapcsolatosan jogszabályi kötelezettség, szerződési kötelezettség volt a díjakra vonatkozóan, akkor meg ti már megint mit csináltatok, miért emeltetek. Közösen vállalt felelősség, közösen megkötött szerződésnek a következményei, közösen kell vállalnunk. Ha ebben a szellemben nyilvánul meg a Szocialista Párt, akkor azt mondom, hogy teljes mértékben igaza van. De az utóbbi időben nem azt láttuk, hanem ami itt rossz dolog történt, azt mind átnyomtuk a városra, nem beszéltünk arról, hogy van olyan országgyűlési képviselője az MSZP-nek, aki a Munkaügyi Bizottságban dolgozik, a Munkaügyi Hivatal feladata a munkahelyteremtés ill. munkahely megtartás. Milliárdokat kap rá. Ezeket valahogy kihagytuk a kommunikációból, folyamatosan a várost szapulta az MSZP a munkahelyekkel kapcsolatosan. Az a tiszta beszéd, amit most Devecserné Óvári Ibolya képviselő asszony elmondott. Gyakorlatilag a költségvetés közös felelősség, közösen értük el ezeket az eredményeket, és akkor akár az eredményekben, akár egyebekben pedig közösen osztozunk.

Devecserné Óvári Ibolya:

Kedves Dr. Tóth László képviselőtársam, azt gondoltam, hogy ma lehet szakmai mederben tartani a költségvetéssel kapcsolatos vitát. Nem mi kezdeményeztük, hogy politikai vitát kénytelenek vagyunk lefolytatni ez ügyben. Azt hiszem, mikor a számokról beszélünk, szakmailag mondtam el a véleményemet, és nem beszéltem a munkahelyteremtésről, mert a költségvetés ügye kapcsán nem veszek elő minden olyan kérdést, amiben nem voltunk nagyon eredményesek, mondjuk meg őszintén. De ez egy fájó pont, mindenki számára, hogy tudtunk vagy nem tudtunk, tehattunk volna-e többet vagy nem tehattunk volna többet. Önkritikusan kell ebben a kérdésben saját felelősségünket és szerepünket is meghatározni. Az a fajta magatartás, hogy lerázzuk magunkról ezt a problémát, ez azért nem működik. A felelősségünk ebben a kérdésben is jelen van, azt kell mondjam. Az, hogy tudtunk-e ennek érdekében tenni, tettünk, több napirend is fog erről szólni a közgyűlésben a mai napon is. De nem volt elégséges, amit ebben az ügyben sikerült tenni. Azt egyértelműen frakcióvezetőként is kérem, ne személyeskedjünk ez ügyben. Nem itt a helye ennek a fajta stílusnak, és nem ezt képviselem, remélem, Dr. Tóth László képviselő úr sem ebben érdekelt.

Kiss Ferenc:

Én sem gondoltam, hogy a mai közgyűlés személyeskedéssel, politikai vitával és a kampány behozatalával kezdődik, de úgy látszik, Dr. Tóth László képviselő úr ma így ébredt, már az első kérdésem sem hozzá irányult, de úgy látszik ő a polgármester úr fogadatlan prókátora. Az a negatív tudat vagy tudás, ami részemről a demagógia és a tájékozatlanság között helyezkedik el, ez jellemző most Dr. Tóth László képviselő úrra, mikor olyanokat állít, hogy egy Foglalkoztatási és Munkaügyi Bizottsági tag a Parlamentben felelős azért, hány munkahely szűnik meg, ill. csődbe mennek a cégek. Ehhez már nincs mit hozzáfűzni, ez egyszerűen a tájékozatlanságnak a jele. Arról, hogy mit tehet és mit tett a Munkaügyi Bizottság a Parlamentben, és egy bizottságnak mi a feladata, ezt polgármester úr is elmondja, tudja. Ez olyan, mintha azt mondanánk, aki a Kulturális Bizottság tagja, az miért nem adott több pénzt a zalaegerszegi színháznak. Mert nem ez a feladata neki valószínűleg, ezt tudja Dr. Tóth László képviselő úr is, csak most ezt eljátszotta. Mi azért végig arról beszéltünk – és most a költségvetéstől egy

kicsit elrugaszkodva –, hogy a Zalaegerszegre érkező támogatások, pályázati lehetőségek közös siker. Annak a sikere is, aki megírja a pályázatot, azé is, aki támogatást ad. Azok a pénzek, amelyek idekerültek döntően a kis- és középvállalkozásokhoz és az önkormányzathoz, az bizony szolgált munkahely-megtartást és munkahelyteremtést is. Sokszor az volt az érzésünk, hogy a siker – és erre mondtam, hogy a közös siker – az helyben, a várost irányító többségé, míg a kudarc, a sikertelenség a kormányé, ill. a szocialista képviselőké. Mi erre azt mondtuk, ebben is szerepet szeretnénk vállalni, ez a felelősség, amiről képviselő úr beszélt, bizony ez közös felelősség, hogy amit elfogadunk, azt végre is tudjuk hajtani. Arról, hogy a munkahely-teremtésben mit tettünk, másik napirendi pontnál ez újra előkerül, de azért nézzük meg, hogy mit vállaltunk. Nem mi mondtuk, hogy mennyi munkahelyet teremtünk és hogyan alakul Zalaegerszegen a foglalkoztatás helyzete. Őket nem vigasztalja, hogy Zalaegerszegen most 7,6 %-os a munkanélküliség, ez még mindig jobb, mint a megyei 10,4 % átlag. Azoknak rossz, akik most munkanélküliek. Abban a kérdésben, hogy mi érkezett ide, azért ülünk más oldalon, mert lehet, hogy ezeket a pénzeket másképpen is tudtuk volna hasznosítani. Nem erről kell most vitatkoznunk, ez legyen a kampánynak a része, nem a közgyűlés része. Azt szeretném elmondani, amire Devecserné Ovári Ibolya képviselő asszony is utalt, hogy a prioritások mellett mi büszkék vagyunk arra, hogy a Zalaegerszegre érkezett támogatásokban sikerünk van, részesei vagyunk, de ezt a sikert és részesedést nem magunknak akarjuk csak kisajátítani, hanem ez közös siker. Talán erre legyünk büszkék, mert arra tettünk fogadalmat, hogy a Zalaegerszegiek érdekeit szolgáljuk, függetlenül attól, hogy melyik oldalon ülünk a Parlamentben.

Rigó Csaba:

Nagyon szomorú lennék, ha ennek a napirendnek a kapcsán a közgyűlés önfényezésbe kezdene, vagy akármelyik oldal is. Szeretném elmondani, miről is van szó az előterjesztésben. Amiért mi felelünk, elfogadjuk a költségvetést év elején, január végén, február elején, ahogy adódik. Ez egy terv. Most a tavalyi tervnek a módosítása történik, semmi más egyéb miatt, mint hogy változik a rendszer, létszámok zárolódnak, alakul az egész. Miután látszik, hogy a 2009. évi költségvetésünkben a 25 milliárd Ft úgy oszlik meg, hogy legalább 15 milliárd Ft a működés, ebből az következik, hogy ha itt lehet sikerről beszélni meg stabil, kiegyensúlyozott gazdálkodásról, akkor alapvetően a dicséret a Közgazdasági Osztályt illeti és az intézményi szférát, a Polgármester Hivatal gazdálkodását, hiszen ez azt jelenti, ha működési hitel nélkül gazdálkodtunk, változott a bevételi oldal, de változott a kiadási oldal is. Feladatok maradtak el esetleg, vagy húzódtak el és a 2009. évről mi ezt a képet kapjuk meg most, amit majd a zárszámadáskor megkapunk. Ez viszont a terv, még mindig a terv, azt módosítjuk legutoljára, erről van szó. Ezt kell majd összehasonlítani a zárszámadással, akkor lehet majd ilyen következtetéseket levonni, hogy valamit alulbecsültünk, esetleg felülterveztünk, jobban alakult-e valamilyen bevétel. A helyi iparüzési adónál felhívnam a figyelmet, hogy miután van egy eltolódás az egész bevallási rendszerben, a 2008. év végén jelentkező válság még nem mutatkozik meg ezekben a számokban, nem mutatkozhat a 2009. tervben sem, nemigen fog mutatkozni – remélem legalábbis – a 2009. évi zárszámadásban sem. De a 2010. és 2011. években erőteljesen meg fog mutatkozni véleményem szerint az, hogy nagyon sok cég forgalma visszaesett, belecsöppent egy pénzügyi, gazdasági lassulásba. Erről szól ez az előterjesztés, ha jól megfigyelik, a létszámról szól alapvetően a határozati javaslat is, semmi másról. Nem arról szól, hogy itt most hihetetlen nagy sikereket értünk el. Egyébként igen, a város jól gazdálkodott, valószínűleg ez jön majd ki a zárszámadáskor is, erre lehet mindenki büszke, de alapvetően azok az emberek, akik benne dolgoznak a rendszerben. Az intézményi gazdálkodást kiemelném, amely a 15 milliárd Ft-ból is nagyon komoly

jelentős összeg városunkban, 2009. évben eléri a 10 milliárd Ft-ot, a Polgármesteri Hivatal és szakosztályai 3,5 milliárd Ft, és még sorolhatnám az egyéb olyan költségvetésben megjelenítendő társulásokat, kisebbségi önkormányzatokat, akik szintén részesei ennek a gazdálkodásnak. Erről szól ez az előterjesztés. Egy költségvetés kapcsán mindent fel lehet hozni, a munkahelyteremtéstől elkezdve nagyon sok mindent, ugyanakkor megjegyezném, hogy ugyanolyan kritikával szemléljük a munkahelyteremtést az egész országban és más városban. Kérdezem én, más városban mennyivel volt sikeresebb a munkahelyteremtés. Ha erre a kérdésre választ ad nekem valaki, akkor szerintem nem lesz vitának helye.

Dr. Gyimesi Endre:

Lezárom a vitát a költségvetés módosításáról. Egy mondatot az elhangzottakhoz. Nem szoktuk hangsúlyozni, de nagyon komoly, közös eredménynek tartom azt is, hogy az önkormányzat különböző intézményei és cégei révén a város második legnagyobb munkáltatója a Flextronics mögött. Ebben az esztendőben nem kis erőfeszítéssel, de sikerült megőrizni a munkahelyeket, bizony ebbe a működési költségeinkbe ezek is beletartoznak. Nem növeltük a munkanélküliek számát ezen a területen sem. Összeségében Kiss Ferenc képviselő úr elmondta, hogy a térségben a legjobb Zalaegerszeg ilyen irányú mutatója, tehát nincs szegénykezni valónk más településekkel szemben.

Kérem, hogy először a határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen szavazattal, 7 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati javaslatot.

ZMJVK 27/2010. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy a 35/2009. (IX.18.) számú rendeletében a Landorhegyi és Pais Dezső Általános Iskola, Sportiskolára vonatkozóan jóváhagyott álláshely zárolással kapcsolatban korengedményes nyugdíjazással került sor jogviszony megszüntetésre.

A létszámcsökkentéssel kapcsolatban egyszeri költségvetési támogatás igénylése 2009. évben nem történt.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a pályázat benyújtása érdekében a 35/2009.(IX.18.) számú rendeletében hozott döntését megerősíti, melynek alapján a Landorhegyi és Pais Dezső Általános Iskola, Sportiskola engedélyezett álláshelye 110 fő.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az intézmény által szolgáltatott adatok alapján a pályázat benyújtásáról gondoskodjon.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

Dr. Gyimesi Endre:

Kérem, hogy a rendelet-módosításról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen szavazattal, 8 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

*Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 6/2010. (III.19.) önkormányzati rendeletét
a 2009. évi költségvetésről szóló többször módosított
3/2009. (II.13.) számú önkormányzati rendelet módosításáról
- m e g a l k o t t a -*

3. A pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló többször módosított 25/2006. (VI.15.) számú önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre:

Az országos szabályozáshoz kell igazítanunk a saját szabályozásainkat, ebben van ami pozitív módon, van ami negatív módon változott. Negatív módon változott, hogy az ápolási díj és az utána fizetendő nyugdíjjárulék 90 %-os központi támogatása 75 %-ra csökkent. Pozitív változás pedig, hogy a temetkezési részlegek kapcsán a temetési segély összege mintegy 6,9 %-kal nőni tud. A bizottságok támogatták az előterjesztést, kérdem, hogy kíván-e valaki szólni.

Szűcsné Dóczi Zsuzsanna:

Polgármester úr szavaira szeretnék reagálni, hogy mennyire negatívan változott. Valóban, a 90 %-os állami támogatás helyett 75 %-os lett az idei évben, de az elmúlt 8 évben viszont – pontosan 2003-tól lett a változás – azóta 10 %-os önkormányzati, 90 %-os állami támogatás jár az ápolási díj után. Előtte, 2001/2002. években viszont 100 %-os önkormányzati finanszírozása volt. Valóban egy kicsi csökkenés tapasztalható, de az igazsághoz hozzátartozik, valamiből meg kell húzni a nadrágszíjat. Az elmúlt 8 évben ez 90 %-os támogatást élvezett.

Dr. Gyimesi Endre:

Mindkettőnknek igaza van, a statisztika egy érdekes dolog, sokféleképpen lehet értelmezni. Összességében sajnos azt kell mondjam, az állam által visszaadott normatívák jelentős mértékben csökkentek. Összességében csökkenő tendenciájú az állam hozzájárulása mindezekhez a dolgokhoz. Kérdem, kíván-e még valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **24 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 7/2010. (III.19.) önkormányzati rendeletét
a pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról
szóló többször módosított 25/2006. (VI.15.) számú
önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –**

4. A szociális szolgáltatásokról és személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló többször módosított 45/2005. (X.28.) számú önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre:

A rendelet-módosítást megtárgyalták a bizottságok, a szakbizottság egyhangúlag támogatta, ugyanezt tudom mondani a Gazdasági Bizottságra is, a Nemzetközi és Esélyegyenlőségi Bizottságban volt tartózkodás is. Kérdem, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **24 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 8/2010. (III.19.) önkormányzati rendeletét
a szociális szolgáltatásokról és személyes gondoskodást nyújtó
gyermekjóléti ellátásokról szóló többször módosított
45/2005. (X.28.) számú önkormányzati rendelet módosításáról
- m e g a l k o t t a -

5. A szociálisan hátrányos helyzetben lévők részére adósságkezelési szolgáltatás működtetéséről szóló többször módosított 29/2003. (IX.19.) számú önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre:

A gyakorlatban felmerült és szükségessé vált módosítások és pontosítások átvezetését tartalmazza az előterjesztést. A bizottságok egyhangúlag támogatták. Kérdezem, kíván-e valaki szólani.

Szücsné Dóczy Zsuzsanna:

Sajnos nem tudtam részt venni a bizottsági ülésen, így a kérdésemet most szeretném feltenni. 2003. október 1-jétől kaphatnak az adósok adósságkezelési támogatást. Kezdetben 0 %-os önkormányzati finanszírozással, 100 %-os állami finanszírozással, 2003-tól pedig 10 %-os önkormányzati és 90 %-os állami támogatással lehetett igénybe venni. A mostani jogszabály módosítás következtében már nem csak a hitelintézetekkel kötött lakáscélú kölcsönszerződés adósai, hanem az abból átváltott, szabad felhasználású kölcsönszerződés adósai is bekerülhetnek a támogatotti körbe, ha ezt az átváltást igazolni tudják. Módosítás még az is, hogy a törvény lehetőséget biztosít az adósságcsökkentési támogatás maximális összegének 600 eFt-ra való emelésére. Ez az előterjesztés arról szól, hogy ezzel jelenleg nem kíván élni az önkormányzat, miközben 10 %-os csak az önkormányzati forrás, 90 %-os az állami támogatás. A méltányosságiról most nem beszélek, mert az 100 %-os állami támogatás. Mindig arról beszéltünk, hogy most egy kicsit a nadrágszíjat húzzuk meg, ami méltányosságból adható, abból sajnos most nem igazán tudunk engedni. De ami állami támogatással 90 %-kal lehívható, azt át kellene gondolnia az önkormányzatnak, hogy mégiscsak lehetőség legyen arra, hogy a megemelt összegű adósságkezelési, adósságcsökkentési támogatást adni tudjuk azoknak az adósoknak, akik sajnos ilyen helyzetbe kerültek. Tisztelettel kérem, gondolja át ezt az önkormányzat.

Tombi Lajos:

Többször elhangzott a nadrágszija, de azért pontosítani kellene néhány dolgot ezzel kapcsolatban. Most már három rendelet, sőt, a következő rendelet is erről fog szólani. Ki húzta meg a nadrágszíjat és mikor? Azt nem szabad elfelejteni, hogy az adósok nem véletlenül kerültek olyan helyzetbe, hogy segítségre szorulnak, mert amikor felvették a hitelt, akkor vélhetően volt munkahelyük, nem szorították meg őket a bizonyos nadrágszíjjal, és tudtak ha úgy tetszik élni a lehetőségeikkel. Annak ellenére, hogy támogatom ezt a rendeletet, azt gondolom, hogy természetesen megpróbált valamilyen suta módon a kormányzat is segíteni a lakáshiteleseken. Nem nagy a tolongás, mert túl van bonyolítva. Egyetértének minden egyszerűsítéssel és javítással. A bölcsessége a közgyűlésünknek, mind a 28-unknak, hogy valójában élni majd a mi rendeletünkkel tudnak az adósok aszerint, ami a következő napirendi pontban meg van fogalmazva. Szücsné Dóczy Zsuzsanna képviselő asszony többször említette már a nadrágszíjat,

pontosítani kell. Azért kerültek az adósok nehéz helyzetbe, mert elvonások vannak, nagy humbug volt ez az ún. szuperbruttósítás is, ezzel még nem is számolhattak, most szembesülnek az emberek azzal, hogy az ígértnél kevesebbet visznek haza a borítékban. Ugyan a számok egyre növekednek, ami a fizetési, bércédulákon vannak, de amit zsebre tehetnek, az egyre kisebb. Igazából ez az igazi nadrágszűj húzás. Ezt ráverni most az önkormányzatra, hát sajnos mindent az önkormányzat nem tud kompenzálni, amit az állam elvett, de megpróbáljuk. Ebben nem láttam vitát, mert ezeket a rendeleteket egységesen szoktuk elfogadni, fogadjuk el ezt a mostanit is, de ne nagyon beszéljünk nadrágszűj húzogatásról, mert nem az önkormányzat a nadrágszűj húzogató.

Hardubé Judit:

A kérdésre válaszolva a következőket tudom mondani. Elsődleges oka, hogy nem a jogszabálynak megfelelő összegben tudtuk a rendeletbe beépíteni, annak az oka, hogy önrész csatlakozik hozzá. Az önrész 25 %, amit az adósnak kell megfizetnie. Ezt az összeget nem képesek megfizetni. Arról szól a dolog, hogy az elmúlt évben kb. 10-20 között volt az adósságkezelésben részesülők száma, míg az elmúlt időszakban valószínűleg a gazdasági válság következtében 100-as nagyságrendben fordultak hozzánk. Viszont akik tényleg teljesíteni tudják a kötelezettséget, azok a jelentkezők alig 1/3-a. Ha megemelnénk az összeget, mondjuk a jelenlegi 400 eFt-ról 600 eFt-ra, ami támogatásként adható, akkor az önrész is emelkedne, amit képtelenek az adósok megfizetni. Ilyen egyszerű oka van, ill. amit Tombi Lajos alpolgármester úr is mondott, azért szerepe van annak is, hogy a költségvetési kondíciók is rosszabbak lettek az elmúlt évhez képest.

Szücsné Dóczy Zsuzsanna:

Köszönöm osztályvezető asszonynak a választ. Úgy gondolom, azért a lehetőséget meg lehetne adni, de elfogadom osztályvezető asszony választát, viszont Tombi Lajos alpolgármester úrét abszolút nem tudom elfogadni. Nem tudom, miért kever ide mást, én egy egyszerű kérdést tettem fel, jóindulatúan, szociálisan érzékenyen. Erre meg is kaptam osztályvezető asszonytól a választ. Azt a volt FIDESZ kormányzástól kell megkérdezni, hogy 2001/2002-ben 100 %-os önkormányzati forrásból kellett biztosítani mind az ápolási díjat, a közgyógyellátást, mind a lakásfenntartási támogatást, ami 2002 óta változott meg, 10 %-ra csökkent, 90 %-kal.

Tombi Lajos:

Elnézést, képviselő asszony, ez már az arcátlanságnak a teteje. Ne haragudj, de 10 évvel ezelőtt akik felvették a lakáskölcsönt, azoknak volt munkahelye, mert abban az időben ha úgy tetszik, konjunktúra volt a gazdaságban, nem tömegesen veszítették el a munkahelyüket. Az adóspapírokon, a személyi jövedelemadó és egyéb papírokon sokkal kisebb számok voltak, a megtermelt vagy megdolgozott jövedelmükből nagyobb részt tudtak hazavinni, amiből tudtak fizetni. Most ezt rálőcsölni arra, hogy mi nem tudunk önkormányzati szinten segíteni azon, amit elrontott az elmúlt 8 év hibás gazdaságpolitikája, ez az arcátlanságnak a teteje. Alapvető erkölcsi dolgokról van itt szó, ezt már több fórumon elmondtam. Ott kezdődik az alapvető probléma, hogy az én gyerekkoromban egy faluban ha elvittek néhány libát, akkor vagy kifizették az árát, vagy azt az embert, aki elvitte, még generációkon keresztül is csibésznek nevezték, nem pedig miniszterelnöknek.

Dr. Gyimesi Endre:

Nem szeretném, ha elmennék ebbe az irányba, így a vitát lezárom. Visszatérve a szociális szolgáltatások ügyéhez, miután további hozzászólás nincs, kérem, hogy a

rendelet módosításáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **24 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

*Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 9/2010. (III.19.) önkormányzati rendeletét
a szociálisan hátrányos helyzetben lévők részére
adósságkezelési szolgáltatás működtetéséről szóló többször módosított
29/2003. (IX. 19.) számú önkormányzati rendelet módosításáról
- m e g a l k o t t a -*

6. A nehéz helyzetbe került természetes személyek lakáshitel-törlesztésének támogatásáról szóló 63/2009. (XII.23.) számú önkormányzati rendelet módosítása
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre:

Ez az, amiről beszélt Tombi Lajos alpolgármester úr, hogy mi magunk hoztunk létre egy olyan rendeletet, ami alapján próbálunk segíteni a nehéz helyzetbe került embereken. Azért szükséges módosítani a nemrég meghozott rendeletünket, mert közben módosult az illetéktörvény, ennek a hatásait be kell építenünk ebbe a rendeletbe. Kérdezem, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, hogy a rendelet módosításáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **24 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

*Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 10/2010. (III.19.) önkormányzati rendeletét
a nehéz helyzetbe került természetes személyek lakáshitel-törlesztésének
támogatásáról szóló
63/2009. (XII. 23.) számú önkormányzati rendelet módosításáról
- m e g a l k o t t a -*

7. Az első lakáshoz jutók önkormányzati támogatásáról szóló 60/2007. (XII.28.) számú önkormányzati rendelettel módosított 4/2006. (II.3.) számú önkormányzati rendelet módosítása
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre:

Itt megint csak az eljárási díjjal kapcsolatos problémákat kell kezelni, amelyet át kíván hárítani a rendelet az igénybevevőkre. Kérdezem, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, hogy a rendelet módosításáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **24 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

*Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 11/2010. (III.19.) önkormányzati rendeletét
az első lakáshoz jutók önkormányzati támogatásáról szóló
60/2007. (XII. 28.) számú önkormányzati rendelettel módosított
4/2006. (II.03.) számú önkormányzati rendelet módosításáról
- m e g a l k o t t a -*

8. Az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló többször módosított 13/2006. (III.07.) számú önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre:

Fontos, hogy a 0,1-es szorzó és a 100 %-os díj között kialakuljon egy 50 %-os díj, ez a város marketing esetében fontos üzletekre vonatkozna. Kérdezem, kíván-e valaki szólani.

Kiss Ferenc:

Ez a rendeletmódosítás azért másról is szól. Az egyik, hogy a jelenlegi 10 %-os kedvezményes bérleti díj fizetés mellett most bejön egy 50 %-os fizetési kedvezmény, holott mikor tárgyaltuk a költségvetést, akkor abban maradtunk, hogy az önkormányzat felülvizsgálja pontosan amiatt, hogy a nem lakás célú bérlemények bérleti díjából befolyó összeg visszaesett. Azt is látjuk, hogy a városban, különösen a Kossuth Lajos utcán nagyon sok üzlet ajtajára ki van írva, hogy kiadó, bérbe adó, valószínűleg azért, mert magasak a bérleti díjak. Az önkormányzat a rendeletben eddig is gesztust gyakorolt, hisz nagyon sok civil szervezet, főleg civil szervezet – ebben benne vannak sportegyesületek, stb. – kapott 10 %-os kedvezményes fizetési kötelezettséget a bérleti díjra. Nálunk nem jellemző, hogy politikai szervezet, tehát párt nem kap ilyen jellegű támogatást, hiszen az burkolt párttámogatásnak minősülne, és nem vagyunk olyan helyzetben, mint Nagykanizsa, hogy erről vitát nyissunk. Azonban egy kicsit bátrabban lehetne most hozzányúlni ehhez a kérdéshez, különösen a válság idején. Vannak olyan kereskedelmi, szolgáltató vállalkozások a belvárosban, akik felfüggesztették a tevékenységüket, mert nem tudják fizetni a bérleti díjat, ezt olvashattuk a napi sajtóban. Ezért javaslom átgondolni polgármester úr, hogy átmenetileg akár egy évre ezeknél a bérleményeknél szintén az 50 %-os kedvezményt biztosítani lehessen. Netán az is megérne még egy vizsgálatot – és megismétlem az akkori javaslatomat –, hogy szükséges-e mindenkinek a 10 %-os kedvezményes bérleti díj fizetése. Most igaz, hogy bekerül egy új kategória, nem tudom, milyen indíttatásból, hogy népi iparművészeti kiadványok, ismertség előterjesztését szolgáló tárgyi, személyi feltételeknek ha valaki megfelel, népi iparművész, vicesen csak „köcsög” rendeletnek is mondhatjuk, akik ilyenekkel foglalkoznak most. Nem gondolom, hogy jellemző ez a városban, ezért javaslom, hogy vizsgáljuk meg, egy évig a kereskedők is bekerülhetnének-e ebbe az 50 %-os kedvezményes bérleti díj fizetési körbe. Valószínűleg átmenetileg tudnánk segíteni azoknak a vállalkozásoknak, akik pont emiatt, a kevés forgalom miatt kerültek ilyen helyzetbe, hogy a bérleti díjat sem tudják fizetni, ezért szüneteltetik a szolgáltatásukat. Átkerül mostantól az összes szorzó ill. a bérleti szerződés meghosszabbítása polgármesteri hatáskörbe. Ez azt jelenti, hogy innentől kevesebb rálátása lesz a közgyűlésnek arra, hogy kik kapnak kedvezményes besorolást. Alapvetően akik megkapják, az a közgyűlés elé kerül, akiknek meghosszabbításra kerül a kedvezményes szorzóval a bérleti szerződésük, arra vonatkozik ez. Eddig talán fel sem tűnt, de az önkormányzati tulajdonú társaságok és szervezetek mentesülnek mindennemű szolgálati díj megfizetése alól, talán ez támogatandó is, hogy ne rakjuk egyik zsebünkből a másikba a pénzt, pontosan a saját szervezeteink esetében. Nem módosító javaslatot mondtam, csak figyelemfelhívást, hogy vizsgáljuk meg egy átmeneti rendelkezéssel hogyan tudnánk segíteni azokat, akik ebbe a körbe tartoznak, mert ez most így eléggé behatárolt, akik 50 %-ot kapnak. Vizsgáljuk meg, kik kerülhetnének még bele.

Dr. Tóth László:

Teljes mértékben egyetértek Kiss Ferenc képviselő úr felvetett javaslatával, valóban az a legrosszabb a városnak, ha üresen van egy ingatlan. Azt mondják a szakértők, hogy egy ingatlan az egy évi üresen állása legalább akkora állagromlást okoz, mint öt évi használata. Másrészt ezzel kapcsolatosan merülnek fel az önkormányzatnak is olyan jellegű költségei, aminek nincs meg a finanszírozási forrása. Látnunk kell, hogy mind irodahelyiségekből, mind kereskedelmi egységekből egyre kevesebb lesz kihasználva a városban, következésképpen a különböző város szélén épülő kereskedelmi parkoknak, stb. Ezt célszerű lenne megvizsgálni, mert lehet, hogy a kicsi több, mint a semmi. Ugyanakkor a 10 %-kal kapcsolatban azért nem foglalkoznék vele különösebben, mert számtalan – ahogy Kiss Ferenc is elmondta – olyan kulturális, szociális és egyéb egyesület van ezekben a helyiségekben, amit ha nem ennyiért adnánk ki, akkor szintén ott maradna a nyakunkon. Az állagromláson kívül olyan költségekkel is jár, amit a 10 % legalább fedez, ha nincs 10 %, akkor pedig elmennek máshova. Most kapásból legalább 100 üres irodahelyiséget tudnék a városban mondani, ahol alacsonyabbak a bérleti díjak, mint az önkormányzatnál. De így ez a lakáseladásra, egyéb lakáshasznosításra is vonatkozik, ezt valóban célszerű lenne felülvizsgálni.

Tombi Lajos:

Egyetértek Kiss Ferenc és Dr. Tóth László képviselő urakkal abban a tekintetben, hogy újra elő kell vennünk ezt a rendeletet. Miután rögtönözni közgyűlése ilyet nem lehet, végülis egy vagy két hónap múlva hozzuk vissza a rendeletet. Egyetértek azzal, hogy a legdrágább bérlemény az, amiért nem fizetnek semmit vagy nagyon lassan megy az újrakiadás. Egyébként nem csak a nem lakás célú, a lakás célú bérleményeknél is most jelenleg 70-80 lakás van üresen, mert nagyon vontatott a kijelölésnek a rendje. Költségek vannak és állagromlás is, de ugyanakkor nincs teherviselő. Ezt újra kellene szabályoznunk. Amit még észrevettem, megnéztem néhány megyei jogú városnak a nem lakás célú bérleményeit, egyvalamiből okulhatnak, nézzük akár Debrecent, Szegedet, Szombathelyt. Van ahol drágábbak, van ahol olcsóbban a belvárosi lakások, viszont mindenhol nagyobb az olló. Nálunk valójában nem fejezi ki a bérleti díj értéke pl. a Csipkeháznál a Kossuth utcai oldalon lévő bérlemény a kereskedők szerint többszörösét éri, mint ami hátul van a Tüttössy utcában. De a kettő között nálunk nagyon kicsi a különbség, tehát máshol bátrabban lépcsőznek. Ami a kereskedők, a szakma szerint – és nem biztos, hogy ezt nekem kellene eldönteni – valójában nem értékes, mert nem olyan helyen van, azt lényegesen olcsóbban kellene adni, így mások a viszonyok. Ezt újra kellene gondolnunk, mert bármerre járunk, mindenhol üres bérlemények vannak, és nem mindig azért, mert elköltözik a belvárosból, hanem mert van olcsóbb a magánszférában, amit ki tud venni. Javaslom, hogy ezt most így fogadjuk el, mert ezzel csak jót teszünk, viszont egy-két hónapon belül, még a nyár előtt vissza kellene hozni ezt a rendeletet és megpróbálni átgondolni újra.

Dr. Gyimesi Endre:

Arra persze nem lehet számítani, hogy egy önkormányzat ugyanolyan rugalmas tud lenni, mint egy magántulajdonos. Amikor egyik pillanatról a másikra emelkednek az árak, akkor ő emel, amikor üzleti érdekei úgy kívánják, akkor csökkent. Emlékszem még rá, mikor azért harcolt Herbert Ferenc itt, hogy emeljük a nem lakás célú lakások bérleti díját, mert úgy érezte a testület, hogy alacsony az a díj, és próbáljuk a piac felé közelíteni. Most pedig a piaci árak mentek lefelé, egy fáziskéséssel ugyan, de nekünk is ezt követnünk kell, érdekünk is. Én is úgy gondolom, hogy ezt újra lehet gombolni ezt a mellényt.

Rigó Csaba:

Abszolút tudnám támogatni Kiss Ferenc képviselőtársam javaslatát ill. az előttem szóló alpolgármester úr javaslatát is, hiszen persze, hogy egy önkormányzat rugalmatlanabb. Mi öt hetente ülésünk, sokszor rájuk a rághatatlant, ugyanakkor miért ne lehetne felhatalmazni rendeletileg a LÉSZ Kft-t arra, hogy ő rugalmasan igazodjon a piaci viszonyokhoz? A piacon van egy ciklikusság, ezt mi nem figyeljük, nem is értünk hozzá, megkockáztatom. Amiről alpolgármester úr beszélt, azt igenis lehetne rendeletben kezelni, nagyobb szabadságfokot kell adni a LÉSZ Kft-nek, akinek oda van delegálva a nem lakás célú helyiségeknek a működtetése, üzemeltetése, bérbeadása. Azt kell csinálni, hogy bizonyos sávok kereteken belül rá kell bízni, hogy igazodjon a piachoz, mert az igaz, amit Kiss Ferenc képviselőtársam is mond, és Dr. Tóth László is, hogy kiadni valamit olcsóbban még mindig jobb, mintha ott áll és romlik az állaga. Ez teljesen nyilvánvaló. Ezt úgy lehet megoldani, hogy ne kelljen nekünk ahhoz egy évben háromszor-négyszer módosítani a rendeletet, bizottsági tárgyalások után és itt, a közgyűlésen, hanem bízzuk a LÉSZ Kft-re, felelősségteljes döntéssel, tehát ő felel ezért és ő is hozza majd ezekből a bevételt. És akkor van itt még egy másik dolog is. Az önkormányzat vagyongazdálkodása nagyon decentralizált lett, nagyon sok lábon álló lett, ami nem feltétlenül optimális és jó. Foglalkozik vagyongazdálkodási kérdésekkel a hivatalnak a megfelelő szakosztálya, foglalkozik a LÉSZ Kft., foglalkozik immár a Városfejlesztő Zrt., foglalkozik a belvárosi rehabilitációs kft., lassan már követhetetlen. Itt is el kell jutnunk oda, hogy egy olyan egységes vagyongazdálkodási rendszert kell kialakítani, amelyben jobban érvényesülnek az önkormányzat érdekei. Ha valami nagy vívmánya lehet még ennek a ciklusnak, ennek a képviselőtestületnek, az az, hogy ebben a kérdésben tiszta vizet önt a pohárba, vagy olyan rendeletet fogad el, amelyben egyértelműen hitet teszünk amellett, ha van valamilyen fejlesztés a városban, akár egy belvárosi rehabilitáció is, akkor igyekezünk a nem lakás célú helyiségeket növelni. Nem azért, mert most kínálati piac van, hanem azért, mert ez lecsökkent. A LÉSZ Kft. beszámolóiból egyértelműen látszik, hogy a lakáscélú helyiségek piaca vajúdik, nagyon sokan már nem képesek fizetni a költségalapú lakbérek, kiköltözés figyelhető meg a környező 14 dombra. Az figyelhető meg, hogy drasztikusan lecsökkent a nem lakás célú helyiségek állománya, vagyis már nem tulajdonoljuk ezeket, amelyek eladásra kerültek, azok már nem a miénk, azok már alakítják a piaci árat. Praktikus dolog, hogy ott, azokban a városokban – alpolgármester úr Debrecen említette például –, ahol nem adták el ezeket, az önkormányzat diszponálhat felette, azaz mondjuk a belvárosban kiköthette, hogy nem szeretne meglátni kínai butikot a belvárosban, és nincs is. Ezen is el kell gondolkodnunk, ezek komoly szakmai kérdések, nekünk az irányvonalat kell megadni. Szerintem a LÉSZ Kft. erre képes, hogy kidolgozza, egyébként többször jelezte már igazgató úr ezt a problémát a Kft. részéről és alá is támasztotta adatokkal, grafikonokkal, nekünk csak jó irányba kell terelni ezt a dolgot.

Tolvaj Márta:

Kiss Ferenc képviselőtársam figyelmét szeretném felhívni az előterjesztés mellékletére, amelyben konkrétan megnevezi az előterjesztő azt, hogy milyen üzlet típusra gondol. E szerint Zalaegerszeg város és környéke népművészeti kulturális értékeit közvetítő stb., tárgyi feltételek: Népi Iparművészeti Tanács által zsűrizett tárgyak, személyi feltételek: népi iparművész, népművészet mestere, népművészet ifjú mestere címmel rendelkező személyek. Tehát itt nem egy „köcsögboltról” van szó, hanem egy rendkívül fontos és nagyon megőrzendő értékről, kultúráról, termékről van szó ebben a vonatkozásban. Ezt mindenképpen helyére szerettem volna tenni.

Dr. Gyimesi Endre:

A vitát lezárom. Egyértelmű, a felszólalók megerősítették, hogy ezt a kérdést napirenden kell tartani és vissza kell hoznunk majd. A jelenleg kialakított szabályozást viszont a bizottságok túlnyomó többségben támogatták, ezért kérem, fogadjuk el a rendelet-módosítást. Kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **20 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 12/2010. (III.19.) önkormányzati rendeletét
az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és
vagyonhasznosítás szabályairól szóló többször módosított
13/2006. (III.07.) számú önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –**

9. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Településszerkezeti Terve, valamint Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Építési Szabályzatának megállapításáról szóló többször módosított 13/2008. (IV.25.) számú önkormányzati rendelet módosítása (Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre:

Nem egy átfogó módosításról van szó, de mégis lényeges, hiszen a déli elkerülő útnak a nyomvonalát tartalmazza, a laktanyával kapcsolatos kérdések megoldását és néhány aktuális, a lakosság által jelzett problémának a megoldását, az Alugép hajdani területének a végleges megosztását és egyebeket tartalmaz az előterjesztés. Kiegészítéssel nem kívánok élni. Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Horváth Miklós:

Az anyagból látható, hogy a módosítási terv részletesen foglalkozik a déli elkerülő nyomvonal módosításával. Az is látható, hogy a szakmai vezetés, tehát a szakgárda nagyon pontosan ismeri az Alsóerdei út és a Besenyői út között kialakult helyzetet. Azonban azt mindjárt hozzá kell tenni, hogy ők nagyon pontosan ismerik, és nagyon pontosan kellene a közgyűlésnek is ismernie ezt a helyzetet, hiszen hosszútávon az az állapot, ami ott a közlekedésben kialakult, nem tartható. Csak néhány dolgot ezzel kapcsolatban hadd mondjak. A Landorhegy és a Kertváros forgalma szinte teljes egészében áttevődött erre az útra, ez önmagában nagyon jó, mert a belvárost kikerüli, tehermentesíti. Azonban ennek a forgalomnak a levezetésére jelen formájában teljesen alkalmatlan ez az út. Hozzájárul ehhez az is, hogy több száz zártkertnek a megközelítése akár járművel, akár gyalog ezen az úton történik. Hozzá kell azt is tenni, hogy amellet, hogy szűk az út, gyalogjárda nincs, tehát a gyalogosforgalom folyamatos veszélynek van kitéve. A besenyői becsatlakozó út kritikán aluli. Látni kell, hogy a megnövekedett forgalmat kell annak a kereszteződésnek kivezetni, Besenyő felől jelentős kijáró út, ahol 5-6 percekkel kell várni sok esetben ahhoz, hogy ki lehessen kanyarodni. Arról nem is beszélve, hogy amit pillanatnyilag is érthetetlennek tartok, többször jeleztük, hogy a délről beérkező oldalon a keleti oldalon egy tujasor van a kerítésen kívülre végigültetve, ami még a belátást is korlátozza. Ez is nehezíti az ottani helyzetet. A forgalom növekedése továbbra is várható. Azt is elfogadom, hogy a belváros tehermentesítése, az észak-déli forgalomnak az átszervezése nagyon fontos dolog, de ez legalább olyan fontos. Ha ebben a közgyűlés nem hoz döntést, hogy x időre ezt el akarja készíttetni, akkor ez a probléma csak felszínen marad, tologatjuk, de igazi megoldása nem lesz. Tudom, nagyon sok pénzbe kerül az a terv, ami új nyomvonalat jelölne ki, de

valamilyen megoldást mégiscsak kell találni. Az a tavalyi 20 millió Ft, ami a minimális szélesítésre lett fordítva, valamit javított a helyzeten. De vannak szakaszok most is, ahol a személygépkocsi tükrök naponta ottmaradnak, mert két személygépkocsi nem fér el a területen. Ehhez még hozzátartozik a vápa rész, ahol az út kiszélesítése nem is történt meg, ott további bonyodalmakat okoz. A közgyűlésnek meg kell találni a lehetőséget dönteni és meg kell keresni hozzá akár pályázati támogatással ennek a megvalósítását. Egyetlen észrevételt tennék, az anyag azt írja, hogy településrészi önkormányzat részéről észrevétel nem történt. Ezt furcsának tartom, mert nekem naponta többen jelezték ezt a problémát, a településrészi önkormányzat tagjai is, tehát nem tudom. Kérem, gondoljuk át, hogy hova tudjuk ezt beilleszteni, akár pályázati megoldással.

Dékány Endre:

Azt érdemes rögzíteni, hogy az előterjesztésünk a rendezési terv szempontjából két külön szakaszra bontható. Az egyik, hogy két konkrét döntést hozunk az egyik témában, amiről Horváth Miklós is beszélt, a déli elkerülő út kikötéséről. A másik pedig a Kispálhegyi utcánál egy telekmódosítás. Az előterjesztés másik része viszont eljárási rendhez tartozik, egy előzetes településfejlesztési döntést kell hoznunk három témában. Amit Horváth Miklós problémaként említ, az igaz, ismert az önkormányzat előtt is, régebb óta foglalkozunk vele. Azt is tudni kell, hogy ez egy komoly anyagi megterhelést jelent az önkormányzatnak a közeljövőben vagy távoljövőben. Tombi Lajos alpolgármester úr is szót kért, nyilván elmondja, hogy egyik mozgatója a problémának a megoldásában. Éppen azért került most a közgyűlés elé ez a rendezési terv módosítás, mert egy engedélyezési terv elkészült, amely a Lakó utcából kiveszi azt a kereszteződést és eltolja déli irányban, de tudni kell, hogy olyan sok telket érint ez az új nyomvonal, hogy ez középtávú megoldást fog jelenteni. Viszont dolgoznia kell az önkormányzatnak azon, amit Horváth Miklós képviselő úr feszeget, azt a munkát elkezdjük, de azonnali megoldást nem fog jelenteni, esetleg a helyieknek kell keresni a pillanatnyi útsatlakozásnál egy mostani biztonságosabb megoldást. A másik témakör, amivel az előzetes döntéseket meg kell hozni, polgármester úr részben már említette, a Május 1. utcánál lévő területnél orvosrendelők kialakítására kell területet biztosítanunk, az egykori laktanya területének folyamatosan történik a rendezése. A Műszaki Bizottság korábbi ülésén találkozott már ennek a részletes terveivel, tehát a kapmusznak a főbejáratával kapcsolatban tartalmaz már előterjesztést az előzetes terv, ezzel fogunk konkrétan találkozni. A volt Alugép területén pedig tulajdoni területrendezési problémákat kell kezelnünk, régi igénye az ott működő vállalkozásoknak, hogy rendezzük a területi igényeket, persze elsősorban rajtuk múlik, hogyan tudnak egymással megegyezni. Az önkormányzat mindenesetre segíti ennek a munkahelyteremtés, -megtartás szempontjából is fontos területnek a rendezését.

Tombi Lajos:

Tíz éve jeleztem ennek az útnak a fontosságát, annak örülök, hogy most már fel sem merül, hogy ne lenne fontos az út. Egyetértek Horváth Miklós képviselő úrral, gyakorlatilag minden igaz, amit elmondott az út jelenlegi állapotáról, mind a problémákról. Olyan formában igaz az észrevétel nem léte, hogy pontosan amiatt került délebbre a Flextronics mellé a kikötés, mert a lakosság észrevételezte és teljesen egyetértek, hogy a Posta útnak a jelenlegi kereszteződésére nem szabad rávinni egy ilyen utat. Még ha ez szakmailag a vonalvezetés szempontjából nagyon jó megoldás, de telekalakítás szempontjából elég rossz megoldás. De biztos, hogy ez az egyetlen járható út, mert az ottani lakosok védelmében vittük le a Hegyi útról a kereszteződéstől az utat. Nem véletlenül lett időszerű, polgármester úrral közelharcot vívtunk a szakosztályokkal, ugyanis kemény munkával kihajtottuk a régiótól és biztatást kaptunk, egy elég közeli maradványpénzre való pályázattal, hogy akár az idei évben már ha nem is építeni, de

a pályázati döntéselőkészítés szerint esélyünk lett volna megnyerni egy közel negyed milliárd forintos összeget, mert írtak egy ilyen pályázatot. Sajnálom, hogy ehelyett a Hock János út ment be, de természetesen az ugyanolyan fontos dolog. Amiatt nem tudott bemenni, azért került be egy közgyűléssel később, mert a regionális főépítész opponálta. Hogy ebben most mennyi oka van annak, hogy ugyanerre a pénzre a győriek is pályáznak, amit mi is szeretnénk megnyerni és más város is tervezett pályázatot benyújtani, ezt nem tudom. Mindenképpen készülni kell arra, hogy ilyenfajta pályázati kiírások lesznek, ami belefér, és egyértelműen egyetértek képviselő úrral. Durván félmilliárd forintos projekt az egész, egy kicsit talán több, de az egymilliárd forintot semmiképpen sem érné el, viszont megoldaná a belváros és a Landorhegy, Kertváros közlekedésének egy részét. Nem a jelenlegi paraméterekkel, ezzel tökéletesen egyetértek. Most el kellene fogadnunk ezt a rendezési tervet, ami ugyan telekalakítás szempontjából egy kicsit többletmunkát ad, viszont a lakók megnyugtatására szolgál, hogy elkerüli a jelenlegi családi házas övezetet. Marad nekünk az, hogy folyamatosan pályázzunk, remélem ennek a sikerét. Legutóbb a 3K-val, a Közúti Koordinációs Központtal való tárgyalás során 5-6. pontként az egyéb út átvételeknél szóba került, hogy esetleg része lenne az országos közlekedési hálózatnak az Alsóerdei út, Gellénházi út és a Baki útnak az összekötése, hiszen folyamatos hálózatot alkot a közlekedéssel, de természetesen szintén nem ilyen paraméterekkel. Első lépcsőként a pályázati feltételeket megteremti ennek a rendezési tervnek az elfogadása, már van terv és folyamatosan készülnek azok a projektervek, amelyek alapján ezt akár szakaszosan vagy egyben meg lehet csinálni. Nem is muszáj ezt egyben megcsinálni, annyi pénz nem volt a kiírásban, hogy a Hegyi út torkolatáig lehetett volna megcsinálni. Lesz olyan bölcs a közgyűlés a következő évben is, tavaly 20 millió Ft-ot ráköltöttünk, bizonyos korrekciók a jóságot és biztonságot szolgálják. Látok egy olyan lehetőséget, hogy az idei évben is rá kell költeni vagy jövő évben szintén ennyit, ez apró javításokat jelent, de mindenképpen az ívviszonyokat és a magassági lekerekítésnél is lehet még kereskedni, hogy legalább addig, míg ez a megfelelő minőségű, paraméterű összekötő út meg nem épül, addig is normálisan át lehessen közlekedni. Tapasztaltam, hogy több mint ezer jármű használja ezt a szakaszt, használjuk valamennyien. Járok a Regionális Tanács ülésére, holnap éppen Kapuváron lesz. Tudom, hogy olyan utak is kaptak akár többszázmillió forintos, milliárdos támogatást, ahol nem nagyobb a napi forgalom, mint 900-1500 egység jármű, és kaptak mégis többszázmillió forintos állami támogatást. Miért pont a zalaegerszegi déli összekötő ne kapjon? Egyetértve az előttem szólókkal, ezt meg kell tenni, meg kell csinálni és folytatni az előkészítő munkát, hogy a már tíz éve felvetett probléma megoldódjon. Sajnálom, hogy már akkor, 6-7 évvel ezelőtt nem volt fogékony erre a közgyűlés, mert akkor egy füst alatt az északi elkerülő utakkal maradványpénzekből ezt régen meg lehetett volna már oldani.

Sümegei László:

Örülök az előttem szólóknak, elsősorban megköszönném mindazoknak, akik az elmúlt hosszú években részt vettek abban, hogy egy folyamat elinduljon és egy viszonylag kulturált átjárási lehetőséget biztosítsunk a város különböző pontjain élőknek. Még nem nevezném elkerülő útnak azért ezt az útszakaszt, ahhoz még nagyon sok mindennek meg kellene felelnie. Azt is láthatjuk, hogy a korábbi állapotokhoz képest szisztematikusan a város a maga eszközeivel folyamatosan fejlesztve teremtett lehetőségeket. Amit én gondnak tartok az előterjesztés kapcsán, de igazából ez egy folyamat része és nem a személyes problémám, el kell mondanom, hogy a zalabesenyői településrészen minden egyes alkalommal – ahogy Horváth Miklós képviselőtársam is mondta – felmerül ez a kérdés. Hihetetlenül túlterhelt a Posta utca forgalma, hihetetlen balesetveszélyes, hálát adhatunk, hogy szinte napi rendszerességgel nem történnek ott súlyos balesetek. Ehhez csatlakozik a Posta utca melletti vízelvezetés, járdakérdés

megoldása is. Mindenképpen szerencsésnek tartom ennek az elkerülő útnak a mindennemű támogatását, még akár ezen a nyomvonalon is, amivel maximálisan nem értek egyet, de nyilván nálam sokkal jobb szakemberek, hozzáértő szakemberek jelölték ki ezt a nyomvonalat. Elsősorban miért is lenne fontos az ott élők számára, hogy ez a fejlesztés elinduljon? Ha csak egy kis szakaszon is, de a főút vonal szinte Posta úttal párhuzamos elkerülő szakasza kiépülhetne a déli oldalon egy rövid szakaszon, ez talán kezdetét jelenthetné annak, hogy a Zrínyi út folytatásával kikötésre kerüljön ez az útszakasz. Az ott élők tudják, miről beszélek. A rendezési tervünkben ez egyébként most is potenciális útként van fenntartva, tehát ezt a Posta utcai kanyart gyakorlatilag le lehetne vágni. Ez létkérdés és életminőség kérdése az ott élők számára, mert a déli ipari területek ill. a Flextronics ipari parkja között hihetetlen nagyságú forgalom zúdul át a Posta utcán. Az ott élők életminőségét tönkreteszi ez a forgalom, az ingatlanok elértéktelenedésén kívül az egészséges élethez, környezethez való jog is erősen sérül. Ezen a területen lenne néhány apró tennivalónk, ebben kérném a Műszaki Bizottság, alpolgármester úr, polgármester úr és általában az egész közgyűlés segítségét. Amíg ezek a beruházások elkezdődnek, járjunk el az Állami Közútkezelővel közösen annak érdekében, hogy a Posta út, Hegyi út kereszteződésében egy forgalomlassító technikai megoldás kerüljön elhelyezésre, hogy legalább a gyalogosok úton való áthaladását tudjuk biztosítani. Ez egy olyan szakasz, ahol nincs egy zebra felfestve. Olyan szakasz, ahol a városon hihetetlen nagyságú forgalom zúdul át és nincs egy zebra felfestve. Az utcákból való ki- és befordulás balesetveszélyes, sőt, életveszélyes. Ennek a programnak a társadalmi, az ott élők általi támogatottsága sokkal nagyobb lenne abban az esetben, ha néhány apró, talán még milliós tételt sem elérő beruházást sikerülne itt megvalósítanunk. Tudom, hogy a dolgot nehezíti, de évek óta nehezíti, és szerencsés lenne, ha történne már valami, hogy ez az út nem a mi utunk, hanem az Állami Közútkezelő útja.

Kiss Ferenc:

Látszik, Tombi Lajos alpolgármester úr szívügyén viseli és távlatokban gondolkodik ezzel az úttal kapcsolatosan, ezzel egy csomó problémát is a nyakába vett. De azzal értek egyet, amit részben a Műszaki Bizottság részéről Dékány Endre elmondott, ill. a terület képviselőjével, Sümegi László képviselő úrral. Valószínűleg ott van az igazság, hogy egy ilyen forgalom, egy szándékozott forgalom átvezetéséhez egy komoly beavatkozásra van szükség. Alpolgármester úrtól most azt hallottam, hogy ez többszázmillió forintba is belekerülhet. Ehhez a városnak most költségvetési lehetőségei nincsenek. Ezért a ZÉSZ módosítás most azt teszi lehetővé, hogy pályázzunk, mert rendelkezünk egy tervvel. Mi azt mondtuk a bizottsági ülésen, hogy a városnak most nem szabad ennyi pénzt áldoznia ezért, mert az ott, ebben a hegyi utcában lévő 6-8 lakásnak problémás, hogy előttük a hegyi úton jön le a forgalom, de ezzel együtt kell élni. Abban is lépni kellene, és a sajtóban ez elég komoly visszhangot keltett, hogy valószínűleg elérték, hogy 30 km/h-s legyen ott a sebességkorlátozás, amely a rendőröknek egy igen jó pénzbehajtó helyzet lett. Nem hiszem, hogy ez a célja ezzel, valószínűleg ott kellene keresni a megoldást, hogy forgalomcsökkentés legyen, nem pedig 30 km/h-s tábla szigorú számonkérése. Azzal egyetérttek, hogy valamilyen módon a Posta út kereszteződésében akár egy villogó lámpával, vagy egy zöld jelzéssel – és van erre példa, aki Balatonszentgyörgy felé jár, látja – a gyalogosoknak egy zöld lámpával elsőbbséget lehet biztosítani még ezen az útvonalon is. Mindenképpen azt támogatjuk, hogy legyen módosítva, kapcsolódjon ez az eredeti tervhez, ami kikerüli a besenyői városrészt, és a Flextronics előtt csatlakozik vissza a régi baki útra. Arra is felhívnám a figyelmet, amire Dékány Endre is utalt, hogy sok magántulajdonú telket érint ez. Ennek a kisajátítása, esetleges telekspekulációnak a megelőzése érdekében a városnak valamilyen stratégiát kell kidolgoznia, hogyan tudjuk ezeket megszerezni

minimális ráfordítással. Az előterjesztés szól a módosításokról is, az egyik a Május 1. utcában az orvosi rendelő helyének az átsorolása, amiben döntöttünk és ez közös szándék és érdek volt. Kiemelném a laktanya területén átvezető utat, amely ismételten szerepel a ZÉSZ módosításában, mindenképpen szeretné a Gasparich utat összekötni a Hock János utcával, ennek az érdekessége, amely már többször szóba került, hogyan és hol tudjuk ezt kikötni. A Számviteli Főiskola bejáratának a teljes áthelyezését érinti, a Béke utcától a Platán sorig egy új útsatlakozást épít ki a terv, ez egy új perspektívát vetít elő, hogy a felsőoktatási kampusznak az új főbejárata talán reprezentatívabb lesz és a megközelíthetősége az ott lévő épületeknek jobb lesz. Mindenképpen arra felhívnom a figyelmet, hogy az nem lenne jó, ha a Béke utcára nagyobb forgalmat engednénk, az viszont jó, hogy a Béke utca Platán sor között viszont lesz egy feltáró út, amelyik érinti a Számviteli Főiskolának a bejáratát is.

Tombi Lajos:

Ha már megszólítottam, akkor el kell mondani, egyetértek Sümegi László és Kiss Ferenc képviselő urakkal. A józan ész is azt mondja, hogy azzal kellett volna kezdeni, amit Kiss Ferenc is feszegetett, a Posta út kiváltása. 30 éve szerepel a város rendezési tervében, nem tévedek, 30 éve, a tanácsrendszerben bölcsen a szakma mindig letette ezt a lehetőséget, hogy a volt Sprint telephelytől kiváltja a Flextonicsig. Talán emlékeztek rá, 10 évvel ezelőtt azért volt olyan kemény vita a Flextronics-szal, hogy azt a kikötést a város végén hegyesszögben feltételként szabtuk. A probléma az, hogy kipucolták, ha úgy tetszik, régen még Ütügyi Koordinációs Központ volt, ott már nincs szakember, ott jogászok meg közigazdászok vannak, gyakorlatilag megszűnt a Gazdasági és Közlekedési Minisztériumnak a szakmai felügyelete. Semmi hatásköre nincs a Zalaegerszegi Közúti Igazgatóságnak, vagy nagyon kevés, Győrből döntenek el, hol van rá szükség, hol nem. Azért mondom ezt most ilyen mérgesen, mert alku mindig van. Nem is olyan régen voltam tárgyalni a 3K-val az utak átvételéről, mert azért most szorítja őket egy közigazdasági kitétel, 1600 km-nél több utat nem tarthatnak meg a régió területén, tehát szeretnék átadni a városi utakat, amik rosszabb állapotban vannak, mint a városi önkormányzati utak. Ez itt az alapvető probléma. Feltételként fogjuk szabni egy jobb minőségű átkötő útnak a kiépítését. Ne döbbenjetek meg, gyakorlatilag az út egy része nem is út, hanem vízelvezető vápa, ezt ennek építettük, amin lehet járni. Nem is vagyok benne biztos egyébként, hogy ott szabadna sebességet mérni, mert közútra vonatkoznak ezek a sebességszabályozások, lehet, hogy vízelvezető vápára nem is szabadna kirakni. Ezen én is csak most gondolkodtam el, ebben van egy ilyen dolog is. A probléma az, hogy a múltkor 101-es tanácssteremben folyó tárgyaláson ex katedra kijelentette a Közúti Igazgatóság embere, Büki Zoltán, hogy a következő 20 évben nem lesz meg ez az átkötő út, ami 30 éve bent van a városban. Mi is ezen gondolkodtunk, mert ez adta volna magát kézenfekvően. Nem tartják fontosnak, meg is mondták, hogy ki is vehetjük akár, mert nem lesz meg. Az országgyűlési képviselő uraknak lesz majd olyan lehetősége, hogy ahogy ki sikerült lobbizni a 2000. évek fordulóján, pedig 27 évig vártunk egy északi elkerülőre meg a 74-es 76-os út közös szakaszára. Be kell tenni ezt egy programba, állami szinten bakfitty ez az egymilliárd forint alatti összeg, nem akkora összeg, hogy ne lehetne megcsinálni. Most, jelenleg nem sorolták be a megye fontos céljai közé. Tessék tenni róla, hogy betegyék, és a városnak a rendezési terve lehetőséget ad mindkettőnek a megvalósítására. Addig sajnos ezek csak szépségtapaszkok, ebben igazán van Horváth Miklós képviselő úrnak, lehet korrigálni és kisebb-nagyobb korrekciókkal jobbra tenni a közlekedést. Egyet nem javaslok, hogy csökkenjen ott a forgalom, ugyanis saját magunkat öljük, mert az az ezer jármű túl sok lesz a kórház előtt a Csány téren és a belvárosban. Az emberek nem jókedvükben mászkálnak ezeken a hegyi utakon, hanem mert lassabban tudnak átérni a Zrínyi út felé vagy ha a belvároson keresztül mennének ki a bevásárló központhoz. Kényszerből

mennek át, a Kikelet utcától kezdve az egyéb kis utcákon is olyan forgalom van, hogy elképzelni sem lehet. Alkalmatlanok ezek az utcák ennek a forgalomnak a levezetésére. Ezek kényszermegoldások, amit az állampolgárok, beleértve magunkat is kényszerből használnak, mert nincsenek kiépítve a fő közlekedési utak. A régió más városaiban, ahol kedvezőbb volt a szélirány – ha szabad ezt mondanom –, ott a harmadik elkerülő utat csinálják Győrben vagy Szombathelyen, ugyanezen ciklus alatt.

Dr. Gyimesi Endre:

Tombi Lajos alpolgármester úr beszélt a 3K-ról, én most a többit is megemlítem. Keresztes K. Sándor területi főépítész megadta az engedélyt az Állami Főépítészeti Hivatal nevében, a közgyűlés elé terjesztés ellen kifogást nem emel. Ez volt az ok, amiért a múltkori közgyűlésen halasztani kellett az előterjesztést, mert ez az engedély addig még nem érkezett meg. Nagyon fontosnak tartottam ezt a vitát, és a belőle születő eredmények nyomán tovább kell tervezni a város déli részének közlekedését és a domboldalak közlekedésének a javítását. Kérem, hogy a határozati javaslatot is és a rendeletet is fogadjuk el. Kérem, hogy először a határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **22 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslatot.

ZMJVK 28/2010. sz. határozata

I.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Településszerkezeti tervének módosítását az előterjesztés I/2. számú melléklete szerinti tartalommal.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a további szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Határidő: 2010. május 10.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

II.

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése módosítani kívánja a Zalaegerszeg Május 1. utca 876/2 hrsz-ú ingatlan területére vonatkozó szerkezeti tervet az alábbi módon:

- a Május 1. utca 876/2 hrsz-ú ingatlan teljes területe településközponti vegyes rendeltetési övezetbe kerül.

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése módosítani kívánja a volt Petőfi laktanya területére vonatkozó szerkezeti tervet az alábbi módon:

- a területet észak-dél irányban feltáró út a város gyűjtőúthálózatának részeként kerül kialakításra a déli és északi csatlakozási pontját módosítva;
- a tervezési területen belül az erdőterületet keresztezően útkapcsolat kialakítása az Ebergény utca és környezetének, valamint a Gasparich utca és környezetének kertvárosias lakóterülete között;
- a tervezési terület észak-nyugati része a 4815/1 és a 4815/9 hrsz-ú területek rendeltetése a részletes településrendezési célok érdekében módosul. A jelenlegi településközpont vegyes rendeltetés helyett a terület új úthálózattal felosztott részei kertvárosias lakóterületként, különleges sportterületként és településközpont vegyes rendeltetésű területeként kerülnek szabályozásra;

- a felsőoktatási campus új főbejáratának helye, térkialakítása a Platán sor utca irányából a 38-as és 40-es számú épületek között tervezett útsatlakozáshoz kapcsolódóan kerül meghatározásra;
 - az Ebergényi utcától délre a Béke utca és a Platán sor közötti tömb új feltáró út kialakításával kettéosztásra kerül. A nyugati tömb rész a jelenlegi szabályozás szerinti rendeltetéssel kisvárosias lakóterület, míg a keleti tömb rész terület-felhasználása módosul településközpont vegyes rendeltetésre;
 - a felsőoktatási campus (központi vegyes rendeltetésű övezet) és az erdőterület közötti területsáv rendeltetése településközpont vegyes rendeltetésre módosul.
3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése módosítani kívánja a volt Alugép területére vonatkozó szerkezeti tervet az alábbi módon:
- a terület északnyugati részén a jelenlegi kereskedelmi szolgáltató gazdasági övezet helyett településközpont vegyes rendeltetési övezet szabályozásra módosul;
 - az iparterület észak-keleti sarkán a hatályos szabályozási tervben is szereplő új feltáró úttól délre a 2635/8 hrz-ú vasúti terület kerítésétől nyugatra lévő területsáv vasúti közlekedési területből a tömb beépítésre szánt területéhez, ipari gazdasági övezetbe kerül.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Építési Szabályzatának megállapításáról szóló többször módosított 13/2008.(IV.25.) számú önkormányzati rendelet fentieknek megfelelő módosítását terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2010. május 20.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

Dr. Gyimesi Endre:

Kérem, hogy a rendelet-módosításról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **22 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

*Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 13/2010. (III.19.) önkormányzati rendeletét*

*Zalaegerszeg Megyei Jogú Város építési szabályzatának megállapításáról szóló
többször módosított 13/2008.(IV.25.) számú önkormányzati rendelet módosításáról
- m e g a l k o t t a -*

10. A fizető parkolók működéséről és igénybevételük rendjéről szóló többször módosított 19/1997. (V.22.) számú önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre:

A kórház környéki parkolás parkolói díjának a csökkentése szerepel az előterjesztésben. Kérdezem a Parkoló-Gazda Kft. igazgatóját, Manesz István urat, kíván-e szólni. Igazgató úr nem kíván szólni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki véleményt nyilvánítani.

Tolvaj Márta:

Egy apró módosító javaslatom van a napirenden szereplő parkolási rendelettel kapcsolatban. Kérem a tisztelt közgyűlést, támogassa, hogy a rendelet 1. számú mellékletének 13. pontjából kikerüljön a Csány László tér 2-4. szám mögötti parkolók megfogalmazás, tekintettel arra, hogy két épület mögött egy zárt területről van szó, és csak az ott élők használják. Ezért sajnálom, hogy az előző alkalommal, mikor rendeletet módosítottunk, ez bekerülhetett és elkerülte a figyelmemet. Kérem a tisztelt közgyűlést, hogy támogassa. A módosító javaslatomat írásban átadtam jegyző úrnak.

Dr. Tóth László:

Ahogy már az előző közgyűléseken, a parkolási rendelet után is többen jelezték, dilemmák vannak a parkolási rendszer körül, aminek egy része érintette a kórház melletti, Zrínyi utcai parkolási rendet is, mivel nagyon komolyan megemelkedett a parkolási díj. Nem csak mint képviselők, hanem a rendelőintézetbe, kórházba menő betegek részéről is jött olyan visszajelzés, hogy nem igazán tudják kiszámítani, mennyi ideig maradnak, stb. Úgy gondoltuk, nem csak beszélünk róla, hanem teszünk is valamit annak érdekében, hogy visszakerüljön ebbe az övezetbe ez a sáv. A többit egyelőre nem érinti, ugyanis ott nagyon komoly, milliós beruházások történtek, úgyhogy a megtérülése mindenképpen célszerű lenne, és korábban sem voltak ezek ott. Jómagam beszéltem a Műszaki Bizottság elnökével, a Gazdasági Bizottság elnökével, Manesz igazgató úrral is, hogy milyen kiesést jelentene ez a parkolási rendszerből, díjbevételekből. Ez nem olyan katasztrofális, amit ne tudna elviselni akár a város, akár a kft. Nekem lett volna még egy olyan javaslatom, hogy a bérleteseket onnan lehetőleg kitiltani, de azt mondják, erre nincs lehetőség, mert ezt csak azoknak kellene fenntartani, akik a kórházba, rendelőintézetbe mennek és az ottani kezeléseik után beülve eltávoznak, tehát egy mobil résznek kellene lennie. Ezen majd a későbbiekben kellene gondolkodni, hogyan lenne a leoptimalisabb. Most mindenesetre egyelőre belátva azt, hogy akkor nem teljesen számítottunk ezeknek a hatásaival, nem volt lemodellezve, visszavesszük ennek a besorolását, a sárga övezetbe fog tartozni, és a korábbi, alacsonyabb díjakkal lehet ott parkolni.

Szücsné Dóczi Zsuzsanna:

Dr. Tóth László hozzászólása indított egy gondolatmenetet bennem, ami már régóta megfogalmazódott, hiszen már jópár hónappal ezelőtt, mikor a kórház körüli parkolás volt a téma, már akkor javasoltuk azt, hogy kedvezőbb díj legyen. Akkor az volt pontosan a kifogás, hogy nem fogunk előbbre lépni, hiszen ott maradnak ugyanezek a kocsik, kevesebb díjtétellel több órát maradnak ott, nem lesz forgás, továbbra sem tudnak a betegek majd leparkolni, ha a kórházba jönnek. Valóban igaza van Dr. Tóth László képviselőtársamnak abban, hogy nincs lemodellezve, hiszen például Nagykanizsán az első óra ingyenes, utána aki még ott szeretne maradni, az fizeti a díjakat. Továbbgondolásra érdemes lenne, hogy modellezzük le, az eddigi gyakorlat milyen volt, milyen lenne, ha 100 Ft lenne, és akkor visszatérnénk a korábbi helyzetre, mikor óráig ott álltak a kocsik és nem tudtak a betegek a kórházba menni. Vagy pedig nézzük meg lemodellezve, ha az első óra ingyenes, mikor viszi-hozza a beteget, rövid időre, akkor pedig csak egy óra után fizessen az illető a kórház körüli parkolásért.

Tombi Lajos:

Nyitott kapukat dönget Szücsné Dóczi Zsuzsanna képviselő asszony, csak az a probléma, hogy nem tudjuk a megoldást. Első pillanattól kezdve is azt mondtuk, hogy indifferens ennek a néhány parkolónak az összebevételhez képest a költsége, nem azért lett ez költséges parkoló, mert annyira kellett volna a pénz, hanem pontosan attól tartottunk, hogy azok fogják használni, akik lehet, hogy nem is a kórházba, nem is a

rendelőintézetbe mennek. Gondolkodtam olyanon is, hogy kérnének igazolást, vagy kártyáért be kelljen menni, de a beteg embertől nem lehet elvárni, hogy bemenjen a portára, ott kérjen egy papírt. Azt is el fogja vinni és legközelebb újra kirakja. Nem találtak ilyen megoldást a világon. Egy megoldás lehet, és reklámot is lehetne ennek csinálni. Nem hiszem, hogy az emberekből kiveszett a méltányosság, lehet, hogy egy külön figyelemfelhívó táblán meg kellene kérni a kedves zalaegerszegi gépjárművezetőket, és a többségben biztosan lesz rá ingerencia, hogy ez a terület bizony a kezelésre járóknak a kényelmét szolgálja, és az ő érdekükben legyünk toleránsabbak velük és lehetőleg csak rövid időre és csak ilyen céllal használjuk. Nem vagyok benne biztos, hogy ennek lesz foganatja. Egy normális országban, normális városban, normális közhangulat mellett ennek egészen biztosan van foganatja. Nálunk is lehetne arra apellálni, hogy Zalaegerszeg normális város, normális ország vagyunk és az emberek többségének normális a másikhöz való, betegekhez való toleranciája. Adminisztratív nem tudok elképzelni olyan dolgot, ami működik és amivel ne lehetne visszaélni. Példaként mondom, az embernek a bicska is kinyílik a zsebében, hogy ugyan nem volt kártyája a szerencsétlen mozgássérültnek, de akiről látszik, hogy mozgássérült, a parkolóban akkor is megbüntetik. Mozgássérültnek mozgássérült volt, csak nem volt nála a kártyája. Európai állampolgárként úgy gondolom, ha ki van oda festve az a mozgássérült vagy beteg piktogram, akkor jegy nélkül is beállhatok oda, a józan paraszti ész ezt diktálná. Első menetben azt javasolom, próbáljunk a kórházzal közösen valamilyen erkölcsi akciót indítani ez ügyben. Ha nem sikerül, akkor térjünk vissza arra, hogy mi lehet az a technikai eszköz, amivel biztosítani lehetne, hogy ezt a tucat parkolót tényleg azok használják, akik vagy letesznek egy beteget, vagy kezelésre megy a beteg. Sajnos nem vagyok olyan okos, hogy ilyen típusú megoldást ki tudjak találni. A puding próbája, ha megeszik, szerintem senkinek nem esik le az aranygyűrű az ujjáról, ha három hónap múlva visszajövünk és újragondoljuk az egészséget.

Dr. Tóth László:

Való igaz, hogy az eredeti, magasabb díjővezetbe való sorolásnál az volt az indok, hogy rengetegen vannak ott, valóban azok, akik ténylegesen a kórházban vagy a rendelőintézetben vannak, oda járnak, ők nem férnek el. A kórház előtti zárt udvarban is magasabb volt a díjtartifa, tehát attól is lehetett tartani, hogy onnan is átmennek, mint ahogy korábban át is mentek erre a szabad helyre. Tudok nem egyet, nem kettőt, akik átmentek még reggel, és mire érkeztek a betegek, arra teljesen tele volt a Zrínyi utcai parkoló. Ezt szerettük volna megakadályozni. Úgy látszik, ez nem jött össze, de a modellezésre ez az időszak is jó volt, amiből látszik, hogy valamin tényleg változtatni kell. A Műszaki Bizottság elnökével konzultálva igaza van abban Szűcsné Dóczi Zsuzsanna képviselő asszonynak, hogy más megoldási javaslatokat is ki kell dolgozni, de nem csak itt, hanem az egész város területén, mert nem biztos, hogy ez a rendszer a legoptimálisabb, legmegfelelőbb a túlságosan széthúzott tarifákkal, közte semmi, mindenki oda megy, ahol a legalacsonyabb díjbesorolás van, ugyanakkor jónéhány helyre akkor sem lehet beférni, mikor az embernek arra valóban szüksége van. A parkolási rendszer megváltoztatásának alapvetően két oka van. Az egyik, hogy a mobilitása az ott parkoló gépjárműveknek megtörténjen, ne álljon oda be reggeltől estig valaki, más is tudja rajtuk kívül használni. Ugyanakkor legalább az ezekre fordított bevétel megtérüljön. Persze egyszerre nem sikerülhet semmi, de éppen azért vagyunk, ha valaminek a tapasztalatából levonunk valamilyen következtetést, akkor annak megfelelően alakítsuk át. Most ott tartunk, hogy ezt átalakítjuk.

Rigó Csaba:

Örülök, hogy most díjat csökkentünk, de a figyelmet felhívnám, hogy mit is teszünk. Elindítottunk egy beruházást, amire hitelt vett fel a Parkoló Gazda Kft., és most

kihúztuk a szőnyeget félig alá, hiszen a parkolóbevételből tudja a hitelt és a kamatait visszafizetni, ebből is. Minden beruházást időben át kell gondolni, a megtérítését is. Ugyanakkor örülök annak, hogy egy olyat lépünk, ami segít a parkolásban. Az egész kórház környéki parkolást csak úgy lehet megoldani – mivel többszereplős –, ha minden szereplőt bevonunk, nekem ez a meggyőződésem. Ha megnézzük, vannak csúcsidőszakok a Zala Megyei Kórház életében, és ez nem feltétlenül a hétvége, hanem a reggeli időszak, labor, látogatási időszakok. Tehát vannak csúcsidőszakok, ha azt megnézzük, akkor többszöröse a parkolási igény a környéken lévő parkolókapacitásnak. Emiatt túlterheltek a környező utcák, ez az ott élő lakókat rendkívüli mértékben zavarja. Hiába van sokszor szabad parkoló a Dózsa ligetben, akkor sem arról a feléről közelítik az intézményt, mert ha valakinek a szülészetben van dolga, akkor a Zárda utca felől megy. Éppen ezért ezt a problémát műszakilag csak úgy lehet megoldani, ha bevonjuk a kórházat – ahogy alpolgármester úr is mondja –, mi magunk az önkormányzat és még bevonjuk a Mindszenty iskolát. Az iskolát csak azért említem, mert van ott egy olyan területrés, amelyen most tenispálya van, viszonylag kihasználatlan a Zárda utca – Tomori Pál utca sarkán. Ha ott a lehető legolcsóbb bekerülési költséggel lenne egy felszíni parkoló – nem pince –, ahová be lehetne állni, a tetején pedig tenispályák lennének, amit bérbe ki lehet adni, akkor máris felmerülhet a teljes megtérülése annak a beruházásnak. A fél óra, 1 óra ingyenesség nagyon jó ötlet, pörgeti a parkolókat, de jellemzően hol alakult ki, meg kell nézni. Budapesten például a nagy bevásárlóközpontok alatt, a bérlet díjakból ott ezt megtérítik, tehát az üzletek érdeke az, hogy pörögjenek a vevők, fél óra alatt jöjjenek-menjenek, vásároljanak. Itt fel kell mérni a parkolási szokásokat, de jellemzően nem feltételezem a fél órát, hanem hosszabb időszakot, egy-két órát, ezt abból tudom, ha ott parkolok a parkolóban, vagy mellette, az étterem udvarán, akkor látom, hogy vannak ott kocsiórások, akik hozzák a betegeket, és figyelik, mikor jár le a parkolóóra és dobják be az újabb forintokat, hosszabbítják a parkolást. Ezt is tapasztaltam. Nem mindenki csinálja, hogy saját kocsival érkezik a kórházba. Meggyőződésem, hogy az egész kórház környéki parkolást csak így lehet megoldani, plusz parkolók kellene még, mert nem elég a parkolókapacitás. De lehet olyan konstrukció, ami meg is téríti, például egy ilyen sport által tenispálya bérleti díjból megtérülő parkoló. Az is nagyon fontos, hogy ezzel most igazodtunk a Zala Megyei Kórház gyakorlatához, a sorompós parkolóban – ha jól emlékszem – éppen 100 Ft egy óra, most nálunk is annyi lett. Ugyanakkor az is probléma, hogy a dolgozóknak, az orvosoknak megjár az ingyen parkolás, nem tudnak bemenni a kórház területére, ők is parkolnak a sorompós parkolóba, és az oda érkező betegek is parkolnak. Az is fontos, hogy hangoljuk össze a Dózsa ligeti parkolást a sorompóssal. Amíg a Dózsa ligeti drágább volt, nyilván szívesebben mentek a sorompósba és eltelítették azt. Vannak ilyen szempontok is, ezek szakmai kérdések. Kérem a Parkoló Gazda Kft-től, hogy ezekben a kérdésekben villogtassa meg a tudását, mérje fel a parkolási igényeket, szokásokat és akkor lépünk majd előbbre.

Dr. Gyimesi Endre:

Nyilvánvaló, hogy a kórház a harmadik legnagyobb foglalkoztató a városban, több mint 2000 ember dolgozik ott, az ő parkolásukra sem elegendő a belső udvar, nagyon sokan parkolnak kívül is. A betegek jövés-menését kellene elsősorban nekünk elősegítenünk a kedvezmények megadásával. Azért az ott parkoló autók ritkításához a varjak is hozzájárulnak, mert sokan igyekeznek távozni onnan gyorsan, hiszen igen komoly károkozást tudnak az autókban tenni.

Manesz István:

Ez az egész téma érdekes. Egy apró szeletet vettünk ki most a parkolási részből, a Zrínyi utca melletti szakaszt. Ezt annak idején úgy gondolta a kft, azért kell magasabb

övezetbe betenni, hogy innen 50 méterrel arrébb álljanak meg azok az autósok, akiknek hosszabb időre van dolguk a kórházban. Le is mértük az egész rendszert, mióta fel lett emelve a díj ezen a rövid szakaszon. Kevesebb autó volt és több rokkantigazolvánnyal járó autós állt meg ezen a szakaszon. Nagyobb lett a forgalmuk. Forgalomszervezés szempontjából nem nagyon értek egyet azzal, hogy visszaminősítjük ezt a rövid szakaszt, gyakorlatilag pénzben akkor sem jelent sokat a cégnek, ha ez 100 Ft, akkor sem, ha 240 Ft. A többi szokásokkal kapcsolatban meg lehet nézni, a kórház környékét végig bevettük fizető övezetbe, nincs autó máshol, csak ott, csak a Dózsa ligetben, a Zrínyi utcán. Üres a kisposta előtti rész, kiürültek az autók, a Zárda utca talán, amelyikben még van forgalom. Ez a tapasztalat. Arra az ötletre, hogy ingyenes legyen, véleményem szerint sajnos ez nem megoldás, ezt az APEH és más sem szereti, mármint az ingyenes szót, nem nagyon kultiválják, pláne, ahol nincs mögötte valami fedezet. A másik oldala, hogy technikailag kivitelezhetetlen, nagyon nehéz ellenőrizni. Egy áruházban könnyű, mert ott a blokkot viszi valaki, és egyszerűbb. Ez a véleményünk róla, a tapasztalataink is azt mutatják, hogy bevált a módszer. Ha visszaállítjuk, természetesen fel fognak telni, nem tudom, mi lesz a következmény, de ezt majd meglátjuk a későbbiekben.

Dr. Gyimesi Endre:

Meggyőződésem, ha ingyenessé tesszük ezt a részt, akkor úgy járunk, mint a Sportcsarnok előtti területtel, mindig tele lesz autóval, az autósok ott teszik le az autóikat és mennek be a városba gyalogosan, busszal. Ez teljesen biztos, úgy gondolom. A bizottságok ezt az előterjesztést hozták átmeneti megoldásként, próbáljuk ki, meglátjuk, sikerül-e, hatékony lesz-e, és nem szégyelljük visszahozni, ha más megoldás jobbnak tűnik.

Tolvaj Márta képviselő asszonynak volt egyetlen módosító javaslata, amely szerint a rendelet 1. sz. mellékletének 13. pontjából kerüljön ki a *Csány László tér 2-4. szám mögötti parkolók*, tehát a 13. pont úgy hangzana, hogy a *Kossuth u. 34. szám mögötti és az 58-64. szám mögötti parkolók*. Kérem, hogy a módosító javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **23 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a módosító javaslatot.

Kérem, hogy a rendelet-módosításról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **22 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 14/2010. (III.19.) önkormányzati rendeletét
a fizető parkolók működéséről és igénybevételük rendjéről szóló többször módosított
19/1997. (V.22.) számú önkormányzati rendelet módosításáról
- m e g a l k o t t a -

11. A Zalaegerszegi Város-rehabilitációs Kft. beolvadása a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt-be

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre:

Nem kívánok hosszan szólni, ennek már volt előzménye, hogy közös igazgatás alá került a két cég Sziráki István nyugdíjba menetele után. Itt most két ütemben gondolnánk ezt a kérdést megoldani, ez van leírva a határozati javaslatban.

Dr. Káldi Dávid:

Kiegészítve polgármester úr mondandóját, azért kell két körben megoldanunk, mert a törvény úgy szól, hogy két körben kell tárgyalnunk, de ez csak egy apró technikai kiegészítés. A cég Felügyelő Bizottságának elnökeként annyit tennék hozzá, hogy a Felügyelő Bizottság összeült, megtárgyalta az előterjesztést, támogatja. Viszont ahogy képviselőtársaim is megkapták írásban, kiosztva a határozatunkat, abban felhívtuk a közgyűlés figyelmét, hogy meg kell vizsgálni, a beadvány a támogatási szerződésre esetlegesen milyen hatással van. Az ülésünket követően Doszpoth Attila ügyvezető úr ennek utánajárt és az imént szóban tájékoztatót, hogy a támogatási szerződés semmifajta gátló passzust nem tartalmaz, a támogatási szerződést módosítani kell, de a beadványnak akadálya nincs, ami a támogatásra esetlegesen kihatással lenne.

Dr. Gyimesi Endre:

A testület tagjai a Felügyelő Bizottság határozatát megkapták kiegészítésként. További hozzászólás nincs, kérem, hogy szavazzanak a határozati javaslatról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **20 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 29/2010. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza a Zalaegerszegi Város-rehabilitációs Kft-nek a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt-be történő beadványát. A közgyűlés fölkeri a vezérigazgatót és ügyvezetőt, hogy készítse el a két gazdasági társaság 2009. december 31-i fordulónapra vonatkozó vagyonmérleg-tervezetét és vagyonleltár-tervezetét, az átalakulással létrejövő gazdasági társaság (nyitó) vagyonmérleg-tervezetét és vagyonleltár tervezetét, az átvevő gazdasági társaság alapító okirat módosításának, valamint az egyesülési szerződésnek a tervezetét.

A közgyűlés javasolja, hogy a vagyon-mérleg illetve vagyon-leltár tervezetek felülvizsgálatával Simon Krisztina (kamarai tagsági szám: 006298) könyvvizsgáló kerüljön megbízásra.

A közgyűlés felkeri a vezérigazgatót, hogy a beadványról szóló második döntéssel egyidejűleg készítse el és nyújtsa be jóváhagyásra a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. 2010. évi végleges üzleti tervét.

Határidő: 2010. május 20.

Felelős: felkérésre Doszpoth Attila vezérigazgató, ügyvezető

2. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a Város-rehabilitációs Kft-vel kötendő 2010. évre vonatkozó pénzügyi megállapodás aláírására azzal, hogy a beadványt követően a Városfejlesztő Zrt. végleges üzleti tervének ismeretében gondoskodik a város-rehabilitációs projekt végrehajtásával kapcsolatos feladatok ellátására vonatkozó pénzügyi megállapodás felülvizsgálatáról.

Határidő: Pénzügyi megállapodás megkötésére: 2010. március 31.
Megállapodás felülvizsgálatára: 2010. június 30.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

Dr. Gyimesi Endre polgármester 11.00 órakor szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

A testület 11.20 órakor folytatja a munkát.

12. A Városgazdálkodási Kft. jegyzett tőkéjének leszállítása*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)***Dr. Gyimesi Endre:**

Régen, még 1999-ben történt döntés, mikor a Magyar Telecom Nyrt. bázisállomás létesítésével kapcsolatban döntöttünk, akkor valamilyen oknál fogva kimaradt az ingatlannyilvántartásból való átvezetés, ezt szeretnénk pótolni ezzel a határozati javaslattal és ennek nyomán az alapító okirat és a dokumentációk módosításával. Nem kívánok további kiegészítéssel élni, kérdezem, kíván-e valaki szólani.

Vitkovics Péter:

Annyit kívánok hozzátenni ehhez a határozati javaslathoz, hogy számomra nem – és remélem, hogy még néhány képviselőtársam számára sem – zárható le egy egyszerű korigálással, korrekcióval ez a határozati javaslat, hiszen azért egy önkormányzati tulajdonú cégnél 10 éven keresztül fennállt egy jogszabály-ellenes állapot. Azt kérem polgármester úrtól és javaslom a határozati pont kiegészítését, hogy azon túlmenően, hogy természetesen a helyzetet kezelni kell és a tőkeleszállítást meg kell hozni formai és technikai okokból, emellett polgármester úr kezdeményezzen vizsgálatot annak kiderítésére, ez az állapot hogyan állhatott fenn 10 éven keresztül. Van-e ennek személyi felelőse a cégnél, akár könyvvizsgáló, ellenjegyző ügyvéd bárkinek a személyében, és mik lesznek azok a lépések, esetleg felelősségre vonás, amit ezzel kapcsolatban az önkormányzat meg fog tenni.

Dr. Gyimesi Endre:

Nyilvánvalóan ezt megteesszük, ha a közgyűlés így dönt, erről minden további nélkül szavazni fogunk. Kremzner István volt még a régi vezetője abban az időszakban a cégnek, mikor ez történt, rajta nyilván ezt nem kívánjuk levérni. Miután más hozzászólás nincs, ügyvezető igazgató úrnak szót adok, ha szólani kíván. Ügyvezető igazgató úr nem kíván szólani. Az előterjesztésben minden részletesen le van írva, könyvvizsgáló úr jelezte a problémát és a határozati javaslatot kiegészítette Vitkovics Péter képviselő úr. A kiegészítés szerint a közgyűlés felkéri a polgármestert, kezdeményezzen vizsgálatot annak érdekében, hogy történt-e mulasztás az önkormányzat vagy a cége részéről az átvezetés késlekedése miatt. Határidő: 2010. szeptember 30., felelős a polgármester. Kérem, hogy a módosító javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** a módosító javaslatot, tehát ezzel kiegészül a határozati javaslat.

Kérem, hogy a teljes határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen, 2 ellenszavazattal, 6 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 30/2010. sz. határozata

- I. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése mint a társaság egyedüli tagja a Városgazdálkodási Kft. törzstőkéjét a zalaegerszegi 7155/24 helyrajzi számú 1 ha 7.432 m² nagyságú földterület vállalkozásból történő kivonásával, 17.270.000 Ft-tal lecsökkenti.
- II. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Városgazdálkodási Kft. alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja.
 1. Az alapító okirat 6. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

6./ A társaság törzstőkéje 93.970.000.-Ft, azaz Kilencvenhárommillió-kilencszázhetvenezer forint, amely 90.470.000,- Ft nem pénzbeli és 3.500.000,- Ft pénzbeli betétből áll.

2. Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatosan szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2010. április 11.

Felelős: felkérésre Nagy András ügyvezető

- III. A közgyűlés felkéri a polgármestert, kezdeményezzen vizsgálatot annak érdekében, hogy történt-e mulasztás az önkormányzat vagy a Városgazdálkodási Kft. részéről az átvezetés késlekedése miatt.

Határidő: 2010. szeptember 30.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre: polgármester

13. Az Egerszegi Sportcsarnok és Stadion Kft. jegyzett tőkéjének felemelése és alapító okiratának módosítás

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre:

A közelmúltban döntöttünk a futófolyosóval kapcsolatos tőketartalékba juttatásról, ennek a megosztásáról kell szavaznunk, mert így előnyös mindkét fél számára. Kérdezem, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 31/2010. sz. határozata

- I. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése módosítja 272/3/2009. számú határozatát, s mint a társaság egyedüli tagja, az Egerszegi Sportcsarnok és Stadion Kft törzstőkéjét 500.000 Ft készpénz rendelkezésre bocsátásával felemeli, egyidejűleg 69.500.000 Ft tőketartalék juttatásban is részesíti.
- II. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egerszegi Sportcsarnok és Stadion Kft alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja.
 1. Az alapító okirat 6. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
6./ A társaság törzstőkéje 5.500.000.-Ft, azaz Ötmillió-ötszázezer forint, amely csak pénzbeli betétből áll.
 2. Az alapító okirat 13. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
13./ Felügyelő Bizottság
A felügyelő bizottság a társaság legfőbb szerve részére ellenőrzi a társaság ügyvezetését. Az első felügyelő bizottság tagjainak megbízatása 2010. május 31-ig szól.
A felügyelő bizottság tagjai:

Szita Péter (an.: Polgár Ida) lakcím: 8900 Zalaegerszeg, Béke u. 18.
 Beretzky Péter (an.: dr. Molnár Etelka) lakcím: 8900 Zalaegerszeg, Átalszegett u. 11. I/6.
 Boyer Sándor (an.: Czirkovics Klára) lakcím: 8900 Zalaegerszeg, Hegyalja u. 29. IV/12.

A felügyelő bizottság testületként jár el, tagjai sorából elnököt választ. A felügyelő bizottság üléseit az elnök hívja össze. Határozatait egyszerű szótöbbséggel hozza. Szavazategyenlőség esetén az elnök szavazata dönt. A felügyelő bizottság ellenőrzi a gazdasági társaság ügyvezetését. Köteles megvizsgálni és az alapító elé terjeszteni valamennyi fontosabb jelentést, mérleget és vagyonkimutatást. Köteles továbbá az alapító hatáskörébe tartozó véleményezési joggal érintett döntést előzetesen megtárgyalni, és írásos véleményét az alapítónak a megkereséstől számított 5 napon belül eljuttatni. A felügyelő bizottság ülését a felügyelő bizottság elnöke hívja össze. A felügyelő bizottság elnöke az ülésre szóló meghívóban köteles jelezni a véleményezési joggal érintett kérdést. Halaszthatatlan döntés esetén a felügyelő bizottság elnöke a felügyelő bizottság ülését rövid úton is összehívhatja. A felügyelő bizottság döntését rövid úton is közölheti az alapítóval, döntés meghozatalát követő 8 napon belül a felügyelő bizottság elnöke köteles a határozatot írásban is az alapító rendelkezésére bocsátani. A felügyelő bizottság az ügyrendjét maga állapítja meg, amelyet a gazdasági társaság legfőbb szerve hagy jóvá.

A felügyelő bizottság tagsága megszűnik:

- a megbízás időtartamának lejártával,
- visszahívással,
- lemondással,
- elhalálozással,
- a törvényben meghatározott kizáró ok bekövetkezése esetén,
- külön törvényben meghatározott esetben.

3. Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatosan szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2010. április 11.

Felelős: felkérésre Kugler László ügyvezető

14. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város középtávú szociális szolgáltatástervezési koncepciójának aktualizálása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre:

Mikor 2008-ban megalkottuk az új rendeletünket a szolgáltatástervezési koncepcióval kapcsolatban, akkor elhatároztuk, hogy két évente felülvizsgáljuk, aktualizáljuk ill. áttekintjük az eddig végzett munkát. Ez történt most, 2008. februárjában fogadtuk el a koncepciót, most itt van az aktualizált része. A Helyi Szociálpolitikai Kerekasztal

megvitatta a koncepció tervezetét, az előterjesztés részét képezi a Szociálpolitikai Kerekasztal véleménye, amely röviden summázva, összefoglalva azt javasolja, hogy fogadjuk el, miután a törvényi feltételeknek megfelel, és a célokkal, prioritásokkal egyetértenek. Kérdezem, kíván-e valaki szólni.

Szücsné Dóczy Zsuzsanna:

Ha esetleg korán jelentkeztem szólásra, és a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottság elnöke szeretett volna szólni, akkor szívesen átengedem a szót, ha nem jelezte igényét, akkor mondom. Most mondhatnám azt, kedves Tombi Lajos alpolgármester úr, hogy elkezdhetné a libáktól és folytathatná a csibészekig, ill. önkritikát is gyakorolhatna ebben az esetben, mert ha átolvasta az anyagot, tudjuk nagyon jól, hogy két olyan kötelezően ellátandó feladata van az önkormányzatnak, amit már évek óta magunk előtt tolunk. Az egyik a fogyatékosoknak az otthona, kialakítása, ill. a pszichiátriai szenvedélybetegek otthonának a kialakítása. A fogyatékkal élőkkel kapcsolatban 1999. volt az első időpont, amit a jogszabály meghatározott, utána tolt a jogszabály, még engedett az önkormányzatoknak, mindig meghosszabbította ezt a lehetőséget, de 2007. óta már nem. Ugyanígy a pszichiátriai szenvedélybetegek otthonával kapcsolatban ez elmondható. Nap mint nap olvasni a médiában és itt-ott, hogy sajnos a sürgősséggel beszállított pszichiátriai betegek száma 2003. óta 30 %-kal nőtt. Nem tud a rendszer velük mit kezdeni, hiszen hónapokig nem lehet kötelező gyógyintézeti kezelés alatt tartani ezeket a betegeket, és közöttünk élnek, sajnos nem megoldott az ellátásuk. Ebben a két kötelezően ellátandó feladatban nagyon sürgősen tennie kellene az önkormányzatnak, nem szabad már tovább elöretolni a feladatot. Nagyon sok százmilliót költünk szabadon vállalt feladatokra, úgy gondolom, éppen itt az ideje, hogy átcsoportosítsunk. Már az ÁSZ is vizsgálódott, megállapította, hogy bizony az önkormányzatnak itt mulasztása van. Tisztelettel kérném az önkormányzatot, hogy ebben az előrelépésben működjön együtt.

Tombi Lajos:

Teljesen egyetérték Szücsné Dóczy Zsuzsanna képviselő asszonnyal, folyamatosan vertük a tam-tamot, ha szabad ezt ilyen pongyolán fogalmazni azért, hogy lehetőséget kapjunk. Ha előkeresed, és meg is lehet kérdezni Góra Balázs ill. Baracska József képviselőtársaktól, a Regionális Tanács ülésén többször is felszólaltam ez ügyben. Nem volt ilyen pályázati kiírás. Most úgy néz ki, hogy lesz. A fogyatékkal élők otthonára gondolok. Ezt a város saját maga biztosan nem fogja tudni megcsinálni. Amit tudunk, a tervek készen vannak, épületet elkülönítettük, ki fog ürülni, meg lesz a helye is. Hozzá kell tenni az önrészt, ebben soha nem volt az önkormányzat egyik oldalán sem vita. Mihelyst a pályázati kiírás lehetőséget ad, hogy ehhez legalább egy 30-40 % önrésszel, nem gondolom, hogy 80-90 %-kal, de legalább ekkora önrésszel elszántak vagyunk rá, hogy ezt megcsináljuk. Többször nekifutottunk, és remélem, hogy lesz az idén még kiírás, mert maradtak pénzek. Éppen a legutóbbi ülésen szóltam hozzá, mikor Virág úr előadta, hogy ugyanannál a prioritásnál a mozgássérült lépcsők és egyéb kiegészítők tételében milyen óriási pénzmaradványok vannak, mert nem tudtunk élni azzal a pályázati lehetőséggel. Egyre több önkormányzat nem tudja igénybe venni a mozgássérült feljárók és egyebekhez adott támogatásokat. Többek között azt javasoltam, hogy ezt csoportosítsa át a régió erre a célra, jeleztem, hogy a zalaegerszegi fogyatékkal élők otthonára már tudnék is egy fogyasztót erre a pénzre. Celldömölk és talán még Győr is jelentkezett ugyanennek a pénznek a többi részére, nem volt fogadókészség. Szakmailag igen, mert ezzel a Regionális Tanács minden egyes tagja kivétel nélkül egyetértett, csak nem volt kompetenciánk átcsoportosítani. Mihelyst olyan szakember kerül az egészségügyi tárca élére, aki a fontosságnak megfelelő súlyt tulajdonít ennek a problémának és témakörnek, és lesz egy ilyen típusú kiírás, akkor

szerintem Zalaegerszeg városa képes arra, hogy egy éven belül ezt a problémát megoldja, amivel jómagam is tökéletesen egyetértek. Miután a tervek készen vannak, a hely megvan rá, az önrészünk akár hitelből, de megoldható, tehát mihelyest zöld utat kapunk, az építkezés nem fog fél évnél hosszabb időt igénybe venni, jövőre be lehetne költözni.

Dr. Gyimesi Endre:

Amit lehetett, azt az önkormányzat elkövetett, nem írhatjuk ki sem a nyugat-dunántúli régió nevében, sem az egészségügyi kormányzat nevében ezt a pályázatot.

Kiss Ferenc:

A bizottságunk megtárgyalta, két dolgot szeretnék kiemelni. Az egyik, ami a határozati javaslatban is megfogalmazásra került, hogy az elhangzott prevenciók ház bekerül. Való igaz, hogy a város-rehabilitációs program keretében van lehetőség arra, hogy ez megvalósuljon. Többször tárgyaljuk akár az anti-szegregációs program keretében is, hogy valamit kell tenni. Örülünk, hogy erre van lehetőség. A másik a fogyatékkal élők elhelyezése. Évek óta visszatérő probléma. Így igaz, ebben mulasztásban vagyunk, mint önkormányzat. A norvég alapot pályáztuk többször és nem nyertünk, afelé kell menni, hogy plusz pályázati lehetőség legyen, a helye is megvan, a bizottságban többen is megfogalmazták, hogy jogos igény, ezt a mulasztást nekünk teljesíteni kell. A másik, amit a bizottság önállóan tárgyalta, az akadálymentesítés. Tájékoztatást kértünk a Népjóléti Osztálytól, amelyet meg is kaptunk. Látszik, hogy a város az erőfeszítések ellenére még nem tudta mindenhol teljesíteni a fizikai akadálymentesítést. Ennek ellenére a saját intézményeink, különösen az orvosi rendelők, iskolák esetében és egyéb intézményeknél komoly előrelépés történt. Megjelentek újabb jellegű észrevételek, különösen a gyalogátkelőhelyek vonatkozásában. Ami egyik vonatkozásban a vakok, gyengénlátóknak jó, hogy van szegély, az a másik oldalon a kerekesszékeseknek, mozgáskorlátozottaknak rossz. Megvalósítottuk a közlekedésnek az akadálymentesítését, így nincsenek járdaszegélyek. Zalaegerszegen 2462 fő fogyatékkal élő személy van. Hiányolom, hogy ez 2001. évi adat, lassan tíz éves adat, e vonatkozásban frissíteni kellene a statisztikát és a nyilvántartást. A másik ilyen terület az idősekről való gondoskodás. Az idősek átmeneti elhelyezését szolgáló gondozási központ kapacitása, lehetőségei véglegesek. Információim szerint az igény nőtt, ennek következtében hosszú a várakozási idő, e vonatkozásban is megoldást kellene keresnünk, akár együttműködve a továbbiakban is a Megyei Önkormányzattal. Ami sajnos szintén együtt jár a város létszámának életkori öregedésével és a létszám csökkenésével, most Zalaegerszeg lakossága 59.832 fő, ez a 60.000 fő alatt van. Emlékezzünk arra, mikor még 62.000 fős városi lakosságszámról beszéltünk. Mindezek mellett a bizottság és személy szerint jómagam is fontosnak tartom, hogy a város a középtávú szociális szolgáltatástervezési koncepcióját folyamatosan aktualizálja, az esetleges észrevételekkel is, pl. a cigány kisebbségi vélemények figyelembevételével – ahogy a bizottsági ülésen ez el is hangzott – aktualizálni.

Dr. Gyimesi Endre:

Egy dologra reflektálnék, mert szeretjük abszolutizálni a lakosság számát. Igencsak rászorulna a KSH-ra is és az országos szabályozásra is, hogy valós számok legyenek a települések lakosságánál, ugyanis oda-vissza állandó mozgásban van a lakosság. Zalaegerszeg esetében majdnem 65.000 fő a helyben lévő lakosság. De aki bejelentkezett, állandó lakosként be van jelentve a gázártámogatások óta, az csökkenő létszámot jelent, 59.832 fő. A nagymamához vannak bejelentkezve a környező falvakba, mert így megkapták a gázártámogatást. Oda-vissza mennek a ki-bejelentkezések, mert amikor az az érdeke a családnak, hogy óvodába, bölcsődébe írassa a gyereket, akkor

átjelentkezik Zalaegerszegre. Beíratás után pedig visszajelentkezik. Valós számokat kellene most már valahol kialakítani, egzakt számokat, mert ugyanakkor a normatívákat az állandó lakosságszám után kapjuk. Az a város, amelyiknek kisugározni kellene a térség felé, kevesebb normatívához jut ilyen esetekben. Ugyanakkor viszont joggal elvárható a térség központjától, hogy a bejáró dolgozók számára megteremtse a közlekedési feltételeket, a munkahelyeket, egyebeket. A forrásai pedig egyre inkább kevesebb mértékben érkeznek a városhoz. A számok sajnos ilyenek, igaz az 59.000 fő, és a 64.000 fő is ebben az esetben.

Sümegei László:

Bizottságunk megtárgyalta az előterjesztést, egyhangú szavazattal közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak és tárgyalandónak minősítette. Azt gondolom, az előterjesztés kapcsán valóban az az egyik legprominensebb probléma, amit képviselőtársaim már megfogalmaztak, a fogyatékkal élők számára egy tartós megoldást találni. Való igaz, hogy mulasztásos jogsértést követünk el ebben az esetben, de vizsgáljuk meg azt is, hogy miért. Városunk Nagykanizsával vagy a megyével közösen ezt a problémát már régen meg tudta volna oldani, így kipipálhatnánk egy problémát. Kérdés az, hogy ez-e a cél. Hiszen az érintett családok többször megfogalmazták abbéli igényüket, hogy nem az a cél, hogy pusztán egy jogsértést kiküszöböljünk, hanem egy valós, tényleges és megbízható megoldást találjunk. Az ágazat úgy gondolja, hogy ezt egy saját intézmény keretei között tudjuk megtalálni, tehát célunk az, hogy egy ilyen intézményt létrehozzunk és más intézményeinkhez hasonlóan tartósan normális körülmények között, kiszámíthatóan ebben a városban működtethessük. Ehhez kétség nem fér, ez találkozik a képviselőtársak, az érintett családok közös akaratával. El kell mondani, hogy nem tudunk hozzá egyenlőre, nem tudunk az elmúlt években külső forrást szerezni. Mihelyst némi támogatást tudunk ehhez szerezni, ahogy Tombi Lajos alpolgármester úr is mondta, ez lesz az ágazat területén a legfontosabb munka. Nincs közöttünk vita egyetlen érintett fél részéről sem, hogy erre a problémára végleges megoldást találjunk.

Szűcsné Dóczy Zsuzsanna:

Azért annyit elmondanék képviselőtársamnak, hogy 2003-ban volt ilyen pályázati lehetőség, csak akkor az önkormányzat nem élt vele. Akkor is megvolt már a jogszabályi kötelezettség, de akkor Sümegei László képviselő úr még nem volt a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottság elnöke. Polgármester úr hozzászólásával egyetértek, valóban ilyen helyzet van, viszont azt is tudni kell, hogy az 50-59 év közötti emberek, akiket majd én fogok eltartani, az a korosztály 10.000 fős a 60.000 fős városi létszámhoz képest. A 60-75 év közötti pedig 14.000 fő. Gondoljunk csak bele, ez is hozzátartozik, hogy nő az ellátotti kör az elkövetkezendő években, valószínűleg erre utalt Kiss Ferenc képviselő úr is, hogy erre kell majd a városnak felkészülnie, hogy egyre nő ez a populáció. Kiss Ferenc már említette a prevenciók házat, erről el kell mondanom, hogy Dr. Molnár Sarolta, aki körzeti gyermekorvos Zalaegerszegen, ő volt Szombathelyen, ahol az Egészséges Városok Mozgalma akció keretén belül átadásra került a 20 millió Ft összköltségű beruházással megépült prevenciók ház. Azért fontos, mert így egy helyen vannak mindazon szervezetek, civilek, alapellátásban dolgozó védőnők, akik mind a prevenciót szolgálják, így nem szanaszét vannak a város területén, hanem tudja az ember, hogy ott megtalálja őket. Nem utolsósorban rengeteg központi ill. eu-s támogatás hívható le egy ilyen prevenciók ház létrehozására. Ezt említettük, nem voltam ugyan Szociális Bizottsági ülésen, de Nemzetközi Esélyegyenlőségi Bizottsági ülésen meg tudtuk beszélni. Azért javasoltuk, hogy szerepeljen ez a szociális szolgáltatástervezési koncepcióban. Ahogy ott elmondta az egyik hivatali kolléga, Zimborás Béla, valóban ezt beépítette, a városi rehabilitációs

programon való részvételbe is beépíthető lenne ennek a nagyszerű prevenció háznak a létrehozása.

Dr. Gyimesi Endre:

Valóban így van, ahogy képviselő asszony mondja, jelentősen nőtt a 75. éven felüliek száma, jelentősen nőtt az idősebb korosztály létszáma. Vannak pozitív adatok is, míg a születésszám inkább stagnál vagy csökkenő tendenciát mutat, bár most beállt egyfajta középszintre, ugyanakkor a halálozási szám adatok javulnak. De a kettő különbsége még mindig negatív. Amiről nem beszéltünk, azért meg kívánom említeni a közgyűlésnek, hogy még nem kezeltük a gyermekvédelmi problematikát. A kormányzat új törvény alapján a megyéktől egy tollvonással áttette a feladatot a településekre, megyei jogú városokra. Ezt nem vettük át a megyétől, mert nincs forrásunk rá. Még egy megállapodás előtt állunk, amikor majd Nagykanizsával és a Megyei Önkormányzattal le kell ülnünk és korrekt módon meg kell állapodnunk arról, hogy mit vállalunk át ebből, nyilván meg fog szünni az általunk ingyenesen biztosított intézmény jelenlegi státusza is.

Gyutai Csaba:

Arra kívánok utalni, ahol polgármester úr abbahagyta, először azokkal az ügyekkel foglalkozzunk, azt javasolnám, amelyek törvény által ránk rótt kötelezettségek. Nagyon szép gondolat a prevenció háza, de itt van az állami gondozottak ügye, amiről polgármester úr szólt, hogy megyei jogú városi hatáskörbe tette a törvényhozó. Ha csak a minimális költségeket nézzük, akkor is ez több mint 50 millió Ft-os kiadást jelentene a városnak, ha most ezt a feladatot átvállalnánk. Nem beszélve a fogyatékkal élők problematikájának a megoldásáról. Én ezeket helyezném előtérbe, a szolgáltatástervezési koncepció is ezekről beszél. Lehet a későbbiekben, amikor egy kicsit jobb a költségvetési szituáció álmodni prevenció házról és más egyéb fontosnak vélt feladatok megoldásáról, de azt tartanám a közgyűlés színe előtt is fontosnak, hogy először a törvényi kötelezettségeinknek tegyünk eleget. Ez a legfontosabb.

Dr. Gyimesi Endre:

Az előterjesztést, ahogy bizottság elnök úr is mondta, a szakbizottság egyhangúan támogatta, a többi bizottság is kifejezetten egyhangúan tárgyalásra és támogatásra méltónak ítélte. Kérem, hogy szavazzanak a határozati javaslatról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **22 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 32/2010. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Zalaegerszeg Megyei Jogú Város 2010-2011. évre vonatkozó szociális szolgáltatástervezési koncepcióját.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a koncepció kétévenkénti aktualizálásáról gondoskodjon, továbbá, hogy a koncepció elfogadásáról a Szociális és Munkaügyi Minisztériumot tájékoztassa.

Határidő: a minisztérium tájékoztatására: 2010. március 15.
a koncepció aktualizálására: 2011. december 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

15. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatának Sportkonceptiója 2010 - 2015.

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gvimesi Endre:

Ismét egy terjedelmes anyag került elénk, amely 2015-ig kívánja a főbb stratégiai célokat kijelölni.

Horváth László:

Ahhoz, hogy a zalaegerszegi televíziót nézők, sportbarátok megismerjék a koncepció tartalmát, néhány bevezető gondolattal kívánom a legfontosabb, legsúlyosabb elemeit kiemelni. Zalaegerszeg a „Nemzet Sportvárosa”, ezt a címet azzal a több évtizedes teljesítménnyel lehetett elérni, amelyet a Zalaegerszegen dolgozó testnevelő tanárok, edzők, sportvezetők kifejtettek. Nem véletlen, hogy ma Zalaegerszegen több mint 70 egyesület működik, olyan egyesület, amely valamilyen kapcsolatban áll az önkormányzattal, számítanak támogatására, segítségére. A város közgyűlése 1997. óta három alkalommal foglalkozott a sportkonceptió összeállításával, legutóbb 2005. volt az az esztendő, amikor áttekintette a város sportjának helyzetét, és javaslatot tett a legfontosabb megoldandó feladatokra, prioritásokra. Most nekünk is az a feladatunk, hogy a következő 5 esztendőre meghatározzuk azokat a legfontosabb célkitűzéseket és feladatokat, amelyek mentén el lehet indulni ill. tovább lehet folytatni azt a munkát, amelyről az előbb beszéltem. A koncepció legfontosabb célja az, hogy valamennyi, a sportért aggódó, sportban érdekelt és érintett zalaegerszegi számára kiszámíthatóvá tegye a működést, azt, hogy milyen viszonyt alakíthat ki a testedzéses sportolás irányába, függetlenül attól, hogy ezt szabadidő sportolóként, az egészségéért aggódó állampolgárként vagy éppen igazolt versenyzőként teszi. Feladatunk az, hogy nagyon pontosan meghatározzuk azokat a célkitűzéseket, eszközöket, amelyekkel ezek a célkitűzések megvalósíthatóak. Engedjék meg, hogy néhány gondolattal bemutassam a város sportért végzett tevékenységét. A legfontosabb az, hogy a város működteti azokat a létesítményeket, amelyeket a zalaegerszegiek használhatnak. Használhatnak mint szabadidő sportban résztvevők, használhatnak mint diáksportolók, és használhatnak mint versenysportolók. Ezek a létesítmények a fenntartásuk és működtetésük révén jelentős összegbe kerülnek minden esztendőben a városnak. Igaz, hogy az egyre fogyatkozó források egyre nehezebb helyzetet is eredményeznek. Nagyon fontos, hogy a város a költségvetéséből működési ill. rendezvénytámogatásra ad lehetőséget a városban működő sportszervezeteknek. Ez az összeg is óriási összeg, évente 400 millió Ft körüli összeget eredményez. Ha képviselőtársaim figyelmesen átolvasták az előterjesztést, akkor abban megtalálhatták, hogy a 2009. évben 330 millió Ft volt az az összeg, amelyet ilyen jellegű kiadásokra biztosított az önkormányzat. A város sajátos eszközeivel közreműködik abban, hogy különböző vállalkozások, szponzorok számára lehetőséget teremtsen arra, hogy támogassa a város sportját, ezek az összegek is elengedhetetlenek a megfelelő működés érdekében. Mi is a koncepció újdonsága, vagy lényege? Ha a sportbarátok áttekintik az előző évek sportfinanszírozását ill. Zalaegerszeg sportjának támogatását, akkor az előbb említett számsorból az derül ki, hogy arányeltolódás van, a támogatások inkább a versenysport irányába hatottak. Ez nem rossz, nem hiábavaló. Ennek a fenntartását a jövőben is támogatjuk és számítunk rá, viszont a prioritásokat, a támogatás szempontjait át kell alakítani, át kell gondolni. A város sporttámogatását a talpára kell állítani, meg kell határoznunk azt, mi az igazán fontos számunkra, mi az, amit számunkra törvényi kötelezettség ír elő, mi az, amit önként vállalt kötelezettségként teljesíteni tudunk, és mi az, amiben azt mondjuk, lehetőségeinket az intézmények használatában, létesítmények használatában biztosítjuk, de a működésnek, a finanszírozásnak a feltételeit teremtsék meg azok az egyesületek,

akik a működésüket fenn kívánják tartani. Ez alatt a talpraállítást alatt azt értem, hogy el kell fordulnunk és határozottabban kell lépniünk a szabadidősport, a diáksport, a lakossági sport irányába. Természetesen nem engedhetjük el a versenysport kezét sem. De egy jelentős, az értékek alapján történő támogatást, finanszírozást képzelünk el. Ennek az alapja a teljesítmény mellett az utánpótlás nevelés, a sportág támogatottsága és zalaegerszegi hagyománya lehet. Ha ezek az egyesületek ezen indikátorok mentén fenn tudják tartani az eredményes működésüket, akkor továbbra is számíthatnak és nagyobb mértékben számíthatnak a város támogatására, amennyiben nem, akkor a támogatás kisebb mértékű, vagy akár el is maradhat. Ebben a kérdésben azokkal az egyesületekkel, akik hosszú évtizedek óta eredményt eredményre halmoznak, egyezsége jutottunk. Ezeket a feltételeket, ezeket a szempontokat ezek az egyesületek támogatják, elfogadják. Nagyon fontos, hogy továbbra is tudjuk működtetni a létesítményeket, így tehát az a feladatterv, amelyet megfogalmaztunk és az előterjesztésben is ütemeztünk, azok egy nagyon határozott létesítmény-fejlesztési tervet is igényelnek, tartalmaznak, hiszen a működéshez – ahogy már említettem – ezek a legfontosabb pillérek a sportkoncepcióban. Igényként fogalmazódott meg az, hogy két lépcsőben fogadjuk el a sportkoncepciót, két lépcsőben lépjen hatályba ez a sportkoncepció. Ezzel az előterjesztéssel ill. a tartalmával, az időbeni ütemezéssel ennek a kérésnek eleget tudunk tenni, hiszen ha ma ezt a tervezetet a tisztelt közgyűlés el tudja fogadni a benne meghatározott határidőkkel, miszerint ebben az esztendőben kerüljön sor arra, hogy meghatározza a támogatási elveket a Sportbizottság és tárja a közgyűlés elé, hogy az utánpótlás nevelés stratégiáját meghatározza a közgyűlés, és kidolgozza a versenysportban alkalmazott prioritásokat, akkor ez lesz az a második lépcső, amit igényeltek az egyesületek, igényeltek a szakmai bizottságok. Akkor végérvényessé lehet tenni ennek a koncepciónak a hatályba lépését és megvalósulását. Kérem a közgyűléstől, mondjanak véleményt ezekről az elképzelésekről, határozzák meg azokat a súlypontokat, amelyek eltérőek ettől, de azt is kérem, hogy Zalaegerszeg város érdekeit, Zalaegerszeg sportszerető közönségének érdekeit mindenféleképpen – ahogy eddig is – mos is tartsák szem előtt.

Panácz Antal:

Horváth László képviselőtársam az anyagi lehetőségeket vázolta, sajnos sok jóra nem számíthatunk. Én az iskolai diáksporttal és utánpótlás neveléssel kapcsolatban szólnék. Mindenki tudja, hogy a sporteredményeket nagy mértékben befolyásolja az iskolákban dolgozó testnevelő tanárok munkája, akik nagyon sok iskolában lelkiismeretesen és becsületesen dolgoznak. Zalaegerszegen hagyományai is vannak különböző sportágaknak. Ennek köszönhetjük, hogy Zalaegerszeg országos szinten is ilyen jó eredményeket ért el különböző sportágakban. A feltételek adottak, nem mindenhol. Sajnos az van, hogy a kötelező testnevelési órák már nem alkalmasak az iskolai testnevelés funkciójának maximális betöltésére. A pedagógus kollégák közül sokan biztosan emlékeznek rá, különösen a testnevelő tanárok, hogy valamikor a sportkörök, szakkörök a kötelező órába is beszámítottak. Most erre sajnos nincs lehetőség, mert az iskolák nem tudják fizetni ezeket a sportszakköröket, tömegsport órákat. Meg kell említeni, hogy azt lehet, hogy tulajdonképpen a diákolimpián résztvevő sportolók mind az egyesületeknek az igazolt sportolói, tehát azok a sportolók, akik nincsenek leigazolva, azok a „B” kategóriájú diákolimpián részt vehessenek. Ez kevesebb létszám, mint az „A” kategóriás diákolimpián eredményt elérő zalai sportolók száma. Nem panaszkodhatunk, mert az országos versenyeken is elég jó eredményeket értünk el. Nagyon sok múlik a testnevelőkön. Az előző hónapban ott voltunk a városi sportcsarnokban egy sportnapon, a belvárosi általános iskola, a Petőfi és a Dózsa iskola tartott egy nagyon szép sportnapot. A sportcsarnok nézőtere teljesen tele volt, a küzdőtér is teljesen tele volt. Ez azt jelenti, hogy az ebben az iskolában tanuló gyerekek

90-95 %-a sportol, az óvodásoktól elkezdve az általános iskola felső tagozatáig. Beszéltem Makovecz Tamás igazgató úrral, megdicsértem, hogy minden iskola példát vehetne erről a szép megmozdulásról, hiszen valamikor volt egy olyan időszak, mikor minden évben illett tornabemutatót tartani az iskoláknak. Itt a lehetőség megvan arra, csak az kell, hogy lelkesedjünk, hogy az iskolavezető és a testnevelő tanárok egy picit jobban odafigyeljenek. A versenysporttal kapcsolatban említette Horváth László képviselőtársam, hogy 70 egyesület van. Az egyik szemünk sír, a másik nevet, hogy országos szinten ennyi egyesület van, de pénzben nem tudjuk őket úgy finanszírozni sajnos, ez kellemetlen dolog. A versenysportnál mindenki tudja, hogy fontos társadalmi szerepe van, nem véletlen, hogy az élsport hatékony marketinget biztosít az önkormányzat számára is. Ilyen a ZTE Football Club, a Kosárlabda Klub, a Zala Volán női kosárlabdacsapata, a tekeklub férfi-női vonalon, Csuti sakkozók, súlyemelők, úszók, vívóegylet, tájékoztató futók, ezeknek a legnagyobb része a mezükön Zalaegerszeg város címerét viselik. Elmennek az ország bármelyik részére, külföldre, ők a mi csapataink, mindenhogyan támogatni kell őket. Híve vagyok annak is, hogy a kisebb egyesületeket is támogassuk, a lakótelepi lsc-eket is támogassuk, de egy biztos, a városnak ez egy óriási nagy marketinget biztosít. Rendszeresen járok sportversenyekre, figyelemmel kísérem a sportban az eseményeket. Budapesten egy MTK-Honvéd meccsen 700 néző van. Zalaegerszegen egy kosárlabdamerkőzésen 3500 néző van általában, a labdarúgó mérkőzésről nem is beszélve, ott is megvan általában a 3-4000 néző. Óriási nagy dolog ez a város szempontjából. Ha ilyen komolyan vesszük és támogatjuk a versenysportot is, mert támogatni kell, és nem csak Zalaegerszegen támogatják, akkor Zalaegerszeg még nagyon sok jó eredményt fog elérni, nagyon sokan fel fogják keresni a város különböző sporteseményeit, sportversenyeit, nem csak Zalaegerszegről, hanem még külföldről is. További jó munkát kívánok a sportegyesületeknek és a csapatoknak.

Vitkovics Péter:

Néhány megjegyzésem lenne az anyaggal kapcsolatosan, a határozati javaslatban egy kicsi módosítást javasolnék. Az első megjegyzésem az lenne, említi sok helyen az anyag, hogy kevés a szabadidő sportoló Zalaegerszegen, de ugyanakkor a feladatok között azon túlmenően, hogy a támogatás – és ezalatt elsősorban az anyagi támogatás koncepcióját értem az olvasatban –, tehát az anyagi támogatás felülvizsgálatán túl milyen más egyéb eszközöket kíván alkalmazni maga a koncepció ill. a sportszervezésért felelős személyek, erről nem szól az anyag. Megfelelő marketing munkával lehetne azt elérni, hogy a szabadidősportot népszerűbbé tegyünk a város lakosainak körében, hiszen valószínűnek tartom, hogy sok olyan ember van, aki pl. azt sem tudja, hogy a városi sportcentrumban ingyenesen bármikor bemehet és ott sportolhat, akár csak futhat egy kört vagy lemeget a gyerekeivel focizni. Az iskolai és diáksport ill. utánpótlás nevelés finanszírozás és támogatási koncepcióját végig következetesen külön kategóriaként kezeli az anyag, holott ha jól belegondolunk, azok a gyerekek, akik az iskolában diáksportot űznek, ugyanazok a gyerekek, akikről utánpótlás nevelés címszóval beszélünk, ugyanaz a korosztály, jellemzően az általános iskolás korosztály. Ezek a gyerekek jellemzően mindkét helyen sportolnak, hiszen többségében az iskolai versenyeken azokat a gyerekeket indítják el, akik más nevelőegyesületekben valamilyen sportágat űznek, az iskola focicsapatában az játszik, aki mellette pl. a ZTE utánpótlásában is játszik, hiszen valószínűleg eredményesebb játékosok. Javasolom a sportkoncepció kidolgozójának, hogy e két terület és a két terület támogatási koncepciójának kidolgozásakor készítsen egy összevonást, a jellemző átfedéseket vegye figyelembe. Nagyrészt attól függ ezen sportágak eredményessége – ahogy Panász Antal képviselő úr is mondta –, hogy az iskolai testnevelő tanárok milyen eredményességgel dolgoznak. Ők azok, akik rá tudják venni arra a gyerekeket, hogy esetleg folytassák

iskolán kívül is a sporttevékenységet a különböző egyesületekben. Ezért jellemzően az iskolai diáksportolásnál inkább a lehetőséget biztosíthatnám a koncepción keresztül, az utánpótlás nevelést pedig már az egyes nevelő egyesületekben finanszírozhatnám, de ezt a sportkoncepció kidolgozója biztosan részletesen be fogja mutatni. A támogatási koncepciónál elsősorban a feladatokhoz igazítja a koncepció készítője a leírtakat, de sehol nem tesz említést az anyagi forrásokról, ugyanakkor tudjuk, hogy ennek a koncepciónak a megvalósíthatósága kizárólag attól függ és azon múlik, hogy mennyi pénz áll rendelkezésre. Ahogy Panász Antal képviselő úr is elmondta, gyakorlatilag mindenkit lehetne támogatni és a támogatás mértéke kimeríthetetlen. Ezért javaslom, hogy a koncepcióban a feladatsor egészüljön ki azzal is, ill. mikor az alapelveket áttekintjük, akkor egészítsük ki azzal is, hogy legalább keretszinten kerüljön meghatározásra az egyes években az ún. sportfinanszírozásra fordítható összeg nagysága. Ha nem is konkrét számokkal, de legalább a költségvetési főösszeg meghatározott százalékában. Hiszen ez a jövőre nézve alapvetően befolyásolni fogja, hogy hány egyesületet lehet élsport szinten támogatni, hány szabadidősport egyesületet lehet támogatni, ill. mekkora lesz az az elosztható keret, amire ezek az egyesületek pályáznak. Ami a határozati javaslatához kapcsolódó javaslatom, a 2010. december 31. határidőt szeretném korábbra hozni, legkésőbb október 31-re, hiszen ha a sportkoncepcióban felsorolt feladatok végrehajtása csak december végéig történik meg, akkor az azt jelenti, hogy egymás mellett elbeszél a sportkoncepció és a költségvetés, ugyanis a költségvetési irányelveket már ezen határidő előtt meg kell határoznunk. Tehát 2010. szeptember 30-ban határozzuk meg a feladat végrehajtásának határidejét, így még lehetőség van arra, hogy a 2011. évi költségvetésbe már bekerüljenek az ebben a koncepcióban meghatározott feladatok és irányelvek.

Dr. Gvimesi Endre:

Kritikaként megfogalmazom, hogy a mellékleteknél célszerű lett volna egy kicsit gondosabban eljárni. Nem 70 sportegyesület van Zalaegerszegen, írjuk oda zárójelben, hogy a 2009. évben önkormányzati támogatást kért egyesületek jegyzéke alapján ennyi. Örülünk neki, hogy egy csomó egyesület nem kért támogatást, de attól még léteznek a városban. Gondolok itt pl. az Amerikai Football Club-ra, vagy másokra. Ugyanakkor a Péntek Esti Randevű Szabadidő Egyesület baráti társaságok, amelyek fontosak egyébként, de jelentősebb egyesületek kimaradnak. Magyarul nyilván ez nem a zalaegerszegi állapotot rögzíti, hanem a támogatást kért egyesületeket rögzíti. Igen ravasz a férfi kosárlabda szakosztály, mert kétszer is szerepel benne, Kosárlabda Klubként és KK Kft-ként is. Nyilván nem azt jelenti, hogy kétszer kaptak támogatást. Úgy tűnik számomra, hogy kevés a diáksport klub, mert amennyi felsorolásra került, az nem sok. Ugyanakkor örülök neki, hogy a sportágazat fontosnak tartja azokat a mozgásművészeti ágakat, akik a kultúrához is tartoznak, nemcsak a sporthoz, gondolok a Hastánc Egyesületre, a Gála Társastáncklub Egyesületre és más táncklub egyesületekre, amelyek nyilván a művészeti egyesületek között is megjelennek. Nem ártott volna mögé egy imponáló statisztikai sort tenni a város sportegyesületeinek eredményeiről is, nagyon sok megfontolandó javaslatot adtak azok a klubok, akiket megkeresett a Sportbizottság. Lehet, hogy csak elkerülte a figyelmemet, de nem láttam ebből egyet sem beépítve a sportkoncepcióba. Lehet, hogy majd a második részben, mikor ennek a lebontása következik, akkor szándékozza ezt megtenni a Sportbizottság. Egyébként nagy munka volt benne, kívánom, hogy az ebből következő feladatok meghatározásával együtt valóban hat évre szólóan irányt mutasson a sportegyesületek számára.

Rigó Csaba:

Nem vagyok ilyen szörszálhasogató, alapvetően megdicsérném az osztályvezető urat és az osztályt, hiszen ez egy nagyon őszinte, jó struktúrájú anyag, benne a helyzetelemzéssel és a végén javaslatlétellel, ehhez gratulálok, így kell elindulni. De a sava borsza az anyagnak majd az lesz, hogyan valósulnak meg az alapelvek és a javaslatok, tehát az 5.) pont. Nagyon nem mindegy, mert jelentősen átrajzolhatja azt a tortát, amely most osztozik az élsportban. A Gazdasági Bizottságban arra hívtuk fel a figyelmet, úgy érezzük a bizottsági tagokhoz beérkezett észrevételek alapján, hogy az utánpótlás nevelésben a szülőkre sokszor aránytalan teher hárul bizonyos sportágaknál, labdarúgás, jég sport, sorolhatnám. Erre is oda kell figyelni. Elnök úrtól szeretném megkérdezni, mi a hozzáállása sportszakmailag, akár gazdaságilag is ahhoz a problémához, jelzésekhez, a klubok részéről érkeztek olyan jelzések, hogy néhány klub inkább üzemeltetne bizonyos sportlétesítményeket, mintsem a fenntartó vagy a fenntartó által létrehozott önállóan gazdálkodó intézmény. Ezt ők szakmai indokokkal magyarázzák, pl. egy pálya karbantartása akkor jó, ha együtt él a klub programjával, jobban, és nem egy esetben a klubnál dolgozóknak is van olyan végzettsége, ami alapján feljogosítja őket, hogy joggal szóljanak hozzá ehhez. Kíváncsi lennék erre, mit gondol erről a kérdéstről. Egyébként támogatom Vitkovics Péter képviselő úr felvetését, amit előre lehet hozni, azt hozzuk előre, hiszen ez egy koncepció, legyen világos, hogy minek a mentén történik a zalaegerszegi sportban az értékeknek a megmentése. A sportkoncepció alapján mindenki majd izgatottan arra várja a választ, vajon az ő támogatása csökken-e. Mert valljuk meg, a pénz nem lesz több. Szeretnék mindenkit a földre leszállítani, lehet itt igényeket felmérni, így jó az anyag, de nem lesz több a pénzt. Manapság nem biztos, hogy egy önkormányzatnak sportlétesítmények megvásárlására és fejlesztésére jut pénze, mert első a munkahelyteremtés. Persze a sport is teremt munkahelyet, hiszen foglalkoztat szakembereket, nem is beszélve a pedagógusokról, akik a hátukon viszik szinte az utánpótlást és a diáksportot.

Dr. Tóth László:

Amit Vitkovics Péter képviselő úr mondott a sportkoncepció anyagi forrásaira vonatkozóan, azt egy koncepcióban azért nem teljesen lehet akár keretszerűen is, vagy százalékos arányban is felbecsülni, a ráfordítható forrásoknak az összegét. Ugyanis ez az önkormányzat lehetőségeitől függően eléggé változó, az akaratától is. De egyet azért tudomásul kell venni. A jelenlegi sportra fordított pénz nagy része az I. osztályú csapatok részére, szerződéses elkötelezettséggel bír. Utána morzsákról beszélhetünk, ezeket a morzsákat hogyan osztjuk el. Véleményem szerint többet kellene fordítani diáksportra, tömegsportra, a tömegsportba tartozik a lakótelepi sport, peremkerületi, ahol tényleg kimennek sportolni, focizni, idősebbek, fiatalabbak. Ami erre jut, az viszonylag kevés. Most olyat próbálunk egy kicsit túlbeszélni, aminek eléggé zártak az anyagi lehetőségei, attól, hogy sokat beszélünk róla, nem biztos, hogy több lesz.

Panácz Antal:

Kiegészítenék valamit, az 51. és a 62. szám alatt két kosárlabda klubról van szó. Ez tulajdonképpen két különböző kosárlabda klub, az egyik NB-I-es, a másik NB-II-es. Az a kosárlabda klub, amit említett polgármester úr, az két klub. De az előterjesztés nem csak a kosárlabdáról szól, elfelejtettem, hadd jegyezzem meg, szeretném megkérni képviselőtársaimat. Ha jól körülnézek, akkor a képviselőtestületben legalább heten-nyolcan rendszeresen járnak kosárlabda mérkőzésre. Emlékszem arra, mikor a labdarúgók meghívták a képviselőket egy labdarúgó mérkőzésre, mikor a stadion avatása volt. Elintézem azt, hogy a képviselőtestület tagjai egy kosárlabda mérkőzésre eljőjenek, mindenkit szeretnék meghívni oda a ZTE kosárlabda klubon keresztül, hogy lássák, milyen hangulat van ott. Minden sportot szeretnem kell, mert a Sportbizottság

tagja is vagyok, és nyugdíjas testnevelő is, de azt a hangulatot nem lehet elfelejteni, azt a lehetőséget nem lehet kihagyni, arra kérem a képviselőtársaimat, ha lesz ilyen, mert most jönnek a komoly mérkőzések, akkor mindenkire számítunk.

Dr. Gvimesi Endre:

Köszönöm, hogy kiegészítette képviselő úr, valóban nem ismétlésről van szó, hanem két klubról. Persze ettől még mindig nem értem, hogy a bajnokságban induló egyesületek miért nincsenek benne a listában, és miért van benne az OTP Dolgozói Sport Klub és a Mozgáskedvelő Amatőrök SE a sportegyesületek listáján.

Kiss Ferenc:

Ott kezdeném, hogy 1996-ban, mikor a sporttörvény megjelent, akkor részben kötelezően az önkormányzatok feladatai között is szerepelt a sporttevékenység feltételeinek biztosítása. Akkor készítettük el az első sportkoncepciókat a városban, amely akkor még 6 évre szólt, az anyag is erre utal, később azért egy középtávú koncepciót is aktualizálni kell, hiszen az élet rákényszerít bennünket, hogy átértékeljük. Ezért most már négy évre készülnek a koncepciók, erre van is utalás. Ez már a harmadik olyan sportkoncepció, amellyel a közgyűlésben találkozunk, és mindig felvetődik a kérdés – és ebben polgármester úrnak igaza van –, hogy mit mondtak az egyesületek és mit írtak az egész előterjesztéssel kapcsolatban. Azért az megállapítható, hogy mindenki a saját szemszögéből vizsgálta a sportfinanszírozást, a sportága vagy az egyesülete részéről. Egyrészt, hogy mennyi a mozgósító ereje, mennyi nézőszáma van, a másik, milyen hírértéket hoz a városnak, mennyire jó a marketingje, Zalaegerszeg várost elviszi az európai országokba, világversenyekre, olimpiára. Mindenki próbálta a finanszírozást a saját szemszögéből – talán jogosan – megideologizálni, megindokolni. Való igaz, hogy a város költségvetése – és ebben rákényszerültünk arra, hogy Tombi Lajos alpolgármester úr szavaival szólva nadrágszűj húzást hajtsunk végre –, átrendezte kicsit a sporttámogatást. Átrendezte az iparüzési adó által felhasználható pénzeket, mikor ezt megalkottuk 1996-ban, emlékezzünk rá, mit jelentett ez a sporttámogatásra. Ez jelentősen csökkent azóta. Azok a számok is érdekesek, és erre büszkék lehetünk, hogy Zalaegerszeg város sporttámogatása még mindig az élbolyban van a megyei jogú városok között, és országosan is. Ez a szám 3,2 % volt a költségvetési főösszeghez viszonyítva, most ez 2 %, figyelembevéve, hogy a költségvetés főösszegét olyan egyedi beruházások is jelentik, mint a csatornázás és a víz kohéziós alapos projekt. Ez azt jelenti, hogy ez a 2 % körüli támogatás jó, a város költségvetéséhez képest részemről elfogadható. Ha azt nézem, hogy mire adjuk, akkor észre kell vennünk, hogy a versenysport és az élsport profi sporttá vált, bizony főleg a piac eltartóképességétől függ. Sajnos azt is meg kell látni, hogy ma Zalaegerszeg városban pontosan a termelő üzemek és a vállalkozások teherbíró képessége miatt kevesebb pénzt tudnak fordítani sporttámogatásra, ezt megérik az egyesületek, annak ellenére, hogy egy nagyon jó marketing tevékenységet végeznek. Valamikor ki kell majd mondanunk, mert sok városban azért az a jellemző, hogy a város vagy a létesítmény feltételeket biztosította vagy egy jelképes összeget ad. Mondhatjuk a szegedi kézilabda csapatot vagy a szombathelyi kosárlabda csapatot vagy a győrit. Meg szoktam kérdezni, mennyit adnak – 8 millió Ft-ot. Mi csak egy-egy egyesületnek adunk évente 80 millió Ft-ot, azért ez sokkal több, bizony rákényszerülnek az egyesületek arra, hogy próbáljanak egyébként bevételeket keresni. Amire utalnék, az a létesítmények helyzete, a sportolás lehetősége, feltételrendszere. Zalaegerszeg város szabadidősport feltételek megteremtésére sokat áldozott. Akár a sportcentrum pályáira, a műfüves pályákra, az iskolákban lévő pályákra gondolok. Ezért nem kell szégyenkezünk. Mondhatnánk, ahhoz, hogy a sportturizmus erősebb legyen, próbáljunk meg jobb létesítmény feltételeket biztosítani. Meg kell keresni azokat az egyesületeket, akik tudnak befektetőt hozni a létesítmény

fejlesztésébe, működtetésébe. Lehet, hogy ez a jövő útja. Ha úgy gondolja, neki jobban megéri, a város létesítmény fejlesztése érdekében fontos, akkor keressük meg ennek a lehetőségét, hogyan tudnánk. Hiányolom, tegyük mellé a létesítmény fejlesztéssel, karbantartással kapcsolatos költségvetési lehetőséginket, erre korábban is volt példa, hogy a költségvetés teherbíró képességét a koncepcióval megegyező időtartamra megpróbáltuk eltalálni, hogy mennyit tudunk fordítani fenntartásra, fejlesztésre. Talán ezzel majd kiegészíthető az az időpont, amit Vitkovics Péter képviselő úr is javasolt. A stadion esetében a bizottsági ülésen felvetődött, hogy el kell gondolkodni, az elkerülő utat is ott akarjuk vezetni egyik oldalon, a vasút is ott van amit villamosítottak, az északi lelátónak a rekonstrukcióját is be kellene fejezni, erre az anyag is utal. Ebben keressük meg a lehetőségeket, mi az elsődleges és mi élvez prioritást. Javasolom, fogadjuk el, vannak benne olyan számok, amelyekre polgármester úr is utalt, amelyeket pontosítani kell, de összességében, mint koncepció jónak mondható.

Dékány Endre:

Összefoglalták az előttem szólók a zalaegerszegi sportélet erényeit és azokat a szorító problémákat is, amelyek nyomasztanak bennünket az utóbbi időben. Valóban, Zalaegerszeg sportváros, szeretjük a sportot, sokat is fordítunk rá. Mindig Budapest példája jut eszembe, ott a 2 milliós főváros a milliárdos cégekkel, milliárdos egyéni vállalkozókkal is milyen kevés egyesület tudott az élen maradni, csapatsportokban is, ha csak az országos versenyeket nézzük. Jól állunk, ugyanakkor az elmúlt három évben a Sportbizottságban állandóan azzal szembesültünk, hogy elfogyott körülöttünk a cselekvési tér. Ezt az új koncepciót a megváltozott időknek megfelelően kell kialakítanunk. Azt szoktuk mondani, hogy ne keverjük ide az országos politikát, most mégis azt mondom, hogy nagyon is függ ebben a helyzetben, hogy Zalaegerszeg a következő középtávú-hosszútávú szempontból milyen irányban lép tovább. Amellett, hogy a gazdasági szponzorok a sportból kénytelenek voltak kihátrálni, az állami támogatás is rossz irányba alakult. Nem tudjuk, ha egyáltalán sejtjük, hogy az új kormány milyen irányban fog elmozdulni. Elsősorban a diáksportra, az utánpótlás nevelésre kell ráépíteni a zalaegerszegi sportéletet, amellett, hogy szükség van példamutató csapatainkra is. Az előterjesztés szerint június 30-ig egyfajta prioritást fel kell állítanunk, melyek azok a sportágak, klubok, amelyeket az önkormányzat fenn tud tartani és leginkább támogatni tud. Azért mondom mindezt el, mert azok az időpontok, amelyre a cselekvésünket rá szeretnénk pontosítani, és amellyel szemben Vitkovics Péter képviselő úr tett egy ellentétes javaslatot, amivel nem értek egyet. Június 30-ig valóban áttekintjük a mostani helyzetünket, teszünk egy új javaslatot, mi innét hogyan látjuk. Viszont tény, hogy új kormány fog felállni év közepén, ígéretek szerint új sportkoncepcióval fognak előállni. Zalaegerszeg nem tud mást tenni ebben a helyzetben, mint felcsatlakozik ehhez a kormányprogramhoz, egyfajta iránymutatást fog ez nekünk adni, hogy mégis hol lesznek a mozgási lehetőségeink. Ez az őszi időpont, mikor ezt a programot megismerhetjük, ezért jó, ha megadjuk megunknak azt az év végi időpont lehetőséget, hogy milyen irányba vigyük középtávon-hosszútávon Zalaegerszeg sportját. Ha előbb tisztában leszünk ezekkel a lehetőségekkel, a magunk által szabott időpontot előbbre hozhatjuk, és lehet, hogy akkor szeptember 30-ig ez a közgyűlés is még le tudja tenni a voksát, hogy merre tovább a zalaegerszegi sporttal. Tartok tőle, szükség lesz arra, hogy ez az ősz megmutassa tisztán a lehetőségeket is, vagy a mi, vagy már a következő önkormányzat tudja majd reálisan letenni a sportkoncepciónak a végleges formáját. Nem értek egyet azzal, hogy hozzuk előre ezt az időpontot. Ha lehetőségünk lesz, előbbre hozhatjuk, de ha jól akarunk mozdulni középtávon, akkor hagyjuk meg magunknak ezt a lehetőséget, hogy itt, ahol beszűkültek helyben a finanszírozási formáink, akkor kapcsolódjunk az országos tendenciákhoz, ahhoz képest igazítva állítsuk fel a mi programunkat.

Dr. Gyimesi Endre:

Néhány mondatot mondanék. Azt gondolom, a sport megszerettetése a legkisebb gyerekeknél kezdődik, fontos majd a koncepcióban erősen kitérni a legkisebbekre. Nagyon helyes, hogy az Egészség Egyesület a Sportbizottságtól támogatást kap, bár nem tudom, miért sportegyesület. A prevenció szempontjából az egyik legfontosabb terület a sport. Sokkal kevesebbet kell költetnünk egészségügyre, ha valóban a nemzet jó része sportolna. Ennek a megszerettetése kiskorban kezdődik. Zalaegerszeg város példát ad arról, hogy óvodás korban mennyire aktívak az óvónők és mennyire foglalkoznak a gyermekek testi nevelésével is a szellemi nevelés mellett, de erről Panácz Antal képviselő úr is szólt. Azért azt sem hallgathatjuk el, hogy az általános iskolában megtörik ez a lendület, egyre ritkábbak az olyan tanár egyéniségek, testnevelő tanár egyéniségek, mint Panácz Antal, Ostoros Károly, Kauzli József, akik szerelemből, a sport iránti alázatból nevelik a gyerekeket. Nem csak a tehetséges gyerekeket, hanem az egészségért sportolni kívánó gyerekeket. Valamelyik sportegyesületi elnök írja is, hogy diáksportról csak akkor beszélhetünk, ha utánpótlás nevelésről beszélünk, mert az iskolákban alig maradt diáksport. Szívesen venném, ha megcáfolnának ebben a szakemberek, de úgy érzem, az általános iskolában kevesebb, a középiskolában még kevesebb a testnevelő tanárok odafigyelése a fiatalok testi nevelésére. A létesítmény helyzetet többen említették, valóban, a sportszarnokot fel kellene újítani, rekonstrukció kellene. Az uszodában rekonstrukció kellene, meg kellene építeni a hiányzó IV. ütemét a labdarúgó stadionnak, akkor lenne kész ez a dolog. Ugyanakkor legyünk büszkék arra, hogy Zalaegerszeg városában minden általános iskolás gyerek megtanul úszni, figyeljünk oda rá, hogy az úszósport miért fanyalog. Lehet és nem biztos, hogy szakszerűen történik ez, de hogy mindenki megtanulhat a város pénzén úszni, ez biztos. Minden gyerek megtanul korcsolyázni a város pénzén, erre is legyünk büszkék, ezek mind a szabadidősportot és a fiatalok egészséges életmódját támogatja. Ugyanakkor előrevetítettem már, hogy nem lehet ezt csinálni a végtelenségig, Régebben elvártuk, hogy a szponzorok a sportegyesületeket támogassák. Egyre kevésbé tudják támogatni ezt, de ugyanakkor olyan luxust is csinálunk, hogy mindent ingyenessé teszünk, holott 100 milliókat költünk adott sportlétesítményre. Akik magánalapon működtetik, azok bizony pénzt kérnek a jégidőért is a Jégcsarnokban. Mi pedig a műfüves pályánkat ingyenesen biztosítjuk mindenkinek, a rekortán pályánkat ingyenesen biztosítjuk mindenkinek, és még tudnám sorolni, amit nem szabadna megtenni, mert bevételre kellene szert tennie a létesítmény gondnokságnak, az üzemeltetőnek, hogy újból be tudjon a sportba fektetni és még jobb feltételeket tudjon teremteni. Kérem, hogy a koncepció arra is terjedjen ki, hogy bizonyos sportlétesítményeket bizonyos időintervallumban az amatőr sport számára ingyenessé tesszük, egyébként pedig a szolgáltatást meg kell fizetni. Ha valaki csak rekortán pályán tud futni, a Zala-parton nem, akkor hetente kétszer futhasson rekortán pályán ingyen, mert Zalaegerszeg város ezt biztosítja, de a másik öt napban fizessen a szolgáltatásért. Sok-sok olyan elem van, amire ki kellene ebben térni.

Gyutai Csaba:

Rigó Csaba képviselő úrral értek egyet, aki azt mondta, első a városban a munkahelyteremtés és minden csak utána van, a sport is. Amikor komoly pénzekről meg támogatásokról beszélünk, akkor azt mondom, az eljövendő időszak abszolút prioritásának a további ipari park fejlesztésnek kell lenni, mindent ennek kell alárendelni, még akár a sportot is. De természetesen én is sportbarát vagyok, meccsre járó ember vagyok, magam is sportolok. Nem értek egyet Dékány Endre képviselő úr azon véleményével, hogy nagyon okos és bölcs dolog húzni-halasztani az új finanszírozási elveknek a kibontását. Igenis azt mondom, hogy itt önkormányzati pénzekről döntünk, nem állami pénzekről, és nem a következő kormány

sporttámogatásáról van szó, hanem a város sportügyeiről. Jó néven vettem volna, és többen vagyunk úgy, ha már látnánk ebben az anyagban is az új sporttámogatás, az új pénzosztás elveit. Ezt az anyagból hiányolom és jó néven vettem volna, annál is inkább, mivel az állam mindössze 0,2 %-ot fordít az állami költségvetésből sportra, a városi költségvetésben ez az idei évben 2,2 %, tehát 11x-ese. Ha ezt a két számot összehasonlítjuk, akkor igenis indokolt Schmitt Pálnak a MOB elnökének az álláspontja, aki azt mondja, hogy a MOB-ba lehet, hogy csak önkormányzati vezetőknek kellene ülni, hiszen a legnagyobb sportfinanszírozó, a legnagyobb mecenatúrát az önkormányzatok biztosítják a magyar sportfinanszírozásban. Ez Zalaegerszeg esetében is jól látható. Olyan rendszert kell kidolgozni, hogy ne sérüljenek a leginkább támogatott, leginkább látogatott sportegyesületek érdekei, ugyanakkor a diák- és szabadidősportot is figyelemmel kísérjük és támogassuk, de nem hagyhatjuk figyelmen kívül, hogy a ZTE-ben közel 500 fiatal sportol, de pl. az andráshidai sportklubban több mint 100 gyerek. Ha az 500-at a 100 fiatallal arányosítjuk, akkor nyilván az a támogatási arány, amit az andráshidai sportklub kap, az nincs arányban a ZTE-vel. Látom azt is, és el is fogadom azt is, hogy nyilván a munka minősége és az ott elért eredmények mások. Ha bele vesszük, hogy a számok mit mutatnak, akkor ezt is figyelembe kell venni, mint korrekciós tényezőt, mint olyan szempontot, ha majd a finanszírozás elveit határozzuk meg, akkor egyfelől valóban a nézettséget, de a sportolók számát és számosságát is figyelembe kell venni. Nem értem Kiss Ferenc képviselő úrnak azt a megjegyzését, hogy be kell fejezni a stadionnak az északi lelátóját. Valóban be kell fejezni, képviselő úr, de beszéljünk magyarul és őszintén. Tisztább beszéd lett volna most azt mondani, hogy én voltam ennek a beruházásnak a kormánybiztosa, nem sikerült befejezni, ezt el kell ismerni, de majd valaki csak befejezi utánunk. Tehát lett volna lehetőség kormánybiztosként tenni ezért a beruházásért, majd reméljük, a későbbiekben be lehet fejezni ezt a beruházást is. Összességében egyetérték azzal, hogy ez az előterjesztés egy színes sportéletet mutat be a városban, de nem ad választ azokra a kérdésekre, hogy a későbbiekben milyen elvek és milyen elhatározások alapján osszuk majd a városi sporttámogatások kereteit. Ezt most így is el tudom fogadni, várom majd azokat a megfontolásokat, elgondolásokat, elképzeléseket, amelyek ezekre a kérdésekre is választ adnak számunkra és a város sportbarátai számára is.

Sándor Dénes György:

Az Ifjúsági Albizottságban is részletesen tárgyaltuk a sportkoncepciót, nagyon sok időt szántunk rá. Egyetértettünk abban, hogy a helyzet felmérése példamutató, azonban a koncepció bizonyos részével támadtak aggályok, vagyis inkább ötletek, javaslatok. Ennek megfelelően egyébként az Ifjúsági Albizottság javaslatot is tett. Nagyon fontos, hogy a sport egy olyan tevékenység, ami a diákoknak és a fiataloknak a szellemi és lelki fejlődését is elősegíti a testi fejlődése mellett. Rendet, rendszert tud teremteni az ember életében, ezért a koncepciónak tartalmaznia kellene egy nagyon erőteljes és összehangolt együttműködést az élsport és az intézmények között is. Az Ifjúsági Albizottság fontosnak tartja azt, hogy a sportkoncepcióban nagyobb hangsúllyal épüljön be a szabadidős és iskolai, valamint a diáksport támogatása, mikor majd az elosztásra fog kerülni a sor. Kerüljön továbbá megvizsgálásra, hogy érdeklődő klubok, szervezetek hozzáférhessenek sportintézményekhez, tornatermekhez, futballpályákhoz. Még egy olyan dolog, amiről úgy gondoljuk, megvalósítható lenne viszonylag kis ráfordítással, az ifjúsági sportnak, szabadidősportnak az elősegítésében nagy szerepet játszhatna. Oktatási idő után az intézmények nyitottságának lehetőségének a megvizsgálása, amely már az Ifjúsági Koncepcióban is egyébként megjelent. Ezt lehetne akár meghirdetve, rotáció-szerűen, belevonva a 18-30 éves korosztályt is, függetlenül az iskolai elfoglaltságoktól.

Kiss Ferenc:

Gyutai Csaba alpolgármester úr által lettem megszólíttatva. Nem akarom megint azt mondani, hogy nagyfokú tájékozatlanság, amit alpolgármester úr elárult. Nem kormánybiztos voltam ennek a stadion rekonstrukciónak, mert 2003-ban miniszteri megbízottja voltam 10 hónapon keresztül, ami azt jelentette, hogy a kormány 1,1 milliárd Ft-ot adott a zalaegerszegi stadion rekonstrukciójára a futófolyosóval együtt. Ezért talán ha nem is elismerés és köszönet jár, de legalább nem csúsztatásokat kellene mondani, amit a kormány akkor vállalt, azt teljesítette. Igaz, hogy a későbbi megállapodásokban ezek az egyeztetések akár a sport szakállamtitkár jelenlétével is úgy módosultak, hogy abban az PPP konstrukcióban, amellyel a székesfehérvári stadion is megújult, Zalaegerszegen a befejezés 1/3 labdarúgó liga, 1/3 önkormányzat, 1/3 kormányzati szerepvállalás kell. Ez az, amiben soha nem sikerült megegyezni. Lehet most mutogatni, hogy ki nem adta, azért el tudom azt mondani, hogy minden évben a költségvetésnél ezt szóvá tettem, úgy gondolom, a költségvetést a többség fogadta el, és abban sosem szerepelt 150-200 millió Ft a stadion befejezésére. Azt hiszem, nem is ezért szóltam, hanem azért, mert éppen a Műszaki Bizottságban hangzott el, hogy mi az elkerülő utat is ott kívánjuk elvezetni, a vasútvillamosítást is, és szeretnénk befejezni a stadiont. Igaza van az előterjesztésben leírtaknak, egy torzó, félbemaradt, befejezetlen. Sajnos egy korábbi megállapítás alapján egyes szektorai életveszélyesek, ezért van ez lezárva. Ezt csak a tisztánlátás végett szerettem volna elmondani. Gyakran előjött különböző megnyilatkozásoknál, de mindig csak az egyik oldala kerül megvilágításra.

Gyutai Csaba:

Nem a l'art pour l'art vita kedvéért, elnézést kérek, hogy a titulusra rosszul emlékeztem, szerintem jelentős különbség a kormánybiztos és a miniszteri biztos között nincs. Ön volt ennek a beruházásnak a felelőse, én magam is többször hallottam a volt miniszterelnök úr szájából, hogy ezt a beruházást be fogjuk fejezni. Ezt ígérték, önként ezt nem teljesítették, ez tény. A többit meg lehet magyarázni.

Dr. Gyimesi Endre:

Kérdezem Horváth László képviselő urat, szeretne-e a vitában elhangzottakra reagálni. Mielőtt sor kerülne rá, Kiss Ferenc képviselő úrnak szót adok.

Kiss Ferenc:

Csak azért, hogy tényleg tisztán lássunk. Amit vállalt a kormány, azt teljesítette. Úgy látszik, ebben könnyű egymásra mutogatni. A miniszterelnök az önkormányzatra meg a ligára mutogatott, mi pedig a kormányra mutogatunk. Úgy gondolom, nem a mutogatás fogja ezt a stadiont befejezni, hanem a szándék és az akarat, és ha ehhez partnert találunk, akkor befejezzük.

Dr. Gyimesi Endre:

Ebbe nekem is muszáj lesz szólnom. Az önkormányzatnak semmi sara nincs ebben. Vártuk azt, hogy megszólítanak bennünket, hogy akkor még járuljunk hozzá, ha ők befejezik.

Horváth László:

Köszönöm az értékes és előremutató, ugyanakkor méltató véleményeket is. Első szavak között hadd mondjak én is köszönetet az előterjesztés készítőjének, Velkey Péter úrnak, aki nagyon sok oldalról megközelítve, körbejárva, alaposan elemezve a lehetőségeket, elkészítette ezt az előterjesztést. Néhány olyan felvetésre szeretnék reagálni, amely csomópontja lehet ennek az elmúlt közel egy órának. Panácz Antal és Vitkovics Péter képviselőtársaim is felvetették a diáksport és az iskolai sport szükségességét, és helyén

történi kezelését, támogatását. Ehhez csatlakozik az Ifjúsági Albizottság véleménye is, amely az intézmények lehetőségeit kéri abban a tekintetben, hogy biztosítsanak nyitott kapukat, nyitott pályákat annak érdekében, hogy akár ez a korosztály, akár a felnőtt társadalom sportolni vágyó tagjai az intézményeket használni tudják. Úgy gondolom, jogos ez az igény, de mint mindennek, ennek is nem az elhatározás hiánya, hanem anyagi korlátai vannak. Makovecz Tamás igazgató úr azon az Oktatási Bizottsági ülésen, ahol először szembesülhettünk az Ifjúsági Albizottság véleményével elmondta, hogy mire jut ill. mire nem jut. Ugyanezt megtette Máta Ferenc igazgató úr is. Ha azt kérjük az intézményektől, hogy álljanak rendelkezésre, akkor a működés feltételeinek anyagi fedezetét számukra biztosítani kell. Ugyanakkor meg kell szervezni, hogy az a veszélyforrás, ami egy ilyen létesítmény használatakor fennáll, milyen felelősséget ró a fenntartóra. Ha ott baleset történik és nincs felügyelet, van-e valamilyen felelőssége az intézményvezetőnek vagy éppen a fenntartónak ebben a tekintetben. Tehát egy megfelelő szabályozás esetén jó az irány, amelyet az Ifjúság Albizottság ill. a képviselő urak is kértek. Igaza van Vitkovics Péter képviselő úrnak akkor, mikor arra hívja fel a figyelmet, hogy a város létesítményeinek használata egy jobb marketing tevékenységgel kiszélesíthető. Meg kell ragadni a város minden hírforrását, a városi televíziót, a városi újságot, azokat a rendezvényeket, hirdetőfelületeket, amelyek rendelkezésünkre állnak, hogy propagáljuk azokat a lehetőségeket, amelyek a lakosság számára ingyenesen, térítésmentesen az év közben folyamatosan rendelkezésre állnak. A sportfinanszírozásról az a véleményem, ami el is hangzott a vitában, igen, lényeges lenne már e koncepció keretein belül rendezni, hogy a város sportra fordítható kiadásai minden esztendőben az adott év költségvetésének legalább 2-2,2 %-a legyen, ha már szinten tartásról beszélünk. Akkor már előbbre léptünk, akkor már nem kell egymást gyömöszölni, kijárássra fedezetet keresni, hanem meg tudnánk találni ennek a módját is. A határidők kérdésére ketten reagáltak, egyrészt egy előrehozott teljesítési határidőről volt szó, mígy Dékány Endre képviselőtársam védelmébe állt a mostani ütemezésnek. Az indoklása mikor ezt a határidőt önmagunk számára megszabtuk az volt, hogy mikor járunk el helyesen. Ha egy leköszönő képviselőtestület egy batyut tesz a következő vállára, és azt mondja, már akkor is ez kell a következő időszakban végrehajtani, ha a fene fenét eszik is. Ezért gondoltuk azt, hogy várjuk meg a választásokat, mind a helyhatóságait, mind az országos választásokat, és ezt követően kerüljön sor ezeknek a prioritásoknak a meghatározására, hogy önmaga számára fogadjon el az a testület egy olyan, számára elfogadható, végrehajtható lépéssorozatot, amely aztán a finanszírozás tekintetében is alátámasztható. Rigó Csaba képviselő úr felvetette az üzemeltetést, nem lehetünk ellenére, úgy gondolom, de természetesen tudnunk kell, amit ő is jól tud, hogy a tulajdonosi jogokat az önkormányzat gyakorolja. A működtetést, a fejlesztéseket, a felújítási és egyéb kiadásokat rögzíteni kell. Egy olyan szerződést kell kötnünk, amely nem csak formálisan helyezi át az üzemeltetés jogát ezen egyesületeknek, hanem garanciákat is kap az önkormányzat arra vonatkozóan, hogy ezen feltételek – a működtetés biztonsága, a fenntartása, felújítása, karbantartása – biztonsága továbbra is biztosítható lesz. Ez egy olyan egyeztetési folyamat része lehet, amely elől az önkormányzat megfelelő garanciák esetén nem zárkozhat el. Az iskolai és diáksport kérdésénél azt még elmondanám, hogy példás együttműködés lehet a Pécsi Tudományegyetem és Zalaegerszeg városa között akkor, mikor azt mondjuk, hogy az iskolás korú korosztály körében a túlsúlyosok aránya magasabb. Ezt valahogyan kezelni kell olyan mozgásterápiával, mozgási lehetőségek biztosításával tudnánk elérni, amelyben szakmai partner lenne a Pécsi Tudományegyetem Egészségügyi Főiskolai kara. Ebbe az irányba is el kell mozdulnunk, és ami pályázatokkal, egyéb módon lehívott pénzekkel ebben a tekintetben finanszírozható, azt nem hagyhatjuk ki. Minden felvetődött kérdésre válaszoltam, úgy gondolom, örülök annak végezetül, hogy a munkahelyteremtés ismételten még a sportkoncepció tárgyalása során is napirenden

van. Egy sportból vett példával illusztrálnám a feleszmélést és a lehetőségek kihasználását. Noé bárkáján annak idején futballmeccset játszott egymással a varacskos disznó és a párduc csapata. A párduc támadott, cselezett, gólt lőtt. Az első félidőben 12:0 vezetésre tett szert. Kezdődött a második félidő, elérkezett az idő, és támadott a párduc. Húzott a kapura, megcsinált egy cselet, de érkezett a százlábú, becsúszott, szerelt, elment, gólt lőtt. Megkérdezték tőle: hol voltál eddig? A cipőmet fűztem. Kedves képviselőtársaim, az elmúlt időszakban mi eleget fűztük a cipőnket, most már akkor támadjunk és próbáljunk meg mi is gólt löni.

Dr. Gyimesi Endre:

Döntési helyzetben vagyunk. Egyetlen módosító javaslat volt, Vitkovics Péter képviselő úr az javasolta, hogy a határidőt az 1.) határozati javaslati pontban szeptember 30-ra módosítsuk. Kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, 1 ellenszavazattal, 6 tartózkodás mellett elfogadta** a módosító javaslatot.

Kérem, hogy a teljes határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **21 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 33/2010. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Zalaegerszeg Megyei Jogú Város 2010-2015. évekre vonatkozó Sportkoncepcióját és felkéri a Sportbizottság elnökét a Sportkoncepcióban meghatározott feladatok megvalósítására.

Határidő: 2010. szeptember 30.

Felelős: Horváth László, a Sportbizottság elnöke

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Sportbizottságot, hogy 2012-ben végezze el a Sportkoncepció félidei felülvizsgálatát és annak eredményéről tájékoztassa a Közgyűlést.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős: Horváth László, a Sportbizottság elnöke

16. Belvárosi Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola Intézményi Minőségirányítási Programjának jóváhagyása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

A Polgármesteri Hivatal Művelődési és Sportosztályán nagy örömünkre szolgál, hogy immáron olyan munkatárs is dolgozik, aki a jogi ellenőrzésekkel foglalkozik. Az idő igazolta, hogy egy ilyen státuszra és egy ilyen kolléganőre, Dr. Sipos Erzsébetre szükség volt. A jogszabályi előírásoknak megfelelően az elmúlt időszakban megtörtént az intézményi minőségirányítási programoknak, az IMIP-eknek a felülvizsgálata. Ennek alapján az látszódtott, hogy a Belvárosi Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskolában több módosításra került sor. Ezt igazgató úr és a szükséges szervezetek megtették, ezért van előttünk az anyag. Az Oktatási és Ifjúsági Bizottság egyhangúlag támogatta, erre kérjük a közgyűlést is.

Dr. Gyimesi Endre:

Kérdezem, hogy a napirendi ponthoz van-e további hozzászóló. Nincs hozzászólás, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **23 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 34/2010. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei jogú Város Közgyűlése – az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal – jóváhagyja a Belvárosi Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola Intézményi Minőségirányítási Programját, amely 2010. április hó 1. napján lép hatályba, és ezzel egyidejűleg az intézmény előző Intézményi Minőségirányítási Programja hatályát veszti.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnökét, hogy az intézményvezető értesítéséről gondoskodjon.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnökét és az intézmény vezetőjét, hogy a Intézményi Minőségirányítási Program közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2010. március 31.

Felelős: Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke

Felelős felkérésre: Makovecz Tamás, a Belvárosi Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola igazgatója

17. Deák Ferenc és Széchenyi István Szakközép- és Szakiskola, Sportiskola Intézményi Minőségirányítási Programjának jóváhagyása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

Annyit kívánok kiegészítésképpen hozzátenni, hogy az előző előterjesztéssel szemben itt annyiról van szó, hogy 2009. nyarán megváltozott az intézmény elnevezése, hiszen a Deák-Széchenyi Szakközépiskola immáron a ZTE Labdarúgó Akadémiával való együttműködés kapcsán a sportiskola elnevezést is felvette. Elsősorban ennek az átvezetése történik meg az IMIP-ben is.

Dr. Gyimesi Endre:

Kérdezem, hogy a napirendi ponthoz van-e további hozzászóló. Nincs hozzászólás, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **24 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 35/2010. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei jogú Város Közgyűlése – az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal – jóváhagyja a Deák Ferenc és Széchenyi István Szakközép-és Szakiskola, Sportiskola Intézményi Minőségirányítási Programját, amely 2010. április hó 1. napján lép hatályba, és ezzel egyidejűleg az intézmény előző Intézményi Minőségirányítási Programja hatályát veszti.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnökét, hogy az intézményvezető értesítéséről gondoskodjon.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnökét és az intézmény vezetőjét, hogy az Intézményi Minőségirányítási Program közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2010. március 31.
Felelős: Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke
Felelős felkérésre: Rozmán Sándor, a Deák Ferenc és Széchenyi István Szakközép-és Szakiskola, Sportiskola igazgatója

18. Belvárosi I. sz. Integrált Óvoda Intézményi Minőségirányítási Programjának jóváhagyása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre:

Az előterjesztő nem kíván szólni, kérdezem, hogy a napirendi ponthoz van-e hozzászóló. Nincs hozzászólás, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **24 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 36/2010. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei jogú Város Közgyűlése – az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal – jóváhagyja a Belvárosi I. sz. Integrált Óvoda Intézményi Minőségirányítási Programját, amely 2010. április hó 1. napján lép hatályba, és ezzel egyidejűleg az intézmény előző Intézményi Minőségirányítási Programja hatályát veszti.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnökét, hogy az intézményvezető értesítéséről gondoskodjon.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnökét és az intézmény vezetőjét, hogy a Intézményi Minőségirányítási Program közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2010. március 31.
Felelős: Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke
Felelős felkérésre: Horváthné Ambrus Marianna, a Belvárosi I. sz. Integrált Óvoda vezetője

19. Landorhegyi és Pais Dezső Általános Iskola, Sportiskola alapító okiratának módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre:

Nem kívánok kiegészítéssel élni, a bizottságok megtárgyalták és valamennyien támogatták az előterjesztést. Kérdezem, hogy a napirendi ponthoz van-e hozzászóló. Nincs hozzászólás, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **24 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 37/2010. sz. határozata

I. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Landorhegyi és Pais Dezső Általános Iskola, Sportiskola alapító okiratát 2010. július 1-jei hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

1. Az alapító okirat preambuluma helyébe az alábbi szövegrész lép:
„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a **Landorhegyi Általános Iskola, Sportiskola** számára a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. tv. 2. § (2) bekezdése és 4. §-a, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § (5) bekezdése, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet 10. §-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki.”
2. „Az intézmény elnevezése: Landorhegyi és Pais Dezső Általános Iskola, Sportiskola” szövegrész helyébe az alábbi szövegrész lép:
„Az intézmény elnevezése: Landorhegyi Általános Iskola, Sportiskola”
3. Az alapító okiratnak a „A **Landorhegyi és Pais Dezső Általános Iskola, Sportiskola központi intézménye:**
Landorhegyi Székhelyiskola Zalaegerszeg, Landorhegyi u.12.
Tagintézménye:
Pais Dezső Tagiskola Zalaegerszeg, Pais Dezső u. 2.” szövegrésze törlésre kerül.
4. Az alapító okiratnak „**Az intézménybe felvehető maximális gyermek-, tanulólétszám: 1490 fő**” szövegrész helyébe az alábbi szövegrész lép:
„Az intézménybe felvehető maximális gyermek-, tanulólétszám: 1040 fő”
5. Az alapító okiratnak „**A feladat ellátását szolgáló vagyon adatai:**
A leltár szerinti ingó, valamint az ingatlan vagyont Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata bocsátja rendelkezésére.

Landorhegyi Székhelyiskola adatai:

Helyrajzi szám:	zalaegerszegi 4 886
Földterület nagysága:	21 682 m ²
Az épület építési éve:	1965
Hasznos alapterülete:	5 378 m ²

Pais Dezső Tagiskola adatai:

Helyrajzi szám:	zalaegerszegi 4 983/19
Földterület nagysága:	15 170 m ²
Az épület építési éve:	1977
Hasznos alapterülete:	5 250 m ² ”

szövegrész helyébe az alábbi szövegrész lép:

„A feladat ellátását szolgáló vagyron adatai:

A leltár szerinti ingó, valamint az ingatlan vagyont Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata bocsátja rendelkezésére.

Landorhegyi Székhelyiskola adatai:

Helyrajzi szám:	zalaegerszegi 4 886
Földterület nagysága:	21 261 m ²
Az épület építési éve:	1965
Hasznos alapterülete:	5 378 m ²

Pais Dezső utcai telephely adatai:

Helyrajzi szám:	zalaegerszegi 4 983/19
Földterület nagysága:	15 699 m ²
Az épület építési éve:	1977
Hasznos alapterülete:	5 340 m ² ”

6. Az alapító okiratban „**A vagyron kezelője: Landorhegyi és Pais Dezső Általános Iskola, Sportiskola**” szövegrész helyébe az alábbi szövegrész lép:

„**A vagyron kezelője:** Landorhegyi Általános Iskola, Sportiskola”

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító okirat és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a szükséges további intézkedések megtételére.

Határidő: 2010. március 19.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

- II. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Pais Dezső Tagiskola megszűnése miatt a Landorhegyi és Pais Dezső Általános Iskola, Sportiskola ügyviteli dolgozói létszámát 1 fővel, fizikai dolgozó létszámát 2 fővel csökkenti. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a létszámváltozás átvezetéséről a költségvetési rendelet II. negyedévi módosításakor gondoskodjon.

Határidő: A 2010. évi költségvetési rendelet II. negyedévi módosítása

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

- III. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az intézményvezetőt, hogy az iskola pedagógiai programjának, szervezeti és működési szabályzatának, valamint házirendjének átdolgozásáról gondoskodjon. A Közgyűlés felkéri az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnökét, hogy az intézmény szervezeti és működési szabályzata módosításának közgyűlés elé terjesztéséről gondoskodjon.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős: Balaicz Zoltán az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke felkérésre Máta Ferenc, a Landorhegyi és Pais Dezső Általános Iskola, Sportiskola igazgatója

20. Az óvodák alapító okiratainak módosítása*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)***Dr. Gyimesi Endre:**

Abban az esetben, ha felvállalják az óvodák az autista gyermekek ellátását is, akkor kedvezőbb gazdasági helyzetbe is kerülhetnek. Kérdezem, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **24 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 38/2010. sz. határozata

I. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Belvárosi I. sz. Integrált Óvoda alapító okiratát 2010. július 1-jei hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

1.) Az intézmény preambuluma:

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján **Belvárosi I. számú Integrált Óvoda** számára a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. tv. 2. § (2) bekezdése és 4. §-a, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § (5) bekezdése, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rend. 10. §-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki.” szövegrész helyébe

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján **Belvárosi I. számú Integrált Óvoda** számára a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. tv. 2. § (2) bekezdése és 4. §-a, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § (5) bekezdése, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rend. 10. §-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki.” szövegrész lép.

2.) Az alapító okiratnak az alaptevékenységek felsorolása között:

„**851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása**
Itt kell megtervezni és elszámolni:

- kizárólag a sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai ellátásával összefüggő speciális eszközökkel, foglalkozásokkal, ellátással (pl. akadálymentesítés, logopédus, gyógytornász, speciális étrend) kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- Feladatmutató: sajátos nevelési igényű ellátottak száma

Fogyatékoság típusai:

Ady u. Székhelyóvoda:

enyhe értelmi fogyatékos
beszéd fogyatékos

Kis u. Tagóvoda:

enyhe értelmi fogyatékos
beszéd fogyatékos
autista

Mikes K. u. Tagóvoda:

enyhe értelmi fogyatékos

beszéd fogyatékos
testi fogyatékos” szövegrésze helyébe

„851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- kizárólag a sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai ellátásával összefüggő speciális eszközökkel, foglalkozásokkal, ellátással (pl. akadálymentesítés, logopédus, gyógytornász, speciális étrend) kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- Feladatmutató: sajátos nevelési igényű ellátottak száma

Fogyatékoság típusai:

Ady u. Székhelyóvoda:

enyhe értelmi fogyatékos

beszéd fogyatékos

autista

Kis u. Tagóvoda:

enyhe értelmi fogyatékos

beszéd fogyatékos

autista

Mikes K. u. Tagóvoda:

enyhe értelmi fogyatékos

beszéd fogyatékos

testi fogyatékos

autista” szövegrész lép.

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

- II. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Belvárosi II. sz. Integrált Óvoda alapító okiratát 2010. július 1-jei hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

- 1.) Az intézmény preambuluma:

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján **Belvárosi II. számú Integrált Óvoda** számára a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. tv. 2. § (2) bekezdése és 4. §-a, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § (5) bekezdése, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rend. 10. §-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki.”
szövegrész helyébe

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján **Belvárosi II. számú Integrált Óvoda** számára a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. tv. 2. § (2) bekezdése és 4. §-a, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § (5) bekezdése, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rend. 10. §-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki.”
szövegrész lép.

- 2.) Az alapító okiratnak az alaptevékenységek felsorolása között:

„851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- kizárólag a sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai ellátásával összefüggő speciális eszközökkel, foglalkozásokkal, ellátással (pl. akadálymentesítés, logopédus, gyógytornász, speciális étrend) kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- Feladatmutató: sajátos nevelési igényű ellátottak száma

Fogyatékoság típusai:

Radnóti u. Székhelyóvoda:

enyhe értelmi fogyatékos
beszédfogyatékos
testi fogyatékos

Kosztolányi u. Tagóvoda:

enyhe értelmi fogyatékos
beszédfogyatékos
látásfogyatékos

Petőfi u. Tagóvoda:

enyhe értelmi fogyatékos
beszédfogyatékos
autista
hallásfogyatékos

Szent László u. Tagóvoda:

enyhe értelmi fogyatékos
beszédfogyatékos
autista” szövegrésze helyébe

„851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- kizárólag a sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai ellátásával összefüggő speciális eszközökkel, foglalkozásokkal, ellátással (pl. akadálymentesítés, logopédus, gyógytornász, speciális étrend) kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- Feladatmutató: sajátos nevelési igényű ellátottak száma

Fogyatékoság típusai:

Radnóti u. Székhelyóvoda:

enyhe értelmi fogyatékos
beszédfogyatékos
testi fogyatékos
autista

Kosztolányi u. Tagóvoda:

enyhe értelmi fogyatékos
beszédfogyatékos
látásfogyatékos
autista

Petőfi u. Tagóvoda:

enyhe értelmi fogyatékos
beszédfogyatékos
autista
hallásfogyatékos

Szent László u. Tagóvoda:

*enyhe értelmi fogyatékos
beszéd fogyatékos
autista” szövegrész lép.*

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

III. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Landorhegyi Integrált Óvoda alapító okiratát 2010. július 1-jei hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

1.) Az intézmény preambuluma:

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján **Landorhegyi Integrált Óvoda** számára a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. tv. 2. § (2) bekezdése és 4. §-a, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § (5) bekezdése, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rend. 10. §-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki.” szövegrész helyébe

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján **Landorhegyi Integrált Óvoda** számára a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. tv. 2. § (2) bekezdése és 4. §-a, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § (5) bekezdése, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rend. 10. §-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki.” szövegrész lép.

2.) Az alapító okiratnak az alaptevékenységek felsorolása között:

„**851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása**
Itt kell megtervezni és elszámolni:

- kizárólag a sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai ellátásával összefüggő speciális eszközökkel, foglalkozásokkal, ellátással (pl. akadálymentesítés, logopédus, gyógytornász, speciális étrend) kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- Feladatmutató: sajátos nevelési igényű ellátottak száma

Fogyatékoság típusai:

Úrhajós u. Székhelyóvoda:

enyhe értelmi fogyatékos
beszéd fogyatékos
testi fogyatékos
autista

Kodály Z. u. Tagóvoda:

enyhe értelmi fogyatékos
beszéd fogyatékos

Landorhegyi u. Tagóvoda:

enyhe értelmi fogyatékos
beszéd fogyatékos” szövegrésze helyébe

„**851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása**
Itt kell megtervezni és elszámolni:

- kizárólag a sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai ellátásával összefüggő speciális eszközökkel, foglalkozásokkal, ellátással (pl. akadálymentesítés, logopédus, gyógytornász, speciális étrend) kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- *Feladatmutató: sajátos nevelési igényű ellátottak száma*

Fogyatékoság típusai:

Úrhajós u. Székhelyóvoda:

enyhe értelmi fogyatékos

beszéd fogyatékos

testi fogyatékos

autista

Kodály Z. u. Tagóvoda:

enyhe értelmi fogyatékos

beszéd fogyatékos

autista

Landorhegyi u. Tagóvoda:

enyhe értelmi fogyatékos

beszéd fogyatékos

autista” szövegrész lép.

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

IV. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kertvárosi Integrált Óvoda alapító okiratát 2010. július 1-jei hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

1.) Az intézmény preambuluma:

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján **Kertvárosi Integrált Óvoda** számára a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. tv. 2. § (2) bekezdése és 4. §-a, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § (5) bekezdése, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rend. 10. §-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki.” szövegrész helyébe

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján **Kertvárosi Integrált Óvoda** számára a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. tv. 2. § (2) bekezdése és 4. §-a, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § (5) bekezdése, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rend. 10. §-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki.” szövegrész lép.

2.) Az alapító okiratnak az alaptevékenységek felsorolása között:

„851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása
Itt kell megtervezni és elszámolni:

- kizárólag a sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai ellátásával összefüggő speciális eszközökkel, foglalkozásokkal, ellátással (pl. akadálymentesítés, logopédus, gyógytornász, speciális étrend) kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- Feladatmutató: sajátos nevelési igényű ellátottak száma

Fogyatékoság típusai:

Csillag közti Székhelyóvoda:

enyhe értelmi fogyatékos

beszéd fogyatékos

autista

Napsugár u. Tagóvoda:

enyhe értelmi fogyatékos

beszéd fogyatékos” szövegrésze helyébe

„851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- *kizárólag a sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai ellátásával összefüggő speciális eszközökkel, foglalkozásokkal, ellátással (pl. akadálymentesítés, logopédus, gyógytornász, speciális étrend) kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.*

Mutatószámok:

- Feladatmutató: sajátos nevelési igényű ellátottak száma

Fogyatékoság típusai:

Csillag közti Székhelyóvoda:

enyhe értelmi fogyatékos

beszéd fogyatékos

autista

Napsugár u. Tagóvoda:

enyhe értelmi fogyatékos

beszéd fogyatékos

autista” szövegrész lép.

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító okiratok és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratok aláírására és a szükséges további intézkedések megtételére.

Határidő: 2010. március 19.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

21. Gála Társastáncklub Egyesület szervezésében megrendezésre kerülő III. Zala Open táncverseny támogatása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre:

Rendkívüli üléseken tárgyalták a bizottságok, a Kulturális és Idegenforgalmi, valamint a Gazdasági Bizottság. Ennek az oka, hogy valamilyen oknál fogva – ami számomra rejtély – a Gála Társastáncklub úgy gondolta, ha már volt I. és II. Zala Open táncverseny, akkor a III. versenyre már természetes módon a városi közgyűléstől pénzt kapnak és bekerül az éves költségvetésbe. Erre természetesen nem került sor, így hirtelen kapkodtak. Miután áprilisban kerül sor a rendezvényre, most kell döntenünk, hogy mivel tudjuk támogatni ezt az egyébként nagyon szép és valóban támogatásra

érdemes rendezvényt, amelyet a Duna Televízió 50 perces összefoglalóval sugározni fog.

Török Zoltán:

Valóban sok értékes kulturális rendezvény van a városban, hogy mást ne említsek, a kórustalálkozó, amit kétévente rendez és támogat a város. A Gála rendezvény is egy rangos esemény, jobb lett volna idejében ezzel a feladattal, előterjesztéssel találkozni. A Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság rendkívüli bizottsági ülésen tárgyalta meg az előterjesztést, alternatív határozati javaslattal állunk a közgyűlés elé. Először is azt kell mondani, hogy a bizottság támogatja az előterjesztést. A határozati javaslatához alternatív javaslata van a bizottságnak. Egyrészt legalább 1 millió Ft-tal javasolja támogatni a rendezvényt, 200 eFt-ot pedig javasol a stadion terembérletének a kiegyenlítéséhez. Ezt a döntést 3 igen, 3 tartózkodás mellett szavazva hozta meg a bizottság. Szintén ebben az arányban támogatja az előterjesztés eredeti határozati javaslatát is. Így a nagy tekintélyű közgyűlésre hárul a végső döntés.

Kiss Ferenc:

A Nemzetközi és Esélyegyenlőségi Bizottság is megtárgyalta reggel, támogatta a határozati javaslatot.

Rigó Csaba:

A Gazdasági Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, ez egy rendkívül nemes célú dolog, úgy ítéltük meg. A mi dolgunk az volt, hogy megnézzük a benyújtott költségvetést, kicsit a költségvetésnél úgy éreztük, hogy a ceruza vastagon fogott. Ennek ellenére támogatta a bizottság egyhangúlag, méghozzá oly módon, hogy 1.200 eFt-ot javasolunk az általános céltartalékból erre a célra, ez úgy lesz megoldás, hogy a kiadási oldalon 800 eFt-os terembérleti díj található, amit reményeink szerint sikerül majd az egyesületnek a Sportcsarnok és Stadion Kft-vel rendezni, tehát jutányosabb áron hozzájutni a terembérhez.

Dr. Gyimesi Endre:

Ez azonos a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság határozatával, vagy a KIB 1 millió Ft-ot javasol plusz 200 eFt-ot?

Rigó Csaba:

Nem azonos, meglátásom szerint nem azonos. Mert a KIB javaslata egyszer egy alternatíva 1 millió Ft-ról, a másik pedig 2 millió Ft-ról.

Tombi Lajos:

Azonos a két dolog, hiszen Török Zoltán bizottság elnök úr úgy mondta, hogy 1 millió Ft támogatást, plusz megcímkezett 200 eFt-ot a sportcsarnokra javasol. Egy mondattal kiegészíteném, mint tulajdonos. Döntünk, hogy 200 eFt-ért oda kell adni a csarnokot, és pont, mert ugye 800 eFt van beírva terembérleti díjnak. Tulajdonosként dönthetünk így, javaslom ezt a kiegészítést, mert fontos ez a rendezvény ahhoz, nehogy megfúrjuk. Lehet spórolni, de annyit lehet spórolni, amennyi még ésszerű, amennyiért még meg lehet csinálni. Tehát akkor mint tulajdonos döntünk, hogy 200 eFt-ért kötelesek odaadni a terembérletet, ne legyen 800 eFt. Mert különben nem fog működni a mutatvány.

Gyutai Csaba:

Ez az előterjesztés kicsit rávilágít arra, hogy az utóbbi időben újra felvetődött a város kulturális életének működése kapcsán némi működési zavar, mert ha ez a

kezdeményezés is októberben, novemberben az illetékes Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság elé, vagy az osztály elé kerül, akkor teljesen más a helyzet. Akkor a polgármester úrnak nem kell így bevezetnie ezt az anyagot, hanem valamilyen módon megoldottuk volna ennek a kérésnek a teljesítését. Senki nem a program ellen beszél, hiszen ez egy olyan nemzetközi érdeklődésre számot tartó rendezvény, amelyet a televízió is közvetít, elviszi a város jó hírnevét. De valahogy az nincs rendben, hogy március közepén tárgyaljuk egy áprilisi rendezvény támogatását. A múlt hétvégén pénteken is két rangos és neves kiállítás volt a városban, az egyik a Hangversenyeremben, a másik a Göcsej Múzeum kiállítótermében fél óra eltéréssel, nem lehetett fizikailag ott lenni az érdeklődőknek a két programon. Amiről korábban húsz évig beszéltünk és úgy látszott rendeződött az elmúlt években, hogy ilyen programtorlódások és ilyen előkészítetlen rendezvények – mármint pénzügyi értelemben előkészítetlen rendezvények – nem kerültek a döntéshozók asztalára. Most úgy tűnik, megint ezekkel szembesülünk. A Városi Művelődési Központnak és az osztálynak kellene itt egy aktívabb koordinációs szerepet felvállalni, mert ez itt kínos helyzeteket eredményez. Úgy látom, a közgyűlés mindkét oldala a megoldást keresi, mindenki segíteni akar, hogy ez a rendezvény meg legyen tartva. Nem szerencsés, ha néhány héttel a nagy jelentőségű, nemzetközi program előtt vagyunk kénytelenek ilyen költségvetési szituációban ilyen napirendet tárgyalni. Ennek ellenére azt kérem, hogy támogassuk vagy ezt a megoldást, vagy amit az eredeti előterjesztésben szerepel és a Nemzetközi Bizottság is javasol. Bármelyik megoldás, ami segít a program megvalósulásában, eredményes lehet. De maga a jelenség nem szerencsés.

Dr. Gyimesi Endre:

Sok összetevője van ennek, valóban. Az is érdekes megoldás, hogy már a sportcsarnok le van foglalva, állítólag egyeztetés is történt a sportegyesületekkel. Csak most hallom, a magyar kupa négyes döntője ezen a hétvégén lesz, ez annyit jelent, hogy a kosárlabda klub nem tudja megpályázni ezt a négyes döntőt. Előbb lépett e tekintetben a művészet. Először a módosító javaslatokról kell szavazni.

A Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság módosító javaslata 1 millió Ft, plusz 200 eFt megcímkezve a sportcsarnok támogatására, a forrás az általános tartalék. Kérem, hogy erről az alternatíváról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, 1 ellenszavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta** a módosító javaslatot.

A Gazdasági Bizottság módosító javaslata, hogy 1,2 millió Ft-os támogatást javasol, nem megcímkezve. Kérem, hogy erről az alternatíváról is szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **9 igen, 2 ellenszavazattal, 11 tartózkodás mellett nem fogadta el** a módosító javaslatot.

Kérem, hogy az így kialakult teljes határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **21 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 39/2010. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a III. Zala Open formációs táncverseny megrendezésének szándékával. Tekintettel az önkormányzat szűkös anyagi lehetőségeire a 2010. évi költségvetés általános tartalékának terhére 1.000.000 Ft-tal támogatja a rendezvényt. A 2010. évi költségvetés általános tartalékának terhére 200 ezer Ft-ot a Sportcsarnok Kft. részére terembérent állapít meg.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés első negyedéves módosításakor gondoskodjon a támogatási összeg átvezetéséről és a támogatási megállapodás megkötéséről.

Határidő: a költségvetésen történő átvezetésre:
a költségvetés első negyedéves módosítása
a megállapodás megkötésére: 2010. március 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

Dr. Gyimesi Endre polgármester 13.05 órakor szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

A testület 13.35 órakor folytatja a munkát.

22. A Zalaegerszegi Inkubátorház működtetésével kapcsolatos megállapodás megkötése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre:

Aki arra sétált vagy autózott, az láthatta, hogy az északi ipari parkban már folyamatban vannak építkezések. Az egyik legnagyobb ezek közül az Inkubátorház, amely reményeink szerint – ha a tél nem marad tartós –, akkor április végére, májusra elkészül, június végétől folyamatosan költözhetnek be a cégek. 20-25 kis mikrovállalkozás számára van hely és terület. Ezek közül többen már szerződést kötöttek a Városfejlesztő Zrt-vel, helyek még azonban vannak. Döntenünk kell a működés mikéntjéről, erről szól a megállapodás, és arról, hogy a Városfejlesztő Zrt. lesz ezért a felelős. Kérdezem, kíván-e valaki szólni.

Kiss Ferenc:

Azt kérdezném, hogy a megállapodás első oldalán a bevezetőben szerepel, hogy „*a működtetés jelen szerződésben rögzített feltételei összhangban állnak Zalaegerszeg Megyei Jogú Város munkahelyteremtést elősegítő programjával, valamint a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. alapvetően non-profit formában végzett helyi gazdaságfejlesztő és befektetés-támogató tevékenységével.*” Kell-e belefoglalni ezt, hogy alapvetően non-profit tevékenységű a Zrt., vagy hagyjuk ki azt a szót. Tudjuk mindnyájan, hogy miről szól, csak azért a non-profit az más.

Gyutai Csaba:

Szerintem kell ez a kitétel, tovább kell olvasni a mondatot, amit Kiss Ferenc képviselő úr felvetett. Hiszen itt arról van szó, hogy „*non-profit formában végzett helyi gazdaságfejlesztő és befektetés-támogató tevékenységével*”. Tehát nem arról van szó, hogy a Városfejlesztő Zrt-nek alapvetően, az egész tevékenységének non-profitnak kell lenni, hanem a gazdaságfejlesztő, befektetés-támogató tevékenysége után nem vár el hozamot a tulajdonos önkormányzat. Szerintem ez a kérdés könnyen megválaszolható. Úgy vélem, közös sikerünk, hogy eljutottunk az Inkubátorház építése kapcsán eddig a pillanatig, hiszen mikor 2,5 évvel ezelőtt elmentünk Mohácsra Dr. Hány Andrással, a Városfejlesztő Zrt. akkori vezetőjével, és ott megnéztük, hogyan működik az ottani Inkubátorház és miért bővítik akkor már éppen a harmadik elemével a meglévő komplexumot, akkor úgy gondoltuk, ha Mohácsra egy ilyen kezdeményezés működhet, akkor Zalaegerszegen is meg kellene ennek a lehetőséget teremteni. A két év elég volt arra, hogy tervezzünk, pályázzunk és most már a kivitelezés is döntő fázisába jutott.

Most már arról tárgyalhatunk, hogyan is nézzen ki a működtetés. Érdeemes elmondani, mert mikor múlt héten a Városi Televízió foglalkozott ezzel a témával, akkor ismerőseim megállítottak a városban, és akkor mondták, hogy most már a televízió tudósítása után értik, hogy mi is ez az Inkubátorház, mi az inkubálás. Érdeemes ezt megmagyarázni, ez azt jelenti, hogy az amúgy is nehéz helyzetben lévő, kezdő mikrovállalkozásokon úgy segít a város, hogy olyan kedvező környezetet biztosít számára, ami segíti a talpraállását, segíti a gyarapodását, kedvező bérleti díj lehetőségével és olyan helyszínnel, ahol végezheti a tevékenységét. Tehát az inkubálás azt jelenti, hogy segítjük a kisvállalkozók vállalkozói tevékenységét. Ez a koncepció is arra épül, hogy a város által betett önrésznek kell megtérülnie, ezt kell kitermelnie majd a háznak, ezt kell megfizetnie a Városfejlesztő Zrt-nek a tulajdonos felé, a városnak. De így is reményeink szerint non-profit módon üzemeltethető a létesítmény. Azt is érdemes elmondani, hogy ebben a házban alapszintű szolgáltatásokat biztosító helyszín és emelt szintű szolgáltatásokat biztosító vállalkozói helyszín van. Ez még egyéb támogató lehetőségekkel, mint iroda, öltöző, kiszolgáló helyiségek, és ha erre igény van, akár könyvelési tevékenységgel, akár közös marketing tevékenységgel is kiegészülhet. Az különösen örvendetes ahogy Doszpoth Attilától, a Városfejlesztő Zrt. vezérigazgatójától hallottuk, hogy van érdeklődés a lehetőség iránt, egy részét a háznak már így, épülő formájában sikerült kiadnunk. A feladat az, és ebben a nyilvánosság is segíthet, hogy a további, még üresen álló helyiségeket is kiadjuk és így segítsük a zalaegerszegi kisvállalkozásokat. Szerintem ez a program jó, azt kell majd megfontolnunk, hogyan folytassuk. A Pannon Mechatronikai Klaszter egy kutatóbázist szeretne a ház mellé hozni, tehát már a következő fejlesztési elképzelésen is tudunk dolgozni. Talán az erre vonatkozó pályázat is sikeres lesz és ez a komplexum is elkezdhet működni. Ez egy olyan szolgáltató, fejlesztő, kutató központ lesz, ami alapvetően a zalaegerszegi gépipari vállalkozások számára nyújthat különböző szolgáltatásokat, mint anyagvizsgálat, hegesztési varratok ellenőrzése, egyéb fémipari, gépipari szolgáltatásokat. Tehát elindult egy folyamat, úgy vélem, ez jó irány, hogy megvannak a nagy multinacionális vállalatok a városban, megvannak a középvállalatok, és a város most vigyázó szeméit a kis- és középvállalkozásokra, induló vállalkozásokra is odairányítja, nekik is megpróbál egy célzott programmal segíteni. Azt kérem a közgyűléstől, támogassuk a programot.

Rigó Csaba:

Ehhez a napirendhez direkt azért szólok hozzá, mert nagyon sokat elidőztünk a sportkoncepciónál, úgy gondolom, az Inkubátorház előterjesztés nagyon-nagyon fontos lépés a város életében, ahogy alpolgármester úr is mondta, a munkahelyteremtésben, munkahely-megtartásban. Keveset is beszélünk róla, jó, ha elhangzik a definíció, sok helyütt, ahol már ezt megépítették, alapvetően három dologra gondoltak. A kezdő kis- és középvállalkozások részére olyan koncentrált infrastruktúra, vállalkozói helyiségek, internet nyújtására, ami a piaci árnál lényegesen alacsonyabb, innen jön az inkubálás szó is, ahogy alpolgármester úr említette. Hiszen egy vállalkozást beindítani manapság Magyarországon nem egyszerű feladat, tekintve, hogy az adminisztrációs terheket folyamatosan igyekeznek ugyan csökkenteni központilag, de ez még mindig nem sikerült, külföldön sokkal egyszerűbb egy céget létesíteni. Mindenképpen meg kell említeni a szolgáltatásokat, ami a második csoport, ami egy ilyen Inkubátorházban elérhető lesz, ami közös a kis- és középvállalkozásokban, az szóba jöhet, tehát a teljeskörű irodai, titkársági szolgáltatás, őrzés, recepció, porta, fénymásolás, telefonügyelet, stb. Erre mind-mind nagyon komoly erőforrást kellene alkalmazniuk külön, ha így döntenének. Tudjuk, mekkora a munkabéreknek a terhe ma Magyarországon, ez sem közömbös. A harmadik a fentiekén kívül akár olyan szakértői cégek bevonása, kínálata ezeknek az inkubálandó vállalkozásoknak, akár piackutatás, pénzügyi szolgáltatás, humán szolgáltatások, amelyeket önerőből csak szakember

bevonásával, alkalmazásával tudnának elérni. Nagyon fontos ezt hangsúlyozni. Arról nem is beszélve, úgy tudom, az Inkubátorházban egy olyan labor is ki lesz alakítva, ami párját ritkítja majd a régióban, a gépészeti, technológiai szakterületen ez nagyban segíti a helyi kis- és középvállalkozásokat. Azért üdvözlöm ezt az Inkubátorház programot, mert mindenhol, ahol megépült a kis- és középvállalkozási szektort tudja igazán segíteni. Ott különösen, ahol a beszállítói körben is benne vannak ezek a kis- és középvállalkozások. Van erre már példa az ország területén. De vannak egész speciális inkubátorházak, pl. Budapesten a MegaPark, amelyik kifejezetten technológiai szektorban, nemzetközi piacokat megcélzó, informatikai csúcstechnológiai szállítóknak kínál helyet, tehát egészen szakosodott inkubátorházak is vannak. Nagyon fontosnak tartom, bízom benne, hogy nem csak a beruházás valósul meg sikeresen, ami jelenleg is folyamatban van, hanem a Városfejlesztő Zrt. tudja ezt majd működtetni is önfenntartó módon.

Tombi Lajos:

Ez az előterjesztés ill. maga az Inkubátorház lényegesen nagyobb jelentőségű, mint amekkorát a mérete vagy akár a költsége is indokol. Az országban nagyon sok ipari park van, Zala megyében is, alapvetően két fajta. Az egyik egy nagy terület és kinn van egy tábla, hogy Ipari Park, utána gaz. Találkoztunk ilyenekkel Letenyén, Pacsán, évtizedekig álltak ilyen ipari parkok. A másik Ipari Parknál több-kevesebb gyorsasággal, de folyik munka. Egyrészt örülhetünk neki, hogy megépült az északi elkerülő út, utána csináltunk helyet a parknak, aztán megtörtént a közművesítés, és a mi Ipari Parkunk bizony – miután tavaly még villanyvezetési gondok is voltak – egy év alatt kezd betelepülni. Ez nagyon jó. Természetesen jó lenne, ha minél gyorsabban szaporodnának és cseperednének ezek a vállalkozások. De a konkrét munkahelyteremtés mellett még két olyan problémát is kezd megoldani, ami ráeg a körmünkre. Betelt a városnak a belső területe, legalábbis bizonyos kisvállalkozóknak nem tudunk helyet biztosítani, gondolva akár a Báthory utcára, vagy a bevezető utak melletti területekre, akár közlekedés-, forgalomtechnikai, akár a lakosságot zavaró tényezők miatt. Nem csak multiknak kell a város szélén lenni, hanem bizony a közepes- és kisvállalkozásoknak is a kor technikájának megfelelő helyet kell biztosítani. Egy kis- és középvállalkozó sokkal nagyobb fajlagos költséggel tud kitelepülni egy ilyen külső peremkerületre ha egyedül van, mert az infrastruktúrán sajnos nem oszlik meg a költség. Ha vannak inkubátorházak vagy van olyan telephely, ahol elér egy kritikus tömeget a vállalkozók száma, akkor biztos vagyok benne, hogy hozzásegítjük a kisvállalkozókat abban a tekintetben is, hogy fajlagosan jobb költséghányadot érjenek el, megéri nekik kitelepülni. Egy magányos farkasnak nem nagyon lehet kimenni a város szélére, az őrzés-védés, akár az energiaellátás, a közlekedés, a dolgozók közlekedésének a megoldása mind-mind külön problémát jelentene. Fogadjuk el az előterjesztést, a Városfejlesztő Zrt. pedig dolgozzon azon, hogy minél hamarabb teljen meg, hiszen az anyag is utal rá, hogy a déli részen is terveztük azt a bizonyos faipari ZITECH nevű központot. Lehet, hogy a kettőt valahogy egymáshoz közelíteni lehetne, hiszen ennek is van létjogosultsága egy olyan megyében, ahol az ország második legnagyobb arányú erdőterülete van. Nagyon sok kis- és középvállalkozás él a faiparból, bútorigarból. Örömmel mondom, hogy van mellette hely egy esetleges újabb inkubátorháznak, vagy további telephelyek kialakítására. Ez úgy működik, mint a lakótelepek. Sokan talán nem emlékeznek rá, de 10 évvel ezelőtt már mondtam, hogy a kukoricaföldek helyén majd családi házak fognak sorakozni a Gébárti tó környékén, sokan nem hitték el, most már vagy félszáz ház épült arra, egészen szép utcák vannak. Az is úgy kezdődött, hogy először egy ház lett, aztán kettő, a következő évben meg öt-tíz épült. Kell egy bizonyos kritikus tömeg, hogy az embereknek kedve és lehetősége legyen megoldani. Egyre kisebb lesz majd az önkormányzatnak a kötelezettsége, hiszen kiépülnek azok az alap

infrastruktúrák, amelyekhez pályázati pénzt is sikerült szerezni. Szavazzuk meg az előterjesztést.

Dr. Gyimesi Endre:

Kérdezem, hogy Doszpoth Attila vezérigazgató úr kíván-e szólni. Nem kíván szólni, további hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Valóban nagyon fontos fejlesztésnek tartom és örülök annak, hogy mind a pályázat, mind a pályázat támogatása rendkívül fontos volt. Sok önértő van az ipari parkban és az Inkubátorházban is, de sok ember számára biztos megélhetést fog jelenteni. Kérem, hogy szavazzanak a határozati javaslatról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **22 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 40/2010. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a Zalaegerszegi Városfejlesztő ZRt.-vel megkötendő, a Zalaegerszegi Inkubátorház működtetésével kapcsolatos és az előterjesztés mellékletét képező bérleti szerződést írja alá.

Határidő: 2010. március 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

23. „Zalaegerszeg és térsége szennyvízelvezetési- és kezelési projekt” II. ütem Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatát terhelő önrészenek finanszírozása a Fejlesztési Alapból és visszafizetés

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre:

Rigó Csaba a Zalaegerszeg és környéke csatornahálózat és szennyvíztisztító-telep fejlesztésére létrehozott Önkormányzati Társulás elnöke diavetítéssel egybekötött prezentációval készült az előterjesztéshez, ezért jómagam nem kívánok az előterjesztéshez szólni.

Rigó Csaba:

Ez az előterjesztés már a címéből adódóan is lehet, hogy kicsit sok lesz, de szeretném egyszerűbbé tenni. Őt ábrát szeretnék bemutatni, hogy tulajdonképpen miről is van szó. Egy beruházást nem csak meg kell építeni, eufórikusan felfogni, hogy az unió támogatja, és milyen nagyszerű, hanem meg kell teremteni az ún. visszafizetési forrást. A pályázatok elbírálásánál kiemelt szempont, hogy egy beruházás hogyan térül meg az uniós forrás segítségével, vagyis mindig be kell mutatni pénzügyileg a költséghason elemzést. A támogatásokkal ez megy is. Ugyanakkor van egy másik megtérítés, a számviteli teljes megtérítés, ami nem kifejezetten pénzügyi szemléletű. A pénzügyi szemléletűben nyomon követjük a közvetlen, az externális hasznokat, a kiadásokat, ebből adódik egy legalább nullszaldós megtérítés. Nagyon sokféle beruházás van, útfelújítás, körforgalom, futballpálya építés, tipikusan olyanok, amelyek nem biztos, hogy bevételt eredményeznek.

***13.52 órától 14.05 óráig diavetítéssel egybekötött prezentáció
Zalaegerszeg és térsége szennyvízelvezetési- és kezelési projekt címmel
Rigó Csaba elnök úr előadásában***

(A prezentáció írásos anyaga a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre:

Sikerült Rigó Csaba képviselő úrnak az 5 perccel 8 perccel túllépnie, 13 perccel belül azért teljesítette az ismertetőt, de ez nem volt haszontalan, mert mindenki nincs teljesen képen az ügyben, hogy ez a nagyszabású beruházása a városnak hogyan és miként alakult és még milyen kötelezettségek vannak annak ellenére, hogy a program lezárul ebben az esztendőben. Köszönöm a tájékoztatást.

Kérdezem, van-e kérdés, hozzászólás, amennyiben nincs, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen szavazattal, 8 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK41/2010. sz. határozata

Az Európai Unió Kohéziós Alapja által támogatott Zalaegerszeg és térsége szennyvízelvezetési- és kezelési projekt (Projektszám: 2004 HU 16 C PE 002) keretében létrejött vagyon után – *a strukturális alapok és a Kohéziós Alap felhasználásának általános eljárási szabályairól szóló 14/2004. (VIII. 13.) TNM-GKM-FMM-FVM-PM együttes rendeletnek megfelelően* – elszámolandó értékcsökkenés szennyvízdíjba történő beépítése nem lineáris.

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése vállalja, hogy a Projekt II. ütem keretében létrejött vagyon után a szennyvízdíjba – *az eddig beépített (cca. 70%) értékcsökkenés mellett* – a 2015. évben újabb, hozzávetőleg +6% értékcsökkenést épít be (6% többlet díjemelést érvényesít) olyan mértékben, hogy a Projekt egészére vetítetten a 35 éves megtérülés biztosított legyen.

Határidő: 2014. december 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

2. A Zalaegerszeg és környéke csatornahálózat és szennyvíztisztítótelep fejlesztésére létrehozott Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának egyhangú döntése alapján a Projekt II. ütemének önrészét a Társulás a Fejlesztési Alapból finanszírozza, amihez a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium Fejlesztési Igazgatósága, mint Közreműködő Szervezet (KvVM FI) hozzájárult. A hozzájárulás feltételeként Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése vállalja, hogy a Projekt II. ütemhez felhasznált önrész összegét visszafizeti a Fejlesztési Alapba, ezért ennek fedezetéül a 2011. évi szennyvízdíj megállapításakor hozzávetőleg +1%-os díjemelést (1% többlet díjemelést) érvényesít úgy, hogy 10 év alatt a teljes visszafizetés megtörténjen a kieső kamatokkal együtt.

Határidő: 2010. december 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy jelen határozatáról a határozat egy hiteles kivonatának megküldésével értesítése az Önkormányzati Társulás Zalaegerszeg és környéke csatornahálózat és szennyvíztisztítótelep fejlesztésére (8900 Zalaegerszeg, Kossuth L. 17-19.) Társulási Tanácsának elnökét.

Határidő: 2010. március 16.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

24. Pályázat benyújtása „a szennyezés lokalizációja települési szilárd hulladéklerakók területén” c. KEOP-2009-2.4.0 B jelű 2 fordulós pályázati felhívásra

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre:

A vadlerakók eltüntetéséről szól ez a pályázat, ahol maximálisan 3 millió Ft-ot lehet nyerni. Van egy kiegészítő anyag is az előterjesztéshez, ami a közgyűlés megkezdése előtt került kiosztásra. A kiosztásra került kiegészítés alapján kell szavazni a határozati javaslatról, hiszen az alap anyagban egy határozati pont van, a kiegészítés szerint ez kiegészülne a 2.) határozati ponttal, miszerint nyertes pályázat esetén a pályázati projekt befejezését követően 2010. június 30-tól a pályázatban megjelölt időtartamra vállaljuk a Búslakpusztai régi hulladéklerakó kármentesítésére létesítendő rendszer üzemeltetési, utógondozási feladatainak ellátását, amelynek a pénzügyi fedezetét a mindenkori költségvetésben biztosítjuk. Kérdezem, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **24 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 42/2010. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a szennyezés lokalizációja települési szilárd hulladéklerakók területén c. KEOP-2009-2.4.0 B jelű 2 fordulós pályázat benyújtását a Búslakpusztai régi hulladéklerakó kármentesítésére. Felkéri a polgármestert, gondoskodjon a pályázat elkészítéséről és benyújtásáról.

Határidő: 2010. március 16.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése nyertes pályázat esetén a pályázati projekt befejezését követően (2015. június 30-tól a pályázatban megjelölt időtartamra) vállalja a Búslakpusztai régi hulladéklerakó kármentesítésére létesítendő rendszer üzemeltetési, utógondozási feladatainak ellátását, amelynek pénzügyi fedezetét a mindenkori költségvetésében biztosítja.

Határidő: 2015-től folyamatosan, a költségvetés elfogadásakor

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

25. A zalaegerszegi 6114 hrsz-ú közút részterületének értékesítése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre:

Ez is egy régi ügy, most ismét előkerült, korábban mi akartuk annyira, most pedig a tulajdonos vette elő. Különösebb akadálya nem lehet, a bizottságok megtárgyalták és támogatják az előterjesztést. Kérdezem, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **24 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 43/2010. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése forgalomképesse nyilvánítja a zalaegerszegi 6114 hrsz-ú, közút megnevezésű ingatlan mintegy 59 m² nagyságú részterületét és pályázatás nélkül értékesíti azt Dávid Zoltánné Zalaegerszeg, Pózva u. 58/B. szám alatti lakos részére 150.000,- Ft összegű vételárért. Az értékesítés során ÁFA fizetési kötelezettség nem keletkezik. Az értékesített részterület a zalaegerszegi 6111 hrsz-ú ingatlanhoz kerül csatolásra. A zalaegerszegi 6114 hrsz-ú közút megmaradó területe és a zalaegerszegi 6117 hrsz-ú kivett gyermekjátszóteréből a hatályos Rendezési Terv szerint kiszabályozott útterület ugyanezen telekalakítási eljárás keretében külön közútként kerül kialakításra.

A fentieknek megfelelő változási vázrajz elkészíttetése, a telekalakítási eljárás lefolytatásának megindítása, valamint a változások ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetésének kötelezettsége az önkormányzatot terheli azzal, hogy az érintett felek mindegyike maga viseli az ezzel kapcsolatosan felmerülő költségeit. A jelzálogjogosult hozzájárulásának beszerzése a vevő kötelezettsége és költsége.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2010. szeptember 30.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

26. A Kontakt Nonprofit Kft. Szervezeti- és Működési Szabályzatának módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre:

2006-ban módosítottuk a Kontakt Kft. működési szabályzatát, közben több jogszabályváltozás is történt, szükségszerű a változtatás az itt leírt formában. Kérdezem Aladi Gusztáv ügyvezető igazgató urat és a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **23 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 44/2010. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hatályon kívül helyezi a Kontakt Humán Szolgáltató Nonprofit Kft. Szervezeti- és Működési Szabályzatát és az előterjesztés mellékletében szereplő új SzMSz-t fogadja el.

Az SzMSz 2010. március 11-én lép hatályba. A közgyűlés felkéri Dr. Gyimesi Endre polgármestert az SzMSz aláírására.

Határidő: 2010. március 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

27. Tájékoztató a Kontakt Nonprofit Kft. 2009. évi munkaerő-kölcsönzési tevékenységéről

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre:

Örülünk annak, hogy ezt a tevékenységi formát bevezettük, évről-évre ha nem is jelentős mértékben, de azért több tucat ember számára plusz munkahelyet jelent. Nem veszem el az előterjesztő kenyerét, csak annyit mondanék, hogy 2006-ban 72 főnek, 2007-ben 75 főnek, 2008-ban 73 főnek, 2009-ben 57 főnek tudott munkát biztosítani a Kontakt Nonprofit Kft.

Gyutai Csaba:

Valóban, az idén 57 munkavállaló jutott így munkához, de azt is hozzá kell tenni, hogy 62 alkalommal. Egy kicsit a tavalyi évben a válság hatására megijedtek a foglalkoztatók ettől a lehetőségtől is, hiszen többletfoglalkoztatást várunk el a cégektől az ily módon felvett munkaerő esetén. De bizonyítja ez a szám is, hogy a konstrukció életképes, hiszen ha ehhez a számhoz hozzátesszük a Kontakt Nonprofit Kft. által foglalkoztatott közmunkásokat is, akkor kb. azt mondhatjuk, hogy a városi munkanélkülieknek mintegy 10 %-át eléri a városi program és legalább 4,5 – 5 hónapig vagy adott esetben még hosszabb ideig munkát tud biztosítani, munkát ad a város ezeknek az embereknek. Ha ennek a költségeit nézzük, akkor 20-22 millió Ft a közmunkával együtt a munkaerő kölcsönzés, amit közvetlenül arra fordítunk, hogy a város a sajátos eszközeivel így avatkozik be a munkaerő piacba. Azt még érdemes elmondani, hogy nem minimálbéren foglalkoztatottak ezek az emberek, akik a Kontakt Kft-n keresztül munkaerő kölcsönzés kapcsán jutnak el vállalkozásokhoz. Annak idején, mikor 2005-ben ezt a konstrukciót még jóval a válság előtt elindítottuk, akkor is érzékelvén, hogy a városnak van lehetősége beavatkozni a munkaerő piacba, akkor úgy döntöttünk, hogy a mindenkori adott iparág átlagbérenek a 80 %-át munkabéreként oda kell adni a munkavállalóknak. Ezzel is próbáltuk azt elérni, hogy ne minimálbéres foglalkoztatás legyen. Ebből most látható, hogy az idei évben a jellemző átlagbér 92 eFt volt. Ez azt is mutatja, hogy a városban a munkaerőigény elsősorban a szakképzett szakmunkásokra és a felsőfokú végzettségű emberekre terjed ki a cégek részéről. Amikor mi ezt kitaláltuk, azt hittük, elsősorban az alacsony képzettségű, kevés iskolával, alacsony iskolai végzettséggel rendelkezők lesznek majd a program célzottjai, de a lehetőség is azt mutatja, hogy a város munkaerőpiaca általában inkább a szakmunkásokat, a szakembereket keresi. A 2008-as év volt kiemelkedő olyan értelemben, hogy a foglalkoztatottaknak – ha jól emlékszem – közel a fele megragadt az adott munkaadónál, és továbbfoglalkoztatásukra került sor. Az idén ez 6 fő volt, ez is nyilván a válság hatása. A program országos érdeklődésre tarthat számot, számos önkormányzat lemásolta a mi programunkat. Ez nyilván nem egy csodafegyver, ezzel nem lehet megoldani a város munkanélküliségi problémáit, de meggyőződésem, hogy ez a 14 millió Ft, amit erre fordítunk, jól hasznosul, hiszen számos családnak legalább átmenetileg a város ilyen módon munkát tud adni. Javaslom az anyag elfogadását és kérem a közgyűléstől, hogy folytassuk a következő időszakban is a programot. Megéri.

Kiss Ferenc:

A bizottságunk is megtárgyalta, sajnálom, hogy igazgató úr nem volt ott, mert a kérdéseinkre választ nemigen kaptunk. Amit alpolgármester úr elmondott ahhoz annyit fűznék, hogy a kezdeményezés jó, valószínűleg – és ezt el is ismerte – a válság következtében a munkaerőkölcsönzési tevékenységünk is visszaesett. A számok is sajnos ezt mutatják, hiszen kevesebb fő vette igénybe, kevesebbet tudott kikölcsönözni

a kft. Az viszont érdekes, hogy az átlagos kölcsönzési idő 4,6 hónap volt, ami az előző évhez képest csökkent, mert az igazi az lenne, ha lehetőséget teremtene a továbbfoglalkoztatására a munkavállalóknak. Az is ismert, egy év után a munkaerő kölcsönzésben részt vevőnél, a munkáltatónál kötelezettségek lépnek be, hiszen azonos bért és juttatásokat kell biztosítani, mint amennyi a főállásban lévő munkavállaló esetében. Lehet, hogy van egy olyan szándék is, hogy visszaadta a kölcsönzött munkaerőt, esetleg utána újra kikölcsönözte egy időszakra. Ez taktikai lépés volt. Ami nem örvendetes, hogy a kikölcsönzött munkaerő tipikusan az eladó, a takarító, a portaszolgálatos, a fürdőasszisztens, a felszolgáló és a telefonos. Valójában nem a termelői szférában sikerült a munkaerő kölcsönzést megvalósítani, ezeket az embereket, akik a rendelkezésre állási támogatásban részesülnek, munkanélküliek, őket visszavezetni a munka világába. Ami még megfogalmazódott kérdésként, hogy mennyi részt tud ebben a város vállalni. Elismerést is megfogalmaztunk a bizottság részéről az ügyvezetés felé, az „Út a munkához” programnál a közmunka programban való részvétel szerepvállalás meghatározó. Remélhetőleg itt viszont több százas létszám lesz, akit sikerül majd a program keretében foglalkoztatni. Hogy a pénz kevés volt-e vagy sok, van arra utalás, hogy a 10 millió Ft-ból működésre 3 millió Ft-ot használt fel a kft., ha hasznos és olyan értéktermelő tevékenységet folytató, akkor valószínűleg jól tudtuk a munkaerőkölcsönzésben lévő lehetőségeket kihasználni. Van az a mondat, amit megkifogásoltam, és most is ezt mondom, 2009-re nem volt igaz, és nem azért, mert ez minősíti a kft. munkáját. Úgy hangzik a mondat, hogy 2009-ben elérte a közgyűlés által kitűzött célt, a város munkanélküliségének csökkenését. Sajnos ez nem csökkent, egy előző napirendben éppen azt néztük, hogy több, mint 1500 fővel nőtt a munkanélküliek száma a városban. Ez az egy pont kipipálandó, hogy nem teljesült. A munkaerőkölcsönzési tevékenység – ugyanúgy, mint a munkaerőközvetítés, amely a kft. alaptervékenységében megjelenik – piaci tevékenység, törvényi szabályozás következtében ennek az akkreditálása, ezen cégeknek az akkreditálása, bizonyos kaució elhelyezése kötelezővé válik a jövőben. Pozitív dolog, hogy a kft. mögött 100 %-ban azért az önkormányzat áll, aki garantálja ezeket a háttérfeltételeket. A bizottságunk így elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Szücsné Dóczy Zsuzsanna:

Csatlakozva Kiss Ferenc képviselőtársamhoz, én is arra szerettem volna rákérdezni, hogy a 4,6 hónapos átlag, ami a munkaviszonyban töltött időt mutatja, és ami lehetne több is, az miből adódik. Erre szeretnék konkrét választ kapni igazgató úrtól.

Aladi Gusztáv:

Sorban válaszolnék. Mikor a munkacsoportunk létrehozta ezt a kölcsönzéses szolgáltatást, az alapvető cél az volt, hogy a mindenkori munkanélküliséget csökkentsük. Önmagában az önkormányzat sem vállalhatja fel azt, hogy csökkenti a munkanélküliséget negatívról pozitívrá. Az összegzésben azt írtuk le, elérte a célját a program, a cél nyilvánvalóan ez. Jelenleg Zalaegerszegen 3250 fő volt a munkanélküli a múlt hónap végén, ez az adat a Munkaügyi Kirendeltségnek a városra vonatkozó, 2010. február 20-i adata, lehet, hogy azóta változott ez. A mindenkori munkanélküliségnek a csökkentése a célunk, a város rengeteg pénzt áldoz erre összességében, de rengeteg hozadéka is van, ez köztudott a közgyűlés előtt is. Tétélesen válaszolnék a kérdésekre. Az egyik kérdés az volt, hogy a tipikus foglalkoztatás miért tipikus. Elsősorban a vállalkozói igényeket elégítjük ki, igyekszünk a bejövő munkanélkülieknek állásokat keresni. Ezt tudtuk összehozni. Azt a munkanélkülit tudjuk elhelyezni, akire nézve van kereslet, jelenleg Zalaegerszegen kölcsönzés tekintetében kereslet a kereskedelemben és a vendéglátóiparban van. Hibát követnénk el akkor, ha mondjuk a termelő tevékenységet helyeznénk prioritásba úgy, hogy nem tudjuk elhelyezni őket. Azzal

tudunk dolgozni, amilyen eszközeink vannak. A másik kérdés, hogy ezek a munkanélküliek nem rendelkezésre állási támogatáson vannak. Az egy másik szegmense a munkanélkülieknek, köztudott a közgyűlés előtt, hogy 210 főt vállaltunk, kb. 60 fővel már szerződést is kötöttünk az idén, tehát biztosan teljesíteni fogjuk azt is. Ezek a munkanélküliek közelebb voltak a munka világához és szívesebben kikölcsönzik őket, ez egy másfajta munkanélküliség. Saját erőből – amit Kiss Ferenc képviselő úr említett – kötelezővé tették Magyarországon 2 millió Ft-nak a letétbe helyezését a kölcsönzési tevékenységhez, korábban ez 1 millió Ft volt. Saját erőből hozzátettünk még 1 millió Ft-ot és letétbe helyeztük. Ugyanúgy a munkaerő közvetítés is 500 eFt-tal kötelező letétbe helyezést írt elő, azt is megtettük már, hiszen mindezek mellett közvetítünk is. Azt kell mondjam, hogy 2-300 főt elhelyezünk majd a rendelkezésre állási támogatásból, megcélazzuk az 50-60-70 főt legalább a kölcsönzésben, 30-40 főt kiközvetítünk. A mi eszközeinkkel legalább a 10 %-át elérjük a foglalkoztatásnak, amennyi a munkanélküliség a városban. Szűcsné Dóczi Zsuzsanna képviselő asszonynak kérdése, mi a 4,6 %-os átlag. Ez úgy jön ki, hogy különböző vállalkozások különböző időszakokra kötnek velünk szerződést. Azt mondják, annyira van szükségük. Igyekszünk minden egyes munkavállalónak minél inkább kitolni a lehetőségekhez mérten a foglalkoztatását 12 hónapig, ennyi jött össze, ennyit kértek. Ennek az átlaga jött ki 4,6 hónapra. Nem szezonális munkák ezek, mert ősszel és télen is vannak, de átlagban 4,6 hónapra jön ki egy embernek a foglalkoztatása. Nyilván az lenne az igazi, ha végleg ott maradnának, de olyan évet nem biztos, hogy elérünk, mint amit alpolgármester úr is említett, nevezetesen a tavalyit, mikor nagyon sokan ottmaradtak. A közgyűlésnek a pénzeszközei tavaly korlátozottan álltak rendelkezésre, elkezdtünk már félévkor kommunikálni, hogy nincs pénz erre a tevékenységre. Szerencsére a közgyűlés tudott adni hozzá év végén, de akkor a válsággal együtt ezt már nehéz volt megfordítani. Abban bízom, hogy az idén elérjük a 70 főt legalább.

Gyutai Csaba:

Csak egy rövid megjegyzést szeretnék tenni. A munkanélküliséget a városban ez a lehetőség nem tudja csökkenteni, valóban, nem tudja megszüntetni, de a munkanélküliek számát igen, hiszen 57 munkavállalót legalább időlegesen visszavezetett a munka világába. Ennyi pontosítást Kiss Ferenc képviselő úr hozzászólásához szükséges tenni. Ez a 4,6 hónapos átlagos foglalkoztatás nem rossz. Ha a tavaly előtti évet nézzük, 2008-at, ami kiemelkedően jó év volt, különösen az év első fele, mikor még pezsgett a gazdaság, mindenki optimista volt, a gazdaság szereplői bíztak abban, hogy további gyarapodás, fellendülés lesz. Tehát ha azt nézzük, akkor volt 5,3 hónap az átlagos foglalkoztatás, de az előző évekhez viszonyítva ez a tavalyi éves 4,6 hónap megelőzi minden év foglalkoztatási mutatóját, minden számot. Ha megnézzük a cégeket, egy ilyen jellegű elemzés is van az anyagban, a kisebb vállalkozásokon, közepes vállalkozásokon segít, az átmeneti munkaerő igényüket tudja a város ilyen módon segíteni. Semmilyen munkaügyi központos támogatás nem tud ezzel a lehetőséggel versenyezni, hiszen senki nem ad gyakorlatilag 40-45 %-os támogatást, ami a járulékrendszernek a szintje. Ezt vállalja át a város, ez igazán kedvező. A cégeknél egy számlaként csak költségként jelenik meg ez a lehetőség, egyéb problémájuk nincs, mert a foglalkoztatás a Kontakt Kft-nél jelenik meg. A foglalkoztatásra vonatkozó szabályok, munkaegészségügy, munkavédelem mind a céget terhelik.

Dr. Gyimesi Endre:

A határozati javaslat három pontból áll. Kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **22 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 45/2010. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kontakt Humán Kft. 2009. évi munkaerő-kölcsönzési tevékenységről szóló tájékoztatót elfogadja.
2. A 2010. évi munkaerő-kölcsönzési tevékenység pénzügyi fedezete a 2010. évi költségvetésben az önkormányzat foglalkoztatás-politikai szerepének bővítésére biztosított 19 millió Ft.
3. A közgyűlés felkéri az alpolgármestert a pénzügyi megállapodás aláírására.

Határidő: 2010. március 30.

Felelős: Gyutai Csaba alpolgármester

28. Tájékoztató a Polgármesteri Hivatal 2009. év működéséről

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre:

Igen tekintélyes az anyag, alig 50 oldal. Jegyző úr nem kíván kiegészítéssel élni, kérem a testületet, kíván-e valaki szólni. A Gazdasági Bizottság, a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság, a Műszaki Bizottság, a Nemzetközi és Esélyegyenlőségi Bizottság és az Ifjúsági és Oktatási Bizottság is egyhangúlag elfogadta. A Sportbizottság, a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottság és a Pénzügyi Bizottság szintén.

Szűcsné Dóczy Zsuzsanna:

Ez valóban elég terjedelmes és mindenki számára fontos előterjesztés, hogy a hivatal hogyan működik egy egész évet tekintve. Először is a képviselő szempontjából tudjuk megközelíteni a hivatal beszámolóját, ill. a hivatali dolgozók munkáját. Nagyban segítik a képviselők munkáját, köszönet minden köztisztviselőnek, aki ebben a munkában részt vesz. Jómagam a Népjóléti Osztállyal, a Közgazdasági Osztállyal ill. a Műszaki Osztállyal tartom a kapcsolatot, mindig gyors és szakszerű, nagyon kedves tájékoztatást, segítséget kapok tőlük. Viszont nem csak a képviselőknek az elégedettségét, elégedetlenségét szükséges mérni, hanem az ügyfelekét is. Van az anyagban egy utalás arra vonatkozóan, hogy interneten mérte a hivatal, milyen az ügyfél-elégedettség. Sajnos számszerűen nem lehetett ebből eredményt kihozni, mert nem volt a felmérés olyan. Arra kérem jegyző urat, hogy az idei évben viszont legyen olyan mérés, egy papírformátumú, jól összeállított kérdőív, ami alapján lehet majd a következő évi hivatali működésről szóló tájékoztatóban elmondani, hogy 100 vagy 150 embert megkérdeztünk, és akár a hivatalnak a megközelítése, akár az okmányirodai ügyfélszolgálatot illetően el tudjuk azt mondani, hogy Zalaegerszeg város lakosságának milyen a véleménye. Ez is fontos, nem csak az, hogy a képviselőknek a munkáját mennyire segíti a hivatal, ill. hogyan működik.

Kiss Ferenc:

Jegyző úrtól kérem, hogy a személyügyi tevékenységnél a Kontakt Nonprofit Kft-től közmunka program keretében 14 fő foglalkoztatására került sor. Ez tartós-e és milyen területeken van erre szükség. Fegyelmi helyzettel korábban nem szoktunk találkozni, hogy már megfenyegetik az osztályvezetőket, feljelentik, büntetőeljárást indítanak, ami természetesen megszüntetésre került, mert alaptalan volt. 2009-ben egy fő ellen indult eljárás, megszüntették a közszolgáltatási jogviszonyát. Egy aktuális gondom van. Jegyző úr ha mostanában a postán járt volna, akkor tapasztalhatta volna, nem éppen dicsérik sem jegyző urat, sem a hivatalt, mikor közel negyvenen állnak sorban, hogy a

gépjárműadó befizetésével kiküldött tértivevényes levelüket kiváltsák. Nem tudom, ez ennyire bonyolult-e, mert kapunk mi mástól is sokkal komolyabb felszólításokat, leveleket tértivevény nélkül, amit bedob a postás a postaládába. Mikor negyvenen állnak a postán és már nem férnek be a jelenlegi postára, akkor bizony szidják az önkormányzatot. Talán ebben valami csúszás volt, mert más volt a levélnek a dátumozása, más volt a kiküldése, és a határidő úgy látszik, hogy szorított. Azt javaslom, valahogy próbáljuk meg ezt elkerülni.

Dr. Gyimesi Endre:

Miután nincs további hozzászólás, jegyző urat kérem, hogy válaszoljon a kérdésekre.

Dr. Kovács Gábor:

Valóban, a lakossági felmérés nem volt sikeres az internetes felületen, mert gyakorlatilag nem lehetett következtetéseket levonni az értékelők szerény száma miatt. Évről-évre felmerül ez az igény, mi is igyekeztünk ennek megfelelni, ez tűnt a legkézenfekvőbbnek, de megpróbálunk az ügyfelek kezébe kérdőívet adni. Ezzel is próbálkoztunk egyébként, ez sem vezetett túl nagy sikerre, ebből nem kaptunk visszajelzést, de visszatérünk erre és megpróbáljuk ilyen módon ezt a felmérést megtenni. A Kontakt Nonprofit Kft-vel való kapcsolatáról, ezek a személyek közcélú foglalkoztatottak, mindig a jogszabálynak megfelelően ill. a finanszírozott időszaknak megfelelő időtartamra szól a foglalkoztatásuk. Kivétel nélkül valamennyien adminisztratív területen, ügykezelői, egyéb kisegítő területen, postázó, iktató, ahol tevékenykednek. Ez az a területe az igazgatásnak, ami évről-évre egyre nagyobb terhet ró minden hivatalra, az adminisztráció, amihez ez a kisegítő munka elengedhetetlenül szükséges, ha csak az ügyiratszámokat nézzük, már látszik, hogy ebben a helyzet változatlan. Valóban az is megjelent az elmúlt évben, amire képviselő úr utalt, nem egy esetben, de minden esetben indokolatlanul és rágalomnak minősülően támadták a köztisztviselőket. Ez olyan szintre jutott, hogy nem egyszer bírósági tárgyalásig jutott az ügy. Megjelentek ezek a jelenségek, nyilván ennek sok oka van, hogy idáig jutnak, mindenesetre az megnyugtató, hogy ezek mind csak vádaskodásnak minősültek, ebből az irányból semmilyen alapja nem volt ezeknek a büntető feljelentéseknek, egyéb bejelentéseknek. A gépjármű adónál is évről-évre előjön ez a probléma, adókimetés történik, újra meg kell állapítani az adót, nem tudok erre most más megoldást egyenlőre.

Dr. Gyimesi Endre:

Egyre nehezebb a hivatal munkája, egyre nehezebb azért, mert egyre több salátatörvénynek kell megfelelnie. Sokszor összegereblyézni is nehéz azokat a jogszabályokat, amelyeket plusz alkalmazni kell. Ez a dolog egyik oldala. A másik oldala az adminisztrációs oldal, jelentős mértékben megnőtt a bürokrácia, nem csak az Európai Unióba lépés, hanem a kormányzati intézkedések nyomán is. Ellep bennünket az iratanyag, 3-400 ezer körül van az éves iratmennyiség, amelyet pontos, precíz és emberséges munkával el kell látnia a köztisztviselőknél. Akkor még mellette ott van a társadalmi feszültség, az egyéni gondok, amelyet nagyon sokszor a közszolgákon vezetnek le az emberek, hiszen tudják, hogy ez egy szolgálat, szolgáltatás. Mi vagyunk az emberekért, és bizony sokszor nehezen értik meg azt, hogy adott törvényt, adott jogszabályt be kell tartatni. Ez konfliktusokat is eredményezhet. Őszinte örömmre szolgál, olyan típusú panasz a hivatallal szemben nem érkezett, hogy a hivatal dolgozói ne próbálták volna a leginkább empatikus készséggel, emberségesen intézni a dolgokat. Van még azért ezen mit javítani, nem kell ülni a babérokon, főleg olyan esetekben, mikor buta, rugalmatlan és főleg életidegen intézkedések is lehetségesek, egy kis emberséggel talán az igazságosság irányába lehet mozgatni adott döntéseket. De ez rendkívül kényes dolog, nyilván első a szabályszerűség. Valamennyi osztályvezető

beszámoltatását személyesen végeztem, óriási területet ölel át ez a munka, összességében azt mondhatom, a hivatal 2009-ben helytállt és igyekezett maximálisan a képviselőtestület igényeinek is megfelelni.

Kérdezem, van-e további hozzászólás. Amennyiben nincs, kérem, hogy a beszámolót fogadja el a közgyűlés, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **21 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett tudomásul vette** a tájékoztatót.

29. Tájékoztató a bizottságok átruházott hatáskörben hozott 2009. évi döntéseiről

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre:

Az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság, a Gazdasági Bizottság, a Műszaki Bizottság, a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottság, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság, a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság, a Nemzetközi és Esélyegyenlőségi Bizottság, a Sportbizottság hatáskörébe leosztott feladatokról és döntéseiről tájékoztatják a képviselőtestületet. Kérdezem, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **23 igen, egyhangú szavazással tudomásul vette** a tájékoztatót.

30. Tájékoztató a Zalai Civil Ház 2009. évi tevékenységéről

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre:

Tanulságos, szép anyag van előttünk.

Gyutai Csaba:

Úgy vélem, annak idején, mikor elindult a Zalai Civil Ház, és a város odaállt mögé támogatóként, és ez a szervezet vállalta, hogy a civil szervezetek számára ernyőszervezetként próbál segíteni, próbál különböző szolgáltatásokat nyújtani számukra, akkor jól döntöttünk. Most már ebből az előterjesztésből is látszik, hogy milyen szerteágazó tevékenységet végez a Ház. Ifjúsági irodát működtet, ifjúsági házat működtet, különböző képzéseket végez, és végzi az alaptevékenységét is, a civil szervezetek felé való szolgáltatások nyújtását, ezt a bizonyos ernyőszervezeti jelleget. Ha azt is megnézzük, hogy a városi támogatása az alapítás után folyamatosan csökkent, most már alig 2 millió Ft támogatást adunk ennek a szervezetnek, és ha melléteszük azt is, hogy a városban az idén 22 millió Ft pályázati célt hozott igencsak közhasznú tevékenységekre, akkor alapvetően megállapíthatjuk, hogy jó döntés volt annak idején elindítani ezt a szervezetet. Azt kérem a képviselőtestülettől, tanulmányozzák a szervezetnek a munkáját, vegyenek részt a rendezvényein. A legutolsó rendezvényük például nagy sikerrel és nagy nyilvánosság előtt, nagyon sok résztvevővel zajlott, közel egy napos program volt a Városi Művelődési Központban, ahol a civil szervezetek bemutatkozhattak, és egy közös kampányt indítottak el az adózók 1 %-ának a megszerzése érdekében. Nagyon sokan vettek részt ezen a rendezvényen a rossz idő ellenére is, igazán színvonalas és sokrétű program volt, ami megmutatta, hogy Zalaegerszegen és a város környékén milyen színes is ez a bizonyos civil világ. Zalaegerszegen és a megyében ez bizonyítja, hogy sokkal fejlettebb a civil mező, a civil szektor átlagos fejlettsége, mint az országban. Ez is egy örvendetes tevékenység, hiszen azt mutatja, hogy a polgároknak a tenni akarása, öncselekvése sokkal fejlettebb, sokkal öntudatosabb, mint az ország más részein. Ilyen értelemben is fontos ennek a

szervezetnek a munkája. Kérem a testülettől, fogadjuk el a beszámolót, támogassuk a későbbi években is a munkájukat. Kívánjuk nekik azt, és várjuk is el tőlük, hogy ugyanolyan hasznosan és eredményesen dolgozzanak a külső források megszerzése érdekében, mint a tavalyi évben.

Dr. Gyimesi Endre:

Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e még valaki szólani. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **22 igen, egyhangú szavazással tudomásul vette** a tájékoztatót.

31. Tájékoztató a kistérségi házi orvosi ügyeleti rendszer 2009. évi működéséről

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre:

Nagyon nehéz volt ezt az új rendszert felépíteni, de utólag visszatekintve azért hadd mondjam, hogy sikertörténet. Mind a város, mind a városkörnyék területén élők számára megnyugtató módon rendeződött az éjszakai ügyeleti ellátás, 66 orvos, 12 nővér és hozzá még gépkocsivezetők és kiegészítő emberek munkája szükséges hozzá. Jó szívvel ajánlom elfogadásra az előterjesztést. Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **22 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett tudomásul vette** a tájékoztatót.

32. Tájékoztató külföldi utazásról (Párizs)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre:

A Megyei Jogú Városok Szövetsége megbízásából országos felkérésre egy önkormányzati delegáció utazott villámlátogatásra Franciaországba, tárgyalni a francia önkormányzati szövetségek vezetőségével. Ennek a delegációnak voltam tagja más önkormányzati szövetségek vezetőivel együtt. Egy napos villámlátogatást tettünk Párizsba, előkészítettünk egy júniusi magyarországi testvérvárosi találkozót a két ország testvérvárosai között, ill. ősszel az önkormányzati szférák között. Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki szólani, kérdést intézni. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **23 igen, egyhangú szavazással tudomásul vette** a tájékoztatót.

33. Önkormányzati tag megválasztása a helyi biotekhasznosítási bizottságba

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre:

Ebben a bizottságban Lukács Tibor volt korábban a tag, majd egyéb elfoglaltságaira hivatkozva lemondott. Időközben egyértelművé vált számunkra is, hogy ebben a bizottságban nincs az önkormányzat által delegált képviselő. Így ezt a hiányosságot tervezzük pótolni, Sümegi László képviselő úr venne részt ebben a munkában. Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **21 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 46/2010. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2010. március 11-i hatállyal a zalaegerszegi helyi birtokhasznosítási bizottságba megválasztja Sümegi László Zalaegerszeg, Cserfa u. 5. szám alatti lakost.

Felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. Zalaegerszegi irodáját tájékoztassa.

Határidő: 2010. április 30.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

Dr. Gyimesi Endre polgármester 14.45 órakor zárt ülést rendel el, melynek keretében a 34.) és 35.) napirendi pontok tárgyalására kerül sor. A testület 14.55 órakor nyílt ülés keretében folytatja a munkát.

36. Interpellációs bejelentésekre válasz**Dr. Gyimesi Endre:**

Panácz Antal képviselő úr február 4-i közgyűlésen elhangzott interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem az interpellációs válasz elfogadását.

Panácz Antal:

A legutolsó mondat, ami a legfontosabb számomra és a lakók számára, miszerint az építési engedélyezésnél feltételül fogjuk szabni az út kicsatlakozását. Ettől függetlenül ahogy olvasom, a közelmúltban ALDI áruház építését tervezik. Úgy vagyok ezzel az egész dologgal, mielőtt a LIDL áruházat elkezdték építeni, már akkor sem voltam nagy híve ennek az egésznek, mert nincs még egy olyan körzet Zalaegerszegen, mint a Landorhegyi lakótelep, ahol annyi élelmiszer áruház lenne. De ha a város így rendelkezik, akkor nekünk ott az a célunk, és az a lényeg, amit az interpellációmban kértem, hogy a Déryné utcát nyissuk meg a LIDL áruház mögött. Ez akkor fog teljesülni ezek szerint, amikor valamelyik áruház ott megépül. Ha nem LIDL, legyen az akármi, de hátul fogják feltölteni ezeket az áruházakat, a Déryné utca felől, és akkor lehetőség lesz arra, hogy a lakótelep felső részének a lakói hamarabb eljussanak az élelmiszer áruházakba. A választ elfogadom, köszönöm.

Dr. Gyimesi Endre:

Képviselő úr elfogadta a választ, így külön szavazni nem szükséges róla. Tombi Lajos alpolgármester úrnak két interpellációs válasza is volt, de Dr. Káldi Dávid és Baján Antal képviselő úr sincs jelen, így nem olvassa fel őket.

Dr. Kovács Gábor:

Zsuppányi Gyula képviselő úr február 4-én elhangzott interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem, hogy választomat elfogadni szíveskedjen.

Zsuppányi Gyula:

Köszönöm a választ. A legutolsó mondatban és a válasz első részében is hasonló dologról van szó, hogy elzárkózik a tulajdonos. Nem értem, hogy nem kényszeríthető. Városi területről van szó, városi járdáról van szó, nyilvánvalóan kényszeríthető, hogy

tegye rendbe. Az egy más kérdés, amit a válaszban le is írt jegyző úr, hogy várható, lesz folytatás, amiben reménykedem, hiszen ez az ottani állapot senkinek sem jó. Elkészerítő, elszomorító, elkedvetlenítő a lakosságra nézve, a városra nézve is, ha idegen jár erre. Mielőbb szerencsés lenne, ha folytatódhatna valamilyen módon ez a beruházás, és egy épület állna ott, ahol „vár állott, most romhalom.” Valóban, a korábbi interpellációm alapján elkészült a drótkerítés és ezáltal a dülöngélő, balesetveszélyes és a szélviharok által kidöntött palánk, mint romhalmaz megszűnt. Helyette egy normális kerítés van, így viszont szépen látható a pinceszinten otthagyt építkezés. Az interpellációmát a járda ügyében tettem, annak is nagyon örülök, ami benne van az interpellációs válaszban is, hogy a hivatal, a Műszaki Osztály jól tette a dolgát, és lezárta a gyalogos forgalom elől az adófizetők pénzéből, a balesetveszélyre felhívta a figyelmet, áterrelte a forgalmat, ami ugyan kényelmetlen a lakosság számára, át kell menni a másik oldalra, ami nem egyszerűen annyi, hogy egyik oldalról átmegyek a szemközti oldalra, egy kicsit bonyolultabb. Egy tompaszögű széles sarokról van szó, három út csatlakozása kvázi. Nem értem, hogy a tulajdonost nem lehet kényszeríteni. Olyan nincs, hogy nem lehet. Nem azt mondom, hiszen segítő, hogy valami legyen ebből a beruházásból, folytatódjon az a sok éve húzódó munka, tehát nem feltétlenül ahhoz ragaszkodom, hogy a törvény és a rendeleteink szigorával álljunk és büntessünk. Na de évekig, hosszú évekig otthagyjuk? Mert hosszú évek óta ott áll, járhatatlan a járda, ocsmány. A korábbi építkezést a jelenlegi tulajdonos, mint jogutód megszerzett kötelezettségekkel együtt terhelten szerezte meg, azzal együtt, hogy a megkezdett építkezésnél tönkretettek valamit, amit majd az építkezés befejezése után kellett volna rendbe tenni. Addig, mint építési és felvonulási terület, kellett volna közterület-foglalási díjat fizetni. Ezt tettem szóvá, gyanítom, hogy senki nem fizet érte közterület-foglalási díjat. Meg még el is zárkoznak. Javaslom jegyző úrnak, hiszen ezzel a szakterülettel is foglalkozom tervezőként, fővállalkozóként – társasházakat is építtem, ismerem ezt a részét a dolgoknak –, hogy hívja be a tulajdonost és egyezzenek meg. Segítse a hatósági osztályt is jegyző úr, ha valami joghézag van, a nagy tapasztalatával biztos vagyok benne, hogy tud segítséget adni, ha már amúgy felcsillant egy kicsit a remény, hogy befejeződhet valamikor, folytatódhat ez a dolog. Kérem jegyző úrtól, és ezt fontosabbnak tartom, mint hogy most beszédjünk közterület-foglalási díjat visszamenőleg. Egyezkedjünk meg velük valamilyen módon, segítsük, hadd folytatódjon a dolog, de azért azt a pökhendi választ a tulajdonos részéről, hogy ő nem hajlandó és nem akarja és nem csinál semmit, nem fogadom el. Ő birtokol valamit, annak van értéke, azt lehet terhelni, el lehet járnival vele szemben. Hangsúlyozom, próbáljunk meg segíteni abban, hogy mielőbb folytatódhasson ez az építkezés és ez az elkészerítő, lehangoló állapot megszűnjön.

Dr. Gyimesi Endre:

Képviselő úr elfogadta a választ, így külön szavazni nem kell róla. Véget ért az interpellációs válaszokra adott időszak, interpellációk következnek.

37. Interpellációs bejelentések

Tolvaj Márta:

Egy nagyon régi problémával kapcsolatban szeretnék a hivatalhoz, az illetékes osztályokhoz, alpolgármester úrhoz fordulni. Nagyon sokan tudják a képviselőtársaim közül, hogy a Petőfi utca és Takarékné köz sarkán van egy nagyon régóta elhagyott magántulajdonú épület, amelynek az oldalába illeszkedik egy kisebb üzletsor, amely viszont az önkormányzat tulajdona. A lakók jelzése alapján tudom, hogy jelen pillanatban ennek az elhagyott ingatlanak a tetőszerkezete már teljes mértékben megsérült, az emeleti lakók ezt jól látják az ablakaikból és az erkélyükről. Ezért arra

kérem jegyző urat, ennek a problémának még egyszer álljunk neki, mert már nagyon sokszor foglalkozott a hivatal is, ÁNTSZ is ezzel az épülettel. Abban reménykedem, lehetséges, hogy statikailag talán már nem alkalmas ez az épület arra, hogy fennmaradjon, mert tudom nagyon jól, hogy a hivatalnak, mint hatóságnak csak akkor van lehetősége, ha statikailag kifogásolt az épület állaga, ezáltal kényszerbontás rendelhető el. Bízom abban, hogy amennyi idő eltelt azóta, mióta tehetetlenül állunk a probléma előtt, most már megrongálta az idő olyan mértékben ezt az épületet, hogy talán kényszerbontást lehetne elrendelni, mert nem csak az épülettel van probléma, hanem a mögötte lévő félig elbontott garázsokkal is, amelyek mind közegészségügyi szempontból, mind esztétikailag a belvárosban rendkívül rossz képet mutat, hogy ez így ott fennmaradhatott. Kérem jegyző urat, ezt a dolgot most, még mielőtt kijön a tavasz, még egyszer járjuk körbe. Ha van rá lehetőség, akkor hatósági oldalról kötelezzük a tulajdonost ennek az ingatlanak a rendbetételére.

Dr. Gyimesi Endre:

Jegyző úr kivizsgálja a kérdést és válaszolni fog rá írásban.

Horváth László:

A város dny-i részén élők, elsősorban a Gyümölcsös utcától a Bazitai-Zelefai irányban élők problémáját szeretném jelezni, tudva azt, hogy amiről szólok, az nem városi tulajdonban lévő terület, hanem a Közútkezelő Kht. tulajdonában lévő terület, nevezetesen a Becsali utca déli részének felújítása ill. kátyúmentesítésének ügye. Tudomásul vesszük valamennyien, akik abban az irányban élünk, hogy a csatornaberuházás az ott élők érdekeit szolgálja, ez bizonyos kellemetlenségekkel, lemondásokkal jár. Nagy öröm volt számunkra, mikor tavaly a késő nyár folyamán a Becsali utca eleje a már említett Gyümölcsös utcáig elkészült és új aszfaltréteget kapott. De most amilyen állapotok vannak a Gyümölcsös utca és elsősorban a Csáfordi fordulóként földrajzilag megnevezett településrész között, az fenntarthatatlan. A gépjárművek műszaki állapota veszélyeztetett akkor is, ha az előírt 30 km/h átlagsebességet próbálják meg tartani a gépkocsivezetők. Kérésünk tehát az, hogy egyrészt az ott élők kapjanak tájékoztatást arról, hogy a beruházás milyen mértékben és mikor várható, másrészt alpolgármester úr segítségét és közbenjárását kérjük ahhoz, hogy ez átütemezésre kerüljön, és a közútkezelő által az elsők között megvalósított beruházás legyen.

A másik része az interpellációmnak az autóbusz közlekedéshez kapcsolódik, annak a veszélyforrására hívnám fel a figyelmet. Mint tudják, a Mártírok útja Göcseji út felőli végén a fedett fürdővel szemben van egy autóbusz megálló, amely a Kertvárosba tartó ill. a Bazitára, Zelefára tartó helyi járatoknak a megállója. Különösen a téli időszakban, mikor csapadékos időszak van, akkor válik igazán veszélyessé ez az autóbusz megálló, hiszen azok a gépkocsik, akik a Mártírok útról jobbra, kis ívben kanyarodnak a Göcseji útra és még igyekeznek elkapni a zöldtet, nagy sebességgel esnek be ebbe az autóbusz öbölként is funkcionáló, de tulajdonképpen jobboldali kanyarodósávba. Két probléma van. Az egyik az aljzatnak az állapota, ha egy kis csapadék van, megáll a víz, nem egyszer beterítve az ott várakozókat esővel, sárléval, hóval. Valamilyen megoldás kellene, hogy ideiglenesen fedetté tenni azt a megállóhelyet, hiszen az észak-dél irányú szél nagyon kellemetlen tud lenni, különösen télvíz idején.

Tombi Lajos:

Mindkét kérdés téma volt a Közúti Koordinációs Központtal való egyezkedésen, ami a város által átvett útterületeket illeti. Az teljesen egyértelmű, hogy a Becsali környékének a rendezése sorra kerül, egyrészt a csatorna projekt befejezése, ill. a Közúti Igazgatóságnak az idei évi programjában. Ugyanis csak úgy vagyunk hajlandóak

átvenni ezeket a szakaszokat, ha megfelelő felújításra kerülnek. Ugyanez a helyzet az Ebergényhez vezető úttal, ott kisebb probléma van, de jeleztem is az előző közgyűlésen, akkor volt friss ez a megegyezés, a Gébárti útnak az Új temető és a Kaszaházi út torkolata közötti szakasza, ez mind szerepel a közútnak a felújítási tervében. Mindazonáltal ezt jelezni fogom írásban újra az osztály által, emlékeztetőül Halász úréknak, hogy ezzel számoljanak, de erre ígéretet is kaptunk. A Göcseji úti csomóponthoz egyrészt mi fogunk hozzányúlni nemsokára, ez elmehet egészen a buszmegállókig, én magam azon leszek, hogy elmenjen. Egyébként ezt is jeleztük, és további hibákat is tudok, mert a szegély is nagyon rossz ugyanennél a buszmegállónál és a szemben lévónél is. Azt a furcsa választ kaptuk, hogy az úttest maga az állami közút kompetenciája, a szegélyt meg javítsa meg az önkormányzat. Ez elég furcsa válasz számomra is, nem értettük a dolgot, holott a szegéllyel együtt írják elő, de erről még további tárgyalások folynak. Mindkét esetben levelet fogok írni a Közúti Igazgatóságnak, egyetérttek azzal, hogy mindkettőt ki kell javítani és meg kell oldani. Az egyik sajnos a teherbírású probléma, mert ott a jobboldali buszöbölnél egyszerűen nincs olyan teherbírásúra kiépítve a buszöböl, ami elbírja ezeket a csuklós buszokat ill. ezeknek a tengelyterhelését. Remélhetőleg mindkettőnek eleget fog tenni a Közúti Igazgatóság.

Tolvaj Márta:

Az a kérdésem Horváth László képviselő úrhoz, jól értettem-e, hogy a Mártírok útján lévő buszmegállóval kapcsolatban mondta. A Mártírok útján csak egy buszmegálló van, a Göcseji úton van kettő egymással szemben, ezért tartok tőle, alpolgármester úr kicsit félreértelmezte a dolgot. Mivel az ott az én körzetem, ez egy ideiglenes buszmegálló, tehát ne akarjuk ezt még fedetté is tenni. Azt szerettem volna kérni már hónapokkal ezelőtt egy interpellációban, hogy az ideiglenességet végre már szüntessük meg, ugyanis itt a földszinten élő embereknek az ablakai alatt folyik a forgalom, ott várakoznak az utasok. Ez tarthatatlan állapot, és ez egy ideiglenes állapot. Nehogy még itt kiépítsünk valamit, fedett buszvárót építsünk, hanem szüntessük meg és az ideiglenességet betartva tegyük át egy végleges helyre ezt a buszvárót.

Dr. Gyimesi Endre:

Valóban jogos képviselő asszony felvetése, alpolgármester úr kiegészíti a válaszát.

Tombi Lajos:

Való igaz, félreértettem, mivel egy csomópontban lévő buszmegállóról beszéltem. Három buszmegálló van, kettőre állom, amit mondtam, a Göcseji útra, mert az mindkettő a Közúti Igazgatóság kezelésében van. A Mártírok úti valóban ideiglenes, de szintén ugyanez a válasz vonatkozik rá, megpályáztuk és vélhetően nyertünk, mert előzetesen nyertük a Mártírok úti csomópontot és azzal együtt kerül kialakításra. Most már területet is vásároltunk, sajnos tartok tőle, hogy annyi terület nincs, mert az emeletes ház szélén garázs van, annyira nem lehet a csomóponthoz közel vinni a buszmegállót, hogy el is férjen, mert ott felállósáv fog lenni. Ott a buszmegálló helyével kapcsolatban még lesz egy-két vita, hogy fizikailag hogyan helyezzük el, mert szűk maga a járda. De egyébként ami az útállapotot illeti, ott a Műszaki Osztály fog intézkedni, mert nekünk kell a kátyúzási munkák keretében ezeket a megerősítéseket megcsinálni. Tartok tőle, hogy fedett buszmegálló oda nem fér el fizikailag. Ha valahogy be lehet rakni, megpróbáljuk, de tartok tőle, hogy nem fog elférni.

Horváth László:

Csak pontosítanék. Pontosan fogalmaztam, pontosan megjelöltem, hogy a Mártírok utca Göcseji út felőli oldalán, a fedett fürdővel szemben lévő, ideiglenes megállóról szóltam.

A kérésem elsődleges célja az volt, hogy olyan útburkolat megerősítés történjen, hogy ezt az áldatlan állapotot, ami a kátyúkat jelenti, ami felfröcsögi a sarat, csapadékot az ott várakozókra, azt szüntessük meg és annak a megvizsgálásának a lehetőségét, hogy ideiglenesen ennek a lefedése megvalósítható-e. Képviselő asszony amennyire a szíven viseli annak a környéknek az ügyét, akkor műszakváltáskor egy fél órát ácsorogjon abban a megállóban, tapasztalja meg azt, mit élnek át azok az emberek, akik erre kényszerülnek.

Horváth Miklós:

Sümei László képviselő úrral közös kérést szeretnénk előterjeszteni Tombi Lajos alpolgármester úrhoz. Az elmúlt időszakban a temetőink rendje nagyjából helyreállt, elfogadható. Egy temető maradt a városban, amelyet évtizedek óta nem tudtunk bekeríteni, nincs olyan állapot, amire azt lehetne mondani, emberi módon lehet akár a temetést elvégezni. Maga a bekerítése anyagköltségben nem egy olyan tetemes összeg, amit ne lehetne beépíteni a költségvetésbe. RÁT-osokkal maga a fizikai munka megoldható. Van egy 100-150 méteres szakasz a temetőben, az alsó kúttól lefelé, az nagyon borzasztó állapotban van. Ha két csepp eső van, akkor sárban kell végigmenni, a koporsót rettenetes állapotokban kell ott végigvinni. Ősszel kiirtották az orgonát, már el lehet fénni, de a sár megvan. Azt kérjük a lakosság nevében, hogy legalább ott egy kövezéssel oldják meg a problémát. Két-három év alatt a talaj nyilván megeszi azt a követ, de akkor már mégis egy stabil alap marad ahhoz, hogy emberi módon lehessen közlekedni a temető alsó részén. Ebben kérjük a segítséget.

Tombi Lajos:

Szóban ígéretet teszek, mihelyst a jó idő kijön, és mivel nem egy akkora méretű munka, ezt a kövezést meg fogják csinálni.

Tarr Ervin:

Egy kérést és egy kérdést szeretnék megfogalmazni. A mai közgyűlésen tárgyaltuk a Város-rehabilitációs Kft-nek a beolvadását a Városfejlesztő Zrt-be, ezzel kapcsolatban nem akartam a napirendi pontnál jelezni, hiszen egyetértett a frakciónk is ezzel a beolvadással, már a kezdet kezdetén ezt támogattuk volna, ha a pályázatban a Városfejlesztő Zrt. lett volna az a gazdasági társaság, aki ennek a lebonyolításában és kivitelezésében részt vett volna. Ezzel szemben kaptunk akkor egy olyan tájékoztatást, hogy a pályázat nem teszi lehetővé, hogy ez a gazdasági társaság ezt a feladatot ellássa, így hoztuk létre a Város-rehabilitációs Kft-t. Kérem, ha erről készülne egy kimutatás, hogy az önkormányzatnak ez a tranzakció mennyibe került, mi volt az, ami esetleg többletkiadással járt ezen megoldással kapcsolatban.

A másik kérdésem, hogy a MEASZ helyi szervezete megkeresett, hogy a felszabadulás 65. évfordulóját ünnepeljük most, a városét március 31-én. Arra szeretném felhívni az önkormányzat figyelmét, hogy a Felszabadulási Emlékmű a vasútállomással szemben most már évek óta eléggé elhanyagolt állapotban van. Ha megoldható, március 31-ig legalább a területét egy kicsit rendbe kellene tenni, ill. most már az emlékműből egy fa is kinőtt, legalább azt eltávolítani.

Dr. Gvimesi Endre:

Alpolgármester úrhoz tartozik mindkét kérés, a Városgazdálkodási Kft-t értesíteni fogja, hogy rendben legyen az emlékmű környéke, a másik kérésre alpolgármester úr válaszol.

Tombi Lajos:

A másodikra válaszolnék annyit, ha megtudom, hogy ki az a MEASZ, akkor írásban válaszolni fogok, mert utána nézek, de írásban fogok válaszolni a másik kérdésre is,

részletesen. Egyébként egyezik a véleményünk, mert mi is azt szeretnénk volna már akkor, mikor Tarr Ervin még nem is volt képviselő, azért hoztuk létre a Városfejlesztő Zrt-t, hogy ezeket a projekteket megcsináljuk. Egyértelműen az eddig felmerült költségeket össze kell szedni, meg fogjuk írni. Meg fogom íratni mellé az NFÜ-nek az állásfoglalását, hiszen emlékszel a bizottsági vitákra, legalább hat-hét alkalommal a különböző állásfoglalások nem tették lehetővé, hogy ezt a módot válasszuk, azokat is mellékelni fogjuk, amit írásbeli véleményt és szóbeli tájékoztatást kértünk, hogy Henics Attila kivel és hogyan egyeztetett az NFÜ részéről. Ez majdnem minden városnak nagyon komoly problémát jelentett, hogy első olvasatban, mikor még nem változott a pályázati kiírás, akkor a legtöbb várost erre akarták kényszeríteni, hogy külön céget hozzon létre. Mint ahogy a pályázatnak nagyon sok feltétele változott. Csak példaként említem, ami legjobban érintett bennünket, sokáig úgy nézett ki, hogy fejére kell állítani a projektet, mert először kötötték az ebek a karóhoz, hogy birokon belül kell kerülnünk a régi vasút területe tekintetében. Míg négy-öt hónap után kijött egy olyan típusú állásfoglalás az NFÜ-től, hogy elég csak a tulajdonosi hozzájárulás, ez sokat segített, ez szintén a Megyei Jogú Városok Szövetsége által javasolt pozitív változás, amit az NFÜ hozott. Mindezeket a következő közgyűlésre összeállítja a Városüzemeltetési és Tervezési Osztály, és fel fogom részletesen olvasni.

Kiss Ferenc:

Tombi Lajos alpolgármester úrnak mondanám, hogy szeretném, ha tényleg felmérésre kerülne az autóbusz öblöknek az állapota. Az elmúlt évben volt egy halálos baleset is a Göcseji úton a kórházzal szemben, mert olyan rossz állapotban vannak a buszmegállók, részben a szegélykövek, részben pedig az úttest, hogy az utasok fel- és leszállásánál ez életveszélyes, mikor aláesik a busznak és ezáltal halálos balesetet szenved. Ennek egyéb következményei is vannak, a gépkocsivezető felfüggesztett börtönbüntetését kap, eltiltják a munkavégzéstől, de a legnagyobb baj, hogy meghal valaki. Ezért jó lenne, ha valamilyen módon ezeket számba véve, felmérve, hogy milyen állapotban vannak Zalaegerszegen a buszmegállók, különösen a Göcseji úton, ahol egyébként az útfelület minősége is kritikán aluli. Ez biztosan nem új dolog alpolgármester úrnak, aki nap mint nap arra autózik, az látja, óriási kátyúk vannak és tényleg jogos, hogy a burkolatot meg kellene erősíteni. Valószínűleg tavasszal, mikor indul majd a kátyúzás, közbeszerzés után kerül erre sor, kérem, hogy vizsgálják felül a buszöblök állapotát.

Jegyző úrtól kérdezném, lehet, hogy nem így van, mint ahogy ebben az újságban megjelent, a Ziccer nevű újságban, de szeretném felolvasni. *„2010. február 4-én fogadta el a Zalaegerszegi Közgyűlés városunk idei költségvetését. Balaicz Zoltán a ZTE önkormányzati képviselője, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke külön támogatást biztosít saját választókerületének keretéből a ZTE Kosárlabda Klub számára. A felajánlott 500 ezer Ft-ból a Kosárlabda Klub játékosok edzéseit segítő eszközöket szerez be. Emellett 700 ezer Ft-ot biztosít a ZTE Football Klub számára is utazásra, egészségügyi ellátásra.”* Feltételezem, nem így van. Ha így van, van-e ilyen, hogy választókerületi keret, az a költségvetési rendelet melyik során található.

Dr. Kovács Gábor:

Ilyen keret nincs, mindannyian tudjuk. Mondom ezt, mert képviselő úr ezt kérdezte. Mindannyian tudjuk, hogy ilyen keret nincs, nem is érttem, milyen újság volt ez. Ziccer. Nem tudom, én azt nem olvasom. Nem is értem, a kérdés miért hozzám irányult, de megnézzük a Ziccer újságot, hogy mi volt abban leírva. Biztos, hogy ilyen keret a költségvetésben, mint amire ez utal, nincs. Éppen Devecserné Óvári Ibolya képviselő asszony hívta fel a figyelmet, hogy ilyen nem lehet, ki is került a költségvetésből az ezirányú pénzfelhasználás lehetősége.

Dr. Gyimesi Endre:

A kérdés másik felére alpolgármester úr válaszol.

Tombi Lajos:

Létezett az elmúlt évben egy előzetes felmérés, már csak azért is, mert ha emlékeznek rá, több ütemben egy tucat buszmegálló megújítása folyik, jórészt már készen is van, egyedül talán a Mártírok útnak a Megyei Földhivatal előtti része áll most egyéb okok miatt. Akkor fel lett mérve, hol van igény a felújításra. Legrosszabb állapotban – és itt is csak ezt tudom mondani – az állami közút mellett lévő buszmegállók vannak. Fel fogjuk mérni, szabatos felmérés kell, természetesen ezeknek a helyreállítása meg kell történjen. Részletes kimutatást fogunk készíteni erről.

Panász Antal:

Nagyon tudok örülni annak, ha a lakótelepen, ahol érdekelve vagyok, felújítanak egy intézményt, mert újat építeni már nem tudnak, nincs hely. Annak nem tudok örülni, amikor elkezdenek felújítani egy intézményt és nem tudják befejezni. Kérem a képviselőtestületet, polgármester urat, segítsenek ebben a dologban. Az Úrhajós Óvoda felújítása kb. 25 millió Ft-ba került, elkezdték, szépen csinálták, nagyon bízunk benne, hogy befejezik, rendben lesz. Kétszer-háromszor voltam már az óvodában, láttam a körülményeket. Gyönyörűen megcsinálták, amit be tudtak építeni, de a folyosó felének az ablakait nem tudták befejezni. A vizesblokknak a kicsi ablakait nem rakták be. Ujjnyi rések vannak a nyílászárókon, a kisgyerekek alsónadrágban ott tisztálkodnak a vizesblokkban. Kb. 14 kicsi ablakról, 7 nagyobb ablakról van szó, ez 4-5 millió Ft-nál többre nem fog kerülni. Kérem a képviselőtestületet, polgármester urat, próbáljanak forrást keresni, hogy be tudják fejezni a felújítást. Nem csak az óvoda dolgozói, vezetői, hanem a szülők is jöttek már több alkalommal fogadóórára, hogy próbáljunk intézkedni. Megígértem, hogy addig, amíg ez nem sikerül, addig minden alkalommal fogok szólni. Részt vettem és tudtam örülni már egy-két felújításnak, nagyon boldog voltam, mikor megcsinálták. De olyan még nem volt, hogy valamit elkezdtek és pár millió forintot mulik, hogy nem tudták befejezni.

Dr. Gyimesi Endre:

Képviselő úrnak írásban fogok válaszolni. Elfogytak az interpellációk, az *Egyebek* napirendi pont következik.

38. Egyebek**Dr. Gyimesi Endre:**

Mielőtt az elmúlt időszak tevékenységeiről adnék tájékoztatót, szeretném elmondani a képviselőtestület számára, hogy az Aquacity-vel kapcsolatos megállapodást a felek – a város, az önkormányzat és György Zoltán úr – aláírták, a következő közgyűlés elé fog kerülni a működésre vonatkozó előterjesztés ill. a kötbérrel kapcsolatos önkormányzati döntést is aláírta a partner. Tehát az elmúlt időszak tevékenységei közül az alábbiakat emelném ki:

február 5-én

- a Nyugat-Dunántúli Regionális Tanács ülésén vettünk részt Tombi Lajos alpolgármester úrral együtt Zalakaroson, összegzés volt és évindító megbeszélés
- sajtótájékoztatót tartottam aznap a közgyűlés munkájáról

február 6-án

- ellátogattam a Zrínyi Gimnáziumba

február 8-án

- vezetői értekezlet zajlott

- több megbeszélés is volt, a Keresztury Kuratóriummal és közutas témákban is
- a Közgazdasági Osztály beszámolója, az osztályvezető beszámoltatása zajlott
- Király László számolt be a kulturális elképzeléseiről és a brüsszeli zalai nap elképzeléséről
- Doszpoth Attilával az Ipari Park fejlesztésével kapcsolatban tárgyaltunk

február 9-én

- a Művelődési Osztály beszámolóját hallgattam meg
- a ZÁÉV vezérigazgatójával tárgyaltunk a jövőt érintő kérdésekről
- kistérségi elnökségi ülés zajlott
- a ZTV-ben beszélgettem az egészségügyi fejlesztésekről

február 10-én

- a Zala Megyei Levéltár igazgatóját fogadtam, a 125 éves rendezett tanácsú várossá nyilvánítás méltó megünnepléséről beszélünk
- a Báthory Szakközépiskola igazgatónőjét fogadtam, a ságodi tangazdaság jövőjéről tárgyaltunk
- kistérségi tanács közgyűlése volt ezen a napon

február 11-én

- ovis-kisiskolás sportnapot nyitottam meg a Sportcsarnokban, erről Panács Antal úr részletesen szólt ma
- a Göcseji Nyomdába látogattam el, megnéztem azt a fejlesztést, ami 40 embernek ad munkát
- egyházi vezetőkkel találkoztunk a hivatal vezetésével együtt, áttekintettük az elmúlt időszak együttműködését és a következő évekről esett szó
- a Landorhegyi Nyugdíjasklubba látogattam el
- TISZK-vel kapcsolatos ügyekről tárgyaltam

február 12-én

- jegyző úr új munkatársat hozott bemutatni
- befektető-jelöltekkel tárgyaltam
- közgyűlési előterjesztéseket egyeztetünk a Népjóléti és a Műszaki Osztállyal
- ezen a napon nyílt meg a kultúra fővárosában, Pécsen a zalai kiállítás

február 13-án

- Besenyőben vettem részt egy rendezvényen
- a Családi Intézet „Szerelmes randevú” című programját ebben a teremben nyitottam meg a jegyepárok részvételével
- két farsangi rendezvényen, a Ganz iskola és az egyházközség rendezvényein is részt vettem

február 15-én

- Budapesten megbeszéléseken vettem részt, többek között a Rigó Csaba által oly szépen felvezetett szennyvízes program mérnökével és geotermikus befektetőkkel találkoztam
- parlamenti ülés zajlott

február 16-án

- vezetői értekezletet tartottam
- a Stúdió Rádióban nyilatkoztam
- a ZTE utánpótlás vezetőit fogadtam
- a város vendége volt Semjén Zsolt, a KDNP elnöke
- a Magyar Teátrumi Társaság ülésén vettem részt és nyitottam meg, Zalaegerszegen tartották a vidéki színházak
- Budapestre utaztam, ahol tárgyalásokat folytattam

február 19-én

- a közeljövőben értékelendő pályázatok esetleges résztvevőit fogadtam és tájékoztattam a lehetőségekről
- az Épített Örökségvédelmi Konferenciát nyitottam meg a Széchenyi iskolában
- Berzsényi úti rendelőt avattuk közösen, az orvosi rendelőblokkot
- kistérségi rendkívüli közgyűlést tartottam ebben a teremben óvodai, iskolai felújítások érdekében

február 20-án

- az a megtiszteltetés ért, hogy a megyei Vadászbált nyithattam meg a szokásos ZTE utánpótlás rendezvény mellett

február 22-én

- parlamenti ülés zajlott

február 23-24-én

- a párizsi önkormányzati tárgyalásokon vettem részt

február 25-én

- vezetői értekezletet tartottam
- a Pannon Design V. nyugat-dunántúli faipari klaszter kiállítás megbeszélésein vettem részt
- a Richter Gedeon Gyógyszercéggel tárgyaltam egy szabadtéri szűrőprogram megvalósításáról
- gyertyagyújtás volt a Gulág Emlékműnél
- a kommunizmus áldozatainak emléknapján Gereben Ágnes tartott beszélgetést a témáról
- a Pityvar Étteremben lovagétterem megnyitó ünnepségére került sor

február 26-án

- szlovén kulturális delegációt fogadtam
- a daganatos betegek 20 éves évfordulós rendezvényén vettem részt
- a Wass Albert tiszteletére rendezett 25 órás felolvasó eseményt nyitottam meg
- a Corvinus Kör osztrák vezetőségét fogadtam

február 27-én

- Nemzetközi Öregfiúk és Utánpótlás torna díjkiosztó ünnepségén voltam jelen

március 1-jén

- eskütétel zajlott a választási bizottság tagjaival
- vezetői értekezletet tartottam
- a cégeink állapotáról tárgyaltam, a Parkoló-Gazda Kft., Strand Kft. jövőjéről

március 2-án

- Szociális Kerekasztal ülést tartottunk
- a Stúdió Rádióban nyilatkoztam
- Németh Jánossal találkoztam a tervezett állandó kiállítása ügyében
- Kertvárosi Nyugdíjasklub fórumán vettem részt Rigó Csaba képviselő úrral

március 3-án

- egész nap fogadónapot tartottam este 7 óráig
- Zsigmond Edit, az Egészségügyi Főiskola vezetője tájékoztatott a főiskola helyzetéről

március 4-én

- város-rehabilitációs megbeszéléseket folytattunk
- kistérségi ügyekkel, foglalkoztatási paktummal foglalkoztam
- a Büntetés-végrehajtási Intézet éves beszámolóját hallgattam meg
- Besenczi Árpád, a színház igazgatója keresett fel aktuális problémáikkal
- állampolgársági eskütétel zajlott
- gazdasági ügyeinkről tárgyaltunk
- Béres János kiállítását nyitottam meg a Keresztury ÁMK-ban 25 év munkáiból
- ugyanezen nap este a Gazdasági Főiskola rektorasszonyával találkoztam

március 5-én

- LIONS jótékonyági nap előkészítése érdekében kerestek meg a közreműködők
- részt vettem és beszédet mondtam a Pénzügyi és Számviteli Főiskola diplomaosztó ünnepségén
- az *Év sportolója* díjátadó ünnepségen vettem részt
- fogadtam Schmitt Pált, a MOB elnökét

március 8-án

- vezetői értekezletet tartottam
- a Zalavíz jövőjével kapcsolatos tárgyalásokat folytattunk

március 9-én

- polgárvédelmi ügyeinket tekintettük át
- hivatali megbeszélések folytak

március 10-én

- a szakszervezet május 1-jei rendezvényének előkészületéről tárgyaltunk
- a Szent Család Óvoda vezetői kollektívája keresett fel
- Millecentenáriumi Bizottsági ülés volt
- nyilatkoztam a városi újságnak

Ezek voltak talán a legfontosabb események, de bármi más, ha felmerül, szívesen adok tájékoztatást. Amennyiben nincs kérdés, kérdezem, van-e másnak javaslata. Mindenkit arra kérek nagyon nagy tisztelettel, a három napos ünnep ellenére senki ne feledkezzen meg arról, hogy március 15. hétfőre esik, mindenkit elvárunk a Nagytemplomban kezdődő egyházi szertartásra, majd utána a rendezvénysorozatra, amelynek központi ünnepe szokott módon a Deák téren és a Csány téren folytatódik. Kora délután a Petánovics kávézóban egy ólomkatona kiállítással, majd Lendván ünnepsorozattal zárul. Mindenki számára kívánom, hogy az elkövetkezendő egy hónap eredményesen teljen és kívánom, hogy az elképzeléseinknek megfelelően alakuljon. Köszönöm mindenkinek a munkát.

Dr. Gyimesi Endre polgármester a testület ülését 15.45 órakor berekeszti.

K.m.f.

Dr. Gyimesi Endre sk.
polgármester

Dr. Kovács Gábor sk.
jegyző

Kovács Ildikó sk.
jegyzőkönyvvezető