

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése **2010. április 22-én 9.00 órai** kezdettel tartott üléséről

Az ülés helye: Zalaegerszeg, Széchenyi tér 5. szám alatti épület I. emeleti Díszterme

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint, valamint Dr. Kovács Gábor jegyző, Dr. Sándor Erzsébet aljegyző

Lovass Tibor a ZTV Kft. ügyvezetője, **Egyed Enikő**, **Doszpoth Attila** a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. vezérigazgatója, **Dr. Bangó Szilárd Lóránt** tü. alezredes, **Szijártóné Gorza Klára** könyvvizsgáló, **Pánczélné Vadas Zsuzsa**, **Lukácsffy Dénes** a Zalaegerszeg újság munkatársai, **Varga Andor** a Zalai Hírlap munkatársa

Szabóné Dr. Bartl Andrea, Horváth István, Szemes Péter, Velkey Péter, Takácsné Czukker Szilvia, Dr. Nemes Katalin, Dr. Kovács Éva, Bertók Sándor, Czikora Róbert, Henics Attila, Cziborné Vincze Amália, Szláveczné Gálos Ildikó, Hozbor Ferenc, Tóth Csilla, Dr. Borda László, Hardubé Judit, Zimborás Béla, Baginé Hegyi Éva, Dr. Fata Anikó, Nagy Ildikó, Zsupanek Péter, Csomor Ferenc, Mátyás Márta a hivatal munkatársai, Kovács Ildikó jegyzőkönyvvezető

Dr. Gyimesi Endre:

Tisztelettel köszöntöm a képviselőtestület tagjait, az állandó meghívott vendégeket, az egyes napirendi pontokhoz meghívott vendégeket, köszöntöm a sajtó és a hivatal jelenlévő munkatársait, és minden érdeklődőt, aki megtisztelte a város közügyei iránti érdeklődéssel a testület munkáját. Előzetesen Garamvölgyi György képviselő úr jelezte, hogy a közgyűlés munkájába – egyéb elfoglaltságai miatt – csak a délután folyamán tud bekapcsolódni. A közgyűlés 23 fővel határozatképes, az ülést megnyitom.

Az előzetesen megküldött napirendi tárgysorral kapcsolatosan két módosító javaslattal kívánok élni, mindkettő előterjesztést ma reggel rendkívüli bizottsági ülésen az érintett bizottságok megtárgyalták. Az egyik az „*Önerő biztosítása a „Gyimesi Lajos Fogyatékkal Élők Nappali Intézményének infrastrukturális fejlesztése” című nyertes pályázathoz*” című előterjesztés, ezt a 2010. évi költségvetés módosításának tárgyalása elé, 4.) napirendi pontként javaslom felvenni a tárgysorba. A másik a „*Pályázat benyújtása az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság által közzétett „Tűzoltóságok technikai eszközeinek fejlesztése, felújítása” konstrukcióra*” című előterjesztés, ezt a zárt ülés előtti utolsó napirendi pontként javaslom tárgyalásra. Más módosító javaslattal nem kívánok élni, kérem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki újabb napirendi pontot felvetetni a tárgysorba, vagy egyéb módosítást javasolni. Nincs hozzászólás.

Kérem először arról szavazzanak, hogy 4.) napirendi pontként kerüljön felvételre az „*Önerő biztosítása a „Gyimesi Lajos Fogyatékkal Élők Nappali Intézményének infrastrukturális fejlesztése” című nyertes pályázathoz*” tárgyú előterjesztés. Megállapítom, hogy a közgyűlés **25 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztés napirendi tárgysorba történő felvételét.

Javasolom, hogy a zárt ülés előtti utolsó napirendi pontként kerüljön felvételre a „*Pályázat benyújtása az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság által közzétett „Tűzoltóságok technikai eszközeinek fejlesztése, felújítása” konstrukcióra*” című

előterjesztés, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **26 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztés napirendi tárgysorba történő felvételét. Kérem, hogy az így kialakult teljes napirendi tárgysorról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **26 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a mai közgyűlés napirendi tárgysorát.

NAPIRENDI PONTOK:

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
2. A 2009. évi zárszámadásról szóló önkormányzati rendelet megalkotása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
3. 2009-2010. évi hó-eltakarítási és síkosság-mentesítési munkák pénzügyi fedezetének biztosítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
4. Önerő biztosítása a „Gyimesi Lajos Fogyatékkal Élők Nappali Intézményének infrastrukturális fejlesztése” című nyertes pályázathoz *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
5. A 2010. évi költségvetésről szóló 5/2010. (II.12.) számú önkormányzati rendelet I. negyedévi módosítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
6. A lakások bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló többször módosított 57/2007. (XII.28.) számú önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
7. A középületeknek és közterületeknek nemzeti és városi ünnepeken történő fellobogózásáról szóló 41/2000. (X.20.) számú önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
8. A Zalaegerszegi Városi Televízió ügyvezetői munkakörének betöltése *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
9. Ifjúsági Albizottságba tag választása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
10. 2009. évi ellenőrzési jelentés az alapító jogán végzett felügyeleti jellegű ellenőrzésekről, a Polgármesteri Hivatal belső ellenőrzéséről, valamint az önkormányzat által irányított költségvetési szervek éves ellenőrzési jelentéseiről *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
11. Alapítványok támogatása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
Tombi Lajos alpolgármester
Gyutai Csaba alpolgármester

Török Zoltán, a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság elnöke
Kiss Ferenc, a Nemzetközi és Esélyegyenlőségi Bizottság elnöke
Sümegei László, a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottság elnöke
Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke

12. Közterületek elnevezése *(írásban)*
Előadó: Dr. Kovács Gábor jegyző
13. Zala Megyei Népművészeti Egyesület részvétele a Szlovénia-Magyarország Határon Átnyúló Együttműködési Program 2007-2013-ban *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
14. Városi Középiskolai Kollégium Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása *(írásban)*
Előadó: Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke
15. Belvárosi I. sz. Integrált Óvoda Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása *(írásban)*
Előadó: Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke
16. Belvárosi II. sz. Integrált Óvoda Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása *(írásban)*
Előadó: Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke
17. Belvárosi II. sz. Integrált Óvoda Alapító Okiratának módosítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
18. Béke ligeti Általános Iskola, Speciális Szakiskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása *(írásban)*
Előadó: Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke
19. Deák Ferenc és Széchenyi István Szakközép- és Szakiskola, Sportiskola Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása *(írásban)*
Előadó: Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke
20. Ganz Ábrahám és Munkácsy Mihály Szakközépiskola és Szakiskola Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása *(írásban)*
Előadó: Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke
21. Ganz Ábrahám és Munkácsy Mihály Szakközépiskola és Szakiskola alapító okiratának módosítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
22. Kertvárosi Integrált Óvoda Alapító Okiratának módosítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
23. Kertvárosi Integrált Óvoda Intézményi Minőségirányítási Programjának jóváhagyása *(írásban)*
Előadó: Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke

24. Egyesített Bölcsődék Alapító Okiratának, valamint Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
25. Gyimesi Lajos Fogyatékkal Élők Nappali Intézménye Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
26. Családsegítő Szolgálat és Gyermeekjóléti Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
27. Egészségügyi Alapellátási Intézmény Alapító Okiratának módosítása, valamint Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
28. Egészségügyi Intézmények Gazdasági Ellátó Szervezete Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
29. Gondozási Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
30. Nem lakás céljára szolgáló helyiségek pályáztatás nélküli bérbeadása *(írásban)*
Előadó: Dr. Kovács Gábor jegyző
31. Aquacity üzemeltetési szerződésének megkötése a Strand Kft-vel *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
32. „Bogáncs” Állatotthon fejlesztési támogatása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
33. A településrendezési tervek módosítását megelőző településfejlesztési döntés meghozatala *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
34. A belváros-rehabilitációs program 2009-2010-es Akcióterületi Tervének elfogadása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
35. Az egycsatornás gyűjtőkémények felújításának támogatása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
36. Zalaegerszeg 080/2 hrsz-ú közterület (D-i Ipari Park mellett) területrendezése és részterületének értékesítése *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
37. Zalaegerszeg, Egry J. u. 10/C. I/4. szám alatti lakás cseréje *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester

38. Többségi városi tulajdonban lévő városi cégek ügyfélszolgálati irodájának kialakítása a Belváros-rehabilitációs programba bevont Deák téri épületben; önkormányzati szerepvállalás kereteinek meghatározása a projektlelem megvalósulása érdekében *(írásban)*

Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester

39. Pályázat benyújtása a NYDOP-2009-4.3.1/C/2. „belterületi utak fejlesztés” konstrukcióra (a Bíbor utcai csomópont átépítése) *(írásban)*

Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester

40. Az Öveges ÁMK óvoda építési pályázat benyújtása a NYDOP-2010-5.3.1/A pályázati felhívásra *(írásban)*

Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester

41. Pályázat benyújtása „az ivóvízminőség javítása konstrukcióhoz” c. KEOP-2009-1.3.0 jelű 2 forduló pályázati felhívásra *(írásban)*

Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester

42. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Integrált Városfejlesztési Stratégiája, Előzetes Akcióterületi Terve, valamint Anti-szegregációs Terve végrehajtásáról *(írásban)*

Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester

43. Tájékoztató külföldi utazásról (Barót) *(írásban)*

Előadó: Balaicz Zoltán önkormányzati képviselő

44. Pályázat benyújtása az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság által közzétett „Tűzoltóságok technikai eszközeinek fejlesztése, felújítása” konstrukcióra *(írásban)*

Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester

45. Szociális krízishelyzetben lévő családok lakáskérérelme **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*

Előadó: Sümegei László, a Szociális-, Lakás- és Egészségügyi Bizottság elnöke

46. „Zalaegerszeg Város Díszpolgára” és „Pro Urbe Zalaegerszeg” kitüntető címek adományozása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*

Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester

47. Interpellációs bejelentésekre válasz

48. Interpellációs bejelentések

49. Egyebek

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre: Kérdezem, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **26 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 49/2010. sz. határozata

- 1.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármester jelentését a lejárt határidejű 92/2004/3., 188/2005/2., 199/2007/2., 179/2008., 157/2009/5/6., 249/2009/3., 252/2009., 258/2009., 297/2009/2., 302/2009/2., 18/2010., 19/2010., 29/2010/2., 30/2010/II., 31/2010., 32/2010., 34/2010., 35/2010., 36/2010., 37/2010/I., 38/2010., 39/2010., 40/2010., 41/2010/3., 42/2010/1., 44/2010., 45/2010., 47/2010., 48/2010. számú közgyűlési határozatok végrehajtásáról elfogadja.
- 2.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **134/2009. számú határozattal** módosított **80/2009. számú határozat** végrehajtási határidejét **2010. június 30-ra** módosítja.
- 3.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **291/2009. számú határozat** végrehajtási határidejét **2010. május 10-re** módosítja.
- 4.) Zalaegerszeg Megyei Jogú város Közgyűlése a **297/2009. számú határozat 1. pontjának** végrehajtási határidejét **2010. május 15-re** módosítja.
- 5.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **302/2009. számú határozat 3. pontjának** végrehajtási határidejét **2010. szeptember 30-ra** módosítja.
- 6.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **19/2008. számú határozatát hatályon kívül helyezi.**
- 7.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **249/2009. számú határozat 2. pontját hatályon kívül helyezi.**
- 8.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **250/2009. számú határozat 2., 3. pontját hatályon kívül helyezi.**

2. A 2009. évi zárszámadásról szóló önkormányzati rendelet megalkotása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre:

Igyekszünk rövidre fogni az anyagokat, de azért ez egy igencsak tekintélyes, több mint 100 oldalas anyag, amelyet át kellett tekinteni a táblázatokkal együtt. Őszinte örömmre szolgál, hogy szép eredményekről tanúskodik a ciklus zárása előtt. Az önkormányzat 2009. évi bevétele összességében, amely tartalmazza a szennyvíztársulás és a Cigány Kisebbségi Önkormányzat bevételeit is, 21.929.142 eFt, a módosított előirányzathoz képest 86,6 %-osan teljesült. A kiadások 19.430.760 eFt összegben szintén a megnövelt módosított előirányzathoz viszonyítva 76,8 %-ban teljesültek. Tehát a költségvetésünk egyensúlyban volt. Hitel igénybevételeivel kapcsolatban a különböző tervek alapján úgy gondoltuk, hogy fejlesztési hitelt és működési hitelt is az eredeti előirányzatban és a módosított előirányzatokban is terveztünk, őszinte örömmel mondhatom, hogy töredékét kellett felvennünk, a fejlesztési hitelből 376.762 eFt-ot vettünk fel, 15,7 millió Ft értékpapír értékesítésre került sor. Ugyanakkor a meglévő hitelállományból több mint 237,6 millió Ft-ot visszafizettünk, eredményesen gazdálkodott az önkormányzat. A működési bevételek általánosságban kedvezően alakultak, több tételnél a tervezett mértéket meghaladóan realizálódtak. A felhalmozási bevételek a fejlesztési kiadások pénzügyi teljesülésével összhangban elmaradtak a tervezett mértéktől. Örömmel állapíthatjuk meg, hogy a szigorú és takarékos, következetes gazdálkodásnak köszönhetően, valamint a feladatok évközbeni rangsorolásának köszönhetően az év végéig nem volt szükség működési hitel felvételre. Ez rendkívül fontos a jövőt illetően, mint ahogy az is, hogy a fejlesztési, beruházási célú kiadások teljesítésének összege több mint 4,3 milliárd Ft volt, ennyit még mindig tudtunk fejleszteni az elmúlt évben. A felújítások nagyságrendje is meghaladta az 580 millió Ft-ot. Összességében közel 3

milliárd Ft-tal az elmúlt évben gyarapítottuk az önkormányzat teljes vagyónát, ami szintén öröm. A kiemelt beruházások közül szeretnék párat felsorolni, amely teljesült 2009-ben. Ilyen a Vizsla árok zárttá tétele, Virágzómező u. csapadékvíz elvezetése, Városi Sportcsarnok kazánház átalakítása súlyemelő teremmé, Bor u. ivóvíz törzshálózat bővítése, közvilágítási rendszer korszerűsítése sok helyen, Gazdaság u., Apátfa járda- és parkolóépítés, útszélesítés, Neszele Király utca járdaépítés I. üteme, Pózva úti játszótér melletti út építése, Czobor Mátyás u. parkolóépítés, Balaton úti felüljáró északi oldalán korlát kialakítása, kerékpárút építés, Borostyán út támfal építése, belváros-rehabilitációs program tervezése, I. ütemek megkonstruálása. A fejlesztéseknél is a TISZK-nél, a szennyvízcsatorna konstrukciónál, a kórház eszközbeszerzéséhez, Németh János állandó kiállításához, a Számviteli Főiskola TIOP pályázatához is jelentős pénzüsszegeket tudunk biztosítani. Jelentősek a folyamatban lévő fejlesztések, az autóbuszöblök kiépítése, Göcsej-Mártírok u. csomópont, inkubátorház létrehozása, Északi Ipari terület előközművesítése, infrastruktúra kiépítése, tűzoltóság eszközfejlesztése, a belvárosi rekonstrukció. A legjelentősebb befejezett felújítási munkák közül néhányat megemlítenék. A Berzsényi u. rendelő, Nemzetőr u. alatti gyermekorvosi rendelő, Köztársaság u. 55. szám alatti háziorvosi rendelő. Eöveges ÁMK iskola tetőhéjazatának rekonstrukciója, Apáczai ÁMK tornaterem padlóburkolata, Munkácsy iskola tanműhelyének tetőszigetelése, Úrhajós úti székelyóvoda nyílászárók cseréje, Ady iskola nyílászáró cseréjének I. üteme, Liszt tagiskola fűtésrekonstrukciója, Landorhegyi székelyiskola konyha bővítése és rekonstrukciója, Novák Mihály u. felújítása, Ola városrészben járda felújítások, Bozsoki u. felújítás II. ütem, Alsóerdő Gyümölcsös u. zuzalékos parkoló, Bíbor u. felújítás, Vizslaparki belső út felújítása, stb. A pénzmaradványat tekintve ha összevetjük a felülsikerült bevételeket és a leszorított kiadásokat, akkor látszólag úgy tűnik, és a valóságban a számok is azt mutatják, hogy majdnem 2,5 milliárd Ft pénzmaradványa van az önkormányzatnak. De senki ne gondolja azt, hogy itt most szabadon költhető pénzek maradtak, hiszen ezek mind feladattal terhelt, a közgyűlés által az elmúlt évben feladattal meghatározott pénzüsszegek. Mindössze a Cigány Kisebbségi Önkormányzatnak és az önállóan gazdálkodó intézményeknek van némi tartaléka, mintegy 250,5 millió Ft nagyságban. Összességében továbbra is szigorú gazdálkodásra van szükségünk ahhoz, hogy a céljainkat elérjük. A könyvvizsgáló is megvizsgálta a zárszámadást, a közgyűlés elé terjeszhetőnek találta. Három pontosítást szeretnék a szövegben tenni, nem a rendeletben és nem a határozati javaslatban, hanem a szöveges részben. A 8. oldalon az önkormányzat 2009. évben teljesített kiadásában van egy elírás, 19.430.554 eFt helyett 19.430.760 eFt a pontos szám. A 19. oldalon a beruházások pénzügyi teljesítése helyesen 50,8 %, nem pedig 72,4 %, ahogy véletlenül bekerült a szövegbe. A 21. oldalon is van egy ilyen típusú elírás, a felújításoknál a teljesítés összege helyesen 512.062 eFt az 511.995 eFt helyett. Ezek az apró pontosítások szükségesek a szöveges részben, a közgyűlés számára a zárszámadást elfogadásra ajánlom.

Devecserné Óvári Ibolya:

A részletes anyag mellé polgármester úr is kellően részletesen értékelte a város szempontjából azokat az eredményeket, amelyek a 2009. évi gazdálkodás, a zárszámadás kapcsán a városban jelentkezett. Az ellenzék oldaláról szeretnék néhány észrevételt tenni a zárszámadással kapcsolatosan. Az első talán az, ami az év során is különböző vitákat gerjesztett a közgyűlésben, a válság és annak hatásai Zalaegerszeg önkormányzatának életében. Talán a zárszámadás is azt mutatja, hatással volt az önkormányzat életére, hiszen olyan jellegű változások voltak az elmúlt évben, pl. az adóváltozások, ami bennünket is érintett, lelassult a gazdaság és a város gazdasági teljesítményét is érintette, ezzel nyíltan szembe kellett néznünk és a döntéseinket ez

alapján kellett meghozni. Az volt a fő szempontja az ellenzéknek is, hogy a város működése nehezebb körülmények között is biztosított legyen, a feladatellátás, a kötelező és talán a nem kötelező feladatoknál is tudjuk vinni a várost, ill. a fejlesztések és a beruházások lehetőleg ne szűnjenek meg. Nyilván megtorpantak, kevesebb lehetőség volt ebben az elmúlt évben, de azért lehetőleg ne szűnjenek meg. Ez a három prioritás, amit szerettem volna az ellenzék oldaláról kiemelni. Valamennyi alkalommal arrafelé ösztönöztük a többségi frakciót, hogy racionálisan, takarékosan gazdálkodjunk, ezt a zárszámadás vissza is igazolja, és lehetőleg ne kerüljön sor működési hitel felvételre. Polgármester úr is örömmel mondta, hogy nem került sor. Azért nem került sor ennek a felvételére, mert a saját és a sajátos bevételek jobban sikerültek, a tartalékokból még volt annyi, hogy tudtuk a működés hiányát finanszírozni. Ezek tették lehetővé azt, hogy nem került sor működési hitel felvételére. Lehetőleg a vagyon ne kerüljön felélésre, erről is beszéltünk. Sajnos a bevételeknél az ingatlanbevételek nem sikeredtek, ez a vagyonvesztést is jelenthette volna, de a számokból az látni, hogy a mérlegkimutatásban 2,9 %-kal nőtt a város vagyona. Ez is jó irányba haladt. A költségvetésnek és a gazdálkodásnak is voltak kritikus pontjai, kritikus elemei, ezen sikerült az év közben túllépni, fegyelmezett, feszes gazdálkodás folyt. Az ellenzék is felelősen gondolkodott a többséggel együtt, hiszen soha nem terjesztettünk elő olyan javaslatokat, ami más irányba vihetné volna el a város gazdálkodását, azaz felelőtlenek sosem voltunk a város ügyeit illetően. Örülünk neki, hogy a hitelállomány mindösszesen közel 140 millió Ft-tal nőtt, ebben is kellően óvatosan voltunk, hogy a hitelekkel ne fussunk el, hiszen az adósságszolgálat megnehezítené a jövőt. Ez a cél is teljesíthető volt. Sikerült tehát abban a mederben tartanunk a város gazdálkodását, amit ellenzékünként is jónak tartottunk, és amit elvártunk volna saját magunktól is. Amit még hozzátennék polgármester úr mondanivalójához, hogy együttes munka eredménye mindez. Nem csak a Fidesz, de a lakosok is hozzátették a maguk hozzátenni valóját, hiszen tudjuk, hogy az elmúlt évben egy átlagosnál nagyobb mértékű közüzemi díjemelést határoztunk el, nyilván ebből befolytak a megfelelő bevételek. Befolytak a cégeinktől is a bevételek, az önkormányzati cégektől. A cégek, a munkaadók az iparüzési adót is túlteljesítették, és amilyen mértékben túlteljesítették, az az elmúlt évben azt jelentette, hogy valami teljesítmény van, és ehhez hozzájárultak. Az intézmények partnerek voltak, csupán emlékeztetni szeretném magunkat, hogy a tavalyi évre bizony az intézmények költségvetéséből jelentős csökkentést hajtottunk végre. Mi itt a közgyűlésben is partnerek voltunk abban, hogy Zalaegerszeg város gazdálkodása és ez a zárszámadás létrejöhessen.

Kiss Ferenc:

Amit polgármester úr elmondott, az arról szól, hogy Zalaegerszeg önkormányzata sikeresen gazdálkodott és a zárszámadásban leírtak alapján büszke arra, hogy szép eredményeket ért el. Ez így igaz, azt mondhatnám, hogy mindkét oldal elégedett. Elégedett a többség és elégedett az ellenzék is, mint ahogy arról Devecserné Óvári Ibolya frakcióvezető asszony is szólt. A mi elégedettségünket az jelentheti, hogy bennünket igazolt, hogy nem kell működési hitelt felvenni és abban is, hogy voltak a költségvetésben olyan tartalékok, amelyeket már akkor jeleztünk és most a zárszámadás ezt visszaigazolta. A helyi iparüzési adó eredeti előirányzata 3,2 milliárd Ft volt, amiből 200 millió Ft-ot azonnal céltartalékba helyeztünk. Ezzel szemben 3,8 milliárd Ft volt a bevétele az iparüzési adóból, időközben feloldásra került a 200 millió Ft is. Ez azt jelenti, hogy ez a pénz szabadon elkölthető volt. A gépjárműadó árbevétele 550 millió Ft-tal lett tervezve, 573 millió Ft folyt be. Aminek szintén örülünk, az a működési hitel felvétel elkerülése, és az, hogy értékpapír állományban jelentős csökkenés nem volt, amit beváltottunk a 15 millió Ft is pénzeszköz tartalék állományba került, tehát még likviditási problémáink sem voltak 2009. évben. Való igaz, hogy a bevételek és a

kiadások is a tervezettől elmaradtak, de ennek objektív okai vannak. Azt is el kell ismerni, hogy az eredeti tervhez képest az állami költségvetésből 1 milliárd Ft-tal magasabb összeg jutott az önkormányzat részére. A másik, amely szintén itt szerepel, a fejlesztési célú beruházások. Polgármester úr nagyon szépen felsorolta azokat a beruházásokat és felújításokat, amelyeket az elmúlt évben megvalósított az önkormányzat, és erre tényleg büszkék lehetünk. Arra is, hogy sikeresen pályáztunk és sikeres olyan európai uniós támogatásból és állami támogatásból sikerült pénzt szereznünk, amely megvalósította többek között a TISZK, a kórház, a Számviteli Főiskola, az autóbuszöblök, a csomópontépítés vagy az inkubátorház terveit. Ez azt jelenti, hogy jól dolgozott a hivatal és sikeres pályázatok voltak. Ami egy kicsit bánt, hogy a városüzemelési feladatokban is elmaradás van, igaz, hogy ebben bizonyos tételek átsúsznak 2010. évre, már jelentkezik is a hőeltakarítás, ami később szerepel a napirenden. A kettős beszéd, ami jellemezte év közben a közgyűlést, hogy működésképtelen önkormányzatok lesznek, romokban van az ország, ezzel szemben azt tudom mondani, Zalaegerszeg városában fejlődés van, a tervezett fejlesztések, beruházások, felújítások megoldásra és elvégzésre kerültek. Bizony még vannak tartalék pénzeink is. Erre Devecserné Óvári Ibolya képviselő asszony is utalt, hogy az intézményeinktől tavaly is takarékossgot vártunk és elvonást is gyakoroltunk. Talán ebből a többletlehetőségből adhattunk volna vissza nekik pl. az étkezési utalvány támogatására. Ami magas, az a pénzmaradvány, ennek egy része feladattal van lefedve, ennek ellenére talán a mi felelősségünk, hogy a következő időszakban is olyan fejlesztésekhez kezdeményezzünk támogatást, amelynek van realitása, hogy megvalósuljon. A városüzemelési feladatok közül az előbb már utaltam rá, szerepel a hőeltakarítás, azért az meglepett, hogy olyan feladatok is elmaradtak, vagy talán nem lett kiszámlázva, mint a köztisztaság szerződéses munkái, vagy a település vízellátás, villamos energia hálózat. Nagyobb odafigyeléssel sikerülne a zárszámadásnál olyan számokat már beállítanunk, amelyek a tényleges és valós helyzetet mutatják be. Mindezek mellett a zárszámadás igazolta a korábbi felvetéseinket, ami azt mutatta, hogy az önkormányzat és különösen a hivatal képes egy nagyon fegyelmezett gazdálkodással a város költségvetését egyensúlyban tartani.

Dr. Tóth László:

Köszönjük, hogy a Szocialista Párt így látja a város helyzetét, köszönjük, hogy a sikerekben osztozik, de ha a sikerek mellett bizonyos fajta kudarcokról ha beszélünk, itt a kettős beszéd nem csak ránk volt jellemző, tehát a vélt kudarcokban is osztozni kell mindenkinek. A kettős beszéd elsősorban arra irányult, hogy amíg egy intézménynek nagyon komoly működési gondjai vannak, addig digitális táblák vannak, tehát nem ez a része volt probléma, hanem önmagának a működésnek a finanszírozása. Az intézményekről még egy szót. Több olyan intézmény volt, amelyik ki tudta gazdálkodni év végén a pedagógusainak az étkezési jegyet, plusz még pénzmaradványa is volt. Azt gondolom, hogy egy intézmény saját gazdálkodásának is köszönhető, természetesen a mi finanszírozásunk a meghatározó, de ha a költségvetését jól tervezi, egész évben jól gazdálkodik, akkor azért marad év végén annyi, hogy tud ill. tudott természetbeni hozzájárulásokat is fizetni. Ebben az évben már nem vagyok olyan biztos, hogy minderre sor fog kerülni. Azért mondtam csak a digitális táblának a példáját, mert ha nem tudnak a menzásoknak normális nyersanyagnormát biztosítani, vagy nem tudják éppen az intézménynek a gázszámláját kifizetni, akkor az nem jelenti azt, hogy esetleg bizonyos fajta fejlesztésekre nem kapott, nem nyert pénzt. Ezt nem is vitatta senki, ámbár azért bizonyára voltak olyan fejlesztések, amikre talán legalább ennyire fontos volt, vagy fontos lett volna, hogy pénzt nyerjünk. A média figyelmébe is ajánlom Kiss Ferenc képviselő úr egyetlen egy mondatát, örülünk annak, hogy a város jól gazdálkodik, fejlődik.

Rigó Csaba:

A 2009. évi költségvetési zárszámadáshoz egy határozati javaslat módosítást kívánok benyújtani. Tegnap ülésezett a Zalaegerszeg és környéke szennyvízprogramnak az Önkormányzati Társulása, tegnap fogadtuk el a tavalyi költségvetési beszámolót, ami beépül az önkormányzat zárszámadásába. Ennek a számát szeretném bemondani és a szövegszerű határozati javaslatot, az alábbiak szerint:

10/2010. számú határozat:

A Társulási Tanács ülése az előzetesen írásban előterjesztett anyag alapján az Önkormányzati Társulás 2009. évi költségvetési beszámolóját 11.234.664 eFt mérlegfőösszeggel, valamint 736.096 eFt kötelezettséggel terhelt pénzmaradvánnyal elfogadja.

Felelős: Rigó Csaba a Társulás elnöke

Határidő: 2010. április 21.

Ezt írásban benyújtom polgármester úrnak. A zárszámadással kapcsolatban polgármester úr nagyon kimerítően vázolta a helyzetet, ismertette a beszámolót. Egy-két dolog megütötte a fülemet. Nehogy azt gondolja valaki, hogy kedvezően alakultak a hitelek. Igen, a hitel felhasználása, és láthatjuk, hogy a beruházások, felhalmozások felújítási oldalon jelentős elmaradás van, a zárszámadás egy fénykép, egy mérleg év végén. Ez nem azt jelenti, hogy nem folynak ezek a munkálatok és nem lesz majd felhasználva ez a hitel, csak most ez a fénykép ezt mutatja. Az áthúzódó feladatok ellenére is igaz, hogy csak annyi fejlesztési hitelt vett fel a város, amennyire éppen szüksége volt a pénzügyi kifizetésekhez. Úgy gondolom, amit fel kellett venni, az indokolt volt. Ez pontosan azzal van összefüggésben – amit hallottunk is –, hogy megtorpant a város. A város éppenséggel nem torpant meg, hiszen pontosan elmondtuk, ha bár megtorpant a gazdaság a gazdasági válság miatt, a bonyolult adminisztráció, az európai uniós, a kormányzati megszorítások miatt, akkor mi válságban nem elveszünk, hanem adunk, ezt mondtuk, vagyis nem állítjuk le az önkormányzati fejlesztéseket, és nem is álltak le. Szerződészerűen, támogatási szerződészerűen valamennyi folyamatban volt, elvégeztük a szerződéses kötelezettségeket, haladt a csatornázástól elkezdve a belvárosi rehabilitáció programja, az összes uniós által is támogatott beruházás. Tett-e felelőtlen javaslatot valaki a közgyűlésben? Szerintem igen. Én úgy emlékszem, hogy igen, de leszavaztuk. Erről nem nyitnék vitát. Minden egyes költségvetéskor voltak próbálkozások, emlékezzünk csak vissza. Minden egyes költségvetés módosításkor voltak próbálkozások, de felelőtlen szavazatok nem voltak végeredményben. Arra is szeretném még felhívni a figyelmet, hogy szó van állandóan a pénzmaradványról. Ha megnézzük, akkor a több mint 2,4 milliárd Ft-os pénzmaradvány 90 %-a kötelezettséggel terhelt. Ezt is nézzük meg. A 2,4 milliárd Ft-ból 231 millió Ft legfeljebb a szabad pénzmaradvány, ezt mindenki vegye figyelembe. Arról van szó, hogy az intézményi szféra gazdálkodása nagyon sok összetevőből áll. Nagyon sok jogcímen érkeznek bevételek, állami támogatások, többek között saját bevételek is, nem mindegy, hogy figyelembe vesszük-e a saját bevételeket, amikor azt ítéljük meg, hogy az állam hány százalékban támogatta azt a tevékenységet, kötelező feladatellátást, amit ráért az intézményekre és az önkormányzatokra. Ez egyébként a 47 %-tól akár 61 %-ig is terjedhet, attól függően, hogy figyelembe vesszük-e az intézményeknek a saját bevételeit. Erre a figyelmet felhívnam, az önállóan gazdálkodó intézmények valóban önállóak, nem igen lehet felróni és nem is ide való téma, hogy egységesen miért nem adunk étkezési jegyet. Azért, mert az intézmény felelős vezetője dönt abban, hogy év végén jutalmat fizet, juttatást ad vagy év közben is az étkezési hozzájárulást növelten vagy mérsékelten adja. Szerintem ez így nagyon helyes. Mert ha eldöntöttük volna, akkor jönne a következő hozzászólás, hogy kevés, miért ennyi, miért nem adjuk vissza.

Nincsenek felelőtlen ígéretek. Összességében elfogadásra javaslom a zárszámadást, a határozati javaslatomat pedig írásban átadom polgármester úrnak.

Horváth László:

Egyetértek azokkal a megállapításokkal, amelyeket polgármester úr, bizottsági elnökök már előttem elmondtak. Mindazzal, hogy a gazdálkodás stabil volt, a hitel felhasználása optimálisan történt, a gazdálkodásunk nem forgott veszélyben. De ezzel úgy vagyunk, mint mikor egy férfi távolról szemlél egy hölgyet, vagy egy hölgy a férfit, annál szebbnek tűnik. Egy természetbarát ha távolról néz egy kertet, az a kert gyönyörű, virágos és tiszta. De ha közelebb lépünk, akkor a hölgynek már látjuk a ráncát, a férfinak a pocakját, a kertben pedig látjuk a bokrok alatt megbúvó szemetet. Ahogy egyre közelebb kerülünk, és ha már intézményi szintre jutunk, akkor látjuk már, hogy ez a gazdálkodás nem is olyan zökkenőmentes, nem is olyan egyszerű. Ott is megtalálhatók azok a hiányosságok, szarkalábak, pocakok, amelyek megtalálhatók a példában is. Arra gondolok, hogy az intézményeinkben bizony nem csak az energiaárak miatt, hanem az elvonások miatt volt nehézkes a gazdálkodás. Gondot jelentett annak a megteremtése, és a saját bevételek növelése, hogy a szakmai feladatok ellátása optimálisan, zökkenőmentesen megtörténhessen. Nem csak a kettős beszéd volt itt jellemző az elmúlt időszakban és az eddig elhangzottakban is, hanem vannak bizonyos csúsztatások, amelyeket kerülnünk kellene ahhoz, hogy valóban egy objektív, optimális és a valóságot leginkább visszatükröző képet kapjunk a 2009. évi gazdálkodásról. Két mondatot szeretnék a sportágazatról szólni, amely megszenvedte a 2009. esztendőt is. Ahogy már többször itt a közgyűlésben elmondtam, a többi ágazatot meghaladó mértékben történt ennek az évnek a végigvitele. Vannak a közgyűlésben olyan képviselőtársaim, akik lakótelepi sportegyesületekben dolgoznak vagy sportegyesületek mellett társadalmi munkában fejtik ki a tevékenységüket. Ők látják csak igazán, hogy milyen volt ez az esztendő az egyesületeknél. Egyik napról a másikra, bizonytalanul éltek az egyesületek, igazán a húzóágazatokat nem tudtuk elismerni, azokat a sportteljesítményeket, akik eredményeket értek el, és igaz, hogy kisebb mértékben, de mégsem az őket megillető mértékben tudtuk dotálni ezt a teljesítményt az eredményességi támogatás révén. Arra szeretném felhívni a figyelmet, ami a beszámolóban is szerepel, hogy bizony fennáll annak a veszélye, ha a város nem tudja megfelelő mértékben segíteni a sportegyesületeket a minőségi sport fejlesztése érdekében, akkor előfordulhat, hogy bizony nagyon sok tehetséges fiatal eligazol Zalaegerszegről, elmegy a városból. Hiába fejtünk ki kiváló utánpótlás-nevelési tevékenységet, ha a versenyeztetésük ezeknek a fiataloknak itt helyben, Zalaegerszegen nem lesz biztosított. Azt kérem, hiszen egyfajta kiindulási pontot is jelenthet ez a zárszámadás, hogy ennek a tapasztalait leszűrve a 2010/11-es esztendőben próbáljuk meg az ágazatokat úgy finanszírozni, úgy útnak indítani, hogy a működésük a 2009-es, de a 2010-es esztendőnél is biztosabb lábakon álljon. A gazdaság megerősödésével talán a szponzorok is visszatérhetnek ebbe a körbe, ebbe az ágazatba, és nem kell félni attól, hogy egyesületek szűnnek meg, eredményes sportolók igazolnak el, és Zalaegerszeg továbbra is meg tudja őrizni a Nemzet Sportvárosa rangos címet.

Dr. Tóth László:

Csak egy bővített mondatot szólnék. Horváth László képviselő úr mondandójának utolsó részével egyet is értek, most már kezdjük levonni a tanulságokat, adott napirendi pontoknál ezek a tanulságok majd meg is jelennek javaslat formájában. Arra a bizonyos minél közelebb megyünk képi megjelenítésre azért annyit mondanék, hogy annyira nem szabad közel menni, hogy minden elhomályosodjék. Mert ha már nagyon közel vagyunk, akkor már nem látjuk a fától az erdőt.

Dr. Gyimesi Endre:

További hozzászólások nincsenek, a vitát lezárom. Nem módosító javaslat, hanem kiegészítés Rigó Csaba képviselő úr által hozott anyag, hiszen a 6. oldal elején kipontoztuk a helyét, hogy milyen határozatot hoz ez ügyben a Társulás, így kérem, hogy itt egészítsük ki az előterjesztést. Erről szavazni fogunk, hogy beépüljön a rendeletbe a 10/2010. (IV.21.) számú határozat, miszerint a Társulási Tanács ülése az előzetesen írásban előterjesztett anyag alapján az Önkormányzati Társulás 2009. évi költségvetési beszámolóját 11.234.664 eFt mérlegfőösszeggel, valamint 736.096 eFt kötelezettséggel terhelt pénzmaradvánnyal elfogadja. Felelős Rigó Csaba a Társulás elnöke, határidő: 2010. április 21. Kérem, hogy ez épüljön be a rendeletbe, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **20 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta** a javaslatot.

Kérem, hogy a teljes zárszámadásról szóló rendelet-módosításról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **19 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett elfogadta** a 2009. évi zárszámadásról szóló rendeletet.

*Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 15/2010. (IV.30.) önkormányzati rendeletét
a 2009. évi zárszámadásról
– m e g a l k o t t a –*

3. 2009-2010. évi hó-eltakarítási és síkosság-mentesítési munkák pénzügyi fedezetének biztosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre:

Volt egy megjegyzése Kiss Ferenc képviselő úrnak, hogy talán pontosabban is lehetett volna tervezni. Jó kapcsolatban vagyunk a fentiekkel, de azért olyan nagyon jóban nem, hogy meg tudjuk biztosra megtervezni, mennyi hó esik. Korábbi esztendőben felülterveztük, nem volt szükség ennyi pénz felhasználására, hiszen nem esett annyi hó. 2009/2010. telén viszont rendesen kaptunk az égi áldásból, mint ahogy mutatja az előterjesztés, bizony jelentős mértékben túl kellett költekeznünk, hiszen a város lakossága elvárja, hogy tudjon közlekedni ilyen feltételek között is. Így is voltak panaszok, jogos panaszok is, meg esetleg túlzó kérések is, de bizony ennek a jelentős többletköltsége itt jelentkezik. Elfogadásra javaslom az előterjesztést.

Kiss Ferenc:

Tényleg utaltam rá, és nem erre, hanem egyéb területen talán ha mindent elszámolunk az év végén, akkor a költségvetési zárszámadásban már pontosabb képet kapunk. De visszatérve a hó-eltakarításra. Bizony meglepő, hogy az elmúlt években átlagban 25 millió Ft-ot fordítottunk hó-eltakarításra, ebben az évben 2009. december és 2010. március között 71 millió Ft-os költség jött ki. Ennek egy része lehet, hogy csak bemondott költség vagy várható költség, de azért azt is látni kell, amennyivel több hó volt, annál vastagabban is fogott azoknak a szolgáltatóknak a ceruzája, akik a számlát kiállították, mert a másik oldalra oda kellene tennünk, hogy elégedettek voltak-e Zalaegerszeg város lakói a hó-eltakarítással vagy sem, minden rendben volt mindenhol vagy sem, járdák, közutak, kereszteződések stb. esetén. Szerepel, hogy zúzalék-seprés 3.200 eFt várható összegként, de a város nagyon sok területén van zúzalék, ami nincs összetakarítva. Az lehet, hogy pozitív, és ebben elismerés illeti a szolgáltatókat – azért nem mondok egyet sem, mert több cég végzett ilyen tevékenységet –, hogy a só helyett nagyon sok helyen már közzúzalékkal próbálták megoldani a síkosság-mentesítést. Ennek ellenére voltak nehéz pillanatok, amikor a városban a közlekedés nem mindig

volt zavartalan. Azért gondoltam, hogy bemondásra született költség, mert előzetes költségbecslésre plusz 41,5 millió Ft-ot biztosítsunk, ehhez azért pontosabb elszámolás kellene, hiszen most vagyunk az év elején, erre az évre van a költségvetésben ennyi pénz, de mi van, ha az év végén újabb hó lesz, november-decemberre már egyetlen forintunk sincs ezek szerint, hiszen erre az évre már kifizettük az egész hó-eltakarításra jutó összeget. Azért mondom, mert a Műszaki Bizottságban hasonló vélemények hangzottak el, a bizottság ezért nem is támogatta ezt az összeget.

Dr. Tóth László:

Nem akarok cinikus lenni, de Kiss Ferenc képviselő úrnak az égiekhez gyakrabban kellene fohászzkodni, talán akkor meghallgatnák a mi költségvetési lehetőségeink közötti hoesést. Egyébként személyes tapasztalatom, hogy a Rákóczi utca egyszerűen katasztrofális hóhelyzetben volt, abban a pillanatban, ahogy a Gasparich utcára rákanyarodtam, ott nem volt hó. Nagy nehezen menet közben rájöttem, hogy a Rákóczi utca az Állami Kőútkezelőhöz tartozik, a Gasparich utca pedig a helyi önkormányzatnak a kezelésében van. Azt vettem észre, hogy igyekeznek a legkisebb útról is eltakarítani a havat, általában ott volt probléma, ahol a járdákon bizonyos fajta takarítási félreértések voltak. Alapvetően a zalaegerszegi önkormányzat kezelésében lévő utak jobb állapotban voltak egy havazás után, mint az állami utak. Tavaly és tavaly előtt nem volt ennyi hó, nem volt ilyen hideg, valószínűleg a gázzámla is mindenkinél magasabb lett, nem csak azért, mert elég drasztikusan drágult a gáz ára, hanem mert többet fogyasztottak ezen a télen, mint az elmúlt időszakban. Örülnék annak, ha nem esne hó és nem kellene tervezni kiadásokat, sőt, maradna meg pénz. Nem is igazán értem. Azért, mert több hó esett, jobb volt a hó-mentesítés, síkosság-mentesítés, azért ez most problémát okoz, mert két-három évvel ezelőtt nem volt ennyi hó.

Tombi Lajos:

Óriási félreértést szeretnék tisztázni. Szó sincs arról, hogy Zalaegerszegen hasraütéssel és bemondásra történt volna ezeknek a számoknak a kiadása. A zúzalék, ami még valóban folyamatban van, abból a célból is, hogy egy részét visszanyerjék a következő évre, az összes többi fix számla, természetesen menetlevelekkel és egyebekkel igazolt költség. Természetesen az idei ősze is kell tartalékolni, mert lehet, hogy következő tél is lesz. Az utóbbi tíz évben nem volt ekkora hó, erre előre felkészülni nem lehetett, viszont mikor leesett a hó, és még április elején is rendkívüli időjárás volt, akkor éppen egy hétfői vezetői értekezleten polgármester úrral úgy döntöttünk, hogy függetlenül a költségvetéstől, Zalaegerszeg lakóinak biztosítani kell a közelekedést, és kiadtuk azt az utasítást, hogy bizony a havat el kell takarítani. Ez nem történt meg az állami utak egy részén, ott is történt egyébként besegítés, úgy, ahogy néha nekünk is segítettek az államiak. Ennek most jött meg a számlája, de azt vissza kell utasítani, hogy itt egy fillér is esetleg hasraütéssel és bemondással keletkezett volna. Ez mind valóságosan megnézett, felmért, utasított és elvégzett feladat volt. Vélhetően ennél több lett volna, és itt szeretném megköszönni a lakosságnak a hozzáállását, hiszen a járdák közpénzből való tisztítása csak a belváros területén és a közintézményeknél történik. Óriási munkát végzett a több mint 8 ezer családi házban lakó, a hegyeken lakók, akik besegítettek kézi munkával a hó-eltakarításban, az elmúlt évekhez képest többszörös ráfordítással. Természetesen elégedett soha nem lehet az ember, jobb lett volna, ha még jobban el tudjuk takarítani a havat. A tavaszi városszemle meggyőzött bennünket arról, hogy Zalaegerszegen nem volt rosszabb a helyzet, mint bármely európai városban, ennél sokkal nehezebb körülmények között lehetett még nyugat-európai városokban is közlekedni a hó miatt. A hosszabb tél nagyobb kárt okozott az útfelületekben is, ennek majd most fizetjük a számláját a kátyúzás és egyéb út-rendbetételek munkáinál. A városszemle meggyőzött bennünket, hogy az idei évben jobb állapotban vannak a

közterületeink köztisztasági szempontból, mint akár az elmúlt évben volt. Ez valószínűleg annak is köszönhető, hogy nagyobb odafigyeléssel dolgoztak az ezzel foglalkozó szakosztály és a szakvállalatok is. Meg kell védenem őket, ezek a valós számok, ennyibe kerül Zalaegerszegen egy kemény tél. Ez más városokhoz képest még nem is olyan nagyon sok, ennél van amelyik város többet tud fordítani a lehetőségekből.

Rigó Csaba:

Ez tipikusan az az eset, ha valamit nem tudsz megoldani pénzzel, akkor oldd meg több pénzzel. Ez nem azt jelenti, hogy felelőtlenül adnánk a forintokat a hó-eltakarításra, de ahogy alpolgármester úr is említette, bizony ez rendkívüli időjárási körülmény volt, nem nagyon lehet szépíteni, vannak adósságai mind az Állami Közútkezelőnek, mind az önkormányzatoknak. Többször utaztam abban az időszakban, mikor a nagy havazások voltak. Lehet ilyen meg olyan példát is mondani. Az önkormányzati útról már le volt takarítva, az államiról még nem, de fordított példát is lehetne mondani. Az Ady utcáról például majdnem kicsúsztam a Petőfi utcára, jégpáncél alakult ki. Nem nagyon van elmagyarázva az embereknek az sem, hogy elsősorban először a helyi járatok által járt útvonalat takarítjuk. Aztán utána következnek az egyéb utcák, aztán a zsákutcák, mellékutcák. Sajnos előfordult olyan eset, magam is tapasztaltam, hogy időben nem történt hó-eltakarítás, ezért a gépjárművek letaposták a havat, ezt nem lehet szépíteni, ez nem volt optimális. Nem mondom, hogy rossz volt, de más városokkal azért nem hasonlítanám össze, mert teljesen más az erőforrás kapacitás, nem is érdemes, de Ausztriával sem érdemes, ott például három nap alatt pucba vágják az egészséget és letakarítják, máshogy vannak felkészülve. A zúzalék elhordást megkérdeztem szakembertől, azt a választ kaptam, hogy egyik részét majd elviszi a víz a nyílt árokba meg a zárt csatornarendszerbe, amit különben ugyanúgy ki kell pucolnunk, a másik részét meg összeszedik géppel. Összeszedőgép sincs elég, ez a nagy helyzet. Éppen ezért én meg fogom szavazni ezt a határozati javaslatot, pontosan azért, mert ha valamit nem tudsz megoldani pénzzel, akkor oldd meg több pénzzel. A balesetveszély elkerülése meg az emberi élet sokkal többet ér, mint a pénz.

Herkliné Ebedli Gyöngyi:

Két gondolatot szeretnék az idei hó-eltakarítással kapcsolatban a közgyűléssel megosztani. Igen, elég nagy összeggel szembesültünk most az előterjesztés kapcsán, de azért menet közben mi ezt tudtuk, hogy az idei hó-eltakarítás nem lesz olcsó. Azért sem olcsó, mert utóbbi években nagyon sok pénzt fordítottunk a hegyi utak aszfaltozására, és a hegyen nagyon sok ember él, nem csak tavasztól ősziig van kint a hegyen, hanem a téli időszakban is kint él. Egyrészt a szociális körülményeik miatt, másrészt egyéb okok miatt. Egyre gyakrabban igénylik, hogy a hegyen is legyen a hó-eltakarítás. Nagyon sok telefont kaptam ezen a télen, hogy a Csácsi hegyen és a Csácsi hegyi mellékutcákban a horhosban is meg legyen oldva a hóeltakarítás, ott is tudjuk biztosítani a közlekedést azok számára, akik ott élnek és autóval tudnak munkába járni. Ez biztos, hogy nem csak a Csácsi hegyen igaz, igaz akár a Bozsoki hegyen is, az egyéb hegyháton is. Valószínűleg ez megnövelhette az idei hóeltakarítás összegét. Az példaértékű, hogy az önkormányzatunk erre is évek óta nagyon sok pénzt fordít, hogy ezeknek az embereknek is megoldjuk a mindennapjait. A másik kérés, jelzés a zúzalékkal kapcsolatban kerékpárosoktól, kerékpáros egyesületektől érkezett. Miután elolvadt a hó, hirtelen jó idő lett, a zúzalékok ottmaradtak az útszéleken. Nem tudom, hogy mi a megoldás, de a kerékpárosok panaszkodtak, hogy több alkalommal a gumijuk bánta ennek a zúzaléknak az otlétét. Kerestem is a Műszaki Osztályon Kondákorné Simon Ildikót, több alkalommal jeleztem neki, mondta, hogy tudnak a problémáról, meg akarják oldani, de egyszerűen nem volt akkor a kezükben lehetőség és pénz sem. Jövő évben talán erre jobban oda kellene figyelnünk, hogy ezeknek a zúzalékoknak az

eltávolítása időben megtörténjen. Rigó Csaba képviselő úrtól hallhattuk, hogy nincs elég gép, ami ezt megoldja, de ez akkor is problémát okozott idén a városban. Kérem, hogy erre legközelebb jobban figyeljünk oda.

Kiss Ferenc:

Nem is viszonyítottam az állami fenntartású utakhoz, itt most nem ez a téma. Ebben mindenkinek, aki ebben az ügyben felszólalt, igaza van. Az önkormányzati utak jobban le voltak tisztítva, mint ami állami tulajdonban lévő út. A kétszámjegyű főutvonalak takarítása is megtörtént, annak ellenére, hogy természetesen ott is van hiányosság. Azért nem tartom szerencsésnek, hogy összehasonlítsuk, mert ők is költségvetésből gazdálkodnak, vélhetően azt be kellett tartaniuk. Ellenben Zalaegerszegen a város költségvetésében a biztosított összegnél lényegesen többet adunk most. Azt érzékelem, hogy van hivatkozási alap, az önkormányzat részéről pedig van szándék arra, hogy ezt kifizesse, ezzel is talán segítse ezekben a társaságoknak a likviditási problémáját. Az nem jó, ha próbáljuk a kifizetést és a forintosítást az emberi élettel összekapcsolni, az a lényeg, hogy biztonságos közlekedést kell biztosítani a városban. Csak azt kifogásoltam, hogy bizony van ebben olyan érték, amikor valószínűleg egy kicsit monopol helyzetben lévők többet tudtak számlázni. Lehet, hogy azt kellett volna mondani, tiétek ez a munka évekre visszamenőleg, ebben az évben, mikor mindenkinek meg kell húzni egy kicsit a nadrágszíjat, akkor egy kicsit ott is nagyobb körültekintéssel kell a munkát végezni. Dr. Tóth László képviselő úrnak mondanék egy gondolatot. Érdekes és megfigyelhető, hogy részünkről bármilyen felvetésnél egyből reagál. Innentől válik gyanússá, mert magyarázkodásnak tűnik, hiszen az általunk elmondottakat próbálja megmagyarázni kedves képviselőtársam. Nem kell megmagyarázni, mert innentől minden magyarázat már gyanússá teszi az általunk felvetett kérdéseket. Nem azért szólunk, hogy Dr. Tóth László képviselő úr nekünk válaszoljon, nem azért kérdezzük vagy mondunk véleményt, hogy Dr. Tóth László képviselő úr ezt megkifogásolja, hanem azért, mert nekünk ez a véleményünk. Ha van mondanivaló, akkor lehet hozzá kapcsolódni, de nem nekünk kell megmagyarázni és megválaszolni, pláne egy-két gúnyos mondattal.

Tombi Lajos:

Két válaszadási kötelezettségem van. Kiss Ferenc képviselő úrnak mondom, még egyszer szeretném a félreértést eloszlatni. Zalaegerszegen nem úgy mennek a dolgok, mint pl. Budapesten a FKV-nél vagy a BKV-nál. Itt pályázatokon nyert feladatok részletezve vannak, négyzetméterenként, nem akarat vagy nem akarat kérdése. Vezetői döntés kérdése volt, polgármester úrral úgy döntöttünk amikor elfogyott a pénz, mert azonnal jelezte az osztály, hogy vége, elfogyott a pénz. Erre mondtuk azt, hogy a városnak kötelessége biztosítani. Szerencsére voltunk olyan helyzetben, hogy azt mondtuk, prejudikáltuk, hogy a közgyűlésben bárki is nem fogja ezt megszavazni ezt a többletköltséget. Egyrészt az emberi életet, az eltörött lábat nem lehet pénzzé váltani, és ha józan ésszel gondolkodok, akkor ha nem tudnak az emberek bemenni dolgozni, az legalább olyan költséggel jár, mint amennyit elvesztünk azzal, hogy nem takarítjuk el a havat. A döntés az volt, hogy kerül amibe kerül, a havat el kell pucolni. Még így sem sikerült úgy, ahogy szeretttük volna, de most is azt mondom, ezen ne vitatkozzunk, előttünk vannak, nekünk kell aláírni a számlákat. Legtöbbször azt nézi az ember, hogy a szignó rajta van-e, és a mennyiségeket magam is többször láttam, el is csodálkoztam néham, hányszoros és mekkora pénzek, mert nagyságrenddel nagyobb és több volt, mint az elmúlt években. De ezek számítással vannak megállapítva, szerződéssel vannak négyzetméterre lebontva, így történnek a kifizetések, nem úgy, hogy hasra ütök. Herkliné Ebedli Gyöngyi képviselő asszonynak szeretném mondani, hogy a hegyeken is ez a helyzet. Tehát ha a tisztelt közgyűlés kétszer ennyi pénzt ad, akkor természetesen

be lehet adni. Jelenleg az a helyzet, hogy kategóriák vannak. Ahol közforgalom van, ott több mindent kell. Meg lehet azt is csinálni, a Kertvárosban is el lehet pucoltatni a járdát közpénzen, csak nem ennyibe kerül. Megtehetjük azt is, mint ahogy van is olyan város, ahol a Dunába hordják a havat, mi is vihetnénk a Zalába a belvárosból, mert gondot okoz ám, amikor ottmarad a parkolóban a hókupac. A sepréssel kapcsolatban Rigó Csaba képviselő úr elmondta, két óriási probléma van. Van, amikor érdekes módon a Zalai Hírlap segíti az embert, februárban kaptam olyan sms-t és az újság is megírta a zúzalékkal kapcsolatban, amit egyébként környezetvédelmi okokból pont a kerékpárosok és a zöldek szorgalmaztak, hogy zúzalék legyen és kevesebb só. Szóltak, hogy söpörjük össze. De nem azért nem söpörtük össze, mert hanyag volt a VG Kft., hanem kezünkben voltak azok a prognózisok, miszerint nincs vége a télnek. Csak ezt akkor még februárban azon a négy-öt jó napon senki nem hitte el. Amikor megjelent az újságban, hogy miért nem söpörjük össze a zúzalékot, délutánra elkezdett szállingózni a hó, utána még lett egy kb. három hetes hó-eltakarítás. Utána pedig fizikailag megvan egy söprűgépnek az egy óras kapacitása, mennyit lehet és tud elvégezni, kellene a városnak eszközbeszerzésre még beszerezni egy-két-három ilyen gépet. Ha kevesebb sót használunk és még több zúzalékot, akkor vélhetően még egy gép kell. De ígérem, amint egy része le fog folyni, lesz egy nagy csapadék, egy 40 mm-es zápor, aminek az első 20 mm-e ha leesik 20 perc alatt, akkor már a zúzalékot nem kell elsöpörni, mert elviszi a víz. De ha csendes eső lesz, akkor ott fog maradni, még egy hónapba bele fog telni, mire ezt összeszedik. Ez akarat és pénz kérdése. A VG Kft. és az osztály mindent megtett, hogy a zúzaléktól megszabaduljanak, addig pedig vigyázzanak a kerékpárosok, hogy mi van előttük. Nézni kell az utat, ha zúzalék van ott, lassabban kell menni, mintha salakos úton mennének, körülbelül úgy.

Gyutai Csaba:

Az a véleményem, lehet szépíteni a dolgot, de nem volt egy sikertörténet a téli hóeltakarítás. Ez nem csak Zalaegerszegen, hanem az egész országban igaz. Valahogy az ilyen síkvidéki ország ha két centi hó esik, megijed és nem tud vele mit kezdeni. Meg lehet nézni a szomszédos Ausztriát, vagy tőlünk keletre Romániát, Erdélyt, ha ott komoly hó esik, akkor három napig az ország havat lapátol és kilapátolják a városokat, településeket a hóból, és nem egymásra várnak, nem a hatóságokra várnak, nem az önkormányzatokra várnak, nem a különböző szervezetekre várnak, hanem egy sokkal nagyobb összefogás mutatkozik ebben a kérdésben is. Ez jó példa lehetne, ezek a példák jó gyakorlatok lehetnek számunkra is, van mit tanulni tőlük. Ami itt a városban problémát okozott, és a Műszaki Osztály figyelmét erre felhívnám, hogy alapvetően jól meg volt szervezve ez a rendszer. Nyilván mikor a nagy hó leesett, akkor nem tudtak a mennyiséggel mit kezdeni a hóeltakarítók, de azt láttuk, hogy voltak benne ésszerűtlenségek. Szenterzsébethegy két vagy három utca, felesleges oda két szolgáltatót felküldeni, két hóeltakarító egységet, a közútkezelőt meg a városnak egy alvállalkozóját. Sokkal egyszerűbb lenne egy ilyen térséget egy alvállalkozóra bízni és számonkérni tőle, hogy ott rend és fegyelem legyen, le legyen takarítva minden. Amit a közútkezelő takarított, az hol le volt takarítva, hol nem, az egyéb utcák, amit a város takarított, azok általában jobb állapotban voltak, ezt meg tudom erősíteni. De sokkal jobb működést lehetett volna elérni, ha ebben egy területileg jobban átgondolt koordináció megtörtént volna. Azt gondolom, hogy amit a Műszaki Osztály a tél előtt a gépszemlével, a rendelkezésre álló technika áttekintésével, a források áttekintésével, a rendelkezésre álló síkosító anyagok mennyiségének áttekintésével végez, ez rendben van, ez jó minőségű munka. Ott látok problémát, hogy bizonyos lakóterületeken a különböző hóeltakarító egységek között nem volt mindig megfelelő a koordináció, és minket, képviselőket kerestek meg sokszor a lakosok, hogy Szenterzsébethegyen probléma van, András hidán néhány utca kimaradt a hóeltakarításból. Erre szerintem

jobban kellene figyelni, de az a véleményem, hogy az egész országnak jobban meg kellene tanulnia azt, ha hó esik, akkor az problémát jelent. Nem nyári gumival kell közlekedni, Ságodtól nem lehet bejönni Andrásheedig, mert minden fa mellett egy árokba csúszott nyári gumival felszerelt autó van. Ha tél van, akkor arra fel kell készülni az autósoknak is, a közlekedőknek is, és nyilván az önkormányzatoknak is, akik a hóeltakarítással foglalkoznak. Szorosabb koordinációt kérnék, talán így az idén jobb munka lesz.

Dr. Tóth László:

Megszólítottam, nem tudom, Kiss Ferenc képviselő úrnak miért az a probléma, hogy én reagálok valamire. 1990. óta többpártrendszerű demokrácia van, előtte biztos furcsa lett volna, ha valaki esetleg visszareagál egy ex katedra kinyilvánítására az egy pártnak, de itt most azért frakciók vannak. Ha frakcióvezetőként megalapozatlan csúsztatásokkal találkozom, akkor a frakció nevében és a frakció képviselésében azt helyre kell rakni. Természetesen a viszontválasz lehetősége is megvan, mert egy akcióra mindig jön egy reakció. Abban a helyzetben vagyunk, ha visszaütünk, akkor számonkérjük rajtunk, holott amit elmondok, az megfelel a valóságnak, de ha nem, még mindig megvan a viszontválasz lehetősége. Továbbra is élni fogok azzal a lehetőséggel, hogy ha olyan reakció jön a másik fél részéről, az MSZP-SZDSZ koalíció részéről, ill. most már csak MSZP koalíció részéről, akkor viszontválaszt fogok adni, reagálni fogok. Ha egyszer megszólalok, akkor azt nem biztos, hogy úgy kell értékelni, hogy ez valaki személye elleni támadás. Ha kettőnk viszonylatában, a két frakció viszonylatában beszélgetünk, akkor nem mi vagyunk, akik folyamatosan támadjuk a másikat, ugyanakkor pedig a másikkal a viszontválaszát diktatorikus eszközökkel nem lehet megakadályozni. Diktatúra lenne, ha az ellenzék elmond valamit és a másik oldal nem reagálhatna rá. Köszönöm a figyelmet.

Dr. Gyimesi Endre:

Kérdezem, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Módosító javaslat nem volt, kérem, hogy a határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen szavazattal, 9 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 50/2010. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy a „Hóeltakarítás, síkosságmentesítés” előirányzatból hiányzó 41,5 millió forint pénzügyi fedezet biztosításáról gondoskodjon az alábbiak alapján:

- | | |
|---|------------|
| - Év közben jelentkező feladatok céltartaléka | 25.000 eFt |
| - Városüzemelés, villamosenergia vásárlás | 10.000 eFt |
| - Helyi utak, hidak fenntartása | 6.500 eFt |

azzal, hogy a költségvetés II. negyedéves módosítása során a tételek visszapotlításáról lehetőség szerint gondoskodni szükséges.

Határidő: a költségvetés I. negyedéves módosítása

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

4. Önerő biztosítása a „Gyimesi Lajos Fogytékkel Élők Nappali Intézményének infrastrukturális fejlesztése” című nyertes pályázathoz

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre:

Hosszú évek óta készülünk arra, hogy megteremtsük az éjszakai ellátását a zalaegerszegi fogyatékos embereknek. Ezt részben amiatt szeretnénk, mert erre társadalmi igény van, részben azért, mert kötelező feladata az önkormányzatnak ennek a megteremtése. Nem könnyű a dolog, hiszen nagyon költségigényes a feladat, ennek ellenére korábban együtt úgy döntöttünk, ha külső pályázati pénzeket tudunk hozzárendelni, akkor belefogunk ebbe a beruházásba. Végül úgy alakult, hogy külső pályázati forrás létesült, ugyan nem közvetlenül éjszakai ellátásra, hanem nappali ellátásra. Akkor született a döntésünk, hogy a Landorhegyen lévő hajdani óvoda épülete alkalmas lenne egy nappali és éjszakai ellátás megteremtésére is, most a Ganz Szakközépiskola oktatásra használja ezt az épületet. Erre nyújtott be pályázatot az önkormányzat, két ütemes megvalósításban. Először a nappali rész megteremtésére, amihez komoly, mintegy 50 millió Ft-os támogatást igényeltünk, annak folyamodványaként pedig a II. ütemben az éjszakai ellátás feltételeinek a megteremtésére. Az 50 millió Ft-ból 48 millió Ft-ot sikerült nyerni, így sem kevés az az önrész, amit az önkormányzatnak hozzá kell tennie. Ugyanakkor tájékoztatom a közgyűlést arról, hogy bár a bizottságok javaslata alapján az oktatási középtávú fejlesztési tervbe beépült, amennyiben ez a beruházás megvalósul, akkor felszabadulhat az Ady óvoda épülete, hiszen az óvoda beköltözhet a Kis utcai objektumba. Ekkor újabb fejlesztések valósulhatnak meg, bizonyos láncreakciót jelenthet mindez. Ennek az első üteme az, hogy döntsünk arról, hogy az önrészt biztosítjuk ehhez a pályázathoz, ill. annak a megvalósításához. Az Önök javaslatait meghallgatva kérem, hogy döntsünk erről az előterjesztésről.

Dékány Endre:

A Műszaki Bizottság ma reggel rendkívüli ülés keretében megtárgyalta az előterjesztést, valóban egy régi kötelezettségünk teljesítése van előttünk, egyetértünk a program megvalósításával. A határozati javaslatok első részét egyöntetűen támogatta a bizottság, akörül voltak kérdések, kétségek, hogy így együtt a 180 millió Ft-os hitelfelvétel az emelet rész beépítését érintené, ez soknak tűnt. De egyrészt még lesz később beavatkozásra lehetőség, másrészt most a hitelfelvétel lehetőségéről születik döntés. Végülis szavazás után a bizottság többsége ezt is támogatta.

Rigó Csaba:

A Gazdasági Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, támogatta. Azért támogattuk, mert egy rendkívül hosszú idő óta húzódó, több éve húzódó problémáról van szó. Mindenkit emlékeztetnék arra, hogy a korábbi közgyűlés alkalmával a Gazdasági Bizottság mutatott rá, hogy a történet nem kerek. Most kerek lett, nem sokat tévedtünk, kb. 20-25 millió Ft-ot. Most már látszik, ha meg akarjuk valósítani az intézményt, akkor az kb. 230 millió Ft-ba fog kerülni. Bejött az is, amit jószoltam, hogy lecsökkent a támogatás intenzitás 21 %-ra. Ez nem baj, mert a 48 millió Ft elnyerhető támogatás is valami, értékeljük ezt is, rosszabb lenne, ha a 100 %-ot kellene biztosítani az önkormányzatnak. Támogattuk, ugyanakkor arra is felhívjuk a figyelmet, hogy a határozati javaslat 4.) pontjában megfogalmazott üzemeltetési tanulmány, üzemeltetési feltételek nagyban befolyásolják a 3.) pontban tervezett hitelfelvételt, mert az jellemzően eszközbeszerzésre és egyéb beruházásokra menne. Ez a Magyar Fejlesztési Bank által finanszírozott, jó kondíciójú hitel, sok ilyenünk van, de meghatározza a 4.) pont, hiszen jelen pillanatban sem világosak az üzemeltetéssel kapcsolatos szakmai

feltételek. Az eszközbeszerzés majd nagyban meghatározza, hogy mennyit kell levágni ebből a bizonyos hitelből. A Gazdasági Bizottság egyértelműen támogatta az előterjesztést, egy tartózkodással szavazott, magam is ezt fogom tenni, mert egy régóta húzódozó problémáról van szó.

Devecserné Óvári Ibolya:

A Pénzügyi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta a határozati javaslatot. A bizottságelnök kollégáim elmondták, hogy milyen indokok alapján látjuk mi is, szakmai indokok alapján fontosnak tartjuk ennek a kérdésnek a megoldását. Ez elvi döntés jelen pillanatban, hiszen ha a feltételek pozitívan változhatnak, akkor lehet másként is megoldani ezt a feladatot, de jelen pillanatban döntsünk erről pozitívan.

Tombi Lajos:

Egyetértek az előttem szóló képviselőtársaim aggályaival, valóban egy kicsit alulfinanszírozott ez a projekt, igazából én is abban reménykedem, amennyiben lehetőséget ad az ütemezés, két ütemre bontottuk a projektet, hogy további külső forrásokat vonjunk be, ez szükséges. Én voltam az, aki harcoltam a Regionális Tanácson a pénz megszerzéséért, dilemma volt, a Tanácson nem múlt, mert lett volna fogadókészség. Javaslatot tettünk egy átcsoportosításra, nem írt ki a NFI olyan pályázatot, hogy az éjjeli elhelyezés megoldott legyen, nem fértünk bele egy ilyen típusú pályázatba. Ha megtörténik ez a fajta központi kiírás, akkor miután egyhangúlag támogatta ezt is a Regionális Tanács, nem lesz akadálya annak, hogy egy második körben a második ütemet is megtámogatjuk. A dilemma abból állt, hogy erre való hivatkozással valóban a pénznek csak a negyed része áll rendelkezésre, akkor pedig hagyjuk az egészet. Nem szabad tovább várnunk és késnünk, azt ígértük, hogy elkezdjük az idei évben ezt a munkát, különben egy-két-három évet is csúszhatna az egész beruházás. Amúgy sem lesz egy rövid beruházás. Kérem a képviselőtársaimat, és biztos is vagyok benne, hogy mindenki egyhangúan ezt megszavazza, és amennyiben megnyílik egy olyan pályázati lehetőség, akkor a II. ütemhez is legalább ugyanilyen mértékű külső forrást be tudunk vonni, és akkor mindjárt szebb lesz az önkormányzat mérlege, ha a ráfordítást nézzük. Gondoljunk azokra a családokra, ahol viszont ez óriási gondot jelent, gyakorlatilag megváltoztathatja a családok életét. Minden hónap, félév, év késedelmet jelentene, kérem, hogy ezt az egyébként nem nagy támogatással és nagy önkormányzati erővel létesülő beruházást indítsuk már el, mivel évek óta tervezzük.

Gyutai Csaba:

Rendkívül nagy összegnek tartom ezt a beruházási összeget, amibe előreláthatóan ez a fejlesztés kerülni fog. Az utóbbi időben mindig ilyen magas költségbecsléseket látunk, remélhetőleg a kiviteli közbeszerzés során ezt az árat jelentősen sikerül majd lejjebb vinni. Arra is felhívnám viszont a figyelmet, elsősorban a szociális terület munkatársai irányában, hogy még az eredeti koncepció kidolgozásakor jelentkezett a Máltai Szeretet Szolgálat, ők akkor egy leszerelt német szállodának a berendezését ajánlották fel az intézmény céljaira. Legutóbb jelentkezett a Református Támogató Szolgálat is, mint esetleges szakmai működtető. Úgy vélem, ezek a szervezetek akár a működtetésbe is be tudnának segíteni, akár az intézmény belső berendezéséhez is hozzájárulhatnának. Mikor a kivitelezésről gondolkodunk, akkor ezeket a szervezeteket is meg kell keresni és a leghatékosabb megoldást kell választanunk annak érdekében is, hogy ez a beruházási költség csökkenjen, mert irdatlan pénzről van szó.

Baján Antal:

A magam részéről egyetértek a pályázati lehetőséggel, a megvalósítás elfogadásával, támogatásával. Annak nagyon örülök, hogy kikerül az oktatási intézmény alapító

okiratából a volt óvodai létesítmény, hiszen ez oktatási célra csak igen szigorú megszorításokkal alkalmas. Az óvodai épület alapterületének 1/3 része került eddig is hasznosításra, mert olyan picike helyiségek vannak egy ilyen óvodai létesítményben, ami az oktatást nem tudja szolgálni. Ugyanakkor viszont aggályosnak tartom, az alapító okirati módosításánál majd részletesebben kifejtem, hogy az itt megszűnő tantermek, 9 tanteremnek a megszűnése a Pais iskolának az épületében történne. Eddig is óriási problémát okozott az oktatás szervezése kapcsán, hogy akár a törzsépület, főépület, székhelyintézmény épületétől, a tagintézmény épületétől távol lévő helyen is folyt oktatást. Ez az oktatás szervezése szempontjából aggályos, másrészt nyilvánvaló, hogy az oktatás színvonalának a rovására is megy, hiszen vagy a gyerekeknek kell folyamatosan vándorolni, hol pedig a pedagógusoknak. Itt a távolság még inkább növekedni fog a Pais iskola kapcsán, a megközelítése is nehezebb az épületnek. A tantermeknek a kiváltását át kellene gondolni, az ezzel kapcsolatos véleményemet az alapító okirat módosítása napirendnél majd részletesebben kifejtem.

Dr. Gyimesi Endre:

Amennyiben a közgyűlés elfogadja ezt az előterjesztést, a későbbi napirendi pontok között tárgyaljuk a Ganz Szakközépiskola alapító okiratának módosítását, amelyből kikerülne ez a létesítmény. Ugyanakkor én is úgy gondolom, hosszú távra is biztosítani kell a Ganz-Munkácsy Szakközépiskola diákjainak a megfelelő körülmények között való iskoláztatását. Az iskola számára is előnyösebb, ha a kihelyezett képzés még közelebb kerül az iskolához, és a Pais Dezső Általános Iskola épületében megfelelő módon ez megteremthető, ha a szükséglet így van. Ebben az esztendőben még a Pais iskola és a Landorhegyi iskola általános iskolás tanulói járnak oda, de ősztől kezdődően beférnek valamennyien a Landorhegyi iskolába, így felszabadul a hely, amely biztosítható ily módon a Ganz Szakközépiskola igényeinek megoldására. Bárcsak olyan gyorsan mennének a dolgok, hogy ősztől már fel kellene szabadítani a helyiségeket. A pályázat önrészeinek biztosítása után még szerződéskötés lesz, hiánypótlás lesz, pályázat lesz, közbeszerzés lesz, és mire ez mind lebonyolódik, az sajnos a tapasztalatok alapján mintegy fél évet biztosan igénybe fog venni. Megfelelő módon fel tudunk készülni minden intézmény megfelelő elhelyezésére.

Szűcsné Dóczi Zsuzsanna:

Egy gondolatot kell elmondanom. Élharcosa voltam mindig is ennek a kötelező feladatunknak, hogy a fogyatékkal élők bentlakásos otthonát, átmeneti otthonát biztosítsuk. 1999. óta várnak ezek a szülők arra, hogy megoldódjon ez a feladat, hogy nyugodt körülmények között láthassák és tudhassák a gyermekeiket, ha ők már nem tudnak rájuk vigyázni. Ezt fogja biztosítani ez az otthon. Gyutai Csaba alpolgármester úr mondta, valóban nagyon sok pénz ez a 230 millió Ft, de ők azok, akik igazán megérdemlik, ill. azok a szülők, hogy biztonságban tudják a gyermekeiket, akik ilyen fogyatékkal élő gyermeket nevelnek. Volt rá pályázat, mikor 80 %-os intenzitással lehetett volna pályázni ilyen otthonnak a létrehozására, akkor nem éltünk vele, de szerencsére most van egy ilyen lehetőség, ezzel élnünk kell, ők tényleg megérdemlik. Számos, többszáz millió forintot elteszünk más fejlesztésekre, de itt helye van ennek a pénznek.

Dr. Gyimesi Endre:

Tipikus helyzete annak, amit oktatási intézmények kapcsán szoktam említeni, hogy a történészek feljegyezték, mikor VII. Frigyes dán király megnyitotta a kincstár tartalékait a vasárnapi iskolák működése előtt. Mondták neki a kollégái, baj van, az összes tartalékot feléljük, mi lesz akkor. Ő úgy válaszolt, attól, hogy szegények vagyunk, még nem ok arra, hogy ostobák maradjunk. Úgy gondolom, attól, hogy szegények vagyunk,

attól még nem foszthatjuk meg az elesett embereket, hogy ezt a lehetőséget megteremtsük közös erővel. Nem csak az elesett emberek közvetlen megsegítésére, hanem a családtagjaik, a szélesebb rokonság, akik számára megnyugtató helyzetet tudunk biztosítani a rászoruló emberek ápolására. Ez közös feladata az önkormányzatnak, sajnos ilyenkor a gazdaságossági szempontokat kicsit háttérbe kell szorítani. Más területen ehhez most meg kell teremtenünk a forrásokat, ha a közgyűlés így dönt.

Rigó Csaba:

Teljesen egyetértek az előttem szólókkal, ez egy adósság. Mikor a városban van integrált játszótér, a fogyatékkal élőknek van játszótér, akkor egy ilyen intézményre is szükség van. Mindenkit arra biztatok, hogy szavazzunk, miután úgy látom, konszenzus van a kérdésben.

Kauzli Józsefné:

Igazán csak annyit kívánnék elmondani, hogy mindenki arról beszél, ha a szülők majd nem lesznek, stb. Nagyon emlékszem, hogy mikor kezdődött ez az egész problémakör, még a férjem életében. Úgy érzem, mikor már nincsenek szülők, arra megvannak a megfelelő intézmények. Én mindig azzal találkoztam ebben a kérdéskörben, hogy ezek a szülők, akik szinte egész életükben ki vannak téve, ápolják a gyerekeiket, nappal elviszik a nappali intézménybe, ezek a szülők nem tudnak soha kikapcsolódni. Legalább egy hétre el tudjanak menni, mindig úgy éreztem, a legnagyobb igény erről szól, hogy ők is egy kicsit ebből a nehéz helyzetükből kikapcsolódjanak.

Dr. Gyimesi Endre:

Miután módosító javaslat nem hangzott el, reménykedünk abban, hogy majd a pályázat során a költségeket sikerül jelentősen csökkenteni. Kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **25 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 51/2010. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2010. évi költségvetésben 20 270 567 Ft-ot biztosít a „Gyimesi Lajos Fogyatékkal Élők Nappali Intézményének infrastrukturális fejlesztése” című projekt megvalósítására.

Határidő: 2010. április 22.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a „Gyimesi Lajos Fogyatékkal Élők Nappali Intézményének infrastrukturális fejlesztése” című projekt megvalósításához szükséges hitel felvételéről. A Regionális Operatív Programok pályázataihoz igénybe vehető kedvezményes, az MFB által finanszírozott hitelkeret terhére 20 270 567 Ft-ot a támogatott, továbbá a fennmaradó 64 230 434 Ft-ot a nem támogatható beruházási részre biztosítson.

Határidő: 2010. július 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a Gyimesi Lajos Fogyatékkal Élők Integrált Intézményének bentlakásos és átmeneti ellátásának megvalósításához szükséges 100 millió

forint (80 millió Ft építés+20 millió Ft eszközbeszerzés) az MFB által finanszírozott infrastrukturális hitel igénybevételéről (az önkormányzat számára legkedvezőbb feltételekkel), továbbá az ehhez tartozó hitel közbeszerzés lebonyolításáról.

Határidő: 2010. július 31.
Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

4. A határozati javaslat 3. pontjában részletezett hitelkeret igénybevételének mértékét az üzemeltetéssel kapcsolatos feltételek határozzák meg. A Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon az üzemeltetési tanulmány elkészítéséről, és azt terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: 2010. június 30.
Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

5. A 2010. évi költségvetésről szóló 5/2010. (II.12.) számú önkormányzati rendelet I. negyedévi módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre:

Nem csak rendelet-módosítás fekszik előttünk, hanem határozati javaslat is, amelynek első két pontja a Lakásalap számlához kapcsolódik. Az 1.) pont szerint a 148/2009. sz. közgyűlési határozatnak megfelelően visszapótoljuk azt a 900 millió Ft-ot, amelyről a város-rehabilitációs projekt előkészítése kapcsán korábban döntöttünk. A 2.) pontban a közgyűlés felhatalmazását kérjük arra, hogy ebből a 90 millió Ft visszapótolt összegből 50 millió Ft-ot különítsünk el a II. ütemhez szükséges ingatlan-megszerzéshez, amelyet szintén majd vissza lehet pótolni a projekt lezárulása után, de előfinanszírozásként mindenképpen a műszaki ágazatnak szüksége lenne rá. A határozati javaslat 3.) pontjában a Városi Tűzoltóság szerállománya technikai eszközeinek a cseréje a közgyűlés egy régi határozata, de még mindig nem tudta az állam teljesíteni, a 264/2007. sz. határozatnak megfelelően benyújtott pályázat megerősítéséről kell nyilatkozni. Közben eltelt három év, az összegek is emelkedtek, ezért is kell megerősíteni a döntésünket. A rendelet módosításával kapcsolatban mondom, hogy 348.541 eFt az, amivel javaslom a 2010. évi költségvetés főösszegét megemelni, ennek megfelelően alakulnának a bevételek a főösszegei is pozitív és negatív irányban egyaránt. Összességében nem változik a jóváhagyott hiány összege sem, mind a kiadás, mind a bevétel összege ennyivel emelkedne. A módosítás fő tételei között a szociális ellátáshoz kapcsolódó állami támogatások jelennének meg 128.679 eFt-tal, és egyéb, a közgyűlés által már megismert, eldöntött dolgok átvezetésével változna. Szükséges átvezetni az előző napirendi pontban tárgyalt fogyatékkal élők nappali intézményének infrastrukturális fejlesztésének az önerejét is, legalábbis az első ütemének az önerejét. Amit viszont még javaslom, hogy egészüljön ki az anyag egy praktikus dologgal. Megbízta a bizottságokat azzal, hogy egy kicsit keményebben bírálják el a különböző pályázatokat, ott megkötöttük azt, hogy az intézmények és más pályázók egy évben csak két alkalommal pályázhatnak. Igen ám, de vannak olyan intézmények, ahol több intézmény-egység található, több olyan szervezet azon belül, amelyek számára ez mindenképpen hátrányos lenne. Például a Keresztury ÁMK esetében van egy kiállító- és hangversenyterem, van egy ÁMK, van egy kézművesház és egyéb részlegek. Ha megkötnénk, akkor jelentős mértékű lehetőségektől tudnának elesni, ezért javaslom a határozati javaslat kiegészítését egy 4.) ponttal az alábbiak szerint:

„A kérelemre induló támogatások esetén a támogatás összege nem lehet több, mint a megvalósítandó cél, esemény stb. tervezett költségvetésének 50 %-a. Akkor is szükséges az 50 %-os önkormányzati támogatáson kívüli önrész vállalása a támogatást igénylő részéről, ha több bizottság is nyújt be egyidejűleg támogatást ugyanazon rendezvény, ill. szervezet részére. Kivételt képeznek ez alól az önkormányzat intézményei. A bizottságok alkalmanként és kérelmezőként egy támogatási kérelmet vesznek fel napirendjükre, egy évben pedig maximum két alkalommal nyújtanak támogatást egy kérelmezőnek. Külön kérelmezőnek kell tekinteni az önkormányzat intézményeinek tagintézményeit és intézményegységeit. A kérelmek beérkezési határideje a bizottság elnöki értekezlet napja, déli 12 óra.”

Ezt is szeretik elfelejteni a kérelmezők, ezt is szeretnék még egyszer megerősíteni a határozatban.

Rigó Csaba:

Valóban érezzük a bőrünkön, amit polgármester úr említett, a költségvetési gazdálkodás miatt a bizottságok önmagukra nézve korlátozó intézkedéseket hoztak, méghozzá olyanokat, ami a szakmájukba vág. Mi is érezzük a Gazdasági Bizottságban, hogy nagyon sok egyéb szervezet, egyesület, alapítvány küzd működési gondokkal, de ez a válság. Ami probléma nálunk is, hogy alapvetően állagmegóvás, vagyongyarapítás típusú feladatokra tudunk inkább az idén támogatást adni, ezért valóban nagyon sokan elesnek a mi támogatásunktól. Ugyanabban a struktúrában, miután nem nyúltunk hozzá, vannak működési gondok, ez tagadhatatlan. Megértem a Sportbizottság elnökének a mondandóját, amit a zárszámadás kapcsán elmondott, a sportágazatban is vannak, de nagyon sok helyről kapunk ilyeneket, rendezvények szervezésével kapcsolatban nincs elég pénz, a kulturális, az oktatási, a szociális és sportágazatból. Ugyanakkor megvan az a kettősség is, hogy rettentő bonyolult a támogatások rendszere, rettentő sok jogcím van minden egyes szakosztálynál. Mégis kiragadva kettőt, javaslatot teszek két dologra, az egyik működési jellegű probléma, a másik inkább egy folyamatban lévő felújítás, mint fejlesztési probléma megoldását szorgalmazza, teljesen összhangban egyébként bizottság elnök úr felvezetőjével. Azt látjuk, hogy rendkívül sok szabadidősport tevékenységet űző klub, lakótelepi lsc, peremkerületi klub nagyon komoly működési nehézségekkel küzd, ami a létesítmény fenntartásokban merül ki. Nem tudják lenyírni a pályát, nem tudják fizetni a pályakarbantartást például. Ilyenkor nehéz helyzetben van az ember, honnan lehetne nekik segíteni. A sportágazatban is feszítettek az előirányzatok, azt is értjük, hogy a Sportbizottság nem tudja ezt a problémát megoldani, egy kevés pénz is már elképzelhető, hogy segítene. Ezért összhangban a sporttörvénnyel és elnök úr hozzászólásával, javaslatot teszek a rendelet 6/a. sz. mellékletének 931301 Szabadidősport-tevékenység támogatására, a szabadidősport klubok támogatása kiadását 5 millió Ft-tal javaslom növelni. Ez a jelenleg betervezethez képest 5 millió Ft. A folyamatban lévő felújítás, amit említettem, talán mindenki tájékozódott a sajtóból is, hogy elkezdődött a kertvárosi iskola Liszt Ferenc tagiskolájának szabadtéri színpad felújítása, ahol miután megbontották a nézőteret és a színpadot, kiderült, hogy szükséges még némi forrás, ezért további 1 millió Ft-ot javaslom az intézménynek leszervezni, intézményfinanszírozás címen. Ez így összesen 6 millió Ft lenne. Mi lenne ennek a forrása? Rendkívül nehéz a helyzet, mindenki látja, hogy a költségvetésben közel 700 millió Ft-os hiány van. Nagyon nem szeretném ezt növelni, ezért az az ötlet támadt a polgári frakcióban, hogy az önkormányzat, mint tulajdonos a kizárólag önkormányzati tulajdonú társaságoktól osztalék-elvonással éljen, így teremtve meg ezt a 6 millió Ft-os fedezetet. Ennek megfelelően szól a határozati javaslat:

A Közgyűlés felkéri Dr. Gyimesi Endre polgármestert, hogy a kizárólag, tehát 100 % önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok éves beszámolójának előkészítésénél gondoskodjon 6.000.000 Ft osztalék tulajdonos részére történő előírásáról úgy, hogy az

a közgyűlés elé kerülő éves beszámolóba beépítésre kerüljön. Határidő május 20., felelős polgármester úr.

A Közgyűlés a szabadidősport klubok támogatása során biztosított 5.000.000,- Ft többletforrás felosztásánál hatáskörrel rendelkező Sportbizottságot felkéri, hogy a támogatást a lakóterületi- és peremkerületi szabadidősport klubok között úgy ossza fel, hogy az biztosítsa a klubok között a 2009. évi létesítmény-üzemeltetésre és egyéb működésre biztosított összes támogatásnak megfelelő arányt. Így próbáljuk helyrehozni őket. Határidő június 30., felelős Horváth László elnök úr.

A Közgyűlés a Kertvárosi Iskolának az 1.000.000,- Ft többletforrást azzal biztosítja, hogy az kizárólag a Liszt Ferenc Tagiskola szabadtéri színpadának és nézőterének felújítására fordítható. Határidő május 30., felelős jegyző úr.

Balaicz Zoltán:

Rigó Csaba elnök úrhoz kapcsolódva én is szeretném jelezni, hogy az Oktatási és Ifjúsági Bizottság munkájában gondot okoz ez az új szabályozás, hiszen 42 óvoda, általános iskola, középiskola, kollégium van a városban. Mikor ezek kérelemmel fordulnak az Oktatási és Ifjúsági Bizottsághoz különböző felújítási elképzelésekkel, programokkal, akkor az új szabályozás értelmében egy intézményt egy félévben csak egyszer tudunk támogatni. Bizony előfordult, hogy volt olyan intézmény, amelyik egy kisebb rendezvényhez kért 30 ezer Ft támogatást, aztán utána egész félévben semmilyen más programhoz nem tudtuk neki támogatást nyújtani. Ezért a következő évnél javasolni fogom, hogy gondoljuk át legalábbis a mi bizottságunknál, ahol ilyen sok intézményt kell hogy támogassunk, gondoljuk át ezt a félévente egyszer adható támogatást. Szó esett a Kis utcáról, szerencsére a Kis utcában mind a bölcsőde, mind az óvoda tekintetében több fejlesztésre sor került az elmúlt időszakban, akárcsak a Dózsa György Általános Iskolában. Ehhez kapcsolódóan a választókerületemet érintő, a költségvetés főösszegét nem növelő belső átcsoportosítást szeretnék javasolni. 900 ezer Ft-tal terveztük be a Dózsa György Általános Iskola játszóudvarának további bővítését, de szerencsére az elmúlt időszakban jelentős fejlesztések történtek, ezért azt javaslom, ezt az összeget az iskolára költsük, de más tartalommal. A megnevezés Dózsa iskola játszótér építés helyett Dózsa iskola homlokzati rekonstrukció legyen, írásban is be fogom nyújtani a módosítási javaslatot.

Tombi Lajos:

Szeretném megköszönni Rigó Csaba képviselő úrnak, hogy megtalálta a forrást erre a problémára, és ha lúd, legyen kövér, szerintem belefér ebbe még és szabadidőtevékenységet is szolgál, ha a Liszt iskolának a nézőtere megfelelően felújításra kerül. Kérem polgármester urat, miután ezt írásban leadtam saját javaslatként a Liszt iskolára vonatkozóan, és miután Rigó Csaba képviselő úr akkurátusan mindkettőt befoglalta a saját javaslatába, így az én javaslatomat tekintsek tárgytalannak, a közös javaslatot támogassuk és kérem, hogy szavazzuk meg a 6 millió Ft-ot. Ez érdemben nem fogja befolyásolni a vállalatok tartalékát, ugyanakkor nagyon fontos dolog a lakótelepi szabadidősport és egyesületek részére, és az iskolai közösség részére is. Az elmúlt hetekben, hónapokban nagy erők mozdultak meg, hiszen több mint félszáz szülő és egyéb érdekelt vett részt ebben a közös munkában. Valamennyien úgy emlékszünk erre a nézőterre, mint a Kertmozinak a régi nézőterére, ez most az iskolának egy hasznos része lesz. Tavaly, amíg le nem bontották az életveszélyes rész miatt, inkább akadályozta az iskola működését, remélem, most egyéb hasznos tevékenységet is lehet majd ott a kertvárosiak örömeire folytatni.

Devecserné Óvári Ibolya:

Az I. negyedévi módosítás 348 millió Ft-ja nagyobb részt abból fakad, hogy az Aquacityvel kapcsolatos befizetési kötelezettség 151 millió Ft-ot jelent ezen belül. Az állami támogatásokból 128 millió Ft a szociális ágazatot érintően jön le. Kisebb rész érinti azokat az átvezetéseket, átcsoportosításokat, amelyek korábbi bizottsági döntéseket tükröznek, korábbi közgyűlési döntések alapján kell megoldani. Olyan lényeges változás, ami a főösszeget, a hitelkiváltást illeti, ilyen típusú változást az I. negyedév nem tartalmaz. Amik elhangzottak a hozzászólásokban, azok is kisebb megoldásokat jelentenek. Rigó Csaba képviselő úrnak mondanám, hogy nyilván jó dolog, hogy a sportágazatnak megcímkezve megtaláltuk a megoldást. De ha jól hallottam a közgyűlési vitákat, akkor az egyik dilemma a tömegsport, élsport. Szembe kell néznünk azzal a problémával is, hogy az eredményességi támogatás, pláne a kosárlabdacsapatunk eredményes munkája alapján is oda kell valamit tennünk, annak a további forrás-kutatását szeretném javasolni Rigó Csaba képviselő úrnak. El fog következni ez az idő, a sportágazatban ez egy megoldatlan kérdőjel jelen pillanatban, hogyan próbáljuk meg a másik oldalon ezt a kérdést megoldani.

Végigolvastam a véleményeket, továbbra is az a véleményem, nagyon formálisak a rendeletről kialakított vélemények az intézményeink részéről, nagyon-nagyon hiányolom a településrészi önkormányzatok véleményét, hiányolom a kamara véleményét. A véleményekben egy intézmény részéről fogalmazódott meg igény, ezt is szeretném, ha napirenden tartanánk, ha nem is a mostani módosítás kapcsán. Ez a Landorhegyi iskola ablakcseréjével kapcsolatos probléma. Jelezték, hogy szeretnék, ha ezt mi komolyan vennénk, véleményt fűzött a Közalkalmazotti Tanács a leépítés, a személyi kérdésekben is. Elolvastam, hogy a Gazdasági Bizottság az Ady iskola ablakcseréjét is fontosnak tartja. Kérem, tartsuk napirenden ezeket az igényeket. Azért jelzik ezt felénk, mert megoldásra váró probléma. Tisztában vagyok a költségvetés jelenlegi helyzetével, de a lehetőségek függvényében ezekre a problémákra is valamilyen megoldásokat próbáljunk meg kidolgozni.

Dr. Gyimesi Endre:

Egyetértek a felvetésekkel, mind az eredményességi támogatást illetően, mind pedig az intézmények nyílászáróival, tetőszerkezetével kapcsolatos dolgokat eleve úgy is terveztük mindig, hogy prioritásként kezeljük.

Kiss Ferenc:

Két dologhoz szólnék hozzá, az egyik, amit Rigó Csaba képviselő úr felvetett. Jó példa ez arra, hogy amihez a többség is úgy gondolja, ahhoz tudunk pénzt biztosítani. Mi ezt már a költségvetés vitájában is elmondtuk, most Rigó Csaba képviselő úr a megoldást is megtalálta, azoktól a cégektől, amelyek önkormányzati tulajdonúak, elvonunk majd osztalékot és ezt oda tudjuk adni a sportra. Talán képviselő úr már azt is tudja, melyik az olyan önkormányzati cég, amelyiktől osztalékot vonunk el, a hó-eltakarítási vitában még támogatást adtunk nekik, mert likviditási problémáik vannak. Persze a kettő nem függ össze. Örülök neki, és annak még inkább, ha újabb ilyen ötletekre, javaslatokra fogékonyabb lenne a képviselőtestület is. Ezt Dr. Tóth László képviselő úrnak mondom, aki ezt majd valószínűleg megerősíti.

Elolvastam a Városi Érdekegyeztető Tanácsnak a véleményét, elolvastam az iskolák véleményét is. Ezek szerint ami korábban a zárszámadásnál elhangzott, valószínűleg az intézmények nagyon elégedettek voltak a költségvetés által biztosított lehetőséggel, jutalmat osztottak, étkezési utalványokat is. De mindegyiknél azt olvastam, nem akar és nem mond véleményt a város költségvetéséről. Nem mond véleményt. Azt kérem, hogy amik itt felvetődtek, azokra valamilyen reakció történjen, akár az érdekegyeztetési fórumon a létszámmal, a bérezéssel, a helyettesítési díjakkal kapcsolatban. Valószínűleg

ennek is meg kell találni a költségvetésben a lehetőségét, hogy ezt megoldjuk. Devecserné Óvári Ibolya képviselő asszony szólt a Landorhegyi iskola Közalkalmazotti Tanács által felvetett kérdésekről, való igaz, elsősorban az életveszélyes ablakokat kellene megszüntetni, ehhez kéri a Műszaki Bizottság véleményét, javaslatát, felmérését és támogatását. *„Kérjük a helyi képviselőinket és a Műszaki Bizottságot, hogy mérjék fel a kialakult helyzetet, támogassák iskolánkat. Úgy érezzük, hogy a városrész képviselői nem igazán állnak mellettünk, nem szívügyük az iskolánk sorsa.”* Ez egy kicsit kritikus az ottani képviselőtársaimnak, úgy gondolom, hogy ebben a kérdésben nem állnak mellénk. Azt szeretném, hogy ezekre a felvetésekre valamilyen módon történjen reagálás, amennyiben tényleg szükséges, akkor a költségvetés módosításában erre térjünk ki.

Horváth Miklós:

Egyetértek azzal a gondolattal, amit polgármester úr idézett, hogy szegények vagyunk, de azért ostobák ne legyünk. Azt hiszem, hogy ebben a konstellációban is érdemes ezt a gondolatot átgondolni. Egyetértek azzal, hogy az intézmények ezzel a korlátozásainkkal nagyon nehéz helyzetbe kerültek. Szeretném a figyelmükbe ajánlani, nem csak az intézményeink, hanem a város civil szervezetei is ezzel a korlátozással bizony nagyon nehéz helyzetbe kerültek, és rajtuk keresztül a lakosság is. Különösen fontos megemlíteni, hogy a Gazdasági Bizottság volt az, ahol talán a legszigorúbb korlátozást vezettük be ezek kapcsán. Ennek milyen hatásai vannak, felidézem a legutolsó példát. Bizonyára többen olvasták a Környezetvédelmi Minisztérium pályázatát, amely állampolgáronként 60-70 eFt támogatást biztosít arra, hogy a régi háztartási gépeiket új, modern, energiatakarékos eszközökre cseréljék. Csakhogy ez a pályázat sajnos – félve mondom ki, de ki kell mondani – elég ostobán került kiírásra. Ez azt jelenti, hogy állampolgár lehet a kedvezményezett, de pályázatot csak civil szervezet adhat be, de ennek semmilyen költségét nem ismeri el. Nagyon fontos lenne, hogy az önkormányzat, amely felelősséget érez a lakosságért, segítse ennek a programnak a megvalósítását. Ebben természetesen majd személyesen is fogom polgármester urat és Rigó Csaba elnök urat keresni, hogy jussunk tovább. Csak nálunk közel ezer állampolgár jelentkezett olyan ügyben, hogy segítsünk nekik ezt a pályázatot megvalósítani. Fontos lenne, mert kisnyugdíjasoknak, munkanélkülieknek, hátrányos helyzetű embereknek lehetőséget teremtené arra, hogy 60-70 eFt támogatást kapjanak a régi háztartási gépeik lecserélésére. Ennek a költségvetési háttérét sajnos nem gondolták végig. Több ilyen példa van, amit úgy gondolom, érdemes átgondolni, fontos lenne, hogy ezt a gondolatot tartsuk evidenciában.

Panász Antal:

Eredetileg nem is akartam hozzászólni, de Devecserné Óvári Ibolya képviselő asszony, Kiss Ferenc képviselő úr érintette azt a dolgot, amihez mindenképpen hozzá kell szólni. Teljes mértékben egyetértek velük, de ez még nem jelenti azt, hogy a Landorhegyi iskolának a Közalkalmazotti Tanácsával is egyetértek. Kiss Ferenc képviselő úr felolvasott egy mondatot: *„Úgy érezzük, hogy a városrész képviselői nem igazán állnak mellettünk, nem szívügyük az iskolánk sorsa.”* Landorhegyről van szó. 13 éve vagyok képviselő, de annyi pénzt még nem sikerült a többi intézményre fordítani – közvetve, hiszen nem az én pénzem volt, hanem a városrész pénze –, mint amennyit a Landorhegyi iskolára költöttünk. Nekem ez a mondat nem esett jól, megmondom őszintén. Mikor képviselő lettem, a legelső dolgom volt, hogy az iskolának a parkolóját leaszfaltoztuk, rendbetettük az iskola környékét. Most legutóbb pl. a körzet pénzügyi lehetőségeiből 2 millió Ft-ot a Landorhegyi iskola műfüves pályájának a vizesblokkjára költöttünk. Erről ennyit. Az igazsághoz az is hozzátartozik, hogy '60-as években épült ez az épület, ha jól megnézzük, a '60-as években épült intézmények közül talán egyedül

a Landorhegyi iskolának az ablakait nem cserélték még ki. A bölcsőde, óvoda, a középiskolák, a kollégium ablakcseréje is megvolt, tehát van benne igazság, de egy picit erős volt ez a mondat az iskola Közalkalmazotti Tanácsa részéről. Közel tíz éve tart a bizonytalanság, folyamatosan érzi a tantestület a hátrányát az egésznek, a beiskolázási nehézségekre is hivatkoznak. Az a kérésem, ha lehetséges, akkor ezzel kapcsolatban próbáljunk valamit intézni.

Tudjuk, hogy Zalaegerszegen óriási nagy marketing jelentősége van annak, hogy jól szerepelünk sportvontakozásban, a többi városhoz viszonyítva sokkal jobban. Ez minden zalaegerszegi ember számára nagyon nagy dolog. A legutóbbi alkalom, mikor Sopron ellen játszott a kosárlabdacsapat, az nem csak a sportról szólt, hanem a kultúráról is, mert félidőben a Kutyakölykök műsorukkal óriási nagy sikert arattak. A sportról annyit, mivel szívügyünknek tekintjük a város és a képviselőtestület is, egyetérttek Rigó Csaba képviselő úr elképzelésével, a lakótelepi lsc-k támogatásával. Különbséget kell tenni az elismerésnél is és az értékelésnél is. A tömegsport a legfontosabb az emberek számára, valamikor volt egy olyan tendencia, hogy minél több ember sportoljon, ez még mindig megvan, de sajnos nem nagyon valósul meg. Éppen ezért szükséges, hogy a lakótelepi egyesületeket támogassuk. A másik a profi sport, az élsport, ezt mindenhogyan életben kell tartani, hiszen óriási nagy jelentőségű a város szempontjából. A kettő között vannak, szegények a legrövidebbet húzzák, őket nem tudjuk úgy kielégíteni anyagilag, de sajnos addig nyújtózkodunk, ameddig a takaró tart. A Sportbizottság részéről csak annyit, hogy mindent megtettünk annak érdekében, hogy ezeket a kisebb egyesületeket is támogassuk. Kérem, ha lehet, Rigó Csaba képviselő úr javaslatát fogadjuk el, a lakótelepi sportegyesületeknek, a tömegsport egyesületeknek az érdekét szolgáljuk, hogy minél több amatőr sportoló vegyen részt a városban a sportversenyeken, sportfoglalkozásokon.

Rigó Csaba:

Miután több kérdés érkezett hozzám, válaszolnék. Azt szeretném tisztázni, de gondolom, mindenki tudja, azért, mert a sportszakosztályon belül van nevesítve a szabadidősport tevékenység, azért nem pusztán csak sportot takar. Több ezer embert érintő civil jellegű szerveződésekről van szó. Ha csak azt említem, hogy nem csupán az egészségmegőrzés miatti szabadidősportokról van szó, hanem ünnepek alkalmával lakossági, közösségi rendezvények szervezéséről, jól érzik magukat az emberek a peremkerületekben, közösségi jellegű rendezvényektől, koncertektől elkezdve kulturális programok megszervezéséről is. Mi ezt támogatjuk. Azt, hogy a Sportbizottságot kértük fel az összeg elosztására, azért kézenfekvő, mert mindenhol szinte jelen van a sport is, ezért is hívják őket lakótelepi sportkluboknak. Honnan, mely cégektől lehet osztlékot elvonni, Kiss Ferenc képviselő úr kérdezte, ez rendkívül egyszerű. A Gazdasági Bizottságban negyedévente történik beszámoló a cégekről, már van olyan cég, amelyik leadta a beszámolóját. Nem döntöttük még ezt el, senki nem döntötte még el, ezt majd mérlegeli a Tulajdonosi Tanácsadó Testület, de ha az látszik, hogy egy cég jól gazdálkodott, elvégezte a dolgát, a mérleg szerinti eredménye komoly, és még eredménytartaléka is van, akkor osztlék elvonható tulajdonosi döntéssel. Osztlékot eredménytartalékból is lehet fizetni, meg mérleg szerinti eredményből is. Természetesen figyelembe vesszük a kintlévőségeket és az adott cég likviditási helyzetét is. Hatalmas területeket is rendben tartanak ezek a peremkerületi lsc-k, több ha-t, ha a klubokat nézzük, a létesítmény-fenntartással van a probléma, annak a takarítását, nyírását, karbantartását elvégezzük, ami ildomos. Ezek a forintok nagyon hatékonyan hasznosulnak. Ha ezeket a munkákat meg kellene rendelnie a városnak fűnyíró, kaszáló cégtől, akkor ez drágább lenne. Elhangzott még, hogy a Településrészi Önkormányzatok véleménye hiányzik az előterjesztésből. Ez nem azt jelenti, hogy nem volt véleményük. Egy példát említenék, tegnap a Kertvárosi Településrészi Önkormányzat ülésezett, úgy döntött,

hogy egy 50 oldalas, szakemberek által összeállított anyaghoz nem mond véleményt, hiszen inkább a gyakorlatias témájú kérdésekben nyilvánít véleményt, ami az adott településrészhez kötődik, pl. a Kertvároshoz. Teljesen rendben lévőknek találták, hogy a Liszt Ferenc tagiskolát támogatjuk, hogy be tudják fejezni a felújítást, sőt, még meg is szavaztak plusz további pénzt az 1 millió Ft-on felül, 400 eFt-ot. Nagyon értelmes emberek ülnek a Településrészi Önkormányzatokban, gyakorlatias emberek, de az nem várható el tőlük, hogy egy 50 oldalas költségvetést elemezve javaslatokat tegyenek, hiszen úgysem fogjuk itt azt megszavazni, mert csak javaslattevői joguk van. A Gazdasági Bizottság az Ady iskola kapcsán megkapta a levelet, érezzük a problémát. Azt mondtuk, először legyen a munka megversenyeztetve. Tehát terveztünk a költségvetésben x összeget, 4 millió Ft-ot, most úgy tűnik a szakemberek szerint, hogy ez nem elegendő. Egyetértünk azzal, ha már munka van, akkor minden ablakot ki kell cserélni, de szeretnénk előbb látni, hogy piaci versenyben mi lesz várhatóan a bekerülési költség. Ez az, amit nem tudunk, ezért mondtuk, hogy fontosnak tartjuk és orvosoljuk, de később.

Dr. Gyimesi Endre:

A vitát lezárom. Módosító javaslatokról kell szavazni, először a határozati javaslatához kapcsolódó módosításokról. Javasoltam a határozati javaslat 4.) pontjának a kialakult rendszer figyelembevételével, hogy az önkormányzati intézményeken belüli tagintézményeket külön kezeljük a támogatás kapcsán.

„A kérelemre induló támogatások esetén a támogatás összege nem lehet több, mint a megvalósítandó cél, esemény stb. tervezett költségvetésének 50 %-a. Akkor is szükséges az 50 %-os önkormányzati támogatáson kívüli önrész vállalása a támogatást igénylő részéről, ha több bizottság is nyújt be egyidejűleg támogatást ugyanazon rendezvény, ill. szervezet részére. Kivételt képeznek ez alól az önkormányzat intézményei. A bizottságok alkalmanként és kérelmezőként egy támogatási kérelmet vesznek fel napirendjükre, egy évben pedig maximum két alkalommal nyújtanak támogatást egy kérelmezőnek. Külön kérelmezőnek kell tekinteni az önkormányzat intézményeinek tagintézményeit és intézményegységeit. A kérelmek beérkezési határideje a bizottság elnöki értekezlet napja, déli 12 óra.” Ez egyébként mindössze egy mondat a költségvetési rendelethez képest, az egy mondat, ami plusz, hogy *külön kérelmezőnek kell tekinteni az önkormányzat intézményeinek tagintézményeit és intézményegységeit.* Erre vonatkozik a javaslat. Kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **22 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** a módosító javaslatot. Rigó Csaba képviselő úr határozati javaslatot érintő módosítása, miután elfogadtuk az előző módosítást, 5.) 6.) és 7.) pontként fog bekerülni:

5.) pontként: Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri Dr. Gyimesi Endre polgármestert, hogy a kizárólag önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok éves beszámolóinak elfogadásakor gondoskodjék 6.000.000 Ft osztalék tulajdonos részére történő előírásáról a társaságok mérleg szerinti eredménye terhére. Kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **25 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a módosító javaslatot.

6.) pontként: Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a szabadidősport klubok támogatása során biztosított 5.000.000,- Ft többletforrás felosztásánál hatáskörrel rendelkező Sportbizottságot felkéri, hogy a támogatást a lakóterületi- és peremkerületi szabadidősport klubok között úgy ossza fel, hogy az biztosítsa a klubok között a 2009. évi létesítmény-üzemeltetésre és egyéb működésre biztosított összes támogatásnak megfelelő arányt. Kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **27 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot.

7.) pontként: Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kertvárosi Iskolának az 1.000.000,- Ft többletforrást azzal biztosítja, hogy az kizárólag a Liszt Ferenc Tagiskola

szabadtéri színpadának és nézőterének felújítására fordítható. Kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **24 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** a módosító javaslatot.

Kérem, hogy az így kialakult teljes határozati javaslati sorról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **20 igen szavazattal, 7 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati javaslatot.

ZMJVK 52/2010. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 148/2009. sz. határozatában foglaltak teljesítéseként a Belváros Rehabilitációs Program I. ütemének megvalósítása érdekében 2009. évben aláírt Támogatási szerződés alapján a lakásalapból vásárolt ingatlanok után igényelt támogatási összegből 90.000.000,- Ft összeget visszafótol az önkormányzat Lakásalapjába.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pont szerint az önkormányzat Lakásalapjába visszafótol összegből 50.000.000,-Ft összeget a Belváros Rehabilitációs Program II. ütemének megvalósításához szükséges területszerzések pénzügyi fedezetének biztosítása érdekében átcsoportosít az önkormányzat 2010. évi költségvetésében a Beruházási kiadások között „Vagyonkezelési feladatok” címen „Belvárosrehabilitáció területrendezése Lakásalapból„ megnevezéssel szereplő költségvetési sor javára.

Határidő: önkormányzat 2010. évi költségvetésének I.n.évi módosítása

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése továbbra is fenntartja a tűzoltóságok szerállományának, technikai eszközeinek cseréjére 2007. évben benyújtott pályázatát. A pályázatból még nem teljesített projektelemek – gépjármű fecskendő és vízszállító jármű – beszerzéséhez szükséges önrészt a 2010. és 2011. évi költségvetésekben tervezi biztosítani.

Határidő: a 2010- 2011. évi költségvetések tervezése

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 6/2010. számú közgyűlési határozat 4. pontját kiegészíti azzal, hogy külön kérelmezőnek kell tekinteni az önkormányzat intézményeinek tagintézményeit és intézményegységeit. A kérelmek beérkezési határideje a bizottság elnöki értekezlet napja, déli 12 óra.
5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri Dr. Gyimesi Endre polgármestert, hogy a kizárólag önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok éves beszámolóinak előkészítésénél gondoskodjon a 6.000.000 Ft osztalék tulajdonos részére történő előírásáról úgy, hogy az a közgyűlés elé kerülő éves beszámolóba beépítésre kerüljön.

Határidő: 2010. május 20.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

6. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a szabadidősport klubok támogatása soron biztosított 5.000.000,- Ft többletforrás felosztásánál

hatáskörrel rendelkező Sportbizottságot felkéri, hogy a támogatást a lakóterületi- és peremkerületi szabadidősport klubok között úgy ossza fel, hogy az biztosítsa a klubok között a 2009. évi létesítmény-üzemeltetésre és egyéb működésre biztosított összes támogatásnak megfelelő arányt.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős: Horváth László, a Sportbizottság elnöke

7. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kertvárosi Iskolának az 1.000.000,- Ft többletforrást azzal biztosítja, hogy az kizárólag a Liszt Ferenc Tagiskola szabadtéri színpadának és nézőterének felújítására fordítható.

Határidő: 2010. május 30.

Felelős: Kovács Gábor jegyző

Dr. Gyimesi Endre:

A rendelet-módosítással kapcsolatban Balaicz Zoltán képviselő úrnak volt módosító javaslata. A költségvetés negyedévi módosítása kapcsán a Dózsa iskola játszótér építés 900 eFt-tal szerepel, ez módosuljon a következő megnevezése: Dózsa iskola homlokzati rekonstrukciója. Fontosabbnak tartaná, hogy a homlokzati rekonstrukcióra kerüljön az egyébként beépített összeg. Kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **24 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** a módosító javaslatot.

Rigó Csaba képviselő úr előbb elfogadott határozati javaslatának megfelelően át kell vezetnünk a rendeleten. A rendelet 6.a. számú mellékletének 931301 Szabadidősport tevékenység támogatása, szabadidősport klubok támogatása kiadására 5 millió Ft-tal növekszik. Kérem, hogy erről szavazzanak. Ez átvezetése az előző döntésünknek a rendeleten. Megállapítom, hogy a közgyűlés **22 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta** a módosítást.

Szintén átvezetés a rendelet 9. sz. Inéztményfinanszírozás tételének a 2.5. kiadása 1 millió Ft-tal növekszik a Kertvárosi iskola Liszt Ferenc tagiskolája számára. Kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **24 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** a módosítást.

A rendelet 5/a mellékletének 841129 szakfeladata vagyona hozama sora 6 millió Ft-ra módosul, azaz a tervezett 0 Ft helyett 6 millió Ft. Kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **22 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta** a módosítást.

Kérem, hogy a teljes rendelet-módosításról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, 2 ellenszavazattal, 7 tartózkodás mellett elfogadta** a költségvetés I. negyedévi rendelet-módosítását.

*Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 16/2010. (IV.30.) önkormányzati rendeletét
a 2010. évi költségvetésről szóló
5/2010. (II.12.) számú önkormányzati rendelet módosításáról
- m e g a l k o t t a -*

Dr. Gyimesi Endre polgármester 11:25 órától szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

A testület 11:50 órától folytatja a munkát.

6. A lakások bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló többször módosított 57/2007. (XII.28.) számú önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Dr. Gyimesi Endre:

Fogadják tisztelettel a 125. évforduló, valamint a rendezett tanácsú várossá nyilvánítás tiszteletére kiadott Zalai Kalendáriumot. A Településrészi Önkormányzatok vezetőinek jelzem, hogy a településrészi képviselők számára is egy-egy példányt szeretettel felajánlunk, melyet Vinczéné Foga Zsuzsanna irodavezető asszonytól átvehetnek. Folytatjuk a munkát. A rendelet-módosításról szóló előterjesztés határozati javaslatot is tartalmaz. Azt célozza a rendelet-módosítás és a határozati javaslat is, hogy a lakáshoz jutás folyamatát felgyorsítsuk, minél rövidebb legyen az átfutási idő, ami részben a lakások felújítására ill. a Népjóléti Osztály feladatainak elvégzésére, a kiutalásra vonatkozik. Ezeket a határidőket minél jobban le kívánjuk rövidíteni, minél előbb az arra rászorultak megkaphassák a lakást és ne üresen álló lakást tartsunk fenn.

Sümegei László:

Az előterjesztés kapcsán ismertetném, hogy a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 9 igen, egyhangú szavazással támogatja. Mindenképpen beszélni kell a LÉSZ Kft. kintlévőségeiről. Ez 100 millió Ft-ot meghaladó összeg, amely szinte megduplázódhat az év végére, jövő év elejére, ha ilyen ütemben halad, hogy az egyes lakások bérlői nem teljesítik kötelezettségeiket. Nem csak a bérleti összegről, a lakásdíjról van szó, hanem a közüzemi számlák nem fizetéséről is. Érdekes az az adat, és a mai magyar közállapotokat mindenképpen jellemzi, hogy 112 esetben indult peresítési eljárás, talán nem egészen 20 van végrehajtási szakaszban ezek közül. A legdöbbenetesebb minden külső szemlélő számára az a tény, hogy egy-egy ilyen bírósági eljárás 1-1,5 évig tart, ill. azt követően még a végrehajtási eljárás újabb 1-1,5 évet vesz igénybe. Jogszerűen, saját érdekeit és tulajdonát védve az önkormányzat ill. az önkormányzat cége 2-3 évig szenvedője annak, hogy azt a lakást, amit ő segítő szándékkal adott, nem megfelelően használják, nem gazda és jó bérlő módjára használják sokan. Ez két dolgot vetít előre. Részben az ember, az egyén hozzáállása a neki segítő, kezet nyújtóval szemben, másrészt jelenti a társadalmunk teljes szétesettségét, a szegényedést és a mélyszegényedést, ami egyre inkább jelen van sajnos a mi városunkban is. Mindenképpen fontos lenne, hogy a képviselőtársak támogassák ezt az előterjesztést, hiszen egy idő után ez a hátralék kezelhetetlen, már most is ennek a határán vagyunk, kezelhetetlen méretet ölt, meg kell gyorsítanunk ezzel az eljárással, ami az előterjesztésben szerepel, hogy a bérlők időben és pontosan fizessenek, ezt követeli meg tőlünk az, hogy annak a 60 ezer embernek az érdekeit is védjük, hiszen 60 ezer ember tulajdonát képezik ezek a lakások, amelyekkel a leginkább rászoruló embertársainknak szeretnénk segíteni.

Tombi Lajos:

A rendelettel egyetérték, a határozati javaslat azonban nem egyezik annak a szellemével, ezt kérném módosítani. Nehogy már elteljen fél év, mire levélben értesítjük és tárgyalásra felhívjuk a kijelölő szervezeteket, közben fél évig üresen áll egy lakás, mire felvesszük a kapcsolatot. Azt olvasom a határozati javaslatban, hogy „*felkéri a polgármestert, hogy a kijelölési joggal terhelt önkormányzati bérlakások felett rendelkezni jogosult szervezetekkel, intézményekkel folytasson egyeztetést bérlőkijelölési jog gyakorlásával kapcsolatos szabályok rögzítése érdekében, és megállapodást kezdeményezzen*”. Ehhez minek kell 5 hónap? Május 31-i határidőt javaslok, ha a nyári szünet előtt nem történik legalább felhívás a megállapodásra, akkor ebből az idén már nem lesz semmi, fél évig megint 30 lakás üresen áll. Az a következménye ennek, hogy

addig nem folyik be onnan egy fillér bérleti díj sem, csak költségek vannak rajta. Ha azt akarjuk, hogy felgyorsuljon a folyamat, akkor kapkodja magát az a csapat, aki ezt az egyezkedést csinálja, le kell ülni. Nem sokat tárgyalnék olyan kijelölő szervezettel, aki 6-7 hónapig, 1,5 évig üresen tart egy lakást, és csak úgy van, hátha jó lesz valamire. Attól el kell venni, mert mások sorban állnak a lakásért. Egyetérték a határozati javaslattal, csak ne szeptember 30. legyen a határidő, hanem május 31. Ha jól számolom, így is 6 hét van arra, hogy egyezkedjünk, vagy legalábbis keringőre felkérjük ezeket a bérlőkijelölésre jogosult szervezeteket. Kérem, hogy módosítsuk a határidőt, lehet, hogy más időpont is jó lesz, de a nyári közgyűlési szünet előtt már tudnunk kellene erről, nem pedig szeptember 30-án. Akkor már nem lesz semmi, utána önkormányzati választás is lesz, emiatt sem lesz semmi.

Dr. Gyimesi Endre:

Valóban, vizsgálni kell a jogszerűségét is, mert ha adott szervezet Zalaegerszegen állomásozott, akkor szükség volt ilyen típusú bérlőkijelölési lehetőségre. De ha már 15 éve nem állomásozik senki itt, akkor nem biztos, hogy nem kell élnünk azzal, bizony az itt élő emberek számára adjuk oda ezeket a lakásokat.

Sümegei László:

Az előterjesztés készítőinek a szándéka szerint a megállapodások megkötésére van a szeptember 30. határidő, nem pedig a tárgyalások elkezdésére és lefolytatására.

Szücsné Dóczi Zsuzsanna:

Alpolgármester úr ha jobban odafigyelt volna 1-1,5 évvel ezelőtt, pontosan amiatt interpelláltam, hogy az üresen álló honvédségi bérlőkijelölési joggal rendelkező lakások pl. a Gasparich úton is üresen állnak. Interpelláltam, hogy bizony ez pénzbe kerül, ezeknek fenntartási költsége van, stb. Ez nem mostani, újkeletű probléma, amivel az önkormányzatnak foglalkoznia kellett és most akkor hirtelen 30 napon belül megváltjuk a világot. Még alpolgármester úr válaszolt akkor, de lehet, hogy jegyző úr. Sümegei László képviselő úr megválaszolta alpolgármester úr kételyét, a Honvédségnek, a Zala Megyei Kórháznak van ilyen bérlőkijelölési joga. A megállapodás megkötésének reális ideje a szeptember kell hogy legyen, addig az egyeztetések lefolytatódnak, ha már több évet tudunk várni, és nem történtek meg eddig ezek az egyeztetések, és itt lesz a nyári szünet is. Amit az előterjesztésről el kellett volna mondani, azok a pontok, amiket már kezdettől polgármester úr is említett, hogy a legfontosabb a lakáshoz jutás felgyorsítása ezzel a rendelet-módosítással, 15 napon belül megkötjük a szerződéseket a sikeres pályázókkal. Nagyon fontos, hogy közjegyzői okiratba legyen foglalva a bérleti szerződés ahogy említette elnök úr is, így a hosszadalmas peres bírósági eljárás talán mellőzhető lehet. A LÉSZ Kft. átvállalja ezt a költséget, ahogy tudja, majd kigazdálkodik. Nagyon fontos pontja ennek a rendelet-módosításnak, erre szeretnék hangsúlyt fektetni, hogy lesz egy olyan pályázati lehetőség, amikor önkormányzati bérlakások felújítására lehet pályázni. Ez a gyakorlatban úgy fog működni a rendelet-módosítás szerint, hogy nem haladhatja meg ez a költség az 1 millió Ft-ot, az 5 éves lakbért. Aki érvényes lakásigénnyel rendelkezik, az azt feltételezi, hogy egyfajta szociális rászorultsága van az illetőnek. Ha megvan az érvényes lakásigénylése, akkor pályázhat, ki lesz írva, mely lakások lesznek felújításra szorulók, ki lesz írva a pályázat, egy évre kötünk vele szerződést. Ez alatt az egy év alatt megelőlegezi a lakó ezt a költséget, ha van pl. többszáz ezer forintja, megelőlegezi, felújítja és a számlákkal igazolva egy év után megkötjük vele esetlegesen újból a bérleti szerződést. Elszámol a számlákkal, a lakás fel lesz újítva. Egy kicsi aggályomat már megfogalmaztam bizottsági ülésen, mennyire lesz ez életszerű, mennyire nem. Aki szociálisan rászorult lakásigénnyel rendelkező, meg tudja-e előlegezni ezt a párszáz ezer forintot, vagy

sem. Ezt majd az élet ki fogja hozni, de ez az összeg majd a későbbi bérleti díjba beszámítható lesz, ez biztos, hogy a későbbiekben megoldja a lakbérfizetési problémáját. Bizottsági ülésen említettem, azt tartom életszerűnek, ha megkapja a bérlakást a bérlő, esetleg van felújításra váró dolog a lakásban, és ha összegyűjt egy kis pénzt, akkor olyanra festi vagy tapétázza, amilyenre szeretné, apróbb munkákat elvégez, ez pedig bele lesz számítva a bérleti díjba. De meglátjuk, ez egyelőre egy jó kezdeményezés, meglátjuk, hogyan alakul, majd a közgyűlésnek későbbiekben lesz az a feladata, hogy esetlegesen módosítsa a rendeletet. Mindenképpen a gyakorlatnak a tükrében kell majd ezt megnézni.

Tombi Lajos:

Én figyeltem, mikor képviselő asszony interpellált, csak lehet, hogy képviselő asszony nem figyelt. Fenntartom a javaslatomat. Mostanában olvassuk, hogy a gyakorlatozásban megroskadt és rendjelekkel megterhelt tábornokok, főtisztek mással vannak elfoglalva a honvédségnél. Sokan vannak, de hadsereg már nem nagyon van. Három éve legalább négyszer-ötször jeleztem a közgyűlésnek, hogy különböző honvédségi ingatlanoknak az átadása-átvétele éveket csúszik, pedig régóta nem használják. Mindkét jelenlévő országgyűlési képviselő is – Kiss Ferenc képviselő úr és Dr. Gyimesi Endre polgármester úr – megpróbált ez ügyben segíteni, nem jutottunk előre. Nagyon jó dolog őrizni ezeket az objektumokat, bár most már nem is őrzik őket, adják-veszik ezeket a dolgokat. Ugyanez a helyzet a honvédségi garázsokkal és a különböző lakásokkal is. Nem csak honvédségi lakásokról volt szó. Figyelmesen elolvastam a határozati javaslatot, jegyző úr is jelezte, csak nem azt olvasom, hogy meg kell kötni a megállapodásokat, hanem hogy kezdeményezni kell. Arra tértem ki, hogy kezdeményezni hamarabb is lehetne, ezért voltam magam is tanácstalan. Lehet, hogy a május 31. túl korai, lehet, hogy nem is fogjuk tudni, lesz-e egyáltalán hova fordulni néhány szervezetnél, a nem létező honvédségnek nem biztos, hogy minisztériumának kell lennie vagy főhatóságának, főhivatalának. A Soroksári úton most egy hosszú utcásor foglakozik a 24 ezer fős honvédség különböző adminisztratív ügyeinek ellátásával, lehet, hogy kevesebben lesznek egy-két hónap múlva. De nem csak honvédségi lakásokról van itt szó, más kijelölő szervezetek is vannak, sportlakások, egyebek. Ahogy ismerem a bürokráciát, ha szeptember 30. a határidő arra, hogy kezdeményezzük a megállapodást, akkor abból már nem lesz az idén semmi, ez egészen biztos. Hiába ostorozzuk a LÉSZ Kft-t a nagy kintlévőség miatt. Kérem, hogy legalább a megállapodás-módosítás kezdeményezésére legyen a módosított határidő. Javaslom, hogy akkor ne május 31., hanem június 30. legyen a határidő. Elég hosszú tapasztalatom van ebben, képviselő uraknak is, akik kilincseltek minisztériumoknál, lehet, hogy egy hónapig nem is kapunk választ egy levélre, de legalább próbáljuk meg. Joggal mondják azt, miért válaszolna a minisztérium hamarabb egy levélre, ha én a kezdeményezést egy április 22-i közgyűlési felhatalmazás alapján szeptember 3-án adom fel a minisztériumba. Joggal mondja az a minisztériumi ügyintéző, hogy 2011. február 5-én fog válaszolni.

Dr. Gyimesi Endre:

Azt kell mondanom, hogy itt alapvetően a konstrukció rossz. Vannak olyan szervezetek pl. a honvédségi ingatlanoknál, ahol azok az ügyintézők, az a csoport, aki annak köszönheti a munkahelyét és hogy dolgozhat, hogy kezeli ezeket a létesítményeket, azoknak nem érdeke ezt sem eladni, sem másnak odaadni, mert abban a pillanatban megszűnik a munkahelye. Kicsit más konstrukcióban kellene kezelni a problémát.

Dr. Kovács Gábor:

Egy rövid kiegészítést szeretnék tenni. Valóban nem csak honvédségi lakásokról van szó. Éppen a honvédség az, aki általában fizet is utána, tehát pont a honvédségi bérlőkijelöléssel érintett lakások azok, amelyek bár üresen állnak már régóta, de a honvédség fizet utánuk. Ellenben más bérlőkijelöléssel érintett lakásoknál van az a probléma, hogy üresen állva költséget jelent a LÉSZ Kft-nek. A szeptember 30-i időpontot gondoltuk reálisnak, és nem az volt a szándék, hogy szeptemberben álljunk neki ezeknek az egyeztetéseknek, hiszen már korábban is volt kísérlet arra, hogy a bérlőkijelölési jog jogosultját megpróbáljuk arra bírni, hogy legalább a rezsit fizesse. Amit el szeretnénk érni, hogy üresen ne álljanak lakások, amennyiben üresen állnak, az a LÉSZ Kft-nek költséget ne jelentsen, hanem a bérlőkijelölési jog jogosultját terhelje az a költség, ami ezzel megjelenik. Ha meghatározott határidőn belül nem történik meg a bérlőkijelölés, akkor ez a rendelkezés szálljon vissza a városra. Ez nem lesz egy egyszerű egyeztetés, hiszen ezek a jogok sok esetben öröklődtek és már nagyon nehéz ennek a múltját is megnézni, hiszen évtizedek óta élő jogokról van szó nem egy esetben. A szeptember 30-i határidőt ez indokolta. Maradhat alpolgármester úr által javasolt korábbi határidő is, ameddig eljutunk, arról természetesen tájékoztatjuk a közgyűlést.

Dr. Gvimesi Endre:

Június 30-ra változtatta Tombi Lajos alpolgármester úr a javaslatát. Azt kell mondjam, rendkívül nehezen, nagyon nehezen működik a közigazgatás az elmúlt fél esztendőben, alig-alig mozdulnak az ügyek. Ilyenkor el kell gondolkodni azon, vajon ha egy jogi képzettséget, mint diplomát biztosító egyetem egy tollvonással odair egy önkormányzatnak, hogy holnaptól kezdve nem biztosítja az egyébként megállapodásban rögzített feltételeket, gondolok itt a kollégiumi elhelyezésre, akkor lehet, hogy nekünk is radikálisabb eszközökhöz kell nyúlnunk bizonyos szervezetekkel kapcsolatban, és rájuk kell terhelni ezeket a díjakat, vagy meg kell tőlük vonni az ingatlant és pereskedjen akkor ő.

Dr. Tóth László:

Valahol a két időpont között lenne a realitás. Nevezetesen ha a határozati javaslatot elolvassuk, az úgy kezdődik, hogy „*bérlőkijelölési joggal terhelt önkormányzati tulajdonú lakások felett rendelkezni jogosult szervezetekkel, intézményekkel folytasson egyeztetést.*” Ez az első része. „*A bérlőkijelölési jog érdemi gyakorlásával kapcsolatos szabályok rögzítése érdekében kezdeményezze megállapodások megkötését.*” Ha már a megállapodás megkötését kezdeményezem, annak a megállapodásnak már tartalmaznia kell azokat a lényegi elemeket, ami a tárgyalásnak az eredménye. Tehát az ellentmondás feloldására javasolnám, hogy az egyeztetés lefolytatásának megkezdésére vonatkozó határidő legyen azonnal, a szabályok rögzítése érdekében a megállapodások megkötésének kezdeményezése pedig amit jegyző úr mondott. Azért mondhatta jegyző úr ezt az időpontot, mert ha én már kezdeményezek egy megállapodás megkötését, akkor már a megállapodás minden részletes elemét tartalmaznia kell. Tehát én elküldöm, és az a kezdeményezés, hogy már van egy megállapodás-tervezetem, ezt pedig véleményezzétek ill. írástok alá. Olyan határidőt vállaljon a közgyűlés, amit tartani tud. Annak, hogy egy hónappal korábbi vagy későbbi határidő legyen benne, de a közgyűlés nem fogja tudni tartani, nincs értelme. Mindenki gondolja át a javaslatát, és szavazzunk annak megfelelően.

Tombi Lajos:

Valami nagyon rosszul megy ebben az országban. Átgondoltam a javaslatomat és a május 31-i határidőt június 30-ra módosítom, ez egészen pontosan 2,5 hónap. Fogadóórám volt olyan család, akiket rövid 3 hónap alatt kapásból ki tudtak dobni a

lakásukból a bankok, egyebek. Ha az önkormányzat egy ilyen tárgyalást nem tud 2,5 hónap alatt lefolytatni, akkor itt valami nagyon rosszul működik a jogrendben, vagy túlságosan sok a kötöttség. A 2,5 hónapot elegendőnek tartom arra, hogy ezeket a tárgyalásokat lefolytassák. Ha nem elegendő, akkor vagy a rendelet rossz, vagy alkalmatlan a végrehajtó apparátus. Nem tudok erre mást mondani, lehet, hogy túl durván hangzik, de a gyakorlat nem ezt mutatja Magyarországon, mert a lakásvásárlások sokkal gyorsabban mennek. Ha nem mennének ilyen gyorsan, akkor nem lenne ennyi problémás ügyfél a fogadóórákon.

Dr. Tóth László:

Nekem is van egy módosító javaslatom, a felelős Tombi Lajos alpolgármester úr legyen.

Dr. Gyimesi Endre:

Befogadom képviselő úr módosító javaslatát. Tombi Lajos alpolgármester úr módosító javaslata, hogy június 30-ra legyen a határidő módosítva. Kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **24 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a módosító javaslatot.

Dr. Tóth László képviselő úr javaslata, amit jószívvel magam is tudok támogatni, hogy a felelős Tombi Lajos alpolgármester úr legyen. Kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **24 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a módosító javaslatot. Természetesen az egész apparátus segíten fogja alpolgármester úr munkáját.

Kérem, hogy az így kialakult teljes határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **25 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslatot.

ZMJVK 53/2010. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a bérlőkijelölési joggal terhelt önkormányzati tulajdonú bérlakások felett rendelkezni jogosult szervezetekkel, intézményekkel folytasson egyeztetést és a bérlőkijelölési jog érdemi gyakorlásával kapcsolatos szabályok rögzítése érdekében kezdeményezze megállapodások megkötését.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős: Tombi Lajos alpolgármester

Dr. Gyimesi Endre:

Kérem, hogy a rendelet-módosításról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **25 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

*Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 17/2010. (IV.30.) önkormányzati rendeletét
a lakások bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló többször módosított
57/2007. (XII.28.) számú önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –*

7. A középületeknek és közterületeknek nemzeti és városi ünnepeken történő fellobogózásáról szóló 41/2000. (X.20.) számú önkormányzati rendelet módosítása
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre:

Ez a rendelet-módosítás nem a rendkívüli eseményekre vonatkozik, mint legutóbb az országos gyásznapi volt, hanem az általános szabályokra vonatkozó módosítás.

Tombi Lajos:

Úgy néz ki, hogy kiöntöttük a fürdővízzel együtt a gyereket is. Ugyanis az indokló részben leírtuk, hogy május 1-jét tegyük bele a rendeletbe, ezzel egyet is értek természetesen. Csak időközben ha figyelmesen elolvassák a rendelet 3. oldalán lévő felsorolást, kihagytuk a város napját. Kérem, hogy ezt pótoljuk, mert ez viszont nincs benne a rendeletben, eredetileg pedig benne volt. Kérem, hogy a módosító javaslatomat fogadják el, ezt írásban is benyújtom polgármester úrnak. Nincs benne jelenleg a rendeletben a város napja, csak négy pont van felsorolva, a március 15., május 1., augusztus 20. és október 23. van benne, május 13. a város napja nincs. Valamikor pedig benne volt.

Dr. Gyimesi Endre:

Mindenképpen javaslom, hogy Tombi Lajos alpolgármester úr módosító javaslatát fogadják el.

Kiss Ferenc:

Jegyző urat kérdezem és a Műszaki Bizottság ülésén is felvettem az Európai Unió zászló kérdését. A válaszban szerepel, hogy ezt a 2004. évi XXIX. számú törvény szabályozza, ill. az erre alapuló 308/2004. számú Korm.rendelet. Az európai zászlóra vonatkozó törvény és kormányrendelet alapján az a kérdésem, hogy jelen rendeletünkben, amely egy korábban született rendelet, kell-e valamilyen szabályozást megfogalmaznunk, mert a fenti törvény azt mondja, a középületeken ki kell tűzni ill. az önkormányzat által a rendeletében meghatározott középületen és önkormányzati intézményeken kell az európai uniós zászlót kitűzni. A rendeletből ezt nem olvasom ki, hogy melyikre vonatkozik és hogy kell-e szabályozni. Az 1.§ 4.) pontja úgy hangzik, hogy az a-b) pontban felsorolt napokon a középületekre magyar nemzeti lobogót, az önkormányzati tulajdonban lévő középületek esetében, valamint az 1.§ 2.) bekezdésében felsorolt közterületeken a magyar nemzeti lobogót és Zalaegerszeg zászlaját kell kitűzni. Kérdésem, ahol a törvény és a kormányrendelet a nemzeti lobogót említi, ott kötelezővé teszi-e ezen intézményeken és középületeken az európai uniós zászló kitűzését is. Még egy pontosítást tennék, ha befogadható. Május 1-jén a munka ünnepe – ezt folytatnám, hogy „*valamint Magyarországnak 2004. évben az Európai Unióhoz történő csatlakozásának napján*”. Ez befogadható-e, hogy így szabályozzuk, vagy nem szükséges.

Dr. Kovács Gábor:

Az Európai Unió zászló használatára külön központi jogszabály van, tehát annak az átvétele a helyi rendeletbe nem szükséges. Egyébként ennek megfelelően a középületeink előtt kint is van, akár a hivatal, akár a Széchenyi téri épületen az uniós zászló. Egyéb esetekben pedig ha ennek a tárgyi feltételei adottak, akkor kell kihelyezni. Ez alapján kell Zalaegerszegen is az uniós zászlót kihelyezni ill. annak a cseréjét és egyéb dolgait végezni, ezt önállóan a rendeletben nem szükséges szabályozni. Ezt a központi jogszabályt be is tartjuk.

Tombi Lajos alpolgármester úr javaslatára a válaszom, hogy benne van az alaprendeletben a város napja, csak a 3.) bekezdésben szerepel, és mivel azt nem módosítjuk most, ezért nem tűnik fel a módosító anyagban a 3.) bekezdés. Tehát nem kell egy újabb pontba bevenni a város napját, mert rendelkezik róla a rendeletünk.

Dr. Gyimesi Endre:

Ennek függvényében kérdezem Kiss Ferenc képviselő urat, és Tombi Lajos alpolgármester urat, ragaszkodnak-e a javaslatukhoz. Tombi Lajos alpolgármester úr nem ragaszkodik a javaslatához.

Kiss Ferenc:

Jegyző úr válaszát úgy értelmezem, hogy nem kell külön szabályozni, mert vonatkozik rá a rendeletünk. Arra viszont nem válaszolt, hogy a b) ponthoz befogadható lenne-e az a szövegrész, hogy május 1-je Magyarország Európai Unióhoz történő csatlakozásának évfordulója.

Dr. Gyimesi Endre:

A javaslatról szavazni fogunk.

Gyutai Csaba:

Nem nagyon értem Kiss Ferenc képviselő úr felvetését, mintha egy kicsit túlesnének a ló túloldalára. Úgy vélem, Európában minden egészséges polgár először a saját nációjához valónak gondolja és tartja magát. Egy osztrák először osztráknak, egy német először németnek, jómagam először magyar vagyok és csak utána vagyok európai polgár. Nagyon fontosnak tartom az uniós zászlót a megfelelő intézményeken, de a magyar zászlót, mivel magyar ember vagyok, sokkal fontosabbnak tartom.

Dr. Gyimesi Endre:

További javaslat nincs, Kiss Ferenc képviselő úr módosító javaslata, hogy kerüljön be május 1. mellé az Európai Unióba lépés ünnepnapján az Európai Unió zászlónak a kihelyezése is, ahol a feltételek ezt lehetővé teszik. Kérem, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, 2 ellenszavazattal, 8 tartózkodás mellett** elfogadta a módosító javaslatot.

Kérem, hogy a rendelet-módosításról szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **26 igen, egyhangú szavazással** elfogadta a rendelet-módosítást.

*Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 18/2010. (IV.30.) önkormányzati rendeletét
a középületeknek és közterületeknek nemzeti és városi ünnepeken történő
fellobogozásáról szóló
41/2000. (X.20.) számú önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –*

8. A Zalaegerszegi Városi Televízió ügyvezetői munkakörének betöltése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre:

Az előterjesztés határozati javaslata két variációt tartalmaz. Miután rövidesen lejár Lovass Tibor ügyvezető megbízása, az egyik alternatíva a pályáztatás nélküli, 5 éves meghosszabbítást javasolja, a másik alternatíva pedig pályázat kiírását. A bizottságok részéről mindkét alternatívára született javaslat, döntenünk kell a két variáció között.

Javaslok egy harmadik variációt. Bár Zalaegerszeg városa a béke szigete minden szempontból talán, de nem biztos. A Városi Televízió szerencsére teljesen a politikától mentes módon működik, ennek ellenére nem tartom szerencsésnek, hogy önkormányzati választások előtt pár hónappal pályázat kiírásával politikai indulatokat gerjesszünk esetleg, vagy a meghosszabbítást 5 esztendőre tegyünk meg, holott a szakbizottság pályázat kiírását javasolja. Alternatív javaslatként kezdeményezem, hogy a közepén legyen a következő ciklusnak, tehát Lovass Tibor megbízását 3 esztendőre, 2013. június 30-ig hosszabbítsuk meg, az egyéb feltételek ugyanígy maradnak. Kérem, hogy ezt módosító javaslatként kezeljék. Kérdezem, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. A módosító javaslat tehát megegyezik az „A” alternatívával, csak az időpont változik 2013. június 30-ra, kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **22 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** a módosító javaslatot. Az alternatívákkal szemben módosító javaslatom volt, és miután befogadtuk a módosítást, ezért nem kell a másik két javaslatról szavazni, hanem az így kialakult teljes határozati javaslatról.

Dr. Tóth László:

Gyakorlatilag ezek egymást kizáró javaslatok. Van egy módosító javaslat, és ha a módosító javaslatot elfogadjuk, akkor gyakorlatilag egy 3 éves megbízást kap az ügyvezető, tehát gyakorlatilag döntünk arról, hogy 3 évre megbízzuk. Emellett az lenne a furcsa, ha megbíznánk még 5 évre is, és még azt is megszavaznánk, hogy pályázatot írjunk ki.

Dr. Gyimesi Endre:

Értelmezésbeli probléma van. A két javaslattal szemben egy alternatívát kértem, hogy szavazzanak meg, jegyző úr pedig azt mondja, hogy ez gyakorlatilag az „A” alternatívának a megváltoztatása, és ezt döntöttük el. Az ő jogi véleménye szerint a „B” alternatíváról is kell szavazni. Jómagam ezt nem tartom logikusnak, de miután jegyző úr a törvényesség öre, kérem, hogy a „B” alternatíváról is szavazzanak, amely a pályázat kiírását tartalmazza. Megállapítom, hogy a közgyűlés **6 igen, 5 ellenszavazattal, 13 tartózkodás mellett nem támogatta** a „B” alternatívát.

Kérem, hogy Lovass Tibor ügyvezető úr nyilatkozzon, miután nem tartottunk előzetes egyeztetést, a 3 évet elfogadhatónak tartja-e. Ügyvezető úr kedvezően nyilatkozott, a következőre 3 esztendőre jó munkát kívánunk.

ZMJVK 54/2010. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése határozott időre, 2010. július 01. napjától 2013. június 30-ig terjedő időtartamra Lovass Tibort választja meg a Zalaegerszegi Televízió Kft. ügyvezetőjévé. Munkabérét havi bruttó **303.000.-** forintban állapítja meg.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 1. sz. mellékletében szereplő munkaszerződés aláírására.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az ügyvezetőt, hogy az adatok változását a Cégbíróságon jelentse be.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős: felkérésre: Lovass Tibor ügyvezető

9. Ifjúsági Albizottságba tag választása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre:

Nagy Sándor Bálint, az Ifjúsági Albizottság tagja elköltözött Keszthelyre, a szülővárosába, ezért lemondott albizottsági tagságáról. Helyette a delegáló szervezet Egyed Enikőt kívánja megválasztani az Ifjúsági Albizottság tagjának. Tegnap a frakcióvezetőkkel megvitattuk, elfogadtuk ezt a javaslatot. Kérdezem, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nics, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **26 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 55/2010. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi Nagy Sándor Bálint lemondását az Ifjúsági Albizottságban betöltött tagságáról, és helyére 2010. április 22-i hatállyal Egyed Enikő Zalaegerszeg, Mártírok útja 23. szám alatti lakost megválasztja.

A közgyűlés felkéri a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2010. április 22.

Felelős: Dr. Kovács Gábor jegyző

Dr. Gyimesi Endre:

Ünnepélyes aktus következik, kérem, hogy mindannyian álljunk fel, Egyed Enikőt kérem, fáradjon a mikrofonhoz az eskütételre.

Egyed Enikő:

„Esküszöm, hogy hazámhoz, a Magyar Köztársasághoz hű leszek, Alkotmányát a többi jogszabállyal együtt megtartom és megtartatom. A tudomásomra jutott titkot megőrzöm, tisztségemből eredő feladataimat a település fejlődésének előmozdítása és az Alkotmány érvényesülése érdekében lelkiismeretesen teljesítem.

Isten engem úgy segítjen!”

Dr. Gyimesi Endre:

Jó munkát kívánunk.

10. 2009. évi ellenőrzési jelentés az alapító jogán végzett felügyeleti jellegű ellenőrzésekről, a Polgármesteri Hivatal belső ellenőrzéséről, valamint az önkormányzat által irányított költségvetési szervek éves ellenőrzési jelentéseiről

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre:

Terjedelmes, mintegy 80 oldalas előterjesztésről van szó. Nem kívánok kiegészítéssel élni, csupán jelezni kívánom, hogy nagy munkát végez az Ellenőrzési Iroda, lelkiismeretes munkát végez, és túlterhelt. További feladatokkal nagyon nehezen megbízható, inkább azon kellene gondolkodnunk, hogyan tudnánk egy kicsit tehermentesíteni az Irodát.

Devecserné Óvári Ibolya:

Ez az a napirend, amit gombnyomással szoktunk elfogadni minden évben. A téma és az elvégzett munka megérdemli, hogy a Pénzügyi Bizottság nevében is megfogalmazzam azt a szakmai elismerést, amit az Ellenőrzési Iroda az elmúlt évben végzett, nagyon magas színvonalon. Nekünk, képviselőknek visszajelzés ez arra vonatkozóan, hogy a költségvetési juttatások, az intézmények költségvetési felhasználása milyen módon és hogyan történik. Nyugodtak lehetünk, hiszen alapvetően rend van az intézményekben a gazdálkodást illetően. Kisebb hiányosságok, problémák adódnak, ezek évek óta visszatérő jellegű problémák. A Pénzügyi Bizottság felhívta a figyelmet, hogy jegyző úr a tájékoztatásnál külön hívja fel ezekre a figyelmet, mert elsősorban szabályzatok elkészítésének problémái jellemzőek az intézményeknél. Volt több helyen gazdasági vezető váltás, de afelé megyünk, hogy a hiánypótlás 100 %-os legyen, ennek érdekében tegyen meg jegyző úr is mindent. Rendben vannak a dolgok, nyugodtak lehetünk abban a tekintetben, hogy a felhasználás törvényszerűen zajlik, ugyanakkor jómagam is szeretném azt a gondot jelezni, hogy bővül az Ellenőrzési Iroda feladatköre. A civil szervezetekhez, egyéb társadalmi szervezetekhez jutott juttatásoknál, és a cégeinknél is a következő időszakban az ellenőrzési tervünk alapján vizsgálandniuk kell, ez nagyobb erőfeszítéseket igényel. Célszerű legalább azt az ütemet tartani, hogy minden intézményünk 3 évente sorra kerüljön az ellenőrzést illetően, ehhez a feltételeket meg kell teremteni. Köszönöm szépen a munkát.

Dr. Gyimesi Endre:

Egyetértek a hozzászólóval.

Kiss Ferenc:

Bizottsági szakaszban is elmondtuk a véleményünket, itt is szeretném megismételni. Azokat a felvetéseket, amelyeket a belső ellenőrzés, pénzügyi ellenőrzés megállapított, nem csak tájékoztató jelleggel kell jegyző úr részéről az intézmények felé megfogalmazni, hanem valamilyen szankciót is kell alkalmazni, hiszen évek óta visszatérő problémák fordulnak elő. Egyet kiemelnék, a Színháznál az 5 évet meghaladó határozott idejű foglalkoztatási jogviszony fokozott kockázatot jelent az intézmény gazdálkodásában, és a szerződéskötésnél figyelembe kellett venni. Ez így igaz, az imént tárgyaltunk éppen, vagy 5 éves határozott idejű szerződést kötünk, vagy határozatlan idejűt, erre oda kellene figyelni. Utalt rá polgármester úr is, így igaz, hogy a feladatra, amit megfogalmazunk az ellenőrzésre, arra a rendelkezésre álló ellenőrzési kapacitás már szűkös, ezért ezt a kérdést fel kell vetni zalaegerszegi térségi formában is, ők hogyan tudnának beszállni ebbe az ellenőrzésbe, hogyan lehet az apparátus létszámát valamilyen módon bővíteni. Megállapítottuk és most is elmondhatom, hogy az ellenőrzést végzők nagyon precíz és komoly szakmai munkát végeztek, amely mindenképpen nekünk figyelmeztető, hogy figyeljünk oda azokra a felvetésekre, amelyeket ők megfogalmaztak. Szeretném köszönetünket is kifejezni, természetesen a tájékoztatót elfogadjuk.

Dr. Gyimesi Endre:

Kérdezem, van-e más hozzászólás, vélemény, javaslat. Kérdezem Baginé Hegyi Éva irodavezető asszonyt, kíván-e szólni. Hozzászólás nincs. A 32. oldalon található a határozati javaslat, kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **26 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

Azzal zárom le a napirendet, hogy megköszönöm az Ellenőrzési Iroda lelkiismeretes munkáját, amivel elősegítte a közgyűlés és az intézményrendszer működését.

ZMJVK 56/2010. sz. határozata

A Közgyűlés a 2009. évi ellenőrzési jelentést elfogadja. Felkéri a jegyzőt, hogy az ellenőrzések tapasztalatairól az intézmények vezetőit és az érintetteket tájékoztassa, a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2010. május 31.
Felelős: Dr. Kovács Gábor jegyző

11. Alapítványok támogatása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre:

Kiosztásra került a közgyűlés előtt Kiss Ferenc képviselő úr aláírásával a Nemzetközi és Esélyegyenlőségi Bizottságnak a döntése, amely alapítványokat érint, az Autista Sérültek Alapítványát. Ezzel együtt kérem, hogy vegyék figyelembe az előterjesztést. Kérdezem, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **26 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 57/2010. sz. határozata

1.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Jót, s jól ...a jövőnkért” Alapítvány által szervezett csángó gyermekek táboroztatásának költségeihez 50.000 Ft támogatást biztosít a 2010. évi költségvetés polgármesteri rendelkezésű keretösszeg terhére.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert a támogatási megállapodás megkötésére.

Határidő: 2010. április 30.
Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Jót, s jól ...a jövőnkért” Alapítvány által szervezett csángó gyermekek táboroztatásának költségeihez 50.000 Ft támogatást biztosít a 2010. évi költségvetés alpolgármesteri rendelkezésű keretösszeg terhére.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az alpolgármestert a támogatási megállapodás megkötésére.

Határidő: 2010. április 30.
Felelős: Gyutai Csaba alpolgármester

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Jót, s jól ...a jövőnkért” Alapítvány által szervezett csángó gyermekek táboroztatásának költségeihez 50.000 Ft támogatást biztosít a 2010. évi költségvetés alpolgármesteri rendelkezésű keretösszeg terhére.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az alpolgármestert a támogatási megállapodás megkötésére.

Határidő: 2010. április 30.
Felelős: Tombi Lajos alpolgármester

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Jót, s jól ...a jövőnkért” Alapítvány által szervezett csángó gyermekek táboroztatásának költségeihez 50.000 Ft támogatást biztosít a Nemzetközi és Esélyegyenlőségi Bizottság 2010. évi kerete terhére.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert a támogatási megállapodás megkötésére.

Határidő: 2010. április 30.
Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

2.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Besenyő Városrész Alapítvány által szervezett program költségeihez 50.000 Ft támogatást biztosít a 2010 évi költségvetés polgármesteri rendelkezésű keretösszeg terhére.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert a támogatási megállapodás megkötésére.

Határidő: 2010. április 30.
Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

3.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az „Önálló kulturális együttesek, egyesületek” előirányzat terhére a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság javaslatának megfelelően az alábbi alapítványt támogatja:

Szervezet neve	A támogatás célja	Támogatás összege (eFt)
Családfesztivál Kulturális Művelődési és Közösségi Alapítvány	évközbene működés	300
Tánccal Egymásért és a Városért Alapítvány	évközbene működés	600
Canterina Kamarakórus Alapítvány	évközbene működés	600
Egerszegi Fúvószena Alapítvány	évközbene működés	900
Besenyő Városrészért Alapítvány	évközbene működés	800
Ságod Városrészért Alapítvány	évközbene működés	800
Pózva Városrészért Alapítvány	évközbene működés	500

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a támogatások kiutalása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2010. április 30.
Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

4.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Közösségi pályázatok, egyéb támogatások” előirányzat terhére a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság javaslatának megfelelően az alábbi alapítványt támogatja:

<u>Intézmény/szervezet</u>	<u>Pályázott cél</u>	<u>Támogatási összeg eFt-ban</u>
1. Buday Közhasznú Alapítvány	IV. Zalaegerszeg Montmartre – Festők utcája	50

Határidő: 2010. április 30.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

5.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a címzett adórész költségvetési előirányzat terhére a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottság javaslatának megfelelően támogatja az alábbi alapítványokat:

Támogatásra javasolt szervezet neve	A támogatás célja	Támogatás összege (eFt)
Ispita Alapítvány	<u>Programok</u> Daganatmegelőzés iskolája	150
„Cseperedő” Bölcsődei Alapítvány	<u>Tárgyi eszköz beszerzés</u>	50
„Gyermekjólét” Zalaegerszegi Bölcsődei Alapítvány	<u>Tárgyi eszköz beszerzése:</u> Sószoba kialakítása	50
„Tipegő” Zalaegerszegi Bölcsődei Alapítvány	<u>Tárgyi eszköz beszerzése:</u>	50
Egészséges és Derűs Kisgyermekért Alapítvány	<u>Tárgyi eszköz beszerzése</u> Árnyékoló ponyva	50
HARRIS Egészségkereső Alapítvány	<u>Programok:</u> Szájhygiénés kultúra	150
„Lakhatásért” Közalapítvány	Hátrányos helyzetű családok adósságterheinek csökkentése	400
A „Remény Gyermekei” Alapítvány Agysérült Gyermekéért	<u>Tárgyi eszköz beszerzése:</u>	50
Egyszülős Családokért Zalai Krízisközpont Alapítvány	<u>Működési kiad. kieg., programok, eszközbeszerzés</u>	100
„Életminőségért Alapítvány	<u>Tárgyi eszköz beszerzése</u> <u>Programok:</u> Hospice tanfolyamok, tréningek	100
„Híd a Gyermekéért” Alapítvány	<u>Programok</u> kirándulás	40
Bakon Ilona Alapítvány a Nővérekért	<u>Programok</u> Szakmai továbbképzés	50

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a támogatások kiutalása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2010. április 30.
Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

6.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Oktatási és Ifjúsági Bizottság javaslatára a „Zalaegerszegi Miasszonyunk (Notre Dame) Nővérek Mindszenty Iskolájáért” Alapítvány párizsi cserekapcsolatának lebonyolításához 50.000 Ft támogatást biztosít az oktatási ágazat városi rendezvények sora terhére, a „Jót, s jól ...a jövőnkért” Alapítvány által szervezett csángó gyermekek táboroztatásának költségeihez 50.000 Ft támogatást biztosít az Intézményi pályázatok és egyéb támogatások előirányzat terhére.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert a támogatási megállapodás megkötésére.

Határidő: 2010. április 30.
Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

7.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nemzetközi és Esélyegyenlőségi Bizottság javaslata alapján az Autista Sérültekért Zalában Alapítvány számára 230.000 Ft-ot biztosít az „Esélyt a mindennapokban” c. rendezvény megszervezéséhez a Nemzetközi és Esélyegyenlőségi Bizottság kerete terhére.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert a támogatási megállapodás megkötésére.

Határidő: 2010. április 30.
Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

12. Közterületek elnevezése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre:

Jegyző úr nem kíván kiegészítéssel élni. A Diós utca, Hevesi utca, Szeder köz, Szeretet utca és Fürdő sétány elnevezést javasolják a térségben lakók ill. a szakmai bizottság. Kérdezem, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás nincs, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **26 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 58/2010. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a zalaegerszegi 13/11 hrsz-ú közterületnek, valamint a 21587 hrsz-ú közterületnek **Diós utca,**
- a zalaegerszegi 21577 hrsz-ú közterületnek **Hevesi utca,**
- a zalaegerszegi 21609 hrsz-ú közterületnek **Szeder köz,**
- a zalaegerszegi 24571 hrsz-ú közterületnek **Szeretet utca,**
- a zalaegerszegi 15431 hrsz-ú közterületnek **Fürdő sétány,** elnevezést adja.

A közterületek elnevezésének időpontja 2010. május 1.

A közgyűlés felkéri továbbá a jegyzőt, hogy a közterületek elnevezésével kapcsolatos további feladatok ellátásáról gondoskodjon.

Határidő: 2010. május 1.

Felelős: Dr. Kovács Gábor jegyző

13. Zala Megyei Népművészeti Egyesület részvétele a Szlovénia-Magyarország Határon Átnyúló Együttműködési Program 2007-2013-ban

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre:

Az előterjesztést megkapták képviselőtársaim, a határozati javaslattal kapcsolatban gondok merültek fel, mert mint kiderült, az engedményezés ebben a tekintetben nem járható út. Helyette a határozati javaslatba új mondat kerülne, mégpedig az engedményezés helyett az inkasszó épülne be a pénzügyi megállapodásba garanciaként. A határidőt is módosítani szeretnénk, 2012. december 31. helyett 2013. június 30-ra. Azért módosulna, mert utólagos finanszírozású a projekt, az utolsó elszámolás benyújtásának a határideje várhatóan 2012. november 23. lesz, az ettől számított 6 hónapon belül kerül folyósításra a támogatás, tehát nem szeretnénk, ha rosszul járna az Egyesület ebben a tekintetben, és ne tudná visszafizetni az ily módon kölcsönkapott összeget. Ugyanakkor két megjegyzésem van az előterjesztéshez. Jobban örülne a közgyűlés, ha előzetesen értesülne ezekről a feltételekről és ezekről a programokról, hiszen akkor fair egy megállapodás, ha jó időben van módunk döntenii arról, hogy beszállunk vagy nem szállunk. Ez a dolog negatív oldala. A dolog pozitív oldala egyértelműen az, hogy egy hatalmas összeget tudunk ebben a tekintetben a hagyományápolás, hagyományörzés javára Zalaegerszeg városában az Egyesület jóvoltából felhasználni. A város önkormányzatának azon felül, hogy az előfinanszírozást biztosítja, visszakapja a pénzt, gyakorlatilag kiadása nem merül fel. Jó szívvel ajánlom a határozati javaslatot ebben a megváltozott formában elfogadásra. Kérdezem, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. A határozati javaslatban tehát módosul a visszafizetési kötelezettség határideje 2013. június 30-ra, valamint kiegészül az alábbiakkal: *„A Közgyűlés a támogatási összeg visszatérülésének garanciája érdekében fontosnak tartja, hogy a támogatott az önkormányzat javára a támogatási szerződés mellékletét képező felhatalmazó levél aláírásával a támogatási összeg erejéig, annak meg nem fizetése esetére azonnali beszédési megbízást adjon az egyesület bankszámlája terhére.”* A többi rész változatlanul marad. Kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **25 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

Jó munkát kívánok a program végrehajtásához.

ZMJVK 59/2010. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Zala Megyei Népművészeti Egyesület Szlovénia – Magyarország Határon Átnyúló Együttműködési Program 2007-2013-ban történő részvételével, ami Zalaegerszeg város szempontjából is jelentős előnyökkel jár. A projekt több évet átfogó és utólagos finanszírozású ezért a pénzügyi teljesíthetőség érdekében a Közgyűlés 4.600 eFt keretösszegig kamatmentes visszatérítendő támogatást nyújt 2013. június 30-ig történő visszafizetési kötelezettséggel. A Közgyűlés a támogatási összeg visszatérülésének garanciája érdekében fontosnak tartja, hogy a támogatott az önkormányzat javára a támogatási szerződés mellékletét képező

felhatalmazó levél aláírásával a támogatási összeg erejéig, annak meg nem fizetése esetére azonnali beszedési megbízást adjon az egyesület bankszámlája terhére.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a támogatás folyósításának és a visszafizetésének részleteit tartalmazó szerződés kidolgozására és aláírására.

Határidő: a támogatási összeg biztosítására: a költségvetés I. n.éves módosítása a támogatási szerződés megkötésére: 2010. május 15.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

14. Városi Középiskolai Kollégium Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

Az általam jegyzett és most következő Szervezeti és Működési Szabályzat jóváhagyásra vonatkozó előterjesztéseknél minden esetben ugyanaz az indok, az államháztartásról szóló törvény változása miatt szükséges az SzMSz-ek módosítása. Ami ezután következik valamennyi intézményi SzMSz módosítás ugyanerre van felépítve, kérem a közgyűlést, támogassuk ezeket.

Dr. Gyimesi Endre:

Kérdezem, hogy a Városi Középiskolai Kollégium Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása című előterjesztéshez van-e valakinek javaslata, véleménye. Hozzászólás nincs, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **23 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 60/2010. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei jogú Város Közgyűlése – az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal – jóváhagyja a Városi Középiskolai Kollégium Szervezeti és Működési Szabályzatát, amely 2010. május 1-jén lép hatályba, és ezzel egyidejűleg az intézmény előző Szervezeti és Működési Szabályzata hatályát veszti.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnökét, hogy az intézményvezető értesítéséről gondoskodjon.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnökét és az intézmény vezetőjét, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2010. április 30.

Felelős: Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke
felkérésre: Sümegi László, a Városi Középiskolai Kollégium igazgatója

15. Belvárosi I. sz. Integrált Óvoda Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre:

Kérdezem, hogy a Belvárosi I. sz. Integrált Óvoda Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása című előterjesztéshez van-e valakinek javaslata,

véleménye. Hozzászólás nincs, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **23 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 61/2010. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése – az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal – jóváhagyja a Belvárosi I. sz. Integrált Óvoda Szervezeti és Működési Szabályzatát, amely 2010. május 1. napján lép hatályba, és ezzel egyidejűleg az intézmény előző Szervezeti és Működési Szabályzata hatályát veszti.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnökét, hogy az intézményvezető értesítéséről gondoskodjon.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnökét és az intézmény vezetőjét, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2010. április 30.

Felelős: Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke
felkérésre: Horváthné Ambrus Marianna,
a Belvárosi I. sz. Integrált Óvoda vezetője

16. Belvárosi II. sz. Integrált Óvoda Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gvimesi Endre:

Kérdezem, hogy a Belvárosi II. sz. Integrált Óvoda Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása című előterjesztéshez van-e valakinek javaslata, véleménye. Hozzászólás nincs, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **23 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 62/2010. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése – az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal – jóváhagyja a Belvárosi II. sz. Integrált Óvoda Szervezeti és Működési Szabályzatát, amely 2010. május 1-jén lép hatályba, és ezzel egyidejűleg az intézmény előző Szervezeti és Működési Szabályzata hatályát veszti.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnökét, hogy az intézményvezető értesítéséről gondoskodjon.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnökét és az intézmény vezetőjét, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2010. április 30.

Felelős: Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke
felkérésre: Novákné Borsos Ildikó,
a Belvárosi II. sz. Integrált Óvoda vezetője

17. Belvárosi II. sz. Integrált Óvoda Alapító Okiratának módosítása*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)***Dr. Gyimesi Endre:**

Ahogy a határozati javaslat is tartalmazza, összhangban a nem olyan régen, mintegy fél évvel ezelőtt elfogadott Oktatásfejlesztési Középtávú Tervvel, itt valósítaná meg a művelődési ágazat az óvodacsoport fejlesztést. Ezt tartalmazza az előterjesztés és annak a gyakorlati megvalósítására tesz javaslatot. Kérdezem, hogy a Belvárosi II. sz. Integrált Óvoda Alapító Okiratának módosítása című előterjesztéshez van-e valakinek javaslata, véleménye. Hozzászólás nincs, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **22 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

Megjegyezni kívánom, hogy megkértük a Zala Megyei Közgyűlésnek az állásfoglalását ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban is, lesz majd még egy napirend. Meg is kaptuk az állásfoglalásukat, amelyben egyetértenek a javaslatunkkal oly módon, hogy megadják az óvodai csoporttal kapcsolatban a maximum létszám 400 főről 430 főre, a Kertvárosi Integrált Óvoda esetében pedig a 375 főről 385 főre való bővítésének lehetőségét, a feltételek adottak.

ZMJVK 63/2010. sz. határozata

I. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Belvárosi II. sz. Integrált Óvoda alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1. „Az intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám: 400 fő” megnevezése rész helyébe az alábbi szövegrész lép:
„Az intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám: 430 fő”
2. A „562912 Óvodai intézményi étkeztetés” szakfeladat a kiegészítő feladatok közül törlésre kerül és átkerül az alapfeladatok közé.

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak. Az előterjesztés mellékletét képező, módosító és módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat 2010. augusztus 1-jén lép hatályba.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a szükséges további intézkedések megtételére.

Határidő: 2010. április 30.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

II. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Belvárosi II. sz. Integrált Óvodában a működő 16 csoporton túl a 2010/2011. nevelési évtől egy új óvodai csoport indítását engedélyezi.

Az óvodai csoport a Petőfi u. Tagóvodában kerül elhelyezésre. Az óvodai csoport beindításával kapcsolatos költségeket a 2010. évi költségvetés Céltartalék „Óvodai csoportbővítés 2010/2011. tanévtől” sora terhére biztosítja.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

III. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az új óvodai csoport indítása miatt a Belvárosi II. sz. Integrált Óvoda pedagógus létszámát 2 fővel és fizikai dolgozó létszámát 1 fővel megemeli. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a létszámváltozás átvezetéséről a költségvetési rendelet II. negyedévi módosításakor gondoskodjon.

Határidő: a 2010. évi költségvetési rendelet II. negyedévi módosítása
Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

18. Béke ligeti Általános Iskola, Speciális Szakiskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre:

Kérdezem, hogy a Béke ligeti Általános Iskola, Speciális Szakiskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény Működési Szabályzatának jóváhagyása című előterjesztéshez van-e valakinek javaslata, véleménye. Hozzászólás nincs, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **22 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 64/2010. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése – az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal – jóváhagyja a Béke ligeti Általános Iskola, Speciális Szakiskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatát, amely 2010. május 1. napján lép hatályba, és ezzel egyidejűleg az intézmény előző Szervezeti és Működési Szabályzata hatályát veszti.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnökét, hogy az intézményvezető értesítéséről gondoskodjon.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnökét és az intézmény vezetőjét, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2010. április 30.

Felelős: Balaicz Zoltán az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke
felkérésre: Nadrai László, a Béke ligeti Általános Iskola, Speciális Szakiskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény igazgatója

19. Deák Ferenc és Széchenyi István Szakközép- és Szakiskola, Sportiskola Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre:

Kérdezem, hogy a Deák Ferenc és Széchenyi István Szakközép- és Szakiskola, Sportiskola Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása című előterjesztéshez van-e valakinek javaslata, véleménye. Hozzászólás nincs, kérem, hogy szavazzanak.

Megállapítom, hogy a közgyűlés **22 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 65/2010. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei jogú Város Közgyűlése – az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal – jóváhagyja a Deák Ferenc és Széchenyi István Szakközép- és Szakiskola, Sportiskola Szervezeti és Működési Szabályzatát, amely 2010. május 1-jén lép hatályba, és ezzel egyidejűleg az intézmény előző Szervezeti és Működési Szabályzata hatályát veszti.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnökét, hogy az intézményvezető értesítéséről gondoskodjon.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnökét és az intézmény vezetőjét, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2010. április 30.

Felelős: Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke
felkérésre: Rozmán Sándor, a Deák Ferenc és Széchenyi István Szakközép és Szakiskola, Sportiskola igazgatója

20. Ganz Ábrahám és Munkácsy Mihály Szakközépiskola és Szakiskola Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre:

Kiosztásra került a közgyűlés elején, megkértük a szakértői véleményt az alapító okirat módosításával kapcsolatban. A szakértői vélemény egyetért azzal, hogy a korábban elfogadott Gasparich u. 24. számú épületet kivegyük az alapító okiratból. Most a Szervezeti és Működési Szabályzatról szavazunk, utána tárgyaljuk az alapító okirat módosítását.

Tombi Lajos:

Kérdésem lenne jogtudó emberekhez. Amiatt muszály módosítani az alapító okiratot, mert május 15. után már nem lehet, csak egy év múlva. Kérdésem, hogy az SzMSz-t lehet-e módosítani, mert ha nem lehet, akkor itt is módosítani kellene a telephelyet, vagy legalábbis annyiban, hogy kihúzni a Gasparich u. 53/a-t odaírni, hogy átszervezésig, és beírni a Pais iskolának a címét, mert telephely-váltás lesz ezen a címen. Ha szabad később módosítani az SzMSz-t, akkor ez nem hátráltatja a fogyatékkal élők nappali intézményét.

Dr. Gyimesi Endre:

Ez az épület jelen pillanatban a Landerhegyi és Pais Dezső általános iskola kezelésében van, ha az átköltözés megvalósul, akkor az SzMSz-t módosítani fogjuk. Kérem, hogy az SzMSz módosításáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **23 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 66/2010. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei jogú Város Közgyűlése – az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal – jóváhagyja a Ganz Ábrahám és Munkácsy Mihály

Szakközépiskola és Szakiskola Szervezeti és Működési Szabályzatát, amely 2010. május 1-jén lép hatályba, és ezzel egyidejűleg az intézmény előző Szervezeti és Működési Szabályzata hatályát veszti.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnökét, hogy az intézményvezető értesítéséről gondoskodjon.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnökét és az intézmény vezetőjét, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2010. április 30.

Felelős: Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke
felkérésre: Vargáné Bérczes Bernadett, a Ganz Ábrahám és Munkácsy Mihály Szakközépiskola és Szakiskola igazgatója

21. Ganz Ábrahám és Munkácsy Mihály Szakközépiskola és Szakiskola alapító okiratának módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre:

Már a korábbi napirendi pont tárgyalásánál belekezdtem ebbe a napirendbe is. Tehát egy kiegészítő anyagot küldtünk ki, amelyben a szakértői vélemény taglalja a szükséges engedélynek a dolgait, támogatja a város törekvéseit.

Baján Antal:

Mint ahogy jeleztem, ennél a napirendi pontnál szeretném elmondani a szakértői véleménnyel kapcsolatos aggályaimat. Nem tudom, hogy ez a szakértő hol szakértett korábban és milyen végzettsége van, az egyes intézményekre vonatkozóan milyen rálátással rendelkezik. A szakértői vélemény 5.) pontjában az szerepel, hogy „*az átszervezéssel a tanulókat nem éri hátrány, a szolgáltatások igénybevételéről a fenntartó a továbbiakban saját bázisán gondoskodik.*” Ez a szakértői vélemény így egészen biztos, hogy nem felel meg a valóságnak. Mint említettem, nagyon örülök annak, hogy egy szakképző intézmény óráinak jelentős részét egy volt óvodai épületben kell megtartani, viszont annak nem nagyon lehet örülni, hogy egy lényegesen nehezebben megközelíthető intézménybe kerülnek át majd azok az osztályok, akik eddig a volt óvoda épületébe kerültek elhelyezésre. Emlékeztetni szeretném a tisztelt közgyűlést arra, mikor az intézményi integráció történt, akkor ez az intézmény 11 tantermet veszített el azáltal, hogy a két kollégium lekapcsolásra került a két volt önálló intézménytől. Akkor az iskola saját erőből ezeket a kieső tantermeket nagy nehezen, igen komoly erőfeszítések árán pótolta a két épületben, ill. az óvoda épületében. Akkor is azt javasoltam, azt kellene megfontolni, hogy azokat a volt kollégiumi tanulószobákat kellene az intézmény rendelkezésére bocsátani, amelyek akkor lekasztásra kerültek, ill. amiket tanteremként ez az intézmény elvesztett. Itt nem egyszerűen egy olyan intézményről van szó, mint pl. egy általános iskola alsó tagozata, ahol a gyerekek bemennek reggel 8 órakor és két tanító néni foglalkozik velük fél 12-ig, a délutáni időszakban pedig napközis nevelő vigyáz rájuk. Itt arról szól a történet, hogy ebben az intézményben szakképzés is folyik, olyan órák is vannak, amelyek csak szaktantermekben valósíthatók meg. Óriási problémát fog okozni az intézmény számára, hogy vagy a gyerekeknek, vagy pedig a tanároknak kell majd nem egy km-t sétálgatni adott esetben. Ezt nagyon gondoljuk meg. Azt javaslom, hogy ezeknek az elvesztett tantermeknek a kiváltását a város vezetése gondolja át, vegye fontolórára, vizsgálja meg, hogy ezt a kollégiumokban milyen módon lehetne megvalósítani.

Egyébként a legideálisabb megoldás az megítélésem szerint – és ez a korábbi véleményemmel teljesen egyezik –, hogy a kollégiumot vissza kellene adni az intézmény igazgatásába. A kollégiumok valamikor a régi világban sem önálló intézményként működtek, hanem oktatási feladatokat is elláttak. A tisztességes és az intézmény számára kevésbé hátrányos megoldás az lenne, ha ezeknek a tantermeknek a pótlására a két kollégiumban, a volt Munkácsy és a volt Ganz kollégiumban kerülne sor.

Tombi Lajos:

Annyiban egyetértek Baján Antal képviselő úrral, az a legszerencsésebb, ha a gyerekek ott vannak a székhelyiskolában, egy csoportban és nem kell sehová sétálgatniuk, még a kollégiumba sem. Ezzel nem most kell foglalkoznunk, nem időszerű ez a probléma. A zalaegerszegi középiskolák, benne a szakközépiskolák jelenleg sajnos nem létszám- vagy nagyságrendi gondokkal küszködnek, sokkal komolyabb szerkezeti, strukturális és egyéb problémákkal, nem a helyhiány a probléma. Vonatkozik ez az általános iskolákra is. Előre tudjuk, hány gyerek lesz jövőre, két év, három év múlva, Kalamár Gábor tanár úr készített a megyére vonatkozóan és Zalaegerszegre is egy létszám-statisztikát. Sajnos a középiskolából hiányozni fog a következő években 2000 gyerek. Nem az lesz a probléma, hova tudjuk őket elhelyezni. Vélhetően az lenne a legjobb – és ebben igaza Baján Antal képviselő úrnak – ha beférnének az iskolákba egy helyre a tantermekbe. De ez nem mostani probléma, ahogy polgármester úr elmondta, az alapító okirat módosítása május 15-ig meg kell történnjen, különben év közben az egész projekt bukik. Vélhetően még egy fél évet biztosan a jelenlegi helyükön töltenek a következő félévben is, jelenleg ez nem jelent létszám- vagy helyproblémát. Mire aktuálissá válik a kérdés, addigra sajnos már az lesz a probléma, hogy kevesebb lesz a gyerek. Ezt majd akkor szervezéssel kell megoldani, erre vagy igénybe kell venni a Pais iskolát, vagy nem, ez majd ki fog derülni, fel lehet-e tölteni azokat az osztályokat gyerekekkel. Nekünk dönteni kell, indítani kell-e egyáltalán azokat az osztályokat vagy mást kell helyettük. Most itt arról kell dönteni, hogy május 15-ig ha meg akarjuk valósítani a fogyatékkal élők otthonát, akkor ki kell venni az 53/a számú volt óvodaépületet az iskola alapító okiratából, mert különben egy egész évig ehhez hozzá sem lehet nyúlni és okafogyottá válik az egész projekt. Ennyiben kérem a türelmet, mert az élet meg fogja oldani ezeket a problémákat. Bár az lenne a probléma, hogy nem tudjuk elhelyezni a gyerekeinket. Jelenleg az iskolák félnek, $\frac{3}{4}$ házzal működnek, sokkal több gyerek is beférne a székhely tantermekbe is. Azzal egyetértek, hogy ott kell tisztességes helyzetet teremteni, ott a székhelyiskolán belül tanuljon az a százegynéhány gyerek, aki jelenleg most a Gasparich úti óvoda épületében tanul.

Sümegei László:

A Városi Középiskolai Kollégium Baján Antal képviselő úr felszólalásában megszólaltatott, erre szeretnék választ adni. Az előterjesztés tárgya és célja nem a város oktatási rendszerének átrajzolása, egyes intézmények ad-hoc jellegű megszüntetésére vagy átszervezésére teendő javaslatok. De ha már ennél a kérdésnél tartunk, a Városi Középiskolai Kollégium jól sáfárkodik a rá bízott épületekkel és vagyontárgyakkal. Az öt épülete közül a legrosszabb állapotban az az épület van, toronymagasan a legrosszabb állapotban, amelyet a Ganz középiskolától örökölt meg.

Gyutai Csaba:

Érdekes hozzászólást hallhattunk Baján Antal képviselő úr részéről, egy kedves tanárom jutott eszembe, mikor ezt hallgattam. Mikor nem egészen a témáról vagy nem a téma lényegéről beszéltem, mindig azt mondta, hogy ez okos dolog, de lehet, hogy okoskodás. Ebben a helyzetben az óvodában nem szakmai képzés folyt, hanem közismereti képzés. Lényegében a közismereti képzést bármilyen tanteremben lehet

folytatni. A Pais iskola fizikailag nincs távolabb, ahogy leírja a szakértő, semmilyen érdek nem sérül ezzel, egyébként pedig amit Tombi Lajos alpolgármester úr elmondott, az a valóság. Öt év viszonylatában több mint 3000 gyerekek kevesebb van a megyében, és ha csak a városi középiskolai rendszert nézzük meg, nagyon nagy problémák vannak most már a Báthory iskolában is a beiskolázással, a Ganz Szakközépiskolának, az egész Ganz-Munkácsy komplexumnak is a jövőjét át kell gondolni. Azokat a képzési irányokat kell támogatnunk, amelyekre a munkaerőpiac igényt tart, elsősorban a gépészképzésre, nem elsősorban a hulladékgazdálkodással foglalkozó szakemberek, zöldszakemberek képzését kell az iskolában végeznünk, mert erre nincs igény. Azt kell képezni, amire igény van. Tiszta profilokat alakítottunk ki, a kollégium az kollégium, az iskola az iskola, szerintem ez egy jó irány volt, a kollégiumnak mind fizikai állapotában, mind nevelési szempontokból ez előnyére vált.

Baján Antal:

Kedves képviselőtársaim valóban nem arról beszélnek, amiről én beszéltem. Úgy tűnik, nagyon komoly elbeszélés történik egymás mellett. Egy pillanatig nem kifogásoltam azt, hogy az óvoda épületében a fogyatékkal élőknek a problémáját meg kell oldani és ez nemes cél. Ez már régen eldöntött tény volt, hogy erre a célra lesz ez az épület hasznosítva. Itt nem erről szól a történet. Éppen ezen előterjesztés kapcsán szerepel egy olyan kitétel, ami azt vetíti előre, hogy majd a Pais iskolába kerül kiváltásra az ott elveszített 9 tanterem. Én azt mondtam, ezt kellene végiggondolni oktatásszervezés szempontjából, hogy ez milyen hátrányokat okoz az intézménynek. Gyutai Csaba alpolgármester úr azt mondta, közismereti órák voltak tartva az óvodában. Valóban azok vannak, csak azt tudni kell, hogy egy szakképző intézményben a közismereti órák mellett szakmai órák is vannak, amelyek meg szaktantermeket kívánnak. Pontosan emiatt kell sétálgatni a tanulóknak és a tanároknak. Nem arról szól a történet, hogy bemegy a gyerek reggel 8 órakor és délután fél 2-ig ugyanabban az épületben, egy osztályteremben ül. Nem erről van szó, hanem arról, hogy általában két óra után vagy a tanár vagy a diák sétára kényszerül, mert nem ugyanaz a tanár fogja tartani a következő két órát, a diákoknak meg el kell hagyniuk a szakmai jellegű órák kapcsán az óvoda épületét. Erről beszéltem, azt mondtam, azt kellene végiggondolni, hogyan lehetne az intézményen segíteni olyan vonatkozásban, hogy ezek a tanteremek kiváltásra kerülhessenek. Egyébként erre ragyogó példa volt ahogy a korábbi időszakban működött az iskola és a kollégium együtt. A kollégium igazgatójának nyilván egészen más az érdeke, de nem egy embernek az érdekét kellene nézni, hanem azét a sokszáz diákét, akiket érint ez a történet. Erről beszéltem. Még egyszer mondom, az alapító okiratnak a módosítása kapcsán ezt vetettem fel, emiatt a mondat miatt nem tudom támogatni az alapító okirat módosítását, de még egyszer hangsúlyozom, a fogyatékkal élők otthonának megvalósítását igen.

Szűcsné Dóczy Zsuzsanna:

Egy felvetés kapcsán egy kicsit személyes viták is kialakultak az előterjesztés kapcsán, ez nem helyes. Amit Baján Antal képviselő úr felvetett a gyermekekkel kapcsolatban, a 9 osztály esetleges áthelyezése, ebben az a lényeg, a jogszabály is úgy szól, hogy nem jelent-e aránytalanul nagy terhet a gyerekeknek. Erről kellene beszélnünk. Ha a Pais iskolába kell átjárni azoknak a gyerekeknek, akkor ez aránytalanul nagy terhet jelent-e vagy sem. Szülőként jó, ha biztonságban tudja egy intézményben a gyermekét, a szülő számára is fontos, hogy nap közben ne csatangoljon a gyermeke. Ezt kell vizsgálni ebben a kérdésben, hogy ez a gyermekeknek ha nem jelent-e nagy terhet. Nekünk is volt, hogy általános iskolában át kellett menni a kollégium épületébe, nem jelentett nagy terhet. Erre a kérdésre kellene kihelyezni a hangsúlyt, nem pedig a személyes acsarkodásra, bármely pillanatban is szólal fel Baján Antal képviselő úr. Nem akarom őt

védeni, mert nincs rá szüksége, de arról beszéljünk, amiről kell beszélnünk. Oktatásért felelős alpolgármester urat kérdezem, szakmailag jelent-e aránytalanul nagy terhet a gyermekeknek, vagy sem.

Dr. Gyimesi Endre:

Messze elkanyarodtunk a tárgytól. A tárgy az volt, amire utalt Gyutai Csaba alpolgármester úr és Baján Antal képviselő úr is, hogy egyetért vele. Az összes többi elkanyarodás a tárgytól. Szeretném kérni, erre térjünk vissza.

Gyutai Csaba:

Tehát miről van itt szó? Arról, ha ezeknek a termeknek a kiváltása kapcsán szükség van a Pais iskolában lévő termekre, akkor azt igénybe veszi az iskola. Ahogy a demográfiai helyzet kinéz, lehet, hogy nem lesz rá szükség. Ha szükség lesz rá, akkor az a helyzet – ebben Baján Antal képviselő úrral egyetérték –, hogy egy volt iskolában, ami iskolának épült és iskolai tantermekbe jár a gyerek, sokkal jobb helye lesz, mint egy óvodai csoportszobában szükséghelyzetként kialakított tanteremben. Oktatási célra sokkal jobban megfelelő az az iskola, aránytalanul nem kerül sokkal rosszabb helyzetbe a gyermek, hiszen 100 métert tud sétálni az a fiatal, az a kis séta még egészségére is válik.

Tombi Lajos:

Én is úgy gondolom, ez fel sem szabadna, hogy merüljön, mert régen volt már diák Baján Antal képviselő úr. Emlékszem rá, mi örültünk neki, ha kihelyezett oktatást folyt, még egyetemista korunkban is, ha nem az „A” épületbe kellett menni az egyetemen. Mit mondtunk azoknak a szülőknek, hiszen évekig jártak Zalaegerszegen a Liszt iskola, volt Kilián iskola diákjai a Deák Szakközépiskolába, a Zeneiskolába meg a boltba csoportosan, 6 meg 8 éves gyerekeket küldtek el többszáz méteres útra. Nem jelenthet gondot egy egészséges, 15-18 év körüli gyerekek 100 méter séta. Most is sétál, de most nem déli irányba fordul, hanem keleti irányba fog menni. Jót is fog tenni a lábainak az emelkedő, hiszen vélhetően a Pais iskolába nagyobb dombot kell megmászni.

Dr. Gyimesi Endre:

Ezt a mindennapos testnevelésbe be kell iktatni.

Tombi Lajos:

Úgyis minden kedves képviselőtársam, aki ehhez ért, azt szokta sajnálni, hogy kevés az iskolai testnevelés lehetőség. Nem vitatom, hogy a pedagógusoknak vélhetően gondot fog jelenteni, hogy két helyre oda kell menni, de hogy a gyerekeknek nem fog gondot jelenteni, abban egészen biztos vagyok.

Baján Antal:

Tombi Lajos alpolgármester úrral ellentétben én azért elég gyakran jártam az elmúlt időszakban iskolába, ha nem emlékezne rá alpolgármester úr. Azért mondom, mert tapasztalatból beszélek, nem az emlékeimből élve beszélek az oktatásügy problémáiról. Egyébként valóban a séta az egészségnek jót tesz, csak azt nem tudom, ha szakmailag megvizsgálánk, hogyan lehet a törvényi előírásoknak megfelelően az órákat megtartani úgy, hogy az pontosan 45 perces óra legyen, mindenki odaérjen arra az időre, amire oda kellene érné. Aki ezt meg tudja valósítani, annak gratulálok. Erről szól a történet. Még egyszer mondom, nem egysíkú, nem közismereti órákról van csak szó, hanem át kell menni a laborokba, a tanműhelyekbe, egyéb szakmai jellegű termekbe, a szakmai órákat csak ott lehet megtartani. Ez egy meddő vita. Javasoltam és ezért kértem szót, hogy ezt

fontoljuk meg, jó-e az a megoldás, hogy ott kerülnek kiváltásra ezek az elvesztett tantermek. Erről szól a történet.

Balaicz Zoltán:

Remélem, hogy a vita lezárójaként tudok megszólalni. Ahogy Gyutai Csaba alpolgármester úr is elmondta, ebben az előterjesztésben azt vázolja fel az előterjesztés készítője, hogy amennyiben szükség lesz arra, hogy osztályokat kell biztosítani a következő tanévben is a pályázat megvalósulása után a Ganz-Munkácsy Szakközépiskola részére, akkor felvethető a Pais iskola használata. Mivel nem tudjuk még a beiskolázás alakulását, a gyermeklétszám alakulását, ezért valószínűleg nem tudunk arra semmi biztosat mondani, hogy erre valóban szükség lesz-e. Amennyiben szükség lesz, és ha az intézményen belül nem lehet ezt megoldni, akkor egyelőre más lehetőséget nem látunk, mint a Pais iskolát. Egyébként ebben a tanévben már jóval kisebb arányban használták ezt az épületet, mint a korábbi években, a gyermeklétszám csökkenése ebben is érzékelhető. A lényeg most a közös régi álmunk megvalósulása, a fogyatékkal élők nappali intézményének a pályázati beruházása. Lebegjen most ez a szemünk előtt, ennek érdekében kérem, támogassuk a határozati javaslatot.

Dr. Gvimesi Endre:

Módosító javaslat nem hangzott el. Kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **21 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 67/2010. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Ganz Ábrahám és Munkácsy Mihály Szakközépiskola és Szakiskola alapító okiratát 2010. július 1-jei hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

1. Az intézmény preambuluma:

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a **Ganz Ábrahám és Munkácsy Mihály Szakközépiskola és Szakiskola** számára a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. tv. 2. § (2) bekezdése és 4. §-a, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § (5) bekezdése, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rend. 10. §-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki.” szövegrész helyébe

*„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a **Ganz Ábrahám és Munkácsy Mihály Szakközépiskola és Szakiskola** számára a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. tv. 2. § (2) bekezdése és 4. §-a, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § (5) bekezdése, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rend. 10. §-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki.” szövegrész lép.*

2. Az alapító okiratnak

**„Székhelye: Zalaegerszeg, Gasparich út 27.
Telephelyei: Zalaegerszeg, Gasparich út 53/A
Zalaegerszeg, Gasparich u. 24.
Kiscsehi 084/38 hrsz.”**

szövegrész helyébe az alábbi szövegrész lép:

„**Székhelye: Zalaegerszeg, Gasparich út 27.**
Telephelyei: Zalaegerszeg, Gasparich u. 24.
Kiscsehi 084/38 hrsz.”

3. Az alapító okiratnak „**A feladat ellátását szolgáló vagyon adatai:**

A leltár szerinti ingó, valamint az ingatlan vagyont Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata bocsátja rendelkezésére.

Ganz Ábrahám Székhelyiskola adatai:

Helyrajzi szám: zalaegerszegi 4875
 Földterület nagysága: 18696 m² + 4832 m²
 A főépület építési éve: 1963
 Hasznos alapterülete: 3881 m²
 Tanműhely hasznos alapterület: 604 m² + 872 m²
 Sportterem hasznos alapterület: 288 m²
Gasparich utca 53/A számú épület:

Helyrajzi szám: zalaegerszegi 4983/50
 Földterület nagysága: 7367 m²
 Építési éve: 1980
 Nettó alapterület: 1185,88 m²

Munkácsy Mihály Tagiskola adatai:

Helyrajzi szám: zalaegerszegi 5028
 Földterület nagysága: 23951 m²
 Az épület építési éve: 1963
 Hasznos alapterület: 3211 m²
 Tanműhely építési éve: **1974**
 Hasznos alapterület: 2097 m²
 Autószerelő tanműhely:
 Építési éve: 1992, 1993
 Hasznos alapterület: 229 m²
 Ruhaiipari, elektronikai tanműhely:
 Építési éve: 1992, 1993
 Hasznos alapterület: 602 m²
 Oktatási szabadidő központ (Kiscsehi) 084/38 hrsz. 8065 m²”

szövegrész helyébe az alábbi szövegrész lép:

„A feladat ellátását szolgáló vagyon adatai:

A leltár szerinti ingó, valamint az ingatlan vagyont Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata bocsátja rendelkezésére.

Ganz Ábrahám Székhelyiskola adatai:

Helyrajzi szám: zalaegerszegi 4875
 Földterület nagysága: 18696 m² + 4832 m²
 A főépület építési éve: 1963
 hasznos alapterülete: 3881 m²
 Tanműhely hasznos alapterület: 604 m² + 872 m²
 Sportterem hasznos alapterület: 288 m²

Munkácsy Mihály Tagiskola adatai:

Helyrajzi szám:	zalaegerszegi 5028
Földterület nagysága:	23951 m ²
Az épület építési éve:	1963
Hasznos alapterület:	3211 m ²
Tanműhely építési éve:	1974
Hasznos alapterület:	2097 m ²
Autószerelő tanműhely:	
Építési éve:	1992, 1993
Hasznos alapterület:	229 m ²
Ruhaipari, elektronikai tanműhely:	
Építési éve:	1992, 1993
Hasznos alapterület:	602 m ²
Oktatási szabadidő központ (Kiscsehi) 084/38 hrsz. 8065 m ² ”	

4. A „562913 Iskolai intézményi étkeztetés” szakfeladat a kiegészítő feladatok közül törlésre kerül és átkerül az alapfeladatok közé.
Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító okirat és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a szükséges további intézkedések megtételére.

Határidő: 2010. április 30.
Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

Dr. Gyimesi Endre polgármester 13:15 órakor szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

A testület 13:40 órakor folytatja a munkát.

22. Kertvárosi Integrált Óvoda Alapító Okiratának módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre:

Megjegyezném, hogy már a 16.) napirendi pontnál említettem, itt is megkértük az OKV engedélyét és megkaptuk arra, hogy 10 fővel bővíthessen az integrált óvoda létszáma. Ehhez a szükséges hely rendelkezésre áll, más személyi és egyéb más anyagi feltétel nem szükséges hozzá. Kérdezem, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 68/2010. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kertvárosi Integrált Óvoda alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1. „Az intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám: 375 fő” megnevezése rész helyébe az alábbi szövegrész lép:
„Az intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám: 385 fő”

2. A „562912 Óvodai intézményi étkeztetés” szakfeladat a kiegészítő feladatok közül törlésre kerül és átkerül az alapfeladatok közé.

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak. Az előterjesztés mellékletét képező, módosító és módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat 2010. augusztus 1-jén lép hatályba.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a szükséges további intézkedések megtételére.

Határidő: 2010. április 30.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

23. Kertvárosi Integrált Óvoda Intézményi Minőségirányítási Programjának jóváhagyása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre:

Balaicz Zoltán képviselő úr nem kíván kiegészítéssel élni. Kérdezem, kíván-e valaki véleményt nyilvánítani. Hozzászólás nincs, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **20 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 69/2010. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei jogú Város Közgyűlése – az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal – jóváhagyja a Kertvárosi Integrált Óvoda Intézményi Minőségirányítási Programját, amely 2010. május hó 1. napján lép hatályba, és ezzel egyidejűleg az intézmény előző Intézményi Minőségirányítási Programja hatályát veszti.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnökét, hogy az intézményvezető értesítéséről gondoskodjon.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnökét és az intézmény vezetőjét, hogy a Intézményi Minőségirányítási Program közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2010. április 30.

Felelős: Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke

felkérésre: Kemendi Györgyné, a Kertvárosi Integrált Óvoda vezetője

24. Egyesített Bölcsődék Alapító Okiratának, valamint Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre:

Nem kívánok kiegészítéssel élni. Kérdezem, kíván-e valaki véleményt nyilvánítani. Hozzászólás nincs, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **20 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 70/2010. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az *Egyesített Bölcsődék engedélyezett férőhelyszámát - 2010. július 1-jei hatállyal – 300 főre módosítja.*
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az *Egyesített Bölcsődék Alapító Okiratát*-(továbbiakban: alapító okirat) – 2010. július 1-jei hatállyal - az alábbiak szerint *módosítja:*

Az alapító okirat 2. pontja helyébe az alábbi szövegrész lép:

„2. Az intézmény tagintézményei, telephelyei, férőhelyei:

Cseperedő Bölcsőde

Zalaegerszeg, Petőfi u. 21-25.

férőhely: 80 fő

Tipegő Bölcsőde

Telephely: Zalaegerszeg, Kis u. 8.

férőhely: 68 fő

Napsugár Bölcsőde

Telephely: Zalaegerszeg, Napsugár u. 32.

férőhely: 90 fő

Úrhajós Bölcsőde

Telephely: Zalaegerszeg, Úrhajós u. 2.

férőhely: 62 fő”

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító okirat és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2010. április 30.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az *Egyesített Bölcsődék Szervezeti és Működési Szabályzatát* (továbbiakban: SZMSZ) – 2010. július 1-jei hatállyal – az alábbiak szerint *módosítja:*

Az SZMSZ I. fejezete helyébe az alábbi szövegrész lép:

„I. ÁLTALÁNOS ÉS BEVEZETŐ SZABÁLYOK

Az intézmény:

- **neve:** Egyesített Bölcsődék
- **székhelye:** Zalaegerszeg, Petőfi u. 21-25.

- **tagintézményei, telephelyei, férőhelyei:**

Cseperedő Bölcsőde

Zalaegerszeg, Petőfi u. 21-25.

férőhely: 80 fő

Tipegő Bölcsőde

Telephely: Zalaegerszeg, Kis u. 8.

férőhely: 68 fő

	<i>Napsugár Bölcsőde</i>
	<u>Telephely:</u> Zalaegerszeg, Napsugár u. 32. férőhely: 90 fő
	<i>Úrhajós Bölcsőde</i>
	<u>Telephely:</u> Úrhajós u. 2. férőhely: 62 fő
MÁK-nál nyilvántartott törzsszáma:	667399
Az alapítás éve:	1995.
Az alapító okirat kelte, azonosítója:	2010. április 22. /2010.
Az intézmény adószáma:	19898595-1-20
Az intézmény engedélyezett létszáma:	115 fő
Az alapító jogutódja és fenntartó szerve, alapítói jog gyakorlója és székhelye:	Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata Zalaegerszeg, Kossuth Lajos u. 17-19.
Irányító és felügyeleti szerve, székhelye:	Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Zalaegerszeg, Kossuth Lajos u. 17-19.
Az intézmény közvetlen jogelődjének megnevezése, székhelye:	nincs
Az intézmény jogszabályban meghatározott közfeladatai:	A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 42.§-a, valamint a 15/1998. (IX.30.) NM rendelet 35. §-a alapján <i>napos bölcsődeként</i> a gyermekek részére napközbeni ellátást biztosít.
Az intézmény besorolása:	<u>tevékenység</u> _____ <u>jellege</u> _____ <u>alapján:</u> közzolgáltató költségvetési szerv <u>közzolgáltató költségvetési szerv fajtája:</u> közintézmény <u>feladatellátáshoz kapcsolódó funkció szerint:</u> önállóan működő költségvetési szerv. Az intézmény elsősorban szakmai célú költségvetési keretekkel rendelkezik, amelyek felett kötelezettségvállalási, teljesítésigazolási joggal és felelősséggel bír. A szakmai alapfeladata ellátásához szükséges szakmai szervezeti egységgel rendelkezik.

Az intézmény pénzügyi-gazdasági feladatait az Egészségügyi Intézmények Gazdasági Ellátó Szervezete látja el.

Az intézmény működési köre:

Zalaegerszeg város közigazgatási területe

Az intézményvezető kinevezésének rendje:

A kinevezési jogkör gyakorlója Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése, nyilvános pályáztatás alapján. Az intézmény vezetőjének kinevezési időtartama a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról szóló 257/2000. (XII.26.) Kormányrendelet 4. § (1) bekezdése alapján legalább 5, de legfeljebb 10 éves határozott idejű

Az intézmény foglalkoztatottjaira

vonatkozó foglalkozási jogviszonyok:

közalkalmazotti jogviszony, illetve polgári jogi jogviszony keretében foglalkoztatott

Alaptevékenysége

Az intézmény a 3 éven aluli gyermekek gondozását, nevelését, harmonikus testi-szellemi fejlődését elősegítő személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti intézmény.

Fő tevékenység:

TEÁOR'08: 8891 Gyermekek napközbeni ellátása

Szakágazat száma: 889110 Bölcsődei ellátás

Szakfeladat száma: 889101 Bölcsődei ellátás

Itt kell megtervezni és elszámolni

- a bölcsődébe felvettek ellátásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Kapacitásmutató: férőhelyek száma tárgyév december 31-én

Feladatmutató: az ellátást igénylők száma tárgyév során összesen

Teljesítménymutató: az ellátottak száma éves átlagban

Szakfeladat: 562917 Munkahelyi étkeztetés

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a munkáltató által a dolgozók részére a munkahelyükön biztosított étkeztetéssel kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Feladatmutató: - ellátást igénylők száma

Teljesítménymutató: - ellátottak száma

Szakfeladat: 682002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- az önkormányzat vagy költségvetési szerv tulajdonában vagy kezelésében lévő nem lakóingatlanok bérbeadásával, illetve üzemeltetésével kapcsolatos bevételeket és kiadásokat. Ide tartozik jellemzően az ingatlan vagy egyes helyiségei alkalmi, időszakonkénti vagy tartós bérbeadása harmadik

személyek részére, az alapfeladat ellátására közvetlenül (tartósan vagy időszakosan) nem használt ingatlanrészek üzemeltetése (azaz a helyiség biztosításán túl egyéb, üzemeltetési típusú szolgáltatásokat – így pl. portaszolgálat, takarítás – is tartalmaz).

Feladatmutató: ingatlanok száma

Teljesítménymutató: bérbeadott, üzemeltetett hasznos alapterület (m²)

Kiegészítő tevékenység:

Szakfeladat: 889109 Gyermekek napközbeni ellátásához kapcsolódó egyéb szolgáltatások

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a bölcsőde és a családi napközi alapellátáson túl nyújtott szolgáltatásait, így az időszakos gyermekfelügyeletet, a játszóházat, baba-mama klubot, játékkölcsönzést, speciális tanácsadást vagy más gyermeknevelő szolgáltatást.

Feladatmutató: az ellátást igénylők száma az év során

Teljesítménymutató: az ellátásban részesülők száma éves átlagban

Szakfeladat: 561000 Éttermi, mozgó vendéglátás

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a fogyasztók étellel való kiszolgálásával (oly módon, hogy felszolgálják nekik, mialatt ők ülnek, vagy a fogyasztók kiszolgálják saját magukat a kitett ételekből (svédasztal), vagy elfogyasztják a kész ételt az adott helyiségben, vagy elviszik onnan, vagy akár kiszállítatják), valamint ételek motoros vagy nem motoros járművön, vagy élelmiszer-szállító kocsiban való elkészítésével és azonnali közvetlen fogyasztásra való felszolgálásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Teljesítménymutató: vendégek átlagos napi száma

Kiegészítő tevékenység:

Szakfeladat: 682001 Lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- az önkormányzat vagy költségvetési szerv tulajdonában vagy kezelésében lévő lakóingatlanok (pl. önkormányzati bérlakások, szolgálati lakások stb.) bérbeadásával, illetve üzemeltetésével kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Feladatmutató: lakóingatlanok száma

Teljesítménymutató: bérbeadott, üzemeltetett hasznos alapterület (m²)

Szakfeladat: 855937 M.n.s. egyéb felnőttoktatás

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a máshova nem sorolt egyéb felnőttoktatással kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Teljesítménymutató: oktatásban részt vevők száma

Az intézmény Cseperedő tagbölcsődéje a Nemzeti Család- és Szociálpolitikai Intézet felkérésére módszertani bölcsődéket segítő feladatokat lát el.

Az intézmény az alaptevékenysége körében meghatározott feladatokat teljesítési kötelezettséggel látja el, az alapító általános felügyelete mellett.

Az intézmény vállalkozói tevékenységet nem folytat.”

A közgyűlés felkéri a polgármestert a Szervezeti és Működési Szabályzat aláírására. Felkéri továbbá a jegyzőt, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2010. április 30.
Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester
 Dr. Kovács Gábor jegyző

25. Gyimesi Lajos Fogvatékkal Élők Nappali Intézménye Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre:

Annyiban más a helyzet, mint a többi SzMSz esetében, hogy a szakfeladatok változása miatt történik a módosítás. Kérdezem, kíván-e valaki véleményt nyilvánítani. Hozzászólás nincs, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **20 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 71/2010. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a ***Gyimesi Lajos Fogvatékkal Élők Nappali Intézménye Szervezeti és Működési Szabályzatát*** (továbbiakban: SZMSZ) – 2010. május 1-jei hatállyal – az alábbiak szerint ***módosítja***:

Az SZMSZ I. fejezete az alábbiak szerint módosul:

„I. Általános szabályok

A Szervezeti és Működési Szabályzat az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII.19..) Korm. rendelet 20. §, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 1/2000.(I.7.) SzCsM rendelet 5/B.§-ában előírtakat tartalmazza.

Az intézmény

 **elnevezése:** Gyimesi Lajos Fogvatékkal Élők Nappali Intézménye
 **székhelye:** Zalaegerszeg Kis u. 8.

MÁK- nál nyilvántartott törzsszáma: 667377

Alapító okirat kelte, azonosítója: 2009. december 17. 279/2009.

Ágazati azonosító: S0027825
Adószám: 16897900-1-20
Alapítás éve: 1987.

Az intézmény engedélyezett létszáma: 7,5 fő

Férőhelyeinek száma: 20 fő

Az intézmény alaptervékenysége:

A Gyimesi Lajos Fogyatékkal Élők Nappali Intézménye a harmadik életévüket betöltött, önkiszolgálásra részben képes vagy önellátásra nem képes, de felügyeletre szoruló fogyatékos, illetve autista személyek részére biztosít lehetőséget a napközbeni tartózkodásra, társas kapcsolatokra, szabadidős programokban való részvételre, igény szerinti étkezésre heti öt nap.

Napirend szerint készségfejlesztő és gyógypedagógiai foglalkozásokat szervez. Neveli az ellátottakat a közösségi normák, és az együttélés alapvető szabályainak betartására.

Biztosítja az ellátottak szükségleteihez igazodó gondozását, személyre szabott bánásmód kialakítását. Felkészíti az ellátottakat az intézeti életre.

Az intézmény az alaptervékenységi körében meghatározott feladatokat teljesítési kötelezettséggel látja el az alapító általános felügyelete mellett. Az intézmény vállalkozói tevékenységet nem végez.

Az intézmény munkáját a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv., a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 1/2000. (I.7.) SzCsM rendelet, a szociális szolgáltatók és intézmények működésének engedélyezéséről és ellenőrzéséről szóló 321/2009. (XII.29.) Kormány rendelet, a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díjáról szóló 29/1993.(II.17.) Korm. rendelet, valamint Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének a szociális szolgáltatásokról és személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 45/2005.(X.28.) önkormányzati rendelete alapján végzi.

Intézményvezető kinevezési rendje:

Az intézmény élén Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése által kinevezett egyszemélyi felelős vezető áll.

Az intézményvezetővel kapcsolatos munkáltatói jogokat (kinevezés, felmentés, vezetői megbízás és visszavonása, összeférhetlenség megállapítása, fegyelmi eljárás megindítása, fegyelmi büntetés kiszabása) a közgyűlés gyakorolja.

FŐ TEVÉKENYSÉG:

TEÁOR'08: 8810 Idősek, fogyatékosok szociális ellátása bentlakás nélkül

Szakágazat száma: 881000 Idősek, fogyatékosok szociális ellátása bentlakás nélkül

Szakfeladat: 881013 Fogyatékosokkal élők nappali ellátása

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a saját otthonában élő, önmagáról való gondoskodásra részben képes vagy önellátásra nem képes, de felügyeletre szoruló fogyatékos, illetve autista személy intézményi napközbeni ellátásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Kapacitásmutató: férőhelyek száma

Feladatmutató: ellátást igénylők száma

Teljesítménymutató: ellátottak száma

Szakfeladat: 562917 Munkahelyi étkeztetés

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a munkáltató által a dolgozók részére a munkahelyükön biztosított étkeztetéssel kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Feladatmutató: - ellátást igénylők száma

Teljesítménymutató: - ellátottak száma

Az intézmény alaptevékenységi körében meghatározott feladatokat teljesítési kötelezettséggel látja el, az alapító általános felügyelete mellett.

Az intézmény vállalkozói tevékenységet nem folytat.

Szervezeti és Működési Szabályzat hatálya:

Az intézmény számára jogszabályokban, testületi döntésekben megfogalmazott feladat és hatásköri, szervezeti és működési előírásokat a jelen Szervezeti Működési Szabályzatában foglaltak figyelembevételével kell alkalmazni.

A hatálya kiterjed: az intézményvezetőre,
az intézmény dolgozóira,
az intézmény ellátottaira,
és részben a szülőkre is.

Az intézmény bélyegzője:

Az intézmény kör és fejbélyegzővel rendelkezik, mindkettőn feliratozva van az intézmény neve, székhelye.”

Az SZMSZ III. fejezet 1. pontja az alábbiak szerint módosul:

„III. Az intézmény vezetése, dolgozói

1.) Intézményvezető:

Az intézményvezető egyszemélyi felelős az intézmény működéséért, gazdálkodásért. Szakmai célú kötelezettségvállalási, teljesítésigazolási joggal és felelősséggel rendelkezik.

Képesítési előírás: az 1/2000.(I.7.) SzCsM. rendelet szerint.

Feladatai:

- ✚ biztosítja az intézmény jogszerű, szakmai elveknek megfelelő működését,
- ✚ szervezi, irányítja és ellenőrzi az intézmény munkáját,
- ✚ gyakorolja az intézmény dolgozói felett a munkáltatói jogokat, kivéve a státusz létrehozását, illetve megszüntetését,
- ✚ elkészíti a munkaköri leírásokat,
- ✚ meghatározza az intézmény munkarendjét,
- ✚ a költségvetés által meghatározott kereteken belül önálló tevékenységet folytat,
- ✚ felel az intézmény gazdálkodásáért,
- ✚ irányítja és végzi az intézmény ügyviteli és adminisztratív tevékenységét,
- ✚ képviseli az intézményt más szervek felé,
- ✚ gondoskodik a munkafegyelem, a munka- tűz és vagyonvédelmi előírások betartásáról,
- ✚ dönt az ellátottak felvételéről,
- ✚ megállapítja az ellátottak személyi térítési díját,
- ✚ távolléte esetén a megbízott szociális gondozó helyettesíti.”

A közgyűlés felkéri a polgármestert a Szervezeti és Működési Szabályzat aláírására. Felkéri továbbá a jegyzőt, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2010. április 30.
Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester
 Dr. Kovács Gábor jegyző

26. Családsegítő Szolgálat és Gyermekjóléti Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre:

Kérdezem, kíván-e valaki véleményt nyilvánítani. Hozzászólás nincs, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **20 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 72/2010. sz. határozata





Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a *Családsegítő Szolgálat és Gyermekjóléti Központ Szervezeti és Működési Szabályzatát* (továbbiakban: SZMSZ) – 2010. május 1-jei hatállyal - az alábbiak szerint **módosítja:**

Az SZMSZ I. fejezete az alábbiak szerint módosul:

„I. Általános szabályok

A Szervezeti és Működési Szabályzat az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII.19.) Korm. rendelet 20 §., valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 1/2000. (I.7.) SzCSM rendelet 5/B. §-ában előírtakat tartalmazza.

Az intézmény

 elnevezése:	Családsegítő Szolgálat és Gyermekjóléti Központ
 székhelye:	Zalaegerszeg, Kis u. 8.
 területi irodája:	Kazinczy tér 4.
 szakmai egységei:	Családsegítő Szolgálat (<i>Kis u. 8.</i>) Gyermekjóléti Központ (<i>Kazinczy tér 4.</i>)

A MÁK-nál nyilvántartott törzsszáma:

667388

Alapító okirat kelte, száma, azonosítója:

2009. december 17. 281/2009.

Ágazati azonosító:

S0053790
 gyermekjólét: S0053790S0072279
 családsegítés: S0053790S0027705

Adószám:

16897917 – 1 – 20

Alapítás éve:

1989. év

Az intézmény engedélyezett**létszáma:**

34,5 fő

- családsegítő szervezeti egység: 17,5 fő

- gyermekjóléti szervezeti egység: 16 fő

- módszertani szervezeti egység: 1 fő

Az intézmény alaptevékenysége:

A *Családsegítő Szolgálat* szociális alapszolgáltatásokat nyújtó szociális szolgáltató, mely a családsegítés keretében a szociális és mentálhigiénés problémák miatt veszélyeztetett, krízishelyzetbe került személyek, családok életvezetési képességének megőrzése, az ilyen helyzethez vezető okok megelőzése, a krízishelyzet megszüntetésének elősegítése céljából nyújt általános és speciális szolgáltatásokat.

A *Gyermekjóléti Központ* a gyermekjóléti alapellátások és egyéb speciális szolgáltatások biztosításával hozzájárul a gyermek testi, érzelmi, értelmi fejlődésének, jólétének, a családban történő nevelésének elősegítéséhez, a veszélyeztetettség megelőzéséhez és a kialakult veszélyeztetettség megszüntetéséhez, a gyermek családjából történő kiemelésének a megelőzéséhez, valamint a kiemelt gyermek családjába való visszahelyezéséhez.

Az intézmény szakemberei család gondozói feladatokat látnak el, ellátásokat közvetítenek, és szervezési tevékenységet végeznek. A szolgáltatások igénybevétele önkéntes és térítésmentes.

Az intézmény munkáját a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv., a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 1/2000 (I.07.) SzCsM rendelet, a gyermekek védelméről és gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény, a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti, gyermekvédelmi intézmények, valamint személyek szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 15/1998. (IV.30.) NM. rendelet, a gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló 149/1997. (IX.10.) Korm. rendelet, Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének a szociális szolgáltatásokról és személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 45/2005. (X.28.) önkormányzati rendelete, valamint a Szociális Munkások Etikai Kódexe alapján végzi.

Vállalkozói tevékenységet nem folytat.

Intézményvezető kinevezési rendje:

Az intézmény élén Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése által kinevezett egyszemélyi felelős vezető áll.

Az intézményvezetővel kapcsolatos alapvető munkáltatói jogokat (kinevezés, felmentés, vezetői megbízás és visszavonása, összeférhetlenség megállapítása, fegyelmi eljárás megindítása, fegyelmi büntetés kiszabása) a közgyűlés gyakorolja. Az intézmény vezetőjének megbízása, kinevezése és felmentése esetében a társult önkormányzatok polgármestereinek véleményét előzetesen ki kell kérni.

FŐ TEVÉKENYSÉG:

TEÁOR'08: 8899 Máshová nem sorolható egyéb szociális ellátás bentlakás nélkül

Szakágazat száma: 889900 Máshová nem sorolható egyéb szociális ellátás bentlakás nélkül

Szakfeladatok:

889201 Gyermekjóléti szolgáltatás
889202 Kórházi szociális munka
889203 Utcai, lakótelepi szociális munka
889204 Kapcsolattartási ügyelet
889205 Iskolai szociális munka
889924 Családsegítés

KIEGÉSZÍTŐ TEVÉKENYSÉG:

Szakfeladatok:

889201-2 Gyermekjóléti Szolgáltatás (módszertan)

KISEGÍTŐ TEVÉKENYSÉG:

Szakfeladatok:

855937 M.n.s. egyéb felnőttoktatás

Szervezeti és Működési Szabályzat hatálya:

Az intézmény számára jogszabályokban, testületi döntésekben megfogalmazott feladat- és hatásköri, szervezeti és működési előírásokat a jelen Szervezeti Működési Szabályzatában foglaltak figyelembevételével kell alkalmazni.

A hatálya kiterjed:

- az intézmény vezetőire,
- az intézmény dolgozóira
- az intézményben működő szakmai csoportokra
- az intézmény szolgáltatásait igénybevevőkre.

Az intézmény bélyegzője:

Kör és fejbélyegző, mindkettő tartalmazza az intézmény nevét és székhelyét.”

A közgyűlés felkéri a polgármestert a Szervezeti és Működési Szabályzat aláírására. Felkéri továbbá a jegyzőt, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2010. április 30.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester
Dr. Kovács Gábor jegyző

27. Egészségügyi Alapellátási Intézmény Alapító Okiratának módosítása, valamint Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre:

Nem kívánok kiegészítéssel élni, a szakbizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést. Kérdezem, kíván-e valaki véleményt nyilvánítani. Hozzászólás nincs, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **23 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 73/2010. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2010. május 1-i hatállyal az Egészségügyi Alapellátási Intézmény Alapító Okiratát (továbbiakban: alapító okirat) az alábbiak szerint módosítja:

Az alapító okirat preambuluma helyébe az alábbi szövegrész lép:

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján az Egészségügyi Alapellátási Intézmény részére a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény 2. §. (2) bekezdése és a 4.§-a , valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII.19.) Korm.rend. 10.§-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki: „

Az alapító okirat 2. pontja helyébe az alábbi szövegrész lép:

„2. Az intézmény szakmai egységei, telephelyei:

Orvosi rendelők

- Zárda u. 13.
- Köztársaság útja 55.
- Berzsényi u. 13/A
- Wlassics Gyula u. 13.
- Ola u. 12.
- Landorhegyi u. 8.
- Nemzetőr u. 15.
- Hegyalja u. 39.
- Kinizsi u. 105.
- Göcseji u. 53.
- Landorhegyi u. 31.
- Gazdaság u. 21.
- Andrásida u. 5.
- Mátyás király u. 16.
- Gasparich u. 26.
- Kölcsey u. 11.
- Nemzetőr u. 34.
- Köztársaság u. 55/A
- Landorhegyi u. 4.

Védőnői szolgálatok

- Zárda u. 13.
- Ola u. 12.
- Landorhegyi u. 8
- Nemzetőr u. 15.
- Hegyalja u 39.
- Kinizsi u. 105.
- Göcseji u. 53.
- Andrásida u. 5.
- Nemzetőr u. 34.
- Petőfi u. 21-25.

Orvosi Ügyelet

- Botfy u. 1.

Telefonos drog-segély szolgálat

- Bofy u. 1.”

Az alapító okirat 5. pontja helyébe az alábbi szövegrész lép:

„5. Az intézmény működési köre:

Zalaegerszeg város közigazgatási területe

A háziorvosi szolgálat vonatkozásában

ezen felül még: Kispáli, Nagypáli,
Kiskutas, Nagykutas, Zalaboldogfa,

A fogorvosi szolgálat vonatkozásában

ezen felül még: Alsónemesapáti,
Babosdöbréte, Böde, Hottó, Kisbucsa,
Kiskutas, Misefa, Nagypapornak,
Nagykutas, Orbányosfa, Pethőhenye,
Teskánd,

A védőnői szolgálat vonatkozásában ezen

felül még: Zalaboldogfa,

Az ügyelet vonatkozásában ezen felül
még: Alibánfa, Alsónemesapáti,

Babosdöbréte, Bagod, Bak, Baktüttös,
Becsvölgye, Bezeréd, Bocföldre,
Boncodföldre, Böde,
Bucsuszentlászló, Csatár,
Csonkahegyhát, Dobronhegy, Egervár,
Gellénháza, Gomboszeg, Gősfá, Gyűrűs,
Hagyárosbörönd, Hottó, Iborfia, Kávás,
Kemendollár, Keménfa, Kisbucsa,
Kiskutas, Kispáli, Kustánszeg, Lakhegy,
Lickóvadamos, Milejszeg, Misefa,
Nagypapornak, Nagykutas, Nagylengyel,
Nagypáli, Nemesapáti, Nemeshetés,
Nemesrádó, Nemessándorháza,
Nemesszentandrás, Németfalu,
Orbánosfa, Ormándlak, Ozmánbük,
Pacsa, Padár, Pálfiszeg, Pethőhenye,
Petrikeresztúr, Pókaszeptk,
Pölöske, Pusztaszentlászló, Salomvár,
Sárhida, Söjtör, Szentkozmadombja,
Szentpéterúr, Teskánd, Tófej,
Vasboldogasszony, Vaspör, Vöckönd,
Zalaboldogfa, Zalacséb, Zalaháshágy,
Zalaigrice, Zalaistvánd, Zalaszentgyörgy,
Zalaszentiván, Zalaszentlőrinc,
Zalaszentmihály, Zalatárnok,
Pusztaderics községek
közigazgatási területe”

Az alapító okirat 10. pontja helyébe az alábbi szövegrész lép:

„10. Az intézményvezető kinevezésének rendje: A kinevezési jogkör gyakorlója- nyilvános pályázat alapján – Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése.

Az intézmény vezetőjének kinevezési időtartama a közalkalmazottak

jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 23. §. (3) bekezdése alapján határozatlan idejű.”

**Az alapító okirat 13. pontja helyébe az alábbi szövegrész lép:
„13. A feladat ellátására szolgáló vagyron adatai:**

<i>Megnevezés</i>	<i>Helyrajzi szám</i>	<i>Területi adatok</i>
- Orvosi rendelő - Védőnői szolgálat Zalaegerszeg, Zárda u. 13.	22	616 m ² földterületen 210 m ² alapterületű ingatlan
Orvosi rendelő Zalaegerszeg, Köztársaság útja 55.	331/6	278 m ² földterületen 194 m ² alapterületű ingatlan
- Orvosi rendelő Zalaegerszeg, Berzsenyi u. 13/A	2362/4	555 m ² földterületen 524 m ² alapterületű ingatlan
Orvosi rendelő Zalaegerszeg, Wlassics Gyula u. 13.	2625/1/A	229 m ² földterületen 191 m ² alapterületű ingatlan
- Orvosi rendelő - Védőnői szolgálat Zalaegerszeg, Ola u. 12.	4386/A	társasházban lévő 299 m ² alapterületű ingatlan
- Orvosi rendelő - Védőnői szolgálat Zalaegerszeg, Landorhegyi u. 8.	4883	241 m ² földterületen 150 m ² alapterületű ingatlan
- Orvosi rendelő - Védőnői szolgálat Zalaegerszeg, Nemzetőr u. 15.	704/1/A/15	társasházban lévő 89 m ² alapterületű ingatlan
- Orvosi rendelő - Védőnői szolgálat Zalaegerszeg, Hegyalja u. 39.	745/34/A/3	társasházban lévő 147 m ² alapterületű ingatlan
- Orvosi rendelő - Védőnői szolgálat Zalaegerszeg, Kinizsi u. 105.	1927/32/A/10 1	társasházban lévő 117 m ² alapterületű ingatlan
- Orvosi rendelő - Védőnői szolgálat Zalaegerszeg, Göcseji út 53.	4909/4/A/81	társasházban lévő 271 m ² alapterületű ingatlan
- Orvosi rendelő Zalaegerszeg, Landorhegyi út 31.	4983/13/A/44	társasházban lévő 167 m ² alapterületű ingatlan
- Orvosi rendelő Zalaegerszeg, Gazdaság u. 21.	7141	1219 m ² földterületen 62 m ² alapterületű ingatlan
- Orvosi rendelő - Védőnői szolgálat Zalaegerszeg, Andrásida u. 5.	7237	77 m ² alapterületű ingatlan
- Orvosi rendelő Zalaegerszeg, Mátyás király u. 16.	971/A/13	549 m ² földterületen 56,48 m ² alapterületű ingatlan
- Orvosi rendelő Zalaegerszeg, Gasparich u. 26.	5033/3/A/17	63,5 m ² alapterületű ingatlan
- Orvosi rendelő Zalaegerszeg, Kölcsey u. 11.	2987/B/8	80,29 m ² alapterületű ingatlan
- Orvosi rendelő - Védőnői szolgálat	770/36/A/12 770/36/A/11	104 m ² 24 m ² alapterületű ingatlanok

Zalaegerszeg, Nemzetőr u. 34.		
- Orvosi ügyelet - Telefonos drog-segély szolgálat Zalaegerszeg, Botfy u. 1.	3319/A 3319/B	340 m ² alapterületű ingatlan ¼ rész garázs üzemi épület
- Orvosi rendelő Zalaegerszeg, Köztársaság u. 55/A. fszt.1.	331/7/A/1	83 m ² alapterületű ingatlan
- Orvosi rendelő Zalaegerszeg, Köztársaság u. 55/A. fszt.2.	331/7/A/2	83 m ² alapterületű ingatlan
- Orvosi rendelő Zalaegerszeg, Landorhegyi u. 4.	4880	147 m ² földterületen, 126 m ² alapterületű ingatlan
- Védőnői szolgálat Zalaegerszeg, Petőfi u. 21-25.	2245/2	10517 m ² földterületen 50 m ² alapterületű ingatlan”

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

2. A közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító okirat és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2010. április 30.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az **Egészségügyi Alapellátási Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatát** – 2010. május 1-i hatállyal – a 3. sz. melléklet szerinti tartalommal – **jóváhagyja**.
A közgyűlés felkéri a polgármestert a Szervezeti és Működési Szabályzat aláírására. Felkéri továbbá a jegyzőt, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2010. április 30.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester
Dr. Kovács Gábor jegyző

28. Egészségügyi Intézmények Gazdasági Ellátó Szervezete Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre:

Kérdezem, kíván-e valaki véleményt nyilvánítani. Hozzászólás nincs, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **23 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 74/2010. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az **Egészségügyi Intézmények Gazdasági Ellátó Szervezete Szervezeti és Működési Szabályzatát** – 2010. május 1-i hatállyal – az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

A közgyűlés felkéri a polgármestert a Szervezeti és Működési Szabályzat aláírására. Felkéri továbbá a jegyzőt, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2010. április 30.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester
Dr. Kovács Gábor jegyző

29. Gondozási Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre:

Kérdezem, kíván-e valaki véleményt nyilvánítani. Hozzászólás nincs, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **22 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 75/2010. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **Gondozási Központ Szervezeti és Működési Szabályzatát** – 2010. május 1-i hatállyal – jóváhagyja.

A közgyűlés felkéri a polgármestert a Szervezeti és Működési Szabályzat aláírására. Felkéri továbbá a jegyzőt, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2010. április 30.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester
Dr. Kovács Gábor jegyző

30. Nem lakás céljára szolgáló helyiségek pályáztatás nélküli bérbeadása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre:

Jegyző úr nem kíván kiegészítéssel élni. Három nagyobb témakör van, társadalmi szervezetek kedvezményes bérbeadási kérelme, valamint a korábban Kiss Ferenc képviselő úr által elnevezett új rendelet alapján, a „köcsög-rendelet” alapján lehetővé vált kedvezmény megadásáról van szó. Kérdezem, kíván-e valaki véleményt nyilvánítani. Hozzászólás nincs, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **21 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 76/2010. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázati eljárás lefolytatása nélkül 2010. április 1. napjától 2011. március 31. napjáig terjedő határozott időre a Zalaegerszeg, Kossuth L. u. 47-51. szám alatti épület földszintjén található 21,5 m² alapterületű irodahelyiséget kedvezményes szorzó (0,1) alkalmazásával bérbe adja az Országos 56-os Szövetség részére.

A bérlemény használója az Országos 56-os Szövetség Zala Megyei és Városi Szervezete.

A szerződés megkötésekor érvényes bérleti díj összege: 3.990,-Ft + ÁFA/hó.
A bérleti díj minden évben az infláció mértékével emelkedik.

Bérlő a szerződés megkötésével egyidejűleg két havi bruttó bérleti díjnak megfelelő óvadékot köteles fizetni.

A szerződésben ki kell kötni az önkormányzat által történő más célú hasznosítás esetére a 60 napos felmondási időt.

A helyiség használatával járó közüzemi díjak és közös költségek megfizetése a bérlőt terhelik.

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázati eljárás lefolytatása nélkül 2010. április 1. napjától 2011. március 31. napjáig terjedő határozott időre bérbe adja a Zalaegerszeg, Kazinczy tér 11. szám alatti épület II. emeletén található 2.04 és 2.03 számú két egymásba nyíló összesen 21,56 m² alapterületű irodahelyiségeket kedvezményes szorzó (0,1) alkalmazásával a Nyugat-dunántúli Nemzetőr Egyesület részére.

A szerződés megkötésekor érvényes bérleti díj összege: 3.788,-Ft + ÁFA/hó. A bérleti díj minden évben az infláció mértékével emelkedik. Az időszakosan bérbe vett tárgyaló érvényes bérleti díj összege: 891,-Ft+ÁFA/hó.

Bérlő a szerződés megkötésével egyidejűleg két havi bruttó bérleti díjnak megfelelő óvadékot köteles fizetni.

A szerződésben ki kell kötni az önkormányzat által történő más célú hasznosítás esetére 60 napos felmondási időt.

A helyiség használatával járó közüzemi díjak és közös költségek megfizetése a bérlőt terhelik.

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2010. május 1. napjától 2011. április 30. napjáig terjedő határozott időre pályázati eljárás lefolytatása nélkül bérbe adja a Zalaegerszeg, Széchenyi tér 5. szám alatti épület földszintjén található 26 m² alapterületű helyiséget kedvezményes szorzó (0,5) alkalmazásával Iványi Ildikó Zalaegerszeg, Hegyközség út 13. szám alatti lakos részére.

A helyiség bérleti díját – tekintettel a korábban megkötött szerződésre - 2010. január 1. napjától: 28.548,-Ft+ÁFA/hó összegben állapítja meg. A bérleti díj minden évben az infláció mértékével emelkedik.

A szerződésben ki kell kötni az önkormányzat által történő más célú hasznosítás esetére 60 napos felmondási időt.

A helyiség használatával járó közüzemi díjak és közös költségek megfizetése a bérlőt terhelik.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a bérleti szerződések megkötéséről gondoskodjon.

Határidő: 2010. május 15.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

31. Aquacity üzemeltetési szerződésének megkötése a Strand Kft-vel

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre:

Hosszú előzetes egyeztető munka előzte meg a szerződés aláírását. A Strand Kft. birtokon belül van, de ahogy a közgyűlés kérte is, a szerződés végleges jóváhagyását a közgyűlés elé hoztuk. Kérdezem, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás nincs, kérem, hogy

szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **19 igen, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 77/2010. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegi Városi Strandfürdő és Fedettuszoda Kft-vel a zalaegerszegi Aquacity kizárólagos üzemeltetésére vonatkozó egységes szerkezetbe foglalt üzemeltetési szerződés tartalmát megismerte, és az előterjesztés 1. számú mellékletében foglaltak szerint jóváhagyja.

Határidő: 2010. április 23.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

32. „Bogáncs” Állatotthon fejlesztési támogatása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre:

A „Bogáncs” állatmenhely nem csak kér, hanem ad is, azokból az 1 %-okból és az általuk gyűjtött pénzből fejleszteni szeretne. A fejlesztés mellé pályázik, a pályázat mellé az önrész megsegítésére önkormányzati támogatást kér. Erről szól az előterjesztés. 4 millió Ft volt ugyan a kérelem, 500 eFt szerepel a javaslatban, amelyet a bizottságok egyhangúlag támogattak. Kérdezem, kíván-e valaki véleményt nyilvánítani. Hozzászólás nincs, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **22 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 78/2010. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elviekben támogatja a „Bogáncs” Zalaegerszegi Állatvédő Egyesület környezetvédelmi és állatvédelmi fejlesztési elképzeléseit. Az egyesület által Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztériumhoz benyújtott nyertes „Zöld Forrás” pályázat esetén - a költségvetési források figyelembe vételével - az állategészségügyi szakfeladata terhére 500 eFt fejlesztési célú támogatást biztosít. Felkéri a polgármestert, hogy ebben az esetben a pénzeszköz átadásra vonatkozó megállapodás megkötéséről gondoskodjon.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

33. A településrendezési tervek módosítását megelőző településfejlesztési döntés meghozatala

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre:

Azért került elének az előterjesztés, mert nagyon gyakran fordulnak elő olyan felvetések, amelyeket már többször megvitatott a Műszaki Bizottság, többször megvitatott a szakértők, és nem támogatandónak javasoltak. Aztán a következő rendezési terv módosításakor megint előkerült. A műszaki ágazat olyan előterjesztést hozott elének, amely valamennyi felvetődött problémát számba veszi és háromféle javaslatot hoz. Az

egyik, hogy támogatásra javasolja és kerüljön be a rendezési terv módosításakor a rendezési tervbe. A másik, hogy továbbgondolásra, továbbtárgyalásra alkalmasnak tartja és foglalkozzunk vele, vagy bekerül majd, vagy nem. A harmadik, amit elutasításra javasol, ebben az esetben a következő előterjesztésnél a rendezési terv módosításakor azok, amelyekről így dönt a közgyűlés, nem fognak a rendezési terv módosításába bekerülni. Az előterjesztést vitára bocsátom.

Dékány Endre:

Megerősíteni szeretném polgármester urat, valóban erről van szó. A Műszaki Bizottság most is végignézte ezt a névsort, egy-két korrekció történt csak az eredeti, osztály által előterjesztett javaslatokhoz képest, ezeket a korrekciókat a bizottság megtette és be is épült az előterjesztésbe. Az előterjesztést elfogadásra javaslom.

Kiss Ferenc:

Egy kérdésem van, a bizottsági ülésen is elhangzott, de valahogy elsiklottunk felette. Nem támogatandó kérelmek között szerepel a Csácsi réti parkerdő beépítésre szánt területének átsorolása erdőterületbe. Ez azt jelenti, hogy nem erdőként, hanem beépítésre szánt területként van egy része nyilvántartva, és ezt mi nem támogatjuk a jövőre nézve.

Bertók Sándor:

A képviselő úr ezt már Műszaki Bizottsági ülésen is felvetette, ez a probléma az erdészeti hatóságtól indult ki, már a 2008. évi rendezési terv módosításnál is felvetődött. Ez a terület több, mint 8 éve, mióta futball európa bajnokságra ez a terület sportterületnek lett kijelölve, azóta a rendezési tervben így szerepel. Azt gondoljuk, mivel egyeztető tárgyalások voltak már több ízben, a területi főépítész így elfogadta, többször a közgyűlés is elfogadta, legalább háromszor-négyszer foglalkozott ezzel már a közgyűlés, ezért tettük a nem támogatandó sorok közé.

Tombi Lajos:

Annál is inkább, amit főépítész úr mond, figyelembe kell venni, hogy ez az erdő eredetileg nem is erdőnek készült, ez valamikor a város tartalék területe volt, úgy került erdő állapotba, mikor az erdőtörvény változott, akkor automatikusan ahol fa volt, azt erdőnek minősítették, a város megkérdése nélkül. A mostani hatályos törvény is erre vonatkozik, ez a Válicka parti terület mindig is a város tartalék területe volt harmincegynéhány évvel ezelőtt. Soha nem erdő céllal erdősítették, hanem volt egy jó szándékú felvetése és ötlete az akkori városvezetésnek, hogy ne maradjon parlagon a föld, ültettek csemetét, amíg nem használják, addig erdősüljön. Arra nem gondolhattak, hogy ez automatikusan azt is jelenti, hogy erdővé minősítik át.

Kiss Ferenc:

Valójában arról van szó, hogy ahová valamikor sportpályát akart tervezni a város, ott időközben ezek a fák megnőttek, és most erdő. Továbbra is azt szeretnék, hogy maradjon beépítésre szánt terület, nem pedig erdő. Lehet, hogy rosszul tudom, de azokon a területeken, ahol időközben erdő lett, és mondjuk lefényképezik, és ha mi azt másra akarjuk használni, megtehetjük-e módosítás nélkül?

Dr. Gyimesi Endre:

Főépítész urat kérdzem, tud-e erre választ adni.

Bertók Sándor:

Úgy gondolom, hogy a rendezési tervben sportterületnek van kijelölve, a művelési ága teljesen más problémát jelent, mert abban a pillanatban, mikor sportterületként szeretnénk felhasználni, akkor a művelési ágát meg kell változtatni. Addig, amíg ez nem fog megtörténni, a művelési ágat nem szeretnénk megváltoztatni. Ez az egyik fontos dolog, a rendezési terv, a másik a földtörvény.

Dr. Gyimesi Endre:

Kérdezem, további kérdés, hozzászólás van-e. Amennyiben nincs, a vitát lezárom, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **21 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 79/2010. sz. határozata

- I. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a településrendezési tervek és az építési szabályzat kidolgozása során az alábbi vizsgálatokat, illetve módosításokat rendeli el:

A. Településrendezési szempontok alapján támogatható kérelmek:

1. Közterületet érintő építés szabályozása az építési szabályzatban
2. Praktiker áruház mellett a 2735/12 hrsz-ú ingatlan övezetének átsorolása
3. Búslakpuszta hulladéklerakó bővítéséhez a 0182/4, 0182/9 és a 0182/17 hrsz-ú ingatlanok rendeltetési övezetének módosítása
4. Bazita 0247/7 és 0247/9 hrsz-ú ingatlanok gazdasági erdőterületbe sorolt részének átsorolása általános mezőgazdasági övezetbe
5. Hock János út – Bíbor utca csomópont szabályozás módosítása
6. Jánkahegy 23496 hrsz-ú ingatlan mellett az útterület egy részének átsorolása
7. Hock János utca 4559 hrsz-ú ingatlannal határos közlekedési övezet egy részének átsorolása Vt-2 jelű övezetbe
8. Sas u. 1. számú ingatlan keleti határán az útsabályozás módosítása
9. Gálafej 22743 hrsz-ú ingatlant tartalmazó tömb beépítési mód módosítása
10. A város területén a villamos vezeték hálózat nyomvonalának korrekciója
11. A város területén útkategóriák feltüntetése a szabályozási terven
12. Sajátos jogintézmények feltüntetése a szabályozási terven
13. A településszerkezeti tervet az Étv. 11.§-ban felsorolt kötelező tartalmi elemek szerepeltetésével kell készíteni.
14. Jánkahegy 23656 hrsz-ú ingatlanon az építési sáv módosítása a villanyvezeték védőtávolság területén
15. Az Átalszegett utca és az Alsóerdei út közötti zöldterület szabályozásának módosítása
16. Déli Ipari Park területén tervezett új feltáró út nyomvonalának rendezési tervbe történő átvezetése.
17. Gógánhegy 26972 hrsz-ú ingatlant érintő útsabályozás módosítása
18. Szeglet utca - Munkácsy utca útsabályozás módosítása

B. Településrendezési szempontok alapján nem támogatható kérelmek:

1. Vt-14 jelű övezet normatív szabályozásának módosítása

2. Beépítésre szánt területen az előírt 14,00 méternél keskenyebb telkek beépíthetősége
3. Pipa hegy és Gévahegy beépítésre szánt területbe sorolása
4. Gévahegy 013/16 hrsz-ú ingatlan beépítésre szánt területbe sorolása
5. Csácsi hegy 20021 hrsz-ú ingatlan Mk-2 jelű övezetből Lke-1 jelű övezetbe sorolása
6. Kurtagyepi dűlő ingatlanainak beépítésre szánt övezetbe sorolása
7. Vorhota 0457/3 hrsz-ú ingatlanon hétvégi ház vagy lakóház építés lehetőségének biztosítása
8. Cserhegyi u. 24978 hrsz-ú ingatlan beépítésre szánt területbe sorolása
9. Szedenik utca 25857 hrsz-ú ingatlan Mk-1 jelű övezetből Lke-1 jelű övezetbe sorolása
10. Botfa 01087/2 hrsz-ú ingatlan Má-1 jelű övezetből Mk-1 jelű övezetbe sorolása
11. Gksz-2 jelű övezetben a kialakítható telekterület 3000 m²-ről 2000 m²-re csökkentése, valamint a szomszédos zöld terület átminősítése
12. Gébárti tónál a földnyelven a 0742/30 hrsz-ú ingatlan turisztikai hasznosításra alkalmas övezetbe sorolása
13. Csácsi réti parkerdő beépítésre szánt területének átsorolása erdőterületbe
14. Andrásida Nyíres utcai tömbfeltárás déli útszabályozás módosítása
15. Kaszaháza 0872/13 hrsz-ú ingatlanhoz útszabályozás biztosítása, az övezet módosítása
16. Kiscsarit út 25148 hrsz-ú ingatlant érintő szabályozás módosítása
17. Egerszeghegyi útról a 25598/2 hrsz-ú ingatlan feltárásának módosítása

C. Településrendezési szempontok alapján vizsgálandó kérelmek:

1. Előkertben elhelyezhető építmények szabályozása - pl. lábon álló kerti tető
2. Előkert méretének szabályozása az egyes övezetekben
3. Kertvárosias lakóövezetben elhelyezhető építmények szabályozásának módosítása
4. Ln-4 övezetben garázsépítés szabályozása
5. COLOR területe, 2712/19 hrsz-ú ingatlan Gip jelű övezetből Gksz jelű övezetbe sorolása, valamint az ingatlant érintő útszabályozás módosítása
6. Kaszaházi fennsíkon 0569/13 hrsz-ú ingatlan zöldterületi részének övezeti átsorolása
7. Páterdomb Juhász Gyula utca folytatásában a 6503 hrsz-ú ingatlant érintő útszabályozás felülvizsgálata
8. Kertváros déli részén a 23398/4 hrsz-ú ingatlan és környékén az útszabályozás módosítása, a 23391/5 hrsz-ú ingatlanon az építési sáv módosítása
9. Ságod Orgona utca – Diófa utca közötti átkötés nyomvonalának módosítása
10. Ganz telephelyen a 2652/7 hrsz-ú ingatlant kettévágó útszabályozás módosítása
11. Jánkahegy 23520 hrsz-ú ingatlant érintő útszabályozás módosítása
12. Petőfi utca 3434 és a 3435 hrsz-ú ingatlanokat érintő útszabályozás módosítása, a kötelező építési vonal telekhatárra helyezése
13. Gógánhegy 26259 hrsz-ú ingatlant érintő útszabályozás módosítása
14. Vérmalom területéhez közúti feltárás biztosítása
15. Egerszeghegyi út 25707 hrsz-ú ingatlanon építési sáv módosítása

16. Kaszaházi fennsík 567/38 hrsz-ú területen és a szomszédos ingatlanokon jelölt kötelező építési vonal felülvizsgálata
17. Csács 997/65 és 997/69 hrsz-ú ingatlanok övezeti besorolásának felülvizsgálata
18. Ságod 15131/1 hrsz-ú ingatlanon az építési sáv módosítása
19. Jánkahegy 23674 hrsz-ú ingatlanon az építési sáv keleti irányban való bővítése
20. ALUGÉP telephely 2625/1 hrsz-ú ingatlanon a MÁV-val történő telekhatár rendezése
21. Botfa 01112/1 hrsz-ú ingatlan Gksz-5 jelű övezetbe sorolása
22. Bozsok 5621/2 hrsz-ú ingatlan Lke-8 jelű övezetből falusias övezetbe sorolása
23. Zalaegerszeg, Gálafej 22856/1 hrsz-ú ingatlant érintő útszabályozás módosítása
24. Déli Ipri Park övezet módosítása
25. Zalaegerszeg, Gógánhegy 26412 hrsz-ú ingatlant érintő útszabályozás módosítása
26. Zalaegerszeg, Vakaroshegy 22948 hrsz-ú ingatlan és környéke szabályozásnak módosítása

II. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a rendezési terv és a ZÉSZ módosítás előkészítése során az I. pontban foglalt határozatokat vegye figyelembe és az így kidolgozott rendezési tervet és építési szabályzatot terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2010. szeptemberi közgyűlés
Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

34. A belváros-rehabilitációs program 2009-2010-es Akcióterületi Tervének elfogadása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre:

Korábban döntöttünk már mindkét programmal kapcsolatban, az egyik esetében már elnyert pályázatról beszélhetünk, a belváros-rehabilitációs program I. üteméről, a II. ütem pályázat beadási időszaka van. Ennek a tartalmi részéről szól az előterjesztés, a tehermentesítő út II. üteméről, Kazinczy tér átépítéséről, a Sütő utca II. üteméről, a Vásárcsarnok melletti területről. A bizottságok megtárgyalták, valamennyi bizottság elfogadásra ajánlotta az előterjesztést.

Kiss Ferenc:

Való igaz, hogy támogatandó és támogatjuk is a II. ütemet, hisz ennek a pályázati része és a pénze valószínűleg rendelkezésre áll. Egy-két dolgot szeretnék felvetni a II. ütemnél. Az előterjesztőnek arra figyelni kellene, hogy a tehermentesítő út II. üteme a Kiskondásnál nem az Ola utcába torkollik bele, hanem a Hock János utcába. Folyamatosan Ola utcai kereszteződést említ. Ilyen szövegszerű pontosításokra oda kellene figyelni. Az viszont tényleg pozitív, hogy ezen út mellett a zajvédő fal megépítésre kerül, ennek a támogatottsága, az egész tehermentesítő útnak 85 %, itt egy kisebb mértékű önrészt kell biztosítani. Ami talán felvethető, a Sütő utca II. üteme, a melléklet is tartalmazza, hogy ennek az ún. gazdasági funkciónak a támogatottsági intenzitása 11 %-os, ehhez 240 millió Ft-os önerő szükséges, ami majd egy későbbi

napirendi pont keretében kerül elénk. Ennek a fedezetét az önkormányzatnak kétféle variációban kell megteremtenie, biztosítania. A Vásárcsarnokkal kapcsolatos kérdést is többször megtárgyaltuk, a Virágudvar áttelepítését, ehhez a pénzügyi fedezetet a költségvetés módosításakor biztosítottuk, részben a Lakásalapból, és majd visszafótolva az 50 millió Ft-ot. Ami felvetődik, a bruttó közel 62 millió Ft-os tétel, az ún. szoft-elemek, amelyben a menedzsment, a könyvvizsgálat, a mérnök, a műszaki ellenőrzés, a nyilvánosság, a kommunikáció, közbeszerzés szerepel, talán ezekből kellene valamilyen módon a közbeszerzés során egy kicsit lefaragni. Ami érdekes, összesen 202 millió Ft hitelt kell biztosítani az önkormányzatnak ennek a projektnek a megvalósításához. Ami kérdésként merül fel, a projekten kívüli, és a kapcsolódó magánberuházás, üzletház a Kazinczy téren 1 milliárd Ft-tal. Azt mondjuk, ennek a II. ütemnek is egy részét a magánbevonással ill. az önkormányzati hozzájárulással kell megvalósítani, hogy a közel 2,2 milliárd Ft-os projekt reálisan megvalósulhasson. Összességében a II. ütemet mindenképpen támogatjuk és támogatni szükséges ahhoz, hogy kialakuljon a belvárosi rekonstrukció. Vannak benne olyan jellegű aggályok, hogy különösen az önkormányzati szerepvállalásnál, a hitelfelvétel biztosításánál kell egy kicsit nagyobb odafigyeléssel lennünk.

Dékány Endre:

Kiss Ferenc képviselő úrral tegnap együtt szerepeltünk a helyi televízióban, ahol a közgyűlés előtti témák tárgyalásánál ugyanez előjött, hasonlóan szeretnék most is válaszolni a felvetett kérdésre, hogy jobban támogatott, kevésbé támogatott, milyen hitellel segítjük ezt a programot, stb. Speciális ez a program, nagyon sok összetevőnek, indikátornak kell eleget tenni gazdasági, pénzügyi, műszaki szempontból, szinte olyan elemeket is szerepeltetni kell, ami valóban nem gazdaságos, de elvárása a projektnek. Az egyszerű számtana úgy néz ki ennek a II. ütemnek, hogy 1,1 milliárd Ft lehetne a város támogatása, de ebből 300 millió Ft szociális város-rehabilitáció, erre Zalaegerszegnek csak úgy szőr mentén van szüksége, nincs is konkrét döntés, hogy ezt hogyan kell kezelni, erről most nem is beszélünk, csak a 800 millió Ft-tal támogatott fejlesztésről beszélünk. A projekt olyan, hogy maximum 65 %-os támogatás intenzitást lehet elérni. A 65 %-ból adódik, ha visszafelé számolunk, a 800 millió Ft-ot mind meg akarjuk szerezni, ez azt jelenti, hogy ez lesz a 65 %, és a többit, a 35 %-ot így is, úgy is a városnak ill. a gazdasági szereplőknek kell hozzátenni. Valóban vannak ebben 85 %-os támogatottságú elemek, ilyenek a köztéri elemek, és a 65 % csak úgy tud kijönni, ha vannak kevésbé támogatott elemek, ilyen többek között a Sütő utcai II. épületnek a támogatása. Annyit pontosítani szeretnék, hogy nem a város adja az önrészt közvetlenül, hiszen a Városfejlesztő Zrt-nek egy korábban szándékozott projektjéről van szó, ő szerepelne ebben a városi projektben. A városnak az a feladata, és a mai beruházási állapotban, a mai banki kölcsönzési, hitelnyújtási állapotban olyan nehézségek keletkeztek már a korábbi indítási szándék előtt, hogy látszik, ez nem megy másként, csak ha a város ezt a segítséget megadja. Márpedig ha a Piac teret rendbetesszük, ismeri mindenki a Sütő utca I. épületet, ez mindannyiunk tetszését elnyerhette, ennek egy ikertestvére épülne meg a mostani torzó helyén, a Sóháztól a Sütő utcáig bezárólag. Erre feltétlenül szükségünk van, hogy a déli lezárása, a Kazinczy térrel való kapcsolata szépen megvalósuljon a Piac térnek. Ez találkozik azzal a szándékkal is, hogy igazából a Piac téri felújításunknak az lenne a lényege, hogy ne csak kedden, pénteken, szombaton legyen élet a Piac téren, hanem a hét minden napján kulturális programokkal, egyebekkel látogassák az emberek ezt a teret. Ennek egy jó lehetősége, hogy odavisszük ebbe az épületbe a városi cégeinknek az ügyfélszolgálati irodáját. Tudjuk mindannyian, akarva-akaratlanul a lakosság jó részének meg kell ott fordulnia. Tárgyalások folynak még a nem közvetlenül városi tulajdonú cégekkel is, a korábbi Zelka, most Tarr Kft. vezetőivel volt már megbeszélés, akik ugyan most nyitnak,

bérelnek a közelben új irodát, de elképzelhető, hogy egyéb szolgáltató cégeket is sikerül megnyerni, hogy idejöjjenek. Konkrétan a támogatás ebben az épületben nem maga a bevont 270 millió Ft-os nagyságrend, nem ezt az ügyfélszolgálati irodát jelenti, ami 100 nm körüli területen megoldható, hanem a földszintnek, az üzleteknek a bevonását ebbe a projektbe. Egyik célunk erősíti a másikat, erről van itt szó, érdemes lesz valóban a városnak is melléteni a segítséget azzal, hogy beemeltük a projektbe ezt az elemet is. Ennyit kívántam hozzáfűzni a képviselőtársam által elmondottakhoz.

Tombi Lajos:

Azzal egészíteném ki Dékány Endre képviselő úr válaszát, hogy sok mindenben egyetértek Kiss Ferenc képviselő úr aggályaival is, nekünk is vannak, de alapvetően arról szól a történet, hogy ezt a több mint 2 milliárd Ft-ot a városunk meg akarja szerezni. Ezt a Piac tér és környékére ill. az útra fogja fordítani, de nagyon sok a kötöttség. Kétfajta kötöttség volt állandóan, az Európai Uniónak az alapvető szabályozása, amivel sok mindent nem nagyon lehet tenni, a másik kötöttség, amihez alkalmazkodni kellett, az irányító hatóság és az NFÜ hozzáállása. Ez sokat változott, három év óta sok dologban megváltoztatta az álláspontját. Én legszívesebben csupa közlekedési beruházásra használnám az egészet, és nem a 30 %-os támogatás, hanem a 85 %-os a szimpatikusabb. Eddig is sokat változott az NFÜ, ők is a megvalósítás érdekében próbáltak kompromisszumokat kötni, amíg Brüsszel megengedte, hogy el lehet menni, szerintem lesz még változás, mire a projekt megvalósul. Ha el lehet hagyni olyan elemet, ami nekünk nem jó, és ez nem veszélyezteti, hogy azt a pénzt lehívjuk, akkor el fogjuk hagyni természetesen. De ha nem lehet, akkor kénytelen-kelletlen megcsináljuk és jó pofát vágunk hozzá, legfeljebb majd a hasznosítás során nem biztos, hogy úgy használjuk, ha lejár az 5 év, amíg ugye kötelezően úgy kell működtetni. Ennél többet nem tudunk, de az aggályok egy részével én magam is egyetértek, de nem tudunk mást csinálni, ezek voltak a kötöttségek. Új NFÜ, új irányítóhatóság biztos lesz, láttam egy csomó dolgot, ami nem európai uniós szabályból következik, hanem minisztériumi értelmezésből. Nem ez a projekt, de a Köztársaság úton épp a múlt héten jött egy két héttel ezelőttihez képest homlokegyenest más értelmezése ugyanannak a szabályozásnak. Előfordulhat itt is.

Zsuppányi Gyula:

Emlékeztetőül elmondanám, nagyon régóta tervezi a város, az első lépései meg is valósultak folyamatosan a korábbi években, az utóbbi tíz évben a belváros és a történelmi városrész fejlesztésének. A Széchenyi tér, Kossuth L. u., Szalagház környékén látszik, hogy a városhoz illő, még akkor is, ha elég szerencsétlen a város közlekedési úthálózata, szerkezete. Az északi-déli és keleti-nyugati folyosó, mint két főút jelen pillanatban keresztül szeli még a várost. Azt tudjuk, hogy a régi vasút helyén lévő tehermentesítő, a Rákóczi utat, Hock János utat részben tehermentesítő út alapvető feltétele ennek a megvalósítása ahhoz, hogy a Kazinczy tér is a Széchenyi, Kossuth térhez hasonlóan átépüljön, mert valljuk be, a mostani állapotában ott van forgalomra alkalmas épületek vannak, ráadásul a város belvárosához képest itt vannak egyedül olyan épületeink, amelyek igazán ekkora városnak a belvárosi épületállományát jelentik. Hogy élővé váljanak ezek az épületek a lakosság és mindannyiunk számára, ezt a számomra még mindig minimális programot, az utak szűkítését, a forgalom jelentős csökkentését, a használható terek, kiülők, teraszok növelését, hogy ide tudjuk helyezni, és mozogjanak az emberek, élő legyen, ehhez hozzátartozik a fejlesztése az eddig gyakorlatilag ötven-száz éve nem fejlődő északi városrésznek, a Várkör, a Deák tér, börtön környéke. Mindannyian látjuk nap mint nap, hogy esztétikusnak nem nevezhető és méltatlan is a városhoz, és ahhoz is méltatlan, hogy ne fejlesszük, és a város ne kövessen el mindent, hogy fejlődni tudjon. Az előterjesztésben is szerepel és Dékány

Endre képviselő úr is jelezte, hogy élővé szeretnénk tenni magát a Piac környékét, ne csak kedd-péntek-szombat napokon legyen ott élet, hanem minden nap. Erre kiválóan alkalmas, a lakosságot megelégedéssel fogja eltölteni, ha azok a közműszolgáltatók kirendeltségei oda kerülnek, bevonásra kerülhet és úgy tudom, tárgyalások is folynak az E-on, a gázszolgáltatóval, ott parkolási gondok vannak a Kert utcában, a hely is kicsi, és egy helyen lenne jó, ha minden ott lenne, és az emberek egy helyen tudnának ügyeket intézni. Aggódik mindenki, hogy lesz-e elég parkoló. A piacnapokon mindenhol tumultus van az egész világon, itt is az lesz, a közbenső napokon nyilván egy egészséges, parkolható környezet és közeg alakul ki. A két főút, ami a Nagytemplomnál tölcésesedik, ez speciális téralakulat. Jópár évvel ezelőtt Tombi Lajos alpolgármester úr favorizálta azt az ötletet, hogy szüntessük meg a Nagytemplomot körbejáró forgalmat, félttem, hogy balhé lesz belőle, és ma mégis milyen jól működik. Azért persze bosszús vagyok, ha két lámpát is ki kell várnom, ha a Batthyány utcából akarok felfelé jönni, de megérte. A városnak lesz egy közepe, magja, még ha nem is középen helyezkedik el, ahova az emberek szívesen be fognak jönni. Esti szórakozóhelyeket is terveznek, hogy esti mozgástér is legyen, ne egy félelmetes és elhanyagolt helye legyen a városnak. Ez a nagy program, ha mindkét ütemét figyelembe veszem, és ha 2013. körül be is áll az egész, ezért nem kell senkinek szégyenkeznie, Kiss Ferenc képviselő úr és az ellenzéki oldal is így látja véleményem szerint, nagy viták nem voltak és remélem, nem is lesznek. Várom, hogy mielőbb elinduljanak az első lépések.

Dr. Gyimesi Endre:

További hozzászólások nincsenek, módosító javaslat nem hangzott el. Kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **24 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 80/2010. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a 2009-2010-es Előzetes Akcióterületi Terv tartalmi elemeit az előterjesztés melléklete szerint. Felkéri a polgármestert, gondoskodjon a pályázat előkészítéséről és benyújtásáról.

Határidő: 2010. április 30.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

2. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az első forduló eredmény ismeretében terjessze a Közgyűlés elé elfogadásra a program finanszírozási tervét.

Határidő: 2010. szeptember 30.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre

35. Az egycsatornás gyűjtőkémények felújításának támogatása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre:

Tudjuk azt, hogy a termofor kémények mennyi tragédiát okoztak az országban, sajnos városunkban is fordultak elő halálos balesetek ebből kifolyólag. A városi közgyűlés mindig támogatta az egycsatornás gyűjtőkémények felújítására vonatkozó elképzeléseket, ha kiírásra került a pályázat és voltak rá lakóközösségek, akik pályáztak,

akkor mindig támogattuk. Most sincs ez másképp, a kiírt pályázatra 7 lakóközösség adta be a pályázatát, a közgyűlés előtt fekvő javaslat egyértelműen mind a 7 támogatását tartalmazza. Az előterjesztést vitára bocsátom, kérdezem, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Azzal a kiegészítéssel élnék, hogy sajnós jogi szempontból a pályázat kiírása alapján kénytelenek vagyunk megismételni mindig a tervezett felújítás teljes költségét, tehát a határozati javaslat pontjai az alábbiak szerint egészülnek ki:

Az 1.) pontnál az első bekezdés úgy folytatódik, hogy: „*Tervezett felújítás teljes felújítási költsége: 3 949 097 forint.*

2.) pontnál: *Tervezett felújítás teljes felújítási költsége: 5 089 023 forint.*

3.) pontnál: *Tervezett felújítás teljes felújítási költsége: 4 085 973 forint*

4.) pontnál: *Tervezett felújítás teljes felújítási költsége: 7 530 517 forint*

5.) pontnál: *Tervezett felújítás teljes felújítási költsége: 5 215 568 forint*

6.) pontnál: *Tervezett felújítás teljes felújítási költsége: 7 249 178 forint*

7.) pontnál: *Tervezett felújítás teljes felújítási költsége: 13 400 682 forint”*

A határozati pontok többi része változatlanul marad, minden pontnál be kell építenünk a tervezett felújítás teljes felújítási költsége összegét.

Kérdezem, van-e kifogása bárkinek az ellen, hogy a 7.) pontról együttesen szavazzunk, ha nincs ellenvetés, akkor egyben kívánok szavaztatni róla. Kérem, hogy ezekkel a kiegészítésekkel a teljes határozati javaslatot fogadjuk el. Kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **26 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 81/2010. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatásáról biztosítja a 8900 Zalaegerszeg, Május 1. u. 5. (30/2.hrsz) cím alatti társasház, egysatornás gyűjtőkémények (termofor kémények) felújítására benyújtott pályázatát.

Tervezett felújítás teljes felújítási költsége: 3 949 097 forint

Tervezett felújítás támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költsége: 3 949 097 forint

Önkormányzati saját forrás, vissza nem térítendő egyösszegű támogatás összege: 960 000 forint

Lakástulajdonosok által vállalt saját erő összege: 1 709 097 forint

Állami támogatás összege: 1 280 000 forint

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal arra, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét a 2010. éves költségvetésében elkülöníti.

Az önkormányzati támogatás folyósításának feltételei:

- Az önkormányzati támogatás feltétele a pályázat állami támogatása;
- A támogatási szerződés megkötése;
- A támogatás kifizetése utólag, a támogatott teljesítésének igazolása mellett forrásarányosan történik.

Határidő: A saját forrás biztosítása tekintetében az állami támogatásról szóló döntést követő költségvetés módosítás. A támogatás folyósítása tekintetében folyamatos.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatásáról biztosítja a 8900 Zalaegerszeg, Göcsej-Pataki Ferenc u. 2. (745/9.hrsz) cím alatti

társasház, egycsatornás gyűjtőkémények (termofor kémények) felújítására benyújtott pályázatát.

Tervezett felújítás teljes felújítási költsége: *5 089 023 forint*

Tervezett felújítás támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költsége: *5 089 023 forint*

Önkormányzati saját forrás, vissza nem térítendő egyösszegű támogatás összege: *1 200 00 forint*

Lakástulajdonosok által vállalt saját erő összege: *2 289 023 forint*

Állami támogatás összege: *1 600 00 forint*

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal arra, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét a 2010. éves költségvetésében elkülöníti.

Az önkormányzati támogatás folyósításának feltételei:

- Az önkormányzati támogatás feltétele a pályázat állami támogatása;
- A támogatási szerződés megkötése;
- A támogatás kifizetése utólag, a támogatott teljesítésének igazolása mellett forrásarányosan történik.

Határidő: A saját forrás biztosítása tekintetében az állami támogatásról szóló döntést követő költségvetés módosítás. A támogatás folyósítása tekintetében folyamatos.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatásáról biztosítja a 8900 Zalaegerszeg, Május 1. u. 1. (30/4.hrsz) cím alatti társasház, egycsatornás gyűjtőkémények (termofor kémények) felújítására benyújtott pályázatát.

Tervezett felújítás teljes felújítási költsége: *4 085 973 forint*

Tervezett felújítás támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költsége: *4 085 973 forint*

Önkormányzati saját forrás, vissza nem térítendő egyösszegű támogatás összege: *900 000 forint*

Lakástulajdonosok által vállalt saját erő összege: *1 985 973 forint*

Állami támogatás összege: *1 200 000 forint*

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal arra, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét a 2010. éves költségvetésében elkülöníti.

Az önkormányzati támogatás folyósításának feltételei:

- Az önkormányzati támogatás feltétele a pályázat állami támogatása;
- A támogatási szerződés megkötése;
- A támogatás kifizetése utólag, a támogatott teljesítésének igazolása mellett forrásarányosan történik.

Határidő: A saját forrás biztosítása tekintetében az állami támogatásról szóló döntést követő költségvetés módosítás. A támogatás folyósítása tekintetében folyamatos.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatásáról biztosítja a 8900 Zalaegerszeg, Göcsej-Pataki Ferenc u. 3-5-7. (745/28hrs) cím alatti

társasház, egycsatornás gyűjtőkémények (termofor kémények) felújítására benyújtott pályázatát.

Tervezett felújítás teljes felújítási költsége: *7 530 517 forint*

Tervezett felújítás támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költsége: *7 530 517 forint*

Önkormányzati saját forrás, vissza nem térítendő egyösszegű támogatás összege: *1 620 000 forint*

Lakástulajdonosok által vállalt saját erő összege: *3 750 517 forint*

Állami támogatás összege: *2 160 000 forint*

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal arra, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét a 2010. éves költségvetésében elkülöníti.

Az önkormányzati támogatás folyósításának feltételei:

- Az önkormányzati támogatás feltétele a pályázat állami támogatása;
- A támogatási szerződés megkötése;
- A támogatás kifizetése utólag, a támogatott teljesítésének igazolása mellett forrásarányosan történik.

Határidő: A saját forrás biztosítása tekintetében az állami támogatásról szóló döntést követő költségvetés módosítás. A támogatás folyósítása tekintetében folyamatos.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatásáról biztosítja a 8900 Zalaegerszeg, Platán sor 42. (4844/2.hrsz) cím alatti társasház, egycsatornás gyűjtőkémények (termofor kémények) felújítására benyújtott pályázatát.

Tervezett felújítás teljes felújítási költsége: *5 215 568 forint*

Tervezett felújítás támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költsége: *5 215 568 forint*

Önkormányzati saját forrás, vissza nem térítendő egyösszegű támogatás összege: *1 080 000 forint*

Lakástulajdonosok által vállalt saját erő összege: *2 695 568 forint*

Állami támogatás összege: *1 440 000 forint*

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal arra, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét a 2010. éves költségvetésében elkülöníti.

Az önkormányzati támogatás folyósításának feltételei:

- Az önkormányzati támogatás feltétele a pályázat állami támogatása;
- A támogatási szerződés megkötése;
- A támogatás kifizetése utólag, a támogatott teljesítésének igazolása mellett forrásarányosan történik.

Határidő: A saját forrás biztosítása tekintetében az állami támogatásról szóló döntést követő költségvetés módosítás. A támogatás folyósítása tekintetében folyamatos.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

6. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatásáról biztosítja a 8900 Zalaegerszeg, Arany János u. 63. (4066.hrsz) cím alatti társasház,

egycsatornás gyűjtőkémények (termofor kémények) felújítására benyújtott pályázatát.

Tervezett felújítás teljes felújítási költsége: *7 249 178 forint*

Tervezett felújítás támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költsége: *7 249 178 forint*

Önkormányzati saját forrás, vissza nem térítendő egyösszegű támogatás összege: *1 380 000 forint*

Lakástulajdonosok által vállalt saját erő összege: *4 029 178 forint*

Állami támogatás összege: *1 840 000 forint*

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal arra, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét a 2010. éves költségvetésében elkülöníti.

Az önkormányzati támogatás folyósításának feltételei:

- Az önkormányzati támogatás feltétele a pályázat állami támogatása;
- A támogatási szerződés megkötése;
- A támogatás kifizetése utólag, a támogatott teljesítésének igazolása mellett forrásarányosan történik.

Határidő: A saját forrás biztosítása tekintetében az állami támogatásról szóló döntést követő költségvetés módosítás. A támogatás folyósítása tekintetében folyamatos.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

7. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatásáról biztosítja a 8900 Zalaegerszeg, Takarék köz 2. (3078.hrsz) cím alatti társasház, egycsatornás gyűjtőkémények (termofor kémények) felújítására benyújtott pályázatát.

Tervezett felújítás teljes felújítási költsége: *13 400 682 forint*

Tervezett felújítás támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költsége: *13 400 682 forint*

Önkormányzati saját forrás, vissza nem térítendő egyösszegű támogatás összege: *1 980 000 forint*

Lakástulajdonosok által vállalt saját erő összege: *8 780 682 forint*

Állami támogatás összege: *2 640 000 forint*

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal arra, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét a 2010. éves költségvetésében elkülöníti.

Az önkormányzati támogatás folyósításának feltételei:

- Az önkormányzati támogatás feltétele a pályázat állami támogatása;
- A támogatási szerződés megkötése;
- A támogatás kifizetése utólag, a támogatott teljesítésének igazolása mellett forrásarányosan történik.

Határidő: A saját forrás biztosítása tekintetében az állami támogatásról szóló döntést követő költségvetés módosítás. A támogatás folyósítása tekintetében folyamatos.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

36. Zalaegerszeg 080/2 hrsz-ú közterület (D-i Ipari Park mellett) területrendezése és részterületének értékesítése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre:

Nem kívánok kiegészítéssel élni. A Műszaki Bizottság és a Gazdasági Bizottság megtárgyalta, az eredetileg javasolttal szemben egy kicsit magasabb összeget, 398 eFt-ot kérte beépíteni a határozati javaslatba, amely megtörtént, ez került a képviselőtestület elé. Kérdezem, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás nincs, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **26 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 82/2010. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése forgalomképesse nyilvánítja és pályázati eljárás lefolytatása nélkül értékesíti a zalaegerszegi 080/2 hrsz-ú, közterület megnevezésű ingatlan 540 m² nagyságú részterületét a zalaegerszegi 22389 hrsz-ú ingatlan tulajdonosa, Szőke István és Szőke Istvánné részére. A közgyűlés Zalai GEO-CENTRUM Földmérő és Ingatlanrendező Kft. által 74/2009. munkaszámon készített változási vázrajz alapján az 540 m² területre sz eladási ára **398 000 Ft.** Az értékesítés során ÁFA fizetési kötelezettség nem keletkezik.

Az adásvételi szerződésben fel kell tüntetni, hogy a vevő által megfizetett 23 200 Ft összegű bánatpénz foglalónak minősül, és a vételárba beszámításra kerül.

A vételár megfizetése az adásvételi szerződés megkötésével egyidejűleg esedékes.

A tulajdonjog változás ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetése a vevők kötelezettsége és költsége.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2010. augusztus 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

37. Zalaegerszeg, Egrý J. u. 10/C. I/4. szám alatti lakás cseréje

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre:

Ahogy az anyagban leírásra került, egészségügyi okok miatt lenne fontos a lakáscsere a kérvényező számára. Az előterjesztést megtárgyalták az érintett szakbizottságok, valamennyien támogatásra méltónak ítélték. Kérdezem, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás nincs, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **26 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 83/2010. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése adásvétellel vegyes csere útján értékesíti a Zalaegerszeg, Egrý J. u. 10/C. I/4. szám alatti, zalaegerszegi

4936/A/118 hrsz-ú, 42 m² területű lakást – megtekintett, jelenlegi állapotában - Scheiber József Bak, Rákóczi u. 7. szám alatti lakos részére. A közgyűlés a 4936/A/118 hrsz-ú lakás vételárát 5.000.000,- Ft összegben határozza meg.

Az adásvétellel vegyes csereszerződés megkötésének feltétele, hogy a cserélő fél a cserelakásként megjelölt Zalaegerszeg, Egry J. u. 10/C. IV/16. szám alatti, zalaegerszegi 4936/A/130 hrsz-ú, 42 m² területű lakásban a szerződő felek által külön jegyzőkönyvben rögzített munkákat elvégeztesse. A közgyűlés a 4936/A/130 hrsz-ú lakás vételárát 6.200.000,- Ft összegben ismeri el.

Az Önkormányzat a cserélő fél részére a lakás tulajdonba adásán kívül 1.200.000,- Ft vételár különbözetet fizet meg a szerződés megkötését követő 15 napon belül.

A cserelakásnak per, teher és igénymentesen kell az önkormányzat tulajdonába kerülnie. A cserelakás állapotának megfelelőségét, az előírt munkák elvégzését a Polgármesteri Hivatal és a LÉSZ Kft. munkatársai igazolják. A cserelakás akkor minősíthető megfelelőnek, amennyiben az önkormányzat részéről a beköltözhetőség érdekében költségfordítást nem igényel.

A tulajdonváltással összefüggő költségeiket a felek maguk viselik.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az adásvétellel vegyes csereszerződés aláírására.

Határidő: 2010. július 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

38. Többségi városi tulajdonban lévő városi cégek ügyfélszolgálati irodájának kialakítása a Belváros-rehabilitációs programba bevont Deák téri épületben; önkormányzati szerepvállalás kereteinek meghatározása a projektem megvalósulása érdekében

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre:

Nem kívánok kiegészítéssel élni az előterjesztéssel kapcsolatban. Kérdezem, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **19 igen, 1 ellenszavazattal, 6 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 84/2010. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata támogatja a többségi városi tulajdonú gazdasági társaságok ügyfélszolgálati irodáinak a Zalaegerszeg, Deák tér 3-6. szám alatti, a Belváros rehabilitációs projekt részét képező épület földszinti részébe telepítését, amelyben helyet kapna a Zalavíz Zrt., a Parkoló Gazda Kft., a LÉSZ Kft., Zala Depo Kft. és a Városgazdálkodási Kft. (Kegyeleti ágazat kivételével) ügyfélszolgálatára.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata a Zalaegerszeg, Deák tér 3-6. szám alatti tömb rekonstrukciójának, a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. beruházásában megépíteni tervezett társasház megvalósulásának érdekében – a beruházás önkormányzati város rehabilitációs programhoz való

kapcsolódását, és annak elemeként történő elismerését, továbbá a városképhez való pozitív hozzájárulását tekintve – a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. fejlesztési hitelfelvételéhez legfeljebb 139 millió Ft erejéig készfizető kezességet vállal a hitelt nyújtó pénzintézet felé legfeljebb 3 éves futamidővel.

Ezen túl legfeljebb 295,5 millió Ft beszámítási érték erejéig plusz biztosítékként ingatlan fedezet biztosítására vállal garanciát a hitel fenti paramétereinek megfelelően a forgalomképes ingatlanjaiból kialakításra kerülő portfóliójából.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzati szerepvállalás kereteiről a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. vezérigazgatóját tájékoztassa, valamint arra, hogy a konkrét önkormányzati kötelezettségvállalás meghatározása érdekében - a hitelintézetekkel történő egyeztetéseket követően - az előterjesztést terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2010. április 30.
konkrét önkormányzati kötelezettségvállalás meghatározására:
2010. május 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

39. Pályázat benyújtása a NYDOP-2009-4.3.1/C/2. „belterületi utak fejlesztés” konstrukcióra (a Bíbor utcai csomópont átépítése)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre:

Az előterjesztést a Gazdasági Bizottság és a Műszaki Bizottság egyhangú szavazással támogatta. Kérdezem, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **26 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 85/2010. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a Hock János út - Bíbor utca csomópont átépítését célzó pályázat benyújtását a Nyugat-Dunántúli Operatív Program „belterületi utak fejlesztése” elnevezésű (kódszám: NYDOP-2009-4.3.1./C/2) kiírására. A szükséges önerő 44 500 eFt az önkormányzat 2010. évi költségvetésben, külön nevesített költségvetési soron rendelkezésre áll.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, gondoskodjon a pályázat előkészítéséről és benyújtásáról és a hiánypótlás megküldéséről.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése nyilvános pályázat útján értékesíteni kívánja a határozat 1. pontjában megjelölt projekt megvalósítása érdekében megvásárolt Zalaegerszeg 4528 hrsz-ú ingatlan területének azon részét, amely a Hock János út - Bíbor utca csomópont átépítéséhez nem szükséges.

A fentiek szerint értékesíteni kívánt ingatlanterület telekalakítási eljárás lefolytatását követően fog rendelkezésre állni.

A pályázati kiírásban szereplő nettó induló licit ár nem lehet alacsonyabb, mint a független ingatlanforgalmi szakértő által a Zalaegerszeg 4528 hrsz-ú ingatlan jelen állapotában megállapított 25 600 000,- Ft forgalmi érték.

A közgyűlés felkéri a polgármestert a telekalakítási eljárás lefolytatására, s a telekalakítási engedély jogerőre emelkedését követően az ingatlan eladási pályázat kiírására.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a szomszédos ingatlan tulajdonosával a „FOREST HUNGARY” Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel (8900 Zalaegerszeg, Hock J. út 90/A.) együttműködési megállapodást írjon alá arra vonatkozóan, hogy a nyilvános pályázaton érvényes ajánlatot fog benyújtani.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: együttműködési megállapodás aláírására - 2010. május 31.
adásvételi szerződés megkötésére - 2010. december 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

40. Az Öveges ÁMK óvoda építési pályázat benyújtása a NYDOP-2010-5.3.1/A pályázati felhívásra

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre:

Minden kistérség egy pályázatot nyújthat be, az az egy pályázat valószínűleg – úgy számította ki a kiíró hatóság – várhatóan nyerni fog. Azok a kistérségek, amelyek megyei jogú várossal is rendelkeznek, ilyen a miénk is, kettőt adhat be. Úgy döntöttünk a kistérséggel, hogy Zalaegerszeg város ill. a teskándi intézmény fog pályázni a kistérség részéről, más pályázat beküldésére nem került sor. Elég kemény vita volt, hiszen legalább 8 kistérségi intézmény volt érintett abban, hogy a kistérségi kvótát kihasználja.

Gvutai Csaba:

Andráshidán az óvoda jelenleg egy XIX. században épült épületben működik, ennek egyik épületszárnya félig tömés ház. Mindenképpen valamilyen megoldást kellene az óvoda hosszútávú elhelyezésére biztosítani. Ez az épület, ahol jelenleg az intézmény működik, műszakilag nehezen megoldható módon lenne felújítható, célszerű ennek az elbontása és egy új épület építése. Erre jelenleg nem érdemes költeni. Az ÁNTSZ egyébként többször kifogásolta az épület süllyedését, vizesedik, a falak elé gipszkarton álfalat építettek, hogy ne lehessen a vizes felületeket látni. Ha azt vizsgáljuk, akkor a kisgyerekek számára ez a gombás, vizes környezet meglehetősen egészségtelen helyszín, mindenképpen egy új épületre, új óvodára lenne szükség. Most végre kapóra jön egy olyan lehetőség, amit talán meg tudunk ragadni, ez a pályázat. Annál is inkább támogatandónak tartom ezt a lehetőséget, mert tényleg egy térségi összefogás bontakozott ki, hiszen Andráshidára nem csak az andráshidai gyerekek járnak, hanem Zalaszentgyörgy, Kiskutas, Nagykutas gyermekei is, sőt, még a szomszédos Vas megyéből, Telekesről is járnak gyerekek. Mivel az óvoda hatósugara meglehetősen széles ebből következően, így ez a beruházás várhatóan biztosítja majd a gyermek

háttéranyagot az iskola ill. az óvoda számára is, nem lesz a beövodázással, beiskolázással probléma, hosszú távon biztosítható az óvoda jövője. Kérem, hogy támogassák ezt a javaslatot, ezzel most végre egy olyan problémát tudnánk megoldani a városban, amire eddig pénz hiányában nem volt mód. Az egyik legrosszabb állapotban lévő oktatási épületünk kiváltására lesz így lehetőség. Reméljük, hogy még a Ganz iskola, a Zrínyi Gimnázium udvari épületei is ebbe a sorba kerülhetnek, és akkor tulajdonképpen azt mondhatjuk, optimális helyzetbe kerül a zalaegerszegi oktatási intézményrendszer. De itt jelenleg még egy régi adósságot kell törleszteniünk.

Dékány Endre:

Alpolgármester úr elmondta, milyen állapotban van ez az intézmény. Évekkel ezelőtt volt egyszer próbálkozás, hogy az andráshidai fejlesztés megvalósuljon, akkor egy teljeskörű felújítás, újjáépítés lett volna, ami meghaladta az 1 milliárd Ft-ot, aminek nem volt realitása. Ez a program most reálisan van összerakva műszaki és pénzügyi szempontból is, ilyen körülmények között most jött el az ideje, hogy ezt megvalósítsuk. Egyetértek a támogatással.

Dr. Gyimesi Endre:

Kérdezem, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **25 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, ezzel hozzájárult a pályázat benyújtásához.

ZMJVK 86/2010. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a „**Öveges ÁMK fejlesztése**” című pályázat benyújtását, a Nyugat-dunántúli Operatív Program NYDOP-2010-5.3.1/A kódszámú, „Kis- és mikrotérségi oktatási hálózatok és központjaik fejlesztése” című pályázati felhívásra.
Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázat elkészítéséről, és benyújtásáról.

Határidő: 2010. május 17.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése nyertes pályázat esetén az Öveges ÁMK fejlesztéséhez szükséges önerő összegét, bruttó 23 000 000,- forintot a 2010. évi költségvetésében tervezi és biztosítja.

Határidő: A döntésről szóló értesítést követő költségvetés módosítás

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

3. Tekintettel az Önkormányzat 2010. évi pénzügyi kondícióira, az önrész saját forrás hiányában csak újabb hitelfelvétellel biztosítható. Sikeres pályázat esetén a megítélt támogatás ismeretében a közgyűlésnek döntenie kell az önrész konkrét összegéről és annak forrásáról.

Határidő: A döntésről szóló értesítést követő közgyűlés időpontja

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

41. Pályázat benyújtása „az ivóvízminőség javítása konstrukcióhoz” c. KEOP-2009-1.3.0 jelű 2 forduló pályázati felhívásra

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre:

Az ivóvízellátás hosszútávon alapvető kötelessége a településnek, mindent megelőzően. Éppen ideje foglalkoznunk ezzel a kérdéskörrel, kedvező lehetőség nyílik a pályázat igénybevételével. Rajtunk kívül további települések, Bagod, Zalaboldogfa, Boncodföldre, Kávás, Zalaszentgyörgy, Hagyárosbörönd, Csonkahegyhát, Milejszeg, Pálfiszeg, Németfalu, Dobronhegy, Becsvölgye és Kustánszeg településeknek a közös konzorciuma Zalaegerszeggel együtt tudná ezt a beruházást megvalósítani. Hasonlóan, mint amilyen sikeres befejezés előtt áll a szennyvízes program, ezek a települések együtt jelentős infrastrukturális beruházást tudnának ezzel végrehajtani és megoldódna az egészséges ivóvíz ellátásának a kérdésköre, nem csak Zalaegerszeg városnak hosszútávon, hanem a környező településeknek is. Kérdezem, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **25 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 87/2010. sz. határozata

- 1.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja az „ivóvízminőség javítása konstrukcióhoz” című KEOP-2009-1.3.0 jelű 2 forduló pályázat benyújtását, amennyiben Bagod, Zalaboldogfa, Boncodföldre, Kávás, Zalaszentgyörgy, Hagyárosbörönd, Csonkahegyhát, Milejszeg, Pálfiszeg, Németfalu, Dobronhegy, Becsvölgye, Kustánszeg települések mindegyike a pályázat benyújtása mellett dönt.
- 2.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése vállalja, hogy a pályázat benyújtásához szükséges Önkormányzati Társuláshoz csatlakozik.

A közgyűlés felkéri az Észak-zalai Víz- és Csatornamű Zrt-t, hogy az érintett 13 település a pályázat benyújtását támogató képviselőtestületi döntésének megszületését követően, gondoskodjon az 1. fordulóhoz szükséges pályázati dokumentáció részletes kidolgozásáról, valamint az önkormányzati társulás megalakításához szükséges feladatok elvégzéséről, és a társulási megállapodás közgyűlés elé terjesztéséről.

Határidő: 2010. május 10.

Felelős: Dr. Burján Richárd vezérigazgató

- 3.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése előzetesen vállalja, hogy nyertes pályázat esetén az „ivóvízminőség javítása konstrukcióhoz” című KEOP-2009-1.3.0 jelű pályázathoz szükséges önerőt és a létrehozandó Önkormányzati Társulás felmerülő működési költségeit - Zalaegerszeg Megyei Jogú Város érdekeltségének arányában - biztosítja.

Határidő: A pályázati döntésről szóló értesítést követő költségvetés módosítás

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

42. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Integrált Városfejlesztési Stratégiája, Előzetes Akcióterületi Terve, valamint Anti-szegregációs Terve végrehajtásáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Gyimesi Endre:

Rendszeresen tájékoztatást adunk a folyamatos munkavégzésről, a belvárosi rehabilitációs program I. ütemének a megvalósításával kapcsolatban. Az ideiglenes piac elhelyezése lassan a végéhez közeledik, mihelyst az Egerszeg Fesztivál véget ér, a Kisfaludy utca, Petőfi utca közötti szakasz átépítése is kivitelezésre kerül. Ezek az elsődleges megvalósítás előtt álló feladatok. Elkészült a Piac tér rekonstrukciójának és a mélygarázs kialakításának közbeszerzési kiírása, ennek a lefolytatása ill. a régészeti eljárásnak a megvalósítása szintén a következő időszaknak a feladata. A tehermentesítő út első szakaszának kiírásához a mérnök szervezettel közösen vizsgálják a szakembereink a terveket, azt követően a Csipke passzázsnak a megépítésére is sor kerül.

Kiss Ferenc:

Két kérdésem lenne. Az egyik a közbeszerzéssel kapcsolatban az előterjesztésben szerepel, hogy a mérnök szervezet kiválasztására lefolytatott közbeszerzési eljárást megtámadták a vállalási ár miatt. Végül a Közbeszerzési Döntőbizottság ezt hatályon kívül helyezte, jóváhagyta a mérnök szervezetet. Lehet-e tudni, hogy melyik ez a mérnök szervezet. Az ideiglenes piac tér építésével látjuk, hogy eléggé különleges helyzet alakult ki, hiszen már a térkövezése is elkészült, két épület ottmaradt az ideiglenes piac környékén, eléggé ronda annak a környezete. Igaz, hogy erre a Városfejlesztő Zrt. ügyvezető igazgatója azt mondta, megpróbálják valamilyen óriásplakátokkal körbevenni ezeket a területeket. Ehhez kapcsolódik a kérdésem, ami felvetődött a piacosoknál, történtek próbafúrások, amely az egyik megvalósíthatóságot megkérdőjelezi, a magas talajvíz miatt a mélygarázs megépítése megtörténhet-e és milyen többletköltséggel. Még egy rövid kérdésem lenne Rigó Csaba képviselő úrhoz, aki a Közbeszerzési Tanács elnöke. Igaz, hogy korábban kellett volna megkérdeznem, de szerepelt az előző egyik előterjesztésben, hogy 100 millió Ft + áfáért kutat fúratunk az Aquaparknál. Ez közbeszerzés alá esik vagy sem.

Dr. Gyimesi Endre:

Kérem Doszpoth Attila ügyvezető igazgató urat, fáradjon a vendégmikrofonhoz, mert számomra teljesen ismeretlen dolgokról beszél Kiss Ferenc képviselő úr, kérem, mondja majd el a reális történéseket.

Tombi Lajos:

Mindig előkerül, mikor a belváros rehabilitációról beszélünk, megint csak azt tudom mondani, Kiss Ferenc képviselő úrnak nagyon sok aggálya érthető és a bizonytalanságon alapul. De egyszer el kell mondani ennek az egész projektnek a történetét. Arról szól, hogy a Regionális Operatív Programba hét évre Nyugat-Dunántúlra több mint 600 településnek, közel 1 millió embernek közel 150 milliárd Ft-ot biztosítottak, hét évre, függően attól, milyen a forint, az euró árfolyama. Ebből az 5 megyei város levett 11 milliárd Ft-ot, ez kb. 7 %-a az egésznek. A Regionális Tanácsban kemény alkuval azt is sikerült elérni, mert hát egyetértés kellett ehhez, hogy öt részre bontották ezt a 11 milliárd Ft-ot, mindenki 2,2 milliárd Ft-ot használhatott fel egy prioritásra, beleértve az 50 ezer fős Nagykanizsát, a 130 ezer fős Győrt, vagy a 60 ezer fős Zalaegerszeget. Ezek voltak a projekt lényegei. Nagyon sokszor megkapta a városvezetés, ezt bizony ki kellett verekedni. Természetesen vannak más prioritások is,

de ez a harmadik prioritás az ún. belváros rehabilitáció. Sajnos ez a pénz nem úgy jött, hogy szabad rendelkezésre, nagyon sok helyi kötöttséggel – mármint magyarországi – és sok európai kötöttséggel kaptuk meg ezeket a pénzeket, nem szabad rendelkezésű volt. Olyan előírásokat kellett tenni az ún. belváros rehabilitációnál, ahol meg kellett alkudni a másik három várossal, az a mi külön szerencsétlenségünk, Zalaegerszegé – Nagykanizsáról most nem beszélek, mert nagyjából hasonló helyzetben van – de nekünk Sopronnal, Szombathellyel, Győrrel, három 2000 éves történelmi múltú várossal kellett megbirkózni. Győrött a Káptalan-dombi beruházás több milliárd forint, sokkal nagyobb, mint Zalaegerszeg egész belvárosa. Vagy Sopron főterén több műemlék épület áll, mint Zalaegerszeg egész városában. Sajnos ezt a belvárosi rehabilitációs programot nagyon szigorú feltételekkel írták ki emiatt, aminek voltak közlekedési, építészeti, szociális és különböző elemei, többek közt a gazdasági elem volt a mélygarázs és egyéb dolog. Ebbe a rendszerbe úgy kellett egy projektet letenni, hogy a város hozzájusson a 2,2 milliárd Ft-hoz, máshová nem lehetett elkölteni, csak erre a nagyon jól behatárolt területre. Én tudtam volna Zalaegerszegen ennél fontosabb dolgokat is kijelölni, nem lehetett, erre nem volt mód, vissza lehetett volna adni ezt a nagyon komoly összeget. Így jöttek ki ezek a kompromisszumok. Most is csak azt tudom mondani, bizony vannak terheltek. Nem mondanám, hogy műszakilag nem megvalósítható valamelyik elem, lehet, hogy a fűrészek azt fogják eredményezni, hogy nehezebben, vagy netán nem is érdemes megvalósítani. Ha erre módot ad majd az akkori irányító hatóság, ami két-három hónap múlva esetleg újratárgyalhatja, akkor ezt meg is kell tenni, ha meg lehet valósítani, akkor meg lehet. Nagyon sok az aggály, amivel jómagam is egyetértek, és úgy gondolom, a hivatal és a Városfejlesztő Zrt. is egyetért, nem abból ered, hogy kitaláltuk és így csináltuk meg, hanem ez fért bele, hogy lehívjuk az egész rendszert. Vannak ennek szerencsétlen elemei is, mint az új piac része. Dolgozik az osztály azon, hogy azt a bizonyos körbekerített részt igazából nem körbekeríteni szeretnénk, hanem megszerezni, mert az része kell legyen Zalaegerszeg felújított piacának. Mit ér az a piac, aminek a közepén otmarad egy összeeszkábált valami. Vannak újabb elemek is, nemrég jutott tudomásunkra, hogy bizonyos minisztérium el szeretne volna ígérni a Dózsa pálya egy részét egy másik építményre, amit úgy néz ki, hogy sikerült megakadályozni. Mit érne a belváros rehabilitáció, ha pl. a Dózsa pálya területén egy torony épülne vasból. Ezek azok a dolgok, amik között lávirozni kell a város vezetőségének. Végülis ennek egy része az ún. mélygarázs, mélyparkoló, ott nekem is vannak kétségeim, hogy majd hogyan fog az működni, garázként vagy parkolóként. De ez a jövő zenéje, most, hogy megszerezzük a 2,2 milliárd Ft-ot, oda egy mélyobjektumot kell csinálni, a legjobb műszaki tudás szerint. Természetesen más lesz a helyzet, ha az élet, a talajmechanika azt fogja kihozni. Nem mondanám, hogy nem megvalósítható, hanem hogy nem érdemes megvalósítani. Vélhetően egész másképp áll hozzá az NFÜ egy olyan típusú programváltozáshoz, ahol egy menet közben történt műszaki akadály miatt kell átcsoportosítani valamit, mintha mi azt mondjuk, köszönjük, de nem kérjük azt a projektelemet, amit egyébként Szombathely, Nagykanizsa, Sopron vagy Győr lazán elfogad. Ezért vannak ezek a bizonyos anomáliák, és ezek meg is lesznek véleményem szerint a program befejezéséig, de a legjobb tudásunk szerint azon igyekszünk, hogy ennek a 2,2 milliárd Ft-nak minél több részét Zalaegerszegbe beépítsük, a belvárosba, és jobba tegyük a belvárost. Sajnos nem szabad rendelkezésű ez a pénz, biztos, hogy én sem ugyanitt kezdtem volna.

Doszpoth Attila:

Kiss Ferenc képviselő úr három kérdést tett fel, szeretném megválaszolni. Első kérdése a mérnök szervezettel volt kapcsolatos, közbeszerzés során lett kiválasztva a mérnök szervezet, 4 ajánlattevő volt, ezek közül egy volt érvénytelen. Az lett a mérnök

szervezet, amelyik a legjobb ajánlatot adta, 8,4 millió Ft-ot, a következő 8,5 millió Ft volt, a harmadikat kellett kizárni formai okok miatt, a negyedik támadta meg a közbeszerzést, aki egyébként a 8,4 millió Ft-tal szemben 17,2 millió Ft-os ajánlatot tett. Kirívóan alacsony ár alapon támadta meg a közbeszerzést. Ahogy le is írtam az előterjesztében, a Döntőbizottságban semmiben nem adtak neki igazat. A nyertes egy zalai konzorcium, úgy is hívják, hogy Zalai Mérnök Konzorcium, a város legnagyobb ilyen magasépítési szervezete, a Zalabera tagja, a másik pedig a város egyik legjelentősebb mélyépítő szervezete, a Force Kft. Azt is el tudom mondani, hogy az eddig eltelt időben látjuk annak az előnyét, hogy helyiek, nagyon sok olyan dolog van, amiben biztos vagyok, ha nem helyiek lennének, nem hívták volna fel rá a figyelmünket, legyen ez akár a Kossuth utca, akár a mélyparkoló. Ha ezzel a témával kapcsolatban képviselő úr nem találja kielégítőnek a választ, természetesen szívesen megválaszolom további kérdéseit is.

Az ideiglenes piac közepén található romos épülettel kapcsolatban azt tudom elmondani, közben az építéshatóság felszólította bontásra a tulajdonost, aki ezt megfellebbezte, tudtommal a Polgármesteri Hivatal az értékbecslést elkészíttette, jövő héten áll ez rendelkezésre. Úgy érzem, ezzel kapcsolatban is elindult egy folyamat. Ha palánkokkal lefedem a területet, az csak kényszermegoldás lehetett volna, hiszen egy szép, rendezett tér lesz ott, még ha nem is sokáig szolgálja ezt az ideiglenes piacot, akkor sem szabad ott éktelenkedni egy ilyen romos épületnek. Azon túl, hogy csúnya, még egyébként életveszélyes is, hiszen most azért sokkal nagyobb forgalom lesz körülötte, mint volt eddig. Ha valaki azt látta, akkor azt is látja, hogy ott a falak elváltak, a cserepek erősen hullnak.

A piaci mélygarázzsal kapcsolatos egy mondatára reagálnék képviselő úrnak, hogy a fúrások révén rájöttünk, magas a talajvíz. Ez nem így van, ezt mindig is tudtuk, hogy ekkora, voltak korábbi fúrások is, tudvalévő volt, hogy mekkora a talajvíz. Ez nem is különösebben magas. Közvetlen közelében épült fel egy másik ház, a Sütő utcai projekt, ez nem okoz gondot, abszolút nem gátja a mélygarázs megépítésének. Egy kicsit húzódik ennek a közbeszerzési előkészítése, de ennek olyan oka van, hogy két ajánlatkérő – a Parkológazda és a város – háromféleképpen elszámolt projektről van szó. Gazdasági elem a mélygarázs, a piac felszín, ami a burkolatot jelenti, az 85 %-os közösségi, a tetőszerkezet pedig megint csak 30 %-os önkormányzati tartalmú gazdasági elem. Ezt nagyon bonyolult összerakni, hogy mindennek megfeleljünk, sőt, még a régészetet is közbeszerzésbe bele kell venni, ezért húzódik. Ezzel kapcsolatban az ajánlati felhívás elkészült, a dokumentációt a mérnök szervezet irányításával készítjük, mivel az érték akkora, a jövő héten szeretnénk a közreműködő szervezetnek benyújtani előzetes auditra. Ha ez megvan, akkor utána tudjuk feladni és kiírni.

Rigó Csaba:

Doszpoth Attila ügyvezető igazgató úr már megválaszolta a kérdés egy részét. A közbeszerzési törvény alapelveinek megfelelően, amely az esélyegyenlőségről, egyenlő bánásmódról, nyilvánosságról beszél, a verseny tisztaságáról, szeretném tájékoztatni képviselőtársamat, hogy beszélhetünk a dologról, hiszen lezajlott, eredményes közbeszerzési eljárásról van szó. Megtörtént az eredményhirdetés, tudható, hogy kik a nyertesek. Még csak annyit, hogy korábbi rendelkezés alapján a kedvezményezett önkormányzatnak a képviselője, vagyis polgármester úr a döntő személy, mi, a Beszerzési Testület döntéselőkészítő javaslatot készítünk neki, az ún. felelősségi rendbe, ahol a munkamegosztásról rendelkezünk, jóval előre egy eljárás előtt, a Városfejlesztő Zrt. eljáró személyként vettek részt. Az történt, hogy a több érvényes ajánlat közül kihirdettük a legolcsóbbat, ez szerencsés esetben éppen helyi ajánlattevő volt, helyi ajánlattevő konzorcium. Egy idegen, aki más óradíjjal dolgozik, és hivatkozott természetesen a beadványában más mérnöki, kamarai óradíjakra, úgy ítélte meg, hogy

valójában ezt a munkát nem 8 millió Ft-ból, hanem 17 millió Ft-ból lehet elvégezni. Ez egy örök vita egyébként, miért lenne egy ajánlat irreálisan alacsony, ha valaki olcsóbban tud dolgozni. A jogorvoslatot kezdeményezőnek van bizonyítási kötelezettsége, amely nem is sikerült neki. Ebben mi biztosak voltunk, hogy nem tudja támadni, hiszen ezért a munkáért tisztességes pénz a 8 millió Ft, úgy ítéltük meg, hogy elvégezhető. Amint Doszpoth úr is említette, nem tudott olyan bizonyítékot bemutatni a Döntőbizottságnak, amely azt támasztotta volna alá, hogy a 17 millió Ft-hoz képest a 8 millió Ft irreálisan alacsony. Ezért mi jól döntöttünk, mikor azt terjesztettük a döntéshozó elé, polgármester úr elé, hogy hirdesse ki nyertesnek a legolcsóbbat. Az, hogy még helyi konzorcium is, ez csak örömteljes, hiszen helyben ad munkát. Ha valaki elmegy a Döntőbizottságra, azt természetesen egy ajánlatkérő nem tudja befolyásolni, azonban nagyon sok mindent tud. Elhangzott a piac téri mélygarázs. Előfordulhat az, hogy olyan ajánlatok érkeznek, amelyre nincs elég fedezet. Ekkor mérlegeli az ajánlatkérő, hogy az adott közbeszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja-e, ha érvényes ajánlatok érkeznek, de sokkal magasabbak, akkor bizony ezt is mérlegelni kell. Nagyon sok példát tudnék említeni, amikor uniós forrásból egy önkormányzat beruházást próbál megvalósítani, kiírja a közbeszerzési eljárást, olyan nagy műszaki tartalommal, amelyre a harmadszor is megismételt eljárásban az ajánlattevők a rendelkezésre álló összegnél sokkal de sokkal magasabbat javasolnak. Például Velencén egy sétány építése kapcsán – most már harmadszor ismétlik meg – 1,6 milliárd Ft-ból kívánnak 2,8 milliárd Ft-os tartalmat megvalósítani. Ez az, ami nem megy. Ilyen is előfordulhat a közbeszerzésben. Jól döntött a döntéshozó, minden rendben volt, szabályos volt, volt egy jogorvoslat, nem nyertek, tehát jól döntöttünk. Még egy kérdés elhangzott, ami nem ehhez az előterjesztéshez kapcsolódik ugyan, hogy kötbér ellentételezéseként megvalósított pl. kútfúrás közbeszerzés-e. Arról szeretném tájékoztatni képviselőtársamat, hogy a közbeszerzési törvény meglehetősen bonyolult, nem is érdemes elolvasni, ha erre a kérdésre keresnénk a választ. Két momentumot tartson szem előtt mindig. Viszterhes szerződésről van-e szó és közpénz kerül-e elköltésre. Ha ez a kettő teljesül, akkor az közbeszerzés. Tudomásom szerint a kötbérnek a munkával való teljesítése az követelésbeszámítás, ez egy másik jogi kategória, ezért nem közbeszerzés. Tehát ilyen szempontból mi nem kerülünk majd kapcsolatba a bizonyos kútfúrással. Jegyző úr ezt megnézték, alaposan, egy másik előterjesztésben ez rendezhető. Még egy nagyon érdekes dologra felhívnám a figyelmet. Mindenki beszél arról, hogy az uniós forrásokat minél előbb hívjuk le, csináljuk meg belőle a megfelelő beruházásokat. Ez az érdeke az országnak, az önkormányzatoknak, mindenkinek. Ugyanakkor nyakunkba raktak egy olyan bonyolult, elbonyolított közbeszerzési törvényt, hogy előfordulhat, háromszor meg kell ismételnünk egy eljárást, miközben nagyon nagyon szűk az idő, például a belvárosi rehabilitációra két év van, 2010. és 2011. a 2007/2008 évi pénzek elköltésére. Maga a műszaki előkészítés, a közbeszerzés lefolytatása bőven el tudja venni az időt a kivitelezés elől, ezen kell változtatni, ez az egyik legnagyobb kihívás, ami az ország előtt áll. Különböző ilyen merev szabályok szerint, ahol mindenkinek meg van adva az a joga, hogy állandóan beakaszthasson egy eljárásnak, nagyon nagyon nehéz elkölteni az uniós forrásokat. Amúgy pedig eu-harmonikus a törvény, az EU is nagyon bürokratikus.

Dr. Gyimesi Endre:

Rigó Csaba képviselő úrnak kedvez az óra, mert nem jelzett és nem vettem észre, hogy egy perccel tovább beszélt. Elnézést kérek miatta. Kérdezem Kiss Ferenc képviselő urat, kielégítő volt-e a válasz. Kérdezem, van-e más hozzászólás. Nincs, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **22 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett tudomásul vette** a tájékoztatót.

43. Tájékoztató külföldi utazásról (Barót)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Dr. Gyimesi Endre:

Balaicz Zoltán képviselő úr Baróton tett látogatást és beszélt a március 15-i ünnepeken.

Balaicz Zoltán:

Egy kiegészítést, jó hírt szeretnék közölni. A Széchenyi Szakközépiskola építész szakmacsoportos diákjai idén nyáron harmadik alkalommal fognak részt venni a bonchidai kastély felújítási programjában. Baróton tárgyaltunk arról, hogy esetleg ezt a programot ki lehetne terjeszteni a faiparos szakmacsoportos diákokra is. Erre az Apáczai Közalapítvány egy kiváló pályázati kiírást írt ki, amelynek célja, hogy minél több magyar középiskola diákjai jussanak el határon túli magyar területre. Múlt héten kaptuk meg a pályázat elbírálását, amelynek értelmében erre a faiparos programra a Deák-Széchenyi Szakközépiskola 700 eFt támogatáshoz jutott. Az építész hallgatók mellett idén nyáron most már a faiparos hallgatóink is el fognak jutni Erdélybe, és a szakmai programokba be tudnak kapcsolódni. Amiről tárgyaltunk Baróton, az most nyáron valósággá is válik.

Dr. Gyimesi Endre:

Kérdezem, kíván-e valaki szólni. Kérdés, hozzászólás nincs, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **23 igen, egyhangú szavazással tudomásul vette** a tájékoztatót.

44. Pályázat benyújtása az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság által közzétett „Tűzoltóságok technikai eszközeinek fejlesztése, felújítása” konstrukcióra

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Dr. Gyimesi Endre:

A mai nap reggelén az érintett bizottságok rendkívüli ülés keretében megtárgyalták az előterjesztést és állást foglaltak a három alternatíva között. Jómagam is érdeklődéssel várom a bizottságok tájékoztatóját erről. Úgy gondolom, támogatni szükséges a tűzoltóság fejlesztését, nem feltétlenül kollegiális dolog, az eszközbeszerzés állami feladat, komoly önrészeket kérnek az önkormányzatoktól. Ha szigorúan értelmezzük az önkormányzati törvényt, Zalaegerszeg városa a saját pénzügyi forrásait a Vas megyében lévő, de egyébként vonulási körzetben lévő települések javára is használja, tehát feltétlenül fontos lenne, hogy az önrészeknél mindig az érintett vonulási körzet valamennyi települése hozzájárulna ehhez, ha az állam nem képes saját maga a saját feltételrendszerének jótállni.

Rigó Csaba:

Miután az imént a technika miatt túlléptem az időkeretet, most igyekszem nem kihasználni az 5 percet. A Gazdasági Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, az optimális változat mellett döntöttünk, vagyis a „C” változat mellett. Úgy ítéltük meg, hogy most 80 %-os támogatással van esély fejleszteni a tűzoltóság eszközparkját. Egyhangúlag szavazta meg a bizottság azért, mert azt láttuk, hogy a minimum, médium ill. az általam említett optimális változat között alapvető mennyiségi eszközfejlesztési eltérések vannak. Ha valamit meg lehet oldani 20 Ft-ból 100 Ft helyett, akkor most itt az idő.

Tombi Lajos:

Parancsnok úrtól kérdeznék, a felsorolásban látom a magasmentő készülékeket, magasból mentő gépjárműveket. Eddig én úgy tudtam, és lehet, hogy jól is tudom, hogy Zalaegerszeg rendelkezik a középmagas épületekhez létrás kocsival, minden épületet el tudunk érni létrás kocsival és mentővel. A múlt héten kaptam információt, hogy az egyiket kivonták a forgalomból és hiányozni fog egy ilyen magasból mentő készülék a városban, vagy lehet, hogy kacsza az információ. Ha ez így van, akkor ezt most meg lehetne pályázni.

Dr. Bangó Szilárd Lóránt:

Az információ ebben a formájában nem teljesen pontos. Zalaegerszeg, mint a megyeszékhelyek többsége, kettő darab magasból mentő gépjármű készletben tartására volt kötelezve hosszú időközön keresztül. Ez három évvel ezelőtt megszűnt, egy darab magasból mentő készülék készletben tartására van jogszabályi kötelezettségünk. A létra, amit 2008-ban vettünk át, az váltotta ki a korábbi emelőkosaras gépjárművet, a régi létra három évvel ezelőtt, ami egy 35 éves gépjármű, leselejtezésre került. Valójában egy darab IVECO MAGIR-20, 37 méter működési magasságú magasból mentő áll készletben, a régi emelőkosaras gépjármű ki van vonva készletből, bent áll a tűzoltóság szertárában. Gyakorlatilag az üzemeltetésére nincs fedezet és költség, erre az állam nem biztosít semmilyen fedezetet. Jogszabályi kötelezettség nincs rá, a 37 méter működési magasságú magasból mentővel kielégítjük a jogszabályi előírásokat, de ez a jármű nem minden feladat megoldására alkalmas. Például a veszélyes fa kivágásánál erőteljes megfontoltsággal szabad csak használni, tekintettel arra, hogy ez a jármű kialakítottságánál fogva nem biztos, hogy képes elviselni, ami egy favágásnál keletkezik, hulladék, stb., károsodást okozhat. Velünk együtt vettek át több tűzoltóságon ilyen járműveket, ebből van olyan alföldi tűzoltóság, aki a 1,5 éves járműre 2 millió Ft-ot költött, mert meghibásodott a favágás során. Gyakorlatilag az emelőkosaras, a régi jármű amiatt fog hiányozni, mert a kialakításánál fogva alkalmasabb volt az ilyen jellegű munkák elvégzésére.

Dr. Gyimesi Endre:

Tombi Lajos alpolgármester úr alapvetően azért aggódik, hogy most majd a varjúirtáshoz a 37 méteres létrát kell a kórháznál használni majd, ez elég problémás lenne. Komolyra fordítva a szót, a kérdés az, ha ez kiselejtezésre kerül, akkor ingyenesen a város valamelyik cége számára – pl. a VG Kft. számára – megszerezhető-e. Ez ügyben akkor nyilván tennénk lépéseket, mert a városban még hasznosítható lenne ez az eszköz.

Dr. Bangó Szilárd Lóránt:

Az a jármű, ami készletből kivonásra került, jelenleg a piaci értékét tekintve 5-6 millió Ft között értékesíthető. Ezt onnan gondolom, hogy a szombathelyi járművet ennyiért adták el tavaly, ugyanilyen paraméterekkel rendelkezett.

Dr. Gyimesi Endre:

Erre visszatérünk majd akkor.

Dékány Endre:

A Műszaki Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, arról nem volt vita, hogy szükséges-e az eszközbeszerzés, mindenki egyetértett azzal, hogy igen, támogassuk a tűzoltóság eszközbeszerzését. Az alternatívák közötti szavazásnál viszont a bizottság részéről a „B” alternatíva kapott többséget, szemben a Gazdasági Bizottság „C”

alternatívája helyett. A bizottsági ülésen parancsnok úr elmondta, hogy elég sajátos ez a pályázat, mert nem egy egész csomagban pályáztatják, hanem elemenkénti pályáztatás történik. Elképzelhető, ha a magasabb költségű verziót is támogatjuk, akkor is összességében nem sikerül a teljes keretet lehívni ezzel a pályázattal, hanem akkor elérkezünk a „B” alternatívához. Javaslom, ha alternatívák közti szavazás lesz, amennyiben a „B” alternatíva nem kap többséget, akkor a „C” alternatívát kérem mindenkitől, hogy támogassa, mert akkor is a jó célt elérjük.

Dr. Gyimesi Endre:

Mindhárom alternatíváról szavazni fogunk a kétfordulós szavazás szabályai szerint.

Devecserné Óvári Ibolya:

A Pénzügyi Bizottság is megtárgyalta reggel, anélkül, hogy bővített mondatokat szólnék, a „C” változat mellett egyhangú szavazással döntött a bizottság, és javasolja a közgyűlésnek ezt a változatot elfogadni, mert ez jelent minőségi és mennyiségi változást is.

Dr. Gyimesi Endre:

A közgyűlés figyelmét felhívom, hogy „A”, „B” és „C” alternatíva szerepel az előterjesztésben. Előterjesztőként az „A” változatot visszavonom, mert erre nem érkezett a bizottságok részéről támogató javaslat. A „B” és a „C” alternatíva között kell majd döntenünk. Kérdezem, van-e más javaslat. Nincs több hozzászólás, kérem, hogy először a „B” alternatíváról szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **3 igen, 6 ellenszavazattal, 17 tartózkodás mellett nem fogadta el** a „B” alternatívát.

Kérem, hogy a „C” alternatíváról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **26 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a „C” alternatívát.

Kérem, hogy az így kialakult teljes határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **26 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 88/2010. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy pályázati kerülnön benyújtásra Az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság által kiírt „Pályázati felhívás tűzoltóságok technikai eszközeinek fejlesztésére, felújítására” című kiírásra. A Közgyűlés a Zalaegerszegi Hivatásos Tűzoltóság Parancsnoka által összeállított javaslatok közül az „optimum” javaslat benyújtását támogatja, melyhez kapcsolódó 37.100,- eFt összegű önrészt biztosítja. Felkéri a polgármestert a pályázat benyújtására.

Határidő: 2010. május 11.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat a Zalaegerszegi Hivatásos Tűzoltóság illetékességi területén levő önkormányzatokkal arra vonatkozóan, hogy a Zalaegerszegi Tűzoltóság fejlesztését célzó pályázatok önrészenek biztosításához minden település lakosságáranosan járuljon hozzá.

Határidő: 2010. november 30.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

Dr. Gyimesi Endre:

Ez legalább két ingyenes varjúirtást megér a tűzoltóság részéről. A környék biztonsága érdekében valóban úgy gondolom, a legjobb megoldást választotta a közgyűlés, remélhetőleg előbb-utóbb meg is kapjuk ezt a műszert. Parancsnok úr segítségét köszönöm.

Dr. Gyimesi Endre polgármester 15:05 órakor ZÁRT ÜLÉST rendel el, melynek keretében a 45) – 46. napirendi pontok tárgyalására kerül sor. A közgyűlés 15:30 órától nyílt ülés keretében folytatja a munkát.

47. Interpellációs bejelentésekre válasz

Dr. Gyimesi Endre:

Tombi Lajos alpolgármester úr szeretne választ adni Dr. Káldi Dávid képviselő úr interpellációjára.

Tombi Lajos:

Képviselő úr nem kéri a válasz felolvasását, elfogadja.

Dr. Gyimesi Endre:

Dr. Káldi Dávid képviselő úr tehát nem kérte a válasz felolvasását, elfogadta, így külön szavazni nem szükséges róla. Panász Antal képviselő úrnak szeretnék a március 11-i közgyűlésen elhangzott interpellációjára válaszolni. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem a válasz elfogadását.

Panász Antal:

Köszönöm a választ. Ezt a fura helyzetet már mindenki ismeri, az egész városban. Elkezdtek, aztán nem tudtuk befejezni. Pont egy olyan intézményről van szó, ahol kisgyerekek vannak. Polgármester úr levelében olvasom, hogy szerelvények, burkolatok, szigetelések stb., de én tulajdonképpen a nyílászárók miatt interpelláltam. Az óvodavezetővel megbeszélve ez a legfontosabb. Ez 1,5-2 millió Ft lenne, pont ott a vizesblokk, a mosdó, a wc, ahol a kisgyerekek a téli időszakban levetkőznek és a téli időszakban ki vannak téve a megfázásnak, betegségnek. Az a mondata, amiben azt mondja polgármester úr, hogy folyamatosan keressük a pályázati források bevonásának lehetőségét a mielőbbi megvalósítás érdekében, ez a mondat nyugtat meg egyedül. Bízom abban, hogy lehetőség lesz rá, hiszen több ígéretet kaptam már az Oktatási Bizottság elnökétől is, polgármester úrtól is, ezt valahogy mindenképpen be kellene fejezni. Nem kívántam hozzászólni a költségvetés módosításánál, de még mindig nem nyugodtam meg, attól függetlenül korrekt válasznak tartom azt, ha tudja polgármester úr, hogy nincs erre pénz, hogy a jövő évi költségvetésben erre talán lesz pénz. Polgármester úr és a tisztelt képviselőtestület segítségét előre megköszönve remélem, hogy lesz belőle valami. A választ elfogadom.

Dr. Gyimesi Endre:

Képviselő úrnak még sok feladata lesz az elkövetkezendő 30 évben, óvoda, általános iskola rendbetétele, stb. Köszönöm, képviselő úr elfogadta a választ, külön nem kell szavazni róla.

Tombi Lajos:

Horváth László képviselő úr interpellációjára válaszolok. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem a válaszom elfogadását.

Horváth László:

Annak az ismeretében fogadom el a választ, amit a Közútkezelő válasza tartalmaz, nevezetesen hogy május 31-ig a Becsali út aszfaltozása megtörténik. Aggályos abban a tekintetben ez a határidő, hogy a tájékoztató levélben az szerepelt, a közmű felújítás befejezte április 9-re datálható, ez a dátum most már lassan 1,5-2 hete elmúlt. A munkálatok csak tegnapelőtt kezdődtek, de bízom a jó időben és a Közútkezelő adott szavában. Ezt a május 31-i időt már valamilyen módon kibőjtöljük, a választ elfogadom.

Dr. Gvimesi Endre:

Miután Horváth László képviselő úr elfogadta a választ, így külön szavazni nem kell róla.

Dr. Kovács Gábor:

Kiss Ferenc képviselő úr március 11-i közgyűlésen elhangzott interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Tájékoztatom képviselő urat, hogy interpellációját valamint a választ továbbítottam Balaicz Zoltán képviselő úrnak is. Kérem a válaszsom elfogadását.

Balaicz Zoltán:

Amint Kiss Ferenc képviselő úr is tudja, ebben a választókerületben van a zalaegerszegi sportlétesítmények nagy része, a Sportcsarnok, Jégcsarnok, ZTE Stadion, Ifjúsági és Sportcentrum. Többek között erre való tekintettel mikor múlt év végén a képviselői igények felmérésére sor került, akkor én a ZTE FC-vel és a ZTE KK-val is konzultálva érdeklődtem az iránt, hogy valamilyen eszközfejlesztésben tudnék-e segítséget adni számukra. Mindketten tettek javaslatot, mikor a képviselői igények felmérésére sor került, akkor ezt képviselői javaslatként megfogalmaztam több más igény mellett. Nagy örömmre szolgál, hogy egyébként ezek az eszközbeszerzések végül beépültek a közgyűlés által elfogadott költségvetésbe. Más kérdés, hogy valóban az erről az örömteli hírről beszámoló Ziccer nevű újságban az a tévedés benne volt, hogy választókerületi keretről írtak, holott ez valójában egy javaslat után a közgyűlés által elfogadott keret volt. De ettől függetlenül biztosan jó helyre került és fog is kerülni ez a támogatás. Erről a helyről is gratulálok a ZTE kosárlabdaklub kiváló magyar kupa győzelméhez.

Kiss Ferenc:

Biztosan ez is közrejátszott a ZTE-nek, hogy jól szerepeltek. Azt hallottam, hogy egészségügyi kocsit, felszerelést vásároltak. Arra szerettem volna az interpellációmban utalni, gyakran elhangzik és örülök neki, hogy Balaicz Zoltán képviselőtársam ezt elismerte, hogy ez a nyilatkozat bizony rosszul sikeredett, mert nem a képviselő keretéről van szó, hanem a közgyűlés által meghatározott pénz felosztásáról, amit nagyon helyesen egyébként ő kezdeményezett. Ahogy jegyző úr is válaszolt, bizony 2004. óta, mióta kimondták, hogy nincs különbség képviselők között, a képviselőnek nincs kerete, a képviselő nem mondhat olyat, hogy adott a keretéből. Sajnálatos módon két példa is van. Legutóbb Műszaki Bizottság ülésen Tolvaj Márta képviselő asszony került olyan helyzetbe, hogy beírták az előterjesztésbe, ő az Ady iskolához ad 200 eFt-ot a keretéből, amiről valójában még ő sem tudott. A nagykanizsai példa esetében pedig minden képviselő – függetlenül, hogy körzete van, egyéni vagy listás – 1 millió Ft-ot címkézhet meg, ennek a felhasználására tesz javaslatot a költségvetésben. Ilyen vonatkozásban ez tanulságos, valószínűleg ez sajtófélreértés lehetett, mert feltételezem, mindnyájan tudjuk, hogy ez a közgyűlés, és a költségvetésben biztosított sorok alapján lehet felhasználni ezeket a pénzeket. Balaicz Zoltán képviselő úr pedig nem a ZTE képviselője, hanem a választókerületé. A választ ezekkel a kiegészítésekkel elfogadom.

Dr. Gvimesi Endre:

Képviselő úr elfogadta jegyző úr válaszát, nem szükséges szavazni róla.

Tombi Lajos:

Horváth Miklós képviselő úr jelezte, hogy a besenyői temetővel kapcsolatos interpellációs választ elfogadja, nem szükséges felolvasni, szavazni így nem kell róla.

(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)

Tarr Ervin képviselő úrnak adok választ az elhangzott interpellációjára. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem a válasz elfogadását.

Tarr Ervin:

Köszönöm a választ, alpolgármester úr. Alapjában véve nem erre gondoltam, nem a cégalapítás költségei érdekeltek. Megnyugtató, hogy később majd kapok tájékoztatást a pontos számokról, az számomra mindenképpen pozitív, hogy bizalmat szavaz nekem, miszerint december 31-én még képviselői mandátummal fogok rendelkezni. Bízom benne, vagy tud valamit alpolgármester úr, vagy a kampányomat fogja segíteni majd az októberi önkormányzati választásokon. Amennyiben nem így van, kérem, hogy ezt a határidőt egy kicsit rövidebbre tegyék. Tudomásom szerint májustól a két cég egybeolvad, azt kérem, hogy július-augusztus végére megkaphassam ezt a tájékoztatást. Ha megkapom, akkor természetesen elfogadom a választ.

Tombi Lajos:

Az cégösszevonás után szeptemberben mindeképpen igyekezünk a tájékoztatásra, jómagam is kíváncsi vagyok a számokra.

Dr. Gvimesi Endre:

Úgy értelmeztem, hogy képviselő úr elfogadta bizonyos megkötésekkel a választ, így külön szavazni nem kell róla.

Dr. Kovács Gábor:

Tolvaj Márta képviselő asszony interpellációjára válaszolok. A választ nem olvasnám fel, mert képviselő asszonnyal egyeztettünk, ellenben a megtett intézkedésekről tájékoztatnám, ami a válasz elkészülte és a mai nap között megtörténtek. A kérdéses Petőfi utcai ingatlanon helyszíneltek a kollégák, valóban gyomos, hulladékkal teli ingatlanról van szó. Egyrészt környezetvédelmi hatósági eljárást indítottunk, ahol a hulladékkezelésre vonatkozó kötelezést határozatban megállapítottuk az ingatlan tulajdonosának. Amennyiben nem teljesít, bírság kiszabására ill. végrehajtásra kerül sor. Ezzel egyidejűleg építéshatósági eljárásban életveszély megszüntetésre kötelezés alapján határozatot hoztunk a bontásra vonatkozóan, júniusi határidő kitűzésével. Az ügyfél még nem vette át a határozatot, de a kipoztázása megtörtént. Elképzelhető, hogy a hatósági eljárás szerinti jogorvoslati fórumokat meg fogja járni az ügy, de mind a hulladék, mind az épület állagának tekintetében a szükséges lépéseket már megtettük. Kérem a válaszm elfogadását.

Tolvaj Márta:

Köszönöm az intézkedéseket, úgy látszik, tíz esztendő kellett ahhoz, hogy ez az épület ilyen állapotba kerüljön, mivel azóta gazdátlan és akkor nem volt bontásra ítéelve, nem volt életveszélyes állapotban. Nagyon örülnék neki, ha rövid időn belül végigfutna a jogi eljárás és valóban elbontásra kerülne, megszüntetve az életveszélyt, és megszüntetve azt a borzasztó egészségtelen környezetet, amit jelenleg ez a belvárosban jelent. Köszönöm az intézkedéseket, a választ elfogadom.

Dr. Gvimesi Endre:

Képviselő asszony elfogadta a választ, így külön nem szükséges szavazni róla.

Tombi Lajos:

Tarr Ervin képviselő úr elfogadta az interpellációjára adott válaszmot, így külön nem szükséges szavazni róla. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)*

Kiss Ferenc képviselő úrnak válaszolok. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem a válasz elfogadását.

Kiss Ferenc:

Annak örülök, és a sajtó erről tájékoztatott bennünket, hogy bejárásom voltak alpolgármester úr és polgármester úrral együtt. Valós veszélyre hívtam fel a figyelmet a Göcseji úton, ahol egy nem megfelelő buszmegálló, buszöböl kialakításának következtében ma már az idős utasok beesnek az autóbusz alá, ebből halálos baleset következik, aminek ugye a gépkocsivezető viseli a következményeit. Ezért mindeképpen fontosnak tartom, hogy részben a közút felé határozottan jelöljük, ahol nyomvájús és töredezett a buszmegálló, ill. azon utaknál is, amelyek a saját fennhatóságunk alá tartozik, akár a Köztársaság útnak egy része a Kilián iskola fölött, de biztosan van máshol is ilyen buszmegálló. Örülök annak, hogy ezt felülvizsgálja az önkormányzat és a Közútkezelő, mindenképpen ezeket valamilyen módon, akár pályázattal vagy pályázaton kívül tényleg újítsuk fel. A választ elfogadom, köszönöm, azt különösen, hogy ez nem csak szóban hangzott el, hanem ennek már láttam a gyakorlati megvalósítását is.

Dr. Gvimesi Endre:

Kiss Ferenc képviselő úr elfogadta a választ, nem szükséges szavazni róla.

Tombi Lajos:

Szintén Kiss Ferenc képviselő úrnak szeretném válaszolni, időközben megérkezett a Kiserdei úttal kapcsolatban egy másik interpellációs válasz. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Képviselő úr megkapta, nem szükséges felolvasni, köszönöm.

Dr. Gvimesi Endre:

Képviselő úr ezt az interpellációs választ is elfogadta, nem szükséges szavazni róla.

48. Interpellációs bejelentések

Dr. Gvimesi Endre:

Elfogytak az interpellációs válaszok, interpellációs időszak következik. Kérdezem, kíván-e valaki szólni.

Kiss Ferenc:

Jegyző urat kérdezem. Két héttel ezelőtt olvastam a Zalai Hírlapban, hogy Zalaegerszeg város lakossága 60 ezer fő alá csökkent, ezért két fővel csökken a képviselőtestület száma a törvény szerint, ebből egy listás és egy egyéni körzet. Ez eddig rendben is van. Ami utána következett, az egy kicsit meglepő volt, hogy mivel Panácz Antal képviselőtársam nyugdíjba megy, ezért a legegyszerűbb megoldás, ha a Landorhegyi körzetet megszüntetjük és azt elosztjuk kétfelé. Én nem tudom, lehet, hogy jegyző úr tud valamit, egy kicsit korainak tartottam ezt a kinyilatkozást egyik oldalon, másrészt konkrétan ennek a kijelentésének, mert az előzetes információk szerint valószínűleg nemcsak az országgyűlési, hanem az önkormányzati képviselők száma is csökken,

ezáltal a listás és egyéni körzeteket is át kell rajzolni. Ez az egyik. A másik pedig, hogy volt erre példa az elmúlt évtizedben is, mikor egy-egy körzethatárt átrendeznek, akkor a városban esetleg működő pártokkal, jelöltekkel állító pártokkal, civil szervezetekkel egy előzetes konzultáció van. Valahogy ez most meglepő volt, hogy most ez tényként került a Zalai Hírlapba. Ha erre itt most választ kapok, akkor utána nem is kérek rá írásban választ.

Dr. Gyimesi Endre:

Mielőtt szót adnék jegyző úrnak, két dolgot szeretnék elmondani. Az egyik, hogy Panász Antal képviselő úr legalább tíz éve nyugdíjban van, nem most megy nyugdíjba, már bőven hetvenkedik, ettől még ő vidáman lehet képviselő a következő öt-hat ciklusban, ha bírja energiával. A másik dolog, hogy a következő Parlament első ülésén ismerjük meg végérvényesen az új önkormányzati választások kapcsán azokat az előterjesztéseket, amelyek az önkormányzatok létszámát erőteljesen befolyásolják. Véleményem szerint – bár erről jegyző úrral nem egyeztettem, mert ez az ő hatásköre –, de ráér akkor gondolkodni arról, milyen területi megosztás lesz, mikor megtudjuk, hogy hány egyéni képviselőre és hány listás képviselőre lesz módja az új időszaknak.

Dr. Kovács Gábor:

Először azt tisztázzuk, hogy én ezt a döntésem a Helyi Választási Iroda vezetőjeként hoztam meg, tehát a képviselő úr erre irányuló kérdése nem interpelláció, mert nem az önkormányzat működésével kapcsolatos, de ettől függetlenül én most tájékoztatást adok erről. Az ez irányú döntésem felkerült a város honlapjára is, nyilván az újságíró érdeklődését az váltotta ki, és az is nyilvánosságra került, hogy 60 ezer fő alá csökkent a hivatalos statisztika, amit nem mi állapítunk meg, hanem Budapesten a város lakosság száma. Én nem nyilatkoztam azt, és a hivatal részéről senki nem mondta azt, hogy Panász Antal képviselő úr nyugdíjba megy, az erre való hivatkozás ezt a döntést, amit nekem a választási eljárásról szóló törvény szerint februárban mikor a lakosság számot felül kell vizsgálni, meg kellett hozni, nem befolyásolta Panász Antal képviselő úrnak a jövőbeni sorsa, amit én egyébként sem tudok. Ez az egyik dolog. A másik dolog, hogy több alternatívát megnéztünk a kollégákkal annak ismeretében, hogy egy egyéni választókerületet meg kell szüntetni, mi jöhet szóba. Számos szempontot figyelembe kell venni, egyrészt városrészi szinten is valamelyest homogénnek kell lenni egy választókerületnek, azonkívül a lakosság szám az, ami meghatározó. Számos választókerületet megvizsgáltunk, hozzá tudunk-e ilyen módon nyúlni. Én egyetlen párttal sem egyeztettem, egyetlen jelölőszervezetként figyelembe vehető szervezettel sem. Valóban, régebben voltak ilyen szokások, én ezt nem szoktam, és nem is fogom a jövőben sem. Tehát a választásokkal kapcsolatosan tartom magam ahhoz, amilyen jogkört és hatáskört nekem a választási jogszabályok adnak, miszerint képviselőktől és a testülettől függetlenül kell nekem ezekben a kérdésekben döntenem. Ez esetben is így történt, azt pedig még egyszer szeretném elmondani, hogy ezt a döntést – amit én nem is tudok, hogy Panász Antal képviselő úrnak mi lesz a sorsa képviselőként –, tehát ezt a döntést ez nem befolyásolta, lakosság szám alapján ill. területi elhelyezkedés alapján a több variáció közül maradt az a Lándorhegyi körzet, amit három választókerület között osztottunk fel, szavazókörökre, szavazóhelyiségekre is figyelemmel. Ha ez szerepelt indokként az újságban, ez tőlünk nem származhatott, nem is volt ilyen szempont, ez nem volt akkor helytálló.

Panász Antal:

Arról van szó, és ha engem kérdezett volna képviselő úr, akkor én elmondom, hogy az újságírók engem kérdeztek meg, mi a helyzet a körzettel kapcsolatban. Akkor jegyző urat felhívtam telefonon, hogy nyilatkozhatok-e, mert a koromra való tekintettel már

nem akartam indulni. Ők akkor mondták, hogy nyugodtan mondhatom azt, három részre oszlik az én volt körzetem. Ezt lehetett az újságban olvasni, nem a jegyző úr vagy az önkormányzat nyilatkozott, hanem én. Tulajdonképpen akkor így tisztáztuk a dolgokat. Ezek után nem tudok mit mondani, majd ha vége lesz, akkor mindenkinek sok sikert kívánok.

Dr. Gyimesi Endre:

Azt gondolom, hogy várhatóan hiába dolgozott a hivatal, mert átalakításra kerül, ha megszavazza a Parlament nyilván, és várhatóan megszavazza az átalakítást, ez egy jelentősebb csökkenést fog jelenteni az egyéni körzetekben. Nyilván akkor át kell szabni a teljes várost ismét. Ennek a döntése május-június folyamán meg kell hogy szülessen, mert októberben választás van.

Dékány Endre:

Tombi Lajos alpolgármester úrhoz szeretnék fordulni, a körzetemben lévő Bíró Márton utcában néhány probléma megoldásához szeretném a segítségét kérni. A Pávás körfogalomban – így ismert a városrészben – az egyik gyalogátkelőhely a tél folyamán is, már múlt év őszén is, és most az esőzések következtében is látszik, hogy vízben úszik. Ahogy kiérünk a körforgalomból, a Bíró Márton utca felé jobbra, közvetlenül a gyalogátkelőhely mellett egy vízelvezető akna van elhelyezve. Azt gyanítom, hogy csak az akna a fő probléma, el van tömődve, valószínűleg ezzel a probléma megoldható, kérem ennek a kivizsgálását. Nem lehet átkelni gyalog, száraz lábbal a gyalogátkelőn, annyi víz gyűlik ott össze.

A Bíró Márton utca másik végén a páterdombi sorompó mellett a múlt ősszel ki lett vágva egy platánfa, annak a tönkje ottmaradt, ami félig elfoglalja a járdát, lábszárig ér, balesetveszélyes. Erre már korábban ígéretet kaptam, hogy ki lesz onnan marva, de egy hónap eltelt már a tavaszból és nem történt semmi. Kérem ennek a tönknek az eltávolítását, a járdának a helyreállítását.

A választási kampány során sok állampolgárral találkoztunk, ők fogalmazták meg a kérést, problémát. Ismerjük, a Bíró Márton utca hosszú, egyenes szakaszból áll, nagyon nagy a forgalma, főleg a reggeli és a délutáni órákban. Az autók ezen a hosszú egyenesen felgyorsítanak, kisgyermekes szülők mondták, hogy nem lehet szinte átkelni az úton. Kérem annak megvizsgálását, hogy az út hosszában valahol a közepe táján, vagy a Petőfi utcában hol van lehetőség kijelölt gyalogátkelőhelynek a létesítésére, és amennyiben erre mód van, akkor ezt a gyalogátkelőhelyet ki kellene alakítani.

Dr. Gyimesi Endre:

Tombi Lajos alpolgármester úr írásban fog válaszolni mindhárom felvetésre.

Sümegei László:

Két műszaki jellegű kérésem van, egy pedig a jegyző úrhoz szól. A választókörzetemből az Olajmunkás utcából kerestek meg, elég speciális, de nem csak erre a városrészre jellemző problémával. Nagyon népszerűek az utóbbi időben a fiatalok között a robogók, nagyon praktikus közlekedési eszközök is, csak van egy sajátos szerelői hóbort a fiatalok között, mikor a kipufogóból kiszednek vagy épp beraknak valamilyen alkatrészt, nem tudom, hogyan és mit csinálnak, de hihetetlenül hangosak. Különösen délutánonként és azokon a helyeken, ahol kisgyermekes családok vannak, rendkívül zavaróak hétvégén. Nem tudom, lehet-e egyáltalán, van-e eszköz a kezünkben, akár valamilyen rendeletünkbe beépíteni, akár a rendőrséggel együttműködve, bár tudom, hogy ebben nem nagyon számíthatunk a rendőrségre. Fokozottabb ellenőrzéssel elejét lehetne venni ennek, többen kerestek meg egy levélben az Olajmunkás utcából, erre szeretnék valamilyen megoldási javaslatot kérni.

A következő problémák egyike mindenki előtt ismert, Zalabesenyő Posta utca keleti oldal. A Közútkezelő Kht. kezelésében lévő útról van szó, amelynek a vízelvezetése nem megoldott, itt az esőzések ideje alatt több Posta utcai portát elöntött a víz, vízóraaknák teltek fel vízzel. Ezzel még mindig összekötnénk azt a problémát, hogy Besenyőben a Posta út és a Hegyi út kereszteződésében évek óta húzódik – ismétlem, hogy nem a mi térfelünkön pattog a labda, hanem a Közútkezelő Kht-én –, hogy az állami úton egyfajta biztonságos átkelés lehetőségét biztosítsuk az ott lakóknak. A vízelvezetés és a járda probléma a magyar állam útját érinti, ismétlem.

A harmadik szintén közlekedéssel kapcsolatos. A Bartók Béla utca lakói kerestek meg bennünket, hogy valamilyen forgalomirányítási technikával, táblákkal vagy egyebekkel próbáljuk meghatározni azt, hogy a Bartók Béla utcán kamionok, nehézgépek és különösen nagy számban különböző erőgépek közlekedjenek. Úgy tudom, hogy a Zrínyi útról ezek egy része ki van tiltva, tehát szerencsés lenne megvizsgálni, hogy ne a Bartók Béla utcán közlekedjenek, ami egyébként is túlterhelt és nagyon rossz minőségű utca, a felújítandó utcák sorában most már az élbolyban van. Ne ezt a rossz minőségű utat terheljék ezek a nehézgépek, hanem menjenek a magyar állam útjára.

Dr. Gyimesi Endre:

Tombi Lajos alpolgármester úr írásban fog válaszolni.

Dr. Tóth László:

Én is Tombi Lajos alpolgármester úrhoz szeretném a kérdést intézni. Két lakóparkból jött tömegközlekedéssel kapcsolatos észrevétel, javaslat, kérés. Az egyik a Kaszaházi lakópark, Kaszaházán jelenleg kettő autóbusz megállóhely van, az egyik a Zala utca és a Ságodi utca között, a másik a Zalaco bejáratánál. A lakóparkosoknak az a kérésük, hogy ha a jelenlegi autóbusz megállótól északra lakóknak, a ságodiaknak és a kaszaházi utcai lakóknak nem sérti az érdekét, és amiatt nem kell jelentős többlet utat megtenni, akkor lenne-e lehetőség a déli irányba, a temető felé hozni az autóbusz várót, ott egy megálló van csak jelenleg, fedett váró nincs.

A másik kérés Nekeresdről érkezett. Már korábban is tervbe volt véve, hogy ha a Nekeresdi úton menne a tömegközlekedés, az autóbusz, akkor Pózvára a Külső Kórház utcán menne le. Van-e arra átmenetileg lehetőség, hogy a Nekeresdi úton a Kék madár lakópark előtt kikanyarodva a 76-os útra, a kikanyarodási lehetőség is biztonságosabb, mint az Egervári úton, ahol közlekedik az autóbusz, ott még egy megálló létesítésére kerüljön sor. Nekeresden olyan lehetetlen helyzet van, hogy van, akinek 7-800 métert, de van, akinek 1400 métert kell addig menni, hogy egy autóbusz váróig eljusson, pl. a Virágzó mező utca végéről.

A harmadik kérés kisebb technikai jellegű. Kérdésem, hogy milyen időközönként kerülnek ellenőrzésre az autóbusz várók, mert már korábban is jeleztem, hogy Pózván mindkét autóbuszváró, a felső, a Külső kórház lejárójánál az elkerülő út és a Pózva utca közötti autóbusz várónál az egyiknek a teteje nincs meg, a másik oldalon pedig a fa autóbusz várónak az alsó oldalát bontották ki. Mivel eltűnt a tető, valaki biztos összegyűjtötte, mint fémot, és a fa része is eltűnt, valaki biztos egyéb módon hasznosította azt is. Ezeknek a pótlása minél előbb szükséges, mert ott gyakorlatilag áznak az emberek.

Dr. Gyimesi Endre:

Tombi Lajos alpolgármester úr írásban fog válaszolni a felvetett kérdésekre. Befejződtek az interpellációk, az egyebek napirendi pont következnek.

49. Egyebek

Dr. Gyimesi Endre:

Jelzem, hogy az elkövetkezendő hetekben nagyobb tömegeket megmozgató rendezvények lesznek a városban, gondolok itt a jövő héten a polgárvató ünnepségre, április 30-án és május 1-jén különböző iskolai ballagásokra, kérem, vegyenek részt a rendezvényeken. Utána a város napi ünnepi közgyűlés május 13-án lesz, azt követően az Egerszegi Fesztivál jobbnál jobb előadók részvételével, majd sor kerül a következő közgyűlésre május 20-án. Az elkövetkezendő időszakban a NATO légbázisa is gyakorlatozásokat fog az országban végrehajtani, többek között Zalaegerszeg felett is. Lesznek hanghatások és elszálló repülőgépek, erről a Zalai Hírlapon és az Egerszeg újságon keresztül a lakosságot tájékoztatjuk majd, nehogy felesleges félelmeket keltsen. Az egyebek napirenden belül megszokott dolog még, hogy szólok az elmúlt időszak eseményeiről. Elég hosszú volt az elmúlt időszak a március 11-i közgyűlés óta.

március 12-én

- Budapesten voltam
- nagyszerű színházi bemutatót vettem részt Zalaegerszegen

március 15-én

- a március 15-i ünnepségek szépen és méltóságteljesen zajlottak a városban, két helyen is ünnepi beszédet mondtam, de nagy öröm számomra, hogy a peremkerületekben, különböző városrészekben is nagyon rangos megemlékezések voltak, több helyen jómagam is részt tudtam venni

március 16-án

- sajtóreggelivel köszöntöttük a szabad sajtót
- a TIT volt elnökének, Felházi Györgynek a temetésén vettem részt
- vezetői értekezletet tartottam, előkészítendő a mai közgyűlést

március 17-én

- a Tájfutó Egyesület vezetőivel folytattunk megbeszélést két nagy versenyük támogatásával kapcsolatban
- a lakásrendelet módosításával kapcsolatos egyeztetések folytak
- részt vettem az országgyűlési jelöltek bemutatkozó vitáján

március 18-án

- megbeszéltük a március 15-i ünnepségek tapasztalatait a szervező bizottsággal
- a Lakástrend és Design Kiállítás nyugat-magyarországi rendezvény sajtótájékoztatója volt
- a 74-es, 76-os főúttól keletre eső területek ügyében egyeztető tárgyalásokat tartottunk

március 19-én

- részt vettem a Csány László Szakközépiskola 125. éves jubileumi ünnepségén
- a Zalaegerszeg-Marosvásárhely Baráti Társaságnak a közgyűlése is e napon volt

március 20-án

- megnyitottam a 45. Díszmadás Kiállítást
- a Liszt iskola szabadtéri színházának a bontásában vettünk részt többen is képviselők, társadalmi munkában

március 22-én

- több belső megbeszélést folytattunk a közgyűlési előterjesztésekkel kapcsolatban
- befektetőkkel tárgyaltunk
- meglátogattam a busai pincészetet

március 23-án

- Sólyom László köztársasági elnök úr részvételével Óbudán zajlott a Magyar-Lengyel baráti nap rendezvénysorozat

- testvérvárosunk delegációja Krosnóból Zalaegerszegre érkezett, az Ady filmszínházban 10 éves születésnap ünnepséget rendeztünk, több képviselőtársam részvételével

március 24-én

- a krosnoi vendégek még e napon Zalaegerszegen tartózkodtak
- több megbeszélés is folyt a Városfejlesztő Zrt-vel
- Ságodban lakossági fórumon vettem részt

március 25-én

- igazgatói értekezlet volt az intézményvezetők számára
- kistérségi polgármesterekkel találkoztam a TÁMASZ szolgáltatási rendszer továbbépítése érdekében
- az önkormányzati tulajdonú cégek képviselőjében Aladi Gusztáv keresett meg a prémiumuk és a fizetésük körüli feszültségek feloldása tárgyában, a következő közgyűlésen ez téma lesz
- sajtótájékoztatót tartottunk az Utazás Kiállítás kapcsán, az ott közzétett felmérésünk eredményeit ismertettük
- részt vettem a Középiskolai Kollégium 3. és 4. emelete nyílászárócserejének átadási ünnepségén
- páterdombi lakossági fórumon vettem részt

március 26-án

- Budapesten a finn nagykövettel találkoztunk a Városfejlesztő Zrt. vezetőivel, Gyutai Csaba alpolgármester úrral közösen a fejlesztéseink jövője érdekében

március 27-én

- megnyitottam az Egervári Térségi Vásárt
- városrészi ünnepségeken vettem részt Botfán és Csácsban

március 29-én

- óvónőkkel találkoztam a mostani előterjesztések kapcsán, a II. sz. Integrált Óvodai rendszer továbbfejlesztése ill. a létszámemelések ügyében
- M9-es út Térségi Tanácsának előkészítő értekezlete zajlott, Tombi Lajos alpolgármester úrral vettünk rajta részt, a Megyei Jogú Városok Szövetsége és a kistérség képviselőjében
- bizottságelnöki értekezletet tartottunk
- eskütétel zajlott a delegáltakkal és a szavazóköri biztosokkal
- lakossági fórumon is részt vettem ugyanezen napon

március 30-án

- a Göcsej Média vendége voltam
- városszemlét tartottunk alpolgármester urakkal a tavaszi előkészületekről a belvárosban
- óvodás sportnap zajlott a Liszt iskolában
- múzeumi könyvbemutatót tartottam könyvismertetést
- Járai Zsigmond volt a Közgazdász Körök meghívott vendége, ahol jómagam is találkoztam a volt pénzügyminiszterrel

március 31-én

- fogadónapot tartottam
- Holub József emléktábláját avattuk fel a páterdombi Kinizsi és Holub utca sarkán álló épületen

április 1-jén

- folytattuk a városszemlét a peremkerületekkel, városrészekkel
- a Zalavíz Zrt. és a Lész Kft. között egyeztető megbeszélés volt a vízszámlázás kérdésében
- városfejlesztési ügyekben tárgyaltunk

április 2-án

- a Felsőoktatási Kuratórium ülése zajlott
- kórházi sajtótájékoztatót tartottunk Manninger Jenő elnök úrral
- 24 órás röplabdaversenyt nyitottam meg
- a város cégvezetőivel, saját cégeink képviselőivel találkoztam

április 6-án

- vezetői értekezletet tartottunk

április 7-én

- Nyugat-Dunántúli Regionális Tanács ülése volt, Tombi Lajos alpolgármester úr képviselt
- a Déli Ipari Parkban alapkövetelési ünnepség zajlott, több képviselőtársam is jelen volt
- választási fórumon vettem részt a Városi Televízióban

április 8-án

- megünnepeltük Széchenyi István halálának 150. évfordulóját azzal, hogy emléktábláját a civil szervezetekkel közösen megkoszorúztuk
- az M9-es Térségi Társaság alakuló ülése volt ezen a napon, alelnökké választottak a 8 megyei jogú város ill. a 6 megye képviselőjében
- kertvárosi tisztasági napokon vettem részt, melyet Rigó Csaba képviselő úr koordinált
- a Balaton Hotel bezárásával kapcsolatban az üzemeltetőkkel és a bankkal tárgyaltunk
- Apáczai ÁMK könyvtárának avatóünnepségén vettem részt

április 9-én

- a Nyugat-Dunántúli Regionális Munkaügyi Tanács értekezlete zajlott
- nyilatkoztam a MTV1-nek
- megnyitottam az 5. Pannon Design kiállítást, amely az utóbbi időszak egyik legszínvonalasabb kiállítása, legsikeresebb kiállítása volt a városban
- köszöntőt mondtam a költészet napján

április 11-én

- lezajlott az országgyűlési választások első fordulója, a városban sikeres választás volt

április 12-én

- Budapesten voltam

április 13-án

- közgyűlési előterjesztésekkel kapcsolatos megbeszélések zajlottak

április 14-én

- a Vadászkamara elnöke ill. a Vadász Szövetség elnöke keresett meg két rendezvény ügyében is, ez év augusztusában Zalaegerszegen tartanak a szokásos éves vadásztalálkozót, jövő esztendőben pedig országos találkozó színhelye lenne a város
- a Hevesi Sándor Színház igazgatója és a Bábszínház igazgatója keresett fel aktuális gondokkal
- a Teke Klub vezetősége ugyancsak felkeresett
- részt vettem a Magyar Kupa elődöntő mérkőzésen
- felkerestek a Húsipari Kutatóintézet munkatársai
- landorhegyi körzeti orvosokkal tárgyaltam az orvosi rendelők fejlesztése, felújítása kérdésében
- Lendván a Zala György emlékünnepségen képviseltem a várost és tartottam ünnepi megemlékezést

április 16-án

- kisvállalkozókkal találkoztam

- Alsópáhokon a Nyugat-Dunántúli Orvostalálkozót nyitottam meg a gyermekorvosok részvételével
- horvát-magyar hagyományörző projekt indításán vettünk részt
- az Eötvös Napok díszelőadását volt szerencsém megnyitni, rendkívül színvonalas, valamennyi oktatási intézmény számára követendő, nagyszerű előadássorozat részesei azok, akik az Eötvös Napok rendezvényein részt vesznek

április 17-én

- Dr. Seregélyes István emléktábláját avattam fel a Városi Fedettuszoda aulájában
- nemzetközi úszóversenyt nyitottam meg
- kosaras Magyar Kupa győzelmet köszönthettünk a csapattal és a szurkolókkal
- polgári estély nagyon színvonalas rendezvényén vettem részt
- Török Zoltán képviselő úr a III. Zala Open Formációs Táncfesztivál és Verseny rendezvényét nyitotta meg
- a Zalai Kamaratánc Fesztivál is ugyanezen a napon került megrendezésre Zalaegerszegen

április 18-án

- áttekintettük a fejlesztéseket a hivatal munkatársaival, osztályvezetőivel

április 20-án

- megnyitottam a Polgári Védelmi Ifjúsági városi döntőt
- a főiskolás fesztivál három napos rendezvénysorozatát vezettem be
- a Procomp Számítástechnikai és Elektronikai Kft. színvonalas interaktív táblákat bemutató rendezvényén vettünk részt Tombi Lajos alpolgármester úrral

április 21-én

- a Stúdió Rádió vendége voltam
- frakcióvezetői egyeztetést tartottunk
- a főiskolai fesztiválon is képviseltem a várost

Röviden ennyit kívántam elmondani a sok-sok programból, az elmúlt időszak eseményeiből. Ha valamire részleteiben kíváncsi a közgyűlés, szívesen válaszolok a kérdésekre. Kérdezem, van-e valaki másnak bejelentenivalója. Panász Antal képviselő úr kéri, említsem meg, hogy a kosárlabdacsapatunk megnyerte a Magyar Kupát ebben az esztendőben, együtt szeretne képviselő úr fürdeni májusban a bajnok kosárlabdacsapat tagjaival a városi szökőkútban. Addig remélem, hogy a város szökőkútja is teljes mértékben megújul, tiszta lesz és meleg.

Megköszönöm mindenkinek a mai közgyűlésen való aktív részvételét, az áprilisi közgyűlést berekesztem, köszönöm a részvételt.

Dr. Gyimesi Endre polgármester a testület ülését 16.30 órakor berekeszti.

K.m.f.

Dr. Gyimesi Endre sk.
polgármester

Dr. Kovács Gábor sk.
jegyző

Kovács Ildikó sk. *jegyzőkönyvvezető*