

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése **2010. május 20-án 9.00 órai** kezdettel tartott üléséről

Az ülés helye: Zalaegerszeg, Széchenyi tér 5. szám alatti épület I. emeleti Díszterme

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint, valamint Dr. Kovács Gábor jegyző, Dr. Sándor Erzsébet aljegyző

Czigány László pályázó (*Ady Endre Általános Iskola, Gimn. és Alapfokú Művészetokt. Intézmény*), **Bogdán Marianna**, **Kelemen Gyula** pályázók (*Apáczai Csere János ÁMK*), **Gecse László** a Zala-Depo Kft. ügyvezetője, **Gyuk György** a Strand Kft. ügyvezetője, **Aladi Gusztáv** a Kontakt Nonprofit Kft. ügyvezetője, **Kugler László** az Egerszegi Sportcsarnok és Stadion Kft. ügyvezetője, **Lovass Tibor** a Zalaegerszegi Televízió Kft. ügyvezetője, **Manesz István** a Parkoló Gazda Kft. ügyvezetője, **Nagy András** a Városgazdálkodási Kft. ügyvezetője, **Tompa Gábor** a Kvartélyház Kft. ügyvezetője, **Lovass Tibor** a ZTV Kft. ügyvezetője, **Doszpoth Attila** a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. vezérigazgatója és a Zalaegerszegi Város-rehabilitációs Kft. ügyvezetője, **Udvar Sándor** a LÉSZ Kft. ügyvezetője, **Boda László** a Városesztétikai Társaság ügyvivője, **Szijártóné Gorza Klára** könyvvizsgáló, **Varga Andor** a Zalai Hírlap munkatársa

Vinczéné Foga Zsuzsanna, Szabóné Dr. Bartl Andrea, Bajsz Lajosné, Béres László, Velkey Péter, Szemes Béla, Horváth Gábor, Dr. Nemes Katalin, Dr. Kovács Éva, Fazekas Györgyi, Bertók Sándor, Czikora Róbert, Kustányné László Noémi, Cziborné Vincze Amália, Tóth Csilla, Dr. Borda László, Hardubé Judit, Zimborás Béla, Baginé Hegyi Éva, Dr. Péter György, Zsupanek Péter, Csomor Ferenc, Mátyás Márta a hivatal munkatársai, Kovács Ildikó jegyzőkönyvvezető

Tombi Lajos:

Tisztelettel köszöntöm a képviselőtestület tagjait, az állandó meghívott vendégeket, az egyes napirendi pontokhoz meghívott vendégeket, köszöntöm a sajtó és a hivatal jelenlévő munkatársait, és minden érdeklődőt, aki megtisztelte a város közügyei iránti érdeklődéssel a testület munkáját. Hivatali elfoglaltságai miatt Dr. Gyimesi Endre polgármester úr és Gyutai Csaba alpolgármester úr nem tudnak jelen lenni a közgyűlésen, előzetesen Szűcsné Dóczy Zsuzsanna és Garamvölgyi György jelezte, hogy nem tudnak az ülésen részt venni. A közgyűlés 22 fővel határozatképes, az ülést megnyitom.

Ma több, mint 40 napirendi pontot kell megtárgyalnia a közgyűlésnek és elbírálnia a határozati javaslatokat. Az előre kiküldött napirendi pontokkal kapcsolatban módosító javaslattal élek, a zárt ülés előtti utolsó, 38.) napirendi pontként javaslom felvenni a „2010. évi hitelfelvétel a Göcseji út – Mártírok útja csomópont megvalósításának önrésztéhez” című előterjesztést, egy minisztériumi állásfoglalás miatt vált szükségessé ezt másként megoldani, mint ahogy eddig terveztük. Kérdezem, hogy a napirenddel kapcsolatosan kíván-e a képviselőtestület tagjai közül valaki módosító javaslattal élni. Hozzászólás nincs, kérem, hogy először szavazzanak a „2010. évi hitelfelvétel a Göcseji

út – Mártírok útja csomópont megvalósításának önrészéhez” című előterjesztés 38.) napirendi pontként történő felvételéről. Megállapítom, hogy a közgyűlés **22 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a napirendi pont felvételét a tárgysorba.

A 39.) és 40.) napirendekkel kapcsolatban, miután gazdasági érdekről van szó, zárt ülés megtartásáról kell szavazni. Kérem, hogy a 39.) napirendi pont zárt ülésen történő tárgyalásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **22 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a zárt ülésen történő tárgyalását a napirendi pontnak.

Kérem, hogy a 40.) napirendi pont zárt ülésen történő tárgyalásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **22 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a napirendi pont zárt ülésen történő tárgyalását.

Kérem, hogy az így kialakult és kiegészített napirendi tárgysorról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **22 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az alábbi napirendi tárgysort:

NAPIRENDI PONTOK:

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Településszerkezeti Terve, valamint Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Építési Szabályzatának megállapításáról szóló 13/2008. (IV.25.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
3. Az önkormányzat által fenntartott költségvetési intézményekben dolgozó közalkalmazottak lakáshoz jutásának, valamint lakásuk felújításának és korszerűsítésének támogatásáról szóló 2/2003. (II.07.) számú önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
4. Az Ady Endre Általános Iskola, Gimnázium és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény magasabb vezetői beosztására kiírt pályázat elbírálása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
5. Az Apáczai Csere János Általános Művelődési Központ magasabb vezetői beosztására kiírt pályázat elbírálása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
6. Zalaegerszeg Város Tiszteletbeli Polgára cím adományozása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
7. A Zala-Depo Kft. 2009. évi beszámolójának elfogadása, az ügyvezető 2009. évi prémiumfeltételeinek értékelése, a 2010. évre vonatkozó előzetes üzleti terv véglegesítése, az ügyvezető 2010. évi javadalmazásának megállapítása, a könyvvizsgáló megbízatásának meghosszabbítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
8. A Strand Kft. 2009. évi beszámolójának elfogadása, az ügyvezető 2009. évi prémiumfeltételeinek értékelése, az ügyvezető 2010. évi prémiumfeltételeinek megállapítása, a 2010. évre vonatkozó üzleti terv elfogadása, az ügyvezető 2010. évi javadalmazásának megállapítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester

9. A Kontakt Nonprofit Kft. 2009. évi beszámolójának elfogadása, az ügyvezető 2009. évi prémiumfeltételeinek értékelése, a 2010. évre vonatkozó előzetes üzleti terv véglegesítése, az ügyvezető 2010. évi javadalmazásának megállapítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
10. A LÉSZ Kft. 2009. évi beszámolójának elfogadása, az ügyvezető 2009. évi prémiumfeltételeinek értékelése, a 2010. évre vonatkozó előzetes üzleti terv véglegesítése, az ügyvezető 2010. évi prémiumfeltételeinek módosítása, az ügyvezető 2010. évi javadalmazásának megállapítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
11. A Parkoló Gazda Kft. 2009. évi beszámolójának elfogadása, az ügyvezető 2009. évi prémiumfeltételeinek értékelése, a 2010. évre vonatkozó előzetes üzleti terv véglegesítése, a mélyparkoló megvalósítása érdekében jelzálogjog biztosítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
12. A Városgazdálkodási Kft. 2009. évi beszámolójának elfogadása, az ügyvezető 2009. évi prémiumfeltételeinek értékelése, a 2010. évre vonatkozó előzetes üzleti terv véglegesítése, az ügyvezető 2010. évi javadalmazásának megállapítása, a könyvvizsgáló megbízásának meghosszabbítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
13. A Zalaegerszegi Televízió Kft. 2009. évi beszámolójának elfogadása, az ügyvezető 2009. évi prémiumfeltételeinek értékelése, a 2010. évre vonatkozó előzetes üzleti terv véglegesítése *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
14. Az Egerszegi Sportcsarnok és Stadion Kft. 2009. évi beszámolójának elfogadása, az ügyvezető 2009. évi prémiumfeltételeinek értékelése, a 2010. évre vonatkozó előzetes üzleti terv véglegesítése, az ügyvezető 2010. évi prémiumfeltételeinek módosítása, a felügyelő bizottsági tagok megbízásának meghosszabbítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
15. A Kvártélyház Kft. 2009. évi beszámolójának elfogadása, az ügyvezető 2009. évi prémiumfeltételeinek értékelése, a 2010. évre vonatkozó előzetes üzleti terv véglegesítése *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
16. A Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. 2009. évi beszámolójának elfogadása, a vezérigazgató 2009. évi prémiumfeltételeinek értékelése, a 2010. évre vonatkozó előzetes üzleti terv véglegesítése, a vezérigazgató 2010. évi prémiumfeltételeinek módosítása, a könyvvizsgáló megbízásának meghosszabbítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
17. A Zalaegerszegi Város-rehabilitációs Kft. 2009. évi beszámolójának elfogadása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester

18. A Zalaegerszegi Város-rehabilitációs Kft. beolvadása a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt-be, a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. vezérigazgatói munkakörének betöltése *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
19. Zalaegerszeg Zöldfelületi Stratégiája és a végrehajtására vonatkozó Cselekvési Terv *(írásban)*
Előadó: Tombi Lajos alpolgármester
20. A helyi tömegközlekedés 2010. évi normatív támogatása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
21. Alapítványok támogatása *(írásban)*
Előadó: Török Zoltán, a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság elnöke
Kiss Ferenc, a Nemzetközi és Esélyegyenlőségi Bizottság elnöke
Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke
Sümegei László, a Zalabesenyői Településrészi Önkormányzat elnöke
22. A „Tégy a parlagfü ellen!” Közhasznú Alapítvány immunterápiás programjának támogatása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
23. Nem lakás céljára szolgáló helyiség pályáztatás nélküli bérbeadása *(írásban)*
Előadó: Dr. Kovács Gábor jegyző
24. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában lévő nem lakás célú helyiségek bérleti szerződéseinek meghosszabbítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
25. A Csipke Ingatlanfejlesztő Kft-vel kötött adásvételi előszerződés és együttműködési megállapodás módosítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
26. Zalaegerszeg 232/45 hrsz-ú közterület Átalszegett u. melletti részterületének hasznosítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
27. Az „Ivóvízminőség javítása konstrukció” c. KEOP-1.3.0. pályázathoz szükséges Önkormányzati Társulás létrehozása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
28. Sportegyesületek előrehozott támogatási kérelme *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
29. Kertvárosi Integrált Óvoda Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása *(írásban)*
Előadó: Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke
30. Landorhegyi Integrált Óvoda Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása *(írásban)*
Előadó: Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke

31. Belvárosi Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása *(írásban)*
Előadó: Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke
32. Csány László Közgazdasági Szakközépiskola Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása *(írásban)*
Előadó: Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke
33. Páterdombi Szakképző Iskola Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása *(írásban)*
Előadó: Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke
34. Zrínyi Miklós Gimnázium Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása *(írásban)*
Előadó: Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke
35. Belvárosi II. sz. Integrált Óvoda Intézményi Minőségirányítási Programjának jóváhagyása *(írásban)*
Előadó: Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke
36. Landorhegyi Integrált Óvoda Intézményi Minőségirányítási Programjának jóváhagyása *(írásban)*
Előadó: Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke
37. Tájékoztató a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
38. 2010. évi hitelfelvétel a Göcseji út – Mártírok útja csomópont megvalósításának önrészéhez *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
39. Lakásbérleti jogviszony visszaállítása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előadó: Sümegi László a Szociális-, Lakás- és Egészségügyi Bizottság elnöke
40. A 16/a jelű ivóvízkút adásvétele **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
41. Szennyvízelvezetésre vonatkozó közüzemi szerződés jóváhagyása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
42. Interpellációs bejelentésekre válasz
43. Interpellációs bejelentések
44. Egyebek

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Tombi Lajos:

Előterjesztő részéről egy kiegészítéssel kívánok élni. Az 5.) határozati javaslatnál a 47/2010. számú határozat, ahol a közgyűlési szakember lakás kijelölésével kapcsolatban még nem történt meg a szerződés aláírása anyagi okok miatt, mármint a kedvezményezett anyagi lehetőségei miatt, kérik a halasztást. Így nem hatályon kívül helyezést javaslok, hanem hogy adjuk meg a néhány hónapot, a nyári időszakot, hogy aláírja a szerződést és teljesíteni tudja a magasabb bérleti díjat, végrehajtási határidőnek tehát 2010. augusztus 30-át javaslok. Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki az napirendi ponttal kapcsolatban további javaslattal élni. Hozzászólás nincs. Először a módosító javaslatról szükséges szavazni, miszerint a 47/2010. számú közgyűlési határozatot ne hatályon kívül helyezzük, hanem a módosított végrehajtási határideje 2010. augusztus 30. legyen. Kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **22 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot.

Kérem, hogy a teljes határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **22 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 91/2010. sz. határozata

- 1.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármester jelentését a lejárt határidejű 122/2004., 238/2007., 291/2009., 305/2009/2., 28/2010/I., 46/2010., 50/2010., 51/2010/1., 52/2010/2.5., 55/2010., 57/2010., 58/2010., 59/2010., 60/2010., 61/2010., 62/2010., 63/2010/I., 64/2010., 65/2010., 66/2010., 67/2010., 68/2010., 69/2010., 70/2010., 71/2010., 72/2010., 73/2010/2.3., 74/2010., 75/2010., 76/2010., 77/2010., 84/2010., 86/2010., 87/2010/2., 88/2010/1., 89/2010/1.2., 90/2010. számú közgyűlési határozatok végrehajtásáról elfogadja.
- 2.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 297/2009. számú határozat 1. pontjának végrehajtási határidejét **2010. június 30-ra módosítja.**
- 3.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 80/2010. számú határozat 1. pontjának végrehajtási határidejét **2010. július 30-ra módosítja.**
- 4.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 47/2010. számú határozat végrehajtási határidejét **2010. augusztus 30-ra módosítja.**
- 5.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 189/2009. számú határozatát **hatályon kívül helyezi.**

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Településszerkezeti Terve, valamint Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Építési Szabályzatának megállapításáról szóló 13/2008. (IV.25.) önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Tombi Lajos:

A rendezési tervünkről van szó, az előkészítő bizottsági ülések óta megérkezett a Regionális Főépítész véleménye, ami megállapítja, hogy a véleményezőök észrevételei alapján korrigált dokumentáció szakszerű munka, továbbiakban a fentiek alapján a tervezet képviselőtestület elé terjesztése ellen kifogást nem emel. Ez egy jóváhagyó határozat. Az előterjesztést vitára bocsátom.

Dékány Endre:

A Műszaki Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, a bizottsági előterjesztéshez javasolt módosítás szerint készült el a közgyűlési előterjesztés, támogatásra javaslom.

Tombi Lajos:

Ez az a módosítás, miszerint a Laktanyát nem most tárgyaljuk. Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás nincs, úgy gondolom, ez egy jól előkészített anyag. Az előterjesztés határozati javaslatot is tartalmaz, kérem, hogy erről szavazzanak, minősített többség szükséges. Megállapítom, hogy a közgyűlés **22 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslatot.

ZMJVK 92/2010. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Településszerkezeti tervének módosítását az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a további szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Határidő: 2010. július 20.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

Tombi Lajos:

Kérem, hogy a rendelet-módosításról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **22 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

*Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 19/2010. (V.25.) önkormányzati rendeletét
a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város építési szabályzatának megállapításáról szóló
13/2008. (IV.25.) önkormányzati rendelet módosításáról
- m e g a l k o t t a -*

3. Az önkormányzat által fenntartott költségvetési intézményekben dolgozó közalkalmazottak lakáshoz jutásának, valamint lakásuk felújításának és korszerűsítésének támogatásáról szóló 2/2003. (II.07.) számú önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Tombi Lajos:

Az előterjesztést vitára bocsátom, kérdezem, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás nincs, kérem, hogy a rendelet-módosításról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **22 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

*Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 20/2010. (V.28.) önkormányzati rendeletét
az önkormányzat által fenntartott költségvetési intézményekben
dolgozó közalkalmazottak lakáshoz jutásának, valamint lakásuk felújításának
és korszerűsítésének támogatásáról szóló
2/2003. (II.07.) számú önkormányzati rendelet módosításáról
- m e g a l k o t t a -*

4. Az Ady Endre Általános Iskola, Gimnázium és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény magasabb vezetői beosztására kiírt pályázat elbírálása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Tombi Lajos:

Köszöntöm Czigány László urat, az iskola igazgatóját. Az előterjesztést vitára bocsátom, kérdezem, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, hogy az előterjesztésről szavazzanak, minősített többség szükséges. Megállapítom, hogy a közgyűlés **22 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, Czigány László igazgató urat megválasztotta újabb öt évre az intézmény élére. A régi-új igazgató úrnak gratulálok a közgyűlés nevében is, jó munkát kívánok a továbbiakban.

ZMJVK 93/2010. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2010. augusztus 1-től 2015. július 31-ig tartó 5 éves határozott időtartamra Czigány Lászlót megbízza az Ady Endre Általános Iskola, Gimnázium és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény magasabb vezetői feladatainak ellátásával.

Garantált illetményét (alapilletmény) – tekintettel iskolai végzettségére, betöltendő munkakörére, illetve közalkalmazotti jogviszonyban eltöltött idejére – a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. tv. vonatkozó rendelkezései szerint, további szakképzés utáni pótlékát a garantált illetmény 7 %-ában, magasabb vezetői pótlékát a 138/1992. (X. 8.) Kormányrendelet 14/C. § (1) bekezdés b) pontja alapján a pótlékalap 300 %-ában állapítja meg.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a magasabb vezetői megbízásról szóló okirat elkészítéséről gondoskodjék.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

5. Az Apáczai Csere János Általános Művelődési Központ magasabb vezetői beosztására kiírt pályázat elbírálása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Tombi Lajos:

Tisztelettel köszöntöm Bogdán Marianna és Kelemen Gyula pályázókat. Az előterjesztést vitára bocsátom. Kérem a képviselőtestület tagjait, hogy az esetleges kérdéseiket is fogalmazzák meg, mert amennyiben kérik, 3-3 percben szót kívánok adni a pályázóknak is, így a felvetődött kérdésekre módjuk lesz válaszolni.

Rigó Csaba:

A Kertvárosi Településrészi Önkormányzat tegnap ülésezett, több, a kertvárost érintő ügyet is megtárgyaltunk. Ugyan csak vélemény-alkotási joga van a Településrészi Önkormányzatnak, de a közös munkára való tekintettel mindkét pályázónál szeretném megköszönni az eddig elvégzett, a településrészt, a kertvárosiak közösségéért végzett munkájukat. A pályázattal kapcsolatban a Településrészi Önkormányzat egyhangúlag Bogdán Marianna igazgató asszonyt javasolja az intézmény élére továbbra is.

Devecserné Óvári Ibolya:

A szocialista ellenzéki frakció figyelmesen áttanulmányozta mindkét pályázatot, ismerve a pályázók tevékenységét, mindkét jelöltet támogatja az igazgatói pályázat kapcsán. Ugyannakor arra szeretnénk felhívni a figyelmet, hogy mindkét pályázatban vannak olyan elemek, ami nyilván az egyik győztes megvalósulási feladatai közé kerülhetnének, és kerüljenek is. Másrészt továbbra is együtt kell egymással dolgozni, hiszen intézményen belüli kettős jelölésről van szó. Erre külön felhívom a figyelmet, az iskola érdekében, a jó ügyek érdekében is további jó együttműködésre sarkallnám a két jelöltet.

Tombi Lajos:

Egyetértek Devecserné Óvári Ibolya képviselő asszonnyal, sajnos a képviselőtestületnek egyet kell választania, ha több jelölt is van. További hozzászólás nincs, kérdezem először Bogdán Mariannát, kíván-e szólni, ill. Kelemen Gyula urat, kíván-e kiegészítéssel élni. A pályázók nem kívánnak szólni. A szavazáskor minősített többség szükséges, két alternatívát tartalmaz a határozati javaslat.

Az „A” alternatíva Bogdán Mariannát bízta meg öt évre igazgatói megbízással. Kérem, hogy először erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **22 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az „A” alternatívát.

A „B” alternatíva Kelemen Gyulát bízta meg az intézmény magasabb vezetői feladatainak ellátásával. Kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **8 igen szavazattal, 14 tartózkodás mellett nem támogatta** Kelemen Gyula megbízatását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés Bogdán Marianna régi-új igazgató asszonyt bízta meg 5 évre az intézmény magasabb vezetői feladatainak ellátásával. Tisztelettel gratulálok igazgató asszonynak és további jó munkát kívánok a közgyűlés nevében is. Kelemen Gyula pályázatát köszönöm, további jó munkát és együttműködést kívánok az intézmény minden dolgozójának és vezetőjének.

ZMJVK 94/2010. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2010. augusztus 1-től 2015. július 31-ig terjedő 5 éves határozott időtartamra Bogdán Mariannát bízta meg az Apáczai Csere János Általános Művelődési Központ magasabb vezetői feladatainak ellátásával.

Garantált illetményét (alapilletmény) – tekintettel iskolai végzettségére, betöltendő munkakörére, illetve közalkalmazotti jogviszonyban eltöltött idejére – a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. tv. vonatkozó rendelkezései szerint, további szakképzettség utáni pótlékát a garantált illetmény 10 %-ában, magasabb vezetői pótlékát a 138/1992. (X. 8.) Kormányrendelet 14/C. § (1) bekezdés b) pontja alapján a pótlékalap 300 %-ában állapítja meg.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a magasabb vezetői megbízásról szóló okirat elkészítéséről gondoskodjék.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

6. Zalaegerszeg Város Tiszteletbeli Polgára cím adományozása*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)***Tombi Lajos:**

Újabb 12 tiszteletbeli polgár cím adományozására tettem javaslatot, akik Zalaegerszeget tisztelik és szeretnék közösségünkhöz tartozni. Az előterjesztést vitára bocsátom, kérem, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **21 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 95/2010. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi személyek részére Zalaegerszeg Város „Tiszteletbeli Polgára” címet adományoz:

	Név	Cím
1	Fujkin Gábor	Dózsa György u. 5. 24410 Horgos, Szerbia
2	Márton Zsolt Barna	Marosvásárhely, Al. Savinesti 16/15.
3	Nyilas Szabolcs	540378 Marosvásárhely, Ion Bueanu u. 21/7.
4	Ferencz Őrs-Csaba	540368 Marosvásárhely, Măgurei u. 10/3.
5	Bíró Péter	540474 Marosvásárhely, Muncii u. 38612.
6	Szabó Levente	547367 Koronka, 145/V
7	Imreh Sándor	547175 Nyáradkarácsony, 750.
8	Imreh Julianna	547175 Nyáradkarácsony, 750.
9	Gyórfi Erzsébet	Marosvásárhely, Mimoselor u. 5. 9. ajtó
10	Gyórfi Zalán	Marosvásárhely, Panselutelor u. 2B/1
11	Kuszálik Eszter	Marosvásárhely, Panselutelor u. 2B/1
12	Gyórfi György	Marosvásárhely, Mimoselor u. 5. 9. ajtó

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az érintettek részére a Tiszteletbeli Polgár cím adományozását tanúsító díszoklevelet, valamint a sorszámmal ellátott kártyát juttattassa el.

Határidő: 2010. június 20.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

7. A Zala-Depo Kft. 2009. évi beszámolójának elfogadása, az ügyvezető 2009. évi prémiumfeltételeinek értékelése, a 2010. évre vonatkozó előzetes üzleti terv véglegesítése, az ügyvezető 2010. évi javadalmazásának megállapítása, a könyvvizsgáló megbízatásának meghosszabbítása*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)***Tombi Lajos:**

Vitára bocsátom az előterjesztést azzal, hogy szavazáskor a könyvvizsgáló megbízatásának meghosszabbítása minősített többséget igényel. Köszöntöm Gece László igazgató urat, kérem, fáradjon a vendégmikrofonhoz, hogy az esetlegesen felmerülő kérdésekre válaszoljon.

Rigó Csaba:

Előljáróban valamennyi cég előterjesztése, üzleti beszámolója előtt szeretném elmondani – mivel ezt a feladatot én kaptam –, hogy a Tulajdonosi Tanácsadó Testület

valamennyi cég üzleti jelentését megtárgyalta. Megtárgyalta többek között a megbízások meghosszabbítását, a cégvezetők kérelmét. A Tulajdonosi Tanácsadó Testület nem támogatta a cégvezetők kérelmét, bár megérti azt az elemzést, hogy a környező városokban a hasonló, 100 %-ban önkormányzati tulajdonú cégek vezetőinek magasabb a bére, de most ilyen általános béremelést nem tart elfogadhatónak, nem támogatott a Tulajdonosi Testület. Azaz egységes bérszínvonal-emelés nem lesz a cégeknél. Ugyanakkor bizonyos cégek esetében 5 %-os ill. 2 %-os bérszínvonal növekedést javasolt. Szintén szó volt a lejáró könyvvizsgálói megbízatásokról. Sajnos az anyagban így is, úgy is bekerültek könyvvizsgálói mandátumok. Az egyik cégnél konkrétan volt erről szó, de minden cégnél bekerült egy egy éves meghosszabbítás. Ehelyett javaslatot teszek, valamennyi cégnél, ahol lejár a könyvvizsgálónak a megbízatása, 5 éves hosszabbítást javaslok, hiszen ha ezt évente versenyeztetjük, annak az adminisztrációs költsége nagyobb lesz, mintha most dönt a tulajdonos közgyűlés arról, hogy 5 évre meghosszabbítjuk a mandátumot. Teljesen egyértelmű volt mindenki számára, hogy a Felügyelő Bizottságokba delegáltaknak a megbízási tiszteletdíja ne növekedjék, tehát ott 0 Ft emelés lesz egységesen a cégeknél. Azért mondom így ezt előre el, mert ha valamelyik cégnél elfelejtenék bejelentkezni, akkor alpolgármester úr legyen kedves ezt a javaslatot figyelembe venni. A Zala-Depo Kft-nél konkrétan az lenne a változás, hogy a könyvvizsgáló megbízását javasoljuk 2015-ig, további 5 évre meghosszabbítani, hiszen lejár a szerződése. Egyébként rátérve a Zala-Depo Kft-re, egyike azoknak a cégeknek, ahol eredményes üzleti év valósult meg. Nagyon komoly előrelépést láttunk, mint tulajdonos a hulladék-elszállítás és –kezelés tekintetében. Ez az a terület, ahol mindig lehet javulni, de ettől függetlenül igazgató úrnak szeretném megköszönni azt a hozzáállást, amit ha röviden akarunk megfogalmazni, mondhatjuk úgy is, hogy műszakilag aktív, pulzáló, az újításokra fogékony. Nem kis feladat a ZALAISPA hulladékgazdálkodási programhoz való illeszkedés, az abban megképződött vagyonelemeknek a működtetése, úgy, hogy az a programot megvalósító tulajdonosok megalapozására legyen. Ez sem kis feladat. Konkrétan látok javulást a hulladék-elszállítás és –kezelés tekintetében, és ez már nem az üzleti része, hiszen egy eredményes évet produkált a cég. Abban mindenképpen láttam javulást, ha jön a kukáskocsi és netán az ürítéskor leesik valami, az ott dolgozók gondosan felszedik, belepakolják, tehát mindenképpen van előrelépés. Bizonyára azért, mert tisztességes munkáért tisztességes bért tud fizetni igazgató úr. Valahol ez is számít azért a munkahelyek megőrzésében, ebben a szörnyű válságos időszakban. Szeretném megköszönni a munkáját, a módosító javaslatomat elmondtam.

Tombi Lajos:

Azzal egészíteném ki, hogy a multikkal szemben kell helytállnia a Kft-nek, mert kevés tiszta önkormányzati cég van ebben a szakmában, nagyon sok az idegen cég. A Zala-Depo Kft. az én ismereteim szerint helytáll ebben. A Tulajdonosi Tanácsadó Testület egyébként megtárgyalta a könyvvizsgálókkal kapcsolatos előterjesztést, akkor még úgy tudtuk, hogy egyetlen egy helyen van lejáró szerződés. Nekem tetszik és egyetértek azzal a javaslattal, hogy csomagként kezeljük minden egyes helyen, mert így másként értelmezhető a Tulajdonosi Testületnek a hozzáállása.

Devecserné Óvári Ibolya:

A mai napon az önkormányzati cégek munkájával kapcsolatos tulajdonosi jogok gyakorlására kerül sor, hiszen – ahogy Rigó Csaba képviselő úr említette – az üzleti jelentéseiket, a terveiket, javadalmazásaikat nagyvonalúan elmondva, ebben kell ma döntenie a közgyűlésnek, aki a tulajdonosi jogokat gyakorolja. Néhány alapvető gondolatot szeretnék elmondani az MSZP Frakció nevében, egyetértve a Tulajdonosi Tanácsadó Testület azon döntésével ill. javaslatával, hogy az üzleti terveiket, üzleti

jelentéseiket a 2009. évről fogadja el a közgyűlés, ill. az előzetes 2010. évi üzleti terveit hagyja jóvá. A Tulajdonosi Testület döntésének megfelelően 20 millió Ft osztalék kivonására kerül sor a cégektől, konkrétan a Lész Kft-től 4 millió Ft, a Városgazdálkodási Kft-től 5 millió Ft, a Zala-Depo Kft-től 8 millió Ft, a Kontakt Kft-től pedig 3 millió Ft üzemviteli támogatás megvonásáról van szó, így együtt lehet 20 millió Ft-ról beszélni. Az ellenzéki frakciónak az a véleménye, miután az előző közgyűlésen döntöttünk már előzetesen 6 millió Ft sorsáról, ezt pedig a lakóterületi sportegyesületek támogatására ill. a Kilián iskola felújítására csoportosítottuk át. A fennmaradó 14 millió Ft – és ez a határozott véleményünk – céltartalékba való helyezésével, és elsősorban munkahelyteremtés szándékával és igényével lehessen felhasználni. Ne egy újabb esetleges azonnali cél meghatározása történjen erre az összegre. Az anyagokban szintén nem jött át, hogy a Tulajdonosi Testületnél alternatíva volt az ügyvezetők javadalmazását illetően, mégpedig Dr. Tóth László képviselő úr javaslatára. Az alternatíva az volt, hogy „A” variációban ne kerüljön sor az ügyvezetők fizetésének emelésére, „B” variációban a teljesítmény alapján differenciált módon kerüljön sor fizetésemelésre. Ehhez képest az anyagokban egészen más jelent meg, nem jelent meg az „A” variáció és nem jelent meg az, amiről Rigó Csaba képviselő úr is beszélt, tehát hogy van akinek 5 %-os, van akinek 2 %-os fizetésemelést javasolunk. Ezért azt javasoljuk, hogy a fizetések esetében minden esetben módosító indítványként kerüljön be, hogy ebben az évben – tekintettel minderre – ne legyen az ügyvezetők részére sem fizetésemelés, variációként kerüljön be. Konkrétan a 4.) pontnál a Zala-Depo Kft-nél Gecse László személyi alapbérében nem javasolunk fizetésemelést, és ez nem Gecse László személyének szól, hanem egy általános elvet szerettem volna ezzel kapcsolatosan megfogalmazni. A javadalmazás kérdése a másik fontos dolog. Az ügyvezetők jövedelmének csak egyik eleme a bér, legalább ugyanakkora nagyságrendű a prémium kiírásuk. Örülünk neki, hogy Gecse László teljesítménye 100 %-os éves bérének prémium kifizetésére kerül sor, ez bruttóban több mint 5 millió Ft. Azért ezt is jó, ha tudjuk. Egyetértünk azzal, hogy a teljesítmények differenciáltak, ezeket a teljesítményeket valamilyen módon ismerjük el, ezzel a frakció is egyetért. De ehhez a javadalmazási szabályzatot kellene újragondolni, mert jelenleg csak két módon történhet az ügyvezetők részére kifizetés, prémium vagy alapbér tekintetében.

Tombi Lajos:

Annyit hozzáfűznék, és ezzel egyet is értek, hogy a vállalatok kivették a részüket az általános takarékoságból, az a bizonyos elvonás is a város érdekében történt. Teljesen egyetérték képviselő asszonnyal a céltartalékba helyezésről, ami a maradó 14 millió Ft-ot illeti. Ezt a város érdekében egy később meghatározott célra lehet és kell felhasználni, vagy megtartani, ezzel nincs is gond. Az „A” alternatíva végül a bizottsági tárgyalások után került ki, hiszen a közgyűlés elé olyan variáció került, ahol a teljesítményarányos béremelés lett előterjesztve. Lesz ahol 0 Ft béremelés lesz, máshol 2 %-os, és lesz ahol 5 %-os. Az alapelv az volt, hogy a nyereséges vállalatok kapjanak többet, pontosan amiatt, hogy a városnak a költségvetését nagymértékben tudják segíteni, és ezt el is várjuk a cégeinktől. Ahol ez nem jelentkezett, de nem mindig a cég hibájából, hanem mert olyan típusú a cég, ahol nem képződhetett nyereség, de a kemény munka benne van, ott 2 %-os az emelés, ahol pedig nem sikerült olyan eredményt elérni, ott nem történt meg az emelés. Úgy tudom értelmezni képviselő asszony javaslatát, hogy a 4.) pont kerüljön ki a határozati javaslatból, hiszen a nem béremelést nem kell megszavazni, mert akkor nincs béremelési javaslat. Mikor szavazásra kerül a sor, akkor mindenhol egy ilyen alternatívát szavazásra fel fogok tenni. Jómagam azt támogatom, hogy teljesítményarányosan emeljük meg a bért, hiszen ez még mindig infláció alatti béremelést jelent, de várjuk el a kemény munkát és a befizetést a város részére, ez a tisztességes, mert úgy is várható el tisztességes munka, ha tisztességes bért

fizetünk. Ugyanúgy elvárjuk a vállalatainktól és erre éppen példa a Zala-Depo Kft., hogy a dolgozóikat is ugyanígy fizessék meg, hiszen látjuk, hogy a minimálberről elmozduló béremelések látványos eredményt idéztek elő a hozzáállásban, akár a hulladékszállítás területén, ezt több képviselőtársam mindkét oldalon már megerősítette.

Dr. Tóth László:

Való igaz, az előterjesztések – és ez a cégekre vonatkozóan általánosságban elmondható – nem mindig tartalmazzák a Tulajdonosi Tanácsadó Testület döntésének megfelelően a Testület döntését a határozati javaslatokban. Ugyanakkor a cégekkel kapcsolatosan általában elmondható, hogy az üzleti terv fölött teljesítettek, ami azért nagyon dicséretes dolog egyrésztől, másrésztől pedig lehetőséget teremt arra, hogy osztalékot vonjunk el a cégektől. Ez természetesen nem azt jelenti, hogy a cégeknek a város érdekében felmerülő, üzleti tervekbe beépített támogatását, vagy egyéb olyan pénzeszközt vonunk el, ami a mindennapi likviditáshoz ill. a város üzemeltetéséhez szükséges. Ezek olyan pénzek, amit egyébként valószínűleg eredménytartalékba helyeznének, ennek a kamat-bevétele a cég eredményét növelné. A másik, amire reagálni szeretnék, amit Devecserné Óvári Ibolya frakcióvezető asszony mondott, a bérekkel kapcsolatos kérdés. Valóban úgy állapodtunk meg a Tulajdonosi Tanácsadó Testület ülésén, hogy alternatíva lesz. Az egyik alternatíva a teljesítményarányos bérezés volt. Való igaz, hogy a javadalmazási szabályzat szerint csak két formában, egyrészt alapbér, másrészt prémium formában lehet ösztönözni a vezetőket. Ugyanakkor ha egy vezető többszöröseire teljesíti az üzleti tervet, de a javadalmazási szabályzat szerint csak korlátozott az a javadalmazás, ami emiatt adható, mert maximalizáltuk, akkor át kell gondolni a másik lehetőség formájában történő anyagi ösztönzést. Hadd mondjak el egy érdekes amerikai kísérletet, ami arra irányult, hogy megpróbálták minden dolgozónak ugyanolyan bért biztosítani, teljesítménytől függetlenül, tehát egyenlő arányban elosztották a bért, ennek pedig a következő lett az eredménye. Aki jobb teljesítményt hozott, azt mondta, miért hoztak jobb teljesítményt, hiszen aki rosszabb teljesítményt nyújtott, az is ugyanannyit kapott, tehát engem ez egyáltalán nem ösztönöz a jobb teljesítésre. A másik dolgozó pedig azt mondta, úgy látszik meg vannak elégedve a munkámmal, miért törjem magam, és aki rossz teljesítményt hozott, nem törekedett a jobb teljesítmény elérésére. Gyakorlatilag ez az egyenlődségi ebből eredt. Nekünk is az a véleményünk, hogy akik átlag felett és jóval a tervet meghaladóan hozták az eredményt, kevesebb önkormányzati támogatást vettek igénybe vagy kellett igénybe venniük, és akitől még osztalék formájában sokkal többet el tudunk vonni, meg még az eredménytartalékba is tudunk helyezni, tehát a vállalat, a cég vagyona is nő, annál ezt mindenképpen respektálni kell, mert különben mi is arra fogjuk készíteni, hogy akkor majd valamilyen teljesítményt hoz és aztán az úgy rendben is lesz. A Zala-Depo Kft.-nél pl. a bevételeinek nagy része nem is a zalaegerszegi hulladékszállítási, -elhelyezési díjakból van, hanem abból, amit Zalaegerszegen kívül végzett, tehát nem a zalaegerszegi lakosság fizeti meg ezt. Lesznek olyanok, akik természetesen semmit nem kapnak, ugyanakkor ahogy Rigó Csaba, a Gazdasági Bizottság elnöke elmondta és javasolta, lesznek akik csak 2 %-ot kapnak. Mindenképpen ennek a differenciálásnak a következő időszakban biztosan lesz és kell is hogy hatása legyen. Ez abba a logikába is belefér, amit Devecserné Óvári Ibolya képviselő asszony mondott, hogy a szocialista frakciói is úgy gondolja, mindenképpen kellene ösztönözni, csak úgy gondolja, hogy a jelenlegi lehetőség a szabályozás miatt nincs meg. Szerintem pedig a jelenlegi szabályozáson belül is meg lehet találni azokat a lehetőségeket, amivel ezt az anyagi ösztönzési rendszert adaptálni lehet a teljesítményre.

Kiss Ferenc:

Amit Devecserné Óvári Ibolya képviselő asszony is felvetett és Dr. Tóth László képviselő úr folytatta, valójában a javadalmazási szabályzat körül alakul ki egy polémia, és ez most nem kimondottan Gecse László személyére irányul. Amit a Tulajdonosi Tanács elfogadott, az lehet, hogy jó, de változtatható. A javadalmazással kapcsolatos törvény ill. kormányrendelet megjelent, ami vonatkozik az állami tulajdonú ill. önkormányzati cégekre is, ehhez kellene igazítani. Jómagam pl. elfogadtam volna azt a javaslatot, hogy nem biztos, hogy a 100 %-os prémiumból nem lehet alapbéresíteni valamennyi mértéket. Mert amikor az irányelv az volt, hogy max. érdekeltség, tehát a prémiumfizetés az éves bér 80 %-a legyen, akkor lehet, hogy a különbözetet most alapbéresíteni kellett volna a kft. ügyvezetője részére. Innentől megfelelünk a 80 %-os irányelvnek. Most az 5 %-os bérfelvezetés jelen szituációban, mikor az adótábla változás nettó keresetnövekedést jelent minden munkavállaló részére, nem biztos, hogy jó üzenet, mikor az egyébként több mint 3,9 %-os nettó kereset mellett 5 %-ot biztosítunk. Mert azt mondta alpolgármester úr, hogy ez az osztalék, amit elvonunk, ez a város érdekében történik. Lehet, hogy azt kellett volna meggondolnunk előtte, hogy elvárunk-e ekkora osztalékot ettől a cégtől, ill. lehet, hogy kisebb mértékű lakossági szolgáltatási díjakat kellett volna emelni. Mindezeket figyelembevéve azért mondom, mert egyetlen cégnek sincs likviditási problémája, ahonnan osztalékot vonunk el. Nincsenek ilyen jellegű problémáik, hiszen elvonjuk vagy eredménytartalékba helyezük a nyereséget. Egy biztos, a javadalmazási szabályzat kormányrendeletnek való megfelelése alapján a 80 % maximummal és nem 5 %-os béremeléssel, de egy sokkal célirányosabb és többletteljesítményre való ösztönző prémium-kitűzéssel kellene párosulni, az jobban eladható. Egyetlen ügyvezető igazgatónak se az legyen a feladata, hogy az üzleti tervben szereplő számokat hozza. Ezért fizetést kap, ezért kapja a bérét. Azokat a többletfeladatokat kellene meghatározni, ami többletet várunk el tőle, és ez a javadalmazási szabályzat egy része lenne, ill. a prémium kitűzésében konkretizálna. Mert az, hogy hozza az eredményét, hozza az árbevételt, ez munkaköri kötelessége. A javadalmazási szabályzat többi részében is valószínűleg vannak olyan pontok, ami a prémiumon kívül érinti az ügyvezetőket. Gondoljunk csak a felmondásra, felmentésre, hallgatási pénzre, azon béren kívüli juttatásokra, amelyek egyes elemei ma már 96 %-kal adóznak. Tehát ha egy komplex és takarékos gazdálkodásra akarjuk a saját társaságainkat ösztönözni, akkor nekünk is lépni kell, lehet, hogy ezt az 5 %-os béremelést most nem kellene megtenni, hanem áttekinteni és utána kialakítani a javadalmazást. Nem elvetendő az, amit kezdeményeztek, hogy ebből a prémiumból alapbéresítsünk, így összhangba kerülünk azzal az irányelvvel, ami általánosságban 80 %-ban határozza meg a vezetők prémiumának maximumát. Gondoljuk át még egyszer, hogy ezt a kérdést újra elővesszük, vagy hagyjuk, egy biztos, rossz üzenete van. Abban igaz van Dr. Tóth László képviselő úrnak, hogy differenciáltan kell emelni. Ezt a differenciálást meg kell csinálni a besorolási bér alapján, mert az már egy komoly differenciáló tényező. Való igaz, hogy aki jobban dolgozik, többet tesz ide és nagyobb feladattal bízunk meg, annak meg kell jelennie ennek a személyi besorolási bérében is. Az osztalékfizetés is elhangzott, való igaz, helyezük tartalékba, és hogy mire használjuk fel, arra Devecserné Óvári Ibolya képviselő asszony is tett javaslatot. Szeretnék még egy javaslatot mondani, hogy ne kerüljünk olyan helyzetbe, mint ezelőtti közgyűlésen, mikor Rigó Csaba képviselő úr jogosan a lakótelepi sportegyesületeknek megelőlegezte már az osztalékfelvonást. Gondoljunk abban is, hogyan lehet pénzt biztosítani – és ebben kérem Rigó Csaba képviselő urat is – a mostani sporteredmények alapján eredményességi feltöltésre, hiszen valószínűleg a következő közgyűlésen sorban fognak állni ezek a sportegyesületek, joggal, hiszen Zalaegerszeg érdekében olyan eredményt produkáltak, amit azért az önkormányzatnak el kell ismernie.

Tombi Lajos:

Nem lehet szó nélkül hagyni egy dolgot, sok mindenben egyetértek Kiss Ferenc képviselő úrral. Zalaegerszeg képviselőtestületének semmi szégyenkeznivalója nincs, ami a béreket illeti, akár a hivatali, akár a közalkalmazotti, akár a vállalati dolgozóink bérével kapcsolatosan. Jelenleg az országban más a közhangulat. Szégyenkeznivalója van a minisztériumoknak, ahol a hivatali dolgozókat többszörösen meghaladó fizetések, prémiumok és juttatások vannak. Ugyanakkor tele van a sajtó a különböző budapesti és egyéb cégeknél folyó disznóságokkal. Ez Zalaegerszegre soha nem volt jellemző, sehol, és ebben a 28 fős képviselőtestület munkája is benne van, a tisztviselőké és a közalkalmazottaké is. Megvizsgálta a Tulajdonosi Tanácsadó Testület ezt a bizonyos javaslatot, amit Devecserné Óvári Ibolya képviselő asszony is támogatna, és lehet, hogy jövőre jómagam is támogatnék, hogy alapbérésítsük egy részét a prémiumnak, természetesen kisebb összegben. Ez olyan mértékű béremelést jelentene, amire most nincs módunk, még ha akarnánk sem, mert akkor szabad emelni, ha a dolgozóknak is lehetne emelni, mindenkinek. Ezért született ez a kompromisszumos javaslat. Ugyanakkor ilyen ürüggyel azért, mert máshol ezt rosszul csinálják, azért ez a képviselőtestület és jómagam sem vagyok hajlandó megzsarolni akár a vezetőket, akár a tisztségviselőket, úgy gondoljuk, ami jár a tisztességes munkáért, azt próbáljuk kiadni. Tökéletesen egyetértek azzal, amit Kiss Ferenc képviselő úr is elmondott, ez is volt a Tanácsadó Testületnek a konklúziója, hogy most nem időszerű ez a fajta átalakítás, de feltételezem, hogy a következő közgyűlés ezt nagyon tisztességesen meg fogja tenni. Azért sem célszerű most megtenni, mert amúgy is átalakítás előtt áll az önkormányzati rendszernek a hatásköre, létszáma, feladatrendszere, lehet, hogy durva dolog lenne most az önkormányzati választások előtt néhány hónappal átalakítani. Lehet, hogy bizonyos feladatok ki is kerülnek az önkormányzat hatásköréből. Nagyon tisztességes javaslattal állt elő a mostani előterjesztés, mert ez egy átmeneti időszak, magam részéről ezeket fogom támogatni. Mindenképpen egyetértek azzal, hogy egy olyan úton el kell indulni, amit Kiss Ferenc képviselő úr is említett. Ez versenyszféra is meg nem is. A Zala-Depo Kft-re jellemző, ha átnézzük a számokat, a bevételeknek a jelentős része nem Zalaegerszegen realizálódik, nem egészen igaz, ami a közüzemi díjakkal kapcsolatos, mert a Kft-nél pont a bevételek jó részét idegen helyekről hozza be. De igaz ez más cégeknél is. Máshol, ahol nem úgy jelenik meg a munka, hogy plusz bevételt hoz, de spórol, olyan cégnél, ahol fizikailag nem lehet nyereségesen termelni, de óriási munka van abban, hogy biztosítsa a szolgáltatást, ezt is valamilyen úton-módon el akarta ismerni ezt az előterjesztés. A képviselőtestületnek szíve-joga ezt megszavazni, eddig is bölcsen döntöttünk, most is így lesz. Meg fogom szavaztatni Devecserné Óvári Ibolya képviselő asszony javaslatát, hogy ne legyen béremelés, magam részéről a béremelésre fogok szavazni.

Rigó Csaba:

Egy félreértést el kell oszlatni. Minden céges előterjesztésben arról döntünk, hogy elfogadjuk a 2009. évi beszámolóját a cégnek, a beszámolója több elemből áll, eredménykimutatás, mérleg, kiegészítő melléklet, üzleti jelentés. Az abban rejlő sarokszámokat elfogadjuk, döntünk a 2010. évi előzetes üzleti terv véglegesítéséről, döntünk a 2009. évi beszámoló alapján a prémium kifizethetőségéről. Nem javaslok általános alapelvekbe belemenni, hogy vajon jó-e az, ha a prémium összömege az éves alapbér összömege. Vagy szerkezeti elemekről beszélni. Tavaly átbeszéltük az előzetes üzleti tervnél. Ezt a kapkodást nem javaslom. Teljesen egyetértek alpolgármester úrral, bolhából nem kell elefántot csinálni. Egyébként az nem differenciált, hogy 0 béremelés mindenhol. Ez egy szocialista javaslat, ismerjük már ezeket a típusú javaslatokat. Itt nagyon aktívak a szocialisták, de fent Budapesten a BKV esetében és hasonló ügyekben nagyon csöndben voltak. De szerintem a differenciált javaslat az, amit most mi

valósítottunk meg és beépült az anyagba, ami valahol erkölcsi elismerés. Alapvető különbség a két oldal között, hogy mi azt mondjuk, válságban nem elveszünk, nem nyomorítunk tovább, hanem valamit adunk. Ha valaki jól dolgozik, akkor valamit adunk. Adunk 5 % béremelést, ami nem sok, vagy 2 %-ot, az sem sok, de valahol egy erkölcsi elismerés, és nem a cégvezetőnek személy szerint, hanem a cégvezetőnek és csapatának. A cégvezetőnek és csapatának, akik megvalósítják azt a szakmai feladatot, amire létrehozta a tulajdonos a céget, és ha eredményesen gazdálkodik, és vannak ilyen cégeink. Sajnálom, hogy nem mindenki tagja a Gazdasági Bizottságnak, mert ott Béres László gazdasági tanácsadó kimutatja, hogy összességében jól gazdálkodtak a cégek, pénzeszközállomány van náluk, eredményesek, növelik az árbevételeiket. Azt mondhatom, hogy még egy ilyen válságos időszakban is jól gazdálkodtak. Nem egyformák a cégek, van amelyik cég az önkormányzati megrendelésállományból él. De van olyan cég, mint pl. a Zala-Depo Kft. is, aki nemcsak a mi önkormányzatunk által adott megrendelésállományból él, hanem a piacon olyan szerződéseket köt piaci körülmények között, aminek megfelelő, komoly árbevétel növekedést ér el belőle, milliárdos cég lett belőle. Itt persze, hogy felmerül a jó tulajdonos részéről az osztalékelvonás igénye. Jómagam is azt mondtam a Tulajdonosi Tanácsadó Testületen, hogy az osztalékelvonás nem azért van, hogy utána osztogassunk-fosztogassunk, hanem kerüljön be a céltartalékba. Nagyon el tudnám képzelni, hogy munkahelyteremtést, munkahelymegőrzést támogatunk majd belőle, mert lehet ilyen feladat is még ebben az évben. Az elmúlt közgyűlésen tett javaslatom egy kifejezetten nagyon-nagyon sok embert érintő, működési probléma megoldására irányult. Ez a működési probléma az volt, hogy a peremkerületben élő közösségek, emberek, nem csak sportolók, hanem az ottani közösségek programjai, ami összeköthető a sporttal, egészségmegőrzéssel, a társadalmi programokkal, működési zavarba kerültek. Azért, mert olyannyira takarékosan terveztük a költségvetést, hogy már év elején látszott és képviselőtársaim is jelezték, hogy óhatatlanul működési gondok vannak. Azért, hogy ne nőjön a költségvetési egyensúlyunkban a működési hiány, ezért tettem azt a javaslatot, hogy növeljük a bevételt is, tehát 5 millió Ft-ot rendkívüli osztalékként vonjunk el, abból oldjuk meg ezt a problémát. Ez egy nagyon egyedi javaslat volt, de közigazgatási szempontból azért volt jó, mert nem növelte a működési hiányt. Most nem csinálunk semmi mást, minthogy egy tartalékot képzünk a 20 millió Ft osztalékelvonással. Ez a tartalék bemegegy a céltartalékba, Kiss Ferenc képviselő úr azonnal javaslatot is tett egy célra, mire lehetne azt költeni. Persze, lehetne eredményességi támogatásra is költeni, de el kell majd döntenie ennek a testületnek, hogy mi a legégetőbb most. Megalapozunk valamilyen munkahelyteremtést, vagy mi. Nem olyan sok pénz a 20 millió Ft, de jelzésértékű, kibírják a cégek, van a cégeknél pénz, ezért tehetjük ezt meg. Az a differenciált, ami az anyagokban szerepel, meg amit majd én fogok mondani. Az nem differenciált, hogy csszünk ki velük és 0.

Devecserné Óvári Ibolya:

Az általános vitával kapcsolatosan úgy gondolom, az előterjesztésben az szerepel, hogy az érintett bizottságok megtárgyalták, és a Tulajdonosi Tanácsadó Testület javaslatát elfogadták. A Tulajdonosi Tanácsadó Testület javaslata pedig a javadalmazást illetően „A” és „B” variáció volt, a határozati javaslatban már csak egy variáció szerepel, ezért alpolgármester úr, ragaszkodom ahhoz, hogy kerüljön vissza, mert ellentétes döntést a bizottságok ezzel kapcsolatosan nem hoztak. Én a Pénzügyi Bizottság nevében tudok nyilatkozni. A Pénzügyi Bizottság az alternatívákat támogatta, külön az alternatívákról nem szavazott. Ez a közgyűlés kompetenciájába tartozik jelen pillanatban. Az, hogy milyen módon került így már be az anyagba, azt nem tudom, az megérne még egy hosszadalmas vitát, de nem ez a lényege a mostani vitának. Konkrétan a Zala-Depo Kft. munkájával kapcsolatosan a legnagyobb cégünkről van szó, hiszen több mint 1 milliárd

Ft árbevétele van a cégnek, 30 millió Ft eredménye – csak nagyvonalúan mondom a számokat. Ami a teljesítményét illeti, ezek a számok jelzik, hogy a tervhez képest is növelte az árbevételét és eredményét is. Amit nagyon lényegesnek tartok, a cégben minőségi változást tapasztalunk a szolgáltatást illetően, ezen a vonalon szeretném is ügyvezető igazgató urat megerősíteni. Akár a szelektív hulladékgyűjtés, akár a lim-lom akciókban történt változások, a hulladékszigetek ügyében és egyáltalán a szakmaiság növekedését is tapasztalom jómagam is, ez a szolgáltatás színvonalának növekedésében jelenik meg. Külön kiemelném, hogy a cég növelte a foglalkoztatási arányt 20 %-kal, hiszen ez sem semmi egy válságos időszakban, és elsősorban a fizikai állományában. Annak is örülök, a szakmaisághoz az is hozzájárulhatott, hogy a bérszínvonalat is sikerült növelnie, ezáltal ez az eredmény jöhetett létre. Fejlesztésre is fordított több mint 24 millió Ft-ot. A gazdasági eredményessége mellett ezeket fontosnak tartottam kiemelni. Elnézést kérek ügyvezető úrtól, de ő az első cég, és mindig az első cégnél szokott lezajlani az az általános vita, amit ezzel kapcsolatosan megtettünk. A cég vezetőinek és kollektívájának is gratulálunk a tavalyi évi munkájukhoz, kívánjuk, hogy a 2010. évi kitűzött eredményterve sikerüljön.

Tombi Lajos:

Valóban így szokott lenni, az első cégnél bonyolódik a vita, nem személyeskedésnek vette a vitát senki. Polgármester úr, mint előterjesztő megfontolta, és valószínűleg a közgyűlésre hagyta, hiszen a végső döntést a közgyűlésnek joga kimondani, függetlenül attól, hogy a bizottságok mit javasoltak. Vélhetően azon véleményét szerette volna kifejezni polgármester úr és ő is azt támogatja, hogy valamennyit ugyan, de kapjanak béremelést a cégvezetők. De természetesen erről szavaztatni fogok.

Dr. Tóth László:

Az alternatíva benne van a határozati javaslatokban, ugyanis abban a pillanatban, mikor nem szavazzuk meg a béremelést, akkor nincs béremelés. Külön arról szavazni, hogy legyen vagy ne legyen, felesleges. Ha nem fogadom el a béremelést, akkor nincs béremelés, ezt önálló alternatívaként beépíteni nem szükséges. Másrészt annak nem örülök, hogy általában a cégekről beszélünk a Zala-Depo Kft. előterjesztése kapcsán, ugyanakkor az utolsó egy perc kivételével nem a cégekről szólt a történet, hanem arról, hogy a cégvezetőnek mennyi a fizetése, mennyi a prémiuma. 29 percen keresztül az a legfontosabb egy céggel kapcsolatosan, hogy mennyi a bére, nem pedig az, hogy milyen tevékenységet végez, hogyan végzi, megvan-e az önkormányzat elégedve, mennyire hozta az üzleti tervet, mire és hogyan tudjuk ezt felhasználni. Még mindig nem igazodtam abban el, hogy a szocialista frakció végülis akkor mire kívánná a céltartalékból felhasználni az ide helyezett közel 20 millió Ft-ból megmaradó 16 millió Ft-ot. A frakcióvezető asszony szerint munkahelyteremtésre kellene fordítani, Kiss Ferenc képviselő úr szerint sporttámogatásra. Éppen ezért ezt konkrétan így nem írtuk le, mert gyakorlatilag valóban a prioritást mindeképpen a munkahelyteremtés élvezi, azonban ha vannak olyan szükséges feladatok, akkor azt lesz lehetőség ebből – akár működési oldalon is – finanszírozni. A prémiumfeladat kitűzésekről nem igazán kellene itt beszélnünk, ugyanis ezt már decemberben megbeszéltük. Ennek ellenére várnám a szocialista frakciónak a javadalmazási szabályzatra vonatkozó konkrét módosító javaslatát, mert mikor a prémiumokról beszélünk, akkor mindig arról beszélünk, az a népszerűbb, hogy minél kevesebbet, mindenből, stb. Ugyanakkor a javadalmazási szabályzathoz idáig senki nem mondta, hogy nyúljunk hozzá. Most kiderült állítólag, hogy a javadalmazási szabályzattal van probléma. Szerintem meg lehet másképp is oldani, nem úgy, hogy ami éppen napirendi ponton van, azt támadjuk, és egy másik valamire hivatkozunk, aminek a módosítására még ugyan nem tettünk javaslatot, de rossz. A jelenlegi előterjesztés alapján lehet dönten, a javadalmazási szabályzatot lehet

módosítani, a differenciálás mindenhol nemcsak lehetőség, hanem szükséges feltétel is ahhoz, hogy egy anyagi ösztönzési rendszer mellett a többletjeljesítményt a jelenlegi keretek között elismerjük.

Tombi Lajos:

Annyit megjegyeznék, nem volt arról vita, hogy ennek a mai közgyűlésnek a feladata eldönteni a 20 millió Ft sorsát. Nagyon szimpatikus javaslatokat hallottam mindkét részről, nekem is a munkahelyteremtés a legszimpatikusabb.

Vitkovics Péter:

Örülök, hogy Dr. Tóth László képviselő úr szőtt előttem, hiszen az általa felvetett témához szeretnék kapcsolódni, egyetértve a többségi frakcióval. Ha képviselőtársaim emlékeznek és amit Rigó Csaba képviselő úr korábban említett, a Gazdasági Bizottságban nagyon sokszor volt olyan felvetésünk, és a Gazdasági Bizottság javaslatainak köszönhetően is talán a javadalmazási szabályzathoz igenis hozzányúltunk az elmúlt években, és át is alakult. Többek között ennek köszönhető szerencsére, hogy a prémiumfeladatok többsége nem szoborállításban, rendezvényszervezésben merül ki, hanem elsődlegesen abban, hogy a gazdasági társaságokat jól és eredményes gazdálkodásra ösztönözze. Az utóbbi néhány évben sikerült elérni azt, hogy az önkormányzati testület is a gazdasági társaságokat mint gazdasági társaságokat tekinti, és nem költségvetési intézményként bánik velük. Jómagam még tovább is mennék ebbe a differenciálásba, olyannyira – és ezért mondtam, hogy egyetértek az előterjesztés javaslataival –, hogy igenis kell differenciálni a fizetésekben is, a prémiumokban is a cégek között. Főleg annak köszönhetően, hogy ezek a cégek és ezek a cégvezetők mikor kezdték a tevékenységüket néhány évvel ezelőtt, akkor nagyjából ugyanarról a szintről indultak. Közelítőleg 300 eFt +/- 10 %-kal lettek megállapítva a kezdő bérek, függetlenül attól, melyik cégnek milyen potenciálja van, milyen gazdasági teljesítőképessége van és mivel tud hozzájárulni az önkormányzat bevételeihez, költségvetéséhez. Ahogy alpolgármester úr is említette, küszöbön van az önkormányzatok valamilyen szintű átalakulása a gazdálkodásukat tekintve, ezt maga az élet is kikényszeríti. Bizom abban, hogy hosszú távon az önkormányzatok nagyobb bevételre fognak szert tenni a saját működésű bevételeikből, értve ez alatt a gazdasági társaságokat is, és egyre kevesebbet az állami költségvetésből. Ez pedig azt vetíti előre, hogy igenis érdekünk, hogy ezeket a cégeket a lehető legjobb tevékenységre ösztönözzük, a lehető legnagyobb árbevételt és eredményt próbáljuk elérni rajtuk keresztül, ad absurdum azt kell mondjam, a lehető legtöbbet sajtoljuk ki belőlük. De ahhoz, hogy ezt meg tudjuk tenni, ehhez szükség van arra, hogy a cégvezetők is ebben érdekeltek legyenek, és sajnos nem lehet minden céget azonos mércével mérni. Nem lehet összehasonlítani egy piacról tevékenykedő céget egy tisztán önkormányzati megrendelésből dolgozóval, de ilyen az élet, a bérek között is kell legyen differencia, a cégvezetők megmérettetése és jutalmazása között is kell legyen differencia. Változatlanul inkább azt támogatom, hogy a cégvezetők között is legyen differenciálás, ez mutakozzon meg a fizetésekben is, a prémiumfeladatokban is. Egyetértek az előterjesztéssel, inkább arra ösztönözzük őket, hogy minél többet tudjanak betenni a közös költségvetésbe, még ha ez pénzbe is kerül a fizetésük árán. Nem beszélve arról, ha csak azt nézzük mennyi egy ügyvezetőnek a bére és a prémiuma, és mennyit társít a tevékenységével az önkormányzat költségvetéséhez, akkor azért nagyságrendi különbségek is vannak.

Tombi Lajos:

Egyetértek Vitkovics Péter képviselő úrral, komoly feszültség lesz majd a további napirendeknél beilleszteni az új cégek ill. újonnan kinevezetteket, mert sajnos nincs

meg ez a hierarchia, aminek meg kellene lenni. Ez a következő közgyűlésnek egy kemény feladata lesz, talán az egyik első feladata, hogy valamifajta ilyen hierarchiát felállítson a cégek között. Ott nem lehet más, mint az eredményesség és a haszon a „szamárvezető.”

Kiss Ferenc:

Köszönöm Dr. Tóth László képviselő úr intelmeit, de ő még egy mondatot sem mondott a cégekről. Folytassuk le azokat az általános dolgokat, amit már a többi cégnél nem fogunk elmondani, valószínűleg a többi cégnél a cég gazdálkodását elismerve sokkal gyorsabban fogunk dönteni. Azért vagyunk itt, hogy ezeket a vitákat lefolytassuk, ezeket nem lehet megspórolni. Nem értem azt sem, és nem is értek egyet azzal, hogy itt most mutogassunk a minisztériumokra és a budapesti cégekre, mert már most is volt példa, hogy esetleg egyes miniszterek fizetését emelik, ami a jelenlegi szituációban nem éppen nagyon elfogadható. Úgy láttam, hogy vissza is vonta az ilyen jellegű módosítását már a mostani előterjesztője a parlamentben. Nem a bérfelállítás ellen vagyunk, hanem a jelenlegi gazdasági helyzetben egy válságból való kilábalás esetén nem biztos, hogy most erre kell lépni. Igaz, hogy alpolgármester úr azt mondta, az infláció alatti a bérfelállítás. Az 5 %-os bérfelállítás szerintem infláció feletti, de lehet, hogy alpolgármester úr jobban tudja, és több lesz majd az infláció. Nem is a bérfelállítás ellen emeltem szót, elolvastam a cégek adatait, abban bizony azok a munkavállalók, akinek a bérfelállítása szerepel, azok bizony azon bér körül vannak, ahol reálkereset csökkenés következett be az adótábla átalakításával. A 150-160 eFt-os besorolási bér alattiaknál bizony kell a bérfelállítás. Most sem a cégvezetők bérfelállítása ellen emeltünk szót, hanem a javadalmazási szabályzat átgondolása, átalakítása mellett. Nem azt mondtam, hogy ezt a pénzt a sportra használjuk. Azt mondtam, hogy gondolkodjunk azon, hogyan tudjuk majd megteremteni a fedezetét annak, mikor az eredményességi támogatást biztosítani kell. Kérdésem Gecse László ügyvezető igazgató úrhoz, mindezek ismeretében mondja meg, a cégnél van-e premizált és a premizáltaknak mi az a maximum összege %-ban, ami ki van tűzve. Innentől érdekes az egész, ha egyszer jóváhagyunk egy magasabb összeget, úgy természetes, hogy a vezető a saját beosztottjait is ösztönzi és érdekeltségi szabályzatot határoz meg és premizálja őket. Végig kell gondolnunk az első számú vezetőtől egészen a beosztottakig ezt. Belőlünk nem az beszélt, hogy most nincsenek megbecsülve és el kellene vonni az ügyvezetőktől, mert az eredmények alapján elismerés, hanem hogyan alakítsuk át a jelenlegi szituációban, ami jobban eladható kifelé. Azért azt nem halljuk meg, hogy emeljük a béreket, szuperbéreket szavazunk meg itt, a másik oldalon meg a lakosságon, a díjakból fedezzük ennek a fedezetét. Azért a társaság gazdálkodásában a költségek döntően a díjak bevételeiből erednek, ezt pedig a lakosságtól szedjük be, aki viszont sajnos olyan körülmények között van, hogy egyre kevesebb pénze van, amit egyéb célra fel tud használni.

Tombi Lajos:

Nem mutogattam Budapestre, én a közgyűlést dicsértem és azt próbáltam elmondani, hogy sokkal szigorúbban fogtuk a cégeinket az elmúlt években, mint akár a budapesti közgyűlés, lehet, hogy ott sem lettek volna gondok. Azt most is tartom és bátorkodom elmondani, hogy a minisztériumi bérek – biztosan tudom – a mostaniaknál magasabbak, a mi előadók szegényellnék magukat ha 6-7 hónap után választ sem kapnak bizonyos levelekre a hivatali ügyintézés során. Ezért sokalltam én a minisztériumi fizetéseket a saját dolgozóink fizetéséhez képest. Talán nem figyelt Kiss Ferenc képviselő úr, de jeleztem, hogy dicséretesnek tartom és eredményesnek, hogy a Zala-Depo Kft-nél ez mintha megmozdult volna, ha összehasonlítjuk a többi cég átlagbéreit és kifizetéseit. Látom náluk a törekvést, hogy a jól dolgozóknak többet kell adni. Az önkormányzathoz

jönnek, ha valami probléma van az elvégzett munka minőségével, meglátszik a munka minőségén, a hulladékürítés, a – szállítás és egyéb dolgok minőségén. Érdemes azt a dolgozót megbecsülni, aki tisztességesen és keményen dolgozik.

Devecserné Óvári Ibolya:

Vitkovics Péter képviselő úr hozzászólása után elmondanám, más helyzet van jelen pillanatban. Ma azt éljük meg, hogy kiváló teljesítmények, csökkenő jövedelmek. A közalkalmazotti szférában csökkent a jövedelem, csökkent a vállalkozói szférában is, és akkor mi most itt azt gondoljuk, hogy a cégek vezetői esetében egy növekvő jövedelemről döntünk. Ezt a többségi frakciónak kell felvállalni, mi csak próbáltuk azt jelezni, hogy ebben a helyzetben, ebben a szituációban ténylegesen ez-e a teendő. Ragaszkodom hozzá, mert ebben a teremben még senki nem győzött meg az ellenkezőjéről, hogy a béremelést illetően alternatíva legyen. Az egyik alternatíva, hogy maradjon a jelenlegi fizetése 420 eFt, a másik alternatíva, hogy 5 %-os fizetésemelés legyen 440 eFt-tal. Amennyiben az első alternatíva, vagyis a fizetések változatlanul hagyása mellett dönt a közgyűlés, akkor javaslom egy plusz pont felvételét, ez pedig arra irányuló törekvésünk, hogy kezdeményezzük a javadalmazási szabályzat újratárgyalását a júniusi közgyűlésen. Nem lerögtönözzük ezt a kérdést, hanem nyitva hagyjuk azt a kérdést, hogy valamilyen módon ismerjük el a kiváló teljesítményeket, és nem zárjuk le ezzel a mai napon a kérdést. Ez az én javaslatom.

Tombi Lajos:

Lesz szavazás az alternatíváról. Egy normális társadalomban abnormális az, hogy növekvő teljesítmény – csökkenő jövedelem. A magyar valóság sajnos ilyen, de pont azért vagyunk zalaegerszegiek, hogy Zalaegerszegen egy normális társadalomban normális dolgot szeretnénk elérni. Igazán felvállalható a növekvő teljesítmény mellett a növekvő jövedelem, ami jár a dolgozóknak, ezért dolgozunk valamennyien itt is és remélem magasabb szinten is.

Dr. Tóth László:

Azért azt nem engedem kihagyni, hogy Devecserné Óvári Ibolya képviselő asszony kiváló teljesítményekről beszélt és csökkenő fizetésekről. Az elmúlt időszaknak a kiváló teljesítménye a csökkenő fizetéssel volt arányban. Itt nekünk – Vitkovics Péter képviselő úr szavaihoz csatlakozva – nem eladni kell kifelé a cégeknek a javadalmazását, hanem valóban gazdasági társaságként kell kezelni őket, és a gazdasági társasági formának megfelelő javadalmazást kell megállapítani. Azzal pedig végképp nem értek egyet, hogy megint eltelt egy fél óra, és egy szó nem esett arról, hogy a cégek hogyan dolgoznak, mit dolgoznak, hol és mit kellene javítani, stb. Megint ott vagyunk, mennyi a vezetőnek a bére. Ha mi azért vagyunk itt, hogy ezzel szórakozzunk, nem azért, hogy a cégnek a működését hogyan tudjuk javítani, akkor szerintem menjünk haza és jöjjünk vissza akkor, mikor a cégekről van szó. Arról vitatkozunk egy órája, kinek mennyi a fizetése, nem pedig arról, hogyan lehet egy cégnek a működését javítani akár anyagi ösztönzési rendszerrel is.

Kiss Ferenc:

Köszönjük szépen a figyelmeztetést, kedves Dr. Tóth László képviselő úr. Erre azt mondom, tessék előkészíteni úgy az előterjesztést, hogy ezek a viták folytatódjanak le a bizottsági üléseken, és itt erről már csak szavazni kelljen. Minden bizottságban minden társaságról kipontozott határozati javaslatot kaptunk. Erről érdemi vitát lefolytatni nem lehetett. Azt mondtam és ebben értettünk egyet, hogy ezt a vitát most folytassuk le, és a társaságok esetében erre már nem kerül sor. Köszönjük a figyelmeztetést, amik itt elhangzottak, be kellett volna építeni az előterjesztésbe, és akkor most már csak

szavazni kellene róla. A vitát nem lehet megspórolni, azért ülünk itt. Nem kell rendre utasítani, hogy nem arról beszélünk. Nem fogunk többet erről beszélni, egyetlen előterjesztésnél sem, de azért azt engedje meg képviselő úr, hogy a véleményünket elmondjuk.

Tombi Lajos:

Jómagam is úgy gondolom, azért van a közgyűlés, hogy vitatkozzunk, ha lehet. Az rossz lenne, ha minden cégnél ugyanezt a vitát lefolytatnánk.

Dr. Tóth László:

A televízióknak mutatom, több tíz oldalas előterjesztésről van szó. Ha ebből a szocialista frakció annyit ért meg, hogy mennyi valakinek a bére, akkor azt nagyon sajnálom. Ennél jobban anyagot szerintem nem terjesztettek elő, el kell olvasni végig. Benne van a gazdálkodással kapcsolatosan, a fejlődéssel, a tevékenységgel kapcsolatosan minden. Szerintem olyat ide nem lehet előterjeszteni, amibe a szocialista frakció bele ne kössön, főleg most, az önkormányzati választások előtt. Szeretném, ha az elkövetkezendő egy-két közgyűlés az önkormányzati választások előtt nem arról szólna, hogy ki tud jobban kampányolni és kampánytémának tekintik a cégektől kezdve az összes ilyen jellegű önkormányzati előterjesztést. Ebben az anyagban benne van minden, több tíz oldalas az előterjesztés. Ebből a bérekre kb. fél oldal vonatkozik. Pont ezt ragadták ki, és ezt értették meg, ezt sajnálom.

Tombi Lajos:

Arra emlékeztetnék mindenkit, hogy az önkormányzati választások előtt még lesz egy nyár és vélhetően szünet is lesz, ráérünk akkor kampányolni.

Rigó Csaba:

Arra szeretnék kérni mindenkit, higgadjanak le. Szeretném néhány mondatban összefoglalni, ami egyébként jellemzi az összes beszámolót és jellemző arra a céges üzleti világra, ami körülveszi az önkormányzatot, ami egyébként alsó hangon 3 milliárd Ft-os, de ha más céget is beleszámolunk, 6-7 milliárd Ft-os szféra. Ezzel az önkormányzatnak számolnia kell és komolyan foglalkoznia kell. Melyek ezek a stratégiai kérdések? Nagyon fontos, hogy nem adtuk el a cégeinket. Ez óriási előny, ha jönne egy befektető, valamilyen közművet be kell neki kötni vagy szolgáltatni kell, akár még olcsóbban is szolgáltatni, itt az előny nálunk. Óriási dolog. A cégek a lehetőségekhez képest igyekeznek ellátni a rájuk szabott feladatot. Mindenki érez előrelépést szakmailag, a cégek összességében sikeres üzleti évet zártak a tavalyi év tekintetében. Abban is egyetértés van, hogy a jelenlegi viszonylag elavult premizálási, javadalmazási rendszert át kell tekinteni. Nem biztos, hogy a júniusi közgyűlésen, de ahhoz, hogy 2011-től már érvényesüljön, érdemes véleményem szerint még az idén valamelyik közgyűlésen áttekinteni. Osztalék elvonható, hogy tudja segíteni az önkormányzatot, el is vonjuk. A legfontosabb, hogy lehetőség szerint értelmes célra, munkahelyteremtésre. Szerintem mindezekben egyetértünk, arra kérek mindenkit, hallgassuk meg az ügyvezetőket, ne személyeskedjünk a bérek tekintetében, szavazzunk és haladjunk előre. Aztán majd menjünk haza.

Devecserné Óvári Ibolya:

Ha Dr. Tóth László képviselő úr nem szólalt volna meg, akkor én sem kérnék szót. Kikérem a szocialista frakció nevében a kiokosítást. Arra szeretnénk volna felhívni a figyelmet, hogy az előterjesztésben van ellentmondás, kedves Dr. Tóth László képviselő úr. Ha figyelmesen elolvassa, akkor az anyagban benne szerepelnek az alternatívák, a bizottságok ezekről az alternatívákról együttesen foglaltak állást, nem döntöttek az

alternatívák közül. A határozati javaslatban pedig már csak egy megoldás szerepel. Valaki valahol menet közben döntött. Erre az ellentmondásra szerettem volna a figyelmet felhívni, semmi másra. Nem ez a kardinális kérdés a cégeknél, de ez az előterjesztésnek egy igen lényeges eleme.

Tombi Lajos:

Ezt a hiányt az első felszólalás után korigáltam.

Dr. Tóth László:

Csak egy mondat. Ennek nincs értelme, ugyanis alternatíva, hogy emelek vagy nem emelek. Ha leszavazom azt, hogy emelek, akkor nem emelek. Azt nem kell külön határozatba hozni, hogy nem emelek. Ha valamit nem csinálók, és azt mindig határozatba foglalnánk, akkor tele lenne határozati javaslatokkal. Ha valamit tehát nem szavazunk meg, akkor nem emeltünk. Ez az alternatíva.

Tombi Lajos:

Most meg fogjuk erősíteni szavazással ez a kérdést.

Gecse László:

Köszönöm a szót. Előjáróban csak annyit mondok, foglalkozom a gondolattal, ha következő napirendi pontom lesz, kérni fogom a zárt ülésen történő tárgyalását, vagy javasolni fogom, hogy az elkövetkezendő időben a 11 cég közül a sorrendet jelöljük ki. Elég sokszor kaptam tüzet-vizet, hideget-meleget az elmúlt időszakban, mert mindig én voltam az első. Nem kívánok mindenkinek külön válaszolni, mert sok igazság van benne. Összességében azt érzem, a cég teljesítése pozitív, ennek ellenére fizetésemelést nem érdemlünk. Általánosságban mondanám, hogy a Zala-Depo Kft. 2001-ben 47 fővel indult, most 160 fő körüli a létszám. Ez 9 üzleti év, ebből háromszor nem kaptam fizetésemelést, a dolgozók mindig megkapták. Ehhez kapcsolódóan egy konkrét kérdésre a válaszom, a társaságnál mindig ugyanazon prémiumfeltételekkel a következő kör is megkapta a 100 % prémiumfeltétel kiírást, és ugyanazt kapta. Van még egy kör, ami 50 %-os, a teljes vége az, hogy a cégnél a fizikai dolgozók bérének mintegy 50 %-a teljesítményfüggő. Ettől függetlenül ösztönző jutalomosztás is volt minden évben, remélem lesz is. A céggyarapodásról még annyit mondanék, az első zárt üzleti évünk 300 mFt körül volt, most 1.100 mFt körül vagyunk. Megjegyezni szeretném, hogy adatainkat, előterjesztéseinket, az üzleti jelentést, tervet mindig ilyen részletesen szoktuk elkészíteni. Abban minden évben nyomon követhető volt a béremelés, a bérnövekedés és a létszámnövekedés. Most, mikor megemelték a rehabilitációs hozzájárulást az ötszörösére, nem elküldtünk 3 dolgozót, hanem felvettünk 10 embert, ezzel 10 munkahelyet teremtettünk, és nem fizetjük az államnak az ötszörös rehabilitációs hozzájárulást, hanem helyben 10 munkahely azért pozitívabb dolog. Általánosságban a jelenlegi gazdasági helyzetből a cég vezetése nem panaszkodva, hanem előre menekülve akar kijönni, ez az előterjesztésekből kiderül. Ezzel együtt az elismeréseket köszönöm.

Tombi Lajos:

Azt olvastam ki a számokból, hogy a több mint száz fős létszámemelés úgy valósult meg, hogy nem zalaegerszegi pénzből költöttük ennek a költségét, hanem a bevételeknek több mint felét, közel 2/3-át vidékről, a piacról szerezzük be. Úgy történt 100 munkahely létesítése Zalaegerszegen, hogy a forrását nem a mi pénzünkéből fedezte a Kft. Miután nincs több hozzászólás, érkezett a szavazás ideje, pontonként fogunk szavazni a határozati javaslatról. Először a módosító javaslatról szükséges szavazni, ami a határozati javaslat 5.) pontját érinti, utána újra kell szavazni erről a napirendi pontról a

könyvvizsgáló személyének megbízatása miatt. Majd a 4.) pontot érintő javaslatról szükséges szavazni, miszerint ne legyen 4.) napirendi pont, a magam részéről ezen napirendi pont mellett fogok szavazni. Amennyiben mégis úgy dönt a közgyűlés, hogy elfogadja a határozati pont módosítását, akkor kéri Devecserné Óvári Ibolya képviselő asszony egy új pont beépítését. A határozati javaslat 1.)-2.)-3.) pontjairól együttes szavazás lesz.

Rigó Csaba képviselő úr módosító javaslata az 5.) határozati pontot illetően, hogy a könyvvizsgáló megbízatása 5 évre szóljon, 2015. május 30-ig. Kérem, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **20 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot.

Kérem, hogy a határozati javaslat 5.) pontjáról, a könyvvizsgáló személyének megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **20 igen, egyhangú szavazással** Szijártóné Gorza Klára bejegyzett könyvvizsgálót bízta meg a könyvvizsgálói feladatok ellátásával.

Dr. Kovács Gábor:

Ha a 4.) pontot felteszi külön alpolgármester úr szavazásra, amennyiben nem kapja meg a többséget, akkor nincs béremelés, tehát nem kell külön alternatívákról szavazni. Egy szavazással a 4.) pontot önálló szavazásként fel kell tenni, annak függvényében jön a plusz pont szavazásra történő feltevése.

Tombi Lajos:

Jegyző úr a törvényességi felügyelet. Kérem, hogy az előterjesztés határozati javaslatának 4.) pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati pontot. Ezzel nem támogatta a közgyűlés Devecserné Óvári Ibolya képviselő asszony alternatíváról szóló javaslatát.

Kérem, hogy a teljes határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **20 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 96/2010. sz. határozata

- 1.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Zala-Depo Kft. felügyelő bizottságának, valamint könyvvizsgálójának jelentését, jóváhagyja a Kft. ügyvezetőjének a társaság 2009. évi gazdálkodásáról szóló jelentését. A közgyűlés a Kft. mérlegfőösszegét 759.340 eFt-ban, mérleg szerinti eredményét 8.000 eFt-os osztalékfizetés mellett 22.870 eFt-ban állapítja meg azzal, hogy a mérleg szerinti nyereséget eredménytartalékba kell helyezni.
A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős: felkérésre Gecse László ügyvezető

- 2.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2009. évi prémiumfeladatok teljesítése alapján engedélyezi Gecse László ügyvezető részére a prémiumalap 100 %-ának kifizetését.
A közgyűlés felkéri a polgármestert a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

- 3.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zala-Depo Kft. 2010. évi előzetes üzleti tervét végleges üzleti tervnek fogadja el.
A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

Határidő: 2011. május 31.

Felelős: felkérésre Gecse László ügyvezető

- 4.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Gecse László ügyvezető személyi alapbérét 2010. január 1-től visszamenőleg havi 441.000 Ft-ban állapítja meg.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

- 5.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zala-Depo Kft. könyvvizsgálói feladatainak ellátását végző Szijártóné Gorza Klára bejegyzett könyvvizsgáló megbízását 2010. június 1. napjától 2015. év május 30. napjáig változatlan feltételekkel meghosszabbítja.
A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős: felkérésre Gecse László ügyvezető

8. A Strand Kft. 2009. évi beszámolójának elfogadása, az ügyvezető 2009. évi prémiumfeltételeinek értékelése, az ügyvezető 2010. évi prémiumfeltételeinek megállapítása, a 2010. évre vonatkozó üzleti terv elfogadása, az ügyvezető 2010. évi javadalmazásának megállapítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Tombi Lajos:

Tisztelettel köszöntöm Gyuk Györgyöt, a Strand Kft. ügyvezetőjét, kérem, fáradjon a vendégmikrofonhoz.

Kiss Ferenc:

Alpolgármester úrtól ill. a Tulajdonosi Tanácsadó Testület tagjaitól kérdezem, hogy Gyuk György esetében mivel többletvekenység jelenik meg az Aquacity átvételével, rendeződtek-e a bérrel kapcsolatos kérdések.

Tombi Lajos:

A polgármester úr előterjesztette, a Tulajdonosi Tanácsadó Testület megvitatta a béremelést. Természetesen többletfeladatokat lát el Gyuk György, miután nagyobb lett a cég és összevonták a kettőt. Úgy tudom, még mindig van feszültség a kettő között, ennek ellenére a közgyűlés joga megállapítani, az ügyvezető úrnak pedig joga van elfogadni vagy nem elfogadni, ezért is kértem, hogy majd szóljon. Az előbb lefolytatott vitában Vitkovics Péter képviselő úr is említette, a többi céghez való besorolás miatt egy bizonyos nagyságrendet nem léphetett túl, ez volt az a 400 eFt-os javaslat, amely

kevesebb, mint ami eredetileg igényként megjelentkezett, de pontosan a cégek nagyságrendi hierarchiája miatt az előterjesztő úgy mérlegelte, és a Testület is erről beszélt, hogy ez a nagyságrendű fizetés lesz felajánlva. Az egyéb munkákra, hiszen történt plusz munkavégzés a cég átvételével kapcsolatosan is, más úton kell rendezni. Ezt külön rábíztuk jegyző úrra, de lehet, hogy a következő közgyűlés keretében lesz rendezve, itt még vita van. Jómagam is beszéltem ügyvezető igazgató úrral, úgy látom, megtörtént a plusz munkavégzés, azt kell megnézni, hogy erre hogyan és milyen módon, és lehet-e egyáltalán megfelelő juttatást adni. A mostani előterjesztésről tudok szavaztatni, ill. ha módosító javaslatok érkeznek, arról. Az előterjesztést vitára bocsátom. Ügyvezető igazgató úrnak adok szót.

Gyuk György:

A beszámolóhoz nem kívánok hozzáfűzni, több fórumon már egyeztettük, tárgyaltuk. A Strand Kft-nek inkább az idei évről érdemes beszélni. Kibővült a többletfeladata, amely az eddigi munkát is elemezve elég jelentős dolog. Nem igazán barátságos körülmények között, nem a „kés a vajban” elv alapján történt az átadás-átvétel, még mindig vannak elvarratlan szálak ez ügyben. Ez nehezíti a munkát. Úgy készülünk, hogy nyitásra minden rendben legyen, nagyon aktív és intenzív eszközfeltöltési, fejlesztési folyamat zajlik most a parkban, ehhez minden erőnkkel próbálunk támogatást adni. Elég jó a szakember gárda, akiket sikerült összeválogatni, az idő majd ezt igazolja remélhetőleg. Ha bármilyen kérdés merülne fel, szívesen válaszolok.

Tombi Lajos:

Jelentős többlet- és pluszfeladat lesz, de ezzel már egyszer megbírkózott a Strand Kft-nek majdnem ugyanez a személyzete, hiszen az indító szezont is a Kft. abszolválta. Nyugodt szívvel bízhatja ezt a többmilliárd forintos létesítményt az új csapatra a közgyűlés. Jó munkát kívánok ügyvezető úrnak és valamennyi ott dolgozónak, akik ezt a fontos tevékenységet viszik. Ahhoz csak fohászok, hogy jó idő is járjon hozzá, hiszen az Aquacitynek a majdani eredményessége jelentős mértékben az időjárási körülményektől is függ, lévén szezonális létesítmény. Kérdezem, kíván-e a képviselőtestület tagjai közül valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 97/2010. sz. határozata

- 1.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Strand Kft. felügyelő bizottságának, valamint könyvvizsgálójának jelentését, jóváhagyja az ügyvezetőnek a társaság 2009. évi gazdálkodásáról szóló jelentését. A közgyűlés a Kft. mérlegfőösszegét 202.044 eFt-ban, mérleg szerinti eredményét -1.240 eFt-ban állapítja meg azzal, hogy a veszteséget eredménytartalékba kell helyezni. A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős: felkérésre Gyuk György ügyvezető

- 2.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2009. évi prémiumfeladatok teljesítése alapján engedélyezi Gyuk György ügyvezető részére a prémiumalap 52 %-ának kifizetését. A közgyűlés felkéri a

polgármestert a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

- 3.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Strand Kft. 2010. évi üzleti tervét 158.200 eFt nettó árbevétellel és 0 Ft mérleg szerinti eredménnyel elfogadja. A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

Határidő: 2011. május 31.

Felelős: felkérésre Gyuk György ügyvezető

- 4.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az ügyvezető 2010. évi prémiumfeltételeit a következők szerint állapítja meg:

4.1.) Az éves személyi alapbér 10 %-ának megfelelő prémium fizethető ki az üzleti tervben szereplő – alapítói támogatás nélküli – összes bevétel, 162.400 eFt elérése esetén, további 1 % annak minden 100 eFt-os túlteljesítése esetén, maximum 10% erejéig.

Összesen: 10 + max. 10 = max. 20 %.

4.2.) Az éves személyi alapbér 10%-ának megfelelő prémium fizethető ki az üzleti tervben szereplő 0 eFt-os adózás előtti eredmény teljesítése esetén, további 1 % annak minden 100 eFt-os túlteljesítése esetén, maximum 10 % erejéig.

Összesen: 10 + max. 10 = max. 20 %.

4.3.) Az AQUACITY zökkenőmentes beindításához szükséges fejlesztések többlet-feladatainak koordinálása és lebonyolítása, bérleményekkel kapcsolatos többlet-feladatok ellátása esetén az éve személyi alapbér 25 %-ának megfelelő prémium fizethető ki.

4.4.) A Fedett Uszoda és Városi Strandfürdő üzemeltetését szolgáló gépek és berendezések rendkívüli karbantartási költségeinek kigazdálkodása esetén prémiumként az éves személyi alapbér 25 %-a fizethető ki.

4.5.) A társaság fizetőképességének megőrzése esetén a kifizethető prémium összege az éves személyi alapbér 10 %-a.

Prémiumként az éves alapbér 100%-a kerülhet kifizetésre abban az esetben, ha az ügyvezető a kitűzött feladatokat teljesíti. A feladatok időarányos teljesítése esetén év közben egy alkalommal legfeljebb 50 % prémiumelőleg fizethető ki. A prémium időarányos kifizetését a 2010-es üzleti év első felét követően a Felügyelő Bizottság javaslatára a polgármester engedélyezi.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a 2010. évi prémiumfeltételekről tájékoztassa az ügyvezetőt.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

- 5.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Gyuk György ügyvezető személyi alapbérét 2010. január 1-től visszamenőleg havi 400.000 Ft-ban állapítja meg.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

9. A Kontakt Nonprofit Kft. 2009. évi beszámolójának elfogadása, az ügyvezető 2009. évi prémiumfeltételeinek értékelése, a 2010. évre vonatkozó előzetes üzleti terv véglegesítése, az ügyvezető 2010. évi javadalmazásának megállapítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Tombi Lajos:

Az előző napirendnél már részletezett feltételrendszerrel került sor a határozati javaslatok megfogalmazására, mind a prémium, mind az üzleti terv – gondolok itt az elvonásra – mind pedig a béremeléssel kapcsolatos javaslatra. Üdvözlöm Aladi Gusztáv ügyvezető urat.

Kiss Ferenc:

A Kontakt Nonprofit Kft. annak ellenére, hogy átalakult, továbbra is közcélú feladatokat lát el. A társasággal kapcsolatos tevékenységet a bizottságunk többször is tárgyalta, különösen mikor a közcélú foglalkoztatás volt napirenden. Azt azért el kell mondani elismerésképpen, hogy a társaság jelentősen növelte az árbevételét annak is köszönhetően, hogy döntően a közcélú foglalkoztatás a rendelkezésre állási támogatásban részesülőknek a munka világába történő visszavezetésének a támogatásával, ennek szervezésével és közreműködésével. Azt is el kell mondani, továbbra is jelentős a közhasznú tevékenységből származó bevétele, azok a pályázati lehetőségek, amelyeket sikerrel adott be a Kft., ennek eredményeképpen jelentősen nőtt a foglalkoztatottak száma. A munkaerő-kölcsönzéssel kapcsolatban visszatérő kérdés, hogy a 2009. évi bevétele a 2008. évihez képest visszaesett, ennek ellenére a számok azt mutatják, hogy sikeres tevékenységként tüntette fel a társaság. Egyetértve a leírtakkal, az eredménytartalékba helyezéssel, meg kell jegyezni, hogy ennek a társaságnak jelentős adózott eredménye keletkezett, 2009. évi tevékenysége alapján 23.521 eFt, ami lényegesen meghaladja. Biztos, hogy ennek a pénzügyi fedezetnek valamilyen módon kötelezettségei is megjelennek a társaságnál. Egy dolgot azért szeretnék kérdezni. A határozati javaslatban 3 millió Ft önkormányzati támogatás szerepel, üzemviteli támogatás. A kimutatásban önkormányzati működési támogatás 4 millió Ft, munkaerő kölcsönzési támogatás 3 millió Ft. Kérdésem, hogy most akkor a 4 millió Ft-ból 3 millió Ft-ot csoportosítunk át a munkaerő-kölcsönzésre, vagy pedig rosszul és el van írva ez a szám a határozati javaslatban és a kimutatásban is, amelyik az előterjesztésben szerepel. Kérem, hogy ezt pontosítsuk le, egyébként a tevékenységgel, a mérleggel, az eredménnyel egyetértünk és javasoljuk az elfogadását.

Tombi Lajos:

A 3 millió Ft része annak a bizonyos 20 millió Ft-nak, ez nem elvonást jelent, hanem támogatás nem odaadását azzal, hogy az durva dolog lenne, ha most mi egyik kezünkkel elvonnánk, aztán rögtön meg is jelölnénk egy célt. Erre sor kerülhet, amennyiben megfelelő indokkal visszajöhet, erre mondtam, hogy nem a mostani közgyűlésen. Vélem azt, ha szükség lesz rá, és ezen a közgyűlésen szintén nem volt arról vita, hogy ez a cég egy hasznos tevékenységet folytat, immár tíz éve embereket vezet vissza a

munka világába, utána pedig hasznos tevékenységet folytat, nem kevés anyagi eredményt ér el, amit ugyanerre a célra visszaforgat. Fel sem merült a cég bizonytalansága.

Aladi Gusztáv:

Annyit elmondanék előzetesen, hogy a 11. évünket zártuk le. Összeszámoltam, több mint 1 milliárd Ft-ot hoztunk a városnak ez alatt a 11 év alatt. Ezek lekönnyelt forintok, nem elképzelt forintok. Ezeket mind munkanélküliek foglalkoztatására fordítottuk. Tavalyi évünk egy rendkívül sikeres év volt, igen tekintélyes bevételeket értünk el, majdnem 280 millió Ft-ot. Azt is el kell mondanom, hogy ennek az állami támogatás része 95 millió Ft, ami egy igen jelentős összeg. Ez az „Út a munkához” programból került át hozzánk. A megvalósított foglalkoztatás után hívtuk le ezt. A cég hatszor akkora bevételt ért el önkormányzati bevételeken kívül, mint maga az önkormányzati bevétel. A befolyt önkormányzati bevétel, ami azon kívül bejött, 2,5x-esen akkora volt a versenyhelyzetből lévő bevétel. Ezek a pénzek nem befolytak hozzánk, hanem országos versenytársakkal kell megküzdeni, nagyon sokszor a regionális versenytársakkal. Mindenesetre ahogy a Tulajdonosi Tanácsadó Testület döntött és bekerült a közgyűlésbe, hogy 3 millió Ft elvonásra kerüljön – és itt válaszolnék Kiss Ferenc képviselő úr kérdésére – az a 3 millió Ft a 2010. évi támogatás. Az üzleti beszámolóban a 2009. évi került bemutatásra, 2009-ben még 4 millió Ft-tal támogatta a társaságot a közgyűlés, üzemviteli szempontból. 2010. évben 3 millió Ft-tal, ennek a 3 millió Ft-nak az elvonására tett javaslatot. Összességében sikeresnek ítélem ezt az évet, ezt a számok is tükrözik. 11 év alatt a legsikeresebb évünk volt, valószínűleg így tudjuk majd folytatni. Nekem viszont lenne egy módosító javaslatom az előterjesztéshez. A módosító javaslatom azért is van, mert az elvonás egyrészt a cég likviditását nem befolyásolja, tehát a kötelezettségeknek eleget tudunk tenni 2010-ben is az elvonással együtt is. Viszont a javaslatom az, hogy miután itt a képviselők hitet tettek amellett, hogy kezelni és csökkenteni kellene a zalaegerszegi munkanélküliséget, ezt az elvonásra kerülő összeget javaslom, hogy fordítsuk munkaerő kölcsönzésre. Ezt azért szerettem volna így kiemelni, mert a Gazdasági Bizottságban ez a javaslatom már támogatásra került, bekerült a közgyűlési előterjesztésbe is, viszont a határozati javaslatba nem került be. Hoztam mutatószámokat is, 2009-ben 57 főt kölcsönöztünk ki, már most elértük ezt a létszámot, májusban. Úgy néz ki, hogy a zalaegerszegi kis- és középvállalkozásoknál egyfajta fellendülés indult el, egyre többen kerestek meg azzal, hogy szeretnének embert felvenni. Jelenleg már csak 4,5 millió Ft van kb. kölcsönzési célra. Ez össze-vissza 13 fő 8 havi foglalkoztatására adna lehetőséget, 90-100 eFt körüli bérrel. Ezt a javaslatomat több bizottságban is elmondtam, az Esélyegyenlőségi Bizottságban, a Szociális és Lakásügyi Bizottságban, a Gazdasági Bizottságban is. Az igények nagyok a munkaerő kölcsönzésre, jól be lett vezetve, ez az összeg jó helyre kerülne. A javaslatom tehát az – amit egyébként polgármester úrral és Gyutai Csaba alpolgármester úrral is külön megbeszéltem és támogatták ezt –, ha Tombi Lajos alpolgármester úr tudja, akkor fogadja be a javaslatok közé, szavaztassa meg azzal, hogy a 3 millió Ft üzemviteli támogatás kerüljön elvonásra, ugyanakkor ezzel a 3 millió Ft-tal legyen megemelve a cégnek nyújtott munkaerő kölcsönzésre fordított támogatás.

Tombi Lajos:

A cégek nálunk nem javasolnak, hanem végrehajtanak, és tanácsot adnak. Köszönöm a tanácsot, jónak tartom, jómagam is úgy gondolom, hogy az elvont összegekről dönteni fog a közgyűlés, többek között ez is felmerülhet. De ha valamelyik képviselőtársam ezt nem javasolja, akkor nem tudom feltenni szavazásra a kérdést, ugyanis a közgyűlésen nincs javaslattételi joga a cégnek, legfeljebb megfontolásra ajánlhatja nekünk. Magam részéről nem kívánom előterjeszteni, mert úgy beszéltek meg, hogy a céltartalékba

helyezzük az elvont összeget, többek között munkaerőre. De ha valamelyik képviselőtársam úgy gondolja, módosító javaslatként felvetheti, hogy erről most döntsön a közgyűlés. Költeni kell azt a pénzt, ami most jelenleg megvan, és a közgyűlés arra mindig hajlandó volt, ha jön egy lehetőség, akkor akár egy rendkívüli közgyűlést is össze tudunk hívni. Polgármester úrnak van lehetősége arra, hogy ezt a pénzt, ennek az összegét visszautalja és segítse. Nem csak azt látom, hogy 1 milliárd Ft jött a házhoz, hanem műszaki alpolgármesterként ennek a nagyobb része ráfordításra került a városra amellet, hogy sok száz ember dolgozott. Volt amikor a Zala-völgy azért volt lekaszáva, mert a Kontakt Kft. emberei lekaszálták, vagy árok azért volt kitisztítva ebben a csapadékos időben, mert a Kft. kiiszapolta. Technikailag a javaslatot befogadni nem tudom, de megfontolásra ajánlom a bizottságoknak, fontolják ezt meg, ez egy jó cél, amire lehet pénzt adni, de ez nem a mostani közgyűlésnek a lehetősége. Köszönöm azt a munkát, amit a Kft. végzett.

Rigó Csaba:

Ez egy munkahelymegtartó cél, amit igazgató úr mond. Magam részéről tudom támogatni. A probléma ott van, hogy nem tudunk itt osztalékelvonásról dönteni, hanem támogatás-megvonásról, amelynek egyik része már ki van fizetve. Úgy lehet ezt megoldani, ha ezt visszaadja a cég, aztán egy új megállapodásban a 3 millió Ft megy a munkahelymegtartásra. Az teljesen indifferens, hogy most kapkodva beletesszük egy határozati javaslatba, vagy később döntünk megfontoltan. Az utóbbi a javaslatom, hiszen ezt rendesen meg kell oldani, papírokkal alátámasztva, hogy egyszer van egy támogatás-megvonás, nehogy ebből gond származzon, nehogy a bruttó elszámolás elvét megsértsük valamivel a cég és az önkormányzat között. Maga a cél támogatható, de mivel benne vagyunk egy folyamatban és a 2010. már úgy indult, hogy az előzetes üzleti terv alapján igazgató úr ezt a 3 millió Ft-os támogatást elkezdte fogyasztani, ezért is fontos, ha van egy ilyen megvonás év közben, akkor az valósuljon meg, ugyanakkor vissza is lehet adni, ha szükséges.

Tombi Lajos:

Kérem, hogy ezt írásban polgármester úr felé jelezze, ennek megvan a megfelelő módja.

Kiss Ferenc:

Amit ügyvezető úr felvetett, ez több bizottsági ülésen is elhangzott, a bizottságunk támogatta ezt, hiszen az eredmények azt mutatták, hogy ez a tevékenység hasznos és gazdaságos. A 7.) pontban az szerepel, hogy az önkormányzati költségvetésben szereplő 3 millió Ft-os üzemviteli támogatást visszavonja, ide ezt kellene javasolni, hogy ezt átcsoportosítja a költségvetés következő tárgyalásakor a munkaerőkölcsönzési sorra. De úgy gondolom, el kell fogadni amit Rigó Csaba képviselő úr mondott, hiszen a határozati javaslat második mondata úgy szól, hogy a közgyűlés felkéri a polgármestert a támogatási szerződés megszüntetésére, továbbá a 2010. évi költségvetés e határozatnak megfelelő módosítására. Azt javaslom, hogy a következő közgyűlésre, mikor a költségvetés esetleges módosításáról lesz szó, akkor ez konkrétan kerüljön be.

Tombi Lajos:

Jómagam is ezt javasoltam, nem hiszem, hogy van itt valaki, aki ellenzi ezt a megoldást, csak ennek nem ez a módja és nem szeretnénk rögtönözni.

Dr. Tóth László:

Értem ügyvezető igazgató úr problémáját. Hogy a tevékenységről is essék néhány szó, a körzetünk nevében köszönjük azt a tevékenységet, amit végzett a Kft. Ugyanakkor itt arról van szó, hogy a múlt év eredménye elég szépen alakult, ez olyan pénz volt ill.

lehet, ami nem veszélyezteti sem a likviditást, sem a tevékenységet, legfeljebb egy alacsonyabb eredményt ér el a cég. Ehhez majd hozzá kell igazítani ügyvezető igazgató úr prémiumfeltételeit és az üzleti tervet. Tehát ez nem olyan egyszerű, hogy amit egyik zsebünkől kivesszünk, azt a másikba visszaradjuk azért, hogy meglegyen az üzleti terv vagy a prémiumfeltétel. Ugyanis az üzleti tervben az eredmény, pontosabban a cégben van annyi tartalék, hogy fel lehet azt használni ilyen célra, nem biztos, hogy ezen komoly eredményt kell elérni. Értem, ha nem lesz meg az üzleti tervben előírt eredmény, akkor a prémiumfeltételekkel probléma lesz, de ez egy kicsit azért többről szól. Akkor inkább javaslom ügyvezető igazgató úrnak, hogy a Felügyelő Bizottságon keresztül javasolja az üzleti terv módosítását és a prémiumfeltételekkel kapcsolatos kiírásnak a módosítását, mert a cégben van annyi tartalék, ami az eredményben megmutatkozik. Ha már egyszer eredményágon nem lehet osztalékot elvonni, amit egyébként az eredménytartalékba helyezne, akkor ilyen módon próbált az önkormányzat a tevékenységéhez többletforráshoz jutni. Van annyi tartalék, nem csak ennyit, hanem még több is ebbe beleférne. Igaz, hogy akkor nem lenne akkora eredmény, de egy nonprofit kft-nek nem kell eredményt hoznia. Akkor majd módosítjuk az üzleti tervet és a prémiumfeladatot. Egy nonprofit kft. nem azért van, hogy eredményt hozzon, hiszen éppen ezért nem is lehet tőle elvonni, hanem azért van, hogy a tevékenységet elvégezze, amit szerintem nagyon jól végeznek. Ezen az ágon kellene gondolkodni, nem a 3 millió Ft pluszforrás elkérésében.

Rigó Csaba:

Megköszöném azt a szakmai bejárást, amit a cég évek óta folytat. Arról van szó, hogy a képviselőket felkeresi a Kontakt Humán Kft. e-mailben, időpontot egyeztet és lehetőségünk van arra, hogy az adott körzetünkben az egyes utcákban megmutassuk a problémás területeket, mit kellene elvégezni. Ez jellemzően takarítást, szegély melletti lomtalanítást, növényápolást jelent elsősorban, árkok kitisztítását, nagyon hasznos tevékenység, javaslom minden képviselőtársamnak, aki még ezzel a lehetőséggel nem élt, hogy éljen. Előzetesen egyeztetett időpont alapján van egy bejárást, ez alapján a Kontakt Humán Kft. elvégzi a munkát és még vissza is jelez, mi az, ami megtörtént és mit végzett el. Nekem több lakó is jelezte a körzetemből, amikor megláttak minket a bejáráson, hogy ez egy nagyon jó dolog, végre törődik valaki a környezettel. Természetesen más cég is partner ebben, hiszen úgy látom, hogy a Városgazdálkodási Kft-vel nagyon jól együtt dolgozik a cég, a Polgármesteri Hivatal illetékes osztálya, csoportja felügyeli ezt a folyamatot. Ha bármi olyan probléma merül fel, ami már nem a Kontakt Humán Kft. dolga, akkor is ez a munka megvalósulhat. Köszönöm szépen még egyszer.

Tombi Lajos:

Nincs több hozzászóló, kérem, hogy a határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 98/2010. sz. határozata

- 1.) Zalaegerszeg Megye Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Kontakt Kft. felügyelő bizottságának, valamint könyvvizsgálójának jelentését, jóváhagyja a Kft. ügyvezetőjének a társaság 2009. évi gazdálkodásáról szóló jelentését, közhasznú mérleg-, és eredménykimutatását. A közgyűlés a Kft. mérlegfőösszegét 109.500 eFt-ban, mérleg szerinti eredményét 23.521 eFt-ban állapítja meg azzal, hogy a nyereséget eredménytartalékba kell helyezni.

A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős: felkérésre Aladi Gusztáv ügyvezető

- 2.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a Kontakt Kft. ügyvezetőjének a társaság 2009. évi tevékenységéről és gazdálkodásáról szóló közhasznúsági jelentést.

A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős: felkérésre Aladi Gusztáv ügyvezető

- 3.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 293/2008. számú határozatának 2.2 pontját a következők szerint módosítja:

2.2. Az éves személyi alapbér 7,5 %-ának megfelelő prémium fizethető ki az üzleti tervben szereplő – 1.883 e Ft mérleg szerinti eredmény teljesítése esetén, további 1 % minden 130 e Ft-os túlteljesítése esetén, maximum 7,5 % erejéig.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

- 4.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2009. évi prémiumfeladatok teljesítése alapján engedélyezi Aladi Gusztáv ügyvezető részére a prémiumalap 98 %-ának kifizetését.

A közgyűlés felkéri a polgármestert a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

- 5.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kontakt Kft. 2010. évi előzetes üzleti tervét végleges üzleti tervnek fogadja el. A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

Határidő: 2011. május 31.

Felelős: felkérésre Aladi Gusztáv ügyvezető

- 6.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Aladi Gusztáv ügyvezető személyi alapbérét 2010. január 1-től visszamenőleg havi 367.500 Ft-ban állapítja meg.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

- 7.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az egyszemélyes tulajdonában lévő Kontakt Kft. 2010. évi önkormányzati költségvetésben szereplő 3 millió forintos üzemviteli támogatását visszavonja.

A közgyűlés felkéri a polgármestert a támogatási szerződés megszüntetésére, továbbá a 2010. évi költségvetés e határozatnak megfelelő módosítására.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

10. A LÉSZ Kft. 2009. évi beszámolójának elfogadása, az ügyvezető 2009. évi prémiumfeltételeinek értékelése, a 2010. évre vonatkozó előzetes üzleti terv véglegesítése, az ügyvezető 2010. évi prémiumfeltételeinek módosítása, az ügyvezető 2010. évi javadalmazásának megállapítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Tombi Lajos:

Üdvözlöm Udvar Sándor ügyvezető urat. Az előterjesztést vitára bocsátom, kérdezem, kíván-e valaki szólni.

Vitkovics Péter:

Három megjegyzésem lenne a Lész Kft-vel kapcsolatban, és ahogy Dr. Tóth László képviselő úr kérte, konkrétan a Kft-vel foglalkozva. Örömmel tapasztaltam, hogy a lakbérbevétel jelentősen emelkedett az elmúlt évben, ez valahol azt is visszaigazolja, hogy érdemes volt 2-3 évvel ezelőtt a bérlakás rendeletünket átalakítani, egyre több piaci alapon történő bérbeadás kategóriáját kialakítani. Ezek szerint van igény ezekre a lakásokra, ugyanakkor bevételt többet termelnek, mint a korábbi, jelentősen nyomott értéken történő ingatlan bérbeadások. A kintlévőségek alakulásával kapcsolatban viszont szomorúan tapasztaltam, hogy ilyen mértékű növekedés volt 2009-ben a kintlévőségekben. Feltételezem előjáróban, hogy ezeknek a kintlévőségeknek a nagyobb része inkább a szociális alapú bérlakásokból, kevésbé a piaci alapon történő lakásokból keletkezik. Zalaegerszegen nem csak olyan emberek élnek, akik önkormányzati bérlakásban laknak, hanem olyanok is, akik saját tulajdonú ingatlanban élnek, emellett hitelt törlesztenek és fizetnek. Valószínű ha ők ilyen mértékű kintlévőséget halmoznak fel a hiteltörlesztésük kapcsán, vagy a közműtartozásuk kapcsán, akkor nem kapnak ekkora moratóriumot, mint amit a Lész Kft. biztosít ezeknek a személyeknek. Hónapokig, sőt, akár éves szintre is elhúzódik a behajtási folyamat, vélhetően nagy része eredménytelenül zárul, hiába a peresítés, hiába a végrehajtás. Ezért azzal a javaslattal élek – amennyiben a későbbiekben erre lehetőség van –, hogy mivel ezen emberek többsége valószínűleg kap valamilyen szintű szociális támogatást, juttatást is az önkormányzat költségvetéséből, és ha ezt a rendeleteink megengedik, akkor olyan módon próbáljuk meg átalakítani egy kicsit a finanszírozási ill. folyósítási rendszert, legyen arra lehetőség, hogy a szociális támogatás összegének kifizetése közvetlenül a szolgáltató felé történhessen, akár közös költség, rezsitartozás kifizetésére, akár lakbérhátralék kifizetésére. Ezzel legalább a másik oldalon ne nehezítsük a költségvetést ill. az önkormányzati társaságok helyzetét. Úgy gondolom, hogy egy ilyen megoldás valahol egy tartozást rendez azok felé a zalaegerszegi polgárok felé, akik tisztességesen fizetik a saját rezsijüket, saját hiteltörlesztésüket, nem kapnak önkormányzati támogatást sem, nem kapják meg azt a kedvezményt, hogy egy a piacnál sokkal olcsóbb önkormányzati bérlakásban lakhatnak. Egy megjegyzésem lenne a prémiumkifizetésekhez, ami nem elsősorban ügyvezető úrnak, inkább a Felügyelő Bizottságnak szól. A prémiumteljesítések 1.) pontja arról rendelkezik, ha az adózás előtti eredmény meghaladja a 3,4 millió Ft-ot, akkor kifizethető az éves prémiumkeretnek – ha jól emlékszem – 25 %-a. Ez az adózás előtti eredmény valóban

meghaladta a tervezettet, pontosan 7,6 millió Ft lett, azonban az anyagból is kitűnik és ügyvezető úr előterjesztésében is szerepel, hogy ebből kb. 5 millió Ft-ot az önkormányzatnak köszönhet azzal, hogy az önkormányzati tulajdonú bérlakások értékesítéséből befolyó bevétel elszámolása halasztottan történt meg. Mindaddig ezt a pénzt a Kft. kamatoztatta, ebből kalkulációim szerint kb. egy 4,5-5 millió Ft-os extra pénzügyi bevételre tett szert. Én ezt a Felügyelő Bizottság helyében mindenképpen megjegyzésként beírtam volna a jegyzőkönyvbe, azért legalább, hogy tiszta képet kapjunk. Hogy ezt figyelembe veszi-e a prémiumalapról a tulajdonos, ezt a közgyűlésre bízom, de megjegyzésként én mindenképpen figyelembe vettem volna.

Tombi Lajos:

Amit Vitkovics Péter képviselő úr mondott a fizetési fegyelemlről és behajtásról, komoly gondot jelent. Komoly gondot jelent, hogy a jelenlegi lakáselosztási rendeleteink szerint túl lassú a megüresedett lakásnak a visszaforgatása. Erről már a közgyűlés határozott is, hogy változtatást kell tenni. Az illetékes bizottságoknak ezt a szempontot is fel kell vetni. Ezt a vitát hallottuk országosan is, nem biztos, hogy lehetséges, hogy a különböző segélyeket direktbe át lehet utalni, de meg kell próbálni. Az önkormányzat egyik oldalon feltétel nélkül fizet, a másik oldalon pedig az ő járandóságát nem fizetik, tehát ez egy logikus lépés lenne. Jogi és egyéb rendeleti akadályok miatt javaslattal kell jönni a bizottságoknak, hiszen az ide befolyt pénz a továbbiakba ugyanerre a szektorra megy, nem vonunk el pénzt a lakásrendszerből. Az volt a jellemző, hogy a nem lakás célú létesítményekből lett bizonyos finanszírozása elősorban a szociális bérlakások irányában, mert a lakások jelentős részének az állaga kritikán aluli minőségű volt. Az elmúlt 12 évet nézve a kb. 780 körüli szociális bérlakásoknak több mint fele volt kritikán aluli minőségű, most viszont a kb. 1000 körüli bérlakásból talán a 10 %-ot sem éri el a rossz állapotú szükség lakások száma. Mindenképpen figyelemreméltó megvizsgálni, amit Vitkovics Péter képviselő úr felvetett. Kérdezem, kíván-e még valaki szólni. Kérem, hogy igazgató úr legyen figyelemmel arra, hiszen közös érdeke a testületnek is és a Lész Kft-nek is, hogy ez az óriási kintlévőség bent legyen, erre valamilyen megoldás szülessen. Módosító javaslat nem hangzott el, további hozzászólás nincs. Kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, 1 ellenszavazattal elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 99/2010. sz. határozata

- 1.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a LÉSZ Kft. felügyelő bizottságának, valamint könyvvizsgálójának jelentését, jóváhagyja a Kft. ügyvezetőjének a társaság 2009. évi gazdálkodásáról szóló jelentését. A közgyűlés a Kft. mérlegfőösszegét 417.004 eFt-ban, mérleg szerinti eredményét 4.000 Ft-os osztalékfizetés mellett 1.988 eFt-ban állapítja meg azzal, hogy a nyereséget eredménytartalékba kell helyezni.

A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős: felkérésre Udvar Sándor ügyvezető

- 2.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2009. évi prémiumfeladatok teljesítése alapján engedélyezi Udvar Sándor ügyvezető részére a prémiumalap 100 %-ának a kifizetését.

A közgyűlés felkéri a polgármestert a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

- 3.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a LÉSZ Kft. 2010. évi előzetes üzleti tervét 261.110 eFt nettó árbevétellel és 1.819 eFt adózás előtti eredménnyel véglegesíti.

A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

Határidő: 2011. május 31.

Felelős: felkérésre Udvar Sándor ügyvezető

- 4.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése módosítja a 2009. december 17-én hozott 264/2009. számú határozatának 2.1.) pontját az alábbiak szerint:

„A társaság adózás előtti eredménye érje el az üzleti tervben elfogadott 1.819 eFt-ot. A feladat teljesítése esetén az éves prémium 20 %-a fizethető ki.”

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a prémiumfeltételek módosításáról tájékoztassa az ügyvezetőt.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

- 5.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Udvar Sándor ügyvezető személyi alapbérét 2010. január 1-től visszamenőleg havi 402.150 Ft-ban állapítja meg.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

11. A Parkoló Gazda Kft. 2009. évi beszámolójának elfogadása, az ügyvezető 2009. évi prémiumfeltételeinek értékelése, a 2010. évre vonatkozó előzetes üzleti terv véglegesítése, a mélyparkoló megvalósítása érdekében jelzálogjog biztosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Tombi Lajos:

Üdvözlöm Manesz István ügyvezető urat. Az előterjesztést vitára bocsátom. A Parkoló Gazda Kft-t a közgyűlés bizonyos feladatokkal eléggé megterhelte az elmúlt évben. Nem biztos, hogy a cégvezető önállósága minden esetben érvényesült, hiszen sem a mélyparkolóba, sem egyéb dologba nem vágott volna bele önállóan. Ennek ellenére a határozati javaslat megfelel annak a trendnek, amiről az első napirendnél, a Zala-Depo Kft-nél beszéltünk, mind a javadalmazás, mind a feltételek kitűzése tekintetében.

Joó Gábor:

Egyetértve alpolgármester úr által elmondottakkal, a Parkoló Gazda Kft. valóban nagy kihívások elé áll azokkal a feladatokkal, amelyeket kapott, és amit az elmúlt évben is már végrehajtott. Figyelembe véve az anyagban megjelenített beszámolót és határozati

javaslatot, úgy gondolom, reálisan tárgyalja az anyag, a határozati javaslat pedig annak megfelelően elfogadható. Szeretném ettől függetlenül arra felhívni a figyelmet, ha azt a részét is figyelemmel kísérjük, hogy vajon a parkolás Zalaegerszegen milyen módon indult ebben az évben, hogy a parkolási lehetőségek az emberek általi elfogadottsága milyen volt, akkor el kell azért mondani, hogy azok a költségek, azok a növekedések, amelyek a lakosságra, a parkolási fejlesztésekre jellemzők voltak, azok nem mindig váltottak ki pozitív visszhangot a lakosság részéről. Egyrészt a díjak emelkedésében, másrészt a bérletek árában, harmadsorban a kórházi parkolás kialakításának rendmódja sem, ez igaz, később visszavonásra került, de irreálisan magas összeg került megállapításra. Ez csak részben oldotta meg a kórház körüli parkolási lehetőséget, viszont az anyagi ráfordítást a lakosság részéről nem, aránytalanul nagy terheket rótt. Ha mindezt figyelembe vesszük, azért ezek bevételt hoztak, ez a bevétel nem jelent meg most az éves összegzésben. 11 millió Ft a veszteség, ebből mindenképpen le kell vonni a megfelelő következtetést. Ha a számok közé nézünk, az állásidőt ha nézzük, ami 400-ról 800-ra emelkedett az elmúlt évben, vagy a fejlesztéseknél szeretnénk volna a telefonos parkolásban is előrelépni, nem sok minden történt, ez mindössze 4 %-os. A bérletbevételeknél ugyanakkor jellemző a tervhez képest 80 %-os kiesés is, érdekes szám, le kell vonni a megfelelő következtetést. Sőt, a parkolási fegyelem romlásával is kell tenni valamit, hogy minél gyorsabban, minél jobban tökéletes legyen. Elfogadva a határozati javaslatban szereplő jelentést, alapos következtetést kell levonni a gazdálkodás egészére vonatkozóan, ill. arra, hogy milyen terhet lehet róni a lakosságra, milyen fejlesztést kell végrehajtani a városban annak érdekében, hogy hol milyen parkolási lehetőség van, hol milyen automaták vannak. Valahol furcsának tartom, hogy azért szerelnék le egy órát, mert túl sok a rongálás. Lehet, hogy alaposabban meg kell vizsgálni, meg kell nézni, ahol szükséges, ott kell. Ha messzire el kell menni és keresni kell a parkolóórát, nem biztos, hogy ott akkor szívesen fognak parkolni. Ennek is van olyan hatása, amely a csökkenést eredményezheti. Ezért szükséges egy alapos, átgondolt jövő évi következtetés levonása.

Tombi Lajos:

Egyetértek képviselő úr hozzászólásával, annyit próbáltam az előzetes bevezetőmben jelezni, hogy sok mindenben a közgyűlés döntött a Parkoló Gazda Kft-vel kapcsolatban, elsősorban a beruházásai tekintetében. Ugyanez a helyzet bizonyos parkolóhelyek megszünetetésével is, hiszen a parkolásnak két célja van, két fontosabb célja a város részére, az egyik csak a bevétel, a másik a közlekedési rend fenntartása. Sajnos az elmúlt két év nem lehet mértékadó a parkolási rendszerünk miatt, nem nagyon ismerek olyan törzscsúcsot, ahol ne lett volna valamilyen beavatkozás, korlátozás a parkolásban. Ez óhatatlanul a bevételeket csökkentette. Egyedül a kórházi ügyre szeretnék visszatérni, ott nem mi javasoltuk a pénzes megoldást. Ott most sajnos újra jönnek vissza azok a problémák, hogy bizony elfoglalják azokat a helyeket, pont azok nem jutnak parkolási lehetőséghez, mert más autója ott áll egész nap az ingyenes helyen. Mindenképpen egyetértek Joó Gábor képviselő úrral, most, hogy a városnak az infrastrukturális nagy projektjei befejeződnek és kevesebb lesz az időben is korlátozó tényező, átalakult a bizonyos fogyasztási szerkezet, átalakulóban van a kínálat, máshol vannak a bevásárlóközpontok és egyebek, lehet, hogy újra kell gondolni, a közlekedési rend befolyásolása is a belváros-rekonstrukcióval módosulni fog. Vélhetően foglalkoznunk kell a parkolási rendelet megváltoztatásával is, természetesen ez nem mentesíti a céget, hogy önmaga is gondolkodjon az újabb és újabb megoldásokban. Többször elmondtam már azt is, hogy a városban nem biztos, hogy a parkolóktól függ, mennyit költünk. Van egy bizonyos összeg, aminél többet a lakosság nem tud kifizetni parkolásra, akár tetszik, akár nem. Legfeljebb többet fog gyalogolni vagy nem vásárol a

belvárosban, hanem elmegy ki, de van egy határ, aminél tovább nem ésszerű az emelés és a parkolási díjak megváltoztatása.

Kiss Ferenc:

Komoly feladatokat bízunk a Parkoló Gazda Kft-re 2009-ben, olyan jellegű kötelezettségeket is vállaltattunk, ami a gazdálkodását jelentősen befolyásolta, sőt, módosítottunk többször olyan parkolási díjakat is, amit részben neki kedvező, részben hátrányos volt. Egy biztos, ez jelentősen befolyásolta a gazdálkodását, így jött ki az a mínusz 11 millió Ft-os adózás előtti eredmény. Az előterjesztésben szerepel a prémium kitűzés, ezt szeretném is megkérdezni, mert úgy szerepel, hogy veszteséges gazdálkodásnál nem fizethető prémium. Tudjuk, van nekünk több társaságunk, ahol azért mínuszos eredményt fogadtunk el. Mérlegeltük-e ill. a Tulajdonosi Tanácsadó Testület ha tárgyalta, vagy az előterjesztő polgármester úr, hogy az a mondat a határozati javaslatban, ami úgy szerepel, hogy ügyvezető úr részére 2009. évben prémium nem fizethető, ez azt jelenti, hogy a már kifizetett prémiumelőlegét vissza kell neki fizetnie? Mert ez az éves lezárását jelenti és volt egy előleg fizetés. Vagy ha ez igen, akkor legalább annyi méltányosságot meg kellene fogalmaznunk, hogy az eddigi kifizetést az önkormányzat valamilyen módon betudja, ha érvényt akar szerezni a kitűzésében szereplő pontnak. Ez lényeges. Olvastam az előterjesztésben, hogy eddig a 20 %-át fizették ki a prémiumnak, ha ezt elfogadjuk, akkor ezt neki vissza kell fizetni. Kérem, ezt értelmezzék nekem.

Tombi Lajos:

Az előterjesztőnek is ugyanez volt a dilemmája, polgármester úrral is beszélünk erről. A törvény nem adott lehetőséget, amennyiben van erre közgyűlési mód, és ha jegyző úr azt mondja lehet, jómagam is itt látok egy lehetőséget, hogy ettől elvileg eltekinthetünk. Nem lehet mindent az ügyvezetőre ráhárítani. Azt sem mondom, hogy rossz gazdasági döntés született, várospolitikai döntés született abban a tekintetben, hogy bizonyos parkolókat meg kell csinálni, mert nagyobb, máshol realizálódó bevétel jött be ettől. Szívesen befogadnám a jogvégezett emberek ha megoldást találnak erre, mert ez sajnos azzal jár, amit képviselő úr feszeget. Nagyon szívesen beépítenék egy olyan javaslatot, egy olyan pontot, hogy a jelenlegi kifizetett prémiumnál maradjunk, de nem tudok ez ügyben állást foglalni sem, nem vagyok jogász. Vagy az egyéb feltételeket másképp kell kompenzálni.

Dr. Tóth László:

Való igaz, hogy a Parkoló Gazda Kft-t az elmúlt évben gazdálkodási nehézségek érintették, egyrészt az áfa-emelés nem épült be a parkolási díjakba, a tavalyi áfa 20 %-ról 25 %-ra történő növekedése nem épült be, a bevételét saját magának kellett kitermelnie. Másrészt itt vannak a beruházások, az azzal kapcsolatos hitelfelvétel ill. annak a törlesztése. Ugyanakkor a Parkoló Gazda Kft-nek is ezt erősebben kellett volna képviselnie ill. behajtania, a közgyűlés ehhez viszonyítottan nem módosította a prémium feladatkiírásokat. Ott van a jogszabály meg a javadalmazási szabályzatunk is, hogy a teljesített prémium fizethető csak ki, a nem teljesített prémiumot nem lehet kifizetni. Erre felmerül az a kérdés, más jogcímen ki lehet-e fizetni, de éppen a közgyűlés elején hangzott el, hogy a javadalmazási szabályzatunk szerint fizetés ill. prémium, jutalom nem adható. Gyakorlatilag jogi lehetőség nincs a jelenlegi mellett más alternatívára, az előterjesztő a hivatal jogászain keresztül azért terjesztette elő ezt az előterjesztést. Egyetértek, hogy méltánytalan a kialakult körülmények miatt, de sajnos nem képviselte sem a cég ill. a cég Felügyelő Bizottsága azt a fajta érdeket, azt az érdekközvetítést, ami akár az üzleti tervet, akár a prémium feladatokat ennek megfelelően alakította volna ki. Jelenleg a jogszabály és a javadalmazási szabályzat

behatárolja az önkormányzatnak a lehetőségeit, annak ellenére, hogy jómagam is méltánytalannak tartom.

Dr. Kovács Gábor:

Dr. Tóth László képviselő úr gyakorlatilag elmondta, amit ebben az esetben el lehet mondani. A prémiumfeltételek jelen pillanatban ezt engedik meg, a 2.) pont szerinti határozatot tudja elfogadni a közgyűlés. Nincs most olyan szabályozási lehetőség, ami ettől eltérő döntést engedne a közgyűlésnek. Módosítani kellett volna időben azokat a feltételeket, ami alapján a prémiumot 2009. évre meghatároztuk. Jelen pillanatban nincs más döntés meghozatalára lehetőség.

Tombi Lajos:

Ezt hallottam polgármester úrtól is, akkor kellett volna ezt megtenni, amikor a közgyűlés döntést hozott, hogy módosítjuk az üzleti tervet, ill. erre a tranzakcióra kötelezzük, akkor kellett volna ezt is módosítani. Hátralékként valamilyen megoldást megpróbálunk találni erre, de most nem nagyon van mód, bármennyire is egyetértünk vele, ezt megpróbáljuk valahogy még az idén megoldani, ez legyen hátraléka a közgyűlésnek, térjünk erre vissza az év folyamán. Mikor köteleztük erre a feladatra a céget, amivel tudhattuk, hogy negatívba fog fordulni a terve, akkor egyben rendelkezni kellett volna ennek a pontnak a hatályon kívül helyezéséről, ezt nem tettük meg. Méltánytalannak tartom jómagam is, de vitát nem látok ez ügyben, a magunk módján jelenleg tehetetlenek vagyunk, nem először kerülünk ilyen helyzetbe. Jegyző úr ígéretét bírjuk arra, hogy megvizsgáljuk és vissza tudunk erre térni akár más formában, ha lehet. Nincs több hozzászóló, ügyvezető igazgató úr sem kíván szólni. Kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 100/2010. sz. határozata

- 1.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Parkoló Gazda Kft. felügyelő bizottságának, valamint könyvvizsgálójának jelentését, jóváhagyja a Kft. ügyvezetőjének a társaság 2009. évi gazdálkodásáról szóló jelentését. A közgyűlés a Kft. mérlegfőösszegét 82.824 eFt-ban, mérleg szerinti eredményét -11.076 eFt-ban állapítja meg azzal, hogy a veszteséget eredménytartalékba kell helyezni.
A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős: felkérésre Manesz István ügyvezető

- 2.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2009. évi prémiumfeladatok teljesítése alapján Manesz István ügyvezető részére nem engedélyezi prémiumalap kifizetését.
A közgyűlés felkéri a polgármestert a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

- 3.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Parkoló-Gazda Kft. 2010. évi előzetes üzleti tervét végleges üzleti tervnek fogadja el. A közgyűlés

felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

Határidő: 2011. május 31.

Felelős: felkérésre Manesz István ügyvezető

- 4.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a belváros rehabilitációjának keretében, a Piac tér rekonstrukciója kapcsán, a Parkoló Gazda Kft. beruházásában megvalósuló mélyparkoló építéséhez az elnyert támogatás mértékéig, 76.930.117 Ft összegre vonatkozóan jelzálogjogot biztosít a támogató szervezet felé, a projekt lezárásának időpontjáig 100 %-ban, ezt követően a fenntartási időszak végéig a támogatási összeg 50 %-ának megfelelő mértékében, azaz 38.465.058,- Ft összegben.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a támogatáshoz szükséges biztosítékot a forgalomképes ingatlanjaiból kialakításra kerülő portfóliójából biztosítsa, és a szükséges intézkedéseket tegye meg, továbbá, hogy a jelzálogjog biztosításáról a Parkoló Gazda Kft. ügyvezetőjét tájékoztassa.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

- 5.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Parkoló-Gazda Kft. saját tőke helyzetének rendbetételére 2010. augusztus 20. napjáig tegyen javaslatot a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 51. §-ában foglaltaknak megfelelően.

Határidő: 2010. augusztus 20.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

12. A Városgazdálkodási Kft. 2009. évi beszámolójának elfogadása, az ügyvezető 2009. évi prémiumfeltételeinek értékelése, a 2010. évre vonatkozó előzetes üzleti terv véglegesítése, az ügyvezető 2010. évi javadalmazásának megállapítása, a könyvvizsgáló megbízatásának meghosszabbítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Tombi Lajos:

Ahogy előbb is már beszéltük, a könyvvizsgáló megbízatásának meghosszabbításáról külön szükséges szavazni, minősített többséggel, itt is az általános elveknek megfelelően az 5 éves meghosszabbítást fogom javasolni.

Dr. Tóth László:

Amit most mondok a Városgazdálkodási Kft. napirendi pontjának apropóján, az elsősorban az önkormányzatot érinti. Megkaptuk a Városgazdálkodási Kft. szerződéses kötelezettségeibe tartozó, zöldterületek karbantartására vonatkozó anyagot a Műszaki Osztálytól, amit köszönünk. Ugyanakkor ezzel az anyaggal ill. az abban szereplő munkákkal, megbízásokkal kapcsolatosan lenne a jövőben elvégzendő feladatokhoz tartozó javaslatom, észrevételem. Vannak bizonyos területek, amik nem ún. „A” vagy „B” kategóriás kaszálások, hanem pl. „D” kategóriás kaszálások a város területén, ami annyit jelent, hogy az önkormányzat megbízása alapján a Városgazdálkodási Kft. lekaszálja az adott zöldterületet, azonban nincs benne a lekaszált fünek az összegyűjtése, elszállítása. Ez gyakorlatilag úgy néz ki, hogy egy bizonyos területet a

Városgazdálkodási Kft. lekaszál, ill. a kaszálás után a fű ottmarad, ahol lekaszálta, mert nincs benne a megbízásban az összegyűjtés, elszállítás. Ha egy olyan területen csinálja ezt, mint ahogy a képviselőtársaktól jött is vissza ilyen visszajelzés, mint pl. Andrásida körzetében, vagy jómagam is látom a Zala folyó környékén a Kaszaházi úton, vagy a Göcseji út folytatásaként Alsóerdő felé. Direkt megnéztem egy fűnek a hosszát. 40-50 cm-es füvekről van szó, ha ennek a lekaszálása megtörténik, ezt nem gyűjtik össze, az esővíz azt lemossa, belemegy a lefolyócsatornába. Erre jó példa, mikor Neszelét el szokta önteni a víz, mert a lekaszált fű ottmarad, az eső beleviszi a csatornába, az a rácsokat eltömíti, és akár komoly tűzoltósági segítség igénybevételére is szükség lehet a probléma megoldásához. Azt kérem, hogy ezeket a munkákat a saját körzetében mindenki nézze át, a Polgármesteri Hivatal Műszaki Osztályának a bevonásával ezek kerüljenek felülvizsgálatra. Abban az esetben, ha szükséges – márpedig jónéhány helyen szükséges –, akkor ezek az ún. „D” kategóriás ill. valamivel előbbre lévő kategóriákba sorolt kaszálási munkák kerüljenek abba a kategóriába, ahol összegyűjtés ill. elszállítás is van. Így meg lehet előzni azokat a problémákat, ami a csapadékvízcsatornák eltömődésével jár, ill. ha lemossa a víz a járdára, ott csúszásveszélytől elkezdve több kellemetlenséggel is járnak, amik az ott lakók mindennapi életét befolyásolják. Szerintem nem megoldás, hogy 40-50 cm-es fű ottmarad, ahol lekaszálták, egyrészt esztétikai, másrészt az általa okozott kár többletkiadásai miatt. Mindenképpen ezt az önkormányzatnak is felül kellene vizsgálnia. Azt kérem a Városgazdálkodási Kft-től, hogy együttműködve ezeket a területeket nézzék át, ahol szükséges, ott ezeknek a szerződési pontoknak a módosítását kezdeményezzék, a Műszaki Osztály is kezdeményezze.

Tombi Lajos:

Nagy András ügyvezető úr figyelmébe ajánlom mindezt, üdvözlöm a vendégmikrofonnál. A közgyűlésre meghívtuk Nagy Dezsőt, a Felügyelő Bizottság elnökét, és Kelemen Béla könyvvizsgáló urat is, őket is tisztelettel köszöntöm. Azért kapták meg a képviselők azt a bizonyos listát, mert eleve változott a beépítettség, változtak a mennyiségek, ezt korrigálni kell, az osztállyal le fogunk ülni és az egyéb hiányosságokkal együtt a szerződést ahol kell, módosítani fogjuk.

Nagy András:

Nagyon örülök, hogy Dr. Tóth László képviselő úr felvetette a kérdést, hiszen idestova már 8-10 éves az a keretszerződés, amiről beszélünk. Időközben Zalaegerszeg külterületei jelentős mértékben változtak. A feladatok is jelentős mértékben változnak, magunk módján a megfelelő rugalmassággal próbáltuk kezelni a változásokat, örülnék, ha a Kontakt Humán Kft-vel történő, már egyre szorosabb együttműködés keretében. Vannak olyan problémák, amelyek nem forrás, nem pénz kérdése, hanem valóban az együttműködés erősítésének kérdése. Akár a Kontakt Humán Kft-vel, akár a lakossággal. Viszont vannak olyan területek, melyeket mindenképpen a változó körülményekhez igazítani kell, a képviselői igényekhez, ill. elsősorban a lakossági igényekhez. Köszönöm és maximálisan partnerek vagyunk egy ilyen folyamatban.

Tombi Lajos:

Rendkívüli feladatot fog adni az idén a vegetáció, burjánzik, folyamatosan esik az eső, ha még a nap is kisüt, akkor itt vélhetően kevés az előirányzott kaszálás. De ez így működik, egyik évben kicsit kevesebb az eső, utána meg több. Nincs több hozzászólás, szavazás következik. A határozati javaslat 5.) pontját kérem módosítani, miszerint a könyvvizsgálói megbízatást 5 évre, 2015. év június 30-ig hosszabbítsuk meg. Kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **21 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot.

Kérem, hogy a határozati javaslat 5.) pontjáról szavazzanak, miszerint a közgyűlés a könyvvizsgálói feladatokkal Kelemen Béla bejegyzett könyvvizsgálót bízta meg. Megállapítom, hogy a közgyűlés **20 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati javaslat 5.) pontját. A közgyűlés tehát a könyvvizsgálói feladatokkal Kelemen Béla bejegyzett könyvvizsgálót bízta meg 2015. június 30-ig.

Kérem, hogy az így kialakult teljes határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **20 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 101/2010. sz. határozata

- 1.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Városgazdálkodási Kft. felügyelő bizottságának, valamint könyvvizsgálójának jelentését, jóváhagyja a Kft. ügyvezetőjének a társaság 2009. évi gazdálkodásáról szóló jelentését. A közgyűlés a Kft. mérlegfőösszegét 296.116 eFt-ban, mérleg szerinti eredményét 5.000 eFt-os osztalékfizetés mellett 4.816 eFt-ban állapítja meg azzal, hogy a nyereséget eredménytartalékba kell helyezni.

A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős: felkérésre Nagy András ügyvezető

- 2.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2009. évi prémiumfeladatok teljesítése alapján engedélyezi Nagy András ügyvezető részére a prémiumalap 100 %-ának kifizetését.

A közgyűlés felkéri a polgármestert a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

- 3.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Városgazdálkodási Kft. 2010. évi előzetes üzleti tervét végleges üzleti tervnek fogadja el.

A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

Határidő: 2011. május 31.

Felelős: felkérésre Nagy András ügyvezető

- 4.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagy András ügyvezető személyi alapbérét 2010. január 1-től visszamenőleg havi 423.150 Ft-ban állapítja meg.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

- 5.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Városgazdálkodási Kft. könyvvizsgálói feladatainak ellátását végző Kelemen Béla bejegyzett könyvvizsgáló megbízását 2010. július 1. napjától 2015. év június 30. napjáig változatlan feltételekkel meghosszabbítja.

A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős: felkérésre Nagy András ügyvezető

13. A Zalaegerszegi Televízió Kft. 2009. évi beszámolójának elfogadása, az ügyvezető 2009. évi prémiumfeltételeinek értékelése, a 2010. évre vonatkozó előzetes üzleti terv véglegesítése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Tombi Lajos:

Üdvözlöm Lovass Tibor ügyvezető urat. Az előterjesztést vitára bocsátom. Kérdezem, kíván-e valaki szólni a képviselőtestület tagjai közül, ill. igazgató úr kíván-e az előterjesztéshez szólni. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **20 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 102/2010. sz. határozata

- 1.) Zalaegerszeg Megye Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Zalaegerszegi Televízió Kft. felügyelő bizottságának, valamint könyvvizsgálójának jelentését, jóváhagyja a Kft. ügyvezetőjének a társaság 2009. évi gazdálkodásáról szóló jelentését. A közgyűlés a Kft. mérlegfőösszegét 19.269 eFt-ban, mérleg szerinti eredményét -5.369 eFt-ban állapítja meg azzal, hogy a veszteséget eredménytartalékba kell helyezni.
A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős: felkérésre Lovass Tibor ügyvezető

- 2.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2009. évi prémiumfeladatok teljesítése alapján engedélyezi Lovass Tibor ügyvezető részére a prémiumalap 30 %-ának megfelelő prémium kifizetését.
A közgyűlés felkéri a polgármestert a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

- 3.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegi Televízió Kft. 2010. évi előzetes üzleti tervét végleges üzleti tervnek fogadja el.
A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

Határidő: 2011. május 31.

Felelős: felkérésre Lovass Tibor ügyvezető

- 4.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Zalaegerszeg Televízió Kft. saját tőke helyzetének rendbetételére 2010.

augusztus 20. napjáig tegyen javaslatot a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 51. §-ában foglaltaknak megfelelően.

Határidő: 2010. augusztus 20.
Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

14. Az Egerszegi Sportcsarnok és Stadion Kft. 2009. évi beszámolójának elfogadása, az ügyvezető 2009. évi prémiumfeltételeinek értékelése, a 2010. évre vonatkozó előzetes üzleti terv véglegesítése, az ügyvezető 2010. évi prémiumfeltételeinek módosítása, a felügyelő bizottsági tagok megbízatásának meghosszabbítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Tombi Lajos:

Üdvözlöm Kugler László ügyvezető urat. Az előterjesztést vitára bocsátom.

Rigó Csaba:

Azért kértem szót ennél a napirendnél, mert két dolog van, amit a bizottsági ülések óta szeretnék elmondani. A bizottsági ülésen nem hangzott el, de van két cég, ahol szintén a teljesítményt inkább úgy mondom, hogy erkölcsi módon szeretné a tulajdonos elismerni. Javaslatot teszek 2 % béremelésre, tudom, ez nem olyan sok, megmosolyogtató, viszont a tulajdonos mégis szeretné elismerni azt az erőfeszítést, ami nagyon jól látszik a cég eredménykimutatásából. Elég komoly ráfordítás-csökkenés van, tehát mínuszos ugyan az eredmény, de tudjuk nagyon jól, azzal, hogy önkormányzati megrendelések estek ki, a költségágon igazgató úr mindent elkövetett azért, hogy ezt a mínuszt mérsékelje. Nem szorosan kapcsolódik ide, de mégis, miután a Sportcsarnok és Stadion Kft. vagyonában van a Sportcsarnok kérdése. A Gazdasági Bizottságban is felmerült, hogy nem sok időnk van, hiszen a Sportcsarnok villamossági rendszere, a parketta sajnos olyan állapotban van, ami aggasztó. Az igénybevétele nagy, szerencsére sok siker okán mondhatjuk ezt, például a tegnapi napra is utalnék, mikor is a zalaegerszegi kosárlabdázás folytatta egyik fontos sikertörténetét. Nagy lépést tettünk a bajnoki cím felé azzal, hogy a riválist az első meccsen legyőztük, de még nincs vége. A parketta állapota azért aggasztó, mert balesetveszélyes is több helyen most már, annyira elhasználódott. Sajnos a felcsiszolással kapcsolatban a műszaki szakvélemények sem valami biztatóak, hiszen ez már nem csiszolható, parkettacsere kellene. Nem terveztük meg a költségvetésben, ez a probléma, felhívnam a közgyűlés figyelmét, hogy gondolkozzon el ezen, hiszen a következő közgyűlésen mindenképpen költségvetés módosításra lesz szükség. Logikusan állványozás, villamossági rendszer felújítása és parkettacsere, ez következne. Ezek azok a nagyon égető, tűzoltó jellegű munkák, amelyeket javaslatom szerint el kellene végezni. Nem vagyok műszaki szakember, de az aggodás azt mondatja velem, mint képviselővel, hogy ezeket mindenképpen el kell végezni, függetlenül attól, hogy milyen pályázati lehetőségek vannak arra, hogy a Sportcsarnok egésze felújításra kerüljön, vagy akár egy új Sportcsarnok épüljön, vagy több funkciójú olyan csarnok, amibe akár sport- és kulturális rendezvényeket is lehet tartani. Köszönöm igazgató úr erőfeszítéseit, amit ez ügyben is végez, hiszen tudom azt, nem hagyja szó nélkül ezt az állapotot. Vagyunk még néhányan így. Ezen mindenképpen el kell gondolkodnunk. Mikor formálódó bajnok csapat van kosárlabdában, mikor nagyon sokan mások is igénybe veszik a Sportcsarnokot, akkor ezen el kell gondolkodni. A balesetveszély, a tűzvédelmi szempontok miatt ez egy komoly probléma. Szerettem volna ezt itt és most jelezni.

Kiss Ferenc:

Csupán egy korábbi döntésünkkel szeretném jegyző urat kérni. Itt is az elmondottak alapján a társaság mérleg szerinti eredménye mínusz 9 millió Ft, amit eredménytartalékba helyezünk. A Parkoló Gazda Kft. esetében is vizsgáljuk meg esetleg a javadalmazási szabályzatát, ad-e arra lehetőséget, hogy rajta kívülálló tevékenységek miatt esetleg ezt valamilyen módon kompenzáljuk. Valószínűleg van a javadalmazási szabályzatban, hogy ilyen esetben akár 50 %-os mértékű prémium is kifizethető. Azzal egyetértek, amit elmondott Rigó Csaba képviselő úr, valójában az elkövetkezendő időszakban a Sportcsarnok, de a stadion is olyan jellegű többletfeladatot fog igényelni, amibe az önkormányzatnak szerepet kell vállalni, ehhez valamilyen módon egy koncepciót kell kidolgoznunk, hogyan tudunk részben saját, részben pályázati pénzeket bevonni.

Tombi Lajos:

Ígérte is jegyző úr, magam is úgy gondolom, hogy ezt a következő közgyűlés idejéig megvizsgáljuk.

Kugler László:

A Sportcsarnok állapotával kapcsolatos észrevételekhez szeretnék néhány gondolatot fűzni. Való igaz, az idén ünnepli átadásának 30. évfordulóját a Városi Sportcsarnok. Ez az épület azon túl, hogy nagyon sok nagy csatát és hihetetlen embertömeg befogadását megélte, hihetetlen sok rendezvénnyel, de mindez meg is látszik az épületen. De ami talán mindennél fontosabb, úgy alakult időközben az idő vasfoga miatt elsősorban, és a tervezési normákról, az akkor szokásos, akkor elfogadott építési, tervezési normákról nem is beszélve, hogy ma már azoknak az embereknek a biztonságát teljes egészében az állapotok miatt nem lehet garantálni, akik oda adott rendezvényekre bejönnek. Ez a testület előtt ismert probléma. Amióta én ügyvezető vagyok, azóta azt hiszem minden alkalommal, mikor valamilyen formában a testület előtt megfordultam, akkor erre felhívtam a figyelmet. Nagyon szeretném kérni a testületet, ezt a fajta tulajdonosi kötelezettségét a lehető legkomolyabban vegye, hiszen ezek komoly veszélyforrások. A tűzvédelmi helyzettel kapcsolatos észrevételekről van szó elsősorban, külön kérdéskör az, hogy egy ilyen régi, megítélésem szerint egyébként már a megépültekor is javarészt elavult technológiával létrejött házban mennyire lehet a jövő intézményét látni, a jövő rendezvénycsarnokát. Zalaegerszeg legnagyobb rendezvénycsarnoka, kulturális rendezvényekhez, sportrendezvényekhez, fedett helyen rendezendő rendezvények esetében nyilván a Városi Sportcsarnok. A városi kulturális életnek és sportéletnek a zászlós hajója ilyen értelemben, létesítmény tekintetében a Városi Sportcsarnok. Nagyon sok minden megújult, óriási erőfeszítések árán Zalaegerszegen, a sport infrastruktúrában, a kulturális infrastruktúrában, ez egy nagyon komoly teljesítmény a város mögött. Egy tétel biztosan visszavan. Ez a Városi Sportcsarnok ügye. Kérem Önöket, amikor csak tehetik, hozzanak olyan döntéseket, amivel ezeket a problémákat kezelni lehet.

Tombi Lajos:

Úgy gondolom, ügyvezető úr jogos dolgokat említ, a Sportcsarnok az egyik vezérlétesítménye Zalaegerszeg sportéletének, nézőkkel is tele kell legyen, szerencsére tele is van, mindenképpen figyelmébe ajánlom a közgyűlésnek. Nincs több hozzászólás, szavazni szükséges.

Rigó Csaba módosító javaslata szerint a határozati javaslat egy 7.) ponttal egészüljön ki, amely ügyvezető úr személyi alapbérének 2 %-os emelését javasolja, így az 326.400 Ft lesz. Kérem, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** a módosító javaslatot.

A határozati javaslat 5.) pontja a Felügyelő Bizottsági tagok megválasztását tartalmazza, név szerint szükséges szavazni róla. Kérem, először Boyér Sándor megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **22 igen, egyhangú szavazással megválasztotta** Boyér Sándort felügyelő bizottsági tagnak.

Kérem, hogy Beretzky Péter megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **22 igen, egyhangú szavazással megválasztotta** Beretzky Pétert felügyelő bizottsági tagnak.

Kérem, hogy Szita Péter megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **22 igen, egyhangú szavazással megválasztotta** Szita Pétert felügyelő bizottsági tagnak.

Kérem, hogy az így kialakult teljes határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **20 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 103/2010. sz. határozata

- 1.) Zalaegerszeg Megye Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Egerszegi Sportcsarnok és Stadion Kft. felügyelő bizottságának, valamint könyvvizsgálójának jelentését, jóváhagyja a Kft. ügyvezetőjének a társaság 2009. évi gazdálkodásáról szóló jelentését. A közgyűlés a Kft. mérlegfőösszegét 1.314.260 eFt-ban, mérleg szerinti eredményét -9.432 eFt-ban állapítja meg azzal, hogy a veszteséget eredménytartalékba kell helyezni.

A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős: felkérésre Kugler László ügyvezető

- 2.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2009. évi prémiumfeladatok teljesítése alapján engedélyezi Kugler László ügyvezető részére a prémiumalap 75 %-ának kifizetését.

A közgyűlés felkéri a polgármestert a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

- 3.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egerszegi Sportcsarnok és Stadion Kft. 2010. évi végleges üzleti tervét 48.606 eFt nettó árbevéttel, 32.412 eFt egyéb bevétellel továbbá -19.395 eFt mérleg szerint eredménnyel elfogadja.

A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

Határidő: 2011. május 31.

Felelős: felkérésre Kugler László ügyvezető

- 4.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése módosítja a 2009. december 17-én hozott 272/2009. számú határozatának következő pontjait az alábbiak szerint:

2.2. Az éves személyi alapbér 20 %-ának megfelelő prémium fizethető ki az üzleti tervben szereplő –19.395 eFt adózás előtti eredmény teljesítése esetén, további 1 % minden 200 eFt-os túlteljesítése esetén, maximum 15 % erejéig.

2.3. Az éves személyi alapbér 10 %-ának megfelelő prémium fizethető ki az üzleti tervben szereplő 48.606 eFt nettó árbevétel teljesítése esetén, további 1 % minden 200 eFt-os túlteljesítése esetén, maximum 15 % erejéig.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a prémiumfeltételek módosításáról tájékoztassa az ügyvezetőt

Határidő: 2010. május 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

- 5.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egerszegi Sportszarnok és Stadion Kft. felügyelő bizottsági tagjának Boyér Sándort (Zalaegerszeg Hegyalja út 29. IV/12.), Beretzky Pétert (Zalaegerszeg Átalszegett út 11. 1/6.) és Szita Pétert (Zalaegerszeg Béke út 18.) 2010. június 01. napjától 2011. május 31. napjáig terjedő időtartamra megválasztja. A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt a határozat végrehajtásával kapcsolatosan szükségesé váló intézkedések megtételére.

Határidő: 2010. június 20.

Felelős: felkérésre Kugler László ügyvezető

- 6.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy vizsgálta meg sportszarnok villamos rendszer felújítása és a parketta cseréje nyár végéig való megvalósíthatóságának pénzügyi lehetőségeit.

Határidő: 2010. szeptember 15.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

- 7.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Kugler László ügyvezető személyi alapbérét 2010. január 1-től visszamenőleg havi 326.400 Ft-ban állapítja meg.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

15. A Kvártélyház Kft. 2009. évi beszámolójának elfogadása, az ügyvezető 2009. évi prémiumfeltételeinek értékelése, a 2010. évre vonatkozó előzetes üzleti terv véglegesítése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Tombi Lajos:

Üdvözlöm Tompa Gábor Kornél ügyvezető urat. Az előterjesztést vitára bocsátom.

Balaicz Zoltán:

Múlt héten került sor a XVI. Egerszeg Fesztiválra és Göcseji Prósza-Fesztiválra. Az egész város számára minden évben egy kiemelkedő esemény az Egerszeg Fesztivál

rendezvénysorozata. Sajnos az idei esztendőben az időjárás elég jelentősen közbeszólt, ilyenkor gyakran előkerülnek a hivatalos gáncsoskodók, az ilyenkor mindig negatívumokat felhozó vélemények is. Látva közvetlenül a szakosztálynak, a Művelődési és Sportosztály vezetésének, kulturális szakreferensének munkáját, mind látva a Kvártélyház Kft. ügyvezetőjének és munkatársainak előkészítő munkáját, inkább az időjárás ellenére is a dicséret hangján kell szólnunk a XVI. Egerszeg Fesztiválról. Tény, hogy a rendezvények egy része a zord időjárás miatt elmaradt, amiről mi nem tehetünk. Ennek ellenére nagyon jó kezdeményezésekre került sor idén is. Ezt a hagyományt tovább kell folytatni, ezúton is megköszönöm igazgató úr és munkatársai munkáját, további sok sikert kívánok.

Tombi Lajos:

A jókívánságokhoz csatlakoznék, ugyan bennem van a kisördög, hogy nem kellene-e fagyosszentek idejéről valahogy szétválasztani a napokat. Az egyik legjobban sikerült rendezvénysorozat Zalaegerszegen, egyre jobb lesz, ahogy behoztuk a belvárosba. Tudom, hogy ez némi kellemetlenséggel jár a belváros lakói részére, de higgyék el, megéri azt a pluszt, amit az egész város imázsának hoz, hogy immár több mint három éve egy olyan rendezvénysorozat zajlik, amire odafigyelnek külföldön-belföldön egyaránt. Ehhez csak gratulálni tudok, mert egyre jobb lesz a rendezvénysorozat.

Rigó Csaba:

Nem akarom ismételni Balaicz Zoltán képviselő úr szavait, de itt a folyamatot kell látni. Beszélve a városlakókkal, barátokkal, ismerősökkel, ami az elmúlt években elindult, az igenis hozott változást a városi kultúra életében. Nem csak a munkáról szól a világ, hanem a megállásról, az ünneplésről, a pihenésről is. Akkor, mikor igazgató urat kineveztük, és nem csak a nyári színház intézésére, tudva azt, hogy a város napi ünnepeken is jelentős szerepe lesz majd, mint szervező, koordináló erőnek, akkor jó döntést hoztunk. Akkor én magam sem ragadtam le apróságokon, mint egyesek, tudtam azt, ha valaki bizalmat kap, élni fog vele. Így utólag is szeretném megköszönni az elmúlt időszakban végzett munkát, csak így tovább, ha valamiben tudunk segíteni, akkor fogunk. Természetesen az időjárásról nem tehet senki, de én már hallottam, hogy a lekötött rendezvények meg fognak valósulni, amelyek elmaradtak, azok megfelelő időben meg fognak valósulni. Valahol ezekben a programokban látom azt a zalaegerszegi hungaricumot, ami kiemeli a várost abból a közezből, ahol tartózkodott az elmúlt években. Egy országos hírű rendezvény, fesztiválprogram – de akár találhatunk új nevet is neki – kezdetét jelenti, amit persze izmosítani, erősíteni kell. Sok pénznél jobb a több, nyilván itt is bőven lehet előirányzatokat megszavazni arra, hogy elérjük azt a célt, hogy Egerszegről beszéljenek egy hétig az országban, mint ahogy más városok esetében ez már történelem, ha csak a debreceni virágkarneválra gondolunk, vagy a szegedi szabadtéri játékokra, rendezvényekre. Valami hasonló jó lenne nálunk is, a lehető legjobb úton járunk ehhez. A műsorok összetétele, a programok mind azt bizonyították számomra, hogy elkezdődött ez az út, elkezdődött a jövő. A legfontosabb, hogy 2 % béremelést javaslok igazgató úr részére.

Tombi Lajos:

Rigó Csaba képviselő úr javaslata 4.) pontként épülhet be a határozati javaslatba.

Török Zoltán:

A Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, egyhangú határozattal támogatta közgyűlési tárgyalásra. A bizottsági ülésen szóba került a múlt évi Kvártélyházi rendezvénysorozat is, arról elismerően szólt a bizottság minden tagja, kifejezte a köszönetét és a támogatását a Kvártélyház vezetői felé. Arról még nem

szólhattunk, hogy milyen lesz a város napi rendezvénysorozat. Igazgató úr felkért, hogy az Úrral erről beszéljek, de az Úr egy külön „úr” és a körülmények most nehezebbek voltak. Azt láttam, tapasztaltam, hallottam, hogy a nehéz körülmények ellenére is amit lehetett tenni, azt megtették. Nehéz feladat volt, de helytálltak, köszönöm, hogy helyén volt az esze, a szíve, a fantáziája, és amit lehetett, azt megvalósították. Nincs olyan rossz, amiből valami jó ne származna. Azt is hallottam, hogy ezen esztendőben szerzett tapasztalatok alapján is lehet a jövőre gondolni és tervezni. Jómagam is és a bizottság nevében is megköszönöm a helytállást, és a Kvartélyház nagyszerű teljesítményét.

Tombi Lajos:

Egyenlőre az időjárást még nem mi alakítjuk, nem tudunk mit tenni. Valóban nem volt még olyan rendezvény, ahol mindennap esett az eső és egyre hidegebb lett. Egy valamit látok, amit még nem rendeztünk, ezt véleményként mondom és ezen el kellene gondolkodni. Igazán szépen meg lettek oldva belső területen a külső rendezvények, azok jól sikerültek. De akik igazán rosszul jártak és gondolkodhatnak, azok a kiállított árusok. Felvetem, nehogy elriasszuk őket, lehet, hogy őszre akik most helytálltak, azok valamilyen kedvezményt kapjanak. Nem ingyenességre gondolok, vagy pénzvisszafizetésre, hanem akik most tisztességesen helytálltak vevők nélkül, azok a szüreti mulatságon esetleg valamilyen helypénz-kedvezményt kapjanak, vagy a kijelölt helyet megkaphassák. Erre legyen gondunk, mert hosszútávra kell az ilyen rendezvényeket gondolni.

Vitkovics Péter:

Mivel a Kft. gazdasági jelentése azt mutatja, hogy az elvárt dolog volt, különösebben ehhez nem kívánnék szólni. Egy megjegyzést fűznék csak az Egerszeg Fesztiválhoz is, méghozzá pozitív megjegyzést. Elsősorban annak örültem a program előzetes áttekintésekor is, és utólag is, hogy a fesztivál és az azon fellépő művészek, zenekarok megpróbálnak még tovább menni egy kimondottan igényes kultúrát közvetítő művészek és fellépők sorában, egyre inkább úgy tűnik, kezdjük elfelejteni a – bocsánat – lakodalmas hakni kategóriát ezen a fesztiválon. Külön öröm volt számomra, hogy olyan fellépőket lehetett látni a mostani Egerszeg Fesztiválon, akik a korábbi évekkel ellentétben nem politikai kötődés alapján kerültek a fesztivál résztvevőinek rangsorába, ill. a tevékenységük semmilyen szintű politizálást nem hordoz magában. Szeretném kérni, hogy ez továbbra is így maradjon és így folytatódjon, hasonló színvonalon.

Tompa Gábor:

Nagyon szépen köszönöm a kedves szavakat, mert azért mi úgy jártunk ezzel, mint mikor a szőlőt elveri a jég. Szombaton leültünk a „hegytetőre” és végignéztük, hogyan folyik el a vízben az a másfél év munka, amit belefektettünk mindannyian, a zalaegerszegiek, a testület, a szűkebbre vett csapat, aki mögöttem áll, a kiállítók. Minden rosszban – azt mondják – van valami jó, amiről én most a közgyűlésen szeretnék beszélni és már korábban a bizottsági ülésen is beszéltem. Ha emellett a koncepció mellett ballagunk mi tovább, hogy nagy rendezvényeket csinálunk Zalaegerszegen, amire felkapják a fejüket máshol is, akkor a Belvárosi Szüretet is meg kell erősíteni, hiszen a két rendezvény kiegészíti egymást. Most ebben az évben ezt a mondatot nem kell elmondanom. Azok a fellépők, akik itt vettek volna részt és léptek volna fel, de elmaradtak – a Budapest Bár, a Presidency – akik nagyok és nagyon sokba is kerülnek, velük úgy állapotunk meg, hogy a fellépésük a Belvárosi Szüreten lesz, akkor fizetjük ki a gázsijukat. Addig ez bennmarad a bankban, a Belvárosi Szüreten fognak fellépni, tehát a Belvárosi Szüret színvonala ennyivel emelkedik, remélem, nem fog többé kerülni. Politikai koncepciót nem vélek felfedezni a munkánkban, ha nagyképp lennék, azt mondanám, szuverén művészként igyekszem összeállítani ezeket

a rendezvényeket, nem nézem a politikai hovatartozásukat. Mindenki tartozik valahova. Sajnos a Fesztivál emiatt az eső miatt bizonyos veszteséggel járt nekünk is, az árusokkal úgy beszéltek meg, hogy jönnek, az elmúlt évek tapasztalatai alapján itt lesznek és a saját helyükön lesznek. Nagyon szépen köszönöm azt a támogatást, amit az elmúlt években és idén is megkaptam, megkaptunk ahhoz, hogy ezt a munkát végezhessük. Bízom abban, hogy ezeknek az elvárásoknak a következőkben is meg tudok felelni.

Tombi Lajos:

A közgyűlés nevében szeretném megköszönni a munkát. Mind a Fesztivál, mind a Bucsú, mind a Szüreti Fesztivál azt szolgálja bemutatni, hogy Zalaegerszeg nem 60 ezer ember összesített lakhelye, hanem egy város, mi ezt tudjuk és ezt mutatjuk be a világnak. 60 ezernél többen élünk itt, csak az állandó bejelentettek száma ment 60 ezer fő alá, de 63 ezer fő körüli a város bejelentett lakosságának a száma.

Rigó Csaba módosító javaslata a határozati javaslatot egy 4.) ponttal javasolja kiegészíteni, miszerint a közgyűlés Tompa Gábor ügyvezető személyi alapbérét 2010. január 1-től visszamenőleg havi 204.000 Ft-ban állapítja meg. Kérem, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** a módosító javaslatot.

Kérem, hogy az így kialakult teljes határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **19 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 104/2010. sz. határozata

- 1.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Kvártélyház Kft. felügyelő bizottságának, valamint könyvvizsgálójának jelentését, jóváhagyja a Kft. ügyvezetőjének a társaság 2009. évi gazdálkodásáról szóló jelentését. A közgyűlés a Kft. mérlegfőösszegét 6.283 eFt-ban, mérleg szerinti eredményét 967 eFt-ban állapítja meg azzal, hogy a nyereséget eredménytartalékba kell helyezni.
A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős: felkérésre Tompa Gábor ügyvezető

- 2.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2009. évi prémiumfeladatok teljesítése alapján engedélyezi Tompa Gábor ügyvezető részére a prémiumalap 89 %-ának kifizetését.
A közgyűlés felkéri a polgármestert a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

- 3.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kvártélyház Kft. 2010. évi előzetes üzleti tervét végleges üzleti tervnek fogadja el.
A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

Határidő: 2011. május 31.

Felelős: felkérésre Tompa Gábor ügyvezető

- 4.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Tompa Gábor ügyvezető személyi alapbérét 2010. január 1-től visszamenőleg havi 204.000 Ft-ban állapítja meg.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

16. A Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. 2009. évi beszámolójának elfogadása, a vezérigazgató 2009. évi prémiumfeltételeinek értékelése, a 2010. évre vonatkozó előzetes üzleti terv véglegesítése, a vezérigazgató 2010. évi prémiumfeltételeinek módosítása, a könyvvizsgáló megbízatásának meghosszabbítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Tombi Lajos:

Köszöntöm Doszpoth Attila vezérigazgató urat. Az előterjesztést vitára bocsátom, kérdezem, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Javaslom, hogy az 5.) pontban a könyvvizsgáló megbízása 5 évre, 2015. május 31-ig szóljon. Kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **19 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot.

Az 5.) határozati pont szerint a közgyűlés Szijártóné Gorza Klára bejegyzett könyvvizsgálót bizza meg a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. könyvvizsgálói feladatainak ellátásával. Kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **19 igen, egyhangú szavazással megbízta** Szijártóné Gorza Klárát a könyvvizsgálói feladatok ellátásával.

Kérem, hogy az így kialakult teljes határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **19 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 105/2010. sz. határozata

- 1.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. felügyelő bizottságának, valamint könyvvizsgálójának jelentését, jóváhagyja a vezérigazgatónak a társaság 2009. évi gazdálkodásáról szóló jelentését. A közgyűlés a Zrt. mérlegfőösszegét 360.708 eFt-ban, mérleg szerinti eredményét 121 eFt-ban állapítja meg azzal, hogy a mérleg szerinti nyereséget eredménytartalékba kell helyezni. A közgyűlés felkéri a vezérigazgatót, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős: felkérésre Doszpoth Attila vezérigazgató

- 2.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2009. évi prémiumfeladatok teljesítése alapján engedélyezi Doszpoth Attila vezérigazgató részére a prémiumalap 60 %-ának kifizetését. A közgyűlés felkéri a polgármestert a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

- 3.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése módosítva a 2009. december 17-én hozott 270/2009/1 számú határozatát, a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. 2010. évi üzleti tervét 152.276 eFt nettó árbevétellel és 65 eFt mérleg szerinti eredménnyel elfogadja. A közgyűlés felkéri a vezérigazgatót, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

Határidő: 2011. május 31.

Felelős: felkérésre Doszpoth Attila vezérigazgató

- 4.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése módosítja a 2009. december 17-én hozott 270/2009/2 számú határozatát a következők szerint:

4.1. Az éves személyi alapbér 20 %-ának megfelelő prémium fizethető ki az üzleti tervben szereplő 65 eFt-os adózott eredmény teljesítése esetén, további 1 % minden 500 eFt-os túlteljesítés esetén maximum 20 % erejéig.

4.2. Az éves személyi alapbér 10 %-ának megfelelő prémium fizethető ki az üzleti tervben szereplő 152.276 eFt-os nettó árbevétel teljesítése esetén, további 1 % minden 1 millió Ft-os túlteljesítés esetén, maximum 10 % erejéig.

4.3. Az Északi (Ságod) ipari parkban létesülő Inkubátorház kivitelezési munkáinak befejezése, használatbavételi engedély megszerzése 2010. július 31-ig. Megállapítható mérték: az éves prémium összegének 5 %-a.

4.4. A Város-rehabilitációs programon belül a Kossuth utca, Piac tér, Tehermentesítő út kivitelezésére vonatkozó közbeszerzési eljárás eredményes lefolytatása. Megállapítható mérték: az éves prémium összegének 5 %-a.

4.5. Az Inkubátorház megvalósítható működési modelljének kidolgozása, önkormányzattal való elfogadtatása 2010. április 22. napjáig. Megállapítható mérték: az éves prémium összegének 20 %-a.

4.6. Minimum két új vállalkozás betelepítése a város ipari parkjaiba (déli, északi). Megállapítható mérték: az éves prémium összegének 10 %-a.

Prémiumként az éves alapbér 100 %-a kerülhet kifizetésre abban az esetben, ha a vezérigazgató a kitűzött feladatokat teljesíti. A feladatok időarányos teljesítése esetén év közben egy alkalommal legfeljebb 50 % prémiumelőleg fizethető ki. A prémium időarányos kifizetését a 2010-es üzleti év első felét követően a Felügyelő Bizottság javaslatára a polgármester engedélyezi.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a 2010. évi prémiumfeltételekről tájékoztassa az ügyvezetőt.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

- 5.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. könyvvizsgálói feladatainak ellátását végző Szijártóné Gorza Klára bejegyzett könyvvizsgáló megbízását 2010. június 1. napjától 2015. május 31. napjáig változatlan feltételekkel meghosszabbítja.

Határidő: 2010. május 31.
Felelős: felkérésre Doszpoth Attila vezérigazgató

17. A Zalaegerszegi Város-rehabilitációs Kft. 2009. évi beszámolójának elfogadása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Tombi Lajos:

Kérdezem a képviselőtestület tagjait és Doszpoth Attila vezérigazgató urat, kíván-e valaki szólni, az előterjesztéshez kiegészítéssel élni. Hozzászólás, javaslat nincs. Kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **19 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot.

ZMJVK 106/2010. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Zalaegerszegi Város-rehabilitációs Kft. felügyelő bizottságának, valamint könyvvizsgálójának jelentését, jóváhagyja az ügyvezetőnek a társaság 2009. évi gazdálkodásáról szóló jelentését. A közgyűlés a Kft. mérlegfőösszegét 27.901 eFt-ban, mérleg szerinti eredményét -156 eFt-ban állapítja meg azzal, hogy a mérleg szerinti veszteséget eredménytartalékba kell helyezni.

A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

Határidő: 2010. május 31.
Felelős: felkérésre Doszpoth Attila ügyvezető

18. A Zalaegerszegi Város-rehabilitációs Kft. beolvadása a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt-be, a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. vezérigazgatói munkakörének betöltése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Tombi Lajos:

Az előterjesztést vitára bocsátom. Kérdezem, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. A határozati javaslat 3.) pontjáról minősített többséggel szükséges szavazni. Ugyanez a probléma volt, ha a kettő funkciót összeadjuk, akkor vélhetően vezérigazgató úr rosszabbul jár. Itt is a Tulajdonosi Tanácsadó Testület azt mondta, erre van lehetőség a hierarchiába való beállásnál.

A határozati javaslat 3.) pontja szerint a közgyűlés határozott időre, 2010. július 01. napjától 2015. június 30-ig terjedő időtartamra Doszpoth Attilát választja meg a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. vezérigazgatójává. Kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **19 igen, egyhangú szavazással megválasztotta** Doszpoth Attilát a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. vezérigazgatójává.

Kérem, hogy az így kialakult teljes határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **20 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 107/2010. sz. határozata

- 1.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint a Zalaegerszegi Város-rehabilitációs Kft. és a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. legfőbb szerve a Zalaegerszegi Város-rehabilitációs Kft-nek a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt-be történő beolvadásáról a második alkalommal határoz.

A közgyűlés a Zalaegerszegi Város-rehabilitációs Kft. vagyonszerűség tervezetét 27.901 eFt, a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. beolvadás előtti vagyonszerűség tervezetét 360.708 eFt, a beolvadás utáni vagyonszerűség tervezetét 388.609 eFt mérlegfőösszeggel jóváhagyja.

A közgyűlés ugyancsak elfogadja az egyesülési szerződés tervezetét, illetve a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. alapító okiratának tervezetét.

A közgyűlés felkéri az átalakulással érintett társaságok vezetőjét, hogy az egyesülési szerződést aláírják.

A közgyűlés fölkéri a polgármestert, hogy az alapító okiratot írja alá.

Határidő: 2010. június 20.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester
felkérésre: Doszpoth Attila vezérigazgató, ügyvezető

- 2.) A közgyűlés fölkéri a vezérigazgatót, hogy a beolvadás cégbírósági bejegyeztetéséről, valamint az ezzel összefüggő egyéb szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Határidő: 2010. június 20.

Felelős: felkérésre: Doszpoth Attila vezérigazgató

- 3.) 1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése határozott időre, 2010. július 01. napjától 2015. június 30-ig terjedő időtartamra Doszpoth Attilát választja meg a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. vezérigazgatójává. Munkabéret havi bruttó 453.500 forintban állapítja meg.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 5. sz. mellékletében szereplő munkaszerződés aláírására.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a vezérigazgatót, hogy az adatok változását a Cégbíróságon jelentse be.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős: felkérésre: Doszpoth Attila vezérigazgató

19. Zalaegerszeg Zöldfelületi Stratégiája és a végrehajtására vonatkozó Cselekvési Terv

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Tombi Lajos:

Egy igen vaskos előterjesztés tartalmazza azt a szakmai anyagot, ami Zalaegerszeg zöldfelületével kapcsolatos stratégia és cselekvési terv. Egerszeg Díjjal kitüntetett

Sólyomvári György okleveles táj- és kertépítész, aki ezt elkészítette több szakemberrel és kollégával együtt, a Városgazdálkodási Kft. hathatós támogatásával és a szakosztályunk segítségével. Meghatározza azokat a feladatokat, amelyeket az elkövetkezendő években meg kell tennünk, hogy továbbra is Zalaegerszeg az egyik legzöldebb város legyen az országban. Egy hiányossága biztosan van az anyagnak, ami benne is van, és nem hiányosság, szándékos, költségbecslés van hozzá és szerettek volna az előterjesztők egy részletes ütemtervet is előállítani, de úgy gondolom, az a vállalható, hogy éves költségvetésünk lévén ennek a megvalósíthatóságát törekedni kell minél gyorsabban és minél nagyobb szakaszokban, de előre meghatározni. Lehetetlen a város költségvetését évekre előre meghatározni, ez mindig az év feladata lesz, és valamennyi képviselőtársamnak és jómagamnak is a kötelezettsége és feladata. Társadalmi egyeztetéseket is végrehajtottak a tervezők, a Városethikai Társaság részéről Boda László úr jelezte szándékát, hogy hozzászólna az előterjesztéshez. Boda úr a bizottsági ülésen nem tudott részt venni, de javasolom, hogy a hozzászólásra adjunk lehetőséget. A magam részéről támogatom, ha olyan civil szervezet is hallatja a hangját, akinek véleménye van, akár dicsérő, akár korholó, vagy egyéb kiegészítő véleménye van a tervvel kapcsolatban. Kérem, hogy 3 percen adjunk szót Boda László úrnak, a zöld szervezet képviselőjének. Kérem a testületet, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **20 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a javaslatot, Boda László úr 3 percen kap lehetőséget a hozzászólásra.

Sándor Dénes György:

Egy nagyon rövid kérésem lenne. Műszaki Bizottságon az osztállyal egyeztettünk, hogy bekerül az Olai csomópont, akkor tehát ezek szerint módosítva lett az előterjesztés. Köszönöm.

Devecserné Óvári Ibolya:

A Pénzügyi Bizottság nevében köszönöm, hogy mint előterjesztő befogadta a javaslatunkat alpolgármester úr, miszerint a mindenkori költségvetés helyzetében tárgyaljunk részleteiben erről a kérdéstről. Miután ez egy 300 millió Ft-os projekt, egyébként sem tud egy összegben az önkormányzat a vonatkozó rendeletek alapján kötelezettséget vállalni ez ügyben. Ugyanakkor azt hozzátenném, hogy azért tartuk szemünk előtt azt a koncepciót, ami ebben az anyagban szerepel, mi is azt szeretnénk, ha virágos, zöld, élhető Zalaegerszeg lenne a jövőben is. Ne csak a pénzügyi szempontok döntsenek majd évenként arról, hogy kb. merre is megyünk. A Pénzügyi Bizottság nevében köszönöm, hogy alpolgármester úr előterjesztőként befogadta a bizottság javaslatát.

Tombi Lajos:

Természetesnek tartom, nem hallottam még olyan képviselőről, aki ne szeretne volna még szebbé tenni a városát ez alatt a tizenegynéhány év alatt. Az nyilvánvaló, hogy addig szabad nyújtózni, amíg a takarék ér, és a prioritási sorrendek között is egyetértés van, benne van a zöld város, de biztos, hogy vannak munkahelyteremtő és egyéb kérdések, amelyek most nagyobb prioritást kapnak. Nincs több hozzászóló, megadom a szót Boda László úrnak, a Városethikai Társaság ügyvivőjének.

Boda László:

Örülök, hogy a Műszaki Bizottság felkarolta a kezdeményezésünket, mert ezt a napirendet a VÁRTÁR javasolta, hogy zöldfelületi stratégia készüljön. Az észrevételeink, amit korábban is írásban adtunk, a stratégia anyagában benne van. Értékes anyag készült, továbbgondolásra érdemes anyag, nagy értékről van szó, a szakértőink becslése szerint kb. 5 milliárd Ft a belterületen, közterületeken a zöldfelület értéke. A

Városgazdálkodási Kft. kb. 100 millió Ft-os nagyságrendű munkát végez itt, ez kb. 2 %-ot tesz ki. Az öt éves fejlesztés, amit az anyag tartalmaz, 300 millió Ft. De nem csak a Városgazdálkodási Kft. végez itt munkát, hanem a lakosság, a vállalkozások, vállalatok is. Értékeljük, hogy a kaszálás, amit kötelezően végeznek a házak előtt a lakók, az is 80 millió Ft-ot biztosan ér. De csak a mi nyugdíjas klubunk amit végez Csácsban, az is 50-100 eFt között mozog. A stratégiának az a jelentősége, hogy látszik, egységes gondolati irányítási egységben képzelik el az épített és a természeti értékeket. Most már a városnak van egy városfejlesztési stratégiája, Tervtanácsa, főépítésze, most már van zöldfelületi stratégiája is. Csak négy-öt városnak van ilyen az országban, viszont nincs a városunknak főkertésze. A stratégia tökéletesen bemutatja ennek a szükségességét, elhelyezkedését a hierarchiában, de ez további feladatot igényel, továbbgondolást igényel a városvezetés részéről. A zöldgazdálkodás sincs még sem országosan, sem a városnál egységes szabályzati rendszerbe foglalva, ezt tartalmazza a stratégiai jelentés is. A stratégia kereteinek a megfogalmazása első lépés volt, kinek-kinek a maga területén ezt tovább kell gondolnia. A zöld az egy egységes egész zöldfelület a városban, ennek része az Alsóerdőtől kezdve a Kossuth Lajos utca összes növénye. Ezt jelzi is az anyag. Ugyanakkor azt, hogy van egy Alsóerdők, egy Parkerdők, Zala-rét, a stratégiánk még nem egészen bontja ki az ezzel kapcsolatos városi feladatokat. Vagy éppen van egy kórház, aminek a zöldfelületének a sorsa bizony feszíti az egész várost, belvárost. 5 milliárd Ft-ról van szó, ez csak a törzsvagyon, ennél sokkal nagyobb az összes zöldérték. De a törzsvagyon leltár még nincs kész, ennek a szükségességét a stratégia szintén leírja. Nagyon fontos lenne, hogy ennek a törzsvagyonnak a gyarapítására – mivel ez egy elvileg forgalomképtelen vagyon – alapot kell képezni, hogy ezt miből lehet képezni, azt én pontosan nem tudnám megmondani. Nyilván nem csak a vásárosok és a cirkusznak a bérleti díjáról van itt szó, hanem ha valaki nem tud eleget tenni a zöldtelepítési kötelezettségének, kárt okoz, akkor ebbe az alapba kell hogy befizessen. Benne van az anyagban is, hogy élhető, versenyképes, fenntartható várost szolgál a zöldfelület. Ezt egy kicsit ridegnek, merevnek tartom. Vannak ilyen jelszavak a városról, hogy *virágváros*, ezt még nem tudtuk meghaladni, ennek új értelmet kell adni. Vannak pejoratív, városra ragadt jelzők, „*csinált*” város, *börtönváros*, *hivatalnokváros*. Lenne fantázia abban, keressük meg közösen, akár pályázatok segítségével, hogy *Göcsej kapuja*, *hét dombra épült város*, *diákváros*, *turistaközpont*, *fürdőváros*, *gyógyászati város* legyen, ennek kellő reklámot lehessen adni. Továbbgondolásra érdemes, szép, jó anyag, igényes anyag. Mi, a VÁRTÁR és a Városvédő Egyesület azt mindenképpen vállaljuk, és az is a dolgunk, hogy az önkormányzat és a lakosság közti kapcsolatot teljesebbé tegyük. Ezt propagálni fogjuk és segítünk a továbbgondolásban.

Tombi Lajos:

Egy város kinézete függ egyrészt a város kizárólagos hatáskörében lévő területektől, erről szól az előterjesztés. Itt birtokon belül és lehetőségen belül vagyunk. Van egy nagyon nagy csomag, amihez köszönjük is a felajánlást, mert az igazi megjelenést a lakosság adja. Nem csak a több mint 8500 családi házra gondolok, ha forintosítanánk az ottani munkákat, ez bizony nagyon sok lenne, hanem az üzemeknél is nagyon komoly környezetszépítő munkák vannak. Van egy harmadik csomag, az Alsóerdő, van ahol nem birtokon belül vagyunk, hanem erdészeti tulajdonon belül, ezért nem szerepelnek benne. Összességében azzal egyetértünk, hogy a zöldfelületünk nagyságához képest fajlagosan kevesebbet tudtunk költeni a zöldfelületekerekre, ehhez képest viszont sokkal szebb eredményt értünk el. Hasonló nagyságrendű városok többet tudtak költeni, valaminek a rovására természetesen, vélhetően ott nem ennyire elaprózott a városszerkezet és kevesebb útjuk van, nem visz el annyi pénzt. Az arányokat meg kell találni. Azzal vitáznék, mert úgy gondolom, van főkertész. Ha egy 100 %-os

zalaegerszegi önkormányzati tulajdonú cégnek van főkertésze, akkor a városnak is van főkertésze. A jogosítványok kibővítésével lehet, hogy fel kellene őt ruházni bizonyos fajta előkészítő és egyéb feladatokkal. Egyetértek, hogy legyen főkertész, de nem biztos, hogy a városházán kell lennie, de mindenképpen a város intézkedési körében kell hogy legyen.

Dékány Endre:

Zalaegerszeg a zöldterületeivel és a várossal is szisztematikusan foglalkozik. Állandó cselekvési programunk is van, amellel nem árt néha megállni és újragondolni ezeket a feladatokat, és észrevenni mi az ami hiányzik és mi az amit célkitűzésként ki lehet tűzni. Köszönöm a civil szervezetnek is, hogy felkarolta ezt a programot, egyfajta feladatsort állított az önkormányzat elé. Szeretném megköszönni Fazekas Györgyinek a Műszaki Osztály munkatársának, és Horváth Zsuzsanna okleveles tájépítész mérnöknek is ezt a szép és nagy munkát. Arra szeretnék rávilágítani, hogy nem csak egy elméleti munkával van itt dolgunk. Elhangzott, hogy 300 millió Ft kellene a következő években, hogy ezt megvalósítsuk. El fog ez indulni, sokfajta költségvetési forrás évről-évre ennek a végrehajtására rendelkezésre fog állni. Épp a múlt héten jártuk be a Műszaki Osztály munkatársaival a belváros területét, milyen zöldfejlesztéseket kellene már idén megvalósítani, amihez a költségvetési források rendelkezésre állnak. Mikor jeleztem, hogy ide ezt szeretnék, oda azt szeretnék, akkor máris kaptam a választ, igen ám, de itt van nekünk a stratégiai tervünk, amivel a fatelepítések, a zöldfelület gondozás megjavítsuk, ehhez a tennivalókat. Ezekben az apró foltokon ez így is fog történni. Ez a fajta elméleti munka gyakorlati megvalósítása el fog indulni. Kérem képviselőtársaimat, mikor a környezetük csinosításában gondolkodnak, akkor gondoljanak mindig erre a zöldfelületi stratégiára és cselekvési tervre is, illesszék be a helyi programokat a városi stratégiába. Köszönöm, nagyon szép anyag van előttünk, a megvalósításához kérem az egész testület segítségét, mert a következő években valóban komoly 10 millió Ft-os összegeket kellene fordítanunk erre.

Tombi Lajos:

Nincs több hozzászólás. Köszönöm Boda László úrnak a hozzászólását és véleményét. Kérem a testületet, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **19 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 108/2010. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Zalaegerszeg Zöldfelületi Stratégiáját és annak 2010-2015. évekre vonatkozó Cselekvési Tervét. Felkéri a polgármestert, hogy minden évben tegyen javaslatot a Közgyűlésnek arra, hogy a Cselekvési Terv zöldfelületi rendszer fejlesztése érdekében meghatározott programok projektjei közül az adott évben, mely feladatokat kell elvégezni. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a mindenkori éves költségvetés tervezésekor lehetőség szerint biztosítson fedezetet a kijelölt projektek tervezési és/vagy kivitelezési munkálataira.

<u>Határidő:</u>	feladatok meghatározására:	minden év október 31.
	fedezet biztosítására:	éves költségvetések jóváhagyása
<u>Felelős:</u>	feladatok meghatározására:	Dr. Gyimesi Endre polgármester
	fedezet biztosítására:	Dr. Gyimesi Endre polgármester

Tombi Lajos alpolgármester 12:15 órától szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

A testület 12:35 órától folytatja a munkát.

20. A helyi tömegközlekedés 2010. évi normatív támogatása*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)***Tombi Lajos:**

Polgármester úr nevében nem kívánok kiegészítéssel élni, az előterjesztést vitára bocsátom, kérdezem, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 109/2010. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata – megerősítve a 2009. évi zárszámadásról szóló 15/2010. (IV.30.) önkormányzati rendeletben foglaltakat – nyilatkozik arról, hogy 2009-ben a helyi tömegközlekedés ellátásához 40 millió Ft működési célú, saját forrásból származó, vissza nem térítendő támogatással járult hozzá.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata a helyi tömegközlekedést – a Zala Volán Zrt-vel megkötött Közszolgáltatási Szerződés alapján – 2010. január 1-jétől 2010. december 31-éig folyamatosan fenntartja.
3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata nyilatkozik arról, hogy a helyi tömegközlekedés ellátására vonatkozó közszolgáltatási szerződést pályázati eljárás nélkül, a közszolgáltatással közvetlenül megbízva kötötte meg a közszolgáltatóval a közszolgáltatási szerződést.
4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata 2010. évben a helyi tömegközlekedés ellátásához 40.800 eFt saját forrásból származó, vissza nem térítendő támogatással járul hozzá, amely összeg a 2010. évi költségvetésről szóló 5/2010. (II.12.) számú önkormányzati rendeletbe beépítésre került.
5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a helyi közforgalmú közlekedés normatív támogatására vonatkozó igénylés – előírt tartalommal és határidőre történő – benyújtásáról.

Határidő: 2010. június 15.**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester**21. Alapítványok támogatása***(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)***Tombi Lajos:**

Az előterjesztést vitára bocsátom, kérdezem, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **19 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 110/2010. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság javaslatának megfelelően az alábbi alapítványokat támogatja a 2010. évi közösségi, művészeti pályázatok előirányzata terhére:

Intézmény/szervezet	Pályázott cél	Támogatási összeg eFt-ban
1. JAVK Olvasóinkért Könyvtári Alapítvány	Olvasótábor szociálisan hátrányos helyzetű gyermekek számára	50
2. Keresztury Dezső Könyvtári Alapítvány	Keresztury Dezső dedikál c. könyv kiadása	100
3. Egerszegi Fúvószeneg Alapítvány	Zalaegerszegi Fúvószenekari Találkozó	100
4. Énekmondó Alapítvány	„Vers-elő” Énekmondó Fesztivál	50

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert a támogatási megállapodás megkötésére.

Határidő: 2010. június 15.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Oktatási és Ifjúsági Bizottság javaslatának megfelelően az alábbi alapítványokat támogatja:

Intézmény/szervezet	Pályázott cél	Támogatási összeg eFt-ban
1. „Zalaegerszegi Miasszonyunk (Notre Dame) Nővérek Mindszenty Iskolájáért” Alapítvány	Nyári tábor	50 egyéb támogatások
2. Jövönkért Alapítvány	Pálffy Dóra tanuló kínai csereprogramon való részvétele	50 Ped. innováció

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert a támogatási megállapodás megkötésére.

Határidő: 2010. június 15.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nemzetközi és Esélyegyenlőségi Bizottság javaslatának megfelelően az alábbi alapítványt támogatja a Bizottság kerete terhére.

Intézmény/szervezet	Pályázott cél	Támogatási összeg eFt-ban
1. Jövönkért Alapítvány	Pálffy Dóra kínai tanulmányainak költségeihez	50

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a támogatások kiutalása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2010. június 15.
Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalabesenyői Településrészi Önkormányzat javaslatának megfelelően az alábbi alapítványt támogatja kerete terhére

Intézmény/szervezet	Pályázott cél	Támogatási összeg eFt-ban
1. Besenyő a 2000-es Években Alapítvány	emlékmű-felújításhoz	180
2. Besenyő a 2000-es Években Alapítvány	szociális, közösségi és kulturális programok szervezéséhez	100

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a támogatások kiutalása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2010. június 15.
Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hatályon kívül helyezi 57/2010. sz. határozatának a Besenyő Városrészt Alapítvány támogatására vonatkozó döntését. A Közgyűlés a besenyői közművelődési feladatellátás biztosítására 800 eFt támogatást nyújt a Besenyő a 2000-es Években Alapítvány számára.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a támogatások kiutalása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2010. június 15.
Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

22. A „Tégy a parlagnál ellen!” Közhasznú Alapítvány immunterápiás programjának támogatása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Tombi Lajos:

Az Alapítványt 1 millió Ft-tal támogatnánk, ez egy nemes cél. Az előterjesztést vitára bocsátom, kérem, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **19 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 111/2010. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Tégy a parlagnál ellen!” Közhasznú Alapítvány részére 1.000 eFt összegű támogatást nyújt zalaegerszegi bejelentett lakóhellyel rendelkező kiskorú gyermekek immunterápiás programjának támogatása céljára, a 2010. évi költségvetés általános tartalékának terhére.

Felkéri a polgármestert, hogy az alapítvánnyal a támogatási megállapodást kösse meg.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

23. Nem lakás céljára szolgáló helyiség pályáztatás nélküli bérbeadása
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Tombi Lajos:

Jegyző úr előterjesztőként nem kíván kiegészítéssel élni. Az előterjesztést vitára bocsátom, kérdzem, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **20 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 112/2010. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul a TÁMASZ Alapszolgáltatási Intézménnyel a Zalaegerszeg, Kossuth u. 45-49. szám alatti épület I. emeletén található 2 db, összesen 61,9 m² alapterületű helyiségek vonatkozásában 2008. december 29-én határozott időre kötött bérleti szerződés 2010. április 30. napjával közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázati eljárás lefolytatása nélkül 2010. május 1. napjától 2013. december 31. napjáig terjedő határozott időre a Zalaegerszeg, Kossuth L. u. 45-49. szám alatti épület I. emeletén található 2 db, összesen 61,9 m² alapterületű irodahelyiségeket bérbe adja a Zalaegerszeg és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás részére.
A szerződés megkötésekor érvényes bérleti díj összege: 99.094,-Ft + ÁFA/hó. A bérleti díj minden évben az infláció mértékével emelkedik.
A szerződésben ki kell kötni az önkormányzat által történő más célú hasznosítás esetére a 60 napos felmondási időt.
A helyiség használatával járó közüzemi díjak és közös költségek megfizetése a bérlőt terhelik.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a bérleti szerződés megszüntetéséről és az új bérleti szerződés megkötéséről gondoskodjon.

Határidő: 2010. június 15.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

24. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában lévő nem lakás célú helyiségek bérleti szerződéseinek meghosszabbítása
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Tombi Lajos:

Polgármester úr nevében nem kívánok kiegészítést tenni. Az előterjesztést vitára bocsátom, kérdzem, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, hogy

szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **20 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 113/2010. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése, hogy 2010. június 1. napjától 2011. május 31. napjáig terjedő határozott időre a Zalaegerszeg, Ola u. 20-38. szám alatt található 201 m² alapterületű üzlethelyiségből és 220 m² alapterületű raktárhelyiségből álló nem lakás célú helyiséget a LÁMPAHÁZAK Kereskedelmi és Szolgáltató KFT bérbe vegye.
A szerződés megkötésekor érvényes havi bérleti díj összege: 466.812,-Ft + 116.703,-Ft (Áfa)
A helyiség használatával járó közüzemi díjak és közös költségek megfizetése a bérlőt terhelik.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a LÉSZ Kft. ügyvezetőjét a bérleti szerződés elkészítésére és aláírására.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős: felkérésre Udvar Sándor, a LÉSZ Kft. ügyvezetője

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy 2010. június 1. napjától 2011. május 31. napjáig terjedő határozott időre a Zalaegerszeg, Berzsenyi u. 8. szám alatt található 30 m² alapterületű nem lakás célú helyiséget a ZALAFOTO Szolgáltató és Kereskedelmi KFT bérbe vegye.
A szerződés megkötésekor érvényes havi bérleti díj összege: 45.096,-Ft + 11.274,-Ft (Áfa)
A helyiség használatával járó közüzemi díjak és közös költségek megfizetése a bérlőt terhelik.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a LÉSZ Kft. ügyvezetőjét a bérleti szerződés elkészítésére és aláírására.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős: felkérésre Udvar Sándor, a LÉSZ Kft. ügyvezetője

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy 2010. június 1. napjától 2015. május 31. napjáig terjedő határozott időre Zalaegerszeg, Kovács Károly tér 1. szám alatt található nem lakás célú helyiséget a Zalavölgye Takarékszövetkezet bérbe vegye.
A szerződés megkötésekor érvényes havi bérleti díj összege: 273.448 Ft + 68.362 Ft (Áfa) = 341.810 Ft.
A helyiség használatával járó közüzemi díjak és közös költségek megfizetése a bérlőt terhelik.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a LÉSZ Kft. ügyvezetőjét a bérleti szerződés elkészítésére és aláírására.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős: felkérésre – Udvar Sándor, a LÉSZ Kft. ügyvezetője

4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy 2010. június 1. napjától 2010. november 30. napjáig terjedő határozott időre

Zalaegerszeg, Kossuth u. 36-38. szám alatt található 26 m² alapterületű raktárhelyiséget a MERCHANT II. KFT bérbé vegye.

A szerződés megkötésekor érvényes havi bérleti díj összege: 26.728 Ft + 6.682 Ft (Áfa)

A helyiség használatával járó közüzemi díjak és közös költségek megfizetése a bérlőt terhelik.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a LÉSZ Kft. ügyvezetőjét a bérleti szerződés elkészítésére és aláírására.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős: felkérésre Udvar Sándor, a LÉSZ Kft. ügyvezetője

25. A Csipke Ingatlanfejlesztő Kft-vel kötött adásvételi előszerződés és együttműködési megállapodás módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Tombi Lajos:

A közgyűlés előtt ehhez a napirendi ponthoz egy kiegészítés kiosztásra került, képviselőtársaim ezt megkapták. Az előterjesztést vitára bocsátom, kérdezem, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 114/2010. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata mint Eladó és a Csipke Ingatlanfejlesztő Kft. mint Vevő között 2009. május 22-én megkötött adásvételi előszerződés és együttműködési megállapodás 8.) pontjának utolsó bekezdésében megjelölt teljesítési határidő 2010. december 31-i időpontra és a 14.) pont első bekezdésében megjelölt, a végleges adásvételi szerződés megkötésére vonatkozó határidő 2010. október 31-i időpontra történő módosításához, azzal a feltétellel, hogy a Kft. köteles az üresen álló üzletek közüzemi költségeit az Önkormányzat felé megfizetni.

Az adásvételi előszerződés és együttműködési megállapodás egyéb pontjai változatlanul hatályban maradnak.

A Közgyűlés felhatalmazza polgármestert a módosító megállapodás aláírására.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

26. Zalaegerszeg 232/45 hrsz-ú közterület Átalszegett u. melletti részterületének hasznosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Tombi Lajos:

Az előterjesztést vitára bocsátom, kérdezem, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **19 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 115/2010. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése forgalomképesse nyilvánítja, a Zalaegerszeg 232/45 hrsz-ú, közterület megnevezésű ingatlanak a Zalaegerszegi 232/13 hrsz-ú társasház garázssora melletti mintegy 17 m² nagyságú részterületét.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban forgalomképesse nyilvánított Zalaegerszeg 232/45 hrsz-ú, közterület megnevezésű ingatlan mintegy 17 m² nagyságú részterületét pályázati eljárás lefolytatása nélkül értékesíti a Zalaegerszegi 232/13 hrsz-ú társasházban tulajdonos (232/13/A/5 hrsz.) Farkas József és Farkas Józsefné részére - a Markó Csaba ingatlanszakértő által készített értékbecslésben szereplő 11.400,- Ft/m² fajlagos forgalmi érték alapján számított - összesen 193.800,- Ft eladási áron. A területrész értékesítés során ÁFA fizetési kötelezettség nem keletkezik.

A területrész értékesítéséhez telekalakítási eljárás lefolytatására van szükség, amire csak ZMJV rendezési tervének megfelelő tartalmú módosítását követően van lehetőség.

Az Önkormányzat vállalja a rendezési terv következő módosítása során az érintett terület Lke-11 jelű, kertvárosias lakóövezetbe való átsorolását, mely által a telekalakítás megvalósulhat.

A telekalakítási eljárás lefolytatásnak kezdeményezése, a jogerős telekalakítási engedély megszerzése a Vevők feladata és kockázata, annak költségei a Vevőket terhelik.

Az adásvételi szerződés megkötésére a jogerős telekalakítási engedély birtokában kerülhet sor.

A telekalakítási eljárás lefolytatásához és az adásvétel lebonyolításához szükség van a társasházban lévő tulajdonostársak hozzájáruló nyilatkozatára és a társasházi alapító okirat módosítására, melyek beszerzése, elkészítése és költségeinek viselése a Vevők feladata.

Az adásvételi szerződésben fel kell tüntetni az alábbiakat:

- A jövőbeni építési engedély megszerzése - figyelembe véve a vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályokat - Vevők kockázata.
- Vevők kötelezettséget vállalnak, hogy a garázssor bővítése esetén a közforgalmú járdát saját költségükön megépítik.
- A Vevők által megfizetett bánatpénz foglalónak minősül, és a vételárba beszámításra kerül.
- A vételár megfizetése az adásvételi szerződés megkötésével egyidejűleg esedékes.
- A telekalakítás és a tulajdonjog változás ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetése, az ahhoz szükséges szerződés elkészítése, okiratok és nyilatkozatok beszerzése a Vevők kötelezettsége és költsége.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a jogerős telekalakítási engedély megszületését követően az adásvételi szerződést aláírja.

Határidő: 2011. március 31.
Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

27. Az „Ivóvízminőség javítása konstrukció” c. KEOP-1.3.0. pályázathoz szükséges Önkormányzati Társulás létrehozása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Tombi Lajos:

Ehhez a napirendhez egy módosító javaslat kiosztásra került a közgyűlés előtt. Fontos dolog, hogy elsősorban nem csak Zalaegerszeg és környéke egészséges ivóvízzel való ellátása miatt pályázhatnak, viszont a pályázat társulási formában lehetséges, ezért javaslom, hogy támogassuk ezt a fontos pályázatszerző lehetőséget. A kiosztott módosítás szerint a határozati javaslat 4.) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a KEOP-1.3.0. jelű pályázat 1. fordulóra történő benyújtása érdekében a pályázat 2. fordulójának előkészítéséhez szükséges nettó összköltség 15 %-ának Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatára eső részét, 19.770.350, Ft-ot saját forrásként, a beruházás előkészítésének ütemében, költségvetési rendeleteiben az alábbi megosztás szerint biztosítja: 2010. évben 12.000.000,- Ft-ot, 2011. évben 7.770.349,- Ft-ot.”

A melléklet szerint részletezve van az egyéb önkormányzatok hozzájárulása is. Ez a módosítás. A határozati javaslat egyes pontjairól külön szükséges szavazni. Az előzetes egyeztetés szerint a társulásba – hasonlóan a szennyvíztársuláshoz – Zalaegerszeg város önkormányzata részéről delegálnunk kell egy főt. Polgármester úr az egyeztetések során Rigó Csaba képviselő urat, bizottsági elnök urat javasolta, így önkormányzati képviselőként javaslom a társulásba delegálni.

Rigó Csaba:

Azért kértem szót, mert a Gazdasági Bizottságban újratárgyaltuk az előterjesztést. Az ivóvízminőség javító programnak a munkaközi anyaga itt van nálam, ezúton is szeretném megköszönni elsősorban a Zalavíz Zrt. munkatársainak, Anhoffer Andrásnak azt a felelősségteljes előkészítő munkát, és dr. Burján Richárd vezérigazgató úrnak, amivel ezt az anyagot gondozta, és eljuthattunk idáig. Köszönöm Kiss Ferenc képviselő úrnak is, aki figyelt erre, hogy a minisztériumban több fordulóban egyeztethessük a 13 település érdekében ezt az ún. KEOP-ba beadandó programot, ami kétfordulós. A bizottsági üléseken megtárgyaltuk az előterjesztést, ahhoz képest van némi változás, hiszen Zalaszentgyörgy polgármestere jelezte, hogy a 2009. évi vízfogyasztás arányában alakult ki az a százalékos megosztás, ami az önrész összeállítását hivatott eldönteni. Ebben Zalaegerszegnek elég nagy, 93,7 %-os szerepe volt a bizottsági anyagokban. Miután Zalaszentgyörgy polgármestere jelezte, hogy náluk egy kis torzító adat volt, ne csak az ivóvízfelhasználást vegyük figyelembe, hanem a közigazgatási területre várhatóan eső fejlesztéseket is, ezért némileg át kellett számolni az arányt. Ezt fogadtuk el reggel rendkívüli bizottsági ülésen, a most kiosztott előterjesztésben szereplő arányok az érvényesek. Arról van szó, hogy Zalaegerszeg mindenképpen 93 % fölötti részesedéssel fog rendelkezni mind az önrészt, mind a vagyonelemeket illetően. 1 %-pontot sem ér el az a változás, amiről szó van, de mégis így lesz pontos az egész, a 25-i alakuló társulási ülésen így tudjuk majd ezt elfogadni. Azt is mondhatnám, hogy a környéken lévő településeknek ez könnyebbség, Zalaegerszegnek pedig majdhogynem mindegy, hiszen Zalaegerszeg viszi a vállán az egész programot, ha sikeres lesz. Az első

forduló június lesz, éppen Anhoffer András kérdezte, lehet-e rendkívüli közgyűlést tartani. Ha a pályázat megkívánja, lehet, de én azt mondtam, hogy jegyző úrral ill. polgármester úrral kell ezt egyeztetni, ha olyan ügyben össze kellene hívni a közgyűlést, hogy ne legyen akadálya a sikeres pályázati beadásnak. Kétfordulós tehát, ha júniusban beadjuk az első forduló pályázatunkat, akkor 90 nap a bírálathoz, várhatóan 2011-ben már a második fordulóra is tudunk menni. Remélhetőleg megszületik a kedvező döntés, ehhez nem kell brüsszeli döntés, hiszen nem olyan az értéke, de ha a szakminisztérium támogatja, akkor 2011-ben a megvalósulás szakaszába érhet a program. Természetesen elfogadom a delegálást, a legjobb tudásom szerint próbálom a város érdekeit ill. a térség érdekeit képviselni és elvégezni azt a munkát, ami az előkészítés során rám hárul.

Tombi Lajos:

Köszönöm a kiegészítést. A nézők kedvéért mondom, hogy a KEOP környezetenergia operatív programot jelent. A bevezetőben a Rigó Csaba által is jelzett módosított számokat olvastam fel egyébként a 4.) pont kapcsán, 150 eFt módosítást jelent mindösszesen. Ennek megfelelően kérem a pontonkénti szavazást.

Kérem, hogy a határozati javaslat 4.) pontjának módosításáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **23 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pont módosítását.

Kérem, hogy a határozati javaslat 1.) pontjáról szavazzanak, amely a társuláshoz való csatlakozási szándékot tartalmazza. Megállapítom, hogy a közgyűlés **22 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

Kérem, hogy a határozati javaslat 2.) pontjáról szavazzanak, mely szerint Rigó Csaba képviselő urat delegálja a közgyűlés a Társulási Tanácsba. Megállapítom, hogy a közgyűlés **22 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot és képviselő úr delegálását a Társulási Tanácsba.

Kérem, hogy a határozati javaslat 3.) pontjáról szavazzanak, amely a pályázat benyújtásának szándékát tartalmazza. Megállapítom, hogy a közgyűlés **22 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

ZMJVK 116/2010. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja csatlakozási szándékát a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény 16. §-a alapján az „Önkormányzati Társulás Zalaegerszeg és térsége ivóvízminőségének javítására” létrehozandó önkormányzati társuláshoz, és az előterjesztés mellékletét képező társulási megállapodást jóváhagyja, az abban foglaltakat magára nézve kötelezőnek ismeri el.

Felkéri a polgármestert a társulási megállapodás aláírására.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat képviselőjeként a Társulási Tanácsba delegálja Rigó Csaba önkormányzati képviselőt.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a létrehozandó önkormányzati társulás KEOP-1.3.0. pályázatot nyújtson be Zalaegerszeg és térsége ivóvízminőségének javítására.
Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Társulási Tanács elnökét a pályázati dokumentáció és a projekt megvalósításához szükséges egyéb dokumentumok aláírására, és felkéri, hogy a KEOP pályázat benyújtásáról határidőben gondoskodjon.

Határidő: 2010. június 04.

Felelős: felkérésre: a Társulási Tanács Elnöke

4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a KEOP-1.3.0. jelű pályázat 1. fordulóra történő benyújtása érdekében a pályázat 2. fordulójának előkészítéséhez szükséges nettó összköltség 15 %-ának Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatára eső részét, 19.770.350, Ft-ot saját forrásként, a beruházás előkészítésének ütemében, költségvetési rendeleteiben az alábbi megosztás szerint biztosítja:
2010. évben 12.000.000,- Ft-ot,
2011. évben 7.770.349,- Ft-ot.

Határidő: Nyertes pályázat esetén 2010. évi költségvetés soron következő módosításakor, illetve 2011. évi költségvetés tervezésekor

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

28. Sportegyesületek előrehozott támogatási kérelme

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Tombi Lajos:

Nem kívánok kiegészítéssel élni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **22 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 117/2010. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Csuti SK, valamint a ZTK részére a Sportbizottság által jóváhagyott II. félévi működési támogatás (Csuti SK: 1.990.000 Ft, ZTK: 1.200.000 Ft) egy összegben történő utalásához hozzájárul.

Felkéri a polgármestert, hogy a támogatási szerződések megkötéséről gondoskodjon.

Határidő: 2010. május 21.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

29. Kertvárosi Integrált Óvoda Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

A Kertvárosi Integrált Óvodától egészen a Zrínyi Miklós Gimnáziumig mindegyik előterjesztésnél ugyanarról a témáról van szó, a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításáról. Korábban jóváhagyta a közgyűlés az alapító okiratok módosítását, ehhez kapcsolódóan történt részben ellenőri tevékenység, részben pedig törvényváltozás. Valamennyi előterjesztésnél ugyanaz a helyzet, a törvényi változásoknak az átvezetése történik meg a Szabályzatoknál. Lesz még két előterjesztés, két Intézményi Minőségirányítási Programnak a jóváhagyása, ezeknél szintén ugyanez a helyzet. Javaslom a közgyűlésnek, hogy a 36.) napirendi pontig valamennyi előterjesztést folyamatosan támogasson.

Tombi Lajos:

Kérdezem, kíván-e még valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **22 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 118/2010. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése – az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal – jóváhagyja a Kertvárosi Integrált Óvoda Szervezeti és Működési Szabályzatát, amely 2010. június 1. napján lép hatályba, és ezzel egyidejűleg az intézmény előző Szervezeti és Működési Szabályzata hatályát veszti.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnökét, hogy az intézményvezető értesítéséről gondoskodjon.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnökét és az intézmény vezetőjét, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős: Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke
felkérésre Kemendi Györgyné, a Kertvárosi Integrált Óvoda vezetője

30. Landorhegyi Integrált Óvoda Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Tombi Lajos:

Kérdezem, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **22 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 119/2010. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése – az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal – jóváhagyja a Landorhegyi Integrált Óvoda Szervezeti és Működési Szabályzatát, amely 2010. június 1. napján lép hatályba, és ezzel

egyidejűleg, az intézmény előző Szervezeti és Működési Szabályzata hatályát veszti.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnökét, hogy az intézményvezető értesítéséről gondoskodjon.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnökét és az intézmény vezetőjét, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős: Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke
felkérésre Zajzon Zsuzsanna, a Landorhegyi Integrált Óvoda vezetője

31. Belvárosi Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Tombi Lajos:

Kérdezem, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **22 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 120/2010. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei jogú Város Közgyűlése – az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal – jóváhagyja a Belvárosi Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola Szervezeti és Működési Szabályzatát, amely 2010. június 1-jén lép hatályba, és ezzel egyidejűleg az intézmény előző Szervezeti és Működési Szabályzata hatályát veszti.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnökét, hogy az intézményvezető értesítéséről gondoskodjon.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnökét és az intézmény vezetőjét, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős: Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke
felkérésre Makovecz Tamás, a Belvárosi Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola igazgatója

32. Csány László Közgazdasági Szakközépiskola Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Tombi Lajos:

Kérdezem, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **22 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 121/2010. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei jogú Város Közgyűlése – az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal – jóváhagyja a Csány László Közgazdasági Szakközépiskola Szervezeti és Működési Szabályzatát, amely 2010. június 1-jén lép hatályba, és ezzel egyidejűleg az intézmény előző Szervezeti és Működési Szabályzata hatályát veszti.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnökét, hogy az intézményvezető értesítéséről gondoskodjon.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnökét és az intézmény vezetőjét, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős: Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke
felkérésre Molnár Ernő, a Csány László Közgazdasági SZKI igazgatója

33. Páterdombi Szakképző Iskola Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Tombi Lajos:

Kérdezem, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **23 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 122/2010. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei jogú Város Közgyűlése – az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal – jóváhagyja a Páterdombi Szakképző Iskola Szervezeti és Működési Szabályzatát, amely 2010. június 1-jén lép hatályba, és ezzel egyidejűleg az intézmény előző Szervezeti és Működési Szabályzata hatályát veszti.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnökét, hogy az intézményvezető értesítéséről gondoskodjon.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnökét és az intézmény vezetőjét, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős: Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke
felkérésre Kónyáné Tömpe Lívia, a Páterdombi Szakképző Iskola igazgatója

34. Zrínyi Miklós Gimnázium Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Tombi Lajos:

Kérdezem, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **23 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 123/2010. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei jogú Város Közgyűlése – az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal – jóváhagyja a Zrínyi Miklós Gimnázium Szervezeti és Működési Szabályzatát, amely 2010. június 1-jén lép hatályba, és ezzel egyidejűleg az intézmény előző Szervezeti és Működési Szabályzata hatályát veszti.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnökét, hogy az intézményvezető értesítéséről gondoskodjon.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnökét és az intézmény vezetőjét, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős: Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke
felkérésre Horváth Attila, a Zrínyi Miklós Gimnázium igazgatója

35. Belvárosi II. sz. Integrált Óvoda Intézményi Minőségirányítási Programjának jóváhagyása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Tombi Lajos:

Kérdezem, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **23 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 124/2010. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei jogú Város Közgyűlése – az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal – jóváhagyja a Belvárosi II. számú Integrált Óvoda Intézményi Minőségirányítási Programját, amely 2010. június 1. napján lép hatályba, és ezzel egyidejűleg az intézmény előző Intézményi Minőségirányítási Programja hatályát veszti.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnökét, hogy az intézményvezető értesítéséről gondoskodjon.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnökét és az intézmény vezetőjét, hogy a Intézményi Minőségirányítási Program közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2010. május 30.

Felelős: Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke
felkérésre Novákné Borsos Ildikó,
a Belvárosi II. számú Integrált Óvoda vezetője

36. Landorhegyi Integrált Óvoda Intézményi Minőségirányítási Programjának jóváhagyása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Tombi Lajos:

Kérdezem, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **23 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 125/2010. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei jogú Város Közgyűlése – az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal – jóváhagyja a Landorhegyi Integrált Óvoda Intézményi Minőségirányítási Programját, amely 2010. június 1. napján lép hatályba, és ezzel egyidejűleg az intézmény előző Intézményi Minőségirányítási Programja hatályát veszti.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnökét, hogy az intézményvezető értesítéséről gondoskodjon.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnökét és az intézmény vezetőjét, hogy a Intézményi Minőségirányítási Program közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős: Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke
felkérésre Zajzon Zsuzsanna, a Landorhegyi Integrált Óvoda vezetője

37. Tájékoztató a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Tombi Lajos:

Nem kívánok kiegészítéssel élni, kérdezem, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **23 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 126/2010. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról szóló átfogó értékelést elfogadja, felkéri a jegyzőt, hogy a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 96 § (6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően küldje meg a Nyugat-Dunántúli Regionális Államigazgatási Hivatal Szociális és Gyámhivatalának Zalaegerszegi Kirendeltsége részére.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős: Dr. Kovács Gábor jegyző

38. 2010. évi hitelfelvétel a Göcseji út - Mártírok útja csomópont megvalósításának önrészehez

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Tombi Lajos:

Az előterjesztés a közgyűlés előtt került felvételre. Nem az összeg módosításáról van szó, hanem a megvalósulási forma országos jogszabályok miatt, miután közös beruházásról van szó, lévén a Göcseji út állami út, a Köztársaság és Mártírok útja pedig önkormányzati út, speciális szabályok vonatkoznak arra, hogy ilyen feltételekkel hogyan lehet, kinek kell hitelt felvenni, hogyan kell a beruházásban résztvenni. Ez sajnos nem rendezett országos szinten, nem csak Zalaegerszeg problémája. Talán így sikerül megvalósítani, mert ha ez így esik, akkor gondolkodnunk kell az önálló, csak a Köztársaság útra és Mártírok útjára vonatkozó terv megvalósításáról, mert akkor nem lehet együtt dolgozni az állami szervekkel. Remélem, hogy ez a fajta korrekció sikeres. Mindent megtettünk, amit az állam kért tőlünk, most már sokadik fordulóban, remélem sikeres lesz. Kérdezem, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **23 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 127/2010. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Közgyűlése egyetért a „**Göcseji út, Mártírok útja, Köztársaság út csomópont átépítése**” című Nyugat-dunántúli Operatív Program keretében támogatott projekt önrészehez szükséges 75.000 eFt MFB által finanszírozott infrastrukturális hitel igénybevitelével.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat számára legkedvezőbb feltételekkel gondoskodjon az Új Magyarország Fejlesztési Terv operatív programja keretében meghirdetett hitel közbeszerzésének lebonyolításáról és a hitelszerződés megkötéséről.

Határidő: 2010. augusztus 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

*Tombi Lajos alpolgármester 12:57 órakor ZÁRT ÜLÉST rendel el,
melynek keretében a 39.) – 41.) napirendi pontok tárgyalására kerül sor.
A közgyűlés 13:02 órától nyílt ülés keretében folytatja a munkát.*

42. Interpellációs bejelentésekre válasz

Tombi Lajos:

Dékány Endre képviselő úr interpellációjára válaszolok. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem a válasz elfogadását. A Bíró Márton utca útburkolatának csapadékvíz elvezetésével kapcsolatban interpellált képviselő úr. Képviselő úr nem kéri a válasz felolvasását.

Dékány Endre:

Valóban gyors intézkedés történt a Bíró Márton utca mindkét végén, a belvárosi körforgalom mellett bokáig kellett járni a vízben, kiderült, hogy a csővezetékkel van a probléma, ki kellett tisztítani a lefolyónak az aknáját. Ez megtörtént, azóta nincs probléma. A Bíró Márton utca másik végén pedig a platánfa tönkje miatt nem lehetett közlekedni, a páterdombi sorompó mellett ennek az elmarása is megtörtént az

interpelláció után néhány napon belül. Most még a járda helyreállítása van hátra, amire ígéretet tett a Műszaki Osztály, ez is meg fog történni. A válasz utolsó részével nem vagyok teljesen elégedett, nem fejeződött még be a dolog. Gyalogátkelőhely létesítését kértem a Bíró Márton utcában, erre az a válasz érkezett, hogy a Petőfi utca kereszteződésétől északi irányban 20-30 méterre lehetne kialakítani, ez viszont nem oldja meg a Páterdomb irányába tartó nagy forgalmat. Az nem életszerű, hogy a Petőfi utcából érkező gyalogosok először balra elmennek 30 métert, majd onnan visszakanyarodnak jobbra és úgy mennek a Páterdomb felé. Itt is bírom az osztály ígéretét, hogy ezeket a vizsgálatokat még folytatni fogják, nyilván majd terveztetni, engedélyeztetni kell a gyalogátkelőhelyet. Utána lesz majd megoldás, utána lehet mód a kialakítására. Ha az osztállyal ezt a hátralévő vizsgáldást még elvégzik, azzal elfogadom a választ.

Tombi Lajos:

Képviselő úr elfogadta a választ, így szavazni nem szükséges róla. Dr. Tóth László képviselő úr interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem a válasz elfogadását.

Dr. Tóth László:

A két lakóparkkal kapcsolatos interpellációra adott választ azzal fogadom el, hogy mindkettőnél azért még foglalkozni kell ezeknek a problémáknak a megoldásával. Az autóbuszvárókkal kapcsolatosan ha nem feltétlenül szükséges, akkor nem kellene még másfél hónapot várni, mert azért az ott állók rendszeren áznak, főleg ebben az időszakban. Amennyiben meg lehet gyorsítani a helyreállításukat, kijavításukat, akkor kérem, hogy a meggyorsítás érdekében szíveskedjenek megtenni a szükséges intézkedéseket. Köszönöm, a választ elfogadom.

Tombi Lajos:

Képviselő úr elfogadta a választ, nem szükséges szavazni róla. Természetesen szólni fogok, hogy sürgetés áll fenn, és ha lehet, akkor az esőre tekintettel minél gyorsabban javítsák a várókat.

Sümei László képviselő úr interpellációjára válaszolok. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem a válasz elfogadását. Képviselő úr megkapta írásban a választ, nem kéri a felolvasását. A Posta úti csapadékvíz elvezetésével ill. a nehézgépjárművekkel kapcsolatos Bartók Béla úti panasszal kapcsolatban interpellált. Képviselő úr elfogadta a választ, nem szükséges szavazni róla.

Az elmúlt közgyűlés alkalmával Kiss Ferenc képviselő úr elfogadta a válaszomat a Göcseji úti autóbusz-megállóval ill. a kórházzal szemben lévő megállóval kapcsolatban. Időközben megérkezett a válasz a Közútkezelő Kht-tól. *(A levél az interpellációs válasz és a jegyzőkönyv melléklete.)* Nem a mi feladatunk, de nekünk is gondot okozott, hiszen a városlakók biztonsága valamennyiünk érdeke. Egy hónapon belül, ha az ígéretüket betartják, akkor rendben lesz ez a két megálló. Az interpellációs válaszok elfogytak, interpellációs időszak következik.

43. Interpellációs bejelentések

Balaicz Zoltán:

Műszaki témában kívánok alpolgármester úrhoz fordulni. Választókerületemben a Rákóczi út 42. számú házzal kapcsolatban már korábban egy levelezésre sor került a Polgármesteri Hivatal és köztem. Arról van szó, hogy a Rákóczi út 42. számú ház annak idején úgy lett átadva, hogy a földszinten lévő cég – a WINDOOR Kft. – úgy tudja

biztosítani a hozzá ellátogató üzletfeleknek a parkolást, hogy az üzletfeleknek be kell hajtaniuk a ház belső parkolójába. Ez rendkívüli módon zavarja az ott lakókat, ugyanakkor a ház közgyűlése úgy döntött, hogy ezt mindenképpen meg kellene oldani és lezárni ezt a bejáratot. Viszont annak idején úgy lett átadva a ház, hogy így tudják csak biztosítani a cégnek a parkolási lehetőséget. A cég partner lenne abban, hogy három parkolóhelyet kialakít, meg is van a terület erre. Zöldfelületként kezeljük, de igazából az nem zöldfelület, mert már fű sem nagyon van ott, hanem gyeprács van ott kialakítva, tehát hely lenne a parkolásra. Első körben a Polgármesteri Hivatalból ezt főépítész úr városépítészeti szempontokra hivatkozva elutasította, én azonban azt gondolom, hogy azon a környéken van arra pozitív példa – pl. a volt Vén Diófa vendéglőnél –, hogy tudnak parkolni ott autók. Tehát ha a volt Vén Diófa vendéglőnél meg lehetett ezt oldani, akkor nagyon hasznos lenne, ha ezt meg tudnánk oldani a Rákóczi út 42. számú ház előtt is. Arra kérem alpolgármester urat, próbáljuk meg ezt a kérdést úgy megoldani, hogy a ház lakói is jól járjanak, de a cég üzletforgalmát se zavarja meg az új helyzet, próbálunk erre megoldást találni. A cég megcsinálná ezeket a parkolókat, ha alpolgármester úr is ezt elfogadja.

Tombi Lajos:

Írásban fogok válaszolni képviselő úr interpellációjára. Jegyző úr már közben jelezte, hogy ez ügyben intézkedett is, természetesen első kézből ezt most nem lehet elintézni, de megpróbálunk rá megoldást keresni.

Kiss Ferenc:

Ugy látszik, a közlekedés mindennapos téma és probléma lett a városban, hiszen aki közlekedik, az látja, hogy az elmúlt időszak egy káosz Zalaegerszegen. Csak sorolom a problémákat: Kossuth Lajos utca közlekedése, és most nem beleértve az Egerszeg Fesztivál időtartamát, de egyébként lehet, hogy át kellene gondolni, hogy ezt a programot két napra kellene csökkenteni, mert teljes káosz volt a belvárosban ez idő alatt. De mondom a konkrét problémát: Kossuth Lajos utcán képtelenség lassan közlekedni, láttam olyan esetet, hogy annyira tönkremegy a nehéz járművek alatt ez a kőburkolat, hogy felvágta az autónak a kereke az egyik követ, még jó, hogy nem történt komolyabb sérülés a járműben. A másik ilyen probléma a Mártírok útján való közlekedés, a harmadik a Platán sor közlekedése. Itt van a Petőfi utcán történő közlekedés is, sürgősen meg kellene vizsgálnunk, akár a Petőfi utca teljes egyirányúsításának lehetőségét a Kossuth Lajos utca és a Kosztolányi utca közötti részen is, mert bedugul a város reggel és 2 óra után folyamatosan. A Kossuth Lajos utca forgalmáról csak annyit, hogy vagy felfestünk zebrákat, vagy lámpákat szerelünk fel, mert a város lakói úgy gondolják, hogy ez már sétálóutca, már nem is keresztben, hanem hosszában mennek át az utcán. Ezért teljes káosz az egész közlekedés. Ha az a szándékunk, hogy ezt még jobban a káossal csökkentjük és az utazókat, a járműveket kitiltjuk, akkor valószínűleg ezt a célt szolgálja, de sajnos ez tönkreteszi ezt az útburkolatot. Vegyük elő ezt a kérdést és komplexen kezeljük, mert csak idegességet és károkozást okoz. Szlogenként már gyakran elhangzik, hogy a Polgármesteri Hivatal előtt van a gócpont, ahol – és most úgy mondom, ahogy nekem is mondják – a Gyimesi-szorosban összetorlódik az összes jármű, egyszerűen a gyalogosok nem keresztben mennek, hanem átlósan, a forgalom már ott áll, hogy nem lehet bekanyarodni a Kossuth Lajos utcára. Valamilyen módon vagy további szigorításokat hajtunk végre, vagy felgyorsítjuk a Mártírok útjának a forgalom-elterelését a Göcseji úti körforgalommal, vagy pedig elővesszük újra a Kosztolányi utcának azt a legegyszerűbb változatát, ami a kétirányúsítást jelenti. Ugyanezt elmondom a Platán sorral kapcsolatban, valamikor élvezet volt ott autózni, ma büntetés. Ötven méterenként lámpa van, teljes csatornafelújítás, vízvezeték-felújítás, komoly ideg-megfeszítést jelent, ha ma valaki

Zalaegerszegen közlekedni akar. Valamit ebben kellene tennünk, javaslom, gondoljuk át, mi a legsürgősebb beavatkozás.

Tombi Lajos:

Írásban fogok válaszolni az interpellációra. Sok mindennel egyetértek, a Mártírok útjával kapcsolatosan pedig már döntöttünk is.

Panácz Antal:

Nem interpellálni kívánok, hanem egy lakossági véleményt szeretnék elmondani, amit máskor nem lehet, mert nincs erre alkalom. A Göcseji úti temetőről van szó. Többen megállítottak a lakók közül, akik nem csak a Landorhegyen laknak, hanem a város többi területén is, és ismerősök, nagyon megdicsérték az önkormányzatot. Az utóbbi időben ami történt a Göcseji úti temetőben, az példamutató, most már mondhatjuk azt, hogy megyei jogú városnak a színvonalán van a temető is. Emlékezhetnek rá képviselőtársaim is, mikor többen interpelláltunk, interpelláltam jómagam is azzal kapcsolatban, hogy legyen egy olyan hely, ahová be tudnak a hozzátartozók, a gyászolók állni, megcsinálták nagyon szépen a ravatalozót. Most azokat a lyukacsos térköveket, amiken borzasztó nehéz volt a közlekedés, különösen mozgássérülteknek, idős embereknek, azokat kicserélték, nagyon szépen megcsinálták térkövekkel a bejáratot. Még egyszer tolmácsolom a lakosság köszönetét az önkormányzat felé.

Nem vagyok túl igényes, de ha azt mondom, még valamit lehetne csinálni, talán a világításon lehetne egy picit javítani, de ezt csak melleleg megjegyzem. Eléggé sötét területei vannak a temetőnek, a négy sarkában – ha nem is a Göcseji út felől –, de a hátsó bejárat felé egy kis világítás-korszerűsítés ráférne. Erre nem is kérek választ, nem interpellálni kívántam. Köszönöm.

Tombi Lajos:

Elfogytak az interpellációk. Polgármester úr jelezte, hogy a beszámolót a következő ülésen fogja kiegészíteni ill. írásban leadni.

Tombi Lajos alpolgármester a testület ülését 13.17 órakor berekeszti.

K.m.f.

Tombi Lajos
alpolgármester

Dr. Kovács Gábor
jegyző

Kovács Ildikó
jegyzőkönyvvezető