

## **J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Készült:** Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése **2010. november 18-án 09:00 órai** kezdettel tartott üléséről

**Az ülés helve:** Zalaegerszeg, Széchenyi tér 5. szám alatti épület I. emeleti díszterme

**Jelen vannak:** a mellékelt jelenléti ív szerint, valamint Doszpoth Attila alpolgármester, Dr. Kovács Gábor jegyző, Dr. Sándor Erzsébet aljegyző

**Dr. Vargáné Dr. Papp Éva, Szűcsné Dóczi Zsuzsanna, Kovács István, Varga Miklós** nem képviselő bizottsági tagok, **Havasi Zoltán** a Lángőr '94 Kft. ügyvezetője, **Gecse László** a Zala-Depo Kft. ügyvezetője, **Zalatnai László** a Zala Volán Zrt. vezérigazgatója, **Manesz István** a Parkoló-Gazda Kft. ügyvezetője, **Arnhoffer András** a Zalavíz Zrt. műszaki igazgatója, **Ladányi Ibolya Otília** és **Szekérné Büki Erzsébet** pályázók (14. np-hoz), **Dr. Pék Vivien** fogorvos, **Gecseg József, Horváth Zsuzsanna** okl. tájépítész mérnök, **Dr. Bangó Szilárd Lóránt** tűzoltó alezredes, parancsnok, **Horváth Attila** a Zrínyi Miklós Gimnázium igazgatója, **Nagy András** a Városgazdálkodási Kft. ügyvezetője, **Rétai Balázs** nem képviselő bizottsági tag, **Szijártóné Gorza Klára** könyvvizsgáló, **Pánczelné Vadas Zsuzsa, Lukácsffy Dénes** a sajtó munkatársai

Dr. Bartl Andrea, Vinczéné Foga Zsuzsanna, Béres László, Velkey Péter, Szeli Gábor, Horváth István, Dr. Nemes Katalin, Dr. Kovács Éva, Sümeghy Gabriella, Takácsné Czukker Szilvia, Bertók Sándor, Czikora Róbert, Cziborné Vincze Amália, Tóth Csilla, Dr. Borda László, Hardubé Judit, Zimborás Béla, Baginé Hegyi Éva, Zsupanek Péter, Dr. Péter György, Csomor Ferenc, Varga András, Mátyás Márta, Kovács Ildikó jegyzőkönyvvezető, a hivatal munkatársai

---

### **Gyutai Csaba:**

Köszöntöm a képviselőtestület tagjait, a megjelent érdeklődőket, cégvezetőket, a hivatal munkatársait és mindazokat, akik jelenlétükkel, érdeklődésükkel megtisztelték a közgyűlés mai munkáját. Köszöntöm a város lakosságát is, mindazokat, akik a sajtón, a televízión keresztül kísérik figyelemmel a munkát.

Három frakció bejelentette a megalakulását, a **FIDESZ-KDNP Frakció** 13 fővel képviselőcsoportot alakított, frakcióvezető Dr. Tóth László önkormányzati képviselő, frakcióvezető-helyettes Balaicz Zoltán és Dékány Endre képviselő urak. A Magyar Szocialista Párt a zalaegerszegi képviselőtestületben frakciót alakított, a frakció elnevezése **MSZP Frakció**, frakcióvezető Kiss Ferenc, a képviselőcsoport vezető helyettes Major Gábor. A **Jobbik Magyarországért Mozgalom** a zalaegerszegi közgyűlésben frakciót alakított, a frakcióvezetői tisztséget Pete Róbert képviselő úr látja el. A frakcióknak gratulálok, jó munkát kívánok.

Az alakuló közgyűlésen néhány külsős bizottsági tag nem tette le a hivatalos esküt, Dr. Vargáné Dr. Papp Éva, Szűcsné Dóczi Zsuzsanna volt képviselő asszony, Kovács István volt képviselő úr és Varga Miklós. Tisztelettel felkérem a külsős bizottsági tagokat, tegyék le az esküt, mondják utánam az eskü szövegét.

**Gyutai Csaba polgármester az alábbi szövegű esküt veszi ki a külsős bizottsági tagoktól:**

„Én, (név) esküszöm, hogy hazámhoz, a Magyar Köztársasághoz hű leszek, az Alkotmányt a többi jogszabállyal együtt megtartom és megtartatom; a tudomásomra jutott titkot megőrzöm; bizottsági tisztségemből eredő feladataimat Zalaegerszeg fejlődésének előmozdítása, és az Alkotmány érvényesülése érdekében lelkiismeretesen teljesítem. Isten engem úgy segítjen!”

**Gyutai Csaba:**

Mindannyiuknak gratulálok, jó munkát kívánok a bizottsági munkához.

Az előzetesen kiküldött napirendi tárgysor elfogadását javaslom két új napirend felvételével, amely előterjesztések az ülés előtt kiosztásra kerültek. Az egyik felvétellel javasolt napirend „A „Nyugat-Balaton és Zala folyó medence Nagytérség Települési Szilárdhulladékai Kezelésének Korszerű Megoldására” létrejött Önkormányzati Társulás Felügyelő Bizottságába tag delegálása” című előterjesztés, amelyet zárt ülés előtt, utolsó napirendi pontként javaslom tárgyalni. A másik napirend „A Parkoló-Gazda Kft. ügyvezetője vezető tisztségviselői jogviszonyának visszahívással történő megszüntetése, valamint új ügyvezető megválasztása” című előterjesztés, amelyet zárt ülés keretében javaslom tárgyalni. Javaslom, hogy az eredetileg 21.) napirendi pontként szereplő „Albizottságok és szakmai bizottságok megválasztása” című előterjesztést szintén zárt ülés keretében tárgyalja a közgyűlés, mivel a nyílt ülés tartásához a hozzájáruló nyilatkozatok nem érkeztek be időben. Ez utóbbi két napirendi pontot a zárt ülés keretében utolsó napirendi pontokként javaslom felvenni. Kérdezem, van-e valakinek javaslata, kiegészítése a napirendi tárgysorral kapcsolatban. Hozzászólás, kiegészítés nincs.

Javaslom „A „Nyugat-Balaton és Zala folyó medence Nagytérség Települési Szilárdhulladékai Kezelésének Korszerű Megoldására” létrejött Önkormányzati Társulás Felügyelő Bizottságába tag delegálása” című előterjesztés napirendre történő felvételét zárt ülés előtti utolsó napirendi pontként. Kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a napirendi pont felvételét.

Javaslom „A Parkoló-Gazda Kft. ügyvezetője vezető tisztségviselői jogviszonyának visszahívással történő megszüntetése, valamint új ügyvezető megválasztása” című előterjesztés napirendre történő felvételét, és zárt ülés keretében történő tárgyalását. Kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a napirendi pont felvételét és zárt ülésen történő tárgyalását.

Javaslom az eredetileg 21.) napirendi pontként szereplő „Albizottságok és szakmai bizottságok megválasztása” című előterjesztést zárt ülés keretében, utolsó napirendi pontként tárgyalni. Kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a napirendi pont zárt ülésen történő tárgyalását.

Kérem, hogy az így módosult, teljes napirendi tárgysorról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az alábbi napirendi tárgysort:

**NAPIRENDI PONTOK:**

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
2. A Human Papilloma Vírus (HPV) elleni védőoltás támogatásáról szóló rendelet megalkotása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester

3. Javaslat a 2011. évi kéményseprő-ipari közszolgáltatási díjak megállapítására, a kéményseprő-ipari közszolgáltatás helyi igénybevételének szabályozásáról szóló többször módosított 38/1997. (XI.06.) számú önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
4. A hulladékszállítás és elhelyezés 2011. évi díjainak megállapítása, a hulladékkezelési helyi közszolgáltatás díjairól szóló többször módosított 48/2004. (XII.03.) számú önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
5. A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló többször módosított 45/2004. (XII.03.) számú önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
6. A helyi tömegközlekedés igénybevételének szabályairól szóló többször módosított 36/2003. (XI.28.) számú önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
7. A 2011. évi parkolási díjak megállapítása, a fizető parkolók működéséről és igénybevételük rendjéről szóló 19/1997. (V.22.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
8. A 2011. évi víz- és csatornadíjak megállapítása, a vízgazdálkodási közfeladatok ellátásáról, valamint a közműves ivóvízellátás és szennyvízelvezetés díjának megállapításáról szóló 52/2009. (XI.27.) sz. önkormányzati rendelettel módosított 47/2008. (XI.28.) számú önkormányzati rendelet módosítása, valamint a 2011. évi rekonstrukciós felújítási terv jóváhagyása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
9. Az állatok tartásáról szóló 24/2008. (V.30.) számú önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
10. Az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló 13/2006. (III.07.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
11. Az egészségügyi alapellátásról szóló többször módosított 1/2007. (II.09.) számú önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
12. A szabálysértési pénzbírság összegének változása miatt szükséges egyes önkormányzati rendeletek módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Dr. Kovács Gábor jegyző

13. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007. (II.09.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
14. Az Egészségügyi Alapellátási Intézmény magasabb vezetői beosztására kiírt pályázat elbírálása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
15. A zalaegerszegi VI. sz. iskolafogászati körzet ellátására meghirdetett pályázat elbírálása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Sümegi László, a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság elnöke
16. Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány Kuratóriumát érintő személyi változás *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
17. A Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. vezérigazgatójának lemondása vezetői tisztségéről, a gazdasági társaság vezérigazgatói munkakörének betöltése *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
18. A Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. alapító okiratának módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
19. Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítvány alapító okiratának módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
20. A „Lakhatásért” Közalapítvány Kuratóriumát érintő személyi változás és az Alapító Okirat módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
21. Megyei egyeztető bizottság tagjainak megválasztása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
22. Zalaegerszeg és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Tanácsában a helyettesítés rendjének meghatározása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
23. Alpolgármesterek költségátalányának megállapítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
24. Alapítványok támogatása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester  
Gecse Péter, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke
25. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Cigány Kisebbségi Önkormányzattal együttműködési megállapodás megkötése *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester

26. 2010. évi közmeghallgatás megtartása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
27. Belépés az Európai Régiók Intézetét Támogató Társaságba *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
28. Javaslat a Zalaegerszegi Belső Ellenőrzési Társulásban résztvevő önkormányzatok 2011. évi Ellenőrzési Tervére *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Dr. Kovács Gábor jegyző
29. A Landerhegyi Általános Iskola, Sportiskola Alapító okiratának módosítása, illetve Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gecse Péter, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke
30. A Hevesi Sándor Színház és a Griff Bábszínház Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gecse Péter, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke
31. Az Arany János Tehetséggondozó Programban való részvétel támogatása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gecse Péter, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke
32. A lakásalap 2011. évi tervezett felhasználása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
33. Önkormányzati bérlakások felajánlása a vörösiszap-katasztrófa következtében fedél nélkül maradt családok számára *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
34. A kispáli 040/3 hrsz-ú ingatlan (volt szippantott szennyvíz lerakó) értékesítése *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
35. A zalaegerszegi 745/91 hrsz-ú ingatlan (Borostyán sor) részterületének értékesítése *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
36. A zalaegerszegi 596/61 hrsz-ú ingatlan (Mókus u. vége) részterületének értékesítése *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
37. Nem lakás céljára szolgáló helyiségek 2011. január 1. napjától alkalmazandó bérleti díjainak megállapítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
38. A Fogyatékkal Élők Integrált Intézményének helyet adó ingatlan bérleti díjának megállapítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester

39. A Zalaegerszegi Város-rehabilitációs program keretében megvalósuló magáneros gazdasági projektemhez kapcsolódó együttműködési megállapodás megkötése *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
40. A Város-rehabilitációs programban terület jóváhagyása felszíni parkolók kialakítása céljából *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
41. Zalaegerszeg Zöldfelületi Stratégiája 2011. évi Cselekvési Terve *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
42. Aranyoslapi-, Gálafej- és Vakaroshegy városrészek gázellátása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
43. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Integrált Városfejlesztési Stratégiája, Előzetes Akcióterületi Terve, valamint Anti-szegregációs Terve végrehajtásáról *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
44. Hozzájárulás megadása összeférhetlenség feloldására *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Dr. Tóth László, az Ügyrendi, Jogi és Vagyonynyilatkozatot Ellenőrző Bizottság elnöke
45. A „Nyugat-Balaton és Zala folyó medence Nagytérség Települési Szilárdhulladékai Kezelésének Korszerű Megoldására” létrejött Önkormányzati Társulás Felügyelő Bizottságába tag delegálása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
46. Szociális krízishelyzetben lévő család lakáskérélmére **(Zárt ülés)** *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Sümegi László, a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság elnöke
47. Rendkívüli gyermekvédelmi támogatás kérelem elutasítása ellen benyújtott fellebbezés ügyében eljárás megszüntetés **(Zárt ülés)** *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
48. Javaslat „Zalaegerszegért díj” odaítélésére **(Zárt ülés)** *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
49. A Parkoló-Gazda Kft. ügyvezetője vezető tisztségviselői jogviszonyának visszahívással történő megszüntetése, valamint új ügyvezető megválasztása **(Zárt ülés)** *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
50. Albizottságok és szakmai bizottságok megválasztása **(Zárt ülés)** *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
51. Interpellációs bejelentések
52. Egyebek - Tájékoztató az alpolgármesterek feladatmegosztásáról *(írásban)*

**NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:****1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

Az előterjesztéshez nem kívánok kiegészítéssel élni. Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki szólni.

**Major Gábor:**

A 207/2010. számú határozat határideje 2010. évi novemberi közgyűlés volt, ez tájékoztató az Aquaplus Kft-vel és a Thermaplus Kft-vel folytatott egyeztetések jelenlegi állásáról, a Gébárti Szabadidő Központ aktuális helyzetéről szólt volna. Kérdésem, mi indokolja ennek a határidőnek a meghosszabbítását. Ha indokolt ez a határidő hosszabbítás, akkor a szeptemberi közgyűlés miért tartotta elfogadhatónak a novemberi határidőt, ill. merült-e fel esetleg olyan tény, újabb információ, ami indokolttá teszi a határidő hosszabbítást.

**Gyutai Csaba:**

Egyrészt a határidő módosításának az oka, hogy az új közgyűlés és az új városvezetés még rövid ideje dolgozik, mintegy egy hónapja. Egy hónap alatt ezt az egész kérdéskomplexumot nem lehetett teljes mértékben áttekinteni. Másik oka a módosításnak, hogy nem lezárni szeretnénk az ügyet, hanem továbbfejleszteni. Úgy ítéljük meg, hogy a termálprogramnak egyetlen lehetséges útja van, ennek a folytatása, szállodaépítéssel és fejlesztéssel egybekötve szeretnénk megállapodni a befektetővel. Időközben más befektető is színre lépett, szeretnénk az egész ügyet komplexen áttekinteni és megalapozott javaslatokkal jönni a közgyűlés elé.

Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e más hozzászólni az előterjesztéshez. Nincs további hozzászólás, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 221/2010. sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármester jelentését a lejárt határidejű 309/2004/2., 202/2007., 146/2009/10.11., 157/2009/6.8.9., 251/2009., 302/2009/3., 303/2009/2.3., 304/2009/2.3.4., 29/2010/2., 30/2010/III., 43/2010., 169/2010., 170/2010., 173/2010., 174/2010., 178/2010/1., 179/2010/1., 181/2010., 182/2010/1.2.3., 183/2010., 184/2010., 185/2010., 186/2010., 187/2010/1.3., 188/2010/1.2.3., 189/2010., 190/2010., 191/2010., 192/2010/1.2.3.4.5., 195/2010/I.II., 196/2010/2.3., 197/2010/2.3., 198/2010., 200/2010., 201/2010., 202/2010., 204/2010/1., 209/2010., 210/2010/1.2., 212/2010., 214/2010., 216/2010., 217/2010., 218/2010., 220/2010. számú közgyűlési határozatok végrehajtásáról elfogadja.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **304/2004. számú határozat 4. pontjának** végrehajtási határidejét 2011. március 31-re módosítja.
3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **134/2009. számú határozattal módosított 80/2009. számú határozatának** végrehajtási határidejét 2010. november 30-ra módosítja.
4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **307/2009. számú**

- határozatának** végrehajtási határidejét 2011. május 31-re módosítja.
5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **80/2010. számú határozat 2. pontjának** végrehajtási határidejét 2011. szeptember 30-ra módosítja.
  6. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **158/2010. számú határozat 2. pontjának** végrehajtási idejét 2011. február 28-ra módosítja.
  7. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **206/2010. számú határozat 3. pontjának** végrehajtási határidejét 2011. február 28-ra módosítja.
  8. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **207/2010. számú határozatának** végrehajtási határidejét 2010. december 16-ra módosítja.
  9. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **324/2008. számú határozat 2. pontját** hatályon kívül helyezi.
  10. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **86/2010. számú határozat 2., 3. pontjait** hatályon kívül helyezi.

## **2. A Human Papilloma Vírus (HPV) elleni védőoltás támogatásáról szóló rendelet megalkotása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Gyutai Csaba:**

A képviselőtestület bizonyára emlékszik arra, hogy ez a téma már járt előttünk. Szeretnénk az érintett korosztályt a vírus ellen oltatni, szeretnénk ha ezt az ügyet megfelelő módon és megnyugtatóan tudnánk rendezni, évekre előre a zalaegerszegi kislányok oltva lennének ez ellen a gyilkos vírus ellen, és védelmet szereznének. A rendeletre azért van szükség, mert akkor adható ingyenesen a védőoltás – mivel juttatásnak számít –, ha ezt a város rendeletben fogalmazza meg. Tájékoztatom a közgyűlést, hogy a város legnagyobb vállalata, a Flextronics Kft. hozzájárul az oltás költségeihez a későbbiekben. Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki szólni.

### **Major Gábor:**

A Magyar Szocialista Párt választási programjának egyik eleme volt a HPV elleni védőoltás a kislányok részére, üdvöztjük és támogatjuk ezt a döntést. Ugyanakkor a bizottsági üléseken is hangoztattuk, az lenne a célszerű és a hatékony, ha minél több korosztály részére ki tudnánk terjeszteni ezt a védőoltást. Az osztály azon az állásponton volt, hogy egy korosztály, egy évfolyam leoltását kezdeményeznék, ebben az esetben a fel nem használt kerettel – mivel nem tudni, mennyien igénylik, és csak annyi vakcinát szeretnének rendelni, ahányan igénylik ezt az oltást –, ezért a fel nem használt kerettel nem tudni, mi történne. Nagy valószínűséggel nincs arra lehetőség, hogy egy egységes korosztályt érintő, több évfolyamot átfogó egyszeri védőoltás kampányba kezdjünk, ezért javasoljuk módosítani az indítványt annyiban, hogy amennyiben a keret nem kerül felhasználásra teljes mértékben az adott évfolyamra vonatkozóan, akkor annak a fennmaradó része az idősebb korosztály részére, születési dátum szerint csökkenő mértékben felhasználható legyen. Arról szól ezen indítvány, hogy a 13 millió Ft-ból – amennyiben maradna összeg – az 1998. előtt született korosztály is megkaphatná ezt az oltást arányosan, amíg a keret ezt lehetővé teszi. Ezáltal lehetne szélesíteni azok körét, akik meg tudják kapni ezt a védőoltást.



**Gyutai Csaba:**

Örülök annak, hogy a Szocialista Párt a választási programjába beépítette azt a javaslatot, amelyet már a város korábban elindított és számos tárgyalást erről lefolytattunk. Tudjuk azt is, milyen vakcinák vannak, tudjuk azt is, a vakcinák között mi a különbség, melyik milyen betegségekre, betegségkomponensre nyújt védelmet. Nyilván azt szeretnénk, hogy több betegségről, nem csak erre a vírusra, hanem egyéb más komponenssel felvértezett vakcinát kaphassunk. A módosító javaslatot rendeletben nehéz kezelni, nem is túlságosan bölcs, mert hogyan döntenénk el, ha marad egy bizonyos keret, akkor azt ki kapja meg a városban. Ez nem egészen korrekt.

**Dr. Tóth László:**

Polgármester úr elmondta, hogy az önkormányzat erről már többször tárgyalt, részünkről nem választási kampány, hanem tényleges cselekvés volt a reakciónk ezzel kapcsolatban a felmerült problémára. Örülünk, hogy ehhez csatlakozik a Szocialista Párt is. Az Ügyrendi, Jogi és Vagyonyilatközlő Bizottság ülésén felmerült ez a probléma, Kiss Ferenc képviselő úr, mint a bizottság tagja jelen volt mikor arról beszéltünk, hogy most egy rendelet megalkotása van folyamatban. Megnézzük, hogy év végén mennyi lesz ez a keret, és a következő évi költségvetésben ennek a fedezetét – ha nem kerül kihasználásra – lehet biztosítani, mint ahogy a rendeletnek a 7.§ (4) bekezdésében ott van, hogy az oltási program támogatásának pénzügyi fedezetét az önkormányzat tárgyévi költségvetési rendelete biztosítja. Ebben az évben meglátjuk, mennyi került felhasználásra. Major Gábor képviselő úr nyitott kapukat döntet, mert év végén döntünk arról, most nem lehet azt mondani, hogy majd a következő évre átviszünk ennyit meg ennyit, hanem akkor már konkrét számokról lehet beszélni, hogy ebben az évben mennyi került felhasználásra, a következő és az azt követő években mennyi kerül felhasználásra. Év végén lehet látni azokat a számokat, amikből tudni lehet, mi az, ami megmaradt, mi az, ami átvihető a következő évre. Mi is pontosan így gondolkodtunk.

**Kiss Ferenc:**

Nem azon kellene vitát nyitnunk, ki mikor találta fel, mert mondhatnám, hogy jópár évvel ezelőtt Szűcsné Dóczi Zsuzsanna képviselő asszony, aki itt ült a testületben, kezdeményezte ezt. Természetesen közös cél és érdek is volt, hogy ebben az önkormányzat lépjen, hiszen tárgyalási pozícióban csak az önkormányzat vezetése volt. Az előterjesztésben az szerepel, hogy 2011. évre 13 millió Ft-ot a költségvetésben biztosít az önkormányzat, 4 éves időtartamra. A másik bekezdésben pedig az szerepel, hogy a Flextronics Kft. három évig mintegy 12.500 \$ összeggel támogatja. Kérdésem, hogy ez az összeg is benne van a 13 millió Ft-ban, vagy ez a Flextronics által felajánlott 12.500 \$ három évre szól, vagy évente támogat ennyi összeggel. Nem mindegy. Kapcsolódnék Major Gábor képviselő úr felvetéséhez, nagyon lényeges, hogy minél többen megkapják, akik az adott korosztályba születtek, 1998. január 1. – december 31. között. Csak azt nem tudjuk most, hogy kikre kerül megrendelésre. A tervezetben az szerepel, hogy kérelemre, a szülők aláírásával kérhetik ennek a vakcinának a beadását. Van-e valamilyen propaganda az iskolákban? Tudják-e a szülők, hogy ezt kérni kell? Az önkormányzat mivel kalkulálta a 13 millió Ft-ot? Minden olyan kislányra, aki ebben az időszakban született, vagy tényleg csak azokra, akik majd kérelemmel fordulnak? Azért vetődött fel ez a gondolat – és ezt többször elmondták, akikkel találkoztunk –, mert bizony ők is szeretnék beoltatni a gyermeküket, akik nem tartoznak a 13. életévet betöltöttök közé. Milyen lehetőségük van arra, hogy éljenek ezzel a lehetőséggel? Akár önrészt is fizetnének ennek érdekében. Tudom, hogy erről most egy rendeletet alkotunk, azonban tovább kell gondolkodnunk az 1998. évben születetteknél, mert ha van igény,

akkor azt a megoldást kell keresnünk, és talán a rendeletnek kellene lehetőséget biztosítania arra, hogy aki élni kíván ezzel, az megtehesse, akár önrész vállalásával is. Erre irányult Major Gábor képviselő úr módosító javaslata a rendelethez, amely módosítás kiegészítené az adott szakaszt ezzel a lehetőséggel.

### **Gyutai Csaba:**

Eddig is volt lehetőség ezt az oltást beadatni, bármelyik szülő kérhette a körzeti orvosánál, megrendelhetette a vakcinát. Természetesen akkor ki kellett fizetni ennek az árát. Most a város azt szeretné – és nem tudom, miért nem érti képviselő úr –, hogy oltassuk át az adott korosztályt és induljon el egy olyan program, hogy gyakorlatilag a kislányok a következő évtől kezdve ez ellen a vírus ellen védve legyenek. Ezzel egy négyéves programot indítunk el, ami elsősorban a közbeszerzés miatt van így, közbeszereztetni kell az adott vakcinát. Utána remélhetőleg a következő ciklus ezt folytatni fogja egy új közbeszerzéssel. Lehet, hogy arra már lesz egy jobb vakcina és nem egy négykomponensű, hanem több mindenre védő oltás. Ez egy nagyon fontos prevenciós program, amely ha elindul a városban, mindenképpen lesz hozadéka.

### **Dr. Kovács Gábor:**

Az elhangzott képviselői javaslatokra reagálnék. Természetesen lesz propagandája az iskolákban, de ezt nyilván az után lehet csak elkezdni, hogy a feltételrendszerét a közgyűlés kidolgozta, ez pedig a rendeletalkotással történik meg, hogy kik és milyen feltételekkel jogosultak az oltás igénybevételére. Major Gábor képviselő úr felvetése rendeleti szinten nem kezelhető, nem tudjuk ezt olyan normatív szabályként kezelni, polgármester úr elmondta, hogy milyen okokból. Ennek az aktualitása majd jövő év végén lesz, mikor látjuk, hogy milyen felhasználása lesz ennek a költségvetési összegnek, ill. a szülők részéről milyen érdeklődés mutatkozik az oltás iránt. Akkor megfontolandó, mivel ez költségvetési tétel, hogy a fennmaradó összegre kiterjesszük a rendeletet. De ami elhangzott, az szja jogszabályok miatt mindenképpen rendeleti szinten kell szabályozni, a rendelet nem tudja az esetleges igényeket, az esetlegesen megmaradó összegeket ily módon kezelni, hiszen normatív szabályként a lehetőséget akkor mindenkinek biztosítani kell, tehát szűkíteni nem tudjuk. Határozati javaslatként tudom elképzelni, amit képviselő úr mondott, hogy a közgyűlés ezt tekintse át majd jövő év novemberében, és esetlegesen a szükséges módosítást a rendeleten végezze el.

### **Rigó Csaba:**

Valamennyi kérdését meg tudom válaszolni Kiss Ferenc képviselő úrnak, méghozzá megnyugtatóan. Arra kérek mindenkit, fogadjuk el a rendeletet mielőbb, hiszen ez egy jó dolog, ebben valamennyien egyetértünk. Ez egy folyamatnak a második fele, hiszen bizonyára mindenki emlékszik, aki még az előző közgyűlésben itt ült, hogy a szakmai részét elfogadtuk ennek a programnak. Volt egy előterjesztés, abban mind az anyagi, mind a beszerzési és a szakmai feltételek is ismertetésre kerültek. Azért hivatkoznék erre az előterjesztésre, mert most a rendeleti szakaszát végezzük el ennek a feladatnak. Meg kell említenem, hogy a házi orvosok térítésmentesen vállalták – ami egyébként nem kis feladat – a beoltást, ütemeztetten. A szakemberek, az orvosok javaslatára került be a szakmának ez a kitétele, hogy valahol el kell kezdeni, ez tehát szakmai dolog, hol érdemes elkezdni, és a 13. életévüket betöltötteknél érdemes elkezdni. Olyan nem lehet, amit Major Gábor képviselő úr említett, és ahogy a kiadványában is szerepel, ilyen pongyolán nem lehet kezelni, hogy valamennyi hölgyet oltassunk be, hanem valahol ezt el kell kezdeni, és felmenő rendszerben kezelni. Az anyag erre választ ad. Nagyon fontos, azért kell megtervezni a költségvetésben, hogy lehessen rá közbeszerzést indítani és lehessen rá kötelezettséget vállalni, mert ha nincs megtervezve, akkor ezeket

sem lehetne. A 13 millió Ft egy becsült összeg, az adott korosztálynak az évenkénti becsült összege, előfordulhat, hogy nem lesz elegendő, de előfordulhat, hogy marad. Kiss Ferenc képviselő úr jogos kérdésére válaszolva a 13 millió Ft-ot csökkenti a Flextronics International Kft-nek a vállalása, amely évente mintegy három évig 12.500 \$-t gondol adni. Azért van dollárban kifejezve, mert ez egy amerikai döntés, ezúton is csak köszönhetjük. Az előző előterjesztésben is elhangzott, bele volt írva, várjuk a csatlakozását más támogatóknak is. Ez azt jelenti, hogy még kevesebb pénzbe kerül az önkormányzatnak, ha bárki csatlakozik ehhez a programhoz. Ezt megtette a legnagyobb foglalkoztató, így valószínűleg a 13 millió Ft-nak a teljesítése kevesebb lesz az önkormányzat részéről, sőt, biztos. De nem tudjuk a teljesítést, mivel a létszámot csak becsülni lehetett, nem tudjuk, hányan kérik. Az egy jogi kérdés, hogy a szülők beleegyezése kell, kifejtette a bizottsági ülésen Dr. Batka Jenő doktor úr nagyon pontosan, miért van erre szükség jogilag. Ilyen szakmai részleteken nem érdemes most vitatkozni, arra biztatok mindenkit, fogadjuk el. Ha meglátjuk az igényeket, meglátjuk, hogy a közbeszerzési eljárás eredményes lesz-e – a négykomponensű mellett döntöttünk –, akkor meglátjuk azt is, szükséges-e a korrekciója a rendeletnek. Ha szükséges, el fogjuk végezni.

### **Sümegei László:**

Jó a kezdeményezés, a szakmai bizottságunk támogatását élvezni ennek a rendeletnek a megalkotása. Nagyon fontos, hogy önkéntes, minden család maga dönt, részt vesz-e ebben a programban vagy sem. A kiértékelés módjáról annyit, hogy nyilván a rendelet elfogadását követően minden érintett személyt, családot levélben megkeresnek az osztály részéről, ill. minden háziorvossal lefolytatják a szükséges egyeztetéseket, minden egyéb lehetséges fórumon a város ezt a kezdeményezést népszerűsíteni fogja. Ezzel a részével nem lesz probléma. A kiterjesztéssel kapcsolatban a bizottságunkat és ágazatunkat a tendenciózus, koncepció gondolkodás jellemzi, ha csak az *egy orvos – egy rendelő* felújítási programra gondolunk. Mindent el kell kezdeni egyszer, ha ezt a folyamatot végigvisszük következetesen, akkor kb. 3-5 év múlva eljutunk oda, hogy Zalaegerszegen önkéntes alapon lesz egy biztos lefedettség. Ennek biztosított az önkormányzat részéről az anyagi háttere, a nyilvánosságot megragadva is biztatom a helyi vállalkozásokat, mindenkit, akinek lehetősége van, hogy csatlakozzon az említett céghez hasonlóan ehhez a kezdeményezéshez.

### **Major Gábor:**

Nem tudom, mennyire pongyola az a megfogalmazás, hogy minél szélesebb réteg részére terjesszük ki ezt az oltást, ahogy ez a kiadványban szerepelt. Örülök, hogy Rigó Csaba képviselő úr olvasta a kiadványomat, remélem, más egyéb ötletet is talál benne, amit majd később fel tud használni. A célt tekintve mindannyian egyetértünk. Demagóg akkor lettem volna, ha azt javasoltam volna, hogy minden korosztályt, akit lehet, oltunk be. Ennek most realitása nem nagyon van, bár akár lehetne is. Hogy nálam nagyobbakat idézzek, nem tudom, mit nem lehet azon érteni, ha azt szeretnénk, azon kívül, hogy egy korosztályt, egy évfolyamot leoltunk, megteremtjük annak a lehetőségét, ha már egy keretet szán rá a város, a keretből esetlegesen fennmaradó részt felhasználhassuk arra, hogy szélesítsük azok körét, akik esetleg valami miatt kikerültek ebből az érintettségi körből. Például 1997. december 31-én születtek, és egy nap miatt nem kaphatják meg a védőoltást. Tudom, valahol el kell kezdeni, de ha egyszer már a város szán rá valamennyi keretet, ha keretben gondolkodunk, el kell döntenünk, mi a fontos a városnak. Egyrészt arról hogy minél olcsóbban megússza ezt a történetet, vagy az, hogy minél több korosztály legyen a kislányok között, aki védett. Talán ez utóbbi felé kellene elmozdulnunk, hiszen ha egyszer már a tisztelt közgyűlés szán erre

keretösszeget, akkor a keretösszeg jó felhasználása lehet, ha egy évfolyamot levédünk, a fennmaradó összeget – ahogy Dr. Tóth László képviselő úr is mondta – felhasználjuk esetlegesen arra, hogy a jelenleg kiszorultakat is oltjuk. Ezért mondtam a javaslatomban, hogy a születési kortól visszafelé csökkenően kerüljön felhasználhatóságra a keret, ez azt jelenti, hogy az 1997. decemberi, novemberi születésűek kaphassák meg, nyilván valamilyen rendezési elvet ebben követni kell. Elfogadom jegyző úr felvetését, hogy ne a rendelet módosításaként nyújtsam be a javaslatomat. Határozati javaslatként fogalmazom meg azt az elgondolást, hogy 2011. novemberében a közgyűlés vizsgálja felül a HPV elleni védőoltásra felhasznált éves keretet, és amennyiben a keretösszeg nem került teljes mértékben felhasználásra, a keret felhasználásáig az 1998. január 1. előtt születettek is – születési dátum szerint csökkenő sorrendben – igénybe vehessék a védőoltást.

**Dr. Tóth László:**

Egy rendeletmódosításnak megvannak a meghatározott formai követelményei. Felhívnám mindenkinek a figyelmét – főleg az új képviselőknek, Major Gábor képviselő úrnak is –, hogy a zalaegerszegi önkormányzat 2010. szeptember 16-án a 194/2010. számú határozatában egyhangúlag döntött arról, hogy a 13. életévüket betöltött, tehát akik 1998. január 1. és december 31. között születtek, akik életvitelszerűen zalaegerszegi lakosok, leánygyermek, részükre biztosítja a HPV vírus elleni oltást. Erre önkormányzati határozat van. Arra is van, hogy ennek mennyi a keretösszege. A jelenlegi közgyűlésen az erre vonatkozó rendelet kerül megalkotásra. Semmi mást nem kell tenni, mint a korábbi önkormányzati határozatról – ami egyhangúlag került elfogadásra – rendeleti formában szavazni kell. Ez a rendelet egyébként csak erre az időszakra szól, hiszen a rendelet 1.§ (2) ill. a 3.§ (2) tartalmazza annak személyi hatályát, hogy kikre terjed ki ez az oltás. Abban az esetben, ha ehhez a rendelethez nem nyúlunk hozzá, akkor gyakorlatilag meg fog maradni. Hogy hozzányúlunk-e ehhez a rendelethez, az annak a kérdése, hogy 2011. év végén meglátjuk – nem biztos, hogy novemberben, lehet, hogy decemberben –, hogy mennyi lesz ténylegesen az abban az időben született gyermekek száma, akik ezt igénybe veszik. Természetesen ha ebből a pénzből marad, mindenkinek az a törekvése, hogy ez felhasználható legyen. Most nem tudunk rendeletet módosítani. Határozatban jövőre nem mondhatunk ki egy rendeletmódosítást, ill. annak az irányát. Költségvetési kérdés lesz ill. a jövő év kérdése lesz, hogy ehhez a rendelethez hozzányúlunk-e vagy sem, ill. a költségvetésben meglévő pénz átcsoportosításra kerül-e vagy sem, ez következő év végén lesz aktuális. Senki nem akarja, hogy ezt a pénzt akár a Flextronics Kft. visszavonja, vagy az önkormányzat a saját részét, amit hozzáadott. Ezt a programot szeretnénk végigvinni, ennek az összegnek a keretéig. Ugyanakkor az egy újabb modellezés kérdése lesz, ha azt mondjuk, terjesszük ki a korábban születettekre is, ahogy Major Gábor képviselő úr javasolja. Le kellene anyagilag modellezni, hogy akkor az mennyibe kerülne.

**Gyutai Csaba:**

Nem egészen értem Major Gábor képviselő úr javaslatát. Elfogadunk egy rendeletet, a rendelet elfogadásának oka, hogy ne kelljen személyi jövedelemadót fizetni. Képviselő úr egy határozattal ezt a rendeletet gyakorlatilag felül akarja írni, hogy emeljünk be új embereket. Akkor ők majd személyi jövedelemadót fognak fizetni? Nem vagyok ellene annak, hogy később gondoljuk át ennek a rendszernek a működését, de most van előttünk egy végiggondolt, jogilag megkonstruált javaslat, erről kellene dönten.

**Makovecz Tamás:**

Frakcióvezető úr a jogi háttérét elmondta az előterjesztésnek. Ezt az előterjesztést ebben a formájában kellene elfogadnunk, hiszen nem tudjuk még, kiszámíthatatlan, mennyien fogják igénybe venni első körben a védőoltást. Egy dologra felhívnam a figyelmet, az általános iskolákba megérkezett már az elmúlt héten a központi tájékoztató anyag, amely a védőoltásról szól. Ebben értelemeszerűen forintosítva vannak az egyes vakcinák árai. Félő, hogy esetleg a központi tájékoztatás ill. a közgyűlés ebben nem egyeztetett, de elindult már egyfajta tájékoztatás ez ügyben az érintett korosztály számára. Felhívom a figyelmét jegyző úrnak és a szakosztálynak, hogy a tájékoztatást ne csak a szülők felé juttassa el, mert már kétféle információval fognak rendelkezni, hanem az iskolákat is vonjuk be, az osztályfőnököket is, hogy a gyerekekben is tudatosuljon, a két információ közül melyik a valós. Mindenki tájékozódjon róla, hogy a város támogatni kívánja ezt a védőoltást.

**Balaicz Zoltán:**

Valamennyien emlékezhetnek rá, hogy október 15-én az alakuló közgyűlésen polgármester úr ismertette a következő négy évre szóló programját, ebben hangsúlyosan szerepelt a védőoltási program elindítása. Eleve üdvözlendő, hogy ez ilyen gyorsan a közgyűlés elé került rendelet-tervezetként. Jó kezdeményezésről van szó, de persze mindannyian másképp látjuk a világot, talán a többség úgy gondolkodik, minden rosszban van valami jó, de vannak olyanok, akik szerint minden jóban van valami rossz. Inkább az első a jó hozzáállás a világhoz, megértem a Magyar Szocialista Párt felvetéseit, hiszen valóban a rendelet-tervezetet a későbbiekben még hozzá lehet igazítani az élethez, lehet ezen még javítani. Most a legfontosabb, hogy abban a formában, ahogy polgármester úr előterjesztette, először ezt a rendelet-tervezetet fogadjuk el, utána 2011. végén meglátjuk, mik a tapasztalatok, hogy mennyire válik be, kikre lehetne még kiterjeszteni, és utána a felülvizsgálatot megtéve akár az ellenzéki és polgármesteri frakció mellett is működő szakértők bevonásával ki lehet egészíteni. Javaslom, hogy a rendelet-tervezetet ebben a formában fogadjuk el, a tapasztalatok után 2011. végén térjünk vissza erre a kezdeményezésre.

**Dr. Kovács Gábor:**

Az elhangzott határozati javaslattal az egyik probléma, hogy adómentes juttatásként akkor lehet biztosítani ezt az oltást, amennyiben önkormányzati rendelet szabályozza. Ha a közgyűlés határozattal dönt, vagy terjeszti ki a jogosultak körét, akkor ettől az adómentes természetbeni juttatástól elesnek, többre kerül. A másik probléma, hogy határozattal rendeletre vonatkozó módosítást tenni – ahogy Dr. Tóth László képviselő úr is elmondta – nem lehet. Legfeljebb olyan határozati javaslatot lehet ez ügyben elfogadni, amire Balaicz Zoltán alpolgármester úr is utalt, hogy nézze meg a közgyűlés év végén, hogy ennek a keretnek a felhasználása hogyan, miként történt, mennyi maradt belőle, a rendeletnek az alkalmazása hogyan történt. Új költségvetés tervezés lesz, és amennyiben ennek a pénzügyi fedezete is meglesz, akkor egy újabb rendelet felülvizsgálattal, módosítással terjesztheti ki a közgyűlés más korosztályokra is. Ez az, ami elfogadható. Ilyen rendeleteknek az automatikus értékelése ill. felülvizsgálata – mivel költségvetési tételt is érint – a költségvetés tervezésekor mindenképpen megtörténik, de nyilván ezt egy határozattal még meg lehet erősíteni. Nem javasolható, hogy elfogadja a testület az elhangzott határozati javaslatot ilyen formában.

**Kiss Ferenc:**

Ugyanarról beszélünk, csak van jobbító szándék, továbblépési lehetőség, amit vizsgálunk. Senki nem rosszat akar ebben. Az előterjesztésben az 1998. január 1. és

1998. december 31. között született lányok szerepelnek, ez egy fix pont. A másik fix pont, hogy van erre 13 millió Ft. A többi mind bizonytalan. Bizonytalan, hogy a 13 millió Ft-ból közbeszerzéssel mennyi vakcinát tudunk beszerezni, kérdéses, mint ahogy az is kérdéses, hogy mennyien fogják kérni ezt az oltást. A 13 millió Ft elég lesz-e ahányan kéri, vagy lehet, hogy többen fogják kérni, nem lesz elég, és akkor módosítanunk kell. A felvetésünk arra irányult, mi történik akkor, ha ez a pénz nem kerül mind felhasználásra, tehát a vakcina ittmarad. Biztosan volt képviselőtársaimnál is olyan szülő fogadóórán, aki nagyon szívesen beadatná a kislányának a vakcinát, aki elmúlt 14 éves, de nincs pénze annyi, hogy meg tudná finanszírozni. Ezért kérné, hogy az önkormányzat tegye lehetővé akár szociális rászorultság alapján is, hogy ha a szülő önként vállalja is egy részét, beadathassa a gyermekének a vakcinát. Erre irányult az aggályunk, próbáljunk meg azoknak is segíteni, akik nem 1998-ban születtek éppen. A rendelettel nincs semmi gondunk, polgármester úr és jegyző úr is mondta, majd év végén meglátjuk, tudjuk, hogy a 13 millió Ft-ból mennyi vakcinát vettünk, hány kislány vette igénybe, mit kezdünk a még esetlegesen megmaradó vakcinákkal vagy a kerettel. Erre irányult a módosító javaslatunk, vegyük figyelembe, vannak olyan családok, akik szeretnék, de jelenleg anyagilag nem tudják finanszírozni az oltást.

### **Gyutai Csaba:**

A létszám konstans, a 13 éves korosztálynak, a generációnak a létszámát pontosan tudjuk, ez a közbeszerzési kiírásban egy fix pont lesz. Ami mozoghat, az ár, és hogy milyen komponensű vakcinát szerzünk be. Az biztos és tudjuk, hány darab vakcinát szeretnénk, az ár a kérdés, ez lesz majd a szempont.

### **Dr. Tóth László:**

Kiss Ferenc képviselő úr felvetésével kapcsolatban valószínűleg mindenki így gondolja. Bizonyára nem akarnak rosszat, csak rosszul. Ugyanis amit mondanak, az nem ennek a rendeletnek a kérdése, hanem ezzel kapcsolatosan a szociális rendeletünket kell módosítani, de akkor nem biztos, hogy ezt a pénzt kell felhasználni, nem biztos, hogy a Flextronics ilyen feltételekkel adta, hogy ezt át lehet olyan részre csoportosítani. Következő időszakokra, évekre nem igazán lehet tervezni, mert az a következő időszaknak a költségvetését érinti. Ha most lefixáljuk, hogy ne csak az 1998. december 31-ig, hanem az 1999. december 31-ig születettek is legyenek, annak nagyon komoly költségvetési vonzatai lehetnek, amit még nem látunk. Javasolni kell egy szociális rendeletmódosítással, akkor megoldható. Itt, ebben a rendeletben arról a pénzről kell dönteni, a 13 millió Ft-ról, amit majd év végén látunk, elfogy-e vagy sem.

### **Rigó Csaba:**

Nem akarnak rosszat, nincs ezzel semmi gond. Volt már az önkormányzat történetében olyan ügy – polgármester úr által javasolt Zalaegerszeg kártya –, amit megterveztünk, volt egy 20 millió Ft-os kerete. Mivel nem merítették ki, szélesítettük a kört pl. a helyi tömegközlekedési, bérletvásárlási, jegyvásárlási engedményekkel. Most ott tartunk, hogy már nem elég az összeg, annyira népszerű lett. Adjuk meg a bizalmat a szakmának, a szakosztálynak, az orvosoknak, hogy a javaslatukat elfogadva elindítunk valamit, aztán majd korrigálunk, ha nem működik az életben. A közbeszerzésben lehet kedvezőbb ár, a jelentkezőket sem lehet most felmérni, kell hozzá a szülői beleegyezés. Fontos a kommunikáció is, nem mindegy, mit, kinek és hogyan kommunikálunk. Az adományozó érdeke az, hogy minél szélesebb körben, minél nagyobb nyilvánosságot kapva elérje a célját a program. Zalaegerszeg ezzel a rendelettel ill. a korábbi közgyűlési előterjesztéssel csatlakozik azon kevés városok sorához, ahol ez a program működik. Ez egy nagyon jó dolog, de egyébként önként vállalt feladat. Mikor a

költségvetésben azzal jön a Szocialista Párt, hogy mi az alapfeladat és az önként vállalt feladat, akkor most előre mondom, ez egy önként vállalt feladat, pénzbe kerül, ilyen szempontból az óvatosság elve teljesen indokolt, tehát hogy így ezzel most elindulunk. Értjük a felvetést, nem akarunk igazságtalanságot mi sem a rendszerben, de induljunk el.

**Major Gábor:**

Talán a reggeli óra teszi, hogy mindannyian jót akarunk, mindannyian ugyanazt akarjuk, és mégis mennyit tudunk vitatkozni bizonyos dolgokon. Arra szeretnénk garanciát kapni – részünkről mindegy, hogy rendeleti vagy határozati formában –, hogy amennyiben mód és lehetőség van arra, hogy a keretösszegeből marad valamennyi pénz, akkor az felhasználásra kerülhessen egy másik korosztály részére is. Nyilván nem olyan korosztály részére, akik a következő időszakban leoltásra kerülnek, hanem az 1998. előtt születettek részére. Erre szeretnénk garanciát kapni, ha jövőre felülvizsgáljuk a rendeletet, akkor ez kiterjeszhető legyen ezen korosztályokra is. Jegyző úrtól kérdezem, hogy a határozati javaslatot jó-e úgy módosítani, hogy *vizsgáljuk felül* a rendeletet? Ha igen, akkor ez így befogadható lesz. Javaslom tehát, hogy a közgyűlés határozati javaslatban fogadja el, hogy 2011. év végén a közgyűlés vizsgálja felül a HPV védőoltás beadására hozott rendeletét, és amennyiben lehetőség van arra, hogy a megmaradt keretösszegeből olyan korosztályt is oltani lehessen, akik az adott rendeletben nem érintettek, akkor a közgyűlés módosítsa a rendeletet annak megfelelően, hogy ezen korosztályok is megkaphassák ezt a védőoltást. Határidő: 2011. december 31., felelős a polgármester.

**Sümegei László:**

Mindenkinek felhívnám a figyelmét, hogy nagy valószínűséggel lesz arra lehetőség – ha ezt a programot bevállaljuk –, hogy más korosztályok is kedvezményesen juthassanak ehhez az oltáshoz. Ezzel kapcsolatban folynak tárgyalások, de nyilván ennek a részletei most még nem mondhatók ki.

**Gyutai Csaba:**

Major Gábor képviselő úr határozati javaslata a rendelet felülvizsgálatáról szól: *A közgyűlés 2011. év végén vizsgálja felül a HPV védőoltás beadására hozott rendeletét, és amennyiben lehetőség van arra, hogy a megmaradt keretösszegeből olyan korosztályt is oltani lehessen, akik az adott rendeletben nem érintettek, akkor a közgyűlés módosítsa a rendeletet annak megfelelően, hogy ezen korosztályok is megkaphassák ezt a védőoltást. Határidő: 2011. december 31., felelős a polgármester.* Kérem, hogy erről a módosító javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **8 igen, 3 ellenszavazattal, 6 tartózkodás mellett nem támogatta** a módosító javaslatot. Kérem, hogy a rendelet egészéről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett megalkotta a HPV elleni védőoltás támogatásáról szóló rendeletét.**

*Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
a 33/2010. (XI.26.) önkormányzati rendeletét  
a Human Papilloma Vírus (HPV) elleni védőoltás támogatásáról  
– m e g a l k o t t a –*

### **3. Javaslat a 2011. évi kéményseprő-ipari közszolgáltatási díjak megállapítására, a kéményseprő-ipari közszolgáltatás helyi igénybevételének szabályozásáról szóló többször módosított 38/1997. (XI.06.) számú önkormányzati rendelet módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

#### **Gyutai Csaba:**

A közszolgáltatási díjak napirendjei előtt röviden említeném, hogy a díjemelési javaslatok infláció közeliek, nem szeretnénk magasabb díjakat megállapítani. A hulladékszállításnál és –elhelyezésnél van egy magasabb javaslat, itt az Európai Unió programban való részvételünk és a kiépülő új mű amortizációja indokolhatja a magasabb díjat, de jómagam célszerűnek tartanám itt is a kisebb díjak elfogadását. A 3.), 4.), 6.), 7.) és 8.) napirendi pontokhoz kiosztásra került egy kiegészítés, az Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület Zala Megyei Szervezetétől, a Társadalmi Egyesületek Zala Megyei Szövetségétől érkezett a napirendi pontokkal kapcsolatos állásfoglalás. A 4.) napirendhez a Környezetvédelmi Felügyelőségtől érkezett egy levél, amely arról tájékoztatott bennünket, hogy nem emeltek kifogást az előterjesztés ellen. A Zala Megyei Kereskedelmi és Iparkamarától is érkezett a díjemelésekkel kapcsolatban javaslat, ez is kiosztásra került.

#### **Dr. Tóth László:**

Összességében szeretnék a díjemelésekkel kapcsolatban szólni. Tartjuk azt, amit a Zalai Hírlap a mai nap folyamán leírt, miszerint az ágazati inflációhoz közeli, az inflációs kosárnak megfelelő díjemeléseket támogatjuk azzal a kiegészítéssel, hogy a Zala Hírlap úgy írta, ennyi százalékot tartunk jónak. Nem, nem tartjuk jónak, semmilyen százalékos emelést nem tartunk jónak, mi szükségesnek tartjuk ahhoz, hogy a cég működhessen.

#### **Pete Róbert:**

Lassan 40-50-60-100 éve másról sem szól a történet, mint hogy emelünk. Emelnek a hivatalok, a hatóságok, a rendszer, mindenféle díjakat, adókat, járulékokat. Nem tudom, tudják-e, hogy az előző témakör során sokat emlegetett cégnél milyen órabérek vannak Zalaegerszegen. Bruttó 425 Ft. Elfogadom Dr. Tóth László képviselő úr szavait, hogy igyekeznek a szükséges keretek között tartani az emelést, és ha csak erre kerül sor, a többség úgy dönt, akkor már ez is valami. De arra kérem a közgyűlést, hogy ezt a 425 Ft-os bruttó órabért ne verjék ki a fejükből, jusson eszükbe, hogy még a 60 eFt-ot sem érik el a bérek sok munkáscsaládnál, számukra akár a 3-4 %-os emelés is már egy újabb nehézséget jelent. Valóban, egy 3-4 %-os emelés első pillanatra nem tűnik olyan soknak, de ha végignézzük, hány pontban kíván emelni az előterjesztő, hány helyen lenne szolgáltatási díjemelés, azért az a hónap végén a 425 Ft-os órabérekhez képest már egy elég szép összegként jelenik meg a családok számláján. Azt kérem, ezeket az emeléseket gondolja át mindenki, ha meg lehet kérni a városi cégek vezetőit, hogy legalább az idei évben ezt valahogy gazdálkodják ki, az nagy segítség lenne minden zalaegerszegi családnak.

#### **Rigó Csaba:**

Nem vitát szeretnék generálni, de nyilván nem ugyanazt olvassuk, vagy hallgatjuk. Ha a jövőről beszélünk, akkor a kormányzat adócsökkentést helyezett kilátásba, mindenki hallott az szja-csökkentésről. A vállalkozások adó- és járulékterheinek a csökkentése a fő cél, a gazdaság beindítása. Nem beszélhetünk arról, hogy adókat növel valaki. Egyetértek alapvetően abban, hogy ne legyen nagy díjemelés. Fel lettek szólítva az önkormányzati cégek vezetői, hogy igyekezzenek legfeljebb inflációs mértékű



díjmelésekkel a közgyűlés elé jönni. Szerződések is szabályozzák az önkormányzat, mint árhatóság, és a szolgáltató vagy üzemeltető cég közötti együttműködést, ezeknek a hosszú távú szerződéseknek az értelmében is készülnek ezek a díjmelések. Így kell ezeket szemlélni. Említék egy példát. Megvitatjuk a Zala Volán, a helyi tömegközlekedés tarifáinak elfogadásáról szóló rendeletünket, ott is ha az önkormányzat mint árhatóság úgy gondolja, hogy nem emel akkora összegben, a szolgáltató meg fog jelenni az önkormányzatnál. Ez egy visszterhes szolgáltatás. A cég azokkal szeretné megfizettetni az ellenértékét a helyi tömegközlekedés szolgáltatásainak, akik azt igénybe veszik, de ha mi nem emelünk, akkor itt fog kopogni, hogy kéri az önkormányzattól, vagyis az összes adófizetőtől azt a pénzt, ami neki veszteséget okoz. Ebben kell döntenünk, ilyen mezsgyéken is kell gondolkodnunk, mikor a díjmelésekről beszélünk. Természetesen a kormányzat kifejezett szándéka, hogy ne legyenek infláció fölötti díjmelések, hiszen a kritériumok teljesüléséhez rendkívül fontos, hogy a végre kordába került infláció ne szaladjon megint el. Egyetértek a felvetésekkel, minden esetben nézzük meg, mi az a legkisebb mérték, amit el tud fogadni a közgyűlés, de működni is kell a dolognak. Működni kell a helyi tömegközlekedésnek, be kell tartani a biztonsági szabályokat, a kéményseprő ipari szolgáltatásnál is. Nem egy esetben olvashattunk más városokban olyan halálesetekről – szerencsére Zalaegerszegen nem volt gyakori –, ami korábbi konstrukciós kéményhibákból adódott. Ezeket le kell ellenőrizni, a szolgáltatást nyilván nem vitatjuk, de oda kell figyelni, milyen díjszinttel. Magam is az alacsonyabb díjmeléseket támogatom, ebben egyetértünk.

### **Kiss Ferenc:**

Jobb, ha már előzőleg lefolytatjuk a politikai jellegű vitát a díjmelésekkel kapcsolatban. Eljött az a pillanat – és erre utalt Rigó Csaba képviselő úr is –, hogy nem tudunk mutogatni, hogy azért kell emelni a szolgáltatási díjakat a városban, mert a kormány lehetetlen helyzetbe hozza az önkormányzatokat, és a működőképességhez szükséges ezeknek a díjaknak az emelése. Az évek során el szoktuk mondani, hogy igen, a lakosságra áthárítottuk, a beszedett díjakból a működéséhez így kívánt többletforrást biztosítani az önkormányzat, ami valószínűleg jó is volt, hiszen működési hitel nélkül dolgozott az önkormányzat az évek során. A most benyújtott kormányzati költségvetésben az infláció üteme egész 2011. évben 3,5 %-ra csökkenhet, amihez hozzájárulhat a hatósági árak alakulása – olvasom a költségvetési törvény betérjesztésében. Az is benne van ebben, hogy 4,9 %-os nettó átlagkereset növekedést prognosztizál, ami nem nominális béremelést jelent, hanem az adóváltozásokból következő nettó átlagkereset növekedést, és 3,5 %-os fogyasztói árnövekedést kell figyelembe venni. Ennek vannak-e kockázatai? Természetesen vannak, hiszen gyakran elhangzik közgazdászoktól, hogy alul van tervezve ez a 3,5 %-os infláció. Ez egy plusz forrást jelenthet a mindenkori kormánynak. Ha magasabb lesz, akkor az bizony veszélyezteti a Nemzeti Banknál a legmagasabb alapkamatot, ami ha módosul és növekedik, akkor ez viszont a gazdasági növekedést lassítja, a foglalkoztatást csökkenti, ezáltal a fogyasztás is csökken. Ez egy ördögi kör. Az előbbi idézetben az is szerepel, hogy a jövő évi nyugdíjmelésnél 3,5 %-os fogyasztói árnövekedést vett figyelembe a költségvetés, amely a Parlament előtt van. Akkor mégis miért mondjuk – és örülök annak, hogy polgármester úr is ezt mondta –, hogy az alacsonyabbat kívánjuk támogatni a hulladékszállításnál is? Egyet szeretnék kiemelni, a többit majd a részletes vitánál. A hivatkozások az Ispa esetében, nem megy minden évben, 2008-ban 13 %-kal emeltük, 2009-ben 22,6 %-kal, 2010-ben 9,3 %-kal, és most a legkisebb 4,8 % emelés, ez összesen 50 %-os díjmelés. Ha összeadom ezekben az években az inflációt, az 20 %. Ez azt jelenti, hogy az infláció duplájával emelkedtek ezek a hulladékszálítási díjak. A

szocialista képviselőcsoport az infláció alatti díjemeléseket tudná elfogadni, meghirdettük a programunkban, ahol az elmúlt években jelentősen megemelkedett – a víz- és csatornadíjakra gondolok, tudomásul véve az amortizáció beépítését és a nagymértékű fejlesztéseket –, ez lecsengett. Úgy látjuk, ebben korrekt előterjesztés született. Azokhoz csatlakoznék, akik a 3,5 %-os, inflációt nem növelő, hanem ennél kevesebb mértékű díjemelést terjesztenek elő. Zalaegerszeg lakosságának a rezsiköltsége – és ez többször elhangzott a FIDESZ választási kampányában is – ma már olyan magas, hogy tovább nem terhelhető. Ez így igaz. Ezek között vannak olyanok, amelyekben a lakosság nem tud választani, hiszen kényszerből, mint szolgáltatást veszi igénybe a hulladékszállítást vagy a kéményseprést. Egyben tud takarékoskodni, kevesebb vizet használ, kevesebbet ül autóbuszra, vagy nem autóval jön be a városba, és nem itt parkol. A többi esetben köteles a kirótt szolgáltatási díjat megfizetni. Feltesszük majd a kérdést, hogy ezek a díjemelések, amelyek az elmúlt években megvalósultak, milyen kintlévőséget okoztak ezeknek a cégeknek, amelyeknél likviditási problémát fog jelenteni.

**Gyutai Csaba:**

Köszöntöm Havasi Zoltán ügyvezető igazgató urat, a válaszadás lehetőségét természetesen megadom a képviselő hozzászólások után.

**Dr. Tóth László:**

Kár, hogy nincs egy díjmelés előtti kvázi politikai vita, mert ennek inkább politikai része van. Reflektálnék néhány hozzászólásra. Amit Pete Róbert frakcióvezető úr elmondott, az teljes mértékben igaz. Kapcsolatban állok a Lakásszövetkezetek és Társasházak Megyei Szövetségével, ahol nem csak a díjmelés a probléma, hanem a már meglévő díjak kifizetése is. Mindezekben elsősorban egy jó szociálpolitikával kellene segíteni, mert ha a gazdaságpolitikát összekeverjük a szociálpolitikával, akkor a cégeket veszélyeztetjük, ugyanis nem csak önkormányzati, kizárólag zalaegerszegi tulajdonú cégekről van szó. Itt van a Lángór '94 Kft., a Zala Volán Zrt., ezeknek a díjait úgy kell megállapítani az ártörvény szerint, hogy amennyiben az önköltség számítási szabályzatuk szerint, tehát önköltségnél alacsonyabb díjakat állapít meg az önkormányzat, azt az önkormányzatnak kell kifizetnie. Itt legalább az önköltséget fedő díjakat kell megállapítani. Van egy ártörvény, amelyik azt mondja, hogy az árhatóság – mint az önkormányzat – legalább az önköltségnek megfelelő díjakat köteles megállapítani. Kiss Ferenc képviselő úr említette a 3,5 %-os inflációt. Most inflációs kosarat nézünk és az ágazati inflációt, ugyanis az infláció abból tevődik össze 3,5 %-ra, hogy a vízibicikli ára nem emelkedik, másé meg mondjuk 7 %-ot emelkedik, így összejön a 3,5 %. De ha másról van szó, akkor a vízibiciklinek az árával nem teljesen számolhatunk. Arról, hogy szociálisan érzékenynek kell lenni, valóban, a szociális rendszerünket ehhez kellene igazítani, ebben teljes mértékben igaza van mindenkinek, aki ezt mondja. De ez teljesen más kategória. A ZalaIspával, az egyéb fejlesztésekkel kapcsolatban soha nem szavaztunk meg annyit, amennyit meg kellett volna. Éppen a szocialista vezetésű Zalaszentgrót 10 % fölötti hulladékszállítási és –tárolási díjat fogadott el, éppen a ZalaIspa-ra történő hivatkozással, és a 200 főt magába foglaló Ispa projektnek a közgyűlése is azt javasolta a cégeknek, hogy építsék be a díjba a külön felhalmozódó ill. felhalmozandó pótlási értéket. Ettől függetlenül úgy gondoljuk, a cég ezt valamilyen módon majd ki fogja termelni. Azt is tudni kell, hogy zalaegerszegi területen csak az árbevételének kb. 30-35 % körüli részét szerzi.

**Pete Róbert:**

Frakcióvezető úrnak reagálnék, kedvenc miniszterem mondta még a boldog monarchia idejében, hogy a legjobb szociálpolitika a jó gazdaságpolitika. Sok sikert a kormánynak. Ha jól értettem az önkormányzatnak kell kiegyensúlyozni azt az összeget, ha a cégek az önköltségüknél kevesebbet kérnének. Ha a cégek az önköltségüket kisebbre tudnák megállapítani egy jobb belső gazdálkodás folytán, akkor legalább ezt az egy évet ki lehetne húzni. Miniszterelnök úr is mondta, ez az év a kritikus év, az átállás éve, ha sikerül kormányzati szinten, akkor ez húzza magával a gazdaságot és az önkormányzatokat. Legalább ezt az egy évet húzzuk ki, és akkor utána talán a lakosság teherbíró képessége is nagyobb lesz, ezt az egy évet valahogy ki kellene szorítani az önkormányzati cégeknél.

**Major Gábor:**

Rigó Csaba képviselő úrhoz csatlakozva nagyon örülök annak, hogy gazdaságfejlesztő lépéseket tesz a kormány, viszont ha megnézem az előterjesztéseket, akkor ott nem látom annak ellentételezését. Van ahol 4,8 %-os inflációkkal számolnak a városi cégek, ehhez képest a kiadott 3,5 % lehet egy iránymutató álláspont, azonban nem látom azokat a többletköltségeket, amik ottmaradnak a vállalkozásoknál, és amiket pont az Önök kormánya szavazott meg az adótörvényekben. Ha többet hagy a vállalkozásoknál, az árkövetésben ez miért nem látszódik, miért nem építik be adott esetben a cégek ezeket a többleteket a költségkimutatásba? A kéményseprő díjakkal kapcsolatban ügyvezető igazgató úrtól kérdezem, az előterjesztésben az szerepel, hogy az eredményesség megőrzéséhez szükséges a díjkorrekció, és a piaci pozíció megtartására. Úgy tudom, egyedül vannak Zalaegerszegen a piacon, ebben a tekintetben nem nagyon van kivel versengeni. A másik kérdésem, hogy a szakmai stáb mintegy 2/3-a rendelkezik a szükséges szakmai tudással és az azt bizonyító bizonyítvánnyal. Erre kérek választ, mit is jelent ez pontosan. Ha megnézzük az eredmény kimutatást, az eredményesség megtartása eredményesség növekedést jelent. Sajnos a kéményseprő díj olyan szolgáltatás, ahol nem lehet választani a lakóknak, hogy kevesebbet fűt vagy kevesebb levegőt enged át a kéményen, ez olyan szolgáltatás, amit kötelezően igénybe kell venni, ha akarja, ha nem. Nem tud költségcsökkentő tényező lenni a lakosság számára. Ettől függetlenül lehet aspektálni egy olyan értékkövetést, ami kicsit megalapozottabb, jelen pillanatban ezt a mértéket nem tartom megalapozottnak.

**Gyutai Csaba:**

A szocialista frakció tagjainak mondanám, amíg minden napirendnél elkezdik a kormánykritikájukat elmondani, akkor ezt illő szerénységgel tegyék az elmúlt nyolc év után. Felkérem Havasi Zoltán ügyvezető urat, fáradjon a vendégmikrofonhoz.

**Havasi Zoltán:**

Általánosságok hangzottak el, néhány konkrét felvetésre válaszolnék. Major Gábor képviselő úr felvetése a piaci pozíció megtartása, ez a mi olvasatunkban azt jelenti, hogy a szolgáltatás színvonala olyan legyen, mint ami az elmúlt tizenegynéhány évben a Lángór '94. Kft. működése során megvalósult. Ehhez viszont az kell, hogy a szakembereket egy bizonyos szinten meg kell fizetni. A szakmai felkészülésről azt tudom elmondani, hogy jogszabály írja elő, ezt a tevékenységet milyen végzettséggel lehet végezni. Sajnálatos módon Magyarországon nincs nappali tagozatos képzés, csak felnőttképzés keretében lehet elsajátítani a szakmához szükséges ismereteket. Ez a vállalatok feladata. Gyakorlatilag 3-5 évenként vagyunk kénytelenek szervezni felnőttképzést, ahol megszerezheti a kolléga a szükséges szaktudást. Ez a következő években is aktuális lesz, nyilván plusz kiadást jelent majd a cégeknek, mert ezt senki

nem finanszírozza, ez valahol benne van az árban. A kéményseprési tevékenységet gyakorló jogszabály egyértelműen rögzíti, hogy a tevékenység során mit kell a kéményseprőnek elvégeznie. Ha ezeket a feladatokat ellátja, annak nyilván van egy konstans költsége, ezeket a költségeket a cégnek valamilyen módon finanszírozni kell. Ezek közül a költségek közül a legnagyobb a munkához kapcsolódó költségrész, a munkabérek és annak járulékai. Január 1-től emelkednek a minimálbérek, valamilyen módon a cégnek erre reagálni kell, pontosan azért, hogy a szakképzett munkaerőt meg tudjuk tartani. Kiss Ferenc képviselő úr kérdezte, mennyire befolyásolja a kintlévőség mértékét majd a díjaknak a növekedése. Ebben a dologban szerencsés vagyok, nálunk a kintlévőség mértéke most már évek óta 5 % alatt tartható, bízom abban, hogy a jövőben is így marad, pontosan azért, mert ha megnézzük az idei évhez képest jövőre mennyit emelkednek a kéményseprési díjak, akkor látható, hogy ez összesen havonta bruttó 5 Ft-ot jelent egy kémény esetében. Ez a nagyságrend talán nem rendít meg egyetlen háztartást sem. Tudom, hogy ez egy másik megközelítése a dolognak, mert amikor ki kell fizetni, nyilván nem a havi 5 forintot fogják kifizetni, hanem a plusz 60 Ft-ot kéményenként, ennek ellenére ez a nagyságrend. Nem volt ezzel probléma, a lakosság megértően és korrekt módon áll emellé a szolgáltatás mellé, talán ez is az oka annak, hogy az elmúlt években Zalaegerszegen nem volt halálos baleset. Ha az előterjesztést a képviselőtestület támogatni tudja, akkor ezen a szinten tudunk továbbra is dolgozni, és ez a balesetmentes statisztika a jövőt illetően is megmaradhat.

#### **Gyutai Csaba:**

Végző soron a kéményseprő szolgáltatás a modern füstadó. További hozzászólás nincs, a rendelet-módosítás 4 %-os díjemelést tartalmaz. Kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **10 igen, 3 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

*Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
a 34/2010. (XI.26.) önkormányzati rendeletét  
a kéményseprő-ipari közszolgáltatás helyi igénybevételének  
szabályozásáról szóló többször módosított  
38/1997. (XI.06.) számú önkormányzati rendelet módosításáról  
– m e g a l k o t t a –*

#### **4. A hulladékszállítás és elhelyezés 2011. évi díjainak megállapítása, a hulladékkezelési helyi közszolgáltatás díjairól szóló többször módosított 48/2004. (XII.03.) számú önkormányzati rendelet módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

#### **Gyutai Csaba:**

Két alternatívát tartalmaz az előterjesztés, egy 4,8 %-os díjemelést és az Ispa hatások miatt egy magasabb, 11,2 %-os díjemelést.

#### **Dékány Endre:**

Valóban szóba került már az Ispa program, egy kicsit szeretném megvilágítani a közgyűlés és a lakosság számára is, miről is van pontosan szó. Két alternatíva szerepel az előterjesztésben, a magasabb díjemelésnél az Ispa programra való hivatkozás történik. Közel tíz éve határozta el Zala megye, és Vas megye jó része – Celldömölk, Vasvár környéke – és néhány Somogy megyei falu is, hogy tesz a környezetvédelemért, ezért megalapította először azt a konzorciumot, majd azt a társulást, amely megoldja a

szelektív hulladékgyűjtést és annak a feldolgozását. Mindezt egy Európai Unió projekt keretében igyekezett megoldani nagyon magas támogatottsággal, a végén az önkormányzatokat 5 % teher terhelte csak, a többit mind az Európai Unió és a kormányzat adta ehhez a projekthez. Ez a projekt a befejezéséhez közeledik, idén év végén projektzárás előtt állunk, a lakosság láthatta, hogy a városban is megjelent és folyik a szelektív hulladékgyűjtés és –feldolgozás. Ennek a projektnek az elemeit nem csak létre kellett hozni, hanem az Unió elvárja tőlünk, hogy meg is tartsuk és működtessük. Ezért előírta, hogy ezeknek az eszközöknek az üzemeltetésére és pótlására meg kell fizetni és fizettetni – törvény vonatkozik erre – a végfelhasználókkal, a lakossággal ezt a költséget, hogy legalább 20-25 évig tudjon működni ez a projekt. A közgyűlés már találkozott ezzel a kérdéssel, a ZalaIspa társulás, a 281 önkormányzat határozatban elfogadta, hogy elfogadja az Unió előírását. Három évvel ezelőtt már elkezdte emiatt – kicsit kényszerűségből, a programba csatlakozás miatt – beépíteni az áraiba ezt a visszapótlási díjat. Ezt egy lakos egyenérték díjnak nevezik az Ispánál, 970 Ft/lakos egyenérték plusz költségről van szó, amely hosszú kifutás alatt lehetővé teszi ezeknek az eszközöknek a visszapótlását. A legnagyobb baj nem is Zalaegerszeggel vagy a nagyvárosokkal volt, hanem a kistelepülésekkel, ahol a legkülönbözőbb szolgáltatók a legkülönbözőbb árakon dolgoztak és sokszor üzleti érdekből egészen alacsony árakat állapítottak meg. Náluk ennek a díjnak a beépítését ha százalékban fejezzük ki – hiszen összességében ugyanaz, mint Zalaegerszegen –, akkor egészen drasztikus áremeléseket, 30-50 %-os díjemeléseket hoztak az utóbbi időben. Még most is rákényszerülnek, 10-12 % körüli emeléseket kell alkalmazniuk a településeken. Zalaegerszeg abból a szempontból kedvezőbb helyzetben van, hogy három év alatt talán elsőként kezdtük ezeket a díjemeléseket. A ZalaIspa olyan kötelezettséget írt elő, tudva, milyen terhet jelent ez a lakosságra, hogy az első évben csak a megállapított díjnak az 50 %-át kérte a rendszert üzemeltető szolgáltatóktól, jelen esetben a Zala-Depo Kft-től. Az idei évben már 70 %-ot, és csak ezután térünk rá a 100 %-os díjra, amit a szolgáltatónak egyébként meg kell fizetnie a közös társulás számára, aki ezt az egész rendszert üzemelteti. A Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság ismeri az egész projektet – műszaki kérdésről van szó –, tudomásunk van arról, hogy a Zala-Depo Kft-t és így Zalaegerszeg városát is terheli ez az emelt díjbefizetés. A két változat közül azonban mégis az alacsonyabb díjemelés mellett tettük le a voksot, éppen azért, mert tudtuk, Zalaegerszeg egy kicsit elemezt a problémának, a Zala-Depo Kft. esetében már egy biztos lábakon álló cégről van szó, ezt a cég ki tudja gazdálkodni. A város egyszemélyes saját tulajdonú társaságáról van szó, ezt a cég jövő évi terveiben kezelni tudja, ha most alacsonyabb díjakról van szó. Az Ispa számára ezt a plusz kötelezettséget a Zala-Depo Kft-nek, a városnak is teljesíteni kell, legvégül a városlakóknak is.

### **Dr. Tóth László:**

Dékány Endre Műszaki Bizottság elnökének álláspontja mellé helyezkedett a FIDESZ-KDNP Frakció is. Tudjuk, hogy Zalaegerszegnek meghatározó szerepe van ebben az Ispa projektben, és kell egy pótlási értéket képezni a cégnek. De mivel itt önkormányzati cégről van szó, ezt az infláció fölötti többletpénzt a cég ki tudja termelni remélhetőleg. Megnézzük, milyen lesz ez az év, utána visszatérünk erre. Amikor benyújtottuk az Ispával kapcsolatos pályázatunkat, akkor a közgyűlés elfogadta – tudomásom szerint egy-két tartózkodással –, hogy mikor ez a program megvalósul, akkor az árba beépítésre kerülnek az Ispa projekt azon vagyontárgyai, amik után használati díjat kell fizetni. Ennek az Ispa programnak a keretében hulladéktárolók épültek, hulladékszállítási eszközök kerültek átadásra a cégnek, ami után használati díjat kell fizetni az Ispának, ugyanis az Európai Unió nem olyan jótétemény, hogy odavág pármilliárd forintot

valamelyik önkormányzatnak, és 10 év múlva megint újabb pármilliárdot. Azt mondja, most odaadta, ugyanakkor a működési költségek finanszírozása mellett képezzünk még annyi tartalékot, pótlási értéket, hogy 10 év múlva ne az Uniótól, hanem önerőből építsük meg a hulladéktárolót, vásároljuk meg a hulladéktároló edényeket, a hulladékszállító autót, stb. Saját magunknak kell gondoskodni magunkról kvázi öngondoskodás keretében, az Európai Unió mintegy megelőlegezi ezeket a pályázati pénzeket. De ez nem csak erre vonatkozik, hanem a víz- és szennyvíz-rekonstrukciós munkákra, mindenre. Senki ne várja az Európai Uniótól, hogy ide fogja adni a pénzeket 5-10 év múlva úgy, hogy semmit ennek érdekében nem kell tenni. Bármikor ha pályázunk, annak ilyen következményei vannak. Megnézzük az ez évi díjak milyen eredményt fognak hozni, remélhetőleg ki fogja tudni gazdálkodni a cég ezt a díjat, nem lesz különösebb probléma, hogy most az ágazati inflációs kosárnak megfelelő díj kerül 4,8 %-ban megállapításra. Frakción belül is vita volt, a többségi álláspont érvényesült. Van egy szerződéses kötelezettség, amit vállalt az önkormányzat, ezt jó lenne betartani, de belekerülnek az elmondott szociálpolitikai elemek is a döntésbe.

### **Kiss Ferenc:**

Ügyvezető úrtól kérdezem, hogy a kintlévőségei a cégnek hogyan alakultak, van-e remény rá és mennyire hajtható ez be, ezen belül is Zalaegerszeg érdekelne. Legutóbb azt hallottam, ma már a tevékenységének árbevétele döntően nem Zalaegerszegről, hanem megyei és megyén kívüli településekről történik. Most már egyértelművé vált, hogy 4,8 %-os díjemelés az inflációkövető, a 2011. évi infláció 3,5 %, az előterjesztésben a Zala-Depo Kft. az ez évben várható infláció mértékével kívánja emelni jövőre a díjakat. Ez valószínűleg a korábbi években is így volt, mindig erre hivatkozott, valószínűleg olyan megállapodásunk van, hogy ezt érvényesítheti a díjakban. Dékány Endre képviselő úr módosított az álláspontján, a Gazdasági Bizottság ülésén kicsit meglepett mikor azt mondta, hogy a ZalaIspa-nál eszközfejlesztésre és amortizáció elszámolása miatt szükségessé válik a 6,4 %-os eszközpótlási és –fejlesztési többletköltség áthárítása a képviselőtestületekre, azon keresztül pedig a lakosságra. Már az előző napirendi pontnál elmondtam, a hulladékszállítás díjában Zalaegerszeg először lépett, és mindig az előterjesztéseknél a dupláját szavazta meg a képviselőtestület többsége minden évben, mint amelyik az inflációhoz közelebb lett volna. Ha ma a 4,8 %-os emelést fogadja el a közgyűlés, akkor 50 %-kal emelkedett a díj négy év alatt, miközben az infláció 20 %-kal nőtt. Zalaegerszeg nagyon vastagon teljesítette azt a kötelezettséget, amit az Ispa program keretében rá kiróttak. A Zala Ispa Zrt-nek a működéséről nagyon nincs információnk, hogy a beszedett díjakat hogyan kezeli, befekteti, kamatoztatja vagy működésre felhasználja egy részét. Már befejeződött az egész területen a kialakítás és az eszközbeszerzés, ezek után ezek a befizetett díjak ma már megjelennek. Egy-két önkormányzatnál, pl. Zalalövön most jelentős mértékben kénytelenek voltak megemelni a díjakat. Akik az elmúlt években ellenálltak azoknak a lakossági igényeknek, hogy nem inflációt meghaladó és annak a dupláját emelő díjakat fogadtak el, azok most rákényszerülnek. Zalaegerszeg nem ilyen helyzetben van, ez a díjemelés még mindig magasabb, mint a jövő évi tervezett infláció. Dr. Tóth László képviselő úr mindig hivatkozik ágazati inflációra, költségvetésben szereplő inflációra. Vannak olyan tevékenységek, amelyek eszközigényesek, bérigényesek, energiaigényesek. Ott valószínűleg nagyobb a bizonytalansági tényező, ez pedig befolyásolhatja egy jelentősebb díjemelésnek a mértékét, hogyan is alakul az a jövő évben. Ez is döntően kormányzati intézkedésektől függ. Képviselő úr figyelmeztet felhívom, a vízmű leírta, hogy az ágazati infláció 2 %, amit talán még a költségeiben ki is tud gazdálkodni. Ott is vissza kellene majd hivatkozni erre az ágazati inflációra. A befizetési kötelezettség, ami a költségvetésben a Zala-Depo Kft-nek évről-évre

megjelenik mintegy 110-120 millió Ft, ez az önkormányzatnak szükséges a működéshez. Vagy le tudunk erről mondani, vagy azt mondjuk, takarékoság itt is, és nem hárítjuk át a 4,8 %-os díjemelést a lakosságra. A 6,5 %-ról ne is beszéljünk, ezt a durván 24 millió Ft-ot valamilyen módon majd teljesíti vagy a szolgáltató cég, vagy már a Zala Ispa Zrt-nek a befizetés Zalaegerszeg részéről rendeződött. Pozitívnak értékelem, hogy elmozdulás történt az infláció közeli díjemelések felé.

### **Gyutai Csaba:**

Köszöntöm Gecse László ügyvezető igazgató urat. Mivel több hozzászólás nincs, a vitát lezárom, felkérem ügyvezető igazgató urat, hogy a felmerülő kérdésekre válaszoljon.

### **Gecse László:**

Szeretném előre bocsátani, hogy amit most a cégre hárítunk 24.100 eFt-ot, az jövőre ugyanúgy visszaköszön, ugyanúgy fog hiányozni. A társaság eddig is külső piacokról fejlesztett és növelte a munkahelyek számát, ill. az önkormányzat felé való befizetést, ezt most egy kicsit veszélyeztetettnek látom annál is inkább, mert az általános gazdasági helyzetből adódóan a kintlévőség sajnos mindenütt nő. A kintlévőség behajtására próbáltunk a rendeletben is – a következő napirendi pontban – előrelépést kezdeményezni, sajnos nincs rá lehetőségünk, attól is visszalépünk. Ami az 50 %-os díjemelést illeti – Kiss Ferenc képviselő úr emlegette –, ahhoz mellé kell tenni, hogy a beruházás értéke meghaladja az 1 milliárd Ft-ot, ami Zalaegerszegen megvalósult. Nem én gerjesztettem csupán csak a szelektív gyűjtés elindítását, ebből a teremből indult el, és a lakosság közakarátának megfelelően van azon a csúcson, ahol most van, ami miatt senkinek nem kell szégyenkeznie, sem a közgyűlésnek, sem a cégnek. Az inflációs mértéket illetően többször elmondtam már az elmúlt évek során, hogy meg kellene állapodni abban, milyen inflációt kövessünk. A GKI infláció előrejelzése a tényadat, az összes többi becslés. Megállapodhatunk egy közüzemi inflációban is, tíz év intervallumában az a cégnek jobb. Van fogyasztási infláció, közüzemi infláció, lakossági infláció, van a prognosztizált infláció és van a tényadatokon múló. Eddig többször felvetődött ez a probléma, abban maradtunk, hogy a GKI tényadatokon múló inflációját vegyük alapul, ezért van ez így itt. A tulajdonos azt tesz, amit jónak lát, a döntést tudomásul veszem, de felhívom a figyelmet rá, hogy jövőre ugyanígy jelentkezik a 24 millió Ft, ezt ugyanúgy be kell fizetni. Az, hogy a társulás ez ügyben mit tesz, mit nem tesz, az talán nem az én kompetenciám, de korábban mikor a díjmelés általunk betervezett mértékétől eltértünk, akkor is azt kértem, hogy a közgyűlésen is képviselni kell ezt. Csak prognosztizálom, Zalaegerszeg ilyen irányú megmozdulása 57 településen jelentkezik a Zala-Depo Kft. szolgáltatási körében, és még sehol sem volt átment díjmelés.

### **Gyutai Csaba:**

Bízunk a társaság hatékonyságának a növekedésében is. Nincs további hozzászólás. Kérem, hogy a rendelet-módosítás 1.§ „A” alternatívájáról, a díjmelés 4,8 %-os mértékéről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az „A” alternatívában szereplő díjmelés mértékét. Kérem, hogy a rendelet-módosítás 1.§ „B” alternatívájáról, a díjmelés 11,2 %-os mértékéről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **1 igen, 10 ellenszavazattal, 6 tartózkodás mellett nem támogatta** a „B” alternatívában szereplő díjmelés mértékét.

Kérem, hogy a rendelet-módosítás 3.§ „A” alternatívájáról, a hulladékgyűjtő zsák díjának 371,- Ft+áfa emeléséről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen, 2**

**ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** az „A” alternatívában szereplő díjemelés mértékét.

Kérem, hogy a rendelet-módosítás 3.§ „B” alternatívájáról, a hulladékgyűjtő zsák díjának 394,- Ft+áfa emeléséről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **1 igen, 8 ellenszavazattal, 8 tartózkodás mellett nem támogatta** a „B” alternatívában szereplő díjemelés mértékét.

Kérem, hogy a teljes rendelet-módosításról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

*Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
a 35/2010. (XI.26.) önkormányzati rendeletét  
a hulladékkezelési helyi közszolgáltatás díjairól szóló többször módosított  
48/2004. (XII.03.) számú önkormányzati rendelet módosításáról  
– m e g a l k o t t a –*

**5. A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló többször módosított 45/2004. (XII.03.) számú önkormányzati rendelet módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

A rendelet-módosítással kapcsolatban ügyvezető úr utalt rá az imént, hogy a 2.§ (5) arról szól: „A szerződést a Közszolgáltató 30 napos határidővel írásban abban az esetben mondhatja fel, ha a gazdálkodó szervezetnek lejárt határidejű díjfizetési tartozása van.” Ez még további vizsgálatot igényel, javaslom ezt a pontot a rendelet-módosításból kivenni, így a rendelet számozása értelemszerűen megváltozik. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

*Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
a 36/2010. (XI.26.) önkormányzati rendeletét  
a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési  
helyi közszolgáltatásról szóló többször módosított  
45/2004. (XII.03.) számú önkormányzati rendelet módosításáról  
– m e g a l k o t t a –*

**6. A helyi tömegközlekedés igénybevételének szabályairól szóló többször módosított 36/2003. (XI.28.) számú önkormányzati rendelet módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

Két alternatívát tartalmaz az előterjesztés, egy alacsonyabb 3,5 %-os és egy magasabb 7,35 %-os díjemelést. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

**Major Gábor:**

Zalatnai László vezérigazgató úrtól kérdezem, a Zala Volán Zrt. milyen eszközökkel igyekszik leszorítani az üzemeltetési költségeket. Van-e lehetőség arra, hogy gázüzemű



tankolás valósuljon meg akár a Zala Volán Zrt. részére. Tervez-e a Zrt. ebbe az irányba fejlesztéseket, hiszen ez az előterjesztésből nem derül ki, ami komoly költségcsökkentő tényező lehet akár már rövidtávon is. Külföldi tapasztalataim alapján érdeklődöm, van-e arra alternatív elképzelés – és a lakossági panaszok is kiegészítik a kérdésemet –, hogy nem a nagy, 50-60 férőhelyes buszokkal lehetne megoldani akár a peremkerületek közlekedését, hanem kisebb befogadóképességű járatokkal kiváltani ezeket. Sűrítene lehetne a járatokat, kisebb buszok talán kevesebbet fogyasztanának, így a fajlagos költségek is csökkenhetnének ezeken a területeken, akár még a napközbeni városi közlekedésben is ki tudnák váltani ezek a kisebb buszok a nagyobbakat, ezáltal költségtakarékosságot lehetne elérni. Valószínűleg ezeknek a buszoknak a beszerzési költsége is alacsonyabb, mint a nagyobbaké, nyilván előbb-utóbb azokat is fejleszteni kell és pótolni kell, és valahol a zöld megoldás felé, annak irányába – csatlakozva az ökoprogramhoz – kell a fejlesztési irányokat előrevetíteni.

### **Gyutai Csaba:**

Képviselő úr nyitott ajtón kopogtat, a Zala Volán Zrt. vizsgálja már a biogáz felhasználásának a lehetőségét. Megfelelő, erre átalakított vagy újonnan vásárolt autóbuszokra van szükség. A tájékoztatás szerint a régi autóbuszok átépítése túl nagy költség lenne, majd olyan gépjárműveket kell vásárolni, amelyek már erre alkalmasak. Ez még további járulékos költségeket is jelentene a társaságnak, szikramentes műhelyben kell ezeket javítani, egyéb feltételeknek is meg kell felelni. Magunknak is és a Zalavíz Zrt-nek is fejlesztésre van szüksége akár egy kutatásfejlesztési program keretében is, már most is keressük a pályázati lehetőségeket. Pályázattal a jelenlegi felépült művet fejleszteni lehetne oly módon például, hogy jelenleg túl hosszú idő lenne a járművek megtankolása, feltöltése, tehát egy innovatív megoldással a tankolás időtartamát kellene csökkenteni. Értesültem arról, hogy az országban több helyütt már elektronikus menetjegyet lehet mobiltelefonon vásárolni, Szegeden, Debrecenben és több város is készül erre. Vezérigazgató úrtól kérdezem, a mi társaságunk készül-e egy ilyen jellegű fejlesztésre?

### **Dr. Tóth László:**

Az előterjesztésből kiderül, hogy mikor a tarifaemelésre javaslatot tesz a Zala Volán Zrt., számolnak egy képlettel, ebben a képletben az üzemanyag árának 16,6 %-os növekedésével számolnak. Honnan ez az infláció? Ezzel kapcsolatban Kiss Ferenc képviselő úrnak mondanám, nagyon sokféle inflációs adat van, itt kettőt talál, a fogyasztói árinflációt ill. a következő évre tervezett inflációt. Kérdés, ebből kinek melyiket szimpatikusabb kiemelni. Az előterjesztésben a 7. oldalon olvasható, hogy az első variáció a 7,3 %-os díjmelés 3,9 %-os forgalomcsökkenéssel jár, a második variáció a 3,5 %-os díjmelés 3,1 %-os forgalomcsökkenéssel jár, legalábbis ezt feltételezi a Zala Volán Zrt. Ha egy 0,8 %-os forgalomcsökkenés 3,8 %-os díjmeléssel járna, akkor mit tesz, mit szándékozik tenni annak érdekében a Zrt., hogy ez a forgalomcsökkenés ne forgalomcsökkenés, hanem forgalomművekedés legyen, és jobb hatékonyság mellett – ha ezt a képletet nézzük – akár még egy 0 %-os díjváltozással is megoldható lenne, ha lenne forgalomművekedés. A választókerületemben különböző igények vannak, ha azokat valamiképpen igyekeznénk koordinálni ill. a városnak a közlekedési térképe olyan, amilyen – valamikor a '70-'80-as években beállt – az új utak kialakulása óta már különböző vonalak módosultak. 233 millió Ft működési veszteséget prognosztizál a cég a helyijáratoknál. Ez nem csak Zalaegerszeg vonatkozásában, hanem az összes Zala megyei helyijárat vonatkozásában igaz? Pete Róbert frakcióvezető úr is említette, hogy próbálják a cégek kigazdálkodni, itt állami cégről van szó, az önkormányzatnak kevés ráhatása van, az ártörvény ill. a helyijárat közlekedésnél

vannak ilyen számok. Volt az önkormányzattal egy megállapodás, minden évben a 40-50 millió Ft-os veszteség-kompenzációt, mint eszközfelzárkózásra fordítandó összeget adtuk a Zala Volánnak, erre vonatkozóak a kérdéseim.

**Gyutai Csaba:**

A biogáz üzemű buszok beszerzésére, üzemeltetésére vonatkozóan érkezett a társaságtól egy dokumentum, ugyanazok a kérdések vannak benne, amelyek elhangzottak. A gázüzemű buszok beszerzési költsége jóval magasabb, viszont az üzemeltetési költség alacsonyabb az olcsóbb gázár miatt. Mindenképpen érdemes ezzel foglalkoznunk a Zalavíz Zrt-vel és a közlekedési társasággal közösen.

**Sándor Dénes György:**

Az előterjesztés elsődleges célja a gazdasági ill. a viteldíjak megállapítása, azonban egy régi, akut problémával fordulok vezérigazgató úrhoz. Bazitán a Toposházi út már nyilván jól ismert probléma a Zala Volán számára is. Egy olyan tárgyalássorozatot szorgalmaznék a helyi lakók, a Volán társaság és jómagam részvételével, ahol megnyugtató megoldást tudnánk találni ennek a kérdésnek a rendezésére. Jelentős önkormányzati támogatásra is szükség lesz ehhez, minden örömmel azon leszek, hogy megpróbáljuk megtalálni ezeknek a forrásoknak a helyét, és a módját annak, hogy tudjuk ezeket a forrásokat biztosítani. A Volán társaság részéről is remélhetőleg hasonlóan nyitott és pozitív hozzáállással találkozunk, és végre közös erővel meg tudnánk oldani ezt a nagyon régóta mindkét felet – az önkormányzatot és a Volán társaságot is – foglalkoztató problémát.

**Gyutai Csaba:**

Felhívom a képviselőtestület figyelmét, hogy díjmegállapítás van a napirenden. További hozzászólás nincs, vezérigazgató urat kérem, fáradjon a vendégmikrofonhoz.

**Zalatnai László:**

A kérdésekre válaszolnék, néhány gondolatom lenne a díjszint meghatározása előtt és néhány információt is szeretnék elmondani. Polgármester úr már említette, készítettünk egy anyagot, javasoljuk, hogy Zalaegerszeg város, a Zalavíz Zrt. és a Zala Volán Zrt. alakítson egy konzorciumot, járja körbe a témát, körbejárható. Vannak tapasztalatok, Debrecen egyébként visszalépett a gázbuszoktól, Szegeden vannak gázbuszok. Pályázati pénz kell hozzá, mert ez a történet csak akkor lesz sikeres, ha valamilyen környezetvédelmi pályázatot el tudunk nyerni. Ennek az elsődleges pozitív hatása elsősorban a környezetvédelemben jelentkezik, egy kicsit gazdaságosabb lehet, de a beruházási igénye viszonylag komolyabb. Major Gábor képviselő úr felvetése, hogy kisebb buszok többet járjanak. Ez sokkal többbe kerülne mindenkinek. Egy kisebb kapacitású és egy nagyobb kapacitású autóbusz között beruházási árban 10-15 % különbség van, viszont a gépkocsivezető bérében, a futásteljesítményben, a fajlagos fogyasztásban rengeteget vinne el. Ehhez egy nagyon gazdag cég kell, hogy csúcsidőben nagy kapacitású eszközöket működtet, és utána vesz tartalékeszközöket, amiket pedig az üzemszünetben működtet 8 órától 12 óráig és 18 óra után. Működhet ez a modell, de párhuzamos beruházással, mert a csúcsidei igényeket ezekkel az eszközökkel lehet csak lefedni. A helyközi járatokon, távolsági autóbuszokban már elektronikus jegyigénylési rendszer működik, a helyijáratokon nem kívánjuk működtetni. Az eddigi tapasztalatok Pécsen pl. nem nagyon pozitívak, sőt, Budapesten a BKV, a MÁV és a Volán busz már 12 éve nyűglődik az ún. Elektra Hungária kártyarendszerrel és nem jutottak sehova. Ez egy komoly beruházást igényelne, ha országos tendencia lesz Magyarországon, akkor a Zala Volán is természetesen

foglalkozni fog vele. Elhangzottak a jobb hatékonyság, 0 % körüli díjszintemelések, utasszám csökkenések ami 3,9 % és 3,1 %. Nyolc éves közszolgáltatási szerződésünk van, ami összességében korrekten működött a város és a Zala Volán Zrt. között. A képlet alapján, amit a szerződés tartalmaz, 7,3 %-os díjszintemelés jönne ki. Azért javasoltunk 3,5 %-ot, mert ezt az inflációt olvastuk ill. ha figyel az ember a világban, Magyarországon azért hangzanak el ilyen igények, de a kettő között 9,7 millió Ft különbség van. A gázolaj ára 16,7 %, ez abból jön ki, hogy az idei tényszámot írtuk le, az igén a gázolaj ára 16,7 %-kal emelkedett, jövőre csak 2 %-os gázolajemelését prognosztizáltunk ebben a képletben, az infláció is, a 3,5 % is tényszámnak tekinthető. Csökken a fizető utasok száma, nő a nem fizető utasok száma. Mikor azt mondjuk, hogy csökken az utasszám, mindig a fizető utasokról beszélünk, aki valójában díj ellenében veszi igénybe a szolgáltatást. Nem beszélünk arról, aki nem veszi igénybe, erről csak prognosztizációnk van, Zalaegerszegen havonta 450-500 ezer esemény van, ami díjmentesen történik, az ún. regisztrációs jeggyel, ami sokba kerül, ez 135 ezer esemény havonta. Ott tényadatot tudunk mondani, a másiknál prognosztizáció van. Ez nem baj, csak úgy van kitalálva a rendszer, hogy van egy ún. állami árkiegészítés, ami be lett fagyasztva öt éve, változatlan és konstans. Az önkormányzat nagyon tisztességes díjszintemeléseket hajtott végre az utóbbi időben, de ez csak arra vonatkozik, aki fizet. A magyar foglalkoztatási helyzettel a fizető utasszám csökkent Zalaegerszegen is, Nagykanizsán és Zala megyében is. Vannak a nem fizetők, és nem kívánom tipizálni, mely társadalmi kategóriák, ezt nem bántó szándékkal mondom, ezt a Magyar Állam találta ki valamikor, és akkor utána jön egy gazdálkodási eredmény elvárás még. Ez azt mutatja, hogy 60 % volt az arány, amit az utas fizetett ezelőtt kb. 10 évvel, 40 % pedig az állami árkiegészítés. Most 70 %-ot fizet az utas, és 30 % az árkiegészítés, és közben még vannak bevételi és működési problémáink. Az anyagban szerepelnek igények, ami az önkormányzat költségvetésében szerepel, egyetlen nagy problémája van a Zala Volán Zrt-nek. Tavaly a MNB Zrt. kitalálta, hogy egyetlen portfólióelem sem lehet veszteséges. A Zala Volán Zrt. vesztesége 2010. évben 92 millió Ft a zalaegerszegi helyi tevékenységen, ez a fejlesztési és a működési hiány. A mostani két alternatívában azzal, hogy visszafogtuk a fejlesztést – mert nagyon sokat fejlesztettünk – az egyik alternatívában ez 26,8 millió Ft, a másik változatban 36,5 millió Ft. Prognosztizálva az előzőeket a kisebb díjszintemelés lesz megszavazva, de azt kérem, hogy az önkormányzat költségvetésének elfogadása előtt egy nagyon komoly tárgyalásra kell leülnünk, amiben benne van a normatív támogatás, a fejlesztési támogatás, főleg ha gázbuszról beszélünk, és egyáltalán maga a projekt. Az önkormányzat helyzete sem könnyű, de a másik kérdés ténykérdés, a Zrt-vel szemben azt mondja a tulajdonos, hogy Zalaegerszeg, Nagykanizsa helyijáratokon egyetlen elem sem lehet veszteséges, márpedig a helyi tevékenységek veszteségesek, és Zala megyében még nem is annyira. Végig kell gondolni, hogy a BKV és az összes többi helyi szolgáltató hány milliárd forintot görget maga mellett. A modell működik rosszul, és ez nem a saját és a jelenlévők kritikája, az államnak kellene finanszíroznia, az utasnak és az önkormányzatnak. Ebből a háromból kellene nullára kifutni. Egyetlen szereplő sem akarja ezt finanszíroznia, ill. a hozzáállás az, hogy az utast ne terheljük, az önkormányzatnak nincs pénze, az állam pedig gyakorlatilag befagyasztotta öt éve az ún. állami támogatást, és egyre több az utazási igény. A Toposházi úttal felmerült igénnyel kapcsolatban ülünk le, beszéljük meg, járjuk körbe a felmerült problémát.

### **Gyutai Csaba:**

Vezérigazgató úr komoly tárgyalásokra számít a költségvetés elfogadása előtt. A tárgyalások elé csak annyit tudok mondani, a lehetőségeink igen korlátozottak, ahogy a

költségvetés előkészítését eddig elvégeztük, nem várható komolyabb támogatás a következő évben az idei évhez képest. További hozzászólás nincs.

Kérem, hogy először a rendelet-módosítás 5.§ „A” változatáról, a kisebb díjmelés mértékéről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, 2 ellenszavazattal elfogadta** az „A” alternatívában meghatározott díjmelés mértékét.

Kérem, hogy a rendelet-módosítás 5.§ „B” változatáról, a magasabb díjmelés mértékéről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **1 igen, 8 ellenszavazattal, 7 tartózkodás mellett nem támogatta** a „B” alternatívában szereplő díjmelés mértékét.

Kérem, hogy a teljes rendelet-módosításról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
a 37/2010. (XI.26.) önkormányzati rendeletét  
a helyi tömegközlekedés igénybevételének szabályairól szóló többször módosított  
36/2003. (XI.28.) számú önkormányzati rendelet módosításáról  
– m e g a l k o t t a –**

**7. A 2011. évi parkolási díjak megállapítása, a fizető parkolók működéséről és igénybevételük rendjéről szóló 19/1997. (V.22.) önkormányzati rendelet módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

A rendelet-módosító javaslat nem tartalmaz díjmelést, egy 5 Ft-os korrekciót viszont igen, amit át kell vezetni a rendeleten. Ez a II. díjővezetben 3,3 %-os emelést jelentene. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

**Kiss Ferenc:**

A II. díjővezetben jelentkezik egy kerekítés, amely így 3,3 %-os díjat emel, de a bérleteknél van egy 6 %-os díjmelés, ami benne van az előterjesztésben. Támogathatjuk, ami a bizottsági ülésen elhangzott és Doszpoth Attila alpolgármester úr erre pozitívan reagált, miszerint át kellene tekinteni Zalaegerszeg egész parkolási helyzetét, a parkolási díjakat. Az Ady utcában van két magánparkoló is, és van a Kosztolányi úton egy magán parkolóház is, ezeknek egy egységes rendszerben történő üzemeltetését kellene kialakítani. Komolyan kell vennünk, hogy a Kossuth Lajos utca forgalmát teljesen átalakítsuk, ill. az ottani közlekedést megszüntessük. Aki arra jár nap mint nap, látja, hogy mindig vasárnaponként igyekeznek felújítani a kivitelezők azt, ami az előző héten tönkrement, ez történt most a hétvégén is. Ebben lépni kell, mert ez folyamatos problémát jelent. A parkolási díjagnál abban is egységes volt a bizottság – a Műszaki és a Gazdasági is –, hogy jelenleg a díjővezeteket nem javasoljuk kitolni a Botfý, Vörösmarty, Vizsla-parki útra pontosan azért, mert meg kellene ezeket egységesen vizsgálni, milyen hatással van a többire. A kórház előtti parkolás esetében elhangzott, hogy veszteséges a Parkoló-Gazda Kft-nek. Nagy érdeklődés kísérte, mikor ezelőtt döntött a közgyűlés, hogy saját beruházásában meg kell ezt valósítania, hiszen jogos igény merült fel a kórház körüli parkolásnál. Megfontolandó lenne, mint ahogy más városokban is, hogy amíg a betegek egy órára vagy annál kevesebb időre intézik az ügyeiket, addig a parkolást ebben az esetben egy szélvédőre kihelyezett órával lehessen ingyenessé tenni. Nagykanizsán a városközpontban egy óráig, az ügy elintézésig ingyenesen parkolhat az illető, ha ezt jelzi az autóján. Nem jelentős összességében ez az

emelés, inkább a területi kiterjesztésre irányulna az előterjesztés. Szükségesnek tartom – és ebben alpolgármester úr adott is biztatást –, az önkormányzat valószínűleg a közeljövőben felülvizsgálja Zalaegerszegen a parkolás helyzetét, és akkor dönthetünk a parkolás kiterjesztéséről és a díjüvezeteknek a megváltoztatásáról is.

### **Gyutai Csaba:**

Többször próbáltuk már a magántársaságokkal az egyeztetéseket, nem vagyok optimista, de bízok alpolgármester úr lendületében, hogy végre sikerül megállapodni.

### **Zsuppányi Gyula:**

Magam is bizakodom, ha már egyszer többször nekifutottunk az egyeztetéseknek, akkor rendezhetünk futóversenyt is, és lesz annak győztese is, valószínűleg a lakosság. Az előterjesztésben már nem szerepel, kikerült belőle a parkolási terület hatályának kibővítése és újabb parkolási zónák bevezetése. Jómagam erőteljesen szorgalmazom a Vizsla-parki, Vörösmarty és a Botfy utcák díjüvezetbe történő bevonását, mert elviselhetetlen, kaotikus állapotok vannak a városrészben. Nem az ott lakók okozzák a gondokat, hanem az ingyenes parkolási lehetőség, ezért lehetetlen közlekedni napközben. Lehetetlen a saját házaikba behajtani, ha valaki napközben a saját udvarába vagy garázsába szeretne bemenni, mert ott állnak egész nap az autók, nem tud a tulajdonos élni a jogaival. Ettől függetlenül is zűrzavar és zsúfoltság jellemzi ezen utcákat. A lakosságszám nagy, a kocsik száma is magas, a saját kocsik parkolására sincs nagyon lehetőség. A városi parkolási rendelet szerint a helyi lakók ingyenességet, előnyt élveznek egy minimális díjjal, évi 3.000 Ft-os díjjal a saját körzetükben ingyenesen parkolhatnak. Nem csak a helyi lakosok, de a környező településekről bejáró, egész nap, fél nap városban tartózkodó, dolgozó emberek parkoltatják a kocsijaikat, ez napközben jelenti a legnagyobb problémát. Ha bevezetjük a helyi lakosok, ott lakók ingyenességét biztosító, csak a kártya, a bérlet kifizetését kérő éves díjat, akkor egy komoly parkolókapacitás növekedést tudunk végrehajtani. Elfogadva, hogy legyen egy határozott, karakteres és hosszú távra is mutató, kiterjesztett parkolási rendszere a városnak, azt kérem minden érintettől – a szakmailag ezen területért felelős alpolgármester úrtól –, és erre ígéretet is kaptam, hogy mielőbb visszakerül az anyag a közgyűlés ill. a bizottságok elé. Aztán majd egy meggondolt, megfontolt, valamilyen szinten nyilván költségvetést terhelő megoldással megvalósulhat egy egységes parkolási rendszere a városnak, ahol ilyen problémák, mint ebben a városrészben, nem jelentkeznek.

### **Dr. Tóth László:**

A bérletárakra visszatérve van, akinek sokat jelent, de minden, amit meg kell vásárolni, sokba kerül. II. díjüvezetes parkolóberletem van, emelés után ez 3100 Ft lenne, tehát 2,5 napi jegynek az ára, ha valaki ott parkol. Kevés olyan bérlet van akár a személyfuvarozásban, akár máshol, amit két napi jegyárnak megfelelő összegért lehet megvásárolni. Nézőpont kérdése, de ez a jegyárakhoz viszonyítva nem túlzott. A parkolási rendszer átalakításának elméletben már többször nekifutottunk, remélhetőleg a gyakorlatban is neki tudunk futni újra, főleg az arányokat, parkolóhelyeket, újabb területek díjüvezetbe vonását illetően. A kórházi parkolással kapcsolatban szkeptikus vagyok. Felsőbb díjüvezetbe soroltuk, aztán visszaminősítettük II. díjüvezetes parkolóvá. Voltak előtte is olyan tapasztalataim, hogy nem tudtam leparkolni a kórház előtt. Zalaegerszeg nem nagy város, oda fognak állni olyanok, akik onnan két-háromszáz méterre dolgoznak, mert nem akarják megvenni azt a párezer forintos bérletet sem, és a betegek elől el fogják foglalni ezt a helyet. A kórház előtti parkolási rendszer bevezetésekor megfigyeltem, egyetlen üres parkolóhely reggel ½ 8 után már

nem volt, pedig a rendelési idő általában 8 órakor kezdődik a Rendelőintézetben. Alaposan meg kell ezt fontolni, mert lehet, hogy azoknak ártunk vele a legjobban, akik igénybe akarnák venni. Más pedig, akiknek bérlettel, jeggyel kellene parkolniuk, azoknak lehetőséget adunk ezzel az ingyen parkolásra. A betegek elől ne vegyék el a lehetőséget, sokszor kénytelen a kórház parkolójába beállni, ahol jóval magasabb díjért parkolhat.

### **Rigó Csaba:**

Mikor parkolási helyzetről beszélünk, mindig megfeledezünk arról, hogy alapvetően azok is parkolnak, akik nem zalaegerszegiek. A díjfogadásnál nagyon érvényesítjük a *ne emeljünk* szemléletet. Miért ne fizessen itt egy nem zalaegerszegi, aki elveszi a helyet a városban élők elől? Egy parkolási rendszer akkor jó, ha egységes rendszer, ez ügyben lesznek lépések, bár nagyon nehéz megvalósítani, hiszen négy szereplő is van a piacon, de lehet bizonyos lépéseket tenni. Ez egy szolgáltatás. Ha leparkolok valahol, akkor egyrészt jó lenne, ha lenne hely, másrészt jó lenne, ha ki lenne takarítva. Tudok példát mondani, olyan levélhalom van bizonyos fizető parkolós helyeken, ami vicces, egy forintot nem adnék, mert alig lehet felhajtani a parkolóra, akkora levélkupac áll ott. Ez egy szolgáltatás, ami egyrészt orientálja a városba érkező autókat, élhetővé teszi a belvárost, mert kiszorítjuk onnan a parkolást, hiszen gyalog minden 2-3 perc. Sokan elkényelmesedtek, mindenki autóval jár, és nyilván nem a kórházba járók, nekik sajnos megvan a „rossz” okuk rá, miért autóval mennek. Ott tettünk is bizonyos könnyítéseket. A Dózsa ligeti parkoló reggel már tele volt, nem is lehetett a környéken parkolni, mert az is tele volt. Egy ilyen nagy koncentrátságú intézménynél valóban még mindig nem megoldott a helyzet. Inflációkövető díjemelés a jogos itt is, de rendbe kell tenni a parkolást olyan szempontból is, hogy ez egy szolgáltatás, a parkoló – ha zalaegerszegi lakos, ha nem – joggal várja el, hogy normális körülmények között parkolhasson. Más városban nagyon sok pénzt fizetünk a parkolásért, a fővárosban, egyéb más belvárosban. Van olyan nagyváros, ahol még külön pénzt is kell fizetni, mert a belvárosba behajtási engedélyt kell vásárolni, alkalmanként 400 Ft-ot, mert történelmi belváros, de előfordul, hogy valakinek oda szól a szálláshelye vagy rendezvényre megy. Ilyen szempontból is néznünk kell a rendeletet, de most egy díjemelésről döntünk, ami 3,3 %-os, a bérleteknél több is, és ez is átgondolandó.

### **Doszpoth Attila:**

Egy díjemelés fekszik előttünk, ennek a mértéke a jegyek esetében nem jelentős, a bérletek esetében azt lehetne mondani, hogy jogos. A korábbi időszakban az áfa-növekedés miatti áthárítás ill. az emelések nem voltak jellemzőek erre a közszolgáltatásra, egy városi cégről van szó, szükséges, hogy ezt is figyelembe vegyük. A díjemelés ürügyén előkerült, parkolással kapcsolatos problémákkal mindenképpen foglalkozni kell annál is inkább, ha átgondoljuk, akkor az elkövetkezendő egy-két évben jelentősen átalakul Zalaegerszeg közlekedési szerkezete, a közlekedés és a forgalom általi terhelések átalakulnak. Ilyen változás a várhatóan a jövő évben megépülő tehermentesítő út, és a Kossuth Lajos utca problémája, ez elhangzott az előző előterjesztés kapcsán is, a Kossuth Lajos utcát szeretnénk minél rövidebb időn belül nulla forgalmú utcává tenni. Nem azért, amit Kiss Ferenc képviselő úr említett, hanem hogy élhető utca legyen. Ezzel kapcsolatban elkezdődtek a Volánnal a tárgyalások, meg kell fontolni, ha csúcsidőszak van, a Kossuth Lajos utcán gyorsabban végig lehet érní gyalog, mint busszal. Ha ezek a fontos események, közlekedési beavatkozások fixálódtak, amiben a gondolkodás már elindult, akkor kell átgondolni az egész parkolási rendszert, stratégiát alakítani, és nem annak a kényes egyensúlyával játszani, hol mely utcákat vonjunk be a parkolóövezetbe és milyen övezetekbe milyen díjakat valósítsunk

meg előkészítés nélkül. Lehet, hogy az ott lakók járnának ezzel rosszul, volt már erre példa, hogy hozzá kellett nyúlni adott övezetben a meghatározott díjakhoz. Azt az elvet kell követni az inputnál, az információszerzésnél, amit Hollandiában is tesznek. Mikor parkot építenek, nem tesznek rá utat, megnézik merre járnak az emberek keresztül, és amikor az ösvényt kitaposták, akkor oda megépítik az utat. Ez bölcs dolog. Ennek megfelelően állítható össze a koncepció, ebben kérem mindenki segítségét, rövidesen el kell ezt a munkát kezdeni.

### **Major Gábor:**

Kiss Ferenc képviselő úr mondandóját egészíteném ki, és Dr. Tóth László képviselő úrnak mondanám, arról van szó, hogy léteznek már olyan technikák – az előterjesztésben is szerepel a 11.§-ban a *korlátozott várakozási övezet* –, ami kiterjeszhető ha nem is a kórház egészére, de a Dózsa ligeti parkolóra. Ott ezt az egy óras ingyenes várakozást megvalósíthatóvá lehetne tenni, hogy milyen technikával, akár a műanyag időmutató koronggal, de léteznek fejlettebb technológiák is erre, elektronikai megoldások, ez nem ördögtől való gondolat. Ezt abban a koncepcióban kell majd vizsgálni, mikor az egységes parkolószerkezet kialakításra kerül a városban, rendeződnek az utak és a közlekedési szerkezet átalakítása. Ettől függetlenül mindenképpen majd a kerékpáros közlekedést, a tömegközlekedést előtérbe kell helyezni, valaminek ki kell váltani azt a forgalmat, ami azt generálja, hogy a városlakók még mindig szívesebben ülnek autóba ahelyett, hogy a tömegközlekedést vagy más alternatív közlekedési technikákat vennének igénybe.

### **Dr. Tóth László:**

Igaz, amit Major Gábor képviselő úr mond, de beszéltem fürstenfeldi, oberwarti szakemberekkel, ott majdnem az egész belváros *nullás* zónás, ahol kiteszik az órát. Azt mondják, nehéz volt bevezetni, megkezdték egy-két terület nullás zónásítását, de elég bonyolult és összetett probléma, sok a gond abból, hogy 50 m-re odébb fizető parkoló van, kicsit arrébb *nullás* zóna, ez közel sem olyan egyszerű technikai dolog, mint ahogy azt az előbb itt képviselő úr elmondta. Városközlekedéssel foglalkozó szakemberrel beszéltem erről. Frakcióülésen már felvetődött, utána kellene járni, megnézni a technikai lehetőségeket, megoldásokat. Abban maradtunk, hogy az egész parkolási rendszer áttekintésével akár vállalkozók, önkormányzat, újabb zónák bevonásával, közlekedési ill. forgalomváltozások miatt egységes rendszerbe kellene terelni az egészet. Tehát ez nem olyan egyszerű dolog, az osztrákok sem tudták olyan egyszerűen megoldani. Tavaly alakították át a *nullás* zónákat, egész idáig fizető parkoló volt Fürstenfeldben, ott majdnem három évig dolgoztak rajta. Átalakítani és a két rendszert egymás mellett működtetni nem egyszerű dolog.

### **Gyutai Csaba:**

A keresztségben Fürstenfeld becsületes magyar neve Fölöstöm, Oberwart pedig Felsőőr. Nincs további hozzászólás, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
a 38/2010. (XI.26.) önkormányzati rendeletét  
a fizető parkolók működéséről és igénybevételük rendjéről szóló  
19/1997. (V.22.) önkormányzati rendelet módosításáról  
– m e g a l k o t t a –**

**8. A 2011. évi víz- és csatornadíjak megállapítása, a vízgazdálkodási közfeladatok ellátásáról, valamint a közműves ivóvízellátás és szennyvízelvezetés díjának megállapításáról szóló 52/2009. (XI.27.) sz. önkormányzati rendelettel módosított 47/2008. (XI.28.) számú önkormányzati rendelet módosítása, valamint a 2011. évi rekonstrukciós felújítási terv jóváhagyása**  
*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

Nem csak a rendeletet kell módosítanunk, hanem határozati javaslatot is tartalmaz az előterjesztés, a rekonstrukciós feladatok, munkák vannak tervezve. Apátfa csatornarekonstrukció is szerepel ebben, akik régebben képviselők, tudják, hogy folyamatos szakproblémák voltak, épült egy elkerülő vezeték, de most ezzel a cserével remélhetőleg teljesen megoldódik a probléma. Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki szólni.

**Kiss Ferenc:**

Mikor elolvastam az előterjesztést, korrekt előterjesztésnek gondoltam, hiszen nem hozott olyan mutatókat, amelyeket az elmúlt években megszoktunk, hogy a csatornarekonstrukcióhoz az amortizációs kötelezettséget beépítjük az árakba, a lakosságnak ez többletterhet jelent. A díjmegállapítással kapcsolatosan leírták, hogy az ágazati infláció 2 %-kal, a társadalmi 3,5 %-kal nő, de legalább 4,5 % szolgáltatási díjmelés lenne indokolt. De figyelembe véve, hogy a cég – ahogy eddig is, most is – jelentős belső szervezetkorszerűsítéssel és költségracionalizálással igyekezett a működési költségeit csökkenteni annak ellenére, hogy azokat a fejlesztéseket, felújításokat, amelyek a mellékletben szerepelnek nettó 150 millió Ft értékben, teljesíteni fogja. Ha a kisebb, 1,9 %-os díjmelést fogadjuk el, akkor az önkormányzat részére változatlanul 473 millió Ft-ot fizet be, a „B” változat, a 3,3 %-os díjmelés esetén 500 millió Ft-ot, a „C” változatnál 530 millió Ft-ot. Figyelembe véve, hogy ugyanazt teljesíti, mint az elmúlt évben, reálisan is elfogadható ajánlat az „A” variáció. Igazgató úrtól kérdezem, hogy a kintlévőség vonatkozásában az elmúlt évek díjai emelkedtek, újabb területek díjai kerültek bekötésre a szennyvízcsatornázási program keretében. Hogyan változott, nőtt-e a kintlévőség, csökkent, vagy kezelhető, nem befolyásolja a cég likviditását? Évek óta visszatérő probléma a társasházakban az egyedi vízmérő óráknak a felszerelése. Az indok mindig az volt, hogy ezeket az órákat a társasházak maguk szereltetik fel, ezeket nem a vízmű hitelesíti, ő nem is olvassa le, így nem fogadja el ezeket a díjkiszabás mutatójaként, eszközöként. Van-e olyan törvény, rendelet, amelyik tiltja ezt? Látjuk, hogy a gáznál, az elektromos energiánál már működik ez a rendszer. Tudna-e az önkormányzat egy olyan alapot létrehozni, amellyel biztosíthatóvá válna, hogy a társasházi lakásokban egyedi vízmérő órák kerüljenek felszerelésre? Természetesen ennek a költségei a lakosságot terhelnék, ennek a hitelesítését díj ellenében a vízmű elvégezné, a leolvasás megszervezése pedig valamilyen módon megegyezne a többi közszolgáltatásnak a díjleolvasásával és a fizetésével. Valamikor el kell jutnunk ideig, mert ez a legnagyobb probléma mindig a társasházaknál, bár a társasházi törvény módosítása ma már egyre szigorúbb a hulladékdíj kifizetésénél vagy a lakosokra való lebontásánál, de ugyanez vonatkozik a társasházakra is, mindig problémát jelent, valamilyen megoldást kellene találni. Talán a közszolgáltatóknak az ilyen jellegű kintlévőségei egyértelművé válnának. A sajtóban olvashatjuk, hogy egy-egy lakóházban vannak, akik rendszeresen nem fizetnek, sajnos vannak ebben önkormányzati tulajdonban lévő lakások bérlői is. Mit tud ilyenkor tenni a szolgáltató? Kikapcsolja a vizet? Mert a gázt és a villanyt kikapcsolják. Ha kikapcsolja a vizet, akkor láttuk, milyen felzúdulás volt az adott társasházban, vannak



akik nem fizetnek, ezért most nekik kell megelőlegezni és kifizetni helyettük ennek a szolgáltatásnak a díját. Ha abszolút nincs megoldás, akkor kezdeményezni kell ha ennek törvényi változása van, hogy próbáljuk meg rendelet vagy törvény módosításával, hogy megfeleljünk ennek az elvárásnak.

**Gyutai Csaba:**

A bizottsági javaslatok alapján a „B” változat az elfogadható, ami 3,3 %-os díjemelést tartalmaz.

**Dr. Tóth László:**

Kiss Ferenc képviselő úr által felvetettek valóban problémát jelentenek, éppen tegnap tartottam tájékoztatót ezzel kapcsolatban a lakásszövetkezetek, társasházak részére. Az egész rendszer úgy működik, hogy jogszabály szerint ill. akár társasház alapító okirat, akár lakásszövetkezeti alapszabály szerint – ami jogszabályon alapszik – a fő vízmérő óráig terjed a vízműnek a tulajdona. Ettől kezdve a társasháznak, lakásszövetkezetnek a tulajdona a vízműtől beljebb lévő vezetékrendszer, a belső vezetékrendszer. Ebbe kívülről beavatkozni nem lehet, belülről viszont igen. Ezek az egyedi vízmérő órák azt a célt szolgálják, hogy a társasház, lakásszövetkezet a saját tulajdonában ill. külön tulajdonában lévő lakások között megosztja a fogyasztott vízmennyiségeket. Vagy személy szerint, vagy egyedi vízóra szerint, ha van. Nem szokott egyezni a fővízmű óra az egyedi vízmérő órák állásával, van olyan lakásszövetkezeti, társasházi közös képviselő, aki még plusz 10 %-ot rátesz erre a saját tulajdonú fogyasztásarányos rendszeren mért egyedi vízmérőóra állás szerinti mennyiségre. A lényeg, hogy egy gáznál teljesen más a helyzet, mert az egyedi gázmérők a lakásokhoz vannak vezetve, ki vannak építve. A gázszolgáltató ezekhez hozzá tud jutni. Ezek a lakások nem úgy épültek meg, hogy egy srang és arról mennek különböző leágazások, éppen ezért a törvény is úgy rendelkezik, hogy a vízműnek a tulajdona a központi vízmérő óráig terjed. Azon belül már a teljes hálózat a társasházé, ez a földhivatalban és a belső szabályzatokban is így van rendezve. A gáznál teljesen más a helyzet, mert a gáznál az egyedi mérőórákig terjed, és ezeket az egyedi mérőórákat a gázszolgáltató teszi fel, de szintén jogszabályi felhatalmazás alapján. Elektromos áramnál szintén ugyanez a helyzet, az egyedi mérőóra állásig tart, ezért nem kell külön almérőket felszerelni. Ennek is csak akkor lenne értelme, ha az almérők mindenki által ellenőrizhető helyen lennének, ill. nem lehetne megmahinálni őket. Budapesten még a központi fűtésnél is vannak hődíjmérők, ezeket is mahinálják. Jogszabályi rendelkezés alapján van az, ami. Valószínű az önkormányzatnak is bizonyos szempontból jobb lenne, mert a LÉSZ Kft-nek ugyanez a problémája a vízművel kapcsolatban. A LÉSZ Kft. az önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok bérlőinek a közüzemi szolgáltatási díjait sem fizeti ki a lakásszövetkezetek, társasházak részére, mert ha a bérlő nem fizet, akkor ő sem fizet tovább, holott ez veszélyes játék, mert abban a pillanatban, ha a társasház vagy a lakásszövetkezet eljárást indít a LÉSZ Kft. ellen, az önkormányzat ellen, akár árverésre is kerülhetnek önkormányzati lakások. Erre jó lenne odafigyelni. Ugyanilyen probléma a vízmű és a LÉSZ Kft. kapcsolata, az önkormányzat ugyanilyen szenvedő alanya ennek, mint a társasházak, lakásszövetkezetek.

**Doszpoth Attila:**

A díjemelésnek egy másik oldala is van, tartalmazza is az előterjesztés. A vízmű által befizetett fejlesztési hozzájárulás egy nagyon fontos fejlesztési alap az önkormányzatnál, folyik a költségvetési koncepció előkészítése, és a „B” verziónak megfelelő fejlesztési hozzájárulással számolunk. Szegény szolgáltatók ilyenkor megkapják az általános problémákat, de nem baj, ha erről sokszor beszélünk. A vízdíjak

megfizetése, meg nem fizetése – különösen az önkormányzati lakásokban – probléma. Először a saját házuk táján kellene seperni, ez el is kezdődött egy előkészítő megbeszéléssel, sőt, ennél tovább is haladtunk már. Az önkormányzati bérlők, akik nem fizetnek, bemenekülnek amögé, hogy a főmérőnél történik a leolvasás, és esetleg előfordulhat az a helyzet, hogy egy-két lakó nem fizetése miatt egy egész társasház – főként ha önkormányzati bérlakásban lakó bérlők –, csökkentett mértékben kapja a vizet, és ez nagyon bosszantó dolog. Éppen ezért az önkormányzatnál elindítottunk egy akcióprogramot, aminek a lényege, hogy az önkormányzati bérlakásokban a vízdíjat nem fizetőknel el kell érní, hogy egyedileg lehessen szabályozni az adott víz mennyiségét. Jogszabály írja elő, hogy valamennyit kell adni, ezt egy szűkítő segítségével lehet megoldani. Az első 35 olyan lakás, ahol ezt meg lehetett könnyebben tenni, és önkormányzati bérlakás, ott megtörtént ez a szűkítés. Sajnos van ilyen eset, hogy nem fizetnek a bentlakó bérlők. Ez egyrészt egy rákényszerítő erő lesz, másrészt jelzés azok felé, akik nem fizetnek, hogy azért van erre megoldás, nem lehet a főmérő alapján történő leolvasás mögé menekülni. Idő kell egyrészt ennek a műszaki megoldására, másrészt arra, hogy a köztudatba, a bérlők tudatába bevésődjön. Elindult ez a munka, remélhetőleg az eredménye is meglesz.

### **Gyutai Csaba:**

Valóban, a bérlakásban élők egy része a kilakoltatási moratóriumot úgy értelmezte, hogy bérleti díjat sem kell fizetni és közüzemi díjakat sem kell fizetni. A közüzemi díjakat és a bérleti díjakat is ki kell fizetni, a kilakoltatási moratórium nem erre vonatkozik. Megnőttek a LÉSZ Kft. kintlévőségei, lépünk kell. Természetesen a nehéz élethelyzeteket megértjük, erre van a Lakhatásért Közalapítvány, az adósságszolgálat, de az igénybe vett közüzemi szolgáltatásért fizetni kell és a lakbért is ki kell fizetni.

### **Dr. Kocsis Gyula:**

Az előterjesztésnek nem a díjemeléssel kapcsolatos részéhez szólnék hozzá, hanem a rekonstrukciós és felújítási programhoz. Nem kívánom módosítani a programot, viszont óvatosságból meg kell említenem, hogy a Falumúzeumban nincs bekötve a szennyvíz. Egyesületünk tíz éve ott tartja a búcsút, megdöbbenve tapasztaltuk, hogy nincs szennyvíz rácsatlakozása a Falumúzeumnak a gyűjtőrendszerre. Eddig a vasút miatt ezt nehéz lett volna megoldani, de most már nincs vasút. Van viszont útépitési terv elképzelés – úgy tudom –, egy elkerülő út, amely megvalósul, ezért óvatosságból említem meg, hogy az útépités előtt ezt ki kellene alakítani, mintegy 100 méteres cső hozzátoldásáról van szó a hálózathoz. Így később nem kell az utat majd felbontani.

### **Gyutai Csaba:**

Ezek rekonstrukciós munkálatok, nem új fejlesztések, ebbe a körbe nehéz beilleszteni, de egyébként a felvetés teljesen jogos, ezt már meg kellett volna építeni. Kérem a Műszaki Osztályt, lehetőség szerint figyeljék, tervezzék ezt a feladatot. A felújítási terv 8. pontjában meghatározott rekonstrukciós tervezések között szerepel Landorhegy, Platán sor, Gasparich u., Puskás Tivadar u. közötti acélvezeték kiváltása. Érdeklődtem, érinti-e ez a frissen felújított Platán sor útfelületét. Igen, kismértékben érinteni fogja. Tanulság, hogy okosabb koordinációt kell a későbbiekben megindítani.

### **Pete Róbert:**

Az előzőekben felmerült a bérlők fizetésének, nem fizetésének kérdése, ezt onnan lehetne indítani, ha talán megválogatja az önkormányzat, hogy kiket enged be a lakásokba. Meg lehetne nézni, hogy az előző lakóhelyén milyen életvitelt tanúsított, az ottani lakókörnyezete hogy volt megelégedve vagy nem megelégedve vele. Tudunk

olyan lakóterületeket, ahol gyakorlatilag az ingatlanpiac leállt. Az ingatlanpiac nem előítéletes, vagy vásárolnak ingatlant, vagy nem. Az önkormányzat hibájából, felelőségéből áll valahol egy ingatlanpiac, ha a lakosság nem tud egy más helyre költözni, akkor azért a testületnek elég komoly felelősége van ebben.

### **Gyutai Csaba:**

Sok igazság van abban, amit képviselő úr mondott, de annyiban megvédeném a Népjóléti Osztály munkatársait, hogy az életmódot meglehetősen nehéz egzakt módon megfogalmazni. Egy lakásrendeletben az egyéb feltételeket, jövedelmet, gyermekszámot könnyebb megfogalmazni, de valóban vannak olyan antiszociális családok, akik egész társasházak életét borítják fel, és akik nem feltétlenül biztos, hogy önkormányzati bérlakásban kellene lakjanak. Kérdések hangzottak el, felkérem Arnhoffer András műszaki igazgató urat, fáradjon a vendégmikrofonhoz, válaszoljon a felvetésekre.

### **Arnhoffer András:**

Két kérdést kell érintenem, az egyik a kintlévőség kérdésköre. Igen, emelkedik az elmúlt időszakban, ez sajnos egyértelmű, nagy erőket mozgatunk annak érdekében, hogy a likviditásunkat ez semmiképp se érintse. Az viszont továbbra is elmondható a társaságunkról, hogy országos szinten a szolgáltató cégek között igen kismértékűnek nevezhető, tehát előkelő helyen állunk a kintlévőség kezelésében. A társasházak mellékvízmérői sokszor szóba kerültek már az elmúlt 15 évben, nagyon kimerítő válaszokat kapott Kiss Ferenc képviselő úr a többiektől. A jelenlegi jogi szabályozásban lehetőség van rá, nagyon fontos, ha ennek egy társasház megfelel, akkor a Zalavíz Zrt. is megoldja a mellékmérőkre történő számlázást. A városban van erre példa. Ha mindennek megfelelnek, akkor természetesen ez megoldható. A kormányrendelet is költségmegosztó mérőknek nevezi a mellékmérőket, nem egyezik a főmérő és a mellékmérőkön mért értéknek az összege. Ez teljesen egyszerű fizikai jelenség. Kimutatásaink szerint 10-15 % azoknak a társasházaknak a száma, akiknél a társasház kárára mutat mértéket, és akik panaszkodnak. Nagyon fontos, hogy van 85 % társasház, ahol minden rendben van, mert a mellékmérők alapján eleve többet szed be a közös képviselő, vagy a LÉSZ Kft., mint amennyit a Zalavíz Zrt. számláz nekik. Megnéztük a Gasparich utat, az új aszfaltburkolatot, mindenképpen megpróbáljuk úgy megoldani, hogy ne kelljen hozzányúlni. Ha nem tudjuk úgy megoldani, akkor nem fogunk teljes egészében jövőre hozzányúlni, tehát az új aszfaltot nem kívánjuk bántani.

### **Gyutai Csaba:**

Köszönjük műszaki igazgató úrnak, megnyugtató válaszokat adott. További hozzászólás nincs. Kérem, először a határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati javaslatot.

### **ZMJVK 222/2010. sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Észak-zalai Vízfűtési és Csatornamű Zrt-vel, mint vagyongazdálkodóval megkötött vagyongazdálkodási szerződés 5.2. pontjának értelmében az önkormányzat víziközmű vagyongazdálkodására vonatkozó 2011. évi rekonstrukciós-felújítási tervet az alábbiak szerint elfogadja:

	<b>Mű</b>	<b>Megnevezés</b>	<b>Nettó Összeg (Ft)</b>	<b>Bruttó Összeg (Ft)</b>
1.		2010-ben finanszírozott áthúzódó munkák (lehet +/- összeg)	0	0
2.	szennyvíz	Eseményvezérelt felújítások	8 000 000	10 000 000
3.	szennyvíz	Csatorna rekonstrukció, Apátfa, Andrásida	16 000 000	20 000 000
4.	szennyvíz	Aknafedlap cserék (szűkítőig visszabontva)	13 000 000	16 250 000
5.	ivóvíz	Eseményvezérelt felújítások	44 000 000	55 000 000
6.	ivóvíz	Tűzcsap és szivattyú felújítások	8 500 000	10 625 000
7.	ivóvíz	Kútfelújítás 2 db	11 000 000	13 750 000
8.	ivóvíz	Rekonstrukciós tervezések (részletezve lent)	4 000 000	5 000 000
9.	ivóvíz	Útépítésekhez kapcsolódó rekonstrukciók (ZMJV PH műszaki osztályával egyeztetve)	22 000 000	27 500 000
10.	ivóvíz	22-26. kútcsoport KIF elosztószekrény cseré	1 000 000	1 250 000
11.	ivóvíz	27-29. kútcsoport ÁV cseré	500 000	625 000
12.	ivóvíz	Zalaegerszeg, Toposházi u. – Zelefa u. NA80 gerincezeték rekonstrukció	4 000 000	5 000 000
13.	ivóvíz	Zalaegerszeg, Egerszeghegyi u.–Vass L.u. NA150 út alatti átvezetés és NA150/100 csomópont rekonstrukció	2 000 000	2 500 000
14.	ivóvíz	Zalaegerszeg, Vízisztító NA400/300 kútgyűjtőakna kiváltás	4 500 000	5 625 000
15.	ivóvíz	Zalaegerszeg, Mindszenty tér FF tűzcsap tolózárakna és a Drogéria között NA200 vízvezeték kiváltás	4 500 000	5 625 000
16.	ivóvíz	Zalaegerszeg, Mikes K.u.–Pintér M.u. NA100 út alatti átvezetés kiváltása	1 500 000	1 875 000
17.	ivóvíz	Zalaegerszeg, Gasparich u.– Platán sor út alatti vízvezeték kiváltás	5 500 000	6 875 000
		<b>Összesen</b>	<b>150 000 000</b>	<b>187 500 000</b>

A felújítási terv 8. pontjában meghatározott rekonstrukciós tervezések az alábbi munkákat foglalják magukba:

**Tervezési feladatok:**

- 1 Zalaegerszeg, Csertán S. u. - Landorhegyi u. - Úrhajos u. - Déryné u. közötti terület acélvezetékeinek kiváltása (NA 80 és 2")
- 2 Zalaegerszeg, Landorhegyi u. – Platán sor – Gasparich u. – Puskás T. u. közötti terület acélvezetékeinek kiváltása
- 3 Zalaegerszeg, Madách u. NA150 AC vezeték kiváltása
- 4 Zalaegerszeg, Kispesti u. NA150 vezeték kiváltása
- 5 Zalaegerszeg, Batthyány u. NA100 AC vezeték rekonstrukciója a Kölcsey u. (É) - Október 6. tér
- 6 Zalaegerszeg, Gasparich u.-Platán sor út alatti vezetékek kiváltása
- 7 Zalaegerszeg, Egerszeghegyi u. – Vass L. u. NA150 út alatti átvezetés és NA150/100 csomópont rekonstrukciója
- 8 Zalaegerszeg, Mikes K. u. – Pintér M. u. NA100 út alatti átvezetés kiváltása
- 9 Zalaegerszeg, Belsőszeg u. rekonstrukció

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az Észak-zalai Vízf- és Csatornamű Zrt-t a határozatban foglaltakról értesítse.

**Határidő:** 2010. december 15.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

2. A Közgyűlés felkéri az Észak-zalai Víz- és Csatornamű Zrt-t, hogy a határozatban foglaltak végrehajtása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Határidő:** 2011. december 31.

**Felelős:** *felkérésre:* Dr. Burján Richárd vezérigazgató

**Gyutai Csaba:**

Kérem, hogy a rendelet-módosítás 5.§ „A” alternatívájáról, az 1,9 %-os díjmelés mértékéről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **4 ellenszavazattal, 13 tartózkodás mellett nem támogatta** az „A” alternatívában szereplő díjmelés mértékét.

Kérem, hogy a rendelet-módosítás 5.§ „B” alternatívájáról, a 3,3 %-os díjmelés mértékéről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** a „B” alternatívában szereplő díjmelés mértékét.

Kérem, hogy a rendelet-módosítás 5.§ „C” alternatívájáról, a 4,9 %-os díjmelés mértékéről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **10 ellenszavazattal, 7 tartózkodás mellett nem támogatta** a „C” alternatívában szereplő díjmelés mértékét.

Kérem, hogy a teljes rendelet-módosításról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
a 39/2010. (XI.26.) önkormányzati rendeletét  
a vizsgádzalkodási közfeladatok ellátásáról, valamint a közműves ivóvízellátás  
és szennyvízelvezetés díjának megállapításáról szóló  
52/2009. (XI.27.) számú önkormányzati rendelettel módosított  
47/2008. (XI.28.) számú önkormányzati rendelet módosításáról  
– m e g a l k o t t a –**

---

*Gyutai Csaba polgármester 11:50 órától szünetet rendel el.*

**S Z Ü N E T**

*A testület 12:05 órától folytatja a munkát.*

---

**9. Az állatok tartásáról szóló 24/2008. (V.30.) számú önkormányzati rendelet módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

Elsősorban Zalaegerszeg külterületi részein felmerült az ősi magyar fajták, mint a rackajuh, különböző lófajták, szürkemarha, mangalicasertés rideg tartására vonatkozó igény, ezt szabályozzuk a rendeletben, valamint állategészségügyi szabályok átvezetése történik meg. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
a 40/2010. (XI.26.) önkormányzati rendeletét  
az állatok tartásáról szóló  
24/2008. (V.30.) számú önkormányzati rendelet módosításáról  
– m e g a l k o t t a –**

**10. Az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló 13/2006. (III.07.) önkormányzati rendelet módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

A belvárosi rehabilitációs programmal kapcsolatos ügyek átvezetése történne meg a rendeleten. A vagyongazdálkodásnak az átalakítására, áttekintésére készülünk, erre majd a későbbiekben javaslatot hozunk. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **11 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
a 41/2010. (XI.26.) önkormányzati rendeletét  
az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás  
és vagyonhasznosítás szabályairól szóló  
13/2006. (III.07.) önkormányzati rendelet módosításáról  
– m e g a l k o t t a –**

**11. Az egészségügyi alapellátásról szóló többször módosított 1/2007. (II.09.) számú önkormányzati rendelet módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

Az előterjesztéshez nem kívánok kiegészítéssel élni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
a 42/2010. (XI.26.) önkormányzati rendeletét  
az egészségügyi alapellátásról szóló többször módosított  
1/2007. (II.09.) számú önkormányzati rendelet módosításáról  
– m e g a l k o t t a –**

**12. A szabálysértési pénzbírság összegének változása miatt szükséges egyes önkormányzati rendeletek módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

A szabálysértési bírság 30.000 Ft-ról 50.000 Ft-ra történő emelése megtörtént, ennek megfelelően a rendeleteinkben a szabálysértésre vonatkozó díjtételek módosulnak. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

**Pete Róbert:**

A bizottságokban elhangzott, hogy kötelező ezeket a rendelet-módosításokat az önkormányzatnak elfogadnia az országos törvényekkel összhangban. Kérem, ezt az 50.000,- Ft-os bírságot ne nagyon alkalmazzák a város illetékessége alá tartozó szervek, hiszen az elmúlt 60 év, az elmúlt 4-8 év különösen nagy bírság volt a magyar emberek életében. Ha az önkormányzatnak van lehetősége, ezt túlzott bírsággal ne nehezítse.

**Gyutai Csaba:**

További hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
a 43/2010. (XI.26.) önkormányzati rendeletét  
a szabálysértési pénzbírság összegének változása miatt szükséges  
egyes önkormányzati rendeletek módosításáról  
– m e g a l k o t t a –**

**13. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007. (II.09.) önkormányzati rendelet módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

A vagyonyilatkozat-tételre kötelezettek körében történik változás, ez került átvezetésre a rendeleten. A nagyobb ívű és tartalmasabb változásra majd később kerül sor, erre egy munkacsoport Dr. Tóth László képviselő úr vezetésével hoz javaslatot.

**Dr. Kocsis Gyula:**

Az előterjesztés jogi szempontból megfelel a tárgyalásra, ezzel nincs gond. Az alakuló közgyűlésen az SZMSZ felülvizsgálatára egy ideiglenes bizottság alakult, amelyik nem ülésezett. Hiányolom, ez ugyanúgy belefért volna annak a bizottságnak a működésébe, már a többi, SZMSZ-t érintő problémát is azon keresztül kellene felvetni.

**Kiss Ferenc:**

Reagálnék Dr. Kocsis Gyula képviselő úr azon felvetésére, hogy mindez belefért volna a bizottság munkájába. A képviselőknek 30 napon belül kell vagyonyilatkozatot tenniük, amit a képviselők meg is tettek valószínűleg, hiszen egyébként nem vehetnének részt a közgyűlés munkájában. Talán elkerülte a figyelmünket és meglepetésként hatott, hogy ugyanezt meg kellett volna tenniük a külsős bizottsági tagoknak, ill. a településrészi önkormányzat tagjainak is. Meglepetésként hatott, mert képviselőként természetesnek vettük a vagyonyilatkozatot, de sok, különösen albizottsági tag kicsit meglepve értesült arról, hogy neki is vagyonyilatkozatot kell tennie, ráadásul öt évre visszamenőleg kell nyilatkoznia a vagyonáról, jövedelmeiről. Ez egy kicsit meglepetésként hatott. Lehetőleg ennek a kezelése, ennek a szabályozása legyen a hivatal belső rendje, arra törekedjünk, hogy ne jelentsen nagyon olyan plusz tevékenységet. Gondoljuk végig, ha 14 településrészi önkormányzat közül

mindegyik 8 taggal megalakul, akkor majd hány embernek kell vagyonyilatkozatot tennie. Lehet, hogy el is megy a kedvük attól, hogy részt vegyenek a településrészi önkormányzat munkájában, hiszen öt évre visszamenőleg kell bevallania a jövedelmét. Egy kicsit nem figyeltünk oda, hogy időben bekérjük, de nem jelent problémát, hogy elfogadásra került, sőt, a hivatal már ki is küldte a nyilatkozattételi kötelezettséget. Ennek a kezelése, valamilyen módon a további szabályozása lenne fontos. Kérem polgármester urat, ha ez felvetődik majd a parlamenti törvénykezésben, ebben szűkítést kellene alkalmazni, mert kicsit túl tágnak tartom, hogy aki önkormányzati pénzt kezel, vagy javaslattételi joga van ilyen pénz felhasználására, vagy dönt ennek a pénznek a felhasználásáról, azoknak mindenkinek kell ilyen nyilatkozatot tennie. Nem csak a bizottsági, albizottsági tagoknak, településrészi önkormányzatok tagjainak, hanem a hivatal érintett munkatársai is beletartoznak, a közalapítványok kuratóriumi, ellenőrző bizottsági tagjai is. Eléggé széles kört érint. Megértem, hogy átláthatóvá váljanak és a feketegazdaság ellen fellépjünk, de szigorúnak tartom, ha lehet, ebből vissza kell lépni majd.

### **Gyutai Csaba:**

Egyetértek képviselő úr felvetésével, már a Megyei Jogú Városok jegyzői mérik is fel ennek a körét, tehát vagy a Megyei Jogú Városok Szövetségének kezdeményezéseként vélhetően lesz majd törvényjavaslat, de azt is el tudom képzelni, hogy valamely polgármester egyéni indítványként próbálja ezt korrigálni.

### **Dr. Tóth László:**

Nem kívánom provokálni Kiss Ferenc képviselő urat, de három évvel ezelőtt országgyűlési képviselőként ha ez felmerült volna, akkor most nem kerülne rá sor. Dr. Kocsis Gyula képviselő úr kérdésére válaszolva, ez nem várhat, most kell megtenni, az adhoc bizottság, amelyik az SZMSZ módosítására hivatott, fokozatosan fogja összeszedni a módosító javaslatokat. Már mindenki megkapta a felhívást, ha valamilyen SZMSZ módosítással kapcsolatos javaslata van, azt tegye meg. Ebből fog összeállni végül a teljes SZMSZ. Az albizottságok működésétől kezdve sok mindent át kell nézni bizottsági struktúrától, részönkormányzatoktól kezdve, amit nem lehetett két-három nap alatt összezsapni. Ez a módosítás nem várhatott a 2007. évi CLII. törvény értelmében. Most alakulnak meg azok a bizottságok, albizottságok, településrészi önkormányzatok, akik önkormányzati pénz fölött rendelkeznek, márpedig a részönkormányzatoknak is van a saját keretük felett döntési kompetenciája. Ezek a vagyonyilatkozatok nem nyilvánosak, nem fogják kifüggeszteni, nem adunk új témát az ezzel foglalkozó Zalai Hírlapnak sem. Nem lesznek nyilvánosak, ennek a kezelésével megbízzuk az önkormányzat hivatalát. Ha összeférhetetlenség vagy egyéb felmerül, akár vagyonosodási eljárás indulna valaki ellen valamilyen oknál fogva, ezek csak akkor lennének elővéve. Egyetértek, valóban célszerű lenne módosítani rajta.



**Gyutai Csaba:**

Mindenképpen a településrészi önkormányzatok tagjait ebből a körből ki kellene emelni. A sajtó a képviselőkkel előszeretettel foglalkozik, és megjelenti a képviselők vagyoni helyzetét. Szívesen olvasnám az újságírók vagyoni helyzetét, de sajnos nem vagyunk olyan helyzetben, hogy ezt megtehessek. A sajtó nagyhatalom, ezt tudomásul vesszük. További hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

*Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
a 44/2010. (XI.26.) önkormányzati rendeletét  
Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló  
6/2007. (II.09.) önkormányzati rendelet módosításáról  
– m e g a l k o t t a –*

**14. Az Egészségügyi Alapellátási Intézmény magasabb vezetői beosztására kiírt pályázat elbírálása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

A szokásoknak megfelelően a pályázóknak van lehetőségük arra, hogy három percben kiegészítsék a képviselőtestület előtt a pályázatukat, vagy kiemeljék azokat a legfontosabb mozzanatokot, amelyeket meg szeretnének osztani a testület tagjaival. Bjelić Katalin Szandra pályázó nincs jelen, Ladányi Ibolya Otília és Szekérné Büki Erzsébet pályázókat kérdezem, kívánnak-e szólni, kiegészítéssel élni a pályázatukhoz. A pályázók nem kívánnak kiegészítéssel élni. Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki szólni. Az előterjesztésben szereplő három alternatíváról külön-külön szükséges szavazni. Kérem, először az „A” alternatíváról, Bjelić Katalin Szandra megbízásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **2 ellenszavazattal, 14 tartózkodás mellett nem támogatta** Bjelić Katalin Szandra megbízását.

Kérem, a „B” alternatíváról, Ladányi Ibolya Otília megbízásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett támogatta** Ladányi Ibolya Otília megbízását.

Kérem, a „C” alternatíváról, Szekérné Büki Erzsébet megbízásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **6 igen szavazattal, 10 tartózkodás mellett nem támogatta** Szekérné Büki Erzsébet megbízását.

Megállapítom, hogy a közgyűlés az Egészségügyi Alapellátási Intézmény magasabb vezetői feladatainak ellátásával Ladányi Ibolya Otíliát bízta meg. Gratulálok, jó munkát kívánok.

**ZMJVK 223/2010. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egészségügyi Alapellátási Intézmény munkahelyre 2010. december 01-től kezdődően határozatlan időre - a közalkalmazotti kinevezésben 3 hónap próbaidő kikötésével - heti 20 óra részmunkaidőben házi orvosi ápoló-munkakörbe kinevezi **Ladányi Ibolya Otíliát**, ezzel egyidejűleg határozatlan időtartamra megbízza az intézmény magasabb vezetői feladatainak ellátásával.

Garantált illetményét (alapilletmény) – tekintettel iskolai végzettségére, betöltendő munkakörére, illetve közalkalmazotti jogviszonyban eltöltött idejére – a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. tv. vonatkozó rendelkezései szerint, magasabb vezetői pótlékát a 356/2008. (XII.31.) Korm. rendelet 3. mellékletének 2.b.) pontja alapján a pótlékalap 200 %-ában állapítja meg.

A Közgyűlés felkéri a Polgármestert, hogy a kinevezésről és a magasabb vezetői megbízásról szóló okirat elkészítéséről gondoskodjék.

**Határidő:** 2010. november 30.  
**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

### **15. A zalaegerszegi VI. sz. iskolafogászati körzet ellátására meghirdetett pályázat elbírálása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

#### **Sümegei László:**

Régóta húzódo problémára találtunk végre jó megoldást. A Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság Dr. Pék Vivien pályázatát egyhangú, 12 igen szavazattal támogatta. Kérem a közgyűlést, hogy ezt a támogatási arányt legalább ismétlje meg.

#### **Gyutai Csaba:**

További hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést és Dr. Pék Vivien fogorvost bízta meg a VI. sz. iskolafogászati körzet ellátásával. Gratulálok a közgyűlés nevében is, jó munkát kívánunk.

### **ZMJVK 224/2010. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2011. január 1-jétől kezdődően a zalaegerszegi VI. számú iskolafogászati körzet ellátásával – a benyújtott pályázat elbírálását követően határozatlan időre – Dr. Pék Vivien fogorvost, valamint a DENTTEAM Fogászati Kft. egészségügyi szolgáltatót bízta meg.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az ellátási szerződést kösse meg.

**Határidő:** 2010. november 30.  
**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

### **16. Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány Kuratóriumát érintő személyi változás**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

#### **Gyutai Csaba:**

Javaslom Makovecz Tamás igazgató urat delegálni a Közalapítvány Kuratóriumába, korábban elődje, Lukács Márton képviselte a várost. Javaslom a Petőfi Sándor Általános Iskola igazgatóját ezzel a feladattal megbízni. Makovecz Tamás képviselő úr a napirend

tárgyalása előtt bejelentette, hogy nem kéri zárt ülés tartását, hozzájárul a napirend nyílt ülésen történő tárgyalásához. Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést. Makovecz Tamás képviselő úr a szavazásban nem vett részt.

Megállapítom, hogy a közgyűlés Makovecz Tamás képviselő urat delegálta a Kuratórium Közalapítványába, kívánjuk, hogy eredményesen képviselje a várost a Közalapítványban, és nagyon sok forrást hozzon az intézményekbe.

### **ZMJVK 225/2010. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány kuratóriumi tagjának Makovecz Tamást (lakcím: Zalaegerszeg, Virág Benedek utca 11/a) 4 éves időtartamra megválasztja.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a határozatról értesítse Zala Megye Önkormányzatát.

**Határidő:** 2010. november 26.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

### **17. A Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. vezérigazgatójának lemondása vezetői tisztségéről, a gazdasági társaság vezérigazgatói munkakörének betöltése**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

#### **Gyutai Csaba:**

Doszpoth Attila vezérigazgató urat felkértem, segítse a városvezetést, alpolgármesterként dolgozunk együtt. Tájékoztatom a testületet, egy hónap elteltével harmonikus az együttműködés, úgy tűnik, jól döntöttem. Vezérigazgató urat pótolni kell a Városfejlesztő Zrt. élén, erre pedig Gecseg Józsefet javasoljuk.

#### **Doszpoth Attila:**

Polgármester úr elmondta az előzményeket, egy gondolatot tennék hozzá. A Felügyelő Bizottságnak is meg kellett tárgyalnia a vezetőváltást, ezt meg is tette, november 11-én hozott róla határozatot, amelyben támogatta, hogy Gecseg Józsefet a Városfejlesztő Zrt. vezérigazgatói posztjára a közgyűlés nevezze ki. A munkaszerződésével kapcsolatban viszont tett egy javaslatot a Felügyelő Bizottság, ami azóta abszolút aktuálissá vált, hiszen ezen a héten fogadta el a Parlament a különadókról szóló jogszabályt, ami az önkormányzati cégvezetők lelépésekor kifizethető juttatásokat is behatárolja. Ebben a kérdésben nem volt összhang a szerződésben, azt javasolta a közgyűlésnek a Felügyelő Bizottság, hogy az ésszerű gazdálkodást figyelembe véve a munkaszerződést összhangba kell hozni az érvényes jogszabályokkal. Ez a szerződés 15.) pontját érinti, és 2 millió Ft-os kifizetési felső korlátot jelent az önkormányzati cégvezetők esetében. Mindezeket figyelembe véve módosító javaslatot teszek. A munkaszerződés 15.) pontjában megfogalmazott 12 havi átlagkereset helyett 8 havi személyi alapbért javaslak, valamint a titoktartás 12 hónapban volt meghatározva, ezt is javaslom 8 hónapra csökkenteni.

#### **Gyutai Csaba:**

A módosító javaslatot befogadom.

**Zsuppányi Gyula:**

A Műszaki Bizottság ülésén Gecseg úr megjelent, általában véve a bizottságok egyértelműen támogatták a megbízását. Két fontos oka lehetett ennek az én olvasatomban. Gecseg úr bemutatkozott a bizottságok előtt és röviden vázolta a lehetőségeket, a meglátásait, hogy mire vállalkozik, és ismerte, mire kell vállalkoznia. A Városfejlesztési Zrt. komoly intézménye, saját tulajdonú cége a városnak. Ez az egyik, ami miatt a bizottságok tárgyalták, a másik az lehet, hogy Doszpoth Attila alpolgármesterként történő működése műszaki, gazdasági ügyekben egy bizonyos úrt hagyott ezen cégnél. Az idő sürget a folyamatban lévő munkák miatt, részint a kislétszámú cégnek a működése, működtetése, a helyettesítési rend is gondokat okozna. 2,5 vagy 3,5 létszámban lehet meghatározni a cég ügyeivel foglalkozó alkalmazottak, a cég létszámát, a közgyűlés és a bizottságai, a külső tanácsadók, akik a céget megfelelő módon működtetik és segítik. Érdeklődtem az illető személyéről bizottsági ülésen és utána is, igazából mély ismeretekkel nem rendelkezik senki. Nem zárnám ki egy fiatal embernek bizonyos pozícióba jutását és viszonyítási lehetőségét, ha már a bizottságok ilyen arányban támogatták, de két módosító javaslattal élek. Ne két évre bízunk meg valakit. Szokás szerint általában 3-5 évre szóló szerződés az alapos szerződés, mikor valaki ki tud teljesedni, megfelelő tapasztalattal. De mivel a tevékenysége a képviselőtestület előtt sem, a bizottság előtt sem, érdeklődésemre a vállalkozói réteg között sem közismert, hangsúlyos, javaslom, ha már rövid időre bízunk meg, ne két évre, egy évre szóljon a vezérigazgatói feladatokra szóló megbízása, határozott időre. Magam is részt veszek a gazdasági életben, ha bizonyítási kényszer van az emberen, akkor az egyfajta készítés, mindenféle szempontból előbbre vivő dolog. Az iskolai tanulmányai várható befejezése a 2011. év, ezért is javaslom az egy évet, ez inspiráció az adott személynek is, egy még intenzívebb munkára sarkallja egy rövid időre szóló bizonyítási kényszer. Ha az egy éves megbízatása alatt a megfelelőségét bizonyította, akkor további, hosszabb időre szóló megbízásnak különösebb akadálya nem lehet majd. Javaslom, hogy a megbízatása 2010. november 19. napjától 2011. december 31. napjáig szóljon, határozott idejű szerződéssel adjon megbízást a közgyűlés Gecseg József úr részére.

**Gyutai Csaba:**

Nem volt könnyű embert keresni és találni, olyan fiatalembert találtunk, akinek ingatlanfejlesztési tapasztalata van, amit saját vállalkozásában végzett korábban. Az elvárás, hogy ezt a város javára kamatoztassa, azokat a feladatokat, amelyeket kijelölünk, azokat az akcióterületeket, a város-rehabilitációs munkákat eredményesen végezze el. Remélem, jól döntöttünk. Megkaptam képviselő úr módosító javaslatát, szavazni fogunk róla.

**Major Gábor:**

Egy ilyen stratégiai cég, mint a Városfejlesztő Zrt. vezetéséről dönteni ilyen rövid idő alatt nem szerencsés, és nem biztos, hogy kellően átgondolt és előkészített volt, mint ahogy az előterjesztés is mutatja, hiszen máris kétkedés van magával a személy teljesítményével kapcsolatban is. Diploma előtt az államvizsgára kell a legjobban felkészülni, és ez még hátravan, ez a két időszak éppen üti egymást. Nem szeretném Gecseg úr képességeit kisebbiteni, csupán felhívom a figyelmet, hogy az egyik legfontosabb felkészülési időszak pont arra az időszakra esik, amikor a városunk fejlődésének motorját valahol el kellene indítani és folytatni a korábbi munkát. Nem tudom, ez mennyire lesz összeegyeztethető egymással. Mivel nem mindenkinek volt módja megismerkedni Gecseg úrral, kérem, mondjon egy pár mondatot magáról, hiszen az előterjesztésben szereplő hat sor egy ilyen beosztásnál számomra nem biztos, hogy

elegendő ahhoz, hogy bizonyítsa rátermettségét, attól függetlenül, hogy majd egy év múlva – ha úgy szavaz a közgyűlés – akkor a tevékenységét meg fogjuk tudni ítélni. Alpolgármester úr hozzászólásával kapcsolatban kérdezném, hogy a módosítás a munkaszerződést és a határozati javaslatot is érinti-e.

### **Gyutai Csaba:**

A munkaszerződés-tervezet tartalmazza a 15.) pontot, amelyet érint a módosítás, és a határozati javaslatot is érint természetesen. Gecseg József urat megkérem, fáradjon a vendégmikrofonhoz és mondjon el néhány gondolatot az elképzeléseiről. Nem értem egyébként Major Gábor képviselő urat, hiszen a cégvilágból jön, bizonyára tudja, hogy egy cég nem maradhat vezetés nélkül, mindenképpen döntenünk kellett. Meggyőződésem, hogy egy fiatal, dinamikus ember, aki jelentős ingatlanfejlesztési tapasztalattal rendelkezik, jó döntés lesz. Bízom benne, hogy a javaslatunk később igazolódni fog.

### **Gecseg József:**

Köszönöm a lehetőséget és a bizalmat, amit kaptam azzal, hogy az én nevem is felmerült a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. vezetésével kapcsolatban. 36 éves vagyok, nő, 4 gyermeket nevelünk. Feleségem korábban ügyvédként dolgozott, jelenleg gyesen van. A zalaegerszegi Csány László Közgazdasági Szakközépiskolában végeztem képesített könyvelő, vállalati tervező és statisztikusként, majd ugyanitt idegen nyelvű külkereskedelmi levelezőként, és felsőfokú állami nyelvvizsgát szereztem német nyelvből. A Nyugat-Magyarországi Egyetem Természettudományi és Műszaki Karának végzős hallgatója vagyok, gazdálkodási és menedzsment szakon. Ingatlan-beruházással és -fejlesztéssel kapcsolatos tapasztalataim a következők: a szülőfalumban alakítottam ki önállóan, saját tulajdonú területen építési telkeket, Zalaegerszeg melletti községben elértem 19 ha, többségében saját tulajdonú terület belterületbe vonását, ahol szintén építési telkek kialakítása van folyamatban. Az ország több pontján kutattam fel ipari, kereskedelmi és szolgáltató tevékenységek folytatására alkalmas területeket. Ezek azok a tapasztalatok, amelyeket a megválasztásom esetén hasznosítani szeretnék a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. életében.

### **Gyutai Csaba:**

Nincs további hozzászólás, az új SZMSZ értelmében a módosító javaslatokról szavazni szükséges.

Zsuppányi Gyula képviselő úr módosító javaslata, hogy a megbízás időpontját 2011. december 31-ig javasolja megkötni, eddig szólna a munkaszerződés. Kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, 1 ellenszavazattal elfogadta** a módosító javaslatot.

Doszpoth Attila alpolgármester úr módosító javaslatot tett a Felügyelő Bizottság javaslata alapján, amely a munkaszerződés-tervezet 15.) pontját érinti, a 12 havi átlagkereset helyett 8 havi személyi alapbér legyen meghatározva. Kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, 1 ellenszavazattal elfogadta** a módosító javaslatot.

A határozati javaslat 1.) és 2.) pontja a korábbi vezérigazgató felmentését tartalmazza, kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati javaslat 1.) és 2.) pontját.

A határozati javaslat 3.) pontja Gecseg József megbízását tartalmazza, az imént megszavazott módosításokkal. Kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati javaslat 3.) pontját.

Megállapítom, hogy a közgyűlés Gecseg Józsefet bízta meg a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. vezérigazgatói tisztségének betöltésére, eredményes és jó munkát kívánunk. Nem lesz könnyű feladat, reméljük, jól döntöttünk. Gratulálok a közgyűlés nevében is.

### **ZMJVK 226/2010. sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. vezérigazgatójának, Doszpoth Attilának – a közgyűlés 107/2010. sz. határozata alapján fennálló határozott időtartamú – vezérigazgatói megbízásáról 2010. november 14-i hatállyal történő lemondását tudomásul veszi.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a munkaviszony megszűnésével kapcsolatos okiratok elkészíttetéséről gondoskodjék.

**Határidő:** 2010. november 30.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés soron következő ülésére készítsen előterjesztést a vezérigazgatónak idő- és teljesítmény-arányosan járó prémium összegének kifizetéséről.

**Határidő:** 2010. december 16.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2010. november 19. napjától 2011. december 31-ig terjedő határozott időtartamra Gecseg Józsefet választja meg a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. vezérigazgatójává. Személyi alapbérét havi bruttó 250.000,- forintban állapítja meg.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a 2. sz. mellékletben szereplő munkaszerződés aláírására azzal, hogy amennyiben a munkáltató a határozott idejű munkaviszonyt nem hosszabbítja meg, úgy a munkavállalónak 8 havi személyi alapbér jár. A fentiek fejében a munkavállaló kötelezi magát, hogy a munkaviszony megszűnését követő 8 hónapig hasonló tevékenységet folytató munkáltatóval nem létesít jogviszonyt vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyt, hasonló tevékenységi körrel gazdasági társaságot nem alapít.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a vezérigazgatót, hogy az adatok változását a Cégbíróságon jelentse be.

**Határidő:** 2010. november 30.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester  
*felkérésre: vezérigazgató*

## **18. A Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. Alapító Okiratának módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Gyutai Csaba:**

Az előterjesztéshez nem kívánok kiegészítéssel élni. A határozati javaslat 2.) pontját az iménti döntés értelmében módosítani szükséges. Eszerint a társaság vezérigazgatójának megbízása 2011. december 31. napjáig szól. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 227/2010. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. (8900 Zalaegerszeg, Sütő u. 4., cégjegyzékszám: 20-10-040187) alapítója, a társaság Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1. Az Alapító Okirat 3. pontja az alábbiak szerint módosul:

„A TÁRSASÁG SZÉKHELYE, TELEPHELYE

Székhelye: 8900 Zalaegerszeg, Sütő u. 4. I. emelet (zalaegerszegi 3598/A/32 hrsz)

Telephelye: 8900 Zalaegerszeg, Északi Ipari Park- Inkubátorház (zalaegerszegi 0792/15 hrsz)”

2. Az Alapító Okirat 9.2. pontja az alábbiak szerint módosul:

„A Társaság vezérigazgatója 2010. november 19. napjától 2011. december 31. napjáig **Gecseg József** Zalaegerszeg, Pintér Máté u. 7. szám alatti lakos.

A vezérigazgató e megbízását munkaviszonyban látja el.”

Az Alapító Okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az Alapító Okirat módosítás és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okirat aláírására és felkéri a vezérigazgatót a változásnak a cégbíróságnál történő bejelentésére.

**Határidő:** 2010. november 30.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester  
*felkérésre: vezérigazgató*

## **19. Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítvány Alapító Okiratának módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Gyutai Csaba:**

Személycseré történne, Mesics Olívia lemondását tartalmazza a határozati javaslat 1.) pontja, helyette Molnár Csillát javasoljuk megválasztani. Időközben a General Motors Powertrain - Magyarország Kft. HR/LR igazgatójának személyében történt változás, a társaság vezetése automatikusan a kuratóriumba is javasolja ezt átvezetni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás nincs, a határozati javaslat pontjairól külön szükséges szavazni, az 1.) pont minősített többséget igényel.

Kérem, hogy a határozati javaslat 1.) pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslat 1.) pontját.

Kérem, hogy a határozati javaslat 2.) és 3.) pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslat 2.) és 3.) pontját.

### **ZMJVK 228/2010. sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi *Mesics Olívia* (9970 Szentgotthárd, Vörösmarty út 11. szám alatti lakos) lemondását a Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítvány Kuratóriumában betöltött tagságáról.  
Helyette határozatlan időre a Kuratórium új tagjává *Molnár Csillát* (9700 Szombathely, Felsőbüki Nagy Pál u. 33.) választja meg.
2. Az Alapító Okirat „7.) A közalapítvány gazdálkodásának és a vagyon felhasználásának módja” 1. bekezdése az alábbiak szerint módosul:  
A közalapítványi vagyonnal való rendelkezés a közalapítvány kezelő szervét, a Kuratóriumot illeti meg.
3. A változásokkal az Alapító Okirat 7. és 8. fejezete módosul.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az Alapító Okirat módosítást és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot írja alá és a Zala Megyei Bírósághoz a nyilvántartásba vétel érdekében nyújtsa be.

**Határidő:** 2010. december 1.  
**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

### **20. A „Lakhatásért” Közalapítvány Kuratóriumát érintő személyi változás és az Alapító Okirat módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

#### **Gyutai Csaba:**

A határozati javaslat 1.) pontjában Dr. Mészárosné Dr. Molnár Borbála lemondása szerepel, helyette Horváth Miklóst javasoljuk megválasztani. A határozati javaslat 2.) pontjában az Ellenőrző Bizottság tagjává Koltai Tibort javasoljuk megválasztani. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, a határozati javaslatok pontjairól külön szükséges szavazni.

Kérem, hogy a határozati javaslat 1.) pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati javaslat 1.) pontját.

Kérem, hogy a határozati javaslat 2.) pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati javaslat 2.) pontját.

Kérem, hogy a határozati javaslat 3.) pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **11 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati javaslat 3.) pontját.

Kérem, hogy a határozati javaslat 4.) pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati javaslat 4.) pontját.



**ZMJVK 229/2010. sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi *Dr. Mészárosné Dr. Molnár Borbála* (8900 Zalaegerszeg, Dózsa Gy. u. 21. szám alatti lakos) lemondását a „Lakhatásért” Közalapítvány Kuratóriumában betöltött tagságáról.  
Helyette határozatlan időre a Kuratórium új tagjává és elnökhelyettesévé *Horváth Miklóst* (8900 Zalaegerszeg, Bethlen G. u. 1/A. szám alatti lakos) választja meg.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi *Horváth Miklós* (8900 Zalaegerszeg, Bethlen G. u. 1/A. szám alatti lakos) lemondását a „Lakhatásért” Közalapítvány Ellenőrző Bizottságában betöltött tagságáról.  
Helyette határozatlan időre az Ellenőrző Bizottság új tagjává *Koltai Tibort* választja meg.
3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Lakhatásért” Közalapítvány alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:
  1. Az Alapító Okirat 8. fejezet a) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:  
 „ a) *A Kuratórium elnöke: Dr. Vargáné Dr. Papp Éva*  
*Zalaegerszeg, Andrásida u. 87.*  
*A Kuratórium elnökhelyettese: Horváth Miklós*  
*Zalaegerszeg, Bethlen G. u. 1/A.*
  2. Az Alapító Okirat 10. fejezet b) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:  
 „b) *A Közalapítvány bankszámlája felett Dr. Vargáné Dr. Papp Éva a kuratórium elnöke, Horváth Miklós a kuratórium elnökhelyettese és Bogdán János kuratóriumi tag jogosult rendelkezni. A bankszámla feletti rendelkezéshez minden esetben kettő rendelkezésre jogosult személy aláírása szükséges.*”
  3. Az Alapító Okirat 9. fejezet „Az Ellenőrző Bizottság tagjai” rész helyébe az alábbi rendelkezés lép:  
 „ *Az Ellenőrző Bizottság tagjai:*  
*Koltai Tibor Zalaegerszeg, Csendes u. 31.*  
*Dömötör Csaba Zalaegerszeg, Göcseji u. 4-6.*  
*Dr. Tihanyi Ferencné Zalaegerszeg, Kinizsi u. 83.”*
4. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert, hogy az Alapító Okirat módosítást és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot írja alá és a Zala Megyei Bírósághoz a nyilvántartásba vétel érdekében nyújtsa be.

**Határidő:** 2010. november 30.**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

## **21. Megyei egyeztető bizottság tagjainak megválasztása**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

### **Gyutai Csaba:**

Először a tagok felmentéséről szükséges dönten, ezt a határozati javaslat 1.) pontja tartalmazza. Korábban a várost a korábbi polgármester, Dr. Gyimesi Endre, Tombi Lajos, Rigó Csaba, Kiss Ferenc és jómagam képviseltük. Majd az új tagokról szükséges szavazni, a javaslat szerint Balaicz Zoltán és Doszpoth Attila alpolgármester urak, Rigó Csaba képviselő úr és jómagam képviselnék a várost, az ellenzék részéről várok még egy tag személyére javaslatot, ezt eddig még nem kaptam meg. Kérdezem az ellenzéki frakciókat, képviselőket, mi a javaslatuk.

### **Major Gábor:**

A Szocialista Frakció javasolja továbbra is Kiss Ferenc képviselő urat tagnak megtartani, eddig is ő volt tagja az egyeztető bizottságnak. A Magyar Szocialista Párt szavazati arányának megfelelően alkalmas lehet arra, hogy ezt a posztot megkapja.

### **Pete Róbert:**

Ha lenne rá lehetőség, szívesen részt vennénk ebben az egyeztető bizottságban. Lehet hivatkozni nyilván régi tapasztalásról, nekünk valóban nincs olyan jellegű tapasztalatunk, hogyan kell egy országot tönkretenni. El tudnánk látni ezt az egyeztető feladatot. A másik dolog, ami mellettünk szólhat, hogy a vármegye részéről – amennyire ismerem a helyzetet – az MSZP fog tagot jelölni, így a város részéről jó döntés lenne, ha a Jobbik küldene személyt, így több szervezet is képviseltetné magát ebben a bizottságban.

### **Gyutai Csaba:**

Kérem, hogy a határozati javaslat 1.) pontjáról, a korábbi tagok visszahívásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslat 1.) pontját.

Kérem, hogy szavazzanak a megyei egyeztető bizottság tagjának Gyutai Csaba polgármester megválasztásáról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással megválasztotta** Gyutai Csaba polgármester urat a megyei egyeztető bizottság tagjának.

Kérem, hogy szavazzanak a megyei egyeztető bizottság tagjának Balaicz Zoltán alpolgármester megválasztásáról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással megválasztotta** Balaicz Zoltán alpolgármester urat a megyei egyeztető bizottság tagjának.

Kérem, hogy szavazzanak a megyei egyeztető bizottság tagjának Doszpoth Attila alpolgármester megválasztásáról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással megválasztotta** Doszpoth Attila alpolgármester urat a megyei egyeztető bizottság tagjának.

Kérem, hogy szavazzanak a megyei egyeztető bizottság tagjának Rigó Csaba képviselő megválasztásáról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással megválasztotta** Rigó Csaba képviselő urat a megyei egyeztető bizottság tagjának.

A bizottság 5. tagjának megválasztásához két alternatíváról kell szavazni, minősített többség szükséges a döntéshez. Kérem, hogy szavazzanak a megyei egyeztető bizottság tagjának Kiss Ferenc képviselő megválasztásáról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **9 igen, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett** döntött.

Kérem, hogy szavazzanak a megyei egyeztető bizottság tagjának Pete Róbert képviselő megválasztásáról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen, 2 ellenszavazattal** döntött.

Megállapítom, hogy Pete Róbert képviselő úr kapta meg a minősített többséget, a közgyűlés megválasztotta a megyei egyeztető bizottság tagjának.

### **ZMJVK 230/2010. sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2010. november 18-i hatállyal felmenti Dr. Gyimesi Endrét, Gyutai Csabát, Tombi Lajost, Rigó Csabát, Kiss Ferencet a megyei egyeztető bizottsági tagság alól.
2. A közgyűlés egyidejűleg a megyei egyeztető bizottság tagjának megválasztja:
  - Gyutai Csaba polgármestert,
  - Balaicz Zoltán alpolgármestert,
  - Doszpoth Attila alpolgármestert,
  - Rigó Csaba képviselőt,
  - Pete Róbert képviselőt.

Felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről a megyei közgyűlés elnökét tájékoztassa.

**Határidő:** 2010. november 30.  
**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

### **22. Zalaegerszeg és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Tanácsában a helyettesítés rendjének meghatározása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

#### **Gyutai Csaba:**

A Zalaegerszeg és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás elnökévé választottak, viszont a helyettesítés rendjéről is gondoskodnunk kell. Balaicz Zoltán alpolgármester urat javaslom. Amennyiben ezt a közgyűlés elfogadja, kérem, hogy lehetőség szerint vegyen részt az üléseken, mert a korábbi tapasztalat az volt, hogy a város vezetésén belül a polgármesteren kívül nem volt másnak tudomása a kistérségi ügyekről, így sokkal átfogóbb képünk lehet az ott folyó munkáról, ha alpolgármester úr is részt vesz a munkában. Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 231/2010. sz. határozata**

A Zalaegerszeg és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Tanácsában Gyutai Csaba polgármestert akadályoztatása esetén Balaicz Zoltán alpolgármester helyettesíti.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a Társulást értesítse.

**Határidő:** 2010. november 25.  
**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

**23. Alpolgármesterek költségátalányának megállapítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

Az előterjesztéshez nem kívánok kiegészítéssel élni. Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki szólani.

**Major Gábor:**

A kérdésem arra irányulna, hogy a költségátalány adózik-e, adózni fognak-e alpolgármester urak ez után, ill. van-e elszámolási kötelezettség a költségátalány igénybevételével kapcsolatban. Várhatóan mire fogják felhasználni alpolgármester urak ezt a költségátalányt, hiszen szolgálati gépjárművet a hivatal biztosít részükre, valószínűleg telefont és egyéb szolgáltatásokat is.

**Gyutai Csaba:**

Nagyon kellemes kérdéseket tett fel képviselő úr. Magyarországon a vonatkozó jogszabályok alapján minden jövedelemről adózni kell, erről is természetesen.

**Doszpoth Attila:**

Az előző évekkel ellentétben azoknál a hosszú utaknál, ami egy sofőr tekintetében túlórárt jelentene, saját gépkocsival tettem meg eddig is az utat, ezután is azzal fogom megtenni. Váratlan a kérdés, egy hónap múlva szívesen elmondom képviselő úrnak a részleteket.

**Gyutai Csaba:**

A rend korábban az volt a városvezetésnél, hogy meghatározott telefonkeretük volt pl. az alpolgármestereknek, azon túl amit felhasználtak, azt fizetniük kellett. Nincs további hozzászólás, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 232/2010. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése visszamenőlegesen 2010. október 15-től Balaicz Zoltán alpolgármester részére 108.000,- Ft/hó, Doszpoth Attila alpolgármester részére 106.000 Ft,-/hó összegű költségátalányt állapít meg.

Felkéri a jegyzőt, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Határidő:** 2010. november 30.

**Felelős:** Dr. Kovács Gábor jegyző

**24. Alapítványok támogatása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gecse Péter:**

A határozati javaslatához nem kívánok kiegészítéssel élni, kérem a közgyűlést, támogassa ezen összegek megítélését, jó helyre fognak kerülni ezek az összegek és nemes célt fognak szolgálni.

**Gyutai Csaba:**

Így gondolom jómagam is. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 233/2010. sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Besenyő a 2000-es években Alapítvány részére 648.600,- Ft-ot biztosít a településrész civil szervezeteinek támogatására, illetve a településrészen szükséges felújítások elvégzésére.  
A Közgyűlés felkéri a polgármestert a támogatási megállapodás megkötésére.

**Határidő:** 2010. november 30.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a következő alapítványokat részesíti támogatásban:

Intézmény/szervezet	Pályázott cél	Támogatási összeg (Ft)	Költségvetési előirányzat (Ft)
Egerszegi Fúvószenes Alapítvány	altsaxofon beszerzése	64.000,-	2010. évi közösségi, művészeti pályázatok (KIB)
Családfesztivál Kulturális Művelődési és Közösségi Alapítvány	Családfesztivál 2010.	50.000,-	2010. évi közösségi, művészeti pályázatok (KIB)

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a támogatási megállapodások megkötésére.

**Határidő:** 2010. november 30.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

**25. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Cigány Kisebbségi Önkormányzattal együttműködési megállapodás megkötése**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

A javaslat, hogy az előterjesztésben mellékelt együttműködési megállapodást 2010. december 1-től 2014. november 30-ig fogadja el a testület. A korábbi megállapodást átdolgoztuk, a város érdekében finomabb szabályozást fogalmaztunk meg. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

**Pete Róbert:**

Nem látom a cigány kisebbségi önkormányzat elnökét, szívesen feltettem volna a kérdést, nem gondolkodott-e azon, hogy elítélje a „*halál a magyarokra*” című mutatót. Igaz, nem Zalaegerszegen, hanem Miskolcon történt, hogy egy ilyen feliratú bottal támadtak a cigány kisebbséghez tartozó személyek a magyarokra. Tervezi-e, hogy a korábban is már gondként felmerült, bérlakásokban nem megfelelő

életmódot folytató személyekkel kapcsolatban részt vesz a LÉSZ Kft. vagy a város munkájában, olyan formában, hogy ezekkel a személyekkel egyeztetve megpróbálna hatni rájuk, mégis hogyan kell a többségi társadalom, közösség normáit kezelni és hogyan illik viselkedni lakótelepeken, közterületeken, a buszállomás, vasútállomás vagy a Kovács Károly tér környékén. Ezeket a kérdéseket szívesen feltettem volna, remélhetőleg egyszer majd választ is kapunk rá.

**Gyutai Csaba:**

A napirend nem erről szól, amiről most beszélt képviselő úr. Most együttműködési megállapodást köt az önkormányzat a Cigány Kisebbségi Önkormányzattal. Ezeket a kérdéseket majd a Cigány Kisebbségi Önkormányzat beszámolójánál fel lehet tenni. Az első kérdés azonban ott sem indokolt, ez nem zalaegerszegi és nem önkormányzati ügy, ez a személyes véleményem. További hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen, 2 ellenszavazattal elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 234/2010. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2010. december 1. napjától 2014. november 30. napjáig együttműködési megállapodást köt Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Cigány Kisebbségi Önkormányzatával, amelyet az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal jóváhagy.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy az együttműködési megállapodást aláírja.

**Határidő:** 2010. december 15.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

**26. 2010. évi közmeghallgatás megtartása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

A helyi önkormányzatokról szóló törvény értelmében minden évben közmeghallgatást kell tartanunk, erre 2010. december 9-én (csütörtökön) 17 órakor kerülne sor. A közmeghallgatás napirendje: *Tájékoztató a Többcélú Kistérségi Társulás tevékenységéről, és Közérdekű kérdések, felvetések.* Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 235/2010. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2010. évi közmeghallgatást **2010. december 09-én (csütörtökön) 17.00 órára hívja össze.**

**Helyszíne:** Zalaegerszeg Város Diszterme (Zalaegerszeg, Széchenyi tér 5. szám)

**A közmeghallgatás napirendje:**

- 1.) Tájékoztató a Többcélú Kistérségi Társulás tevékenységéről
- 2.) Közérdekű kérdések, felvetések

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az érintettek tájékoztatásáról gondoskodjon.

**Határidő:** 2010. december 09.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

## **27. Belépés az Európai Régiók Intézetét Támogató Társaságba**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Gyutai Csaba:**

Az Európai Régiók Intézete Salzburgban működik, osztrák alapítású, elsősorban az európai gondolatot népszerűsítő, polgári indíttatású szervezet. A szervezet a közelmúltban nagy sikerű rendezvényt tartott Zalaegerszegen, akkor merült fel, hogy városunk is kapcsolódjon be a szervezet munkájába. Az európai gondolat népszerűsítése is fontos, de talán ennél a város szempontjából még fontosabb, ha megnézzük a tagokat, a városokon és a tartományokon túl a legjelentősebb osztrák iparvállalatok is tagjai ennek az összefogásnak. A város gazdasági kapcsolatrendszerét is szolgálhatja ebben az együttműködésben való részvétel, mindenekelőtt ezért tartom fontosnak. A 200 €/év tagdíj a város számára elfogadható. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen, 2 ellenszavazattal elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 236/2010. sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja, hogy Zalaegerszeg város tagként belépjen az Európai Régiók Intézetét Támogató Társaságba. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a belépési nyilatkozat aláírására.
2. A Közgyűlés a 200 €/év tagsági díjat elfogadja és azt a mindenkor évi költségvetésében az Önkormányzat nemzetközi kapcsolatokra elkülönített kerete terhére biztosítja.

**Határidő:** 2010. december 31.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

## **28. Javaslat a Zalaegerszegi Belső Ellenőrzési Társulásban résztvevő önkormányzatok 2011. évi Ellenőrzési Tervére**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Gyutai Csaba:**

Jegyző úr előterjesztőként nem kíván kiegészítéssel élni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 237/2010. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegi Belső Ellenőrzési Társulásban résztvevő önkormányzatokra és intézményeikre vonatkozó 2011.

évi Ellenőrzési Tervét a határozati javaslat 1. számú melléklete, az Egyéb ellenőrzések 2011. évi Ellenőrzési tervét a határozati javaslat 2. számú melléklete, Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának 2011. évi Belső Ellenőrzési Tervét a határozati javaslat 3. számú melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

**Határidő:** a jóváhagyott Zalaegerszegi Belső Ellenőrzési Társulás Ellenőrzési Terve, az Egyéb ellenőrzések ellenőrzési terve és a Hivatali Belső Ellenőrzési terve szerint

**Felelős:** Dr. Kovács Gábor jegyző

## **29. A Landorhegyi Általános Iskola, Sportiskola Alapító Okiratának módosítása, illetve Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Gecse Péter:**

Az előterjesztés egy jogszabályváltozást jelenít meg, ami mindenképpen maga után vonja az Alapító Okirat és az SZMSZ módosítását. A szakbizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést, erre kérem a közgyűlést is.

### **Gyutai Csaba:**

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. További hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

## **ZMJVK 238/2010. sz. határozata**

I. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Landorhegyi Általános Iskola, Sportiskola **alapító okiratát** az alábbiak szerint módosítja:

### **1. Az intézmény preambuluma:**

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a **Landorhegyi Általános Iskola, Sportiskola** számára a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. tv. 2. § (2) bekezdése és 4. §-a, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § (5) bekezdése, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet 10. §-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki:”

szövegrész helyébe:

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a **Landorhegyi Általános Iskola, Sportiskola** számára az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 90. §-a, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § (5) bekezdése, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet 10. §-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki:”

szövegrész lép.



2. **„Az intézmény besorolása:**  
 a tevékenység jellege alapján: közszolgáltató költségvetési szerv,  
 a közszolgáltató költségvetési szerv fajtája: közintézmény,  
 a feladatellátásához kapcsolódó funkció szerint: önállóan működő és  
 gazdálkodó költségvetési szerv. Az intézmény saját költségvetéssel  
 rendelkezik, önálló gazdálkodási jogköre és felelőssége van.  
 Alaptevékenységét önállóan látja el azzal, hogy ezen belül  
 kormányrendeletben foglaltak szerint gondoskodik fizikai (technikai)  
 segítő feladatai ellátásáról, illetve rendelkezik pénzügyi és számviteli  
 szervezeti egységgel.”

szövegrész helyébe

**„Az intézmény besorolása:**  
*a feladatellátásához kapcsolódó funkció szerint: önállóan működő és  
 gazdálkodó költségvetési szerv. Az intézmény saját költségvetéssel  
 rendelkezik, önálló gazdálkodási jogköre és felelőssége van.  
 Alaptevékenységét önállóan látja el azzal, hogy ezen belül  
 kormányrendeletben foglaltak szerint gondoskodik fizikai (technikai)  
 segítő feladatai ellátásáról, illetve rendelkezik pénzügyi és számviteli  
 szervezeti egységgel.*”

szövegrész lép.

3. Az alapító okirat „Kiegészítő tevékenység:” részének megszűnése  
 miatt a „562913 Iskolai intézményi étkeztetés”, a „562917  
 Munkahelyi étkeztetés”, a „856099 Egyéb oktatást kiegészítő  
 tevékenység”, valamint a „682001 Lakóingatlan bérbeadása,  
 üzemeltetése” szakfeladatok a kiegészítő feladatok közül törlésre  
 kerülnek és átkerülnek az alapfeladatok közé.

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései  
 változatlanul hatályban maradnak. Az előterjesztés mellékletét képező,  
 módosító és módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat  
 2010. december 15-én lép hatályba.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító és a módosításokkal  
 egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a szükséges  
 további intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2010. november 26.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

- II. Zalaegerszeg Megyei jogú Város Közgyűlése – az előterjesztés 2. sz.  
 melléklete szerinti tartalommal – jóváhagyja a Landorhegyi Általános  
 Iskola, Sportiskola **Szervezeti és Működési Szabályzatát**, amely 2010.  
 december 1-jén lép hatályba, és ezzel egyidejűleg az intézmény előző  
 Szervezeti és Működési Szabályzata hatályát veszti.  
 Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási,  
 Kulturális és Sport Bizottság elnökét, hogy az intézményvezető  
 értesítéséről gondoskodjon.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnökét és az intézmény vezetőjét, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat közzétételéről gondoskodjon.

**Határidő:** 2010. november 30.

**Felelős:** Gecse Péter, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke  
*felkérésre:* Máta Ferenc, a Landorhegyi Általános Iskola, Sportiskola igazgatója

### **30. A Hevesi Sándor Színház és a Griff Bábszínház Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)*

#### **Gecse Péter:**

Az előterjesztésben a két említett intézmény igazgatója alkalomszerűen más feladatokat is ellát. A tisztánlátás érdekében ezeket a feladatokat, egyéb kiegészítő tevékenységek keretét rögzíteni kell, a határozati javaslat erről szól. Kérem a közgyűlést, támogassa az előterjesztést.

#### **Major Gábor:**

A bizottsági ülésen is felmerült az előterjesztéssel kapcsolatban, hogy nem szab területi határt, ill. nem derül ki pontosan, hogy igazgató urak hol vállalhatnak három rendezést ill. zeneszerzést. Ennek a módosításnak van területi hatálya? Ez kimondottan a Hevesi Sándor Színház ill. a Griff Bábszínház körében végzett tevékenységre vonatkozik, vagy országos hatályú? Javasolom ezt pontosítani, mert nem egyértelmű az anyagban.

#### **Gyutai Csaba:**

Az anyag egyértelmű, a helyi szerepvállalásra vonatkozik. Ha vállal egyéb művészi feladatokat, arra más szabályok vonatkoznak. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. További hozzászólás nincs, a határozati javaslat pontjairól külön szükséges szavazni.

Kérem, hogy a határozati javaslat 1.) pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati javaslat 1.) pontját.

Kérem, hogy a határozati javaslat 2.) pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati javaslat 2.) pontját.

### **ZMJVK 239/2010. sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **Hevesi Sándor Színház szervezeti és működési szabályzatát** az alábbi szövegrésszel egészíti ki:

„4.2.4. A színház igazgatója művészeti tevékenységet folytathat az alábbiak szerint:

- a) Egy színházi évadban az igazgatói feladatok ellátása mellett maximum három szerepet vállalhat.
- b) A szerep eljátszásával a színház nevében a gazdasági igazgató bízta meg a felügyeleti szerv vezetőjének engedélyével.

- c) A művészeti tevékenységre vonatkozó jogviszonyt külön szerződésben (megbízási szerződés vagy vállalkozói szerződés) kell rögzíteni.
- d) A díj megállapításánál a feladat nagyságára és az e területen kialakult érték- és árviszonyokra kell tekintettel lenni, melyet minden évadban a felügyeleti szerv vezetője hagy jóvá.”

A Hevesi Sándor Színház módosított szervezeti és működési szabályzata 2010. november 26. napján lép hatályba.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnökét, hogy az intézményvezető értesítéséről gondoskodjon.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnökét és az intézményvezetőt, hogy a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzat közzétételéről gondoskodjon.

**Határidő:** 2010. december 15.

**Felelős:** Gecse Péter, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke  
*felkérésre:* dr. Besenczi Árpád, a Hevesi Sándor Színház igazgatója

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **Griff Bábszínház szervezeti és működési szabályzatának** 3.6. pontját az alábbi szövegrésszel egészíti ki:

„A bábszínház igazgatója művészeti tevékenységet folytathat az alábbiak szerint:

- a) Egy színházi évadban az igazgatói feladatok ellátása mellett maximum három darab zeneszerzői feladatait vállalhatja el.
- b) A zeneszerzői feladatok ellátásával a műszaki vezető bízta meg a felügyeleti szerv vezetőjének engedélyével.
- c) A művészeti tevékenységre vonatkozó jogviszonyt külön szerződésben (megbízási szerződés vagy vállalkozói szerződés) kell rögzíteni.
- d) A díj megállapításánál a feladat nagyságára és az e területen kialakult érték- és árviszonyokra kell tekintettel lenni, melyet minden évadban a felügyeleti szerv vezetője hagy jóvá.”

A Griff Bábszínház módosított szervezeti és működési szabályzata 2010. november 26. napján lép hatályba.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnökét, hogy az intézményvezető értesítéséről gondoskodjon.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnökét és az intézményvezetőt, hogy a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzat közzétételéről gondoskodjon.

**Határidő:** 2010. december 15.

**Felelős:** Gecse Péter, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke  
*felkérésre:* Horváth Károly, a Griff Bábszínház igazgatója

### **31. Az Arany János Tehetséggondozó Programban való részvétel támogatása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

#### **Gyutai Csaba:**

Egy fiatalember részvételéről szól az előterjesztés, aki a Zrínyi Miklós Gimnáziumba jár. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

#### **ZMJVK 240/2010. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja, hogy Bedő Milán Tibor nyolcadik évfolyamos tanuló (an.: Marton Katalin) Zalaegerszeg település képviselőjében részt vegyen a Hátrányos Helyzetű Tanulók Arany János Tehetséggondozó Programjában.

Az önkormányzat elviekben támogatja a tanulót, anyagi támogatást nem tud nyújtani számára.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a pályázatot – a határozattal együtt – határidőre a tanuló által első helyen kiválasztott középiskola részére küldje meg.

**Határidő:** 2010. december 10.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

---

*Gyutai Csaba polgármester 13:05 órától szünetet rendel el.*

**S Z Ü N E T**

*A testület 13:45 órától folytatja a munkát.*

---

### **32. A lakásalap 2011. évi tervezett felhasználása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

#### **Gyutai Csaba:**

Kiegészítésként el kívánom mondani, hogy a szokásos felhasználási módozatok mellett, tehát első lakáshoz jutók támogatása, használt lakásvásárlás, önkormányzati tulajdonban lévő lakóépületek teljes vagy részleges felújítása, belváros-rehabilitáció folytatása, mindezekben túl beépítettük az új lakóterületek kialakítását is. Úgy tűnik, a városnak az ilyen jellegű területei elfogytak, minden évben néhány lakóterületre szükség van. Fontosnak tartom, hogy az építkezni vágyók Zalaegerszegen találjanak telkeket, ne kelljen kivándorolniuk, kiköltözniük a város térségébe. Ezért ezt a 30 millió Ft-os tételt szeretném hangsúlyozni, és szeretnénk megjeleníteni.

#### **Pete Róbert:**

Az előterjesztésben és a bizottsági ülésen is kérdésként fogalmaztuk meg a 87 millió Ft-os átcsoportosítást a város-rehabilitációra. Alpolgármester úr meggyőződött, hogy ez jó célokra fog fordítódni, így nem is azért kértem szót, hogy megváltoztassam a véleményemet. Ennek kapcsán azonban megjegyezném, hogy a bizottsági üléseken elhangzott információk alapján 1000 lakásból álló ingatlanállománya van a LÉSZ Kft-nek, 150 millió Ft körüli az adóssága, amennyire ezek az információk helytállóak. Magunk részéről úgy gondoljuk, a városnak ezen lakások rendbetételére, ill. – ahogy korábban is elhangzott – olyan bérlőkkel való megtöltésére kellene fordítani, akik

Zalaegerszeg város épülésére szolgálnak. Ez a lakásalap nem lenne rossz, ha állandóan lenne olyan, ami nem kerülne felosztásra, hanem folyamatosan egyre nagyobb összegeket fektetne be Zalaegerszeg ingatlan- és lakásállományába, melyeket olyan, szegényebb sorsú munkás fiataloknak, dolgozó embereknek lehetne adni, akiknek az önálló lakáshoz jutása megterhelő a mai világban. Ezt a javaslatot támogatni fogjuk, arra kérem polgármester urat és a képviselőtestület többi tagját, hogy így gondolkodjunk a lakások felhasználásáról és a lakásállomány bővítéséről.

**Gyutai Csaba:**

Tájékoztatom képviselő urat, hogy jelenleg is van az első lakáshoz jutók támogatására egy 30 millió Ft-os keretünk, gyakorlatilag hitelkiváltásról van szó. Azoknak a fiatal családoknak, akik éppen lakást vásárolnak, és ha a feltételeket tudják teljesíteni, ez nagy segítség. Van is erre igény.

**Doszpoth Attila:**

Elkezdjük ezt a polémiát a bizottsági ülésen. Nem feltétlenül a lakásszám bővítésével lehet ezt a problémát, amit képviselő úr felvetett megoldani, hanem a lakásállomány belső szerkezetének a korábban meghatározott arányok helyreállításával. Abban az esetben, ha költségalapon nem kiadható egy önkormányzati lakás, akkor átkerülhet a szociálisba, és úgy kerül kiadásra, ez is egy fontos cél természetesen. Mivel a munkahelyteremtés nagyon fontos az önkormányzatnak, ezt ezen az ágon is támogatni kell. Korábban fogalmazta meg a közgyűlés, hogy a szociális és a költségalapú lakás aránya ne romoljon, hanem ha lehet, inkább javuljon olyan szempontból, hogy pontosan ezeknek az embereknek, akikről képviselő úr is beszélt, ugyan költségalapon, hiszen dolgozó emberekről van szó, a jövedelmi viszonyok között lehessen lehetőségük igénybe venni. Ezzel kapcsolatban minden erőfeszítést megteszünk.

**Kiss Ferenc:**

Az előterjesztésben is szerepel a 2010. évi maradvány, a 220 millió Ft, ami a lakásalapnál megjelenik, ez a 2011. évi feladatokhoz lett betervezve. A LÉSZ Kft. kimutatása alapján jelenleg a felújítási szükség durván 100 millió Ft-ot jelent. Ez azt jelenti, vannak olyan önkormányzati tulajdonú lakások, amelyeknek a műszaki állaga, állapota eléggé leromlott. Egyet tudok mondani, a Platán soron még a vezetékeket is ki kellene cserélni a falban, állandóan zárlatot okoz, mert a régi, vakolat alá berakott alumínium vezetékek vannak benn. A LÉSZ Kft. mikor összeállította a felújítási tervét és ezt benyújtotta, akkor ezekre a lakásokra gondolt, amelyeket sürgősen fel kellene újítani, 23 db lakás felújítására lenne szükség, ez 42 millió Ft-ot jelentene. Ennyi nem jut valószínűleg, de a műszaki terület a LÉSZ Kft-vel együtt vizsgálja meg, melyek azok, amelyek már életveszélyesek és mindenképpen szükséges az önkormányzat részéről a felújítás. Azt is, hogy ezeknek a lakásoknak a lelakása mennyire róható fel a lakást használó terhére. 50 millió Ft-ot a közgyűlés elkülönített azoknak, akik ideiglenesen nehéz helyzetbe kerültek a hitelfelvétel következtében, ez kamatmentes kölcsön lett volna. Meglepődve olvasom, hogy eddig 1,5 millió Ft került csak felhasználásra, ill. év végéig ennyi kerül felhasználásra. Úgy látszik, az ilyen jellegű nehéz helyzetbe kerültek próbáltak valamilyen más megoldást találni. Polgármester úr utalt a lakótelkek kialakítására, 30 millió Ft-ért András hidán alakítanánk ki. Ezt önkormányzati tulajdonú területen alakítanánk ki, vagy területvásárlás lenne? Mert nem mindegy, hogy ez a 30 millió Ft mit tud szolgálni. Azzal egyetértek, lehetőséget kell biztosítani, hogy az önkormányzatnak is legyen ilyen területe. A jelenlegi ingatlanhelyzet azt is mutatja, hogy nagyon gyakran ajánlanak fel építési telkeket vagy kész lakásokat is, valószínűleg meg kell találnunk azt a helyes arányt, hogy mit és kit támogatunk ebben. Beindult a

ságodi tetőnek a közművesítése, igaz, hogy magánberuházásban, de jelentős számú telekkialakításra kerül sor. Megint csak azt vetem fel, hogy jelenleg ezekre a kereslet eléggé beszűkült. Bízunk abban, hogy ingatlanértékesítésre, építési telkek értékesítésére megfelelő keresletet tudunk biztosítani. Szerepel az anyagban a rehabilitáció folytatása a belvárosban, ennek külön örülök. Mindenképpen indokolt, jelentős mértékben segítené azon a területen részben a parkolást, részben egy kulturált környezet kialakítását, ezért támogatjuk az előterjesztést.

#### **Gyutai Csaba:**

Pete Róbert képviselő úr figyelmébe ajánlom, hogy van más lehetőség is, a Fecske ház, a fiatal családok otthona a pályakezdő fiatalok számára. Kedvezményes bérleti konstrukcióval meghatározott ideig használhatják ezt a lehetőséget. Jól bevált forma, támogatni kell, de úgy vélem, a későbbiekben – ahogy Doszpoth Attila alpolgármester úr elmondta – egy szemléletváltásra van szükség. Nem feltétlenül a szociális bérlakás állományt kell a városban növelni – véleményem szerint csökkenteni kell –, hanem a költségelvé lakások számát kell megtartani, akár az önkormányzati bérlakás állományt is csökkenteni kell. A bérlakás-lét egy meghatározott létforma, jobban szeretnénk, ha inkább más módon, lakótelek kialakításával, polgári környezet kialakításával segítenénk a családokat. Veszprémben az önkormányzat minden bérlakását eladta, egyetlen egy önkormányzati bérlakása sincs, mégis probléma, működik a város, sőt, nincsenek ilyen feszültségek, mint nálunk a bérlakások kezelésével, a kintlévőségek gondja sem szorítja őket. Lehet, hogy nekünk is ilyen irányba kellene elmenni.

#### **Sümegei László:**

Az előttem szólók hozzászólásai késztettek szólni. A Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság 9 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett támogatta ezt az előterjesztést, nagyon helyesen. Figyelembe kell venni azt a tényt, hogy a város esetében a lakásállomány egy rendkívül komoly vagyonelem, többmilliárdos tétel. Az ezzel való gazdálkodás komoly felelősséget is ró ránk. A lakásalap felhasználásában ez a 25 millió Ft, amely tulajdonban lévő lakások részleges vagy teljes felújítását szolgálja, ez nem kevés összeg. A LÉSZ Kft. igénye 42 millió Ft, ez hozzávetőlegesen 60 %. Ha valaki nyitott szemmel jár, és a saját intézményrendszerünket nézi, az intézményvezetők felállva tapsolnának és ujjongának, ha a saját igényeik közel 60 %-a kielégítésre kerülne. Kiss Ferenc képviselő úr által elmondottak igazak, így van, a szociális lakások egy részében régi MM-kábeles vezetékek vannak, de a saját intézményeink egy részében is ugyanilyen vezetékek vannak, amelyek a '60-as évek végén, '70-es évek elején épültek. Ez mind megoldást kívánna. Kiemelném az előterjesztés egy másik fontos lábát, az első lakáshoz jutók támogatását, amire a következő esztendőre is tartalékoltunk szükséges összeget, 30 millió Ft-ot. Ez kiváló kezdeményezés, jelentősen segíti az első lakáshoz jutást a fiatal pároknak. A 30 millió Ft Andrásidán önkormányzati terület, önkormányzati területen lakásépítésre alkalmas telkek kialakításához lenne egy első lépcső. A terület nagyságát figyelembe véve ez csak a munka kezdetét jelentheti. Személy szerint ezt azért tartom fontosnak, mert a csácsi nagycsaládosok oldala pl. néhány esztendő alatt nagyon szépen beépült, kulturált környezetté vált, az önkormányzat nagycsaládosok számára tudott nagy kedvezményrel családi ház építésére alkalmas telket biztosítani. Telek, beépíthető lakótelek tulajdonlása a város számára stratégiaiilag fontos. Ebből a szempontból mindegy, melyik városrészben van. Ezekkel a telkekkel tudunk akár szakemberek, mérnökök letelepítésénél segítséget nyújtani, akár olyan családok részére, akik valamilyen szempontból fontosak, hogy itt maradjanak a városban. Az előterjesztést elfogadásra javaslom a közgyűlésnek, a

súlypontok a helyén vannak, a város lakásállományának értéke megőrizhető, fejleszthető, sőt, a lakásalapban is marad némi tartalék a következő esztendőkre.

**Gyutai Csaba:**

További hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 241/2010. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2011. évre a lakásalapból az alábbi összegek kötött célú felhasználását tervezi:

Ssz.:	Felhasználás megnevezése:	Felhasználás tervezett helye	Költsége (eFt):
1.	Első lakáshoz jutók támogatása	---	30.000.-
2.	R. 2. § (1) bek. a) pontja szerint új vagy használt lakás vásárlása	---	25.000.-
3.	R. 2. § (1) bek. b) pontja szerint önkormányzati tulajdonban lévő lakóépületek (lakások) teljes vagy részletes felújítása, korszerűsítése	---	25.000.-
4.	R. 2. § (1) bek. c) pontja szerint városrehabilitációra Belváros-rehabilitáció folytatásához	---	87.000.-
5.	R. 2. § (1) bek. f) pontja szerint lakóövezetbe sorolt építési telek kialakítása (Andráshida)	---	30.000.-
Összesen:			197.000.-
Lakásalap maradványa tervezett felhasználás után:			<b>23.000.-</b>

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a lakásalap engedélyezett mértékű és elhatározott célú felhasználásáról időarányosan gondoskodjon.

**Határidő:** 2011. december 31.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

**33. Önkormányzati bérlakások felajánlása a vörösiszap-katasztrófa következtében fedél nélkül maradt családok számára**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

Az alakuló közgyűlésen bejelentettük, hogy három lakást felajánlunk a vörösiszap-katasztrófa áldozatainak, érintettjeinek. Most formálisan is a szabályainknak megfelelően egy határozati javaslattal megerősítve ez megtörténne. Tájékoztatom a közgyűlést, hogy tettünk lépéseket érintett családok megkeresése érdekében, egy érdeklődés volt, egy devecseri család, de ők nem voltak érintettek a katasztrófában, így nem lettek volna jogosultak a lakásra, nem is indítottuk el a folyamatot. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 242/2010. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszeg, Göcseji u. 53. VI/47., a Zalaegerszeg, Landorhegyi u. 32. V/34., valamint a Zalaegerszeg, Vizslaparki u. 29. IX/72. szám alatti önkormányzati bérlakásokat elkülöníti legkésőbb 2011. június 30. napjáig arra a célra, hogy azokat a vörösiszap-katasztrófa károsultjai részére felajánlja.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a bérlők személyére tegyen javaslatot, és azt a bérlőkijelölés érdekében terjessze a közgyűlés elé.

**Határidő:** 2011. június 30.  
**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

**34. A kispáli 040/3 hrsz-ú ingatlan (volt szippantott szennyvíz lerakó) értékesítése**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Doszpoth Attila:**

A határozati javaslat alternatív javaslatokat tartalmaz, a Gazdasági Bizottság ülése alapján került be az előterjesztésbe. Az értékbecslés 1.700 eFt értéket mutat, a könyv szerinti érték 2.325 eFt-ot mutat. A tárgyalások a vevővel az első alternatíva alapján folytak, utána megkérdezésre került, a második alternatíva elfogadására határozott igent nem mondott. A terület olyan terület, ami határos vele, tőle került megvásárlásra 14 évvel ezelőtt, és mintegy hatszorosa az ár, amit most kérünk érte. A könyv szerinti érték meghatározása azért valamivel magasabb mintegy 600 eFt-tal, mert a beruházások aktiválásra kerültek erre a területre, viszont azok már nem találhatók meg ott, tehát nem is tudja ezeket használni. Mind a vevővel való eljárás módjában, mind a terület sajátosságait áttekintve – másra nem lehet használni, szomszédos a terület –, az 1.) alternatíva mindenképpen méltányos.

**Dr. Tóth László:**

Ténylegesen mennyi volt a vásárlás értéke és hogyan lett ebből könyv szerinti érték?

**Gyutai Csaba:**

Az előterjesztés tartalmazza, hogy a szennyvízkezelő kialakításával kapcsolatos költségek ide kerültek aktiválásra, tehát ott kerítést építettek, stb. Annak az értékét erre a területre könyvelték el, de lényegében a földterületnek az értéke nem tartalmazza ezeket a beruházási értékeket.

**Dr. Tóth László:**

Akkor gyakorlatilag ezeket az aktivált, akkori beruházásokat lekönyvelték, aktiválták az ingatlan értékén, és mikor végülis ezek onnan elkerültek, akkor nem volt egy újabb olyan értékbecslés, ami a mostani tényleges értéket tartalmazná?

**Gyutai Csaba:**

Volt értékbecslés, a termőföldnek megfelelő értéket jelölte meg.



**Kiss Ferenc:**

A Gazdasági Bizottságban is elmondtam, van ennek a területnek egy szombathelyi értébecslője, akit a leendő vásárló felkért, és van az önkormányzat vagyonyilvántartásában egy érték. A szombathelyi vagyoneértékelő 1.700 eFt vételárra értékelte, az önkormányzat vagyonában ez 2.325 eFt-os értéken szerepel. Az a kérdés a jó gazda szemléletével, hogy vagyonesztést el tud-e viselni az önkormányzat azért, hogy olcsóbban eladja ezt a területet. Ha úgy gondoljuk, hogy még így is megéri és ennyi vagyonesztés az önkormányzatnál leírható, akkor nincs semmi gond.

**Gyutai Csaba:**

Képviselő úr nem tudja, hogy mi kértük az értébecslést, a kérelmező, a vevő költségére végeztették el. Az éppen egy szerencsétlen egybeesés, hogy szombathelyi az értébecslő. Nem kell ott is farkast keresni, ahol bárány van.

**Rigó Csaba:**

Nincs itt semmi probléma, arról van szó, hogy valaha az önkormányzat vásárolt egy területet cca. 300 eFt-ért, ott beruházott, azt mind ráaktiválta, ebből keletkezett egy ún. könyv szerinti érték, ami 2.325 eFt. Most, amikor a vevő kéri a területet, akkor két alternatíva lehet, az önkormányzat vagy ragaszkodik a könyv szerinti értékhez, de nem ér annyit, ezért a piac nem fizetné meg ha megpályáztatná sem, vagy felértékelteti, hogy a mostani ingatlanpiaci körülmények között ez a terület ott – ami olyan, amilyen – mennyibe kerül. Ez lett 1.700 eFt. A Gazdasági Bizottságban azért született alternatíva, hogy azok vágyát is kielégítsük, akik azt mondták, semmiképpen sem veszíthet az önkormányzat vagyont, még akkor sem, ha most nem úgy megy az ingatlanpiac. Ezért került be a két alternatíva. Ha a nagyobb alternatívát választjuk, nem biztos, hogy a vevő vásárol, benne van a kockázat. Ha vásárol, megkapjuk a könyv szerinti értéket. Ha a másik alternatívát választjuk, azt elfogadja a vevő, akkor minden bizonnyal kockázat nélkül az az adásvétel jön össze, ily módon van egy vagyonesztés, hiszen a könyv szerinti értéknél alacsonyabb áron fog elkeln. De ez egy üzleti vállalkozásban is van így, eredményt rontó, amúgy meg eredményt növelő, ha felmenő ingatlanpiaci körülmény között értékesítenek valamit. Nincs itt semmiféle probléma számvitelileg, két alternatíva van, az egyiket ki kell választani, aztán majd nyilatkozik a vevő, kell-e neki azon az áron.

**Doszpoth Attila:**

Kicsit máshonnan megvilágítva a 600 eFt-ot, ami a két ajánlat között van, kiszámoltam, ha az 5,4 ha-t ha 3 forintjával kaszáljuk, akkor ez 3,7 kaszálást tesz lehetővé az egy év alatt. Ha nem adjuk el, mert nem veszi meg a magasabb áron a vevő, akkor nekünk kell kaszálni. Külterületi ingatlant a földhivatal elég erősen ellenőriz, kb. az egy évi kaszálás a díjkülönbség a két alternatíva között. Ezt a jövő évben rá kell fordítanunk.

**Kiss Ferenc:**

Az előterjesztésben valóban szerepel, hogy az önkormányzat rendelte meg az értébecslést, elnézést, elkerülte a figyelmemet. Nem tudtam, hogy a vevő terhére történt. Ennek ellenére semmiféle rosszindulat nincs bennem, csupán ha nagyon el akarjuk adni, akkor pályáztassuk meg. Ha meg nem akarjuk eladni és az illető meg akarja venni, akkor ajánljuk ki neki ezt az árat, és vigye el. Azt mondják, a föld nem kér enni, lehet, egy idő után mégiscsak lesz egy olyan jelentkező, aki ezt a területet megveszi azon az áron. A föld aranykorona értéke és a vásárlóértéke az elmúlt években többszörösére emelkedett, ez valószínűleg tovább fog emelkedni. Csupán ezért vettem fel, hogy ha eladjuk, akkor az önkormányzatot vagyonesztés éri, hiszen olcsóbban

adjuk el, mint ahogy a nyilvántartásunkban szerepel. Másrészt ha tényleg úgy gondoljuk, hogy eladjuk, pályáztassuk meg. Az előterjesztés szerint pályáztatás nélkül szeretnénk eladni ennek az úriembernek.

**Dr. Tóth László:**

Nem véletlenül értetlenkedtem, ugyanis ebben az esetben tényleges értékvesztés azért nincs, mert mindenki, aki valamilyen cégnél dolgozik az tudja, hogy a cégnek van egy vagyona, ami különböző eszközökből, eredménytartalékból, ingatlanokból stb. áll. Ezek az ingatlanok valamilyen nyilvántartási értéken a könyvben szerepelnek, ugyanakkor tudomásul kell venni, hogy ezeknek az értéke sehol nem annyi, mint ezelőtt jónéhány évvel, mert az ingatlanok értéke mindenhol csökkent. Két lehetőség van, vagy az ingatlant tényleges mostani ingatlanértéken átvezetik a könyvekben, vagy nem. Ha átvezetik ha nem, az ingatlan akkor is csak annyit ér. Ténylegesen nincs semmilyen értékvesztés, hiszen nem a könyv szerinti érték kerülne megállapításra, mert a könyv szerinti érték most köszönő viszonyban sincs a tényleges forgalmi értékkel.

**Gyutai Csaba:**

Nincs több hozzászólás, az alternatívákról külön szükséges szavazni.

A határozati javaslat 1. alternatívája szerint az ingatlan 1.700 eFt-ért kerülne értékesítésre, kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** az 1.) alternatívát.

A határozati javaslat 2. alternatívája szerint az ingatlan 2.325 eFt-ért kerülne értékesítésre, kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **4 igen, 1 ellenszavazattal, 12 tartózkodás mellett nem támogatta** a 2.) alternatívát.

**ZMJVK 243/2010. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése forgalomképesé nyilvánítja és pályázati eljárás lefolytatása nélkül értékesíti a kispáli 040/3 hrsz-ú, szántó megnevezésű 54.292 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlant Farkas Ervin, 8983 Nagylengyel, Dózsa Gy. u. 29. szám alatti lakos részére a Vasi Hó-Rukk Duó Bt. (9700 Szombathely, Nárjai u. 8/A) ingatlanforgalmi szakértői véleményében foglalt 1.700.000,- Ft vételárért. Az értékesítés során ÁFA fizetési kötelezettség nem keletkezik.

Az adásvételi szerződésben fel kell tüntetni, hogy vevő által megfizetett 170.000,- Ft összegű bánatpénz foglalónak minősül, és a vételárba beszámításra kerül.

A szerződés megkötése előtt a Vevőnek nyilatkoznia kell, hogy a termőföldről szóló 1994. évi LV. törvény 5.§ (1) és (2) szakaszának értelmében, a tulajdonában lévő összefüggő termőföldek nagysága nem haladja meg a 300 ha nagyságot vagy 6000 AK értéket valamint a településen ő és közeli hozzátartozója tulajdonában lévő termőföld mennyisége, a megszerezni kívánttal együtt nem teszi ki a település összes termőföldjének egynegyedét vagy ezer hektárt.

A vételár megfizetése az adásvételi szerződés megkötésével egyidejűleg esedékes.

A tulajdonjog változás ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetése a Vevő kötelezettsége és költsége.

**Határidő:** 2011. március 31.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

### **35. A zalaegerszegi 745/91 hrsz-ú ingatlan (Borostván sor) részterületének értékesítése**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

#### **Gyutai Csaba:**

Nem kívánok kiegészítéssel élni. Ez egy részterület, az ott lakó zalaegerszegi polgár korábban már kisebb-nagyobb területeket vásárolt ebből, most meg szeretné az egészet vásárolni, 342 m<sup>2</sup>-ről van szó. A határozati javaslat 1.) pontja erről szól, a 2.) pont a forgalomképesse nyilvánított ingatlan vételárát határozza meg. Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs.

Kérem, a határozati javaslat 1.) pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati javaslat 1.) pontját.

Kérem, a határozati javaslat 2.) pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati javaslat 2.) pontját.

#### **ZMJVK 244/2010. sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése forgalomképesse nyilvánítja a zalaegerszegi 745/91 hrsz.-ú, közterület megnevezésű ingatlan 342 m<sup>2</sup> nagyságú, a zalaegerszegi 23496 hrsz-ú telek közvetlen szomszédságában lévő részterületét.
2. A Közgyűlés pályázati eljárás lefolytatása nélkül Mihovics József (8900 Zalaegerszeg, Borostván sor 2. sz. alatti lakos) részére értékesíti a ZMJV Önkormányzata tulajdonában lévő, zalaegerszegi 745/91 hrsz-ú ingatlanból leválasztásra kerülő 342 m<sup>2</sup> nagyságú forgalomképesse nyilvánított ingatlanrészt, mely közvetlenül a zalaegerszegi 23496 hrsz-ú, Mihovics József tulajdonában lévő ingatlanba olvad be.

A forgalomképesse nyilvánított 342 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlanrész vételára **1.603.300,- Ft**, mely ÁFA-t nem tartalmaz.

Az adásvételi szerződés feltétele, hogy rendelkezésre álljon a jogerős telekalakítási engedély, melynek beszerzése vevő feladata. A telekalakítási engedély és a változások ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetésének költségei a vevőt terhelik.

Az adásvételi szerződésben fel kell tüntetni, hogy a vevő által megfizetett 160.330,- Ft összegű bánatpénz foglalónak minősül, és a vételárba beszámításra kerül.

A vételár megfizetése a szerződés aláírásával egyidejűleg esedékes.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

**Határidő:** 2011. április 30.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

### **36. A zalaegerszegi 596/61 hrsz-ú ingatlan (Mókus u. vége) részterületének értékesítése**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

#### **Gyutai Csaba:**

A Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság 11 igen szavazattal támogatta az előterjesztést, a Gazdasági Bizottság egyhangúlag, az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság szintén. Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

#### **ZMJVK 245/2010. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Zalaegerszeg 596/61 hrsz-ú ingatlan Török Tibor földmérő által 52/2010. munkaszámon készített változási vázrajz alapján megosztásra kerüljön, és az ingatlanon megvalósult garázs felépítmény feltüntetésre kerüljön.

A közgyűlés a telekalakítás érdekében forgalomképesé nyilvánítja, és pályázat nélkül értékesíti a zalaegerszegi 596/61 hrsz-ú, közterület és szobor megnevezésű ingatlan 134 m<sup>2</sup> nagyságú részterületét 10.000 Ft/m<sup>2</sup> áron (azaz összesen 1.340.000,- Ft) Horváth Piroska Zalaegerszeg, Köztársaság u. 85. VI/37. (1/4 rész) Zumbok Jánosné Zalaegerszeg, Sas u. 12/1. (1/4 rész), Goldfinger László Béla Zalaegerszeg, Mártírok u. 15. III/10. (1/8 rész), Goldfinger Gábor Zsolt Zalaegerszeg, Köztársaság u. 85. II/14. (1/8 rész), Spilák Lajos Zalaegerszeg, Mókus u. 33. (1/4 rész) részére garázstelek céljára.

Az adásvételi szerződés megkötésének feltétele, hogy rendelkezésre álljon a jogerős telekalakítási engedély. A vevők által megfizetett bánatpénz a megkötött szerződésben foglalónak minősül, és a vételárba beszámításra kerül.

A vevők a vételárat az adásvételi szerződés megkötését követő 30 napon belül egyetemlegesen kötelesek kiegyenlíteni. A vételár megfizetéséig az önkormányzat a tulajdonjogát fenntartja.

A telekalakításhoz, a hatósági engedélyek megszerzéséhez, a szerződéskötéshez, valamint a tulajdonos változásnak az ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetéséhez szükséges eljárások megindítása és az okiratok beszerzésének, elkészítésének kötelezettsége, valamint minden ezekkel kapcsolatos költség a vevőket terheli.

A közgyűlés az eladási ajánlatát 2011. július 31-ig tartja fenn. Amennyiben ezen időpontig az adásvételi szerződés a vevők hibájából nem jön létre, illetve a vevők a szerződés megkötésétől számított 30 napon belül a vételárat hiánytalanul nem fizetik meg, az önkormányzat a bánatpénz (foglaló) megtartása mellett mentesül a szerződés megkötésének kötelezettsége alól, illetve jogosult a szerződéstől elállni.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

**Határidő:** 2011. július 31.  
**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

**37. Nem lakás céljára szolgáló helyiségek 2011. január 1. napjától alkalmazandó bérleti díjainak megállapítása**  
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékelete.)

**Gyutai Csaba:**

Az előterjesztés szerint nem emelünk az idei évhez képest díjtételeket a bérleti díjakat illetően. Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki szólni.

**Dr. Kocsis Gyula:**

Ezt a napirendet és az önkormányzat vagyonáról, vagyongazdálkodásáról szóló önkormányzati rendelet módosításával kapcsolatos napirendet is tárgyalta a Pénzügyi Bizottság. Egyhangúlag egyetértett ugyan az előterjesztéssel a bizottság, ugyanakkor kiegészítő javaslattal élt, eszerint a LÉSZ Kft. vizsgálja felül a jelenleg érvényben lévő díjak piacképességét a bevétel növelése érdekében. A bizottsági ülésen elhangzott egy olyan inkriminált példa, miszerint vegyes hasznosítású bérleményben, ahol ingatlan, üzlet, raktár egyéb is van, egységes bérleti díjat szab a LÉSZ Kft. a bérleményre. Felmerült, hogy differenciálhatna, mert nyilván nem azonos az irodabérlet, üzletért vagy raktárak után fizetendő bérlet díja más vonatkozásokban. Ha ezt felülvizsgálná a LÉSZ Kft., akkor a bevétel növekedést önmagában is el tudná érni.

**Doszpoth Attila:**

Képviselő úr és a Pénzügyi Bizottság nyitott kapukat dönget, ugyanis a LÉSZ Kft-vel tárgyaltunk, mind a lakások, mind a nem lakás céljára szolgáló helyiségek tekintetében arra jutottunk, hogy a piac kicsit megváltozott, és talán nem lehet ilyen statikusan kezelni, mint ahogy egy rendeletben kezelni tudja az önkormányzat. Ezért ezek a díjak felülvizsgálatra kerülnek, a LÉSZ Kft. tekintetében nincs annál drágább üzlethelyiség, mint ami nincs kiadva, mert annak a közműdíjait ugyanúgy fizetni kell. Tudomásul kell venni, ha végigmegyünk a főutcán, kiadatlan üzletek vannak, jelentős mértékben csökkentek a piaci díjak, így ezt felül fogjuk vizsgálni.

**Gyutai Csaba:**

Alpolgármester úr készül majd egy előterjesztéssel ebben a témában. Nincs további hozzászólás, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 246/2010. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy az önkormányzat nem lakás célú helyiségek bérleti díjának megállapítására vonatkozó ZMJVK 255/2008. számú határozatban foglalt díjtételek kerüljenek alkalmazásra a 2011. január 1-je után megkötésre kerülő bérleti szerződésekben is.

**Határidő:** folyamatos  
**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester  
*felkérésre:* Udvar Sándor ügyvezető, LÉSZ Kft.

### **38. A Fogyatékkal Élők Integrált Intézményének helyet adó ingatlan bérleti díjának megállapítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)*

#### **Gyutai Csaba:**

A Gasparich úton a volt óvodaépületben szeretnénk a következő évben kialakítani ezt az intézményt, régi adóssága a városnak. Bentlakásos és nappali foglalkoztatást lehetővé tévő intézmény lenne. A beruházás kapcsán a város szeretné visszaigényelni az általános forgalmi adót, ahhoz viszont, hogy ezt megtehessek, a későbbiekben áfa-köteles bevételre van szükségünk. Áfa-köteles bevétel a bérleti díjból származhat. Az üzemeltető megválasztása, kiválasztása folyamatban van, várhatóan valamelyik egyházi vagy Máltai Szeretetszolgálathoz kapcsolódó szolgálat lesz az üzemeltető, ezt a bérleti díjat vállalnia kell. Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

#### **ZMJVK 247/2010. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata a Fogyatékkal Élők Integrált Intézményének (Zalaegerszeg 4983/50 hrsz-ú ingatlan – természetben Zalaegerszeg, Gasparich u. 53/A.) üzemeltetésére közbeszerzési eljárást kíván lefolytatni. A közbeszerzési eljárás alapján kiválasztott üzemeltetővel az önkormányzat határozatlan idejű bérleti szerződést kíván kötni.

A Fogyatékkal Élők Integrált Intézményének üzemeltetője a szerződés tartama alatt évi 5.000.000,- Ft + ÁFA bérleti díjat köteles fizetni, mely összeg évente (először 2013-ban) az előző évi infláció mértékével változik.

2011-ben a bérleti díjnak az intézmény üzemeltetési időtartamával arányos része fizetendő.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a szerződés időtartamának, valamint a fizetendő bérleti díj mértékének a közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásában való rögzítéséről gondoskodjon.

**Határidő:** 2010. november 30.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

### **39. A Zalaegerszegi Város-rehabilitációs program keretében megvalósuló magánerős gazdasági projektelemhez kapcsolódó együttműködési megállapodás megkötése**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)*

#### **Gyutai Csaba:**

Ebben a projektben szükséges a városnak magántőkével együttműködni, szükséges magánvállalkozót is bevonni a fejlesztésbe, ez a Zalai Dísznövény Kft. lenne, akik jelenleg is üzemeltetnek egy boltot a piac mellett. Most megállapodnánk abban, hogy a későbbiekben ez milyen formában működne. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

**Kiss Ferenc:**

Amennyiben ez a terület nem kerül teljes mértékben felhasználásra, miért kötelezzük el magunkat már most, hogy neki adjuk vissza ezt a területet ugyanazon az áron?

**Doszpoth Attila:**

Az előterjesztés is tartalmazza, két fontos momentuma van. Egy hatósági előírás miatt szükség van arra a helyre, másrészt a programban szükség van egy gazdasági elemre. Ott egy bejáratott üzlet van, működik, neki is érdeke, hogy oda menjen vissza, ez az oka, hogy elsősorban vele kell tárgyalni, és ő a bérlő most, valamennyire előnyben van. Ha nem is a tulajdonosa, de a bérlője ennek a területnek, és bizonyos előjogokat élvez. Vele egyeztetetten tudjuk megbeszélni, hogy mi épül oda, funkciójában pedig a korábbi funkció marad.

**Gyutai Csaba:**

Nincs további hozzászólás, kérem, a határozati javaslat 1.) pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati javaslat 1.) pontját.

Kérem, a határozati javaslat 2.) pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati javaslat 2.) pontját.

**ZMJVK 248/2010. sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése megismerte és elfogadja a jelen előterjesztés 1. számú mellékletét képező megállapodást, valamint hozzájárul a közgyűlés döntési hatáskörébe tartozó 6., 7., 8. pontjainak hatályba lépéséhez.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a hozzájáruló döntésről tájékoztassa a Zalai Dísznövény Kft-t.

**Határidő:** 2010. december 15.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy a zalaegerszegi Szeglet u. 1. sz. alatt található ingatlanra 2010. december 15. és 2011. március 17. közötti időtartamra bérleti szerződés kerüljön aláírásra a 2. számú mellékletben szereplő szerződéstervezet feltételeivel.

**Határidő:** 2010. december 15.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

**40. A Város-rehabilitációs programban terület jóváhagyása felszíni parkolók kialakítása céljából**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

Az előterjesztés két alternatívát tartalmaz, a felszíni parkolás kialakítását és egyfajta könnyűszerkezetes parkolóház kialakítását. El kell dönteni, melyik alternatívát válasszuk.

**Doszpoth Attila:**

Korábbi közgyűlésre nyúlik vissza a gyökere ennek az előterjesztésnek, mikor szeptemberben munkabizottságot jelölt ki a közgyűlés arra, hogy vizsgálja meg a felszínen épített parkoló építési lehetőségeit helyszín tekintetében. Ez megtörtént, az előterjesztés tartalmazza milyen érvrendszerek, ismérvek alapján került kiválasztásra az a terület, ami a Budai Nagy Antal utca és a Várkör között található. A megoldás tekintetében a terület egyértelmű és kiválasztható volt, a többi szóba jöhető területet is felsorolja az anyag. A megvalósítás tekintetében mikor odaértünk, hogy itt a terület, mit lehet elhelyezni, a szakértőkkel együtt gondolkodtunk. Két megoldási lehetőség adódott, az egyik a felszíni parkoló, a másik a parkolóház kialakítása. Mindegyiknek van előnye-hátránya, nem mondanám el, le van írva az előterjesztésben. Kicsit a bizottsági reagálásokat kommentálnám. A Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság a „B” alternatívát, a parkolóházat fogadta el, de el kell mondani, hogy eléggé nagy vita után és eléggé szorosan jött ki ez az eredmény, az „A” alternatíva melletti szavazatok hiánya miatt ez nem látszik az előterjesztésben. A Gazdasági Bizottság annak az érvrendszernek az előtérbe helyezésével döntött a „B” alternatíva mellett, ami a város további önrészigényét jelenti, hogy minél kevesebbet kelljen belerakni, és a Pénzügyi Bizottság – bár nem voltam jelen –, de valószínűleg ugyanezen érvek alapján döntött. A lényeg, hogy a Piac térről kikerült 72 parkoló, ez mindenképpen olyan elem, olyan tényező, amit meg kell valósítani, hiszen a programban vállaltuk. A helyszín erre megfelelő. Azért is maradt benne mindkét alternatíva az anyagban, mert elég hosszú távra való elkötelezettség, hogy mi lesz azon a területen. Azon a területen, a piac környékén kb. 130-200 parkolóhely-szükséglet van. Ezt meg kell oldani, mert azok az állapotok, amelyek jelenleg ott vannak, főleg egy megújult környezetben, nem tarthatók. Nem ezen az egy telken kell ezt megoldani, de azt is figyelembe kell venni, hogy elkezdődik az az időszak remélhetőleg, mikor beindul az ingatlanforgalom, mikor azok a telkek, amiket meg kellett szerezni valamilyen okból és csak egy részét kellett felhasználni, azok eladásra kerülnek. Ezt segíteni fogja, hogy az önkormányzat és az Európai Unió támogatásával a funkciók bővülnek, az egész megjelenése a területnek kedvezőbb, jobb lesz. Ez azt jelenti, hogy visszaszorulnak a parkolók ezekről a területekről, ez nagyon fontos kérdés. Mindkét variáció mellett fel lehet hozni érveket, az viszont nagyon fontos érv és meg kell fontolni a „B” alternatíva tekintetében, hogy van a városban már parkolóház, és elhangzott bizottsági ülésen és a munkacsoportnál is, mégsem működik jól. Próbáltunk egy olyan vázlatot felállítani, ami talán jól működne. Az „A” alternatíva tekintetében ugyancsak van olyan felszíni parkoló a városban, bár nem az egységes parkoló üzemeltetésben, ami napközben is üresen áll. Kérem, vitassa meg a közgyűlés az előterjesztést, az alternatívákat, a döntés – ha így, ha úgy – de abba az irányba mutat, hogy parkolót kell oda építeni. A felmerülő kérdésekre szívesen válaszolok.

**Gyutai Csaba:**

A „B” alternatíva esetén nyilvánvalóan magasabb támogatási összeget tudunk felhasználni, az „A” alternatíva mellett pedig az szól, hogy ebben a városban még nem biztos, hogy itt van az ideje, hogy parkolóházat építsünk, még van elég hely, lehet kialakítani felszíni parkolókat. Jómagam ennek a híve lennék.

**Zsuppányi Gyula:**

Dilemmázok, pro és kontra vannak a parkolóház és felszíni parkolók, egyebek érvei. Arról beszélünk, hogy nem működnek a parkolóházak, vagyis egy parkolóház, a Matyéka parkolóház. Ennek sok oka van, nem csak, hogy ott is fizetni kell, hanem nem a legegyszerűsebb a megközelítése, a sorompózás, a ráhajtás, a kihajtás, a jegykiadó



automatához való hozzáférés. Eléggé óvatosan kell haladni, hogy ne kelljen kiszállni az autóból, ha az ember meg akarja nyomni az automata gombját. A rámpák, a felső szintek közelítése sem szerencsés, nem szívesen mennek oda fel az emberek, de általában nem szívesen mennek parkolóházba, mélygarázsokba, legalábbis vidéken nem, de még Budapesten sem. Mikor parkolóházról beszélünk, akkor megjegyzem, hogy ez nem parkolóház, hanem két darab lemez, egy felszíni parkoló terepszinten, és két darab lemez, két vasbeton födém tulajdonképpen, oldala nincs, a felső lemez fölött pedig tető sincs. Ez egy parkolóhely, többszintes parkolólemez. Megjegyezném, hogy az egyéb, nem a város tulajdonában lévő sima felszíni parkolók, ahol sorompók vannak – a Zsinagóga mellett –, az sincs mindig tele, ott is komoly kapacitásfelesleg van, pedig az autók rengetegen vannak a városban. Még a fizető belvárosi rendszerünkben is, ahol pedig nincsenek sorompók, csak automatát kell használni, ezek azért mindig tele vannak. Az idegenkedés a sorompóktól van. Ha nem a parkolóházszerű megoldás mellett döntünk, kicsit szomorú leszek azért, mert kicsit a jövőt megint elodázzuk. Mikor városfejlesztésről beszélünk, akár a rendezési tervek, akár egy ilyen parkoló rendszer, a piac környékének az átszervezéséről, átgondolásáról, az a jövőt jelenti, nem egy-két éves dolog. Lehet, hogy kevés a pénzünk, és maga a projekt elemei miatt kedvezőtlenebb helyzetbe jut a város egy sima, olcsóbb, felszíni parkolóval a város kasszája szempontjából, mint az egyébként jól támogatott, műszakilag magasabb színvonalú parkolóházzal. Nem is ez az érdekes, hanem hogy gyakorlatilag a térfalak nem tudnak kialakulni ezzel a parkolóházas dologgal, a Budai Nagy Antal utcában lévő csonka ház a tűzfalasan félbemaradt K+K által megépített új társasházhoz egy ún. térfal lehetősége biztosított egy további épülettel, ez a börtön és emögött a terület mögött lenne. Jelen pillanatban maga a lemezes parkolóépület egy ún. magas építményszerűség, de nem épület. A Járum utcában, többi helyen ott lévő foghíjakon a parkolási lehetőség meg fog szűnni, azok beépülnek. Ha nem akarjuk a kaotikus állapotot tapasztalni majd egy jövőbeni piac és egy újjáéledő régi városrész, a Várkör környékén, egy este is élő, szolgáltató, szórakozó funkciókat betöltő városrész, a város magja környékén, hogy ez meg tudjon valósulni, és egy kaotikus közlekedést el szeretnénk kerülni, akkor egy intenzívebb parkolási lehetőségben kell gondolkodni. Ha nem emellett döntünk, a felszíni parkoló 5-10-20 év múlva bármikor hasonló parkolóházas jelleggel, műszaki megoldással megépülhet. De szomorú vagyok, hogy a város fejlesztésére egy napi szempont szerepel és nem a jövő. A parkolólemezes megoldás híve vagyok, a közgyűlés majd bölcsen, vagy kevésbé bölcsen, de dönteni fog.

### **Sándor Dénes György:**

Két alternatíva van előttünk, mindkettőnek vannak előnyei és hátrányai. A „B” alternatívánál mérlegelni kell a támogatottságnak a mértékét, ha egy olcsóbb megoldást választunk, akkor a projekt más elemeinek a támogatását is érinti ez. Ugyanakkor amellet sem szabad elmenni, hogy egy piacról van szó, ahol általában nagy súlyú árukat vásárolnak az emberek, krumplit, almát, dinnyét, jellegzetesen piaci árucikket, amit nagy mennyiségben szoktak vásárolni. Ez esetben nagy hátránya a „B” alternatívának, ha valaki az emeleten parkol, lépcsőn kell felszállítani a csomagjait az autóig. Emellett sok más érv szólhat az „A” lehetőség mellett, például a másik, már meglévő parkolóház nehézkes működése, valamint hogy mindössze 36-tal növekszik a parkolóhelyek száma az „A” alternatívához képest a parkolóház esetén is. Mindenképpen fontos figyelni a belvárosi rehabilitációs program során kialakításra kerülő felszíni parkoló esetében is, törekedni kell a végrehajtóknak a piac környékén minél több parkoló kialakítására. Azt is szem előtt kell tartani, hogy az önkormányzatnak a program további elemeihez minél kevesebb kiegészítő önrészt kelljen hozzátennie és minél kevesebb már megítélt támogatás vesszen el. Ez egy

nagyon fontos önkormányzati érdek, ezért az „A” alternatívához kiegészítést javaslok: *„A feladat végrehajtása során törekedni kell a piac környékén minél több parkoló létrehozására, azt szem előtt tartva, hogy az önkormányzatnak a program további elemeihez minél kevesebb kiegészítő önrészt kelljen hozzátennie és minél kevesebb már megítélt támogatás vesszen el.”*

### **Tombi Lajos:**

Zsuppányi Gyula képviselő úrnak szakmailag igaza van, valójában azt kell eldöntenünk, felvállalható-e most egy felszíni parkoló a szakmai érvek ellenében. Ha valóban bejön a város-rehabilitációnak a vége, akkor azok a területek, amelyek most még jelenleg használaton kívül vannak, azok értékes területek lesznek. A Dózsa pálya, a Köbtex és környéke. Nem lesznek foghíjak. Elég nagy luxusnak tartom egy belvárosi környezetben felszíni parkolók kialakítását, egészen biztos vagyok abban, hogy 10 év múlva Zsuppányi Gyula képviselő úrnak igaza lesz. Kérdés, hogy most fel tudjuk-e vállalni. Könnyen felvállalható lenne abban a tekintetben, hogy most van hozzá támogatás. Ha később valósítjuk meg – és ebben nem értek egyet képviselő úrral –, akkor nem annyiba fog kerülni az akkori parkoló, mint amennyibe kerül a parkolóház, hanem plusz annyiba, amennyit most ráköltöttünk a felszíni parkolóra. A város most anyagilag rosszabbul jön ki egy felszíni parkolóval, mint egy ilyen parkolóházzal. A belvárosi parkolóház nem tetszik nekem sem, Zalaegerszegen nincs ennek használati értéke, az emberek nem szeretik. A Zsuppányi Gyula képviselő úr által említett lemezes megoldás megfontolandó lenne, mert 36 parkoló mégiscsak 36 parkoló. Ki kell menni megnézni egy piacnapon, hogy meg lehet-e állni azon a környéken. Nem nagyon. Megfontolandó lenne mégiscsak élni ezzel a támogatással. De ha azt mondjuk, hogy nem lesz parkolóház a környéken, akkor nem lesz, ezt később egészen biztosan bánni fogjuk, mert a belváros területe túl értékes mindenhol, Szombathelyen, Nagykanizsán stb. Szerencsétlenségünk, hogy hátrább vagyunk ebben a sorban, nálunk még nincs élhető belváros, de erre törekszünk.

### **Dr. Kocsis Gyula:**

A Pénzügyi Bizottság a felszíni parkolók kialakítását támogatta más bizottságoktól eltérően. 72 parkoló kerül ki a piacról, égető a probléma, hogy megoldást találjunk. Átmeneti megoldás, hogy a szomszédos, lebontott épületek helyén is lehet parkolni, ez egyszer megszűnik. Zsuppányi Gyula és Tombi Lajos képviselők által elmondottakon elgondolkodva számomra mégis úgy tűnik, támogatandó a „B” alternatíva, korszerűbbnek tűnik, a jövőre vonatkozóan is előre mutatóbb. A piac környékén vagyunk, ha szükséges, még nőhet is a piaci igény, ez esetben maga a parkolóház is bővíthető, növelhető felfelé is. Más vonatkozásban is pótolhat igényt, mert ha esetleg üzletek kialakítására van igény, akkor az alsó szint így is hasznosítható lesz a jövőben. Szóba került a parkolóház, amely jelenleg a városban üzemel. Ideje lenne elgondolkodni és összehangolni a parkolóházzal is a parkolási díjakat, lehet, hogy eredményesebb lenne ott is parkolás. Hamarosan a Kossuth utcáról kitiltásra kerülnek az autók – ez a cél –, és sétálóutca lesz, ez esetben valószínűleg a környező utcákban is kevesebb lesz a parkolási lehetőség. Mindenképpen indokolt a parkolóház forgalmát megnövelni, ez egy összehangolt díjszabással megoldható lenne. Ilyen érvek alapján célszerű a „B” alternatívát mégis csak szorgalmaznunk, jómagam ezt a lehetőséget támogatom.

### **Gyutai Csaba:**

Nem tudni, milyen döntés fog születni, de elhangzott, hogy piacnapokon nehéz parkolni. Tapasztalatom szerint a ZTE pálya környékén, az Október 6. téren eddig még bármikor lehetett parkolni, onnan be lehet sétálni a piacig, nem olyan nagy távolság. Ez

a program lehetőséget biztosítana arra is, hogy a Galamb utca környékén, az Október 6. téren is további szanálások történjenek meg, a város nyugati kapujához egy kicsit méltatlan helyzet rendeződjön és normális felszíni viszonyok jöjjenek létre. Nem tudom, milyen döntés fog születni, jómagam inkább az „A” alternatívát támogatnám.

### **Kiss Ferenc:**

Polgármester úr véleménye iránymutató, irányadó, de nem azt mondom, hogy befolyásoló a döntésben. Mikor azzal kezdte, hogy Zalaegerszegen még az autósok nem éretek arra, hogy parkolóházban parkoljanak, ez így igaz. Az a parkolóház, amelyik a Kosztolányi úton van, biztos nem annak való, aki most kezdi megtanulni, hogyan kell egy parkolóházba beparkolni. Szűk, túl meredek a rámpa. Nemigen szoktak hozzá, mégis megszokták Zalaegerszegen a körforgalmat meg a lámpás irányítást, el kell kezdenünk, hogy parkolóházat is olyat építsünk, ahova kényelmesen be tud hajtani a gépkocsivezető, kényelmesen ki tud szállni és nem életveszélyes le-föl közlekedni a parkolóházban. Tőlünk nyugatabbra lévő országok bevásárlóközpontjainál ezt tapasztalhatjuk, ott bekényszerülünk bemenni. Sokat járok piacra hétvégén, a jelenlegi piaci parkolás kaotikus. Ha kimennének a közterület felügyelők és a rendőrök, egy-egy ilyen napon többmillió forintos büntetést ki tudnának róni a szabálytalan parkolás, szabálytalan megállás miatt. Alpolgármester úr azt mondta, még mindig hiányzik több mint 200 parkoló a piac környékéről. Egy biztos, a parkolóház, a lemezparkoló 106 parkolóhelyet ad, a felszínen kialakítható parkolóhely pedig 72 helyet. Lényegében ugyanazon a területen 34 parkolóhellyel többet tudunk kialakítani, ez lényeges szempont. Drága most felszíni parkolóhelyeket kialakítani azon a területen, amely a belvároshoz tartozik, hiszen a belvárosi rekonstrukciós programban benne van, a belvárosban felszíni parkolóokra foghíjakat megtartani hosszú távon nem lehet. Rá fogunk arra kényszerülni, ha a kereslet afelé irányul, hogy az értékes telkeken lakóházakat, társasházakat, üzleteket építsenek, ahol jó pénzért ezt el tudjuk adni, nem pedig piacnapokon 80 Ft-os óradíjért bevételre szert tenni, és csak piacnapokon, hiszen máskor teljesen üresek ezek a parkolók. Ez nagyon jó érv, most tudunk erre Európai Unió pénzt és támogatást szerezni, ha később majd rájövünk, hogy értékesítettük a környéken a területeket, nincs felszíni parkoló, akkor nagyon drágán fogunk megépíteni, és mindegy, milyen konstrukcióban egy olyan parkolóházat, ahol a parkolást meg tudjuk oldani. A kaotikus állapotokat meg kell szüntetni, ezzel együtt most, hogy majd készül az elkerülő út, ott kialakíthatók lesznek, a foghíjak egy része felhasználásra kerül, ott már nem lesz parkoló. A Mérleg tér, Mérlegház állapotáról, jövőjéről nem tudjuk, mi lesz vele. Odébb akarjuk rakni, parkoló lesz körülötte, vagy csak egy szép kis szigetként elhelyezkedik, mint egy műemlék? Szól amellet is sok érv, hogy felszíni parkolót építsünk. Nagyon sokan vannak, akik jönnek piacozni, valószínűleg be fognak állni a parkolóba, viszont akik vásárolnak azok csak megállnak, hiszen fél óráig sem tartózkodnak ott. Nem egyszerű a kérdés, a kényelem, a megszokottság, a hagyomány a felszíni parkoló mellett szól, a fejlesztés, a támogatás intenzitása, a nagyobb támogatás megszerzése, a terület hatékonyabb kihasználása a parkolóház mellett szól. A parkolóház kapott többséget a bizottságokban, meg kell szokni és meg kell szoktatni a gépkocsivezetőkkel, az autóhasználókkal, hogy parkolóházat kell használni. A rossz tapasztalatot a belvárosban felejtsük el. Olyat kell építeni, ami ezt megvalósítja. Egyetértek a Stadion környékének a rendbetételével. A parkolás is feltétele a sportrendezvényeknek, normális Batthyányi utca parkolással, ligettel, és az egész környéknek megoldódik a helyzete. Aki sétálni akar, oda teszi le az autóját, aki közelebb akar menni, menjen be a parkolóházba.

**Gyutai Csaba:**

A parkolóházban is csak piacnapokon lesz majd teltház, ez így igaz.

**Zsuppányi Gyula:**

Műszakilag szeretnék kiegészítést tenni. Sándor Dénes György képviselő úr mondta, hogy az emberek a piacról nagytételes árucikkeket visznek, krumplit, dinnyét. Mostanában nemigen vesznek az emberek egész dinnyét, legjobb esetben is csak negyed-fél szeleteket, jómagam is csak annyit veszek, az ára nagyon húzós. A cipekedés súlyviszonylatára mondom. Ezek a parkolósíntek nyilván nem 3 méter belmagasságú síntek, hanem 2,2 m körüliek. Törekedni kell arra, hogy az európai uniós pénzekből olyan műszaki megoldást találjunk ki akár a felszíni parkoló esetében is, hogy azért valami pénzt vissza tudjunk hozni, és a parkolósínt is nőjön. Erre próbálok javaslatot tenni. Tudjuk, hogy egy sima felszíni parkolóról van szó, vasbeton vagy acélpillérek állnak, és vasbeton födémlemez, rámpa ráhajtással. Nincs ablak, nincs fal, nincsenek gépészeti szerelések stb. Ha megépítünk egy síntet, akkor egy első lemez készül el, rámpával. Bármikor pár év múlva tovább folytatható a rámpa meghosszabbítása és a második lemez rátétele, csak megfelelő alapozási, méretezési részt kell készíteni, hogy majd bírja az alap a következő sínt terhelését. Hogy a gyalogosok ne közlekedjenek, cipekedjenek két sínten keresztül, ez is megoldható, hiszen az oldalához bármikor egy külső liftet hozzá lehet tenni, ez jelen pillanatban 7 millió Ft lenne. Tudom, mert sokszor megvalósítunk jelenleg is liftes megoldásokat társasházakban, szerkezettel együtt kb. ennyi lenne a nettó összeg. Bármikor be lehet tenni, és a lifttel lehet közlekedni. Most van pénz, most kellene valamit lépni, ha az első síntet megépítjük, akkor műszaki megoldásban védhetőbb a pályázatnál, mint ha csak felszíni parkolót építünk, és ez pénzügyi viszonylatban is igaz. Ha elindulunk valamire, akkor lehet, hogy ebben kellene gondolkodni és valahol a kettő között összejönnének a pénzek, a városi pénzek, a kevésbé csökkenő támogatási pénzek, és a csökkenő önkormányzati forrásigény. Ráadásul ha a második lemez nem készül el, akkor a 106 parkolóhelyből 32-t le kell vonni, mert jelen pillanatban az nem lesz, de bármikor meglehet. Viszont 14 felszíni parkolónak a Budai Nagy Antal utca oldalán van hely, mert azt ott nyitva van, szabadon van egy hely, egy foghíj hagyva egy térfal további beépítésének, ami jelen pillanatban még nem épült be. Ideiglenesen tehát plusz 14 parkolóhely van a Budai Nagy Antal utcában, ami rendelkezésre állna még emellett a parkolólemez mellett. A foghíjak beépülnek – ezt Kiss Ferenc képviselő úr is említette –, nagyon értékes területe a városnak. Szlovákiában Komárom belvárosának óváros részét szintén megcsinálták, újat építettek, ott él a város jelenleg. Nekünk is a Nagytemplom környéke, a Deák tér, az egész óvárosi rész így tud valamikor igazi magja lenni a városnak, nem a szórványok, ahol a belvárosi élet folyik.

**Major Gábor:**

Nagyon nehéz okosnak lenni. Egy parkoló megoldásnak két dolgot kell tartalmaznia, egyik egy funkcionális megoldás, tehát megoldja azt a problémát, amivel szembesülünk. Ezt egy picit komplexebben kellene kezelni, mert nagyon ráálltunk arra a verzióra, hogy mi a piactér és a környékének a problémája. Kiss Ferenc képviselő úr már említette azt a verziót, hogy nekünk azért van egy Stadionunk is a környéken, ami gyakorlatilag nincs kimondottan nagyon messze ettől a helyszíntől, jelenleg a sportrendezvényeknél a parkolás – főleg ha lezárják az utat – abszolút nincs biztosítva. Tehát komplexen kell gondolkodnunk, azzal együtt, hogy esetleg a parkolóház vagy még a Stadionnal kiegészítve a felszíni parkoló lehetősége, a Stadionnál kialakítandó esetleges felszíni parkoló lehetősége is. Van még egy funkció is, ha már belváros-rehabilitációról beszélünk, mégpedig az esztétikai funkció. Nagyon jó tud kinézni egy parkolóház,

amelyik szép. Ha végletesen leegyszerűsítjük, ez oszlopokból fog állni – a rajzból sajnos nem tudom vizuálisan elképzelni, hogyan is fog kinézni –, ha elkészül egy új környezet, egy rehabilitációs városrész, akkor ha már építünk egy ilyen parkolóházat, akkor annak esztétikailag illeszkednie kell a környezetéhez. Olyan kinézettel kellene rendelkeznie, ami lehetővé teszi, hogy be tudjon illeszkedni magába a programba. A lifttel kapcsolatban azért nem ugranék ekkorát, mindenképpen szükséges a lift egy parkolóházban. Gondolni kell a kisgyermekes családokra is, ha babakocsival, kisgyermekkel közlekednek, és az akadálymentesítésre is, azt is meg kell oldani, erre pedig a lift alkalmas. Ha 7 millió Ft-ba kerülne, az talán nem egy olyan nagyságrend, amit ne lehetne kigazdálkodni. A másik probléma, amivel szembesülni fogunk, hogy a parkolódíjak érvényesítése hogyan lesz megvalósítható a parkolóháznál. Sorompós rendszerrel vagy automatás rendszerrel. Nem láttam az előterjesztésben a kivitelezést, ha sorompós lesz a rendszer, akkor kérdéses, hogy azt a forgalmat, amit a piacnapokon generál ez a helyszín, azt le tudja-e bonyolítani, alkalmas lesz-e ennek a forgalomnak a lebonyolítására a parkolóház. Nem tudom, készült-e erre hatástanulmány, áll-e ilyen rendelkezésre. A parkolóháznál azon is el kell gondolkodni, hogy nagyon sok helyen, ahol már vannak ilyen parkolóházak, ott főleg a kihasználatlan időszakban a fiatalok kedvenc felvonulási területévé váltak ezek az épületek. Az állagmegóvását, biztonsági szempontjait is figyelembe kell venni, mi történik, ha nem állnak benn autók, ill. ha éjszakára is állnak benn autók, hogyan lehetne megvédeni. Nagykanizsán is van egy ilyen parkoló, ami a fiatalok kedvenc központi helyévé vált éjszaka. Nagyon okosnak nem lehet lenni, tényleg nagyon komplexen kell vizsgálni ezt a kérdést. Hajlik az ember arra, hogy tízéves távlatokban gondolkodjon. Akkor tudnám támogatni a parkolóházat, ha esztétikailag kicsit átgondoltabb koncepció lenne. Lehet, hogy funkcionálisan ez a verzió most teljesen korrekt, de nem tudom elképzelni, hogy esztétikailag hogyan tudna egy megújuló belvárosba beilleszkedni egy ilyen betonszerkezet. Nyilván meg lehet találni ennek is a megoldásait. Bízom abban, hogy tíz év múlva fejlődni fog annyira a város, hogy alkalmas lehet arra, hogy ezt a funkciót bővítsük és használjuk. Nagyon nehéz okosnak lenni, jómagam is még várom az érveket, hogy valamelyik irányba el lehessen billenni.

### **Gyutai Csaba:**

A terveket ismervén sem sorompó, sem kártyás rendszer nem lett ide tervezve, a városi parkolási rendszer része lenne, ha megépítenénk. Lift nincs benne, ha lenne, akkor már nyilván fagymentesíteni is kellene a liftaknát, ez pedig plusz költségeket jelentene. Felvetődik, hogy egy idősebb ember a második szintre hogyan tudna felmenni a lépcsőn a piacról, kosarakkal. Én inkább egy 100 m-es gyaloglás híve vagyok.

### **Tombi Lajos:**

Zsuppányi Gyula képviselő úr első javaslata jobban tetszett, mint a második. Nem hiszem, hogy egy torzót kellene építenünk. Vagy nem kell megépíteni a parkolóházat, vagy ha megépítjük, legyen rendes. Nem egy ilyen flancosat, mint ami most működik a Kosztolányi úton, mert az nagyon szép, de funkcionálisan nem biztos, hogy jó. Az Európai Uniónak vannak indikátorai – ezt Doszpoth Attila alpolgármester úr jobban tudja –, nem fog működni, hogy egy lemezt építünk, kérdezni fogják, hol van a plusz 36 parkoló, hiszen meg van adva, hány parkolóhelynek kell lennie. Félig megépíteni, csak egy fedelet, ez így nem fog működni, aztán majd utána évekig azt ott foltozgatni. Vagy meg kell építeni a parkolóházat, vagy nem kell megépíteni. Sajnálom, ha nem épülne meg, de ezt is tudomásul lehetne venni. Most viszont olcsóbb a városnak, ha megépítenénk. Hozzáállás kérdése, hogyan fog működni. Azzal értek egyet, hogy amíg az embereknek van menekülési lehetősége máshol megállni, addig nem használják a

parkolóházat, jómagam sem. Be mer menni mindenki, de amíg meg tudok állni két kör után a piac környékén, addig megállok kinn. Dospoth Attila alpolgármester úr mondja el, melyek a kondíciók, melyik a jobb lehetőség, de fél házat ne építsünk, az nem fog működni. Akkor ne építsük meg.

### **Dospoth Attila:**

Egy-két reflexió mindenképpen szükséges, mert annak az ódiómát nem vállalom fel, amit Tombi Lajos képviselő úr mondott, miszerint mondjam meg én. Többször elhangzott, hogy ez a Piac tér és a térnek épülő garázs, de azért itt nem erről van szó. Úgy hívják a belváros-rehabilitációnkat hosszú nevén, hogy funkcióbővítő belváros-rehabilitáció, hiszen a Piac tér már nem csak Piac tér lesz, hanem kulturális tér is lesz. Ezért nem csak a piacnapokon, hanem egyéb napokon is ebben a parkoló megoldásban igenis kell hogy álljon autó. Jönnek a jelzések pl. a bíróságtól, a börtöntől, és nem csak a dolgozók részéről, hanem az ügyvédektől például, hogy kell ott egy intézmény. Gondoljunk a Munkácsy utca, Szeglet utca, Sütő utca, Piac tér tőmbre, ahol akár még irodák épülhetnek, a városfejlesztő beruházásával remélhetőleg nemsokára el tud kezdődni a Piac tér déli térfala, ami megint csak irodákat fog tartalmazni, a funkcióbővítésnek nagyon fontos a szerepe. Ezeknek is lesz parkoló igénye. Azt kérem, és ezt mindig el is fogom mondani a képviselőknek, hogy funkcióbővítő beruházásban gondolkodjanak, egy más beruházásban. Nem csak hogy szebb lesz a Piac tér, másnak is kell lennie. A liftet fagyaltalanítani kellene, a költsége nagyon sok. Viszont van erre megoldás – akár a parkolóházban is – hely van annyi, hogy rámpával fel lehet menni kényelmes esésszöggel, fel lehet tolni kényelmesen a babakocsit is, de liftet semmiképpen. Az üzemeltetés szempontjából a másik két „maszek” parkoló megoldás gondja, hogy nem ötvöződik bele a városi rendszerbe, ennek viszont bele kell ötvöződnie, tehát fizető automaták lesznek, egy-két automata, a szintek számától függően. Érdekes, hogy a közgyűlésben műszaki kérdésként kezeljük a kérdést, van ennek egy gazdasági része is. Az elhangzott módosító javaslat arra felé mutat, hogy próbáljuk megtartani ezt a támogatást, és ezzel kapcsolatban mindent meg is fogunk tenni, amit enged az irányító hatóság ill. a közreműködő szervezet. Ilyen szempontból lehet, hogy valóban műszaki megoldásként kell kezelni a kérdést, esztétikai szempontból pedig igen, szépnek kell lennie, de azért most a börtön falát látjuk, annál csak szebb lehet. Meg kell oldani akkor is, ha parkolóház lesz. Egy biztos, a tehermentesítő út itt megy a Budai Nagy Antal utcán, ez reményeink szerint egy-két év múlva kikerül valahová a vasúti sínek mellé, és akkor megint egy más dimenzióban gondolkodunk, mint a belvárosnál. Esetleg szabadulhatnak fel területek – a Köbtex területe – és fontos, hogy még kell parkoló. Nem biztos, ha valamelyik mellett leteresi a közgyűlés a voksát, akkor elvetette, hogy ilyen típusú már nem lesz. A felszíni parkolónak előnye lehet, hogy ez Európai Unió projektnek van egy fenntartási időszaka, amíg azt üzemeltetni kell és utána – ha úgy gondolja a közgyűlés – még akár parkolóházat is építhet. Ha addig úgy hozza a sors, akkor egy más, funkciót bővítő építmény lehet. Szavazni kell a kérdéstről, véleményem szerint mindegyik megoldás jó, mert közelebb visz a helyzet normalizálásához a Piac téren.

### **Dékány Endre:**

Hezitáltam, szóljak vagy ne szóljak, a műszaki érveket a képviselő urak elmondták, a Városfejlesztési Bizottság ülésén is eléggé döntetlen eredmény született. A felszíni parkoló melletti szavazásnál 6/6 volt a szavazati arány, a többszintes parkolóháznál pedig 7/5. Kevéssel, de az utóbbi megoldást támogatta a bizottság. Valóban, nem csak parkolóról beszélünk, hanem funkcióbővítésről is, város-rehabilitációról is. Az is igaz, hogy a jövőben kell gondolkodnunk, mert ha a Piac teret is szépen átépítjük, várhatóan

egyik pillanatról a másikra ott sem fogjuk tudni elérni ezt a funkcióbővítést, több éves folyamat lesz. Ott a környezetet is tovább kell fejleszteni, meg kell újítani. Ha a jövőt néznénk, akkor a parkolóházat kellene támogatni véleményem szerint is. Részt vettem a közgyűlés által felkért előkészítő bizottság munkafolyamatában, amely bizottság feladata volt, hogy terjesszük a lehetséges megoldások közül az ideálisat a közgyűlés elé. Véleményem szerint túl rövid volt az idő, nem sikerült a parkolóház szempontjából az ideálisat elérni, ebben a kérdésben a bizottságon belül is eltért a véleményem. Elég sajátos a telek, ahová eljutottunk a különféle verziók közül, kicsit nehéz volt ebben funkcionálisan gondolkodni. A rajzokon is látszik, hogy ennél a verziónál a Budai Nagy Antal utca előtt még egy üzletház lett elképzelve, legalábbis a helye megvan. Ha nem építhető be a projektbe, akkor zöldterület lenne inkább. Elhangzanak olyan kételyek, hogy Zalaegerszegen inkább a felszíni parkolás működik, legalábbis az emberek gondolkodásában. Volt ennél egy ideálisabb, ugyanakkor bonyolultabb felszíni parkoló terv is, amely fél szint eltolással több parkolóhelyet adó, elegánsabb parkolóház lett volna. Ott is az a gondolkodás győzött, hogy túl bonyolult volt a közlekedési rendszere, ezért nem merte felvállalni az előkészítő bizottság, hogy azzal a lehetőséggel rukkolunk ki. Elvileg a felszíni parkoló helyett a többszintes parkolót támogatom, ugyanakkor a szavazás előtt felhívom a figyelmet, hogy az a lényeg, a projektnek előre kell mennie, mindenképpen döntenünk kell, hogy a minimum 72 parkolószámot biztosítsuk ennél a projektnél. Az irányító hatósággal a múlt héten volt egyeztetés alpolgármester úr vezetésével, amelyen azt a kérdést tettük fel, hogy a támogatási szerződést módosítanunk kell, a projektem változott a korábbi mélyparkoló helyett, másrészt a pénzügyi konstrukció is változni fog, nyilván ez magával fogja vonni a határidő változását is. Minderre pozitív választ kaptunk, tehát ezen nem fog múlni a projekt megvalósítása. A közgyűlés bölcs döntésére bízatik a kérdés, valóban nem könnyű. Tombi Lajos képviselő úrral beszéltük korábban, hogy mérnök szemmel inkább a többszintes parkolót kellene támogatni, viszont Zalaegerszeg pénzügyi helyzetében a parkolási gondolkodásmód miatt talán a másik is jó megoldás. Jómagam inkább a „B” alternatívát támogatnám.

### **Gyutai Csaba:**

45 perc alatt eljutottunk a döntéshez. Az „A” alternatívához érkezett egy módosító kiegészítő javaslat, erről szükséges először szavazni.

Sándor Dénes György képviselő úr módosító javaslata az „A” alternatívához, miszerint: *„A feladat végrehajtása során törekedni kell a piac környékén minél több parkoló létrehozására, azt szem előtt tartva, hogy az önkormányzatnak a program további elemeihez minél kevesebb kiegészítő önrészt kelljen hozzátennie és minél kevesebb már megítélt támogatás vesszen el.”* Kérem, hogy a módosító javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** a módosító javaslatot.

Kérem, hogy az „A” alternatíváról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta az „A” alternatívát.**

Kérem, hogy a „B” alternatíváról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **6 igen, 3 ellenszavazattal, 8 tartózkodás mellett nem támogatta a „B” alternatívát.**

Megállapítom, hogy a közgyűlés a felszíni parkoló kialakítását támogatta, ez fog tehát megépülni. Az érvek a másik variáció mellett szóltak, de a kollektív bölcsesség másképp döntött.

**ZMJVK 249/2010. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Zalaegerszeg Város Történelmi Városközpont Rehabilitációs és Revitalizációs Programja” 2007-2008-as akciótervi programja keretében felszíni parkolók kialakításáról dönt a Budai Nagy Antal utca és Várkör közötti, önkormányzati tulajdonban lévő területen. A programelem kedvezményezettje és beruházója a Parkoló-Gazda Kft.

A feladat végrehajtása során törekedni kell a piac környékén minél több parkoló létrehozására, azt szem előtt tartva, hogy az önkormányzatnak a program további elemeihez minél kevesebb kiegészítő önrészt kelljen hozzátennie és minél kevesebb már megítélt támogatás vesszen el.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, gondoskodjon a projektelem előkészítéséről, a műszaki tartalom beépítéséről az akcióterületi tervbe, valamint a támogatási szerződés módosításáról.

**Határidő:** 2011. február 28.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

**41. Zalaegerszeg Zöldfelületi Stratégiája 2011. évi Cselekvési Terve**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

A következő évi költségvetésben 6,3 millió Ft-ot szeretnénk fordítani kijelölt területeken a város zöldfelületeinek a fejlesztésére. Hangsúlyoznám, és kérem is az osztálytól, hogy lehetőleg minél több virágot ültessenek ebből az összegből, akár egynyári, de inkább többnyári virág legyen, hiszen a virág a lélek tükre. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 250/2010. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Zalaegerszeg Zöldfelületi Stratégiájának 2011. évi Cselekvési Tervét. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a 2011. évi költségvetés tervezésekor lehetőség szerint biztosítson 6,3 MFt összegű fedezetet a kijelölt projektek tervezési és/vagy kivitelezési munkálataira.

**Határidő:** 2011. évi költségvetés jóváhagyása

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

**42. Aranyoslapi-, Gálafej- és Vakaroshegy városrészek gázellátása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

Az ott élő lakosság régi óhaja, most lehetőség van arra, hogy a város közreműködésével, mintegy 9,3 millió Ft felhasználásával az érintett városrészekben a gázellátás



kiépülhessen. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 251/2010. sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszeg, Aranyoslapi-, Gálafej-, és Vakaroshegy városrészek gázellátásának Magyar Gázszolgáltató Kft. által elkészített tanulmánytervét, valamint az annak adataira alapuló csatlakozási díjszámítást megismerte, annak alkalmazását elfogadja.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszeg, Aranyoslapi-, Gálafej-, és Vakaroshegy városrészek gázellátásának biztosítására a gázelosztó-engedélyezési szolgáltatói tevékenység ellátására a Magyar Gázszolgáltató Kft. kijelölése mellett dönt és az előterjesztés 3. számú mellékletét képező együttműködési megállapodást jóváhagyja, az abban foglaltakat magára nézve kötelezőnek ismeri el.  
A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

**Határidő:** 2010. december 15.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszeg, Aranyoslapi-, Gálafej-, és Vakaroshegy városrészek gázellátásának megvalósítása érdekében - tekintettel arra, hogy a városrészek teljes egészében beépítésre szánt területek, ahol olyan telekalakulatok találhatóak, melyek intenzív beépítést tesznek lehetővé - vállalja, hogy az együttműködési megállapodásban foglaltaknak megfelelően, a beruházás megvalósításához legfeljebb 60 egységnyi csatlakozási díjat megelőlegez a 2011. évi költségvetésében a beruházási tartalékot is figyelembe véve, mindösszesen bruttó 9.300.000,- Ft összegben.

**Határidő:** 2011. évi költségvetés elfogadása

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

### **43. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Integrált Városfejlesztési Stratégiája, Előzetes Akcióterületi Terve, valamint Anti-szegregációs Terve végrehajtásáról**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

#### **Dr. Tóth László:**

Bizottsági ülésen felmerült, nem lehetne-e ezt az előterjesztést kicsit ritkábban, nem minden közgyűlés elé terjeszteni. Van-e olyan jellegű kötelezettségünk, hogy minden közgyűlést erről tájékoztatni kell, mert ha nincs, akkor akár a féléves tájékoztatást is el tudnánk fogadni.

**Gyutai Csaba:**

Előírja az Anti-szegregációs Programot a pályázat, azt pedig közgyűlési határozat írja elő, hogy minden második közgyűlésen tárgyalni kell. A határozatot szükséges módosítani, véleményem szerint is elég a féléves tárgyalás. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett tudomásul vette** a tájékoztatót.

**44. Hozzájárulás megadása összeférhetlenség feloldására**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

Az előterjesztő Dr. Tóth László bizottsági elnök. A Pannon Fejlesztési Alapítvány Kuratóriumi elnöke vagyok, ez az alapítvány működteti a Pannon Mechatronikai Klasztert. Ebben 100, elsősorban gépipari vállalatot fogtunk össze a térség gazdaságának fejlesztése érdekében, nagyon jól működő szervezet. Azért kértem bizottsági elnök urat az előterjesztésre, hogy a közgyűlés biztosítson lehetőséget a Kuratórium munkájában való részvételre, mert a város gazdasági stratégiájának végrehajtása ill. befektetések szempontjából fontosnak ítélem, hogy ebben a munkában továbbra is részt vehessek.

**Dr. Tóth László:**

Kérdezem, van-e az előterjesztéssel kapcsolatban bármilyen kérdés, észrevétel, javaslat. Nincs, javaslom, hogy az előterjesztést fogadja el a közgyűlés.

**Gyutai Csaba:**

Kérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

Köszönöm a bizalmat, a közgyűlés egyhangúlag hozzájárult, hogy továbbra is részt vehessek a Kuratórium munkájában.

**ZMJVK 252/2010. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy Gyutai Csaba Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármestere a Pannon Fejlesztési Alapítványban (8900 Zalaegerszeg, Gasparich út 18/a.) betöltött tisztségét továbbra is ellássa.

**Határidő:** 2010. november 26.

**Felelős:** dr. Kovács Gábor jegyző

**45. A „Nyugat-Balaton és Zala folyó medence Nagytérség Települési Szilárdhulladékai Kezelésének Korszerű Megoldására” létrejött Önkormányzati Társulás Felügyelő Bizottságába tag delegálása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

Korábban Tombi Lajos volt alpolgármester úr látta el ezt a feladatot, most Doszpoth Attila alpolgármester urat javaslom a Felügyelő Bizottságba delegálni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak.

Megállapítom, hogy a testület **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 253/2010. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Önkormányzat képviselőjeként a „Nyugat-Balaton és Zala folyó medence Nagytérség Települési Szilárdhulladékai Kezelésének Korszerű Megoldására” létrejött Önkormányzati Társulás Felügyelő Bizottságába Doszpoth Attila alpolgármestert delegálja.

Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a Társulást értesítse.

**Határidő:** 2010. november 26.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

---

*Gyutai Csaba polgármester 15:18 órakor zárt ülést rendel el, melynek keretében a 46.) – 50.) napirendi pontok tárgyalására kerül sor.  
A testület 16:10 órakor nyílt ülés keretében folytatja a munkát.*

---

## **51. Interpellációs bejelentések**

### **Kiss Ferenc:**

Két témában interpellálok, az egyik az Olai temető bővítése. Azzal, hogy a vasútvonal és a vasúti megálló megszűnt azon a területen, van egy olyan terület, amely a MÁV tulajdonában volt korábban. Igényként merült fel az elmúlt években, hogy az Olai temető bővítése indokolt lenne, viszont ezt a területet – mivel állami tulajdonban van és a vasút tulajdonában volt – nem sikerült megszerezni. Kérdésem, a hivatal tett-e, tud-e tenni lépéseket arra, hogy ezt a területet az önkormányzat akár megvásárolja, vagy mint állami tulajdon – bár a MÁV-nál van, azért mégis csak egy társaság tulajdona – ez az önkormányzat tulajdonába kerüljön és az Olai temető bővítésére fel lehessen használni.

A másik téma: a Stadion mögötti műfüves pályán nagyon sok sportrendezvény van, főleg a fiatalok és az utánpótlás csapatok használják. Az elmúlt időszak tapasztalatai azt mutatták, hogy sajnos a játékosok és a szurkolók szociális lehetőségei eléggé korlátozottak. Kérésem, vizsgálja meg az önkormányzat, hogy akár egy mobilwc elhelyezésével vagy egy konténerrel hogyan lehetne lehetőséget biztosítani, ha egy játékos éppen a ruháját kívánná lecserélni, átöltözni. Ha szükséges, akkor a jövő évi költségvetésben ezt mindenképpen vegyük figyelembe.

### **Gyutai Csaba:**

Az első témában kérés eddig még nem érkezett. Az Olai temető egyházi fenntartású, a Ferences Rend kezelésében van. Abban az esetben, ha hozzá lehet jutni a jelenleg állami tulajdonú területhez és ezt ingyenes vagyonátadással az önkormányzat megkaphatja, vagy esetleg megvásárolja, még akkor is el kell dönteni, hogy ezt milyen módon juttatjuk oda az egyháznak. Megvizsgáljuk a kérdést, a városrehabilitációs program II. ütemének a helyszínét is feltételezi, azt is meg kell vizsgálni, hogy szükség van-e ott arra a területre esetleg útépítéshez, vagy sem. A jelzést köszönjük, megvizsgáljuk.

A műfüves pálya melletti öltöző, mobilwc lehetőségét is megvizsgáljuk.

**Major Gábor:**

Gógánhegyen a Barka utcában kiépítésre került a szennyvíz. Kérdésem, hogy milyen konstrukcióban valósult meg a beruházás. Ugyanis az ott élőkötől előleget szedtek a beruházás megvalósítói, gyakorlatilag erről a pénzről azóta sem tájékoztatták őket, mi lett vele, nem számolt el velük senki. 2007-2008 tájékán volt egy lakókat érintő összejövétel, ahol ennek a bejelentése megtörtént, ha polgármester úr nem is, de Sándor Dénes György képviselő úr talán tud ebben a témában választ adni, hiszen ő ott volt ezen a megbeszélésen. Kérdésem, hogy szedtek-e a lakóktól hozzájárulást, ha igen, milyen jogcímen és ez mire lett felhasználva.

A Platán sor és a Landorhegyi út kereszteződésében a reggeli és a délutáni órákban elviselhetetlen forgalom van a csomópontban. Gyakorlatilag akár a helyijáratoknak, akár a személyautóknak a kijutása a Landorhegyről a Platán sorra szinte lehetetlen. Kérdésem, van-e tervbe véve ennek a csomópontnak a lámpásítása, van-e lehetőség ennek a csomópontnak a felülvizsgálatára.

**Gyutai Csaba:**

A gógánhegyi Barka utca problémáját nem ismerjük, kivizsgálattjuk. A Landorhegyi út és a Platán sor csomópontja egy nagyon régi probléma, a Műszaki Osztály írásban fog rá válaszolni. Feltétele ott mindenféle átalakításnak és átépítésnek az, hogy dőljön el, mi legyen a ruhagyári területtel. Amikor arra befektetői érdeklődés volt, egy más kialakítású csomópont kiépítését tervezték. A legnagyobb probléma az, hogy egymástól néhány méter távolságra találkoznak az utcák, a Dózsa György utca és a Landorhegyi utca nem ugyanabban a síkban találkozik. Ha ott lámpás csomópontot építünk ki és megállítjuk az autókat a Landorhegyi utcában, ezzel megnehezítjük a Dózsa György utcából is a kihajtást. Ez egy olyan probléma, aminek a komplex vizsgálatára van szükség, erre megoldást a közlekedési szakemberek tudnának, de vélhetőleg nem egyszerű az ügy.

**Dr. Tóth László:**

Nem is választ, inkább sürgős intézkedést várok, a téma több mindenkit érint. Tegnap a Zala utca 4. szám alól telefonáltak, hívtak, nézzem meg a jelenlegi helyzetet, ugyanis az új Kaszaházi fennsíkhöz egy utca kerül kiépítésre a Zala utca 4. számú ház mögött, ami mögött egy önkormányzati tulajdonú terület van. Ott egy 8-10 méteres nem is löszfal, inkább agyagfal van, aminek a Kaszaházi utca 4. szám alatti oldala meredek egyenes, és már kezd beomlani. Ugyanakkor a falnak egy-két méter utáni részén egy út építése kezdődik, ahol szintén vájják ki a földet. Ez érinti a vállalkozókat, érinti a Városfejlesztési és Tervezési Osztályt, valamennyire talán a Városfejlesztő Zrt-t és a Műszaki Osztályt is. Olyan veszély van ott, hogy már elkezdett omlani ez a 10 méteres löszfal, a tulajdonos jelezte is, hogy a gyerekeit már nem engedi oda. Meg kell vizsgálni, hogy egy gép ott viszonylag kisebb munkálatokkal meg tudná-e akadályozni, hogy ez a fal leomoljon. 2 méter szélességű, viszonylag hosszan benyúló, kiemelkedő löszfalszerű valami fog ottmaradni, ami a jelenlegi időjárási viszonyok között bármikor beomolhat. Ne kerüljön rá sor, de ezt mindenképpen meg kell vizsgálni. Nem is választ, hanem a lehető leggyorsabban intézkedést várok, hogy az ottani, Zala utca 4. szám alatti tulajdonos telke, gyermekei, unokái testi épsége ne kerüljön veszélybe.

**Gyutai Csaba:**

Doszpoth Attila alpolgármester úrral a jövő héten egy helyszíni bejárást tervezünk, építési telkek lesznek kialakítva a Zala utca fölött, annak az állapotát szeretnénk megnézni, ott egy löszfalbontás is elkezdődött. Nem tudom, ugyanarról van-e szó, vagy

egy másik veszélyes helyzetről. Személyesen meg fogjuk nézni a helyszínt, alpolgármester úr pedig írásban válaszolni is fog.

**Sándor Dénes György:**

Tájékoztatást kérek a Műszaki Osztálytól, ill. talán Doszpoth Attila alpolgármester úr tud segíteni műszaki kérdésben. Bazitán a Toposházi úton elindult néhány évvel ezelőtt a buszforduló kialakításának a folyamata. Ez nagyjából a Toposházi út felénél lenne. Az előzetes információk szerint egy osztatlan közös tulajdonú telekről van szó. Kérdésem, hogy ennek a buszfordulónak az elindításával kapcsolatosan milyen eddigi lépések lettek végrehajtva, melyek azok a feladatok, amelyek már el lettek végezve, és melyek azok a feladatok, amelyek még hátravannak. Milyen mennyiségű pénzösszeg lett erre már ráfordítva, és milyen mennyiségű pénzre van még szükség a buszforduló teljes kialakításához.

Bazitán a jelenlegi temetővel szemben az önkormányzat megvásárolt egy területet. Kérdésem, milyen nagyságrendű összegre lenne szükség ahhoz, hogy a temető kialakulhasson, és milyen jövőbeni tervek vannak erre.

**Gyutai Csaba:**

Jómagam is megnéztem a temető környékét, a jelenlegi temetőben is van még hely. Meg kell fontolni, hogy a temetőt bővítsük-e az út másik oldalára, ugyanis a ravatalozó benn van a temetőben, egy temetés esetén csak az úton átvonulva lehetne a szertartást elvégezni. Nem biztos, hogy ez a legjobb megoldás. Ez nehéz ügy, többször felvetődött a helyiek részéről. Doszpoth Attila alpolgármester úr áttekinti a helyzetet.

**Dr. Kocsis Gyula:**

Az imént egy másik napirend keretében a kezembe akadt Porpáczy Kálmán levele, amelyben egy vízelvezetési problémát említenek. Beadvánnyal fordult az önkormányzathoz, amelyet minden képviselő megkapott. Kérdésem, hogy polgármester úr kívánja-e kivizsgáltatni az ebben foglaltakat, ez számukra lényeges lenne. A vízelvezetési probléma a Püspöki Grácián utcában van, az útkialakítás kapcsán megemelték az utca térszintjét, emiatt az utca egyik feléről megakadályozzák a vízfolyást.

**Gyutai Csaba:**

A hivatalban már elindult az ügyintézés a kérdésnek, alpolgármester úr utána fog nézni. Elfogytak az interpellációk, az *Egyebek* napirendi pont következik.

**52. Egyebek - Tájékoztató az alpolgármesterek feladatmegosztásáról**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)*

**Gyutai Csaba:**

A tájékoztató az alpolgármester urak munkaköri feladatainak megosztásáról szól, tájékoztatásul szolgál, kb. hogyan fogunk együtt dolgozni. Korábban gyakorlat volt, hogy a polgármester hosszú perceként keresztül beszámolt az elmúlt közgyűlés óta eltelt időszakról, mit végzett, merre járt, kivel és miről tárgyalt. Ezt a gyakorlatot nem kívánom folytatni. Nagyon sok helyen jártam az elmúlt időszakban, Németországban is, tárgyaltunk befektetőkkel, jónéhány fontos kérdés merült fel, amely a város jövőjét is meghatározhatja. Ha a tárgyalások 20 %-a sikeres lesz, akkor már sikeresek lehetünk a ciklus alatt is. Ezek a tárgyalások még nem olyan állapotban vannak, hogy a testületet és a nyilvánosságot tájékoztathatnám, de természetesen bármilyen kérdésre szívesen

válaszoló. Miután kérdés, felvetés nem hangzott el a testület részéről, mindenkinek megköszönöm a mai munkát, a legközelebbi közgyűlés alkalmával, december 16-án találkozunk.

---

*Gyutai Csaba polgármester a testület ülését 16:25 órakor berekeszti.*

---

K.m.f.

Gyutai Csaba sk.  
*polgármester*

Dr. Kovács Gábor sk.  
*jegyző*

Kovács Ildikó sk.  
*jegyzőkönyvvezető*