

## **J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**Készült:** Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése **2010. június 24-én 9.00 órai** kezdettel tartott üléséről

**Az ülés helye:** Zalaegerszeg, Széchenyi tér 5. szám alatti épület I. emeleti Díszterme

**Jelen vannak:** a mellékelt jelenléti ív szerint, valamint Dr. Kovács Gábor jegyző, Dr. Sándor Erzsébet aljegyző

**Kovácsné Ujj Andrea** a Szent Család Óvoda vezetője, **Czigány László** Ady Endre Általános Iskola, Gimn. és Alapfokú Művészetokt. Intézmény igazgatója, **Nadrai László** a Béke Ligeti Általános Iskola, Speciális Szakiskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény igazgatója, **Mátai Ferenc** a Landorhegyi és Pais Dezső Általános Iskola, Sportiskola igazgatója, **Domján István** az Öveges József Általános Művelődési Központ igazgatója, **Lovass Tibor** a Zalaegerszegi Televízió Kft. ügyvezetője, **Manesz István** a Parkoló Gazda Kft. ügyvezetője, **Doszpoth Attila** a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. vezérigazgatója és a Zalaegerszegi Város-rehabilitációs Kft. ügyvezetője, **Szijaártóné Gorza Klára** könyvvizsgáló, **Pánczélne Vadas Zsuzsa**, **Szabó Judit** a Zalai Hírlap munkatársai

Vinczéné Foga Zsuzsanna, Dr. Peitler Péter, Horváth István, Béres László, Velkey Péter, Dr. Nemes Katalin, Dr. Kovács Éva, Takácsné Czukker Szilvia, Czikora Róbert, Cziborné Vincze Amália, Szlávecznő Gálos Ildikó, Tóth Csilla, Hardubé Judit, Zimborás Béla, Baginé Hegyi Éva, Dr. Kiss Viktória, Zsupanek Péter, Csomor Ferenc, Mátyás Márta a hivatal munkatársai, Kovács Ildikó jegyzőkönyvvezető

### **Dr. Gyimesi Endre:**

Tisztelettel köszöntöm a képviselőtestület tagjait a nyár előtti utolsó rendes közgyűlésen, köszöntöm az állandó meghívott vendégeket, az egyes napirendi pontokhoz meghívott vendégeket, köszöntöm a sajtó és a hivatal jelenlévő munkatársait, és minden érdeklődőt, aki megtisztelte a város közügyei iránti érdeklődéssel a testület munkáját. Várhatóan lesz majd szükség rendkívüli közgyűlésre is a pályázatok és egyéb más ügyek miatt, de szándékaink szerint rendes ülésen legközelebb szeptemberben találkozunk. Előzetesen négyen jelezték, hogy nem tudnak részt venni a mai közgyűlés munkájában, Dr. Ribiczey Pál, Devecserné Óvári Ibolya, Sümegi László és Garamvölgyi György jelezték, hogy egyéb elfoglaltságaik miatt nem tudnak jelen lenni. 19 fővel a közgyűlés határozatképes, az ülést megnyitom.

Rigó Csaba a Gazdasági Bizottság elnöke jelezte, hogy a bizottság rendkívüli ülése elhúzódott, még nem ért véget.

---

*Dr. Gyimesi Endre polgármester 9:05 órától szünetet rendel el.*

*S Z Ü N E T*

*A testület 9:15 órától folytatja a munkát.*

---

### **Dr. Gyimesi Endre:**

Nem jellemző a Gazdasági Bizottságra, hogy ilyen sokáig ülésezzen, valószínűleg most komoly viták voltak.

A napirendi tárgysorral kapcsolatban módosító javaslattal kívánok élni. Néhány belső átcsoportosítást javaslok. Az eredetileg 21.) napirendi pontként szereplő, „Zalaegerszeg, Köztársaság u. 12. (Szent Család Óvoda) bővítése” című előterjesztés és az ehhez kapcsolódó, eredetileg 22.) napirendi pontként szereplő, „A „Gyermekeinkért 2000” Alapítvánnyal kötött közoktatási megállapodás módosítása” című előterjesztés, valamint az eredetileg 36.) napirendi pontként szereplő „Sportcsarnok parketta-felületi felújítása” című előterjesztés kerüljön a költségvetés tárgyaló, 8.) napirendi pont elé. Tehát 8.) napirendi pont lenne az eredetileg 21.) napirendi pont, 9.) napirendi pont az eredetileg 22.) napirendi pont, 10.) napirendi pont pedig az eredetileg 36.) napirendi pont, és 11.) napirendi pontként tárgyalnánk „A 2010. évi költségvetésről szóló 5/2010. (II.12.) önkormányzati rendelet II. negyedévi módosítása” című előterjesztést.

Ezen kívül jelezném, hogy két napirendet minősített többséggel kell megerősítenünk. Már egyszer tárgyaltuk a 10.) napirendi pontot „A Parkoló-Gazda Kft. ügyvezetőjének 2010. évi prémiumfeltételeinek módosítása” című előterjesztést, a napirendre vételéhez minősített többség szükséges. A 37.) napirendi pont a „Közintézmények világitáskorszerűsítése a Szemünk fénye program keretében” című előterjesztést is tárgyaltuk már egyszer. A 46.) napirendi pont is ilyen, az „Önerő biztosítása az „Öveges ÁMK többcélú intézmény bővítése, részleges átalakítása” című pályázathoz” című előterjesztés. Jelentősen megnőtt az önerő, ismét elénk került az ügy. Ezt a három napirendi pontot ismételt minősített többséggel kell napirendre venni. A zárt ülésel kapcsolatos előterjesztés mind személyiségi jogokat érint, arról külön szavazni nem szükséges.

Mielőtt szavaznánk a napirendi tárgysor módosításairól, kérdezem, van-e más javaslat. Nincs más módosító javaslat. Az eredetileg 21.) napirendi pontként szereplő, „Zalaegerszeg, Köztársaság u. 12. (Szent Család Óvoda) bővítése” című előterjesztést 8.) napirendi pontként tárgyaljuk. Kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **20 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot.

Az eredetileg 22.) napirendi pontként szereplő, „A „Gyermekeinkért 2000” Alapítvánnyal kötött közoktatási megállapodás módosítása” című előterjesztést 9.) napirendi pontként tárgyaljuk. Kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **19 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot.

10.) napirendi pontként tárgyaljuk az eredetileg 36.) napirendi pontként szereplő „Sportcsarnok parketta-felületi felújítása” című előterjesztést. Kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **20 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot.

Ahhoz, hogy tárgyalni tudjuk, szükséges megerősíteni, hogy az eredetileg 10.) napirendi pontként szereplő „A Parkoló-Gazda Kft. ügyvezetőjének 2010. évi prémiumfeltételeinek módosítása” című előterjesztést tárgysorozatba vesszük. Kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **20 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot.

A 37.) napirendi pontot, a „Közintézmények világitáskorszerűsítése a Szemünk fénye program keretében” című előterjesztés tárgyalását szintén szükséges megerősíteni. Kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **20 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot.

A 46.) napirendi pont tárgyalását is meg kell erősítenünk, ez az „Önerő biztosítása az „Öveges ÁMK többcélú intézmény bővítése, részleges átalakítása” című pályázathoz” című előterjesztés. Kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **20 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot.

Kérem, hogy az így kialakult teljes napirendi tárgysorról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **20 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a napirendi tárgysort.

**NAPIRENDI PONTOK:**

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
2. A nevelési és oktatási intézményekben fizetendő térítési díj és tandíj megállapításáról szóló önkormányzati rendelet újraalkotása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
3. A lakások bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 57/2007. (XII.28.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
4. Az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló 13/2006. (III.07.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
5. A város-rehabilitációhoz kapcsolódó feladatok ellátásáról szóló 60/2009. (XII.23.) számú önkormányzati rendelettel módosított 49/2008. (XII.23.) számú önkormányzati rendelet módosítása, a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt-vel a város-rehabilitációs tevékenység ellátására a megállapodás megkötése *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
6. Az Egerszeg Kartyáról szóló többször módosított 16/2003. (IV.11.) számú önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előadó:** Gyutai Csaba alpolgármester
7. Eredményességi támogatások *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
8. Zalaegerszeg, Köztársaság u. 12. (Szent Család Óvoda) bővítése *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
9. A „Gyermekeinkért 2000” Alapítvánnyal kötött közoktatási megállapodás módosítása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
10. Sportcsarnok parketta-felületi felújítása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
11. A 2010. évi költségvetésről szóló 5/2010. (II.12.) önkormányzati rendelet II. negyedévi módosítása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
12. A Zalaegerszegi Televízió Kft. fejlesztési lehetőségei a digitális átállás tükrében 2010-2012. *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
13. A Parkoló-Gazda Kft. ügyvezetőjének 2010. évi prémiumfeltételeinek módosítása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

14. A Strand Kft. és Gyuk György ügyvezető közötti megbízási szerződés jóváhagyása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
15. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2010. II. félévi munkatervének jóváhagyása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
16. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Kovács Gábor jegyző
17. Közterületek elnevezése *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Kovács Gábor jegyző
18. Közalapítványok támogatása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
19. Alapítványok támogatása *(írásban)*  
**Előadó:** Török Zoltán, a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság elnöke  
Kiss Ferenc, a Nemzetközi és Esélyegyenlőségi Bizottság elnöke  
Rigó Csaba, a Gazdasági Bizottság elnöke
20. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Egészségtervének felülvizsgálata, egészségfejlesztési cselekvési terve *(írásban)*  
**Előadó:** Sümegi László a Szociális-, Lakás- és Egészségügyi Bizottság elnöke
21. Javaslat helyettes szülői hálózat működtetésére *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
22. A Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye működtetésének lehetőségei *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
23. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közoktatási Esélyegyenlőségi Intézkedési Tervének elfogadása *(írásban)*  
**Előadó:** Balaicz Zoltán az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke
24. A maximális csoport- és osztálylétszámtól való eltérés engedélyezése a közoktatási intézményrendszerben *(írásban)*  
**Előadó:** Balaicz Zoltán az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke
25. Ady Endre Általános Iskola, Gimnázium és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása *(írásban)*  
**Előadó:** Balaicz Zoltán az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke
26. Izsák Imre Általános Művelődési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása *(írásban)*  
**Előadó:** Balaicz Zoltán az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke
27. Pálóczi Horváth Ádám Alapfokú Művészetoktatási Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása *(írásban)*  
**Előadó:** Balaicz Zoltán az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke

28. A Kertvárosi Általános Iskola alapító okiratának módosítása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
29. Az Ady Endre Általános Iskola, Gimnázium és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény tájékoztatója az intézmény működéséről *(írásban)*  
**Előadó:** Balaicz Zoltán az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke
30. A Béke ligeti Általános Iskola, Speciális Szakiskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény tájékoztatója az intézmény működéséről *(írásban)*  
**Előadó:** Balaicz Zoltán az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke
31. A Belvárosi Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola tájékoztatója az intézmény működéséről *(írásban)*  
**Előadó:** Balaicz Zoltán az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke
32. A Kertvárosi Általános Iskola tájékoztatója az intézmény működéséről *(írásban)*  
**Előadó:** Balaicz Zoltán az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke
33. A Landerhegyi és Pais Dezső Általános Iskola, Sportiskola tájékoztatója az intézmény működéséről *(írásban)*  
**Előadó:** Balaicz Zoltán az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke
34. Az Izsák Imre Általános Művelődési Központ tájékoztatója az intézmény működéséről *(írásban)*  
**Előadó:** Balaicz Zoltán az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke
35. Az Öveges József Általános Művelődési Központ tájékoztatója az intézmény működéséről *(írásban)*  
**Előadó:** Balaicz Zoltán az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke
36. A Pálóczi Horváth Ádám Alapfokú Művészetoktatási Intézmény tájékoztatója az intézmény működéséről *(írásban)*  
**Előadó:** Balaicz Zoltán az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke
37. Közintézmények világításkorszerűsítése a Szemünk fénye program keretében *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
38. Nem lakás céljára szolgáló helyiség pályáztatás nélküli bérbeadása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
39. Sebességmérő berendezések átvétele a „Generali a Biztonságért” Alapítványtól *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
40. Önkormányzati szerepvállalás kereteinek meghatározása a Belváros rehabilitációs program II. ütem projektelemeinek megvalósítása érdekében *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

41. Zalaegerszeg, 4927 hrsz-ú közterület (Landorhegyi u. 20. társasház melletti) részterületének értékesítése *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
42. A zalabesenyői postahivatal bérleti szerződésének meghosszabbítása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
43. Zalaegerszeg, Köztársaság u. 72. sz. alatti ingatlan nyilvános pályázat útján történő bérbeadása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
44. Zalaegerszegi 4544/5 és 26987/1 hrsz-ú ingatlanok (Városvég u.) részterületének cseréje *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
45. Az Aquacity területén található üzlethelyiségek bérbeadása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
46. Önerő biztosítása az „Öveges ÁMK többcélú intézmény bővítése, részleges átalakítása” című pályázathoz *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
47. Pályázat benyújtása közalkalmazotti létszámcsökkentéssel kapcsolatos egyszeri hozzájárulás igénylésére *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
48. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése által létrehozott településrészi önkormányzatok 2006-2010. évi tevékenységéről *(írásban)*  
**Előadó:** Településrészi önkormányzatok elnökei
49. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata által létrehozott közalapítványok 2009. évi tevékenységéről *(írásban)*  
**Előadó:** Gyutai Csaba alpolgármester
50. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Integrált Városfejlesztési Stratégiája, Előzetes Akcióterületi Terve, valamint Anti-szegregációs Terve végrehajtásáról *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
51. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Operatív Programja végrehajtásáról *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
52. Tájékoztató a sportolói lakások bérlőkijelöléséről *(írásban)*  
**Előadó:** Horváth László a Sportbizottság elnöke
53. Tájékoztató külföldi utazásról (Szurgut) *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
54. Tájékoztató külföldi utazásról (Beregszász) *(írásban)*  
**Előadó:** Dékány Endre önkormányzati képviselő

55. Tájékoztató külföldi utazásról (Marosvásárhely) *(írásban)*  
**Előadó:** Tombi Lajos alpolgármester
56. Vagyonhasznosítási pályázat szálloda építés céljából *(később kerül kiküldésre)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
57. Szociális krízishelyzetben lévő családok lakáskérérelme **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*  
**Előadó:** Sümegi László, a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottság elnöke
58. Kitüntetési javaslat **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
59. Javaslat „Pro Urbe Zalaegerszeg” kitüntető cím odaítélésére **(ZÁRT ÜLÉS)**  
*(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
60. Interpellációs bejelentésekre válasz
61. Interpellációs bejelentések
62. Egyebek

#### **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

##### **1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)*

##### **Dr. Gyimesi Endre:**

Nem kívánok kiegészítéssel élni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **21 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

##### **ZMJVK 131/2010. sz. határozata**

- 1.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármester jelentését a lejárt határidejű 157/2009/3., 297/2009/3.4.5., 37/2010/II., 52/2010/6.7., 54/2010/2., 56/2010., 63/2010/III., 85/2010/1.2., 93/2010., 94/2010., 95/2010., 96/2010/1.2.4.5., 97/2010.1.2.4.5., 98/2010/1.2.3.4.6., 99/2010/1.2.4.5., 100/2010/1.2.4., 101/2010/1.2.4.5., 102/2010/1.2., 103/2010/1.2.4.5.7., 104/2010/1.2.4., 105/2010/1.2.4.5., 106/2010/1., 109/2010., 110/2010., 111/2010., 112/2010., 113/2010., 114/2010., 116/2010/1.2.3., 117/2010., 118/2010., 119/2010., 120/2010., 121/2010., 122/2010., 123/2010., 124/2010., 125/2010., 126/2010., 128/2010., 130/2010. számú közgyűlési határozatok végrehajtásáról elfogadja.
- 2.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **213/2008. számú határozat 1. pontjának** végrehajtási határidejét **2011. május 31-re módosítja.**
- 3.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **107/2010. számú határozat 1.,2. pontjainak** végrehajtási határidejét **2010. augusztus 31-re módosítja.**
- 4.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **49/2009. számú határozatát** hatályon kívül helyezi.

**2. A nevelési és oktatási intézményekben fizetendő térítési díj és tandíj megállapításáról szóló önkormányzati rendelet újraalkotása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Dr. Gyimesi Endre:**

Nem kívánok kiegészítéssel élni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **21 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendeletet.

*Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
a 21/2010. (VII.02.) önkormányzati rendeletét  
a közoktatási intézményekben fizetendő térítési díj és tandíj  
megállapításának szabályairól  
- m e g a l k o t t a -*

**3. A lakások bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 57/2007. (XII.28.) önkormányzati rendelet módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Dr. Gyimesi Endre:**

Ez a rendelet-módosítás kicsit megkönnyítené a szakember letelepítést elsősorban a főiskolai tanárok Zalaegerszegre vonzása érdekében. Nem kívánok kiegészítéssel élni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani.

**Szűcsné Dóczi Zsuzsanna:**

Balaicz Zoltán képviselő úrtól kérdeznék. Polgármester úr már elmondta, az előterjesztésben is szerepel, hogy a szakemberek további letelepülését szolgálóan még további három lakást biztosítson az önkormányzat a Felsőfokú Oktatásért Közalapítvány részére. Ez támogatandó, hiszen ha megnézzük a kapacitáskihasználtságot, 2004. óta folyamatosan bérlik ezeket a lakásokat az oktatók. Nekem egy kérdésem van ahhoz, hogy dönteni tudjunk ebben a kérdésben. Mi indokolja azt, milyen olyan kérés érkezett, hogy 50 %-a legyen a költségelví bére ezeknek a lakásoknak? Ha számolunk, akkor ez azt jelenti, hogy egy 50 m<sup>2</sup>-es lakásért 18.000 Ft-ot fizetne, nem pedig 36.000 Ft-ot az oktató. Ki kap ma Zalaegerszegen szociális bérlakást? Akinek az egy főre jutó jövedelme – ha egyedül lakik – a 70.000 Ft-ot nem haladja meg, ha többen laknak akkor az egy főre jutó jövedelem az 57.000 Ft-ot nem haladja meg. Általában egy fő lakik, csak egyről tudok, ahová család költözik. Mi indokolja azt, hogy 50 %-a legyen, hiszen a piaci lakbérek is ha azt nézzük, a költségelví bér ezekben a lakásokban 38.000 Ft körül van, azért a piaci alapon sokkal drágább egy albérlés. Ez is egy kedvezmény. Nem akarok senki pénztárcájában kutatni, de ezt meg kell kérdeznem a Közalapítvány vezetőjétől.

**Dr. Gyimesi Endre**

Balaicz Zoltán részletesen fog válaszolni, hiszen bejelentkezett, csak egy adalékot szeretnék hozzátenni a kérdésre adott válaszhoz. Éppen nemrégiben néztem a különböző foglalkozások rangsorát, a pedagógus messze az utolsó helyen áll a fizetési ranglistán. Messze az utolsó helyen a különböző rangsorolt foglalkozások között. Nem véletlen az, hogy ilyen igénnyel léptek fel a főiskolák. Egyszerűen egy végzett, kezdő főiskolai tanár nem képes kifizetni a piaci albérlést, erről van szó. Nem vonzó számára a telepedéshez.



**Balaicz Zoltán:**

A felsőoktatással kapcsolatban annyi plusz információt szeretnék megosztani – ha már szót kaptam, akkor ezt is elmondanám –, hogy június végével 20 év igazgatói megbízatás után nyugdíjba vonul Dr. Tóth József, a Pénzügyi és Számviteli Főiskola vezetője, akinek a munkáját ezúton is nagy tisztelettel meg kell köszönjük. Július 1-jétől új igazgató, Dr. Solt Katalin foglalja el az igazgatói posztot. Dr. Solt Katalinnak több új terve is van pl. a minősített tudományos fokozattal rendelkező oktatók számának növelése érdekében. Leendő igazgató asszony és rektor asszony megkereste a város vezetőit azzal a szándékkal, hogy a fiatalítás és a „vérfrissítés” jegyében új oktatókat telepítenének Zalaegerszegre. A műszaki képzésnél ez egy oktatót, Dr. Lukács Attilát jelenti, a Pénzügyi és Számviteli Főiskola tekintetében pedig egy fiatal psd-s oktató Győrből, ketten pedig – egy házaspár – Székesfehérvárról települnének Zalaegerszegre. Számukra egyébként nem csak lakás biztosításáról van szó, hanem azt is kérték, hogy bölcsődébe, óvodába vihessék a gyermekeiket. Valóban, ahogy polgármester úr is mondta, mivel elsősorban a fiatalabb korosztályhoz tartoznak, ezért lektor asszony és igazgató asszony azzal a kéréssel fordult hozzánk, mivel egyéb plusz kiadásai is vannak – pl. az átköltözés, a bérezésük még nem a megfelelő kategóriában van –, ezért a győri és a soproni példából kiindulva próbáljunk valamilyen kedvezményt biztosítani. Győrben és Sopronban egyébként az önkormányzat teljes mértékben ingyen adta az egyetemi oktatók számára a lakást, elismerve azt, hogy ez a stratégiai cél, és az egyetem fejlesztése ill. Győrben a főiskolából az egyetemi státuszba való akkreditáció ezt igényelte. Nálunk erre jogszabályi, helyi rendeleti lehetőség nem volt, azonban így is a város vezetése részéről egy nagyfokú engedékenységet mutat a felsőoktatás támogatása érdekében, ha ezt az 50 %-ot biztosítjuk. Ezzel jelentősen javul a zalaegerszegi felsőoktatás minősége, sőt, már most jelzem, hogy ha ezek a tervek valóra válnak, amelyeket lektor asszony jelzett számunkra, akkor itt a következő időszakban még további letelepítésekre is sor fog kerülni. Arra kérem képviselő asszonyt, hogy ezt a stratégiai célt figyelembe véve, és ismerve ezeknek a fiatal oktatóknak az anyagi lehetőségeit, támogassuk ezt az 50 %-os engedményt.

**Tombi Lajos:**

Két hete voltam Sopronban az ottani Egyetemi Tanács ill. a Professzorok Tanácsa és a polgármesterek találkozásánál. Folytatva, amit Balaicz Zoltán képviselő úr is mondott, egyértelművé vált, akkor van jövője egy városnak, ha főiskola van. Az egészen biztos, hogy főiskola akkor lesz, ha a főiskolának önálló kara lesz, kihelyezett tagozatoknak a kihelyezett tagozatának az ideje lejárt a bolognai folyamattal. Ezt a versenyt nekünk állni kell, Sopron, Szombathely, Győr és a másik városokkal. Igazából akkor van realitása az önálló karnak, ha megfelelő létszámú tudományos fokozattal rendelkező fiatal szakember vagy akár idősebb szakember letelepszik a városban. Különben esélyünk sincs, vendégoktatókkal nem lehet önálló kart feltenni, hiszen az akkreditációnak ez a feltétele. Ezt el kell dönteni, a város meg akarja-e tartani a rangját. Balaicz Zoltán képviselő úr is mondta, Szombathely többszáz millió forintot költött és ingyen lakást biztosított a letelepülőknél. Miután Szombathely szerves része lett az egyetemi láncnak, ezt a példát vagy utánozzuk, vagy lemaradunk a versenyben. Én a magam részéről még keveslem is ezt a kedvezményt, de jelen körülmények között ennyit tudunk adni. Inkább azon kellene gondolkodni, hogy külön egyetemi oktatók telepítésére részére külön lakásokat tartunk fenn, amennyiben ideköltöznek, amennyiben a karnak az oktatói lesznek. Kemény feltételekkel, de akkor ezt a városnak biztosítani kell, különben lemondhatunk a város jövőjét biztosító felsőfokú intézményeinkről. Nincs más megoldás, higgyék el nekem, csak önálló karrá válni. Igaz ez a Gazdasági Főiskolára is, és az új Műszaki Főiskolára is. A gebinben végzett főiskoláknak a kora lejárt, kérem, fogadjuk el ezt az előterjesztést, de úgy, hogy ez csak

egy előzmény. Azon kellene gondolkodnunk, hogy önálló, megfelelő, igényes és minőségi lakásokat biztosítsunk, másképp ilyen kvalifikált szakemberek nem jönnek el, mert komoly ajánlatokat kapnak a konkurens városoktól.

**Szücsné Dóczy Zsuzsanna:**

Köszönöm a válaszokat. Tombi Lajos alpolgármester úr azt mondta, még ez is sok. Hát 18.000 Ft egy 50 m<sup>2</sup>-es lakásért nem sok, ugyanennyit fizetnek a szociális bérlakásban élők is. Így ezzel a magyarázattal elfogadható.

**Dr. Gyimesi Endre:**

További hozzászólás nincs. Rendelet-módosításról van szó, minősített többséget igényel. Kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **20 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

*Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
a 22/2010. (VII.02.) önkormányzati rendeletét  
a lakások bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló  
57/2007. (XII.28.) önkormányzati rendelet módosításáról  
– m e g a l k o t t a –*

**4. Az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló 13/2006. (III.07.) önkormányzati rendelet módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Dr. Gyimesi Endre:**

Egyetlen előzetes javítás eszközölnék, a rendeletben a 2. § végén – miután nagyon összetorlódtak a megjelenítésnek a határidejei – ezért július 1-je helyett a hatályba lépés augusztus 1-jén történne, addig a kihirdetés bonyodalmas lenne, nem kívánnánk még egyszer visszahozni a közgyűlés elé rendkívüli ülésre. Ezt a módosítást kérem megtenni. Kérdezem, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **20 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

*Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
a 23/2010. (VII.02.) önkormányzati rendeletét  
az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás  
és vagyonhasznosítás szabályairól szóló  
13/2006. (III.07.) önkormányzati rendelet módosításáról  
– m e g a l k o t t a –*

**5. A város-rehabilitációhoz kapcsolódó feladatok ellátásáról szóló 60/2009. (XII.23.) számú önkormányzati rendelettel módosított 49/2008. (XII.23.) számú önkormányzati rendelet módosítása, a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt-vel a város-rehabilitációs tevékenység ellátására a megállapodás megkötése**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Dr. Gyimesi Endre:**

Nem kívánok kiegészítéssel élni. Az előterjesztés határozati javaslatot is tartalmaz, és rendelet-módosításról is szavazni kell. A határozati javaslatban – az előbbihez hasonló okok miatt – javítani kívánom a július 1-jei határidőt augusztus 1-re. Így a szövegben

lévő rész 2010. augusztus 1-je lenne július 1. helyett, a határidő június 30. helyett július 31. Ugyanígy a 2.) pontban a június 30. helyett július 31., és a határidő is július 31. A rendelet hatálybalépése is ennek következtében áttolódik augusztus 1-re. Kérdezem, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, a határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **19 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 132/2010. sz. határozata**

- 1.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt-vel a város-rehabilitációs tevékenység ellátására 2010. augusztus 1-jétől jelen előterjesztés 2. sz. melléklete szerinti tartalommal megállapodást köt és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

**Határidő:** 2010. július 31.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

- 2.) Zalaegerszeg megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegi Város-rehabilitációs Kft-vel a város-rehabilitációs tevékenység ellátására 2010. január 1-jétől kötött, a közgyűlés 259/2009. sz. határozatának 1. pontjával jóváhagyott megállapodást 2010. július 31-i hatállyal, közös megegyezéssel megszünteti.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a szerződés megszüntetésének aláírására.

**Határidő:** 2010. július 31.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

### **Dr. Gyimesi Endre:**

Kérem, hogy a rendelet-módosításról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **19 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

*Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
a 24/2010. (VII.02.) önkormányzati rendeletét  
a város-rehabilitációhoz kapcsolódó feladatok ellátásáról szóló  
60/2009. (XII.23.) számú önkormányzati rendelettel módosított  
49/2008. (XII.23.) számú önkormányzati rendelet módosításáról  
- m e g a l k o t t a -*

### **6. Az Egerszeg Káptvárol szóló többször módosított 16/2003. (IV.11.) számú önkormányzati rendelet módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Gyutai Csaba:**

Az aktuális módosítások vannak átvezetve a rendeleten, belekerül az Aquacity, kikerül belőle a Nyári Színházak Kht., bekerül a Kvártélyház, de az egész gondolatnak a korábbi konstrukciója megmarad. Tisztelettel kérem, hogy támogassák a javaslatot.

**Dr. Gyimesi Endre:**

Az előterjesztést vitára bocsátom, kérdezem, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **19 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
a 25/2010. (VII.02.) önkormányzati rendeletét  
az Egerszeg Kártyáról szóló többször módosított  
16/2003. (IV.11.) számú önkormányzati rendelet módosításáról  
- m e g a l k o t t a -**

**7. Eredményességi támogatások**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Dr. Gyimesi Endre:**

Két alternatívát tartalmaz a határozati javaslat. Az „A” alternatíva szerint nem tudjuk finanszírozni a sportegyesületeket, a „B” alternatíva szerint pedig megadjuk a korábban hozott eredményességi támogatási rendszerünknek megfelelő összegeket a szép sikert elért sportegyesületek számára. A város a maga nagyságrendjéhez képest túlterjedően sportcentrikus város, nem véletlenül a Nemzet Sportvárosa vagyunk. Ez az esztendő annak ellenére, hogy egyre kevesebb pénzt tudunk adni az egyesületek segítésére, szponzorálására, kiemelkedően sikeres esztendő volt a zalaegerszegi sport számára. Kosárlabdában a férfiak mindent megnyertek, amit lehetett, a Magyar Kupától elkezdve a Magyar Bajnokságig, olyan hosszú győzelmi sorozatot könyvelhettek el, amire felkapta a világ a fejét. A női kosárlabdacsapat szintén eddigi eredményeihez képest nagyszerűen szerepelt. A női tekecsapat, ami létezik az országban, ebben az esztendőben mindent megnyert, magyar bajnok lett. A férfi tekecsapat magyar bajnok lett, mellette a Bajnok Csapatok Európa Kupájában III. helyezést ért el. Ezek talán a leginkább a közvélemény számára feltűnő eredmények, de a sakkcsapat II. helye, az atlétáknak, úszóknak, vívóknak a sok korosztályos I. helyezése és felnőtt bajnoki I. helyezései, a súlyemelők bajnoki címe, a tájfutók többszörös bajnoki címei, a modellezők nagyszerű eredményei mind-mind azt bizonyítják, hogy egy nagyon széles bázison működő sportélet van a városban, amelynél az eredményességet a város közgyűlésének is el kell ismernie.

**Tombi Lajos:**

Polgármester úrnak igaza van, örülni kell annak, ha eredményességi jutalmat fizetünk ki egy sportágban, hiszen ez eredményt mutat. Az utóbbi fél évben nagyon szép eredményeket, még a vártnál is jobb eredményeket produkáltak a sportágak. A magam részéről az „A” alternatívát nem támogatom, miután arról szól, hogy járni jár, de nem jut. A város tényleg nehéz helyzetben van, ezt a szót nagyon sokan megkapják mostanában egyéb szférákban is, hogy járni jár, de nem jut. A „B” alternatívát megérdemlik a sportegyesületek, főleg a kosarasok, hiszen nagyon sok dicsőséget hoztak a városnak. De eljutott hozzánk olyan típusú hír is, hogy a legtöbb egyesület egyéb gondokkal is küszködik. Nem szeretnénk olyan helyzetbe kerülni, hogy most kifizetünk eredményességi támogatást, két hónap múlva pedig jönnek egy újabb problémával, hogy nem tudnak indulni, nem tudják kifizetni pl. a Sportsarnokot, a villanyszámlát, a járulékokat, egyéb dolgokat. Módosító javaslattal kívánok élni a „B” alternatívához, ezt írásban is benyújtom polgármester úrnak. A módosítás szerint a támogatás csak a közterhek kiegyenlítésére és a dologi kiadásokra használható fel. Ezt a támogatás feltételeként megállapodásban kell rögzíteni, mely aláírására a polgármestert

felhatalmazza a közgyűlés. Határidő 2010. június 30., természetesen így a „B” alternatívának is június 30. lenne a teljesítési határideje. Amennyiben nem fogadják el ezt a támogatást, akkor javaslom, hogy másra ne használjuk fel ezt a pénzt, hanem majd arra használjuk fel, ha jönnek, hogy nem tudnak indulni vagy közterhet fizetni vagy villanyszámlát fizetni, akkor ebből a pénzből lehessen. Természetesen kötelezni nem lehet arra megállapodás híján az egyesületet, hogy eredményességi támogatást ne személyi jellegű kiadásokra használjon fel. Azt mondom, hogy adjunk a „B” alternatíva szerint, de arra használják fel, hogy ez biztosítsa ezeknek az egyesületeknek a túlélését, a jövőben is hasonló eredmények elérését. Ha majd egy progresszívebb gazdaság fog Zalaegerszegen beindulni, akkor remélem tudjuk pótolni ezeket a pluszokat, amit erre költöttek. Javaslom tehát, hogy adjunk a „B” alternatíva szerint, de ezzel a feltétellel. Már van olyan sportegyesület, aki jelezte, hogy jönni fog, a szeptemberi közgyűlésre ettől tartok. Egyébként megkapja a jutalmat, amit el fognak osztani, de utána jön egy újabb csomaggal, hogy a villanyszámla kifizetéséhez viszont kér további támogatást. Ezt az írásbeli javaslatomat polgármester úrnak átadtam. Természetesen a közgyűlés ha az „A” variációt fogadja el – amit én nem javaslok –, akkor okafogyottá válik a „B” alternatívának a módosítása.

### **Dr. Gyimesi Endre:**

Az előbb felsoroltakba kár volt belefognom, mert esetleg néhányan megbántódnak, de ki kell egészítenem a felsorolást a triatlonosok szép sikereivel, a hosszútávúszók szép sikerével és a labdarúgó csapat nemzetközi szereplést érő sikerével is. Tombi Lajos alpolgármester úrtól kérném – egyébként a módosító javaslatával teljes mértékben egyetértek –, egészítse ki azzal a módosító javaslatát, hogy a köztartozás, valamint az *önkormányzati intézményekkel szembeni tartozások kiegyenlítésére* használható fel. Így módosulna tehát a „B” alternatíva.

### **Horváth László:**

Polgármester úr a súlyemelőket és a vívókat kihagyta a sorból, de sorolhatnánk valóban sokáig, anélkül, hogy bárkit megbántanánk, nem szerencsés listázni az eredményes sportágakat. E helyről gratulálok mindenkinek még egyszer, aki ebben az esztendőben és az előző évben is sikerével tovább öregbítette Zalaegerszeg jóhírét. Minden olyan információ elhangzott, ami abba az irányba tolja a döntést, hogy a „B” variációt fogadja el a közgyűlés, erre bíztatnék mindenkit. Mikor a költségvetésről vitáztunk, a költségvetés módosításáról volt szó, akkor bizottsági elnökként valamennyi alkalommal felvettem azt, hogy a város ismerje el a sportban azokat a zászlós hajókat, akik jó eredményük révén tovább öregbítik Zalaegerszeg hírnevét. Nagyon fontos dolog, hogy ezek az egyesületek megőrizzék a működőképességüket. Egyetértek Tombi Lajos alpolgármester úr javaslatával, jelezve azt, hogy eddig is sajnálatos módon nem a sportolók elismerésére, ösztönzésére fordították ezeket az eredményességi támogatásokat, hanem a működést szolgálták eddig is ezek a pénzek. Óriási lukak, óriási hiányosságok vannak a gazdálkodásuknak az alulfinanszírozás miatt. Nem szaporítom tovább a szót, minden képviselőtársamat arra biztatok, a biztos évkezdés érdekében meg kell ezt finanszírozni, hiszen a versenyidőszak most alapozódik meg, mikor a nevezéseket el kell készíteni, az igazolásokat meg kell újítani, sportorvoshoz el kell menni. Hogy meg tudják tenni ezt az egyesületek, ezért ezt a pénzüsszeget minden további feltétel megkötése nélkül adjuk meg, és a város közgyűlése támogassa az eredményességi támogatást.

### **Dr. Gyimesi Endre:**

Nincs további hozzászólás. Először az „A” alternatíváról szükséges szavazni, ha nem kapja meg a többséget, akkor van értelme a „B” alternatíva módosítását megszavazni, és

csak utána a teljes „B” alternatíváról. Jegyző urat kérdezem, jó-e így a szavazási sorrend. Jegyző úr szerint fordítva kellene szavazni.

Tombi Lajos alpolgármester úr módosító javaslata a „B” alternatívát érinti, ezzel mint előterjesztő, egyetérték. A módosítás szerint a „B” alternatíva egészüljön ki azzal, hogy a támogatás csak a közterhek kiegyenlítésére, önkormányzati intézményekkel szembeni tartozások és dologi kiadásokra használható fel. Ezt a támogatás feltételeként megállapodásban kell rögzíteni, amely aláírására a polgármestert hatalmazza fel a közgyűlés 2010. június 30-i határidővel. Kérem, hogy először erről a módosító javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **21 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot.

Az „A” alternatíva szerint semmiféle eredményességi támogatást nem tud most adni a város. Kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **1 igen, 11 ellenszavazattal, 9 tartózkodás mellett nem támogatta** az „A” alternatívát.

Kérem, hogy a Tombi Lajos alpolgármester úr javaslatával kiegészített „B” alternatíváról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **21 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a „B” alternatívát.

Reméljük, hogy ez segítséget nyújt a következő versenyévhez való felkészüléshez.

### **ZMJVK 133/2010. sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a ZTE KK részére 2.500.000 Ft, a ZTK részére 2.725.000 Ft, a ZTE-ZÁÉV részére 1.700.000 Ft, a Csuti SK részére 1.000.000 Ft, a ZAC részére 250.000 Ft, a ZTC részére 100.000 Ft, a ZTE Súlyemelő Klub részére 125.000 Ft, a Triatlon Klub részére 100.000 Ft, a Városi Modellező Klub részére 475.000 Ft eredményességi támogatást biztosít a 2010. évi költségvetésben „Évközben jelentkező feladatokra” elkülönített céltartalék terhére a költségvetés második negyedévi módosításakor.

**Határidő:** 2010. június 24.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

2. Az eredményességi támogatás összege a közterhek kiegyenlítésére, ill. az önkormányzati intézményekkel szemben fennálló tartozások kiegyenlítésére és dologi kiadásokra használható fel. Ezt a támogatás feltételeként megállapodásban kell rögzíteni.

**Határidő:** 2010. június 30.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

### **8. Zalaegerszeg, Köztársaság u. 12. (Szent Család Óvoda) bővítése**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

#### **Dr. Gyimesi Endre:**

Soha vissza nem térő alkalom kínálkozik a Szent Család Óvoda bővítésére. A Szent Család Óvoda népszerű a városban, állandó a túljelentkezés. Most úgy adta a sors, hogy a szomszédos ház megürült, eladásra kerül, lehetősége lenne az önkormányzatnak megvásárolni, és együtt a Szent Család Óvodával megteremteni az óvoda bővülésének a feltételeit. Erről szól az előterjesztés. Kérdezem, kíván-e valaki szólani.

**Török Zoltán:**

Jól esik a közgyűlés nagylelkű támogatása, azt remélem és azt kérem az intézmény vezetőitől, ahogy a kezdet kezdetén az alapítás idején is ökumenikus szellemiségűnek ígérték, hogy ebben a szellemiségben fejlődjék és munkálkodják a továbbiakban is. Ennek reményében tudom támogatni.

**Gyutai Csaba:**

Úgy vélem, hogy ez a közgyűlés minden pedagógiai innovációt támogatott a városban, legyen az éppen kéttannyelvű képzés, legyen az éppen sporttagozatos képzés, vagy művészeti képzés. Most egy olyan helyzetben vagyunk, hogy egy olyan pedagógiai innovációt támogathatunk, amikor a pedagógia nem szól másról csak a szeretetről. Ha ezt az értéket fontosnak tartja ez a testület – és meggyőződésem, hogy akik itt ülnek, azoknak a nagyobb többsége számára ez erkölcsi szempontból a legfontosabb érték –, akkor egy olyan intézményt mindenféleképpen támogatnunk kell, ahol minden munka, minden perc, minden pillanat erre az erkölcsi értékre épül. Annál is inkább támogatnunk kell, mert úgy tűnik a városban, a város környékén is ennek a pedagógiai elvnek a képviselője igencsak népszerű, a jelenlegi helyükön nem férnek el, további csoportok indítására van igény. Azt javaslom tisztelettel, hogy támogassuk a kérést és segítsük az intézmény bővülését, segítsük ennek a pedagógiai elvnek, a szeretetnek a terjedését az óvodai munkában is.

**Sándor Dénes György:**

Gyutai Csaba alpolgármester úr már nagyon szép szavakat mondott, lényegében el is mondta nagy részét annak, amit szerettem volna mondani. Ez egy olyan cél, ami mindenképpen támogatandó, úgy gondolom, politikai hovatartozástól függetlenül mindenki egyet tud érteni ebben a nagyon fontos és nemes cél támogatásában. Nagyon fontos elmondani, hogy a városi befektetés mellett a „Gyermekeinkért 2000” Alapítvány is a saját forrásaiból áldoz a fejlesztésre. Több alternatíva is felmerült a bizottságokon, de ez a legszerencsésebb és az egyetlen pillanatnyilag is kivitelezhető, hosszú távon követhető alternatíva számunka jelenleg. Kérem, hogy támogassák a határozati javaslatot.

**Rigó Csaba:**

Nagy jelentőségű előterjesztés fekszik előttünk, amelyik beleillik abba a programba, amelyet a katolikus egyház, ez a közösség folytat a városban. Ne feledkezzünk meg róla, hogy az idén templom is épül Zalabesenyőben, amelyhez szintén nagy segítséget nyújtott a város. Bízom benne – mivel tudom, hogy ki tervezi, ki szervezi –, hogy ez legalább olyan sikeres lesz, mint a Kertvárosi Emléktemplom. Az pedig nagy öröm, hogy nem csak beruházást folytat egy közösség, hanem lelki épülést is, és kifejezett igény van rá, nem férnek el az óvodában. Innen indult az egész. A legfontosabb az, hogy a város egy ilyen nagyon jó kezdeményezést meghalljon, mögé álljon. Nem csak mi képviselők vagyunk érintettek, hanem számos köztisztviselő gyermeke is vagy oda járt, vagy még oda fog járni. Az önkormányzat a lakásalapból és annak a kamataiból tudja biztosítani most ezt az összeget, amelyet az ingatlan megszerzésére fordítunk. Azt pedig ingyenesen, határozatlan időre használatba adnánk az Alapítványnak, amelyik természetesen kifejtette azon szándékát, hogy hasonló szellemben fogja a gyermekeket nevelni és gondozni. Itt szeretném megköszönni Gyutai Csaba alpolgármester úrnak és mindazoknak, akik megszervezték azt a színházi estet, amely még további bevételt is eredményez, hiszen ne feledjük el, nem csak megvenni kell egy ilyen ingatlant, hanem abban ki is kell alakítani azt a funkciót, ami majd az óvodai csoport bővítését szolgálja. Megható volt nagyon ez a rendezvény, nem csak óvodavezető asszonynak a

hozzászólása, hanem azok a – mondhatom – világhírű színészek, akik ott felléptek, nem mindig lát az ember egyszerre egy este ennyi tehetséges színészt és híres embert.

### **Vitkovics Péter:**

Gyutai Csaba alpolgármester úr nagyon szép szavakat mondott, bár szerintem ez a rendelet alapvetően nem a szeretetről szól, hanem egy óvoda fejlesztéséről és bővítéséről, függetlenül attól, hogy ezt az óvodát az önkormányzat tartja-e fenn és üzemelteti vagy egy civil alapítvány. A rendelet beterjesztése valóban támogatható, de elsősorban amiatt, mert Zalaegerszegeen sajnos – vagy szerencsére – egyre kevesebb az óvodai férőhely és szükség van az óvodai férőhelyek bővítésére. Ekkora összegből egy önkormányzati tulajdonú óvodának a hasonló mértékű bővítését nem tudnánk sajnos megoldani, hiszen jelentős plusz támogatást igényel még azzal, hogy kialakítsák az épületben az óvodai ellátáshoz szükséges és a feltételekhez szükséges belső berendezéseket, eszközöket, feltételeket. Inkább azt tartom örvendetesnek ebben, hogy van olyan plusz civil kezdeményezés és civil szolgálat a városban, aki az önkormányzat mellett ill. vele karöltve határozza meg ezeket a fejlesztéseket ill. végzi el ezeket a fejlesztéseket, egy kicsit sajnos az önkormányzat helyett. Mindenképpen célszerűnek tartanám, hogy a hasonló fejlesztésekbe azért később az önkormányzati tulajdonú és fenntartású óvodákat is próbáljuk meg bevonni. Azok a dicsérő szavak, amiket Gyutai Csaba alpolgármester úr elmondott a Szent Család Óvodáról, azok megilletik Zalaegerszeg összes többi óvodáját, az ott folyó óvodai képzésre is igaz, hogy elsősorban szeretetre, gondoskodásra és felelősségteljes ifjúságra nevelnek.

### **Szűcsné Dóczy Zsuzsanna:**

Nem tovább ragozva az előterjesztést, folytatva Vitkovics Péter képviselőtársam által elmondottakat, az MSZP frakció is támogatja ezt az előterjesztést. A lényeg, hogy a szülői igényeket ki kell hogy elégítsük. A Műszaki Bizottság megfogalmazott egy észrevételezést, miszerint nem szerencsés, hogy a családi házak közé ékelődjön az óvodafejlesztés. Az előterjesztésig észrevételt nem tettek, kifogást nem tettek az ott élő lakók. A tény az, hogy a vagyona bővül ezzel az önkormányzatnak, ill. tény az is, hogy a zöldfelülete bővül az óvodának, és egy tornaszobával is. Mindenki támogassa az előterjesztést.

### **Rigó Csaba:**

Nem szerettem volna szólni, de mindkét oldalról nagyon jó szomszédja lesz annak a teleknek, ill. már most is van, főleg délről, de északról is. Ebből nem lesz probléma. A Műszaki Bizottság észrevétele jogos, hiszen ők városépítészeti szempontból is nézik. Ha a hosszútávú jövőben gondolkodunk, akkor nem kizárt semmi. Itt arról van szó, hogy inkább keletre terjeszkedik az intézmény, nem délre, és nem a forgalmas Köztársaság út mentén, hanem inkább egy nyugodtabb területre. Szerintem az a tömb jól megvolt eddig is a gyerekzsivajjal, gyerekzsivajt hallani pedig nagy élmény, mert azt jelenti, hogy van élet az intézményben. Természetesen ez az előterjesztés most nem az önkormányzati fenntartású óvodákról szól, nagyon szívesen megköszönjük az ott folyó, valóban magas színvonalú munkát az elhivatott pedagógusoknak. El lehet azt mondani, hogy bármikor, bármilyen kérés volt, jómagam is nagyon szívesen mentem a gyerekek közé meghallgatni. Nem kívánok beszédet folytatni, de legutóbb pl. az Úrhajós úti óvodában voltam Panác Antal képviselő úr kérésére, ahol egy ablakproblémát fogunk megoldani és majd a költségvetésnél láthatják a képviselők, hogy ott is beterveztük azt a forrást, amit be kell tervezni. Vitkovics Péter képviselő úrral egyetérttek, most nem a mi óvodáinkról van szó, de ha bármilyen kérésük van, akkor az nem talál süket fülekre és természetesen megpróbáljuk azt az adósságot, ami ötven év alatt ha leamortizálnának az intézményeink, azt nem lehet egy-két év alatt pótolni. De természetesen a kicsik



érdekében – akár Tombi Lajos alpolgármester urat is idézhetném – nyilván mindent megtett ez a testület.

**Gyutai Csaba:**

Én azt hiszem ismerem a városi óvodák munkáját, talán az egész oktatási rendszerünkben a legjobban működő szegmensről van szó. Talán azt is elmondhatjuk, hogy fizikai állapotában is az elmúlt években az óvodai világra költöttünk legtöbbet, és a legtisztességesebb, legkorrektebb állapotaink a bölcsődék mellett az óvodákban vannak. Egyébként egyetértek azzal, amit Vitkovics Péter képviselő úr mondott, de talán némileg félreértette, nem az önkormányzati óvodák ellen beszéltem. Maximálisan elismerem és méltányolom azt a teljesítményt, amit ezek az intézmények végeznek. Csak azt szerettem volna hangsúlyozni, hogy ennek az óvodának a specialitása kicsit más, nem környezeti nevelés, nem sportnevelés, nem egyéb központú nevelés van ebben az óvodában, hanem egyetlen elvre épül a nevelés, a szeretetre, amit én rendkívül hangsúlyosnak tartok. De szeretném hangsúlyozni, hogy a városi óvodai intézményrendszer teljesítménye talán a város oktatási rendszerében a legjobb, ezzel nem őket bántom, hanem elismerem, és azt mondom, van itt egy más, ami szintén érték és számomra talán még fontosabb érték is, mint a másik szegmens.

**Dr. Gyimesi Endre:**

További hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el. Kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **21 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

Szeretném megköszönni a Szent Család Óvoda jelenlévő tagjainak a jelenlétet, számukra is megnyugtató döntés született.

**ZMJVK 134/2010. sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2010. évi Költségvetésben a Lakásalap folyószámla és betét kamataiból Szent Család Óvoda bővítéséhez ingatlanvásárlás sor terhére biztosított, a Dr. Paksa István igazságügyi szakértő által megállapított forgalmi értékkel összhangban lévő összeget, összesen 20.000.000,- Ft-ot biztosít a zalaegerszegi 62 hrsz-ú, természetben Zalaegerszeg, Olajmunkás u. 9. sz. alatti ingatlan megvásárlásához.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy a zalaegerszegi 62 hrsz-ú ingatlan vételárának a tulajdonosok által meghatározott 20.000.000,- Ft-ot meghaladó összegét a Gyermekünkért 2000 Alapítvány egészítse ki, mely pénzeszköz-átadási szerződésben kerül rögzítésre.

A zalaegerszegi 62 hrsz-ú, természetben Zalaegerszeg, Olajmunkás u. 9. sz. alatti ingatlan 1/1 tulajdoni arányban Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonába kerül.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul továbbá, hogy a zalaegerszegi 62 hrsz-ú ingatlan a Gyermekünkért 2000 Alapítvány határozatlan időre történő ingyenes használatába kerüljön mindaddig, amíg az Alapítvány óvodai nevelési feladatokat lát el.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a tulajdonosokkal történő adásvételi tárgyalások lefolytatására, a pénzeszköz-átadási megállapodás, az adásvételi szerződés és használatba adási szerződés aláírására.

**Határidő:** 2010. december 31.  
**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul a zalaegerszegi 64 hrsz-ú, természetben Zalaegerszeg, Köztársaság u. 12. sz. alatti ingatlanak a Gyermekünkért 2000 Alapítvány részére, óvodai alapfeladatok ellátásának biztosítása céljából történő ingyenes használatba adásához 2010. szeptember 1-jétől 2014/2015. nevelési év végéig, azaz 2015. augusztus 31-ig. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a használati szerződés aláírására.

**Határidő:** 2010. július 15.  
**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

## **9. A „Gyermekünkért 2000” Alapítvánnyal kötött közoktatási megállapodás módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Dr. Gyimesi Endre:**

Az előterjesztés az előző napirendi ponthoz kapcsolódik. Nem kívánok kiegészítéssel élni. Az előterjesztést a szakbizottságok megtárgyalták, támogatták. Kérdezem, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **21 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 135/2010. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 152/2007. sz. határozata alapján a „Gyermekünkért 2000” Alapítvánnyal a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 81. §-a alapján kötött közoktatási megállapodást az alábbiak szerint módosítja:

1. A közoktatási megállapodás 2. pontja az alábbiak szerint módosul:  
„Az alapítvány által fenntartott és működtetett Szent Család Óvoda engedélyezett gyermeklétszáma 100 fő.”
2. A közoktatási megállapodás 4. pontja az alábbiak szerint módosul:  
„A közoktatási megállapodást **2010. szeptember 1-től 2015. augusztus 31-ig** terjedő határozott időre kötik a szerződő felek.”
3. A közoktatási megállapodás 6. pontjának második bekezdése az alábbiak szerint módosul:  
„Önkormányzati támogatás csak az intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám (100 fő) legalább 50 %-os kihasználtsága esetén adható. (Itt az óvodai ellátást ténylegesen igénybe vevő gyermekek számát kell figyelembe venni.)”
4. A közoktatási megállapodás 7. a) pontja az alábbiak szerint módosul:

„Az önkormányzat a támogatást az alapítványi óvodába beírt zalaegerszegi lakosú gyermeklétszám (maximum 100 fő) alapján biztosítja a tényleges gyermeklétszám figyelembe vételével. Szerződő felek tényleges havi gyermeklétszámnak tekintik a tárgyhó 1-én beírt gyermeklétszámot, amit az önkormányzattal tárgyhó 5-ig közölni kell.”

A megállapodás jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Gyermekeinkért 2000” Alapítvánnyal kötött – módosított – közoktatási megállapodást elfogadja és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

**Határidő:** a megállapodás aláírására: 2010. július 15.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

## **10. Sportcsarnok parketta-felületi felújítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Dr. Gyimesi Endre:**

A közgyűlés elején döntöttünk arról, hogy a költségvetés előtt tárgyaljuk az eredetileg 36.) napirendi pontot. Többször foglalkoztunk a Sportcsarnok helyzetével és azzal, hogy a 30 éves intézmény bizony igencsak megérett egy komolyabb rekonstrukcióra, vagy helyette esetleg egy új intézmény létrehozásában gondolkozzunk. Óhatatlanul szükséges évről-évre hozzányúlni az állagához, most a parketta felújítására kerülhetne sor. A korábbihoz viszonyítva egy új technológiával, egy lényegesen olcsóbb megoldással sikerülne a parkettát felújítani. Ha ezt a 4 millió Ft-os összeget jóváhagyjuk, akkor a palánkok festésére, javítására is sor kerülhetne. Egészen más komfortérzete lenne a Sportcsarnok látogatóinak, ha ez az egyébként nem jelentős ráfordítás megtörténne. Ugyanakkor fontos azt is elmondanom, hogy mindenképpen szükséges a parkettához való hozzányúlás, hiszen a szabályok változásával át kell festeni a parkettát, egészen más vonalakat kell ősztől kezdve a kosárlabdában alkalmazni. Ez a parketta még egy erőteljes felcsiszolást már nem bírna el, ezért sürgető a mostani döntés, hogy nyáron ez megtehető legyen. Ezért sürgető lenne, hogy ez a kipróbált új kopóréteg rákerüljön a parkettára és ezzel a következő esztendőben is játékra alkalmas legyen a Sportcsarnok küzdőtere. Ennyit kívántam előjáróban elmondani, az előterjesztést vitára bocsátom.

### **Rigó Csaba:**

Nagyon örülök annak, hogy idekerült ez az előterjesztés, hiszen bizonyára mindenki emlékszik, még az idei költségvetés vitájánál jeleztem, hogy bizony van egy olyan munka, ami nagyon időszerű, ez elhaladja az összes többit, viszont az összes többit meg nem lehet utána megcsinálni, a parketta felújítása után. A villamossági rendszer korszerűsítéséhez állványozni kell, az meg ugye akkor tönkretenné az új parkettát. Az vitathatatlan, hogy tönkrement, ezt sajnos még a sportolóink térde is bánta. Viszont azt is meg kell jegyezni, hogy az ország egyik olyan Sportcsarnokáról van szó, ahol a legjobb a párnafa szerkezete, megfelelően rugalmas. Aki ott sportolt, az tudja, hogy miről beszélek. Ezért örültem, hogy megtalálta Kugler igazgató úr a legjobb megoldást, azaz még néhány évre fel lehet újítani a jelenlegi parkettát. Valamelyik szombaton vettem a fáradságot és elmentem megnézni, ezt egy egyszerű módszerrel meg lehet állapítani, mintavételezéssel furatokat kell képezni, ahol megnézik, elbír-e még pl. 2 mm csiszolást ez a parketta. És elbír. Érdeemes volt utánajárni. A Gazdasági Bizottság

úgy gondolkodott, ha itt van egy 60 millió Ft-os probléma, van egy agilis ügyvezető – valójában ezt a hozzáállást várnánk el valamennyi cég ügyvezetőjétől, tisztelet a kivételnek, aki amúgy is agilis –, és meg lehet oldani 4 millió Ft-ból valamit, akkor oldjuk meg. Nagy örömmel vettem a javaslatot, tudom, polgármester úrnak is volt benne szerepe, hogy találtak egy olyan szakképet, amelyik még a nyáron gyorsan, szakszerűen ezt fel tudja csiszolni és az új szabályoknak megfelelő festést is el tudja rajta végezni. Nagy élmény volt a látogatás a Sportcsarnokban, főként mert igazgató úr megmutatta a kosarasok öltözőjét. Ez két álmatlan éjszakát okozott nekem. De miután kilátásba helyezte, hogy arra is van megoldás és még pénzt sem akar kérni a költségvetésből, ezért én maximálisan támogatom. A Gazdasági Bizottság természetesen egyhangúlag támogatta az előterjesztést. Úgy gondoljuk, az előterjesztés jól kezeli a 4 millió Ft-nak a Kft-hez történő úgymond bejuttatását. Itt egy élő példája annak, hogy nem kell mindig a Polgármesteri Hivatalra várni, hanem akár egy szervezet vagy egy cég ha rááll egy feladatra, az hatékonyan és olcsón megoldható.

### **Gyutai Csaba:**

Egyetértek Rigó Csaba képviselő úrral, jómagam is azt javaslom, hogy ezt az előterjesztést támogassuk, induljon meg ez a munka. Reményeink szerint évekig a Sportcsarnok akkor ilyen értelemben rendben lesz. Egy másik intézmény hasonló problémájára szeretném felhívni a figyelmet. A korábbi beázások miatt a Hangversenyerem hátsó társalgójának a parkettaburkolata is elhasználódott, néhány helyen elrothadt, cserére szorul. Az egészet ott is fel kellene csiszolni és fel kellene újítani, ez párszáz ezer forintból, maximum 500 eFt-ból megoldható lenne. Az intézményegység vezetője Kugler igazgató úr segítségével nyomon felvette a kapcsolatot ezzel a szakképpel és kiderült, hogy valóban ennél a cégnél itt a környéken jobbat találni nem lehet. Most egy füst alatt ezt a munkát elvégezhetnék. Arra szeretném kérni polgármester urat – megvan a jogosítványa polgármester úrnak ehhez –, hogy saját hatáskörben csoportosítson át néhány száz ezer forintot, egy munkálattal, egy felvonulással a Sportcsarnok mellett a Hangversenyerem ilyen értelmű problémáját is meg lehetne oldani. Egyet lépni előre egy kulturális intézmény felújítása területén is. Még ez néhány száz ezer forintot.

### **Dr. Gyimesi Endre:**

Kérdezem, kíván-e még valaki szólani. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **20 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 136/2010. sz. határozata**

1. ZMJV Közgyűlése, mint a társaság egyedüli tagja, az Egerszegi Sportcsarnok és Stadion Kft törzstőkéjét 200.000 Ft készpénz rendelkezésre bocsátásával felemeli, egyidejűleg 3.800.000 Ft tőketartalék juttatásban is részesíti.

Az összesen 4.000.000 Ft-ot a Sportcsarnok parketta burkolatának felújítására, a küzdőtér és a lelátó közt elhelyezkedő palánk javítására, festésére, valamint kisebb mértékű javítási munkákra kell felhasználni.

A pénzügyi fedezetét a gazdasági társaságoktól 2010. évben elvont 20 millió forint terhére kell biztosítani.

### **Határidő:**

2010. évi költségvetés II. negyedévi módosítása

### **Felelős:**

Dr. Gyimesi Endre polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egerszegi Sportcsarnok és Stadion Kft alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja.
  - 2.1. Az alapító okirat 6. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
6./ A társaság törzstőkéje 5.700.000.- Ft, azaz Ötmillió-hétszáz ezer forint, amely csak pénzbeli betétből áll.
  - 2.2. Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, a hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatosan szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Határidő:** 2010. július 12.  
**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

## **11. A 2010. évi költségvetésről szóló 5/2010. (II.12.) önkormányzati rendelet II. negyedévi módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Dr. Gyimesi Endre:**

Tudják a testület tagjai, milyen nehéz az önkormányzatok gazdasági helyzete, ez az elmúlt hónapokban sem változott. A nehézségek továbbra is megvannak, őszintén remélem, hogy a jövőt illetően nagyobb odafigyeléssel a szféra lehetőségei is javulni fognak. Jelen pillanatban viszont azzal tudunk főzni, amink van. Nagyon óvatosan tudunk hozzájárulni a II. negyedévi módosításhoz, gyakorlatilag a szükséges átvezetések történtek meg. Egy lényegesebb változás van, az eredeti költségvetéshez képest a különbség a Fogyatékosok Éjszakai Otthonának az építéséhez szükséges fedezetnek a megteremtése. Ez az, ami beépült a költségvetésbe, ezzel emelkedett a költségvetési keretszám. Összességében bevételként a 21.489.915 eFt jóváhagyását kérem, kiadási előirányzatként pedig az előterjesztésben meglévő 23.320.717 eFt-ot. Stabílan gazdálkodtunk az elmúlt évtizedekben, stabil volt a tavalyi esztendőnk eredménye is a zárszámadás alapján. De a mostani költségvetésben még mindig benne van a 724 millió Ft-os működési hitel felvételének a veszélye, amelyet most, a II. negyedévi módosítás kapcsán nem tudunk csökkenteni. Bízunk abban, hogy a III. negyedévben majd erre is sor kerülhet. A vállalatok, a cégek adózással kapcsolatos befizetései óvatosságra intenek bennünket. Az előterjesztést vitára bocsátom.

### **Horváth Miklós:**

Azzal is kezdeném, ahhoz képest hogy költségvetési módosításról van szó, egy unalmas napirend van előttünk, hiszen olyan sok rágnivaló, csámcsognivaló valóban ezen a költségvetési módosításon nincs. A határozat-tervezettel természetesen egyetértünk, hiszen valóban sok bosszúságtól megkíméljük az intézményeinket ezzel a módosítással. Ami a költségvetést illeti, polgármester úr is elmondta, mintegy 2,6 milliárd Ft-tal növekszik a főösszeg, ennek azonban a jelentős része pénzmaradvány visszatervezés és állami támogatás átvezetése. Amit lényeges pontnak tartunk, hogy a működési hiány ezzel nem emelkedett meg, igaz, hogy nem is csökkent, de talán lehetőség van arra, hogy a következő félévben ezt a működési hiányt még csökkenteni lehet.

**Balaicz Zoltán:**

A költségvetés tárgyalása kapcsán alapvetően két dolgot említenék. Az egyik az oktatási szférát érintő egyes tételeknek az alakulása. Az Oktatási és Ifjúsági Bizottság ülésén is beszéltünk arról, hogy az oktatási szférát, óvodákat, általános iskolákat, középiskolákat és kollégiumokat érintően az eredetileg tervezett sorok alakulását illetően milyen fejlesztések történtek. Örömmel látjuk, hogy több beruházás már megvalósult. Egy nagyon fontos feladat még hátravan, a Zrínyi Gimnázium egyik külső épületének tetőrekonstrukciója úgy tűnik még egy kicsit csúszni fog. Itt az ajánlat bekérése kapcsán kértem is a Műszaki Osztály munkatársait, hogy erre próbáljanak majd odafigyelni, hiszen igazgató úr jelezte, november hónapig tudja azt biztosítani, hogy az egyik külső épület üresen legyen. Ha úgy alakulnak az ajánlattevések, akkor még az őszi folyamán is történhetnek ott munkák. Ilyen fontos felújítás még pl. a Dózsa iskola tetőrekonstrukciója is, amelyre 12,5 millió Ft-ot fordítottunk, Rigó Csaba elnök úr már említette Panácz Antal képviselő úrnak a régi vágyát, hogy az Úrhajós utcai óvodában megtörténjenek az ablakcserék. Szerencsére a költségvetés II. negyedévi módosítása kapcsán erre az összeg most biztosítva lesz, ezt a problémát is meg fogjuk tudni oldani. A másik amit kérnék polgármester úrtól, az a költségvetés főösszegét nem növelő módosítás, ami a választókerületemet érintené. Több lakossági megkeresés után egyeztetést folytattam a Műszaki Osztállyal, ők erre lehetőséget látnak és kérték, hogy ezt a közgyűlésen tegyem meg. Két módosító javaslatom van, a sorok átnevezéséről van szó. Az egyik módosítás az eredetileg Ola utcai járdafelújítás (3 millió Ft-tal) néven szereplő sort konkretizálnánk úgy, hogy Ola utca északi járdaszakaszának felújítása (3 millió Ft-tal). Ha már az Ola utcában az elmúlt időszakban teljes mértékben, teljes pályaszélességben felújításra került az úttest az Ola utcai új épületek előtt a járdaszakasz is, most az északi útszakasz is megújulna, akkor azt gondoltuk, hogy ezt a munkát teljessé téve megvalósítanánk a déli járdaszakasz felújítását is. Szintén 3 millió Ft-tal szerepelt a Kazinczy tér északi járdaszakasz (Sütő utca és Mindszenty tér között) aszfaltozása. Mivel ott az elmúlt év végén a legfontosabb hibák kijavításra kerültek, ugyanakkor nagyobb beruházásnak most nincs értelme, hiszen majd a belvárosi rehabilitációs program érinti a Kazinczy teret, ezért kérem, hogy ennek a sornak az új elnevezése Ola utca déli járdaszakaszának felújítása legyen 3 millió Ft-tal. Az erre vonatkozó írásos módosító javaslatomat benyújtom polgármester úrnak.

**Rigó Csaba:**

Egy költségvetés negyedéves módosításakor mindig vannak apró-cseprő ill. nagyobb dolgok is, amiket át kell vezetnünk a rendeleten. Két módosító javaslatom van, nem úgy érkezett meg időben, hogy az beépíthető legyen a közgyűlési előterjesztésbe. Viszont nagyon sok minden beépült, amiről már Balaicz Zoltán képviselő úr is beszélt, óvodai kérések, településrészi önkormányzatok kérései, az a négy, aki saját maga fizeti a rezsijét és fontos közösségi feladatot látnak el, mint pl. a Kertvárosi TRÖ, amelyik a lisztérzékenyek problémáját is megoldotta az elmúlt időszakban. Csak azért említem ezt, mert a beszámolóban nem lehet mindent említeni terjedelmi okok miatt, de a legfontosabb adatokat az is tartalmazza. Két dolgot kívánok a költségvetés módosításához említeni. A Kertvárosi általános iskola megkereste a kertvárosi képviselőket és tájékoztattak bennünket arról, hogy egy régóta húzódó problémát meg tudnának oldani viszonylag költséghatékony módon. Jómagam és Tombi Lajos alpolgármester úr is, Kauzli Józsefné képviselő asszony is meggyőződhattünk arról, hogy rendelkezésükre áll egy olyan engedélyes játszóudvar terv, amely az iskola területén az alsó tagozatos diákok számára – abban nincs vita közöttünk, hogy a gyerekeknek játszani is kell – kialakítana egy kis játszóteret, játszóudvart. A probléma abból adódik, hogy bár nagyon jól működik a közelben található Bóbita játszótér, de egy óra alatt, amíg lemennek oda és visszajönnek, jelentős az idővesztés. Megnéztük

ezt a tervet, műszakilag egy nagyon komoly és szép elképzelés. A forrás pedig: 2.450 eFt-ba kerülne a játszóudvar, amelyből 1 millió Ft-tal rendelkezik az intézmény, a nagyon komoly szülői összefogás eredményeként feltételezhető, sőt, várható, hogy mintegy 250 eFt értékben tudják csökkenteni ezt a beruházást, hiszen a szülők társadalmi munkát vállaltak. Manapság ez egyre inkább divatba jön ebben az időszakban, mikor mindenki forráshiányos. Ezúton is köszönöm a szülőknek és azt üzenem, hogy az önkormányzat sem marad tétlen. Ha ők vannak olyan kedvesek, hogy 250 eFt-nyi értéket tudnak a saját gyerekeiknek beletenni ebbe a beruházásba, akkor a maradék hiányzó 1.200 eFt-ot azt javaslom most a költségvetés módosításakor a tisztelt képviselőtársaknak, tegyék oda mellé az év közben jelentkező feladatokból. Az volt az elképzelés, hogy a bizottságokhoz fordul tagintézmény-vezető asszony vagy igazgató úr, de magam is azt mondtam, 4-500 eFt-okat a három bizottságtól összeszedni meglehetősen nehéz. Ezt a problémát most lehet itt a leggyorsabban rendezni és akkor remélhetőleg a nyáron meg is tud valósulni, évnytóra, tanév kezdetére már birtokba is tudják a gyerekek venni a létesítményt. Javaslom, hogy az év közben jelentkező feladatok közül 1.200 eFt-ot a Kertvárosi általános iskolának csoportosítsunk át, játszóudvar létesítésére. Az írásbeli módosító javaslatomat benyújtom polgármester úrnak.

Egy másik konkrét ügy, ami le is döbentett, ez inkább egy vis maior eset. Mindenki öröme hallottuk a nagy sportsikereket, a labdarúgók, a ZTE FC bekerült az Európa Ligába, összesorsolták Tiranával, a hazai meccs július 8-án lesz. UEFA ellenőrzés várható a stadionban, nem tudtam jómagam sem, talán ez új információ, hogy a kapuk, amin háló van és majd a ZTE csapatának gólt kell bele rúgniuk, jó sokat, azok a kapuk fémből vannak, nem alumíniumból. Ez nem UEFA szabvány, itt várható egy probléma. Megkeresett a ZTE FC tulajdonosa, ügyvezető igazgatója, hogy valamit kezdjünk ezzel. A kapuk a Városi Sportlétesítmény Gondnokságához tartoznak, nem a Sportcsarnok és Stadion Kft-hez. A vagyon részben ide-oda tartozik. Arra kértem, mondják meg, ezt a nagyon nagy problémát, beleértve a darut is, ami kiemeli a régi kapukat, mégis mennyiből lehet megoldani. Elmondták, hogy 600 eFt-ból. Bár idekerült az ügy, de úgy gondolom, hogy 600 eFt-on már ne múljon, a vis maior keretből a Városi Sportlétesítmények Gondnokságára javaslom 600 eFt-ot biztosítani, hogy időben és gyorsan legyen végre a stadionban alumínium kapu. Ez most megmosolyogtató, hogy ilyen szinten foglalkozunk ezzel, de jobb később, mint soha. Ne fussunk bele egy olyan helyzetbe, hogy esetleg nem játszhatja le a ZTE FC az itthoni mérkőzését a stadionban. Ezzel a két konkrét módosító javaslattal élek, mindkettőt polgármester úrhoz eljuttattam.

### **Dr. Gyimesi Endre:**

Azért egy kicsit aggódom, a vis maior keret nem erre való. De azt hiszem, ha ez 600 eFt, akkor ez más forrásból akár átcsoportosítással megvalósítható.

### **Tolvaj Márta:**

A reggeli órákban megtartott rendkívüli bizottsági üléseken is említettem a kérésemet, amit most a közgyűlés elé tárok. Az Ady Endre Általános Iskola és Gimnázium udvarán lévő játszóteret a nyáron szükséges felújítani, mert balesetveszélyesek a játszóeszközök. Erre a célra kérem, támogasson a közgyűlés abban, hogy a belvárosi utak, járdák sorról 400 eFt-ot erre a célra átcsoportosítsunk. A módosító javaslatomat írásban is benyújtom.

### **Kauzli Józsefné:**

A Kertvárosi Ötvös József székhelyiskola játszóudvar létesítéséhez.... Ez egy régi probléma, már több éve megkerestek. Ez az egyetlen alkalom, amikor már több irányból érkezett összeg, az alapítvány, az önkormányzat... meg fog tudni valósulni. Csak azért

szóltam, mert láttam a terveket és az iskola udvarán úgy lesz elhelyezve, hogy nem fogja nagyon zavarni az ott lakókat, mert ez egy örökös probléma az Ötvös iskola környékén, nagyon közel vannak a lakóházak. Ezzel odavonzza majd a lakóházaktól a gyerekeket, és így talán a környékbeli lakók is másképp viszonyulnak az egészhez, talán nyugalmasabb lesz az életük.

**Dr. Tóth László:**

Megszavazom amit Rigó Csaba képviselő úr a ZTE FC pályakapujával kapcsolatban módosító javaslatként előterjesztett a költségvetés negyedéves módosítát illetően. Ugyanakkor remélem, hogy győznek és kapnak a nemzetközi szereplésért annyi pénzt, hogy a jövőben nem lesz egy következő fordulóban, vagy egy-két forduló, közgyűlés múlva nem lesz itt az önkormányzat előtt ilyen jellegű kérelem. Javaslom a Sportbizottságnak, hogy tekintse át ezeknek az egyesületeknek az anyagi helyzetét, az eredményességi támogatásról is egyhangúlag döntött a közgyűlés. Különböző hírek vannak a városban ilyen-olyan egyesületek ilyen-olyan anyagi helyzetéről. Javasolnám, hogy a Sportbizottság vegye napirendi pontjára, kérjen be tájékoztatást az üzleti tervekre ill. az ez évi működés finanszírozási lehetőségeire vonatkozóan. Nehogy érdekes meglepetések érjenek bennünket a következő egy-két közgyűlésen.

**Dr. Gyimesi Endre:**

Miután további hozzászólás nincs, először a módosító javaslatokról szükséges szavazni. Balaicz Zoltán képviselő úr módosító javaslata, hogy az eredetileg *Ola utcai járdafelújítás (3 millió Ft-tal)* néven szereplő sort konkretizálnánk úgy, hogy *Ola utca északi járdakaszának felújítása (3 millió Ft-tal)*. Kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **19 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot.

Balaicz Zoltán képviselő úr másik módosító javaslata, hogy a *Kazinczy tér északi járdaszakasz (Sütő utca és Mindszenty tér között) aszfaltozása 3 millió Ft-tal* sor helyett az új elnevezés *Ola utca déli járdaszakaszának felújítása legyen 3 millió Ft-tal*. Kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **19 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot.

Rigó Csaba képviselő úr módosító javaslata, hogy 600 eFt összeget az önkormányzat vis maior keretének terhére kíván átcsoportosítani a Városi Sportlétesítmény Gondnokság Intézményéhez. Kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** a módosító javaslatot.

Rigó Csaba képviselő úr második módosító javaslata, hogy 1,2 millió Ft-ot városi támogatásként az Ötvös iskola játszótér felújításának támogatására, amely lényegesen többbe kerül, sok önerő van, az év közben feladatok terhére kívánja nevesíteni. Kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a módosító javaslatot.

Tolvaj Márta képviselő asszony módosító javaslata, hogy a belvárosi utak, járdák sorról az Ady Endre Általános Iskola és Gimnázium udvarán lévő játszótér felújítására 400 eFt átcsoportosítása történjen meg. Kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a módosító javaslatot.

A közgyűlés tehát minden átcsoportosítást érintő javaslatot befogadott, ezzel kiegészül az előterjesztés rendelet-tervezete.

Kérem, hogy a határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **19 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.



**ZMJVK 137/2010. sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 303/2008. számú határozat 2. pontját 2010. augusztus 31. napjával hatályon kívül helyezi.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2010. szeptember 1. napjától a fenntartási körébe tartozó oktatási intézményekbe a peremterületekről bejáró tanulók részére az intézmény felmérése alapján biztosítja a tanulóbérleteket. A bérleteket az intézmény vásárolja meg és az intézmény felmérése szerinti névsor alapján osztja ki a tanulók részére.  
A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a döntésről az érintett intézményeket tájékoztassa.

**Határidő:** 2010. június 30.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

**Dr. Gyimesi Endre:**

Kérem, hogy a rendelet módosításáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

*Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
a 26/2010. (VI.29.) önkormányzati rendeletét a 2010. évi költségvetésről szóló  
5/2010. (II.12.) önkormányzati rendelet módosításáról  
- m e g a l k o t t a -*

**12. A Zalaegerszegi Televízió Kft. fejlesztési lehetőségei a digitális átállás tükrében 2010-2012.**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Dr. Gyimesi Endre:**

A Városi Televízió egy nagyobb volumenű támogatási igényt jelenített meg a közgyűlés előtt, ennek realitása a mai gazdasági körülmények között ugyan nincs meg, de az, hogy fokozatosan egy stratégiával felkészüljünk arra, hogy az eszközállományuk megújuljon, és a lehetőségeik bővüljenek, arra mindenképpen sort kell kerítenünk. Ezt meg kell előznie egy stratégiai tervezésnek és egy átvilágításnak. Erről szól a határozati javaslat. Üdvözlöm ügyvezető igazgató urat, kérdezem, kíván-e előzetesen szólni.

**Lovass Tibor:**

Azért vagyunk az utolsó pillanatban, és éppen azon gondolkodtam most, hogy a műszaki raktárunkra lassan fel lehetne írni a múzeum feliratot, mert olyan régiek a berendezéseink, hogy muzeális értékkel bírnak. Gyakorlatilag itt most egy olyan döntést kell hozni, hogy szüksége van-e a városnak a televízióra vagy sem. Tudjuk, hogy 2011. december 31-ig lejár a műsorszolgáltatási szerződése a televízióknak, a digitális átállás értelmében vagy digitálisan fogjuk majd a jelünket sugározni a térségben, vagy az is elképzelhető, hogy megszűnünk. A döntést úgy kellene figyelembe venni, hogy ma már a digitális forradalom ott tart, hogy digitális hatalommá nőtte ki magát, digitális munkanélküliekről beszélünk és virtuális valóságról. Afelől kell döntenünk, hogy a zalaegerszegi polgár – aki globális polgár – és a felnövekvő generációk abszolút globális emberekként nőnek már fel, hozzájutnak a világban a legfrissebb

információkhoz, a legfrissebb eseményekhez, hírekhez. Ha keresik ezeket, akkor elképzelhető, hogy keresik majd a saját maguk jelét a saját maguk városáról, ebben a digitális birodalomban tudja-e a zalaegerszegi televízió képviselni a várost vagy sem. Arról kell tehát dönteni, hogy részt akarunk-e venni ebben a digitális birodalomban, ott akarunk-e lenni vagy sem. Ebből a szempontból figyelemmel kísérve kérem, hogy döntsön a képviselőtestület arról a két dologról, ami egymástól most pillanatnyilag elkülöníthető. Az egyik valóban a műszaki fejlesztés, ez a gyártásunkkal kapcsolatos, hogy egyáltalán tudjunk előállítani anyagokat, legyenek kameráink, amelyek kicsit viharverték, menet közben is éppen most az egyik felmondta a szolgálatot, már javítani, szervizelni kellett. Van egyfajta fejlesztési elképzelés, méghozzá a HD-technikára történő átállás. A másik pedig – amely csak ősztől válik számunkra ismertté – az új médiahatóság ha kiírja a digitális átállással kapcsolatos pályázatát, csak akkor tudjuk meg, hogy milyen lehetőségei vannak a zalaegerszegi televíziónak ezen a területen. Saját adóberendezés, multiplex vagy éppen az Antenna Hungária valamelyik adóberendezéséhez kell eljuttatnunk a jelet. Tehát van egyszer ez fejlesztési elképzelés, a másik elképzelés pedig majd csak ősszel derül ki, mit is jelent valójában és mire pályázhatunk.

**Dr. Gvimesi Endre:**

Egy kicsit zavarossá kezd válni a dolog. Van egy határozati javaslat, amit a bizottságok tárgyaltak. Idekerült elének egy előterjesztés kiegészítés, amelyet Tompa Gábor a Felügyelő Bizottság elnöke jegyez. El kell döntenünk, melyik határozati javaslat az, amelyet a bizottságok támogattak. De mielőtt erre sor kerülne, szót adok a felszólalóknak.

**Szücsné Dóczi Zsuzsanna:**

Az MSZP frakció támogatja a televízió fejlesztési terveit, egyetértünk azzal, hogy készüljön el a szakértői anyag és meg kell hozzá találni a forrásokat. A határozati javaslatba nem lett átvezetve amit a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság javasolt, és mi is azzal értünk egyet, hogy ez a szakértői anyag szeptember 16-i közgyűlésig készüljön el, hiszen a költségvetésről tudjuk, hogy novemberben már koncepció van, decemberben pedig a költségvetési rendelet elfogadása, mindenképpen ahhoz tervezni kell. Ezért fontosnak tartjuk, hogy ez a szakértői anyag – ahogy a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság is, szeptemberig tárgyaljuk meg.

**Sándor Dénes György:**

Az előterjesztés néha egy kicsit összemosza a televíziónak a fejlesztési igényeit és a digitális átállás közeledtét. Egy kicsit – hogy őszinte legyek – meg is ijedtem, mikor igazgató úr elkezdett beszélni, de aztán szerencsére nagyon szépen letisztázta ő is ezt a kettőséget. Nagyon fontos megkülönböztetni, hogy a HD-technikára történő átállás és a digitális műsorszórás nem két olyan dolog, amit feltétlenül együtt kell és lehet kezelni. Sok olyan országos televízió van jelenleg is, amelyek nem 16.9-ben ill. nem HD-technikával sugároznak. Ez mindannyiunk számára ismeretes. Fontos, hogy ezeket a fejlesztéseket meg kell valósítani, Zalaegerszegnek nem szabad feladnia a pozícióját ebben a versenyben sem, hiszen mint mindenben, a médiában is fontos, hogy megfelelő súllyal szerepeljen egy megyeszékhely a régióban. A beruházási kérdésekkel kapcsolatban az a kérdés, mire van pénz, mennyire elegendő az a pénz, amivel rendelkezünk. Beruházásról beszélni itt is egy kicsit nehézkes, hiszen a megtérülés erőteljesen kérdéses ill. maximálisan hosszútávú, ha egyáltalán beszélhetünk megtérülésről. Ahogy igazgató úr is elmondta, a digitális átállásnak a részletei csak ősszel lesznek ismeretesek, addig pedig hiba lenne ezen a területen lépéseket tenni, hiszen ha nem megfelelő irányban indul el a fejlesztés, akkor az kidobott pénz, amelyet

sem a televízió, sem a város nem engedhet meg magának. Összel, mikor ezek pontosan kiderülnek, és a digitális átállással kapcsolatban minden információ rendelkezésre áll, a szeptemberi közgyűlésen a városi közgyűlés is megismerheti a ZTV frissített stratégiáját, ennek megfelelően a szakértői véleményt is megismerhetjük, akkor lehet érdemben dönteni ezekről a dolgokról.

### **Rigó Csaba:**

Ez egy nagyon érdekes téma. Igazgató úr részéről elhangzott, hogy szükség van-e a helyi televízióra. Hát persze. Senki nem mondta, hogy nincs rá szükség. Azért mondta a Gazdasági Bizottság, hogy bontsuk ketté a dolgokat, mert az eszközfejlesztésre mindenképpen szükség van, ezt tudjuk. Azért mondtuk, hogy legyen frissítve a ZTV stratégiája, mert abból ki fog majd derülni egy ilyen munka végén, hogy ahhoz, hogy betöltsse a misszióját a helyi városi televízió, ahhoz milyen beruházási döntést kell hozni. Ez nem feltétlenül gazdasági alapú döntés, hiszen a közszolgálati televíziók jellemzően nem nyereségesek, mint pl. a Magyar Televízió sem, vagy bármelyik helyi televízió sem. Jellemzően a kereskedelmi csatornák a nyereségesek, tehát nekünk majd egy frissített stratégia alapján abban kell dönteni, hogyan lehet a beruházást részben megtéríteni. Teljes egészében ez sosem fog megtérülni, ezt nyugodtan rögzíthetjük és számolhat vele a közgyűlés, az elamortizálódott, elhasználódott eszközparkot meg kell újítani, annak lesz egy komoly beruházási összege, talán még a hitel kamatai is ráterhelődnek, viszont ezt csak részben lehet megtéríteni. Ilyen szempontból felesleges is, hogy az anyag megkísérelje számokkal dobálva – ami egyébként köszönő viszonyban sincs a beruházás mértékével – hogy ez egy nullszaldós valami lenne. Ilyen nem lesz, ezt most mondom. Szorosan összefügg nyilván a minőségi sugárzás a minőségi anyaggyártással. De nem zárja ki egymást. Ezért mondta Sándor Dénes György képviselő úr, hogy kicsit össze van mosva ez a kettő az anyagban. Azért, mert pl. a kereskedelmi adók ma is 4.3-ban gyártanak, mégis digitális sugárzással nyomják le, tehát a 16.9-be való gyártás fontos, de nem feltétele a digitális sugárzásnak. Azért mondta a Gazdasági Bizottság, ha meg lenne frissítve a stratégia, abban ki lehetne mondani, hogy igenis szükség van a televízióra, ki lehetne mondani, hogy egy ilyen eszközfejlesztési beruházáshoz mennyi pénzre van szükség, ez hány év alatt részben hogyan téríthető meg, és akkor látná Zalaegerszeg, hogy más városokhoz hasonlóan mi az a mérték, amit erre fordít. Mindez kiderülne. Azért javasoltuk, hogy ez szeptemberig derüljön ki, mert ekkor lehet továbbmenni. A digitális átállásra vajon mennyi pénzt kell a városnak mozgosítania, sötétben tapogatózik a televízió, mi is, és az országos hatóságok is egyenlőre. Nem eldöntött kérdés. A nem eldöntött kérdésekre úgy lehet felkészülni, hogy várunk. Ilyenkor jön az a jó módszer, hogy érdemes várni, hiszen még az is lehet – és ez is egy teljesen racionális törekvés –, hogy az egész átállás egyfajta központosított módon történne és a helyi televíziók átmennének tartalom szolgáltatásba, és piaci áron szolgáltatják a felesleges kapacitásaikat. Ha betölti a helyi feladatát, azon felül még dolgozik, többletkapacitását piaci áron értékesíti. Azt sem tudjuk, hogy a kábelszolgáltatók mennyire startolnak rá erre a részre, milyen beruházásokat eszközölnek tulajdonosi döntés alapján, ami sokkal gyorsabb, mint egy önkormányzati döntés. Ez egy rendkívül összetett feladat, annyit biztosan tudunk – és jószívvel jómagam is azt javaslom, a Gazdasági Bizottságban ezt alaposan áttárgyaltuk –, hogy szeptemberig készüljön el a Zalaegerszegi Televízió stratégiájának a megfrissítése, ez egy komoly folyamat. Ennek a végterméke egy olyan stratégia, amiben lehet látni, hogy az az akcióterv, hogy az eszközparkot miként fejlesszük, az mennyibe kerül, és majd lehet látni, hogy részben hogyan térül meg. Egyébként illik egy ilyen 10-20 éves megtérülésbe rendszeren diszkontált adatokkal számolni, hogy össze tudjuk majd hasonlítani a jelenben, hogy miről van szó. Aztán ha ez az anyag készen van, készüljön majd még egy anyag, amikor már az elfogadott törvények és a kialakult digitális

átállással kapcsolatos szabályrendszerek, normák függvényében meg tudjuk azt határozni, mi a dolgunk ebben, mint tulajdonosnak. Javaslom, ne zavarjon az minket, hogy más város már ennyit meg annyit költött. Egyáltalán nem biztos, hogy jókor és jó célra költötte el azt a pénzt. Érződik, hogy ide forrást kell majd rendelni, de azt, hogy pontosan mennyit, azt nem tudjuk. Ez a kérésem, és az, hogy igazgató úr nyugodtan vegye ezeket kézbe, hiszen ő az, aki a legjobban ért hozzá.

### **Gyutai Csaba:**

Az előterjesztés tartalmi részéhez nem kívánok hozzászólni, hiszen a technikai fejlesztés indokolt, ha akarunk városi televíziót, akkor a technikai állapotával mindenképpen foglalkozni kell a későbbiekben. Lemaradtunk, erre viszonylag kevés pénzt áldoztunk, a televízió forrásoldalának a biztosítása sem volt a környező városokhoz képest megfelelő. Ezt a helyzetet és az ebből következő döntéseket a képviselőtestületnek majd vállalni kell. A Felügyelőbizottság javaslatát és határozati javaslatát pontosabbnak érzem, mint az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, annál is inkább, mert a középtávú stratégia elkészítés és előterjesztés ugyanúgy van, augusztus 20-ig, de a szakértői áttekintése ennek az anyagnak pontosabb, ezt már szeptember 16-ra a Felügyelőbizottság behozná. Egy hibát látok, ebben a kérdésben egyetértek Szűcsné Dóczy Zsuzsanna képviselő asszonnyal, a 2010. december 31. határidő nem megfelelő időpont, ezt előbbre kellene hozni egy hónappal, novemberre. Ha erre a feladatra a város pénzt kíván adni, akkor a költségvetés tervezésekor ez kezelhető legyen. Javaslom, hogy inkább a Felügyelőbizottság javaslatait fogadjuk el, ezek pontosabbak, mint az előterjesztésben javasoltak, azzal a kiegészítéssel, hogy a 3.) pont határideje legyen 2010. november 30.

### **Dr. Gvimesi Endre:**

További hozzászólás nincs. Közben kinyomoztuk, hogy Tompa Gábor a Felügyelőbizottság elnökeként tette a javaslatot, nem előterjesztőként. A 2.) pont amellyel kiegészítésre javasolja az előterjesztést, és a 3.) pont némi változtatásával. Mint előterjesztő ezt elfogadom, erről a kiegészítésről kívánok szavaztatni, amelyet többen a megszólalók közül támogattak is. Kérdezem, van-e kifogás bárkinek az ellen, hogy a közgyűlés előtt kiosztott határozati javaslatról szavazzunk. Módosító javaslatként kezelem, ha a testület elfogadja, akkor az eredetiről nem szükséges szavazni. A 3.) pont határideje tehát 2010. november 30-ra módosul. Kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **21 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosított határozati javaslatot.

Lovass Tibor igazgató urat kérdezem, van-e még esetleg – mielőtt továbblépünk – az elhangzottakra olyan reagálás, amit a közgyűlés előtt meg kíván tenni. Igazgató úr nem kíván szólni, köszönjük, jó munkát kívánunk.

### **ZMJVK 138/2010. sz. határozata**

- 1.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az ügyvezetőt a Zalaegerszegi Televízió Kft. középtávú stratégiájának elkészítésére és előterjesztésére.

**Határidő:** 2010. augusztus 20.

**Felelős:** felkérésre Lovass Tibor ügyvezető

- 2.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az előterjesztésben felvázolt technikai fejlesztések műszaki és pénzügyi indokoltságát a stratégiai terv alapján, független szakértővel vizsgálta

meg, és a közép-távú stratégia elfogadása, valamint a független szakértői ajánlással is alátámasztott műszaki fejlesztési igény pénzügyi fedezetére tegyen javaslatot a 2011. évi költségvetés terhére.

**Határidő:** 2010. szeptember 16.  
**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

- 3.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az NHH által kiírt pályázat alapján, a digitális sugárzásra történő átálláshoz szükséges technikai fejlesztések műszaki és pénzügyi indokoltságát független szakértővel vizsgálta meg, és a fejlesztés pénzügyi fedezetére tegyen javaslatot a 2011. évi költségvetés terhére.

**Határidő:** 2010. november 30.  
**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

### **13. A Parkoló-Gazda Kft. ügyvezetőjének 2010. évi prémiumfeltételeinek módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

#### **Dr. Gyimesi Endre:**

Üdvözlöm Manesz István ügyvezető igazgató urat. Nem kívánok a napirenddel kapcsolatban kiegészítéssel élni, az előterjesztést vitára bocsátom. Kérdezem igazgató urat, kíván-e előzetesen hozzászólni. Igazgató úr nem kíván szólni, kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki szólni.

#### **Kiss Ferenc:**

Igaz, hogy az előterjesztés a 2010. évi prémiumkitűzés módosításáról szól, de a legutóbbi közgyűlésen e kérdésben több észrevétel, vélemény hangzott el. Azt kérdezném Tombi Lajos alpolgármester úrtól – ő vezette akkor az ülést –, hogy a 2009. évre vonatkozó prémiummal kapcsolatos vitás kérdések rendeződtek-e. Többek között a prémium visszafizetés, ill. betudva azokat a pontokat, amelyek miatt önhibáján kívül került veszteséges helyzetbe a Kft.

#### **Dr. Gyimesi Endre:**

Ezzel a kiegészítéssel együtt kérem, fogadjuk el az előterjesztést. Kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **21 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 139/2010. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Parkoló-Gazda Kft. ügyvezetőjének 2010. évi prémiumfeltételeinek tárgyában hozott 265/2009. számú határozatának 2.) pontját a következők szerint módosítja:

- 2.1.) A 117.074 eFt nettó árbevétel teljesítése és az önkormányzat részére tervezett közterületi használati díj megfizetése esetén az éves prémium összeg 40%-a fizethető ki abban az esetben, ha az üzemi veszteség mértéke nem haladja meg az éves amortizáció összegét

- 2.2.) A 117.074 eFt feletti minden 500 e Ft nettó árbevétel növekedés esetén + 1 % prémium fizethető ki, maximum további 20% erejéig.
- 2.3.) A parkoló automaták üzemképtelen óráinak száma éves átlagban nem haladhatja meg az üzemidő 1,5 %-át. A feladat teljesítése esetén az éves prémium összeg 40 %-a fizethető ki.

A feladatok időarányos teljesítése esetén év közben egy alkalommal 50 % prémium előleg fizethető ki, amelyet a felügyelő bizottság javaslata alapján a polgármester engedélyez. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a 2010. évi prémiumfeltételekről tájékoztassa az ügyvezetőt.

**Határidő:** 2010. június 30.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

#### **14. A Strand Kft. és Gyuk György ügyvezető közötti megbízási szerződés jóváhagyása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

##### **Dr. Gyimesi Endre:**

Gyuk György nem tud részt venni a mai közgyűlésen, egy váratlan és rendkívül tragikus esemény okán, a felesége hirtelen halála miatt. A közgyűlés nevében is szeretném kifejezni a részvétünket.

##### **Kiss Ferenc:**

Egyetértek az előterjesztéssel, egy kérdésem van. Adó és társadalombiztosítási fizetési kötelezettség és bejelentés miatt kérdezem, hogy a megbízási szerződés 5.) pontja szerint 2009. szeptember 15-től 2010. január 31-ig tart a megbízási szerződés, amelyre 600.000,- Ft-ot fizetünk. Úgy tudom, de ha nem így van, akkor kérem ezt igazítsák ki, hogy a megbízási szerződés arra az időre köthető, amikor ez ténylegesen fennáll. Ez már biztosított jogviszonynak számít, elvileg ezt be kellett volna jelenteni abban az időben, amikor a megbízási szerződést kötöttük, vagy legalábbis az utolsó napján, amikor befejeztük. Ezért ez a 2010. január 31-ig szóló megbízási szerződés, amely jogviszonyt jelent, biztosítási jogviszonyt, jó-e így, hogy 2009-től 2010. januárig szól, és most, 2010. júniusában fogadjuk el ezt a megbízási szerződést.

##### **Dr. Kovács Gábor:**

Mivel a kifizetés most történik, nekünk ehhez kellett ezt igazítani. Értem, hogy képviselő úr mit mondott, hogy utólag hagyunk jóvá egy megbízási szerződést, viszont a kifizetéshez is igazítanunk kellett a megbízási szerződést. Úgy gondolom, hogy ez így rendben van, tehát azokat a járulékfizetési kötelezettségeket, amik fennállnak – mivel a teljesítés is most fog megtörténni – ezért most fogjuk megtenni azokat is.

##### **Dr. Gyimesi Endre:**

Úgy tűnik, hogy ez némi jogi vihart fog kavarni.

##### **Dr. Tóth László:**

A helyzet az, sehogy nem szerencsés dolog, hogy most kerül lerendezésre ez az ún. megbízási szerződés. Ez már felvetődött nálunk frakció ülésen, az éves üzleti terv ill. az éves beszámoló megtárgyalása előtti közgyűlés alkalmával. Ugyanakkor az akkor előterjesztett igényeket olyannak tartottuk, amelyek nem voltak megalapozottak, főleg

az összecszerűség, és hogy milyen minőségben mit végzett valaki. Most utólag sem nagyon szerencsés dolog, de jegyző urat arra kértük, hogy a hivatal munkajogászai ezt nézzék át, ez így jogilag megfelelő-e. Tulajdonképpen a megbízás a munkavégzésre irányuló olyan egyéb jogviszony, amire a társadalombiztosítási és egyéb fizetési kötelezettségek a munkaviszony szerinti szabályozással jönnek be. Szerencsésebb lett volna egy konkrét munka elvégzésére irányuló olyan jellegű jogviszonyt, ahol nem a megbízás időtartama, hanem a munka elvégzése, aminek természetesen van megint egy megbízási időtartama, de alapvetően nem az alapján fizeti a munkáltató. Ugyanis a munkajogviszonyra vonatkozó társadalombiztosítási szabályokon túl azért a Ptk. szabályozza a nem munkaidőben, nem a munkáltató eszközeivel, nem a feladatkörében stb. eljárva. Ha jegyző úr megerősít abban, hogy ez társadalombiztosítási szempontból sem aggályos, akkor ez egy kompromisszumos megoldás lett a végén. Mondom ezt, mert ebből komoly vita volt az ezt igénylő ill. az önkormányzat között, végülis egy elég széleskörű egyeztetésnek az eredménye volt az ebben történő kompromisszumos megállapodás. Ezért húzódott eddig.

### **Kiss Ferenc:**

Nem is azt vitatjuk, hogy ennek a kifizetése megtörténhet, csupán társadalombiztosítási jogviszony. Ugyanis az van, hogy megbízási jogviszony megkötésekor be kell jelenteni az APEH és a TB felé, amennyiben ez a befejezést követő 8 napon belül nem történik meg. Itt azért biztosítási jogviszony jött létre, hiszen az összeg a minimálbér 30 %-ának az egy napra eső részét meghaladja, tehát több a 735,- Ft-nál az egy napra jutó összeg, ezért ez biztosítási jogviszony, ezért az APEH és a TB nyugodtan kérheti, hogy ennek a bejelentése megtörténjen. Ha úgy gondolja jegyző úr, hogy ez rendben van, talán nem is kötném meg a záró határidőt, a 2010. január 31-et, mert akkor mondjuk azt, hogy június 24., a mai nap, és innentől minden szabályos és ki van fizetve.

### **Dr. Kovács Gábor:**

A január 31. utáni időszakkal az a probléma, hogy február 1-jével átvette az Aquacity-t a Strand Kft., tehát munkaköri feladatává vált az ügyvezetőnek az, amire a feladatok elvégzéséhez képest utóbb jelezte a szakértői tevékenységét, tehát ott ez a probléma, hogy egyébként munkaköri feladatává váló feladatokra kellene – ahogy Dr. Tóth László képviselő úr is mondta –, az általános feladatkörén kívüli feladatokra lehet megbízási szerződést kötni. Akkor pedig az a probléma merül fel, hogy amikor ez az igény megjelent a szakértői tevékenységre, azt is hozzá kell tenni, hogy ez az igény kétséget keltően jelent meg az ügyvezető úr részéről. A frakcióvezetők ill. az egyeztetésen is így volt, a bizottságok is akceptálták az ügyvezetőnek ezt az igényét. Jutalmat nem lehet fizetni, egyedül ez a megoldás kínálkozott, hogy arra az időszakra, mikor még nem volt az Aquacity a Strand Kft.-é, arra az időszakra megbízási szerződést kössünk, amit jóváhagy a közgyűlés. Valóban nem szerencsések ezek az utólagosan rendezett dolgok, de egyrészt felkérés is volt, másrészt igény is, ezt az igényt a közgyűlés támogatta, ill. a bizottságok, és úgy tűnik, a közgyűlés is. A pénzügyi teljesítése ennek most fog megtörténni, most fogjuk ezeket a járulékokat levonni. Ha probléma lesz, akkor majd ezt megbeszéljük.

### **Zsuppányi Gyula:**

Azt gondolom, amit Kiss Ferenc képviselő úr mondott, afelé kellene elindulni. Értem, amit jegyző úr is mond, ez egy exlex állapot. A bejelentési kötelezettség legalább a befejezéshez és a teljesítéshez képest 8 nap. Mivel maga a munka túlnyomórészt elvégződött januárig, viszont általában ahogy mondják, „a puding próbája az evés.” Itt meg a nyitás, a strand nyitása, annak egy próbaüzemi szakasza. Az az egy százalék, vagy egy ezrelék, ami bebizonyítja, hogy az a januárig elvégzett munka és feladat,

amire a megbízásos jogviszony szólt, tartalmilag is és feltételrendszerileg is teljesült, ez a június 30., és akkor ez egy határozott határidő, aminek az indoklása is az általam elmondottakkal alátámasztható. És akkor beleférünk a kifizetésbe és a teljesülés 8 napon belüli határidejébe. Határozzuk meg június 30-ban ezt a dolgot, a szövegszerűségben pedig egészsítsük ki.

**Tombi Lajos:**

Elegendő, a mai nap van közgyűlés, ma szentesül a megbízás. Eddig csak egy kvázi előszerződés lehetett, nem volt mit bejelenteni. Ha a mai nappal hatályosul ez a megbízás, holnap be lehet jelenteni az APEH-nál. Mit jelentett volna be, ha még nem volt szerződés, következésképpen nem hiszem, hogy bármilyen szankcióval tudnák e tekintetben mulasztással vádolni. Ez egy függőben lévő, mintegy szóbeli megbízás, amit most írnak alá. Semmiféle káros következményekkel nem járhat, hiszen eddig nem volt aláírva.

**Dr. Tóth László:**

A megbízás nem akkor kezdődik, amikor egy szerződést aláír valaki, hanem amikor megkezdí a megbízás tárgyát képező munkának az elvégzését. Ez semmiképpen nem szerencsés dolog, de ha jegyző úr ezt aggályosnak tartja, akkor vegyük le a napirendi pontról és akkor hozzuk vissza. Való igaz, hogy így utólag aláírok egy megbízási szerződést, de tulajdonképpen fél évvel ezelőtti teljesítésre vonatkozik valami, és a szerződésnek az időtartama már lejárt. Ami mellette szól, hogy egyösszegű a kifizetés, tehát nem havi a kifizetés, és végülis a kifizetéshez kapcsolódik a járulékfizetési kötelezettség, de az a bejelentési kötelezettséggel azért nem azonos. Amennyiben jogvita van, kezelheti az egészségbiztosítás is, ugyanis egészségbiztosítási szempontból van lényeges jelentősége, ill. komplex társadalombiztosítási jogviszony szempontjából. Alapvetően nem havi teljesítés van, hanem egyösszegű kifizetés, amivel kapcsolatosan a társadalombiztosítási járulékot, nyugdíjbiztosítás, egészségbiztosítás stb. levonásba lehet helyezni és be lehet fizetni. Ha aggályosnak tartják, akkor visszatérhetünk rá következő közgyűlésen is.

**Dr. Kovács Gábor:**

Valóban minden befizetendő összeg befizetésre kerül ebből az egyösszegű kifizetést követően. Amit Zsuppányi Gyula képviselő úr javasolt, annak van is realitása, hiszen a szakértői munka, annak a valódi értéke akkor derül ki és akkor tekinthető teljesítettnek és jól teljesítettnek, ha az üzempróbák ill. a működés megfelelően indul. Ezzel kiegészíthető a megbízási szerződés, tehát mikor tekinti teljesítettnek a közgyűlés a szakértői tevékenységet. Június közepén nyitott az Aquapark, az eltelt két hét tapasztalatai alapján lehet ezt mondani. Ezzel egészüljön ki a megbízási szerződés, nem venném le napirendről. Ha egyéb problémák felmerülnek, akkor visszatérünk a kérdésre.

**Zsuppányi Gyula:**

Köszönöm, jegyző úr után már nem is kell mit mondanom, ez a lényege. Ma szentesítődik, a mai nappal a közgyűlés elfogadja a teljesítést, semmiképpen ne vonjuk vissza.

**Dr. Gyimesi Endre:**

Úgy tűnik, konszenzusra jutottunk. A szerződés ezzel a mondattal kiegészítésre kerül, ezzel együtt kérdezem, elfogadható-e a közgyűlés számára az előterjesztés. Kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **22 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.



**ZMJVK 140/2010. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a Strand Kft. és Gyuk György ügyvezető között létrejövő, az Aquacity átadás-átvételi eljárásának előkészítése során végzett feladatok ellátására vonatkozó, az előterjesztés mellékletét képező megbízási szerződést.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a szerződés jóváhagyásáról Gyuk Györgyöt, a Strand Kft. ügyvezetőjét tájékoztassa.

**Határidő:** 2010. június 30.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

---

*Dr. Gyimesi Endre polgármester 11:10 órától szünetet rendel el.*

*S Z Ü N E T*

*A testület 11:35 órától folytatja a munkát.*

---

**15. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2010. II. félévi munkatervének jóváhagyása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Dr. Gyimesi Endre:**

A bizottságok megtárgyalták, egyhangú döntéssel támogatták az előterjesztést. Ez annyit jelent, hogy ebben a ciklusban egy rendes ülés lesz még, a másik két ülés már az új ciklus első két ülésévé fog avanzsálni. Kérdezem, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 141/2010. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2010. II. félévi munkatervét a mellékletnek megfelelően elfogadja.

A közgyűlés 2010. június 24. és 2010. szeptember 16. között nyári szünetet tart.

Felkéri a polgármestert, hogy az érintettek értesítéséről gondoskodjon.

**Határidő:** 2010. július 9.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

**16. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Dr. Gyimesi Endre:**

Jegyző úr előterjesztőként nem kíván kiegészítéssel élni. Kérdezem, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 142/2010. sz. határozata**

I.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának (továbbiakban: SzMSz) módosítását 2010. június 24-i hatállyal az alábbiak szerint jóváhagyja:

**1.) Az SzMSz bevezető részének helyébe az alábbi rendelkezés lép:**

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 9. § (2) bekezdésében, 35. § (2) bekezdés a), c) pontjaiban foglalt felhatalmazás, továbbá az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII.19.) Korm. rendelet 20. §-ában meghatározottak figyelembe vételével a 2005. január 27-én kelt, a 3/2005/2. sz. közgyűlési határozattal jóváhagyott alapító okiratban foglaltak részletezésére Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (a továbbiakban: hivatal) Szervezeti és Működési Szabályzatát (a továbbiakban: SZMSZ) az alábbiak szerint hagyja jóvá:”

**2.) Az SzMSz I. fejezet 1. pontjának (A hivatal megnevezése, címadatai) (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul:**

„A hivatal illetékességi területe: Zalaegerszeg Megyei Jogú Város közigazgatási területe. A kiemelt építésügyi hatósági feladatok tekintetében az illetékességi terület a 343/2006. (XII.23.) Korm. rendeletben meghatározott településekre is kiterjed. A Városi Gyámhivatal a feladatkörébe tartozó gyámhatósági feladatokat a 331/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott illetékességi területen látja el. Az Okmányiroda illetékességi területe a 256/2000. (XII.26.) Korm. rendelet mellékletében meghatározott településekre terjed ki. A 358/2008. (XII.31.) Korm. rendelet alapján telepengedélyezési, illetve bejelentés köteles ipari tevékenységek nyilvántartásba vételével kapcsolatos feladatok tekintetében az illetékességi terület a 2004. évi CVII. törvényben meghatározott településekre is kiterjed. Az 55/2009. (III.13.) Korm. rendelet alapján kereskedelmi hatósági feladatok tekintetében az illetékességi terület a 2004. évi CVII. törvényben meghatározott településekre is kiterjed. A 145/1999. (X.1.) Korm. rendelet alapján, a temetkezési szolgáltatás engedélyezési-nyilvántartásba vételi tevékenysége tekintetében, az illetékességi terület a 2004. évi CVII. törvényben meghatározott településekre is kiterjed. Az ingatlan vállalkozás-felügyeleti hatóságok kijelöléséről szóló 217/2009. (X.02.) Korm. rendelet alapján az ingatlanvállalkozás-felügyeleti feladatokat az üzletszerű társasházkezelői és ingatlankezelői tevékenység nyilvántartásba vétele tekintetében az illetékességi terület a 256/2000. (XII.26.) Korm. rendelet mellékletében meghatározott településekre terjed ki. Az üzletszerű ingatlanközvetítői, illetőleg ingatlanvagyon értékelő és közvetítői tevékenység engedélyezése, nyilvántartásba vétele tekintetében az illetékesség Zala megye területére terjed ki. A tűzvédelmi hatósági feladatokat Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága a hivatásos önkormányzati

tűzoltóságok illetékességi területéről szóló 11/2007. (IV.24.) ÖTM rendelet mellékletében meghatározott illetékességi területen látja el.

- 3.) **Az SzMSz I. fejezet 5. pontjának (A hivatal jelzőszámai) c.) alpontja alatt szereplő számlaszámok közül az alábbiak törlésre kerülnek:**

11749008-15432704-08110000	Bef. víziközmű beruh. elsz. szla.
11749008-15432704-10210004	Bef. víziközmű Ságod, Neszele
  
- 4.) **Az SzMSz I. fejezet 5. pontjának (A hivatal jelzőszámai) c.) alpontja az alábbiakkal egészül ki:**  
 „11749008-15432704-10750005 Zalaegerszegi Isk. Informatikai fejl.,”
  
- 5.) **Az SzMSz I. fejezet 5. pontjának (A hivatal jelzőszámai) c.) alpontja alatt szereplő számlaszám az alábbiak szerint módosul:**  
 „11749008-15432704-10730007 Zeg. MJV. Belváros Rehabilitációs program”
  
- 6.) **Az SzMSz III. fejezet 15. pontja (A gazdálkodás folyamatában gyakorolt hatáskörök, kötelezettségek és jogok) az alábbiak szerint módosul:**  
 „Az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII.19.) kormányrendeletben foglaltak alapján Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala költségvetésében szereplő kiadási és bevételi előirányzatok vonatkozásában a kötelezettségvállalás és ellenjegyzésének, továbbá a kiadás teljesítésével, a bevétel beszedésével összefüggő szakmai igazolás, érvényesítés, utalványozás és ellenjegyzés rendjét a hivatal Pénzgazdálkodási szabályzata tartalmazza.”
  
- 7.) **Az SzMSz III. fejezet 16. pontjának (Elemi beszámoló felülvizsgálatának rendje) bevezető mondata az alábbiak szerint módosul:**  
 „Az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII.19.) kormányrendelet 224. §-a alapján az önkormányzat felügyelete alá tartozó intézmények részéről az évközi és éves beszámolók, valamint az egyéb adatszolgáltatások elkészítése és az önkormányzathoz történő beküldésének határideje az alábbiak szerint történik:”
  
- 8.) **Az SzMSz III. fejezet 16. pontjának (Elemi beszámoló felülvizsgálatának rendje) 8. alpontja az alábbiak szerint módosul:**  
 „A Polgármesteri Hivatal az intézményt éves számszaki beszámolójának és működésének elbírálásáról, jóváhagyásáról az Ámr. 225. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a pénzmaradvány jóváhagyásának időpontjáig értesíti.”
  
- 9.) **Az SzMSz III. fejezet 16. pontjának (Elemi beszámoló felülvizsgálatának rendje) 9. alpontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:**  
 „9. Az éves beszámolóval egyidejűleg az intézmények vezetőinek el kell készíteniük az éves ellenőrzési jelentést, a pénzügyminiszter által közzétett módszertani útmutató figyelembevételével. Az intézmények

vezetői megküldik a jegyzőnek az éves ellenőrzési jelentéseket a tárgyévet követő év március 15-ig. Az éves ellenőrzési jelentések átvételéért, feldolgozásáért és az éves összefoglaló jelentés elkészítéséért az Ellenőrzési Iroda vezetője felelős.”

**10.) Az SzMSz III. fejezet 17. pontjának (Időközi költségvetési jelentés és mérlegjelentés) 1. alpontja az alábbiak szerint módosul:**

„Az önkormányzat költségvetési gazdálkodásának alakulásáról – intézményeket is magába foglaló – időközi költségvetési jelentést köteles összeállítani. Az időközi költségvetési jelentést az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII.19.) kormányrendeletben meghatározott módon kell összeállítani.

Az önkormányzati szinten összesített adatokat a tárgyév

- I-III. hónapjáról április 20. napjáig,
  - I-IV. hónapjáról július 20. napjáig,
  - I-IX. hónapjáról október 20. napjáig,
  - I-XII. hónapjáról tárgyévet követő január 20. napjáig
- kell megküldeni a Magyar Államkincstárhoz.”

**11.) Az SzMSz III. fejezet 18. pontjának (Gazdasági szervezet) 3. alpontja az alábbiak szerint módosul:**

„A gazdasági szervezet pénzügyi-gazdasági feladatai az államháztartásról szóló többször módosított 1992. évi XXXVIII. törvény, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII.19.) Korm. rendelet alapján – a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzata, a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának Szervezeti és Működési Szabályzata és az Ügyrend előírásait figyelembe véve – az alábbiak:

- az éves költségvetés tervezése,
- az előirányzat felhasználás, módosítás,
- üzemeltetés, fenntartás, működtetés,
- önkormányzati beruházásokkal, felújításokkal kapcsolatos feladatok,
- vagyongazdálkodással, vagyonüzemeltetéssel kapcsolatos feladatok,
- munkaerő- és bérgazdálkodással kapcsolatos feladatok,
- pénzkezelés,
- pénzellátás,
- könyvvézetés,
- beszámolási kötelezettség teljesítése,
- adatszolgáltatás,
- a helyi kisebbségi önkormányzat, valamint az Önkormányzati Társulás Zalaegerszeg és Környéke Csatornahálózat és Szennyvíztisztító telep Fejlesztésére gazdálkodási feladatainak ellátása.”

**12.) Az SzMSz 3. számú mellékletének (Vagyonnyilatkozati tételi kötelezettséggel járó munkakörök) a Polgármesteri Irodára vonatkozó része az alábbiak szerint módosul:**

„Polgármesteri Iroda: gazdasági tanácsadó  
nemzetközi szakreferens

nemzetközi és idegenforgalmi szakreferens  
kommunikációs szakreferens”

**13.) Az SzMSz 4. számú melléklete helyébe jelen előterjesztés 1. sz. melléklete lép.**

**14.) Az SzMSz 1. számú függeléke az alábbiak szerint módosul:**

A **Közgazdasági Osztály** feladatait felsoroló táblázat helyébe az alábbi táblázat lép:

#### KÖZGAZDASÁGI OSZTÁLY

Ellátja a Polgármesteri Hivatalra háruló gazdasági-pénzügyi szakterülettel kapcsolatos feladatokat, melynek főbb részterületei:

- városfejlesztés és városüzemeltetés,
- költségvetési intézmények működtetése.

Előkészíti a Feladat- és hatásköri törvényben a polgármester és a jegyző részére meghatározott gazdálkodási feladatainak ellátását. (1991. évi XX. tv., 1992. évi XXXVIII. tv., 1990. évi LXV. tv. 2000. évi C. tv. alapján)

Az osztály a következő feladatokat látja el az alábbi csoportbontásban:

<b>Pénzügyi csoport:</b>	
Nyilvántartja a Polgármesteri Hivatal költségvetését érintő követeléseket és kötelezettségeket, azok beszedéséről és teljesítéséről gondoskodik, Folyamatosan figyelemmel kíséri a teljesítés állását és szükség esetén intézkedik a megfelelő teljesítés érdekében,	2000. évi C. tv. 29. § 165 §
Az illetékesek által utalványozott és érvényesített - a költségvetésben foglalt feladatok teljesítéséről kiállított - bizonylatokat ellenjegyzí és a kedvezményezett javára a pénzügyi teljesítést - határidőn belül – foganatosítja,	292/2009. (XII.19.) Korm.rend. 16;17;20;72;74;79 §.
a pénzügyi teljesítésből eredő információkat a MÁK részére folyamatosan biztosítja, figyelemmel kíséri ezek megfelelő elszámolását, nyilvántartását,	1991. évi XX. tv. 140.§
biztosítja az önkormányzati költségvetés folyamatos likviditását, a szabad pénzeszközöket megfelelően hasznosítja,	1991. évi XX. tv. 140. § 292/2009. (XII.19) Korm.rend. 174. §
Kezeli a Polgármesteri Hivatal, mint intézmény előirányzatait, a változásokat koordinálja, átvezeti a nyilvántartásokon és azokról tájékoztatja az illetékeseket (intézmény, osztály, csoport, stb.), biztosítja, hogy csak jóváhagyott előirányzat terhére történjen teljesítés, felhasználás (ahol az operatív gazdálkodás jogosítványait a közgazdasági osztály gyakorolja),	1992. évi XXXVIII. tv. 103. § 1991. évi XX. tv. 140. §
gyakorolja az operatív gazdálkodásról kiadott szabályozás szerinti körben az érvényesítési hatáskört,	292/2009. (XII.19.) Korm.rend 16; 19; 22; 72; 77. §
Megszűnés vagy új intézmény alapítása esetén gondoskodik a kv-i elszámolási számla megszüntetéséről vagy nyitásáról	292/2009. (XII.19.) 174. §
Ellátja a szakosztályi gazdálkodáshoz kapcsolódó készpénz kifizetési feladatokat,	
Elvégzi az Európai Unió projekthez kapcsolódó pénzügyi feladatokat, együttműködve az e célra létrejött társulás munkaszervezetével	292/2009.(XII.19.) Korm.rend. 114. §
Ellátja a városi kincstár működtetésével összefüggő feladatokat, operatív likviditási tervet készít,	292/2009. (XII.19.) Korm.rend. 188. §, 201. §
- határidőre teljesíti az adóköteles kifizetésekkel összefüggő adatszolgáltatásokat (MÁK, APEH)	
számfejtí, lejelenti a hóközi személyi jellegű kifizetéseket,	172/2000 (X. 18.) Korm.rend. 37/2001 (X. 25.) PM.rend. 2. §
koordinálja az osztály és a hivatal többi szervezeti egységei és az intézmények közötti kapcsolatokat, az érintett csoportokkal együttműködve átveszi a többi szervezeti egységtől és az intézményektől érkező gazdasági - pénzügyi (költségvetés, félévi és éves beszámoló, költségvetési jelentés,	1992. évi XXXVIII. tv. 72. § 249/2000 (XII.24.) Korm.rend. 10. § 292/2009. (XII.19.) Korm.rend. 205; 206; 219.§.

mérlegjelentés) információs anyagokat, részt vesz azok feldolgozásában, végzi a havi, negyedéves és eseti számlázást a vevők részére	2007. évi CXXVII. tv.
nyilvántartja a vevők részére kibocsátott, illetve a szállítóktól beérkező számlákat az áfa-bevallás elkészítése céljából,	2000. évi C tv. 165. §
az év folyamán történt adóköteles kifizetésekről adóigazolásokat állít ki,	
azon szociális és egyéb támogatások kifizetése esetében, amelyekhez központi forrás igényelhető, végzi ezen támogatások igénylését,	2009. évi CXXX. tv. 262/2004. (IX. 23.) Korm.rend. 1993. évi III. tv. 62/2006. (III.27.) Korm.rend.
Gondoskodik a kötelezettségvállalás nyilvántartásáról (Önkormányzati Osztály feladatkörébe tartozó előirányzatok kivételével)	292/2009.(XII.19.) Korm.rend 75.§.

**Számviteli csoport:**

Elkészíti, illetve szükség szerint aktualizálja a számviteli politikát, valamint a számviteli és bizonylati rend alapját képező egyéb helyi szabályzatokat. Figyelemmel kíséri a szabályzatok betartását, gondoskodik a megfelelő számviteli és bizonylati rendről.	1990. évi LXV tv. 92. §. (3) 1991. évi XX. tv. 140 §, 1992. évi XXXVIII. tv. 83.§, 249/2000. (XII.24.) Korm.rend. 8.§.
Közreműködik az alkalmazott számviteli információs rendszer biztosításában, és annak folyamatos továbbfejlesztésében.	1992. évi XXXVIII. tv. 83.§.
Az Önkormányzat területén - intézményi megkeresésre - gondoskodik a számviteli szakmai kérdések értelmezéséről, a szakmailag helyes álláspontok kialakításáról.	2000. évi C. tv. 14. §
Elkészíti a Polgármesteri Hivatal elemi költségvetését	292/2009. (XII.19.) Korm.rend. 51.§.
Végzi a hivatal könyvelési feladatait, folyamatosan biztosítja a saját számviteli nyilvántartásaira épülő információkat a társosztályok, a testületek és a hivatal vezetése számára.	2000. évi C tv. 4-5. §. 1992. évi XXXVIII. tv. 80 §, 292/2009. (XII.19.) Korm.rend. 81.§. 249/2000. (XII.24.) Korm.rend. 8. §.
Ellátja a hivatalhoz kapcsolódó részben önálló szervezetek számviteli információs feladatait. Folyamatos kapcsolatot tart fenn a részben önálló szervezettel.	292/2009. (XII.19.) Korm.rend.
Elvégzi az Európai Unió projektekhez kapcsolódó számviteli feladatokat, együttműködve az e célra létrejött társulás munkaszervezetével	292/2009. (XII.19.) Korm.rend. 112-114.§.
Elkészíti a polgármesteri hivatal féléves és éves költségvetési beszámolóját, valamint az időszaki költségvetési jelentéseket és mérlegjelentéseket.	2000. évi C tv. 4-5. §. 249/2000. (XII.24.) Korm.rend. 6-7. §. 292/2009. (XII.19.) Korm.rend. 205, 206, 219, 221.§.
Gondoskodik a könyvvizsgálói záradékkal ellátott egyszerűsített tartalmi, pénzforgalmi jelentés könyvviteli mérleg, pénzmaradvány kimutatás, eredmény-kimutatás közzétételéről, Állami Számvevőszék részére történő megküldéséről	1992. évi XXXVIII. tv. 82. §, 249/2000. (XII.24.) Korm.rend. 10., 45. §, 1990. évi LXV. tv. 92/A. §.
Teljesíti a beruházásokkal kapcsolatos adatszolgáltatási kötelezettségeket (elszámolások, statisztikai jelentések).	288/2009. (XII.15) Korm.rend.
Vezeti a hivatal kezelésében lévő, valamint a társaságok részére üzemeltetésre átadott tárgyi eszközök analitikus nyilvántartását – az ingatlanok kivételével – , gondoskodik annak főkönyvvel való egyezőségéről. Folyamatos egyeztetést végez a vagyonyilvántartóval annak érdekében, hogy a főkönyvi, az analitikus és a kataszteri nyilvántartás összhangban legyen.	2000. évi C tv. 165. §. 249/2000. (XII.24.) Korm.rend. 49. §.
Szervezi és irányítja az immateriális javak és tárgyi eszközök kétévente esedékes leltározását, közreműködik a leltárfelvétel és kiértékelés szabályszerű lebonyolításában.	249/2000. (XII.24.) Korm.rend. 37.§.
Kezeli a pénzügyi és számviteli elszámolásokhoz kapcsolódó szigorú számadású nyomtatványokat,	2000. évi C tv. 168. §. 249/2000. (XII.24.) Korm.rend. 7-8. § 10 § 37. §-38 §, 47 §
Gondoskodik a hitelek, kezességvállalások analitikus nyilvántartásáról, nyilvántartja a részesedéseket, valamint a befektetési és forgatási célú értékpapírokat.	2000. évi C. tv. 165. § 249/2000. (XII.24.) Korm.rend. 49. §.
- Biztosítja a féléves és éves beszámolókhöz, jelentésekhez szükséges adatokat, információkat.	2000. évi C tv. 4-5. §. 249/2000.(XII.24.) Korm.rend. 6-7. §.
A folyamatban lévő beruházások üzembe helyezéséhez számviteli információkat szolgáltat a VTO vagyongazdálkodási csoportja részére.	2000. évi C tv. 165. §. 249/2000. (XII.24.) Korm.rend. 49. §.

<b>Üzemgazdasági csoport:</b>	
elkészíti a költségvetési koncepció, a költségvetés, az időszaki, féléves, háromnegyedéves-beszámoló, valamint a zárszámadás tervezetét, a költségvetési előirányzatok évközi módosításait,	292/2009.(XII.19.) Korm.rend. 35. §, 36. §, 68. §, 221. § 1992. XXXVIII. tv. 68-71, 79, 82, 118. § 1991. évi XX tv. 138-140 §, 1990. évi LXV tv. 91. § 249/2000. (XII. 24.) Korm.rend. 7. §, 10 §
folyamatosan gondoskodik a szükséges üzemgazdasági elemzések, értékelések elkészítéséről,	1990. évi LXXV. tv. 92. §
az önkormányzat szintjén szervezi és irányítja a költségvetés teljesítéséről szóló beszámoló készítését, az erre irányuló intézkedés alapján szolgáltatott anyagokból összeállítja az önkormányzati szintű költségvetési és annak teljesítéséről szóló előterjesztéseket, koordinálja az egyedi jelentések készítését,	292/2009. (XII.19.) Korm.rend. 221. § 1992. évi XXXVIII. tv. 70. §
közreműködik a Gazdasági-, valamint a Pénzügyi Bizottság üléseinek szakmai, technikai és ügyviteli előkészítésében,	
További feladata:	
az intézmények normatív finanszírozás alapját képező önkormányzati normatívák éves felülvizsgálata,	
létszámadatok felmérése a normatív állami támogatás igényléséhez, ezen támogatások elszámolása a tényleges létszámok alapján az önállóan gazdálkodó intézményeknél helyszíni ellenőrzés formájában,	292/2009. (XII.19.) Korm.rend. 63. § 1992. évi XXXVIII. tv. 64. §
A feladatmutatók változása esetén gondoskodik a normatív állami támogatások lemondásának, illetve pótlólagos igénylésének elkészítéséről	
Az önállóan gazdálkodó intézményektől (PH. és intézm.) begyűjti a vagyon változásaira vonatkozó adatokat és összeállítja a zárszámadáshoz kapcsolódó vagyonleltárt.	1992. évi XXXVIII. tv. 82. §

**A Közigazgatási Osztály Általános Igazgatási csoportjának feladatait felsoroló táblázat az alábbi szövegrésszel egészül ki:**

- kistérségi illetékességgel engedélyezi a temetkezési szolgáltatási tevékenységet, nyilvántartásba veszi a működő temetkezési szolgáltatásokat, nyilvántartást közzé teszi a PH honlapján	1999. évi XLIII. tv. 30. § (5) 145/1999. (X.1.) Korm.rend. 59. §
--	---

**A Műszaki Osztály Környezetgazdálkodási és Kommunális Csoportjának feladatait felsoroló táblázat helyébe az alábbi táblázat lép:**

<b>Feladat megnevezése</b>	<b>Feladatot meghatározó jogszabály</b>
feladata a helyi önkormányzatok és szerveik feladat- és hatásköri jegyzékében megfogalmazott környezet és természetvédelmi, köztisztasági és településtudományi, köztemetők fenntartásával kapcsolatos feladatok ellátása, azok megszervezése, testületi döntések előkészítése e területen, a közszolgáltatások megszervezése, feladat ellátások ellenőrzése,	1995. évi LIII. tv. a környezet védelmének általános szabályairól 1996. évi LIII. tv. a természet védelméről 2000. évi XLIII. tv. a hulladékgazdálkodásról 21/2001. (II.14.) Korm.rend. a levegő védelmével kapcsolatos egyes szabályokról 284/2007. (X. 29.) Korm.rend. a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól ZMJVK többször módosított 17/2008. (IV.25.) sz. rendelete a környezetvédelemről ZMJVK többször módosított 51/2006. (XI.24.) sz. rendelete a köztemetőkről és a temetkezés rendjéről ZMJVK többször módosított 46/2004. (XII.03.) rendelete a köztisztaság, valamint településtudomány fenntartásáról, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm.rend.
Javaslatot tesz a feladatkörébe tartozó üzemeltetési feladatok, beruházások, felújítások pénzügyi tervezésére (költségvetés)	

tervezésre), a fejlesztési feladatok tekintetében a Városfejlesztési és Tervezési Osztállyal közösen	
gondoskodik a város környezetvédelmi programjának végrehajtásáról, előkészíti a környezetvédelmi, zaj és rezgésvédelmi helyi szabályok megalkotását, majd gondoskodik azok végrehajtásáról,	1995. évi LIII. tv. a környezet védelmének általános szabályairól ZMJVK többször módosított 17/2008. (IV.25.) sz. rendelete a környezetvédelemről
gondoskodik a helyi jelentőségű természeti értékek megóvásáról, őrzéséről, fenntartásáról, védetté nyilvánításáról,	ZMJVK többször módosított 32/2001. (X.26.) sz. rendelete a helyi jelentőségű természeti értékek védelméről
ellátja a feladat- és hatásköri jegyzékben a jegyző számára megállapított környezetvédelmi feladatokat, így különösen	
szakhatóságként lép fel a környezeti hatásvizsgálat és az egységes környezethasználati engedélyezési eljáráshoz kötött tevékenységgel kapcsolatos hatósági eljárásban	314/2005. (XII.25.) Korm.rend. a környezeti hatásvizsgálat és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról 12. sz. melléklet
gondoskodik az előzetes vizsgálatra, a környezeti hatásvizsgálatra, az egységes környezethasználati vizsgálatra kötelezett tevékenységekre vonatkozó hirdetmények közzétételéről, észrevételeket megküldi a felügyelőségnek	314/2005. (XII.25.) Korm.rend. a környezeti hatásvizsgálat és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról 3. § (4), 5. § (6), 5/A. § (6), 5/B. § (7), 8. § (2) b.) 9. § (6), 21. § (3), (6), (8), (9) bek.
Eljár levegőtisztaság-védelmi hatósági feladatok ellátásában	21/2001. (II.14.) Korm.rend. a levegő védelmével kapcsolatos egyes szabályokról 23. § (3), (4) 23/2001. (XI.13.) KöM rendelet a 140 kWh és az ennél nagyobb, de 50 MWh-nál kisebb névleges bemenő hőteljesítményű tüzelőberendezések légszennyező anyagainak technológiai kib. határértéke ZMJVK többször módosított 17/2008. (IV.25.) sz. rendelete a környezetvédelemről
eljár a jegyző hulladékgazdálkodási feladat- és hatáskörében	2000. évi XLIII. tv. a hulladékgazdálkodásról 224/2004. (VII.22.) Korm.rend. a hulladékkezelési közszolgáltató kiválasztásáról és a közszolgáltatási szerződésről 241/2001. (XII.10.) Korm.rend. a jegyző hulladékgazdálkodási feladat- és hatásköréről 15/2003. (XI.7.) KvVM rendelet a területi hulladékgazdálkodási tervekről 126/2003. (XII.10.) Korm.rend. a hulladékgazdálkodási tervek részletes tartalmi követelményeiről 213/2001. (XI.14.) Korm.rend. a települési hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről ZMJVK többször módosított 45/2004. (XII.03.) sz. rendelete a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról, ZMJVK 62/2004. (XII.23.) sz. önkormányzati rendelete a Helyi Hulladékgazdálkodási Tervről
hulladékgazdálkodási ügyekben elsőfokú hatósági hatáskört gyakorol	2000. évi XLIII. tv. a hulladékgazdálkodásról 241/2001. (XII.10.) Korm.rend. jegyző hulladékgazdálkodási feladat- és hatásköréről
hulladékgazdálkodási bírságot szab ki	271/2001. (XII.21.) Korm.rend. a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról 2000. évi XLIII. tv. a hulladékgazdálkodásról, 1995. évi LIII. tv. a környezet védelmének általános szabályairól, ZMJVK többször módosított 46/2004. (XII.03.) sz. rendelete a köztisztaság, valamint településtisztaság fenntartásáról
a városüzemelés körében kiemelt feladata a köztisztasági, településtisztasági feladatok ellátásának megszervezése, a munkák vállalkozásba adása és ellenőrzése,	ZMJVK többször módosított 46/2004. (XII.03.) sz. rendelete a köztisztaság, valamint településtisztaság fenntartásáról



	ZMJVK többször módosított 45/2004. (XII.03.) sz. rendelete a települési szilárd hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról ZMJVK többször módosított 48/2004.(XII.03.) sz. rendelete a hulladékkezelés helyi közszolgáltatás díjairól
gondoskodik a köztemetők fenntartásáról, üzemeltetéséről, ezzel összefüggő szolgáltatások megszervezéséről, a fenntartás vállalkozásba adásáról, a szolgáltatás ellenőrzéséről,	ZMJVK többször módosított 51/2006. (XI.24.) sz. rendelete a köztemetőkről és a temetkezés rendjéről.
ellátja a városban a kéményseprő-ipari szolgáltatások megszervezését.	ZMJVK többször módosított 38/1997. (XI.6.) sz. rendelete a kéményseprő-ipari közszolgáltatás helyi igénybevételének szabályairól. Az egyes helyi közszolgáltatásokról kötelező igénybevételéről szóló 1995. évi XLII. tv. 1.§ (1) bek. 2. §
feladata a város közcélú zöldterületeinek, erdők, parkok, játszóterek fenntartása, gondozása, valamint az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanok zöldfelületeinek gondozása e munkák vállalkozásba adása és a szolgáltatás ellenőrzése, köztéri műalkotások fenntartása, karbantartása,	ZMJVK többször módosított 46/2004. (XII.03.) sz. rendelete a köztisztaság, valamint településtisztaság fenntartásáról
ellátja a jegyző számára feladat és hatásköri jegyzékben előírt hegyközségi szervezetekkel, kapcsolatos feladatokat,	1994. évi CII. tv. a hegyközségekről
ellátja a jegyző számára feladat és hatásköri jegyzékben előírt állategészségüggyel, állattartással, valamint az állatok védelmével kapcsolatos feladatokat,	1998. évi XXVIII. tv. az állatok védelméről és kíméletéről 41/1997. (V.28.) FM rendelet az Állat-Egészségügyi szabályzat kiadásáról 245/1998. (XII.31.) Korm.rend. a települési önkormányzat jegyzőjének az állatok védelmével, valamint az állatok nyilvántartásával kapcsolatos egyes feladat- és hatásköreiről ZMJVK 24/2008. (V.30.) számú, az állatok tartásáról szóló rendelete; az állatvédelmi bírságról szóló 244/1998. (XII.31.) Korm.rend.
ellátja a jegyző ebekkel kapcsolatos hatásköri feladatait	41/1997. (V.28.) FM.rend. az Állat-Egészségügyi szabályzat kiadásáról 35/1997. (II.26.) Korm.rend. a veszélyes és veszélyesnek minősített eb tartásáról és a tartás engedélyezésének szabályairól ZMJVK 24/2008. (V.30.) számú, az állatok tartásáról szóló rendelete;
településrészi gondnokok munkájának ellenőrzése,	
gondozatlan belterületi ingatlanok karbantartatása.	2008. évi XLVI. törvény az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről, 19/1992. (I.28.) Korm. rend. a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreinek megállapításával kapcsolatos földművelésügyi ágazati jogszabályok módosításáról
kidolgozza a parkfenntartás szakmai követelményrendszerét,	
részt vesz a városrendezési tervek készítésében, végrehajtásában,	
előkészíti a városi parkok rekonstrukcióját, a város virágosítását,	
irányítja az utcai fasorok, parki fák alakító metszésével, kivágásával, ültetésével kapcsolatos feladatokat,	346/2008. (XII.30.) Korm.rend. a fás szárú növények védelméről
szakmai szempontból irányítja a parkerdő és a szabadidőközpontok fenntartását, illetve fejlesztését,	2009. évi XXXVII. tv. az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról 153/2009. (IV.30.) FVM rendelet az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. végrehajtásának szabályairól
engedélyezi a közterületen lévő fás szárú növények kivágását,	346/2008. (XII.30.) Korm.rend. a fás szárú növények védelméről
ellenőrzi a növényvédelmi tevékenységre vonatkozó	2008. évi XLVI. törvény az élelmiszerláncról és

jogszabályok betartását, szükség esetén belterületen felszólítja az érintett földhasználót és termelőt a védekezésre, végrehajtja a közérdekű védekezéssel kapcsolatos feladatokat, közérdekű védekezést rendel el,	hatósági felügyeletéről, 19/1992. (I. 28.) Korm.rend. a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatáskörének megállapításával kapcsolatos földművelésügyi ágazati jogszabályok módosításáról, 221/2008. (VIII.30.) Korm.rend. a parlagfű elleni közérdekű védekezés végrehajtásának, valamint az állami, illetve a közérdekű védekezés költségei megállapításának és igénylésének részletes szabályairól
ellátja a növényvédelmi jogszabályokban foglalt, a háziméhek tartásával kapcsolatos feladatokat.	15/1969. (XI.6.) MÉM rendelet a méhészetről 2008. évi XLVI. törvény az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről, 19/1992. (I.28.) Korm.rend. a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatáskörének megállapításával kapcsolatos földművelésügyi ágazati jogszabályok módosításáról; a méhállományok védelméről és a mézelő méhek egyes betegségeinek megelőzéséről és leküzdéséről szóló 70/2003. (VI.27.) FVM rendelet
hatáskörében ellátja a vadkárrel kapcsolatos feladatokat	A vadvédelemről a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló 1996. évi LV. tv. 81.§; 19/1992. (I.28.) Korm.rend. a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatáskörének megállapításával kapcsolatos földművelésügyi ágazati jogszabályok módosításáról
kezdeményezi a műszaki dokumentációk átadásával egyidejűleg a megvalósult beruházások és felújítások aktiválását a Közgazdasági Osztálynál, a műszaki átadást követő 8 napon belül	
játszóterek építésével kapcsolatos beruházási feladatok	78/2003. (XI.27.) GKM rendelet a játszótéri eszközök biztonságosságáról 2003. évi CXXIX. tv. a közbeszerzésekről
kapcsolatot tart a ZMJV Vásárcsarnok Gazdálkodási Szervezet Vezetőjével, elvégzi a jogszabályok által előírt ellenőrzéseket	55/2009. (III.13.) Korm.rend. a vásárokról, a piacokról és a bevásárlóközpontokról, ZMJVK többször módosított 50/2004. (XII.03.) sz. rendelete a vásárokról és a piacokról
- Zaj- és rezgésvédelmi ügyekben az elsőfokú hatósági jogkört gyakorolja	284/2007. (X.29.) Korm.rend. a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól
- zajkibocsátási határértéket állapít meg,	284/2007. (X.29.) Korm.rend. a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól 93/2007. (XII.18.) KvVM rendelet a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj-és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról 27/2008. (XII.03.) KvVM-EüM együttes rendelet a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról ZMJVK 17/2008. (IV.25.) sz. rendelete a környezetvédelméről
- a megállapított zajterhelési határérték túllépése esetén intézkedési terv benyújtására és zaj-illetőleg rezgésvédelmi bírság fizetésére kötelezheti az üzemeltetőt	284/2007. (X.29.) Korm.rend. a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól, 1995. évi LIII. tv. a környezet védelmének általános szabályairól
Az 1500 m <sup>2</sup> -nél nagyobb területen gyümölcsfa-ültetvény, valamint 500 m <sup>2</sup> -nél nagyobb területen bogyógyümölcs ültetvény engedélyezése, nyilvántartása	2007. évi CXXIX. tv. a termőföld védelméről 1994. évi LV. tv. a termőföldről 314/2007. (XI.21.) Korm.rend. a gyümölcs-ültetvény telepítését engedélyező telepítési hatóság

	kijelöléséről
A Csoport által kezelt tervdokumentációk (fejlesztési, felújítási stb.) vonatkozásában gondoskodik a hivatali adatbázis vezetéséről.	

Az **Ellenőrzési Iroda** feladatait felsoroló táblázat helyébe az alábbi táblázat lép:

**ELLENŐRZÉSI IRODA**

<b>Feladat megnevezése</b>	<b>Feladatot meghatározó jogszabály</b>
<p>A költségvetési irányítási jog a következő ellenőrzési hatáskör gyakorlását jelenti Zalaegerszeg Megyei Jogú Város és a Zalaegerszegi Belső Ellenőrzési Társuláshoz tartozó képviselőtestületek vonatkozásában:</p> <p>- a költségvetési szervek tevékenységének szabályszerűségi, pénzügyi, valamint teljesítmény-ellenőrzése.</p> <p>A belső ellenőrzéssel kapcsolatos feladatok és hatáskörök címzettje a polgármesteri hivatalokban és a körjegyzőségen a jegyző, aki a belső ellenőrzés kialakítását és megfelelő működtetését biztosítja, az Ellenőrzési Iroda tevékenységén keresztül.</p> <p>A belső ellenőrzést végző Ellenőrzési Iroda tevékenységét a ZMJV Polgármesteri Hivatala jegyzőjének alárendelve végzi, jelentéseit azonban közvetlenül az ellenőrzési társuláshoz tartozó, ellenőrzött költségvetési szerv vezetőjének küldi meg. Az Ellenőrzési Iroda ZMJV Közgyűlése ill. a társult képviselőtestületek nevében belső ellenőrzést végezhet az adott önkormányzat</p> <p>a) az irányítása vagy felügyelete alá tartozó bármely költségvetési szervnél, b) a saját, illetve az irányítása vagy felügyelete alá tartozó költségvetési szerv használatába, vagyonkezelésébe adott állami, önkormányzati vagyonnal való gazdálkodás tekintetében.</p> <p>A jegyző, - az Ellenőrzési Iroda révén- köteles gondoskodni a belső pénzügyi ellenőrzés részeként, a belső ellenőrzés működtetéséről az államháztartásért felelős miniszter által közzétett módszertani útmutatók és a nemzetközi belső ellenőrzési standardok figyelembevételével. A helyi önkormányzat belső ellenőrzése keretében gondoskodni kell a felügyelt költségvetési szervek ellenőrzéséről is.</p> <p>Az Ellenőrzési Iroda a létrehozott belső ellenőrzési társulás társulási megállapodásában foglaltak szerint ellátja a települések önkormányzatainál a belső ellenőrzést, azok önálló és részben önálló költségvetési szerveinél a felügyeleti jellegű ellenőrzési tevékenységet.</p> <p>Az önkormányzatok illetve a felügyeletük alá tartozó költségvetési szervek esetében szabályszerűségi-, pénzügyi-, rendszer-, teljesítmény- ellenőrzéseket, illetve informatikai rendszerellenőrzéseket végez.</p> <p>Az Ellenőrzési Iroda:</p> <p>az éves ellenőrzési terv megalapozásához objektív kockázatelemzési módszerrel felméri és megállapítja a társult önkormányzatok, valamint az általuk felügyelt és irányított költségvetési szervek tevékenységében, gazdálkodásában rejlő kockázatokat,</p> <p>a társult önkormányzatok polgármestereinek és jegyzőinek közreműködésével kockázatkezelés keretében meghatározza az egyes kockázatokkal kapcsolatos intézkedéseket és megtételük módját,</p> <p>a kockázat elemzés során ellenőrzésre kijelölt költségvetési szervek és ellenőrzési feladatok számbavételével összeállítja a társult önkormányzatokra vonatkozó éves ellenőrzési tervet, amelyet a (gesztor) önkormányzat közgyűlése, illetve a társult képviselő-testületek az előző év november 15-éig jóváhagynak,</p> <p>a jogszabályoknak és belső szabályzatoknak való megfelelést, valamint gazdaságosságot, hatékonyságot és eredményességet vizsgálva megállapításokat és ajánlásokat fogalmaz meg a jegyző(k) és a polgármester(ek) részére, melyeket az érintett polgármester indokolt esetben a képviselőtestület soron következő ülésére terjeszt elő,</p> <p>a társult önkormányzatok esetében elkészíti a tárgyévre vonatkozó – külön jogszabályban meghatározott – éves ellenőrzési jelentést, valamint az önkormányzat(ok) felügyelete alá tartozó költségvetési szervek éves ellenőrzési jelentései alapján készített éves összefoglaló ellenőrzési jelentéseket, amelyeket a polgármester(ek) a tárgyévet követően,</p>	<p>2008. évi CV. tv. 8. § (2) d.</p> <p>1992. évi XXXVIII. tv. 121/A. § (3)</p> <p>1990. évi LXV. tv. 92. § (3)-(5) 1992. évi XXXVIII. tv. 121/A. § (1)-(9) 1993. évi LXXIX. tv. 102. § (2) d. 1997. évi XXXI. tv. 104. § (1) c. 1997. évi CXXXV. tv. 1990. évi LXV. tv. 92. §</p> <p>1992. évi XXXVIII. tv. 121/A. § (5)</p> <p>292/2009. (XII. 19.) Korm.r. 155. és 157. és 160. §</p> <p>1990. évi LXV. tv. 92. § (6)</p> <p>1990. évi LXV. tv. 92. § (9)</p> <p>1990. évi LXV. tv. 92. § (10)</p>

<p>zárszámadási rendeltetéssel egyidejűleg a közgyűlés ill. a képviselőtestület(ek) elé terjeszt(enek), vizsgálja és értékeli a folyamatba épített, előzetes, utólagos és vezetői ellenőrzési rendszerek kiépítésének, működésének jogszabályoknak és szabályzatoknak való megfelelését, az éves költségvetési beszámoló keretében elkészíti a polgármesteri hivatalok és a körjegyzőség folyamatba épített, előzetes, utólagos és vezetői ellenőrzésének, valamint belső ellenőrzésének működtetéséről szóló beszámolót a jegyző(k) részére.</p>	<p>193/2003. (XI. 26.) Korm.r. 8.§ (a) 1992. évi XXXVIII. tv. 97. § (2), ill. a 2008. évi CV. tv. 44. § (3)</p>
<p>ellenőrzi a költségvetési szervek külön jogszabályban meghatározott felügyeleti és belső ellenőrzési rendszerében a közbeszerzéseket, illetőleg a közbeszerzési eljárásokat. ellenőrzést végez a képviselő testület(ek) hivatalán(i)nál és az önkormányzat működésével kapcsolatos feladatokra vonatkozóan, ellenőrzést végezhet a helyi önkormányzat(ok) irányítása és felügyelete alá tartozó bármely költségvetési szervnél, a helyi önkormányzat(ok) többségi irányítást biztosító befolyása alatt működő gazdasági társaságoknál, közhasznú társaságoknál, a vagyonkezelőknél, valamint a helyi önkormányzat(ok) költségvetéséből céljelleggel juttatott támogatások felhasználásával kapcsolatosan a kedvezményezett szervezeteknél is. büntető-, szabálysértési, kártérítési, illetve fegyelmi eljárás megindítására okot adó cselekmény, mulasztás vagy hiányosság gyanúja esetén az Ellenőrzési Iroda vezetője köteles a vizsgált költségvetési szerv vezetőjét, valamint az érintett költségvetési szerv felett felügyeletet és irányítást gyakorló költségvetési szerv jegyzőjét haladéktalanul tájékoztatni. a belső ellenőrök kötelesek a már megszerzett ismereteket naprakészen tartani, fejleszteni, a változásokból eredő követelményekkel összhangba hozni. Ennek érdekében kötelesek szakmai továbbképzésen részt venni. az államháztartás belső pénzügyi ellenőrzését ellátó szervként - szükség esetén- együttműködik az európai uniós támogatások felhasználásának szabályszerűségét ellenőrző Európai Csalásellenes Hivatallal (OLAF).</p>	<p>2003. évi CXXXIX tv. 308. § (2) 1990. évi LXV. tv. 92. § (11) 1992. évi XXXVIII. tv. 121/A. § (3) 1992. évi XXXVIII. tv. 121/A. § (9) 1992. évi XXXVIII. tv. 121/C. § (10) 1992. évi XXXVIII. tv. 122. § (2)</p>
<p>köteles a belső ellenőrzési kézikönyvet rendszeresen, de legalább évente felülvizsgálni, és a - jogszabályok vagy módszertani útmutatók változásai, illetve egyéb okok miatt - szükséges módosításokat átvezetni, gondoskodik arról, hogy a belső ellenőrzési kézikönyvben rögzítésre és a belső ellenőrzési tevékenység során alkalmazásra kerüljenek a belső ellenőrzési tevékenység minőségét biztosító eljárások, továbbá hogy érvényesüljenek a pénzügyminiszter által közzétett módszertani útmutatók; az éves ellenőrzési jelentés elkészítésekor önértékelés keretében értékeli a belső ellenőrzés minőségét, tárgyi, személyi feltételeit, és javaslatot tesz ZMJV jegyzőjének a feltételeknek az éves tervvel történő összehangolására; a pénzügyminiszter által közzétett módszertani útmutató figyelembevételével kialakít és működtet egy olyan nyilvántartási rendszert, amellyel a belső ellenőrzési jelentésben tett megállapítások és javaslatok alapján készült intézkedési tervben foglalt feladatok végrehajtását nyomon lehet követni. A nyilvántartás tartalmazza az intézkedési terv alapján az ellenőrzött szerv, illetve szervezeti egység által végrehajtott intézkedések rövid leírását, és a végre nem hajtott intézkedések okát. a belső és külső ellenőrzési jelentés megállapításai, javaslatai alapján végrehajtott intézkedésekről, a végre nem hajtott intézkedésekről és azok indokáról az ellenőrzött szerv, illetve szervezeti egység vezetője beszámolót készít, amelyet a tárgyévét követő év január 31-ig megküld ZMJV jegyzője és az Ellenőrzési Iroda részére, amely beszámoló kivonatát az Ellenőrzési Iroda beépíti a társult önkormányzat közgyűlése és képviselőtestületei elé terjesztett éves összefoglaló ellenőrzési jelentésbe. a munka jellegének megfelelően az iroda dolgozói részére a szabad és rugalmas mozgás biztosított.</p>	<p>193/2003. (XI.26.) Korm. rendelet</p>

II. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzat közzétételéről gondoskodjon.

**Határidő:** 2010. július 10.

**Felelős:** dr. Kovács Gábor jegyző

**17. Közterületek elnevezése***(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)***Dr. Gyimesi Endre:**

Három közterületről van szó, Fenyves köz, Bükkfa utca, Kamilla utca elnevezését kezdeményezte az Utcaelnevezéseket Előkészítő Szakmai Bizottság, egyeztetve a lakókkal. Jegyző úr előterjesztőként nem kíván kiegészítéssel élni. Kérdezem, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **20 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 143/2010. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a zalaegerszegi 26360/3 hrsz-ú közterületnek **Fenyves köz,**
- a zalaegerszegi 6383/12 hrsz-ú közterületnek **Bükkfa utca,**
- a zalaegerszegi 0788/66 hrsz-ú közterületnek **Kamilla utca,**

elnevezést adja.

A közterületek elnevezésének időpontja 2010. július 1.

A közgyűlés felkéri továbbá a jegyzőt, hogy a közterületek elnevezésével kapcsolatos további feladatok ellátásáról gondoskodjon.

**Határidő:** 2010. július 1.**Felelős:** Dr. Kovács Gábor jegyző**18. Közalapítványok támogatása***(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)***Dr. Gyimesi Endre:**

Minden évben a közalapítványok számára rendelkezésre álló, egyre csekélyebb összegek felosztásáról dönt ez a grénium. Most – miután olyan kevés pénzről van szó – mindenütt arányosan csökkentett összeget javasoltunk. Kérdezem, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **21 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 144/2010. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a frakcióvezetőkől álló munkacsoport javaslata alapján a címzett adórész keretösszeg terhére az alábbi közalapítványokat támogatja:

Millecentenáriumi Közalapítvány	755.000,- Ft
Zalaegerszeg Közbiztonságáért Közalapítvány	1.225.000,- Ft
Lakhatásért Közalapítvány	1.132.000,- Ft
Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítvány	675.000,- Ft

Felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződések aláírására.

**Határidő:** 2010. július 15.**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

**19. Alapítványok támogatása***(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)***Balaicz Zoltán:**

Az Oktatási és Ifjúsági Bizottság ma reggel rendkívüli ülésen több témában is tárgyalt. Ezek közül az egyik a támogatási kérelmek kapcsán alapítványt is érint. Korábban az Oktatási és Ifjúsági Bizottság, valamint a Nemzetközi és Esélyegyenlőségi Bizottság is támogatott pl. egy zalaegerszegi hallgatót, kínai tanulmányútjában. Most egy hasonló kérelem érkezett hozzánk, Torma Attila, a Gazdasági Főiskolán tanuló zalaegerszegi hallgató fél éves egyetemi ösztöndíjat nyert a wellingtoni Viktória Egyetemen, Új-Zélandon. Kérte a bizottság támogatását, valamivel járuljunk hozzá ehhez a féléves egyetemi új-zélandi tanulmányúthoz. Ezt 50 eFt-tal a bizottság támogatta, de mivel alapítványon keresztül történik meg, ezért kérem, egészüljön ki a határozati javaslat egy 4. ponttal. Az Oktatási és Ifjúsági Bizottság a 108/2010. számú határozatával az alábbi alapítvány támogatását javasolja: Torma Attila 50 eFt-tal. Ezt a módosítást írásban is leadom polgármester úrnak. Kérem, támogassák.

**Dr. Gyimesi Endre:**

Kérdezem, kíván-e további javaslat, kiegészítés. Hozzászólás nincs.

Balaicz Zoltán módosító javaslata, hogy az Oktatási és Ifjúsági Bizottság javasolja a Felsőfokú Közalapítványt támogatni, Torma Attila új-zélandi tanulmányútjához 50 eFt-tal kíván hozzájárulni. Kérem, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **21 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot.

Kérem, hogy a teljes határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **21 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 145/2010. sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság javaslatának megfelelően az alábbi alapítványokat támogatja a 2010. évi közösségi, művészeti pályázatok előirányzata terhére:

Intézmény/szervezet	Pályázott cél	Támogatási összeg eFt-ban
1. Canterina Kamarakórus Alapítvány	olaszországi út útiköltsége	50
2. Besenyő Városrésztért Alapítvány	„Kattints a Nagyival” Generációk Találkozója	50

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert a támogatási megállapodás megkötésére.

**Határidő:** 2010. július 15.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nemzetközi és Esélyegyenlőségi Bizottság javaslatának megfelelően az alábbi alapítványokat támogatja a Bizottság kerete terhére:

Intézmény/szervezet	Pályázott cél	Támogatási összeg eFt-ban
1. Canterina Kamarakórus Alapítvány	olaszországi út útiköltsége	50

2.	Roma Nagycsaládos Országos Üdültetési Alapítvány	roma fiatalok részére 20 db színházbérlet vásárlása	60
----	--	--	----

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a támogatások kiutalása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Határidő:** 2010. július 15.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Gazdasági Bizottsága javaslatának megfelelően az alábbi alapítványt támogatja:

	<b>Intézmény/szervezet</b>	<b>Pályázott cél</b>	<b>Támogatási összeg eFt-ban</b>
1.	Canterina Kamarakórus Alapítvány	olaszországi út útiköltsége	100

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert a támogatási megállapodás megkötésére.

**Határidő:** 2010. július 15.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Oktatási és Ifjúsági Bizottság javaslatának megfelelően az alábbi támogatást nyújtja:

	<b>Intézmény/szervezet</b>	<b>Pályázott cél</b>	<b>Támogatási összeg eFt-ban</b>
1.	Felsőfokú Oktatási Közalapítvány	Torma Attila részére új-zélandi tanulmányi út támogatása	50

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert a támogatási megállapodás megkötésére.

**Határidő:** 2010. július 15.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

## **20. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Egészségtervének felülvizsgálata, egészségfejlesztési cselekvési terve**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Tarr Ervin:**

A szakbizottság alelnökeként kívánok az előterjesztéshez szólni. A cselekvési tervvel kapcsolatban a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, 11 igen szavazattal egyhangúlag támogatta. Viszont arra kérte az előterjesztőt, egészítse ki azzal, hogy a cselekvési tervben megfogalmazott programok nevesítésre kerüljenek a határozati javaslatban, hiszen olyan programokról van szó, ami mindenképpen támogatandó. Nehogy egy kalapban kerüljön a közgyűlés elé, hanem mindegyikkel kiemelten foglalkozzunk. A kiegészítése annyi még a bizottságnak, hogy kerüljenek megfogalmazásra azok a problémák, amelyek a koordinációs munka során előfordultak az egészségfejlesztési tervvel kapcsolatban. Ezt a kiegészítést egyelőre nem látom az anyagban, de valószínűleg a kidolgozás során ezekre is fény fog derülni.

**Szűcsné Dóczi Zsuzsanna:**

2007. évben fogadta el a város közgyűlése az egészségfejlesztési tervet, azóta eltelt időszakban a bizottságunk ill. az albizottság többségben olyan programokat támogatott akár a helyi iparüzési adóból, akár más forrásokból, ami elsősorban prevenciós célokat szolgált. Idei év elején külön pénzügyi alapot hoztunk létre prevenciós pályázatokra. Vannak kész programjaink, azok láthatók az anyagban, akár a Porci-Berci Program, akár a Baba-Mama Klub, ami igazán jól működő programok a városban. Tavaly is arról beszéltünk, hogy hiányzik az együttműködés – nem is a források –, hanem az a fajta együttműködés, amivel még hatékonyabban lehetne tenni a prevenciós munkát. Tavalyi évben, 2009-ben hoztunk egy határozatot, hogy állítson fel a közgyűlés egy multiszektoriális munkacsoportot. Sajnos ez a munkacsoport nem működött. A norvég alap pályázaton nyert a kistérségünk 70 millió Ft-ot, ez az összeg különböző programokon részben megvalósult. Azért részben valósult meg, mert sajnos nem volt az intézményekben fogadókészség arra, ill. nem volt segítségnyújtás, együttműködés arra vonatkozólag, hogy akár egy kérdőív kitöltésében segítségre legyenek ezen programok értékeléséhez vagy megvalósulásához. Továbbra sincs együttműködés akár az ágazatok között sem, nincs segítségnyújtás az intézményeink részéről. Ezt nagyon sajnálatosnak tartom. Egy határozati javaslatot is tennék, a bizottsági ülésen szó volt arról, hogy erről a pályázati forrásról a kistérség számoljon be. Javaslom, a közgyűlés kérje, hogy a pályázat írója a következő közgyűlésen számoljon be arról, hogy ezt a 70 millió Ft-os uniós forrást mire használta fel, hol voltak az együttműködésben nehézségek.

**Rigó Csaba:**

Volt erről az előterjesztésről vita a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottságban. Nem kell több az anyagba, nem ezzel volt a gond, hanem azzal, hogy nem voltak határidők és felelősök, hanem volt egy határozati javaslat-massza. Ennél sokkal jobb a mostani, ami itt fekszik előttünk, amelyik különbözteti a keringési, a daganatos, mozgásszervi, mentális, szenvedélybetegeket, az egészséges táplálkozást, mindezekre már külön határozati javaslatot fogalmaz meg. De látom, hogy mindenhol ott van a 2012. december 31. határidőként. Nem erre gondoltam, mikor azt javasoltam a bizottságban, hogy akkor tud valami előrehaladni, ha annak van egy ütemezése. Itt nagyon sok terület van, amit felsoroltam, ebben más-más fokon áll a város. Azt tartanám jónak, és értem, hogy 2012. év végére szeretnénk ezzel végezni, de a prevenciót csinálni kellene minden területen, és rész-előrehaladásokat is el kellene érni. Nehogy az legyen, hogy most ezt elfogadjuk, és 2012. decemberi közgyűlésen kapunk egy anyagot valamennyi pontról, és azt látjuk, hogy nagyon nincs előrelépés. Ezért javasoltam, akár az egyes területeken más-más határidőkkel és felelőssel – mindehol felelős a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottság elnöke, ami nem baj – különböző határidőkkel ütemezve kellene ezeket a problémákat kezelni. Javaslom, ezt most fogadjuk el így, de tárgyaljuk újra a szeptemberi közgyűlésen, ahol látszik az a menetrend, az az ütemezés, hogy az egyes területeken mit szeretnénk megvalósítani. Most arról szólnak a határozati javaslatok, hogy 2012. év végéig az egészségfejlesztési terv által javasolt programokat valósítsuk meg. De attól félek, hogy majd a végén fogunk foglalkozni vele. Ütemezni kellene a feladatokat. Szerintem világos, amit én szeretnék, tehát az egyes feladatokat le kellene ütemezni, szétszétva a következő 2,5 évre. Pontosán azért, mert lehet, hogy a daganatos betegségek megelőzésére és visszaszorítására – mint az egyik legfontosabb halálozási okra – már lehet, hogy egy fél éven belül tudunk olyan javaslatokat tenni, ami lehet, hogy nem sok forrást igényel, de tudunk előrelépni. Ha ez így marad, akkor lehet, hogy 2012. december 31-én kapunk egy beszámolót, utólag majd visszatekintve nem biztos, hogy mindent megtettünk a prevenció érdekében. Ne rögtönözzünk, nem kell, hogy most határidőt mondjunk,



hiszen szakemberek mondják... Ha komolyan gondoljuk, akkor komolyan is kell ilyen szempontból foglalkozni vele.

**Gyutai Csaba:**

Rigó Csaba képviselő úr véleményéhez szeretnék kapcsolódni. Megkaptam Lázár János úrtól, Hódmezővásárhely polgármesterétől az egészséges város programjukat, ami sokkal kisebb, sokkal kevesebb területet fog át, mint a miénk. A miénk a mozgásszervi betegségek, keringési betegségek, daganatos betegségek, mentális betegségek, szenvedélybetegek, az egészséges táplálkozás, aktív testmozgás, tulajdonképpen a város egészségi állapotában gondokat okozó és jelentkező minden kérdésre választ akar adni. Én is azt mondom, lehet, hogy egy kicsit szűkítve, a hódmezővásárhelyi program megállapításait is figyelembe véve nagyobb eredményt lehetne elérni, mert itt most mindent át akarunk fogni, ez a program sokkal bővebb, sokkal alaposabb, mint Hódmezővásárhely programja. De lehet, hogy kevesebbet is markolunk. Ha kevesebbet fogunk, akkor kevesebbet markolunk, érdemes ezt megfontolni. Javaslom, hogy ezt az előterjesztést most fogadjuk el, de ne tegyük fel a felső polcra, tartsuk napirenden, ezen belül pontosabb prioritásokat jelöljünk, oda allokáljuk a forrásokat.

**Szücsné Dóczy Zsuzsanna:**

Zalaegerszeg városa is benne van az egészséges városok mozgalomban, ugyanúgy, ahogy Hódmezővásárhely. Nem tudom, az egészségfejlesztési tervet olvasta-e polgármester úr, vagy esetleg a mozgalommal kapcsolatos programokat. Tudni kell, hogy vannak kész programok ebben a városban, amik évek óta működnek. Ezek a különböző területeket érintő prevenció programok egymással összefüggnek. Nem lehet külön határidőket szabni, ezek évek óta folyamatosan működnek. Egyrészt forrás kell hozzá, van, amelyik forrás nélkül is megoldható, másrészt pedig együttműködés. Ezt az egészet kellene koordinálnia végre valakinek. Nem kell itt újat kitalálni, itt kész programok futnak a városban, évek óta. Nem is értem az előttem szólókat.

**Rigó Csaba:**

Én értem magamat, és értettem Gyutai Csaba alpolgármester urat is. Ugyanazt mondjuk, nem egymagamban ülök itt, pontosan ugyanazt mondjuk, ezek a nagyon fontos feladatok nem azonos végrehajtási fázisban állnak. Ha valaki elolvassa az egészségfejlesztési tervet, akkor nagyon helyesen mindenhol ami közös, hogy meghatározza a program célját, meghatározza a program-javaslatot, a célcsoportokat és végül a program szervezőit és lebonyolítóit. Ha úgy tetszik, akkor megközelíthetjük úgy is, hogy egyfajta egészséges munkamegosztást szorgalmazok, ami egyébként ki is alakult ebben a városban, csak most kiemelve egy pontot, nem mindegy, ha az egészséges táplálkozást meg az aktív testmozgást vesszük alapul, vagy mondjuk a mentális betegségek kezelését, mert nem ugyanabban a munkamegosztásban vesz részt az önkormányzat ezekben. Számos program folyik most is az intézményeinkben, az egyesületeinkben, a sporttal összekapcsolódik a dolog, ami az egészséges táplálkozás, egészséges életmódra nevelés programja. Nagyon sok sajtónyilvánosságot is kaptak ezek. Míg más, a mentális betegségek megelőzésére, visszaszorítására teljesen más szervezetek, más fajsúllyal teszik oda a munkájukat. Egyfajta forgatókönyvet, munkamegosztást szorgalmazok, ebből adódik, hogy az eredmények nem egyszerre jönnek, nem egy adott időpontban. Felesleges várni 2012. december 31-ig olyan területtel, amiről eredményt, részeredményt lehet már korábban is adni, hiszen jól végzi a város. Nem új dolgokról van szó, méltattam az előterjesztést abban az értelemben, hogy a felhasznált források jól hasznosultak, jól kijelöli ezeket a területeket, strukturálisan is jó, hiszen meghatározza a célt, a célcsoportot, a program lebonyolítóit. Én egy munkamegosztást szorgalmazok, hogy mindig látszódjék, nekünk, az

önkormányzatnak mi a feladatunk, mennyi forrást kell hozzá odatenni. Arra sem tudunk egyébként most válaszolni, hogy az önkormányzat az egészséges életmódra mennyit költ. Mert egyébként sokat, mindenki tudja, de ilyen szemléletben nem is számoltuk össze a költségvetésből, ilyen analitika nem készül, miután a nyilvántartás arra nem ad módot, hogy összeszámoljam azoknak az egyesületeknek a támogatását, vagy az intézményekben leszervezett pénzeszközöket, ami erre a célra megy. Ez is érdekes lenne egyébként, állítom, hogy erre költünk a legtöbbet az itt felsorolt területekről. Érdekes lenne ezt is látni, és hogy még mennyit kellene hozzátenni, vagy máshová mennyit kellene tenni azért, hogy jól működjön. Munkamegosztást szorgalmazok, ütemezést, amivel mindenképpen javítható a törekvésünk és ez az anyag is.

### **Herkliné Ebedli Gyöngyi:**

Ehhez az előterjesztéshez, a tervhez egy kicsit másképp szeretnék hozzászólni. Az első dolog, ami bennem megfogalmazódott, hogy mi is a célunk. A város akarja a város lakosságának az egészségét fejleszteni, ehhez készített egy tervet, ami nagyon szép és nagyon sok minden benne van. De mikor olvastam és átnéztem, úgy éreztem, ez túl szép. Mert mi is a valóság? Az a valóság – és pedagógusként hadd mondjam el –, hogy azok a gyerekek, akik óriási terhet kapnak az iskolákban, mert nagyon nagy tananyagot kell sok-sok órában tanulniuk, utána nem az történik, hogy ezek a gyerekek a szellemi tevékenységet sporttal vagy egyéb fizikális tevékenységgel ellensúlyozzák, hanem ezek a gyerekek leülnek a számítógép elé és tovább zajlik az a szellemi teher, ami nem egészséges. Nagyon sok mindent rendbe kellene rakni. Amellett, hogy a városnak van egy stratégiája – már régóta mondom és több alkalommal elmondtam ennél a tervnél –, nagyon fontos az alulról építkezés. Nagyon fontos, hogy a város megtalálja azokat a kapcsolatokat civil egyesületekkel, akár a nyugdíjas klubokkal, városrészek közösségi sportegyesületeivel, az oktatási intézményekkel, amelyek nagyon nagy segítséget tudnak abban nyújtani, hogy tényleg e téren változás legyen. Mert ha mi most elhatározzuk, hogy két év alatt szeretnénk jobbulást és változást e téren, nem biztos, hogy két év múlva produkáljuk ezt, hiszen ez egy folyamat. Arról nem is beszélve, hogy nagyon fontos a genetikai dolgok mellett az életmódváltozás. Hogyan tudunk mi elérni életmódváltozást, ha a családokhoz nem kerülünk közel? A család a minta, a szülő, az anya, az apa, ő viszi el biciklizni a gyerekeket. Erről jut eszembe, nekünk kellene biztosítani a kerékpárutakat, ahol a család a gyerekekkel tudna biztonságosan kerékpározni. Ezek a dolgok valahol így érnek össze. Ez nagyon szép, hogy ezeket leírjuk, de a lényeg abban lesz, hogy ebből mit és hogyan tudunk megvalósítani, mennyire ragaszkodunk ahhoz, hogy csak városi szinten figyeljünk erre vagy tényleg van arra módunk és lehetőségünk, akaratum, hogy kisebb egyesületek segítségével tegyünk lépéseket ez ügyben. Egy kicsit túl szépnek érzem, nagyon szeretném azt látni, hogy közös erővel, megkeresve akár a helyi képviselőket is – ezt is hiányolom, ezt is már szóvá tettem többször –, hiszen aki nagyon jól ismeri azt a körzetet, ahol él és lakik, e téren akár segíteni is tudna, ha akar, hiszen nyilván saját maga is példát akar mutatni a választóközterében.

### **Szücsné Dóczy Zsuzsanna:**

Egyetértek Herkliné Ebedli Gyöngyi képviselő asszonny által elmondottakkal, viszont a Gazdasági Bizottság elnökének azt mondanám, két dolgot szeretnénk kérni és erre hívtam fel a figyelmet. Az egyik, ha kell, akkor a programokhoz megfelelő forrást biztosítson az önkormányzat, a másik pedig egy ágazat közötti együttműködés. Ugyanis a Prevenciós Albizottság elnökének tájékoztatása szerint sajnos ez az együttműködés hiányzik. Rigó Csaba képviselő úr mondta, akkor tudunk ebből valamit kihozni, ha látunk is eredményt. Eredményt akkor fogunk látni, ha most tudjuk azt mérni, hogy konkrétan hány túlsúlyos gyerek van egy alapellátási körzetben. Ha az ilyen kérdőívre

vonatkzó statisztikai adatlapot nem töltik ki, vagy akár – tisztelet a kivételnek – oktatási intézmények nem működnek ebben közre, mint ahogy az elmúlt években ezt sajnos tapasztaltuk, akkor nem tudunk majd tíz év múlva mihez viszonyítva mérni, nem tudjuk, ezek a programok valóban mennyire tudják ezeket a célokat megvalósítani. Tolvaj Márta képviselő asszony volt, aki ezt az ágazatok közötti együttműködési bizottságot szorgalmazta, kérem, hogy működjön ez, koordinálja ezt, hiszen készen vannak a programok, amik jól működnek.

### **Tombi Lajos:**

Egy kicsit másképp gondolkodom, értem is a vitát meg nem is. Nem hiszem, hogy azon kellene gondolkodni, hogy egy komplex programból kivegyünk egyes csomagokat, mert minden részt fel kell hogy öleljen ez a jövőről szóló előterjesztés. Viszont abban igazuk van az aggályoskodóknak, és a pontokat nem egészen értem, módosító javaslatot fogok is tenni. Most folyik az átstrukturálása az egészségügynek, két részből áll, ami nem önkormányzati feladat, maga a prevenció. Mindent megtehet az önkormányzat, csak ki nem vonhatja magát egyetlen részfeladatból sem, ott kell lenni. Abban igazuk van az előttem szólóknak, hogy nem mindenhol egyforma súlyban lesz majd a feladata az önkormányzatnak, nem mindenhol kell eszközökkel részt venni egy programban, máshol éppen csak ráfigyelni kell. Ezek különböző súlyú feladatok lesznek. Ezt most nem lehet megmondani, most folyik az újrastrukturálása az egészségügynek, magának az egész rendszernek. Látom, Szűcsné Dóczi Zsuzsanna képviselő asszony értetlenül néz, úgy érzem, az egészséggel kapcsolatos dolgok két részből állnak. Az egyik rész a prevenció, a megelőzés, amiről beszélünk, és az egészségi állapot. De azért a mai állapotot figyelembe véve jórészt az ellátó rendszer is beletartozik, annak is vannak bizonyos következményei. A világ legjobb stratégiai döntése volt több mint 15 évvel ezelőtt Zalaegerszegen letelepíteni a szívsebészetet, hiszen ezáltal a mutatók elmentek. Ez nem prevenció volt, hanem konkrét ellátórendszer. Habár ez így sem igaz, mert arra rögtön alakult egy civil egyesület – vagy több is – és az prevenciós feladatokat is ellát. Igazából egyetértek Rigó Csaba képviselő úrral, fogadjuk el ezt a programot most, de mégsem értek egyet a program minden részével. Azt későinek tartom, hogy 2012. december 31-ig kellene beszámolni és végrehajtani, ez olyan „nesze semmi, fogd meg jól” valami. Javaslom, hogy minden egyes határozati pontnál bontsuk két részre a határidőt, a határidő legyen folyamatos, mert lesz, amit el lehet kezdeni, vagy lehet folytatni, vagy pénz van rá és meg lehet valósítani. Viszont évente legalább ennek a közgyűlésnek ezzel a témával foglalkoznia kell, a lakosság egészségével és a prevencióval. Minden évben az elvárható, hogy élénk kerüljön egy hasonló cselekvési tervnek a mindenkori állása. Mit lehet végrehajtani 2012. december 31-ig? Legyen a határidő végrehajtása folyamatos. Lesz, amit holnap reggel el kell kezdeni, lesz, amit nem lehet elkezdni, csak jövő évben március 15-én. Ugyanakkor pedig minden év december 31-ig ennek a tervnek az állásáról egy beszámolót kelljen készíteni.

### **Rigó Csaba:**

Azt hiszem, fel tudom oldani ezt a nagyon nagy problémát, ami itt kialakult. Minden egyes határozati javaslatához tegyük be, hogy határidő év vége arra nézve, hogy minden egyes területen szülessen egy forgatókönyv, munkamegosztással, felelőssel. Ki készíti el azt a dokumentumot, ami alapján haladunk 2012. december 31-ig. Ez a javaslatom. Így tudjuk, hogy az egyes szakterületek alapján milyen munkamegosztásban, hogyan fogunk haladni. Ez biztosítja azt, ha ilyet kapunk legkésőbb idén a decemberi közgyűlésig, hogy a következő két évben mit fogunk tenni az egyes területeken. Az pedig, hogy a szakágazatok között nincs megfelelő kommunikáció, koordináció, ebben jegyző úr mindig is partner volt, ne egyfajta silógondolkodás valósuljon meg az egyes területek között, ezt meg lehet oldani strukturális, funkcionális átszervezéssel, de úgy is

meg lehet oldani, hogy projekt-felelőst jelölnek ki, ami osztályokon átívelő akár, és ha megvan a felelős és megvan a munkamegosztás, akkor halad előre. Most is van ilyen programja az önkormányzatnak, nem is feltétlenül a hivatalban bonyolódik a dolog, mégis jól megy és sok osztályt érint.

**Dr. Gyimesi Endre:**

További hozzászólás nincs, a vitát lezárom.

Tombi Lajos alpolgármester úr javaslata, hogy valamennyi határozati javaslati pontnál a határidő legyen folyamatos, a beszámoló minden év december 31-ig történjen meg. Kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **22 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a módosító javaslatot.

Szűcsné Dóczi Zsuzsanna képviselő asszonynak is volt egy módosító javaslata.

**Szűcsné Dóczi Zsuzsanna:**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a kistérség vezetőjét – vagy a pályázat íróját, projekt vezetőjét, nem tudom, ebben majd segítséget kérek –, hogy készítsen beszámolót a norvég alap pályázat 70 millió Ft-os felhasználásáról. Határidő 2010. szeptember 16.

**Dr. Gyimesi Endre:**

Köszönöm, kérem a testületet, erről szavazzon. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** a módosító javaslatot.

Rigó Csaba képviselő úrnak is van egy módosító javaslata.

**Rigó Csaba:**

A módosító javaslatom pontosabb, mint alpolgármester úr javaslata, de egybevágh vele. Konkrétan az, hogy a mostani határozati javaslati pontok 2.)-tól 7.) pontig maradjanak így, kerüljön be még egy határidő, az idei év vége, amikor minden egyes területről egy forgatókönyvet, munkamegosztást kér a közgyűlés, hogy mi alapján dolgozzon a következő két évben, 2012. végéig. Ez azért konkrét, mert akkor tudjuk, mi alapján dolgozzunk, milyen munkamegosztásban. Felelős a bizottság elnöke. Ez a módosító javaslatom.

**Dr. Gyimesi Endre:**

Nem ellentétes azzal, amit Tombi Lajos alpolgármester úr javasolt. Kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **23 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot.

Kérem, hogy az így kialakult teljes határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **23 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 146/2010. sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Zalaegerszeg Város egészségfejlesztési cselekvési tervét.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a **keringési** betegségek megelőzése és visszaszorítása érdekében az egészségfejlesztési terv által javasolt programok megvalósítását.  
A közgyűlés felkéri a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottság elnökét, hogy a programok támogatása és koordinálása érdekében szükséges intézkedéseket tegye meg, továbbá az elért eredményekről, a programok

hatékonyságáról készítsen beszámolót a közgyűlés számára, ezt megelőzően a munkamegosztást és feladattervet terjessze a közgyűlés elé.

**Határidő:** 2012. december 31.  
2010. december 31. a munkamegosztás és feladatterv közgyűlés elé terjesztésére

**Felelős:** a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottság elnöke

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a **daganatos** betegségek megelőzése és visszaszorítása érdekében az egészségfejlesztési terv által javasolt programok megvalósítását.

A közgyűlés felkéri a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottság elnökét, hogy a programok támogatása és koordinálása érdekében szükséges intézkedéseket tegye meg, továbbá az elért eredményekről, a programok hatékonyságáról készítsen beszámolót a közgyűlés számára, ezt megelőzően a munkamegosztást és feladattervet terjessze a közgyűlés elé.

**Határidő:** 2012. december 31.  
2010. december 31. a munkamegosztás és feladatterv közgyűlés elé terjesztésére

**Felelős:** a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottság elnöke

4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a **mozgásszervi** betegségek megelőzése és visszaszorítása érdekében az egészségfejlesztési terv által javasolt programok megvalósítását.

A közgyűlés felkéri a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottság elnökét, hogy a programok támogatása és koordinálása érdekében szükséges intézkedéseket tegye meg, továbbá az elért eredményekről, a programok hatékonyságáról készítsen beszámolót a közgyűlés számára, ezt megelőzően a munkamegosztást és feladattervet terjessze a közgyűlés elé.

**Határidő:** 2012. december 31.  
2010. december 31. a munkamegosztás és feladatterv közgyűlés elé terjesztésére

**Felelős:** a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottság elnöke

5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a **mentális** betegségek megelőzése és visszaszorítása érdekében az egészségfejlesztési terv által javasolt programok megvalósítását.

A közgyűlés felkéri a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottság elnökét, hogy a programok támogatása és koordinálása érdekében szükséges intézkedéseket tegye meg, továbbá az elért eredményekről, a programok hatékonyságáról készítsen beszámolót a közgyűlés számára, ezt megelőzően a munkamegosztást és feladattervet terjessze a közgyűlés elé.

**Határidő:** 2012. december 31.  
2010. december 31. a munkamegosztás és feladatterv közgyűlés elé terjesztésére

**Felelős:** a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottság elnöke

6. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a **szenvedélybetegségek** (drog, alkohol, dohányzás) megelőzése és

visszaszorítása érdekében az egészségfejlesztési terv által javasolt programok megvalósítását.

A közgyűlés felkéri a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottság elnökét, hogy a programok támogatása és koordinálása érdekében szükséges intézkedéseket tegye meg, továbbá az elért eredményekről, a programok hatékonyságáról készítsen beszámolót a közgyűlés számára, ezt megelőzően a munkamegosztást és feladattervet terjessze a közgyűlés elé.

**Határidő:** 2012. december 31.

2010. december 31. a munkamegosztás és feladatterv közgyűlés elé terjesztésére

**Felelős:** a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottság elnöke

7. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja az **egészséges táplálkozás** és az **aktív testmozgás** elterjesztése és népszerűsítése érdekében az egészségfejlesztési terv által javasolt programok megvalósítását.

A közgyűlés felkéri a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottság elnökét, hogy a programok támogatása és koordinálása érdekében szükséges intézkedéseket tegye meg, továbbá az elért eredményekről, a programok hatékonyságáról készítsen beszámolót a közgyűlés számára, ezt megelőzően a munkamegosztást és feladattervet terjessze a közgyűlés elé.

**Határidő:** 2012. december 31.

2010. december 31. a munkamegosztás és feladatterv közgyűlés elé terjesztésére

**Felelős:** a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottság elnöke

8. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a projekt vezetőjét, hogy készítsen beszámolót a norvég alap pályázaton nyert 70 millió Ft felhasználásáról.

**Határidő:** 2010. szeptember 16.

**Felelős:** projekt vezetője

## **21. Javaslat helyettes szülői hálózat működtetésére**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Dr. Gyimesi Endre:**

Nem kívánok kiegészítéssel élni. A szakbizottságok megtárgyalták, valamennyien egyhangú szavazással elfogadja a javaslatot. Kérdezem, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás nincs, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **23 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 147/2010. sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a gyermekek átmeneti gondozását 2011. január 1. napjától a Családsegítő Szolgálat és Gyermejkölési Központ intézmény helyettes szülői hálózatában 5 férőhellyel, legalább három helyettes szülő foglalkoztatásával tervezi biztosítani.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az intézmény alapító okiratának, valamint szervezeti és működési szabályzatának módosításáról gondoskodjon.

**Határidő:** 2010. szeptember 30.  
**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyettes szülői hálózat működtetése érdekében szükséges 1.000 e Ft összeget a Családsegítő Szolgálat és Gyermekjóléti Központ 2011. évi költségvetésében biztosítja.

**Határidő:** a 2011. évi költségvetés elfogadása  
**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zala Megyei Önkormányzattal - a helyettes szülői hálózat keretében a gyermekek átmeneti gondozásának biztosítására – kötött ellátási megállapodást 2010. december 31. napjával felmondja.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a felmondással kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

**Határidő:** 2010. június 30.  
**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

## **22. A Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye működtetésének lehetőségei** *(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Dr. Gyimesi Endre:**

Szintén nagyon sokszor volt előttünk a fogyatékosok gondjaival foglalkozó előterjesztés. Most már azért a végkifejlet állapotában vagyunk, elindul a beruházás és dönteni kell arról, hogy milyen formában működjön majd, külső vagy saját működtetésben, ill. hány férőhelyen, ezen belül hogyan alakuljanak az egyes arányok. Ezt tartalmazza az előterjesztés. Kérdezem, kíván-e valaki szólani.

### **Makovecz Tamás:**

Ma reggel a közgyűlés előtt a Nemzetközi és Esélyegyenlőségi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, egyhangúlag támogatásra javasolja, mindenképpen támogatjuk a projekt megvalósulását. Tudjuk, hogy már 2008. január 1. óta, de ha igazán megnézzük, akkor 2007. január 1. óta kötelezettségeink lettek volna eddig is az alapszolgáltatások területén, a nappali ellátásra ill. az átmeneti elhelyezést nyújtó ellátásokra vonatkozóan. Most végre megvalósulhat ez a program. Külön öröm számomra, hogy ez a Landorhegyen, a választókeretemben létesülhet majd, a volt Gasparich úti óvoda helyén, ill. az OGESZ helyén. Szeretném elmondani, hogy a Landorhegyi Északi TRÖ üdvözlí és támogatja, örömet fejezi ki, hogy a körzetben valósulhat meg ez a rég várt intézmény, amely egyébként 30 férőhelyes nappali intézményt, 10 férőhelyes átmeneti elhelyezést nyújtó szolgáltatást, ill. 29 férőhelyes ápolást és gondozást nyújtó szolgáltatást foglal magába. Tudni kell, hogy végre megfelelő ellátást kapnak a mozgássérültek, a vakok és gyengénlátók, siketek, nagyothallók, értelmi fogyatékosok. Az operatív program keretében közel 50 millió Ft-ot nyert a város. Hogy a jövőre vonatkozóan az üzemeltetés kapcsán milyen terheink lesznek, hát, közel ezt az összeget

hozzá kell majd tennünk. A Zimborás Béla által készített anyagban 43 millió Ft-os önkormányzati hozzájárulás szerepel az amúgy 112 millió Ft-os éves költségvetéssel működő intézményben. A leendő üzemeltető kapcsán mindhárom leendő üzemeltető-jelöltet alkalmasnak tartom, a bizottság ugyanezt a véleményét fogalmazta meg. Mindhármat jó szívvvel ajánljuk majd polgármester úr és a döntéshozók figyelmébe, a Vöröskeresztet, a Református Egyházat és a Máltai Szeretetszolgálatot is. A bizottságunk egyhangúlag támogatja a javaslatot, kérem a közgyűlést is, hogy így döntsön.

**Szűcsné Dóczy Zsuzsanna:**

Lehet, hogy szenilis vagyok, mert reggel azért a bizottsági ülésen én különvéleményemet fogalmaztam meg a bizottság tagjainak, tehát én azért nem ezzel értettem egyet, amit a bizottság elnöke elmondott. Most lehetőségem van arra, hogy elmondjam az aggályaimat. Mikor elolvastam az előterjesztést, azon gondolkodtam és picit szomorú lettem, hogy megint az önkormányzat le szeretné passzolni ezt a feladatot, hogy nem saját működtetésben valósítaná meg. De aztán továbbolvasva az előterjesztést, ha azt szeretnénk, hogy minél hamarabb meglegyen ez az integrált intézmény – hiszen ezt szeretnénk mindannyian –, akkor el kell fogadnom azt, hogy gazdasági szempontból pl. ha egy egyházi szervezet látná el a feladatot, akkor plusz források állnak rendelkezésre. El kell fogadnom azt is, ha esetleg a Vöröskereszt kapná meg vagy a Máltai Szeretetszolgálat, akkor tárgyi eszközökkel is tudna segíteni, tehát biztos, hogy gazdasági szempontból támogatható. De elsősorban a mi frakciónk a saját működtetésben gondolkodik, de továbbgondolva ezt a gazdasági megfontolást, mindenképpen támogatandó, ha így plusz forrást tudnánk erre biztosítani, akkor, ha minél hamarabb meg tudna valósulni ez a beruházás. Ha esetleg úgy dönt a közgyűlés, hogy külső működtetőt választ, akkor arra szeretném felhívni a közgyűlés figyelmét, hogy ezeknek a fogyatékkal élő gyermekek, fiatal felnőttek számára mi az, ami fontos. Fontos a folyamatosság, az állandóság, a kiszámíthatóság. A szülőknek pedig mi fontos? A megfelelő szakmaiság. Legyen szíves a közgyűlés, ha elének jön a külső működtető a szakmai programjával, akkor ezt következetesen hajtsuk be rajtuk. Ne csak pusztán egy szociális intézmény legyen. Arra kérem a közgyűlést, hogy ha majd eldől, ki fogja működtetni – akár az önkormányzat, akár külső működtető –, akkor vonják be a civil szervezeteket az előkészítő munkába és a szakmai program kidolgozásába.

**Török Zoltán:**

A Magyarországi Református Egyház a pályázó, nem a helyi egyházközség. Az pedig nyilván törvényi kötelezettség, hogy a most dolgozó munkatársakat az új működtető is, a szolgálatot végző is átvegye. Nyilván elvárható, hogy komoly, megalapozott programmal pályázzon a külső pályázó. Ezt én a Magyarországi Református Egyháztól is elvárom.

**Rigó Csaba:**

Ezzel a nemes céllal mindenki egyetértett, a beruházással is, gondolom a működtetéssel is mindenki egyetért. Abban sincs vita, hogy itt az önkormányzatnak évente plusz pénz kell odatenni várhatóan. Az még nem dőlt el, hogy mennyit, hiszen az anyag nagyon jól tartalmazza, ha netán egyházi külső szolgáltató végzi a működtetést, akkor egy plusz 73,1 %-os kiegészítő normatíva is járhat. Ez ugye csökkenti akár az önkormányzat részét, akár a térítési díjakat, de inkább az önkormányzat részét. Szerintem az anyag azt is nagyon jól leírja, hogy a külső szolgáltatót szakmai és gazdálkodási szempontokat figyelembe véve kellene kiválasztani. Ez a fél mondat abszolút megnyugtathat mindenkit, hiszen ha bejönnek az ajánlatok, akkor nem kizárólag az egyik vagy a másik szempontból, hanem mindkettő figyelembevételével. Ezért ezt a problémát nagyon



gyorsan fel lehetne oldani úgy, hogy a határozati javaslat 2.) pontjában az első mondatba a pont elé beszúrnánk egy vesszőt, és a következő szöveget: „Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Fogyatékkal Élők Integrált Intézményének működtetésére ellátási szerződés útján, külső szolgáltató bevonásával kerüljön sor, *azt szakmai és gazdálkodási szempontokat megvizsgálva válassza ki.*” Szerintem ezzel a tagmondattal helyére tettük, hogy mindkét szempontot megnézzük, meg kell nézni a gazdaságit és a szakmait is, majd azok, akik eldöntik, mindkettőt figyelembe veszik és a lehető legjobbat választják.

### **Tombi Lajos:**

A lényeg nem az üzemeltetésen van, hiszen a kondíciókat nem tudjuk. A legfontosabb, hogy ahogy ígértük, Zalaegerszegen meg fog épülni ez az intézmény, önkormányzati intézmény lesz, hiszen nem adjuk el, maximum külsővel működtetjük, szakmai feltételekkel. Az csak a jóságot szolgálja, miután az önkormányzati kondíciókat előre nem nagyon lehet tudni, ha ebben közreműködik egy vagy több külső szervezet, ennek örülnünk kellene, hiszen vélhetően jobb lesz az ellátás színvonala. De ismétlen, itt lesz, ezt senki nem fogja elvinni Zalaegerszegről. Attól, hogy nem a város működteti, attól az még a Gasparich utcán fog működni, ez a lényeg, a zalaegerszegiek, a zalaegerszegi rászorultak fogják igénybe venni. Sőt, jó is az, ha nem mindent az önkormányzat egyedül vállal fel, sokkal több kööttsége van egy önkormányzatnak, egyéb szolgáltatókkal inkább még szint lehet belevinni ebbe a szegmensbe. A lényeg, hogy felvállaltuk, pályázati pénzt nyertünk rá, végre több évi huzavona után a megvalósítás stádiumába került, és nem fog elmenni a Gasparich utcai óvoda épületéből. Elég nehéz is lenne, de láttam már rá példát szaklapokban, hogyan visznek el épületeket Amerikában egyik városból a másikba. De vélhetően ez itt fog maradni a helyén.

### **Kauzli Józsefné:**

Nem tudom, járt-e már valaki egyházi otthonban. Sajnos az élet úgy hozta, hogy én nagyon sokat jártam, a Református Egyház őrbottyáni gyerekotthonába. Nem félnék attól, hogy egyház működtesse az otthont, mert ott annyi lelki pluszt láttam, ami egy kicsit talán többet nyújt az ottani gondozottaknak. Ne legyünk ez irányba semmiféle averzióval, kételyekkel, mert én láttam különbséget állami és egyházi otthon között. Lehet, hogy nem mindenhol így van, de tudom támogatni, és mint saját élményt, szerettem volna erre felhívni a figyelmet. Nem kell ettől tartani.

### **Dr. Gvimesi Endre:**

További hozzászólások nincsenek. Rigó Csaba képviselő úr módosító javaslata, hogy a határozati javaslat 2.) pontja egészüljön ki azzal a mondatrészsel, hogy *„azt szakmai és gazdálkodási szempontokat megvizsgálva válassza ki.”* Kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **23 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot.

Kérem, hogy a teljes határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **24 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot.

### **ZMJVK 148/2010. sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a Fogyatékkal Élők Integrált Intézményének (nappali ellátás: 30 férőhely; átmeneti elhelyezést nyújtó intézmény: 10 férőhely; ápolást-gondozást nyújtó intézmény: 29 férőhely) saját beruházásban történő létrehozását a Zalaegerszeg, Gasparich M. u. 53/A szám alatti (volt óvoda) épületének átalakításával.

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Fogyatékkal Élők Integrált Intézményének működtetésére ellátási szerződés útján, külső szolgáltató bevonásával kerüljön sor, azt szakmai és gazdálkodási szempontokat megvizsgálva válassza ki.  
A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az intézmény működtetőjének kiválasztása érdekében szükséges intézkedéseket tegye meg, és az ajánlatokat terjessze a közgyűlés elé.

**Határidő:** 2010. szeptember 16.  
**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye építési engedélyének meghosszabbítása érdekében szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Határidő:** 2010. július 15.  
**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

### **23. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közoktatási Esélyegyenlőségi Intézkedési Tervének elfogadása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

#### **Balaicz Zoltán:**

Az Esélyegyenlőségi Intézkedési Terv megírásának egyik legfontosabb indoka az volt, hogy Zalaegerszegen működik nagyon jó hatékonysággal a Béke ligeti iskola, ebben az intézményben 40 % felett van a hátrányos helyzetű gyermekek száma. Ebben az esetben pedig törvényi előírás, hogy ennek a tervnek el kell készülni, és ehhez még minisztériumi szakértőt is fel kell kérni. Ez az Educatio Kft-vel együttműködve meg is történt. Igazából magát a szakmai anyagot és a tervet a Művelődési és Sportosztály szakemberei készítették el, ezúton is köszönetet mondok Szakácsné Szentgróti Ágota óvodai szakreferensnek és Szeli Gábor osztályvezető-helyettes úrnak, akik most is egy nagyon igényes szakmai anyagot készítettek el. Egyébként a minisztériumi szakértőnek az volt ezzel kapcsolatban a feladata, hogy formai és tartalmi szempontból kellett ellenőriznie ezt a dokumentumot. A szakértő ezt rendben találta, ellenjegyzésével el is látta ezt a tervet. Megjegyezném, hogy az előbb említett indok mellett azért is fontos, hogy ez a terv a közgyűlés rendelkezésére áll, mivel az intézménnyel kapcsolatban szükséges ha európai uniós pályázatokon részt akarunk venni, akkor ennek előfeltétele, hogy egy ilyen tervvel rendelkezünk. Még egyszer köszönöm a szakosztály dolgozóinak a munkáját, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság egyhangúlag támogatta az anyagot, azt kérem, hogy a közgyűlés is tegye ezt meg.

#### **Kiss Ferenc:**

A Nemzetközi és Esélyegyenlőségi Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, elhangzott egy pozitív vélemény, nagyon alapos és az intézmények bevonásával készült, tényleg kiterjed minden olyan területre, amelyek az esélyegyenlőség területét érintik. Külön szerettük volna felhívni a figyelmet, hogy az esélyegyenlőségi fórum, amely rendszeresen ezeket az esélyegyenlőségi terveket tárgyalja, kapjon tájékoztatást, és azokat a módosító javaslatokat, amelyek elhangzanak ezen a fórumon, azt az intézkedési tervben a felelősök megnevezésével konkretizálni kell. Mindenképpen pozitív vélemény alakult ki a bizottság részéről, a bizottság javasolta az elfogadását.

**Dr. Gyimesi Endre:**

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **21 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 149/2010. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közoktatási Esélyegyenlőségi Intézkedési Tervét elfogadja.

**Határidő:** az érintettek értesítésére: 2010. június 30.

**Felelős:** Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke

**24. A maximális csoport- és osztálylétszámtól való eltérés engedélyezése a közoktatási intézményrendszerben**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Dr. Gyimesi Endre:**

Balaicz Zoltán képviselő úr nem kíván kiegészítéssel élni. Minden esztendőben van ilyen kérésünk, teljes egészében nem sikerül pontosan a terveket végrehajtanunk, annyi gyereket beiskolázni az adott osztályba, amennyi a maximális létszám. Néha szükséges az ettől való eltérés, ehhez az engedélyt minden esztendőben megkérjük a szabályoknak megfelelően, és minden esztendőben meg is szoktuk kapni. Erről szól az előterjesztés. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **20 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 150/2010. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a maximális létszámot meghaladó óvodai csoportok, általános iskolai, középiskolai osztályok és kollégiumi csoportok működésére vonatkozóan az alábbiak szerint dönt:

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy az **Izsák Imre ÁMK Óvodája** esetében a 2010/2011. nevelési évben (2 vegyes csoport) a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 3. sz. melléklet II. rész 7. pontjában meghatározottak szerint, az óvodai csoportokra megállapított maximális létszámot húsz százalékkal átlépjék.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy az **Ady Endre Általános Iskola, Gimnázium és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény** esetében a 2010/2011. tanévben táncművészeti ágon a táncművészet 1.o. (E2), 2.o. (A1), 3.o. (A2), 4.o. (A3), 5.o. (A4), 6.o. (A5), 7.o. (A6), 8.o. (A6) évfolyamon (1-1 csoport), a képző- és iparművészeti ágon a képző- és iparművészeti 1.o. (E2), 2.o. (A1), 3.o. (A2), 4.o. (A3), 5.o. (A4), 6.o. (A5), 7.o. (A6), 8.o. (T1), 9.o. (T1), 10.o. (T2), 11.o. (T3), 12.o. (T4), Ady I. (E2), Ady II. (A1), Ady III. (A2), Ady IV. (A3), Ady V. (A4), Ady VI. (A5), Ady VII. (A6), Ady VIII. (T1), Ady IX. (T2), Ady X. (T3) csoportokban (évfolyamonként maximum 2 csoport) a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 3. sz. melléklet II. rész 7. pontjában meghatározottak szerint, az alapfokú művészetoktatási intézményi oktatás

más művészeti ágban megállapított maximális létszámot húsz százalékkal átlépjék.

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy **Ady Endre Általános Iskola, Gimnázium és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény** 9.A osztályában a 2010/2011. tanévben a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 3. sz. melléklet II. rész 7. pontjában meghatározottak szerint, az iskolai osztályokra megállapított maximális létszámot húsz százalékkal átlépjék.
4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a **Zrínyi Miklós Gimnázium** 8 évfolyamos gimnáziumi képzésében a 2010/2011. tanévben az 5., 6., 7. és 8. évfolyamon (1-1 osztály) a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 3. sz. melléklet II. rész 7. pontjában meghatározottak szerint, az iskolai osztályokra megállapított maximális létszámot húsz százalékkal átlépjék.
5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy az **Apáczai Csere János ÁMK** 10.A osztályában a 2010/2011. tanévben a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 3. sz. melléklet II. rész 7. pontjában meghatározottak szerint, az iskolai osztályokra megállapított maximális létszámot húsz százalékkal átlépjék.
6. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a **Kölcsey Ferenc Gimnázium** 6 évfolyamos gimnáziumi képzésében a 2010/2011. tanévben a 7. és 8. évfolyamon (2-2 osztály) a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 3. sz. melléklet II. rész 7. pontjában meghatározottak szerint, az iskolai osztályokra megállapított maximális létszámot húsz százalékkal átlépjék.
7. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a **Ganz Ábrahám és Munkácsy Mihály Szakközépiskola és Szakiskola** 11/S., 12/S., 13/A. (Ganz), 13/A. (Munkácsy), 13/B., 13/M., 14/B., és 14/M. osztályaiban a 2010/2011. tanévben a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 3. sz. melléklet II. rész 7. pontjában meghatározottak szerint, az iskolai osztályokra megállapított maximális létszámot húsz százalékkal átlépjék.
8. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a 2010/2011. nevelési évben a **Belvárosi I. sz. Integrált Óvoda Ady u. Székhelyóvodájának** II. sz., IV. sz. és a **Ságodi óvodai csoportjaiban**, a Belvárosi I. sz. Integrált Óvoda **Kis utcai Tagóvodájának** I. sz., II. sz., III. sz., IV. sz., V. sz., VI. sz. és VII. sz. csoportjaiban, a **Mikes K. utcai Tagóvodájának** I. sz., II. sz., III. sz. és IV. sz. csoportjaiban, a **Belvárosi II. sz. Integrált Óvoda Radnóti u. Székhelyóvodájának** I. sz., II. sz., III. sz. és IV. sz. csoportjaiban, a Belvárosi II. sz. Integrált Óvoda **Petőfi u. Tagóvodájának** IV. sz. csoportjában, a Belvárosi II. sz. Integrált Óvoda **Kosztolányi téri Tagóvodájának** I. sz., II. sz., III. sz., IV. sz. és V. sz. csoportjaiban, a **Kertvárosi Integrált Óvoda Csillagközi Székhelyóvoda** I. sz., II. sz., III. sz., IV. sz., V. sz., VI. sz., VII. sz. és VIII. sz. csoportjaiban, a **Napsugár u. Tagóvoda** I. sz., II. sz., III. sz., IV. sz., V. sz. és VI. sz. csoportjaiban, a **Landorhegyi Integrált Óvoda Űrhajós u. Székhelyóvoda**

I. sz. csoportjában, a Landorhegyi Integrált Óvoda **Kodály Z. u. Tagóvoda** II. sz., III. sz., IV. sz., és V. sz. csoportjaiban a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 3. sz. melléklet II. rész 8. pontjában meghatározottak szerint, az óvodára megállapított maximális létszámot tíz százalékkal átlépjék.

9. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a 2010/2011. tanévben a **Belvárosi Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola** 1.b, 1.f, 2.a, 2.e, 2.f, 3.a, 3.b, 3.e, 4.a, 4.e, 4.f, 5.a, és 6.a osztályaiban, a **Kertvárosi Általános Iskola Eötvös József Székhelyiskola** 1.a, 1.b, 1.c, 2.a, 2.b, 2.c, 3.a, 3.b, 4.a, 4.b, 4.c, 4.d, 7.b és 8.a osztályaiban, a Kertvárosi Általános Iskola **Liszt Ferenc Tagiskola** 1.a, 1.b, 3.a, 3.b, 4.a és 3.b osztályaiban, az **Ady Endre Általános Iskola, Gimnázium és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény** 2.a, 2.b, 2.c, 3.a, 4.a, 4.b, 4.c, 5.a, 5.b osztályaiban és a **Landorhegyi és Pais Dezső Általános Iskola, Sportiskola** 1.a, 1.b, 2.a, 2.b, 2.c, 3.a, 3.c, 3.d, 4.a, 4.b, 4.c, 5.a, 5.d, 6.b, 6.c, 6.f, 7.a, 7.c, 7.f, 7.g, 8.a, 8.b, 8.f és 8.g osztályaiban a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 3. sz. melléklet II. rész 8. pontjában meghatározottak szerint, az iskola 1-4. és 5-8. évfolyamaira megállapított maximális létszámot tíz százalékkal átlépjék.
10. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a 2010/2011. tanévben az **Ady Endre Általános Iskola, Gimnázium és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény** táncművészeti ágon a táncművészet 1.o. (E2), 2.o. (A1), 3.o. (A2), 4.o. (A3), 5.o. (A4), 6.o. (A5), 7.o. (A6), 8.o. (A6) csoportjaiban, a képző- és iparművészeti ágon a képző- és iparművészeti 1.o. (E2), 2.o. (A1), 3.o. (A2), 4.o. (A3), 5.o. (A4), 6.o. (A5), 7.o. (A6), 10.o. (T2), 11.o. (T3), 12.o. (T4), Ady I. (E2), Ady II. (A1), Ady III. (A2), Ady IV. (A3), Ady V. (A4), Ady VI. (A5), Ady VII. (A6), Ady IX. (T2), Ady X. (T3) csoportjaiban a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 3. sz. melléklet II. rész 8. pontjában meghatározottak szerint, az alapfokú művészetoktatási intézményi oktatás más művészeti ágban megállapított maximális létszámot tíz százalékkal átlépjék.
11. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a 2010/2011. tanévben az **Apáczai Csere János ÁMK** 12.B osztályában, a **Deák Ferenc és Széchenyi István Szakközép- és Szakiskola** 9. AD, 9.FD, 9. LD, 10.AD, 10.FD, 11.BD, 11.ED, 12.AD és 12. ED osztályaiban, a **Zrínyi Miklós Gimnázium** 9.N és 11.A osztályaiban, a **Kölcsey Ferenc Gimnázium** 9.a, 9.b, 9.c, és 12.c osztályaiban, a **Páterdombi Szakképző Iskola** 9.a, 9.b, 9.c, 9.d, 9.e, 9.f, 9.g, 9.h, 10.b, 10.e, 11.b, 11.c, 11.d, 11.e, 1/13.c, 1/13.e és 1/13.l osztályaiban, a **Csány László Közgazdasági Szakközépfiskola** 9.a, 9.b, 9.c, 9.d, 10.a, 10.d, 11.a, 11.c, 11. d, 12.a és 12.e osztályaiban, a **Ganz Ábrahám és Munkácsy Mihály Szakközépfiskola és Szakiskola** 9/A., 9/B., 9/C., 9/D., 9/E., 9/F., 9/G., 9/H., 9/J., 9/K., 9/L., 10/A., 10/B., 10/D., 10/K., 10/L., 10/S., 11/A., 11/B., 11/D., 11/L., 11/S., 12/C. és 12/L. osztályaiban, a **Városi Középfiskolai Kollégium Teleki Blanka Székhelykollégium** 1. sz., 2. sz., 3. sz., 4. sz., 5. sz., 6. sz., 7. sz., 8. sz. csoportjaiban, a Városi Középfiskolai Kollégium **Kaffka Margit Tagkollégium** 1. sz., 2. sz., 3. sz., 4. sz., 5. sz. csoportjaiban, a Városi Középfiskolai Kollégium **Kovács Károly Tagkollégium** 1. sz., 2. sz., 3. sz., 4. sz., 5. sz., 6. sz., 7. sz., 8. sz., 9. sz., 10. sz., 11. sz. és 12. sz. csoportjaiban a

közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 3. sz. melléklet II. rész 8. pontjában meghatározottak szerint, a szakiskola 9-10. és az iskola 9-13. évfolyamaira megállapított maximális létszámot tíz százalékkal átlépjék.

**Határidő:** 2010. június 30.  
**Felelős:** az intézmények értesítésére: Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke

## **25. Ady Endre Általános Iskola, Gimnázium és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Balaicz Zoltán:**

Ennél az előterjesztésnél, az Ady Endre Általános Iskola és Gimnáziumnál, valamint a következő két előterjesztésnél – az Izsák Imre ÁMK-nál és a Pálóczi Horváth Ádám iskolánál is – ugyanarról a témáról van szó. A Szervezeti és Működési Szabályzatot kell jóváhagynunk. Képviselőtársaim az utóbbi bizottsági üléseken és közgyűlésen láthatták, hogy folyamatosan kerültek elénk ezek az intézményi SzMSz-ek, indoklásként valamennyinél ugyanazt tudjuk mondani. Az időközben megváltozott jogszabályok kerülnek átvezetésre. Mindhárom előterjesztés esetében javaslom, hogy a bizottsági döntéshez hasonlóan fogadjuk el az előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat.

### **Dr. Gyimesi Endre:**

Üdvözlöm a jelen lévő Czigány László igazgató urat, kérdezem, kíván-e szólni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **20 igen, egyhangú szavazattal elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 151/2010. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei jogú Város Közgyűlése – az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal – jóváhagyja az Ady Endre Általános Iskola, Gimnázium és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatát, amely 2010. augusztus 1-jén lép hatályba, és ezzel egyidejűleg az intézmény előző Szervezeti és Működési Szabályzata hatályát veszti.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnökét, hogy az intézményvezető értesítéséről gondoskodjon.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnökét és az intézmény vezetőjét, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat közzétételéről gondoskodjon.

**Határidő:** 2010. június 30.

**Felelős:** Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke  
 felkérésre: Czigány László, az Ady Endre Általános Iskola, Gimnázium és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény igazgatója

**26. Izsák Imre Általános Művelődési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Dr. Gyimesi Endre:**

Bizottság elnök úr nem kíván szólni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **20 igen, egyhangú szavazattal elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 152/2010. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei jogú Város Közgyűlése – az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal – jóváhagyja az Izsák Imre Általános Művelődési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatát, amely 2010. augusztus 1-jén lép hatályba, és ezzel egyidejűleg az intézmény előző Szervezeti és Működési Szabályzata hatályát veszti.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnökét, hogy az intézményvezető értesítéséről gondoskodjon.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnökét és az intézmény vezetőjét, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat közzétételéről gondoskodjon.

**Határidő:** 2010. június 30.

**Felelős:** Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke  
felkérésre: Bényi Zoltán, az Izsák Imre Általános Művelődési Központ igazgatója

**27. Pálóczi Horváth Ádám Alapfokú Művészetoktatási Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Dr. Gyimesi Endre:**

Az előterjesztő nem kíván szólni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **21 igen, egyhangú szavazattal elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 153/2010. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei jogú Város Közgyűlése – az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal – jóváhagyja a Pálóczi Horváth Ádám Alapfokú Művészetoktatási Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatát, amely 2010. augusztus 1-jén lép hatályba, és ezzel egyidejűleg az intézmény előző Szervezeti és Működési Szabályzata hatályát veszti.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnökét, hogy az intézményvezető értesítéséről gondoskodjon.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnökét és az intézmény vezetőjét, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat közzétételéről gondoskodjon.

**Határidő:** 2010. június 30.

**Felelős:** Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke  
felkérésre: Györffyiné Könczöl Tímea, a Pálóczi Horváth Ádám Alapfokú Művészetoktatási Intézmény igazgatója

**28. A Kertvárosi Általános Iskola alapító okiratának módosítása***(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)***Dr. Gyimesi Endre:**

Az előterjesztő nem kíván szólni, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság egyhangúan támogatta a határozati javaslatot. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **21 igen, egyhangú szavazattal elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 154/2010. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kertvárosi Általános Iskola alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

## 1. Az intézmény preambuluma:

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a **Kertvárosi Általános Iskola** számára a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. tv. 2. § (2) bekezdése és 4. §-a, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § (5) bekezdése, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII.30.) Korm. rend. 10. §-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki:” szövegrész helyébe

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a **Kertvárosi Általános Iskola** számára a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. tv. 2. § (2) bekezdése és 4. §-a, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § (5) bekezdése, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII.19.) Korm. rendelet 10. §-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki:” szövegrész lép.

2. Az alapító okirat „Kiegészítő tevékenység” része az alábbi szakfeladattal egészül ki:**855937 M.n.s. egyéb felnőttoktatás**

*Itt kell megtervezni és elszámolni:*

- a máshova nem sorolt egyéb felnőttoktatással kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

*Mutatósámok:*

- *Teljesítménymutató: oktatásban részt vevők száma*

## 3. A „562913 Iskolai intézményi étkeztetés” szakfeladat a kiegészítő feladatok közül törlésre kerül és átkerül az alapfeladatok közé.

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak. Az előterjesztés mellékletét képező, módosító és módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat 2010. augusztus 1-jén lép hatályba.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a szükséges további intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2010. július 2.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester



## **29. Az Ady Endre Általános Iskola, Gimnázium és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény tájékoztatója az intézmény működéséről**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Balaicz Zoltán:**

A következő előterjesztésekben intézményi beszámolók kerülnek elénk, először az Ady Endre Általános Iskola, Gimnázium és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény tájékoztatóját olvashatjuk. Az Oktatási és Ifjúsági Bizottság valamennyi elénk került előterjesztést áttanulmányozta, a bizottság ülésén az intézményvezetőket meghallgattuk. Az Ady iskolával kapcsolatban annyit szeretnék megjegyezni, hogy a szakmai programról nem olyan régen már egyszer tárgyaltunk, igaz, az a jövőt érintette, hiszen Czigány László igazgató úr az elmúlt közgyűlésen kapott újabb 5 évre kinevezést, munkájához ezúton is a bizottság nevében is sok sikert kívánok. Ha képviselőtársaim az utóbbi időben az intézményben jártak, akkor további újításokkal is találkozhattak, nemrég volt az új bejáratnak az avatása, zajlik és remélhetőleg tovább folytatódik majd, találunk rá valamilyen forrást remélhetőleg, az ablakcsere. Tolvaj Márta képviselő asszony a mai közgyűlésen javasolt egy 400 eFt-os átcsoportosítást az intézmény játszóudvarára. Ezáltal is tovább fejlődhet ez az intézmény, amely mind általános iskolai szinten, mind a művészetoktatás terén jól látja el a feladatait. Ennyivel kívántam kiegészíteni az előterjesztést.

### **Dr. Gvimesi Endre:**

Rutinos képviselőtársaim ilyenkor arra gondolnak, mikor szép emlékű egyik képviselőtársunk az intézményi beszámolók kapcsán azt mondta, ez a díszszemle, ugyanis a negatívumok nem kerülnek be az anyagba, a gondok nem kerülnek bele, csak a szép és a jó. Ennek ellenére mondom, hogy az intézményrendszerünkben alapos, komoly, megfontolt munka folyik, minden intézménynek megvan a maga sajátos arculata. A szülők is és a szakma is elégedetten nyugtázza, hogy a zalaegerszegi intézményrendszer jól működik. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Kérdezem jelen lévő igazgató urat, kíván-e kiegészítéssel élni. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **21 igen, egyhangú szavazással tudomásul vette** a tájékoztatót.

## **30. A Béke ligeti Általános Iskola, Speciális Szakiskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény tájékoztatója az intézmény működéséről**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Balaicz Zoltán:**

A Béke ligeti intézmény kapcsán az előbbi esélyegyenlőségi terv kapcsán már szóltam. Fontos egy megyei jogú város, egy megyeszékhely számára, hogy egy ilyen intézményt működtetünk, ráadásul azt is meg kell jegyezni, hogy a pedagógiai szakszolgálat működtetésével valamint a logopédiai ellátás biztosításával olyan fontos feladatokat is ellát ez az intézmény, amely más iskolában esetleg nem áll rendelkezésre. Egy pozitívumot itt is megemlítenék, szerencsére igen jelentős forrással egy már régóta húzódó beruházás történhet meg az intézményben, remélhetőleg ez a több tízmillió forintos ráfordítás jelentősen tud majd javítani az intézmény infrastruktúráján.

### **Dr. Gvimesi Endre:**

Kérdezem jelen lévő igazgató urat, kíván-e kiegészítéssel élni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **21 igen, egyhangú szavazással tudomásul vette** a tájékoztatót.

### **31. A Belvárosi Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola tájékoztatója az intézmény működéséről**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

#### **Balaicz Zoltán:**

Az utóbbi években a Belvárosi Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola igen jelentős fejlődésen ment keresztül, amelyet nem csak Oktatási és Ifjúsági Bizottsági elnökként láthattam közelebbről, hanem az intézmény egyik tagiskolája, a Dózsa György tagiskola a választóközvetemben van, így magam is rendszeresen részt veszek a tagiskola különböző rendezvényein és próbálok segíteni a lehetőségre álló eszközökkel az intézmény fejlesztését és működését. Az utóbbi években mindannyiunk számára látványos volt az a fejlődés, ami megvalósult, hiszen egyrészt sikerült stabilizálni az intézményben a gyermeklétszámot, amely az idei évben már nőtt is, így megközelítette az ezer főt. Sikerült bevezetni egy új oktatási formát a városban, a magyar-angol két tanítási nyelvű osztályt, amely mind a belvárosi iskola Petőfi, mind a Dózsa tagiskolájában jelen van. Ha elsétálunk a két tagiskolába, azt látjuk, hogy az infrastruktúra terén is jelentős fejlődés történt. Játszóudvar épült mindkét tagiskolában, a Dózsa iskolában emellett elkészült az új előkert is, mindkét intézményben jelentős informatikai fejlesztésre is sor került. Ha ez a munka tovább folytatódik, és ugyanilyen hatékony marketing munkát is mellé tud tenni igazgató úr, akkor a Belvárosi Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola városunk egyik nagyon fontos és kiemelkedő oktatási intézménye lehet.

#### **Dr. Gyimesi Endre:**

Kérdezem jelen lévő igazgató urat, kíván-e kiegészítéssel élni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **20 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett tudomásul vette a tájékoztatót.**

### **32. A Kertvárosi Általános Iskola tájékoztatója az intézmény működéséről**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

#### **Balaicz Zoltán:**

Hanzséros Alajos igazgató úr jelezte, hogy a tantestülettel együtt Erdélyben tartózkodik, így nem tud részt venni a mai közgyűlésen, de az általa benyújtott anyagban minden fontos kérdésre részletes válaszokat adott. A Kertvárosi Általános Iskola mindkét tagintézménye rendkívül jó pedagógiai munkát folytat és jó eredményeket ér el, mindkét tagintézményben történtek infrastrukturális fejlesztések. Legutóbb a Kertvárosi TRÖ kezdeményezésére és jelentős segítségével valósult meg a Liszt iskolában az udvarnak az átépítése. Szerencsére a beiskolázással sincsenek gondjaik, amit külön kiemelnék és ezúton a közgyűlés és a bizottság nevében is megköszönnék, az, hogy rendszeresen részt vesznek az intézmény diákjai a városi ünnepeken, városi rendezvényeken, ahol nagyon színvonalas műsorokat szoktak adni. Mind igazgató úrnak, mind kollégáinak és az intézmény valamennyi dolgozójának kívánom, hogy ezt a színvonalas munkát a továbbiakban is folytatni tudják.

#### **Kauzli Józsefné:**

Balaicz Zoltán képviselő úr már elmondta, amit szerettem volna jómagam is mondani. Arra szerettem volna felhívni a figyelmet, hogy valóban milyen színvonalas munka folyik a Kertvárosi Iskolában. Nem azért, mert az én körzetemben van. Különösen a városi ünnepeken való részvételük, aki részt vesz a minden évben megrendezett

Ötvös Napokon, előadásaikon. A Kertvárosi Templomban egy passió-játékot adtak elő az év végén, az is beleillett a képbe, hogy ők talán egy kicsit másképp tudják hozni az előadásaikat. Egyrészt nagyon hazafiasak, a gyerekek nagyon élvezik, mindenki részt vesz benne. Csak gratulálni tudok.

**Dr. Gyimesi Endre:**

Tegyük hozzá, hogy a másik tagiskolában is ugyanez a helyzet, akár a szülőkkal való kapcsolattartás, a közös alapítványi báljaik, az énektagozat nagyszerű szereplése és a közös társadalmi munka, amivel helyreállították a szabadtéri színpadot, ez mind mind mutatja azt az igényes munkát, ami valóban jellemzi a Kertvárosi Általános Iskolát. Sok más iskola számára tényleg példát jelenthet. Ahogy a bevezetőben mondtam, szerencsére ugyanezeket a dicsérő szavakat el tudom mondani más tekintetben a belvárosban működő iskolákra, a Landorhegyen működő iskolára is. Más-más specialitással, de megvan az odafigyelés, az igényes munka, ami felkészíti a gyerekeket a középfokra.

Kérdezem, van-e további hozzászóló. Nincs hozzászólás, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **20 igen, egyhangú szavazással tudomásul vette** a tájékoztatót.

**33. A Landorhegyi és Pais Dezső Általános Iskola, Sportiskola tájékoztatója az intézmény működéséről**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Balaicz Zoltán:**

A Landorhegyi és Pais Dezső Általános Iskola van talán a legnehezebb helyzetben általános iskoláink közül, hiszen a Landorhegyen igen erősen érződik a gyermeklétszám csökkenése. Ezért 2007-ben döntenünk is kellett a Pais tagiskola kifuttatásos megszüntetéséről. Máta Ferenc igazgató úr és kollégái ezt a nehéz helyzetet a lehetőségekhez képest nagyon jól kezelik, próbálnak olyan kitorési lehetőségeket találni, amelyekkel az intézményben legalább három osztály megtartható. Erre nagyon jó példa a sportiskolai képzés. Jómagam is részt vettem az intézmény egy nagyon színvonalas rendezvényén, egy olyan sportrendezvényen, amit az Apáczai Közalapítvánnyal közösen szervezett. Ezúton is csak köszönetet tudok mondani annak a szervezésnek, ami a székhelyiskolában megvalósult. Remélem, hogy hosszú távon azért valamilyen erőteljesebb marketingmunkával a német két tannyelvű képzést is meg lehet őrizni, hiszen most az utóbbi években azt látjuk, hogy az ez iránti érdeklődés csökkent, de bízunk benne, hogy ez hosszú távon azért az intézményben megmaradhat, hiszen fontos értéke a városnak. Köszönöm igazgató úr és kollégái munkáját, és a nehéz helyzet ellenére is gratulálok a munkához, amit ilyen körülmények között meg lehet tenni, további sok sikert kívánok.

**Dr. Gyimesi Endre:**

Üdvözlöm Máta Ferenc igazgató urat, kérdezem, kíván-e szólni.

**Máta Ferenc:**

A sok nehézség ellenére olyan kiegészítést szeretnék tenni, ami pozitív kicsengésű. Az anyagban az országos sporteredmények elég hézagosak, ennek az oka, hogy az anyag május elején készült, a diákolimpiai rendezvények utána kezdődtek és fejeződtek be. Itt szeretném elmondani és nagyon büszke vagyok tanulóinkra, szeretném, ha a város is és a közgyűlés is büszke lenne rájuk, hiszen még soha olyan eredményt a Landorhegyi iskola – kicsit kutakodtuk – városi, megyei és országos szinten sem értek még el, mint

az idén. Csak a diákolimpiai sportágakat tekintve 16 „darab” I-X. helyezésünk van, ebből 4 diákolimpiai aranyérem, egy diákolimpiai ezüst, és kettő diákolimpiai bronzérem. Ezzel országos hírnevet öregbített a Landorhegyi iskola. Azt remélem, hogy ezt a sportiskolai képzést, ezt az utat folytatni tudjuk, hiszen valóban ez lehet az első és legfontosabb kitörési pontunk. Ma már elhangzott, mennyire fontos a gyerekek egészségre nevelése érdekében. Azt szeretném kérni, hogy a város és a tisztelt közgyűlés tagjai segítsék és támogassák ezt a nemes feladatot, hiszen a sport az egészséges életre nevel. Egy másik fórumon szívesen beszélek arról, hogy az iskola mennyire lepusztult állapotban van, és milyen felújítás, beruházás lenne szükséges. Ilyen eredmények mellett ha a szülő beteszi a lábát, inkább megretten.

**Dr. Gyimesi Endre:**

Arról is szólni kell, azzal hogy a sportosztályok mennek felfelé itt is és a Deák Szakközépiskolában is, bizony szükségessé válik újabb sportlétesítményeknek a létrehozása, amivel a következő testületnek szembeülnie kell mindenképpen. Köszönjük a szép eredményeket, amik megalapozzák a város sportéletének a jövőjét. Kérdezem, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **19 igen, egyhangú szavazással tudomásul vette** a tájékoztatót.

**34. Az Izsák Imre Általános Művelődési Központ tájékoztatója az intézmény működéséről**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Balaicz Zoltán:**

Bényi Zoltán igazgató úr jelezte, hogy hivatalos elfoglaltsága miatt a mai közgyűlésen nem tud jelen lenni. Az Izsák Imre ÁMK egysoros intézményként működik, szerencsére abban az egy osztályban nem nagyon szokott lenni beiskolázási gond, bár idén láttuk, hogy viszonylag kevesebb a gyermek. De hosszú távon a csácsi településrésznek mindenképpen szüksége van erre az intézményre, nem csak az oktatás miatt, hanem mert ÁMK-ként is jelentős szerepet tölt be a városrész életében. Emellett egy külön specifikum, hogy a sajátos nevelési igényű ill. mozgásfogyatékos gyermekek ellátásában egy olyan fontos szerepet tölt be, amelyre nemcsak a városban, a megyében, de talán még a régióban sincs példa. Ezt jól mintázza az a nemrég megvalósult konferencia is, amelyre szinte az egész országból jöttek nagyon híres és neves szakemberek, és rendkívül jó visszhangja volt a szakmában és a médiában is. Bízom benne, hogy az Izsák Imre ÁMK ezt a munkát a következő években is folytatni tudja.

**Dr. Gyimesi Endre:**

Igazgató urat nem tudjuk megkérdezni, hogy kíván-e hozzászólni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **21 igen, egyhangú szavazással tudomásul vette** a tájékoztatót.

**35. Az Öveges József Általános Művelődési Központ tájékoztatója az intézmény működéséről**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Balaicz Zoltán:**

Kicsit hasonló a helyzet az Öveges József ÁMK esetében, mint az Izsák Imre ÁMK-nál. Itt egy kétsoros intézményről van szó, azt láttuk az idei esztendőben, hogy a

beiskolázással sincs gondjuk, nagyon jól sikerült az idei évben a két osztálynak a feltöltése. Annak is köszönhetően, hogy nem csak a településrészen lakó gyerekek mennek az iskolába, hanem a környező településekkel is nagyon jó az intézmény és igazgató úr kapcsolata. Rendszeresen találkozik a polgármesterekkel, ennek köszönhető, hogy ezekről a településekről is sokszor a közoktatási megállapodás keretében a gyerekek az ÁMK-ban folytatják tanulmányaikat. A mai közgyűlésen eredetileg 46.) sorszámmal szerepel előttünk az Öveges ÁMK bővítésével kapcsolatos pályázat benyújtására vonatkozó előterjesztés, amely azt mutatja, hogy az önkormányzat áldoz is erre az intézményre. Amellett, hogy infrastrukturális fejlesztés történt az elmúlt időszakban, a tető felújítására is sor került, most végre hosszú idő után az óvodával is tudunk talán kezdeni valamit. Aki járt már az Öveges ÁMK óvodájában, az láthatta, hogy egy nagyon régi épületről van szó, az óvoda pedagógusai nagy lelkiismerettel látják el a feladatukat, de ehhez mindenképpen szükséges a tárgyi feltételek hozzáigazítása is. Itt is igaz, amit az Izsák Imre ÁMK-nál mondtam, az ÁMK a kulturális funkcióját tekintve a településrészen kulturális életében is fontos szerepet tölt be. Köszönöm igazgató úrnak és munkatársainak, további sok sikert kívánok.

**Dr. Gyimesi Endre:**

Én is úgy látom, hogy a fiatal igazgató úr vezetésével rendkívül intenzív munka folyik az iskolában. Remélem, nem szótévesztés lesz majd, hogy ÁMK-nak nevezzük az intézményt, hanem egyre több olyan rendezvénye lesz, egyre több olyan munkája, amivel kiteljesedik a tevékenysége és valóban általános művelődési központtá válik. Most ez a fejlesztés, ami előtt áll az óvodai részleggel együtt, ez talán további lökést adhat ennek.

Domján igazgató urat kérdezem, kíván-e hozzászólni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **20 igen, egyhangú szavazással tudomásul vette** a tájékoztatót.

**36. A Pálóczi Horváth Ádám Alapfokú Művészetoktatási Intézmény tájékoztatója az intézmény működéséről**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Balaicz Zoltán:**

Végül, de nem utolsósorban került eléink az intézményi beszámoló sorában a Pálóczi Horváth Ádám iskola tájékoztatója. Az intézmény az Ötvös iskolához hasonlóan nagyon sok városi rendezvényben vesz részt, legutóbb pl. magam is tapasztaltam azt a kitűnő szervezést és hangversenyt, amit az Egerszeg Fesztivál kapcsán az intézmény megszervezett. Az utóbbi időszakban többször tárgyaltunk a művészetoktatás finanszírozási problémáiról, az intézmény ezzel a problémával szembesült, de szerencsére ez nem jelentett gondot a beiskolázásnál. Bár az anyagiakkal az utóbbi időszakban volt gond, mégis igazgató asszony és munkatársai olyan hatékony média- és marketingmunkát folytattak, aminek eredményeképpen most sem volt gond az idei esztendőben a beiskolázással. Emellett az infrastruktúra is megújult, akár a parkolóra gondolunk, akár a nyílászárók cseréjére, fontosak ezek a fejlesztések. Bízom benne, hogy a következő időszakban is igazgató asszony és munkatársai irányításával ez a kiváló szakmai munka folytatódhat, ehhez kívánok sok sikert.

**Dr. Gyimesi Endre:**

Az utóbbi évek egyik leglátványosabb fejlődését látjuk a Pálóczi Horváth Ádám Alapfokú Művészetoktatási Intézménynél, ez megmutatkozik a fiatal tehetségek gondozásában, és azokban a sikerekben, amelyeket a tanulók az elmúlt esztendők során

arattak. Ehhez kellett az infrastrukturális körülmények rendezése, és az elmúlt időszakban – ha nem is nagy eszközökkel, nagy pénzügyi keretekkel –, de mindig sikerült valamennyit javítani az intézmény infrastruktúráján. Az intézmény munkáját igen jónak értékelem.

Igazgató asszonyt kérdezem, kíván-e hozzászólni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **20 igen, egyhangú szavazással tudomásul vette a tájékoztatót.**

---

*Dr. Gyimesi Endre polgármester 12:55 órától szünetet rendel el.*

*S Z Ü N E T*

*A testület 13:35 órától folytatja a munkát.*

---

### **37. Közintézmények világításkorszerűsítése a Szemünk fénye program keretében**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

#### **Dr. Gyimesi Endre:**

Több oldalról több megkeresés érkezett világítás-, energiatakarékosság dolgában. A Szemünk fénye program több megyei jogú városban sikerrel fut. A kollégákkal a győri példát néztük meg, ennek nyomán a teljes intézményhálózatot átvilágították, tettek ajánlatot, de mint később kiderült, van egy csomó olyan intézmény, ahol ez nem jelentene valóságos megtakarítást, mert a fényforrások teljes mértékben nincsenek üzembe állítva és már eleve takarékoskodnak a kollégák. Maradt egy kisebb szelet, amelyre viszont célszerű lenne ezt a pályázatot megvalósítani. Ezért került a közgyűlés elé egy erősen szűkített változata a Szemünk fénye programnak, találjuk ki, lássuk a példán, hogy mit tud ez a program. Ha valóban olyan jó, akkor érdemes nagyobb volumenben is megvalósítani. A bizottságok – a Műszaki Bizottságot leszámítva – támogatták, nem két variációt hoztunk, hanem ha a közgyűlés nem kívánja támogatni, akkor nem szavazza meg az előterjesztést.

#### **Dékány Endre:**

Ahogy polgármester úr felvetette az előzményeket, ígéretesnek tűnt ez a program, maga a megnevezés is mindenkit „megütött” és pozitívan közelíthető meg, hiszen közel 50 intézményt érinthetne a világításkorszerűsítés. Tudjuk, hogy a régi épületeinkhez képest megvannak azok az új technológiák, amellyel el lehet érni ilyen célt. Ezzel az elénk került előterjesztéssel viszont valóban az a helyzet, amit polgármester úr is jelzett, hogy az 50 intézménnyel szemben és a közel fele energiamegtakarítással szemben, amit az első alkalommal jelzett az érintett cég, a CAMINUS Zrt., akinek viszont az Oktatási Minisztériummal van szerződése, úgy néz ki, hogy ez jóval kisebb volumenben érintheti a városi intézményeket, mint azt először gondoltuk. Az előterjesztésnek az 1.) számú mellékletében látható, szinte intézményenként végigkövethető, hol mutat ez a beavatkozás számunkra kedvező eredményt. A Műszaki Bizottságban úgy láttuk, szinte nullszaldós vagy minimális az az esély, amit a hat intézmény hozhat. Az is igaz, hogy ki lehetne próbálni ezt a módszert, metodikát, nem kockáztatunk vele túl sokat. A bizottságban mégis úgy láttuk, hogy az elkövetkezendő időszakban, években – mivel itt egy 15 éves futamidőről lenne szó – biztos, hogy jönnek olyan technikai és olyan gazdasági lehetőségek is, hogy jobb lehetőséghez juthat a város. Ezért is született az a bizottsági álláspont, hogy ne lépünk most bele ebbe a programba, várjunk egy következő, kedvezőbb lehetőséget, kedvezőbb konstrukciót, és akkor azzal valósítsuk meg az intézményeinkben ezt a világítás-korszerűsítést, amire egyébként valóban szükség lenne. Ilyen szempontból talán könnyű a helyzet, itt nagyot nem hibázhatunk,

akármelyik változatot fogadjuk el. Ha támogatjuk, akkor valóban egy próbának kell ezt tekinteni, szerintem talán nullszaldósan kijöhetünk belőle és lesznek tapasztalataink. Másrészt viszont arra is jó esély van, hogy sokkal jobb konstrukcióval találkozhatunk a jövő évben. Magam részéről a bizottsági álláspontot követem, várnék egy jobb konstrukcióra, ezért személy szerint nem támogatom a programot.

### **Rigó Csaba:**

Most szemünk előtt van az élő példa, amiről én már nagyon sokat beszéltem: Csak azért, mert valami az Unió által támogatott, azért, mert ott van a mézesmadzag, hogy van rá uniós támogatás, nem biztos, hogy a fenntarthatósága optimális és a helyén van. Az előterjesztés nagyon tanulságos, megérte döntenünk annak idején erről olyan szempontból, hogy az 52 intézmény helyett mindössze 6-ot éri meg megcsinálni, ez derült ki. Az a konstrukció, hogy az Unió által is támogatott beruházást valósítunk meg, ez volt az eredeti terv, mintegy 330 millió Ft értékben. De létérdek, hogy amikor létrejön ez a beruházás, akkor meg is térüljön. A felszerelt almatúrák, világítóelemek bérleti díját kell hogy fedezze az intézményi költségmegtakarítás villamosenergia tekintetében. Az előterjesztésben nagyon jól kiderül, hogy egyrészt alaposan utánanézett a Műszaki Osztály, köszönet illeti az osztályt, mert a mélyére nézett a dolgoknak és kiderült, ha nem jó az eredeti felmérés, tehát nem jó a bázis, akkor bizony-bizony ez a megtakarítás sem úgy alakul, ahogy azt előre elképzeltük vagy ahogy az látszott. Mindössze az 52 intézményből lényegében 6 intézménynél éri meg ezt megcsinálni. Arra is rámutat az anyag, hogy a 15 éves futamidejű bérleti díj csak úgy termelhető ki, ha azt az önkormányzat kiegészíti évi 16 millió Ft/évvel. Ezek csak tervszámok, de akkor is, ami tény, az a jelenlegi kapacitás-felhasználás. Meg az, hogy az intézmények eltérő módon használják az energiát, nyilván nem csak világításra, ezt is figyelembe kellett venni. Az anyag nagy hozadéka, hogy akkor szabad csak uniós által támogatott ilyen típusú beruházást – KEOP környezettracionálizálási programot – megcsinálni, ha az valahol nullszaldósan megéri. Ez nem éri meg, látszik 52 intézménynél, csak 6-nál. Ha 6-nál csináljuk meg, akkor az egy mini-projekt lesz ahogy Dékány Endre képviselő úr is mondta, elgondolkodtató, hogy akkor érdemes-e belemenni, és még az sem biztos, hogy ott is nullszaldós lesz, mert lehetnek meglepetések. Egyrészt önkormányzati érdek, hogy az ilyen jellegű szakértői vizsgálatokkal kiderüljön az igazság, hogy valójában nem lehet 50 %-os energia-megtakarítást elérni, mert erről van szó átlagban. Másrészt ha szerződik az önkormányzat bárkivel is, és ott uniós támogatás lesz, ott is számon fogják kérni, hogyan térül ez meg. Éppen ezért nem csodálkozom, hogy két bizottság sem tudta támogatni jó szívvvel, nem csak a Műszaki, hanem a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottság sem támogatta, ill. a többi bizottság, aki támogatta, azt támogatta, hogy nézzük meg ennél a 6 intézménynél, hogy mi a helyzet, 6 intézménynél csináljuk meg, ne 52-ben. Ez történt. Rendkívül fontos volt a Műszaki Osztály tevékenysége, nem tudom, alpolgármester úr mennyire figyelt erre, hogy neki is meg lehet ezt köszönni. Ezzel a tevékenységével az osztály kiderítette azt, hogy bizony itt csak 6-ot éri meg megcsinálni az 52 helyett, erről szól az előterjesztést. Bárhogy döntünk, egy biztos, 52-re nem teljesen korrekt volt az elképzelés, 6-ot meg lehet ugyan szavazni, de akkor ott meg azt kell mérlegelni, hogy egy 40 millió Ft-os beruházás érdekes lehet, jelenleg megéri-e.

### **Dr. Gyimesi Endre:**

Kiegészítésként azt szeretném elmondani, hogy akkor, ha nyer a pályázat, akkor lesz ez meg, tehát egyenlőre a pályázati lehetőséget biztosítanánk a cég számára, amit egyébként én – miután más városokban sikeresen megy a program – elképzeltetőnek tartok.

**Makovecz Tamás:**

Az intézmények oldaláról közelíteném meg a programot. Intézményvezető kollégákkal a bölcsődéktől a kollégiumokig egyeztetünk, mindnyájan nagyon vártuk ennek a programnak a révbe jutását. Mi vagyunk azok, akik naponta látjuk azt, hogy milyenek a folyosóinkon, az osztálytermekben a világítótestek, én egy kicsit más aspektusból közelítenék, mint a „megtérülés” szó. A megtérülés szó most egy kicsit furcsa dolog, mikor arról beszélünk, hogy 800-1000-1500 gyerek ül abban az iskolában naponta több órát, mit is jelent számunkra itt a megtérülés. Szerintem ezen egy kicsit túlmutató a történet, úgy kellene gondolkodnunk, hogy ezt a programot mindenképpen meg kell valósítanunk valamilyen formában, ha nem most, ebben a formában, akkor valamilyen más formában. A városnak a közeljövőben mindenképpen meg kellene teremteni a lehetőséget arra, és olyan pályázatot keresni, amivel mindenképpen meg tudnánk ezt valósítani, hiszen a szemünk fényéről van szó, benne van a program nevében is. Azért itt sok ezer gyerek napi tevékenysége, munkája az, ami nagyon fontos, az kerül tényleg sokba, az lenne az igazi megtérülés, ha minél kevesebb gyereknek romlana el a szeme, minél jobb fényviszonyok mellett tanulhatnának. A kollégáimmal folytatott konzultáció alapján az a vélemény, hogy a város mindenképpen valósítsa meg valamilyen módon, pályázatból stb., keressük meg a lehetőségét annak, hogy az egész intézményhálózatra kiterjedően valósítsuk meg. Nem kellene most ezt elkapkodni, nem is kellene most kipróbálni, hanem annak a lehetőségét megteremteni, hogy ezt első prioritásként próbáljuk meg megvalósítani. Az intézményvezetőkkel folytatott konzultáció alapján tapasztalati úton mondanám, hogy néhány osztálytermet felújítottam én is a saját intézményemben, több kolléga is hozzányúlt ehhez, ma modernnek és energiatakarékosnak nevezett lámpatesteket helyeztünk fel, tényleg jól működik a dolog. Egy-egy osztályterembe kb. 180 eFt-ból megvalósítható a komplett lámpatestcsere a mennyezeti rész festési helyreállításával együtt. El lehetne indulni, közelíteni, gondolkodni helyi szinten is a megoldásban, semmiképp sem kellene levenni a napirendről, az a javaslatom, hogy gondolkodjunk komplexen. Nem olyan bődületes pénzről van szó. A legelső prioritás ne az legyen, hogy hány éven belül térül meg, hanem az legyen, hogy minden gyerek jusson megfelelő fényhez. Ez a véleményem.

**Tombi Lajos:**

Ott folytatnám, ahol Makovecz Tamás képviselő úr abbahagyta. Nem javaslok, hogy ilyen formában megszavazzuk az előterjesztést, de ez nem azt jelenti, hogy nem kell gondolkodni rajta, hiszen pontosan ez volt a célja a Műszaki Osztály vizsgálatának is. Nincs alternatívája az energiatakarékosnak, a KEOP program pedig adva van, ezzel élnünk kell. Arról van szó, hogy most per pillanat ez az előterjesztés nem érte el a céljait, mert mégiscsak egy üzemelési költség az, ami meghatározza egy pályázat jóságát, ezt elő is veszik tőlünk. Az a pechünk, hogy talán egy kicsit túl korán indult ez a program, hiszen technológia-váltás van pont az energia és a közvilágítás területén. Normál lámpát, világítókörtét nem is lehet kapni, már csövek vannak, de a kompakt fénycsöveknek is az 5 évvel ezelőtti közel 10 eFt-os ára most már csak néhány száz, néhány ezer forint, megjelentek és most vannak kialakulóban a led-es és egyéb világítótestek. Mindenképpen gondolkodni kell és mindenképpen az idei év végén, jövő év elején egy új pályázattal programot kell csinálni. Nem az a cél, hogy a több tucat intézmény közül most ötnél, hatnál megpróbáljuk megoldani, az összes intézményünknel ez komoly gondot jelent. Azon nem lehet vitatkozni, havonta jönnek hozzánk a bölcsék kövével különböző projektek, hogy ezt meg amant szeretnék megcsinálni, pénz sem kell hozzá, csak hagyjuk, hogy megcsinálják, de aztán utána mibe kerül. Nekem a legjobb példa az egyik közvilágítási projekt ajánlata, fogtam magam egy este, elmentem és megnéztem, hogy egy utca hogyan világít. Tényleg megspóroltak sokat, csak sötét van. Az egy minimum-feltétel, hogy olyan projektet



válasszunk, ahol a kiváltott másik világítás legalább ugyanolyan világos legyen, inkább több fényerőt adjon a diákoknak, mint ami jelenleg van. Az még szintén kritériuma a KEOP-nak – hiszen erről szól az energiatakarékosság és az ennek megfelelő kiírások zöme –, hogy energiát, pénzt, üzemelési költséget takarítsunk meg. Van a piacon technológia-váltás, hónapokon belül – ha nem is nagyságrendekkel –, de biztosan jobb kondíciókkal lesznek újabb és újabb ötletek, technológiák. Meg kell várni a következőt, biztosan jön fél éven belül egy új konstrukció, ugyanezt a KEOP pályázatot be lehet nyújtani, más technológiával, más körben. Kompakt fénycső helyett akár led-es világítás, de léteznek egyéb technológiák, amik elérhetők a piacon. Jómagam sem fogom megszavazni ezt a jelenlegi előterjesztést. Olyan projektet nem szabad elfogadni, hogy kidobunk egy hatalmas mennyiségű pénzt, ami a város költségvetésében nem olyan hatalmas, de azért nagyon jól jönne az intézménynek az itt elment pénz, viszont eredményben nem nyerünk semmit. Sem fényerőben, sem megtakarításban nem nyerünk annyit, mint amennyit szeretnénk. Várjunk meg egy jobb pályázatot, jobb konstrukciót. Megköszönöm azoknak, akik mindezt megmutatták műszakilag, a Műszaki Bizottság határozatával értek egyet, most ezt itt ne szavazzuk meg, de mindenképpen dolgozzon a hivatal és a szakma azon, hogy egy következő konstrukcióban egy KEOP pályázaton nyerő legyen valamennyi intézményünk. Minden intézménynél az energiatakarékosság – nem csak a fény, a hő is – fontos dolog, nem fogjuk tudni megkerülni, hiszen ott van a kérdés, miből fizetjük ki az energiaszámlát, ha hideg van.

#### **Rigó Csaba:**

Ha nincs szép karácsonyfám és kicserélem a csúcsdísz, attól még nem lesz szebb. Ha beázik a tetőm több ok miatt és a héjalást lecserélem, de eszi a szű továbbra is a faanyag szerkezetét és ahhoz nem nyúlok, akkor is megette a fene, feleslegesen költöm a pénzt. Itt is ugyanezt érzem, nagyon sok energetikai cég jelentkezik, általában nem is zalaegerszegiek, jó ötletekkel. A probléma az, hogy az önkormányzat nem rendelkezik pontos adatokkal a villamosmérő és –elosztó berendezések elemeiről, azok hiányosságairól. Nem csak arról van szó, hogy az alaturákat és az égőket kicserélem és akkor minden jó lesz. Ezt fel kellene mérni. Ha egységesítenénk a villamosenergia kereskedői szerződéseket, már egy komoly megtakarítást lehetne elérni. Mindenképpen meg kellene vizsgálni, mit tartalmaz az egyes intézmények szerződése villamosenergia beszerzés tekintetében. Ha ez egységesülne, akkor itt már eleve van egy olyan megtakarítás, amiből elvégezhetőek azok az elemzések, amelyben rögzíteni lehetne a villamosmérő és -elosztó berendezések állapotát, jellemzőit. Ez határozza meg, hogy milyen költségmegtakarítást érhetünk el. A közel 60-70 intézményünkben ha ezt felmérjük, beleértve a szerződéseket is, akkor még olyan hozadéka is lehet, hogy a veszélyesebb, elavult technológiai megoldásokról is képet kapunk, mi az, amit majd ki kell cserélni. Pontos hálózati analízis is szükséges ahhoz, hogy lássuk a várható megtakarítást. Az nem csak a villamosenergia, nem csak az égő fogyasztásán múlik majd, ami megfelelő fényerősséget ad vagy sem, hanem múlik a hálózati veszteségen, az elosztó berendezések állapotán is. Ezt pedig véleményem szerint meg tudja csinálni egy zalaegerszegi cég is, ezt kellene szorgalmazni. Amikor ezzel tisztában vagyunk, akkor lehet előremenni egy ilyen uniós programmal. Akkora technológiai fejlődés van, hogy jönnek a led-es meg mindenféle technológiák, lehetséges, ezért sem érdemes kapkodni ezzel az egésszel. Javasolom, hat intézménynél nem szabad belegrani, el kell végezni azokat a felméréseket, amik esetleg azt eredményezhetik, hogy 2011. január 1-től már egységes piaci áron szerezzük be a villamosenergiát az intézményekben is, ami eleve okoz egy költségmegtakarítást. Szerintem már ennek minden intézmény igazgató örülne.

**Sándor Dénes György:**

Úgy fest, abban nagyjából egyezik a véleményünk, hogy ezekre a fejlesztésekre szükség van. Volt tanárként intézményi szempontból is látom a problémákat, mérnökként látom a technológiai oldalát is az egésznek, valamint képviselőként alapvetően érintett vagyok az anyagi oldalban is. Látni kell, hogy rengeteg technológiai változás és új trendek jelennek meg a világítástechnika területén. Ez egy olyan terület, amely az utóbbi években talán a legnagyobb fejlődésen ment át és várhatóan megy is át. Nagyon sokszor hangzottak el a led-ek, különböző fénycsövek, egyéb világítástechnikai módszerek. A led-es világítás mellett sem törnék pálcát, nem gondolom, hogy egyértelműen csak az lehet a jövő megoldása, hiszen annak is számos hátulütője lehet. Emellett figyelni kell az összes új trendre, technológiai újításra. Most el lehet kezdeni ugyan átmeneti megoldásokba beruházni, azonban nem biztos, hogy ez szerencsés. Sokszor jön elő – hasonló a téma egy kicsit a digitális átálláshoz –, még nem látjuk azt, hogy tökéletesen le lenne tisztázva a dolog. Nem biztos, hogy félmegoldásokkal nagyon előre tudunk lépni. Nagyon fontos a megtérülés és a hatékonyság aránya, többször elhangzott, egyértelműen látható, hogy a diákoknak az érdekeit ill. a dolgozók érdekeit is figyelembe kell venni, hiszen a rossz megvilágítás nagyban rontja a szemet. De nem szabad elmenni a megtérülés mellett. A megtérülés és a hatékonyság mellett nagyon fontos még a környezetvédelmi szempont is, amely a jövőben várhatóan egyre nagyobb és jelentősebb szerepet és figyelmet fog kapni. A minőségi szempontok mellé még ezt is oda kell tenni. Nem feltétlenül most kell meghozni erről a döntést, lehet, hogy a kivárára játszva sokkal jobb megoldásokat találhatunk.

**Dr. Gyimesi Endre:**

Több hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el. Miután a teljes határozati tárgysor mind a 8 pontja összefügg egymással, ha a közgyűlés nem fogadja el a határozati javaslatot, akkor ebben a formában nem valósul meg. Jegyző úr jelzi, hogy a határozati javaslat 1.) pontjáról külön kell szavazni, mert akkor hatályban marad a régi rendelkezés. Kérem, hogy a határozati javaslat 1.) pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **19 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** az 1.) határozati pontot.

Kérem, hogy a határozati javaslat többi pontjáról együtt szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **2 igen, 12 ellenszavazattal, 8 tartózkodás mellett nem támogatta** a határozati javaslatot.

**ZMJVK 155/2010. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése ZMJVK 297/2009. sz. határozatának 1-7. pontjait hatályon kívül helyezi.

**38. Nem lakás céljára szolgáló helyiség pályáztatás nélküli bérbeadása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Dr. Gyimesi Endre:**

Nem kívánok kiegészítéssel élni, csupán jelzem azt, hogy fontosnak tartom a nehéz helyzetben lévő polgártársaink gondjainak orvoslását. Itt a Lisztérzékenyek Zala Megyei Egyesületén tudnánk segíteni, a településrészi önkormányzat támogatja a kérést. Kérdezem, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **22 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 156/2010. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázati eljárás lefolytatása nélkül 2010. július 1. napjától 2011. június 30. napjáig terjedő határozott időre a Zalaegerszeg, Köztársaság u. 63. szám alatti épületben található 7 m<sup>2</sup> alapterületű helyiséget kedvezményes szorzó (0,10) alkalmazásával bérbe adja a Lisztérzékenyek Zala Megyei Egyesülete részére.

A közgyűlés hozzájárul, hogy a bérlő a helyiség használatát részben átengedje a Tóth-Rabóczki Kkt. részére.

A szerződés megkötésekor érvényes bérleti díj összege: 1.300,-Ft + ÁFA/hó. A bérleti díj minden évben az infláció mértékével emelkedik. A bérleti díjat és a közös költségeket a használó köteles megfizetni.

A használó a szerződés megkötésével egyidejűleg két havi bruttó bérleti díjnak megfelelő óvadékot köteles fizetni.

A szerződésben ki kell kötni az önkormányzat által történő más célú hasznosítás esetére a 60 napos felmondási időt.

A helyiség használatával járó közüzemi díjak megfizetése a használót terheli.

A közgyűlése felkéri a LÉSZ Kft. ügyvezetőjét, hogy a bérleti szerződés megkötéséről gondoskodjon.

**Határidő:** 2010. július 15.

**Felelős:** felkérésre: Udvar Sándor ügyvezető

### **39. Sebességmérő berendezések átvétele a „Generali a Biztonságért” Alapítványtól**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

#### **Dr. Gyimesi Endre:**

A bizottságok támogatták az előterjesztést. Kérdezem, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **22 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 157/2010. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert az adomány elfogadásához szükséges átadás-átvételi tárgyalások lefolytatására, valamint annak térítésmentes átvételéhez szükséges szerződés aláírására.

**Határidő:** 2010. július 31.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

#### **40. Önkormányzati szerepvállalás kereteinek meghatározása a Belváros rehabilitációs program II. ütem projektelemeinek megvalósítása érdekében**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

##### **Dr. Gyimesi Endre:**

Elég sokszor volt előttünk ez a témakör, nem kívánok kiegészítéssel élni. A bizottságok támogatták az előterjesztést. Kérdezem, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

##### **ZMJVK 158/2010. sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a belvárosi rehabilitáció keretében a Zalaegerszeg, Deák tér 3-6. szám alatti tömb rekonstrukciójának, a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. beruházásában megépíteni tervezett társasház megépítéséhez felvételre kerülő hitel plusz ingatlan fedezetének biztosítása érdekében, legfeljebb 295,5 millió Ft beszámítási érték erejéig, az alábbi ingatlan kört hagyja jóvá keret jelleggel a ZMJVK 84/2010. számú határozata rendelkezéseinek megfelelően:

Helyrajzi szám	Megnevezés	Földrészlet/épület nagysága összesen (m <sup>2</sup> )	Önkormányzati tulajdon (%)	Ingatlan forgalomképesége	Nyilvántartási érték összesen (Ft)
6584/9	Beépítetlen terület (Vorhota-Körmendi út)	22 489	100,00 %	Forgalomképes	179 912 000
<b>2935/ Társasház</b>	<b>LAKÓÉPÜLET, BALATONI U. 3.</b>	<b>519</b>	<b>15,90 %</b>	<b>Forgalomképes</b>	
2935/A/45, 53, 60, 63	Lakás Balatoni u. 3.	259		Forgalomképes	31 481 000
2935/A/64	Iroda Balatoni u. 3.	346		Forgalomképes	82 131 000
<b>4983/9 Társasház</b>	<b>LAKÓÉPÜLET, KISPEST U. 4-16.</b>	<b>2 097</b>	<b>14,30 %</b>	<b>Forgalomképes</b>	
4983/9/A/22, 24, 29, 33, 34, 38, 44, 66, 67, 72, 75, 84, 90, 117, 118	Lakás Kispest u. 4, 6, 8, 10, 14, 16	839		Forgalomképes	98 513 000
<b>4983/21 Társasház</b>	<b>LAKÓÉPÜLET, KISPEST U. 1-11.</b>	<b>1 470</b>	<b>18,50 %</b>	<b>Forgalomképes</b>	
4983/21/A/4	Üzem Kispest u. 1-11.	376		Forgalomképes	44 519 000
4983/21/A/8, 27, 36, 61, 63, 72, 77, 92	Lakás Kispest u. 1.	438		Forgalomképes	50 290 000
4983/21/A/94	Raktár Kispest u. 1-11.	85		Forgalomképes	6 800 000
4983/21/A/95	Iroda Kispest u. 1-11.	35		Forgalomképes	1 785 000
4983/21/A/96	Műhely Kispest u. 1-11.	36		Forgalomképes	3 600 000
<b>4391/1 Társasház</b>	<b>LAKÓÉPÜLET, OLA U. 20-38.</b>	<b>2 342</b>	<b>18,40 %</b>	<b>Forgalomképes</b>	
4391/1/A/88	Lámpabolt Ola u. 20-38.	421		Forgalomképes	99 935 000
4391/1/A/89-142	Garázs Ola u. 20-38.	756		Forgalomképes	85 063 000

4983/13 Társasház	LAKÓÉPÜLET, LANDORHEGYI U. 25-31.	814	12,60%	Forgalomképes	
4983/13/A/15	Lakás Landorhegyi u. 25-31.	57		Forgalomképes	6 491 000
4983/13/A/44	Orvosi rendelő Landorhegyi u. 25-31.	83		Forgalomképes	19 703 000
4983/13/A/58	Lakás Landorhegyi u. 25-31.	57		Forgalomképes	6 491 000
5033/3/A/1- 5033/A/29	Lakóház, orvosi rendelő Gasparich u. 26.	6 272	100,00 %	Forgalomképes	263 882 000
5748/3 Szoc. Bérlakások (4x8)	Lakóház, udvar Ölyvesfalvi u. 48-50. és 52-54.	6 410	100,00 %	Forgalomképes	295 710 000
0200/1	Szántó, erdő, rét (Bazita)	219 057	100,00 %	Forgalomképes	101 823 000
3554	Volt Kaffka Kollégium (Mártírok u. 5.)	3 073	100,00 %	Forgalomképes	289 190 000
4954/3	Kopárság, Alsóerdei u. Záportározó	12 844	100,00 %	Forgalomképes	110 293 000
5951/3	Beépítetlen terület Pózva u.	26 846	100,00 %	Forgalomképes	107 883 000
5635/3	Beépítetlen terület Bozsok anyagbánya	2 907	100,00 %	Forgalomképes	23 256 000
5635/6	Bozsok anyagbánya	8 515	100,00 %	Forgalomképes	68 374 000
5635/9	Beépítetlen terület Bozsok anyagbánya	14 938	100,00 %	Forgalomképes	59 752 000
3690	Zóna Étterem Munkácsy u. 2.	299	100,00 %	Forgalomképes	60 219 000
<b>Összesen:</b>					<b>2 097 096 000</b>

A konkrét banki kötelezettségvállalásról szóló megállapodást a Közgyűlés elé kell terjeszteni.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzati szerepvállalás pontos kereteiről a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. vezérigazgatóját tájékoztassa.

A Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. vezérigazgatója aláírás előtt a konkrét banki kötelezettségvállalásról szóló megállapodást terjessze a Közgyűlés elé.

**Határidő:** tájékoztatásra: 2010. augusztus 31.  
a banki kötelezettségvállalásról szóló megállapodás Közgyűlés elé terjesztésére: 2011. június 30.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester  
felkérésre: Doszpoth Attila,  
a Városfejlesztő Zrt. vezérigazgatója

- Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése egyúttal rendelkezik arról, hogy a 100/2010. számú határozata 4. pontjának figyelembe vételével a belvárosi rehabilitáció keretében - a Piac tér rekonstrukciója kapcsán - a Parkoló Gazda Kft. beruházásában megvalósuló mélyparkoló építéséhez az elnyert támogatáshoz szükséges mértékű jelzálogjog fedezetét is az 1. pontban meghatározott ingatlankör terhére biztosítja.

A konkrét kötelezettségvállalásról szóló megállapodást a Közgyűlés elé kell terjeszteni.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzati szerepvállalás pontos kereteiről a Parkoló-Gazda Kft. ügyvezetőjét tájékoztassa.

A Parkoló-Gazda Kft. ügyvezetője aláírás előtt a támogató szervezettel egyeztetett konkrét kötelezettségvállalásról szóló megállapodást terjessze a Közgyűlés elé.

**Határidő:** tájékoztatásra: 2010. augusztus 31.  
a támogató szervezet felé történő kötelezettségvállalásról szóló megállapodás Közgyűlés elé terjesztésére: 2010. szeptember 16.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester  
felkérésre: Manesz István, a Parkoló-Gazda Kft. ügyvezetője

#### **41. Zalaegerszeg, 4927 hrsz-ú közterület (Landorhegyi u. 20. társasház melletti) részterületének értékesítése**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

##### **Dr. Gyimesi Endre:**

Az érintett bizottságok megtárgyalták és támogatták az előterjesztést.

##### **Panácz Antal:**

A Városfejlesztési és Tervezési Osztálytól kaptam levelet, hogy hívjuk össze a településrészi önkormányzatot és tárgyaljuk meg az előterjesztést. Az ülésen meg is tárgyalta a TRÖ, Varga Péter kérelmét 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta és javasolta a közgyűlés napirendi pontjai közé felvételét. Viszont a második oldalon az olvasható a bizottsági határozatok cím alatt, hogy a Landorhegy-Dél Településrészi Önkormányzattól az előterjesztéssel kapcsolatban észrevétel nem érkezett. Itt valami nem stimmel. Megtartottuk a gyűlést, a településrészi önkormányzat egyetért a garázsépítési szándékkal. Ezt azért kívántam megjegyezni, mert itt valami ellentétes dolog van. Egy problémát megemlítek, ez a Göcseji út 53. előtt van a dupla garázssor, ott van egy hely, amire még esetleg lehet építeni egy garázst. Többen akartak már oda építeni, azoknak nem sikerült, most valahogy sikerült.

##### **Dr. Gyimesi Endre:**

Tehát Panácz Antal képviselő úr jelent volt, az ülés megtörtént, a jegyzőkönyv még nem érkezett be, de fe fog érkezni. Mint előterjesztő, ezt a másfél sort kihúzom az előterjesztésből. Kérdezem, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **21 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

#### **ZMJVK 159/2010. sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése forgalomképesé nyilvánítja a Zalaegerszeg 4927 hrsz-ú, közterület megnevezésű ingatlan Zalaegerszegi 4926 hrsz-ú nyugati garázssora melletti mintegy 33 m<sup>2</sup> nagyságú részterületét.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban forgalomképesé nyilvánított Zalaegerszeg 4927 hrsz-ú, közterület megnevezésű ingatlan mintegy 33 m<sup>2</sup> nagyságú részterületét és pályázati eljárás lefolytatása nélkül értékesíti az MNV Hungary Kft. részére - a Kovács László Igazságügyi Ingatlanforgalmi Szakértő által készített ingatlanforgalmi szakvéleményben szereplő 10 040 Ft/m<sup>2</sup> fajlagos forgalmi

érték alapján számított - összesen 330 000 Ft eladási áron. A területrészt értékesítés során ÁFA fizetési kötelezettség nem keletkezik.

A területrészt értékesítéséhez telekalakítási eljárás lefolytatására van szükség, annak kezdeményezése, a jogerős telekalakítási engedély megszerzése a Vevő feladata és kockázata, annak költségei a Vevőt terhelik.

Az adásvételi szerződés megkötésére a jogerős telekalakítási engedély birtokában kerülhet sor.

A telekalakítási eljárás lefolytatásához és az adásvétel lebonyolításához szükség van a garázssori tulajdonostársak hozzájáruló nyilatkozatára, melyek beszerzése, elkészítése és költségeinek viselése a Vevő feladata.

Az adásvételi szerződés létrejöttéhez valamennyi tulajdonostárs aláírására szükség van.

Az adásvételi szerződésben fel kell tüntetni az alábbiakat:

- A jövőbeni építési engedély megszerzése - figyelembe véve a vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályokat – a Vevő kockázata.
- A Vevő által megfizetett bánatpénz foglalónak minősül, és a vételárba beszámításra kerül.
- A vételár megfizetése az adásvételi szerződés megkötésével egyidejűleg esedékes.
- A telekalakítás és a tulajdonjog változás ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetése, az ahhoz szükséges szerződés elkészítése, okiratok és nyilatkozatok beszerzése a Vevő kötelezettsége és költsége.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a jogerős telekalakítási engedély megszületését követően az adásvételi szerződést aláírja.

**Határidő:** 2011. január 31.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

#### **42. A zalabesenyői postahivatal bérleti szerződésének meghosszabbítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

##### **Dr. Gyimesi Endre:**

Zalabesenyőben azon ház érintett volt, amelyben a posta működött, és lebontásra került. Oda került a templom, más helyre került a posta. Ennek az első szerződése rövid távú volt, a posta központja kéri azt, hogy ugyanezekkel a feltételekkel hosszabb időre történjen a szerződés-kötés. A bizottságok támogatták az előterjesztést. Kérdezem, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **20 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

##### **ZMJVK 160/2010. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul a zalaegerszegi 1624/1 hrsz-ú, Besenyő u. 20. szám alatt található épület önkormányzati tulajdonban álló 26 m<sup>2</sup> alapterületű helyisége vonatkozásában postahivatal működtetése céljából az Önkormányzat és a Magyar Posta Zrt. között létrejött bérleti szerződés 2010. május 1. napjától 10 éves időtartamra történő meghosszabbításához változatlan feltételek mellett.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés módosítás aláírására.

**Határidő:** 2010. június 30.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

**43. Zalaegerszeg, Köztársaság u. 72. sz. alatti ingatlan nyilvános pályázat útján történő bérbeadása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Dr. Gyimesi Endre:**

A bizottságok támogatták az előterjesztést. Kérdezem, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **19 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 161/2010. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata nyilvános pályázatot ír ki a kizárólagos tulajdonában álló – a zalaegerszegi 745/90 hrsz-ú, kivett épület és udvar megnevezésű, 1580 m<sup>2</sup> területű társasházi ingatlan részét képező – zalaegerszegi 745/90/A/1 hrsz-ú, 358,2 m<sup>2</sup> nagyságú, önkormányzati iroda megnevezésű, természetben a Zalaegerszeg, Köztársaság u. 72. szám alatt található ingatlan határozott idejű, öt éves időtartamra történő bérbeadására 2010. szeptember 1. napjától egészségügyi, szociális, nevelési-oktatási közérdekű-közösségi célú kötött hasznosítással.

Az épület a jelenlegi műszaki állapotában korlátozottan hasznosítható, rendeltetésszerű használatra korlátozottan alkalmas. A bérlőnek az előírt tevékenység végzéséhez az épületen felújítási, a meglévő állapot hibáit, illetve az épület elhasználódását korrigáló helyreállítási munkákat kell elvégeznie a saját költségén, mely költségek beszámítására vagy visszatérítésére a bérlő nem tarthat igényt tekintettel arra, hogy a bérleti díj ennek figyelembevételével került megállapításra.

Fentiekre tekintettel az ingatlan induló bérleti díját a közgyűlés egyedi döntéssel 250.000,- Ft + ÁFA/hó összegben határozza meg.

A pályázati biztosíték összegét a közgyűlés egy havi bruttó bérleti díjban határozza meg.

A bérlő a bérleti szerződés aláírásával egyidejűleg kéthavi bruttó bérleti díjnak megfelelő óvadék megfizetésére köteles, melybe a befizetett pályázati biztosíték beszámításra kerül.

A bérlőt terheli az ingatlan használatával járó közüzemi és fenntartási költségek megfizetése.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon az előterjesztés mellékletét képező pályázati felhívás kiírásáról. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a nyertes ajánlattevővel a bérleti szerződés aláírására.

**Határidő:** a pályázat kiírására: 2010. július 15.

a bérleti szerződés aláírására: 2010. szeptember 15.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester



**44. Zalaegerszegi 4544/5 és 26987/1 hrsz-ú ingatlanok (Városvég u.)  
részterületének cseréje**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

**Dr. Gyimesi Endre:**

Szeretném jelezni, három variációt dolgozott ki az előterjesztés, „A”, „B” és „C” alternatívát. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki valamelyik alternatíva mellett érvelni.

**Dékány Endre:**

Kénytelen is vagyok érvelni, mert két alternatíva a Műszaki Bizottság ülésén merült fel. Az eredeti bizottsági előterjesztés arról szólt, hogy az érintett fémmegmunkáló cégnek az út rendbetételéhez, a telek rendbetételéhez 153 m<sup>2</sup> területre lett volna szüksége. Ahhoz viszont, hogy az önkormányzat a Gógánhegy felén lévő közlekedést megvalósíthassa, 877 m<sup>2</sup>-t adna át a városnak ebből a telekből a tulajdonos. Az értébecslések után alakult ki az a helyzet, 2,5 millió Ft-ot a városnak kellene fizetni, hogy ehhez a területhez hozzájusson. A Műszaki Bizottságon eléggé szélsőséges vélemények alakultak ki az ügyben. Egyrészt hogy akkor cseréljünk el ugyanakkora területet, mint amennyit kér a kérelmező. Vagy ha a városnak is érdeke, hogy megtörténjen ez a csere, a kérelmezőnek is érdeke, hogy megtörténjen a csere, ugyanakkor egy elég meredek, rézsús telekoldalról van szó, ezért értékegyeztetéssel történjen meg ez a csere, az egyik alternatíva ezt tartalmazza. Valószínű, hogy ez a kérelmező számára nem túl előnyös, valószínűleg nem is jöhetne létre az üzlet, ezért született egy – ha úgy tetszik – kompromisszumos ajánlatunk a bizottságban, ezt tartalmazza a „C” változat. Ebben azt javasoltuk, hogy 1 millió Ft-ban egyezzünk ki a kérelmezővel az eredetileg tervezett 2,5 millió Ft-tal szemben. Valahol középen van az igazság, ez a „C” alternatíva szolgálná a város érdekeit is, költségben is elfogadható ár, amiért érdemes megtennünk ezt a cserét. A „C” alternatívát támogatom, kérem, a közgyűlés fontolja meg.

**Dr. Gyimesi Endre:**

Kérdezem, kíván-e még valaki szólani. További hozzászólás nincs, mindhárom alternatíváról külön kell szavazni. Kérem, hogy az „A” alternatíváról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **1 ellenszavazattal, 20 tartózkodás mellett nem támogatta** az „A” alternatívát.

Kérem, hogy a „B” alternatíváról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **7 igen, 2 ellenszavazattal, 12 tartózkodás mellett nem támogatta** a „B” alternatívát.

Kérem, hogy a „C” alternatíváról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **19 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** a „C” alternatívát.

Kérem, hogy a teljes határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **20 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 162/2010. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése forgalomképesé nyilvánítja a zalaegerszegi 4544/5 hrsz-ú közút 153 m<sup>2</sup> nagyságú részterületét.

A Közgyűlés hozzájárul az Önkormányzat tulajdonában lévő zalaegerszegi 4544/5 hrsz-ú út megnevezésű ingatlan 153 m<sup>2</sup> részterületének és a Fehér Gábor, Fehér Gáborné és a Fehér és Társa Fémmegmunkáló és Felületkezelő Bt. /képviseli: Fehér Gábor/ (Zalaegerszeg, Erkel F. u. 17.) tulajdonában lévő

26987/1 hrsz-ú üzem és udvar megnevezésű ingatlan 877 m<sup>2</sup> részterületének cseréjéhez.

A 153 m<sup>2</sup> nagyságú részterület Fehér Gábor, Fehér Gáborné és a Fehér és Társa Bt., a 877 m<sup>2</sup> nagyságú részterület Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonát fogja képezni.

A 153 m<sup>2</sup> részterület beolvad a zalaegerszegi 26987/1 hrsz-ú üzem és udvar területébe, a 877 m<sup>2</sup> részterület beolvad a 26990/1 hrsz-ú közút területébe.

A telekhatárok rendezésére a Zalai GEO-CENTRUM Kft. által készített 27/2010. sz. változási vázraj alapján kerül sor.

A forgalmi értékek az értékbecslés figyelembevételével az útterületre vonatkozóan 2.000,-Ft/m<sup>2</sup>, az üzemi területre 3.000,-Ft/m<sup>2</sup> fajlagos értéket képviselnek.

A területcseréből adódóan a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában lévő 153 m<sup>2</sup> részterület forgalmi értéke 306.000,- Ft, Fehér Gábor, Fehér Gáborné és a Fehér és Társa Bt. tulajdonában lévő 877 m<sup>2</sup> részterület forgalmi értéke 2.631.000,- Ft. A két ingatlan között négyzetméterben 724 m<sup>2</sup>, értékben 2.325.000,- Ft eltérés mutatkozik. Az összegek ÁFA-t nem tartalmaznak.

Mivel ez esetben a két ingatlan közötti különbség Fehér Gábor, Fehér Gáborné és a Fehér és Társa Bt. javára mutatkozik, ezért Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatának összesen 2.325.000,- Ft-ot kellene megfizetnie, azonban felek tudomásul veszik, hogy a kialakult állapot hasznát a telektulajdonosok is élvezték, ezért az Önkormányzat összesen 1.000.000,- Ft értékkülönbözetből adódó összeget fizet, melynek fedezete a 2010. évi költségvetésben Stratégiai fejlesztés, ingatlan vásárlás előirányzat soron biztosított.

Az ingatlanrészek cseréjére a megtekintett jelenlegi műszaki állapotban kerül sor. A zalaegerszegi 4544/5 hrsz-ú, önkormányzati tulajdonban lévő ingatlant az Észak-Zalai Víz-és Csatornamű Zrt. javára bejegyzett vízelvezetési szolgálmi jog és az E-ON javára bejegyzett vezetékjog terheli.

A zalaegerszegi 26987/1 hrsz-ú Fehér Gábor, Fehér Gáborné és a Fehér és Társa Bt. (mindhárom: Zalaegerszeg, Erkel F. u. 17.) tulajdonában lévő ingatlant a Sopron Bank Zrt. javára bejegyzett keretbiztosítéki jelzálogjog terheli.

A zalaegerszegi 26987/1 hrsz-ú ingatlan területének csökkenéséből adódóan a Sopron Bank Zrt. hozzájárulását a tulajdonosoknak be kell szerezniük.

A telekalakítási eljárás kezdeményezése, illetve a telekalakítással, a szerződéskötéssel kapcsolatos eljárási költség az Önkormányzatot terheli. A tulajdonos változásnak az ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetésével kapcsolatos eljárási költség mindkét felet a saját ingatlanját érintően terheli.

Az Önkormányzat az előszerződésre vonatkozó ajánlatát 2010. július 31-ig tartja fenn. A telekalakítási eljárás jogerős befejezését követő 30 napon belül felek végleges csereszerződést kötnek.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az előszerződés, a végleges, adásvétellel vegyes csereszerződés, illetve az esetlegesen szükséges egyéb okirat aláírására, valamint a további intézkedések megtételére.

**Határidő:** az előszerződés megkötésére: 2010. július 31.  
a végleges adásvétellel vegyes csereszerződés megkötésére:  
2010. december 31.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

#### **45. Az Aquacity területén található üzlethelyiségek bérbeadása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

##### **Dr. Gyimesi Endre:**

Nem kívánok kiegészítéssel élni, kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

##### **Rigó Csaba:**

A Gazdasági Bizottságot megkereste három zalaegerszegi vállalkozó, akik komoly beruházást hajtottak végre annak idején, mikor megkötötték az eredeti bérleti szerződést. A kőépületről van szó. Egyértelműen négy évre kérnék a bérleti szerződés meghosszabbítását. A bizottság megtárgyalta a kérésüket, ismertettem a kérésüket részletesen, a Gazdasági Bizottság azt mondja, a zalaegerszegi helyi kis- és középvállalkozásoknak kiszámítható környezetet kell biztosítani. Itt volt a lehetőség arra, hogy jó szívvvel javasoljuk az egy év helyett a négy évet, bár alternatívaként felmerült az egy év is az anyagban. Jó okunk van erre, hiszen a mai egyébként sem könnyű helyzetben, mikor egyéb más adó- és járulékterhek nyomasztják a vállalkozásokat a likviditásról nem is beszélve, egy önkormányzatnak meg kell becsülnie az adófizetőit, a kis- és középvállalkozóit ezen a módon is. Ezért döntött a Gazdasági Bizottság úgy, hogy egyhangúlag javasoljuk a szóban forgó három cég kérelmének a figyelembevételét, a Csúszda Büfé Bt., az Oss-En Bt. és a Három Kívánság Kft. cégekről van szó. A bizottsági ülés óta megkeresett még egy cég képviselője, mini-fánkot süt az Orbit Bt. – ha jól emlékszem a cég nevére. Ők igaz, hogy faépületben folytatják a tevékenységet, de ugyanez jellemző rájuk, ők is beruháztak az infrastruktúrába, ráadásul a cégtulajdonos nagyon keményen küzd, hogy életben tartsa a cégét, azt sérelmezte, hogy mozgóárusként kezelte az önkormányzat az ügyét, holott ő nem mozgóárus, hanem faépületben ugyan, de ugyanúgy fix helyen működik. Ebben az esetben is javaslom a Gazdasági Bizottság elnökeként, hosszabbítsuk meg négy évre nyugodtan ezt a szerződést is, hiszen legalább olyan fontos ebben az esetben is, függetlenül attól, kő- vagy faépületben folytatja a vállalkozását az illető. Fontos, hogy kiszámíthatóan, négy évre tudjon tervezni előre. Ne okozzunk az egy évvel bizonytalanságot. Arról nem is beszélve, hogy ez a fajta vállalkozási tevékenység az évnek mindössze – legjobb esetben is – ¼ részében tud működni, hiszen az Aquacity nyári üzeméről van szó, akkor van vendég, ha jó az idő. Ma talán jó lesz, de nem kell ecsetelnem, milyen nyarunk volt eddig. Jó szívvvel javaslom minden olyan zalaegerszegi kis- és középvállalkozásnak a meghosszabbítást, akik megkeresték a Gazdasági Bizottságot. Erről a négyről tudok, akik nem lennének kibékülve az egy évvel, ezért javaslom a négy évre történő meghosszabbítást.

##### **Dr. Gyimesi Endre:**

Egyetértek Rigó Csaba képviselő úrral, a vállalkozásokat ez ügyben segíteni kell. Nem kis örömmel mondom, hogy a vállalkozók nagyon szívesen és nagyon hosszú távra akarnak az Aquacity területén maradni, tehát nem igaz a hír, hogy veszteséges és nem

éri meg ott üzemeltetni egy éttermet vagy bármi mást létesíteni. Oda kell figyelni rá valóban.

**Kiss Ferenc:**

Részben csatlakozom Rigó Csaba képviselő úrhoz, már a Műszaki Bizottság ülésén is felvetődött ez az aggály, voltak érvényes szerződések, amelyeket az új üzemeltető az önkormányzat részéről módosított és új szerződések kötettek. Annak is örülök, hogy a Gazdasági Bizottság befogadta ennek a három vállalkozásnak a szerződés-meghosszabbítását, nem egy évre, hanem 2013. szeptember 30-ig. Engem is megkeresett ez az Orbi Hungary Kft., amelyik 8 m<sup>2</sup> földterületet bérel, az építményt maga építette rá, hogy ne csak 2010. augusztus 31-ig, e szezon végéig, hanem ő is kapja meg a szerződés meghosszabbítást 2013. szeptember 30-ig. Csatlakozom Rigó Csaba képviselő úrhoz, kérem, polgármester úr fogadja be a javaslatot, ők is kerüljenek be ebbe a körbe.

**Zsuppányi Gyula:**

A táblázatban szereplő étterem külön kategória, azért nem is számolta bele senki ezekbe a számokba, most egy viszonylag kedvező díjjal az éttermet működtetik. Egy nagy étteremnek komoly működtetési költségei vannak, rizikós vállalkozás, magam is elgondolkodnék benne. Más témák a büfék, a büfé jellegű kisebb egységek, akik ott saját erőből beruháztak, területeket térburkolattal elláttak, a környezetet rendezik és a létesítményeket, azok berendezéseit megfinanszírozták, bérleti díj ellenében üzleti vállalkozást folytatnak. Az éttermen túl jelen pillanatban az előterjesztésben három egységről beszélünk, amihez Rigó Csaba képviselő úr hozzátett még egyet, amit Kiss Ferenc képviselő úr is bejavasolt. Én is tudok egyet javasolni, nem tudom a cégnek a nevét, ott üzemel ő is, tavaly beruházott egy komoly összeget, azért tudom, mert én terveztem, de nem tudom a cégnek a nevét. Egy nyolcszög alakú pavilont tett le, büfé ill. koftélbár jelleggel üzemel, személynevet tudok mondani, de nem ez az érdekes. Tehát én is tudok egyet, az enyémmel együtt öt, de lehet, hogy van még más is, aki a korábbi üzemeltető idején szerződött, beruházott és tevékenységet folytatott. Lehet nekik azt mondani, hogy felejtsek el, de úgy látom, szerencsére nem ez a gondolkodás a város részéről, hanem várospolitikai kérdésként is kezeli az itteni vállalkozóink ügyét. Nem egy busás haszonnal járó tevékenység, de nyilván megéri, mert valamilyen szinten csinálták, a megélhetésükre és valamilyen többletbevételt is ki tudnak gazdálkodni. Az ¼ év nem igaz, amit Rigó Csaba képviselő úr mondott, mert 2-2,5 hónap amíg nyitva van az Aquacity. Az elején még nincs vendég, a végén sem nagyon, az időjárástól is függ, összességében egy jó erős hónap, ami bevételi oldalról figyelembe vehető, és amit napokban számolva is működtetni tudnak. Egy megfogalmazott előterjesztés van előttünk, nem vétőzom meg, én Rigó Csaba és Kiss Ferenc képviselő úr javaslata után bejavaslom mindenféle név nélkül ezt a nyolcszögletű büfét, amelyik ott van, ugyanúgy kaphassa meg ezt a dolgot. Nem akarom megváltoztatni az egész határozat szövegét, mert akkor az vitákat indíthat el. Amiért szót kértem, hogy akik korábban már itt voltak, beruháztak és teljesítettek – tehát nem az újakról van szó, akik még oda sem mentek –, ők kaphassák meg ezt a négy éves hosszabbítást, ezáltal ebben a nehéz gazdasági helyzetben ez a négy éves ún. biztonság azért ad segítséget, számíthatnak rá az ott lévő üzemeltetők, vállalkozók. Azt javaslom, aki ott beruházott saját erőből és bérelt, az inflációval követendő négy éves bérleti díj szerződés kötésére jogosult legyen, függetlenül attól, hogy megkötötte-e akár erre az egy évre külön a szerződést, akár nem. Ha meg kívánja kötni a négy évre, akkor a már megkötött egy éves szerződését változtathassa át. Ezt javaslom. Ha ez nehézségbe ütközik, akkor itt most névtelenül – mivel nem tudom a cég nevét – de lehet úgy jegyezni, hogy „Zsuppányi Gyula által javasolt”, egy órán belül pedig a cég nevét is be tudom mondani.

**Dr. Gyimesi Endre:**

Miután nagyon egyfelé húznak ezek a megszólalások és javaslatok, jegyző úrnak kívánok szót adni, mert ezt egy határozati javaslatban össze tudja foglalni, hátha akkor a most bejelentkezett három megszólalás okafogyottá válik.

**Dr. Kovács Gábor:**

Kétféle vállalkozóról beszélünk. Az egyik vállalkozó, aki üzlethelyiségben árusít az Aquapark területén, nekik rendezi jelenlegi formájában az előterjesztés négy évre a használatot. Felmerültek azok a vállalkozók, akik nem üzlethelyiségben, hanem mozgóárusként, területhasználattal, felépítménnyel valahol az Aquapark területén nyújtanak szolgáltatást, és erre a szezonra már rendelkeznek szerződéssel. Ez a szezonjuk nekik tehát rendezve van, hiszen augusztus 31-ig az ő működésük biztosított az Aquapark területén. Azt javaslom, egy olyan ponttal egészüljön ki a határozati javaslat, hogy mindazokra a nem üzlethelyiségekben működő vállalkozókra vonatkozzon, akik erre a szezonra vonatkozóan szerződéssel rendelkeznek, és ha itt is a négy évet akarjuk tartani, akkor további három évre vonatkozzon. Figyelembe véve az erre a szezonra megkötött szerződéses összeget, természetesen inflációval növekedjék ugyanúgy, mint az üzlethelyiségnél. Egy lényeges elemet beletennék. Mivel az Aquapark területe egy fejlesztési koncepció alatt álló terület, amire tervezünk még további fejlesztéseket, nem tudjuk, ezek hogyan érinthetik ezeket a mozgóárusokat, ezért legyen benne az a kitétel, ami más önkormányzati tulajdonú helyiség hasznosításánál is, hogy önkormányzati érdekből, fejlesztési célból ezek a szerződések felmondhatók legyenek. De csak és kizárólag ilyen esetekben, ha esetlegesen a terület fejlesztését bármilyen módon ezek az üzletek – amit nehezen tudok elképzelni, hogy nem helyezhetők át és nem található meg a helyük – de az önkormányzati szándéknak és a fejlesztési elképzeléseknek a bebiztosítására ez a felmondási lehetőség legyen benne. Ezzel a 3.) ponttal egészíteném ki a határozati javaslatot, akiknek erre a szezonra van megkötött szerződése azoknak további három évre, infláció-követéssel maradjon meg. Én sem tudom nevesíteni őket, de ez így jól körülhatárolható, mert már megkötött szerződéssel rendelkező vállalkozókról beszélünk. Június 30-ig megkötjük a szerződéseket.

**Tombi Lajos:**

Egyetértek ezzel, hasonlót akartam javasolni. A normatív szerződések híve vagyok, nem Kiss József, Nagy Pista vagy Tombi Lajos a szerződő fél. Ez így rendben van, mert akkor mind a beruházó, mind a többi mozgóárusnál az a cél, hogy visszajáró vendégek legyenek, működjön az Aquapark. Nagyon nehezen kiszámítható az időjárás szeszélyessége miatt egy-egy szezon, sokkal nagyobb kedv van a beruházásra, ha valamilyen minőségibb szolgáltatást akarnak tenni akkor, ha tudja, hogy az idén nem is volt jó idő, de jövőre esetleg nagyobb esélye van rá. Tudok olyan szerződésről, jegyző úr, ami aláírás alatt van, azért nem akarják aláírni a szerződést, mert egy évet nem írnak alá, tekintve, hogy június 30. lesz nemsokára és rövid a szezon. De ha tudná, hogy négy évre megkapja, akkor aláírná a szerződést. Nem az aláírt, hanem az előkészített szerződés számít, mert ha jól tudom, június 30-ig van lehetőségük aláírni a már kiajánlott szerződést, amit az önkormányzat ajánlott ki számukra. Nálam is volt fogadóórán olyan panaszos, aki most vacillál, aláírja vagy ne írja alá a szerződést. A kiszámíthatóság és az állandóság az, amivel mi tudjuk segíteni a helyi vállalkozókat. Kérem, fogadjuk el a jegyző úr által javasolt módosítást és azt, hogy vonatkozzon mindenkire, aki június 30-ig a szerződést alá fogja írni.

**Tolvaj Márta:**

Az előttem szólók már nagy részét elmondták a mondandómnak. Jegyző úrnak annyit mondanék, valóban elég nagy az Aquacity területe, ha azok a mozgóárusok és az amerikai fánkos – akiről Rigó Csaba képviselő úr is beszélt – aki nem mozgóárus, mert saját költségén egy rendkívül igényes pavilont és környezetet alakított ki, csak nem az épület része az ő üzlete. Meg tudjuk találni ezeknek az üzleteknek a helyét, ha nagy örömmünkre fejlesztés történik az Aquaparkban. Természetesen a vállalkozóknak el kell fogadniuk azt, hogy kártérítés nélkül, ezt is bele kell majd írunk a szerződésbe. Ha fejlesztésre kerül egy olyan terület, ahol ők jelenleg árusítanak, nyilván találunk egy másikat majd az Aquapark területén, így biztonsággal tudnak majd vállalkozni.

**Dr. Tóth László:**

Nagyon sok minden elhangzott azóta, hogy bejelentkeztem. Jegyző úr módosítási javaslatához viszonyítottan, hogy önkormányzati érdekből a határozott időn belül is felmondható a szerződés, abban meg kellene fogalmazni, hogy vagy az adott szezon végére, vagy az elejére, tehát nem szezon közben. Szezonon kívüli időszakban, hogy ne érintse a szezont. Egy ilyen fejlesztés nem két-három hónapos előkészítést igényel, nehogy belemenjen a szezonba és a közepén történjen, hogy be kelljen zárni.

**Dr. Gyimesi Endre:**

Azokkal a kiegészítésekkel együtt, amit jegyző úr által összefoglaltakhoz Tolvaj Márta képviselő asszony, Tombi Lajos alpolgármester úr a határidőre, és Dr. Tóth László képviselő úr a szezonon kívüli fejlesztésekre vonatkozóan tett, ezzel együtt kérem, a határozati javaslat 3.) pontját – mint módosító javaslatot – fogadják el. Kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **22 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot.

Kérem, hogy a teljes határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **22 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 163/2010. sz. határozata**

- Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Aquacity területén található 302 m<sup>2</sup> étterem helyiséget 2010. július 1. napjától 2010. szeptember 30. napjáig nettó 927,- Ft/hó/m<sup>2</sup> áron pályázatás nélkül bérbe adja a Három Kivánság Kft-nek. A bérletet terhelik a helyiségre eső közüzemi és egyéb költségek. Ezt követően az érintett helyiség bérbeadására csak pályázatás útján kerülhet sor.
- Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Aquacity területén található alábbi üzlethelyiségeit, az itt meghatározott bérleti díj ellenében pályázatás nélkül bérbe adja az itt megjelölt bérletnek 2010. július 1. napjától 2013. szeptember 30. napjáig. Ezt követően az érintett helyiségek bérbeadására csak pályázatás útján kerülhet sor. A bérleti díj a 2010. szezonra vonatkozik, a bérbeadó jogosult ezt követően egyoldalú nyilatkozatával évente a bérleti díjat a KSH által közölt előző évi infláció mértékével megnövelni.

Sorszám	Tevékenység	Üzlet mérete m <sup>2</sup>	Javasolt bérleti díj alapja nettó Ft/hó/m <sup>2</sup>	2010-re fizetendő bérleti díj/szezon (2,5 hó) nettó Ft
1. CSÚSZDA BÜFÉ Bt.	Büfé +	39,0	14.000	1.365.000
	fedett terasz / <i>Saját</i>	30,0	2.000	150.000
				<b>1.515.000</b>
2. HÁROM	külső terasz /	16,0	2.000	80.000

KÍVÁNSÁG Kft.	<b>Önkormányzat</b>			
	Büfé	59,0	10.000	1.475.000
<b>1.555.000</b>				
3. OSS-EN Bt.	Hot-dog büfé	39,0	14.000	1.365.000
	fedett terasz / <b>Saját</b>	60,0	2.000	300.000
	<b>1.665.000</b>			
4. OSS-EN Bt.	külső terasz / <b>Önkormányzat</b>	10,0	1.800	45.000
	Pizzéria	85,0	6.000	1.275.000
	fedett terasz / <b>Önkormányzat</b>	87,0	1.800	391.500
	<b>1.711.500</b>			

A bérlőket terhelik a helyiségekre eső közüzemi és egyéb költségek.  
A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a bérleti szerződéseket kösse meg.

**Határidő:** 2010. június 30.  
**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy mindazon vállalkozók tekintetében, akik a 2010. évi szezonra vonatkozóan területhasználati szerződéssel rendelkeznek, az önkormányzati érdekeket is figyelembe véve további 3 évre pályázatás nélkül szerződést kössön.  
A területhasználati díj a 2010. szezonra vonatkozik, a bérbeadó jogosult ezt követően egyoldalú nyilatkozatával évente a területhasználati díjat a KSH által közölt előző évi infláció mértékével megnövelni.

Önkormányzati érdekből bérbeadó egyoldalú nyilatkozatával a területhasználati szerződés – szezonon kívüli időszakra – kártérítési kötelezettség nélkül felmondható.  
A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a bérleti szerződéseket kösse meg.

**Határidő:** 2010. június 30.  
**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

#### **46. Önerő biztosítása az „Öveges ÁMK többcélú intézmény bővítése, részleges átalakítása” című pályázathoz**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

##### **Dr. Gyimesi Endre:**

Erről érintőlegesen volt már szó a költségvetés kapcsán is. Sajnos a 23 millió Ft-os önerővel szemben mintegy majdnem 50 millió Ft-ra, 49,5 millió Ft-ra van szükség. A Műszaki Bizottság megtárgyalta, egyhangúlag támogatta az előterjesztést, a Gazdasági Bizottság úgyszintén. Az Ügyrendi, Jogi és Vagyonynyilatkozatot Ellenőrző Bizottság megosztott volt, de szintén többségében támogatta az előterjesztést, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság szintén egyhangúlag támogatta. Kérdezem, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **22 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

##### **ZMJVK 164/2010. sz. határozata**

ZMJV Közgyűlése a 86/2010 sz. határozatának 2. pontját az alábbiak szerint módosítja:

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése nyertes pályázat esetén az Öveges ÁMK többcélú intézmény bővítése, részleges átalakítása című pályázati projekthez szükséges önerő összegét, bruttó 49.452.475,- forintot az MFB által finanszírozott infrastrukturális hitel igénybevételével kívánja biztosítani.

**Határidő:** a döntésről szóló értesítést követő költségvetési módosítás

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

**47. Pályázat benyújtása közalkalmazotti létszámcsökkentéssel kapcsolatos egyszeri hozzájárulás igénylésére**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Dr. Gyimesi Endre:**

Minden esztendőben az elmúlt időszakban volt ilyen pályázatunk, szeretnénk a létszámcsökkentéssel kapcsolatos költségek egy részét visszakapni. Kérdezem, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **22 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 165/2010. sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot nyújt be a létszámcsökkentési döntésével kapcsolatos egyszeri hozzájárulás igénylésére.

A Landerhegyi és Pais Dezső Általános Iskola, Sportiskolában 1 fő fizikai dolgozó, a Páterdombi Szakképző Iskolában 2 fő pedagógus közalkalmazotti jogviszonyának megszüntetésére került sor.

A pályázatban érintett intézmények létszámkerete az alábbiak szerint módosult

<i><b>Intézmény megnevezése</b></i>	<i><b>Létszámkeret változása</b></i>
Landerhegyi és Pais Dezső Általános Iskola, Sportiskola	111 főről 110 főre
Páterdombi Szakképző Iskola	139 főről 136 főre

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése nyilatkozik, hogy a jelen pályázatban szereplő létszámcsökkentéssel kapcsolatos többletkiadásaihoz a 2009. évi pályázat keretében nem kapott támogatást.

Nyilatkozik továbbá, hogy az önkormányzat költségvetési szerveinél a meglévő, az előreláthatólag megüresedő és a tervezett új álláshelyeken, illetve szervezeti változás, feladatátadás következtében az önkormányzat fenntartási körén kívüli munkáltatónál az érintett foglalkoztatottak jogviszonyban töltött idejük folyamatoságának megszakítása nélküli foglalkoztatására nincs lehetőség.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a pályázat benyújtására.

**Határidő:** 2010. július 12.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester



**48. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése által létrehozott településrészi önkormányzatok 2006-2010. évi tevékenységéről**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Dr. Gvimesi Endre:**

Nagyon tekintélyes anyag áll itt előttünk, azért egy kritikai mondat hadd legyen a sok-sok pozitívum mellett, amit a településrészi önkormányzatok tesznek és tettek az elmúlt időszakban. Bizonyos keretek betartását kérem a képviselőtestület tagjaitól, jobban figyeljünk rá. Évente a két ülésről a jegyzőkönyv kerüljön be, valahol tudom, hogy havonta üléseznek, van ahol csak negyedévente, de a jegyzőkönyvek nem mindig érkeznek be a hivatalba megfelelő módon, márpedig akkor tud lépni a szakosztály is, ha tudja, hogy pontosan mi került elfogadásra és az dokumentálva is van. Egyébként rendkívül fontosnak tartom a településrészi önkormányzatok működését.

**Szűcsné Dóczi Zsuzsanna:**

A beszámoló kapcsán mindenképpen köszönet illeti azokat a településrészi tagokat, az ott élő lakókat, akik a településrészi önkormányzatok tesznek, amiket a településrészi önkormányzat testületében végeznek, hiszen a fejlesztések a közvetlen környezetüket érintik. Én is vezettem ilyen településrészi önkormányzatot, tudom, milyen aktívak, és tudom mennyire hálásak lehetünk a munkájukért. Az nem is kérdés, a beszámoló is szépen tartalmazza mindegyik településrészi önkormányzatnál, hogy milyen munkát végeznek. Az előterjesztések elkészítésénél mikor az előterjesztések a közgyűlés elé kerülnek – és ezt többször szóvá is tettük a négy év során – az szerepel bennük, hogy a településrészi önkormányzatok az előterjesztésig észrevételezést nem tettek. De mégiscsak tettek, látjuk, hogy dolgoznak, működnek. Polgármester úr amit elkezdett mondani, azt folytatnám. Kikértem kedden reggel az Önkormányzati Osztálytól egy kimutatást, hogy szabályszerűen működnek-e a településrészi önkormányzatok. Ezt a kimutatást tegnap meg is kaptam. Úgy szól az SzMSZ-ünk, hogy a közgyűlés az Ügyrendi, Jogi és Vagyonyilatközelítő Bizottság javaslata alapján megvonja a pénzügyi támogatást attól a településrészi önkormányzattól, aki két jegyzőkönyvet nem csatol be évente. Sajnos ebben a kimutatásban az szerepel, bizony a jegyzőkönyvek nincsenek becsatolva, 2007/2008/2009-ben vannak ilyen településrészi önkormányzatok. Vannak viszont olyanok, akik nem csak kettőt, de ötöt, tízet is becsatolnak, ilyen a Páterdombi, a Csácsi, Kertvárosi, Landorhegyi Településrészi Önkormányzatok, jóval többet becsatoltak. Frakciónk azt kéri polgármester úrtól, jegyző úrtól és az Ügyrendi, Jogi és Vagyonyilatközelítő Bizottság elnökétől, hogy következetesen tartsuk be a SzMSZ-t és a szabályzatnak megfelelően dolgozzanak a településrészi önkormányzatok.

**Dr. Gvimesi Endre:**

Ez jó alkalom arra, hogy a jövőt illetően arra figyelmeztessen bennünket, gyakrabban ellenőrizzük ezeket.

**Kiss Ferenc:**

Átnéztem, hogy mire fordították a településrészi önkormányzatok a pénzüket. Nem Sándor Dénes György képviselő úrnak címezném a kérdést, de az ő édesapja a vezetője a Rendért Közbiztonsági Egyesületnek, amelyik minden évben 120-150 eFt-os támogatást kapott az Olai és Gógánhegyi Településrészi Önkormányzattól, sőt, a Kertvárosi TRÖ is 500 eFt-tal, ill. a Landorhegyi TRÖ is támogatta. Ez nem is olyan nagy baj, ha mellette kaptak volna a polgárőr egyesületek is valamilyen mértékben támogatást. A másik gondom, hogy ez az egyesület a költségvetésben külön soron is szerepel, mint önkormányzati támogatás. Szeretném megkérdezni, azon túl, hogy nem tudom, hány tagja van, rendszeresen részt vesznek, viszont egy kellemetlen

tapasztalatomat is szeretném megosztani. Részben a korábbi választásokon, de most a legutóbbi választásokon rendszerint általában plakátragasztást és egyéb plakát-elhelyezéseket is vállal ez az egyesület, személy szerint tapasztaltam 2006-ban, mikor éppen lejárató plakátokat ragasztottak. Úgy gondolom, egy ilyen egyesületnek a támogatása önkormányzati pénzből ilyen célra azért nem jó. Másrészt azért Sándor Dénes György képviselő úrnak mondom, talán egy kicsit összeférhetetlen is, hogy valaki az édesapja társaságát támogatja.

**Dr. Gvimesi Endre:**

Hadd mondjam azt, hogy különböző polgári egyesületeknek, szövetségeknek a támogatása különböző mértékben történik. De amit én láttam városi rendezvényeken, hogy a Rendért Közbiztonsági Egyesület majdnem mindig jelen van valamilyen rendezvény biztosítása érdekében. Nemrég volt településrészi fesztivál, ott is biztosítottak. Az Inkubátorház megépült, ők biztosítják. Nagyon sok olyan van, ahol biztosítási szerepeket játszanak. Jómagam nem vizsgálom, hogy a különböző, erre a célra szolgáló szakosodott egységek, egyesületek honnan, kitől, miként kapják a megbízásaikat, a piacról élnek valamennyien. Verseny van, aki jól teljesít, jól szolgáltat, azt többször fogják hívni. Láttam olyan őrző-védő céget, amit most nem kívánok nevesíteni, de nagyon jól látták el a Sportcsarnoknak az őrző-védő feladatait, tökéletesen egytértek azzal, hogy ők kapták meg ezt a munkát.

**Sándor Dénes György:**

Kedves Kiss Ferenc képviselő úr, nem kívántam szólni, de megszólaltattam, ezért kénytelen vagyok. Nem tisztem egyébként a Rendért Közbiztonsági Egyesület védelme, hiszen ez egy ugyanolyan egyesület, mint a polgárőrség. Nagyon sajnálom, ha nem sikerült felfedezni a polgárőrsegek támogatását, mert az is ott van, közvetlenül egymás mellett. A polgárőrség ugyanúgy megkapja a támogatást. Amennyiben olyan lakossági bejelentés lesz, hogy nem kívánják a lakók a közbiztonságot tovább javítani és úgy gondolják, hogy a rendőrség 100 %-ban meg tudja oldani ezt a helyzetet, abban az esetben nyilván a településrészi önkormányzat lépni fog. Akkor én az amúgy nagyon gyakori kapcsolattartások folyamán értesülni fogok erről a tagoktól is, hiszen hozzájuk minden eljut, és akkor ők javasolni fogják, hogy egyetlen közbiztonsági egyesület, polgárőr egyesület ne kerüljön támogatásra. Ilyen megkeresés nem történt, éppen ennek ellenkezője. A lakók közül nagyon sokan kifejezték elégedettségüket, mind az Olai Fesztiválon nyújtott segítségért, mind egyéb körzetben történő segítségért, valamint a napi járőrözésért. Ezen felül nem szeretnék senkit sem támadni, sem védeni. Összeférhetetlenségről beszélünk, nem igazán értem, most csak azért, mert rokonom vagy ismerősöm valaki, akkor az nem vállalhat munkát egy körzetben? Nem tehet a közösségért? Ha bárki megnézi az összegeket, nem takarja be ez a támogatás sem a polgárőrség, sem a Rendért Közbiztonsági Egyesület részére 100 %-ban a körzetben végzett munkát. Ez egy hozzájárulás az ott elvégzett munkához. A polgárőrség sem tudna megélni a központi támogatás nélkül, ugyanúgy, ahogy a Rendért Közbiztonsági Egyesület sem, ha nem lenne más forrása. Azt, hogy ebben a körzetben ők plusz munkát vállalnak, és nagyon nagy mértékű munkát vállalnak, azt mi próbáljuk honorálni a magunk szűk lehetőségein belül. Természetesen jó lenne mindkettőt többel támogatni, ők is többet tudnának tenni még ennél is, de erre sajnós a szűk keretek miatt nincs lehetőség. Ezért ekkorák ezek a támogatási összegek. Minden évben beszámoltatja a településrészi önkormányzat az egyesületeket, akik munkát végeznek el. A Rendért Közbiztonsági Egyesület minden évben nagyon részletes, járőrnaplókkal megerősített, több oldalas, szóban kiegészítve is több perces beszámolót adott le. A településrészi önkormányzati tagok is megerősítették, hogy bizony nagyon elégedettek a munkájukkal, ezért szükség van rá. A letett munka az, ami mérvadó kell hogy legyen egy ilyen

esetben, nem pedig az, hogy valaki kinek az ismerőse. Én Tóth Józseffel, a Gógánhegyi Polgárórség vezetőjével is nagyon jó viszonyban vagyok, inentől ha ilyen alapokon keresünk partnereket, övele sem működhetnék együtt. Ez úgy gondolom, még szerencsétlenebb helyzet lenne. Még egy észrevétel van, amire nem tisztem reagálni, nem tudom, pontosan mikor lett alapítva a Rendért Közbiztonsági Egyesület, de úgy tudom, 2006-ban még nem volt. Tehát ha Kiss Ferenc képviselő úr 2006-ban látott Rendért Közbiztonsági Egyesületet plakátolni, akkor az érdekes lehetett. Úgy tudom, akkor még nem jöttek létre, furcsán vállalhatott ilyen jellegű munkát a Rendért Közbiztonsági Egyesület.

**Dr. Tóth László:**

Először azzal kezdeném, hogy amit Szücsné Dóczi Zsuzsanna képviselő asszony mondott, az valóban megfontolandó. Kérjük, hogy abban esetben, ha a következő évben ilyen jellegű tapasztalata van a hivatalnak, hogy nem tartotta valaki meg adott esetben a két ülését, pontosabban nem csatolt be jegyzőkönyvet – mert tudomásom szerint azért ennél sokkal többet üléseznek ezek a részönkormányzatok – akkor szíveskedjenek az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatok Ellenőrző Bizottság felé ezt jelezni. Azt a tájékoztatót olvastam, hogy a keretek felhasználására vonatkozóan mindig volt döntés a részönkormányzatok részéről, ezzel kapcsolatban semmilyen jogellenesség nem merült fel.

Amit Kiss Ferenc képviselő úr mondott, teljesen felesleges ilyen jellegű személyeskedésbe belemenni. Mi sem fogunk abba belemenni, amikor a közalapítványokat tárgyaljuk, hogy mondjuk éppen az MSZP újonnan megválasztott elnökének családtagja által vezetett Közbiztonsági Közalapítvány a 4,1-4,2 millió forintot mire és hogyan használta fel, mert szerintem nagyon jó munkát és tevékenységet végeztek. Én is láttam ugyan őket plakátolni, nem a mi oldalunkon, de ettől függetlenül ha valaki jó munkát végez, akkor azt mindenképpen respektálni kell. Márpedig a Rendért Közbiztonsági Egyesület az én választókeretemben is végez különböző közbiztonsági feladatokat, sőt, most voltam hétvégén az Olai Fesztiválon, ahol szintén közbiztonsági feladatot ellátva ügyeltek a rendre. Javasolnám, hogy ebben ne menjünk bele, mind a ketten tudunk érdekes dolgokat mondani. De éppen azért nem akarjuk ezt felhozni, amit az előbb említettem az adott napirendi pontnál, mert az én tudomásom szerint az adott napirendi ponttal kapcsolatosan megfelelő, jó munkát végeztek, jól használták fel a pénzt. Ettől függetlenül, hogy melyik párthoz tartozik, és ki kinek a rokona, ebbe ne menjünk bele, mert ez az utolsó előtti ciklusos közgyűlés, ez méltatlan hozzánk és méltatlan az egész közgyűlés hangulatához.

**Kiss Ferenc:**

Lehet, hogy méltatlan, én tényeket szerettem volna közölni. Az egy pályázati lehetőség, itt viszont az a furcsa, hogy azok a településrészi önkormányzatok adnak támogatást a Rendért Közbiztonsági Egyesületnek, ahol a képviselőtársam a vezető. A közbiztonságért Zalaegerszegen – úgy gondolom – a rendőrség a felelős, nem a Rendért Közbiztonsági Egyesület. Nekik kell a feltételeket biztosítani. Nem mondtam, hogy nem kaptak a polgárőr egyesületek, látszik, a Gógánvölgyi Polgárőr Egyesület kapott minden évben, igaz, hogy kevesebbet, mint a Rendért Közbiztonsági Egyesület. Az Olai Polgárőr Egyesületet nem láttam, hogy kapott volna. Mindenesetre nem személyeskedni akarok, tények voltak ezek a kérdések, amelyek ide le vannak írva. Ha ezzel megbántottam valakit, akkor elnézést kérek, de a számok ezt mutatják.

**Dr. Tóth László:**

Kicsit javítanék Kiss Ferenc képviselő úr által elmondottakon. Az önkormányzati törvény szerint a közbiztonság az önkormányzat feladata is. Ennek keretében működnek

ezek a polgárőrségek. Az újjáalakult Pózvai Polgárőrség éppen a 2010. évnek a részönkormányzati döntése alapján 100 eFt-os részönkormányzati támogatásban részesült, lehet, hogy ez még ezekben a kimutatásokban nem jelent meg. Nem egy ember ítéli ezeket a pénzeket oda, hanem egy egész településrészi önkormányzat. Hamis színben történő feltüntetése – finoman fogalmazva, de nevezhetném éppen csúsztatásnak is – amikor egy embernek a nyakába varrunk olyat, amiről egy egész településrész dönt. Ez a településrész pedig gondolom az adott településen lakóknak az érdekeit képviseli, akik bizonyára ennek a szervezetnek a munkájára, az általuk teremtett közbiztonságra igényt tartanak. De még egyszer hangsúlyoznám, az önkormányzatnak a feladata a közbiztonság, az önkormányzatnak amit a rendőrség nem tudott megoldani egészen idáig létszám és egyéb problémái lévén – úgy látszik a budapesti ügyek nagyon sokat elvontak még a zalai rendőröktől is – megpróbálta a különböző civil szerveződésű közbiztonsági egyesület, polgárőrség besegíteni a rendőrségnek. Bizony nagyon sokat jelentett, Pózván is nagyon sokat jelent a tulajdon elleni, erőszakos bűncselekmények jelentős visszaszorulását látjuk az ilyen tevékenységekben. Mindenkinek bátran ajánlanám ezeknek a tevékenységeknek a finanszírozását, függetlenül attól, hogy kihez tartozik, milyen pártszínű, kinek a rokona.

### **Tombi Lajos:**

Elvi bukfcencet látok Kiss Ferenc képviselő úr okfejtésében. Részt vettem mind a Rendért Egyesület munkájában, mind a polgárőrök beszámolóin rendszeresen részt vettem, ott minden mérvadó szakember azt mondja, a közbiztonság nem lehet csak a rendőrség belügye, magánügye, hanem valamennyiünké. Hiába lesz erős és még erősebb rendőrségünk, akkor is szükség lesz az állampolgárok önszervező tevékeny együttműködésére. Akár úgy is, mint öntudatos állampolgár, figyelünk a szomszédra, akár valamilyen civil szerveződés keretében, egyesületeken belül. Elég jó az együttműködés a rendőrség és a polgárőrség, a Rendért Egyesület között, de sorolhatnám még a Nemzetőrséget és más ilyen szervezeteket is. Voltak olyan helyzetek néhány évvel ezelőtt, mikor a zalai rendőröknek is Budapesten szobrokat kellett őrizni, az embereket nem őrizték és a televízió székházát sem tudták, de nagyon sok zalai rendőr hiányzott. Zalában akkor sem nőtt a bűncselekmények száma. Miután tönkretették a honvédség katasztrófavédelemmel foglalkozó szakszolgálatát, az én időmben még egész dandár volt Szentesen, megettük volna a Tiszai árvizet, most meg 700 katonát tudtak odatenni, több ezer rendőr megfeszített munkával kellett, hogy segítsen. Mikor nem voltak itt Zalaegerszegen, akkor bizony kellett kisegíteni a civil szférának is, akkor kellett volna talán képviselői hozzászólásokkal ezek ellen felszólalni. Akkor is felesleges lett volna egyébként. Azzal az egy mondatával nem értek egyet képviselő úrral, hogy a rendőrség feladata a közbiztonság. Igen, a közbiztonság megszervezése és az azért való felelősség a rendőrségé, de a rendőrség ezt nem egyedül csinálja, hanem az egész társadalommal együtt teszi, benne a civil szervezetekkel. Nagyon bölcsen teszi az a részönkormányzat, aki a saját pénzéből azoknak az egyesületeknek, akik részt vesznek a játszóterek őrzésében, segítik a rendőr járőrszolgálatát, részt vesznek különböző technikai rendszerek felszerelésében, ezek már legtöbbször nem csak személyes megjelenést jelentenek, hanem képalkotó módszerekkel már figyelik is a teret. Ugyanezt tesszük a rendőrség támogatásával, mikor a rendőrségen van térfigyelő szolgálat. Csak kell is ott rendőrnek lenni, aki figyel. Nem lehet ezt leegyszerűsíteni, ne sajnáljuk azt a néhány millió forintot akár a polgárőrségtől, akár a Rendért Egyesülettől, akár a rendőrség technikai támogatásától, ha az állampolgárok vagyonának, életének és a közbiztonság támogatásáról van szó. Részt vettem a rendőrségi beszámolókon is, mind a megyei főkapitány úr, mind ezredes úr arról tudott beszámolni, hogy a zalaiak szerencsések. Nem cserélnének egy borsod

megyei vagy kelet-magyarországi város hasonló beosztású tisztségviselőivel, mert a rend és a közbiztonság nálunk sokkal nagyobb, és ez valamennyiünk érdeme. Ezt sem kisajátítani nem lehet, sem sajnálni azokat az eszközöket, ami erre rámegy. Az természetes dolog, hogy a ráfordított eszközökkel el kell számolni, ha valahová forrásokat csoportosít át az önkormányzat az adófizetők pénzéből, akkor azzal el kell számolni, legyen az akár hivatal, akár civil szervezet. Nem láttam volna, hogy ne célszerűen használták volna ezeket az eszközöket. Az elmúlt év volt talán az első év, mikor nem volt annyi panasz a temetők környéki rendre, ott is óriási segítséget nyújtottak, de nagyon sok rendezvény volt a városban a választások miatt, az építkezés miatt is, ezt a rendőrség egyedül megoldani nem tudta volna. Ha nem lettek volna ezek a plusz szervezetek bevonva, plusz órákat, eszközöket ráfordítva, akkor kényelmetlenebbül éreztük volna magunkat. Nem érdemes ezzel többet foglalkozni. Egyetértek abban Dr. Tóth László képviselő úrral, hogy az elszámolási fegyelemnek, és amit Szűcsné Dóczi Zsuzsanna képviselő asszony említett, nem csak részönkormányzati gyűlést kell tartani, hanem megfelelően le is kell dokumentálni. A Kertvárosi TRÖ elnöke is itt van, mi 19 ülést tartottunk, sőt, lehet, hogy többször, ami nem formális ülés volt, de 19 ülést tartottunk, ahol valamilyen határozatot hoztunk és egyéb, köz érdekében történő megbeszélést kellett tartanunk. Ez mind le van dokumentálva, a többi részönkormányzatnak is ezt kellene követnie.

### **Kiss Ferenc:**

Kedves Dr. Tóth László képviselő úr, nem kell elmondani, mit kell csinálnia a településrészi önkormányzatnak, és hogyan tud működni és hogyan tud pénzt osztani, mert volt nekünk is ebben részünk, és feladatunk, lesz is. Egyenlő mércével kellene mérni a polgárőr egyesületeket, a Rendért Közbiztonsági Egyesületet és a Nemzetőr Egyesületet is, de egyedül a polgárőr egyesületeknek, a Polgárőr Szövetségnek van megállapodása a rendőrséggel, a közös járőrözés, a közbiztonság vonatkozásában. A közbiztonság helyreállítására és rendbetételére a belügyminiszter úr ígéretet tett, hogy két héten belül Magyarországon a közbiztonság rendben lesz, mindenhol lesz rendőr, nem kell ezt egyéb fegyveres meg egyenruhás szervezeteknek átvenni, azoknak legfeljebb egy tasli jár.

### **Dr. Gvimesi Endre:**

Azért ott nem tartunk, hogy egyéb fegyveres szervezetek lennének, bár a vadászok még nincsenek mozgósítva. Nagyon fontosnak tartom a településrészi önkormányzatok munkáját. Miután elment a vita más irányba, befejezésül azt mondanám, hogy azok a kis pénzecskek, amik egy-egy településrészi önkormányzat működését szolgálják, azok nagyon komoly helyi beruházásokhoz, helyi közösségi érdekek megvalósulásához járultak hozzá minden esztendőben. Nagyon fontosnak tartom, hogy az ottani lakosok a maguk társadalmi munkájával, a maguk energiájával hozzájárultak ahhoz, hogy a város sikeres legyen, a munkájuk által az a városrész gazdagodjék. Ebben benne vannak bizonyos kisebb fejlesztések, benne vannak bizonyos kisebb felújítási munkák, de benne vannak azok a nagytakarítások, a környezet rendbetétele, egyáltalán az egymásra való odafigyelés, a környezetünknek a sokkal élhetőbbé tétele. Sok településrészi önkormányzat összességében ahhoz járult hozzá, hogy a városról egy jó kép alakuljon ki az idelátogatók számára is, mi pedig egy élhetőbb közösségben tudjunk együtt élni, ez a legfontosabb a településrészi önkormányzatok munkájában. Nem cáfolva azt, amik itt elhangzottak a különböző esetleges adminisztrációs hiányosságok, más támogatások esetében. Szeretném az itt lévő településrészi önkormányzati vezetőkön keresztül megköszönni a sok-sok társadalmi munkát, amit azok az emberek önzetlenül végeztek a városért.

Miután módosító javaslat nem hangzott el, kérem, hogy a tájékoztatót a formális követelmények mellőzésével fogadjuk el. Kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **a tájékoztatót 16 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett elfogadta.**

#### **49. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata által létrehozott közalapítványok 2009. évi tevékenységéről**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

##### **Dr. Gyimesi Endre:**

Gyutai Csaba alpolgármester úr távollétében az előterjesztést átveszem. Nagyon fontos az a tevékenységi kör, amelyet az önkormányzat közalapítványi formában kívánt segíteni. A beszámoló elég vaskos, ami azt mutatja, hogy a jelenleg szűkebbre fogott, korábban megszüntetett néhány közalapítvány, a megmaradó közalapítványok nagyon szerteágazó és nagyon hasznos tevékenységet folytattak az elmúlt esztendőben. A közgyűlésen jelen lévő Major Mihály urat köszöntöm. Köszönet illeti a kuratóriumok tagjait azért a munkáért, amit itt végeztek. Az előterjesztést vitára bocsátom.

##### **Dr. Tóth László:**

Az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatokat Ellenőrző Bizottság ülésén volt a Közbiztonsági Közalapítvány beszámolójában egy olyan tétel, amivel nem tudunk mit tenni, csak médiából származó információink voltak. De nem csak az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatokat Ellenőrző Bizottság ülésén, hanem a Pénzügyi Bizottság ülésén is – ezt azért mondom, mert Devecserné Óvári Ibolya a Pénzügyi Bizottság elnöke nincs jelen. Tájékoztatót kértünk az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium által kiírt bűnmegelőzési projekt pénzeinek a felhasználására vonatkozóan. Az albizottságot felkértük ennek a projektnek az áttekintésére, megkaptuk az albizottsági jegyzőkönyvet. Ez a nem egészen 5 millió Ft, melynek 4 millió Ft-os részét az IRM vissza nem térítendő támogatással, ill. 600 eFt részét pedig a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata finanszírozta a 160 eFt-os saját program mellett, amit Major Mihály úr által vezetett Közbiztonsági Közalapítvány nyert el, melynek koordinátora Major Zsolt úr volt, úgy néz ki, hogy ezt sikeresen végrehajtották, elszámoltak róla, a Magyar Államkincstár ellenőrzést végzett a felhasználásáról, problémákat nem állapított meg. Reméljük, hogy hozzájárult Zalaegerszeg város bűnmegelőzési programjának a részeként a zalaegerszegi bűnmegelőzéshez. A rendőrségtől kezdve intézmények, civil szervezetek vettek ebben részt. Köszönjük a tájékoztatást a Közbiztonsági Közalapítványnak.

##### **Szücsné Dóczy Zsuzsanna:**

A Lakhatásért Közalapítvány tagjaként szeretném elnök asszony nevében megköszönni Egyedné Jutkának, a Családsegítő Szolgálatnak azt a munkát, ami a mi munkánkat segíti, hiszen ők készítik elő az anyagokat a közalapítvány működéséhez. Sajnos azt kell mondanom, az idei évben már nehezebb lesz a közalapítvány munkája, mert az idei költségvetésben nem szerepel külön soron a támogatása a közalapítványnak. Fel szeretném hívni arra a közgyűlés figyelmét, hogy a II. félévben a költségvetés módosításánál próbáljunk meg legalább 1-2 millió Ft-ot erre a célra, hiszen nem lesz mit kiosztanunk a jövő félévben. Egyetlen egy olyan városi cég van, a Zalavíz Zrt., aki minden évben következetesen támogatja az alapítványunkat, pedig az alapítványi támogatások csak 6 %-a jut vissza hozzá. A Gazdasági Bizottság elnökétől kérem – ő is tagja a közalapítványnak –, hogy folytasson továbbra is egyeztetéseket akár a LÉSZ Kft-

vel, akár más önkormányzati cégekkel. Az E-ON-nal nem lehet tárgyalni, eddig sem tudunk. Fontos a szolidaritás, támogassák a közalapítványunkat.

**Dr. Gyimesi Endre:**

Csak azért, hogy ne billenjen teljesen fel a dolog. Két közalapítványról szó volt, a másik kettőt is hadd említsem, mindkettőnek tagja vagyok. Fontosnak érzem a Millecentenáriumi Közalapítvány munkáját, mert ez az egyetlen olyan alapítvány, ahol az önkormányzat a tudományos élet, a művészet támogatásának az anyagi lehetőségeit teszi, ezt társadalmasította, sok külső szakértő van ebben a közalapítványban. Évről-évre rangos kiadványokkal, rangos tudományos konferenciákkal, eseményekkel, különböző utcákat megjelenítő domborművekkel, művészeti alkotásokkal gazdagítja a várost. A másik a Felsőfokú Közalapítvány, amely megpróbálja támogatni azt a szegmenst, ami rendkívül fontos a város számára, de nem alapvető kötelessége, nem előírt kötelessége, ez a felsőoktatás támogatása. Ugyanakkor valamennyien tudjuk, hogy igazából rangos nagyváros ma már felsőoktatás nélkül nem nagyon működhet, a vidéki felsőoktatási intézmények igen mostohán vannak ellátva adottságokkal, ezt ha nem segítjük, akkor nagy bajok történhetnek. Ezért tartom fontosnak, ebben a város műszaki értelmisége is szépen reprezentálva van és próbálja segíteni a Műszaki Főiskola, a Pénzügyi és Számviteli Főiskola, az Egészségügyi Főiskola és a felnőttképzés zalaegerszegi megjelenítését. Több, mint 2000 diák van évente Zalaegerszegen, ebből a célból nem mindegy, hogy milyen hírért viszik a városnak. Valamennyi tevékenységi forma nagyon hasznos, ha lehetőségeink engednék, akkor még jelentősebb mértékben kellene támogatnunk mindezt. Ugyanakkor külső forrásokat is kell ehhez gyűjteni mind a négy alapítványnak.

**Dr. Tóth László:**

Amit Szűcsné Dóczy Zsuzsanna képviselő asszony javasolt, az egy nagyon racionális javaslat, mert amennyiben a Lakhatásért Közalapítványt adókedvezménnyel a mi cégeink támogatnak, jobban támogatnak, akkor azok a kifizetetlen számlák bizonyos formában megtérülnek adókedvezménnyel az adott cég részére is. Javaslom a cégeknek a Lakhatásért Közalapítvány minél nagyobb mértékű támogatását.

**Dr. Gyimesi Endre:**

Ez egy időben működött, aztán valami miatt jelentős mértékben lecsökkent. Miután további hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **21 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 166/2010. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítvány, a „Lakhatásért” Közalapítvány, a Zalaegerszeg Közbiztonságáért Közalapítvány és a Millecentenáriumi Közalapítvány 2009. évről szóló tájékoztatóját.

Felkéri az alpolgármestert, hogy a közalapítványok Kuratóriumának elnökeit a döntésről tájékoztassa.

**Határidő:** 2010. július 15.

**Felelős:** Gyutai Csaba alpolgármester

**50. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Integrált Városfejlesztési Stratégiája, Előzetes Akcióterületi Terve, valamint Anti-szegregációs Terve végrehajtásáról**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Dr. Gyimesi Endre:**

Ez majdnem minden közgyűlésen előttünk van, haladási jelentés, nagyon rövid, valamennyi érintett bizottság megtárgyalta és támogatja az előterjesztést. Kérdezem, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **22 igen, egyhangú szavazással tudomásul vette** a tájékoztatót.

**51. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Operatív Programja végrehajtásáról**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Dr. Gyimesi Endre:**

Nem kívánok kiegészítéssel élni. A Gazdasági Bizottság, a Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatta, a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság, a Műszaki Bizottság úgyszintén, a Nemzetközi és Esélyegyenlőségi Bizottság, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság, a Sportbizottság, a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottság is egyhangúlag támogatta az előterjesztést. Kérdezem, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **21 igen, egyhangú szavazással tudomásul vette** a tájékoztatót.

**52. Tájékoztató a sportolói lakások bérlőkijelöléséről**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Dr. Gyimesi Endre:**

A Sportbizottságnak leadott hatásköréről van szó, amelyről tájékoztatást kell adniuk. Horváth László bizottság elnök úr nem kíván szólni. Kérdezem, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **21 igen, egyhangú szavazással tudomásul vette** a tájékoztatót.

**53. Tájékoztató külföldi utazásról (Szurgut)**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Dr. Gyimesi Endre:**

Másfél hete a hétvégén Szurgutban jártam 9 év után. Rohamléptekben fejlődik Szibéria, az ásványi anyag kincs és a lehetőség, amellyel ők rendelkeznek, viszonylag középtávon már a felzárkózást biztosítani fogja. Megállapodtunk abban, hogy fiatal szakembereket próbálunk egymáshoz kiközvetíteni, zalaegerszegi cégek fogadnak szurguti szakembereket, és mi magunk is küldhetünk majd oda szakembereket mintegy fél esztendőre továbbképzésre. Azt pedig megtanultam – ezt műsoron kívül mondom –, hogy ki az alkoholista. Alkoholista az, aki tósztt nélkül issza a vodkát. Nekem annyi tósztot kellett mondanom az elmúlt hétvégén, hogy az igencsak sok volt. Kérdezem, kíván-e valaki szólni, van-e valakinek kérdése. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **20 igen, egyhangú szavazással tudomásul vette** a tájékoztatót.



**54. Tájékoztató külföldi utazásról (Beregszász)**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Dr. Gyimesi Endre:**

Önkormányzati delegáció járt Beregszászon, elég nehéz helyzetben vannak, szükség van arra, hogy állandóan figyeljünk rá és segítsük őket. Kérdezem, kíván-e valaki szólni, van-e valakinek kérdése. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **21 igen, egyhangú szavazással tudomásul vette** a tájékoztatót.

**55. Tájékoztató külföldi utazásról (Marosvásárhely)**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Dr. Gyimesi Endre:**

Marosvásárhelyen járt Tolvaj Márta és Kauzli Józsefné és Tombi Lajos alpolgármester úr. Kérdezem, kíván-e valaki szólni, van-e valakinek kérdése. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **20 igen, egyhangú szavazással tudomásul vette** a tájékoztatót.

---

*Dr. Gyimesi Endre polgármester 15:10 órától szünetet rendel el.*

*S Z Ü N E T*

*A testület 15:30 órától folytatja a munkát.*

---

**56. Vagyonhasznosítási pályázat szálloda építés céljából**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Dr. Gyimesi Endre:**

Nagyon régóta szeretné a város elérni azt, hogy egy négy- vagy ötcsillagos szállodája épüljön vagy a Gébárti tó partján, vagy a város más részén. Ez ügyben már az egyik vállalkozói csoporttal korábban szerződést is kötöttünk, de a csoport ez ideig nem teljesített, kötbér fizetési kötelezettsége keletkezett. Most a szándékunk az, hogy egy teljesen nyílt pályázatot írjunk ki a szálloda építése céljából. Ennek oka, hogy az utóbbi időben több cég keresett meg bennünket és érdeklődött szállodaépítési lehetőségek iránt. Annak a cégnek, akinek eddig lehetősége lett volna építeni, annak előnye van, lehetősége van megépíteni, de ha nem kívánja, akkor más céggel kellene ezt a szállodát megépítenünk. Egy teljesen nyílt pályázat kiírását tervezzük, amely remélhetőleg hoz befektetői jelöltet. Ha nem hoz, akkor nagy veszteség nem ér bennünket, ismét ki lehet írni a pályázatot. Jegyző úr az iménti rövid szünet megtartását azért kérte, mert eddig úgy tudták, hogy az ingatlan, amelyre a pályázat kiírásra került, teljesen tehermentes. De kiderült, hogy a Kalor Zala Kft-nek 2011. január 25-ig még lehetősége van megkezdeni az építkezést. Miután számítunk az ő pályázatukra is, nekik pályázni sem kell, el tudják kezdeni az építkezést, ha akarják, de mindenképpen szeretnénk a pályázatban is figyelembe venni az ajánlatukat. Ezért kiegészítésre kerülne az anyag *Egyéb információk* rovata egy újabb bekezdéssel, miszerint: „Az ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket arról, hogy az érintett területen 2011. január 30-ig érvényes építési engedély van kiadva. Az ajánlatkérő fenntartja magának azt a jogot, hogy a szerződéstől elálljon, amennyiben az építési engedély jogosultja a kivitelezést ezen időpontig megkezdi. Amennyiben a nyertes pályázó nem az építési engedély jogosultja, abban az esetben ajánlatkérő a tulajdonosi hozzájárulást az építési engedélyhez leghamarabb 2011. február 1-jén adhatja meg.” Ezzel egészülne ki az előterjesztés. A bizottságok megtárgyalták, tudomásom szerint valamennyi bizottság

támogatta, a Gazdasági Bizottságnak voltak fenntartásai. Úgy tudom, ott valamilyen más javaslat született, Rigó Csaba bizottság elnök urat kérem, ismertesse a Gazdasági Bizottság döntését.

**Rigó Csaba:**

Reggel tárgyalta a Gazdasági Bizottság, viszonylag kevés információnk volt az előterjesztésről. A bizottság nagyon megosztott volt, nem is a gazdasági vetületét illetően, hanem a jogit, tehát hogy a jelenleg érvényben lévő szerződés nem tekinthető-e egyoldalú felmondásnak akkor, ha egy ilyen pályázatot ír ki a város arra a területre, amit érint a szerződés. A bizottság gazdasági problémát nem látott ugyan benne, hiszen a fajlagos földhasználati díj, a forgalmi érték akár hasonló a korábbi szerződéshez, tehát nem ezzel volt a gondunk, hanem inkább azzal, hogy nem eredményez-e ez olyan helyzetet, hogy a szerződött partner esetleg peres úton követeli magának a szerződésben foglalt jogokat. Bár tudjuk, hogy nem teljesített határidőre. Ezért eléggé megosztott volt a bizottság, elhangzott olyan vélemény is, miszerint jobban előkészítve szeptemberben kellene foglalkozni ezzel, írjuk ki szeptemberre. Négy-négy szavazati arányban nem tudtunk dönteni ebben a tekintetben.

**Dr. Gvimesi Endre:**

Csupán az a probléma, hogy immáron 2008-ban át kellett volna adni a szállodát a partnernek. Szeretnénk az időt lerövidíteni, semmi másról nincs szó. Ha nem lesz győztes pályázó, egyébként bármikor elkezdheti a Kalor Zala Kft. a szállodaépítést, ez ellen semmiféle probléma nincs. Inkább egy kicsi ösztönzést jelent, ha ő nem kezdi el, akkor másnak is joga lesz itt 2011. februártól építkezni.

**Dr. Tóth László:**

Valóban a városnak szüksége van egy komolyabb, nagyobb szállodára. Két évvel ezelőtt, mikor a Takarékosági Világnapi rendezvényt Zalaegerszegen tartottuk, hét helyen voltak a takarékszövetkezeteknek a vezetői elhelyezve. Olyan helyzetben voltunk, hogy az Országos Takarékszövetkezeti Szövetség elnöke, Demján Sándor lejött Zalaegerszegre, jó lesz-e a hely, de hát ez van, ez volt. Sokkal célszerűbb lenne olyan egyben lévő komplexumnak, egy négy csillagos szállodának a megépítése minél gyorsabban, ahol különböző konferenciákat, szeméskongresszust stb. lehet megrendezni. Ugyanakkor az Ügyrendi, Jogi és Vagyonynyilatkozatot Ellenőrző Bizottságnak sem volt elég ideje ahhoz, hogy alaposan átnézze ezt az anyagot. Frakcióülésen hallottunk róla néhány mondatot. Jegyző úrtól ill. a Jogi Iroda vezetőjétől kérdezem, hogy tulajdonképpen ha van valakivel egy szerződésünk, aki késedelembe esett a teljesítésre vonatkozóan, azt nem kellett volna, nem lehetett volna felmondani eddig? Milyen jogi lépéseket tettek? Ha nem tettek jogi lépéseket és a késedelmet tudomásul véve jelenleg is van egy érvényes és hatályos szerződés, akkor nem lehet-e az a következménye, hogy pert indítanak az önkormányzat ellen? Egyrészt a pályázatot megnyerő vállalkozás eláll ettől és még jobban fog csúszni az egész, vagy a késedelembe esővel kötött szerződésnek a felmondása vagy valamilyen fajta jogi rendbetétele hogyan van? Tehát ha valaki most már egy-két éve el kellett volna kezdje az építkezést, akkor milyen intézkedések történtek a helyzet normalizálására, vagy a jogviszony megszüntetésére? Ha nem történt semmi, akkor szerintem ez kissé aggályos jogi szempontból. Egyébként maximálisan egyetértek, aki akar építkezni, az építkezzen de lehetőleg minél előbb, mert ha később történik az építkezés, akkor abból a város fog veszíteni. Csak nehogy két szék között a pad alá essünk.

**Dékány Endre:**

A Műszaki Bizottság is reggel tárgyalta az előterjesztést, támogatja, hogy indulhasson meg végre egy szállodaépítés. A jogi részével nem foglalkozom most, inkább a műszaki vetületből próbálom összeszedni a bizottság véleményét és a közgyűlés elé tární. Nagyon fontos, jónéhány nagy fürdőberuházásban vettem részt az ország területén, jó része mindjárt szállodával kezdődött, de ott is, ahol sikeres volt a fürdő és szálloda kialakítás, rögtön épült mellé a második, harmadik szálloda. Már nagyon régóta várjuk, hogy egy vezérhajó, legalább egy négy csillagos szálloda megépüljön a fürdőnk környékén. Biztos vagyok benne, hogy abban a pillanatban indukálni fogja egyéb panziók és kisebb motelek, hotelek letelepülését. A konkrét pályázattal kapcsolatban annyi gondunk van, hogy a két hónap nagyon rövid idő ahhoz, ha megjelenik egy ilyen pályázati kiírás és egy befektetőcsoport meglátja, akkor szűk két hónap alatt kidolgozzuk a szálloda működését, megtervezzük ide egy épületet, tisztázzuk a jogi, műszaki, telek- és pénzügyi dolgokat. Ezzel kapcsolatban kétségeink vannak. Ha van olyan befektetőcsoport, aki eleve gondolkodik ilyen lehetőségben, vagy éppen már figyeli az egerszegi lehetőségeket és neki nyitunk meg egy ilyen utat, akkor az viszont mindenképpen támogatandó. Próbáljuk meg, most indítsuk meg, nincs mire várunk. Aztán lehet, hogy pont ez a pályázat vagy az idő esetleg visszahozza azokat a kérdőjeleket, amelyeket az előttem szólók jogosan megfogalmaztak. Tudni kell, hogy ez a fürdő melletti terület a legértékesebb területe pillanatnyilag a Gébárti tónak. Több más parcella önkormányzati tulajdonban van és régóta ki van jelölve fejlesztéseknek. Azt is el tudom képzelni, voltak olyan kételyek, vajon ez a négy csillagos megfogalmazás, vagy ez a konferenciaterem, vagy egyéb önkormányzati elvárások nem túlzóak-e, esetleg valamilyen kisebb igénnyel jelenik meg valamilyen érdeklődő, mert erre az a válasz, hogy nekik fel kell ajánlani a szemben lévő, vagy mellette lévő, vagy egyéb területeket. Mindenképpen indukálhat ez egy ilyen jellegű érdeklődést, ha nem is most az első lépésben, de utána csapódik le. Fontos lenne, hogy itt egy fürdő megépüljön, ezeket a jogi feltételeket tisztába kell tenni. Akkor érhet célt ez a pályázatunk, ha valakinek a szeme előtt lebeg már egy ilyen jellegű befektetés. Éppen a napokban kattintottam rá a kecskeméti önkormányzat honlapjára, ott láttam, hogy egy komoly, négy csillagos szállodalánchoz tartozó vadonat új hotel építését határozták el a befektetők. Ott egy viszonylag új fürdő van, hasonló példa lebeghet előttünk, az a szálloda már célhoz is ért. Engedjük el a pályázatot, ha ezek a jogi problémák nincsenek, főleg az előzmények után ezeknek valóban tisztának kell lenni. Azt remélem, megvannak már ezek az érdeklődők, vannak olyan fejlesztőcsoportok, akiknek Zalaegerszeg a látómezőbe került, mert különben szakmailag ez a szűk két hónap nem lesz elég, hogy egy idegen befektető ezen a pályázaton el tudjon indulni. Ezeket a tanulságokat ha levonjuk, akkor meglátjuk, még akkor is meg lehet majd esetleg hosszabbítani vagy egy második körben újabb pályázatot kiírni.

**Dr. Gyimesi Endre:**

Nem tagadom, hogy az elmúlt időszakban több befektető is érdeklődött az ilyen lehetőség iránt, ezért gondoltam egy teljesen szabad pályázatra, hogy mindenkinek, aki ilyesmiben gondolkodik, lehetősége legyen ezen elindulni. Ezek bankgaranciával is kecsegtettek, kiderül, elég kemény feltételrendszer van beépítve ebbe. Lehet pozitív és lehet negatív módon is dönteni róla. Én annak örülnék legjobban, ha az építési engedély jogosultja akár már holnap elkezdene építkezni, erre kevés lehetőséget látok jelen pillanatban. Akkor viszont keresnünk kell az utakat arra vonatkozóan, hogy megvalósuljon a beruházás. Elő van írva a négy csillag, elő van írva, hogy 300 fős konferenciaközpont, szekciótermek, egyebek, az pedig nyitva van hagyva, hogy az első bérleti konstrukció után az önkormányzat eladja-e ezt a telket számukra, vagy

földhasználati jogot biztosít ill. földhasználati pénzt kér érte. Ez a későbbiek során az önkormányzat számára további lehetőségeket hagyta nyitva.

**Rigó Csaba:**

Szeretném a közgyűlés figyelmét felhívni arra, hogy egy beruházás sosem lehet csak öncélú. Az egy eszköz valamiért. Ha megnézzük hogy miért, és mit szeretnénk – nem egy szállodát, konferenciahotelt szeretnénk, hanem egy jól működő szállodát. Az nem véletlen, ha tönkremegy egy szálloda. Minden bizonnyal olyan a gazdasági környezet és olyannyira visszaesett a vendégéjszakák száma ebben az esetben, hogy kénytelen volt tönkremenni, vagy tönkretették, az is lehet. Abban nem volt vita a Gazdasági Bizottságban, hogy a Gébárti turizmus fejlesztését előre kell vinni, de ez egy komplex dolog. Nem vagyok abban teljesen biztos, hogy úgy lehet előre vinni, ha kiírunk megint egy pályázatot, amiben jelezzük, hogy mi az önkormányzat igénye, és megint nem jön rá majd jelentkező, vagy éppen jön rá, de nem olyan az ajánlat, amit szeretnénk. Emlékeztetnék a strand helyzetére, háromszor írtuk ki a pályázatot, sosem jött olyan pályázat, amit szerettünk volna, akárhogy csúrtuk-csavartuk-lazítottuk, csak nem jött. A Gazdasági Bizottságban megkérdeztük a jelenlévő köztisztviselő kollégákat, mégis van-e jelentkező. Nem nagyon kaptunk választ, hogy mekkora az érdeklődés erre, miért pont most, miért kell ezzel rohanni. Azt mondom, ha sikeres turizmus-fejlesztést akarunk végrehajtani és abban benne van egy jól működő, sikeres konferenciaszálloda, akkor számolni kell azokkal a múltbeli tényekkel is, hogy Gébártnak melyek a kompetitív előnyei és hátrányai ebben az ágazatban. Biztos, hogy ilyen előnyként lehet említeni, hogy felépült egy veszteségesen üzemelő fedett fürdő a nyitottal együtt, de önkormányzati támogatással mondjuk azt, hogy nullszaldós. Mindenhol általában a fürdők veszteségesek. Ott van egy másik befektető, aki egyébként birtokolja a vízjogi engedélyét a termálvíznek nagyrésztben. Amíg ezeket a szinergiákat nem oldjuk fel, addig csak bonyolítjuk a Gébárti helyzetet, véleményem szerint. Bárki jelentkezik a pályázatra, biztosan drágábban fog üzemeltetni, ha nem biztosít termálvizet, vagy a fűtést nem egy olcsó energiaforrással oldja meg, ez világos. Eleve nem lehet olcsóbb üzemeltetésű, bárki jelentkezik, mint ha kihasználja valaki a jelenleg meglévő lehetőségeket. Azok viszont nem a mi kezünkben vannak. Itt jön be az a kérdés, hogy mi a korábbi szerződés sorsa. Mi van azzal a befektetővel. El akar-e menni, maradni akar, vagy együtt akar-e működni. Tudom, hogy pályázhat erre, de vajon nem támadja-e meg a pályázatot vagy azt a szerződést, ha nem ő köti. Ez a jogi aggály, ez merült fel. Nem voltunk olyan helyzetben reggel, hogy az egyes elemeit elemezzük a pályázatnak, mivel ez egy eléggé laza pályázat. Arról van szó, hogy a pályázó nyújtja majd be, hogy mit szeretne és – gondolom – akkor majd egy zsűri vagy bírálóbizottság eldönti hogy jó-e az az önkormányzatnak, megfelelő-e. Sokkal de sokkal komplexebb az ügy, hogyan lehetne a Gébárti turizmus ügyét előre vinni úgy, hogy a vendégéjszakákat növeljük, ami egyébként a zalaegerszegi vendéglátóknak is az érdeke. Nem vagyok abban biztos, hogy ezt egy beruházással lehet elérni. Sokkal fontosabbnak tartom, hogy az üzemeltetésre kellene koncentrálni, azt nekünk meg kellene mondani.

**Dr. Gyimesi Endre:**

Egy mondatra reagálnék, hogy mire is ez a nagy sietség. 8 éve szeretnénk megvalósítani, ki van írva a fedett fürdőben, hogy a szálloda 2008-ra készen lesz. Erre ez a válaszom. Mi eléggé türelmesek voltunk, ezt a három hónap nyarat szeretnénk valahol megspórolni azzal, hogy egy pályázat kiírás már most megtörténik. Az egésznek a jogi vonatkozásait jegyző úrra bízom.

**Dr. Kovács Gábor:**

Valóban erre a területre a Kalor Zala Kft-nek jogerős építési engedélye van, ami 2011. január 30-án jár le, addig érvényes. Ez már egy meghosszabbított engedély. 2011. január 30-ig jogerős használatbavételi engedélyt is kell szereznie a megvalósítandó épületre. Ennek így 2010. június végén kevés az esélye, de nyilván ez a jogi helyzetet nem oldja meg, hogy a valószínűsége mekkora egy beruházásnak. Ez az építési engedély az önkormányzattal kötött együttműködési megállapodásban foglalt tulajdonosi hozzájáruláson alapul, hiszen nem saját tulajdonú területéről van szó. Valóban ezt a helyzetet – mert eléggé kesze-kusza volt mind a földhasználat, mind az építési engedély kiadása – későn észleltük ill. korábban a 100 millió Ft-os kötbérnek a rendezésekor, tehát amikor munkával kiváltotta és az arra vonatkozó megállapodást megkötöttük, akkor ennek a szerződésnek a módosítása nem történt meg semmilyen formában. Az együttműködési megállapodás ráadásul több elemére kiterjed a Kalor Zala Kft-vel és az Aquaplus Kft-vel való kapcsolatainkra, ennek jogilag a felmondása nem történt meg, az él. Az a kiegészítés, amit polgármester úr felolvasott, az éppen ezt a helyzetet hivatott rendezni olyan értelemben, hogy a pályázatot kiírjuk, viszont építési engedélyt tulajdonosi hozzájárulással a pályázat nyertesé, amennyiben nem a Kalor Zala Kft. – aki egyébként is jogosult ott építkezni – tehát építési engedélyt csak február 1-jét követően szerezhet a pályázat nyertesé, azon határidőt követően, hogy lejárt a Kalor Zala Kft-nek az építési engedélye. Nyilván az együttműködési megállapodás nem szűnik meg azzal, viszont a hatósági eljárásnak ez a szakasza és az érvényes jogerős építési engedélye megszűnik, újabbhoz pedig eredményes pályázat esetén más részére nem ad tulajdonosi hozzájárulást az önkormányzat. Úgy érzem, ezzel a kiegészítéssel ez a helyzet rendezhető. Nem vitatjuk és nem vesszük el azt a lehetőségét a jelenleg engedéllyel rendelkező Kalor Zala Kft-nek, hogy az építkezést megkezdje, hiszen a pályázatban ezt külön ki is emeljük, viszont nem adunk addig ilyen lehetőséget a pályázat elbírálása mellett a pályázat nyertesének, amíg az ő jogosultsága le nem jár. Sőt, ha elkezd a munkákat az építési engedély birtokában a jelenlegi jogosult, akkor a szerződés megszűnését eredményezi, ez is elhangzott polgármester úr kiegészítésében. Ezzel nem támadható az önkormányzat, hiszen a jelenlegi engedély jogosultját nem korlátozzuk ill. nem vesszük el a lehetőségét, hogy ezzel éljen.

**Tombi Lajos:**

Amit a Gazdasági Bizottság javasol, annak valójában nem nagyon van értelme. Ugyanis június helyett szeptemberre eltolni a döntést gyakorlatilag ugyanazt a helyzetet eredményezi, mert szeptember 15-én vagy 30-án ugyancsak ilyen helyzetben vagyunk, mint most, hiszen január 30-ig tart az a bizonyos építési engedély, ugyanezekkel a problémákkal kell majd szembenéznünk. Nézzük egy kicsit fordítva a dolgot. Valójában több célja lehet egy pályázati kiírásnak, és nem csak célja, hanem az időpontjának a kiválasztása is. Úgy vélem, ha nincs kész terv, nincs kész befektető egy komoly céllal, mindenképpen valamilyen központi támogatás, egyéb forrás reményében is próbál mozogni. Ha mi január 30. után írunk ki pályázatot és utána történik egy döntés, akkor kizárt dolog, hogy ebben a 7 éves európai ciklusban valamilyen külső forrás bevonására lehetőség legyen. Még csak előkészíteni sem lehet. Miután január 30. után a februári közgyűlés fogja megtárgyalni, vélhetően mire pályázunk, el fog menni az egész jövő év, majd csak 2013. után lehet plusz forrást adni. Ezt a kis időelőnyt adja meg a következő fél év, hiszen nagy valószínűséggel június 30. és január 30. között nem lehet építési engedélyt szerezni, még ha üres lenne a telek és nem lenne kiadva, akkor sem valószínű, hogy egy pályázó hirtelen tervet tudna készíteni, forrásokat koordinálni, lezongorázni az építési engedélyezési dolgokat és jogerős építési engedélyt szerezni. Igazából annak sem látom realitását, hogy beépítsék ezt a telket január 30-ig, annál is inkább, mert január 30-ig – jegyző úr elmondta – fizikailag lehetetlen használatbavételi engedélyt

szerezni. Elvileg lehetséges lenne valamilyen módosítás, csak nem olyan egyszerű ez a dolog, egyrészt közben változtak az építési szabályok, lehet, hogy amire négy évvel ezelőtt engedélyt adott az önkormányzat, már nem lehetne ugyanúgy meghosszabbítani ill. adni. Újra tulajdonosi hozzájárulás is kellene hozná, kevés esélyét látom ennek a variációnak is. Arra mindenképpen jó ez a dolog, hogy figyelmet felhívjon és azokat a vállalkozókat, akik kerülgetik az önkormányzatot, idehozzuk. Amit Dékány Endre képviselő úr is mondott, szerencsére a mi fürdők közelében nem csak ez az egy darab terület van, hanem mellette van 7-8 hektár tőle keletre a Martinovics utca keleti részén szállodának félretett terület, de akár a dél-keleti részen lévő területen is lehetséges különböző hasonló létesítményt építeni. Nem törvényszerű, amit képviselő úr mondott, hogy szálloda építés plusz a bővítés, előfordulhat, ha nyertes pályázó van, akár egy olyan pályázó, aki nem fog nyerni a mi pályázatunkon, de felkeltette az érdeklődését ez a projekt és jön egy következő ajánlattal talán szeptember 15-én vagy október 7-én, akkor vele meg tudunk állapodni pl. a Martinovics utca keleti részén egy területre. Annyi lesz a különbség, hogy nem a mostani fürdő fog terjeszkedni keleti irányba, hanem a keleti irányban meglévő új szálloda fog majd összeépülni előbb-utóbb a fürdővel. Az még korántsem biztos, hogy a fürdőt kell-e fejleszteni, vagy további szállodát, szállodát kiegészítő egyéb létesítményeket kell erre a területre tenni, ahová most pályázatot írunk ki. Arra mindenképpen jó egy ilyen pályázat, ha úgy tetszik, hogy kiugrassza a nyulat a bokorból és tette ösztönözze a jelenlegi kötelezettet, vagy egy új befektető jöjjön a város látókörébe, akik már itt kopogtatnak és nekik ne kelljen azt mondani, sajnálom, január 31-ig nem tudok még ajánlatot sem tenni. Igenis tudunk ajánlatot tenni, ha kell ezt a területet ezzel a kötöttséggel, hogy január 30. után tudunk rábólintani, de addig minden további nélkül előkészíteni nagy biztonsággal lehet egy projektet. Ha ez nem tetszik, akkor a mellette lévő területen még két vagy három másik alternatív területet fel tudunk ajánlani. Jegyző úr módosításával javaslom elfogadni az előterjesztést.

### **Vitkovics Péter:**

Már látszik, hogy a vége felé tartunk a napirendeknek. Néhány konkrétabb hozzászólást szeretnék megtenni ellentétben azzal az ideával, amit Tombi Lajos alpolgármester úr mondott. Ez a pályázat az én olvasatomban – és ezt korábban a Gazdasági Bizottság ülésen is megbeszéltük – valakire készült. Ettől való minden más elképzelés, tehát hogy erre majd valóban befektetők jelennek meg, főleg ha ez a pályázat Zalaegerszeg város weboldalán kerül mindössze kihirdetésre, az egy álmom. Erre a kutya sem fog jelentkezni így, ilyen formában, komoly szakmai befektető. Ha ennek a pályázatnak az a célja, hogy a meglévő és a látókörben lévő befektetőket vagy a korábbi Kalor Zala Kft-t ill. más jelen pillanatban meg nem nevezett befektetőt késztesen lépésre, akkor arra esetleg alkalmas lehet, de ezt ne pályázatnak hívjuk. Hívjuk meg őket és késztesük őket arra, hogy tegyék le az ajánlatukat amennyiben érdemben szállodaépítéssel akarnak foglalkozni, ill. tegyenek ajánlatot konkrétan a közgyűlésnek. Ha viszont az a cél és afelé szeretnénk menni, hogy valóban nemzetközi szállodaláncokat mint üzemeltetőket, ill. hozzájuk kötődő befektetőket hívjunk a városba, és felkínáljuk számukra a területet mint lehetséges befektetési célpontot, azt nem ilyen formában kell megtenni. Ha valaki az utóbb két évben foglalkozott szálloda-beruházásokkal ill. –tervezéssel, az tudja, hogy jelen pillanatban a turizmus iránti befektetésre nagyon kicsi a hajlam Magyarországon, elég akár az ITD honlapját megnézni. Hegyekben állnak azok a turisztikai projektek, amiket az ország különböző pontjain, ennél sokkal nagyobb nagyságrendben ill. monumentálisabb elképzelésekkel kínálnak. Debrecenben milliárdos tőke is áll mögöttes évek óta a Nagyerdőben egy hasonló turisztikai beruházásnak, nem tudják megvalósítani, elsősorban forrás hiányában ill. befektető hiányában. Nekem az a konkrét javaslatom, hogy amennyiben szeretnénk kifelé lépni ezzel a projekttel a

városon túlra ill. a meglévő befektetőkön túlra, akkor az illetékes osztály munkatársai készítsenek el egy befektetési kiajánló anyaghoz hasonló dokumentációt, olyanokat, mint amilyeneket a Városfejlesztő Zrt. szokott összeállítani az ipari park területeiről, és célzottan keressenek meg potenciális befektetőket, szállodaláncokat, nemzetközi beruházókat, nemzetközi befektetőket. Olyan portálokon és hirdetési fórumokon keresztül propagálják ezt az anyagot, ami valóban eljut ahhoz a szakmai közönséghez, amit érdemes lenne Zalaegerszegre vonzani. Ha nem ez a cél, akkor felesleges eljárni a pályázat láncaival, akkor fel kell kérni a meglévő ajánlattevőket, hogy konkrét ajánlatokat fogalmazzanak meg meghatározott keretek között. Összefoglalva a hozzászólásomat, ezt a határozati napirendet úgy javaslom módosítani, hogy nem ezt a pályázatot ill. nem a mellékelt pályázati kiírást hirdesse meg a zalaegerszeg.hu portálon az illetékes osztály, hanem készítsen el egy marketinganyagot – és erre a nyár alkalmas lehet, hogy ne vesztegezzük el az időt –, azzal célzottan keressen meg olyan médiumokat, befektetői célpontokat, amelyekről a visszajövő reakciókat esetleg már a szeptemberi közgyűlés elé beterjeszheti a Városfejlesztési és Tervezési Osztály. Ugyanazt az eredményt elérhetjük azzal, amit alpolgármester úr is felvetett, hogy nem veszik el ez a nyári két-három hónap, szeptemberre olyan információkkal rendelkezhetünk és olyan potenciális befektetőkkel is akár, akikkel érdemes megkezdni a tárgyalásokat.

#### **Dr. Gyimesi Endre:**

A kettő egymást abszolút nem zárja ki. Azt sem zárja ki, hogy erre a pályázatra esetleg egy nemzetközi lánc valamelyik tagja legyen az érdeklődő. Ez utóbbi, amit Vitkovics Péter képviselő úr feszeget, ez a Városfejlesztő Zrt. dolga, ettől függetlenül meg tudja csinálni. Hozzáteve, hogy egy önkormányzat pályázat útján tudja majd csak értékesíteni az esélyegyenlőség megtartása mellett adott esetben a lehetőséget.

#### **Dr. Tóth László:**

Sajnálom, hogy ezt a napirendi pontot nem zárt ülés keretében tárgyaljuk. De ha már tárgyaljuk, elmondanám, hogy különböző jogcímek vannak, egy érvényes szerződés ráhirdetni egy pályázatot, a jelenlegi érvényes szerződő partnernek vannak olyan – nem akarok ötleteket adni – de vannak olyan lehetőségei, hogy különböző jogcímenek olyan pert akaszt az önkormányzat nyakába, amit ha a földhivatalba arra a területre bejegyeznek, akkor ebben az esetben nemhogy februárban nem tudjuk meghirdetni, de lehet, hogy évekig nem lesz ott építkezés. Ezt most nem szeretném túlragozni és ötleteket sem szeretnék adni, de jelenleg van egy érvényes szerződés. Tombi Lajos alpolgármester úr mondta, polgármester úr is, hogy 8 éve. Ha már látszott, hogy semmi reális esély nincs rá, hogy ezt a szállodát megvalósítsa, akkor ezt a szerződést valamilyen jogcímen mindenképpen meg kellett volna szüntetni. Jelenleg van egy területre egy érvényes szerződés, ha oda pályázatot hirdetünk, valaki netán meg is nyeri – feltételezem az ellenkezőjét, mint amit Vitkovics Péter képviselő úr mondott –, tehát ha jön befektető és megnyeri, és elkezd az önkormányzat vele tárgyalni, akkor a jelenlegi érvényes szerződésnek az önkormányzati partnere – és most nyilvános ülésen nem szeretném elmondani – milyen lehetőségeket vehet igénybe, és hogyan tudja akár évekre megakasztani azt, hogy arra a területre bármilyen pályázat alapján bármilyen építési engedély kiadásra kerüljön. Ötleteket nem szeretnék adni, ha zárt ülésen lennénk, egy-két mondatot mondanék róla.

#### **Dr. Gyimesi Endre:**

Nem igazán értem képviselő úr gondolatmenetét, már csak azért sem, mert miért kell azt feltételezni eleve, hogy olyan beruházásra kerülne sor, amit egy olyan, aki nem akarja megvalósítani, az akadályozni akar. Neki érdeke lehet, hogy a fedett fürdőbe az átjárás

biztosítható legyen, érdeke lehet, hogy nagyobb bevétele legyen a fedett fürdőben, sőt, az adott területen nagyobb bevétele legyen. Azt hiszem, ebben a tekintetben sokkal szélesebb a lehetőség.

**Rigó Csaba:**

Két konkrét kérdésem van. Olvasom az anyagban, hogy az önkormányzat vállalása, hogy igény szerint a külső termálmedencékre készített tervdokumentációt pályázó részére átadja és a külső termálmedencék használatát biztosítja. Kérdezem, ha sikeres lesz a pályázat, akkor a jelenlegi szerződést felmondjuk? Ez azt jelenti? Hiszen a jelenlegi szerződésünk szól a nyitott termálmedencékre meg a fedettre is, ami nem a miénk. A szálloda vendégei számára az Aquacity belépőjegy árából az önkormányzat kedvezményt biztosít. Ez nagyon vonzó a nyári hónapokban, de amikor be van zárva, akkor nem ér semmit. Inkább az lenne az érdekes, hogy a fedett fürdő tud-e majd kedvezményt biztosítani. Mivel erre semmi garancia, hogy elindul a fedett fürdő üzemeltetője, ezért ez a pályázat nem fogja azt biztosítani, azt a szinergiát, hogy a szállodatulajdonos a szállodába fogadott vendégeket bevigye olcsóbban a fedett fürdőbe. Ez is gond. A kérdésem polgármester úrhoz szól. Úgy hallottam, a jelenlegi kormányzat komoly uniós forrás-átcsoportosításokat tervez akár a kis- és középvállalkozások vagy a magasépítő iparnak a belendítésére. Nem hiba-e kiírnunk egy ilyen pályázatot akkor, ha esetleg megjelennek újabb pályázati lehetőségek úgy, hogy önkormányzati részvétellel lehetne kedvezményesebben szállodát építeni, támogatással. Nem lesz-e akkor hiba, ha sikeres lesz a pályázat, kötünk egy új szerződést, de nem a jó lóra teszünk, mert van jobb. Érdemes lenne ezzel esetleg várni, csak ezt feszegetem.

**Dr. Gyimesi Endre:**

Nagyon nehéz erre válaszolni, mert ha egy sikeres pályázat van, benne van a nevében, hogy sikeres, a város számára tehát megéri. Akkor nem érdekes az, hogy a későbbiek során milyen pályázat kerül kiírásra. Ha nem sikeres ez a pályázat, mi a garancia, hogy kerül kiírásra olyan nemzeti pályázat vagy európai uniós pályázat, amelyre mi sikerrel tudunk pályázni. Igazából nem tudok válaszolni a kérdésre, ez a lényeg.

**Dr. Tóth László:**

Szerintem egyszerűsödik a helyzet. Polgármester úr azt mondta, a jelenlegi szerződő partnernek, akinek érvényes szerződése van, neki is érdeke lehet az, hogy ez a beruházás megvalósuljon. Akkor javaslok egy olyan határozati javaslat kiegészítést, hogy az önkormányzat – figyelemmel a jelenlegi érvényes szerződéses partnerünkre – folytasson le egyeztetést, és eredményes egyeztetés esetén kerüljön kiírásra pályázat. Ugyanis amennyiben valóban érdeke, akkor bizonyára hozzá is járul ahhoz, hogy ez a fejlesztés megvalósuljon. Az előbb hangzott el, hogy neki is érdeke, hogy a pályázat kiírásra kerüljön és egy másik fejlesztés megvalósuljon. Egyáltalán vele folytat-e valamilyen egyeztetést? Ha nagyon érdekében áll, hogy ez megvalósuljon, akkor bizonyára hozzá fog ehhez járulni.

**Dr. Gyimesi Endre:**

Nem figyelt rám képviselő úr, nem azt mondtam, hogy a pályázat kiírása lehet az érdeke, hanem azt mondtam, egy megvalósult szálloda lehet az érdeke a partnernek. A kettő között óriási különbség van. Egy megvalósult szálloda esetében nagyon sok hasznot tud egy fedett fürdő tulajdonosa – akár az átjárással, akár egyéb más dologgal – megvalósítani, ha kívánja. Azt pedig, amit képviselő úr javasolt, annak az a hibája, hogy akkor azzal, aki eddig 8 évig nem teljesített, annak adunk még egy olyan plusz lehetőséget egy egyeztetéssel, hogy akkor most még egyeztessünk egyet őszig, aztán



majd meglátjuk, ha továbbra sem teljesít, akkor más is kap lehetőséget. Én úgy gondolom, mindenki kapjon lehetőséget, az ő esélye lényegesen nagyobb, mert birtokon belül van, bármikor elkezdheti, ez a kettő között az óriási különbség.

**Tolvaj Márta:**

Érdeklődve hallgatom a jogi felvetéseket és polémiákat. Jogászok is átnézték ezt az előterjesztést, a magam részéről rendkívüli módon örülök neki, hogy végre lépünk ebben a dologban, hiszen Zalaegerszeg idegenforgalmának a fejlődését pont az gátolja leginkább, hogy nincs a városban megfelelő méretű szálloda, amely bizonyos konferenciáknak is helyszínt tudna adni. Nagyon sajnálatos, hogy a Balaton Szálló, amely bizonyos mértékig ezeket az igényeket ki tudta elégíteni, bezárásra került és így Zalaegerszeg városa komoly szálláshely-hiánnyal küzd jelen pillanatban. Nagyon fontos lenne, hogy valóban egy komoly szálloda megépüljön a Gébárti-tó partján, amely magával vonzza, generálja a további idegenforgalmi fejlesztéseket ill. fejlődést. A vitából úgy látom, ennek a pályázati kiírásnak jelen pillanatban nincs akadálya. El kell majd a későbbiekben döntenünk, ha ennek a határideje – új az anyag, nem tudom pontosan, hányadika a pályáztatás stb., - de várhatóan a szeptemberi közgyűlésre már élénk tud jönni az anyag, amely tartalmazza, volt-e pályázó vagy sem. Azon a közgyűlésen eldönthetjük, ha volt, akkor odaadjuk-e ezt a területet erre a célra, mérlegelhetjük, addig ezeket az esetleges jogi polémiákat át lehet gondolni. Ennek a dolognak mennie kell, mert Zalaegerszeg városban nem rekedhet meg az idegenforgalmi fejlődés, fejlesztés. Kérem képviselőtársaimat, fogadják el az előterjesztést, és szeptemberben ügyis vissza fogunk erre majd térni.

**Dr. Gyimesi Endre:**

További hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el. Kérem, hogy eredeti, általam kiegészített javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **9 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 167/2010. sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszeg 15432 hrsz-ú ingatlan (természetben Gébárti Termálfürdő) mellett található Zalaegerszeg 0738/31, 0738/32, 0738/33, 0738/34, 0738/35, 0738/36, 0738/37, 0738/64 és 0738/66 hrsz-ú külterületi ingatlanokat Zalaegerszeg város Építési Szabályzata (ZÉSZ) rendelkezéseinek megfelelően, az üdülőházas üdülőterület (Üü-3-as jelű) övezeti előírások alapján szálloda építésére alkalmas terület kialakítása céljából belterületbe vonja.

A belterületbe vonást követően, a termőföldnek minősülő ingatlanok végleges más célú hasznosítását (művelési ág változását) is el kell végezni, majd az szálloda építésre alkalmas területet önálló ingatlanként telekalakítási eljárás keretében ki kell alakítani.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a fenti ingatlanok belterületbe vonását, a termőföld minősítésű ingatlanok végleges más célú hasznosítását (művelési ág változását), és a szükséges telekalakítást biztosító hatósági eljárások lefolytatásáról gondoskodjon.

**Határidő:** 2010. december 31.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat Vagyonrendelete alapján, a jelen előterjesztés 1. sz. melléklete szerint nyilvános vagyonhasznosítási pályázatot ír ki nemzetközi négy csillagos szálloda építése céljából a Zalaegerszeg 15432, 0738/31, 0738/32, 0738/33, 0738/34, 0738/35, 0738/36, **0738/37**, 0738/64 és 0738/66 hrsz-ú ingatlanok pályázati kiírás **2. sz. függelékében** szereplő helyszínrajzon jelölt ingatlanrészeire, amelyekből telekalakítási eljárás során önálló ingatlan kerül kialakításra.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az előterjesztés mellékletét képező pályázati kiírást helyi és országos nyomtatott, valamint elektronikus sajtó útján jelentesse meg, az érvényes ajánlatokat pedig terjessze a közgyűlés elé.

**Határidő:** pályázat megjelentetésére: 2010. július 1.  
ajánlatok közgyűlés elé terjesztésére: 2010. szeptember 16.  
**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

---

*Dr. Gyimesi Endre polgármester 16:13 órakor ZÁRT ÜLÉST rendel el, melynek keretében a 57.) – 59.) napirendi pontok tárgyalására kerül sor. A közgyűlés 16:28 órától nyílt ülés keretében folytatja a munkát.*

---

## **60. Interpellációs bejelentésekre válasz**

### **Dr. Gyimesi Endre:**

Tombi Lajos alpolgármester úr válaszol Kiss Ferenc képviselő úr előző közgyűlésen elhangzott interpellációjára.

### **Tombi Lajos:**

Kiss Ferenc képviselő úr május 20-i ülésen elhangzott interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem a válasz elfogadását.

### **Kiss Ferenc:**

A kérdésem az volt az elmúlt közgyűlésen, hogy miért nem hangoltuk össze a közlekedést, így közlekedési káosz alakult ki a városban. A Göcseji út fel volt bontva, a Mártírok útján voltak javítások, a Platán soron, a Kossuth Lajos utcán is és a Rákóczi út is hozzájött ehhez. Valahogy az volt az érzésünk, nem volt igazi koordinátora a város közlekedésében, mintha mindent egyszerre kívántak volna megvalósítani. Ez azért közlekedési zavart okoz, ahogy az utazók és a járművel közlekedők mondják, nincs kellően kitáblázva, hol mi van lezárva, merre kerüljenek. Amit alpolgármester úr elmondott, a Göcseji út – Köztársaság útja kereszteződése, a Mártírok útja is gyalázat, talán már működni kellene ennek a csomópontnak, ami sokáig villogó sárga volt, úgy néz ki, ebből már az idén nem lesz semmi. A Platán soron lehet, hogy nem valós az információ, hogy újra fel kellett bontani egyes részeket, mert rossz csöveket raktak le a vízelvezetésre, de aki arra közlekedik látja, hogy gyalázatos, mikor 10 percre, negyed órára leáll a közlekedés, akkora gödrök vannak, hogy gépkocsival is életveszélyes lassan. Köszönöm a választ alpolgármester úrnak, eléggé részletes volt, de valójában arra nem adott választ, hogyan tudnánk ezt a kérdést gyorsan rendezni, mert véleményem szerint továbbra sem lesz megoldva a Kossuth Lajos utcának a forgalomcsillapítása, amíg a Kosztolányi utcával nem csinálunk valamit. Bizonytalan vagyok, hogy a jó szándék mellett megoldást jelent-e a válasz, de a jó szándékot alapul véve elfogadom a választ.

**Tombi Lajos:**

Teljesen egyetértek képviselő úrral, ami az eredményt illeti. Nagy csalódást jelent a Köztársaság útja–Göcseji út forgalma. Amit tudtam, megtettem, beültem a személygépkocsiba a Közlekedésfelügyelet emberét, a saját osztályunk műszaki emberét és elvittem, megnéztük Nagyváradon, Marosvásárhelyen, Tordán és máshol hogyan oldják meg ezeket a problémákat. Négy-öt olyan új helyet láttam, ahol ezekkel az ideiglenes, egyébként Magyarországon gyártott és vízzel feltöltött ideiglenes terelősávokkal egy körforgalmat 1-24 óra alatt ilyenkor, mikor a közlekedési lámpa baleset folytán tönkremegy, próbaképpen megoldanak. Megoldják egy város közlekedését, utána az élet eldönti, mint ahogy építésszek is tudják, sok helyen úgy csinálják a járdákat, hogy előbb hagyják, hol tapossák ki a lakók. Ezt egy Európai Unió országban – például több várost is tudnék mondani – évek óta alkalmaznak. Nálunk a Közlekedésfelügyelet még azt az egyébként közgyűlés által elfogadott projektet, ami bizonyára működne, azt sem engedélyezte. Csak olyan beavatkozásokkal a Kosztolányi utcán, ami egyébként megoldotta volna ezt a problémát. Régi képviselők tudják, a szakma véleménye ugyanez volt a templom körbejárásával kapcsolatban is. Akkor szerencsére keresztül tudtam vinni, hogy mégis zárjuk le a Mindszenty teret, akkor az volt a szakma véleménye, hogy balhé lesz belőle. Nem lett, megoldották. Szerintem ugyanígy meg lehetne oldani a másik kettőt, viszont jogállamban élünk és egy önkormányzat nem teheti meg, hogy negligálja a magyar közlekedési szabályokat. Remélem az új hír az, hogy miniszter úr szétrúgta ezt a közlekedési hatóságot, úgy néz ki, hogy új felállásban fogják szervezni. Lehetőséget ad arra, hogy korszerű közlekedésszervezést csináljanak, nem pedig arra, hogy finoman szólva totojázással akadályozzák az önkormányzatok és a gazdálkodók munkáját. Nem csak az önkormányzatok munkáját akadályozzák, hanem a vállalkozókét is, akik szeretnének egy-egy helyen vállalkozást indítani, ők ugyanezekkel a durva szabályokkal kell szembenézzenek, teljesen felesleges kööttségekbe behajszolják és hatalmas pénzekbe is a vállalkozásokat. Ezt tudtam a legnagyobb jószándékkal is leírni, köszönöm a viszont jószándékot, de a hivatal jelenlegi jogállása szerint ennyit tudott tenni. Már rég megoldottam volna, ha eszköz lenne a kezemben.

**Dr. Gyimesi Endre:**

Képviselő úr elfogadta a választ, így külön szavazni nem kell róla, bár kételkedik benne, hogy ez megoldás lesz. Tombi Lajos alpolgármester úr Balaicz Zoltán képviselő úrnak válaszol.

**Tombi Lajos:**

Balaicz Zoltán képviselő úr május 20-i ülésen elhangzott interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem a válasz elfogadását. Érdemi részben ugyanez az akadály áll fenn az önkormányzat részéről.

**Balaicz Zoltán:**

A választ eljuttattam az érintett Windor Kft. vezetőjének és a társasház közös képviselőjének, Csákánné Scheller Juditnak is. Egy olyan átmeneti megoldás kirajzolódott, hogy közben a lakók kérték a Hörmann cég segítségét, és az megoldódott, most már nem okoz óriási nagy hangzavart a kapunak a ki-becsukása. A kapu fölött közvetlenül lakó nagy család jelezte, hogy ez a probléma megoldódott, újra nyitva van a kapu és az esti bezárásoknál sincs már hangzavar. A lakókkal konzultálva ezt a választ el tudom fogadni, de hosszú távon azért két dolgon kellene majd gondolkodni. Egyrészt valamilyen korlátot el lehetne-e helyezni, hogy ne álljanak fel az autók a cég elé, hiszen így tényleg nem tudnak kijárni a lakók a házból. Másrészt ha egy-két év múlva vagy hosszú távon valamilyen átalakításra kerül majd sor a Rákóczi úton, akkor ennek a

társasháznak a problémájára mindenképpen vissza kellene térni. A választ köszönöm, elfogadom.

**Dr. Gyimesi Endre:**

Képviselő úr elfogadta a választ, külön szavazni nem szükséges róla. Interpellációs időszak következik.

**61. Interpellációs bejelentések**

**Kiss Ferenc:**

Alpolgármester úrnak szeretnék egy olyan témát felvetni, ami valóban foglalkoztatja az embereket. Az egyik a 75-ös út és a Kőolaj közötti átkötő útnak az állapota. Az által, hogy eltereltük a járműveket és a buszokat, olyan állapotba került ez az út, hogy kb. 10-20 cm-es kátyúk vannak, csak azokat kerülgetve lehet közlekedni. A Kőolaj szerint ez az út nem az ő útjuk, városi út, ennek a javítására intézkedést szükséges tenni.

A Rákóczi út és az Arany János utca sarkán lévő lámpával kapcsolatban autóbuszvezetők szóvá teszik, hogy sokszor 3-4 km-es sor áll, mert a lámpa folyamatosan működik, annak ellenére, hogy balra nem lehet kanyarodni, mindig csak egyenesen lehet menni. Ennek ellenére a lámpa működik, nemhogy sárgára kapcsolják, a sor vége általában fent a Kazinczy téren van. Értem én a gyalogosok védelmét is, de valamit mégiscsak kellene lépni a kérdésben.

A piac környéki közlekedés gyalázat, ha most pénteken, szombaton valaki a piacra autóval szeretne menni, akkor azon a környéken sem megfordulni, sem közlekedni nem lehet. El kellett volna most már odáig jutnunk, ha valamit át akarunk építeni, akkor először a közlekedési folyosókat kellene kialakítani, kitéblázni, utána lezárni az utakat és felbontani a különböző útszakaszokat. Mi ezt fordítva csináljuk, bontunk, utána kész tények elé állítjuk a közlekedőket.

Polgármester úrtól szeretném kérdezni, hallottam, hogy a Parlament az öt látványsport esetében társasági adókedvezményt biztosít. Ez az öt látványsport a labdarúgás, kosárlabda, vízilabda, jégkorong és a kézilabda. Tervezünk-e mi esetleg újra az iparüzési adó terhére valamilyen támogatást adni, kedvezményt biztosítani, vagy úgy gondoljuk, elég, hogy kapják ezt államilag.

Örülünk annak, hogy a ZTE most bejutott a nemzetközi kupába. Polgármester úr tud-e valamilyen lehetőséget arra, hogy a Stadion északi lelátóját ill. az öltöző részét be tudjuk fejezni, tekintettel arra, hogy az elkövetkezendő időszakban jó lenne, ha ez elkészülne, mert látjuk, hogy Székesfehérváron, Debrecenben, Kaposváron, Nyíregyházán, Szolnokon folyamatosan történik a stadionok állapotba hozása, ülőhelyeket, fedett részeket biztosítanak. Legutóbb a szolnokit hallottam, hogy mire indul a bajnokság, ők is meg fogják ezt lépni, utána a villanyt, a világítást is. A lehetőségét kérdezem, van-e ilyen, amivel tudnánk ebbe lépni, vagy átadjuk az üzemeltetésnek a jogot, próbálja meg ő befektetési alapon valahogy megoldani a stadion-rekonstrukciót.

**Dr. Gyimesi Endre:**

Az interpellációra Tombi Lajos alpolgármester úrral együtt írásban fogunk válaszolni, remélhetőleg addigra a törvény is kikristályosodik, mire ezt a választ meg tudjuk írni.

**Horváth Miklós:**

A besenyői temető ügyére szeretnék visszatérni a következők miatt. Bizonyára polgármester úr is emlékszik rá, évtizedes problémája a besenyői lakosságnak, hogy a temetői részen a közlekedés nem volt tisztességesen megoldva, sáros úton kellett

járniuk, valamint a temető kerítése évtizedek óta nincs megoldva. Legutóbb az áprilisi közgyűlésen interpelláltam ez ügyben, részben a dolog meg is oldódott, a járdát tisztességesen kikövezték. Június 8-án lakossági fórum volt Zalabesenyőben, Tombi Lajos alpolgármester úr is jelen volt, ahol ismét felvetődött a temető kerítésének az ügye. Ott is elhangzott a válasz, majd ami tovább borzolta a kedélyeket, 17-én a Zalai Hírlapban megjelent egy cikk ezzel kapcsolatosan, miszerint *nincs rá pénz, de ha a lakosság ezt komolyan gondolja, akkor jöjjön be a hivatalba és mondja el, akkor majd foglalkozunk vele.* Ezt követően többen is felhívtak Besenyőből, hogy ők a lakossági fórumon is elmondták, évtizede elmondják újra, a jegyzőkönyvekben is szerepel. Sümegi úr ott helyben válaszolt is rá, az interpellációs választ is tolmácsoltam a lakosságnak, amit kaptam. A gondom nem azzal van, hogy nincs rá pénz, azt természetesen tudomásul kell venni, van, amire elég a pénz, van amire nem elég. Abban kérem polgármester úr segítségét, és úgy gondolom, ha két képviselő is ez ügyben interpellált, az legalább van annyira hivatalos, minthogy a zalabesenyői lakosok kirándulást szervezzenek a hivatalba, hogy elmondják, kerítést szeretnének ilyen-olyan okok miatt a temető köré. Ennek nem ez az eljárási módja, hogy a Zalai Hírlapban leírják, *ha a lakosság mégis komolyan gondolja, akkor jöjjenek be a hivatalba és majd akkor megbeszéljük.*

### **Tombi Lajos:**

Én is jelen voltam a lakossági fórumon, és Nagy András úr, a Városgazdálkodási Kft. igazgatója is. Mi ott ezeket meg is beszéltek, részben már el is készítették, ígéretet is tettünk rá, hogy év végéig – sőt, én Mindenszentek ünnepét mondtam – megpróbáljuk a kerítés kérdését is megoldani. Fogalmam nincs, milyen válasz ment ki azóta a hivatalból, szerintem semmilyen, mert én nem írtam alá semmit. Autentikus személy mégiscsak a Városgazdálkodási Kft., aki a temetőket gondozza. Azt nem ígérték meg, hogy vadonatúj kerítés lesz, de mindenképpen a kijavításról, a fákról és még amit kértek a fórumon, a járda belső szakaszának murvázását megígérték. Én sem tudok erről a levélről, utána fogok nézni. Ahogy a fórumon megígértük, úgy végre is fogjuk hajtani, legrosszabb esetben át kell csoportosítani, hiszen ez nem költségvetési kérdés, ez egy akceptálható lakossági kérés volt, az egész nem akkora költség, mint amekkoráról itt döntöttünk a költségvetés átcsoportosításakor. Ígéretnek veheti képviselő úr, hogy Mindenszentek ünnepére elkészül a kerítés.

### **Dr. Gyimesi Endre:**

Kérem alpolgármester urat, hogy ennek nézzen utána.

### **Horváth Miklós:**

Lakossági fórumon tisztességesen megbeszéltük, a lakosság is tudomásul vette, elfogadta. De 17-én megjelent ez az újságcikk, utána hívtak fel többen, hogy nem értik. Idézek a cikkből: „...osztályvezetőjétől megtudtuk, hogy az idej költségvetésben sem a temető bekerítésére, sem az illemhelyre nincs pénz. Ha a városrészből megkeresik ezekkel az igényekkel hivatalosan is az Önkormányzatot, akkor kiszámolják, mennyibe kerülnek ezek a fejlesztések.” Ez a Zalai Hírlap hasábján jelent meg. Ezek után hívtak fel a lakosok. Nem értem, akkor mi most játszótársak vagyunk? Miért kellene nekik még külön bejönni a hivatalhoz, ha egyszer több képviselő is ezzel a témával hivatalosan foglalkozott? Ez volt a kifogásom.

### **Dr. Gyimesi Endre:**

Jegyző úr ennek utánanéző, mert közben itt ellentétes nyilatkozatok történtek. Ezt tisztázni kell.

**Dr. Káldi Dávid:**

Interpellációba burkolt kérésemet alpolgármester úrnak tolmácsolom, kátyúról van szó és állami utat érint. Ebergényben található ez az út, a Nagycsarit út azon részén, ahol a Táncozlapi út beletorkollik a Nagycsarit útba. Ez a része állami út, nagyon balesetveszélyes kátyúról van szó, amit a mostani rendkívüli esőzések még csak rontottak. Arra kérem alpolgármester urat, járjon el a Magyar Közútkezelő Nonprofit Zrt. felé, hogy mihamarabb ezt befoltozzák. Azért az interpelláció eszközt választottam, mert még mindig jobb a hatásfoka, mintha sima levelet írok a Polgármesteri Hivatal felé, és a hivatal eljár. Ha a nyilvánosság ennyit számít, akkor gyorsítsuk meg ennek a kátyúnak az eltüntetését.

**Dr. Gyimesi Endre:**

Tombi Lajos alpolgármester úr megkeresi a Közútkezelő vállalatot, utána írásban fog válaszolni.

**Szücsné Dóczy Zsuzsanna:**

Alpolgármester úrhoz fordulok én is két kéréssel. Szeptemberig, iskolakezdésig már nem találkozunk, abban kérem a segítségét, hogy a Pálóczi Horváth Ádám Zeneiskolánál – úgy tudom, régen volt már egy ilyen interpelláció – tehát oda egy gyalogátkelőhely felfestése történjen meg. Valamilyen oknál fogva ez nem valósulhat meg, egyéb, valószínűleg műszaki okokra hivatkozva. Azt kérem, vizsgálja meg alpolgármester úr még egyszer az iskolakezdésig, ill. ha oda valamilyen oknál fogva nem lehet gyalogátkelőhelyet felfesteni, akkor viszont egy korlát kihelyezése kellene, hogy ne legyen ott szaladgálás az úton, nagyon balesetveszélyes.

A másik kérésem szintén az iskolakezdéshez kapcsolódik. Legyen szíves alpolgármester úr augusztus vége felé odafigyelni arra, hogy az iskolák környékén lévő gyalogátkelőhelyek megfelelő felfestése megtörténjen.

**Tombi Lajos:**

Mindkettő felvetésre azonnal tudok válaszolni. Természetesen iskolakezdés előtt az osztály külön oda szokott figyelni, a Rendőrséggel együtt az első hónapban fokozottabb ellenőrzés is történik – ez a személyi feltétel. A tárgyi feltétel a zebrák, villogók és egyéb, esetleg a nyáron megrongált műszaki berendezések javítása. A zeneiskola előtt többször felmerült, sőt, a Köztársaság út 12. szám alatt lévő Szent Család Óvoda előtt is felmerült zebra átkelőhely felfestésének igénye. Mindkettőt elutasította a közlekedési hatóság, nem lehet a jelenlegi közlekedési szabályok betartásával ezt megtenni. Miután most a Hoffhalter utcáig kiszélesítésre fog kerülni, megváltozik a közlekedés feltételrendszere, remélhetőleg ha sikerül az állammal megállapodni az ominózus előbbi interpellációban is érintett Köztársaság úti csomóponttal kapcsolatban, akkor új helyzet alakulhat ki. Nem tudom, mennyire, de akkor talán változnak a feltételek. Az önkormányzat már többször erőltette, évek óta lakossági kérés ez a két hely, az egyik a zeneiskolával szemben a Zalai Nyomda felé, a másik az óvoda előtti helyen az átkelőhely. Mindkét esetben merev elutasítást kaptunk. Volt, amit megértettem, főleg az óvoda előtti résznél, mert túl közel van az ív, a kanyar a Köztársaság lejtésénél, de a zeneiskolánál belátható volt, ott nem tudom, mire hivatkozva, de megtagadták az engedélyt. Újra meg fogom vizsgáltatni a problémát.

**Dr. Gyimesi Endre:**

Képviselő asszonyt kérdezem, elfogadható-e a válasz.

**Szűcsné Dóczi Zsuzsanna:**

Alpolgármester úr azt ígérte, utána néz, megpróbálja még egyszer, majd annak az eredményéről tájékoztatást fog adni a következő közgyűlésen.

**Balaicz Zoltán:**

Három témát szeretnék röviden érinteni. Bizonyára képviselőtársaim is sokszor járnak a Kazinczy téren, Mindszenty téren és Deák téren, és látják, hogy az elmúlt hetekben 6-8 fős hajléktalanokból álló csoport jelent meg ezen a térségen. Most már szinte életvitelszerűen ott laknak. Odáig jutottunk, hogy a könyvtár árkádjai alatt laknak, egyfolytában ott végzik el a dolgukat, sőt, két héttel ezelőtt már egy esküvőt is megzavartak bekiabálással, miközben flakonos borokat fogyasztottak. Az egyik úr odáig süllyedt, hogy még az egyik ruhadarabjától is megszabadult az esküvői menet távozása közben a templomból jövet. Úgy gondolom, ez most már elérte a tűréshatárt, közben ráadásul a Sínházban megnyitott egy új étterem, amely próbálja a környéket normálisan kezelni, az étterem külső asztalainál is egy időben rendszeresen megjelentek ezek a hajléktalanok. Tehát sem a lakók, sem az étterem tulajdonosai, általában a környék sem viseli el ezt a magatartást, ezt a hozzáállást. Ha egy külföldi vendéget vagy bárkit akarunk hozni, el akarjuk vinni őket például a templom környékére, akkor felháborító, hogy ezt kell látniuk. Természetesen szociális érzékenysége is van az embernek és megérti, hogy bármilyen okból lehetnek ezek az emberek hajléktalanok, de azért a két magatartás mégiscsak valahogy ki kellene egyenlítődjön. Azt kérem alpolgármester úrtól, polgármester úrtól, és jegyző úrtól is – nem tudom, kinek a hatásköre – meg kellene vizsgálni, hogy a Rendőrség, Közterület-felügyelet együttműködésével hogyan lehetne ezt a problémát megoldani. Szombathelyen van egy olyan rendelet, ami a Fő tér környékét védi, most Kaposváron fogadtak el, pár hete Pécsen is egy hajléktalanokkal kapcsolatos rendeletet. Vizsgáljuk meg, nem lehetne-e ezt a problémát ezzel rendezni.

Egyben jelzem azt is, hogy a városi, megyei kapitányság jelezte, hogy a körzeti megbízott elhelyezésére lenne egy együttműködési javaslatuk. Régen a belvárosi körzeti megbízott Salamon Richárd, aztán ifj. Salamon Richárd volt, most pedig Simon Kolos, akivel rendszeresen tartjuk a kapcsolatot. Ott volt irodájuk a piac téren. A most megvalósuló Deák tér 3-6. szám alatt kiépülő ingatlanban egy pár m<sup>2</sup>-es irodát lehetne-e biztosítani a belvárosi körzeti megbízott számára.

A Nefelejcs utcában szépen elkészült az aszfaltozás, fel is avattuk polgármester úrral. Akkor megígértük az ott lakóknak, hogy a külső felfestés, az utcatábla ill. az Interspar áruházzal kapcsolatban a zajvédő fal problémájára is igyekszünk megoldást találni. Ez azóta nem sikerült, kérném, hogy nézzünk utána.

Részben Kiss Ferenc képviselő úr is érintette a Piac tér és környéke témáját, csak más szemszögből, ő a piacra érkezők szemszögéből tekintette, én pedig a Piac tér és környékén lakók szempontjából mondom azt a problémát, hogy akár a Budai Nagy Antal utca, akár a Munkácsy utca most már igencsak rossz állapotban van, a kátyúzás a mai napig nem történt meg. Ezekből az ingatlanokból, a garázsokból a ki-bekanyarodás, a ki-bejárás is a parkolási gondok miatt elég nehéz. Azt kérem, hogy erre is figyeljünk oda. Szerencsére Rigó Csaba elnök úrtól jó hírt kaptam a Várkör utcáról, mert ott majd a csatornázás kapcsán augusztus 30-ig megtörténik az aszfaltozás. Azt kérném, hogy ugyanilyen odafigyelés legyen a Budai Nagy Antal utca, Munkácsy utca kapcsán is.

**Dr. Gyimesi Endre:**

Írásban fogunk a felvetésekre válaszolni.

**Zsuppányi Gyula:**

Azért interpellálok, mivel jön a nyár, szeretném, ha intézkedések történnének, nem is annyira a válaszra várok. Három területen várom a segítséget és az intézkedést,

elsősorban jegyző úr felé fordulnék. Talán sms-ben vagy újságcikkben a Zalai Hírlapban is már volt szó a Mártírok utcán a volt Color épületéről. Rettenetesen lepusztult állapotban van, kedvetlenülíti az embereket, a tulajdonosoknak a tulajdonosi jogukat gyakorolni nem elég, ha csak a telekkönyvben gyakorolják, esetenként üzleti szempontból ingatlantulajdonlásokkal bírnak. Azokat gondozni kell. Hajléktalanok, patkányok, betört ablakok, vastagon áll a por, kosz az épület előtt, a környékén, a belső udvarokban. A környezetében megépült viszonylag új társasházban lakók életét megkeserítik, félnek kimenni az emberek, a gyerekekről nem is beszélve. Kérem az intézkedést részben a tulajdonos felé a lezárást, az ablakoknak a deszkázását, valamilyen városképi szempontból elfogadható megoldását. Nem úgy, hogy befalazom aztán a malter kifolyik a téglák közül és az ottmarad, vagy bedeszkázom bontott deszkával. Városképileg is elfogadható zárásra kérem felszólítani a tulajdonosokat, a terület tisztántartására akár közegészségügyi szempontok alapján is, és a hajléktalanok bejutásának a megakadályozására, a környezetük rendbetételére, mint ingatlantulajdonosnak.

Korábban is interpelláltam már a Vizslaparki út és a Petőfi utca sarkán lévő félbemaradt mélygarázsra, társasházra. Évek óta ott áll, a kerítést az interpellációm nyomán rendbe tették, szépen be lehet látni. Nagy problémát nem látni, látványos a helyszíne, viszont most különösen a nagy esőzések után 1-1,2 m magasságú víz áll a pincében, és ezek felülről nyitottak, nincsen rajta földem. Egy részén van zsalu, de nagy részén nincs. A szúnyogok tanyahelye, az eső után ha bejön a jobb idő, elkezd melegedni, elkezd apadni a víz, nem fog teljesen lepadni, bűdösödni fog. Olyan békakuruttyolás van, hogy olyan „bajnokságot” nem hallott még senki. Kérem jegyző urat ismételten a tulajdonosok felé fellépni, erőteljesen. Még a mai napig sem tudni, bár korábban kaptam már félig-választ arra vonatkozóan, hogy ki a tulajdonos. Bankok, csőd, felszámolás alatt, stb. Tegyük rendbe a területet, a vizet szivattyúzzák le kellő időben, hajléktalan-problémákról ezen a helyen nem tudok. A járda, amit a Műszaki Osztály és a hivatal a saját költségén lezárt, lekerített, arról kaptam már választ, hogy előbb-utóbb építkeznek majd, addig ne újítsák fel az építkezés miatt tönkretett járdát és zöldterületet. Ki van most téve a forgalom áterelése a túloldalra tábla, amit a hivatal helyezett ki nagyon helyesen, mert balesetveszélyes a járda. De a tulajdonos közterület-foglalásért sem fizet, az egész ott van hagyva, a kerítés meg van csinálva, aztán majd várunk a csodára, hogy majd valaki egy fellendülő gazdasági helyzetben – ami egy kicsit azért arrébb van még – építkezni fog tovább. Kérem, hogy a járdán a használatot biztosítsuk, a tulajdonos költségén tegyük rendbe. Ő örökölte nem csak a telek ingatlanértékét, örökölte az ingatlan eddigi műszaki készültségi értékét, hanem azt is, amit a korábbi tulajdonos vagy az építkező vállalkozó tönkretett.

Polgármester úr felé mondanám. Többször meghallgatjuk a rendőrségi vezetők beszámolóit, jómagam is el szoktam mondani, hogy a Vizslaparkban éjszaka nagyobb rendőri jelenlétet kérek. Volt komoly és jó intézkedése a rendőrségnek, dicsértem is őket többször korábban, komoly randalírozó társaságokat tudtak ott megfékezni, felvonultak több autóval és hatásos intézkedés történt. Most megint tönkretették a testvérvárosok körzetében lévő padokat, amit nagymamák unokákkal napközben is használnak. Nem az a megoldás, hogy megszüntetjük az ülőalkalmatosságokat, és akkor nem tudja senki napközben használni, mindezt csak azért, mert esténként, éjszakánként – különösen nyári időszakban jelennek meg a hétvégi időszakban a fiatalok – ott randalíroznak, kiabálnak, italoznak és helytelen életmódot folytatnak, ami nem elfogadható. Kérésem a rendőrség és a polgárőrség felé, hogy a péntek-szombat este 10 és éjjel 1 óra közötti időszakban menjenek ki többször, mert az hatással lesz, korábban is hatással volt. Menjenek ki, szálljanak ki az autóból, ne csak elhaladjanak a rendőrautóval. Nagyon sok ember lakik ott, több száz lakás van ott, egy nagyobb község létszáma lakik ott csak a tízemeletesekben és az új társasházakban is a környéken. A



park azért van, hogy ott keresztül merjen menni bárki, aki például a Mikes Kelemen utcába szeretne eljutni a saját otthonába. Nem mernek arra járni az emberek, ahhoz nem lehet külön kíséretet adni, ha a nagymama vigyáz a gyerekre, és akkor még külön kísérettel mer csak hazamenni. Nem is választ várok, inkább intézkedéseket.

**Dr. Gyimesi Endre:**

Az interpellációra írásban fogunk választ adni.

**Dr. Tóth László:**

Két kéressel szeretném a hivatal vezetését, polgármester urat, alpolgármester urat megkeresni, akinek az illetékességi körébe tartozik. Az egyik a Zala-híddal kapcsolatos probléma Kaszaházán, a Zala-híd mellett egyre jobban romlik az útnak a minősége, két irányban olyan lejtés van, ha eső van, megáll a víz. A Zala-hídon közlekedők szinte nem tudnak eső esetén úgy keresztülkelni a hídon, hogy az autóknak a közlekedése nyomán felfröcsögő víz be ne terítse őket. Korábban egyszer már fordultam a Műszaki Osztályhoz, ott a kérés a korlátnak a felhelyezése volt, mert ha egy nagyobb autó elmegy azon a viszonylag szűkebb hídon, akkor egy mozgászavarral nem küszködő embernek is komoly lelki megpróbáltatást jelent az ott történő közlekedés. Valamilyen olyan formában szükséges megoldani a Zala-hídnek a járda védelmét, hogy ott a lakosság teljes biztonsággal, eső esetén pedig felfröcsögés-mentes közlekedéssel tudjon haladni, az autók ne fröcsköljék be őket.

A másik kérésem, hogy a Termál lakóparkban az infrastruktúra kiépítésekor vízvezetés, szennyvízvezetés történt, utána jelentős önkormányzati beruházással a teljes Termál lakóparkban – tehát nem csak a Termál utcában – aszfaltozás történt. Olyan süllyedések vannak, amik szinte lehetetlenné teszik és balesetveszélyessé a közlekedést. Most már egy-két éve küzdünk azzal, hogy ezek kijavításra kerüljenek. A legutolsó információim szerint egy – úgy tudom – már nem működő cég kapott erre vonatkozó felszólítást. Arra kérném elsősorban alpolgármester urat, hogy legyen szíves megnézni, ki volt a kivitelezője ill. ki a felelőse ennek a beruházásnak, hogy a javítás megtörténhessék.

Ugyanez a probléma természetesen Neszélében és Ságodban is fennáll, egy másik projekt keretében, az 1999-2000-es szennyvíz-csatornázási projekt keretében, mikor Kispáli-Nagypáli térség volt bent. Ott szintén nyár végén, ősz elején végeztünk egy helyszíni bejárást, amelynek az eredménye az volt, hogy a javítás megtörténik. A mai napig nem tudok arról, hogy ezek a helyreállítások megtörténtek volna. Utcákat, járdákat érint, ahol balesetveszélyes a közlekedés.

**Dr. Gyimesi Endre:**

Alpolgármester úr írásban fog válaszolni.

**Herkliné Ebedli Gyöngyi:**

Alpolgármester úrhoz szeretném a kérdésemet intézni, a kerékpárosok nevében. Várható-e az elkövetkezendő időben, hogy a Parkerdei kerékpárút pályázat segítségével tovább épülhet. Nagyon népszerű a városlakók, a családok körében. Véget ért az iskola, egész biztos, hogy nagyon sok apuka, anyuka kisgyerekekkel is megjelenik, egyre többen lesznek. Most már csak az a szakasza hiányzik, amelyik a keleti oldalt Csács felé kötné össze. Én Kámán Istvánt már ez ügyben megkérdeztem, azt mondta, egyelőre nincs pályázati lehetőség. Várható-e ez az év második felében?

Még egy dologra felhívnám alpolgármester úr figyelmét és kérni a segítséget. Már tavaly is és idén is két rendőr fiatalember kerékpárral közlekedik a város különböző pontján, többek között a Parkerdőben is. Tavaly nem túl gyakran láttam őket, az idén már találkoztam velük, és személyesen figyelmeztettem őket arra, hogy tavaly több olyan jellegű konfliktus volt, ami az ott biciklizők épségét is veszélyeztette. Szeretném

kérni, hogy Önök is szóljanak, nagyon fontos időszak a nyári, többször legyenek jelen. Szóban kérném elsősorban a választ, nem írásban.

### **Tombi Lajos:**

Igazat mondott Kámán úr, jelenleg nincs elérhető kerékpárút pályázat. Olyan van, ami a közforgalmú utakhoz kapcsolódik, hiszen ez ami már lett beadva. Miután a csácsi kerékpárút nem ez a kategória, tehát kiírt pályázat nincs. Azért csináltuk meg az egyik felét a kerékpárútnak, hogy majd folytassuk, a városnak ez feltett szándéka. Annyiban javult a helyzet, hogy közben a Vérmalom problémája – legalábbis részben – rendeződött, mert épülni ugyan még nem épült a projekt, viszont már megszűnt a góc. A kerékpárútra azt tudom válaszolni, hogy figyeljük a pályázatokat, mihelyst megjelenik valami, akkor azonnal rálépünk, de egyelőre csak a közforgalmú utak melletti kerékpárutakra van kiírva pályázat, arra a városnak pont a nyugati részén történik egy pályázat beadása.

A rendőrökkel kapcsolatban én is csak pozitív példát tudok mondani, többször találkoztunk, polgármester úrral éppen együtt voltunk városszemlén, mikor láttuk őket intézkedés közben. Feltétlenül folytatni kell ezt a gyakorlatot, kapitány úrral is úgy állapodtunk meg, hogy amint lehet, ezt a biciklis rendőr projektet folytatjuk, akár még a bővítés lehetőségével is. Az természetes, hogy mi azt ajánlottuk nekik, hogy elsősorban az üdülőterületeken, a város északi részén, Parkerdőben, hegyeknél járőrözzenek, ahová rendőrautóval egyébként nehezebb menni, elsősorban tehát ez legyen a cirkálás helye, ne csak a belváros, mert ott más típusú rendőri jelenlét is lehet. Erre mindenképpen felhívjuk a figyelmüket. Mihelyst kerékpárút pályázat lesz, kész tervek vannak erre, és akkor kiépülésre kerül, hiszen ezért kezdtük el.

### **Rigó Csaba:**

Alpolgármester úrhoz interpellálnék, írásban kérném a választ. Az egyik probléma, amit nagyon sokan jeleznek, a kertvárosi posta nyitva tartásával kapcsolatos. Arra kérném alpolgármester urat, járjon közbe, hogy jobban igazodjon a lakók igényeihez. Túl későn nyit, ez az egyik probléma. Mire munkába mennek az emberek, szeretnék feladni a leveleiket, elintézni a dolgaikat, csekkeket, de mivel későn nyit, ezt nem tudják megtenni. Emiatt alakulhat ki valószínűleg a tumultus munkaidő végén, 4 óra, fél 5 körül, amikor a parkolás lehetetlen a környéken, és megkeserítik a Köztársaság u. 63. szám szembeni utca lakóinak is az életét. Nem hiszem, hogy a postának érdeke ennek az állapotnak a fenntartása. Most, hogy felújítás alatt van a főposta épülete, most még hatványozottabban előfordul a probléma, mert a város más részéből is sokszor eljönnek erre a postára az emberek.

Zsuppányi Gyula képviselőtársam említette, hozzám is érkezett bejelentés a Color épületének problémájával kapcsolatban, így azt most nem mondanám. Viszont mondanám, hogy így nyár előtt célszerű lenne a gallyazást áttekinteni a nagyforgalmú járdákon. Rendkívül sok bejelentés érkezik a lelógó ágak problémájáról azokon a gyalogos vonalakon, ahol helyi tömegközlekedési eszközt, buszmegállót közelítenek meg. Nem arról van szó, hogy más város hatósága által engedélyezett nagymértékű gallyazás, hanem arról van szó, hogy egyszerűen eléri a járókelők fejét a gally. Arról már nem is beszélve, hogy van, aki kerékpárral halad arra, mert le van tiltva az úttestről, és az ő fejét is eléri.

Kérdésként érkezett szintén, hogy az Aranyoslap és Besenyő városrészt összekötő hegyi úton miért maradt ki az a hat méteres szakasz az aszfaltozásból. Ez egy huppanást okoz, mikor a gépjármű felér a tetőre. Lehet-e valamit tenni a sebesség ellen, annak ellenére, hogy ha jól számoltam hat darab 30 km-es tábla van kitéve. Lejtős a terület, óhatatlanul száguldoznak az autósok. Valamiféle lassítókkal, nem mondom, hogy fekvőrendőrrel, de más módszerekkel lehetne tenni, ez a kérése a lakóknak.

Még egy probléma, már korábban is elhangzott, de talán nem interpelláció keretében. A téli síkosság-mentesítésnél alkalmazott apró bazaltzúzalék nagyon sok utcában a mai napig jelen van. Nem mossa el mégsem az eső, bár volt bőven eső, mégsem igaz, hogy ezt a bazaltzúzalékot az eső lemosná a zárt csapadécsatornába, és akkor azt kipucolva eltűnne. A belvárosban láttam, hogy ezt összeszedték. Van-e arra remény, hogy esetleg a Kertvárosban is némely olyan utcában, ami forgalmas ugyan, de éppen nem helyijárat által járt út, hogy ott is összeszedjék. Ez beleragad egyébként most a nyári időkben a gépjárműveknek a felmelegedett kerekeibe, hordja befelé mindenki a saját portájára, gondot és károkat okoz.

### **Tombi Lajos:**

A besenyői fórumon is felmerült a hegyi út problémája, szándékosan maradt ki egyébként a középső, a Luka-hegyi út kereszteződése, pontosan a veszélyes csomópont mögött. Ugyanis az a gyakorlat a Jánka-hegyen, és ez így van a Sas utca, Alsó-jánkahegyi és a többi kereszteződésnél, ha kirakunk egy tükröt, annak az élettartama kb. egy hónap, mert ellopják. Itt is kint van egyébként a tükrök, de annak az élettartama nem hosszú, ezért úgy gondoltuk, kihagyjuk a középső szakaszt. Ez több, mint 6 méter, kb. 30 méteres szakasz, ami nem lett leaszfaltozva, szándékosan. Egyébként a terv szerint ahogy részben megszülesítettük, jövőre folytatódna mindkét irányban a bővítés, ill. a kikerülő szakasz. Felmerült a fekvőrendőr kirakása a lakossági fórumon, de én magam sem javasoltam. Erre épp az Ilosvai utcán van rossz példa. Aki szabálytisztelő, annak elég a tábla, aki meg nem szabálytisztelő, annak nem elég a fekvőrendőr sem. Igazából még nagyobb kárt okoz, mert a lakók nem tudnak aludni, ha beleszaladnak. Az egy más kérdés, hogy a szabálysértő gépkocsivezetőnek is kitörik a kereke vagy a gumija. Ez nem a legcélravezetőbb megoldás. Csak a fokozott rendőri ellenőrzés, amit megígért a kapitány úr is, ez vezet ott eredményre.

A gallyazással kapcsolatban Nagy András úrral beszélni fogok újra, minden tavaszon azt kérem, hogy végig tudják kalapban menni az utcákon. Levágják a fákat, csak egy valamire nem gondolnak. Hogy esik az eső, és a nedves ág mélyebbre lóg le, ill. ha már termés is lesz a fán. Ez egy gyakorlati kérdés, amit elméleti úton oldanak meg. Csinálnak egy úrszelvényt 1,8 méter magasságban, amíg felér az a picikis fűrészes, addig levágják. Igen ám, de ha eső van, akkor a nedves levél súlya megduplázza a fának a súlyát, és főleg a nyírfánál és nyárfánál, ahol nem erős gallyak vannak, ott bizony lelóg és nehezen lehet alatta elmenni. Most újra jelezni fogom a Városgazdálkodási Kft-nek, hogy lehetőleg 3 méter magasságban nyírják le a fákat, mert abból lesz majd 2 méter, ha ilyen időjárási viszonyok vannak. Nem tudom, miért nem lehet megérteni, én évek óta küszködöm ugyanezzel a problémával. Egyébként a Köztársaság úton a nyírfáknál ugyanez a helyzet, de ugyanez van a Kosztolányi úton, és a legtöbb utcán is.

### **Dr. Gyimesi Endre:**

A többi felvetett kérdésre írásban válaszol alpolgármester úr.

### **Kauzli Józsefné:**

Alpolgármester úrnak szól a kérésem. A Mókus utca és a három tízemeletes között vezet le a Göcseji útra egy lépcső. Igazán nem tudom, kinek a körzete ez. A lépcső jó állapotban van, arra járnak az Izzóba dolgozni. Betonlapokkal van a lejárat kirakva, amíg a lépcsőhöz eljutnak, sötétben ha jönnek, nagyon balesetveszélyes. Ez a szakasz nem volt benne semmilyen programban, ezt a balesetveszélyességet kellene valahogy kiküszöbölni.

**Tombi Lajos:**

Meg fogom nézetni a kérdéses szakaszt, én ezt nem tapasztaltam, valószínűleg tényleg sötét van ott és lehet, hogy betonlapokkal járhatóbbá lehetne tenni. Viszont el lehet érni a buszmegállót a másik, általunk készített nagy lépcsőn. Az elmúlt két hétben vizsgáltuk meg a Műszaki Osztállyal, nagyon rossz állapotban van, intézkedtem és helyre lesz állítva még a nyár folyamán. A három évvel ezelőtt épült lépcsősort a Göcseji út közötti – de az már Alsóerdei út, ha jól emlékszem, mert pont a kereszteződéstől néhány méterrel arrébb van – tehát fel fogják mindképpen újítani. A Tunggrammal szemközti szakaszt is meg fogom nézni. Tartok tőle, hogy nem lesz egyszerű, főleg ami a világítást illeti, azt nehéz lenne, mert nincs vezeték, oda kiépítés kellene. A járólapokat meg tudom ígérni.

**Dr. Gyimesi Endre:**

Véget ért az interpellációs időszak. Szeptemberben mindenki hozzon vacsorát magával, és akkor mindenki kielégítő választ fog kapni, mert igen hosszú volt az interpellációk sora. Az *Egyebek* napirendi pont következik.

**62. Egyebek****Dr. Gyimesi Endre:**

Néhány fontosabb eseményt kiemelnék az elmúlt hét történéseiből, rengeteg olyan városon kívüli eseményen kellett részt vennem, ami a történelmi idöket idézi, a Parlament alakuló ülésén, majd pedig az első jelentős döntéseiben való részvállalás is ilyen, ez a szokottnál jelentősen nagyobb mennyiségű budapesti részvételt jelentett.

*május 21-én*

- elnökségi taggá választott az Országos Kosárlabda Szövetség
- a Parlamentben ülés zajlott egész nap
- a Csuti SK éremosztó ünnepségén vettem részt a városban

*május 22-én*

- Országos Diákolimpiai verseny zajlott Zalaegerszegen az Ifjúsági és Sportcentrumban, a rendezvény eredményhirdetésén vettem részt és osztottam ki az érmeket

*május 23-án*

- Botfa városrész napján vettem részt

*május 24-én*

- megnyitottam a Magyar-Horváth Pünkösdi Hagyományörző Fesztivált

*május 25-én*

- Budapesten Kulturális Bizottsági ülésen, majd a Parlament ülésén vettem részt

*május 26-án*

- szinté parlamenti ülés volt
- a Népstadionban a Zalaegerszeg-Debrecen Magyar Kupa döntőjét volt szerencsém végignézni az este folyamán, jó volt annak ellenére zalaegerszeginek lenni ott, hogy nem sikerült nyerni

*május 27-én*

- a Parlamentben a kormányprogram vitája zajlott
- sor került a Foglalkoztatási Paktum aláírására
- közgyűlési előkészületek zajlottak a különböző osztályokkal együtt

*május 28-án*

- MKOSZ elnökségi ülésen vettem részt
- Parlamentben ülésen vettem részt

- este Pakson nagy élmény volt a bajnok zalaegerszegi csapatot helyben köszönteni a győzelem után, az ünnepség reggelig eltartott, mintegy 2000 ember volt jelen a Dísz téren, fürdés is volt a szökőkútban

*május 30-án*

- Hősök Napi ünnepségen Gyutai Csaba alpolgármester úr vett részt
- a Sportszarnokban a sportünnepélyen a bajnok csapat köszöntésén vettem részt

*május 31-én*

- vezetői értekezletet tartottam
- parlamenti ülés zajlott

*június 1-jén*

- Gyutai Csaba alpolgármester úrral együtt szintén parlamenti ülésen vettem részt

*június 2-án*

- megnéztem a műszaki átadás után az Inkubátorházat, elkészült, a szerződéskötések folyamatosan zajlanak
- az osztályokkal egyeztető értekezletek folytak
- Puskás Tivadar járt nálunk és bemutatta a mentőállomás új mentőfőorvosát
- fesztivál-értékelő megbeszélésünk volt az előkészítő bizottsággal
- Millecentenáriumi ülés volt ezen a napon
- frakcióvezetői ülés is zajlott

*június 3-án*

- a város történetének jövőbeni kutatását egyeztettem a Levéltár igazgatójával
- a Tarr Kft. új ügyfélszolgálati irodájának avató ünnepségén vettem részt
- a Kossuth utcai projekt indítása is e napon történt
- a Fogyatékosok Otthona támogatási szerződését írtuk alá a Nyugat-dunántúli Regionális Tanáccsal
- a sportágak gondjait hallgattam meg a sportvezetők tolmácsolásában

*június 4-én*

- üzleti fórum volt Zalaegerszegen hagyományteremtő jelleggel a Városi Hangverseny- és Kiállítóteremben
- Trianon Ünnepségen vettem részt Zalaegerszegen és Budapesten a Parlamentben is
- a General Electric Tungstram gyárának igazgatója keresett meg egy közös probléma orvoslása végett

*június 5-én*

- a Decathlon-ban kosárlabda gálát néztem meg, sok egyéb más városi rendezvény mellett
- egy Dísz téri nagy rendezvényen az autistákért szervezett futás megnyitó ünnepségén vettem részt
- két májusfa-kitáncoló hagyományőrző ünnepség is zajlott ezen a napon a városban

*június 6-án*

- holokauszt ünnepség volt e napon

*június 7-én, 8-án*

- parlamenti ülések zajlottak

*június 9-én*

- Stúdió Rádió készített interjút
- megkeresett a színház igazgatója, a bábszínház igazgatója
- a TISZK vezetője keresett meg, az intézmények gondjait tekintettük át
- szlovén nagykövet járt nálunk, megállapodtunk abban, hogy októberben visszatér a városba és a közeljövőben egy közös gazdasági nagy szlovén gazdasági napot tartunk a városunkban
- szabadtéri színpad átadásán vettem részt a Liszt iskolában

- besenyői lakossági fórumon Tombi Lajos alpolgármester képviselte a várost
- június 10-13-án*
- Szurgutban képviseltem a várost, a mai napon erről az utazásról beszámoltam
- június 14-én*
- parlamenti ülés volt
- június 15-én*
- vezetői értekezletet tartottam
  - parlamenti ülés volt e napon is
- június 16-án*
- 9 buszöböl átadására került sor a városban
  - a közgyűlés által eszközölt kinevezéseket adtam át az intézmény igazgatóinak
- június 17-én*
- sajtótájékoztatót tartottam
  - kisvállalkozók kerestek meg különböző ügyeikben
  - kistérségi fórumon vettem részt
  - a General Electric vezetői kerestek meg egy környezetvédelmi probléma közös megoldása céljából
- június 18-19-én*
- Győrben voltam a Megyei Jogú Városok közgyűlésén két miniszter társaságában
  - előadást tartottam „Kultúra a megyei jogú városokban” címmel
- június 19-én*
- a 60 éves botfai sportegyesület jubileumi ünnepségén vettem részt
  - meglátogattam az Olai Fesztivált is
- június 21-én*
- parlamenti nap volt
- június 22-én*
- vezetői értekezletet tartottam
  - parlamenti ülés is zajlott e napon
- június 23-án*
- a nyomda vezetőivel tárgyaltam a fejlesztésük érdekében, a közeljövőben talán ez ügyben lépni tudunk
  - a Csemege képviseletében a Vérmalomhoz való feltáró út kérdését tekintettük át és jutottunk megoldásra
  - többcélú társulás ülését vezettem a Díszteremben

A legfontosabb események ezek voltak az elmúlt időszakból. Kérdés esetén szívesen állok rendelkezésre, egyéb kérdéskörökben is. Kérdezem, van-e kérdés, hozzászólás, amennyiben nincs, mindenkinek megköszönöm a mai aktív részvételét a közgyűlésben. Várhatóan a szeptemberi közgyűlés előtt lesz egy rendkívüli közgyűlésünk a választási bizottság megválasztása miatt, de egyébként mindenkinek nagyon kellemes nyarat kívánok, pihenjék ki magukat, mielőtt az őszi komoly eseményekre sor kerül. Köszönöm a munkát, jó pihenést kívánok.

---

***Dr. Gyimesi Endre polgármester a testület ülését 17.30 órakor berekeszti.***

---

K.m.f.

Dr. Gyimesi Endre sk.  
***polgármester***

Dr. Kovács Gábor sk.  
***jegyző***

Kovács Ildikó sk.  
***jegyzőkönyvvezető***