

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése **2011. február 3-án 09:00 órai** kezdettel tartott üléséről

Az ülés helye: Zalaegerszeg, Széchenyi tér 5. szám alatti épület I. emeleti díszterme

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint, valamint Doszpoth Attila alpolgármester, Dr. Kovács Gábor jegyző, Dr. Sándor Erzsébet aljegyző

Rigó Csaba a Zala Megyei Kormányhivatal vezetője, **Nagy András** a Városgazdálkodási Kft. és a Parkoló-Gazda Kft. ügyvezetője, **Dr. Besenczi Árpád** a Hevesi Sándor Színház igazgatója, **Rigó Csaba Balázné** pályázó (a Csány László Közgazdasági Szakközépiskola magasabb vezetői beosztására kiírt pályázathoz), **Ladányi Ibolya Otília** intézményvezető, **Szili-Fodor Dóra** a Zalaegerszegi Kistérségi Fejlesztési és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Kft. ügyvezetője, **Hollósi Szabolcs** a BFH Európa Kft. ügyvezetője, **Dömötör Csaba** a CKÖ elnöke, **Szijártóné Gorza Klára** könyvvizsgáló, **Pánczelné Vadas Zsuzsa** a sajtó munkatársa, valamint Hatháza, Botfa, Páterdomb és Andráshida városrészek településrészi önkormányzatának képviselői

Dr. Bartl Andrea, Vinczéné Foga Zsuzsanna, Dr. Székely Gabriella, Dr. Sente Klaudia, Velkey Péter, Fentősné Belléncs Andrea, Horváth István, Dr. Nemes Katalin, Dr. Kovács Éva, Takácsné Czukker Szilvia, Bertók Sándor, Czikora Róbert, Ciborné Vincze Amália, Szláveczné Gálos Ildikó, Tóth Csilla, Dr. Borda László, Hardubé Judit, Zimborás Béla, Baginé Hegyi Éva, Zsupanek Péter, Dr. Fata Anikó, Nagy Ildikó, Csomor Ferenc, Mátyás Márta, Kovács Ildikó jegyzőkönyvvezető a hivatal munkatársai

Gyutai Csaba:

Tisztelettel köszöntöm a képviselőtestület tagjait, a megjelent érdeklődőket, cégvezetőket, a hivatal munkatársait és mindazokat, akik jelenlétükkel, érdeklődésükkel megtisztelték a közgyűlés mai munkáját. Köszöntöm a város lakosságát is, mindazokat, akik a sajtón, a televízión keresztül kísérik figyelemmel a zalaegerszegi közgyűlés 2011. évi első ülését. Megállapítom, hogy a testület teljes létszámmal határozatképes, az ülést megnyitom.

Mielőtt elkezdénénk a munkát, a napirend előtt szót adok Rigó Csaba úrnak, a Zala Megyei Kormányhivatal kormány megbízottjának, volt önkormányzati képviselő társunknak.

Rigó Csaba:

Tisztelt polgármester úr, tisztelt közgyűlés, tisztelt munkatársak! Elköszönni jöttem. Január 1-jei hatállyal – mint köztudott – Dr. Orbán Viktor miniszterelnök úr a Zala Megyei Kormányhivatal kormány megbízottjává nevezett ki. Szeretném megköszönni az elmúlt több mint 8 évben együtt töltött időt, a közgyűlésben együtt végzett munkát, az

előkészítésben végzett munkát. Külön szeretném megköszönni polgármester úrnak, a közgyűlés tagjainak és a hivatal valamennyi munkatársának, hogy együtt dolgozhattam velük. Nagyon sokat tanultam emberileg, szakmailag, természetesen ezt igyekszem majd kamatoztatni az új munkahelyemen is. A Kosztolányi Dezső u. 10. szám alatt, a Megyeháza tetején helyezkedik el az az iroda, ahol dolgozom, megígérhetem, hogy mindig nyitva lesz az ajtó, bárki bármilyen ügyben nyugodtan forduljon hozzám, ha úgy adódik. Ilyenkor elérékenyül az ember picit, de túl messzire azért nem mentem. Nagyon jó munkát kívánok az elkövetkezendő időszakban, Zalaegerszeg Megyei Jogú Városa gyarapodjon, kívánom, hogy hasonlóan sok bölcs döntéssel valósítsa meg azt a programot, ami polgármester úr programjában benne volt, és amire a város lakossága szavazott az ősz folyamán. Köszönöm mindenkinek, hogy együtt dolgozhattunk.

Gyutai Csaba:

Engedjék meg, hogy a közgyűlés nevében, a város érdeklődő közönsége nevében is megköszönjem Rigó Csabának a 8 éves képviselői munkáját, és természetesen az azt megelőző közéleti tevékenységét. Meggyőződésem, hogy új, magas pozíciójában is segíteni fogja a város ügyét. Jónéhány olyan közös ügyünk lesz, amelyben a Kormányhivatal segítségére leszünk ráutalva. Rigó Csaba egyfelől a Kormányhivatal vezetőjeként, másfelől zalaegerszegi polgárként is a közös ügyeinket segíteni és szolgálni fogja. A közgyűlés nevében egy jófajta zalai borral készültem, hogy megköszönjük a munkát, ezt alkalomadtán szeretném majd átnyújtani.

A mai ülésünk tárgysorának megállapítása következik. Indítványt teszek a napirend módosítására. Két előterjesztés felvételét javaslom. 35.) napirendi pontként javaslom felvenni a *„Tag delegálása az „Önkormányzati Társulás Zalaegerszeg és környéke csatornahálózat és szennyvíztisztítótelep fejlesztésére” társulási tanácsba”* című előterjesztést.

A zárt ülés utolsó napirendi pontjaként javaslom felvenni az *„Andráshida városrészben településrészi önkormányzat létrehozása”* című előterjesztést, oka, hogy a településrészi önkormányzat tagjaitól a szükséges nyilatkozatok az ülés kezdetéig nem érkeztek be.

Az eredeti napirendi tárgysorban 37.) pontként szereplő *„A Fogyatékkal Élők Integrált Intézményének működtetésére kiírt közbeszerzési eljárást lezáró döntés”* című előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását javaslom. Az önkormányzati érdek az újabb pályázatnál megköveteli, hogy a működtetéshez szükséges összegek ne kerüljenek a nyilvánosság elé.

Az eredeti napirendi tárgysorban 38.) pontként szereplő *„A HPV vírus elleni oltóanyag beszerzésére kiírt közbeszerzési eljárást lezáró döntés”* című előterjesztést üzleti érdekre történő hivatkozással szintén zárt ülés keretében javaslom tárgyalni.

Dr. Tóth László:

Az eredeti napirendi tárgysorban 10.)-11.)-12.) napirendi pontként szereplő, Hatháza, Botfa és Páterdomb városrészben településrészi önkormányzat létrehozásáról szóló előterjesztéseket – mint előterjesztő – javaslom az 1.) napirendi pont után tárgyalni. Ugyanis az érintettek közül többen jelen vannak, ezért ha a napirendi pontok szerint tárgyalnánk meg először a rendeleteket, aztán a többi pontot, akkor igen sokára kerülhet csak sor a tárgyalásukra, és az érintett megjelentek nagyon sokáig itt ülhetnének.

Gyutai Csaba:

Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e még valaki módosító javaslatot tenni a napirendi tárgysorral kapcsolatban. Nincs több hozzászólás.

Javaslom minősített többséggel felvenni az eredetileg 23.) napirendi pontként szereplő, *„A zalaegerszegi 5925 hrsz-ú ingatlan (Pózva u. 19.) telekhatár rendezése”* című

előterjesztést, mivel már korábban határozott erről a képviselőtestület. Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a napirendi pont minősített többséggel történő felvételét.

35.) napirendi pontként javasolom felvenni a napirendi tárgysorba a „*Tag delegálása az „Önkormányzati Társulás Zalaegerszeg és környéke csatornahálózat és szennyvíztisztítótelep fejlesztésére” társulási tanácsba*” című előterjesztést. Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a napirendi pont tárgysorba történő felvételét.

Az eredetileg 37.) pontként szereplő „*A Fogyatékkal Élők Integrált Intézményének működtetésére kiírt közbeszerzési eljárást lezáró döntés*” című előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását javasolom. Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a napirendi pont zárt ülésen történő tárgyalását.

Az eredetileg 38.) pontként szereplő „*A HPV vírus elleni oltóanyag beszerzésére kiírt közbeszerzési eljárást lezáró döntés*” című előterjesztést üzleti érdekre történő hivatkozással szintén zárt ülés keretében javasolom tárgyalni. Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a napirendi pont zárt ülésen történő tárgyalását.

40.) napirendi pontként, a zárt ülés utolsó napirendi pontjaként javasolom felvenni az „*Andráshida városrészben településrészi önkormányzat létrehozása*” című előterjesztést. Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a napirendi pont tárgysorba történő felvételét és zárt ülésen történő tárgyalását.

Dr. Tóth László képviselő úr módosító javaslata, hogy az eredetileg 10.)-11.)-12.) napirendi pontokat, a „*Hatháza városrészben településrészi önkormányzat létrehozása*”, a „*Botfa városrészben településrészi önkormányzat létrehozása*” és a „*Páterdomb városrészben településrészi önkormányzat létrehozása*” című előterjesztéseket előre véve, 2.)-3.)-4.) napirendi pontokként tárgyalja a közgyűlés. Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot, a napirendi pontokat előbbre hozva tárgyalja a közgyűlés.

Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy az így kialakult teljes napirendi tárgysorról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az alábbi napirendi tárgysort:

NAPIRENDI PONTOK:

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról (*írásban*)
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
2. Hatháza városrészben településrészi önkormányzat létrehozása (*írásban*)
Előterjesztő: Dr. Tóth László, az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság elnöke
3. Botfa városrészben településrészi önkormányzat létrehozása (*írásban*)
Előterjesztő: Dr. Tóth László, az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság elnöke

4. Páterdomb városrészben településrészi önkormányzat létrehozása *(írásban)*
Előterjesztő: Dr. Tóth László, az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság elnöke
5. A „Hazavárunk” ösztöndíjról szóló 1/2010. (II.12.) számú önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
6. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007. (II.9.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
7. Az önkormányzati biztos kirendeléséről szóló 54/2005. (XI.25.) számú önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Dr. Kovács Gábor jegyző
8. A fizető parkolók működéséről és igénybevételük rendjéről szóló 19/1997. (V.22.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
9. A 2011. évi költségvetési rendelet tervezete *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
10. A Csány László Közgazdasági Szakközépiskola magasabb vezetői beosztására kiírt pályázat elbírálása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
11. Javaslat a Zalavíz Zrt. igazgatósági és felügyelő bizottsági tagjának választására *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
12. Megyei egyeztető bizottság tagjának megválasztása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
13. A Millecentenáriumi Közalapítvány Kuratóriumát érintő személyi változás és az alapító okirat módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
14. A „Lakhatásért” Közalapítvány Kuratóriumát és Ellenőrző Bizottságát érintő személyi változás, az alapító okirat módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
15. Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítvány alapító okiratának módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
16. A Gondozási Központ Alapító Okiratának módosítása, Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester

17. Az Egészségügyi Alapellátási Intézmény Alapító Okiratának, valamint Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
18. Egyes gyermekvédelmi szakellátások biztosítása érdekében ellátási szerződés megkötése a Zala Megyei Önkormányzattal *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
19. Pályázat benyújtása bűnmegelőzési program megvalósítására *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
20. Alapítvány támogatása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
21. Óvodák és általános iskolák körzetének megállapítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gecse Péter, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke
22. Önkormányzati Környezetvédelmi Alap 2011. évi felhasználási terve *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
23. A zalaegerszegi 5925 hrsz-ú ingatlan (Pózva u. 19.) telekhatár rendezése *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
24. A zalaegerszegi 331/11 hrsz-ú ingatlan (Köztársaság u. – volt Kertvendéglő mellett) értékesítése *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
25. Zalaegerszeg 4815/6 hrsz-ú (Hadkiegészítő Parancsnokság) ingatlan térítésmentes igénylés kiegészítése *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
26. Együtt Zalaegerszegért Egyesület és a Kertvárosi Művészeti Egyesület kedvezményes bérlet iránti kérelme *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
27. Látásfogyatékosok Zalaegerszegi Kistérségi Egyesülete kedvezményes helyiségbérlet iránti kérelme *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
28. A Déli Ipari Parkban található zalaegerszegi 091/24 hrsz-ú ingatlan részterületének értékesítése *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
29. A településrendezési tervek módosítását megelőző településfejlesztési döntés meghozatala *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
30. Tájékoztató a Beszerzési Testület 2010. évi munkájáról *(írásban)*
Előterjesztő: ifj. Sándor Dénes György, a Beszerzési Testület elnöke

31. Tájékoztató a közsféra 2010. évi pályázati tevékenységéről és annak eredményéről *(írásban)*
Előterjesztő: Doszpoth Attila alpolgármester
32. Tájékoztató a helyi foglalkoztatás-fejlesztés lehetőségeiről a zalaegerszegi kistérségben és a „Malom” Foglalkoztatási Paktumhoz való csatlakozás és a paktum együttműködési megállapodásának jóváhagyása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
33. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Integrált Városfejlesztési Stratégiája, Előzetes Akcióterületi Terve, valamint Anti-szegregációs Terve végrehajtásáról *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
34. Tájékoztató a város csapadékvíz-elvezetésének jobbítása érdekében az elkövetkező években megvalósítandó főbb feladatokról *(írásban)*
Előterjesztő: Doszpoth Attila alpolgármester
35. Tag delegálása az „Önkormányzati Társulás Zalaegerszeg és környéke csatornahálózat és szennyvíztisztítótelep fejlesztésére” társulási tanácsba *(írásban)*
Előterjesztő: Dr. Tóth László, az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság elnöke
36. Lakásfenntartási támogatás kérelem megállapítása ellen benyújtott fellebbezés elbírálása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
37. A Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány kuratóriumi tagjainak és a felügyelő bizottsági tagjainak a megválasztása, valamint alapító okiratának módosítása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
38. A Fogyatékkal Élők Integrált Intézményének működtetésére kiírt közbeszerzési eljárást lezáró döntés **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
39. A HPV vírus elleni oltóanyag beszerzésére kiírt közbeszerzési eljárást lezáró döntés **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
40. Andrásghida városrészben településrészi önkormányzat létrehozása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előterjesztő: Dr. Tóth László, az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság elnöke
41. Interpellációs bejelentésekre válasz
42. Interpellációs bejelentések
43. Egyebek

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról***(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)***Gyutai Csaba:**

Az előterjesztéshez nem kívánok kiegészítéssel élni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Kiss Ferenc:

A 18/2008. számú határozat az MMIK értékesítésével összekötötte a mögötte lévő sportpálya értékesítését is. Itt már nincs olyan intézmény, képzés, amelyik a sportpálya fenntartását indokolná. Egy évvel ezelőtt is azt javasoltam, hogy nap közben ezt a területet, amelyik egy betonos terület, alakítsuk ki és adjuk ki gépjármű parkolásra. Amíg nem kerül véglegesen értékesítésre az MMIK, és ha együtt szeretnénk értékesíteni, legalább vizsgáljuk meg, hogy a parkolási gondok enyhítése végett ezt a kihasználatlan területet engedjük kialakítani parkolási célra.

Gyutai Csaba:

Ez nem minősül módosításnak, a javaslat ésszerűnek tűnik. Kérem Doszpoth Attila alpolgármester urat, hogy vizsgálta meg a javaslatot. Annyit hozzátennék, látom, hogy délutánonként ott gyerekek fociznak, azért sportolásra használva van a terület. A belvárosban nem nagyon van ilyen lehetőség, lehet, azt is meg kell fontolni, amíg egy nagyobb léptékű hasznosítása az egész ingatlannak nem történik meg, addig hagyjuk meg ezt a lehetőséget a fiataloknak. De a parkolás is ésszerű megoldásnak tűnik, megvizsgáljuk a javaslatot.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. Miután további hozzászólás nincs, kérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 1/2011. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármester jelentését a lejárt határidejű 7/2001/6.b.,d., 158/2003/2., 2/2004/3., 272/2004/2., 300/2004., 302/2004., 356/2004/2.,5.,7., 106/2005., 188/2005/2., 263/2005/2., 322/2006/2., 325/2006/1., 47/2007/1., 168/2008., 248/2008., 264/2008., 324/2008/4., 103/2009/2., 130/2009., 157/2009/2.,4., 239/2009/2., 243/2009., 244/2009., 263/2009., 22/2010., 37/2010/III., 41/2010/2., 52/2010/3., 97/2010/4., 108/2010., 134/2010/1., 147/2010/2., 175/2010/3., 187/2010/2., 193/2010., 194/2010/1., 199/2010/1., 204/2010/4.,5., 213/2010., 236/2010., 250/2010., 251/2010/3., 256/2010., 258/2010., 260/2010., 261/2010., 262/2010., 263/2010/1.,2., 264/2010/1.,2.,3.,5.,6., 265/2010/1.,2., 267/2010/1., 268/2010/2.,3.,5., 269/2010/2.,4., 270/2010/2.,3.,4.,5., 272/2010., 273/2010/2.,3.,4., 274/2010/2.,3., 275/2010., 276/2010/2.,3., 277/2010/1.,2., 278/2010/2.,3.,4.,5.,6., 279/2010/2.,3., 281/2010., 282/2010/2.,3., 284/2010., 285/2010., 286/2010., 287/2010., 288/2010., 289/2010., 292/2010/2., 293/2010., 294/2010/I.,II., 295/2010/I.,II., 296/2010., 297/2010., 300/2010/1., 301/2010/I., 302/2010., 304/2010., 305/2010/II., 306/2010/3., 312/2010., 315/2010., 316/2010., 317/2010/1.,2. számú közgyűlési határozatok végrehajtásáról elfogadja.

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **85/2007. számú határozat** végrehajtási határidejét **2011. december 31-re** módosítja.
3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **293/2007. számú határozat** végrehajtási határidejét **2011. június 30-ra** módosítja.
4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **4/2008. számú határozat 1.,2.,3. pontjainak** végrehajtási határidejét **2011. december 31-re** módosítja.
5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **18/2008. számú határozat** végrehajtási határidejét **2011. december 31-re** módosítja.
6. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **23/2008. számú határozat** végrehajtási határidejét **2011. március 10-re** módosítja.
7. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **136/2009. számú határozat** végrehajtási határidejét **2011. december 31-re** módosítja.
8. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **211/2009. számú határozat** végrehajtási határidejét **2011. december 31-re** módosítja.
9. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **300/2009. számú határozat** végrehajtási határidejét **2011. március 31-re** módosítja.
10. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **301/2009. számú határozat** végrehajtási határidejét **2011. december 31-re** módosítja.
11. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **17/2010. számú határozat I. pontjának** végrehajtási határidejét **2011. december 31-re** módosítja.
12. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **21/2010. számú határozat** végrehajtási határidejét **2011. március 31-re** módosítja.
13. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **33/2010. számú határozat 1. pontjának** végrehajtási határidejét **2011. december 31-re** módosítja.
14. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **82/2010. számú határozat** végrehajtási határidejét **2011. július 31-re** módosítja.
15. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **85/2010. számú határozat 2. pontjának** végrehajtási határidejét **2011. június 30-ra** módosítja.
16. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **116/2010. számú határozat 4. pontjának** végrehajtási határidejét **nyertes pályázat esetén a 2010. évi maradvány figyelembevételével a 2011. évi költségvetés során következő módosításakor** módosítja.
17. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **159/2010. számú határozat** végrehajtási határidejét **2011. június 30-ra** módosítja.
18. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **161/2010. számú határozat** végrehajtási határidejét **2011. július 31-re** módosítja.
19. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **167/2010. számú határozat I. pontjának** végrehajtási határidejét **2011. április 30-ra** módosítja.
20. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **205/2010. számú határozat 2. pontjának** végrehajtási határidejét **2011. március 31-re** módosítja.
21. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **271/2010. számú határozat 1., 2. pontjának** végrehajtási határidejét **2011. február 15-re** módosítja.
22. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **283/2010. számú határozat** végrehajtási határidejét **2011. március 10-re** módosítja.
23. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **301/2010. számú határozat II. pontjának** végrehajtási határidejét **2011. február 28-ra** módosítja.

24. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 47/2007. számú határozat 2. pontját hatályon kívül helyezi.
25. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 301/2007. számú határozatát hatályon kívül helyezi.
26. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 224/2008. számú határozat 1.,4.,7.,9. pontjait hatályon kívül helyezi.
27. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 265/2008. számú határozat 2. pontját hatályon kívül helyezi.
28. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 135/2009. számú határozatát hatályon kívül helyezi.
29. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 138/2010. számú határozat 2. pontját hatályon kívül helyezi.
30. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 268/2010. számú határozat 4. pontját hatályon kívül helyezi.

2. Hatháza városrészben településrészi önkormányzat létrehozása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm a településrészi önkormányzat jelen lévő tagjait. Tájékoztatom a közgyűlést, hogy az érintett településrészi önkormányzati képviselők szóban nyilatkoztak, hogy nem kérik a napirend zárt ülésen történő tárgyalását. Dr. Tóth László képviselő úr előterjesztőként nem kíván kiegészítéssel élni. A hatályos jogszabályok szerint a településrészi önkormányzatok tagjainak és az önkormányzatok által alapított közalapítvány tagjainak is vagyonyilatkozatot kell tennie. Ez meglehetősen nehézkes, hiszen visszariasztja azokat a polgárokat, akik ebben a munkában részt vennének. Nyilván a törvényalkotó szándéka az volt, hogy a nagy állami közalapítványok esetében – mint pl. a Mozgóképfővárosi Közalapítvány, ahol több milliárd forintból gazdálkodnak – megfelelő feddhetetlenségi szabályokat is rögzítsenek. De a mi esetünkben egy önkormányzati közalapítvány és egy önkormányzati településrészi önkormányzat ezekhez képest szinte fillérekből gazdálkodik. Indokolatlannak tartom ezeknek a vagyonyilatkozatoknak a fenntartását, ezt a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettséget. Tájékoztatom a közgyűlést, hogy az Országgyűlésben törvényjavaslat módosítással éltem, hogy ez a két kör kerüljön ki a vagyonyilatkozati körből. Reméljük, hogy ezt majd a Parlament el fogja fogadni, de egyelőre a most megválasztott tagokra még vonatkozik a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettség.

Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, a településrészi önkormányzat tagjairól egyenként szükséges szavazni.

Kérem, hogy **Tóth László** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy **Szabó Istvánné** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy **Beke Norbert** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

A településrészi önkormányzat vezetőjének **Sümegei László** képviselő úr a javasolt személy, ezért kérem, hogy a teljes határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslatot.

Megállapítom, hogy a közgyűlés létrehozta Hatháza városrész Településrészi Önkormányzatát.

ZMJVK 2/2011. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szervezeti és Működési Szabályzat 60.§. (1) bekezdése alapján létrehozta Hatháza városrész Településrészi Önkormányzatát.

A településrészi önkormányzat vezetője Sümegi László önkormányzati képviselő.

Tagjainak

Tóth László	Zalaegerszeg, Hatházi u. 1.
Szabó Istvánné	Zalaegerszeg, Hatházi u. 20/A.
Beke Norbert	Zalaegerszeg, Hatházi u. 1/B. A. lh. fsz. 1. szám alatti lakosokat megválasztja.

Megbízatusuk a következő önkormányzati képviselő választás napjáig tart.

A közgyűlés felkéri a településrészi önkormányzat vezetőjét, hogy gondoskodjon a településrészi önkormányzat alakuló ülésének megtartásáról, a testület működési szabályainak kialakításáról.

Határidő: 2011. március 15.

Felelős: Sümegi László önkormányzati képviselő

3. Botfa városrészben településrészi önkormányzat létrehozása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm a településrészi önkormányzat jelen lévő tagjait. Tájékoztatom a közgyűlést, hogy az érintett településrészi önkormányzati képviselők szóban nyilatkoztak, hogy nem kérik a napirend zárt ülésen történő tárgyalását. Dr. Tóth László képviselő úr előterjesztőként nem kíván kiegészítéssel élni.

Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, a településrészi önkormányzat tagjairól szintén személyenként szükséges szavazni.

Kérem, hogy **Dömötör Balázs** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy **Gecse László** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen szavazattal, 1 tartózkodással** szavazott.

Kérem, hogy **Kocsis Sándor** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy **Kovács Zoltán** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy **Nagy Sándor** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy **Németh Péter** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy **Németh Szilvia** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy **Olasz Gyuláné** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy **Salamon Gyula** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy **Simon Lászlóné** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

A településrészi önkormányzat vezetőjének **Gecse Péter** képviselő úr a javasolt személy, ezért kérem, hogy a teljes határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslatot.

Megállapítom, hogy a közgyűlés létrehozta Botfa városrész Településrészi Önkormányzatát.

ZMJVK 3/2011. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szervezeti és Működési Szabályzat 60.§. (1) bekezdése alapján létrehozta Botfa városrész Településrészi Önkormányzatát.

A településrészi önkormányzat vezetője Gecse Péter önkormányzati képviselő.

A településrészi önkormányzat tagjainak:

Dömötör Balázs	Zalaegerszeg, Avashegyi u. 17.
Gecse László	Zalaegerszeg, Várberki u. 37.
Kocsis Sándor	Zalaegerszeg, Gesztenyési u. 10/A.
Kovács Zoltán	Zalaegerszeg, Botfa u. 18.
Nagy Sándor	Zalaegerszeg, Avashegyi u. 6.
Németh Péter	Zalaegerszeg, Rózsás u. 12.
Németh Szilvia	Zalaegerszeg, Botfa u. 52/A.
Olasz Gyuláné	Zalaegerszeg, Gesztenyési u. 3.
Salamon Gyula	Zalaegerszeg, Gesztenyési u. 14.
Simon Lászlóné	Zalaegerszeg, Botfa u. 62.

szám alatti lakosokat megválasztja.

Megbízatusuk a következő önkormányzati képviselő választás napjáig tart.

A közgyűlés felkéri a településrészi önkormányzat vezetőjét, hogy gondoskodjon a településrészi önkormányzat alakuló ülésének megtartásáról, a testület működési szabályainak kialakításáról.

Határidő: 2011. március 15.

Felelős: Gecse Péter önkormányzati képviselő

4. Páterdomb városrészben településrészi önkormányzat létrehozása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Szintén köszöntöm a településrészi önkormányzat jelen lévő tagjait. Tájékoztatom a közgyűlést, hogy az érintett településrészi önkormányzati képviselők szóban nyilatkoztak, hogy nem kérik a napirend zárt ülésen történő tárgyalását. Dr. Tóth László képviselő úr előterjesztőként nem kíván kiegészítéssel élni.

Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, a településrészi önkormányzat tagjairól ugyancsak személyenként szükséges szavazni.

Kérem, hogy **Baratta Egon** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy **Császár István** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy **Csende László** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy **Dr. Hertelendy Lajosné** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy **Dr. Tihanyi Ferencné** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy **Fercsák Tamás** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy **Hajdu Zoltán** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy **Szalai László** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Ezen településrészi önkormányzat vezetésére is **Gecse Péter** képviselő úr a javasolt személy, ezért kérem, hogy a teljes határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslatot.

Megállapítom, hogy a közgyűlés létrehozta Páterdomb városrész Településrészi Önkormányzatát.

ZMJVK 4/2011. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szervezeti és Működési Szabályzat 60.§. (1) bekezdése alapján létrehozta Páterdomb városrész Településrészi Önkormányzatát.

A településrészi önkormányzat vezetője Gecse Péter önkormányzati képviselő.

Tagjainak

Baratta Egon	Zalaegerszeg, Bíró M. u. 71.
Császár István	Zalaegerszeg, Kinizsi u. 95-97. D.
Csende László	Zalaegerszeg, Tulipán u. 14.
Dr. Hertelendy Lajosné	Zalaegerszeg, Kinizsi u. 83.
Dr. Tihanyi Ferencné	Zalaegerszeg, Kinizsi u. 83.
Fercsák Tamás	Zalaegerszeg, Báthory u. 52.
Hajdu Zoltán	Zalaegerszeg, Szegfű u. 14.
Szalai László	Zalaegerszeg, Gönczi F. u. 15.

sorszám alatti lakosokat megválasztja.

Megbízatusuk a következő önkormányzati képviselő választás napjáig tart.

A közgyűlés felkéri a településrészi önkormányzat vezetőjét, hogy gondoskodjon a településrészi önkormányzat alakuló ülésének megtartásáról, a testület működési szabályainak kialakításáról.

Határidő: 2011. március 15.

Felelős: Gecse Péter önkormányzati képviselő

5. A „Hazavárunk” ösztöndíjról szóló 1/2010. (II.12.) számú önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Gyutai Csaba:

Előljáróban annyit kívánok hozzátenni, hogy a korábbi szabályozásunkat az élet egy kicsit felülírta. A felsőoktatási rendszer jelentősen változott az elmúlt években, ebből következően megszűnt a hagyományos lecke-könyv, máshogy jelentkezik egy lezárt félév. Az élethez, a változásokhoz kellett igazítani a rendeletünket, de mindenképpen ezt a lehetőséget a zalaegerszegi állandó lakhellyel rendelkező, egyetemen, főiskolán tanuló fiatalok számára biztosítani szeretnénk. Arról szól, hogy a hazautazási költségükbe besegítünk néhány alkalommal, de a szabályozást egy kicsit egyszerűbbé és az élethez igazítva átalakítottuk. Kérem a testületet, fogadja el a rendelet-módosítást.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem a képviselőtestület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
az 1/2011. (II.11.) önkormányzati rendeletét
a „Hazavárunk” ösztöndíjról szóló
1/2010. (II.12.) számú önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –**

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

6. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007. (II.9.) önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Gyutai Csaba:

Három főből álló előkészítő bizottság kezdett el dolgozni, ennek a bizottságnak Dr. Tóth László, Dr. Kocsis Gyula és Rigó Csaba voltak a tagjai. Rigó Csaba időközben a munkában nem vett részt. A javaslat néhány pontosítást tesz például a zárt ülés szabályozására, szabályozza a polgármesteri hatáskört, és néhány jogszabály módosítást, a költségvetés előkészítésének a szabályait is átalakítja, rögzíti. Ez annál is inkább fontos, hiszen az elmúlt időszakban a szakfeladatok megnevezései, átalakítása jelentősen változtak, teljesen más könyvelési rendszerre kellett ebből következően átállnunk. Ez érinti az önkormányzat működését is, ezért a Szervezeti és Működési Szabályzatban is le kellett szabályoznunk. A vagyonyilatkozati kör is változott, szélesedett, ezt is a törvénymódosításból következően át kellett alakítani, szabályozni kellett. Reméljük, hogy itt visszaáll majd a régi rend, hiszen az egyszerűbb és jobb megoldás volt. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Dr. Tóth László:

Polgármester úr elmondta a jelenlegi alapszabály, az SzMSz módosítására vonatkozó előkészületeket, a megválasztott ad-hoc bizottság alakulását. Januárban Dr. Kocsis Gyula képviselő úrral ill. az Önkormányzati Osztállyal leültünk a beadott módosító javaslatok átnézésére. Minden módosító javaslatot, minden pontját külön figyelembe véve döntöttünk azokról, amelyek végülis a jelen módosításba bekerültek. A későbbi bizottsági üléseken még előkerültek olyan jellegű képviselői észrevételek, amik nem

kerültek beépítésre. A jogszabályi lehetőségek figyelembe vételével ezzel kapcsolatosan sikerült egy kompromisszumos megoldást találnunk. A Tulajdonosi Tanácsadó Testület mint egy szakmai tanácskozó szervezet, amely a tulajdonosi jogokat gyakorolja, csak meghatározott bizottsági elnökök, polgármester úr, alpolgármester úr szerepel benne. A bizottsági folyamatban több jelzés érkezett arra vonatkozóan, hogy ez egészüljön ki azzal, hogy tanácskozási joggal meg kelljen hívni azon frakcióvezetőket is, akik nem tagjai a Tulajdonosi Tanácsadó Testületnek. Egyeztetve polgármester úrral, nem látjuk ennek akadályát, ha erre vonatkozóan írásbeli módosító javaslat érkezik. Van olyan módosító javaslat, amit a frakcióülésünk kezdeményezésére, jómagam körbejárva javaslok megtenni. A településrészi önkormányzat létrehozásánál felmerült, hogy elég nagy érdektelenség kíséri ezeket a lakossági fórumokat, az ezzel kapcsolatos, aláírással történő kezdeményezéseket, mind a részönkormányzat megalakítására, mind pedig a részönkormányzati tagok jelölésére vonatkozóan. A településrészi önkormányzat címet viseli az SzMSz V. fejezete, ami írásbeli településrészi önkormányzat létrehozásának kezdeményezésénél 10 % határozatképességet ír elő. Ezt szeretnénk levenni 4 %-ra. Ezzel a 4 %-kal kezdeményezett településrészi önkormányzat a javasolt részönkormányzati tagok vonatkozásában akkor tekintendő határozatképesnek ill. a javasolt részönkormányzati tagok akkor kapják meg a javaslatot, ha ennek több mint 50 %-át megszerzik. Korábban 5 % volt, ami a 10 %-nak az 50 %-a volt. Most a 4 %-ról lemenne 2 %-ra, ugyanakkor a településrészi gyűlésen akkor volt határozatképes a településrészi önkormányzat kezdeményezése vonatkozásában, ha azon a választók 3 %-a megjelent. Volt olyan rész, ahol több mint 100 főnek a jelenlétét tette volna szükségessé, ezt 1 %-kal lejjebb vinnénk, 2 %-a legalább részt kell hogy vegyen. Ennek az 50 %-át kell megkapnia ahhoz valakinek, hogy településrészi önkormányzati képviselő tag, jelölt legyen. Jómagam azt a gyakorlatot szoktam folytatni, hogy minden házba szórunk ki meghívót, ha valaki nem jön el, akkor az bízva azokra az emberekre a településrészi önkormányzat létrehozását, akik viszont eljönnek. Ne akadályozhassák meg, ne lehessen megakadályozni, hogy 3-4 ember hiányzásával a településrészi tenni akarók ne hozhassanak létre, ne javasolhassanak településrészi önkormányzatot, ill. azok tagjaira jelölt állítását.

(Az elhangzott módosító javaslat a jegyzőkönyv mellélete.)

Gvutai Csaba:

Nem gondoltam, hogy erről az egyszerű és ésszerű javaslatról öt percre lehet beszélni, de Dr. Tóth László képviselő úrnak sikerült.

Kiss Ferenc:

Frakciónk is és személy szerint jómagam is több módosító javaslatot adtam be az ad-hoc bizottságba, amely a döntéseit egyhangúlag hozta meg. Az Ügyrendi, Jogi és Vagyonyvitelkötő Ellenőrző Bizottság ülésén ezeket kitárgyaltuk, részben magyarázatot kaptam, elfogadható indokok alapján az általam felvetetteket megértettem, elfogadtam, nem is erőltettem. Melyek voltak ezek? Például hogy időkeretben tárgyaljon a közgyűlés egy nap, ne forduljon elő, hogy reggel 9 órától éjszaka 11 óráig tárgyalunk. 8 órás időkeretet javasoltam, de elfogadtam, hogy másnap összehívni ugyanilyen problémás. A Sport Albizottságot önálló albizottságként szeretnénk volna javasolni, de ezt is tudomásul vettük, jelenleg erre most nincs lehetőség. Volt egyéb olyan felvetésem is, amelyek tényleg összefüggtek a hatályos önkormányzati képviselők jogállásáról szóló törvénnyel, de mégsem kerültek be. Egy dolgot ismét felvetnék, és kérem, ha most nem fogadja el a közgyűlés a módosító javaslatomat, akkor valamilyen állásfoglalást kérjünk. Az önkormányzati képviselők jogállásáról szóló törvény 20.§-a azt mondja, hogy a települési képviselőt a testületi

munkában való részvételhez szükséges időtartamra munkahelyén fel kell menteni a munkavégzés alól, az emiatt kiesett jövedelmét a képviselőtestület téríti meg, amelynek alapján a képviselő társadalombiztosítási ellátásra is jogosult. Ez a szöveg egy az egyben szerepel az SzMSz-ünk 39.§ (1)-ében. A törvény úgy folytatja, hogy a képviselőtestület átalányt is megállapíthat – ez nem szerepel nálunk. Viszont szerepel egy új mondat: a testületi munka alatt értendő a bizottságban végzett tevékenység is. Itt szeretném kiegészíteni, a módosító javaslatom csupán ennek a mondatnak a kiegészítésére irányul. *A testületi munka alatt értendő a bizottságban, valamint a közgyűlés megbízásából, annak képviseletében végzett tevékenység is.* Erre azt lehet mondani, hogy nem kell ezt leszabályozni, hiszen ilyen probléma nem volt. Gondoljanak bele, hogy egy képviselő azon túl, hogy eljön testületi ülésre és elmegy a bizottsági ülésre, végez-e még olyan munkát, amelyik összefügg a képviselői tevékenységével. Valószínűleg igen. Különböző testületekben, különböző hivatalos szervezetként, akár képviseletként is megjelenik. Ez munkajogi kérdésként vetődik fel, nem pedig úgy, hogy erre nincs példa, ezért ezzel ne foglalkozunk. Valószínűleg könnyű helyzetben vagyunk, nem volt soha ilyen probléma akkor, amikor képviselőtársaimnak egy része önkormányzati tulajdonú cégben vagy önkormányzati intézményben dolgozik. Részben maga osztja be a munkaidejét, de a jogi szabályozás és ennek a finanszírozása megköveteli, hogy ezt járjuk körbe, és ha nem ellentétes a törvénnyel, akkor ezt a kiegészítést valamilyen módon a saját SzMSz-ünkben is szabályozzuk le.

(Az elhangzott módosító javaslat a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Tóth László:

Most nem beszélek öt percet, de ha valamilyen módosítási javaslat van, arról meg is kell győzni a másik felet, nem pedig csak elmondani. A Kiss Ferenc képviselő úr által felvetett problémát az Ügyrendi, Jogi és Vagyonyilatszót Ellenőrző Bizottság is tárgyalta. Semmiképpen nem tudtuk az egyszemélyes képviseletet belehelyezni a testületi munkába, ugyanakkor a 20. § előtt van a 19. §, amelyik azt mondja, hogy a képviselői feladathoz tartozik az önkormányzat képviselőtestületének a képviselete is – ha jól idézem. Abban megállapodtunk, hogy erre vonatkozóan jegyző úr, aljegyző asszony állásfoglalást kérnek, amennyiben valóban beletartozik ez a testületi munka fogalmi kategóriájába, úgy természetesen ezzel ki fogjuk egészíteni az SzMSz-t. A jelenlegi jogi szabályozásnak az értelmezési keretein belül erre nem láttunk lehetőséget.

Major Gábor:

Némi hiányérzetem van az SzMSz alkotó bizottság munkájával kapcsolatban, hiszen novemberi közgyűlésen arra kaptunk ígéretet Dr. Tóth László képviselő úrtól, hogy azok a frakciók is meghívást kapnak az egyeztetésre, akik nem bizottsági tagként lettek delegálva ebbe a munkába. Sajnos ez nem történt meg, de nagyon pozitívan veszem, hogy a kezdeményezésünk – úgy néz ki – befogadásra talál, már csak azért is, mert annak idején erre halvány ígéretünk volt még Rigó Csabától ugyanezen a közgyűlésen. Módosító javaslatot teszek a 79. §-hoz a Tulajdonosi Tanácsadó Testület és a Beszerzési Testület összetételére és feladataira vonatkozóan. Egy (4) ponttal javaslom kiegészíteni: a tulajdonosi tanácsadó testület ülésére tanácskozási joggal meg kell hívni a közgyűlési képviselőcsoportok képviselőit.

(Az elhangzott módosító javaslat a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Kovács Gábor:

Valóban, amit Kiss Ferenc képviselő úr említett az módosító javaslatként a részéről betervezésre került, de nem tudtuk úgy értelmezni, ahogy képviselő úr most javasolta.

Állásfoglalást kérünk, ennek a tervezett szövege elkészül, de a mi értelmezésünk szerint egyrészt a települési képviselőt illeti meg a testületi munkában való részvétel idején a munkavégzés alóli felmentés, testületi munkaként az Ötv. ill. az Ötv. magyarázatából azt tudjuk értelmezni, hogy a képviselőtestületi és bizottsági munka az, ami erre vonatkoztatható. Egyéb tevékenységet nem tudunk jelenlegi értelmezésünk szerint ebbe a körbe betudni, hiszen van más egyéb költségtérítés, külföldi kiküldetés esetén napidíj, egyebek, ami ilyen esetben jár. Ertem, hogy a munkaidő és a munkahelyről való eltávozás az, amit képviselő úr feszeget. De ezt a módosító javaslatot, amit írásban benyújtott, hogy ezzel egészüljön ki – „*valamint a közgyűlés megbízásából, annak képviselőjében végzett tevékenységet is*” –, ezt a jelenlegi jogi értelmezésünk szerint nem látjuk olyannak, ami belefér a testületi munkába. Ennek az eldöntésével – ahogy Dr. Tóth László képviselő úr is mondta – megvárnám az állásfoglalást, hátha megerősít minket, vagy tőlünk eltérő értelmezést ad. Ha ez utóbbi következik be, akkor természetesen újra napirendre kerülhet. Nem javaslom az ilyen formában történő elfogadását, a Kormányhivataltól kérünk állásfoglalást.

Gyutai Csaba:

Úgy látom, ezzel Kiss Ferenc képviselő úr is egyetért, tehát megvárjuk az állásfoglalást, akkor döntünk majd erről a javaslatról.

Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs. Két módosító javaslat érkezett, amelyről szavazni szükséges.

Major Gábor képviselő úr módosító javaslata a hatályos SzMSz IX. fejezet 79. §-át érinti, (4) bekezdéssel javasolja kiegészíteni: *a tulajdonosi tanácsadó testület ülésére tanácskozási joggal meg kell hívni a közgyűlési képviselőcsoportok képviselőit.* Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy a módosító javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a módosító javaslatot.

Dr. Tóth László képviselő úr módosító javaslata a 60. § (3)-(4) bekezdését módosítja: *(3) A településrészi önkormányzat létesítését a részönkormányzat létrehozásában és működésében érdekelt, a településrészenek helyben lakó választópolgárok településrészi gyűlésen vagy az érintett választópolgárok 4 %-ának aláírásával kezdeményezhetik. A településrészi gyűlés akkor határozatképes, ha azon az érintett választópolgárok legalább 2 %-a részt vesz. (4) A településrészi önkormányzati testület nem képviselő tagjaira jelöltet állíthat: a) a településrészi gyűlés egyszerű többséggel, b) írásban legalább az érintett választópolgárok 2 %-a.* Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy a módosító javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot.

Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy a rendelet-módosításról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 2/2011. (II.11.) önkormányzati rendeletét
a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló
6/2007. (II.09.) önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –**

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

7. Az önkormányzati biztos kirendeléséről szóló 54/2005. (XI.25.) számú önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Egy jogszabályi átvezetésről van szó, a jogszabály módosítás az önkormányzati biztos kirendelésének kezdeményezésében a polgármesternek nagyobb hatáskört ad. Ennek az átvezetése történne meg a rendeleten. Ha a polgármester nem tesz eleget a kirendelési kötelezettségének, akkor indítványozhatják közvetlenül a jogszabályban megjelölt egyéb személyek az önkormányzati biztos kirendelését, pl. jegyző, könyvvizsgáló, vagy a költségvetési szerv vezetője is.

Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás nincs, kérem a képviselőtestület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

*Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 3/2011. (II.11.) önkormányzati rendeletét
az önkormányzati biztos kirendeléséről szóló
54/2005. (XI.25.) számú önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –*

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

8. A fizető parkolók működéséről és igénybevételük rendjéről szóló 19/1997. (V.22.) önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm Nagy András ügyvezető urat és megköszönöm a rendelet-módosítás előkészítésében való közreműködését. A legfontosabb módosítás a díjmentesség körének meghatározásában történik. Ebből következően a díjmentesség egy regisztrációhoz lenne kötve, ez a legfontosabb módosítás. Kérdezem ügyvezető urat, kívánja-e a módosítást indokolni. Ügyvezető úr nem kíván szólani.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani.

Kiss Ferenc:

A Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság, és a Gazdasági Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést, az Ügyrendi, Jogi és Vagyonyilatközlő Ellenőrző Bizottság is tárgyalásra alkalmasnak tartja. A bizottságok támogatták a díjmentességet igazoló bérletek és a kedvezményezett lakossági kedvezményes bérletek díjának az egységesítését 3.000,- Ft-ban. Miért kell megkülönböztetést tenni aközött, aki a lakása előtt 3.000,- Ft-ért vált lakossági kedvezményes bérletet, és aközött a vállalkozás között, aki 500,- Ft-ért válthatja meg a díjtalan, díjmentességet igazoló igazolványt. Ez még talán az szja. törvény szerint is vitatott, adhatunk-e szervezetnek, magánszemélynek ingyenesen, díjtalanul, hiszen díjtalanul parkol, csak a parkolóbérlet árát, a papírt és az előállítás költségét kell megfizetnie. Polgármester úr a rendelet-tervezetben ennek az átvezetését nem javasolja, így a két bizottság javaslata semmis. Megnéztem a jelenleg hatályos rendeletünket és a módosítást. A hatályos rendeletben a díjmentességet a taxikra terjesztette ki, a házi orvosokra, ill. a háziápolókra. Ugyancsak díjmentes volt a mozgáskorlátozottak parkolási engedélye, azt nagyon helyesen most

már a díjmentességből kivette a rendelet, hiszen az ő esetükben már az igazolványuk jogosít az ingyenes parkolásra. A most beterjesztett módosító javaslatban a díjmentességek kiegészítésre kerültek a történelmi egyházak képviselőivel, a városban székhellyel, telephellyel, kirendeltséggel rendelkező közigazgatási feladatot végző szervekkel. Ha egységesen akarjuk kezelni az egész parkolást és a terhelést a lakosság és a különböző intézmények és személyek között, akkor ezt módosítanunk kell. A módosító javaslatom, hogy ne az a kifogás legyen, hogy *díjmentesség*, hanem ezt a fogalmat *általános kedvezményekre* javaslom módosítani. A szövegben ahol díjmentesség szerepel, ott minden esetben a *kedvezményes használatra jogosító bérlet* fogalmat kell használni, hisz innentől díjmentesen parkol az, akinek már ilyen engedélye van. A városban székhellyel működő közigazgatási szervek képviselői, vagy csak a szervek kapnak díjmentes igazolást? Javaslom átteni ezt a 2.) pontba, ahol fel vannak sorolva az egészségügyi feladatot ellátó szervezetek, a közművelődési, a sajtó, a médiumok képviselői, az önkormányzattal szerződésben álló közrendvédelmi közbiztonsági szervek. Ugyanis ők egy rendszám nélküli, ingyenes bérletet kapnak. A házi orvosok, háziápolók rendszámra szóló kedvezményben részesülnek. A módosítás lényege, a 2 §-ban kivennem a díjmentes használatra jogosító bérletet, mert akinek bérlete van, az most már teljesen mindegy, hogy teljes árú vagy díjmentes, vagy ingyenes. A 11. §-t érintő módosító javaslat címe: *Általános kedvezmények*.

(1) *Az üzemeltetőnél írásbeli kérelem alapján történt regisztrációt követően – a kedvezményes használatra jogosító rendszámot tartalmazó bérlettel – a fizető parkolóknak díjmentesen várakozhatnak: a) a város közigazgatási területén működő házi orvosok a jegyző működési területre vonatkozó igazolása alapján, b) a fizető parkoló rendszer területén működő háziápolók a szervezet működési engedélye alapján.*

(2) *Az üzemeltetőnél írásbeli kérelem alapján történt regisztrációt követően – a kedvezményes használatra jogosító, a szervezet nevére kiállított egy darab rendszám nélküli bérlettel – a fizető parkolóknak díjmentesen várakozhatnak.*

A (2) pont további részei a)-e) pontig változatlan,

f) a történelmi egyházak képviselői, g) a városban székhellyel vagy telephellyel/kirendeltséggel rendelkező közigazgatási feladatot végző szervek.

(3) *A regisztrációt és a kedvezményes használatra jogosító bérletet évente meg kell újítani. A regisztráció és a bérlet a következő év január 31. napjáig érvényes. A regisztráció során a gépjármű tulajdonjogát vagy üzemeltetői jogát forgalmi engedéllyel kell igazolni.*

5.§ módosítása: *a bérletcsere kiállítási díja 500,- Ft/bérlet, a kedvezményes éves bérletek ára 3.000,- Ft/bérlet.*

Ezzel egységesíteni lehetne az egész parkolási rendszerünket és a díjazását is igazságosabbá tenni a lakosság és a különböző szolgáltatók között.

(Az elhangzott módosító javaslatok a jegyzőkönyv mellékletei.)

Gyutai Csaba:

Nem titok, a kedvezmények szűkítéséről van szó, pontosan szabályozzuk, hogy a házi orvosnak, háziápolást végző szervezetek képviselői, a rendvédelmi szervezetek kapnak egy darab bérletet, nem minden tagjuk kap. Egy jelentős szűkítésről van szó, a polgármesternek, alpolgármestereknek sincs kedvezményes bérletük, ez így helyes, mindenkire vonatkozik a szabályozás.

Kérdezem, kíván-e még valaki szólani. További hozzászólás nincs, először a módosító javaslatokról szükséges szavazni.

Kiss Ferenc képviselő úr módosító javaslata az előterjesztés 2.§-át érinti: *„Az R. 9.§ (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép: (3) Az érvényes jegyet, a bérletet, valamint a díjmentesség igazolása érdekében a mozgásában korlátozott személy parkolási*

igazolványát, továbbá az Egerszeg Kártyát a gépjárműben az első szélvédő mögött, kívülről is jól látható módon úgy kell elhelyezni, hogy érvényességéről az ellenőr megbizonyosodhasson.” Kérem a képviselőtestület tagjait, hogy a módosító javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **5 igen szavazattal, 12 tartózkodás mellett nem fogadta el** a módosító javaslatot.

Kiss Ferenc képviselő úr következő módosító javaslata a rendelet 5. §-át érinti: „Az R. II. sz. mellékletének 3/e) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép: 3/e a bérletcsere kiállítási díja: 500,- Ft/bérlet, a kedvezményes éves bérletek ára: 3.000,- Ft/bérlet.” Kérem a képviselőtestület tagjait, hogy erről a módosító javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **4 igen szavazattal, 13 tartózkodás mellett nem fogadta el** a módosító javaslatot.

Miután a közgyűlés nem fogadta el a módosító javaslatokat, így a többi benyújtott módosításokról nincs értelme szavazni, mert az a meg nem szavazott módosításokat vezetné át a rendelet további pontjain.

Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy az eredeti rendelet-módosításról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a** rendelet-módosítást.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 4/2011. (II.11.) önkormányzati rendeletét
a fizető parkolók működéséről és igénybevételük rendjéről szóló
19/1997. (V.22.) önkormányzati rendelet módosításáról
- m e g a l k o t t a -

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

9. A 2011. évi költségvetési rendelet tervezete

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Előzetesen néhány mondatot szólnék. A költségvetési koncepció elfogadását követően a hagyományoknak megfelelően megkezdődött a tervezési munka. Időközben elfogadta a Parlament a 2011. évi költségvetési törvényt, teljesen pontosan meghatározásra kerültek az önkormányzat várható bevételei, ezen belül a jelentős arányt képviselő önkormányzatot megillető állami hozzájárulás összegei. Ebből következően a költségvetési koncepció után a bevételi és kiadási főösszeg 18.386.925 eFt-ban lett meghatározva. Ebből következően a költségvetési bevétel 15.475.458 eFt, ezen túl tartalmaz 2,9 milliárd Ft finanszírozási műveletet, vagyis hitelt. Ebből működési célra 640 millió Ft működési hitellel kell számolnunk, felhalmozási célra 934 millió Ft-tal, és bevonjuk a pénzmaradványt működési célra 177 millió Ft-tal, felhalmozás célra 1.159 millió Ft-tal. Ezen kívül a városnak hiteltörlesztési kötelezettsége is van, ez az idén 315 millió Ft-ot jelent. A költségvetési koncepcióban a működési hiányunk még 596 millió Ft volt, ez növekedett 640 millió Ft-ra, ennek bizonyára ismertek az okai. Két olyan feladat jelentkezett időközben, amelyet valamilyen módon meg kellett oldanunk. A gyermekvédelmi ellátások a Megyei Önkormányzattól a Megyei Jogú Városhoz kerültek, ezt a feladatot a Megyei Önkormányzat látja el, de ennek a költségeit nekünk kell viselni. Hosszú tárgyalás után 20 millió Ft-os fizetési kötelezettségben állapodtunk meg a megyével, egyébként még további hozzájárulást, összességében mintegy 50 millió Ft-os hozzájárulást várna a Megyei Önkormányzat a zalaegerszegi fiatalok ellátása miatt a várostól. Egyelőre 20 millió Ft-ot látunk biztosíthatónak. Ezen túl

stratégiai szempontból, a város jövője érdekében fontos feladatként jelentkezik, hogy a Pénzügyi és Számviteli Főiskola zalaegerszegi intézetéből önálló kar legyen. Ez azt jelenti, hogy a kar szervezetileg megerősödik, belső önállóságot nyer, és a város felsőoktatásának a jövője szempontjából gyakorlatilag megerősödik az a zászlós hajó, ami eddig is megvolt. Viszont ennek évekre lebontott költsége van, amiben megállapodtunk a Gazdasági Főiskola vezetésével, az idei évben 24,2 millió Ft-tal járulunk ehhez hozzá. A költségvetési koncepcióban számolunk a 2010. évről áthúzódó fejlesztési és felújítási feladatokkal. Ennek a fedezete a költségvetésben 2,8 milliárd Ft. Nem rossz ilyen értelemben ez a költségvetés, hiszen 2,8 millió Ft fejlesztést tartalmaz. Ebben 115 millió Ft új fejlesztési hitellel is számolunk, de itt új feladatot nem vállalunk, hanem egy korábban vállalt feladatnak az önerejét biztosítjuk. Összességében ez egy nagyon takarékos költségvetés, az állami források a tavalyi évhez képest szinten maradtak, emelés nem történt, de csökkenés sem. A gyermeklétszám csökkenéséből következően viszont az oktatási intézményrendszerünk működtetésére kevesebb pénzt kapunk, ez egyébként adja is a feladatot, hogy az elkövetkezendő években majd nyilván az állami oktatáspolitikai intézkedésekkel összhangban elsősorban a középfokú oktatási intézményeknél át kell tekintetni a jelenlegi helyzetet, hiszen számos intézménynél olyan kislétszámú osztályok vannak, amelyeknek a fenntartását a jelenlegi és várhatóan a jövőbeni feltételek mellett így az önkormányzat már nem tudja vállalni. Ami még pozitívum, hogy ebben a költségvetésben az áthúzódó támogatásokkal együtt mintegy 700 millió Ft-ot tudunk az intézményrendszer felújítására, fejlesztésére fordítani. Véleményem szerint a kiterjedt intézményrendszerünkhöz képest ez is egy szép összeg. A bevételek meglehetősen pontosan lettek megtervezve, elsősorban az iparüzési adó, ami 3.260 millió Ft összegben lett nevesítve. Ez a befolyó összegek nagyon pontos becslését jelenti, ugyanígy a gépjárműadó befolyó összegének a meghatározása is nagyon pontosan történt meg. Ebből következően most nem mondhatja az ellenzék azt, hogy itt nem pontosan lennének a bevételek megtervezve, gyakorlatilag mozgásteret adtunk magunknak. Ez egy nagyon pontos, precíz tervezés, ebből következően nagyon figyelniük kell arra, hogy év közben a működési hiányunkat eltüntessük, hiszen ahogy a tavalyi évben sem vettünk fel működési hitelt, nem szeretnénk az idei évben sem, hogy az önkormányzatnak működési hitellel kelljen számolnia. Éppen ezért indítottuk el azt a folyamatot, hogy egyetlen kitorési lehetősége lehet a városnak, a bevételeit kell növelni. Ehhez egyetlen út vezethet, a város gazdaságának erősítése, az itt működő vállalatok erősítése. Ha az itt működő vállalatok erősek, ha a város vállalatainak az árbevétele nő, akkor az adóbevételeink is nőnek, és a városnak is nagyobb mozgásteret lesz. A minap készült el a régió TOP100-as vállalatainak listája, sajnálatos módon ezen csak a 32. helyen szerepel zalaegerszegi vállalat. Nagyon jó cégeink vannak, ezek elsősorban magyar tulajdonú kis- és középvállalatok, amelyeknek az árbevétele kb. 3-4 milliárd Ft között alakul. De ahhoz, hogy ezen a listán előre léphessenek, és jelentősebb adóbevételünk keletkezessen, ezeknek a vállalatoknak kellene megdupláznuk az árbevételüket és elérni a 6-10 milliárd Ft-ot, ami már azt eredményezné, hogy a listán is jóval több zalaegerszegi vállalat lehetne. Ezekben a vállalatokban a növekedési potenciál megvan, a vállalatvezetőkkel való tárgyalások során némi optimizmust is látunk, mindenki bízik abban, hogy az idei év már a kilábalás éve lesz a gazdasági válságból. Ebből következően kisebb-nagyobb fejlesztésekben gondolkoznak, ami nyilván a vállalatoknál plusz árbevételbe csapódik le, nekünk pedig nagyobb adóbevételbe. Könyvvizsgáló asszony leírta, hogy a 2.148 millió Ft-os hitelállományunk magas, emellett még 312 millió Ft lízingtartozásunk is van. Ez lehet, hogy magas, de ha a megyei jogú városokat nézzük, akkor ez a legkisebb, ezt jelentősen nem is szeretnénk emelni. Éppen ezért a bevezetőben már említettem, hogy egy kisebb fejlesztési hitel felvételével számolunk, de újabb feladat beemelésével nem, jelentősebb

hiteleket nem szeretnénk felvenni. Ez a költségvetés tartalmazza a polgármesteri programban is meghatározott gazdaságélénkítő program forrását, azt szeretnénk a városi vállalatoknak juttatni annak érdekében, hogy a Széchenyi terv forrásaihoz eredményesen hozzá tudjanak járulni, és ebből a vállalatoknál nagyobb árbevételnek, a városnál pedig nagyobb adóbevételnek kell megvalósulni. Ez az erőgyűjtés költségvetése, nagyobb feladatokat, nagyobb célokat nem vállalunk, de igyekszünk precízen, pontosan gazdálkodni, ami eddig is meghatározó és jellemző volt Zalaegerszegre. A működési hiányt megpróbáljuk elkerülni, de ehhez a közgyűlésnek, a város intézményeinek és összességében a város teljes alrendszerének is egy nagyon precíz, feszített gazdálkodásra van szükség.

A költségvetési rendelet-tervezetet vitára bocsátom.

Pete Róbert:

A költségvetéshez pár gondolatot szeretnék szólni. 640 millió Ft működési hiánnyal számol az előterjesztés, ez számomra elég rémisztőnek tűnik. Bízom polgármester úr szavaiban, hogy az év végéig mégsem lesz szükség működési hitel igénybevételére. Kérem a város vezetésétől, hogy mindent tegyen meg a működési hitel érvényesítésének elkerülése érdekében, hiszen látjuk, országunkban is, más városokban is, ill. saját környezetünkben is a családok, emberek, vállalkozások, akik egyszer belekeveredtek az adósságcsapdába, irtózatos erőfeszítések árán tudnak felszínen maradni, a kilábalásra nem sok esély van. Még egyszer kérek mindenkit, elsősorban polgármester urat, mindent tegyen meg azért, hogy a város ne kerülhessen adósságcsapdába. A fejlesztési hitelekkel kapcsolatban a Gazdasági Bizottság ülésén elhangzott – könyvvizsgáló asszony mondta –, hogy a fejlesztések, amire hitel lett felvéve, nem olyan jellegű fejlesztések, amelyek a hitel törlesztését ki tudják termelni. Nyilván egy város nem gondolkozhat vállalkozásként, szükség van olyan fejlesztésekre, karbantartásokra, amelyek önmagukban üzletileg nem nyereségesek, de úgy gondolom, középtávon a fejlesztések területén ilyen irányba kellene elmozdulni és majd azoknak a hozamából fordítson a város a város szépítésére, csinosítására, egyéb fontos dolgokra pénzt. Minden előterjesztés, minden felvetés, minden fejlesztés fontos, de azt kérném, az legyen szem előtt tartva, hogy olyan hitelfelvétel, ami nem termeli ki a hozamát, az előbb-utóbb ismét csak adósságcsapdához fog vezetni. A közelmúltban jelent meg és derült fény arra, hogy egy zalai kisebb település önkormányzata hogyan járt. Nagyon sok nagyszerű fejlesztés zajlott, de a fejlesztésekhez az önrészt hitelből biztosították, és látjuk, mi lett a történet vége. Kérem, ezt kerülje el a város, és köszönöm a lehetőséget.

Gyutai Csaba:

Magam is megköszöném képviselő úrnak a higgadt szavait. Arra kérném, hogy a pártjának a képviselői is a sajtóban ezeket a higgadt gondolatokat képviseljék, és ne olyan habókos gondolatokat, mint hogy a városban működő bankokat és egyéb multinacionális szervezeteket az önkormányzat helyi különadóval sújtsa. Itt bizonyára a Jobbik, a nyilatkozatot tevő személy nem ismerte a helyi adókra vonatkozó törvényt, ami meghatározza az önkormányzat számára, hogy milyen adókivetési lehetőségünk van. Amit Önök megjelöltek, ilyen lehetőségünk nincs.

Dékány Endre:

A műszaki ágazat részéről az elégedettségemet szeretném kifejezni a költségvetés tervezete iránt. Minden relatív, hogy mitől lehet elégedett az ember. Polgármester úr elmondta a nehéz körülményeket, amelyek között az országnak és a városnak is gazdálkodnia kell. A másik összehasonlítási alap pedig a koncepciónk, amit decemberben fogadtunk el. A koncepcióban 14,5 milliárd Ft, a mostani tervezett pedig

18,3 milliárd Ft-os tervezetünk van, a közel 4 milliárd Ft-os különbség jórészt a fejlesztések és a felújítások területén jelentkezik. A működési kiadásaink 13 milliárd Ft-tal voltak a koncepcióban, ez a működési tervezet néhány tízezer forinttal változott csak. Ez azt jelzi, hogy a városvezetés mértéktartó és visszafogott volt a város érdekében a működési kiadásokat illetően. A koncepció tárgyalásakor szóvá is tettem, hogy azok a számok, amelyek ott szerepeltek, nevezetesen a fejlesztésre 621 millió Ft, felújításra 135 millió Ft, ez messze nem egy kiegyensúlyozott költségvetés a fejlesztések és a működések területén. Ez fordult most jó irányba, hiszen a 621 millió Ft-ból 3,5 milliárd Ft lett, a felújítási 135 millió Ft pedig most 325 millió Ft-os összeggel szerepel a költségvetésben. Igaz, hogy ebben a kibontásban szerepelnek a megmaradt tételeink is, amelyeket nem sikerült befejezni, ill. azok a beruházásaink, fejlesztéseink, amelyek átcsúsztak az idei évre. De akkor is arról beszélhetünk, hogy ez egy kiegyensúlyozott költségvetés. A városüzemelés részére is 1.139 millió Ft áll rendelkezésre, ami ugyan hasonló a tavalyi összeghez, de tudjuk, hogy ez a város működését biztosítja. A fejlesztéseket az előterjesztés 7. sz. táblázata tartalmazza, ebből szeretnék kiemelni néhány tételt. Önmagában a sokfajta fejlesztést jelzi, hogy 200 sort tartalmaz ez a táblázat, amelyek jórészt 1-10 millió Ft körüli költségeket tartalmaznak, ill. jelzik az egyenletes városfejlesztésre való odafigyelést. Legalább 120 millió Ft-tal szerepelnek az egyes képviselői javaslatok is, amelyek a kisebb járdák, utak, parkolók, játszóterek fejlesztésére irányulnak. Néhány tételt kiemelnék. A Gyimesi Lajos Fogytékkal Élők nappali ellátására 137 millió Ft, ugyanitt a bentlakásos ellátásra 114 millió Ft szerepel. A Zárda utcai orvosi rendelő áthelyezése 79 millió Ft-tal szerepel, a Kis utcai tagóvoda fejlesztése 79 millió Ft, Csillagközi színhelyóvoda rekonstrukció 71 millió Ft, Béke ligeti iskola komplex akadálymentesítése 45 millió Ft. Nagyon sok pénz jut az infrastrukturális fejlesztésekre, a csapadékvíz került újabban előtérbe az eddigi ivóvíz- és szennyvízfejlesztéseink mellett, így a Zala folyó jobb parti városrész csapadékvíz elvezető hálózatának rekonstrukciója 190 millió Ft-tal kiugró tétel ebből a sorból. Idén végre megvalósulhat a Göcseji u. - Mártírok úti csomópont korszerűsítése pályázati támogatással – mint ahogy jórészt a többiek is – 261 millió Ft-tal, vagy a Bíbor utca – Hock János u. csomópont építése 173 millió Ft-tal. A Botfy utca felújítása is befejeződik, ezt már mindannyian vártuk, 26,5 millió Ft szerepel erre a költségvetésben. A belvárosi rehabilitáció folytatódik, több mint 861 millió Ft szerepel az idei tervünkben. Az építési telkek kialakítására is 30 millió Ft-ot szán az önkormányzat. Mindezeket név szerint is ki szerettem volna emelni, hogy lássuk, a 200 sor mögött azért a városlakók számára ismert nagyberuházások is szerepelnek. Gondoljunk a jövőre is, a pályázati rendszer folytatódik, a Széchenyi terv megnyílik, 40 millió Ft-ot terveztünk, az előtervezésekre is 11 millió Ft szerepel a költségvetésben. Ilyen értelemben mondom, hogy elégedett vagyok a műszaki ágazat részéről.

Gyutai Csaba:

Fontosnak tartom, hogy a belvárosi rehabilitációs program folytatódjon. Annyiban egy jó hírt is tudok mondani, amit megoszthatok a közgyűléssel és a város lakosságával, hogy a fejlesztési államtitkár asszony megígérte, lesz második ütem. Ugyan még nincsen aláírt szerződésünk és ehhez áprilisig egy következő pályázati fordulón részt kell vennünk, de várhatóan lesz második ütem, folytatódhat a program.

Kiss Ferenc:

Mint a Gazdasági Bizottság ügyeletes vezetője tájékoztatom a közgyűlést, hogy a bizottság a határozati javaslatot és a rendelet-tervezetet is támogatta egy megfogalmazással, amely aztán beépült az előterjesztésbe, ez pedig a szabadidősport 3 millió Ft-os támogatása. Az ott elhangzott egyéb véleményekről nem nagyon tudok

szólni, mert nem vetődött fel semmilyen olyan módosítás, észrevétel, amelyet a bizottság megfogalmazott volna. Ezért mint képviselő szeretnék egy-két gondolatot elmondani, Doszpoth Attila alpolgármester úr szavaival élve, méltatni a költségvetést. Előzetesen annyit elmondanék, hogy Rigó Csaba a bizottság elnökeként minden képviselőtől kért véleményt, mi adtunk is javaslatot és észrevételt. Most ebben Dékány Endre képviselő úr megerősített, a 120 millió Ft-os felújítás csak a 12 egyéni képviselő által megfogalmazott elképzeléseket és igényeket tette be a költségvetésbe. Itt nem volt minden képviselő egyenrangú, mert továbbra is elsőbbséget élveztek képviselőtársaim. Természetesen nem vitatva azokat, amelyeket ők megfogalmaztak, valószínűleg azok is jogos lakossági érdekeken alapulnak. Örülök annak, és meglepő is volt, hogy 2011. elején, januárban nem volt olyan intenzív kommunikáció, mint tavaly januárban, hiszen akkor a sajtóban nap mint nap olvastuk, hogy a kormány hogyan megszorította az önkormányzatokat, Zalaegerszeg 600 millió Ft-tal kevesebb pénzt kap, és egyáltalán, ellehetetlenítik az önkormányzatokat. Még a költségvetési koncepcióban is képviselőtársaim részéről felvetődött, hogy több jut az önkormányzatoknak, hogy a 60 millió Ft-os elvonás a saját intézményeinknél nem gond, hiszen ki tudják gazdálkodni. Ha elolvassák az intézmények által készült jegyzőkönyveket, abban azért megfogalmazódik kritika, megfogalmazódik egy puha egyetértés, és megfogalmazódik egy olyan semleges magatartás, hogy „én csak elolvastam a rendelet-tervezetet” – és a mondat nem folytatódik. Ami azonosság még, hogy a költségvetés szerkezete és tartalma alig változott, összehasonlítottam a 2010. évvel, a mondat, a szerkezet majdnem ugyanaz volt, csak a számok változtak. Ez azt jelenti, hogy nem indokolt és nem kellett most nekünk forradalmi költségvetést készíteni, hiszen ezen keretek között is tudjuk biztosítani a város működőképességét. Abban mindnyájan érdekeltek vagyunk, hogy a város működőképességét fenntartsuk, abban is érdekeltek vagyunk, hogy az elnyert Európai Unió pályázatokhoz az önrészt tudjuk biztosítani. De abban egyetérték polgármester úrral, hogy innentől újabb fejlesztésre hitelt csak nagyon-nagyon indokolt esetben lehet felvenni. Könyvvizsgáló asszony által leírtak, és ha hozzáveszem az ez évre tervezett hitelfelvételt is, ez durván 3,8 milliárd Ft-os adósságot jelent, ennek a kezelése azért eléggé problémás és gond lehet. Ezért mondjuk azt, hogy rangsorolni kell innentől azokat a fejlesztéseket, felújításokat, amelyeket szükségesnek tartunk, és ezeket a fejlesztési hitel keretén belül kell megoldani. Mintegy 5-6 %-kal reálértéken kevesebb támogatás jutott az önkormányzatoknak a működésre, ezt megéreztek az intézmények is, pl. az iskolák, ahol a normatívák nem változtak, az infláció 4 % helyett 4,9 % lett, tehát reálértéken kevesebb, sőt, a csökkenő létszám miatt és az szja. visszaosztás miatt még közel 90 millió Ft-tal kevesebb, bizony komoly csökkenés érte az önkormányzatot. A másik válságos ágazat a szociális, erre polgármester úr is utalt, különösen a pénzbeli ellátások összege 20 millió Ft-tal kevesebb. Valószínűleg egyre többen fognak fordulni adósságrendezés témájában az önkormányzathoz, hogy segítsünk, mert nem tudják fizetni a lakbért, vagy a villanyt, vagy a gázt. Nem lesz önkormányzati választás, ezért nem az arányos városfejlesztést, hanem a szükséges és fontosság szerinti felújításokat, fejlesztéseket kellene rangsorolni ebből a 120 millió Ft-ból.

Gyutai Csaba:

Képviselő úr figyelmét felhívom, hogy ebben nincs szükségtelen felújítás, szükségtelen beruházás. Azért például közelharcot vívtunk, hogy Csácsban a mélyebben fekvő területek csapadékvíz problémáit melyik utcában oldjuk meg, mert a Tüttő György utcában, a Mező utcában is teljesen indokolt volt, és kiválasztottuk azt, ahol leginkább áll a víz és meg kell oldani a problémát. Nem értem képviselő úr felvetését, ezek műszakilag megalapozott és indokolt beavatkozások. Az állami támogatások rendszerével kapcsolatban mondom, hogy a tavalyi évben jól emlékszünk arra, úgy

indult az állami költségvetés, hogy mintegy 3 %-kal kevesebb normatíva érkezett az előző évhez képest az önkormányzathoz. Most az állam biztosította a tavalyi szinten a normatívák rendszerét, igaz, jelentős emelés nem is történt, de csökkenés sem. Ez a korábbi évekhez képest, és ahhoz képest, hogy gyakorlatilag az előző kormány egy államesóddal adta át az állami költségvetést, ez egy jó kiinduló helyzet.

Dékány Endre:

Kiss Ferenc képviselő úrnak válaszolnék, hogy az általam kiegyensúlyozottnak nevezett városfejlesztésben olyan tételek szerepelnek, mint pl. a kórház előtti járda rendbetétele az evangélikus templomtól a református templomig, ami a körzetembe tartozik, de minden városlakó érdeke, hogy a kórház főbejáratánál a gyalogos közlekedést rendbe tegyék. 11 millió Ft-tal szerepel most a költségvetésünkben, de ehhez a pénzgyűjtést még Tolvaj Márta képviselő asszony kezdte meg a múlt évben, az onnan áthozott fele összeg egészül ki, hogy ezt a fontos célt megvalósítsuk. Jónak ítélem a költségvetés előkészítési munkáját, főleg Doszpoth Attila alpolgármester úr felé jeleztük a műszaki ágazat azon kívánságait, amelyek időközben felmerültek, és mindegyik megtárgyalásra került, jó részük – ami tényleg indokolt – bekerült a költségvetésbe. Még a decemberi anyagból kimaradt, de érdemes erre a költségvetésben némi módosítást tenni, az autóbuzsós tömegközlekedés támogatása. Ismert, hogy a korábbi viteldíj megállapításánál az önkormányzat az alacsonyabb összegeket fogadta el a lakosság érdekében, ez viszont azt jelenti, hogy a Zala Volánnak kevesebb pénzt, 40 millió Ft-ot nevesítettünk önkormányzati támogatásként. Ugyanakkor a közlekedési vállalat a kalkulációjánál 51 millió Ft állami támogatással, és 50 millió Ft-os önkormányzati támogatással számolt. Ismert, hogy az állam kiegészíti ugyanannyi forinttal, mint amennyit az önkormányzat és a cég is e célra szán. Ezért javaslom, hogy a 40 millió Ft-ot emeljük meg 5 millió Ft-tal, hogy így nagyobb állami támogatáshoz juthasson a Zala Volán. Javaslom, hogy a költségvetési rendelet-tervezetben az „Év közben jelentkező feladatokra” elkülönített céltartalék terhére a Zala Volán Zrt-nek helyi tömegközlekedés működtetésére nyújtandó önkormányzati támogatás összegét 5 millió Ft-tal, azaz 45 millió Ft-ra emeljük.

(Az elhangzott módosító javaslat a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

Részben utalni szeretnék Kiss Ferenc frakcióvezető úr által felvetettekre. Képviselő úr jelezte, hogy a Gazdasági Bizottság vezetője valamennyi képviselőtől kért be véleményt, itt nincsenek egyenlők és egyenlőbbek a képviselők között. De elsősorban valószínűleg az egyéni önkormányzati képviselők azok, akik közvetlenül is találkozhatnak a problémákkal, ill. a választásokon mikor a saját programjainkat megfogalmazzuk, akkor a választók részéről ez a program támogatást nyert, így ennek mindenképpen be is kell épülnie az egyes költségvetésekbe. Ha megnézzük ezeket a javaslatokat, pl. Kiss Ferenc képviselő úr is tett olyan javaslatot, ami ha nem is teljes mértékben, azzal a szöveggel, de voltaképpen beépült, hiszen mindketten javasoltunk például a Berzsenyi u. – Stadion u. tömbbelsőben felújításokat. Ebben mindketten egy célt fogalmaztunk meg, ha megnézi képviselő úr, ez például benne is van a költségvetésben. Ami az intézményeket illeti, részt vettem a szakszervezetekkel folytatott megbeszéléseken, azt láttam a szakszervezetek hozzáállásán, hogy megértéssel fogadták ezt a költségvetési helyzetet, hiszen 2006. óta azzal szembesülnek, hogy az országosan elfogadott normatív támogatás folyamatosan csökken. Most először láttunk olyant az oktatási szférában, hogy a normatív támogatás aránya igaz, hogy nem emelkedett, de most először az elmúlt hat évben nem csökkent tovább. Ez mindenképpen egy fontos üzenet. Polgármester úr az előterjesztés felvezetésében elég világosan megfogalmazta ennek a

költségvetésnek a fő üzenetét, fő célját. Célunk most elsősorban valóban az erőgyűjtés, és az a feladatunk 2011-ben, hogy kapcsolódni tudjunk az új Széchenyi tervhez, ehhez pedig nekünk mindenképpen forrásokat kell biztosítani a Deák Ferenc Városépítő Programhoz. Ez a költségvetésben szerepel, ha ehhez hozzátársul egy sikeres befektetés-ösztönző, befektetés-letelepítő program, amivel új cégek tudnak megjelenni és ezáltal nő a helyi iparüzési adó, akkor nekünk is a következő időszakban több lehetőségünk lesz ebből az adótöbbletből az oktatás, a kultúra és a sport támogatására. Amíg azonban ez nem sikerül, és ez a plusz támogatás, ez a plusz összeg nem áll rendelkezésre, addig sajnos valóban ezeknek az önkormányzat által fenntartott intézményeknek is ki kell venni a részét a nehezebb hónapokból. Áttérnék az oktatási szféra helyzetére. Az előbb felvázolt helyzet ugyan egy nehéz helyzetet okozott az oktatási ágazatban, mégis azt látjuk ha megnézzük az egyes intézmények költségvetését ill. a költségvetésben szerepeltetett felújításokat és beruházásokat, akkor Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata nem panaszkodhat. Polgármester úrral készítettünk egy táblázatot, hogyan állnak az egyes intézmények az oktatási szakágazatban, akár felújítás, akár beruházás kapcsán, ill. az intézmények fenntartása kapcsán. Azt látjuk, hogy az összes oktatási intézményünk fenntartása – ez 42 darab, benne vannak az óvodák, általános iskolák, középiskolák, kollégiumok – összesen 5 milliárd 835 millió Ft-ot jelent Zalaegerszeg önkormányzatának. Ezen felül még olyan szerencsés helyzetben vagyunk, hogy 554 millió Ft van, amit felújításra, fejlesztésre tudunk fordítani. Részben Dékány Endre képviselő úr ezeket már említette, de valóban fontos kiemelni, hogy a Kis utcai óvoda felújítása, a Csillagközi óvoda felújítása megtörténik, a Kosztolányi téri óvodában 13 millió Ft-ot tudunk fordítani a fürdőblokk felújítására. Felújítás lesz a Radnóti utcai óvodában, hozzájárulunk a Mindszenty iskola és a Szent Család óvoda működéséhez. Felújításokra kerül sor a Petőfi és a Dózsa iskolában is, elsősorban a világítás-korszerűsítése történik meg. Bizom benne, hogy a Zrínyi Miklós Gimnáziumban a tetőszerkezet felújítása végre megtörténhet, első körben erre most 16,5 millió Ft áll rendelkezésre, de a tárgyalásaink alapján – Doszpoth Attila alpolgármester úr volt már kint az intézményben – látunk lehetőséget arra, hogy ez egy következő évben folytatódó programmal megvalósuljon. A Széchenyi István szakközépiskolában szintén lesz felújítás, az andráshidai Öveges ÁMK-ban tetőszigetelés, és megtörténik a zalaegerszegi iskolákban az informatikai fejlesztés is. Semmiképpen sem tudunk ilyen helyzetben panaszkodni. Ahogy szerencsére a műszaki ágazatot elnök úr megdicsérte, úgy azt mondhatom, az oktatási ágazatban is a nehéz normatív finanszírozás ellenére Zalaegerszeg önkormányzata minden tőle telhetőt megtesz az intézmények fejlesztése érdekében.

Kauzli Józsefné:

Kiss Ferenc képviselő úr hozzászólásához mondanék pár gondolatot. Mindenki tudja, hogy általában a választott képviselőkhez fordulnak az emberek a kéréseikkel. Tiszteletben tartom a listás képviselőket, azok jogállását is, de úgy érzem, most már tapasztalatból is mondhatom, mindegy, ki milyen pártállású, de azért a választott képviselőjüket keresik meg az emberek a problémájukkal. Nem változott a 10 millió Ft összege, de mindenki tudja, hogy a körzetek megnöttek. Mindenkinek vannak új körzetrészei, ahol szeretne bizonyítani, és a problémás ügyekben eljárni. Ez a pénz kevesebb, mint eddig volt, mert nagyok a körzetek. Az arányos városfejlesztésben ez a város mindig is élen járt, fontos hogy az ott lakók érezzék, értük is történik valami.

Major Gábor:

Elég érdekes itt ülni és hallgatni azokat a megnyilvánulásokat, amelyek az elmúlt pár percben elhangzottak, egyik ámulatból a másikba esek. Nem egészen egy évvel ezelőtt

Dr. Tóth László képviselő úr még hadonászva tiltakozott az ellen, hogy egy 10 milliós költségvetésű képviselői keretről beszéljünk, hiszen ő is tudja, ilyen – mint fogalom – nem létezhet. Ehhez képest most újra abba a csapdába esünk, és ezt bizottsági üléseken már tapasztaltam, hogy képviselőtársaink ezekkel a keretekkel számolnak, mégis létezik ilyen keret. Ezzel semmi gond nincs akkor, ha a mi javaslataink közül is befogadnak esetleg párat. Mi is a körzetben élünk, hozzánk is fordulnak problémákkal és nem biztos, hogy ugyanazt a körzetet nagyon másként látjuk, mint mások. Lehet, hogy a prioritásaink esetleg más fontosságot vetnek előre. Polgármester úr felé néhány megjegyzéssel élnék. Örülök, hogy végre olyan összefüggéseket is meglát, amit korábban nem volt hajlandó észrevenni a normatívakkal kapcsolatban. Ha csökken a gyerekszám, akkor ez a normatív összegben is meg kell hogy nyilvánuljon. A normatív támogatásnál azért el kell mondani, egyrészt az Önök kormánya annak idején azt ígérte, hogy a 120 milliárd Ft-ot, ami a válsághelyzet miatt elvonásra került az önkormányzatoktól, visszaadja. Ez nem történt meg. Sőt, további 86 milliárd Ft hiányzik ahhoz, hogy a 2010. évi szinthez képest reálértékben maradjon a támogatása az önkormányzatoknak. Ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy most 6 %-kal kapnak kevesebb pénzt az önkormányzatok, mint kaptak tavaly. Ez nem nevezhető egyértelműen sikertörténetnek. Ha ez az erőgyűjtés, akkor nagyon sokáig kell még az erőnket gyűjteni. Inkább megtorpanásnak nevezném. Említette Balaicz Zoltán alpolgármester úr a Deák programot, amit nagyon fontosnak tartok. Ez a 200 millió Ft messze nem nevezhető nagy összegnek a költségvetésben, nem is ez fogja meghatározni a költségvetés sorsát. A korábbiakhoz képest a bevételek mindig alultervezettek voltak, hiszen bizonyította az élet, hogy nem volt szükség hitelfelvételre, akárhányszor is mondta azt korábbi polgármester úr, hogy válságban a város. Most úgy ítélem meg, egy kicsit túltervezettek, túl optimisták ezek a bevételek. Nem hiszem – bár az élet cáfoljon meg –, hogy ezek teljesülni fognak. A Széchenyi tervnek a tájékoztatóját meghallgattam, sőt, el is olvastam. Sajnálattal látom, hogy nagyon nagy újdonságok nincsenek a korábbi Új Magyarország Fejlesztési Tervhez képest, és nagyon nagy pályázati lehetőségek sincsenek sajnos a városi cégek számára a korábbiakhoz képest. Ami viszont a későbbi költségvetés tervezésekor lényeges lehet, hogy az intézményi felújításokhoz hiányoznak belőle a pályázatok. Az oktatási intézményeknél sem találtam olyan pályázati forrást jelenleg ebben a kötetben, ami elő tudná vetíteni, hogy tudjunk egy picit spórolni azokon a felújításokon, amik jelenleg saját erőből vannak betervezve. Az államcsődöt szintén érdekesen fogadtam, hiszen éppen az Önök miniszterelnöke volt, aki Brüsszelben nagyon büszke volt a magyar teljesítményre, és kimagaslónak értékelte az elmúlt időszak munkáját. Látjuk azt, hogy ebben az országban mindenre van pénz, amire akarjuk. Ha csak a 10 milliárd Ft-os rendőrségi forrást nézzük, akkor hirtelen lett pénz, ugyanez volt a tavalyi költségvetésben a kosártámogatásnál is, egyszer csak lett pénz, aminek mi nagyon örülünk, és azt látjuk, hogy még mindig vannak tartalékok a költségvetésben. Egy hiányérzetem azonban van, hogy polgármester urat miért nem veszik komolyan a kollégái. Utalnék itt két dologra. Egyrészt a polgárőr egyesületek támogatásánál polgármester úr azt nyilatkozta a november 18-i közgyűlésen, hogy a polgárőr egyesületek szövetsége alkalmas lehet arra, hogy szerepet töltsön be, hogy külön soron szerepeljenek a polgárőrök támogatásai, és ezt a maga részéről támogatásra jónak ítélte, azt ígérte, igyekszik figyelembe venni a költségvetés összeállításakor. Ez a sor jelenleg hiányzik a költségvetésben. Egy korábbi interpellációmra adott válaszában szintén azt ígérte polgármester úr, hogy a Platán sor és a Landorhegyi út kereszteződésének lámpás tervezése bekerül az idei évi költségvetésbe, ami sajnos szintén nem történt meg. Kérdésem ezzel kapcsolatban, hogy vagy polgármester urat nem veszik komolyan a

kollégái, vagy valamilyen összhang hiányzik ezek szerint, vagy polgármester úr csak ígéreget, és annak nem nagyon lesz következménye.

Gyutai Csaba:

A kollégáimat komolyan veszem, és Önt is. A polgárőr egyesületeknek a támogatása benne van a költségvetésben, csak nem találta meg képviselő úr. Ugyanis a korábbi években ez mindig úgy valósult meg, hogy a címzett adórész a polgárőr egyesületek támogatása részből lett időközben, év közben felosztva. Ez most még kibontva nincs, az első módosításkor kerül külön sorra, de benne van, tartalmazza a költségvetés. Megértem, hogy az induló képviselő úr most kezdi a képviselői munkát, nehezen igazodik el ezen a jónéhány soron, amit a költségvetés tartalmaz. Mikor én indultam, nekem is nehéz volt.

Tombi Lajos:

Elég régi motorosok vagyunk Kiss Ferenc képviselő úrral együtt, hogy tudjuk, mindennek rendelt ideje van. Az önkormányzati szerkezet-átalakítás nem egy hetes, de nem is csak egy éves munka. Úgy gondolom, hogy a 2011. évi költségvetésben még nem jelentkeznek azok a strukturális változások, amelyek az elmúlt fél évben kezdődtek, ez számunka nem lehet meglepő. Az viszont szomorú lenne, ha jövőre sem jelentkezne. Amiről itt beszéltek, az nem megtorpanás, legfeljebb megfontolása a költségvetésnek, hiszen megállt az a zuhanórepülés, amit az intézmények az elmúlt 6-7 évben elszenvedtek. Mikor ősszel volt a vitája a koncepciónak, jeleztük, szomorú lett volna, ha most megint 3-5 %-okat, vagy sokkal nagyobb százalékokat kellett volna elvonni az intézményektől. Az óvodák, bölcsődék, általános iskolák tekintetében megleptük azokat a szerkezeti változásokat, amik viszonylag zajmentesen, de nagyon nagy fájdalommal az elmúlt öt évben megvalósultak. Tehát itt nem volt olyan nagy ellentmondás a gyereklétszám és az intézmények nagysága között. Középiskolában még vár ránk, vélhetően jövőre olyan helyzetbe kell lennie az intézményeknek, és szégyellném, ha jövőre nem lennénk olyan helyzetbe, hogy azok az intézmények, amelyek jövőt kapnak, azoknak többet kell kapni. Nem csak hogy megáll ez a zuhanás, hanem fejleszteni is lehetne majd. Emiatt kell a megfontolás, mert ugyanez a helyzet az intézményeknél. Ősszel azt sérelmeztem, hogy mindössze 100 millió forint körül volt a koncepcióban az intézményeknek és az infrastruktúrának a fenntartása, holott ez több tízmilliárdos vagyon, és aránytalan volt. A romlást előbb-utóbb meg kell fizetni, ha nem nekünk, akkor majd az utódaink fogják megfizetni. Megvan a több száz millió forintos lehetőség, ahogy Dékány Endre képviselő úr is mondta, ez szinten tudja tartani az intézményeket. Megvan a városnak a mozgáster, ha kialakulnak a tervi prioritások, akkor rá tudunk mozdulni a tervekre. Óriási előnyünk lesz, hogy túl vagyunk néhány olyan infrastrukturális és nagyon drága beruházáson az elmúlt tíz évben, amit más városok, más térségek most fognak elkezdni. Nem véletlen, hogy a csapadékvíz-elvezetés is az egyik prioritás, remélhetőleg az intézményfejlesztés is. Régen az egyszerű családok úgy voltak, ha a nagy gyerek gimnáziumba ment, akkor az általános iskolásnak mezítláb kellett járnia, mert iskoláztatni kellett a gyereket. Zalaegerszeg önkormányzata nincs olyan helyzetben, hogy a saját bőrünkön kell spórolni bizonyos szükséges fenntartásokra. Nem hiszem, hogy alternatívája lehetne az arányos városfejlesztésnek a szükséges városfejlesztés. Mint alternatíva, nem jöhet szóba. Zalaegerszeg városa, a városvezetés és a lakók is mindig büszkék voltak arra, hogy Zalaegerszegen nem annyira számított, hogy valaki botfai, andráshidai, vagy belvárosi, kertvárosi. Arányaiban mindenki a lehetőségek szerint valamilyen fejlesztéshez, szebbítéshez, jobbításhoz hozzájutott, a terhek viselésében sincs különbség Zalaegerszegen. Magyarországon sajnos még van, mert ha valaki budapesti, nagyobb

merít, több virágot leszakít a rózsáról, nekünk meg maradnak a tüskék. De Zalaegerszegen mindig egyenletes volt. Amit képviselőtársaim úgy aposztrofálnak, hogy képviselői keret, az az elmúlt években úgy működött, hogy az a kerületeknek a kerete. Igazából furcsa lenne, ha egy választókerületben három képviselő lakik, egy aki ott képviselő, és még ketten ott laknak, akik nem egyéni képviselők, akkor abba a körzetbe háromszor annyi pénzt kellene adni. Igazságtalan lenne. Ez a bizonyos keret választókerületi keret, az arányos városfejlesztés előnye és érdeme volt ennek a városnak, ezt kell folytatni. Ez a majdnem 300 projekt arányosan elosztva a város minden részébe sajnos nem elegendő mértékű, de jut. Nem olyan helyzetben vagyunk, mint a budapestiek, hogy szükséges felújításokat, projekteket el kelljen halasztani. Az elmúlt évek gazdálkodása lehetővé tette, hogy most ugrásra készen a Széchenyi tervi prioritások megismerése után élni tudjunk a pályázati lehetőségekkel. Mindezt el kívántam mondani, nehogy félreértés legyen a képviselő keretekkel kapcsolatban. Ez nem a képviselők egyéni kerete, és általában arányos városfejlesztésre kell fordítódjon.

Gyutai Csaba:

Valóban, az elmúlt években megvalósultak olyan beruházások, amelyeket különösen az alföldi települések igazán megirigyelhetnének tőlünk. Itt 99,5 %-os a csatornázottság. Éppen tegnap kaptunk egy jó hírt, úgy tűnik, egyenesbe fordul az ivóvízminőséget javító pályázatunk is, az első pályázati fordulót túlélte. A miniszter aláírta a második fordulóra való ráfordulást, ez azt jelenti, hogy a kb. 3,2 milliárd Ft-os program tervezése ezzel elindulhat.

Kiss Ferenc:

Reagálni szeretnék – bár nem szoktam – képviselői felvetésre. Tombi Lajos képviselő úr is megfogalmazta, hogy nem képviselői keret, hanem körzeti. Az, hogy kihez mennek a választópolgárok, hát én kéthetente tartok fogadóórát, hozzám is jönnek. Ha mi itt együttműködést kötöttünk a város érdekében, akkor legalább a mi javaslatainkat, ami nem a mi agyunkból pattan ki, hanem a lakosságtól, valahogy be kellene fogadni. Erről ennyit, nem vitatom Csácsét vagy a Kertvárosét, mert mind jogos. Nekünk is lehet olyan javaslatunk, ami abban a körzetben lakóktól származik, és ezt nem elutasítani kell. A bevételi oldal most csúcsra van járva, ennél többet jelenleg sem adóból, sem a saját cégeinktől és egyéb bevételt nem tudunk saját bevételként növelni. Nem igaz, amit korábban mondtunk, hogy alultervezett a bevétel. Ez a bevétel most maximumon van, ehhez hozzáigazítottuk a költségeket. Ma ebben akkora tartalék nincs, a tartalék a működési hiány és a hitelfelvétel. Elfogadtuk a koncepcióban szereplő 596 millió Ft-os működési hiányt, ami most 640 millió Ft-ra nőtt, ez több mint 44,5 millió Ft. Valószínűleg igaza van polgármester úrnak, mert mindnyájan akarjuk, hogy itt kar legyen a Számviteli Főiskola, de azt nem mondtuk, hogy azért adjuk, hogy ezt hitelből finanszírozzuk. Vannak ebben a költségvetésben olyan pontok, csak egyet mondom, a termálpark és a tóstrand finanszírozása, amelyik 106 millió Ft-tal szerepel, és ő csak 26 millió Ft-ot fizet be. Ha ez a szerződés él, a többit meg nem tudtuk érvényesíteni, akkor ezt is módosítani kell, módosító javaslatot fogok benyújtani, hogy ezt a felére csökkentsük le. Egyetértünk a fejlesztésekkel, az iparüzési adó tartalékból a Deák városépítő program arra ösztönzi a vállalkozókat, hogy munkahelyet teremtsenek és javítsák a foglalkoztatást, örvendetes dolog, sikerrel járjon, egyetértünk vele, hogy jöjjenek ide a vállalkozók, és itt telepedjenek le. Már említettem a szociális ágazatot, ugyanezt elmondom a sportra is. A sportban a versenysport, élsport, szabadidősport vonatkozásában nagyon sok visszalépés volt annak ellenére, hogy alpolgármester úr szívéen viselte és adott. Csökkent a színház támogatása, mintegy 16 millió Ft-tal. Mivel a mostani rendelet-tervezetben 4 %-os inflációval számoltunk, és 4,9 %-ra alakult a múlt

évi, valószínűleg ez a 16 millió Ft még 6 millió Ft-tal nőni fog, ill. csökkenni fog a hiány, növekszik az állami támogatás. A 10 millió Ft-ot azt mondom, meg kell keresni, és nem hitelből, van ebben a költségvetésben annyi, hogy ezt mi tudjuk biztosítani és a színház zavartalan működését segíteni.

Gyutai Csaba:

A sporttal kapcsolatban minden szakosztály, minden sportág plusz igénnyel élt, plusz pénz nincs. A tömegsport és a lakóterületi sportnál látom a legnagyobb problémát, ott még plusz 3 millió Ft-ot bevontunk, de a tavalyi évhez képest ez így is 2 millió Ft-tal kevesebb. Ezt év közben meg kell oldani. Az élsport támogatására további forrásokat nem látok, a gazdaságfejlesztéstől nem is szeretném átirányítani a forrásokat sporttámogatásra. Annyi pénzből kell a szakosztályoknak működni, annyi városi támogatásból kell működni, amennyit tudunk biztosítani. A színház esetében nem egészen pontosan fogalmazott képviselő úr. A városi és a megyei támogatás nem csökkent, amíg más intézményeknél kisebb-nagyobb csökkenést érvényesítettünk, a színháznál az utóbbi években a városi és a megyei támogatást illetően a támogatás nem csökkent. Az idei évben sem csökkentettük, ennek ellenére az előadóművészeti törvény életbe lépése után a színház-finanszírozás változott, a nézőszámhoz és az előadásszámhoz igazodik az állami támogatások rendszere. Ezen nyilván változtatni kell, mert néhány budapesti színház érdekében történt, azt is meg tudom mondani, kik írták, melyik színház igazgatók, gazdasági igazgatók írták be a törvénybe ezeket a javaslatokat. A Nemzeti Erőforrás Minisztériumban dolgoznak a törvény változtatásán, remélem lesz alkalmunk olyan irányba módosítani a törvényt, hogy a vidéki színházak érdeke is érvényesüljön. Sajnos a következő évben egy más helyzetre kell felkészülnünk, hiszen a Megyei Önkormányzat elnöke egy levelet küldött számunkra, ha a megyék helyzete a következő évben jelentősen nem változik, akkor a megye arra készül, hogy mind a Bábszínház, mind a kőszínházunk támogatásából kiszállna. Így egy jelentős városi önkormányzati plusz teher jelentkezik. De hogy a színház helyzetén is javítsunk, egy módosító javaslattal élek. A színház tűzjelző rendszer költségvetési sorból javaslok 8 millió Ft-ot az intézmény finanszírozása sorra áttenni, ezt a módosítást javaslom elfogadni, ezzel a következő évek helyzetét javítjuk.

(Az elhangzott módosító javaslat a jegyzőkönyv melléklete.)

Herkliné Ebedli Gyöngyi:

A 2011. évnek a kiemelt projektje a munkahelyteremtés. Olvasva, látva és hallva, hogy a Széchenyi tervvel kapcsolatban volt egy nagyszerű előadás, a lehetőségek feltárása, azt hallottam, óriási volt az érdeklődés és nagyon várták már a helyi kisebb-nagyobb vállalkozások, hogy elindulhassanak egy olyan úton, ami az utóbbi években sajnos a vállalkozások tönkremenetele ill. gondjaik felé vitte el az életüket. Azt is hallottam, nagyon jól találkozott az a gondolat, ami a Széchenyi tervben megfogalmazódott a Deák programmal. Az a 200 millió Ft, ami a költségvetésben van, nem egy nagy összeg, de reménykeltő összeg, hogy elindulhasson az a fajta munkahelyteremtés, ami bizony emberek életét sokkal jobb irányba viheti el, ill. teheti jobbá az életüket. Iparüzési adó támogatást is várunk majd azon fejlesztésekre, amelyek még a következő évben ránk várnak. Több képviselő érintette az arányos városfejlesztés témáját. Kiss Ferenc képviselő urat szeretném ebben megerősíteni, a településrészi képviselők minden ötletet szívesen vesznek, időben jusson el, ülünk le és beszéljük meg. Van egy prioritási sorrend, az idei évben ez különösen kemény munka volt, egy előterjesztés is hamarosan elének kerül, amiben a csapadékvíz elvezetés problémáját tárjuk fel, városi szinten. A Pénzügyi Bizottságban is szót ejtettünk erről, bizony komoly fejlesztések vannak, ami elsősorban pályázati pénzből fog megvalósulni, valamilyen támogatást a városnak is

oda kell tennie. Egy több éves projekt lehet, amivel ezt tudjuk kezelni. Mindenképpen kérem, hogy az előterjesztés kapcsán még beszéljünk róla és támogassuk. A városrészek fejlesztése nagyon fontos, mindig is nagyon fontos volt, nagyon-nagyon sokat kardoskodtunk érte. Dr. Tóth László képviselő úrral is mindig azon voltunk, hogy egyik szempont az legyen, hogy ne legyen különbség a városrészek között, mindig támogassuk. Arányában mindig voltak különbségek, ez abból adódott, hogy milyen jellegű fejlesztések voltak a legfontosabbak. Az idén is egy sürgősségi sorrendet kell felállítani és a legfontosabb dolgokat kell megoldani. Nem csak egy évben, hanem akár négy évben is kell gondolkodnunk a prioritás sorrendjében. Köszöntöm a színház jelenlévő igazgatóját, Dr. Besenczi Árpádot. Megragadom az alkalmat, hogy elmondjam, nagyon jól indult a színház, pozitív dolgokat tapasztalatok, látok, mégis azt gondolom, a színház kapcsán nem érzelmi, hanem racionális döntést is kell majd hoznunk az elkövetkezendő időkben. Az érzelmi, hogy magam is színházba járó vagyok évek óta, de erre nem is nagyon akarok kitérni. Inkább arra, hogy nagyon sok intézményünk van, alpolgármester úr elmondta, 42. Őket is évek óta bizony sanyargatjuk. Az ésszerű támogatás alatt azt értem, hogy a többi intézmények kérését is figyelembe kell vennünk, kérem, hogy ezzel kapcsolatban legyenek megértőek. Polgármester úr most adott egy lehetőséget, de nyilván Önöknek ez egyelőre nem elég. Szeretném biztatni Önöket, nagyon sikeres volt a szabadtéri évadnyitó, nagy sikere volt a nem színházlátogatók körében is. Sokkal több bérletet tudtak eladni, ennek egyik oka, hogy nagyszerű lehetőséggel megismertük a színházat kívül-belül, személyes kapcsolatot tudtunk kialakítani a színészekkel, ezt továbbra is kérném. Nagyon jó ötlet volt a diákok színházba csalogatása azáltal, hogy behívták őket a jelmeztárba, ruhákat próbálhattak, stb. Ezt a továbbiakban is szeretném kérni, biztos vagyok benne, hogy az idei évad sikereesebb lesz, mi ezt támogatni is fogjuk. Javaslom a költségvetés elfogadását, még akkor is, ha bizonyos dolgok nem tudtak bekerülni, de ezt nyilván szem előtt tartjuk és minden ötletet a jövőben is szívesen veszünk. Ne legyen olyan rossz érzés, hogy kihagyunk olyan képviselőket, akik nem ott dolgoznak úgy, ahogy mi.

Gyutai Csaba:

Köszöntöm Dr. Besenczi Árpád igazgató urat, aki közben jelezte, hogy szólni kíván. Mivel közvetlenül nem érintett, ezért kérem a képviselőtestületet, szavazzanak, hogy igazgató úr szót kaphasson. Megállapítom, hogy a testület **17 igen, egyhangú szavazással** döntött. Felkérem igazgató urat, fáradjon a vendégmikrofonhoz, az SZMSZ szerint három percben van lehetősége hozzászólni.

Dr. Besenczi Árpád:

Köszönöm polgármester úrnak a módosító javaslatát. Néhány fontos dolgot elmondanék ebben a három percben, ami fontos lehet a színház életében, ill. a költségvetéssel kapcsolatban. Az említett előadóművészeti törvény negatív hatása miatt, az előadászámok ill. a nézőszámok csökkenése miatt, és a központi támogatás csökkenése miatt a színháznak vannak költségvetési gondjai. A tavalyi évben volt egy uniós áfa, amit vissza tudtunk igényelni, ez az uniós áfa most nem áll rendelkezésünkre. A tervezéskor kb. 50 millió Ft-os hiánnyal kellett számolnunk. Ebből az 50 millió Ft-ból saját erőből 22-23 millió Ft-ot tudtunk megtakarítani, például egy fájdalmas szociális intézkedéssel elvettük az étkezési jegyet a dolgozóktól, ez kb. 12 millió Ft-ot jelentett. A jövő évadban egy olyan bemutatót, amit már ebben az évadban bemutattunk és amit már Keszthelyen is játszottunk, a *Mennyből a hullát*, beemeljük majd a bérletes előadások közé, tehát megspóroltuk egy előadás költségét. A stúdióban nem tervezünk két új bemutatót, csak egyet, vagy egyet sem, átvisszük a mostani bemutatókat, ez kb. 5 millió Ft-os megtakarítást jelent. Próbálunk jegyárat, bérletárat emelni, ezzel nagyon

óvatosan kell bánni, de ezt is meg fogjuk lépni, ebből is 7-8 millió Ft-ot tudunk majd nyerni. Viszont a helyi támogatás nem változott, sőt, nőtt 18,5 millió Ft-tal. A központi támogatás 2008. óta 84 millió Ft-tal csökkent. Ez onnan datálható, hogy ez egy szerencsétlen rendszer a vidéki színházaknál, főleg az ilyen méretű színházaknál, mint a miénk, és amíg ez nem változik és nem kapjuk meg ezt az ún. mentőövet a várostól vagy a megyétől – 60:40 arányban így működik a fenntartás –, addig ez egy lefelé menő spirálba fogja tenni a színházat. Ami azt jelenti, hogy kevesebb előadást tudunk tartani, kevesebb bemutatót, esetleg el kell küldeni embereket, színészeket, műszaki dolgozókat. Ha kevesebb az előadásszám, kevesebb a bevétel, abban a pillanatban a központi támogatás még jobban fog csökkenni. Nem szeretnék egy olyan spirálba bekerülni, aminek az a vége, hogy ez a színház esetleg befogadó színház legyen, vagy akár meg is szűnjön – bár ez csak egy vízió, remélem, nem fog ilyen megtörténni. Ehhez kérem az Önök segítségét, köszönöm képviselő asszony mondatait. Hétfőn lesz egy újabb nagy seregszemle a színházunkban, az *Ádámok és Évák* című projekt, ahol a város összes középiskolája fel fog lépni *Az ember tragédiája* egyes színeivel. Továbbra is a nyitott színház híve vagyok, annak vagyok a híve, hogy a város legyen büszke a színházára, a saját színészeire, és a színház minél jobban épüljön be a város mindennapi életébe. Ehhez ezt a mentőövet kell kérnem a várostól. Furcsa, hogy egy év után ilyen dolog miatt kell itt ülnöm, de egyben megtisztelő dolog is, megtisztelő feladat. Köszönöm, hogy meghallgattak, és várom a segítségüket.

Gyutai Csaba:

Köszönöm igazgató úrnak, a színház szívügyünk.

Dr. Tóth László:

Idáig hallgattam, gondoltam, különböző módosító javaslatokkal, jobbító ötletekkel állunk majd elő, ezzel is javítva a város költségvetését. Mindig meg szoktuk jegyezni minden költségvetésnél, hogy jó költségvetés nincs, csak elfogadott. Ehhez képest úgy látom, a jelenlegi problémák felvetése ill. a problémák meglátása minden frakció részéről egyforma, mindenki látja, hogy a bevételek nem fedezik a kiadásokat. A kiadások csökkentésére igazán senki nem tett olyan jellegű lényeges javaslatokat, amivel csökkenthető lenne, hiszen azon a szinten vagyunk, hogy ez alá már nem biztos, hogy az okozott kár hatványozott mértékű növekedése nélkül lehetne javaslatot tenni. A bevételek szintén csúcson vannak, ezt Kiss Ferenc képviselő úr már megfogalmazta. Ezekkel sem lehet különösebbet tenni. A működési hitelekkel kapcsolatban – ezt főleg azoknak mondom, akik az előző ciklusban nem voltak még képviselők –, tavaly 50 millió Ft-tal több működési hitelt terveztünk a költségvetés kezdetekor, tehát több mint 690 millió Ft-ot, amit úgy néz ki, sikerült lefaragni. Most is törekedni kell arra, hogy a többletbevételeket a működési kiadások csökkentésére kell fordítani, a megtakarításokból is a hitelfelvétel csökkentését kell célul kitűzni. Fejlesztési hitelekkel kapcsolatban olyan jellegű fejlesztésre nem veszünk fel hitelt, nagyon átgondoltak, a városstratégiával összefüggő, magasabb intenzitású támogatást élvező fejlesztési pénzekre kell pályázni. Ugyanakkor azt is tudomásul kell venni, hogy viszonylag minimális az a pályázati lehetőség, ahol valóban termelő beruházásokra, megtérülő fejlesztésekre lehessen hiteletet felvenni. Valaki azt mondta, és maximálisan igaza van, hogy amíg az Európai Unió kockakövekre, aszfaltokra, olyan dolgokra biztosít lehetőséget pályázat szempontjából az önkormányzatoknak, ami nem megtérülő beruházás, addig valóban probléma van. Ezeket az ún. megtérülő beruházásokat, fejlesztéseket a gazdálkodó szektor részére biztosítja, mint ahogy mi ezzel élünk is majd, a Deák városépítő program 200 millió Ft-ja hosszabb távon mindenképpen kamatozik. Egyrészt iparüzési adóban, foglalkoztatottságban, szja-ban, stb. Jó

gazdálkodással a működési hitelek eltüntethetők, az eddig felvett fejlesztési hitelek még kezelhetők. Kétszer is elhangzott, hogy képviselői keret vagy nem képviselői keret. A város részekből áll. A városnak vannak olyan fejlesztései, ami az egész város jövője szempontjából meghatározók, és nem lehet azt mondani, hogy ezt meg amart a választókeretet érinti. Ugyanakkor vannak olyan apróbb, kisebb beruházások, amik természetesen egy választókerületben vannak. Saját példámhoz hozva, de minden képviselő így van ezzel, hiszen 90 %-ban régebbi képviselők vagyunk, gyűjtjük azokat a problémákat, és súlyozzuk a problémákat, de nem önállóan, hanem részönkormányzatokkal, lakossággal, lakossági fórumokon, amiket végülis a következő időszakban a kisebb fejlesztések közé mindenki be próbál tenni. De ezek nem olyan problémák, amiket a képviselők találnak ki. A lakosság nagy részétől érkező, az adott környéken élőknek a többségi támogatását élvező kisebb fejlesztések. Pl. ha Mari néni kilép a járdára, és olyan kátyúk vannak, hogy eltöri a lábát, vagy éppen az árkok nincsenek kitisztítva, vagy éppen nem tud valahol leparkolni. Ezek a helyi komfortérzetet javítják. Nem saját kútfejünk után megyünk, hanem az ott élők többségének a megkérdezése után javasoltunk bizonyos dolgokat. A hivatal is ez alapján épített be, teljesen mindegy, kinek a körzetében, ki tett rá javaslatot.

Balaicz Zoltán:

Pár észrevételre reagálnék. Nem teljesen tiszta a normatíva és a gyermeklétszám csökkenések közötti összefüggés, szakmailag tegyük tisztába. Az elmúlt hat évben 2004-től számítva, de különösen 2006-tól, amikor bevezetésre került a teljesítménymutató finanszírozás, akkor nem azért kaptunk évről-évre országosan kevesebb normatív támogatást, mert annyival csökkent a gyermeklétszám. Ez is igaz, folyamatosan csökken a gyereklétszám. Plusz még ezt tetézte az, hogy maga a normatíva összege is csökkent, tehát ez egy kettős teher volt. 2006-ban történt meg az átállítás erre az ún. teljesítménymutató finanszírozásra, ami azt jelenti, hogy gazdasági év helyett ezentúl tanévre történt meg ezeknek a normatív összegeknek a biztosítása, azaz 8+4 hónapos időszakra. Tehát pl. a 2010. évet nézve más volt a normatív támogatás összege januártól augusztusig, és megint más volt az utolsó néhány hónapra, tehát más-más összegekkel kellett eleve kalkulálni. Általában ezekben az utolsó négy hónapokban tovább csökkent mindig a normatíva összege, ezt tetézte az, amire Major Gábor képviselő úr is utalt, hogy azon túl, hogy csökkent a normatív támogatás összege, azon túl még a gyereklétszám is csökkent. Tehát ez egy kettős teher volt. Elhangzott, hogy a Deák Ferenc városépítő programhoz talán kevés a 200 millió Ft. Azt gondolom, egy ilyen nehéz gazdasági helyzetben különösen az elmúlt évek gazdaságpolitikáját is figyelembe véve, igenis ez a 200 millió Ft az elrugaszkodáshoz elég. Valóban lehetne több, de a jelenlegi helyzetben erre nincs lehetőségünk. Ha ez az elrugaszkodás sikeres és valóban sikerül ide befektetőket hozni, ezáltal növelni a foglalkoztatottságot, és a helyi iparüzési adót, akkor ez a következő években újabb lehetőségekre ad majd okot számunkra. Polgármester úr is reagált a sporttal kapcsolatos felvetésre, egyetértek polgármester úrral, jelenleg a sport finanszírozására többletforrás nincs. Az nagyon örvendetes dolog, hogy a szabadidősport támogatását talán meg lehet majd oldani az LSC-k hiányzó összegének pótlásával, ill. az utánpótlásra fordítható összeg még talán szinten tartható. De az biztos, hogy 2011. évben a versenysportágakra több forrás nem lesz, első helyre kell most rangsorolnunk a gazdaságfejlesztést, és ha az sikeres, akkor 2012/2013-ban talán majd jut többletforrás ezekre a célokra is. Az intézményi pályázatokkal kapcsolatban elmondanám, hogy a regionális operatív programban majd lesznek olyan pályázatok, amikben elsősorban bölcsődék, óvodák tekintetében tudunk lépni, és erre rendelkezésre fog állni helyi forrás. Ami a középiskolákat illeti – teljesen egyetértek Tombi Lajos képviselő úrral – valóban a következő időszakban meg kell

vizsgálunk, hol vannak gondok, hol van kislétszámú osztály a rendszerben. Elsősorban a munkaerőpiaci igények figyelembevételével, koncentrálna a befektetés-ösztönző politikánkra, koncentrálna a gépészetre, elektronikára, mechatronikára kell lépéseket tennünk a középfokú oktatásban. De figyelembe kell vennünk azt is, hogy 2011-ben az oktatási törvényben is lesznek olyan hatások, amelyek érinthetik a Zalaegerszeg önkormányzata által fenntartott középfokú intézményeket is. Ezt még mindenképpen hozzá kell igazítanunk a döntéseinkhez.

Pintérné Kálmán Marianna:

Köszöntöm a színház jelenlévő képviselőit, a hozzászólásom szintén a színház ügyével kapcsolatos. *Ádámok és Évák* címmel számos iskola – nem csak zalaegerszegi, hanem még nagykanizsai iskola is – csatlakozott ehhez a projekthez, aminek az volt a célja, hogy diákokat vonjanak be a színház munkájába, szeressék és ismerjék meg a diákok a kultúrát. Tolmácsolni szeretném a középiskolák kérését, ugyanis sérelmezik, hogy csak egy nap lesz arra lehetőség biztosítva, hogy bemutassák azt, amire hónapokon keresztül készültek. Azt kérik, ha lehetséges, a színház mérje fel az igényt a további bemutatók lehetőségére. A színház befogadóképessége határos, nagyon sok hozzátartozó, osztálytárs marad most le ezekről a bemutatókról. Ha lehetséges, tavasszal, vagy egy városi rendezvény alkalmával lehetőséget lehessen biztosítani, ha sikeres lesz a bemutató, újabb bemutatóra.

Major Gábor:

Nagy örömmre szolgál, hogy nálamnál nagyobb embereket idézhessek, visszamegyek a november 18-i közgyűlésre, ahol polgármester úr azt mondta: *„nagyon jó gondolatnak tartom, hogy a polgárőrök támogatása is a költségvetésben külön soron jelenjen meg..”*. Ezek szerint nem csak én nem találtam, hanem korábban polgármester úr sem. Elhiszem, hogy nagyon fontos az arányos városfejlesztés, azonban – Herkliné Ebedli Gyöngyi képviselő asszony által elmondottakat megtámogatva – a fontossági sorrend lehet, hogy néha fontosabb, mint az arányosság. Ezért is van az, hogy Csácsban hiányzik pénz, hogy megvalósítsák azokat a szükséges beruházásokat, fejlesztéseket, amelyeket nélkülözhetetlennek ítélt a településrész. Elhiszem, hogy Botfának létfontosságú, hogy kültéri kemencéje legyen, és ez egy halaszthatatlan döntés az ott élők számára, és már alig várják, hogy ez megtörténhessen. De nem hiszem, hogy fontossági vagy prioritási sorrendet lehet állítani, vagy akár összehasonlítani a kettőt, az egyik a településrészi önkormányzat hatáskörébe is tartozhat. Mégiscsak azt kell valahol figyelembe venni, hogy melyek azok a dolgok, amelyek a város többségének az érdekeit szolgálhatják. A sporttámogatásról már sok minden elhangzott, igen, ennek a költségvetésnek bizony a sporttámogatás volt eddig a vesztese, hiszen 8 millió Ft-tal kevesebb volt eredetileg, ami 3 millió Ft-tal emelkedett. Ami szép számnak tűnik, de polgármester úr is említette, hogy 2 millió Ft-tal még mindig kevesebb, mint ami korábban volt. Ebben a költségvetésben azért még vannak olyan számok, amiken azért lehet változtatni, hiszen kicsit túltervezettek, és nem biztos, hogy az a szolgáltatás, ami mögöttük van, az arányában van a ráfordított összeggel. Ezzel kapcsolatban majd Kiss Ferenc képviselő úr fog módosító javaslatokat tenni. Néhány sort emelnék ki ezek közül, ami forráslehetőség lesz. A volt Kaffka kollégium őrzés-védelmére 1,5 millió Ft van biztosítva, ez a 1,5 millió Ft élő, erős őrzésre kevés, távfelügyeleti őrzésre viszont túl sok. Ebből az összegből van mit átcsoportosítani. Van két olyan egyesület, amelyek ennek a költségvetésnek a nyertese, és nem is akármilyen módon, ahhoz képest, hogy az intézményeinktől elvonunk – és visszatérnek ezekre a normatívás dolgokra. A normatíváknál azért a társulási rendszerben működtetett intézményeknél jelentős

normatíva emelkedés volt – ezt megjegyzéssel mondom. De ezek szerint a normatívák túlf finanszírozottak voltak.

Kiss Ferenc:

Mindig is voltak és lesznek kiemelt városrészek, ahol jobban érvényesülnek az érdekek, Andrásida például, ahogy összeszámoltam. Igazgató úrnak azt mondom, mindig lesznek ágazatok, akik a lobbierdekekkel és az érdekérvényesítéssel előtérbe kerülnek. A színház mellett mi azért beszélünk az oktatásról és a sportról is. Az egyik iskolában elhangzott véleményt felolvastam. „Évek óta nem számíthatunk étkezési jegyre, minőségi bérpótlékra, kiosztott és ki nem osztott címpótlékokra, de az érettségi és szakmai vizsgáztatás díjazására sem ad fedezetet a költségvetés.” Tehát látjuk, hogy komoly problémáink vannak. De hogy ne csak általánosságban beszéljek, eredetileg 8 javaslatot adtam be, mivel egyik sem kapott többséget, most megpróbálkozom újabb 5 javaslattal. 1. Az energiatakarékos technológiák alkalmazása, házigyári technológiával épült lakásokhoz önkormányzati pályázati önrész biztosítására 25 millió Ft-ot javaslok, fedezete a Gébárti fürdő létesítmény üzemeltetése. 2. A Göcseji úti temető fő közlekedési útvonalainak aszfaltozására 10 millió Ft-ot javaslok, fedezete a Gébárti fürdő létesítmény üzemeltetése. 3. A Platán sor – Landorhegyi út kereszteződésébe tervezési munkákra 5 millió Ft-ot javaslok, fedezete a Gébárti fürdő létesítmény üzemeltetése. 4. A Polgárőr Egyesületek Szövetségének nevesítve 2 millió Ft-ot javaslok, fedezete a volt Kaffka kollégium őrzés-védelme. Bázisszinten kapjon a Rendért Zalai Közbiztonság Egyesület és a Zalaegerszegi Városi Közbiztonsági Egyesület. A Polgármester Hivatal gépkocsi beszerzését 5 millió Ft helyett 4.620 eFt-ban javaslom, így összejön 2 millió Ft. 5. A szabadidősport klubok támogatására 2 millió Ft-ot javaslok, ennek fedezete a reklámgazda tevékenység, mert furcsa, hogy 16 millió Ft bevételből 8 millió Ft-ot vissza kell adnunk szervezésre. A módosító javaslatokat írásban átadom polgármester úrnak. Három kérdésem lenne polgármester úr felé. A költségvetés ismeretében terveznek-e a jövőben létszámcsökkentést, leépítést a hivatalban, vagy az önkormányzat intézményeiben? Teljesül-e az alapfokú képzésbe bejáró városkörnyéki településektől a támogatás, ami 12 millió Ft-tal szerepel a költségvetésben? Mit szól ahhoz, hogy Tállai András államtitkár úr azt mondta, 2011-ben az önkormányzatoknál a működési jellegű adósságok felszámolását tervezik? Úgy gondolom, nagyon rossznak érezném magamat, mint aki állandóan azt mondtam, nem szabad működési hitelt felvenni, hogy akik ebben garázdálkodtak és többszáz millióval működési hitellel gazdálkodnak, azokat most a kormányzat megsegíti.

(Az elhangzott módosító javaslatok a jegyzőkönyv mellékletei.)

Gyutai Csaba:

Idézőjelben mondom, érzem a jó szándékot képviselő úr javaslataiban. A Gébárti ügyekkel kapcsolatban megjegyezném, hogy képviselő úr egy érvényes közbeszerzési eljárással elnyert üzemeltetést bontana fel, annak minden ódiúrával, per- és egyéb visszterhes kötelezettséggel. Nem mennék bele ilyen megoldásba, hiszen vélhetően minden bíróság megítélné a kártérítési kötelezettséget, ez jelentős többletkiadást jelentene a városnak. Elbocsátást nem tervez az önkormányzat, jegyző úrral folyamatosan áttekintjük a hivatal létszámhelyzetét, abban gondolkodunk, hogy létszámstop lesz. Tehát a nyugdíjba vonulók, más munkahelyet keresők helyére csak indokolt esetben veszünk fel embert, belső átcsoportosítással kívánjuk megoldani. Az intézményeknél sem tervezünk létszámfejlesztést, természetesen a gyermeklétszám változásból adódóan lehetnek kisebb-nagyobb mozgások az iskoláknál. A városkörnyéki településekkel megkötendő közoktatási megállapodások helyzetével kapcsolatban természetesen arra törekszünk, hogy azokkal a településekkel, ahonnan az

alapfokú közoktatási intézményeinkbe gyermekek érkeznek, közoktatási megállapodást kössünk, és az állami normatíva és a valós költség közötti különbözetet érvényesítsük az adott önkormányzat felé. Jelenleg közoktatási megállapodással rendelkezünk Zalaboldogfa, Kiskutas, Nagykutas, Zalaszentgyörgy településekkel. Előkészítés alatt van Andrásfa község, talán alá is irtuk a korábbi években, ezt szeretnénk megújítani, onnan érkeznek az andráshidai iskolába gyerekek, és még távolabbról, Telekesről is érkezett igény. Csak akkor szeretnénk fogadni a gyerekeket, ha megállapodással rendelkezünk. Időközben minden önkormányzatot levélben megkerestünk, ahonnan nem közoktatási megállapodás birtokában érkezik be a gyermek, és ilyen nagyon sok van, szinte az összes település. Az adott önkormányzatok úgy nyilatkoznak, ha saját maguknak van iskolájuk, vagy iskola fenntartási társulásban látják el ezt a kötelező feladatot, akkor a város számára nem akarnak kiegészítő forrást biztosítani. Azt mondják, ők ilyen módon eleget tesznek a törvényi kötelezettségüknek, ne vegyük fel a vidéki gyermekeket. Az általános iskolákról van szó, az igazgató uraknak/hölgyeknek korábban is ki lett adva, hogy csak olyan gyermeket vehetnek fel vidéki településről, ahol már rendelkezünk ezzel a bizonyos közoktatási megállapodással. Törekszünk arra, hogy ezeknek a körét kibővítsük, de azt is el kell mondani, nem szándék az, hogy a környező településeken ebből következően zárjanak be iskolát. Nagyon óvatos magatartásra van szükség, de kétségtelen, hogy a városi intézményrendszerben jelenleg is van még többlet férőhely. Tállai András államtitkár úr nyilatkozata szerint 36 milliárd Ft áll rendelkezésre arra, hogy az önkormányzatok működési problémáit rendezzék. Elsősorban a megyei önkormányzatok köre jöhet szóba első körben, aztán a jelentősebb működési problémákkal rendelkező önkormányzatok. Tartok attól, hogy mi a harmadik vagy a negyedik lépcsőben kerülünk bele ebbe a körbe, hiszen komolyabb működési gondunk nincs, függetlenül attól, hogy működési hiányunk van. Elsősorban vélhetően a megyei önkormányzatok szanalása fog ebből megtörténni, de természetesen az a feladatom, ha ilyen állami keret létezik, akkor a mi igényeinket is próbáljuk érvényesíteni, és ebből próbáljunk forrásokat hozni a városunk számára.

Gecse Péter:

Köszöntöm a színház képviselőit, albizottsági ülésen is megfogalmazódott, elvben ott is megfogalmaztuk, mint szakbizottság, hogy megpróbáljuk a színház kérését képviselni ill. teljesíteni. Nem tudunk semmit megfogalmazni, mert nem volt tudomásunk arról, hogy ezt minek a terhére lehetne megtenni. Ezúton üdvözlöm polgármester úr bejelentését a működési támogatásra vonatkozóan. Ami a sportfinanszírozást illeti, még vannak lyukak, amiket be kell tömnünk, de az LSC-k létesítményfinanszírozása stabilnak mondható. A szabadidő-, verseny- és élsportnál vannak még elmaradások, ahogy Balaicz Zoltán alpolgármester úr is mondta a 2010. évhez képest. Ezt szakbizottságként racionális döntésekkel és esetleges szakágazaton belüli átcsoportosítással próbáljuk szinten tartani, javítani. Major Gábor képviselő úr felvetésére válaszolnék, Botfa városrészt említette, ezt kénytelen vagyok magamra venni, mint településrészi képviselő, hiszen az ott élő embereket képviselem. Az említett költségvetési sor korábban már szerepelt a költségvetésben, tehát ha az elmúlt negyedévi költségvetés módosítást megnézzük, abban szerepelt egy 500 eFt-os tétel, amit még a településrész előző képviselője, Sümegi László képviselő úr különített el. Ezt a lakossági igényt próbáltam képviselni. Nemcsak Botfán, hanem Zalabesenyőben, Páterdombon, a peremkerületi körzetekben is a közösségi háznak nagyon fontos szerepe van, ott folyik a közösségi élet, ott vannak a közösségi rendezvények. A lakosság jogos igényét teljesítjük, ha ennek megpróbálunk eleget tenni. 800 eFt szerepel, de nem feltétlenül szeretnénk azt teljes mértékben elkölteni, ha máshol van szükség, akkor oda fogjuk átcsoportosítani. Nem is kell képviselő úrnak a botfai közösségi életet,

sportéletet bemutatnom, hiszen pár éve a női labdarúgó csapatnak volt az edzője, látja, milyen összefogás van Botfán és milyen kiemelkedő sport- és közösségi élet folyik. Emlékszem arra is, hogy kampányidőszakban a szüreti felvonulás utáni közösségi rendezvényen találkoztunk, tehát ott is találkozhatott azzal, milyen összetartó és jó közösség él Botfán. Ha kritika lesz Zalabesenyővel, Páterdombbal szemben, az ottani lakosokért is ki fogok állni, és meg fogom védeni az ő kéréseiket, igényeiket is.

Dr. Kocsis Gyula:

Készültem hozzászólással hosszabban, feljegyeztem, milyen gondolatokat kívánok elmondani. Ezeket részben már felülírták az itt hozzászólók, így módosítom az elképzeléseimet, ha hosszabban szólnék, akkor majd félbeszakítom, és a következő hozzászólásomban befejezem. Nem bánám, ha polgármester úr engem is a végén kioktat arról, hogy tanuló képviselőként mit kellene még tudnom. A költségvetés fiskálisan kifogástalan, bevételi és kiadási oldalai, a hiány feltárása, annak fedezetére bemutatott megoldások a költségvetést könyvelési oldalról, vagy akár matematikailag kifogástalanná teszik. Ugyanakkor azonban felmerültek többféleképpen csoportosítható észrevételek, melyek számomra is hiányérzetet teremtenek. Képviselői oldalról pl. az MSZP részéről elhangzott már két olyan példa is, hogy a felvetéseik előzetes elköteleződés ellenére nem szerepelnek a költségvetésben külön rovaton. Ha szerepelnek, azt megköszönöm – ahogy polgármester úr mondta. Így nem kell moralizálnom arról, hogy jelen úriemberek között is az adott szó kötelez. Láttuk, hogy ennek elmaradása a politikában is az elmúlt tíz évben milyen problémákat okozott. Kilépve a költségvetés keretéből, megjegyzem, Brüsszelben nem az Önök miniszterelnöke, hanem Magyarország miniszterelnöke volt jelen. Más vonatkozásban felmerült, hogy a szabályozók változása kapcsán jelentősen ellehetetlenül a színház munkája, meg is indokolták, hogy emiatt kérnek fenntartói segítséget, és azt is, ennek miért kell az alaptámogatásukban most szerepelnie. Ezek ésszerű indokok, de azok felvállalása elől úgy tűnt, kitér a költségvetés. Ezeket csak kifogásnak, mint támogatói akarat hiányának éreztem. Örülök, hogy ez megváltozott polgármester úr által elmondottak szerint. Lehet, hogy továbbra is kellene támogatni az általuk elmondott igény mértékének megfelelően őket, hogy a jövő évben ne lehetetlenüljön el még jobban a működésük. Ezt miért kellene? Két oka van. Egyrészt a tavaly kinevezett igazgatót a többségnek támogatnia illene, nem pedig „fenékbe billenteni”. Másrészt a színház dolgai jó irányba haladnak. Magam tapasztalata szerint mondom, ezt nem kellene megakasztani. Nekik is kell takarékoskodniuk, meg is teszik, nekik is válság van, ezt érzik is, talán már régebb óta érzik a morális válságot, ami még korábban bekövetkezett. A kezdeményezés és polgármester úr javaslata támogatható. Ezen kívül próbáljuk meg az igényeiknek megfelelően teljesíteni a kérést, mert a költségvetés nem egy napon teljesül. Ha az alapösszeg nagyobbá tételére van igény, hogy ez később ne üssön vissza, akkor év közben valamilyen megállapodás keretében még észre is vehető. Elhangzottak kifogások, észrevételek, és átnéztem a mellékleteket. Az Izsák ÁMK részéről likviditási problémákat említettek, a Zrínyi Gimnázium részéről felújítást a melléképületeket és a főépületeket is érintően, de szükség lenne ott is a nyílászárók cseréjére. A Kertvárosi iskola kért 5 millió Ft-ot nyílászárókra, ezek is indokolt igények. A Kölcsény Gimnázium ugyancsak nyílászáró cserét kért, ill. a belső termek világítását, és ugyancsak likviditási problémákat vetett fel. A Ganz iskola Közalkalmazotti Tanácsa kifogásolta az iskolát és az őket érintő megszorításokat, konkrétan hogy az oktatást mindenki stratégiai ágazatnak tartja, mégsem teremtenek rá forrásokat. Kifogásolták az iskola szétrohadt nyílászáróinak felújításának elmaradását. Az önkormányzat érdekegyeztető fórumán elhangzott, kevés pénz jut kultúrára, zenére. Az elmondottak szerint nem teljes egészében tudta a költségvetés ezeket a kérdéseket kezelni,

kiegészíteni, így azt kell mondani, ebben a vonatkozásban hiányos egy kicsit. Ezek régi igények, valamikor majd pótolni kell, ha nem most, akkor jövőre.

Gyutai Csaba:

A színházzal kapcsolatban az a véleményem, most erre van lehetőségünk, a működési hiányt nem emelném meg. Év közben megnézzük, hogyan alakul a helyzetünk, ha van lehetőség, akkor vissza lehet térni a többletfinanszírozásra. Az intézmények esetében egy kicsit az intézményvezetők mintegy önmagukat is igazolva, a helyzetet előrevetítve leírták, hogy várhatóan – ha nem precízen gazdálkodnak – akkor likviditási problémáik lehetnek. Atnéztük az intézményi költségvetéseket, tájékoztatom a testületet arról, hogy míg a korábbi években arra is volt példa, hogy az év végi pénzmaradványokat elvontuk, ez most ott maradt az intézményeknél. Ez jóval 100 millió Ft fölötti összeg volt. Azt látjuk, hogy a Ganz-Munkácsy iskola esetében valóban lehetnek költségvetési, likviditási problémák, különös figyelemmel fogjuk az intézmény gazdálkodását figyelemmel kísérni, és ha szükséges, akkor természetesen a testület elé hozzuk, időközben beavatkozunk.

Zsuppányi Gyula:

A költségvetéshez nem szoktam hozzászólni, pedig ez már a 21. év, hogy költségvetés tervezettel foglalkozunk és tárgyaljuk. Most olyan lehangoló, pesszimista, kedvetlen a hangulata ennek a költségvetési tárgyalásnak. Egy kicsit a tavaszt várva, és a megújulást, optimista hangulatban jópár képviselőtársammal együtt vettünk részt az új Széchenyi terv ismertetésénél. Elképedtem azon az érdeklődésen, ami jellemző volt, nemre, korra, pártállásra tekintet nélkül a város teljes vállalkozói rétege és ehhez kapcsolódó vezetői jelen voltak. Mindenki vár valamire, és eltelt 10 év, mert egyszer már elindult valami. Részesem voltam a 2001-ben elindult Széchenyi terv már látható eredményeinek, 2002-ben ez elfürészlődött. Azóta egy letargikus országban élek, egy gazdaságilag és mentálisan is térdre rogyott országban, és Zalaegerszeg is így van, hiszen Zalaegerszeg is az ország része. De tudom, más lesz az ország helyzete. Mi köze ennek a költségvetéshez? A nagy szavak, amelyek szakszavaknak, kifejezéseknek tűnnek, a fejlesztési vagy működési hitel mögötti tartalomról beszélek. Polgármester úr részben kitért arra, hogy az évközi állapotok talán majd lehetőséget adnak a még most csak ígérvényszerű, de azért egy kis reménysugarat adó közgyűlési döntésnek, polgármesteri javaslatnak. Nem csak a színházról beszélek most, hanem bizonyos nagy jelentőségű sport, színházi és egyéb más területekről. 1990-1994. között a város 500 millió Ft-os hiányt halmozott fel, annak a közgyűlésnek részese voltam. Ez az 500 millió Ft az akkori Antall-kormány hatalmas inflációival számolva többmilliárd forint, 3-4 milliárd Ft-os adósság volt, ami akkor a városnak a nyakán maradt a második ciklusra. Ezt másfél ciklus alatt – igaz, hogy komoly megszorításokkal, de nem elhagyva a fejlesztéseket – a város ledolgozta. Most ott tartunk, hogy az országban nagyon kevés testület, város, település mondhatja el magáról, hogy hosszú évek óta, ciklusokon keresztül gyakorlatilag működési hitelek nélkül élünk, a fejlesztési hiteleink sem rogyasztották meg a várost, a terhei és fizetési kötelezettségei elviselhetőek. Mindezt azért kezdtem ilyen hosszasan bevezetni, és nem egy témáról, nem egy-egy számról kívántam hosszasan beszélni, hogy magát a szemléletet mondjam, és bízom benne, hogy az új tavasszal együtt az ország is el tud újból indulni egy gazdasági megújuláson, aminek a jelei látszanak, és nem csak remélem, de tudom is, hogy így lesz. Nem zárkóznék el attól, hogy év közben valamilyen szintű és nagyságrendű plusz működési hitellel ne számoljunk és ne vegyük igénybe, aminek egy új gazdasági helyzet egypár év alatt a visszafizetését majd biztosítja, megalapozza, hogy vissza tudjuk fizetni. Ha nem ezt tesszük, akkor kiönthetjük a gyereket is a vízzel együtt, nagyon

nehéz lesz visszaállítani valamit. Akár egy 18 millió Ft-os mostani csomag, amit valamikor év közben oda kell tudnunk adni x helyre, pl. kulturális oldalra, vagy máshova egy 30-50 millió Ft-os hitelt. Ha ezt nem vesszük igénybe, és valami megszűnik, tönkremegy, annak soha nem tudjuk visszaállítani a sok-sok év alatt felépített értékét. Akár egy sportegyüttes eredményeire gondolok, ami nem egy-két év alatt valósult meg. Vagy sokszorosára kerül majd újból felépíteni, ha egyszer egyáltalán majd vissza lehet építeni azt, amit hagyunk elveszni. Most ezen költségvetés időszakában ezért kértem szót, arra kérem a képviselőtestületet, ha meg kell hoznunk azokat a döntéseket, akkor várospolitikai döntést kell majd hoznunk. Ha nem most hozzuk meg, majd meghozzuk év közben, vagy amikor még meg lehet az utolsót lépni. Várospolitikai döntés lesz, akár színházi, akár sportegyesületi ügyről, sportágról, akár más intézményi vagy egyéb dologról beszélünk. Erre kell majd a felelősség, erre kell majd az akarat. Részesen voltam az első nagy eladósodásnak, annak kivédésében azóta is folyamatosan részt veszek. Mertünk hozni komoly fejlesztési döntéseket, ha nem lettünk volna vakmerőek, akkor nem itt tartana a város. Tudtuk a város vagyonát gyarapítani, funkcionálisan is bővültünk és vagyonértékben is bővültünk, fejlesztési hitelekkel. Ez a pozitív hitel kategória, nyilván. De a működésit is, ha kell, pont a jövő miatt igénybe lehet és kell is venni. Bízom benne, hogy majd még emlékszünk ezekre a dolgokra, nem kell majd külön erről beszélni, akár a II. vagy a III. negyedévi költségvetési módosításnál.

Gyutai Csaba:

Nincs okunk arra, hogy túlságosan pesszimista hangulatban tárgyaljuk a költségvetésünket. 15,3 % a fejlesztési hányad, ha ezen még átfut a csatornahálózatos fejlesztés, akkor jóval 20 % fölé megy a fejlesztési rész. Erre bármelyikünk büszke lehet, és ezt bármelyik önkormányzat el tudná fogadni. Azt is látjuk és tudjuk, vannak feszültségek ebben a költségvetésben, de képviselő úrral egyetértek abban, igyekeznünk kell arra is, hogy a már kialakult értékeket mindenképpen megőrizzük. Ahogy a számvitel fogalmaz, az óvatosság elvét követném a tervezésben, és túlságosan nagy kötelezettség-vállalásokat a jövőt terhelve nem vállalnék.

Dr. Tóth László:

Major Gábor képviselő úr által felvetett, a polgárórség támogatásának külön soron való szerepeltetésére reagálnék. Valóban, ezt külön soron kell szerepeltetni, erre sor is kerül majd, ugyanis ez a támogatás alapvetően két részből tevődik össze. Az egyik a Közbiztonságért Közalapítvány elszámolása után fennmaradó pénzeszköz, ami beépül majd. Információim szerint február 28-ig kell elszámolni, ez fog megjelenni. Másrészt a címzett iparüzési adó részből a közbiztonsági feladatokra jutó összeg, ami majd akkor, amikor a címzett iparüzési adó felosztása megtörténik. Eddig sem volt beépítve konkrétan a költségvetés kezdő időszakában a polgárórség támogatására külön pénz. Ezt majd vagy közvetlenül, vagy a Polgárőr Szövetségen keresztül juttatjuk el a polgárórségnek. Egyik településrészen, Pózván is működik egy nagyon jó polgárórség, akik már folyamatosan várják a pénzt, részönkormányzati pénzből már juttattunk is nekik 100 eFt-ot. Mindenképpen ezen rajta tartom a szemem, mindent megteszek annak érdekében, hogy ez beépüljön, és oda kerüljön, ahol hasznosan fel tudják használni. Dr. Kocsis Gyula képviselő úr által elmondott felsorolást még tudnám folytatni, de az összes megoldatlan problémát most jelenleg nem lehet megoldani. Mondhatnám az Ady iskola ablakfelújítását például. Kiss Ferenc képviselő úr felvetette a Kaszaházi úttal kapcsolatos problémát, ebben teljesen igaza van, valóban nagyon nehezen járható. Ha nem is a felújítás keretei között, de a karbantartás keretei között mindenképpen ki kell rá térni. De mondhatnám a Virágzó mező utcát, ami nincs

leaszfaltozva, nincs mellette járda, vagy a Ságodi utat, Telekalja utcát, Nekeresdi utat, vagy például a Termál Lakóparkban nincs járda. A Virágzó mező utcát a mostani álláspont szerint kb. három részletben tudjuk majd teljesen felújítani, de akkor még mindig nem oldottuk meg a járda problémáját. Rengeteg olyan jellegű probléma van, amit nem tudunk, és ezen túl is csak fokozatosan fogunk tudni megoldani. Rengeteg olyan probléma van, amelynek a megoldását a Műszaki Osztályon már nyilvántartásba vették, de ahogy Montekukkoli is mondta, „*a háborúhoz három dolog szükséges: pénz, pénz, pénz*”. Az pedig egyelőre nem sok van, ezért súlyozni kell, prioritási sorrendeket kell megállapítani, ennek megfelelően egy képviselőnek a felelőssége – akár egyéni, akár listás –, hogy ezek megfelelően, prioritási sorrendben, fokozatosan felújításra kerüljenek.

Gyutai Csaba:

A listát lehetne folytatni, mindannyian tudnánk folytatni. Teskándi út, Újhegyi út, Botfy utca, lehetne bőven folytatni járdákkal, egyéb létesítményekkel.

Major Gábor:

Remélem, Dr. Tóth László képviselő úrnak nem freudi elszólása volt az elszámoltatás és az elszámolás közötti kiszólás. Nagyon örülök, hogy így látja a polgárórség helyzetét, ha ez a jövőben meg fog oldódni, akkor ezt a kérdést nem is nagyon szeretném feszegetni. Nem személyeskedésnek szántam Botfa példáját, csupán az aránytalanságok anomáliájára szerettem volna felhívni a figyelmet. Ettől függetlenül beleesett a képviselőtársam abba a csapdába, hogy a korábbi 500 eFt-os tételt még 300 eFt-tal megfejlte, tehát 800 eFt lesz erre a kemencére, bár nem akartam ezzel különösebben foglalkozni. A részönkormányzati keretben áll rendelkezésre összeg, meg lehet valósítani, és ez nem presztízskérdés lesz, remélem, ez tudni fogja a botfaiak érdekeit szolgálni a jövőben. A Széchenyi tervvel kapcsolatban annyit mondanék, hogy javasolom Zsuppányi Gyula képviselőtársamnak, olvassa el a pályázati kiírást, és akkor meglátja, ebben azért nem olyan rózsás a helyzet. Azért volt ilyen nagy az érdeklődés, mert az elmúlt évben be voltak fagyasztva a pályázatok, nem fértek hozzá a vállalkozások a forrásokhoz. Vannak kedvezményezettjei is ennek a költségvetésnek. Például megkérdezném, a Rendért Közbiztonsági Egyesület támogatásának a több mint 30 %-kal történő növelését, ill. a Zalaegerszegi Városi Közbiztonsági Egyesület több mint 120 %-kal történő támogatás-növelését mi indokolja. Ha más intézményektől, innen-onnan elvonások vannak, miért kell ennek a két egyesületnek több mint 1 millió Ft-tal többet adni, mint korábban volt.

Makovecz Tamás:

Az ellenzéki hozzászólásokra reagálva, velük ellentétben úgy gondolom, ez egy nagyon jól átgondolt, reális költségvetés. Hívhatjuk a realitás költségvetésének is. Az Önök által említett néhány tétel, amit módosítani, csökkenteni kívánnak, vagy más sorra átcsoportosítani, ezzel kapcsolatban egyetlen dologra reagálnék. Először is tájékozódni kellett volna, mielőtt konkrét javaslatokat teszünk, hogy mi van ezek mögött a teljesítmények, plusz pénzek mögött. Épp az Önök egyik képviselője az elmúlt években folyamatosan kérte és támogatta pl. Landorhegyen a körzeti megbízotti feladatok ellátására egy fő rendőrségi delegálását. Most a Közbiztonsági Egyesület kapcsán elmondanám, a rendőrkapitány úrral történt egyeztetés után megvan a körzeti megbízottunk, aki gyakorlatilag elhelyezést nyer a Közbiztonsági Egyesület irodájában, itt fogja tartani a fogadóóráját, itt biztosítjuk számára a megfelelő infrastruktúrát, internet elérhetőséget. Majd ha megalakul a Landorhegyi Településrészi Önkormányzat, akkor a hordozható számítógép biztosítását is elő fogja irányozni számára a

megállapodás alapján. Tehát egy nagyon komoly lakossági igény kielégítése zajlik pillanatnyilag ill. terveződik ebben a költségvetési sorban. Ez a kis plusz a tavalyi támogatáshoz képest, ami egyébként a körzeti megbízotti feladatok támogatását, ellátását célozza, abszolút indokolt volt. Nem korrekt ezt a dolgot támadni, hiszen egyértelmű lakossági érdekeket próbálunk kielégíteni a feladatbővülés kapcsán. Kiss Ferenc képviselő úr felolvasott egyfajta véleményt az oktatási intézmények kapcsán a vélemény-nyilvánítások közül. Teljesen másokat is olvasok itt, azt olvasom, hogy az elmúlt évek 2,5-3,5 %-os kényszerű megvonásai után most végre 1 %-ban meg tudunk állapodni. Normatíva csökkenés nem történt, az intézmények többségében azt érezhetjük – Zsuppányi Gyula képviselő úr által elmondottakhoz kapcsolódva mondom –, hogy talán fel fogunk tudni állni a mélypontról. Igen, vannak intézmények, ahol problémát okoz a létszámcsökkenésből adódó finanszírozási hiány. Egy dologra felhívnám a figyelmet a létszámmal kapcsolatosan. Intézményvezető kollégákkal való egyeztetés után el kell mondjam, a nagyobb intézményekből a gimnáziumokba távozó diákok, tehát nem a 8. osztály után, hanem a 6- ill. 8-osztályos gimnáziumba távozó diákok száma egy-egy osztálynyi tanulót jelent éves szinten, ami 4-5 millió Ft-os normatíva csökkenést jelent az intézmények számára, az általános iskolák számára. Többek által elmondottakhoz kapcsolódnék, a középfokú oktatás kapcsán lesznek majd feladataink a jövőre nézve. Balaicz Zoltán alpolgármester úr már említette, nagyon örvendetes, de nem esett több szó róla, ez a TIOP-pályázat, ami az oktatási intézményeinket érinti. Jelenleg közbeszerzés alatt van, 203.458 eFt-os informatikai infrastruktúra-fejlesztést jelent az intézményeink számára. Megköszönöm a szakosztálynak, a pályázat gondozóinak, íróinak a munkáját, mert ez egy nagyon nagy fejlesztés az intézményeink számára. Egyszerűen lefordítva, gyakorlatilag minden második osztályterembe Zalaegerszegen a pályázatban részt vevő intézmények közül digitális tantervi csomag kerül, ami azt jelenti, hogy hordozható számítógép, digitális tábla és projektor. Minden osztályra számolhatunk plusz egy számítógéppel, és ami örömteli, hogy a fogyatékos tanulók oktatásához szükséges segédprogramok, segédanyagok is bekerülnek az intézményekbe. Abszolút nem vagyok pesszimista, optimista vagyok, és átgondolt, reális költségvetésnek látom az idei évit.

Dr. Kocsis Gyula:

A felsorolást lehetne még bővíteni, én csak idéztem a költségvetéshez hozzáfűzött véleményekből, amelyek beérkeztek a hivatalhoz. Olyan elmaradt és régóta esedékes felújítások vannak, amivel egyszer majd foglalkozni kell, erre hívtam fel a figyelmet. Nem vitatom, lehet, pesszimista volt a közgyűlés hangulata, de nincs ok arra, hogy pesszimista legyen. A költségvetésnek jó elemei is vannak, ki kell térni a fejlesztésekre, külön is kiemelnék kettőt, amit különösen jónak tartok. A Deák Ferenc városfejlesztő programra elkülönített keret az egyik, a másik az önálló főiskolai kar létrehozásának támogatása, amely minden vonatkozásban jelentős lépés a városban. Ezt a költségvetés külön tudja támogatni, esetleg a jövőben is, ez mindenképpen üdvözlendő. Csak kívánható, hogy szolgálja ez a város gyarapodását, szellemi és anyagi igényeinek gyarapodását, és az erre vonatkozó elképzeléseket. A bizottsági ülésen is elhangzott, mikor felvettem a dolgot, honnan kellene erre pénzt előteremteni. Kértem külső segítséget, elmondták, hogy a költségvetésben bizonyos vitatható tételek is vannak. Tudom, elmondták, egy korábbi elkötelezettség miatt az önkormányzat ma is, és még évekig fizet egy olyan sportterületen működő magánvállalkozásnak, amely teljes egészében tulajdonosainak vagyona. A tulajdonos ebből a vállalkozásból vesz ki a megélhetésére is hasznot – ez bizonyára így van. Az önkormányzat mégis helyette fizeti a banki törlesztést. Ez vitatható dolog. Megértem, ha önvédelemből teszi az önkormányzat, mert ha bedől a banki hitel, többet kell fizetni. Más vonatkozásban arra

is felhívták a figyelmemet, hogy a Kazinczy téri rekonstrukciónál, a város belső felújításánál – ellentétben a tavaly készült szakértői felméréssel – nem indokolt a két sávra való leszűkítés. Ha az aszfaltréteg feltörését ennek megfelelően nem korlátozzuk, akkor ott jelentős összeg maradhat meg. Tudom, kell a teret csinosítani, az épület homlokzatának megújítása, a zöldfelületek kialakítása is indokolt – elég kopár ott az a rész –, kellene esztétikus térelemek is. De a tavaly készült Tóth Gábor szakértői felmérése azt mondja, ha leszűkítjük, akkor ezzel közlekedési káoszt okoznánk, mert a város átmenő belső forgalma azután is ott fog áthaladni, és fennakadást okoz. Ennek ellenére a költségvetést kifogástalannak és fiskálisan megfelelőnek tartom.

Gecse Péter:

Major Gábor képviselő úr éppen nincs jelen, de neki mondanám, hogy nézőpont kérdése, kinek melyik városrészben mi a fontos fejlesztés. A településrészi pénzeket illetően Botfán is nagyon sok közösségi civil szervezet működik, és közösségi rendezvények vannak, szinte ezt a kis településrészi keretet ez a programsorozat, ezek a rendezvények felemésztik. Nálunk is van egy nagyon jól működő polgárőr egyesület, akit most a közgyűlés előtt is megdicsérik a munkájáért, természetesen őket is szeretnénk támogatni a többi civil szervezettel közösen. Elég sok pozitív és negatív hozzászólás is elhangzott a költségvetéssel kapcsolatban, mégis derülátóbb lennék, és Zsuppányi Gyula képviselő úrhoz csatlakozva kérném a közgyűlést, támogassa a költségvetési rendelet tervezetét. A jövőben a negyedévi módosításoknál még lesz lehetőségünk közösen gondolkodni és megszabni a közös irányokat, amelyek jövőbe mutatóak.

Pete Róbert:

Egy rövid meglátásom lenne, a költségvetés kapcsán előtérbe került a közbiztonság kérdése. Magam részéről nem tartanám túl szerencsés dolognak, ha politikai alapon, a költségvetés kapcsán olyan embereket, szervezeteket állítanánk egymással szembe, akik a közbiztonság ügyét magukénak érzik. Ezt a kérdést ne is forszírozza tovább egyik oldal sem. Tervezzük egy munkacsoport létrehozását, a rendőrség, tűzoltóság, polgárőrség, nemzetőrség ill. a költségvetésben is szereplő egyesületek bevonásával. Ezt a két utóbbi egyesületet még nem volt módom megkeresni, de őket is szeretném. Akinek van kapcsolatuk hozzá, kérném ebben a segítséget. Szeretnénk egy egyeztető munkacsoportot felállítani, a cél az, hogy minél kevesebb randalírozás legyen a városban, minél több olyan ember legyen az utcákon, akik szeretnék a város nyugalalmát biztosítani.

Gyutai Csaba:

Egyetértünk, a közbiztonság fontos. Képviselő úrnak az említett szervezetek elérhetőségében Zsupanek Péter önkormányzati osztályvezető úr segítségét nyújt.

Kiss Ferenc:

Többször megszólaltattam. Örülök neki, hogy képviselőtársaim aktívvá váltak, és talán ez a mi szerepünk volt, pedig nem provokáltunk semmilyen hozzászólást, és nem is ösztönöztünk erre. Az is jó érzés, hogy képviselőtársaim nem mutogattak a kormányra. Nem fölfelé próbálták áthárítani azokat a problémákat, amelyek most nálunk csapódnak le. Optimista vagy pesszimista? Egy kormánypárti képviselőnek nem csak optimistának kell látszania, hanem annak is kell lennie. Az aggályok, a kételyek azért megfogalmazódnak bennünk is, de hivatalból is optimistának kell lenni. Makovecz Tamás képviselő úr említette, hogy az ő területén örültek a pedagógusok, az intézmények, hogy minden rendben van. Most is azt mondom, ha azt írja egy

intézményvezető, hogy *nem értünk egyet a további megszorításokkal*, akkor neki azt kellene mondania, hogy jelenleg a megszorítás szó titokszó. Megújítással. További hitelt nem veszünk fel, komolyan gondoltam, mikor polgármester úr ezt mondta, hogy fejlesztések esetében is, a működésnél is tartani fogjuk magunkat ehhez. Azért arra felhívom a figyelmet, hogy mindnyájan érdekeltek vagyunk a betervezett, és a költségvetésben szereplő fejlesztésekben, amikről már döntöttünk. De arra kérek odafigyelni, hogy a közbeszerzéseknél, amikor 10-20 %-kal drágábban akarják elvállalni, innentől az uniós megítélt pályázati pénz nem lehet több, hanem az önkormányzatnak kell ezt kipótolni. Erre figyeljünk oda, mert ha komolyan gondoljuk, hogy nem veszünk fel hitelt, akkor nincs miből kipótolni ezeket az önrészeket.

Gyutai Csaba:

Dr. Kocsis Gyula képviselő úr a főiskola karrá válásáról szolt, rendkívül fontosnak tartom, hogy február 23-án lesz a karrá avatási ünnepség, amelyre természetesen minden képviselőt várnak.

Doszpoth Attila:

Az anyag elég részletesen leírja a képviselők számára a szokásos szerkezetben, áttekinthetően, ez magáért beszél, köszönet azoknak, akik elkészítették és részt vettek benne. Októbertől kezdve nagyon kemény munka folyt, akik benne voltak, azok látják belülről is. Ki lehet ebből ragadni olyan részleteket, ami esetleg nem tetszik, de azt mindenképpen el lehet mondani, hogy mind az egyes területeken, útépités, csapadékvíz elvezetés, ha felújításokról, fejlesztésekről beszélünk, vagy a működés területén is a megtakarítások, ahogy az intézményeknél, a polgármesteri hivatalban is tartalmazza az anyag, megtörténtek ezek a lépések. Ilyen szempontból is egyensúlyban lévő költségvetés. Kiss Ferenc képviselő úr az imént taglalta, hogy nem veszünk fel további hiteleket. A költségvetés tárgyalásánál ezeket a feladatokat látjuk. A fejlesztések tekintetében, ha olyan célok fogalmazódnak meg – hiszen még nem ismerjük a Széchenyi terv összes kiírását –, amelyek megtérülő beruházások lehetnek, akkor a közgyűlésben meg kell vitatni és át kell gondolni. Nagyon fontos és nincs benne az anyagban, de elhangzott már a befektetés-ösztönzés. A munkahelyteremtés kb. 2-3 közepes cég elérésével, vagy az ittenieknek a fejlesztésével – ez is egy irány – vagy eddig nem itt tevékenykedő cég Zalaegerszegre történő telepítésével teszi azt lehetővé, hogy egy pár év múlva már a működési hiánynak ne ilyen nagyságrendjéről beszéljünk. Az adósságszolgálatot, ami ténylegesen nem ezen a szinten, de máshol jelenthet problémákat, ezeket ezzel tudjuk elkerülni. Ebben a költségvetésben az alappillérek az indításhoz benne van. Major Gábor képviselő úr a Platán sor – Landorhegyi út csomóponttal kapcsolatban említette, ígéret volt a hivatal részéről interpellációs válaszként. Két dolog volt benne, a tervezés, aminek az előtervezési rovatban helyet lehet találni ebben az évben. Viszont konkrét ígéret az építésre 2011. évre nem történt. Hogy a tervezés bekerüljön, legalábbis hogy elinduljon, annak a sora rendelkezésre áll. Az arányos városfejlesztéssel kapcsolatban hallottam pro és kontra, egyik megközelítése, hogy melyik területen történt a fejlesztés. Lesz előterjesztés a csapadékvíz koncepcióval kapcsolatban, megnéztem, ott is a prioritásban előre soroltak vannak benne a mostani választóközetekben, ami az ott lakók jobb életét szolgálják. Nagyon fontos a városnak azon túl, hogy megfelelő gazdasági erőt képviseljen, hogy megfelelő tudásbázis, megfelelő humán erőforrás is rendelkezésre álljon, ennek nagyon fontos része a kultúra. Ezért szerencsés, polgármester úr javaslatot is tett arra, hogyan lehet némiképp segíteni azt a helyzetet, amiben a színház most van, elsősorban az országos szabályozás miatt. Utaltak rá a bizottsági üléseken, ha nem is a jövő héten, de mindenképpen a közeljövőben le kell ülni és megnézni a működés

részleteit is, ill. abban is meg lehetne találni a még hiányzó részt, amit most nem sikerült kipótolni.

Gyutai Csaba:

Maximálisan egyetértek, hogy megtérülő beruházást akár hitelfelvétel árán is indítanunk kell. Az elmúlt időszakban ilyen volt például az Inkubátorház, ami – úgy tűnik – sikertörténet, gyakorlatilag megtelt, talán két kisebb helyiség van üresen. Tervezzük ennek a fejlesztését, bővítését, úgy tűnik, erre lesz pályázat, oda mindenképpen érdemes hitelt felvenni, mert az ötlet is jó volt, a konstrukció is jó, igény is van rá, a vállalkozókat is segítjük, és meg is térül a beruházás.

Dékány Endre:

Csak hogy ne maradjon elvarratlan szál, Dr. Kocsis Gyula képviselő úr szóba hozta a Kazinczy téri fejlesztést, hogy egyrészt nem látja a költségvetésben. Az idei évi munkák az első ütemben folynak, és polgármester úr utalt már rá, ígéret hangzott el a második ütem folytatására. A Kazinczy tér fejlesztése a második ütemben szerepel. Milyen forgalom alakul ott ki? Azt a véleményt képviselem, hogy merjünk nagyot gondolni. Inkább az építész vonal kap nagyobb hangsúlyt, hogy élhető, forgalom-mentesebb belváros legyen, a közlekedést szeretnénk most háttérbe szorítani. Ahhoz, hogy a térnek így leszükítsük a forgalmát, ahhoz meg kell építeni a felhagyott vasútvonal mentén a belvárosi tehermentesítő útnak majd a második ütemét. A költségvetésben ez nem szerepel, idén még a pályázaton kell sikeresen szerepelnünk, tervezetnünk kell, a tényleges kivitelezés jövőre indulhat.

Gyutai Csaba:

További hozzászólás nincs, a költségvetési vitát lezárom. Megköszönöm közvetlen munkatársaimnak, alpolgármester uraknak, jegyző úrnak, aljegyző asszonynak a költségvetés előkészítésében végzett munkáját, természetesen azoknak a kollégáknak, elsősorban a Közgazdasági Osztály munkatársainak, osztályvezető asszonynak és a Műszaki Osztály munkatársainak, osztályvezető asszonynak a segítő hozzáállását, és a sokszor munkaidőn túl végzett munkáját. Így együtt állhatott össze ez a költségvetés, ami a közgyűlés előtt van. Köszönöm mindannyiuk munkáját.

Először az elhangzott módosító javaslatokról szükséges szavazni. Kiss Ferenc képviselő úr egy komplett módosító javaslat csomagot nyújtott be, a Gébárti fürdő létesítmény üzemeltetéstől vonna el pénzeket. Egy meglehetősen kétes kimenetelű perbe hajszolná bele az önkormányzatot.

Kiss Ferenc képviselő úr 1. módosító javaslata: A Gébárti fürdő létesítmény üzemeltetése sorról 25 millió Ft-ot javasol elvonni energiatakarékos technológiák alkalmazása házigyári technológiával épült lakásokhoz önkormányzati pályázati önrész biztosítására. Így, ilyen formájú pályázat nem is lesz, hiszen csak zöld megoldással kialakított házigyári technológiás fejlesztés valósulhat meg. Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy erről a módosító javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **2 igen, 6 ellenszavazattal, 9 tartózkodás mellett nem fogadta el** a módosító javaslatot.

Kiss Ferenc képviselő úr 2. módosító javaslata: A Gébárti fürdő létesítmény üzemeltetése sorról 10 millió Ft-ot javasol elvonni a Göcseji úti temető fő közlekedési útvonalainak aszfaltozási céljára. Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy erről a módosító javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **3 igen, 5 ellenszavazattal, 9 tartózkodás mellett nem fogadta el** a módosító javaslatot.

Kiss Ferenc képviselő úr 3. módosító javaslata: A Gébárti fürdő létesítmény üzemeltetése sorról 25 millió Ft-ot javasol elvonni a Platán sor – Landorhegyi út

kereszteződésbe tervezési munkálatokra. Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy erről a módosító javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **3 igen, 4 ellenszavazattal, 10 tartózkodás mellett nem fogadta el** a módosító javaslatot.

Kiss Ferenc képviselő úr 4. módosító javaslata: A Polgárőr Egyesületek Szövetségének működési célra 2 millió Ft-ot biztosítana. Forrása a volt Kaffka Kollégium őrzés-védelme sorról 750 eFt-ot, a Rendért Zalai Közbiztonság Egyesület sorról 400 eFt-ot, a Zalaegerszegi Városi Közbiztonsági Egyesület sorról 470 eFt-ot, gépkocsi beszerzés sorról 380 eFt-ot vonna el, ez így összesen 2 millió Ft. Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy erről a módosító javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **2 igen, 8 ellenszavazattal, 7 tartózkodás mellett nem fogadta el** a módosító javaslatot.

Kiss Ferenc képviselő úr 5. módosító javaslata: Szabadisósport klubok támogatását megemelné 2 millió Ft-tal, a reklámgazda tevékenység sorról vonná el. Megjegyezném, hogy ugyan a befolyó összegek egy része visszatérítésre kerül a reklámgazdához, de korábban ezek az összegek be sem folytak, mert az önkormányzat nem tudta behajtani. Így fix bevételünk van, most ezt kockáztatjuk. Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy erről a módosító javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **2 igen, 4 ellenszavazattal, 11 tartózkodás mellett nem fogadta el** a módosító javaslatot.

Dékány Endre képviselő úr módosító javaslata: Az év közben jelentkező feladatokra elkülönített céltartalék terhére a Zala Volán Zrt-nek a helyi tömegközlekedés működtetésére nyújtandó önkormányzati támogatás összegét 5 millió Ft-tal, azaz összesen 45 millió Ft-ra javasolja megemelni. Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy erről a módosító javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a módosító javaslatot.

Javaslom a színház tűzjelző rendszer cseréjére nevesített költségvetési sorról 8 millió Ft-ot az intézményfinanszírozási sorra átemelni. Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy erről a módosító javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** a módosító javaslatot.

Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy a határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati javaslatot.

ZMJVK 5/2011. sz. határozata

- I. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a költségvetési rendeletben a közgyűlés bizottságainak átruházott hatáskörébe utalt előirányzatokból nyújtandó támogatások felhasználására vonatkozóan az alábbi irányelveket határozza meg:

1./ Az egyes bizottságok által támogatandók köre:

Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság:

Oktatási feladatainak ellátásából adódóan elsődlegesen a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartása alatt működő intézményeket támogatja, valamint azon oktatási intézményeket, melyek zalaegerszegi székhelyűek, de fenntartójuk nem a város önkormányzata, és támogatási kérelmük saját pedagógiai programjukban nevesített célokkal összhangban lévő eseményekre, rendezvényekre vonatkozik, amelyek az alapfeladataikkal összefüggő tevékenységekkel kapcsolatosak.

Támogathatók továbbá olyan zalaegerszegi civil szervezetek, egyesületek, egyházak, melyeknek tevékenysége, célkitűzései, összhangban vannak a város oktatáspolitikai koncepciójával.

Kulturális feladatainak ellátásából adódóan elsődlegesen a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartása alatt működő közművelődési, művészeti intézményeket támogatja, valamint azon oktatási intézményeket, melyek zalaegerszegi székhelyűek, támogatási kérelmük kifejezetten kulturális tevékenységre irányul és a helyi kulturális értékek teremtésére, bemutatására, megőrzésére szolgál.

Támogathatók továbbá olyan zalaegerszegi civil szervezetek, egyesületek, egyházak, melyeknek tevékenysége, célkitűzései, összhangban vannak a város kulturális koncepciójával.

Sportfeladatok ellátásából adódóan elsődlegesen zalaegerszegi székhelyű sportegyesületeket, gazdasági társaságokat és intézményeket támogatja.

Támogathatók továbbá olyan zalaegerszegi civil szervezetek, melyeknek tevékenysége, célkitűzései összhangban vannak a város sportpolitikai koncepciójával.

Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság:

elsődlegesen Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartása alatt működő egészségügyi és szociális intézményeket támogatja, valamint azon intézményeket, melyek zalaegerszegi székhelyűek és támogatási kérelmük kifejezetten szociális és egészségügyi tevékenységre, a kisebbség társadalmi helyzetének javítására, valamint a város esélyegyenlőségi programjának végrehajtására irányul.

Támogathatók továbbá olyan Zalaegerszegen működő szociális, egészségügyi, karitatív tevékenységet végző civil szervezetek, amelyek a pályázat benyújtásakor már legalább egy éve megalakultak.

Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság:

elsődlegesen a zalaegerszegi székhelyű intézményeket, továbbá azon zalaegerszegi székhelyű civil szervezeteket támogat, amelyek kérelme elsősorban az önkormányzati vagy az állammegóvását, illetve érték növelését, valamint városszépítést eredményező célokat szolgál.

Gazdasági Bizottság:

elsődlegesen zalaegerszegi székhelyű intézményeket, továbbá olyan zalaegerszegi székhelyű civil szervezeteket támogat, amelyek kérelme elsősorban az önkormányzati vagy az állammegóvását, illetve érték növelését eredményezi, valamint olyan esemény lebonyolítására vonatkozik, amelynek célközönsége és látogatói várhatóan nagy számban zalaegerszegi lakosok lesznek.

Támogathatók továbbá azon programok, amelyek a testvérvárosi és nemzetközi kapcsolatok fejlesztésére irányulnak.

Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság:

elsődlegesen azokat a zalaegerszegi székhelyű intézményeket, civil szervezeteket támogatja, melyeknek tevékenysége,

célkitűzései a közbiztonság helyi feladatainak megoldására irányulnak.

- 2./ A bizottságok gazdasági társaságok részére támogatást nem nyújtanak, kivételt képeznek Zalaegerszeg Megyei Jogú Város sportjáról szóló önkormányzati rendelet hatálya alá tartozó versenyrendszerben résztvevő sportszervezetek, valamint a Kvártélyház Szabadtéri Színház Kft. és a Zalaegerszegi Televízió Kft. Nem kaphat támogatást az a szervezet, amely a bizottság korábbi támogatásából adódó, lejárt elszámolási kötelezettségét nem teljesítette.
- 3./ A bizottságok a rendelkezésükre álló előirányzatok 10 %-át kötelesek tartalékként kezelni a rendkívüli támogatási igények kielégítésére. Az éves keretösszeg 90 %-ának felosztásáról féléves ütemezéssel - az első félév során az előirányzat 45 %-nak, a második félév során a fennmaradó 45 %-nak odaítéléséről - döntenek. A támogatások kiutalására időarányosan kerülhet sor.
- 4./ A kérelemre induló támogatások esetén a támogatás összege nem lehet több, mint a megvalósítandó cél, esemény stb. tervezett költségvetésének 50 %-a. A pályázónak a pályázati adatlapon az önrészre és az egyéb forrásra vonatkozó adatok megjelölésével igazolnia kell, hogy a megvalósítandó cél tervezett költségvetésének 50 %-a rendelkezésre áll. Akkor is szükséges az 50 %-os önkormányzati támogatáson kívüli rész vállalása a támogatást igénylő részéről, ha több bizottság is nyújt egyidejűleg támogatást ugyanazon rendezvény, illetve szervezet részére. Kivételt képeznek ez alól az önkormányzat intézményei.
- 5./ A kérelmek benyújtása és a támogatás felhasználásának elszámolása kizárólag az erre rendszeresített formanyomtatványon történhet, az abban foglalt tartalmi és formai követelményekkel.

Határidő: folyamatos

Felelős: érintett bizottságok elnökei

- II. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az önkormányzat a 2010. évben a Raiffeisen Banknál nyitott 451.367 eFt összegű hitelkeretből biztosítsa a 2011. évben benyújtásra kerülő pályázatok önrészehez és a NYDOP-os pályázati projektekhez kapcsolódó járulékos munkákra szükséges 40-40 millió Ft forrást, valamint a Béke ligeti Iskola komplex akadálymentesítése projekt 7.050 eFt-os önrészt. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a hitelcélok közötti átcsoportosítás és az új hitelcélok finanszírozása érdekében a hitelszerződés szükséges módosítását a Raiffeisen Banknál kezdeményezze, és felhatalmazza a hitelszerződés módosításának aláírására.

Határidő: 2011. március 31., illetve a 2011. pályázatokhoz kapcsolódóan folyamatos

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

Gyutai Csaba:

Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy a költségvetési rendelet-tervezetről szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **12 igen, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a 2011. évi költségvetési rendeletet.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
az 5/2011. (II.11.) önkormányzati rendeletét
a 2011. évi költségvetésről
– m e g a l k o t t a –**

(A 2011. évi költségvetési rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

10. A Csány László Közgazdasági Szakközépiskola magasabb vezetői beosztására kiírt pályázat elbírálása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm Rigó Csabáné pályázót, kérdezem, kívánja-e kiegészíteni a pályázatát, három percben lehetőség van erre. Nem kívánja kiegészíteni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Kiss Ferenc:

Nem a pályázóval és a pályázati munkával kapcsolatban, hanem a határozati javaslattal kapcsolatban kérdeznék. Korábbi időszakban konkrétan nevesítettük, és nem titkos adatok, nem sértenek személyiségi jogokat, mikor konkrétan meghatározzuk a besorolást, nem pedig csak a vonatkozó törvény paragrafusaira hivatkozunk. Ugyanez vonatkozik a vezetői pótlékra, annak meghatározásánál is egy kormányrendelet szerepel. Ha minden feltétel adott, a kinevezésre jogosító testület rendelkezik azokkal a dokumentumokkal, ami szükségessé teszi a megállapodás megkötését, akkor ezeket a határozati javaslatba bele kellene írni. A béregyeztetés valószínűleg megtörtént, ha nem történt meg, akkor legalább az, hogy mit ajánl a vonatkozó rendelet alapján az önkormányzat. Javaslom, a jövőben ezeket számszerűen jelenítsük meg.

Dr. Kocsis Gyula:

Engedjék meg, hogy a bizottsági ülések és egyéb ismeretek alapján jó szívvel előlegezzem meg igen szavazatomat Rigó Csabáné felé. Úgy láttam, kellő alázattal, megfelelő felkészültséggel és az iskola eddigi színvonalához megfelelően igazodva kívánja vezetni az intézményt a jövőben. Fontosnak tartom megemlíteni, hogy Molnár Ernő jelenlegi igazgató urat illesse köszönet azért, hogy az iskolát szakiskolai körben az ország egyik legjobb iskolájává tette. El kell róla mondani, amikor az iskola 75 éves lett, akkor került ő oda első osztályosként. Az iskola 100 éves fennállását tanárként ünnepelhette, és 125 éves az iskola, amikor igazgatóként ezt megünnepelhette és elköszönt.

Gyutai Csaba:

Maximálisan egyetértek képviselő úrral, az iskola a közelmúltban *Pro Urbe Zalaegerszeg* díjat kapott a város közgyűlésétől, ebben nyilván az igazgató úr munkája is benne volt. Rigó Csabánénak azt kívánjuk, hogy ezt a munkát ugyanolyan színvonalon és lelkesedéssel folytassa, mint Molnár Ernő. Nem titok, a város legjobb

szakközépiskolája lett a Csány László Közgazdasági Szakközépiskola, sőt, nem is a városé, hanem a megye legjobbja. A szakközépiskolák rangsorában az elmúlt időszakban országos tekintetben is a 4. helyen végzett, ezt kérjük, szíveskedjenek megőrizni, vagy ha lehet, még ezen javítani. A szakalkalmazotti körből a bizalom megvan, 93 % támogatta, az alkalmazotti kör pedig 86 %-ban.

Dr. Kovács Gábor:

Ez nem olyan bérmegállapítás, mint ami pl. a gazdasági társaságoknál van, hiszen itt jogszabályok határozzák meg a bérnek az összetételét. Forintálisan a kinevezési okmányban kell megjelölni, hogy milyen illetményre jogosult egy intézményvezető, a határozati javaslatnak ez nem szükségszerű kelléke. A pályázati eljárásnál még nem szükséges becsatolni azokat az igazolásokat, ami alapján a bér minden tekintetben kiszámolható. Képviselő úrnak nagyon szívesen megmondom majd, mennyi lesz ez a bér. A határozati javaslatból látszik, hogy a törvény szerinti minimum, intézményvezetőnek adható bér az, ami a pályázót megilleti. Valóban, régen volt bent forintosítva bér, de ez tévedésre is okot adhatott, hiszen voltak olyan munkáltatói igazolások, amelyek nem jutottak a hivatal tudomására, és nem tudták a bér szempontjából beszámolni. Mindenképpen a jogszabályokra való hivatkozás a bér összetételét illetően helyes, a kinevezési okmányban a konkrét összeg benne lesz. A jövőben – elkerülendő az ilyen kérdéseket – a várható bért majd az előterjesztés szöveges részében – ha erre igény van – meg fogjuk jelölni.

Gyutai Csaba:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. Miután további hozzászólás nincs, felkérem a képviselőtestület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést, és Rigó Csabánét nevezte ki a Csány László Közgazdasági Szakközépiskola élére.

ZMJVK 6/2011. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2011. március 1. napjától kinevezi Rigó Csaba Baláznét a Csány László Közgazdasági Szakközépiskolába határozatlan időre pedagógus-munkakörbe, egyidejűleg 2016. július 31-ig terjedő határozott időtartamra megbízva az intézmény magasabb vezetői feladatainak ellátásával.

Garantált illetményét (alapilletmény) – tekintettel iskolai végzettségére, betöltendő munkakörére, illetve közalkalmazotti jogviszonyban eltöltött idejére – a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. tv. vonatkozó rendelkezései szerint, magasabb vezetői pótlékát a 138/1992. (X.8.) Kormányrendelet 14/C. § (1) bekezdés c) pontja alapján a pótlékalap 250 %-ában állapítja meg.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a kinevezés és a magasabb vezetői megbízásról szóló okirat elkészítéséről gondoskodjék.

Határidő: 2011. február 28.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

Gyutai Csaba:

Engedje meg, hogy a képviselőtestület nevében jó munkát kívánjak, kívánom, hogy a tradíciókat folytatva, ezt a színvonalat megtartva maradjon a város legjobb, a megye legjobb szakközépiskolája a Csány László Szakközépiskola.

Gyutai Csaba polgármester 12:35 órától szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

A testület 13:15 órától folytatja a munkát.

11. Javaslat a Zalavíz Zrt. igazgatósági és felügyelő bizottsági tagjának választására

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Egy célszerű cserét kell elvégeznünk. Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs.

A közgyűlés a Zalavíz Zrt. igazgatóságába Lang József helyett **Zsuppányi Gábort** javasolja. Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A közgyűlés a Zalavíz Zrt. felügyelő bizottsága tagjának Zsuppányi Gábor helyett **Lang Józsefet** javasolja. Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 7/2011. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 316/2010. számú határozatának 3. b) pontja 1. alpontjait az alábbiak szerint módosítja:

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a nem kizárólagosan saját tulajdonú gazdasági társaságba ajánlja a társaság következő közgyűlésétől:

- b) A Zalavíz Zrt. igazgatóságába:
1. Lang József (Zalaegerszeg, Berzsényi u. 11. II/13.) *helyett*
Zsuppányi Gábor (Zalaegerszeg, Erdész u. 65.)

- A Zalavíz Zrt. felügyelő bizottsága tagjának:
1. Zsuppányi Gábor (Zalaegerszeg, Erdész u. 65.) *helyett*
Lang József (Zalaegerszeg, Berzsényi u. 11. II/13.)

A határozat módosítással nem érintett részei változatlanul hatályban maradnak. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről a társaság vezető tisztségviselőjét tájékoztassa.

Határidő: 2011. február 28.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

12. Megyei egyeztető bizottság tagjának megválasztása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Rigó Csaba január 1-től lemondott képviselői megbízatásáról, ezzel megszűnt a megyei egyeztető bizottságban való tagsága is. A megüresedő helyre javaslom megválasztani Dr. Tóth László önkormányzati képviselőt.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Felkérem a képviselőtestület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 8/2011. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2011. január 1-i hatállyal felmenti Rigó Csabát a megyei egyeztető bizottsági tagsága alól.

A közgyűlés egyidejűleg a megyei egyeztető bizottság tagjának *megválasztja* Dr. Tóth László képviselőt.

Felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről a megyei közgyűlés elnökét tájékoztassa.

Határidő: 2011. február 28.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

13. A Millecentenáriumi Közalapítvány Kuratóriumát érintő személyi változás és az alapító okirat módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

A probléma, amiről már beszéltem egy korábbi napirend kapcsán, hogy vagyonyilatkozati eljárásra kötelezettek a kuratórium tagjai, ezért mondanak le sorban a korábbi tagok. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs.

A Millecentenáriumi Közalapítvány Kuratórium tagjának – a határozati javaslat 1.) pontja szerint – a közgyűlés **Péntek Imrét** javasolja megválasztani. Kérem a képviselőtestület tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A közgyűlés a kuratórium tagjának javasolja **Nemes Lászlót** megválasztani. Kérem a képviselőtestület tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A határozati javaslat 2.) pontja szerint módosul a Közalapítvány Alapító Okirata, a korábbi tagok helyett a két új tag kerülne bele. Kérem a képviselőtestület tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 9/2011. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése eddig végzett munkáját megköszönve tudomásul veszi Dr. Hóbor Erzsébet (8900 Zalaegerszeg, Alsójánkahegyi u. 29.), valamint Németh János (8900 Zalaegerszeg, Báthory u. 56/a.) lemondását a Millecentenáriumi Közalapítvány Kuratóriumában betöltött tagsági viszonyukról. Helyettük határozatlan időre a Kuratórium új tagjaivá *Péntek Imrét* (8900 Zalaegerszeg, Köztársaság útja 81. Fsz. 3.) és *Nemes Lászlót* (8900 Zalaegerszeg, Kinizsi Pál u. 105. III/10.) választja meg.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Millecentenáriumi Közalapítvány alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

Az alapító okirat 8. fejezet

„ A Kuratórium tagjai:

4.) *Németh János* Zalaegerszeg, Báthory u. 56/a.

5.) *Dr. Hóbor Erzsébet* Zalaegerszeg, Alsójánkahegyi u. 29.”

rész helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„ A Kuratórium tagjai:

4.) *Nemes László* Zalaegerszeg, Kinizsi Pál u. 105. III/10.

5.) *Péntek Imre* Zalaegerszeg, Köztársaság útja 81. Fsz. 3.”

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy az alapító okirat módosítást és az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot aláírja és a Zala Megyei Bírósághoz nyilvántartásba vétel érdekében benyújtja.

Határidő: 2011. február 18.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

14. A „Lakhatásért” Közalapítvány Kuratóriumát és Ellenőrző Bizottságát érintő személyi változás, az alapító okirat módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Rigó Csaba tag volt, az ő helyére kell választanunk új tagokat. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs.

A **„Lakhatásért” Közalapítvány Kuratórium tagjának** – a határozati javaslat 1.) pontja szerint – Rigó Csaba helyett ***Vincze Júliát*** javasolja a közgyűlés megválasztani. A döntéshez minősített többség szükséges. Kérem a képviselőtestület tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A **„Lakhatásért” Közalapítvány Ellenőrző Bizottság tagjának** – a határozati javaslat 2.) pontja szerint – Dömötör Csaba helyett ***iff. dr. Marx Gyulánét*** javasolja a közgyűlés megválasztani. A döntéshez minősített többség szükséges. Kérem a képviselőtestület tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítvány Kuratóriuma tagjának – a határozati javaslat 1.) pontja szerint – **Vargáné Bérczes Bernadettet** javasolja a közgyűlés megválasztani. Kérem a képviselőtestület tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A határozati javaslat 3.) pontja szerint a közgyűlés a Kuratórium tagjának megválasztja a **polgármestert**, erről minősített többséggel szükséges dönten, kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A határozati javaslat 2.) és 4.) pontjairól kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 11/2011. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi *Baján Antal* (8900 Zalaegerszeg, Ola u. 27. szám alatti lakos) lemondását a Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítvány Kuratóriumában betöltött tagságáról. Helyette határozatlan időre a Kuratórium új tagjává *Vargáné Bérczes Bernadettet* (9783 Egyházsrádóc, Kossuth u. 7.) választja meg.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a kuratórium létszámát 17 főre emeli.
3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése határozatlan időre a Kuratórium új tagjává *Gyutai Csabát* (8900 Zalaegerszeg, Jegenyés u. 13.) választja meg.
4. A változásokkal az Alapító Okirat 8. fejezete módosul.

A Közgyűlés felkéri a Polgármestert, hogy az Alapító Okirat módosítást és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot írja alá és a Zala Megyei Bírósághoz a nyilvántartásba vétel érdekében nyújtsa be.

Határidő: 2011. február 20.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

16. A Gondozási Központ Alapító Okiratának módosítása, Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Sümegei László képviselő úr nem kíván kiegészítéssel élni.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 12/2011. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a *Gondozási Központ* Alapító Okiratát (továbbiakban: alapító okirat) 2011. március 1. napjával az alábbiak szerint módosítja:

Az alapító okirat 2. pontja helyébe az alábbi szövegrész lép:

„2. Az intézmény szakmai egységei, férőhelyei:

Alapszolgáltatások:

- **Étkeztetés**
- **Házi segítségnyújtás**
- **Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás**
Zalaegerszeg, Kossuth Lajos u. 58-60.
- **Nappali ellátást nyújtó intézmény**
- **Szociális Klub 30 férőhely**
Zalaegerszeg, Kosztolányi u. 23.
- **Belvárosi Idősek Klubja 60 férőhely**
Zalaegerszeg, Kossuth L. u. 58-60.
- **Landorhegyi Idősek Klubja 40 férőhely**
Zalaegerszeg, Platán sor 4.
- **Andráshidai Idősek Klubja 30 férőhely**
Zalaegerszeg, Andráshida u. 5.

Szakellátási intézmények

- **Átmeneti ellátást nyújtó intézmény**
Idősek Gondozó Háza 42 férőhely
Zalaegerszeg, Landorhegyi u. 13/A
- **Tartós elhelyezést nyújtó intézmény**
Idősek Otthona 98 férőhely
Zalaegerszeg, Gasparich u. 3.
- **Gazdasági szervezet**
Zalaegerszeg, Kossuth Lajos u. 58-60.
- **Szociális csoport**
Zalaegerszeg, Kosztolányi u. 23.
- **Nyugdíjas-Otthonház**
Zalaegerszeg, Kossuth Lajos u. 58-60.”

Az alapító okirat 12. pontja helyébe az alábbi szövegrész lép:

„12. Alaptevékenysége:

Az intézmény alaptevékenysége körében ellátja étkeztetést, házi segítségnyújtást, valamint jelzőrendszeres házi segítségnyújtást biztosít a saját otthonukban élő rászorulóknak részére.

A demens, a pszichiátriai és szenvedélybetegek, az idősek klubjai gondozottjai részére biztosítja a napközbeni tartózkodást, a fizikai és pszichés gondozást.

A gondozóház átmeneti elhelyezést biztosít ideiglenes jelleggel, legfeljebb négy hónap időtartamra. Ezen időtartam az intézmény orvosának szakvéleménye alapján különösen indokolt esetben egy alkalommal, legfeljebb egy évvel meghosszabbítható.

Az idősek otthona tartós bentlakást, végleges elhelyezést nyújt.

A pénzügyi szociális ellátások területén az igazgatási döntés-előkészítés érdekében helyszíni környezetanulmányokat végez.

Gondoskodik a Nyugdíjas Otthonház egészségügyi és szociális ellátásának megszervezéséről.

Fő tevékenység:

TEAOR'08: 8810 Idősek, fogyatékosok szociális ellátása bentlakás nélkül

Szakágazat száma: 881000 Idősek, fogyatékosok szociális ellátása bentlakás nélkül

Szakfeladat: 889921 Szociális étkeztetés

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a koruk, egészségi állapotuk, fogyatékoságuk, pszichiátriai vagy szenvedélybetegségük, hajléktalanságuk miatt önmaguk, illetve eltartottjai részére tartósan vagy átmeneti jelleggel étkeztetés biztosítására nem képes személyeknek nyújtott legalább napi egyszeri meleg étkezésével kapcsolatos bevételeket és kiadásokat

Feladatmutató: ellátást igénylők száma

Teljesítménymutató: ellátottak száma

Szakfeladat: 889922 Házi segítségnyújtás

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a legfeljebb napi 4 órás gondozási igényű személy részére nyújtott, alapvető gondozási és ápolási feladatokat, önálló életvitel fenntartásában, az ellátott és lakóközössége higiéniai körülményeinek megtartásában való közreműködést, a vészhelyzetek kialakulásának megelőzésében, illetve azok elhárításában való segítségnyújtást magában foglaló házi segítségnyújtással kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Feladatmutató: ellátást igénylők száma

Teljesítménymutató: ellátottak száma

Szakfeladat: 889923 Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a saját otthonukban élő, egészségi állapotuk és szociális helyzetük miatt rászoruló, segélyhívó készülék megfelelő használatára képes személyek részére az önálló életvitel fenntartása mellett felmerülő krízishelyzetek elhárítása céljából nyújtott ellátással kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Feladatmutató: ellátottak száma/kihelyezett készülékek száma

Teljesítménymutató: adott évben előfordult riasztások száma (db)

Szakfeladat: 881011 Idősek nappali ellátása

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a saját otthonukban élő, idős koruk miatt szociális és mentális támogatásra szoruló, önmagukról való gondoskodásra részben képes személyek intézményi napközbeni ellátásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Kapacitásmutató: férőhelyek száma

Feladatmutató: ellátást igénylők száma

Teljesítménymutató: ellátottak száma

Szakfeladat: 881012 Demens betegek nappali ellátása

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a saját otthonában élő, önmagáról való gondoskodásra részben képes vagy önellátásra nem képes, de felügyeletre szoruló demens beteg intézményi napközbeni ellátásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Kapacitásmutató: férőhelyek száma

Feladatmutató: ellátást igénylők száma

Teljesítménymutató: ellátottak száma

Szakfeladat: 889911 Pszichiátriai betegek nappali ellátása

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a saját otthonában élő, fekvőbeteg-gyógyintézeti kezelést nem igénylő, 18. életévét betöltött pszichiátriai betegek intézményi napközbeni ellátásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Feladatmutató: ellátást igénylők száma

Teljesítménymutató: ellátottak száma

Szakfeladat: 889912 Szenvedélybetegek nappali ellátása

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a saját otthonában élő, fekvőbeteg-gyógyintézeti kezelést nem igénylő, 18. életévét betöltött szenvedélybetegek intézményi napközbeni ellátásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Feladatmutató: ellátást igénylők száma

Teljesítménymutató: ellátottak száma

Szakfeladat: 873012 Időskorúak átmeneti ellátása

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- az önmagukról betegségük miatt vagy más okból otthonukban időlegesen gondoskodni nem képes időskorúak (valamint 18. életévüket betöltött beteg személyek) legfeljebb egyévi időtartamú, átmeneti jellegű teljes körű ellátásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Kapacitásmutató: férőhelyek száma

Feladatmutató: ellátást igénylők száma

Teljesítménymutató: ellátottak száma

Szakfeladat: 873013 Demens betegek bentlakásos ellátása

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a demens beteg (az a személy, akinél jogszabályban meghatározott szerv a demencia körébe tartozó középsúlyos vagy súlyos kórképet állapított meg) külön gondozási egységben vagy csoportban történő tartós bentlakásos ellátásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Kapacitásmutató: férőhelyek száma

Feladatmutató: ellátást igénylők száma

Teljesítménymutató: ellátottak száma

Szakfeladat: 873011 Időskorúak tartós bentlakásos szociális ellátása

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- az egészségi állapota, valamint szociális helyzete miatt önmaga ellátására nem, vagy csak folyamatos segítséggel képes, napi 4 órát meghaladó, vagy jogszabályban meghatározott egyéb körülményeken alapuló gondozási szükséglettel bíró, de rendszeres fekvőbeteg-gyógyintézeti kezelést nem igénylő, öregségi nyugdíjkorhatárt betöltött személy (ideértve azt a 18. életévét betöltött, betegsége vagy fogyatékosága miatt önmagáról gondoskodni nem képes személyt is, akinek ellátása más formában nem biztosítható) tartós ellátásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Kapacitásmutató: férőhelyek száma

Feladatmutató: ellátást igénylők száma

Teljesítménymutató: ellátottak száma

Szakfeladat: 841907 Önkormányzatok elszámolásai a költségvetési szerveikkel

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- az önkormányzat, illetve a többcélú kistérségi társulás által a felügyelete alá tartozó költségvetési szervek részére kiutalt, illetve az intézmény által kapott intézményfinanszírozást.

Szakfeladat: 841401 Önkormányzatok közbeszerzési eljárásainak lebonyolításával összefüggő szolgáltatások

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- az önkormányzatok és költségvetési szerveik közbeszerzéseivel összefüggő előkészítői, bonyolító, egyéb szakértői szolgáltatásokkal kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Feladatmutató: közbeszerzések száma, átlagos értéke

Szakfeladat: 562917 Munkahelyi étkeztetés

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a munkáltató által a dolgozók részére a munkahelyükön biztosított étkeztetéssel kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Feladatmutató: - ellátást igénylők száma

Teljesítménymutató: - ellátottak száma

Szakfeladat: 881090 Idősek, fogyatékossgal élők egyéb szociális ellátása bentlakás nélkül

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- az időskorú, illetve fogyatékos személyek részére nyújtott, máshova nem sorolható, egyéb szociális ellátásokkal kapcsolatos bevételeket és kiadásokat

Teljesítménymutató: ellátottak száma

Szakfeladat: 682002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- az önkormányzat vagy költségvetési szerv tulajdonában vagy kezelésében lévő nem lakóingatlanok bérbeadásával, illetve üzemeltetésével kapcsolatos bevételeket és kiadásokat. Ide tartozik jellemzően az ingatlan vagy egyes helyiségei alkalmi, időszakonkénti vagy tartós bérbeadása harmadik személyek részére, az alapfeladat ellátására közvetlenül (tartósan vagy időszakosan) nem használt ingatlanrészek üzemeltetése (azaz a helyiség biztosításán túl egyéb, üzemeltetési típusú szolgáltatásokat – így pl. portaszolgálat, takarítás – is tartalmaz).

Feladatmutató: ingatlanok száma

Teljesítménymutató: bérbeadott, üzemeltetett hasznos alapterület (m²)

Az intézmény alaptervekenysége körében meghatározott feladatokat teljesítési kötelezettséggel látja el, az alapító általános felügyelete mellett.

Vállalkozói tevékenységet nem folytat.

Az intézmény az EESZI Nyugat-Dunántúli Regionális Szociális Módszertani Központ konzorciumi tagjaként módszertani feladatokat is ellát.”

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító okirat és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2011. február 18.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Gondozási Központ Szervezeti és Működési Szabályzatát (továbbiakban: SZMSZ) 2011. március 1. napjával a 3. sz. melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.

A közgyűlés felkéri a polgármestert a Szervezeti és Működési Szabályzat aláírására. Felkéri továbbá a jegyzőt, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2011. február 18
Felelős: Gyutai Csaba polgármester
 Dr. Kovács Gábor jegyző

17. Az Egészségügyi Alapellátási Intézmény Alapító Okiratának, valamint Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 13/2011. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az *Egészségügyi Alapellátási Intézmény* Alapító Okiratát (továbbiakban: alapító okirat) 2011. március 1-jei hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

Az alapító okirat Preambuluma helyébe az alábbi szövegrész lép:

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján az Egészségügyi Alapellátási Intézmény részére az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 90.§-a , valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII.19.) Korm.rend. 10.§-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki:„

Az alapító okirat 7. pontja helyébe az alábbi szövegrész lép:

*„7. Az intézmény besorolása: feladatellátáshoz kapcsolódó funkció szerint: önállóan működő költségvetési szerv
 Az intézmény elsősorban szakmai célú költségvetési keretekkel rendelkezik, amelyek felett kötelezettségvállalási, teljesítésigazolási joggal és felelősséggel bír. A szakmai alapfeladata ellátásához szükséges szakmai szervezeti egységekkel rendelkezik, ezen kívül egyes adminisztratív, szellemi támogató feladatokat is – e célt szolgáló külön szervezeti egység nélkül – elláthat.*

Az intézmény pénzügyi-gazdasági feladatait az Egészségügyi Intézmények Gazdasági Ellátó Szervezete látja el.”

Az alapító okirat 10. pontja helyébe az alábbi szövegrész lép:

„10. Az intézményvezető kinevezésének rendje: A kinevezési jogkör gyakorlója nyilvános pályázat alapján – Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése. Az intézmény vezetőjének kinevezési időtartama a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 23. §. (3) bekezdése alapján határozott idejű, legfeljebb 5 évig terjedő időre szól.”

Az alapító okirat 12. pontja helyébe az alábbi szövegrész lép:

„12. Alaptevékenysége:

Koordinálja az egészségügyi alapellátáshoz tartozó szolgálatok munkáját, szervezi és irányítja azok diagnosztikai és terápiás eszközparkjainak fejlesztését, az Egészségügyi Intézmények Gazdasági Szervezetén keresztül beszerzi az egészségügyi gépeket, eszközöket, megszervezi az ügyeleti ellátás rendjét, részt vesz az alapellátás költségvetésének tervezésében.

Ellátja a telefonos drog-segély szolgálat működtetésével kapcsolatos feladatokat.

FŐ TEVÉKENYSÉG:

TEÁOR'08: 8621 Általános járóbeteg-ellátás

Szakgazatati besorolás: 862100 Általános járóbeteg-ellátás

Szakfeladat: 862102 Háziorvosi ügyeleti ellátás

Itt kell megtervezni és elszámolni:

a napi munkarenden kívül bekövetkező sürgősségi esetekben a beteg vizsgálatával, egészségi állapotának észlelésével, alkalomszerű és azonnali sürgősségi beavatkozások elvégzésével, fekvőbeteg-gyógyintézetbe történő sürgősségi beutalásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Kapacitásmutató: ellátandó lakosság száma

Feladatmutató: szerződött ügyeleti óra

Szakfeladat: 862301 Fogorvosi alapellátás

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a települési önkormányzat által az egészségügyi alapellátás körében megszervezett fogorvosi alapellátással kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Kapacitásmutató: szerződött heti óraszám

Feladatmutató: ellátandó lakosságszám

Szakfeladat: 862302 Fogorvosi ügyeleti ellátás

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a napi munkarenden kívül bekövetkező sürgősségi esetekben nyújtott fogorvosi ellátással kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Kapacitásmutató: szerződött heti óraszám

Feladatmutató: ellátandó lakosságszám

Szakfeladat: 869041 Család- és névelmi egészségügyi gondozás

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a gyermekvállalás optimális körülményeinek elősegítése céljából az anya fogamzás előtti gondozásával, a genetikai tanácsadással, a termékenység ciklus alatti gondozással, a családtervezési ismeretek és a fogamzásgátló módszerek megismertetésével, valamint a nők fokozott védelméhez szükséges összetett megelőzési tevékenységgel, egészségvédelemmel, illetve a 0–6 éves korú gyermekek gondozásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Szakfeladat: 869042 Ifjúság-egészségügyi gondozás

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a kiskorúak harmonikus testi és lelki fejlődését elősegítő egészségneveléssel, szűrővizsgálatokkal, védőoltásokkal, a pályaválasztási tanácsadás egészségügyi feladataival, a beiskolázás előtti vizsgálatokkal és a további szakmai alkalmassági vizsgálatokkal, a veleszületett rendellenességgel élők és a fogyatékos kiskorúak lelki gondozásával, fokozott ellenőrzésével és a közösségbe történő beilleszkedésük segítésével, a sporttal összefüggő feladatok ellátásával, a harmonikus fejlődést veszélyeztető körülmények kiküszöbölésével, járványügyi

intézkedésekkel, iskola-egészségügyi ellátással, valamint a 6–18 éves tanulók gondozásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Szakfeladat: 862240 Egyéb, máshová nem sorolt járóbeteg-ellátás

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a máshová nem sorolható járóbeteg-ellátással kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Kapacitásmutató: szerződött heti óraszám

Az intézmény vállalkozási tevékenységet nem folytat.”

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító okirat és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2011. február 18.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egészségügyi Alapellátási Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatát (továbbiakban: SZMSZ) – 2011. március 1-i hatállyal – az alábbiak szerint módosítja.

Az SZMSZ I/4. pontja helyébe az alábbi szövegrész lép:

„4. Alaptevékenysége:

Koordinálja az egészségügyi alapellátáshoz tartozó szolgálatok munkáját, szervezi és irányítja azok diagnosztikai és terápiás eszközparkjainak fejlesztését, az Egészségügyi Intézmények Gazdasági Szervezetén keresztül beszerzi az egészségügyi gépeket, eszközöket, megszervezi az alapellátáshoz kapcsolódó ügyeleti ellátás rendjét, részt vesz az alapellátás költségvetésének tervezésében.

Ellátja a telefonos drog-segély szolgálat működtetésével kapcsolatos feladatokat.

Fő tevékenység:

TEAOR'08 : 8621 Általános járóbeteg-ellátás

Szakágazati besorolás: 862100 Általános járóbeteg-ellátás

Szakfeladat:862102 Háziorvosi ügyeleti ellátás

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a napi munkarenden kívül bekövetkező sürgősségi esetekben a beteg vizsgálatával, egészségi állapotának észlelésével, alkalomszerű és azonnali sürgősségi beavatkozások elvégzésével, fekvőbeteg gyógyintézetbe történő sürgősségi beutalásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Kapacitásmutató: ellátandó lakosság száma

Feladatmutató: szerződött ügyeleti óra

Szakfeladat:862301 Fogorvosi alapellátás

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a települési önkormányzat által az egészségügyi alapellátás körében megszervezett fogorvosi alapellátással kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Kapacitásmutató: szerződött heti óraszám

Feladatmutató: ellátandó lakosság szám

Szakfeladat: 862302 Fogorvosi ügyeleti ellátás

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a napi munkarenden kívül bekövetkező sürgősségi esetekben nyújtott fogorvosi ellátással kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Kapacitásmutató: szerződött heti óraszám

Feladatmutató: ellátandó lakosság szám

Szakfeladat: 869041 Család-és nővédelmi egészségügyi gondozás

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a gyermekvállalás optimális körülményeinek elősegítése céljából az anya fogamzás előtti gondozásával, a genetikai tanácsadással, a termékenységi ciklus alatti gondozással, a családtervezési ismeretek és a fogamzásgátló módszerek megismertetésével, valamint a nők fokozott védelméhez szükséges összetett megelőzési tevékenységgel, egészségvédelemmel, illetve a 0-6 éves korú gyermekek gondozásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Szakfeladat: 869042 Ifjúság-egészségügyi gondozás

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a kiskorúak harmonikus testi és lelki fejlődését elősegítő egészségneveléssel, szűrővizsgálatokkal, védőoltásokkal, a pályaválasztási tanácsadás egészségügyi feladataival, a beiskolázás előtti vizsgálatokkal és a további szakmai alkalmassági vizsgálatokkal, a veleszületett rendellenességgel élők és a fogyatékos kiskorúak lelki gondozásával, fokozott ellenőrzésével és a közösségbe történő beilleszkedésük segítségével, a sporttal összefüggő feladatok ellátásával, a harmonikus fejlődést veszélyeztető körülmények kiküszöbölésével, járványügyi intézkedésekkel, iskola-egészségügyi ellátással, valamint a 6–18 éves tanulók gondozásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Szakfeladat: 862240 Egyéb, máshová nem sorolt járóbeteg-ellátás

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a máshová nem sorolható járóbeteg ellátással kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Kapacitásmutató: szerződött heti óraszám

Az SZMSZ III/ 4. pontja helyébe az alábbi szövegrész lép:

„4. Munkakörök, képesítések, munkaidő

Az intézmény szakmai csoportjainak alapegységei a munkakörök. Az egyes munkakörök betöltésének feltétele az adott munkakörre nézve jogszabályban előírt szakképesítés, továbbá a 45/2007. (III.20.) Korm. rendeletben meghatározottak.

A munkakörök ellátására vonatkozó előírásokat a munkaköri leírások tartalmazzák, melyek elkészítéséért és naprakésztségéért az egyes szolgálatok vezetői felelősek. A szakmai szolgálatok vezetői munkaköri leírásának elkészítéséért és naprakésztségéért az intézményvezető felelős. A munkaköri leírás tudomásul vételét a munkakört betöltő dolgozó aláírásával igazolja.

Intézményvezető

Képesítési előírás: felsőfokú iskolai végzettség

Feladatai: az intézmény alapító okiratában meghatározottaknak megfelelően biztosítani az intézmény szakszerű működését. Részletes feladatait a munkaköri leírása tartalmazza.

Munkaideje: heti 20 óra

Iskola/ifjúságorvos

Képesítési előírás: lehetőség szerint iskola-egészségtan és ifjúságvédelem szakvizsgával rendelkező, háziorvos, belgyógyász vagy csecsemő-gyermekgyógyász szakorvos. Szakmunkásképző iskolákban, szakközépiskolákban tanuló 14 éven felüliek esetében üzemorvosi szakképesítéssel rendelkező orvos is elláthatja az iskolaorvosi feladatokat.

Feladatait az iskola-egészségügyi ellátásról szóló 26/1997. (IX.3.) NM rendelet, az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény, valamint az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól szóló 43/1999. (III. 3.) Korm. rendelet határozza meg.

Szakmai felügyeletét a Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi-, Lenti, Pacsai Kistérségi Népegészségügyi Intézete (a továbbiakban: egészségügyi államigazgatási szerv) gyakorolja

Munkaideje: 40 óra, amely magában foglalja a 20 perces étkezési szünetet is.

Asszisztens

Képesítési előírás: általános ápolói szakképesítés/csecsemő és gyermekápolói képzés

Feladatai: közreműködik az orvosi vizsgálatnál, ügyviteli feladatokat végez.

Munkaideje: heti 40 óra, amely magában foglalja a 20 perces étkezési szünetet is.

Házi orvos, házi gyermekorvos

Képesítési előírásait és feladatait: a háziorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenységről szóló 4/2000. (II. 25.) EüM rendelet, az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény, az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól szóló 43/1999. (III.3.) Korm. rendelet, továbbá a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény, valamint a végrehajtásáról szóló 217/1997. (XII.1.) Korm. rendelet, és az önkormányzattal területi ellátásra kötött megállapodás tartalmazza

Háziorvosi ápoló

Képesítési előírásait és feladatait a háziorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenységről szóló 4/2000. (II.25.) EüM rendelet tartalmazza.

Fogorvos

Képesítési előírásait és feladatait: 4/2000. (II.25.) EüM rendelet, az egészségügyi szolgáltatások nyújtásához szükséges szakmai minimumfeltételekről szóló 60/2003. (X.20.) ESzCsM rendelet, az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény, az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól szóló 43/1999. (III.3.) Korm. rendelet, továbbá a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény, valamint a végrehajtásáról szóló 217/1997. (XII.1.) Korm. rendelet és az önkormányzattal területi ellátásra kötött megállapodás tartalmazza.

Fogászati asszisztens

Képesítési előírásait és feladatait a háziorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenységről szóló 4/2000 (II.25) EüM rendelet tartalmazza.

Rendelési idő:

Háziorvosi és házi gyermekorvosi, fogorvosi szolgálat: a folyamatos ellátás keretében hetente legkevesebb 15 óra, munkanapokon legkevesebb 2 óra.

Szakmai felügyeletét az egészségügyi államigazgatási szerv gyakorolja

Ügyeletes orvos

Képesítési előírás: a háziiorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenységről szóló 4/2000. (II.25.)EüM rendelet szerint.

Feladatait: a háziiorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenységről szóló 4/2000 (II.25.) EüM rendeletben, továbbá az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV törvény, az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól szóló 43/1999. (III.3.) Korm. rendelet, továbbá a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény, valamint a végrehajtásáról szóló 217/1997. (XII.1.) Korm. rendelet, és az egészségügyi ellátás folyamatos működtetésének egyes szervezési kérdéseiről szóló 47/2004. (V.11.) ESzCsM rendelet határozza meg.
Szakmai felügyeletét az egészségügyi államigazgatási szerv gyakorolja
Az ellátáshoz szükséges működési feltételeket - a háziiorvosi, házi gyermekorvosi ügyeletnél - az Egészségügyi Alapellátás Intézmény biztosítja

Ügyeleti ápoló

Képesítési előírás: 60/2003 (X.20.) ESzCsM rendeletben meghatározottak szerint.

Feladatait az egészségügyi ellátás folyamatos működtetésének egyes szervezési kérdéseiről szóló 47/2004 (V.11.) ESzCsM rendelet, továbbá a munkaköri leírása tartalmazza.

Ügyeleti gépkocsivezető

Képesítési előírás: szakirányú végzettség, 2 csoportú érvényes gépjárművezetői engedély, pályaalkalmassági engedély.

Részletes feladatait munkaköri leírása tartalmazza.

Technikai dolgozó (takarító)

Végzettség : 8 általános iskola

Feladatait a munkaköri leírása tartalmazza.

Ügyeleti idő: hétköznapokon 16.00 órától, másnap reggel 08.00 óráig.

Munkaszüneti és ünnepnapokon: az utolsó munkanap 16.00 órától az első munkanap 08.00 óráig

Fogorvosi ügyelet: munkanapokon: 16.00 órától - 22.00 óráig

Munkaszüneti napokon, heti pihenőnapokon (szombat, vasárnap) valamint ünnepnapokon: 07.00 órától 13.00 óráig.

Védőnő

Képesítési előírás: szakirányú főiskolai végzettség

Feladatainak ellátására a területi védőnői ellátásról szóló 49/2004. (V.21.) ESzCsM rendelet, az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény, az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól szóló 43/1999. (III.3.) Korm. rendelet, továbbá az iskola-egészségügyi ellátásról szóló 26/1997. (IX. 3.) NM rendelet vonatkozik

Részletes feladatait munkaköri leírása tartalmazza.

Munkaidő heti 40 óra, mely a 20 perces étkezési szünetet is tartalmazza.

A közalkalmazásban álló dolgozók munkaidő beosztását az intézményvezető hagyja jóvá.

Az intézmény egyes szolgálatai önállóan működnek. Munkájukat az intézményvezető koordinálja.

A 2007. évi CLII. törvény 3. §-a alapján az intézményben vagyonyilatkozatra kötelezettek:

- intézményvezető,
- intézményvezető helyettes (*védőnői csoport vezetője*)”

Az SZMSZ jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A közgyűlés felkéri a polgármestert a módosított Szervezeti és Működési Szabályzat aláírására. Felkéri továbbá a jegyzőt, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2011. február 18.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester
 Dr. Kovács Gábor jegyző

18. Egyes gyermekvédelmi szakellátások biztosítása érdekében ellátási szerződés megkötése a Zala Megyei Önkormányzattal

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

A költségvetés napirendjénél már említettük, hogy a gyermekvédelmi szakellátások biztosítása érdekében ellátási szerződést kell kötnünk a Megyei Önkormányzattal. A Megyei Jogú Város feladatai közé teszi 2009. január 1-től a gyermekvédelmi törvény ennek a feladatnak az ellátását. De mivel intézményt a Megyei Önkormányzat tart fenn, ezért a zalaegerszegi ellátottak után nekünk díjat kell fizetni a Megyei Önkormányzatnak. Költségvetési lehetőségeink 20 millió Ft-ot engednek. A szerződés 19. pontja vitás kérdés, itt a Megyei Önkormányzat korábban egy jogfenntartással a korábbi időszakra is kérné tőlünk az ellátás biztosításának a fedezetét. Természetesen ezt mi városérdekből nem tudjuk elfogadni, az idei évre biztosítjuk, a későbbi évekre is, ha ez a szabályozás megmarad. A javaslatom, hogy jelen megállapodással nem érintett időszakra vonatkozóan további egyeztetéseket folytathassunk a Megyei Önkormányzattal, de a jogfenntartást ne fogadjuk el. Ez a mi érdekünk. A megállapodásnak tehát ez a kérdéses pontja.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 14/2011. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az otthont nyújtó és az utógondozói ellátás biztosítása érdekében a Zala Megyei Önkormányzattal az előterjesztés mellékletét képező tartalommal ellátási szerződést (megállapodást) köt.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására. Amennyiben a megállapodás aláírása megghiúsul, felhatalmazza a polgármestert további tárgyalások lefolytatására.

Határidő: 2011. február 15.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

19. Pályázat benyújtása bűnmegelőzési program megvalósítására

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Négykomponensű pályázat kiírása történt meg. Ennek a pályázatnak 600 eFt az önrésze, ezt a költségvetésben biztosítani tudjuk. Ebben egyedül dönteni nem kívántam, az illetékes szakbizottság véleményét kértem, beadjuk-e erre a pályázatra az igényünket. A bizottság úgy döntött, legyen pályázat. Most erről kellene dönteni. A közbiztonság fontos kérdés.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 15/2011. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy az önkormányzat pályázatot nyújtson be a közrendvédelmi bírságból befolyt összegek fejezeti kezelésű előirányzat támogatásának elnyerésére, bűnmegelőzési projektek megvalósítására.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a pályázat kedvező elbírálása esetén a program megvalósításához 600.000 Ft önrészt biztosít, a 2011. évi költségvetés általános tartaléka terhére.

Határidő: A pályázat kedvező elbírálásáról szóló értesítést követően

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

20. Alapítvány támogatása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

A Mindszenty iskola tanári kollektívája nagyon fontos tevékenységet végez Erdélyben, ez egy nemzeti ügy. Korábban egy jótékonyági koncert zajlott, azon a koncerten befolyt adományt a csíksomortáni Babba Mária ház bővítésére fordítanánk. Azt ígértem ennek a jó célnak a támogatására, ha lesz lehetőségünk, akkor megtoldjuk egy kisebb-nagyobb összeggel. Ezt tartalmazza a javaslat.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Pintérné Kálmán Marianna:

A Jobbik frakció nevében szeretném köszönetemet kifejezni annak érdekében, hogy ilyen nemes célt kíván támogatni. Számunkra nem kérdés ennek a javaslatnak az elfogadása és támogatása.

Gyutai Csaba:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs. Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 16/2011. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Jót, s jól a jövőnkért Alapítvány részére 100.000 Ft támogatást biztosít a 2011. évi költségvetés polgármesteri rendelkezésű keretösszeg terhére.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert a támogatási megállapodás megkötésére.

Határidő: 2011. február 25.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

21. Óvodák és általános iskolák körzetének megállapítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Gecse Péter képviselő úr előterjesztőként nem kíván kiegészítéssel élni. A korábbi időszakhoz képest változás nincs, néhány új utca alakult a városban, ahol új házak épültek, új lakók vannak, és gyermekek is születtek. Ennek az átvezetése történik meg az előterjesztésben.

Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Felkérem a képviselőtestület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 17/2011. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 12/2010. sz. közgyűlési határozatot hatályon kívül helyezi.

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az új körzethatárokat az alábbiak szerint állapítja meg az általános iskolák és az óvodák számára:

a.) Az általános iskolák új körzethatárai:

**Belvárosi Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola
Petőfi Sándor Székhelyiskola:**

Ady E. u., Alsójánkahegyi u., Avasárok u., Avashegy, Avashegyi u., Árpád u., Bajcsy-Zsilinszky tér, Baross G. u., Bartók B. u., Bánya u., Báthory I. u., Bem J. u., Béke-ligeti u., Besenyő u., Bíró Márton u., Boglárka u., Bokréta út, Botfa u., Botfy L. u., Csány L. tér, Cseresnyésszeri út, Csilla dűlő, Csörge u., Diós u., Dísz tér, Dobó K. u., Enikő u., Esze T. u., Európa tér, Farkas D. u., Fehérhegyi u., Fenyő u., Gesztenyési u., Gévahegyi út, Gönczy F. u., Hegyi út, Hevesi u., Holub J. u., Honvéd u., Hunyadi J. u., Jánkahegy, József A. u., Juhász Gy. u., Katona J. u., Karácsony-hegyi út, Kazinczy F.

u., Kinizsi P. u., Kisfaludy u., Kossuth L. u., Kosztolányi D. tér, Kosztolányi D. u., Krókus u., Kutilapi u., Kút u., Margaréta u., Mártírok útja, Móricz Zs. u., Napraforgó u., Orsolya u., Orsolya tér, Öreghegy, Öreghegyi út, Péterdombi u., Pázmány P. u., Perczel M. u., Petőfi köz, Petőfi S. u., Posta u., Radnóti M. u., Rózsadombi u., Rózsák tere, Rózsás u., Rövid-Jánka, Sashegyi u., Síp u., Szállítók útja, Szeder köz, Szegfű u., Szent László u., Szövetkezet u., Táncsics M. u., Takarékos köz, Tomori P. u. páros oldal 2-től 8-ig, Tompa M. u., Tóth Á. u., Tuja sor, Tulipán u., Tüttőssy F. u., Varga G. u., Várberki u., Volán u., Vörösmarty M. u., Wlassics Gy. u., Zalai Tóth János u., Zárda u., Zrínyi M. u.

**Belvárosi Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola
Dózsa György Tagiskola:**

Akácfa u., Balatoni út 1-5., Batthyány L. u., Berzsenyi D. u., Bethlen G. u., Bocskai I. u., Boschán Gy. köz, Budai Nagy Antal u., Bükkfa u., Csapási u., Csillagfény u., Csillagvölgy u., Deák F. tér, Diófa u., Egervári út, Egészségügyi Gyermekotthon, Eötvös köz, Eötvös J. u., Esthajnal u., Fakopáncs u., Fácános u., Felsőerdő u., Flamingó u., Flórián u., Fuvar u., Füzike u., Fűzfa u., Galamb u., Gébárti út páros oldal 82-től végig, páratlan oldal 65-től végig, Gólyadombi u., Hajnóczy J. u., Ilosvai út, Irinyi J. u., Iskola köz, Dr. Jancsó B. u., Jákum F. u., Jedlik Á. u., Jégmadár u., Kaszaházi út, Kazinczy tér, Kakukkfű u., Kelemen I. u., Kert u., Király u., Kis u., Kossuth L. tér, Kovács K. tér, Kölcsey F. u., Könyök u., Külső-Kórház u., Málnás u., Martinovics u., Mérleg tér, Munkácsy M. u., Nekeresdi út, Neszele út, Október 6. tér, Orgona u., Órház u., Paperdó u., Patak u., Piac tér, Pitypang u., Pózva u., Rákóczi F. u., Rigó u., Ságodi út, Speditőr út, Stadion u., Sütő u., Szeglet u., Szellőháti u., Széchenyi tér, Szilvás u., Telekalja u., Termál u., Toldi M. u., Tó u., Tuboly L. u., Tücsök u., Új út, Vasút u., Vasvári P. u., Vágóhid u., Vásártér u., Várkör u., Verőfény u., Viola u., Virágzó mező u., Zala u.

Kertvárosi Általános Iskola Eötvös József Székhelyiskola:

Alsóerdei út, Apáczai Csere János tér, Aranyeső u., Azáleás u., Átalszegett u. páros oldal 76-tól végig, páratlan oldal 151-től végig, Bokor u., Borostyán sor, Babits M. u., Balassi B. u. páros oldal 38-től végig, páratlan oldal 45-től végig, Bodza u., Budai völgy, Búslak puszta, Cédrus utca, Ciklámen u., Cimpóhegyi u., Cinke u., Csutor I. u., Erdész u. páros oldal 54-től végig, páratlan oldal 53-től végig, Erdőalja u., Építők útja, Fejér Gy. u., Feketerigó u., Forrás u., Futrinka u., Gálafej major, Gálafeji u., Göcseji Pataki Ferenc u., Gyimesi u., Gyöngyvirág út, Gyümölcsös u., Határjáró u., Havasi gyopár u., Hegyalja u. páros oldal 26-től 60-ig, páratlan oldal 9-től végig, Hosszú-Jánka, Ifjúság útja, Izzó u., Jázmin u., Kikelet u., Köztársaság útja páros oldal 52-től végig, páratlan oldal 51-től végig, Lehel u., Lejtős u., Ligetszépe u., Liliom u., Lukahegyi út, Mészáros L. u., Mókus u., Mosoly u., Napkelet u., Nárcisz u., Nemzetőr u., Olajfa u., Ördögös völgy, Öreghegy, Öreghegyi út, Pityke u., Pálóczi Horváth Ádám u., Sas u. páros oldal 20-tól végig és a

páratlan oldal, Sövény u., Sugár u., Százszorszép u., Szeretet u., Szőlőskert u., Vajda L. u., Vakaros-hegyi út, Zsák u.

Kertvárosi Általános Iskola Liszt Ferenc Tagiskola:

Átalszegett u. páros oldal 2-től 74-ig, páratlan oldal 1-től 149-ig, Balassi B. u. páros oldal 2-től 36-ig, páratlan oldal 1-től 43-ig, Csalogány u., Csendes u., Czobor M. u., Erdész u. páros oldal 2-től 52-ig, páratlan oldal 1-től 51-ig, Erkel F. u., Fáy A. u., Fecske u., Goldmark K. u., Gorkij u., Hajnal u., Hegyalja u. páros oldal 2-től 24-ig, páratlan oldal 1-től 7-ig, Hoffhalter R. u., Jászai M. u., Köztársaság útja páros oldal 2-től 50-ig, páratlan oldal 1-től 49-ig, Liszt F. u., Lépcsősor u. 29-38/A, Lépcsősor u. 39-43-ig, Május 1. u., Mátyás király u., Napsugár u., Olajmunkás u., Sas u. páros oldal 2-től 18-ig, Stromfeld A. u., Tomori P. u. páros oldal 20-től 24-ig, páratlan oldal 1-től 3-ig, Tőzike u.

Landorhegyi Általános Iskola, Sportiskola:

Akácfa sor, Alkotmány u., Arany J. u., Árnyas u., Barka u., Batsányi J. u., Bazitai út, Becsali hegy, Becsali út, Béke u., Belsőszeg u., Bíbor u., Bor út, Borbély Gy. u., Búzavirág u., Citromfű u., Csáfordi forduló, Cserhegyi út, Csertán S. u., Csillagfűrt u., Dalos u., Déryné u., Dózsa Gy. u., Ebergényi u., Ebergényi út, Egerszeghegyi u., Egry J. u., Fagyöngy u., Falumúzeum u., Felsődűlő u., Fenyves köz, Fenyvesalja u., Folyondár u., Gárdonyi G. u., Gasparich M. u., Gerle u., Gógánhegy, Gógánvölgyi u., Göcseji út, Gyár u., Harmat u., Hársas út, Hársfa u., Hegybíró u., Hegyközség u., Hegyoldal u., Helikon u., Hock J. u., Holdfény u., Hóvirág u., Jókai M. u., Kabók L. u., Karácsony S. u., Kaszás u., Kápolna hegy, Kápolna-hegyi út, Kertész u., Kilátó u., Király-horhos, Kisbükk dűlő, Kiscsarit u., Kishegyi út, Kispálhegyi út, Kispest u., Kodály Z. u., Kökény u., Landorhegyi út, Lankás u., Lépcsősor u. – kivéve Lépcsősor u. 29-38/A, Lépcsősor u. 39-43-ig – , Lőrinc barát u., Lötéri u., Madách I. u., Magasbükk u., Majori u., Malom u., Mandulás u., Meggyfa u., Meredek u., Mikes K. u., Móra F. u., Mura u., Muskátli u., Nagy Csarit u., Nefelejcs u., Nimród u., Nyár u., Ola u., Öreg-szívhegyi u., Ősz u., Pais D. u., Perlaki u., Petúnia u., Pincesor u., Pintér M. u., Platán sor, Puskás T. u., Püspöki G. u., Rozmaring u., Rózsa u., Rózsafa út, Szarkaláb u., Szedenik út, Szendrey J. u., Szélhordta út, Szilágyi E. u., Szívhegyi út, Szüret u., Tavasz u., Táncozlapi út, Toposháza u., Városvég u., Vass L. u., Virág B. u., Vizslaparki út, Úrhajós u., Zalagyöngye u., Zengő u.

Izsák Imre ÁMK (óvoda és általános iskola):

Balatoni út, Bozsoki u., Bozsoki hegy, Bozsoki-hegy út, Bóbita u., Csácsi hegy, Csácsi-hegyi út, Csácsi u., Cserlap hegyhát dűlő, Csiga u., Csilla u., Damjanich u., Domb u., Dombalja u., Gólyahír u., Halom u., Harangvirág u., Hétvezér u., Holló u., Hosszúhegy, Józszomszédok park, Kápolnahegy, Klapka Gy. u., Madárbirs u., Mező u., Nyári-hegyi út, Nyerges u., Olajátemelő, Ölyvesfalvi u., Pacsirta u., Patkó u., Peteli-hegyi út, Rómer Flóris u., Szabadság u.,

Széperdő u., Szivárvány tér, Szó köz, Tél u., Tüttő Gy. u., Válicka u., Vérmalom, Zöldeerdő u.

Öveges József ÁMK (óvoda és általános iskola):

Andráshida u., Apátfa u., Bekeháza, Berek u., Cserfa u., Csillagh tér, Dukai Takács Judit u., Égerfa u., Erzsébethegyi út, Gábor Áron u., Gát u., Gazdaság u., Gébárti út páros oldal 2-től 64-ig, páratlan oldal 1-től 51-ig, Gógánhegyi út, Gyík u., Hatházi u., Iskola u., Jegenyés u., Körmendi út, Kövecses u., Kutasi u., Liget u., Lovász u., Novák M. u., Nyíres u., Öveges J. u., Reptéri u., Rét u., Szekeresvölgyi u., Szent István u., Szentmártoni u., Szirom u., Szőlőhegyi u., Teskándi út, Tölgyfa u., Újhegyi út, Vadvirág u., Virágszer u., Vorhotai u., Völgyi út

b.) Az óvodák új körzethatárai:

Belvárosi I. sz. Integrált Óvoda Ady Endre u. Székhelyóvoda

Ady E. u., Boschán Gy. köz, Eötvös J. u., Eötvös köz, Európa tér, Iskola köz, Járum F. u., Kazinczy tér, Kert u., Kisfaludy u., Kossuth L. tér, Mártírok útja, Mérleg tér, Munkácsy M. u., Piac tér, Rákóczi F. u., Síp u., Sütő u., Szeglet u., Széchenyi tér, Tompa M.u.

Ságodi feladatellátási hely

Csapási u., Csillagfény u., Diófa u., Fakopáncs u., Fácános u., Flamingó u., Fuvar u., Fűzfa u., Hajnóczy J. u., Martinovics u., Orgona u., Paperdő u., Pitypang u., Rigó u., Ságodi út, Szellőháti u., Szilvás u., Telekalja u., Termál u., Tó u., Tuboly L. u., Új út, Vasvári P. u., Viola u.

Belvárosi I. sz. Integrált Óvoda Mikes Kelemen u. Tagóvoda

Arany J. u., Batsányi J. u., Flórián u., Kelemen I. u., Könyök u., Vágóhid u., Vörösmarty M. u., Borbély Gy. u., Dózsa Gy. u., Gárdonyi G. u., Jókai M. u., Lőrinc barát u., Mikes K. u., Pintér M. u., Püspöki G. u., Virág B. u., Platán sor páratlan oldal, páros oldal 2-től 16-ig, Vizslaparki út 1-től 27-ig

Belvárosi I. sz. Integrált Óvoda Kis u. Tagóvoda

Akácfa u., Balatoni u. 1-5., Batthyány L. u., Budai Nagy A. u., Bükkfa u., Csillagvölgy u., Deák F. tér, Egervári út, Esthajnal u., Felsőerdő u., Füzike u., Galamb u., Gébárti út páros oldal 82-től végig, páratlan oldal 65-től végig, Gólyadombi u., Ilosvai út, Irinyi J. u., Dr. Jancsó B. u., Jedlik Á. u., Jégmadár u., Kaszaházi út, Kakukkfü u., Király u., Kis u., Kovács K. tér, Kölcsey F. u., Külső-Kórház u., Málnás u., Nekeresdi út, Neszele út, Október 6. tér, Órház u., Patak u., Pózva u., Speditőr út, Stadion u., Tücsök u., Vasút u., Vásártér u., Várkör u., Verőfény u., Virágzó mező u., Zala u.

Belvárosi II. sz. Integrált Óvoda Radnóti Miklós u. Székhelyóvoda

Baross G. u., Báthory I. u., Bíró Márton u. páros oldal 46-tól végig, páratlan oldal 61-től végig, Csány L. tér, Diós u., Dobó K. u., Enikő u., Farkas D. u., Gévahegyi út, Gönczy F. u., Hevesi u., Holub J. u., Honvéd u., Hunyadi J. u., Juhász Gy. u., József A. u., Kazinczy F. u.,

Kinizsi P. u. páros oldal 24-től végig, páratlan oldal 31-től végig, Margaréta u., Péterdombi u., Radnóti M. u., Rózsák tere, Sashegyi u., Szeder köz, Szegfű u., Táncsics M. u., Tomori P. u. páros oldal 2-től 8-ig, Tulipán u., Varga G. u., Wlassics Gy. u., Zalai Tóth János u.

Belvárosi II. sz. Integrált Óvoda Kosztolányi Dezső téri Tagóvoda

Berzsenyi D. u., Bethlen G. u., Bíró Márton u. páros oldal 2-től 44-ig, páratlan oldal 1-től 57-ig, Bocskai I. u., Kinizsi P. u. páros oldal 2-től 22-ig, páratlan oldal 7-től 29-ig, Kosztolányi D. tér, Kosztolányi D. u., Pázmány P. u., Toldi M. u.

Belvárosi II. sz. Integrált Óvoda Petőfi Sándor u. Tagóvoda:

Avasárok u., Béke-ligeti u., Botfy L. u., Csilla dűlő, Dísz tér, Fenyő u., Kossuth L. u., Petőfi köz, Petőfi S. u., Takarék köz, Tüttőssy F. u.

Belvárosi II. sz. Integrált Óvoda Szt. László u. Tagóvoda:

Alsójánkahegyi u., Avashegy, Avashegyi u., Árpád u., Bajcsy-Zsilinszky tér, Bartók B. u., Bánya u., Bem J. u., Besenyő u., Boglárka u., Bokréta út, Botfa u., Cseresnyésszeri út, Csörge u., Esze T. u., Fehérhegyi u., Gesztenyési u., Hegyi út, Jánkahegy, Katona J. u., Karácsony-hegyi út, Kikelet u., Krókusz u., Kutilapi u., Kút u., Liliom u., Móricz Zs. u., Napraforgó u., Orsolya tér, Orsolya u., Ördögös völgy, Öreghegy, Öreghegyi út, Perczel M. u., Posta u., Rózsadombi u., Rózsás u., Rövid-Jánka, Szállítók útja, Szent László u., Szövetkezet u., Tóth Á. u., Tózike u., Tuja sor, Várberki u., Volán u., Zárda u., Zrínyi M. u.

Kertvárosi Integrált Óvoda Csillagközi Székhelyóvoda:

Alsóerdei út, Apáczai Csere János tér, Aranyeső u., Azáleás u., Átalszegett u. páros oldal 76-tól végig, páratlan oldal 151-től végig, Bokor u., Borostyán sor, Babits M. u., Balassi B. u. páros oldal 38-tól végig, páratlan oldal 45-től végig, Bodza u., Budai völgy, Búslak puszta, Cédrus utca, Ciklámen u., Cimpóhegyi u., Cinke u., Csutor I. u., Erdész u. páros oldal 54-től végig, páratlan oldal 53-tól végig, Erdőalja u., Építők útja, Fejér Gy. u., Feketerigó u., Forrás u., Futrinka u., Gálafej major, Gálafeji u., Göcseji Pataki Ferenc u., Gyimesi u., Gyöngyvirág út, Gyümölcsös u., Határjáró u., Havasi gyopár u., Hegyalja u. páros oldal 26-től 60-ig, páratlan oldal 9-től végig, Hosszú-Jánka, Ifjúság útja, Izzó u., Jázmin u., Köztársaság útja páros oldal 52-től végig, páratlan oldal 51-től végig, Lehel u., Lejtős u., Ligetszépe u., Lukahegyi út, Mészáros L. u., Mókusz u., Mosoly u., Napkelet u., Nárcisz u., Nemzetőr u., Olajfa u., Pityke u., Pálóczi Horváth Ádám u., Sas u. páros oldal 20-tól végig és a páratlan oldal, Sövény u., Sugár u., Százszorszép u., Szeretet u., Szőlőskert u., Vajda L. u., Vakaros-hegyi út, Zsák u.

Kertvárosi Integrált Óvoda Napsugár u. Tagóvoda:

Átalszegett u. páros oldal 2-től 74-ig, páratlan oldal 1-től 149-ig, Balassi B. u. páros oldal 2-től 36-ig, páratlan oldal 1-től 43-ig, Csalogány u., Csendes u., Czobor M. u., Erdész u. páros oldal 2-től

52-ig, páratlan oldal 1-től 51-ig, Erkel F. u., Fáy A. u., Fecske u., Goldmark K. u., Gorkij u., Hajnal u., Hegyalja u. páros oldal 2-től 24-ig, páratlan oldal 1-től 7-ig, Hoffhalter R. u., Jászai M. u., Köztársaság útja páros oldal 2-től 50-ig, páratlan oldal 1-től 49-ig, Liszt F. u., Lépcsősor u. 29-38/A, Lépcsősor u. 39-43-ig, Május 1. u., Mátyás király u., Napsugár u., Olajmunkás u., Sas u. páros oldal 2-től 18-ig, Stromfeld A. u., Tomori P. u. páros oldal 20-től 24-ig, páratlan oldal 1-től 3-ig

Landorhegyi Integrált Óvoda Úrhajós u. Székhelyóvoda:

Becsalai hegy, Becsati út, Csáfordi forduló, Cserhegyi út, Csertán S. u., Déryné u., Gasparich u. 26-től-36-ig, Göcseji út, Hársas út, Kápolna hegy, Kápolna-hegyi út, Landorhegyi út páros oldal 14-től-24-ig, páratlan oldal 19-től végig, Lépcsősor u. –kivéve Lépcsősor u. 29-38/A, Lépcsősor u. 39-43-ig–, Madách I. u., Puskás T. u., Táncoslapi út, Vizslaparki út 29-től- 33-ig és a páros oldal, Úrhajós u.

Bazitai feladatellátási hely

Bazitai út, Kisbükk dűlő, Nimród u., Toposháza u.

Landorhegyi Integrált Óvoda Kodály Zoltán u. Tagóvoda:

Belsőszeg u., Egry J. u., Gasparich u. páros oldal 38-től-86-ig, páratlan oldal 27-től végig, Hegyközség u., Hegyoldal u., Hóvirág u., Kilátó u., Király-horhos, Kiscsarit u., Kishegyi út, Kispálhegyi út, Kispest u., Kodály Z. u., Kökény u., Landorhegyi út 26-től-56-ig, Magasbükk u., Majori u., Mandulás u., Meggyfa u., Meredek u., Nagy Csarit u., Nyár u., Öreg-szívhegyi u., Ősz u., Pais D. u., Szarkaláb u., Szívhegyi út, Szüret u., Zalagyöngye u.

Landorhegyi Integrált Óvoda Landorhegyi u. Tagóvoda:

Akácfa sor, Alkotmány u., Árnyas u., Barka u., Béke u., Bibor u., Bor út, Búzavirág u., Citromfű u., Csillagfűrt u., Dalos u., Ebergényi u., Ebergényi út, Egerszeghegyi u., Fagyöngy u., Falumúzeum u., Felsődűlő u., Fenyves köz, Fenyvesalja u., Folyondár u., Gasparich u. páratlan oldal 1-től-25-ig, páros oldal 2-től 24-ig, Gerle u., Gógánhegy, Gógánvölgyi u., Gyár u., Harmat u., Hársfa u., Hegybíró u., Helikon u., Hock J. u., Holdfény u., Kabók L. u., Karácsony S. u., Kaszás u., Kertész u., Landorhegyi út páratlan oldal 1-től-17-ig, páros oldal 2-től 12-ig, Lankás u., Lőtéri u., Malom u., Móra F. u., Mura u., Muskátli u., Nefelejcs u., Ola u., Perlaki u., Petúnia u., Pincesor u., Platán sor 18-től-44-ig, Rozmaring u., Rózsa u., Rózsafa út, Szedenik út, Szendrey J. u., Szélhordta út, Szilágyi E. u., Tavasz u., Városvég u., Vass L. u., Zengő u.

3. Az új körzethatárokat a 2010/2011. tanév és nevelési év folyamán, valamint a 2011/2012. tanév és nevelési év beiratkozásától kell érvényesíteni.

Határidő: 2011. február 15. az intézmények értesítésére

Felelős: Gecse Péter, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke

22. Önkormányzati Környezetvédelmi Alap 2011. évi felhasználási terve

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Jó néhány cél meg van fogalmazva, nagyon fontosnak tartom ennek a nevelési részét. Ha az elkövetkezendő nemzedéket környezettudatos szemlélettel neveljük, akkor a jövőnk is ilyen értelemben biztosítva lesz. Külön kiemelném a Belvárosi Általános Iskolának az ilyen jellegű tevékenységét, nagyon fontos, üdvözlendő irányynak tartom. Egy zöld iskola koncepcióját építik fel, tudatosan, mindenféle nevelési szinten ezt érvényesíteni kívánják. Ezen túl a korábbi évekhez hasonlóan szintén egy „Virágos Zalaegerszegért” pályázatot bonyolítanánk, aminek az elmúlt években – különösen a peremkerületekben, de jó néhány intézmény esetében is – örvendetes virágosítás lett a hatása. Köztisztasági akciókat indítunk, folytatjuk a zaj- és levegőtisztaság védelmében elkezdett tevékenységet. Csatlakozunk egy KEOP-pályázathoz, hulladékgazdálkodás területén igazodunk az országos hulladékgazdálkodási tervhez. Vízvédlem tekintetében a hulladéklerakó területén három darab monitoring kút kialakítása valósulna meg. Ezen túl természetesen néhány kisebb tételt, pl. illegális hulladéklerakók felszámolását tartalmazza az előterjesztés. 7 millió Ft-ot használunk fel erre a célra.

Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Felkérem a képviselőtestület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 18/2011. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy 2011. évben az Önkormányzati Környezetvédelmi Alap az alábbiak szerint kerüljön felhasználásra:

1. Környezettudatos nevelési módszerek elterjesztése	700 eFt
2. Virágos Zalaegerszegért pályázat lebonyolítása	800 eFt
3. Közterületek tisztasága, illegális hulladéklerakók felszámolása	500 eFt
4. Zaj- és levegőtisztaság-védelem	500 eFt
5. Vízvédlem	3.000 eFt
6. Természetvédelmi területen lévő elhagyott hulladék felszámolása	1.500 eFt

Összesen: 7.000 eFt

Felkéri a polgármestert, hogy az Önkormányzati Környezetvédelmi Alap meghatározott célú felhasználásáról gondoskodjon.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

23. A zalaegerszegi 5925 hrsz-ú ingatlan (Pózva u. 19.) telekhatár rendezése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Mivel ezzel a témával már foglalkozott a közgyűlés, ezért a döntéshez minősített többség szükséges. Telekhatár rendezésről van szó.

Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Felkérem a képviselőtestület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 19/2011. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése forgalomképesse nyilvánítja a Varga Tamás földmérő által 4-6/2007. munkaszámon készített változási vázrajzon feltüntetett zalaegerszegi 5930 hrsz-ú, kivett közút megnevezésű ingatlan 100 m² nagyságú részterületét. A közgyűlés a zalaegerszegi 5930 hrsz-ú ingatlan 100 m² nagyságú részterületét értékesíti 1.000,- Ft, azaz Egyezer forint kedvezményes vételárért a zalaegerszegi 5925 hrsz-ú ingatlan tulajdonosainak. A zalaegerszegi 5930 hrsz-ú ingatlan értékesített 100 m² nagyságú részterülete beolvad a zalaegerszegi 5925 hrsz-ú ingatlanba.

Az ingatlanrész értékesítésével kapcsolatban ÁFA fizetési kötelezettség nem merül fel. Vevők az ingatlanrész vételárát az adásvételi szerződés aláírásával egyidejűleg kötelesek megfizetni.

A szerződés megkötésének feltétele a zalaegerszegi 5925 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában folyamatban lévő hagyatéki eljárás jogerős befejezése, a változás ingatlan-nyilvántartáson történő átvezetése, az egy évnél nem régebbi jogerős telekalakítási engedély, valamint a Földhivatal által egy évnél nem régebben záradékolt és a vevők által aláírt változási vázrajz.

A telekalakítással, a szerződéskötéssel, valamint az adásvétel ingatlan-nyilvántartási átvezetésével kapcsolatos feladatok elvégzése és költségek megfizetése az Önkormányzatot terhelik.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2011. november 30.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

24. A zalaegerszegi 331/11 hrsz-ú ingatlan (Köztársaság u. – volt Kertvendéglő mellett) értékesítése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Ez egy önkormányzati közterület, a régi Kertvendéglőben működő vállalkozás felszámolásra került, a felszámolással együtt van lehetőség a terület értékesítésére. Ez a város szempontjából azért fontos, mert rendeződne ott a területek sorsa, másrészt jelentős ingatlanbevételhez juthatnánk. Természetesen egy pályázat kiírása után.

Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Kiss Ferenc:

A Gazdasági Bizottság rendkívüli ülés keretében megtárgyalta az előterjesztést, egy tartózkodás mellett támogatta. Az aggály ott fogalmazódott meg, hogy a pályázat kiírásánál nehogy egy személyre legyen kiírva. Az 50 millió Ft-os bruttó pályázati

induló összeg már közel áll az értékbecsléshez, jó indulási alapnak számít. A bizottság tehát támogatta a határozati javaslatot.

Dékány Endre:

A Városfejlesztési, Tervezési és Üzemelési Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és támogatta. Itt kívánom elmondani, hogy a következő napirendi pontot, a „Zalaegerszeg 4815/6 hrsz-ú (Hadkiegészítő Parancsnokság) ingatlan térítésmentes igénylés kiegészítése” című előterjesztést is megtárgyalta a bizottság és támogatta.

Gyutai Csaba:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs. Felkérem a képviselőtestület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 20/2011. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése forgalomképesé nyilvánítja a zalaegerszegi 331/11 hrsz-ú, kivett közterület megnevezésű, 1857 m² területű és a zalaegerszegi 330 hrsz-ú, kivett közút megnevezésű, 322 m² területű ingatlanokat.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata nyilvános pályázat útján értékesíti a zalaegerszegi 331/11 hrsz-ú, kivett közterület megnevezésű, 1857 m² területű és a zalaegerszegi 330 hrsz-ú, kivett közút megnevezésű, 322 m² területű ingatlanokat.
Az ingatlanok együttes induló eladási árát a közgyűlés **40.000.000,- Ft + ÁFA** összegben határozza meg.
A közgyűlés az önkormányzati vagyonrendelet szerinti nyilvános pályázatot ír ki az ingatlan értékesítésére azzal, hogy a pályázati kiírásnak tartalmaznia kell az ingatlanra vonatkozó hatályos rendezési tervi szabályozást.
A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a pályázati kiírás elkészítéséről és többszöri megjelentetéséről gondoskodjon. A pályázati kiírást a helyi nyomtatott és elektronikus sajtó útján is meg kell jelentetni.
A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy sikeres pályáztatás esetén az adásvételi szerződést aláírja.

Határidő: pályázat megjelentetésére: 2011. február 14.
adásvételi szerződés aláírására: 2011. április 1.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

25. Zalaegerszeg 4815/6 hrsz-ú (Hadkiegészítő Parancsnokság) ingatlan térítésmentes igénylés kiegészítése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Az érdekem Doszpoth Attila alpolgármester úré, aki eljár a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. felé, úgy tűnik, sikerül megszereznünk a területet. Évente néhány alkalommal van döntés az ilyen lehetőségekről, rögtön azért hozzuk a mostani

közgyűlés elé, hogy az első döntésbe bekerülhessünk. A részleteket majd alpolgármester úr elmondja.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Kiss Ferenc:

A Gazdasági Bizottság megtárgyalta és támogatta az előterjesztést. Egy észrevétel hangzott el, ha ezt mi tulajdonba kapjuk, akkor kötelezettségei is lesznek az önkormányzatnak. Fel kell újítani az épületet, teljes nyílászáró csere, energia- és fűtésracionizálás, egyebek szükségesek. Ennek a fedezetét az önkormányzatnak biztosítania kell. Erre választ is kaptunk. Ha mi tényleg a saját cégeinket akarjuk oda beköltöztetni, egy helyre, akkor valószínűleg nekik kell ebből feladatot vállalniuk.

Gyutai Csaba:

A Magyar Honvédség Toborzó és Érdekvédelmi Irodáját is el kell helyeznünk, ez is feltétel.

Doszpoth Attila:

Az érdem elsősorban a közgyűlésé, másodsorban Tombi Lajos képviselő úré, aki ezt korábban elkezdte már. Talán most érik be, ebben az I. negyedévben, hiszen negyedévente hoznak egy-egy csomagot térítésmentes átadásra a MNV Zrt-nél. Egy korábbi cél az első cél, a cégeknek a központja. Amikor bővítettük a 2.) ponttal, azért maradt benne az első, mert érvényes határozat van még rá, a közgyűlés még nem vonta vissza. Ha azt visszavonta volna, akkor az egész eljárás késedelmet szenvedett volna. Annak semmi akadályja nem volt, hogy egy másik célt tegyünk mellé. Meglátjuk, melyik jön be. Egyik esetben sem a város költségvetésében kell szerepelnie az összegnek, hiszen ha a cégek központja lenne, akkor fedeznék ezt a dolgot. A másik cél esetén a Nyugat-Magyarországi Egyetem kifejtette, ha olyan pályázati forrás van, és ez a konstrukció áll össze, akkor vállalja a felújítás költségét. Ezek a nagyobb kötelezettségek tehát mást terhelnek. Egyebek vannak benne, például el kell helyezni a Toborzó Irodát, ebben már folynak a tárgyalások, és a közeljövőben folytatjuk ezeket a tárgyalásokat. Javaslom, egy ingyenes megszerzésnél, hogy beleférjünk még ebbe az ígért negyedévbe – ezért is hoztuk ilyen hamar –, tegyünk meg mindent érte, hogy a város tulajdonába kerüljön. Aztán utána már kicsit könnyebben, nyugodtabban lehet azon elgondolkodni, milyen irányba induljunk el.

Gyutai Csaba:

Bízunk benne, hogy sikeres lesz az akció, és valóban városi kezelésbe kerülhet. Ha a cégeink kerülnek oda, ha a műszaki képzésnek lesz otthona, mindkettő jó cél. Amellett, hogy a honvédségi felhasználást is biztosítanunk kell.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs. Felkérem a képviselőtestület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 21/2011. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a ZMJV Önkormányzata által az állami vagyronról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdés c) pontja alapján, valamint az annak végrehajtására kiadott 254/2007. (X. 4.) Korm. rendelet 50. § előírásainak megfelelően igényelni kívánt állami tulajdonban lévő ingatlanra vonatkozó ZMJVK 306/2010. (XII. 16.)

határozatát – a megjelölt hasznosítási célok megtartása mellett – az alábbiak szerint egészíti ki:

Ingatlan	Cím	Megnevezés	Önkormányzati feladat, hasznosítási cél
Zalaegerszeg 4815/6 hrsz.	Volt laktanya (Hadkiegészítő Parancsnokság épülete)	kivett telephely	<p>A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8.§ (1) bekezdésében, valamint</p> <ul style="list-style-type: none"> - a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 10.§ (1) bekezdésében meghatározott feladatra, <i>önkormányzati bérlakások karbantartása, a bérlakásokkal történő gazdálkodás</i> célra, - a temetőkről és a temetkezésről szóló, többször módosított 1999. évi XLIII. törvény 4.§ (1) bekezdésében és 6.§-ában meghatározott feladatra, <i>temetőüzemeltetés ellátása</i> célra, - a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény 21.§-ában, valamint 31.§-ában meghatározott feladatra, <i>hulladékkezelési közszolgáltatás fenntartása, illetve közterületek tisztántartásának biztosítása</i> célra - a településfejlesztés, a településrendezési célok az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 6.§ (1) bekezdése a) és b) pontjaiban meghatározott feladatra, <i>településrendezési feladatkör ellátása, illetve az épített környezet emberhez méltó és esztétikus kialakítása, valamint a helyi építészeti örökség védelme</i> célra, - a felsőoktatásról 2005. évi CXXXIX. törvény 7.§ (1) bekezdés a) pontja, és 122.§ (1) bekezdése a) és b) pontjaiban meghatározott feladatra, <i>felsőoktatási intézmény intézményfejlesztési tervének keretei közötti fejlesztési feladatra, beruházás közös megvalósítása</i> valamint <i>felsőoktatási intézmény intézményfejlesztési feladatainak ellátása, és beruházás közös megvalósítása</i> célra. <p><u>Konkrét célok az ingatlan felhasználására:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>egyszemélyes önkormányzati tulajdonú cégek (Városgazdálkodási Kft., Zala-Depo Kft., Parkoló Gazda Kft., Kontakt Humán Kht., Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt., LÉSZ Kft.) illetve jogutódjaik közös telephelyének kialakítása, valamint</i> 2. <i>Nyugat-Magyarországi Egyetem</i>

			<i>zalaegerszegi képzési helyének kialakítása</i>
--	--	--	---

2. ZMJV Önkormányzata vállalja, hogy teljesíti a Honvédelmi Minisztérium által elvárt alábbi kötelezettségeket:
- az önkormányzat az ingatlan tulajdonjogát a fennálló terhekkel együtt szerzi meg,
 - az önkormányzat térítésmentesen továbbra is biztosítja az ingatlanon a hadrendben maradó zalaegerszegi Toborzó és Érdekvédelmi Iroda, valamint a településen működő, a magyar honvédség gondoskodási körébe tartozó személyek képviselőjét ellátó társadalmi szervezetek elhelyezését a szervezetek, illetve jogutódjainak megszűnéséig külön szerződés, illetve megállapodás(ok) alapján. A Honvédelmi Minisztérium javára a térítésmentes használati jogot a földhivatali ingatlan-nyilvántartásba is be kell jegyeztetni.
 - az ingatlanon található, az országos rendszerbe bekapcsolt, Honvédelmi Minisztérium által működtetett AMAR 2002. meteorológiai mérőállomást el kell keríteni és az ingatlan-nyilvántartásban feltüntetni a Honvédelmi Minisztérium rendelkezési jogának fenntartásával. Az önkormányzat vállalja a Honvédelmi Minisztérium használati jogának ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzését a költségek viselése mellett.
 - a használati jog(ok) biztosítására vonatkozó szerződés, a társadalmi szervezetek működési feltételeinek biztosítására vonatkozó Együttműködési megállapodás, illetve az üzemeltetési kérdések rendezésére irányuló üzemeltetési megállapodás megkötését az ingyenes tulajdonba adásra vonatkozó tulajdonba adási szerződés aláírásától számított 30 napon belül végre kell hajtani.
 - a hivatkozott szerződés és megállapodások a megkötésüket követően a tulajdonba adási szerződés elválaszthatatlan részét képezik, és az azokban foglaltak a tulajdonba adási szerződés részévé válnak.
 - a hivatkozott szerződés és megállapodások létrejötte az önkormányzat földhivatali ingatlan-nyilvántartásba történő tulajdonjog bejegyzésének, valamint az ingatlan birtokba adásának feltétele,
 - az épületek felújításának (különösen a nyílászáró felújítás, hőszigetelés) költsége – beleértve a HM használatában maradó épületeket is – a tulajdont szerző önkormányzatot terheli.
3. ZMJV Önkormányzata vállalja, hogy a Zalaegerszeg 4815/6 hrsz-ú ingatlan tulajdonba adását megelőzően külön szerződéseket köt a Honvédelmi Minisztériummal a használati jog(ok) biztosítására, valamint üzemeltetési megállapodást ír alá az üzemeltetési kérdések rendezésére.

A ZMJVK 339/2007. (XII.20.) határozat többi pontja változatlanul érvényben marad.

4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Zalaegerszeg 4815/6 hrsz-ú ingatlan tulajdonjogának ZMJV Önkormányzata által történő térítésmentes megszerzésére vonatkozó, a ZMJVK 339/2007. (XII.20.) határozat és az azt módosító ZMJVK 306/2010. (XII.16.) határozat alapján benyújtott kérelem jelen közgyűlési

határozat 1. pontjában megfogalmazott módosításokkal történő kiegészítéséről tájékoztassa a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-t.

Határidő: 2011. február 28.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

26. Együtt Zalaegerszegért Egyesület és a Kertvárosi Művészeti Egyesület kedvezményes bérlet iránti kérelme

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Az Együtt Zalaegerszegért Egyesület szeretne magának egy helyet, a KISZÖV Táncegyüttes és mellette a Kertvárosi Művészeti Egyesület, akik fúzióban vannak.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs.

Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy a határozati javaslat 1.) pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy a határozati javaslat 2.) pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 22/2011. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázati eljárás lefolytatása nélkül 2011. március 1-től 2012. február 29-ig terjedő határozott időre, a Zalaegerszeg, Kazinczy tér 11. szám alatti épület második emeletén, jobbra található (2.02 jelű), összesen 13,32 m²-es irodahelyiséget bérbe adja Együtt Zalaegerszegért Egyesület részére a Közgyűlés által meghatározott kedvezményes szorzó (0,1) alkalmazásával.

A szerződés megkötésekor érvényes bérleti díj összege: 2.925,- Ft + ÁFA/hó. A bérleti díj minden évben az infláció mértékével megemelkedik. A szerződésben ki kell kötni, hogy az önkormányzat által történő más célú hasznosítás esetén a megállapodás - 30 napos felmondási idő kikötésével - felmondható.

A bérlő a szerződés megkötésével egyidejűleg két havi bruttó bérleti díjnak megfelelő óvadékot köteles fizetni.

A helyiség használatával járó közüzemi díjak megfizetése a bérleti díjon felül a bérlőt terhelik.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az Együtt Zalaegerszegért Egyesülettel a bérleti szerződést írja alá.

Határidő: 2011. március 1.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázati eljárás lefolytatása nélkül 2011. március 1-től 2012. február 29-ig terjedő határozott időre, a Zalaegerszeg, Kazinczy tér 11. szám alatti épület első emeletén található 121,2 m²-es nagytermet bérbe adja a Kertvárosi Művészeti Egyesület

részére a Közgyűlés által meghatározott kedvezményes szorzó (0,1) alkalmazásával heti egyszeri, alkalmanként 3 órás időtartamra (oktatás), illetve negyedévente egyszer 4 órás időtartamra (táncház).

A bérlő a programjait minden esetben köteles egyeztetni a termet használó többi bérlővel.

A szerződés megkötésekor érvényes bérleti díj összege: 1.418,- Ft + ÁFA/hó. A bérleti díj minden évben az infláció mértékével megemelkedik. A szerződésben ki kell kötni, hogy az önkormányzat által történő más célú hasznosítás esetén a megállapodás - 30 napos felmondási idő kikötésével - felmondható.

A bérlő a szerződés megkötésével egyidejűleg két havi bruttó bérleti díjnak megfelelő óvadékot köteles fizetni.

A helyiség használatával járó közüzemi díjak megfizetése a bérleti díjon felül a bérlőt terhelik.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az Kertvárosi Művészeti Egyesülettel a bérleti szerződést írja alá.

Határidő: 2011. március 1.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

27. Látásfogyatékosok Zalaegerszegi Kistérségi Egyesülete kedvezményes helyiségbérlet iránti kérelme

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

A Széchenyi tér 4-6. szám alatti épület I. emeletén található ez a 10,6 m² iroda, valamint a Széchenyi tér 4-6. szám alatti épület I. emeletén található a 20,7 m² alapterületű iroda is, ezek bérletéről van szó.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs.

Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy a határozati javaslat 1.) pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy a határozati javaslat 2.) pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 23/2011. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul a Látásfogyatékosok Zalaegerszegi Kistérségi Egyesületével a Zalaegerszeg, Széchenyi tér 4-6. szám alatti épület I. emeletén található összesen 10,65 m² alapterületű 9. számú irodahelyiség vonatkozásában 2008. április 30. napján határozott időre kötött bérleti szerződés - , melyet a 2010. március 11. napján kötött szerződés 2010. május 1. napjától 2011. április 30. napjáig terjedő határozott időre meghosszabbított - 2011. január 31. napjával közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez.

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázati eljárás lefolytatása nélkül 2011. február 1. napjától 2012. január 31. napjáig terjedő határozott időre a Zalaegerszeg, Széchenyi tér 4-6. szám alatti épület I. emeletén található 20,75 m² alapterületű 12. számú irodahelyiséget kedvezményes szorzó (0,10) alkalmazásával bérbe adja a Látásfogyatékosok Zalaegerszegi Kistérségi Egyesülete részére.

A szerződés megkötésekor érvényes bérleti díj összege: 4.557,-Ft + ÁFA/hó. A bérleti díj minden évben az infláció mértékével emelkedik. A bérleti díjat és a közös költségeket a bérlő köteles megfizetni.

A bérlő a szerződés megkötésével egyidejűleg két havi bruttó bérleti díjnak megfelelő óvadékot köteles fizetni.

A szerződésben ki kell kötni az önkormányzat által történő más célú hasznosítás esetére a 60 napos felmondási időt.

A helyiség használatával járó közüzemi díjak megfizetése a használót terheli.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a bérleti szerződés megszüntetéséről és az új bérleti szerződés megkötéséről gondoskodjon.

Határidő: 2011. február 28.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

28. A Déli Ipari Parkban található zalaegerszegi 091/24 hrsz-ú ingatlan részterületének értékesítése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

A város egyik jelentős építőiparban tevékenykedő cége vásárolná meg az ingatlant, meglehetősen magas, 64 millió Ft-os vételárért, ezzel az összeggel pályáztatjuk meg. A későbbiekben, ha a pályázat sikeres, akkor a városban is lesz működő bitumenkeverő telep.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs.

Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy a határozati javaslat 1.) pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati pontot.

Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy a határozati javaslat 2.) pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 24/2011. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 202/2010. számú határozatának 2. pontját hatályon kívül helyezi.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése munkahelyteremtő beruházás céljára nyilvános pályázat útján építési telekként értékesíti a zalaegerszegi 091/24 hrsz-ú, 13633 m² területű, kivett telephely

megnevezésű ingatlanban lévő 28652/29404-ed tulajdoni hányadot, azaz 13284 m² nagyságú területrészt. Az adásvétel tárgyát képező ingatlanrész induló eladási ára 51.807.600,- Ft + ÁFA, azaz bruttó 64.759.500,- Ft.

Az értékesítésre vonatkozó nyilvános pályázati felhívást a közgyűlés az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

A közgyűlés felkéri a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. vezérigazgatóját, hogy a pályázati felhívás megjelentetéséről, valamint a beérkezett érvényes ajánlatok közgyűlés elé terjesztéséről gondoskodjon.

Határidő: a pályázat kiírására – 2011. február 8.
ajánlatok közgyűlés elé terjesztésére – 2011. március 10.

Felelős: felkérésre Gecseg József vezérigazgató

29. A településrendezési tervek módosítását megelőző településfejlesztési döntés meghozatala

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Az előterjesztéshez kiosztásra került egy kiegészítés, amely érinti a határozati javaslatot. Három területről van szó, a 76-os út melletti iparterület áttekintése, ez iparfejlesztési, munkahely-teremtési szempontból fontos. A másik a csácsi körforgalomtól délre lévő terület rendeltetésének módosítása. A harmadik – ami utólag került kiosztásra – az Andrásida keleti rész szabályozása és övezeti besorolása.

Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Dékány Endre:

A Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság az első két pontot rendes bizottsági ülésen tárgyalta meg és támogatta. A ma reggel kiosztott, Andrásida keleti részére vonatkozó vizsgálatot is megtárgyalta és támogatta, elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

Major Gábor:

A hasonló előterjesztésekkel kapcsolatban kérésem lenne a jövőben, hogy egy térképvázlatot kérnénk az előterjesztéshez mellékelni, mert ez jelenleg elmaradt.

Gyutai Csaba:

Ez indokolt, de itt most még csak előzetes döntésről van szó. Itt most kijelöljük – főépítész úr bólogat – ezt a három akcióterületet, pontosan megvizsgáljuk, erre külön szabályozási terv készül. Ezeket megnézik a szakhatóságok, ezzel még fogunk foglalkozni. Most arról döntünk, hogy a három területet kijelöljük. Képviselő úrnak igaza van, legközelebb térképet is hozunk mellé.

Kérdezem a testületet, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs, felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy a kiosztott módosítást figyelembe véve szavazzanak az így módosított határozati javaslatról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 25/2011. sz. határozata

1. a. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése módosítani kívánja a Zalaegerszeg 76-os elkerülő út melletti iparterületek szabályozását és rendeltetési övezetét. Vizsgálandó a tervezett és meglévő csomópontok szükségessége, valamint ehhez kapcsolódóan szükséges felülvizsgálni a környező területek rendeltetési besorolását is.
- b. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése módosítani kívánja a Borszok 5530/7 hrsz-ú ingatlan rendeltetési övezetét közpark helyett az ingatlan hasznosítását elősegítő rendeltetésre.
- c. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése módosítani kívánja a Zalaegerszeg Andrásida keleti rész szabályozását és övezeti besorolását.

Határidő: 2011. április 30.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

2. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a rendezési terv és a ZÉSZ módosítás előkészítése során az 1. pontban foglalt határozatokat vegye figyelembe és az így kidolgozott rendezési tervet és építési szabályzatot terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2011. április 30.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

30. Tájékoztató a Beszerzési Testület 2010. évi munkájáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Sándor Dénes György képviselő úr, a Beszerzési Testület elnöke tájékoztatja a közgyűlést a beszerzési tevékenységről, a Beszerzési Testület 2010. évi munkájáról. 2010-ben még jómagam is dolgoztam a Testületben.

Sándor Dénes György:

A mai napig is dolgozik benne polgármester úr, hiszen a legfontosabb tagja polgármesterként a Testületnek. A beszámoló minden részletre kitér. Volt egy technikai észrevétel a bizottsági ülés során, egy szám elírásra került benne, ez javításra került. A bizottságok is megtárgyalták az előterjesztést. Nagyon hasznos munkát végzett a testület, ezúton is köszönöm az osztály közreműködését az egész éves munkáért.

Gyutai Csaba:

Örvendek, hogy a város beruházásainak nagy részét helyi vagy zalai vállalkozók végzik. Ez sem egy utolsó szempont, hiszen itt teremt vagy éppen tart meg munkahelyet a városi beruházás. Az is fontos, hogy igyekszünk a nyilvánosságát megteremteni a beszerzéseknek, a Zala Megyei Kereskedelmi és Iparkamarával megállapodtunk, minden kiírást megkapnak, ezeket átküldjük. A Kamara körében lévő vállalkozók ha a Közbeszerzési Értesítőt nem is olvassák, akkor is értesülnek a városi kiírásokról. Az

sem utolsó szempont, hogy nem jártunk a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt, szabályosak és meg nem támadottak voltak a döntéseink.

Kiss Ferenc:

Örülök, hogy módosításra került az anyag, ugyanis az eredeti, bizottságok elé kerülő előterjesztésben – szóvá is tettem – az elektronikus szavazási módot. Hivatkoztam arra, hogy többször elfoglaltságuk miatt nem tudtak részt venni a bizottság tagjai, ezért elektronikus szavazásra 2010. évben 91 esetben került sor. Örülök, hogy ezt korrigálták, ez nem valós szám volt. Kicsit furcsa lett volna, hogy a döntések közel 50 %-át távmunkában végzi el a Közbeszerzési Testület. Ez a 17-es szám már közelebb van. Olyan esetekben került sor elektronikus szavazásra, ami döntően az ott kialakult vélemények alapján nem azt befolyásolta, ki nyeri a pályázatot, vagy a közbeszerzést. A saját SzMSz-ében az elnök dönti el, hogy rendkívüli esetekben, a tagok akadályoztatása esetén elektronikus szavazás rendelhető el. Ezt a rendkívüli indokolt eset valóban indokolja, de a tagok akadályoztatása nem mindig rendkívüli eset. Ha rendszeresen péntekenként tartják az ülést, vagy csütörtökön és pénteken üléseznek hetente, akkor azt mindenki tudja, hogy ezen a napon neki Közbeszerzési Testületi ülésre kell menni. Ha nem ér rá, akkor ne vállalja. Lehetőleg a közbeszerzéseknél a zalai, zalaegerszegi vállalkozások valamilyen módon előtérbe kerüljenek, ez fontos a pályázat kiírásánál is, olyan pályázati feltételeket írunk ki, amire sikerrel tudnak pályázni zalaegerszegi kisvállalkozások, közép-vállalkozások. Nem a közbeszerzési törvényt kell lapozni, hanem a kiírásokat kell úgy összeállítani, hogy esély legyen erre a munkára helyben. Ez a foglalkoztatást is segíti. Árubeszerzésnél, szolgáltatásnál, építésnél 8-8-15 millió Ft az értékhatár. Többször elhangzott, hogy közelítsük ezt az összeghatárt az Európai Unió pályázati összeghatárokhoz. Ne akarjunk Magyarországon szigorúbb, és nálunk még ennél is szigorúbb értékhatárokat meghatározni a közbeszerzésnél. Az egybe számítási kötelezettség talán egy kicsit vitát váltott ki, hogy az építési beruházásoknál mi az a projekt, aminek a közbeszerzése egybe számítható, vagy külön-külön kell ezeket végezni. Ezek a részben általam is felvetett észrevételek hangzottak el. Összességében Zalaegerszegen a Közbeszerzési Testület – a számok is ezt mutatják – jól dolgozott, nem volt olyan jellegű észrevétel, kifogás, bírósághoz fordulás, amikor meg kellett volna semmisíteni a Közbeszerzési Testület döntését.

Gyutai Csaba:

Képviselő úr úgy fogalmazott: *nem a törvényt kell lapozni, hanem jó kiírást megfogalmazni.* Ahhoz, hogy jó kiírás legyen, nem árt, ha a Beszerzési Testület tagjai és a hivatal munkatársai lapozzák is előtte a törvényt, amit egyébként az új Parlament jelentősen egyszerűsített.

Dr. Kocsis Gyula:

A Beszerzési Testület munkájáról szóló előterjesztést a Pénzügyi Bizottság is megtárgyalta, egyhangú szavazással elfogadta a tájékoztatót. Felmerült és határozatba is foglalta a bizottság, hogy ugyan Sándor Dénes György terjesztette elő a beszámolót, de mivel ez a 2010. év munkájáról szól, akkor a Testületet Rigó Csaba vezette. A bizottság fontosnak tartotta kiemelni, hogy Rigó Csaba munkáját is köszönet illeti a Testületben folytatott tevékenységéért, és korábbi munkájáért. Ez a Testület hatalmas munkát végez, nagy leterheltséggel és gyakori ülésezéssel működik, így mindenképpen indokoltnak láttuk kiemelni ezt a gondolatot.

Gyutai Csaba:

A Megyei Jogú Városok Szövetségének képviselőjében a Közbeszerzési Döntőbizottságnak tagja maradt Rigó Csaba. Ezt javasoltam, a Szövetség elfogadta, hogy a Megyei Jogú Városokat ő képviselje a Döntőbizottságban. Ez a mostani munkájával összeférhető tevékenység. Ha a Döntőbizottság elé kellene kerülni, akkor remélhetőleg a hangunkat is meghallja.

Sándor Dénes György:

Polgármester úr említette, hogy a Kamarák is megkapják a kötelező kiíráson felül a közbeszerzési kiírásokat, valamint ezen túl még Zalaegerszeg honlapjára is felkerülnek, a honlap jobb oldalán megtalálhatók. Mindent megteszünk azért, hogy a közbeszerzések könnyen elérhetők legyenek a vállalkozások számára. Emellett az elektronikus szavazásról esett szó, a távollétről ill. az akadályoztatásról. Amennyiben olyan ügyről van szó, ami előtte még nem lett tárgyalva, és komoly vitára is szükség lehet, abban az esetben távollét, és semmilyen egyéb elfoglaltság esetén sem alkalmazzuk az elektronikus szavazást. Csütörtökön és pénteken van az ülések nagy része, de indokolt esetben a hét bármely napjára összehívhatunk ülést. Ez nem kizáró ok, hogy adott esetben másnapra hívjuk össze. Elsősorban akkor tud ez nagy segítség lenni, amikor valamilyen betegség vagy egyéb ok miatt nem tudnak megjelenni bizonyos tagok. Dr. Kocsis Gyula képviselő úr említette Rigó Csaba szerepét, októberig ő vezette a Testületet. Nem csak októberig vezette, hanem még utána is nagyon sok segítséget nyújtott személy szerint számomra is abban, hogy zökkenőmentesen tudjon továbbmenni a munka. Sokszor vette a fáradságot, hogy eljőjön és tájékoztasson az addigi munkáról, valamint nagyon sok tudást próbált átadni ezeken a találkozókön részemre. Ezúton is köszönöm neki a segítségét és a munkáját.

Major Gábor:

Az éves közbeszerzési terv nyilvános, minden évben közzé kell tenni. Örülök, hogy ezen felül még a Kamarával is létrejött ilyen megállapodás. Az értékhatárokról annyit, ha jól tudom, nem csak az elmúlt nyáron ment végbe módosítása a közbeszerzési törvénynek, hanem az új közbeszerzési törvény éppen tárgyalási szakaszban van. Volt egy június 22-i módosítás – ha jól emlékszem –, az új törvény pedig egy teljesen új változatban fog megszületni majd valamikor mostanában remélhetőleg, hiszen elég sok probléma volt a közbeszerzési törvénnyel. Akkor talán majd a közbeszerzési értékhatárok módosítása is meg fog történni. Egy észrevételem van a pályázati kiírásokkal kapcsolatban. Nem csak azt kell szem előtt tartani, hogy a pályázatokat zalaegerszegi vagy Zalaegerszeghez köthető cég nyerje el, hanem az alvállalkozók tekintetében is figyelembe kell venni, hogy a munkákat lehetőleg helyi kötődésű vállalkozások nyerjék el, amennyiben ilyenre sor kerül.

Dr. Tóth László:

Valóban ráfér az egyszerűsítés, csak egy konkrét példát említve. Pózván és Ságodban is épület belső festésére – ami néhány tízezer forintos munka – több pályázatot kellett bekérni, és mivel nem volt több pályázat, ezért elhúzódtott egyik évről a másikra. Ez már olyan kategória, amit egy sima ügyintéző le tudna bonyolítani. De még két-három másik pályázatot bekérve a munkának az ideje jelentősen kitolódik, és lehet, hogy az anyagdrágulások miatt még többbe kerül. Ettől függetlenül természetesen fontos a közbeszerzés. Értelmezés céljából említem az elektronikus szavazást, akár a Közbeszerzési Testületnek vagy a közgyűlésnek való magyarázat céljából. A tagok akadályoztatása nem rendkívüli eset. *Rendkívüli esetben a tagok akadályoztatása esetén* – ez annyit jelent, ha először van egy rendkívüli eset. Ha rendes időben tartja a Testület

a munkáját, az nem rendkívüli eset. A rendkívüli esetnek azt kell bizonyítani, akkor a tagok akadályoztatva vannak. Például ha kedden kiderül, hogy azonnal lépni kell szerdán vagy csütörtökön, és akkor a tagokat nem lehet összehívni. Rendes, pénteken tartott, munkaterv szerint tartott ülésnél csak mert a tagok nem érnek rá, az nem rendkívüli eset. *Rendkívüli esetekben a tagok akadályoztatása esetén* – tehát nem *és a tagok* akadályoztatása esetén. Egyrészt rendkívülinek kell lennie az esetnek, másrészt akkor rendkívüli esetben nem érnek rá a tagok. Mindenki előtt tisztának kell lennie a dolognak. Egy rendkívüli eset nem olyan, mint amikor az Eon-nál télen leesik a hó, és vis-maior van, mert elszakadnak a vezetékek. Az egy normál dolog. Ugyanaz a helyzet itt, szó sincs róla, hogy normál munkatervben szereplő Közbeszerzési Testületi ülésnél elektronikus szavazás lenne vagy szabadna hogy legyen.

Gyutai Csaba:

Most meggyőződtem arról, ha esetleg egy szót nem pontosan értünk, akkor nem a drága anyanyelvünket kell nagyon precízen megismernünk, hanem jogásznak is kell lenni hozzá.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem a testületet, szavazzon. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** a tájékoztatót.

31. Tájékoztató a közsféra 2010. évi pályázati tevékenységéről és annak eredményéről

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Doszpoth Attila alpolgármester úr előterjesztőként nem kíván kiegészítéssel élni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Dr. Kocsis Gyula:

A Pénzügyi Bizottság a tájékoztatót elfogadásra javasolja a közgyűlésnek úgy, hogy egyben ismerje el a hivatal pályázatok felkutatásával és a pályázatok készítésével kapcsolatos eredményes munkáját.

Gyutai Csaba:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs, felkérem a testület tagjait, szavazzanak, a tájékoztatót elfogadásra javaslom. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a tájékoztatót.

32. Tájékoztató a helyi foglalkoztatás-fejlesztés lehetőségeiről a zalaegerszegi kistérségben és a „Malom” Foglalkoztatási Paktumhoz való csatlakozás és a paktum együttműködési megállapodásának jóváhagyása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm Szili-Fodor Dóra ügyvezető asszonyt, valamint Hollósi Szabolcs ügyvezető urat, akik az előterjesztést készítették. A kistérségben a különböző szereplők úgy

döntöttek, együttműködnek a foglalkoztatás érdekében, ezért egy paktum szervezetet hoztak létre. Erre egy pályázati lehetőség is volt, a pályázati lehetőség fő célja elsősorban az együttműködés, az információáramlás. Annak még jobban örülnék, ha konkrétan megvalósult munkahelyekről is be tudna számolni a program, de itt elsősorban a metodika és a módszertan kidolgozása a feladat. Kérdezem Szili-Fodor Dóra ügyvezető asszonyt, kíván-e kiegészítéssel élni. Nem kíván hozzászólni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Kiss Ferenc:

Amire létrehoztuk és amire a szerződés köttetett, az teljesült. Azzal, hogy az elkövetkezendő időszakban mennyi lehetősége lesz olyan pályázatokat benyújtani, amelyek a foglalkoztatást bővíti, erre még választ ügyvezető asszony sem tudna adni. Lehet, hogy a megállapodást utólag hagyjuk jóvá, hiszen ahogy végignézttem a szerződő felek, a csatlakozó felek, az önkormányzatok képviselőit, az már egy kicsit a múlté. Javaslom, ezeket aktualizálni kell, ha továbbra is ezt a Malom Paktumot fenn akarjuk tartani, és valószínű, hogy fenn szeretnénk, hiszen ezért is delegáljuk ebbe a szervezetbe alpolgármester urat. Ha kicsivel is, de ha hozzá tud járulni a foglalkoztatáshoz, akkor az már pozitív eredmény.

Gyutai Csaba:

Képviselő úrnak abban igaza van, amikor létrejött ez a szervezet, létrejött a Paktum, akkor már illett volna az együttműködési megállapodást tárgyalnia a közgyűlésnek. Utólag ezt megtesszük, minden formai kelléket így teljesítünk. Néhány szervezet képviselőjében azóta valóban történtek változások, ezeket értelemszerűen átvezetjük majd a szerződésen.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs, felkérem a képviselőtestület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 26/2011. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a zalaegerszegi kistérségnek a helyi foglalkoztatás-fejlesztési lehetőségeiről szóló tájékoztatót elfogadja, Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatának a „Malom” Foglalkoztatási Paktumhoz való csatlakozását és az előterjesztés 2. sz. melléklete szerinti tartalommal a paktum együttműködési megállapodását jóváhagyja.

A Közgyűlés a paktum Irányító Csoportjába Doszpoth Attila alpolgármestert delegálja.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a Zalaegerszegi Kistérségért Fejlesztési és Foglalkoztatási Nonprofit Kft. ügyvezetőjét értesítse.

Határidő: 2011. február 10.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

Gyutai Csaba:

További jó munkát kívánunk, kívánjuk, hogy fizikailag megvalósult munkahelyek is legyenek a program eredményeként a környezetünkben, a kistérségben és természetesen Zalaegerszegen is.

33. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Integrált Városfejlesztési Stratégiája, Előzetes Akcióterületi Terve, valamint Anti-szegregációs Terve végrehajtásáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Az előterjesztés arról szól, hogy a belváros rehabilitációs programban most éppen milyen állapotban vagyunk.

Dékány Endre:

Két projektelemet kiemelnék az anyagból, amiben az egész rendszer meg van világítva, amelyben naponta történnek most a változások. A Zala Hírlapban egy egész oldalas cikk jelent meg, de még mindig nagy az érdeklődés, sok esetben pedig tájékozatlanok a város polgárai. Az egyik projekteleme a Piac tér felszíni munkái, a mélyparkoló építését a közgyűlés elvetette, de a Piac tér felszínét az eredeti elképzelések szerint valósítjuk meg, minimális eltéréssel. A kiviteli résznek a közbeszerzési kiírása megtörtént, hét kivitelező cég váltotta ki az anyagot, február 8-án, kedden lesz a pályázatok beadása. Hamarosan dönteni fogunk, ennyi pályázó közül remélhetőleg jó anyagi kondíciókkal. Március elején szeretnénk, ha megindulna a munka, amit május végére szeretnénk befejezni, június közepén költözhetne vissza az ideiglenes piacról a piac. Nem csak piacteret építünk, hanem egy többfunkciós teret szeretnénk megvalósítani. Közben a piac résztvevőivel, kereskedőkkel állandó egyeztetésben vagyunk, a mostani kicsit kaotikus látványt egy egységes sátorrendszerrel szeretnénk leváltani, ennek az előkészítése napi egyeztetéssel a kereskedőkkel folyik. Ilyen értelemben is egy megújult piaccal fogunk remélhetőleg találkozni. A másik projekteleme az északi tehermentesítő útnak az első üteme. Itt is összeállt a kiviteli közbeszerzési anyag, éppen holnap fog menni a Beszerzési Testület elé, remélhetőleg ott jónak minősítik a terveket és az összeállt költségvetéseket. Itt még van annyi csúszásunk, hogy az irányító hatóság részére is meg kell küldenünk ezt az anyagot jóváhagyásra, mielőtt megjelentetjük a Közbeszerzési Értesítőben. Tervek szerint április közepén indulhat meg a munka, ismert, hogy ez a Balatoni út – Stadion utca kereszteződésétől burkolat felújítással indul, majd az Október 6. téren egy új csomóponttal tudunk rámenni a Budai Nagy Antal utcára, majd pedig a Járum utcán keresztül rácsatlakozunk a felhagyott vasúti nyomvonalra. A részben elkészült Vágóhid utcát fogjuk befejezni ezzel az első ütemmel. A költségvetésben is szó esett róla, majd a következő ütemben szeretnénk ezt az utat folytatni a Kiskondás vendéglő felé. Ezt a két elemet kívántam megemlíteni. Nagyon fontos új elem merült fel azzal, hogy a mélyparkolót elhagytuk, ezzel támogatási pénz is szabadult fel. A Városfejlesztő Zrt. egyéb programjával, ami a Piac tér – Sütő utca foghíjra új épület megépítését jelentené. Folyik ennek az épületnek a részbeni beemlése ebbe a projektbe. A banki ügyek miatt még nem vagyunk a dolog végén, de ha ezt is sikerül megvalósítani, akkor két legyet tudnánk egy csapásra ütni. A déli térfala teljesen megszépülhetne a Piac térnek, ez egy olyan létesítmény, ami csak jövő év végére tudna megépülni. Június közepén visszaköltöznek a piacozók a piacra, akkor ott azon a területen megkezdhetjük a 72 férőhelyes felszíni parkoló építését, amit még idén szeretnénk befejezni.

Gyutai Csaba:

A tervek szerint a piac felszíni munkái március 8-án indulnának, és május 30-án végződnének. Erre a városban sokan kíváncsiak.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólani. További hozzászólás nincs, felkérem a képviselőtestület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a tájékoztatót.

34. Tájékoztató a város csapadékvíz-elvezetésének jobbítása érdekében az elkövetkező években megvalósítandó főbb feladatokról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Doszpoth Attila:

Egyrészt a korábbi közgyűlésen került kijelölésre, hogy ezt az anyagot el kell készíteni, másrészt az élet is úgy kívánja, hogy ez minél előbb készüljön el. Figyelembe véve azt, hogy a városnak a csapadékvíz elvezető rendszerében mennyi probléma, mennyi gond van, egészen belterületi területeken is lenne mit tenni, nem is kis pénzért, ez a költségvetési munka során látszódtott igazán. Nyílnak meg lassan a pályázati források is erre a célra, ezért is szükséges átgondolni és sorba állítani. Más településeken azt látjuk, ha nem foglalkozunk ezzel a kérdéssel, milyen nagy problémát okozhat. Próbáltuk az már előkészítésnél meghatározott módon, szakmai megközelítéssel, amennyire lehet objektíven pontozni és sorba állítani a feladatokat. Ezek a feladatok sorolódhatnak majd a költségvetésben, ill. már sorolódottak is. Ahogy megyünk előre, egyre jobban tudjuk ezeket megvalósítani. A nagyobb összegűeknél csak akkor, ha pályázati pénzt is tudunk ehhez nyerni. Ismerve az akciótervben meglévő forrásokat, úgy néz ki, a Regionális Operatív Programban áll erre rendelkezésre forrás. Biztos, hogy nagyon sok olyan téma van benne, ami érinti a választókerületeket, érinti a városban közlekedőket. Biztos van olyan, amit más előbbre sorolna, mert fontosabbnak tart. Ez most egy objektív módon próbált megközelítés, összeállított sorrend. Kérem a közgyűlést, tárgyalja meg, ha kérdés van, válaszolok. Kérem, fogadják el, ennek megfelelően tudja végezni a szakosztály is a feladatát.

Gyutai Csaba:

Egy nagyon pontosan, precízen, mindenféle szubjektív szempontot mellőző sorrend lett kialakítva a Műszaki Osztály munkatársa, Nyikos Zoltán szakreferens részéről a munkák sorrendjét illetően. Természetesen elfogadom, vannak olyan helyek, ahol nagyon régóta és folyamatosan jelentkezik a lakossági igény, mint pl. a Teskándi úton. A pontozás és az objektivitás egy kicsit hátrébb sorolta, én előbbre hoznám. Jelzem, hogy egy régi lakossági igény pl. annak az útszakasznak, árkoknak az átépítése. Az előterjesztés mellékletét képező térképen a piros vonalak mutatják, szinte a város egész területén vannak csapadékvíz elvezetési gondok. Ha ezen a programon végig tudunk menni, ez minden városrészt fog érinteni. A város településszerkezete olyan, hogy nagyon sok domb van, a dombokról a vizek lefutnak, egyre több nagy burkolt felület, nagyobb ipari létesítmények is vannak, ahol szintén nagy mennyiségben gyűlik össze a csapadékvíz. Amíg a korábbi években egy aszályosabb időszak nem okozott problémát ennek a kezelésére, most úgy tűnik, egy sokkal intenzívebb, csapadékosabb időjárást élünk meg. Egyre nagyobb gondot okoz az elvezetés, elvezetési problémák vannak az Alföldön, ott belvízként jelentkezik. Mindkettő nehéz teher, nekünk ezzel kell megbirkózni, de tudjuk, mi a feladatunk, az előterjesztés ezt tartalmazza.

Herkliné Ebedli Gyöngyi:

Alpolgármester úr a decemberi közgyűlésen kapott egy olyan feladatot, tekintse át, a városban hol vannak még csapadékvíz elvezetési problémák, hiszen ami akkor elének került, még nem volt teljes. Doszpoth Attila alpolgármester úr nagyon lelkiismeretesen

állt ehhez a feladathoz, nagyon sokszor kiment a helyszínekre és megnézte a meglévő problémákat, amelyeket én is jeleztem már korábban. Polgármester úr is nagyon jó ismerője és tudója a problémának, ezért is emelt most szót. Örülök, hogy egy koncepció formájában került elénk, és annak is örülök, hogy az egész várost áttekinti. Azért is fontos, mert fel kellett állítani egy sürgősségi sorrendet. A Csácsbozsoki városrész azért küszködik több problémával, mert a szintkülönbség a hegy és a településrész között nagyon nagy, ill. van Válicka patakunk is, amely bizonyos újabb problémákat okoz a városrésznek. Nem gondoltam volna, hogy ennyi gondunk lesz. Korábban is kisebb beruházások, fejlesztések azért folytak 1-2 millió forintos összegig, de most vannak itt komoly, nagy falatok, ezek valóban csak pályázat segítségével tudnak elkészülni. Nagyon bízom abban, hogy pozitív lesz a pályázat. Az egyik szempont az kellene legyen, hogy melyek azok a területek, ahol a lakosságot érintik a gondok. Ha az ingatlan például vízben áll tartósan, legyen ez az első szempont, hogy ezeket kezeljük, erre van jó pár utcánk a városrészben. Örülök és nagyon köszönöm Doszpoth Attila alpolgármester úr munkáját, és köszönöm az osztály munkáját is. Szeretném még Horváth Péter fiatal szakember munkáját is megköszönni, nagyon sokat tett, hogy ezek megjelenjenek ilyen formában. Már évek óta együtt dolgozunk. Most már azért vannak tervek, engedélyezési tervek, két év alatt dolgoztunk azon, hogy ebből egy ilyen anyag előkészüljön.

Gyutai Csaba:

Hasonló helyzetben vagyunk, mint amikor néhány évvel ezelőtt elkészítettük az orvosi rendelők felújítási tervét. Tudtuk, hogy kb. milyen sorrendben kellene megvalósítani a felújításokat, mi a műszaki indokoltság, az alapján és a költségvetési lehetőségeket is figyelembe véve szépen végigmentünk a rendszeren. Most ugyanez a helyzet a csapadékvíz elvezetés esetén. A 3. tételre felhívnam a figyelmet, különösen fontos, indokoltságban is elől van. Ez a Zala utcai árvízvédelmi kapu átépítése és csapadékvíz elvezetése. Évtizedekkel ezelőtt volt olyan nagy víz a Zala folyóban, mint most a korábbi hónapokban háromszor is. Többször is védekezni kellett, egy védekezésnek a költsége meghaladta a milliós tételt. Ha ez az árvízkapu megépül, akkor ilyen védekezési költség nem lesz, tehát ez a munka is rendkívül indokolt.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs, felkérem a képviselőtestület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 27/2011. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben foglaltakat tudomásul vette, a csapadékvíz elvezetési projektek megvalósítását elsődlegesen a pályázati források felhasználásával támogatja.

A Közgyűlés felkéri az Alpolgármestert, hogy pályázati lehetőségeket kísérje figyelemmel és tegyen javaslatot a konkrét projektek megvalósítása érdekében pályázatok benyújtására.

Határidő: folyamatos

Felelős: Doszpoth Attila alpolgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy az Önkormányzat 2011 – 2015 évi költségvetések tervezésekor - az Önkormányzat pénzügyi lehetőségeinek függvényében - vegye figyelembe

az előterjesztésben megfogalmazott csapadékvízvezetési projektek megvalósítását.

Határidő: az éves költségvetési rendelet
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

35. Tag delegálása az „Önkormányzati Társulás Zalaegerszeg és környéke csatornahálózat és szennyvíztisztítótelep fejlesztésére” társulási tanácsba

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

A javaslat szerint a polgármester képviselje az önkormányzatot, korábban Rigó Csaba volt az önkormányzat delegáltja. Átmenetileg természetesen vállalom a feladatot, majd utána meglátjuk, milyen optimális megoldást tudunk kialakítani. Kérem, támogassa a közgyűlés.

Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 28/2011. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Önkormányzat képviselőjeként az „Önkormányzati Társulás Zalaegerszeg és környéke csatornahálózat és szennyvíztisztítótelep fejlesztésére” megnevezésű önkormányzati társulás Társulási Tanácsába Gyutai Csaba polgármestert delegálja.

A közgyűlés felkéri a jegyzőt, hogy a döntésről a Társulást értesítse.

Határidő: 2011. február 11.
Felelős: Dr. Kovács Gábor jegyző

Gyutai Csaba polgármester 14:20 órakor zárt ülést rendel el, melynek keretében a testület a 36.) – 40.) napirendi pontokat tárgyalja meg. A testület 14:31 órakor nyílt ülés keretében folytatja a munkát.

41. Interpellációs bejelentésekre válasz

Gyutai Csaba:

Tombi Lajos képviselő úr 2010. december 16-i közgyűlésen elhangzott interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Felvettük a kapcsolatot Zalatnai László vezérigazgató úrral, még egyelőre pozitív tartalmú választ nem kaptunk. Azt tartanám megnyugtató megoldásnak, amit Debrecenben már kialakították, az integrált közlekedési modellt. Digitális rendszerben biztosítja a bérleteket, jegyeket, minden megállónál egy digitális pult van kihelyezve, ahol látják, hány perc múlva érkezik a járat, mennyit kell várni, kb. mennyien utaznak rajta. Erre egy nagy pályázatuk volt. Szeretném, ha Zalaegerszegen is eljuthatnánk idáig, és ha ilyen pályázat lesz, szeretnénk rajta elindulni. Ez a modern modell a most kialakult helyzeteket már kezelni tudná. Kérem a válasz elfogadását.

Tombi Lajos:

Miután az önkormányzat részéről pozitív a hozzáállás, a választ elfogadom. A jövő útja lehet, amiről szó van, a modern változat. A Zala Volán hajlik erre, miután komoly lakossági igényt elégít ki. Arra figyelni kell a tárgyalásoknál, nehogy egy füstös kocsmába legyen a bérletárusítás. Amíg létre nem jön az ún. elektronikus rendszer, amit magam is jónak tartok, addig lehet, a hagyományos módszereket kellene alkalmazni, főleg, ha nem kerül pénzbe. A választ elfogadom.

Gyutai Csaba:

Képviselő úr elfogadta a választ, így külön szavazni nem szükséges róla. A Zala Volánnal való egyeztetésen újra előhozzuk a kérdést.

Doszpoth Attila:

Herkliné Ebedli Gyöngyi képviselő asszony 2010. december 16-i közgyűlésen elhangzott interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem a válasz elfogadását.

Herkliné Ebedli Gyöngyi:

Köszönöm ezt a hosszú választ, és nem bánom, hogy a televízió nyilvánossága előtt is elhangzott. Nagyon sokszor az ingatlanulajdonosok nincsenek tisztában azzal, milyen feladataik vannak akár a hóeltakarítással kapcsolatban, akár egy olyan hóeltakarítás kapcsán, mikor a gépjárműveiket tartósan kint hagyják az utakon, így nem lehet az elvárt minőségű munkát elvégezni. Lehet, hogy később az ároktisztítás kapcsán ezt majd újra meg kell vitatnunk. Örülök, hogy a médiában elhangzik, olvasható lesz, de ez nem mindig elég. Megpróbálunk a helyi kiadványunkban is ennek érvényt szerezni, ezáltal is a lakókat erre figyelmeztetni. Alpolgármester úr további segítségét kérném a másik kérdésben. Magam is kerékpáros vagyok, szinte mindennap közlekedek a főutakon, járdákon. Azt tapasztalom a hóolvadás, a téli időszak után, a tavaszi időszak kezdetekor, hogy kint van még a bazaltzúzalék, amit a síkosság mentesítésre használtunk. Ez elég szélesen, elég hosszan megtalálható a közutakon. A kerékpárosnak célszerű lehúzódni az út szélére, és pont abban a sávban található meg ezek a bazaltzúzalékok. Probléma volt korábban is, szóltam is. Az a kérésem, időben legyen összetakarítva a bazaltzúzalék az aszfaltutak szélén. A kerékpárosok nevében kérem, hogy erre figyeljünk oda. A választ elfogadom.

Gyutai Csaba:

Herkliné Ebedli Gyöngyi képviselő asszony elfogadta a választ, így szavazni nem szükséges róla. Most már olyan helyzetben vagyunk, mint Ausztriában, ugyanazokat az anyagokat használjuk, ugyanúgy bazaltot, ugyanúgy kis mennyiségben sót, és modernebb vegyi anyagot. Abban képviselő asszonynak igaza van, hogy még nem olyan jól dolgozunk, mint ahogy ez látványosan Ausztriában történik, de ezt is meg fogjuk tanulni. Ahogy a hosszú távú előrejelzést néztem, még márciusban lesz hó, így nem nagyon kellene sietni a söpréssel.

Elfogytak az interpellációs válaszok, interpellációs időszak következik.

42. Interpellációs bejelentések**Sümegei László:**

Az elmúlt időszakban a helyi kábeltévé szolgáltatóval kapcsolatban elég sok és sokféle visszhang merült fel. Polgármester úrtól kérdezem, van-e lehetőség arra, hogy nagy

tisztességgel megkérjük ezt a szolgáltatót, hogy a csatornák értékrendjét tekintve a korábbi állapothoz egy kicsit próbáljon visszatérni. Olyan, sokunk által kedvelt csatornák tűntek el, mint a Duna Autonómia, helyette kaptunk egy sokunk számára kétes minőséget képviselő adót. Ez azért is fontos a városunk esetében – és nem mint magánszemély, hanem mint intézményvezető szólok most fel –, mert több intézményünk is igénybe veszi ennek a cégnek a szolgáltatását, a fiatalság nevelése érdekében pedig biztosítanunk kell legalább a lehetőséget a valós értékek megőrzése tekintetében.

Gyutai Csaba:

Az önkormányzat nem mindenható, az önkormányzati rendszeren kívül esik a probléma, de meg fogjuk keresni a szolgáltatót. De mint a parlament sajtóbizottságának a tagja, azt tudom mondani, hogy ez a szolgáltató még sokkal ügyfélbarátabb magatartást tanúsít, mint más, nem magyar tulajdonú vállalat, aki megtette azt, és ezért kénytelenek voltunk levélben megkeresni, hogy jó néhány értékes, magyar tartalmat kivett a teljes kínálatból. A szolgáltatót nem kívánom most megnevezni, de holland tulajdonú vállalat. Például a Hálózat televíziót, ami értékes hungarikum tartalommal bír, vagy a Duna Autonómiát, helyette pedig más csatornákat rakott be. Nem úgy, mint most, hogy egy másik csomagba került át. Ez nyilván az erőfölénnyel való visszaélés, viszont hozzátartozik a képhez az is, hogy ezeknek a csatornáknak a szolgáltató visszatérítésre kötelezett. Tehát amit befizetnek szolgáltatási díjat az ügyfelek, annak egy részét visszafizeti a csatornatulajdonosnak, a sportcsatornák pl. hihetetlenül drágák, 4-500 Ft háztartásonként, amit visszafizet. De pl. a Hálózat televízióknak 20 Ft-ot sem hajlandók fizetni, ami legalább olyan értékes tartalmat jelent. Az új médiahatóságnak jelentős feladatai lesznek, hogy ebben a médiadzsungelben rendet tegyen. Képviselő úr kérését és felvetését természetesen a szolgáltatónak továbbítjuk, és megvárjuk a válaszát, amit természetesen közölni fogunk. Mindamellet az szimpatikus volt, hogy mikor belépett a városba a tavalyi évben – de az idei évben is törekszik erre –, akkor jelentős kulturális, sport, oktatási célokat támogatott, talán a városban az egyik legnagyobb mecénás volt ilyen értelemben. Ez is fontos érték.

Kiss Ferenc:

Több felvetésem lenne. A belvárosban közlekedve látjuk, nagyon sok üzlet kirakatában ki van téve, hogy kiadó, le van papírral függönyözve. Abból kiindulva, hogy kiemelten kezeljük a városban a kis- és középvállalkozásokat, a kereskedőket, kérdésem, van-e olyan felmérésünk az önkormányzati tulajdonú helyiségekről, amelyek a tágabb belvárosban vannak, és üresen állnak. Ha van ilyen felmérés, akkor milyen kedvezménnyel, ösztönzéssel tudnánk ezeket valamilyen módon hasznosítani. Mindig hoznak eléink példákat, hogy Keszthelyen ingyen adják és csak a rezsiköltséget kell fizetni, Nagykanizsán 50 % kedvezményt kapnak a bérleti díjból, stb. Mi is tettünk ebben lépéseket, hiszen az idén nem emeltük a bérleti díjakat, tehát e vonatkozásban nem olyanok vagyunk, hogy ne foglalkoznánk a kérdéssel.

A második felvetésem szintén fogadóórán hangzott el. A Stadion út – Berzsényi út belső tömbben a közlekedési utak töredezetek, az ott lévő fizetőparkolók karbantartása, takarítása elmaradt. Ez még akkor volt, mikor hó volt, de a Parkoló-Gazda Kft-nek nem csak a parkolási díjakat kell beszednie, hanem megrendeléssel a parkolók takarításáról is gondoskodni kell, feljűk ezt jelezni kell.

Elmúlt évben már felvettem a Kaszaházi út járdájának a rendbetételét, Dr. Tóth László képviselő úrral beszéltünk is erről. Akkor azt a választ kaptam, azért nem foglalkozunk vele, mert egy nagyobb koncepcióban, majd kerékpárút fejlesztési programban szerepel. Azóta eltelt egy év, semmi nem történt. A legnagyobb probléma, hogy gyalog már a

hepe-hupás járdán közlekedni nehéz, de babakocsit már tolni sem lehet. Ezt azok mondták, akik babakocsival közlekednek. Tudunk-e ebben valamit lépni, valamilyen módon orvosolni a kérdést?

Ide kapcsolódik, hogy oda költözött a posta központ. Ha valaki jár arra reggel, akkor látja, hogy a postakocsik és a postások kerékpárral közlekednek a város felé, és ez nem egy vagy kettő, hanem tíz-húsz olyan postás, aki kerékpárral viszi a leveleket. Amíg nem történik baleset, addig egy vészvillogóval jelezni kellene, hogy ott egy veszélyes csomópont van. Ki kellene dolgozni egy koncepciót, hogyan tudnánk azt a kerékpárutat kiépíteni, hogy a Kaszaházi úton lévő posta elosztótól a belvárosig a postások el tudjanak haladni. Kellemetlen tapasztalat, hogy a Zala hídon egymás mellett kerékpároznak, ott eléggé veszélyes az előzés. Főleg balesetvédelmi és közlekedésbiztonsági szempontból lényeges, hogy foglalkozzunk ezzel, és a figyelmet szerettem volna felhívni.

Gyutai Csaba:

Az első felvetésre azt tudom mondani, hogy képviselő úr előtt is ismert, a bérleményeink kiadása rendelet alapján történik, azt pedig közösen fogadtuk el. Ha az egész helyzetet át akarjuk tekinteni, akkor rendeletmódosításra van szükség. Abban egyetértünk, hogy a legdrágább bérlemény az, aminek nincs bérlője, mert ha minimális bérleti díjat is hoz, akkor is több értelme van, mintha üresen áll. At fogjuk tekinteni a helyzetet. Alpolgármester úr a másik két felvetésre válaszolni fog.

A posta helyzetét is áttekintjük, ezzel kapcsolatban a személyes véleményemet tudom elmondani. Oda nem szabadott volna építési engedélyt adni, az egy túlságosan szűk telek. Ez volt a régi postagarázs, oda bemegy az összes postásautó, amikor kijönnek az autók, ez forgalmas út, se előre, se hátra, se jobbra, se balra nem lehet közlekedni. Abban is igaza van képviselő úrnak, hogy reggel vagy délután, amikor mennek vissza a postások biciklivel, akkor balesetveszélyes a hídon való közlekedés, mert ha még máshol ki is építjük a bicikli utat, a hídon mindenképpen problémás lesz a jelenlegi szituációban ezt megoldani. A helyzet nem ideális. Ez a postának a telke volt, ajánlottunk más telkeket, de a saját telkükre építkeztek. Most már ez a helyzet van, ezt kell valahogy majd okosan kialakítani, képviselő úrnak a felvetésben igaza van. Átnézzük pontosan a felvetéseket és mindenre válaszolni fogunk.

Dr. Kocsis Gyula:

Négy interpellációval is készültem, bár egyet Sümegi László képviselő úr az előzőekben elmondottak okán kiiktatott közülük. Az első interpellációm a Zrínyi Gimnázium felújításával kapcsolatos. 1892-ben a II. törvénycikkben határozott az Országgyűlés eredetileg arról, hogy meg kell ünnepelni egy nemzeti kiállítással a millenniumot. Ez több törvényen keresztül végül 1896-ban került olyan koncepcióba, hogy törvénybe iktatták Magyarország méltó megünneplését. Egy másik, utána következő törvény egyből arról is rendelkezett, hogy milyen emlékhelyeket és egyebeket kell a millenniumra felépíteni. Többek között 400 új népiskolát is kívántak felállítani, sőt, öt főgimnáziumot. Ez az öt főgimnázium egyike a mai nevén Zrínyi Miklós Gimnázium itt Zalaegerszegen. Csak zárójelben jegyem meg, hogy az ötből az egyetlen, ami a mai országhatárok között van. 1990-ig állami tulajdonban volt ez az intézmény, később a város tulajdona lett. A millenniumra minden épületet, minden emlékhelyet felújítottak, különösen a Millecentenárius előtt, de ez az épület elmaradt, erre nem került sor. Ez részben az állam hibája – ezért lehet hibáztatni –, de úgy vélem, az eltelt idő miatt a városnak sem válik érdemévé, hogy nem került sor erre. Fel lehetne sorolni, mik történtek korábban az épülettel, készültem több felvétellel, meg lehet tekinteni. Így néz ki most az épület, potyognak a stukkók, megy tönkre folyamatosan. 2006-ban elkészült

a két melléképület felújítási terve és tavaly erre el is különült 17,2 millió Ft vagy 16,5 millió Ft. Az erre kiírt közbeszerzés azonban másodszor is eredménytelenül zárult, mégpedig azért, mert a legkisebb vállalat is mintegy 60 millió Ft-nál kezdődött. Közben nem csak ez a két épület, hanem a 100 éves nyílászárók is mennek tönkre. Nem lehet kifüteni, ilyen jellegű problémák merülnek fel. Tesz-e lépéseket, tervezi-e, hogy lépéseket tesz a városvezetés annak érdekében, hogy a város egyik legpatinásabb épülete, épületcsoportja felújításra kerüljön? Kezdeményezi-e a város, hogy forrásokat szerezzen erre, és mikor kerül sor első ütemben – ha egyben nem megy – a melléképület felújítására? Ha az idén nem lehetséges, felhasználható-e a költségvetésben lévő pénz pl. az iskola által szorgalmazott nyílászárók cseréjére? Pontosabban felújításuk megkezdésére, mert erre sem elegendő ez a pénz. Lehet-e pályázni Széchenyi terv keretében? Mint láttuk, a törökbálinti iskola befejezése nevesítve volt külön is a Széchenyi tervben. Lesz-e pályázata a városnak, egyáltalán tesz-e arra lépéseket, hogy az állami költségvetésben jusson erre pénz?

A kábeltelevízió működésével kapcsolatos interpellációmát Sümegi László képviselő úr megelőzte és megtette helyettem, így azt mellőzöm.

Felvetném a gazdasági szenátus kérdését, ami polgármester úr programjában is szerepelt, és örömmel támogattam is. Több részlet kellő időben kiderült, egyrészt a helyi gazdaság szereplőit kívánja ebbe bevonni – ez öröndetes –, másrészt a résztvevőit szakmák szerint csoportosítani. A sajtóból arról is értesültünk, hogy a tagok felkérését már meg is kezdték. Különböző fórumokon arról is volt szó, hogy egyfajta tanácsadó testületi szerepet szánnak ennek a felállítandó testületnek. Ezen ismeretek alapján az SzMSz felülvizsgálatára megalakult bizottságnál javaslatot tettem, hogy kerüljön be erre a szervezetre vonatkozó szabály az SzMSz-be is, hogy a szervezet legitimitását teremtsen meg. Ez a javaslatom idő előttiként került elvetésre, ill. értetlenkedve fogadták a kollégák. Úgy gondolom, felteszem a kérdést. Hol tart most a gazdasági szenátus létrehozása? Nem is elsősorban arra vagyok kíváncsi, hány gazdasági társaság képviselőjét kérte fel polgármester úr – bár ez is lényeges –, hanem arra, milyen struktúrában, milyen hatáskörrel, hány taggal, és a tagok legitimitását hogyan biztosítja, milyen belső felépítésben, az egésznek milyen jogi legitimitásával működik majd a szervezet. Hogyan valósul meg, hogy véleményének figyelembevétele az önkormányzat döntéseinél megtörténjen.

A napokban a helyi lapokban szóba jött a város rendezési tervének átalakításáról, közlekedési rendjének átalakításáról, az ezzel kapcsolatos belvárosi rekonstrukciós program folytatásáról említett tudósításban az elkerülő út. Egyben arra is kitért a Zalai Hírlap, hogy ennek a második ütemi szakasza még kiforratlan, ez az Olai városrész alatt van. Tervezés alatt van, különböző forrásokból a pénz – mint mondták – rendelkezésre áll, így mindenképpen kivitelezésre kerül a régi vasútvonalon. Ez részben üdvözlendő, ugyanakkor utalás történt arra, hogy mintegy 1300 aláírás gyűlt össze az érintett körzet lakosaitól, akiknek fenntartásuk van a tervezett beruházással kapcsolatban. Fenntartásuk lényege, hogy nem tartják jó ötletnek, hogy közvetlenül a hátsó udvaraik mellett alakul ki egy többsávos elterelő út, egy alapvetően teherforgalmat bonyolító út. Ennek a megépítése a kifogásuk tárgya. Életminőségük romlását, ingatlanuk károsodását vélik bekövetkezni ennek a megvalósulásával. Javaslatuk, hogy folytatódjon ezen a szakaszon annak a bicikliútnak a kiépítése, amely már évekkel ezelőtt megvalósult, a vasút által korábban felhagyott régi nyomvonalon, Zalalövöig. Arra is történt utalás, hogy ez a lakossági felvetés, 1300 ember városlakó szavazópolgár véleményével alátámasztott észrevétel érdemi vizsgálat, párbeszéd, vita nélkül elfogadhatatlannak minősült. Fenntartásom van azzal kapcsolatban, hogy ténylegesen lehet-e, érdemes-e, megéri-e a lakossági, választói akarattal szembe menve működtetni és kiépíteni egy ilyen utat. Bár az utat magam sem ellenzem, ezért inkább felvetem, nem lehetne-e a két vélemény

összehangolni. Talán a házakhoz közeli oldalon, ahol indokolt egy magasított nyomvonalon, hogy zajvédelmet is biztosítson a bicikliutat megépíteni, és az északi oldalon pedig az elkerülő utat kiépíteni. Ehhez is van terület, egy-két helyen kellene talán – éppen a Múzeumnál – a kerítést beljebb rakni, de meggyőződésem, hogy erre még a Múzeum is fogadóképes, ha cserébe kiépítik a szennyvízelvezetését. Valóban mellőzik az érintettekkel való párbeszédet a koncepció kialakításakor, ahogy a Zalai Hírlapból ez kiderült? Érdemi vizsgálat nélkül ragaszkodik-e az önkormányzat az elkerülő út eredeti elképzeléséhez? Vizsgálta-e valaki érdemben az aláírók által felvetettek indokoltságát? Felsorakoztathatók-e azzal szemben teljesen korrekt szakmai érvek? Megvizsgálta-e valaki a kétféle álláspont összeegyeztethetőségét? Van-e az önkormányzatnak szándéka arra, hogy az utóbbi esetben a programot kompromisszummal valósítsa meg, még akkor is, ha többbe kerül?

Gyutai Csaba:

Képviselő úr három interpellációt mondott közel tíz perc alatt, megpróbálok mind a háromra válaszolni, és elkerülni az írásos lehetőséget. A Zrínyi Gimnázium felújításával kapcsolatban egy régi adósságról van szó, a két udvari épületről, de hangsúlyosan – ha szemben állunk – a jobb oldali van rosszabb állapotban. Ennek a felújítására 16,5 millió Ft benne van a költségvetésben, de ez a teljes felújításra nem elég. Keressük a pályázati lehetőséget, de ezzel a tetőfelújítás és a csapadékvíz elvezetés megoldható. A műszaki kollégák tájékoztatása szerint az épület rossz állaga elsősorban abból következik, hogy a csatorna, a tető elhasználódott, és az aljzatba, a fundamentumba emiatt szivárogozik le a víz. Ha ezt megépítjük, átalakítjuk, akkor el fog kezdődni az épület száradása, természetesen ha további pályázati lehetőség lesz, akkor a program folytatható. A szűkös lehetőségek mellett ennyit tudunk beállítani a költségvetésbe. Keressük a lehetőséget esetleg a regionális programban, de egyelőre úgy látszik, ott csak óvodára és bölcsőde felújításra lesz pénz. A Széchenyi tervben is csak kiemelt oktatási programokról van szó. A törökbálinti példa már többször előjött a városban, ez egy kifejezetten rossz példa, hiszen ott arról van szó, hogy Budapestről elsősorban a családos középosztálybeli lakók költöznek ki az agglomerációba. Az agglomerációban nincs semmilyen iskola. Kiköltöztek úgy Törökbálintra nagyon sokan, hogy semmilyen oktatási lehetőség nincs, az önkormányzatnak pedig kötelező feladata az alapfokú oktatás biztosítása, ott ehhez nyújt segítséget a program egy iskola keretében. Nekünk nem az, hanem a saját gimnáziumunk a fontos, hiszen a város legjobb iskolájáról van szó. Keressük a lehetőséget a felújításra, képviselő úr is tudja, hogy az utóbbi években is folyamatosan kisebb-nagyobb felújítások történtek, ereszfelújítás, homlokzat-felújítás. Tavaly az alapítvány és képviselő úr jóvoltából is szobrok lettek a szoborfülkékbe állítva, a tornaterem tetőproblémái is többé-kevésbé megoldódtak. Valóban, ez egy régi adósság, meggyőződésem, hogy a másik, mellette lévő Csány László Közgazdasági Szakközépiskolával közösen, akár közös teremhasználattal a terem gondokat enyhíteni lehet. Egyelőre ennyit tudunk fordítani erre, ha év közben lesz még lehetőség, akkor természetesen a helyzetet áttekintjük.

A gazdasági szenátus nem egy formalizált szervezet, ez egy tanácsadó testület. Felkérhetnénk formalizáltan is a város egyéb szereplőit, de arra gondoltunk, hogy negyedévente a város legfontosabb vállalatainak a képviselőit, mintegy 30-35 embert összehívunk, kifejezetten bizonyos témákat – pl. a Széchenyi tervhez való kapcsolódás lehetőségeit, szakképzést, közlekedési ügyeket – tárgyalunk meg a vállalkozókkal. Annak a hangnak, amit ők képviselnek, a vállalkozói hangnak, a vállalkozói tehetségnek, a vállalkozói szorgalomnak a mi munkánkban meg kell jelennie, így szeretnénk becsatornázni a véleményüket. Nem gondoljuk azt, hogy az SzMSz-ben ezt szabályozni kellene, arra lehetőség van, hogy bárkit felkérjünk ilyen szerepvállalásra.

Már megtörténtek a legfontosabb felkérések, elsősorban a legnagyobb foglalkoztatók, a legfontosabb vállalatok, és néhány olyan vállalat, amelyek kisebbek ugyan, de nagyobb foglalkoztatási, nagyobb bővülési lehetőséggel, nagy innovációs készséggel rendelkeznek. Jogi legitimitációra nem gondolnánk, hiszen döntéshozatalra az önkormányzat esetében csak a közgyűlés jogosult.

A belső elkerülő úttal kapcsolatban egy félreértést szeretnék eloszlatni. Semmilyen többsávos út építéséről nincs szó. Kétszer egy sávos, és 7,5 tonna alatti tehergépjárművek haladhatnak rajta, nehézgépjárművek nem. Az első ütemben megépül a Vágóhíd utcáig az első szakasz. Az utaknak az a természete, hogy valahonnan valahova vezetnek. Ha ott megszakad ez a lehetőség, akkor nincs értelme megépíteni az első szakaszt sem. Természetesen a legoptimálisabb mérnöki megoldást szeretnénk választani, olyan zajterhelés és olyan súlyterhelés, mint amelyet a korábbi vasúti terhelés jelentett, nem fog ott kialakulni. Már eddig is volt egyeztetés a lakossággal. Megértem, hogy a vonat után, mikor most átmenetileg csend van és oda egy út épül, valamivel rosszabb a helyzet, de erre is vannak lehetőségek, hogy zajvédő fallal, egyéb megoldásokkal az esetleges zajhatásokat csökkentjük. Ha azt szeretnénk, hogy a belvárosunk élhető és sétálható legyen, a Kazinczy téren csökkentett forgalom legyen, akkor valahová a belvárosból az autóforgalmat el kell vezetni. Sajnos a mi városunk szerkezete nem olyan, mint pl. Szegedé, ahol megvannak azok a körutak, sugaras jellegű belső tehermentesítő utak, amelyek organikusan a nagy tiszai árvíz után a forgalmat elvezették a belvárosból. Nekünk utólag kell megépíteni azokat a belső utakat, belső elkerülőket, az után, hogy már a nagy külső, északi elkerülő út megépült. Dékány Endre képviselő úr az egyik felelőse a program véghezvitelének, meggyőződésem, hogy olyan kiváló mérnök szakember, aki ezekre a lakossági igényekre érzékenyen reagálni fog. Megvizsgáltat a tervezés periódusában is minden lakossági igényt, de hangsúlyozom, ha az út első szakaszát megépítjük, akkor szükség lenne a második szakaszra is.

Kérem képviselő urat, szíveskedjen a válaszomat elfogadni.

Dr. Kocsis Gyula:

Talán felesleges mondanom, nem ellene, hanem érte beszéltem, hogy mindezek kapjanak nyilvánosságot, mert elég sok dolog keringett ebben a kérdésben, és jó, ha a lakosság nyilvánosan megismeri az önkormányzat álláspontját. Az összes kérdésben elfogadom polgármester úr válaszát, megnyugtatóan szolgál a közvélemény részére is. Nem interpellációként mondom, hanem az EZE képviseletében, köszönjük az iroda lehetőségét a közgyűlésnek.

Gyutai Csaba:

Igyekezni fogunk a tervezés folyamatában is úgy alakítani a helyzetet, hogy a lehető legkisebb gondot okozzon az út megépítése. Ehhez meg kellene nyernünk a második ütemét is a rekonstrukciónak. Az EZE-nek jó munkát kívánunk az új helyen.

Major Gábor:

A Zala Volán jegyárúsító helyére vonatkozóan teszek észrevételt. A Landorhegyen már megjelentek olyan információk a Zala Volán részéről, hogy a bérletárúsítás egy vendéglátóipari helyiségben történne – ez talán már folyamatban is van. Az egyeztetésnél felhívnám az önkormányzat figyelmét, nem biztos, hogy szerencsés, ha mi a diákbérletet vásárolni szándékozó fiatalokat egy vendéglátó helyiségbe küldjük be. Egyáltalán ez a vendéglátó helyiség füstmentes-e, hiszen nem lenne szerencsés, ha egy dohányzó helyiségbe küldjük be a fiatalokat. Ezt az egyeztetések során kérem szem előtt tartani.

Az Aquapark és Thermalplus Kft. dolgaival kapcsolatban most meghosszabbítottuk a tárgyalások határidejét. A határidő módosítás indoklása arról szólt, hogy a Széchenyi tervezet kapcsolódó pályázatok megjelenése miatt kell ezt a határidőt módosítani, de ettől függetlenül a tárgyalásoknak, a megegyezésnek valamilyen szakban már lenni kell. Ennek a bizottságnak tagja volt Rigó Csaba is. Az ő személyével kapcsolatban történt-e helyettesítés, az ő szerepe hogyan ért véget?

Az öko-Zalaegerszeg programmal kapcsolatos helyzetelemzés azon kívül, hogy az SzMSz-ben felmerült egy soron a program szerepe, ezen kívül nagyon sokat nem tudni erről a programról, a költségvetésben nem szerepelt, az egyéb forrásnál szintén nem szerepelt. Tájékoztatást szeretnék, jelenleg hogyan áll az ököváros program.

Országgyűlési képviselőként és polgármesterként az ország költségvetésének elkészítésekor vállalt-e szerepet, volt-e arra vonatkozóan módosító javaslata, hogy a költségvetés az önkormányzatokat kedvezőbb helyzetben érintse?

Gyutai Csaba:

A bérletvásárlás helyszínére vonatkozó felvetést megvizsgáljuk, eddig erről ilyen tudomásunk nem volt.

Az Aquaparkkal kapcsolatban gyakorlatilag a korábbi időszak lezárásáról szóló megállapodás elkészült. Azért nem hoztuk be, mert a normális ügymenetben már nem tudtuk volna tárgyalni, és feltételeztük, hogy képviselő úr majd azt fogja mondani, *bizonyára itt valami nem egyenes, mert csak rendkívüli bizottsági üléseken tudják tárgyalni az anyagot a képviselők.* Ezért halasztottuk a következő ülésre, és akkor a normál tárgysorba tudjuk tárgyalni. Valóban, a nagy beruházáshoz állami támogatás szükséges, annak a megszerzéséért harcba indultunk, reméljük, hogy sikeresek leszünk. Az öko-Zalaegerszeg program kialakítása, részleteinek kimunkálása elkezdődött. Az nem igaz, hogy nem foglalkoztunk vele, hiszen a környezetvédelmi alap felosztása pontosan ilyen zöld célokat szolgál. De ennél nagyobb ötletekkel is fogunk jönni. Az ezzel kapcsolatos háttérmunka elkezdődött, erről majd alpolgármester úr fogja tájékoztatni a közgyűlést.

Az állami költségvetés kapcsán az önkormányzati fejezet tárgyalásánál a részletes vitában is részt vettem, többször is hozzászóltam. Elsősorban ami minket érdekelt, az a normatívák helyzete és az M9-es út lehetősége, ezeket tettem szóvá. Igyekeztem képviselni a város ügyét, ahogy ezután is igyekszem.

Pintérmé Kálmán Marianna:

A decemberi közmeghallgatás alkalmával Becsali és Bazita lakossága ígéretet kapott arra, hogy januárban a Zala Volán vezetőinek részvételével lakossági fórumot fognak szervezni a helyi menetrenddel kapcsolatban. Sikerült-e egyeztetni a Volán vezetőivel ez ügyben, ill. mikor kerül megrendezésre ez a lakossági fórum?

Gyutai Csaba:

Nem arra emlékszem, hogy fórum lesz, hanem olyan ígéret hangzott el, hogy a Volánnal való egyeztetésen a becsali és a bazitai ügyeket képviseljük. Egy első forduló egyeztetés történt, ennek lesz folytatása, még eredményről nem tudunk beszámolni. A Landorhegyi problémákat is megpróbáljuk képviselni, erre mindenképpen visszatérünk. Ha volt lakossági fórumra való ígéret – megnézzük a jegyzőkönyvet –, akkor ezt meg kell szervezni.

Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e még valaki interpellálni. Nincs további jelentkező, az interpellációs időszak véget ért, az egyebek napirendi pont következik.

43. Egyebek**Gyutai Csaba:**

Felhívom a képviselőtestület figyelmét, hogy február 23-án (szerdán) 11:00 órakor lesz a Pénzügyi és Számvitel Főiskola karrá válásának ünnepe. Várostörténeti jelentőségű eseménynek tartom, jöjjenek el minél többen, a város felsőoktatása szempontjából egy mérföldkő. Jelentős siker, hogy ezt sikerült az oktatási kormányzatnál elérnünk.

Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki az egyebek napirendi ponton belül szólni. Nincs jelentkező. Megköszönöm mindannyiuknak a munkát, régen volt már olyan közgyűlésünk, mikor egy költségvetési vitát is beleértve délutánra végeztünk. Nagyon jó szellemű munka folyt a mai napon, a város érdekében minden képviselőtől jobbító tartalmú hozzászólásokat, gondolatokat hallhattunk. A későbbiekben is erre van szüksége a városnak, ez viszi előre a közös ügyünket. Köszönöm még egyszer mindenkinek a munkát, találkozunk a következő közgyűlés alkalmával, március 10-én.

Gyutai Csaba polgármester a testület ülését 15:30 órakor berekeszti.

K.m.f.

Gyutai Csaba sk.
polgármester

Dr. Kovács Gábor sk.
jegyző

Kovács Ildikó sk.
jegyzőkönyvvezető