

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése **2011. május 11-én 09:00 órai** kezdettel tartott üléséről

Az ülés helve: Zalaegerszeg, Széchenyi tér 5. szám alatti épület I. emeleti díszterme

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint, valamint Doszpoth Attila alpolgármester, Dr. Kovács Gábor jegyző, Dr. Sándor Erzsébet aljegyző

Dr. Koczpek Csaba nem képviselő bizottsági tag, **Lovass Tibor** a Zalaegerszegi Televízió Kft. ügyvezetője, **Gecse László** a Zala-Depo Kft. ügyvezetője, **Udvar Sándor** a LÉSZ Kft. ügyvezetője, **Aladi Gusztáv** a Kontakt Nonprofit Kft. ügyvezetője, **Gecseg József** a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. vezérigazgatója, **Tompa Gábor** a Kvártélyház Kft. ügyvezetője, **Nagy András** a Parkoló-Gazda Kft. és a Városgazdálkodási Kft. ügyvezetője, **Kemendi Györgyné** pályázó a Kertvárosi Integrált Óvoda magasabb vezetői beosztására kiírt pályázathoz, **Zajzon Zsuzsanna** pályázó a Landorhegyi Integrált Óvoda magasabb vezetői beosztására kiírt pályázathoz, **Jagasics János** az ÖKOVÁROS koncepció projektfelelőse, **Boyér Sándor** az Egerszegi Sportsarnok és Stadion Kft. Felügyelő Bizottságának elnöke, **Szijártóné Gorza Klára** könyvvizsgáló, **Dömötör Csaba** a CKÖ elnöke, **Vadas Zsuzsa**, **Varga Andor** a sajtó munkatársai

Dr. Bartl Andrea, Vinczéné Foga Zsuzsanna, Béres László, Hauck Bernadett, Szeli Gábor, Horváth István, Dr. Koczka Csaba, Dr. Buzu László, Dr. Kovács Éva, Takácsné Czukker Szilvia, Molnárné Kustán Judit, Bertók Sándor, Czikora Róbert, Ciborné Vincze Amália, Szláveczné Gálos Ildikó, Tóth Csilla, Dr. Borda László, Hardubé Judit, Zimborás Béla, Baginé Hegyi Éva, Zsupanek Péter, Dr. Kiss Viktória, Csomor Ferenc, Mátyás Márta, Kovács Ildikó jegyzőkönyvvezető a hivatal munkatársai

Gyutai Csaba:

Tisztelettel köszöntöm a közgyűlésen a képviselőtestület tagjait, a megjelent érdeklődőket, cégvezetőket, az egyes napirendi pontokhoz meghívott vendégeket, a hivatal munkatársait és mindazokat, akik jelenlétükkel, érdeklődésükkel megtisztelték a közgyűlés mai munkáját. Köszöntöm a város lakosságát és mindazokat, akik a sajtón, a televízión keresztül kísérik figyelemmel a közgyűlés mai munkáját. Megállapítom, hogy a testület határozatképes, az ülést megnyitom.

A napirendi tárgysorral kapcsolatban módosító javaslattal élek. Az eredetileg 18.) napirendi pontként szereplő, „Az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottságba új tag választása” című előterjesztést javaslom előrevenni, 2.) napirendi pontként tárgyalja a közgyűlés, érintett ügyvéd úr kérése alapján.

Az eredetileg 14.) napirendi pontként szereplő előterjesztés pontos címe: „A Parkoló-Gazda Kft. beolvadása a Városgazdálkodási Kft-be, az egyesüléssel létrejövő gazdasági társaság 2011. évi üzleti terve.”

Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki kiegészítéssel, módosítással élni a napirendi tárgysorral kapcsolatban. Nincs hozzászólás.

A módosító javaslat tehát, hogy „Az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottságba új tag választása” című előterjesztést előrevéve, 2.) napirendi pontként tárgyalja a közgyűlés. Kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot, a napirendi pont előrevéve, 2.) pontként kerül megtárgyalásra.

Kérem, hogy az így kialakult teljes napirendi tárgysorról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az alábbi napirendi tárgysort:

NAPIRENDI PONTOK:

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
2. Az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottságba új tag választása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
3. A lakások bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 57/2007. (XII.28.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
4. A hivatali helyiségen kívüli és a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályairól és díjairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása *(írásban)*
Előterjesztő: Dr. Kovács Gábor jegyző
5. A 2010. évi zárszámadásról szóló önkormányzati rendelet megalkotása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
6. A Zalaegerszegi Televízió Kft. 2010. évi beszámolójának elfogadása, az ügyvezető 2010. évi prémiumának megállapítása, a 2011. évi előzetes üzleti terv véglegesítése, a könyvvizsgáló megbízatásának meghosszabbítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
7. A Zala-Depo Kft. 2010. évi beszámolójának elfogadása, az ügyvezető 2010. évi prémiumának megállapítása, az ügyvezető 2011. évi javadalmazásának megállapítása, a 2011. évi előzetes üzleti terv véglegesítése, valamint az ügyvezető megbízása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
8. A Kontakt Nonprofit Kft. 2010. évi beszámolójának elfogadása, az ügyvezető 2010. évi prémiumának megállapítása, a 2011. évi előzetes üzleti terv véglegesítése, az ügyvezető 2011. évi prémiumfeladatainak, valamint az alapító okiratnak a módosítása, a könyvvizsgáló megbízatásának meghosszabbítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester

9. A LÉSZ Kft. 2010. évi beszámolójának elfogadása, az ügyvezető 2010. évi prémiumának megállapítása, a 2011. évi előzetes üzleti terv véglegesítése, a könyvvizsgáló megbízatásának meghosszabbítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
10. Javaslat a bérlők fizetési képességéhez igazodó, differenciált hátralékkezelési rendszer működtetésére *(írásban)*
Előterjesztő: Udvar Sándor, a LÉSZ Kft. ügyvezetője
11. A Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. 2010. évi beszámolójának elfogadása, a vezérigazgató 2010. évi prémiumának megállapítása, a 2011. évi üzleti terv véglegesítése *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
12. A Kvártélyház Kft. 2010. évi beszámolójának elfogadása, az ügyvezető 2010. évi prémiumának megállapítása, a felügyelő bizottsági tagok és a könyvvizsgáló 2011. évi javadalmazásának megállapítása, a 2011. évi üzleti terv véglegesítése, a könyvvizsgáló megbízatásának meghosszabbítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
13. A Parkoló-Gazda Kft. 2010. évi beszámolójának elfogadása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
14. A Városgazdálkodási Kft. 2010. évi beszámolójának elfogadása, az ügyvezető 2010. évi prémiumának megállapítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
15. A Parkoló-Gazda Kft. beolvadása a Városgazdálkodási Kft-be, az egyesüléssel létrejövő gazdasági társaság 2011. évi üzleti terve *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
16. Javaslat pénzügyi vállalkozás létrehozására az Új Deák Ferenc Városépítő Program gazdaságfejlesztési céljának megvalósítása érdekében *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
17. A Kertvárosi Integrált Óvoda magasabb vezetői beosztására kiírt pályázat elbírálása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
18. A Landorhegyi Integrált Óvoda magasabb vezetői beosztására kiírt pályázat elbírálása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
19. 2010. évi ellenőrzési jelentés az alapító jogán végzett felügyeleti jellegű ellenőrzésekről, a Polgármesteri Hivatal belső ellenőrzéséről, az önkormányzat által irányított költségvetési szervek éves ellenőrzési jelentéseiről, valamint a 2011. évi ellenőrzési terv módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester

20. A Béke ligeti Általános Iskola, Speciális Szakiskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény Alapító Okiratának módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
21. Az Izsák Imre Általános Művelődési Központ Alapító Okiratának módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
22. A Landorhegyi Általános Iskola, Sportiskola Alapító Okiratának módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
23. Az Egyesített Bölcsődék Alapító Okiratának, Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
24. A Családsegítő Szolgálat és Gyermekjóléti Központ Alapító Okiratának, Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
25. Pályázat benyújtása a Környezet és Energia Operatív Program „Épületenergetikai fejlesztések megújuló energiaforrás hasznosítással kombinálva KEOP-2011.4.9.0” kiírásra *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
26. A településrendezési tervek módosítását megelőző településfejlesztési döntés meghozatala – Kaszaházi fennsík területét érintő belterülethatár módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
27. A zalaegerszegi 22 hrsz-ú ingatlan (Zárda u. 13.) nyilvános pályázat útján történő értékesítése *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
28. Javaslat önkormányzati bérlakások elidegenítésére *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
29. Nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadása (Zalaegerszeg, Kossuth u. 45-49.) *(írásban)*
Előterjesztő: Doszpoth Attila alpolgármester
30. Nem lakás célú helyiségek bérbeadása (Zalaegerszeg, Ola u. 20-38.) *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
31. ÖKOVÁROS koncepció *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
32. Közalapítványok támogatása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester

33. Alapítványi és bizottsági hatáskörbe utalt támogatások *(írásban)*
Előterjesztő: Gece Péter, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke
 Sümegi László, a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság elnöke
 Horváth László, a Gazdasági Bizottság elnöke
34. Tájékoztató a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
35. Tájékoztató külföldi utazásról (Beregszász) *(írásban)*
Előterjesztő: Tombi Lajos önkormányzati képviselő
36. Szociális krízishelyzetben lévő családok lakáskérérelme **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előterjesztő: Sümegi László, a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság elnöke
37. Interpellációs bejelentésekre válasz
38. Interpellációs bejelentések
39. Egyebek

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Az előterjesztéshez nem kívánok kiegészítéssel élni. Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 97/2011. (V.11.) sz. határozata

- Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármester jelentését a lejárt határidejű 188/2005/2.; 167/2010/1.; 116/2010/4.; 282/2010/5.; 37/2011.; 38/2011.; 39/2011.; 43/2011.; 54/2011/1; 59/2011/3.; 61/2011.; 64/2011/5.,8.,9.,10.; 65/2011/2.; 71/2011/1.,2.; 72/2011.; 73/2011.; 74/2011/2.; 75/2011/III.; 76/2011.; 77/2011.; 78/2011.; 81/2011/1.; 82/2011/I.,II.; 84/2011.; 85/2011.; 88/2011.; 90/2011/2., 91/2011.; 94/2011.; 95/2011/e. számú közgyűlési határozatok végrehajtásáról elfogadja.
- Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **244/2010. számú határozat 2. pontjának** végrehajtási határidejét **2012. január 31-re** módosítja.
- Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **283/2010. számú határozat** végrehajtási határidejét **2011. szeptember 30-ra** módosítja.
- Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **25/2011. számú határozat** végrehajtási határidejét **2011. június 30-ra** módosítja.

5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az **51/2011. számú határozat** végrehajtási határidejét **2011. május 31-re** módosítja.
6. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az **90/2011. számú határozat 3. pontjának** végrehajtási határidejét **2011. május 31-re** módosítja.

2. Az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottságba új tag választása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm a közgyűlésen Dr. Koczpek Csaba ügyvéd urat. A bizottság korábbi külsős tagja, Dr. Koczka Csaba lemondott bizottsági tisztségéről, helyére Dr. Koczpek Csabát javasoljuk megválasztani. Az előterjesztéshez nem kívánok kiegészítéssel élni.

Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 98/2011. (V.11.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Dr. Koczka Csaba 8900 Zalaegerszeg, Alkotmány u. 15. szám alatti lakosnak az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottságban megüresedett nem képviselői bizottsági tagi helyére 2011. május 11-i hatállyal Dr. Koczpek Csaba 8936 Zalaszentmihály, Deák F. u. 1/a. szám alatti lakost megválasztja.

A közgyűlés felkéri a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2011. május 19.

Felelős: Dr. Kovács Gábor jegyző

Gyutai Csaba:

Felkérem Dr. Koczpek Csabát, az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság újonnan megválasztott tagját, az eskü szövegét mondja utánam:

„Én (név) esküszöm, hogy hazámhoz, a Magyar Köztársasághoz hű leszek, az Alkotmányt a többi jogszabállyal együtt megtartom és megtartatom; a tudomásomra jutott titkot megőrzöm; bizottsági tisztségemből eredő feladataimat Zalaegerszeg fejlődésének előmozdítása, és az Alkotmány érvényesülése érdekében lelkiismeretesen teljesítem. Isten engem úgy segítjen!” Gratulálunk, jó munkát kívánunk a bizottságban.

(Az aláírt esküokmány a jegyzőkönyv melléklete.)

3. A lakások bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 57/2007. (XII.28.) önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm a közgyűlésen Udvar Sándor urat, a LÉSZ Kft. ügyvezető igazgatóját. Bevezetésként annyit kívánok mondani, hogy a rendelet módosítása a lakáshoz jutás jogosultsági jövedelemhatárának emelésére tesz javaslatot. Ez a javaslat arra irányul,

hogyan olyan zalaegerszegieknek biztosítsunk bérlakást, akik vállalni tudják a lakhatás költségeit, beleértve ebbe a lakbért és a közüzemi díjakat. Egyúttal ez azt is jelenti, hogy többen kerülhetnek a szociális körbe, pl. az egyszemélyes, egy főre jutó háztartás, ahol 75 eFt az egy főre jutó jövedelem, az most nem kerülhet szociális alapon lakáshoz, de ezzel a módosítással a költségalapú juttatásból kikerül, és szociális bérlakáshoz is juthat. Összességében a cél az, hogy a város bérlakás állománya ne nyűg legyen a városnak, hanem tudjuk ezt a bérlakás állományt forgatni, kezelni, és olyan családoknak biztosítsunk lakhatási lehetőséget, akik ezzel élnek és nem visszaélnék, akik tudják fizetni a közüzemi költségeket. Majd a LÉSZ Kft. beszámolójánál is látni fogjuk, hogy az utóbbi időben jelentősen felhalmozódtak a kintlévőségeink. Ez már az egész bérlakás gazdálkodást alapjaiban veszélyeztetni, valamilyen lépést tennünk kellett. Az elmúlt időszakban éppen a múlt héten volt egy szakmai konferencia a városban, ahol a lakásgazdálkodók szakmai egyesülete vitatta meg, hogy országosan mit lehet tenni ebben a helyzetben. Az látszott, hogy Debrecenben már évekkal ezelőtt ilyen formájúvá alakították át a bérlakás gazdálkodást, ott az a tapasztalat, hogy nincs, vagy minimális mértékben nőtt csak a bérlakás gazdálkodó szervezet kintlévősége, a helyzet kezelhető. Szeretnénk lakásokat biztosítani, de elsősorban azoknak, akik tudják viselni a költségeket, és a szociális lehetőséget pedig szélesebbre tárnunk a korábbiakhoz képest. Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Kiss Ferenc:

Értem polgármester úr felvezetésében, hogy a város önkormányzati lakásgazdálkodását új alapokra kívánjuk helyezni, tényleg ne nyűg legyen azok esetében, akik felhalmoznak tartozásokat, és nem tudják fizetni a lakbért és a közüzemi szolgáltatásoknak a díjait. Ezért óriási kintlévősége van a saját tulajdonú cégünknek. Az az érvelés, hogy azért kívánjuk módosítani a jövedelemhatárok emelésével a rendeletet, hogy szélesebbre tárjuk azoknak a körét, és lehetőségét, akik önkormányzati lakáshoz juthatnak, ez egy jó cél. Bővül a bérlakásra pályázók köre, ez szerepel az előterjesztésben. A mostani közel 400 fős önkormányzati lakásra várók többsége szociálisan rászoruló, kényszerhelyzetéből adódóan próbál menekülni a szociális bérlakások felé, mert ennek a lakbére még mindig alacsonyabb, mint a piaci, vagy az önkormányzati tulajdonban lévő költségalapú lakberek összege. A bérlakásoktól szabadulni kellene, ez igaz. Az is igaz, hogy felemeljük az egy főre jutó lehetőségét, ezzel esélyt teremtünk azoknak, akiknek magasabb a jövedelme, könnyebben jutnak önkormányzati bérlakáshoz. De akkor felteszem a kérdést. Mi van azokkal, akiknek ez nem adatik meg? Nem látom a megoldást, hogyan tudja kezelni az önkormányzat azoknak a helyzetét, akik tényleg szociálisan rászorultak, és tényleg utolsó lehetőségként az önkormányzat támogatásával tudják megoldani a lakhatási problémáikat. Erre nem ad választ az előterjesztés. Sőt, valahogy olyan érzésem van, mintha teher lenne, és ettől a problémától szabadulni kívánna az önkormányzat, hisz' nincs nekünk arra szükségünk, hogy azzal foglalkozzunk, hány nem fizetőt kell a jövő héten kiköltöztetni. Egyelőre 6-8-at, de később lehet, hogy 20-25 olyan lakásból kerülnek családok utcára, akiknek az elhelyezéséről nem tudunk mit, hogyan, milyen módon gondoskodni. Hova vezet ez az út? Hova költöznek? Nem lesz önkormányzati bérlakás, van erre példa, de van-e megoldás az átmeneti elhelyezésre, a komfort nélküli lakásokra, a szükséglakásokra, vagy éppen a végső megoldás majd a hajléktalanszálló? Úgy érzem, hogy gazdálkodási szempontból, tehercsökkentés szempontjából elmozdulást jelent az előterjesztés, másik oldalon még jobban kiszolgáltatottabb helyzetbe kerülnek azok – és nem csak egyes csoportokra gondolok –, akik átmenetileg olyan helyzetbe kerültek, mert elvesztették a munkahelyüket, hogy nincs kereső tevékenységük, amellyel garantáltan tudnák fizetni a lakbért és azt a szolgáltatási díjat, ami az előterjesztésben úgy szerepel: *számított*

költség, ami 450 Ft/m². Kivesszük a keresőképes tevékenységből a közfoglalkoztatás keretében, és az egyszerűsített közfoglalkoztatás keretében végzett munkavégzésért járó díjazást. Nem ismerjük el, aminek egyik fontos célja lenne, hogy a munkanélküliek nagy részét és a rászorulókat valamilyen módon jövedelemhez juttassuk. Nem ismerjük el, hogy a közfoglalkoztatásban és az egyszerűsített foglalkoztatásban dolgozók bért kapnak. Az előterjesztésben ez nem keresőképes tevékenységnek minősül, még ha munkavégzés után járó bért is kap valaki, ezt nem munkaviszonynak ismeri el, ez az összeg tehát nem számít bele, ez nem pozitív a lakáshoz jutásnál. A másik ilyen kérdés, ami felvetődik, hogy azok élveznek előnyt, akik kevesebb lakbértámogatásra tartanak igényt, tehát valahogy lemondunk azokról, és nem kínálunk megoldást azoknak, akik tényleg szociálisan rászorulnak és kikerülnek abból a lehetőségből, hátrányosan fogja őket érinteni az a módosítás, hogy az önkormányzatnál ők szociális alapon valamilyen lakást kapjanak. Elsődleges felelősségünk a gazdálkodás, de a szociális szempontokat is figyelembe kell venni.

Gyutai Csaba:

Figyelembe vesszük a szociális szempontokat. Ha képviselő úr logikáján mennék végig, akkor kellene egy olyan tömböt létrehoznunk a lakásállományból, amit gyakorlatilag odaadunk ingyen, ajándék a lakók számára. Úgy gondolom, hogy nincs ajándék, képviselő úr, amit Ön említ, ezek nem a tartós foglalkoztatás esetei, hanem atipikus foglalkoztatások. Rövidebb időszakokra szólnak, ezek átmeneti megoldást jelentenek a foglalkoztatásra a benne dolgozóknak, a benne részt vevőknek. De itt a lakás tulajdonosának, az önkormányzatnak biztosítékot nem jelentenek, hogy ha kötünk egy öt éves szerződést, a lakásbérletet és a közüzemi díjakat a bérlő fizetni tudja.

Dr. Tóth László:

Kiss Ferenc képviselő úr által elmondottak egész sajátos megközelítése az egész szociális bérlakás rendszernek, a szociálisan rászoruló bérlakáshoz juttatásának. Ez nem azt jelenti, ahogy polgármester úr is mondta, hogy felállítunk egy tömböt, amiben nem kell fizetni se vízdíjat, se áramdíjat, se hulladékszállítási díjat, se egyéb közös költséget, se bérleti díjat, vagy a bérleti díjnak egy bizonyos részét. A jelenleg felhalmozódott 170 millió Ft-os tartozás azokat az embereket terheli, akiknek a saját tulajdonukban van a lakás, a saját tulajdonukat képező lakásokban fizetik a közös költséget, a közüzemi szolgáltatási díjat, ill. azokban a bérlakásokban, amelyeket bérelnek, és ott szintén fizetik mindezt. Az egész várost terheli ez a felhalmozott 170 millió Ft-os összeg. Ha valaki szociális bérlakáshoz jut, akkor az annyit jelent, hogy a viszonylag alacsonyabb bérleti díjból kap egy önkormányzati támogatást is, amit le kell számítani, de ez nem jelenti azt, hogy nem kell neki vízdíjat, áramdíjat, stb. fizetni. Ehhez is lehet igényelni lakásfenntartási támogatást, ezzel a lehetőséggel kell élni. Most már mindenesetre elkerülendő az, hogy olyanok jussanak bérlakáshoz, akik a viszonylag csökkentett összegű bérleti díjat ki tudják fizetni, de abban a pillanatban, amikor beköltöztek, a továbbiakban sem bérleti díjat, sem közüzemi szolgáltatási díjat nem fizetnek, amit a város fizet, amire hitelt kell felvennie az önkormányzatnak, ami a többi lakástulajdonos, zalaegerszegi bérlő költségeit fogja terhelni. Alapvetően nem csak gazdasági szempontok játszottak közre, hanem az öngondoskodás alapelveinek az érvényesítése is, hogy aki tud magáról valamennyire gondoskodni, az lehetőleg ezt a problémát úgy oldja meg, hogy tudja fizetni mindazt a bérleti díjat ill. közös költséget, rezsiköltséget, ami egy ilyen szociális bérlakásnak a feltétele. Kiss Ferenc képviselő úr azt kérdezte, mi lesz azokkal, akik nem tudják fizetni a közös költséget ill. a rezsiköltséget, csak a bérleti díjat. Szó szerint így hangzott el a kérdés. Azokkal az lesz, ha most lakást adunk nekik, akkor egy fél év múlva felmondjuk, és kilakoltatjuk.

Semmi szükség nincs arra, hogy addig is fogyassza az áramot, a vizet, egyéb rezsiköltséget, közös költséget, amit nem tud megfinanszírozni. Annak eleve nem is szabadott volna lakást adni. Nem beszélve arról, hogy a normális életvitelt jelentő bérlők egy közösség számára is megnyugtatóbb megoldást jelentenek, mint azok a beilleszkedni nem tudó, bérleti és rezsiköltséget nem fizető bérlők, akiknek a költségeit már a LÉSZ Kft. sem tudja finanszírozni, ezért az ott lakó tulajdonostársaknak kell finanszírozniuk. Ez csak az első lépés ennek a problémának a kezelésére, a következő lépés a bérlakások elidegenítése lesz, ill. a követeléskezelés. A kilakoltatásnak sokkal jobban be kell indulnia, aminek lesz speciális generálprevenziós, megelőző hatása is, azok elkezdenek majd fizetni, akik eddig nem nagyon akartak fizetni, még ha tudtak volna, akkor sem. Aki valóban olyan helyzetbe kerül, hogy nem tudja fizetni a rezsiköltséget, még a bérleti díjat sem nagyon, azok számára ott vannak a komfort nélküli szükséglakások, ahol ellehetnek, ahol csak a jövedelmi viszonyaikhoz igazított szolgáltatások vannak. Ha valaki nem tudja megfizetni, és segély formájában, semmilyen formában nem tudja igénybe venni, mert egy minimális öngondoskodásra való hajlama sincs, azt nem a város többi lakosának kell eltartania, és az önkormányzatnak kell arra hitelt felvenni.

Tombi Lajos:

Furcsának tartom Kiss Ferenc képviselő úr logikáját. Azt kell tudomásul venni, az a lakbér, amelyiket nem kell megfizetni, az nem lakbér, az a rezszi, amit nem kell megfizetni, nem rezszi. Nem beszélhetünk bérlakásról, semmiféle szociális jelzöt nem érdemes hozzárakni. Akkor ingyen szállásról beszélhetünk, ingyen eltartásról, ingyen rezsiről. A hangsúlyeltolódás azon van, hogy valaki tud vagy akar. Évtizedes tapasztalatom alapján elég nagy valószínűséggel tudom mondani, de a szakosztály dolgozói is megerősítenek ebben, hogy a nem fizetőknek egy jelentős részénél semmi köze ahhoz a helyzetnek, hogy van-e munkahelye vagy nincs. Mindenki azok mögé bújjik, akik most hirtelen munkanélküliek lettek, emiatt biztosan van ilyen kisebbség, de a többsége a nem fizetőknek notóriusan szinte ugyanazok, gyakorlatilag akkor sem fizetnek, ha van munkahelyük. Mégiscsak disznóság, hogy évekkal ezelőtt megépítettünk olyan lakásokat, aminek darabja 10-12-15 millió Ft, hat hónap elteltével, egy fillér lakbér nélkül, egy fillér rezszi nélkül úgy néz ki a lakás, mint a disznóól. Utána valaki mást be kell költöztetni, aki boldogan fizetne – akiről Kiss Ferenc is beszél – aki elvesztette a munkahelyét, akinek komoly problémái vannak, de akarna fizetni az utolsó erejével, őt lökjük a magánszféra, a nem szociális sféra felé, és fizeti a piaci lakbéreket, pedig boldogan kifizetné a lakbért, a rezsit, és tisztán tartaná a környezetét. Ezzel a dologgal kell leszámolni. A városlakók többsége azzal ért egyet, hogy segíteni kell azon, aki akar tisztességesen fizetni, gazdálkodni. Ha valaki megszorul, mert nem tud akarátán kívül fizetni, azon tényleg segíteni kell különböző eszközökkel, de nem arról szól a történet, hogy van a városban egy réteg, aki nem akar, nem is fog dolgozni soha, de ugyanakkor őket látjuk el I.osztályú lakásokkal. Ha tizenegynéhány millió forintért lakásokat építünk, akkor azt kapják azok, akik vigyáznak is rá. Olyanokat is tudok, akik egy élet munkájáért vettek lakást, és valami banki manóver miatt megszabadították őket a lakástól. Akkor senkinek nem fájt a szíve érdekes módon. Amikor odavág az önkormányzat valakinek érdem nélkül lakást, aki tönkreteszi hat hónap alatt, és ezt az állapotot az önkormányzat meg akarja szüntetni, akkor becsukjuk a szemünket, és megpróbálunk a munkanélküliek mögé bújva védekezni. Egyszer és mindenkorra rendet kell tenni a lakáspiacon. Más kérdés, hogy Zalaegerszegen is, mint minden városban tényleg fel kell készülni arra, és lehetőséget biztosítani azok számára, akik nem képesek vagy nem is akarnak fizetni, de azt nem bérlakással kell megoldani. Ezt sehol a világon nem bérlakással oldják meg. Évek óta kísérleteztünk – ezt Kiss Ferenc képviselő úr is

jól tudja – mindenfajta könnyítésekkel. Az lett az eredménye, hogy még nagyobb lett a kintlévőség. Egy lépcsőházban az utolsó erejével rezsit és lakbért fizető család a gyerekeitől vonja meg a pénzt, hogy kifizesse a kevés fizetéséből a lakbért vagy a rezsit, és azt látja, hogy más család nem vesz részt a közös munkában, lelakja a lakást, nem fizet semmit, akkor előbb-utóbb benne is felmerül a gondolat, érdemes-e dolgozni, érdemes-e fizetni. A válasz elég egyértelmű. Mi a fenének csinálja? Ő is elmegy inkább nyaralni azon a pénzen.

Pete Róbert:

Magam részéről fontosnak tartom, hogy olyan zalaegerszegi kiskeresetű munkásemberek számára is megnyíljon a kedvezményes lakáshoz való jutás lehetősége, akiknek piaci viszonyok közepette, hogy három hónap kauciót letegyen, hogy 35-40 eFt-os albérletet fizessen, ez a lehetőség számára nem adatik meg. Az is fontos, hogy olyan emberek kaphassanak lakást - ami elhangzott az előttem szólóktól is –, akik felelősséggel viseltetnek a lakókörnyezet iránt, ami befogadja őket, és viselkedésükkel ne legyenek terhére a lakókörnyezetüknek ill. a zalaegerszegieknek. Magam részéről a lakásrendelet-módosítást előremutatónak tartom. Megkaptam polgármester úr reagálását a korábbi felvetésünkre, ott azt írja, hogy a lakáspályázatra bérlőkijelölés és az ingatlankezelés egy kézben történő összpontosítását nem tartja időszerűnek. Nem úgy gondoltam magam sem, hogy egyik közgyűlésről a másikra erre valamilyen javaslat kidolgozásra kerüljön, de úgy gondolom, a szervezet rugalmasságát és a felkészülést a lakások bérbeadására ez nagyban segítené. Magam részéről ezt a gondolatomat továbbra is fenntartom, nyilván nem elkapkodottan, egyik hónapról a másikra, de mindenképpen egyfajta megoldásnak találok ezt a kintlévőségek radikális csökkentésére, ill. későbbiekben a megszüntetéséhez.

Sümegei László:

Polgármester úr szépen felvezette az előterjesztést, nagyrészt elmondta, amiket én, mint bizottsági elnök is szerettem volna elmondani. Nem kívántam szólni, de az előttem szólók hozzászólásai erre indítottak. A Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztést, a rendelet-módosítást. Átsiklunk egy jelentős probléma fölött, ez pedig a költségelvű lakbérék esete. Napjainkban nagyon sokan – aránytalanul alacsony jövedelmek mellett – kénytelenek költségelvű lakbért fizetni a már bérlők közül, éppen emiatt a jelentős plusz többlet miatt képtelenek minden kifizetésüknek eleget tenni, legyen szó a lakberről és a kötelező rezsiköltségekről. Ezzel a rendelettel egy jelentős bérlőrétegen segítünk, akiket ebből a költségelvű lakbérfizetési osztályból egy szociális lakbérfizetési osztályba sorolunk. Csökkennek a fizetési kötelezettségeik, ezáltal esélyük nyílik arra, hogy az eddigi adósság-felhalmozásaikat esetleg csökkentsék és megszüntessék. Ez nyilván a LÉSZ Kft. statisztikájában is jól mutathat. Nem feladatom, hogy Kiss Ferenc képviselő urat védelmembe vegyem, de látok az ő aggodalmában némi jogosságot. Így van. Nehéz helyzet lesz, egyre nehezebb helyzet lesz. Azoknak az embereknek, akik ma szociális alapon lakást akarnak bérelni, új versenytársaik jelentkeznek. De az élet minden területén a verseny előre visz, hiszen arra sarkall, hogy helytálljak, és a lehetőségeimhez képest mindent megtegyek azért, hogy az én pályázatom fusson be, vagy ne szoruljak ki erről a piacról. Azt is gondolom, hogy meg kell erősíteni a szükséglakások és az átmeneti lakások területén a város lehetőségeit, mert nagyon sokan ki fognak ebből a bérlőrétegből a következő időszakban szorulni, mert képtelenek önhibájukból vagy önhibájukon kívül arra, hogy megfeleljenek ennek a bérlői kívánalomrendszernek. Ugyanakkor a szociális ágazat más területein vannak lehetőségeink, hogy segítséget nyújtsunk ezeknek az embereknek, különböző segélyek

formájában, ill. munkalehetőség formájában, hiszen van egy nagyszerű cégünk, amelyik pont ezen a területen dolgozik, a Kontakt Nonprofit Kft. Lehet, hogy félreértelmeztem Kiss Ferenc képviselő úr szavait, de ha jól néztem a rendelet szövegét, amit képviselő úr mondott, azzal kapcsolatban azt írja, hogy csak azonos pályázat esetén lép életbe, hogy előnyt élvez az, aki nem közhasznú tevékenységből szerzi a jövedelmét, egyébként a közhasznú tevékenység során szerzett jövedelem is keresőtevékenységnek minősül. Nincs szükség álmegoldásokra, valódi megoldásokra van szükség. Mindenkinek át kell éreznie, a tulajdonosnak, a jó gazdának is, a bérlőnek is, hogy a viszonyok megváltoztak, az a fajta bérlői magatartás, hogy nem fizetek sem lakbért, sem rezsiköltséget, véget ért. A bérletért fizetni kell, az elfogyasztott villanyért, gázért is fizetni kell.

Major Gábor:

Megdöbbenve hallgatom a szavakat, amelyek elhangzanak képviselőtársaimtól is. Egyrészt az itt elhangzott gondolatok messze állnak a keresztény gondolkodásvilágtól, másrészt egyértelműen Lázár János frakcióvezető úrnak a gondolatvilágát tükrözik, miszerint a szegény legyen még szegényebb, és innentől fogva csináljon magával amit akar. Az alapvető probléma, amit itt próbálunk kerülni, és az hangzott el, hogy ne burkolt problémákat próbáljunk megoldani, tehát az alapvető probléma az, hogy bizonyos kisebbségi rétegek azok – szerintem nyugodtan kimondhatjuk, hogy többségében romákról van szó –, akik ezeket az önkormányzati lakásokat szociális rászorultsági alapon kapták meg, lelakják, nem fizetik a szükséges költségeket, ezáltal terhet raknak az önkormányzatra, arra az önkormányzatra, aki segített rajtuk. De terhet raknak a város lakóira, azokra a városlakókra, akik adójukkal megfinanszírozzák ezeket a költségeket. Itt alapvetően az alapprobléma abból adódik, hogy a jogszabályok nem megfelelően védik a város, a városlakók, az adófizetők érdekeit. Elsősorban polgármester úrnak, mint országgyűlési képviselőnek javaslom, talán most már az alkotmányozási kényszernek vége szakad, így lesz egy kis idejük ezzel a kérdéssel is foglalkozni. Akár börtönbüntetéssel is sújtható legyen az – és ezt nyugodtan ki merem jelenteni –, aki az önkormányzati vagyonnal visszaélve, azt lelakva, azt nem méltó módon, közösségbe nem beilleszkedve használja. El kell gondolkodni, az az út, amin most elindulunk, nem oda fog vezetni, hogy ezek a kérdések megoldódjanak, hiszen akik nem fizettek eddig, azok a jövőben sem fognak nagy valószínűséggel fizetni, ők ugyanúgy benne maradnak a lakásokban. Más kérdés, hogy nagy valószínűséggel akik bekerülnek a lakásokba, az újak, ők már jobb anyagi helyzetből fognak indulni. De valóban az a cél, hogy meghirdessük Magyarországon a szociális válságot? Mert innentől fogva azt mondhatjuk, hogy egy két gyereket nevelő értelmiségi család, aki pl. két pedagógusból áll, az szociálisan rászorulttá válik Zalaegerszegen a jelenlegi bérvizonyok mellett. Kérem az intézményigazgatókat, erősítsék meg, hogy sajnos a fizetések ezt mutatják, 86 eFt-os számmal felszorozva a négyet, megnézném azt az értelmiségi családot, aki 300 eFt fölött keres nettóban. Ez ma már Magyarországon nem biztos, hogy szociálisan rászorulóknak számít. Az alapvető problémafelvetés, amit Kiss Ferenc képviselő úr is mondott, és mi is mondunk, az nem az igazi problémára összpontosít, egyfajta megoldása a jövőbeli problémák kiküszöbölésének. Ez a jelen és a múlt problémáira nem lesz megoldás, azt törvényi szabályozással, a Parlamentben kell újragondolni, meg kell nézni, mik azok a lehetőségek, amik elő tudják segíteni ezt a célt. Most is azt állítom, börtönnel vagy egyéb módon kell kikényszeríteni azokból, akik nem méltó módon gazdálkodnak az önkormányzati vagyonnal, hogy az életvitelükön változtassanak, próbáljanak beilleszkedni a közösségbe. Valaki fizet-e vagy sem, azt szabályozással most is lehet rendezni, hiszen a szociális kártyával, a kártyás mérőórák felhelyezésével most is lehetne korlátozni. Azonban ahogy a LÉSZ Kft. beszámolójában

is elhangzik, a probléma már ott kezdődik, hogy a saját tulajdonú lakásunkba nem tudunk bejutni, az önkormányzat azt nem tudja elérni, hogy lakáson belül a csőszükítést elvégezze a vízárnál, ami egy alapvető dolog. Innentől megint csak ugyanoda lyukadunk vissza, a probléma sokkal mélyebbről ered, a szabályozását pedig fenn kell megoldani. Tessék elképzelni azt a szituációt, amikor valaki hosszabb ideje viszonylag alacsony bérezés mellett minimálbéren van, próbál szociálisan előbbre jutni, a rendelet azt fogja segíteni, hogy szociális bérlakáshoz fog tudni jutni, nyilván a kedvezőbb anyagi lehetőségek miatt, ami a bérleti díjnál jelentkezik. Mennyire lesz ő versenyképes azzal szemben, aki nála 20-30 eFt-tal többet keres, mennyivel tud többet félretenni annál, aki nála 20-30 eFt-tal többet keres? Ebben a versenyhelyzetben eleve hátrányba szorul. Az a kérdés, hogy ez a mérték, amivel mi most megemeljük ezt a szociális rászorultsági mértéket, megfelelő zsinórmérték-e, és eléri-e valóban azt a célt, és ezzel nem hozzuk-e sokkal nehezebb helyzetbe azokat, akik ezt a versenyhelyzetet innentől fogva hátrányból fogják kezdeni. Amit Kiss Ferenc képviselő úr is mondott, el kell gondolkodni, innentől fogva az önkormányzatra háruló kötelezettségekből milyen kiút van, milyen alternatívákat tudunk kínálni azoknak, akik nem fognak tudni élni ezekkel a lehetőségekkel.

Gyutai Csaba:

Kicsit nehéz helyzetben vagyunk, mert keresztényi alapon nem tudom értelmezni, hogy képviselő úr itt cigányozik, meg különbséget tesz bérlő és nem bérlő között, ill. börtönnel fenyegeti azt, aki lelakja a lakást. Nem erről van szó. Itt arról van szó, nekünk teljesen mindegy – és el is várom a közgyűléstől és minden jóézésű zalaegerszegitől –, hogy egyetlen zalaegerszegi polgár között különbséget ne tegyünk. Olyan embereknek adjunk lakást, akik tudják és akarják fizetni a lakbért és az ezzel járó közüzemi költségeket. Nem másról van itt szó, képviselő úr.

Kiss Ferenc:

Az első hozzászólásommal is arra szerettem volna felhívni a figyelmet, hogy jó irányba indulunk el, de hiányzik a szociális lakásgazdálkodásból az egész rendszernek egy lába, és erre most sem tudunk választ adni. Mi lesz azokkal – közel 400 fő, akinek benn van a lakásigénye – akik most kiszorulnak a szociális lakás lehetőségétől? Mi lesz velük? Mit teszünk velük? Nem azt mondtam, hogy ingyenes tömböket építsünk nekik, és költöztessük oda mások pénzén. De a megoldást nem látom. Mennek az átmeneti hajléktalanszállóra? Lemondunk azokról, akik ebbe a helyzetbe kerülnek. Nem felmentést akarok adni azoknak, akik nem fizetnek. Meg kell fizetni mindenkinek a költségeket, de azért ismerjük el, vannak és lesznek olyanok, akik olyan helyzetbe kerülnek, hogy nincs munkájuk, nem tudnak fizetni bizonyos magasabb költségeket, kénytelenek szociális bérlakást igényelni. Munkát kell adni nekik. Szeretném felolvasni a rendelet-módosítás 6.§-át: „n) keresőtevékenység: minden olyan munkavégzéssel járó tevékenység, amelyért ellenérték jár, kivéve a közfoglalkoztatás keretében végzett munkát, az egyszerűsített foglalkoztatásról szóló törvény szerint létesített munkaviszony keretében végzett munkát, valamint a háztartási munkát.” Ez nem tekinthető keresőtevékenységnek. Polgármester úr jól válaszolt, nem megbízható az, aki átmenetileg kap munkát. Igen, de akkor el kell gondolkodni, miért kellett 9 hónapról 3 hónapra csökkenteni a közfoglalkoztatást, miért kellett 8 órától 4 órára. Biztos, hogy nem hosszú távú, stabil megélhetést jelent azoknak, akik kénytelenek igénybe venni. De legalább munkájuk van, ne hozzuk őket hátrányos helyzetbe. Nem Major Gábor képviselő úr beszélt itt különböző rétegekről, Tombi Lajos képviselő úr mondta, van egy réteg, aki ezt nem akarja és nem is tudja. Tudjuk, van egy réteg. Nem értem és nem érzem, hogy velük mit kívánunk tenni az elkövetkezendő időszakban, hogyan próbálunk

– akár törvényi változással, akár saját rendeletmódosítással – segíteni azoknak, akik nem tudják ezt a magasabb, megemelt egy főre jutó jövedelem összeget elérni. Dr. Tóth László képviselő úr szerint az lesz, hogy kilakoltatjuk őket. Ez igaz, csak mi lesz azzal, ha itt folyamatosan kilakoltatunk 2-300 főt, hol fognak ők lakni, mit fognak csinálni? Major Gábor képviselő úr mondta, hogy a szegény legyen szegényebb, én azt idézem, amit Lázár János mondott: akinek amennyije van, az annyit is ér. Nem szeretném, ha Zalaegerszegen azokról, akik szociálisan rászorulnak, azokról a város lemondjon és ne próbáljon valamilyen támogatást, segítséget nyújtani. Gondoljuk tovább, hogy a hiányzó lábat hogyan tudjuk megteremteni, mert elsősorban tényleg a gazdálkodásért, de a szociális kérdésekért is felelősek vagyunk.

Gyutai Csaba:

Tombi Lajos képviselő úr rétegről beszélt, egy társadalmi réteget szociológiailag bizonyos jegyek alapján lehet leírni. Foglalkoztatás, lakhatás, keresőképesség, életvitel, ezen jellemzők alapján lehet leírni egy bizonyos társadalmi réteget. De ő nem cigányozott. Az Ön képviselőtársa pedig cigányozott, ezt pedig nem tűröm, visszautasítom a közgyűlés többsége nevében.

Makovecz Tamás:

Több megközelítést hallhattunk, Pete Róbert képviselő úr megközelítését támogatnám a témában, aki azt mondta, hogy olyan bérlők kijelölését kell támogatni, akik felelősséggel viseltetnek a fizetési kötelezettség teljesítése iránt. Aláhúznám azt a szót, hogy felelősséggel, és nem azt kezdeném el vizsgálni, hogyan adjak lakást azoknak, akik nem tudják ezt a felelősséget felvállalni. Azért kértem szót, mert a Szociális Bizottság ülésén tettem egy javaslatot egy olyan probléma kapcsán, ami a városnak egy másik területén ugyancsak komoly kintlévőségeket eredményezett. Azt javasoltam, hogy a bérlőkijelölésnél vizsgáljuk meg, a gyermekek szociális ellátása kapcsán a szülők teljesítették-e a fizetési kötelezettségeiket, és itt a gyermekétkeztetésről van szó. A gyermekétkeztetéssel kapcsolatos hátralékok és a bérlőkijelölés témájában és műfajában is két szorosan összefüggő dolog. Több millió forintos kintlévőség van jelen pillanatban az intézményekben a gyermekétkeztetés kapcsán, mindenképpen örülök, hogy beépítésre került az előterjesztésbe, hogy bérlőkijelölésnél az intézménynek igazolnia kell a szülő felé, a szülőnek pedig az önkormányzat felé, hogy nincs a gyermekétkeztetéssel kapcsolatban az intézmény felé tartozása. Ez jó dolog. Egy problémára felhívnom a figyelmet, ami a jövőben megvizsgálásra szorul. A két szerződő fél az intézményeket üzemeltető szolgáltató illetőleg a szülő, maga az intézmény csak egy közvetítői szerepet, közvetítői funkciót lát el, adminisztratív módon segíti a szülő és a szolgáltató közötti kapcsolatot. Az étkezési jegyek kiosztásában, a pénzek beszedésében közreműködik, ez minden intézménynél havonta több napot köt le egy-egy adminisztratív dolgozó munkaidejéből. Amennyiben viszont tartozás áll fenn, azt az intézménynek kell lenyelnie. Ebben a kérdésben is az esetlegesen újra megkötésre kerülő szerződés majd amikor lejár, annak kapcsán figyelembe kellene venni, hogy ne az intézmények, ill. ne a város viselje azokat az elmaradt fizetési terheket, amelyeket a szülők nem képesek, nem tudnak befizetni a szolgáltató felé.

Dr. Tóth László:

Nem tudom, hogy a szocialista képviselőcsoport melyik rendeletet próbálja itt interpretálni, magyarázgatni. Két-három változás van a korábbiakhoz képest. Az, hogy az kap önkormányzati szociális bérlakást, aki kevesebb önkormányzati támogatást, lakbér-kiegészítést, ez a korábbiakban is benne volt. Az, hogy előre le kell rakni a bérleti díjat, közüzemi költséget, ez korábban is benne volt. Alapvetően miben is

változik – remélhetőleg – ez a mostani rendelet a korábbiakhoz képest? Éppen most kérdeztem meg a Népjóléti Osztály vezetőjétől, 10-15 éve az a nyugdíjminimumra vetített összeg volt, ami 10-15 évvel ezelőtt sokkal magasabb összeget jelentett, 10-15 évvel még pályázhattak minimálbérűek, egyéb jövedelemmel rendelkezők. Most már nem igazán. Mi történt? Kitágítottuk annak a lehetőségét, hogy magasabb jövedelmű is pályázhasson. Miért tágitottuk ki ennek a lehetőségét? Azért, hogy tudja fizetni a közüzemi költséget, a közös költséget. Semmi más nem történt, mint hogy lehetőséget adtunk olyanoknak is szociális bérlakásra történő pályázásra – és ezzel nem zártuk ki az alacsonyabb jövedelműeket –, akiknek korábban a jövedelmi helyzetük miatt erre nem volt lehetősége. Ez nem zárja ki, hogy az alacsonyabb jövedelműek is pályázzanak. Mi történik azokkal, akik kiesnek? Nem fog senki ez által kiesni. Az egy dolog, ha a pályázat során nem jut lakáshoz, hogy akkor mi történik vele. Most is lakik valahol. Látom, hogy a szocialista párt frakcióülést tart, de az is fontos lenne, hogy meghallgassák, amit a másik oldal mond, nem csak amit saját maguk. Tehát idáig is raktak ki önkormányzati szociális bérlakásokból bérlőket, ezentúl is fognak kirakni. Annak semmi értelme, hogy belemegy valaki, utána nem tudja fizetni a közös költséget, és akkor kiteszik. Vagy a közös költséget fizesse a többi zalaegerszegi lakos? Ez nem így működik. Tehát kitágítottuk azt a lehetőséget, ami alapján pályázhatnak a zalaegerszegiek szociális bérlakásra, és ebbe beletartozik a közös költség kifizetésére való képességtől elkezdve a rezsiköltségig. Semmi más nem történt, senki nem lett kizárva.

Sümegei László:

Nem a Magyar Köztársaság Parlamentjében, talán nem is Hódmezővásárhelyen vagyunk, hanem Zalaegerszegen. Nem kellene mindig országos politikusokat idézni, hátha valaki kedvet kap, aztán néhány nagy nevű szocialista politikusot is emlegetni fog a közgyűlésben. Ez a mi dolgunk Zalaegerszegen, rakjuk rendbe itt, ne mindig külső példákkal. Versenyhelyzet – Major Gábor képviselő úrnak mondom – nem csak a bekerülésért van, versenyhelyzetnek kell lenni a bennmaradásért is. Az, aki a korábbi feltételekkel bekerült a lakásba, és azt látja, hogy innen ki lehet kerülni, az megpróbálhat mindent megtenni, és lehetősége van a meglévő szerződését újra és újra meghosszabbítani. De ehhez teljesíteni kell, és akarni kell teljesíteni. Minden sajnálatom azoké az embereké, akik önhibájukon kívül kerültek ilyen helyzetbe, de nem tudom szánni azokat az embereket, akik nem akarnak fizetni.

Major Gábor:

Egyrésztől ha Dr. Tóth László képviselő úr is figyelt volna a mondandónkra, akkor kiderült volna, hogy abszolút nem védtem azokat, akik nem fizetnek. Sőt, feljűk kértem nagyobb szigort. Az, hogy polgármester úr az esetleges börtönbüntetés kilátásba helyezését rossznak tartja, ez lehet egy vélemény, de akkor kérek ellenvéleményt, hogy akkor mi a jó megoldás arra vonatkozóan, ha valaki nem fizet. Ha már cigányozásról beszélünk, én vállalom azokat a mondatokat, amiket mondtam, hiszen többségében roma származású emberekről beszélünk, akik a közösségi lét alapvető szabályait nem hajlandók betartani és bizonyos körülmények között élnek, ami az ott lakókat irritálhatja. Ha jól emlékszem, ezzel kapcsolatos volt Pete Róbert képviselő úr interpellációja is ezelőtt, és korábbi megnyilvánulásai többször is. Söpörhetjük álszent módon a szőnyeg alá a problémát, de a probléma ott marad. Mi van azokkal, akik nem fizetnek? Mi van az ő tartozásaikkal? Hogyan lehet azt behajtani? Az önkormányzatnak hogyan lesz jogosultsága a saját érdekeit fokozottabb mértékben érvényesíteni? Hogyan lehet ezeket az embereket kiszorítani a piacról, hogy ne vegyék el azok elől a lehetőséget, akik amúgy tisztességesen és becsülettel fizetnék ezeket a költségeket? Ez

az egyik alternatíva, ami kérdésként felmerül. A másik, hogy mondhat bármit Sümegi László képviselő úr a versenyhelyzetről, de mi van, mikor a bíráltnál az erősebb szempont az, hogy ki mennyit fizet? Dr. Tóth László képviselő úrnak teljesen igaza van abban, hogy ezek eddig is benne voltak, csupán most a jövedelemkülönbségek ugrottak meg, ami nem biztos, hogy indokolt mértékű jövedelemnövekmény, hiszen pont a nehezebb rétegeket fogjuk így kiszorítani, pont azokat, akik tisztességesen fizették eddig a lakást, csak nem tudtak félrerakni, mert nem volt annyi jövedelmük. Most jön valaki, akinek nagyobb jövedelme van, és könnyebben tud pályázni az ő lakására, tehát kikerülhet a saját lakásából is, előfordulhat ilyen extrém szituáció. Ezzel valamit kezdeni kell. Mit fognak ezek az emberek tudni kezdeni a jövőben? Egyrészt abszolút nem védem azokat, akik nem törlesztik a kötelezettségeiket, nekik felelőségük van az önkormányzattal, az itt lakókkal, az adófizetőkkel szemben. Velük szemben el kell járni, a Parlamentre tartozik, hogy ezeket a szigorító intézkedéseket meghozza, hogy érvényt lehessen szerezni itt lenn az alsó szinten is ezeknek az intézkedéseknek, pont azért, hogy elkerüljük a nem fizetőket. Meg kell nézni, milyen lehetőség van akár a szociális kártya, korlátozott energiafogyasztás bevezetésével ezeknek az elkerülésére, és kezdeni kell valamit azokkal, akiknek nem fog jutni szociális lakás. Meg kell vizsgálni a szükséglakás helyzetét is.

Gyutai Csaba:

Nem volt elegáns, hogy képviselő úr újra megerősítette kisebbség-ellenes nézeteit.

Tombi Lajos:

Kerülgetjük, mint macska a forró kását, beszéljünk magyarul. Egy egészséges társadalomnak egészséges önvédelmi reflexeinek kell lenni. Tíz évvel ezelőtt Zalaegerszegen volt kb. 800 lakás, abból 400 volt a szükséglakás. Most van közel 1000 lakás, és néhány tucat a szükséglakás. De ha ez a folyamat, ami jelenleg van, megy tovább, akkor megint ugyanott leszünk, lesz 8-900 lakásunk, aminek fele szükséglakás lesz. Egy egészséges társadalomban arról szól a világ, hogy vagy megszokik, vagy megszökik. Ezt ki kell mondani. Nézzünk egy kicsit a munkahelyekre. Ha azt a logikát követem, amit Kiss Ferenc képviselő úr mondott, akkor a munkahelyeken dolgozni kell, de aki nem akar dolgozni, annak azért adják a pénzt, ne kelljen dolgozni. Iskolába is lesz, akit majd mérnek, hogy tanulni kell, de aki éppen nem akar tanulni, annak ne kelljen tanulni. Nagyon messze vezet ez a dolog. Ha bemegyek a kocsmába, lesznek olyanok, akik fizetnek azért, amit megisznak, aki nem akar vagy nem tud fizetni, az meg hadd ne fizessen. Csodálkozunk azon, hogy megszűntek a régi, fiatalok részére valamikor szórakozást jelentő bálók, egyéb közösségi események. Persze, hogy megszűntek, mert az volt a választás, ha bejött egy rendetlen társaság, akkor nem lehetett kidobni, hanem elmentek haza, akik nem akartak botránnyt. Végletekig sorolhatnám ezt a dolgot, a természetvédelemre is tehetnénk egy analógiát, nem szabad hóvirágot szedni, kivéve annak, aki egyébként nem tud fizetni, mert az elmehet, nyugodtan szedje. A lakást is szépen tönkre lehet tenni. Ez a mostani rendelet – és ezért üdvözlendő – egy egészséges önvédelmi reflexe az önkormányzatnak, de biztos vagyok benne, hogy nem fog megoldani minden problémát. De jelzésértékű a társadalom számára, azok számára is, akik jogszabálykövetők, azok számára is, akik nem akarnak jogszabályt követni, hogy ez így nem megy tovább Zalaegerszegen. Ezt látom a legfőbb üzenetnek. Biztos, hogy lesznek vadhajtásai, akkor majd korrigálni fogjuk, nem biztos, hogy úgy fog elsülni a dolog, ahogy szeretnénk, de akkor korrigálni kell. Egy biztos, nem szabad így tovább menni, mert milliárdnyi pénzt kifizettünk az elmúlt tíz évben a lakásokra, és afelé csúszunk vissza, hogy ugyanolyan állapotok legyenek, mint tíz évvel ezelőtt. Mindig büszke voltam rá, hogy rendet lehetett tenni a belvárosban, ezelőtt tíz

évvel nem nagyon lehetett az Eötvös utca környékén, a Piac tér környékén végigmenni, most végig lehet menni. De ha folytatjuk ezt a fajta gondolatmenetet, hogy hagyjunk mindent, ne változtassunk – ahogy Kiss Ferenc képviselő úr mondja –, akkor tíz év múlva újra nem lehet végigmenni a belvárosban. Próbáljuk meg, biztos lesznek negatív következményei, azokat majd korrigáljuk. Abban is biztos vagyok, hogy ez nem lesz elegendő, ennek a módszernek vannak olyan dolgai, amit a magyar parlament tudna megoldani, törvényhozás tudna segíteni rajta, ebben egyetértek. Mi tegyük meg azt, amit az önkormányzat meg tud tenni.

Kiss Ferenc:

Egyetértek Tombi Lajos képviselő úrral, ez valóban egy önvédelmi eszköz, igyekszik kiszűrni azokat, akiknek alacsony jövedelme van és nem tudják vállalni ezeket a terheket. De a megoldást nem látom, hátrányos helyzetbe hozza ezeket a rászorulókat. Mit mond a rendeletünk? Szociálisan rászorult az, akinek a nettó jövedelme egyszemélyes háztartásnál 99.700,- Ft, többszemélyes háztartásnál pedig 88.500,- Ft. Nagyon kevés olyan család lesz, akinek az egy személyre jutó jövedelme ezt eléri. Az egyik lényege a módosításnak, hogy kiterjesztettük a kört. A rendelet azt jelöli ki bérlőnek, aki a legkisebb összegű önkormányzati lakbértámogatásra tart igényt, kizárja a keresőtevékenységből az egyéb jövedelmeket. Tehát máris próbál szelektálni valamilyen módon, ez a másik célja. Nem akarom megvédeni Major Gábor képviselő urat, meg tudja magát védeni, de azzal, hogy nevével nevezi a réteget, az nem kisebbség-ellenesség, nem cigány-ellenesség. Valójában egy valós problémát vet fel, ez nem ellenesség, a kimondott szó lehet, hogy mást mond, mint amit más gondol. Dr. Tóth László képviselő úrnak mondom, hogy nem kell mindenben rosszat látni, amit felvetünk, és pláne nem kell kioktatni bennünket arról, hogy mi mit gondolunk ezekben a kérdésekben. Ezt bízd ránk, majd mi eldöntjük.

Horváth László:

Hallgatva a véleményeket, ez a rendelet-tervezet a város lakó polgárok többségének érdekét képviseli, felelős vagyongazdálkodás felé vezet bennünket. Felvetődtek szociális kérdések, aggodalmak, mi lesz a kisebb jövedelműekkel, hol fognak ők lakni. A kérdést ennél komplexebben kell kezelni. Ingyenes bérlakásról az ellenzéki képviselők sem beszélnek, sőt, azt mondják, nem is lenne szabad így kezelni. A város mégis hol segít ebben? Segítünk mind a munkahelyteremtésben, mind abban, hogy ipari parkot növelünk, befektetőket keresünk, a Deák Ferenc városépítő program újabb elemét fogjuk tárgyalni, egy pénzügyi vállalkozás megalapítását, aminek keretében mikro- és kisvállalkozásokat saját forrás kiegészítéssel tudunk majd segíteni ahhoz, hogy Széchenyi terves pályázatokon tudjanak indulni. Összességében a legfontosabb dolog, hogy minél szélesebb legyen azoknak a köre, akik magasabb jövedelemmel tudnak az önkormányzati lakásokra pályázni, és minél kevesebb legyen az a réteg, aki – akár önhibáján kívül is – nem tud bekerülni ebbe a körbe. A rendelkezésre álló gazdasági eszközökkel, pénzügyi lehetőségekkel maximálisan a város segíti a felzárkózást.

Pete Róbert:

A magyar-cigány együttélésekről valóban egyszer őszintén kellene beszélni, de ez a rendelet nem ennek a tárgya. Való igaz az is, hogy a beilleszkedésre nem hajlandó és a lakóközösségeket terrorizáló réteg, az említett kisebbség sokszor fedi egymást, de az is igaz, hogy 100 %-osan ez nem mondható ki. Meglátásom szerint ez a rendelet most arról szól, arról kell, hogy szóljon, ami már elhangzott többektől is, hogy felelősségteljes bérlői legyenek az önkormányzatnak. A másik, amire a rendelet irányul,

hogy egy önkormányzati cég végre nyereségesé váljon, vagy lehetőleg nullszaldóssá. Ha ennek a cégnek középhosszú távon a nyereségeségét tűzzük ki célul, mint önkormányzat, akkor az ott képződő nyereségből tudja támogatni, hozzá tud járulni azoknak a támogatásához is, akik kiszorulnak az új rendelet következtében a szociális lakások lehetőségétől. Van az a mondás, nem biztos, hogy halat kell adni, inkább meg kell tanítani halászni a rászorulókat. Aki nem tud valóban egy 5-7 millió forintos ajándékkal mit kezdeni, azt nem biztos, hogy mindjárt egy ekkora ajándékkal kell megtámogatni. Előremutató lehet az is, ha valaki nem szociális lakást kap, hanem az addigi lakóhelyének a rendbetételére kap ösztönzést az önkormányzattól, nem feltétlenül pénzbeli támogatást, hanem egyéb lehetőségeket kínál fel az önkormányzat a számára. Egy korábbi anyagban lehetett látni, több mint 50 féle módon lehet szociális támogatásra pályázni az önkormányzathoz, ebből közel 30 pénzbeli támogatás. Bőven tud lehetőséget találni az a rászoruló, aki esetlegesen kiszorul ebből a szociális bérlakásból. Megengedhetetlen, hogy többmilliós ajándékot valakik lepusztítsanak, és nem megfelelően használjanak.

Gyutai Csaba:

További hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Módosító javaslat nem hangzott el. Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy a rendelet-módosításról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 13/2011. (V.19.) önkormányzati rendeletét
a lakások bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló
57/2007. (XII. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –**

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

4. A hivatali helyiségen kívüli és a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályairól és díjairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Előterjesztőként jegyző urat illeti a szó.

Dr. Kovács Gábor:

Az anyakönyvi igazgatásról szóló törvényerejű rendelet módosítása teremtette meg azt a lehetőséget, hogy az önkormányzat rendeletben szabályozza a hivatali helyiségen ill. a hivatali munkaidőn kívüli anyakönyvi események engedélyezésének a szabályait, ill. a hivatali helyiségen kívüli és a hivatali munkaidőn kívüli anyakönyvi eseményekért, mint többlétszolgáltatásért fizetendő térítési díj mértékét. Ebbe a térítési díjba – ahogy az előterjesztés is tartalmazza – beleértendő az anyakönyvvezetőknek fizetendő közreműködői díj is, amit eddig – ennek a rendeletnek a várható megalkotásáig – nyilván túlmunkaként, a köztisztviselők jogállásáról szóló törvénynek megfelelően, annak szabályai alapján fizettünk ki. A rendelet-tervezet ill. a törvényerejű rendelet alapján a jövőben csak a hivatali munkaidőben és a hivatali helyiségben kötendő házasság minősül díjmentesnek, minden egyéb esetben a felhatalmazás alapján a

rendeletben megállapított díjat kell fizetni. Ez a díj – ahogy említettem – tartalmazza a közreműködői díjat is. A rendeletben meghatároztuk azokat a helyiségeket, így a dísztermet ill. biztosítva az ún. csendes esküvőket, amikor gyakorlatilag csak a házasulandók és a két tanú van jelen, azokat a hivatali helyiségeket, ahol ezek lebonyolíthatók. A rendelet-tervezethez az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságnak voltak módosító javaslatai, ezeket átveztük a rendeleten, ezek érintették a fizetendő díjakat is, csökkentést javasolt a bizottság. Ellenben nem csökkentettük az anyakönyvvezetőknek fizetendő közreműködői díjat, hiszen ezek a díjak, amelyek jelenleg a rendelet-tervezetben találhatóak úgy lettek kalkulálva, amik megfelelnek az eddigi elszámolási gyakorlatnak, ami a köztisztviselői törvényen alapult. Ezt a részét ezért nem módosítottuk, ez azt jelenti, hogy a díjak nem fedezik ezeket a közreműködői díjakat, de ennek a finanszírozása nyilván akkor hivatali költségvetésből történik. Egyéb bizottsági észrevételek nem voltak. Kérem a rendelet-tervezet támogatását.

Major Gábor:

Nagyon örülök annak, hogy megszületett végre ez a rendelet, hiszen ha jegyző úr emlékszik, egy pár évvel ezelőtt már megkerestem egy külső helyszínen való esküvő engedélyezése miatt, de akkor sajnos ez még nem jöhetett létre. Most örömmel veszem, hogy azokkal a módosításokkal, amiket a bizottság is javasolt, sikerült ezt a rendeletet meghozni. Bízom benne, hogy el is fogjuk fogadni, hiszen a magunk részéről támogatottnak tartjuk, örülünk, hogy megszületik ebben a formában ez a rendelet. Ez a rendelet elősegíti azt, hogy maga a házasságkötés egy olyan eseménnyé, ceremóniává válhasson az ifjú párok életében, ami meghatározó emléket fog jelenteni későbbi életük során. Ha ők úgy gondolják, hogy ezt egy külső helyszínen tartják ünneplésre méltónak, és az jobban szolgálja az örömeiket, akkor itt a lehetőség most megnyílt. Pici hiányérzetem van az extrém lehetőségekkel kapcsolatban, ez majd egy későbbi esetleges igény felmerülésekor talán szóba jöhet, de ennek realitása mostanában nem nagyon van itt Zalaegerszegen. Nagyon örülünk annak, hogy ez a lehetőség megvalósul, támogatni fogjuk a rendeletet.

Gyutai Csaba:

Köszönjük a támogatást, úgy látom, hogy az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság jó irányba formálta az eredeti elképzelést, és egy méltányos díjmegállapítás történt.

Pintérmé Kálmán Marianna:

Egyrészt megértem, hogy a szabályozás fedezetet teremthet az anyakönyvvezetők munkaidőn kívüli közreműködésének díjazására és felmerülő költségekre, az anyakönyvvezetői közreműködési díjakat alapvetően reálisnak tartom. Azonban méltánytalannak tartom, hogy bár az előterjesztés szerint a bevezetésre kerülő szolgáltatási díjak mértéke elenyésző, mégis úgy érzem, azoknak a családalapításra készülő pároknak, akik nem mondhatók tehetősnek, de mégis emlékezetessé szeretnék tenni ezt a napot, még plusz költségeket kelljen fizetniük. Ha áttanulmányozzuk az anyakönyvi statisztikákat, akkor abból egyértelműen kiderül nem csak az országra vonatkozóan, hanem Zalaegerszegre is vonatkozóan évről évre csökken a házasságkötések száma. Nyilván ez a díjbevezetés nem fogja megváltoztatni a házasságkötések számát, mert azok a párok, akik így vagy úgy, de össze szeretnék kötni az életüket, mindenképpen erre sort fognak keríteni. Ez a díjbevezetés inkább a szertartások milyenségére, minőségére lesz hatással, mert előre látható, hogy nagyon sokan le fognak mondani azokról a plusz dolgokról, szolgáltatásokról, amelyek szabadon választhatók. Konkrétan arra gondolok, hogy van nekünk egy hivatal által fenntartott Családi Intézetünk, elolvastva az előterjesztést nem találtam ennek a nyomát,

hogyan az előterjesztők velük egyeztetettek volna. Jónak láttam volna, ha a Családi Intézetnek az árlistáját bekérték volna ennek az előterjesztésnek a készítésekor, mert elmondhatjuk, hogy a Családi Intézet tényleg már évtizedek óta egy olyan minőségi szolgáltatást biztosít az esküvők színvonalának az emelésére, ami elismerhető, és nem csak zalaegerszegi párok vették igénybe, hanem a környéken élő párok is vitték a hírét a színvonalas esküvők lebonyolításáról. Az anyakönyvi esemény helyénél a 2. pontnál az anyakönyvi eseményre alkalmas hivatali helyiségként nem találok az előterjesztésben a Városi Hangverseny- és Kiállítóterem említését. Az egy hónappal ezelőtti bizottsági ill. közgyűlési anyag tartalmazta, de most ez ki lett belőle véve. Arra vagyok kíváncsi, úgy tudom, hogy aki a Városi Hangverseny- és Kiállítóteremben szeretne tartani a szertartást, az esküvőt, annak 20.000,- Ft-ot kellett fizetnie csak a teremdíjért. Tisztában vagyok vele, hogy ez külső helyszínek fog számítani, de nincs letisztázva ténylegesen az, hogy az eddig megszabott ár mellé kell-e még a külön szolgáltatást megfizetni, vagy ez valahogy kompenzálni lesz.

Tombi Lajos:

Remélem, a tartózkodásom nem fogja negligálni a helyi jogszabályt. Nem értek elvileg egyet magával a rendszerrel. Az új idők azt mondják, hogy lehessen bárhol házasságot kötni, véleményem szerint Las Vegasban is lehet házasságot kötni, de azzal nem szabadna indokolni, hogy sokkal több lesz a házasság, mert azok többnyire szét is mennek. Ennek semmi jelentősége nincs. Azt mondom, aki meg akar házasodni, az ment volna el a hivatali helyiségbe. Ilyen alapon várom a következő jogszabályt, hogy ezután kocsmában is lehessen szerződést kötni, mert régen úgy volt, hogy hivatalos szerződést csak hivatalos helyen lehetett kötni. Pont attól volt szép anyakönyvvezető jelenlétében egy házasságkötő terem, mert közhitelessé tette. Eljutunk majd odáig, hogy a földhivatalra se lesz szükség, mert egy papíron be lehet jegyezni a viszonyokat. Magával az elvvel nem értek egyet. Házasságot kötni templomban vagy házasságkötő teremben lehessen. Összeállni lehet, meg papírt írni, elég régóta gyakorolják ezt az emberek, de ha ez a közkívánat, akkor legyen meg. A magam részéről tartózkodni fogok, elviekben nem értek egyet. Azt lehetne csinálni, hogy ingyen lehessen, ha növelni akarjuk a számát, annak lenne logikája, hogy az önkormányzat finanszírozza meg a házasságkötésnek a ceremóniáját. Ehhez természetesen valahonnét el kell venni a pénzt. Aki házasodni akar, annak semmit ne kelljen fizetni, de ennek ellenére az állam biztosítsa a körülményeket, mert szükség van arra, hogy családok létesüljenek. A család, mint alapelem a társadalomban még hosszú ideig nem lesz nélkülözhető. Tartózkodni fogok, a magam részéről nem értek egyet, ez egy technikai megoldás, lehet ilyet csinálni, de maga az intézmény, hogy kivinni a házasságkötést a házasságkötő teremből és a templomból, ez szerintem egy tévedés. Ilyen liberális dolog ez, előbb-utóbb el fog halni, de most itt élünk, ebben a korszakban.

Gyutai Csaba:

A rendeletalkotásra minket egy törvényerejű rendelet készített, tehát már a rendelet is lehetővé teszi a külső helyszínen való házasságkötést. Ha a rendeletet tartja képviselő úr hibásnak, azzal nem tudunk mit kezdeni. Ha nem hivatali időben, nem hivatali helyiségben történik a házasságkötés, akkor ezért minimális díjat fizetni kell, de a város a zalaegerszegi pároknak városi nászajándékot biztosít, ezt se felejtsük el.

Pintérmé Kálmán Marianna:

Csatlakoznék Tombi Lajos képviselő úrhoz, egyetérték velem. Polgármester úr is említette, a Nemzedékek Kézfogása utalvánnyal egyrészt adunk a pároknak egyik kezünkkel, de a másik kezünkkel viszont közel akkora összeget, vagy annál többet el is

veszünk, ezt is mérlegelnünk kellene. Az anyakönyvi esemény szolgáltatási díjait tartalmazó táblázatban a középső eset, amikor az anyakönyvi esemény külső helyszínen, hivatali munkaidőben történne, nagyon nagy valószínűséggel nem sok ilyen esemény fog történni. Ez arra vonatkozik, hogy valaki külső helyszínen szeretné lebonyolítani az esküvőt, ahol maga a lakodalom is történik, erre nem sok esély van, hogy ezt hivatali munkaidőben fogják a párok igénybe venni.

Dr. Tóth László:

Azzal nem teljesen értek egyet, amit Pintérné Kálmán Marianna képviselő asszony mondott, hogy vissza is veszünk, ugyanis 10.000,- Ft-ot kap, és ebből 3.000,- Ft-ot vesz vissza abban az esetben, ha hivatali munkaidőn kívül, de hivatali helyiségben köt valaki házasságot. Ha egyetért képviselő asszony Tombi Lajos képviselő úrral, akkor nem támogatják azt, hogy külső helyszínen legyen a házasságkötés, mert Tombi Lajos felvetése éppen arra irányult, hogy ne külső helyszíneken legyen a házasságkötés. Akkor nem értem a probléma lényegét. Ha azt támogatják, hogy hivatali helyiségben, munkaidőn kívül legyen, akkor a 3.000,- Ft-os díj gyakorlatilag jóval kevesebb, mint a 10.000,- Ft-os Nemzedékek Kézfogása fiatal házasulandóknak adott összeg. Az eredetit éppen azért nem engedték közgyűlés elé hozni, mert az ennél sokkal magasabb díjakat szabott meg, ugyanakkor másik városoknak, más településeknek hasonló díjai vannak, belenéztem az interneten. Ezt a rendeletet erre vonatkozó díjazással mindenképpen meg kellett hozni, jogszabály írta elő, hogy ezt a rendeletet ugyanígy meg kell hozni. Abba most belemehetünk, hogy a 3.000,- Ft helyett 1.500,- Ft legyen, vagy 4.500,- Ft, stb. De a magasabb díj valóban arra vonatkozik, hogy ha külső helyszínen, munkaidőn kívül, ill. munkaidőben külső helyszínen történik. Ugyanis oda ki kell menni, ki kell taxizni, hivatali gépkocsi, stb., a díjon felül olyan költségek is keletkeznek, amik alapvetően növelik a házasságkötés költségét. Amikor működési költségről, működési hitelről, ilyenekről beszélgetünk, akkor ne felejtjük el, hogy minden olyan népszerű ötlet, ami az ingyenességre irányul, az mind az önkormányzatnak a terheit növeli, vagy a bevételeit csökkenti, ami hozzájárul ahhoz, hogy magasabb működési költséggel kell számolni. Azt gondolom, és vállalom, ha megválasztottak bennünket önkormányzati képviselőnek, akkor kevésbé népszerű intézkedéseket, lépéseket is meg kell hozni annak érdekében, hogy az önkormányzati rendszer működtethető legyen, ne boruljunk össze, kötelező feladatainkat el tudjuk látni, és minél kevesebb hitelből, lehetőleg működési hitel nélkül tudjunk gazdálkodni. Csak népszerű, ingyenes intézkedéseket magában foglaló döntéseink nem lehetnek. Ha valakit akár országgyűlési, akár önkormányzati képviselőnek megválasztottak, fel kell vállalni.

Tombi Lajos:

Megértettem és jól értettem, képviselő úr is jól értette, hogyan gondoltam az egészet. Lelkük rajta a képviselőknek, ha a rendeletet megszavazták, nem biztos, hogy jó irányba visz, ezért tartózkodni fogok, nem ellene szavazni. Fontosnak éreztem felhívni a figyelmet. Van egy régi közmondás. Ebül szerzett jószág ebül vész el. A házasság intézménye pont azért volt olyan erős, mert évekig készültek rá, gyűjtögették a kelengyét, megadták a módját, még az átkos szocializmusban is be kellett előre jelentkezni, hogy gondolják meg, készült rá az egész család, a rokonság, ha úgy tetszik, egy templom ezért volt a legjobb helyszín. Lélekben, testben, anyagilag is felkészültek. Az alternatívája ennek az útnak, a vége az internetes házasságközvetítés lesz, amit <DELETE> gombbal el is lehet majd törölni, pont annyit fog érni, mint amilyen gyorsan meg lehet kötni. Elvileg nem értek egyet, ezért fogok tartózkodni, nem ellenszavazni, ez egy technikai rész. Nem szabadna a házasság intézményét degradálni, ahhoz hozzá tartoznak a külsőségek. Ilyen alapon azt is mondhatom, nem biztos, hogy itt kellene

üléseznünk, hanem a strandon, mert ott éppen jó idő van. Ha eljövünk közgyűlésre, ahhoz egy megfelelő terem kell. A Parlamentig is elmehetnénk, nem biztos, hogy a Parlamentnek olyan méltó helyen kell üléseznie, olcsóbban is meg lehetne csinálni, netán egy ValóVilág sátrat kellene építeni, ott meg lehetne oldani a törvénykezést. De annyit is fognak érni a törvények is. Elvileg nem értek tehát egyet azzal, hogy degradáljuk a házasságot, és általában a hitelességét, közhitelességét. Nem csak a házasságról beszélek, hanem az egyéb szerződéskötésekről is, hiszen mindennek meg van a helye. Nem véletlen, hogy egy bíróság komolyságához az is hozzátartozik, hogy a bíró hogyan jelenik meg, az ügyvédeknek mi a kötelező megjelenési forma. Mindennek megvan az ideje és módja, mindennek rendelt ideje van, ahogy a Biblia is mondja. Ennyit tudok ehhez hozzátenni.

Kiss Ferenc:

Örülök annak, hogy végre eljutottunk oda, ami már több évvel ezelőtt vetődött fel, hogy végre lehessen házasságot kötni ne csak hivatali időben, ne csak az önkormányzati házasságkötő teremben, ez a kor követelménye is. Ahol adottak a feltételek, és aki ezt vállalja, az fizesse meg, ezt mondtam a korábbi bizottsági ülésen is. Pozitív dolog, amire polgármester úr is utalt, hogy az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság mérsékelte az eredeti összegeket, ez az előterjesztésben is szerepel. Munkaszüneti napon ne lehessen esküvőt tartani, ez méltányolandó, az összes többi lehetőséget viszont kibővítette. Azért nem értem Tombi Lajos képviselő úr gondolkodását, mert ez valahogy visszafordulás. Azt tekinteni igazi házasságnak, amit a templomban kötnek meg, hát az is pénzbe kerül, képviselő úr. Meg kell adni a lehetőséget arra, ahol a feltételek biztosítottak, akár az önkormányzat valamelyik helyiségében is, de a Zsinagóga nincs benne, amit pedig nagyon szeretnek, de méltó körülmények között lehessen házasságot kötni. Most van a Parlament előtt ugyanennek a szabályozása is, nem a szigorítások, hanem a lehetőségek bővítése a cél. Mindenképpen támogatom a lehetőséget, örülök, hogy a szolgáltatások esetében a bizottság által javasolt mérsékléseket az előterjesztésbe befogadta jegyző úr, mint előterjesztő.

Gyutai Csaba:

Úgy látom, a házasságkötés nagy érdeklődést vált ki a képviselőtestület tagjaiból, pedig kevesen állnak előtte.

Sümegei László:

Nem kívántam hozzászólni, előre bejelentem, nem fogok szavazni erre az előterjesztésre, bizottsági ülésen is tartózkodtam. Úgy látom, ma a közgyűlés úgy működik, hogy egyes emberekre kihegyezi magát. A lakásrendeletnél Kiss Ferenc képviselő úrra, most pedig Tombi Lajos képviselő úrra. Szerintem Tombi Lajos képviselő úr nem mondott semmi olyat, aminek ne lenne nagyon komoly igazságtartalma. A Magyar Alkotmány tisztelettel tekint a keresztény gyökerekre. A kereszténységben – legalábbis a katolicizmusban – a házasság a szentségek egyike. Házasságot a magyar nemzet életében 1889-ig csak templomban köthettek, szerintem a templom erre kiválóan alkalmas. Nyilván nem kívánok senkit arra kötelezni, hogy csak templomban lehessen. Amióta van polgári anyakönyvezés, azóta a házasságkötést a polgármesteri hivatalokban, házasságkötő termekben is lehet végezni, ez így van rendjén. A magyar szokásjogtól, hagyományrendszerrel teljesen idegen a *kiugrunk-az-ajtóernyővel-a-repülőgépből* típusú extrém esküvő, meg a víz alatti esküvő, meg a *zuhatag-közepette-a-motorcsónakban*, és egyéb extrém dolgok. De az is, ami egyébként az angolszász világban bevett szokás, hogy kerti parti keretében kötnek házasságot. Nem gondolom, hogy annyira kövület lennének, hogy nem tudom megérteni azoknak az

embereknek az igényét, akik ilyenekre vágnak. Hát tegyék meg. A házasságkötés ettől függetlenül házasságkötő terembe vagy templomba való, ha rajtam múlna, akkor a polgármesteri hivatal ezt ingyenessé tenné azoknak a zalaegerszegieknek, akik házasságot akarnak kötni, az egyik fél zalaegerszegi, és teszik ezt munkaidőben, munkaidőn kívül, szombaton vagy vasárnap. Legyen ez a házasságkötési ceremónia ingyenes, egyfajta nászajándék a meglévő önkormányzati nászajándék mellé. Aki viszont extrémkedni akar, az nyúljon a pénztárcájába, és fizesse meg, kökeményen fizesse meg, akár annyira is, hogy lefedje azoknak az esküvőjének a költségét is, akik nem akarnak extrémkedni.

Gyutai Csaba:

Ha jól értem képviselő úr logikáját, akkor nem „nem”-mel kellene szavaznia, hanem a külső helyszíneken jóval magasabb díjakat kellene javasolnia, mert a gondolataiból ez következik.

Dr. Kocsis Gyula:

Igen, a házasság – úgy látszik – mindenkit megszólalásra készített. Tombi Lajos képviselő úr hozzászólása ingerelt arra, hogy szóljak. Magát a rendeletet most, ebben a formájában már elfogadhatónak, jónak tartom, megfelel annak az elvárásnak, amit a törvény erejű rendelet támasztott az önkormányzattal szemben, amikor előírta, hogy ilyen szükséges meghozni. Más kérdés, hogy nekem is vannak vele szemben fenntartásaim, bár nem abból a megközelítésből, amit Tombi Lajos képviselő úr felvetett. Jogászokra és a bíróságra hivatkozott képviselő úr, de el kell mondjam, hogy a bíróságokról szóló törvény, az eljárási törvények megengedik azt, hogy a bíróság is a helyszínen tárgyaljon, és ettől még a bíróság tekintélye nem romlik le. Itt is ez a rendelet megengedi azt, hogy eltérjünk attól, hogy a hivatali házasságkötő termen kívül tartsunk szertartást, de szerintem ettől még a házasság intézményének tekintélye nem romlik le. Akkor romlik le, ha a szertartást lebonyolító anyakönyvvezető ill. a hivatali kellő pongyolással állna ehhez hozzá, de elvárhatjuk a hivataltól – és önmaga is el fogja várni önmagától –, hogy ne így legyen, megköveteli azokat a feltételeket, azokat az ünnepélyes külső körülményeket, ami hozzá tartozik egy házasságkötéshez. Ez egyértelmű és evidens, gondolom a hivatal számára is. A díjazással kapcsolatban van fenntartásom. Miután a házasságkötés nem csak a családok számára ünnepélyes aktus, hanem az állam oldaláról abba a körbe tartozik, amikor elvárja, hogy a felek tegyenek valamit azért, hogy egy papírt kiállíthasson, a papír kiállításáért fizetni kell, akkor ott már sántít valahogy a dolog. Számomra az a papír nem fontos, én a házasságot akkor is megtartom, ha erről nem kapok igazolást. Ezért van fenntartásom a díjfizetéssel kapcsolatban. Pintérné Kálmán Marianna képviselő asszony által felvetett Zsinagóga kérdésével kapcsolatban módosító javaslatként mondom a megfelelő ponthoz, hogy tekintsük hivatali helyiségnek, alternatív módon, hogy lehessen ott is házasságot kötni. A díjszabás körében ha ezért valamilyen díjat kell fizetni, akkor kerüljön be az a kitétel, a 2.§ (1) a-b pontja egészüljön ki egy c) ponttal erre vonatkozóan, legyen ott megjegyzés, hogy az üzemeltető használati díjat kérhet plusz.

Zsuppányi Gyula:

Úgy látom, most nagyot alkottam. Általában a napirendi pontokat nem a közgyűlésen tárgyaljuk meg, annak ellenére, hogy most itt kibeszéljük magunkat, hanem a bizottsági üléseken folynak a munkák. A Zalai Hírlapban május 2-án megjelent egy cikk, amely szerint ezt a rendeletet Lentiben már alkalmazzák, olvastam a díjaikat, és olvastam a mi előterjesztésünk díjszabásait, erre mondtam, hogy most az egyszer sikerült nagyot alkotnom, mert a bizottságban tett javaslatomat a bizottság szinte egyhangúlag

támogatta, és a közgyűlési előterjesztésbe már ez a módosítás bekerült. Az 5.500,- Ft helyett 3.000,- Ft, a 15.000,- Ft helyett 10.000,- Ft, a 30.000,- Ft helyett 20.000,- Ft volt a javaslat, ami az előterjesztés mellékletében, mint díjszabás szerepel. Elolvastam az újságot, felfigyeltem erre, utána érdeklődtem a dolgoknak, és örülök, hogy a javaslatom bekerült az előterjesztésbe. A Zsinagógát én sem venném külön, hanem beemelném a 401-es tanácsterem helyett, ezt javasoltam már a bizottságban is, mert ott nem lehet sem hangosítani, sem zenét csinálni, kicsi a terem, a IV. emeleten van, liftezni kell. A 101-es, I. emeleti nagy terem, a volt közgyűlési terem elfogadható, de a 401-es helyett bevinném a Zsinagógát. Nem kell külön díjszámítást venni, mert ha a Zsinagógába tartja valaki, és munkaidőn kívül van, akkor érvényes rá a munkaidőn kívüli díjazás. De külső helyszíneként nem szerepel a külön díj, viszont a Zsinagógának eddig is kellett fizetni, ezért nem érdemes vele foglalkozni, automatizmus, hogy ott külön is kell fizetni a külső helyszíni díjért. Ha hivatalos helyszín a Zsinagóga, akkor csak a munkaidőn túli 3.000,- Ft-os díjszabás lépne életbe. Tombi Lajos képviselő úr felé, és többek felé mondom, valóban méltó helyen legyen a házasságkötés, ez a templom ill. a Díszterem, ahol most is ülünk, megfelelő és méltó körülmények vannak, elsősorban ezt mondom én is. Adottak lehetnek a feltételek egy vadászházban is, de nem lehetne helyszíneként megválasztani. Ha valaki külső helyszíneként valamelyik éttermet választja, akkor megtakarítást is jelent, hogy egy helyszínen lehet tartani, nem kell taxival a pároknak, a násznépnek bejönni ide, a Díszterembe, és a szertartás után megint taxival kimenni a vendéglőbe. Aki lakodalomba megy, az legalább egy pohár pezsgőt megiszik, autót nem nagyon vezethet, ezért megtakarítás is van a násznép részéről ilyen esetben. Szívem szerint magam sem kérnék semmit, ingyenes lenne az egész, de ezt a mérsékelt, általam módosított díjakkal előhozott megoldást el tudom fogadni. A város költségvetését nem tudná ugyan lerombolni, de ha egyszer rendeletről van szó, és annak kötelező alkalmazásáról, és ha jobbat addig nem tudunk kitalálni, akkor ezt be lehet vezetni.

Dr. Kovács Gábor:

Tombi Lajos képviselő úrnak mondom, hogy itt azért nem Elvis Presley előtt kötnek házasságot a külső helyszínen a házasulandók, mint Las Vegasban, hanem anyakönyvvezető előtt, azért másról van szó. Le kell szögezni, hogy a törvényerejű rendelet lehetőséget teremt arra, hogy külső helyszínen legyen házasságkötés. Mi ennek sokáig ellenálltunk, nem engedtünk külső helyszínen házasságot kötni, erre utalt Major Gábor képviselő úr is. Talán még 2-3 évvel ezelőtt is azt mondtuk, házasságkötés ott legyen, ahol annak a helye van. De akkoriban ugrásszerűen megnőtt az igény, ezért az anyakönyvvezető kollegákkal egyeztetve felvállaltuk azt, hogy legyenek külső helyszínen is anyakönyvi események. Minden megyei jogú város, minden város aztán behódolt ennek az igénynek. Egy dolog nem volt tisztázva ezzel kapcsolatban, hogy milyen díjakat lehet és szabad szedni, és mi alapján, milyen alapon lehet díjakat szedni. A törvényerejű rendeletnek a módosítása ennek a jogalapját is megteremtette, tehát meg kell állapítani, engedélyezni kell a külső helyszínen való házasságkötést, és díjat kell érte fizetni. Nagyon lényeges, hogy külső helyszínen is csak akkor és abban az esetben lehet házasságot kötni, ha ott méltó körülményeket lehet biztosítani, ezt minden egyes esetben – amennyiben új helyszín merül fel – az anyakönyvvezető kollegák le fogják helyszínelni, és amennyiben nem méltó a helyszín, el fogjuk utasítani a kérelmet. Ennyit tehetünk. Hogy ezt a rendeletet lehet-e támogatni vagy sem? Azzal magam is egyetértek egyébként, hiszen az én felfogásomtól, világnézetemtől is távolabb áll, hogy más helyszíneken is, itt-ott esküvőket tartsanak, de igény van rá, nyilván ezt a szolgáltatást végezni kell. Nem azt kell mondani, hogy nem támogatjuk, hanem akkor meg kell emelni a külső helyszíni díjait, ezzel megpróbálni szorítani a házasulandókat, hogy hol kössenek házasságot. Az, hogy ez helyes dolog-e vagy sem, ha igények vannak, ez

másik dolog, de nem biztos, hogy a rendelet-tervezet elutasítása a megfelelő. Ennél eredetileg magasabb díjakat határoztunk meg, a bizottság javaslatára vettük lejjebb. A magasabb díjjal is azt akartuk jelezni, hogy aki nem „normális” helyen köt esküvőt, az fizessen érte. A Zsinagógát illetően született egy közgyűlési határozat 2003-ban, akkor, amikor a testület kijelölte a Dísztermet, mint hivatalos házasságkötő termet, egyidejűleg a régít az Okmányiroda részére biztosította. Arról szólt ez a határozat még, hogy a közgyűlés egyidejűleg hozzájárul ahhoz, hogy terembérleti díj megfizetése mellett a Városi Hangverseny- és Kiállítóteremben is lehessen esküvőt tartani. Ez alapján történik ott a házasságkötés. Az elmúlt két évben, 2009/2010-ben mindössze tíz esküvőt tartottak a hangversenyteremben, amióta a Díszterem megvan, döntően itt tartják a párok a házasságkötést. A Zsinagógának 20.000,- Ft a díja. Dr. Kocsis Gyula képviselő úr módosító javaslatát kérem, fontolja meg képviselő úr, hivatalos helyiségként nem tudjuk bevenni az említett okok miatt, hogy kezelésre így hasznosítsa a Keresztury ÁMK. Azt javaslom, hogy a Zsinagógára egy külön soron egy külön díjszabást határozzon meg a közgyűlés, ne a külső helyszínen fizetendő 10.000,- Ft ill. 20.000,- Ft-ot, hiszen akkor ehhez még hozzáadódik a Keresztury ÁMK által kért terembérleti díj, hanem illesszük be a 3.000,- Ft-os díjtételbe, arra a sorra, tehát a Zsinagógát ebben a tekintetben kezeljük külön. Így nem ró indokolatlanul nagy terhet a házasulandókra. Kérem, hogy a rendelet-tervezetet a testület támogassa.

Dr. Kocsis Gyula:

Elfogadom, amit jegyző úr mond, hiszen nem tartozik a Zsinagóga a hivatalhoz, hanem egy intézmény kezeli. Egyfajta bejáratott helyszíne már az esküvőknek, bár lehet, hogy csökkenő a létszám, de elfogadott helyszín, alternatív helyszíneként el tudom képzelni, ha így kerül be. Lehet, hogy a hivatali helyiségek foglaltak, fel lehessen akkor kínálni egyfajta alternatív lehetőségként a Zsinagógát.

Gyutai Csaba:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs, a vitát lezárom.

Dr. Kovács Gábor jegyző úr előterjesztőként tette a módosító javaslatot – amihez Dr. Kocsis Gyula képviselő úr is csatlakozott –, hogy mivel külső helyszínnek minősül, ezért a Városi Hangverseny- és Kiállítóteremben történő minden anyakönyvi esemény 3.000,- Ft-os díjtétellel legyen érvényesítve. Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** a módosító javaslatot.

Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy a rendeletről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést, és közel 40 perces vita után megalkotta rendeletét.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 14/2011. (V.19.) önkormányzati rendeletét
a hivatali helyiségen kívüli és a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés
és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályairól és díjairól
– m e g a l k o t t a –**

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

5. A 2010. évi zárszámadásról szóló önkormányzati rendelet megalkotása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Engedjék meg, hogy néhány gondolatot elmondjak a tavalyi évi gazdálkodásról. Előljáróban annyit, hogy az önkormányzatok esetében, amikor választási év van, akkor általában az a gyakorlat, hogy elszaladnak a kiadásokkal, jelentősen nő a hitelállományuk, és felgyorsítják a beruházásaik folyamatát. Zalaegerszegen nem ez történt. Úgy gazdálkodott az önkormányzatunk, mintha egy normál év lett volna, olyan normál év, amikor érezvén a válság hatásait, nagyon precízen, feszítetten és körültekintően történik a gazdálkodás. A főbb adatok: a bevételek 87,6 %-ra, a kiadások 80,7 %-ra teljesültek, tehát a kiadási tételek kisebb mértékű teljesülése is arra mutat, hogy igyekezett az önkormányzat a lehető legtakarékosabban gazdálkodni, amiatt is, hogy a költségvetést kénytelenek voltunk közel 700 millió Ft működési hiánnyal tervezni. Ennek nyilván az eltüntetése, lefaragása volt az egyik legfőbb cél, hogy működési hitelre és a működési hitelből következő működési eladósodottsági pályára az önkormányzat ne kerüljön. Ebben az évben is jelentős beruházások fejeződtek be, ezek közül néhány szeretnék megemlíteni: Jókai u. – Platán sor közötti terület csapadékvíz elvezetése, Csörge patak lefedése, Síp u. déli végén csapadécsatorna és útépités, Gazdaság u., Apátfa u. járda és parkolóépítés, útszélesítés, ennek már a II. üteme fejeződött be. Parkoló bővítés a Landorhegyi u. 22-26 között, ennek I. ütemét végeztük el, a Jégmadár utcában egy komoly aszfaltozás történt, a Regionális Operatív Program keretén belül autóbusszöblök építése valósult meg városunkban. A városrehabilitációs projekten belül lezajlott az előkészítés, az ideiglenes piac elhelyezése, a Kossuth u. átépítése a Kisfaludy u. – Petőfi u. között. Talán az egyik legszebben sikerült beruházásunk, ezt követően elkészült az a kerékpárút, ami a Kossuth utcán végig a kórházig vezet, talán az egyik legszebb része lett most a városnak. Építési telkeket is alakítottunk ki a Flórián utcában, András hidán is. A végére hagytam két különösen fontos beruházást, az egyik a zalaegerszegi északi iparterület előközművesítési ütem infrastrukturális munkálatainak a befejezése, gyakorlatilag az északi ipari park déli részének az infrastruktúráit, közműveit kiépítettük, és ami különösen fontos a munkahelyteremtés szempontjából is, hogy elkészült és a mostani pillanatra teljesen megtelt, betelt az Inkubátorház. Holnap egy magánberuházásban elinduló Inkubátorház fejlesztés is elkezdődhet a városban, a városi Inkubátorház melletti területvásárlásnak köszönhetően az Inkubátorház bővítésére készülünk, mintegy 2000 m²-es csarnokkal szeretnénk bővíteni a meglévő létesítményt. Jelentős a vállalkozói igény az ottani szolgáltatások igénybevételére. Kiemelném még azokat a beruházásokat, amelyek elkezdődtek a tavalyi évben, és az idei évben fognak befejeződni. Régi adósságunk, hogy a fogyatékkal élők nappali intézményét és bentlakásos intézményét valósítsuk meg, ez az idei évben befejeződik, a tavalyi évben kezdődött. Hasonlóképpen a Kis utcai tagóvoda fejlesztése, valamint a Kertvárosi Integrált Óvoda Csillagközi Székhelyű Tagóvoda felújítása, korszerűsítése. A Béke ligeti iskolában megvalósul a tavaly elkezdődött komplex akadály-mentesítés, valamint elkezdődött a Mátyás király utcai körzeti orvosi komplexum kiépítése, ennek a munkálatai most kezdődnek, tavaly az előkészítő folyamatokat végeztük el. További nagy projektek vannak folyamatban, a Zala jobb parti városrész csapadékvíz elvezető hálózat rekonstrukció fejlesztése, ennek az elkészültségi üteme 50 %-os, a munkálatok az idei évben folytatódnak és várhatóan befejeződnak. A Bíbor u. – Hock J. u. csomópont átépítéséhez 2010. évben a tervezési pályázat lebonyolításra, az építéshez szükséges területvásárlásokra került sor. Hasonlóképpen a Göcseji u. – Mártírok útja csomópont átépítésének a támogatási szerződését tudtuk elvégezni, a szükséges forrásokat megszereztük, várhatóan a

kivitelezés az idei év nyarán kezdődik meg. Fontosnak tartom, hogy az önkormányzat hosszú lejáratú kötelezettsége 105 millió Ft-tal csökkent, tehát annak ellenére, hogy egy nagyon nehéz, takarékos év volt a tavalyi, a hitelállományunk csökkent. Ez az idei évben nem így lesz, hiszen számos, imént említett beruházás indult el a tavalyi évben, amelyeknek a pénzügyi teljesítése majd az idei évben fog megvalósulni, ezek között van olyan is, amelyhez hitelt veszünk igénybe. Azt is nagy értéknek tartom, amikor számos önkormányzat hitelproblémákkal, eladósodási problémákkal küzd, akkor Zalaegerszeg a tavalyi évben az adósságállományát csökkenteni tudta amellet, hogy a város vagyonát mintegy 2 milliárd Ft-tal növeltük. Előljáróban ennyit szerettem volna elmondani, az előterjesztést vitára bocsátom.

Dr. Kocsis Gyula:

Amiért szót kértem, az részben olyan dolog, amire a Pénzügyi Bizottság ülésén is magyarázatot kértem. Felvettem, hogy a számok alakulása hogyan történt, a bizottság ülésén tájékoztatást kaptam arról, hogy egy betervezett 20 milliárd Ft-hoz egy 24 milliárd Ft-os módosítás nem abból ered, hogy esetleg valaki felelőtlenül próbált a számokkal játszani, hanem reális igény volt arra, hogy a pályázatokkal elnyerhető pénzeket beszámítjuk. A teljesítés 21 milliárd Ft körül alakult a bevételeknél, ennek is meg volt az oka. Az egész anyag bőséges áttekintést ad a város teljes gazdálkodásáról, arról is, hogyan alakulnak a fejlesztések és beruházások. Nekem a számokkal van gondom. A rendelet 1.§ (2) bekezdése a költségvetési bevételeket tárgyalja és nevesíti, ott 21.667.211 eFt teljesítéssel állapítja meg a város költségvetését, a végrehajtásáról szóló beszámolót. Arra hivatkozik, hogy ez az 5. és 5/a. sz. táblázatok szerinti összeg. Belenéztem ezekbe a táblázatokba, ott nem ezeket a számokat találtam, ott 21.873.536 eFt van, tehát van eltérés. Ugyanezt tapasztalom, ha a kiadásokat nézem, ahol 19.897.929 eFt teljesítést állapít meg a rendelet a (3) bekezdésben, a 6. sz., 6/a és 6/b sz. táblázatokra hivatkozva, ezeknek a táblázatoknak az alján viszont 20.142.168 eFt van. Eltérés van a számok között. Ha a könyvvizsgálói jelentést is megvizsgálom, abban viszont egy harmadik szám szerepel, a könyvvizsgáló a teljesített bevételeket 21.802.311 eFt-ban, és a teljesített kiadásokat 20.168.438 eFt-ban határozza meg. Ezek a számok ezen eltérései miatt a különbözet is más, mindhárom esetben, tehát mást mutat a rendelet, mást mutatnak a felsorolt táblák. 1.633.873 eFt-ot mond a könyvvizsgáló különbözetként, a táblák szerint 1.731.368 eFt a különbség, az 5. sz. és 6. sz. táblákban a különbözetnél ugyanez a szám köszön vissza, 1.731.368 eFt. A rendelet a 11. sz. táblázatra hivatkozva 1.731.063 eFt-ot említ. Kérdésem laikusként, miért vannak a számok között eltérések, miért nem azonosan a számok a rendeletben, a könyvvizsgálói jelentésben és a táblázatokban? Mi az eltérés oka? Különösen úgy, hogy a rendeletben hivatkozott táblázatok számai is eltérnek a rendelet számaitól.

Gyutai Csaba:

Nincs itt semmi ördögösség, arról van szó, hogy a költségvetés keretein belüli bevételekről és kiadásokról szól az 1. § (2) bekezdés, ezen kívüli bevétel és kiadás a hitel. A finanszírozási hitel 206 millió Ft, a kölcsöntörlesztés 244 millió Ft, ez az esetlegesen a számok nem egyezőségének az oka. Higggye el, képviselő úr, olyan komoly könyvvizsgálónk van, hogy 400 millió Ft-os eltéréssel nem auditálta volna a zárszámadást.

Balaicz Zoltán:

Azt gondolom polgármester úrhoz kapcsolódva, hogy mind a Polgármesteri Hivatal Közgazdasági Osztálya, mind pedig a könyvvizsgáló jó és alapos munkát végzett a 2010. évi zárszámadásról szóló önkormányzati rendelet elkészítésével kapcsolatban. Az

előbbieken polgármester úr jórészt ismertette azokat a legfontosabb beruházási munkákat, amelyek 2010-ben elkészültek. A nevelési, oktatási szakágazatból is nagyon sok olyan munkát tudunk megemlíteni, amelyek elsősorban a felújítások közé tartoznak, hiszen sor került a Gondozási Központ kazánrekonstrukciójára, megtörtént a Béke ligeti iskola tetőszigetelése. A Dózsa György tagiskolában szintén tetőszigetelésre került sor, amely mindenképpen időszerű volt, hiszen most a Dózsa Napokhoz kapcsolódva láthattuk, hogy ez egy időszerű beavatkozás volt, így most már ennek elvégzése után elkezdődhet a világítás rekonstrukciója. A Liszt Ferenc tagiskolában a vizesblokkok újultak meg, a városi sportcsarnokban is elkezdődött a tűz- és érintésvédelmi rekonstrukció. De nem csak az oktatási, nevelési szakágazatban, hanem a műszaki ágazat területén is történt több jelentős felújítás, így a Kinizsi utca felújítása, az Ola utcai járda megújulása, a Virágzó Mező utca aszfaltburkolatának a felújítása, a Balassi utca, a Landerhegyi u. 18. melletti parkolók, a Hegyalja úti burkolatfelújítás. Ezek mind-mind azt mutatják, hogy a takarékos és gondos gazdálkodás mellett az önkormányzat kellő figyelmet fordít mind a lakók közérzetének javítására a műszaki szakágazatban, utak, járdák felújítása kapcsán, mind a nevelési-oktatási intézményekben a gyermekekre való odafigyelés kapcsán. Nagyon sok óvodában, bölcsődében, általános és középiskolákban is sor került felújításokra. Bízunk benne, hogy ez a 2011-es évben is így lesz.

Kiss Ferenc:

Ha most egy jól gazdálkodó vállalkozásról beszélünk, akkor azt mondanánk, hogy eredményesen gazdálkodott az önkormányzat, hiszen a bevétele és a költségei a mérlegben pozitív eredményt mutatnak. Azonban ha visszatérünk a másfél évvel ezelőtti vitához, amikor arról vitatkoztunk, milyen 2010. évi költségvetése legyen a zalaegerszegi önkormányzatnak, akkor a számok azt mutatják, ez egy óvatos tervezés volt, alultervezés, vagy a kitűzött módosítások az év közbeni módosítások nem teljesültek. Polgármester úr is mondta, hogy az árbevételünk 87,6 %-ra, a ráfordításaink, a költségeink 80,7 %-ra teljesültek. Ennek valószínűleg olyan okai is vannak, hogy nem érkeztek meg azok a támogatások, nem indultak meg azok a beruházások, nem sikerültek azok az értékesítések, amelyeket kitűztünk akkor, és ez nem realizálódott sajnos. Mert sok minden megindult, megvalósult, de azért vannak olyanok, amelyek sajnos nem. Emlékszem arra a vitára, amikor több módosító javaslatot tettünk, többek között már akkor jeleztük, hogy az iparüzési adó árbevételét alulterveztük, ennél több lehet, vagy a gépjárműadóból befolyt összeget szintén lehetne növelni. A zárszámadási rendeletben is szerepel, hogy gépjárműadóból az 570 millió Ft bevétellel szemben 615 millió Ft teljesült, az iparüzési adó az eredeti 2.740 millió Ft-tal szemben 3.172 millió Ft-ra teljesült. Akkor azt mondtuk, hogy ennek terhére be kellene a költségvetésbe illeszteni a panelprogram folytatását, vagy az intézményektől elvont pénzt mérsékelni kellene. Olyan is felvetődött, nem kellett volna olyan magas mértékben kivetni díjemelést a vízre, szennyvízre, hulladékszállításra. Való igaz, hogy ez a költségvetés jó, hiszen a városnak nem nőtt a hitelállománya, nem adósodott el, sikerült a gazdálkodási egyensúlyt biztosítani. Azonban van egy-két kérdésem, pl. a pénzmaradványról. Az is a jó gazdálkodást jelenti, hogy – és ez pozitív – ennyi pénzmaradvány marad a városnál. A rendelet 4. § (2) bekezdésében a pénzmaradványt 1.146.740 eFt-ban határozza meg, amely kötelezettségvállalással terhelt. A 20/c sz. táblázatnál a kötelezettséggel terhelt pénzmaradvány 1.148.212 eFt, szabad pénzmaradvány 575.890 eFt, a két szám nem stimmel, valószínűleg erre is van válasz. Azt nem kell elhallgatni, hogy az elmúlt időszakban, 2010-ben uniós támogatással és állami finanszírozással – ahogy a 19. sz. táblázat is mutatja – 2,8 milliárd Ft érkezett a városba, amelyek felhasználása jó célra, részben az intézményekre, részben olyan önkormányzati beruházásokra történt, mint a

belvárosi rehabilitációs program. Valószínűleg ez lehetett volna több, de az elmaradásunk is abból adódik, hogy ezeknek a beruházásoknak a nagy része nem tudott megvalósulni. Nem tudtunk előbbre lépni a város közlekedésének a problémájának megoldásában, hiszen nem oldódott meg a Köztársaság úti csomópont, vagy a belváros közlekedése. Ezen a területen még vannak lehetőségek és kötelezettségek. Ami szintén részben pozitív, hogy amikor elvontunk működési célú támogatásokat különböző egyesületektől, szervezetektől, vállalkozásoktól, akkor azt egy kicsit sajnáltuk. Most örömmel látom, hogy a 2010. évben nyújtott működési célú támogatás összege a 21. sz. tábla szerint 827.855 eFt, ilyenkor elgondolkodom, ez sok, vagy kevés. Valószínűleg akik ezt igénybe vették, nekik kevés, a város költségvetésében nem elhanyagolható összeg. Összességében jónak tartom a beszámolót, szakszerűnek, látszik, hogy van tartalék, és vannak olyan feladatok, amelyeket nem tudtunk megvalósítani. Így az eredeti elképzelésünk és az akkor felvetett javaslataink igazolódni látszanak, ebben a költségvetésben jelentős tartalékok voltak, amiket más célra is tudtunk volna hasznosítani.

Gyutai Csaba:

Ahogy egy családi háztartásban is ha jól gazdálkodnak, mindig kell lenni nem várt eseményekre tartaléknak, ilyen egy város is. Képviselő úr említette a Köztársaság út közlekedését. Beszéltem arról, hogy aláírtuk a támogatási szerződést, megszereztük a szükséges forrást, a Köztársaság út – Göcseji út – Mártírok útja kereszteződés az idei évben átépülhet. A pénzmaradványokról szólván az önkormányzatnak kötelezettségvállalással terhelt pénzmaradványa 597 millió Ft, szabad pénzmaradványa 327 millió Ft, az intézmények esetében kötelezettségvállalással terhelt 195 millió Ft, szabad pénzmaradvány 247 millió Ft. A szennyvíztársulásnál nincs szabad pénzmaradvány, 353 millió Ft, ami kötelezettségvállalással terhelt. Volt arra már példa, amikor az intézményektől a város anyagi helyzetére való tekintettel elvontuk a pénzmaradványokat. A tavalyi év végén úgy döntöttünk, hogy ezt az intézményrendszerben hagyjuk. Korábbi években az volt a tapasztalat, ha ennek híre megy és látják az intézményben gazdálkodók, hogy a pénzmaradványok elvonásra kerülnek, akkor sokszor nem megalapozott módon, gyorsan megpróbálják elkölteni a szabad forrásokat. Így inkább az idei év költségeinek a bevonására érvényesítjük intézményi körben a pénzmaradványokat. Minden kérdést megválaszoltam, ha nem, akkor Doszpoth Attila alpolgármester úr segít.

Doszpoth Attila:

Egy-két reflexió elsősorban Kiss Ferenc képviselő úr által felvetettekhez. A számszaki kérdésekkel kapcsolatban, amit Dr. Kocsis Gyula képviselő úr említett, egyrészt megkapta rá a választ, másrészt azért nézzük meg ezt a zárszámadást, és azokat a tételeket nézzük meg, amiket tervezni kellett. Egy bevétel, hogy mennyi lesz az iparüzési adó, az alapvetően nem tőlünk fog függni. De a költségvetés, a zárszámadás összeállításának a minőségét, a készítőik precizitását az mutatja, hogy a bevételeknél ha megnézzük a normatív finanszírozásba mit vártak ők, mit számoltak, mennyire vannak képbén ezen a területen, akkor azt látjuk, hogy nagyon-nagyon pontos tervezés folyt. A kiadásoknál ha megnézik a 6. sz. táblázatban a hivatal gazdálkodását, nagyon jól látszik, milyen tervszerű gazdálkodás folyt, alig van eltérés az eredeti előirányzat és a végül teljesült között. Ezeknek a számoknak az eltérésére a válasz megvan, ezt Dr. Kocsis Gyula képviselő úr megkapta. Ugyanitt meg kell említeni, és a köszönet hangján kell szólni azokról, akik elkészítették, hiszen a számok mutatják, milyen pontosak voltak. A másik, ami elhangzott, hogy mi nem valósult meg, és ezért pénzmaradvány keletkezett. Polgármester úr is utalt rá, nem arról van szó, hogy nem valósult meg, hanem nem

ebben az évben valósult meg. Nem 2010. decemberében, hanem 2011. januárjában például, az évek közötti áthúzóaszt a zárszámadás nem tudja kezelni, de nagy része ezeknek a feladatoknak megvalósul. Valamiért csúszásban van, általában mert vagy valami olyan partner, olyan hatósági eljárás pl. a beruházásoknál hátráltatja a munkát, ami évek közti átcúszást eredményez, ebből kifolyólag lehet az, hogy pénzmaradvány van, nyilván feladattal terhelt is. Ami fontos, a kiadások és a bevételek összhangja, hogy milyen %-ban teljesült. Ha a különbség sokkal nagyobb lenne, és főleg fordítva, tehát ha a kiadások 100 %-ban teljesültek, a bevételek meg csak 80 %-ban, akkor nem lenne koherencia az eredeti költségvetésben és a zárszámadás sem tudná ezt a képet mutatni. Tessék megnézni, 80 % és 87 %, tehát megint csak a jó gazdálkodást mutatják a százalékok. A támogatások tekintetében igaza van Kiss Ferenc képviselő úrnak, ez 2,8 milliárd Ft volt, de ebből 2 milliárd Ft a kohézió volt. Ez bennünket arra kell hogy sarkalljon, nem hogy megelégedjünk, hanem hogy még több kell kohézió kívül, még több támogatást kell idehozni, még hozzá olyan támogatást, ami megtérül, olyanhoz szabad csak az önrészt is odatenni.

Gyutai Csaba:

Szijártóné Gorza Klára könyvvizsgáló asszony szeretne néhány kiegészítést tenni, gondolom nem szeretné, ha néhány szám nem stimmelne, a zárszámadásnak egy önkormányzat életében nagyon precíznek kell lennie.

Szijártóné Gorza Klára:

Dr. Kocsis Gyula képviselő úr által felvetettek kapcsán tartottam szükségesnek, hogy egy-két kiegészítést tegyek az előterjesztéshez. Mind a Pénzügyi Bizottság, mind a Gazdasági Bizottság ülésén jómagam személyesen is részt veszek minden olyan napirendnél, ami érinti a költségvetést, ill. a gazdálkodást. Sajnálatos, hogy ott ezek a számszaki dolgok nem merültek fel, mert tételesen lehetett volna egyeztetni. Most itt az észrevételeket számszakilag, konkrétan mindjárt lejegyezni sem tudtuk, hogy melyik táblázat melyik sora, és a könyvvizsgálói jelentés a zárszámadási jelentés melyik táblájával nem egyezik. Összefoglalóan elmondanám, hogy az általam hitelesítendő, egyszerűsített beszámoló pénzforgalmi jelentés táblájának az összesen bevétel és összesen kiadás adata szerepel a könyvvizsgálói jelentésben, mind az egyszerűsített táblákra adottra, mind a zárszámadási jelentésre. Ha a 20/b sz. mellékletet megnézzük, ott látható, hogy tartalmilag megkülönböztetünk költségvetési pénzforgalmi bevételeket és kiadásokat, finanszírozási bevételeket, költségvetési bevételeket, pénzforgalom nélküli bevételeket, kiegyenlítő függő átfutó bevételeket, és van a bevételek összesen sora. A tábláknak a tartalma attól függően, hogy milyen céllal került összeállításra, mást tartalmazhat a végösszesen sorban, de jellemzően a költségvetési bevételek összesenjei szerepelnek. Tételesen megnéztem az általam hitelesített beszámoló tábláit a rendelet számaival is, és ahogy polgármester úr is utalt rá, a finanszírozási célú bevételek ill. a hiány miatt vannak módosítások. A pénzmaradvány kapcsán Kiss Ferenc képviselő úr által felmerült, ott pedig a tárgyévi helyesbített pénzmaradvány korrigálva a kiutalatlan támogatással összege került jóváhagyásra javasolt pénzmaradványként a rendeletbe beépítésre. Ami ott eltérést okoz, hogy volt vállalkozási maradvány is, feltehetően abból adódik, de ha számszakilag szükséges, bármikor végig tudjuk nézni. Úgy gondolom, az előterjesztés rendben van.

Gyutai Csaba:

Ez az utolsó mondat a legmegnyugtatóbb számunkra, hogy a zárszámadás rendben van.

Mivel további hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Felkérem a képviselőtestület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** a zárszámadási rendeletet.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 15/2011. (V.19.) önkormányzati rendeletét
a 2010. évi zárszámadásról
– m e g a l k o t t a –**

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékeltét képezi.)

Gyutai Csaba polgármester 11:15 órától szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

A testület 11:30 órától folytatja a munkát.

6. A Zalaegerszegi Televízió Kft. 2010. évi beszámolójának elfogadása, az ügyvezető 2010. évi prémiumának megállapítása, a 2011. évi előzetes üzleti terv véglegesítése, a könyvvizsgáló megbízatásának meghosszabbítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Üdvözlöm a Zalaegerszegi Televízió Kft. ügyvezetőjét, Lovass Tibor urat. Előljáróban el kell mondjam, hogy nem voltunk túlságosan meglepődve a televízió gazdálkodásával, bár az igazsághoz hozzátartozik, hogy a tavalyi évben az önkormányzati alapítói támogatás is csökkent. De ha a gazdálkodás elemzését vesszük alapul, akkor az alapítói támogatás csökkenése mellett gyakorlatilag a pályázati bevételeket leszámítva egyéb bevételei a cégnek eltűntek, mind a reklámpiacon, mind az egyéb piacokon minimális aktivitást tudott elérni. Látjuk, hogy a nehezedő gazdálkodási és pénzügyi helyzet következtében, a válság hatásként még ez valamennyire érthető is, az idei évben emeltük az alapítói támogatást, de az elmúlt három-négy hónap jobb pénzügyi mutatói alapvetően csak a magasabb, megemelt önkormányzati támogatásból erednek, továbbra sem tud a televízió egyéb árbevételűt produkálni. További kiegészítést nem kívánok tenni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Major Gábor:

Egy akut problémáról beszélünk, amikor a televízió kérdését vesszük elő, hiszen egyrészt a mérleg egyik oldalában valóban a gazdasági mutatók állnak, a másik oldalában viszont az szerepel, mit tett a város, vagy mit nem tett annak érdekében, hogy a televízió jelenlegi technikai adottságain, versenyképességén a reklámpiacon tudjon javítani. Jelen van ügyvezető úr, neki is szánám a kérdésemet. A kiadásokról, a műsorgyártások elmaradásáról egy-két mondattal kérem, hogy egészítse ki a beszámolóját. Mindannyian tudjuk, hogy a televízió bizonyos problémákkal küzd a digitális műsorszolgáltatás terén, a HD-rendszer nem áll rendelkezésre. Ez volt az a közgyűlés, amelyik sajnált a televíziótól 3 millió Ft-ot arra, hogy ezt a fejlesztést valamilyen szinten el tudja indítani. Ugyan most van ígéret arra, majd ha lesz pályázati forrás, akkor majd önrésszel a város támogatja bizonyos feltételekkel, de ez még mindig csak elodázása a kérdésnek, mert ha költségvetést nem módosítunk, akkor ez a tétel valószínűleg nem fog változni az elkövetkezendő időszakban. Most lehetőség van arra, hogy ezeket a kérdéseket tisztázzuk. Meg kell nézni, egy városi televízióknak mi a célja.

Ha profitorientált televíziót szeretnénk működtetni, akkor olyan állapotba kell hozni, hogy azoknak a feltételeknek megfeleljen. Ha egy közszolgálati jellegű, közszolgálati feladatot ellátó televíziót szeretnénk üzemeltetni, akkor azoknak a feltételeknek kell megfelelővé tenni a televíziót, ez viszont azzal jár, hogy nagy valószínűséggel nem lesz nyereséges a televízió, hanem hasonlóan a nagy televíziós csatornákhöz – Duna TV, Magyar Televízió – az lesz a döntő, ha nullszaldó körül ki tud jönni, akkor az már jó eredményt fog jelenteni. De általában tudjuk, hogy ezek a csatornák jelentős állami támogatásból, nagyjából veszteségesen tudnak működni. Ezt a kiegészítést mindenképpen el kell mondani ahhoz, hogy tisztán lássuk a televízió helyzetét. Nem szeretném ettől függetlenül szépíteni a számokat, hiszen azért látszik, hogy a reklámbevételeknél jelentős elmaradás van, de bízunk benne, hogy ezekre talán egy-két választ kaphatunk úgyvezető úrtól, miért következett ez be.

Gyutai Csaba:

Amiről képviselő úr beszélt, azt a jelenleg hatályos médiatörvény tartalmazza. Ez azt jelentené, hogy a televíziókból egy közműsor szolgáltató nonprofit vállalatot, nonprofit jellegű működést mutató alakzatot hozunk létre. Ezt lehetővé teszi a médiatörvény. Ebben az esetben a jelenlegi feltételekkel most jónéhány pályázatra lehet pályázni a Médiahatósághoz. A mi televízióink jelenleg kereskedelmi televízió, ami azt jelenti, hogy gazdálkodhat, saját bevételei lehetnek, aktivitást mutathat a reklámpiacon, és ahogy a korábbi években láttuk, az alapítói támogatás mértékéig vagy közel azt meghaladó mértékig a televízióink saját bevételei voltak. Ebből következően, ha ez a múltban sikerült, akkor nyilván ezt meg lehet tenni a jelenben és a jövőben is. Célszerűbbnek tartom fenntartani a kereskedelmi jelleget és megőrizni ezt a társasági formát, de érdemes elgondolkodni a felvetésen. Mivel további hozzászólás nincs, úgyvezető urat kérem, fáradjon a vendégmikrofonhoz.

Lovass Tibor:

Köszönöm a lehetőséget és a kérdéseket is. Valóban elmaradtak a bevételeink az előző évekhez képest, ez a visszaesés szinte fokozatosan megfigyelhető volt. Az, hogy a bevételeink az előző években másképpen alakultak, ez annak tudható be – és ezt már többször elmondtam olyan fórumokon, mint a bizottsági ülések –, hogy országos reklámügynökségektől sikerült kampányok lebonyolítását megszerezni. Volt tanítványaim, akik most különböző budapesti ügynökségeknél dolgoznak, rajtuk keresztül bonyolítottak helyi televíziókban országos kampányokat. Én a Helyi Televíziók Országos Egyesületének vezetőségi tagjaként ezeket a kapcsolatokat továbbra is tartottam, de nem az Egyesület bonyolította ezeket a kampányokat, hanem a televízió, ebből nekünk jutalékbevételeink is voltak. Ezek sajnos elmaradtak a tavalyi évben, az ügynökségek is egyre kevesebb megbízatást kapnak. Jelentős volt pl. a Suzuki kampány, az OBI kampány, amit bonyolítottunk országosan, de ettől függetlenül próbálkozunk a továbbiakban is. Ami az I. negyedévet illeti ebben az évben, minden évben úgy hívjuk ezt a szezont, hogy uborkaszezon, mint ahogy a nyár is, mert január-február hónapokban nem volt annyi bevételünk. Most már látom az április és a május alakulását, úgy tűnik, a reklámbevételek területén utolértük magunkat olyan értelemben, hogy hoztuk az I. negyedéves bevételt még akkor is, ha a január-február nem volt erős hónap. Ami viszont javult – és ez örömhír –, a különböző csatornáknak való bedolgozásunk bevétele, tudósításokat sikerült értékesítenünk. Ezen a területen látok lehetőséget, mert a reklámbevételt – ismervén a megye, a régió gazdasági helyzetét – innen, ebből a térségből pótolni szinte lehetetlenség, nagyon nehezen lehetne. Sokan vagyunk ezen a területen, sokan harcolunk azért a tortából kivágott szeletért, ami nekünk is juthat. Messzebbre kell mennünk, az integrációs lehetőségekben látok

fejlesztési lehetőséget is, akár a klaszteren keresztül, egy ilyen jellegű, nemzetközi integrációs lehetőségeken keresztül juthatnánk olyan forrásokhoz, amelyeket ide lehet hozni a televízióhoz, ebből esetleg a fejlesztéseket is megvalósítani. Érdekes volt a zárszámadás körüli 500 eFt-os beszélgetés, ugyanakkor mi egy kameránál 2,5 millió Ft-ról beszélünk, az arányok tehát egészen mások, nekünk ilyen jellegű problémáink vannak. De megoldhatók, azon vagyunk, hogy valamilyen szinten rendbe tegyük a televíziót. Az előzetes számítások szerint október környékére várható, hogy ezek a gazdasági dolgok megoldódnak. Köszönöm a lehetőséget.

Gyutai Csaba:

Tájékoztatásul szeretném elmondani, hogy a televízió esetében szervezeti és szerkezeti változtatásokra készülünk, ezekről tájékoztatjuk, ill. a közgyűlés elé hozzuk. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. Nincs több hozzászólás. A határozati javaslat 3.) pontjáról, a könyvvizsgáló megbízatásának meghosszabbításáról külön szükséges szavazni, a szavazáshoz minősített többség szükséges.

Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy a 3.) határozati pontról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a 3.) határozati pontot.

Felkérem a testületet, hogy a határozati javaslat többi pontjáról egyben szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 99/2011. (V.11.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megye Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Zalaegerszegi Televízió Kft. felügyelő bizottságának, valamint könyvvizsgálójának jelentését, jóváhagyja a Kft. ügyvezetőjének a társaság 2010. évi gazdálkodásáról szóló jelentését. A közgyűlés a Kft. mérlegfőösszegét 16.139 eFt-ban, mérleg szerinti eredményét -9.435 eFt-ban állapítja meg azzal, hogy a veszteséget eredménytartalékba kell helyezni.
A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

Határidő: 2011. május 31.

Felelős: felkérésre Lovass Tibor ügyvezető

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2010. évi prémiumfeladatok teljesítése alapján nem engedélyezi Lovass Tibor ügyvezető részére prémium kifizetését.
A közgyűlés felkéri a polgármestert a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2011. május 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegi Televízió Kft. könyvvizsgálói feladatainak ellátását végző Szijártóné Gorza Klára bejegyzett könyvvizsgáló megbízását 2011. június 01. napjától 2014. év május 31. napjáig meghosszabbítja, megbízási díjának változatlanul hagyása mellett.

A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2011. május 31.

Felelős: felkérésre Lovass Tibor ügyvezető

4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegi Televízió Kft. 2011. évi előzetes üzleti tervét végleges üzleti tervnek fogadja el. A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

Határidő: 2012. május 31.

Felelős: felkérésre Lovass Tibor ügyvezető

5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Zalaegerszeg Televízió Kft. saját tőke helyzetének rendbetételére 2011. augusztus 20. napjáig tegyen javaslatot a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 51. §-ában foglaltaknak megfelelően.

Határidő: 2011. augusztus 20.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

7. A Zala-Depo Kft. 2010. évi beszámolójának elfogadása, az ügyvezető 2010. évi prémiumának megállapítása, az ügyvezető 2011. évi javadalmazásának megállapítása, a 2011. évi előzetes üzleti terv véglegesítése, valamint az ügyvezető megbízása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm a közgyűlésen Gecse László ügyvezető urat. A Zala-Depo Kft. a város egyik legjobb cége lett, a Zalavíz Zrt. mellett a legjobb vállalatunk. Ha a Vegyészter csődje miatt nem kellene 77 millió Ft-os értékvesztést érvényesíteni a cégnek, akkor jóval nagyobb lett volna az eredmény. De így is az előzetes elképzeléseket, előzetes terveket meghaladóan 41 millió Ft adózott eredményt produkált a társaság. Amellett, hogy itt is jelentősek a kintlévőségek, de elsősorban az ipari hulladékok hasznosítása terén egy olyan dinamikus átalakítás, dinamikus lépés történt, hogy radikálisan megnőtt a társaságnak ezekből a tevékenységekből az árbevétele. Ha azt nézzük, hogy még a legkvalitatívabb munkát igénylő tevékenység esetében is relatív a városi átlaghoz, a városi bérekhez képest tisztességes béreket fizet a társaság, akkor azt mondhatjuk, hogy a bérhelyzet is többé-kevésbé a cégnél rendben van. Ez is örömdetes. Amit már többször hangoztattunk, és a későbbiekben is várnánk a társaságtól, hogy a gazdálkodás szép, az eredmény megfelelő, a cégméret bővült, az árbevétel rendben van, viszont a társaság a fő tulajdonossal csak ritkán egyezteteti a felújítási tevékenységet, és magas a felújítási érték, 168 %-kal emelkedett az előző évhez képest. Nem vitatjuk, hogy ezekre mind szükség van, de előzetesen egy tulajdonosi kontroll szerencsés lenne. Azt is jó iránynak látom, hogy az ipari hulladékok mellett egy inert – kémiai reakcióban nem lévő anyagok –, tehát jellemzően építési hulladék lerakását biztosító depónia, lerakóhely kiépítésére is törekszünk. Amit ebből fel lehet dolgozni, azt feldolgozza a társaság, és megpróbálja értékesíteni. Úgy látom, és ez jó irány, hogy a lerakás mellett a keletkező hulladékok nagy részét hasznosítani, feldolgozni, adott esetben újra hasznosítani

próbálja a társaság. Kb. 15 évvel ezelőtt épült az új depónia, úgy gondoltuk, 30 évre megoldja az ilyen jellegű problémánkat, de gyakorlatilag betelt, a hulladék mértéke, nagysága nőtt, a későbbiekben – ez az ÖKOVÁROS programmal is összefügg – nem elsősorban lerakásban, hanem feldolgozásban, újrahasznosításban kell gondolkoznunk. Van a kommunális hulladéknak egy olyan része, amivel mást nem lehet tenni, ennek az elhelyezését is meg kell oldani, erre is az üzleti tervben és az anyagban több utalás van, a jelenlegi depónia bővítésére tesz javaslatot a társaság ügyvezetése. Összességében a most tárgyalandó cégek közül a legjobb, legszebb eredményt a Zala-Depo Kft. hozza, az idei évben is hasonló jó teljesítményt várunk el a társaságtól, a tavalyi év eredményeihez gratulálunk. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani.

Kiss Ferenc:

A Zala-Depo Kft. az a társaság, amelyik az önkormányzati cégek közül dinamikusan fejlődött és talán a legnagyobb eredményt produkálta amellet, hogy a befizetési kötelezettségét is teljesítette. Polgármester úr utalt rá, az előterjesztésben is szerepel, hogy a 2010. évi bevételeit 18,3 %-kal túlteljesítette, míg az eredménye talán az eddigi működése óta a legmagasabb, 41,1 millió Ft mérleg szerinti eredményt produkált, ami tényleg nagyon kiváló. Az előterjesztés áttanulmányozása során felfigyeltem a kintlévőségekre, ezek közül a lakossági kintlévőség az előző évhez képest 41,3 %-kal nőtt 27,5 millió Ft-ra, a közületi kintlévőség 105,9 millió Ft-ra nőtt, ebben meghatározó a Vegyészterrel szembeni követelés, aminek a hajtása talán kérdéses, de bízunk ügyvezető úrban, aki bizottsági ülésen elmondta, hogy ebből valami befolyik. Jók a bérek, ez igaz, a többi társasághoz képest – egy-két kivétellel – a kft-nél a munkavállalók bére jó. Legutóbb kérdeztem interpellációban, az arra kapott válasz alapján elmondható, hogy a 174 munkavállalóból 162 főnek a nettó jövedelme, keresete csökkent az adóváltozás miatt, az ő esetükben a kompenzációt majd a béremelés, illetőleg a keresetcsökkenés kompenzálásának kidolgozása folyamatban van, mint ahogy a többi társaságoknál is, döntően majd csak a mérleg elfogadása után történik meg a bérszabályozás, bérfelajánlás. Kérdésem ügyvezető úrhoz, tudván, hogy a 2012/2013. évnél jelentős többletfeladatok lesznek az uniós piacnyitás miatt, lát-e lehetőséget arra, hogy a lakossági hulladékszállításnak, -elhelyezésnek a költségei, díjai esetleg mérsékelhetők legyenek. Az elmúlt években a víz- és csatornadíjnál, a hulladékszállítás és -kezelési díjaknál jelentős lakosságot érintő díjemelésre került sor, ez is döntően közrejátszik abban, hogy ezek a szép eredmények, a bevételek így alakultak, természetesen nem kisérvényesítve a menedzsmentnek az ilyen jellegű kiemelt erőfeszítéseit, a piacon nekik többletmunkát kellett produkálni. Valójában van-e esély a jövőben – nem az idén – hogy ne legyenek ilyen jellegű drasztikus díjemelések, amelyek a lakosságot érintik?

Dr. Tóth László:

Kiss Ferenc képviselő úr hozzászólása indított szólani. Most nem a díjemelésről van szó, holott az is egy nagyon fontos és nagyon népszerű dolog, lehetőleg mindent csökkenteni. Ha az eredményt nézzük, és ránézünk az eredmény kimutatásra – az 5/6. oldalon – látjuk, hogy elsősorban a hulladékfeldolgozás, szelektív hulladékgyűjtés eredménye hozta ezt a komoly eredményt, az export értékesítés nettó árbevételétől kezdve ha végignézzük a többi. Nem díjemelésről, díjakról van szó, a múlt évben már csak az infláció mértékének megfelelően emeltünk. A díjemelés egy része – ezt legalább már 200x elmondunk különböző médiákban –, mikor pályázott az önkormányzat, akkor a pályázatban azt vállalta, hogy a ZALAISPA program keretében beszerzett eszközöknek az értékcsökkenését, pótlási értékét beépíti a díjba. Ez nem marad a Zala-Deponál, hanem ebből egy alapot hoznak létre, amiből majd a leamortizálódott eszközöket be

fogják szerezni. A díjmelés nem arról szól, hogy itt iszonyú hatalmas díjmelések vannak, és ebből a Zala-Depo Kft-nek eredménye származik. A Zala-Depo ezt gyakorlatilag berakja a jogszabály szerint kötelezően képzett, az MSZP által akkor megszavazott pályázati szerződés alapján, és a 2004-ben kelt kormányrendelet alapján egy alapba, ebből az alapból fogja finanszírozni majd az elhasználandó eszközöket. Ugyanis az Európai Unió nem arról híres, hogy idevág Zalaegerszegnek pl. 10 milliárd Ft-ot, és azt mondja, gyertek 10 év múlva, megint adok 10 milliárd Ft-ot, hanem azt mondja, most odaadtam, amit odaadtam, annak az amortizációjából képezzetek meg olyan alapot, hogy utána már ne gyertek ide, abból szerezzétek, abból pótoljátok ezeket az eszközöket. Minden felújítás, eszközbeszerzés ebből folyik, de magánszemélyeknél is így van, ha valaki vesz egy autót, akkor egyösszegben betesz pénzt, annak a kamatai hiányozni fognak, és az autó értéke amortizálódik. Ha lízingbe vagy tartós bérletbe veszi, akkor végig fizeti ennek a lízingdíját, tartós bérleti díját. A Zala-Depo Kft. eredményére visszatérve, emlékszem rá, mikor a Zala-Depo Kft. a Városgazdálkodási Kft-ből kiválva elindult, ügyvezető igazgató úr mellettem mint képviselő foglalt helyet. Egy kócerájként indult az egész, és külső vállalkozások is megjegyzték, milyen hatalmas növekedésnek indult, most már 20-30 % közötti az árbevételének az a része, ami a zalaegerszegi hulladékszállításból, deponálásból adódik, annyira kinötte magát. Ehhez még szervesen csatlakozott, hogy nem csak a szállítást, deponálást, hanem a hulladékfeldolgozást, ennek az eredményének az értékesítését, valamint a szelektív hulladékgyűjtést is bevezette, ebből származott az eredményének nagy része. Ez olyan dolog, ami az ügyvezetésnek, a menedzsmentnek a távollátását, helyzetfelismerését dicséri. Ahogy polgármester úr is mondta, a Vegyészter bedőlése miatti értékvesztés képzés után is még 65 millió Ft eredményt tudott elérni, ez mindenképpen a tevékenységet dicséri. Mi is azt szeretnénk, ha csökkenne mindenféle díj, sőt, talán ha ingyen szállítanának el mindent, az még jobb lenne. De felelősek vagyunk a tevékenységért is önkormányzati képviselőként, mint a kettővel ezelőtti napirendnél is mondtam, a saját cégeinknek a hatékony, viszonylag alacsony működési költséggel történő működtetéséért is.

Gyutai Csaba:

Az is nagy eredmény, hogy korábbi években, amikor lomtalanítási akció volt a városban, akkor Zalaegerszeg úgy nézett ki, mint ha a törökök dúlták volna végig. Ezt egy okos szervezéssel, jó logisztikai rendszer kialakításával sikerült megváltoztatni. A lakosság megelégedésére most normális körülmények között zajlik ez a munka is.

Major Gábor:

Sajnálattal veszem észre, hogy Dr. Tóth László képviselő úrnak lassan főbiája van itt a szemétdíjjal kapcsolatban, és védekezési reflex lesz rajta úrrá akkor, amikor ez elhangzik, és mindenáron akarja magyarázni azt, miért kell nekünk jóval az infláció fölött emelnünk. Ettől függetlenül véleményünk szerint továbbra is ez néha szükségtelen volt. De nem erről szeretnék beszélni, ez csak kiegészítése volt az inspirációnak, amit kaptam Dr. Tóth László képviselő úrtól. A Zala-Depo Kft. működése pozitív irányban indult el, a piacnak az igényeit igyekszik kielégíteni, még ha fel is kell készülni az elkövetkezendő időszakban arra, hogy nyílik a nemzetközi piac, és a szemétszállítás részéről – ha jók az információink – akkor főként Ausztriából már készen állnak cégek arra, hogy minél nagyobb szeletet igyekezzenek kihalászni ebből a tortából. Kiss Ferenc képviselő úrnak is erre irányult a kérdése, hogy ebben a vonatkozásban mennyire van felkészülve a jövőre a Zala-Depo Kft., ezzel kapcsolatban mit lehetne pozitívként kihozni ebből a dologból. Mindenképpen pozitívan értékelem, ha már polgármester úr részéről felmerült a lomtalanítás, egy kis

megjegyzésem lenne. A Zalaegerszeg újságban ugyan benne volt, hogy melyik körzetben mikor lesznek a lomtalanítások, de jómagam pl. a házunknál csak azt tapasztaltam, hogy pénteken egyszer csak lerakták a konténert, vasárnap vagy hétfőn elvitték. Aki éppen azon a hétvégén nem volt otthon és nem tudott rá előre készülni, az úgy maradt, nem lehetett rá készülni, pedig direkt figyeltem, mikor lesz a két hetes intervallumon belül. Ha erről bővebb értesítést lehetne kapni a házak felé, hogy várhatóan ekkor kerül kihelyezésre a konténer, nyilván ez tervezve van, szervezve van, akkor az könnyítés lehet. Lehet, hogy csak az én figyelmemet kerülte el, de igyekeztem figyelni erre a kérdésre, sajnos nem tudtam észrevenni. Kérdésem az előterjesztéssel kapcsolatban, nézegettem a többi cég anyagát, azt vettem észre, hogy béremlésre egyedül csak a Zala-Depo Kft-nél tesz javaslatot polgármester úr. Ennek milyen indoka van, mi indokolja, hogy itt most emelkedjen az ügyvezető bére? Mondom ezt anélkül, hogy vájkálnék bárkinek is a zsebében.

Gyutai Csaba:

A cég eredményei indokolják, ahol jó a teljesítmény, megfelelő mértékű eredmény van, ott díjazni kell, el kell ismerni az ügyvezetőt is. Ez az egyik indok. A másik indok pedig, hogy készül megállapíttatni a nyugdíját igazgató úr, ez előtt a teljesítményt is figyelembe véve ez egy méltányos megoldás.

Doszpoth Attila:

Polgármester úr által elmondottakhoz csatlakoznék egy harmadik elemmel, hogy a városi körbe tartozó cégösszevonások tekintetében a korábban meglévő lépcső, ill. a cégnagysághoz kötődő ügyvezetői bérek is igénylik azt, hogy emeljünk az ügyvezető bérén, azzal együtt is, hogy egy sikeres cég. Ilyen szempontból köszönet illeti az egész kollektívát, ügyvezető urat kérem, adja át, és nyilván Önnek is köszönet jár. Kicsit a jövővel szeretnék foglalkozni. A prémiumfeladatokban ugyan nincs benne, abban nagyon komoly műszaki előírások vannak, amiket az ügyvezetőnek teljesíteni kell ahhoz, hogy megkapja a prémiumát. Nem is kell ezt beleírni, ha arra a területre akarok evezni, hogy tudatformálás. Most is együtt dolgozunk a Zala-Depo Kft-vel ilyen projekteken, azt kérem ügyvezető úrtól, hogy még többet tegyenek a zalaegerszegiek tudatformálásában, elsősorban a hulladékhasznosítás tekintetében. Lehetőség van erre a mérleg szerinti eredményből, hiszen azt tudjuk, hogy most már a technológiai, technikai lehetőségek biztosítják, hogy környezetbarát módon a hulladékhasznosítást véghez lehessen vinni. Másrészt az energiatakarékosság is megköveteli, hogy a lerakásra kerülő hulladék minimális mennyiségű legyen, tényleg csak az, amiből nem lehet energiát kivonni. Az egyik fő feladat most a Zala-Depo Kft. előtt, hogy erre ráálljon, ennek a feltételeit megteremtse, és elsősorban nem a technológiai feltételeknek a megteremtése a legnehezebb, hanem a társadalmi tudatformálás a legfontosabb. Egy hosszú folyamat lesz, ebben az önkormányzat mindenképpen számít a Zala-Depo Kft. segítségére. Major Gábor képviselő úr úgy fogalmazott, készen állnak már Ausztriában arra a cégek, hogy bejöjjenek. Nem, már itt vannak. Itt vannak már, nem is most jöttek be, hanem jó pár évvel ezelőtt. Csak még rosszabb a helyzet, mint amit képviselő úr felvázolt, ez pár év múlva nagyon kiélesedik, amikor a szolgáltatói szerződések lejárnak. Ilyen szempontból is át kell tekinteni a Zala-Depo Kft. vízióját, stratégiai lépéseit, másrészt itt létrejött egy nagyon komoly vagyon az Ispában, nekik együtt kell dolgozni, egymást segítve, kiegészítve. Ezt teszik most is, használja a Zala-Depo Kft. is, mint más önkormányzati cégek is az Ispa eszközrendszerét, eszközeit. Ezeknek a szinergiáknak a kidolgozásával elérhetjük azt, hogy a cég egy másik pályára is állítva még sikeresebb legyen, de ezt most meg kell alapoznunk. Nagyon jó, hogy az erőgyűjtés most állt elő, ezt arra kell fordítani, hogy a jövőben akár ezekkel az osztrák

cégekkel is felvegye a versenyt, akár hulladékhasznosítás szempontjából is. Most még nem itt tartunk.

Gyutai Csaba:

Alpolgármester úr utolsó mondatához kapcsolódva, magam is úgy vélem, itt az ideje 20 évvel a rendszerváltás után, hogy az országban sok mindent újragondoljunk. Például a hulladékgazdálkodás is olyan terület, hogy nem kell ide külföldi tulajdonú cég, ezt a magyar vállalatok, sőt, adott esetben egy közösségi tulajdonban, önkormányzati tulajdonban lévő vállalat ugyanolyan színvonalon – ha nem jobb színvonalon, mint a külföldi tulajdonú cég – a közösség hasznára, megfelelő minőségben el tudja látni. Meg vannak a tanulságai a jónéhány elhibázott privatizációnak.

Dr. Tóth László:

Nem kívántam megint hozzászólni, de elkezdődött egy személyeskedés. Annyit hadd reagáljak, hogy Major Gábor képviselő úr tudatlanságát megpróbálta személyeskedéssel kompenzálni. Éppen a szocialista kormány volt, aki 2004-ben azt a rendeletet meghozta, hogy ha itt semmi infláció nincs, akkor is be kell építeni az értékcsökkenését, a pótlási értékét a díjakba ezeknek a beszerzett eszközöknek. Ez egy MSZP-SZDSZ kormány volt, amelyik még elég sok mindent tett annak érdekében, hogy akár a lakásrendeletnél, akár az emberek szociális helyzetének a kialakulásánál jelenleg itt vagyunk. Teljesen felesleges személyeskedésnek, díjjal kapcsolatos főbiának minősíteni azt, amit egy kormányrendelet előír. Ennek a kormányrendeletnek megfelelően szavazta meg az MSZP frakció is egyhangúlag azt a pályázatot, amiben vállaltuk, hogy ennek a kormányrendeletnek megfelelően az önkormányzat beépíti a díjakba ezeket a költségeket. Ezt én nagyon szívesen következő közgyűlésre elhozom, bemutatom. De ha Major Gábor képviselő urat érdekli, azon kívül, hogy olcsó népszerűség érdekében mindent csökkentene, nagyon szívesen közgyűlésen kívül is elmagyarázom neki.

Gecse Péter:

Az exportértékesítéssel, a hulladékhasznosítással kapcsolatban tennék pár észrevételt. A 2010. évben a hulladékhasznosításból, a hasznosítható hulladékok értékesítéséből nagyon komoly, szép árbevételt produkált a cég. Arra azért felhívom a figyelmet, hogy a válság után a hulladék átvételi árakat nem csak a piaci viszonyok között értékelhetjük, hanem a kereslet-indukált, elég komoly és jó átvételi árakat. A következő évben is amennyiben az exportértékesítésünk ez irányba halad tovább, tartható ez az árbevétel, ehhez szükség van új piacok szerzésére is. Felmerült a konkurenciaharc, a külföldi tulajdonú cégek jelenléte. Mind a cégvezetés, mind a menedzsment, és az önkormányzat szempontjából is fontos stratégiai döntés előtt állunk, hogy a Zala-Depo Kft. a jövőben milyen fejlesztéseket, milyen irányvonalakat határoz meg, hogy ugyanolyan eredményes tudjon lenni, mint a 2010. évben. Ha a 2011. év végén majd újra itt ülünk és értékeljük az önkormányzati cégeinket, ha 2011-ben is a piacot sikerül megtartani, és hasonló eredményt ér el a cég, akkor a 2011-es év árbevételével, eredményességével is elégedettek lehetünk.

Tombi Lajos:

Azt a gondolatmenetet szeretném folytatni és kicsit árnyalni, amit polgármester úr és alpolgármester úr már elkezdett. A Zala-Depo Kft. története tipikus példája annak, hogyan lehet egy önkormányzati céget jó karba helyezni. Alpolgármester úrral értek egyet, itt vannak már a nyugati cégek. Emlékszem arra az időre, milyen viták folytak a Zala-Depo létjogosultsága tekintetében is, holott ezek a cégek többnyire meztelen fenékkal jöttek el, nem nagyon hoztak semmit, csak néhány tízéves gépet itt

parkoltattak. Egyébként magyar emberek dolgoztak attól kezdve, aki hátul állt a kukáskocsin, az igazgatóig beleértve, és vitték ki a hasznot. A Zala-Depo Kft-nél ez pont fordítva volt. Négy-öt évvel ezelőtt áldatlan vitákat folytattunk a közgyűlésben. Ha megnézzük a bevétel szerkezetét, a nem lakossági bevételt, a környék bevételét, Zalaegerszeg már kisebbségben van, mert a bevételek zöme már nem zalaegerszegi lakossági bevétel, hanem a környezetből kapjuk. Öt évvel ezelőtt még arról szólt a vita, szabad-e nekünk egyáltalán vállalkoznunk Körmenten, Vasváron, bárhol, vagy behúzott farokkal vonuljunk ki a piacról és hagyjuk az osztrákokra, majd ők merészek lesznek és megteszik. Még egy példa, polgármester úrral nem értek teljesen egyet, örülök neki, hogy sok mindenben önjáró a cég, nem biztos, hogy megkérdezett mindent. Nem biztos, hogy mi, önkormányzat jól tudunk gazdálkodni. Bejött az a régi közmondás, hogy etetni kell a jószágot, ha nyírni akarjuk. Ha a fejlesztésekben mi lassú önkormányzati metódussal próbálunk rámozdulni egy üzletre, egy beruházásra, egy intervencióra, akkor mire ott eldöntjük, és egyöntetűen azt mondjuk, meg kell csinálni két hónap múlva, addigra már nincs miről beszélgetni, mert az az időszak elmúlt. Én örülök annak, hogy a vállalatvezetők öntevékenyek. A többi cégre is hasonlóképpen kellene nézni. Bejött az, ha a béreket nem megszorítjuk, hanem ha valós teljesítmény van mögötte, akkor adni kell, nem szabad elvonni minden bevételt, hagyni kell forgóalapot, akkor tud vállalkozni. Ha ezzel jól élnek, akkor a cégeinknek nagy lehetősége van. A szabadság kell, mert Zalaegerszegen – ami nem kétmillió, hanem hatvanezres város – ha a saját piacunkat nézzük, főleg a szolgáltatóiparban, alul van azon a határon, amit gazdaságosan meg lehetne csinálni. Az osztrákok is azt mondják, nagyjából 2-300 ezer ember kell ahhoz, hogy gazdaságosan lehessen egy ilyen rendszert működtetni, és olyan felvevőpiac, ami a kiszedett és visszanyert hulladékokat, másodnyersanyagokat használja. Mi alatta vagyunk ennek, ha nem hagyjuk a cégeinket kicsit terjeszkedni, kicsit hadd legyenek ők a tőkésék, nem biztos, hogy osztráknak kell a motornak lenni, akkor meg tudnak nőni akkorára, hogy már átlépi ezt a gazdaságossági határt. Ennek majd Zalaegerszeg fogja az előnyét élvezni, hiszen a dolgozók jelentős része zalaegerszegi, itt fognak adózni. Azt a 600 eFt-ot nem számolom, ami nem Zalaegerszegre jött be, de 137 millió Ft a zalaegerszegi önkormányzathoz jött be, nem mint haszon, hanem különböző adónemek, gépjárműadó, egyéb bevételek. Magam részéről méltányosnak tartom, és ha ilyen produktum van egy cég mögött, akkor meg kell fizetni, ez az életben is így van mindenhol, és akkor el kell várni, hogy még nagyobb legyen a produktum. Egyetértek azokkal, akik azt mondják, feltételeket kell szabni. Jó szívvel szavazom meg mind az anyagi részt, mind magát a tervet, mert az egyik sikertörténet volt az elmúlt tíz évben a Zala-Depo kintlódásból induló története. Arra is emlékszünk többen, a régi üzemeltető Jerevánba vagy Bakuba hívta össze a közgyűlést, hogy ne tudjunk részt venni, és 1000 Ft körüli volt a bérleti díj, amit tudott produkálni az önkormányzat egy ilyen vagyontól, amiből aztán aranyat csináltak. Így tovább. Alkalmazni kellene a többi cégünkre is ezt a fajta engedékeny módszert, engedni kell, de természetesen szigorúan számon kérni a produktumot és az eredményt is, és nem lesz különösebb gond.

Gyutai Csaba:

Annyiban vitatkoznék képviselő úrral, hogy majdnem 126 millió Ft volt a fejlesztési kerete az idén a társaságnak, és nyilván nem amiatt mondtam, hogy egyeztetni kellene a tulajdonossal a fejlesztéseket, mert mi Doszpoth Attila alpolgármester úrral meg akarjuk mondani, hogy Renault autót vagy bálázógépet vásároljanak. Ezt nyilván ők sokkal jobban tudják, mint mi, a cégnél pontosan tudják, mire van szükségük. De lehet, ha 100 millió Ft-ban határozzuk meg a fejlesztési keretet, és nem lépi túl az eredetileg tervezett – ami most 168 % –, akkor 25 millió Ft-tal több az eredmény. Erről van szó.

Egy magántulajdonos esetében nyilván minden fejlesztési tételt a menedzsmentnek szükséges lett volna leegyeztetni, itt is csak ezt kérjük.

Dr. Kocsis Gyula:

Tombi Lajos képviselő úrral egyetértve magam is jó szívvvel fogom megszavazni az előterjesztést, azért, mert a cég eredményén látszik. Hozzászólásommal nem kívánok további adalékot szolgáltatni Major Gábor és Dr. Tóth László képviselő urak most már több napirenden átívelő szópárbajához, sokkal inkább ahhoz csatlakoznék, amit polgármester úr említett. Egyrészt a jól megszervezett hulladékbegyűjtést, a városban keletkezett lakossági hulladék begyűjtésének megszervezését. Lehet, hogy voltak hiányosságok, ahogy Major Gábor képviselő úr említette, de ez tapasztalatgyűjtési időszak is volt, a következőt jobban fogják megszervezni. Ami motivált, az polgármesterúr szavai, átértékelünk sok dolgot, átértékelődik a 20 év alatt minden más egyéb, többek között a hulladék fogalma is. Ma már nem is kell talán hulladékról beszélni, inkább nyersanyagról vagy másodlagos nyersanyagról. A cég sikertörténete annak a felvázolása, ahogy ez a másodlagos nyersanyag felértékelődik. Nem csak az, amit lerakunk, hiszen látszik, hogy a lerakó is energiatermelésre szolgál lassan, a más egyéb begyűjtöttek pedig további értékesítésre, erre van piac, van kereslet, nyilván felértékelődik a cég tevékenysége, kiteljesedik, még inkább a jövő kívánalmainak megfelelően tovább fog bővülni. A jövőnk az, hogy a másodlagos hulladék, nyersanyag még jobban fel fog értékelődni, így a cég lehetőségei még nagyobbak lesznek, még nagyobb sikereket tud elérni. Jó szívvvel fogom megszavazni az előterjesztést.

Gyutai Csaba:

A lim-lom akcióhoz egy fél mondattal visszatérve, azok a barátaim, akik társasházban, tömbházban laknak, azt mondják, két héttel az akció előtt ki volt függesztve mindenhol, értesülhetett a lakosság erről. Nem csak az újságban jelent meg, hanem igyekezett más kommunikációs csatornákat is igénybe venni a társaság.

Major Gábor:

Lehet, hogy az én figyelmemet kerülte el, de talán, mint a házban az Intézőbizottság elnöke lehet, hogy más csatornán is információt szerezhettem volna róla. Nem gondolom, hogy ez egy releváns és kardinális kérdés, ettől függetlenül a dolog még működőképes volt és működött, a jövőre nézve egy plusz információforrás lehet, ha pontosításra kerül, hogy pontosan mikor kerülhetnek ki ezek a konténerek. Ha csak nálunk nem történt ez meg, akkor csak nálunk kell ezt pótolni. Nem kívánok személyeskedésbe belemenni, nem is haragszom Dr. Tóth László képviselő úrra, hiszen tudom, neki mikor nincsenek konkrét érvei és nincsen mondanivalója, akkor mindig átmegy személyeskedésbe. Ez politikai vita és nézőpont kérdése, mi úgy gondoljuk, valóban igaz, hogy egyrészt a kormány ezzel a szabályozással biztosította annak feltételét, hogy pályázhasson a város ilyen fejlesztésekre. Másrészt amiről vita van, az intervallum behatárolása, hogy mennyi idő alatt kell ezt az értékcsökkenést jóváírni. De nem kívánom ezt a vitát újranyitni, csupán azért kívántam hozzászólni, hogy megköszönjem a Zala-Depo Kft-nek a munkáját. Ha a felvetett kérdésen sikerül javítani – nem egy nagy feladat, így valószínűleg sikerülni fog –, akkor a jövőben nem lesznek gondok. Alpolgármester úrnak egy mondattal reagálnék, igen, tudom, hogy ezek az osztrák cégek már itt vannak az országban, csak vannak olyan információk, hogy szorosabb összefüggésekre, összekapcsolódásra készülnek, és a 2012-es piacnyitást várják. Nekünk erre kell felkészülni, mert mivel már itt vannak, ezzel már sok mindent sajnos tenni nem nagyon tudunk.

Kiss Ferenc:

Dr. Tóth László képviselő úrnak mondom, hogy az Európai Unió támogatásos amortizációs elszámolásos mesét már sokszor hallottuk, minden díjemeléskor. Amit Major Gábor képviselő úr elmondott, úgy igaz. A díjcsökkentés lehetőségét kérdeztem ügyvezető úrtól, de nem gondoltam, hogy felhatalmazva érzi magát Dr. Tóth László képviselő úr, hogy ezt megválaszolja, de már megszoktuk, azt is megmagyarázza, ami megmagyarázhatatlan. Polgármester úr felvetette, hogy egy önkormányzati cég ebben a piaci versenyben versenyképes tud-e lenni majd egy olyan, esetleg külföldi tulajdonú céggel szemben, aki már jelen van. Védjük az önkormányzati cégeinket, de azért van olyan információ, hogy pl. a vízgazdálkodásnál, a vízműveknél a kormány törekszik arra, hogy esetleges nagyobb társaságba szervezze ezeket az önkormányzati vagy állami tulajdonban lévő mostani cégeket. Valószínűleg a hulladékgazdálkodás területén lévő önkormányzati cégeknél is eljön az az időszak, amikor önmagában nem tud versenyképes lenni, ezért valamilyen szélesebb körű társulási formának kell létrejönni, hogy a piacon versenyképes legyen. Mi fog dönteni majd amikor eljön a közszolgáltatási időszak vége, lejár a szerződés? Az, aki alacsonyabb díjat ígér a lakosság felé? Vagy aki többet fizet be a város költségvetésébe? Itt látom mindig az ellentmondást, a dilemmát, hogy mi most részben egy magasabb díjjal többet kérünk majd ettől a szolgáltatótól, vagy azt fogjuk megszavazni 2012-ben, aki alacsonyabb lakossági díjat ajánl ki, az ő szolgáltatását veszi igénybe az önkormányzat, a többi önkormányzat is. Arra szerettem volna felhívni a figyelmet, készüljünk erre a versenyre, nem csak a jelenlétet, hanem a szolgáltatást is jelenti. Kinek lesz több pénze fejlesztésre, ki tud több területen megjelenni. Volt szerencsém a zalabéri lerakóban is járni, azok, akik nagyobb területen tudnak terjeszkedni és szolgáltatást bővíteni, valószínűleg helyzeti előnyben lesznek. De azt is lehet látni, hogy van egy külföldi tulajdonú cég, aki a megye egyik jelentős területén már jelen van, innentől a Zala megyei terület már csak egy kirendeltség lesz, mert az Alföldön vagy az ország más területén önkormányzatoknál már nagyobb körben terjeszkedett. Ő valószínűleg komoly vetélytárs lesz Zalaegerszegen és Zala megyében is a jövőben. Az elismerés mellett, amit produkált a cég, készüljünk közösen erre a versenyre, a lakossági érdekeket szem előtt tartva nekünk ezeket mind vállalni kell.

Gvutai Csaba:

Egy mondatára reagálnék képviselő úrnak. Amit Dr. Tóth László képviselő úr az amortizáció és az uniós támogatás összefüggéséről elmondott, az sajnos nem mese, az egy kemény valóság, ez megjelenik a díjakban. Ezt mesének nevezni kissé túlzás.

Gecse Péter:

Mielőtt erre a sok kérdésre megkapjuk ügyvezető úrtól a választ, bejelentem, hogy a határozati javaslat 4.) pontjánál nem kívánok a szavazásban részt venni, személyes érintettség miatt.

Gecse László:

Megpróbálok röviden, átfogóan válaszolni. Az elhangzott dicséretet és az eredmény kemény tíz év munkáját dicséri, köszönjük. Mennyire vagyunk felkészülve a piac elkövetkezendő negatív dolgaira? Kezdetből fogva azt támogattam volna, hogy az Ispa beruházással létrejött 300 ezres piac egyként működjön, sajnos ezt csak a Zala-Deponál tudtam elérni. A veszély nagyon valós és reális, jók azok a meglátások, hogy egy Zala-Depo méretű céget a nyugati tőkeerő háromszoros méretben vásárol meg egy korsó sör mellett. Sajnos az Ispa rendszer területén 11 szolgáltató van, sajnálattal mondom, hogy elérkeztünk ahhoz az időhöz, amit többen jogosan vetnek fel, árversennyel,

szolgáltatásminőséggel fogjuk kioltani egymást a piacról, ez most elkezdődött. Azt is mondom előre, hogy a magántulajdonú cég vezetője simán eldönti, hogy tíz évre előre szerződést köt, és most egy árlejtéssel éri el ezt, nekem nem ilyen egyszerű ez az elhangzott vélemények alapján sem. Most elfogadunk egy üzleti tervet, és kalkulálok abban, hogy az idei évi közbeszerzéses piacmegtartó pozíciónk lehet, hogy -20 millió Ft-ot hoz a társaságnak, de nekem már tudnom kellene, hogy az hogyan lesz meg decemberig. Ha mindent így tudnék előre, mint ahogy ezt így prognosztizálom, akkor biztosan le merném írni. A tavalyi évben történt olyan – név nélkül mondom –, fülest kaptam, hogy az egyik társaság becsődöl, a másik társaság meghirdeti a munkáját, az utóbbi 60 millió Ft-os árbevételt jelentett, az előbbi mintegy 20 millió Ft-os fejlesztési eltérést. De hangsúlyozom, közel 70 millió Ft-os értéket vásároltunk meg azzal, hogy azonnal mentem, zsebben vittem a foglalat, előre fizettünk és miénk lett. A piac megszerzése után, a szerződés aláírása után ezek az eszközök hozták azt, amit hoztak. Ez egy bedőlt országos cégnek az eszköze, Zalaegerszegen is volt telephelye, jól rámozdultunk. Ahhoz, hogy megálljuk a helyünket, egy kicsit előrelátóan fel kell készülni, a társaság minden dolgozója nevében nyugodtan mondhatom, hogy erre a lehetőségeink szerint fel vagyunk készülve. Magam soha nem gerjesztettem infláció fölötti díjemelést, sajnálatos kötelezettség, és iparüzési adónövelő tétel, hogy átmegy rajtunk az a 100 millió Ft, ennek sem örülök, de nincs más választásom. Ha a régi időkre visszautalok – néhányan céloztak rá –, próbálok felidézni, nyolc gyűjtőszigettel kezdtünk pontosan az önmérséklés miatt, és a saját erőből való forgatásból. Ma elértük, hogy a gyűjtőszigetek az Ispa 71-gyel kiegészülve 138 van a városban, van egy bejáratott feldolgozó, értékesítő, válogató mechanizmusunk. Nálunk az a szlogen járja, hogy biztos amikor nálunk látogatók vannak, akkor töltjük meg a válogatócsarnokot. Jelzem, hogy nem így van, az állandóan tele van, abban állandóan dolgozik 40 ember. Az ország öt legnagyobb városa közül négyben jártam hasonló időszakban, volt, ahova háromszor mentem el, hogy egyszer lássam működni az üzemet, ezt nálunk túlléptük azzal a folyamatossággal, amit a tulajdonos támogatásával tíz év alatt elértünk. Ami a díjcsökkenést illeti, az egy piaci kényszerítő hatás lehet, de nem ebben gondolkodok, ahogy eddig sem ebben gondolkodtam. Mindig azt mondtam, és a társaságban teljesen egyértelmű ez, hogy amit értékesíteni tudunk, azt rögtön gyűjthetjük szelektíven, amihez hozzá tudunk tenni egy kis feldolgozást, mi már vásárolunk is erre hulladékot más városoktól, más cégektől, ez látszik a számokon. Ezt szeretnénk tovább vinni, ebben még van mozgásterünk. Ami a jövőt befolyásoló tényező lesz, és aktuális, a hulladékgazdálkodás törvényi szabályozását abszolút át kell dolgozni. Készülőben van egy új törvény, a jelenlegi törvény feltételei közt semmilyen hasznosítást nem tudunk megoldani, mert sajnos nekünk nincs távfűtőművünk, ez az egyetlen rácsatlakozási lehetőség van, az összes többi jövedékadós, E.on-függő, európai kvótapénzzel összefüggő, tehát nem olyan egyszerű a dolog. Ha 300 ezer ember piaca együtt lenne, akkor gondolkodhatnánk erőműben, mert a megtérülési ráta olyan. Sajnos, nem itt tartunk. Ettől függetlenül ráléptünk néhány újító útra, ha valaki nem tudná, azért mondom. Saját aprítéktüzelésű kazánal fűtjük a laktanya betonerdődtéményeit, mintegy fele áron, mint a gáz. Mivel több anyagunk van, így eladjuk máshova. A jövőben foglalkozunk a hasznosítás ránk szabható dolgaival, ha 300 ezer ember hulladékos piacát nem egyként kezeljük, hasznosításról nem lehet beszélni, csak olyan mértékben, hogy mit csináljunk, megvesszük, feldolgozzuk, továbbadjuk. Nem sörözni jártam Nyugat-Európába az elmúlt tíz évben, ezeket a tapasztalatokat ott szedtem össze, igyekeztem más kárán tanulni, más méretén. Azért vannak itt az osztrákok, mert ott ezek a koncentrációk végbementek, és kiszorultak a piacról. Most érkezünk mi el ehhez a helyzethez, itt is be fog ez következni. Elég nagy energiával, háromszoros-négyszeres energiával dolgozunk a közbeszerzéseinken, saját közbeszerzési kiképzett

emberünk van, már a három mostani mérkőzésünkön látszik – amiből van olyan, ami már lassan egy éve húzódik – ez nagyon jó befektetés volt, megtérül. Minden egyéb dologban fogékonyak vagyunk. Amikor elkezdtük a lomtalanítást, nagyon felháborított mindenki tudja, hogy a lomtalanítás rendszerint belecsúszott a tavaszi ünnepekbe, volt benne egy-két nemkívánatos jelenség. Egy nagy elhatározással, nem kis munkával, logisztikával átalakítottuk tavaly ezt a rendszert. Három és öt között volt a reklamációk száma, a lomtalanítás most is tart vidéki városokban, és képviselő úr ha reggel telefonált volna, délután elvitettem volna a limlomot, mert amelyik autó kimegy Vaspörbe, az egy kanyarral arra megy, amerre kell. Ezt így tesszük más esetében is, nem képviselő úr az egyetlen ember, aki nem figyelt oda rá. Ennél több hirdetési formát – hírlevél, ZTV, Zalaegerszeg újság, Zalai Hírlap – nem tudok elképzelni a költségek miatt sem, fogadjuk a szállítás megkezdése előtt két napig a telefont, minden igényt kielégítünk, amit normális keretek között ki lehet. Olyan reklamáció volt, hogy otthon kell maradnia, kérje meg a szomszédját, mindenki megértette, ragyogóan működik ez a rendszer. Van egy olyan vetülete is ennek, bizonyára mindenki látta, hogy nem egy autóval megyünk lomtalanítani, hanem eleve a hasznosítás irányának, mert amit szét lehet szedni, azt már ott szétszedjük. A kollégáim és magam is próbálunk mindent szem előtt tartani. A díjcsökkentésnek itt van realitása. Annak nincs realitása, hogy az üzleti tervben -60 millió Ft-ot beígérek díjcsökkentés címén, sajnálattal mondom, lesz, ami be fog következni. A díjcsökkentésnek az lesz a realitása, hogy a szelektív gyűjtés ahogy halad előre, ami költséges tényező, a lakókat rá kell kényszeríteni arra. Az első díjcsökkenés az lesz, ha a lim-lom ára kevesebb lesz az önkormányzatnak, mert a hulladékudvar ezért találtuk ki, és támogatom, hogy több hulladékudvar legyen. Ha ebben együttműködünk, ahogy az elmúlt tíz évben is, akkor biztosak lehetünk benne, hogy még előbbre jutunk. A cég mérete csak a mi viszonyaink között elfogadható és jó a bérével, mindennel együtt, az európai piacnyitás után nem biztos, hogy versenyképes, mert az Európai Unió csatlakozással minden költségoldal bejött, de a béroltal kevésbé. Sosem voltam annak híve, hogy a kintlévőséget azzal növeljük, hogy erőltetett díjemelés legyen, sajnos a szükségszerű díjemelés is okozott nekünk elég sok fejtörést ez ügyben. Ami az önkormányzati tulajdonlásban való versenyképességet illeti, nincs olyan mozgásterem, hogy az árajánlat előtt ezt-azt ígérjek, jó szolgáltatást szoktam ígérni és megkövetelni a kollégáimtól. A visszacsatolások alapján a reklamációk kezeléséből, a vidéki önkormányzatokkal tartott kapcsolat alapján nem rossz, amit mi csinálunk. Hiba nélkül nincs munkavégzés, de a Zala-Depo Kft. dolgozói ezt tudják, értik, érzik, és a közel 50 %-os teljesítmény-bérszerkezet nagyon jó ösztönző dolog. Az is hozzá tartozik az igazsághoz, hogy az elmúlt tíz évben talán négyszer nem kaptam fizetésemelést, de a dolgozóim akkor is. Most is az adójogszabályok változása kapcsán is arra törekedtünk, a viszonylag nagy szám ellenére sem keresünk sokat, a három-négy első számú vezető éri el azt a bért, amivel nem csökkent, sajnos ilyen a jogszabály, amiről nem tehetek. Bár lehetne a rakodómunkásnak annyi fizetése, mint nekem, és akkor nem kellene ilyenén törni a fejemet. Februárban azonnal kiadtam, hogy meg kell nézni a bértömegek vonzatát, amennyiben lehetséges, ki kell gazdálkodni, ki kell pótolni, és a mai döntés után – így jöttem el a cégtől – az üzleti terv elfogadása után következik a béremelés.

Gyutai Csaba:

Ez a Zala-Depo Kft. munkatársainak örvendetes hír. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólani. További hozzászólás nincs, a vitát lezárom. A határozati javaslat 4.) pontjáról külön szükséges szavazni, minősített többséget igényel.

Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy a határozati javaslat 4.) pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy a többi határozati pontról együtt szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 100/2011. (V.11.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Zala-Depo Kft. felügyelő bizottságának, valamint könyvvizsgálójának jelentését, jóváhagyja a Kft. ügyvezetőjének a társaság 2010. évi gazdálkodásáról szóló jelentését. A közgyűlés a Kft. mérlegfőösszegét 865.974 eFt-ban, mérleg szerinti eredményét 41.134 eFt-ban állapítja meg azzal, hogy a mérleg szerinti nyereséget eredménytartalékba kell helyezni. A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

Határidő: 2011. május 31.

Felelős: felkérésre Gecse László ügyvezető

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2010. évi prémiumfeladatok teljesítése alapján engedélyezi Gecse László ügyvezető részére a prémiumalap 100 %-ának kifizetését. A közgyűlés felkéri a polgármestert a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2011. május 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zala-Depo Kft. 2011. évi előzetes üzleti tervét végleges üzleti tervnek fogadja el. A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

Határidő: 2012. május 31.

Felelős: felkérésre Gecse László ügyvezető

4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése határozott időre, 2011. június 16. napjától 2011. december 29-ig terjedő időtartamra Gecse Lászlót választja meg a Zala-Depo Kft. ügyvezetőjévé. Személyi alapbérét 2011. január 1-től visszamenőleg havi 460.000,- Ft-ban állapítja meg. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 1. számú mellékletében szereplő munkaszerződés aláírására és felkéri az ügyvezetőt, hogy az adatok változását a Cégbíróságon jelentse be.

Határidő: 2011. május 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester
felkérésre Gecse László ügyvezető

5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zala-Depo Kft cégjegyzésére az alapító okirat 15. pontjában foglalt módon, az ügyvezető akadályoztatásának esetére 2013. június 15. napjáig felhatalmazza Szabó Andrea gazdasági vezetőt és Horváth Zsolt hulladékgyártási vezetőt.

Határidő: 2011. június 15.
Felelős: felkérésre Gecse László ügyvezető

Gyutai Csaba polgármester 12:30 órától szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

A testület 13:10 órától folytatja a munkát.

8. A Kontakt Nonprofit Kft. 2010. évi beszámolójának elfogadása, az ügyvezető 2010. évi prémiumának megállapítása, a 2011. évi előzetes üzleti terv véglegesítése, az ügyvezető 2011. évi prémiumfeladatainak, valamint az alapító okiratnak a módosítása, a könyvvizsgáló megbízatásának meghosszabbítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm a közgyűlésen Aladi Gusztáv ügyvezető urat. Alapvetően a társaság működésével elégedettek vagyunk, ezért is javasoljuk, hogy az ügyvezető munkaviszonyát, megbízatását 2014-ig hosszabbítsuk meg. Ha a konkrét tevékenységet nézem, akkor azt tudjuk mondani, 332 fő az, aki a Kontakt Nonprofit Kft-n keresztül a tavalyi évben munkához jutott, leszámítva a cég saját alkalmazottainak létszámát, mert ha még ezt is hozzá tesszük, akkor nyilván több. A pénzügyi eredményei jók, a nonprofit tevékenységből következően az eredményt nem lehet érvényesíteni a tulajdonos felé. Kicsit magas a készpénzállomány a cégben, de ez nyilván a későbbi pályázatok önrészt is képezi, bár elképzelhető, hogy cégjogilag más konstrukciókat is ki lehet találni ennek a magas készpénzállománynak az alapító felé való visszaérkeztetésére. Ezen gondolkozunk, van néhány ötlet, igyekszünk a legjobb megoldást választani. Az kétségtelen, hogy a társaság a város foglalkoztatási helyzetében elsősorban a tartósan munkanélküliek esetében nagyon komoly szerepet tölt be, ezt a szerepet a későbbiekben is hangsúlyozottan és lehetőleg ugyanilyen számban elvárnánk a cégtől. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Pete Róbert:

Ha jól tudom, a cég közvetít munkásokat piaci megrendelők felé, köztük Zalaegerszeg nagy ipari foglalkoztatói felé is. Arról érdeklődnék, hogy a nonprofit jellegből adódóan tudnak-e magasabb bért juttatni az Önök által közvetített munkásoknak, mint az ebben a szegmensben szokásos bruttó 425-450 Ft-os órabér, ami kb. nettó 60.000,- Ft-os jövedelem. Ebből megélni nem lehet, lassan elérjük a kínai színvonalat, ha így megy tovább.

Gyutai Csaba:

Nem tudom, mire utalt képviselő úr, mert van a „Munkát ad a város” programunk, ami azt jelenti, hogy a cég maga munkaerő-kölcsönzéssel, kölcsönzési tevékenységgel foglalkozik, ehhez a város támogatást biztosít. A támogatás birtokában a társaság az adott munkáltató esetében gyakorlatilag a járulékok nagy részét átvállalja, így ez egy kedvezőbb foglalkoztatási szituációt jelent. Arra törekedtünk, amikor ezt a konstrukciót

kitaláltuk, hogy ne minimálbéres foglalkoztatottság legyen, ne ilyen kiközvetítések legyenek, hanem az adott iparági átlagbér 80-90 %-át biztosítani kell, tehát nem fordulhat elő, hogy az általunk kikölcsönzött munkaerő minimálbéren legyen foglalkoztatva. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. Nincs további hozzászólás, felkérem ügyvezető urat, fáradjon a vendégmikrofonhoz.

Aladi Gusztáv:

12 éve működik a cég, most értünk el egy olyan volumenszintet, hogy tavaly már nem volt szükség az önkormányzati támogatásra. Ettől kezdve azt kell mondjam, megbízások alapján, vállalkozásokban működünk. Időközben mi lettünk az egyik legnagyobb munkaerőpiaci szolgáltató a megyében. Mindezeket azért tesszük, hogy egyrészt zalaegerszegi embereknek munkát adjunk, másrészt ezek közbeszerzéses vállalkozások, amiből alapot tudunk teremteni arra, hogy ne kelljen a városnak a céget támogatni. Mindezek mellett a közfoglalkoztatást, mint feladatot ugyanúgy ellátjuk, sőt, talán jobb kondíciókkal. A pályázatokon való induláshoz is megfelelő alapot tudunk képezni. Nálunk a készpénzállomány jelentősége – ahogy polgármester úr is mondta – fontos, a csúcson, amikor a legnagyobb a foglalkoztatott létszámunk, akkor közel 40-45 millió Ft-ot fizetünk ki havonta munkabéreként. Az önrészeket is mi vállaljuk be minden hónapban. Mindezekkel együtt jó évet zártunk, vélhetően az alapjaink meglesznek a következő évben is, és jelen évben is.

Gyutai Csaba:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. Mivel további hozzászólás nincs, szavazás következik, a határozati javaslat 6.) pontjáról külön szükséges szavazni, minősített többséget igényel.

Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy a határozati javaslat 6.) pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a 6.) határozati pontot.

Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy a határozati javaslat többi pontjáról egyben szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 101/2011. (V.11.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Kontakt Nonprofit Kft. felügyelő bizottságának, valamint könyvvizsgálójának jelentését, jóváhagyja a Kft. ügyvezetőjének a társaság 2010. évi gazdálkodásáról szóló jelentését, közhasznú mérleg-, és eredménykimutatását. A közgyűlés a Kft. mérlegfőösszegét 114.318 eFt-ban, mérleg szerinti eredményét 21.262 eFt-ban állapítja meg azzal, hogy a nyereséget eredménytartálékba kell helyezni. A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

Határidő: 2011. május 31.

Felelős: felkérésre Aladi Gusztáv ügyvezető

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a Kontakt Nonprofit Kft. ügyvezetőjének a társaság 2010. évi tevékenységéről és gazdálkodásáról szóló közhasznúsági jelentését. A közgyűlés felkéri az

ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

Határidő: 2011. május 31.

Felelős: felkérésre Aladi Gusztáv ügyvezető

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2010. évi prémiumfeladatok teljesítése alapján engedélyezi Aladi Gusztáv ügyvezető részére a prémiumalap 100 %-ának kifizetését. A közgyűlés felkéri a polgármestert a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2011. május 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kontakt Nonprofit Kft. 2011. évi végleges üzleti tervét 122.284 eFt nettó árbevétellel, 106.663 eFt egyéb bevétellel és 3.913 eFt mérleg szerinti eredménnyel elfogadja. A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2012. május 31.

Felelős: felkérésre Aladi Gusztáv ügyvezető

5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 269/2010. számú határozatának 2.1. és 2.2. pontját a következők szerint módosítja:
- 2.1. Az éves személyi alapbér 20 %-ának megfelelő prémium vagy annak arányos része fizethető ki az üzleti tervben szereplő 228.947 eFt bevétel (nettó árbevétel+egyéb bevételek) teljesítése esetén, további 1% minden 200 eFt-os túlteljesítése esetén, maximum 10 % erejéig.
- 2.2. Az éves személyi alapbér 10 %-ának megfelelő prémium fizethető ki az üzleti tervben szereplő 3.913 eFt mérleg szerinti eredmény teljesítése esetén, további 1% minden 100 eFt-os túlteljesítése esetén, maximum 10 % erejéig.

- A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a 2011. évi prémiumfeltételek módosításáról tájékoztassa az ügyvezetőt.

Határidő: 2011. május 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

6. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kontakt Nonprofit Kft. könyvvizsgálói feladatainak ellátását végző Szijártóné Gorza Klára bejegyzett könyvvizsgáló megbízását 2011. június 01. napjától 2014. év május 31. napjáig meghosszabbítja, megbízási díjának változatlanul hagyása mellett.
- A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2011. május 31.

Felelős: felkérésre Aladi Gusztáv ügyvezető

7. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint a **Kontakt Humán Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság** (8900 Zalaegerszeg, Kossuth L. u. 47-51., cégjegyzékszám: 20-09-069693, adószám: 20271017-2-20) alapítója, a társaság alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1. Az alapító okirat 2.2. pontjában a társaság fióktelepei rész helyébe – a 8360 Keszthely, Kossuth u. 42. fióktelep törlésével - az alábbi rendelkezés lép:
 „A társaság fióktelepe: 8970 Zalaszentgrót, Csány L. u. 2.”
2. Az alapító okirat 2.3. pontjában a

„2.3. A társaság célja: A munkanélküliek foglalkoztatásának elősegítése, és a munkanélküliség kezelése. Nyereség- és vagyonszerzési cél nélkül, a Zalaegerszeg városban megjelenő foglalkoztatási gondok enyhítése, a tartós munkanélküliség kezelése, a nyilvántartott munkanélküliek munkavállalási lehetőségének bővítése a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény szerinti közhasznú munkavégzés, valamint az azon túlmutató foglalkoztatás széleskörű biztosításával, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. §-ban meghatározott feladatkörökből adódó egyes társadalmi közös szükségletek kielégítésére.

A társaság jellege: Kiemelkedően közhasznú szervezet, mivel közhasznú tevékenysége során olyan közfeladatokat lát el, amelyekről a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. tv. 8. § (1) bekezdése, továbbá Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló többször módosított 6/2007. (II.9.) számú önkormányzati rendelete 8. § (1) bekezdés k) pontja, és (3) bekezdés i) pontja, továbbá Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének a pénzügyi és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló többször módosított 25/2006. (VI.15.) számú önkormányzati rendelete 24. §-a alapján Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatának kell gondoskodnia.” szövegrész helyébe

„2.3. A társaság célja: A munkanélküliek foglalkoztatásának elősegítése és a munkanélküliség kezelése. Nyereség- és vagyonszerzési cél nélkül a Zalaegerszeg városban megjelenő foglalkoztatási gondok enyhítése, a tartós munkanélküliség kezelése, a munkanélküliek munkavállalási lehetőségének bővítése a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény szerinti közfoglalkoztatás, valamint az azon túlmutató foglalkoztatás széleskörű biztosításával a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bekezdésében meghatározott, a foglalkoztatás megoldásában való közreműködés helyi közszolgáltatási feladatkörből adódó társadalmi közös szükséglet kielégítése érdekében.

A társaság jellege: Kiemelkedően közhasznú szervezet, mivel közhasznú tevékenysége során olyan közfeladatokat lát el, amelyekről a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény 8. § (4) bekezdés a) pontja (a helyi önkormányzat a külön törvényben meghatározott foglalkoztatási feladatainak ellátása során külön jogszabályban meghatározott közfoglalkoztatást szervez) és a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bekezdése (a települési önkormányzat feladata a helyi közszolgáltatások körében különösen: közreműködés a foglalkoztatás megoldásában), valamint Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007. (II.9.) önkormányzati rendelete 8. § (3) bekezdés 12. pontja (közreműködés a foglalkoztatás megoldásában) alapján Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatának kell gondoskodnia.” szövegrész lép.

3. Az alapító okirat 3. pontja – a társaság által végzendő vállalkozási tevékenység feltüntetésével - az alábbi új 3.2. ponttal egészül ki:
„3.2. A társaság által végzett vállalkozási tevékenységek:
 7820 '08 Munkaerő-kölcsönzés”
4. Az alapító okirat 9.2. pontjában az alapító kizárólagos hatásköreinek felsorolásából törlésre kerül a
 „- a társaság Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása,” szövegrész.
5. Az alapító okirat 13. pontjában a
 „ A társaság könyvvizsgálója 2008. június 1-től 2011. május 31-ig 3 évi időtartamra:
 Szijártóné Gorza Klára
 (8900 Zalaegerszeg, Stadion u. 8., anyja neve: Szépvölgyi Klára)” szövegrész helyébe
 „ A társaság könyvvizsgálója 2011. június 1-től 2014. május 31-ig 3 évi időtartamra:
 Szijártóné Gorza Klára
 (8900 Zalaegerszeg, Stadion u. 8., anyja neve: Szépvölgyi Klára)” szövegrész lép.
6. Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A közgyűlés felkéri a polgármestert az alapító okirat módosítás és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására, illetve az ügyvezetőt a változásnak a cégbíróságnál történő bejelentésére.

Határidő: 2011. május 31.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester
 felkérésre Aladi Gusztáv ügyvezető

9. A LÉSZ Kft. 2010. évi beszámolójának elfogadása, az ügyvezető 2010. évi prémiumának megállapítása, a 2011. évi előzetes üzleti terv véglegesítése, a könyvvizsgáló megbízatásának meghosszabbítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Ma már az egyik napirendnél alaposan beszéltünk a LÉSZ Kft. gazdálkodási körülményeit nehezítő helyzetről, a bérlakás állományban élők helyzetéről. Ez a társaság eredményességét is befolyásolja, látható az anyagban, hogy az elmúlt időszakban a közüzemi díjakból és a bérhátralékokból következően jelentősen megnöttek a társaság kintlévőségei. Mindezek mellett minimális szinten az eredményességet a tavalyi évben is sikerült biztosítani, ez elsősorban a precíz gazdálkodásnak, az egyéb vállalkozási tevékenységeknek köszönhető. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Pete Róbert:

Egy meglátásom van, a korábbi napirendi pontnál is elhangzott, hogy az önkormányzat cégének kicsit több rugalmasságot kellene biztosítani a komoly kontroll, és számon kérés mellett. Talán a cég eredményéhez hozzájárulhat, ha a nem lakás célú ingatlanok hasznosítása terén nem lenne annyira megkövetve a keze, mint ahogy a korábbi bizottsági anyagokból kiderült, hogy szinte minden üzletnél, irodánál majdhogynem ki van kötve egyenként, hogy mennyiért lehet bérbe adni. Ha a tulajdonosi jogokat gyakorló megtagadná a lehetőséget arra, hogyan lehetne ebben a kérdésben lépni, hogy a cégnek a kezelésében lévő, üzleti jellegű ingatlanok ne álljanak üresen, talán hozzájárulhatna a cég eredményeihez és növelhetné a bevételét.

Gyutai Csaba:

Most is minimális mérlegelési lehetősége van a társaságnak a nem lakás célú bérlemények kiadásakor, de azért az sem teljesen életszerű, hogy semmiféle szabályozás ne legyen, és a cég maga döntse el a bérleti díjakat. Ha ezt végiggondoljuk, akkor ez azért bizonyos visszaélésekre is adhatna lehetőséget. Így, hogy rendeletben vannak szabályozva, a keretek legalább biztosítottak, és a kereteken belül van némi mozgáster a vállalatnak arra, hogy tárgyaljon az esetleges bérlőkkel. A probléma most az, hogy a bérlemények iránt jelentősen visszaesett a kereslet az ingatlanpiaci körülmények miatt. Ügyvezető igazgató urat kérdezem, kíván-e reagálni a felvetettekre. Nem kíván szólni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. További hozzászólás nincs.

A határozati javaslat 4.) pontjáról külön szükséges szavazni, minősített többség szükséges. Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy a határozati javaslat 4.) pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a 4.) határozati pontot.

Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy a határozati javaslat többi pontjáról egyben szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 102/2011. (V.11.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a LÉSZ Kft. felügyelő bizottságának, valamint könyvvizsgálójának jelentését, jóváhagyja a Kft. ügyvezetőjének a társaság 2010. évi gazdálkodásáról szóló jelentését. A közgyűlés a Kft. mérlegfőösszegét 407.802 eFt-ban,

mérleg szerinti eredményét 1.185 eFt-ban állapítja meg azzal, hogy a nyereséget eredménytartalékba kell helyezni.

A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

Határidő: 2011. május 31.

Felelős: felkérésre Udvar Sándor ügyvezető

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2010. évi prémiumfeladatok teljesítése alapján engedélyezi Udvar Sándor ügyvezető részére a prémiumalap 80 %-ának a kifizetését.

A közgyűlés felkéri a polgármestert a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2011. május 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a LÉSZ Kft. 2011. évi előzetes üzleti tervét végleges üzleti tervnek fogadja el.

A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

Határidő: 2012. május 31.

Felelős: felkérésre Udvar Sándor ügyvezető

4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a LÉSZ Kft. könyvvizsgálói feladatainak ellátását végző Szijártóné Gorza Klára bejegyzett könyvvizsgáló megbízását 2011. június 01. napjától 2014. év május 31. napjáig meghosszabbítja, megbízási díjának változatlanul hagyása mellett.

A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2011. május 31.

Felelős: felkérésre Udvar Sándor ügyvezető

10. Javaslat a bérlők fizetési képességéhez igazodó, differenciált hátralékkezelési rendszer működtetésére

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

A LÉSZ Kft. az előterjesztő, ügyvezető igazgató urat illeti a szó.

Udvar Sándor:

A meghirdetett címben is körüljártuk azt a lehetőséget, eszközöket, amivel a jelen pillanatban előttünk álló, nem kis hátralék, kintlévőség kezelésére próbáltunk eszközöket, lehetőségeket, megoldásokat keresni. Éppen azért, ahogy polgármester úr említette a korábbiakban, kezdeményezésünkre a múlt héten szerveztünk Zalaegerszegen egy konferenciát a magyarországi ingatlankezelők tapasztalataival kapcsolatosan, hogyan, milyen módon próbálják ezeket a kintlévőségeket kezelni. Ezen a múlt heti konferencián Debrecentől kezdve Győrig, Szegedtől kezdve Szombathelyig

jelen voltak a társaságok vezetői, egy-két gondolattal is gazdagabbak lettünk. Eltökélt szándékunk ebben az évben is kollegáimmal együtt, hogy a jogszabályok, törvények adta lehetőségen belül próbáljuk ezt a kintlévőséget kezelni, és természetesen figyelemmel kísérni azokat az esetlegesen felmerülő más, új kihívásokat, amikre új megoldásokat próbálunk találni.

Gyutai Csaba:

Ügyvezető igazgató úr nem mondta el, hogy négy csoportot alakítanak ki a bérlők közül a különböző kintlévőségi helyzethez igazodva, a négy csoportban más-más kezelési módokat kívánnak elindítani. Erről szól az előterjesztés.

Kiss Ferenc:

Örvendek, hogy elindul egy ilyen jellegű intézkedéssorozat, amelyik próbálja a kintlévőséget rendezni. Kérdésként azt fogalmaznám meg ügyvezető úr felé, van-e annak realitása, hogy a Zala-Depo Kft-nél fennálló tartozások esetében közmunkával tudják ledolgozni a Városgazdálkodási Kft-nél vagy a Zala-Depo Kft-nél a bérlők a tartozásaikat, ill. az itt végzett munkát beszámítják-e a tartozás kiegyenlítésébe? Az intézkedéscsomag mind a négy pontja összességében hány embert érint, hány családot érint? Van-e arra reális lehetőség, esély, hogy akinek nagy összegű tartozása van, ott a vásárlási lehetőséget felajánljuk, felkínáljuk neki, hogy vásárolja meg a lakását? Képviselőtársaim emlékeznek rá, évek óta mindig felvetettük, hogy miért nem valósul meg az egyedi vízmérő óra alapján történő számlázás, leolvasás. Igaz, hogy legutóbb pozitív választ kaptam a mellékmérő számlalásról. Az előterjesztés írja, hogy a Vasi Vízműnél és a Heves megyei Vízműnél nem valósították meg a számlázást, országosan csak ennél a két vízműnél és Zalaegerszegen van így. Örömmel olvastam a határozati javaslat 3.) pontjában, hogy a közgyűlés felkéri a Zalavíz vezetését, dolgozza ki ennek a rendszerét. Bízom benne, hogy ebben sikerül előrelépni. Viszont olvastam, hogy teljesen elutasításra került a kártyás fogyasztás, a szűkítés, a vízszolgáltatásnál a korlátozás bevezetése a fogyasztásnál, ugyanúgy a villanynál és a gáznál a kártyás rendszer kialakítása, mert ez bonyolult, és ezt a részt a kft. egyedül nem tudja vállalni. Más városokban – olvastunk erről – csak annyit tud fogyasztani a fogyasztó, amennyi a kártyájára fel van töltve, több fogyasztásra nincs lehetősége. Ebben a vonatkozásban lát ügyvezető úr előrelépést? Ha egyedül nem, akkor akár pályázati, önkormányzati közreműködéssel?

Dr. Kocsis Gyula:

Az előterjesztés áttekinti a problémát, kezdve, hogy milyen okok miatt keletkezik hátralék, egészen odáig, milyen megoldásokat gondol a vállalat ennek felszámolására. A 2. oldalon van egy baki, a bérlői tartozásoknál 155.700 Ft van feltüntetve, de ez helyesen 155.700 eFt, gondolom. A lakásrendeletet módosítottuk az imént azzal a kifejezett igénnyel, hogy olyanok is beleférjenek a szociális lakáskeretbe, akik most jövedelmi viszonyaik szerint költségelví lakást kaphatnának a jövőben. Látnunk kell a 3. oldal 4.) bekezdésében, hogy nem elég a jogszabályt megalkotni, azzal élni is kell, vannak, akik most sem élnek vele. 61-en vannak 2010-ben olyanok, akik már a mostani viszonyok között is jogosultak lettek volna szociális lakbér fizetésére, de azért fizetnek költségelví lakbért, mert arra sem voltak képesek, hogy a szükséges igazolásokat a Népjóléti Osztály kérésére becsatolják. Ez 8 millió Ft-os növekedésű kintlévőséget eredményez. Ugyanezen az oldalon olvasom, nem csak a magánszemélyek tartoznak, a Megyei Önkormányzat is azok között van, mintegy 183 eFt-tal tartozik. Ez azért következik be, erre hivatkozik a Megyei Önkormányzat, mint bérlőkijelölő szervezet, hogy azért nem fizet, mert a Polgármesteri Hivatallal ilyen levélváltás történt.

Jogásként hadd mondjam el ezzel kapcsolatban, hogy ez egy kétoldalú jogviszony, a bérbeadó és a bérlőkijelölő szervezet megállapodik. Ha valaki kívülről beleavatkozik ebbe a jogviszonyba – kvázi a Polgármesteri Hivatal –, annak állni kellene a következményeit, tehát kötelessége lenne megtéríteni ezt a 183 eFt-ot, ha a vállalatnak ebből gondjai keletkeznek. De ha csak formalitás ez a hivatkozási alap, akkor inkasszó benyújtására van lehetőség. A bérlők tartozásából mintegy 50 millió Ft-tal meghaladja azoknak a tartozása, akik semmiféle jogviszonyban nem állnak már a LÉSZ Kft-vel. Nem esik szó az előterjesztésben, ezért kérdésem, elévülés következett-e már be, és az elévülés miatti törlés mennyi kiesést jelentett a cégnek? Az eddig megtett intézkedéseknél az szerepel, hogy mintegy 12 millió Ft értékű követelésállományt profi behajtó cégnek adtak ki, május végével ez már tovább nem lesz gyakorlat, másutt ezt olvastam. Kérdésem, hogy helyi cég nem volt olyan, akire rábízhatták volna? Egyetértek azzal, hogy a bírói ügymenet drága, a bírósági eljárás hosszadalmas, talán praktikusabb a közjegyzői okiratba való foglalás, miután az azonnali végrehajtás lehetőségét hordozza magában. Azzal is egyetértek, amit felvet az előterjesztés, hogy ma kényszerű minden esetben ezt megkötni, tehát differenciálni kellene. A tervezett intézkedések között a 4. pontban a bérleti szerződés felmondása előtt álló bérlőre vonatkozó kitételek csupa feltételes módban vannak megfogalmazva: megkeresnénk, céloznánk, tájékoztatnánk, bevonnánk. Ez azt sugallja, mintha eddig nem történt volna meg egyik sem, és csak ez után szeretnének ilyen dolgokat tenni. A lakásrendelet tárgyalásakor is felmerült – most is –, hogy az idős bérlőkkel kapcsolatban nincs-e elterelő út, amivel ezeknek a bérlőknek egy megfelelő formájú ellátást tudnánk biztosítani, pl. idősek otthonában, vagy bárhol, ha a lakásból kikerülnek.

Gyutai Csaba:

A közjegyzői okiratba foglalt bérleti szerződés valóban egy kedvező konstrukció, hiszen nem fizetés esetén azonnal végrehajtható. Ezt a cég kezdeményezte, mi elfogadtuk, hogy a lakásrendelet ezt tartalmazza, erre lehetőség van. Csak ennek is komoly költségei vannak, ezzel is számolni kell.

Dr. Kovács Gábor:

Pontosítást tennék Dr. Kocsis Gyula képviselő úr hozzászólására. A Megyei Önkormányzat nem azért nem fizeti bérlőkijelölő szervként az üresen álló lakás után a díjat, mert mi levelezünk vele. Éppen azért levelezünk, hogy ez teljesüljön, hogy fizessen. Azért nem fizet, mert vitatja a rendeleti szabályozásunknak a jogszerűségét, hozzáteszem, egyedül a Megyei Önkormányzattal van ilyen probléma, mindenki más fizet. Csak a pontosítás miatt mondom. Mi inkább elő szeretnénk segíteni, nem akasztja a hivatal, hanem próbálja elősegíteni, hogy érvényt szerezzünk a befizetendő összegnek.

Gyutai Csaba:

Nincs további hozzászólás, ügyvezető igazgató urat kérem, fáradjon a vendégmikrofonhoz.

Udvar Sándor:

Válaszolnék a kérdésekre. Kiss Ferenc képviselő úr kérdésére a ledolgozással kapcsolatosan azt tudom mondani, hogy ezt a norvég civil alapból eredendően próbáltuk átültetni a zalaegerszegi viszonyokra. Ugy működött a norvég civil alap ezelőtt két évig, hogy a civil alap szponzorokat próbált szerezni, akiktől anyagot, eszközöket szerzett, ennek alapján ő szervezte meg az illető önkormányzattal, önkormányzattal kötött szerződés alapján a ledolgozást. Sajnos az utóbbi két évben ez nem igazán működik, tartjuk velük a kapcsolatot, próbáltuk zalaegerszegi viszonylatokban ledolgozás

szintjére alkalmazni. Sajnos annak ellenére, hogy kollegáimmal mindkét céggel felvettük a kapcsolatot – a Zala-Depo Kft-vel és a Városgazdálkodási Kft-vel is –, addig jutottunk el, hogy ezek a tartozással rendelkezők nem folyamatos munkára gondoltak, hanem eseti munkára gondoltak. Van, aki hetente 2-3 órára, havonta 3-4 órára, tehát ezeknek a foglalkoztatása, munkaruhával, védőruhával, eszközökkel való ellátása vélhetően többre került volna. Annak ellenére, hogy a jó szándék vezérel, emiatt ez nem igazán működik. Az intézkedésekkel kapcsolatosan – amit az anyagban is említettünk – a 870 bérlőhöz viszonyítva sajnos 530 esetben 50 eFt és milliós nagyságrendben állnak fenn tartozások. Az önkormányzati bérlemény megvásárlása ugyanúgy, ahogy eddig is, ezelőtt három évvel történt, a mai napirend kapcsán az anyagban is abban az esetben lehetséges, ha nincs tartozása, ez akkor is, és most is szempont lehet. Az egyedi vízmérőkkel kapcsolatosan elmondanám, megpróbáltuk az több mint két évvel ezelőtti tárgyalásokat ismét a Zalavíz vezetőségével felújítani. Zala megyében – Zalaegerszeg kivételével – mindenhol közvetlen a számlázás, a szolgáltató felé történik. A legutóbbi alkalom szerint – ami három hete volt – előrelépés lesz, az elkövetkezendőkben bízom abban, hogy ez Zalaegerszegen is meg fog valósulni. A kártyás bevezetésnek költsége van, olyan bemutatót vettem magam is részt, ahol a gyártó cég bemutatta ezt a készüléket. Ez annak függvénye, milyen nagyságrendű a vásárlás, tehát ezt valakinek meg kell vásárolnia, vagy a szolgáltatónak, vagy a tulajdonosnak, és felvetődik az üzemeltető részéről is, hogy megvásárolja. Még kísérleti stádiumban van, de hamarosan az év vége felé meg lehet rendelni, egy darab beszerzése 80-90 eFt között van. Ez annak függvénye, ha több százat-ezret vásárol valaki, akkor jóval optimálisabb áron lehet hozzájutni. Dr. Kocsis Gyula képviselő úr részéről köszönöm a megjegyzést, örülnék neki, ha csak 155 eFt lenne a tartozás, de ez valóban 155 millió Ft. A bérlők szerződéskötésével kapcsolatosan az utóbbi időben, áprilist követően a moratórium megváltoztatja óhatatlanul az emberek ítélőképességét, hozzáállását. Ha egy szerződés lejár, a bérlőkijelölő Népjóléti Osztály minden egyes esetben megkeresi levélben az illetőket, addig van ilyen is. De amíg ennek következménye nincs, addig így is fog működni, ezért bízom benne, hogy lesz következménye. A 12 millió Ft-os, behajtó cégnek adott anyaggal kapcsolatosan azt tudom válaszolni, hogy zalaegerszegi cég azért nem igazán jött szóba, mert szempontként vettük a hatékonyságot, az eddigi referenciát ill. hogy Zalaegerszegen, Zala megyében legyen személyes képviselője. Azon kívül, hogy levélben, telefonon megkeresi, a személyes megkeresés is gyakorlat ezeknél a cégeknél. Amit képviselő úr a 4.) ponttal kapcsolatosan említett, ez nem feltételes mód, hanem gyakorlat volt, vélhetően kicsit félreérthető, de ez a gyakorlat eddig is és ezen túl is még intenzívebben fog működni.

Gyutai Csaba:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. Miután további hozzászólás nincs, felkérem a képviselőtestület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 103/2011. (V.11.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az alábbi 4 csoport kialakításával, és elfogadja a differenciált hátralékkezelés kidolgozott módszereit:
 - I. Korábban kilakoltatott, vagy kiköltözött bérlők, akiknél a tartozás végrehajtása folyamatban van

- II. Magas összegű hátralékot felhalmozó és kilakoltatás előtt álló, bérleti szerződéssel nem rendelkező bérlők
- III. Nagy összegű tartozással rendelkező bérlők, akiknél még a végrehajtás nem indult meg
- IV. Bérleti szerződés felmondása előtt álló bérlők

Határidő: 2011. június 01.

Felelős: felkérésre: Udvar Sándor ügyvezető igazgató, LÉSZ Kft.

- 2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért, hogy a II. csoportba tartozó bérlakások esetében kerüljön kimunkálásra a lakottan értékesíthető lakások köre.

Határidő: 2011. június 30.

Felelős: felkérésre: Udvar Sándor ügyvezető igazgató, LÉSZ Kft.

- 3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért, hogy a hulladékszállítás egyéni rendszerének kidolgozása történjen meg a 34 épület esetében a Zala-Depo Kft és a LÉSZ Kft között. Továbbá felkéri a Zalavíz Zrt-t, hogy dolgozza ki az egyéni számlázás rendszerét.

Határidő: 2011. augusztus 31.

Felelős: felkérésre: Udvar Sándor ügyvezető igazgató, LÉSZ Kft.
dr. Burján Richárd vezérigazgató, ZALAVÍZ Zrt.

11. A Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. 2010. évi beszámolójának elfogadása, a vezérigazgató 2010. évi prémiumának megállapítása, a 2011. évi üzleti terv véglegesítése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm Gecseg József vezérigazgató urat. Az előterjesztésben olvashatjuk, hogy a Zrt. fennállásának legnehezebb éve volt a 2010. évi üzleti év. Az ingatlanpiac pangása miatt gyakorlatilag ingatlan adásvételből származó bevétele nem, vagy minimális volt a korábbi évekhez képest. Ennek ellenére 2010-ben az északi ipari park déli részének a közművesítését befejezte a vállalat, előkészítette, befejezte az Inkubátorház beruházást, december 31-i állapotban 73 %-os kihasználtságot produkált az Inkubátorház, azóta ez 100 % lett. A későbbi működés egyik alapját is képezheti ennek a komplexumnak a fenntartása, hiszen határozott igény van rá. Néhány terület közművesítése, mint a Mező utcai, andráshidai telkek, megtörténtek, a Laktanya területén is elindult a terület hasznosítása. Ami a legnagyobb projekt volt, a belváros-rehabilitációs program előkészítése és bonyolítása. A külső körülmények meglehetősen nehezé teszik a társaság működését, egy határozottabb ingatlanpiaci változásra, ingatlanpiaci bummra lenne szükség ahhoz, hogy a korábbi dinamikáját vegye fel működésben a vállalat. Egyelőre meglehetősen hibernált állapotban van, de reméljük, visszatér a korábbi működéshez.

Kérdezem Gecseg József vezérigazgató urat, kíván-e szólni. Nem kíván szólni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, felkérem a képviselőtestület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 104/2011. (V.11.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. felügyelő bizottságának, valamint könyvvizsgálójának jelentését, jóváhagyja a vezérigazgatónak a társaság 2010. évi gazdálkodásáról szóló jelentését. A közgyűlés a Zrt. mérlegfőösszegét 362.826 eFt-ban, mérleg szerinti eredményét -15.000 eFt-ban állapítja meg azzal, hogy a mérleg szerinti veszteséget eredménytartalékba kell helyezni. A közgyűlés felkéri a vezérigazgatót, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

Határidő: 2011. május 31.

Felelős: felkérésre Gecseg József vezérigazgató

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2010. évi prémiumfeladatok teljesítése alapján Gecseg József vezérigazgató részére a prémium kifizetését nem engedélyezi. A közgyűlés felkéri a polgármestert a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2011. május 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. 2011. évi előzetes üzleti tervét végleges üzleti tervnek fogadja el. A közgyűlés felkéri a vezérigazgatót, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

Határidő: 2012. május 31.

Felelős: felkérésre Gecseg József vezérigazgató

12. A Kvártélyház Kft. 2010. évi beszámolójának elfogadása, az ügyvezető 2010. évi prémiumának megállapítása, a felügyelő bizottsági tagok és a könyvvizsgáló 2011. évi javadalmazásának megállapítása, a 2011. évi üzleti terv véglegesítése, a könyvvizsgáló megbízatásának meghosszabbítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm Tompa Gábor ügyvezető urat. A céget arra hoztuk létre, hogy legyen egy olyan kulturális szolgáltató vállalatunk, amely a városi nagy rendezvényeket, a kvártélyházi színházi produciókat szervezi, bonyolítja. Ebből a kívánalomból egy szép, közepes méretű vállalat jött létre az idei évre, az árbevétele 75 millió Ft volt, és minimális nyereséget is tudott produkálni a cég. Ez egy biztató folyamat, ügyvezető úr bizonyítja, hogy nem csak a városi piacon, hanem kilépve a magánpiacra is, lehet megrendeléseket szerezni, és ezeknek az árbevételét be lehet hozni a kulturális rendezvények forrásának biztosítására. Úgy látom, jó úton jár a társaság, lehet, hogy más, némileg profilban összeillő városi vállalattal való kooperációt meg kell fontolnunk.

Doszpoth Attila:

Bizonyára észrevették, hogy egy kiegészítés került kiosztásra a napirendi ponthoz. 2009-ben sem vette fel ügyvezető úr a prémiumot, amit teljesített, 2010-ben a prémium, ami kifizetésre került és ezt a közgyűlés tűzte ki, 100 %-ban teljesítésre került, ugyanakkor a mérleg készítésénél ennek a költségeit, hatásait nem vették figyelembe. Polgármester úr által felvezetettek közül, és hogy az elmúlt évhez képest 2010-re 10 millió Ft-tal nagyobb árbevétellel működött a cég, a nyereségtartalom, a marzs még nem olyan jelentős, nyilván az előremenetel a felépülés időszakában van. Úgy gondoljuk – a Tulajdonosi Tanácsadó Testület is –, hogy a prémium kifizetés tekintetében kell a mérleget elkészíteni, ezt tartalmazza a kiosztásra került kiegészítés. Az ügyvezető igazgató a 100 %-ot teljesített prémiumát felvonná, ez viszont azt eredményezi, hogy a cég gazdálkodása mérleg szerinti eredmény szinten negatív lenne. Speciális helyzetben van a Kvártélyház Kft., mert a többi kft. esetében ha így is alakul, akkor nem ilyen mértékben érinti az ügyvezető prémiumkitűzését egy negatív eredmény, hiszen ott 4-5 pontból áll a prémiumkitűzés, azok közül az egyik az eredményes gazdálkodás, ha azt nem teljesíti, akkor nem kapja meg. A javaslat, hogy kerüljön figyelembe vételre, hogy kifizetésre kerül az ügyvezető prémiuma, ennek az összege 2.448 eFt, ill. annak járulékai, ebből fakadóan viszont a kft. eredménye negatív lenne, -2.822 eFt, ami mínusz. A következő években ezt az eredménytartalékba helyezett mínusz összeget kompenzálni kell, ki kell küszöbölni. Ennek megfelelően került a határozati javaslat, a mérleg újra elkészítésre, ezt megtárgyalta a kft. Felügyelő Bizottsága is, akik támogatták a prémium felvételt, az ügyvezető vehesse fel a prémiumát. Kérem, hogy ennek figyelembe vételével tárgyalja meg a közgyűlés, és fogadja el a napirendi pontot.

Major Gábor:

Alpolgármester úr által említett felvezetőből kitűnik, hogy mérlegelni kell, szándékos mulasztás történt, vagy csak egyszerűen tervezési hiba. Ugyanis innentől fogva a cél nem teljesült, ha valaki rosszul tervez, akkor az a kérdés, valóban 100 %-osan teljesítette-e a feladatát, ha már a tervezésnél alultervezte vagy eltervezte magát, és nem vette figyelembe ezeket a költségeket. Mindez mindenképpen oda vezet vissza, ha egyszer már valaki felelősségteljesen lerak valamit az asztalra, akkor vagy vállalja annak az ódiumait, vagy meg kell nézni azokat a felelősségi köröket, ahol ezen lehet változtatni. Ha hibázott, akkor valószínűleg a 100 % mégsem 100 % lesz a történet végén. Megint nem kívánok senkinek a zsebében vájkálni, csupán ez olyan felelősségi kör, ami két kérdést vet fel. Egyrészt vagy a tervezés volt rossz, de akkor nem 100 % a 100 %, vagy nem teljesültek a számok, és akkor megint csak nem 100 % a 100 %. Nem kívánok pálcát törni senki felett, de ezen gondolkodjon el a Tulajdonosi Tanácsadó Testület.

Gyutai Csaba:

A Tulajdonosi Tanácsadó Testület ezen elgondolkodott, a prémium kitűzések egzaktak voltak, azok teljesítésre kerültek, viszont annak a hatása nem lett átvezetve a mérlegen. Ennyi a történet.

Dr. Kocsis Gyula:

Elmondta polgármester úr, amit magam is kívántam mondani. Major Gábor képviselő úrnak válaszoltam volna, hogy ezt a problémát a Felügyelő Bizottság elnöke a Pénzügyi Bizottság ülése előtt hozta tudomásomra azzal, hogy ez nem ezévi probléma, hanem már 2009-ben is ugyanez volt a helyzet. Ennek egyetlen módját látta, hogy egyrészt jelzi a problémát, másrészt beépül majd a mérlegbe ez a dolog. Hozzátevé, miután a

feltétel az volt, hogy eredmény legyen, eredmény pedig volt, ezért javasolják a prémium kifizetését. Ekként vittük a Tulajdonosi Tanácsadó Testület elé a dolgot, egyet is értettünk abban, hogy nem tekintjük a feltétel meghiúsulásának, hanem – ahogy polgármester úr is mondta – lehetőséget kell adni arra, hogy az ügyvezető felvegye ezt a prémiumot.

Dr. Tóth László:

Ilyen esetben, amikor a prémiumfeladatnak a kifizése úgy történik, hogy nincs mellette az a kitétel: *amennyiben a cég pozitív eredménye fedezetet nyújt*, ha más olyan jellegű feladatokra tűzik ki a prémiumot, ami nem függ az eredménytől, akkor ki kell fizetni. Nem történt semmilyen probléma, nem mulasztott senki, így tűzte ki a Tulajdonosi Tanácsadó Testület a prémiumfeladatot. Vannak olyan cégek, ahol kisebb a veszteség, vagy veszteséges a cég, akár egy magyar államnál, a MÁV-nál vagy a BKV-nál, ott senki nem vehetne fel semmilyen prémiumot, meg végkielégítést, ha eredménytől függene a prémiumfeladat kifizése. Lehet, hogy teljesen más ok miatt kerül kifizésre prémiumfeladat, mindenesetre az a tanulság, ha ilyen a jövőben el akar kerülni az önkormányzat, akkor bele kell írni: *amennyiben a pozitív eredmény erre fedezetet nyújt*. Ezt az akkori Tulajdonosi Tanácsadó Testület, az akkori közgyűlés 100 %-osan támogatta, senki nem mondta, hogy ilyen kitétel nincs benne. Az egy másik dolog, hogy ügyvezető igazgató úr éppen adott esetben hogyan dönt, de ha teljesültek a prémiumfeladatok azon részei, amelyek nem eredményhez kötöttek, a cég eredményeitől függetlenül a Munka Törvénykönyve szerint megilleti a prémium.

Kiss Ferenc:

Körüljártuk ezt a kérdést, ami tanulság van belőle, hogy a könyvvizsgálónak, az ügyvezetőnek a felelőssége, de a Felügyelő Bizottságnak is a felelőssége itt van, mert ha kifizette a prémiumot a közgyűlés, mint tulajdonos, akkor ennek a teljesítéséről is döntött, és ezt el kell számolni, a mérlegbe ezt át kell futtatni. Az pedig, hogy ezt pénzügyileg hogyan rendezik, az egy másik kérdés. Azért mondom a Felügyelő Bizottság felelősségét, mert azt írja a 4/2011. számú határozatban: *prémium az eredmény terhére fizethető ki*. Amit Dr. Tóth László képviselő úr mondott, bizony vannak olyan társaságok, ahol nincs eredmény, vagyis van eredmény, de mínusz eredmény van, mégis ki kell fizetni a prémiumot, mert ez egy bérköltség, amelyik bizony csökkenti az eredményt. A Tulajdonosi Tanácsadó Testület korigálta ezt a dolgot, kiosztásra került a kiegészítés, az elkövetkezendő időszakban erre jobban oda kell figyelni, főleg az ügyvezetőnek és a Felügyelő Bizottságnak. Ha teljesült, és ügyvezető igazgató úr nem vette fel a prémiumot, ezt furcsának tartom, különösen azt, hogy a mérleg leadásánál azért az ügyvezetőnek ezt alá kell írnia, és látnia kell. Ha kifizették, és teljesült, akkor azt ki kell fizetni, és úgy gondolom, számvitelileg el kell számolni, és hogy ezt pénzügyileg hogyan tudja rendezni a társaság, az már egy másik kérdés.

Tompa Gábor:

A 2009. évi prémiumot nem fogom felvenni, ez biztos, mert el fog évülni, de ez nem is baj. Néhány számot szeretnék elmondani. A tavalyi év nagyon-nagyon nehézre sikerült, ennek egy oka volt, 78 évvel ezelőtt volt ilyen furcsa nyár. 1200 nézővel kevesebb volt nyáron, ez a bruttó 2500 Ft-os – nettó 2000 Ft-os jegyárakkal számolva 2,5 millió Ft nettó árbevétel kiesést jelentett. A Fesztiválon is volt 0,5 millió Ft kárunk, ez nem lényeges. A legnagyobb problémája a cégnek, ezt próbáljuk mindig valahogy megoldani, mert két nagy rendezvényünk is van az évben a Kvartélyházon kívül és az Egerszeg Fesztivál mellett van egy másik, a Belvárosi Szüret, aminek a költségei tavaly

elérték a 7,5 millió Ft-ot. Ezt jó tudni, ez a rendezvény már kezd felnőni az Egerszeg Fesztivál mellé, szükség is van rá, és nem azért van szükség rá, mert mi találtuk ki – közösen a várossal –, hanem azért, mert a két rendezvény kiegészítve egymást nagyon nagy látogatottságot hoz Zalaegerszegnek hosszú távon. Erre a rendezvényre bruttó 3 millió Ft-unk van papíron a várostól elkülönítve, tehát a maradék 4,5 millió Ft-ot is mindig ki kell gazdálkodnunk, ez sikerült. Így sikerült létrehozni azt a minimális eredményt, úgy, hogy akkor még nem számoltunk azzal, hogy a prémium kifizetésre kerül. Lehet, hogy rosszul értelmeztük, a prémiumot úgy gondoltuk, az akkor jár, ha az ember teljesít, ha megvannak a végszámok. A mostani rendezvény kapcsán néhány számot szeretnék említeni, hogy merre jár Zalaegerszeg ebben a pillanatban. Nagyon erős reklámkampányt kezdtünk Zalaegerszegről és az Egerszeg Fesztiválról, különböző országos médiumokban jelenünk meg, több százezer példányban. Nagyon jó barter-megállapodással az összes kelet-magyarországi nagyváros buszain ott van Zalaegerszeg valamilyen formában, ez nulla forint volt. 400 m²-en ott van Zalaegerszeg az M7-es autópálya mellett, a Zalai Hírlapban, a Vas Népében, a Veszprémi Naplóban jelenünk meg, a port.hu velünk nyit egy hete. Napi 1200-1300 látogató van most már ötödik napja az egerszegfesztival.hu oldalon, nem csak zalaegerszegiek nézik. A legnagyobb közösségi portálon ma reggel 7:08 órakor elhagytuk a 2000 résztvevőt. Jó úton járunk, főleg olyan körülmények között, amilyen körülmények között ebben a pillanatban dolgozni kell, mert a gazdasági helyzet olyan, amilyen. Öt éves a Kvártélyház, ebben az évben az ötödik évadját kezdjük meg a szabadtéri színháznak.

Gyutai Csaba:

Azt vártuk, igazgató úr, hogy meghív bennünket a hétfői rendezvényre, természetesen a város lakosságát is szeretettel várjuk a rendezvényeken. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. Miután további hozzászólás nincs, szavazás következik. A határozati javaslat 5.) pontjáról külön szükséges szavazni, minősített többséget igényel. Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy a határozati javaslat 5.) pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az 5.) határozati pontot.

Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy a kiosztásra került 1.) és 6.) határozati pontokat érintő módosított határozati pontokról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosított határozati pontokat.

Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy a határozati javaslat többi pontjáról egyben szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 105/2011. (V.11.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Kvártélyház Kft. felügyelő bizottságának, valamint könyvvizsgálójának jelentését, jóváhagyja a Kft. ügyvezetőjének a társaság 2010. évi gazdálkodásáról szóló jelentését. A közgyűlés a Kft. mérlegfőösszegét 8.677 eFt-ban, mérleg szerinti eredményét -2.822 eFt-ban állapítja meg azzal, hogy a veszteséget eredménytartalékba kell helyezni. A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

Határidő: 2011. május 31.

Felelős: felkérésre Tompa Gábor ügyvezető

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2010. évi prémiumfeladatok teljesítése alapján engedélyezi Tompa Gábor ügyvezető részére a prémiumalap 100 %-ának kifizetését.
A közgyűlés felkéri a polgármestert a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2011. május 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kvártélyház Kft. 2011. évi előzetes üzleti tervét végleges üzleti tervnek fogadja el.
A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

Határidő: 2012. május 31.

Felelős: felkérésre Tompa Gábor ügyvezető

4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kvártélyház Kft. felügyelő bizottsági tagjainak tiszteletdíját 8.000,- Ft/hó, a felügyelő bizottság elnökének tiszteletdíját 10.000,- Ft/hó összegben állapítja meg 2011. június 01. napjától kezdődően.

Határidő: 2011. május 31.

Felelős: felkérésre Tompa Gábor ügyvezető

5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kvártélyház Kft. könyvvizsgálói feladatainak ellátását végző Koczkáné Imre Terézia bejegyzett könyvvizsgáló megbízását 2011. június 01. napjától 2014. év május 31. napjáig meghosszabbítja, megbízási díját 20.000,- Ft+áfa/hó összegben állapítja meg 2011. június 01. napjától kezdődően.
A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2011. május 31.

Felelős: felkérésre Tompa Gábor ügyvezető

6. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kvártélyház Kft. ügyvezetőjének 2011. évi prémiumfeltételeiről rendelkező 274/2010. számú határozat 2. pontját a következők szerint egészíti ki:
„2011. évben prémium csak a pozitív mérleg szerinti eredmény erejéig fizethető.”
A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a 2011. évi prémium feltételek kiegészítéséről tájékoztassa az ügyvezetőt.

Határidő: 2011. május 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

13. A Parkoló-Gazda Kft. 2010. évi beszámolójának elfogadása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm Nagy András ügyvezető urat. Ez az utolsó beszámolója a társaságnak, hiszen már elkezdődött és éppen a második lépésben tart a Parkoló-Gazda Kft. és a Városgazdálkodási Kft. összevonása. A cég a tavalyi évben 111.880 eFt árbevételt ért el, ami kismértékű csökkenést mutat a korábbi évekhez képest. Ismert mindenki előtt, hogy gazdálkodási szabálytalanságok voltak a cégnél, amelyeket feltártunk, megtettük a szükséges intézkedéseket, azóta minden egyenesbe fordult, most szerkezetileg is átalakítjuk a működést. A tavalyi beszámolóról kell döntenünk.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Kérdezem igazgató urat, kívánja-e indokolni az előterjesztést. Nem kíván szólni, hozzászólás a testület részéről nincs. Felkérem a képviselőtestület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 106/2011. (V.11.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadva a Parkoló-Gazda Kft. felügyelő bizottságának, valamint könyvvizsgálójának jelentését, jóváhagyja a Kft. ügyvezetőjének a társaság 2010. évi gazdálkodásáról szóló jelentését. A közgyűlés a Kft. mérlegfőösszegét 83.647 eFt-ban, mérleg szerinti eredményét 159 eFt-ban állapítja meg azzal, hogy a nyereséget eredménytartalékba kell helyezni.

A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

Határidő: 2011. május 31.

Felelős: felkérésre Nagy András ügyvezető

14. A Városgazdálkodási Kft. 2010. évi beszámolójának elfogadása, az ügyvezető 2010. évi prémiumának megállapítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

A társaság árbevétele 464.039 eFt volt, ami növekedést mutat a korábbi évekhez képest, mérleg szerinti eredménye 7.815 eFt, tehát eredményesen gazdálkodott a társaság. A különböző ágazatok közül a kegyeleti ágazat, valamint a parkfenntartási ágazat árbevétele nőtt, kismértékben a közterület fenntartó ágazaté csökkent, tehát a Városgazdálkodási Kft. jó munkát végez. Tájékoztatom a közgyűlést, hogy többségi tulajdonosai vagyunk a Zalavíz Zrt-nek, de nem 100 %-os tulajdonosai, ezért nem mi döntünk, hanem az ott működő igazgatóság dönt a társaság vezérigazgatójának személyéről. Dr. Burján Richárd más munkahelyen más munkalehetőséget kapott, más irányba képzeli el a jövőjét, ezért néhány hónappal ezelőtt megkeresett, hogy vezérigazgatóként nem kíván tovább működni a társaság élén. Az igazgatóság Nagy András urat, a Városgazdálkodási Kft. ügyvezetőjét nevezte ki a Zalavíz Zrt. vezérigazgatójának. Gratulálunk az új megbízatásához, ez nyilván azt jelenti, hogy egy bizonyos ideig átmenetileg két pozíciója lesz, de majd ez is rendeződik az év során, és a Városgazdálkodási Kft. élére új vezetőt keresünk. Köszönjük az eddigi munkáját.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, felkérem a képviselőtestület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 107/2011. (V.11.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Városgazdálkodási Kft. felügyelő bizottságának, valamint könyvvizsgálójának jelentését, jóváhagyja a Kft. ügyvezetőjének a társaság 2010. évi gazdálkodásáról szóló jelentését. A közgyűlés a Kft. mérlegfőösszegét 274.410 eFt-ban, mérleg szerinti eredményét 7.815 eFt-ban állapítja meg azzal, hogy a nyereséget eredménytartalékba kell helyezni.

A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

Határidő: 2011. május 31.

Felelős: felkérésre Nagy András ügyvezető

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2010. évi prémiumfeladatok teljesítése alapján engedélyezi Nagy András ügyvezető részére a prémiumalap 100 %-ának kifizetését.

A közgyűlés felkéri a polgármestert a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2011. május 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

15. A Parkoló-Gazda Kft. beolvadása a Városgazdálkodási Kft-be, az egyesüléssel létrejövő gazdasági társaság 2011. évi üzleti terve

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Ahogy az előző napirendnél már említettem, elindult az a folyamat, hogy a két társaság összevonásra kerül, most a közbenső lépésnél tartunk, még egy zárómérleg lesz, és utána ez a folyamat lezárul. Kérdezem ügyvezető igazgató urat, kíván-e kiegészítéssel élni.

Nagy András:

Köszönöm a megtisztelő feladatra történő felkérést, ill. a lehetőséget, amit a közgyűlés előtt ismertetett polgármester úr. Tisztelettel és becsülettel próbálok a későbbiekben is hasonló módon helytállni, bármennyi feladat mérettetik rám. A Városgazdálkodási Kft. esetében elmondanám, hogy nem kifejezetten az eredmény hajszolása volt a célunk, ez az eredmény nem születhetett volna meg 2010. évben, ha azoknak a szintén önkormányzati cégeknek a teljesítményét nem élvezheti a Városgazdálkodási Kft. támogatásként, mint a Kontakt Nonprofit Kft-ét, és a Zala-Depo Kft-ét. Hiszen egy olyan közös munkaprogramban vettünk részt, aminek eredménye elsősorban a város közterületeinek megszépülésében testesül meg nap mint nap. A Zala-Depo Kft-nél számos olyan rendezvény van, amely az önkormányzati cégek esetében ez a hármas pozíció és együttműködés igen jelentős mértékű közös eredményt jellemez. Az is

örömteli számomra, hogy mind a Kontakt Nonprofit Kft., mind a Zala-Depo Kft. igen kiemelkedő pénzügyi eredménnyel zárhatta ezt az üzleti évet. Köszönöm a bizalmat, biztos vagyok benne, hogy a Parkoló-Gazda Kft. integrációjával együtt egy erősebb, városlakókat szolgáló egység fog létrejönni, amely az eredményét sokkal jobban meg tudja osztani, és esetleg csökkenő díjakban is testesülni fog az az előny, amit a működés során megtakaríthat a Városgazdálkodási Kft. Kérem, fogadják el a fúzióra vonatkozó előterjesztést, köszönöm az eddigi bizalmat.

Gyutai Csaba:

Természetesen nagyobb eredményt is várunk el az összevonással létrejövő cégtől annak érdekében, hogy közös céljainkhoz a nagyobb üzemméretű vállalat is hozzájárulhasson.

Kiss Ferenc:

Nagy András részben a Városgazdálkodási Kft., részben most az összevonással létrejövő még nagyobb kft. ügyvezetőjeként jó munkát végzett. Bízom benne, hogy új funkciójában is a Zalavíz Zrt-nél ugyanezt fogja tenni. Találkozni fogunk igazgató úrral, ha máskor nem, a díjemelésekkor, és ugyanúgy kritikusan el fogjuk mondani a véleményünket. Egy kicsit úgy érzem, ez a három most ebben az átmeneti időszakban kicsit talán sok lesz, de bízom benne, hogy meg tudja oldani ügyvezető úr a Zalavíz Zrt. és az összevont Parkoló-Gazda Kft. és Városgazdálkodási Kft. ügyvezetését. A városvezetés feladata, hogy megtalálja, aki ezt a céget viszi. Köszönöm az együttműködést, az új beosztásához sok sikert kívánok.

Gyutai Csaba:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs, felkérem a képviselőtestület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 108/2011. (V.11.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint a Parkoló-Gazda Kft. és a Városgazdálkodási Kft. legfőbb szerve a Parkoló-Gazda Kft-nek a Városgazdálkodási Kft-be történő beolvadásáról a második alkalommal határoz.
A közgyűlés a Parkoló-Gazda Kft. vagyonmérleg tervezetét 83.647 eFt, a Városgazdálkodási Kft. beolvadás előtti vagyonmérleg tervezetét 274.410 eFt, a Városgazdálkodási Kft. beolvadás utáni vagyonmérleg tervezetét 357.579 eFt mérlegfőösszeggel jóváhagyja.
A közgyűlés ugyancsak elfogadja az egyesülési szerződéstervezetet, illetve a Városgazdálkodási Kft. alapító okiratának tervezetét.
A közgyűlés felkéri az átalakulással érintett társaságok vezetőjét, hogy az egyesülési szerződést aláírja.
A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az alapító okiratot írja alá.

Határidő: 2011. május 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester
felkérésre Nagy András ügyvezető

2. A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a beolvadás cégbírószági bejegyeztetéséről, valamint az ezzel összefüggő egyéb szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Határidő: 2011. május 31.
Felelős: felkérésre Nagy András ügyvezető

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Városgazdálkodási Kft. 2011. évi végleges üzleti tervét 465.150 eFt nettó árbevétellel és 3.750 eFt mérleg szerinti nyereséggel elfogadja.
 A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2012. május 31.
Felelős: felkérésre Nagy András ügyvezető

4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Városgazdálkodási Kft. ügyvezetőjének 2011. évi prémium feltételeinek módosítását a beolvadási folyamat illetve az első félév lezárását követően terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2011. augusztus 31.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

16. Javaslat pénzügyi vállalkozás létrehozására az Új Deák Ferenc Városépítő Program gazdaságfejlesztési céljának megvalósítása érdekében
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Egy újszerű ötlettel állunk a közgyűlés előtt, hiszen a magyar önkormányzati világban nem megszokott, hogy egy önkormányzatnak pénzügyi szolgáltatást végző vállalata, vagy ahogy a városi sajtóban már elhangzott, bankja legyen. Ugyan ez nem bank még, hanem egy pénzügyi szolgáltatást végző cég. Nagyon sok feltételnek, külső körülménynek kell megfelelni ahhoz, hogy egy ilyen vállalat létrejöhesse. Ezért előzetesen még egy kis bizalmat, egy kis türelmet kérnénk az ötlet formálgatásához, hiszen ahhoz, hogy ez pontosan, precízen elindulhasson, mindenekelőtt a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének megfelelő engedélyeztetési eljárásán túl kell lenni, és nagyon sok egyéb körülménynek is meg kell felelni. Azt sem tartom kudarcnak, ha 2-3 hónap múlva azt mondjuk, az ötlet jó volt, de a szervezésbeli, szervezetbeli és a külső körülmények okozta nehézségek miatt inkább lemondunk a tervről. Legyünk optimisták, mondjuk azt, hogy ezt meg tudjuk valósítani. Megnéztünk más országbeli példákat, Németországban teljesen megszokott, hogy az önkormányzatnak van pénzügyi szolgáltatást végző vállalata, ezt általában helyi takarékpénztárrá is fejlesztik, és az adott városkörnyék lakosságától ez a takarékszövetkezet betéteket gyűjt, amelynek a hozamát természetesen a városi közcélok fedezésére fordítják. Nem akarunk a helyi takarékszövetkezeteknek és a helyi bankoknak a konkurenciája lenni. Az ötlet lényege az, hogy lehetőség szerint városi forrásokból olyan szolgáltatásokat, olyan konstrukciókat tudjunk a helyi gazdaság szereplőinek nyújtani, amelyek olcsóbban, könnyebben elérhetők, mint amelyek most a piacon jelen vannak. Az alapvető cél az, hogy a gazdaságfejlesztési programokhoz hozzáférjenek a zalaegerszegi vállalatok, a helyi gazdaság erősödjön, ehhez önrészként, akár tulajdonostársként, vagy más konstrukciókat kigondolva, kitalálva a város is csatlakozhasson. Amit most itt kézben tarthatnak, az egy előzetes koncepció, egy előzetes elképzelés. Lehet, hogy nem egészen

ez lesz belőle, lehet, hogy semmi sem lesz belőle. A folyamatnak az elején vagyunk, az úttörők sorsa sokszor az, hogy ők érnek először a célba, de sokszor az a sorsuk, hogy nem érnek be a célba, mert rossz volt a célkitűzés. Mindkét lehetőség előttünk áll, de optimista vagyok, hogy a város gazdaságának a fejlesztése érdekében létre tudunk hozni egy ilyen vállalatot, ez az elképzelés sikeres lehet.

Dr. Kocsis Gyula:

Polgármester úr bizalmat kért, én a bizalmat megadom, bár tudom, alapos vizsgálat kell ahhoz, hogy érdemes-e egyáltalán ezt megtenni. Végig kell gondolni, milyen költségei vannak ennek, bizonyára működési költsége is lesz, az egy ilyen vállalkozásnál minimálisan 20 millió Ft körüli összeg lehet egy évben. Bizonyára ha külső befektetőt találunk, akkor lehet, hogy az profitérdekelt lesz, akkor a profitja a mai viszonyok között kb. 10 %, tehát kb. 20 millió Ft összeggel összejön. Ezeket is körbe kell járni természetesen, ugyanakkor ha mindezt körbejártuk és lehetséges, akkor ez a helyi vállalkozók érdekét fogja szolgálni. Emiatt adom meg a bizalmat.

Major Gábor:

Dr. Kocsis Gyula képviselő úr nagyjából elmondta, amit magam is mondtam volna az elképzeléssel kapcsolatban. A cél mindenképpen támogatható, alapvetően a céllal, hogy támogassuk a helyi vállalkozásokat abban, hogy minél könnyebben juthassanak forrásokhoz, egyet lehet érteni. Kicsit ragaszkodást érzek amellett az elképzelés mellett, hogy valamilyen mértékben tulajdonrészt szerezzünk ezekből a vállalkozásokból, és majd ennek a visszaforgatása történjen. Ez önmagában lehet jó, magyarországi példáink nem nagyon vannak erre, hogy ez hogyan működhet. Nyugaton azért más, mert ott egy kicsit a rendszer is más, átültetni egy az egyben nem lehet. Kicsit merész várakozásnak érzem a 200 millió Ft-ot, kevésnek tartom, főleg annak tudatában, hogy nem nagyon láttam megtérülési számítás-tervezeteket. Lehet, hogy először gazdaságossági számításokat kellett volna mellé rakni. Nagyon-nagyon sok lépcső van hátra ahhoz, hogy az emeletre felérjünk, hiszen sok engedélyezési és megfeleléségi feltétel van, amit a jelenlegi bürokráciában nem egyszerű menet lesz leküzdeni. Emellé kell rakni azokat a garanciális feltételeket is majd az önkormányzatnak, ami egy ilyen pénzügyi vállalkozás működtetéséhez kell. Azon túl, hogy lesz ennek egy éves működtetési költsége, és ha 20 millió Ft-tal számolunk, akkor az már egy 10 %-os minimális éves hozamot kell hogy hozzon, ha nullszaldósra hozzuk a történetet. Ezen kívül lehetnek olyan kockázatok a vissza nem térülésnél, hogy mi van akkor, ha esetleg bedől valamilyen szinten a befektetés, és nem térül vissza, azokat is majd vissza kell pótolni. Ettől függetlenül nézzük meg, próbáljuk meg, aztán majd ha eljutunk odáig, hogy dönteni kell róla, akkor döntsünk. Nézzük meg, mi van az elképzelésben. Kicsit kockázatosnak érzem, de nagyon az elején vagyunk. Mindenképpen elmondható, hogy célkitűzésnek jó, lássuk majd, hogy mi lesz a vége.

Gyutai Csaba:

Nem ismeretlen az önkormányzati világban sem az, hogy önkormányzati vállalatok más cégekben tulajdonrészt vásároljanak, erre lehetőség van. Ha ezt üzletszerűen teszik, mintegy kockázati tőketársaságként, erre valóban nincs példa, de ha jó az ötlet, akkor akár ez is megvalósítható. Valóban a rendelkezésre álló pénz nem sok, de nem is úgy gondolom, hogy mindössze csak ebből a pénzből kellene dolgozni, hanem külső forrásokat kell gyűjteni, esetleg más pénzügyi szolgáltató cégeknek, más pénzügyi alapoknak a szolgáltatásait tovább kell árulni, amiből árbevétel lehet. A következő évben legalább egy hasonló összeggel a helyi gazdaságot gyarapítani kell, tehát ezt a következő évben növelni kellene.

Doszpoth Attila:

Ez egy nem olyan régi ötlet, köszönöm a hozzáállást mindenkitől, aki azt mondta, próbáljuk meg, menjünk, aztán nézzük meg, mi jön ki ebből. Elhangzott már, hogy ez úttörő vállalkozás Magyarországon. Egy kicsit próbáltuk visszaigazoltatni az elképzelésünket, ennek keretében egy szakértőt kértünk meg, aki ezen a területen otthon van, ő leírta az elképzeléseit, ez alapvetően az anyagnak az alapját képezi. Másrészt felvettük a PSZÁF-el is a kapcsolatot, alelnök úrral személyesen volt szerencsém tárgyalni, aki szinte ugyanezt mondta, mint Önök, hogy az ötlet jó, a lényeg a részletekben van elrejtve, azt kell megnézni, kezdjük el. Erről szól ez az előterjesztés. Amikor először szóba került, egyértelműen csak az adott pályázó vállalkozásokba, tőkeágon való beszállás került szóba. Azóta megalakult egy szenátus, még többet beszélünk a vállalkozókkal, nyilván megkérdezzük erről a véleményüket, és ők is elmondják. Vannak más problémáik is, akár a Széchenyi terves megfeleléssel kapcsolatban, amiben jól jönne a segítség a várostól is, bárki mástól is, ne csak tőkeágon, hanem a garanciában segítsünk. Erre is kiterjesztettük már a figyelmünket, tekintsük át azt is, milyen szervezeti felállás tudna ennek megfelelni. Ezeknek a típusú cégeknek az alapítása, a beszámoltatása, a működtetése nagyon-nagyon szigorú felügyelet alatt van, külön szervezet végzi, az átjárhatóság nem mindig garantált. Jogosnak tartom azt az igényt is, hogy ennek a megtérüléséről is beszélni kellene, mibe fog ez kerülni. Nagy bölcsesség a közgyűléstől, hogy már a költségvetésében – akkor kellett ilyen nagyságról dönteni – egy alapot erre elkülönített. Ki fogjuk dolgozni, mi ennek a hozadéka. Továbbra is azt tudom megemlíteni, amit máskor is szoktam mondani, hogy az önkormányzat ilyen szempontból szerencsés helyzetben van, hiszen ha egy vállalkozás prosperál, nagyobb árbevétele lesz neki, akkor indirekt ágon – iparüzési adó, visszaosztott szja ágon is – az önkormányzat profitál ebből a dologból, ezt bele kell rakni a megtérülésekbe. Ez talán valamilyen mértékben jobban garantálja, hogy ez egy megtérülő, de legalábbis nem veszteséges, a város gazdasága szempontjából nyereséges gondolatná tudjon érlelődni. Elindultunk ezen az úton, most már a szakcégek szakirányítása előtt van az elképzelés, ehhez szükséges ez a mostani döntés, utána nyilván beszámolunk minden egyes lépésről.

Gvutai Csaba:

Ha az alapvető elképzeléseknek megfelelően nem tudjuk megvalósítani, azt sem tartom kudarcnak. Akkor legfeljebb azt mondjuk, az ötlet jó volt, de nem tudtuk megtenni.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Miután nincs további hozzászólás, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, ezzel az ötletnek a közgyűlés bizalmat szavazott.

ZMJVK 109/2011. (V.11.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2010. december 16-i ülésén hozott 308/2010. sz. határozatát hatályon kívül helyezi.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Új Deák Ferenc Városépítő Program fejlesztési céljainak megvalósítása érdekében, 200 millió forintos alaptőkével, a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény 6. §-ában megjelölt önálló pénzügyi vállalkozás létrehozását határozza el.
A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a pénzügyi vállalkozás alapításának a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete általi előzetes

engedélyezése érdekében készíttesse el a részvénytársaság alapszabályának tervezetét és azt, az alapításhoz szükséges feltételek meghatározásával együtt terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2011. június 23.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

17. A Kertvárosi Integrált Óvoda magasabb vezetői beosztására kiírt pályázat elbírálása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm a képviselőtestület nevében Kemendi Györgyné óvodavezető asszonyt, pályázót. Nehéz helyzetben vagyunk, mert a szakalkalmazotti értekezleten 100 % szavazatot kapott, az alkalmazotti kör is 100 %-ban támogatta. Kérdezem Kemendi Györgyné óvodavezető asszonyt, kíván-e szólni. Nem kíván. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs.

Felkérem a képviselőtestület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

Gratulálunk, további jó munkát kívánunk.

ZMJVK 110/2011. (V.11.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Kemendi Györgynét 2011. augusztus 1-től 2016. július 31-ig terjedő határozott időtartamra megbízza a Kertvárosi Integrált Óvoda magasabb vezetői feladatainak ellátásával.

Garantált illetményét (alapilletmény) – tekintettel iskolai végzettségére, betöltendő munkakörére, illetve közalkalmazotti jogviszonyban eltöltött idejére – a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. tv. vonatkozó rendelkezései szerint, magasabb vezetői pótlékát a 138/1992. (X.8.) Kormányrendelet 14/C. § (1) bekezdés b.) pontja alapján a pótlékalap 275 %-ában állapítja meg.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a magasabb vezetői megbízásról szóló okirat elkészítéséről gondoskodjék.

Határidő: 2011. június 30.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

18. A Landorhegyi Integrált Óvoda magasabb vezetői beosztására kiírt pályázat elbírálása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm a képviselőtestület nevében Zajzon Zsuzsanna óvodavezető asszonyt, pályázót. A szakalkalmazotti értekezleten 88 % szavazatot kapott, az alkalmazotti kör meggyőző 79,3 %-ban támogatta, hogy további öt évre, 2016. július 31-ig terjedő határozott időtartamra bízzuk meg a Landorhegyi Integrált Óvoda magasabb vezetői feladatainak ellátásával. Kérdezem óvodavezető asszonyt, kíván-e szólni. Nem kíván. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs.

Felkérem a képviselőtestület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.
Gratulálunk, további jó munkát kívánunk.

ZMJVK 111/2011. (V.11.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Zajzon Zsuzsannát 2011. augusztus 1-től 2016. július 31-ig terjedő határozott időtartamra megbízza a Landorhegyi Integrált Óvoda magasabb vezetői feladatainak ellátásával.

Garantált illetményét (alapilletmény) – tekintettel iskolai végzettségére, betöltendő munkakörére, illetve közalkalmazotti jogviszonyban eltöltött idejére – a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. tv. vonatkozó rendelkezései szerint, magasabb vezetői pótlékát a 138/1992. (X.8.) Kormányrendelet 14/C. § (1) bekezdés b.) pontja alapján a pótlékalap 300 %-ában állapítja meg.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a magasabb vezetői megbízásról szóló okirat elkészítéséről gondoskadjék.

Határidő: 2011. június 30.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

19. 2010. évi ellenőrzési jelentés az alapító jogán végzett felügyeleti jellegű ellenőrzésekről, a Polgármesteri Hivatal belső ellenőrzéséről, az önkormányzat által irányított költségvetési szervek éves ellenőrzési jelentéseiről, valamint a 2011. évi ellenőrzési terv módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm Baginé Hegyi Éva irodavezető asszonyt, az Ellenőrzési Iroda vezetőjét, aki ezt a terjedelmes előterjesztést készítette a munkatársaival együtt. Jegyző úr nyilván, mivel ez egy hivatali szervezet egysége, alaposan felügyelte az ellenőrzést. Amikor olvastam az anyagot, a kollegákkal e-mailben is kommunikáltunk – hogy még éjszaka is lehessen dolgozni –, és azt kérdeztem, nem lehetne-e lerövidíteni, mert láthatjuk, egy nagyon vaskos, tartalmas, szép anyagról van szó. Irodavezető asszony tájékoztatott, hogy megfelelő standardok, szabályok vannak, ami alapján el kell készíteni ezt a beszámolót, azoknak a megfelelésével készült el az előterjesztés, ezért is ilyen terjedelmes. A teljes intézményi körről tartalmaz megállapításokat, a kistérségi társulásban elvégzett ellenőrzésekről, valamint a cégeknél történt megállapításokról. Tanulságos, ha végigolvassák, szinte az ellenőrzött minden intézménynél, minden cég esetében vannak olyan megjegyzések, amelyek megszívlelendők.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás nincs. Felkérem a képviselőtestület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

További jó munkát kívánunk, és minél kevesebb hibát, amit feltárnak a működésben az Ellenőrzési Iroda munkatársai.

ZMJVK 112/2011. (V.11.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2010. évi ellenőrzési jelentést elfogadja. Felkéri a jegyzőt, hogy az ellenőrzések tapasztalatairól

az intézmények vezetőit és az érintetteket tájékoztassa, a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2011. május 31.

Felelős: Dr. Kovács Gábor jegyző

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 237/2010. (XI.18.) számú határozatának „Egyéb ellenőrzésekre” vonatkozó 2011. évi Ellenőrzési tervét módosítja, és az előterjesztés 15. számú melléklete szerinti megváltozott és kiegészített tartalommal jóváhagyja.
A határozat további rendelkezései változatlan tartalommal hatályban maradnak.

Határidő: a jóváhagyott Zalaegerszegi Belső Ellenőrzési Társulás Ellenőrzési Terv és a Hivatali Belső Ellenőrzési terv, illetve a módosított Egyéb ellenőrzések ellenőrzési terve szerint

Felelős: Dr. Kovács Gábor jegyző

20. A Béke ligeti Általános Iskola, Speciális Szakiskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény Alapító Okiratának módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

A Béke ligeti Általános Iskola, Speciális Szakiskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény Alapító Okiratának módosítása után következik az Izsák Imre Általános Művelődési Központ, a Landorhegyi Általános Iskola, Sportiskola Alapító Okiratának módosítása, valamint az Egyesített Bölcsődék, és a Családsegítő Szolgálat és Gyermekjóléti Központ Alapító Okiratának, Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításai. Balaicz Zoltán alpolgármester úr mindegyik előterjesztést érintve, összefoglalóan szeretne szólni.

Balaicz Zoltán:

A 20-24. napirendi pontokat tekintve egyben kezelhetjük az előterjesztéseket. A Béke ligeti Általános Iskola, Speciális Szakiskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény Alapító Okirata fekszik előttünk. Valamennyien, akik ismerjük ennek az intézménynek a tevékenységét, láthatjuk, hogy nagyon fontos feladatot látnak el. Az Alapító Okirat módosítására azért van szükség, mert van két olyan fontos terület is, amelyre eddig ez az Alapító Okirat nem adott lehetőséget. Dönthetünk az Alapító Okirat módosításával a halmozottan fogyatékos tanulókról való gondoskodásról, és mivel nem csak általános iskolai, hanem szakiskolai feladatok ellátására is sor kerül, ezért beemelésre kerül az Alapító Okiratba a szakképzés terén a középsúlyos értelmi fogyatékos tanulók fogadási lehetősége is. Az Izsák Imre Általános Művelődési Központ kapcsán azért került sor az Alapító Okirat módosítására, mivel az az örömteli és üdvözlendő esemény fordult elő, hogy növekedett az Izsák ÁMK óvodába jelentkező kisgyermek száma. Mivel jelenleg az Alapító Okiratban csak 50 fős keretszám van meghatározva, ezért annak érdekében, hogy minden gyermeket lehessen fogadni, ezt 60 főre emeljük. A Landorhegyi Általános Iskola, Sportiskola esetében van egy olyan látásfogyatékos gyermek, akinek az ellátását mindenképpen kérték a szülők. Szakértővel megvizsgáltattuk, erre lehetőség van, azonban hogy ezt teljes mértékben elláthassa az iskola, ennek érdekében a látásfogyatékos gyermekek ellátására vonatkozó

részt be kell emelnünk az Alapító Okiratba. Alapvetően ez az a három fontos terület, amelyet az előterjesztésekkel kapcsolatban megemlítenék.

Dr. Kocsis Gyula:

Alapvetően nincs semmi gondom az előterjesztésekkel. Egyetlen gondom van, az Izsák Imre ÁMK előterjesztésében két óvodai csoport miatt szakértőt kell igénybe venni, és minősíteni. Ez a rendszer olyan túlburjánzott, indokolatlanul felesleges, hogy valamilyen megoldást erre kellene találni. Tudom, nem a közgyűlés jogosultsága ezt megtenni, nem is vitatom, hogy időnként kell szakértő különböző módosításokhoz. De hogy ilyen apró-cseprő dolgokban is, és ezért fizetni kell, ez megengedhetetlen.

Gyutai Csaba:

Maximálisan egyetértünk. Az elmúlt időszakban az oktatási rendszer mögé olyan szakértői szakapparátus épült ki, és ezt az oktatási törvénykezés le is követte, hogy ezeknek az eltartása, a munkával való ellátása valakik számára fontos lett. Ebben az esetben is, mikor egy teljesen logikus, érthető módosítást teszünk az Alapító Okiratban, ezt miért kell szakértetni, ezt mi sem értjük. Képviselő úrnak igaza van, de betartjuk a törvényt, mert a törvény szent és sérthetetlen.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs. Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy a Béke ligeti Általános Iskola, Speciális Szakiskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény Alapító Okiratának módosításáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 113/2011. (V.11.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Béke ligeti Általános Iskola, Speciális Szakiskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1. Az intézmény preambuluma:
 „Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a **Béke ligeti Általános Iskola, Speciális Szakiskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény** számára a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. tv. 2. § (2) bekezdése és 4. §-a, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § (5) bekezdése, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rend. 10. §-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki:” szövegrész helyébe
 „Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a **Béke ligeti Általános Iskola, Speciális Szakiskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény** számára az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 90. §-a, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § (5) bekezdése, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet 10. §-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki:” szövegrész lép.
2. A „**Szakiskolai oktatás:** általános képzés a 9-10. évfolyamon, OKJ szerinti speciális szakképzés a 11. évfolyamtól.” szövegrész helyébe

„Szakiskolai oktatás: általános képzés a 9-10. évfolyamon, OKJ szerinti speciális szakképzés és készségfejlesztő speciális szakiskolai képzés a 11. évfolyamtól.” szövegrész lép.

3. **„Az intézmény besorolása:**

a tevékenység jellege alapján: közszolgáltató költségvetési szerv,
a közszolgáltató költségvetési szerv fajtája: közintézmény,
a feladatellátásához kapcsolódó funkció szerint: önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv. Az intézmény saját költségvetéssel rendelkezik, önálló gazdálkodási jogköre és felelőssége van. Alaptevékenységét önállóan látja el azzal, hogy ezen belül kormányrendeletben foglaltak szerint gondoskodik fizikai (technikai) segítő feladatai ellátásáról, illetve rendelkezik pénzügyi és számviteli szervezeti egységgel.” szövegrész helyébe

„Az intézmény besorolása:

a gazdálkodási jogköre szerint: önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv. Az intézmény saját költségvetéssel rendelkezik, önálló gazdálkodási jogköre és felelőssége van. Alaptevékenységét önállóan látja el azzal, hogy ezen belül kormányrendeletben foglaltak szerint gondoskodik fizikai (technikai) segítő feladatai ellátásáról, illetve rendelkezik pénzügyi és számviteli szervezeti egységgel.” szövegrész lép.

4. A „852012 Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (1-4 évfolyam)” szakfeladat

„Fogyatékoság típusai:

- enyhe értelmi fogyatékos
- közép súlyos értelmi fogyatékos” szövegrész helyébe

„Fogyatékoság típusai:

- *enyhe értelmi fogyatékos*
- *közép súlyos értelmi fogyatékos*
- *halmozottan fogyatékos tanuló (enyhe értelmi fogyatékoság vagy közép súlyos értelmi fogyatékoság és emellett hallás, látás, mozgás vagy beszéd fogyatékoság fennállása)” szövegrész lép.*

5. A „852022 Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5–8. évfolyam)” szakfeladat

„Fogyatékoság típusai:

- enyhe értelmi fogyatékos
- közép súlyos értelmi fogyatékos” szövegrész helyébe

„Fogyatékoság típusai:

- *enyhe értelmi fogyatékos*
- *közép súlyos értelmi fogyatékos*
- *halmozottan fogyatékos tanuló (enyhe értelmi fogyatékoság vagy közép súlyos értelmi fogyatékoság és emellett hallás, látás, mozgás vagy beszéd fogyatékoság fennállása)” szövegrész lép.*

6. A „853132 Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű szakiskolai oktatása (9–10. évfolyam)” szakfeladat

„Fogyatékoság típusai:

- enyhe értelmi fogyatékos

- közép súlyos értelmi fogyatékos” szövegrész helyébe
„Fogyatékoság típusai:
 - enyhe értelmi fogyatékos
 - közép súlyos értelmi fogyatékos
 - halmozottan fogyatékos tanuló (enyhe értelmi fogyatékoság vagy közép súlyos értelmi fogyatékoság és emellett hallás, látás, mozgás vagy beszéd fogyatékoság fennállása)” szövegrész lép.
7. A „853212 Sajátos nevelési igényű tanulók szakképesítés megszerzésére felkészítő nappali rendszerű szakmai elméleti oktatása a szakképzési évfolyamokon” szakfeladat
„Fogyatékoság típusai:
 - enyhe értelmi fogyatékos
 - közép súlyos értelmi fogyatékos” szövegrész helyébe
„Fogyatékoság típusai:
 - enyhe értelmi fogyatékos
 - közép súlyos értelmi fogyatékos
 - halmozottan fogyatékos tanuló (enyhe értelmi fogyatékoság vagy közép súlyos értelmi fogyatékoság és emellett hallás, látás, mozgás vagy beszéd fogyatékoság fennállása)” szövegrész lép.
8. A „853222 Sajátos nevelési igényű tanulók szakképesítés megszerzésére felkészítő nappali rendszerű szakmai gyakorlati oktatása a szakképzési évfolyamokon” szakfeladat
„Fogyatékoság típusai:
 - enyhe értelmi fogyatékos
 - közép súlyos értelmi fogyatékos” szövegrész helyébe
„Fogyatékoság típusai:
 - enyhe értelmi fogyatékos
 - közép súlyos értelmi fogyatékos
 - halmozottan fogyatékos tanuló (enyhe értelmi fogyatékoság vagy közép súlyos értelmi fogyatékoság és emellett hallás, látás, mozgás vagy beszéd fogyatékoság fennállása)” szövegrész lép.
9. Az alapító okirat „Kiegészítő tevékenység:” részének megszűnése miatt a „562913 Iskolai intézményi étkeztetés”, valamint a „562917 Munkahelyi étkeztetés” szakfeladatok a kiegészítő feladatok közül törlésre kerülnek és átkerülnek az alapfeladatok közé.

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak. Az előterjesztés mellékletét képező, módosító és módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat 2011. július 1-jén lép hatályba.

A közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a szükséges további intézkedések megtételére.

Határidő: 2011. május 19.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

21. Az Izsák Imre Általános Művelődési Központ Alapító Okiratának módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy az Izsák Imre Általános Művelődési Központ Alapító Okiratának módosításáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 114/2011. (V.11.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Izsák Imre Általános Művelődési Központ alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1. Az intézmény preambuluma:
 „Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján az **Izsák Imre Általános Művelődési Központ** számára a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. tv. 2. § (2) bekezdése és 4. §-a, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § (5) bekezdése, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet 10. §-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki.” szövegrész helyébe
 „Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján az **Izsák Imre Általános Művelődési Központ** számára az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 90. §-a, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § (5) bekezdése, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet 10. §-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki:” szövegrész lép.

2. **„Az intézmény besorolása:**
 a tevékenység jellege alapján: közszolgáltató költségvetési szerv,
 a közszolgáltató költségvetési szerv fajtája: közintézmény,
 a feladatellátásához kapcsolódó funkció szerint: önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv. Az intézmény saját költségvetéssel rendelkezik, önálló gazdálkodási jogköre és felelőssége van. Alaptevékenységét önállóan látja el azzal, hogy ezen belül kormányrendeletben foglaltak szerint gondoskodik fizikai (technikai) segítő feladatai ellátásáról, illetve rendelkezik pénzügyi és számviteli szervezeti egységgel.” szövegrész helyébe
„Az intézmény besorolása:
 a gazdálkodási jogköre szerint: önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv. Az intézmény saját költségvetéssel rendelkezik, önálló gazdálkodási jogköre és felelőssége van. Alaptevékenységét önállóan látja el azzal, hogy ezen belül kormányrendeletben foglaltak szerint gondoskodik fizikai (technikai) segítő feladatai ellátásáról, illetve rendelkezik pénzügyi és számviteli szervezeti egységgel.” szövegrész lép.

3. Az Alapító Okiratnak a maximálisan felvehető gyermeklétszámra vonatkozó részében az „**Óvodai csoportoknál: 50 fő**” szövegrész helyébe „**Óvodai csoportoknál: 60 fő**” szövegrész lép.
4. Az alapító okirat „Kiegészítő tevékenység” részének megszűnése miatt a „562917 Munkahelyi étkeztetés”, a „476100 Könyv-kiskereskedelem”, a „890122 Fogyatékossgal élők esélyegyenlőségének előmozdításával kapcsolatos egyéb tevékenység”, a „890123 Fogyatékossgal élők társadalmi integrációját segítő programok, támogatások”, a „890124 Fogyatékossgal élők életminőségének javítását célzó programok és támogatások”, a „890125 Komplex rehabilitációs programok fejlesztése, támogatása”, a „890211 A fiatalok társadalmi integrációját segítő struktúra, szolgáltatások fejlesztése, működtetése”, a „890213 Ifjúság szakmai fejlesztési feladatok”, a „890214 A fiatalok társadalmi részvételét segítő programok, támogatások”, a „890215 A gyermekek és fiatalok környezet- és egészségtudatos gondolkodásának fejlesztését segítő programok” szakfeladatok átkerülnek az alapfeladatok közé.

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak. Az előterjesztés mellékletét képező, módosító és módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat 2011. augusztus 1-jén lép hatályba.

A közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a szükséges további intézkedések megtételére.

Határidő: 2011. május 19.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

22. A Landorhegyi Általános Iskola, Sportiskola Alapító Okiratának módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy a Landorhegyi Általános Iskola, Sportiskola Alapító Okiratának módosításáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 115/2011. (V.11.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Landorhegyi Általános Iskola, Sportiskola alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1. „**Az intézmény besorolása:**
a feladatellátásához kapcsolódó funkció szerint: önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv. Az intézmény saját költségvetéssel rendelkezik, önálló gazdálkodási jogköre és felelőssége van. Alaptevékenységét önállóan látja el azzal, hogy ezen belül

kormányrendeletben foglaltak szerint gondoskodik fizikai (technikai) segítő feladatai ellátásáról, illetve rendelkezik pénzügyi és számviteli szervezeti egységgel.” szövegrész helyébe

„Az intézmény besorolása:

a gazdálkodási jogköre szerint: önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv. Az intézmény saját költségvetéssel rendelkezik, önálló gazdálkodási jogköre és felelőssége van. Alaptevékenységét önállóan látja el azzal, hogy ezen belül kormányrendeletben foglaltak szerint gondoskodik fizikai (technikai) segítő feladatai ellátásáról, illetve rendelkezik pénzügyi és számviteli szervezeti egységgel.” szövegrész lép.

2. A „852012 Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (1-4 évfolyam)” szakfeladat

„Fogyatékoság típusai:

- hallásfogyatékos
- beszédfogyatékos
- autista
- a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd
- a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd” szövegrész helyébe

„Fogyatékoság típusai:

- látásfogyatékos
- hallásfogyatékos
- beszédfogyatékos
- autista
- a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd
- a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd” szövegrész lép.

3. A „852022 Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5–8. évfolyam)” szakfeladat

„Fogyatékoság típusai:

- hallásfogyatékos
- beszédfogyatékos
- autista
- a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd
- a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd” szövegrész helyébe

„Fogyatékoság típusai:

- látásfogyatékos
- hallásfogyatékos
- beszédfogyatékos
- autista
- a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd

- *a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő szövegrész lép.*

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak. Az előterjesztés mellékletét képező, módosító és módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat 2011. július 1-jén lép hatályba.

A közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a szükséges további intézkedések megtételére.

Határidő: 2011. május 19.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

23. Az Egyesített Bölcsődék Alapító Okiratának, Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Gyutai Csaba:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy az Egyesített Bölcsődék Alapító Okiratának, Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 116/2011. (V.11.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az *Egyesített Bölcsődék férőhelyszámát - 2011. június 1-jei hatállyal – 368 főre módosítja.*
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az *Egyesített Bölcsődék Alapító Okiratát* - (továbbiakban: alapító okirat) – *2010. június 1-jei hatállyal* - az alábbiak szerint **módosítja:**

Az alapító okirat preambuluma helyébe az alábbi szövegrész lép:

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján az **Egyesített Bölcsődék** részére az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 90.§-a, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII.19.) Korm. rendelet 10.§-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki.”

Az alapító okirat 2. pontja helyébe az alábbi szövegrész lép:

„ **2. Az intézmény tagintézményei, telephelyei, férőhelyei:**

Cseperedő Bölcsőde

Zalaegerszeg, Petőfi u. 21-25.

férőhely: 96 fő

Tipegő Bölcsőde

Telephely: Zalaegerszeg, Kis u. 8.

férőhely: 82 fő

Napsugár Bölcsőde

Telephely: Zalaegerszeg, Napsugár u. 32.

férőhely: 110 fő

Úrhajós Bölcsőde

Telephely: Zalaegerszeg, Úrhajós u. 2.

férőhely: 80 fő”

Az alapító okirat 8. pontja helyébe az alábbi szövegrész lép:

„ **8. Az intézmény besorolása:** gazdálkodási jogkör szerint:

önállóan működő költségvetési szerv.

Az intézmény elsősorban szakmai célú költségvetési keretekkel rendelkezik, amelyek felett kötelezettségvállalási, teljesítésigazolási joggal és felelősséggel bír. A szakmai alapfeladata ellátásához szükséges szakmai szervezeti egységgel rendelkezik.

Az intézmény pénzügyi-gazdasági feladatait az Egészségügyi Intézmények Gazdasági Ellátó Szervezete látja el.,,

Az alapító okirat 9. pontja helyébe az alábbi szövegrész lép:

„**9. Az intézményvezető kinevezésének rendje:** A kinevezési jogkör gyakorlója Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése, nyilvános pályáztatás alapján.

Az intézmény vezetőjének kinevezési időtartama a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 23.§ (3) bekezdése alapján legfeljebb 5 évig terjedő határozott időre szól”

Az alapító okirat 12. pontja helyébe az alábbi szövegrész lép:

„**12. Alaptevékenysége**

Az intézmény a 3 éven aluli gyermekek gondozását, nevelését, harmonikus testi-szellemi fejlődését elősegítő személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti intézmény.

Fő tevékenység:

TEÁOR’08: 8891 Gyermekek napközbeni ellátása

Szakágazat száma: 889110 Bölcsődei ellátás

Szakfeladat száma: 889101 Bölcsődei ellátás

Itt kell megtervezni és elszámolni

- a bölcsődébe felvettek ellátásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Kapacitásmutató: férőhelyek száma tárgyév december 31-én

Feladatmutató: az ellátást igénylők száma tárgyév során összesen

Teljesítménymutató: az ellátottak száma éves átlagban

Szakfeladat: 562917 Munkahelyi étkeztetés

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a munkáltató által a dolgozók részére a munkahelyükön biztosított étkeztetéssel kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Feladatmutató: - ellátást igénylők száma

Teljesítménymutató: - ellátottak száma

Szakfeladat: 682002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- az önkormányzat vagy költségvetési szerv tulajdonában vagy kezelésében lévő nem lakóingatlanok bérbeadásával, illetve üzemeltetésével kapcsolatos bevételeket és kiadásokat. Ide tartozik jellemzően az ingatlan vagy egyes helyiségei alkalmi, időszakonkénti vagy tartós bérbeadása harmadik személyek részére, az alapfeladat ellátására közvetlenül (tartósan vagy időszakosan) nem használt ingatlanrészek üzemeltetése (azaz a helyiség biztosításán túl egyéb, üzemeltetési típusú szolgáltatásokat – így pl. portaszolgálat, takarítás – is tartalmaz).

Feladatmutató: ingatlanok száma

Teljesítménymutató: bérbeadott, üzemeltetett hasznos alapterület (m²)

Szakfeladat: 889109 Gyermek napközbeni ellátásához kapcsolódó egyéb szolgáltatások

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a bölcsőde és a családi napközi alapellátáson túl nyújtott szolgáltatásait, így az időszakos gyermekfelügyeletet, a játszóházat, baba-mama klubot, játékkölcsönzést, speciális tanácsadást vagy más gyermeknevelő szolgáltatást.

Feladatmutató: az ellátást igénylők száma az év során

Teljesítménymutató: az ellátásban részesülők száma éves átlagban

Szakfeladat: 561000 Éttermi, mozgó vendéglátás

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a fogyasztók étellel való kiszolgálásával (oly módon, hogy felszolgálják nekik, mialatt ők ülnek, vagy a fogyasztók kiszolgálják saját magukat a kitett ételekből (svédasztal), vagy elfogyasztják a kész ételt az adott helyiségben, vagy elviszik onnan, vagy akár kiszállítatják), valamint ételek motoros vagy nem motoros járművön, vagy élelmiszer-szállító kocsiban való elkészítésével és azonnali közvetlen fogyasztásra való felszolgálásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Teljesítménymutató: vendégek átlagos napi száma

Szakfeladat: 682001 Lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- az önkormányzat vagy költségvetési szerv tulajdonában vagy kezelésében lévő lakóingatlanok (pl. önkormányzati bérlakások, szolgálati lakások stb.) bérbeadásával, illetve üzemeltetésével kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Feladatmutató: lakóingatlanok száma

Teljesítménymutató: bérbeadott, üzemeltetett hasznos alapterület (m²)

Szakfeladat: 855937 M.n.s. egyéb felnőttoktatás

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a máshova nem sorolt egyéb felnőttoktatással kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Teljesítménymutató: oktatásban részt vevők száma

Az intézmény Cseperedő tagbölcsődéje a Nemzeti Család- és Szociálpolitikai Intézet felkérésére módszertani bölcsődéket segítő feladatokat lát el.

Az intézmény az alaptevékenysége körében meghatározott feladatokat teljesítési kötelezettséggel látja el, az alapító általános felügyelete mellett.

Az intézmény vállalkozói tevékenységet nem folytat.”

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító okirat és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2011. május 20.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egyesített Bölcsődék Szervezeti és Működési Szabályzatát (továbbiakban: SZMSZ) 2011. június 1. napjával az alábbiak szerint módosítja:

Az intézmény neve, székhelye, tagintézményei, telephelyei, férőhelyei helyébe az alábbi szövegrész lép:

„Az intézmény:

- **neve:** Egyesített Bölcsődék
- **székhelye:** Zalaegerszeg, Petőfi u. 21-25.
- **tagintézményei, telephelyei, férőhelyei:**
 - Cseperedő Bölcsőde*
 - Zalaegerszeg, Petőfi u. 21-25.
 - férőhely: 96 fő
 - Tipegő Bölcsőde*
 - Telephely: Zalaegerszeg, Kis u. 8.
 - férőhely: 82 fő
 - Napsugár Bölcsőde*
 - Telephely: Zalaegerszeg, Napsugár u. 32.
 - férőhely: 110 fő
 - Úrhajós Bölcsőde*
 - Telephely: Úrhajós u. 2.
 - férőhely: 80 fő

Az intézmény besorolása helyébe az alábbi szövegrész lép:

„Az intézmény besorolása:

gazdálkodási jogkör szerint:

önállóan működő költségvetési szerv.

Az intézmény elsősorban szakmai célú költségvetési keretekkel rendelkezik, amelyek felett kötelezettségvállalási, teljesítésigazolási joggal és felelősséggel bír. A szakmai alapfeladata ellátásához szükséges szakmai szervezeti egységgel rendelkezik.

Az intézmény pénzügyi-gazdasági feladatait az Egészségügyi Intézmények Gazdasági Ellátó Szervezete látja el.,,

Az intézményvezető kinevezésének rendje helyébe az alábbi szövegrész lép:

„Az intézményvezető kinevezésének rendje:

A kinevezési jogkör gyakorlója Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése, nyilvános pályáztatás alapján.

Az intézmény vezetőjének kinevezési időtartama a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 23.§ (3) bekezdése alapján legfeljebb 5 évig terjedő határozott időre szól”

Az intézmény alaptevékenysége helyébe az alábbi szövegrész lép:

„Alaptevékenysége

Az intézmény a 3 éven aluli gyermekek gondozását, nevelését, harmonikus testi-szellemi fejlődését elősegítő személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti intézmény.

Fő tevékenység:

TEÁOR’08: 8891 Gyermekek napközbeni ellátása

Szakágazat száma: 889110 Bölcsődei ellátás

Szakfeladat száma: 889101 Bölcsődei ellátás

Itt kell megtervezni és elszámolni

- a bölcsődébe felvettek ellátásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Kapacitásmutató: férőhelyek száma tárgyév december 31-én

Feladatmutató: az ellátást igénylők száma tárgyév során összesen

Teljesítménymutató: az ellátottak száma éves átlagban

Szakfeladat: 562917 Munkahelyi étkeztetés

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a munkáltató által a dolgozók részére a munkahelyükön biztosított étkeztetéssel kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Feladatmutató: - ellátást igénylők száma

Teljesítménymutató: - ellátottak száma

Szakfeladat: 682002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- az önkormányzat vagy költségvetési szerv tulajdonában vagy kezelésében lévő nem lakóingatlanok bérbeadásával, illetve üzemeltetésével kapcsolatos bevételeket és kiadásokat. Ide tartozik jellemzően az ingatlan vagy egyes helyiségei alkalmi, időszakonkénti vagy tartós bérbeadása harmadik személyek részére, az alapfeladat ellátására

közvetlenül (tartósan vagy időszakosan) nem használt ingatlanrészek üzemeltetése (azaz a helyiség biztosításán túl egyéb, üzemeltetési típusú szolgáltatásokat – így pl. portaszolgálat, takarítás – is tartalmaz).

Feladatmutató: ingatlanok száma

Teljesítménymutató: bérbeadott, üzemeltetett hasznos alapterület (m²)

Szakfeladat: 889109 Gyermek napközbeni ellátásához kapcsolódó egyéb szolgáltatások

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a bölcsőde és a családi napközi alapellátáson túl nyújtott szolgáltatásait, így az időszakos gyermekfelügyeletet, a játszóházat, baba-mama klubot, játékkölcsönzést, speciális tanácsadást vagy más gyermeknevelő szolgáltatást.

Feladatmutató: az ellátást igénylők száma az év során

Teljesítménymutató: az ellátásban részesülők száma éves átlagban

Szakfeladat: 561000 Éttermi, mozgó vendéglátás

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a fogyasztók étellel való kiszolgálásával (oly módon, hogy felszolgálják nekik, mialatt ők ülnek, vagy a fogyasztók kiszolgálják saját magukat a kitett ételekből (svédasztal), vagy elfogyasztják a kész ételt az adott helyiségben, vagy elviszik onnan, vagy akár kiszállítatják), valamint ételek motoros vagy nem motoros járművön, vagy élelmiszer-szállító kocsiban való elkészítésével és azonnali közvetlen fogyasztásra való felszolgálásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Teljesítménymutató: vendégek átlagos napi száma

Szakfeladat: 682001 Lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- az önkormányzat vagy költségvetési szerv tulajdonában vagy kezelésében lévő lakóingatlanok (pl. önkormányzati bérlakások, szolgálati lakások stb.) bérbeadásával, illetve üzemeltetésével kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Feladatmutató: lakóingatlanok száma

Teljesítménymutató: bérbeadott, üzemeltetett hasznos alapterület (m²)

Szakfeladat: 855937 M.n.s. egyéb felnőttoktatás

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a máshova nem sorolt egyéb felnőttoktatással kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Teljesítménymutató: oktatásban részt vevők száma

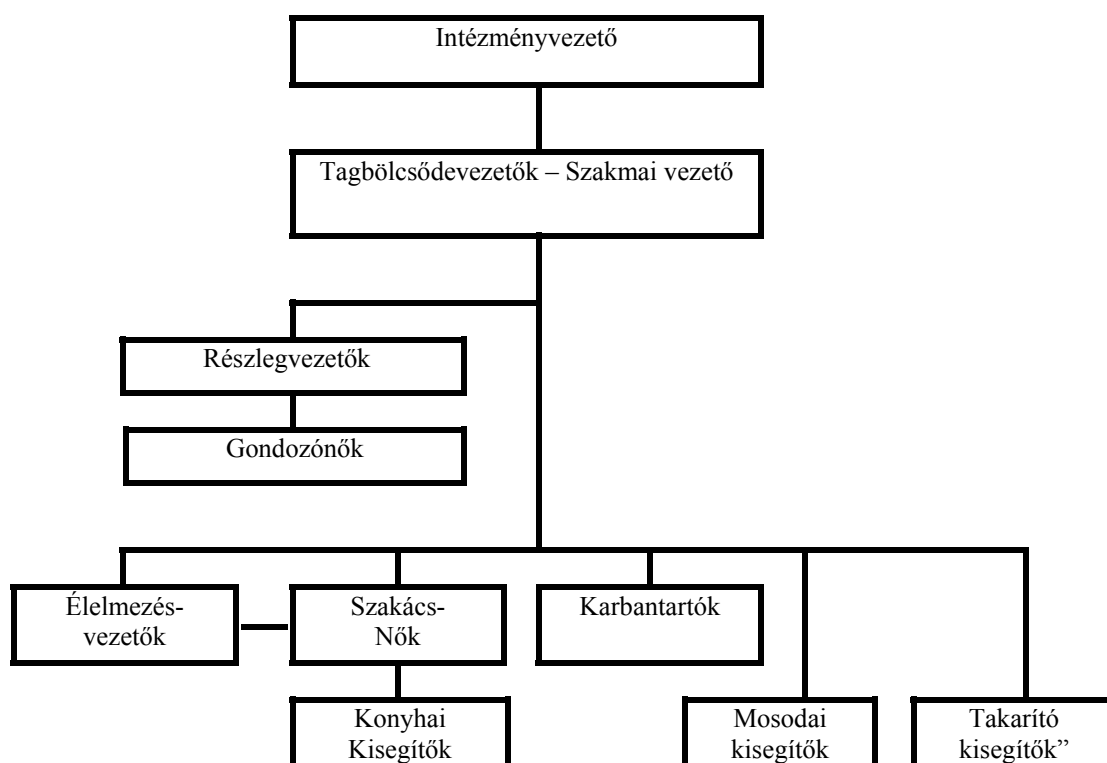
Az intézmény Cseperedő tagbölcsődéje a Nemzeti Család- és Szociálpolitikai Intézet felkérésére módszertani bölcsődéket segítő feladatokat lát el.

Az intézmény az alaptevékenysége körében meghatározott feladatokat teljesítési kötelezettséggel látja el, az alapító általános felügyelete mellett.

Az intézmény vállalkozói tevékenységet nem folytat.”

Az intézmény szervezeti felépítése helyébe az alábbi szövegrész lép:

„AZ INTÉZMÉNY SZERVEZETI FELÉPÍTÉSE



A közgyűlés felkéri a polgármestert a Szervezeti és Működési Szabályzat aláírására. Felkéri továbbá a jegyzőt, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2011. május 20.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester
Dr. Kovács Gábor jegyző

24. A Családsegítő Szolgálat és Gyermejkölési Központ Alapító Okiratának, Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy a Családsegítő Szolgálat és Gyermejkölési Központ Alapító Okiratának, Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 117/2011. (V.11.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a *Családsegítő Szolgálat és Gyermejkölési Központ Alapító Okiratát* (továbbiakban: alapító okirat) 2011. május 26. napjával az alábbiak szerint módosítja:

Az intézmény jogszabályban meghatározott közfeladatai helyébe az alábbi szövegrész lép:

„Az intézmény jogszabályban meghatározott közfeladatai:

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 64. §-a alapján biztosítja a családsegítés szociális alapszolgáltatást, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 40.§ (3) bekezdése alapján ellátja a gyermekjóléti központ feladatait, valamint működteti a helyettes szülői hálózatot.”

Az intézmény besorolása helyébe az alábbi szövegrész lép:

„Az intézmény besorolása: *gazdálkodási jogkör szerint* önállóan működő költségvetési szerv

Az intézmény elsősorban szakmai célú költségvetési keretekkel rendelkezik, amelyek felett kötelezettségvállalási, teljesítésigazolási joggal és felelősséggel bír. A szakmai alapfeladata ellátásához szükséges szakmai szervezeti egységekkel rendelkezik, ezenkívül egyes adminisztratív, szellemi támogató feladatokat is – e célt szolgáló külön szervezeti egység nélkül – elláthat.

Az intézmény pénzügyi-gazdasági feladatait az Egészségügyi Intézmények Gazdasági Ellátó Szervezete látja el.”

Az intézmény működési köre helyébe az alábbi szövegrész lép:

„Az intézmény működési köre: Zalaegerszeg város közigazgatási területe
A családsegítés és a gyermekjóléti szolgáltatások tekintetében ezen túlmenően Kispáli és Nagypáli községek”

Az intézményvezető kinevezésének rendje helyébe az alábbi szövegrész lép:

„Az intézményvezető kinevezésének rendje:

A kinevezési jogkör gyakorlója – nyilvános pályáztatás alapján – Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése.
Az intézmény vezetőjének megbízása, kinevezése és felmentése esetében a társult önkormányzatok polgármestereinek véleményét előzetesen ki kell kérni.
Az intézmény vezetőjének kinevezési időtartama a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 23.§ (3) bekezdése alapján legfeljebb 5 évig terjedő határozott időre szól”

Az intézmény alaptevékenysége helyébe az alábbi szövegrész lép:

„Alaptevékenysége:

A gyermekjóléti szolgáltatás a gyermek érdekeit védő speciális személyes szociális szolgáltatás, amely a szociális munka módszereinek és eszközeinek felhasználásával szolgálja a gyermek testi és lelki egészségének, családban történő nevelkedésének elősegítését, a gyermek veszélyeztetettségének megelőzését, a kialakult veszélyeztetettség megszüntetését, illetve a családból kiemelt gyermek visszahelyezését.

A Gyermekjóléti Központ a gyermekjóléti szolgálat általános feladatain túl az alábbi szolgáltatásokat biztosítja:

- utcai és lakótelepi szociális munka
- kapcsolattartási ügyelet
- kórházi szociális munka
- készenléti szolgálat.

Működteti a helyettes szülői hálózatot.

A Családsegítő Szolgálat a szociális vagy mentálhigiénés problémák, illetve egyéb krízishelyzet miatt segítséget igénylő személyek, családok számára az ilyen helyzethez vezető okok megelőzése, megszüntetése, valamint az életvezetési képesség megőrzése céljából nyújtott szolgáltatás.

• *A családsegítés keretében biztosítani kell*

- a szociális, életvezetési és mentálhigiénés tanácsadást,
- a családgondozást, így a családban jelentkező működési zavarok, illetve konfliktusok megoldásának elősegítését,
- a veszélyeztetettséget és a krízishelyzetet észlelő jelzőrendszer működtetését, ennek keretében a szociális és egészségügyi szolgáltatók, intézmények, az oktatási intézmények, a gyermekjóléti szolgálat, a pártfogó felügyelői és jogi segítségnyújtó szolgálat, valamint a társadalmi szervezetek, egyházak és magánszemélyek részvételének biztosítását a megelőzésben,
- a humán jellegű civil kezdeményezések elősegítését, közösségfejlesztő, valamint egyéni és csoportos terápiás programok szervezését,
- a tartós munkanélküliek, a fiatal munkanélküliek, az adóssághalakkal és lakhatási problémákkal küzdők, a fogyatékosokkal élők, a krónikus betegek, a szenvedélybetegek, a pszichiátriai betegek, a kábítószer-problémával küzdők, illetve egyéb szociálisan rászorult személyek és családtagjaik részére tanácsadás nyújtását,
- a családokon belüli kapcsolaterősítést szolgáló közösségépítő, családterápiás, konfliktuskezelő mediációs programokat és szolgáltatásokat, valamint a nehéz élethelyzetben élő családokat segítő szolgáltatásokat.

TEVÉKENYSÉG:

TEÁOR'08: 8899 Máshová nem sorolható egyéb szociális ellátás bentlakás nélkül

Szakágazat száma: 889900 Máshová nem sorolható egyéb szociális ellátás bentlakás nélkül

Szakfeladat: 889201 Gyermekjóléti szolgáltatás

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a Gyvt.-ben meghatározott gyermekjóléti szolgáltatással kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Szakfeladat: 889202 Kórházi szociális munka

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a Gyvt.-ben meghatározott gyermekvédelmi célú kórházi szociális munkával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Szakfeladat: 889203 Utcai, lakótelepi szociális munka

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a Gyvt.-ben meghatározott gyermekvédelmi célú utcai, lakótelepi szociális munkával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Szakfeladat: 889204 Kapcsolattartási ügyelet

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a Gyvt.-ben meghatározott kapcsolattartási ügyelettel összefüggő bevételeket és kiadásokat.

Szakfeladat: 889205 Iskolai szociális munka

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a gyermekjóléti szolgálat által végzett iskolai szociális munkával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Szakfeladat: 879017 Helyettes szülőnél elhelyezettek ellátása

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a helyettes szülőnél elhelyezettek ellátásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Kapacitásmutató: férőhelyek száma a tárgyév december 31-én

Feladatmutató: a tárgyév során a helyettes szülőhöz elhelyezett új gyermekek száma

Teljesítménymutató: a tárgyév során a helyettes szülőnél ellátott gyermekek száma éves átlagban

Szakfeladat: 855937 M.n.s. egyéb felnőttoktatás

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a máshova nem sorolt egyéb felnőttoktatással kapcsolatos bevételeket és kiadásokat

Teljesítménymutató: oktatásban részt vevők száma

Szakfeladat: 889924 Családsegítés

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a szociális vagy mentálhigiénés problémák, illetve egyéb krízishelyzet miatt segítségre szoruló személyek és családok számára az ilyen helyzethez vezető okok, a krízishelyzet megszüntetése, valamint az életvezetési képesség megőrzése céljából nyújtott szolgáltatással kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Feladatmutató: ellátást igénylők száma

Teljesítménymutató: ellátottak száma

Az intézmény Gyermekjóléti Központja a Zala Megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatalának kijelölése alapján módszertani feladatokat is ellát.

Az intézmény az alaptevékenysége körében meghatározott feladatokat teljesítési kötelezettséggel látja el, az alapító általános felügyelete mellett.

Vállalkozói tevékenységet nem folytat.”

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító okirat és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2011. május 20.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a *Családsegítő Szolgálat és Gyermekjóléti Központ* Szervezeti és Működési Szabályzatát (továbbiakban: SZMSZ) 2011. május 26. napjával az alábbiak szerint módosítja:

A fő tevékenység helyébe az alábbi szövegrész lép:

„FŐ TEVÉKENYSÉG:

TEÁOR’08: 8899 Máshová nem sorolható egyéb szociális ellátás bentlakás nélkül

Szakágazat száma: 889900 Máshová nem sorolható egyéb szociális ellátás bentlakás nélkül

Szakfeladatok:

889201 Gyermekjóléti szolgáltatás

889202 Kórházi szociális munka

889203 Utcai, lakótelepi szociális munka

889204 Kapcsolattartási ügyelet

889205 Iskolai szociális munka

879017 Helyettes szülőnél elhelyezettek ellátása

855937 M.n.s. egyéb felnőttoktatás

889924 Családsegítés

A jogi tanácsadást végző feladatai helyébe az alábbi szövegrész lép:

„Jogi tanácsadást végző

Feladatai:

- Tanácsadást, konzultációt biztosít az intézmény szolgáltatásaira jogosult személyeknek.
- Igény szerint részt vesz esetmegbeszélő csoporton, illetve esetkonferencián.
- Részt vesz az intézmény működéséhez szükséges szabályzatok elkészítésében.
- Az intézmény működésével összefüggő jogszabályi változásokról folyamatosan tájékoztatást ad.”

A közgyűlés felkéri a polgármestert a Szervezeti és Működési Szabályzat aláírására. Felkéri továbbá a jegyzőt, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2011. május 20.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester
 Dr. Kovács Gábor jegyző

25. Pályázat benyújtása a Környezet és Energia Operatív Program „Épületenergetikai fejlesztések megújuló energiaforrás hasznosítással kombinálva KEOP-2011.4.9.0” kiírásra

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

A nehezen érthető cím mögött az rejlik, hogy pályázati lehetőség van az országban 11 milliárd Ft-os keretösszeggel önkormányzati intézmények energetikai célú fejlesztése érdekében. Elsősorban olyan energetikai fejlesztések valósulhatnak meg, amely megújuló energiaforrás hasznosításával kombinálja a korábbi épületgépészeti megoldásokat. Létrejöhetnek az energiahatékonyságot javító megoldások, különböző hőszigetelések, világításrendszerek korszerűsítése, valamint megújuló energiafelhasználási módozatok kialakítása. A pályázat 1 millió Ft és max. 250 millió Ft közötti összeggel érhető el, a támogatás mértéke 85 %. Talán érdekes és indokolt beszélni arról is, miért a Kölcsey Ferenc Gimnáziumot adjuk be pályázatként. Igyekeztem megkérni a kollegákat, hogy pontosan, alaposan mérjék fel az egyes intézmények épületgépészeti állapotát, és egy teljesen egzakt rendszerből jöjjön ki az, hogy melyik intézménnyel pályázzunk. Ugyanis úgy ítéltük meg, a Nyugat-Dunántúli Operatív Programból jó esetben egy nagy pályázatot tudunk elhozni, megfelelő lobbival és jó pályázat esetén. Lehetne több intézménnyel is pályázni, de erre a pályázati ablakra vélhetően nem érdemes. Úgy gondolom, a szükséges egyeztetésekkel és lobbival be tudjuk futtatni ezt a pályázatot. Előtte precízen a Műszaki Osztály kollegái megnézték, melyik intézménynél lenne a legfontosabb, hogy erre a pályázatra a korszerűsítést benyújtsuk, így a Kölcsey Ferenc Gimnázium jött ki. Nem felejtve el azt, hogy vannak még további feladataink, az Ady iskola, a Széchenyi iskola, a Kovács Károly kollégium, a Keresztury ÁMK, de folytathatnám a sort, szinte az egész intézményi körben fontos lenne további pályázatok benyújtása is. Az előterjesztés tartalmazza, gondolkodunk a Landorhegyen egy nagyobb léptékű fejlesztésben is, de most a Kölcsey Gimnáziummal szeretnénk pályázni.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni, vitatni, megbeszélni az anyagot. Úgy látom, megfelelő az előkészítés, mert hozzászólás nincs. Felkérem a képviselőtestület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

Köszönjük az előkészítők nevében is a bizalmat, egyhangú szavazással fogadta el a javaslatot a közgyűlés.

ZMJVK 118/2011. (V.11.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a „Kölcsey Ferenc Gimnázium épületenergetikai fejlesztése” című pályázati projekt előkészítését, az „Épületenergetikai fejlesztések megújuló energiaforrás hasznosítással kombinálva” című pályázati felhívásnak megfelelően.

Határidő: 2011. május 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

26. A településrendezési tervek módosítását megelőző településfejlesztési döntés meghozatala – Kaszaházi fennsík területét érintő belterülethatár módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

A képviselőtestület előtt ismert, hogy a Kaszaházi fennsíkon elindult egy ingatlanfejlesztés, létrejött három fejlesztőközösség. Az egyik előbbre tart már, mint a másik kettő, hiszen ott már a közművek kiépítése megtörtént, már a közvilágítás is áll. A közgyűléstől azt kéri, hogy most belterületbe vonással, településrendezési tervmódosítással kövessük le az eddigi fejlesztéseket, adjunk lehetőséget további fejlesztésre is. Azt is hangsúlyozva, hogy mivel itt elsősorban magánérintésű fejlesztésekről van szó, mindössze három telek az a teljes ingatlankomplexum, ami városi tulajdon, elsősorban a közművek kiépítése, a szükséges infrastruktúra biztosítása is a tulajdonosok feladata, ebben az önkormányzat csak minimálisan fog szerepet vállalni. Szeretném ezt is hangsúlyozni, és ha a nyilvánosság előtt ez is elhangzana. Nem szeretném azt, ha a tulajdonosokat azzal biztatnák ügyvédek, más ingatlanfejlesztők, hogy helyettük majd az önkormányzat elvégzi a szükséges fejlesztéseket. Erre nem törekszünk, pénzünk sincs rá. Ahogy már a korábbi napirendnél is elhangzott, elsősorban olyan területeken végzünk el közművesítést, amelyek városi tulajdonban vannak, és ott alakítunk ki reményeink szerint ütemesen, minden évben legalább 10-15 telket, amelyek városi tulajdonban vannak. Szeretnénk szakítani azzal a korábbi hozzáállással, hogy ne legyen városi építési telek. Igenis legyen, legyen lehetőség a városban is építkezni, legyenek városi tulajdonú telkek is, amelyet megvásárolhatnak az építési szándékozók, ne kelljen a lakosságnak a környező agglomerációba kimenni. Nyilván lesznek, akik kimennek, hiszen ott az ingatlanárak azért még jóval alacsonyabbak, mint a városban. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Kiss Ferenc:

Ehhez a gondolathoz szeretnék hozzászólni és kiegészíteni, tényleg jó, ha van önkormányzat kezelésében, tulajdonában kialakított telek. Egyet azért jeleznék, a Gólyadombi, önkormányzat által kialakított telkeken van még 6-8 olyan telek, amelyik nincs eladva. Ezeknek a kaszálását, ilyenkor szükséges karbantartását nincs aki elvégezze. Ha nem tudjuk eladni azon az áron, mivel a Széchenyi program keretében alakítottunk ki, nem lehet, akkor valami más megoldást kellene találni. Vagy a fekvésük miatt, vagy a kialakításuk miatt – túl meredek – ezekkel a telkekkel valamit kellene kezdeni. Kapcsolódva ahhoz, amit polgármester úr elmondott.

Gyutai Csaba:

Egyetértünk, képviselő úr. Csak annyiban pontosítanék, úgy tudom, nincs már 6 telek, 2-3 telek van, ami nincs eladva. Főépítész úr jelen van a közgyűlésen, látom, hogy jegyzetel, fel is írta ezt a problémát, megnézzük azokat a telkeket, amelyek esetleg még önkormányzati vagy Városfejlesztő Zrt. tulajdonban vannak, hogy ezeknek a kaszálása történjen meg. Amelyeket már eladtunk, de még nem történt meg az építkezés, ott fel kell szólítani a tulajdonost, hogy végezze el a szükséges kaszálást.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólani. További hozzászólás nincs. Felkérem a képviselőtestület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 119/2011. (V.11.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése módosítani kívánja a Zalaegerszeg szerkezeti és szabályozási tervet az alábbi módon:

- a Kaszaházi fennsík I. és II. ütemű fejlesztési területének ingatlanai belterületbe kerülnek.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Építési Szabályzatának megállapításáról szóló többször módosított 13/2008. (IV.25.) számú önkormányzati rendelet fenti módosítása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg, és azt terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2011. október 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

27. A zalaegerszegi 22 hrsz-ú ingatlan (Zárda u. 13.) nyilvános pályázat útján történő értékesítése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Ez a korábbi Zárda utcai rendelő, a mai költségvetési zárszámadásnál már elhangzott, hogy a Mátyás király utcában elkezdődött egy új rendelőkomplexum kiépítése. A korábbi rendelők, amelyek a Zárda utcában voltak, feleslegessé válnak, a terület értékesíthető. Az induló licitárat 32 millió Ft + áfa összegben határozzuk meg, ingatlanbecslői vélemény után.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás nincs. Felkérem a képviselőtestület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 120/2011. (V.11.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése nyilvános pályázat útján kívánja értékesíteni az önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló zalaegerszegi 22 hrsz-ú, 611 m² területű - természetben a Zalaegerszeg, Zárda u. 13. szám alatt található – kivett orvosi rendelő megnevezésű belterületi ingatlant.

A közgyűlés az ingatlan induló eladási árát 32.000.000,- Ft összegben határozza meg. Az ingatlan értékesítése során ÁFA fizetési kötelezettség nem keletkezik.

A közgyűlés az ingatlan értékesítésére vonatkozó pályázati kiírás tartalmát az előterjesztés 2. sz. melléklete szerint állapítja meg.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a pályázati kiírás - eredménytelenség esetén többszöri – megjelentetéséről gondoskodjon.

Eredményes pályázat esetén a közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: pályázat megjelentetésére: 2011. május 16.
adásvételi szerződés aláírására: 2011. december 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

28. Javaslat önkormányzati bérlakások elidegenítésére

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

A lakásrendeletben meghatározottakon túl néhány ingatlan értékesítését szeretnénk elvégezni, elsősorban olyan ingatlanokról van szó, amelyek önálló lakásként egy nagyobb lakótömbben vannak, nem szerencsés, hogy ott egy önkormányzati bérlakás legyen. Azoknak az értékesítését, amelyek egy tömbbe épültek, amelyek a Széchenyi terv keretében épültek, nem tervezzük. Ma már többször elhangzott, talán egy kicsit túlzott a város szerepvállalása a zalaegerszegi lakáshelyzetben, az a közel 1000 lakás egy kicsit sok. Néhánytól meg tud válni az önkormányzat, amelynek az értéke visszafolyna a lakásalapba, és akár újabb lakásokat lehet építeni, akár a meglévőket lehet felújítani, tehát egy aktívabb ingatlangazdálkodásra nyújt lehetőséget ez a javaslat. De ehhez néhány lakást értékesíteni kellene.

Major Gábor:

Nagyjából egyetértünk abban, ha olyan lakások vannak, amire az önkormányzat nem tud sokat költeni, és szükséges, akkor valamilyen úton-módon igyekezzen megszabadulni tőle, feltéve, ha az ellenoldalon szereplő szociális és egyéb lakásigényeket valamilyen módon sikerül kielégíteni. Kérdésként felvetném az értékesítéssel kapcsolatban, hogy a rendelet kizárja a komfort nélküli, és az egyéb, alacsony komfortú lakások értékesítését a rendszerben. Ezt javasolom felülvizsgálni azzal a kitételrel, amit már bizottsági ülésen is felvettem, akkor azt a választ kaptam, hogy ezeket meg kell tartani szükséglakásnak, egyéb hasznosítású lakásoknak. Viszont meg kellene vizsgálni, hogy ezek a lakások helyileg hol helyezkednek el, hiszen ha belvárosi területen vannak, aminek az ingatlanértéke magasabb, mint a lakás feladatellátását szolgáló érték, akkor célszerű végiggondolni azt is, hogy ezeket az ingatlanokat is érdemes lenne értékesíteni, esetleg kiváltani másik komfortos vagy akár újonnan vásárolt komfort nélküli ingatlanokkal.

Gyutai Csaba:

Némi ellentmondást érzek a korábbi napirendnél elfoglalt álláspontjokkal szemben, hiszen akkor azt mondták, ha a lakáshoz jutás feltételeit szigorítjuk, és magasabb jövedelmet írunk elő, akkor nem lesz mozgás az önkormányzati lakásállományon belül, ill. a legelesettebbeknek nem tudunk lakást adni. Ez pontosan arról szól, azért kell megtartani az ilyen komfort nélküli lakásokat, hogy a legnehezebb helyzetben lévő embereknek is reális lehetősége legyen lakáshoz jutni. Ezek az ún. szükséglakások, aki csak kis összeget tud fizetni, vagy egyáltalán a korábbi tartozásai úgy alakultak, a családi helyzete olyan, ő ilyen lakásba kerülhet. Némi ellentmondást érzek, de kell ilyen lakásoknak is maradni.

Major Gábor:

Nyilván elkerülte polgármester úr figyelmét az a félmondat, amikor azt mondtam, amennyiben az egyéb szociális igényeket ki tudja elégíteni a maradandó lakásállomány. A javaslatomban azt mondtam, vizsgáljuk felül azoknak a szükséglakásoknak az értékesíthetőségét, amelyek belvárosi területen helyezkednek el. Egyrészt nem jó fényt vet a városra, ha a belváros közepén található egy ilyen komfortfokozat nélküli szükséglakás állomány, másrészt azt is javasoltam, hogy váltsuk ki ezeket a lakásokat. Tehát nem azt mondtam, hogy adjuk el és zárjuk le ezt a pontot, hanem nézzük meg, ki lehet-e váltani ezeket a lakásokat, azok az ingatlanok képviselnek-e olyan értéket, hogy esetleg jobban értékesíthetők-e, mint a többi bérlakás. Azért látszik, hogy az igény a lakások iránt nem volt túl nagy az elmúlt időszakban. Nem érzek ellentmondást, sőt, továbbra is fenntartjuk, hogy rendben van az előterjesztés akkor, ha a szociális lakásigényt kielégíti, azonban vizsgáljuk felül, hogy a szükséglakásokat – amelyek értékes területen van – ki lehet-e váltani másik lakásokkal.

Gyutai Csaba:

Akkor most már pontosabban értjük egymást. Pl. az Ady utcai óvoda mögötti tömb állapotát fel kellene számolni, ebben mindannyian egyetértünk. Ott nem szükséges a belváros közepén szükséglakást fenntartani. Ha erről beszélt képviselő úr, akkor azonosan gondolkodunk, ez így teljesen rendben van.

Tombi Lajos:

Az utóbbi mondatok értelmezték ezt a problémát, valóban át kell gondolni az Eötvös utca esetében is az említett tömbre, de ugyanúgy a Batthyányi út elején a múzeum melletti tömbre, a Kossuth utca egyik tömbbelsejében van még ilyen, és a Mártírok úton. Ezek exponált helyen vannak, tehát nem a Vásár téren vagy a Becsalinál lévő lakásokról van szó. Ezt vissza kell hozni még egyszer, de ettől még nem jelenti azt, hogy ezt az előterjesztést ne kellene elfogadni, legfeljebb majd egy újabb módosítással ezeket a városfejlesztés érdekében külön kell vizsgálni. Az a probléma, hogy ez az alig néhány tucat szükséglakás majdnem mind ezeken a helyeken összpontosul, a fele legalábbis, kb. 12-14 db lakás ebbe a körbe tartozik. Ettől még elfogadhatjuk a rendeletet, legfeljebb a következő közgyűlésre külön még egyszer ki kell venni ezeket, nevesítve. Polgármester úrral értek egyet, csak úgy lehet kivenni, hogy nevesítjük, hogy az Eötvös utcai tömbbelsőben, stb., mert városfejlesztésre általában úgy szokás hivatkozni, mikor konkrét lehetőségek vannak. Valamennyiünk érdeke, hogy a Batthyányi út, a város egyik északi kapuja úgy nézzen ki, ahogy ki kell néznie.

Gyutai Csaba:

Zárójelben megjegyezném, talán néhány ilyen lakást érdemes lenne létrehozni is, hogy ez a belső mozgás a lakásállományon belül gyorsabb lehessen.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. Miután nincs több hozzászólás, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 121/2011. (V.11.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés 1. számú mellékletében meghatározott önkormányzati tulajdonú bérlakásokat elidegenítésre kijelöli.
A közgyűlés a kijelölt lakásokra a vételi lehetőséget 2011. december 31. napjáig biztosítja.

A közgyűlés felkéri a jegyzőt, hogy az elidegenítésre történő kijelölésről az elővásárlási joggal érintett lakások bérlőit a helyi sajtó útján, valamint a hivatal hirdetőtáblájára történő kihelyezéssel tájékoztassa.

Határidő: 2011. május 31.

Felelős: Dr. Kovács Gábor jegyző

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a bérlőkijelölési joggal érintett bérlakások elidegenítése esetén a bérlőkijelölési jog jogosultjaival a szükséges megállapodásokat kösse meg.

Határidő: 2012. március 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az elidegenítésre kijelölt önkormányzati tulajdonú bérlakások értékesítésének előkészítésével és lebonyolításával a Lakáskezelő, Építőipari és Szolgáltató Kft-t (8900 Zalaegerszeg, Kert u. 39.) bízta meg. A bérlakások értékesítésével kapcsolatos előkészítő és lebonyolító szolgáltatás díját 980 eFt + ÁFA, azaz 1.225 eFt összegben határozza meg, amelyet a Lakásalapból biztosít. A szolgáltatási díj kifizetésére két egyenlő részletben 2011. szeptember 30. és 2012. április 30. napjáig kerül sor.

A közgyűlés az értékesítés során a vevőket terhelő szerződéskötési díj összegét lakásonként a becsült forgalmi érték 0,5 %-ában, míg a szintén a vevőket terhelő értékbecslési díj összegét lakásonként 20.000,- Ft + ÁFA összegben határozza meg. A megbízási szerződésben ki kell kötni, hogy a lakások értékesítéséből befolyó vételár önkormányzatot illető részét a Lakásalapba kell helyezni, a bérlőkijelölési jog jogosultját megillető vételárrész vonatkozásában pedig a jogosult és az önkormányzat között kötetendő külön megállapodás az irányadó.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a megbízási szerződést kösse meg.

Határidő: 2011. június 15.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a LÉSZ Kft. ügyvezetőjét, hogy az elidegenítésre történő kijelölésről és az értékesítés feltételeiről az elővásárlási joggal érintett lakások bérlőit közvetlenül is tájékoztassa.

Határidő: 2011. június 30.

Felelős: felkérésre Udvar Sándor ügyvezető

29. Nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadása (Zalaegerszeg, Kossuth u. 45-49.)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Előterjesztőként Doszpoth Attila alpolgármester urat illeti a szó.

Doszpoth Attila:

Az előterjesztést nem kívánom kiegészíteni, ugyanazt a célt szolgálná a továbbiakban is, a bérlő személye változik, de a feladatok, minden más marad, megfelelően a jogszabályi és rendeleti előírásoknak. Kérem a közgyűlést, fogadja el az előterjesztést.

Gyutai Csaba:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Miután hozzászólás nincs, felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 122/2011. (V.11.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázati eljárás lefolytatása nélkül 2011. július 1. napjától 2016. június 30. napjáig terjedő határozott időre a Zalaegerszeg, Kossuth L. u. 45-49. szám alatti épület III. emeletén található egy db, összesen 34,1 m² alapterületű irodahelyiséget bérbe adja a Zalaegerszeg és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás részére.

A szerződés megkötésekor érvényes bérleti díj összege: 61.975,-Ft + ÁFA/hó. A bérleti díj minden évben az infláció mértékével emelkedik.

A szerződésben ki kell kötni az önkormányzat által történő más célú hasznosítás esetére a 60 napos felmondási időt.

A helyiség használatával járó közüzemi díjak és közös költségek megfizetése a bérlőt terhelik.

A közgyűlés felkéri az alpolgármestert, hogy a bérleti szerződés megszüntetéséről és az új bérleti szerződés megkötéséről gondoskodjon.

Határidő: 2011. június 23.

Felelős: Doszpoth Attila alpolgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul a Zalaegerszeg és Térsége Többcélú Kistérségi Társulással 2010. májusában a Zalaegerszeg, Kossuth u. 45-49. szám alatti épület I. emeletén található 2 db, összesen 61,9 m² alapterületű, irodahelyiségek vonatkozásában kötött bérleti szerződés 2011. június 30. napjával közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez. A befizetett 228.024,- Ft óvadék a Társulás részére ezzel egyidejűleg visszafizetendő.

A közgyűlés felkéri az alpolgármestert, hogy a bérleti szerződés megszüntetéséről gondoskodjon.

Határidő: 2011. június 23.

Felelős: Doszpoth Attila alpolgármester

30. Nem lakás célú helyiségek bérbeadása (Zalaegerszeg, Ola u. 20-38.)*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)***Gyutai Csaba:**

A LÁMPAHÁZAK Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. bérletéről van szó. Némileg csökkentenénk a bérleti díjat, egyúttal meg is hosszabbítjuk 2013-ig a szerződést.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Miután hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 123/2011. (V.11.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2011. június 1. napjától 2013. május 31. napjáig terjedő határozott időre a Zalaegerszeg, Ola u. 20-38. szám alatt található 201 m² alapterületű üzlethelyiségből és 220 m² alapterületű raktárhelyiségből álló nem lakás célú helyiségeket a LÁMPAHÁZAK Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. részére bérbeadja.

A szerződés megkötésekor érvényes havi bérleti díj összege: 349.500,- Ft + 87.375,- Ft (Áfa)/hó = 436.875,- Ft/hó.

A bérleti szerződés esetleges hosszabbításakor a bérleti díjat felül kell vizsgálni.

A helyiség használatával járó közüzemi díjak és közös költségek megfizetése a bérlőt terhelik.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a LÉSZ Kft. ügyvezetőjét a bérleti szerződés elkészítésére és aláírására.

Határidő: 2011. május 31.

Felelős: felkérésre Udvar Sándor, a LÉSZ Kft. ügyvezetője

31. ÖKOVÁROS koncepció*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)***Gyutai Csaba:**

Köszöntöm Jagasics János urat, aki az ÖKOVÁROS koncepció projektfelelőse. Az elmúlt időszakban, és nem csak az elmúlt egy évben, hanem Tombi Lajos képviselő úrral az elmúlt 8 évben folyamatosan fontosnak tartottuk, hogy egyfajta zöld gondolat, zöld elképzelés is benne legyen az önkormányzat munkájában. Eljött az idő arra, hogy ebből egy programot formáljunk és próbáljunk olyan megoldásokat találni a városban, amely ezt csomagba foglalva kijelentheti, és elmondhatjuk, hogy a városunk egyfajta ökováros. 10 programot indítunk el, 10 programot próbálunk végiggondolni, ezeken a programokon folyamatosan dolgoztunk az elmúlt időszakban. Ennek a munkának az eredménye, hogy 10 projektet megfogalmazhatunk. Az első egy mini bio-hőerőmű létesítése a Landorhegyi városrészben, ez elsősorban szilárd biomasszára, termálvízre, napenergiára alapozódna, az itt lévő intézményeket látnánk el hőenergiával ilyen módon. Ennek feltétele, hogy legyen megfelelő alapanyag, amelyet el lehessen égetni, fel lehessen használni. Ehhez fahulladék feldolgozó üzem kialakítását tervezzük, az alapanyagot valahol elő kell állítani, ezért a városnak a nem használt és erdősítésre alkalmas területein ültetnénk, alakítanánk ki. A Zalavíz fejlesztése kapcsán felvetődött, hogy az ott képződő biometánt szélesebb körben használjuk, ne csak a Zrt. járművei

használják ezt a környezetkímélő üzemanyagot, hanem esetleg a városi tömegközlekedésre is terjesszük ki. Ezért a Zala Volánnal egy közös projektet indítunk el a városi helyi járatú közlekedésében a biometán alapanyag, üzemanyag felhasználására. Már korábban sokszor tárgyaltuk arról, hogy a városban megfelelő az ivóvizünk, de ezt óvni, fejleszteni, védeni kell. Éppen folyamatában vagyunk egy KEOP ivóvízjavító programnak, amely ezt az ivóvízminőséget továbbra is garantálja, de emellett hálózatrekonstrukcióra is lehetőséget ad. A Zala-Depo Kft-vel kapcsolatos előterjesztésben is szerepelt, hogy a depónián keletkezik depóniagáz, amelynek a hasznosítása eddig nem történt meg. Vagy egy gázfáklyával elengedték, vagy egyszerűen kiment a szabadba. Azt tervezzük, hogy hasznosítva legyen, akár egy gázmotorral, akár a környéken fűtés felhasználására. A városban lehetőség van a geotermális energia hasznosítására, de már most is van példa, hiszen a külső kórház, a termálfürdő, a pózvai szociális intézmények ezzel vannak fűtve. Létre lehet hozni ezt nagyobb léptékben a városban, ha az északi park további fejlesztésébe egy ilyen energetikai előnyt meg tudunk jeleníteni a vállalkozások számára, akár ez az ott megjelenő vállalkozások versenyképességét is jelentheti. A városi intézmények energia megtakarítását jelentő beruházások megvalósítását is szeretnénk elérni. Ma döntöttünk már egy pályázatról, további pályázatokat szeretnénk benyújtani, hasonlóképpen a városi cégek környezetvédelmi beruházásaihoz. A Zala-Depo Kft-vel közösen tervezzük olyan környezettudatos, és a környezettudatos magatartásra felhívó programok elindítását, mint az ökohét, ökohétvége, vagy amilyen az elmúlt hétvégén volt a „Söpörjünk végig a városon!” köztisztasági akció. Azt olvastam az újságban, mindössze 100 résztvevő volt, csak akik regisztráltak, több százan voltak, a Dísz téren is nagyon sokan voltak, a belváros kitakarításán is észlelhető volt a köztisztasági akció. A kerékpárutakat továbbra is fejleszteni szeretnénk, a településrészi önkormányzatok közreműködésével a hulladékhasznosítás társadalmi elfogadottságát, a szelektív gyűjtés fontosságát is szeretnénk fokozni a városban. Amíg a programnak az első elemei, az első 7 eleme elsősorban keményebb beruházást igénylő hardelemek, a további 3 elem inkább szoftelem, amely akciókat, környezettudatos magatartást, szemléletformálást jelent. Röviden ennyi, amit az anyag tartalmaz. Lehet, hogy ez kevés, lehet, hogy sok, lehet, hogy sokat markolunk. Jól összeszedtük azokat a lehetőségeket, amelyekkel a város rendelkezik, el kell indítani a programokat, amelyek már jelenleg futnak, azokból minél több lehetőséget, minél több eredményt ki kell hoznunk. A város adottságai jók, ha azt nézzük, hogy ez a megye akár hirdethetné úgy is magát, hogy Magyarország zöld szíve, akkor a zöld szívnek a közepe a megyeszékhely lehetne még zöldőbb, reményeink szerint az is lesz, erre törekszik ez a program.

Major Gábor:

Komoly fenntartásaim vannak az anyaggal kapcsolatban. Egyet el lehet mondani, most már legalább van egy ilyen anyaga a városnak, ha három évig dolgoztak rajta, akkor azt javasolom, hogy még egy kicsit dolgozzanak. Valóban igaz, nagyon sok kérdést felölel ez a program, azonban ha sor került volna egyeztetésre a többi frakcióval, akkor tudtunk volna esetleg olyan támpontokat adni, ami még teljesebbé tenné az anyagot, és egy-két dolgot helyrerakna az elképzelésekkel, azoknak a megvalósításával kapcsolatosan. Ez a terv nagyon szép terv, abban a tekintetben, ha szerepelt volna benne az, hogy a bioerőmű melyik fogalmat is takarja. Ugyanis a bioerőmű, a napelem, a szénenergia, a vízgazdálkodás, a geotermikus rendszerek külön fogalmat képeznek jelenleg ebben a rendszerben, nem lehet egybemosni. Ha bioerőműről beszélünk, akkor viszont felvetődik az a kérdés, hogy az milyen teljesítményű, és milyen forrásból fog megvalósulni. Csak példaként mondom, hogy egy 4 megawattos bioerőmű, ami gyakorlatilag biomassza faaprítékkal működő erőmű, annak a megvalósítási költsége 4

milliárd Ft, a 20 megawattosé 14 milliárd Ft, a Pécsen működő 50 megawattosé pedig még ennél is sokkal nagyobb összeget ölelt fel. Az ehhez felhasználásra kerülő tüzelőanyag mennyisége, faapríték szükséglete – azért mondom, csak hogy a helyben fellelhető mennyiségeket tisztán lássuk –, pl. Pécsen az 50 megawattnál 400-450 ezer tonna. Lágyszárú növényből ugyanez a mennyiség 240 ezer tonna, ehhez képest amit jelenleg Zalaegerszeg elő tudna állítani, azt kb. 700 m³/év – 350 tonna/év nagyságban határozták meg a szakemberek a biomassza faaprítéknál, tehát még jelentős beszerzési tartalékok lesznek a rendszerben. Ettől függetlenül az északi ipari parkkal kapcsolatos fejlesztéseknél felmerül megint az energiaszükségletnél a víz kérdése, jelenleg a fürdő területén sem működik megfelelően hatékonyan ez a rendszer, akkor hogyan fog működni egy fűtésnél. A negatív energia felhasználású háznál teljesen jó ötletnek tartom, azonban maga az elhelyezkedése meggondolandó, hogy az Alsóerdőn van-e a legjobb hely. Itt tudni kell azt is, hogy ennek a rendszere milyen megvalósítást igényelne. Amit viszont hiányolok és javaslom a tervet kiegészíteni, hogy nem foglalkozik az ökoprogram azzal, hogy mit akar a város a zöldterületeivel kezdeni. Nem szerepel benne a parkok sorsa, azoknak a gondjai, problémái. Nem szerepel benne a pollenprobléma, a kisállatok helyzete, kutya-futtatók, egyébek, ők is a program részeit kell képezzék egy ilyen városban. A legkevesebb hangsúlyt a napenergia hasznosítás kapta ebben a projektben, szó szerint nem szerepel benne, csak polgármester úr kiegészítésében szerepelt a Landorhegyi bioerőmű című történet, és napkollektoros megvalósítás eshetősége. Az önkormányzati cégeknek ennél sokkal jobban el kell gondolkodniuk abban, főleg úgy, hogy pár mondatos hangsúly szerepel csak abban, mit kell tenniük majd az önkormányzati cégeknek ennek a megvalósításának az érdekében. Az energiatakarékosságról nem sok szó esik, a tiszta környezetről, a felvilágosításról azért olvashatunk. Az allergiaprobléma Zalaegerszegen hatalmas gondot okoz az itt élőknek, ezzel is foglalkozni kell egy ilyen ökoprogramban. A távmunkaprogram, mint energiatakarékosság és energiafelhasználás hatékonyabbá tétele szintén egy olyan eleme lehetne a programnak, amin érdemes elgondolkodni. Vannak olyan alternatív fejlesztési lehetőségek, mint a biogázreaktor, ami egy magyar szabadalom és nem is túl régi, tehát lehet, hogy ezzel a kérdéskörrel is érdemes lett volna foglalkozni, ha már egyszer van biogázunk Zalaegerszegen. A biogáznál fontos, a program említi a városi buszoknak a kérdését, amit annak idején fel is vettem a Zala Volánnal folytatott vitában, viszont nem téri ki az önkormányzati üzemeltetésű kft-k járműveire. Javaslom őket is bevonni ebbe a körbe, hiszen akár a Zala-Depo Kft-nél, akár máshol nagy teljesítményű teherautókról van szó, és szintén olyan energia megtakarítás érhető el, ami az ököváros, mint cél megvalósítását szolgálhatja.

Gyutai Csaba:

Nem szeretnénk Pécs-méretben gondolkodni, Pécsen akkora bioerőmű van, hogy a fél Bakony erdejét ott tüzelik el. Mi a város méretéhez illeszkedő, kisebb egységeket értelmező projekteket szeretnénk megvalósítani. A környezetvédelemnek, környezetgazdálkodásnak volt egy német professzora, Peter Schumpeter, aki azt mondta, hogy a kicsi szép. Ennek a lényege az, hogy olyan megoldásokat kell létrehozni, amely emberléptékű, felérhető, a gazdaságossága felmérhető, a városban mi is ilyenekre szeretnénk utalni. Amikor képviselő úr azt mondja, nem lett egyeztetve, ez egy koncepció, ebbe még nagyon sok mindent bele lehet írni. Azt várom képviselő úr frakciójától, és a többi frakciótól, hogy mindenki írja le a véleményét, juttassa el hozzánk. Ebben nagyon sok okos, értelmes gondolat befér, ezek előzetes gondolatok, amelyeket leírtunk, olyan gondolatok, amelyeknek már van alapja. Egy munkacsoportot üzemeltet Doszpoth Attila alpolgármester úr, látszik az anyagot is előkészítőként, az egyik közülük Jagasics János projektfelelős, aki ilyen kérdésekkel foglalkozik

vállalkozóként. Emögött egy széles szakmai egyeztetés volt, nem gondolom, hogy a frakcióknak kellene megmondani, hogy ebben a kérdésben mi az üdvös. Azt várnánk el a szocialistáktól és további frakcióktól, hogy szakembereket, szakértőket hozzanak ebbe a munkába, és juttassák el a javaslataikat, hiszen több szem többet lát, több okos fej többet tud kigondolni.

Dr. Kocsis Gyula:

Másoddiplomás ökológusként szakembernek érzem magam, mikor ebben a kérdésben véleményt nyilvánítok. Üdvözlöm a koncepció elképzeléseit, lehet, most úgy tűnik, hogy egyes részei nem kidolgozottak, más részei talán jobban megalapozottak. Induló anyagként elegendő mindez. Major Gábor képviselő úr által elmondottak inspiráltak szólni, már az új Deák Ferenc városépítő programmal kapcsolatban jutott eszembe, hogy felvessem mindezt. Ott is arról volt szó, hogy továbbgondolás szükséges. Kötöttünk a mostani képviselőtestület megalakulása után egy együttműködési megállapodást, ebben a megállapodásban mind a két napirend egy-egy pontként szerepel. Továbbgondolásra javaslom, hogy az együttműködés keretében kerüljön sor erre, nem csak az itt lévő frakciók, hanem a képviselőtestületben magukat nem képviselő szervezetek is részesei voltak az együttműködésnek, az ő javaslataikat is begyűjthessük. Ezzel talán bővíthet, szélesedhet, és alaposabbá válhat a részletek kimunkálása. Ennyit kívántam hozzáfűzni, önmagában nem részletezném a dolgokat, bizonyára mindegyikben lehetne pro és kontra érveket felsorakoztatni. Amit kiemelnék, szerepel az anyagban, polgármester úr is szóba hozta a „Söpörjünk végig a városon!” akció, amelynek magam is részese voltam. Igazán üdvözlendő kezdeményezés volt, a lebonyolítása is jó szervezettséget mutatott. Lehet, hogy kevesen voltunk a feladathoz, néhány helyen – pl. a VMK területén – több mint egy órát kellett foglalkoznunk azzal, hogy összeszedjük a rengeteg cikket, szétszórt üvegdarabot. A hatékonyságunk lehet, hogy nem volt kellő, és nem csak a belvárost, hanem az egész várost is érinthette volna. De ez valamikor majd bővül, igazán egy célnak megfelelő, jó dzsamburi volt. Nem csak egyedül voltam, Gecse Péter képviselő úr is, Doszpoth Attila alpolgármester úr is részt vettek, egy-egy csapatot mi szerveztünk és irányítottunk. Talán a nevükben is mondhatom, igen, úgy érezzük, jól sikerült rendezvény volt, kell hogy folytatása legyen. Ki kellene bővíteni azt a lehetőséget az együttműködési megállapodásban szereplőkkel, hogy többen is hozzászólhassanak mind ehhez, mind a másik napirendhez.

Gyutai Csaba:

Ahogy az imént is mondtam, várjuk a frakciók és a frakciók mögötti szakértők javaslatait. Ezt egy első, előzetes anyagnak gondolom, a közgyűlésben nem résztvevő, de parlamenti párt számára is el fogjuk juttatni ezt az anyagot, és várjuk az ő javaslataikat is.

Tombi Lajos:

Valójában jogosak is, meg nem is a viták, amik a programmal kapcsolatban felmerültek. Polgármester úrnak igaza van, így kellene szerepeltetni, de nem előzetes anyagként, hanem pl. ÖKOPROGRAM 2011. címmel, mint előzetes anyagot. Azon nem érdemes vitatkozni, mert teljesen nyilvánvaló, jómagam még 12 elvet hozzá tudnék tenni, ami még hiányzik ebből a programból, de lehet, hogy 42-t is. Nem ez a lényeg. Zalaegerszegen egy évtizede folyik az ökováros koncepció, talán nagyképűség nélkül elmondhatjuk, hogy Zalaegerszeg lerakta az alapjait, hiszen ezelőtt tíz napirendi ponttal láttuk, hogy a hulladékból nálunk ha aranyat nem is, de száznéhánymillió forintot vissza lehet hozni, tőlünk keletebbre ez csak úgy elmegy. Teljesen jogosak azok az érvek is, ami még néhány ponttal kiegészítené ezt az egész programot. Mégis azt mondom,

mégsincs igaza azoknak, akik azt mondják, most ne fogadjuk el, mert el kell fogadni. Ha szakemberként jobban belenézünk, teljesen nyilvánvaló, hogy egy ököváros koncepciót, amelyik legalább 20-25 évre kell hogy szóljon, azt meg kell alapoznia egy anyagnak. Amikor fél évvel ezelőtt beszélgettünk erről, van egy ilyen megrendelése a városnak, az idén fog elkészülni a környezeti állapotfelmérés módosítása. Az is megtörtént már öt évvel ezelőtt, csak mindig aktualizálni, igazítani kell. Igazából majd annak az alapján lehet egy konkrét állapotfelmérés, azután lehet a célokat kitűzni. Ha ezt a szokásos metodikát követjük, akkor nem csináltunk semmit. Van egy olyan napirend, hogy pályázatot nyújtunk be a Kölcsey Gimnáziumnál. Ha egyszer az új koncepció az, és írják ki a pályázatokat nyártól kezdve, akkor Zalaegerszegnek rendelkeznie kell májusig egy ököváros koncepcióval, már csak azért is, hogy a különböző fórumokon, pályázatokon megtámogassuk, hogy létezik a városnak koncepciója, és az a projekt, amit beadunk, illeszkedik hozzá. Akik elmennek megvédeni a pályázatot, azt nekik igazolni kell. Ezért le kell tudni egy ilyen előzetes koncepciót, ezért jó, hogy egy projektlistáról, egy felsorolásról van szó. Nem kívánok vitatkozni a különböző elvekről, de semmi olyan újdonság nincs benne, ami bizonytalan lenne, vagy innovációs kockázata lenne. Ezek mind bevált dolgok, a biomassa erőműtől kezdve az együttműködésig. Az a baj, Major Gábor képviselő úr, hogy mindenki budapesti méretekben, erőműben gondolkodik, elosztóhálózattal, mindennel együtt. Ha elmegyünk Németújvárra, ott másképp gondolkodtak, ott a bioerőműbe belefér, hogy nem egycélú bioerőmű. Néhány évvel ezelőtt felmerült az is, hogy a volt gyantagyár helyén is akarnak építeni egy ilyet, pont ez volt a szűk keresztmetszete, hogyan szállítják be a 200 ezer tonna anyagot, amit ott feldolgoznak, gázosítanak. Ugyanígy a fűtésnek, a víznek a kérdése is mind-mind olyan dolog, ami bevett dolog és gyakorlatként működik Magyarországon. 12 évvel ezelőtt Dr. Árpási Miklós elkészítette a zalaegerszegi termásvíz felhasználásának a koncepcióját, ez létezik. Elég világosan megmondták, hogy 7 olyan dolog van, ami miatt Zalaegerszegen lakótelepi méretekben még nem aktuális. Az egyik, hogy túl olcsó volt a gáz, a másik, hogy Zalaegerszegen lakásszinten bent van a gáz a lakásokban. Míg pl. Hódmezővásárhelyen van egy fűtőközpont az ottani lakótelep közepén, onnan megy a melegvíz, ott elég rávinni a melegvizet a gáz helyére, és minden megy a régiiben. Nálunk minden egyes lakásban, minden egyes konvektort ki kellene cserélni, és ez már más költségekkel jár. Ez a program éppen azért jó, hogy azt a 10-12 projektet – 7 gyakorlati, 3 elméleti – tartalmazza, amit kockázat nélkül el kell kezdeni megvalósítani, és elvileg 2013-2014 között lehet. Nyárra kész lesz a környezetvédelmi állapotfelmérés aktualizálása, erre rá lehet majd tenni a frakciók és különböző szakemberek, civil szervezetek, kamarák véleményével azt a módosított koncepciót, aminek egy 25 éves projektnek kell lenni, ami azokról az alapokról indul ki, ami Zalaegerszegen megvan. Zalaegerszegen 12 éve folyik az ököváros koncepció, és megállok a Dísz téren annak, aki mutat nekem Magyarországon egy másik várost, amelyik többet költött volna környezetvédelmi programra, mint Zalaegerszeg, ahol végeztünk a csatornázási programmal, az ivóvíz program egyes részével, a hegyhátakon víz van, a hulladék jól működik. Szégyellnivalónk sincs talán. 1987-88-ban volt az ország első környezetvédelmi nyári egyeteme, tudatformálás, ez Zalaegerszegen kezdődött el a Kölcsey Gimnáziumban, az akkori Akadémia főtitkára megnyitásával. Dr. Kocsis Gyula képviselő úr is jelen volt ezen a legelső dolgon, lassan 30 éve. Ez tehát egy folyamat része, aminek ez egy pontja. Maximum annyi változtatás lehet, hogy az ÖKOVÁROS 2011. legyen, és akkor ez így pontos, amiből még nagyon sok minden hiányzik. De nem kell itt megállni, mert akkor lenne rossz, ha itt most blokkolnánk. Mikor elkészül az állapotfelmérés, akkor neki kell állni egy koncepciónak, ami véleményem szerint jövő május előtt nem lesz véglegesen kész, mert kb. ennyi időt vesz igénybe egy ilyen paksamétát megcsinálni. Az idejéig meg a

jövő évi pályázatokra akkor nem is tudnánk pályázni, következésképpen most kell ezt a néhány oldalas koncepciót letenni. Van a városnak ilyen, ezzel már lehet menni pályázni, ugyanakkor folytatni kell az együttműködési munkát, erről szól ez a mai előterjesztés. Nem érdemes abba belemenni, hogy hiányzik még néhány pont, majd pótoljuk.

Gyutai Csaba:

Tombi Lajos képviselő úr elmondta a második hozzászólását is.

Sümegei László:

Részint elvették az előttem szólók a mondanivalóm egy részét, ezért rövid leszek. Ha Gece úr beszámolóját valaki figyelmesen hallgatta, nála működik egy ilyen kísérleti projekt, valami olyasmi rémlik, hogy 50 %-os árat ért el a gázhoz képest. Nem gondolnám – Major Gábor képviselő úrnak mondom –, nem azzal kellene foglalkoznunk elsősorban, hogy Zalaegerszeg 370 tonnát, vagy ennyit, vagy annyit tud. Zala megyében van az ország legnagyobb magán erdőgazdálkodója, teljesen mindegy a cég neve, több ezer tonna aprítékot gyártanak, több mint 40 ezer tonnát évente. Nem biztos, hogy nekik problémát jelent az, ha nem Pécsre vagy Ajkára, hanem Zalaegerszegre kell a termelésük egy részét elvinni, ilyen szállítási költségek mellett. Az állami erdészetek közül a Zala megyei az egyik legeredményesebb, neki sem jelent problémát, ha nem kell egy országon vagy fél Európán végigutaztatni a termékei egy részét, hanem helyben tudunk ebből felhasználni. Abban abszolút Tombi Lajos képviselő úrhoz kapcsolódnék, nem nagy dolgokban kell gondolkodni, hanem kis dolgokban, amik felérhetők, átláthatók, praktikusak, környezetkímélők és kevésbé környezetszennyezők. Abban egyetértünk, hogy ez az anyag nem olyan mélységű, de ez egy vitaanyag, innentől kezdve kezdődik a munka. Mindenkit megkérek, segítő és jobbító szándékkal álljon ehhez a programhoz, hogy mihamarabb fel tudjunk mutatni valamilyen eredményt ezen a területen, mert kiváló adottságaink vannak.

Makovecz Tamás:

A Landerhegy-Észak Településrészi Önkormányzat foglalkozott a kérdéssel, külön üdvözljük, hogy a Landerhegyen 2013-ban egy biohőerőmű létesítésére nyílt lehetőség. Megnéztük, mely intézmények kapcsán merült fel ez az energiaellátási forrás, az óvodák nem kerültek bele. Javaslom, hogy majd az óvodákat is próbáljuk meg beemelni az érintett intézmények közé. Külön öröm, hogy ez a program egy átfogó városi programmá nőheti ki magát, Sümegei László képviselő úr beszélt ennek a lehetőségéről. A „Söpörjünk végig a városon!” programról annyit szeretnék mondani, ha ez pénteki napra lenne téve, tervezve, és egy kicsit előbb értesülnénk róla, akkor az intézmények is nagyobb számban tudnának mozdulni. Most szombatra lett meghirdetve, probléma is volt belőle, jöttünk volna még többen – a belvárosi iskolákról beszélek – javasolom szombatról péntekre tenni. A koncepcióhoz fontosnak tartanám, hogy az önkormányzat által fenntartott intézményekből a veszélyes hulladékot rendszeresen szállítsák el, ez minden intézményre érvényes lehet, ahol folyamatosan felhalmozódik a veszélyes hulladék. Major Gábor képviselő úrnak mondanám, kifogásolta, hogy a zöldterületekre vonatkozóan nincs koncepció. A városnak van egy zöldterület hasznosítási koncepciója, ez kiinduló alapul szolgálhatna majd az ökoprojekthez is. A tavaly első alkalommal megrendezett belvárosi ökonap folytatása minden év őszi lehetőségét biztosíthatna mind a városnak, mind a program résztvevőinek arra, hogy bemutassák az ökoprojektben tett lépéseiket, fejlesztéseiket, akár az intézmények, akár a város, tehát egyfajta fórumot is adnánk ennek a programnak, ezt kellene folytatni. A javaslataimat továbbbítom Doszpoth Attila alpolgármester úrnak.

Gyutai Csaba:

Számítunk az igazgató úr által vezetett iskolák közreműködésére is. Ez egy fontos érv, hogy a következő „Söpörjünk végig a városon!” programot rendezzük meg pénteken, hiszen akkor az intézmények is részt tudnak venni, adott esetben még a nem zalaegerszegi gyerekek is. A végén megkérjük a Kvártélyház Kft-t, hozzanak össze egy jó bulit a gyerekeknek a Dísz téren.

Dr. Kocsis Gyula:

Elnézést, hogy visszakértem a szót, de egy fontos dolgot elfelejtettem megemlíteni. Magyarország az ökoteknika területén, annak alkalmazása területén jelentősen le van maradva Nyugat-Európához képest, ennek legfőbb akadálya az érdek. Az az érdek, amelyik ezt részben hátráltatja, részben előre mozdítja, az előremozdító érdek nincs kellően támogatva. Haladás akkor lesz, ha a lakosság is érdekeltté válik, tehát a tulajdonos érdekeltté válik, hogy egy ökoteknikát valósítson meg akár a fűtés, a világítás, akár bármilyen más területen. Ebben sajnos Magyarország olyan komolyan elmaradt, hogy ma sem látni, hogy megfelelő támogatást kapnának a magánszemélyek ilyen irányú elképzeléseik megvalósításához. Van ugyan a Széchenyi tervben erre vonatkozóan valamennyi program, de ez nem teljes körű. Van egy másodlagos érdek is, amelyik hiányzik, amikor igényem támad arra, hogy környezettudatos viszonyok között éljek, és az érvényesüljön a környezetemben is. Ennek legfontosabb dolga a nevelés az iskolai oktatás keretében, ami ugyancsak hiányzik az országban. Van ugyan környezet oktatás, de ennek a tudatosítása valahogy nem sikeredik. Ebbe a programba bele kellene tenni 11. pontként, hogy a város törekszik arra, iskoláiban az ökoprogram érvényesülését, a környezettudatos nevelést megfelelő módon oktassák, neveljék a gyerekeket, hogy az igényeket fel tudjuk támasztani. Nagyobb támogatást kellene hogy kicsikarjon a város is, de a város lakói érdekében a közösség is ahhoz, hogy ez megfelelően tudjon a jövőben érvényesülni.

Gyutai Csaba:

Megfontolandó gondolatok.

Major Gábor:

Lehet, hogy én fogalmazok kicsit túl bonyolultan, ezért nem mindig az jön át elsőre, amit mondani szeretnék, néha ezért kell magyarázkodnom. A pécsi példát csupán azért hoztam fel, hogy legyenek viszonyítási alapok, mivel a pécsi egy 50 megawattos teljesítményű erőmű, ami 15 ezer főt lát el, ezért viszonyítási alapként gondoltam felhozni annak szemléltetésére, hogy mekkora az energiaigénye egy 50 megawattos erőműnek. Mondtam azt is, hogy egy 4 megawattos erőmű 4 milliárd Ft-ba kerül. Amit a Zala-Depo Kft-nél tapasztaltunk, ott egy egyszerű elhelyezésű kazán van, lehet, ez a megoldás, az iskolákat kell kazánokkal ellátni, nem egy külön erőmű. Csak azt mondtam, hogy a koncepció akkor már olyan legyen, hogy ésszerű léptékekben gondolkodjon, a léptékek ismertetése miatt mondtam el ezeket a számokat. Ha már gondolkodunk, akkor tudjuk, hogy miről gondolkodunk. Ha 2 megawattos az erőmű, akkor nyilván 2 milliárd Ft-os beruházás körüli összegben gondolkodunk, ha ennél nagyobb, akkor kicsit több. Azért mondtam, hogy lehessen gondolkodni a számokban, semmi rosszindulat nincs bennem. Polgármester úr részéről felkérés hangzott el arra tekintettel, hogy vegyünk részt a munkában, természetesen szívesen megteesszük. Megtettük volna eddig is, ha érkezett volna felénk ilyen igény, de amennyiben van ilyen, a jövőben ezt meg fogjuk tenni. Azokat az észrevételeket, javaslatokat, amiket most elmondtam, egy kidolgozottabb formában át is fogjuk adni. Ez most nem volt az

az alkalom, nem is lehetne most arról vitázni, ha idehoztunk volna egy több oldalas anyagot, hogy átbeszéljük. Jobb lett volna ezt előtte végiggondolni. A hulladékhasznosítást Dr. Kocsis Gyula képviselő úr is említette, annak öt alaplépése van, a megelőzés, újrafelhasználás, újrahasznosítás, egyéb hasznosítási eljárások, ártalmatlanítás, de vannak itt nálam jobb szakemberek, akik ezeket jobban tudják. A lépcsőket kell végigvenni, mikor ilyen programokról beszélünk, és ezek alapján kell felépíteni a rendszert. Amit még hiányoltam ebből a programról, az a panelprogram folytatása, ez is hozzájárul az ökövároshoz, az energiafelhasználás csökkentése nagyon fontos lételeme lehet ennek a programnak.

Gyutai Csaba:

A panelprogram folytatására vonatkozóan Bencsik János államtitkár úr tájékoztatása alapján tudom mondani, hogy lesznek a Széchenyi tervben erre vonatkozóan pályázatok, tudnak pályázni majd a lakóközösségek. Lehet vitatkozni, és más irányokat megjelölni, mi most egyelőre csak azokat vettük számba, szerintünk milyen irányokban érdemes gondolkodni. Beleírhattuk volna, hogy hatalmas szélerőműveket kell építeni a város környékén, csak nincs értelme, mert nagyon kevés a szél. Ahol esetleg minimálisan érdemes lenne, ott már tíz évvel ezelőtt Tombi Lajos képviselő úr megnézte, az a ságodi fennsík, de a Kisalföldhöz képest a határfoka közel a fele, 40 %-a lenne. Ezekben az irányokban nem érdemes gondolkodni. Lehet akár nagy napelemes fűtésekben, hűtésekben is gondolkodni, de lehet, hogy nem Zalaegerszegen kell ezt megvalósítani, hanem Szegeden, ahol kétszer ennyi a napsütéses órák száma, mint nálunk. Van viszont olyan termálkincsünk, amit érdemes használni és érdemes kiaknázni. Jelenlegi feltételek mellett egyelőre kivehetjük a rétegből a vizet, elvehetjük a víz hőmérsékletét, a lehűlt vizet ugyanabba a rétegbe vissza kell sajtolni, ezek az előírások. Most vannak olyan törekvések, hogy ne kelljen visszasajtolni, de nyilván akkor azt is meg kell nézni geológiailag, hogy a vízáadó rétegbe a termálvízszint ne csökkenjen. Itt nagyon sok egyéb szempontot is érvényesíteni kell, amíg a legjobb megoldásokat találjuk meg. A termálkérdés mindenképpen olyan, amit hasznosítani kell. Mikor azt mondja Major Gábor képviselő úr, hogy 4 milliárd Ft egy közepes méretű erőmű előállítására, felépítésére, akkor erre azt mondom, hogy most egy geotermális rendszert – ami jelenleg megvan – kb. 2,5-3 milliárd Ft-ból meg lehet építeni. Durván 500 millió Ft egy kút, még egy kút már 1 milliárd Ft, a szükséges gépészet, vezérlések kiépítése 1,5 milliárd Ft. Már ilyen működik. A jelenleg működő termálfűtéses rendszer 4 megawattot tud, tehát 4 megawattos erőmű a városban most is van, ami egész évben működik. A működése során kétszer kellett rásegíteni gázfűtéssel a külső kórházban. A lehetőség jó, a konstrukció jó, a műszaki megoldás ott jó volt. Annyi kockázat van, ha átvisszük 2 km-re, akkor a vezeték sérülhet, de ezeket nyilván elemezni kell, olyan műszaki megoldásokat kell találni, amelyek megfelelőek. Azt szeretném hangsúlyozni, hogy lehet más irányokat is meghatározni, de mi egyelőre a cölöpök leverésénél tartunk, ezekbe az irányokba, ezeken az utakon kellene elindulni, ezeket kellene végiggondolni. Nem gondolom azt, hogy más megoldásokat, más utakat kellene generálisan kijelölni. Viszont ezeken a kereteken belül még nagyon sok okos ötletnek, okos gondolatnak helye van, ahogy Dr. Kocsis Gyula képviselő úr is elmondta, ha többen végignézzük, végiggondoljuk, akkor hozzá tudunk tenni ehhez a programhoz.

Kiss Ferenc:

A célokban fogalmazza meg az előterjesztés a lényegét: élhető város kialakítása, környezetvédelem, energia-megtakarítás, költség-megtakarítás, foglalkoztatottság. Első nekiindulásra próbálja számba venni mindazokat a lehetőségeket, amelyek megjelennek az ökoprogram keretében, amit most itt képviselőtársaim elmondtak, az energia, az

alternatív energia megtakarítás lehetőségei, a biomasszától kezdve a geotermális energián keresztül megjelenik. Nem csak a saját akaratunkból, hanem az Európai Unió is előírta, hogy 2020-ig legalább 14 %-át alternatív energiából, míg 2030-ig 20 %-ot. Jelenleg Magyarországon az energia alternatív előállítása 7 %-ot tud biztosítani. Beszélünk a biomassza feltételeiről, a faaprítékról, sok mindenről, van-e ehhez feltétel, van-e elég terület a városban. Mikor sláger volt a biodízel, akkor mindenki nekiállt repcét termelni, mert ebből mindenki biodízelt akar előállítani. Jó üzlet volt, mert kivitték az országból, csak éppen a mezőgazdasági termelésnek a kárára változtatták meg a termelés szerkezetét. Van nekünk egy kötelezettségünk az Európai Unió felé, amit vállaltunk. Ki kell választani ezekből azt, aminek prioritása van, amihez a feltételek adottak, és amelyek időben megvalósíthatók lesznek, ehhez komoly pályázatok és támogatások szükségesek. Elhangzott a geotermikus energiafelhasználás, hasznosítás. Most olvastam, jelenleg vissza kell táplálni a földbe. Készül egy ilyen jellegű törvénytervezet, ami lehetővé teszi, hogy ezt a vizet bizonyos kezelés után az élővizekbe lehessen továbbítani, de ehhez törvénymódosítás szükséges, és ennek még komoly feltételei lesznek, hogy ebbe a zöldek, az ökopártolók belemenjenek. Nem beszéltünk a hőszivattyús energiafűtésről, különösen a családi házas térségekben egy-egy családi ház fűtése-hűtése hőszivattyúval, a földben lévő energiával megvalósítható. Ezek is, mint lehetőségek, szerepeljenek, hiszen ma a szakmai kultúrában ez jelen van. Azokkal értek egyet, akik azt mondják, tovább kell ezt fejleszteni, prioritásokat kell meghatározni, szakértőket kell bevonni. A megtermelt elektromos energiánál az sem mindegy, hogyan veszi át a hálózatba a rendszer. Ezekre is hosszú távú szerződéseket kell kötni. Tapasztaltuk az elmúlt években, ódzkodtak ezeknek az energiáknak az átvételéről a nagy rendszerek, azért, mert bizonytalan volt, és a folyamatos szolgáltatás miatt ezt a kockázatot nem mindig vállalta be, hogy tervezhetett rá és mégsem működött ez a rendszer, amelyik az elektromos energiát állította elő és a hálózatba juttatta. Annak jó az anyag, hogy koncepció szinten számba vette a lehetőségeket, a következő rész már konkrét stratégiai szempontokat figyelembe vevő, szakértők bevonásával, a lehetőségeink ismeretében konkretizálható.

Doszpoth Attila:

Nem tudtam rögtön polgármester úr felvezetője után szót kapni, így a végére hagytam. Ha akkor szót kaptam volna, szinte ugyanazt mondtam volna el, mint Kiss Ferenc képviselő úr, mikor azt mondta, a cél meghatározása az egyik legfontosabb. Igen, ez a mai előterjesztés erről szól, erről a pár sorról, ez a célja a városnak, az ökoprogram ennek a szolgálatába állna. Élhetőbb legyen a város, a környezetvédelemre továbbiakban is figyeljünk – Tombi Lajos képviselő úr elmondta, figyeltünk eddig is – nagyon fontos az energia-megtakarítás, a XXI. század erről szól. Ezzel együtt jár a költség-megtakarítás is, és nem elhanyagolható, hogy iparaggá növi ki magát ez az ipar, ami a foglalkoztatásnak is segíthet. Ez a legfontosabb mondanivalója az előterjesztésnek. Dr. Kocsis Gyula képviselő úr említette, hogy bevonjuk a szervezeteket is, a pártokat is, természetesen. Ez az anyag már szakértők bevonásával készült. A szakértők részben akik a házban vannak, a Műszaki Osztályon, a Műszaki Bizottságban részt vevő emberek. Két okból szűkítettük le erre a tíz pontra az ajánlatot, mintegy étlapként tálalva a közgyűlés elé. A XXI. század az energiatakarékosságról, az energiafüggőség csökkentéséről szól. A jövő kihívása ez, erre kell csatlakoztatni a város ökoprogramját is. Áttekintettük a témakört globálisan is, azokat már nem hoztuk ide, amikről vagy korábbi tapasztalat van, vagy megnéztük és azt gondoltuk, Zalaegerszegen ennek nincs realitása. Persze attól beszélni még lehet a későbbiekben róla. Ezzel energiát és időt spóroltunk, hogy egy kicsit irányba állítottuk a dolgokat. Most jön az az egyeztetés, egy szélesebb társadalmi egyeztetés, ami a civil szervezeteket és a pártokat

is érinti, amikor rá tudjuk aggatni mindenkinek a véleményét, mindenkinek az új ötletét erre, amit most a közgyűlés elfogad. Ezen a közgyűlésen formálódnia kell ennek a programnak, sok minden el is hangzott ezzel kapcsolatban, érdekes lesz átnézni a jegyzőkönyvet és beemelni azokat a dolgokat, amik konkrétan elhangzottak, vagy elhangzottak és megfontolásra érdemesek. A munkában nagyon az elejénél tartunk. Már ezt a mennyiségű anyagot is több felmérés előzte meg, a Major Gábor képviselő úr által említett biomassza felmérés is. Látja képviselő úr is, hogy az a mennyiség, amire hivatkozik, az a Zalaegerszeg város tulajdonában lévő erdőterületekről lejövő biomassza egy évben. Ezen kívül vannak még a lágyszárúak, ezen kívül vannak, amik nem az önkormányzat tulajdonában vannak, ezen kívül vannak, amik nem a város területén vannak, hanem ahogy Németújváron tapasztaltuk, 25 km-es körzetben is rá lehet tekinteni erre. Messze nem tartunk még ott, hogy hány megawattos erőműről beszélünk. Egy másik előterjesztésben szerepel, annak az információit fel kell használni, hogy az intézményrendszer, ami bővítendő az óvodákkal is, ha megoldható technikailag az elérésük, milyen energiát igényel. Ebből fakadóan lehet a nagyságrendeket meghatározni, abból fakadóan, hogy milyen nyersanyag áll rendelkezésre, azok hogyan juttathatók el oda, pontosan milyen típusú, mekkora bioerőmű az, ami szolgálná legjobban a kitűzött célokat. Nagyon fontos, és kicsit félreérthető az anyagban, mert úgy szerepel benne, hogy városi cégek. Messze nem arra a 9 cégre gondolunk, ami városi tulajdonban van, ez így hibás, úgy helyes, hogy a Zalaegerszegen működő cégek. Az ökoprogramnak a másik fontos szerepe egy integráló szerep, integrálni a városban már fellelhető innovatív kezdeményezéseket, egy-kettő név szerint is említésre került: Zala-Volán, Zalavíz, és van olyan is, ami nem került említésre, de tárgyalások vannak. Tehát mindenképpen integrálni szeretnénk, valamennyire moderáló, segítő szereppel becsatornázni ebbe az ökoprogramba. A zöldfelületekkel kapcsolatban egy jogos észrevétel hangzott el. Nem felejtettük el, az elmúlt héten hallgatta meg az ökoprogram előkészítésében részt vevő stáb az ún. Green City Programot, ami arról szól, hogyan lehet élhetőbbé, emellett gazdaságosabbá tenni egy várost. Ez egy program, most dolgozzuk fel, hogy magába a programba, vagy egy-egy elemébe kapcsolódjunk bele. Pontosabban azokat a célokat tűzi ki a program, amit képviselő úr is említett, a pollen-, porlekötés, a hőmérséklet csökkentése melegben. Nem tartalmaz mindent az anyag, de a mögöttes házi szakmai tudás jó arra, amikor ezeknek az átbeszélései egy kisebb műhelymunkában elindulnak, megfelelően alátámaszthatók és kezelhetők legyenek. Várom az ezzel kapcsolatos észrevételeket akár szóban is, akár írásban, Tombi Lajos tanácsnok úr is áll a rendelkezésükre, és ezeket beépítve az anyagba mindenképpen hozzuk, és folyamatosan tájékoztatjuk a közgyűlést. A célok között látszik, hogy 10 projekt van felsorolva, több alprojekttel együtt, tehát még a felvillantott elképzeléseknek is csak a fele, nem szeretném, hogy sokat markoljunk, de keveset fogjunk.

Gyutai Csaba:

Alpolgármester úrnak jelentősen sikerült az időt túllépnie.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Felkérem a képviselőtestület tagjait, szavazzanak az előterjesztésről. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 124/2011. (V.11.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az előterjesztett ÖKOVÁROS koncepcióval. Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon az ÖKOVÁROS program részletes kidolgozásáról, a cselekvési terv

meghatározásáról, valamint évente számoljon be az ÖKOVÁROS program előrehaladásáról.

Határidő: minden év október 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

32. Közalapítványok támogatása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

A város által alapított közalapítványok támogatását terjesztjük a közgyűlés elé. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Miután hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 125/2011. (V.11.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a frakcióvezetőkől álló munkacsoport javaslata alapján a címzett adórész keretösszeg terhére az alábbi közalapítványokat támogatja:

Millecentenáriumi Közalapítvány	562.000,- Ft
Lakhatásért Közalapítvány	1.000.000,- Ft
Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítvány	1.000.000,- Ft

Felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződések aláírására.

Határidő: 2011. július 15.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

33. Alapítványi és bizottsági hatáskörbe utalt támogatások

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

A Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság, a Gazdasági Bizottság és az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság közös előterjesztéséről van szó. Kérdezem valamennyi bizottsági elnök urat, kívánják-e indokolni az előterjesztést. Nem kívánnak szólani.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Miután hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 126/2011. (V.11.) sz. határozata

- I. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javaslatának megfelelően a következő alapítványoknak nyújt támogatást:

Intézmény/szervezet	Pályázott cél	Támogatási összeg eFt-ban	Előirányzat
1. Besenyő Városrészt Alapítvány Nyugdíjas Klubja	„Szépkorúak Dalos Találkozója”	50.000,-	Közöss. Műv. Pály
2. Zalaegerszegi Fúvószenekar Alapítvány	Fúvószenekari Fesztivál	100.000,-	Közöss. Műv. Pály
3. Zalaegerszeg Jégsportjáért Alapítvány	Korosztályos jégkorong válogatott kerettag támogatása	75.000,-	Rendezvény-támogatás
4. Buday Közhasznú Alapítvány	Juranits Lászlóné könyvének kiadása	50.000,-	Közöss. Műv. Pály (a második félévben felhasználható előirányzat terhére teljesíthető)
5. Családfesztivál Kulturális Művelődési és Közösségi Alapítvány	Családfesztivál 2011.	100.000,-	Közöss. Műv. Pály (a második félévben felhasználható előirányzat terhére teljesíthető)

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert a támogatási megállapodások megkötésére.

Határidő: az 1-3. pontok végrehajtására: 2011. május 31.
a 4-5. pontok végrehajtására: 2011. július 15.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

- II. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a címzett adórész költségvetési előirányzat terhére a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság javaslatának megfelelően támogatja az alábbi alapítványokat:

	Támogatásra javasolt szervezet neve	A támogatás célja	Támogatás összege (eFt)
1.	Ispita Alapítvány	Tárgyi eszköz beszerzése	1.000
2.	„Cseperedő” Bölcsődei Alapítvány	Tárgyi eszköz beszerzés (felújítás)	100
3.	„Gyermekjólét” Zalaegerszegi Bölcsődei Alapítvány	Tárgyi eszköz beszerzése: Homokozó takaró, árnyékoló	100
4.	„Tipegő” Zalaegerszegi Bölcsődei Alapítvány	Tárgyi eszköz beszerzése: Fejlesztő játékok vásárlása	100
5.	Egészséges és Derűs Kisgyermekéért Alapítvány	Tárgyi eszköz beszerzése: Árnyékoló ponyva	100
6.	HARRIS Egészségkereső Alapítvány	Programok: Szájhygiénés kultúra	50
7.	„Lakhatásért” Közalapítvány	Hátrányos helyzetű családok adósságterheinek csökkentése	600
8.	A „Remény Gyermekéi” Alapítvány Agysérült Gyermekéért	Program (fogyatékos gyermekeket nevelő családok táboroztatása)	50
9.	Egyszülős Családokért Zalai Krízisközpont Alapítvány	Működési kiad. kieg., programok	50
10.	„Életminőségért” Alapítvány	Működési kiad. kiegészítése, Tárgyi eszköz beszerzése, Programok: Hospice tanfolyamok, tréningek	100

11.	„Híd a Gyermekéért” Alapítvány	<u>Programok</u> kirándulás	45
12.	Autista Sérültekért Zalában Alapítvány	<u>Program</u>	150
13.	A Zárda Utcai Időskorúak Otthonáért Alapítvány	<u>Tárgyi eszköz beszerzés</u>	34

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a támogatások kiutalása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2011. június 15.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

- III. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Gazdasági Bizottság javaslatára a következő alapítványokat részesíti támogatásban az „Egyéb szervezetek támogatása” előirányzat terhére:

Támogatásra javasolt szervezet neve	A támogatás célja	Támogatás javasolt összege (eFt)
Autista Sérültekért Zalában Alapítvány	„Esélyt a mindennapoknak” esélyegyenlőségi szemléletformáló rendezvény	90 eFt
Családfesztivál Kulturális Művelődési és Közösségi Alapítvány	Családfesztivál 2011.	100 eFt

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a támogatások kiutalása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2011. június 15.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

- IV. Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a szünidei foglalkoztatás, eszközbeszerzés és karbantartás tárgyában kiírt pályázatok elbírálása során eleget tett a 2011. évi költségvetésről szóló 5/2011. (II.11.) önkormányzati rendelet 11.§ (5) bekezdésében és a ZMJVK 5/2011. (II.3.) sz. határozat I/3. pontjában foglalt tartalékképzési kötelezettségének. A Közgyűlés tudomásul veszi, hogy a benyújtott pályázatokra, a pályázati célok és a pályázattal érintett intézménytípus (nevelő és oktatási intézmények) sajátosságai által meghatározott időbeli felhasználásra tekintettel a Bizottság a 2011. évi költségvetésről szóló 5/2011. (II.11.) önkormányzati rendelet 11.§ (5) bekezdésében és a ZMJVK 5/2011. (II.3.) sz. határozat I/3. pontjában foglaltaktól eltérően döntött a támogatási összegek odaítéléséről azzal, hogy a támogatási összegek kiutalására a megállapodásokban rögzítettek szerint, időarányosan kerül sor. Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság kezdeményezésére a Közgyűlés – a tartalékképzés és a pályázati támogatások odaítélése után – az éves előirányzathoz a szünidei foglalkoztatás soron fennmaradó 1.180 eFt-ot, és az intézmények eszközbeszerzése soron fennmaradó 206 eFt-ot átcsoportosítja az alábbiak szerint:

- a szünidei foglalkoztatás sorról 850 eFt-ot a pedagógiai innováció dologi sorra
- a szünidei foglalkoztatás sorról 330 eFt-ot a pedagógiai innováció működési támogatás sorra
- az intézmények eszközbeszerzése sorról 206 eFt-ot a pedagógiai innováció működési támogatás sorra.

Határidő: a költségvetés II. negyedévi módosítása
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

34. Tájékoztató a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

A törvényi rendelkezés értelmében minden év május 31-ig kell az adott önkormányzatok közgyűléseinek ezekkel az előterjesztésekkel foglalkozni, ezért került most elének a tájékoztató a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról szóló előterjesztés. Az anyag részletesen bemutatja és taglalja azokat a támogatásokat, amelyeket önkormányzatunk biztosít ennek a korosztálynak. Bemutatásra kerül a rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény, a rendszeres gyermekvédelmi segély, a nyári étkeztetés lehetősége, a kiegészítő gyermekvédelmi támogatás, az óvodáztatási támogatás, a rendkívüli gyermekvédelmi támogatás, a felnőtt, ifjúsági korosztály számára az önkormányzatunk által biztosított Bursa Hungarica ösztöndíj, amelyben azok a fiatalok vehetnek részt, akik felsőoktatásban tanulnak és bármilyen zalaegerszegi vagy az ország más területén működő főiskolán, egyetemen folytatják tanulmányaikat. Bemutatásra kerül, hogy az intézményrendszerünkben milyen lehetőségeket biztosítunk az elhelyezésre, meg van nevezve pontosan az a négy bölcsőde 300 férőhellyel, amelyek rendelkezésre állnak a kisgyermek részére. Önkormányzatunk 71 óvodai csoportot működtet, emellett van 4 olyan óvodai csoport, amely alapítványi vagy egyházi fenntartásban működik. Az is megjegyzésre kerül, hogy 4 olyan családi napközi is működik 28 férőhellyel, amely szintén rendelkezésre áll olyan gyermekek számára, akik nem kívánják az önkormányzati lehetőséget igénybe venni. Emellett az anyagból jól kiolvasható a gyermekjóléti szolgáltatásnak a működése, a gyermekjóléti központnak a bemutatása, melyek azok az ügyek, amelyek jegyzői hatáskörben lettek elbírálva az elmúlt esztendőben, a gyámhivatal működése, ill. kitér olyan feladatokra is, amelyek a bűnmegelőzési, ifjúsági, drogellenes programokat, civil szervezeteket érintik. A város vezetése nevében szeretném megköszönni az Unyi János, Dr. Borda László, Dr. Györe Kinga és Zimborás Béla által készített anyagot, köszönöm a kollégáknak a közreműködést, elfogadásra javasoljuk a tájékoztatót.

Gyutai Csaba:

Egyetlen adatra hívnám fel a figyelmet, egy demográfiai adatra. A 0-14 korú népességarány az 1997. évi közel 16,2 %-ról 2010-re 12,5 %-ra csökkent. Ugyanakkor a 60 év felettiek aránya ugyanezen időszak alatt 17,1 %-ról 21,9 %-ra emelkedett. Jelentősen öregszik sajnos a városunk, amellett, hogy Zalaegerszeg demográfiai adatait tekintve az egyik legfiatalabb magyar város. Hogy ebben a demográfiai helyzetben változásokat érvünk el, ezért is csatlakoztunk a Születés Hete elnevezésű rendezvényhez is, felhívva a születés fontosságára a figyelmet, és a gyermekvállalás fontosságára.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Miután hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 127/2011. (V.11.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról szóló értékelést elfogadja, felkéri a jegyzőt, hogy a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 96. § (6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően küldje meg azt a Zala Megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatala részére.

Határidő: 2011. május 31.

Felelős: Dr. Kovács Gábor jegyző

35. Tájékoztató külföldi utazásról (Beregszász)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Tombi Lajos képviselő úr Beregszászon járt, jótékonysági célja is volt az útnak. Kérdezem, kívánja-e indokolni az előterjesztést, a képviselőtestület tagjai közül kíván-e valaki szólani. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a tájékoztatót.

*Gyutai Csaba polgármester 15:45 órakor zárt ülést rendel el, melynek keretében a testület a 36.) napirendi pontot tárgyalja meg.
A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül.
A testület 15:48 órakor nyílt ülés keretében folytatja a munkát.*

37. Interpellációs bejelentésekre válasz

Dr. Kovács Gábor:

Kauzli Józsefné képviselő asszony interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem a válasz elfogadását.

Kauzli Józsefné:

Köszönöm, a választ nem fontos felolvasni, a helyzet rendeződött, megnéztem, a szemetet elszállították. Köszönöm mindenkinek, aki közreműködött. Annyi kérésem van, hogy ne legyen megint ilyen szemétdomb a város központjában, erre magam is figyelni fogok a jövőben. Köszönöm a választ, e-mailben és levélben is megkaptam, elfogadom.

Gyutai Csaba:

Képviselő asszony elfogadta a választ, így külön szavazni nem szükséges róla. Kiss Ferenc képviselő úr április 14-i közgyűlésen elhangzott interpellációjára válaszolok. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem a válasz elfogadását. Képviselő úr elfogadta a választ, így külön szavazni nem szükséges. Major Gábor képviselő úr március 10-i közgyűlésen elhangzott interpellációjára szeretnék válaszolni. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem

képviselő urat a válasz elfogadására. Képviselő úr elfogadta a választ, így külön szavazni nem szükséges.

Kiss Ferenc képviselő úr március 10-i közgyűlésen elhangzott interpellációjára szeretnék válaszolni. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Tehát az egykulcsos adóváltozásból következően néhányan rosszabbul jártak volna, de béremeléssel ez kompenzálódik minden esetben. Kérem képviselő urat a válasz elfogadására.

Kiss Ferenc:

A választ megkaptam, köszönöm. A cégekkel kapcsolatban teljesíteni fogják ezt a cégek, részletesen minden önkormányzati tulajdonú cégről megkaptam a tájékoztatást. A választ köszönöm, elfogadom.

Gyutai Csaba:

Képviselő úr elfogadta a választ, így nem szükséges szavazni róla. Elfogytak az interpellációs válaszok, interpellációs időszak következik.

38. Interpellációs bejelentések

Major Gábor:

Két dologban kérném polgármester úr segítségét. Az Egerszeg Fesztivállal kapcsolatban érkezett lakossági panasz abban a tekintetben, hogy a Zsinagóga mellett felállított vidámpark túl hangos volt a tavalyi évben, volt, amikor még éjfél magasságában is bömbölt a zene, az ott lakók nyugalma ez nagymértékben zavarta. Kérésem polgármester úrtól, a közterület felügyeletről ill. az illetékes hatóságoktól, hogy fokozottabban ellenőrizték az idei évben, ha éjfélig van az engedély, akkor éjfélig szóljon a zene. Megértem, hogy bizonyos fesztiváli hangulatban néha a lakosoknak is egy picit többet kell tűrnie, de ha a kettőt össze tudjuk valahogy hozni, és az ellenőrzés is megtörténik, akkor a fesztivál el fogja érni a célját, szolgálni fogja a jelenlévők szórakozását is egyrésztől, másrésztől pedig az itt lakók nyugalma is fenn fogja tartani.

Gyutai Csaba:

Válaszolnék a kérdésre. Jött a hivatalba is bejelentés ezzel a kérdéssel kapcsolatban, sajnos a bejelentő sem az e-mail címét, sem semmilyen elérhetőségét nem jelölte meg, így számára csak így, a nagy nyilvánosságon keresztül tudunk válaszolni. Képviselő úr feltette ugyanezt a kérdést, így most módomban áll elmondani az álláspontunkat. Megkértük a fesztivált szervező Kvartélyház Kft. ügyvezetőjét, hogy azokkal a vállalkozókkal, akik a játékokat üzemeltetik, egyeztessen. Ez tegnap megtörtént, az ígéret az, hogy normális időben a szolgáltatás be lesz fejezve, éjszaka nem fog dübörögni a vidámparkos eszközöknek a zaja. Magam is részt fogok venni a programokon, reményeim szerint rendben lesz, de amennyiben nem, fogom kérni a Kft. ügyvezetőjét, állíttassa le a vidámparkot.

Major Gábor:

A másik kérdésem is egy lakossági észrevétellel kapcsolatos. Elkészült a posta új épülete, a felújítás megtörtént, azonban maradt olyan hiányosság továbbra is, amit az itt élők közül főként a babakocsival közlekedők nehezen tudnak elfogadni. Továbbra sem közelíthető meg az épület, ill. úgy megközelíthető, ha valaki becsönget, valaki kimegy és a liften felviszi a babakocsit, vagy segítséget kér ahhoz, hogy a babakocsi feljuthasson. A XXI. században egy ilyen problémára egy ilyen mértékű szervnek, mint

a posta, lehet, hogy illetett volna odafigyelnie. De ha nem is a postának, legalább az építési engedélyt kiadóknak, hogy ezt a problémát valamilyen szinten orvosolni kellene, már csak azért is, hiszen ez egy olyan intézmény, ami nem választható, hogy igénybe veszem-e vagy sem, hanem ez egy olyan közszolgáltatás, amit máshol nem lehet igénybe venni. Ezzel a problémával nem tudom, lehet-e valamit kezdeni, esetleg annyit, hogy a posta felé jelezni ezt az észrevételt, hogy a kismamákat nem nagyon részesíti előnyben az intézmény.

Gyutai Csaba:

Jegyző úrtól kérdeztem, hogy az engedélyeztetés során esetleg hibáztunk-e. Vélhetően a vonatkozó jogszabályokat az építhetőség betartotta, nem volt olyan előírás, hogy ezt érvényesíteni kellett volna. Egyébként ettől függetlenül a felvetés jogos. Ha már egy ilyen beruházás megtörtént, akkor ezt így kellett volna megépíteni. A posta vezérigazgatóját meg fogom keresni egy levélben, remélem, valamilyen megoldást találnak. Van érzékenysége, van viszonyulása vezérigazgató úrnak Zalaegerszeghez, hiszen a szülei zalaegerszegiek voltak, remélem, segíteni fog.

Pintéerné Kálmán Marianna:

Mindenki számára köztudott, hogy a Nemzeti Közfoglalkoztatási Program keretén belül került bevezetésre a bérpótló juttatás. Minden települési önkormányzatnak törvény adta lehetősége, hogy rendeletében a bérpótló juttatásra vonatkozó jogosultság egyéb feltételeként előírhatja, hogy a kérelem benyújtója ill. az ellátás jogosultja a lakóköznyezet tisztán tartására vonatkozó rendeletben meghatározott feltételeit teljesítse. Az erre vonatkozó rendelet-módosítással kapcsolatos indítványomat eljuttattam polgármester úrnak, jegyző úrtól kézhez is kaptam egy erre vonatkozó választ. Az ebben foglalt tényeket és érveket tudomásul veszem, azonban időközben magam is megfogalmaztam saját válaszomat, amelyet írásban átnyújtanék jegyző úrnak. Jegyző úrnak címeztem a levelet, azonban nem csak az ő részére kívánom a válaszomat eljuttatni ezáltal.

Gyutai Csaba:

Jegyző úr át fogja tekinteni a helyzetet. Az önkormányzati rendszer átalakítása kapcsán vélhetően a segélyezési rendszer is át fog alakulni. A legutolsó munkaanyag, amit láttam, az arról szólt, hogy azok a segélyek, amelyek közvetlenül az államtól jönnek az önkormányzati rendszerbe, és az önkormányzat csak a jogosultságot állapítja meg, és az állami forrást továbbutalja a rászorulóknak részére, az állami kezelésbe fog teljesen kerülni. Ezzel a magam részéről egyetértek, hiszen állami pénzről van szó, ez állami segély. Ha az önkormányzat ezen túl még valamit hozzá szeretne tenni, az maradjon önkormányzati kompetencia, így egy állami feladatot vállalunk át. Az egyéb, természetbeni juttatások és egyéb szociális ellátások maradnak vélhetően önkormányzati hatáskörben. Amikor ez a hatáskör-megosztás, -átalakítás pontosan meg fog történni, akkor kapunk végleges választ erre a kérdésre is.

Kiss Ferenc:

Az elmúlt közgyűlésen interpelláltam, polgármester úr meg is válaszolta a kórház előtti varjúk kérdését. Utána a Zalai Hírlapban megjelent jegyző úr cikke, ami szintén alátámasztotta, hogy nem a város hibázott. A járdát azóta folyamatosan takarítják, azonban a lépcső továbbra is ugyanolyan. Aki a sajtót olvasta, tudja, és egy megoldást magam is találtam. Lettországból vagy Litvániából kitalálta egy idős bácsi, hogy ibolyakék lufikat kell felfüggeszteni a platánfákra, és azok biztos, hogy el fogják

zavarni a varjakat, nem fognak ott fészkelni, nem kell levérni a fészkeket. Ők ezt így oldották meg.

Kérem, vizsgálja meg a Műszaki Osztály a Kaszaházi út – Ságodi út kereszteződésében egy zebra kialakításának a lehetőségét. Ott van a buszmegálló, és mivel a járda nem folytatódik egyik oldalon, ezért eléggé életveszélyes a közlekedés. Ezt az ott lakók is felvetették, különösen azok, akik az iskolából a gyerekekkel mennek haza. Egy zebra fontos lenne, annak a kialakítása, akár villogó figyelmeztető jelzés, lámpa elhelyezése is sokat segítené. Láttam én ott már vészfékező autókat.

Többször szerepelt már a sajtóban, és a mai közgyűlésen is, hogy van több olyan lakás is, amely a város szégyene. A Batthyányi utcában rá is van festve egy ház falára: *a város szégyene*. Kérdésem, hogy a stadion környékén és a múzeum mellett mikor történik meg ezeknek a lebontása, vagy ha nem, akkor kötelezni a tulajdonost, hogy tegye olyanná. Aki a városba érkezik, ne azzal szembesüljön egyből, hogy ott egy lerobbant terület van, bedeszkázott ablakokkal, ledőlt kerítéssel, stb. Tudom, ez a belváros-rekonstrukció része, az elkerülő út része, de valamit ebben mégis lépni kell.

A május 9-i ünnepség kérdése a következő felvetésem. Jó gondolat, és ebben Dr. Kocsis Gyula képviselő úr is egyetértett, hogy a jövőben ezt a napot, amelyik a Béke Napja, az Európai Unió napja, az áldozatok emléknapja, ezt a rendezvényt a jövőben városi szervezésbe kellene adni. Jelen voltunk, elég hűvös idő volt, ennél méltóbb megemlékezést érdemel ez a nap. Ez a javaslatom a jövőre vonatkozóan, kérem, hogy a hivatal vegye fel a kulturális programok közé május 9-ét.

Gyutai Csaba:

Az utóbbi felvetését képviselő úrnak megfontoljuk. A többi felvetésre reagálnék, ha egyetért képviselő úr, kérem, jelezze, így nem szükséges írásban válaszolni. A varjakkal a harcot folytatjuk, az emberek pártján állok, nem a varjak pártján. Megbeszéltük a Kormányhivatal vezetésével, hogy az ÁNTSZ is áttekinti a helyzetet, és ha közegészségügyi vészhelyzet van – ha jól emlékszem, ez a pontos titulusa a dolognak –, akkor az ember érdekében be lehet avatkozni a kialakult helyzetbe. Jelenleg a cipőjük talpán, a ruháikon viszik be az emberek a kórházba a madárürüléket. Ami ott van, nem megfelelő. A zöldek védjék a madarakat a parkerdőben, ott helyénvaló, de nem a kórház bejáratánál. Ebben maximálisan egyetértünk.

A zebra esetét megnézzük. Tájékoztatom képviselő urat, hogy a Kaszaházi úton egészen az autószalonig járdaépítést tervezünk, az ott működő, korábbi THIFIM BT. egyre több embert foglalkoztat, a vezetője egy nagyon értelmes, nagyon jó vállalkozó, a városi szenátusnak is a tagja. Kérte, hogy járda legyen kialakítva, az emberek, a dolgozók ne az utcán menjenek a munkahelyükre. Szeretnénk ezt még az idén megépíteni. Lehet, hogy ezzel párhuzamosan lehetne áttekinteni, hol lenne a legideálisabb a járda. Ha kifelé megyünk a városból, akkor balról van a buszmegálló, de megnézzük ezt pontosan, és ezzel összefüggésben válaszolunk erre a felvetésre.

A Batthyányi utcáról egyetértünk, ebben semmilyen vita nincs. A korábbi polgármester úgy gondolta – némi vitánk volt ebben Dr. Gyimesi Endrével –, hogy ez majd szépen lassan ott rendeződik, nem kell a városnak ebbe beavatkozni. Azt mondom, ez méltatlan a városhoz, akik beérkeznek a városba az északi kapun, a belváros felé ott találkozhatnak először sűrűbben lakott területtel. Ezt rendezni kell. Sajnos eddig a rendezés gátja egyfelől a pénz volt, mert akik ott laknak, túlságosan magasra értékelték az ingatlanjaik árát, másfelől szándékuk sem nagyon volt, hogy ezeket eladják. Az idei évben Doszpoth Attila alpolgármester úrral átnéztük és a Városfejlesztési és Tervezési Osztálynak kiadtuk, hogy ami kis pénzt össze tudunk erre a célra gereblyézni, ott szépen lassan kezdjük el megvásárolni az ingatlanokat. Amit lehet, bontsunk le, aztán majd közösen eldöntjük, hogy parkot építsünk, parkolót. Méltatlan az az állapot, ami ott van. Az idén

már sikerült egy ingatlant megvásárolni, annak hamarosan megkezdődik a bontása. A másik kettőre pedig egy alkufolyamatban ajánlatot tettünk, sajnos a felajánlott vételi ár és a tulajdonosok által elvárt ár még egyelőre messze áll egymástól, de szeretnénk megállapodni, és szeretnénk ott lehetőség szerint minden területet megvenni. Ez egy drága történet. Ahhoz, hogy elköltsünk ott 80-90 millió Ft-ot, és utána parkot építsünk, az tényleg drága műfaj lesz, de ez így nem maradhat. Egy olyan lerobbant területe a városnak, hogy akkor is meg kell ezt tennünk. Igaza van annak, aki kiírta, hogy a város szégyene, de azt gondolom, inkább a tulajdonos szégyene, hogy nem tartja rendben a házát. Mi mindenesetre mindent szeretnénk ott megvásárolni, lehetőleg reális áron, és ez a folyamat már elindult az idei évben. Remélem, hogy ebben a kérdésben kielégítően tudtam válaszolni.

Dr. Kovács Gábor:

Az épülethez, az ehhez hasonló épületekhez Doszpoth Attila alpolgármester úr éppen tegnap jelezte, hogy minden hatóságilag bevethető eszközt vegyünk igénybe ahhoz, hogy ezeknek az ingatlanoknak – több ilyen is van, a Petőfi utcában is köztudottan van ilyen –, próbáljuk meg valamilyen módon arra szorítani a tulajdonosát, hogy rendben tartsa, mert elsődlegesen a tulajdonos kötelessége, amíg egy rehabilitációs dolog el nem ér az ingatlanig. Erre mi is fokozottan odafigyelünk.

Gyutai Csaba:

A Petőfi u. 11. és 17. számú házak lakói a Petőfi u. 13. romos épületű ház miatt megkeresték a hivatalt, jegyző úr felé a kérés az volt, hogy az építés hatóság és az illetékes osztályok a szükséges lépéseket tegyék meg. Ami közbiztonsági problémát jelent, azt jeleztem a megbízott rendőrkapitány úr felé, ígérete szerint bírjuk a rendőrség támogatását is ahhoz, hogy más állapot legyen ott. Mondom ezt Dékány Endre képviselő úrnak is, aki érintett a területen.

Dr. Kocsis Gyula:

Több felvetésem lenne. Elfogadom azt a gyakorlatot, amit az előbb kialakítottunk, hogy egyes kérdések után polgármester úr rögtön válaszol, így talán gyorsabban tudunk haladni. Volt egy TIOP 1.1.1. pedagógiai módszertani reformot támogató informatikai infrastruktúra fejlesztő pályázat, amely tavaly jelent meg, ebben az interaktív táblákról volt szó. A város erre 200 millió Ft-ot nyert is, és az a szándéka, hogy a pályázott összeg felhasználásáról egy közbeszerzési eljárásban válassza ki a szállítót. Nem tudom, mi történt az ügyben, most már nyár van, augusztus-szeptember végéig mintha el kellene számolni a pályázattal. Kérdésem, hol tart az ügy, megjelent-e a közbeszerzési pályázat, kiválasztásra került-e a beszerző.

Gyutai Csaba:

Ezt a kérdést szó szerint a Zrínyi Miklós Gimnázium igazgatója már feltette az értekezleten, bizonyára az iskolaszék elnöke képviseli az iskola érdekeit is, ezért hangozott el újra a kérdés. A múlt héten is azt válaszoltam, tekintettel arra, hogy ezen a területen igen komoly piaci verseny van, egy közbeszerzési tanácsadót vettünk igénybe a pályázat kiírásához és lebonyolításához, nem akartuk az önkormányzatra húzni azokat a piaci szereplőket, akik itt jelen vannak. A pályázat kiírása, lebonyolítása folyamatban van, hamarosan eredményt hirdetnek, várhatóan őszre az első táblák felszerelése megtörténik.

Dr. Kocsis Gyula:

Megerősíthetem, valóban így van, a kérdés onnan származott, hogy nyilvánosan is hangozzék erre vonatkozóan válasz. Második kérdésem sem ismeretlen polgármester úr előtt, ez a strand ügye. Informáltam már polgármester urat, hogy aláírásokat gyűjtöttek egyesek a bezárás, a fedett uszoda nyitva tartása érdekében. Nem is ezt feszegetném. Felmerült, felhívták rá a figyelmemet, hogy ott üzemeltetők, kereskedő kisvállalkozók vannak, akiknek a megélhetése függ a nyitva tartástól. Nem tudom, tárgyalt-e, egyeztetett-e velük valaki, a felállított bizottság kapott-e felhatalmazást arra, hogy velük is egyeztessen, keresse a megoldást az életkörülményeik megnyugtató rendezése érdekében.

Gyutai Csaba:

Köszönöm a kérdést, a felvetés újra alkalmat ad arra, hogy tisztázzunk néhány dolgot. Képviselő úr is vélhetően nem pontosan fogalmazott, mert azt mondta, a fedett uszoda bezárása. A fedett uszoda nem kerül bezárásra, itt a sajtó is, a közvélemény is keveri az igazságot. A fedett uszoda egész nyáron nyitva lesz, esetleg dél körül néhány órára lesz zárva, amikor a sportolók használják, teljes egészében a tapasztalatok alapján ez így helyes. Akik úszni akarnak, nem zavarják őket a sportolók. A fedett uszoda egész nyáron nyitva lesz, ezzel gond nincs. A fedett uszodában vannak vállalkozók, azoknak a vállalkozóknak az érdekük nem sérül. Nem gondolom azt, hogy vagy az önkormányzatnak, vagy a külső strand üzemeltetését áttekintő, vizsgáló bizottságnak ezzel foglalkoznia kellene. Ezért van az illetékes kft., akinek a hatásköre ez. Nem volna szerencsés, ha minden büféssel, vállalkozóval mi tárgyalnánk. Azért van a kft., tőle bérlik a területet, nekik a feladatuk, hogy állapotjanak meg, és lehetőség szerint az ilyen tevékenységből a saját tevékenységük helyzetének a javítására minél több bevételt szerezzenek.

Dr. Kocsis Gyula:

Polgármester úr kitalálja a gondolataimat, vélhetőleg valóban így van. A harmadik felvetésem a nyugati kaput érinti, az északi kapuról már szó volt. A nyugati kapunál a Zala-Depo Kft. beszámolójával kapcsolatban az inert lerakóról volt szó, a beszámolóban az is szóba került, hogy egy zúzógépet vásároltak ennek az anyagnak a feldolgozására, ill béreltek. De nem került szó a lerakó helyéről, hogy az hol van. Ugye nem a Zalakerámia volt Hock J. utcai telephelyén? Ez a kérdés költői, tudom, de ott kb. két éve tárolnak nagyobb mennyiségű betontörmeléket. Ez a kép fogadja a nyugati oldalról a városba érkezőket. Nem egy épületes látvány, történik-e ennek a felszámolására lépés, nem tudom, lehet, hogy történt, csak még nem jutott odáig a dolog, hogy látványos eredménye lenne.

Gyutai Csaba:

Ezzel a kérdéssel kapcsolatban is azt tudom mondani, hogy a kérdésfelvetés jogos és indokolt. A helyzet más, mert nem önkormányzati tulajdonban lévő a terület. Ott már egy négyzetméter önkormányzati tulajdonú terület sincs, a Fa-Lo Kft.. Italia Invest Kft. tulajdonában van, mindkettő egy budapesti tulajdonú társaság. Egy bevásárlóközpont kiépítésre engedélyes tervvel rendelkezik. Megkerestem a társaságok tulajdonosait, hogy ne bevásárlóközpont legyen, hanem más célú hasznosításban gondolkozzanak. Ettől ők egyelőre nem kívánnak elállni. Próbáltam közvetíteni közöttük és magyar tulajdonú, nagy élelmiszerláncok tulajdonosai között, hogy legalább magyar tulajdonú élelmiszerlánc jelenjen ott meg. Az elkövetkezendőkben két hét múlva fogunk újra tárgyalni, törekszem arra, ha már bevásárlóközpont, akkor magyar tulajdonú vállalat jelenjen ott meg. Az más része a dolognak, hogy milyen állapotok vannak ott. Feltörték

a követ, a kő elszállítása nem történt meg, ez a tulajdonos feladata. Kaszálás tavaly volt, egyelőre még nem, a kaszálásra a hivatal fel fogja szólítani a tulajdonost. A kőtörmelék elszállításával, feldolgozásával kapcsolatban nehezebb az ügy, jegyző úr nyilván át fogja nézni, meg fogja vizsgálni, milyen lehetőségünk van. Az inert lerakó nem ezen a területen valósulna meg, más területben gondolkodik a Zala-Depo Kft., de még végleges helykijelölés nincs.

Dr. Kocsis Gyula:

Köszönöm a választ. Az utolsó felvetésem egy zebra lenne. A napokban azzal állítottak meg az ott lakók, hogy az Alsóerdei út - Becsali út eredőjében van egy – korábban Plus, most Spar – áruház, a Landorhegyi lakótelep alsó fele (Egri József, Kodály utca) oda jár bevásárolni. Egy kis felvezető szakasz van a parkoló és a Becsali út között, ahol járda kiépítésére került sor, viszont nincs az úton átkelés biztosítására zebra kiépítve. Annyiban bonyolítja a helyzetet, hogy a Hóvirág utca is oda csatlakozik közvetlenül, tehát egy nagyobb csomópont, a kikanyarodásnál az autók még egymást is zavarják, a lakosság nem érzi magát biztonságban. Ezért vetették fel az ott lakók, hogy jó lenne oda egy zebrát felfestetni. Kérem polgármester urat, vizsgálják meg a lehetőségét.

Gyutai Csaba:

Erre nem tudok válaszolni, nem is lenne szerencsés, megvizsgáltatjuk, átnézzük, milyen megoldás lenne optimális.

Kiss Ferenc:

Polgármester úr válaszait elfogadtam, a Petőfi utca 13. szám nekem is fel van írva, köszönöm, hogy kitért rá, úgy gondolom, erre érdemi intézkedés fog történni.

Gyutai Csaba:

Igen, igyekszünk. A közbiztonsági problémát súlyosabbnak érzem, erről tárgyaltam főkapitány úrral.

Kauzli Józsefné:

Az előzőhöz szeretnék hozzászólni, mert magam is ott lakom, ez a kérés már hozzám is eljutott. Azt a választ kaptam, hogy ott a buszmegálló, ahhoz közel nem lehet gyalogos átkelőt kijelölni, ezért nem valósult meg. Még Dr. Káldi Dáviddal tárgyaltunk erről. Azóta változtak-e a szabályok, nem tudom.

Gyutai Csaba:

Jegyző úr mondja, hogy a Kossuth utcán a volt Tulipánnál majdnem teljesen a buszmegálló mellett van a járda. Ha a közlekedési mérnökök ezt mondták, akkor nem egészen ez a fő érv. Átnézetjük pontosan a kérdést.

Major Gábor:

Az Eötvös utcában a belvárosi óvodának a falán *tegnap este levest ettem* felirat „díszeleg” most már évek óta. Kérem, ha lehet erre vonatkozóan intézkedni, ezt a feliratot lefesteni, eltüntetni. Ez a Vadászbolttal szemben, az Ady u. – Mártírok u. között az Eötvös utca kis szakaszán van, lilával van felfestve a ház falára. Kezdeményezném ennek a lefestését.

Gyutai Csaba:

A felvetés egy kicsit távolabbra vezet, mert ebben a városban az emberek szeretnek élni, és ha szeretnek itt élni, akkor vigyáznak is a környezetükre. Budapesten látom, hogy

minden össze van firkálva, tele van minden falfirkával, itt a városban csak elvéve látunk falfirkákat, ezt a helyzetet meg is kellene őrizni. Néhány héttel ezelőtt kértük a Városgazdálkodási Kft-től, a Kontakt Humán Kft-től és a közterület felügyeletről, gyűjtsék össze előzetesen, hol vannak ilyen firkák. A két cégünk pedig ahol önkormányzati tulajdonú épületen, táblán, bármin van a felfestés, azt tüntesse el, fessék le, oldószerrel szedjék le a firkákat. Megnézzük, hogy ezt a konkrét feliratot eltüntették-e már. Ahol magántulajdonú a terület, ott a közterület felügyelet felszólítja a tulajdonost, igyekezzen valamit tenni, vagy ha a tulajdonos hozzájárul, akkor mi magunk megtesszük a falfirka eltávolítását. A falfirkáknak igencsak ellenségei vagyunk, nem fogjuk engedni, hogy tele legyen firkálva a város. Intézkedés történt az ügyben, a konkrét helyszínt megnézzük, ha városi tulajdonú, akkor eltüntetjük, ha nem, akkor valamilyen megoldást találunk.

További interpelláció nincs, az egyebek napirendi pont következik.

39. Egyebek

Gyutai Csaba:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki az egyebek napirendi ponton belül bejelentést, tájékoztatást tenni. Nem kíván senki szólani.

Már elindult az Egerszeg Fesztivál programsorozata, a képviselőtestület valamennyi tagját és minden kedves zalaegerszegi polgárt szeretettel várunk a rendezvényekre. Legyen jó idő, érezzük jól magunkat, ünnepeljünk együtt. Legközelebb május 13-án az ünnepi közgyűlésen találkozunk. Június 3-án, pénteken 15 órakor az Október 6. téren a nemzeti összetartozás napján trianon megemlékezést tartunk, ide is szeretettel várjuk a képviselőtestület tagjait és a város lakóit. Köszönöm mindenkinek az aktív, segítő közreműködést, operatíván sok munkát elvégzett ma a közgyűlés. Két nap múlva az ünnepi közgyűlésen találkozunk.

Gyutai Csaba polgármester a testület ülését 16:30 órakor berekeszti.

K.m.f.

Balaicz Zoltán sk.
alpolgármester

Dr. Kovács Gábor sk.
jegyző

Kovács Ildikó sk.
jegyzőkönyvvezető