

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése **2012. március 8-án 09:00 órai** kezdettel tartott üléséről

**Az ülés helve:** Zalaegerszeg, Széchenyi tér 5. szám alatti épület I. emeleti díszterme

**Jelen vannak:** a mellékelt jelenléti ív szerint, valamint Doszpoth Attila alpolgármester, Dr. Kovács Gábor jegyző, Dr. Sándor Erzsébet aljegyző

**Radics Andrea** pályázó (9. np-hoz), **Koltai Tibor** bizottsági tag (10. np-hoz), **Busa László** főosztályvezető Zala Volán Zrt., **Aladi Gusztáv** ügyvezető Kontakt Nonprofit Kft., **Gehér Mariann** intézményvezető Egészségügyi Intézmények Gazdasági Ellátó Szervezete, **Dömötör Csaba** elnök Roma Nemzetiségi Önkormányzat **Vadas Zsuzsa, Szabó Judit** a sajtó munkatársai

Vinczéné Foga Zsuzsanna, Dr. Bartl Andrea, Dr. Koczka Csaba, Velkey Péter, Cseke Tibor, Molnárné Kustán Judit, Czikora Róbert, Henics Attila, Cziborné Vincze Amália, Tóth Csilla, Dr. Borda László, Hardubé Judit, Zimborás Béla, Baginé Hegyi Éva, Zsupanek Péter, Dr. Sipos Erzsébet, Dr. Kiss Viktória, Csomor Ferenc, Mátyás Márta, Kovács Ildikó jegyzőkönyvvezető a hivatal munkatársai

---

### **Gyutai Csaba:**

Tisztelettel köszöntöm a közgyűlésen a képviselőtestület tagjait, a megjelent érdeklődőket, cégvezetőket, az egyes napirendi pontokhoz meghívott vendégeket, a hivatal munkatársait és mindazokat, akik jelenlétükkel, érdeklődésükkel megtisztelték a közgyűlés mai munkáját. Köszöntöm a város lakosságát és mindazokat, akik a sajtón, a televízión keresztül kísérik figyelemmel a közgyűlés mai munkáját.

Engedjék meg, hogy a közgyűlés megkezdése előtt ezúton köszöntsünk minden zalaegerszegi hölgyet a Nőnap alkalmából, és ezen alkalomból a közgyűlés hölgy tagjait virággal is köszöntsük. Közben figyelmeztettek, hogy a Nőnap egyúttal „elnyomja” a Zoltánokat, és ezért a Zoltánokat sosem köszöntik, ezért természetesen a Zoltánokat is köszöntjük nevük napján.

Mindezek után a közgyűlés elkezdte a munkát, megállapítom, hogy a testület határozatképes, az ülést ezennel megnyitom.

A napirendi tárgysorral kapcsolatban két módosító javaslattal élek. Javaslom levételét a 2.) napirendi pontnak, „*A szociális szolgáltatásokról és személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 45/2005. (X.28.) önkormányzati rendelet módosítása*” című előterjesztésnek, mivel ezt a napirendet a közgyűlés február 2-i ülésén már megtárgyalta. Kérem a testület tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a napirend tárgysorról történő levételét.

Javaslom továbbá tárgysorról történő levételét a 3.) napirendi pontnak, a „*Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Operatív Programjának és Zalaegerszeg Kistérség Területfejlesztési Stratégiájának (2007-2013) felülvizsgálata*” című előterjesztésnek is. Megállapítom,

hogy a közgyűlés **14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a napirendi tárgysorról történő levételét.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni, kiegészítéssel élni a napirendi tárgysorral kapcsolatban. Hozzászólás nincs.

Kérem, hogy az így kialakult teljes napirendi tárgysorról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az alábbi napirendi tárgysort:

**NAPIRENDI PONTOK:**

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
2. A 2011. évi költségvetésről szóló 5/2011. (II.11.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
3. A pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló 25/2006. (VI.15.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
4. Az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló 13/2006. (III.07.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
5. A hulladékkezelési helyi közszolgáltatás díjairól szóló 48/2004. (XII.03.) önkormányzati rendelet módosítása a 2012. évi közszolgáltatási díj törvényi korlátozására tekintettel *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
6. Zalaegerszeg vállalkozásfejlesztési és befektetés-támogató programjáról szóló 4/2007. (II.09.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
7. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának, valamint Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007. (II.9.) önkormányzati rendelet módosításának jóváhagyása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Dr. Kovács Gábor jegyző  
Gyutai Csaba polgármester
8. A közgyűlés hivatalának köztisztviselőit megillető szociális, jóléti, kulturális, egészségügyi juttatásokról és az illetményrendszer egyes elemiről szóló helyi önkormányzati rendelet megalkotása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Dr. Kovács Gábor jegyző
9. A Gondozási Központ magasabb vezetői beosztására kiírt pályázat elbírálása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester

10. A közgyűlés érintett bizottságába és szakmai bizottságába új tagok választása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
11. A „Lakhatásért” Közalapítvány Kuratóriumát érintő személyi változás és az alapító okirat módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
12. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala alapító okiratának módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
13. Közterületek elnevezése *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Dr. Kovács Gábor jegyző
14. Alapítványok támogatása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán alpolgármester  
Gecse Péter, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke
15. A Zalaegerszegi Inkubátorház működtetésére kötött bérleti szerződés módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
16. A helyi menetrend szerinti autóbusszal történő személyszállításról szóló közszolgáltatási szerződés módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
17. Pozsonyi csata emlékmű felállítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
18. A településrendezési tervek módosítását megelőző településfejlesztési döntés meghozatala *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
19. Projektpartnerként való részvétel a Horvátország-Magyarország Határon Átnyúló Együttműködési Programra a Zalaegerszeg és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás által benyújtandó pályázatban *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
20. Tájékoztató a Kontakt Nonprofit Kft. 2011. évi munkaerő-kölcsönzési tevékenységéről *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
21. Tájékoztató a Beszerzési Testület 2011. évi munkájáról *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Sándor Dénes György, a Beszerzési Testület elnöke
22. Tájékoztató a Polgármesteri Hivatal 2011. évi működéséről *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Dr. Kovács Gábor jegyző

23. Tájékoztató a bizottságok és a polgármester átruházott hatáskörben hozott 2011. évi döntéseiről *(írásban)*  
**Előterjesztő:** érintett bizottságok elnökei
24. Tájékoztató a kistérségi háziiorvosi ügyeleti rendszer 2011. évi működéséről *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
25. Tájékoztató a Zalai Civil Életért Közhasznú Egyesület 2011. évi tevékenységéről *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán alpolgármester
26. Köztemetés ügyében benyújtott fellebbezés elbírálása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
27. Lakásbérleti jogviszonyok visszaállítása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Sümegi László, a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság elnöke
28. Interpellációs bejelentésekre válasz  
29. Interpellációs bejelentések  
30. Egyebek

---

## **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

### **1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

#### **Gyutai Csaba:**

Előterjesztőként nem kívánok kiegészítéssel élni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

#### **Pete Róbert:**

Magam is nagyon sok boldog Nőnapot kívánok minden kedves zalaegerszegi hölgynek! De nem ezért kértem szót, hanem az első napirendi pontban szerepel a 188/2011. számú határozat, az aquapark szerződéseivel, pályázati tervezetekkel kapcsolatban. Lehet arról tájékozódnia a közgyűlés tagjainak is, hogy ez a tervezet hogyan nézne ki? A másik felvetésem ezzel kapcsolatban, hogy terjed egy olyan szóbeszéd, miszerint a cég egy embernek, egy vállalkozásnak szeretné kiadni az összes vendéglátó egység üzemeltetését az aquapark területén. Ezzel kapcsolatban az aggályaimat megosztanám, mert talán nem lenne szerencsés, ha egy olyan vállalkozás kapná meg, akinek mondjuk, van egy íróasztala vagy egy laptopja jó esetben, és majd továbbadja a tényleges munkát végző vendéglátós vállalkozóknak. Ez lenne az egyik, de remélem, ez csak egy alaptalan szóbeszéd, de azért felvetem, hogy megerősítést kapjunk ennek az ellenkezőjéről. A másik kérdésem ezzel kapcsolatban, hogy a közgyűlés annak idején egy olyan kéréssel fordult a cég vezetéséhez, hogy a jól teljesítő és megfelelő minőségű

munkát végző vállalkozókkal a szerződést legyen kedves megújítani. Ez a felvetése a közgyűlésnek megértésre talál várhatóan? Még ezen napirenddel kapcsolatban a pénzügyi vállalkozás kérdésében, ha a nehézségek áthidalhatatlanná válnak a megvalósításban, a megvásárlásban, továbbra is fenntartom azt az elképzelést, hogy esetleg folytassunk valamikor egy hosszabb diskurzust erről az ún. helyi pénznek a dolgáról, előnyéről, hátrányáról. Mert ha nem megy át ez a javaslat, ez az elképzelés, akkor azt a 300 millió Ft-ot azért valahogy hasznosítani kellene a város gazdaságában.

**Gyutai Csaba:**

Két, össze nem függő kérdésről van szó. Az első felvetéssel kapcsolatban nincs arról tudomásom, hogy egy bérlővel szeretne szerződni az Egerszegi Sport és Turizmus Kft. Részletesen válaszolni fog jegyző úr. A helyi pénz bevezetésével kapcsolatban nekem teljesen más a véleményem, ezt nem támogatnám. Egyébként a vállalkozás előkészítése folyik, ez a megoldás, ez a bizonyos helyi pénz akkor működhet, ha valamilyen nagyon komoly fedezet van a kibocsátott helyi pénz mögött. Ha 300 millió Ft-os fedezet lenne, ez azt jelenti, hogy mindössze 300 millió Ft-nyi helyi pénz foroghatna a helyi gazdaságban. Ezek a mostani pénzügyi rendszertől rendszeridegen megoldások, véleményem szerint nem ez a megoldás kulcsa, hanem az, hogy a rendszeren belül kell olyan ösztönzőket találnunk, amelyek segíthetik a helyi gazdaságot.

**Dr. Kovács Gábor:**

A közgyűlés által elfogadott határozatba azok a feltételek, amiket Pete Róbert képviselő úr feszegetett, benne vannak, tehát hogy a pályázati rendszer kidolgozásánál kiket, hogyan és milyen feltételek esetén kell előnyben részesíteni. Ezzel kapcsolatosan a soron következő közgyűlés elé jön az üzemeltetési szerződés módosítása, hiszen ezt abban rögzíteni kell, tehát a bizottsági ill. a közgyűlési tárgyalások során ezek a pályázati rendszerek megismerhetőek, és véleményezhetőek lesznek.

**Gyutai Csaba:**

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs, felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 22/2012. (III.08.) sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármester jelentését a lejárt határidejű 322/2006/2.; 41/2011/3.; 87/2011.; 103/2011/3.; 188/2011/4.; 200/2011/2.; 202/2011/2.; 253/2011/1.,2.,3.; 260/2011/2.; 270/2011/2.,3.; 276/2011.; 289/2011/VII.5.; 291/2011.; 1/2012.; 2/2012.; 3/2012/1.,2.; 7/2012/1.; 8/2012/2.; 9/2012.; 10/2012/2.; 11/2012.; 12/2012.; 18/2012/1.,2.; 20/2012.; 21/2012. számú közgyűlési határozatok végrehajtásáról elfogadja.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **158/2010/1. sz. határozat** végrehajtási határidejét **2012. június 30-ra** módosította.
3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **109/2011. sz. határozat** végrehajtási határidejét **2012. április 12-re** módosította.
4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **251/2011. sz. határozat** végrehajtási határidejét **2012. április 30-ra** módosította.

## **2. A 2011. évi költségvetésről szóló 5/2011. (II.11.) önkormányzati rendelet módosítása**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

### **Gyutai Csaba:**

A IV. negyedévi módosítás után azért volt szükség ennek az anyagnak a beterjesztésére, mert december 21. után még érkeztek állami támogatások, az állami transzferből források az önkormányzathoz, elsősorban pályázati támogatások. Így 26.952 eFt-tal a mérleg főösszeget lehetett emelni, ami 21.049.834 eFt lett összességében. Így érkezett meg többek között a Deák Ferenc Szakközépiskola melletti műfüves pályának a pályázati pénze, és sikerült még 400 millió Ft iparüzési adóbevétel realizálni. Ez lehetővé tette, hogy mintegy 345 millió Ft-tal a betervezett hiányt csökkentsük, és sikerült kiváltani a Kosárlabda Klub számára biztosított működési hitelt is oly módon, hogy az önkormányzatnak nem kellett külső forráshoz nyúlni.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

### **Kiss Ferenc:**

Mi indokolja, hogy a rendelet-módosítás 3.§-a azt írja, hogy ma, március 8-án 12 órakor lép hatályba ez a rendelet, amit most elfogadunk a módosítással? A zárszámadás előtt a IV. negyedév után – ahogy polgármester úr mondta – újabb módosítások váltak aktuálissá. Annak örülünk, hogy a működési hitel már nulla forintra van beállítva, az viszont tény, hogy az eredeti előirányzathoz képest a saját árbevételünk 1.160.545 eFt-tal több, ebből kiemelkedik a helyi adók 500 millió Ft-os IV. negyedévi módosítása, ill. most már a IV. negyedév utáni módosítása. A szöveges részben a sajátos működési előirányzat 400 millió Ft-tal nő, mivel a helyi iparüzési adóbevétel előirányzata az év végi befizetések miatt 400 millió Ft-tal emelkedett. Akkor az 500 millió Ft különbség milyen helyi bevételből, helyi adókból keletkezett? Hiszen a szöveges részben az idegenforgalmi adó éppenséggel azt mutatja, hogy csökkent, mert kevesebben vették igénybe, és kevesebbet fizettek be. Miből adódik ez a különbség?

### **Gyutai Csaba:**

Az életbe léptetésnek az az oka, hogy holnap a beszámolót le kell adni a szükséges állami szerveknek, ezért ma hatályba kell léptetnünk, hogy a beszámolót el tudjuk készíteni. Véleményem szerint az öröndetes, hogy a város adóbevételei jelentősen nőttek, ha az iparüzési adóbevételünket nézzük, akkor talán azt is mondhatjuk, hogy a zalaegerszegi gazdaság kilábal a válság okozta nehézségekből, és soha ilyen mértékű adóbevételünk nem volt. Ez biztosította a tavalyi évben annak a lehetőségét, hogy a költségvetést egyensúlyba lehetett hozni, és működési hitel felvételére már nem került sor. Az idei évben pedig ezekből a bázisadatokból lehetett úgy kiindulva a költségvetést előkészíteni, hogy működési hiány nélkül egyensúlyba tudtuk hozni a költségvetést. Elsősorban azok a vállalatok mutattak nagyon szép formát és adóztak jelentős mértékben, akik külpiacokra, elsősorban nyugat-európai piacokra vagy a világpiacon dolgoznak, tehát az exportra termelő vállalatok. Szerencsére a zalaegerszegi gazdaság gerincét ezek a cégek adják, így számukra a tavalyi év egy kifejezetten sikeres pénzügyi év volt. Nyilván az érdekünk az, hogy az idei évben ez megismétlődjön, akkor a város gazdasági helyzete is szilárd maradhat.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs. Felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak a rendelet-módosításról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése**  
**a 8/2012. (III.08.) önkormányzati rendeletét**  
**a 2011. évi költségvetésről szóló**  
**5/2011. (II.11.) önkormányzati rendelet módosításáról**  
**- m e g a l k o t t a -**

*(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)*

**3. A pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló 25/2006. (VI.15.) önkormányzati rendelet módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

A szociális törvény módosítása miatt szükséges az ésszerűsítéseket, átvezetéseket megtenni a vonatkozó rendeletünkön. Két dolgot emelnék ki előzetesen, és gondolom, hogy majd Sümegi László képviselő úr a lakásfenntartási támogatások rendszeréről szólni kíván. Az egyik, hogy kivezetődik a rendszerből az ún. szabadulási segély, ez méltánytalan volt a korábbi években is, hiszen azok az elítéltek, akik hosszabb időt töltöttek börtönben, és mellette dolgoztak is, úgy szabadulhattak, hogy pénzbeli támogatást kaptak a büntetés végrehajtási intézettől. De vonatkozó rendelet alapján jöhettek az önkormányzathoz, és még szabadulási segélyt is felvehettek, ezt a magam részéről nem tartottam igazságosnak. Ez a rendszer most kivezetésre kerül. A másik a szociális kölcsön intézménye, itt a tapasztalati adatok azt mutatták, hogy az elmúlt években ezt gyakorlatilag nem vették igénybe, nem volt erre vonatkozóan a városban jelentkező igény. Ez is kivezethető a rendszerből. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

**Pintérmé Kálmán Marianna:**

Összességében pozitívnak értékeljük az előterjesztésben meghatározottakat, de azért mindenképpen szeretném szóvá tenni, és a sajnálatomat szeretném kifejezni az iránt, hogy az önkormányzati forrásaink szűkösségére ill. a nehéz gazdasági helyzetre való tekintettel, nagy valószínűséggel minimálisra fogjuk csökkenteni a rendeletben a méltányossági ápolási díjnak az összegét. Ezt mindenképpen szerettem volna szóvá tenni.

**Gyutai Csaba:**

Így is jelentős forrásokat fordítunk az állami transzferen túl az ápolás díjra, de megmarad még a méltányosság, csak nem olyan lehetőségben, mint korábban.

**Sümegi László:**

Bizottságunk megtárgyalta az előterjesztést, 19/2012. számú határozatával 13 igen, egyhangú szavazattal azt a közgyűlés számára elfogadásra javasolja. A határozati javaslatában módosítást is tett, amely a rendelet-módosításba beépült. Véleményem szerint a mi városunkat alapvetően mindenkor a méltányosság és a segítőkészség jellemezte, jellemzi ez most is. Ami a törvényi módosításból kötelezően ránk szabódik feladat, azt nyilván teljesítenünk kell, tehát ha nem kapunk a törvény erejénél fogva valamilyen lehetőséget a továbbiakban a folytatásra, azt nem tudjuk folytatni. A segélyek, a támogatások és a rászoruló emberek mindig is számíthattak városunkra, és ezt a továbbiakban is megtehetik, az osztály rendelkezésükre áll, és a nehéz helyzetbe kerülő embereket továbbra is arra biztatom, hogy forduljanak bizalommal a Népjóléti Osztályhoz.

**Gyutai Csaba:**

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs. Felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak a rendelet-módosításról. Megállapítom, hogy a testület **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
a 9/2012. (III.14.) önkormányzati rendeletét  
a pénzübeli és természetben nyújtott szociális,  
valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló  
25/2006. (VI.15.) önkormányzati rendelet módosításáról  
– m e g a l k o t t a –**

*(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)*

**4. Az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló 13/2006. (III.07.) önkormányzati rendelet módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

Magyarország új Alaptörvénye rendelkezik arról, hogy az állam és a helyi önkormányzatok tulajdona nemzeti vagyon, és ennek a vagyonnak a kezelését, a vagyonnal kapcsolatos gazdasági aktusok jövőjét egy kicsit szabályozottabban kell megtenni, mint a korábbi években. A törvény négy kategóriát állapít meg, a négy kategória a következő: az egyik az önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló vagyon, a második kategória a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű vagyon, ez a két kategória tulajdonképpen a forgalomképtelen vagyonelemeket tartalmazza. A harmadik kategória a korlátozottan forgalomképes vagyon, és a negyedik kategória a törzsvagyonon kívüli forgalomképes vagy üzleti vagyon. Kell az önkormányzatnak egy vagyongazdálkodási tervet készíteni, a mostani előterjesztés a régi rendeletünket hozza az Alaptörvénnyel összhangba, de generális szabályozást még nem tartalmaz, az majd ebben a bizonyos vagyongazdálkodási tervben lesz rögzítve, ezt már a hivatal elkezdte elkészíteni, abban majd mindent pontosan tudunk definiálni. Annyit előzetesen látunk, hogy az üzleti vagyon körébe tartozó vagyonelemekkel való gazdálkodás feltételrendszere is átalakul, sokkal nehezebb és szigorúbb lesz, de ezek az intézkedések mind a nemzeti ill. az önkormányzati vagyon védelmét szolgálják.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

**Pintéerné Kálmán Marianna:**

A törvény szerint a helyi önkormányzat a vagyonrendeletében köteles megjelölni az olyan vagyonelemeket, amelyeket nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű, forgalomképtelen törzsvagyonnak minősít. Az önkormányzati vagyonrendelet alapján mindaz a vagyon tehát, amit a törvény vagy önkormányzati rendelet annak nyilvánít, ennek alapján javaslom, hogy az önkormányzatunk tulajdonában lévő földek – a termőföldekre gondolok konkrétan – legyenek a nemzeti vagyon részei, tehát a forgalomképtelen törzsvagyon kategóriába sorolva. Meg is szeretném indokolni a javaslatomat, de az indoklásomhoz a szűkebb környezetünktől egy kicsit távolabbra, az ország helyzetére kell egy kicsit kitekintenünk. Ha csak az államadóságunk nagyságát és szerkezetét tekintjük, akkor könnyen kerülhetünk sajnos olyan helyzetbe a nem is



olyan nagyon távoli jövőben, hogy a jószívű hitelezőink egy egyszerű jogkiterjesztéssel bármikor megszerezhetik a magyar termőföldet és az alatta húzódó nagyszerű vízkincsünket, a vissza nem fizetett pénzekért cserébe. Megtehetik ezt, hiszen sajnós az Alkotmányunk nem védi sem a földünket, sem a vizeinket. Az Alaptörvényben a termőföld ugyebár a nemzeti vagyon részének tekintendő, de nehezíti sajnós a helyzetet, hogy 2014. május 1-jével a földvásárlási moratórium megszűnik. Ez azt jelenti, hogy sajnós a külföldi állampolgárok részére megnyílik az út a magyar termőföldek megvásárlására, de már most is sajnós találnak olyan kiskapukat, ahol ezeket az érdekeiket érvényesíthetik. Adatokkal is készültem: Magyarország területének a 87 %-a termőterület, ez egy hatalmas szám. Ez kb. 7,7 millió ha-t jelent, ebből kb. már most megállapítható, hogy 2 millió ha osztrák kézen van, további 1 millió ha pedig más külföldi tulajdonában van. Talán mindannyian egyetértünk abban, hogy földjeinket mindenképpen meg kell védenünk, és azzal is tisztában vagyok magam is, hogy a helyzet ennél sokkal összetettebb. Viszont mivel nagyon úgy néz ki, hogy tornyosulnak a viharfelhők felettünk, és a mondás szerint eső előtt jobb a köpönyeget felvenni, ezért minden lehetőséget meg kell ragadnunk arra, hogy megvédjük a termőföldjeinket. Javaslatomat írásban is megfogalmaztam, jegyző úr részére el is juttatom.

*(Az elhangzott módosító javaslat a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Gyutai Csaba:**

Nem feltétlenül az önkormányzat az a szervezet, amely jelentős termőfölddel rendelkezik, ha jól becsülöm – pontos számokra nem emlékszem – nem lehet több 200 ha-nál az a terület, ami termőföldként az önkormányzat tulajdonában van. Ennek is a nagy része az északi ipari park egy részében található, ezeket nyilvánvalóan a város nem adja el, ha eladja, akkor is csak olyan célra, ipari fejlesztési célra, amelyek munkahelyteremtést szolgálnak. Az egyéb, kisebb parcellákat pedig szintén nem adja el, hanem földbérlettel hasznosítja.

### **Doszpoth Attila:**

A termőföld érdekében érzett felelősség jogos. Az érdek az, hogy a termőföld magyar tulajdonban maradjon, ezt elsősorban nem az önkormányzati tulajdonban lévő földek tekintetében kell féltetni, hanem másképp, ahogy a múltban egyébként sajnós volt egy rövid időszak, amikor megtörténhetett, hogy külföldi tulajdonba került a hazai termőföld. Viszont amit Pintérné Kálmán Marianna képviselő asszony felvetett, annak van egy másik oldala is, valamivel több, mint 200 ha termőföldje van a városnak, valóban az északi ipari park környékén található, de nagyon sok elaprózott terület van. Számptalan levél jön a kollegáimnak, a Városfejlesztési és Tervezési Osztály munkatársai alá tudnák ezt támasztani, havonta különböző kisebb területek, egészen egypár m<sup>2</sup>-es területek megvásárlására, vagy cserére, aminek olyan ésszerű indokai vannak, hogy a lakosság pl. már nem tudja másképpen a sajátját művelni, mint hogy a mellette lévő önkormányzati területet is elcseréli egy másikra, és nagyobb tag jön létre, és így már érdemes rajta pl. gazdálkodni. Ez a javaslat ezeknek mind gátat szabna, hiszen ezzel a nemzeti vagyonhoz tartozó törzsvagyonnal mindenfajta csere, értékesítés lehetetlenné válna. A lakosságtól, az állampolgároktól jövő kezdeményezéseknek, kéréseknek szabnánk ezzel gátat. Azt tudjuk vállalni, hogy külföldi kézbe terület úgy ne kerüljön, ami jogszabály-ellenesen nyilván nem is kerülhet, vagy ha igen, mert erre a törvény lehetőséget ad, akkor abból a városnak olyan haszna legyen, és nem elsősorban a földértékesítésből, hanem befektető-vonzás céljából. A felvetés jogos, de a kezelési módja nem ez, hanem az, hogy figyelünk erre a dologra.

**Gyutai Csaba:**

Arra szeretnék hivatkozni, hogy a Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság már foglalkozott ezzel a kérdéssel, és a vonatkozó határozatában azt mondta, hogy a vagyongazdálkodási terv elkészítésénél a termőföldek eladását közgyűlési hatáskörbe hozzuk. Tehát a bizottság ezt a kérdést észlelte, és erre egy javaslatot is hozott, ez egy ésszerű javaslat. Az élet olyan, ahogy alpolgármester úr elmondta, és ha csak arra utalok, hogy a Zalaegerszeg közigazgatási területén lévő hegyhátakon most az építési szélesség 8 m, nagyon sok helyütt ahhoz, hogy normális méretű parcellák alakuljanak ki, egyrészt az egymás mellett lévő telkek tulajdonosainak kell úgy megállapodni – adott esetben elcserélni – hogy ezek a birtokméretek kialakulhassanak, és normális utcaképek jöjjenek létre a hegyhátakon. Másfelől ha van önkormányzati terület, akkor van olyan – ahogy alpolgármester úr is mondta – hogy megvesznek pl. 30 cm-t az önkormányzati területből, és így jön létre az a szélességű parcella, amire már építkezni lehet. Ezek a zalaegerszegi adottságok a dombhátakon, ha generálisan azt mondjuk, hogy nem lehet értékesíteni ezekből a besorolású területekből, akkor meggátoljuk az ilyen birtokméretek kialakítását. Erre is felhívnom a figyelmet.

**Kiss Ferenc:**

Bárcsak több termőföldje lenne az önkormányzatnak, véleményem szerint egy jó családi gazdálkodónak több a termőföldje, mint az önkormányzatnak, ezt viszont mi már nem tudjuk befolyásolni, csak az önkormányzati tulajdonra vonatkozó területekre vonatkozik. A nemzeti vagyonról szóló törvény új feladatot, köteleességet is ró az önkormányzatra az által, hogy áttekintse, és újra besorolja azokat a vagyonelemeket, ami már megvan, valamikor 2006. körül elfogadta a közgyűlés az önkormányzat vagyonrendeletét. Ebben a négy kategóriában a kizárólagosan önkormányzati tulajdonban lévő, főleg az utak, járdák, parkok találhatóak, és a műtárgyak. Egyet találtam, a nemzetközi kereskedelmi repülőteret, ami nekünk valószínűleg nemigen van, ezt majd át kell gondolni, amikor megalkotjuk a rendeletünket egy következő közgyűlésen, hiszen ez egy feladat. Azért is tárgyaljuk most ezt, hogy meghatározzuk azokat az elveket, amelyek alapján a vagyonrendeletet el kell készíteni. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű, tehát ezek a forgalomképtelen, vagy korlátozottan forgalomképes vagyonok, de inkább a forgalomképtelen. Itt azok a vagyonelemek vannak, amelyek a társaságainkban is megtalálhatók, olyan vagyonok, amiket nem lehet mobilizálni és eladni. Ugyanez a korlátozottan forgalomképesnél. Érdekes, hogy ezekre már jelzalogot és egyéb kötelezettséget vállalni nemigen lehet, ez egy újszerű dolog, ez bennünket is talán a későbbiekben erre készítenek. A harmadik az üzleti vagyon, amelyet az önkormányzat értékesíthet. Azt olvastam ki belőle – nem tudom, jól értettem-e – hogy egy olyan kötelezettség is jelentkezik, hogy 25 millió Ft feletti vagyonelemnél csak pályázat útján lehet értékesíteni, és ez eddig is így volt, közgyűlési hatáskörben, ettől el sem tekinthetünk a jövőben. Ami új dolog, és a táblázat is mutatta, hogy mely törzsvagyon elemek vannak, ott azért az iskolák, épületek, közintézmények átgondolása is nekünk egy újabb feladatot jelent, hiszen ezek a vagyonelemek eddig az önkormányzat vagyonrészét képezték. 2013. januártól ez azzal, hogy az oktatás állami feladat, ezek a vagyonelem maradnak-e nálunk, vagy ezek átkerülnek állami tulajdonba? Az ingyenes átadás tovább szűkíti, és ennek a lehetőségét is szigorúan meg kell határoznunk, hogy mi az a vagyonelem, amit ingyenesen átadhatunk. Ki az, aki ezt megkaphatja, milyen feltételekkel rendelkezik. Arra jó ez a határozat, hogy az önkormányzat is áttekintse és elkészítse egy hosszabb távú vagyongazdálkodási rendeletét, ami az elkövetkezendő időszakban meghatározza, hogyan is viszonyuljunk ehhez. Aki ebben dolgozik vagy feladata lesz, a hatályos

törvény alapján a következő közgyűlésekre, június 21-ig kell a polgármesternek a közgyűlés elé terjesztenie, ez egy komoly feladatot jelent.

**Gyutai Csaba:**

Azzal egyetértünk, hogy ez a 200 ha nem sok, ami termőföldként az önkormányzat tulajdonában van. Van olyan város, pl. Hódmezővásárhely, ahol képviselő asszony felvetése abszolút indokolt lenne, hiszen ott több ezer ha a városnak a külterületi termőföld vagyona. De nyilván egy ilyen alföldi mezővárosi jellegű település teljesen más településszerkezettel rendelkezik, mint mi. Nálunk ez a 200 ha szinte nagyrészt – leszámítva az ipari park területét – nadrágszíj parcellákon van. A 25 millió Ft-os felvetésre válaszolva, eddig is a 25 millió Ft-ot elérő értékhatárú területeket pályázatással lehetett értékesíteni, ebben semmi új nincs. Az oktatási rendszer átalakulását követően még valóban nem tisztázott, hogy az intézményrendszer épületállományának, és ennek környezetében lévő vagyonelemeknek mi lesz a sorsa. De ha az Alaptörvény szellemét nézzük, az úgy fogalmaz, hogy az állam és az önkormányzati vagyon nemzeti törzsvagyon, tehát majdnem hogy teljesen mindegy, hogy az államnál vagy az önkormányzatnál van. Ha átkerül az államhoz, akkor is a nemzeti törzsvagyon részében marad.

**Pintérné Kálmán Marianna:**

Visszakanyarodnék egy kicsit a termőföldek eladásához. Mint ahogy magam is jeleztem, tudom, hogy összetettebb a dolog, mint ahogy én felvázoltam, itt Zalaegerszegen is. Viszont azt is el szeretném mondani, hogy a Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottságban is én voltam, aki ezt előterjesztettem, javasoltam, és erre kaptam válaszként azt, hogy lehetséges az, hogy közgyűlési döntéshez kössük ezen túl a földterületek eladását. Eddig bizonyos értékhatár felett kellett a közgyűlésnek dönteni ezeknek a földeknek az értékesítésétől – ha jól tudom – most viszont lehetőség lenne arra, hogy minden egyes földeladásról a közgyűlés döntsön. Ezzel úgy gondolom, hogy abszolút jó irányba mennénk. A kategóriák közül be lehetne sorolni a korlátozottan forgalomképes vagyonba ezeket a földeladásokat, tehát ez azt jelenti, hogy az önkormányzatunk a hasznosítás feltételeit is meghatározhatja.

**Gyutai Csaba:**

A javaslat ésszerű, csak nem életszerű. Amiről beszéltem, ha a Zalaegerszeg környéki, Zalaegerszeg melletti hegyhátakon normális birtokszerkezetet akarunk kialakítani, itt 2 m<sup>2</sup>-eket adnak-vesznek a birtokosok. Ez azt jelenti, hogy 2 m<sup>2</sup> termőföld eladását ide kell hozni a közgyűlés elé, gyakorlatilag ezeknek az egészséges folyamatoknak a meggátlását is jelenti képviselő asszony javaslata. Úgy tudnám elképzelni, hogy legalább 0,5-1 ha-nyi kategóriához kötve a közgyűlési döntést, vagy valamilyen értékhatárhoz. Ezt generálisan megakadályozva a normális birtokmozgásokat is gátoljuk a városban.

**Dr. Kovács Gábor:**

Ahogy alpolgármester úr mondta, az új nemzeti vagyonról szóló törvény jelentős, de ésszerű korlátozásokat vezet be a közvagyonnal kapcsolatos gazdálkodás körébe, állami ill. önkormányzati vagyon tekintetében. Az aggály, amit képviselő asszony megfogalmazott a termőföldekre vonatkozóan, nyilván igaz, de azt is tudni kell, hogy ezt a rendelet-módosítást, amit most beterveztünk, ezt arra figyelemmel tettük, hogy júniusra készül egy koncepció, egy általánosan áttekintett, az önkormányzat valamennyi vagyonelemét áttekintő koncepció, és egy végleges vagyongazdálkodási irányelveket

tartalmazó koncepció. Nyilván ez majd magával hoz egy vagyoneleget módosítást, vagy generális felülvizsgálatot. Jelenleg nem tartanám célszerűnek, hogy több korlátot vezessünk be, amíg ezek a vagyonelem vizsgálatok, ill. a teljes rendszernek az átvizsgálása meg nem történik, mint amit ez az előterjesztés tartalmaz. Hiszen nagyon sok szempontot figyelembe kell venni, eleve kötött a törvény szerinti gazdálkodási lehetőség, tehát további béklyókat – akár termőföld tekintetében is – pont azért, amit polgármester úr és alpolgármester úr is elmondott, most nem tartanék célszerűnek. Figyelemmel leszünk a Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság döntésére, be lehet emelni majd olyan önkorlátozó rendelkezéseket, ami kezeli ezeket a kérdéseket, de nem biztos, hogy most célszerű elébe menni, amíg ezt a vagyongazdálkodási koncepciót nem dolgoztuk ki. Az egerszegi önkormányzat mindig is aggályosan ügyelt a vagyongazdálkodásra és a vagyon megfelelő hasznosítására, legyen szó termőföldről vagy másról. De úgy gondolom, hogy azokat az elveket, amiket képviselő asszony megfogalmazott, azokat igazából majd annak a rendszernek a keretében lenne célszerű megvizsgálni. Nekünk az volt a célunk ezzel, hogy további kötöttséget egyelőre ne építsünk be a rendszerbe. Ennek az egésznek a működése úgyis még képlékeny, és mi is „tanuljuk”. Júniusra egy kész anyaggal jönnénk, ahol majd kellő egyeztetések után ezeket a szempontokat is figyelembe véve le lehetne kezelni.

### **Tombi Lajos:**

Azt hiszem, hogy a terminológia pontosítása pontot tehetne erre a vitára, mert valójában mindkettőtöknek igaza van. A termőföld fogalmába – ha a szakszerű terminológiát megnézzük – nem tartozik bele a zártkert és a belterületi föld, hiába egy termelésre alkalmas föld a zártkert, pl. egy jánkahegyi birtok, de ugyanakkor ez nem számít termőföldnek a szó szoros értelmében. A bekeházi major melletti szántó termőterület. Ráér júniusig ez a pontosítás, és úgy lehetne ezt megoldani, hogy a külterületi termőföldekre, amit Pintérné Kálmán Marianna képviselő asszony mondott, teljesen jogos, hiszen ezekről van szó. Amit polgármester úr említett, Hódmezővásárhely, Kecskemét, ezek óriási nagy alföldi városok, ahol hatalmas legelők és egyebek vannak, valódi termőföld tartozik a városhoz. Itt erről van szó. Ott lehetne még szigorítani a hasznosítást, mert a bankok és kicsit a magyar élettől idegen külföldi szervezetek többnyire nem azért veszik meg ezt a földet, hogy ott nekiálljanak szántani, termelni, hanem netán spekulációs célból. Van nekünk egy másik eszköz is a kezünkben, független a tulajdonjogtól, hogy mivé is minősítjük. Tehát berakjuk vagy környezetvédelmileg védett, vagy termőföldnek, vagy erdőnek, vagy művelési ágának a változása is engedélyhez kötött. A rendezési tervünkben ill. az egyéb szabályozással is lehet szigorítani a termelést. Ha egy holland paraszt idejön dolgozni Zalaegerszegre, és nekiáll kapálni, akkor Isten éltesse, és kapáljon, dolgoztasson zalai embereket, nem erről van szó. Bankár ne jöjjön ide, vagy spekuláns. Javaslom, hogy júniusban a külterületi földekre a valósi termőföldekre ilyen korlátozást be lehet vezetni, de az teljesen jogos, amit polgármester úr mondott, hogy a Jánkahegyen vagy Egerszeghegyen néha egy-egy m<sup>2</sup> ad lehetőség arra, hogy építkezzenek vagy ne. Ott óriási zavart okozna, hiszen több mint 20 ezer zártkerti birtok van Zalaegerszegen, tehát óriási kaosz alakulna ki.

### **Dr. Tóth László:**

Nem szeretném, ha ez a vita egy akadémikus vitává exkalálódnék, javasolnám képviselő asszonynak, hogy nézze át, milyen méretű termőföldek vannak Zalaegerszegen, mert most olyanról beszélünk, ami szinte nagyüzemi célú hasznosításra teljesen alkalmatlan. Kis nadrágszj parcellákat nem hiszem, hogy valaki innen-onnan-amonnan felvásárolgatna, és rohangálna ide-oda-amoda. Ha ezt így elfogadnánk, akkor a

zalaegerszegieket sújtanánk, és nem pedig a termőföld külföldiek kezébe kerülését akadályoznánk meg. Ilyen veszély ilyen nagyságú termőterületnél nincs. Attól függetlenül respektálandó, amit képviselő asszony elmondott, de alpolgármester úr elmondja, hogy kb. milyen nagyságú területek vannak. Abból kiindulva majd a végleges döntésnél kellene erre visszatérni, mert addig olyan dologról beszélünk, ami lehet, hogy bizonyos alföldi mezővárosi területeknél lényeges jelentőséggel bír, de nálunk ez teljesen akadémikus vita. A területek nagysága nem indokolja ezt a fajta általános szabályozást. Nézzük meg, képviselő asszony is nézze meg, hol van olyan nagy, összefüggő terület, amire ezt érdemes lenne kiterjeszteni, és akkor utána beszéljünk róla. Általánosságban nem mond semmit, mert ha van 3 m<sup>2</sup> termőterületünk, arra is kiterjesztjük, akkor valóban a zalaegerszegieknek a helyi mozgását, termőterülethez, akár lakásépítési célú felvásárlását akadályoznánk meg.

### **Gyutai Csaba:**

És hogy tényleg vagyongazdálkodás van a városban, amellet, hogy a tavalyi évben is adtunk el vagyonelemeket, majd egy későbbi napirendnél látni fogjuk, hogy mintegy 95 millió Ft-ért vásároltunk is ingatlanokat, földterületeket. Ennek látszik az eredménye pl. a Batthyányi utcában, ami tényleg a város szégyene volt korábban, és lassan a szőlős területet eltüntetik.

### **Doszpoth Attila:**

Ezek a vagyon körüli dolgok Zalaegerszeg Megyei Jogú Város tekintetében most is kezelve vannak, hadd mondjam el, hogy elhangzott a 25 millió Ft-os értékhatár, ami fölött pályáztatni kell. Polgármester úr átruházott hatáskörben 5 millió Ft-ig rendelkezhet vagyonelemről, addig adhatja el. 5 millió Ft fölött minden a közgyűlés elé jön. Ami 25 millió Ft fölött van, az pályáztatás formájában, ami 5-25 millió Ft között van, az pedig mindenképpen döntés előkészítésre. Ha ez alatti nagyságot nézzük, ez gyakorlatilag a Zalaegerszeg környéki termőföld árakkal számolva néhány ezer m<sup>2</sup> lehet, amiről pl. a közgyűlés nem tud, és úgy értékesítjük. Nagyságilag ez kb. a 3-6 m<sup>2</sup> között lehet, ami nem kerül a közgyűlés elé esetleg a mostani szabályozás szerint. Véleményem szerint ez nem egy olyan nagyon nagy kiskapu, ugyanakkor lehetővé teszi azokat a dolgokat, amiket polgármester úr is elmondott, az esetleges különböző telekcsereket, kiegészítéseket. Pontosán nem tudom, de ahogy én ismerem, néhány tíz ha olyan termőterület van, ami szántóföld besorolású, az összes többi jellemzően rét, legelő, sőt, abból is 2-es, 3-as besorolású Zalaegerszegen. A vásárlás elsősorban nem ezekre irányul, hanem a magasabb aranykorona értékű, szántóföldi természetűre alkalmas területekre. Tehát most is szabályozva van, de magam is azt javaslom, mivel amúgy alapjait tekintve is átnézésre és újraszabályozásra kerül a vagyongazdálkodás, annak a vitának a során ezek kerüljenek megtárgyalásra, és alakuljon ki a végleges rendszer. Akár ennél szigorúbban is, akkor viszont arra kell készülni, hogy ilyen kisebb ügyek tekintetében a lakossági igényeknek lassabban tudunk esetleg megfelelni és eleget tenni. Persze ez egy mérlegelendő dolog, lehet azért a biztonság szempontjából ezt is mérlegelni.

### **Gyutai Csaba:**

Dr. Kocsis Gyula képviselő úr, akár mint szőlősgazda is, szót kért.

### **Dr. Kocsis Gyula:**

Sokáig hezitáltam, hogy hozzászóljak-e, de a vita most már annyira kiterjedt, hogy úgy gondoltam, el kell mondjam azt, amit képviselőtársam vitaindítója generált, hogy milyen gondolataim vannak ezzel kapcsolatban. Pintérné Kálmán Marianna képviselő

asszony magyar termőföldért való aggodalma valóban jogos, ehhez képest, amit felvetett, hogy az önkormányzat is tegyen valamit, ez másodlagos ebből a szempontból, miután ő sem azért aggódik, hogy Zalaegerszeg a 200 ha-ját akár kaszinóban el fogja kártyázni. Nem erről van szó, hanem inkább arról, amit érintőlegesen mondott, hogy lejár a moratórium, valamit tenni kell. Ezért a zalaegerszegi képviselőtestületől az lenne jogos elvárás, hogy nyilvánítsa ki aggodalmát a magyar földek miatt, bár most is van szabályozás arra vonatkozóan, hogy ezeket a földeket milyen módon lehet értékesíteni, elég szigorúak. De a moratórium lejártára teremtsen a kormány ill. a parlament olyan feltételeket, hogy ezek ne kerülhessenek más kézbe, csak magyar kézbe, de magyar kézbe is olyan kézbe, amelyik a földdel gazdálkodni akar, azon termelni akar, és nem kufárkodni akar. Ha ez kimondásra kerül, és ez elfogadott, ez megtehető, mert az Unióban ugyan szabad a földvásárlás, viszont azt egyes országos maguk szabályozzák, hogy milyen feltételekkel lehet nálunk termőföldet vásárolni. Pl. a dánoknál minimum 50-80 ha az a terület, amit meg lehet szerezni, és csak ott lévő farmer gazda, aki ott letelepedett, ott él, bejegyzett, csak az szerezhet, és akkor is úgy, hogy a többiek hozzájárulásával, az ott lévőkével. Ha ilyen szabályokat tudunk megalkotni, akkor nem kell a magyar földért aggódni, sőt, a magyar föld abba a kézbe jut, ahova kell. Zalaegerszeg városra vonatkozóan képviselő asszony javaslata szerint az abszolút garancia, hogy a földértékesítés a közgyűlés hatáskörébe kerül. Ennél mélyebbre, részletesebbre nekünk itt most nem kell menni, azon az általános dolgon túl, hogy a földért ragaszkodunk és aggódunk. Megemlítek egy másik példát, vannak ennek más szabályai is. Angliában pl. Nemzeti Vagyonkezelő Alapítvány működik, az Alapítvány földet szerezhet bármilyen módon, adománnyal, mindenhogy, meg is teszi. Az angol földvagyon 40 %-a ennek az Alapítványnak a kezében van, egyébként épületekre és műtárgyakra is vonatkozik a szerzési jogosultsága, feltétele, hogy ezt hasznosítani kell, gondoznia kell, de nem adhatja el, nem kerülhet ki a vagyon a kezéből. Ez is egyfajta alternatíva, kitűnően működik, Angliában a termőföldek nagy része ezen Alapítványon keresztül hasznosul, akár úgy, hogy 99 %-os vagy éves haszonbérleti szerződéseket kötnek rá. Ennyit kívántam ezzel kapcsolatban elmondani.

### **Gyutai Csaba:**

Bölcs gondolatok voltak ezek, valóban a figyelemfelkeltés eszközével élhetünk, de ha ezt önkormányzati és jogi nyelvre fordítjuk le, akkor ez azt jelenti, hogy felterjesztéssel élnénk az Országgyűlés felé. Ott az a probléma, hogy a felterjesztési jog önkormányzati hatáskört, önkormányzati kérdéseket érintő ügyekben lehetséges, ez pedig nem feltétlenül az. De egyébként egyetértek azzal, hogy ilyen módon adjunk ennek nyilvánosságot.

### **Pintérmé Kálmán Marianna:**

Nem tudom, van-e még hozzászólás, talán én leszek az utolsó. Ugyan most ez az előterjesztés a vagyongazdálkodásunk kereteit szabta volna meg, de semmiképpen sem volt hiábavaló ezt a témát felvetni, mert akkor fogunk tudni megoldásokat találni, ha folyamatosan beszélünk róla és megvilágítjuk. Köszönöm szépen Tombi Lajos képviselő úrnak a kiigazítást, jogosnak tartom, és köszönöm Dr. Kocsis Gyula képviselő úrnak a jól megfogalmazott gondolatait, egyetértek vele. Szeretném, ha a vagyonrendeletünk megalkotásánál tényleg azokat a bizottsági javaslatokat szem előtt tartanánk.

### **Sümegei László:**

Harmadszor jelentkeztem be, kétszer kinyomtam, mert Doszpoth Attila alpolgármester úr tendenciózusan elmondta a mondanivalómat, de egy dolgot hozzátennék. Részben

csatlakozom képviselő asszonyhoz, szerencsés és jó dolog, hogy ez ide került. Egy kicsit komplexebben kellene kezdeni ennek a kérdésnek a megbeszélését. Valóban, lehet, hogy 200 ha-ról beszélünk, de 200 ha termőföld értékes terület, önkormányzati tulajdonban is az, mindegy, hogy az erdő, szántó vagy rét. De nem biztos, hogy pont azokat a területeket kell megőrizni nekünk, amik most jelenleg a tulajdonunkban vannak, sokkal inkább kellene haladnunk egy egészséges csere, vétel, eladás folyamat révén arra, hogy a magunk területei is tömbösödjenek, a magunk területei is kezelhetővé, és ez által értékesebbé váljanak városi szinten. Ami ehhez még kapcsolódik, és ezt javaslom képviselő asszonynak, gondolja végig, aztán egyeztessen a városvezetéssel ill. a hivatal megfelelő szakosztályaival, hogy kezdődjön el ennek a termőföldnek valamilyen típusú város általi hasznosítása, hiszen a városnak a területein kívül vannak gazdasági épületei, vagy adott esetben olyan cégei is, amelyek termelő eszközökkel is rendelkeznek. Véleményem szerint sokkal inkább előnyösebb lenne az egész zalaegerszegi közösség számára, ha ilyen irányban kezdünk el gondolkodni, mintsem az, hogy mereven ragaszkodunk adott esetben itt-ott szétaprózott birtoktestekhez vagy részarány tulajdonokhoz, amelyek nagyjából holt vagyont jelentenek sok esetben. Ebbe az irányba praktikusabb lenne lépni, és gondolkodni, mert az mindannyiunk, és a város számára is hasznosabb lenne.

### **Gyutai Csaba:**

Egyetértek képviselő úrral, mert ha azt nézzük, hogy az ipari park északi részén van most jelenleg megművelt terület, annak hosszabb távon ipari, gazdasági célokat kellene szolgálnia. De ha megnézzük a Parkerdő területét, kb. 250 ha az egész, ami erdő, ami erdőként, kvázi mezőgazdasági hasznosítású, bár a besorolása jóléti erdő, azt természetesen ilyen formában kellene megőrizni. Úgyszintén az Alsóerdőt is, aminek csak egy része a városé, másik része az Állami Erdészethez tartozik, amit szeretnénk városi kezelésbe vonni, azt is úgyszintén erdőként kellene megőrizni, ami kvázi termőföld, mint erdő. Ezek jogos felvetések, amit képviselő úr mondott.

Képviselő asszony utolsó mondatai mintha arra utaltak volna, hogy visszavonja a javaslatát, én legalábbis úgy értelmeztem, hogy megköszönte a felvetéseket, és továbbgondolásra, kezelésre érdemesnek ítélte ezt a felvetést, amivel egyébként egyetértünk, de mintha arra utalt volna, hogy ezt most ne rögzítsük, hanem majd a vagyongazdálkodási tervbe generálisan szabályozzuk. Kérem képviselő asszonyt, erről nyilatkozzon, mert ez csak a szavak üzenete, de konkrétan nem erről beszélt.

### **Pintérmné Kálmán Marianna:**

Mint ahogyan az előbb elmondtam, mindenképpen hasznos volt ez a megbeszélés, a javaslatom nem állja meg teljesen a helyét most, jelen pillanatban. Erre még vissza kellene térnünk, így maradjunk az eredeti elképzelésnél.

### **Gyutai Csaba:**

Mindenképpen erre vissza kell térni, erre utasít bennünket a Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság javaslata is. Köszönöm képviselő asszony belátását, jegyző úr a vagyongazdálkodási terv készítésénél kiemelten fog erre a kérdésre ügyelni, és ezt júniusban meg fogjuk vitatni.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs. Kérem a testület tagjait, szavazzanak az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslatot.

**ZMJVK 23/2012. (III.08.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a nemzeti vagyonról szóló törvény rendelkezéseinek megfelelően gondoskodjon az önkormányzat közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervének elkészítéséről, és azt terjessze a közgyűlés elé.

**Határidő:** 2012. június 21.  
**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

**Gyutai Csaba:**

Kérem, hogy a rendelet-módosításról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

*Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
a 10/2012. (III.14.) önkormányzati rendeletét  
az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás  
és vagyonhasznosítás szabályairól szóló  
13/2006. (III.07.) önkormányzati rendelet módosításáról  
– m e g a l k o t t a –*

*(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)*

**5. A hulladékkezelési helyi közszolgáltatás díjairól szóló 48/2004. (XII.03.) önkormányzati rendelet módosítása a 2012. évi közszolgáltatási díj törvényi korlátozására tekintettel**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

Sokáig gondolkoztunk, hogy mi a jó megoldás, mert a most hatályos jogszabályok szerint a díjakra vonatkozóan díjemelési moratórium lépett életbe, és a korábbi minimális emelésünket vissza kell vonnunk. Viszont a Parlament elé benyújtásra került egy javaslat, ez az új hulladékgazdálkodási törvényben egy átmeneti rendelkezés, ami a korábbi hulladékgazdálkodási törvényt módosítaná. Ugyanis az új törvény majd 2013. január 1-jén lép életbe, viszont az új törvénynek lenne egy visszamutató rendelkezése, ami ezt a korábbi ár-megállapítási moratóriumot visszavonná, és addig átmenetileg maradna az önkormányzati hatáskör. Ha most ezt elfogadjuk, akkor a jelenlegi szabályoknak teszünk eleget, de ha a Parlament elfogadja – és várhatóan három héten belül erről szavazás lesz, de nyilván nem tudjuk, mi lesz a szavazás kimenetele –, akkor viszont újra a díjmegállapításhoz kell nyúlnunk. De egy önkormányzatnak mindig a fennálló jogszabályok alapján kell dönteni, így célszerűnek tűnik a most hatályos törvények alapján dönteni.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

**Tombi Lajos:**

Nem nagyon értek ezzel egyet, mert úgy gondolom, teljesen jogos, amit polgármester úr mond, ismerve a törvényeket, nekünk van is egy projektünk, amit ez érint is az elszámolási részben, akkor ez hátrányosan fogja érinteni a Zala-Depo Kft-t, azon belül a



költségvetésünket, és nagy valószínűséggel két-három hónap múlva újra vissza kell hozni. Most ezt halogatnám. Ugyan teljesen jogos, hogy a jelenlegi törvényeknek megfelel, de hallottam már olyat, hogy kb. 30 olyan alkotmánybíróági határozat van, ahol az Országgyűlés – ha úgy tetszik – késésben van, mulasztásos törvénytárgyalásban. Amit szabad Mohamednek, azt a hegynek is talán – vagy fordítva. Ezt most nem tartanám fontosnak, a városnak kára származnék ebből. A magam részéről nem fogom megszavazni annak ellenére, hogy jogszerű. A jogászoknak mondom, hogy a mostani, jelenlegi törvényeknek megfelel, de szerintem ez most nem sarkalatos kérdés Zalaegerszeg szempontjából, ráérnénk ezzel még két hónapot. Alpolgármester úrral is beszéltünk ez ügyben, neki is ez a véleménye, felesleges munkát csinálunk magunknak. Elég furcsa lesz, ha három hónap múlva visszahozzuk ugyanezt, ugyanennek a rendeletmódosításnak a megfordítását, mert vélhetően erről lesz szó. Ez komoly gondot jelent majd a számlázásban, elszámolásban, és a költségvetésünkben. Ahogy ismerem magunkat, ez a Zala-Depo Kft-nél kiesést jelent, mi azért a költségvetésbe beterveztük az elvonást, és vélhetően el is fogjuk költeni, amit elvonunk. A magam részéről ezt nem fogom megszavazni.

### **Gyutai Csaba:**

Úgy látszik, elég bonyolultan vezettem fel ezt a napirendet, mert a közgyűlés ingerküszöbét jelentősen megütötte ez a napirend, jónéhány hozzászóló van. Nem egészen így látom a helyzetet, ahogy Tombi Lajos képviselő úr mondja, mert ha most nem módosítjuk, akkor a számlázásban problémák lehetnek. Az első számlák most mennek ki, negyedéves számlázás van a Zala-Depo Kft-nél, ha a törvénymódosítás után egy más díjra kell átállnunk, akkor a következő negyedévi számlákat helyesbíteni kell, tehát számlázási probléma lehet. Ezt is kezelni kell.

### **Dékány Endre:**

A helyzet valóban bonyolult, nagyon okos döntést, végleges döntést végképp nem tudunk hozni. Tombi Lajos képviselő úr mondta, hogy nem szeretné, ha visszakerülne ez pár hónap múlva, így is, úgy is vissza fog kerülni, sőt, tartok tőle, hogy év közben még többször is vissza fog kerülni a közgyűlés elé. Azt szeretném megvilágítani, hogy közismert, a közel 10 milliárd Ft-os szelektív hulladékgyűjtési programunk, amit a Zala Ispa társulás hajt végre, befolyásolja a zalaegerszegi árakat, hiszen meg kell téríteni a beszerzett, megépített vagyontárgyakkal kapcsolatos amortizációt, egy ún. lakos-egyenértéki díjat fizet az egész megye, mind a 281 település, aki részt vesz ebben a társulásban. Ez a lakos-egyenértéki díj, amit már három évvel ezelőtt 970 Ft-ban határozott meg a társulás, ezt emeljük mindig az inflációval, jóval alacsonyabb díjjal indult a társulás, először csak az 50 %-át kértük, majd a 70 %-át, aztán a 80 %-át évente a lakosságtól, de ezek is mindig emelték az egerszegi és minden település díját. Idén kellett elérnünk a 100 %-os díjat, de pont a Zala Ispa társulás is ugyanezzel a problémával, kételyekkel küzdött, amit polgármester úr is felvezetett, hogy nincsenek meg még a törvénynek a végrehajtási utasításai. Ezért legutóbb a társulás úgy döntött, hogy éves szinten nem is 100 %-ra, hanem 90 %-ra kíván fellépni, méghozzá úgy, hogy az I. félévben meghagyja a tavalyi árszintet, ami 80 %-os lakos-egyenérték szintet jelentett, a II. félévben viszont szándékaink szerint kívánunk fellépni a 100 %-ra, a 80-100 % között éves átlagban ez még mindig csak 90 % lesz. Ez azt jelenti, hogy ezek az árfolyásoló tényezők is év közben már csak az Ispa kapcsán is változni fognak. Nem ismerjük még az országos rendeleteket, hogyan érnek ide le hozzánk, de csak az Ispaféle árfolyásolás miatt is biztos, hogy ebben az évben még többször tárgyalnunk kell ezt a díjat. Így tulajdonképpen ez a verzió is, amit polgármester úr most beterveztett,

elfogadható, ha a korábbi döntésünket tartjuk, azzal sem csinálunk túl nagy hibát. Biztos, hogy idén még hozzá kell nyúlnunk.

**Gyutai Csaba:**

Valóban így van, annál is inkább, mert ha most nem vesszük figyelembe a moratóriumot, és a magasabb díjjal mennének ki az első számlák, akkor a lakosság joggal kifogásolhatná ezt, akár elmehet a Közigazgatási Hivatalhoz, vagy bíróságra is. Célszerű a hatályos törvények alapján számlázni.

**Dr. Kocsis Gyula:**

Amit az előterjesztéssel kapcsolatban tájékoztatásul polgármester úr szavaiból elhangzott, ill. amit Tombi Lajos képviselő úr mondott, hogy nem szavazza meg, erre reagálva ez egy nem teljesen tökéletes megoldás lenne. Költői kérdésként felteszem, hogy az önkormányzatunk ugye megfontolt döntéseket szokott hozni? Ugye nem szokott kapkodva, Húbele Balázs módjára dönteni, hanem jól előkészítetten, kiforrottan szokott? Miután itt arról van szó, és látszik, hogy változni fog rövidesen, néhány héten belül a jogszabály, amelyik alapján más számítási módok alapján kell számlát kibocsátani, azt javasolnám inkább, hogy erre hivatkozva napoljuk el ennek a döntésnek a meghozatalát. A számlázási problémákat pedig oldja meg a cég akként – megoldható véleményem szerint, hiszen a számla nyomtatványként készül – hogy rá lehetne írni, tekintettel arra, hogy jogszabály módosítás történik, és a díjak változhatnak, ezért a kibocsátott számla nem tartalmaz a teljesítési időre végleges fizetési kötelezettséget, ez módosulhat a vonatkozó jogszabály alapján a következőkben. Ez megoldhatná a kérdést, és akkor nem kellene az önkormányzatnak hetente előrángatni, minden ülésén előrángatni ezt a kérdést, és újra döntést hozni. Volt már erre példa, a közelmúltban is megszavaztunk decemberben emelést a vízdíjknál, a következő alkalommal pedig módosítani kellett, mert megváltozott a jogszabály. Ezt el kellene kerülnünk. Javasolom, hogy napoljuk el ennek a döntését, és várjuk meg a magasabb szintű jogszabály meghozatalát, és közben hívjuk fel, vagy utasítsuk a vállalatunkat arra, hogy a számláján erről adjon tájékoztatást a lakosság számára, így nem lenne felháborodás a fogyasztói számára sem.

**Gyutai Csaba:**

Ez a helyzet nem miattunk alakul így, nem az önkormányzat a felelős. Mi – ahogy képviselő úr is fogalmazott – kérielt döntéseket szoktunk hozni, és a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően készítjük ezeket elő. Most is erről van szó. A helyzetet még az is bonyolítja, hogy időközben a Közigazgatási Hivatal az önkormányzat figyelmét egy levélben felhívta arra, hogy a díjemelési moratóriumot érvényesíteni kell. Most ha nem érvényesítjük, akkor nem teszünk eleget a hivatal elvárásainak.

**Dr. Tóth László:**

Egy sajátos dilemmában van az önkormányzat, amit valóban nem az önkormányzat okozott saját magának. Van egy íspás szerződési kötelezettség a bevételek biztosítására, hogy a pótlási értéket meg tudja képezni a Zala-Depo Kft, és van egy jogszabályi rendelkezés. A racionalitás mindenképpen a már hatályban lévő rendeletünknek a további hatályban tartását indokolná, ugyanakkor jogászként azt mondja az ember, azt kell végrehajtani, még ha a racionalitással ütközik is, ami jelenleg hatályban van, tehát a jelenlegi hatályos törvényeket. Az egy más dolog, hogy ha ebből kára keletkezik, akkor azt ki fogja viselni. Ahogy eddigi önkormányzati tapasztalatomból tudom, mindig az önkormányzat viselte mindennek a kárát, ennek ellenére az adott keretek között, és amit Dr. Kocsis Gyula képviselő úr mondott, a racionális gazdálkodás volt a jellemző, és

ennek is köszönhetően lett a legjobban gazdálkodó megyei jogú város. Megszavazom, végül is ez a furcsa dilemma nem az önkormányzat miatt állt elő, és sokkal racionálisabbnak tartanám a jelenlegi, már megszavazott díjnak a fenntartását. De ha a jelenleg hatályos jogszabályi rendelkezések nem engedik az önkormányzat szerződéses kötelezettségeit az alapján teljesíteni, akkor majd elbeszélgetünk arról, hogy ki miért, hogyan, mikor felelős.

### **Doszpoth Attila:**

Elmondom én is a véleményemet, ami – ahogy Tombi Lajos képviselő úr mondta – egyezik az övével. Egyébként nem egyszerű a helyzet. De miről is szól az egész dolog? A jogászokodáson túl az ezzel kapcsolatos összes lépés – még a múlt év végi is – a lakosság érdekében történt. Mi történt? Tavaly december 30-án született egy díjstop, aminek az oka vélhetőleg az volt, hogy a hulladékgazdálkodásról szóló törvény – most hulladékról szóló törvénynek hívják már – előkészítés alatt volt, és feltételezhető volt, hogy abban a további évekre, 2013-2014 évekre szóló emelések a 2012. évből indulhatnak ki, és 2013-2014-re már csak mérsékeltebbet fognak engedélyezni. Ezért féltő volt, hogy – persze nem elsősorban az önkormányzati szolgáltatók – az önkormányzat felé olyan díjemeléssel lépnek fel, amely 2012-ben a lakosság számára nagyon nagy terhet jelent. Ez a jogszabály erre született akkor. Akkor nem tudta ilyen gyors előterjesztésben kezelni a szolgáltató és az önkormányzat problémáját, ami pedig az, hogy a szolgáltatónak különböző címen – üzemanyag áremelés, minimálbér beállítás, ill. ahol van, a fejlesztési alap megképzése – neki itt hiánya keletkezett. Nyilván felismerték ezt a Parlamentben ülők is, éppen ezért már látjuk azt a módosító javaslatot, ami ezt kezelni fogja. Ezt a hulladékról szóló törvényhez nyújtották be, aminek a legtöbb passzusa ugyancsak 2013. január 1-jén lép életbe, viszont visszamenőleg is a díj tekintetében 2012. január 1-jétől már érvényes lesz, tehát kezelni fogja a problémát. Ez azt jelenti, hogy a lakosság azokon a helyeken, ahol az önkormányzat korábban is és most is körültekintően járt el, 2012. egészében nem fog rosszabbul járni. A különbség az, hogy az első időszakban, ha alacsonyabb a díj, akkor azt a következő negyedévekben – a módosítás is tartalmazza – beépítheti majd a díjaiba, ugyanolyan díjelemként, mint ahogy az üzemanyag áremelést vagy a fejlesztési alap megképzését. Ha biztosak lennénk abban, hogy ez a módosítás egy héten belül elfogadásra kerül, akkor könnyebb helyzetben lenne a közgyűlés, hiszen mi a szolgáltatókkal egyeztettük, és azt kértük, hogy ugyan ilyenkor már el szokta kezdeni a számlázást, ezzel várjon még egy hetet. Hiszen akkor a számlákon már tényleg egy mindenképpen törvényi jogszabálynak megfelelő helyzet állhat elő. Viszont nem vagyunk biztosak abban – ahogy polgármester úr elmondta, és nyilván ő ezt a Parlamentben ülve jobban látja – hogy ez egy hét alatt megtörténik. Ha nem történik meg egy hét alatt a jogszabályi változás, akkor viszont a szolgáltatónak – mivel negyedévente számláz, és januárban, februárban nem is volt árbevétele ilyen szempontból – nem húzhatja tovább a számlázást, a számlák kibocsátása akkor nem a jogszabálynak megfelelően történik. Amiről nem ő tehet, hanem áttételesen pl. az önkormányzat, ha nem hozza meg a jogszabálynak megfelelő döntését. Azt figyelembe véve és szem előtt tartva, hogy a lakosság egész éves szinten így is, úgy is ugyanúgy jár, az önkormányzat akkor tud megfelelni a jogszabályi kötelezettségeinek, amire a Kormányhivatal külön felhívta a figyelmet, ha most ezt a díjstopot életbe lépteti, tehát a korábbi rendeletét módosítja, ill. a díjemelést visszavonja. Amikor megjön a jogszabályi felhatalmazás, akár rendkívüli közgyűlés formájában is ezt előveszi még egyszer, és rááll arra a szintre, amit az akkori jogszabályok majd megengednek. A szolgáltatónak lehetősége van arra, hogy a fennmaradó három negyedévben beépítse ebből az egy negyedévből elmaradt díját, és akkor nagyjából rendbe van a helyzet. Ha azt a megoldást tennénk, amit Dr. Kocsis

Gyula képviselő úr mondott, azt azon a számlán feltüntetve azt jelentené minden zalaegerszegi számára, hogy támadja meg a számlát, mert nem jogszabály alapú. Jogászként képviselő úr is belátja, hogy ez a figyelem felhívás egy kicsit érdekes lenne. Javaslom, és akkor jár el a közgyűlés, ha a jogszabálynak megfelelően reagál a mostani helyzetre, és mihelyst kialakul az új szabályozás, minél gyorsabban a végleges és tiszta állapotot megteremti egy újabb díjalkotással.

**Gyutai Csaba:**

Kiss Ferenc képviselő úr kért szót, biztosan el fogja mondani azt, amit a vízmű díjaknál is mondott, hogy akkor miért nem hoztuk be. Akkor azt válaszoltuk, hogy a hulladékgazdálkodási törvény ezt rendezni fogja, de még nem lett elfogadva a jogszabály. Egy modern és jó, legalábbis ismereteim szerint jó törvény születik, de vannak olyan kérdések, amelyeket módosítani kell benne. Benyújtottam hozzá több módosító javaslatot, pl. az egyik rendelkezése a törvénynek kifejezetten tiltaná azt, hogy az alaptevékenységen túl más tevékenységet is végezzen a hulladékgazdálkodással foglalkozó vállalat. Ez a mi esetünkben azt jelenti, hogy nem végezhetne pl. hő-eltakarítást. Egy erre vonatkozó módosító javaslatot – egyebek mellett – magam is benyújtottam, úgy tűnik, ezeket el is tudjuk fogadni. Képviselő úr közben visszalépett.

**Kiss Ferenc:**

Nem léptem vissza, csak polgármester úr az én időmben beszélt.

**Gyutai Csaba:**

Kérjük visszaállítani az órát, képviselő úrnak szót adok.

**Kiss Ferenc:**

Valóban ott kezdem, hogy miért nem hoztuk be februárban ezt az előterjesztést? Ha azt nézzük, hogy az Országgyűlés 2011. december 23-án fogadta el ezt a törvényt, ami kimondta, hogy a hulladékkezelési közszolgáltatási díj legmagasabb mértéke 2012. évben nem haladhatja meg a települési önkormányzat képviselőtestülete rendeletben 2011. évre megállapított hulladékkezelési közszolgáltatási díj legmagasabb mértékét. Igen, vannak itt olyan vélemények, hogy a város rosszul jár. Megkérdezem: a lakosság miért nem járhat jól? Alpolgármester úr utalt rá, hogy a lakosság teherviselő képességét is valószínűleg figyelembe vette, amikor miniszterelnök úr először azt mondta, hogy a közszolgáltatási díjaknál inflációkövető legyen a díjemelés, majd olyan megfontolásból, hogy a lakosság teherbíró képessége is korlátos, ezért hozták meg ezt a határozatot. Azért azt ne felejtjük el, hogy mi 2011. november 24-én a lakosságnak 6,3 %-os díjemelést fogadtunk el, és ehhez hozzáteszem, hogy az áfa 25 %-ról 27 %-ra nőtt, ez már 1,6 %-os terhelés, így ez a lakosságnak 7,9 %-os többletköltséget jelent 2012. januártól. Azért kérdezem, miért nem hoztuk be korábban, mert a zalaegerszegi lakosok tisztelik a rendeletet, amit az önkormányzat elfogadott, és azok, akik lakóközösségben, társasházakban laknak, ott már januártól a januári hulladékszállítási díjat már a rendeletünkben elfogadott díjak szerint szedték be. Vissza fogják adni a lakóközösségeknek ezt a díjat, ha mi ezt hatályon kívül helyezzük? Mert mi a mögé bújunk, hogy majd a szolgáltató csak áprilisban fog számlázni az I. negyedév után. De a lakosság befizette a közös költségeibe már januári hónapban is a megemelt díjat. Ha született egy döntés, ami jóval meghaladja még a közületi díjakét is – mert ott 3,8 %-ot fogadtunk el – akkor úgy gondolom, hogy nekünk ezt vissza kell vonni. Ha megváltozik a törvényi háttér, akkor újra el kell gondolkodnunk, hogy tényleg akarunk-e mi az inflációt jóval meghaladó díjemelést bevezetni ezen a területen. Ezek a gondolatok fogalmazódtak meg, ha mi ezt februárban visszahozzuk, és hatályon kívül helyezzük, és

csak az áfa-növekedéssel – 25 %-ról 27 %-ra – növelt többletdíjat kell fizetni a zalaegerszegi lakosságnak, akkor megfeleltünk a törvénynek is, és talán annak is, hogy nem róttunk újabb terheket a lakosságra. Ezt nekünk el kell fogadni, és tényleg, majd ha elfogadásra kerül a hulladékgazdálkodási törvény, ami a Parlament előtt van, és valószínűleg ez is olyan lesz, amit gyökeresen és teljesen át fognak írni a képviselői módosításokkal. Abban igaza van polgármester úrnak, hogy érvényesíteni kell az önkormányzati érdekeket pontosan ezeknek a működésénél. Az is benne van, hogy ilyen tevékenységet csak többségi önkormányzati vagy állami tulajdonú cégek végezhetnek, akkor tényleg át kell gondolnunk, hogy Zalaegerszegen milyen formában, milyen díjért történjen meg a hulladékgazdálkodás és a hulladékszállítás és –kezelés. Nekünk ezen nincs is mit gondolkodni, ezt a rendeletet vissza kell vonni, erre törvény kötelez bennünket, és ha majd megjelenik, akkor újra gondoljuk át, milyen mértékű díjemelést akarunk végrehajtani.

### **Dr. Kovács Gábor:**

Nem késtünk el semmivel, ezt Kiss Ferenc képviselő úrnak mondom, hiszen az önkormányzatok felhívása a díjakkal kapcsolatosan arról szólt, hogy számlázásig rendezzék a rendeleteiket. Mivel a Zala-Depo Kft. még számlázás előtt van, ezért nem késő a mai nappal meghozott döntés. Azért nem került be februárban, mert pontosan próbáltunk úgy eljárni, hogy amennyiben addig esetleg valamilyen jogszabályváltozás történik, akkor azt lekövetve tudjuk a rendeletünket kezelni. Jelenleg a közgyűlésnek nincs más alternatívája, mint ezt a rendeletet elfogadni, hiszen – ahogy több képviselő is említette – a jelenleg hatályos szabályoknak ez felel meg. Amit tudunk a törvénytervezetről, annak a módosításáról, az nem más, mint éppen azért, mert hatályon kívül kell helyezni, vagy módosítani kell a díjmoratórium miatt a 2011. évben elfogadott rendeleteket, az, hogy a törvény vissza fogja állítani, ill. kötelezi az önkormányzatokat, hogy a jogszerűen elfogadott rendeleteiket állítsák helyre a módosítás elfogadását követően. Tehát valószínűleg ott nem egy újabb díjvita lesz, hanem amit már az önkormányzat elfogadott, amennyiben ezt a módosítást elfogadják, akkor a törvénytől fogva a közgyűlésnek vissza kell állítani a jogszerűen megállapított 2012-es díjakat. Nyilván a tervezet kezeli azt is, hogy a 2011-es és 2012-es díj közötti különbözetnek az elszámolása ill. érvényesítése hogyan és miként történhet. Nem késtünk el ezzel a rendelettel, de jelen pillanatban más lehetősége nincs a testületnek, mint ezt megszavazni, azért is terjesztettük a közgyűlés elé.

### **Tombi Lajos:**

Kiss Ferenc képviselő úrnak mondom, ez egy hatásvadász hozzászólás volt a részéről. Ha megfontoljuk az előterjesztést, ami a rendelet-módosítást jelenti, akkor ha jól járt volna a lakosság, magam is megszavaznám. De nem fog jobban járni, sem rosszabbul, hiszen január 1-től visszamenőleg fogják majd beszédni tőle, tehát ez egy akadémikus kérdés. Csak több lesz az adminisztráció. Akkor kellett volna megfontolni, amikor az Unióba beléptünk, vagy amikor aláírtuk ezt a szerződést, lehet, hogy ezt kellene megnézni. Ez tipikusan megint egy olyan dolog, mint a számon a fül, régóta rajta van – hát rajtunk vannak ezek a szerződések is, és nem mi találtuk ki az amortizációnak, ill. a fejlesztési költségeknek a beépítését. Erre kötelezték Zalaegerszeg önkormányzatát, amikor uniós pénzekből fejlesztettünk, itt erről szól a történet. Most melyik ujjamat harapjam le? A lakosság sajnos sem jobban, sem rosszabbul nem jár, a lakosság ugyanannyit fog fizetni, akár elfogadjuk ezt a rendeletet, akár nem. Legfeljebb a cégünk járhat rosszul, és rajta keresztül az önkormányzat. Erről van szó.

**Gyutai Csaba:**

Pontosan így van.

**Doszpoth Attila:**

A mondandóm egyik része ugyanaz, amit Tombi Lajos képviselő úr elmondott, és én is elmondtam korábban, hogy nem jár rosszabbul a lakosság, az év összességében ez lesz. A cégünk tekintetében az üzleti tervnél ezt megtárgyaltuk, a díjképzés során a közgyűlés bölcs volt. Azokat az elemeket, amiket szükséges beleépíteni, ill. az üzleti terv alapján a cég biztonságos működéséhez a közszolgáltatási feladatok ellátásához szükséges költségeket megkívánnak, beleépítettünk. Ezek fognak helyreállni majd a módosított jogszabály amikor életbe lép, amit már elmondtam, üzemanyag, minimálbér, ill. az Ispának a beépítése. Akkor járt volna el a közgyűlés helytelenül, ha álomba ringatja a lakosságot, és azt mondja, most ennyi a díj, utána pedig valamikor a korábbi évekhez képest szokatlanul, év közben ténylegesen díjat emelne. Így most nincs díjemelésről szó, a tömegének az átrendezéséről van szó. A társasházak tekintetében abban képviselő úrnak igaza van, hogy a közös díjakban benne vannak a hulladékszállítási díjak, amiket már az új alapján számoltak. Mindenkinek megvan ott a maga felelőssége, hogy a Zala-Depo Kft. által kiállított számlát fizesse ki még akkor is, ha az alacsonyabb, mint amire beszédte. Majd amikor megjönnek azok a számlák, amik az új szabályozás alapján magasabbak lesznek, de azok is csak azt a díjat fogják tartalmazni, amit a közgyűlés múlt év végén körültekintően meghatározott, akkor a közös képviselő abból azt fizesse ki. Nem ért ilyen szempontból senkit sem kár, helyreáll ez a rendszer, mindenkinek a jogszabályokhoz kell igazodnia, ebben viszont egyetértünk, hogy most a jelenleg érvényben lévő szabályozásnak megfelelően kellene meghozni a döntést.

**Dr. Tóth László:**

Csak érdekességképpen, itt nem tízezer forintokról vitatkozunk, hanem üritésenként 8 Ft-ról.

**Gyutai Csaba:**

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs. Kérem a testület tagjait, szavazzanak a rendelet-módosításról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
a 11/2012. (III.14.) önkormányzati rendeletét  
a hulladékkezelési helyi közszolgáltatás díjairól szóló  
48/2004. (XII.03.) önkormányzati rendelet módosításáról  
– m e g a l k o t t a –**

*(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)*

**6. Zalaegerszeg vállalkozásfejlesztési és befektetés-támogató programjáról  
szóló 4/2007. (II.09.) önkormányzati rendelet módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

A korábban tárgyalt helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzeti vagyon hasznosításáról, és a tulajdonjog átruházására vonatkozó új szabályok érintik a város

befektetés-támogató programját, ennek a rendeleti hátterét. Így az irodahelyiség biztosítását, a lakáshoz jutás segítését, és a telekár kedvezményre vonatkozó szabályokat. Ezeket vezetjük át. Ami itt különösen problémás és érdekes lehet, ami a városnak adott esetben befektetői tárgyalásokon versenyelőnyt jelenthet, hogyan biztosítunk telekárkedvezményt egy adott cég számára. Itt nyilván majd olyan konstrukciókat kell kitalálnunk, ami nem telekárban, hanem akár lízing vagy valamilyen bérletben tudja kompenzálni a kieső telekárkedvezményt.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Kérem a testület tagjait, szavazzanak a rendelet-módosításról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
a 12/2012. (III.14.) önkormányzati rendeletét  
Zalaegerszeg vállalkozásfejlesztési és befektetés-támogató programjáról szóló  
4/2007. (II.09.) önkormányzati rendelet módosításáról  
– m e g a l k o t t a –**

*(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv mellélete.)*

**7. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának, valamint Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007. (II.9.) önkormányzati rendelet módosításának jóváhagyása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)*

**Gyutai Csaba:**

Jegyző úr előterjesztőként nem kíván kiegészítéssel élni. Az előterjesztéshez kiosztásra került egy kiegészítés, szavazáskor ennek figyelembe vételével szükséges a döntést meghozni. *(A kiosztott kiegészítés a jegyzőkönyv mellélete.)* Itt arról van szó, hogy az önkormányzat és az önkormányzat hivatala kettéválik, és a hivatalnak egy önálló szabályozása lesz, önálló adószámmal, önálló gazdálkodással kell rendelkezni. Nem folyhat össze az önkormányzat és az önkormányzat hivatala.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

**Kiss Ferenc:**

Jegyző úrtól kérdezném, hogy éves költségvetési beszámolót a költségvetési évről december 31. fordulónappal legkésőbb a következő év február 28-ig kell készíteni. Ez most erre az évre nem vonatkozik?

*(Jegyző úr jelzése szerint erre az évre ez nem vonatkozik.)*

**Gyutai Csaba:**

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs. Kérem a testület tagjait, hogy a kiosztott kiegészítést figyelembe véve szavazzanak az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslatot.

**ZMJVK 24/2012. (III.08.) sz. határozata**

- I. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának

(továbbiakban: SzMSz) módosítását 2012. április 1-i hatállyal az alábbiak szerint jóváhagyja:

- 1.) **Az SzMSz bevezető részének helyébe az alábbi rendelkezés lép:**  
 „Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 9.§ (2) bekezdésében, 35.§ (2) bekezdés a), c) pontjaiban foglalt felhatalmazás, továbbá az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 13.§-ában meghatározottak figyelembe vételével a 2005. január 27-én kelt, a 3/2005/2. sz. közgyűlési határozattal jóváhagyott alapító okiratban foglaltak részletezésére Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (a továbbiakban: hivatal) Szervezeti és Működési Szabályzatát (a továbbiakban: SZMSZ) az alábbiak szerint hagyja jóvá:”
- 2.) **Az SzMSz I. fejezet 3. pontja (A hivatalhoz rendelt önállóan működő költségvetési szervek) hatályát veszti.**
- 3.) **Az SzMSz I. fejezet 4. pontjának (A hivatal alaptevékenysége) (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:**  
 „Szakfeladat besorolás:  
 562917 Munkahelyi étkeztetés  
 841112 Önkormányzati jogalkotás  
 841114 Országgyűlési képviseléválasztásokhoz kapcsolódó tevékenységek  
 841115 Önkormányzati képviseléválasztásokhoz kapcsolódó tevékenységek  
 841116 Országos és helyi nemzetiségi önkormányzati választásokhoz kapcsolódó tevékenységek  
 841117 Európai parlamenti képviseléválasztáshoz kapcsolódó tevékenységek  
 841118 Országos és helyi népszavazáshoz kapcsolódó tevékenységek  
 841124 Területi általános végrehajtó igazgatási tevékenység  
 841126 Önkormányzatok és társulások általános végrehajtó igazgatási tevékenysége  
 841133 Adó, illeték kiszabása, beszédese, adóellenőrzés  
 882111 Aktív korúak ellátása  
 882112 Időskorúak járadéka  
 882113 Lakásfenntartási támogatás normatív alapon  
 882115 Ápolási díj alanyi jogon  
 882118 Kiegészítő gyermekvédelmi támogatás  
 889967 Mozgáskorlátozottak gépjármű-szerzési és -átalakítási támogatása  
 882202 Közgyógyellátás”
- 4.) **Az SzMSz I. fejezet 5. pont (A hivatal jelzőszámai) (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:**  
 „(1) A Hivatal az alábbi jelzőszámokat használja:  
 a.) Fejezetszám: 20  
 b.) Ágazat azonosítószám: 841105  
 c.) Számlaszám:  
11749008-15734453  
 Zalaegerszeg MJV Polgármesteri Hivatala Pénzforgalmi bankszámla  
 d.) A Polgármesteri Hivatal törzsszáma: 432 700  
 e.) Adóazonosító szám: 15432704-2-20  
 f.) Statisztikai számjel: 15432704-8411-321-20



- g.) Társadalombiztosítási nyilvántartási szám: 119876710  
 h.) ÁHTI azonosító: 724001”

**5.) Az SzMSz 13. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:**

**„13.**

**A nemzetiségi önkormányzat működésével összefüggő hivatali feladatok**

- (1) A hivatal köteles segíteni a városban működő helyi nemzetiségi önkormányzat munkáját.
- (2) A nemzetiségi önkormányzat működésének segítségével összefüggő feladatok koordinálását, szervezését, a nemzetiségi önkormányzat szervezeti és működési szabályzatának, illetve határozatainak kihirdetésével kapcsolatos feladatokat az Önkormányzati Osztály látja el.
- (3) A hivatal osztályvezetőinek – a feladat- és hatáskörükbe tartozó ügyekben – kötelessége a nemzetiségi önkormányzat munkáját segíteni, a nemzetiségi önkormányzat elnökét, elnökhelyettesét, képviselőjét soron kívül fogadni és részükre a szükséges felvilágosítást, szakmai tájékoztatást, segítséget megadni.
- (4) A hivatal érintett szervezeti egysége a nemzetiségi önkormányzat működéséhez felkérésre tájékoztatót tart, adatot szolgáltat, megállapodás szerint ügyviteli közreműködést végez.
- (5) A nemzetiségi önkormányzat költségvetésével, gazdálkodásával, vagyonyjuttatásával kapcsolatos feladatok előkészítését a Polgármesteri Hivatal Önkormányzati Osztályának Szervezési Csoportja, végrehajtását a Polgármesteri Hivatal Közgazdasági Osztálya külön jogszabályban meghatározottak szerint látja el.”

**6.) Az SzMSz III. fejezet 14. pontja (A költségvetés tervezésével és végrehajtásával kapcsolatos különleges előírások, feltételek) az alábbiak szerint módosul:**

„A Polgármesteri Hivatal gondoskodik Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata, a Polgármesteri Hivatal, a Roma Nemzetiségi Önkormányzat, a Zalaegerszeg és környéke Csatornahálózat és Szennyvíztisztító-telep fejlesztésére létrehozott Önkormányzati Társulás, valamint a Zalaegerszeg és térsége ivóvízminőségének javítására létrehozott Önkormányzati Társulás (a továbbiakban együtt: Önkormányzati Társulások) bevételeivel és kiadásaival kapcsolatban a tervezési, gazdálkodási, ellenőrzési, finanszírozási, adatszolgáltatási és beszámolási feladatok ellátásáról.”

**7.) Az SzMSz III. fejezet 15. pontja (A gazdálkodás folyamatában gyakorolt hatáskörök, kötelezettségek és jogok) az alábbiak szerint módosul:**

„Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvényben (a továbbiakban: Áht.) és a végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Ávr.) foglaltak alapján Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala

költségvetésében szereplő kiadási és bevételi előirányzatok vonatkozásában a kötelezettségvállalás és pénzügyi ellenjegyzésének, továbbá a kiadás teljesítésének az igazolása, az érvényesítés, az utalványozás rendjét a Pénzgazdálkodási Szabályzat tartalmazza.”

**8.) Az SzMSz III. fejezet 16. pontjának (Elemi beszámoló felülvizsgálatának rendje) bevezető mondata, valamint 1-6. pontja az alábbiak szerint módosul:**

„A Polgármesteri Hivatal az önkormányzat, valamint az önkormányzat költségvetési szervei - beleértve a Polgármesteri Hivatalt is - költségvetésére adatot szolgáltat a Kincstár részére.

1. Az önkormányzat és költségvetési szervei, valamint az Önkormányzati Társulások és a Roma Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásáról féléves és éves költségvetési beszámolót kell készíteni, a Magyar Államkincstár honlapján közzétett, központilag előírt nyomtatvány formában és tartalommal. A központilag előírt nyomtatványokon túl, a költségvetési beszámoló összeállításához szükséges, számszaki és szöveges beszámolók további mellékletét képező adatszolgáltatás űrlapjait a Polgármesteri Hivatal megküldi az intézmények részére.
2. Féléves költségvetési beszámoló:
  - A költségvetési év első félévéről június 30-ai fordulónappal féléves költségvetési beszámolót kell készíteni legkésőbb július 31-éig,
  - A féléves költségvetési beszámoló a pénzforgalmi jelentést és a pénzforgalom egyeztetést tartalmazza.
3. Éves költségvetési beszámoló
  - A költségvetési évről december 31-ei fordulónappal, legkésőbb a következő költségvetési év február 28-áig éves költségvetési beszámolót kell készíteni.
  - Az éves költségvetési beszámoló részei:
    - könyvviteli mérleg,
    - pénzforgalmi jelentés,
    - pénzmaradvány-kimutatás,
    - eredmény kimutatás, kiegészítő melléklet,
    - kiegészítő mellékletek
4. A költségvetési szervek féléves és éves beszámolóját az intézmény vezetőjének, valamint a beszámoló elkészítéséért felelős személynek kell aláírnia.  
Az önkormányzat gazdálkodásáról szóló beszámolót a polgármesternek és a jegyzőnek, valamint a Számviteli Csoport vezetőjének kell aláírnia.  
A Polgármesteri Hivatal beszámolóját a jegyző és a Számviteli Csoport vezetője írja alá.  
Az önkormányzat összevont beszámolóját a polgármester és a jegyző írja alá, továbbá fel kell tüntetni a beszámoló készítéséért felelős személyt is.  
A beszámolókon fel kell tüntetni a beszámoló készítéséért felelős személy regisztrációs számát is.

5. Az intézmények kötelesek a Polgármesteri Hivatal részére a féléves beszámolót a további adatszolgáltatás úrlapjaival együtt július 31-éig, az éves költségvetési beszámolót a tárgyévét követő év február 28-áig megküldeni. A beszámoló átvételéről és ellenőrzéséről a Közgazdasági Osztály gondoskodik.
6. A beszámolókat az önkormányzatnak az 5. pont szerinti határidő lejártát követő 10 napon belül kell számítógépes feldolgozásra benyújtani a Magyar Államkincstárhoz.”
- 9.) Az SzMSz III. fejezet 16. pontjának (Elemi beszámoló felülvizsgálatának rendje) 9. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:**  
 „A helyi önkormányzat által irányított önkormányzati költségvetési szervek, továbbá az önkormányzat által alapított vagyonkezelő szervezetek az éves ellenőrzési jelentést – az államháztartásért felelős miniszter által közzétett módszertani útmutató figyelembe vételével - elkészítik és megküldik a jegyzőnek a tárgyévét követő év február 15-ig.  
 Az éves ellenőrzési jelentések átvételéért, feldolgozásáért és az éves összefoglaló jelentés - zárszámadási rendelettervezettel egyidejű-elkészítéséért az Ellenőrzési Iroda vezetője felelős.”
- 10.) Az SzMSz III. fejezet 17. pontjának (Időközi költségvetési jelentés és mérlegjelentés) 1. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:**  
 „1. Az önkormányzat költségvetési gazdálkodásának alakulásáról – intézményeket is magába foglaló – időközi költségvetési jelentést köteles összeállítani. Az időközi költségvetési jelentést az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm. rendeletben meghatározott módon kell összeállítani.  
 Az önkormányzati szinten összesített adatokat a tárgyév  
 - I-III. hónapjáról április 20. napjáig,  
 - I-VI. hónapjáról július 20. napjáig,  
 - I-IX. hónapjáról október 20. napjáig,  
 - I-XII. hónapjáról tárgyévét követő január 20. napjáig  
 kell megküldeni a Magyar Államkincstárhoz.”
- 11.) Az SzMSz III. fejezet 17. pontjának (Időközi költségvetési jelentés és mérlegjelentés) 3. pontja az alábbiak szerint módosul:**  
 „3. Az önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal, valamint az Önkormányzati Társulások és a Roma Nemzetiségi Önkormányzat költségvetési jelentésének elkészítéséért a Számviteli csoportvezető, a költségvetési jelentések átvételéért és az ellenőrzésért a Pénzügyi csoportvezető felelős.”
- 12.) Az SzMSz III. fejezet 17. pontjának (Időközi költségvetési jelentés és mérlegjelentés) 7. pontja az alábbiak szerint módosul:**  
 „7. Az önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal, valamint az Önkormányzati Társulások és a Roma Nemzetiségi Önkormányzat mérlegjelentésének elkészítéséért a Számviteli csoport vezetője felelős. A mérlegjelentések átvételéért, az ellenőrzésért és a Magyar

Államkincstárhoz történő továbbításáért a Pénzügyi csoportvezető felelős.”

**13.) Az SzMSz III. fejezet 18. pontjának (Gazdasági szervezet) 3. pontja az alábbiak szerint módosul:**

„3. A gazdasági szervezet pénzügyi-gazdasági feladatai az Áht., valamint az Ávr. alapján – a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzata, a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának Szervezeti és Működési Szabályzata és az Ügyrend előírásait figyelembe véve – az alábbiak:

- az éves költségvetés tervezése,
- gazdálkodás,
- üzemeltetés, fenntartás, működtetés,
- önkormányzati beruházásokkal, felújításokkal kapcsolatos feladatok,
- vagyongazdálkodással, vagyonüzemeltetéssel kapcsolatos feladatok,
- vagyonvédelem,
- pénzkezelés,
- pénzellátás,
- könyvvizetés,
- beszámolási kötelezettség teljesítése,
- adatszolgáltatás,
- a helyi nemzetiségi önkormányzat, valamint az Önkormányzati Társulások gazdálkodási feladatainak ellátása.”

- II. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzat közzétételéről gondoskodjon.

**Határidő:** 2012. március 23.

**Felelős:** Dr. Kovács Gábor jegyző

**Gyutai Csaba:**

Kérem, hogy a rendelet-módosításról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
a 13/2012. (III.14.) önkormányzati rendeletét  
a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló  
6/2007. (II.9.) önkormányzati rendelet módosításáról  
– m e g a l k o t t a –**

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)

**8. A közgyűlés hivatalának köztisztviselőit megillető szociális, jóléti, kulturális, egészségügyi juttatásokról és az illetményrendszer egyes elemiről szóló helyi önkormányzati rendelet megalkotása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)*

**Gyutai Csaba:**

Dr. Kovács Gábor jegyző úr előterjesztőként kívánja a rendeletet-tervezetet indokolni.

**Dr. Kovács Gábor:**

Március 1-jével hatályon kívül helyezték a Ktv-t, és a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény lépett a helyébe. Ennek megfelelően kellett a helyi, köztisztviselőkre vonatkozó rendeletünket átdolgozni. Semmi plusz juttatást, feltételt nem tartalmaz az eddigiekhez képest, megegyezik a 2012. évi költségvetésben biztosított fedezeteknek, tehát egy átvezetés történt meg az új törvény szerint. Kérem a rendelet támogatását, a bizottságok megtárgyalták, és támogatták a rendeletet.

**Gyutai Csaba:**

Jegyző úr nem mondta a legfontosabbat, hogy költségvetési többletforrást nem igényel. Ez egy fontos szempont. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak a rendelet-tervezetről. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendeletet.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
a 14/2012. (III.14.) önkormányzati rendeletét  
a közgyűlés hivatalának köztisztviselőit megillető szociális, jóléti, kulturális,  
egészségügyi juttatásokról és az illetményrendszer egyes elemeiről  
– m e g a l k o t t a –**

*(A rendelet a jegyzőkönyv mellélete.)*

**9. A Gondozási Központ magasabb vezetői beosztására kiírt pályázat elbírálása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)*

**Gyutai Csaba:**

Köszöntöm a közgyűlésen Radics Andrea pályázót. Nem egyedüli pályázó volt, de a másik pályázat nem felelt meg a feltételeknek. Kérdezem Radics Andreát, kívánja-e a közgyűlés előtt a pályázatát indokolni, kiegészíteni. Nem szükséges, de lehetőség van erre. Nem kívánja kiegészíteni. A két illetékes bizottság, az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság és a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság támogatta a pályázót.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás nincs. Kérdezem a közgyűlés tagjait, hogy a határozat alapján támogatja-e Radics Andrea 2012. április 2-től 2017. április 1-jéig terjedő határozott időtartamra történő kinevezését a Gondozási Központ magasabb vezetői feladatainak ellátására. Kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 25/2012. (III.08.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Radics Andreát 2012. április 02-től 2017. április 1-ig terjedő határozott időtartamra megbízza a Gondozási Központ magasabb vezetői feladatainak ellátásával.

Garantált illetményét (alapilletmény) – tekintettel iskolai végzettségére, betöltendő munkakörére, illetve közalkalmazotti jogviszonyban eltöltött idejére – a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. tv. vonatkozó rendelkezései szerint, munkáltatói döntésen alapuló illetményrészét – tekintettel az intézmény által ellátott módszertani feladatokra – 70.000.-Ft-ban, magasabb vezetői pótlékát a 257/2000 (XII.26.) Kormányrendelet 14. §-a alapján a pótlékalap 250 %-ában állapítja meg.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a kinevezés és a magasabb vezetői megbízásról szóló okirat elkészítéséről gondoskodjék.

**Határidő:** 2012. március 31.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

**Gyutai Csaba:**

Egyhangú szavazással bizalmat kapott Radics Andrea a közgyűléstől, jó munkát, eredményes munkát kívánunk.

**10. A közgyűlés érintett bizottságába és szakmai bizottságába új tagok választása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

Köszöntöm a közgyűlésen Koltai Tibort, megválasztása esetén esküt kell tennie. Szűcsné Dr. Dóczy Zsuzsanna 2012. február 14-én kelt levelében keresett meg, hogy a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottságban betöltött tagságáról, valamint az Ápolási Szakmai Bizottságban betöltött vezetői posztjáról lemondott. A Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottságba Koltai Tibort javasolja a közgyűlés, az Ápolási Szakmai Bizottságba pedig Ruisz Cecíliát.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

**Kiss Ferenc:**

Szűcsné Dr. Dóczy Zsuzsanna kormánytisztviselő lett, és minden ilyen jellegű tevékenységét felfüggesztette. Annyit azért az érdemeiről el kell mondani, hogy több éven keresztül dolgozott a szociális ágazatban, a bizottságban, albizottságban, ezért a közgyűlés is köszönetet mondhat. A javasolt személyekkel egyeztetések történtek, úgy gondoltuk, hogy Ruisz Cecília, aki eredetileg is az Ápolási Szakmai Bizottság elnökének volt javasolva, kapja vissza ezt a pozíciót. Kérem a közgyűlést, támogassa.

**Dr. Kocsis Gyula:**

Nem a napirendben tárgyaltakkal vagy a személyekkel kapcsolatban szeretnék szólni. Jelezni szeretném – bár ezt a bizottságban megtettem – hogy az Idősügyi Albizottságban is lemondott Bíró László, lemondó nyilatkozatát eljuttattam alpolgármester úrhoz. Nem tudom, miért maradt el az ezzel kapcsolatos egyeztetés, előterjesztés.

**Gyutai Csaba:**

Nem felelősen, vagy nemtörődömség miatt. Önkormányzati Idősügyi Tanácsot kell létrehozunk, ennek az előkészítése már elkezdődött. Gyakorlatilag az albizottság funkcióit venné át, képviselő úr munkájára is számíthatunk ebben. Ennek a bizottságnak a felállítására a következő közgyűlésen egy előterjesztéssel fogunk élni. Alpolgármester úr a felelőse, nem felejtettük el a kérdést, generálisan rendezzük az egész ügyet.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs. A határozati javaslat pontjairól külön szükséges szavazni.

A határozati javaslat 1.) pontja szerint a közgyűlés Szűcsné Dr. Dóczi Zsuzsanna Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottságban megüresedett helyére Koltai Tibort megválasztja. Kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslat 1.) pontját.

A határozati javaslat 2.) pontja szerint a közgyűlés Szűcsné Dr. Dóczi Zsuzsanna Ápolási Szakmai Bizottságban megüresedett vezetői helyére Ruisz Cecíliát megválasztja. Kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslat 2.) pontját.

A határozati javaslat 3.) pontja szerint a közgyűlés Ruisz Cecília Ápolási Szakmai Bizottságban betöltött tagsági helyére Hegedűs Andrászt megválasztja. Kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslat 3.) pontját.

**ZMJVK 26/2012. (III.08.) sz. határozata**

- I. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Szűcsné dr. Dóczi Zsuzsanna 8900 Zalaegerszeg, Lépcsősor u. 35. szám alatti lakosnak a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottságban megüresedett helyére 2012. március 8-i hatállyal **Koltai Tibor** 8900 Zalaegerszeg, Eötvös u. 12/B. I/1. szám alatti lakost megválasztja.

A közgyűlés felkéri a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2012. március 19.

**Felelős:** Dr. Kovács Gábor jegyző

- II. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Szűcsné dr. Dóczi Zsuzsanna 8900 Zalaegerszeg, Lépcsősor u. 35. szám alatti lakosnak az Ápolási Szakmai Bizottságban megüresedett vezetői helyére 2012. március 8-i hatállyal **Ruisz Cecília** 8900 Zalaegerszeg, Cinke u. 2. szám alatti lakost megválasztja.

A közgyűlés felkéri a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2012. március 19.

**Felelős:** Dr. Kovács Gábor jegyző

- III. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Ruisz Cecília 8900 Zalaegerszeg, Cinke u. 2. szám alatti lakosnak az Ápolási Szakmai Bizottságban betöltött tagsági helyére 2012. március 8-i hatállyal **Hegedűs András** 8900 Zalaegerszeg, Göcseji u. 55/E. IV/3. szám alatti lakost megválasztja.

A közgyűlés felkéri a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2012. március 19.

**Felelős:** Dr. Kovács Gábor jegyző

**Gyutai Csaba:**

Felkérem Koltai Tibort, a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság megválasztott, nem képviselő tagját, hogy az eskü szövegét mondja utánam.

**Koltai Tibor:**

Én *(név)* becsületesemre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom, és másokkal is megtartatom; bizottsági tisztségemből eredő feladataimat Zalaegerszeg fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet a Magyar Nemzet javára gyakorolom. Isten engem úgy segítjen! Köszönöm a támogatást.

*(Az esküokmány és az összeférhetlenségi nyilatkozat a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

Jó munkát kívánunk a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottságban.

**11. A „Lakhatásért” Közalapítvány Kuratóriumát érintő személyi változás és az alapító okirat módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

Szintén Szűcsné Dr. Dóczi Zsuzsanna lemondása miatt kell módosítani a közalapítvány kuratóriumának tisztségviselőit. A javaslat szerint Szűcsné Dr. Dóczi Zsuzsanna helyére Hegedűs Erzsébet kerülne, értelemszerűen ez alapján a közgyűlés módosítja az alapító okiratot is.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. A határozati javaslat pontjairól külön szükséges szavazni.

A határozati javaslat 1.) pontja szerint a közgyűlés Szűcsné Dr. Dóczi Zsuzsanna „Lakhatásért” Közalapítvány Kuratóriumában megüresedett helyére Hegedűs Erzsébetet választja meg. Kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslat 1.) pontját.

A határozati javaslat 2.) pontja szerint a közgyűlés a közalapítvány alapító okiratát módosítja, kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslat 2.) pontját.

Kérem, hogy a határozati javaslat 3.) pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslat 3.) pontját.

**ZMJVK 27/2012. (III.08.) sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése eddig végzett munkáját megköszönve Szűcsné dr. Dóczi Zsuzsanna 8900 Zalaegerszeg, Lépcsősor u. 35. szám alatti lakosnak a „Lakhatásért” Közalapítvány Kuratóriumában megüresedett helyére 2012. március 8-i hatállyal határozatlan időre



**Hegedűs Erzsébet** 8900 Zalaegerszeg, Posta u. 144. szám alatti lakost választja meg.

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Lakhatásért” Közalapítvány alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

Az alapító okirat 8. fejezet b) pontja „A Kuratórium tagjai:

<i>Szűcsné Dóczy Zsuzsanna</i>	<i>Zalaegerszeg, Lépcsősor u. 35.</i>
<i>Dömötör Mónika</i>	<i>Zalaegerszeg, Kápolnáshegyi u. 2544 hrsz.</i>
<i>Bogdán János</i>	<i>Zalaegerszeg, Landorhegyi u. 3/B. IV/1.</i>
<i>Iványi Ildikó</i>	<i>Zalaegerszeg, Hegyközség u. 13.</i>
<i>Vincze Júlia</i>	<i>Zalaegerszeg, Mártírok útja 22.”</i>

rész helyébe az alábbi rendelkezés lép: „A Kuratórium tagjai :

<i>Hegedűs Erzsébet</i>	<i>Zalaegerszeg, Posta u. 144.</i>
<i>Dömötör Mónika</i>	<i>Zalaegerszeg, Kápolnáshegyi u. 2544 hrsz.</i>
<i>Bogdán János</i>	<i>Zalaegerszeg, Landorhegyi u. 3/B. IV/1.</i>
<i>Iványi Ildikó</i>	<i>Zalaegerszeg, Hegyközség u. 13.</i>
<i>Vincze Júlia</i>	<i>Zalaegerszeg, Mártírok útja 22.”</i>

3. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy az alapító okirat módosítást és az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot aláírja és a Zalaegerszegi Törvényszékhez nyilvántartásba vétel érdekében benyújtsa.

**Határidő:** 2012. március 23.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

**Gyutai Csaba:**

Hegedűs Erzsébetnek jó munkát kívánunk!

**12. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala alapító okiratának módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

A már korábban említett okok miatt szükséges a módosítás, a hivatal kvázi egy önálló intézmény lesz, megfelelő gazdálkodási besorolással, önálló adószámmal, az önkormányzat egyik intézményeként működik tovább a törvényi szabályozás módosításának következményeként. Az előterjesztéshez kiosztásra került egy kiegészítés, a szavazáskor kérem ezt figyelembe venni, ez az aktív korúak ellátására és a mozgáskorlátozott gépjármű szervezés és átalakítás támogatására vonatkozik. *(A kiosztott kiegészítés a jegyzőkönyv melléklete.)*

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs.

Kérem a közgyűlés tagjait, hogy a kiosztott kiegészítésre figyelemmel szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 28/2012. (III.08.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2012. április 1-i hatállyal Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Alapító Okiratát (továbbiakban: alapító okirat) az alábbiak szerint módosítja:

1. **Az alapító okirat preambuluma helyébe az alábbi szövegrész lép:**  
 „Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala számára a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. 38. § (1) bekezdése, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 7. § (1) bekezdése és 8. § (4) bekezdése, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 5. §-a alapján az alábbi alapító okiratot adja ki:”
  
2. **Az alapító okirat 8. pontja helyébe az alábbi szövegrész lép:**  
**„8. A költségvetési szerv jogszabályban meghatározott közfeladata:**  
 A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 38. § (1) bekezdése alapján az önkormányzat működésével, valamint az államigazgatási ügyek döntésre való előkészítésével és végrehajtásával kapcsolatos feladatokat, továbbá a nemzeti és etnikai kisebbségek jogairól szóló törvényben meghatározott feladatokat látja el.  
**A költségvetési szerv gazdálkodási besorolása:**  
 önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv”
  
3. **Az alapító okirat 9. pontja „Szakfeladat besorolás:” szövegrésze helyébe az alábbi szövegrész lép:**  
**„Szakfeladat besorolás:**  
 562917 Munkahelyi étkeztetés  
 841112 Önkormányzati jogalkotás  
 841114 Országgyűlési képviseléválasztásokhoz kapcsolódó tevékenységek  
 841115 Önkormányzati képviseléválasztásokhoz kapcsolódó tevékenységek  
 841116 Országos és helyi nemzetiségi önkormányzati választásokhoz kapcsolódó tevékenységek  
 841117 Európai parlamenti képviseléválasztáshoz kapcsolódó tevékenységek  
 841118 Országos és helyi népszavazáshoz kapcsolódó tevékenységek  
 841124 Területi általános végrehajtó igazgatási tevékenység  
 841126 Önkormányzatok és társulások általános végrehajtó igazgatási tevékenysége  
 841133 Adó, illeték kiszabása, beszedése, adóellenőrzés  
 882111 Aktív korúak ellátása  
 882112 Időskorúak járadéka  
 882113 Lakásfenntartási támogatás normatív alapon  
 882115 Ápolási díj alanyi jogon  
 882118 Kiegészítő gyermekvédelmi támogatás  
 889967 Mozgáskorlátozottak gépjármű-szerzési és -átalakítási támogatása  
 882202 Közgyógyellátás
  
4. **Az alapító okirat 12. pontja helyébe az alábbi szövegrész lép:**  
 „12. A hivatal illetékességi területe:  
 Zalaegerszeg Megyei Jogú Város közigazgatási területe. A kiemelt építésügyi hatósági feladatok tekintetében az illetékességi terület a 343/2006. (XII.23.) Korm. rendeletben meghatározott településekre is kiterjed. A Városi Gyámhivatal a feladatkörébe tartozó gyámhatósági feladatokat a 331/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet mellékletében

meghatározott illetékességi területen látja el. Az Okmányiroda illetékességi területe a 256/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet mellékletében meghatározott településekre terjed ki. A 358/2008. (XII.31.) Korm. rendelet alapján telepengedélyezési, illetve bejelentés köteles ipari tevékenységek nyilvántartásba vételével kapcsolatos feladatok tekintetében az illetékességi terület a 2004. évi CVII. törvényben meghatározott településekre is kiterjed. Az 55/2009. (III.13.) Korm. rendelet alapján kereskedelmi hatósági feladatok tekintetében az illetékességi terület a 2004. évi CVII. törvényben meghatározott településekre is kiterjed. Az ingatlan vállalkozás-felügyeleti hatóságok kijelöléséről szóló 217/2009. (X.02.) Korm. rendelet alapján az üzletszerű társasházkezelői és ingatlankezelői tevékenység nyilvántartásba vétele tekintetében az illetékességi terület a 256/2000. (XII.26.) Korm. rendelet mellékletében meghatározott településekre terjed ki. Az üzletszerű ingatlanközvetítői, illetőleg ingatlanvagyon értékelő és közvetítői tevékenység engedélyezése, nyilvántartásba vétele tekintetében az illetékesség Zala megye területére terjed ki.”

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító okirat és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a további szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2012. március 16.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

### **13. Közterületek elnevezése**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

#### **Gyutai Csaba:**

Jegyző úr előterjesztőként nem kíván kiegészítéssel élni. Bozsoki városrészünkben Bozsoki-völgyi út, Cserlapi városrészünkben – amit Pethőhenyétől „szerzett meg” a város – Cserlapi út lesz, Almás utca, Gombás út, Kéknefejeles utca, Levendula utca, Rózsavölgyi utca, Papharaszt utca, Panoráma tér, Kaszaházán Kaszaházi sétány, Malom sétány és Zala utca. Továbbra is kérnénk a szakbizottságtól, hogy a város történetében betöltött jeles szereplőkről, alkotókról is nevezzünk el utcákat, erre most nem érkezett javaslat.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

#### **Zsuppányi Gyula:**

Korábban is beszéltünk arról, hogy nem mindegy, hogy a város neves szülötteiről, a város történetében, fejlődésében meghatározó személyekről nevezzünk el utcákat, utakat, tereket. Akkor is jeleztem – ami nem csak az én véleményem, hanem szakmai vélemény is –, hogy amióta én ismerem és dolgozunk ebben a szakmai bizottságban, nagyon komoly szakmai munkát végzünk, a bizottság tagjai is szakmailag magasan kvalifikáltak. Meg kell említenem – mielőtt polgármester úr felvetésével foglalkoznánk – a hivatal segítő munkáját, nagymértékben és alaposan tájékozódnak a lehetőségekről. Értem alatta a tulajdonjogi dolgokat. Nem mindegy, hogy fizikálisan egybefüggő,

folyondárszerű az úthálózat pl. a zártkertekben, önálló telekdarabokból is állhat, ilyen esetben jogilag problémát jelent az elnevezés, vagy a teljes szakasz elnevezése. Köszönöm a hivatal munkáját, és számítok rá a jövőben is. Amit polgármester úr felvetett, van egy regiszter, van a bizottság és a hivatal birtokában, és figyelik is, és ha lehetőség lesz rá, élünk is ezzel, hogy neves személyekről nevezünk el utakat, utcákat, tereket. De óvok attól, hogy külterületen kis zsákutcákat, vagy nem jelentős helyeken nagynevű embereinkről nevezünk el tereket. Ha olyan jelentőségű téralakulat lesz – és bízom benne, hogy a város fejlődésében alakulnak ki ilyenek, hiszen nem régi terek átnevezéséről van szó –, akkor nyilván fogunk élni ezekkel a lehetőségekkel, több ilyen név is van a tarsolyunkban és a regiszterben. Figyelünk arra, amit polgármester úr is említett.

### **Gyutai Csaba:**

Már korábban is elmondtam a közgyűlésen, hogy Udvardi Ignác egy olyan festőművész, aki a nagybányai művésztelepnek a tagja volt, hosszú ideig a városban élt, itt is halt meg. A családja kezdeményezte a róla való utcanév elnevezést, ajánlanám a bizottság figyelmébe. Egy dolog vetődött még fel, a Zala utca. Már van Zala utca a városban, de ha megnézik a térképet, akkor a turistaszálló mögött, az OTP Lakóparkon keresztül ez az utca folytatódik, a Kaszaházi fennsíkban való beépítés alá benyúlik majd ez az utca, tehát nem egy új Zala utcáról van szó.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs.

Kérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 29/2012. (III.08.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése

- Zalaegerszeg 21262 hrsz-ú közterületnek **Bozsoki-völgyi út,**
- Zalaegerszeg 32802 hrsz-ú, a 31703 hrsz-ú valamint a 32852 hrsz-ú közterületeknek **Cserlapi út,**
- Zalaegerszeg 32837 hrsz-ú közterületnek **Almás utca,**
- Zalaegerszeg 32853 hrsz-ú közterületnek **Gombás út,**
- Zalaegerszeg 32821 hrsz-ú közterületnek **Kéknefelejcs utca,**
- Zalaegerszeg 0567/42 hrsz-ú, a 6306/15 hrsz-ú és a 0567/77 hrsz-ú közterületeknek **Levendula utca,**
- Zalaegerszeg 0567/80 hrsz-ú közterületnek **Rózsavölgyi utca,**
- Zalaegerszeg 0567/74 hrsz-ú közterületnek **Papharaszt utca,**
- Zalaegerszeg 0567/56 hrsz-ú, valamint a Zalaegerszeg 0567/62 hrsz-ú közterületeknek **Panoráma tér,**
- Zalaegerszeg 6314/2 hrsz-ú közterületnek **Kaszaházi sétány,**
- Zalaegerszeg 0567/39 hrsz-ú közterületnek **Malom sétány,**
- Zalaegerszeg 0567/27 hrsz-ú közterületnek **Zala utca** elnevezést adja.

A közterületek elnevezésének időpontja 2012. április 01.

A közgyűlés felkéri továbbá a jegyzőt, hogy a közterületek elnevezésével kapcsolatos további feladatok ellátásáról gondoskodjon.

**Határidő:** 2012. április 01.

**Felelős:** Dr. Kovács Gábor jegyző

**14. Alapítványok támogatása***(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)***Gyutai Csaba:**

Balaicz Zoltán alpolgármester úr, és Gecse Péter képviselő úr, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke az előterjesztők. Kérdezem, kívánja-e valamelyikük kiegészíteni az előterjesztést.

**Gecse Péter:**

Kiegészítésképpen szeretném elmondani, hogy az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság február 22-i ülésén a kulturális ágazat 2012. évi költségvetési tervezetét megalkotta. A 2.) pontban olvashatunk alapítványneveket, itt az önálló kulturális egyesületeknél az alanyi jogon támogatott civil szervezetekről van szó, természetesen nem csak alapítványokat kell érteni, hanem a városban működő más egyesületeket is. De az alapítványok támogatásához közgyűlési határozatot kell hoznunk. Ahogy bizottsági ülésen is többször felmerült, az önkormányzat figyel a peremkerületek kiemelt támogatására, az itt lévő közösségi házak fenntartására, és természetesen a peremkerületek támogatása sor felosztásánál figyeltünk arra, hogy az egyes nagy hagyományokkal rendelkező városrészekben civil szervezeteket és úgymond karitatív alapon, saját lelkesedésből dolgozó civil szervezeteket méltóképpen támogassuk. Ez az elkövetkezendő időszakban is így lesz.

**Gyutai Csaba:**

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. Mivel további hozzászólás nincs, felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 30/2012. (III.08.) sz. határozata**

- I. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Koraszülöttmentő és Gyermekintenzív Alapítvány részére 50.000 Ft támogatást biztosít a 2012. évi költségvetés alpolgármesteri rendelkezésű keretösszeg terhére. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az alpolgármestert a támogatási megállapodás megkötésére.

**Határidő:** 2012. március 31.**Felelős:** Balaicz Zoltán alpolgármester

- II. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Oktatási, Kulturális és Sport Bizottsága javaslatának megfelelően a Közgyűlés a következő alapítványokat részesíti támogatásban:

<i>Szervezet</i>	<i>Támogatás célja</i>	<i>Összeg eFt-ban</i>	<i>Előirányzat</i>
Tánccal Egymásért és a Városért Alapítvány	éves működés	600	önálló kult. egyesületek
Családfesztivál Kulturális Művelődési és Közösségi Alapítvány	éves működés	300	önálló kult. egyesületek
Egerszegi Fúvószenes Alapítvány	éves működés	900	önálló kult. egyesületek
Besenyő a 2000-es években Alapítvány	éves működés	800	peremkerületek támogatása

Ságod Városrészt Alapítvány	éves működés	800	peremkerületek támogatása
Pózva Városrészt Alapítvány	éves működés	500	peremkerületek támogatása

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert a támogatási megállapodás megkötésére.

**Határidő:** 2012. március 31.  
**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

### **15. A Zalaegerszegi Inkubátorház működtetésére kötött bérleti szerződés módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

#### **Gyutai Csaba:**

Ez a már meglévő Inkubátorházunk bővítését szolgáló pályázatunk benyújtása után lett esedékes. A pályázat rendben elkészült, benyújtottuk, hiánypótlásként a Nyugat-Dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség a pályázati felhívásnak megfelelően az üzemeltetési bérleti szerződést is kéri. Erre vonatkozóan a bérleti szerződés módosítását terjesztjük a közgyűlés elé, az eredetit némileg módosítani kell. A legfontosabb kérdés nem ennek a formális kívánalomnak való megfelelés, hanem az, hogy a pályázatunk sikeres legyen. Információink szerint a kiírt pályázatra Zalaegerszeg és Szombathely pályázott, tehát jó eséllyel a forrást el tudjuk hozni. Nagykanizsán problémák vannak, mert ott nincs kihasználva a létesítmény, ott nem sikerült ezt a konstrukciót ilyen módon működtetni. Ha minden optimális, akkor az idén elkezdődhet a beruházás, ha jó idő lesz, akkor a munka befejeződhet az év második felében, de mindenképpen a következő év elejére a létesítménynek állnia kell. Annál is inkább, mert a bérlők sorban állnak, tehát a konstrukció jó, működik, komoly gazdaságfejlesztő hatása van, ezért a programnak folytatódnia kell.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

#### **ZMJVK 31/2012. (III.08.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja az előterjesztés 1. számú mellékletét képező, a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt.-vel a Zalaegerszegi Inkubátorház működtetésére kötött bérleti szerződés módosítását. A közgyűlés felkéri a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. vezérigazgatóját, hogy a döntésről a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökséget tájékoztassa.

**Határidő:** 2012. március 12.  
**Felelős:** *felkérésre:* Oláh Gábor vezérigazgató

## **16. A helyi menetrend szerinti autóbusszal történő személyszállításról szóló közszolgáltatási szerződés módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)*

### **Gyutai Csaba:**

Köszöntöm a közgyűlésen Busa László főosztályvezető urat a Zala Volán Zrt-től. A volt rendeleti szabályokat a közszolgáltatási szerződés részévé szükséges tenni, a szerződő felek megállapodása alapján a 2012. január 1. naptól érvényes díjak kerülnek továbbra is alkalmazásra a helyi tömegközlekedésben, és ezen díjtételek kerülnek rögzítésre a közszolgáltatási szerződésben. A legfontosabb mondatát olvastam fel az előterjesztésnek, tehát a díjmegállapítás a közszolgáltatási szerződésbe kerül. Kérdezem főosztályvezető urat, kíván-e szólni. Nem kíván hozzászólni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

### **Kiss Ferenc:**

Busa László főosztályvezető úr nem kíván szólni, de én annyit szeretnék azért elmondani – az anyag is írja – hogy 2012. december 31-én lejár a Zala Volán Zrt-vel kötött közszolgáltatási szerződés, ennek az előkészítése újabb kötelezettséget jelent az önkormányzatnak. De ha képviselőtársaim figyelemmel kísérik – polgármester úr biztosan tudja – hogy most tárgyalja a Parlament a személyszállítási törvény komplex átalakítását, amiben az önkormányzatnak komoly feladata és szerepe lesz, és jelentős változások, nekünk erre fel kell készülni.

### **Gyutai Csaba:**

Képviselő úr felvetése indokolt, vizsgáljuk már a beterjesztett új törvényjavaslatot, ha van olyan eleme, amelyet úgy ítéljük meg, hogy módosítani kell, akkor vagy rajtam keresztül, vagy a Megyei Jogú Városok Szövetségén keresztül a Parlament felé érvényesítjük.

### **Dr. Kocsis Gyula:**

Részben hasonló lett volna a kérdésem. Ennek az előterjesztésnek az elfogadásával kapcsolatban nem ugyanaz a probléma áll fenn, mint a hulladékgazdálkodásnál, hogy rövidesen elfogadásra kerül egy olyan törvény, amelyik esetleg jelentősen megváltoztatja a feltételeit a személyszállításnak, a tömegközlekedésnek? Nemrég a napokban egy éjszakai műsorban végighallgattam, Kósa Lajos mondta, hogy valószínűleg megváltozik, szabadáras lesz a díjmegállapítás. Nem ütközünk ugyanabba, mint a 7.) napirendnél, hogy hamarosan módosítanunk kell?

### **Gyutai Csaba:**

A törvényhozás útjai kifürkészhetetlenek, de itt nem erről van szó. Ez a szerződésmódosítás erre az évre vonatkozik, és várhatóan az új törvény majd 2013. január 1-jétől lép hatályba, tehát ez a kérdés így rendeződik.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 32/2012. (III.08.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Zala Volán Zrt. és Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata között 2004. december 22. napján a helyi menetrend szerinti autóbusszal történő személyszállítás tárgyában

létrejött Közzolgáltatási Szerződés közös megegyezéssel történő módosításával az előterjesztés mellékletét képező tartalommal.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a közzolgáltatási szerződés módosítás aláírására.

**Határidő:** 2012. március 25.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

**Gyutai Csaba:**

Köszönjük Busa főosztályvezető úrnak is a részvételt, további jó munkát kívánunk, és pontos, jó szolgáltatást a városban.

**17. Pozsonyi csata emlékmű felállítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

A határozati javaslat két alternatívát tartalmaz, az egyik a Dózsa liget északnyugati sarkán, a másik pedig a Deák-Széchenyi Szakközépiskola, Sportiskola előtt álló kopjafa mellé állítaná az emlékművet, erről kell dönteni.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

**Dékány Endre:**

A Zalai Magyar Nemzeti Szövetség kérése, hogy ezt az emlékművet felállíthassa. Két mondatot szólnék a Pozsonyi csatáról, mert úgy emlékszem, hogy a mi történelmi könyveinkben sem beszéltünk erről túl sokat. A csata 907 júliusában zajlott a mai Pozsony területén, és a honfoglalásnak a lezáró csatája volt. Akkor erősítette meg a magyarság a Kárpát-medencei pozícióit, a Keleti Frank Királyság vissza akarta nyomni a magyar seregeket a mai Pannónia területéről, és ebben a csatában sikerült egy döntő győzelmet elérni. A bizottságunk előtt szerepelt az anyag, amelyben helyet kerestek az emlékmű felállításához, és a bizottságunk támogatta a Dózsa liget északnyugati sarkán történő felállítást. A bizottságunk előtt még a kollégiumi elhelyezés szerepelt, ugyanakkor egy fa alkotásról van szó, ezért a bizottságunk megfogalmazta, hogy ennek a fa emlékműnek a védelmét meg kell oldani. Ajánlottunk egy építmény-jellegű, védelmet biztosító elhelyezést is. A Dózsa ligeti elhelyezés azért is támogatható, mert ismert, hogy ennek a ligetnek ez a sarka eléggé elhanyagolt állapotban van, a közgyűlés korábban már támogatást adott, hogy ezt rendbe kell tenni a zöldfelületen ezen a területen. Ha az emlékmű oda kerül, akkor ezt a korábbi vállalásunkat a liget szépítése érdekében el tudjuk látni. Az emlékmű felállítása eléggé szűkös anyagi lehetőségekkel indult, még támogatókat keresnek a mű felállításához. A határozati javaslatok mindkét verziójának a végére bekerült az a mondat, hogy az önkormányzat anyagi támogatást nem tud nyújtani. Ez annak tükrében született, hogy valóban a költségvetésünk nem biztosít erre keretet, azonban nekem az az információ van, hogy bizottságokhoz kívánnak fordulni támogatásért, és talán a bizottságok meg is tudják adni az ő kereteiken belül ezt a fajta támogatást. Javaslom, hogy az alternatívák végéről kerüljön ki az a mondat, hogy „*ehhez az önkormányzatnak anyagi támogatást nyújtani nem áll módjában.*” Ezzel nem azt ígérjük, hogy támogatni fogjuk, de a lehetőségtől ne zárkózzunk el. Emellett a Dózsa ligeti elhelyezést támogatom.



**Gyutai Csaba:**

A miatt lehet ellentmondás az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság és a Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság álláspontja között, hogy az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság szeretné a saját oktatási rendszerében, egy intézmény környezetében elhelyezni, a Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság pedig városléptékben oldja meg ezt a problémát.

**Pete Róbert:**

Dékány Endre képviselő úr történelmi megemlékezéséhez egy gondolatot hozzátennék. Az akkori uniós bizottsági eljárás – ami egy császári rendeletben fogalmazódott meg – úgy szólt: „*A magyarság kiiktassék!*” Akkor is az európai joggyakorlást igencsak sajátosan értelmezték a magyarsággal szemben, így ennek az emlékműnek az elkészítése mindenképpen felettébb kívánatos. Nem csak a városunkban, hanem országunk mind a 3200 településén, ill. Budapest több pontján is jó lenne, ha lenne erre való megemlékezés. Ha úgy tetszik, ki akartak minket irtani az európai civilizáció magasabb megnyilvánulása jegyében. Ezért amellet érvelnék, hogy mindenképpen nyilvános elhelyezése legyen az emlékműnek, kicsit még a Dózsa ligetet is eldugottnak érzem az emlékmű jelentőségéhez képest. Ott van Wass Albert szobra is elhelyezve, igazából csak az fedezheti fel, aki célirányosan arra jár. Beszéltem a Nemzeti Szövetség vezetőjével, Pál Istvánnal, aki azt mondta, számukra a Dózsa liget északnyugati sarka elfogadható hely. Arra kérem a testületet, hogy az „A” alternatívát támogassa. Mindenképpen találjuk meg a támogatás módját, mert az előbb érzékeltettük, hogy ez a csata mekkora jelentőségű volt a magyarság túlélése érdekében.

**Dr. Kocsis Gyula:**

Kérdéseim vannak. Az, hogy hol lesz felállítva az emlékmű, az számomra nem releváns. Az számomra is megfogalmazódott, és jó, hogy megoldást talált rá az illetékes bizottság, hogy ez fából van, tehát valahogyan óvni kellene az időjárás viszontagságaitól. Nézem az emlékmű tábláját, valljuk meg, hogy önmagában nem egy jelentős művészeti érték, és úgy tűnik, nem utal semmi arra, hogy ez a Pozsonyi csata emlékműve. Ha kiállítjuk, akkor miből fogja tudni a lakosság, hogy ez a Pozsonyi csatára utal? Lesz erre valamilyen eligazító tábla, vagy figyelemfelhívás, tájékoztató szöveg mellette? Javaslom, legyen mellette a Pozsonyi csatát, mint történelmi jelentőségű csatát ismertető kis táblácska. Szokott ilyen lenni emlékműveknél. Legyen az is kifejezve rajta, hogy ez az emlékmű a Pozsonyi csata emlékműve. Lehet, hogy tévedek, a fénykép eléggé tükröződik, lehet, hogy a pajzsba van beírva valamilyen felirat, de úgy tűnik, nincs, ott is ábrák, vésetek vannak. Ezért utalni kellene arra, hogy ez a Pozsonyi csata emlékműve.

**Gyutai Csaba:**

Valóban, a pajzsban van erre utaló szöveg, van szöveges megfogalmazás is a pajzs külső felületén.

**Kiss Ferenc:**

Nem kívánok a csata kérdésébe belemenni, mert valaki azt mondta, nem is tudták, hol volt ez a csata 907-ben, csak a Pozsonyi csata nevet kapta. Inkább azok mellett vagyok, akik azt mondják, olyan helyre kell tenni – tekintettel arra, hogy fából van –, hogy valamilyen módon ezt óvni, védeni kell, és karbantartani. A Dózsa liget északnyugati sarkát azért nem támogatom, hiszen nagyon át akarjuk alakítani a közlekedési rendszert az elkövetkezendő időszakban. Most ha elhelyezünk ott egy szobrot, akkor utána ezt a szobrot át kell helyezni. Valószínűleg a többi bizottság is úgy támogatta, hogy

egyetértünk, a szoborállításhoz közgyűlési döntés kell, ez a szobor megvan, ennek a felállítását ez a szervezet vállalta. Innentől a közgyűlés további kötelezettséget ne vállaljon.

**Gyutai Csaba:**

A fa emléktábla közterületen való elhelyezése esetén valamilyen védelmet kell a létesítménynek nyújtani, de erre vonatkozóan már van javaslat. Városunk egyik legjobb építésze, Pelényi Gyula egy féltetőt tervezett fölé, így a védelem megoldott lesz.

**Tombi Lajos:**

A Pozsonyi csatáról annyit, hogy Pozsony és valahol a Balaton között történt a csata, és nem egy csata volt, hanem csatasorozat, ezzel zárták le a honfoglalást, és hogy mi itt vagyunk, az párszáz évre visszafogta – néhány évtizedre mindenképpen – mind a labancokat, mint a tótokat. A szándékuk vélhetően az újabb hírek alkalmával megmaradt, hogy mi azért rossz helyen vagyunk itt, de emiatt én is egyetértek azzal, hogy ezt nem szégyellnünk kell, hanem inkább mindenhol erősíteni. Nagyon sajnálom, hogy nem nekem vagy a képviselőtestületnek jutott eszébe, hogy ezt felállítsuk. Őszintén szólva egyetértek Dr. Kocsis Gyula képviselő úrral, én nem ilyen emlékművet csináltattam volna, és nem is annyira tetszik, viszont mindenképpen támogatni kell – ha már ilyenre sikerült, tisztelve a faiparban dolgozó ifjúság munkáját, mert nagyon szép munkákat végeznek. Néhány faszobrot ismerek a városban, ami évtizedek óta megvan a helyén, csak megfelelő védelmet kell biztosítani. Ezért örültem, és magam részéről támogatom Dékány Endre képviselő úr kezdeményezését, mert méltatlan lenne a közgyűléshez, ha már különböző táblákat támogattunk, és idegen városok különböző műemlékeit is, akkor egy ilyen történelmi jelentőségű csatát Zalaegerszegnek kutya kötelessége támogatni a maga erejével. Ugyan szűkös a pénztárcánk, de megoldható. Feltételnek tartom, hogy egy ekkora mértékű csatának megfelelő, méltó környezet kell, nem rakhatjuk akárhova. Bármennyire tisztelem az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság véleményét, az egy bennfentes terület, nem közterületen van. A mi szobrainknak közterületen kell állni, a bizottságban volt is erre érvem, hogy ezt a városnak kutya kötelessége birtokba venni, óvni és fenntartani. Az egy más kérdés, hogy különböző civil szervezetek ezt a feladatot átvállalják, és segítenek a karbantartásban. De amire az önkormányzatnak engedélyt kell adnia, a táblák, közterületek, megjelölt területek felállításához, azt kötelességünk a jövő nemzedéke számára megóvni, a városi törzsvagyon keretébe kellene, hogy tartozzanak ezek a műemlékek. Mindenképpen támogatom. Olyan aggályaim nincsenek, hogy a közlekedést bántaná, mert annyi esze azért csak van az elhelyezőnek, hogy nem a közlekedési sávba helyezi, ahol a régi nyilvános illemhelytől közel. Balra van egy üres terület, annak méltó közepére kell helyezni, nem az út menti néhány méterre. Ismereteim szerint bármilyen közlekedési elképzelés max. 5-10 métert érintene a Hunyadi utcából, a Zrínyi utcából, nem hiszem, hogy ott óriási átalakításra lenne szükség, akármilyen műszaki megoldással. Meg lehet találni a megfelelő helyet. A magam részéről még egy kis pénzmaggal is megtoldanám, a bizottságban támogattuk is a felállításnak, az elkészítésnek a költségeit. Nem egy horribilis összeg, hogy ez a város ne tudná ezt kiállni, a magam részéről támogatom a javaslatot, ill. társszerzőként részese szeretnék annak lenni, hogy húzzuk ki azt a mondatot mindkét alternatívából. Ezt nem teheti meg Zalaegerszeg városa, hogy ex katedra kijelenti, főleg akkor, amikor a bizottságok többsége már adott is erre pénzt, ismereteim szerint ezzel ezt is negligálnánk. Mindenképpen adjunk hozzá, a részönkormányzatot is arra fogom kérni – ugyan messze van a Kertvárostól – de legyünk városiak, ne városrésziek, és néhány tízezer forinttal mi is talán meg tudjuk támogatni. Egyébként Árpád fejedelemnek

egészen biztosan egy, de az ismeretek szerint lehet, hogy két fia halt meg ebben a csatában.

### **Gecse Péter:**

Ahogy a felszólalásokból éreztem, abban nincs közöttünk vita, hogy méltó helyére kell kerüljön ez az alkotás. Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság az akkori döntését az akkori tájékoztatás, egyeztetés, és információk alapján hozta meg. Közben a Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság ülésén kiderült, hogy nem csak az emlékmű felállításáról lenne szó, hanem ezzel kapcsolatosan már tervek és vázlatok is készültek, hogy ez az alkotás közterületen ne sérüljön. Bizottsági ülésen elhangzott egy olyan javaslat, amennyiben az oktatási intézmény közelébe kerülhet, akkor a diákok segítséget nyújthatnak az állagmegóvásban. Ha ez más helyre kerül, esetleg az „A” alternatíva kap többséget, akkor is az oktatási intézmény diákjait meg lehetne kérni – természetesen civil támogatás mellett – hogy segítsenek az állagmegóvásban. Az önkormányzat ebben illetékes bizottságainak talán lehetősége lesz támogatni ennek az alkotásnak a méltó elhelyezését, felépítést, a méltó helyszínt. Ahogy már a bizottság elnökök is ebben állást foglaltak, lehetőségeink lesznek erre, a helyszín eldöntésében pedig a közgyűlés bölcs belátására hagyatkoznék.

### **Pete Róbert:**

Volt egy módosító javaslat, hogy kerüljön ki a határozati javaslatból, hogy az önkormányzatnak nincs módjában anyagilag támogatni. Dr. Kocsis Gyula képviselő úr említette, hogy legyen valamilyen kis kiegészítő tábla hozzá a Pozsonyi csata történelmi áttekintéséről, hogy mégis mi volt ez az egész, egy kis történelmi áttekintés.

### **Dr. Kocsis Gyula:**

Pontosítok. Jó dolog, hogy nemzeti identitásunkat meg kívánjuk jeleníteni, és megerősíteni, ennek tárgyi formáit is megjelöljük, és rá is van írva, hogy Pozsonyi csata. Arra vonatkozóan legyen egy kis eligazító mellette – nem rajta – pár sor, hogy a Pozsonyi csata ekkor és ekkor volt, ezt nevezzük annak, hogy értse is, aki elmegy mellette, hogy mi az, ami miatt ez ott van.

### **Gyutai Csaba:**

Értem most már, de egyébként a címerpajzson van erre utaló szöveg is. Ahogy az andráshidai templom mellett – ami a város legrégebbi műemlék épülete – van egy gyönyörű szép tájékoztató tábla a templom történetéről, az építésének körülményeiről, egy ilyen táblát a csata körülményeinek a leírásáról el lehet helyezni az emlékmű mellé is.

### **Balaicz Zoltán:**

Csak egy kis rávilágítást szeretnék nyújtani, mert a mi diákjaink, a Deák-Széchenyi iskola diákjai készítették, és valóban nem látszik a fotón, de a belső címerpajzsban részletes leírása van egyrészt a Pozsonyi csatának, másrészt rajzok is vannak. A formák valójában az alakulatok elhelyezése, tehát még térkép is van arról, hogy az egyes csapatok valószínűleg hogyan mozogtak. A címerpajzs belső része mind képi megjelenítéssel, mind részletes leírással rendelkezik, ettől függetlenül egy szöveges kiegészítést tehetünk a műalkotás alá.

### **Sümegei László:**

Nem kívántam hozzászólni a vitához. Javaslom, alpolgármester úr, hogy készüljön egy ilyen kiegészítő tábla, azért is, mert ez egy fából készült alkotás, amit az idő másképpen

dolgoz fel, mint egy kőbe vésett szöveget. Láttam ezt a táblát, mert a mi intézményünkben tárolják jelenleg ezt a műalkotást, mindenképpen javaslom, hogy készüljön, akár részletesebb is, hogy valóban kimerítő, forrásokra hivatkozó, kellő szakmai igényességű kiegészítés legyen.

**Gyutai Csaba:**

Úgy vélem, ebben megállapodtunk, erről nem szükséges szavazni, hanem majd egy arra érdemes szakembert felkérünk, és egy rövid tájékoztatót egy táblán rögzíteni fogunk. Mivel további hozzászólás nincs, a vitát lezárom, szavazás következik.

Dékány Endre képviselő úr módosító javaslata, hogy a határozati javaslat mindkét alternatívájából az utolsó, alábbi mondatrész kerüljön ki: „*ehhez az önkormányzatnak anyagi támogatást nyújtani nem áll módjában.*” Kérem a testület tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, 1 ellenszavazattal elfogadta** a módosító javaslatot.

Kérem a testület tagjait, hogy a határozati javaslatban szereplő „A” alternatíváról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslat „A” alternatíváját.

Kérem, hogy a határozati javaslatban szereplő „B” alternatíváról is szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **4 igen, 2 ellenszavazattal, 11 tartózkodás mellett nem fogadta el** a határozati javaslat „B” alternatíváját.

**ZMJVK 33/2012. (III.08.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul a Pozsonyi csata emlékére készült emlékműnek a Zalaegerszeg, Dózsa liget északnyugati sarkán a Zalai Magyar Nemzeti Szövetség általi elhelyezéséhez.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a kérelmezőt értesítse.

**Határidő:** 2012. március 20.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

**18. A településrendezési tervek módosítását megelőző településfejlesztési döntés meghozatala**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

A Vizslaparki út végének, Göcseji út kereszteződésének a rendezését szorgalmazza az előterjesztés, két helyrajzi számú ingatlan szabályozását módosítaná az önkormányzat a helyi építési szabályzatban, az erre vonatkozó előzetes döntést hozná most meg a közgyűlés.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 34/2012. (III.08.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a településrendezési terv és az építési szabályzat kidolgozása során a Göcseji út 3338 és a 3342 hrsz-ú ingatlanok szabályozását módosítja.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a rendezési terv és a ZÉSZ módosítás előkészítése során a fentieket vegye figyelembe és az így kidolgozott rendezési tervet és építési szabályzatot terjessze a közgyűlés elé.

**Határidő:** 2012. május 10.  
**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

### **19. Projektpartnerként való részvétel a Horvátország-Magyarország Határon Átnyúló Együtműködési Programra a Zalaegerszeg és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás által benyújtandó pályázatban**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

#### **Gyutai Csaba:**

A Zala völgyében már kiépült egy kerékpárút rendszer Zalalövőtől Bagodig, majdnem a városhatárig végig lehet kerékpározni, ennek az összeköttetését tervezzük a városi rendszerrel. Most a déli irányba, a Válicka mentén épülne egy kerékpárút rendszer, közreműködve a kistérségi szervezettel, és a Válicka völgyi fejlesztési szervezettel, ez az érintett településeket fogja össze. Ez egy horvát-magyar együtműködési program keretében lenne benyújtva, a várost érintő részhez az önerő 6,7 millió Ft lenne, a város déli részén a Flextronics belső gyáregységei között a hiányzó kerékpárút összeköttetés is megépülhetne.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

#### **Dr. Tóth László:**

Úgy látom, hogy az előterjesztésben Ilosfai út szerepel, de gondolom, hogy Ilosvai út akar lenni az első oldal legutolsó bekezdésében, a 2. pont harmadik mondatában.

#### **Gyutai Csaba:**

Ez a Neszelei út mellett lévő utca.

#### **Dr. Tóth László:**

Ez annyit jelentene, hogy az Ilosvai utcától a Neszele végéig meglévő járdaszakasz kerülne folytatásra a Gébárti Szabadidőközpontig?

#### **Gyutai Csaba:**

Igen, így van, az a hiányzó szakasz is be lenne emelve.

#### **Dr. Tóth László:**

Ez irányból már többen megkerestek engem is, hogy annak a folytatása mikor is lesz, de akkor ezek szerint most ezzel megoldódik.

#### **Gyutai Csaba:**

Igy van. Tudatosan arra törekszünk, hogy a már elnyert, és az idén megvalósításra kerülő kerékpárút fejlesztés is a városban eddig meglévő kerékpárút elemeket kötné össze. Amit abban nem tudtunk érvényesíteni, az beraktuk ebbe a pályázatba, hogy végig a Gébárti Szabadidőközpontig kerékpározható legyen a rendszer, és a déli városrészben egészen a Flextronics külső telephelyéig megépüljön a rendszer. Ebben a pályázatban ez a két elem értelmezhető.

**Dr. Tóth László:**

Köszönöm. Ilosfai út volt az előterjesztésben – egyébként van egy ilyen út is – de az „f” betű helyett akkor „v” betű értendő.

**Gyutai Csaba:**

Igen. Reméljük, a pályázat nyer, egyébként nagyon sok pályázó lesz, így itt egy kicsit kisebbek az esélyek, de bízunk benne, hogy sikeres lesz a program.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 35/2012. (III.08.) sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése partnerként részt kíván venni a Horvátország-Magyarország Határon Átnyúló Együttműködési Program kiírására benyújtandó „Prelog – Zalaegerszeg – Válicka Bike Path (PRE-ZA-LICKA BIKE)” elnevezésű projektben. Felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázat benyújtásához szükséges dokumentumok összeállításáról és eljuttatásáról a Zalaegerszeg és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás, mint vezető partner részére.

**Határidő:** 2012. március 8.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a szükséges önerőt, 6,712 millió forintot – nyertes pályázat esetén – a 2012.évi költségvetésében biztosítja.

**Határidő:** a támogató döntést követő költségvetés módosítás

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

**20. Tájékoztató a Kontakt Nonprofit Kft. 2011. évi munkaerő-kölcsönzési tevékenységéről**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékelete.)*

**Gyutai Csaba:**

Köszöntöm a közgyűlésen Aladi Gusztáv ügyvezető urat. Úgy vélem, hogy ez a város egyik sikertörténete, ugyan némileg a tavaly előtti évhez képest a foglalkoztatottak száma csökkent, de még így is magasabb, mint 2009-ben a program által elért emberek száma. A kölcsönzéses esetek száma 63 volt, kölcsön vevő cégek száma 27 cég, a tavalyi évben volt a leghosszabb átlagos foglalkoztatási időszak, 5,5 hónap. Az átlagbér 99.218 Ft volt, tehát a minimálbér fölött jóval, még a tavalyi minimálbér fölött. A legalacsonyabb munkabér 78.000 Ft, a legmagasabb 274.000 Ft. A program olyan értelemben jól működik, hogy amikor elindítottuk, azt kértük, hogy az iparági átlagbért érje el a bérszint, ez is megvalósult. Kérdezem ügyvezető urat, kívánja-e kiegészíteni a tájékoztatót.

**Aladi Gusztáv:**

Sok szeretettel köszöntöm a jelen lévő hölgy képviselőket, és nem képviselőket egyaránt Nőnap alkalmából. Nagyon röviden szeretnék csak hozzászólni, polgármester

úr gyakorlatilag összefoglalta a kölcsönzést. A kölcsönzés az egyik üzletága a cégnek, a közfoglalkoztatás kivitelezési munka, és a munkaerő szolgáltatás mellett. Ez is két részre oszlik, csinálunk egy kölcsönzést piaci alapon, erről majd a beszámolóban szeretnék szólni, és itt van ez a fajta kölcsönzés, ami egy eléggé egyedi dolog, az országban nem sok helyen valósult meg, tudomásom szerint kezdeményezések történtek, de még nem volt ilyen. Annyit emelnék ki, hogy az érdeklődés nagyon nagy, a szűk keresztmetszet a város pénzügyi lehetősége, tehát ha a város nem 19 millió Ft-ot szánna rá, hanem 25 vagy éppen 30 millió Ft-ot, nagy valószínűséggel azt is el tudnánk osztani, jó helyre kerülne, még több vállalkozással kerülnénk kapcsolatba, és még több embert alkalmaznánk. Az is látható a beszámolóból, hogy elég nagy számban vannak emberek, akik ott maradnak a vállalkozásoknál, jelesül a 60 főből, akit kölcsönöztünk 2012-ben, ez 25 fő volt, ez 40 %-os sikeres arány. Ezt nagyon nehéz elérni más területeken. Nyilván nem azért, mert csodákra vagyunk képesek, hanem jól kiválasztott vállalkozásokhoz, a vállalkozóval együtt kiválasztott embereket helyezünk el. Ez a 25 ember ott maradt annál a vállalkozásnál, és most már nem támogatott formában dolgozik. Amiben majd döntenie kellene a közgyűlésnek a jövőben, hogy akar-e, tud-e nagyobb összeget szánni erre a programra, hiszen jó helyre kerül, támogatjuk a vállalkozásokat, ugyanakkor csökkentjük a munkanélküliséget is. Nyilván minden évben el lehet dönteni, mennyi ez az összeg. Azt is megcsináltuk már, hogy a feltételeket egy kicsit szűkítettük, most már nem bármekkora bérnek a 40 %-át támogatjuk, hanem határokat szabunk. Ennyit kívántam elmondani, köszönöm.

#### **Doszpoth Attila:**

A Kontakt Nonprofit Kft. által végzett tevékenységek nagyon fontos városi érdekre koncentrálnak, minél több embernek adjanak munkát. Az egyik tevékenységük 60-70 embernek ad munkát, elhangzott ügyvezető úr részéről, hogy nagyban függ és tudna több embernek is munkát adni, ha több pénzt kapna valahonnan, történetesen a tulajdonostól, vagy akár máshonnan. Van egy másik ága is a tevékenységüknek, az előzetes üzleti tervben ezzel kapcsolatban bizonytalanság volt, ez a közfoglalkoztatás. A jogszabályi módosulások tekintetében még akkor várakozásban voltak – nem ide tartozik – viszont ugyanaz az eredménye, hogy hány embert, főleg munkanélküli embert tudunk foglalkoztatni Zalaegerszegen. Ezek tisztázódtak? A tavalyi évhez, vagy az előző évekhez képest milyen számú embert tudnak foglalkoztatni? Hogyan alakul globálban a kölcsönzés a közfoglalkoztatásban Zalaegerszegen, a munkanélküliek foglalkoztatása a Kontakt Nonprofit Kft. révén? Ebben lehet-e esetleg még valamit tenni?

#### **Aladi Gusztáv:**

A közfoglalkoztatásról szó esett, elkezdtek a közfoglalkoztatást, a sajtó is most kezdte érdeklődéssel fogadni ezt a fajta munkánkat. Jelenleg úgy néz ki, 150 embert biztosan tudunk foglalkoztatni közfoglalkoztatásban 5 hónapra a városban. Egy jó dologgal, és egy rossz dologgal is szembesültünk. A jó dolog, hogy az emberek nagy arányban kezdtek jelentkezni munkára, tekintettel arra, hogy a kormány a segélyeket lejjebb vitte, a közfoglalkoztatási béreket is lejjebb vitte a korábbihoz képest. Az embereket ez aktivitásra ösztönzi, elkezdtek az emberek saját maguk is munkát keresni, hiszen a segélyből most már – arányait tekintve – sokkal rosszabbul lehet megélni, mint eddig. Mi azt látjuk, hogy nem kell annyiszor felszólítani embereket, hogy dolgozzanak, jöjjenek hozzánk, hanem ők maguk jönnek be. Ez a jó oldala a dolognak, valamint az, hogy számos közintézmény jelentkezett nálunk, hogy szívesen vennének közfoglalkoztatásban lévő embert, aki ott dolgozna náluk, esetleg asszisztensként, takarítóként, karbantartóként. Diplomások is vannak közöttük, elkezdtek már a

foglalkoztatást, és a jelenlegi harmincvalahány emberből 3 diplomás is akad, tehát a munkaerőpiacon egyre jobb képességű emberek kerülnek ebbe a helyzetbe. A rossz dolog, amit orvosolni kellene, hogy ez a keretösszeg, amit a közgyűlés biztosítani tudott, ez egy 14,5 millió Ft-os összeg, ez szinte már le van osztva. Közben a sajtó, a város, a média tele van azzal, hogy elindult a közfoglalkoztatás, addig mi annyira jól dolgoztunk, annyira előrelátóak voltunk, hogy mi ezt már tavaly leszereltük. Most ott tartunk, hogy rengeteg ember jön be hozzánk azzal, hogy szeretne közfoglalkoztatásban dolgozni, az intézmények is igénylik az új munkaerőt, jelenleg nagyon kevés a szabad kapacitásunk. Azt kérem a közgyűléstől, ha mód lenne rá, akkor egy bizonyos fajta hatékonysági mutatóval, vagy foglalkoztatási mutatókkal mikor az üzleti terv tárgyalásai lesznek – a májusi közgyűlésen – akkor térjünk vissza erre a dologra, vizsgáljuk meg, hogy az év második felében milyen fajta plusz forrásokat lehetne még teremteni erre. Ha a város 1 Ft-os ad a foglalkoztatáshoz, akkor a Munkaügyi Központ legalább 3 Ft-ot tudna adni hozzá, tehát a 150 főhöz, akit most már biztosan foglalkoztatunk, ahhoz még 50-60-70 főt is fel tudnánk venni, ehhez viszont kellene plusz forrás. Hozzáteszem, hogy a tavalyihoz képest a közgyűlésnek a költségvetési rendeletében csökkenteni kellett mindennek az összegét, és ez az összeg is csökkent. A kérésem, hogy vizsgálja felül a közgyűlés ezt a dolgot, amikor az üzleti beszámoló lesz, és talán ha van mód, májusban a második félévre valamiféle pótelőirányzatot kapjunk ahhoz, hogy növelni tudjuk a foglalkoztatottak számát.

#### **Gyutai Csaba:**

A cél rendkívül fontos, de abszolút az óvatos tervezés híve vagyok, meglehetősen nehéz volt a költségvetést kiegyensúlyozni, addig többletkötelezettséget nem vállalnék, amíg legalább fél évig nem látjuk a bevételek és kiadások helyzetét. Ha többletforrásunk van, abszolút prioritás természetesen ez a tevékenység, amelyet a cég végez, akkor látok lehetőséget további forrás átcsoportosítására. De nézzük meg félévkor, hogyan állunk. Ez majdnem összhangban van, egy hónap differencia van azzal, amit ügyvezető úr mondott. Gyakorlatilag az első félévre vannak lekötve ezek a lehetőségek, semmiből nem csúszunk ki, ha félévkor még tudunk többletforrást biztosítani.

#### **Herkliné Ebedli Gyöngyi:**

Az elhangzottakhoz kapcsolódóan szeretném ügyvezető úr segítségét kérni. Nagyon gyakran, naponta akár több alkalommal is jelen vagyok a Parkerdőben, vagy kerékpárral, vagy sétálva. Az a meglátásom, hogy az utóbbi időben egyre jobban romlik a Parkerdő állaga, a felhelyezett tájékoztató táblákat, egyéb faéptítményeket hetente megrongálják. Ugyan a tavalyi év folyamán is rendszeresen volt takarítás, de úgy érzem, ez nem elegendő. Elég komoly és súlyos problémák vannak, nem csak a csácsiak, hanem a Berzsenyi utca lakói is gyakran elszennvedői az ott törtéteknek. Személyesen is megállunk és figyelmeztetjük az arra járókat, hogy jobban vigyázzanak, figyeljenek, nagyon sokszor konfliktusokkal nézünk szembe. Emellett a Parkerdő megérdemelné, ha lehetne ebben a programban, hiszen ügyvezető úr említette, hogy vannak a programban diplomás emberek, akik egy ilyen feladattal megbízhatók, de a részleteket beszéljük meg, nyilván a Városgazdálkodási Kft-t is be kell vonni a feladathoz, akár egy napi kör jelenlétét ha tudnánk biztosítani, mert egyszerűen nem tudunk megoldást találni a problémákra. Megjavítjuk, kihelyezzük, visszatesszük, összeszedjük, és két nap múlt mindez a probléma újra jelentkezik. Újra leszedik, újra szétszórják, újra tönkretesznek mindent. Ez nem csak a felüljáró felőli részen jelentkezik, kifejezetten ott, de a belső területeken is sajnos gyakori a rongálás. Éppen legutóbb az erdészeti dolgozó a tél folyamán a Parkerdőben, fakivágás volt, a lezárt útszakasz egy kapuját kidöntötték, az a kapu a múltkor már darabokban hevert ott.



Folyamatosan konzultálunk, Székely Róberttel is rendszeresen találkozunk a Parkerdőben, ő is odafigyel, de úgy látom, bárminemű munka és odafigyelés nem éri el azt a kívánt eredményt, amit szeretnénk. Ha adódik alkalom és lehetőség, ülünk le, beszéljük meg, mert úgy gondolom, hogy összefogásra, változásra van szükség, hogy ne újabb és újabb összegekkel és költségekkel nézzünk szembe. Ebben kérem ügyvezető úr segítségét.

**Gyutai Csaba:**

Úgy látom, hogy Cseke Tibor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője is jegyzetelt, és a feladatot rögzítette. Kérem, hogy majd a városvezetés számára a közeljövőben egy bejárást szervezzünk a Parkerdőbe, amire képviselő asszonyt is meghívjuk. Szeretném, ha a sétálóutak, a kerékpárutak állapotát áttekintenénk, és ha az erdész tájékoztatást adna az ott lévő faanyagról, arról, hogy milyen erdősítési elképzelések vannak. Legyünk őszinték, annak idején, amikor építették, sajnos tájidegen fákkal telepítették be a Parkerdőt. Székely Róberttel már megbeszéltem ezt, és laikusként mondom, de oly módon kellene átalakítani a faállományt, hogy az a zalai vidéknek megfeleljen, és hosszú távon is ékessége, zöld tüdeje legyen a városnak.

**Kiss Ferenc:**

Visszatérve a munkaerő kölcsönzéshez. Melyik az a 27 cég, akik igénybe vették a munkaerő kölcsönzést? Ezt külön szeretném kérni. A cél valószínűleg az, hogy a versenyszférába sikerüljön olyan munkavállalókat kiközvetíteni, akik értéket állítanak elő. Örvendetes, hogy a 60 főből 25 főt felvettek az állományba ezek a cégek, ez azt jelenti, hogy akár 4, akár 8 hónapra kölcsönzött munkaerőként foglalkoztatták ezeket a munkavállalókat, utána érdemesnek tartották arra, hogy azonos bérrel, mint a cégnél dolgozóké, továbbra is állományban maradtak. Ez egy pozitívum. Elhangzott, hogy 19 millió Ft-ot adunk a költségvetésből a munkaerő kölcsönzés finanszírozására, és az a közös cél ebben, hogy ezt a lehető leghatékonyabban tudjuk felhasználni, tehát olyan munkaerőt tudjunk kikölcsönözni, amelyik a termelő értéket állítja elő. Mi várható a munkaerő kölcsönzés vonatkozásában? Akár az elvárt béremelés, ez nem tudom, jelent-e újabb feladatot a cégnek, ezt hogyan tudja megvalósítani ezeknél a munkavállalóknál, akiket 8 hónapig felvesz. Mit jelent esetleg a kötelező utaztatás költségének a bevállalása, az utazási költségek átvállalása? A közfoglalkoztatásban is az jelentette a fő problémát, hogyan tudja a cég ezeket a munkavállalókat akár ruhával, akár védőeszközzel, akár egyéb járulékos költséggel ellátni. A felvetésem és a kérdésem is arra irányul, mint munkaerő kölcsönzés a jövőben többletterheket ró a társaságra, vagy sem. Sikerül-e olyan piacképes tevékenységekhez kikölcsönözni munkaerőt, ahol esetleg a továbbfoglalkoztatásuk megoldódik? Nem az a cél, hogy 4 hónapra átmenetileg megoldjuk valakinek a foglalkoztatását, hanem az, hogy ezeket a munkavállalókat vissza tudjuk-e vezetni a munka világába, olyan területre kikölcsönözni, ami hosszú távon neki foglalkoztatást jelent.

**Gyutai Csaba:**

Ezen túl pedig az is célja, hogy a munkanélküliek ne a város szociális ellátó rendszerét nyomják. Ha a munka világában kapnak lehetőséget, akkor nem jönnek a városházára segélyért, ez egy másik szempont. Nem feltétlenül csak termelő tevékenység lehet az, ami a munkaerő kölcsönzésben szerencsés lehet, hiszen a szolgáltató szektor meglehetősen fejlett a városban, különböző könyvelő irodák, egyéb szolgáltató cégek kiterjedt rendszere a város gazdálkodásának fontos részét képezik. Tehát nem feltétlenül csak a termelő szektor lehet fontos a számunkra.

**Dr. Kocsis Gyula:**

Amit mondani szeretnék, az a dicséret szava. Egyrészt amiatt, hogy a cég energiát fektet abba, és egyre több energiát fektet abba, hogy ezt a fajta üzletágát működtesse. Ennek az a haszna, hogy többen jutnak munkához olyanok, akik egyébként nem találnának munkát, ez mindenképpen megillet egy dicséretet. A közfoglalkoztatással kapcsolatban arról sem szabad elfeledkezni, hogy nem igazán a munkamorál, a munkára való igény javult, hanem a kormány is teremtett erre vonatkozóan olyan feltételeket, ami erre ösztönöz. A szociális juttatásban való részesítésnek feltétele, hogy legalább egy hónapot valaki a közmunkában foglalkoztatott legyen, ez mindenképpen kívánatos, erről nem szabad megfeledkezni, ez is elősegíti, hogy egyre többen jelentkeznek azok, akik ilyen munkára is hajlandók. A másik dicséretem a városvezetés felé irányul, nekik is jól esik a dicséret – gondolom. Azt kívánom kiemelni, hogy elhangzott, a pénz akadályozza ennek a fajta munkának a kiteljesedését, és a városvezetés úgy nyilatkozott erre, ez prioritást élvez a jövőben, ha erre vonatkozó forrásokat tud teremteni. Ez is dicsérendő, gratulálok, polgármester úr, köszönöm.

**Gyutai Csaba:**

Köszönjük, a dicséret természetese jól esik. A pedagógiában van egy olyan alapmondat, hogy annak a macskának, akinek nem simogatják a hátát, egy idő után a gerince elsovad. A dicséretre szükség van, ez motivációt jelent.

**Herkliné Ebedli Gyöngyi:**

Még egy fontos dologra szeretném felhívni a közgyűlés és ügyvezető úr figyelmét. A Parkerdő északi oldalán a Válicka pataktól nyugatra elkezdődött egy sétány kiépítése, fahíddal, táblákkal. Ennek a sétánynak az északi része, ahol valamikor a szociális bérlakások voltak, nagyon-nagyon rossz állapotban van. Mi a hivatal munkatársaival ebben a hónapban tervezzük, hogy ezt a sétányt felújítjuk, elpusztult, elszáradt fákat vágunk ki, most is nagyon veszélyes az ott lévő faállomány. Egy takarítóprogrammal, építő-szépítő programmal új növények ültetésével szeretnénk kialakítani, kerékpározhatóvá is tenni a sétányt, mert most még csak gyalogolni lehet rajta. Ebben szeretném kérni majd a cég segítségét.

**Gyutai Csaba:**

Képviselő asszony nagyon ügyesen a munkaerő kölcsönzésnél a Parkerdő problémáit is megoldotta, becsempészte a napirendet ide. Köszönjük, hogy a figyelmünket felhívta. Köszönjük a Kontakt Nonprofit Kft. munkáját, továbbra is számítunk a segítségükre, fogadóórán nagyon sokan hasonló panaszokkal keresnek meg, amelyeknek egy részét meg tudja oldani a cég. Jó, hogy ilyen módon tudunk segíteni az embereknek. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a tájékoztatót.

---

*Gyutai Csaba polgármester 11:55 órától szünetet rendel el.*

*S Z Ü N E T*

*A testület 13:10 órától folytatja a munkát.*

*Az ülést Balaicz Zoltán alpolgármester vezeti.*

---

## **21. Tájékoztató a Beszerzési Testület 2011. évi munkájáról**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

### **Balaicz Zoltán:**

Az előterjesztő Sándor Dénes György képviselő úr, kérem, kívánja-e az előterjesztést kiegészíteni.

### **Sándor Dénes György:**

Egy nagyon rövid kiegészítéssel szeretnék élni, néhány dologra szeretném felhívni a figyelmet az anyaggal kapcsolatban. 2011. év folyamán 43 db közbeszerzési eljárás került lefolytatásra, ezeknek több mint felében zalaegerszegi kötődésű vállalkozások nyertek, ami a helyi vállalkozások agilitását és versenyképességét dicséri egyértelműen. Ezen felül legtöbb esetben közvetve pl. alvállalkozóként is részt vettek még munkákban, így ez külön öröm a zalaegerszegi munkahelyek és vállalkozások szempontjából. A 43 eljárás folyamán 59 alkalommal ülésezett a testület, 139 napirendi pontot vitattunk meg, és 168 határozatot hoztunk. A támogatással megvalósuló közbeszerzések ellenőrzését rendelet szabályozza, értékhatár függvényében vagy előzetesen is, vagy az eljárás lefolytatását követően a szerződés megkötése előtt történik ez az ellenőrzés. Szerződéskötésre csak akkor kerül sor, ha a közreműködő szervezet, tehát a kiadott közbeszerzési szabályossági tanúsítvány birtokunkba kerül, ha ezt megadja a közreműködő szervezet. A vizsgált eljárásokban a közreműködő szervezet a rendelet szerinti szabályossági tanúsítványokat minden esetben kiadta, szabálytalansági eljárás indítására egyetlen esetben sem került sor az elmúlt évben. Bár csökkent a közbeszerzések száma az elmúlt évben, ez nyilván a jelenlegi gazdasági körülményeknek is köszönhető, valamint a takarékosabb, feszesebb gazdálkodásnak is. Így is – mint látható – nagyon sok munka került megrendelésre, és ezeknek külön öröm, hogy nagy részét zalaegerszegiek tudták elnyerni.

### **Pete Róbert:**

Elhangzott, hogy zalaegerszegi cégek fele részben nyerik a közbeszerzést. Megmondom őszintén, én ezt egy kicsit kevésnek tartom. Hogy ez miért van, az persze más kérdés. Vajon azért, mert nincs olyan profilú cég Zalaegerszegen, aki az adott munkát elvégezné, vagy a cégek nem alkalmasak valami oknál fogva, saját adminisztrációjuk vagy ismereteik miatt arra, hogy ezeket a közbeszerzéseket megnyerjék. Ha ez utóbbi eset van, és erre van jelzés, akkor lehetne-e ezeknek a cégeknek valamilyen segítséget nyújtani? Nyilván nem törvényteleniséget kérek, vagy hogy az ő érdekükben legyen „zsírozva” a dolog, de valamilyen felkészítést nekik, hogyan kell egy ilyen pályázaton megjeleníteni, stb. Van ilyenre lehetőség? Kicsit kevésnek tartom ezt a számot. Az is nagy kérdés, hogy az alvállalkozói láncolaton keresztül milyen arányban részesülnek zalaegerszegi cégek Zalaegerszeg város megrendeléseiből.

### **Balaicz Zoltán:**

A mindenkori városvezetés és a mindenkori közgyűlés is fontosnak tartja, hogy minél több zalai, zalaegerszegi vállalkozó kerüljön támogatásra, ez egy jó irányvonal lehet.

### **Kiss Ferenc:**

Az előterjesztés nagyon jól mutatja – erről Pete Róbert képviselő úr is szólt –, hogy az a cél 58 %-ban teljesült, mely szerint ezeket a pályázatokat lehetőleg zalaegerszegi vállalkozások nyerjék el. Ez sok-e vagy kevés, gondolom a zalaegerszegi vállalkozások vonatkozásában kevés. Az viszont igaz, hogy többen alvállalkozóként vettek részt, de ma már tudjuk, hogy az alvállalkozóknak sokszor már csak a maradék elv alapján jut

munka is, meg pénz is. Ami a testületi üléseket illeti, korábban mindig azt kifogásoltuk, most a 31 testületi ülésből 28 elektronikus szavazással történt, ez azt jelenti, hogy annak ellenére, hogy hetente csütörtökön vagy pénteken ülésezik, nagyrészt ezek a szavazások nem jelenléttel, hanem elektronikusan történnek. Ugyanezt mutatja a szavazásoknak a száma is, ami egy kicsit talán visszaesett. Ebben az is közrejátszik talán, hogy kevesebb volt az a pályázat, közbeszerzés, amelyet le kellett folytatni. Az anyag arról is ír, hogy az elmúlt évben több alkalommal is módosult a közbeszerzési törvény, ez is újabb feladatokat jelentett azoknak, akik ezt előkészítik, a hivatal illetékesei nagyon komoly munkát végeztek, külön az iroda, de a közgazdasági és műszaki osztályok képviselői is. Legutóbb a bizottsági ülésen is elmondtam, hogy sikerült megismerni és a mellékletbe becsatolásra került, hogy kik azok a nyertesek, akik a zalaegerszegi önkormányzat által kiírt közbeszerzésen szerepeltek. Ebben azért nagyon sok budapesti van. Megkérdezném, hogy miért pont egy budapesti cég nyeri el a Polgármesteri Hivatal takarítását, vagy hogy még nincs döntés, de azt látom, hogy a Polgármesteri Hivatal portaszolgálatán ma már nem a ZAVÉD van, hanem egy másik portaszolgálat, ennek a lezárása még nem szerepel az előterjesztésben. Gondolom, ebben már a döntést meghozta a Közbeszerzési Tanács, a szerződést is megkötötték, hiszen ez megváltozott. Ennyire talán nem naprakész ez az előterjesztés, hogy ez nem szerepel. Lehet, hogy a döntés még nem született meg. Összességében azt látom, hogy csökkenő tendenciát mutat a közbeszerzés. Ez azt jelenti, talán kevesebb pénze is volt az önkormányzatnak, hogy kiírja. Ma már több mint 50 % a zalaegerszegi vállalkozások száma, szerintem ez még mindig kevés. A harmadik észrevételem, hogy talán csak a legvégső esetben kellene budapesti vállalkozásokat megbízni zalaegerszegi közbeszerzés alapján bármilyen feladattal.

#### **Balaicz Zoltán:**

Az örömteli, amit képviselő úr is mondott, hogy egyre több a zalai, zalaegerszegi vállalkozó a közbeszerzési döntések alapján. Ennek példája az a legutóbbi döntés is, amely a képviselő úr által is említett Polgármesteri Hivatal portaszolgálatot jelenti, hiszen ott is egy egerszegi cég nyerte el ezt a lehetőséget. Valóban vannak olyan nagyobb beruházások – pl. a Göcseji út – Mártírok útja csomópont felújítása, vagy a belső elkerülő tehermentesítő út építése – amely olyan nagy volumenű beruházást jelent, amelyet zalai, zalaegerszegi cégek esetleg nem érnek fel, így ilyen esetekben a Közbeszerzési Testület kénytelen olyan nagyvállalkozót kiválasztani, akik ezt meg tudják csinálni. De egyébként látható az elmozdulás az új városvezetés kapcsán, ami a zalai, zalaegerszegi cégek támogatását jelenti.

#### **Dr. Kocsis Gyula:**

Amit el kívántam mondani, azzal kapcsolatban már minden elhangzott. A Pénzügyi Bizottság elnökeként arról kívántam tájékoztatni a közgyűlést, hogy a napirend tárgyalása közben volt egy kis értetlenkedés abban, hogy 2011-ben 31 ülés volt, és emellett még 28 alkalommal volt elektronikus szavazás. A bizottság egyes tagjai ebben értetlenkedtek, de miután most Kiss Ferenc képviselő úr önként felvállalta, hogy ők voltak, ezt csak úgy megemlítem. Azt emeltem volna ki magam is, hogy a 31 elbírált közbeszerzésből kiemelkedő, hogy a 43-ból sikerült ennyit lezárni, többségét 58 %-ban zalaegerszegiek nyerték. Ez mindenképpen dicséretes. Azt kívántam volna még hozzátenni, amit Balaicz Zoltán alpolgármester úr elmondott, az a szomorú, hogy a nagyobb beruházásokat nem sikerült nekik akár anyagi források hiányában, akár tapasztalat vagy egyéb technikai szint hiánya miatt felérniük, így ezeket mások vitték el. Ennyit kívántam elmondani, de végül is ez már mind elhangzott.

**Sándor Dénes György:**

A kérdésekre szeretnék válaszolni a kérdések feltevésének sorrendjében. Pete Róbert képviselő úr kérdése volt, miért a fele az, amit zalaegerszegiek nyertek. Több mint a fele – így hivatkoztam rá, de ha megnézzük, ez félúton van a  $\frac{3}{4}$  és a 0,5 között, tehát a fele  $\frac{3}{4}$ -e között félúton nyerték a zalaegerszegi cégek a közbeszerzéseket. Másrészt ebben a zalaegerszegiek vannak benne, a keszthelyiek, nagykanizsaiak, egyéb Zala megyeiek nincsenek, a megyén belül nagyon sok cég közösen dolgozik, elég szoros együttműködés van a cégek között. Sok esetben volt olyan – feltételezem – hogy egy cég nem adta be külön vetélytársként a pályázatát, hanem próbált alvállalkozóként bekapcsolódni, ha pl. nem állt rendelkezésére annyi erőforrás vagy pénzügyi fedezet, hogy neki tudjon állni egy-egy munkának. Itt át is értünk ahhoz, amit már Balaicz Zoltán alpolgármester úr is említett, voltak Európai Unió által támogatott, igen nagy volumenű projektek, nettó értékben 518 millió Ft-tal. Ilyen nagy projektek esetében elég kevés zalaegerszegi cég van, aki ezt fel tudja vállalni, valamint azzal is tisztában vagyunk, hogy sajnos van egy-két olyan cég, aki – bár bevállalt korábban jó pár ilyen nagyobb projektet is – sajnos már nem a működő cégek sorát gyarapítják, hiszen nem sikerült a gazdálkodásukat úgy megvalósítani, hogy ez hosszú távon nyereséges legyen, és kiestek a versenyből ezáltal. Tudomásul kell venni emellett, hogy országos szinten is egyre éleződik a verseny, és az ország különböző részein lévő cégek egyre nagyobb érdeklődést mutatnak nem csak kisebb környezetükben, hanem az erőforrásaik felszabadulása függvényében más, jellemzően fejlettebb régiókban, mint pl. a Zalaegerszegen folyó munkálatokra is. Ezáltal az országos vetélytársak megjelenése is jelentős versenyt generál, és mint Beszerzési Testület, ha valaki jelentkezik egy munkára, akkor csak azért, mert nem zalaegerszegi, nem lehet hátrányban részesíteni. Ez ellenkezik a közbeszerzési törvénnyel. Sajnos ezekben az esetekben tudomásul kell vennünk azt, hogy ha jobb ajánlatot ad egy más városból érkező cég, akkor kénytelenek vagyunk azt elfogadni. Természetesen, ha egy távolabbról érkező cég valóban távolabbról érkező munkaerővel akarja megvalósítani a munkát, az elég sok extra költséggel jár, utazás, szállás, ami Zalaegerszeg esetében fokozottan jelentkezik. Kiss Ferenc képviselő úr kérdezte az elektronikus szavazást. Ha megnézzük az eljárások számát és a határozatok számát, akkor látható, hogy egy-egy eljárás folyamán és egy ülés alkalmával is több napirendet vitattunk. Jellemzően az elektronikus szavazás során olyan határozatokról történt döntés, és jellemzően egy-egy pontot érint az elektronikus szavazás, ami már korábban érintve volt, szóban át volt beszélve, és valami törvényi vagy egyéb módosítás miatt – határidő módosítás, menetrend módosítás – kellett szavazni, ami nem igényelt különösebb megvitatást. Emellett felhívnám a figyelmet arra, hogy a mai társadalom egyre inkább a költségkímélő megbeszélések, és tárgyalások irányába mozdul el, pl. multinacionális cégek esetében több százmillió dolláros üzletek kötődnek elektronikus tárgyalások és szavazások útján. Semmi kivétlenül ebben nincs, a kommunikáció itt is rendelkezésre áll, azért mi ennek ellenére próbálkozunk minden esetben – ha valós tárgyalási dologról van szó – a személyes szavazást előnyben részesíteni. Kiemelném, hogy nem nagyrészt történt itt sem elektronikus szavazás, hanem a napirendi pontok arányában nagyon alacsony, jelentősen alacsonyabb arányban. Hogy miért nincs benne egy 2012-es eljárás a 2011. évi beszámolóban? Ez véleményem szerint magáért beszél, majd a 2012. évi beszámolóba fog bekerülni. Miért egy budapesti cég nyeri el a takarítást? Erre már megadtam korábban a választ, aki a legjobb ajánlatot adja, az nyer. Ebben az esetben – úgy emlékszem – nem is volt zalaegerszegi ajánlattevő. Elnézést kérek a hosszabb hozzászólásért.

**Balaicz Zoltán:**

Köszönöm elnök úr kimerítő válaszait. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** a tájékoztatót.

---

*Az ülést 13:25 órától Gyutai Csaba polgármester vezeti.*

---

**22. Tájékoztató a Polgármesteri Hivatal 2011. évi működéséről**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Dr. Kovács Gábor:**

Egy rövid kiegészítést tennék, hiszen a bizottsági üléseken vagy aljegyző asszony, vagy jómagam részt vettünk a hivatal képviselőjében, és az ott felmerült kérdésekre igyekeztünk kielégítő válaszokat adni. Év elején a szokott módon az osztályvezető kollegáknak a beszámoltatása polgármester úrral, alpolgármester urakkal, ill. az illetékes bizottság elnökökkel megtörtént. Ezekben a beszámoltatásokon a dicsérő, elismerő és megállapító szavakon túl – ahol szükséges volt – a kellő kritikák is elhangzottak, ezeket igyekeztünk ebbe az anyagba is beleépíteni, és annak megfelelően összeállítani ezt az anyagot. Nagyságrendileg a mutatószámok a hivatal tekintetében nem változtak az elmúlt évekhez képest, úgy az ügyiratforgalom, mint a hatósági ügyintézés ill. a testületi munkával kapcsolatos feladatokat érintően. Viszont igen sok ellenőrzésen estünk át, Magyar Államkincstár, Állami Számvevőszék, Ügyészség, Kormányhivatal vizsgálta a működésünket, ezek összességében – ahogy az anyag is tartalmazza – jelentős hiányosságot, hibát nem tártak fel. Ahol ilyenre sor került, ott megtettük az osztályvezető kollegákkal a szükséges intézkedést. Az elért munka mellett az anyag jelzi azokat a területeket, ahol a jövőt illetően nagyobb, komolyabb odafigyelés szükséges, ezeket számba vettük, ebben az évben igyekeztünk még további eredményeket elérni. A bizottságok megtárgyalták az anyagot, valamennyi bizottság támogatta, ha kérdés merül fel, arra természetesen válaszolok.

**Gyutai Csaba:**

A tavalyi évben egy jelentősebb átszervezést hajtottunk végre, elsősorban a műszaki területen és a városüzemelés területén. A fejlesztési, várostervezési feladatokat külön osztályba szerveztük, és a városüzemelést szintén külön osztályba szerveztük, ez azt jelentette, hogy a műszaki osztály és a várostervezési osztály korábbi feladatait elég markánsan szétválasztottuk. Az eddigi mintegy fél éves működés azt bizonyítja, hogy ez jó döntés volt, mindkét területen a feladatrendszer meghatározása pontosabb lett, gyorsabb munkavégzés történik. A szándék is ez volt, úgy tűnik, azok a vezetők – Cseke Tibor osztályvezető úr – és kollegák jól felvették a ritmust, látják, hogy milyen elvárásaink vannak. A hatósági munka területén szinte mindenhol meglehetősen nagy leterheltség van a hivatalban, egy terület kivétel, ez az építészet, ott jelentős többletkapacitás van. Ez abból a sajnálatos tényből fakad, hogy az egész országban, így a városunkban is az építőipar teljesítménye jelentősen beszűkült, így ott most felesleges kapacitás is látszódik. Egyelőre ebbe nagyon markánsan már nem szükséges belenyúlni, hiszen a közigazgatás átszervezése kapcsán ez a hatósági feladat az önkormányzatoktól elkerül.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

**Kiss Ferenc:**

Mikor gyakran elhangzik egy-egy bírálat, akkor soha nem a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői felé szól, hanem talán azok a koordinációk, egyeztetések hiányoznak, amit szóvá szoktunk tenni bizottsági ülésen, vagy közgyűlésen. Mire gondolok? Öthetenként ülésezik a közgyűlés, ilyenkor felvetődik a kérdés, hogy ez sok-e vagy kevés, jól van-e ez az időpont meghatározva, vagy sem. Ha azt nézem, hogy van idő arra, hogy időben elkészüljenek az előterjesztések, akkor az öt hét jó. Ha viszont a számokat nézem, vannak sürgősen tárgyalandó, ezért bizottsági ülésekre vagy éppen a közgyűlésre beeső előterjesztések, mivel távol van a következő közgyűlés, akkor azt mondom, sok az öt hét. Nem lehet megtalálni az optimumot. Ezt azért mondom, mert a közgyűlésen összesen 14 előterjesztés került felvételre, gyakran szembesülünk azzal, hogy bizottsági ülésekre a meghívón kívül még beesik újabb napirendi pont, amit ott áttanulmányozva kell megtárgyalni. Ami örvendetes, hogy talán megfontoltabban hozunk határozatot, mert a lejárt határidejű határozatok száma kevesebb volt, igaz, hogy ebben határidő módosítás a 2010-es 74 helyett most 106 volt. Ez megkérdőjelezi, hogy jól állapítottuk-e meg a határidőt. Ami a bizottsági munkát illeti, szóvá tettem ezt már a bizottsági üléseken is, hogy vannak olyan bizottságok, amelyet több rendkívüli ülést tartottak, mint rendes ülést, ez valószínűleg azzal függ össze, hogy beestek olyan előterjesztések, amit sürgősen meg kellett tárgyalni, vagy már nem tudott bekerülni a soros bizottsági ülésre, ezért a közgyűlés előtt rendkívüli bizottsági ülést kellett tartani. Tudjuk, hogy ennek azért nem olyan a hatékonysága, mintha ezt egy bizottsági ülésen tárgyaljuk meg. Az albizottságokról annyit, felállította a közgyűlés az albizottságokat, én csak a Költségvetési Albizottság vezetőjétől tudom a gondot, hogy nagyon sokszor határozatképtelenség miatt nem tud működni az albizottság. Úgy hallottam, hogy más albizottságok esetén is előfordulnak ilyen dolgok. Szeretném a képviselőtársaimat, különösen a bizottságok elnökeit kérni, figyeljenek oda az albizottságok működésére. A személyügyi tevékenységről egy nagyon részletes tájékoztatót kapunk, ez azt jelenti, hogy van 10 betöltetlen hely a hivatalban, ebből van több, döntően gyesen van a köztisztviselő, ennek hiányában – gondolom – megbízással, vagy határozott idejű szerződéssel látják el a feladatukat. Cafeteria-rendszerrel kapcsolatban kérdeznék, bár lehet, hogy már megkérdeztem. Mennyi most a cafeteria-keret a Polgármesteri Hivatalban? Hogyan történik ennek a működtetése? Pozitív, ahogyan ezt előkészítette az illetékes osztály. A Kontaktnál szerettem volna megkérdezni, utaltam is rá, hogy a közfoglalkoztatás a közcélú munkában a kiközvetített munkavállalók közül 14 fő a Polgármesteri Hivatalnál került foglalkoztatásra. Mennyien vannak most, akik közcélú foglalkoztatás keretében dolgoznak a hivatalban? Ez megoldás hosszabb távon? Az osztályok bemutatása nagyon részletes, minden elismerés az ott dolgozóknak a végzett munkáért, a statisztikák is ezt mutatják. Ami örvendetes, hogy a lakosok száma Zalaegerszegen 59.109 főről 59.133 főre nőtt, ez pozitív dolog. A 2012. évi feladatok alapján jegyző úr nagyon jól meghatározza, hogy milyen feladatok várnak 2012-ben, a 2013-as átalakulásra, oktatási intézmények átadása, hatósági feladatok, okmányiroda átadása, építésügyi, közigazgatási feladatok átadása. Ez azt jelenti, hogy jelentős mértékben csökken az önkormányzat ez irányú feladata, és a Polgármesteri Hivatalban is ez feladatcsökkenést és létszámáthelyezést is okoz. Összességében jónak értékelem a hivatal munkáját, ezt az elégedettségi vizsgálatok is bizonyítják, köszönettel tartozunk az ott dolgozóknak.

**Gyutai Csaba:**

A lakosságszámra vonatkozó megjegyzésre válaszolva, valóban, az állandó lakosok száma nőtt, emellett nőtt az ideiglenesen a városban tartózkodók létszáma is, 62 ezer környékén van a város létszáma. Ez azt jelenti, hogy nem fogyunk, hanem stagnál, egy

picit növekszik a város létszáma, ez valóban egy örvendetes helyzet. Mennyire tervezhető a munka, és milyen módon kerülnek a bizottságok ill. a közgyűlés elé az előterjesztések? Ez a havi egy alkalommal való ülésezés kiállta az idők próbáját, erre megfelelő módon mind a hivatal, mind a bizottságok fel tudnak készülni. De az élet rendje az, hogy vannak olyan esetek, vannak olyan gyorsan döntés előtt álló kérdések, amelyek miatt össze kell hívni rendkívüli bizottsági ülést, ezért vállaltuk ezt a munkát, hogy ebben így veszünk részt. Ebben nem látok különösebb problémát. Ha azt is melléteszem, hogy jegyző úrral néha meg szoktuk nézni más városok anyagait, ha olyan kérdéseket tárgyalunk, hogy érdemes tájékozódni más települések hasonló jellegű döntéseiről, akkor azt tudom mondani, hogy a mi hivatalunk nagyon pontos, szakszerű, alapos információkkal rendelkező anyagokat hoz a testület elé. Győrben pl. teljesen megszokott, hogy terjedelmében max. 2 oldal az anyag, amit a képviselők megkapnak, még a legsúlyosabb vagyoni kérdések esetén is. Nincsenek ilyen vaskos és alaposan alátámasztott anyagok, mint nálunk. Az önkormányzati feladatrendszer változása nyilván a hivatal átszervezését fogja jelenteni, feladatok elkerülnek, ezzel együtt nyilván munkatársak is átkerülnek más szervezeti rendbe. A törekvésünk az, hogy lehetőség szerint minden ember sorsát egyenként megoldjuk, és elrendezzük.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Ha nincs több kérdés, jegyző úr válaszol az eddig felmerült felvetésekre.

### **Dr. Kovács Gábor:**

Igyeeksem minden felvetésre válaszolni. A közfoglalkoztatottak jellemzően az adminisztratív munkába segítenek be az egyes osztályokon, a postázási, leírási feladatokba. Az ő számukat mindig meghatározza, hogy a kiközvetítő szerv milyen lehetőségekkel bír, jelenleg 7 fő van a hivatalban most március 1-től. Szükség van a munkájukra, hiszen az adminisztratív teher – érdekes módon – nem csökkentek az elmúlt években, bármilyen intézkedés is történt a közigazgatási, igazgatási terhek csökkentésére. Tehát nem csökkentek, hanem jó esetben szinten maradtak, de inkább nőttek. A cafeteria-keret a törvény szerint megállapított összeg éves szinten, ez egy bruttó összeg, ebben eltérési lehetőségünk sem lefelé, sem felfelé nincs. A személyügy esetén azok a betöltetlen státuszok valóban betöltetlen státuszok, gyesen lévő kolleganők helyét is van, ahol nem töltöttük be. Minden egyes üresedés esetén polgármester úrral megvizsgáljuk, hogy szükséges-e feltétlenül az adott státusz betöltése. Olyan is történt, hogy üres státuszt, gyeses státuszt olyan területre csoportosítottunk át, ahol szükség volt létszámra, de egy ilyen belső átcsoportosítással az megoldható volt. Minden, az anyagban betöltetlenként jelzett státusz valóban üres státusz. Ezek között van, amelyik állandó státusz, van, ahol a gyes idejére nem oldottuk meg, ill. nem kellett megoldani a helyettesítést, munkaszervezéssel, feladat-átcsoportosítással az kezelhető volt. A közgyűlési határozatok végrehajtásáról, ezt magam is sokallottam, ezért is írtam bele a megoldandó feladatok közé, hogy itt bizony van teendő, akár az előkészítés során, akár a végrehajtás során. Pontosabban, jobban belőve kell meghatározni ezeket a határidőket, ez ügyben már az osztályvezető kollegákkal egyeztettem a legutóbbi osztályvezetői értekezleten. Igyekszünk elejét venni, hogy ez a szám csökkenjen az idei évben. A rendkívüli bizottsági ülések kérdése már bizottsági üléseken is felmerült. Ebben az öt hetes ciklusban meghatározott menetben zajlik a bizottsági ill. testületi ülés előkészítése, már jövő héten elkezdjük az áprilisi ülés előkészítését. Egyébként nem hibának, hanem erénynek tartom, ha nem figyelmetlenségből adódik egy anyagnak az elő nem készítése, hanem az ügyek alakulnak úgy, hogy be kell hozni, akkor azt elő tudjuk készíteni, és a bizottságok meg tudják tárgyalni, és a közgyűlés pedig megalapozott döntést tud hozni. Előkészítetlenség okán nem kerültek fel napirendre anyagok, hanem amikor olyan halaszthatatlan ügyek



voltak, amelyek nem várhattak, azokat nyilván be kellett hozni, de én ezt erénynek tartom, hogy ezeket is elő tudtuk készíteni, bizottságokkal és a hivatallal is, és a közgyűlés időben döntést tudott hozni.

**Gyutai Csaba:**

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a tájékoztatót.

Ez is azt mutatja, hogy alapvetően jók az anyagok, amelyek a testület elé jönnek, a mai ülésen legalább a döntések 80 %-a egyhangúlag született. Ez mindenképpen a hivatal jó munkáját is bizonyítja.

**23. Tájékoztató a bizottságok és a polgármester átruházott hatáskörben hozott 2011. évi döntéseiről**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékelete.)*

**Gyutai Csaba:**

Ha az anyagot áttekintjük, akkor látjuk, hogy nagyon szerteágazó az a támogatási rendszer, amit mind a bizottságok, mind az önkormányzat vagy a polgármester különböző szervezeteknek különböző célokra, kultúrára, sportra, tudományos tevékenységre, oktatási tevékenységre, szociális ügyekre juttat. Nem adtuk össze, de érdekes lett volna összeadni ennek a teljes összegét, meggyőződésem, hogy egy nagy szám jött volna ki. Az is látszik, hogy megfontolt és a pénzeket takarékosan kezelő döntések ezek, hiszen nagyobb összeget csak nagyon ritkán adunk oda támogatásként, kisebb forrásokkal is megpróbáljuk elérni a kitűzött célokat. A rendszer jól működik, alapvetően megfontolt támogatási rendszerben dolgoznak a bizottságok, azt is elég megalapozottan sikerült az elmúlt időszakban megvalósítani, hogy a különböző bizottságokhoz befutó kérelmeket összevesszük, és nagy ritkán fordul elő, hogy egy meghatározott célra nem megalapozottan esetleg többletforrás jutna. Nagyon jól működik az is, hogy a bizottságok együttműködnek, és sok esetben olyan jó célokra közösen adják össze a forrást, amiből megvalósulhatnak a célok.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

**Dr. Kocsis Gyula:**

Az egyetlen bizottság nevében, amelynek nem kellett átruházott hatáskörben döntést hoznia, szólnék, bár hozzáteszem, hogy szerencsére nem kellett, mert ez azt jelenti, hogy nem kellett sehova pénzügyi biztost kinevezni. E bizottság elnökeként szólnék, a társbizottságok hatalmas munkáját kell, hogy kiemeljem, „értékeljem”, pozitívan. Így olvasva, hatalmas volt az a feladat, amelynek sikeresen megfelelték. Miután ez nem csak a bizottságok beszámolója, hanem a polgármester saját keretéről szóló beszámoló is, ezért egyben köszönöm egyesületünk nevében polgármester úrnak, de alpolgármester uraknak is, hogy támogatták az Egerszeg Búcsút. Remélem, hogy ezt az idén is megteszik. Még egy dolgot kiemelnék. Remélem, hogy polgármester úr a március 31-én tartandó Zala Opent is támogatja majd ebből a keretből. Tudom, hogy erre elkötelezettséget vállalt, de nyilvánosan ezt megemlítem, mert a beszámoló kiterjed erre is. Irigységgel tudok gondolni azokra a képviselőtársaimra, akik testvérvárosainkban sikeresen képviselték önkormányzatunkat.

**Gyutai Csaba:**

A célzást értettük, ha lesz ilyen lehetőség, képviselő úr közreműködésére is számítunk. A Zala Open rendezvénnyel kapcsolatban, vagyunk úgy néhányan – Dr. Kocsis Gyula képviselő úrral együtt – akik ugyan táncolni nem tudunk, meg olyan nagyon nem is szeretünk, de támogatjuk a városban működő, kiváló színvonalon működő táncsoportokat. Úgy tűnik, hogy megnyugtató módon az idei Zala Open, ami egyben országos bajnokság is, megrendezésre kerülhet, a polgármesteri keretből 200 eFt-ról döntöttünk, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 300 eFt támogatásról, és megoldás előtt áll a Sportcsarnok kedvezményes igénybevétele is. Ha azt is forintosítjuk, akkor mintegy 2 millió Ft fölötti támogatást kap ez a rendezvény. Ettől függetlenül azt mondom, hogy meg is illeti, hiszen kevés olyan rendezvényünk van, amely országos nyilvánosságot kap a televíziókban. Itt ugyanaz a helyzet, mint az Egerszeg Búcsúval, ennek az ad-hoc támogatási formának valahogy egy szabályozottabb rendszert kellene a jövőben szabnunk, vagy akár külön sorra, vagy valamilyen más rendszerben, akár a Kvártélyház Kft-n keresztül megoldani ezeknek a programoknak a biztos támogatását. A probléma, amit képviselő úr felvetett, jogos, egyelőre megoldott, csak hosszabb távon valamilyen még jobb megoldást kellene találni.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a tájékoztatót.

**24. Tájékoztató a kistérségi házi-orvosi ügyeleti rendszer 2011. évi működéséről**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

Köszöntöm a közgyűlésen Gehér Mariann intézményvezető asszonyt. Kérdezem, kívánja-e kiegészíteni az anyagot. Nem kíván szólni. Zalaegerszeggel együtt 77 önkormányzat sürgősségi alapellátását biztosítjuk, mintegy 100 ezer emberét, ez gyakorlatilag a létrejövő zalaegerszegi járás szinte teljes területe. Az egy jó döntés volt, hogy a diszpécseri szolgálatot az Országos Mentőszolgálat látja el, a megfelelő szakember odairányítása tekintetében ez egy jó szakmai döntés volt. Ha az ellátás finanszírozását nézzük, az Orvosi Kamarával való tárgyalás után is mondhatom, hogy egy jól működő, jól kialakított rendszerről számolhatunk be, különösebb finanszírozási problémák nincsenek, elégedettek alapvetően az orvosok, akik ennek a szolgáltatásnak a működtetésében közreműködnek. A mostani egészségügyi finanszírozási helyzetben ez nagy szó, hogy elmondhatjuk, a rendszer jól működik, a finanszírozása megoldott. Ha még azt is hozzátesszük, hogy nem kellett a részt vevő településektől többletforrást kérnünk, akkor még inkább azt mondhatom, hogy a gazdálkodás is jó volt, hiszen a 2011. évi pénzmaradvány mintegy 27 millió Ft volt. Szeretném megköszönni mindenkinek a munkáját, aki ennek a szervezetnek az üzemeltetésében részt vesz, és természetesen a házi-orvosok közreműködését is szeretném megköszönni. Bár itt van egy olyan probléma, amit nem tudom, hogy mi meg tudunk-e oldani, sajnos a házi-orvosi kör előregedő-félben van, kevés a fiatal, és üres álláshelyek is vannak a városban, tehát szükség lenne arra, hogy a fiatalok orvosi pályára menjenek, és az alapellátásban vállaljanak feladatot. Ha ez a tendencia folytatódik, akkor néhány éven belül meglehetősen nehéz lesz a rendszert működtetni, pontosan amiatt, hogy nincs orvosunk. Nem az a probléma, hogy nincs pénzünk, pénzünk van, szakember lesz kevés, ezzel kell majd szembenéznünk.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a tájékoztatót.

## **25. Tájékoztató a Zalai Civil Életért Közhasznú Egyesület 2011. évi tevékenységéről**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Balaicz Zoltán:**

Előterjesztőként nem kívánom kiegészíteni az anyagot, hiszen részletesen beszámol a Zalai Civil Életért Közhasznú Egyesület elnöke a szervezet tevékenységéről. Azonban – bár a bizottságok egyhangúlag támogatták ennek elfogadását – az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság ülésén Dr. Kocsis Gyula képviselő úr néhány kérdést tett fel a szervezettel kapcsolatban. Próbáltunk ott válaszolni, de azóta egy részletes anyagot is kértem Czebeiné Nemes Bernadett elnök asszonytól, ezt át is fogom adni képviselő úrnak, valamennyi feltett kérdésére van benne részletes válasz. A személyi és bérjellegű kiadásokkal kapcsolatban is kértem beszámolót, a közalkalmazotti béreknek megfelelő bérezésben részesült 1 fő 1,5 hónapig, 1 fő 11 hónapig, 2 fő 11 fő, és 1 fő 12 hónapig, ezért volt ez a kicsivel magasabb összeg. Volt egy nagyobb TÁMOP pályázat, 38 millió Ft értékben, 14 hónapon keresztül, amiben 10 oktatási, nevelési intézmény közel 1000 diákja vett részt. Ennek kapcsán volt egy olyan sor, ami az élelmiszer reprezentációs vendéglátás sort érintette, itt 160 gyermek egyhetes táboroztatáson vett részt, ennek élelmiszerköltsége szerepelt itt külön soron, 1.714.957 Ft-tal, ez 160 gyermekkel, 7 nappal számolva jött ki napi 1531 Ft-ra. Erről volt szó. Az oktatás, előadás, egyéb közösségi szolgáltatás kapcsán szintén a TÁMOP pályázatban volt szó arról, hogy hány kolléga vett ebben részt. 2 rajztanár, 6 táncpedagógus, 46 kísérőtanár, 9 kézműves, 3 csoport harcművész, 1 csoport íjász, 2 citerazenekar, 1 néptáncsoport, gitártanár, 1 biológus, 2 madarász, 5 túravezető, újságíró és irodalmár. Amire szeretném még felhívni a figyelmet, hogy a 2011-es esztendőben az Állami Számvevőszék is ellenőrizte a civil szervezet tevékenységét, és az ellenőrzés jegyzőkönyve semmilyen elmarasztalást, szabálytalanságot nem állapított meg. Ezt a részletes anyagot oda fogom adni képviselő úrnak.

### **Dr. Kocsis Gyula:**

Nem kívántam hozzászólni, mert úgy gondoltam, hogy a bizottsági ülésen kaptam már választ. De miután megszólítottam, köszönöm alpolgármester úr kiegészítését, hozzáteszem, ha mindez a beszámolóban szerepelt volna, akkor nem is teszem fel a kérdéseket. Így utólag kiegészítve minden további nélkül tudomásul veszem, köszönöm.

### **Gyutai Csaba:**

Örvendek, hogy létrejött egy olyan civil háló az egyesület jóvoltából, amely a zalaegerszegi civil életet segíti, már mintegy 42 millió Ft forrással rendelkezhet. Ez azt mutatja, hogy Zalaegerszegen valóban egy erős, kiterjedt civil élet van, egy erős, kiterjedt civil szektor van, amelyet az önkormányzatnak, az egyéb támogatóknak, az államnak is érdemes támogatni.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a tájékoztatót.

---

*Gyutai Csaba polgármester 13:55 órától **zárt ülést** rendel el,  
melynek keretében a testület a 26. és 27. napirendi pontokat tárgyalja meg.  
A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül.  
A testület 14:18 órától nyílt ülés keretében folytatja a munkát.*

---

## **28. Interpellációs bejelentésekre válasz**

### **Gyutai Csaba:**

Major Gábor képviselő úr február 2-i közgyűlésen elhangzott interpellációjára a választ – mivel képviselő úr nincs jelen az ülésen – a következő közgyűlés alkalmával fogom megadni.

### **Doszpoth Attila:**

Herkliné Ebedli Gyöngyi képviselő asszony február 2-i közgyűlésen elhangzott interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Még nem láttam, hogy megjött volna a válasz a NIF Zrt-től, ha megjön, azonnal továbbítjuk képviselő asszonynak. Attól függően, hogy abban mi lesz, ha kell, akkor felvesszük újólal velük a kapcsolatot. Kérem a válasz elfogadását.

### **Herkliné Ebedli Gyöngyi:**

Éppen az e-mailemet olvastam, és az e-mailjeim között érkezett Kramarics Gézától, a hivatal munkatársától egy levél, amelyben arról tájékoztat, hogy február 29-én volt egy bejárás éppen ez ügyben. A bejárásom rögzítették, hogy megállapították, valóban nem kerültek a buszmegállóak kihelyezésre. A következő megállapítás pedig az volt, hogy ki kell helyezni, mert a lakosságnak szüksége van rá. De semmi konkrét, lényegre törő megállapítás nincs az e-mailben, nincs konkrét ígéret, és nincs határidő. Azóta eltelt már másfél év, mióta ezeket a buszmegállókat beszédték, ezért én most igazán nem vagyok nyugodt, nem érzem, hogy felelősséggel ők ezt a feladatot végrehajtanák. Nem tudom, hogy egy következő levélben mi fog megjelenni. Elsősorban azt nem értem, hogy maradhatott ki a buszváró terve egy ilyen óriási beruházásból, aminek az összköltsége nem egy kis összeg. Azóta sem foglalkoznak vele, én ezt a dolgot egy kicsit nemtörődömnek érzem, azóta már eltelt két tél, kétszer volt már hideg idő, csapadék esett, és az egyéb megkereséseket sem veszik komolyan. Nem tudok ennél jobbat és kedvesebbet mondani, mint hogy rossz érzésem van, és nagyon elégedetlen vagyok, a csácsbozsoki városrész lakossága joggal kérdezi nem egyszer, többször, és joggal ír sms-t is, hogy miért nem történik semmi, az idő pedig megy. Ezek után hogyan fogadjak el egy ilyen választ – mondom mindezt nem alpolgármester úr felé címezve –, amely válaszban azt látom, hogy nem törődnek ezzel az egésszel, nincs meg a megfelelő felelősség. Nem fogadom el a választ.

### **Gyutai Csaba:**

Egyetértek azzal, hogy képviselő asszony nem fogadta el a választ. Az SZMSZ szerint ki kellene adnunk az illetékes bizottságnak ezt további tárgyalásra, de ennek értelme nem sok van, így ügyintézésre itt tartjuk alpolgármester úrnál, és a NIF Zrt. felé megpróbálunk újra eljárni. De jegyző úr megvilágítja, mi ilyen esetben a teendő.

### **Dr. Kovács Gábor:**

Véleményem szerint kezeljük rugalmasan a dolgot, képviselő asszony további ügyintézését vár a hivataltól ez ügyben, tehát nincs értelme szavazni róla, mert akkor az SZMSZ szerinti útba belekerül. Nem statisztikát gyártunk, hanem meg akarjuk oldani az ügyet, foglalkozunk vele, ahogy polgármester úr mondta, és a következő ülésen talán

már valamilyen más, előremutató válasszal is be lehet számolni. Ha ez így elfogadható a képviselő asszonynak.

**Gyutai Csaba:**

Alpolgármester úr ki szeretné egészíteni, de tartok tőle, az lesz a vége, ha a NIF Zrt. nem rakja vissza ezeket, akkor városi pénzből kell majd ezt megoldanunk, aztán megpróbáljuk valahogy behajtani a NIF Zrt-n ennek a költségét.

**Doszpoth Attila:**

Éppen ezt akartam mondani. Ezzel nem csak az a baj, hogy akié, az nem csinál semmit, akinek meg a gondot okozza, vagy aki azokért felelős, akiknek a gondot okozzák, az nem csinálhat semmit. Mivel a közúté, a NIF Zrt. végezte a beruházást, ő a felelős érte, nem is nyúlunk hozzá, nem is nyúlhatunk hozzá. Ezért ha a kollegánk kimegy, és ezt hallja, akkor nem tud mást csinálni, mint rögzíteni. Azt gondolom – csatlakozva polgármester úrhoz –, hogy azt kell megnézni, hogyan tudunk mi beavatkozni, beavatkozhatunk-e, ill. annak a költségeit hogyan tudjuk továbbhárítani. Két tél eltelt, valamit akkor nekünk kell lépni.

**Gyutai Csaba:**

Véleményem szerint ez a helyzet így megnyugtató.

**Doszpoth Attila:**

Dr. Kocsis Gyula képviselő úr február 2-i közgyűlésen elhangzott interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem a válasz elfogadását.

**Dr. Kocsis Gyula:**

Elnézést kérek, hogy engedtem, hogy felolvassa a választ végig, de amiért ezt tettem, hogy értsék a jelenlévő képviselők és mások is, hogy ezt a választ fenntartással kezelem. Túlságosan langyos, nincs határideje az 1. pontban említett dolognak sem, tehát amint az időjárás engedi, gondoskodni fog róla majd a jövőben. Mikor? Meddig? És meddig engedi az időjárás? Viszont ott áll egy balesetveszélyes helyzet, amelyik minden pillanatban balesetet okozhat. Ezt meg kellene oldani. Valóban, itt is közben az időjárási viszonyok megváltoztak, február 14. óta március 8-ig már esetleg az illetékes osztály körülnézhetett volna, hogy hol is van a szemét. Nem lehet eltéveszteni, nagyon határozottan meg lehet állapítani, ahogy az ipari iskola mellől indul fel a kerítés, a domb tetejéig nagyjából rendezett a helyzet, a másik oldalon – különösen az alsó kanyarban – viszont hatalmas mennyiségű szemét, hordalék van odahordva. Ott a kerítés egyébként le is van esve, és később is az út másik részén. Ott van mód behordani, bevinni, lerakni, illegálisan telepíteni. Most már meg lehetett volna állapítani. Gondoskodni fognak – hát inkább gondoskodjanak, ne csak „fogjanak” hozzá a dologhoz, emiatt fenntartással kezelem ezt a választ. Ha ez így történik, hogy meg is valósul, nem csak a jövőbeli ígéret marad, csak akkor tudom elfogadni.

**Gyutai Csaba:**

Javaslom, hogy ebben a kérdésben legyünk konzekvensek – és nem alpolgármester úr ellen mondom ezt –, valóban ennél lehet egy kicsit korrektebb és konkrétabb választ adni. Képviselő úr fenntartásokkal nem fogadta el a választ.

Kérdezem a testületet, elfogadja-e az interpellációs választ, kérem, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a szavazás nem határozatképes, kérem a közgyűlés tagjait, újra

szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **4 igen, 5 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett nem fogadta el** az interpellációs választ.

Az interpellációs választ visszaadjuk az osztályra ügyintézésre. Ezzel a témával kapcsolatban szeretném megjegyezni, amit képviselő úr felvetett, azt már többen is jelezték, Sándor Dénes György és Sümegi László képviselő urak is, hogy a városban néhány helyen illegális szemétkerakások jelentek meg. Ezeket körbe kell járni és meg kell szüntetni. A korábbi években ezekhez lehetett állami támogatást is szerezni, ha lehet, nyilván jó lenne külső pénzből megoldani, de mindenképpen meg kell szüntetni. Az osztálytól a közterület-felügyelet bevonásával egy bejárást fogunk kérni, és az adott képviselők jelzése után ezeknek az illegális lerakóknak a megszüntetését. Annál is inkább, mert jelenleg bárki bemehet a hulladékudvarba, naponta akár többször is, és lerakhatja a szemetet. Ha szükséges, akár bírságot is kell, mert megvan a módja annak, hogy a szemét a megfelelő helyre juthasson, és ezért fizetni sem kell, ha beviszi a hulladékudvarba az állampolgár a szemetét, nem kell eldobálni semmit.

Elfogytak az interpellációs bejelentésekre adott válaszok, interpellációs időszak következik.

## **29. Interpellációs bejelentések**

### **Kiss Ferenc:**

Több témában interpellálnék. Az első: a Malom utcai járda balesetveszélyes, a SITFORM esetében, ez a régi, Neszelébe menő utca, a járdának az a szakasza, ami a régi vasút és a Hock János utca közötti részen van, az a rész balesetveszélyes. Kérem, hogy az osztály vizsgálja meg, mit lehet vele tenni, legalább a balesetveszélyt elhárítani.

A másik interpellációm fa-ügy, a Széchenyi iskola udvarán lévő fák a Göcseji úti tízemeletes ház parkolójába belógnak, szárazak, a parkoló autókra balesetveszélyesek. Most, hogy nagy szél volt, több ágat letört, ezekben az autókban okozott valami kárt, kérjük, hogy a hivatal vizsgálja meg, mit lehet vele tenni.

A sárkányrepülősök megkerestek, hogy lejár a reptér használatának a szerződése 2013-ban. Az a kérdésük, hogy a sárkányrepülősök továbbra is használhatják-e a szerződés után az andráshidai repteret, mert egyelőre nem látják biztosítottnak ezt a lehetőséget.

Tavaly ilyenkor beszéltünk arról, hogy május 8-án van a Béke Napja. Azt kértük, és erre ígéretet kaptunk, hogy ebben az évben egy város által szervezett megemlékezés legyen, mert ez mindig olyan ad-hoc jelleggel, szervezetlenül került lebonyolításra.

A másik felvetésem a Zalaegerszegi Városi Szabadidősport Szövetség megkeresése, ez ügyben előzetesen egyeztettem már egy-két gondolatot Balaicz Zoltán alpolgármester úrral, polgármester úrnak is elmondtam, az osztályvezetőnek is elmondtam, hogy miről van szó. Volt egy nemzetközi labdarúgó verseny, ahol részt vettek testvérvárosi, ill. külföldi sportkapcsolatokban lévő városok, települések, Marcelháza, Lendva. Nehezményezték, hogy ígéret ellenére polgármester úr, alpolgármester úr, osztályvezető sem vett részt. Volt, ahonnan polgármester volt itt, közülük 52-en Zalaegerszeg város tiszteletbeli polgárai. Várták, hogy valakivel tudnának beszélgetni, ez elmaradt.

A másik – szintén ehhez kapcsolódó kérdés – a Zalaegerszegi Városi Szabadidősport Szövetségnek a problémája. A Zalaegerszegi Városi Szabadidősport Szövetség jelenleg a Széchenyi tér 5. szám alatt székel, itt nagyon sok bizottsága működik, ilyen a Teke Szövetség, a Kosárlabda Bizottság, a Városi Labdarúgó Bizottság, Röplabda Bizottság, Lakóterületi Sportkörök Bizottsága. A gondjuk az, hogy 2012. február 29-én a bérleti jogviszonyt felmondta a város, ill. a Szabadidősport Szövetségnek finanszírozási problémái is vannak ez ügyben. Az egyeztetéseim alapján azt szeretném kérni, vizsgáljuk meg, hogy a Kossuth Lajos u. 47-49. szám alatt, ahol egyébként a Megyei

Önkormányzat sportszövetségeinek egyesületei több irodát használnak – egy városi tulajdonban lévő épületben –, hogy a Zalaegerszegi Városi Szabadidősport Szövetség kapjon elhelyezési lehetőséget, és a működési feltételeket ezáltal biztosítsuk. Természetesen működési támogatásról nem beszélek, és nem is kérem, hogy az önkormányzat ilyet biztosítson. Azokkal értek egyet, akik azt mondják, hogy a működéshez a pályázati lehetőséget keressék a Sport Bizottsághoz, keressék a pályázati lehetőséget a különböző országos szövetségi pályázatokhoz, hogy tudjanak működni és tudják ellátni a feladataikat. Ha ehhez adminisztrációs segítség kell, akkor azt kérem, vizsgáljuk meg annak a lehetőségét, hogy miben tudunk segíteni. Mindazonáltal az önkormányzati törvény a sportot, különösen a szabadidősportot továbbra is az önkormányzat egyik ellátandó feladata között jeleníti meg. Amit Gecse Péter bizottság elnök úrtól kérek, és ez megfogalmazódott, hogy azt kéri, a bizottság vagy az albizottság képviselője vegyen részt a Szabadidősport Szövetség soron következő testületi ülésén, hogy ott el tudják mondani azokat a problémákat, amelyek őket foglalkoztatják, és a működésüket veszélyeztetik. Gondolom, hogy ígéretet várnak a bizottságtól arra, hogy valamilyen támogatást biztosítson a részükre.

### **Balaicz Zoltán:**

Ezen utóbbi kérdésre szeretnék részben válaszolni. Az említett labdarúgó torna egy vasárnapi napon volt, előzetesen jelezte polgármester úr titkársága, hogy sem ő, sem én nem tudunk jelen lenni. Azonban Velkey Péter osztályvezető úr – úgy tudom – jelen volt, Gecse Péter elnök úr pedig biztosan ott volt ezen a rendezvényen, ezt meg fogja tudni erősíteni. Itt valami félreértés lehetett. Egyébként a rendezvényt a Sport Bizottság a Sportcsarnok használati díjából 150 eFt-tal, és további érmek, egyéb hozzájárulással 50 eFt-tal, tehát majdnem 200 eFt-tal támogatta.

Az említett ingatlanban, a Kossuth Lajos u. 47-49. szám alatt az előzetes egyeztetések alapján lesz lehetőségük beköltözni, azonban a rezsit mindenképpen nekik fizetni kell. Azt még mindenképpen el szeretném mondani, hogy a Sport Bizottság nemrég döntött a keretek felosztásáról, ez a lakóterületi sportklubokat, ill. a sportegyesületeket érintette. Annak érdekében, hogy ezek a szervezetek a tavalyival megegyező összeget megkaphassák, ezért más keretekből nem sok lehetőség maradt támogatások nyújtására. Ez a 200 eFt, amit most kaptak, ezen túl a következő időszakban természetesen lesz egy kisebb támogatásra lehetőség, hasonló kupák megszervezésére, de jelentős működési támogatásra nem lesz lehetőség. A lényeg az, hogy a Kossuth Lajos u. 47-49. szám alá mehetnek, amúgy is érdeklődtek, a rezsiköltséget vállalniuk kell, és hasonló nagyságú, egyedi támogatásra lesz maximum lehetőség.

### **Gyutai Csaba:**

A fák kérdését megvizsgáljuk, az osztálynak utasítást adtam más belvárosi iskolák esetén, pl. a Dózsa iskola udvarán is van egy öreg, beteg fa, hogy annak a helyzetét nézzék át. Az intézmények területén lévő fákat az erdész meg fogja nézni.

A repülőtér nehezebb ügy, amíg annak a pályázatnak a futamideje tart, amit a repülőtér fejlesztésére kaptunk, addig az ingyenes használat biztosított. Utána nyilván át kell gondolni a repülőtér helyzetét, itt stratégiai döntéseket kell az önkormányzatnak meghozni. Szükség van-e nekünk 100 ha jó adottságú terület illetően való hasznosítására, vagy más lehetőségre is alkalmas a terület, és kisebb felületen oldjuk meg ezeknek a szervezeteknek az elhelyezését. Jól látható, hogy ebből a repülőtérből kereskedelmi repülőtér soha nem lesz, nem is érdemes ilyen célra hosszabb távon fenntartani. Ezeket a döntéseket jövőre meg kell hoznunk, és a repülőtér helyzetét át kell gondolni.

Gecse Péter képviselő úr is szeretne válaszolni, de amire nem válaszoltunk most szóban, arra természetesen írásban válaszolni fogunk.

**Gecse Péter:**

Meg tudom erősíteni, ott voltam ezen a rendezvényen. Igaz, hogy pontosan a kezdési időpontra nem értem oda, tehát a hivatalos megnyitón nem voltam ott, de kb. egy negyed óras késéssel ott voltam a Sportcsarnokban, és láttam a tornát. Valóban nagyon színvonalas, nagyon jó kis csapatok vettek részt ezen a délutáni programon, és nem csak a sportról, hanem a barátságról és a régi kapcsolatokról is szó van.

Amit alpolgármester úr már elmondott, megvizsgáljuk az ügyet, hogy a rezsiköltség fejében milyen lehetőségek lesznek, de úgy tudom, hogy Velkey Péter osztályvezető úrral is már egyeztetve erre lesz lehetőség, valamint – ahogy alpolgármester úr elmondta – a Sportcsarnok igénybevételi soron támogattuk a rendezvényt. Lehetőség szerint akár egyedi támogatási kérelmekkel rendezvényeket az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságnak lehetősége lesz támogatni 2012. évben. Már korábban felmerült az ágazati pénzek felosztásánál, melyről a bizottságunk döntött február 22-i ülésén, ugyanígy itt a szabadidősport Szövetségnek a Röplabda Bizottsága és a Kosárlabda Bizottsága is támogatásban részesült, tehát próbálunk azért a lehetőségeinkhez mérten ezekre a rendezvényekre tekintettel lenni, és lehetőség szerint támogatni.

Ami a meghívást illeti, ha kapok meghívót, akár osztályvezető úrral vagy a sportos kollegákkal ezen az elnökségi ülésen, közgyűlésen részt veszünk, és megvitatjuk a lehetőségeket.

**Gyutai Csaba:**

Kérdezem Kiss Ferenc képviselő urat, hogy amire szóban válaszoltunk, azokra a választ elfogadja-e, mert akkor arra írásban nem válaszolunk.

**Kiss Ferenc:**

A sporttal kapcsolatban azt szeretném, hogy kerüljön megvizsgálásra, milyen alapon van ott a Megyei Szövetség, és ugyanolyan feltételekkel kapjon a Városi Szabadidősport Szövetség, erről készüljön egy megállapodás. Ezt így elfogadom azzal a kiegészítéssel, amit alpolgármester úr már elmondott, hogy erre már van egy szóbeli egyeztetés és ígéret.

A fák vonatkozásában szintén elfogadom a válaszokat.

**Dr. Kocsis Gyula:**

Igazán nem is interpelláció, amit mondani szeretnék, hanem csak figyelemfelhívás. A napokban és rendszeresen is arra járok, észrevettem, hogy a vasútállomás és a TŰZÉP telep, az építőanyag kereskedelmi telep közötti szakaszon a járdán lévő közmű akna két fedele – ezek egy-egy m<sup>2</sup>-es aszfaltozott, vaskeretes fedelek – be vannak szakadva. Valaki arra járva, jó szándékkal beletűzött egy karót, hogy az emberek kerüljék el, de nem ez a megoldás, úgy gondolom. Biztos, hogy nem a városé ez az akna, de azért rá kellene kényszeríteni a tulajdonost vagy a kezelőt, hogy ezt oldja meg és javítsa ki. Hozzáteszem, hogy ugyanennek a kerítésszakasza olyan csúnyán néz ki, legalább valahogy takarítsák ki. Tudom, hogy nagyon eladósodottak, és nincs pénzük, de azért annyira rendbe tehetnék, hogy valahogy kinézzen az a környék.

**Gyutai Csaba:**

Az andráshidai közúti híd mellett is van egy ilyen akna, már két hónapja viaskodunk a Matávval, be van szakadva. Annyit tettünk, hogy egy figyelemfelkeltő táblát raktunk oda, nehogy valaki beleessen. De lehet, hogy itt is az lesz a megoldás, hogy



megépíttetjük, nehogy valakit baleset érjen, aztán majd megpróbáljuk a Matávon behajtani. A felvetést köszönjük, valóban, balesetveszélyes helyzetek nem maradhatnak. A Mávnál a tavalyi évben elég sok helyütt közmunkásokat alkalmaztak vasútállomások, pályaszakaszok rendbetételére, fogjuk kérni a Mávtól, hogy itt is tegyék meg. Elfogytak az interpellációk, *Egyebek* napirendi pont következik.

### **30. Egyebek**

#### **Gyutai Csaba:**

Balaicz Zoltán alpolgármester úr a március 15-i ünnepségekről szeretne egy mondatot mondani.

#### **Balaicz Zoltán:**

Március 15-e kapcsán először 9 órakor fog szentmisére sor kerülni a Mária Magdolna Plébániatemplomban, ahová szeretettel várunk minden képviselőtársunkat, és természetesen a város valamennyi lakóját. Utána – hagyományainknak megfelelően – 10 órakor a Deák Ferenc téren lesz az ünnepség első része, ahol a Deák Ferenc-Széchenyi István Szakközépiskola igazgatója, Rozmán Sándor fog beszédet mondani. Ezután közösen vonulunk át a Csány László térre, útközben megkoszorúzzuk Széchenyi István és Kossuth Lajos szobrát, ill. a Kvártélyház épületén lévő emlékművet. Végül a Csány László téren az ünnepség zárásaképpen V. Németh Zsolt vidékfejlesztési államtitkár úr beszédével fog zárulni az esemény. Minden polgárt szeretettel várunk a közös megemlékezésre.

#### **Gyutai Csaba:**

V. Németh Zsolt államtitkár úr fontos segítő emberünk, ugyanazt gondoljuk, és ugyanazt mondjuk az M9-es út fejlesztése ügyében, így számunkra fontos ember, szívesen látjuk a városban.

#### **Kiss Ferenc:**

A Zoltánokat és Nőnap alkalmából a hölgyeket köszöntjük ma. Alpolgármester úrtól kérdezném, hogy a március 15-i ünnepségen hogyan történik a koszorúzás? Lesz koszorúzás a Csány-szobornál, vagy nem lesz? Mert a korábbi években volt, hogy a pártok koszorúzhattak, aztán volt egy időszak, amikor nem volt ilyen koszorúzás. Hogyan készülünk? Büszke vagyok arra, hogy sok várossal ellentétben Zalaegerszegen soha nem volt pártok között külön ünnepségszervezés, vagy koszorúzás, remélem, most sem lesz. Szeretnénk ezen a városi ünnepségen részt venni, tudjuk, hogy a Deák szobornál a város vezetői koszorúznak, de a Csány szobornál korábban volt. Most lesz-e, hogyan készülünk, vagy mindenki csak úgy egy szál virággal jelenjen meg? Azért ezt kellene szabályozni, hogy tudjuk, a mihez tartás végett.

#### **Balaicz Zoltán:**

Ennek utána kellene néznie, mert a részletes műsort még egyszer át akarjuk nézni. Az ünnep jellegére való tekintettel, hogy ez egy valóban nemzeti összefogást sugárzó rendezvény legyen, és ne legyen része a pártoskodás, talán jobban elfogadhatónak tartanám, ha a pártok nem koszorúznának, és a zalaegerszegi polgárok helyeznék el az emlékezés virágait és koszorúit.

**Gyutai Csaba:**

Ezzel én is egyetértek, nem beszélve arról, hogy most akkor hol húzzuk meg a pártok sorát? Parlamenti pártok, vagy minden parlamenten kívüli párt is? Jobb az, ha a zalaegerszegi polgárok, nyilván a képviselőkről, a pártvilágban reprezentálódott emberekről lehet tudni, hogy ki melyik pártot képviseli. Egyrészt személyében saját maga, mint zalaegerszegi polgár, de nyilván a saját pártja nevében is koszorúzhat. Nagy értéknek tartom, hogy Zalaegerszegen az utóbbi két évtizedben nem volt ebből különösebb gond, nem voltak itt olyan külön ünnepek, hogy az egyik párt külön elment megünnepelni a nemzeti ünnepet. Az összefogás ebben a kérdésben megvolt, és ez így helyes.

**Dékány Endre:**

A március 15-i ünnepséget, programot szeretném kiegészíteni azzal, hogy a Deák téri ünnepség előtt a Piac téren – amit egyébként is szeretnénk minél több rendezvény helyszínévé tenni – várjuk a gyerekeket, szülőket, a huszárokkal és a lovaikkal lehet ismerkedni, barátkozni, közelebről megismerni őket, kb. fél 10 órától. Jöjjenek egy kicsit korábban az ünnepségünkre!

**Gyutai Csaba:**

Ez is egy fontos figyelemfelkeltés, a kisgyerekeknek ez nagy élmény, a lovak és a huszárok miatt szeretnek ők az ünnepre jönni. Még egyszer minden zalaegerszegi hölgyet, anyát, édesanyát, nagymamát szeretettel köszöntök a Nőnapon. Köszönöm képviselőtársaimnak a munkáját, segítő közreműködését, találkozunk a következő soros közgyűlésen. Mindenkinek további jó munkát kívánok!

---

*Gyutai Csaba polgármester a testület ülését 14:50 órákor berekeszti.*

---

K.m.f.

**Gyutai Csaba sk.**  
*polgármester*

**Balaicz Zoltán sk.**  
*alpolgármester*

**Dr. Kovács Gábor sk.**  
*jegyző*

**Kovács Ildikó sk.**  
*jegyzőkönyvvezető*