

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése **2012. július 19-én 9:00 órai** kezdettel tartott **rendkívüli** üléséről

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal 101-es tanácsterme

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint, valamint Dr. Kovács Gábor jegyző, Doszpoth Attila alpolgármester

Boyér Sándor felügyelő bizottsági elnök, bizottsági tag, **Dömötör Csaba** elnök RNÖ, **Szabó Judit** a sajtó munkatársa

Dr. Marton Vera, Velkey Péter, Bertók Sándor, Molnárné Kustán Judit, Cziborné Vincze Amália, Tóth Csilla, Vas István, Zimborás Béla, Zsupanek Péter, Dr. Kiss Viktória, Kovács Ildikó jegyzőkönyvvezető a hivatal munkatársai

Gyutai Csaba:

Köszöntöm a közgyűlés rendkívüli ülésén megjelent képviselőket, köszönöm, hogy eljöttek, és így nyár közepén ilyen nagy számban segítik a munkát. Köszöntöm a hivatal dolgozóit, a sajtó munkatársait. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 fővel** határozatképes, az ülést megnyitom.

Az előzetesen kiküldött napirendi tárgysor szerint három napirendi pontra teszek javaslatot, és egy napirendi pont felvételét javaslom, így összesen négy napirendi pontot tárgyalna a közgyűlés. Elsősorban az Úrhajós úti Tagbölcsőde fejlesztése, valamint a hiányzó kerékpárút kapcsolati elemek projekt előkészítése érdekében volt szükséges a közgyűlés rendkívüli ülésének összehívása, de közben még bekapcsolódott két újabb napirend is.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni, javaslattal, kiegészítéssel élni a napirendi tárgysorral kapcsolatban. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs.

Javaslom napirendi tárgysorra felvenni az „*Önkormányzati bérlakás biztosítása közgyűlési lakáskeret terhére*” című előterjesztést, amelyet zárt ülés keretében tárgyalna a közgyűlés. Felkérem a testület tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a napirendi pont felvételét.

Felkérem a testület tagjait, hogy az így kiegészült napirendi tárgysor elfogadásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az alábbi napirendi tárgysort:

N A P I R E N D I P O N T O K :

1. A 2012. évi költségvetésről szóló 7/2012. (II.10.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester

2. Nevelési-oktatási intézmények alapító okirat módosításának helyesbítése
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
3. Hitelfedezet biztosítása pályázati önerő hitelből történő finanszírozásához az „Úrhajós úti Tagbölcsőde fejlesztése”, valamint a „Hiányzó kerékpárút kapcsolati elemek létrehozása Zalaegerszezen” megnevezésű projektekhez
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
4. Önkormányzati bérlakás biztosítása közgyűlési lakáskeret terhére (*zárt ülés*)
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1. A 2012. évi költségvetésről szóló 7/2012. (II.10.) önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Elsősorban nem pénzügyi módosításról van szó, hanem az önkormányzat költségvetése tartalmazza a teljes önkormányzati szféra létszámkeretét, és sajnálatosan látszik, hogy a gyermeklétszám csökkenése miatt a pedagógus-létszámot is csökkenteni kell. A Landorhegyi iskolában az első osztályok számának csökkenése miatt 2 fő pedagógus álláshely csökkentése indokolt, a Páterdombi Szakközépiskolában nem sikerült a mezőgazdasági képzéseket indítani, ezért 1 fő pedagógus, és 3 fő fizikai álláshely csökkentése indokolt. Sajnos a vidéki tanulók létszáma talán még nagyobb mértékben csökken, mint a városiaké, ezért 88 fővel csökken a Városi Középiskolai Kollégiumban a létszám, annak ellenére, hogy az Arany János program is indul, amely alapvetően kollégista gyerekeket érint, de így is 2 fő pedagógus és 4 fő fizikai álláshely csökkentése indokolt az intézményben. Ezt tartalmazza az előterjesztés.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Pintérmé Kálmán Marianna:

Csak egy rövid megjegyzésem lenne a bérfelvezetéshez. Már az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság ülésén is elmondtam, hogy sajnós az ember tényként kell kezelje ezeket a folyamatokat, amik történnek. A költségvetést is gazdasági szempontok alapján kell kezelnünk, viszont 5 pedagógus és 7 technikai álláshely megszűnik, és ahogy hallhattuk a bizottsági ülésen, az önkormányzatnak nem nagyon lesz arra lehetősége, hogy ezeknek az embereknek az újbóli elhelyezkedését segítse. 12 embernek, 12 családnak lesz nehezebb a helyzete.

Dr. Tóth László:

Korábbi kimutatások alapján lehetett látni, hogy volt olyan időszak, amikor egy-egy ciklusban majdnem egy iskolányi gyerek eltűnt a rendszerből. Ebben Balaicz Zoltán alpolgármester úr és polgármester úr is meg tud erősíteni. Azt más formában kell kezelni, mint önkormányzati intézményi kiadás, ha ez által az oktató pedagógusok létszáma és a kiszolgáló személyzet létszáma is csökken. Ha szociális kérdéseket próbálunk önkormányzati költségvetés intézmény kiadási részéből kezelni, akkor óriási probléma lenne. Ha ezt így csináltuk volna, már rég elúszott volna a város.

Gyutai Csaba:

Természetesen megértjük az aggodalmakat, de a racionális szempontok érvényesítése is rendkívül fontos. Emellett szeretném hangsúlyozni, hogy a városi iskolai rendszerben várospolitikai vagy városgazdasági stratégiai szempontokat is érvényesítünk. Pl. olyan kis létszámú gépész osztályok indítását engedjük, ami gazdasági szempontból nem lenne indokolt, tehát ha pusztán csak a számokat néznénk, akkor nem szabadna elindítani. De más szempontokat, nyilván a helyi gazdasági igényeket is figyelembe vesszük.

Balaicz Zoltán:

Annyit mindenképpen a tisztánlátás érdekében hozzá kell tenni, hogy ez egy kényszerű helyzet, jelen helyzetben a közgyűlés nem tud másként dönteni, mint hogy elfogadja ezen létszámkeretek átvezetését a költségvetésen. Itt objektív számokról van szó, amelynek eredményeképpen az intézmény nem tud tovább alkalmazni pedagógusokat, azonban azt hozzá kell tennem – és ezt elmondtam az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság ülésén is –, hogy már amikor a Landorhegyi általános iskolában megtörtént a 3 fős létszámcsökkentés, akkor igyekezett a szakosztály lépést tenni annak érdekében, hogy a 3 pedagógus helyzetét másfelé tudjuk megoldani. Ezek a döntések meg kell hogy szülessenek, a szakosztállal, Velkey Péter osztályvezető úrral történt egyeztetések után körlevélben kértük az egyes intézmények vezetőit, hogy amennyiben a nyár folyamán vagy a következő időszakban látnak olyan mozgásteret, akkor igyekezzenek elsősorban őket alkalmazni és őket előtérbe helyezni más pályázókkal szemben.

Gyutai Csaba:

Megnéztük a háziorvosok átlag életkorát is, sajnos itt is egy nagyon öregedő tendenciát látni a gyerekorvosok esetében, ha jól emlékszem 56 év, a felnőtt orvosok esetében még magasabb az átlag életkor. Szükség lenne tehát gyermekorvosokra. Sajnos a pedagógus társadalomban is egy előregedő tendencia látszik. Ez azt jelenti, mivel nincs gyerek, nincs, akit tanítani tudjanak, átmenetileg kikerülnek az iskolákból, de vélhetően hamarosan vissza tudnak kerülni, mert nagyon sok pedagógus nyugdíjba fog menni a városban.

Makovecz Tamás:

Önkormányzati képviselőként teljesen egyetértek Dr. Tóth László képviselő úrral, a költségvetési döntéseknél racionalizálásokat kell figyelembe venni. Intézményvezetőként, oktatási emberként, ill. az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság tagjaként – képviselő asszonynak mondom –, hogy a Landorhegyi iskolában így is olyan három osztályt engedtünk el, ami 18-19 főből álló csoportlétszámokat takart. Önkormányzati, bizottsági részről maximálisan hozzáálltunk, megmentettünk gyakorlatilag 2 pedagógust. Az önkormányzat mindent megtett azért, hogy megmentsen két álláshelyet, tehát nehéz a helyzet, nem irigylem intézményvezető kollegámat, de sajnos ez van. Nagyon nagy mértékben fogy a gyermeklétszám.

Tombi Lajos:

Mindenkinek a figyelmébe ajánlom, főleg az újabb képviselőknek, hogy ezelőtt kb. 7 évvel született Kalmár Gábornak egy tanulmánya az egész megyéről, ami demográfiai fel dolgozta a Zala megyei létszámokat. Könnyű belátni, nem kell hozzá matematikusnak lenni, szomorú adatokat mutat. Azt mondjuk, a gyerekeket ne terheljük, a pedagóguslétszám és a gyereklétszám között elég szoros kapcsolat kell hogy legyen, mert nem lehet egy gyereknek 60 órát tanítani. Ha megtartunk annyi pedagógust

kevesebb gyerekkel, akkor vélhetően lesznek olyan pedagógusok, akik nem terhelhetők. Nem tudom, mi a jobb, pályát váltani, vagy ha a nyugdíjasok kiváltása után a fiatalok lehetőséget kapnak. Fele annyi tanításért fele annyi bér jár elméletileg, vagy nem igazán kihasználni a létszámokat. Még a legkisebb a baj pont az általános iskolai rendszerben, hiszen megtörtént a József Attila iskola kivétele a rendszerből, ez is egy pár százalék lehet. A legszomorúbb a középiskolai létszám, 7100-7200 között van a középiskolások száma Zalaegerszegen, és ebből több mint a fele nem zalaegerszegi, hanem a megyéből ill. máshonnan vannak, most a 14-18 éves korosztályra gondolok. A középiskola öt éves, az általános iskola felső-alsó tagozata négy-négy éves, és ha ezt visszaosztom, azt jelenti, hogy 2800 felső tagozatosnak kellene lenni ahhoz a négy évfolyamon, hogy a majdani évfolyamon a 3200 zalaegerszegit kipótolja, hogy meglegyen a szükséges létszám. Nem tud minden osztály elindulni, nincs 2100 felső tagozatos Zalaegerszegen a 2800 helyett. Ez azt jelenti, hogy 3-4 éven belül egy iskolányi gyerek hiányzik. Még rosszabb a helyzet az alsó tagozatnál, mert ott már 2000 gyerek sincs. Ebben jó is meg rossz is, hogy előre tervezhető, mert ezek a gyerekek megszülettek, egy hét éves tanulmány látszólag elavult. De azok a 7 éves gyerekek akkor voltak 1 évesek, a mostani 8-9 évesek 5-6 év múlva 14 évesek lesznek. Következésképpen mi azért nem vettük észre annyira ezt a különbséget középiskolában, mert a szomszéd városok rosszabb helyzetben voltak, néhány intézményvezetővel beszélgetve Nagykanizsáról, Szombathelyről, Lentiből, Keszthelyről jönnek be gyerekek. Ők már nem tudják ezt kipótolni, ott is ugyanilyen vacak a helyzet. Ha megnézzük a tanulmány nem zalaegerszegi részét, hasonló a helyzet a falvakban is, tehát a másik 3500 gyerekből is hiányzik valamennyi, valójában 1500-1600 gyerek hiányzik a középiskolai rendszerből. Könnyen belátható, hogy ha 20-25 %-kal kevesebb gyerek van, akkor ugyanakkora létszámú pedagógust, ugyanannyi tantermet, ugyanannyi fűtést nem lehet fenntartani. Illetve meg lehet csinálni, de akkor kiürül a rendszer, és sokba kerül az önkormányzatnak. Ez a tanulmány hozzáférhető, mindenki olvassa el, igazából a gyereklétszám növelésével lehetne majd 8-10 év múlva rendezni ezt a helyzetet.

Gyutai Csaba:

Teljesen igaza van képviselő úrnak, csak sajnos a helyzet rosszabb, nem 7200 gyerek van a teljes oktatási rendszerben, ez kb. a 2003-as szám, most olyan 6000 körül van ez a szám, tehát még kevesebb.

Major Gábor:

Nekem csak azzal kapcsolatban van aggályom, ha kevés a gyereklétszám, az nyilván a pedagóguslétszám csökkenését vonja maga után, hiszen nem kell annyit tanítani az óraszámok miatt. De a fizikai dolgozókat ez miben érinti ekkora létszámban? Attól, hogy néhány osztállyal kevesebb van, attól még 3-4 fő fizikai dolgozót kell elküldeni? Tehát vagy a fizikai dolgozók létszáma volt a szükségesnél több, vagy akkor ezek szerint az ő kiesésük a normális működést fogja negatívan befolyásolni, hiszen mindenki annyi emberrel dolgozott, amennyi szükséges volt ahhoz, hogy a napi működést ellássa. Itt nem értem ebben a történetben a csavart. Az egy természetes dolog, hogy a pedagóguslétszám csökken, ha kevesebb az óraszám. De az épület ugyanaz, az ellátandó feladat ugyanaz, takarítani, karbantartani ugyanúgy kell. Nem értem, miért küldünk el több fizikai dolgozót, mint ahány pedagógust.

Gyutai Csaba:

A helyzet véleményem szerint egyértelmű, könnyen meg lehet magyarázni. A Páterdombi iskolánál döntöttünk, mivel elfogyott a mezőgazdasági képzésben a gyerek, és ott volt a két major, aminek a személyzetére nincs szükség, azt bérbe adtuk. Meg is

néztem, az almáskertet szépen lekaszálták, kezd kialakulni egy olyan rend, amit elvárunk a bérlőtől. Itt alapvetően róluk van szó. A kollégium átszervezéséről majd nyilván Sümegi László képviselő úr bővebben szól.

Gecse Péter:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a mai rendkívüli ülésén megtárgyalta és tudomásul vette a rendelet-módosítást 9 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett. Amit alpolgármester úr említett, megerősítem, amikor ilyen tárgyú előterjesztést tárgyalt a bizottság, akkor mindig megfogalmazódott részemről, a bizottság tagjai részéről és alpolgármester úr részéről is – és osztályvezető felé ezt továbbítottuk is –, hogy ezeket az úgymond feladatcsökkenéssel történő álláshely csökkenéseket megpróbáljuk orvosolni, más intézményekben megpróbálunk helyet biztosítani ezeknek a dolgozóknak. Ahogy elhangzott, ezt részben már sikerült is megvalósítani. Nekünk is feladatunk lesz az elkövetkezendő időszakban – ahogy alpolgármester úr is mondta – kísérletet teszünk, hogy próbáljunk segíteni ezeknek az embereknek. Ahogy polgármester úr említette, a tangazdaságnál tényleg elég komoly csökkenés van, ez a fizikai álláshely csökkenését vonja maga után.

Gyutai Csaba:

Van olyan szakterület, olyan pedagógus szakirány, amiből már most hiány van a városban, pl. fizikatanár nagyon nehezen található.

Sümegi László:

Mivel mint intézmény, a Városi Középfiskolai Kollégium is érintettek vagyunk, elég nehéz erről beszélni. Major Gábor képviselő úrnak mondom, hogy sajnós az oktatás finanszírozása az oktatási rendszerben lévő gyerekek létszáma alapján történik, nem pedig az ellátandó feladat alapján. Ha kevesebb a gyermek, akkor kevesebb a költségvetés, és mindenki ott spórol, ahol még a jogszabályok, a törvények betartásával tud. Ezért is érinthet mindez technikai dolgozókat is. De konkrétan a mi esetünkben a technikai dolgozók álláshely megszűnésének az oka, hogy a rendszerünkben 5 db épület van, és átmenetileg egyik épületben gyakorlatilag nem fogunk működni. Ebből kifolyólag ott portásra, takarítóra, éjszakai portásra sem lesz szükség. Ezért történik technikai álláshely megszűnése, a pedagógusé pedig nyilván a csoportlétszám csökkenése miatt. A számokból látszik, hogy ennél nagyobb arányú leépítést kellett volna végrehajtanunk a pedagógusok körében sajnós, de próbáltunk átszervezni, és bevezettük éjszaka mindenhol a kötelező nevelői szolgálatot a fiúk esetében, és így két álláshelyet intézményen belül meg tudtunk menteni. Tombi Lajos képviselő úrhoz csatlakozva, amikor ezekkel a számokkal szembesültem, akkor az interneten elkezdtem különböző demográfiai mutatókat nézegetni Nyugat-Magyarország, Zala, Vas, Somogy megye esetében. Azt a szomorú tényt kell látnunk, hogy Magyarország döntéshozói előtt helyi és nagyobb szinten is a következő időszakban a legfontosabb téma ez kell hogy legyen, a demográfiai hullámvölgy. Ha valaki Zala megye demográfiai térképét tekinti, akkor az gyakorlatilag mindenhol fogyó, a városok és a városokat közre ölelő falvak esetében, szűken vett agglomerációk esetében ez a fogyás lassú. De ahogy távolodunk a várostól, irtózatos. Ha utána néznek ezeknek az adatoknak, a falvakban döbbenetes arányú a lakosság fogyása, olyannyira, hogy teljes falvak vannak, ahol gyakorlatilag nincs aktív szülő korú hölgy. Ha ez a dolog így folytatódik a megyénkben, véleményem szerint 25-30 év múlva falvak tucatjai ki fognak halni. A másik, amit nem lehet elkerülni még a kollégium esetében sem, hogy azt is látni kell, a roma kisebbséghez tartozó gyerekek valamilyen oknál fogva nehezebben viselik a kollégiumi létet, főleg fiúk esetében. Náluk, ahol a gyermeklétszám nem csökken – vagy arányosan

kisebb mértékben csökken – nem divat kollégistának lenni. Ez nincs így a lányok esetében, mert a lányok kiválóan, elég nagy számban vannak már most is a kollégiumban, a fiúk egyszerűen nem vállalják a kollégiumi létet.

Gyutai Csaba:

Valóban ez a demográfiai helyzet, Zalaegerszeg esetében is úgy néznek ki a körülmények, hogy a 62 ezer lakos, amiben az állam és az ideiglenes is bent van, olyan kis mértékben fogy vagy stagnál, tehát a város mutatói még relatíve jobbak, mint más településeké. Ez azt mutatja, és ezt látjuk az állampolgársági eskük sorozatánál is, hogy a városban egy komoly bevándorlási folyamat indult meg, és ez tudja a város lélekszámát egyelőre szinten tartani.

Dr. Kocsis Gyula:

Pintérné Kálmán Marianna képviselő asszony egy vitát generált szociális érzékenységgű hozzászólásával. Felmerült, hogy a költségvetési rendelet egy racionális dolog, pro és kontra hangoztak el érvek, és Tombi Lajos képviselő úr szerint a későbbiek még rosszabbak lesznek. Ha csak az oktatásban foglalkoztatottak létszámát nézzük, akkor ez a 7 fő ezrelékekben mérhető, amiről itt most szó van. Nem hiszem, hogy ezt ne tudná az ágazat felszívni, ezért javaslom, amit egyébként már alpolgármester úr is említett, hogy van háttérintézkedés a szakosztály részéről, emeljük ezt be a döntésünkbe. Ha szükséges, írásban is benyújtom a javaslatomat, miszerint a döntést a képviselő testület tudomásul veszi azzal, hogy felhívja az osztály vezetését, egy kibocsátott körlevélben hívja fel az intézményvezetők figyelmét, hogy ezeket az embereket kell elsősorban alkalmazni, ha foglalkoztatási igényük merül fel. Mászt pedig csak akkor vehet fel, ha az osztállyal egyeztetve őket nem tudja alkalmazni. Javaslok egy ilyen tartalmú kiegészítést fűzni az előterjesztéshez, mint határozati javaslat, és akkor nem csak a racionalitás érvényesülne, hanem a képviselő testület szociális érzékenysége is megjelenne ebben a megfogalmazásban.

Gyutai Csaba:

Befogadhatom képviselő úr javaslatát, csak az a helyzet, hogy a gyakorlat éppen ez. Tehát ha leépítés van az önkormányzati rendszerben, akkor a leépítéshez szükséges végkielégítésre szolgáló pénzt pályázhatjuk, viszont a pályázat feltétele, hogy megpróbáljuk önkormányzati rendszerbe elhelyezni a rendszerből kikerülő embereket. Ezért a gyakorlat az, hogy az osztály minden egyéb iskolát megkeres, hogy tudják-e tovább foglalkoztatni, és ők írásban nyilatkoznak, hogy igen vagy nem. Ez így működik, a rendszer már jelenleg is ez.

Dr. Kocsis Gyula:

Akkor csak megerősítenénk, és megjelenne írásban is, hogy mi azért odafigyelünk erre, nem csak a pusztá tényekre.

Makovecz Tamás:

Polgármester urat meg tudom erősíteni, ez évek óta gyakorlat Zalaegerszegen, hogy megpróbál az önkormányzat segíteni az állás nélkül maradt pedagógusokon. Az egy másik kérdés, hogy a kiírt pályázathoz a végzettsége megfelelő-e, passzol-e. Major Gábor képviselő úrnak mondanám, csak egy szemléletes példa, ha csak 50 gyerekkal csökken a tanulólétszám egy iskolában, az 150-200 eFt/gyermek normatíva kiesést eredményez, a finanszírozásban kb. ilyen mínusszal lehet számolni. A Landorhegyi iskola esetében ez egy szezoni fűtési költsége, így nem egyszerű a feladat, ezért kell

néha a technikai állományhoz is nyúlni, hogy a feladat ne sérüljön, viszont a költségből kijöjjön.

Gyutai Csaba:

Dr. Kocsis Gyula képviselő úr javaslata, hogy az előterjesztés egészüljön ki egy határozati javaslattal, miszerint:

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hívja fel az oktatási intézmények vezetőinek figyelmét a létszámleépítés eredményeként a rendszerből kikerülő pedagógusok és fizikai dolgozók tekintetében, amennyiben a későbbiekben létszámot kívánnak bővíteni, akkor lehetőség szerint a leépítésre kerülők köréből válasszanak. A határidő folyamatos, felelős a polgármester.

Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 134/2012. (VII.19.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hívja fel az oktatási intézmények vezetőinek figyelmét a létszámleépítés eredményeként a rendszerből kikerülő pedagógusok és fizikai dolgozók tekintetében, amennyiben a későbbiekben létszámot kívánnak bővíteni, akkor lehetőség szerint a leépítésre kerülők köréből válasszanak.

Határidő: folyamatos
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

Gyutai Csaba:

Felkérem a testület tagjait, szavazzanak a rendelet-módosításról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

***Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 38/2012. (VII.20.) önkormányzati rendeletét
a 2012. évi költségvetésről szóló
7/2012. (II.10.) önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –***

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)

2. Nevelési-oktatási intézmények alapító okirat módosításának helyesbítése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Technikai probléma történt, a 2012. május 10-i ill. június 21-i közgyűlésen elfogadtunk néhány alapító okirat módosítást, az Államkincstár ezeket a bejegyzéseket elutasította, a végzésben hiányosságra hívta fel a figyelmünket. Volt, ahol a TEÁOR kódokat kétszer tüntettük fel, és az alaptevékenység számát nem megfelelően jelöltük meg. Ezeknek a technikai korrekcióját tartalmazza az előterjesztés.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Gecse Péter:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság mai ülésén megtárgyalta és egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Gvutai Csaba:

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 135/2012. (VII.19.) sz. határozata

I. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kertvárosi Integrált Óvoda Alapító Okiratát 2012. augusztus 1-jei hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

„Az intézmény besorolása:

a tevékenység jellege alapján: közszolgáltató költségvetési szerv,
a közszolgáltató költségvetési szerv fajtája: közintézmény,
a feladatellátásához kapcsolódó funkció szerint: önállóan működő költségvetési szerv. Az intézmény elsősorban szakmai célú költségvetési keretekkel rendelkezik, amelyek felett kötelezettségvállalási, teljesítésigazolási joggal és felelősséggel bír. A szakmai alapfeladata ellátásához szükséges szakmai szervezeti egységekkel rendelkezik, ezen kívül egyes adminisztratív, szellemi támogató feladatokat is – e célt szolgáló külön szervezeti egység nélkül – elláthat. Az intézmény pénzügyi-gazdasági feladatait az Óvodai Gazdasági Ellátó Szervezet látja el.” szövegrész helyébe

*„**Az intézmény besorolása:**a gazdálkodási jogköre szerint: önállóan működő költségvetési szerv. Az intézmény elsősorban szakmai célú költségvetési keretekkel rendelkezik, amelyek felett kötelezettségvállalási, teljesítésigazolási joggal és felelősséggel bír. A szakmai alapfeladata ellátásához szükséges szakmai szervezeti egységekkel rendelkezik, ezen kívül egyes adminisztratív, szellemi támogató feladatokat is – e célt szolgáló külön szervezeti egység nélkül – elláthat. Az intézmény pénzügyi-gazdasági feladatait az Óvodai Gazdasági Ellátó Szervezet látja el.” szövegrész lép.*

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a szükséges további intézkedések megtételére.

Határidő: 2012. július 27.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

II. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének a Zrínyi Miklós Gimnázium alapító okiratát módosító 123/2012. (VI.21.) sz. határozata 1. pontjának helyébe az alábbi 1. pont lép:

„1. Az intézmény preambuluma:

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a **Zrínyi Miklós Gimnázium** számára a költségvetési

szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. tv. 2. § (2) bekezdése és 4. §-a, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § (5) bekezdése, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rend. 10. §-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki” szövegrész helyébe

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a Zrínyi Miklós Gimnázium számára az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. §-a, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 5. §-a, valamint a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § (5) bekezdése szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki:” szövegrész lép.”

III. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Deák Ferenc és Széchenyi István Szakközép- és Szakiskola, Sportiskola alapító okiratát módosító 82/2012. (V.10.) sz. határozatának 2. pontját hatályon kívül helyezi.

IV. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének a Páterdombi Szakképző Iskola alapító okiratát módosító 124/2012. (VI.21.) sz. határozata

- 1. pontjának helyébe az alábbi 1. pont lép:

„1. Az alapító okirat:

Az intézmény preambuluma:

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a Páterdombi Szakképző Iskola számára az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 90. §-a, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § (5) bekezdése, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII.19.) Korm. rendelet 10. §-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki:” szövegrész helyébe

*„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a **Páterdombi Szakképző Iskola** számára az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. §-a, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 5. §-a, valamint a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § (5) bekezdése szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki:” szövegrész lép.”*

- 2. pontjában a 2012. augusztus 01-i hatállyal megállapított „**016100 Növénytermesztési szolgáltatás**” szövegrész helyébe a „**010000 Növénytermesztés, állattenyésztés, vadgazdálkodás és kapcsolódó szolgáltatások**” szövegrész lép.

- 2. pontjában a 2012. augusztus 01-i hatállyal megállapított intézményi tevékenységi körök közül az alábbiak törlésre kerülnek:

0113 Zöldségféle, dinnye, gyökér-, gumósnövény termesztése

0119 Egyéb nem évelő növény termesztése

75177-9 Szakmai tevékenységet irányító és kisegítő szolgáltatások

80541-0 Pedagógiai szakmai szolgáltatás

3. Hitelfedezet biztosítása pályázati önerő hitelből történő finanszírozásához az „Úrhajós úti Tagbölcsőde fejlesztése”, valamint a „Hiányzó kerékpárút kapcsolati elemek létrehozása Zalaegerszegen” megnevezésű projektekhez

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Alapvetően ez volt az a téma, ami miatt a rendkívüli közgyűlést összehívtuk. Az Úrhajós úti Tagbölcsőde fejlesztéséhez 79.778 eFt támogatást nyertünk el, ehhez a szükséges önerő 24.376 eFt. Mivel uniós támogatásból valósul meg a program, ezért a Magyarország stabilitásáról szóló törvény alapján ennek az önerőnek a fedezetét az önkormányzatok hitelből is biztosíthatják. Erről korábban már döntöttünk, hiszen a költségvetési rendeletben ezeknek a tételeknek a hitelből való finanszírozása szerepelt. A pontosítást, az újra tárgyalást az indokolja, hogy a finanszírozó bank még pontos feltételeket és pontos határozatot vár el az önkormányzattól. A második elem a kerékpárút program, ehhez 179.974 eFt támogatást nyertünk, 41 millió Ft önrészt szükséges ehhez biztosítani. A banki feltételek meglehetősen szigorúak, ingatlan fedezetet kér a bank, korábban már mintegy 2 milliárd Ft értékű ingatlan fedezeti csomagról döntöttünk, most is ebből emelnénk be fedezetként az Ola u. 20-38. szám alatti társasházban található korábbi Lámpabolt lenne az ingatlan fedezet, amelynek nyilvántartási értéke 99 millió Ft, nyilván a forgalmi értéke ennél kevesebb. Az OTP Bank erre a vagyonértékelést elkészíti, és ez bekerülhet hitelfedezetként. Egyéb kötelezettségeket is elvár a bank, nyilatkoznunk kell, hogy a gazdasági stabilitási törvény alapján ezekre a tételekre, a hitelfelvételhez a kormány előzetes hozzájárulására szükség van-e. Nincs szükség, erről nyilatkozunk. Nyilatkoznunk kell arról, hogy az adósságszolgálat a már fennálló kötelezettségekkel együtt sem haladja meg a törvényes korlátot a hitel teljes futamideje alatt. Nyilatkoznunk kell arról, hogy kötelezettséget vállalunk arra, hogy a hitel mindenkor adósságszolgálatát betervezi a mindenkori költségvetésbe.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Dr. Tóth László:

Az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést. Az előterjesztés 7. oldalán a határozati javaslat 3.) pontjában van egy mondat: „*A közgyűlés a hitel és járulékai visszafizetésének további jogi biztosítékként az Önkormányzat helyi adóbevételének engedményezését...*” Jegyző úrral konzultálva ez a jelenlegi jogszabályi lehetőségek között nem megy, ezt tehát mindenképpen módosítani kell. Ugyanis a helyi adóbevételeket nem lehet engedményezni, egyrészt hogy kitől származó adóbevételeket, másrészt addig be sem lehet könyvelni, amíg be nem érkezik az önkormányzat költségvetésébe, amikor pedig már beérkezett, az a klasszikus költségvetés része. Ezzel kapcsolatban volt menet közben egy egyeztetés az OTP Bankkal, és volt egy javaslat jegyző úr és Doszpoth Attila alpolgármester úr részéről, aminek a lényege az, hogy a helyi adóbevételek rendelkezésre tartásával kell ezt a fedezetet biztosítani. Ezt olyan szempontból elfogadhatónak tartotta az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság, hogy a végleges szövegben, ami majd a kölcsönszerződésnek a fedezeti részre vonatkozó része lesz, összhangban az önkormányzati törvénnyel, ill. az összes vonatkozó jogszabályi rendelkezéssel megfeleljen a jogszabálynak. Az a gond ennél a beruházásnál, hogy ez egy klasszikus fedezeti hitelezés. Ez nem egy olyan termelő beruházás, mint pl. egy Inkubátorház, ahol bérleti díj bevételek vannak. Egy klasszikus hitelezésnél a fedezet mindig biztosítja, és a fedezet utána következik, miután nem tudja az adós egyéb bevételeiből finanszírozni a

hitel visszafizetését. Itt nincs semmilyen olyan egyéb bevétel, amiből finanszírozni tudná a projekt a hitel visszafizetését, ezért ez egy klasszikus fedezeti hitelezés, hitelfedezetre épül. Számomra egyértelmű, hogy az ilyen jellegű klasszikus fedezeti hitelezésnél nagyobb százalékban kéri a fedezetet a bank, de ez mindenhol így van. Ha ez nem így lett volna, akkor nem dőltek volna be sokan, és 2008-ban a gazdasági válság sem következett volna be, ha megfelelő fedezetet kér valaki. Ezzel semmi gond nincs, azzal azonban van gond, hogy a jelenlegi szöveg – álláspontunk szerint – jogszabály-ellenes. Ha a végleges szerződés fedezeti részébe úgy kerül beépítésre, akkor az feleljen meg az összes ide vonatkozó jogszabályi rendelkezésnek.

Doszpoth Attila:

Szövegszerűen tehát, amit Dr. Tóth László képviselő úr is elmondott, és amely érinti a határozati javaslat 3.) pontjának második mondatát: „*A közgyűlés a hitel és járulékai visszafizetésének jogi biztosítékaként az Önkormányzat helyi adóbevételének külön megállapodásban rögzített módon történő rendelkezésre tartásával biztosítja....*” A lényeg az, hogy egy külön megállapodásban kell erről az OTP Bankkal, amúgy is ez volt az ő javaslata, csak konkretizálta engedményezésre, az engedményezés kikerül. Kikerül, hogy a visszafizetésnek *további* jogi biztosítékai, ez nem további, mert elég sok jogi biztosíték van, hanem a saját bevételek terhére, plusz az ingatlanokra biztosíték van.

Gyutai Csaba:

Mivel ez felel meg a jogszabályoknak, az alpolgármester úr által elmondottakat kérem figyelembe venni a szavazáskor, erről fog dönteni a testület.

Dr. Kocsis Gyula:

Tegnap a Pénzügyi Bizottság is megtárgyalta a napirendet, összességében tudomásul vette, hogy hitelfelvételre van szükség, ez fejlesztési hitelfelvétel. Örömmel nyugtáztuk, hogy kisebb összegű hitelt kell felvenni, a kerékpárútra nem 41 millió Ft-ot, hanem csak 30 millió Ft-ot. A Pénzügyi Bizottság határozatában két módosító javaslattal élt. A mellékletek között szerepel egy felolvasólap, amely a szerződés kereteit tartalmazza. A bizottság javasolja a határozati javaslat 1.) pontját kiegészítené azzal, hogy a szerződésben kerüljön rögzítésre, hogy az előtörlesztési díj 0 Ft, amennyiben előtörlesztésre van lehetőség. A másik javaslat, hogy a hitelfelvétel előtt az önkormányzat vizsgálja meg, hogy az önkormányzati tulajdonú cégektől történő rendkívüli osztalék-elvonással, vagy más önkormányzati forrásból nem tudná-e kiváltani vagy csökkenteni a hitelt. Amennyiben nem, csak abban az esetben, és csak a szükséges mértékig vegyen fel hitelt az önkormányzat, és arra adjon vagyont biztosítékot. A bizottságot az óvatosság motiválta, hogy az önkormányzat ne adósodjon el, ezért megfontolása javaslom, hogy az előterjesztést ezzel esetleg módosíthassuk.

Dr. Tóth László:

Dr. Kocsis Gyula képviselő úr elmondta a Pénzügyi Bizottságban elhangzott módosító javaslatot, amelyet többek között én javasoltam, hogy meg kellene nézni az összes önkormányzati cég jelenlegi helyzetét, és minél előbb szükségesnek tartanám a rendkívüli osztalék-elvonást. Ugyanis a jelenlegi munkahelyteremtő beruházásaink – Inkubátorház, stb. – feltétlenül indokolnák az osztalék-elvonást a cégektől. Ez természetesen nem azt jelenti, hogy a cégek likviditását veszélyeztetni kellene, vagy a cégek működését veszélyeztetni kellene. Azt sem jelenti, hogy a cégek által vállalt feladatok elvégzését ellehetetlenítenénk, hiszen csak arról van szó, hogy a tartós lekötéssel hasznosult forrásait – gondolok elsősorban az eredménytartalékra,

tőketartalékra – abból rendkívüli osztalékkal annyit elvonni, amennyiből az ilyen jellegű feladatok megoldhatók. Az nem jó dolog, hogy a cégeknél ott van a pénz, inkább romoljon az önkormányzatnál. Biztos, ami biztos, javasolnám a városvezetésnek mielőbb megvizsgálni, hogy a cégektől rendkívüli osztalék-elvonással milyen pénzeket lehetne bevonni a költségvetésbe, természetesen nem a működésük veszélyeztetéséről van szó, nem a fejlesztésük lehetetlenné tételéről és nem is a likviditásuk finanszírozhatóságáról. Hanem ami bent van a rendszerben, hozzá lehet nyúlni, ki lehet venni, az ebből származó kamatbevétel, mint pénzügyi tevékenység a vállalkozás eredménye. Erről nem kívánom, hogy döntsön a testület, csak javaslom megvizsgálni a lehetőséget.

Gyutai Csaba:

Folyamatosan nézzük a cégek gazdálkodását, a cégek teherbíró képességét, és amit képviselő úr mond, úgy döntünk, arra még az idén szükség lesz. Folyamatban van olyan befektetői tárgyalás, amellyel várhatóan még a nyáron első körben a Tulajdonosi Tanácsadó Testület ülésének, aztán a közgyűlésnek is foglalkoznia kell. Majd meg fogja látni Pete Róbert képviselő úr is, hogy bele lehet mondani felelőtlenül az éterbe össze nem illő dolgokat, de meg fogja látni, hogy milyen nehéz feltételekkel lehet most egy darab munkahelyet is megteremteni, és annak milyen költsége van. Ezeket a Tulajdonosi Tanácsadó Testület ülése és a képviselő testület elé is idehozzuk, és ha úgy döntünk, hogy abba a mintegy 250 millió Ft-os beruházásba belevágunk, amiről tárgyalunk, akkor ahhoz bizony kötelezettségvállalásra lesz szükség, és ott a cégek áldozatvállalására is szükség lesz.

Tombi Lajos:

Véleményem szerint sürgősen felejtsük el, amit Dr. Tóth László képviselő úr mondott, ha meg kell tenni, hogy cégek kasszájába belenyúlunk, akkor azt olyan célra kell megtenni, amit polgármester úr is mondott. Nem hozhatjuk néhány tízmillió forintért, egy infrastrukturális beruházásért a cégeket olyan helyzetbe, amikor ilyen az általános gazdasági helyzet, és amikor egy cégnél az a jó, ha vésztartaléka van, amihez lehet nyúlni. Ha olyan helyzet áll elő, hogy jön egy nagy befektető vagy egy munkahelyteremtő beruházás, arra igénybe lehet venni a cégeket. De egy ilyen – elnézést –, de pitiánernek is nevezhető tételhez nem szabad. Tetszik, amit Dr. Kocsis Gyula képviselő úr mondott, szívesen láttam volna egy-két kiegészítést pl. a szerződésben. Néhány száz évvel ezelőtt ha felvettél néhány arany dukátot, akkor egy valamire mérget lehetett venni, ha azt mondták, hogy arany, akkor az 99 %-os, hogy arany volt. Magyarul értékállóság. Nagyon szívesen látnám, ha a bank garanciát vállalna pl. az értékállóságra, mert nem biztos, hogy amit most felvesszünk. Azt olvasni mindenhol, és ez a probléma, hogy nem akarnak az emberek hitelt felvenni, nem akarnak a cégek sem. Ez egy olyan helyzet most a gazdaságban, hogy túlkínálat van a bankok részéről, és versenyeznek a bankok a hitelfelvételért. Nem az a lényeg, hogy visszafizesd a hitelt, hanem hogy fix kamatot fizess x tíz éveken keresztül a banknak, és így a többszörösét fizess. Nem arra játszik a bank, hogy visszafizesd a felvett kölcsönt, hanem hogy tíz éven keresztül fizessd a kamatot. Egy infrastrukturális beruházás viszonylagos beruházás pár tízmilliós forintos fedezetéül nem szabad a cégeket olyan helyzetbe hozni, hogy a tartalékaihoz hozzányúljunk. A LÉSZ Kft. mélyrepülése is abban az időben kezdődött el, amikor én ugyan még nem voltam képviselő, amikor hozzányúltak a cég tartalékához, és úgy volt kénytelen a kft. vállalkozni pl. egy építési munkára, hogy előleget kellett kérjen az építőanyagra. A mai világban ilyen módon nem lehet kifosztani egy céget. Hagyjuk most a cégeket, és döntsünk erről a hitelről, a bank részéről próbáljunk kicsikarni minél jobb feltételeket, és szavazzuk meg a hitelfelvételt.

Ha bejön a munkahelyteremtő beruházás, akkor arra a városnak vélhetően minden tartalékát mozgósítania kell.

Gyutai Csaba:

Javaslom, hogy a témához térjünk vissza. A Pénzügyi Bizottság javaslatára reagálnék, az volt a javaslat, hogy szerződésmódosítási díj nélkül legyen lehetőség előtörlesztésre. Ezt a jelenlegi szerződés-tervezet is tartalmazza, tehát erre már tekintettel voltunk.

Dr. Tóth László:

Nem tudom, miről beszél képviselő úr, mert nem javasoltam, hogy most módosítsuk ezt a határozati javaslatot, azt mondtam, hogy erről gondolkodnunk kell. Gondoljuk meg a rendkívüli osztalék-elvonást, hogy minél előbb meg tudjuk valósítani, de nem konkrétan most erre mondtam. A Pénzügyi Bizottság is azt mondta, hogy amennyiben erre lehetőség van, tehát nem mondtam, hogy most bármit is módosítsunk. Bizonyos szint alatti vitába meg nem akarok belemenni.

Horváth László:

A Gazdasági Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, és némi kiegészítést kértünk, amit alpolgármester úrtól meg is kaptunk, az árbevétel engedményezettés kapcsán most a közgyűlésen, ezzel a kiegészítéssel elfogadtuk az előterjesztést, meghatározó többséggel. A hitelről már döntöttünk jóval hónapokkal ezelőtt, kár is lenne vitatkozni ezen, a magam részéről akkor is kifejtettem az aggályaimat, hogy egy önmagát nem kitermelő beruházásról van szó, ezekkel nagyon csínján kell bánni. Érdekes volt az 5. oldal utolsó előtti bekezdése, hogy egy komoly értékű ingatlanunkra nincs vagyonszavatosságunk. Úgy tudom, mindig a bérbe adó kötelessége a vagyonszavatosságokat fizetni, ezért ez egy kicsit helytelen gyakorlat, a vagyonszavatosságot biztosíthatjuk, ha önkormányzati, ha céges, ha bármi.

Pete Róbert:

Polgármester úr személyeskedő megjegyzéseivel nem kell foglalkozni, ha úgy gondolja, hogy ez előrevisz, akkor személyeskedjen. Azt viszont soha nem mondhatja nekem, hogy bármikor is számon kértem volna Öntől vagy a városvezetéstől, hogy miért nem hoztak ide valamilyen csoda nagy beruházókat, mert én is tisztában vagyok a gazdasági helyzettel. Azért valamennyire maradjunk a tényeknél, ha lehet, nem kell engem szeretni, nem is azért vagyunk itt, annak a bizonyos felvonulásnak már vége. Én nem kértem Önöktől számon, hogy miért nincs itt az elmúlt két évben akár mekkora csodagyár. Nem tudom, azt felelőtlenségnek tartja-e, ha nem szeretném, hogy olyan dolgokra vegyen fel hitelt az önkormányzat – mint ahogy a Gazdasági Bizottság elnöke, mint gyakorló közigazdász is mondta az előbb –, ami nem termeli vissza a beruházást. Ha jön az a nagy befektető – vagy kis befektető, mindegy –, akit polgármester úr megemlített, és a projekthez hitelt kell felvenni, azt természetesen támogatni fogom. Mint ahogy támogattam az Inkubátorházhoz való hitelfelvételt is, annak ellenére, hogy elmondtam az aggályaimat a devizahitel miatt. Maradjunk tehát a tényeknél. Ezt támogattam és támogatni fogom, ha tényleg hoz befektetőt. Nem fogom számon kérni akkor sem, ha nem fog idejönni a mostani szöveg ellenére sem, mert amilyen kiszámíthatatlan a környezet, benne van a pakliban, hogy visszalép, akár a szerződés aláírása előtt is. Ezt tudom, ebben élek többé-kevésbé. Egyetértek Horváth László képviselő úrral, és az aggályaimat én is megfogalmazom, hogy nem termelő beruházásra történik a hitelfelvétel, de a cél nemes és végrehajtandó. A Közgazdasági Osztály tájékoztatást adott a város kötelezettség- és hitelállományáról, ha jól vettem ki a szavakból, és az idén minden hitel fel lesz véve kötelezettségekkel, lízingdíjakkal

együtt, akkor 3,4 milliárd Ft körül lesz a város hitelállománya. Tájékoztattak, hogy a hitelállomány kezelhető, de akkor is minden közgyűlésen felhívom a figyelmet, hogy a hitelekkel csínján kell bánni. A hitel nem más, mint a jövő felélése a jelenben, legyen az bármilyen nemes célra felvéve. Ha a Pénzügyi Bizottság javaslata járható út, a cégektől történő segítségkérés, akkor azt még támogatnám.

Gyutai Csaba:

Annyiban szeretnék erre reagálni, hogy nem pontosan ismeri a számokat képviselő úr, hiszen a város hitelállománya jelenleg 2.305.609 eFt, ezen kívül még van egy 150 millió Ft-os tétel a Parkoló-Gazda Kft. és a ZTE Football Club Zrt., amire az önkormányzat garanciát vállalt, és van egy Idősek Otthona lízingdíj, amit fizetnünk kell változó mértékben minden évben. Ill. még egy nagyon régi szennyvíztisztító beruházás, ami jövő évben lejár, ennek az ide évben a terhe 15 millió Ft. Ha ezeket összeadjuk, akkor sincs ennyi, de ami konkrétan az önkormányzat hitelállománya, az 2.305.609 eFt. Arról szeretném képviselő urat és a teljes közgyűlést tájékoztatni, hogy ez a hitelállomány kezelhető, hiszen az idei évben 241.435 eFt az adósságszolgálati tőketörlesztési kötelezettségünk, amit fizetnünk kell. Ez kis mértékben 2014-ig még nőni fog, utána viszont radikálisan csökkenni fog 174 millió Ft-ra, tehát lemegy jóval 200 millió Ft alá. Természetesen ez még kamatfizetési kötelezettségeket is jelent, azt hiszem, hogy ezt a helyzetet nagyon sok város elfogadná, nincs olyan szituáció, hogy ne tudnánk ezeket a hiteleket fizetni. A város stabil és jó gazdasági állapotban van. Lehet azon gondolkodni, hogy ehhez a két projekthez ne vegyünk fel hitelt, próbáljuk máshogy megoldani az önrészeket, de szeretném ezt a 258 millió Ft-ot felhasználni, amit pályázati úton sikerült a városba behozni. Bölcsődefejlesztésre, és kerékpárút fejlesztésre is szükség van, már megnyert pályázatokat nem szabadna az önrész hiánya miatt lemondani.

Doszpoth Attila:

A hitelfelvétel vagy nem felvétel diskurzushoz tennék egy észrevételt. A stabilizációs törvény előírja, hogy mire lehet felvenni, ha fel lehet venni, akkor ehhez kell felvenni. Van olyan elképzelés, ahol más, egyéb, elsősorban saját bevételeket kell hozni. Nagyon örülök, hogy a közgyűlés gazdasági helyzetbe hozása ilyen jól sikerült, hogy érzékeny a piacra és a hitelfelvételre, de azt azért nem szabad elfelejteni, hogy az önkormányzat nem kft. vagy zrt. Ezek közül a feladatok közül az egyik kötelező, konkrétan a bölcsőde, a másik pedig egy konkrétan a várost szolgáló fejlesztés. Az sem igaz, hogy nem termel bevételt, mert a zalaegerszegi vállalkozók azért fizetnek adót, hogy ezek elkészüljenek belőle. Az egy más kérdés, hogy ez a testület arra van felhatalmazva, hogy megmondja, mi valósuljon meg. Azért kell hitelt felvenni, mert abból az adóból, ami most erre jutna, nem áll rendelkezésre, majd az évek során, ahogy vissza kell törleszteni, úgy lehet elaprózni ezt a visszafizetést. Ha ehhez lehet felvenni hitelt, és szükséges a beruházás, akkor vizsgáljuk meg, hogy mi újság van a város eladósodásával kapcsolatban, és ha az megengedi, akkor vegyünk fel. Minden elemről szó esett, javaslom, hogy menjünk előre, főleg úgy, hogy egy 90 %-os támogatottságú beruházásról van szó, és arról soha nem beszél senki ilyenkor, hogy annak a 90 %-a a város vagyona lesz. Úgy lesz a város vagyona, hogy azért adtuk ezt a 10 %-ot, igaz, nagy részét idegen forrásból. Ezt így összerakva kell megvizsgálni. Amit Dr. Tóth László képviselő úr javasolt a cégekkel és az osztalékokkal kapcsolatban, ezt egyrészt figyeljük, másrészt Tulajdonosi Tanácsadó Testület ülésén meg is beszéltük. Egy cégről beszélhetünk, ahol ez igazából szóba jöhet, ez pedig a Zala-Depo Kft., aki most egy piaci átalakuláson megy keresztül, piacokat vesztett el, volt egy kis bizonytalansága a jogi szabályozásban az első félévben. De természetesen szigorúan figyelve, ha szükséges, onnan tudunk elvonni. A másik cég,

ahol jelentősebb pénzeszköz akár lekötésre is került, a Városgazdálkodási Kft., ott folyamatban van egy hitelfelvétel, és még a Parkoló-Gazda Kft. 28 millió Ft-ja előírásra került számára, hogy be kell neki fizetnie. Ezt csak a realitások miatt mondom. Átnézzük, és amire szükséges, amire nem lehet hitelt felvenni, arra be kell vonni ezeket a forrásokat.

Gyutai Csaba:

Azt megírtuk a cég vezetőjének, hogy azt a 28 millió Ft-ot nem engedjük el, azt be kell fizetni.

Tombi Lajos:

Elhangzott többször is, válasszuk ketté a két projektet, a bölcsőde nem termelő beruházás. Miről beszélgettünk akkor az előző napirendnél, amikor a gyereklétszámot néztük? Véleményem szerint, ha azt akarjuk, hogy termelő beruházás legyen, akkor nem csak a kalapácsot meg a reszelőt kell megvenni, hanem ami mögötte áll. Márpedig ha nincs iskola, nincs bölcsőde, akkor anyuka nem tud elmenni dolgozni, vagy nem születik meg az a gyerek, aki később majd termelni fog. Ilyen szempontból egy bölcsődét én mindig is termelő beruházásnak tekintettem. Egy tornyot építeni nem az, ebben igaza van Pete Róbert képviselő úrnak, de egy bölcsőde éppen az említett demográfia miatt termelő beruházás. Az más kérdés, hogy a jellegéből adódóan 10-15-20 év múlva fog megtérülni, gyümölcsöt hozni. Más lehetőségünk nincs, mert fürhatunk Zalaegerszeg alatt még pár lyukat, de abból várhatóan nem fog olaj feltörni. A termelő beruházás fogalmát tágabban kell értelmezni. Polgármester úrral tárgyaltunk már több beruházóval, akik nem csak azt nézik meg, hogy van-e terület, hanem hogy milyen a városi infrastruktúra, élhető belváros, egyéb.

Gyutai Csaba:

Teljesen egyetértek képviselő úrral, ezeket nézi minden befektető, aki itt van a városban, az is, aki csak nézegeti a várost, az is. Nézi, hogy élhető-e a város, milyen intézményrendszere van, ezek gazdaságfejlesztő tényezők. A Zala-Depo Kft. kapcsán szeretném elmondani, hogy átalakul a jogi környezet, ez még kormányzati egyeztetés alatt van a hulladékgazdálkodási törvény, hogy a lakosságnak nyújtott szolgáltatásnak egyfajta nonprofit jellegűnek kell lennie. Az egyéb ipari szolgáltatóktól begyűjtött hasznosítható hulladék feldolgozási tevékenységből lehet profitot termelni. Ez azt is jelentheti számunkra, hogy akár szét is kell bontani a vállalatunkat egy olyan vállalatra, ami a piacon dolgozik, és egy olyan cégre, amely a lakosság számára szolgáltató. Azt mondanám, az lenne a bölcs döntés, hogy egy pár hónapot várjunk, amíg tisztázódik a jogi környezet, hogy milyen irányba lenne érdemes stratégiai szempontból elmenni.

Kiss Ferenc:

Pontosan én is ezt akartam mondani, a sajtóban olvashattuk, ahol miniszterelnök úr bejelentette, hogy ezek a közszolgáltató cégek nonprofitok legyenek. Most tehát mi előre akarunk menekülni a saját cégünknel, amikor azt mondjuk, van egy nyereség, aminek biztos van helye részben a cégfejlesztésnél, részben az önkormányzatnál. Egyrészt már 11 % különadó sújtja a cégeket, másrészt ha nonprofit lesz, akkor nem lesz nyereség, egyedül a piaci alapú, nem a lakossági szolgáltatás. Azt is mondta miniszterelnök úr, hogy pontosan azért, mert ezek a közszolgáltatók – hulladék, víz, szennyvíz – ne terheljenek többet a lakosságra.

Gyutai Csaba:

Ritka pillanat, de egyetértünk képviselő úrral.

Dr. Tóth László:

Sok mindent elmondtam előttem, amit akartam mondani. Az önkormányzat vagyona alapvetően nem termelő vagyon. Ezeknek a fenntartása, karbantartása, felújítása akár államgővási, akár felújítási tevékenység, mindenképpen az önkormányzat kötelessége az önkormányzati törvény szerint. Ezekre amikor pályázati pénz lehetőségünk van, önerőként mindenképpen célszerű hitelt felvenni. Felhívás és figyelmeztetés nélkül is mi az elmúlt csaknem 20 évben folyamatosan vigyáztunk arra, hogy ne vegyünk fel olyan hitelt, ami nem kezelhető. Nagy tévedés, hogy a hitel abszolút összege a meghatározó. Az a meghatározó, hogy a hitelfelvevő tudja kezelni, vagy nem tudja kezelni. Akkor van probléma, ha olyan hitelt vesz fel – akár kis összegűt – amit nem tud kezelni, de ha nagy összegűt vesz fel, azt tudja kezelni, akkor nincs probléma. A cégektől való osztalék-elvonással kapcsolatban azt gondolom, hogy a cégeknek nem az eredménytartalékból kell a hitelt kitermelni, pontosabban befizetni, hanem a normál gazdálkodásból. Ha valahol beruházunk, annak a beruházásnak a működésből kell megtérülnie, és ami jelenleg ott van eredménytartalékban, az maradjon is ott, és azt vonjuk el rendkívüli osztalék címén. Az nem megy, hogy valamit fejlesztünk, és nem tudjuk kitermelni a bevételből a fedezetét, és hozzá kell nyúlni az eredménytartalékhoz. Akkor csukjuk be azt a céget.

Gyutai Csaba:

Közgazdaságilag abszolút igaza van képviselő úrnak. 12 éve, mióta együtt dolgozunk, Dr. Tóth László képviselő úrral mi mindig a nagyon fegyelmezett, precíz gazdálkodásnak voltunk a hívei, és nem annak, hogy nyakló nélkül vegyen fel az önkormányzat hiteleket. Más városok a környezetünkben, amikor hitelezési feltételek és könnyű pénzek csábítása jó néhány önkormányzatot az eladósodás útjára vetett, mi akkor is józanul gondolkodtunk ezekről a kérdésekről.

Tombi Lajos:

Kiss Ferenc képviselő úrnak szeretném mondani, hogy nem csak egy-egy idézetet kell miniszterelnök úrtól kiragadni, hanem egészében kell nézni. Mondott ő mást is, többek között azt is, hogy a medvét először agyon kell löni ahhoz, hogy a bőrét ki lehessen cserezni. Ne essék félreértés, a cégeket nem öncélúan szeretnénk ilyen helyzetbe hozni, amikor nagy a piaci bizonytalanság, nehogy a cég jőjjön ide, ha nem tud hitelt felvenni. Csak azt lehet elosztani, ami már biztosan megvan, a lehetséges nyereséget már most, előre elvonni nem. A cégekhez akkor kell nyúlni, ha felesleges pénzük van, magyarul a medvét előbb el kell ejteni ahhoz, hogy megnyúzzák.

Gyutai Csaba:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs, a vitát lezárom.

Kérem, hogy a Doszpoth Attila alpolgármester úr által elmondottakat figyelembe véve szavazzanak az előterjesztésről. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 136/2012. (VII.19.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy ZMJV Önkormányzata az MFB Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztési Program keretében a „Zalaegerszeg, Úrhajós úti Tagbölcsőde fejlesztése” projekthez szükséges 24.376.000,- Ft önerő, valamint a

„Hiányzó kerékpárút kapcsolati elemek létrehozása Zalaegerszegen” projekthez szükséges 30.000.000,- Ft önerő biztosításához 54.376.000,- Ft összegű fejlesztési hitelt vegyen igénybe.

A hitel futamideje 25 év, 5 év türelmi idővel.

A hitel végső lejárata: 2037. június 5.

2. A közgyűlés nyilatkozik arról, hogy az ügylethez Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény alapján nem szükséges a Kormány előzetes hozzájárulása.
3. A közgyűlés az OTP Bank Nyrt-vel megkötendő hitelszerződésben a 54.376.000,- Ft összegű fejlesztési hitel elsődleges fedezetéül Zalaegerszeg MJV. Önkormányzat állami hozzájáruláson, állami támogatáson, személyi jövedelemadón és támogatásértékű működési bevételen kívüli költségvetési bevételeit ajánlja fel.
A közgyűlés a hitel és járuléka visszafizetésének jogi biztosítékeként az Önkormányzat helyi adóbevételeinek külön megállapodásban rögzített módon történő rendelkezésre tartásával biztosítja, valamint a Zalaegerszeg 4391/1/A/88 hrsz-ú (Ola u. 20-38.), 421 m² nagyságú, üzlethelyiség megnevezésű, ingatlan jelöli meg. Az ingatlan az önkormányzat ingatlanvagyon-kataszterében 99.935.000,- Ft nyilvántartási értékkel szerepel.
A közgyűlés vállalja, hogy az ingatlan aktuális forgalmi értékének meghatározása érdekében az OTP Bank Nyrt. által elkészített ingatlanforgalmi értékbecslés költségét fizeti.
ZMJV Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az ingatlanra kötött vagyonbiztosítást a hitelszerződés lejáratának időpontjáig az OTP Bank Nyrt-re engedményezze.
4. ZMJV Közgyűlése nyilatkozik arról, hogy a hitelfelvételből eredő adósságszolgálat a már fennálló kötelezettségekkel együtt sem haladja meg a törvényes korlátot a hitel teljes futamideje alatt.
5. ZMJV Közgyűlése kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a hitel mindenkor adósságszolgálatát betervezi mindenkor költségvetésébe.
A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a hitelszerződéssel kapcsolatos nyilatkozatok kiadására, valamint a hitelszerződés és az ahhoz kapcsolódó kötelezettségvállalásokra vonatkozó megállapodások aláírására.

Határidő: 2012. szeptember 12.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

*Gyutai Csaba polgármester 10:18 órakor zárt ülést rendel el, melynek keretében a testület a 4.) napirendi pontot tárgyalja meg.
A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül.*

K.m.f.

Gyutai Csaba sk.
polgármester

Dr. Kovács Gábor sk.
jegyző

Kovács Ildikó sk.
jegyzőkönyvvezető

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
2012. július 19. napján
megtartott nyilvános *rendkívüli* üléséről

Határozatok:

Sorszáma	Kódja
134/2012. (VII.19.)	A16
135/2012. (VII.19.)	L1
136/2012. (VII.19.)	Z1

Rendeletek:

Sorszáma (kihirdetés ideje)	Tárgya	Kapcsolódó önkormányzati rendelet (Módosítás, vagy hatályon kívül helyezés)	Kódja
38/2012. (VII.20.)	a 2012. évi költségvetésről	7/2012. (II.10.) (alaprendelet)	B1

ZALAEGERSZEG MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

rendkívüli

ülésének időpontja:

2012. július 19.

JELENLÉTI ÍV

1. Balaicz Zoltán
2. Dékány Endre
3. Gecse Péter
4. Gyutai Csaba
5. Herkliné Ebedli Gyöngyi
6. Horváth László
7. Kauzli Józsefné
8. Kiss Ferenc
9. Dr. Kocsis Gyula
10. Major Gábor
11. Makovecz Tamás
12. Pete Róbert
13. Pintérné Kálmán Marianna
14. Sándor Dénes György
15. Sümegi László
16. Tombi Lajos
17. Dr. Tóth László
18. Zsuppányi Gyula

Balaicz Zoltán

Gecse Péter

Herkliné Ebedli Gyöngyi

Kauzli Józsefné

Kiss Ferenc

Major Gábor

Pete Róbert

Pintérné Kálmán Marianna

Sándor Dénes György

Sümegi László

Tombi Lajos

Dr. Tóth László

Zsuppányi Gyula