

# ZALAEGERSZEG MEGYEI JOGÚ VÁROS

## POLGÁRMESTERÉTŐL

Szám: 322-3/2016.

# MEGHÍVÓ

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 45. §-ában biztosított jogkörömben Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének soros ülését

**2016. március 3-án (csütörtökön) 09.00 órára**

összehívom, melyre tisztelettel meghívom.

A közgyűlés helye: Széchenyi tér 5. szám alatti épület I. emeleti Díszterme

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester
2. A szociális szolgáltatásokról és személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 45/2005. (X.28.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester
3. A helyi iparüzési adóról szóló 56/2007. (XII.28.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Dr. Kovács Gábor jegyző
4. Az épített környezet helyi védelméről szóló 11/2002. (V.17.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester
5. A fás szárú növények telepítésére vonatkozó szabályokról szóló önkormányzati rendelet megalkotása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester
6. Hevesi Sándor Színház alapító okiratának módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester
7. A Zalaegerszegi Egyesített Bölcsődék alapító okiratának módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester
8. A víziközmű vagyongra vonatkozó 2016. évi felújítási és pótlási terv *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester

9. Támogatási kérelem benyújtása a TOP 6.6.2. kódszámú Szociális alapszolgáltatások infrastruktúrájának bővítése, fejlesztése tárgyú projekt felhívásra *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester
10. Támogatási kérelem benyújtása a TOP 6.1.5-15. kódszámú Ipari területeket feltáró út és a kapcsolódó csomópontok létesítése című felhívásra *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester
11. Támogatási kérelem benyújtása a 6.8.2-15. kódszámú, Helyi foglalkoztatási együttműködések a megyei jogú város területén és várostérségben című felhívásra *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester
12. Stadion és futófolyosó tulajdoni helyzetének rendezése *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester
13. A Bazitai Polgárőr Egyesület nem lakás célú helyiségbérlet (Zalaegerszeg, Bazitai út 3/A.) iránti kérelme *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester
14. Alapítványok támogatása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester
15. A Kontakt Nonprofit Kft. alapító okiratának módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester
16. Tájékoztató a Kontakt Nonprofit Kft. 2015. évi támogatott munkaerő-kölcsönzési tevékenységéről *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester
17. Tájékoztató a kistérségi háziorvosi ügyeleti rendszer 2015. évi működéséről *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester
18. Tájékoztató a Zalai Civil Életért Közhasznú Egyesület 2015. évi tevékenységéről *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester
19. Tájékoztató a bizottságok és a polgármester átruházott hatáskörben hozott 2015. évi döntéseiről *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester  
Érintett bizottságok elnökei
20. Tájékoztató a Polgármesteri Hivatal 2015. évi működéséről *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Dr. Kovács Gábor jegyző
21. Tájékoztató a Beszerzési Testület 2015. évi munkájáról *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Bali Zoltán, a Beszerzési Testület elnöke

22. Tájékoztató az Interreg V-A Szlovénia Magyarország Együttműködési Program keretében beadott „Greenfoot” című turisztikai projektről *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester
23. „Gyermekeinkért, Magyarorszáért” javaslat elfogadása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Kiss Ferenc önkormányzati képviselő
24. Szabolcs Péter Kossuth-díjra történő felterjesztése ***(Zárt ülés)*** *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester
25. Szociális krízishelyzetben lévő személy lakáskérése ***(Zárt ülés)*** *(írásban)*  
***(kiosztásra kerül)***  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester
26. Interpellációs bejelentésekre válasz
27. Interpellációs bejelentések
28. Egyebek

Zalaegerszeg, 2016. február 26.



  
**Balaicz Zoltán**  
polgármester

# ZALAEGERSZEG MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

ülésének időpontja:

**2016. március 3.**

## JELENLÉTI ÍV

1 Balaicz Zoltán

2 Bali Zoltán

3 Bognár Ákos

4 Bőjte Sándor Zsolt

5 Dékány Endre

6 Galbavy Zoltán

7 Gecse Péter

8 Herkliné Ebedli Gyöngyi

9 Dr. Kocsis Gyula

10 Kiss Ferenc

11 Makovecz Tamás

12 Orosz Ferencné

13 Dr. Paksy Zoltán

14 Pete Róbert

15 Pintérmé Kálmán Marianna

16 Sándor Dénes György

17 Sümegi László

18 Dr. Tóth László

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

A közgyűlés üléséről  
hangfelvétel készült.

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése **2016. március 3-án 9:00 órai** kezdettel tartott soros **nyilvános** üléséről

**Az ülés helye:** Zalaegerszeg, Széchenyi tér 5. szám alatti épület I. emeleti Diszterme

**Jelen vannak:** *a képviselőtestület tagjai: (jelenléti ív a jegyzőkönyv melléklete)*

**Balaicz Zoltán** polgármester,  
**Gecse Péter** önkormányzati képviselő, alpolgármester,  
**Bali Zoltán** önkormányzati képviselő,  
**Bognár Ákos** önkormányzati képviselő,  
**Böjte Sándor Zsolt** önkormányzati képviselő,  
**Dékány Endre** önkormányzati képviselő,  
**Galbavy Zoltán** önkormányzati képviselő,  
**Herkliné Ebedli Gyöngyi** önkormányzati képviselő,  
**Kiss Ferenc** önkormányzati képviselő,  
**Dr. Kocsis Gyula** önkormányzati képviselő,  
**Makovecz Tamás** önkormányzati képviselő,  
**Orosz Ferencné** önkormányzati képviselő,  
**Dr. Paksy Zoltán** önkormányzati képviselő,  
**Pete Róbert** önkormányzati képviselő,  
**Pintérmé Kálmán Marianna** önkormányzati képviselő,  
**Sándor Dénes György** önkormányzati képviselő,  
**Sümegei László** önkormányzati képviselő,  
**Dr. Tóth László** önkormányzati képviselő,

valamint **Tolvaj Márta**, **Vadvári Tibor** alpolgármesterek,  
**Dr. Kovács Gábor** jegyző, **Dr. Sándor Erzsébet** aljegyző

*a meghívott vendégek:*

**Frauenhoffer Márta** ügyvezető Zalaegerszegi Televízió Kft., **Böcskei Zsolt** műszaki igazgató Zalavíz Zrt., **Oláh Gábor** vezérigazgató Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt., **Bánhegyi Péter** ügyvezető Egerszegi Sport és Turizmus Kft., **Aladi Gusztáv** ügyvezető Kontakt Nonprofit Kft., **Szijártóné Gorza Klára** könyvvizsgáló

*a hivatal munkatársai:*

Németh Ádám, Bertók Sándor, Takácsné Czukker Szilvia, Dr. Tóth-Gángó Gabriella, Székely Róbert, Bogár Adrienn, Szlávecznő Gálos Ildikó, Baginé Hegyi Éva, Béres László, Molnárnő Kustán Judit, Hardubé Judit, Zimborás Béla, Zsupanek Péter, Dr. Sipos Erzsébet, Csomor Ferenc, Kovács Zsuzsanna, Kovács Ildikó jegyzőkönyvvezető

**Balaicz Zoltán polgármester:**

Tisztelettel köszöntöm a megjelent önkormányzati képviselőket, a hivatal munkatársait, a sajtó tudósítóit, és mindenkit, aki a Zalaegerszegi Városi Televízión keresztül követi a képviselőtestület munkáját.

Engedjék meg, hogy Dr. Kocsis Gyula önkormányzati képviselő úrnak – mivel ma van a születésnapja – boldog születésnapot kívánjak! A Zalai Hírlap tudósítójának, Varga Líviának is ma van a születésnapja, neki is nagyon sok boldogságot kívánok!

Megállapítom, hogy a **képviselőtestület 18 fővel teljes létszámban jelen van**, a közgyűlés határozatképes, az ülést megnyitom.

Előzetesen valamennyi képviselőtársam megkapta a mai közgyűlésre kiküldött tárgysort. A tárgysorhoz módosító javaslattal nem kívánok élni, sem új napirend felvételére, sem pedig meglévő napirend levételére.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni, kérdést, észrevételt tenni, illetve új napirendi pontra való javaslattal élni.

**Pintérné Kálmán Marianna képviselő:**

A napirendi pontokkal kapcsolatban új napirendi pont felvételére teszek javaslatot, *Zalaegerszeg Megyei Jogú Város közbiztonságának megőrzése* címmel, és ha megengedik, el is mondanám, miről volna szó. *(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Balaicz Zoltán polgármester:**

Dr. Tóth László képviselő úrnak, az Ügyrendi, Jogi és Vagyonyilatkozatot Ellenőrző Bizottság elnökének adok szót.

**Dr. Tóth László képviselő:**

Először is azzal kezdeném, hogy ebben vannak olyan részek, amiket lehetne támogatni, vannak olyanok, amiket nem igazán tudunk. Elolvastam az Európai Tanács ülésének a zárónyilatkozatát angolul és hiteles magyar nyelven, abban szó sem volt ilyenről. Arról volt szó, hogy végre kell hajtani a 2015. decemberében hozott határozatokat. Ez a határozat a kötelező kvótáról a Belügyminiszterek Tanácsa által 2015. szeptember 22-én született, tehát végig sorolja 1-től 9-10 pontig, a 7., az 5. és a 4. pontokban lehet ilyen értelmezés. Tehát egyrészt nincs benne ilyen értelmezés, és szerintem egyértelmű az álláspontja. A másik pedig, hogy elé megyünk bizonyos dolgoknak, és bizonyos nemzetközi szerződésben vállalt kötelezettségek betartásának, a Schengen III-at már úgyszólván érinti a kötelező kvóta, illetve annak a magyarok általi megtámadása. A harmadik pedig: az Ügyrendi, Jogi és Vagyonyilatkozatot Ellenőrző Bizottság előtt nem volt, amelyik a közbiztonságért felelős, tehát akár a jogi értelmezés, akár a közbiztonság. Éppen a képviselő asszony mellett ül Pete Róbert képviselő úr, aki a Jobbik Frakcióvezetőjeként a Közbiztonsági Albizottságot vezeti. Tehát szerintem ezt mindenképpen meg kellett volna tárgyalni, de polgármester úrra bízom, hogy javasolja-e, vagy befogadja-e vagy sem ezt a javaslatot.

**Balaicz Zoltán polgármester:**

Amennyiben képviselő asszony írásban be tudja nyújtani a javaslatot, és tudjuk sokszorosítani, úgy 24., új napirendi pontként vennék fel a tárgysorba.

**Pintérné Kálmán Marianna képviselő:**

Természetesen itt van nálam az írásbeli változat, polgármester úrnak átadom.

*(A képviselői javaslat kiosztásra került, a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Balaicz Zoltán polgármester:**

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs.

Pintérné Kálmán Marianna képviselő asszony javaslata új, 24. napirendi pontként kerülne felvételre. Kérem, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** a javaslatot, az előterjesztést 24. napirendi pontként tárgysorára tűzte.

Kérem, hogy az így kialakult teljes napirendi tárgysor elfogadásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a közgyűlés alábbi napirendi tárgysorát:

---

**NAPIRENDI PONTOK:**

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester
2. A szociális szolgáltatásokról és személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 45/2005. (X.28.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester
3. A helyi iparüzési adóról szóló 56/2007. (XII.28.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Dr. Kovács Gábor jegyző
4. Az épített környezet helyi védelméről szóló 11/2002. (V.17.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester
5. A fás szárú növények telepítésére vonatkozó szabályokról szóló önkormányzati rendelet megalkotása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester
6. Hevesi Sándor Színház alapító okiratának módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester
7. A Zalaegerszegi Egyesített Bölcsődék alapító okiratának módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester
8. A víziközmű vagyona vonatkozó 2016. évi felújítási és pótlási terv *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester
9. Támogatási kérelem benyújtása a TOP 6.6.2. kódszámú Szociális alapszolgáltatások infrastruktúrájának bővítése, fejlesztése tárgyú projekt felhívásra *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester
10. Támogatási kérelem benyújtása a TOP 6.1.5-15. kódszámú Ipari területeket feltáró út és a kapcsolódó csomópontok létesítése című felhívásra *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester

11. Támogatási kérelem benyújtása a 6.8.2-15. kódszámú, Helyi foglalkoztatási együttműködések a megyei jogú város területén és várostérségben című felhívásra *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester
12. Stadion és futófolyosó tulajdoni helyzetének rendezése *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester
13. A Bazitai Polgárőr Egyesület nem lakás célú helyiségbérlet (Zalaegerszeg, Bazitai út 3/A.) iránti kérelme *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester
14. Alapítványok támogatása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester
15. A Kontakt Nonprofit Kft. alapító okiratának módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester
16. Tájékoztató a Kontakt Nonprofit Kft. 2015. évi támogatott munkaerő-kölcsönzési tevékenységéről *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester
17. Tájékoztató a kistérségi háziorvosi ügyeleti rendszer 2015. évi működéséről *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester
18. Tájékoztató a Zalai Civil Életért Közhasznú Egyesület 2015. évi tevékenységéről *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester
19. Tájékoztató a bizottságok és a polgármester átruházott hatáskörben hozott 2015. évi döntéseiről *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester  
Érintett bizottságok elnökei
20. Tájékoztató a Polgármesteri Hivatal 2015. évi működéséről *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Dr. Kovács Gábor jegyző
21. Tájékoztató a Beszerzési Testület 2015. évi munkájáról *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Bali Zoltán, a Beszerzési Testület elnöke
22. Tájékoztató az Interreg V-A Szlovénia Magyarország Együttműködési Program keretében beadott „Greenfoot” című turisztikai projektről *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester
23. „Gyermekeinkért, Magyarorszáért” javaslat elfogadása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Kiss Ferenc önkormányzati képviselő



24. „Zalaegerszeg MJV közbiztonságának megőrzése” javaslat elfogadása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Pintérné Kálmán Marianna önkormányzati képviselő  
 Pete Róbert önkormányzati képviselő
25. Szabolcs Péter Kossuth-díjra történő felterjesztése ***(Zárt ülés)*** *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester
26. Szociális krízishelyzetben lévő személy lakáskérelme ***(Zárt ülés)*** *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester
27. Interpellációs bejelentésekre válasz  
 28. Interpellációs bejelentések  
 29. Egyebek

### **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

#### **1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

##### **Balaicz Zoltán polgármester:**

Kiegészítéssel nem kívánok élni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

##### **ZMJVK 28/2016. (III.03.) sz. határozata**

- Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármester jelentését a 207/2015/2. (XII. 17.), 1/2016. (I. 12.), 3/2016. (II. 4.), 4/2016/2.(II. 4.), 5/2016/4.(II. 4.), 6/2016/1.(II. 4.), 7/2016. (II. 4.), 8/2016. (II. 4.), 9/2016/1.(II. 4.), 10/2016. (II. 4.), 11/2016. (II. 4.), 13/2016. (II. 4.), 15/2016. (II. 4.), 16/2016. (II. 4.), 17/2016. (II. 4.), 18/2016. (II. 4.), 20/2016. (II. 4.), 22/2016. (II. 4.), 23/2016. (II. 4.), 24/2016. (II. 4.), 25/2016. (II. 4.), 26/2016. (II. 4.), 27/2016. (II. 4.) számú lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról elfogadja.
- Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 263/2005.(X. 20.) sz. közgyűlési határozat **4. pontjának végrehajtási határidejét minden év márciusi közgyűlésre módosítja.**

#### **2. A szociális szolgáltatásokról és személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 45/2005. (X.28.) önkormányzati rendelet módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

##### **Balaicz Zoltán polgármester:**

Az anyagban részletesen olvashatók azok a változások, amelyek átvezetésre kerülnek. Egyrészt néhány jogszabályi változás pontosításáról van szó, másrészt pedig olvashatjuk a térítési díjaknak a változását, láthatjuk, hogy az étkeztetés esetén az intézményi térítési díjak 5 %-kal

emelkednek, ebben alapvetően a nyersanyagnorma emelkedés és a bérjellegű kiadások tapasztalhatóak. A házi segítségnyújtás esetében szintén egy díjmegbontás van, itt alapvetően maga a díj változatlan marad, így ez 700 Ft/órát jelent. A jelzőrendszeres házi segítségnyújtás intézményterítési díja ugyancsak változatlan marad, tehát nem emelkedik, és ugyanez igaz a nappali ellátások esetében is. Ugyanakkor az alapszolgáltatásoknál láthatjuk, hogy differenciáltabb a jövedelemsáv megállapítása, így a 90 eFt alatti jövedelemmel rendelkezők a tavalyi esztendőhöz képest egy kedvezőbb térítési díjat tudnak fizetni. Ugyanez igaz az Idősek Gondozóházában, ill. az Idősek Otthonában is, hiszen ott szintén meghúzott a szociális és idősekkel foglalkozó szakmai bizottság javaslatára a szakosztály egy olyan vonalat, amelynek megfelelően a havi 207 eFt feletti jövedelemmel rendelkező, jellemzően nyugdíjat jelentő bevétellel rendelkezők esetében jelent csak egy változást ez az összeg.

Kérdezem a Szociális, Lakás és Egészségügyi Bizottság elnökét, kíván-e kiegészítést tenni az előterjesztéssel kapcsolatban. Nem kíván szólni.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése**  
**8/2016. (III.11.) önkormányzati rendeletét**  
**a szociális szolgáltatásokról**  
**és személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló**  
**45/2005. (X.28.) önkormányzati rendelet módosításáról**  
**– m e g a l k o t t a –**

*(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)*

**3. A helyi iparüzési adóról szóló 56/2007. (XII.28.) önkormányzati rendelet módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Balaicz Zoltán polgármester:**

Amint azt képviselőtársaim is tudják, a tavalyi esztendőben hoztunk egy olyan döntést, hogy Zalaegerszegen a helyi vállalkozások számára 2,5 millió Ft adóalapig a helyi iparüzési adó tekintetében ingyenessé tettük ezt a sávot. Nyilvánvalóan az európai uniós szabályoknak is a következő időszakban meg kell felelni, ezért aztán az előterjesztés azt a célt szolgálta, hogy a TVI jóváhagyó állásfoglalása is csatolva legyen a mi rendeletünkhöz. A rendeletnek a lényege tehát nem változik, továbbra is 2,5 millió Ft adóalapig eltöröltük a helyi iparüzési adókötelezettséget. Időközben kiosztásra került a Kereskedők és Vendéglátók Zala Megyei Érdekképviselői Egyesülete, tehát a KISOSZ szakmai véleménye, amely megfogalmazza, hogy a rendelet módosítása során a vállalkozás szintű adóalap mentessége a jelenlegi 2,5 millió Ft marad, a rendelet elfogadása esetén a kisadózók nagymértékben mentesíthetők az adófizetési kötelezettség alól. Tehát a lényeg az, hogy minden változatlan, csak éppen meg kellett felelnünk annak az európai uniós jogszabálynak, amely a *de minimis* szabály alkalmazásához szükséges.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

*(A kiosztott kiegészítés az előterjesztéshez csatolva a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Dr. Kocsis Gyula képviselő:**

A kérdésem, hogy ez mennyi adminisztrációval fog járni? Rákérdeztünk a Pénzügyi Bizottság előtt az adóosztály vezetőjére, aki elmondta, hogy mintegy 8000 iparüzési adóalanyból 4000-et érint ez a dolog. Arról van szó tulajdonképpen, hogy ennek a 4000 embernek is kell egy nemleges bevallást tenni – ha jól értettem –, de hozzá csatolni kell egy igazolást a polgármester aláírásával, hogy az Unió szabályai szerint csekély mértékű támogatásban részesül, ezért mentesülhet az adófizetés alól, és ezt be kell nyújtani az adóhatósághoz, magyarul helyi adó lévén a Polgármesteri Hivatalhoz. Úgy gondolom, ez hatalmas mennyiségű bürokráciát eredményezhet, 4000 ilyen kérelmet kiadni, benyújtani, polgármester aláírásával, ezt mind lezongorázni. Azt is elmondta az adóosztály vezetője, ha mindez nem teljesül, akkor ők jogosultak bírság kiszabására az adózásról szóló szabályok szerint. Még egy dolgot meg kell említsek, ez január 1-től érvényes, visszamenőleg hatályos, ezt ha most bevezetjük, nem tudom, az iparüzési adónál is március 15. a bevallási idő, mert ha igen, akkor 12 nap áll majd rendelkezésre, hogy mindezt az adminisztrációt lebonyolítsa a hivatal. Ha nem, akkor van még egy kicsit több idejük az érintetteknek minderre. Nem másért kértem szót, csak értelmezve, hogy mit takar ez a rendelet, úgy gondolom, egy hatalmas mennyiségű bürokratikus elvárásnak kell megfelelnünk, akár az uniós előírásnak is megfelelően, és ez mélységesen helyteleníthető. Nem magunk miatt, hiszen általában törekszünk arra, hogy a bürokrácia leépüljön, itt meg pont az ellenkezőjét kell tapasztaljuk.

**Balaicz Zoltán polgármester:**

Nagymértékben igaza van, hiszen ez – ha a hagyományos fogalmakat tekintjük – a bürokráciára nincs a legjobb hatással. Ugyanakkor az álláspontom az, hogy a zalaegerszegi gazdaságnak, és a helyi kisvállalkozóknak, egyéni vállalkozásoknak igenis fontos, hogy ez a 2,5 millió Ft-os szabály érvényben maradjon, tehát mind a polgármester felvállalja a 4000 aláírást, mind pedig a hivatal dolgozóinak vállalnia kell azt, hogy ezzel igenis egy plusz teher hárul rájuk. Csak azért, mert ezt végre kell hajtani, csak azért nem lehet megtenni, hogy a vállalkozók ezt a 2,5 millió Ft-os mentességet ne kapják meg. Tény, ez jár majd adminisztratív terhekkkel a hivatal számára elsősorban, de azt gondolom, ennyit megér az, hogy ezeket a vállalkozásokat ebben a kedvezményben részesítsük.

**Dr. Tóth László képviselő:**

Ez – mint elhangzott – nem igazán az önkormányzat ötlete volt, ez európai uniós előírás, mert az ún. *de minimis*, vagyis a kisösszegű, háromévente 200 ezer eurónak megfelelő támogatásban ez meg kell hogy jelenjék. Amennyiben itt kap egy 20-30-40-50 ezer Ft-os támogatást, akkor ha három éven belül 200 ezer eurónak megfelelő ún. *de minimis* támogatást igényel, akkor abból le kell vonni, és azzal csökkentve lehet ezt figyelembe venni. Igazából az adminisztráción kívül tényleges jelentősége nem hiszem, hogy van, de ezt európai uniós jogszabályok írják elő, mivel ha valaki benyújt egy ilyen *de minimis* támogatás iránti igényt, akkor lehessen ellenőrizni, hogy valamilyen egyéb formában... Egyébként rendkívül sok minden beletartozik ebbe, különböző társasági adókedvezményektől elkezdve, ezeket mind tudják egy helyen összesíteni, és ezeket összevezetni, és ebből kiszámítani, hogy a 200 ezer euróból mennyi jár. Biztos, hogy több munka, több feladat, de polgármester úr vállalta, hogy az adózók helyett is az önkormányzat majd ezt vállalja.

**Dr. Kovács Gábor jegyző:**

Valóban ez megnövekedett adminisztrációval jár mind a hivatal, polgármester úr, mind az adózók részére, viszont erre van felkészülési idő olyan értelemben, hogy ez a 2016-os üzleti évet követő adóbevallásra vonatkozik, tehát 2017-ben kell ezt majd először alkalmazni. Ami

miatt a hatályba léptetésére szükség volt, ha év közben szűnik meg adóalany, akkor nyilván annak a kezelése is szükséges.

**Dr. Kocsis Gyula képviselő:**

Nem azt kifogásolom, polgármester úr, hogy 2,5 millió Ft-ig adómentesek ezek az emberek, ezt természetesen örömmel támogatjuk, sőt, tovább is lehet, hiszen a 200 ezer euró most már a 310 Ft-os árfolyamon már magasabb összeget is jelenthetne. Hanem csak arra szerettem volna felhívni, hogy ezután az unió elvárásai szerint kicsoda jelentős adminisztrációs terhet kell bevállalni egyrészt a hivatalnak, másrészt azoknak az embereknek, azoknak a vállalkozásoknak, akiknek jogosultsága van, hogy ezt a támogatási formát igénybe vegyék. Ez nekik is fontos, ezért adtam a nyilvánosság előtt ennek hangot.

**Balaicz Zoltán polgármester:**

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése**  
**9/2016. (III.11.) önkormányzati rendeletét**  
**a helyi iparűzési adóról szóló**  
**56/2007. (XII.28.) önkormányzati rendelet módosításáról**  
**– m e g a l k o t t a –**

*(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)*

**4. Az épített környezet helyi védelméről szóló 11/2002. (V.17.) önkormányzati rendelet módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Balaicz Zoltán polgármester:**

Egy konkrét épületről, a Jákum u. 3. szám alatti épületről van szó, amellyel kapcsolatban a Műszaki Bizottság részletesen megtárgyalta a helyi védelemmel kapcsolatos szakmai érveket. Képviselőtársaim megkaptak egy módosítást, ezt olvashatják az anyag mellékleteként. Miután részletesebben is megnéztük ezt az épületet, magam is születésem óta a közelben lakok, egy dologra hívjuk fel a figyelmet, ez pedig az, hogy az épület valóban nincs a legjobb állapotban, azonban a kapu olyan értéket képvisel, amelyet jó lenne hosszú távon valamilyen módon megőrizni. Ezért a módosítás, amit képviselőtársaim olvashatnak, arra irányul, hogy új határozati javaslatként és új rendeleti javaslatként erre az egyre hívjuk fel azért a figyelmet, hogy megőrizhessük az utókornak. Átadom a szót a Műszaki Bizottság elnökének, Dékány Endre képviselő úrnak.

*(A kiosztott kiegészítés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Dékány Endre képviselő:**

Ahogy polgármester úr is említette, valóban, a Műszaki Bizottság ülésén hosszasan tárgyaltunk erről a napirendről, hiszen érthetően a bizottság fontosnak tartja, hogy a helyi védelem alatt álló épületeket a valóságban is megvédjük, és ahol lehet, felújítsuk. Az utóbbi időben sajnálatos módon csökkentek az ilyen jellegű felújítások a városban, noha a város rendelkezik

– igaz, hogy egy szolid –, de mégis egy olyan alappal, ahol támogatja azokat a tulajdonosokat, ahol, nyilván a tulajdonos rendelkezési jogát nem sértve, jó lenne, ha ezek a munkálatok elkészülnének. Még annyit hozzátennék előzetesen, az anyagban is szerepel, hogy ez évben sor kerül a ZÉSZ módosítására, és a módosítás kapcsán felülvizsgáljuk az összes védettség alatt lévő épületünket, és esetleg a ZÉSZ még javaslatot tehet újabb épületek bevonására, vagy alakul ki olyan helyzet, hogy esetleg javasolni fogja valahol a védettség levédését. Kicsit rövidre fogva: a Járum utcának ez az épülete önmagában is már egy sérült épület, a mellékletben látható fotókon követhető, hogy az épület északi felén eltűnt az a vakolat architektúra, amely védettséget élvezett volna. Csak a déli oldalon van meg, illetve az a kapuzat, amit polgármester úr említett, és amelyre a Műszaki Bizottság ülésén Tolvaj Márta alpolgármester asszony hívta fel a figyelmet, hogy ez a rész érdemes lenne védelemre. Azt is mérlegeltük, hogy van-e arra mód, hogy vagy a kapuzatra, vagy erre a fél épületrészre csökkentsük a védelmet, de mégis ezt tartjuk meg. Ugyanakkor a másik szempont az volt, hogy a piacnak ez a városrésze annyira elszömösödött, és igazából nem találunk már ehhez hasonló összefüggő utcaképeket, amely megmutatná a városnak a régi arculatát, hogy végül is a bizottságnak az a véleménye alakult ki, minekután nem találtuk meg azt a módot, hogy vagy a kaput, vagy a fél épület homlokzati védelmét fenntartsuk, a bizottsági döntésben engedélyeztük, hogy ez a védelem visszavonásra kerüljön. Ugyanakkor amit polgármester úr mondott, örülünk annak, hogy a városvezetés azóta foglalkozott ezzel a dologgal, és megtalálta a módot főépítész úrral együtt, hogy ezt a részleges védettséget a kapuzatra megtartsa. Az, hogy majd ez a valóságban is sikerül-e majd, azt nem tudom, mert gyakorlatilag ez azt kellene hogy jelentse, hogy a majd, egyszer itt épülő új épületbe valahogy visszaépítésre kerüljön ez a kapuzat. De erre van még idő megvárni, hiszen nem is ennek az épületnek az átépítése aktuális most, hanem a szomszédos épület átépítése van napirenden. Tehát ha úgy tetszik, egyrészt most fenntartjuk ezt a védettséget, ami jó dolog, másrészt magunknak is adunk egy időbeli eltolást a végső döntésre, ha úgy alakul, hogy ehhez az épülethez majd hozzá kell nyúlni, akkor még majd döntést tudjunk ez ügyben hozni. Részemről támogatom polgármester úr módosítását, ami írásban került kiosztásra.

**Balaicz Zoltán polgármester:**

További hozzászólás a képviselő-testület részéről nincs. Előterjesztőként a módosított határozati javaslatot, és a módosított rendelet-módosítást teszem fel szavazásra. Felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak a rendelet-módosításról. Megállapítom, hogy a testület **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
10/2016. (III.11.) önkormányzati rendeletét  
az épített környezet helyi védelméről szóló  
11/2002. (V.17.) önkormányzati rendelet módosításáról  
– m e g a l k o t t a –**

*(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Balaicz Zoltán polgármester:**

Kérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról. Megállapítom, hogy a testület **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

**ZMJVK 29/2016. (III.03.) sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Zalaegerszeg – Jákum F. u. 3.; 3684, 3685 hrsz-ú helyi védelem alatt álló épület HE7 védettsége helyett **HE12** jelű védettségének az ingatlan-nyilvántartásban való átvezetéséről gondoskodjon.

**Határidő:** 2016. március 31.

**Felelős:** Balaicz Zoltán polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Zalaegerszeg Jákum F. u. 3.; 3684, 3685 hrsz-ú helyi védelem alatt álló épület HE7 védettsége **HE12** jelű védettségének a rendezési terven történő átvezetéséről a soron következő rendezési terv módosításkor gondoskodjon.

**Határidő:** 2016. december 31.

**Felelős:** Balaicz Zoltán polgármester

## **5. A fás szárú növények telepítésére vonatkozó szabályokról szóló önkormányzati rendelet megalkotása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)*

### **Balaicz Zoltán polgármester:**

Már korábban is téma volt egy ilyen típusú rendeletnek az előkészítése a közgyűlés számára, ezúton is szeretnék köszönetet mondani Dr. Kocsis Gyula önkormányzati képviselő úrnak, aki annak idején javasolta ennek a külön rendeletnek a megalkotását, és ezen dokumentum kialakításában is aktívan részt vett. Ugyancsak köszönet illeti a városvédőket, hiszen ők is részt vettek ennek az anyagnak az előkészítésében, valamint szeretném megemlíteni Herkliné Ebedli Gyöngyi képviselő asszonyt, az ő szakmai véleménye is nagyon fontos volt, valamint Dékány Endre, a Műszaki Bizottság elnöke is rajta tartotta a szemét. Ezúton is – azt gondolom – meg kell említenünk Kovács Gyula erdész mérnök úr segítségét, hiszen ő volt az, aki ugyancsak szakmai véleményével segítette a rendelet megalkotásában.

Eredetileg két alternatívával is találkozhattunk, egy „A” és egy „B” alternatívával, azonban a Műszaki Bizottság ülésén egyértelművé vált, hogy a B alternatíva kerüljön beépítésre a végleges rendeletbe. Ennek megfelelően – ahogy azt korábban Györffy István is javasolta számunkra –, az erdei fafajtákkal kapcsolatban a 15 m-es távolságra való felhívás, illetve a fehér akác telepítésére vonatkozó tilalom az, ami beépült a szakmai vélemények figyelembe vételével. Emellett természetesen csak ajánlásként láthatnak képviselőtársaim a rendeletben olyan szakmai érveket, amelyeket új telepítésnél figyelembe kell venni.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni az előterjesztéssel kapcsolatban.

### **Dr. Kocsis Gyula képviselő:**

Igen hosszas vajúadás után született meg ez a rendelet, valóban több mint egy évig vívódtunk, több variációt készítettem én magam is. Belátom, hogy az első variációk meglehetősen részletesek voltak, azon kellett változtatni, de akkor csak a figyelemfelhívás volt a szándékom, hogy mindezt megtegyük. Hogy a rendelet mennyire fontos és szükséges, azt hiszem, ha Zalaegerszeg környékén az ún. zártkertekben szétnézünk, látható. Sajnos a zártkertek egy része

már alig művelt, tulajdonosai előregedtek, ezért az akácodosás jelentős mértékben megindult, van, ahol teljes egészében ki is alakult, máshol csak kezdődik. Vannak olyanok, akik szándékosan telepítenek akácot a szomszédaik közelébe, akik a birtokaikat még normálisan művelik, akár szőlőt, vagy egyebet művelnek ott, és ezzel akadályozzák a teljes művelését ezeknek a területeknek. Így azt hiszem, jó időben és szükségesen hozunk egy olyan rendeletet, amelyik egy iránymutatást ad, ha nem is kívánja meg részletesen mondjuk a többi növényfajtáknál, gyümölcsfáknál a telepítést méterben meghatározva a birtokokon, viszont egyértelműen tiltja a fehéракácot, és más ún. özönfákat, amelyek nemkívánatosak ezeken a területeken. A többi ültetésére pedig ajánlásként támpontot ad, azt is figyelembe lehet venni. Ha a rendelet megszületik, kérem, hogy azoknak az árudáknak, amelyek fákat, gyümölcsfákat árusítanak, oda juttassunk egy-egy példányt, vagy hívjuk fel a figyelmüket, hogy esetleg a vásárlóknak hívják fel a figyelmét arra, hogy van ez a rendelet, és milyen elvárások, milyen javaslatok vannak benne. Gondolok itt arra, hogy az ültetést a telekhatártól a fa teljes magasságának fele arányában kell végrehajtani, akkor optimális, így meg is tud valósulni ez a rendelet, ha foganatosul a lakosság körében. Sok gond van még egy másik vonatkozásban, a sövények telepítésével a belterületen, több jelzést is kaptam, hogy bizony a sövény most már túl magas, és a szomszéd a sövényét úgy ültette, hogy beárnyékol, vagy éppen akadályozza a saját kert művelését. Ezeket talán majd ennek a rendeletnek módjában meg lehet oldani, és talán kulturált módon a felek vita nélkül le tudják rendezni. Köszönöm a rendelet napirendre vételét, és természetesen messzemenőleg támogatom.

**Balaicz Zoltán polgármester:**

Köszönöm még egyszer képviselő úr aktív részvételét a rendelet megalkotásában!

**Dékány Endre képviselő:**

Elhangzott az előttem szólóktól, hogy hosszú idő alatt alakult ki ez a rendelet-tervezet, ami ide került a közgyűlés elé, az előzmények visszanyúlnak több mint fél évre, amikor a megkeresés érkezett az önkormányzat részére civil szervezetek részéről, Dr. Kocsis Gyula képviselő úr támogatásával is. A Műszaki Bizottság akkor rendkívüli ülésen tárgyalta meg azt a kérelmet, ha úgy tetszik, előterjesztést, mert az a kérelem akkor arra vonatkozott, hogy a város területén mindenfajta fafajtának az ültetését szabályozó rendeletet alkossunk meg. Nem részletezem, de akkor a bizottság elvetette ezt a túlszabályozást, és a Műszaki Osztály felé olyan iránymutatást adott, hogy csak az erdei fafajtákkal foglalkozzon korlátozás szempontjából, és ez a korlátozás semmiképpen ne terjedjen ki a gyümölcsfákra. Lehetetlennek is tűnt, hogy az egész város területén minden faültetést az önkormányzat kézben tartson. Még az is elhangzott akkor, hogy egyébként a birtokvédelmi eljárások keretében lehetőség van a szomszédok közti ilyen viták rendezésére és eldöntésére, az osztály tájékoztatása szerint ezek nem is túl gyakoriak, tehát valóban, a valós életben kezelhetők.

A mostani előterjesztés, ami minden bizottság elé került, ennek szellemében egy visszafogottabb anyag volt, de még itt is szerepeltek olyan túlzott előírások. Végül is a vita kapcsán az a vélemény fogalmazódott meg, hogy első lépésben ezt se engedjük útjára, hanem koncentráljunk a legnagyobb problémára, az akácfa ültetésre, amely valóban ellepi a város körüli telkeket, és sok kárt okoz azoknak a szomszédoknak, akik rendes gyümölcs-, szőlőműveléssel szeretnének foglalkozni, ill. a pihenőhelyüket is veszélyezteti. Úgy, ahogy elhangzott, valóban, ez a mostani rendelet csak ezt a tiltást fogalmazza, nem összetévesztendő az „A”-„B” variációval, itt a rendeletben már csak az egyszerűsített védelem fogalmazódik meg. A többi anyaghoz kapcsolódó javaslatok egy ajánlásként szerepelnek, amely mégiscsak szakmailag az előkészítő munka során megfogalmazódott, így a gyümölcsfák, az élősövény és a dísznövények ültetése, a javaslatok alapján ez jó irányba terelheti a városi növényzet

jövőbeni sorsát. Ha megismerik ezt a városlakók, akkor egy-egy ilyen faültetésnél különösen figyelembe véve azt tudni kell, hogy nagyon sok nadrágszíjparcella van a város körüli dombokon, tehát ezek a 15 m-es és egyéb távolságok gyakorlatban nem is nagyon tarthatók be. Ugyanakkor a szomszédok egy-egy ilyen nagyobb faültetésnél egymással megegyezhetnek, és nyilván ez lenne a cél, hogy a jószomszédi viszony, és a város érdeke szem előtt maradjon és megőrzésre kerüljön. Így tehát ezt a rendeletet elfogadásra javaslom, hangsúlyozva azt, hogy egyfajta első lépésnek tekintjük, ha a gyakorlati ügyek kapcsán előjönnek olyan szempontok, amelyek szükségessé tennék esetleg további védelemnek a kialakítását vagy szabályozását, akkor ezt a jövőben minden további nélkül megtehetjük.

**Kiss Ferenc képviselő:**

Való igaz, ahogy Dékány Endre képviselő úr is elmondta, ez a rendelet-tervezet egy hosszú folyamat eredményeként alakult ki, és ahogy az idő múlt, úgy alakult át. Ez egy olyan rendelet lesz, amiről majd az idő eldönti, mennyire tudjuk érvényesíteni, és hogyan tudjuk betartatni. Egy pontot mondok: pl. közterületen fás szárú növény telepítéséhez polgármesteri írásbeli hozzájárulás szükséges. Ha én mondjuk a telkem előtt a zöldsávba akarok egy fás szárú növényt, mert a bizottsági ülésen minden vita volt, hogy mi a fás szárú növény, a legkisebb növény is fás szárú növény, ehhez majd a polgármester úr írásos engedélyét fogjuk kérni ezután. A másik ilyen kérdés komolyan felveti, különösen a belterület, a közterület fogalmánál az akácfa telepítését. Az azért megnyugtató, hogy visszamenőlegesen nem kell most kivágni ezeket a fás szárú növényeket, de az viszont örvendetes, hogy az akácfa telepítése meg a vadon nőtt akácfa kivágása szerintem belterületen szerepeljen az elkövetkezendő időszak feladatai között. Több okból, egyrészt a darazsak, a méhek, meg sok egyéb vonatkozásban is, meg az, hogy ez vadon is nő. Jegyző úrtól azt szeretném megkérdezni, megkaptuk most a kiegészítést, ebben az van, a 6.§-t átírja teljesen, és írja, hogy a kihirdetés napján lép hatályba, viszont a 7.§ és 8.§ hatályba lépést követő napon hatályát veszti. Ez azt jelenti, hogy pl. a 8.§-ban az volt, hogy a korábbi 46/2004. önkormányzati rendelet 10.§ (7)-(9) bekezdése, és az 1. sz. melléklet, a most kiosztottnál pedig csak a 10.§ (1) bekezdés c) pontja az, amelyik hatályát veszti a dereguláció következtében. Az előterjesztésben lévő, ill. a most kiosztott módosító javaslat összhangban van?

**Dr. Kovács Gábor jegyző:**

Kiss Ferenc képviselő úr kérdésére válaszolva: minden rendelet-módosításnál hatályon kívül helyezzük a módosító rendelkezést, ez egy jogalkotási technika, amit a jogalkotásról szóló jogszabály is előír, mint dereguláció. Tehát hogy ne legyenek módosított részek, és egységes szerkezetű rendeleteink legyenek, ez egy technikai dolog. Amit itt elfogadunk, az úgy is lesz, tehát nem azt helyezzük hatályon kívül következő nap, amit most elfogadunk, hanem az egységesítés miatt van erre szükség. Ez sajnos kimaradt eredetileg a rendeletből, azért osztottuk ki.

*(A kiosztott módosító javaslat a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Balaicz Zoltán polgármester:**

A kiegészítést megkapták képviselőtársaim, ez a 6.§-ra vonatkozik, ez természetesen beépül automatikusan az általunk elfogadásra kerülő rendelet-tervezetbe.

További hozzászólás a képviselő-testület részéről nincs. Felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak a rendelet elfogadásáról. Megállapítom, hogy a testület **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendeletet.



**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése**  
**11/2016. (III.11.) önkormányzati rendeletét**  
**a fűs szárú növények telepítésére vonatkozó szabályokról**  
**– m e g a l k o t t a –**

*(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.)*

**6. Hevesi Sándor Színház alapító okiratának módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Balaicz Zoltán polgármester:**

Korábban Dr. Kocsis Gyula képviselő úr tett javaslatot arra, hogy a színház előtti teret Ruszt Józsefről nevezzük el, magam is az ünnepségen ott lehettem, és köszöntőt mondhattam, amikor ez megtörtént. Annak érdekében, hogy ez hivatalosan is érvénybe lépjen, szükséges, hogy a Hevesi Sándor Színház alapító okiratában is a Ruszt József tér megnevezésre kerüljön. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Dr. Kocsis Gyula képviselő:**

Nem az előterjesztéssel kapcsolatban van kérdésem vagy véleményem, hanem hozzá kapcsolódóan. A régi Kosztolányi teret neveztük át, mert ez az egyetlen tér volt, Ruszt József térré akkor, amikor ez megtörtént. Most viszont a kiüresedett tér körüli házak, még egészen a Bíró Márton és Pázmány utcai tömbbelsőben lévő épületek is Kosztolányi térre vannak számozva. Ez azt hiszem, a mindennapi életben is meglehetősen zavarokat okoz, más vonatkozásban nem is fedi a tényleges állapotot. Csak arra hívnám fel a figyelmet, miután a tér neve is megváltozott, meg egyébként sem volt ez igazán egy valós tér azon a téren, hogy valamikor a házak átszámozását illetőleg ott valamilyen rend kialakítását a házszámozásban meg kellene oldani. Hozzáteszem, lehet, hogy a Pázmány Péter utcában a színházzal szemben lévő épület is mondjuk Kosztolányi térre van számozva, tehát azt lehetne egységesíteni. A színház melletti két utcát pedig esetleg más névvel lehetne illetni, nem nagy utcák, de jelentős tömbházak vannak rajta, tehát ezt valahogyan rendezni kellene, és akkor a belvárosban megfelelően kialakulna egy normális állapot e vonatkozásban. Amellett üdvözöljük, hogy végre a színház Ruszt József nevét fogja felvenni hivatalosan is, tehát már a címében, és 1-es számot kap.

**Balaicz Zoltán polgármester:**

További hozzászólás a képviselő-testület részéről nincs. Felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

**ZMJVK 30/2016. (III.03.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Hevesi Sándor Színház alapító okiratot módosító okiratát és módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal 2016. április 1-jei hatállyal elfogadja.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a szükséges további intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2016. március 11.

**Felelős:** Balaicz Zoltán polgármester

## **7. A Zalaegerszegi Egyesített Bölcsődék alapító okiratának módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékelete.)*

### **Balaicz Zoltán polgármester:**

Egy nagyon apró módosításra kerül sor, hiszen a Kincstár által közzétett formanyomtatványoknak megfelelően módosítani kellett apróbb megnevezésekben magát az alapító okiratot, éppen ezért aztán ezek átvezetése megtörtént.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Nincs hozzászólás. Felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

### **ZMJVK 31/2016. (III.03.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegi Egyesített Bölcsődék alapító okiratot módosító okiratát és módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát az előterjesztés 1. sz. mellékelete szerinti tartalommal 2016. április 01-jei hatállyal elfogadja.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a szükséges további intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2016. március 11.

**Felelős:** Balaicz Zoltán polgármester

## **8. A víziközmű vagyonra vonatkozó 2016. évi felújítási és pótlási terv**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékelete.)*

### **Balaicz Zoltán polgármester:**

Az eredeti határozati javaslathoz képest egy kiegészítést osztottak ki munkatársaim a napirendi ponthoz, amely egy 4. és 5. határozati javaslati pontot is megfogalmaz. Ezek ismertetésére felkérem Bali Zoltán elnök urat.

*(A kiosztott kiegészítés a jegyzőkönyv mellékelete.)*

### **Bali Zoltán képviselő:**

Ahogy az előbbieken is elhangzott, két új határozati javaslatot is tartalmaz az előterjesztés, illetve a tavalyi évekkkel ellentétben egy apróbb változás is van ebben a felújítási és fejlesztési tervben, hiszen az elkészült ivóvízvagyonra bekerült egy bérletüzemeltetési szerződés formájában beépített használati díjas felújítási terv is. Ezt külön táblázat tartalmazza, ennek a bruttó összege 76 millió 200 ezer Ft. Az előterjesztésnél még meg kell említenem, hogy egy fontos változás van még a szennyvíztársulás által lebonyolítandó, szintén használati díjas fejlesztéseknél, hiszen a korábbi anyagban kiküldött szennyvízhálózat vagyonértékelése

Zalaegerszeg pontjánál egy kisebb változtatás van, a becsült bruttó összeg 25 millió 295 ezer Ft-ra változik, az így megspórolt összeget pedig a hibaelhárításhoz kapcsolódó eseményvezérelt felújításokhoz kapcsoljuk hozzá. Itt a korábbi esztendőben is többször esett szó a vagyonértékelésről, azonban a víziközmű törvény lehetőséget adott rá, hogy ezt nem 2015. december 31-ig, hanem egy későbbi dátumot kitűzve, később is elvégezhetik a tagönkormányzatok. Egyébként Zalaegerszeg közműrendszeréből az ivóvízágazatot tekintve készült már a vagyonértékelés, és már csak a szennyvízágazat vagyonértékelése van hátra. Egyébként nagy tehermentesítés az önkormányzat számára az, hogy használati díjból is finanszírozható ez a vagyonértékelés, hiszen nem a saját költségvetésünk egyéb forrásait terheli. Az előterjesztés tartalmazza mind a vagyonkezelést, mind a bérleti üzemeltetésben foglalt felújítási terveket, összesen egyébként félmilliárd forintos fejlesztés valósulhat meg 2016/2017-es esztendőben Zalaegerszeg vonatkozásában. Ezúton is köszönetet mondok a Műszaki Osztálynak, illetve a Zalavíz Zrt. munkatársainak abban is, hogy ez az előterjesztés elkészült, illetve abban, hogy a cég néha erőn felül is teljesíti azokat a követelményeket, amiben ezeket a felújításokat meg tudjuk majd valósítani. A határozati javaslatokban, pontosan fogalmazva a 4. pontban a KEOP projekt terhére, vagyis egy plusz forrás allokálásával sikerült beszerezni egy mobilkompresszort és három mobilaggregátort, aminek a vagyonátadásáról tegnap döntött az ivóvízes társulás. Ezt tartalmazza a 4. pont, illetve olvashatják az 5. pontban, hogy a közgyűlés felhatalmazza majd a polgármestert, hogy a bérletüzemeltetési szerződés módosítását aláírja. Ezekkel a módosításokkal kérném, hogy a közgyűlés fogadja el a felújítási és fejlesztési tervet az elkövetkezendő időszakra.

**Pete Róbert képviselő:**

Egy felvetésem, egy kérdésem lenne. A kérdésem: hogy állunk azzal, hogy az állam el fogja vinni a közműszolgáltató cégeket, köztük a vízszolgáltatást is? A felvetés pedig: nem lenne célszerűbb ezt a pénzt, ha lehet, önkormányzati célokra átcsoportosítani? Aztán ha az állam elviszi, akkor oldja majd meg az állam a maga lehetőségein belül ezeket a felújításokat.

**Balaicz Zoltán polgármester:**

Ez egyelőre számunkra kötelezettség. A legújabb híreink arról szólnak, hogy egyelőre a hulladékos témában van csak olyan átrendeződés, a holding megalakítása, amely érintheti majd hosszú távon a Zalaegerszeg önkormányzata által 100 %-ban birtokolt Zalai Közszolgáltató Nonprofit Kft. működését. Azonban ott sem arról van szó, hogy a kft. átkerül majd állami tulajdonba, hanem csak arról, hogy a számlázás tekintetében az állam átvesz bizonyos feladatokat, de a cég ugyanúgy megmarad 100 %-os önkormányzati tulajdonban. Tehát azok a rémhírek, amelyek korábban ezt erősítették meg, azok jelentős módosulással érkeztek meg, valójában szakmai indoklással hozzánk.

**Bali Zoltán képviselő:**

A kérdést kettészedném, az egyik a források átcsoportosítása. Amit itt látunk, az két szerződés, egy vagyonkezelési szerződés, illetve egy bérletüzemeltetési szerződés, ennek értelmében azon vagyonelemek, amelyek egyébként az önkormányzat tulajdonában vannak, és valószínűleg az önkormányzat tulajdonában is vannak, és a biztonságos szolgáltatás érdekében nekünk felelősségünk, hogy ezeknek a vagyonoknak a vagyon-értékvesztését vagy a használatát, a használata közben való elhasználódását folyamatosan sikerüljön fedezni. Egyébként ez egy nagyon szép összeg, ez a közel félmilliárd forint, amit erre a vagyonra tudunk fordítani, de nyilván még mindig nem elegendő. Ugyanakkor a korábbi közgyűléseken a gördülő fejlesztési tervben láthatták, hogy mik azok a felújítási igények, amit a Zalavíz Zrt. munkatársai összeállítottak, és egyébként minden évben az Energia Hivatal hagy jóvá. Ennél nyilván többet

is el lehet költeni arra a rendszerre. A kérdés másik része – de még mindig visszautalva az elsőre –, ez a forrás mindenképpen az önkormányzatnál marad, és az önkormányzati vagyonelemeknek a megújítására tudjuk fordítani. Látják felsorolva, melyek azok a célok, amelyekre ezeket elköltjük. A kérdés másik része, hogy állami vagy nem állami: nekünk inkább arra kell figyelni, hogy az önkormányzatnak jelenleg feladata a biztonságos ellátás, illetve az ország különböző pontjain nyilván vannak olyan közműcégek, vízágazatban is, ahol működésbeli problémák vannak. Azonban azt meg kell említeni, hogy Zalaegerszezen ez nem jelent gondot, hiszen a Zalavíz Zrt. szolgáltatása és működése akadálymentes és veszélymentes, és nekünk, mint önkormányzat, az a fontos, hogy a zalaegerszegi polgárok ivóvíz-, illetve szennyvízellátása biztonságos és folyamatos lehessen, ezek a munkák pedig ezt segítik elő.

### **Balaicz Zoltán polgármester:**

További hozzászólás a képviselő-testület részéről nincs.

Az új, kiegészített határozati javaslatot is figyelembe véve kérem, hogy a határozati javaslat 1-2-3. pontjairól szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontokat.

Kérem, hogy a határozati javaslat 4. és 5. pontjairól szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontokat.

Megállapítom, hogy a közgyűlés elfogadta az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

### **ZMJVK 32/2016. (III.03.) sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az Észak-zalai Vízforgató és Csatornamű Zrt-vel, mint vagyonkezelővel megkötött vagyonkezelési szerződés 5.2. pontjának értelmében az önkormányzat ivóvíz- és szennyvíz vagyonára vonatkozó, alábbiakban meghatározott, 2016. évi felújítási és pótlási tervvel.

#### ***2016. évi felújítási és pótlási terv a vagyonkezelés keretében:***

S.sz.	Felújítási cél megnevezése	Bruttó becsült költség (eFt)
<b>Vízellátási ágazat</b>		
1	Vízvezeték hálózat üzemeltetésének biztosításához szükséges eseményvezérelt felújítások	38 224
2	Műszaki tervezés	3 810
3	Landorhegyi út - Platán sor - Gasparich út - Puskás Tivadar közötti vízvezeték kiváltás	12 700
4	Szennyvíztisztító ivóvízbekötésének kiváltása	8 890
5	Mechanikai tisztításhoz csomópont rekonstrukció I. ütem	5 080
	<b>Vízellátási ágazat felújítás összesen:</b>	<b>68 704</b>
<b>Szennyvízelvezetési és -kezelési ágazat</b>		
6	Szennyvízelvezető hálózat üzemeltetésének biztosításához szükséges eseményvezérelt felújítások	30 288
7	Köztársaság u. 70-72 szennyvíz vezeték kiváltás	18 860
8	Perlaki u. szennyvízcsatorna rekonstrukció	12 273
9	Falumúzeum u. szennyvízcsatorna rekonstrukció	11 858
10	Radnóti u. (Báthory u.- és Kinizsi u. közötti szakasz), Kosztolányi tér 2-4. társasház, Muskátli u. , Kinizsi Pál u. (Radnóti és Wlassics u. közötti szakasz), Pózva kórház magán parkoló tervdokumentáció készítése	2 680
11	Kovács K tér 4.- 6. sz. társasházak szennyvíz vezeték kiváltása	26 397
	<b>Szennyvízelvezetési és -kezelési ágazat felújítás összesen:</b>	<b>102 356</b>
	<b>Mindösszesen:</b>	<b>171 060</b>

- 1.1. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az Észak-zalai Vízforgató és Csatornamű Zrt-t a határozatban foglaltokról értesítse.

**Határidő:** 2016. március 31.

**Felelős:** Balaicz Zoltán polgármester

- 1.2. A Közgyűlés felkéri az Észak-zalai Vízforgató és Csatornamű Zrt-t, mint vagyongazdálkodót, hogy a határozatban foglaltak végrehajtása érdekében a vagyongazdálkodási szerződésnek megfelelően, 2016. évben a szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Határidő:** 2016. december 31.

**Felelős:** *felkérésre:* Nagy András vezérigazgató

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az Észak-zalai Vízforgató és Csatornamű Zrt-vel, mint üzemeltetővel megkötött üzemeltetési szerződés alapján, a Zalaegerszeg és Térségi Szennyvízelvezetési és – kezelési projekt elnevezésű KA projekt keretében megvalósult és 2013. december 31. napjával az önkormányzat tulajdonába átadott szennyvízvagyonra vonatkozó, alábbiakban meghatározott 2016. évi felújítási és pótlási tervvel.

**2016. évi felújítási és pótlási terv – a szennyvízvagyonra vonatkozóan - az üzemeltetési szerződés keretében:**

S.sz.	Felújítási cél megnevezése	Bruttó becsült költség (eFt)
<b>Szennyvízelvezetési és -kezelési ágazat</b>		
1	Hibaelhárításhoz kapcsolódó eseményvezérelt felújítások	53 482
2	Szennyvíztisztító-telepi felújítási munkák	88 075
3	Landorhegyi u. 13-15-17. szennyvízcsatorna rekonstrukció	59 927
4	Berzsenyi u. 11-13 szennyvíz vezeték kiváltása	13 716
5	Szennyvízátemelő műtárgyak felújítása	9 843
6	Szennyvízhálózat vagyonértékelés Zalaegerszeg	25 295
<b>Szennyvízelvezetési és -kezelési ágazat felújítás összesen:</b>		<b>250 338</b>

- 2.1. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltokról az Észak-zalai Vízforgató és Csatornamű Zrt-t, valamint a Zalaegerszeg és Környéke Csatornahálózat és Szennyvíztisztító-telep fejlesztésére létrehozott Önkormányzati Társulást értesítse.

**Határidő:** 2016. március 31.

**Felelős:** Balaicz Zoltán polgármester

- 2.2. A Közgyűlés felkéri a Zalaegerszeg és Környéke Csatornahálózat és Szennyvíztisztító-telep fejlesztésére létrehozott Önkormányzati Társulást, hogy a határozatban foglaltak végrehajtása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Határidő:** 2016. december 31.

**Felelős:** *felkérésre:* Bali Zoltán a Társulás elnöke

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az Észak-zalai Víz- és Csatornamű Zrt-vel, mint üzemeltetővel megkötött üzemeltetési szerződés alapján, a „A Zalavíz Zrt. szolgáltatási területén lévő településeinek javítása és vízellátás fejlesztése” projekt keretében megépült és 2015. szeptember 30. napjával az önkormányzat tulajdonába átadott ivóvízvagyonra vonatkozó, alábbiakban meghatározott 2016. évi felújítási és pótlási tervvel.

**2016. évi felújítási és pótlási terv - az ivóvízvagyonra vonatkozóan - az üzemeltetési szerződés keretében:**

S.sz.	Felújítási cél megnevezése	Bruttó becsült költség (eFt)
<b>Víz ágazat</b>		
1	Takarékköz II. ütem vízvezeték kiváltás	6 500
2	Toposháza u. vízvezeték kiváltás	7 501
3	Borostyán sor vízellátása	18 500
4	Belsőszeg u. vízellátása	18 500
5	Sas u. vízvezeték rekonstrukció	5 999
6	Útfelújításokhoz kapcsolódó vízvezeték rekonstrukciók	4 200
7	D 6 os kút melléfúrásos felújítása	15 000
<b>Víz ágazat felújítás összesen:</b>		<b>76 200</b>

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakról az Észak-zalai Víz- és Csatornamű Zrt-t értesítse.

**Határidő:** 2016. március 31.

**Felelős:** Balaicz Zoltán polgármester

4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Önkormányzati Társulás Zalaegerszeg és térsége ivóvízminőségének javítására beruházásában megépült, a nyugati vízműhálózat fejlesztését szolgáló, ivóvíz közműrendszer (továbbiakban: víziközmű), valamint 1 db mobil kompresszor, 1 db INMESOL ID-033 típusú, 1 db INMESOL ID-066 típusú és 1 db INMESOL ID-145 típusú mobil aggregátor (továbbiakban: eszközök) tulajdonjogát a Társulástól térítésmentesen átveszi.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a víziközműre vonatkozó vagyonátruházási megállapodás, valamint az eszközök térítésmentes átadás-átvételére vonatkozó megállapodás aláírására, továbbá felkéri, hogy a határozatban foglaltakról a Zalaegerszeg és térsége ivóvízminőségének javítására létrehozott Önkormányzati Társulást értesítse.

**Határidő:** 2016. március 15.

**Felelős:** Balaicz Zoltán polgármester

5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 4. pontban meghatározott vagyonelemeket üzemeltetésre átadja az Észak-zalai Víz- és Csatornamű Zrt-nek (8900 Zalaegerszeg, Balatoni u. 8.) a 2015. október 01. napján kelt bérleti-üzemeltetési szerződés 1. számú mellékletének kiegészítésével.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a bérleti-üzemeltetési szerződés módosítását aláírja.

**Határidő:** 2016. március 15.

**Felelős:** Balaicz Zoltán polgármester

## **9. Támogatási kérelem benyújtása a TOP 6.6.2. kódszámú Szociális alapszolgáltatások infrastruktúrájának bővítése, fejlesztése tárgyú projekt felhívásra**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Balaicz Zoltán polgármester:**

Ez az első olyan konkrét előterjesztés, amikor már a TOP programmal konkrétan is találkozunk. Mindannyian tudjuk, hogy a 2014-2020. európai uniós fejlesztési időszakban Zalaegerszeg Önkormányzata dedikáltan 11,2 milliárd Ft forrást használhat fel különböző fejlesztésekre. Nyilvánvalóan nem mi döntöttük azt el, hogy ezt a 11,2 milliárd Ft-ot mire szeretnénk fordítani, hiszen az Európai Unió ajánlásának megfelelően nagyon pontos százalékos felosztásban meg van nekünk határozva, hogy ebből mit lehet útfejlesztésre, zöldfelület fejlesztésre, intézményi fejlesztésre, és más, hasonló célokra költeni. Amiről most tárgyalunk, az a szociális alapszolgáltatásokra költhető 200 millió Ft-os keret, ennek megfelelően került összeállításra az anyag. Ezúton is szeretnék egyrészt köszönetet mondani Vadvári Tibor alpolgármester úrnak, hiszen ő az, aki felügyeli a TOP program végrehajtását. Másrészt ugyancsak köszönöm a Műszaki Osztálynak, és a Stratégiai és Pályázati Csoportnak az előkészítést, valamint szakmailag a Humánigazgatási Osztálynak a segítségét, hiszen ők voltak azok, akik összeállították, felmérték azt, hogy az elkövetkező időszakban ebből a 200 millió Ft-ból milyen fontos beavatkozásokra lenne szükség a Landorhegyi Idősek Klubjában, a Zalaegerszegi Család- és Gyermejkölési Központban, az Andrászhidai Idősek Klubjában, a Belvárosi Idősek Klubjában, valamint a Szociális Klubban. Zimborás Béla osztályvezető-helyettes úrral emellett tárgyaltunk arról, hogy a következő időszakban az áprilisi közgyűlésen tárgyalni fogjuk majd ugyancsak a TOP program kiírása keretében a háziorvosi és gyermekorvosi rendelőkre, valamint az ügyeletre vonatkozó keretnek a pályázati felosztását. Azonban van egy közös szívügyünk, ebben minden képviselőtársam egyetért, régóta húzódozó probléma, hogy az Idősek Gondozóházában azt a felújítást, amelyet mi is tapasztalunk, és én is, amikor ellátogatok oda, akkor látom, hogy még mindig hiányzik, ezt meg kellene oldanunk. Örömmel tudok beszámolni arról, hogy lesz majd még egy keret, az egyéb intézmények támogatási kerete, erre 504 millió Ft áll majd rendelkezésre, és ebből majd – ahogy látni fogják az előterjesztésből, amelyet tárgyalni fogunk a következő időszakban – 100 millió Ft-ot kívánunk fordítani az Idősek Gondozóháza ezen régi szárnyának felújítására. Még egyszer köszönöm szépen minden közreműködőnek az előkészítést, nagy lehetőség számunkra, régóta nem volt ilyen, hogy 200 millió Ft-ot ezen alapszolgáltatási intézményekre el tudunk költeni.

Kérdezem alpolgármester urat, kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést. Nem kíván szólni.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Nincs hozzászólás. Felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

**ZMJVK 33/2016. (III.03.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **TOP 6.6.2-15 azonosítószámú „Szociális alapszolgáltatások infrastruktúrájának bővítése, fejlesztése”** felhívásra benyújtandó pályázat tartalmát az előterjesztés alapján jóváhagyja. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a pályázat határidőn belüli benyújtásáról és a szükséges intézkedésekről az alábbi Intézmények tekintetében gondoskodjon:

- Landorhegyi Idősek Klubja
- Zalaegerszegi Család- és Gyermekegészségügyi Központ
- Házi segítségnyújtás, ÉTKEZTETÉS  
(Gasparich úti Idősek Otthona főzőkonyha eszközei)
- Andrásidai Idősek Klubja
- Belvárosi Idősek Klubja
- Szociális klub

**Határidő:** 2016. augusztus 31.

**Felelős:** Balaicz Zoltán polgármester

**10. Támogatási kérelem benyújtása a TOP 6.1.5-15. kódszámú Ipari területeket feltáró út és a kapcsolódó csomópontok létesítése című felhívásra**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Balaicz Zoltán polgármester:**

Április 1-jéig kell a pályázatot benyújtanunk a TOP program keretében a 600 millió Ft-os keretösszeg megigénylésére, a határozati javaslat azt célozza, hogy felhatalmazást kapjunk abban a tekintetben, hogy az Északi Ipari Park feltárásához szükséges átépítéseket, felújításokat és útfejlesztéseket tudjuk szerepeltetni ebben a pályázatban. Hiszen mindannyian látjuk, hogy a következő időszakban pont az 1,6 milliárd Ft-os támogatásból, amelyet nemrég a kormány megszavazott Zalaegerszeg Önkormányzata számára, újabb csarnokok, három ipari csarnok épül meg 400 új munkahelyet teremtve. De nagyon-nagyon égető már, hogy az Északi Ipari Parkban ezeket az útfejlesztéseket a következő időszakban ebből a 600 millió Ft-os keretből meg tudjuk oldani.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Nincs hozzászólás. Felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

**ZMJVK 34/2016. (III.03.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja, hogy az Önkormányzat a TOP-6.1.5-15 azonosítószámú, Ipari területeket feltáró út és a kapcsolódó csomópontok létesítése című pályázati felhívásra benyújtandó Támogatási Kérelemben elsődlegesen a zalaegerszegi 0828/5 hrsz-ú ingatlanon kialakítani kívánt északi ipari park feltárásához szükséges útépítéseket szerepeltesse, figyelembe véve a pályázati felhívás előírásait, valamint azt, hogy a tervezett beruházás a város úthálózatába beilleszthetővé váljon.



A közgyűlés felkéri a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. vezérigazgatóját, hogy a pályázat benyújtásáról gondoskodjon.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a konzorciumi megállapodás aláírására.

**Határidő:** 2016. április 1.

**Felelős:** *felkérésre:* Oláh Gábor vezérigazgató  
Balaicz Zoltán polgármester

### **11. Támogatási kérelem benyújtása a 6.8.2-15. kódszámú, Helyi foglalkoztatási együttműködések a megyei jogú város területén és várostérségben című felhívásra**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

#### **Balaicz Zoltán polgármester:**

Ugyancsak a TOP programról van szó. Március 27-ig kell benyújtani ezt a pályázati kiírást, a keretösszegünk 934 millió Ft, ezt a 934 millió Ft-ot kell a következő időszakban együttműködésben a Zala Megyei Kormányhivatal Foglalkoztatási Főosztályával felhasználnunk arra, hogy különböző olyan támogatásokat, képzéseket, és átképzéseket tudjunk megszervezni 2020-ig, amelyek azt a célt szolgálják, hogy a következő időszakban végrehajtandó munkaerő-piaci fejlesztéseket, tulajdonképpen magát a munkaerő-hiányt valamilyen módon segítsük megoldani. Felhívom képviselőtársaim figyelmét, hogy ebből az összegből került kialakításra az a paktumiroda, amelyet kötelezően számunkra az Európai Unió előír, amit mi Fejlesztési Irodának is hívunk, tehát ez az összeg szolgált ennek az elindítására is. Egyébként pedig részletesen olvashatják, hogy kik azok a fontos célcsoportok, amelyeket a Foglalkoztatási Főosztállyal együttműködve ebből az összegből 2020-ig szeretnénk valamilyen módon elérni.

Kérdezem alpolgármester urat, kíván-e szólni. Nem kíván.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

#### **Kiss Ferenc képviselő:**

Örülök neki, hogy ez az ún. malomprogram, malompaktum program, ami korábban már volt, amikor a munkáltatók és az Országos Foglalkoztatási Hivatal, vagy Munkaügyi Hivatal és az önkormányzat együttműködésében a vállalkozások és az állam próbálja meg azokat a munkavállalókat, akik most éppenséggel nincsenek munkaviszonyban, a munkaerőpiacra visszahelyezni olyan szakképesítéssel, hogy ezzel munkát tudjanak vállalni. Ebben az önkormányzatnak meghatározó szerepe lesz, mert ez a több mint 900 millió Ft tényleg komoly pénz, ezért azt kérem a program menedzmentjétől, a projektvezetőtől, hogy azok, akik korábban is ebben részt vettek, azokat kérdezzék meg, cégek, Munkaügyi Központ, Foglalkoztatási Hivatal, hogy ez egy jól sikerült program legyen, mert ez mindnyájunk közös érdeke.

#### **Balaicz Zoltán polgármester:**

Köszönöm képviselő úr kiegészítését, egyetértek vele. Emellett még azt is hozzáteszem, hogy nagyon fontosnak tartom, hogy lehetőség szerint, amennyiben a jogi keretek ezt biztosítják számunkra, úgy jó lenne helyi zalaegerszegi ismert, és megbízható képzőkkel együttműködni. Nyilván a Magyar-Dán Termelő Iskolától kezdve egészen a Zalaegerszegi Szakképzési Centrumon át számos olyan intézmény és magáncég is szóba jöhet, amelyek bizonyítottak, és jó lenne ezeket úgy alakítani, hogy zalaegerszegi cégekkel tudjunk együttműködni, ne pedig

más városban, vagy Budapesten bejegyzett cégekkel. Hiszen akik itt vannak helyben, ők mindig visszaellenőrizhetők, visszahívhatók, folyamatosan igénybe vehetők, erre kérem majd a projekt menedzsermentjét is.

További hozzászólás nincs. Felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

### **ZMJVK 35/2016. (III.03.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja, hogy az Önkormányzat a TOP-6.8.2-15. azonosítószámú, Helyi foglalkoztatási együttműködések a megyei jogú város területén és várostérségben című pályázati felhívásra benyújtandó Támogatási Kérelemben azon képzési és foglalkoztatási programokat szerepeltesse, amelyek segítségével a vállalkozásfejlesztés és a gazdasági fellendülés együttes, összehangolt támogatása valósul meg.

A közgyűlés felkéri a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. vezérigazgatóját, hogy a pályázat benyújtásáról gondoskodjon.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a konzorciumi szerződések aláírására.

**Határidő:** 2016. március 17.

**Felelős:** *felkérésre:* Oláh Gábor vezérigazgató  
Balaicz Zoltán polgármester

## **12. Stadion és futófolyosó tulajdoni helyzetének rendezése**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Balaicz Zoltán polgármester:**

Egyrészt már megvalósult magának a pályának a felújítása, ez egy TAO-s program keretében valósult meg, 250 millió Ft-os beruházással, és most vasárnap az első meccsre sor fog kerülni. Emellett mindannyian értesültek róla, hogy a kormány korábbi döntésének megfelelően 1.250 millió Ft-os fejlesztéssel hosszú évek kihagyása után befejeződhet a zalaegerszegi stadion fejlesztése. Azonban ehhez kapcsolódóan nekünk rendeznünk kell a tulajdoni viszonyokat, hiszen a stadion jelenleg az Egerszegi Sport és Turizmus Kft. tulajdonában van, és a gazdasági társaság gondoskodik a hasznosításról. Ahhoz, hogy a következő időszakban ezzel a létesítménnyel, ill. a futófolyosóval kapcsolatban is a megfelelő önkormányzati döntések megvalósulhassanak, szükséges, hogy mindkettő önkormányzati, közvetlen tulajdonba kerüljön vissza.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

### **Kiss Ferenc képviselő:**

Ez azt jelenti, hogy az Egerszegi Sport és Turizmus Kft., mint gazdasági társaság üzleti terve is módosításra kerül?

### **Balaicz Zoltán polgármester:**

Természetesen!

További hozzászólás a képviselő-testület részéről nincs. Felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

**ZMJVK 36/2016. (III.03.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egerszegi Sport és Turizmus Kft. tulajdonában lévő stadion létesítmény és a futófolyosó tulajdonjogát térítésmentesen átveszi, azt követően térítés ellenében használatba adja.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a tulajdon térítésmentes átvételével kapcsolatos teendők ellátására, valamint a szerződés aláírására.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a stadion hasznosítása érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket.

**Határidő:** 2016. május 31.

**Felelős:** Balaicz Zoltán polgármester

**13. A Bazitai Polgárőr Egyesület nem lakás célú helyiségbérlet (Zalaegerszeg, Bazitai út 3/A.) iránti kérelme**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Balaicz Zoltán polgármester:**

Egy olyan ingatlanról van szó, amely korábban orvosi rendelőként működött, ez most nincs kihasználva, a polgárőrök kérték, hogy ezt használhassák. Ugyanakkor ifj. Sándor Dénes György képviselő úr jogosan jelezte, mivel a következő, áprilisi közgyűlésen fogjuk még tárgyalni a háziorvosi és gyermekorvosi rendelők felújítására vonatkozó javaslatot, ezért elfogadva képviselő úr észrevételét, azt a tanácsot hoznám most a képviselő-testület elé, hogy ezt a javaslatot fogadjuk ugyan el, de vegyük figyelembe, hogy áprilisban születethet olyan döntés, amelynek értelmében a bazitai ingatlanban a következő időszakban háziorvosi, gyermekorvosi rendelő projekthez kapcsolódó beavatkozásra is sor kerülhet. Így aztán tudjanak arról a polgárőrök, hogy előfordulhat, hogy hosszú távon nem tudják majd használni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

**Sándor Dénes György képviselő:**

Nagyon fontos a peremkerületi településrészek közbiztonsága, ezáltal mindenképpen fontos, hogy támogassuk a Bazitai Polgárőr Egyesületet is, viszont köszönöm szépen polgármester úr külön figyelmét arra, hogy az orvosi rendelő is rendkívül fontos a bazitai városrészben. Nagyon sok olyan ember van, aki idősebb, nem rendelkezik gépjárművel, nekik nagyon fontos, hogy helyben is el tudják intézni a különböző egészségügyi kérdéseiket, problémáikat, elmeheessenek háziorvoshoz vizsgálatra, vagy akár csak gyógyszer felíratni. Jelenleg ez úgy zajlik, hogy le kell jönniük Landorhegyre, és az amúgy is nehézkes bazitai buszközlekedéssel ez olykor elég nehezen megvalósítható, és elég sok áldozattal jár. Emiatt nagyon fontos, hogy mindenképpen tartsuk napirenden az orvosi rendelő kérdését Bazitán, fontos lenne, hogy az orvosi rendelő mindenképpen újra működjön. Ebben az esetben azonban kérem a hivatal segítségét is, hogy próbáljunk találni Bazita területén egy olyan alkalmas helyiséget, ami a polgárőrségnek tud majd hosszú távon megoldást nyújtani.

**Balaicz Zoltán polgármester:**

További hozzászólás a képviselő-testület részéről nincs. Kérem, hogy az elhangzottak ismeretében támogassuk az előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat, felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

**ZMJVK 37/2016. (III.03.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszeg, Bazitai út 3. szám alatti épület földszintjén található 18,58 m<sup>2</sup> alapterületű irodahelyiséget (volt orvosi rendelő) 2016. március 15. napjától 2017. március 14. napjáig terjedő határozott időre, pályáztatás nélkül, kedvezményes szorzó (0,1) alkalmazásával bérbe adja a Bazitai Polgárőr Egyesület részére.

A szerződés megkötésekor érvényes bérleti díj összege 1.226,-Ft+Áfa/hó.

A helyiség használatával járó közüzemi díjak megfizetése a bérleti díjon felül a bérlőt terheli. A bérleti díj minden évben az infláció mértékével növelten kerül megállapításra.

A bérlő a szerződés megkötésével egyidejűleg kettő havi bruttó bérleti díjnak megfelelő óvadékot köteles fizetni.

A szerződésben ki kell kötni az önkormányzat által történő más célú hasznosítás esetére a 60 napos felmondási időt.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a bérleti szerződés megkötéséről gondoskodjon.

**Határidő:** 2016. március 14.

**Felelős:** Balaicz Zoltán polgármester

**14. Alapítványok támogatása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Balaicz Zoltán polgármester:**

Részben a polgármesteri keret terhére, részben pedig bizottsági döntésekkel amennyiben alapítványt támogatunk, azt a közgyűlésnek is el kell fogadnia. Egy kiegészítés kapcsán átadom a szót Makovecz Tamás elnök úrnak.

**Makovecz Tamás képviselő:**

Érkezett a bizottságunkhoz egy kiegészítés a Kincskereső Alapítvány részéről a programjaik megvalósítására, amely az iskola névadásához, a március 15-éhez, ill. városi versenyekhez kapcsolódik. A bizottság a mai napon megtárgyalta ezt a kérést, és 150.000 Ft-tal támogatta 10 igen szavazattal az előterjesztést. Kérem, hogy vegyük fel az alapítványok támogatása közé.

**Balaicz Zoltán polgármester:**

Előterjesztőként a II. pontnak a táblázatába illesztjük be.

További hozzászólás nincs. Felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak a határozati javaslat I. pontjáról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

Felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak a határozati javaslat II. pontjáról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

Kérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak a határozati javaslat III. pontjáról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

Megállapítom, hogy a közgyűlés elfogadta az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

### **ZMJVK 38/2016. (III.03.) sz. határozata**

- I.** Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármester javaslatainak megfelelően, az alábbi alapítványok részére biztosít támogatást a *polgármesteri rendelkezésű keret* terhére:

Ssz.	Alapítvány megnevezése	Cél	Támogatás összege
1.	Tanulókért és az Iskoláért Ady Alapítvány	világításkorszerűsítés	50.000 Ft
2.	„Kéz a Kézben Gyermekeinkért” Alapítvány	eszközbeszerzés	50.000 Ft

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert a támogatási megállapodások megkötésére.

**Határidő:** 2016. március 31.

**Felelős:** Balaicz Zoltán polgármester

- II.** 1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság 22/2016. sz. határozatában foglaltaknak megfelelően, az alábbi alapítványok részére biztosít támogatást:

Ssz.	Alapítvány megnevezése	Támogatás összege	Költségvetési sor
1.	Családfesztivál Kulturális Művelődési és Közösségi Alapítvány	300.000 Ft	Önálló kulturális együttesek, egyesületek
2.	Egerszegi Fúvószenes Alapítvány	1.100.000 Ft	Önálló kulturális együttesek, egyesületek
3.	Besenő a 2000-es években Alapítvány	1.100.000 Ft	Peremkerületek támogatása
4.	Ságod Városrészért Alapítvány	1.000.000 Ft	Peremkerületek támogatása
5.	Pózva Városrészért Alapítvány	850.000 Ft	Peremkerületek támogatása

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert a támogatási megállapodások megkötésére.

**Határidő:** 2016. március 31.

**Felelős:** Balaicz Zoltán polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság 26/2016/2. sz. határozatában foglaltaknak megfelelően, az alábbi alapítvány részére biztosít támogatást:

<i>Ssz.</i>	<i>Alapítvány megnevezése</i>	<i>Pályázott cél</i>	<i>Támogatás összege</i>	<i>Költségvetési sor</i>
1.	Gyermekművészetért Alapítvány	Pálóczi Napok	100.000 Ft	intézmények támogatása, rendezvényeik finanszírozása
2.	Kincskereső Alapítvány	programok megvalósítása	150.000 Ft	

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert a támogatási megállapodás megkötésére.

**Határidő:** 2016. március 31.

**Felelős:** Balaicz Zoltán polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság 28/2016. sz. határozatában foglaltaknak megfelelően az alábbi alapítvány részére biztosít támogatást:

<b>Intézmény/ szervezet</b>	<b>Támogatott cél</b>	<b>Javasolt támogatási összeg</b>	<b>költségvetési sor</b>
1. Kincskereső Alapítvány	Petőfi Iskola névadójának és hagyományainak méltó megünneplése a Petőfi napok keretében	150.000	intézmények támogatása, rendezvényeik finanszírozása

A bizottság felkéri elnökét, hogy gondoskodjon az „Alapítványok támogatása” tárgyú közgyűlési előterjesztés tárgyalásakor a bizottsági határozat ismertetéséről.

**Határidő:** 2016. március 31.

**Felelős:** Balaicz Zoltán polgármester

- III.** Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Műszaki Bizottság 26/2016/2. sz. határozatában foglaltaknak megfelelően, az alábbi alapítvány részére biztosít támogatást:

<i>Ssz.</i>	<i>Alapítvány megnevezése</i>	<i>Pályázott cél</i>	<i>Támogatás összege</i>	<i>Költségvetési sor</i>
1.	A Tanulókért és az Iskoláért Ady Alapítvány	Egy osztályterem világításának korszerűsítése	150.000 Ft	lakossági civil kezdeményezések támogatása

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert a támogatási megállapodás megkötésére.

**Határidő:** 2016. március 31.  
**Felelős:** Balaicz Zoltán polgármester

## **15. A Kontakt Nonprofit Kft. alapító okiratának módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Balaicz Zoltán polgármester:**

A Tulajdonosi Tanácsadó Testület megtárgyalta, és egyhangúlag támogatta a jelen előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat, melynek értelmében úgy határozott, hogy a 6 millió Ft-os összeghatárt szerződéskötés esetében javasoljuk 10 millió Ft-ra emelni azzal a kikötéssel, hogy 8 millió Ft-ig ez az ügyvezető saját hatásköre, míg 8 és 10 millió Ft között szükséges a Felügyelő Bizottság jóváhagyása.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni az előterjesztéssel kapcsolatban. Nincs hozzászólás. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

### **ZMJVK 39/2016. (III.03.) sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kontakt Nonprofit Kft. (székhely: 8900 Zalaegerszeg, Kossuth utca 47-51, cégjegyzékszám: Cg. 20-09-069693, adószám: 20271017-2-20) Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

Az **Alapító Okirat 9.2. pont 7. francia bekezdése** helyébe az alábbi rendelkezés lép:

- *olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, melynek értéke a nettó 10.000.000.- Ft, azaz tízmillió forint összeget meghaladja, illetőleg amelyet a társaság ügyvezetőivel, vagy közeli hozzátartozóval köt, kivéve, ha az utóbbi szerződés megkötése a társaság szokásos tevékenységéhez tartozik,*

Az **Alapító Okirat 10.1. pontja** az alábbi új francia bekezdéssel bővül:

- *Az ügyvezető a társaság nevében saját hatáskörben köthet meg olyan szerződést, melynek értéke a nettó 8.000.000.- Ft, azaz nyolcmillió forint összeget nem haladja meg.*

Az **Alapító Okirat 12. pontja** az alábbi új bekezdéssel bővül:

***A felügyelőbizottság hozzájárulása:***

*A társaság ügyvezetője a társaság nevében kizárólag a felügyelőbizottság hozzájárulása esetén köthet meg olyan szerződést, melynek értéke a nettó 8.000.000.- Ft, azaz nyolcmillió forint összeget meghaladja, azonban a nettó 10.000.000.- Ft, azaz tízmillió forint összeget nem haladja meg. A felügyelőbizottság elnöke az ülésre szóló meghívóban köteles jelezni a hozzájárulási jogkörrel érintett napirendet. Halaszthatatlan döntés esetén a felügyelőbizottság elnöke a felügyelőbizottság ülését rövid úton is összehívhatja, döntését rövid úton is közölheti az ügyvezetővel, azzal, hogy a*

***bizottság döntésének meghozatalát követő 8 napon belül köteles a felügyelőbizottság elnöke a határozatot írásban az ügyvezető rendelkezésére bocsátani.***

Az Alapító Okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A közgyűlés felkéri a polgármestert az alapító okirat módosítás és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására, illetve az ügyvezetőt a változásnak a cégbíróságnál történő bejelentésére.

**Határidő:** 2016. március 31.

**Felelős:** Balaicz Zoltán polgármester  
*felkérésre: Aladi Gusztáv ügyvezető*

## **16. Tájékoztató a Kontakt Nonprofit Kft. 2015. évi támogatott munkaerő-kölcsönzési tevékenységéről**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Balaicz Zoltán polgármester:**

Tisztelettel köszöntöm Aladi Gusztáv ügyvezető igazgató urat, kérem, fáradjon a vendégmikrofonhoz. Előzetesen annyit szeretnék elmondani, hogy a Kontakt Humán Nonprofit Kft-t még 2006-ban annak érdekében hozta létre Zalaegerszeg Önkormányzata 100 %-os tulajdonú céggént, hogy támogassa a kedvezményes munkaerő-kölcsönzéssel a zalaegerszegi székhellyel rendelkező mikro- és kisvállalkozásokat. Az elmúlt időszakban 2006. óta 98 különböző vállalkozást segített a kft. azzal, hogy a munkaerő-kölcsönzésben részt vett. Az előterjesztés példásan sorolja fel azokat az eredményeket, amelyeket az elmúlt időszakban elért a cég, hiszen mi is ezáltal önkormányzatként, áttételesen a cégen keresztül hozzájárultunk ahhoz, hogy Zalaegerszegen jelentősen tudjuk segíteni a helyi vállalkozások működését, és a munkaerő-piaci helyzetet. Átadom a szót szakmai kiegészítésre Aladi Gusztáv ügyvezető igazgató úrnak.

### **Aladi Gusztáv ügyvezető:**

Elég régóta csináljuk ezt a típusú munkaerő-kölcsönzést, még jelenleg is szinte egyedülállóan az országban, hiszen itt a város elég jelentős összeget, évente hozzávetőlegesen 19 millió Ft-ot is ráfordít a vállalkozások támogatására. Mindamelllett az elhelyezkedést is növeljük, hiszen ez a 20-30-40 vállalkozás, akikkel évente kapcsolatban állunk, ez általában 30-40-50 embert is felvesz a nyílt munkaerőpiacról. Itt mindig kikötés, hogy regisztrált munkanélkülieket kell hogy felvegyenek, ezáltal a munkanélküliséget is csökkentjük, a vállalkozásokat is támogatjuk. Tavaly egy módosítás történt, ami közgyűlés elé került, a foglalkoztatás hosszát megemeltük 12 hónapra, ez jótékonyan hatott a foglalkoztatásra, még több vállalkozó élt ezzel a lehetőséggel, és növekszik ennek arányában azok száma, akik ott maradnak véglegesen náluk. Elég szép sikereket értünk el, úgy látjuk, növekvő a vállalkozások igénye erre a fajta támogatásra, tehát szükség van továbbra is a város azon támogatására, ami növeli a foglalkoztatást, és támogatja a vállalkozásokat.

### **Balaicz Zoltán polgármester:**

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni az előterjesztéssel kapcsolatban.



**Kiss Ferenc képviselő:**

Lassan 10 éve, hogy az önkormányzat elfogadta, hogy a Kontakt Nonprofit munkaerő-kölcsönzéssel foglalkozik, emlékszem, akkor is vita volt, mert többen mondtuk – többek közt én is –, hogy azért a munkaerő-kölcsönzés egy piaci magatartás. De akkor, és úgy látom, azóta is bebizonyosodott, hogy Zalaegerszegen vannak olyan vállalkozások, és vannak olyan személyek, akik igénybe veszik, vagy rászorulnak arra, hogy az önkormányzati szerepvállalással – még ha közvetetten is –, de a Kontakt Kft. munkaerő-kölcsönzése sikeres legyen. Azért mondom, hogy sikeres, mert minden évben megtárgyaltuk, bizottsági ülésen is meg szoktuk vitatni ezt a kérdést, és azt látom, hogy azok a személyek, akik bekerülnek a munkaerő-kölcsönzés során a céghez, később a munkaerőpiacon jobban el tudnak helyezkedni. Tehát megtalálja, vagy a cég foglalkoztatja, vagy akkora munkatapasztalatot szerez, hogy könnyebben talál munkát, és el tud helyezkedni. Való igaz, azt is ismerjük el, hogy az elmúlt időszakban azért a közmunkaprogram vonatkozásában is sokan éltek ezzel a lehetőséggel, hogy már a bejelentkezett munkanélkülieket a Kontakt kiközvetítette. Azt tudom mondani, ha hosszabb távon nem is, mert örömteli, hogy Zalaegerszegen tényleg eljutunk lassan oda, hogy nem munkaerőhiány van, hanem aki nagyon dolgozni akar, az el tud helyezkedni, igaz, hogy ehhez kell egy kis átképzés, egy kis munkaerő-tapasztalat. Ez a tevékenység még marad, de hogy hosszú távon meddig lesz erre szükség, azt majd tényleg a munkaerőpiac és a foglalkoztatási lehetőségek el fogják dönteni. Látszik, és talán erről szólt a malomprogram is, hogy próbál az önkormányzat, a Munkaügyi Központ, Foglalkoztatási Hivatal, és konkrétan az önkormányzat megbízásából a Kontakt Kft. közvetíteni, foglalkoztatni, a foglalkoztatáspolitikában részt venni. Ezért az eddigi munkájáért, és a mostaniért is köszönet illeti meg.

**Balaicz Zoltán polgármester:**

További hozzászólás nincs. A városvezetés nevében – kapcsolódva Kiss Ferenc képviselő úrhoz – szeretnék köszönetet mondani Aladi Gusztáv ügyvezető igazgató úrnak és munkatársainak, és azt kívánom, hogy ezt az eredményes tevékenységet a következő időszakban is folytassák.

Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

**ZMJVK 40/2016. (III.03.) sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kontakt Nonprofit Kft. 2015. évi munkaerő-kölcsönzési tevékenységéről szóló tájékoztatót elfogadja.
2. A 2016. évi munkaerő-kölcsönzési tevékenység pénzügyi fedezete a 2016. évi költségvetésben, az önkormányzat foglalkoztatás-politikai szerepének bővítésére jóváhagyott 19 millió forint előirányzat terhére biztosított, mely összeg tartalmazza a Kft. e feladat ellátásához szükséges működési költségekhez felhasználható 3,8 millió Ft-ot.  
A közgyűlés felkéri a polgármestert a pénzügyi megállapodás aláírására.

**Határidő:** 2016. március 31.

**Felelős:** Balaicz Zoltán polgármester

**Balaicz Zoltán polgármester:**

További jó munkát, igazgató úr!

## **17. Tájékoztató a kistérségi háziiorvosi ügyeleti rendszer 2015. évi működéséről**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Balaicz Zoltán polgármester:**

Ezúton is köszönöm az előterjesztés készítőinek a részletes szakmai anyagot! Amint láthatják, az előterjesztésben bemutatásra kerül az ügyeleti rendszer működése, annak nyitvatartási rendje, a szükséges szakmai fejlesztések számbavétele, és ahogy jeleztem, a következő, áprilisi közgyűlésünkön fogjuk tárgyalni a TOP program keretében azt az előterjesztést, amely a háziiorvosi és gyermekorvosi rendelőkre, valamint az ügyeleti ellátásra vonatkozó összegnek a konkrét felosztását fogja tartalmazni. Erre a szakmai javaslat kapcsán a Humánigazgatási Osztály szakemberei már dolgoznak.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

### **Pete Róbert képviselő:**

Egy rövid kérdésem lenne: hogyan áll az a bizonyos dolog, miszerint a háziiorvosok iparüzési adómentességet kapnának, és ezzel valami kompenzációt kapna a város az államtól vagy sem? Mert talán ennyivel lehetne könnyíteni a munkájukat.

### **Balaicz Zoltán polgármester:**

Valóban, a Magyar Orvosi Kamara Zala Megyei Szervezetével e tekintetben tárgyaltunk, hiszen minden esztendő elején a Zalaegerszegen működő háziiorvosokkal áttekintjük azokat a legfontosabb szakmai kérdéseket, amelyek az adott évre vonatkoznak. Most is ezt megtettük év elején, azonban abban maradtunk a háziiorvosokkal, hogy mivel a 2016-ra vonatkozó költségvetési tervezetet Zalaegerszeg Önkormányzata már mind bevételi, mind kiadási oldal kapcsán elfogadta, ezért látva, hogy a 2016-os évben meginduló TOP program keretében több százmillió forintos fejlesztést tudunk végrehajtani a háziiorvosi és gyermekorvosi rendelők esetében, ez a másik oldalon mindössze 6 millió Ft-os bevételkiesést jelentene számukra. Ezért abban maradtunk a háziiorvosokkal, hogy ők tolerálják ezt a több százmillió forintos fejlesztést, és erre a lehetőségre a következő költségvetési év kapcsán térünk majd vissza.

### **Kiss Ferenc képviselő:**

Tényleg rövid kérdésem van. Az egyik: a számok azért azt mutatják, hogy a sürgősségi ellátási osztály belépésével azért a háziiorvosi ügyeletet igénybe vevők száma valamelyest csökkent, ez mentesíti. Olyat szeretnék kérdezni, van-e arról kimutatásunk, hogy a beosztott ügyeletes háziiorvosok milyen számban adják át a megbízásukat másnak? Tehát ő látja el, vagy nem tudja ellátni, vagy megbíz mást, aki helyette helyettesít? Nem találtam meg: most mennyi a háziiorvosi ügyeleten az óradíj? Azért kérdezem, mert bizottsági ülésen elhangzott egy szám, én nem voltam ott, csak a bizottsági tagtársam ezt felvetette, hogy kérdezzem meg. Nem tudom, mennyi az óradíj.

### **Balaicz Zoltán polgármester:**

Ami az első felvetését érinti, arra azt tudom mondani, valóban, mióta a Zala Megyei Kórházban a sürgősségi betegellátás elindult, azóta érezhetően az ügyeleten megfordulók száma csökkent. Arról azonban konkrét kimutatásunk sajnos nekünk sincs, hogy azok a háziiorvosok, akik ügyeletet vállalnak, azok a következő időszakban, amikor nekik ilyen tevékenységet kellene végezni, akkor milyen arányban adják ezt át másnak. Tehát erre nekünk konkrét rálátásunk természetesen nincs. Egyébként pedig az összeg, amelyet kérdezett képviselő úr, az 5000 Ft/óra összeget jelent.

További hozzászólás a képviselő-testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, hogy a formai követelmények mellőzésével, alakszerű határozat rögzítése nélkül fogadja el a beszámolót. Kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a kistérségi háziorvosi ügyeleti rendszer 2015. évi működéséről szóló tájékoztatót.

### **18. Tájékoztató a Zalai Civil Életért Közhasznú Egyesület 2015. évi tevékenységéről**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékelete.)*

#### **Balaicz Zoltán polgármester:**

Mivel Zalaegerszeg Önkormányzata évente költségvetésében támogatja a Zalai Civil Életért Közhasznú Egyesületet, ezért minden egyes esztendőben a szervezet beszámolóját olvashatjuk. Egy kiegészítést valamennyien megkaptunk, hiszen a pénzügyi beszámolót is láthatják képviselőtársaim, azt hiszem, az előterjesztésből is jól látható, hogy nagyon sokrétű, szerteágazó tevékenységet folytat ez az egyesület Zalaegerszegen.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Nincs hozzászólás. Felkérem a testület tagjait, hogy a formai követelmények mellőzésével, alakszerű határozat rögzítése nélkül fogadja el a beszámolót. Kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a Zalai Civil Életért Közhasznú Egyesület 2015. évi tevékenységéről szóló tájékoztatót.

### **19. Tájékoztató a bizottságok és a polgármester átruházott hatáskörben hozott 2015. évi döntéseiről**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékelete.)*

#### **Balaicz Zoltán polgármester:**

Határozati javaslatot nem tartalmaz az előterjesztés, hasonlóan az előző előterjesztésekhez, a formai követelmények mellőzésével kell majd döntenünk a tájékoztató elfogadásáról.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani.

#### **Dékány Endre képviselő:**

A Műszaki Bizottság tevékenységéről szeretnék pár mondatot mondani. A lakossági és civil kezdeményezések régóta a bizottság hatáskörébe tartoznak, közel 2 millió Ft-ot tudunk elkölteni, ezt a múlt évben meg is tettük, a teljes támogatás kiosztásra került. Amiért igazából szót kértem, az egy új tevékenységünk, amelyet egy éve végez a bizottság, a közgyűlés adta át ezt a hatáskört a Műszaki Bizottság részére, ez nevezetesen a mező- és erdőgazdasági föld tulajdonjoga, megszerzése tárgyában a helyi földbizottság által kiadott állásfoglalás ellen benyújtott kifogásoknak az elbírálása. A múlt évben 14 kifogás érkezett ebben a tárgykörben, jellemzőjük az volt, hogy a helyi földbizottság döntéseiben jellemzően csak a földtulajdont veszi figyelembe, és hogy milyen épület található, milyen közműellátással, és a város melyik részében található az a birtok, erre nincs lehetőségük mérlegelni. A Műszaki Bizottság viszont ezeket a szempontokat is figyelembe vette, így hozta meg döntéseit, jellemzően ez irányú tevékenységünk ellen kifogás még nem merült fel.

**Balaicz Zoltán polgármester:**

Köszönöm elnök úr kiegészítését!

További hozzászólás a képviselő-testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, hogy a formai követelmények mellőzésével, alakszerű határozat rögzítése nélkül fogadja el a beszámolót. Kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a bizottságok és a polgármester átruházott hatáskörben hozott 2015. évi döntéseiről szóló tájékoztatót.

**20. Tájékoztató a Polgármesteri Hivatal 2015. évi működéséről**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Balaicz Zoltán polgármester:**

Dr. Kovács Gábor jegyző úr részletesen elénk tárta a hivatal működésével kapcsolatos beszámolót, jelezte, hogy az anyag minden fontos kérdést tartalmaz, ezért külön kiegészíteni nem kívánja.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Kiss Ferenc képviselő:**

Ígértem, hogy el fogom mondani a közgyűlésen. Tegnap a kezembe jutott egy újság, az a címe, hogy klikkesítenék a közigazgatást, hogy tízezer ember kerülne utcára, megszűnne a polgármesterek önállósága, a települések többségén nem lenne hivatali ügyintézés, és a kormány a hatékony közigazgatás című stratégiai elemzés készítésének javaslata alapján a közoktatás mintájára centralizálná a közigazgatást. A kormány ezt tagadja, a polgármesterek, a jegyzők és a hivatalok pedig nagymértékben felháborodtak. Nem tudom, van-e ezzel kapcsolatban vélemény? Véleményünk van, hogy ez azért megint egy olyan tanulmány, ami idő előtt kiszivárgott. Annak örülök, hogy a bizottsági ülésen felvetett észrevételem, mégpedig a peres ügyek, bekerültek az előterjesztésbe, hiszen egy önálló fejezetként, a VIII. fejezetként megjelent. Azt szeretném kérdezni, polgármester úr hogyan ítéli meg, mert ahogy látom, ezekben a nagyobb ügyekben nemigen állunk nyerésre. Akár az Aquaparkkal, az Aquaplus-sal, vagy a termálkút vonatkozásában, tehát a 3., 4., 5. pontban jelzett ügyekben, a többieknél vagy a Pécsi Ítéltáblánál van pl. a 2. pontban a vállalkozói díj megfizetésénél. A jogászok száma mennyi a hivatalban? Hiszen azt látjuk, hogy itt is ügyvédi iroda az, aki az önkormányzatot képviseli, ugyanez vonatkozik a PROVITAL-ra is, ott is a közbeszerzéseknél külső iroda látja el. Mégis mibe kerül ez? A jogászaink, akik a hivatalban dolgoznak, az ő tevékenységük mennyiben fedí le ezt, illetve hány fő dolgozik?

A másik ilyen kérdés volt, hogy 2015. évben durván megvalósítás alatt, vagy befejezett pályázati projektek száma 5,8 milliárd Ft volt az elszámolható költség, ebből 5 milliárd Ft-ot elszámoltunk, ennyi támogatás volt. Tudom, erre olyan választ kaptam, hogy nem tudjuk, hogy mennyi iparüzési adót fizettek ezek a vállalkozások, amelyek ezeket a munkákat döntően elvégezték. Mert én elfogadom polgármester úr és Bali Zoltán képviselő úr tájékoztatóját, hogy ma már több mint 60 %-ban a zalaegerszegi vállalkozások nyerik el ezeket. De hát a vállalkozásokat kell majd megkérdezni, hogy ők hogyan érzékelik, mert majd a közbeszerzési napirendnél el fogom mondani ezeket a számokat. Akár a Búslakpuszta, akár a közvilágítás, akár a közlekedés, akár az intermodális központ, a rehabilitációs program, a Tudáspark, ezeket jelentős külső, tehát nem zalaegerszegi vállalkozások nyerték el.

Látszik, ez a 25. oldalon van, hogy december 31-ig az adóbevételek, terveztünk 3,7 milliárd Ft-ot tavaly, és teljesítve lett 4,3 milliárd, ez több mint 600 millió Ft. Itt van az építményadó, mert

akkor az volt az indok, hogy a 3,7 milliárd Ft kevés, és kell az építményadó, kiderül, hogy az is 605 millió Ft-tal több, összességében 2015-ben a számok alapján 736 millió Ft-tal több folyt be. Ha levennem az építményadót, akkor is 130 millió Ft-tal túlteljesítette az önkormányzat az adóbevételeit, ami örvendetes.

Még egy olyan kérdésem van: közmunkások foglalkoztatásra kerülnek, ezt aljegyző asszony elmondta legutóbb. Olvastam, és az előbb szerepelt az egyik TOP-os projektnél, hogy külsős projektmenedzsereket bíz meg az önkormányzat. Ez most a projekt által elszámolható költségben van benn, vagy a projektmenedzser az önkormányzatnál foglalkoztatásra kerül?

Még egy ilyen kérdést kell feltennem, mert ez is szerepelt. Mennyi azoknak a száma, akiket a Polgármesteri Hivatal megbízási szerződéssel foglalkoztatott az elmúlt évben?

### **Balaicz Zoltán polgármester:**

Képviselő úr szeret biztosra menni, úgyhogy sokadszorra is megkapja a válaszokat, részben jegyző úr, részben én fogok válaszolni a feltett kérdéseire.

Egyrészt az a tanulmány, amit képviselő úr is emlegetett, ez kering az interneten is, ez is bizonyíték arra, hogy nagyon veszélyes az interneten kalandozni és mindent elhinni, amit ott olvas az ember. Ezt az előzetes kritikát képviselő úrnak is feltétlenül ajánlom! Természetesen a Megyei Jogú Városok Szövetségében, akár a kormányzattal kapcsolatos tárgyalások esetén is, fel sem merült ilyen átváltoztatásnak, ilyen reformnak a megvalósítása, hiszen éppen az a lényeg, hogy az önkormányzatok – legalábbis a megyei jogú városok, a megyeszékhelyek – olyan erőt tudjanak a következő időszakban képviselni, és ezt célozza a Modern Városok Program is, amely egyfajta oszlopaivá válhat a magyar fejlesztések elkövetkező időszakának.

A PROVITAL-ra külön nem szeretnék kitérni, hiszen valószínűleg Bali Zoltán elnök úr majd a következő napirend kapcsán fog válaszolni. De mivel fontos, hogy többször is ezek a válaszok elhangozzanak, azt még egyszer el kell mondanom, hogy Zalaegerszegen jelenleg nincs olyan cég, amely akkreditált közbeszerzési tanácsadóval rendelkezne. Márpedig a hatályos közbeszerzési törvény alapján csak olyan céggel köthet szerződést bármely magyar önkormányzat, amelynél akkreditált közbeszerzési tanácsadó dolgozik, ilyen Zalaegerszegen jelenleg sajnos nincs. Illetve még szeretném jelezni, hogy a nem zalaegerszegi, de a városban munkát elnyerő cégekkel kapcsolatban is pontos szabályozás van abban a tekintetben, hogy helyi iparüzési adót kell-e fizetniük. Nyilvánvalóan ezt már a korábbi – talán az egy évvel ezelőtti – közgyűlési vitában is részletesen kielemeztük, talán emlékszik rá képviselő úr, hogy 30 napig van egy átalánydíj, amelyet fizetni kell annak a vállalkozásnak, amely helyi székhellyel vagy telephellyel nem rendelkezik. Amennyiben pedig a munka túllépi ezt a 30 napos határidőt, utána ugyanúgy kell helyi iparüzési adót fizetnie. A többi válasz tekintetében átadom a szót jegyző úrnak.

### **Dr. Kovács Gábor jegyző:**

Megpróbálok végigmenni, és azokra a kérdésekre válaszolni, ami a hivatali beszámolót és a hivatalt érinti. Peres ügyek tekintetében valóban megígértem képviselő úrnak, hogy bekerül, másodjára be is került, kimaradt először az anyagból. Azt azért tudni kell, hogy ezek a peres ügyek csak a polgári peres ügyeket tartalmazzák, ezen felül vannak közigazgatási pereink is, hiszen hatósági eljárásban hozott határozataink ellen bírósághoz is lehet fordulni. Itt a polgári peres ügyekre térünk ki. Most az, hogy jól állunk vagy rosszul állunk? Nyilván azokban a perekben, ahol I. fokon számunkra adott esetben nem kedvező döntés születik, ott mi megyünk tovább, hiszen nyilván azért állunk perben, mert az érdekeinket szeretnénk érvényesíteni. Több folyamatban lévő per van, azok várhatóan az idén, ill. jövőre lezárulnak, de én két beszámoló között is nagyon szívesen adok képviselő úrnak tájékoztatást a peres ügyekről, akár a megbízott ügyvédnek a jelenlétében is.

Az Önkormányzati Osztályon 6 jogi végzettségű kolléga van, ez is kérdés volt, a Testületi Csoportban látják el a feladataikat. Vannak perek, voltak perek, ahogy az anyag is tartalmazza, amit ők vittek, ahogy említettem, vannak ezeken a polgári perekon kívül közigazgatási pereink is, illetve valamennyi testületi ülés jogi előkészítésével kapcsolatos feladatot ellátják ezek a kollégák. Plusz meg szeretném jegyezni, mindig kérdés, mindig felmerül, hogy hol van jó helyen egy jogász: önállóan, egy szervezeti egységben, vagy osztályoknál. Sokkal több osztályunk van, mint ahány jogásznak, tehát ha az osztályoknak szeretnénk jogi segítséget nyújtani, akkor több kollégát kellene alkalmazni, így hatékonyabban tudjuk, és a hivatal is a jogi kérdésekben, szerződésvéleményezésekben hatékonyabban tudja kihasználni a jogi kapacitást.

A beszerzésekkel kapcsolatosan gondolom, majd a következő napirendi pontnál szó lesz.

A közfoglalkoztatással valóban élünk, jellemzően olyan adminisztrációs kisegítő feladatokra, ami olyan szakképzettséget igényel, amit a közfoglalkoztatottak révén tudunk biztosítani.

A külső projektmenedzser – most sokadszorra került fel –, és ha a TOP projektek kapcsán kérdeztél képviselő úr, erre többször válaszoltunk. Vannak projektek, amit a Városfejlesztő Zrt. visz, és vannak projektek, amiket a hivatal visz. A külső projektmenedzser, ill. akár belső projektmenedzser: a TOP programokba vannak személyi kiadásokat fedező költségek, ezeket le kell hívni, ez nem egyszerű dolog, mert nagyon szigorú adminisztrációja van, szigorú nyilvántartásokat kell vezetni. Ezekből a projektekből ezeket a költségeket a lehető legteljesebb mértékben, amit nyilvánvalóan a hivatali kollégáknál az egyéb feladatokra fordított idő, ill. a Városfejlesztő Zrt-nél is az egyéb feladatokra fordított idő megenged, ezeket lehívjuk. De ez a múltkorai közgyűlésen is úgy tudom, elhangzott. Tehát még egyszer mondom: a TOP-os projektek megosztva vannak felelősként az önkormányzati cég és a hivatal között.

Összesen 6 megbízási szerződésünk volt, tehát 6 – és nem 60! – megbízási szerződést kötött a hivatal, olyan feladatokra, ami hivatali feladatkörön kívüli tevékenységet jelentett.

A tanulmánnyal kapcsolatosan semmilyen hivatalos megkeresés nem volt, ahogy polgármester úr is mondta, egyetlen érdekképviselői szerv sem véleményezte ezt, tehát korai erről bármit is mondani, vagy bármilyen következtetést is levonni. *(Felszólaláson kívüli képviselői hozzászólásra reagálva.)* Amivel kezdte képviselő úr, a közigazgatás korszerűsítése.

### **Balaicz Zoltán polgármester:**

További hozzászólás a képviselő-testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, hogy a formai követelmények mellőzésével, alakszerű határozat rögzítése nélkül fogadja el a beszámolót. Kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a Polgármesteri Hivatal 2015. évi működéséről szóló tájékoztatót

## **21. Tájékoztató a Beszerzési Testület 2015. évi munkájáról**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Balaicz Zoltán polgármester:**

Bali Zoltán képviselő úrnak, a Beszerzési Testület elnökének átadom a szót.

### **Bali Zoltán képviselő:**

A Beszerzési Testület előterjesztése – amit most látnak – egy mellékletet is tartalmaz, itt 14 építési beruházásról, 2 db árubeszerzésről, illetve 7 db szolgáltatásról láthatnak mellékleteket. Az elmúlt időszakban 23 db közbeszerzést tárgyalt a Beszerzési Testület. Az előterjesztés egyik legfontosabb része maga a tájékoztató, illetve arról nyújtunk tájékoztatást a

képviselőtestület részére, hogy az elmúlt időszakban kik, és milyen összegben nyertek el közbeszerzéseket. A már sokat emlegetett zalaegerszegi vállalkozások arányában – és kettészédném a kérdéskört – fontos megemlíteni nem csupán a közbeszerzéseket, hanem a beszerzéseket is, amiről korábban polgármester úrral sajtótájékoztatót is tartottunk. Ezúton is köszönöm a hivatal munkatársainak azt a segítséget, hogy ezt a közel 734 db szerződést, amit erre a sajtótájékoztatóra megvizsgáltunk, rendelkezésre bocsátották, és áttekinthettük. Nagyon fontos megemlíteni, hogy a 2014. évhez képest 2015-ben a beszerzéseknél – és ebben benne vannak a közbeszerzések is – egy előremozdulás van a zalaegerszegi vállalkozások tekintetében. Itt fontos megemlíteni a Műszaki Osztály közel 428 db szerződését, amiben közel 80 % a zalai, és több mint 72 % a zalaegerszegi cégek aránya. Nyilván a beszerzések azok a kísértékű, kisösszegű beruházások, ahol nagyobb mozgástere van egy önkormányzatnak, több helyi céget is előnyben tudunk részesíteni, és nyilván a piaci kapacitásoknak megfelelően tudják ezeket a munkákat elvégezni.

Visszatérve az előterjesztésre: a bizottsági szakaszban – nálam leginkább a Gazdasági Bizottsági ülésen – szó volt egyrészt a PROVITAL tevékenységéről, illetve arról, mégis milyen arányban oszlanak el ezek a beruházások. 14 db építési beruházás volt, ha összeadjuk a táblázatban, 10 különböző cég nyerte el, tehát ha úgy nézzük, elég diverzifikált annak az aránya, hogy milyen módon nyernek a vállalkozások. Ez az egyik pont volt a Gazdasági Bizottsági ülésen, amelyben kérdés merült fel, tehát látszik, hogy eléggé szétoszló azon cégek aránya, amelyek Zalaegerszegen munkát nyertek el. A másik része az előterjesztésnek, hogy az elkövetkezendő időszakban több olyan beruházás is megvalósulhat Zalaegerszegen – köszönhetően a Modern Városok programnak, illetve a TOP programnak, és remélhetőleg az egyéb EU-s ágazati programoknak –, ami jelentős közbeszerzési eljárások lebonyolítását vázolja elénk az elkövetkezendő időszakban. Ezért mindenképpen egy olyan Beszerzési Testület – ami, zárójelben megjegyzem, formális testület – működését szeretnénk megvalósítani ebben az időszakban, ami lehetőség szerint mindig helyben tárgyalhatja ezeket az ügyeket. Ahogyan ezt a jó irányt próbáltuk tartani a hivatali munkatársakkal karöltve, szeretnénk továbbra is a zalaegerszegi cégeket előnyben részesíteni, és ezt az arányt tartani, amely arány 2014-ben 43 %-ról 2015-re 66 %-ra ugrott a zalaegerszegi cégek beszerzéseit tekintve. Nyilván azoknak a piaci és jogi feltételeknek a megtartása mellett, amik ezt elősegíthetik. Bármilyen kérdés van, arra válaszolunk. Visszautalva a PROVITAL kérdéskörére, ami előző napirendi pontnál felvetődött, de a bizottsági szakaszban is volt róla szó. Ahogy polgármester úr is említette, csakis olyan, akkreditációval rendelkező cégek lehetnek, akiket már polgármester úr is említett, ill. ha minden igaz – és ezt alá is támaszthatom – a hivatal munkatársainak nagyon jó a munkakapcsolata a cég munkatársaival, és nyilván a minőségbiztosítás és egyéb jogi tanácsadás mellett nagyon fontos, hogy ezek a cégek az előterjesztések megírásában, és a közbeszerzési eljárások lebonyolításában is nagy szerepet vállalnak.

### **Balaicz Zoltán polgármester:**

Ami lényeges, és kiemelendő, az, ha az összes beszerzést és közbeszerzést figyeljük, akkor a zalaegerszegi cégek aránya 2014-ben 43 % volt, 2015-ben pedig 66 %-ra növekedett. Ha csak a műszaki jellegű beszerzéseket és közbeszerzéseket nézzük, akkor ezeknek az aránya – ha jól emlékszem, és képviselő úr is megerősít – 2014-ben 42 % volt, míg 2015-ben 72 %, tehát 30 % a kettő közötti különbség.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

**Pete Róbert képviselő:**

Nézzük meg ezt a kérdést más szemszögből is! Csak az építési beruházásokról kívánnék beszélni, mert az számomra olyan értelemben tiszta, hogy van földgázbeszerzés, vagy kommunikációs beszerzés, ilyen-olyan, itt nyilván máshonnan való cégeket, akár nemzetköziet is igénybe kell venni, mert egyszerűen nincs más. Viszont az építőipari beruházásoknál azért lehet válogatni! Ha jól adott össze az excel, akkor azt látom, hogy az építési beruházás 1 milliárd 66 millió 584 ezer 90 Ft volt. Ha megnézzük, kik nyerték el ezeket a megbízásokat, abból – legalábbis számomra – az derül ki, hogy 545 millió 653 ezer 952 Ft egy érdekcsoport sikerét erősíti, tükrözi. Ez az érdekcsoport létrehozott városunkban kettő céget, amelyek ebből a fent említett ötszázegynéhány millióból 388 millió 714 ezer 382 Ft megbízást nyertek. Előreléptek az egerszegi cégek a közbeszerzésben, számok meg összegek alapján bizonyára, csak sajnos ez abból jön, hogy ez az érdekcsoport Zalaegerszegen létrehozott kettő céget. A tavalyi beszámolóban még nem voltak meg ezek a cégek, legalábbis nem nyertek megbízásokat. Ez az előrelépés a számok alapján úgy tűnik, így jött ki. Nagy kérdés, hogy ennek a Zalaegerszegen bejegyzett kettő cégnek vannak-e gépei, emberei, vagy csak egy telefont meg üzenetrögzítőt, meg egy irodát jelent-e? Ugyanakkor azt látjuk, hogy a hagyományos, régi, egerszegi építőipari cégekből egyre kevesebb van a megbízást nyertek közül. Többször felvettem és többször javasoltam, kérdeztem, hogy akár a kamarán keresztül, akár közvetlenül ezekkel a zalaegerszegi cégekkel valamiféle kapcsolatot kialakítani és felvenni velük a kapcsolatot, együttműködést kialakítani annak érdekében, hogy sikeresen pályázhassanak a zalaegerszegi közbeszerzésekre. Látjuk, több mint egymilliárd forintos összegekről beszélünk, mondjuk úgy, hogy ez nem lenne rossz. Polgármester úr talán a múlt közgyűlésen – vagy azelőtti közgyűlésen – említette, hogy a tervezőkkel van egy ilyen kapcsolat. Szeretném megkérdezni, hogy a kivitelezőkkel is vannak-e ilyen kapcsolatok? Azt is többször javasoltam már, hogy legyen felkészítés, nyilván a törvényesség és a tisztesség keretein belül, hogy a zalaegerszegi cégek sikeresen pályázhassanak. Szeretném megkérdezni, hogy ez a dolog hogyan áll? Ennek kapcsán nem szeretnék sem most, sem a későbbiekben beadni határozati javaslatot, vagy előterjesztést, de lehet, az lesz belőle. Egyszerűen szerintem a jó üzleti érzék ezt kívánná. Ez a két kérdésem lenne tehát: van-e kapcsolat, illetve milyen módon történik a felkészítése a cégeknek?

Egy másik fejezetnél, a szolgáltatásoknál látunk egy ilyet: Pannon Tudáspark, a pannon növekedési zóna tudástranszfer tevékenységének fejlesztése, a felsőoktatási önkormányzat és az ipari szféra együttműködésében című TÁMOP kódszám-azonosítószámú projekt megvalósításához szükséges tanulmányok elkészítése, és rendezvények megszervezése. Esetleg ezt a tanulmányt meg lehetne ismernie a képviselőknek, illetve milyen rendezvény zajlott 23 millió 400 eFt értékben? Ez a tanulmány mondjuk engem is érdekelne speciál, hogy mire sikerült jutni, milyen jó ötleteket fogalmaztak meg, mert esetleg a választási programunkba merítenénk belőle mi is.

**Balaicz Zoltán polgármester:**

Az utóbbival kezdeném: ez egy felsőoktatási pályázat volt, tehát a Budapesti Gazdasági – most már – Egyetem akkor még zalaegerszegi Gazdálkodási Kara nyert el egy több százmillió forintos összeget, amelyben Zalaegerszeg önkormányzata is partner volt, azaz e tekintetben mi konzorciumi partnerként részesültünk ebből a 100 %-osan támogatott összegből. A tanulmány megtekinthető nálam is, több példány van belőle. Ez egy jelentős felmérés volt az egyetem és több felsőoktatási intézmény bevonásával, amely arra irányult, hogy egy teljes áttekintést nyújt részben a felsőoktatási intézmény számára azokra a beiskolázási területekre, amelyekben a következő időszakban remélhetőleg hallgatókhoz fogunk jutni. De ami szerintem még fontosabb, egy olyan nagyon jelentős gazdasági elemzést tartalmaz munkaerőpiac tekintetében,



amely számba vette azt, hogy egyébként Zalaegerszegen – figyelve arra, hogy munkaerőhiánnyal kell szembenéznünk, és figyelve azt, hogy milyen munkanélküliségi ráta van jelenleg érvényben – egy alapot képezett, amelyben láthatjuk, hogy a munkanélküliség tekintetében részben különválasztva a munkanélkülieknél, részben pedig a teljes munkaképes lakosság körében milyen a nemek aránya, milyen a végzettségek aránya, milyen szakképzettségekkel rendelkeznek. Egy korlát is felállított, tehát egy olyan biztos alapot nyújtott a következő időszakra mind a felsőoktatási intézmények számára, mind pedig, hiszen ezt átadtuk a legnagyobb cégeknek, vállalkozásoknak és a kamarának, amelyről azt gondolom, egy olyan biztos alapot tud nyújtani, ami az építkezéshez szolgálhat. Bármikor, ha képviselő úr ezt kéri, át tudjuk küldeni, vagy személyesen is megtekintheti.

Ami a regisztert illeti, picit javítanám képviselő urat, hiszen a múlt közgyűlésen is nem csak azt mondtam, hogy a tervezőkkel, hanem egyébként a kivitelezőkkel is egyfajta ilyen kapcsolat van. Arra utaltam, hogy Lékai Gyula elnök úrral a kamara részéről már tárgyaltunk, és a Műszaki Osztály együttműködésével egy ilyen regiszter már elkészült. Ha a Mérnöki Kamara honlapját megtekinti képviselő úr, akkor ott ezt már láthatja. Azon vagyunk, hogy nem csak az Építész Kamarával, hanem a Mérnöki Kamarával együttműködve egy hasonló regisztert e tekintetben is ki tudjunk alakítani. Hasznosnak vélem én is, hogy egy ilyen kiajánlással folyamatosan rendelkezünk.

Ami a felkészítéseket illeti, ezt a két kamara magára vállalta, én úgy tudom, legutóbb is a Zala Megyei Kereskedelmi és Iparkamaránál egy ezzel kapcsolatos felkészítésen a Zala megyei és zalaegerszegi vállalkozások részt vettek. Amennyiben fontosnak tartja frakcióvezető úr, én Mazzag Ferenc elnök úrnak ezt külön fogom jelezni és kérni, hogy a következő időszakban ezeket a hatékony felkészítéseket – látva a TOP programok indulását, a GINOP-os programok indulását, és a Modern Városok program indulását –, végezzék el. Ha így gondolja frakcióvezető úr, akkor ezt a bólogatást igennem veszem, és elnök úrral a kapcsolatot fel fogom venni.

A beszámolóban egyébként képviselő úr csak azokat a számokat látja, amelyek a Beszerzési Testülethez kapcsolódnak. A sajtótájékoztatón egyébként beszéltünk a teljes műszaki ágazat valamennyi olyan beszerzéséről, és közbeszerzéséről, amelyek megvalósultak, és így kicsit talán más szám az, amit tudok Önnek ismertetni. Ha valamennyi műszaki beszerzést nézzük, akkor az 2014-ben 4 milliárd 858 millió Ft volt összesen, ebből a zalaegerszegi vállalkozások által elnyert 2 milliárd 52 millió Ft, ez 42 %. 2015-ben ez oly módon változott, hogy az összes műszaki beszerzés és közbeszerzés összege 4 milliárd 855 millió Ft volt, ebből a csak zalaegerszegi cégek által elnyert megbízás 3 milliárd 515 millió Ft, tehát ez az a szám, amely megugrott 42 %-ról 72 %-ra.

### **Dr. Paksy Zoltán képviselő:**

Egy mondattal szeretnék csatlakozni az előbbi beszélgetéshez, de ez csak a saját véleményem. Úgy látom, minden polgármesteri ciklusnak megvan a maga kedvelt építőipari vállalkozása Zalaegerszegen, korábban is volt egy cég, amelyik mindig elnyert minden építőipari beruházást, most meg van megint egy másik. Ennyit erről. Azonban szót nem ezért kértem, hanem azt a kérdést szeretném feltenni Bali Zoltán elnök úrnak, hogy legyen kedves engem tájékoztatni arról, illetve aki ez iránt érdeklődik, hogyan lehetséges az, hogy Zalaegerszegen a közvilágítás 2016-2020. közötti évekre karbantartási projektet az a Sistrade Kft. nyerte el, amely ellen hatósági, rendőrségi nyomozás van folyamatban jelen pillanatban, és amely cég korábban kulcsszerepet játszott az egész közvilágítási projektben. Hiszen az első városok esetében ez a cég már szerepet játszott, ennek a közvilágítási projektnek egyes városokkal volt olyan szerződése, hogy a projektet előkészítette, a pályázatot lebonyolította, most pedig mi

olyan szerződést kötünk vele, hogy karbantartást fog végezni a közvilágítási eszközök tekintetében. Nem probléma ez, amit említettem?

**Balaicz Zoltán polgármester:**

Ami a hozzám intézett kérdéséről illeti, szerencsére képviselő úrnak levéltárosként és kutatóként mindig vannak szellemes megjegyzései, és írásai, ezt a Zalai Hírlapban is múltkor olvashattuk, és értettük természetesen a célzást. Egyébként nagyon jól sikerült cikk volt, bízom benne, hogy még hasonlókkal a 770 éves évforduló kapcsán is találkozhatunk. De természetesen nem lehet, és nincs is olyan, hogy egy polgármesteri ciklusnak, vagy egy városvezetésnek van kedvenc vállalkozása. Egy kedvenc vállalkozásom valóban van, amelyet úgy kell meghatároznom, hogy zalaegerszegi cég legyen. Így természetesen van!

Ami a másik kérdést illeti, lehet, hogy Bali Zoltán elnök úr bővebben szeretne válaszolni rá, mi ezt megtettük a Zalai Hírlapban, talán képviselő úr nem olvasta el a reagálást, csak a saját cikkét olvasta el. Viszont a reagálásban pontosan értesülhetett róla, hogy amikor kiírtuk a következő 5 esztendőre vonatkozóan ezt a szerződést, akkor ezt egyrészt azért kellett kiírni, mert az előző 5 évre lejárt. Az előző 5 esztendőben ezt a tevékenységet – tehát karbantartásról beszéltünk – az E.On végezte el. Az önkormányzat, miután lejárt ez az 5 éves szerződés, újra kiírta ezt a közbeszerzést, és én egyébként biztos voltam benne, de Gecse Péter alpolgármester úr is ezt nyilatkozta a Zalai Hírlapban, tehát biztosak voltunk benne, hogy az E.On fog újra erre pályázni, hiszen erről egyébként, mikor ezek a gondok voltak, beszéltünk is velük. Meglepetésünkre egyetlen egy pályázat érkezett – az E.On nem is pályázott egyáltalán erre a lehetőségre, a karbantartás lehetőségére – ez pedig a Sistrade SMHV Konzorcium volt. Egyetlen egy pályázat érkezett, és a jelenleg hatályos törvényi szabályozások figyelembe vételével a Beszerzési Testületnek semmi más jogi lehetősége nem volt, mint az, ha ez a pályázat a jogi feltételeknek és a pályázati kiírásnak megfelel, akkor nem dönthet úgy, hogy azt nem fogadja el, hanem azt el kellett fogadnia. Képviselő úr valóban jól és helyesen jelzi azt, hogy van egyfajta vizsgálat a céggel szemben. Mi sem örülünk ennek. Azonban az, hogy egy vizsgálat folyik, azt nem lehet figyelembe venni egy ilyen döntésnél, hiszen csak akkor lehet figyelembe venni, ha az lezárt és jogerős ítéletet jelent. Ebben az esetben ez nem áll fenn, tehát más lehetősége egyszerűen nem volt a Beszerzési Testületnek, mint az, hogy érkezett egy pályázat, ez a pályázati kiírásnak teljes mértékben megfelelt, és jogi lehetősége nem volt arra, hogy ezt elutasítsa. Én is abban bíztam egyébként, hogy az E.On fog pályázni, és nem is tudjuk, bár kérdeztük őket, miért volt, hogy nem pályáztak. Bali Zoltán képviselő urat kérdezem, kívánja-e kiegészíteni a választ. Nem kíván szólni.

**Kiss Ferenc képviselő:**

Csak viccesen visszautalva Dr. Paksy Zoltán képviselő úr mondandójára: én is elolvastam a cikkét, és gondolom, nem arra célzott, hogy Czobor Mátyást is a közvilágítás miatt mondatta le a képviselőtestület? Remélem, ez a közvilágítás-mizéria nem jelent a polgármester vonatkozásában ilyen jellegű, nem sértődést, hanem bármilyen ilyen jellegű megközelítést.

Én azért annyit vetnék fel a sistrades-ügyre, hogy én remélem, ő elnyerte a közel 47 millió Ft-nak a felét a jelenlegi karbantartására, a másikat pedig a korábbi világítótestek karbantartására. Tehát azért mi nem mondtunk le arról, hogy a LED-es világítás jogos garanciális igényünket érvényesítsük az Elios-sal szemben. Nehogy már az legyen, hogy ezt is a Sistrade csinálja, karbantartás címen. Csak azt szeretném kérni, és annak örülök, hogy még mindig megjelenik a Zalai Hírlapban, hogy várjuk a lakosság észrevételeit, ha a világítással kapcsolatban észrevételeik vannak. Reméljük, lassan megoldódik ez a kérdés is. Itt most csak a garanciára szerettem volna utalni, hogy bizony azt be kell vasalni rajta.

Annyit szeretnék mondani, hogy most ez az előterjesztés a Beszerzési Testület 2015. évi munkájáról szól, ebben benne van, hogy tavaly minden korábbi évhez képest kevesebb, 23 közbeszerzési pályázatot bíráltak el, tehát ilyen döntés született. Én most csak erről tudok beszélni, és ahogy Pete Róbert képviselő úr is utalt erre, én összeadtam, ami a mellékletben fel van sorolva, és nem számolom bele a gázvásárlásunkat, az összesen 2,5 milliárd Ft-os közbeszerzés, és ebből 548 millió Ft-ot számoltam, ami durván 22 %, ami zalaegerszegi vállalkozásokhoz köthető. A többi nem zalaegerszegi, és amit az előző napirendnél felvettem, arról még nem is szóltam.

Csak egy kérdés az iparüzési adóhoz: tudom, hogy adótítok, de azért egyszer meg kellene próbálni megmondani, hogy ezekből a komoly projektekből, amelyek döntően nem zalaegerszegi vállalkozások által történik megvalósításra, ebből mennyi bevételünk származik iparüzési adóba? Nem kell nekem, hogy x vagy y cég, de nagyjából. Tudom, hogy 30 napig, meg napi 5000 Ft-ot kell neki befizetni, de akkor mondjuk meg, hogy az összes külső, nagy összegű, mert nem ilyen 5-10 millió Ft-osra gondolok, hanem 500 millió Ft-os, 1 milliárd Ft-os, 900 millió Ft-os projekteknél mennyit fizettek be Zalaegerszegre iparüzési adót. Legalább tudjuk. Tudom, hogy adótítok, ezért részletesebben nem is akarom firtatni.

A másik: úgy tudom, az egyik bizottsági ülésen elhangzott Major Gábor kérdéseit szeretném feltenni. Kaphatnánk-e a jövőben arról kimutatást, hogy kik adtak be pályázatot? A meghívásos pályázatokra miért csak egy cég van meghívva? Miért nincsenek más cégek is meghívásban egy-egy közbeszerzés kiírása esetén? Talán az is érdekes, hogy döntően ugyanazokat a cégeket hívják meg a meghívásos pályázatnál a közbeszerzés kiírásánál. Ami viszont örvendetes és tényleg pozitívumként kell elmondani, hogy különösen az önkormányzati cégek, és azok a zalaegerszegi cégek, különösen az építési beruházásnál, és abból van több, hisz a költségvetésben is nagyon sok út, víz, világítás, sok minden van, hogy ezt főleg zalaegerszegi cégek végzik el. De az lenne a jó, ha ezeket a számokat a cégek is így éreznék, hogy tényleg ők kerülnek reflektorfénybe, ők kerülnek erre meghívásra, és ezt a munkát ők kapják meg. Tudom, mindig az kapja meg, aki a legjobb árajánlatot adja, valaki azt mondta, mindig attól függ, hogy a kiírás hogy történik. Az már döntően eldönti, hogy kik azok, akik pályáznak, kik azok, akik meg vannak erre a pályázatra hívva, és még talán azt is, ki nyerhet. Én csak azt kérem, hogy a jövőben is, ugyanúgy, mint ahogy elindult ez a munka a zalaegerszegi vállalkozások felé, a közbeszerzési testület ezt képviselje.

### **Dr. Tóth László képviselő:**

Valóban nem jó ez a közbeszerzési törvény, erre egyébként – gondolom – Kiss Ferenc képviselő úr azért is célzott, mert a 2002-es ciklusnak az egyik torzszülöttje volt ez a közbeszerzési törvény, ami ugyan részben EU-s követelmény volt, de azért talán lehetett volna egy kicsit jobban szabályozni. Valóban sok mindenre alkalmas!

A közvilágítással kapcsolatban mindenkit szeretnék arról tájékoztatni, ha jól emlékszem, 2013. február 11-én volt az a közgyűlés, ahol erről döntöttünk, és ez a közvilágítási projekt 100 %-os önkormányzati támogatással indult el, utána gyakorlatilag a közgyűlés közvetlenül nem foglalkozott vele. Egyébként én most mint egyéni választókerületi képviselő, azt tudom mondani, hogy nálunk alapvetően két településen került felszerelésre LED-es közvilágítás, Pózva és Nekeresd vonatkozásában, nagyon sokan facebook-on keresztül is, meg egyébként is felhívtak, írtak, hogy milyen jó. De a másik következménye az, hogy pár héttel ezelőtt Ságodban a leszerelt lámpák felhelyezése megtörtént, azt mondták, hogy szinte nappali világítás van, tehát amik megmaradtak. A településrészemre vonatkozóan csupa pozitív élmény van. A közbeszerzéssel kapcsolatban, illetve hogy ki miért nyer meg valamit: itt felhívnám mindenkinek a figyelmét, Pete Róbert képviselő úrnak, Kiss Ferenc képviselő úrnak, Dr. Paksy Zoltán képviselő úrnak, és Dr. Kocsis Gyula képviselő úrét is, itt azért elsődlegesen olyan

tőkeerős cégeknek a megbízása szükséges, akik nem csak befejeznek egy munkát, itt hagyják és utána legfeljebb meg is szűnnek, hanem hosszabb távon lehet velük kapcsolatban érvényesíteni garanciális ill. szavatossági igényeket. Nekem van többek közt – hogy csak a saját körzetemből említsek egy ilyen munkát – az Ilosvay útnak a kivitelezése, aminek a kivitelezését egy magyar vállalkozás végezte, egy egri alvállalkozó bevonásával. De hát a pályázatot elnyerő cég magyar, sőt, zalaegerszegi vállalkozás volt. Ez a vállalkozás az Ilosvay út befejezése után csődbe jutott, felszámolásra került, megszűnt. Most kínlódunk vele, hogy a Fáraó presszótól elkezdve egy csomó helyre nem folyik be a víz, a vízelnyelők magasabban vannak, mint az úttest, az úttest magasabban van, mint a járda. Ezek nem az átvételnél derültek ki, hanem utána a süllyedésektől elkezdve. Megszűnt az a cég, nincs jogutód, az önkormányzatra maradt ennek a kijavítása. Kisebb munkáknál zalaegerszegi vagy nem zalaegerszegi a vállalkozás? Azt gondolom, fontos, hogy zalaegerszegi vállalkozás legyen, de még fontosabb, hogy jó munkát végezzenek. A múlt héten voltunk kint a Műszaki Osztályvezető-helyettes úrral, Cseke Tiborral Ságodban, ahol a Ságodi út járdája most már II. ütemben készült, lesz majd egy III. is. Az I. ütemet egy zalaegerszegi vállalkozás csinálta, és katasztrofális állapotban van, omlik be az út, folyik ki a járda alól a föld, mert akár az árkot, akár a többi részt úgy csinálták meg, hogy nem jött össze, valószínűleg egész komoly garanciális, ill. szavatossági igények lesznek. A II. részét ennek a szakasznak egy Vas megyei vállalkozás csinálta, és el vannak ájulva a munkától. Most ez önmagában nem jelent semmit, de számomra fontos, hogy zalaegerszegi vállalkozás kapja, ugyanakkor fontos az, hogy tőkeerős vállalkozás legyen, utána ha hibás teljesítést végzett, ki tudja javítani, meglegyen az a cég, meglegyen a tőkeereje akár a kártérítésre. Harmadsorban fontos kisebb vállalkozásnál is, hogy minőségi munkát végezzen, és ne hívogassanak fel másnapoként azért az emberek, hogy beomlott az árokba a föld, repedezik, süllyed, stb. Éppen ezek a példák vannak az elmúlt egy évben az én választókerületemben, ezért ezt meg akartam osztani.

**Dr. Paksy Zoltán képviselő:**

Csak néhány megjegyzést szeretnék hozzáfűzni a vitához. Polgármester úrnak valóban igaza volt, amit nekem válaszolt, igen, jogilag papíron minden stimmel. Miért? Azért, mert a kormányzat törvényekkel teremtette meg a lehetőséget arra, hogy tulajdonképpen itt a rendszerszintű korrupció lebonyolódjon. A Sistrade pont olyan cég, mint a PROVITAL, ezeket a projekteket hasonló szisztéma alapján bonyolítják le. A PROVITAL Zalaegerszegen eleve úgy írta ki a pályázatot, hogy azt csak az Elios nyerhesse meg. Olyan pontok voltak benne, pl. benne volt az a pont, hogy csak olyan cég nyerhet, amelyik az elmúlt egy évben 500 millió Ft-ért már végrehajtott egy ilyen beruházást. De érdekes, pont az Elios egy ilyen cég volt! Ezek a dolgok így működnek. Sajnálom, hogy Zalaegerszeg is ennek az áldozata lett, ezt – jól tudjuk – Budapestről irányítják, a központból irányítják, ennek a célja az Európai Unió pályázati pénzek, a milliárdok megfelelő szintű csatornázása. Ennyit tudok csak erről mondani.

**Balaicz Zoltán polgármester:**

Képviselő úr jól betanulta az LMP által kiadott központi anyagot, köszönjük szépen, hogy ismertette!

**Dr. Kocsis Gyula képviselő:**

Én sem akartam kimaradni, azért mutattam Dr. Tóth László képviselő úrnak, hogy rám is bátran hivatkozhat, mikor válaszol. Egy-két elhangzottira hadd reagáljak. Az E.On miért nem vállalt karbantartást? Nem vagyok az E.On szószólója, fel sem kértek, de elgondolkodva, a villamosság területén egy szakmai szervezet, ezért talán nem is véletlenül, ő nagyon jól tudja esetleg – biztosan – hogy ez a fajta LED-es világítás mennyit ér szakmailag, és lehet, hogy

ezért nem vállalta fel azt, hogy ezt karbantartja a jövőben. Valóban van igazság abban, amit mond Dr. Tóth László képviselő úr, lehetnek olyan zalaegerszegi cégek, amelyek nem érnek fel egy-egy munkát, nincs megfelelő kapacitásuk, nincs esetleg megfelelő pénzügyi háttérük, és lehetne sorolni, ezért vannak mások, akik részt vesznek a közbeszerzésben. De akkor is tény és igaz, hogy ugyan nő a zalaegerszegi vállalkozások száma a közbeszerzésben, viszont az általuk elnyert költséghányad, amely a tényleges megvalósulás, abban látszik – és ebben igaza van Kiss Ferenc képviselő úrnak – az jelentősen kevesebb, mint mondjuk az összes közbeszerzésben elnyert szám. Ez tény. Abban viszont nincs igaza, hogy csak egyet hívnak meg, kötelező hármat meghívni. Most már az új szabályok szerint négyet is. Ennek ellenére mégis látszik, ha nem csak egy évet nézünk, hanem többet, hogy bizonyos területeken ugyanazok a szervezetek jelennek meg, ugyanazok a vállalkozások jelennek meg egy-egy munkaterületen, azok nyerik el a pályázatokat. Ha az ember rákérdez, miért nem pályáztak, akkor a zalaegerszegi vállalkozásoktól sokszor azt a választ kapjuk, azért, mert úgysem bíznánk benne, hogy mi elnyernénk, mert hiszen megvan a kör. Ez is belejátszik abba, hogy lehet, ők hátra maradnak, illetőleg lehet, hogy nagyobb körben is lehetne méríteni egy-egy meghívásos pályázatnál, adott esetben nem csak a minimum négyet, hanem többet is meg lehetne hívni, és akkor lehet, nagyobb lenne a merités, és lehet, hogy akkor más cégek kerülnének jobb kondícióra felmutatva egy-egy közbeszerzés elnyerésére. Az is tény, ezt is el lehet mondani, hogy olyan helyen is idegenek nyernek, ahol zalaegerszegi cégek is megjelennek. Lehet azt mondani, hogy be sem adták a pályázatot, de lehet, azért nem adta be, mert úgyis érezte, úgysem fog nyerni. Ezek a vállalkozások által mondottak, hogy egy példát mondjak, a Polgármesteri Hivatal biztonságvédelme, takarítása. Biztos, hogy vannak Zalaegerszegen takarítócégek, és még lehetne sorolni több ilyen példát is. Újabb dolog, ami szemet szúr, hogy viszonylag „jelentős” számú az elektronikus szavazás, ahol érveket, egyebeket nem lehet közvetlenül kibeszélni. Ezt jó lenne, és tudom, elnök úr mondta, hogy hátrébb szeretné szorítani a jövőben, ha ez valóban megvalósulna, talán a közvetlen megbeszélés, kibeszélés egy-egy bizottsági ülésen más eredményeket hozhatna. Mindezt még a közbeszerzéshez hozzá lehet fűzni, hozzá is fűzzük, úgy gondolom, mindannyiunknak az a szándéka, hogy ez a terület jobban működjön, hatékonyabb legyen, és tényleg zalaegerszegi vállalkozások, vagy legalábbis zalaiak kerüljenek a jövőben még nagyobb számban, még több költséghányadot elnyerve a várossal szerződéses viszonyban. A kiterjesztés pedig azt jelenti, talán ha többeket hívunk, akkor több felkészültebb lesz, mert oda fognak figyelni arra, hogy ők is jelen lehessenek ezen a területen a vállalkozások részéről. Ennyit szerettem volna mindehhez hozzáfűzni. Nem mondtam szándékosan cégneveket, mert nyilván az ő dolguk, hogy ki nyert vagy ki hogyan, de mindez ebből az anyagból kiolvasható, a pozitívumai mellett. Jó lenne, ha új elnök úr odafigyel majd erre a dologra.

### **Balaicz Zoltán polgármester:**

A lényeg, amit képviselő úr megfogalmazott, hogy mindannyiunk közös érdeke legyen, hogy a 2016. évben is a Beszerzési Testület olyan döntést hozzon, melynek eredményeképpen az eddigi tendenciát követve minél több zalaegerszegi vállalkozást tudjunk munkához juttatni.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs.

Felkérem a testület tagjait, a határozati javaslat 1. pontjától szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **11 igen, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati pontot.

A határozati javaslat 2.a. pontja szerint a közgyűlés jóváhagyja Tombi Lajos volt képviselőtársunk megbízásának visszavonását, ezt a Tulajdonosi Tanácsadó Testület előzetesen tárgyalta. Kérem, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

Ugyancsak a TTT támogatásával ugyanezt a döntést Cziborné Vincze Amália Közgazdasági Osztályvezető asszonnyal kapcsolatban is meghozza a testület. Kérem, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati pontot.

Ugyancsak a TTT döntésének megfelelően az új tagok kinevezésére kerül sor, a Beszerzési Testület új tagjának Bognár Ákos képviselő urat megválasztja a testület a határozati javaslat 2.b. pontja szerint. Kérem, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **14 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati pontot.

A Beszerzési Testület új tagjának Dr. Sándor Erzsébet aljegyző asszonyt megválasztja a közgyűlés. Kérem, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati pontot.

Megállapítom, hogy a közgyűlés az alábbi határozatot hozta:

### **ZMJVK 41/2016. (III.03.) sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Beszerzési Testület 2015. évi munkájáról szóló tájékoztatót elfogadja.
- 2.a.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Tombi Lajos és Cziborné Vincze Amália beszerzési testületi tagok megbízását 2016. március 3-i hatállyal visszavonja, a közbeszerzési eljárások előkészítése, lefolytatása és ellenőrzése során végzett tevékenységüket megköszöni.

**Határidő:** 2016. március 15.

**Felelős:** Balaicz Zoltán polgármester

- 2.b.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a közbeszerzési eljárások előkészítése, lefolytatása és ellenőrzése érdekében megválasztja a Beszerzési Testület tagjának Bognár Ákos önkormányzati képviselőt és dr. Sándor Erzsébet aljegyzőt.

A közgyűlés felkéri a Beszerzési Testület elnökét a testület szervezeti és működési szabályzatának módosítására.

**Határidő:** 2016. március 15.

**Felelős:** Bali Zoltán, a Beszerzési Testület elnöke

## **22. Tájékoztató az Interreg V-A Szlovénia Magyarország Együttműködési Program keretében beadott „Greenfoot” című turisztikai projektről**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Balaicz Zoltán polgármester:**

Ahogy olvashatták képviselőtársaim, a támogatás intenzitása 85 %, további 10 %-ot az állam vállal, így Zalaegerszeg önkormányzatának nyereség esetén 5 %-ot, 14.400 eurót kellene vállalnia, amennyiben ez az Interreg-es, határokon átnyúló pályázat tud győzni. Ez került beépítésre a határozati javaslatba.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

**Dr. Paksy Zoltán képviselő:**

A pályázatban látható az összeg, 697 ezer euró, ha jól látom.

**Balaicz Zoltán polgármester:**

Igen.

**Dr. Paksy Zoltán képviselő:**

Míg az Interreg program honlapján ötszázkilencvenvalahány szerepel. Mi az oka ennek az eltérő összegnek?

**Balaicz Zoltán polgármester:**

Annyi pályázható, képviselő úr.

**Dr. Paksy Zoltán képviselő:**

Hogy? Nem értem.

**Balaicz Zoltán polgármester:**

Akkora összegre lehet egyébként pályázni, de maga az elgondolt projekt, amit meg szeretnénk valósítani, az ennél nagyobb összeg.

**Dr. Paksy Zoltán képviselő:**

Értem, köszönöm.

**Balaicz Zoltán polgármester:**

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

**ZMJVK 42/2016. (III.03.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a „Greenfoot” című pályázat kedvező elbírálása esetén az 5%-os önerő biztosításáról a 2016-2018. évek költségvetésében gondoskodjon.

**Határidő:** nyertes pályázat esetén a támogatásról szóló értesítést követő költségvetés módosítás, illetve az éves költségvetések

**Felelős:** Balaicz Zoltán polgármester

**23. „Gyermekeinkért, Magyarországért” javaslat elfogadása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Balaicz Zoltán polgármester:**

Átadom a szót az előterjesztőnek, Kiss Ferenc képviselő úrnak.

**Kiss Ferenc képviselő:**

Először is azzal kezdeném: köszönöm, hogy napirendre vette az előterjesztést, a bizottsági szakaszban tárgyalás után, de erről majd az interpelláción fogok szólni. Ami a napirendhez

kapcsolódik, úgy gondolom, olyan kérdéstről van szó, ez a magyar közoktatás, amely látjuk, hogy bajban van. Ugyanis a közoktatás mindnyájunknak a jövője, és főleg azoknak, akik iskolapadban ülnek, azok Magyarország építői lesznek, orvosok, mérnökök, pedagógusok, és sorolhatnám. Úgy gondolom, a túlterhelt tanárok, a túlterhelt gyerekek, a dilettáns tankönyvek, amik sokszor nem is érkezik meg, az eszközhiány, a központosított bürokrácia, az értelmetlen szabályok, mind ezek jellemzik a magyar iskola hétköznapjait. Azt látjuk, hogy a megindult észrevételek, vélemények, tüntetések alapján ez így nem mehet tovább, nem nézhetjük tétlenül, és ez vonatkozik Zalaegerszegre. Mindazok mellett, hogy Zalaegerszeg város önkormányzata mindig jó gazdája volt, és most is az, az oktatási intézményekben folyó munkának, azonban eljött az az idő, amikor nem tudjuk mi sem tétlenül nézni azt, ami országosan megfogalmazódott. Biztos emlékeznek rá képviselőtársaim, amikor meghirdették, hogy munkaalapú társadalom kell, mi akkor azt mondtuk, most is azt mondom, hogy Magyarországon tudásalapú társadalmat kell építeni, hisz nem lenne jó, ha évek múlva a magyar gyerekek betanított segédmunkások lennének 10 év múlva mondjuk Európában, hanem kiművelt főket kell nekünk képezni. Ehhez az iskolának, a pedagógusoknak, az igazgatónak nagyobb önállóságot kell biztosítani. Fontos nemzeti kérdésnek tekintjük az oktatást, talán még fontosabb, mint a Nemzeti Dohánybolt akciókat. Elhangzott, hogy ez politikai kérdés. Való igaz, oktatáspolitikai kérdés, ami azt jelenti, hogy erről beszélni kell, hiszen a többi a szakmára tartozik, az érintett érdekképviseletekre, pedagógusokra, és egy kicsit a szülőkre is. Úgy hiszem, hogy ezt a centralizált Klik, mint intézményrendszert, túlhaladta az idő, ezen változtatni kell, hisz Palkovics László államtitkár úr is úgy látja, és látja már a gondokat, a rövid idő alatt is, hogy át kell gondolni, a működtetés önkormányzati feladat, míg a fenntartás állami feladat. Jó-e ez a vegyes rendszer hosszú távon? Vagy – mint ahogy én az előterjesztésben írtam – azok az önkormányzatok, akik képesek és hajlandóak a saját oktatási intézményeiket működtetni, azok kérhessék vissza. Igaz, ehhez az kell, hogy az állami normatíva mellett az állam ehhez a befizetett adókból biztosítson az önkormányzatokra pénzt, például a személyi jövedelemadóból, vagy a gépjárműadó elvont részéből, tehát ezek maradjanak itt. Kell-e ez a túlcentralizált Klik ebben a formában? Úgy gondolom, és ez pártállástól függetlenül elhangzott, hogy az oktatásra fordított összeg a GDP arányában jelentősen lecsökkent. Ma 3 % körüli a korábbi 6 %-hoz képest, ha ezt forintosítanánk, közel 200 milliárd Ft hiányzik ma a közoktatásból. Ehhez szükséges, hogy az iskoláknak biztosítani kell a működést. Én csak a pedagógusok egy-egy követelését szeretném elmondani, például a tankötelezettség visszaállítását, vagy csökkenteni a tanulói óraszámot, vagy meg kell szüntetni az iskolában a 16 óráig tartó kötelező benntartózkodást. Az unokáimat látom, sokszor szegények 4 óráig iskolában vannak, utána hazamegy, tanul. Ez a gyerek nem tud gyereknek lenni, nem tud álmodozni, nem tud játszani, mert ha még más foglalkozása is van, erre már nem jut idő. Vagy vissza kell állítani az intézményvezetők jogait, a munkaerő-felvételt, a beszerzéseket, vagy a kréta – bár ez egy elcsépelet dolog, és vannak ennél fontosabb ügyek is –, vagy tisztázni kell a Szakképzési Centrumoknak a helyzetét. Szintén államtitkár úr mondta, sőt, Balog miniszter úr is, hogy bizony át kell gondolni a pedagógusok leterheltségét, a túladminisztrált minősítési rendszert. Biztos, hogy kell valamilyen teljesítményértékelés, de hogy mással se foglalkozzon a pedagógus, mint önmagát, meg a szomszédját értékelje, ennél többre képesek. Tehát vissza kell adni az önállóságát, a kreativitását, a gondolkodás szabadságát a pedagógusoknak, az iskoláknak és az igazgatóknak. Azt szeretném a legvégén mondani, hogy Zalaegerszeg város önkormányzata is mondjon köszönetet a gyermekeink jövőjéért küzdő, és dolgozó pedagógusoknak, a felelősséggel gondolkodó szülőknek, a jogaikért, tanáraikért kiálló tanároknak, és minden jóakarató honfitársunknak, aki felemeli a szavát a minőségi közoktatásért, és nem tűri el a jelenlegi helyzetet, mert a jövőnk a tét. Ezt



szerettem volna elmondani, tudom, hogy ebben van olyan pont, ami nehezen vállalható a saját kormánnyal szemben, de vannak olyan pontok, ami minden képviselőnek kötelessége.

**Dr. Tóth László képviselő:**

Ennek a napirendnek az előzményéről, bizottsági szakaszáról néhány mondatot szeretnék mondani. Az Ügyrendi, Jogi és Vagyonyilatközlöt Ellenőrző Bizottság elé Kiss Ferenc képviselő úr betérjesztette, a bizottság nem támogatta, a következő indokokra figyelemmel: képviselő úr hivatkozott ott a migrációval, ill. a kötelező betelepítési kvótával kapcsolatos határozatra, ez összehasonlíthatatlan, ugyanis az Ügyrendi, Jogi és Vagyonyilatközlöt Ellenőrző Bizottság kompetenciája a közbiztonságra kiterjed, és a kötelező kvóta érinti a közbiztonságot, minden lakos közbiztonságát érinti. Tehát az Ügyrendi, Jogi és Vagyonyilatközlöt Ellenőrző Bizottság kompetenciájába tartozó kérdés volt. A jelenlegi, ha valakinek a kompetenciájába tartozik, az az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság, emiatt úgy döntött a bizottság, hogy nem támogatja ennek a napirendi pontnak a felvételét. Hivatkozva arra is, hogy Kiss Ferenc képviselő úr azt mondta, ez szakmai kérdés, az Ügyrendi, Jogi és Vagyonyilatközlöt Ellenőrző Bizottságon csak jogi szempontból kellene véleményezni, ugyanakkor hivatkoztunk arra, hogy egyetlen egy költségvetést, ami jogi szempontból mind a rendelet, mind a határozati javaslat, formai és tartalmi szempontjából megfelelő volt, csupán tartalmi szempontból nem szavazta meg. Ennek ez volt az előélete. Ha polgármester úr felvételre javasolta, akkor természetesen a frakciónk is támogatta, de ez nem Ügyrendi, Jogi és Vagyonyilatközlöt Ellenőrző Bizottsági kérdés volt. Mivel tudom, hogy képviselő úr kikérte az Ügyrendi, Jogi és Vagyonyilatközlöt Ellenőrző Bizottság jegyzőkönyvét, gondolom, ezeket a részeket majd fel is olvassa belőle.

**Dr. Kocsis Gyula képviselő:**

Az elénk került napirendet olvasva, ebben sok olyan dolog van, amivel mindannyian tudunk azonosulni. Az, hogy a magyar gyermekek jövője a nemzeti ügyünk, és az eljövendő generáció boldogulása országunk jövőjét határozza meg, ez tény. Azzal is, hogy nemzeti sorskérdés, hogy miként alakul az oktatás jövője. Természetesen, ezzel, azt hiszem, mindannyian egyet tudunk érteni. Az is egyetérthető, hogy Zalaegerszeg városban is úgy érezzük, hogy Zalaegerszeg jövője is attól függ, hogy az itt élő gyermekek tanulása, boldogulásának elősegítése az önkormányzat stratégiai feladata. Az is tény, hogy Zalaegerszeg valóban jó gazdája volt '89-től a közoktatási intézményeinek, 2013-ig, amíg bejött ez az új rendszer. Ezzel nem kívánok vitatkozni, ezeket mindenki jó szívvvel fel tudja vállalni. Vannak olyan kérdések, amiben viszont már én magam is vitázom. Tehát alapvetően úgy gondolom, és 1989-ben is úgy gondoltam, hogy az államnak több olyan alapvető funkciója van, amit nem engedhet ki a kezéből. Nem csak arra hivatkozok, hogy külső és belső védelem, meg biztonság, ez alapvetően állami feladat, a közigazgatás megszervezése állami feladat, a bíróságok külön működése alapvető stratégiai kérdés, és – amit nem engedhetett volna ki a kezéből – az oktatás. Nem csak szabályozás, hanem működés. Egy állam jövője attól függ, hogy milyen kiművelt fők fogják a jövőben is megvalósítani a céljaikat. Itt már mondjuk lehetnek vitáink, máshogy látom ezt a kérdést, de akár támogatni is tudom az előterjesztést, miután több olyan pontjával egyetértek, amit elmond.

**Dr. Paksy Zoltán képviselő:**

Az előterjesztés mellett szeretnék érvelni röviden, egy gondolat erejéig. Nagyon fontosnak tartom, hogy a tanárok fellépését, és az oktatásban kialakult helyzetet szakmai kérdésként kezeljük. Úgy érzem, ez az előterjesztés pontosan arról szól, egyfajta jóindulatú és korrekt figyelmeztetés a kormány felé arra nézve, hogy ezt a kérdést kezelje szakmai síkon. Nagyon

rossznak látom azt, mikor valaki pártpolitikai szemüvegen keresztül képes csak kinézni, és az egész tanári és oktatásügyi helyzettel kapcsolatban rögtön politikai demonstrációt vizionál. Ezt nagyon negatívnak látom, mert ezen az egész ügy megoldása tud elúszni, márpedig az, hogy a gyermekeink milyen oktatásban részesülnek, ezért igen, ki kell mondani, hogy a kormányzat részéről eddig ez a tendencia elindult. Az, hogy béremelésként kezdték el interpretálni az egész megmozdulást, hogy pártokat kezdtem mögé tenni, és politikai szándékokat sejtetni. Több tízezer, százezer tanárnak a véleményét nem lehet pártpolitikai szemüvegen keresztül nézni, hanem szakmai kérdésként kell kezelni. Ez az előterjesztés egy – úgy érzem – korrekt figyelmeztetés, állásfoglalás arra nézve, hogy Zalaegerszeg város úgy látja, ezt az egész kérdést szakmai szinten kell kezelni, és ezért tartom jónak és támogatónak.

**Balaicz Zoltán polgármester:**

Engedjék meg, hogy reagáljak Kiss Ferenc képviselő úr előterjesztésére. Talán nem is feltétlenül polgármesterként, hanem mint oktatási ügyekért is felelős volt bizottsági elnökként, illetve alpolgármesterként, illetve olyan – talán – szakemberként, aki 14 éven keresztül, 2001-től 2015-ig magam is tanítottam iskolában. Valóban egy jelentős átalakulás történt 2013. január 1-jén, amikor az önkormányzatok már csak részben működtetik ezeket az intézményeket, de a fenntartó az állam lett. Amikor Kiss Ferenc képviselő úr ezzel kapcsolatban fogalmaz meg dilemmát, akkor engedje meg, hogy egy másik szempontra is rávilágítsak. Ez a másik szempont pedig az, amikor az önkormányzatokra volt bízva az, hogy ezeket az oktatási intézményeket fenntartsák, akkor nyilvánvalóan gazdasági erőtlől függően voltak olyan nagyon jó helyzetben lévő, és pénzügyileg is jól álló önkormányzatok – mondjuk említsük meg Győrt, Székesfehérvárt, vagy akár Debrecent –, ahol éppen azért, mert az önkormányzat gazdaságilag nagyon jól állt, sokkal többet tudott az oktatási intézményeire fordítani, sokkal jobb infrastrukturális helyzetet tudott kialakítani, és sokkal több szakmai programot tudott támogatni. Azonban volt nagyon sok olyan önkormányzat, amelyek nem megfelelő gazdasági erővel rendelkeztek, pénzügyi lehetőségeik nagyon szűkre szabottak voltak, így aztán az oktatási intézményeik évtizedek alatt nagyon rossz állapotba kerültek, nem tudtak szinte semmilyen szakmai programot támogatni, és ez egyáltalán nem szolgálta az esélyegyenlőség rendszerét. Mert 1990. után – különösen az 1993-ban elfogadott közoktatási törvény eredményeképpen – oda jutottunk, hogy miután elérkeztünk 2013-ra, teljes esélyegyenlőtlenség alakult ki az oktatási rendszerben. Azoknak az önkormányzatoknak az iskolái, akik jól álltak pénzügyileg, nagyon jó szakmai eredményeket tudtak elérni, és infrastrukturálisan is felkészültek voltak. Nagyon sok önkormányzat – különösen a vidéki kistéleplésekre gondolok – ott pedig hiányt halmoztak fel, működési hitelt voltak kénytelenek felvenni, és katasztrofális infrastrukturális helyzetek alakultak ki. Tehát ennek az átalakításnak igazából, ha most minden mást lehámoz róla képviselő úr, akkor az volt az indoka, hogy egy olyan egységes rendszer alakuljon ki, ahol az állam minden egyes iskola minden egyes tanulójának ugyanazt a lehetőséget próbálja meg biztosítani, ne legyen helyzeti előny az, hogy valaki Győrben született, és ennek következtében pénzügyileg jól ellátott intézménybe járhat, vagy mondjuk egy tanyasi iskolában olyan körülmények között kell tanulnia, vagy akár egy eladósodott önkormányzatnál, ahol ez nincs biztosítva. Tehát ez az, amit feltétlenül, felülemelkedve az egész politikai vitán, szakmailag kell hogy megítéljünk. Azt gondolom, ez a célkitűzés egyébként mindenképpen fontos volt, az, hogy ez 2013. január 1-jén hogyan valósult meg a gyakorlatban, az már látszik, hogy – Palkovics államtitkár úr megjegyzései alapján is –, nem a megfelelő irányba hatott. Éppen ezért aztán megfogalmazódtak reformjavaslatok, hozzáteszem, és egy javítást hadd tegyek képviselő úr számára, nem minden intézményben van az, hogy az önkormányzat a működtető és az állam a fenntartó. Hiszen ez a „közös ló-eset” valóban látható Zalaegerszeg oktatási intézményeinél is, az általános

iskoláknál, a gimnáziumoknál, és a kollégiumoknál ez a helyzet valóban nem a legszerencsésebb. Azonban a szakközépiskolák esetében mind a fenntartó, mind a működtető az állam. Ha képviselő úr megkérdez valakit az általános iskoláinkból – és itt beszéljünk Zalaegerszegről –, vagy megkérdez valakit a szakközépiskoláinkból, akkor egész másról fognak egyébként számot adni, mert ott, ahol a működtetés és a fenntartás is egy kézben van, ott kevésbé jelentkezték már ezek a problémák, mint ahol a közös fenntartás és működtetés jelentkezett. Képviselő úr nagyon sok szakmai indokot mondott el, többek között megemlítette a tankötelezettség 16 éves korhatárát, amit Ön szerint vissza kellene emelni 18 évre. Ez is egy szakmai érv, ezen feltétlenül szakmai indokok alapján lehet vitatkozni. De! Megkérdezem képviselő urat – mert én már jártam így az elmúlt 14 esztendőben –, hogy próbál-e, vagy próbált-e tanítani olyan szakiskolai osztályban, ahol mondjuk a diákok 1/3-a próbál tanulni, próbál a szakmára koncentrálni, de van 2 vagy 3 olyan fiatal, aki egyébként már régen nem kéne, hogy ott legyen életkor alapján, mert meg kellett volna buktatni, nem lenne helye az oktatási rendszerben, de egyszerűen az oktatási rendszer nem tudta őket jogszabály alapján kitenni abból az osztályból, mert a tankötelezettség miatt akkor is ott kellett őket hagyni az osztályban, és akkor is kellett a szakmai tudást valamilyen módon átadni, ha erre egyébként ők abszolút nem voltak kíváncsiak, és csak rontották az iskolában a szakmai színvonalat. Tehát én ezt a 16 éves korhatárt egy kicsit máshogy látom, ez egyfajta lehetőség a szakközépiskoláknak, a szakiskoláknak arra, hogy azok a fiatalok kikerülhessenek az oktatási rendszerből, akik egyébként láthatóan nem is tesznek meg semmit azért, hogy tanuljanak, és könnyebbé tegyék a tanárok munkáját abban a tekintetben, hogy a maradék 1/3-dal, 2/3-dal – hol mennyi – próbáljanak meg valóban előrehaladni a szakmai tanulmányok esetében. Látja képviselő úr is, hogy Palkovics László államtitkár úr több reformjavaslatot fogalmazott meg, ezek közül az egyik, hogy a Klik teljes mértékben átalakításra kerül, megszűnnek a járási tankerületek, egységes megyei Klik fog létrejönni a következő időszakban. Megváltozik az igazgatók jogköre, visszakapják azt a lehetőséget, hogy a következő időszakban a kis értékű beszerzéseknél saját maguk döntsenek a gazdasági ügyekről, illetőleg a munkáltatói jogok esetében is változás fog történni. Én ezeket pozitívnak tartom feltétlenül a következő idősakra, és éppen ezen indokok figyelembe vételével engedje meg képviselő úr, hogy a határozati javaslatát illetően egy módosító javaslattal éljek, kvázi egy „B” alternatívát terjesszek a közgyűlés elé. A „B” alternatíva a következőképpen szól, ugyanúgy 2 pontból áll:

*„1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata fontosnak tartja a városban működő oktatási intézmények színvonalas működését, és elkötelezett az itt tanuló gyermekek neveléséért, az itt dolgozó pedagógusok minőségi munkájáért. Mindannyiunk közös érdeke, hogy az oktatási rendszer elősegítse az önmagáért és másokért is felelősséget érző, kötelességtudattal, egészséges nemzeti önérzettel rendelkező, tanulni vágyó és tudó generációk felnevelését és kikerülését az iskolákból.*

*2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata fontosnak tartja a Kormány, az oktatásirányítási szakmai szervek, és a pedagógusokat képviselő érdekképviseleti fórumok megegyezését, hiszen nem lehet semmilyen vélt, vagy valós érdek fontosabb annál, hogy az iskolák jól működjenek. Éppen ezért bízunk benne, hogy a Zala megyei születésű, a zalaegerszegi Zrínyi Miklós Gimnáziumban érettségizett új oktatási államtitkár, Prof. Dr. Palkovics László szakmai javaslatai, és a rendszer megújítására kidolgozott elképzelései eredményre vezetnek. Támogatjuk a rendszer ésszerűsítését és átalakítását az új oktatási államtitkár javaslatának megfelelően annak érdekében, hogy ezzel az eddigieknél jobban, rugalmasabban, életszerűbben segítse az intézmények mindennapi működésének biztosítását, növelve a rendszer valamennyi szereplőjének, tanulónak, pedagógusnak, technikai dolgozónak, szülőnek a megelégedettségét.”* A határidő és a felelős ugyanaz.

**Kiss Ferenc képviselő:**

Egy-két dologra szeretnék reagálni. Dr. Tóth László képviselő úrnak most nem, de azért mondtam polgármester úrnak a bevezetőben, hogy megköszönöm az előterjesztést, mert úgy gondolom, elnök nem döntheti el, hogy a képviselőnek mihez van joga és mihez nincs. Ezt még egyszer mondom: polgármester úr látta és hagyta az előterjesztést. Azzal is egyetérttek, hogy nem minden önkormányzat egyforma, mert vannak tehetősebb önkormányzatok, és kevésbé. Az esélyegyenlőség sem biztosított mindenhol. Nem az a megoldás, hogy a jókat lecsökkentjük az átlagosra vagy rosszra, hanem a kevésbé és rossz körülmények között lévő oktatási intézményeket felzárkóztatjuk egy magasabb szintre. Ott, ahol az önkormányzat nem tudja, és az előterjesztésben is az volt, aki kéri, aki ezt nem tudja, ott az államnak felelőssége azt a színvonalú oktatást biztosítani, mint amit a többi iskolában, intézményben is megkap. A szakközépiskolák vonatkozásában úgy gondolom, két év alatt kétszer változott, egyszer a Klik, először csak a fenntartó, aztán a működtető is, utána lett a Szakképzési Centrumok, a Tiszk-ek, most a Nemzetgazdasági Minisztériumhoz tartozik, ill. valamilyen módon háttérintézmény irányítja. A 18. évre való emelésről úgy gondolom, mindig lesznek renitensek, azt látni kell, hogy 16 éves korában kilöktük a fiatalokat a munkaerőpiacra munkanélkülinek, utána semmilyen ellátásra nem voltak jogosultak. Inkább afelé kellett volna, hogy benntartani az oktatási rendszerben, valamilyen szakképesítést biztosítani neki, és úgy kibocsátani. Azzal egyetérttek, most is vannak, akkor is lesznek, akik bokán rúgják a pedagógust, meg visszaszólnak neki, meg nem járnak be, de ez nem jelenti azt, hogy az egész a 16-18 év tankötelezettségnek az alternatívája legyen. Polgármester úr, a határozati javaslatról annyit, hogy nincs nekem semmi kifogásom, hiszen ami előterjesztésre került most, azzal elvileg egyetérttek, leszűkítette azt, amit én mondtam, illetve ami általam a határozati javaslatban előterjesztésre került, az mind vállalható, még ha nincs is nevesítve, hogy ki milyen feladatot lát el. Ezért fenntartom a határozati javaslatomat, és a módosító javaslatról kérem, szavazzon a testület.

**Pete Róbert képviselő:**

Nem vagyok ugyan oktatási szakértő, de amit az ember lát a történelmi ismeretei alapján, mind az Osztrák-Magyar Monarchia alatt, mind a Horthy-rendszerben, mind a Kádár-rendszerben a magyar oktatás a maga idejében a világ élvonalába tartozott. Ezt ebben a közel 30 éves liberalista kurzusban sikerült oda züllesztetni, ahol van. Hogy ezért ki a felelős, ki sem, én most nem kívánok mutogatni senkire, de valószínű, hogy nem Juli néni a kert végében, vagy Jóska a gyárban, a műhely mellett. Egy biztos, be kellett avatkozni, ennek már nagyon itt volt az ideje. Sajnos a tapasztalatok, amiket hall az ember vissza, azt mutatják, hogy nem igazán jól sülték el a dolgok, bár a szándék nem volt rossz valóban, ez a felzárkóztatási elképzelés sajnos nem úgy valósult meg, ahogy, és egy túladminisztrált rendszer jött létre az egészből. A magam részéről Kiss Ferenc képviselő úr javaslatát el tudom fogadni, de el tudom fogadni polgármester úr előterjesztését is, szerintem mi megszavazzuk mindkettőt, aztán a többség eldönti. Kiss Ferenc képviselő úrét azért tudjuk elfogadni, mert a figyelemfelhívás az egész problémakört érinti, polgármester úrét pedig azért, mert amióta Kiss Ferenc képviselő úr javaslata bekerült, azóta történtek változások, és valóban, az új államtitkár próbál rugalmasan, és pozitívan állni a kérdéshez, polgármester úr határozati javaslata is ennek a szellemében készült. Igazából a megegyezésnek sem kívánunk a kerékkötői lenni, mindkét előterjesztést támogatni fogjuk. Minden magyar ember érdeke, hogy az oktatás helyzete konszolidálódjon, jó legyen, jóvá váljon, és tényleg olyan emberek jöjjenek ki, akik nem 2-300 eurós értékű munkát tudnak elvégezni az életben, hazánkban, hanem magas hozzáadott értékű teljesítményre legyenek képesek. Ez minden magyar ember érdeke!

**Dr. Paksy Zoltán képviselő:**

Polgármester úr szavaira szeretnék reagálni. Nem hiszem el, hogy polgármester úr komolyan gondolta, amit mondott, hogy a magyar kormányzat azért államosította az iskolákat, hogy ezzel megteremtse az esélyegyenlőséget minden tanuló számára.

**Balaicz Zoltán polgármester:**

De, higgye el!

**Dr. Paksy Zoltán képviselő:**

Ha polgármester úr így gondolja, akkor vita van közöttünk ebben a kérdésben, egyértelműen. Ha ez így van. Véletlenül sem függ össze az államosítás azzal, hogy a kormányzat mindent államosít az országban, és központosít? Vagy ha ezért államosította az iskolarendszert a magyar kormányzat, akkor miért kellett elvonni az iskolavezető igazgatók jogkörét? Miért kellett azt jelentősen csorbítani? Miért kellett a tankönyvek teljes rendszerét átstrukturálni? A régi, jól bevált, jól működő színvonalas tankönyveket kiirtani gyakorlatilag, új tankönyveket íratni, amelyek nem készültek el időben, tele vannak szakmai hibával, és olyan személyek írják, akiknek a kompetenciája erősen kérdéses? Itt nagyon sok kérdés van, tehát nem tudom, polgármester úr megközelítése számomra erősen furcsa. Egyébként viszont beterjesztése polgármester úrnak meglepett, ezt akár a magam részéről én is tudom támogatni, látom, hogy mindenkiben, képviselőtársaimban is – legalábbis remélem – van egy olyan szándék, hogy ezt a kérdést valóban tárgyalásos alapon, és tényleg a cél érdekében, a magyar oktatás, gyermekeink taníttatása, és a színvonalas oktatás megteremtése érdekében kezeljük ezt az egész problémát.

**Dr. Kocsis Gyula képviselő:**

Csak egy mondatot, vagy kettőt engedjen meg polgármester úr, summa summárum, az elhangzottak alapján látszik, hogy a magyar oktatásügyben vannak még problémák, vannak még javítanivalók, és folyamatosan törekedni kell a javításra. Már jeleztem informálisan polgármester úr felé, hogy támogatható mindkét javaslat, én magam is ezt teszem.

**Balaicz Zoltán polgármester:**

Egy dologra szeretnék csak reagálni. Bár már közbevettem, most nem fogom Dr. Paksy Zoltán képviselő úrnak elmondani az érvrendszert, de igenis úgy gondolom, hogy a szándék valóban az volt, hogy úgy, mint nyugaton is, ne egy vegyes rendszer legyen, hanem próbáljuk meg mindenhol az esélyegyenlőséget biztosítani. Az már más kérdés, és ezt Palkovics államtitkár úr is elismerte, hogy e tekintetben a 2013. január 1-jén kiépített rendszer nem feltétlenül úgy vált be, ahogy. De éppen erre vonatkoznak a reformjavaslatok. Még egy pici reagálást engedjen meg csak a tankönyvekkel kapcsolatban. Senki nem mondja, hogy ezek hibátlan tankönyvek, ezt mindenki látta, én is, a tanítás során. Azonban azt, hogy addig az elmúlt évtizedekben mindenféle magánkönyvkiadókhöz vándoroltak ezek az állami pénzek, most pedig csak és kizárólag az állami tulajdonban lévő Nemzeti Tankönyvkiadó adhatja ki ezeket a tankönyveket, ezt én nem tartom egy rossz iránynak. Sőt, pont azt a célt érjük el, hogy ez állami kézben legyen, hiszen a tudásnak a továbbítása jó, ha a nemzet által egy kicsit felügyelve van, nem pedig mindenféle kétes háttérű, és erre az elmúlt évtizedekben volt sajnos tapasztalatunk, hogy milyen magán-tankönyvkiadókhöz kerültek több milliárdos, több tízmilliárdos megbízások. Nyilván lehet köztünk politikai, társadalomfilozófiai vita, de én ezt kifejezetten jónak tartottam az elmúlt időszakból. Tény, ha ez a Nemzeti Tankönyvkiadó kizárólagos joga, akkor az is az oktatási szakmai irányításnak a felelőssége, hogy azok a tankönyvek egyébként megfelelőek legyenek, szakmailag ne lehessen kétségbe vonni őket. De

az, hogy ez egyébként nemzeti fennhatóság alatt legyen, és ne magánkiadóknál, azt én teljesen rendben valónak tartom.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs, a vitát lezárom. Kiss Ferenc képviselő úr előterjesztőként jelezte, hogy fenntartja az eredeti határozati javaslatát, így „A” és „B” alternatíva alakul ki.

Kérem, hogy Kiss Ferenc képviselő úr határozati javaslatáról szavazzon a testület. Megállapítom, hogy a közgyűlés **5 igen, 1 ellenszavazattal, 10 tartózkodás mellett nem támogatta** képviselő úr határozati javaslatát.

Kérem, hogy az általam beterjesztett határozati javaslatról szavazzon a testület. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a beterjesztett határozati javaslatot.

Kiss Ferenc képviselő úr eredeti elképzeléseinek megfelelően, bízom benne, hogy konszenzusos szöveggel így is felterjesztéssel élünk a kormányzat irányába abból a célból, hogy az oktatási reform meg tudjon valósulni.

Megállapítom, hogy a közgyűlés elfogadta az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

### **ZMJVK 43/2016. (III.03.) sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata fontosnak tartja a városban működő oktatási intézmények színvonalas működését, és elkötelezett az itt tanuló gyermekek neveléséért, az itt dolgozó pedagógusok minőségi munkájáért. Mindannyiunk közös érdeke, hogy az oktatási rendszer elősegítse az önmagáért és másokért is felelősséget érző, kötelességtudattal, egészséges nemzeti önérzettel rendelkező, tanulni vágyó és tudó generációk felnövését és kikerülését az iskolákból.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata fontosnak tartja a Kormány, az oktatásirányítási szakmai szervek, és a pedagógusokat képviselő érdekképviseleti fórumok megegyezését, hiszen nem lehet semmilyen vélt, vagy valós érdek fontosabb annál, hogy az iskolák jól működjenek. Éppen ezért bízunk benne, hogy a Zala megyei születésű, a zalaegerszegi Zrínyi Miklós Gimnáziumban érettségizett új oktatási államtitkár, Prof. Dr. Palkovics László szakmai javaslatai, és a rendszer megújítására kidolgozott elképzelései eredményre vezetnek. Támogatjuk a rendszer ésszerűsítését és átalakítását az új oktatási államtitkár javaslatának megfelelően annak érdekében, hogy ezzel az eddigiéknél jobban, rugalmasabban, életszerűbben segítse az intézmények mindennapi működésének biztosítását, növelve a rendszer valamennyi szereplőjének, tanulónak, pedagógusnak, technikai dolgozónak, szülőnek a megelégedettségét.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a döntésről Magyarország Kormányát értesítse.

**Határidő:** 2016. március 15.

**Felelős:** Balaicz Zoltán polgármester

## **24. „Zalaegerszeg MJV közbiztonságának megőrzése” javaslat elfogadása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Balaicz Zoltán polgármester:**

Az előterjesztést ma vettük fel a napirendek közé, képviselő asszony ismertette már egyszer részletesen a tartalmát, de előterjesztőként szót adok újra.

### **Pintérmé Kálmán Marianna képviselő:**

Igen, egy kicsit szeretném még kiegészíteni az előterjesztést. Először is köszönöm szépen, hogy a napirendi pontok közé kerülhetett a mi javaslatunk is. Amilyen gyorsan zajlanak mostanában az események, azért gondoltuk úgy, hogy most kellene erre a fórumra behozni ezt az előterjesztést, és a bizottsági szakasz kimaradt, mert a napokban újabb és újabb adalékok érkeznek ehhez a témakörhöz, és szerettük volna, ha a közgyűlés ezt megtárgyalja. Kis hazánk Európa kellős közepén fekszik, ugyanúgy kell keletre, mint nyugatra tekintenünk, tehát az előterjesztést két szemszögből is fontos lenne megnézni. Egyrészt először is nyugatra kell tekintenünk. Azt tudjuk, hogy az eddigi adatok, helyesebben nincsenek is adatok, csak tippelések, hozzávetőleges adatok abban a tekintetben, hogy mennyien vannak már Nyugat-Európában, több mint 1 millió emberről van már szó. Az ő számuk valószínűleg hatványozottan emelkedni is fog az elkövetkezendő időszakban. Azt tudjuk, hogy 2015-ben 178 ezer ember regisztrált csak Magyarországon, tehát ennyi potenciális visszatoloncolás várható ide, és éppen ezért amennyi fórumon csak lehet, próbálunk tiltakozni. Éppen ezért került sor a múlt közgyűlésen is erre a fajta tiltakozásra, tehát éltünk a felterjesztési jogunkkal, és a kvóta, ill. a visszatoloncolás ellen is tiltakoztunk abban a formában. Nagyon fontos, hogy tisztán lássunk miniszterelnök úr aláírásával is az Európai Tanács által tett zárónyilatkozattal kapcsolatban, mert nem babra megy a játék, tehát szeretnénk tudni, pontosan mi zajlott ott. Ez minden magyar ember érdeke, ezért tettük ezt be az előterjesztésünkbe. A másik dolog, nyugatra is kell tekintenünk sajnos, nagyon úgy néz ki, hogy a környezetünkben, tőlünk nem nagy távolságra, Körmenden, Szentgotthárdon is átmeneti táborok épülnek, és úgy gondoljuk, Zalaegerszeg közbiztonságát is nagymértékben veszélyezteti ez a jövőben.

### **Pete Róbert képviselő:**

Amikor arról szavaztunk, hogy felkerüljön-e a napirendek közé, vagy sem, Dr. Tóth László képviselő úr szerintem egy kicsit sportszerűtlen módon engem felelősségre vont, akkor megfelelő időben nem tudtam reagálni és válaszolni, hiszen nem a tárgyalása zajlott a napirendek. Miért nem került a Közbiztonsági Albizottság, illetve az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság elé? A válasz nagyon egyszerű: pár napja derült ki, hogy Szentgotthárdon és Körmenden ezeket a létesítményeket kívánja a kormány létrehozni, ebből következően nem tudtam ezt a javaslatot az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság elé vinni. De ha képviselő úr tesz a felterjesztési javaslatunkba egy olyan kiegészítést, hogy felkérjük a kormányt, hogy Zalaegerszeg város közgyűlésének az ütemtervéhez igazítsa a Zalaegerszeg városát érintő közbiztonsági kérdéseket, akkor támogatni fogjuk ezt a kiegészítést. Igen, magát az előterjesztést leginkább a körmendi és a szentgotthárdi létesítmények terve motiválta, hiszen láttuk Kölnben, hogy nem csak kölni hottentották követték el azokat a szilveszteri atrocitásokat, hanem bizony szervezeten szállították őket más menekülttáborokból, más német városokból is arra a helyre. Nem szeretnénk, ha bármely zalaegerszegi polgárt, köztük a többség képviselőjének a családját, személyét bármiféle inzultus, akár kellemetlenség, akár komoly, testi épségét fenyegető inzultus érné városunkban. Aki 6-7 ezer km-t migrált, annak ez a 25 km, ami Körmendről van, az valószínűleg nem lesz távolság, hogy egy jó balhé miatt átjöjjön.

**Dr. Tóth László képviselő:**

Megszólaltattam. Úgy gondolom, rendkívüli bizottsági ülést is lehet tartani, most éppen ennek a közgyűlésnek a kezdetén ez nem volt. A menekülttáborokkal, ideiglenes befogadó állomásokkal kapcsolatban csak annyit, hogy azok általában akkor épülnek, ha valamilyen módon ide, Magyarországra bejutnak a migránsok. A jelenlegi déli határzár mellett még van lehetőség más helyen is bejutni az országba, és egy menekülttábor felállítása még mindig jobb, mint ha az országban össze-vissza keveregnének. Ugyanis most leszűkítjük egy menekülttáborra, egy átmeneti elhelyezésre, ahol rendőrök vigyázzák, legalábbis ha valaki utána olvasott, nem csak címszavakban. Tehát rendőrök vigyázzák, hogy a migránsok ott egy helyen legyenek, akik gyakorlatilag beléptek az országba illegálisan. Erre véleményem szerint a lakosság biztonsága érdekében van szó, és nem arról van szó, hogy valaki ide valakit be akar hívni, vagy be akar fogadni, hanem akik már ide illegálisan bejöttek, azoknak az egy helyen történő kezelése, őrzése éppen a lakosság biztonsága érdekében megtörténjék. A napirendi ponttal kapcsolatban azt gondolom, érdemes és célszerű elolvasni az Európai Tanács zárónyilatkozatát. Nem olyan hosszú, magyar nyelven is megvan. Abban egyetlen egy szó nincs arra vonatkozóan, hogy Magyarország a kötelező betelepítési kvótát támogatta volna. Abban arról van szó, hogy a különböző uniós testületek által 2005. decemberében hozott határozatokat végre kell hajtani. Az Uniónak az ún. Belügyminiszterek Tanácsa által hozott 2015. szeptember 22-én hozott határozata a kötelező betelepítési kvótáról nem esik ebbe a hatáskörbe. De ehhez ugye el kell olvasni. Nem olyan nagyon hosszú, szerintem tíz perc alatt maximum át lehet futni, hiteles magyar fordítása is megtalálható. Csak különböző posztokból, különböző félremagyarázott, ellenzék által gyártott képekből lehet arra következtetni, hogy Magyarország aláírta volna az Európai Tanács záródokumentumában ezt az ún. kötelező betelepítési kvótát. Visszatoloncolás mikor lehet? Ha az ún. Dublin III-as egyezmény szerint járnak el, amelyik kimondja, hogy az az ország köteles elbírálni, ill. abban az országban köteles benyújtani a migráns a menekültstátusz elbírálási kérelmét, ahol először átlépte az Európai Unió határát. A kötelező betelepítési kvótáról szóló határozat ezt próbálta felülírni, ugyanis az nem a menekültekre, hanem a migránsokra vonatkozik, akik mindaddig migránsok, amíg el nem bírálják a menekülti kérelmüket, és a migráns szó magában foglalja az illegális határátlépéssel bejutottakat, akik között menekültek is lehetnek, lehetnek gazdasági bevándorlók is, és az egyéb kategóriákat hadd ne soroljam. Ezt módosította. Amennyiben ez a kötelező betelepítési kvóta él, abban az esetben nincs lehetőség a visszatoloncolásra. Várom, hátha kapok egy kis figyelmet, és akkor nem kell még egyszer elmondani, mert még van három percem, nagyon szívesen megismétlem. Az ún. Dublin III-at módosítja ez a kötelező kvótára vonatkozó, Belügyminiszteri Tanácsi határozat, és a magyar állam éppen ezért is támadta meg, mivel ez már nem Európai Unió kizárólagos hatáskörbe tartozó kérdés, mert a schengeni határvédelemmel is összefügg, ezért sérti Magyarország nemzetállami szuverenitását, és sérti az európai jogalkotási rendet is, hogy egy alacsonyabb szintű jogalkotással egy magasabb szintűbe beleszólnak. Amíg a Dublin III-at e szerint a kötelező kvóta alapján módosítják, addig gyakorlatilag nincs visszatoloncolás, a kötelező kvóta lenne a visszatoloncolás. Én ezt egy kicsit moduláltan tudom támogatni, de abból egy csomó mindent ki kellene hagyni akkor, ami gyakorlatilag most nincs, illetve értelme nincs, illetve a magyar emberek biztonságát szolgálja.

**Dr. Paksy Zoltán képviselő:**

Amikor a múlt testületi ülésen tiltakoztam a határozat ellen, akkor én nem annak a tartalma ellen tiltakoztam, hanem annak pártpolitikai jellege ellen, illetve az ellen tiltakoztam, hogy a Fidesz ezt az egész súlyos krízist, a migránsügyet, a menekültválságot pártpolitikai célokra használja fel. Most röviden szeretnék kitérni az álláspontomra, illetve a pártok álláspontjára



ebben a kérdésben. Pártom az első pillanattól kezdve világosan leszögezte, hogy az egész kérdésben az álláspontja az, hogy a hatályos törvényeket kell betartani. Márpedig ezek kimondják, hogy senki a határon keresztül illegálisan nem vándorolhat sehova. Tehát egyértelmű a dolog, az egész migránskérdést valahogy olyan módon kellett volna kezelni, hogy ez a vándorlás egyszerűen nem fordulhat elő egy jogállamban. Tehát valamilyen módon kezelni kell ezt a kérdést. Ha sajnos nincs más megoldás, mint a határokat valamilyen módon lezárni és védeni, akár kerítéssel, akár más karhatalmi erővel, akkor ezt meg kell tenni, mert ezt követeli egy jogállam érdeke. Azt kell mondjam, amit a kormány tett ebben az egész ügyben, azt én a magam részéről támogatni is tudom, a konkrét intézkedéseket tekintve, a határ védelmével kapcsolatos intézkedéseket tekintve. Ez az egyik dolog. A másik magának a menekülttábornak a kérdése, a befogadótábor kérdése. Amikor a kormányzat az elmúlt egy éven belül valamikor az országban már több helyen jelezte, hogy ilyen tábort szeretne felépíteni, pl. Pécs mellett is szándékoztak egy ilyen tábort, és Zala megyében is Sormáson. Megjegyzem, a Pécs melletti tábor nem valósult meg, a tiltakozás egyik fő szervezője a pécsi LMP-s képviselő volt egyébként, ott is tiltakoztunk egy ilyen tábor létrehozása ellen. Ez Pécsről 1-2 km-re lévő faluban, Martonfán szándékoztak ilyen tábort létrehozni, ami gyakorlatilag a városhoz rendkívül közel van. Le kell szögezni, hogy egy ilyen tábor valóban nagyon súlyos közbiztonsági veszélyekkel jár, és ezt a dolgot valóban valahogy úgy kell kezelni, hogy az a magyar lakosságra nézve a lehető legkisebb veszéllyel járjon. Itt most nem kell mindjárt azt feltételezni, hogy minden menekült vagy migráns valamiféle gyilkos szándékkal érkezik, hanem egyszerűen nagyon sok minden veszélyforrás lehet egy ilyen tábor működésében. Ezért ezt a legkörülményesebben kell létrehozni, olyan helyen kell létrehozni, ahol a magyar lakosságot a környéken semmiképpen sem tudja veszélyeztetni. Ezért az ezzel kapcsolatos problémafelvetést, veszélyérzékelést én is látom, ennek a felvetésével én is egyetértek.

**Dr. Tóth László képviselő:**

Én is olvastam Schiffer András nyilatkozatát, hogy: „*tévedtünk migránsügyben!*”, és örülök, hogy ez a nyilatkozat, ennek a következménye lejutott a zalaegerszegi önkormányzati képviselői szintig is. Ettől függetlenül én sem, senki sem szeretné, ha Zalaegerszegen mondjuk az Interspar mellett egy ilyen átmeneti befogadóállomás létesülne, de azt is tudomásul kell venni, hogy akik egyszer bejöttek az országba, azok valahol vagy szétszóródnak ha nincs befogadóállomás, össze-vissza keveregnek az országban. Vagy van befogadóállomás, őrzik a rendőrök, és nem mennek onnan sehova addig, amíg a kérelmüket el nem bírálják, amíg vissza nem toloncolják őket. Nem tudom, mennyien lehettek az országban, de amikor drótkerítéssel, meg géppisztolyos katonák őrizték a határt, akkor is jöttek be, ami miatt, ahogy olvashattuk, az osztrákok Heiligenkreutznál megnyitották a határt. Ezt a kormányra kellene bízni, gondolom egyetlen egy önkormányzat, illetve a lakosság biztonságát fenyegető lépést nem hozna. Olvastam az Origóban azt a cikket, ahol Dr. Tiborcz János volt Zala megyei rendőr-főkapitány nyilatkozott – aki most jelenleg Vas megyében, Szombathelyen rendőr-főkapitány –, hogy gyakorlatilag a rendőrség ezt a tábort hermetikusan lezárja, és a lakosság védelmét Körmenten maximálisan biztosítja. Na de ugye itt nem Zalaegerszegről van szó, a mi kompetenciánk lehetőleg csak itt Zalaegerszeg környékére terjedjen ki, én pedig nem tudok arról, hogy itt ilyen létesítmények. Szerintem azzal egy kicsit várnunk kellene, hogy ebben nyilatkozzunk. De még egyszer mondom: még mindig jobb, ha egy táborban őrzés alatt vannak, mintha össze-vissza keveregnek, és nem tudjuk, hol vannak. Nincsenek valószínűleg sokan, de bejöhetnek, a heiligenkreutzi határmegnyitással kapcsolatban, amit az osztrákok, Faymannék művelnek a szárnyaskapukkal, ott bármi megtörténhet.

**Kiss Ferenc képviselő:**

Azzal mindnyájan egyetértünk, hogy az egész migránskérdés nem Körmend, Zalaegerszeg, nem is Magyarország kérdése, hanem az Európai Uniónak kell kezelni, sőt, az azon kívüli államoknak, Szíriában, Irakban, Afganisztánban, és valamilyen módon megakadályozni, hogy ez a migránsáradat kialakuljon. Az elmúlt időszakban hallottunk erről különböző megnyilatkozásokat, fenyegetettségeket, és való igaz, ezekkel a migránsokkal, illegális határátlépőkkel olyanok is bejönnek az országokba, Európába, akik közel állnak az Iszlám Államhoz, akár a terrorizmushoz is. Tehát azt látom, és a múlt közgyűlésen is elmondtam, hogy végre tisztán kellene látni, és erre úgy látszik, már konferenciát is szerveztek, hogy ki az a menekült, akinek menekülnie kell a vallása, a hite, vagy a háború elől, mert lerombolták a házat, elvitték a vagyonát, és ki az, aki gazdasági érdekből jön. Látjuk a tévében, hogy milyenek. Tehát uniós megoldás kell. Ugyanazt olvastam, hogy Körmenden és Szentgotthárdon az önkormányzat hozzájárult rendőri garanciavállalással, hogy több lesz a járőröző, több lesz az utcai jelenlét, hogy ott 500 fős tábort létesítsenek. Erről a betelepítésről jut eszembe, legutóbb mesélte nekem valaki, hogy az iskolában megkérdezi a tanár néni: Szent István mit cselekedett, amikor az államot akarta megszilárdítani? Tudjuk, betelepítette ő is a külföldieket. Mit válaszol a gyerek? A migránsokat betelepítette. Már a gyerek is migránsról beszél! Úgy látszik, ez a migráns fogalom bekerült a köztudatba. Ilyenkor elgondolok, amikor meg akarunk fogalmazni az Európai Tanács által elfogadott, aláírt zárónyilatkozatnál, hogy azért van egy olyan, hogy tényleg már 6000 arab van Magyarországon, akinek megvan a letelepedési engedélye? Vagy 100 ezer ukrán van Magyarországon? Vagy fogadtunk be szíriaiakat? Hol vannak ezek? Még arról nem is beszéltem, már lassan 1000 körül lesz, aki megvásárolta a magyar állampolgárságot, és tudjuk, hogy ezek sem a környező országokból jöttek, hanem tehetősebb, távoli országokból. Abban egyetértünk az előterjesztéssel, hogy hívjuk fel a figyelmet erre, mindenképpen el kell követni, hogy illegálisan ne legyenek Magyarországon migránsok, ezeket ellenőrizni kell, és a megoldás az, hogy vissza kell őket helyezni, és olyan feltételeket kell biztosítani, hogy a hazájukban találják meg a számításukat, ne pedig Európában. Egy biztos, azt látom, hogy a kerítés, az ország körbekerítése nem old meg semmit ebben a kérdésben, ha minden ország körbekerítetteti magát, ettől még a migránsok, a bevándorlók jönnek. Most is elmondom, mint múltkor, legutóbb is olvastam Szent Ferenc pápa felhívását, hogy legyenek befogadók és toleránsak a bevándorlókkal, a menekültekkel szemben, természetesen itt is különbséget teszek én is azok között a migránsok között, akik gazdasági, sőt, az Iszlám Államot képviselve akarnak bejönni az országba.

**Pete Róbert képviselő:**

Csak egy rövid gondolat. Ezekkel a táborokkal az a baj, hogy zártak nem lehetnek, legalábbis múltkoriban még arról volt szó, mert hogy az Unió azt mondja, nincs zárt tábor. Tehát hiába lesz akár ezer rendőr is a táborok körül, ha szabadon mehet a bókklászás. Elfogadok bármilyen módosító javaslatot, ami a lényegre irányul, ami Egerszeg szempontjából lényeges – mert nyilván országos, uniós ügyeket nem tudunk megoldani –, hogy ez a körmendi vagy szentgotthárdi tábor ne veszélyeztesse a zalaegerszegiek közbiztonságát. Legalább ebben a 25 km-ben ne legyen tömeges migrálás, hogy mondjuk ide szombat éjszaka bemigrálnak, és itt mindenféle atrocitásokat követnek el. Ha ehhez van valami olyan módosító javaslat, hogy akkor kérünk a krízisidőszakra plusz rendőri megerősítést Zalaegerszeg számára, vagy bármi, amit úgy gondolnak, hamarosan úgyis szünet lesz – gondolom –, még visszatérhetünk rá egy fél óra múlva. Tehát bármire nyitottak vagyunk. De úgy gondolom, ez a két tábor annyira közel van, és annyira fenyegető lehet Egerszegre nézve, hogy itt valamit lépni kellene.

**Galbavy Zoltán polgármester:**

Pártpolitikára visszatérve: tavaly az LMP szerint a kormány intézkedései nem oldják meg a menekültválságot, az LMP a menekülttáborok kapacitásának bővítését sürgette. Visszatérve Magyarországra, nyáron kerítést építettünk, míg Németországban „Refugees Welcome” táblákkal fogadták a menekülteket. Itt, Magyarországon a szilveszter békésen telt, míg Németországról azért jobb, ha nem ejtünk szót. Mindössze ennyit szerettem volna mondani.

**Balaicz Zoltán polgármester:**

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs, a vitát lezárom.

Úgy láttam, az egyes önkormányzati képviselők megnyilatkozásában alapvetően egy irány volt meghatározó, azonban több árnyalat látszódott a megnyilatkozásokban. Zalaegerszeg Önkormányzata felterjesztéssel alapvetően vagy országos társadalmi ügyben, vagy a helyi települést érintő ügyben élhet, itt most részben egy más megyéről van szó. Pete Róbert képviselő úr jelzett e tekintetben egy puhítási lehetőséget, illetve úgy éreztem Dr. Tóth László képviselő úr megnyilvánulásából, hogy a Fidesz-KDNP Frakció is el tudna fogadni egy esetlegesen módosított, kicsit átalakított határozati javaslatot. Figyelembe véve minden megszólalót, a következő javaslattal élnék:

*„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város élve az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés j) pontjában foglalt felhatalmazásával*

- 1. kinyilvánítja, hogy továbbra is elutasítja a kötelező betelepítési kvótát, és a visszatoloncolás intézményét.*
- 2. örömmel konstatálja, hogy Magyarország Kormánya nem tervezi Zala megyében befogadóállomás létesítését, egyben kérjük a helyi rendvédelmi erők számának további növelését.*
- 3. arra kéri Magyarország Kormányát, hogy a 2016. márciusában esedékes Európai Tanács értekezleten határozottan érvényesítse Magyarország, a magyar emberek érdekeit a migrációs válság kapcsán kialakult helyzetben.”*

Ha ezt képviselő úr így be tudja fogadni, akkor ez lesz az új határozati javaslat. Kérem, hogy erről a határozati javaslatról szavazzon a közgyűlés. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

**ZMJVK 44/2016. (III.03.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város élve az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés j) pontjában foglalt felhatalmazásával

1. kinyilvánítja, hogy továbbra is elutasítja a kötelező betelepítési kvótát, és a visszatoloncolás intézményét.
2. örömmel konstatálja, hogy Magyarország Kormánya nem tervezi Zala megyében befogadóállomás létesítését, egyben kérjük a helyi rendvédelmi erők számának további növelését.
3. arra kéri Magyarország Kormányát, hogy a 2016. márciusában esedékes Európai Tanács értekezleten határozottan érvényesítse Magyarország, a magyar emberek érdekeit a migrációs válság kapcsán kialakult helyzetben.

A Közgyűlés feléri a polgármestert, hogy a döntésről Magyarország Kormányát értesítse.

**Határidő:** 2016. március 10.

**Felelős:** Balaicz Zoltán polgármester

---

Balaicz Zoltán polgármester 12:10 órától **zárt ülést** rendel el, melynek keretében a testület az 25-26. napirendi pontokat tárgyalja meg.  
A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül.  
Balaicz Zoltán polgármester megállapítja, hogy a testület határozatképes, 12:15 órától **nyilvános ülés** keretében folytatja a munkát.

---

## **27. Interpellációs bejelentésekre válasz**

### **Gecse Péter alpolgármester:**

Kiss Ferenc képviselő úr 2016. február 4-i közgyűlésen elhangzott interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)*

Kiegészítésképpen: megköszönöm képviselő úrnak ezt a felvetést, természetesen foglalkozunk a kérdéssel. A szélesebb körben való bejárást azért jeleztem, hogy akkor lenne célszerű, ha a tulajdonjogot meg tudnánk szerezni, mert akkor tudnánk érdemi döntést hozni ebben az ügyben. Nyilván szűkebb körben akár a Műszaki Osztállyal lehet szervezni ilyen helyi egyeztetést, de a szélesebb körben való helyszíni megbeszélést én úgy értettem, hogy az ott lakókkal, az ottani vállalkozókkal, intézménnyel, magántulajdonossal. Első körben – ha képviselő úr ragaszkodik bármilyen bejáráshoz –, akkor én ezt szűkebb körben tenném meg. Kérem a válasz elfogadását!

### **Kiss Ferenc képviselő:**

Nekem csak az aggályom az, ha 10 év múlva sem tudjuk megszerezni, vagy nem mi szerezzük meg azt az ingatlant, akkor ez az áldatlan állapot addig fennáll. Azt kértem akkor is, hogy legalább hallgassák meg a véleményemet, és nézzük meg, hogyan lehetne az egyirányúsított utcákat kétirányúsítani, igaz ez azzal jár, hogy 5 parkolóhelyet ott meg kell szüntetni, de van az APEH meg a Dózsa iskola előtt elég parkolóhely. Jelenleg arra a területre, mint egy tölcserbe, be lehet jutni, viszont kijutni csak egy úton, a rendőrség mellett, a Sportsarnok előtti térre lehet. Azt kérem, és úgy elfogadom a választ, ha a műszaki ágazat, vagy alpolgármester úr veszi a fáradságot, hogy elmegyünk, és megnézi, hogyan tudnánk az épület lebontása, vagy megszerzése nélkül is egy olyan megoldást találni, ami elősegíti ott a közlekedést. Gyakorlatból mondom, mert sajnos odajárok háziorvoshoz, odajárok az iskolába, odajárok az óvodába, meg néha az APEH-hoz is. Ezzel mások is ugyanígy vannak, és áldatlan állapotok vannak ott reggel, meg délután, amikor egymást szidják, mert mindenki egyfelé akar menni, mert csak arra tud kiközlekedni. Én így elfogadom, és nem nagy bejárást akarok, hanem azt, hogy legalább a helyszínen nézzük meg, mi a megoldás. Így elfogadom a választ, ha alpolgármester úrnak így jó.

### **Balaicz Zoltán polgármester:**

Képviselő úr elfogadta a választ, szavazni nem szükséges róla, alpolgármester úr pedig majd felveszi a kapcsolatot képviselő úrral, és személyesen is megtekintik.

### **Gecse Péter alpolgármester:**

Dr. Kocsis Gyula képviselő úr 2016. február 4-i közgyűlésen elhangzott interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)*

Képviselő úr nem kérte a válasz felolvasását, de annyi kiegészítést szeretnék tenni, hogy éppen ma reggel kaptam egy e-mailt, hogy ez az intézkedés már meg is történt a mai nap folyamán. Kérem a válasz elfogadását!

**Dr. Kocsis Gyula képviselő:**

Arról volt szó, hogy a Göcseji úton szabályozzuk a LIDL nyitvatartásához a lámpaforgalmat, ezt alpolgármester úr válaszában lehetővé tette, mint ahogy látszik, most meg is valósult már, köszönöm szépen. Ilyen gyors és sikeres intézkedést kívánok mindig!

**Balaicz Zoltán polgármester:**

Képviselő úr elfogadta a választ, szavazni nem szükséges róla.

**Dr. Kovács Gábor jegyző:**

Dékány Endre képviselő úr 2016. február 4-i közgyűlésen elhangzott interpellációjára az alábbi választ adom. Ha képviselő úr megengedi, kicsit lerövidítem a választ, hogy a lényeg benne legyen, mert elég hosszú. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)*

Tehát a lényeg: van egy tulajdonosi nyilatkozatunk, azt igyekszünk valamilyen módon napirenden tartani, és nyilván a tulajdonosokat arra ösztönöznöm, hogy a jegyzőkönyvbe foglaltak meg is történjenek, ill. a ZÉSZ módosítás kapcsán, azt követően – ahogy említettem – helyrehozatali kötelezettséget előírva, akár beépítési kötelezettséget előírva is el tudunk járni a tulajdonosokkal szemben. Kérem a válasz elfogadását!

**Dékány Endre képviselő:**

Köszönöm, jegyző úr, a választ is, és az intézkedéseket is, amik megtörténtek. Azért tartottam fontosnak, hogy felolvasásra kerüljön, hogy a lakosság tájékoztatva legyen ez ügyben. Jó, hogy ez a folyamat elindult, azonban annyi megjegyzésem van hozzá – és nyilván ez akkor ér valamit, ha célhoz is érünk –, hogy május végéig a bontási engedély kérelmet ígérte meg, ez még nem jelenti azt, hogy le is lesz bontva. Kérem, mint ahogy ígérte is, jegyző úr ezt nyomon fogja követni. A válasz második fele egyrészt utal rá, hogy megnőnek a lehetőségeink, és ha nem történik meg az ingatlanok rendbetétele, akkor ragaszkodni is fogok hozzá, hogy elmenjünk a végsőig a beépítési kötelezettséggel, és akár a kisajátítással. Zalaegerszeg vagyona és a belváros kinézetének fontossága véleményem szerint igényli, hogy meg is tegyünk ezeket a – ha szükséges – kemény lépéseket. A válasz második felében ismertetett lehetőségek a város egész területére egyfajta figyelmeztetésként kell hogy hassanak, hogy az ingatlanok legyenek normálisan rendbe téve. Köszönöm, a választ így elfogadom, remélem, hogy célhoz is érünk ezzel.

**Balaicz Zoltán polgármester:**

Képviselő úr elfogadta a választ, így szavazni nem szükséges róla. Megjegyzem, maximálisan támogatja a városvezetés képviselő úr határozott fellépését, hiszen az elmúlt időszakban nagyon szisztematikusan hozzákezdünk ezeknek az ingatlanoknak az eltüntetéséhez, vagy helyrehozásához. Ha csak arra gondolunk, hogy Bali Zoltán képviselő úr közreműködésével ez a folyamat elindult a Vizslaparkban lévő ároknak az eltüntetésével, betemetésével, utána folytatódott a Városi Hangverseny- és Kiállítóterem melletti ároknak az eltüntetésével, folyamatosan újultak meg az elmúlt időszakban a középületeink. Ebbe a sorba bele kell hogy illeszkedjék ennek a romos épületnek az eltüntetése, mert zavarja a városképet. Éppen ezért én magam is maximálisan támogatom képviselő úr lépéseit.

**Dr. Kovács Gábor jegyző:**

Kiss Ferenc képviselő úr 2016. február 4-i közgyűlésen elhangzott interpellációjára az alábbi választ adom. Képviselő úr nem kérte a válasz felolvasását. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Kiss Ferenc képviselő:**

Köszönöm a választ, és az intézkedést is, azt tényleg kétszeresen, mert felhívtak, hogy jegyző úr intézkedett, és minden rendben van.

**Balaicz Zoltán polgármester:**

Képviselő úr elfogadta a választ, így szavazni nem szükséges róla. Csupán a jegyzőkönyv kedvéért: képviselő úr megdicsérte Dr. Kovács Gábor jegyző urat!

Végezetül Dr. Kocsis Gyula képviselő urat kérdezem, amennyiben elfogadja, hogy az SZMSZ-nek megfelelően Vadvári Tibor alpolgármester úr helyett Gecse Péter alpolgármester úr válaszoljon, úgy átadom a szót alpolgármester úrnak.

**Dr. Kocsis Gyula képviselő:**

Köszönöm, a választ tudomásul vettem. Nem volt másról szó, csak a VMK működését szerettem volna jobbra tenni a kérdésemmel, és erre kielégítő választ kaptam Vadvári Tibor alpolgármester úrtól. Úgy látszik, igazgató úrral egy lendületesebb működés látszik kialakulni, ezt köszönöm, és remélem, a lakosság érdekeit fogja szolgálni, sőt, bízom is ebben. Köszönöm, a választ elfogadom.

**Balaicz Zoltán polgármester:**

Képviselő úr elfogadta a választ, így szavazni nem szükséges róla. Elfogytak az interpellációs bejelentésekre adott válaszok, interpellációs időszak következik.

**28. Interpellációs bejelentések****Kiss Ferenc képviselő:**

Azt szeretném megkérdezni, történt-e olyan előrelépés a VMK épületével, annak az átvételével, mert jelenleg semmiféle olyan mozgás nincs, vagy az önkormányzat arra lehetőséget vár, hogy milyen pályázattal tudunk ezzel az épülettel valamit kezdeni?

**Balaicz Zoltán polgármester:**

Nem az MMIK épületével?

**Kiss Ferenc képviselő:**

Bocsánat, az MMIK épületével kapcsolatban, igen, azt írtam fel.

A másik ugyanilyen a VMK-hoz kapcsolódik, a lépcső felújításáról volt szó már. A költségvetésben én nem láttam ilyen sort, de olyan, hogy lépcsőfelújítás, olyan szerepel, tehát nevesítve nincs. Ez megvalósul-e és mikor?

A harmadik: a volt József Attila iskola területén egy évvel ezelőtt, amikor interpelláltam, akkor utána lekaszálták a fűvet, most viszont látszik, hogy gazdátlan, a nyírfák szárazak, fele elszáradt, fele pedig félig kidőlt, a kerítés tartja meg. Lassan vagy a villanyvezetékre, vagy a kerítésre dől. E vonatkozásban van-e lehetőség, hogy ezt visszakapja az önkormányzat, amikor letelik a 10 év, hogy nem építette be az illető, vagy visszavásároljuk, vagy felszólítjuk a tulajdonost, hogy ezeket a beavatkozásokat hajtsa végre?

A harmadik, amire már készültem, jegyző úrhoz szeretném elmondani az interpellációm. Dr. Tóth László képviselő úr, amikor tárgyaltuk a közgyűlésen az általam előterjesztett anyagot, azt mondja, én mivel kezdtem. A jegyzőkönyv arról szól, kedves képviselő úr, hogy Dr. Tóth

László kezdte: „nem javasolja napirendre venni az előterjesztést alábbi okok miatt..., mert ez politikai, és nem felel meg, nem javasolja sem a bizottsági, sem a közgyűlési tárgyalást, ez jogi szempontú megközelítés.” Utána következtem én, amire elmondtam, hogy jogi szempontból, úgy gondolom, hogy a formai követelményeknek megfelel, tartalmilag vita van, azt a közgyűlés le is szavazhatja, vagy nem, a bizottság most ne azt vizsgálja, hogy ennek milyen üzenete van, hanem megfelel vagy nem, mert a múltkori is oda került.

Mindezek után azt szeretném megkérdezni jegyző úrtól:

1. A magyarországi önkormányzatokról szóló CLXXXIX. tv. 32. § (2) bekezdés a) pontja azt mondja, hogy a képviselő kezdeményezhet határozatot, rendelet-alkotást. Tehát ez sehol nincs leírva, hogy egy ilyen előterjesztést a bizottság megakadályozhat.

2. A bizottság az előkészítés során dönthet, hogy milyen kérdésekben, és meghatározza az SZMSZ-ben, hogy mi a bizottsági hatáskör, mely témában nyújt be a bizottság állásfoglalást, vagy nyilatkozatot a képviselőtestületnek. A képviselőtestület döntési jogot is adhat a képviselőnek. A saját SZMSZ-ünk 45. §-a azt mondja, hogy a bizottságok üléseit az elnök vezeti, akadályoztatása esetén az alelnök hívja össze. A bizottság működésénél, hogy mi az elnök feladata, az van, hogy a bizottság elnöke készíti elő, engedélyezi a felszólalást, gondoskodik a rend fenntartásáról, lebonyolítja a szavazást, és kimondja a bizottsági határozatot. Nem gondolom, hogy a bizottság elnöke azzal kezdheti, hogy: „*ezt nem javaslom napirendre venni.*” Ez nem az ő hatásköre! Annak örülök, hogy nem csak az enyém, hanem a képviselőtársamé is ide került, mert joga van! És még arra is van joga, hogy a közgyűlés bármely bizottsági ügyet magához vonhat, és a bizottsági döntést felülvizsgálhatja. Úgy gondolom, ezeknek mind megfelelt. Ezért jegyző úrtól azt szeretném kérdezni, hogy az általam betervezett anyag az SZMSZ-ünk mely pontjával ellentétes, és jogilag mi alapján dönthet úgy a bizottság, hogy ezt még napirendre sem veszi bizottsági ülésen?

Az SZMSZ szerint az elnök túllépte a hatáskörét, vagy az SZMSZ szerint végezte tevékenységét? Nem gondolom, mert Dr. Tóth László képviselő urat nem ilyennek ismertem, és nem is ilyen, hogy ilyen arroganciával próbálja egy-egy ilyen felvetést lesöpörni. Azt már csak halkán jegyzem meg, mert múltkor viccesen mondtam, ha néha úgy érzi, belefáradt, akkor szívesen átadhatja a bizottságelnököt, mondtam a Dr. Kocsis Gyula képviselő úrnak, és a Pénzügyi Bizottságot is tudja vezetni, mert annak jobban pénzügyes.

Ezek a kérdéseim lennének jegyző úrhoz, kérem ezeknek a kivizsgálását!

### **Balaicz Zoltán polgármester:**

Az remélem azért megnyugtató, hogy végül mind az Ön előterjesztése, mind pedig Pintérné Kálmán Marianna képviselő asszony előterjesztése természetesen szerepelt a közgyűlés napirendjén. Jegyző úr szóban válaszol, ami a többi felvetését érinti, arra hadd válaszoljak, lehet, elég lesz szóban, és nem kell külön írásban képviselő úrhoz fordulnunk.

Az MMIK – mint azt képviselő úr is pontosan tudja – soha nem volt Zalaegerszeg Önkormányzatának működtetésében és fenntartásában. 2007-ig a Megyei Önkormányzathoz tartozott, utána a Megyei Önkormányzat úgy döntött, hogy bezárja az intézményt. Hosszú éveken keresztül ez zárva is volt, majd 2011-ben az állam tulajdonába került, és végül is 2014. decemberében sikerült Zalaegerszeg Önkormányzatának ingyenesen megigényelni. De a szerződésben az szerepel, hogy csak akkor kaphatjuk meg ingyen, ha Zalaegerszeg Önkormányzata vállalja, hogy 15 éven belül az eredeti célnak megfelelően kulturális és/vagy ifjúsági célra fogja felhasználni. Nyilván ennek megfelelően mivel másra úgysem tudjuk használni, és ha 15 éven belül ez nem sikerül, akkor vissza kellene fizetnünk a vételárat az államnak, ezért készült el városunk új kulturális koncepciója, ezt egyhangúlag fogadtuk el, és ebben fogalmaztuk meg, hogy jó lenne, ha a pályázati forrás megtalálása esetén odaköltözhetne a bábszínház, megvalósulhatna a képtár, ill. ifjúsági közösségi tereket is ki tudnánk alakítani.

Mivel ezt a célt a kulturális koncepcióban megszavaztuk, ezért az idei költségvetésben láthatja képviselő úr, hogy 10 millió Ft-ot terveztünk be 2016-ban az MMIK-ra vonatkozó fejlesztési terv, építési terv elkészítésére, hiszen ha az nincs a zsebünkben, akkor nem is tudunk pályázni sem. Remélhetően ebben az évben ez a terv elkészül, közben pedig várjuk, nekem két ötletem lehet, hogy milyen pályázati lehetőségünk lesz, szerintem vagy a KEHOP kapcsán tudunk pályázni olyan energetikai beruházásra, amellyel legalább azt el tudjuk érni, hogy alapjáraton elinduljon az intézmény. Itt nagyon rossz állapotban van a fűtés, gyakorlatilag szétfagyott, borzasztó állapotban vannak a nyílászárók, tehát ez a két tétel már önmagában akkora ráfordítást igényel, hogy a KEHOP-ból lehet, hogy lehetne lépni. Másrészt pedig van egy ún. CLLD pályázati kiírás, szintén az Európai Unió programban, ez ilyen alulról jövő közösségi kezdeményezéseknek a támogatására szolgál, meglátjuk, hogy ebben tudunk-e lépni. Most az MMIK ügyében tehát itt tartunk. Képviselő urat kérdezem, ez a része a válasznak rendben van-e. Képviselő úr elfogadta a választ, köszönöm.

A következő a Városi Művelődési Központ előtti területnek, a lépcsőnek a felújítása. Ezt múltkor is jeleztem képviselő úrnak, hogy már korábban volt rá egy költségterv, az még 20 millió Ft-ról szólt, igaz, hogy az 2005-ös terv volt. Most újra kellett az egészet terveztetnünk, a mostani költségbecslés alapján ez 40 millió Ft-ba kerül, és azt is jeleztem, hogy a rámpával különösen gondunk van, hiszen egyszerűen képtelenség a jelenlegi építési szabályzatok alapján megcsinálni azt, hogy egy egyenes, pihenőkkel megtoldott rámpa vezessen fel a babakocsiknak, illetve a kerekesszékekkel közlekedőknek, mert akkor egy monstrumot kellene odaépítenünk, így ezt hátulról szeretnénk megoldani. Éppen ezért a 40 millió Ft-os tételre vonatkozóan pedig néhány héten belül – lehet, hogy valamivel tovább fog tartani –, pozitív hírral tudok majd képviselő úrnak szolgálni. Egy, a mai újságcikkben is megpendített infrastrukturális kormányzati támogatásra utalok, de ennél most, ezen a fórumon – mivel nyílt ülésről van szó – többet nem tudok mondani. De úgy néz ki, hogy a 40 millió Ft kormányzati támogatás rendben lesz erre a célra, és a Sportcsarnok előtti térre is 60 millió Ft. *(Hozzászóláson kívüli képviselői reagálásra válaszolva.)* Köszönöm!

Végezetül a József Attila általános iskolánál egyrészt jelzem Gecse Péter alpolgármester úrnak, hogy vizsgálja meg a nyírfákra vonatkozó helyzetet, illetve megkérem jegyző urat, nézze meg a jogi helyzetet, hogy ennek a területnek a szabályozása hogyan tud megtörténni.

### **Dr. Kovács Gábor jegyző:**

Bár nem voltam jelen azon a bizottsági ülésen, hiszen nem tartózkodtam idehaza, de a jegyzőkönyvet én is megnéztem, és azt kell mondjam, semmi olyan dolog nem történt, ami az SZMSZ-ünkkel, vagy az önkormányzati törvénnyel ellentétes lett volna. Mégpedig azért, mivel ha képviselő úr az SZMSZ-t idézte, akkor engedje meg, hogy én is azt tegyem, a 45. és 46. § az, ami szabályozza a bizottságok működését, és egyértelműen benne van, hogy a közgyűlésre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni. Ennek értelmében bizottsági ülésre előzetesen napirendre nem vett, tehát napirendi tárgysorban nem szereplő előterjesztést ugyanúgy bizottsági döntéssel lehet napirendre venni, a bizottsági elnök ezt tette fel szavazásra, tehát a bizottság döntött, és nem az elnök arról, hogy azt a napirendet felveszi-e a bizottság tárgysorába, vagy sem. Tehát ilyen értelemben semmilyen szabálytalanság nem történt a napirenddel, illetve az előterjesztéssel kapcsolatosan. Más esetben is volt olyan, hogy bizottsági ülésen került kiosztásra előterjesztés, arról is külön mindig döntött a bizottság. Ez esetben most az a döntés született, hogy nem veszi napirendre. Az, hogy a bizottság elnöke ehhez kapcsolódóan a bizottság elnöki, és az ülésvezetési teendőiből adódóan hozzászólás volt, az megint csak nem ütközik sem az SZMSZ-be, sem az MötV-be. Azt hiszem, azzal, hogy polgármester úr tárgysorba vette a közgyűlésen, ezt a dolgot orvosolta.



**Kiss Ferenc képviselő:**

Ezt természetesen nem fogadom el! Egyrészt szerintem az elnök az vezeti, ha Dr. Tóth László képviselő úr a napirendre vétel után azt mondja, nem javasolja, mint képviselő, de mint elnök, azt nem vezetheti fel, hogy ezt a napirend tárgyalását nem javaslom. Az ott elhangzott, és az SZMSZ-szel kapcsolatos összefüggés, meg az önkormányzati törvénnyel összefüggésnek semmi köze nincs, amit elmondtam, hogy a polgármester úr, élve az SZMSZ adta lehetőségével, lehetővé tette. De a képviselőnek a jogát csorbította azzal, és a hagyományt, ami eddig volt. Ezt kérem kivizsgálni, és ha nem úgy lesz, én azt mondtam, hogy a Kormányhivatalhoz fordulok.

**Dr. Tóth László képviselő:**

Nekem, mint bizottsági elnöknek, jogom van javaslatot tenni valaminek a felvételére, vagy nem felvételére, képviselői minőségemben. Én nem bizottsági elnökként azért ülök ott, hogy valakinek szót adjak, és én a saját véleményemet ne fejthessem ki. Én bizottsági elnökként az ott leírt okok miatt nem javasoltam napirendre venni, ehhez pedig jogom van, ugyanúgy, mint bármelyik képviselőnek, hogy azt javasoljam, hogy nincs. Azt hiszem, egy kicsit talán a képzettségemnél, végzettségemnél fogva ehhez talán egy picit többet tudok érdemben hozzászólni, úgyhogy azt megtiltani egy bizottsági elnöknek, aki képviselő is, ugyanúgy, ahogy polgármester úr is mikor azt mondja, hogy valamit vagy javasol napirendre venni, vagy nem, ezt nem lehet. De jegyző úr majd ezzel kapcsolatosan úgyis leírja az álláspontját.

**Balaicz Zoltán polgármester:**

Mivel képviselő úr hivatalosan jelezte, hogy nem fogadja el jegyző úr válaszát, ezért az SZMSZ értelmében kénytelen vagyok arról szavaztatni, hogy a testület elfogadja-e egyébként jegyző úr válaszát. *(A szavazás eredménye: 9 igen szavazat, 1 tartózkodás.)*  
*(Kiss Ferenc képviselő úr hozzászóláson kívüli felszólalására reagálva.)* Képviselő úr az előbb jelezte, hogy jegyző úr szóbeli válasza után azt nem fogadta el. Akkor írja le, jegyző úr!

**Dr. Kovács Gábor jegyző:**

Ha már jogszabályokat idézünk, kedves képviselő úr: az Möt. azt mondja, hogy a képviselőtestület ülésén polgármestertől, jegyzőtől önkormányzati ügyekben a képviselő felvilágosítást kérhet, amelyre az ülésen, vagy legkésőbb 30 napon belül írásban érdemi választ kell adni. Én az ülésen válaszoltam az Ön feltett kérdésére, teljes körűen, jogszabályokra hivatkozva, ez alapján polgármester úr felteheti döntésre a testület számára.

**Balaicz Zoltán polgármester:**

Sőt, fel kell tennem, mivel az SZMSZ-ben ez van. Az előbbi szavazást negligálva, hivatalosan meg kell kérdezni, hogy a képviselőtestület elfogadja-e Dr. Kovács Gábor jegyző úr válaszát. Megállapítom, hogy a közgyűlés **10 igen, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** a választ.

Ettől függetlenül kérem jegyző urat, hogy képviselő úrral a kapcsolatot vegye fel, és nézzék meg, pontosan mi a helyzet.

**Dr. Kocsis Gyula képviselő:**

Miután az előbbi vita kapcsán szóba kerültem, hadd jelezzem, úgy tudom, a bizottságok elosztása úgy történik, hogy a bizottságok elnökét általában többségi frakció vezeti, az adja a bizottsági elnököt, kivéve a Pénzügyi Bizottságot. A Pénzügyi Bizottságnak tehát többségi frakción kívüli vezetője is lehet. Amit javasolt Kiss Ferenc képviselő úr, hogy cseréljünk helyet Dr. Tóth László képviselő úrral, ez emiatt sem lehetséges, mert akkor az kellene, hogy

üljek át oda, Ő meg üljön át ide. Úgy gondolom, ezt nem akarja megtenni, én nem is erőltetném ezt a kérdést. Maradunk a bizottságainkban!

Több kérdést is feltennék, egyet már jeleztem polgármester úrnak. András hidán fogalmazódott meg az a kérdés, hogy van egy vasútállomásuk, csak minek. 2009-ig, amíg a régi vasúti pályán ment a vonat, addig ott volt a falu alatt a vasútállomás, az új pályához is megépítették a vasútállomást, csak a Zala tulsó oldalára, hozzá meg nem vezet út András hidáról, nincs meg a híd. Ezt úgy tűnik, a beruházó már nem is akarja megtenni, pedig úgy gondolom, ez hozzá tartozott volna a kérdéshez. Tesz-e lépéseket esetleg az önkormányzat amiatt, hogy ez megvalósuljon, és igénybe lehessen venni András hidáról a vasútállomást? A másik irányból Teskándhoz közelebb van, de onnan sincs, csak van ott ez a vasútállomás.

A másik: a Göcseji úton az izraeli temető hátsó oldalának kerítése mentén jelentősen elvadult a sövényként oda ültetett gledicsia, vegetációs időszakban ez úgy néz ki, most már 5-6 méter magas, kihajol az utcára, tehát a mögötte lévő utcának szinte a felét elfoglalja a levéltömeg. Nem tudom, a temető gondnokságához van-e közünk – gondolom, nincs –, de az utcához igen. Valahogy rendbe kellene tenni ezt a területet, hogy tudják használni, hozzáteszem, nem is szép.

Van még egy olyan dolog, amit jelezni kell, már ugyan szóba hoztam régebben, a járdaszegélykövek a városi utak mentén sokfelé porlanak, romlanak, ez jelentős probléma. Hozzáteszem, valószínűleg balesetveszélyes is lehet, ha jobban megnézzük, de esztétikailag mindenképpen ronda, a Hock János utcánál látszik ez nagyon szembeütően, de ugyanígy a Zrínyi, a Berzsenyi és még sorolhatnám, hogy hol találhatók ilyenek. Történik-e esetleg a város részéről intézkedés, még akkor is, ha mondjuk az út felülete nem a városhoz tartozik? Tegyük ezeket rendbe! Lehet, hogy megérné.

A következő, amit elmondanék: a napokban jártam a 76-os elkerülő mentén, az egervári elágazótól a ságodi lehajtóig rengeteg, az andráshidai lehajtóig pedig számos, több tízes nagyságrendű kihelyezett, kirakott szemeteszsák található, tele szeméttel. A zsákok egyformák, tehát valószínű, hogy valaki így szabadul meg a hulladéktól. Az út – gondolom – nem a mi feladatunk, de a környezetszennyezés miatti fellépés lehet, mert ez környezetszennyező. Vagy az is a mi feladatunk lehet, hogy felhívjuk az út kezelőjét, hogy gyűjtse be ezeket a szemeteszsákokat. Tegyen a város erre irányuló lépést! Hozzáteszem, ugyanez tapasztalható a mai nap is szóba került Északi Ipartelep mögötti, ságodi elkerülő út mentén, ugyancsak tele van most hulladékkal, nevezetesen kartonpapírok tömege van az út mellett szétszórva.

Egy dolgot még hadd említsek meg: Vorhotán jelezték, hogy a házsámozás még mindig gondot okoz, úgy tudják, van elképzelés annak az összehangolására. Ez folyamatban van? Meg lehetne gyorsítani, hogy legalább sorrendbe kerüljenek a házak? Mert még sokszor a postás sem talál oda az egyes házsámokhoz, nemhogy mások.

### **Balaicz Zoltán polgármester:**

Az első négy, műszaki jellegű kérdésre Gecse Péter alpolgármester úr fog írásban válaszolni, az ötödik, házsámokat érintő kérdést pedig jegyző úr meg fogja vizsgálni, és válaszolni fog.

### **Dr. Paksy Zoltán képviselő:**

Nem interpellálni szeretnék, csak kérdést feltenni. A következőről lenne szó: most érkezett hozzám egy megkeresés a Kölcsey Gimnáziumból. Az a helyzet, hogy a gimnáziumnak nincs parkolója egyáltalán, még a közelben sem, az Interspar parkolójában szoktak parkolni a tanárok, vagy akinek dolga van, az autóikkal. Most az történt, hogy az Interspar kirakott egy tiltótáblát, hogy másfél órára korlátozza a parkolást, különben elvitetik az autókat, kint vannak ezek a táblák. Gyakorlatilag sem a tanárok, sem aki az iskolába szándékozik menni, nem tud parkolni, mert attól kell tartania, hogy az autót elviszik. Ezt jelzem a városvezetés felé, hogy

hogyan szándékozik esetleg megoldani ezt a problémát. Elvileg két eset lehetséges szerintem, de ez csak az én gondolatom. Vagy tárgyalni kellene az Interspar vezetésével, hogy bizonyos számú parkolóhelyet esetleg biztosítson a gimnázium részére, vagy pedig a másik, az iskolából származó megjegyzés, hogy az intézmény mögött, az elkerülő út felé van egy nem használt futópálya, esetleg abból lehetne parkolót kialakítani. Nyilván ehhez fel kellene venni a városvezetésnek az iskolavezetéssel a kapcsolatot, és valahogy kellene ezt a problémát orvosolni.

**Balaicz Zoltán polgármester:**

Gecse Péter alpolgármester úr megvizsgálja ennek a műszaki lehetőségét.

**Pintérné Kálmán Marianna képviselő:**

Bár most még nem úgy tűnik, ha kinézünk az ablakon, de lassan évszakot fogunk váltani, és elérkezik a városban a tavaszi nagytakarítások ideje. A déli városrészünkben hoznék egy problémás területet, a Hegyalja u. 37. és 51. számú, L-alakú társasház által bezárt zöldfelület, illetve parkosított részek takarítása volna nagyon időszerű, ebben szeretnék az ott lakók nevében segítséget.

**Balaicz Zoltán polgármester:**

Gecse Péter alpolgármester úr megvizsgálja. Képviselő úr újra interpellálni kíván?

**Dr. Kocsis Gyula képviselő:**

Kérdést szeretnék feltenni, mert különválasztottam én is, mint Dr. Paksy Zoltán képviselő úr.

**Balaicz Zoltán polgármester:**

Szintén a kockás fűzetből? Nagyon veszélyes! Parancsoljon, képviselő úr!

**Dr. Kocsis Gyula képviselő:**

Hírek jelentek meg arról, hogy a zalaegerszegi kórház beruházása leállt, mert levonult a kivitelező, elfogyott a forrás, és ez a berendezések üzembe helyezését is akadályozza. Tud-e erről a városvezetés, van-e erről információ, hogy mit tudnánk csinálni vele?

Megkezdődött-e már a kátyúzás? Mert nagyon sokfelé kátyúsak lettek az utak a télen, ezt szerettem volna felvetni.

Egy harmadikat is hadd hozzak szóba: a kormány meghirdetett egy CSOK programot, ehhez Mórahalmon úgy csatlakoztak, hogy további támogatásokat jelentett be az önkormányzat azért, hogy odamenjenek. Zalaegerszeg városnak van-e ilyen elképzelése? Miután mi is munkaerőhiánnyal küzdünk, tehát jó lenne, ha egyre többen betelepülnének, lehet, hogy ezt is fel lehetne használni. Ezekre irányulna a kérdésem.

Illetőleg egy dolgot még hadd mondjak: befejezés után szeretném a képviselőtársaimat a mellékhelyiségben, pontosabban a mellettünk lévő helyiségben egy koccintásra vendégül látni.

**Balaicz Zoltán polgármester:**

A kátyúzással kapcsolatban alpolgármester úr fog válaszolni.

A CSOK programhoz való kapcsolódás tekintetében már készül a szakmai előterjesztés, az áprilisi közgyűlésen fogjuk tárgyalni azt az anyagot, amely megvizsgálja annak lehetőségét, hogy Zalaegerszeg Önkormányzata milyen módon tudna ebben részt venni. Alapvetően látunk csatlakozási lehetőséget, hiszen szeretnénk segíteni azoknak a fiataloknak, vagy éppen ide érkező mérnököknek, letelepedni szándékozó szakembereknek, családot alapítani szándékozó fiataloknak, akik ezt a CSOK programot igénybe vennék. Éppen ezért a javaslatunk arra fog

vonatkozni, hogy mi is beszállunk, még hozzá kedvezményes telkek és területek biztosításával. Sajnos a Zala Megyei Kórház soha nem volt önkormányzatunk fenntartásában, most sem önkormányzatunk fenntartásában van, bár nagyon sokan, akik kevésbé figyelik, és követik a közéletet, úgy gondolják, hogy a Zalaegerszegen működő kórház automatikusan Zalaegerszeg Önkormányzatához tartozik. Nem, hiszen a Megyei Kórház az állam fenntartásában van. De természetesen mi is értesültünk arról, hogy a beruházás kapcsán egyfajta megakadás történt. Ami információm van – de ez nem hivatalos közlés – az az, hogy a kormány hamarosan az újonnan megnyíló, 2014-2020. Európai Unió fejlesztési időszakra vonatkozó keretből szeretne olyan forrást biztosítani, amelyből ezt a problémát meg lehet oldani. De ez ügyben talán bővebb felvilágosítást tudna adni főigazgató asszony, vagy országgyűlési képviselő úr. Elfogytak az interpellációs kérdések, *Egyebek* napirendi pont következnek.

## 29. Egyebek

### **Balaicz Zoltán polgármester:**

Március 7-én hétfőn este 6 órakor a Városi Hangverseny- és Kiállítóteremben, már az 1848-49-es forradalom és szabadságharc évfordulójára készülve Dr. Hermann Róbert hadtörténész a zalai szabadságharcos honvédekről fog egy valószínűleg kiváló előadást tartani – legalábbis én így ismertem meg.

Március 15-én, nemzeti ünnepünkön 9 órakor várunk mindenkit a Mária Magdolna Plébániatemplomba egy közös imára, majd pedig utána 10 órakor a Deák Ferenc téren kezdődik el a hagyományos ünnepségünk. Onnan közösen vonulunk át a Csány térre, ahol Dömötör Csaba miniszterhelyettes úr fog ünnepi beszédet mondani.

A következő közgyűlésünk április 14-én lesz, de addig még mindannyiunkra vár egy nagyon fontos ünnep, ezt az alkalmat is megragadva kívánok mindannyiuknak áldott, békés Húsvéti Ünnepeket!


---

*Balaicz Zoltán polgármester a közgyűlés ülését,  
és ezzel a testületi munkát 13:00 órakor bezárta.*


---

  
**Balaicz Zoltán**  
polgármester

K.m.f.

  
**Dr. Kovács Gábor**  
jegyző



  
**Kovács Ildikó**  
jegyzőkönyvvezető