

## **J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Készült:** Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése **2010. szeptember 16-án 9.00 órai** kezdettel tartott üléséről

**Az ülés helye:** Zalaegerszeg, Széchenyi tér 5. szám alatti épület I. emeleti Díszterme

**Jelen vannak:** a mellékelt jelenléti ív szerint, valamint Dr. Kovács Gábor jegyző, Dr. Sándor Erzsébet aljegyző

**Agg Ferenc** AOD Építész és Grafikus Iroda Kft., **Udvar Sándor** a LÉSZ Kft. ügyvezetője, **Manesz István** a Parkoló Gazda Kft. ügyvezetője, **Lovass Tibor** a Zalaegerszegi Televízió Kft. ügyvezetője, **Molnár Ernő** a Csány László Közgazdasági Szakközépiskola igazgatója, **Dr. Gácsné dr. Lékai Katalin** az Egészségügyi Alapellátási Intézmény vezetője, **Lajtainé Dr. Lakatos Ibolya** mb. intézményvezető, **Doszpoth Attila** a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. vezérigazgatója, **Unyi János** a Családsegítő Szolgálat és Gyermekjóléti Központ intézményvezetője, **Magyar Gyuláné** a Gondozási Központ intézményvezetője, **Molnár András** a Levéltár igazgatója, **Szintén László** a Zalaegerszeg és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás mb. munkaszervezet vezetője, **Kámán János** városi rendőrkapitány, **Dr. Bangó Szilárd Lóránt** tűzoltó alezredes, parancsnok, **Dr. Illés Ibolya** mb. kistérségi tisztii főorvos, **Szijártóné Gorza Klára** könyvvizsgáló, **Varga Andor**, **Seres Péter**, **Szabó Judit** a Zalai Hírlap munkatársai

Szabóné Dr. Bartl Andrea, Vinczéné Foga Zsuzsanna, Dr. Peitler Péter, Horváth István, Béres László, Velkey Péter, Szemes Béla, Dr. Nemes Katalin, Takácsné Czukker Szilvia, Bertók Sándor, Czikora Róbert, Cziborné Vincze Amália, Szláveczné Gálos Ildikó, Kondákorné Simon Ildikó, Kramarics Géza, Sümeghy Gabriella, Fazekas Györgyi, Tóth Csilla, Dr. Borda László, Hardubé Judit, Zimborás Béla, Baginé Hegyi Éva, Nagy Ildikó, Dr. Fata Anikó, Zsupanek Péter, Csomor Ferenc, Varga András, Mátyás Márta a hivatal munkatársai, Kovács Ildikó jegyzőkönyvvezető

### **Dr. Gyimesi Endre:**

Tisztelettel köszöntöm a képviselőtestület tagjait a 2006-2010. választási ciklus szándékunk szerint várhatóan utolsó közgyűlésén. Köszöntöm az állandó meghívott vendégeket, az egyes napirendi pontokhoz meghívott vendégeket, Kámán János rendőrkapitány urat, köszöntöm a sajtó és a hivatal jelenlévő munkatársait, és minden érdeklődőt, aki megtisztelte a város közügyei iránti érdeklődéssel a testület munkáját. Köszöntöm Seres Péter urat, akinek köszönhetjük a tablót, amely a 2006-2010. képviselőtestület teljes névsorát tartalmazza arcképpel együtt, és amely a szomszéd terembe került kifüggesztésre. Előzetesen Sándor Dénes György képviselő úr jelezte, hogy egyéb elfoglaltsága miatt nem tud az ülésen részt venni. Megállapítom, hogy 24 fővel a közgyűlés határozatképes, az ülést megnyitom.

Mielőtt a munkát megkezdzenénk, szeretnék egy kicsit hosszabb beszédet mondani amiatt, hogy ne kelljen szeptember 30-án ismét összeülnünk, hiszen szeptember 30. az Önkormányzatiság Napja, de szerencsétlen módon néhány nappal a választás előtt van, ezért külön ülést nem szerettünk volna összehívni. Miután jeles az alkalom, 20 éves a magyar önkormányzatiság, ezért úgy gondoltam, napirend előtt egy visszaemlékezést erre a 20 esztendőre, az ország 20 évére, az önkormányzati rendszer működésének 20. évfordulójára engedtessek meg részemről.

Tisztelt Képviselőtársaim! 20 esztendő nem nagy idő egy nemzet vagy egy település életében, de mégis sorsfordító lehet, ha változások idejét éljük. Évszázadokon át készülő munkák mehetnek tönkre természeti katasztrófák vagy éppen háborúk következtében, de rövid idő alatt olyan alapokat is építhetünk, amelyek kiállják az idők viharait. Minden az alapokon múlik, ha azok rosszak, rakhatunk bármilyen szép falakat, az idővel megreped.

1990-ben Magyarországon teljesen új korszak kezdődött a hatalmi igazgatási rendszer kiépítésével. Történelmi pillanat volt, kevés nemzedéknek adatik meg, hogy tiszta lap kerüljön elé, és azt írjon arra a lapra, amit szeretne. 1990-ben ilyen helyzetben voltunk, a törvényhozás a rendszerváltó államépítési feladatok közül az Alkotmány módosítását és az Önkormányzati Törvény megalkotását helyezte előtérbe. Természetesen nem volt könnyű feladat egységes politikai akarat nélkül mindezt megvalósítani. Nem is sikerült maradéktalanul. Az Alkotmány továbbra is keretjellegetű alkotmány maradt, amely azóta is számos jogi vitának kiinduló pontja, mint ahogy tudják, jövőre várhatóan új Alkotmányunk lesz. Ez előrevetítette a helyi önkormányzatok szerepének növekedését. Az Önkormányzati Törvény az 1990-ben megválasztott Parlamentnek az első igazán nagyon fontos törvénye volt. A parlamenti pártok felismerték az önkormányzati rendszer általános és aktuális jelentőségét, a politikai szempontok felerősödése azonban elterelte a figyelmet néhány olyan szakmai összefüggésről, ami aztán problémát jelentett. Leginkább meglátszik a szintek és településtípusok közötti munkamegosztás kérdésben, illetve meglátszik az önkormányzati és államigazgatási szektor hatalommegosztási kérdéseiben. Ez a törvény azóta számos módosítást megélt, de alapszelleme, szemlélete kiállta az idők próbáját. A rendszerváltás idején született törvény elnagyolta a körvonalazott bizonyos hatásköröket, így finom szerkezete kimunkálása a mindennapok államépítő gyakorlatára maradt. 1990-től a magyar közigazgatás egyik alap erővonala a decentralizáció lett. A rendszerváltáshoz kapcsolódó politikai érdekek alapján egyértelmű volt, hogy a döntéshozás egységei az állampolgárokhoz leginkább legközelebb kell hogy legyenek. Egy demokratikus kormány nem koncentrálhat minden hatalmat a központba, természetesen ez így önmagában nem valósult meg. A decentralizációs törekvésekkel párhuzamosan felerősödtek bizonyos centralizációs erővonalak is. 1990-ben a magyar önkormányzatok soha nem látott szabadságot kaptak saját ügyeik intézésére, mindez annak következménye, hogy a magyar törvény a rendszer középpontjába a települési szintet állította. Ez politikai szempontból teljesen helyénvaló, ugyanakkor sok kárt is okozott, hiszen a tényleges feladatok és hatáskörök és az ehhez kapcsolódó finanszírozási rendszer bizony nem került pontosan szabályozásra. Ennek leginkább ékes bizonyítéka a megyei önkormányzatok hatásköri rendje, a megyék szerepvállalása az önkormányzati rendszeren belül bizony perifériára szorult. A megye akkor láthat el körzeti szintű feladatokat, ha arra a települési önkormányzat nem képes, vagy nem kötelezhető. Alapprobléma tehát a magyar önkormányzati rendszer működésében, hogy 1990-ben a hatáskörök túlnyomó része úgy került a települési önkormányzatok kezébe, hogy közben nem vették figyelembe a települések nagyságrendjét és teljesítőkéességét. Természetesen ez a folyamat is az idők során több változást megért, ezek közül talán megemlítenék két nagyon fontos törvényt – és nem részletezem – az 1996-ban született Településfejlesztési Törvényt, és az azt követő döntéseket.

Az 1998-ban hivatalba lévő kormány jól érzékelve a problémákat, a korábbi település-szemponturn feladatokat és hatásköröket méretektől függetlenül szétszóró politika helyébe egy körzeti szemléletű rendszer létrehozásán fáradozott. 2000-től többlettámogatással ösztönözte a térségi feladatokat ellátó körzeti és városi önkormányzatokat. 1997-től az új társulási törvény szellemében a méretgazdaságosság szempontjai kerültek előtérbe, ez ösztönzi az optimális feladatellátást, a szervezeti keretek kialakítását és a társulásban történő beruházások jelentősebb arányú finanszírozását. Aztán következett a kistérségi társulások létrehozása, ez sajnos nem minden esetben alulról szerveződő, demokratikus építkezést jelentett. Rendre

tapasztalhatjuk például Zala megyében is a közös akolba kényszerített önkormányzatok együttműködésének a nehézségeit is.

Ha mérlegre tesszük a magyar önkormányzati rendszer húsz éves tapasztalatait, mindenképpen meg kell állapítanunk, hogy az önkormányzatiság minden hibája ellenére bizonyított. Elmondhatjuk, hogy a települési önkormányzatok már megtanultak tenni és akarni saját sorsuk javítása érdekében. Elmondhatjuk, hogy a demokratikus intézményrendszerek közül a lakosság a legnagyobb bizalommal a települési önkormányzatok felé van. Az előnyök mellett azonban legalább olyan súllyal esnek latba a hiányosságok, a mi feladatunk pedig az, hogy az utókor érdekében is ezeket a hiányosságokat próbáljuk megszüntetni. Természetesen itt elsődlegesek mindjárt a finanszírozási kérdések, hiszen nagyon sok állami feladatot látnak el önkormányzati szinten az önkormányzatok finanszírozás nélkül, amin mindenképpen változtatni kell.

Úgy gondolom, az itt ülők számára az önkormányzatiság elsősorban a Zalaegerszegi Önkormányzatot jelenti, Önök valamennyien hosszabb-rövidebb ideig ültek itt a saját köralakú közgyűlési termünkben a demokrácián öröködvé, a városért dolgozva. Több mint egy évtizeden keresztül én magam is segítettem a képviselőtestület munkáját, az itt folyó munkát én eredményesnek ítélem. Hiszem, hogy városunkat mindig elkerülték a botrányok, és ha a sajtó írt rólunk, akkor az eredményeink miatt tette. Számos éles vitának voltunk együtt átélei, de azt kell mondanom, hogy ezek a viták mindig a városunk érdekeit tartották szem előtt. Önök más és más politikai oldalon állnak, de ebben a dologban egységes volt a testület. Ennek az egységes gondolkodásnak köszönhető, hogy a Megyei Jogú Városok közül Zalaegerszeg az egyik legstabilabb gazdálkodású város, hogy kötelezően vállalt feladatai mellett magas színvonalon látja el önként vállalt feladatait is, hogy kormányzati ciklusokon átívelő fejlesztési programokkal rendelkezünk, amelyeket következetesen meg is valósítunk. Tesszük ezt a demokratikus játékszabályok maximális betartásával.

Tisztelt Képviselőtársaim, mindannyiuknak azt kívánom, hogy az elkövetkezendő évtizedekben városunk önkormányzata, mi zalaegerszegi polgárok legyünk legalább annyira sikeresek, mint amilyen az elmúlt 20 esztendőben önkormányzatunk volt. Ehhez kívánok valamennyiüknek jó erőt, egészséget és jó munkát.

Úgy gondolom, a 20 év ennyit mindenképpen megilletett. Megemlíteném, hogy az elmúlt 20 esztendőben sokan dolgoztunk együtt, és vannak olyanok, akik már nincsenek köztünk, négy olyan képviselőtársunk van, akik azóta már sajnos nincsenek az élők sorában. A legelső önkormányzatból Kapy Endre képviselő úr, Pörtl Tibor 1990-1998. között, valamint 2002-2006. között volt képviselőtársunk, dr. Kremzner István 1990-1998. között, és Kauzli József 1994-től haláláig, 2006-ig. Kérem, hogy egy perces néma felállással adózzunk emlékükhöz.

---

*Egyperces néma tiszteletadás az elhunyt képviselők emléke előtt tisztelegve.*

---

### **Dr. Gyimesi Endre:**

Három olyan képviselőtársunk is van, akik az első pillanattól az utolsóig a testület tagjai voltak és a városért dolgoztak. Számukra egy ajándékot szeretnék átnyújtani a 20 éves jubileum tiszteletére. Közülük Török Zoltán lelkész úr úgy döntött, hogy most nem indul a választásokon, de húsz éven keresztül élő lelkiismerete volt mindannyiunknak.

---

*Jubileumi ajándékok átadása*

*Dr. Tóth László képviselő úr, Zsuppányi Gyula képviselő úr és Török Zoltán képviselő úr részére.*

---

### **Dr. Gyimesi Endre:**

Elkezdjük a mai munkát, 50 napirendi pont áll előttünk. Először a napirendi tárgysor megállapítására kerül sor. Plusz napirendi pont javaslat nincs, viszont van néhány olyan,

amiről döntenünk kell. Javaslom a 18.) napirendi pont „*A Jégcsarnok helyzete*” című előterjesztést levételre, amelyet úgy gondoltuk, hogy rendkívüli ülésen tárgyalunk meg, sokkal fontosabb kérdés annál, minthogy esetleg a sietség miatt hiba csússzon a véleményalkotásba. Miután a bank ma reggelre ígérte a válaszát, ezért a válaszuiktól függetlenül a napirendi pont levételét javaslom. Ha annyira sürgető és fontos lesz a döntés, akkor egy rendkívüli közgyűlést megér, ha nem, akkor novemberben a közgyűlés tud majd róla dönteni. Tehát a 18.) napirendi pontot levételre javaslom.

A 21.) napirendi pont „*A 2010. évi lakáshasznosítási terv felülvizsgálata*” című előterjesztést minősített többséggel kell felvenni, mert már tárgyalta a közgyűlés, a 31.) napirendi pont a „*Déli Ipari Park feltárásához szükséges területcsere*” című előterjesztést, a 34.) napirendi pont a „*Zalaegerszegi 4544/5 és 26987/1 hrsz-ú ingatlanok (Városvég u.) részterületének cseréje*” című előterjesztést és a 35.) napirendi pont „*A piactér-átépítés további irányainak meghatározása, döntés a támogatási szerződés módosításáról*” című előterjesztést úgyszintén.

Kérdezem a képviselőtestület tagjait, van-e módosító javaslatuk a napirendi tárgysorral kapcsolatban.

### **Dr. Tóth László:**

A szerződő felek üzleti érdekére figyelemmel javaslom a 39.) napirendi pont a „*Tájékoztató az Aquaplus Kft-vel és a Thermalplus Kft-vel folytatott egyeztetések jelenlegi állásáról*” című előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását.

### **Dr. Gvimesi Endre:**

Miután más javaslat nem hangzott el, a módosító javaslatokról egyenként szükséges szavazni. Kérem, hogy a 18.) napirendi pont „*A Jégcsarnok helyzete*” című előterjesztés napirendről történő levételéről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **21 igen, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett** elfogadta a napirendi pont levételét.

A 21.) napirendi pont „*A 2010. évi lakáshasznosítási terv felülvizsgálata*” című előterjesztést minősített többséggel szükséges tárgyalni, kérem, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **24 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A 31.) napirendi pontról, a „*Déli Ipari Park feltárásához szükséges területcsere*” című előterjesztésről szintén minősített többséggel szükséges tárgyalni, kérem, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **24 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A 34.) napirendi pont a „*Zalaegerszegi 4544/5 és 26987/1 hrsz-ú ingatlanok (Városvég u.) részterületének cseréje*” című előterjesztést szintén minősített többséggel szükséges tárgyalni, kérem, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **23 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett** döntött.

Végül a 35.) napirendi pont „*A piactér-átépítés további irányainak meghatározása, döntés a támogatási szerződés módosításáról*” című előterjesztést is minősített többséggel szükséges tárgyalni, kérem, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **24 igen, egyhangú szavazással** döntött.

Dr. Tóth László képviselő úr módosító javaslata, hogy a 39.) napirendi pont a „*Tájékoztató az Aquaplus Kft-vel és a Thermalplus Kft-vel folytatott egyeztetések jelenlegi állásáról*” című előterjesztést az önkormányzat esetleges gazdasági érdekei miatt a zárt ülés első napirendi pontjaként, 44.) napirendi pontként tárgyalja a közgyűlés. Kérem, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **17 igen, 4 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** a módosító javaslatot.

Kérem, hogy az így kialakult teljes napirendi tárgysorról szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **24 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az alábbi napirendi tárgysort:

**NAPIRENDI PONTOK:**

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Településszerkezeti Terve, valamint Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Építési Szabályzatának megállapításáról szóló 13/2008. (IV.25.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
3. A lakások bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 57/2007. (XII.28.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
4. A helyi jelentőségű természeti értékek védelméről szóló többször módosított 32/2001. (X.26.) számú önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Kovács Gábor jegyző
5. A fizető parkolók működéséről és igénybevételek rendjéről szóló 19/1997. (V.22.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
6. Zalaegerszegi Teke Klub FM Vas támogatása *(írásban)*  
**Előadó:** Horváth László, a Sportbizottság elnöke
7. Javaslat a Parkoló-Gazda Kft. saját tőkéjének rendezésére *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
8. Javaslat a Zalaegerszegi Televízió Kft. saját tőkéjének rendezésére *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
9. A 2010. évi költségvetésről szóló 5/2010. (II.12.) önkormányzati rendelet III. negyedévi módosítása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
10. Tájékoztató az önkormányzat 2010. I. félévi gazdálkodásáról *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
11. Pályázat benyújtása közalkalmazotti létszámcsökkentéssel kapcsolatos egyszeri hozzájárulás igénylésére *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
12. Betöltetlen iskolafogászati körzet ellátására pályázat kiírása *(írásban)*  
**Előadó:** Sümegi László, a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottság elnöke
13. Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2011. évi fordulójához *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

14. A Csány László Közgazdasági Szakközépiskola magasabb vezetője közalkalmazotti jogviszonyának felmentéssel történő megszüntetése *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
15. Az Egészségügyi Alapellátási Intézmény magasabb vezetője közalkalmazotti jogviszonyának megszüntetése, pályázat kiírása a magasabb vezetői beosztás betöltésére *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
16. A Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány Kuratóriumát és Felügyelő Bizottságát érintő személyi változások *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
17. A Zalaegerszegi Város-rehabilitációs Kft. és a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. végleges záró vagyonszerkezetének jóváhagyása, valamint a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. végleges nyitó vagyonszerkezetének elfogadása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
18. Közterületek elnevezése *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Kovács Gábor jegyző
19. Alapítványok támogatása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester,  
Tombi Lajos alpolgármester,  
Rigó Csaba, a Gazdasági Bizottság elnöke,  
Török Zoltán, a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság elnöke
20. A 2010. évi lakáshasznosítási terv felülvizsgálata *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
21. Javaslat a Humán Papilloma Vírus (HPV) elleni védőoltás program bevezetésére *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
22. Az Óvodai Gazdasági Ellátó Szervezet Alapító Okiratának módosítása, illetve Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása *(írásban)*  
**Előadó:** Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke
23. A Családsegítő Szolgálat és Gyermekjóléti Központ Alapító Okiratának, Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
24. A Gondozási Központ Alapító Okiratának, Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
25. Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítvány alapító okiratának módosítása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

26. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város monográfiájának 2011-2014. évekre vonatkozó előkészítése *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
27. A 2011/2012-es tanévben indítható osztályok számának meghatározása a 9. évfolyamon és az OKJ képzés szerint tervezett nappali tagozaton a közép fokú intézményekben *(írásban)*  
**Előadó:** Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke
28. Együttműködési keretmegállapodás a Budapesti Gazdasági Főiskolával *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
29. Zalaegerszeg város környezetvédelmi programjának végrehajtása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
30. Déli Ipari Park feltárásához szükséges területcsere *(kiosztásra kerül)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
31. A Kaszaházi fennsík területét érintő belterülethatár módosítás *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
32. Zalaegerszeg 3554 hrsz-ú ingatlan (Mártírok u. 5. – volt Kaffka Margit Kollégium) hasznosítása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
33. Zalaegerszegi 4544/5 és 26987/1 hrsz-ú ingatlanok (Városvég u.) részterületének cseréje *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
34. A piactér-átépítés további irányainak meghatározása, döntés a támogatási szerződés módosításáról *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
35. „Útlevel az Egészséghez” című Norvég Alap projekt beszámolója *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre, a Társulás elnöke
36. Tájékoztató Zalaegerszeg és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás 2010. I. félévi tevékenységéről *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre, a Társulás elnöke
37. Tájékoztató a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány 2009. évi tevékenységéről *(írásban)*  
**Előadó:** Gyutai Csaba alpolgármester
38. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága 2009. évi tevékenységéről *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Bangó Szilárd Lóránt tű. alezredes, parancsnok
39. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város lakossága egészségi állapotáról *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Illés Ibolya mb. kistérségi tisztiorvos

40. Tájékoztató a bizottságok 2009. január 1. – 2010. szeptember 10. közötti időszakban végzett munkájáról *(írásban)*  
**Előadó:** bizottságok elnökei
41. Tájékoztató külföldi utazásról (Marcelháza) *(írásban)*  
**Előadó:** Balaicz Zoltán önkormányzati képviselő
42. Tájékoztató az Aquaplus Kft-vel és a Thermalplus Kft-vel folytatott egyeztetések jelenlegi állásáról **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
43. Rendkívüli gyermekvédelmi támogatás kérelem elutasítása ellen benyújtott fellebbezés elbírálása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
44. Lakásbérleti jogviszony visszaállítása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*  
**Előadó:** Sümegi László, a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottság elnöke
45. Szociális krízishelyzetben lévő családok lakáskérelme **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*  
**Előadó:** Sümegi László, a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottság elnöke
46. Lakásfenntartási támogatás kérelem elutasítása ellen benyújtott fellebbezés elbírálása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
47. Interpellációs bejelentésekre válasz
48. Interpellációs bejelentések
49. Egyebek

### **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

#### **1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)*

#### **Dr. Gyimesi Endre:**

Azzal egészíteném ki az előterjesztést, hogy időközben a határozati javaslatban szereplő pontok közül a 11.) és a 12.) pontok, a 83/2010. számú határozat és a 133/2010. számú határozat 1. és 2. pontjai teljesültek, kérem, vegyük ki a határidő módosításból, a többi pedig javasolom, fogadjuk el. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. A 11.) és 12.) pontot előterjesztőként javasolom kivenni a határidő módosítások közül, kérem, az előterjesztésről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **23 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

#### **ZMJVK 177/2010. sz. határozata**

- 1.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármester jelentését a lejárt határidejű 167/2006., 46/2007., 218/2008/3., 146/2009/9., 262/2009/2.,



- 296/2009/2., 297/2009/8., 302/2009/1., 6/2010/6., 27/2010., 51/2010/2.3.4., 53/2010., 54/2010/1.2., 63/2010/II., 83/2010., 92/2010., 98/2010/7., 103/2010/6., 107/2010/1.2.3., 127/2010., 129/2010., 132/2010/1.2., 133/2010/1.2., 134/2010/2., 135/2010., 136/2010/1.2., 137/2010/2., 139/2010., 140/2010., 141/2010., 142/2010., 143/2010., 144/2010., 145/2010., 147/2010/3., 148/2010/3., 149/2010., 150/2010., 151/2010., 152/2010., 153/2010., 154/2010., 156/2010., 158/2010/1.2., 160/2010., 161/2010., 163/2010., 165/2010., 166/2010., 167/2010/1.2., 168/2010/1.2., 171/2010., 172/2010/1.2., 175/2010., 176/2010. számú közgyűlési határozatok végrehajtásáról elfogadja.
- 2.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **202/2007.** számú határozat telkek értékesítésének végrehajtási határidejét 2013. augusztus 31-re, az opciós szerződés változatlan feltételekkel történő megkötésének határidejét 2010. szeptember 30-ra módosítja.
  - 3.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **134/2009.** számú határozattal módosított **80/2009.** számú határozat végrehajtási határidejét 2010. október 31-re módosítja.
  - 4.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **240/2009. számú határozat 5. pontjának** végrehajtási határidejét 2010. november 30-ra módosítja.
  - 5.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **22/2010.** számú határozat végrehajtási határidejét 2010. november 30-ra módosítja.
  - 6.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **29/2010. számú határozat 2. pontjának** végrehajtási határidejét 2010. szeptember 30-ra módosítja.
  - 7.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **33/2010. számú határozat 1. pontjának** végrehajtási határidejét 2010. december 31-re módosítja.
  - 8.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **37/2010. számú határozat III. pontjának** végrehajtási határidejét 2010. december 31-re módosítja.
  - 9.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **80/2010. számú határozat 1. pontjának** végrehajtási határidejét 2011. március 31-re módosítja.
  - 10.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **82/2010.** számú határozat végrehajtási határidejét 2011. január 31-re módosítja.
  - 11.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **138/2010. számú határozat 1. és 2. pontjainak** végrehajtási határidejét 2010. december 31-re módosítja.
  - 12.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **148/2010. számú határozat 2. pontjának** végrehajtási határidejét 2010. december 31-re módosítja.
  - 13.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **157/2010.** számú határozat végrehajtási határidejét 2010. december 15-re módosítja.
  - 14.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **158/2010. számú határozat 2. pontjának** a támogató szervezet felé történő kötelezettség-vállalásról szóló megállapodás közgyűlés elé terjesztésének határidejét 2010. október 31-re módosítja.
  - 15.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **161/2010.** számú határozatának a bérleti szerződés aláírására vonatkozóan a végrehajtási határidejét 2010. december 31-re módosítja.
  - 16.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **172/2006.** számú határozatát hatályon kívül helyezi.
  - 17.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **47/2010.** számú határozatát hatályon kívül helyezi.
  - 18.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **20/2010.** számú határozatát hatályon kívül helyezi.
  - 19.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **78/2010.** számú határozatát hatályon kívül helyezi.

20.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **172/2010. számú határozatának 2. pontját** hatályon kívül helyezi.

**2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Településszerkezeti Terve, valamint Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Építési Szabályzatának megállapításáról szóló 13/2008. (IV.25.) önkormányzati rendelet módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)*

**Dr. Gyimesi Endre:**

Előterjesztőként nem kívánok kiegészítéssel élni, a Műszaki Bizottság többször is megtárgyalta az előterjesztést. Az előterjesztés a rendelet-módosításon kívül határozati javaslatot is tartalmaz. Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki szólni.

**Dékány Endre:**

Megerősíteném polgármester urat, valóban a Műszaki Bizottság részletesen megtárgyalta az anyagot, 60 pontban kellett döntenünk, hogy jóváhagyjuk vagy pedig elutasítjuk azokat a kéréseket, amelyek egyrészt szakmai vonalról érkeztek be, másrészt a Polgármesteri Hivatal megfelelő osztályai terjesztették a város megfelelő működése érdekében a közgyűlés elé, ill. jópár egyéni kérelem is érkezett, leginkább a telkekkel kapcsolatosan. Az előterjesztés 28. oldalán szerepel a Műszaki Bizottság határozata, amelyben részletesen megindokolja, mely pontokban kértünk változtatásokat, ezek a változtatások beépítésre is kerültek. Nem csak egy részét módosítjuk a ZÉSZ-nek, ezeket a változásokat kérem, hogy a közgyűlés is támogassa, mert a mindennapjaink, a műszaki fejlődés, a város üzemelése érdekében ezekre a döntésekre szükség van.

**Gyutai Csaba:**

A jelenlegi szabályozásban a Besenyőben lévő Posta út és a térsége meglehetősen kaotikus. Mintegy 200 család aláírásával kerestek meg engem és polgármester urat is, hogy ezt a helyzetet rendezni kell. Ebbe a térségbe jön be nyugati irányból az ún. déli összekötő útnak nevezett tervezett út, a szabályozásban ez úgy szerepel, hogy mintegy 80 telket átvágva menne ki a Baki útra. Ezt természetesen az ott élők nem fogadják el, megítélésük szerint egy kisebb érdeksérellemmel járó változatot is el lehetett volna képzelni és meg lehetett volna tervezni. Régi vágyuk, ami már a '70-es évek óta szerepel a rendezési tervben, hogy a Posta úttal párhuzamosan egy belső tehermentesítő út épüljön meg, aminek az indokoltságát senki nem vitatja, hiszen a Posta úton zajlik a Déli Ipartelepek teherautó forgalma, autóbuszforgalma, viszont ez egy sűrűn beépített lakóterület. Ahogy Pózván a külső elkerülő út elvitte a forgalom nagy részét a lakott területekről, itt is annak a régi szabályozásban meglévő útnak a megépítése lenne indokolt, ami a Posta úttal párhuzamosan a besenyői lakosság nagy részét mentesítené a zaj és a teherautó forgalom hatásai alól. Nyilván ha ez az út megépülne, akkor is érintene lakott területeket, hiszen már ezen a tervezett útszelvényen is vannak lakott területek, tehát ott is jelentkezne érdeksérellem, de nyilván nagyon sok problémát megoldana. Ezt a helyzetet így elfogadom, de javaslom, hogy azonnal el kellene kezdeni ennek az egész helyzetnek a megoldását és egy komplex tanulmányt kellene készíteni egyrészt a déli elkerülő útnak nevezett út becsatlakozására a Baki útra, másrészt a Besenyő úttal párhuzamos belső elkerülő út tervezetére, ennek a gondolatnak legalább egy tanulmány formájában való megvalósítására. Át kellene tekinteni azt, hogy milyen ingatlanokat érint, át kellene tekinteni azt, hogy lehetne optimálisan azt a nagy forgalmat a Besenyő útról és a déli elkerülő útról optimálisan kivezetni. Számos szempontot meg kellene nézni, de a legfontosabb szempont, ami a munkát kellene hogy befolyásolja, az a 200 család, amelynek az aláírása ott van a Polgármesteri Irodában. Szeretném kérni a Városfejlesztési és

Tervezési Osztály munkatársait, hogy most elfogadjuk ezt a szabályozást, de nyilván azonnal megindul az új szabályozásnak a folyamata, ezzel a munkával már számoljanak.

**Dr. Gyimesi Endre:**

Baján Antal és Dr. Ribiczey Pál képviselő urak közben megérkeztek az ülésre.

**Tombi Lajos:**

Szakmailag Gyutai Csaba alpolgármester úrnak igaza van, mert valóban a leglogikusabb az a bizonyos átkötő út a Sprint Kft-től a Flextronicsig lenne, hiszen ezért szabályoztuk ki a Flextronics területén azt a sarkot, oda kötne be ez az átkötő út. Ez harminc éve szerepel a város rendezési tervében, ugyanakkor két oka van, és nem szakmai okok indokolták ezt a jelenlegi változást. Az egyik indok, hogy kategorikusan a Közúti Felügyelet és a hatóság közölte, hogy 10-15 éven belül nem kívánja megépíteni az átkötő utat. Ha a jelenlévő képviselők eljárnak, hogy ez egy országos fontosságú átkötő út, és egyébként minden indokoltsága megvan, ahogy alpolgármester úr is elmondta. Jelenleg a Posta úton kriminális közlekedési viszonyok vannak, beláthatatlan, a járdával is gondok vannak, nem alkalmas annak a forgalom-mennyiségnek a levezetésére. Nem egy hosszú út ez, nem is egy sokmilliárdos projekt, ha ezt az átkötést ki lehet erőszakolni az Állami Közútkezelő Kht-tól – jelenleg az ő kezelésében van –, akkor okafogyottá válik ez a bizonyos jelenleg ideiglenes megoldásként tervezett háromszög. A város már megvásárolta ezeket a területeket, pontosan a Posta úttal párhuzamos rövid, 150 m-es szakasz ellen is tiltakoznak az ott lévő lakók közül, de valahol közlekedni kell. Jómagam is kisebb gondnak tartom annak a 30 teleknek a kisebb kellemetlenségét – vagy talán még annyi telket sem érint –, mert megfelelő előkertek vannak ott, elég nagy szabályozási szélessége van annak a párhuzamos útnak. Ezekre tervek is vannak, nem a tanulmányt hiányolom, szerintem tanulmányokból már rendelkezünk elég sokkal, hanem az állami döntést, hogy vegyék fel az útprogramba. Amennyiben ez megvan, akkor okafogyottá válik ez a 80 telket keresztülvágó út, mert szakmailag nincs alternatívája, amit Gyutai Csaba alpolgármester úr mondott, az lenne a műszakilag indokolt. Pénzügyi okokra hivatkozva tagadta meg eddig a Közútkezelő, azt mondták, Zalában ez a 126. probléma – kb. ilyen jelentőséget tulajdonítottak neki. Egyetértek azzal, ha lehet, ne ezt valósítsuk meg, csak valamelyiket meg kell valósítani, mert a déli összekötőre viszont szükség van. Járjanak el a képviselőtestület tagjai, hogy legyen erre megfelelő forrás, nem egy nagy összegről van szó.

**Dr. Gyimesi Endre:**

Meghívást kapott a közgyűlésre Agg Ferenc úr, az AOD Építész és Grafikus Iroda Kft-től, hogy a felmerülő kérdésekre válaszoljon.

**Sümegei László:**

Mint az érintett településrész önkormányzati képviselője kértem szót. A Zalabesenyői Településrészi Önkormányzat ezt a kérdést megtárgyalta, Horváth Miklós képviselő úr is jelen volt ezen a megbeszélésen, az ottani Településrészi Önkormányzat egyhangúan azt a verziót támogatta, hogy a hagyományosan régi, tehát a Hegyi úton jöjjön át ez az ún. déli összekötő és csatlakozzon egy megfelelő módon – körforgalommal vagy a szakemberek által jónak látott módon – kialakítottan és gyakorlatilag épüljön meg a Sprint és a Flextronics ipari parkja közötti átkötő szakasz. Ha ez a variáció épül meg, csak akkor van esély arra, hogy a Posta út forgalmát csökkentsük. Arra szeretném felhívni a figyelmét minden jelenlegi és érintett képviselőnek, tervezőnek, műszaki szakembernek, hogy hallgassuk meg azokat az akarátokat, amelyek az ott élő lakosság részéről megfogalmazódnak, hiszen az ott átbogó forgalmat ők kénytelenek elviselni. Még egy dolgot szeretnék kérni a műszaki ágazattól, ha lehet, határozottabban járjunk el az Állami Közútkezelő felé, mert azt még el tudom hinni,

hogy nincsenek milliárdjaik vagy százmillióik egy útszakasz megépítésére, de azt nem tudom elhinni, hogy éveken keresztül nincs arra pénzük, hogy az érintett településszakasz előtt valamilyen típusú forgalomlassítást – terelőszigettel vagy bármivel – kiépítsenek. De ha még erre sincs pénzük, azt már végképp nem tudom elképzelni, hogy arra se legyen, hogy például a Hegyi út környékén valahol egy biztonságos gyalogátkelőhely felfestése megtörténjen ezen az útszakaszon, hiszen ott a gyalogosok átjutása évek óta balesetveszélyes. Évek óta kérjük erre a Közútkezelő vezetését, hozzá kell tennem, nem történt meg mindezidáig.

**Dr. Gyimesi Endre:**

Nálunk eléggé egységes az álláspont ez ügyben. Annyit azért tudni kell, hogy egy vitakérdés nálunk is van, hogy kétszer a város nyilván nem kívánja megvenni a lakóktól a területet, ahol ezt már megvásárolta. Miután az átvezetés évtizedekkel ezelőtt elmaradt, azóta ezeknek az emberek egy része továbbadta ezt a területet, és már más tulajdonában van, aki esetleg nem is tudja, hogy részben nem jogosan birtokolja ezt a területet. Ezt tisztázni kell a műszaki területünknek és jegyző úrnak, egyébként pedig az állami szerveknél kell eljárni annak érdekében, hogy végre hagyjanak fel a merevségükkel és engedélyezzék azt, ami a város érdeke ennél a fontos csomópontnál. Módosító javaslat nem hangzott el, csak kérés volt, hogy a következő alkalommal ezzel egyértelműen foglalkozni kell, ne vegyük le napirendről, ezért módosító javaslatként most nem tudom kezelni. Miután más javaslat nem volt, kérdzem a Műszaki Bizottság vezetőjét és főépítész urat, kívánnak-e reflektálni. Nem kívánnak szólni. Kérem, hogy először a határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **25 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati javaslatot.

**ZMJVK 178/2010. sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének módosítását az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal.  
A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a további szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

**Határidő:** 2010. november 16.

**Felelős:** polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Mérleg ház helyi védettségének felülvizsgálati eljárását az épített környezet helyi védelméről szóló önkormányzati rendelet alapján folytassa le.

**Határidő:** 2011. március 31.

**Felelős:** polgármester

**Dr. Gyimesi Endre:**

Kérem, hogy a rendelet-módosításról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **26 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
a 27/2010. (IX.24.) önkormányzati rendeletét  
Zalaegerszeg Megyei Jogú Város építési szabályzatának megállapításáról szóló  
13/2008. (IV.25.) önkormányzati rendelet módosításáról  
– m e g a l k o t t a –**

### **3. A lakások bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 57/2007. (XII.28.) önkormányzati rendelet módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

#### **Dr. Gyimesi Endre:**

Szeretnénk ezzel is elősegíteni azt, hogy ne nagyon legyen, vagy nagyon rövid ideig maradjon üresen lakás. A bizottságok támogatták az előterjesztést, kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani.

#### **Rigó Csaba:**

Méltányolandó a törekvés, hogy szeretnénk elősegíteni, ne álljon üresen lakás, azonban úgy látom, az itt meghozott rendelet-módosításból nem feltétlenül következik, hogy ez így is fog működni a gyakorlatban, hiszen a 19.§ (3) bek. arról szól, ha 30 napon belül a bérlőkijelölésre jogosult szervezet nem jelöl bérlőt, akkor fizesse meg a lakás fenntartását, és az üzemeltetéssel kapcsolatos költségeket. Ez teljesen rendben van, de ettől még nem lesz pénze senkinek. Azt feltételezem, hogy a gyakorlatban ez nem fog működni. Mindenképpen megvizsgálnám azt is – azzal együtt, hogy természetesen egyetértek ezzel, bizottsági ülésen is egyetértettünk –, ha 30 napon túl 90 napig nem képes bérlőt kijelölni, mert olyan a helyzet, akkor át tudja-e adni a bérlőkijelölési jogot az önkormányzat részére, vagyis számunkra. Hiszen lehet, hogy tudnánk bérlőt kijelölni, különös tekintettel arra, hogy gazdaságfejlesztő, vállalkozásokat támogató programot hirdetünk, tehát munkahelyteremtő programot. Ezzel van az is összefüggésben, hogy az 1. sz. mellékletben található nagyon helyesen műteremlakás, műterem jellegű lakások, kulturális célú lakások, felsőoktatási célú lakások. A jövőben biztos, hogy kell olyan, hogy szakembert letelepítő lakások. Nem csak az oktatásra kell gondolnunk, hanem például egy olyan mérnökre, amelyik hiánycikk a térségben, a városban. Említhetném az elektronikai mérnököt, villamosmérnököt, most is nagyon sok ilyent keresnek zalaegerszegi székhelyű vállalatok, termelőegységek. De egy termelési folyamatszerző letelepítése Zalaegerszegre, hogy ne máshonnan járjon át, az is lehet nagyon nagy érték ebben a helyzetben. Mindenképp azt kérem, amennyiben lehetséges, vizsgáljuk meg annak a lehetőségét, ha 30 napon túl esetleg nem működne ez a fenntartásos hozzájárulás a bérlőkijelölő részéről, akkor át tudja adni – közös érdekből – a bérlőkijelölési jogot egy vagy két évre az önkormányzatnak. Mert lehet, hogy mi tudnánk ezzel mit kezdeni. Tipikusan arra is gondolok, ha például az egészségügyben egy egészségügyi intézmény nem tud bérlőt kijelölni, mert nincs lakásproblémája az ott dolgozó orvosnak, akkor átadhatná másnak ezt a lehetőséget, ideiglenesen is. Az a tapasztalatom, hogy ha nincs pénz, akkor nem tudnak hozzájárulni a fenntartáshoz és a működtetéshez. Ha egy alternatív lehetőséget kínálunk, ami nem kerül pénzbe, csak jogról való ideiglenes lemondás, az lehet, hogy működjön.

#### **Dr. Kovács Gábor:**

Amit Rigó Csaba képviselő úr feszeget, annak egyik felére van megoldás az (5) bekezdésben, amely szerint ha írásbeli tájékoztatást követően külön egyszeri fizetési felszólításra nem állja az üzemeltetés ill. fenntartási költségeket a bérlőkijelölési jog jogosultja, akkor minden külön intézkedés nélkül megszűnik ez a jogosultság. Tehát nem ideiglenes visszakerülésről beszél a rendelet, hanem onnantól visszazáll az önkormányzatra és az önkormányzat maga hasznosítja azt a bérlakást. Megfontolható, amit képviselő úr mond, de egyelőre nem látjuk, hogy ez a rendeleti szabályozás miként és hogyan fog működni, és a partnerek hogyan fogadják. A jelenleg bérlőkijelölési joggal érintett és bérlővel lakott lakásokat nem érinti, hiszen azokat a szerzett jogokat nem szabad bolygatni. Mindenképpen az volt a szándék, hogy az a gyakorlat, ami jelenleg kialakult és kevés vagy semmilyen dokumentum alapján nem folytatott gyakorlat, az szabályozott legyen, miszerint a bérlőkijelölési joggal nem érintett

vagy nem kijelölt lakásoknál a költségek mind ittmaradtak a kezelőnél ill. az önkormányzatnál. Ez volt az elsődleges cél. A másik pedig hogy megállapodás alapján történjen a bérlőkijelölési jogoknak a megállapítása, közgyűlési hatáskörben, a rendeletben meghatározott feltételek keretein belül. Kis türelmi időt hagyjunk ennek a rendeletnek, az alkalmazhatóságának, alkalmazásának, és azt követően úgyis érdemes megvizsgálni, hogy milyen olyan elemeket lehet bevinni, ami még jobbra teszi ezt a rendszert.

### **Szücsné Dóczy Zsuzsanna:**

Csatlakozva jegyző úrhoz, pontosan az indította el ezt az előterjesztést, ami miatt számtalan esetben interpelláltam jómagam is. A Landorhegyi úton például van egy tömbház, ahol több éve üresen áll egy lakás, annak a fenntartási költségei az önkormányzatot terhelték, pontosabban a LÉSZ Kft-t. A bérlőkijelölési joga ennek a Landorhegyi lakásnak az esetében a Honvédelmi Minisztériumé volt, de nem jelölt ki bérlőt. 56 ilyen lakás van a városban, kb. 10-15 áll üresen, ezekről van most szó. Nem értek egyet Rigó Csaba képviselő úrral, ha 30 nap után nem fizet, akkor nem is fog lemondani a bérlőkijelölési jogáról sem, pontosan a Kórház esetében ha nem tud kijelölni 30 nap után sem, de lehet, hogy egy hónap múlva jön egy főorvos, akit viszont el kell helyeznie, akkor biztosan nem fog erről a jogról lemondani vagy átadni más célra. Jómagam is azt mondom, amit jegyző úr, nézzük meg, hogy ezt a szerződést, együttműködési megállapodást hányan fogják aláírni, és majd a gyakorlat megmutatja és akkor majd lehet módosítani ezt a rendeletet. Az (5) bekezdésben van válasz Rigó Csaba képviselő úr felvetésére.

### **Rigó Csaba:**

Természetesen elfogadom jegyző úr javaslatát, hogy adjunk türelmi időt ennek a dolognak. Az én javaslatom lényege egyébként nem a szankció, hanem egy kompromisszumon, egyetértésen alapuló bérlőkijelölési jog átjárás, ami egy pozitív dolog. Látom az (5) bekezdésben, hogy szankcionáljuk, ha valaki nem tud bérlőt kijelölni, nem tud hozzájárulni a fenntartási költségekhez, akkor elveszik a bérlőkijelölési joga. Ennél én jövőbe mutatóbbnak, előremutatóbbnak tartom, ha valaki nem tud kijelölni és nincs pénze, nem tud ugyan hozzájárulni a fenntartáshoz, de bedobja a közösbe és kijelöl olyan, aki tud. Én ezt feszegetem. Tehát minőségileg teljesen más dologról van szó, az egyik konszenzus, a másik egy jogszabály által kikényszerített szankció. Teljesen máshogy élük meg a felek nyilván. Attól, hogy mi jogszabályokat módosítunk, nem lesz pénz, tehát a bérlőkijelölőnek nem feltétlenül lesz forrása arra, hiszen eddig sem járult hozzá. Állt a lakás, nem jelölt ki semmit, és nem volt arra pénze, hogy hozzájáruljon, a LÉSZ Kft-nek megfizesse a fenntartás, üzemeltetés költségeit. Hiszen miért is? Nem motiválta erre semmi. Most ezzel a 30 napos dologgal csak arra ösztökéljük a bérlőkijelölőt, hogy mindenképpen jelöljön ki valakit. Ha nincs pénze, akkor is ki fog jelölni valakit, ha nem az a legszerencsésebb kijelölés. A javaslatom, nézzük meg, hogy működik ez a gyakorlatban – ezzel egyetérték –, de mindenképpen legyen konzultáció, kapcsolat a bérlőkijelölők között, és ha valaki nem tud értelmes bérlőkijelölést, mert éppen úgy hozza az élet, hogy éppen létszámszűrés van nála, nincs fluktuáció a munkaerőben, munkavállalókban, akkor ezt a jogot hasznosíthassa más módon, úgy, hogy átadja más bérlőkijelölőnek, ne vesszen el neki, hanem adott esetben vissza is kaphatja. Ez a hozzászólásom lényege. Egyetértve azzal, hogy legyen türelmi idő, ezen türelmi idő alatt – és miután nyilván visszakerül a rendelet a közgyűlés elé – azt kérem, hogy az 1. számú mellékletbe kerüljön bele a *szakember letelepítő* szó legalább, vagy ez a kategória, *gazdaságot fejlesztő szakemberek letelepítését szolgáló lakások*. Mert ez a jövő, nekünk válaszokat kell adni a zalaegerszegi munkahelyteremtésre, -megtartásra, akkor is, ha most nem tudunk lakást oda nevesíteni, kerüljön be ez, ha felszabadulnak bizonyos lakások, akkor szépen töltsük ezt a kategóriát fel azért, ha egy zalaegerszegi helyben munkát adó vállalkozás azzal keresi meg az önkormányzatot, hogy ide tudna hozni egy jó mérnököt,

akkor tudjunk neki mit javasolni, ajánlani. Mert jelen pillanatban nem tudunk, mert nem adhatjuk oda sem a kulturális célú lakásokat, sem a műtermi lakásokat.

**Tombi Lajos:**

Alapvetően két problémáról van szó. Az egyik, amit Rigó Csaba képviselő úr is említett, inkább erkölcsi dolog, mert egyrészt lenne lakásokra igény, lenne akik szeretnének költözni és fontos is lenne, lakás nélkül vannak, ugyanakkor a városban több tucat lakás üresen áll és kihasználatlanul. Ezt fel lehetne vállalni. Ez az erkölcsi része. De van ennek egy nagyon kemény műszaki, szakmai feltételrendszere. A lakás, ha nem lakik benne senki, pénzbe kerül több hónapig. Van ennek egy egyszerű műszaki megoldása, lehet, hogy erre kényszerül a város, mert ez nagyon sok pénzt jelent a fenntartó részére is, az alapvető fűtés biztosítása, a szellőzés, a gáz. Lehet, hogy arra kényszerül a tulajdonos, hogy kikapcsolja a közüzemeket, közműveket és nem vállalja azt, hogy beköltözhető állapot legyen, hanem ha valaki bérlőt akar kijelölni, akkor egy olyan lakásba lesz kénytelen ezt megtenni, ahol neki kell majd fizetni és újra beköttezni a vizet, villanyt, egyebet. Ugyanis ha ezeket nem kötik ki, akkor pénzbe kerülnek, havi díja van, rezsidiója van, ez kemény forintokba kerül, bevétel viszont nincs. Miből finanszírozzuk ezt? Abból, amit más befizet a bérleménye után, abból finanszírozza a Lész Kft. ezeknek a fenntartását. Lehet halasztani egy-két hónappal, de előbb-utóbb szembesülni fogunk ezzel a műszaki dologgal. Vagy megoldjuk, hogy egy alacsony karbantartottsági szinten fognak vegetálni ezek a lakások, amíg nem jön oda valaki, és neki sokkal többre fog kerülni a beköltözés, hiszen vélhetően dohosabb lesz a lakás, keményebb pénzbe és időbe kerül a lakhatóvá tétel. Vagy minél gyorsabban keresünk lakót, hiszen a legolcsóbb lakás a lakott lakás, mert egyrészt karbantartják, másrészt fizetnek utána bérleti díjat. Ezek többnyire nem családi házak és egyedi lakások, hanem ezzel egy egész lakóközösséget hoznak kellemetlen helyzetbe, hiszen a közös költségeknek egy jelentős részét vagy a város fizeti, vagy a többi lakót terheli. Vannak még olyan házak is, ahol a vízóra közös.

**Szücsné Dóczi Zsuzsanna:**

A tisztánlátás végett – alpolgármester úrnak mondom –, hogy ezek a szervezetek nem is fizetnek és nem is jelölnek ki. Ezzel a rendelettel az a cél, és nem csak az az új benne, hogy 30 napon túl akkor milyen végrehajtási eljárás indulhat esetleg ezen szervezetek ellen, hanem egyáltalán egy megállapodás születik. Ezt a megállapodást ezeknek a szervezeteknek alá kell írni. Eddig ez nem volt. Ez ebben az új, ezt szeretnénk elérni. Aztán a következő képviselőtestület majd behajtja a szerződésben foglaltakat.

**Dr. Gyimesi Endre:**

Próbáljuk ki ezt a rendeletet, remélhetőleg sok kérdést megold, és ha tovább kell finomítani, akkor az elmondottak szellemében megyünk tovább. Kérem, hogy a rendelet-módosításról szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **24 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

*Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
a 28/2010. (IX.24.) önkormányzati rendeletét  
a lakások bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló  
57/2007. (XII.28.) önkormányzati rendelet módosításáról  
– m e g a l k o t t a –*

#### **4. A helyi jelentőségű természeti értékek védelméről szóló többször módosított 32/2001. (X.26.) számú önkormányzati rendelet módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)*

##### **Dr. Gyimesi Endre:**

Igen vaskos az előterjesztés, jegyző urat, mint előterjesztőt kérdezem, kíván-e szólni.

##### **Dr. Kovács Gábor:**

A tegnapi nap során érkezett meg a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóságának a szakvéleménye, miszerint a Parkerdő, a Pálosfai-patak, az Alsóerdő és a Bozsoki-domb helyi védettsége indokolt, míg az előterjesztésben szereplő Bozsoki úti gömbkőris fasor ill. az Andrásida utcai ingatlan parkot városesztétikai szempontból indokolja a védetté nyilvánítását. Kérem az előterjesztett anyag elfogadását, ennek az utóbbi kettőnek is a védetté nyilvánítását. Az Alsóerdővel kapcsolatosan a határozati javaslat tartalmazza azt a hosszú távú védetté nyilvánításhoz szükséges egyeztetések kezdeményezését az erdőgazdálkodókkal, ami alapján utóbb a vitás kérdések is tisztázhatók lesznek és az Alsóerdő helyzete is rendeződik. Kérem a határozati javaslat elfogadását és a rendelet-tervezet elfogadását.

##### **Dr. Gyimesi Endre:**

Az előterjesztést vitára bocsátom, kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki szólni.

##### **Rigó Csaba:**

Egyetértve az előterjesztéssel, a határozati javaslati pontokat még eggyel megtoldanám, ami nem jelent terhet az önkormányzat számára, de mégis lehet jelentősége. Felkérném a Zalaegerszegi Televízió Kft-t, hogy évszakonként örökítse meg az előterjesztésben szereplő védett értékeinket és ezt a filmet majd mutassa be. Szövegszerűen a plusz határozati pont: *Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Zalaegerszegi Televízió Kft-t, hogy évszakonként örökítse meg, majd mutassa be a jelen előterjesztésben felsorolt védett értékeinket.* A határidő 2011. december 31., felelős pedig polgármester úr vagy Lovass Tibor ügyvezető igazgató úr.

##### **Dr. Gyimesi Endre:**

Az embernek mindig olyan aggályai vannak ilyen esetben, hogy az teljesen egyértelmű, hogy a szépséget és az értékeket minél több embernek meg kellene mutatnunk, a másik probléma, hogy ha megmutatjuk, akkor meg tudjuk-e őrizni, hogy ugyanolyan maradjon. Az Azáleás-völgygel is ez a nagy baj, ha országosan büszkélkedünk vele, akkor sokkal több utána a rongálás néhány héttel, mert sajnos megvédeni nem tudjuk és ilyen a világ.

##### **Dékány Endre:**

Szeretném kiegészíteni jegyző úr ismertetését, egyetértve az előterjesztéssel, mert mindannyiunk számára természetes, hogy a Parkerdő, a Pálosfai-patak, a Bozsoki-domb védelme a közgyűlés mostani döntésével teret nyer és a rendeletünkben ez megjelenik. Az Alsóerdőt viszont, ami a városnak egy igen közkedvelt kirándulóhelye és értéke, most nem tudjuk védelem alá helyezni. Ennek az indoka, hogy az Alsóerdő állami tulajdonban van, ott pillanatnyilag erdőgazdálkodás folyik és hosszabb időszak, több év szükséges ahhoz, hogy az erdőgazdálkodási, fakitermelési rendszer kifusson, és előbb-utóbb elérjük azt az állapotot, amikor természetvédelmi szempontból is valóban egy a városnak igazi védett, kiránduló, szórakoztatást biztosító területe legyen. Jegyző úr utalt is rá, hogy erre a többéves munkára az előterjesztés határozati javaslata megbízást ad az önkormányzat részére, tehát reméljük, el fogunk odáig jutni. Kiemelném, hogy a Zöld Zala Természetvédő Egyesület készítette a dokumentációt, és megköszönöm a hivatal munkatársainak Fazekas Györgyinek és Sümeghy



Gabriellának ezt a munkát, amit több mint egy éven keresztül végeztek, hogy célba érjünk ezekkel a tervekkel. A civil szervezetek szerepét is kiemelném, akik Műszaki Bizottság ülésein is képviselve voltak, a javaslatukra a Bozsoki úti gömbkőrös fasor ill. az András hidai utca 7288/13 hrsz-ú ingatlanpark is védettségre kerül. Az észrevételező szakhatóság nem természeti értékek alapján javasolta ezt a védettséget, viszont elfogadja azt, hogy városesztétikai szempontból mi védetté nyilvánítsuk. A város a miénk, ezt a városesztétikai szempontot kérem, hogy érvényesítsük, ezért javaslom, hogy így fogadjuk el a rendeletet.

**Gyutai Csaba:**

Csatlakozom Dékány Endre képviselő úr szavaihoz, javaslom, hogy fogadjuk el így az előterjesztést. Nekünk andráshidaiaknak a szívünkhöz nőtt az András hidai utcában a régi állami gazdaság parkja. Az előterjesztésben is szerepel, hogy hét olyan fa található itt, ami országos jelentőségű tiszafa, az egyéb, egyébként tájidegen fajok is koros, szép fák. Szeretnénk azt elérni, hogy ezeket a tulajdonos ne vágja ki, ez a kis faliget maradjon meg ebben a formájában, vagy legyen pótolva értékes fákkal, hiszen ez valamikor ott egy kisebb arborétumszerű zöldterületet jelentett. Nem is értem a Balaton-felvidéki Nemzeti Park anyagát, a Parkerdőről azt írja, hogy tájidegen fajokkal van tele, bár azt mindannyian tudjuk, hogy egyéb értékei – elsősorban madártani értékei – a parknak jelentősek, a rekreációs értékei szintén. Ezek a madártani értékek természetesen András hidán is megvannak, viszont olyan fák vannak az András hida utcai parkban, amelyeket mindenképpen szeretnénk megóvni. A jelenlegi tulajdonos évente vág ki ezekből a fákból, így ezzel a védettséggel csak a hivatal engedélyével történhet ez meg. Kérem, hogy a Balaton-felvidéki Nemzeti Park véleményével szemben a Zöld Zala Természetvédelmi Egyesület álláspontját és az anyag álláspontját támogassuk, és az András hidai park is kerüljön be a védett területek közé. A Településrészi Önkormányzatnak is többször ez volt a véleménye, legyen védett a terület.

**Dr. Gyimesi Endre:**

Rigó Csaba képviselő úr a határozati javaslatot egy 5.) ponttal kiegészítené, mely szerint: *Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Zalaegerszegi Televízió Kft-t, hogy évszakonként örökítse meg, majd mutassa be a jelen előterjesztésben felsorolt védett értékeinket. A határidő 2011. december 31., felelős polgármester.* Kérem, hogy a módosító javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **24 igen, 1 ellenszavazattal elfogadta** a módosító javaslatot.

Kérem, hogy a teljes határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **25 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a teljes határozati javaslatot.

**ZMJVK 179/2010. sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Zöld Zala Természetvédő Egyesület által készített, az előterjesztés 3. sz. mellékletét képező, Zalaegerszeg Megyei Jogú Város helyi természetvédelmi területeinek bővítését alátámasztó koncepciót.

**Határidő:** 2010. szeptember 16.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon a helyi jelentőségű természeti értékek védelméről szóló önkormányzati rendelet kiegészítésével újonnan védetté nyilvánított területek védtségének ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyeztetéséről.

**Határidő:** 2011. március 31.  
**Felelős:** Dr. Kovács Gábor jegyző

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a ZÉSZ soron következő módosításánál gondoskodjon a helyi jelentőségű természeti értékek védelméről szóló önkormányzati rendelet jelen módosításában foglaltak átvezetéséről.

**Határidő:** 2011. december 31.  
**Felelős:** polgármester

4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a lakosság igényeinek megfelelően meg kell őrizni az Alsóerdő értékes ökoszisztémáját, amelyet hosszú távon a védetté nyilvánításával lehet biztosítani. Felkéri a polgármestert, hogy a tulajdonossal és a kezelővel folytasson egyeztetéseket a természetvédelmi koncepcióban foglaltaknak megfelelő erdőgazdálkodási mód alkalmazása, ezzel kapcsolatos együttműködési megállapodás megkötése érdekében.

**Határidő:** 2011. december 31.  
**Felelős:** polgármester

5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Zalaegerszegi Televízió Kft-t, hogy évszakonként örökítse meg, majd mutassa be a jelen előterjesztésben felsorolt védett értékeinket.

**Határidő:** 2011. december 31.  
**Felelős:** polgármester

**Dr. Gyimesi Endre:**

Kérem, hogy a rendelet-módosításról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **25 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

*Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
a 29//2010. (IX.24.) önkormányzati rendeletét  
a helyi jelentőségű természeti értékek védelméről szóló többször módosított  
32/2001. (X.26.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról  
- m e g a l k o t t a -*

**5. A fizető parkolók működéséről és igénybevételük rendjéről szóló 19/1997. (V.22.) önkormányzati rendelet módosítása**  
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

**Dr. Gyimesi Endre:**

Az előterjesztésben határozati javaslat és rendelet-módosítás is található. A bizottságok egyhangú szavazással támogatták az előterjesztést. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Kérdezem Manesz István ügyvezető urat, kíván-e szólni. Hozzászólás nincs, kérem,

hogy először a határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **24 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslatot.

### **ZMJVK 180/2010. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Parkoló-Gazda Kft-vel a járművel történő várakozás biztosítását célzó közszolgáltatás ellátására kötendő szerződés elkészítéséhez szükséges egyeztetéseket folytassa le és a szerződést a társaság 2011. évi előzetes üzleti tervével egyidejűleg terjessze a közgyűlés elé.

**Határidő:** 2010. december 16.

**Felelős:** polgármester

### **Dr. Gyimesi Endre:**

Kérem, hogy a rendelet-módosításról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **25 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

*Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
a 30/2010. (IX.24.) önkormányzati rendeletét  
a fizető parkolók működéséről és igénybevételük rendjéről szóló  
19/1997. (V.22.) önkormányzati rendelet módosításáról  
– m e g a l k o t t a –*

### **6. Zalaegerszegi Teke Klub FM Vas támogatása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Dr. Gyimesi Endre:**

Egy olyan klub nyújtott be támogatási kérelmet, amely az elmúlt bajnoki esztendőben ősztől tavaszig mindent megnyert, amit meg lehetett nyerni, klubszinten is, Magyarországon és egyéniben is számtalan sikert értek el a sportolói. Természetesen a főszponzor is attól teszi függővé a maga támogatását, hogy kellőképpen értékeli-e a város ezt a nagyszerű teljesítményt, ami abban is megnyilvánul, hogy a bajnok csapatok Európa Kupájában dobogón végzett a csapat, és most ismét indulhat ezen a megmérettetésen.

### **Horváth László:**

Néhány kiegészítő gondolatot szeretnék az előterjesztéshez fűzni. Amint polgármester úr a felvezetőjében elmondta, a Zalaegerszegi Teke Klub FM Vas egyike azon zalaegerszegi sportegyesületeknek, melyek az előző években sikert sikerre halmoztak, úgy nemzetközi, mint országos bajnokság szintjén. A tevékenységük nem csak ettől szimpatikus és példaértékű, hanem attól is, hogy a gazdálkodásukat is megpróbálták úgy szervezni, hogy Münchhausen báró módjára saját hajuknál fogva próbálták meg önmagukat kirángatni a slamasztikából, és találni meg olyan külső forrásokat az önkormányzati támogatás mellé, amely a folyamatos és szakszerű működést eredményezte. Polgármester úr szavaiból is kiderült, a főszponzor, névadó szponzor számára sem mindegy az, hogy milyen mértékű önkormányzati támogatást tudhat maga mögött az egyesület, így jelzésértékű, ha a város a sport költségvetésben biztosított összegeken felül még további lehetőségekkel támogatja az egyesületet. Most ez a 2.275 eFt arról szól, hogy az egyesület indulhasson a Világkupában, amelynek a skopjei megrendezése különösen nagy terhet ró az egyesületre, ill. a Bajnokok

Ligájában való részvétel fedezetére is szolgálna ez az összeg. Megpróbáltuk ezt az összeget ágazaton belül, sporttevékenységek fedezetére biztosított költségvetési tételekből előteremteni. Sikerült is oly módon, hogy csak kis mértékben sérülne a Jégcsarnok használatának jégideje. Az előterjesztésben is szerepel, hogy a 410 óra jégidő helyett 351 óra jégidő igénybevételét finanszírozná továbbra is a város. Ez intézményi szinten – úgy gondolom – csekély mértékű csökkentést jelentene, nem sérülne az intézmény és a gyermekek érdeke sem. Kérem a közgyűlést, hogy az előterjesztésben megjelölt fedezetek alapján biztosítsa a Zalaegerszegi Teke Klub FM Vas támogatását. Ezt az alkalmat megragadnám, hogy a Sportbizottság nevében megköszönjem a közgyűlés támogatását, amit az elmúlt időszakban a sportágazat felé biztosított. Reméljük, hogy olyan esztendők jönnek, amelyek továbbra is a zalaegerszegi sport sikereiről szólnak, ehhez mindenkinek nagyon jó egészséget kívánok.

### **Rigó Csaba:**

A Gazdasági Bizottság kétszer is tárgyalta az előterjesztést, először a költségvetés III. negyedéves módosításakor megoldottuk ezt a problémát, ill. örültünk neki, hogy az ágazat ezt ágazaton belüli átcsoportosítással oldja meg, hiszen erről van itt szó. Egyrészt a Jégcsarnok előirányzatból, másrészt a Ságodi LSC megszűnése okán szabadultak fel források, pontosabban a Ságodi Labdarúgó Szabadidősport Szakosztály szünetelése okán, hiszen maga az LSC nem szűnt meg. Rendkívüli ülésen is megtárgyalta a Gazdasági Bizottság az előterjesztést, a bizottság egyhangúlag támogatta természetesen, annál is inkább, mert plusz forrást nem igényel a költségvetés szempontjából, hanem ágazaton belüli átcsoportosítást. Ezúton is minden elismerésem a Teke Klub szép eredményeiért.

### **Dr. Gyimesi Endre:**

Kérdezem, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **25 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 181/2010. sz. határozata**

ZMJV Közgyűlése a Zalaegerszegi Teke Klub részére 2.275 eFt értékű támogatást biztosít a skopjei Világkupán, és a BL-ben való részvételre. A támogatás összegéből 1,5 millió Ft-ot a Jégcsarnok igénybevétel szerinti sorról, a fennmaradó 775 eFt-ot pedig a sportágazaton belüli átcsoportosítással fedezi az alábbi módon:

Ságodi LSC 2010. IV. negyedéves, a szabadidősport klubok támogatása sorról fennmaradó 287 eFt, 425 eFt a Ságodi LSC sportlétesítmény üzemeltetés támogatás sorról, illetve a sportfeladatok sorról 63 eFt.

**Határidő:** 2010. szeptember 30.

**Felelős:** Horváth László, a Sportbizottság elnöke

### **7. Javaslat a Parkoló-Gazda Kft. saját tőkéjének rendezésére**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Dr. Gyimesi Endre:**

A Felügyelő Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, a közgyűlés elején kiosztásra került a határozatuk. Nem kívánok kiegészítéssel élni, kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Kérdezem Manesz István ügyvezető urat, kíván-e szólni. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **25 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 182/2010. sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint alapító a Parkoló-Gazda Kft. (Zalaegerszeg, Rákóczi út 10-22., cégjegyzékszám:20-09-065082, adószám:12701227-2-20) alapító okiratát az alábbi új rendelkezéssel (12. pont) egészíti ki:

„12./ Pótbefizetés

Az alapító a társaság veszteségeinek fedezésére pótbefizetést rendelhet el. A pótbefizetés éves összege nem haladhatja meg a 10.000.000 Ft-ot, végrehajtásának módja a társaság bankszámlájára történő átutalás, gyakorisága nem haladhatja meg az évi kétszeri alkalmat, ütemezése maximum kettő egyenlő részletben. A pótbefizetés visszafizetése a pótbefizetés teljesítésétől számított 5 éven belül egyösszegben esedékes."

Az Alapító Okirat pontjainak eredeti számozása a 12./ ponttól egy sorszámmal növekszik.

A közgyűlés felkéri a polgármestert az alapító okirat módosítás és a módosítással egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására, illetve az ügyvezetőt a változásnak a cégbíróságnál történő bejelentésére.

**Határidő:** 2010. október 16.

**Felelős:** polgármester  
*felkérésre:* Manesz István ügyvezető

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Parkoló-Gazda Kft. saját tőkéjének biztosítása érdekében a korábbi évek veszteségei miatt pótbefizetést rendel el. A pótbefizetés mértéke 5.499.000 Ft, teljesítése készpénzátutalással történik egy összegben.

**Határidő:** 2010. október 16.

**Felelős:** polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint alapító a Parkoló-Gazda Kft. jegyzett tőkéjét veszteségrendezés miatt 9.500.000 Ft-tal leszállítja, ennek megfelelően a társaság új jegyzett tőkéjét 500.000 Ft-ban állapítja meg. A jegyzett tőke leszállításának következtében az alapító okirat 6. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„6./ A társaság törzstőkéje 500.000 Ft, azaz Ötszázezer forint.”

A közgyűlés felkéri a polgármestert az alapító okirat módosítás és a módosítással egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására, illetve az ügyvezetőt a változásnak a cégbíróságnál történő bejelentésére.

**Határidő:** 2010. október 16.

**Felelős:** polgármester  
*felkérésre:* Manesz István ügyvezető

**8. Javaslat a Zalaegerszegi Televízió Kft. saját tőkéjének rendezésére***(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)***Dr. Gyimesi Endre:**

Itt is hasonló a helyzet, a Felügyelő Bizottság döntése kiosztásra került. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Kérdezem Lovass Tibor ügyvezető urat, kíván-e szólni. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **25 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 183/2010. sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegi Televízió Kft. saját tőkéjének biztosítása érdekében a korábbi évek veszteségei miatt pótbefizetést rendel el. A pótbefizetés mértéke 2.255.000 Ft, teljesítése készpénzátutalással történik egy összegben.

**Határidő:** 2010. október 16.**Felelős:** polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint alapító a Zalaegerszegi Televízió Kft. (Zalaegerszeg, Kossuth u. 45-49., cégjegyzékszám:20-09-060879, adószám:10679902-2-20) jegyzett tőkéjét veszteségrendezés miatt 2.500.000 Ft-tal leszállítja, ennek megfelelően a társaság új jegyzett tőkéjét 500.000 Ft-ban állapítja meg. A jegyzett tőke leszállításának következtében az alapító okirat 6. pontja a következőképpen módosul:

**6. A Társaság törzstőkéje:**

500.000,- Ft. (azaz Ötszázezer forint)

Az alapító a Társaság veszteségének fedezésére pótbefizetést rendelhet el. A pótbefizetés összege nem haladhatja meg a törzsbetét háromszorosát.

A pótbefizetés végrehajtásának módja a Társaság bankszámlájára történő utalás, gyakorisága nem haladhatja meg az évi kétszeri alkalmat, ütemezése maximum 12 hónap egyenlő részletekben.

Az Alapító Okirat jelen módosítással nem érintett egyéb rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A közgyűlés felkéri a polgármestert az alapító okirat módosítás és a módosítással egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására, illetve az ügyvezetőt a változásnak a cégbíróságnál történő bejelentésére.

**Határidő:** 2010. október 16.**Felelős:** polgármester*felkérésre: Lovass Tibor ügyvezető*

## **9. A 2010. évi költségvetésről szóló 5/2010. (II.12.) önkormányzati rendelet III. negyedévi módosítása**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

### **Dr. Gyimesi Endre:**

Szeretném csak nagyon röviden elmondani, hogy városunk – ahogy majd a következő napirendi pontnál látszik – kiegyensúlyozottan gazdálkodott ebben az esztendőben is. Ez év szeptemberéig nem volt szükség arra, hogy működési tőkét mozgósítsunk, hitelt vegyünk fel, csínján bántunk a fejlesztési hitelfelvétel lehetőségének a kiaknázásával is. Bevételeink 21,9 milliárd Ft-ra, kiadásaink 23,7 milliárd Ft-ra módosulnak az előterjesztésben. A könyvvizsgáló megvizsgálta az előterjesztést, a közgyűlés elé támogatóan javasolja. Korrigálni szeretném az előterjesztésben, hogy a 6. számú melléklet 8. oldalán a 4. sorban a Szent Család Óvodára vonatkozó tételnél a Gyermekeinkért 2000 Alapítvány megjelenítését tartom indokoltnak, hogy külön az alapítványi támogatásokról ne kelljen majd döntenet. Ez az összeg az, amit a jótékonyági nap kapcsán a város közvéleménye és az itt helyet foglaló képviselők jótékonykodása révén az óvoda megkapott. A 7. számú melléklet 5/a sorában a Csácsi városrészben játszótér II. ütem elnevezésű sornak a maradványa 381 eFt. Itt tévedés történt, ez nem az Öveges ÁMK-nak, hanem az Izsák ÁMK-nak lesz leszervezve, kérem, ezt korrigálják. Az előterjesztést vitára bocsátom, kérdzem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

### **Devecserné Óvári Ibolya:**

A Pénzügyi Bizottság nevében szakmai észrevételt szeretnék tenni. Polgármester úr is elmondta, hogy 425 millió Ft-tal növekszik a költségvetés főösszege, ennek az összetétele nagyrészt két forrásból áll. Egyrészt az állami hozzájárulások mértéke növekedett, ez elsősorban a szociális ágazatot érinti, másrészt az intézmények többletbevételeiből fakad. Olyan lényeges megtakarítások nem adódtak az elmúlt három negyedévben, nyilván a IV. negyedévre maradnak majd azok a tételek, amit módosítani, korrigálni kell. Lényeges elem, hogy a 2009. évi tartalék pénzből közel 200 millió Ft-ot sikerült bevonni, és ezt tartalmazza ez a III. negyedévi módosítás. Így a tervezett működési hiányt – és most kerek számokat említek – 700 millió Ft-ról 500 millió Ft-ra sikerült a III. negyedévi módosításnál megtenni, ez jó hír. Ugyanakkor még mindig nagy ez az 500 millió Ft tervezett szintű működési hiány, ennek a lefaragása egyik nagyon fontos feladata lesz az új testületnek. A Pénzügyi Bizottság azt az igényt fogalmazta meg, hogy ebben az évben lehetőleg működési hitel nélkül próbáljuk a gazdálkodást megoldani. Erre szeretnék leginkább felhívni a figyelmet, ez a hiány továbbra is fennáll, az utolsó negyedévre marad ennek a hiánynak az eltüntetése. Ennek a forrásait meg kell találni, vannak-e tartalékok, vagy milyen módon lehet a következő időszakban ezt megoldani. Ez az az ügy, ami az örökségünk lehet a következő közgyűlés számára.

### **Dr. Gyimesi Endre:**

Nagy öröm számomra, hogy az ellenőrző bizottság elnöke ellenzéki képviselőként is fontosnak ítélte felhívni a figyelmet, hogy a költségvetés kondíciói ezzel javultak, hogy közel 200 millió Ft-tal tudtuk visszafogni az egyébként tervezett működési hiányunkat. Ez biztató az év végéig, másrészt az is biztató, hogy a közgyűlés felelősen és takarékosan gazdálkodott eddig is. Egyenlőre szeptember végéig nem volt szükség működési hitel felvételére, bízom abban, hogy az év utolsó részében is sikerülni fog tovább javítani ezeket a kondíciókat. A bizottságok támogatták az előterjesztést. Kérdzem, kíván-e valaki szólni.

### **Gyutai Csaba:**

Kiseb módosítást javaslok. A városnak sikeresen folyik a *Munkát ad a város* elnevezésű munkarökölsönzési programja. Ennek a lényege, hogy a tartósan foglalkoztatottak esetében a

Kontakt Humán Kft-n keresztül a foglalkoztató vállalkozástól a város átvállalja a közterheket. Az idei évre tervezett forrás elfogyott és mintegy 2,2 millió Ft-ra lenne szükség, hogy a program év végéig folytatható legyen. Jóval többen vesznek részt az idei évben, mint tavaly, több embert ér el a program és több ember jut így munkához. Javasolom, hogy a céltartalékból az önkormányzati gazdasági társaságok befizetései soráról 2,2 millió Ft-ot csoportosítsunk át a Kontakt Kft. felé a munkaerőkölcsönzés támogatására. Ez a városi munkanélküliségi helyzetet is javítani fogja. Öröndetesen az elmúlt évhez képest csökkent a munkanélküliségi ráta, hiszen amíg múlt évben jóval 7 % felett volt a mutató, a legutóbbi szeptember végi adat szerint 6,1 %-os a ráta. De természetesen ez még mindig magas, bár az országos átlagnak csak a 30 %-a. Ezt jelentősen le kell még vinni, ehhez minden intézkedést meg kell tennünk. Kérem, támogassák a módosító javaslatot.

### **Dr. Gyimesi Endre:**

Kérdezem, van-e a testület tagjainak további módosító javaslata, hozzászólása. A Kontakt Kft-től megkaptam írásban az anyagot, de nincs előttem. Gyutai Csaba alpolgármester úr módosító javaslatát írásban is kérem és erről a módosító javaslatról szavazni tudunk. Nem újabb összegről van szó a módosító javaslatban, hanem átcsoportosításról.

Gyutai Csaba alpolgármester úr a céltartalék önkormányzati társaságok befizetési soráról 2,2 millió Ft-ot a Kontakt Humán Kft. számára javasol biztosítani a városi munkaerőkölcsönzési program támogatására. Kérem, hogy a módosító javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **23 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** a módosító javaslatot.

Kérem, hogy a teljes rendelet-módosításról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **19 igen, 1 ellenszavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
a 31./2010. (IX.20.) önkormányzati rendeletét  
a 2010. évi költségvetésről szóló  
5/2010. (II.12.) önkormányzati rendelet módosításáról  
– m e g a l k o t t a –**

### **10. Tájékoztató az önkormányzat 2010. I. félévi gazdálkodásáról**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)*

### **Dr. Gyimesi Endre:**

Szorosan összefügg a két előterjesztés, hiszen egymásra épül. Korrekt és erőteljesen takarékos gazdálkodást igyekeztünk a 2010. esztendőben folytatni, mert nyomasztónak tűnik az, ha nem vigyázunk, akkor akár működési hitel felvételére is szükség lehet. Nem szeretnénk ebbe a hibába esni. Egy számadatot szeretnék mindenkinek a figyelmébe ajánlani. A bevételeink 37,8 %-ra teljesültek – ez a június 30-i, I. félévi adat –, a kiadásaink 37,5 %-ra, tehát egyensúlyban van a költségvetésünk. Az elvégzett nyári nagy munkáknak a szerződésai bevételi és kiadási oldalon jelentősen meg fogják növelni ezt a teljesítményt. Kérem, hogy a tájékoztatót a közgyűlés fogadja el. A bizottságok megtárgyalták az előterjesztést, valamennyi bizottság elfogadásra javasolja a tájékoztatót. Kérdezem, kíván-e valaki szólni.

### **Devecserné Óvári Ibolva:**

Úgy látszik, a gazdája ennek a költségvetésnek már csak én vagyok a mai napon. Azzal kezdeném, amivel a könyvvizsgálói jelentését befejezte könyvvizsgáló asszony, miszerint a hivatal, az intézmények és a társulás az éves költségvetés alapján fegyvelmezett gazdálkodást folytatott, az önkormányzat feladatellátása biztosított volt. Polgármester úr a kiegészítésében is ezt tette. Többféle szempont alapján lehet egy féléves értékelést megtenni, de mégis a



kiindulási alap a költségvetés, hogy vajon jó döntést hozott-e az önkormányzat, mikor a 2010. évi költségvetését megtette. Az önkormányzatoknál van egy sajátosság, minden negyedévben lehet ezeket módosítani, vagyis az élethez lehet igazítani a költségvetést. Ha azt nézzük, milyenek a számok, akkor új tendenciákat a gazdálkodásban 2010. esztendőben sem tudunk megállapítani, hiszen nagymértékben az I. féléves beszámolót befolyásolja – különösen a felhalmozási célú bevételeknél és kiadásoknál – a pénzügyi elszámolások, azok későbbre húzódnak át. Jelen pillanatban látjuk, hogy az egész város fel van bolydulva, mindent felújítanak, minden útszakaszon, minden utcában valami történik, a körzetekről nem is beszélve. Most a hajrája folyik ezeknek a munkáknak, hiszen senki nem gondolja azt, hogy nem látjuk, mi történik a városban, és ezt pozitív előjellel mondom. Az, hogy most ennyi van, nyilván a választások évének is betudható. Ugyanakkor ezeknek a pénzügyi realizálása nem az I. félévben történik, ez majd azokat a számokat változtatni fogja, hogy hol tartunk a felhalmozási kiadásoknál. A képviselőtestület számára fontos, hogy feladat pénzügyi hiány miatt nem maradt el az önkormányzat részéről, ez egy nagyon fontos és pozitív dolog, a finanszírozás. Mindenkinek nehezebb lett az élete, hiszen erről döntöttünk a költségvetés kapcsán, megvontunk támogatásokat, kevesebbek lettek a támogatások. Ebben mindenki partner volt. Külön szeretnék egy mondatot áldozni az intézményeinkre, mert az intézményeinknél van, hogy 51 % a bevétel, 51 % a kiadás. Ez azt jelenti, hogy nagyon-nagyon fegyelmezetten gazdálkodnak, tartják azokat a célokat, amelyeket az önkormányzat az intézményei számára megfogalmazott. Azt kell mondjam, ezért külön kiemelés is érdemelnek. Amire fel kell hívni a figyelmet ismételtelen, ami az éves gazdálkodást esetlegesen befolyásolhatja, ez a sajátos bevételek alakulása, ezen belül is a helyi iparüzési adó rendben van, a gépjárműadó, az illetékbevétel rendben van, több kicsit felette is van az I. félévi terveknek. Ugyanakkor nem kis összeget terveztünk be az ingatlanértékesítésre. Látjuk az ingatlanpiac mozgását, a problémákat, mint felelősöknek azt is látni kell, hogy valamivel ki kell váltanunk, valamit módosítanunk kell. A következő közgyűlés feladata lesz, hogy ezzel a problémakörrel szembenézzen. Befejezésül megköszönöm a Pénzügyi Bizottság nevében a Közgazdasági Osztály, az Adóosztály és az Ellenőrzési Iroda munkáját. Ahhoz, hogy ezek a fegyelmezett számok összejöjjenek, közös szakmai munkára volt szükség, és arra a háttérre, amit ehhez a munkához ők biztosítottak.

### **Dr. Gyimesi Endre:**

Megköszönöm az ellenőrző Pénzügyi Bizottság négy éves felelősségteljes munkáját, volt alkalmam néhány bizottság utolsó ülésin részt venni vagy az utána való beszélgetéseken. A közgyűlés nyilvánossága előtt megköszönöm mindazoknak a bizottságban kifejtett eredményes munkájukat, akiknek nem volt módom.

### **Rigó Csaba:**

Egy ilyen beszámoló a pénzügyi mivolta miatt arra nem alkalmas, hogy azt állapítsuk meg, van-e elmaradás az ideai célok teljesítésében, hiszen az I. félévről szóló beszámolóban nem lehetnek olyan pénzügyi lezárások, amelyek természetesen a beruházásokat, fejlesztéseket kísérik. Arra gondolok, hogy sok helyütt folyik a szerződés teljesítése, a szerződés lejártá nem a szerződés véghatáridejének az elmúlásával következik be, attól még hatályos, hanem a műszaki átadás-átvétel korrekt lezárásával, az esetleges pénzügyi kifizetésekkel, amelyek sokszor év végére húzódnak. Főként azért, mert borzasztó adminisztrációs terhet zúdítottak az országra az elmúlt 8 évben, a városunkra is. 2800 milliárd forintnyi fölösleges adminisztráció van, úgy mondanám, egy része fölösleges, ezt mindenképp le kell bontani központi szinten is, mert különben ugyanezt fogjuk jövőre is látni, hogy a felújítási, beruházási kiadásoknak a teljesítése 15-14 %-on kullog. Egyrészt az I. félévben természetesen kullog ilyen alacsony százalékos teljesítettségi szinten, másrészt még mindig rettentő nagy a bürokrácia. Egy szerződéshez rettentő lassan lehet eljutni, nagyon sok

jogszabályon keresztül, a közbeszerzést nem is említve. Ahhoz, hogy közbeszerzést tudjon indítani egy önkormányzat, ahhoz is nagyon sok feltételnek kell teljesülnie, engedélyeztetéstől elkezdve műszaki tervezés, forrástervezés, ütemezéstervezés, miegymás. Így kell ezt szemlélni. Arra viszont abszolút alkalmas – ezzel a Gazdasági Bizottságban is egyetértettünk –, hogy pénzügyileg egy időszakos mérleget vonva bemutassa az előterjesztés azt, hogy miképpen alakul a működés, miképpen alakulnak a felhalmozási jellegű kiadások, és év végére ez javulni fog természetesen. Megköszönöm a munkát elsősorban a Közgazdasági Osztálynak és csoportjainak, akik munkája nélkül nem jöhetett volna létre ez a bizottsági mechanizmus, és a közgyűlési döntések ebben a ciklusban. Láttam, hogy sokszor még este 8 órakor is ott parkoltak az autók az önkormányzati parkolóban, ezt nevezik túlmunkának, vagy inkább elhivatottságnak.

**Dr. Gyimesi Endre:**

Kérdezem, kíván-e még valaki szólani. További hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **18 igen, 1 ellenszavazattal, 5 tartózkodás mellett tudomásul vette** az I. félévi költségvetési gazdálkodásról szóló tájékoztatót.

**11. Pályázat benyújtása közalkalmazotti létszámcsökkentéssel kapcsolatos egyszeri hozzájárulás igénylésére**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)*

**Dr. Gyimesi Endre:**

Többször fordult már ilyen elő, nem kívánok részletekbe bocsátkozni. Kérdezem a testületet, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **23 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 184/2010. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot nyújt be a létszámcsökkentési döntésével kapcsolatos egyszeri hozzájárulás igénylésére.

A pályázatban érintett intézmények létszámkerete az alábbiak szerint módosult

<i><b>Intézmény megnevezése</b></i>	<i><b>Létszámkeret változása</b></i>
Landorhegyi Általános Iskola, Sportiskola	110 főről 105 főre
Páterdombi Szakképző Iskola	136 főről 135 főre
Apáczai Csere János Általános Művelődési Központ	55 főről 53,5 főre

A fenti döntések alapján a Landorhegyi Általános Iskola, Sportiskolában 2 fő pedagógus, a Páterdombi Szakképző Iskolában 1 fő pedagógus, az Apáczai Csere János Általános Művelődési Központban 0,5 fő (részmunkaidős) pedagógus közalkalmazotti jogviszonyának megszüntetésére került sor.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése nyilatkozik, hogy a jelen pályázatban szereplő létszámcsökkentéssel kapcsolatos többletkiadásaihoz a 2009. évi pályázat keretében nem kapott támogatást. Nyilatkozik továbbá, hogy az önkormányzat költségvetési szerveinél a meglévő, az előreláthatólag megüresedő és a tervezett új álláshelyeken, illetve szervezeti változás, feladatátadás következtében az önkormányzat fenntartási körén kívüli munkáltatónál az érintett foglalkoztatottak

jogviszonyban töltött idejük folyamatosságának megszakítása nélküli foglalkoztatására nincs lehetőség.  
A Közgyűlés felkéri a polgármestert a pályázat benyújtására.

**Határidő:** 2010. szeptember 27.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

## **12. Betöltetlen iskolafogászati körzet ellátására pályázat kiírása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Sümegei László:**

Mindenkit a pályázat kiírásának támogatására kérek. Van érdeklődés, mindannyian tudjuk, hogy a körzetet már egy ideje helyettesítéssel látjuk el, mert a korábbi pályázati kiírásra nem érkezett pályázat. A Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottság egyhangúlag, 9 igen szavazattal támogatta a pályázat kiírását.

### **Dr. Gyimesi Endre:**

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **23 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 185/2010. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a zalaegerszegi VI. számú iskolafogászati körzet ellátására nyilvános pályázatot ír ki az alábbiak szerint.

**Pályázatot meghirdető szerv:** Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata  
8900 Zalaegerszeg, Kossuth út 17-19. Tel.: 92/502-100

**Meghirdetett munkahely és beosztás:** fogorvos (zalaegerszegi VI. számú iskolafogászati körzet, a körzet ellátotti létszáma: 1.796 fő.)

### **Képesítési és egyéb feltételek:**

- az iskola-egészségügyi ellátásról szóló 26/1997. (IX. 3.) NM rendeletben meghatározott képesítés,
- az egészségügyi államigazgatási szerv által a működtetési jog engedélyezés feltételei fennállásának, vagy a működtetési jog meglétének igazolása,
- tevékenység ellátására az egészségügyi szolgáltatások nyújtásához szükséges szakmai minimumfeltételekről szóló 60/2003. (X. 20.) ESzCsM rendelet előírásainak megfelelő (saját tulajdonú vagy bérelt) fogorvosi rendelő,
- büntetlen előélet,

### **A pályázathoz csatolni kell:**

- a végzettséget, szakirányú képzettséget igazoló okiratok másolatát,
- részletes szakmai önéletrajzot,
- a fogorvosi szakmai gyakorlat igazolására szolgáló nyilatkozatot,
- 3 hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt,
- az egészségügyi államigazgatási szervnek a működtetési jog engedélyezés feltételei fennállásáról, vagy meglétéről szóló igazolását,
- az egészségügyi államigazgatási szerv által kiadott igazolást arról, hogy a tevékenység ellátására szolgáló fogorvosi rendelő megfelel az egészségügyi

szolgáltatások nyújtásához szükséges szakmai minimumfeltételekről szóló 60/2003. (X. 20.) ESzCsM rendelet előírásainak,

- tevékenység ellátására szolgáló fogorvosi rendelő biztosításáról szóló igazolást (tulajdoni lap, vagy a használatot igazoló dokumentum),
- a fogászati körzet ellátásának módjáról (önállóan, alkalmazottként) szóló nyilatkozatot,
- hozzájáruló nyilatkozat arról, hogy az eljárásban résztvevők a pályázati anyagot megismerhetik.

**A pályázatok elbírálása során** – az alábbi sorrendben, az alábbiak szerinti súlyszámok figyelembevételével - **előnyt jelentő szempontok:**

- a) a szakvizsga megléte (súlyszám: 20%; szakvizsgánként 50 pont, maximum két szakvizsga vehető figyelembe, nincs szakvizsga: 1 pont),
- b) hosszabb idejű szakmai tapasztalat (súlyszám: 20%; 0-15 évig összesen 100 pont – 3 évente 20 pont),
- c) a háziorvosi körzet ellátásának módja (súlyszám: 30%)
  - önállóan (100 pont)
  - alkalmazottként (50 pont)
- d) az ellátáshoz szükséges rendelő biztosításának módja (súlyszám: 30%)
  - saját tulajdonú rendelőben (100 pont)
  - bérelt rendelőben (75 pont)

**A tevékenység kezdete:** 2011. január 1.

**A működés finanszírozása:**

- a működéshez a mindenkori OEP finanszírozás biztosított. Az egészségügyi szolgáltatás gyakorlásának általános feltételeiről, valamint a működési engedélyezési eljárásról szóló 96/2003. (VII. 15.) Korm. rendelet értelmében a tevékenység végzéséhez és az OEP finanszírozáshoz a területileg illetékes ÁNTSZ-től érvényes működési engedéllyel kell rendelkeznie.

A pályázatokat Zalaegerszeg Megyei Jogú Város polgármesteréhez kell benyújtani.

**Benyújtási határidő:** 2010. október 22.

Részletes információ kérhető a Polgármesteri Hivatal Népjóléti Osztályán (Zalaegerszeg, Kazinczy tér 4., Tel.:502-144 vagy 502-145).

A pályázatokról Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2010. november 18-i ülésén dönt.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a pályázati kiírás meghirdetéséről gondoskodjon.

**Határidő:** 2010. szeptember 30.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

### **13. Csatlakozás a BURSA HUNGARICA Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2011. évi fordulójához**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

#### **Dr. Gyimesi Endre:**

Elmúlt években mindig csatlakoztunk, most is ez a javaslatunk. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **23 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

#### **ZMJVK 186/2010. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése csatlakozik a BURSA HUNGARICA Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj pályázat 2011. évi fordulójához.

Felkéri a polgármestert, gondoskodjon az erről szóló szándéknyilatkozat aláírásáról, valamint tegye meg a pályázat lebonyolításával kapcsolatos intézkedéseket. Az ösztöndíj fedezetét a közgyűlés a népjóléti ágazat kerete terhére biztosítja.

**Határidő:** 2010. szeptember 30., ill. folyamatos

**Felelős:** polgármester

### **14. A Csány László Közgazdasági Szakközépiskola magasabb vezetője közalkalmazotti jogviszonyának felmentéssel történő megszüntetése**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

#### **Dr. Gyimesi Endre:**

A Csány László Közgazdasági Szakközépiskola igazgatója, aki már elhagyta a nyugdíjkorhatárt, de a bizalmunkból és az iskola bizalmából a legutóbbi pályázaton is sikerrel iskolaigazgató lett, most úgy döntött, szeretné az I. félév végével befejezni sikeres igazgatói pályafutását. Kéri, hogy mentjük fel a munka alól, és nyugdíjba vonulhasson. Egyúttal pályázat kiírására lesz szükség az iskolaigazgatói kinevezéshez. A pályázat az ősz folyamán lebonyolítható, a II. félévtől az új igazgató munkába tud állni. Köszöntöm az ülésen Molnár Ernő igazgató urat. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

#### **Balaicz Zoltán:**

Az Oktatási és Ifjúsági Bizottság múlt héten tárgyalta nem csak ezt a közgyűlési előterjesztést, hanem az Oktatási és Ifjúsági Bizottságnak szóló intézményi beszámolót is. Mindkét előterjesztés kapcsán a bizottság vendége volt Molnár Ernő igazgató úr. Mind bizottsági ülésen, mind közgyűlésen többször is köszönetet mondtunk igazgató úrnak azért a magas színvonalú szakmai tevékenységért, amivel ezt az intézményt 1997-től vezette. Egy olyan csodálatos, igazi tanári életpálya adatott meg igazgató úrnak, hogy az iskola 75. éves fennállását az intézmény diákjaként, az iskola 100. éves fennállási ünnepségét az iskola tanáráként, a 125. éves évfordulót pedig az intézmény igazgatójaként élhette át. Ebből az alkalomból az Oktatási és Ifjúsági Bizottság javaslatára a közgyűlés egyhangú döntésével Pro Urbe kitüntetésben is részesült az intézmény, ami mindenképpen megérdemelt volt, mert a zalaegerszegi középiskolák között a Csány László Közgazdasági Szakközépiskola – a szakközépiskolák rangsorát figyelembe véve – az első öt között szerepel mindig, így számunkra igazi büszkeség ez az intézmény. Nehéz lesz igazgató urat január 16. után pótolni, bízunk benne, hogy bár az iskola igazgatójaként nem vesz részt tovább az intézmény

irányításában, mégis szakmai tapasztalatára, bölcsességére a továbbiakban is számíthatunk. Nagyon köszönöm a bizottság nevében is azt a munkát, amit Molnár Ernő az elmúlt évtizedekben tanárként, és az elmúlt években igazgatóként végzett a városért és a Csány László Közgazdasági Szakközépiskoláért. Nyugdíjas éveire pedig nagyon sok boldogságot és még sok hosszú együttmunkálkodást kívánok.

**Dr. Gyimesi Endre:**

A bizottsági elnök úr nem tette hozzá, hogy az iskola fennállásának 150. évfordulóját pedig boldog nyugdíjasként kívánja megélni igazgató úr. Úgy remélem, hogy ez így lesz.

**Devecserné Óvári Ibolya:**

Tisztelettel köszöntöm Molnár Ernő igazgató urat. Az MSZP frakció teljes mértékben egyetért azzal az értékítéllettel, amelyet Balaicz Zoltán képviselő úr az Oktatási és Ifjúsági Bizottság nevében megfogalmazott. Ehhez annyit kívánok hozzátenni, hogy tiszteletünk, köszönetünk mellett egy példakép is lett igazgató úr mindannyiunk számára. Példakép abban – és elnézést kérek az elérékenyülésemért, hiszen igazgató úrral nagyon sokáig együtt dolgoztunk –, hogy a szakmaiság, a tisztesség eredményhez vezet. Ezt tanultuk meg mi fiatalabbak Molnár Ernő igazgató úrtól, hogy csak így lehet ebben az életben érvényesülni és így lehet élni. Köszönöm szépen igazgató úrnak, frakciónk nevében köszönjük az intézménynek is mindazt, amit a város érdekében, a fiatalok érdekében tettek. Azt kívánjuk, hogy jó egészségben élje meg, szeretetben, családjá körében és az intézményben a 150. évfordulót. Nagyon-nagyon sok egészséget kívánok ehhez.

**Dr. Gyimesi Endre:**

A taps is jelzi, hogy a közgyűlés valamennyi tagja egyetért mindezzel, nem véletlen volt mind az iskola, mind a tanári kar, mind az iskola igazgatójának az elmúlt években történt, közgyűlés általi elismerése, kitüntetése. Boldog, szép nyugdíjas éveket kívánok, és kívánom azt, hogy a Jégcsarnok Kft. élén hasonló sikereket éljen meg évtizedeken keresztül igazgató úr. Miután az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el módosító javaslat, így az előterjesztésről szükséges szavazni. A közgyűlés Pethő Szilvia I. igazgatóhelyettes fogja megbízni a helyettesítéssel abban az esetben, ha a 2.) pontban jelzett módon nem történik meg addig az új igazgató kinevezése. Molnár Ernő igazgató úr pedig az I. félévben az iskola rendelkezésére áll és dolgozik. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **24 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 187/2010. sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Csány László Közgazdasági Szakközépiskola igazgatója, Molnár Ernő közalkalmazotti jogviszonyát 2011. május 16-i hatállyal felmentéssel megszünteti. A 2010. szeptember 16-tól 2011. május 16-ig terjedő felmentési időn belül 2011. január 16-tól a munkavégzés alól Molnár Ernőt a közgyűlés mentesíti.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a közalkalmazotti jogviszony felmentéssel történő megszüntetésével kapcsolatos okiratok elkészítettetéséről gondoskodjék.

**Határidő:** 2010. szeptember 16.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Csány László Közgazdasági Szakközépiskola magasabb vezetői beosztásának ellátására 2011. január 16-tól az intézmény magasabb vezetői beosztására kiírandó pályázat eredményes befejezéséig az intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatában foglaltak szerint Pethő Szilvia I. igazgatóhelyettest bízta meg, amennyiben a pályázati eljárás Molnár Ernő igazgató munkavégzés alóli mentesítésének kezdetéig nem fejeződik be.

**Határidő:** a helyettesítési megbízás elkészítésére: 2011. január 16.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási és Ifjúsági Bizottságot, hogy a Csány László Közgazdasági Szakközépiskola magasabb vezetői beosztására a pályázat meghirdetéséről gondoskodják.

**Határidő:** 2010. szeptember 30.

**Felelős:** Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke

**15. Az Egészségügyi Alapellátási Intézmény magasabb vezetője közalkalmazotti jogviszonyának megszüntetése, pályázat kiírása a magasabb vezetői beosztás betöltésére**  
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

**Dr. Gyimesi Endre:**

Gyakorlatilag szintén személyi kérdésről van szó, Dr. Gácsné dr. Lékai Katalin 16 esztendeje áll az Egészségügyi Alapellátási Intézmény élén. Most kérte, szüntessük meg ezt a jogviszonyát, miután a Flextronics üzemorvosa lesz Dr. Papp Éva mellett. Az itt elvégzett munkája alapján nincs okunk megtagadni tőle ezt, természetesen módon a helyettesítésről kell gondoskodnunk az előterjesztés 3.) pontja alapján és az új pályázat kiírásáról. Egy picit a közgyűlés munkáját segitendő, a feladatait átveendően a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottság – túllépve a hatáskörén – három fő, dr. Gergye Ferenc, dr. Hóbor Miklós és dr. Belléncs László megbízását javasolja a közgyűlés számára, hogy a pályázat elbírálásában szakértőként vegyenek részt. Ezt a listát a frakcióvezetői értekezlet megerősítette és legalizálta, jónak találta, javasolja, hogy az előterjesztésben ezek a nevek szerepeljenek.

**Sümegei László:**

A Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottság reggel rendkívüli bizottsági ülésen tárgyalt erről a napirendről, a pályázati feltételeknél szeretnénk némi módosítást javasolni a közgyűlés felé. Az a nézet alakult ki a bizottságban, hogy a pályázati feltételeknél az általános orvosi diploma mellett fogadjunk el esetlegesen más diplomát is, hiszen több megyei jogú városban erre példa van. A bizottság javaslata, hogy a nagyobb merítési lehetőség végett *általános orvosi diploma vagy egészségügyi szakirányú felsőfokú végzettség* kerüljön kiírásra a pályázatban.

**Rigó Csaba:**

Elnök úr megkért, hogy legyek a segítségére. Valóban, én is átéltem ezeket a nem túl nehéz perceket, ami a bizottságban folyt. A szándék az volt, hogy szélesítse a merítési lehetőséget. Ez is egyfajta szélesítés, amit elnök úr elmondott, hogy az alkalmassági feltételeket bővíti, ugyanakkor az is, ha azt mondjuk, mivel úgymint egy neves grémium bírálja el – hallottuk, hogy három nagy becsben lévő szakember, házi orvos fogja ezeket a pályázatokat elbírálni, abszolút

megbízhat a munkájukban a közgyűlés –, így akkor érnék el a legnagyobb merítési lehetőséget, ha akként módosítanánk a pályázati feltételeket, hogy *felsőfokú végzettség*, tehát ezt követeljük meg, és bejönne egy olyan pont, hogy *előnyt élvez szakirányú felsőfokú végzettség*. Vagyis ha valaki általános orvos vagy bármilyen szakirányú egészségügyi, de posztgraduális képzésben is részt vett, ő is megfelelhet. Az, hogy majd ők hogyan pontozzák esetleg, hogyan bírálják el, hogy a megfelelő szakember kerüljön az intézmény élére, ez az ő javaslatukon fog múlni. Azt mondhatom, hogy továbbra is a döntés a szakma kezében marad ily módon, hogy három ilyen elismert szakembert kérünk fel a bíráló bizottságba. Ha elnök úrnak is megfelel a javaslatom, akkor az lenne tehát a konkrét módosítási javaslat, hogy a pályázati feltételek mindössze *felsőfokú végzettség*, és bejönne egy újabb passzus, miszerint *előnyt jelent szakirányú felsőfokú végzettség*. A többi benne van, mert a szakmai gyakorlat is benne van és az is, hogy le kell rakni a pályázónak az intézmény vezetésére és fejlesztésére vonatkozó szakmai koncepcióját, amiből eleve megtudható, hogy az alapfeladattal kapcsolatban mik az elképzelések, ill. esetleg vállal-e plusz olyan feladatokat, ami belendíti az intézményt más területen is.

### **Dr. Gyimesi Endre:**

Ez volt a kisebbségi vélemény a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottságban?

### **Tombi Lajos:**

Ez az a helyzet, amikor nem értek egyet a módosító javaslatokkal. Elnézést, de akkor javasolom, hogy vegyük be a kazánkovácsot is. Egy egészségügyi alapintézmény esetében a megnyugtató – legalábbis az igénybevevő részére –, ha egy orvos felügyelete alatt működik. A magam részéről az eredeti kiírást javasolom, mert ilyen alapon bővíthetjük szervezőre, felcserre, különböző egészségügyi szervezőre meg mindenre. Lehet, hogy kisebbségben maradok, de én egy egészségügyi alapellátási intézmény vezetőjeként orvost szeretnék látni, egy középiskolának, iskolának a vezetőjeként egy tanárt szeretnék látni, egy pénzügyintézetnél pedig többnyire pénzhez értő embert szeretnék látni – bár volt már arra példa, hogy bankot másképp igazgattak – és egy igazságügyi intézménynél pedig jogászt szeretnék látni. Lehet, hogy ez az én fixa ideám, lehet, hogy nem felel meg a kor megfelelő szellemének, de a magam részéről úgy gondolom, a szavazatomat arra fogom adni, hogy egy egészségügyi alapellátási intézmény vezetője elsősorban orvos legyen. Az külön szerencsés dolog, ha rendelkezik további – ha úgy tetszik – kiegészítő plusz tudománnyal és erről okirata is van, de én nem lazítanék ezen a feltételrendszeren. Eddig is megvöltünk jól egy orvos vezetésével, ezután is megleszünk.

### **Dr. Gyimesi Endre:**

Lehet egyetérteni, lehet nem egyetérteni, a javaslatról szavazni fogunk. Tényleg ez a szakma az, ahol talán még mindig az örökölt hierarchia a legerősebb, nem nagyon tudom magam sem elképzelni, hogy orvosok felett egy nem orvos fog diszponálni majd. Meglátjuk.

### **Dr. Tóth László:**

Jegyző úr és aljegyző asszony jelezte, hogy a *szakirányú felsőfokú iskolai végzettség* lenne az irányadó. Természetesen ha van olyan jelentkező, aki akár egy- vagy kétféle végzettséggel rendelkezik, az előnyös. Mindenesetre nevesíteni kellene, dönteni kellene, mi minősül szakirányú felsőfokú iskolai végzettségnek, mert Tombi Lajos alpolgármester úrral ellentétben a hitelintézeti törvényben benne van, hogy bankoknál a szakirányú iskolai végzettség kell, és hogy mi minősül szakirányú iskolai végzettségnek. Tehát ott első számú vezetőt más végzettséggel ki sem lehet nevezni. Itt is azért meg kellene határozni, mi az a szakirányú iskolai végzettség. Ezen a területen nem rendelkezem jártassággal, de ez egy köztes megoldás lenne, ha szakirányú iskolai végzettséget írna ki a pályázat, ugyanis a



pályázatnak megfelelő feltételekkel rendelkező pályázót lehet csak kinevezni. Mondtak itt különböző egyéb végzettségeket, de az biztosan nem férne bele. Ha van olyan, aki megfelelő orvos ill. valamilyen szakirányú egészségügyi felsőfokú iskolai végzettsége van – tehát az iskolai végzettség mindenképpen legyen benne –, akkor természetesen a bíráló bizottság majd gondolom őt fogja javasolni elsősorban. Jegyző urat kérdezzük meg, mi a véleménye.

**Szücsné Dóczi Zsuzsanna:**

Úgy tudom – és ebben jegyző úr is megerősített –, hogy ennek jogszabályi háttérében adott, hogy módosítjuk ezt, hogy ne csak általános orvosi diplomával lehessen pályázni. 11 éve dolgozom az egészségügy terén, jó rálátásom van Zalaegerszeg alapellátására. Szakmai meggyőződésem, hogy egy alapellátási intézményt egy menedzser típusú szemléletű embernek kell vezetni ahhoz, hogy megerősítsük az alapellátást a városban. Ha megnézzük a munkakörbe tartozó feladatokat – Tombi Lajos alpolgármester úrnak modnom – akkor az arról szól, hogy nem csak gazdasági, pénzügyi, munkaügyi területen kell ellenőrizni, irányítani, szervezni, az alapellátáshoz tartozó szolgáltatóknak a munkáját kell koordinálni, szervezni, de ha kell, pályázatot írni, komplex egészségfejlesztést kell végezni. Tehát ne korlátozzuk ezt az általános orvosi diplomára, egyetértek a módosító javaslattal.

**Dr. Kovács Gábor:**

Nincs akadálya annak, hogy a közgyűlés módosítsa a pályázati feltételeket. Az általános orvosi diploma mellett ki lehet kötni más végzettséget is. Az intézménynek az SZMSZ-e az, ami a feladatkörét meghatározza, a feladatkörhöz igazodó szakirányú felsőfokú végzettségeket célszerű kikötni. Rigó Csaba képviselő úr javaslatával az a probléma, hogy az túl tág merítés, mert a felsőfokú végzettségbe minden beletartozik, a mérnöktől kezdve bárkiig. Az, hogy szűkíti, az előnyt jelent kitételrel a szakirányú felsőfokú végzettségre. Lehet módosítani a pályázati feltételeket, amennyiben ez módosul, akkor nyilván az SZMSZ-t utóbb majd hozzá kell igazítani az intézmény tényleges működéséhez. Kiköthető akár az egészségügyi szakirányú felsőfokú végzettség is pluszban, ott a feladatkörre kell figyelemmel lenni, de kiköthető az is, amit Rigó Csaba képviselő úr javasolt. Az intézmény működését kell figyelembe venni, hogy mi a célszerű.

**Tombi Lajos:**

Nincs nekem semmi gondom azzal, amit Szücsné Dóczi Zsuzsanna képviselő asszony mond. Egyetértek azzal, hogy menedzseri és egyéb szervezési ismeretekre is szükség van, sőt, a nyelvtudástól kezdve egyéb dolgok sem nélkülözhetők. Csak az a gondom, hogy ez egy egészségügyi alapintézmény. Elsősorban az egészségügyhöz kellene érteni. Ha én Kínába akarok kereskedelmi tanácsost vagy nagykövetet keresni, akkor jó, ha ért a gazdasághoz, jó, ha esetleg a kultúrához is ért, és lehet, hogy golfozni is kell neki tudni. De elsősorban kínaiul tudjon. Ha egy vámügyintézőt vagy egy kamionost keresek, akkor elsősorban gépkocsit kell tudnia vezetni. Ez egy egészségügyi alapintézmény, neki orvosokkal kell az egészségügyről beszélni. Számomra az a megnyugtató, ha van neki egy alapvető egyetemi végzettségű orvosi alapszakmája, ahhoz ért, abban megbízunk. Az jó, ha még ért a számítógéphez, nyelvet tud, egyebek. Nem ellentmondok ezeknek a kívánalmaknak, csak egyenlőre furcsállom ezt a fajta hozzáállást, és nem nyugtat meg. Régen léteztek ilyen jogosítványok, ezelőtt 20-30 évvel lehetett kapni különböző külföldi országokban – hadd ne nevezem meg, honnan – passzusokkal és mindennel, felcsernek és akárminek, és akár kórházigazgató is lehetett. Ez így nem működik. Véleményem szerint a XXI. században ahhoz, ha valaki az egészségügyben akar valamilyen vezető pozíciót orvosok felett diszponálni, akkor minimum egyenrangú szakmai tudása legyen. Ugyanúgy, ahogy feltételnek tartom egy középiskolának az igazgatójánál, hogy egyetemi végzettségű legyen, ne pedig főiskolán és gyorstalpalón szerezzen diplomát. Lehet, hogy egyedül maradok a véleményemmel, de ez a véleményem.

**Dr. Gyimesi Endre:**

Volt már ilyen Magyarországon, hogy traktoros vezetett szocialista nagyüzemet. Vannak furcsaságok.

**Rigó Csaba:**

Úgy gondolom, a javaslatom nem szorul védelemre meg indoklásra. Ez egy jó és logikus javaslat. Már csak azért is, mert nagyobb meritési lehetőséget biztosít a döntést előkészítőknél. Tehát most nem arról döntünk, kit vegyünk fel, kit bízunk meg magasabb vezetői beosztásra az intézménybe, hanem hogy kiírjunk egy pályázatot, amiben szűkebb vagy bővebb lehetőséget biztosítunk. Nekem meggyőződésem egyébként, hogy a három említett orvos, akik komoly szaktekintéllyel rendelkeznek, el tudják majd dönteni, hogy a pályázók közül kit tartanak a legalkalmasabbnak. Ha nekik nagyobb a meritési lehetőség, netán még az is előfordul, hogy egy ember jön, lerak egy programot és kinevezzük vagy nem nevezzük, lesz megbízott vagy őt nevezzük ki. Szeretném emlékeztetni a közgyűlést, hogy nem minden intézményünkénél volt tolongás a vezetői posztra. Azért sem, mert közalkalmazotti bértáblából indul a javadalmazás megállapítása. Nem biztos, hogy az a logika jó, amit Tombi Lajos alpolgármester úr említ, hogy egy sikeres, gyakorló orvos egy ilyen intézmény élére vágyik. Az viszont lehet, sőt biztos, hogy a mai munkaerőpiaci viszonyok között valóban egy menedzser szemléletű ember, akinek megvan a felsőfokú végzettsége, alapvégzettsége, ami lehet bármi, jogász, közgazdász, de az intézmény tevékenységéhez igazodó szakirányú felsőfokú végzettsége is van, az ugyanolyan jó, el fogja vezetni ezt az intézményt. Még egyszer mondom, ez egy lehetőség, hogy ne egy vagy két jelentkezőből válasszon a bíráló bizottság, hanem akár meghallgasson többet is. Ez egy lehetőség, továbbra is fenntartom a módosító javaslatot, elnök úrral így egyeztünk meg, hogy javítunk rajta. Ez bizonyára okoz több munkát, hiszen ha többen jönnek az több munka, több anyagot kell átnézni, ezt nem vitatom. Viszont úgy gondolom, megvan rá a kapacitás, tehát az adófizetők pénzéből itt dolgozó köztisztviselők örömmel vállalják ezt a többletmunkát, nem kettő vagy három pályázatot, hanem adott esetben tizet is átnéznek és megállapítják majd, hogy milyen szakmai programot rak le a pályázó. A fenntartott javaslat továbbra is az, hogy a pályázati feltétel: *felsőfokú végzettség, és előnyt jelent az intézmény tevékenységéhez igazodó szakirányú felsőfokú iskolai végzettség.* Alpolgármester úrnak ezzel nem lehet baja. Ebből a bíráló bizottság ki tudja választani azt, amelyik legjobban illik az intézményhez.

**Dr. Tóth László:**

Támogatandó Rigó Csaba képviselő úr javaslata azon egyszerű oknál fogva, hogy gyakorlatilag a pályázati kiírást komplexen kell nézni. A pályázat feltételei közt van legalább van 5 év szakmai gyakorlat. Akkor az semmiképpen nem építésztechnológus szakmai gyakorlat lenne, ez már alapvetően determinálja azt a kört, amelyik erre a pályázati kiírásra benyújthatja a pályázatát. Ez evidens. Nincs olyan jogszabály, amelyik taxációt tartalmaz a szakirányú felsőfokú iskolai végzettségre, a bíráló bizottságnak kell ezt eldöntenie. Ebben semmi probléma nincs.

**Dr. Gyimesi Endre:**

A vitát lezárom. Nagyobb meritési lehetőség lett volna, ha a büntetlen előéletet is töröljük, de erre nem tett senki javaslatot.

Rigó Csaba módosító javaslata, hogy a pályázat kiírásánál a pályázati feltételek úgy változzanak, hogy általános orvosi diploma helyett *felsőfokú végzettség, előnyt jelent az intézmény tevékenységéhez igazodó szakirányú felsőfokú iskolai végzettség.* Kérem, hogy a módosító javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **21 igen, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a módosító javaslatot.

A határozati javaslat pontjairól egyenként szükséges szavazni, ezen belül a személyek megbízásáról külön-külön. Kérem, hogy a határozati javaslat 1.) pontjáról, a pályázat kiírásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **23 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati javaslat 1.) pontját.

Kérem, hogy a 2.) pontban dr. Gergye Ferenc szakmai bizottságba tagként történő felkéréséről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **24 igen, egyhangú szavazással** döntött.

Kérem, hogy az ugyancsak a 2.) pontban dr. Hóbor Miklós szakmai bizottságba tagként történő felkéréséről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **23 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett** döntött.

Kérem, hogy szintén a 2.) pontban dr. Belléncs László szakmai bizottságba tagként történő felkéréséről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **23 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett** döntött.

Kérem, hogy a teljes 2.) határozati pontról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **23 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati javaslat 2.) pontját.

Kérem, hogy a határozati javaslat 3.) pontjáról, Lajtainé dr. Lakatos Ibolya megbízásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **24 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a 3.) határozati pontot.

Egyenként minden határozati pontot elfogadott a közgyűlés, így egységesen már nem kell szavazni róla.

### **ZMJVK 188/2010. sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a zalaegerszegi Egészségügyi Alapellátási Intézmény magasabb vezető beosztásának ellátására az alábbi tartalommal pályázatot ír ki:

#### **ZALAEGERSZEG MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE PÁLYÁZATOT HIRDET AZ EGÉSZSÉGÜGYI ALAPELLÁTÁSI INTÉZMÉNY MAGASABB VEZETŐ BEOSZTÁSÁNAK BETÖLTÉSÉRE**

#### **Foglalkoztatás jellege:**

- részmunkaidős (heti 20 óra) közalkalmazotti jogviszony. Magasabb vezető megbízást az kaphat, aki a munkáltatóval közalkalmazotti jogviszonyban áll, vagy a megbízással egyidejűleg közalkalmazotti munkakörbe kinevezhető.

*A közalkalmazotti kinevezésben 3 hónap próbaidő kerül kikötésre.*

#### **A munkakörbe tartozó lényeges feladatok:**

- az intézmény gazdasági, pénzügyi és munkaügyi tevékenységének megszervezése, irányítása, ellenőrzése,
- az intézmény céljainak megfelelő működés feltételeinek széleskörű biztosítása,
- az egészségügyi alapellátáshoz tartozó szolgálatok munkájának koordinálása, szervezése és azok diagnosztikai és terápiás eszközparkja fejlesztésének irányítása,
- az alapító okiratban meghatározott feladatok végrehajtása.

#### **Pályázati feltételek:**

- felsőfokú iskolai végzettség
- büntetlen előélet
- legalább 5 év szakmai gyakorlat.

**Előnyt jelent:**

- az intézmény alaptervékenységének megfelelő felsőfokú iskolai végzettség

**A pályázathoz csatolni kell:**

- 3 hónapnál nem régebbi hatósági erkölcsi bizonyítványt,
- az iskolai végzettséget igazoló okirat közjegyző által hitelesített másolatát,
- a pályázó szakmai önéletrajzát,
- az intézmény vezetésére és fejlesztésére vonatkozó szakmai koncepciót, vezetői programot,
- szakmai gyakorlat igazolását
- nyilatkozatot arról, hogy a pályázat elbírálásában részt vevők a pályázat tartalmát megismerhetik
- nyilatkozatot az előírt vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettség vállalásáról,
- hozzájárulást a személyes adatok pályázattal összefüggő kezeléséről.

**A munkavégzés helye:**

Zalaegerszeg, Kis u. 8.

**Illetmény és juttatások:**

Az illetmény megállapítására és a juttatásokra a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, valamint a 356/2008. (XII.31.) Korm. rendelet rendelkezései az irányadók.

**A pályázatok benyújtásának határideje:**

2010. október 20.

**A pályázatok elbírálásának határideje:**

2010. november 18.

**A pályázatok elbírálásának rendje:**

- Az intézményvezető megbízásáról bizottsági és közgyűlési meghallgatások után a közgyűlés dönt.

A beosztás ellátásának kezdő időpontja, és a munkába lépés napja 2010. december 1-je. Az intézményvezetői megbízás határozatlan időtartamra szól.

A pályázatokat Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteréhez (Zalaegerszeg, Kossuth L. u. 17-19.) kell benyújtani:

Írásban: 3 példányban (egy eredeti, kettő másolat)

ÉS

elektronikus úton a [bartlandrea@ph.zalaegerszeg.hu](mailto:bartlandrea@ph.zalaegerszeg.hu) címre megküldeni.

A pályázati kiírással kapcsolatban további felvilágosítás dr. Bartl Andrea személyügyi szakreferenstől, a 92/502-121-es telefonon kérhető.

A pályázat KSZK honlapon történő megjelentetésének napja:

2010. szeptember 20.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a pályázati kiírás Egészségügyi Közlönyben, a KSZK honlapján, a megyei napilapban, a városi hetilapban és honlapon történő megjelentetéséről gondoskodik.

**Határidő:** 2010. szeptember 30.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri  
*dr. Gergye Ferenc Zalaegerszeg, Klapka Gy. u. 30.,*  
*dr. Hóbor Miklós Zalaegerszeg, Harangvirág u. 12., és*  
*dr. Belléncs László Zalaegerszeg, Szent. László u. 10.*  
 szám alatti lakosokat, hogy a 356/2008. (XII.31.) Korm. rendelet alapján az Egészségügyi Alapellátási Intézmény magasabb vezetői beosztására kiírt pályázat véleményezésére létrehozandó szakmai bizottságban tagként vegyenek részt.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a szakmai bizottság tagjainak értesítésére, továbbá felhatalmazza az intézmény Közalkalmazotti Tanácsának és az Orvosi Kamara területi szervének megkeresésére annak érdekében, hogy a bizottság munkájában közreműködőket jelöljék ki.

**Határidő:** 2010. szeptember 30.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egészségügyi Alapellátási Intézmény magasabb vezetői beosztásának ellátásával 2010. szeptember 18-tól az intézmény magasabb vezetői beosztására kiírt pályázat eredményes befejezéséig Lajtainé dr. Lakatos Ibolyát bízta meg, vezetői pótlékát a 356/2008. (XII.31.) Korm. rendelet 3. számú melléklete 2. pontja alapján a pótlékalap 200 %-ban állapítja meg.

**Határidő:** 2010. szeptember 17.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

**Dr. Gyimesi Endre:**

Tisztelettel köszöntöm Krosno város szakmai delegációját. Krosno városa Zalaegerszeg város egyik legkedvesebb testvérvárosa, környezetvédelmi, hulladékgazdálkodási szakemberek tettek látogatást a városban és a Zala-Depo Kft-nél. Engedjék meg, hogy a városi közgyűlés nevében nagyon nagy tisztelettel köszöntsem Önöket, eredményes zalaegerszegi tárgyalásokat és itt tartózkodást kívánjak. Kívánom azt, hogy legközelebb már jó barátként érkezzenek Zalaegerszegre.

---

*Dr. Gyimesi Endre polgármester 11:20 órától szünetet rendel el.*

*S Z Ü N E T*

*A testület 11:40 órától folytatja a munkát.*

---

## **16. A Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány Kuratóriumát és Felügyelő Bizottságát érintő személyi változások**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)*

### **Dr. Gyimesi Endre:**

Ismét eltelt egy ciklus, négy évre szóló megbízások jártak le, meg kell erősíteni vagy új tagokat választani. Lehetőségünk van a Közoktatási Közalapítvány Kuratóriumába két tagot delegálni, a Felügyelő Bizottságba egy tagot. Eddig Rozmán Sándor, Lukács Márton és Horváth Attila voltak a képviselőink. A bizottság egyértelműen javasolja megerősíteni Rozmán Sándor és Horváth Attila megbízását. Ugyanakkor sajnálatos módon Lukács Márton elhunyt, új tagot kell delegálni. A frakcióvezetői értekezleten egyértelmű állásfoglalás ebben nem született. Az Oktatási és Ifjúsági Bizottsággal konzultálva Makovecz Tamás általános iskolai igazgató urat szeretném jelölni.

### **Dr. Tóth László:**

Amikor a frakcióvezetői egyeztetés volt, akkor konkrét név erre vonatkozóan nem hangzott el, a Kuratóriumba történő jelölés második nevét illetően. Ugyanakkor megkeresett telefonon az MSZP frakciójának vezetője, aki mondott egy másik nevet – gondolom, hogy el is fogja mondani –, nevezetesen Szabó Katalint. Beszélgettünk erről, és nem árt tudni, hogy alapvetően ez egy megyei közoktatási közalapítvány, ahol a megyének van jelölési lehetősége, még hozzá ha jól tudom négy fő, plusz a Kuratórium elnöke. A városnak is, minden megyei jogú városnak van két-két fő jelölési lehetősége, delegálási lehetősége a Kuratóriumba. Nagy tisztelője vagyok Szabó Katalinnak, azonban ő egy nem zalaegerszegi intézménynek a vezetője. Ha Zalaegerszeg jelöl valakit, akkor lehetőleg az zalaegerszegi intézményvezető legyen. Éppen emiatt a megfontolás miatt a mi frakciónk javasolja Makovecz Tamást, mint zalaegerszegi oktatási intézménynek a vezetőjét. Természetesen ha a megye jelöl valakit, a megyéhez tartozó települések intézményei közül fog jelölni. Mi úgy látjuk biztosítva Zalaegerszeg Megyei Jogú Város képviselőit, ha Zalaegerszeg Megyei Jogú Város intézményvezetője tölti be ezt a Kuratóriumi tisztséget.

### **Szűcsné Dóczi Zsuzsanna:**

Örülök, hogy Dr. Tóth László képviselő úr az MSZP frakció nevében elmondta a javaslatot, miközben frakcióvezetői egyeztetés után volt csak frakcióülésünk, tehát akkor tudtuk megbeszélni ezt a jelöltállítást. De jó információi vannak. Szerettem volna én elmondani, hogy az MSZP frakcióülésen hogyan döntött a frakciónk. Igen, Szabó Katalint szeretnénk jelölni, azt gondoljuk, hogy mind emberileg, mind szakmailag is jó kommunikációs, jó kapcsolatteremtő képességgel rendelkező szakember, aki 8 éve a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság tagja, aki volt városi képviselő, volt országgyűlési képviselő. Ezt szeretnénk tisztelettel a közgyűlés elé terjeszteni.

### **Balaicz Zoltán:**

Az Oktatási és Ifjúsági Bizottság egyhangúlag fogadta el a Kuratóriumba és a Felügyelő Bizottságba Rozmán Sándor és Horváth Attila delegálását. Most a bizottság nevében nem, csak a bizottság elnökeként tudok nyilatkozni, és csatlakozom Dr. Tóth László képviselő úr véleményéhez. Magam is évek óta dolgozom együtt Szabó Katalinnal, de azt gondolom, hogy azt a megfontolást kellene érvényesítenünk, ha nekünk van három helyünk – kettő a Kuratóriumba, egy a Felügyelő Bizottságba – akkor nekünk olyan embert kell választani, aki zalaegerszegi intézményt képvisel, és zalaegerszegi érdeket képvisel a Megyei Közoktatási Közalapítványban. Ezért egyetérték azzal, hogy a Belvárosi Általános Iskola igazgatójaként Makovecz Tamás legyen tagja a Kuratóriumnak, hiszen egy jól működő, folyamatosan

fejlődő intézmény igazgatójáról van szó, és hatékonyan tudja képviselni a Kuratóriumban a zalaegerszegi oktatás érdekeit és az általános iskolák szűkebb körű érdekeit.

**Dr. Tóth László:**

Kommunikációs zavar van. Nem az MSZP frakció helyett mondtam el az álláspontjukat, hanem az MSZP frakciójának vezetőjével történt telefonos egyeztetés ill. telefonos beszélgetésnek az eredményét, az azzal kapcsolatos információkat mondtam el. Azért volt jó az információ, mert az MSZP frakcióülése után az MSZP frakcióvezetője megkeresett és tájékoztatott, hogy mi az MSZP frakció javaslata. Gyakorlatilag erre reagáltam. Autentikus forrásból jött az információ, ami felhatalmazott engem arra, hogy ezt az információt, az ezzel kapcsolatos véleményünket elmondjam.

**Devecserné Óvári Ibolya:**

Azt javaslom, szavazzunk, a javaslatunkat alternatívaként terjesztettük be, és mindkét személyről javaslom, hogy szavazzon a közgyűlés.

**Makovecz Tamás:**

Nem kívánnék ebbe a vitába bekapcsolódni. Nagyon megtisztelőnek érzem, hogy felmerült a nevem és rám is gondoltak. Amennyiben a közgyűlés úgy dönt, akkor természetesen nagy alázattal fogom képviselni Zalaegerszeg város oktatási érdekeit, és örömmel dolgoznék a Közoktatási Közalapítványban.

**Devecserné Óvári Ibolya:**

Miután Szabó Katalin nincs jelen a közgyűlésen, nyilván megkérdeztük, hogy vállalja-e a feladatot. Ez is kell a döntéshez, hogy tiszta helyzet legyen.

**Dr. Gyimesi Endre:**

Érdekes helyzet állt elő, egy szombathelyi és egy nagykapornaki illetőségű, de Zalaegerszegen oktató jelölése egyértelmű, és egy Zalaegerszegen lakó, vidéken tanító jelölése történt. Egyetlen zalaegerszegi Makovecz Tamás. Alternatív javaslatok vannak a harmadik személyt illetően, egyenként fogunk a személyek megbízásáról szavazni, először a Kuratóriumba, aztán a Felügyelő Bizottságba, majd az egész határozati javaslatról egyben szükséges szavazni.

Kérdezem, hogy a közgyűlés elfogadja-e az eddigi Kuratóriumi tag viszonyának négy évre történő meghosszabbítását, Rozmán Sándorét. Kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **23 igen, egyhangú szavazással** döntött.

Kérem, hogy Makovecz Tamás Kuratóriumba történő jelöléséről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, 1 ellenszavazattal, 6 tartózkodás mellett döntött**. Nincs meg a minősített többség, ennek értelmében Makovecz Tamást nem tudjuk jelölni.

Kérem, hogy Szabó Katalin Kuratóriumba történő jelöléséről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **9 igen, 1 ellenszavazattal, 12 tartózkodás mellett döntött**. Szabó Katalint sem jelöli a közgyűlés. A következő közgyűlésre szükséges ezt visszahozni, és egy következő egyeztetést kérek a két frakcióvezető között.

Kérem, hogy Horváth Attila Felügyelő Bizottsági tag viszonyának meghosszabbításáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **22 igen, egyhangú szavazással döntött**, Horváth Attila megbízását meghosszabbította.

Kérem, hogy a teljes határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **21 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 189/2010. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány

**Kuratóriumába**

*tagnak:* Rozmán Sándort (*lakcím: Szombathely, Szűrcsapó út 28.*),

**Felügyelő Bizottságába**

*tagnak:* Horváth Attilát (*lakcím: Nagypapornak, Ország út 22.*)

4 éves időtartamra megválasztja.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a határozatról értesítse Zala Megye Önkormányzatát.

**Határidő:** 2010. szeptember 20.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

**17. A Zalaegerszegi Város-rehabilitációs Kft. és a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. végleges záró vagyonmérlegeinek jóváhagyása, valamint a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. végleges nyitó vagyonmérlegének elfogadása**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

**Dr. Gyimesi Endre:**

A korábbi döntéseink következménye, hogy ezt végre kell hajtani. Nem kívánok kiegészítéssel élni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás nincs, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **21 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 190/2010. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegi Város-rehabilitációs Kft. végleges záró vagyonmérlegét 25.302 eFt, a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. végleges záró vagyonmérlegét 339.685 eFt, végleges nyitó vagyonmérlegét 364.987 eFt mérleg főösszeggel jóváhagyja.

A közgyűlés felkéri a vezérigazgatót, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

**Határidő:** 2010. október 16.

**Felelős:** felkérésre: Doszpoth Attila vezérigazgató

**18. Közterületek elnevezése**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

**Dr. Gyimesi Endre:**

Kérdezem jegyző urat, kíván-e kiegészítéssel élni. Jegyző úr nem kíván kiegészítéssel élni. Arra felhívnám a figyelmet, hogy mindazok a nevek, amelyek itt megjelentek, ezek egyeztetve vannak az ott lakókkal, sőt az ő kérésükre születtek az elnevezési javaslatok, amelyeket az Utcaelnevezéseket Előkészítő Szakmai Bizottság megtárgyalt és támogatóan a



közgyűlés elé terjeszt. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **20 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

Mostantól kezdve hivatalosan is van Rózsadombunk, Rózsadombi utunk legalábbis.

### **ZMJVK 191/2010. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a zalaegerszegi 0143 hrsz-ú közterületnek **Bokor utca**,
- a zalaegerszegi 22155 hrsz-ú közterületnek **Cimpóhegyi utca**,
- a zalaegerszegi 22125/31 hrsz-ú közterületnek **Zsák utca**,
- a zalaegerszegi 24261 hrsz-ú közterületnek **Mosoly utca**,
- a zalaegerszegi 0792/7 hrsz-ú közterületnek **Fészek utca**,
- a zalaegerszegi 22493 hrsz-ú közterületnek **Pityke utca**,
- a zalaegerszegi 22297/42, a 087/3 hrsz-ú közterület, valamint a 1484/9 hrsz-ú közterület Kelet-Nyugat irányú részének „**Rózsadombi**” **utca**,
- a zalaegerszegi 22297/41 hrsz-ú közterületnek **Boglárka utca**,
- a zalaegerszegi 21819 hrsz-ú közterületnek **Tuja sor**
- a zalaegerszegi 084/2 hrsz-ú közterület, valamint a 082 hrsz-ú közterület Nyugatra eső Észak-Déli szárnyának „**Krókusz**” **utca** elnevezést adja.

A közterületek elnevezésének időpontja 2010. október 15.

A közgyűlés felkéri továbbá a jegyzőt, hogy a közterületek elnevezésével kapcsolatos további feladatok ellátásáról gondoskodjon.

**Határidő:** 2010. október 15.

**Felelős:** Dr. Kovács Gábor jegyző

### **19. Alapítványok támogatása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

#### **Dr. Gyimesi Endre:**

Képviselőtársaim tudják, hogy csak a közgyűlés dönthet az alapítványi támogatásokról, hiába vannak leadott keretek. Erről szól az előterjesztés. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **20 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 192/2010. sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Énekmondó Alapítvány részére 50.000 Ft támogatást biztosít a 2010. évi költségvetés polgármesteri rendelkezésű keretösszeg terhére az „Advent Varázsa” ünnepköszöntő rendezvénysorozat megszervezéséhez.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert a támogatási megállapodás megkötésére.

**Határidő:** 2010. szeptember 30.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Petőhenyei Katolikus Templom Alapítvány részére 50.000 Ft támogatást biztosít a 2010. évi költségvetés alpolgármesteri rendelkezésű keretösszeg terhére a Szent Antal szobor készítésének költségeihez.  
Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az alpolgármestert a támogatási megállapodás megkötésére.

**Határidő:** 2010. szeptember 30.  
**Felelős:** Tombi Lajos alpolgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Ady Iskola Izsák Imre Alapítványa részére 50.000 Ft támogatást biztosít Bordi András marosvásárhelyi festőművész kiállításának megszervezéséhez a 2010. évi költségvetés Közösségi, művészeti pályázatok előirányzat terhére.  
Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert a támogatási megállapodás megkötésére.

**Határidő:** 2010. szeptember 30.  
**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Énekmondó Alapítvány részére 40.000 Ft támogatást biztosít az „Advent Varázsa” ünnepköszöntő rendezvénysorozat megszervezéséhez a 2010. évi költségvetés Egyéb szervezetek sora terhére.  
Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert a támogatási megállapodás megkötésére.

**Határidő:** 2010. szeptember 30.  
**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az a Gyermekjólét Zalaegerszegi Bölcsődei Alapítvány részére 240.000 Ft támogatást biztosít külső hangosító berendezés vásárlásához a 2010. évi költségvetés Egyéb szervezetek sora terhére.  
Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert a támogatási megállapodás megkötésére.

**Határidő:** 2010. szeptember 30.  
**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

## **20. A 2010. évi lakáshasznosítási terv felülvizsgálata**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Dr. Gyimesi Endre:**

Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták és támogatják. Nem kívánok kiegészítéssel élni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **20 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 193/2010. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 263/2009. számú határozatával elfogadott 2010. évi lakáshasznosítási tervet az alábbiak szerint módosítja:

Sorsz.	B É R B E A D Á S		2010. évi terv	
	J o g c í m e	J e l l e g e	db	%
1.	szociális helyzet alapján történő lakásbérbeadás pályázat útján	szociális	28	44
2.	költségelven történő lakásbérbeadás pályázat útján	költségelvű	11	17
3.	piaci alapon történő lakásbérbeadás pályázat útján	piaci	1	2
4.	közgyűlés egyedi elbírálása alapján történő lakásbérbeadás			
	4.a) szociális krízishelyzet alapján	szociális	6	10
	4.b) egyéb esetben	költségelvű	2	3
5.	bérlőkijelölési jog alapján történő lakásbérbeadás	költségelvű	3	5
6.	nyugdíjasházi lakásbérbeadás	szociális	3	5
7.	komfort nélküli lakásbérbeadás	szociális	2	3
8.	nyugdíjasházból vagy szociális intézményből távozó személy részére történő lakásbérbeadás	szociális	0	0
9.	lakásbérleti jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetése esetén cserelakás biztosítása	szociális	1	2
10.	városérdekből történő elhelyezés esetén cserelakás biztosítása			
	10.a) szociális helyzet alapján	szociális	4	6
	10.b) szociális rászorultság hiányában	költségelvű	2	3
Összesen:	<b>Szociális helyzet alapján történő összes lakásbérbeadás</b>		<b>44</b>	<b>70</b>
	<b>Költségelvű összes lakásbérbeadás</b>		<b>18</b>	<b>28</b>
	<b>Piaci elvű összes lakásbérbeadás</b>		<b>1</b>	<b>2</b>
	<b>Összes lakásbérbeadás</b>		<b>63</b>	<b>100</b>
	<b>Közgyűlés egyedi döntése alapján történő lakásbérbeadás</b>		<b>8</b>	<b>13</b>

Felkéri a jegyzőt, hogy a pályázat útján hasznosítandó lakások esetén azok pályáztatásával összefüggő eljárásról gondoskodjon.

**Határidő:** 2010. december 31.

**Felelős:** dr. Kovács Gábor jegyző

**21. Javaslat a Humán Papilloma Vírus (HPV) elleni védőoltás program bevezetésére**  
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

**Dr. Gyimesi Endre:**

Előjáróban annyit kívánok elmondani, hogy a méhnyakrák elleni védőoltásról van szó, amelyet a városlakók közül a 13 éves korú leányoknak szeretne a város ingyenesen adni, hogy elkerülhető legyen aztán felnőtt korukban a méhnyakrák. Az előzetesen jelentkező csapat egy kétkomponensű védőoltásra tett javaslatot, aztán jelentkezett egy olyan csapat, amelyik négykomponensű védőoltást javasolt az önkormányzatnak. Az önkormányzat azt mondta, hogy a pályázat kiírása előtt konzultál, leülteti a két csapatot és pontosan meg kívánja vizsgálni, hogy melyik az, amelyik a város számára hasznosabb lehet. Ez a leültetés ugyan elmaradt, de az orvosi, szakmai érvek – amelyek a 4. oldalon találhatóak – inkább a négykomponensű védőoltást javasolják a közgyűlés számára. Természetes módon a sértett fél

az önkormányzatot azóta bombázza megkeresésekkel, mondván, hogy nem kérte azt, hogy kifejezetten kétkomponensű oltásra vagy négykomponensűre írják ki, és szeretne ő is pályázni, mert úgy tudják, a négykomponensnél csak szépítészeti a további komponens, az ő gyógyszerük pedig a rák ellen hatékonyabb. Én ezt nem tudom megítélni, mint ahogy – gondolom – laikus képviselőtársaim sem, de az előterjesztés az orvosszakmai véleményeknek a kikérése alapján arról szól, hogy szorosabb legyen a pályázat kiírása és csak olyanok pályázhassanak, akik a négykomponensűt tudják számunkra javasolni. Megfontolásra ajánlom a határozati javaslat megtárgyalását, majd elfogadását. Kérdezem, kíván-e valaki szólni.

### **Szűcsné Dóczi Zsuzsanna:**

Amikor három-négy évvel ezelőtt erre a veszélyforrásra a védőoltás megjelent, akkor úgy gondoltam – tekintettel arra, hogy jómagam is átestem ezen a víruson és az azt követő beavatkozáson –, hogy közgyűlés elé tárom azt a javaslatomat, hogy Zalaegerszeg is csatlakozzon ahhoz a más városok által is pénzügyileg támogatott védőoltás-programhoz, ami 100 % biztonságot ad arra, hogy a kislányok, gyermekeink ne kapják el ezt a vírust, ami miatt később kialakulhat a méhnyakrák. Nagyon boldog vagyok, hogy ennek a ciklusnak a végén, utolsó közgyűlésem az általam felvetett probléma megoldásra kerül, és az önkormányzat pénzügyileg fogja támogatni. Ezt úgy kell bevezetnie az önkormányzatnak, hogy az elkövetkező években erre mindig forrást kell hogy találjon. Ebben bízva kérem, hogy fogadja el a közgyűlés ezt az előterjesztést.

### **Dr. Ribiczey Pál:**

Magam is nagyon boldog vagyok, hogy ez az előterjesztés előttünk áll és bízom benne, hogy a közgyűlés meg fogja szavazni. Nem csak azért, mert nagyon sok ismerősöm, családtagom stb. szenvedett ebben a nagyon súlyos betegségben, hanem azért is, mert ha valóban meg tudjuk védeni Zalaegerszeg 13 éves lányait ettől kezdve, hogy a jövőben ne kapják meg ezt a szörnyű betegséget, akkor ez kifizetődő lesz az önkormányzat számára. Tudom, hogy ez egy nagyon komoly összeg, de ezt a családok valószínűleg nem tudnák önmaguk vállalni, ezért nekünk ebben segíteni kell.

### **Rigó Csaba:**

Valóban nagyon komoly összeg, évente mintegy 13 millió Ft, azonban ez az összeg csökkenthető jólelkű adományozók révén. Talán az örömben a legnagyobb öröm, hogy történt is már felajánlás, hiszen arról tájékoztatott a Flextronics International menedzsmentje, hogy döntöttek az Egyesült Államokban, és Zalaegerszeg legnagyobb foglalkoztatója három évig évente 12.500 dollárral támogatja ezt a programot. Ez nagy dolog, ezúton is szeretném megköszönni a hozzáállásukat, különösen a Flextronics magyar vezetőinek, akik itt Zalaegerszegen értelmezték a problémát, és szinte azonnal kiszúrták, hogy az ő cégük nagyon szívesen felsorakozik emellé. Külön köszönöm a Zalaegerszegi Gyermek Egészségéért Alapítvány szakmai támogatását is, hiszen ők is csatlakoztak a programhoz. További csatlakozókat várunk, mert amennyiben megszavazza a közgyűlés ezt a határozati javaslatot, akkor az következik, hogy közbeszerzésben, árubeszerzésben meg kell vásárolnunk ezeket a vakcinákat. Van még arra idő ha másnak is felkeltette az érdeklődését, hogy csatlakozzon a forrás-finanszírozáshoz. Még egy technikai részlet. Kaptam kérdést, ha már most az orvosszakmai szempontokból eldöntjük, hogy a négykomponensű vakcina mellett döntünk, akkor vajon nem sérül-e a verseny. Nem sérül, megnéztük, közbeszerzési szempontból sem sérül. Ha a szakma azt mondja, hogy ezt a határozati javaslatot szavazzuk meg, azaz a négykomponensű HPV (6, 11, 16, 18) elleni védőoltást próbáljuk beszerezni, akkor ki fogjuk írni természetesen úgy, hogy ez vagy ezzel egyenértékű. Azért, mert egy gyártó gyártja csak ezt a vakcinát, attól még lehet verseny, hiszen a kereskedelmi cégek versenyezhetnek és nyilván az árreéseikből tudnak versenyelőnyt elérni. Azért említem, mert az imént szó volt egy

másik munkaerőpiaci versenyről, pályázatról, hogy mennyire szélesítsük vagy ne szélesítsük. Nyilván ha csak HPV-t íránk, akkor más komponensű vakcinák is szóba jöhetnek, de méltányolom azt, hogy az orvosszakma már lépett, eldöntötte, hogy igen, a szemölcsök elleni védekezés is fontos, nem csak a HPV vírustörzsek elleni védekezés, és a primer prevenciónak ezt a fajtáját válasszuk. Ki lehet ezt írni úgy közbeszerzésben is, hogy arra biztatunk mindenkit, hogy az esélyegyenlőségben és a tiszta versenyben minél több cég nyugodtan versenyezzen, minél olcsóbb legyen ez a vakcina és egyáltalán nem zavaró az, ha többen is tudják hozni a négykomponenst. Az minket alapvetően nem érdekel, hogy hány gyártó gyártja, hiszen nem a gyártóknak írjuk ki a versenyt, hanem az ide szállító cégeknek. Köszönet illeti azokat a háziorvosokat, akik vállalták, hogy térítésmentesen, ingyenesen ezt be is adják. Megköszönöm nekik, hogy ezt elvállalták, felvállalták, valóban nagy dolog. Ha ez sikeresen elindul és tudjuk csinálni, akkor jöhet a következő nagy program, amiről majd inkább a város egészségi állapotáról szóló előterjesztés kapcsán szeretnék szólni.

### **Gyutai Csaba:**

A Közbeszerzési Döntőbizottság tagja megnyugtató bennünket, hogy közbeszerzés tekintetében a tanács tagja szerint kezelhető kérdés, hogy két vakcina van, ami elérhető. Az egyik talán többfajta betegségre ad védeltséget, a másiknak nyilván más előnyei vannak. Az orvosok majd el fogják dönteni, hogy melyiket célszerű választani. Mi mind a két gyártó céggel tárgyaltunk, természetesen ha már döntünk a program bevezetése mellett, akkor minél nagyobb védeltséget szeretnénk biztosítani az érintett korosztálynak. Elsősorban a 13 éves korosztály érintett, számukra célszerű beadni az oltást, de már vannak olyanok ebben a korosztályban, akik számára a család megvásárolta a szükséges védőoltást, természetesen ők még egyszer nem lesznek beoltva. Arra is lehetőség van, hogy esetleg az idősebb korosztályból kaphassanak oltást, de ez nem a városi oltási program része, hanem térítés ellenében kell a szülőknek vállalni. Ha elindítjuk a 13 éves korosztálynál, akkor valóban – ahogy Szűcsné Dóczi Zsuzsanna képviselő asszony is mondta – ennek egy hosszútávú programnak kell lenni, hogy generációk sora legyen átoltva. Meggyőződésünk, hogy itt egy olyan preventív lépésről van szó ez ellen a szörnyű betegség ellen, amit az országban más helyütt már vállaltak az önkormányzatok, mi is tehetjük. Azt kérem, hogy szavazzuk meg, ezzel bizony hosszú évekre előre vállaljuk ennek a költségét, hiszen nem egyszeri átoltásról van szó, hanem minden 13 éves korosztályt, és a következő időkben a korosztályba belépő kislányokat is oltani kell.

### **Dr. Gyimesi Endre:**

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **23 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 194/2010. sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a zalaegerszegi állandó lakóhellyel rendelkező és életvitelszerűen a városban lakó, 13. életévüket betöltött lányok részére 4 komponensű HPV (6, 11, 16, 18) elleni védőoltás programját 2011. évtől – 4 éves időtartamban – felmenő rendszerben, az oltóanyag teljes bekerülési költségének átvállalásával kívánja megvalósítani. A közgyűlés a 2011. évi védőoltás program fedezetének összegét, várhatóan 13.000 eFt-ot a 2011. évi költségvetésében biztosítja.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a 13. életévüket betöltött lányok 4 komponensű HPV (6, 11, 16, 18) elleni védőoltásának évenkénti fedezetét a 2012-2014. közti időszakban a költségvetésbe tervezze be.

**Határidő:** az éves költségvetési rendeletek elfogadása

**Felelős:** polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése nyílt közbeszerzési eljárást indít a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX törvényben foglaltak szerint a Zalaegerszeg város közigazgatási területén állandó lakóhellyel rendelkező, és életvitelszerűen a városban lakó 13. életévét betöltő lányok négy komponensű HPV (6, 11, 16, 18) elleni védőoltása céljából, oltóanyag beszerzésére – 4 éves időtartamra - felmenő rendszerben.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a közbeszerzési eljárás megindítása érdekében szükséges intézkedést tegye meg, továbbá a döntés-előkészítő javaslatot terjessze a közgyűlés elé.

**Határidő:** a közbeszerzési eljárás megindítására: 2010. november 30.

a döntés-előkészítő javaslat közgyűlés elé terjesztésére:

2011. február 28.

**Felelős:** polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Humán Papilloma Vírus (HPV) elleni védőoltás támogatásáról szóló rendeletet dolgozza ki és terjessze a közgyűlés elé.

**Határidő:** 2010. november 18.

**Felelős:** polgármester

## **22. Az Óvodai Gazdasági Ellátó Szervezet Alapító Okiratának módosítása, illetve Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Balaicz Zoltán:**

Az elmúlt közgyűléseken már sokszor tárgyaltunk alapító okirat módosításokat ill. új szervezeti és működési szabályzatok jóváhagyását. Most sincs másról szó, csak közben megint változtak a jogszabályok, ezek kerültek átvezetésre az OGESZ esetében. Már most jelzem, mivel a jogszabályváltozások a többi intézményt is érintik, ezért a következő közgyűléseken újra találkozni fogunk hasonló módosításokkal az oktatási, nevelési intézményeink esetében. Az Oktatási és Ifjúsági Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést, erre kérem a közgyűlést is.

### **Dr. Gyimesi Endre:**

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **22 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

## **ZMJVK 195/2010. sz. határozata**

- I. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Óvodai Gazdasági Ellátó Szervezet alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

### **1. Az intézmény preambuluma:**

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján **Óvodai Gazdasági Ellátó Szervezet** számára a

költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. tv. 2. § (2) bekezdése és 4. §-a, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rend. 10. §-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki.” szövegrész helyébe

*„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján **Óvodai Gazdasági Ellátó Szervezet** számára az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 90. §-a, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet 10. §-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki:” szövegrész lép.*

2. **„Az intézmény jogszabályban meghatározott közfeladata:**

Az intézmény az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet 14. § (4) bekezdés b) pontja, (6) bekezdés a) pontja, valamint 17. § és 18. § (1) bekezdése alapján ellátja a hozzá rendelt önállóan működő költségvetési szervek meghatározott szellemi és fizikai (technikai) támogató tevékenységeit (ezen belül különösen: pénzügyi-gazdasági feladatait). ” szövegrész helyébe

**„Az intézmény jogszabályban meghatározott közfeladata:**

*Az intézmény az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdés b) pontja, 15. §-a, valamint 16. § (1) bekezdése alapján ellátja a hozzá rendelt önállóan működő költségvetési szervek meghatározott szellemi és fizikai (technikai) támogató tevékenységeit (ezen belül különösen: pénzügyi-gazdasági feladatait). ” szövegrész lép.*

3. **„Az intézmény besorolása:**

a tevékenység jellege alapján: közszolgáltató költségvetési szerv,  
a közszolgáltató költségvetési szerv fajtája: közintézmény (gazdasági-pénzügyi-műszaki ellátást végző költségvetési szerv)  
a feladatellátásához kapcsolódó funkció szerint: önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv. Az intézmény saját költségvetéssel rendelkezik, önálló gazdálkodási jogköre és felelőssége van. Alaptevékenységét önállóan látja el azzal, hogy ezen belül kormányrendeletben foglaltak szerint gondoskodik fizikai (technikai) segítő feladatai ellátásáról, illetve rendelkezik pénzügyi és számviteli szervezeti egységgel.” szövegrész helyébe

**„Az intézmény gazdálkodási besorolása:**

*a feladatellátásához kapcsolódó funkció szerint: önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv. Az intézmény saját költségvetéssel rendelkezik, önálló gazdálkodási jogköre és felelőssége van. Alaptevékenységét önállóan látja el azzal, hogy ezen belül kormányrendeletben foglaltak szerint gondoskodik fizikai (technikai) segítő feladatai ellátásáról, illetve rendelkezik pénzügyi és számviteli szervezeti egységgel.” szövegrész lép*

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak. Az előterjesztés mellékletét képező, módosító és módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat 2010. október 15-én lép hatályba.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a szükséges további intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2010. szeptember 24.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

- II. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése – az előterjesztés 2. sz. melléklete szerinti tartalommal – jóváhagyja az Óvodai Gazdasági Ellátó Szervezet Szervezeti és Működési Szabályzatát, amely 2010. október 1-jén lép hatályba, és ezzel egyidejűleg az intézmény előző Szervezeti és Működési Szabályzata hatályát veszti.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnökét, hogy az intézményvezető értesítéséről gondoskodjon.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnökét és az intézmény vezetőjét, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat közzétételéről gondoskodjon.

**Határidő:** 2010. szeptember 30.

**Felelős:** Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke

*felkérésre:* Konrád László,  
az Óvodai Gazdasági Ellátó Szervezet vezetője

### **23. A Családsegítő Szolgálat és Gyermekjóléti Központ Alapító Okiratának, Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

#### **Dr. Gyimesi Endre:**

Nem kívánok kiegészítéssel élni. Köszöntöm az intézmény igazgatóját, Unyi János urat. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás nincs, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **22 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

#### **ZMJVK 196/2010. sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a *Családsegítő Szolgálat és Gyermekjóléti Központ Alapító Okiratát* (továbbiakban: alapító okirat) 2011. január 1-jei hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

##### ***Az alapító okirat Preambuluma helyébe az alábbi szövegrész lép:***

*„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a Családsegítő Szolgálat és Gyermekjóléti Központ részére az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 90.§-a , valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII.19.) Korm.rend. 10. §-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki:„*



**Az alapító okirat „Fenntartó szerve” elnevezésű pontja helyébe az alábbi szövegrész lép:**

„Fenntartó szerve: Zalaegerszegi Szociális és Gyermekjóléti Alapszolgáltatási Társulás (Zalaegerszeg, Kossuth u. 17-19.)

A társulás tagjai:

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata

Zalaegerszeg, Kossuth u. 17-19. (gesztor önkormányzat)

Nagypáli Község Önkormányzata

Nagypáli, Arany J. u. 26.

Kispáli Község Önkormányzata

Kispáli, József A. u. 40.”

**Az alapító okirat „Az intézmény besorolása” elnevezésű pontja helyébe az alábbi szövegrész lép:**

„Az intézmény besorolása: feladatellátásához kapcsolódó funkció szerint: önállóan működő költségvetési szerv

Az intézmény elsősorban szakmai célú költségvetési keretekkel rendelkezik, amelyek felett kötelezettségvállalási, teljesítésigazolási joggal és felelősséggel bír. A szakmai alapfeladata ellátásához szükséges szakmai szervezeti egységekkel rendelkezik, ezen kívül egyes adminisztratív, szellemi támogató feladatokat is – e célt szolgáló külön szervezeti egység nélkül – elláthat.

Az intézmény pénzügyi-gazdasági feladatait az Egészségügyi Intézmények Gazdasági Ellátó Szervezete látja el.”

**Az alapító okirat „Fő tevékenység” elnevezésű fejezete helyébe az alábbi szövegrész lép:**

**„FŐ TEVÉKENYSÉG:**

**TEÁOR’08: 8899 Máshová nem sorolható egyéb szociális ellátás bentlakás nélkül**

**Szakágazat száma: 889900 Máshová nem sorolható egyéb szociális ellátás bentlakás nélkül**

**Szakfeladat: 889201 Gyermekjóléti szolgáltatás**

*Itt kell megtervezni és elszámolni:*

- a Gyvt.-ben meghatározott gyermekjóléti szolgáltatással kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

**Szakfeladat: 889202 Kórházi szociális munka**

*Itt kell megtervezni és elszámolni:*

- a Gyvt.-ben meghatározott gyermekvédelmi célú kórházi szociális munkával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

**Szakfeladat: 889203 Utcai, lakótelepi szociális munka**

*Itt kell megtervezni és elszámolni:*

- a Gyvt-ben meghatározott gyermekvédelmi célú utcai, lakótelepi szociális munkával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

**Szakfeladat: 889204 Kapcsolattartási ügyelet**

*Itt kell megtervezni és elszámolni:*

- a Gyvt-ben meghatározott kapcsolattartási ügyelettel összefüggő bevételeket és kiadásokat.

**Szakfeladat: 889205 Iskolai szociális munka**

*Itt kell megtervezni és elszámolni:*

- a gyermekjóléti szolgálat által végzett iskolai szociális munkával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

**Szakfeladat: 879017 Helyettes szülőnél elhelyezettek ellátása**

*Itt kell megtervezni és elszámolni:*

- a helyettes szülőnél elhelyezettek ellátásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

*Kapacitásmutató:* férőhelyek száma a tárgyév december 31-én

*Feladatmutató:* a tárgyév során a helyettes szülőhöz elhelyezett új gyermekek száma

*Teljesítménymutató:* a tárgyév során a helyettes szülőnél ellátott gyermekek száma éves átlagban

**Szakfeladat: 889924 Családsegítés**

*Itt kell megtervezni és elszámolni:*

- a szociális vagy mentálhigiénés problémák, illetve egyéb krízishelyzet miatt segítségre szoruló személyek és családok számára az ilyen helyzethez vezető okok, a krízishelyzet megszüntetése, valamint az életvezetési képesség megőrzése céljából nyújtott szolgáltatással kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

*Feladatmutató:* ellátást igénylők száma

*Teljesítménymutató:* ellátottak száma

*Az intézmény Gyermekjóléti Központja a Zala Megyei Közigazgatási Hivatal Szociális és Gyámhivatalának kijelölése alapján módszertani feladatokat is ellát.*

*Az intézmény az alaptevékenysége körében meghatározott feladatokat teljesítési kötelezettséggel látja el, az alapító általános felügyelete mellett.*

*Vállalkozói tevékenységet nem folytat.”*

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

2. A közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító okirat és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a további szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2010. szeptember 24.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a *Családsegítő Szolgálat és Gyermekjóléti Központ* Szervezeti és Működési Szabályzatát (továbbiakban: SZMSZ) – 2011. január 1-jei hatállyal – az alábbiak szerint módosítja:

**Az SZMSZ „Fő tevékenység” elnevezésű fejezete helyébe az alábbi szövegrész lép:**

**„ FŐ TEVÉKENYSÉG:**

**TEÁOR'08: 8899 Máshová nem sorolható egyéb szociális ellátás bentlakás nélkül**

**Szakágazat száma: 889900 Máshová nem sorolható egyéb szociális ellátás bentlakás nélkül**

Szakfeladatok:

889201 Gyermekjóléti szolgáltatás

889202 Kórházi szociális munka

889203 Utcai, lakótelepi szociális munka

889204 Kapcsolattartási ügyelet

889205 Iskolai szociális munka

879017 Helyettes szülőnél elhelyezettek ellátása

889924 Családsegítés

**Szervezeti és Működési Szabályzat hatálya:**

Az intézmény számára jogszabályokban, testületi döntésekben megfogalmazott feladat- és hatásköri, szervezeti és működési előírásokat a jelen Szervezeti Működési Szabályzatában foglaltak figyelembevételével kell alkalmazni.

**A hatálya kiterjed:**

- az intézmény vezetőire,
- az intézmény dolgozóira
- az intézményben működő szakmai csoportokra
- az intézmény szolgáltatásait igénybevevőkre.




**Az intézmény bélyegzője:**

Kör és fejbélyegző, mindkettő tartalmazza az intézmény nevét és székhelyét.”

**Az SZMSZ II/1 pontja helyébe az alábbi szövegrész lép**

**II/1. Az intézmény szervezeti felépítése**

„Az intézmény a családsegítést, a gyermekjóléti szolgáltatást, a gyermekek átmeneti gondozását, valamint a speciális gyermekjóléti szolgáltatásokat biztosítja. A szakmai team-ek önállóan, a rájuk vonatkozó törvényi előírások szerint, integrált intézményi keretek között működnek. Szakmai team-ek elnevezése:

-  Családsegítő Szolgálat,
-  Gyermekjóléti Központ,
-  Módszertani munkacsoport.

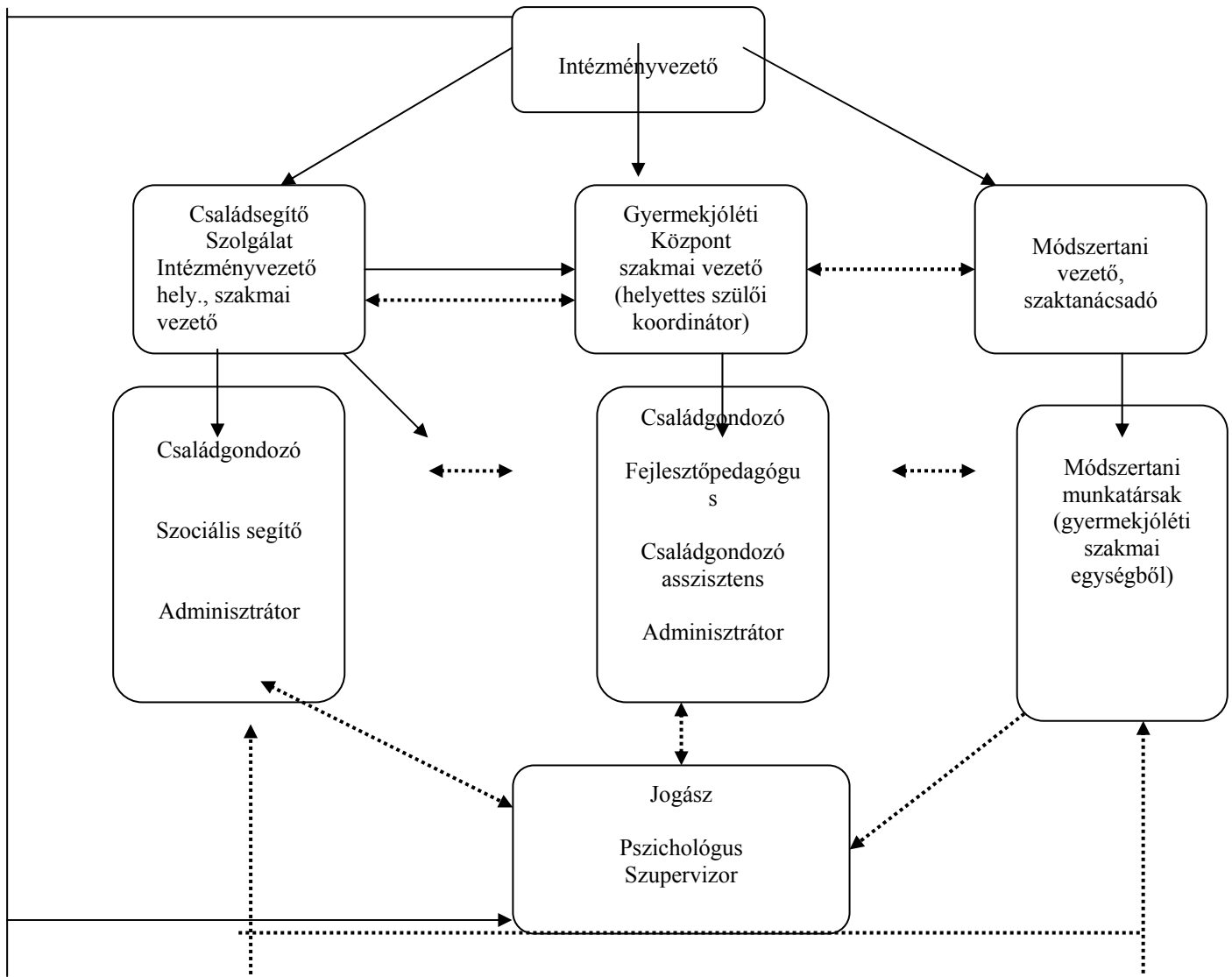
Az intézmény élén az intézményvezető áll, helyettese a Családsegítő Szolgálat szakmai vezetője.

A Gyermekjóléti Központ szakmai irányítását a szakmai vezető látja el.

A módszertani tevékenységért a módszertani szaktanácsadó felel.,,

Az SZMSZ II/2. pontja helyébe az alábbi szövegrész lép:

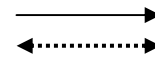
„II/2. Szervezeti ábra:



Jelölések:

Hierarchikus kapcsolat (szakmai és szervezeti alárendeltség)

Szakmai munkakapcsolat (szervezeti mellérendeltség)



Az SZMSZ II/3/2. pontja helyébe az alábbi szövegrész lép:

„II/3/2. Gyermejkölési Központ feladatai

#### Gyermejkölési alapszolgáltatások

- ✓ A gyermekek családban történő nevelésének elősegítése
- ✓ A gyermek veszélyeztetettségének megelőzése
- ✓ A gyermek veszélyeztetettségének megszüntetése
- ✓ Védelembe vételhez kapcsolódó szolgáltatási feladatok
- ✓ A családból kiemelt gyermek visszahelyezésének elősegítése, illetve az utógondozással kapcsolatos feladatok:

### **Gyermekek átmeneti gondozása**

A gyermekek átmeneti gondozása érdekében a Gyermekjóléti Központ önálló helyettes szülői hálózatot működtet, a szakmai vezető - mint helyettes szülői koordinátor szakemberen keresztül - nyilvántartást vezet, szakmai tanácsadást nyújt, ellenőriz.

### **A Gyermekjóléti Központ speciális szolgáltatásai**

Az 1997. évi XXXI. törvény – A gyermekek védelméről és gyámügyi igazgatásról 40.§ (3), valamint a 15/1998. (IV.30.) NM rendelet 7.§ alapján a gyermekjóléti központ az általános szolgáltatási feladatain túl, a gyermek családban történő nevelkedésének elősegítése, veszélyeztetettségének megelőzése érdekében, a gyermek igényeinek és szükségleteinek megfelelő alábbi speciális szolgáltatásokat, programokat nyújtja:

✓ **Utcai és lakótelepi szociális munka:** magatartásával testi, lelki, értelmi fejlődését veszélyeztető, a szabadidejét az utcán töltő, kallódó, csellengő gyermek speciális segítése, valamint a lakóhelyéről önkényesen eltávozó, vagy gondozója által a lakásából kitett, ellátás és felügyelet nélkül maradó gyermek felkutatása, lakóhelyére történő visszakerülésének elősegítése, szükség esetén átmeneti gondozásának vagy gyermekvédelmi gondoskodásban részesítésének kezdeményezése.

✓ **Kapcsolattartási ügyelet:** A kapcsolattartási ügyelet célja, a gyermek és a kapcsolattartásra jogosult szülő vagy más kapcsolattartásra jogosult személy számára a találkozásra, együttlétre alkalmas semleges hely biztosítása. Intézményünk e mellett önálló szakmai módszertani programmal rendelkező *kapcsolatügyeleti szolgáltatás* nyújtásával biztosítja a speciális ellátást.

✓ **Kórházi szociális munka:** A kórházi szociális munka a zalaegerszegi gyermekjóléti központ speciális szolgáltatása a szociális válsághelyzetben lévő várandós, illetve anya és gyermeke, valamint elhanyagolt és bántalmazott gyermekek részére.

✓ **Készenléti szolgálat:** a készenléti szolgálat célja a gyermekjóléti központ nyitvatartási idején túl felmerülő krízishelyzetekben történő azonnali segítség, tanácsadás vagy tájékoztatás nyújtása. a készenléti szolgálatot egy állandóan hívható, közismert telefonszám biztosításával kell megszervezni úgy, hogy a készenléthben lévő munkatárs szakszerű segítséget tudjon adni, vagy ilyen segítséget tudjon mozgósítani.

### **Kiegészítő szolgáltatások**

- ✓ Pszichológiai tanácsadás
- ✓ Jogi tanácsadás
- ✓ Fejlesztőpedagógia
- ✓ MEDIÁCIÓ – konfliktuskezelő szolgáltatás
- ✓ Iskolai szociális munka
- ✓ Kábítószer Egyeztető Munkacsoport
- ✓ Szociális képzés gyakorlati terepe”

Az SZMSZ jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

4. A közgyűlés felkéri a polgármestert a módosított Szervezeti és Működési Szabályzat aláírására. Felkéri továbbá a jegyzőt, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat közzétételéről gondoskodjon.

**Határidő:** 2010. szeptember 24.  
**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester  
 Dr. Kovács Gábor jegyző

## **24. A Gondozási Központ Alapító Okiratának, Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Dr. Gyimesi Endre:**

Nem kívánok kiegészítéssel élni, a bizottságok támogatták az előterjesztést. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **22 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 197/2010. sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a *Gondozási Központ Alapító Okiratát* (továbbiakban: alapító okirat) 2010. október 15. napjával az alábbiak szerint módosítja:

#### ***Az alapító okirat Preambuluma helyébe az alábbi szövegrész lép:***

*„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a **Gondozási Központ** részére az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 90.§-a, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII.19.) Korm. rendelet 10.§-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki:”*

#### ***Az alapító okirat 5. pontja helyébe az alábbi szövegrész lép:***

**„5. Az intézmény alapítójának jogutódja, alapítói jog gyakorlója, székhelye:**  
 Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata  
 Zalaegerszeg, Kossuth Lajos u. 17-19.

#### ***Az intézmény fenntartói, székhelyei:***

*Zalaegerszegi Szociális és Gyermekjóléti Alapszolgáltatási Társulás*

Zalaegerszeg, Kossuth u. 17-19.

#### ***A társulás tagjai:***

*Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata*

Zalaegerszeg, Kossuth Lajos u. 17-19. *(gesztor önkormányzat)*

*Nagypáli Község Önkormányzata*

Nagypáli, Arany János u. 26.

*Kispáli Község Önkormányzata*

Kispáli, József Attila u. 40.

#### ***Az alapító okirat 8. pontja helyébe az alábbi szövegrész lép:***

**„8. Az intézmény besorolása: feladatellátásához kapcsolódó funkció szerint:**  
 önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv.

***Az alapító okirat 12. pontja helyébe az alábbi szövegrész lép:***

**„12. Alaptevékenysége:**

Az intézmény alaptevékenysége körében ellátja étkeztetést, házi segítségnyújtást, valamint jelzőrendszeres házi segítségnyújtást biztosít a saját otthonukban élő rászorulóknak részére.

A demens, a pszichiátriai és szenvedélybetegek, az idősek klubjai gondozottjai részére biztosítja a napközbeni tartózkodást, a fizikai és pszichés gondozást.

A gondozóház átmeneti elhelyezést biztosít ideiglenes jelleggel, legfeljebb négy hónap időtartamra. Ezen időtartam az intézmény orvosának szakvéleménye alapján különösen indokolt esetben egy alkalommal, legfeljebb egy évvel meghosszabbítható.

Az idősek otthona tartós bentlakást, végleges elhelyezést nyújt.

A pénzügyi szociális ellátások területén az igazgatási döntés-előkészítés érdekében helyszíni környezettanulmányokat végez.

Gondoskodik a Nyugdíjas Otthonház egészségügyi és szociális ellátásának megszervezéséről.

**Fő tevékenység:**

**TEÁOR'08: 8810 Idősek, fogyatékosok szociális ellátása bentlakás nélkül**

***Szakágazat száma: 881000 Idősek, fogyatékosok szociális ellátása bentlakás nélkül***

**Szakfeladat: 889921 Szociális étkeztetés**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a koruk, egészségi állapotuk, fogyatékoságuk, pszichiátriai vagy szenvedélybetegségük, hajléktalanságuk miatt önmaguk, illetve eltartottjai részére tartósan vagy átmeneti jelleggel étkeztetés biztosítására nem képes személyeknek nyújtott legalább napi egyszeri meleg étkezésével kapcsolatos bevételeket és kiadásokat

*Feladatmutató:* ellátást igénylők száma

*Teljesítménymutató:* ellátottak száma

**Szakfeladat: 889922 Házi segítségnyújtás**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a legfeljebb napi 4 órás gondozási igényű személy részére nyújtott, alapvető gondozási és ápolási feladatokat, önálló életvitel fenntartásában, az ellátott és lakóközössége higiéniai körülményeinek megtartásában való közreműködést, a vészhelyzetek kialakulásának megelőzésében, illetve azok elhárításában való segítségnyújtást magában foglaló házi segítségnyújtással kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

*Feladatmutató:* ellátást igénylők száma

*Teljesítménymutató:* ellátottak száma

**Szakfeladat: 889923 Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a saját otthonukban élő, egészségi állapotuk és szociális helyzetük miatt rászoruló, segélyhívó készülék megfelelő használatára képes személyek részére az önálló életvitel fenntartása mellett felmerülő krízishelyzetek elhárítása céljából nyújtott ellátással kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

*Feladatmutató:* ellátottak száma/kihelyezett készülékek száma

*Teljesítménymutató:* adott évben előfordult riasztások száma (db)

**Szaksfeladat: 881011 Idősek nappali ellátása**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a saját otthonukban élő, idős koruk miatt szociális és mentális támogatásra szoruló, önmagukról való gondoskodásra részben képes személyek intézményi napközbeni ellátásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

*Kapacitásmutató:* férőhelyek száma

*Feladatmutató:* ellátást igénylők száma

*Teljesítménymutató:* ellátottak száma

**Szaksfeladat: 881012 Demens betegek nappali ellátása**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a saját otthonában élő, önmagáról való gondoskodásra részben képes vagy önellátásra nem képes, de felügyeletre szoruló demens beteg intézményi napközbeni ellátásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

*Kapacitásmutató:* férőhelyek száma

*Feladatmutató:* ellátást igénylők száma

*Teljesítménymutató:* ellátottak száma

**Szaksfeladat: 889911 Pszichiátriai betegek nappali ellátása**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a saját otthonában élő, fekvőbeteg-gyógyintézeti kezelést nem igénylő, 18. életévét betöltött pszichiátriai betegek intézményi napközbeni ellátásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

*Feladatmutató:* ellátást igénylők száma

*Teljesítménymutató:* ellátottak száma

**Szaksfeladat: 889912 Szenvedélybetegek nappali ellátása**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a saját otthonában élő, fekvőbeteg-gyógyintézeti kezelést nem igénylő, 18. életévét betöltött szenvedélybetegek intézményi napközbeni ellátásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

*Feladatmutató:* ellátást igénylők száma

*Teljesítménymutató:* ellátottak száma

**Szaksfeladat: 873012 Időskorúak átmeneti ellátása**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- az önmagukról betegségük miatt vagy más okból otthonukban időlegesen gondoskodni nem képes időskorúak (valamint 18. életévüket betöltött beteg személyek) legfeljebb egyévi időtartamú, átmeneti jellegű teljes körű ellátásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

*Kapacitásmutató:* férőhelyek száma

*Feladatmutató:* ellátást igénylők száma

*Teljesítménymutató:* ellátottak száma

**Szaksfeladat: 873013 Demens betegek bentlakásos ellátása**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a demens beteg (az a személy, akinél jogszabályban meghatározott szerv a demencia körébe tartozó közép súlyos vagy súlyos kórképet állapított meg) külön



*gondozási egységben vagy csoportban történő tartós bentlakásos ellátásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.*

*Kapacitásmutató: férőhelyek száma*

*Feladatmutató: ellátást igénylők száma*

*Teljesítménymutató: ellátottak száma*

**Szakfeladat: 873011 Időskorúak tartós bentlakásos szociális ellátása**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- az egészségi állapota, valamint szociális helyzete miatt önmaga ellátására nem, vagy csak folyamatos segítséggel képes, napi 4 órát meghaladó, vagy jogszabályban meghatározott egyéb körülményeken alapuló gondozási szükséglettel bíró, de rendszeres fekvőbeteg-gyógyintézeti kezelést nem igénylő, öregségi nyugdíjkorhatárt betöltött személy (ideértve azt a 18. életévét betöltött, betegsége vagy fogyatékosága miatt önmagáról gondoskodni nem képes személyt is, akinek ellátása más formában nem biztosítható) tartós ellátásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

*Kapacitásmutató: férőhelyek száma*

*Feladatmutató: ellátást igénylők száma*

*Teljesítménymutató: ellátottak száma*

**Szakfeladat: 841901 Önkormányzatok, valamint többcélú kistérségi társulások elszámolásai**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a helyi önkormányzatokat és a többcélú kistérségi társulásokat megillető költségvetési támogatási, valamint a feladatra nem tervezhető sajátos folyó-, felhalmozási és tőke jellegű bevételi előirányzatokat és teljesítéseket.

**Szakfeladat: 841401 Önkormányzatok közbeszerzési eljárásainak lebonyolításával összefüggő szolgáltatások**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- az önkormányzatok és költségvetési szerveik közbeszerzéseivel összefüggő előkészítői, bonyolító, egyéb szakértői szolgáltatásokkal kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

*Feladatmutató: közbeszerzések száma, átlagos értéke*

**Szakfeladat: 562917 Munkahelyi étkeztetés**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a munkáltató által a dolgozók részére a munkahelyükön biztosított étkeztetéssel kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

*Feladatmutató: - ellátást igénylők száma*

*Teljesítménymutató: - ellátottak száma*

**Szakfeladat: 881090 Idősek, fogyatékosokkal élők egyéb szociális ellátása bentlakás nélkül**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- az időskorú, illetve fogyatékos személyek részére nyújtott, máshova nem sorolható, egyéb szociális ellátásokkal kapcsolatos bevételeket és kiadásokat

*Teljesítménymutató: ellátottak száma*

**Szakfeladat: 682002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- az önkormányzat vagy költségvetési szerv tulajdonában vagy kezelésében lévő nem lakóingatlanok bérbeadásával, illetve üzemeltetésével kapcsolatos bevételeket és kiadásokat. Ide tartozik jellemzően az ingatlan vagy egyes helyiségei alkalmi, időszakonkénti vagy tartós bérbeadása harmadik személyek részére, az alapfeladat ellátására közvetlenül (tartósan vagy időszakosan) nem használt ingatlanrészek üzemeltetése (azaz a helyiség biztosításán túl egyéb, üzemeltetési típusú szolgáltatásokat – így pl. portaszolgálat, takarítás – is tartalmaz).

Feladatmutató: ingatlanok száma

Teljesítménymutató: bérbeadott, üzemeltetett hasznos alapterület (m<sup>2</sup>)

Az intézmény alaptevékenysége körében meghatározott feladatokat teljesítési kötelezettséggel látja el, az alapító általános felügyelete mellett.

Vállalkozói tevékenységet nem folytat.

Az intézmény az EESZI Nyugat-Dunántúli Regionális Szociális Módszertani Központ konzorciumi tagjaként módszertani feladatokat is ellát.”

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

2. A közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító okirat és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a további szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2010. szeptember 24.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Gondozási Központ Szervezeti és Működési Szabályzatát (továbbiakban: SZMSZ) 2010. október 15. napjával az alábbiak szerint módosítja:

***Az SZMSZ 4.1 pontja helyébe az alábbi szövegrész lép:***

„4.1. Fő tevékenység:

**Fő tevékenység:**

**TEÁOR'08: 8810 Idősek, fogyatékosok szociális ellátása bentlakás nélkül**

**Szakágazat száma: 881000 Idősek, fogyatékosok szociális ellátása bentlakás nélkül**

**Szakfeladat: 889921 Szociális étkeztetés**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a koruk, egészségi állapotuk, fogyatékoságuk, pszichiátriai vagy szenvedélybetegségük, hajléktalanságuk miatt önmaguk, illetve eltartottjai részére tartósan vagy átmeneti jelleggel étkeztetés biztosítására nem képes személyeknek nyújtott legalább napi egyszeri meleg étkezésével kapcsolatos bevételeket és kiadásokat

Feladatmutató: ellátást igénylők száma

Teljesítménymutató: ellátottak száma

**Szakfeladat: 889922 Házi segítségnyújtás**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a legfeljebb napi 4 órás gondozási igényű személy részére nyújtott, alapvető gondozási és ápolási feladatokat, önálló életvitel fenntartásában, az ellátott és lakókörnyezete higiéniai körülményeinek megtartásában való közreműködést, a vészhelyzetek kialakulásának megelőzésében, illetve azok elhárításában való segítségnyújtást magában foglaló házi segítségnyújtással kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

*Feladatmutató:* ellátást igénylők száma

*Teljesítménymutató:* ellátottak száma

**Szakfeladat: 889923 Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a saját otthonukban élő, egészségi állapotuk és szociális helyzetük miatt rászoruló, segélyhívó készülék megfelelő használatára képes személyek részére az önálló életvitel fenntartása mellett felmerülő krízishelyzetek elhárítása céljából nyújtott ellátással kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

*Feladatmutató:* ellátottak száma/kihelyezett készülékek száma

*Teljesítménymutató:* adott évben előfordult riasztások száma (db)

**Szakfeladat: 881011 Idősek nappali ellátása**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a saját otthonukban élő, idős koruk miatt szociális és mentális támogatásra szoruló, önmagukról való gondoskodásra részben képes személyek intézményi napközbeni ellátásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

*Kapacitásmutató:* férőhelyek száma

*Feladatmutató:* ellátást igénylők száma

*Teljesítménymutató:* ellátottak száma

**Szakfeladat: 881012 Demens betegek nappali ellátása**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a saját otthonában élő, önmagáról való gondoskodásra részben képes vagy önellátásra nem képes, de felügyeletre szoruló demens beteg intézményi napközbeni ellátásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

*Kapacitásmutató:* férőhelyek száma

*Feladatmutató:* ellátást igénylők száma

*Teljesítménymutató:* ellátottak száma

**Szakfeladat: 889911 Pszichiátriai betegek nappali ellátása**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a saját otthonában élő, fekvőbeteg-gyógyintézeti kezelést nem igénylő, 18. életévét betöltött pszichiátriai betegek intézményi napközbeni ellátásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

*Feladatmutató:* ellátást igénylők száma

*Teljesítménymutató:* ellátottak száma

**Szakfeladat: 889912 Szenvedélybetegek nappali ellátása**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a saját otthonában élő, fekvőbeteg-gyógyintézeti kezelést nem igénylő, 18. életévét betöltött szenvedélybetegek intézményi napközbeni ellátásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

*Feladatmutató:* ellátást igénylők száma

Teljesítménymutató: ellátottak száma

**Szakfeladat: 873012 Időskorúak átmeneti ellátása**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- az önmagukról betegségük miatt vagy más okból otthonukban időlegesen gondoskodni nem képes időskorúak (valamint 18. életévüket betöltött beteg személyek) legfeljebb egyévi időtartamú, átmeneti jellegű teljes körű ellátásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Kapacitásmutató: férőhelyek száma

Feladatmutató: ellátást igénylők száma

Teljesítménymutató: ellátottak száma

**Szakfeladat: 873013 Demens betegek bentlakásos ellátása**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a demens beteg (az a személy, akinél jogszabályban meghatározott szerv a demencia körébe tartozó közepsúlyos vagy súlyos kórképet állapított meg) külön gondozási egységben vagy csoportban történő tartós bentlakásos ellátásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Kapacitásmutató: férőhelyek száma

Feladatmutató: ellátást igénylők száma

Teljesítménymutató: ellátottak száma

**Szakfeladat: 873011 Időskorúak tartós bentlakásos szociális ellátása**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- az egészségi állapota, valamint szociális helyzete miatt önmaga ellátására nem, vagy csak folyamatos segítséggel képes, napi 4 órát meghaladó, vagy jogszabályban meghatározott egyéb körülményeken alapuló gondozási szükséglettel bíró, de rendszeres fekvőbeteg-gyógyintézeti kezelést nem igénylő, öregségi nyugdíjkorhatárt betöltött személy (ideértve azt a 18. életévét betöltött, betegsége vagy fogyatékossága miatt önmagáról gondoskodni nem képes személyt is, akinek ellátása más formában nem biztosítható) tartós ellátásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Kapacitásmutató: férőhelyek száma

Feladatmutató: ellátást igénylők száma

Teljesítménymutató: ellátottak száma

**Szakfeladat: 841901 Önkormányzatok, valamint többcélú kistérségi társulások elszámolásai**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a helyi önkormányzatokat és a többcélú kistérségi társulásokat megillető költségvetési támogatási, valamint a feladatra nem tervezhető sajátos folyó-, felhalmozási és tőke jellegű bevételi előirányzatokat és teljesítéseket.

**Szakfeladat: 841401 Önkormányzatok közbeszerzési eljárásainak lebonyolításával összefüggő szolgáltatások**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- az önkormányzatok és költségvetési szerveik közbeszerzéseivel összefüggő előkészítői, bonyolító, egyéb szakértői szolgáltatásokkal kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Feladatmutató: közbeszerzések száma, átlagos értéke

**Szakfeladat: 562917 Munkahelyi étkeztetés**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a munkáltató által a dolgozók részére a munkahelyükön biztosított étkeztetéssel kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

*Feladatmutató:* - ellátást igénylők száma

*Teljesítménymutató:* - ellátottak száma

**Szakfeladat: 881090 Idősek, fogyatékossgal élők egyéb szociális ellátása bentlakás nélkül**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- az időskorú, illetve fogyatékos személyek részére nyújtott, máshova nem sorolható, egyéb szociális ellátásokkal kapcsolatos bevételeket és kiadásokat

*Teljesítménymutató:* ellátottak száma

**Szakfeladat: 682002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése**

*Itt kell megtervezni és elszámolni:*

- az önkormányzat vagy költségvetési szerv tulajdonában vagy kezelésében lévő nem lakóingatlanok bérbeadásával, illetve üzemeltetésével kapcsolatos bevételeket és kiadásokat. Ide tartozik jellemzően az ingatlan vagy egyes helyiségei alkalmi, időszakonkénti vagy tartós bérbeadása harmadik személyek részére, az alapfeladat ellátására közvetlenül (tartósan vagy időszakosan) nem használt ingatlanrészek üzemeltetése (azaz a helyiség biztosításán túl egyéb, üzemeltetési típusú szolgáltatásokat – így pl. portaszolgálat, takarítás – is tartalmaz).

*Feladatmutató:* ingatlanok száma

*Teljesítménymutató:* bérbeadott, üzemeltetett hasznos alapterület (m<sup>2</sup>)

Az SZMSZ jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

4. A közgyűlés felkéri a polgármestert a módosított Szervezeti és Működési Szabályzat aláírására. Felkéri továbbá a jegyzőt, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat közzétételéről gondoskodjon.

**Határidő:** 2010. szeptember 24.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester  
Dr. Kovács Gábor jegyző

**25. Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítvány alapító okiratának módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)*

**Dr. Gyimesi Endre:**

Szintén nem kívánok kiegészítéssel élni. Személyi kérdésekről van szó, egyenként szükséges szavazni. El kell fogadnunk Marosvári Árpád elköltözése kapcsán a lemondását, ill. Jurisits János nyugdíjba megy, maradna a Kuratórium tagja, de az elnöki posztról lemond. Helyette az elnöki posztra a Flextronics igazgatóját, Lang János urat szeretnénk felkérni. Erről szól az előterjesztés. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani.

**Balaicz Zoltán:**

A Közalapítványt 2001-ben hozta létre a város közgyűlése annak érdekében, hogy minden tőle telhető erkölcsi és elsősorban anyagi támogatással segítse a Zalaegerszegen működő felsőoktatási intézményeket. A Kuratórium elnöke a kezdetektől Szalai Annamária volt, aki 2004-ben távozott a Kuratórium éléről, amikor az ORTT tagjává nevezte ki az Országgyűlés. 2004-től a Kuratóriumi elnöki posztot Jurisits János töltötte be. Az elmúlt hat évben Jurisits János elnök úr személyesen is és kapcsolatrendszerére révén is nagyon sokat tett a zalaegerszegi felsőoktatásért, azon belül a műszaki felsőoktatásért is. Helyes döntés, hogy továbbra is a Kuratórium tagja marad, mert szükségünk van a kapcsolatrendszerére, a tapasztalatára. Lang János személyében pedig egy olyan műszaki képzésért elkötelezett szakember kerül a Kuratórium élére, aki nemcsak mint a Flextronics International Kft. igazgatója segíthet sokat, hanem úgy is, mint egy olyan ember, aki a műszaki mérnöki képzést jól ismeri és nagyon sok céggel, vállalattal van kapcsolatban. Megjegyzem, hogy a Műszaki Főiskola mostani tanévnyitóján Lang János igazgató úr a Flextronics International Kft. nevében egy 60 millió Ft-os támogatási csomagot jelentett be. Egy olyan 60 millió Ft-os támogatási csomagot, amellyel fejleszteni kívánják a Nyugat-Magyarországi Egyetem zalaegerszegi képzését. Ebből a Flextronics 40 millió Ft-os támogatása szól az eszközbeszerzésekről, de a csomagnak része a hallgatói ösztöndíjak megalapítása, és PSD ösztöndíjak elindítása is. Lang János úr személyében jó kezekben lesz a Közalapítvány Kuratóriumának elnöki posztja. Emellett szintén köszönetet mondok Marosvári Árpád úrnak is, aki a Schneider Electric vezetőjeként amíg betöltötte ezt a tisztséget, szintén sokat segített a műszaki képzésben.

**Dr. Gyimesi Endre:**

További hozzászólás nincs. Kérem, hogy a határozati javaslat 1.) pontjáról, Jurisits János elnöki posztról történő lemondásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **22 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az 1.) határozati pontot.

Kérem, hogy a határozati javaslat 2.) pontjáról, Lang János Kuratóriumi elnökké történő kinevezéséről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **22 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a 2.) határozati pontot.

Kérem, hogy a határozati javaslat 3.) pontjáról, Marosvári Árpád kuratóriumi tagságáról történő lemondásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **22 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a 3.) határozati pontot.

Kérem, hogy a határozati javaslat 4.) pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **22 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 198/2010. sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi *Jurisits János* (8900 Zalaegerszeg, Szívhegyi u. 48.) lemondását a Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítvány kuratóriumi elnöki posztjáról. Jurisits János a Kuratóriumnak továbbra is tagja marad.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítvány Kuratóriumának elnökévé a kuratóriumi tagok javaslatára *Lang Jánost* (8900 Zalaegerszeg, Ady u. 63.) nevezi ki, aki eddig is tagja volt a Kuratóriumnak.
3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi *Marosvári Árpád* (8360 Keszthely, Kinizsi u. 14/A.) lemondását a Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítvány Kuratóriumában betöltött tagságáról, valamint a kuratórium létszámának csökkenését 16 főre.

4. A személyi változásokkal az Alapító Okirat 8. és 11. fejezete módosul.

A Közgyűlés felkéri a Polgármestert, hogy az Alapító Okirat módosítást és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot írja alá és a Zala Megyei Bírósághoz a nyilvántartásba vétel érdekében nyújtsa be.

**Határidő:** 2010. október 4.  
**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

## **26. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város monográfiájának 2011-2014. évekre vonatkozó előkészítése**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Dr. Gyimesi Endre:**

A Levéltár igazgatójának javaslatára módosítani kívánom a határozati javaslat megfogalmazását, ez a módosítás írásban kiosztásra került a közgyűlés tagjainak. A módosítás nem változtat a határozati javaslat tartalmi részén, csupán a pénzügyi lebonyolítás így szakszerűbb és megoldhatóbb a szerkesztés számára. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **21 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 199/2010. sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város monográfiája elkészítésének 2011-2014. évekre vonatkozó ütemtervét az alábbi tartalommal, és felhatalmazza a Zala Megyei Levéltár igazgatóját, hogy a szerzőkkel kössön szerződést a kéziratok elkészítéséről:

#### **2011-ben elkészíteni tervezett kéziratok**

Megyeri Anna: *Zalaegerszeg fotográfusa, Serényi Árpád (1920-1941)*  
 Fotóalbum. 10 ív

Káli Csaba – Elekesné Bíró Bernadett:

*Zalaegerszeg város tanács- és VB. ülési jegyzőkönyvei napirendi pontjainak jegyzéke 1950-1990.*

Internetes adatbázis. 10 ív

#### **2012-ben elkészíteni tervezett kéziratok**

Foki Ibolya: *Zalaegerszeg város önkormányzata és tisztségviselői 1872-1885.*  
 (Zalaegerszegi füzetek) 10 ív

Srágli Lajos: *Az olajipar Zalaegerszegen a kezdetektől napjainkig.*  
 (Zalaegerszegi füzetek) 10 ív

Vándor László – Cselenkó Borbála – Kostyál László – Csomor Erzsébet – Tyekvicska Árpád:

*A zalaegerszegi Mária Magdolna plébániatemplom és plébánia története a középkortól napjainkig.*

(Zalaegerszegi füzetek) 12 ív

Kapiller Imre – Paksy Zoltán:

*A zalaegerszegi zsidóság története a kezdetektől napjainkig.*

(Zalai Gyűjtemény) 20 ív

**2013-ban elkészíteni tervezett kéziratok**

- Béres Katalin: *Szociális gondoskodás Zalaegerszegen a két világháború között.*  
(Zalaegerszegi füzetek) 10 ív
- Molnár András: *Zalaegerszeg, a reformkori megyeszékhely.*  
(Zalaegerszegi füzetek) 10 ív
- Bilkei Irén – Vándor László: *Egerszeg és környéke a középkorban.*  
(Zalaegerszegi füzetek) 10 ív
- Vándor László – Cselenkó Borbála – Kostyál László – Csomor Erzsébet -  
Tyekvicska Árpád – Zóka Gyula:  
*A Mária Magdolna plébániatemplom.*  
Fotóalbum 10 ív

**2014-ben elkészíteni tervezett kéziratok**

- Foki Ibolya: *Zalaegerszeg város önkormányzata és tisztségviselői 1861-1871.*  
(Zalaegerszegi füzetek) 10 ív
- Megyeri Anna: *Zalaegerszeg lakókörnyezetének változása a 20. század első felében.*  
(Zalaegerszegi füzetek) 10 ív
- Csomor Erzsébet: *Zalaegerszegi végrendeletek a 18-19. századból.*  
Dokumentumkötet. (Zalai Gyűjtemény) 20 ív  
*Tanulmányok Zalaegerszeg történetéről*
- (Káli Csaba, Megyeri Anna, Kapiller Imre, Cselenkó Borbála, Kovács Zsuzsa,  
Erős Krisztina) (Zalai Gyűjtemény) 20 ív
- Kostyál László: *Kisfaludy Strobl Zsigmond.*  
Életrajzi monográfia 20 ív
- Káli Csaba – Elekesné Bíró Bernadett:  
*Zalaegerszeg város képviselő-testületi jegyzőkönyvei napirendi pontjainak jegyzéke 1885-1950.*  
Internetes adatbázis 10 ív

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a zalaegerszegi monográfia 2011. évre tervezett előtanulmányainak elkészítéséhez a 2011. évi költségvetésben 3.450 ezer forintot biztosít.

**Határidő:** 2011. évi költségvetés elfogadása

**Felelős:** polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy vizsgálja meg a 2012-2014. időszakra vonatkozó ütemtervben szereplő előtanulmányok elkészítéséhez szükséges anyagi támogatás lehetőségeit, és – amint az előző kutatási ciklusban is történt – lehetőség szerint gondoskodjon róla, hogy a 2012-2014. évekre a kéziratok elkészítéséhez szükséges költségek egy összegben beépítésre kerüljenek a 2012. évi költségvetésbe.

**Határidő:** 2012. évi költségvetés elfogadása

**Felelős:** polgármester



## **27. A 2011/2012-es tanévben indítható osztályok számának meghatározása a 9. évfolyamon és az OKJ képzés szerint tervezett nappali tagozaton a középfokú intézményekben**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Balaicz Zoltán:**

Az első, amiről szólnom kell, hogy miért is ilyen korán tárgyaljuk ezt az előterjesztést, hiszen máskor az októberi időszak közgyűlésein szoktuk napirendre venni a hasonló tartalmú előterjesztéseket. Az oka, hogy meg kell jelentenünk időben az egyes középfokú oktatási intézmények indítható képzéseit november 1-ig, és mivel az új testületnek legközelebb hivatalos közgyűlése csak november közepén lesz, ezért szükséges erről most döntenünk. A közgyűlési előterjesztésben a Művelődési és Sportosztály munkatársai, Szemes Béla középiskolai szakreferens és Velkey Péter osztályvezető úr részletesen végigvezették a jelenlegi középfokú helyzetet a városunkban. Annyit megjegyeznék, ha összehasonlítjuk a 2010/2011-es adatokat azzal a helyzettel, ami a határozati javaslatban szerepel a 2011/2012-es tanévben indítható osztályok számával, akkor azt látjuk, hogy igazán lényegi különbség nincs, kivéve a gépészeti szakirányok erősítését. Ugyanakkor meg kell jegyeznünk, hogy a 2010-es adatokat összehasonlítva a tavalyi év adataival azt látjuk, hogy mintegy négy osztálynyi a tanulólétszám csökkenése, összesen 130 tanuló. Ez azt jelzi, amiről korábbi években is sokat beszéltünk, hogy a gyermeklétszám csökkenése egyre erőteljesebben éri el a középfokú oktatást. Fontos törekvés, ami megjelent már tavaly és megjelenik most is az előterjesztésben, hogy a munkaerőpiac szereplőinek jelzései alapján határozottan támogassuk a gépészeti, elektronikai és mechatronikai irányvonalak erősödését. Ebben fontos szerepe van a Pannon Mechatronikai Klaszternek is, amelynek elnöke Gyutai Csaba alpolgármester úr az utóbbi egy-másfél évben folyamatos egyeztetéseket tart azzal a közel 100 gépészeti, elektronikai céggel és azok vezetőivel, akik megfogalmaztak igényeket a város középfokú oktatásával kapcsolatban. A város vezetése ezeket az igényeket próbálja is érvényesíteni az előterjesztésben. Az Oktatási és Ifjúsági Bizottság ülésén a korábbi anyaghoz képest egy módosító indítványt tettünk, ugyanis éppen Lang János Flextronics igazgató úrral és munkatársaival történt egyeztetés alapján a Flextronics kérésére a Ganz-Munkácsy Szakközépiskolában lehetőséget adtunk még egy szakiskolai osztály elindulásának. Ez elektronika, informatika irányvonalú, a kimenete pedig elektronikai műszerész ill. számítógépszerelő, 30 fővel. Arról még külön, és egy kicsit hosszabban kell szólnom, hogy közben megszületett a Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottság, az RFKB döntése. Azért most ismertetem ezt a kiegészítést, mivel a bizottsági tárgyaláskor és a közgyűlési anyag kiküldésekor az RFKB döntése még nem volt ismert. Az RFKB csak szeptember 15-i ülésén határozta meg a kiemelten támogatott, a támogatott és a nem támogatott szakképesítéseket. Ennek alapján a határozati javaslatban foglaltakat a következőképpen szeretném módosítani, elfogadva és figyelembevéve a RFKB döntését. A Ganz Ábrahám és Munkácsy Mihály Szakközépiskola és Szakiskola esetében a kiemelten támogatott szakképzés kategóriájába kerül át a tavaly még csak támogatott szakképzés kategóriájában szereplő gépjáratástechnológiai technikus, a CAD-CAM informatikus és a járműfényező szakképzés. Ugyancsak a Ganz-Munkácsy Szakközépiskolában tavaly támogatott kategóriába sorolta be az RFKB a divat- és stílustervező, valamint a fodrász szakképzést, ez most átkerült a nem támogatott szakképzés kategóriájába a RFKB döntése értelmében. A Páterdombi Szakképző Iskola esetében a besorolások módosulnak. Kiemelten támogatott szakképzés a bolti eladó, a szakács, a pék, a húsipari termékgyártó. Támogatott szakképesítés lesz a pincér, a kereskedő, vendéglős, kertész, cukrász, kereskedelmi ügyintéző. Nem támogatott szakképesítés pedig a marketing- és reklámügyintéző, a logisztikai ügyintéző, és a pék-cukrász. Emellett a Páterdombi Szakképző Iskola esetében az előterjesztésben megjelölt további szakképzés törlésre kerül. Emellett javaslom, hogy az előterjesztés 2/b pontja az alábbiak szerint

egészüljön ki: Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése szakképzési ösztöndíj rendelete alapján és az RFKB döntését figyelembe véve a 2011/2012. tanévtől az alábbi szakképzésekre nyújtható be pályázat: gépészet, gépi forgácsoló, szerkezetlakatos, gépgyártástechnológiai technikus. Ezt az anyagot írásban is átnyújtom polgármester úrnak, hiszen ezeknek a módosításoknak be kell épülnie az előterjesztésbe és annak határozati javaslatába. Az Oktatási és Ifjúsági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolja.

**Dr. Gyimesi Endre:**

Miután nem épült be a határozati javaslatba, a módosításokat befogadom az előterjesztés szöveges részébe, de a határozati javaslatban még nem kell hogy szerepeljen.

**Baján Antal:**

Az előterjesztés kapcsán némi ellentmondásra szeretném felhívni a figyelmet. Gondolkodtam, hogy egyáltalán kérjek-e szót, mert az elmúlt években már többször felhívtam néhány dologra a figyelmet, de sajnos süket fülekre talált az általam elmondottak sora. Gondolom, ez most is így lesz, de azért elmondanám, ha megnézik figyelmesen a táblázatokat, akkor az látszik, hogy az elmúlt tanévhez képest négy osztálynyi gyerekkel kevesebb érkezett meg a zalaegerszegi középiskolákba, mint az előző évben. Ez a tendencia tovább fog folytatódni, nem lesz több gyerek. Ennek ellenére változatlanul meggyőződésem, hogy az egész középfokú képzési szerkezete rossz a városnak. Abból is látszik ez, hogy a szakiskolai osztályokba egyáltalán nem marad már gyerek, mert a szakközépiskolai ill. – ami még szomorúbb – a gimnáziumi osztályok főlészívják ezeket a gyerekeket, akik nem a legjobb képességűek. Sajnos az a sokéves tapasztalat, hogy azok a gyerekek, akik gimnáziumba kerülnek, és nem tudnak továbbtanulni, azok a piacképes szakképzés számára teljes mértékben eltűnnek. Olyan képzésekben vesznek aztán utána részt, amellyel csak a munkanélküliek táborát tudják gyarapítani. Ebből a táblázatból hiányzik ráadásul egy gimnázium, jelesül a Mindszenty Általános Iskola és Gimnáziumnak az a két osztálya, amelyik szintén az arányokat torzítja, és azt tudomásul kell venni, hogy ugyanebből a gyereklétszámból merít ez a gimnázium is. Tehát így szerintem teljesen rossz az irány változatlanul, amit most az Oktatási és Ifjúsági Bizottság az előterjesztésben lefektetett, és amit nyilván a közgyűlés meg fog szavazni. Csak jelezném még, hogy az a lázas igyekezet, hogy a gépészeti vonalat erősíteni kellene, azt az eredményt hozta, hogy korábbi években külön osztályt lehetett indítani 22 fővel esztergályost, szerkezetlakatos, két önálló osztályban lehetett képzést folytatni. Most a bemeneti oldalon összeségében van kb. ennyi gyerek. Erről ennyit. Azt gondolom, a következő közgyűlésnek nagyon fontos feladata lesz, hogy át kellene gondolni teljes egészében az egész városi szakképzési és egyáltalán középfokú oktatási rendszert. Azokat az anomáliákat meg kellene szüntetni, amelyeket évek óta a város maga előtt görget. Köszönöm, hogy meghallgattak.

**Dr. Gyimesi Endre:**

Balaicz Zoltán képviselő urat kérdezem, kíván-e reagálni Baján Antal képviselő úr kritikájára.

**Balaicz Zoltán:**

Ha már polgármester úr így tette fel a kérdést, akkor igen. Mindössze három rövid megjegyzést szeretnék tenni. Az első, hogy sokszor beszéltünk bizottsági ülésen és közgyűlésen is az egyes középfokú intézményeken belüli arányokról. Biztos vagyok benne – és ez valóban a következő közgyűlés feladata lesz –, hogy a gimnáziumokra vonatkozó helyzetet át kell gondolnunk és erről majd hamarosan a hatéves fejlesztési terv félidős felülvizsgálata kapcsán beszélnünk kell. A Mindszenty Gimnázium azért nem szerepel ebben az önkormányzati anyagban, mivel nem önkormányzati fenntartású intézmény, hanem egyházi fenntartású intézmény, ráadásul – azt gondolom – gimnáziumként nagy érték a

városban. Ezt képviselő úr is így gondolja, gondolom. Nyilván mi csak a gimnáziumi képzés esetén az önkormányzat által fenntartott intézmények osztályszámairól dönthetünk. A szakképzés esetében pedig azt gondolom, hogy már most a Ganz-Munkácsy Szakközépiskola egy pozitív lépést megtett, hiszen próbaképpen lehetősége volt egy hároméves szakképzés elindítására. Az lesz az igazán nagy kitörési lehetőség, ha a Nemzeti Erőforrás Minisztérium azon terve, hogy a szakképzésben újra visszaállítják a rövidebb képzési időt és újra hároméves lehet a szakképzés, akkor reményeink szerint szoros együttműködésben a munkaerőpiac szereplőivel talán nagyobb jelentkezőszámot is el lehet majd érni a szakképzésben. Mindössze ezt a három dolgot szerettem volna reagálni.

### **Dr. Gvimesi Endre:**

Baján Antal képviselő úr elmondta a kritikáját, de módosító javaslat nem hangzott el. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. További hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 200/2010. sz. határozata**

- 1.a)** Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2011/2012-es tanévben középfokú oktatási intézményei nappali tagozatán a táblázatokban meghatározott osztályszámok, szakmacsoportok és szakterületek szerinti képzési irányultság indítását, és az azokhoz hozzárendelt tanulói létszámhatárokat engedélyezi.

### **GIMNÁZIUMOK**

<b>Intézmény</b>	<b>Évfolyam</b>	<b>Képzési irányultság</b>	<b>Osztály</b>	<b>Tanuló</b>
Ady Endre Általános Iskola, Gimnázium és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény	9.	<i>4 évfolyamos általános</i> tantervű	2	60 fő
Apáczai Csere János ÁMK Gimnáziuma	9.	<i>5 évfolyamos nyelvi előkészítő</i>	1	28 fő
	9.	<i>4 évfolyamos humán</i> osztály	1	28 fő
Kölcsey Ferenc Gimnázium	<b>Évfolyam</b>	<b>Képzési irányultság</b>	<b>Osztály</b>	<b>Tanuló</b>
	7.	<i>6 évfolyamos reál</i> (emelt óraszámú matematika)	1	28 fő
	7.	<i>6 évfolyamos német két tanítási nyelvű</i>	1	28 fő
	9.	<i>5 évfolyamos angol két tanítási nyelvű</i>	1	32 fő
	9.	<i>5 évfolyamos nyelvi előkészítő</i> (angol, német nyelv)	1	32 fő
	9.	<i>4 évfolyamos általános</i> tantervű	1	32 fő
Zrínyi Miklós Gimnázium	5.	<i>8 évfolyamos</i> gimnáziumi oktatás	1	28 fő
	9.	<i>5 évfolyamos nyelvi előkészítő</i> (emelt szintű matematika)	1	32 fő
	9.	<i>5 évfolyamos nyelvi előkészítő</i> (angol, német)	1	32 fő
	9.	<i>Arany János</i> Tehetséggondozó Program	1	30 fő
<b>Összesen</b>			<b>13</b>	<b>390 fő</b>

**Megjegyzés:** Az indítható osztályok tanulói létszáma nem tartalmazza a fellebbezési eljárás során felvett tanulók számát.

**SZAKKÖZÉPISKOLÁK**

<b>Intézmény</b>	<b>Évfolyam</b>	<b>Képzési irányultság</b>	<b>Osztály</b>	<b>Tanuló</b>
Csány László Közgazdasági Szakközépiskola	9.	<i>4 évfolyamos (pénzügy-számvitelképzési irányultság)</i>	<i>1</i>	32 fő
	9.	<i>4 évfolyamos (informatika irányultság)</i>	<i>1</i>	32 fő
	9.	<i>5 évfolyamos nyelvi előkészítő (német, angol)</i>	<i>2</i>	64 fő
Deák Ferenc és Széchenyi István Szakközép-és Szakiskola, Sportiskola	9.	<i>4 évfolyamos (gépész és faipari irányultság)</i>	<i>1</i>	35 fő (10 fő gépész, 25 fő faipar)
	9.	<i>4 évfolyamos (építészet irányultság)</i>	<i>1</i>	30 fő
	9.	<i>4 évfolyamos (informatika irányultság)</i>	<i>1</i>	30 fő
	9.	<i>4 évfolyamos (egészségügy irányultság)</i>	<i>1</i>	35 fő
	9.	<i>5 évfolyamos nyelvi előkészítő (oktatási irányultság)</i>	<i>1</i>	35 fő
	9.	<i>4 évfolyamos közoktatási típusú labdarúgó osztály</i>	<i>1</i>	30 fő
Ganz Ábrahám és Munkácsy Mihály Szakközépiskola és Szakiskola	<b>Évfolyam</b>	<b>Képzési irányultság</b>	<b>Osztály</b>	<b>Tanuló</b>
	9.	<i>4 évfolyamos (gépészet irányultság)</i>	<i>2</i>	64 fő
	9.	<i>4 évfolyamos (gépészet - informatika irányultság)</i>	<i>1</i>	32 fő
	9.	<i>4 évfolyamos (elektronika-elektrotechnika irányultság)</i>	<i>1</i>	32 fő
	9.	<i>4 évfolyamos (könnyűipar, környezetvédelem irányultság)</i>	<i>1</i>	32 fő
	9.	<i>4 évfolyamos (közlekedés szakmacsoport)</i>	<i>2</i>	64 fő
	9.	<i>4 évfolyamos (marketing-kereskedelem irányultság)</i>	<i>2</i>	60 fő
Páterdombi Szakképző Iskola	9.	<i>4 évfolyamos (vendéglátás-idegenforgalom irányultság)</i>	<i>1</i>	30 fő
	9.	<i>5 évfolyamos nyelvi előkészítő (angol, német, vendéglátás-idegenforgalom irányultság)</i>	<i>1</i>	30 fő
	<b>Összesen</b>			<b>21</b>

*Megjegyzés: Az indítható osztályok tanulói létszáma nem tartalmazza a fellebbezési eljárás során felvett tanulók számát.*

**SZAKISKOLÁK**

<b>Intézmény</b>	<b>Évfolyam</b>	<b>Képzési irányultság</b>	<b>Osztály</b>	<b>Tanuló</b>
Deák Ferenc és Széchenyi István Szakközép-és Szakiskola, Sportiskola	9.	<b>építészet szakmacsoport</b>	<i>1</i>	30 fő
	9.	<b>faipari-egészségügyi szakmacsoport</b>	<i>1</i>	30 fő
	9.	<b>épületgépész-elektronikai szakmacsoport</b>	<i>1</i>	30 fő
		<b>gépészet szakmacsoport</b>		

<b>Ganz</b> Ábrahám és <b>Munkácsy</b> Mihály Szakközépiskola és Szakiskola	9.	( <i>gépi forgácsoló, szerkezetlakatos, hegesztő</i> kimenet)	2	60 fő
	9.	<b>közlekedési</b> szakmacsoport (karosszérialakatos kimenet)	1	30 fő
	9.	<b>könnyűipari/egyéb szolgáltatások</b> szakmacsoport	1	30 fő
	9.	<b>elektronika-informatika</b> szakmacsoport ( <i>elektronikai műszerész, számítógép szerelő</i> kimenet)	1	30 fő
<b>Páterdombi</b> Szakképző Iskola	9.	<b>kereskedelem-marketing</b> szakmacsoport	1	30 fő
	9.	<b>vendéglátás-idegenforgalom</b> szakmacsoport	1	30 fő
	9.	<b>élelmiszer</b> szakmacsoport	1	30 fő
	Évfolyam	<b>Képzési irányultság</b>	<b>Osztály</b>	<b>Tanuló</b>
	9.	<i>kötelező beiskolázású (élelmiszer</i> szakmacsoport)	1	30 fő
	<i>felzárkóztató</i> oktatást biztosító osztály az általános iskolából lemorzsolódó tanulók részére	<i>igény esetén</i>		
<b>Béke ligeti</b> Ált. Isk., Speciális Szakiskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény	9.	<b>mezőgazdasági</b> szakmacsoport	1	10 fő
	9.	<b>könnyűipar/informatika</b> szakmacsoport	1	16 fő
<b>Összesen</b>			<b>14</b>	<b>386 fő</b>

- 1.b)** A rendes felvételi eljárás keretében elutasított tanulók fellebbezéseit Zalaegerszeg Megyei Jogú Város jegyzője bírálja el.
- 2.a)** Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a szakképzést folytató intézményekben nappali rendszerű oktatás keretében a Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottság döntése alapján és az abban foglaltak figyelembe vételével az alábbiak szerint engedélyezi az Országos Képzési Jegyzék szerinti szakmai képzések szervezését:

**Csány László Szakközépiskola:**

**Kiemelten támogatott szakképzés: nincs**

**Támogatott szakképzés:**

- Pénzügyi-számviteli ügyintéző – középfokú szakképzés
- Gazdasági informatikus – emelt szintű szakképzés

**Nem támogatott szakképzés:**

- Jogi asszisztens – felsőfokú szakképzés

**Deák Ferenc és Széchenyi István Szakközép-és Szakiskola, Sportiskola**

**Kiemelten támogatott szakképzés:**

- Ápoló

- Csecsemő-és gyermekápoló
- Ápolási asszisztens
- Informatikus (műszaki)
- Elektronikai technikus
- Festő, mázoló és tapétázó
- Ács, állványozó
- Kőműves
- Burkoló
- Villanyszerelő
- Épületgépészeti csőhálózat-és berendezés szerelő
- Hűtő-és klímaberendezés szerelő, karbantartó

**Támogatott szakképzés:**

- Bútorasztalos
- Épületasztalos
- Fa-és bútorigipari technikus
- Szociális segítő
- Magasépítő technikus
- Épületgépész technikus
- Erősáramú elektrotechnikus
- Informatikai rendszergazda
- Elektromos gép-és készülékszerelő
- Kőfaragó, műköves és épületszobrász
- Belsőépítési szerkezet-és burkolatszerelő
- Gyermekgondozó-nevelő
- Egészségügyi asszisztens

**Nem támogatott szakképzés:** nincs

**Ganz Ábrahám és Munkácsy Mihály Szakközépiskola és Szakiskola:**

**Kiemelten támogatott szakképzés:**

- Gépi forgácsoló
- Géplakatos
- Hegesztő
- Szerkezetlakatos
- Szerszámkészítő
- Automatikai műszerész
- Elektromechanikai műszerész
- Elektronikai műszerész
- Elektronikai technikus
- Mechatronikai műszerész
- Számítógépszerelő-karbantartó
- Szabó
- Autóelektronikai műszerész
- Autószerelő
- Karosszerialakatos
- Gépgyártás-technológiai technikus
- CAD-CAM informatikus
- Járműfényező

**Támogatott szakképzés:**

- Finommechanikai műszerész
- Informatikus
- Informatikai rendszergazda
- Könnyűipari technikus
- Közlekedésüzemvitel-ellátó

**Nem támogatott szakképzés:**

- Környezetvédelmi technikus
- Település környezetvédelmi technikus
- Víz-és szennyvíztechnológus
- Mérnökasszisztens
- Divat-és stílustervező
- Fodrász

**Páterdombi Szakképző Iskola:**

**Kiemelten támogatott szakképzés:**

- Bolti eladó
- Szakács
- Pék
- Húsipari termékgyártó

**Támogatott szakképzés:**

- Pincér
- Kereskedő
- Vendéglős
- Kertész
- Cukrász
- Kereskedelmi ügyintéző

**Nem támogatott szakképzés:**

- Marketing és reklámügyintéző
- Logisztikai ügyintéző
- Pék-cukrász

A szakiskolára épülő, az OKJ szerint szervezett szakképző osztályok indításánál Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az intézmények vezetőit, hogy az osztályok tekintetében törekedjenek a minél nagyobb osztálylétszámok elérésére.

- 2.b)** Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a szakképzési ösztöndíj rendelete alapján és az RFKB döntését figyelembe véve a 2011-2012. tanévtől az alábbi szakképzésekre nyújtható be pályázat: gépészet, gépi forgácsoló, szerkezetlakatos, gépgyártás-technológiai technikus.

A Közgyűlés felkéri az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnökét, hogy a középfokú oktatási intézmények vezetőit értesítse a határozatban foglaltakról.

**Határidő:** 2010. szeptember 25.

**Felelős:** Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke

## **28. Együttműködési keretmegállapodás a Budapesti Gazdasági Főiskolával**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

### **Dr. Gyimesi Endre:**

1970. óta működik nálunk a Pénzügyi Gazdasági Főiskola, 2000. óta a Budapesti Gazdasági Főiskola kihelyezett képzéseként. 2005-ben született legutoljára az együttműködési megállapodásunk, amelynek megújítását most a Budapesti Gazdasági Főiskola kezdeményezte, amelyben le van írva minden fél vállalása. Rajtunk kívül az együttműködési keretmegállapodásban a Megyei Önkormányzat és a Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítvány szerepel. Ami feltétlenül megjegyzendő ebben, hogy az iskola vállalja, mindent megtesz annak érdekében, hogy önálló karrá fejlődjön ez az oktatási intézmény. Számos más fontos, a munkaerőképzésben ill. az elhelyezkedést elősegítő ügyekben történt megállapodás, de talán ez a leginkább kiemelendő.

### **Balaicz Zoltán:**

Annyi megjegyzést fűznék polgármester úr által elmondottakhoz, hogy ez a szerződés szeptember 5-én már aláírásra került. Közben a Megyei Önkormányzat közgyűlése is megszavazta, így hivatalosan hatályba akkor fog lépni, ha most a közgyűlés is elfogadja az előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat. Két kiegészítést tennék, elkészült a 622 millió Ft-os beruházással megvalósult infokommunikációs tudáscentrum, az Infocentrum a főiskola területén, ennek avatására szeptember 17-én, pénteken 11 órakor fog sor kerülni dr. Hoffmann Rózsa államtitkár asszony részvételével. Ezúton is minden képviselőtársamat és minden érdeklődőt szeretettel hívok az avatásra, melynek keretében a Budapesti Gazdasági Főiskola ünnepélyes keretek között együttműködési megállapodást fog kötni az Ausztriában működő burgenlandi Fachhochschule-lal is. Végre lépés történik a nemzetközi irányba való nyitásra is. 14 órától nyílt napon lehet majd megtekinteni az Infocentrumot. Hogy rögtön tartalommal is meg legyen töltve az Infocentrum, ezért szombaton már egy konferenciára is sor kerül, egy bormarketing konferenciára, hiszen Zalaegerszegen most először elindul az idegenforgalmi szakmenedzser képzés is, ehhez kapcsolódva a főiskola szervez egy nagy konferenciát, ennek időpontja tehát szombat, 10 óra. Előzetes regisztráció alapján erre is minden érdeklődőt szeretettel várunk. Az együttműködési megállapodást javaslom, hogy fogadja el a közgyűlés.

### **Kiss Ferenc:**

Balaicz Zoltán képviselő úr a fellevezetőben elmondta, hogy ez még korábbi előkészítés volt, mert az előterjesztésben az szerepel, hogy a tanévnyitón aláírásra kerül ez a megállapodás, holott a tanévnyitó megvolt. Kérdésem lenne, lehet hogy rosszul értelmezem. Zalaegerszeg Város Önkormányzata és Zala Megye Önkormányzata létrehozta a Közalapítványt, de az 5. oldalon úgy szerepel a II/1.) pontban, hogy *a Városi Önkormányzat, a Megyei Önkormányzat és az Alapítvány vállalásai*. Úgy gondolom, hogy a Közalapítvány vállalásai szerepelnek ebben, nem pedig az Alapítvány vállalásai. Ezt nem kellene pontosítani?

### **Balaicz Zoltán:**

Az előterjesztésben ill. a szerződésben is egyértelmű, hogy melyik szervezetről van szó Alapítvány megnevezéssel. Az egyes rövidítésekben – ha megnézi képviselő úr – melyik szervezetnek mi a szerződésben használt rövidítése, akkor azt látja, hogy *Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítvány – továbbiakban: Alapítvány*. Ez egyértelműen fedi, hogy a Felsőfokú Közalapítványról van szó.



**Rigó Csaba:**

Úgy vélem, nem teljesen ez volt a kérdés. Mivel ez egy négypólusú együttműködési megállapodás, amelyben a helyiek három pólust képviselnek, és a BGF-el kötődik meg, ezért teljesen helyes, hogy mindhárom szervezetet mindenhol említi az együttműködési megállapodás. A Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítványt jöllehet a város hozta létre és a bevételei között nagyon sok támogató is lehet és más forrás is, megjelenhet maga a város, sőt meg is jelenik nagy összeggel és a megye is megjelenik, ettől függetlenül mindenki önálló jogi személy. A négypólusú megállapodásban a helyiek három pólust adnak, tehát arról van szó, hogy keretmegállapodás van a két önkormányzat, az alapítvány és a Gazdasági Főiskola között. Az ilyen összefogásnak egyébként szép példáját láttuk Salgótarjánban, ahol szintén a megye és a város szerződött a BGF-el, Zalaegerszegen is hasonló a helyzet, csak itt még a Közalapítványunk is belép ebbe a keretmegállapodásba, mint szerződő fél, együttműködő fél.

**Dr. Gyimesi Endre:**

Kérem, hogy az előterjesztést fogadja el a közgyűlés, és ha ez megtörténik, akkor ettől kezdődően érvénybe fog lépni. Kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **19 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 201/2010. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Budapesti Gazdasági Főiskolával, a Zala Megyei Önkormányzattal és a Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítvánnyal a BGF Pénzügyi és Számviteli Kar Zalaegerszegi Intézetének fejlesztése érdekében kötött együttműködési keretmegállapodással és azt az előterjesztés 1. számú mellékletében foglaltak szerint jóváhagyja.

**Határidő:** 2010. szeptember 16.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

**29. Zalaegerszeg város környezetvédelmi programjának végrehajtása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)*

**Dr. Gyimesi Endre:**

Nem egyszer adott tájékoztatót erről az önkormányzat, mindig komoly javaslatokat kaptunk. Egy tartalmas anyag került a képviselőtestület elé, jó szívvvel ajánlom elfogadásra. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással tudomásul vette** a tájékoztatót.

**30. Déli Ipari Park feltárásához szükséges területcsere**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)*

**Dr. Gyimesi Endre:**

Területcseréről van szó, egyszer már tárgyalta a közgyűlés. Azért tartom fontosnak, hogy az értékarányos cserét lebonyolítsuk, mert amennyiben ezt nem tudjuk megoldani a cégek között, akkor nehéz helyzetbe hozzuk a már lassan elkészülő beruházást, az olasz cég működését, mert használatbavételi engedélyt út hiányában nem tud kapni. Elsősorban egy

harmadik partnernek fontos, de nyilván a város Déli Ipari Parkja számára is fontos az előterjesztés.

**Dékány Endre:**

A Műszaki Bizottság már a rendes ülésén is tárgyalta az anyagot, akkor is támogatta. A legutóbbi napokban módosult némileg az előterjesztés, ezért ma reggel ezt az előterjesztést is megtárgyalta a bizottság Egyetért azzal, hogy az Ipari Parkoknak a megépítését, megközelítését támogatnunk kell, ezért egyhangú szavazással támogatásáról biztosította a bizottság az előterjesztést és a közgyűlésnek is elfogadásra javasolja.

**Kiss Ferenc:**

Való igaz, hogy tárgyaltuk ezt az előterjesztést korábban, sőt, ott voltunk az alapkövetésnél is, ahol az olasz üzem épült. Az a furcsa ebben, majdhogynem készen van és nem tudja használni. Aminek az egyik oka, hogy azok, akik vállaltak ebben az Ipari Parkban kötelezettséget az infrastruktúra, az út és egyéb közművek kiépítésére, azok ezt nem teljesítették. A felelősségünk ott van, hogy nem hagyhatjuk, hogy a K+K Bau Kft. a 260 millió Ft-os európai uniós pályázatával nem tudja megvalósítani azt a programját, amely munkahelyteremtést is jelent. A probléma ott van, és ebben megint az önkormányzatnak kell lépnie és megpróbálnia valamilyen kedvezményekkel kötelezettséget vállalni, hogy mindez megvalósuljon. A kérdés az, hogy nem tudtuk, hogy olyan területet adunk el, amihez nincs út? Mert közben kiderült, hogy a Közútkezelő nem ad útsatlakozást ehhez a területhez? Ezért most területet kell kiváltani, elcserélni, hogy legyen egy közút, amire a többi üzem felfűzheti a saját tevékenységét. A kérdés továbbra is megfogalmazódik. Most akkor aláírják a megállapodást ezek a vállalkozások? Tényleg megépül egy év alatt az, amit vállalt pl. az egyik vállalkozás, hogy az uniós pénz vagy az önkormányzati kötelezettséget, amiben részben 15 % kedvezményt biztosítunk, részben megkapja azt a kedvezményt, amit foglalkoztatás bővítést jelent. Tényleg nem kerül több pénzbe ezután az önkormányzatnak, hogy végül majd az utépítés költségeit, a koordinációját is az önkormányzatnak kell bevállalni? Nehogy ide kerüljön még az önkormányzati közgyűlés elé mondjuk három hónap múlva, hogy az önkormányzat szálljon be az utépítésbe még x-millió forinttal. Az előkészítést hiányolom, annak az alaposágát, ill. egyik oldalról a rugalmatlanságot, vagyis most már mondhatom, hogy rugalmasság, mert a Városfejlesztő Zrt. kézbe vette ezt az ügyet, idehozta a közgyűlés elé, hogy módosítsuk a korábbi megállapodásainkat, érezzük a felelősséget, hogy telephelybővítés címén lehetővé váljon egy vállalkozásnak az, hogy újabb és nagyobb telephelyet bővítsen ill. ott foglalkoztatást bővítsen. Ebben a kérdésben azt kellett volna mondanunk, hogy mi teljesítettük az általunk elvártat, rábíztuk az ottani vállalkozásokra, hogy az ő együttműködésükkel, aláírt szerződéseikkel építsék meg azokat a közműveket, építsék meg az utat, és ne kerüljön olyan helyzetbe most a város, hogy egy már félig kész beruházás nem tud üzembe helyeződni, ill. nem tud elindulni egy másik. Azt kérem, hogy ezekben a kérdésekben ugyan rugalmas a közgyűlés, befogadjuk, adjuk a kedvezményt, de nagyobb és körültekintőbb előkészítés kellene a jövőben.

**Dékány Endre:**

Sokszor éri vád az önkormányzatot, hogy nem támogatjuk eléggé a vállalkozásokat, hogy nem segítjük elő a munkahelyteremtést. Itt éppen erről van szó, hogy ennek a fajta elvárásnak teszünk eleget és ezt a fajta segítséget adjuk meg. Akik itt telephelyhez jutottak, és több cég érintett, a K+K Bau-Profil Zrt., a D.F. Sport Kft., Zalavillszer Kft., azok mind magánvállalkozások, akiknek nyilván maguknak kellett rendezni egymás között ezeket a megközelítési, közműépítési dolgokat. Az önkormányzat úgy lép be ebbe a dologba, hogy segíti ezt a folyamatot, ha már ők maguk nem tudták lerendezni. Ugyanakkor arról is szó van, amelyik cégnek nem volt elég nagy a területe és még tovább akarja bővíteni a működését, a

tevékenységre nagyobb telephelyet akar, ezt normális és pozitív dolognak tartom, hogy az önkormányzat megadja ezt a segítséget. Ha kellett, így akár ezt a bonyolult folyamatot is egy ilyen bonyolult előterjesztéssel is igyekszik támogatni. Jobb lenne, ha minden flottul menne, de mi megy ma flottul a gazdasági életben Magyarországon? Az önkormányzat ebben az esetben és a Városfejlesztő Zrt. is a lehető legpozitívabb módon jár el, hogy támogatja ezt a folyamatot. Kérem, hogy a közgyűlés is támogassa.

**Dr. Gyimesi Endre:**

Mielőtt további szólási lehetőséget adok, kérem Doszpoth Attila vezérigazgató urat, fáradjon a vendégmikrofonhoz, és lehetősége lesz válaszolni a kritikákra, amely kritikák a céget érték az előkészítés esetleges hiányosságai miatt.

**Rigó Csaba:**

Nincs ennek az előterjesztésnek semmiféle hiányossága. Ez egy adott helyzetben előreléki az ügyet, ilyen egyszerű. Úgy is fel lehet tenni a kérdést – Kiss Ferenc képviselő úrnak mondom –, hogy megéri-e azt a rendeletünket egységesen alkalmazni, és ennek a vállalkozásnak is adni egy 15 %-os kedvezményt 7 millió Ft értékben, hogy aztán a következő időszakban – az 5. sz. mellékletben ez látszik – az önkormányzat ebből nyereséggel jöjjön ki. A pénzügyi nyereség ott van a táblázat végén, 2010. évben is már többlet iparüzési adóbevétel származik, mintegy 7 millió Ft értékben, de lehet, hogy 9 millió Ft – eléggé elmosódott a betű. 2011. évben 4 millió Ft, 2012. évben 4,2-4,3 millió Ft várhatóan egészen 2015-ig ennek a betonkeverő, aszfaltkeverő üzemnek a hozadéka, ha mielőbb meg tud épülni. Nem véletlen, hogy támogatták uniós forrásból is ezt a munkahelyteremtő beruházást. A cég vállalja, hogy 35 főt foglalkoztat, egy éven belül 405 millió Ft-os árbevétel eredményt ér el, és a vállalt beruházás is amit bevállalt több mint félmilliárd forint értékű, 634 millió Ft. Ha nem teljesíti, nyilván vannak szerződéses szankciói, amelyről nyilatkozott, hogy aláveti magát ennek. Szó volt ma arról, hogy milyen rettenetesen nagy bürokrácia van az önkormányzatokon és az adófizető vállalkozásokon, függetlenül ettől ebben az adott helyzetben ez egy jó döntés. Ha anyagilag nézzük, akkor is jó döntés, a mai 7 millió Ft busásan meg fog térülni helyi iparüzési adóban. Ha munkahelyteremtésben nézzük, akkor is természetesen jó döntés, hiszen komoly vállalat van benne. Ha műszakilag nézzük, nagyon jó döntés, hiszen nem kell Bakra vagy Szombathelyre aszfaltért elmenni azoknak a vállalkozásoknak, akik itt kínlódnak a városban, mikor aszfaltozni szeretnének. Mindenképpen jó döntésnek tartom. A Gazdasági Bizottság is annak tartotta, hiszen egyhangúlag támogatta az előterjesztést. Nem láttam benne olyan hiányosságot, amelyre Kiss Ferenc képviselő úr utal. Az, hogy egy Déli Ipari Parknak a betelepítése miként történik, vannak-e benne akadályok, hát hogyan lennének. Ebben a szabályozási környezetben rettentő sok minden van. Például szó volt a Közlekedésfelügyeletről, őket is nagyon sok felesleges jogszabály nyomasztja. Példaként mondom, ami nem munkahelyteremtési de legalább annyira fontos, hiszen a kis dolgok is fontosak és a nagyok is. Az Apáczai téren megfigyeltük, hol van a kelet-nyugati átjárás. Van egy nagyon intenzív átjárás a Csutor Imre utcával szemben, a Bóbita játszótérre szeretnének minél biztonságosabban lejutni a szülők. Aztán van a Határjáró úttal szemben, az Apáczai térrel szemben egy nagyon intenzív átjárás. Erre mit mondtunk tavaly? Ne a zöldben, hanem a járdán közlekedjenek a gyalogosok, ezért egymással szemben építettünk járdát. Ez egy jó dolog, próbáljuk megvédeni a lakosságot. Kitéttünk 30 km-es sebességkorlátozó táblát, ennek ellenére fennáll a balesetveszély. Jött a Közlekedésfelügyelet, a két átjáróból mindössze egyre kaptunk engedélyt, hogy zebrát fessünk fel. Nagy örömmre az egyik zebra fel lesz festve, ráadásul szép piros lesz, amilyen a Mártírok útján is van már. Ennek örülök, de én felfesténem mindkettőt, mert az csak a jogszabály, hogy kié a felelősség, ha történik egy baleset, de hogy ott fognak ezután is átjárni a kertvárosi emberek, az teljesen biztos. Meg is értem őket. Jogszabályok nyomasztják az egyes szervezeteket, az önkormányzatot és az adófizető

vállalkozásokat. Teljesen természetes, hogy egyszerűsödjön minden, az élet. Le kell bontani, azért születnek ilyen bonyolult előterjesztések, mert nagyon-nagyon sok jogszabályi kötöttség van. Egyébként ez egy sima ügy. Valaki szeretne telket cserélni azért, hogy építeni tudjon, logikus, sima ügy. Ilyen előterjesztést kell belőle írni, nagyon körültekintő és sok mindenre kiterjed. A lényeg egyébként a végén van, az 5. sz. mellékletben.

### **Kiss Ferenc:**

Félreértette Rigó Csaba képviselő úr, nem azzal van problémám, hogy ez a vállalkozás betelepül, és megvalósul ez a program. Azzal van problémám, hogy miért most. Miért most jövünk rá, hogy akik ott vállaltak és ezt a vállalkozást szerződésben aláírták, azt nem teljesítették. Miért nem akkor tudtuk ezeket a paramétereket, hogy nagyobb területre van szükség, mert többletberuházást akar valaki megfinanszírozni. Nem most, szeptember 16-án jutunk el oda, és van egy év ennek a realizálására. Nekem az előkészítéssel volt problémám, miért kellett eltelni fél évnek, hogy rájövünk arra, nincs út, nem lehet közlekedni, nincs infrastruktúra, nem lehet üzembehelyezni. Nem azzal van gond, hogy ne örülnénk annak, ha van egy vállalkozás, aki 36 munkahelyet teremt, iparűzési adó többletet hoz. Teljesítse. De az ő vállalási határideje is csökken, ugyanis egy éve van arra, hogy megvalósítsa ezt a beruházást, ezt a projektet, amire az európai uniós pénzt megnyerte.

### **Dr. Gvimesi Endre:**

Doszpoth Attila vezérigazgató urat kérem, világítsa meg, miért is volt ilyen nehézkes ez a területcsere és a cég bizonytalanságban tartása.

### **Doszpoth Attila:**

Köszönöm a szót és először is elnézést, hogy ilyen bonyolult előterjesztésre sikeredett a dolog. Sajnos csak így lehetett leképezni azt a helyzetet, ami kialakult. Az előkészítettségről vagy az elő nem készítettségről elmondanám, hogy 2009. áprilisában tárgyalta ennek az előterjesztésnek a magját a közgyűlés először, amikor ugyanez a változási vázrajz a közgyűlés előtt feküdt és ez elgondolás arra, hogyan lehet itt megoldani a Déli Ipari Park egy részének a feltárását. Éppen azért, mert az a korábbi elképzelés, ami még ott volt, hogy a Bakra vezető útról feltárható lenne, egy új eljárásban valamiért nem felelt meg a hatóságnak, holott korábban ugyanerre a területre – biztos sokan emlékeznek rá – jogerős építési engedély volt, behajtási lehetőség volt erről az útról. Ez indította el azt, hogy másképpen kellett megoldanunk. Ez egy helyzet, ahogy Rigó Csaba képviselő úr is mondta, a hatóság egyszer a-t, egyszer pedig b-t mondott. 2009. tavaszát írunk, akkor a közgyűlés elfogadta, hogy ebbe az irányba menjünk, és a résztvevők is, hiszen látszik az anyagon, ami most a testület előtt fekszik, hogy a megosztási vázrajzot mindenki kézjegyével és pecsétjével látta el, tehát egyetértettek, hogy így alakuljon ki. Utána 2010. tavaszán ismét előkerült ez a téma, amikor a közgyűlés ugyancsak támogatott formában a D.S. Sport Kft-nek értékesítette ezt a területet, és már akkor egyértelmű volt a konstrukció, hogy ott a területet vásárló, területtel rendelkező tulajdonosok fogják megépíteni azt a közművet, ami még ebből az előbb említett hatósági véleményváltásból fakadóan szükségessé vált közben. Igaz, hogy a tulajdonosok között azóta – elég régóta – az egészhez szükséges kicsi részre vonatkozó jogi, szerződési dolog nem tudott összeállni, ez befolyásolta azt egyrészt, hogy a többi sem tudott előrehaladni, de ez is megoldódott. Remélhetőleg a holnapi nap folyamán minden szerződés ebben a bonyolult rendszerben aláírásra kerül. Ez az egyik része. Ez a része mindenképpen érdeke az önkormányzatnak is, hiszen abban az Ipari Parkban születik új közmű, aminek a címének a birtokosa az önkormányzat, és amit meg is kell őrizni, és szükséges is oda új vállalkozások betelepítése. Nem is érzem, hogy bárki ezt kétségbe vonná. A másik része a dolognak, hogy a vállalkozás, aki telephelyet akar oda létesíteni újfent, ő miért is most gondolta úgy, hogy egy csere formájában kell megteremtenie az új telephely lehetőségét? Erre igazából nem tudok

válaszolni, az igaz, hogy az elképzelésekben régóta bent voltak ezek a létesítmények, mind a három. De – ahogy jeleztem már – egy másik féllel, a szomszédokkal való tárgyalásnak az eredményeképpen nem áll rendelkezésre az a terület, ahol meg tudná valósítani. Kézenfekvő minden szempontból, a telkek értékének egyeztetése szempontjából is, hogy egy határos területtel, ami nagyobb, elcserélje ezt. Főleg úgy, hogy az önkormányzat a létrejövő telkeken kisebb vállalkozásoknak tud otthont teremteni. Az előkészítésen személy szerint magam és a Városfejlesztő Zrt. is nagyon sokat dolgoztunk, hiszen ezt vállaltuk 2006-ban abban a 45 pontos szolgáltatási csomagban, ami ismét csak járt a közgyűlés előtt, amiben olyanok vannak, hogy otthont teremtünk, ha kell irodát adunk, ha kell egyablakos ügyintézés bocsátunk rendelkezésre a vállalkozásoknak. Bizony, ha rugalmasak akarunk lenni – márpedig ha nem most, ebben a gazdasági helyzetben, akkor mikor –, akkor az igen bonyolult előterjesztéseket eredményezhet és esetleg azt az érzést, hogy már megint ezzel kell foglalkozni és esetleg az idő is rövid az áttekintésre, én ezt nem is tagadom. Ezzel együtt azokat a végcélokat tekintse az önkormányzat és a közgyűlés a legfontosabbnak a döntéshozatalánál, hogy új vállalkozások lesznek letelepítve. El kell mondjam, ami nem szerepel az anyagban, hogy nem csak a cserélő, hanem egy másik vállalkozás is ebből kifolyólag itt fogja létrehozni regionális raktárbázisát, elosztó bázisát, ez is egy fontos eredmény. Az önkormányzat számára a közműveken kívül még nagyon fontos, hogy a Déli Ipari Park címét meg tudjuk tölteni tartalommal is, maradhat ipari park. Azzal kezdtük el 2006/2007-ben a munkát, hogy akkor szabad befektetés-ösztönzést csinálni, ha ez, mintha egy vállalkozás csinálná, megéri az önkormányzatnak, mindig, hiszen a rendelet is tartalmazza, hozzuk ezt a megtérülési táblát, amiben látszik, hogy a direkt ill. indirekt bevételek az önkormányzat számára már egy ilyen árbevételi projekt esetében is megtérülnek. Azt kérem, hogy ezt a négy-öt pontot tartsák elsősorban a képviselők a legfontosabbnak. Megpróbáljuk a jövőben gördülékenyebben, jobban előkészítetten hozni az ezzel kapcsolatos előterjesztéseket.

### **Dr. Gyimesi Endre:**

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 202/2010. sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul az IMMO-GEO Bt. által 01/06-08/2009. munkaszámon készített a 091/12, 091/13, 091/17, 091/18, 091/19 hrsz-ú földrészletek határrendezéséről és megosztásáról szóló változási vázrajzban foglaltak ingatlan-nyilvántartási átvezetéséhez és felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztés 4. sz. mellékletét képező megállapodást aláírja. A változási vázrajz szerinti utak kialakításához szükséges területcserékre az önkormányzat és a cserélő felek között értékarányosan, 3.040,- Ft/m<sup>2</sup> + Áfa fajlagos forgalmi érték figyelembevételével kerül sor.

**Határidő:** 2010. október 31.

**Felelős:** polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a K+K Bau-Profil Zrt. (8900 Zalaegerszeg, Ady u. 58., Cg. 20-10-040247) telekár kedvezménnyel történő ingatlan cserére és vásárlásra vonatkozó kérelme alapján adásvétellel vegyes csere útján, építési telekként, pályázatás nélkül értékesíti - az IMMO-GEO Bt. által 01/06-08/2009. munkaszámon készített változási vázrajz ingatlan-nyilvántartási átvezetését követően kialakuló – a zalaegerszegi 091/24 hrsz-ú, kivett telephely

megnevezésű, 13633 m<sup>2</sup> területű ingatlanban fennálló 12881 m<sup>2</sup> területnek megfelelő önkormányzati tulajdoni hányadot a K+K Bau-Profil Zrt. részére az értékbecslésben meghatározott 3650,- Ft/m<sup>2</sup>+Áfa fajlagos értékkel számolt 47.015.650,- Ft+Áfa vételárért.

A Zrt. által csereként felajánlott - a fentiekben hivatkozott változási vázrajz ingatlan-nyilvántartási átvezetését követően kialakuló - zalaegerszegi 091/18 hrsz-ú, kivett telephely megnevezésű, 8779 m<sup>2</sup> területű, a K+K Bau-Profil Zrt. tulajdonát képező ingatlan vételára az értékbecslésben meghatározott 3650,- Ft/m<sup>2</sup>+Áfa fajlagos értékkel számolva 32.043.350,- Ft+Áfa.

A K+K Bau-Profil Zrt. ajánlatának értékelését a város számára várható pénzügyi haszon és nyújtott szolgáltatások költsége számítása alapján a közgyűlés az előterjesztés 5. számú melléklete szerint elfogadja.

Az önkormányzat a K+K Bau-Profil Zrt-vel (a továbbiakban: Zrt.) adásvétellel vegyes csere és támogatási szerződést köt. A Zrt-vel kötendő szerződésben szerepeltetni kell az alábbiakat:

- A közgyűlés az ingatlant munkahelyteremtő beruházás (új szerelő üzemcsarnok, aszfaltgyártó berendezés, betonkeverő üzem építése és üzemeltetése) céljára értékesíti.
- Az adásvétellel vegyes csere és támogatási szerződés megkötésének feltétele az IMMO-GEO Bt. által 01/06-08/2009. munkaszámon készített változási vázrajz ingatlan-nyilvántartási átvezetése és a Déli Ipari Park érintett területeinek vállalkozások általi közművesítése.
- A birtokba adásra és a tulajdonjog bejegyzésére csak a vételár különbözet megfizetését követően kerülhet sor. A csereingatlanok jelzálogjog és vételi jog mentesen kell az önkormányzat tulajdonába kerülnie.
- A változások ingatlan-nyilvántartásban történő átvezettetése a Zrt. kötelezettsége és költsége. Az ingatlancserével kapcsolatosan felmerülő költségek és illetékek a Zrt-t terhelik.
- A K+K Bau-Profil Zrt. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város közigazgatási területén az alábbi beruházást, fejlesztést vállalja:
  - a.) A vállalt létszámnövekedés a vállalt beruházás üzembe helyezésétől számított 1 éven belül 36 fő.
  - b.) A vállalt nettó árbevétel növekedés összege a vállalt beruházás üzembe helyezésétől számított 1 éven belül: 405.000 eFt.
  - c.) A vállalt beruházás (új szerelő üzemcsarnok, aszfaltgyártó berendezés, betonkeverő üzem) összértéke a jelen szerződés aláírásától számított 1 éven belül: 634.522 eFt.
- A nettó árbevétel növekedést és az átlagos statisztikai állományi létszámnövekedést minden esetben a Zrt. saját maga valósítja meg. A beruházást az új szerelő üzemcsarnok és az aszfaltgyártó berendezés esetében a Zrt. saját maga, míg a betonkeverő üzem felállítása esetében az ő érdekében más beruházó valósítja meg. A betonkeverő üzemet bérleményként a Zrt. fogja használni és üzemeltetni. Ezen beruházás megvalósításáért a beruházót és a Zrt-t egyetemleges felelősség terheli.
- A közgyűlés a Zrt. által vállalt fejlesztés adatai alapján Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló többször módosított 13/2006. (III.07.) számú önkormányzati rendelete (továbbiakban: vagyonrendelet) 21. §-a alapján a város számára várható pénzügyi haszon és a nyújtott szolgáltatások költsége figyelembe vételével egyszeri, nettó 7.052.350,- Ft összegű árkedvezmény támogatást nyújt. A támogatás mértéke a

piaci árhoz képest 15 %. A támogatási kategória: az Európai Közösséget létrehozó Szerződés 87. és 88. cikkelyének a csekély összegű (de minimis) támogatásokra való alkalmazásáról szóló 2006. december 15-i 1998/2006/EK bizottsági rendelet - HL L sorozat 379/5 2006.12.28. – (a továbbiakban 1998/2006/EK bizottsági rendelet) hatálya alá tartozó támogatásnak minősül. Erre tekintettel a zalaegerszegi 091/24 hrsz-ú, kivett telephely megnevezésű, 13633 m<sup>2</sup> területű ingatlanban fennálló 12881 m<sup>2</sup> területnek megfelelő önkormányzati tulajdoni hányad támogatással csökkentett vételára 39.963.300,- Ft+Áfa.

- A Zrt. által csereként felajánlott - a fentiekben hivatkozott változási vázrajz ingatlan-nyilvántartási átvezetését követően kialakuló - zalaegerszegi 091/18 hrsz-ú, kivett telephely megnevezésű, 8779 m<sup>2</sup> területű, a K+K Bau Profil Zrt. tulajdonát képező ingatlan vételára az értékbecslésben meghatározott 3650,- Ft/m<sup>2</sup>+Áfa fajlagos értékkel számolva 32.043.350,- Ft+Áfa.
- A cserélendő ingatlanok között 4102 m<sup>2</sup> és 7.919.950,- Ft+Áfa különbség mutatkozik az önkormányzat javára. A Zrt. a tulajdonát képező ingatlan önkormányzati tulajdonba adásán kívül – az önkormányzat által nyújtott támogatásra figyelemmel - 7.919.950,- Ft+Áfa vételár különbséget köteles megfizetni az önkormányzat részére a szerződés megkötését követő 30 napon belül.
- A felek az árkedvezmény támogatás igénybevétele miatt a vagyonrendelet alapján az adásvétellel vegyes csereszerződés megkötésével egyidejűleg támogatási szerződést kötnek.
- A vállalt beruházást a vállalkozásnak a támogatási szerződés aláírásától számított 1 éven belül kell megvalósítania és a beruházást az üzembe helyezéstől számított 3 évig kell fenntartania. A vállalkozásnak hitelt érdemlő módon bizonyítania kell, hogy a beruházás üzembe helyezésétől számított 1 éven belül a támogatott befektetés tevékenységéből érte el a vállalt nettó árbevétel növekedést, amelyet a beruházás üzembe helyezésekor készített mérlegben vagy üzleti tervben kimutatott nettó árbevételhez kell viszonyítani. A vállalt átlagos statisztikai állományi létszámot a vállalkozásnak a beruházás üzembe helyezésétől számított 1 év alatt kell elérnie, amely létszámnak a foglalkoztatását legalább további 2 évig biztosítania kell.
- A Zrt. által újonnan létrehozott munkakörökben foglalkoztatott munkavállalók száma a kedvezményezettnél közvetlenül teljes munkaidőben alkalmazott személyek számának nettó növekedése az előző 12 hónap átlagához képest. Az újonnan létrehozott munkakörök számának megállapításakor a részmunkaidős és az ideiglenes alkalmazottak a teljes munkaidőben alkalmazottak arányos törtrészeinek felelnek meg.
- A felek megállapítják, és a Zrt. kifejezetten nyilatkozik, hogy a támogatott projekthez igénybevett összes állami támogatás – ideértve a csekély összegű támogatásokat is – támogatási intenzitása azonos támogatható, elszámolható költségek tekintetében nem haladja meg az irányadó közösségi szabályban meghatározott támogatási intenzitást.
- A közgyűlés megállapítja, hogy a Zrt. által vállalt projekt megfelel a vagyonrendeletben meghatározott jogosultsági feltételeknek.
- A támogatási szerződés súlyos megszegése esetén a támogatott vállalkozás köteles az árkedvezmény támogatási szerződésben meghatározott összegét a jegybanki alapkamat kétszeresével növelten visszafizetni. Súlyos szerződésszegésnek minősülnek különösen: a Zalaegerszeg vállalkozásfejlesztési és befektetés-támogató programjáról szóló többször

módosított 4/2007. (II.09.) számú önkormányzati rendelet (a továbbiakban: befektetés-ösztönzési rendelet) 8. § (3) bekezdésében meghatározott esetek, valamint a vételár kedvezmény igénybevételével elcserélt és megvásárolt ingatlan elidegenítése a szerződésben meghatározott támogatási időtartam alatt.

- A befektetés-ösztönzési rendelet 8. § (3) bekezdés f)-h) pontjában meghatározott esetben a vállalkozás a visszatérítendő támogatást a jegybanki alapkamat kétszeresével növelt összegben arányosan köteles visszafizetni. Az arányos visszafizetési kötelezettség konkrét számítási módját a támogatási szerződésben kell meghatározni.
- A visszafizetési kötelezettség biztosítására szolgáló, szerződést biztosító mellékkötelezettségek: az Önkormányzat javára azonnali beszedési megbízás benyújtásának lehetősége a vevő mindenkori bankszámlái terhére, valamint egy készfizető kezes biztosítása.
- A támogatott vállalkozás a támogatáshoz kapcsolódó minden iratot a támogatás nyújtását követő 10 évig köteles megőrizni és az önkormányzat ilyen irányú felhívása esetén köteles azokat bemutatni.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon az adásvétellel vegyes csere és támogatási szerződés elkészítéséről és felhatalmazza annak aláírására.

**Határidő:** 2011. március 31.

**Felelős:** polgármester

### **31. A Kaszaházi fennsík területét érintő belterülethatár és a Gamper üzletház területét érintő szabályozás módosítás**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

#### **Dr. Gyimesi Endre:**

Nem kívánok kiegészítéssel élni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

#### **Dékány Endre:**

Az előterjesztésben két területet jelöl meg az előterjesztő, amelyben a Zalaegerszeg szerkezeti és szabályozási tervnek a módosítását javasolja. Az egyik a Kaszaházi fennsík belterületbe vonása a fejlesztési területen, a másik a Gamper üzletház területén a véderdő besorolás helyett telken belüli kötelező fásítás jelölése. A második kérdéssel bizottsági ülésen nem is volt probléma, támogattuk. Ellenben a Kaszaházi fennsík fejlesztéssel kapcsolatban a bizottság a határozatában is aggodalmakat fogalmazott meg, amely talán nem is teljes pontossággal került ide az anyagban. Közismert, hogy telek-kialakításokkal egy elég elegáns, a telektulajdonosok és leendő városlakók érdekeit szolgáló fejlesztés valósul meg. Erre terv készült annak idején, az önkormányzat végig támogatta ezeket a fejlesztéseket. Az önkormányzat jelentős területeket adott át, hogy a közlekedést megoldjuk, területcserék történtek. Több alkalommal megállapodásokat kötött az építő közösségekkel, legutóbb a június 17-i fejlesztési megállapodás kapcsán az önkormányzat vállalta 2,5 millió Ft összegben a fennsíkon épülő út mellett a közvilágítás hálózat megépítését, 10 millió Ft összegben a Zala utcai löszfal elbontását, 2,1 millió Ft összegben a Ságodi útra kikötő csatlakozás megépítését, 5 millió Ft összegben a csapadékvíz gyűjtővezeték kialakítását a Zala utca felől. Ezzel azt kívánom jelezni, hogy valóban az önkormányzat támogatja az itteni fejlesztéseket. Most viszont elég baljós híreket hallunk erről a fejlesztésről, a telektulajdonlásokkal, telekeladásokkal kapcsolatban problémák jutnak el hozzánk a lakó-, építőközösségek között sem teljesen



rendezett a viszony. Ezt csak azért mondom, mert ebben a helyzetben – noha támogatjuk a fejlesztést – a mostani állapotban bizonyos aggályok jelentkeznek, hogy az önkormányzat milyen újabb terheket vesz magára azzal, ha elindítja azt a folyamatot, amellyel ez a terület majd belterületbe vonásra kerülne. Építkezni most is lehet, elválnak a különböző jogszabályok egymástól, önmagában hogy nem belterület, ez nem akadályozza meg, hogy elinduljanak a beruházások. Azonban a belterületbe vonás az önkormányzat felé olyan kötelezettségeket jelent majd a közeljövőben, amelyet érdemes akkor megtennünk, amikor itt tiszta viszonyok alakultak ki. Úgy látom, a Gazdasági Bizottságban is kételyek merülhettek fel, mert a bizottsági döntésben megjelenik, hogy fél év múlva beszámolót kér az itteni területfejlesztési állapotokról. Javaslom, hogy pillanatnyilag ne hozzuk meg azt a döntést, hogy ennek a területnek a belterületbe vonását, előkészítési munkáit elindítjuk. Halasszuk ezt el addig, amíg újabb információt kapunk, vagy amíg a hivatal elvégzi a konkrét információ-begyűjtést, amely megnyugtat bennünket, hogy valóban jó irányú döntést hozunk. Határidőt sem szükséges ehhez szabni, mert ez a kérelem nyilván az önkormányzatnál benn van. Ahhoz, hogy a kérelmezők tisztázzák a kétségeinket vagy a tervekészítők olyan információkat tárnak elénk, hogy nyugodtan meghozhatjuk ezt a döntést, akkor akár már a következő közgyűlésen elénk kerülhet, vagy egy-két hónapos késéssel is. Ebből nem látok olyan nagy problémát. Végső célként majd meg kellene hoznunk, határidőt nem is javaslok. Javaslom, hogy a határozati javaslatból ez az egy mondat kerüljön ki, hogy a Kaszaházi fennsík I. és II. ütemű fejlesztési területének ingatlanai belterületbe kerülnek. A Gamper üzletház területén a véderdő besorolás helyett telken belüli kölező fásítás jelölése szükséges, erről a döntést javaslom meghozni.

### **Dr. Gyimesi Endre:**

Kérdezem, vannak-e további javaslatok, van-e hozzászólás. A Műszaki Bizottság elnöke a bizottság aggályaira való tekintettel a határozati javaslat pontját pontosítaná a Kaszaházi fennsík belterületbe vonásával kapcsolatban.

Dékány Endre képviselő úr módosító javaslata, hogy a Kaszaházi fennsík belterületbe vonása kerüljön ki a határozati javaslatból. Kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a módosító javaslatot.

Kérem, hogy a teljes határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **19 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 203/2010. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése módosítani kívánja a Zalaegerszeg szerkezeti és szabályozási tervet az alábbi módon:

- a Gamper üzletház területén a véderdő besorolás helyett telken belüli kötelező fásítás jelölése szükséges.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Építési Szabályzatának megállapításáról szóló többször módosított 13/2008. (IV.25.) számú önkormányzati rendelet fenti módosítása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg és azt terjessze a közgyűlés elé.

**Határidő:** 2010. december 31.

**Felelős:** polgármester

---

*Dr. Gyimesi Endre polgármester 13:05 órától szünetet rendel el.*

*S Z Ü N E T*

*A testület 13:20 órától folytatja a munkát.*

---

### **32. Zalaegerszeg 3554 hrsz-ú ingatlan (Mártírok u. 5. – volt Kaffka Margit Kollégium) hasznosítása**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

#### **Dr. Gyimesi Endre:**

Volt már előttünk ez az előterjesztés, a mostanit a Műszaki Bizottság, a Gazdasági Bizottság támogatja. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **19 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

#### **ZMJVK 204/2010. sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszeg 3554 hrsz-ú (Mártírok u. 5.) 3.073 m<sup>2</sup> nagyságú, kivett kollégium megnevezésű ingatlant pályázati eljárás lefolytatásával kívánja értékesíteni.

Az ingatlan induló ára bruttó 184.050.000,- Ft (ÁFA mentes).

A pályázati kiírásban és az adásvételi szerződésben fel kell tüntetni az alábbiakat:

- a Zalaegerszeg 3554 hrsz-ú ingatlan értékesítése annak jelenlegi állapotában történik.
- az épített környezet helyi védelméről szóló többször módosított 11/2002. (V.17.) sz. önkormányzati rendelet alapján a Mártírok u. 5. sz. alatti ingatlan szerepel a helyi védettségű épületek között. Az ingatlanra vonatkozó előírások betartása érdekében a pályázat megjelentetésének időpontjában hatályos rendeleti előírásokat a pályázati kiírásban szerepeltetni kell.
- a helyi építészeti értékvédelem részletes szabályait, a védelemből adódó építési mód meghatározását Zalaegerszeg Megyei Jogú Város építési szabályzatának megállapításáról szóló 13/2008. (IV.25.) önkormányzati rendelet Építészeti értékek védelme című fejezete, a rendelet 27. §-a tartalmazza, mely előírásokra a pályázati kiírásban külön fel kell hívni a pályázók figyelmét.
- az átépítéséhez szükséges építési és egyéb hatósági engedélyek beszerzése teljes egészében a vevő kockázata és kötelezettsége, a vevő lemond bármilyen ezzel kapcsolatos igény önkormányzat felé történő érvényesítéséről.
- a Zalaegerszeg 3554 hrsz-ú ingatlan pincéjében található 56-os és Trianoni emlékhelyet (emlékszobákat) jelenlegi állapotában meg kell őrizni, és biztosítani kell annak további fennmaradását és működését, valamint látogathatóságát.
- a vételár megfizetése legkésőbb a szerződés aláírását követő 30 napon belül esedékes.
- Az ingatlan értékesítésével kapcsolatosan felmerülő költségek és illetékek a vevőt terhelik.

A közgyűlés felkéri a polgármestert a pályázat (szükség esetén ismételt pályázat) kiírására, és felhatalmazza az adásvételi szerződés aláírására.

**Határidő:** pályázat kiírására: 2010. szeptember 30.  
adásvételi szerződés megkötésére: 2011. december 31.

**Felelős:** polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszeg 3554 hrsz-ú (Mártírok u. 5.) ingatlan hasznosítására az alábbi célok műszaki és pénzügyi feltétel-rendszerének részletes kidolgozását támogatja:

- költségalapú önkormányzati bérlakások kialakítása
- eladásra szánt lakások kialakítása
- Nyugdíjas Ház kialakítása
- Demens Otthon kialakítása
- Apartmanház (szálláshely) kialakítása

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszeg 3554 hrsz-ú (Mártírok u. 5.) ingatlan hasznosítására vonatkozó elképzelések kidolgozása érdekében munkacsoportot hoz létre: A munkacsoport tagjai között szerepel legalább a műszaki ügyekért felelős alpolgármester (mint a munkacsoport vezetője), a jegyző vagy aljegyző, a Gazdasági Bizottság egy tagja, a Műszaki Bizottság egy tagja, a hivatal Önkormányzati Osztályának, Műszaki Osztályának, Városfejlesztési és Tervezési Osztályának, valamint a LÉSZ Kft-nek egy-egy képviselője.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, jelölje ki a munkacsoport tagjait, és a Zalaegerszeg 3554 hrsz-ú (Mártírok u. 5.) ingatlan hasznosítására vonatkozóan a munkacsoport által jóváhagyott elképzeléseket terjessze a közgyűlés elé.

**Határidő:** munkacsoport létrehozására: 2010. november 30.  
hasznosítási javaslat közgyűlés elé terjesztésére: 2011. március 31.

**Felelős:** polgármester

4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2011. évre vonatkozóan is megbízza a LÉSZ Kft-t a Zalaegerszeg 3554 hrsz-ú (Mártírok u. 5.) ingatlan őrzés-védelmi, állagmegóvási feladatainak ellátásával. A LÉSZ Kft-nek továbbra is biztosítania kell, hogy a főépület pincéjében kialakított 56-os és Trianoni emlékhelyet előzetes bejelentkezés alapján csoportok látogathassák, illetve biztosítja a bejutást az emlékhelyre ünnepi megemlékezések, koszorúzások idejére.

A közgyűlés a Zalaegerszeg 3554 hrsz-ú (Mártírok u. 5.) 3.073 m<sup>2</sup> nagyságú, kivett kollégium megnevezésű ingatlan állagmegóvása, kezelése érdekében mindösszesen bruttó 1.500.000,- Ft összeget biztosít az önkormányzat 2011. évi költségvetésének terhére.

Az így biztosított fedezet kizárólag a riasztó-rendszer bővítésére, a számlázott őrzés-védelmi, és közüzemi díjak kiegyenlítésére használható fel.

**Határidő:** önkormányzat 2011. évi költségvetésének elfogadása

**Felelős:** polgármester

5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszeg 3554 hrsz-ú (Mártírok u.6.) 3.073 m<sup>2</sup> nagyságú, kivett kollégium megnevezésű ingatlan fűtési rendszerének üzembe helyezése érdekében lehetőség szerint biztosít forrást az önkormányzat 2011. évi költségvetésének terhére.

Az így biztosított fedezet kizárólag a fűtési rendszer hiányzó elemeinek pótlására, fűtési rendszer beüzemelésére használható fel.

**Határidő:** önkormányzat 2011. évi költségvetésének elfogadása

**Felelős:** polgármester

6. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy Zalaegerszeg város Építési Szabályzatának 2011. évben sorra kerülő módosítása során gondoskodjon a Mártírok útja – Kelemen I. utca – Síp utca által határolt, a

Zalaegerszeg 3554 hrsz-ú (Mártírok u. 5.) ingatlant is magában foglaló tömb, valamint a Mártírok útja – Eötvös utca – Ady utca által határolt tömb beépítési szabályainak módosítására vonatkozó javaslat felülvizsgálatáról.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a felülvizsgálat eredményét terjessze a közgyűlés elé.

**Határidő:** Zalaegerszeg város Építési Szabályzata 2011. évi módosítása

**Felelős:** polgármester

### **33. Zalaegerszegi 4544/5 és 26987/1 hrsz-ú ingatlanok (Városvég u.) részterületének cseréje**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

#### **Dr. Gyimesi Endre:**

A bizottságok megtárgyalták és egyöntetűen támogatták, kis ellenszavazat mellett. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **19 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

#### **ZMJVK 205/2010. sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hatályon kívül helyezi 162/2010. sz. határozatát.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése forgalomképesse nyilvánítja a zalaegerszegi 4544/5 hrsz.-ú közút 153 m<sup>2</sup> nagyságú részterületét.

A Közgyűlés hozzájárul az Önkormányzat tulajdonában lévő zalaegerszegi 4544/5 hrsz-ú, út megnevezésű ingatlan 153 m<sup>2</sup> részterületének és a Fehér Gábor, Fehér Gáborné és a Fehér és Társa Fémmegmunkáló és Felületkezelő Bt. /képviseli: Fehér Gábor/ (Zalaegerszeg, Erkel F. u. 17.) tulajdonában lévő 26987/1 hrsz-ú, üzem és udvar megnevezésű ingatlan 877 m<sup>2</sup> részterületének cseréjéhez.

A 153 m<sup>2</sup> nagyságú részterület Fehér Gábor, Fehér Gáborné és a Fehér és Társa Bt., a 877 m<sup>2</sup> nagyságú részterület Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonát fogja képezni.

A 153 m<sup>2</sup> részterület beolvad a zalaegerszegi 26987/1 hrsz-ú üzem és udvar területébe, a 877 m<sup>2</sup> részterület beolvad a 26990/1 hrsz-ú közút területébe.

A telekhatárok rendezésére a Zalai GEO-CENTRUM Kft. által készített 27/2010. sz. változási vázrajz alapján kerül sor.

A forgalmi értékek az értékbecslés figyelembevételével az útterületre vonatkozóan 2.000,-Ft/m<sup>2</sup>, az üzemi területre 3.000,-Ft/m<sup>2</sup> fajlagos értéket képviselnek.

A területcseréből adódóan a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában lévő 153 m<sup>2</sup> részterület forgalmi értéke 306.000,-Ft, Fehér Gábor, Fehér Gáborné és a Fehér és Társa Bt. tulajdonában lévő 877 m<sup>2</sup> részterület forgalmi értéke 2.631.000,-Ft. A két ingatlan között négyzetméterben 724 m<sup>2</sup>, értékben 2.325.000,-Ft eltérés mutatkozik. Az összegek ÁFA-t nem tartalmaznak.

Mivel ez esetben a két ingatlan közötti különbség Fehér Gábor, Fehér Gáborné és a Fehér és Társa Bt. javára mutatkozik, ezért Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatának összesen 2.325.000,-Ft-ot kell az értékkülönbözetből adódóan megfizetnie, fedezete a 2010. évi Költségvetésben *Stratégiai fejlesztés, ingatlan vásárlás* előirányzat soron biztosított.

Az ingatlanrészek cseréjére a megtekintett jelenlegi műszaki állapotban kerül sor. A zalaegerszegi 4544/5 hrsz-ú, önkormányzati tulajdonban lévő ingatlant az Észak-Zalai Víz-és Csatornamű Zrt. javára bejegyzett vízvezetési szolgalmi jog és az E\_ON javára bejegyzett vezetékjog terheli.

A zalaegerszegi 26987/1 hrsz-ú Fehér Gábor, Fehér Gáborné és a Fehér és Társa Bt. (mindhárom: Zalaegerszeg, Erkel F. u. 17.) tulajdonában lévő ingatlant a Sopron Bank Zrt. javára bejegyzett keretbiztosítéki jelzálogjog terheli. A zalaegerszegi 26987/1 hrsz-ú ingatlan területének csökkenéséből adódóan a Sopron Bank Zrt. hozzájárulását a tulajdonosoknak be kell szerezniük.

A telekalakítási eljárás kezdeményezése, illetve a telekalakítással, a szerződéskötéssel kapcsolatos eljárási költség az Önkormányzatot terheli. A tulajdonos változásnak az ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetésével kapcsolatos eljárási költség mindkét felet a saját ingatlanját érintően terheli.

Az Önkormányzat az előszerződésre vonatkozó ajánlatát 2010. december 31-ig tartja fenn. A telekalakítási eljárás jogerős befejezését követő 30 napon belül felek végleges csereszerződést kötnek.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az előszerződés, a végleges, adásvétellel vegyes csereszerződés, illetve az esetlegesen szükséges egyéb okirat aláírására, valamint a további intézkedések megtételére.

**Határidő:** az előszerződés megkötésére: 2010. december 31.  
a végleges adásvétellel vegyes csereszerződés megkötésére:  
2011. március 31.

**Felelős:** polgármester

### **34. A piactér-átépítés további irányainak meghatározása, döntés a támogatási szerződés módosításáról**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

#### **Dr. Gyimesi Endre:**

Lebonyolódott a közbeszerzés, ahogy az előterjesztésben is szerepel. A közbeszerzésen induló három cégből kettőt különböző okok miatt a bizottság nem támogatott, így egy cég maradt versenyben, egyből pedig nem lehet dönten a szabályok szerint, tehát újabb pályázat kiírása szükséges. Ennek kapcsán felvetődött ismételten a műszaki terület részéről, ha ennyi pénzbe kerül a mélygarázs, nem lenne-e célszerűbb esetleg a földfelszínen megépíteni ugyanezt. Erről szól az előterjesztés.

#### **Tombi Lajos:**

Régen is nagy vita volt a felszíni vagy a felszín alatti parkolóról, a józan ész akkor is a felszíni parkolót támogatta, csak a pályázati kiírás ill. a regionális program ragaszkodott ehhez. Most ez úgy néz ki, eldőlt. Támogatom a határozati javaslatot, de módosító javaslatot

tennék. Miután egy héttagú, szakemberekből álló bizottság nem tudja eldönteni egy hónap alatt a három lehetséges helyszínből – mert három lehetséges helyszín maradt, ahol lehet felszíni parkolót csinálni –, hogy melyik legyen a hely, akkor két hónap alatt sem fogja eldönteni. Javasolom, hogy a helyszín kiválasztására csak egy hónapot adjunk határidőnek, tehát a 2.) határozati pontnak október 18. legyen a határideje. Nem a közgyűlés dönt, szeptember végéig dönthetnek, ill. így megnyernek egy hónapot. Ugyanis ha október 18-ig fognak dönteni, akkor utána már az októberi közgyűlésre sem jön be, csak a novemberire vagy a decemberire. Akkor viszont nem lesz idejük a közbeszerzésre és a többire. Két hetet még faragnék az 1.) és 3.) határozati pontok határidejéből is, mert így akkor plusz két hetet kapnak. Nem látok abban vitát, ha helyszínt találnak, akkor kérdéssé válik, hogy felszíni vagy felszín alatti parkoló. Javasolom, hogy a helyes határidők az 1.) pontban december 15., a 2.) pontban október 18., a 3.) pontban pedig november 15. legyenek. Ez a hét ember október 18-ig mondja meg, hol a legcélszerűbb a három helyszín közül építeni. Nem kell erre külön tervet készíteni, erre pénzt nem szabad adni.

### **Kiss Ferenc:**

Tombi Lajos alpolgármester úr azt mondja, a józan ész a felszíni parkolót támogatta. Akkor mi nem voltunk a józan ész mellett, hogy mégis a mélyparkoló lett megszavazva? Pedig emlékszem, a Műszaki Bizottságban komoly vita volt arról, miért kell erre a területre mélyparkoló. Akkor elindult a piacon a szóbeszéd, miért akarnak ott mélyparkolót, amikor már egy méter után ott volt a talajvíz. Akkor még mindig az volt az erőltetett vélemény, hogy van korszerű technológia, amivel lehet mélyparkolót építeni ott. Ez az EU-s pályázat 72 parkolót írt elő, azt nem írta elő, hogy nekünk ezt mélyparkolóban kell megvalósítani. Az a pénz, a 8 millió Ft, amit kidobtunk ezek szerint a Parkoló-Gazda Kft-nek a költségvetéséből, az a mi felelősségünk egy kicsit, akik belekényszerítettük ebbe. Azoknak a felelőssége, akik tényleg erőltették ezt. Most a Műszaki Bizottságban újabb 2,5 millió Ft-ot megszavaztunk, hogy vizsgáljuk meg, legyen egy koncepció arra, hogy a 72 parkolóhelyet most felszíni parkolóban vagy parkolóházban akarom megvalósítani. Szeretném megint egy kicsit visszafordítani a felelősségünket és a józan ész, mikor azt mondtuk, nem kötelező oda mélyparkolót építeni, hanem 72 parkolót kell nekünk létesíteni. Öröndetes és az előterjesztés is írja, hogy nem kell ezért újabb területeket venni, mert az újabb milliókba kerülne, hanem van olyan rendelkezésre álló terület, hogy 72 parkolót ki lehet ott alakítani. Azt viszont tényleg meg kellene vizsgálni, hogy ez már a meglévő területen is kialakítható, pl. ha átköltözik most a zöldségespiac, majd vissza a saját helyére mikor megépült már a piac, amire a következő lépésben el kellene indítani az újabb közbeszerzést, és annak a beruházását. Egy éven belül, akár jövő áprilusra azt lehetne mondani, hogy a piac visszatért az eredeti helyére, nem lesz mélyparkoló alatta, hanem a parkolót máshol tudjuk megvalósítani, amit vállaltunk ebben a projektben. Abban igaza van Tombi Lajos alpolgármester úrnak, hogy ennek az eldöntésére, felkészítésére nem kell két hónapot várni, hiszen azt nagyon könnyen meg lehet mondani, lehet, hogy parkolóházat sem kell építeni, lehet, hogy újabb parkolót sem kell építeni, hanem majd a felszabaduló területen létre kell hozni a 72 parkolót. Tanulság, hogy megint olyanba vágtunk bele és kidobtunk 8 millió Ft-ot, amit nem tudunk hasznosítani. Egy lépést nem haladtunk, hiszen ma már meg kellett volna kezdődnie a beruházásnak, egy lépést nem haladtunk abban előre, hogy megoldjuk a piac projekttel kapcsolatban akár a beruházást, akár a parkolást, akár a közlekedéssel kapcsolatos kérdéseket. Megint csak a tanulságot akarom magunknak megfogalmazni, kicsit gondolkodjunk el, ebben mennyi felelősség terhel bennünket.

### **Dr. Gyimesi Endre:**

Már-már aggódtam, hogy az utolsó közgyűlésünkön nem lesz gumicsont, amin rágódni lehet, de örömmel jelentem, megvan, öten máris bejelentkeztek szólásra.

**Rigó Csaba:**

Alpolgármester úrral teljesen egyetértek, hogy gyorsítsuk a folyamatot. Tehát ne fordítva ülünk a lovon, ne azért legyen itt egy határidő november 18-ra téve, mert akkor lesz közgyűlés. Fordítva gondolkozzunk. Ha előbb el lehet végezni a munkát, akkor legyen rendkívüli közgyűlés, vagy ne a közgyűlés döntsön. Ez a két megoldás van. Vagy azt mondjuk, hogy nem kell a közgyűlésnek ebben a kérdésben dönteni, döntsön egy munkacsoport, hozzon javaslatot. Vagy mondjuk azt, hogy akkor összeülünk, hiszen lehet még olyan ügy – most a közjogi dolgok miatt kimarad egy csomó idő november 20-ig, a választások miatt is –, de azért az élet nem állhat meg azért, mert választások vannak. Lehet a városban olyan fontos ügy, ami rendkívüli közgyűlés összehívását indokolja. Volt már ilyen, ilyenek voltak a pályázati határidők például. Abszolút egyetértek Tombi Lajos alpolgármester úrral abban, ha el lehet gyorsabban végezni ezt a munkát, akkor mielőbb, holnap kezdődjön el, nincs ezzel semmi gond, keressék az új helyszínt. Az, hogy kell-e tanulmányterv ehhez, hát, én azon a véleményen vagyok, ez komoly dolog. A tanulmányterv célja az, hogy kimutassa az esetleges hatósági, közműves, lakossági és egyéb olyan dolgokat is, amiket mi nem látunk. Mi képviselők azért nem vagyunk olyan információk birtokában, hogy el tudjuk azt dönteni, ha látszólag jó egy helyszín, akkor az majd minden szempontból jó lesz. Hiszen elképzelhető, hogy olyan problémák vagy beruházást akadályozó dolgok merülnek fel, amire mi most nem gondolunk. Azt mondom, hogy kezdődjön el a munka holnap, és egy olyan ésszerű határidőt javasoljunk, amit tudunk tartani, beleértve a tanulmánytervet is, és rendkívüli közgyűlésen hagyjuk jóvá az új helyszínt.

Kiss Ferenc képviselő úr hozzászólására reagálva: egyetértek abban, hogy kár volt a Parkoló-Gazda Kft-t ebbe az egészbe bevonni, hiszen láthattuk a tőkepótlással, hogy ez neki problémát okozott. Tehát nem ez a méret, nem egy testhezálló feladat volt a Parkoló-Gazda Kft. számára. Inkább azt mondanám, hogy a közgyűlésünknek a „mohósága”, nekünk kellett volna arra pénzt áldozni, hogy megtervezzünk valamit, nem pedig „lehátéka” egy önkormányzati tulajdonú cégre. Vannak jobb dolgok, amiket le lehet vagy érdemes letolni olyan szintre. Abban nem értek egyet, hogy ugyanott tartunk, ahol tavaly. Sajnos tarthatnánk előbbre is, de én jól emlékszem arra, hogy tavaly július környékén a 101-es tanácsteremben összejöttünk azok, akik kicsit szkeptikusan szemléltük a mélygarázs nagyívű tervezetét, és bizony magam sem találtam más indokot, mint a harmincéves várospolitikai megfontolásokat, mert sem gazdasági, sem műszaki, sem egyéb észérvek akkor nem látszottak emellett. Akkor volt az a döntés, hogy jó, akkor mérjük meg a piaccal egy olyan közbeszerzési eljárásban, hogy vajon mennyibe kerülne ez a mélygarázs. Akkor szakemberek azt mondták, hogy figyelembe kell venni az indikátorokat, meg kell lenni a parkolóhelyeknek, a támogatás-intenzitást. Ez a belvárosi program, amit még a szocialista kormány indított el, több elemből áll és az egyes városok más-más elemekből rakják össze és a támogatás-intenzitás mértéke is más. Tavaly én is elfogadtam azt a magyarázatot, hogy akkor érjük el a legjobb támogatás-intenzitást, ha próbálkozunk az eredeti pályázatban beadott elképzelésekkel, azaz a mélyparkolóval. Időközben kiderült, hogy ez komoly műszaki, vagyónvédelmi – károsodás is szóba jött a piacon – szempontokat is felvet, forgalmi szempontokat is. Az, hogy előrelépés nem történt, azt én vitatnám, hiszen a piac elköltöztetésével megnyílt nem csak a régészeti feltárások lehetősége, hanem azon a munkaterületen a felszín ha el akarja végezni a város, egy új közbeszerzési eljárás után szerződést köt és el is fogja végezni, ez a véleményem. Nem volt haszontalan a Várkör melletti rész térkövezése, mert az még jó lehet valamire, például parkolóra is. Nem mondanám, hogy kárba ment. Az biztos, hogy valamilyen késedelmet szenved a beruházás, de az nem azt jelenti, hogy nem zárható, meg hogy nem tudunk elszámolni az uniós forrásokkal. Én abba már nem akarok belemenni, hogy maga az egész belvárosi rehabilitáció – amit nyilván képviselőtársam is végigkísért, mint országgyűlési képviselő, és valahol találkozott velem, ha máshol nem, hát a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács döntéseivel –, hogy ez mennyire szolgálja a munkahelyteremtést és –

megtartást. Részben igen, viszont az is igaz, hogy az az 5.200 milliárd forint, amit sikerült az elmúlt időszak alatt lekötni uniós forrást, annak mindössze döbbenetesen kevés százaléka szolgálja a munkahelyteremtést és vállalkozás-fejlesztést. Ezen próbál majd minden biztonnyal – reményeim szerint – változtatni az új kormány, hiszen a megmaradt pénzekből még lehet ilyet is csinálni. Azt mondom, egyetértek azzal, hogy gyorsítsunk, de azt, hogy tanulmányterv kell egy ilyen horderejű döntésnél, azt nem vitatnám.

### **Tombi Lajos:**

Nem egészen értek egyet Kiss Ferenc képviselő úrral a következtetéseit illetően, habár a végeredmény tekintetében nem hiszem, hogy messze állunk egymástól. A tavalyi évben én voltam az egyik szkeptikus, aki elfogadtam a mélyparkolónak a koncepcióját, de akkor is jeleztem, hogy véleményem szerint jó lesz ez majd vásárcsarnok *mínusz*1 szintnek, vagy mélygarázsnek, tehát az építés helyének a kijelölésére. Nem mint működő, üzemelő parkoló, hanem mint mélygarázs fog épülni. De az élet döntött helyettünk és a piac. Most is azt mondom, azok a kollegák, akik egy középvárosnak a fejlesztési tervét készítik, nincs alternatívája a mai világban ilyen beépítettség mellett a felszíni parkolónak, csak a mélyparkolónak. A házak alá is mélygarázsokat tesznek. Nem a szakmai koncepció jött be, az élet eldöntötte. Műszaki problémát ennél sokkal nagyobbakat is megoldottak már, ez mese habbal, hogy a talajvíz betört. Ezt tudtuk, hogy a Zala folyó kb. meghatározza a talavízszintet. Műszaki megoldásokkal ennél tízszer rosszabbat is meg tudtak építeni. A pályázat és az élet kiderítette, hogy itt és most ennyi pénzért nem lehet mélyparkolót építeni, nincs rá kereslet, a piac ezt eldöntötte helyettünk. Mi szeretnénk volna, ez így nem sikerült. Helyette Zalaegerszegen 2010-ben a piac maximum egy felszíni parkolót tud akceptálni. Előfordulhat, hogy húsz év múlva, harminc év múlva egy intenzívebb városfejlesztési beépítés után valaki le fog vinni a mostani, majd kiválasztott felszíni parkoló alá egy újabb mélygarázst. Lehet, hogy akár többszinteset is, és fölé pedig építeni fog egy házat. Nem tudom megmondani. Most a piac helyettünk ezt eldöntötte. Nem tartom hiábavalónak az eddigi próbálkozást, megpróbáltuk, ezt terjesztettük elő a szakmai koncepcióban, legtöbb városban ezt akarják megvalósítani. Magyarországon ez most még nem működik. Ezt nem tartom veszteségnek. Viszont amit veszteségnek tartok, és ezért javasoltam a rövidítést és a tanulmányterv megspórolását ha úgy tetszik, mert körüljártuk ezt a témát már nagyon sokszor. Három olyan helyszín van mindössze, mindegyik mellett pro és kontra érvek vannak, terveket lehet hozni mindegyikre. Véltetően a kiviteli tervet másképp kell megcsinálni, de a helyszín kiválasztásához különösebb tanulmányterv nem kell, mert egy felszíni parkoló elhelyezésének vannak érvei. Biztos a főépítész úr autentikus személyként részt vesz ebben a munkában, tudja hova illik épület, hova nem illik épület, hol lehetne legkevésbé megspórolni a magasépület helyét. Nem állunk a belvárosban nagyon sok magas épülettel és hiányozni fog az a hely, amit tulajdonképpen elpazarlunk felszíni parkolóra majd a piac környékén ezen a részen. Ezért felesleges 2,5 millió Ft-ért tanulmánytervet készíteni, majd rendes kiviteli tervet kell készíteni. A döntést a piac meghozta helyettünk, nekünk csak követni lehet. Tudomásul vettük, hogy a mélyparkoló nem megy Zalaegerszegen, helyette felszíni parkoló lesz, ez az érdemi döntés. A három helyszín közül – miután a birtokon belül ezen a három helyszínen vagyunk – szakmailag ki kell választani a legjobbat, és lehet akár rendkívüli közgyűlés elé is hozni. Lehet, hogy a Jégcsarnok miatt úgylis lesz rendkívüli közgyűlés, ha nem, akkor az alakuló közgyűlés elé. Egy egyszerű technikai jellegű döntés lehet, amit meg lehet két perc alatt hozni, ha a szakmai bizottság a három helyszín közül a pro és kontra érveket sorolva meggyőz bennünket, a leendő képviselőket, hol legyen ez a mélyparkoló. Nyernek két hetet, mert ehhez módosítani kell magát a programot is, és a programhoz pedig a közbeszerzést is meg kell csinálni, a két hónapból egy hónapot spórolunk, és megspórolunk 2,5 millió Ft tervezési pénzt. Nem tudjuk megspórolni annak a hét embernek az áldozatos munkáját, akik az összes előterv és tanulmány egybevetésével, esetleg a kamara vagy szakemberek



véleményének a kikérésével a három helyszín közüli kiválasztást meg fogják csinálni. Nem hiszem, hogy el kellene döntenie most ennek a grémiumnak, hogy ott most a 72 parkolónak milyen legyen a formája, halszálkás, vagy hol hol legyen a bejárata. Nem szükséges terveket készíteni, a három helyszín közül mondják meg azt, melyikre van a városnak a legkevésbé szüksége. Ehhez elegendőnek tartom az egy hónapot és plusz két-két hetet. Így látom én. Nem tartom kudarnak, hogy ez nem jött be olyan formában, ahogy szeretttük volna. Lehet, hogy az utókor majd húsz-harminc év múlva felül fogja ezt a piaci döntést revidálni, vizsgálni, most viszont így döntött a piac, nincs érdeklődés Zalaegerszegen a mélyparkolóra. A magasparkoló is üres, az ország egyik legszebb magasparkolója van a belvárosunkban, és félig kihasználatlan.

### **Balaicz Zoltán:**

Nagyon röviden csatlakoznék Tombi Lajos alpolgármester úr szavaihoz, részben úgy, mint az érintett választókerület önkormányzati képviselője, részben úgy, mint a piactér tőzsomszédságában, a Deák téren lakó érintett. A magam részéről örülök annak a döntésnek, hogy nem lesz a piactér alatt mélyparkoló, sőt, kezdettől fogva azokon a megbeszéléseken, amelyen Gyutai Csaba alpolgármester úrral és Rigó Csaba képviselő úrral részt vettünk, azt az álláspontot hangsúlyoztuk, hogy többször is és nagyon sokszor át kellene gondolni, egyáltalán kellene-e ezzel próbálkozni. A magam részéről örülök annak, hogy nem lesz meg ez a beruházás. Ugyanakkor megtekintettem azt a három lehetséges felmerült területet is, ahol megvalósulhatna a felszíni parkoló. Jobban örülnék a felszíni parkoló megoldásnak, akár a börtön mögötti területen, akár a Jákum utca, Munkácsy utca környékén, hiszen mindhárom terület alkalmas lehet erre. Abban egyetérttek, hogy már így is nagyon elment az idő, nem csak a piactér áll üresen, hanem a mellette lévő Sütő utcai, Deák-téri terület is. Egyetérttek Tombi Lajos alpolgármester úrral abban, hogy a tempót fokozni kell, és bízom abban, hogy 2011. év elején ez megtörténhet. Valóban nagyon sok idő elment már, lehetséges, hogy nem kell külön tanulmányterveket legyártani ezzel kapcsolatban. Arra bízatom a Városfejlesztő Zrt-t, hogy minél gyorsabban és hatékonyabban lépjen ebben az ügyben.

### **Dr. Tóth László:**

Amit Kiss Ferenc képviselő úr elmondott, annak egy részével egyetérttek, ugyanakkor ez a projekt kevésbé volt részemről és részünkről átlátható, mint ahogy át kellett volna látni, vagy át lehetett volna látni. A pályázati kiírás elemei utólag magyarázattal történő módosítást szenvedtek el. Jómagam is az ellen voltam, noha azért egy fejlettebb és már szinte következő századbeli elvárás lett volna egy piacnál egy mélyparkoló, ugyanakkor Zalaegerszegen és az ország nagyon sok hasonló nagyságrendű városában nincs a mélyparkolóra igény. Viszonylag magas önkormányzati önrészt is követelt volna, ha jól emlékszem 177 millió Ft körüli összeget. Jómagam ellene voltam ennek, ahogy mondta Rigó Csaba képviselő úr és Tombi Lajos alpolgármester úr is, mikor az a bizonyos 101-es egyeztetés zajlott, és utána még történt egy-két egyeztetés. A hivatal műszaki szakembereinek akkor az volt a véleménye, hogy egy felszíni parkolóhoz területbevonástól, ingatlanvásárlástól elkezdve egy csomó minden, jelentős pénzekbe kerülő beruházások kellettek volna, amelyek majdnem a mélyparkolóval egyenlő értékűek. Ez a 8 millió Ft biztos, hogy tanulópénz volt. A Zalai Hírlap mai cikke azzal jelent meg, hogy *8 millió Ft fölösleges kiadás...* Ez a pályázatból következő, szinte az akkori előírásoknak, elvárásoknak megfelelő tervezés ill. projektem lett volna, a támogatás inenzitásától kezdve számunkra eléggé átláthatatlan volt. Örülök annak, hogy ez a mélyparkoló nem valósul meg, mert azon kívül, hogy a 8 millió Ft elment tervezésre, de a kb. 170 millió Ft-os önkormányzati önerőből jelentősen kevesebbet kell fordítani a felszíni parkoló megvalósítására, és ez ebből kikerül. Az más kérdés, hogy ebből le kell vonni a következtetéseket, és nem ártana annak sem utánanézni, annak ellenére, hogy többen nálunk is kétségeiket fejezték ki ezzel kapcsolatban, mégis hogyan került ilyen

bekerülési költséggel, ilyen feltételek között bele ebbe a projektbe. Megvolt-e az indokoltsága, megfelelő volt-e az előkészítése, megfelelő volt-e a beruházás költségeinek a kalkulálása. Ez a következő időszak feladata lesz.

### **Zsuppányi Gyula:**

A mélyparkoló kérdése mindig felvet heves reakciókat, itt különösen, a mi városunkban. Mivel van itt már mélyparkoló, elég nagy volumenű mélyparkoló, ami a város egyik meghatározó épülete, a belvárosban van, ez szinte kihasználatlanul áll, ez engem is bosszant személyesen is. A Kossuth utcán, Kosztolányi úton is látom, ha arra járok autóval, hogy 180-190 parkolóhely üresen áll, és évek óta ez látszik. Ez számomra kicsit érthetetlen, bár én is tudom, hogy az emberek nem nagyon szeretnek mélyparkolóba lehajtani, behajtani, kicsit idegenkedünk tőle. Azért azt szögezzük le ennek a kérdésnek a kapcsán pro és kontra, hogy sem x, sem y, sem senki nem akart mélyparkolót, mindenki ellenezte. Szerencsére akkor, mikor ez a döntés megszületett, akkor – úgy gondolom – felelős döntés volt, a jövő városépítészete, a városnak a fejlesztése szempontjából felelős döntésként jött a mélyparkoló, mint megcélzott lehetőség, megvalósítandó cél. Mi nem kettő-öt-tíz évre tervezünk és nem a jelen gazdasági helyzetben gondolkodunk, amikor a tervezők, a szakemberek, az építészek, a várostervezők ezzel a kérdéssel foglalkoznak, hanem ötven évre és még hosszabb időtávra szóló városfejlesztési lehetőségeket vesznek figyelembe és számba. Akkor, mikor arról beszélünk, hogy a piac környéke, a börtön, a Várkör környéke a tervek szerint is méltó tere lesz a városnak, élőhelye lesz a városnak, és nem csak a piacnapokon, hanem vágyaink és elképzeléseink szerint élő város lenne, napi szolgáltató hellyel, leköltözne oda a Vízműtől kezdve a kábeltelevíziós társaságok, a lakossági panaszok, ügyek intézését segítő társaságokig, közműszolgáltatók, ahogy korábban ezeket már ismertettük. Napközbeni élet folya a kedd-péntek-szombat folyó piacnapokon kívül is, esténként is városi életben gondolkodunk, ami a tereken, térkapcsolatokon, Deák tér, Mindszenty tér, Kazinczy tér vonzaskörzetében működne, szórakozóhelyekkel, az ott lakók és élők számára is elviselhető működési formákkal. Ehhez nyilván kell majd egy mélyparkoló. Szomorúan, de tudomásul kellett vennem és elfogadom, hogy ma a legjobb döntés az, ha elhagyjuk a mélyparkolót ezen a szinten, mert most ez a realitás, ez a lehetőség. Taglaltuk a 8,5 millió Ft-os tervezési költséget, ez első pillanatra kidobott pénznek számít, de ez megalapozta a tervezést és szerveztetést, azokat a szándékokat célozta meg, amiket elhatároztunk, ami a jövő lehetett volna, egy jobb, megfelelőbb projekt megvalósulhatott volna. Ez most csökkentett formában fog megvalósulni, de láttuk, hogy a 417 millió Ft-os kerettel szemben 519 millió Ft-tal egy 102 millió Ft-os különbség jelentkezett és még műszaki problémák sem tisztázódtak. Ez a nagyságrend még kb. 150 millió Ft-os különbözöségre is kirúgott volna, ezt viszont nem bírja el a város és nem bírja el a projekt sem, aminek most már azért elég rendesen a derekán járunk. A kiköltöztetett piac ott áll üresen, az emberek és a lakosság joggal méltatlankodik azon, hogy nem történik semmi. Ez azért is jó döntés jelen pillanatban – az érveim ellenére is ezt mondom –, mert időben vissza tud kerülni a város szolgálatába, a méltó és felújított helyére a piac. Ki tudunk most felszíni parkolókat jelölni, 72 férőhelyes mélyparkolóhelyet valószínűleg többet is tudunk biztosítani, hiszen arra is kell gondolni, hogy a foghíjas Jákum utcában és Munkácsy utcában, ahol most parkolási lehetőségek vannak, azok előbb-utóbb be fognak épülni és megint csak nem parkolók lesznek. Az alatt mélyparkolókat ki kell alakítani a majdan megvalósuló épületekhez. Tombi Lajos alpolgármester úr módosító javaslatához elmondanám, hogy a Műszaki Bizottságon is és azon kívül is átbeszéltük, nem szükséges ezt a gyorsított tempót visszahozni a közgyűlés elé, hiszen értelmetlen lenne, maga a projekt ügyis bekerül a helyszín kiválasztása azokkal a skiccekkal, nem a tervek lesznek majd a rendes tervszakaszok. A határozati javaslat 2.) pontja: *A munkacsoport feladata a felszíni parkoló megoldás helyszínének megvizsgálása, tanulmányterv és előzetes költségvetés készíttetése, majd a Közgyűlés elé terjesztése.* Javaslom, hagyjuk le a végét, a majd a Közgyűlés elé

terjesztése részt. Látom, hogy egy munkacsoport meg van célozva, az összetétele is, viszont nincs még a munkacsoportnak vezetője, elnöke. Javaslom egy elnök megnevezését, akit Dékány Endre személyében nevesítek. Nem szoktam tülekedni a munkáért, de ebben az esetben szívesen részt vennék ebben a munkacsoportban a Műszaki Bizottság részéről.

### **Gyutai Csaba:**

Egy évvel ezelőtt is az volt a véleményem, hogy ez a pályázat alkalmas lehet arra is, hogy a Batthyányi utca térségébe is beavatkozzunk. Mikor most azt mondjuk, hogy a börtön fala mellett vagy a Járum utcában kell esetleg ezt a felszíni létesítményt megépíteni, akkor azt javasolnám a műszaki előkészítő szakemberek figyelmébe, hogy gondolkozzunk el a Galamb utca környékén is, hiszen ott olyan terület van, amit előbb-utóbb a városnak kezelni kell. Ha a Stadion be lesz fejezve, akkor oda mindenképpen parkolókat kell építeni, a Stadion kihasználtsága, a labdarúgómérkőzések eseményei nyilván jól összeegyeztethetők egy piaci parkolási rendszerrel. Ott egy ligetes parkolási övezet kialakítása a jelenlegi állapotokat mindenképpen feledtetné, és csak éke lehetne a városnak.

### **Kiss Ferenc:**

Gyutai Csaba alpolgármester úr nagyon jól szólt, majdhogynem a szívemből szólt, mikor a Batthyányi utca környékének és a Stadion közötti résznek a rendbetételéről beszélt, hiszen az nagyon is alkalmas parkolóra és egy park kiépítésére. Valószínűleg errefelé kellene elmozdulni, magam is ezt szeretném javasolni a munkacsoportnak, ne vesse el ezt a lehetőséget. Kettős célt is szolgál, kiszolgálja a piacot és kiszolgálja a sportlétesítménybe látogatók parkolását is. Valószínűleg mindenki gyakran jár a piacra, eléggé szidnak ott bennünket. Egyrészt mert oda került a piac és a határidőre nem kerül vissza a helyére, másrészt a parkolási lehetőséggel és a közlekedéssel kapcsolatban is. Az bánt, hogy nem tudjuk azt határidőre teljesíteni, amit a közgyűlés fogadott el, és egy kicsit meglepett, hogy mindenki örül annak, hogy nem lesz mélyparkoló. Nézzük meg, mégis ki szavazta meg, hogy legyen mélyparkoló. Mutassuk már ki, hogy kinek mennyi felelőssége van ebben az elképzelésben, vagy megint csak egy nagyot gondoltunk és álmodtunk egyet, mint mikor az OTP mögé egy mélyparkolót akartunk. Az valóban egy kútparkoló lett volna, jó, hogy nem lett belőle semmi. Az emberek azért nem szeretik ezt a parkolót, és nem mennek be, mert a piachoz ez nem is illik, nem való oda, hogy a piacos lemenjen a mélyparkolóba. Már az ő járművei és egyéb szokásai alapján sem. Máshol jó a mélyparkoló, föld alatti parkoló, az irodaházak alatt, belvárosban, olyan helyeken, ahol nincs más lehetőség. Mondhatjuk a Matyéka-féle parkolóra, hogy nincs kihasználva. Valószínűleg eljön majd az az idő, mikor azt mondjuk, hogy a Kossuth utcán nincs parkolás, és akkor a járműtulajdonosok be fognak oda állni, mert máshol nem lesz parkolóhely. Valahogyan be kell kényszeríteni. A piac ezt el fogja dönteni, ebben igaza van Tombi Lajos alpolgármester úrnak, meghatározza a piac, ha drágább lesz, azért nem mennek be. Ha olcsóbb parkolóhelyet talál, akkor oda fog menni parkolni, mert meggondolják az emberek, hol parkoljanak. Rigó Csaba képviselő úr valószínűleg nekem címezte, hogy nem kell újabb terv. Én nem mondtam ezt, a műszaki ügyekért felelős alpolgármester úr mondta. Kérdezem, miért engedi, hogy egy ilyen előterjesztés bekerüljön a Műszaki Bizottság elé, hogy ehhez még külön biztosítson a bizottság tervezési költséget. Egyetértek alpolgármester úrral, nem kell ehhez újabb tanulmányterv, nem kell semmi, mondja meg az a csapat, hol legyen, és utána annak készüljön el a kiviteli terve. Azokkal értek egyet, akik azt mondják, nem tudtuk határidőre elindítani, újabb közbeszerzésre van szükség, módosítani kell az egész előkészítést, engedélyeket kell módosítani, és nem ezt várták tőlünk azok, akik a piacon vannak, nem ezt várták akik a piacra járnak. Mert az az áldatlan állapot, ami a szándékunk szerint az idén már majdhogynem kész lett volna, ez – véleményem szerint – majd nem egy évet csúszni fog.

**Rigó Csaba:**

Nem teljesen értem, hogy mi váltotta ki ezt a nagy vitát. Az előterjesztés arról szól – és most már csak alternatíva van benne ráadásul –, hogy ne legyen mélygarázs. Azért ne legyen, mert piaci körülmények között elindult egy közbeszerzési eljárás, feltételezhető, hogy az eredeti pályázatban megjelölt, a közreműködő szervezet által jóváhagyott, az irányító hatóság által jóváhagyott, a Szocialista Párt által is támogatott, a Megyei Elnök úr többször sajtótájékoztatót tartott, hogy milyen jó ez a belvárosi program, ugye emlékezünk rá. Tehát mindenki megszavazta. De kiderült, az élet kiderítette, nem ennyibe kerül, korigál a város, ez fekszik most előttünk. Azért korigál, mert már nem arról van szó, hogy építsünk-e mélygarázst, hanem felszínit inkább, valamilyent, és jelöljük ki a helyét. Tehát csak meg kell szavazni. Az, hogy mennyi időt vesztegettünk el, azt majd akkor kell megvonni, mikor a projekt lezárul, mert így is le lehet még zárni a programot, műszakilag is és pénzügyileg is. Tehát ilyen szempontból időben vagyunk. Okozott-e fájdalmat a belváros fő ütőerén, a belváros szívében ez az egész? Igen, okoz. Okozott a Kossuth utca felújítása, ez vitathatatlan, tagadhatatlan. Mi a jobb? Az a jobb, ha nem történik semmi, fájdalommentesen, vagy folytatódnak a felújítások, de az bizony lemondással és fájdalommal jár.

Amit Balaicz Zoltán képviselő úr említett: mi el mertünk menni az emberek és a vállalkozók közé Doszpoth Attilával együtt, Balaicz képviselő úrral együtt. Elmentünk a piacra, meghallgattuk az ott élőket. Így is kell tenni. Ettől a munkacsoporttól azt várom, hogy lehetőleg egyetértésben jelöljön meg olyan helyszínt, ami műszakilag is megfelelő. A közgyűléstől pedig azt, döntse el, hogy ott mi épül, és akkor folytassuk a munkát. Nem történt olyan hiba az egész program során, ami bármiféle eljárást vonhat maga után. Még időben vagyunk, sajnálom, hogy nem tavaly nyáron derült ez ki, de nem is derülhetett, hiszen nem lehetett megindítani a közbeszerzési eljárást, ez most derült ki, nyár végén, augusztusban, hogy a közbeszerzési eljárás eredménytelen. Emiatt ez egy felelősségteljes döntés, hogy azt mondjuk, nem, akkor nem építünk. Én elmondtam a piacon is a vállalkozóknak. Abban az esetben, ha olyan ajánlatok érkeznek, olyan műszakilag alkalmas ajánlatok érkeznek, amelyek meghaladják a rendelkezésre álló összeget, én leszek az első, aki azt mondja, nem szabad mélygarázst építeni. Noha én már tavaly is ezt mondtam, de most tényleg bebizonyította az élet. A piacon egyéb piaci tevékenységet hátráltató fájdalom is volt sajnos az elmúlt időszakban, közműfelújítások. Ott a közműfelújító cégek megcsúsztak a munkálatokkal, nagyon keményen kötbérezni fogjuk őket természetesen, és visszabontatjuk a nem megfelelő minőséget. Itt különösen a Várkörre gondolok, ez is egy fájdalom volt, nem készültek el időben, iskolakezdésre, ennek ez a következménye. Igen, van felelősség, van következménye. Arra szeretném kérni a közgyűlést, legyünk egységesek, a realitástól ne rugaszkodjunk el, hiszen realitás, hogy van egy támogatási szerződésünk a belvárosi rehabilitáció első ütemére mindenképpen. Én úgy tudom, hogy ezt nem is bántja senki, az új kormányzat sem akarja a már megkötött támogatási szerződéseket felborítani. Ha van egy vállalása a városnak, akkor oda önrészeket kell rakni és lehetőleg azt megépíteni, amit az emberek is akarnak és a vállalkozók is akarnak. Például így most első ránézésre az egy jó ötlet, amit Gyutai Csaba alpolgármester úr mondott és Kiss Ferenc képviselő úrnak is tetszik. De hogy miért kell megnézni pontosabban műszakilag? Azért, mert mi nem vagyunk olyan szakemberek, ülhetünk itt még plusz két órát, viszont nem látunk mi mindent. Azt meg tudjuk ítélni, hogy jó lenne, ha a Stadionba lévő rendezvények alkalmával könnyülne a parkolás, piacnapokon könnyülne, jó lenne, ha az ott élők életét nem keserítené a gépjárműforgalom, de ennyit tudunk mi eldönteni egyenlőre. Minél előbb munka, munkacsoport, munka, döntés, közbeszerzés, szerződés, kivitelezés, és fejezzük be.

**Dr. Gyimesi Endre:**

Miután nem jelez a technika, így elfeledkeztem róla, hogy képviselő úrnak egyperces hozzászólása lett volna, ehelyett öt percet beszélt. Legközelebb figyelek és egy perc után jelezni fogok.

**Dékány Endre:**

A műszaki ágazat természetesen végigkísérte az egész beruházást, így jómagam is. Nem kívántam korán hozzászólni, mert ez számomra is egy folyamat állomása, ahová most elérkeztünk. Egy évvel ezelőtt is tudtuk, hogy egy nagyon pengén álló beruházásról döntünk, de ahogy Zsuppányi Gyula képviselő úr elmondta, ez valóban egy harmadik évezredi városközpontnak a beruházása, ahol igenis le kell vinni a kocsikat a föld alá. Ez alapszempont volt, megpróbáltuk ezzel a pályázattal, azzal a pályázattal, ami egyébként 1,5 milliárd Ft-os, tehát mikor a 8 millió Ft-ról beszélünk, akkor ehhez a 1,5 milliárd Ft-hoz kell aranyosítani ezt a 8 millió Ft-ot, hogy akkor ez most kárba veszett-e vagy sem. Ez a 1,5 milliárd Ft-os beruházásunk, amiket én láttam pályázatokat, azok közül a legbonyolultabb pályázati kiírás volt, ezer indikátorral, szempontokkal, amiket figyelembe kell venni, és még nem is vagyunk a folyamatnak a végén. Lesznek még gondjaink a Csipkeházi passzázs megépítésével, lesz még gondunk az útépítéssel és az egyéb projektelemekkel is, amik szerepelnek ebben a folyamatban. Vad megállapítások hangzanak el időnként, és elnézést, hogy ezt Kiss Ferenc képviselő úrnak címezem, de itt zajlik a vita. Képviselő úr mond bizonyos dolgokat, és itt négyen-ötven próbáljuk megvédeni. Az a tény is például, hogy a Parkoló-Gazda Kft. belekerült, hát azt mindannyian tudjuk, hogy a projekt elején olyan indikátorok voltak, hogy magánbefektetőt kell bevonni a projektbe, gazdasági elemet kell bevonni a projektbe. Így került ez is oda, hogy a Parkoló-Gazda Kft. lett a gazdája ennek. Aztán fél év múlva jött az információ, hogy bocsánat, már nem is kell ide magánbefektető, legalábbis nem ilyen nagyságrendben, vagy fordítva, nem fogadják el az önkormányzatnak a cégét magánbefektetőnek, amit korábban elfogadtak. Ezek kísérik végig ezt a beruházást, a projektet magát a kiíró részéről, és tartok tőle, még nem is vagyunk a végén. Még egy elemre rávilágítanék, mert Kiss Ferenc képviselő úr azt mondja, egy év múlva sem lesz meg ez a piac. Hát hogyan lenne meg. Az előterjesztésben szerepel, hogy a Városfejlesztő Zrt. tartani kívánja az április 11-i határidőt, amit erre kitéztünk, bár szerintem ha csúszunk egy hónapot – nem tudni, milyen tél elé nézünk –, akkor sem történik nagy tragédia. Ha ezt a gyorsítási folyamatot, amit alpolgármester úr javasolt, végigvisszük, odaérhetünk a végére áprilisra, legrosszabb esetben májusra, de semmiképpen sem egy év múlva. Az ideiglenes piacot is megcsináltuk, ennek Balaicz Zoltán képviselő úr örülhet a legjobban, hogy milyen állapotok uralkodtak a Budai Nagy Antal utca környékén, ahol önmagában az, hogy kipucoltuk a területet és eldölt, hogy az egy szem ott meredező, romos épület is a város tulajdonába kerül és lebontásra kerül, a környék önmagában csak ezért is egy komoly arculatot kapott. Vigyük tovább ezt a folyamatot, így, ezen az új nyomvonalon és valósítsuk meg azt a fajta piactér rekonstrukciót, ahol már korántsem piacról van szó, hanem egy élhető belvárost szeretnénk megvalósítani, nem csak piaci funkcióval, hanem valóban ez a tér szórakozásra és egyéb más rendezvényekre is alkalmas legyen. Ez is elvárása ennek a projekt kiírásnak. Nem látok semmi olyan gondot, amit nagyon fel kellene fűjnünk, egy ilyen beruházási folyamatnál gyakran előfordul, hogy korrigálnunk kell. Ami a bizottságok előtt volt alapszituáció, ami ugyan már nincs itt alternatívaként, de most is megvan a lehetőségünk, hogy akár most is kiírhatnánk erre a célra ezt a közbeszerzést, ha magunk előtt tartjuk az eredeti célokat. De valóban a mai helyzetben a bizottságok és jómagam is úgy döntöttem, hogy válasszuk a másik utat. Az sem igazolódott be, hogy nem lehet megvalósítani ezt a projektet ennyiből, mert az egyik ajánlat 417 millió Ft alatt volt, amit mi kitéztünk. Ott egyéb más közbeszerzési

szempontok határozták meg, hogy ez a pályázat nem tudott nyerni. Nagyon sokat lehetne erről beszélni, de én inkább most itt abba hagyom.

**Dr. Kovács Gábor:**

Két módosító javaslat is érintette az előkészítést, egyrészt az október 18-i módosított határidő a közgyűlés elé terjesztésre való módosítási javaslat. Szükséges elmondani, hogy a helyszín kijelöléséről a döntést a közgyűlésnek kell meghoznia, a munkacsoport nem hozhatja meg ezt a döntést. Valóban, a tanulmánytervet, a költségvetést nem kell a közgyűlés elé terjeszteni, de mivel az Akcióterületi Terv módosítását vonja maga után a helyszín módosítása, ezért a végleges döntést a közgyűlésnek kell meghozni. Ennek a gyorsítására – ha a szándék megvan – akár rendkívüli közgyűlés vagy adott esetben az alakuló ülés is alkalmas lehet, nem kell a novemberi közgyűlést megvárni. A november 18-i határidő azért került be az előterjesztésbe, mert az lesz az első rendes ülése az új testületnek. Tehát a gyorsítást így lehet megtenni. A végső döntést a helyszíni változásban ill. a programelem változásban a közgyűlésnek kell meghozni, erre figyelemmel kell majd az előkészületeket is elvégezni.

**Dr. Tóth László:**

Nehogy elvarratlan szálak legyenek, Kiss Ferenc képviselő úr elkezdte a felelősség kérdését feszegetni. A pontos tájékoztatás végett mondom, nem a mélyparkolóról szavaztunk. Itt ellenszavazat nélkül ment át a belvárosi projekt, aminek a mélyparkoló része volt. Nem volt ellenszavazat, az imént nézték meg. Ez a belvárosi projekt, aminek ez is része volt, és gyakorlatilag mindenki örült annak, hogy jut ide egy kis európai uniós pénz, az MSZP is különböző fórumokon felsorolta, hogy mennyi pénzt kapott a város, tehát ennek a belvárosi projektnek volt a része a mélyparkoló. Most arról szavazunk, hogy ezt kivegyük. Most akkor mi a gond?

**Dr. Gyimesi Endre:**

További hozzászólások nincsenek. Tombi Lajos alpolgármester úr módosító javaslata, hogy a határozati javaslat 1.) pontjában a határidő 2010. december 15-re, a 2.) pontjában 2010. október 18-ra, a 3.) pontjában 2010. november 15-re módosuljon. Kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot.

Zsuppányi Gyula módosító javaslatáról ennek okán nem szükséges szavazni, képviselő úr visszavonta azt.

Kérem, hogy a teljes határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 206/2010. sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a „Zalaegerszeg, történelmi városközpont rehabilitációs és revitalizációs programja” elnevezésű, NYDOP-3.1.1./B-2009-0005 számú, Európai Unió által társfinanszírozott- projekt, Piac tér és környékének megújítása programelemen belül a „Piac tér burkolatépítése” és a „Piac tetőszerkezete” feladatok kivitelezésére külön közbeszerzési eljárást folytat le. Megbízta a projektmenedzsment feladatok ellátására kijelölt Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt-t a közbeszerzési kiíráshoz szükséges módosított tervek elkészítésével és a szükséges engedély módosítások beszerzésével, majd a közbeszerzési eljárás lebonyolításával.

**Határidő:** a közbeszerzési ajánlati felhívás megjelentetésére  
2010. december 15.

**Felelős:** polgármester  
*felkérésre:* Doszpoth Attila vezérigazgató  
 Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt.

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Zalaegerszeg, történelmi városközpont rehabilitációs és revitalizációs programja” elnevezésű, NYDOP-3.1.1./B-2009-0005 számú, Európai Unió által társfinanszírozott projekt, „72 férőhelyes parkoló létesítése” projekteleme előkészítésére munkacsoportot hoz létre.

A munkacsoport feladata a felszíni parkoló megoldás helyszínének megvizsgálása, tanulmányterv és előzetes költségvetés készítése, majd a Közgyűlés elé terjesztése.

A munkacsoport tagjai:

- Műszaki Bizottság delegáltja
- Gazdasági Bizottság delegáltja
- Városfejlesztési és Tervezési Osztály delegáltja
- Műszaki Osztály delegáltja
- Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. delegáltja
- Parkológazda Kft. delegáltja
- Érintett terület önkormányzati képviselője

**Határidő:** 2010. október 18.

**Felelős:** polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése kezdeményezi a „Zalaegerszeg, történelmi városközpont rehabilitációs és revitalizációs programja” elnevezésű, NYDOP-3.1.1./B-2009-0005 számú, Európai Unió által társfinanszírozott projekt Támogatási szerződésének módosítását a Piac tér átépítése programelem megváltozása miatt szükséges elemek tekintetében. A szerződés módosításának előkészítésére felkéri a polgármestert és a projektmenedzsmet feladatok ellátására kijelölt Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt-t.

**Határidő:** 2010. november 15.

**Felelős:** polgármester

*felkérésre:* Doszpoth Attila vezérigazgató  
 Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt.

### **35. „Útlel az Egészséghez” című Norvég Alap projekt beszámolója**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

#### **Dr. Gyimesi Endre:**

Köszöntöm Szintén László megbízott munkaszervezet vezetőt, kérdezem, kíván-e kiegészítéssel élni vagy szólni a programról.

#### **Szintén László:**

Köszönöm a lehetőséget, köszöntöm a tisztelt közgyűlést. Biztosan valamilyen formában találkoztak már ezzel a programmal, amennyiben nem, a kérdésekre szívesen válaszolok. Az, hogy norvég alap projektet nyerhetett kistérségünk, ez annak köszönhető, mert nagyon-nagyon alapos munka előzte meg ennek a pályázatnak a beadását, és a helyi egészségügyi intézményeket, a házi orvosokat ill. szociális intézményeket tudtuk ebbe a programba bevonni.

Egy nagyon tartalmas, jó pályázati anyagot nyújtottunk be, amelynek eredményeképpen meg tudtuk valósítani. Kézzelfogható eredménye ennek az volt, hogy tavalyi évben megjelent majdnem hasonló alapon egy uniós pályázati lehetőség is, amiben mi sajnos már nem tudtunk indulni, mert kizáró ok volt, ha hasonló tevékenységet valósított meg a pályázó az elmúlt három évben. Az a nagyon nagy munka, amit a szakemberek végeztek a teljes kistérségben és Zalaegerszegen is, az nyomokat hagyott, ha mást nem, hogy közel 2000 embert tudtunk bélrákszűrésre behívni ebből a pályázati forrásból, aminek az eredménye szerint több daganatos embert és rengeteg, közel 300 embert ki tudtunk szűrni, ahol még a gyógyításhoz nem kell komoly orvosi beavatkozás. A kérdésekre szívesen válaszolok.

**Dr. Gvimesi Endre:**

Mint ahogy a tájékoztatóban is szerepel, hét alprogram alkotta az egészet, kiváló orvosok és programvezetők felügyelete mellett zajlott, alkalmanként 60-70 ember részvételével az akció. Elfogadásra ajánlom a beszámolót, ahogy a bizottságok is tették. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **17 igen, egyhangú szavazással tudomásul vette** a tájékoztatót.

**36. Tájékoztató Zalaegerszeg és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás 2010. I. félévi tevékenységéről**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Dr. Gvimesi Endre:**

Szintén László munkaszervezet vezetőnek az előterjesztés előkészítésében szintén komoly szerepe volt. Nagyon sokágú munkáról van szó, ennek egyik ága az előző napirendi pont is volt. Szűcsné Dóczi Zsuzsanna képviselő asszony már az előző előterjesztés kapcsán szólásra jelentkezett, megadom a szót.

**Szűcsné Dóczi Zsuzsanna:**

Két mondatot szerettem volna szólni. Először is gratulálok a 70 millió Ft elköltéséhez, ami láthatóan egy széleskörű réteget érintő program volt. Tudom, hogy az ebben dolgozó, egészségügyben, szociális területen végzett munkás emberek sokan társadalmi munkában végezték ezt a feladatot. Gratulálni szeretnék, és remélem, hogy ennek a projektnek a célkitűzése, hogy a döntéshozókat segítse a későbbiekben ahhoz, hogy a települési környezetünket mindinkább az egészséget támogató közeggé alakítsák, ezzel útravalóul a következő közgyűlésnek szeretném ezt ajánlani.

**Szintén László:**

A kistérségben és a városban is nagyon jó kapcsolat alakult ki ezen programfelelősökkel, akik nevét az előterjesztésben olvashatják. A projektet oly módon tudtuk folytatni, hogy az eszközöket, amiket a program során tudtunk beszerezni, kiadtuk az egészségügyi intézményeknek, köztük az ÁNTSZ-nek, a házi orvosoknak, egészségügyi szakembereknek, szociális intézményeknek, iskoláknak. Majd minden iskolában vannak eszközeink a vidékben és Zalaegerszegen is, főleg ott, ahol gyógytestnevelési központok vannak, gyógytestnevelést látnak el. Amit már említettem, erre uniós pályázat is megvalósult, majdnem hogy a mi programunkat másolták le, ha lehet ilyen ronda szóval ezt kifejezni. Úgy gondoljuk – és ezt be is tudtuk bizonyítani –, hogy nem túl sok pénzből lehet olyat alkotni, amely a későbbi években kamatosan megtérül, bár az egészségügyben a pénz szót használni nem jó, nem tudni, egy élet mennyit ér. Ez a 70 millió Ft-nyi támogatás lehet, hogy soknak tűnik, de 79 település vett ebben részt, közel 7000 embert tudtunk bevonni a programba, gyerekeket, időseket, különböző szűrésekkel, mérésekkel. Ennek a valós eredményét, kézzelfogható



eredményét rövidtávon is tudtuk tapasztalni, de igazából hosszútávon akkor lenne eredménye, ha ebbe rendszeresen, évről-évre lehetne pénzeket és munkát fordítani. Akár társadalmi munkában, mert a helyi egészségügyben dolgozó emberek nagyon-nagyon lelkesek, és nem a pénz volt az elsődleges szempont, inkább a tárgyi feltételek megteremtése. Szeretném az elmúlt négyéves munkáját megköszönni a tisztelt közgyűlésnek és főként tisztelt polgármester úrnak, elnökünknek. A vidéki települések, a kistérség és a város olyan közös munkát tudott az elmúlt időszakban is véghezvinni, amely példaértékű országosan is, hiszen a 65 önkormányzat tudott közösen gondolkodni kérdésekben. Ugyanitt tartottuk a tanácskozásainkat a 65 polgármesterrel, nagyon-nagyon nagy viták nem születtek, mindent és mindenkor meg tudunk beszélni és közösen tudott a zalaegerszegi kistérség gondolkodni.

**Dr. Gyimesi Endre:**

A kistérség valóban intenzíven dolgozott, és ugyanúgy, ahogy a Városi Önkormányzat, ebben a közgyűlési teremben tartotta a közgyűléseit. Még egy hátravan. Kezdetben 79 település, most 65 település vesz részt ebben a munkában. Adminisztráció szempontjából majdnem ugyanakkora feladat, mint egy városi közigazgatási adminisztráció, hiszen szerteágazó a tevékenység, egyik település az egyik, másik település a másik programban vesz részt, van, amiben mindegyik érintett. Talán a legutolsó időszak legfontosabb programjai a munkahelyteremtéshez kötődtek, a közfoglalkoztatásokkal, a közmunkaprogrammal kapcsolatosak, ill. az oktatás különböző ágazataival összefüggő programok voltak. Az előterjesztést elfogadásra javaslom. Kérdezem, van-e valakinek kérdése, hozzászólása. Nincs hozzászólás, kérem, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **18 igen, egyhangú szavazással tudomásul vette** a tájékoztatót.

**37. Tájékoztató a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány 2009. évi tevékenységéről**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Dr. Gyimesi Endre:**

Alapos és sok statisztikával ellátott az előterjesztés. Gyutai Csaba alpolgármester úr előterjesztőként nem kíván kiegészítéssel élni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **18 igen, egyhangú szavazással tudomásul vette** a tájékoztatót.

**38. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága 2009. évi tevékenységéről**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Dr. Gyimesi Endre:**

Részletes és gazdag információkkal szolgál az anyag. Köszöntöm Dr. Bangó Szilárd tűzoltó alezredest, kérem, fáradjon a vendégmikrofonhoz, és ha előzetesen kívánja kiegészíteni az előterjesztést, akkor erre lehetősége van.

**Dr. Bangó Szilárd:**

Nem kívánom kiegészíteni az előterjesztést, amennyiben kérdés merül fel, természetesen szívesen válaszolok.

**Dr. Gyimesi Endre:**

Mindenképpen el szeretném mondani, azzal, hogy Zala megyéből folyamatosan kivonultak az egyenruhás cégek, eltűnt a katonaság, most már a vámhivatal is, és nagyon sok olyan

tevékenység, amelyet korábban más szervezetek láttak el, ezek is kényszerből, a Katasztrófa Igazgatósághoz és ezen belül a hivatásos tűzoltókhoz kerültek. Ezzel megsokszorozódott a munkájuk. Nagy területet látnak el, Észak-Zala tűzvédelmét, amelybe nem csak Zala megye, hanem még néhány Vas megyei település is beletartozik. Példamutató a tűzoltók hozzáállása, nem véletlen, hogy a lakosság egésze messzemenőleg tiszteli a munkájukat. Ugyanakkor el kell mondjam, nem ideális a feltételrendszer, amelyben működnek. Részben a körülményeik, a zalaegerszegi tűzoltóság új bázisának megalkotása másfél évtizede napirenden van, de nem sikerült megoldani, csak belső fejlesztéseket sikerült végrehajtani. A tárgyi körülményeik sem igazán ideálisak, és az anyagi ellátottságuk sem, a tűzoltóság dolgozói arcátlanul alul vannak finanszírozva, holott a tevékenységük során nem kevészer életveszélyes helyzetekben is helyt kell állniuk. Közös erővel ezért tenni kell. A képviselőtestület nevében megköszönöm parancsnok úr munkáját, és kérem, adja át a közgyűlés elismerését a testület valamennyi tagjának.

**Dr. Bangó Szilárd:**

Köszönöm, néhány szót szeretnék csak szólni. Köztudomású, hogy a tűzoltóságok Magyarországon állami támogatásból működnek, ez az állami támogatás nem teljes mértékben elegendő ahhoz, hogy a működés megfelelő legyen. Az elmúlt évek során nem egyszer szükségünk volt arra, hogy a közgyűlés támogatását kérjük, akár pályázati önrészekhez, akár egyéb olyan dolgok megvalósításához, ami nélkülözhetetlen és elengedhetetlen volt. Ezúton szeretném megköszönni a közgyűlés minden tagjának azt a támogatást, amit az elmúlt négy év során kaptunk. Köszönöm.

**Dr. Gyimesi Endre:**

A város az erejéhez mérten igyekszik a jövőben is a technikai eszközök fejlesztéséhez hozzájárulni. Őszintén remélem, kevéssel kell, mert azért az állam is tudja, mi a dolga. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **19 igen, egyhangú szavazással tudomásul vette** a tájékoztatót.

**39. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város lakossága egészségi állapotáról**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Dr. Gyimesi Endre:**

Nincs jelen a közgyűlésen a szervezet vezetője, de megbízta munkársát, Balogné Zencz Gyöngyi közegészségügyi felügyelő asszonyt a képvisellel. Ha előjáróban szeretne kiegészítéssel élni, természetesen lehetőséget adunk rá. Nem kíván szólni. Rendszeresen kikérjük az ÁNTSZ tájékoztatóját, hogy a képviselőtestület mindig képből legyen a város egészségi állapotával kapcsolatban, és amikor szükséges és a várost érintő ügyek vannak, akkor tudjon lépni. Nagyon sok olyan dolog van, amire büszke lehet az ÁNTSZ is és a város lakossága is, ilyen az egy orvos - egy rendelő program, az egészségi intézményeink állapota. Úgy érzem, a lehangoló nehéz helyzet mellett azért nem baj, ha ezekről is szól a tájékoztató, hiszen más megyei jogú városok irigylik a zalaegerszegi helyzetet. Ez nem azt jelenti, hogy el kell tussolni az összes problémát, ami létezik, és amivel az anyag is foglalkozik, de kellőképpen próbáljuk reálisan láttatni az eseményeket. Az előterjesztést vitára bocsátom, kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

**Szücsné Dóczi Zsuzsanna:**

Tisztelettel köszöntöm az ÁNTSZ munkatársát. Az előterjesztés vége, a tájékoztató két utolsó mondata vonatkozik arra, amit Dr. Illés Ibolya kistérségi főorvos asszony kért a közgyűléstől.

„Az országos gyakorlat szerint a lakosság egészségi állapotára vonatkozó beszámoló hosszabb időszak adatainak elemzésével ad értékelhető eredményt. Fentiek alapján a lakosság egészségi állapotáról szóló jelentést a jövőben Intézetem ötévente tartja indokoltnak elkészíteni.” Ez arra vonatkozott, hogy az intézet a jövőben ötévente tartja indokoltnak ennek az előterjesztésnek az elkészítését. A jogszabály azt mondja, hogy rendszeresen ill. szükség esetén alkalomszerűen tájékoztat. A bizottságunk megtárgyalta az előterjesztést, és mivel nincs jelen a bizottság elnöke, ezért is szerettem volna szólni. A bizottság véleménye, hogy abban igaza van főorvos asszonynak, hogy az egészségi állapotra vonatkozóan valóban több évnyi időintervallum van, amíg látható valamilyen kis statisztikán keresztül némi útmutatás az állapotra vonatkozóan. Viszont azt gondoljuk, akár a közegészségügyi, akár a járványügyi helyzetről szeretne továbbra is a bizottságunk és gondolom az önkormányzat is a rendszeresség alatt az egy éves tájékoztatónál maradni. Fontos információt ad a döntéshozóknak, hogy pl. a tanintézményeinkben milyenek a higiénés feltételek, az anyagban is benne van, hogy ezeket a feladatokat a fenntartó az anyagi források arányában végzi el, de a hiányosságok egy része még nem került pótlásra. Ezek a figyelemfelhívások jó, hogy évente itt vannak, a döntéshozóknak ezt figyelembe kell venni.

### **Tombi Lajos:**

Nem szeretném szaporítani a szót, de vannak örvendetes és szomorú adatok is a beszámolóban. Az egyik, hogy milyen lehet egy stratégiai döntés a távlatokban, országosan az egyik legjobb helyzetben van Zalaegerszeg környéke, Zala megye a keringési betegségekénél. Biztosan nagy szerepe volt ebben annak a döntésnek, és ezt kérem figyelembe venni, mikor arról beszélünk, hogy az intézmény megyei, de a város mindig támogatja a megyei kórházat és a fejlesztéseit. Bizony a kardiológiai centrum működik Zala megyében, biztosan ezek a számok visszaköszönnék más országrészekhez képest. Teljesen egyetértek Szűcsné Dóczi Zsuzsanna képviselő asszonnyal az évenkénti beszámolóról. Az önkormányzatnak joga és kötelessége, és lehetősége is beszámoltatni és számon kérni azokat az állami szerveket, amik érintik a lakosságot, beleértve a tűzoltóságot, rendőrséget, egyebet. Az állami szerveknek kötelessége beszámolót adni, hiszen öt évet nem várhatunk arra, ha valami akkut probléma van, arra lépni kell, egy egészséges választ kell adnia az önkormányzatnak. Ez alkalmasint azt is jelentheti, hogy segíteni tud az önkormányzat, ha más nem, felterjesztési joga van akár a Parlament felé vagy a képviselőiken keresztül. Ezért normális és jó dolog, ha a területen lévő állami szervek, a közegészségügyi, rendészeti, erdészeti, környezetvédelmi hatóságok beszámolnak és beszámoltatjuk őket. Ha ez nem tetszik az illetékes állami hatóságnak, akkor nem kell állami hatóságot tartani. Erről nekem ez a véleményem. Minden önkormányzatnak törvényileg rögzített joga, hogy beszámoltassa a területén illetékes állami hatóság embereit a tevékenységről. Ha valami, akkor ezek a dolgok direktbe érintik a lakosság egészét, főleg akkor, mikor vannak eredmények, és ilyenről is lehet beszámolni. Nagyon komoly közös munka történt, magam is sokszor résztvettem ebben, mikor voltak kényszerhelyzetek – madárinfluenza, járványügy, védelmi bizottsági ügy –, hogy napi kapcsolatban voltunk az ÁNTSZ-szel, ezt nem kellene elhallgatni a lakosság előtt. Nem kell sajnálni az évenkénti egyszeri beszámolót, meg kell írni, ha okos dolgok vannak benne, akkor örülünk, ha szomorúbbak, akkor megpróbálunk segíteni.

### **Dr. Gyimesi Endre:**

Mindenesetre az anyag felhívja a figyelmet, hogy gyakrabban kell az egészségtervünket felülvizsgálni. Ezt valóban mind a határidőkkel, mind a felelősök személyével meg kell tennünk, mint ahogy folyamatosan az intézményeink fejlesztését is.

**Szücsné Dóczi Zsuzsanna:**

Reagálnék alpolgármester úr szavaira. Egy kicsit durva, hogy nem szeretne főorvos asszony beszámolni, meg hogy kutya kötelessége egy állami szervnek ez a beszámoló. Azt gondolom, hogy főorvos asszonynak pusztán szakmai érve volt az egészségügyi állapotról történő beszámoló, mert azt nem lehet mérni évente. Arról öt-tízéves távlatban lehet valamit elmondani. Igen, tudjuk azt, hogy 1997-ben megépült a szívcentrumunk, és most már tudjuk mérni azt, hogy az azóta eltelt időszakban szerencsére a keringési megbetegedések száma, halálozások száma csökkent. Főorvos asszonynak ez a szakmai érve volt, nem pedig az, hogy nem szeretne beszámolni. Nincs jelen főorvos asszony, de muszáj volt picit védelmembe venni. Viszont mi azt mondtuk a bizottságunkban, hogy az egészségi állapotról nem vagy csak nagyon keveset, nem kell ilyen hosszú előterjesztéseket évente, de azért szeretnénk látni, hogy milyen állapotban vannak akár a tanintézményeinkben, milyen higiénés körülmények között vannak a gyermekeink, milyen járványügyi, közegészségügyi helyzetben van Zalaegerszeg.

**Gyutai Csaba:**

Próbálok árnyaltan fogalmazni, de van néhány olyan megállapítás a szövegben, amin azért lehet vitatkozni. Nem tudom, hogy a városban az általános állapotoknak a nem ismert helyzetéből adódik, vagy egyszerűen nem látom, milyen megfontolások vannak mögötte. Például írja a szöveg, hogy az iskolai étkeztetésben sokkal több zöldség, gyümölcs beiktatására lenne szükség. Ezt tudjuk. A közbeszerzésnél, mikor ezt beszereztettük, akkor kifejezetten azt a szolgáltatót preferáltuk, és előírtuk számára, hogy ún. „fitnesz” adagot, menüt is elő kellett állítani. Az egy más kérdés, hogy ez a „fitnesz” menü megbukott, mert a gyerekek nem voltak hajlandók zöldséget és gyümölcsöt enni, hanem a megszokott élelmiszereket, a megszokott ételeket várták el. Ez egy másik kérdés, nyilván egészséges életmódra kell nevelni őket. Az ugyan lehet az önkormányzat feladata is, lehet az iskolák feladata is, de itt a feladatrendszer meghatározása azért nem állhat meg az önkormányzatnál. Azt is írja az anyag, hogy sportolás tekintetében több lehetőségre lenne szükség, és megemlíti a kispályás focit, tekét, úszást. Az első kettő kifejezetten rossz példa, hiszen ebben a városban – ha pontosak a Művelődési és Sportosztály adatai – akkor mintegy 10.000 fő jár le kispályás focit játszani. Ennek jóval nagyobb feltételrendszerének kellene lennie, ezt tudom, de minden településrészen, Andrásidán, Vorhotán, vagy most éppen Hatházán fognak pályát építeni, pálya kialakítását kezdeményezi a lakosság, de Ságodban, Botfán, Besenyőben, mindenhol vannak olyan lehetőségek, ahol lehet focizni és megvannak az iskolai tornatermek is. A teke egy kifejezetten rossz példa, hiszen a teke a foci mellett a legnépszerűbb tömegsport, sportág, amit legtöbben művelnek a városban. Olyan megállapítások vannak, amiről nem tudom, honnan jönnek. Mintha a valóságot nem ismerné az anyag elkészítője. Ettől függetlenül természetesen a nagyobb mozgáslehetőség biztosítását a gyerekeknek, a mozgáskultúra javítását mindenki fontosnak tartja, csak ha leírunk valamit, akkor nézzük meg, hogy annak a feltételrendszere biztosított-e, vagy a megállapításunk megalapozott-e. Ugyanígy azt említi az anyag, hogy jó példa a kerékpározás, de ehhez kerékpárút is szükséges. Mintha a városban nem lenne kerékpárút, azt sugallja ez a mondat. Holott az elmúlt években jelentős kerékpárút fejlesztések történtek, éppen a jövő héten készül el a Kossuth utcai kerékpárút, ezzel a belvárosból a Flextronicsig ki lehet kerékpározni. Nagyon sok minden történt ebben a kérdésben, a feltételrendszer jelentősen javult. Az természetesen más kérdés, hogy a lakosságnak biciklire kellene ülni, és biciklitárolókat, bicikliőrző lehetőségeket kell építeni. Ez egy következő feladat. De ez megint egy olyan megállapítás, amivel lehet vitatkozni és nem biztos, hogy teljesen precíz. Ettől függetlenül az anyag legfontosabb megállapításaival természetesen egyetérték, csak néhány kérdésben nem érzem azt az alaposságot, hogy a város körülményeit az előkészítő áttekintette volna. Sajnos a város egészségi állapota se nem jobb,

se nem rosszabb, mint az országos átlag, ez a summázata az anyagnak. Néhány ilyen finomabb részletkérdésben nagyon körültekintéssel kellett volna fogalmazni.

### **Szücsné Dóczi Zsuzsanna:**

Muszáj reagálnom, mert nem egy anyagot olvastunk Gyutai Csaba alpolgármester úrral. Komplexen kellene az anyagot elolvasni és a háttérét tudni. Azért kértem szót, hogy tisztán lásson alpolgármester úr is ebben. Az egész bekezdés, amit kiragadott, ill. az előtte és utána lévő mondatok is arról szólnak, hogy Zalaegerszegen egyre több a túlsúlyos gyermek. Ezek a bekezdések, amiket olvastunk, a gyermekekről szólnak. Az egészségfejlesztő, egészségre nevelő szakemberek, akik az ÁNTSZ-ben dolgoznak, ők javaslatot tesznek az előterjesztésben, hogyan lehetne ezen valahogyan segíteni. A kerékpárutat is azért említi, hogy biztonságos kerékpárútra lenne szükség, mert gyermekekről van szó. Ennek a feltételét meg kell teremteni, ez csak összefogással, az oktatás, a kultúra, az egészségügy területén dolgozó szakemberek együttműködésével lehet. Nem szól másról ez a pár mondat, mint erről, és a gyermekekről.

### **Tombi Lajos:**

Nem kötözködni szeretnék az utolsó napirendek egyikén, de azért helyére kell tenni dolgokat. El kell választani a szakmának bizonyos finomságait. A saját szakmámat tekintve a vízügyi ágazatban is évente korrigálják mindig a vízügyi grafikonokat, holott százalékos idősorokra. Természetes, hogy egy év alatt nem lehet olyan változásokat mérni, de mégsem lényegtelen, hogy legyenek visszajelzések évente az állami hatóságokról. Egyrészt előírja a törvény, az állami szervezetnek kutya kötelessége, ha az önkormányzat kérdezi, beszámolni. Ezen nem érdemes vitatkozni, mert a törvény előírja. Másrészt ha ötévente szakmailag nem lehet akkora változásokat látni, és ötévente elegendő, akkor van olyan képviselő, aki nem fog találkozni az ÁNTSZ szakmai beszámolójával. Fogalma nem lesz a városról. Harmadrészt visszajelzés kell, mert a statisztikák nem azért vannak, hogy ne arról beszéljünk, mit kéne tenni a városnak, akkor öt év után majd kapok egy információt és majd a következő testület utáni testület megindít valamit és a következő tíz év múlva lesz annak hatása. Ez így működik. Szakmailag nem vitatkozni szeretnék, de nem olyan régen pont egy ilyen egészségügyi előadáson hallottam, hogy felgyorsult a világ, ezt jó lenne észrevenni a minisztériumokban is. Megjelentek egy hónapon belül olyan vírusok, amiről azt hittük, nem fognak ideérni. Jön egy európai uniós rendelet, ami a kullancs encephalitisnek ad egy pofont, mert nem szabad kullancsot irtani bizonyos fajta vegyszerrel. Az utódja még nincs meg a vegyszernek, de Zala megye az egyik legfertőzöttebb, valamit tenni kell. Ennek egy-két éven belül lehetnek közegészségügyi vonatkozásai. De vannak egyéb járványok, ami ma még Hongkongban van, holnap máshol. Abba az egy mondatba kötöttem bele, hogy ne ötévente legyen beszámoló, évente legyen még akkor is, ha szakmailag öt év alatt kisebb a kolleráció, de kisebb hibát követtek el akkor, ha évente idejön a közgyűlés elé egy beszámoló, hogy milyen Zalaegerszeg egészségi állapota. Nem akkora munka ez egy hivatalnak, annál is inkább, mert ha nem így van, akkor nagy baj van, nem biztos, hogy hivatalra van szükség. Szerintem ezt évente a hivataloknak vezetni kell. Ha megy az országos statisztikába jelentés, megy a megyének jelentés, akkor miért ne jöjjön egy olyan közösségnek, amelynek 60.000 tagja itt él a városban, esetleg eszközök vannak a kezükben, esetleg egy százezres agglomerációt is érinthet. Ezt bátorítottam negligálni, nem akarom elfogadni, hogy ötévente legyen szakmai beszámoló. Ha egyszer a törvény azt mondja, hogy évente – amikor az önkormányzat akarja – számoljon be az ÁNTSZ, akkor bizony évente számoljon be az ÁNTSZ. Ugyanígy a tűzoltók, a rendőrök, a többiek, erre kötelezi a törvény a hatóságokat, akik az adófizetők pénzéből élnek.

### **Gyutai Csaba:**

Amiről Szücsné Dóczi Zsuzsanna képviselő asszony beszélt, arról is szól az anyag. Meg arról is szól, amiről én beszélek, nincs ellentmondás. Nem értettem félre, pontosan elolvastam és

értelmeztem ezt a szöveget. De azt is mondhatnám, bőven foglalkozik a H1N1 típusú vírus által okozott problémával, amiről úgy egy év távlatából látjuk, és ha követjük a sajtónak ennek a kezelését, akkor láthatjuk, hogy se az országos kezelése, se mint világjárvány kezelése nem volt egészen korrekt. Ez nyilván nem az ÁNTSZ hibája. Ha már Tombi Lajos alpolgármester úr előhozta a kullancsprblémát, mint parlamenti képviselő, megkerestem a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztériumot azzal, hogy a szocialista kormányzat betiltotta Európai Unió nyomására azt a vegyszert, amivel permetezni lehetett a kullancsok ellen. Az anyag elkészítéséhez Dr. Ribiczey Pál főorvos úr is segítséget nyújtott, ezúton is köszönöm. Azt a választ kaptam, hogy nézzük meg, milyen lehetőségek vannak, milyen vegyszerek vannak. Dr. Kardeván Endre főorvos úrral, aki most ennek a területnek államtitkárként a gazdája utánajártunk, hogy valóban van olyan vegyszer, amit be lehetne hozni, lehetne törzskönyveztetni, Amerikában gyártják. De az volt a vélemény, hogy keressek én, mint parlamenti képviselő egy olyan céget, aki ennek a törzskönyveztetését elvégzi. Kérdezem én, ez egy képviselőnek a feladata? Olyan problémáról van szó, hogy mi itt a városban jónéhány óvodának az udvarát le szoktuk permetezni, mert olyan nagy fák vannak, hogy a gyerekek kullancscsípést kaphattak. Jobb esztendőben Alsóerdőt is le szoktuk permetezni, a kutyás klubok pedig a kutyaiskolák területét szokták. Most nincs semmilyen vegyszer. Kifejezetten az ilyen szervezeteknek a feladata lenne, mint az ÁNTSZ, mivel kis mennyiségben felhasználható vegyszerről van szó, hogy ezeknek végezze el a törzskönyveztetését és lehessen felhasználni az ilyen szereket. Ez Zalaegerszezen és Zala megyében is probléma, meg kell oldani. Nem akarom a helyi ÁNTSZ-t ezzel semmilyen módon bántani, ez nem az ő feladatuk, csak jeleztem, hogy megint egy olyan kérdés van, amit helyben nem tudunk megoldani. Helyi összefogás történt a főorvos úr részéről, állatorvosok részéről, kutyás szervezetek részéről, hogy próbáljunk lépni egyet, és akkor kiderült, hogy semmilyen olyan alkalmas szervezet nincs, aki egy ilyen törzskönyveztetést fel tudna vállalni, holott erre szükség lenne. A szöveget és a beszámolót elfogadásra ajánlom, de továbbra is az a véleményem, hogy bizonyos megállapításoknál nagyobb körültekintésre lett volna szükség.

#### **Dr. Gyimesi Endre:**

Elfogytak a hozzászólók. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **21 igen, egyhangú szavazással tudomásul vette** a tájékoztatót.

#### **40. Tájékoztató a bizottságok 2009. január 1. – 2010. szeptember 10. közötti időszakban végzett munkájáról**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

#### **Dr. Gyimesi Endre:**

Nem megyek el szó nélkül néhány beszámoló – enyhén szólva – slendriánsága mellett. Ha 2009. január 1-től 2010-ig kívánunk beszámolót adni, akkor a Sportcsoporttól elvárnám, hogy ne a 2008/2009. évi statisztikát hozza ide, hanem a 2009/2010. tanévnek a statisztikáját is mellétegye. Lehetünk büszkék a 2009/2010. tanév diákolimpiai sikereire is, csak össze kellene gyűjteni és idehozni. Ugyanakkor büszke lennék arra is, ha a nemzetközi eredményeinket is – ha már statisztikát hozunk – akkor idetesszük, és legyünk büszkék, hogy vívásban ifjúsági olimpiai bronzérmert szereztünk, Szekeres Dorina Európa Bajnokságon középdöntőbe került, hogy csak a legismertebbeket, Kálovics Anikó szintén világversenyen elért helyezését említsem. Ha statisztikát készítünk, akkor ennek ott kellene lennie, de ha a 2010. Magyar Kupa és országos első három helyezéstről szót ejtünk, akkor meg kell említeni a labdarúgó csapat Magyar Kupa II. helyét, legyünk büszkék rá, hogy döntőbe kerültek. Csak a kirívó dolgokat említettem, amiket az első rátekintésre az ember bántó módon hiányol. Kérem, ha ilyen beszámoló van – és nem is a Sportbizottságot bántom, mert a bizottságnak

nem ez a dolga –, de a hivatal Művelődési és Sportoszályának az a dolga, hogy teljeskörű tájékoztatást adjon. Amikre büszkék vagyunk, azokat rakjuk mellé, vagy ne tegyünk staisztikát, ha az hiányos. Mindezekkel együtt elfogadásra javaslom a bizottságok munkájáról szóló tájékoztatót. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **20 igen, egyhangú szavazással tudomásul vette** a tájékoztatót.

#### **41. Tájékoztató külföldi utazásról (Marcelháza)**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)*

##### **Dr. Gyimesi Endre:**

Balaicz Zoltán képviselő úr nem kíván kiegészítést tenni. A tájékoztatót elfogadásra javaslom. Kérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **20 igen, egyhangú szavazással tudomásul vette** a tájékoztatót.

---

*Dr. Gyimesi Endre polgármester 14:57 órától*

*Z Á R T Ü L É S T*

*rendel el, melynek keretében a 42.) – 46.) napirendi pontok tárgyalására kerül sor.*

*A testület 15:30 órától nyílt ülés keretében folytatja a munkát.*

---

#### **47. Interpellációs bejelentésekre válasz**

##### **Dr. Gyimesi Endre:**

Az interpellációs válaszok következnek, elég sok interpelláció volt az elmúlt közgyűlésen.

##### **Tombi Lajos:**

Kiss Ferenc képviselő úr június 24-én elhangzott interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv mellélete.)* Természetesen a válaszom egy része – mivel júniusi interpelláció – már okafogyottá vált, ill. azóta megoldódott, egy része sajnos még mindig fennáll. Ezzel a korrekcióval kérem a választ figyelembe venni, hogy már nem minden aktuális. A Magyar Közút Nonprofit Zrt. válasza mellékelve, ezzel együtt kérem a válasz elfogadását.

##### **Kiss Ferenc:**

Való igaz, hogy az Olajos útnak a kátyúzása, kijavítása megtörtént, valószínűleg hosszabb távon ennek egy burkolattal való ellátása a megoldás, mert azért nagy a forgalom és lehet látni, hogy a kamionok, autóbuszok, személyautók használják azt az utat. A Rákóczi úttal kapcsolatban végre túl vagyunk rajta, de azért jobb forgalom-szervezéssel, forgalom-irányítással ez a zsúfoltság csökkenthető lett volna, ami a Rákóczi úton feltorlódott. A piac körüli közlekedést és a parkolást tárgyaltuk, az idő ezt a témát talán megoldja. Erre született egy határozat, annak a megállapításnak azért örülök, hogy jelenleg nem megoldott, ez valóban így igaz. Köszönöm, hogy ennek utánajártak, de a megoldás legalább egy év, hogy a piac környéke rendben legyen, meg az elkerülőút, meg a Stadion melletti parkolás, kialakítottak ott egy parkolót az elbontott házak helyén, de ezt tovább is lehetne bővíteni, mert van hely, hogy ideiglenes parkoló épüljön. A választ köszönöm, elfogadom.

##### **Dr. Gyimesi Endre:**

Kiss Ferenc képviselő úr a választ elfogadta, így nem szükséges szavazni róla. Gyutai Csaba alpolgármester úr, Herkliné Ebedli Gyöngyi képviselő asszony, Zsuppányi Gyula és Rigó Csaba képviselő úr a rendkívüli közgyűlésen különböző közbiztonságot érintő kérdéseket vetettek fel, amelyet továbbítottam rendőrkapitány úrhoz, aki írásban válaszolt

erre. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérdezem a képviselőtestület interpelláló tagjai közül azokat, akik jelen vannak, elfogadják-e az interpellációs választ.

**Gyutai Csaba:**

Úgy érzem, hogy a kérdéseinkre nem kaptunk választ, igazából a körzeti megbízottak elhelyezésére ill. az adott térségben lévő, akár önkormányzati tulajdonú ingatlanokban kialakítható fogadóirodákra kértünk választ. Erre kitérő választ kaptunk, így azt gondolom, egyeztessünk a Rendőrséggel ezzel kapcsolatban és tárgyaljunk. Ez a válasz még nem kielégítő.

**Zsuppányi Gyula:**

Én a választ a magam részéről elfogadom, persze bízom abban, hogy ez a most már látható fokozottabb jelenlét, amit kértem, ez azért megjelent, ismerve a szűkös anyagi lehetőségeit a rendőrségnek, a kocsik futtatása, üzemanyagköltség, egyéb mellett is ez örvendetes. Mint már korábban is megemlítettem, volt már olyan visszatartó erővel is ható, megelőzésre is szolgáló rendőri beavatkozás, amikor tényleg nagyon határozottan és megfelelő erővel, három-négy kocsival – polgárőri kocsival segítségével is – éjszakai nagycsoportos randalírozást két óra alatt megszüntettek. A visszatartó erőt azért jeleztem, mert igazoltatások történtek, ez azért visszatartotta a következő időszakban őket. Ilyen nagy problémás, nagycsoportos balhékat a Vizslaparkban azóta nem tapasztaltunk. Persze vannak sajnos kisebbek, hangoskodások, italozások, mindig a hétfégi, péntek-szombati késő esti órákban. Jómagam is látom, mikor kocsival közlekedek, hogy este a hétféteken amit kértem, az részben már teljesült, kocsikat, rendőrautókat látok elmenni többször körbefordulva, megállva. Ezt én kértem is, álljanak meg, menjenek be a park egyes részeire, a frekventált helyekre, ahol a csoportosulások szoktak történni. Ezt a részt köszönöm, bízom benne, hogy az országos szándékokkal párhuzamosan még erősebb tud lenni a közbiztonságra tett intézkedések, hatékonyabbak tud lenni. Kérem, hogy továbbra is legalább ilyen, vagy még fokozottabb erővel ügyeljenek az éjszakai csendre és a vandalizmus megfékezésére.

**Dr. Gyimesi Endre:**

Képviselő urak elfogadták a választ, de jelezték, hogy nem teljes mértékben kielégítő. Azt kérem, hogy teremtsünk alkalmat arra, hogy a képviselőtestület újonnan felálló vezetése rendőrkapitány úrral leüljön és tárgyaljanak a közbiztonság erősítése érdekében. Külön szavazni nem szükséges.

**Tombi Lajos:**

Kauzli Józsefné képviselő asszony június 24-i közgyűlésen elhangzott interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Az új kandeláber tervezését az E.ON által minősített tervezővel elkészítjük, de a megvalósításról majd csak a következő költségvetés folyamán lehet gondoskodni. A járda ettől függetlenül szeptember hónap folyamán remélhetőleg el is készül. Kérem a válasz elfogadását.

**Dr. Gyimesi Endre:**

Kauzli Józsefné képviselő asszony elfogadta a választ, külön szavazni nem szükséges róla. Balaicz Zoltán képviselő úr júniusi közgyűlésen elhangzott interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem a válasz elfogadását.

**Balaicz Zoltán:**

Köszönöm a választ, azonban azzal a zárómonddal, hogy helyi rendelet hiányában is lehet hatékonyan fellépni a fent nevezett problémák ellen, ezzel nem tudok egyetérteni. A Belügyminisztérium a múlt hét elején egy közleményben tudatta azt, hogy rendet kíván



teremteni ezen a téren, és jogos állampolgári elvárás, hogy pl. a belvárosokban a közterületeken kulturált állapotok legyenek. Természetesen azt is tisztázta a Belügyminisztérium közleménye, hogy a szociálisan nehéz helyzetbe került embereken nem azzal lehet segíteni, hogy megengedjük számukra a közterületek elfoglalását. A tervezet szerint az önkormányzatoknak lehetőségük lenne szigorúbb közterületi szabályok és szankciók megállapítására a helyi rendeletben, pl. a hajléktalanokat kitiltani a közterületekről. Fontos, ha ez a törvényi szabályozás megjelenik, a tervezet szerint a jövő tavasztól lépne hatályba a végrehajtás feltételrendszerének megteremtése után. Ha körbenézünk a régióban, azt látjuk, hogy a Belügyminisztérium rendelkezései és törvényi szabályozás hiányában is több városban történt lépés, így Szombathelyen, Sopronban, Győrben, legutóbb Kaposváron majd Debrecenben is. Ez a helyes irány, amelyet megléptek a fent említett városok, hiszen ha körbenézünk a belvárosban és szembesülünk azzal, hogy lassan már a bíróság épületéhez, a Nagytemplomhoz, a Múzeumhoz és a környező maradék belvárosi szép épületekhez nem lehet vendégeket hozni, a turisták azzal szembesülnek, hogy mindenhol hajléktalanok és koldusok vannak. Ha azt látjuk, hogy a külföldi vendégeket nem tudjuk úgy, akár nemzetközi delegációt a Polgármesteri Hivataltól elvinni pl. a Nagytemplomig, hogy ne ütközzenek bele ezekbe az emberekbe, ha azt látjuk, hogy éttermek és kávézók nem tudnak lassan rendesen közterület felé megnyílni, kipakolni, legyen az a belvárosban a Bella Pizzériától az Arany Bányon át a Kámi Gardenig. Ha azt látjuk, hogy a Deák téren a parkban nem tudnak levinni most már gyermekeket a szülők, mert mindenhol ezeknek az embereknek az ürülékével találkozunk, vagy akár nyáron nem lehet egy rendes esküvőt megtartani, mert a templomból kifelé jövet ezekkel az emberekkel találkozunk, ordenáré magatartással. Azt gondolom, nekünk is lépniünk kell, egyrészt alkalmazkodni a Belügyminisztérium által tavaszra tervezett új szabályozáshoz, másrészt pedig vizsgáljuk meg, hogy ezekben a fent említett városokban – Győr, Szombathely, Kaposvár, Debrecen – milyen helyi rendeletet hoztak. Nekünk ebbe az irányba kell lépni, a Polgármesteri Hivatal megfelelő szakembereinek és szakosztályainak munkájával egy ilyen rendeletet meg kell alkotni. Újra ezt kezdeményezem, éppen ezért, hogy ez meg is történjen, nem fogadom el a választ, erre biztatom képviselőtársaimat is.

### **Dr. Gvimesi Endre:**

Nem szép dolog, hogy aki a lehetségesnél dupla időt fordít a válaszadásra, még el sem fogadja azt. Kérem a testületet, szavazzanak az interpellációs válasz elfogadásáról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **9 igen, 6 ellenszavazattal, 7 tartózkodás mellett nem fogadta el** az interpellációs választ. Nincs elfogadott választ, és miután jegyző úr a legbiztosabban jelen lévő a következő közgyűlésen, az ő feladata kiadni a következő bizottságnak a feladatot.

### **Tombi Lajos:**

Rigó Csaba képviselő úr június 24-i ülésen elhangzott interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Az interpellációs válasz kiküldésekor még nem, de azóta megérkezett a Postának a válasza a Kertvárosi Posta nyitva tartását illetően, nem tartják lehetségesnek jelenleg a gazdasági viszonyok között. Túl nagy árat kértek volna érte, személyesen volt itt a Posta képviselője, egy másik posta bezárását kérte volna válaszul a hosszabbításért. Nem tartotta indokoltnak. Jómagam sürgettem a Nagyposta épületének felújítását, ez ügyben még több fordulóra sor fog kerülni. Kérem a választ elfogadását.

### **Rigó Csaba:**

Részben el tudom fogadni a választ, de azért csak részben, mert – megmondom őszintén – éppen ma kaptam egy emailt, hogy jövő héten mutassam meg ezeket a lelógó ágakat. Természetesen elmegyek az osztályra, megmutatom, de akkor kérem, hogy vigyünk

kerékpárt. Ha nincs kerékpárút valahol, és a járdán kell egy kisebb gyermeknek vagy akár egy felnőttnek elkerékpározni, akkor se taglózza le a faág, ne akadjon bele. Vigyünk olyan keretet, vagy valamit, amivel meggyőződhetünk róla, hogy esős időben is mennyire lógnak le ezek a fák, bár azt hiszem, esőért nem kell messze menni az időjárás elnézve. Mivel gyakorta megfordulok a körzetben, elmondhatom, hogy lelógnak, továbbra is probléma a probléma. Ezt a részét elfogadom, jövő héten megyek és bejárjuk, és vágunk.

A postával kapcsolatban viszont elmondanám, hogy a Gazdasági Bizottságban kénytelenek voltunk egy határozati javaslatot hozni, mert a Kertvárosi Településrészi iroda épülete beázik, a tető héjalásával gond van. De nem csak az iroda felett, hanem a Kertvárosi Posta felett is. Hoztunk egy határozatot és az önkormányzat pénzéből, azaz a Lész Kft. által beszedett bérleti díjából azt kértük, hogy a Lész Kft. hárítsa el ezt a mintegy 1,2 millió Ft + áfa összegűnek mondott munkával ezt a beázást, hogy a télvíz idejére a vagyonsvédelem megvalósuljon, mert szó szerint pereg a vakolat, rá az asztalokra, folyik a víz a falakon, tehát érték- és állagmegóvás is történne. Nem vitattuk azt, ha a tetőt meg kell javítani, akkor a kispostának is megjavítjuk, ez természetes volt, ők se ázzanak. Joggal várnám el, hogy legalább érdemben gondolkodjon el a Magyar Posta a hosszított nyitva tartáson. Nem kértem plusz munkaidőt, túlmunkát, plusz költséget. Zárjon be 12 órától 15 óráig, amikor senki nem megy a postára, munkaidő alatt pedig nyisson ki. Ilyen egyszerű, a déli országokban ezt már évtizedek óta gyakorolják. Azt kérem, ezzel ne záruljon le az ügy a Magyar Postával, mert én magam fogok továbbmenni a posta Igazgató Tanácsa, vagy a Felügyelőbizottsága felé, mert nem hiszem el, hogy az adófizetők pénzén fenntartott állami vállalatnál egy ilyen ügyet csak úgy el lehet intézni. Arról van szó, hogy az emberek amíg dolgoznak, amíg van állásuk, reggel a munkaidő kezdése előtt, hajnalban – és nem 10 órakor – tudnának a postára bemenni, és munkaidő után, mikor leszállnak a buszról, és 6 óra után is tudnának postára menni, nem pedig munkaidő alatt. Munkaidő alatt nem engedik el őket postára. Ez nem olyan megvalósíthatatlan dolog, ha ebben nem partner a Magyar Posta, akkor sajnálom, de tovább kell lépni. Kérem alpolgármester urat, hivatalos levélben kérje, hogy erre megoldást adjanak. Nem kívánjuk, hogy költségekbe verjék őket, 8 óra nyitva tartás, de ütemezetten legyen. Hiszen akkor mi most leszámoljuk nekik a tetőjavítást? Meg fogjuk javítani a tetőt.

### **Dr. Gyimesi Endre:**

Rigó Csaba képviselő úr a kérdések özönéből a többségét elfogadta, ugyanakkor a postára vonatkozót nem. Kérem a testületet, szavazzanak az interpellációs válasz elfogadásáról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **9 igen, 7 ellenszavazattal, 6 tartózkodás mellett nem fogadta el** az interpellációs választ. Jegyző úr feladatkörébe adom a posta kérdését is, hogy az újonnan megalakuló bizottságnak kiadja, a hivatal pedig előkészíti.

Kiss Ferenc képviselő úr júniusi közgyűlésen elhangzott interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem a válasz elfogadását.

### **Kiss Ferenc:**

Bízunk benne, hogy az öt látványsport közül a kettő, ami érint bennünket, a labdarúgás és a kosárlabda támogatásában talán a helyi vállalkozók látnak adókedvezményekkel valami lehetőséget és kevesebb terhet ró a városra. Reméljük, ez realizálódik és több jut a többi sportegyesületnek és sportágzatnak. A második részére: úgy gondolom, közös feladat, hogy valamilyen támogatási pénzzel befejeződjön a Stadion, és akkor már el lehet mondani, hogy olyan – akár sportturizmus, akár a környezetének a szépítésével, amire Gyutai Csaba alpolgármester úr is utalt – végre kialakulhat egy olyan sportközpont, ahova külföldieket lehet hívni táborozásra, esetleg meccseket is tudunk látni. A választ köszönöm, elfogadom.

### **Dr. Gyimesi Endre:**

Kiss Ferenc képviselő úr elfogadta a választ, nem szükséges szavazni róla.

**Tombi Lajos:**

Dr. Tóth László képviselő úr júniusi közgyűlésen elhangzott interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem a válasz elfogadását.

**Dr. Tóth László:**

Figyelemmel arra, hogy az utolsó, e ciklusbeli közgyűlésen vagyunk, azzal fogadom el a választ, hogy a Zala hídon lévő gyalogjárda biztonságos feltételeivel kapcsolatosan a Műszaki Osztállyal konzultáltam, ez még nem zárult le, mert a víz felverésén kívül azért ott nagyobb járművek elhaladása is olyan közel történik a járdához, hogy az egy komoly biztonságérzet veszélyeztetést okoz az ott közlekedőknek. Többi csatornázással és egyébvel kapcsolatos interpellációra a választ elfogadom, ámbár kb. a helyreállítás 70-80 %-os volt, de folyamatos, ezt azért figyelemmel kísérjük. A 10 éves kötelező alkalmassági időbe ami belefér, azt majd ki fogjuk hajtani a vállalkozóból. Megjegyezném azonban, hogy a vállalkozónak ezt nem vállalnia kell, hanem a köteleességét kell teljesítenie és ki kell javítani.

**Dr. Gyimesi Endre:**

Dr. Tóth László képviselő úr elfogadta a választ, nem szükséges szavazni róla.

**Tombi Lajos:**

Szűcsné Dóczi Zsuzsanna képviselő asszony júniusi közgyűlésen elhangzott interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem a válasz elfogadását.

**Szűcsné Dóczi Zsuzsanna:**

A választ elfogadom, köszönöm, várjuk a Köztársaság útnak a szélesítését ill. a Zeneiskola előtti átkelőhely kialakítását.

**Dr. Gyimesi Endre:**

Szűcsné Dóczi Zsuzsanna képviselő asszony elfogadta a választ, nem szükséges szavazni róla.

**Tombi Lajos:**

Balaicz Zoltán képviselő úr júniusi közgyűlésen elhangzott, a körzeti megbízott elhelyezésével kapcsolatos interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem a válasz elfogadását.

**Balaicz Zoltán:**

Részben ez az interpelláció kapcsolódik az előző kérdéshez. Azt gondolom, a belváros közrendjének további fenntartása és erősítése szempontjából fontos, hogy a körzeti megbízott – akivel egyébként nagyon jó a kapcsolata mind a belvárosnak, mind az Olai Településrészi Önkormányzatnak, Simon Kolos nagyon jól végzi ezt a munkát – nagyon fontos tehát, hogy a belvárosi körzeti megbízott ha lehet, akkor irodában is jelen legyen a belvárosban, úgy, ahogy ez például a Kertvárosban vagy Landorhegyen is adott. Ha visszagondolunk, jómagam 30 éve a Deák téren lakom, régen is Salamon Richárdnak, az akkori körzeti megbízottnak egy állandó irodája volt a piac mellett, amit azóta elbontottak. Most végre itt van a lehetőség, hogy az új körzeti megbízottnak legyen ott egy állandó irodája. Közben Kámán János rendőrkapitány úrral és Dr. Tiborecz János rendőrfőkapitány úrral is beszéltem ez ügyben, akik pozitív választ adtak, sőt, egy hivatalos levélben megerősítették, hogy igényt tartanak erre a belvárosi körzeti megbízotti irodára. Ezt a választ eljuttattam alpolgármester úrhoz és a Városfejlesztő Zrt. vezérigazgatójához is, ha ez a beruházás elkezdődik, akkor semmi akadálya nem lesz annak, hogy ez az iroda megvalósuljon. Még egy pozitív dolgot

megjegyeznék, azóta sikerült a körzeti megbízott részére a laptopot is biztosítani, amelyet azóta már birtokba is vett, remélhetőleg ezek mind használnak majd a belváros közrendjének megerősítésében. A választ köszönöm, elfogadom.

**Tombi Lajos:**

Horváth Miklós képviselő úr júniusi közgyűlésen elhangzott interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem a válasz elfogadását. Horváth Miklós képviselő úr nem kérte az interpellációs válasz felolvasását, a választ elfogadta.

Balaicz Zoltán képviselő úr júniusi közgyűlésen elhangzott interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem a válasz elfogadását.

**Balaicz Zoltán:**

Valóban a Nefelejcs utcában megtörtént a burkolatok felfestése, múlt héten voltam ott egy lakossági megbeszélésen, ahol örömmel láttam, hogy mind az útbaigazító táblák, mind a felfestés rendben van. Még egy probléma van ott, amit meg kell oldani vagy hosszú távon kezelni, ez az Intersparral kapcsolatos hanghatásoknak a kezelése, de remélhetőleg majd ez ügyben is történik előrelépés. A Járum utcában ez a lépés talán hoz eredményt, de reménykedem benne, hogy a belvárosi rehabilitáció kapcsán ha valóban elkezdődik a Járum utca, Munkácsy utca, Budai Nagy Antal utca és az Október 6. tér felújítása, akkor ezzel a környék útszakaszainak az állapota megfelelő lesz. A Várkör utcában pedig most zajlik az aszfaltozás, elégedettek lehetnek a környéken lakók. Talán legrosszabb helyzetben most a Budai Nagy Antal utca van, ha képviselőtársaim járnak a környéken, vagy a piacra, akkor ezt láthatják, de remélhetőleg ez is hamarosan aszfaltozásra kerül, vagy legalábbis kijavítjuk a kátyúkat. A választ elfogadom, köszönöm.

**Tombi Lajos:**

Miután Dr. Káldi Dávid képviselő urat nem látom a teremben, így képviselő úr interpellációjára adott válaszmot nem olvasom fel.

**Dr. Gyimesi Endre:**

Elfogytak az interpellációs válaszok, interpellációs időszak következik.

**48. Interpellációs bejelentések**

**Tolvaj Márta:**

Műszaki Bizottság ülésén már felvettem azt a problémát, amelyet aztán a kft. ügyvezetőjével beszélve úgy döntöttem, hogy interpellációban is megfogalmazok, mivel úgy tűnik, a probléma nem nyert megoldást. A 76-os út bővítése, felújítása során a régóta, évek óta működő GTX Kft., amely 100 fő hátrányos helyzetű foglalkoztat, ennek a kft-nek az üzemének a megközelítése okoz problémát ezáltal, hogy a 76-os út bővítése során a szervízút nem megy el addig az útig, amely az üzemet közelíti meg. Ezért kérem tisztelt polgármester urat, hogy a következő közgyűlés számára ezt a feladatot felvetni legyen kedves, mert az út bővítése kapcsán a Petele-hegyi út felől javasolták megközelíteni ezt a csácsi üzemet, azonban a Petele-hegyi út felől busszal, amely szállítja a mozgássérült ill. hátrányos helyzetű munkavállalókat, az üzem nem közelíthető meg. Erre várja a vállalkozó a választ majd a következő közgyűlés alkalmával.

**Dr. Gyimesi Endre:**

Mindenképpen meg fogjuk ezt tenni, és most jegyző urat jelölöm ki felelősnek, mint aki 100%-osan biztosan itt fog ülni a következő közgyűlésen és válaszolni fog erre a kérdésre.

**Panácz Antal:**

Nem interpellálni szeretnék, hanem megköszönni. Az utóbbi időben a közgyűlésen minden alkalommal megemlítettem az Úrhajós Óvodának a problémáját, hogy befejezték ugyan a munkát, de nem készült el. Örömmel hívtak át az óvodába, megmutatták, hogy a nyílászárók rendben vannak, volt eredménye annak, hogy nem egy alkalommal interpelláltam. Nagyon köszönöm a közgyűlésnek, az Oktatási és Ifjúsági Bizottságnak, és polgármester úrnak. Még egy jó hírem van: többet nem szólok hozzá.

**Dr. Gyimesi Endre:**

Véget ért az interpellációs időszak, további interpellációk nincsenek. *Egyebek* napirendi pont következik.

**49. Egyebek**

**Dr. Gyimesi Endre:**

Ennél a pontnál az szokott elfordulni, hogy hosszan taglalom a két ülés között végzett munka részleteit. Most meglepetést fogok okozni a képviselőtestületnek, és nem fogom elmondani, igen régen volt az utolsó közgyűlés, azóta valóban rengeteg dolog történt, nem sorolom fel. Mondani viszont mondhatom, hogy például olyan nagyszabású dolgok, mint az Inkubátorház felavatása, a Kossuth utca birtokbavétele, számos új fejlesztés, vagy a Pécsi Egyetem által Zalaegerszegnek adományozott Mecénás Díj átvétele, a közösen lebonyolított jótékonyági nap, annak a több mint 2 millió Ft-os hozadéka mind-mind ebben a két ülés között eltelt időszakban zajlott.

Másról szeretnék szólni. A munkánk erre a négy esztendőre befejeződött, hacsak valami rendkívüli okból nem kell október 3-ig találkozunk. Ilyen formában, mint közgyűlés, nem fogunk találkozni a jövőt illetően. A közgyűlés létszámának jelentős csökkentése is hozzájárult ahhoz – és a rendszerváltás óta nem volt még ilyen –, hogy a képviselőtestület több mint fele eleve nem indul újból képviselőnek, mindössze 13-an méretik meg magukat ismét. Szeretném megköszönni az itt ülőknek és a valamilyen okból távollévőknek ezt a négy esztendei közös munkát. Miután jómagam is a 15 ember között vagyok, aki más helyen folytatja a munkát, így azt is szeretném megköszönni – mint ahogy az ülés elején is tettem több képviselőnek – azt a 20 esztendei együtt töltött munkát, amit végeztünk. Az igen idős emlékeznek rá, azzal kezdtem, hogy „*üzenet és kérés*”. Azt üzentem a város lakosságának, ha a bizalmat megkaptam, akkor én szolgálni fogom a várost, a város közösségét, és azt kértem a város lakosságától, legyenek partnerek, a jószolgálatnak, a közös cselekvésnek rengeteg tartaléka van. Most szeretném megköszönni, hogy partnerek voltak a városlakók is, de elsősorban az őket képviselő képviselők a közös együttműködésben, és nagyon sok dolgot sikerült az elmúlt 16 esztendőben közös erővel végrehajtanunk. Csak néhányat emelnék ki ebből. Nem is gondolnák, hogy 125 új utca került kialakításra, 110 milliárd Ft-tal nőtt a város vagyona. Ez mind-mind a közös tevékenységünk eredménye, és az inflációé is bizonyos szempontból. Azt gondolom, ezért valamennyien közösen gratulálhatunk egymásnak. Jó volt együtt dolgozni, jó volt közösen fáradozni a városért, kivel a munkahelyteremtés területén, kivel a lakásépítések területén, kivel a melegvíz-hasznosítás kialakítása területén, kivel a felsőoktatás bővítése területén a műszaki felsőoktatással, kivel a kultúrában a Bábszínház létesítésével, más hasonló dolgokkal. Nagy öröm volt a várost

elkerülő utakat együtt megépíteni, szintén nagy öröm az infrastrukturális fejlesztést, az ivóvizet, a gázt, a szennyvizet a városban szinte teljessé tenni, a domboldalakra kivinni. Ezek mind-mind közös tevékenységünk eredményei, mint ahogyan az is, hogy sok új hagyományt teremtettünk. Január 1-jén este már mindenki várja a tűzijátékot, mert találkozhat a barátaival, ez egy újszerű hagyomány 2000. óta. Egerszeg Fesztivál 15. alkalommal volt, nagyon sok új búcsú van az egyes városrészekben, Péterdombon, Alsójánkahegyen, Egerszegi Búcsú is van, amelyek szintén az új hagyományokhoz kötődnek. De mondhatom az „egy orvos – egy rendelő” programnak a közös kialakítását, a Nemzedékek Kézfogását, melyet szintén együtt hoztunk létre, az Egerszeg Kártyát, tehát van mire emlékezzünk. Sokszor a lelkeket igyekeztünk építeni, az egyház tevékenységét segíteni, hagyományokat őriztünk, együtt örültünk a sportsikereknek is, hiszen a legnépszerűbb sportágainkban bajnoki címeket tudtunk szerezni az elmúlt időszakban. Személy szerint annak is örülök, hogy a városkörnyék falvainak a munkáját is tudtam segíteni azzal, hogy a környező 65 település Kistérségi Társaságának az elnöke lehettem. Valamennyiüknek szeretném megköszönni ezt a munkát, szeretném megköszönni kinek a 20 évet, kinek a 16 évet, kinek a 12-et vagy a 8-at, kinek a 4-et, és őszintén remélem, hogy ez a közös szándék a város fejlesztésére további lendületet kap a következő ciklus időszakában. Tőlem már hallhattak nagyon sok idézetet, még egyszer elmondom azt a Deák Ferenc idézetet, amelyet már hallhattak: *„Magyarországot nem úszító gondolatokkal nyugtalanítva, hanem köznapi, hasznos jólétet gyarapító tettek sorával kell szeretni.”* Mi így próbáltuk, kívánom, így legyen a jövőben is.

### **Dr. Tóth László:**

A Polgári Frakció képviselőjében szeretnénk megköszönni polgármester úr 19 éves önkormányzati tevékenységét, és 16 éves polgármesteri tevékenységét. Jómagam azon kevés képviselők közé tartozom, akik polgármester úrral 1991-től, 19 éve dolgozunk együtt. Azóta jónéhány évvel idősebbek lettünk és jónéhány kilóval többek. Polgármester úr megválasztásakor valóban az általa elmondott elveknek megfelelően végezte tevékenységét, a négy cikluson keresztül, választók bizalmából történő polgármesterség önmagában is bizonyítja, hogy a választók folyamatosan bíztak a városvezetésben, bíztak polgármester úrral. A 16 éves polgármesteri tevékenysége alatt konfliktuskerülő, konszenzusra törekvő magatartással biztosította polgármester úr a közgyűlések eredményes munkáját, ill. biztosította a közgyűlés konszenzusos és konszolidált keretek között történő munkavégzésének a lehetőségét, megakadályozva ezzel a másik városokra jellemző élesebb politikai csatározásokat, konfliktusokat. Tevékenységével mindig a város érdekeit szem előtt tartva sikerült ezt a csapatot egyben tartania, a város fejlődését elősegítenie. Ezért köszönjük a 19 ill. a 16 év munkáját. A szocialista frakciónak, a SZÖZE, az MDF és az EZE képviselőinek szintén köszönjük, hogy viszonylag békésen, politikai villongásoktól döntően mentesen sikerült az elmúlt ciklust is végigdolgozni. A döntések 90 %-a konszenzussal történt, figyelembevétel a város érdekeit különböző politikai és gazdasági aspektusokból megközelítve, ez mindenkinek közös célja, közös érdeke volt. Természetesen politikai testület a közgyűlés, így az eltérő politikai vélemények is benne voltak abban, hogy ki milyen szempontból szeretné a város jövőjét, a város fejlődését és működőképességét megőrizni, elősegíteni. Reméljük, hogy a következő négyéves ciklus is ilyen konszenzusos hangnemben, stílusban fog eltelni. Kívánom a következő ciklusban is résztvevő képviselőknek, hogy őrizzék meg azokat az értékeket, amit 20 év alatt ill. az utolsó 4 évben sikerült a közgyűlésnek elérnie. Akik pedig nem indulnak a következő választáson – így polgármester úr ill. a képviselők egy része –, azoknak is külön köszönjük a munkájukat, és mind a magánéletben, mind a közéletben nagyon sok sikert és boldogságot kívánunk mindenkinek.

**Gyutai Csaba:**

Frakcióvezető úr után szerettem volna szólni, hiszen Tombi Lajos alpolgármester kollegámmal szeretnénk egy emléklapot átadni polgármester úrnak. Engedjék meg, hogy ennek a szövegét felolvassam.

*„Emléklap Dr. Gyimesi Endre polgármester részére az 1994-2010. között Zalaegerszeg Megyei Jogú Város építése, fejlesztése érdekében végzett kiemelkedő munkája, a zalaegerszegiek érdekeit mindenkor szem előtt tartó és érvényesítő városvezetői tevékenysége, valamint rendkívül kiterjedt közéleti szerepvállalása elismeréseként. Tombi Lajos alpolgármester és Gyutai Csaba alpolgármester.”*

Köszönjük szépen az együtt töltött éveket, az együttműködés lehetőségét. Személyesen szeretném megköszönni azt a sok bölcsességet, azt a türelmet, amit polgármester úrtól tanulhattam. Köszönöm szépen.

**Tombi Lajos:**

Öröm és megtiszteltetés volt, hogy együtt szolgálhattunk ezalatt a 12 esztendő alatt.

---

*Emléklap átadása Dr. Gyimesi Endre polgármester úr részére.*

---

**Dr. Gyimesi Endre:**

Ha az ember tanácsaira szükség van, álllok rendelkezésre a jövőt illetően is, bár azt hiszem, nem nagyon van erre szükség, hiszen tapasztalt városvezetők vagytok mindketten.

**Török Zoltán:**

A kor nem érdem, hanem állapot. Emlékezem arra, hogy nem kis szívdobogást okozott az első felszólalásra készülni és nyilván az utolsó sem könnyű. Én a történelmi Zala vármegyében születtem, nem árurom el, de egészen pontosan meg is tudom mondani kerekben, hogy mikor. Felnőttként, lelkipásztorként, majd képviselőként életemnek több mint egyharmadát Zalában töltöttem el. 21 éve kerültem Zalaegerszegre, egy nap híján 21 évvel ezelőtt, 1989. szeptember 17-én iktattak be a zalaegerszegi református lelkészi állásba. Aztán a családi hagyományokat és egyházam történelmi hagyományait is követve érdeklődéssel fordultam a közélet felé, 1990-ben választottak meg először a Magyar Demokrata Fórum és a Kereszténydemokrata Néppárt támogatottjaként képviselőnek. 1994-ben még más volt a területi beosztás, Péterdomb képviselője lehettem, tehát 16 évet tölthettem el körzeti képviselőként, és 9 év adatott arra, hogy a város Kulturális és Idegenforgalmi Bizottságát vezettem. Kényszerű végéhez érkeztem a képviselői munkámnak, azonban azt tudom mondani polgármester úrnak és a testület tagjainak is, amit mondtam mindazoknak, akik személyesen megkerestek, vagy telefonon, levélben érdeklődtek. Amíg az Úr kedvez nekem és Zalaegerszegen enged lennem, én zalaegerszegi polgárként végzem lelkipásztori szolgálatomat, megkülönböztetés nélkül segítségére vagyok és leszek azoknak, akik megtisztelnek engem a bizalmukkal. Nagyon szeretem Péterdombot, ha majd valaha megérjük, ott tölthetnénk el a nyugdíjas éveinket. Jó szándékkal és nagy együttérzéssel figyelem majd a közgyűlés munkáját, így a politikai közéletből kilépek, de lelkipásztorként, egyszerű emberként azért a köz érdekét és az emberek javát szeretném szolgálni. Megköszönöm, hogy polgármester úrral 19 évet együtt voltunk, a bizottságokban már eltölthettünk együtt 20 évet is. Nagyon hálásan emlékszem a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottságokra, mindkét ciklusban fontos döntéseket volt alkalmunk hozni, voltak nehéz döntéseink is. Most már jobbra előrenézünk, adjunk esélyt a jövőnek is. Azt kívánom, és lelkipásztorként az Úr áldását kérem, hogy azok, akikre feladatot bíz, adjon bölcsességet, adjon megértést is az emberek iránt, szolgálatuk végzéséhez pedig Isten és ember előtt alázatot.

**Devecserné Óvári Ibolva:**

Tisztelt városlakók, kedves zalaegerszegiek! Elérkeztünk a 2006-2010. ciklus utolsó perceihez, mindenekelőtt Önöknek kell megköszönnünk azt a bizalmat, azt a támogatást, amit nekünk a képviselői munkánkhoz nyújtottak. Azt gondolom, és jelenthetem, hogy valamennyi képviselőtársam hűen az esküjéhez: „*Minden igyekezetemmel Zalaegerszeg város javát szolgálom*”, ki-ki a maga módján, tehetségével, szorgalmával hozzátett valamit ebben a ciklusban. Amikor bennünket küldtek ide a közgyűlésbe, talán jól döntöttek, mi pedig igyekeztünk elvégezni azt a feladatot, amit ránk bízta. Remélem, Önök is úgy érzik, hogy a város ebben a ciklusban fejlődött, és ez a fejlődés a személyes boldogulásukban, családjukban is sokat jelentett.

Kedves polgármester úr! Eljött az idő, amikor el kell köszönnünk egymástól. Azt gondolom, légy büszke a városodra. Talán azt is mondhatom, hogy bekerültél a polgármesteri nemzeti válogatottba, hiszen nagyon hosszú ideig nagyon eredményesen dolgoztál. Mint ellenzéki vezérnek most azt kellene felsorolnom, hogy mi az, amit nem sikerült megvalósítani, de az ünnepi pillanat most erre nem alkalmas. Amit az ellenzék nevében kell elmondanom, hogy osztottál nekünk lapot, volt lehetőségünk, voltál a polgármesterünk is, hiszen az egyik ciklusban a baloldal volt többségben, és 1994-98 között így voltál polgármester. A következő ciklusokban is úgy vezetted a várost, hogy nem a pártod polgármestere, hanem a város polgármestere voltál, és az ellenzék szereposztása is ebből indult ki. A súlyunknak megfelelően, de mindig igyekeztél a paritásos alapokat biztosítani számunkra. Hogy ebből mit sikerült megvalósítani, mit nem, majd megírjuk az elmúlt 20 évet, mikor most írással kezdünk el foglalkozni, mindketten a saját szemszögünkből. Köszönjük az ellenzéki frakció nevében, és nem csak az MSZP frakció, de többi társam nevében is mondhatom. Azt kívánjuk, hogy országgyűlési képviselőként az új beosztásodban legyél sikeres, légy mindig büszke lokálpatrióta zalaegerszegi.

Kedves képviselőtársaim! Ma itt néhányunknak lejár a mandátuma, kinek-kinek a maga döntése ez, nekem is a saját döntésem volt, hogy a következő ciklusban milyen politikai feladatokat kívánok vállalni. Mindenkinek köszönöm szépen a frakciónk nevében is az együttműködést. Voltak politikai csatározások, voltak személyeskedések is, de egymás tisztelete, tiszteletben tartása és mindenkinek a helyi értéken való kezelése egy olyan emberi érték, amit csak a legnagyobbak tudnak. Azt, hogy mindenkiben van érték, és nem a politikai hovatartozás dönti el, hogy ki kicsoda, ez egy nagyon fontos dolog, hogy politikusként ezt is tudjuk kezelni. Feladatot bőven hagyunk hátra a leendő képviselőknek, az örökség is olyan, ami vállalható. Kívánom, hogy ezt az örökséget gyarapítsák tovább, mindenkinek a személyes életében sok jót, erőt, sikereket kívánok.

---

*Dr. Gyimesi Endre polgármester a testület ülését 16.30 órakor berekeszti.*

---

K.m.f.

Dr. Gyimesi Endre sk.  
*polgármester*

Dr. Kovács Gábor sk.  
*jegyző*

Kovács Ildikó sk.  
*jegyzőkönyvvezető*