

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése **2011. április 14-én 08:30 órai** kezdettel tartott üléséről

Az ülés helve: Zalaegerszeg, Széchenyi tér 5. szám alatti épület I. emeleti díszterme

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint, valamint Doszpoth Attila alpolgármester, Dr. Kovács Gábor jegyző, Dr. Sándor Erzsébet aljegyző

Dr. Pápai Ferenc a Helyi Választási Bizottság elnöke, **Dr. Hány András**, **Gyórfyné Könczöl Tímea** nem képviselő bizottsági tagok, **Kugler László** az Egerszegi Sportcsarnok és Stadion Kft. és a Strand Kft. ügyvezetője, **Boyér Sándor** az Egerszegi Sportcsarnok és Stadion Kft. Felügyelő Bizottságának elnöke, **Szilágyi László** a ZTE KK Kft. ügyvezetője, **Völgyi Péter** a ZTE KK vezetőedzője, **Kámán Tamás** a ZTE KK kapitánya, **Bogdán Marianna** az Apáczai Csere János ÁMK igazgatója, **Pereszteginé Szabó Júlia** a Tourinform Iroda igazgatója, **Dr. Bangó Szilárd Lóránt** tüzoltó alezredes, a ZMJV Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság parancsnoka, **Wéber Antal** tüzoltó ezredes, a Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság igazgatója, **Horváth Attila** a Zrínyi Miklós Gimnázium igazgatója, **Szijártóné Gorza Klára** könyvvizsgáló, **Varga Andor**, **Lukácsffy Dénes** a sajtó munkatársai, valamint Öreghegy, Újhegy, Ola és Landorhegy-Észak városrészek településrészi önkormányzatának képviselői

Dr. Bartl Andrea, Vinczéné Foga Zsuzsanna, Béres László, Szeli Gábor, Horváth István, Dr. Babos István, Dr. Kovács Éva, Takácsné Czukker Szilvia, Bertók Sándor, Czikora Róbert, Cziborné Vincze Amália, Tóth Csilla, Dr. Borda László, Zimborás Béla, Baginé Hegyi Éva, Zsupanek Péter, Dr. Fata Anikó, Csomor Ferenc, Mátyás Márta, Kovács Ildikó jegyzőkönyvvezető a hivatal munkatársai

Gyutai Csaba:

Tisztelettel köszöntöm a közgyűlésen Dr. Pápai Ferenc ügyvéd urat, a HVB elnökét, köszöntöm a képviselőtestület tagjait, a megjelent érdeklődőket, cégvezetőket, a hivatal munkatársait és mindazokat, akik jelenlétükkel, érdeklődésükkel megtisztelték a közgyűlés mai munkáját. Köszöntöm a város lakosságát és mindazokat, akik a sajtón, a televízión keresztül kísérik figyelemmel a mai munkát. Megállapítom, hogy a testület határozatképes, az ülést megnyitom.

A kiküldött meghívóban szereplő napirendi tárgysorral kapcsolatban módosító javaslattal élek. Javaslom a 8.) napirendi pont, „A közgyűlés érintett bizottságaiba új tagok választása” című előterjesztést előre venni és 4.) napirendi pontként tárgyalni, tekintettel arra, hogy az érintettek egyéb elfoglaltságaik miatt ekkor tudnak csak jelen lenni az ülésen. Javaslom továbbá a 7.) napirendi pont, „A hivatali helyiségen kívüli és a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályairól és díjairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása” című előterjesztés napirendről történő levételét jegyző úrral konzultálva, ezt a napirendet a következő közgyűlésen még további egyeztetések után visszahozzuk.

Javaslom a napirendi tárgysorba felvenni az „*Ola városrészben településrészi önkormányzat létrehozása*”, és a „*Landorhegy-Észak városrészben településrészi önkormányzat létrehozása*” című előterjesztéseket, és az eredetileg 10.) napirendi pont után tárgyalni. Javaslom a napirendi tárgysorba felvenni „*A Kvártélyház Szabadtéri Színház Kft. Felügyelő Bizottságába új tag választása*” című előterjesztést, és az eredetileg 12.) napirendi pont után tárgyalni. Javaslom az eredetileg 16.)-17.)-18.) napirendi pontokat előrehozva, a költségvetésről szóló rendelet-módosítás előtt megtárgyalni, mivel költségvetési vonzata van, ezért kell előbb döntenünk róluk. Javaslom a zárt ülés napirendi tárgysorába felvenni, és zárt ülésként az első napirendi pontként tárgyalni az „*Egységes ipari park fejlesztési koncepció*” című előterjesztést. Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki a napirendi tárgysorral kapcsolatban módosító javaslattal élni. Hozzászólás nincs, a napirendi tárgysort érintő javaslatokról szavazni szükséges.

Javaslom a 8.) napirendi pont, „*A közgyűlés érintett bizottságaiba új tagok választása*” című előterjesztést előrehozni és 4.) napirendi pontként tárgyalni. Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot, a napirendi pontot előrehozva tárgyalja.

Javaslom az eredetileg 16.) napirendi pont, „*A Strand Kft. 2010. évi beszámolója, az ügyvezető 2010. évi prémiumteljesítésének megállapítása*”, az eredetileg 17.) napirendi pont, „*Az Egerszegi Sportcsarnok és Stadion Kft. 2010. évi beszámolója, az ügyvezető 2010. évi prémiumteljesítésének megállapítása*”, és az eredetileg 18.) napirendi pont, „*A Strand Kft. beolvadása az Egerszegi Sportcsarnok és Stadion Kft-be, az egyesüléssel létrejövő gazdasági társaság 2011. évi üzleti terve, az ügyvezető 2011. évi prémiumfeladatainak megállapítása, az ügyvezető, a könyvvizsgáló és a felügyelő bizottsági tagok javadalmazásának megállapítása*” című előterjesztéseket előrehozva, a 4.) napirendi pont után tárgyalni. Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a módosító javaslatot, a napirendi pontokat előrehozva tárgyalja.

A 7.) napirendi pont, „*A hivatali helyiségen kívüli és a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályairól és díjairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása*” című előterjesztést további egyeztetések miatt javaslom a tárgysorról levenni. Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a módosító javaslatot, a napirendi pont levételre került.

Javaslom a napirendi tárgysorba felvenni az „*Ola városrészben településrészi önkormányzat létrehozása*” című előterjesztést, és 13.) napirendi pontként tárgyalni. Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, 2 ellenszavazat mellett elfogadta** a napirendi pont felvételét a tárgysorba.

Javaslom a napirendi tárgysorba felvenni a „*Landorhegy-Észak városrészben településrészi önkormányzat létrehozása*” című előterjesztést, és 14.) napirendi pontként tárgyalni. Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, 2 ellenszavazat mellett elfogadta** a napirendi pont felvételét a tárgysorba.

Javaslom a napirendi tárgysorba felvenni „*A Kvártélyház Szabadtéri Színház Kft. Felügyelő Bizottságába új tag választása*” című előterjesztést, és 17.) napirendi pontként tárgyalni. Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a napirendi pont felvételét a tárgysorba.

Javaslom a zárt ülés napirendi tárgysorába felvenni, és zárt ülésként az első napirendi pontként tárgyalni az „*Egységes ipari park fejlesztési koncepció*” című előterjesztést. Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a napirendi pont felvételét a napirendi tárgysorba. Kérem, hogy arról szavazzanak, hogy a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja a közgyűlés. Megállapítom, hogy a testület **17 igen, egyhangú szavazással** döntött, zárt ülésen tárgyalja a napirendi pontot.

Az eredeti napirendi tárgysorban 38.) napirendi pontként szereplő, „*A Fogyatékkal Élők Integrált Intézményének működtetésére kiírt közbeszerzési eljárást lezáró döntés meghozatala*” című előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalásáról szükséges szavazni. Kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett** szavazott, zárt ülésen tárgyalja a napirendi pontot.

Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy az így kialakult teljes napirendi tárgysorról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az alábbi napirendi tárgysort:

NAPIRENDI PONTOK:

1. A Helyi Választási Bizottság tájékoztatója az időközi önkormányzati képviselő választás eredményéről *(szóban)*
Előterjesztő: Dr. Pápai Ferenc, a Helyi Választási Bizottság elnöke
2. Önkormányzati képviselő eskütétele, megbízólevél átadása
Előterjesztő: Dr. Pápai Ferenc, a Helyi Választási Bizottság elnöke
3. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
4. A közgyűlés érintett bizottságaiba új tagok választása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
5. A Strand Kft. 2010. évi beszámolója, az ügyvezető 2010. évi prémiumteljesítésének megállapítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
6. Az Egerszegi Sportcsarnok és Stadion Kft. 2010. évi beszámolója, az ügyvezető 2010. évi prémiumteljesítésének megállapítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba
7. A Strand Kft. beolvadása az Egerszegi Sportcsarnok és Stadion Kft-be, az egyesüléssel létrejövő gazdasági társaság 2011. évi üzleti terve, az ügyvezető 2011. évi prémiumfeladatainak megállapítása, az ügyvezető, a könyvvizsgáló és a felügyelő bizottsági tagok javadalmazásának megállapítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
8. A 2011. évi költségvetésről szóló 5/2011. (II.11.) önkormányzati rendelet I. negyedévi módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester

9. A lakások bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 57/2007. (XII.28.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
10. A közterületen történő szeszesital fogyasztás korlátozásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása *(írásban)*
Előterjesztő: Dr. Kovács Gábor jegyző
11. Öreghegy városrészben településrészi önkormányzat létrehozása *(írásban)*
Előterjesztő: Dr. Tóth László, az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság elnöke
12. Újhegy városrészben településrészi önkormányzat létrehozása *(írásban)*
Előterjesztő: Dr. Tóth László, az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság elnöke
13. Ola városrészben településrészi önkormányzat létrehozása *(írásban)*
Előterjesztő: Dr. Tóth László, az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság elnöke
14. Landorhegy-Észak városrészben településrészi önkormányzat létrehozása *(írásban)*
Előterjesztő: Dr. Tóth László, az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság elnöke
15. Tag delegálása az „Önkormányzati Társulás Zalaegerszeg és térsége ivóvízminőségének javítására”, valamint az „Önkormányzati Társulás Zalaegerszeg és környéke csatornahálózat és szennyvíztisztítótelep fejlesztésére” Társulási Tanácsokba *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán alpolgármester
16. A Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. Felügyelő Bizottságába új tagok választása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
17. A Kvartélyház Szabadtéri Színház Kft. Felügyelő Bizottságába új tag választása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
18. A Millecentenáriumi Közalapítvány Kuratóriumát érintő személyi változás és az alapító okirat módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
19. A „Lakhatásért” Közalapítvány Ellenőrző Bizottságát érintő személyi változás és az alapító okirat módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
20. Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítvány alapító okiratának módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester

21. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2011. I. félévi munkatervének módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
22. Bérlőkijelölési jog biztosítása a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete részére *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
23. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Vállalkozásfejlesztési és Befektetés-támogató Programjának aktualizálása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
24. A ZTE KK Kft. pénzügyi helyzetének rendezése *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
25. A Zalai Táncegyüttes Egyesülettel kötött közszolgáltatási szerződés jóváhagyása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
26. Az Apáczai Csere János Általános Művelődési Központ Alapító Okiratának módosítása, megállapodás megkötése a Pacsa és Térsége Többcélú Kistérségi Társulással *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
27. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Zalaegerszegi és Zala Megyei Tourinform és Marketing Iroda alapító tagként való részvétele a városi turisztikai egyesületben *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
28. Együttműködési megállapodás a Zalaegerszegi Polgárőr Egyesületek Szövetségével *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
29. A zalaegerszegi 0807/4 hrsz-ú ingatlan (Ságodi Ipartelep – volt Gazdasszonyképző) pályázat útján történő értékesítése *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
30. A zalaegerszegi 596/61 hrsz-ú közterület részterületének értékesítése üzletbővítés (Erdész u. 86.) céljára *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
31. A zalaegerszegi 5530/7 hrsz-ú (Balatoni u. – Csács-Bozsoki körforgalom mellett) ingatlan hasznosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
32. Pályázat benyújtása a Deák Ferenc és Széchenyi István Szakközép- és Szakiskola, Sportiskola sport infrastruktúra-fejlesztésére a 7/2011. (III.9.) BM rendelet alapján *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester

33. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága 2010. évi tevékenységéről *(írásban)*
Előterjesztő: Dr. Bangó Szilárd t. alezredes, parancsnok
34. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Integrált Városfejlesztési Stratégiája, Előzetes Akcióterületi Terve, valamint Anti-szegregációs Terve végrehajtásáról *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
35. Tájékoztató Andrásida első írásos említésének 800 éves évfordulója megünnepléséről *(írásban)*
Előterjesztő: Sümegi László önkormányzati képviselő
36. Tájékoztató külföldi utazásról (Dobrics) *(írásban)*
Előterjesztő: Doszpoth Attila alpolgármester
37. Egységes ipari park fejlesztési koncepció **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
38. Lakásbérleti jogviszony visszaállítása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előterjesztő: Sümegi László, a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság elnöke
39. Átmeneti segély kérelem elutasítása ellen benyújtott fellebbezés elbírálása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
40. Átmeneti segély kérelem elutasítása ellen benyújtott fellebbezés ügyében eljárás megszüntetése **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
41. A Fogyatékkal Élők Integrált Intézményének működtetésére kiírt közbeszerzési eljárást lezáró döntés meghozatala **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
42. Bíróági ülnökök megválasztása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
43. „Zalaegerszeg Város Díszpolgára” és „Pro Urbe Zalaegerszeg” kitüntető címek adományozása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
44. Interpellációs bejelentésekre válasz
45. Interpellációs bejelentések
46. Egyebek

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**1. A Helyi Választási Bizottság tájékoztatója az időközi önkormányzati képviselő választás eredményéről****Gyutai Csaba:**

Felkérem Dr. Pápai Ferencet, a Helyi Választási Bizottság elnökét, tartsa meg tájékoztatóját a 2011. március 20-i időközi önkormányzati képviselő választás végleges eredményéről.

Dr. Pápai Ferenc:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A Helyi Választási Bizottság Zalaegerszeg Megyei Jogú Város 11. számú egyéni választókerületében lemondás folytán megüresedett képviselői hely betöltésére 2011. március 20-ára időközi önkormányzati képviselő választást tűzött ki. A megtartott időközi önkormányzati képviselő választás zavartalanul, a választási eljárásról szóló törvényben foglaltaknak megfelelően zajlott le Zalaegerszegen. Az időközi önkormányzati képviselő választáson 5 egyéni képviselőjelölt indult, melyből 1 fő volt független jelölt.

A névjegyzékbe felvett választópolgárok száma a szavazás megkezdésekor: 4752 fő, ebből szavazóként megjelent: 720 fő, a leadott érvényes szavazatok száma: 716.

Az időközi egyéni képviselő választáson a legtöbb érvényes szavazatot Horváth László a FIDESZ-KDNP jelöltje kapta 287 szavazattal, ezzel ő lett a zalaegerszegi 11. számú választókerület képviselője. Megválasztásához gratulálok!

(Az elhangzott tájékoztató a jegyzőkönyv melléklete.) Megállapítom, hogy a tájékoztatóval kapcsolatban a képviselőtestület tagjai részéről kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Gyutai Csaba:

Köszönjük a tájékoztatót, a közgyűlés nevében is gratulálok Horváth László képviselő úrnak, kívánjuk, folytassa elődje munkáját becsülettel, hittel, kitartással, az ott élők iránti elkötelezettséggel. Jó munkát kívánunk!

2. Önkormányzati képviselő eskütétele, megbízólevél átadása**Gyutai Csaba:**

Felkérem Dr. Pápai Ferencet, a Helyi Választási Bizottság elnökét, hogy a képviselőtől vegye ki az esküt, majd adja át képviselő úr megbízólevelét.

Dr. Pápai Ferenc:

Felkérem képviselő urat, mondja utánam az eskü szövegét:

„Én *(név)* esküszöm, hogy hazámhoz, a Magyar Köztársasághoz hű leszek;
az Alkotmányt a többi jogszabállyal együtt megtartom és megtartatom;
a tudomásomra jutott titkot megőrzöm;

képviselői tisztségemből eredő feladataimat Zalaegerszeg fejlődésének előmozdítása és az Alkotmány érvényesülése érdekében lelkiismeretesen teljesítem.”

(A képviselő meggyőződése szerint):

„Isten engem úgy segítjen!”

(Az esküokmány a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Pápai Ferenc átadja a megbízólevelet Horváth László képviselő úrnak.

3. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Előterjesztőként nem kívánok kiegészítéssel élni. Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 60/2011. (IV.14.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármester jelentését a lejárt határidejű 23/2004/2., 304/2004/4., 168/2008., 157/2009/5.,6., 21/2010., 178/2010/2., 243/2010., 307/2010., 2/2011., 3/2011., 4/2011., 20/2011., 33/2011., 35/2011., 36/2011., 40/2011/2., 41/2011/1., 42/2011., 43/2011., 44/2011., 45/2011., 46/2011/1.,2., 47/2011., 48/2011., 49/2011., a pályázati felhívás megjelentetése vonatkozásában az 50/2011/2., 54/2011/1.,3., 55/2011., 56/2011., 57/2011., 59/2011/1. számú közgyűlési határozatok végrehajtásáról elfogadja.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **300/2009. számú határozat** végrehajtási határidejét **2011. május 31-re** módosítja.
3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **80/2010. számú határozat 1. pontjának** végrehajtási határidejét **2012. március 31-re** módosítja.
4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **115/2010. számú határozat** végrehajtási határidejét **2011. július 31-re** módosítja.
5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **179/2010. számú határozat 2. pontjának** végrehajtási határidejét **2011. június 30-ra** módosítja.
6. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **204/2010. számú határozat 3. pontjának** végrehajtási határidejét **2011. szeptember 30-ra** módosítja.
7. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **205/2010. számú határozat 2. pontjának** végrehajtási határidejét **2011. május 31-re** módosítja.
8. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **266/2010. számú határozat** végrehajtási határidejét **2011. május 11-re** módosítja.
9. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **299/2010. számú határozat** végrehajtási határidejét **2011. június 30-ra** módosítja.
10. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az **50/2011. számú határozatának 2. pontja** alapján a Déli Ipari Parkban található zalaegerszegi 091/24 hrsz-ú ingatlan 13.284 m² nagyságú részterületének értékesítése céljából kiírt nyilvános pályázatot eredménytelennek nyilvánítja tekintettel arra, hogy a pályázati felhívásban megjelölt határidőig pályázat nem érkezett.
A közgyűlés a zalaegerszegi 091/24 hrsz-ú ingatlan részterületének változatlan feltételekkel történő folyamatos pályáztatása érdekében a ZMJVK 50/2011. számú határozat 2. pontjának az ajánlatok közgyűlés elé terjesztésére vonatkozó határidejét **2011. december 31. napjára** módosítja.
11. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az **51/2011. számú határozat** végrehajtási határidejét **2011. április 30-ra** módosítja.
12. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **7/2001. számú határozat**

6/d. pontját hatályon kívül helyezi.

13. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **204/2010. számú határozat 6. pontját hatályon kívül helyezi.**

4. A közgyűlés érintett bizottságaiba új tagok választása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm a közgyűlésen megjelent Dr. Hány András és Gyórfyné Könczöl Tímeát. Rigó Csaba lemondása után az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság alelnöki tisztségében megüresedett helyére Horváth László, újonnan esküt tett képviselő urat javasoljuk, a Gazdasági Bizottság elnöki tisztségében megüresedett helyére 2011. április 14-i hatállyal Horváth László önkormányzati képviselőt javasoljuk. A Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottságban megüresedett helyre szintén Horváth László képviselő urat javasoljuk. Horváth László a Gazdasági Bizottság külsős tagja volt, erre a külsős nem képviselő bizottsági tag helyre április 14-i hatállyal Dr. Hány András javasoljuk. Török Zoltán korábbi képviselő úr lemondott az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságban betöltött helyéről, helyére Gyórfyné Könczöl Tímeát, a zeneiskola igazgatóját javasoljuk. A napirendi tárgyalása előtt kiosztásra került határozati javaslat kiegészítése szerint a Kulturális Albizottságot Török Zoltán vezette, helyére Sümegi László képviselő urat javasolom albizottsági tagnak. Török Zoltán vezette az Utcaelnevezéseket Előkészítő Szakmai Bizottságot, helyére egy közismert, köztisztviselőben álló zalaegerszegi polgárt, városunk díszpolgárát, id. Dr. Marx Gyulát javasoljuk. A szavazáshoz minősített többség szükséges, és pontonkénti szavazás.

Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs.

Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy a határozati javaslat I.) pontjáról szavazzanak, mely szerint a közgyűlés az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság alelnöki tisztségére 2011. április 14-i hatállyal **Horváth László** önkormányzati képviselőt megválasztja. Megállapítom, hogy a testület **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy a határozati javaslat II.) pontjáról szavazzanak, mely szerint a közgyűlés a Gazdasági Bizottság elnöki tisztségére 2011. április 14-i hatállyal **Horváth László** önkormányzati képviselőt megválasztja. Megállapítom, hogy a testület **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy a határozati javaslat III.) pontjáról szavazzanak, mely szerint a közgyűlés a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság tagjának 2011. április 14-i hatállyal **Horváth László** önkormányzati képviselőt megválasztja. Megállapítom, hogy a testület **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy a határozati javaslat IV.) pontjáról szavazzanak, mely szerint a közgyűlés a Gazdasági Bizottság nem képviselői bizottsági tagjának 2011. április 14-i hatállyal **Dr. Hány András** megválasztja. Megállapítom, hogy a testület **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy a határozati javaslat V.) pontjáról szavazzanak, mely szerint a közgyűlés az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság nem képviselői bizottsági tagjának 2011. április 14-i hatállyal **Gyórfyné Könczöl Tímeát** megválasztja. Megállapítom, hogy a testület **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy a határozati javaslat VI.) pontjáról szavazzanak, mely szerint a közgyűlés a Kulturális Albizottság tagjának 2011. április 14-i hatállyal **Sümei László** önkormányzati képviselőt megválasztja. Megállapítom, hogy a testület **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy a határozati javaslat VII.) pontjáról szavazzanak, mely szerint a közgyűlés az Utcaelnevezéseket Előkészítő Szakmai Bizottság tagjának 2011. április 14-i hatállyal **id. Dr. Marx Gyulát** megválasztja. Megállapítom, hogy a testület **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot. Megállapítom, hogy a közgyűlés elfogadta az előterjesztést, és az érintett bizottságaiba megválasztotta tagjait.

ZMJVK 61/2011. (IV.14.) sz. határozata

- I. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Rigó Csaba 8900 Zalaegerszeg, Liszt F. u. 9. szám alatti lakosnak - lemondására tekintettel - az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság alelnöki tisztségében megüresedett helyére 2011. április 14-i hatállyal **Horváth László** 8900 Zalaegerszeg, Mártírok útja 83. szám alatti önkormányzati képviselőt megválasztja.

A közgyűlés felkéri a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2011. április 22.

Felelős: Dr. Kovács Gábor jegyző

- II. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Rigó Csaba 8900 Zalaegerszeg, Liszt F. u. 9. szám alatti lakosnak - lemondására tekintettel - a Gazdasági Bizottság elnöki tisztségében megüresedett helyére 2011. április 14-i hatállyal **Horváth László** 8900 Zalaegerszeg, Mártírok útja 83. szám alatti önkormányzati képviselőt megválasztja.

A közgyűlés felkéri a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2011. április 22.

Felelős: Dr. Kovács Gábor jegyző

- III. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Rigó Csaba 8900 Zalaegerszeg, Liszt F. u. 9. szám alatti lakosnak - lemondására tekintettel - a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottságban megüresedett helyére 2011. április 14-i hatállyal **Horváth László** 8900 Zalaegerszeg, Mártírok útja 83. szám alatti önkormányzati képviselőt megválasztja.

A közgyűlés felkéri a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2011. április 22.

Felelős: Dr. Kovács Gábor jegyző

- IV. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Horváth László 8900 Zalaegerszeg, Mártírok útja 83. szám alatti lakosnak önkormányzati képviselővé történt megválasztására tekintettel a Gazdasági Bizottságban megüresedett nem képviselői bizottsági tagi helyére 2011. április 14-i hatállyal **Dr. Hány András** 8900 Zalaegerszeg, Hegyalja u. 19. IV/14. szám alatti lakost megválasztja.

A közgyűlés felkéri a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2011. április 22.
Felelős: Dr. Kovács Gábor jegyző

- V. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Török Zoltán 8900 Zalaegerszeg, Rózsák tere 2. szám alatti lakosnak - lemondására tekintettel - az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságban megüresedett helyére 2011. április 14-i hatállyal **Győrffyné Könczöl Tímea** 8900 Zalaegerszeg, Köztársaság útja 78. szám alatti lakost megválasztja.
 A közgyűlés felkéri a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2011. április 22.
Felelős: Dr. Kovács Gábor jegyző

- VI. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Török Zoltán 8900 Zalaegerszeg, Rózsák tere 2. szám alatti lakosnak - lemondására tekintettel - a Kulturális Albizottságban megüresedett helyére 2011. április 14-i hatállyal **Sümegei László** 8900 Zalaegerszeg, Cserfa u. 5. szám alatti önkormányzati képviselőt megválasztja.
 A közgyűlés felkéri a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2011. április 22.
Felelős: Dr. Kovács Gábor jegyző

- VII. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Török Zoltán 8900 Zalaegerszeg, Rózsák tere 2. szám alatti lakosnak - lemondására tekintettel - az Utcaelnevezéseket Előkészítő Szakmai Bizottságban megüresedett helyére 2011. április 14-i hatállyal **id. Dr. Marx Gyula** 8900 Zalaegerszeg, Vörösmarty u. 1. szám alatti lakost megválasztja.
 A közgyűlés felkéri a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2011. április 22.
Felelős: Dr. Kovács Gábor jegyző

Gyutai Csaba:

Felkérem a bizottságok újonnan megválasztott, nem képviselő tagjait, mondják utánam az eskü szövegét:

„Én, (*név*) esküszöm, hogy hazámhoz, a Magyar Köztársasághoz hű leszek;
 az Alkotmányt a többi jogszabállyal együtt megtartom és megtartatom;
 a tudomásomra jutott titkot megőrzöm;
 bizottsági tisztségemből eredő feladataimat Zalaegerszeg fejlődésének előmozdítása
 és az Alkotmány érvényesülése érdekében lelkiismeretesen teljesítem.
 Isten engem úgy segítjen!”

(Az esküokmányok a jegyzőkönyv mellékletei.)

5. A Strand Kft. 2010. évi beszámolója, az ügyvezető 2010. évi prémiumteljesítésének megállapítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm a közgyűlésen Kugler László ügyvezető urat. A közgyűlés a Kft. mérlegfőösszegét 208.411 eFt-ban állapítja meg, a mérleg szerinti eredményét 35 eFt-ban, ezt eredménytartalékba kell helyezni. A korábbi ügyvezető, Gyuk György részére az éves prémiumalap 90 %-ának kifizetése engedélyezhető. Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 62/2011. (IV.14.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Strand Kft. felügyelő bizottságának, valamint könyvvizsgálójának jelentését, jóváhagyja az ügyvezetőnek a társaság 2010. évi gazdálkodásáról szóló jelentését. A közgyűlés a Kft. mérlegfőösszegét 208.411 eFt-ban, mérleg szerinti eredményét 35 eFt-ban állapítja meg azzal, hogy azt eredménytartalékba kell helyezni.
A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

Határidő: 2011. május 31.

Felelős: *felkérésre:* Kugler László ügyvezető

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2010. évi prémiumfeladatok teljesítése alapján engedélyezi Gyuk György volt ügyvezető részére az éves prémiumalap 90 %-ának kifizetését.
A közgyűlés felkéri a polgármestert a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2011. május 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

*Gyutai Csaba polgármester 8:57 órától szünetet rendel el,
a számítógépes szavazórendszer újraindítása szükséges.*

T E C H N I K A I S Z Ü N E T

A testület 9:00 órától folytatja a munkát.

6. Az Egerszegi Sportszarnok és Stadion Kft. 2010. évi beszámolója, az ügyvezető 2010. évi prémiumteljesítésének megállapítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

A Kft. mérlegfőösszege 1.277.528 eFt, mérleg szerinti eredménye -11.889 eFt. Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Pete Róbert:

Az anyagból olvasható, hogy mintegy 54 %-kal emelkedett meg váratlanul a Sportszarnoknál a gáz költsége, egyik pillanatról a másikra. Annyi lenne a felvetésem,

ahogy bizottsági ülésen is elmondtam már polgármester úrnak, hogy el kellene gondolkodni azon, hogy Zala megyében más városokkal együttműködve – polgármester úr programjában is benne volt a Vas megyével és Szombathellyel való együttműködés – , egyszerűen ezt az együttműködést kiterjeszteni egy közös energetikai beszerzésre, hogy esetleg olcsóbban kapjuk az energiát, a közintézmények, vagy akár a városlakók is tudnának hozzá csatlakozni, hogy ilyen packázások ne forduljanak velünk elő.

Gyutai Csaba:

A javaslat jó és ésszerű, az áram-beszerzésben már a város kilépett a liberalizált energiapiacra, nem a korábbi szolgáltatótól, hanem jóval olcsóbban szerezzük be az elektromos energiát. A gáz esetében ez még nem történt meg, ott különböző problémák vannak, olyannyira még nem nyitott a piac. De készülünk ebben az esetben is, az intézmények, cégek esetében a legjobb, legolcsóbb megoldást választani. Nehezen tudom azt elképzelni, hogy más megyével, más önkormányzatokkal együtt végezzünk el egy ilyen jellegű közbeszerzést, de természetesen ahogy az áramnál megtettük, a gáznál is elő fogjuk készíteni. A gázpiacot kicsit átalakította és megrázta az EMFESZ független gázszolgáltató csődje, most a nagy felhasználók meglehetősen óvatosan lépnek ki a piacra és váltanak szolgáltatót. Várhatóan két-három hónap után letisztul a piac, utána érdemes ezzel komolyabban foglalkozni. De ügyvezető úr nyilván el tudja majd mondani, mi az oka ennek a jelentős díjtétel emelkedésnek.

Dr. Tóth László:

Kugler ügyvezető úrhoz lenne néhány kérdésem. A közgyűlést megelőző bizottsági üléseken több helyen elhangzott bizonyos fajta felvetések, kérdések, amelyeket most autentikus forrásból kellene tisztázni, meghallgatni. Az egyik kérdés az volt, hogy a tavalyi tévyszámokat ha összevetjük a jelenlegi bázisadatokkal, akkor azok nem felelnek meg. Most a nettó árbevétele a cégnek az üzleti terv szerint 201 millió Ft, a bázis szerint 219 millió Ft.

Gyutai Csaba:

Képviselő úr már a következő napirendet is elkezdte tárgyalni, dicséretes ez a gyorsaság. Örvedetes átalakulás volt a Stadion Kft-nél. Ha a képviselőtestület tagjai jártak a csarnokban, akkor láthatták, hogy az öltözők nagy része fel lett újítva, át lett festve az egész létesítmény, világítás korszerűsítés történt, a parketta felújítása megvalósult, új menekülőkapuk beépítése történt meg. Ehhez gyakorlatilag minimális pénzt adott a város, ezt a gondos gazda szemléletet várnám el igazgató úrtól ebben a cégben is, és a majd létrejövő új cégben is. Előreszalnék én is egy fél mondattal. Úgy vélem, egy ilyen fajta szemlélet megjelenésre igazán szükség van a Strand Kft. esetében. Nagyon régóta ugyanazok az öltözőszekrények vannak, egy kicsit nagyobb gondossággal, a jó gazda szemével kellene azt a létesítményt is üzemeltetni. Meggyőződésem, hogy a Sportszarnok példájából kiindulva ez sikerülni is fog. Kugler László ügyvezető urat kérdezem, kíván-e reagálni az elhangzottakra.

Kugler László:

Köszönöm az elismerő szavakat. Gáz ügyben valóban sokszerű volt ez az 54 %-os emelés. Az előzményekhez hozzátartozik, hogy évről-évre az elmúlt három esztendőben mindig versenyeztettük a gázt, folyamatosan tudtunk is megfelelő kedvező pozíciókat elérni. A gázszolgáltatót érte valamiféle sokk az elmúlt időszakban, sejtésem is van, mi lehetett az, de egyértelműen olyan reagálás érkezett, hogy miközben a lakossági gázár módosult, vagy minimális mértékben módosul, a céges fogyasztók közül azokat, akik korábban az aktivitásukkal adott esetben nagyobb engedményeket, kedvezményeket

tudtak maguknak kivívni, azokat megbüntették és gyakorlatilag egy összegben visszaemeltek nekik mindent, és még rá is raktak egy jó adagot. Mi is így jártunk. Év közepéig mindenképpen tart ez az állapot, de már elindítottuk a szerződés felmondását és az új verseny kiírását. Védekezünk, csapataink harcban állnak, de egyelőre rossz a pozíciónk, mert év közepéig szerződés köti a céget a jelenlegi gázszolgáltatóhoz.

Gyutai Csaba:

Az EMFESZ csődje miatt most meglehetősen hektikus a gázpiac, de több szolgáltató is van a szolgáltatási területünkön. A TIGÁZ vagy FŐGÁZ elérhető-e, nem tudom, de lehet pl. a MATÁV-tól is gázt vásárolni. Jegyző úr már a hivatal energetikusának kiadta feladatként, hogy a helyzetet vizsgálja meg, ha lesz értelme kilépni az intézményekkel és a legnagyobb céges fogyasztókkal a liberalizált piacra, akkor ezt meg fogjuk tenni. Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 63/2011. (IV.14.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megye Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Egerszegi Sportcsarnok és Stadion Kft. felügyelő bizottságának, valamint könyvvizsgálójának jelentését, jóváhagyja a Kft. ügyvezetőjének a társaság 2010. évi gazdálkodásáról szóló jelentését. A közgyűlés a Kft. mérlegfőösszegét 1.277.528 eFt-ban, mérleg szerinti eredményét -11.889 eFt-ban állapítja meg azzal, hogy a veszteséget eredménytartalékba kell helyezni.

A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

Határidő: 2011. május 31.

Felelős: *felkérésre:* Kugler László ügyvezető

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2010. évi prémiumfeladatok teljesítése alapján engedélyezi Kugler László ügyvezető részére a prémiumalap 100 %-ának kifizetését. A közgyűlés felkéri a polgármestert a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2011. május 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

7. A Strand Kft. beolvadása az Egerszegi Sportcsarnok és Stadion Kft-be, az egyesüléssel létrejövő gazdasági társaság 2011. évi üzleti terve, az ügyvezető 2011. évi prémiumfeladatainak megállapítása, az ügyvezető, a könyvvizsgáló és a felügyelő bizottsági tagok javadalmazásának megállapítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Gyutai Csaba:

Most már nyilvánvaló, hogy a városi cégvilágban egy markáns átalakítást kezdtünk el. Lehetőség szerint olyan üzemméreteket próbálunk kialakítani, amelyek a gazdaságos, ésszerű működés tekintetében jobbak, mint a korábbiak. Ennek érdekében a

Városgazdálkodási Kft. és a Parkoló-Gazda Kft. már összevonásra került, most pedig a sport- és turisztikai célú vállalkozásaink, vállalatunk összevonására kerül sor. Reményeink szerint egy nagyobb cégméret lesz, gazdaságosabban üzemeltethető, nagyobb hatékonyság érhető el, és a feltárható belső tartalékokból – ahogy a Sportcsarnok esetében is saját erőből látványos megújulása történt meg az épületnek – ezt várnánk el a strand esetében is. Ráférne az épületre, a gépészeti része meglehetősen elavult, egy új, modernebb, UV-s vízsűrő technológiát is alkalmazó gépészetet kellene kialakítani, a külső medence használhatatlan, az egész épületnek egy sokkal inkább a mai kor igényeinek megfelelő modernitást sugalló jelleget kellene kölcsönözni. Lesz feladat bőven, ehhez jó munkát kívánunk az ügyvezetésnek. Dr. Tóth László képviselő úrnak szót adok, az előző napirendi pontnál elkezdett hozzászólását folytathatja immár az aktuális napirendnél.

Dr. Tóth László:

Egy picit elébe mentem a dolgoknak, de aktualizálódik a hozzászólásom. A bizottsági üléseken felmerült, hogy a 2010. évi tényadatok nettó árbevétel oldalon durván 250 millió Ft-nak megfelelő összeget tettek ki, ha összeadásra kerültek. Ugyanakkor az üzleti tervnek a bázis nettó árbevételi oldala 219 millió Ft. Mi a tényadat, a bázisadat ill. a tervszám közötti különbség? Ugyanez vonatkozik az eredményre, a beolvasásnak a következménye az eredményben nem igazán látszik. Amennyiben nem történik meg a beolvasás, a tavalyi ill. ezévi gazdasági hatásoknak a következménye hogyan mutatkozna? Összességében mennyi lenne a három beolvasó ill. befogadó cégnek az eredménye – a Sportcsarnok és Stadion Kft-nek, a Strand Kft-nek és az aquaparknak – abban az esetben, ha nem történne beolvasás a jelenlegi ill. a tavalyi gazdasági hatások eredményeként, ill. így mennyi lesz? A támogatás, amit az önkormányzat ad a kft-nek, az tavaly hogyan jelentkezett az aquaparknál, hova folyt be, az idén hova fog befolyjni? A bázisadatok, a tényadatok és az üzleti tervben megjelölt adatok részletesebb magyarázatát, indokolását szeretném ügyvezető igazgató úrtól megkérdezni.

Kiss Ferenc:

Dr. Tóth László képviselő úr megelőlegezte, amit bizottsági üléseken is elmondtam, de szeretném megismételni, ügyvezető úr tud rá választ adni. Az előző két napirendi pontnál tárgyaltuk a Strand Kft-t és a Stadion Kft-t, a beszámolókból megállapítható, hogy a Stadion Kft-nek az összebevétele – benne van a Strand Kft-nek az uszodabevétele, egyéb bérleti díj bevétel, aquacity bevétel és az önkormányzati támogatás – együttesen 188.810 eFt. A Stadion Kft-nél 54,3 millió Ft saját bevétel, 32,4 millió Ft önkormányzati támogatás, összesen 86,7 millió Ft. Ha a kettőt összeadom, 275.570 eFt kerekítve. A Stadion Kft. mérleg szerinti eredménye -11,9 millió Ft, ezzel fogadtuk el, míg a Strand Kft-é 35 eFt, amit eredménytartalékba helyeztünk. Ha megnézzük az összebeolvasás, a beolvasott két társaságból létrejövő új Egerszegi Sport és Turizmus Kft. bevétele 201.941 eFt, és van egyéb bevétele 43.346 eFt, ez együtt 245.286 eFt, a kettőnek a különbsége 30.280 eFt. Ha az eredményt nézzük, akkor a két előző társaságnak az eredménye -11,9 millió Ft, a másik 32 millió Ft. Jelenleg az üzleti terv -25,9 millió Ft mérleg szerinti veszteséggel számol. Valószínűleg – ahogy Dr. Tóth László képviselő úr is mondta – báziskorrekció volt, erre terveztünk. Ha megnézzük a számokat, ha ebben az évben optimizmus jellemző a gazdaság növekedésére, akkor nem értem, miért ilyen pesszimista a tervezés, hiszen kevesebb árbevétellel kalkulál, óvatosabb üzleti tervet terjeszt ide, egy nagyobb veszteséggel. Az összevonásnál az egyik indok az, hogy megszűnt az ügyvezető megbízatása és a felügyelő bizottság, ami durván 13 millió Ft megtakarítást jelenthet a járulékaival együtt. Az előterjesztésben szerepel az is, hogy bezárjuk a belső strandot, ennek nem lesz kiadása, részben a téli

viszonyok után a felkészülés az üzembe helyezésre, ill. a működtetésére a nyári időszakban. Az is szerepel, hogy megszüntetjük a belsőt, és alternatívaként akarjuk felvázolni az aquapark fejlesztését. A kettő nem alternatívája egymásnak. Az is szerepel az anyagban, hogy eladjuk majd a területet, és a befolyt összegből tanuszkodát bővítünk, ami nagyon jó és támogatandó több éves program, és az aquapark fejlesztésére fordítjuk. Megfogalmazódik a kérdés, mi indokolja, hogy kevesebb bevétellel fogadjuk el az üzleti tervet. Mi indokolja, hogy nagyobb veszteséget fogadjunk el. Mi indokolja, hogy nem tesszük érdekeltté az ügyvezetőt abban, hogy a bevételét növelje, hiszen ha valaki fejleszteni akar, a költségek racionalizálása mellett a fejlesztéseknél már csak a bevételek növelésével lehet újabb forrásokat teremteni. Mi indokolja az összevonást, ha a költség-racionalizálásnál olyanokat találunk, hogy létszámleépítés, bérkifizetés, végkielégítés kifizetése. Egy önkormányzati cég esetében nem lehet cél a létszámcsökkentés és végkielégítés. Létszám-racionalizálással, vagy minőségi cserével lehet valamilyen módon egy optimális működést megvalósítani. Sok olyan kérdés van, és kevés olyan indokot találtam, ami ezek után azt mondja, hogy ezekkel a paraméterekkel, számszaki adatokkal tényleg indokolt teljes egészében a két cég összevonása. Vagy mint tulajdonos, mondjuk ki, hogy érdekeltté tesszük az ügyvezetőt, hogy növelje az árbevételt, találja meg a lehetőségét különböző akciókkal, jobb marketingmunkával, hogy nőjön az árbevétel mindkét területen, akár a belsónél, akár az aquaparknál. Nem lehet az egy prémium-kitűzés, hogy növelje a látogatók számát. A látogatók számát úgy növelje, hogy a bevételt is növelje, lehet olyat szervezni, hogy jöjjenek látogatóba és növelje a számot. Ki kellene mondanunk, hogy a belső uszodát nem zárjuk be a nyári időszakra, és kötelezzük az ügyvezetőt ennek a működtetésére, a feltételeit pedig gazdálkodja ki.

Gyutai Csaba:

A belső uszodát nem zárjuk be, egy rövid technikai karbantartás lesz csak. Ennyit a pontosság kedvéért.

Pete Róbert:

Ahogy kiderült az előttem szólók mondanivalójából is, a városi strand külső részének a bezárása elég nagy vihart kavart. Tegnap a Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság ülésén elhangzott egy olyan felvetés, hogy egy szakértőkből álló csoport menjen ki, vizsgálja meg, milyen lehetőségek vannak, milyen munkálatokat kellene elvégezni, mennyi összeget kellene rákölteni, és ennek a csoportmunkának a jegyében ezt a kérdést újragondolni. Akár a cég, akár az önkormányzat tartalékában a lehetőségeik között van-e rá összeg, hogy ezeket a munkálatokat elvégezzük, ha van, akkor maradjon nyitva a strand. Ha pedig úgy látja ez a bizottság, hogy olyan nehézségeket okoz, olyan komoly összegeket kell rákölteni a strandra, akkor viszont el kell gondolkodni, hogyan tovább, mi az, amit fejleszteni érdemes a városban.

Doszpoth Attila:

Elhangzott, eléggé belecsaptak a képviselők a mérlegszámok értelmezésébe, ez helyes, nyilván ügyvezető úr erre meg is adja a választ. Egy-két dolgot átfogóbban is át kell tekinteni ennél az előterjesztésnél. Egyrészt az összevonásról már döntött a közgyűlés az első lépésben, cégjogi eljárás, hogy másodszor is meg kell erősíteni ezt a döntést. Ilyen szempontból ennek a döntésnek már előzménye van. Nagyon fontos része a dolognak az üzleti terv, amit ügyvezető úr elénk tárt, ami előrevetíti, hogy az összevont, egységes cég – és figyeljünk a nevére: Egerszegi Sport és Turizmus Szolgáltató és Üzemeltető Kft. – sok mindent jelent azon túl is, hogy az üzemméret, a költségtakarékosság nagyon fontos dolog a tulajdonos számára. De mindenképpen az is

nagyon fontos, hogy mind a sportnak, mind a turizmusnak – ezt jobban kiemelném –, végre legyen már egy olyan megbízható infrastrukturális alapja, akár intézményes alapja, amire aztán lehet építeni azokat a terveket, amelyek ebben a patkóban már sokszor elhangzottak. Zalaegerszegen a turizmus fejlesztése az elmúlt időszakban nem volt megfelelő, ebben előbbre kell lépni, eredményeket kell elérni benne. Nagyon fontos lépése ez a lépés ebben a folyamatban, amit a közgyűlés ma meghoz. A részletek tekintetében ügyvezető úr a pontos számokra válaszolni fog. Egy üzleti tervnél az óvatosság elve nem csak jó, megfontolt szempont, hanem előírás is az ügyvezető számára. Azért kell neki így összeállítani, mert előírja a számviteli törvény. Másrészt azok a költségek, amelyek külső hatásként érték – a gázárról is szó esett, de vannak más ilyen költségek is –, előrevetítik 2011-ben a működési költségek emelkedését, ezekkel nyilván számolnia kell, ezek befolyásolják már az összevont cégnek az üzleti tervét is. Kiss Ferenc képviselő úr el is mondta egy-két részét azoknak a költségtakarékosságnak, amelyek az összevonásból adódnak, nem lesz pl. két Felügyelő Bizottság, nem lesz két ügyvezető, ezek nagyon-nagyon fontosak. Viszont jár olyan költségekkel, hogy végkielégítést kell fizetni, mert fontos része a racionalizálás az üzleti tervnek, méghozzá a humán erőforrással való gazdálkodás, ez jól látszik. Ne felejtjük el, hogy több telephellyel rendelkező cég jön létre. Azokat a párhuzamosságokat az ügyvezetőnek feladata és kötelessége kiszűrni, amelyek a költségeket okozzák, és csökkenteni azokat. Másik nagyon fontos dolog a belső strand kérdése. Nem úgy van, hogy nem zár be, hanem nem nyit ki ebben az évben. Kiosztásra került egy anyag, amit ügyvezető úr megmutatott nekem még tegnap este, ebben látszik, hogy pl. ennek a finanszírozása a számításai szerint -4 millió Ft veszteséget okoz. Ne felejtse el a közgyűlés, hogy ezek a pénzek mind azoktól a már előre vetített fejlesztésektől, a pályázatok önrésztől vonja el a pénzt, amelyekre szükség lesz. Ennél a témánál 2011-et írunk, tudjuk, hogy 1998. óta biztosan, de a 2000-es évek elejétől fogva ez kérdés. Gondoljuk el, hogy ezzel a finanszírozással, ezzel a -4 millió Ft veszteséggel mi pénz ment ki az ablakon abból az önrészből, amiből már meg kellett volna régen csinálni azokat a fejlesztéseket, amelyek elsősorban a zalaegerszegi „vizes” életet szolgálják. Nem csak a sportolókra gondolunk, hanem azokra, akik használják az intézményeket, hiszen ők a legfontosabbak. Részt vettem egy törzsvendég-találkozón, ami az első törzsvendég-találkozó volt az uszoda életében. Mintegy 30-40 ember volt ott, nagyon pozitívan is fogadták, hogy elindul egy ilyen sorozat, ahogy ügyvezető úr ígérte. Sok mindenről szó esett, kijelöltek irányokat, nyilván egy kicsit a már megszokottat ők is nehezen adják fel, a belső strand kérdése ott is előjött. Meg kell vitatnia a közgyűlésnek és egy bölcs döntést hozni, de mindig annak a fényében, hogy a jövőt nem szabad most ellehetetleníteni azzal, hogy veszteségeket képező ágazatok, részek maradnak benne.

Major Gábor:

Való igaz, hogy a papír sok mindent elbír, és számolni sokféleképpen lehet, az élet mindig ezt bizonyítja. Azonban alpolgármester úrnak mondom, nem is olyan régen még ugyanez a közgyűlés – pontosabban a közgyűlés néhány tagja – egy több millió forintos tervet kidobott az ablakon, mondván, hogy tanulópénz, fizessük meg. Nem ez az egyetlen pénzkidobás a város életében, és valószínű, lesz is még ilyen. Itt azért kicsit többről van szó. Először is polgármester úrtól kérdezném, hogy az ő véleményét is tükrözi-e az üzleti tervben szereplő elgondolás, miszerint meg kell szüntetni a városi strandot és a területét el kell adni. Erre kérnék választ. Valószínűleg más lenne a helyzetünk akkor, ha az adott üzleti terv alternatívákat is kínált volna számunkra arra vonatkozóan, hogy ha működik a strand, akkor mi történik, ha bezárjuk a strandot, akkor mi történik. Ezt ebből az üzleti tervből jelenleg hiányolom, és választási lehetőséget nem is nagyon kínál. Amit még észrevettünk, hogy hiányzik a városnak a

sportkoncepciója. Ha nincs sportkoncepció, akkor egy ilyen létesítménnyel, magával az uszodával, amely ennek a sportkoncepciónak érzékeny részét kellene hogy képezze, nem tudjuk, milyen tervek lehetnek vele. Nem tudjuk, hogyan tudjuk beleilleszteni a jövőben. Zalaegerszegen hiányzik egy 50 m-es medence, ami szintén csak a sportot használja. Be kell látni és be kell vallani őszintén azt is, hogy ez a közgyűlés az elmúlt időszakban igenis elhanyagolta a városi strandot, hagyta ebek harmadjára és a minimális ráfordításokat költötte. Alpolgármester úrnak a számaihoz csak annyit, azért ez a külső strand igenis produkált néhány számot, hiszen ott is volt a büféből egyéb értékesítési bevétel, ezzel együtt kell kezelni majd ezeket a számokat. Ezért is hiányolom az alternatívákat, hiszen a gépészeti kiépítése megfelelő, a medencék felújítását eddig minden évben elvégeztük. Ha azt nézzük, hogy tavalyi évben 18-20 ezer fős látogatottsága volt a strandnak, akkor nem egy elhanyagolható számról beszélünk. Mindenképpen annak függvényében, hogy sokaknak érzelmi kötődése van, olyan szolgáltatás Zalaegerszegen a városnak az itt élők felé, ami nem szabad, hogy megszűnjön. Ez a strand olyan funkciót tud betölteni, ami a Vizslaparkhoz hasonlóan zöld szíve a városnak, nagyon sok embernek teljesen más kikapcsolódási lehetőséget kínál, mint az aquapark. Funkcióvesztés lesz abban az esetben, ha a strand bezár, hiszen teljesen más jellegű a strandnak a szolgáltatása, mint az aquaparké. Az aquapark inkább turisztikai vonzerő, a városlakók a belső strandot szeretnék használni. Az más kérdés, hogy az elmúlt időszakban merültek fel olyan problémák, aminek a megoldása halaszthatatlan, pl. a belépésnek az újra átgondolása. Abban a 18 millió Ft-os tételben, ami itt szerepel azzal kapcsolatban, hogy milyen költségek lennének a strandra, vannak olyan költségek, igazgató úr, ami nem alátámasztott és nem is elhanyagolható költség. A saját szakterületemet mondom, a vagyonvédelmi kamerarendszer kicsit túlzott, inentől fogva pedig számomra ha egy 18 millió Ft-os költségvetésből egy 5 millió Ft-os tétel túlzottnak tűnik, akkor az egésznek a hitelességét is megcáfolhatja. Kérem, számolják újra ezt az egész fenntartási részt, vizsgáljuk meg annak a lehetőségét, hogyan tudjuk megmenteni a városi strandot, mert Zalaegerszegnek szüksége van a városi strandra. Kell költenünk a városi strandra, hiszen nagyon sok családnak nyújthat olyan élményt, amit pl. az aquapark nem tud biztosítani. Nem beszélve arról, hogy a belépődíja, megközelítési feltételei és egyéb dolgai sokkal kedvezőbbek, mint akár az aquaparknak. A kezdetektől fogva azon az állásponton voltunk, nem biztos, hogy az összevonás szükséges, és nem biztos, hogy az összevonás az, ami megfelelő. Ezt majd az élet fogja eldönteni. Várom ügyvezető úr válaszát arra vonatkozóan, hogy a felmerült gazdasági kérdések hogyan kerülhetnek megnyugtató módon rendezésre, ill. a felek között lévő számolási eltérések miből adódhatnak. Bízom benne, hogy erre meg fogom kapni a választ.

Gyutai Csaba:

Azt javaslom, képviselő úr, hogy pontosan fogalmazzunk. Ha a város polgárai nézik ezt a közvetítést, azt gondolhatják: mi történik itt a közgyűlésen, el akarják adni a teljes strandot, mindent, ami ott van? Hogyan bánnak az ottani vagyonnal? Erről szó sincs! Fogalmazzunk pontosan. Ebben az anyagban az van, hogy esetleg a strand területének egy részét értékesíteni, ami egyébként már korábban felvetődött néhány évvel ezelőtt, akkor képviselő úr még nem volt tagja a város közgyűlésének. Akkor volt egy befektető, aki oda mindenfajta létesítményeket kívánt építeni, a területért cserébe megfejlesztette volna a külső részt még egy uszodával. Ez az elképzelés a válság miatt nem valósulhatott meg. Egyébként sincs abban sem döntés, hogy a strand területének egy részét értékesítenénk. Ezt az ügyvezető leírta, szerintem dicséretes dolog, hogy az ügyvezető gondolkodik stratégiai kérdéseken, gondolkodik azon, hogyan lehetne az adott területen nagyobb fejlesztéseket megvalósítani, milyen javaslatokat tud letenni az

asztalra. Ebben nincs döntés. A döntést ez a testület fogja meghozni, képviselő úr. Arra is szeretnék reagálni, hogy kedvezők a belépőjegyek. Lehet, hogy eddig kedvezőbbek voltak a belépőjegyek a külső fürdővel, a Gébárti fürdővel szemben, nyilván majd az ügyvezetés egy más díjpolitikát fog alkalmazni, mint a korábbi üzemeltető. Lehet, hogy ugyanolyan kedvező feltételrendszert, díjtételrendszert fog kialakítani a zalaegerszegi polgárok számára, de azért az nyilvánvaló, hogy valami nagyon nem volt rendben a zalaegerszegi városi strandfürdő és fedett uszoda belépőjegyeivel. Az anyag tartalmazza, összesámoltam, 71-féle belépő volt. Ha ez átgondolt üzletpolitikának, átgondolt belépő-politikának tekinthető, akkor a káosz biztosan valami teremtő, új struktúrát jelent. Azt kérem tisztelettel, hogy pontosan fogalmazzunk. Senki nem akar itt semmit eladni. Egyelőre arról van szó, hogy a két céget összevonjuk, keressük a lehetőségét annak – ahogy már évekkkel ezelőtt is felvetődött –, hogyan lehetne a területen különböző fejlesztéseket elvégezni. Mindannyian tudjuk, hogy a külső medence nagyon rossz állapotban van, annak az üzemeltetése kérdéses, különböző műszaki és egyéb kockázatot vetít előre. Éppen ezért Pete Róbert képviselő úr javaslatát egy jó javaslatnak tartom, hogy újra vizsgáljuk meg, nézzük meg, küldjünk ki egy bizottságot, tekintsük át a helyzetet, egyáltalán tudunk-e a szezonkezdésig olyan feltételeket teremteni, hogy érdemes kinyitni. Most az ügyvezető úr azt írja le, hogy az ő tudása szerint ezt a jelenlegi feltételek mellett különböző kockázatokkal lehet csak megtenni. De azt javaslom, és el is fogadom Pete Róbert képviselő úr javaslatát, hogy a hivatal szakemberei, az illetékes bizottságok munkatársai áttekintik újra. Ha olyan döntést hoznak, hogy üzemeltetni kell a külső medencét, akkor üzemeltetni fogja ügyvezető igazgató úr és csapata, hiszen a tulajdonos mi vagyunk, ezeket a döntéseket mi hozzuk meg. Kérem is, hogy ezeknek a döntéseknek a meghozatalában működjunk közre aktívan.

Dékány Endre:

Polgármester úr felvezette a mondanivalómat, mert pont erről a területről, ezekkel a gondolatokkal szerettem volna kezdeni a hozzászólásomat. Az új cég anyaga egy gazdasági, alapvetően pénzügyi előterjesztés, amely 66 oldalon foglalkozik az új cég jövőjével és megmutatja annak működését. Ezt a Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság két alkalommal is megtárgyalta, mindkét alkalommal el is fogadta az üzleti tervet, amellett, hogy széleskörűen megvitattuk az abban foglaltakat. A 66 oldalból két bekezdés az, amely nagyobb indulatokat kavart, olyannyira, hogy az már azért a városban is szétment a hír. Nem a bizottsági tárgyalás, hanem az abban foglaltak, amire polgármester úr is utalt az előbb, hogy megjelenik egy mondatban, hogy a gazdaságtalan és veszélyes a nyári strandfürdő üzemeltetése. Másrészt megjelennek ezek a javaslatok javaslatszinten, hogy értékesítés történne, és az mire fordítandó, nevezetesen a gyermekúszásra, tanúszásra vagy a Gébárti fejlesztésekre. Egyetértek polgármester úrral, ezek olyan fajsúlyú kérdések, amelyhez a közgyűlésnek önálló döntésekre van szüksége, és nyilván sok mindent befolyásol. Ilyen értelemben az üzleti terv elfogadható, de mégis ezek az elemek azért elhamarkodottak, nem ide valóak voltak. Ezen belül ha tisztáztuk ezt a dolgot, hogy azért ez magától nem történhet meg, hanem később tárgyalnunk kell és döntéseket kell hozni ez ügyben, akkor ez a része rendben is van. De rögtön jelentkezik egy elem, hogy a nyári strand most sem nyitna ki. A bizottságunkban azért is a városüzemeltetés a feladatunk, ezért is kapott nagyobb hangsúlyt, mert minden ilyen tevékenység a városrészeket is érinti, a bizottságunkban két belvárosi képviselő ül, akinek nem is annyira a strandfürdő üzemeltetése, mint inkább a környezetnek, a zöldfelületnek a védelme és az ottani lakosság képviselete alapvetően feladata. Ezeket a kérdéseket jogosan tettük fel, hogy időszerű-e és eléggé átgondolt-e ennek a kérdésnek a megválaszolása azzal, hogy nyáron nem nyitjuk ki a

nyári strandot. A bizottságunk ügyvezető úr javaslatára vette azt a „fáradságot” is, hogy helyszíni szemlén is részt vett, ott tájékozódunk a lehetőségekről. Valóban ezt a strand – és ezt évek óta tudjuk – nem a mai kornak megfelelő állapotban van. Próbálkoztunk is a rendbetételével, ez nem sikerült. Sőt, személy szerint én elfogadom azt is, hogy ezek a fejlesztéseket nem ilyen léptékben kell megtennünk. De az, hogy ezt nem tesszük ennyire hangsúlyossá egy nyári strand bezárással, ez azért kétséges. Pete Róbert képviselő úr elmondta azt a javaslatot, amely bizottsági határozatban nálunk meg is fogalmazódott, polgármester úr is utalt rá, ezt a lépést meg kellene tennünk. Április lévén még nem is vagyunk elkésve, nyári üzemeltetésről van szó. Egy ilyen vizsgálatnak lehet pozitív és negatív eredménye is, lehet, hogy megerősíti ügyvezető úr elképzelését ezzel kapcsolatban. Mint műszaki emberek, amit ott láttunk, az a véleményünk, hogy egy minimális felújítással a strandrész még most üzembe helyezhető anélkül, hogy ebből messzemenő következtetéseket vonnánk le. A bizottság határozatát átadom polgármester úrnak, amit kérem, hogy befogadni szíveskedjék, vagy szavazásra tegye fel. A Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság 54/2011. számú határozata: a bizottság az előterjesztést megtárgyalta és a bizottság egyhangúlag – 8 igen szavazattal – javasolja, hogy egy szűk szakmai munkacsoport kerüljön felállításra, hogy meghatározza a minimális felújítási feladatokat a nyitott strand nyári üzemeltetése érdekében. Ha szükséges, akkor a bizottság részéről szakembereket meg tudok nevezni ebbe az esetlegesen létrehozandó bizottságba. Az előterjesztést egészében elfogadásra javasolja a bizottság.

Dr. Tóth László:

Azért szólok másodszor, mert volt egy-két olyan észrevétel, ami hozzászólásra készített. Major Gábor képviselő úr azt mondta, a városnak nincs sportkonceptiója. Van a városnak sportkonceptiója. Az más dolog, lehet, hogy aktualizálni kell, de mindenképpen van sportkonceptiója. Megalkottuk, a Sport Bizottság folyamatosan próbálta karbantartani, megvan. Az más dolog, hány oldal, de van. Ha azt mondjuk, hogy nem jó, vagy nincs, az két különböző dolog. Amit a Műszaki Bizottság ill. Pete Róbert képviselő úr is javasolt, azzal egyetérték, fogadjuk el a határozatot, állítsunk fel egy olyan teamet, amelyik ezt megvizsgálja. Nem 4 millió Ft-ról van itt szó veszteségként, vagy többletkiadásként, hanem 18 millió Ft-ról. Miért kell a kamera ill. a biztonsági örök? Ne szépítsük a dolgokat, rengeteg bűncselekmény történt a strandon. Ha egy fix vagy egy mozgó kamera beállítása történik, annak a kezelése ill. biztonsági őr alkalmazása jelentősen növeli ezeket a költségeket. Hogy mennyiből lehetne XXI. századi szinten felújítani, ezzel már foglalkoztunk. Voltam kint egy nagyon rövid időre a strandon. Jó 40 évvel ezelőtt, mikor úszni tanultam ott, ahhoz képest 40 év alatt az a medence semmit nem változott. Biztos, hogy fel kellene újítani. Erre pár évvel ezelőtt voltak javaslatok, volt koncepció is, amit a gazdasági válság, az önkormányzat bizonyos fokú ellenállása, a vállalkozó részére olyan jellegű kötelezettségeknek az előírása miatt nem sikerült megvalósítani. 4-500 millió Ft-ról van szó. 18 millió Ft is sok, amiből egyrészt a normál üzemeltetés biztosítása a jelenlegi szinten, másrészt az őrzés-védelem ill. a folyamatos üzemeltetés biztosítása finanszírozható. Menet közben tájékoztattak, hogy ez a jegybevételekkel csökkentett összeget tartalmazza. Mikor azt mondjuk, hogy sok a működési költsége az önkormányzatnak, ebből ki kellene indulni. Javaslom, hogy a Műszaki Bizottság ill. Pete Róbert képviselő úr javaslatát úgy fogadjuk el, hogy egyelőre a határozati javaslatot elfogadjuk, és a Kugler László ügyvezető úr által előterjesztett költségek újbóli felülvizsgálatára, megvizsgálására alakuljon egy ad-hoc bizottság. Amennyiben úgy dönt, hogy nullára kihozhatóan, jó színvonalon finanszírozható, a biztonságos működése megoldható a strandnak, akkor térjünk arra vissza, hogy esetleg a folyamatos üzemeltetés megtörténhessen.

Balaicz Zoltán:

Az elmúlt több mint fél órában, mióta tárgyaljuk az előterjesztést, nagyon sok gazdasági és műszaki szempont merült fel. Ha megengedik, akkor én a szakmámból kifolyólag inkább egy humán megközelítést érvényesítenék az előterjesztéssel kapcsolatban. Nagyon sokan láthatóan érzelmi szempontból közelítik meg az előterjesztést, érzelmi szempontból arra vonatkozóan, hogy a városi stranddal kapcsolatban valamennyiünknek van vagy fiatalabb korunkból, vagy akár az elmúlt évekből nagyon sok személyes élménye. Éppen ezért nem zárható ki ez a személyes megközelítés. A városi stranddal és annak a külső medencéjével kapcsolatban ügyvezető úr már csak a felelőssége miatt is egy nagyon korrekt, megfontolt és átgondolt gazdasági számítást végzett, és biztos, hogy ennek megfelelően terjesztette ezt a közgyűlés elé. Az most egy áthidaló javaslat lehet, amit polgármester úr is befogadott Pete Róbert képviselő úr ill. a Városfejlesztési Bizottság részéről, ha ez minden képviselőtársunk számára elfogadható, akkor egy szakmai bizottság vizsgálja még meg külön a városi strand külső részére vonatkozó megnyitási lehetőségeket. Magával az előterjesztéssel kapcsolatban ennél az egy témánál továbblépve itt sokkal többről van szó, és erről nem beszélünk. Nem beszélünk arról, hogy ennek az előterjesztésnek a hatására létrejön egy olyan egységes szervezetbe foglalt nagy cég, amely sokkal koncentráltabban tud foglalkozni bizonyos szakmai és városfejlesztési szempontból fontos kérdésekkel. Nem beszélünk arról, hogy ezzel az egységes cég létrehozásával egy olyan koncentrált fejlesztés valósulhat meg, amire korábban nem volt példa a városban. Nem beszélünk arról, hogy ezzel az egységes városi céggel immáron városi szinten lehet kezelni olyan fontos kérdéseket, amelyet eddig két-három cég, kft., egyesület esetleg nem tudott megoldani bizonyos konfliktusok vagy más szakmai elképzelések miatt. Nem beszélünk arról, hogy ezzel az egységesítéssel a zalaegerszegi turizmus irányítása és részben a sport felügyelete is egységes kézbe kerül, városi szintre kerül, ez hozzájárul ahhoz is, hogy erősíteni tudjuk a városmarketinget. Mindannyian tudjuk, mind a turizmus, mind a sport a városmarketing szempontjából kiemelt stratégiai jelentőségű kérdés. Amit Dr. Tóth László képviselő úr reagált Major Gábor képviselő úr felvetésére, arra annyiban szerettem volna jómagam is reagálni, hogy valóban van a városnak egy 2010-2015. közötti időszakra elfogadott sportkonceptiója, amelyet még Horváth László bizottsági elnök úr terjesztett a közgyűlés elé. Ez a város honlapján megtalálható, egy 34 oldalas koncepció. A sport rovatban képviselő úr is letöltheti. Ugyancsak van egy 2011-es sportlétesítmény fejlesztési koncepció is, amiben szerepel a városi tanuszoda létrehozása. Amit képviselő úr hiányol, és amire valójában gondolt, az nem a sportkonceptió, hanem a sportkonceptióhoz kapcsolódó, a támogatások odaítélésének hosszú távú megoldásáról döntő előterjesztés lenne. Végezetül ennyi kitérő után még azt is megemlíteném – bár a turizmusról szoltunk –, az is egy egységes városi szintre kerülést jelez, hogy a turizmus fejlesztése kapcsán ezek a Gébárti fejlesztések és a városi strandon zajló fejlesztések egységes kézbe kerülnek. Ez egy nagyon fontos és előremutató munka, ügyvezető úr nagy felelősséget vállalt ezzel, de a közgyűlésnek ezeket az elének terjesztett szempontokat is érvényesíteni kell. Ezért támogatom az előterjesztésben foglaltakat, és ügyvezető igazgató úrnak jó munkát kívánok a megvalósításához.

Gyutai Csaba:

Kugler László ügyvezető urat kérdezem, most, a vita közben kíván-e reagálni, vagy a hozzászólásokat követően.

Kugler László:

Néhány hozzászólásra szeretnék reagálni, remélem, ezzel esetleg újabb kérdéseket tudunk megelőzni. Az egyik ez a bizonyos 30 millió Ft árbevétel-csökkenés kérdése. Aki kinyitja egyszerre a három eredmény kimutatást, nagyon gyorsan meg fogja találni a választ a problémára. Ki kell nyitni a Strand Kft., a Sportsarnok Kft. eredménytábláját, ill. hozzá kell rakni az új üzleti tervben szereplő összevont cégre vonatkozó eredmény kimutatást. Szeretném felhívni mindenkinek a figyelmét, van még egy bevételi sor, ez a rendkívüli bevételek sora, ahol az üzleti tervben 33.536 eFt szerepel. Egy eltérő könyvvizsgálói könyvelési sztenderd az oka ennek a differenciának, ami azt jelenti, hogy a városi labdarúgó stadion amortizációs visszairása a sportsarnok könyvelési gyakorlatában egyéb bevételként volt nyilvántartva, ez a tétel az összevont cég esetében, ahol már a Strand Kft. elmúlt időszakban alkalmazott gyakorlatát követjük, rendkívüli bevételként kerül be. Tisztelettel jelentem, a pénz, az árbevétel megvan, a számok stimmelnek, csak a könyvvizsgálói sztenderdek tértek el némiképp egymástól. A pozícióváltozások és az összevonás hatása kapcsán azt tudom elmondani, hogy sajnos nem az a helyzet, hogy a 2011. év ilyen értelemben lazuló, könnyebbedő, a cégek számára feltétlenül és kizárólag csak előnyöket rejtő körülményeket jelent. Ebben a számításban, amit közben kiosztottunk, az van benne, hogy összességében mintegy 20 millió Ft-os nagyságrenddel növekednek a normál működési költségek, ebből csak a gáz 8,3 millió Ft-tal prognosztizálható. Árbevétel-csökkenés is jelentkezik, ennek csak egy kisebbik része az, hogy a javaslat szerint valóban nem nyitnánk ki a Mártírok útján a külső medencét és környékét. Ezzel szemben áll egy pozitív hatás, amit az összevonások okoznak. Jól becsülte Kiss Ferenc képviselő úr, a bérköltséggel kapcsolatos megtakarítás több mint 11 millió Ft lesz, ehhez még egyéb megtakarítások járulnak, az összevonás pozitív szaldója 17 millió Ft. Ha nem történne összevonás, akkor ennyivel rosszabb lenne külön-külön a cégek együttes eredménye. Úgy gondolom, ez mindenképpen értelmezési kérdés, és fontos figyelembe venni. A pesszimista tervezésről, a bevétel-növekedésben való érdekeltségről, az eredmény-érdekeltségről pedig azt gondolom, ha egy sofőrnek azt mondják, menjünk el innen oda, akkor az egy világosan rögzített feladat. Ha azt mondják neki, menjünk el innen oda, de közben végig nyomd a gázt, még ha fékezni kell, akkor is, az egy másik ügy. Ha egyszerre az ügyvezetővel szemben azt a követelményt támasztja a testület, hogy növekedjék az árbevétel, egy külön kritérium lesz az ő prémium-rendszerében, ennyi meg ennyi árbevétel növekedést vár, közben kitűzi az eredménnyel kapcsolatos elvárásait. Ha olyan a gazdasági szituáció, és olyan a gazdasági helyzet, hogy az eredmény, ami szerintem elsődleges az árbevételhez képest – az előbbi hasonlatban a biztonságos célba érés elsődleges a sebességhez képest –, abban az esetben ezek egymással ellentétes hatást tudnak kiváltani, konfliktus alakul ki. Ez mind előfordult két évvel ezelőtt, döntenem kellett, hogy az árbevételi célt fogom követni, vagy adott esetben inkább a cég stabilitását választom. Azt hiszem, elég bizonyíték a megfontolt döntőképességem mellett erre a szituációra az, hogy lemondtam a prémiumom 30 %-áról, önként, senkit meg nem kérdezve, csak azért, mert nem voltam hajlandó olyan üzleteket felvállalni, ami közvetlen veszteséget okozott volna a cégnek, hogy hajszoljam az árbevételt és teljesítsem a kritériumokat. Bőven elég az eredménykitűzés véleményem szerint, akkor az ember el tudja dönteni, hogy a két eszköz közül milyen kombinációt használ, az árbevétel növekedés az egyik eszköz, igaza van képviselő úrnak, a másik pedig a költségekkel való ésszerű gazdálkodás. Még sok kérdés volt itt, nem is tudom, hogyan tudok válaszolni.

Gyutai Csaba:

Később még lesz lehetőség rá.

Zsuppányi Gyula:

Ott kezdem, hogy Balaicz Zoltán alpolgármester úr jelezte, előttem szeretne szólni. Örülök neki, hogy ezt jelezte, mert amiről valóban nem volt szó, az egy egészséges, izmos, erős, a sportlétesítmények, az Aquacity, az úszó-, a vizes sportok, a turizmus a város kitörési pontjainak megcélzott és gyakorolt, fejlesztés alatt álló dolgaival foglalkozó erős cég létrehozása. Ez nagyon fontos, hogy elhangzott, a benne foglalt indoklásokkal együtt. Mivel már régóta képviselő vagyok, gyakorlatom van az üzleti tervek elfogadásában, megvitatásában, évente jó pár kerül elénk, és az üzleti világban mozgok, mint vállalkozó 1982. óta, van rálátásom erre a területre. De meg kell jegyezni, hogy nem szokásos egy üzleti tervben olyan kardinális megoldások, eszközök igénybevitelére alapozni, ami egyébként éles, érzelmi, habár veszteséges tevékenység, de az iskolák fenntartása is az, mégsem mondjuk, hogy zárjuk be az iskolákat, az egészségügy is az. Nagyon komoly pénzeket, nagyságrendekkel többet szán a város az oktatásügy finanszírozására, pótlására. Nem szokásos, hogy megelőzzön egy üzleti terv, és ne alapozzon arra, amit egy korábbi döntésnek kellett volna megelőzni, hogy bezárunk pl. egy városi strandfürdőt, akármilyen lerobbant, lepukkant állapotban van. Ez egy tulajdonosi döntés, és a tulajdonosnak a pozitív értelemben vett politikai szempontokat kell figyelembe vennie, nem a saját politikai érdekét, hanem várospolitikai érdeket, hogy kell-e, szükséges-e, és ennek okait és következményeit. Tudnunk kell, ha bezárjuk az idén a strandot, akkor nem fog kinyitni jövőre sem, azután sem, valamilyen módon valamit kell vele kezdeni. Költségekbe fog kerülni nyilván, a lezárt terület őrzése, fűnyírása, gondozása, stb., gazosodni nem lehet hagyni, embereket kíván, pénzt kíván, ez is költségoldal. De nem ez a lényege. Egy üzleti tervbe betenni, és csak arra alapozni valamit, hogy bezárjuk, mert jó az ötlet gazdasági szempontok alapján, ha csak az eredmény-centrikusságot – amiről Kugler László beszélt – vesszük figyelembe, teljesen természetesen meg kellene szavaznunk. Ha csak erről beszélnénk ebben az esetben. De nem csak erről beszélünk. Neki az a dolga, hogy eredményt produkáljon, el is várja tőle a közgyűlés, a tulajdonos. De becsempészni egy-két mondatban egy hatvanvalahányas oldalas előterjesztésbe, és erre alapozni, így az üzleti tervet idehozni, kicsit kockázatosnak tartom. Én nem mertem volna, kettő alternatívás üzleti tervvel jöttem volna. Az egyik számolna a városi strand bezárásával, a másikban a működésével, a kettő közül amelyikről dönt a tulajdonos, azt követem, ha számomra is elfogadható. De ha én terveztem a két alternatívás üzleti tervet, akkor nyilván mindkettőnek megalapozottnak kell lennie, mindkét elképzelésnek és mindkettő tervnek. Nem szeretnék többször hozzászólni, mert aztán elég fegyelmezetlen vagyok az idő betartásával. Sok minden elhangzott, tudjuk, hogy fejleszteni kell a strandot, tudjuk, hogy a gazdasági dolgok mellett is felelőtlenül az elmúlt hosszú években nem fejlesztettünk. 30-40 éve csak lefestjük a ragyás strandkorlátokat, a stabil korlátok ott állnak, nem rogyantak, elkorhadtak, csak éppen rákenik a festéket. Egyszer le kellene végre égetni a korlátokról egy gázlámpával, és mindegy, hogy ezt ki csinálja, a Kontakt Humán Kft., egy vállalkozó, vagy a strand alkalmazottai. Ha kevés a bevétel, kevesebb a látogatottság, ami több okból kifolyólag igaz. Az egyik fontos oka, hogy a kültéri nagy medence nem igazából vonzó, a másik oka az Aquacity vonzereje. Mindkettőt figyelembe véve egész más közönség jár a városi strandra, mint az Aquacity-be. A gyerekeket az iskolából már nem viszik el, mert első osztályban még a város állja a költségeket, de utána második, harmadik évtől a gyerekek saját úton mennek úszni. Az unokámat tegnap vittem úszni, egy óra az uszodában, hogy ússzon hobbiból 900 Ft volt, én fizettem, plusz 300 Ft a kaució. Hogy mennyi ember hogyan jut be a strandra? Az egyik oka a problémának nyilván az ottani közönség összetétele, nem csak a kis száma. Érdekes eset, amit az alkalmazott elmesélt, és nem vicc, a Botfy utcai oldalon sétált a strandon belül, mint alkalmazott, és látta, hogy egy gyanús gyerek a kerítésen belül van.

Gondolta, hogy nem vett jegyet, megkérdezte tőle, van-e jegye. Mondta a gyerek, nincs jegye. Kérdezte, akkor hogyan került be. Azt válaszolta, nézze meg azt a nagydarab gyereket kint a járdán, ő csak éppenarra sétált, és az a nagydarab gyerek bedobta a kerítésen. Erről van szó. Majd erről még beszélek, kell-e kerítésmagasítás, kell-e kamera, vagy csak egyszerűen karperec kell, amit kaució díjként visszaadnának, mint ahogy most is van kaució díj más szolgáltatásért, máshol is, nem csak Zalaegerszegen. Majd még később szót kérek.

Gyutai Csaba:

Köszönjük a szociografikus megközelítést is.

Dr. Kocsis Gyula:

Több vonatkozásban szerettem volna a napirendhez hozzászólni, de most megfordítom az általam felírt sorrendet és elsősorban ezt a gumicsontot rágnám én is tovább. Végighallgattam mindenki véleményét, az MSZP-vel ellentétben nem tartom az összevonást szükségtelennek. De nekem is fenntartásom van azzal kapcsolatban, hogy ennek apropóján indokolt-e tárgyalni a belső strand bezárását, üzemeltetésének felfüggesztését. Ennek szükségességéről nem győztek meg az ügyvezető úr által kifejtett indokok, mert a felújítással – ahogy Zsuppányi Gyula képviselő úr említette –, karbantartással és egyebekkel az erre vonatkozó igények kielégíthetőek lennének. A két intézmény – az Aquacity és a strand – között nincs átfedés, nem azonos a célközönségük, erre is szükség lehet. Ugyanakkor az sem jó indok számomra, hogy veszteséges, ezért indokolt szüneteltetni, hiszen ha jól néztem át a számokat, akkor ezt a céget sem lenne indokolt megalapítani, mert 26 millió Ft veszteséggel számol. Ennek ellenére mindenképpen szükséges a működés. Tudom, lehet magyarázni, hogy amortizáció, stb. Ezt kívántam elmondani ezzel kapcsolatban. Polgármester úr azzal kezdte a napirend megnyitását, hogy dicsérőleg szólt arról, hogy a további cég a sportcsarnok felújításának eddigi állomásait kirészletezve mi mindent tett. Ezt az előterjesztés is részletezi, az üzleti terv felsorolja ennek állomásait. A felújítással itt sem szabad megállni, ügyvezető úr figyelmét arra hívnám fel – bár nem kell, mert tudomása van erről –, hogy a hangosítás is kritikán aluli, nem ártana, ha arra vonatkozóan tene valamit. A közelmúltban egy zenés, egyébként nagyszerű rendezvényen vettem részt, ahol pontosan a hangosítás miatt a zeneszolgáltatás ill. a szóbeli közlések elhangzása szinte élvezhetetlen volt. Vagy visszhangos volt, vagy alulhangosított volt a rendszer, nem lehetett élvezni. Csatlakoznék Balaicz Zoltán alpolgármester úr hozzászólásához abban a vonatkozásban, hogy kiemelte, az előterjesztés mi mindenről szól, mi minden nagyszerű dolgot tud teljesíteni. Igen, egyebekben én is úgy gondolom, hogy a határozati javaslat más szempontjai mindenképpen elfogadhatók, de ebbe beleértem nem csak azt, amit alpolgármester úr felsorolt, hanem pl. az ügyvezető díjazása, a felügyelő bizottság tagjai, a könyvvizsgáló díjazása is számomra elfogadható, megfelelő szempontokat adnak. Polgármester urat kérem, fogadja be azt a javaslatot, amit Pete Róbert képviselő úr tett, ez a Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság javaslata is, hogy tárgyaljuk újra, legyen ebben tulajdonosi döntés, a belső strand hogyan és milyen feltételekkel üzemeltethető, vagy milyen feltételekkel nem üzemeltethető, mi ennek az indoka. Ha ez a döntés ilyen vagy olyan, akkor ahhoz igazítsa ügyvezető úr az üzleti tervét. Ha ez így történik, és polgármester úr befogadja, akkor számomra az egész napirend támogatandó, megfelelőnek tartom.

Major Gábor:

Meg kell követnem polgármester urat és a képviselőtestület tagjait a sportkoncepcióval kapcsolatban. Valóban hibáztam, a sportkoncepciónak a költségvetési része nincs még

elfogadva, ami összefügg szintén ezzel a dologgal, hiszen az uszodahasználat a versenyúszók, a triatlonisták számára van nagy részben biztosítva. Ami egyébként kihatással van a lakossági célú igénybevételre is, hiszen egymás mellett úsznak a versenyzők és a nem versenyzők, és ez valószínűleg zavarja a nem versenyzőket, ezért nem lehet annyira vonzó a medence. A sportkoncepcióban is szerepel, hosszú távú elképzelés, hogy minden zalaegerszegi gyerek tanuljon meg úszni, tehát valamennyire összefüggnek a dolgok. Nem nagyon szeretnék vitába belemenni a vagyonsvédelem kérdésében, kár, hogy Dr. Tóth László képviselő úr éppen nincs jelen. Ebben nem kellene vitát nyitnunk, kettőnk közül ehhez én értek egy picivel jobban. Eddig is őrizni kellett a strandot nyáron, ez egy biztonsági szolgáltatás volt, nyilván az aquaparkot is őrizni kell napközben is. Ennek van praktikus kiváltó módja, az értéktároló szekrények kihelyezése, amivel a koncepció nem foglalkozik, ennek is meg kell vizsgálni a lehetőségét, hiszen nyugaton erre nagyon sok példa van, sőt, Magyarországon is. Azt mondtam, hogy a kamerarendszer kiépítésének az 5 millió Ft-os költsége kicsit túlzó számomra, ismerve a lehetőségeket a piacon. Szó esett az alternatívák hiányáról – Zsuppányi Gyula képviselő urat ebben erősítem –, alternatívákat kell kigondolni. Lehet, hogy az üzleti terv egy hónap csúszással a következő közgyűlés elé kellene hogy kerüljön alternatívák kidolgozásával, hiszen ha most elfogadjuk ezt a tervezetet, akkor ebben a tervezetben az marad benne módosítás nélkül, hogy a strand idén nem fog kinyitni. Ha már egyszer elfogadjuk, hogy nem fog kinyitni a strand, akkor meg mit vizsgálgatunk rajta? Igaz, polgármester úr nagyon jól kikerülte azt a kérdést, hogy egyetért-e a strand ebben a koncepcióban megfogalmazott hasznosítási módjával, vagy sem. De mehetünk tovább is, hiszen az anyagban sok olyan dolog van, ami valóban pozitív. Egyrészt a sportcsarnok hangosítása, sajnos jelenleg a sportcsarnok alkalmatlan ilyen jellegű rendezvények megtartására. Egyszer volt egy koncert, japánok voltak itt, zongorakoncertet adtak, ők három napot dolgoztak azért, hogy függönyökkel és egyéb megoldásokkal megfelelő akusztikával ellátottá tegyék a csarnokot. De a koncepció tartalmazza arra vonatkozóan az elképzelést, érdemes-e ezzel a sportcsarnokkal foglalkozni vagy esetleg egy új sportcsarnok kialakítása, multifunkcionális, többfunkciós létesítmény kialakítása lehet a hasznosabb elgondolás. Amivel még nem nagyon foglalkoztunk, amit tartalmaz a koncepció, hogy az aquaparknál éves szinten kell új attrakciókat létrehozni ahhoz, hogy vonzó legyen turisztikailag. A városnak kellene valamilyen szinten megfinanszíroznia ezeket az új attrakciókat, nyilván ezzel fog tudni nőni a vonzereje az aquaparknak. Ha a 2003. éves számokat nézzük, 56 %-os lauf van a látogatottságban erre vonatkozóan. Az uszodajegyekhez csak annyit, valóban 71-féle uszodajegy volt, de funkciójában kell megnézni. Volt az 1-10 bérlettől kezdve szauna bérlet, gőzkabin, nem lehet egyértelműen azt mondani, hogy rossz volt, de nyilván racionalizálásra szorul. Azt jelenti, hogy ennyi szolgáltatást tudott nyújtani a strand. A későbbiekben folytatnám a hozzászólásomat.

Gyutai Csaba:

Évtizedekkel ezelőtt Cziffra György koncertezett a városban, akkor a sportcsarnok akusztikai lehetőségeit jelentősen javították a japán hangtechnikusok, de ilyen jellegű rendezvényre nem alkalmas a csarnok. Egyszer sikerült kialakítani.

Tombi Lajos:

Rendhagyó módon szeretnék hozzászólni, mert nem értem, miről beszélünk. Kerülgetjük a témát, mint macska a forró kását, még annál is kevésbé bátran. Ügyvezető igazgató úrnak dicséretet adnék inkább, el is vártam tőle, és nem is hiszem, hogy nem gondolkodik. Mi adtuk feladatul, hogy nézze meg a lehetőségeket, és vegyen számba minden eshetőséget. A lehetőségek között ha van esetleg nekünk nem tetsző, az egy

dolog, de furcsa lenne, ha nem venné számba. Nyilvánvaló dolog, hogy mindennel számolt. Olyan feladatot adtunk neki, amit nagyon nehéz megcsinálni. Gondolkodjunk el egy picit. Zsuppányi Gyula képviselő úrral is egyetértek amellet, hogy támogatom az újabb vizsgálatot, az eredményét szinte előre prejudikálom. Egy valamivel szeretném kiegészíteni. Ha a döntés az lesz, hogy igen, akkor pénzt, paripát, fegyvert és lehetőségeket adjunk az ügyvezető igazgató úrnak, és tegye meg a dolgát, de akkor ne ő legyen a bűnbak, ha esetleg nem teljesíti azokat az elvárásokat, amit az előző közgyűlésen rászabtunk. Nem véletlen, hogy a strandok jelentős része – legalábbis a nagyvárosokban – nem a belvárosban szokott lenni, a főtéren. A belvárosban egészen más jellegű törökfürdők, fedett fürdők vannak. Ez a strand mikor megépült, akkor egy öszvérszerkezetű strand volt, ami akkoriban egy 20-30 ezer fős városkában természetes volt. Egyben volt tisztasági fürdő, mert akkor még nem volt mindenhol fürdőszoba. Volt egy sportuszoda, ugyan uszodának nem volt egészen jó, mert nem szabványszerű, igazából valós versenyeket nem nagyon lehetett szervezni. Strand is volt, akkor még nem ilyen volt a környezet, kevesebb volt a létszám. Sok-sok egyéb funkció is volt, focizni is lehetett, mindez kb. 5 ha területen, a város közepén. Ha nem meri más kimondani, és kimondom. Ezeknek a funkcióknak egy része nem időszerű a XXI. században. Valaki említette, hogy a XXI. századnak nem felel meg. Megkockáztatom, nem is tehető megfelelővé. Egyrészt egy csomó funkció – tisztasági fürdő, stb. – nem aktuális a mai csatornázottság és a fürdőszobák tekintetében. Nem beszéltem még a tanuszodákról, ami nagyon fontos városi feladat, ami kellene ugyan, de ennek sem felel meg a mostani strand, nem is lehet a versenyúszást és a tanúszást összehangolni mindig, egymást zavarják. Ezért volt az a koncepció, hogy mi az, ami ide befér. Ha úgy gondoljátok, hogy lebontjuk a Botfy utcát, és ha véletlenül valaki ezt leírja, akkor nehogy azt higgyétek, hogy holnap buldózeret akarok a Botfy utcához. Ha ez a terület 10 ha-s lesz, elvisszük mellőle a Göcseji utat, megtömjük szolgáltatással, fel lehet ruházni a város közepén egy ilyen mindent tudó funkcióval, és jönnek vendégek. Ezt a feladatot úgy képzeltük el más városokhoz hasonlóan, hogy a város szélén gondoltuk a strandfunkció felújítását, esetleg az északi részt húzva a Gébárti területen. Ez ugyan nem biztos, hogy mindenhol le volt írva, de így gondoltuk. Ami viszont mindig hiányzott a belvárosból, és hiányzik is egy 60 ezer fős városból, az egy versenyuszoda, egy fedett uszoda, ami nem három hónapig, vagy időjárás-függően 6-8 hétig üzemel, hanem egész éves. A hasonló méretű megyei jogú városokban van versenyuszoda, ahol a tanúszást is meg lehet valósítani, le lehet fedni az egészet, ehhez nagyon jó, mert a belvárosba kell az ilyet tenni. Ehhez jó a kórház, mint vásárlóerő – ha szabad ezt mondani –, és a belvárosi intézményekből lehetne menni menedzserúszástól kezdve wellness-feladatokig is. Ennek megfelel ez a kb. 5 ha terület. Ahhoz, hogy egy igazi strand működjön, ahhoz kellene legalább 3 ha parkoló is, hogy oda lehessen menni, mert hol állnának meg egyébként. Jelenleg a Zalai Hírlap mellett, széttaposva a zöldfelületet állnak meg az autók, mert nem mindenki gyalog szeretne menni a strandra. Nem a szomszéd utcában lakókra gondolok, de aki már a Kertváros másik végén lakik, vagy Csácsban, az autóval szeretne bejönni, annak kellene parkolóhely is. Ezekre a feladatokra a mostani strandnak a helye nem felel meg, nem is fog megfelelni, megkockáztatom. Dr. Tóth László képviselő úr tett egy óvatos becslést, jómagam is úgy gondolom, fél milliárd forintért lehetne egy újabb öszvérszerkezetű valamit csinálni, csak éppen az nem lenne egészen versenyuszoda, nem lenne egészen tanuszoda, nem lenne strand sem. Ki akar levetkőzni és 3 m-re a buszra várakozó anyókatól, a buszmegálló mellett napozni? Mellesleg még szükség lenne egy 0,5 ha területű lábfcói pályára is. A mai strandoknál, amilyen akár Zalakaroson is működik, van szolgáltatás is, egészségügyi szolgáltatás, vásárlói szolgáltatás, egyebek. Ezek sincsenek meg a strand területén. Ennek a strandnak így, ahogy eddig működött, befellegzett, ezt régebb óta

tudom, tudjuk, csak nem merjük kimondani. Az természetes dolog, hogy ez a terület a városnak egy nagyon értékes területe, a város vizes dolgokra kívánja használni. Ez nem változott, ezt a területet egészségi célokra, egészségnevelésre, úszásoktatásra kellene használni. Elférne ide egy fedett uszoda, egy versenyszoda, nagyon jó hely ahhoz, és a kiegészítő szolgáltatásokhoz. De biztos, hogy nem jó hely egy olyan strandnak, ahol 5-600 embert szeretnének vendégül látni, ezt még gazdaságosan is, és két hónapon belül, mert nem lehet szezon bővíteni, és akkor még el kell látni a parkoló autókat, egyebeket. Ennek nem jó a strand területe. Lehet még mázolni, festeni egy darabig, ha valaki vállalja a felelősséget, hogy eltöri ott a lábát egy gyerek vagy belefut a medencébe. A mai világban nagyon sok ilyen belső strandon láttunk komoly baleseteket, gondolom ez is predesztinálta igazgató urat, hogy nem akart kompromisszumokat kötni, és úgy gondolta, nem érdemes megnyitni erre a szezonra. Meg lehet nyitni természetesen bizonyos feltételekkel, újabb egy évvel el lehet halasztani, de jövőre ugyanitt fogunk állni, és ugyanúgy nézünk, mit fogunk tenni. Ráköltünk 20 millió Ft-ot, maszatolunk egy kicsit, és továbbra sem lesz a városnak semmi. Sokkal értelmesebb dolog ott, ahol a feltételek adva vannak, egy városi strandfürdőt fejleszteni, legfeljebb a közlekedést kell ott javítani, a lehetőségeket javítani, a skálát szélesíteni, focizni is inkább ott lehet. A belvárosi részen készülünk arra, hogy elsősorban az úszásoktatásnak, a versenyszásnak a feltételeit teremtsük meg. Annak nincs értelme, hogy egy nem szabványos medencét befedjünk 500 millió Ft-ért. Igazgató úr ezen gondolkodott, mikor ezt az előterjesztést tette, nagyon jól tette, megköszönöm neki. Vizsgáljuk meg még egyszer, de a végeredmény ez lesz. A döntést fel kell vállalnunk. Az pedig már nagyon régi döntés, mikor azt mondtuk 5-6 éve, hogy feláldozzuk ennek a területnek egy részét. Szó sem volt arról, hogy kipucolunk itt mindent. Egy olyan célra feláldozzuk, ami illeszkedik egy fedett fürdőhöz azért, hogy fel tudjuk újítani, az úszásoktatásnak a feltételeit meg tudjuk teremteni. Nem jött be a dolog, mert ugyanazt tettük akkor, mint most. Még azt is meg akartuk mondani a vállalkozónak, hogy milyen színűre fesse a bejárati kaput és milyen betűket használjon. Általában ezeket a dolgokat az szokta megmondani, aki fizeti a ceppet. Amikor a cigánnyal muzsikáltatunk, a dalt én mondom meg, nekem kell fizetni is, nem pedig hogy megmondjuk, mit húzzon, utána meg eloldalgunk. Ennyit kívántam a vitához hozzátenni.

Gyutai Csaba:

Gyenge 8 perc alatt sikerült ezt elmondani. Úgy látom, visszaélnék képviselő urak a jóhiszeműséggel, mert egy-két másodperccel engedem, hogy hosszabban beszéljenek, de most már mindenki percekkel hosszabban beszél. A tartalmi részével lényegében egyetértek, mert ez a helyzet, ha őszintén megnézzük, valóban így van.

Kiss Ferenc:

Nagyon örülök, hogy megkaptuk a mostani kimutatást, hiszen ez most már konkrétan megmutatja azokat a változásokat, ami alapján a várható -26 millió Ft-os veszteséget bemutatta. Két sort megkifogásolnék ebben. Az egyik, hogy a munkabér járulécai 5 millió Ft többletköltséget jelentenek, végkielégítés, minőségi cserék, egyebek. Az értékcsökkenésre 1,8 millió Ft-ot ír ügyvezető úr. Vettem a fáradságot, mindhárom előterjesztésben a számokat is összehasonlítottam. Elmondom, hogy az értékcsökkenés a strandnál, a stadionnál és a sportcsarnoknál 2010-ben 49.537 eFt, 2011-ben az összevont társaságnak az értékcsökkenése – a strandé, a stadioné és a csarnoké – összesen 52.152 eFt, a különbség 2.600 eFt, tehát nem is 1.800 eFt. Ez figyelembe van véve. Az árbevétel csökkenésnél nem tudom elfogadni, ahogy ügyvezető úr felvezette ezt, hogy a fedett uszodának a bevételét 4.400 eFt-tal, a strand bevételét 3 millió Ft-tal csökkentse. Ehhez módosító javaslatot fogok tenni, az árbevétel összegét ezzel a 7,4

millió Ft-tal emeljük meg, ezáltal pedig a várható eredményt, a -25,9 millió Ft-ot 7,4 millió Ft-tal csökkentjük. Érdekes, és Balaicz Zoltán alpolgármester úr elmondta, hogy egy új cég jön létre, egy nagy cég jön létre, amelyik városfejlesztéssel koncentráltan foglalkozik, ide tartozik a turizmus, a városmarketing. Tudjuk, ez első lépés arra, hogy ebből komolyabb vállalkozást hozzunk létre, ez érinti a város további részét is. Meglepődtem, és sajátos véleménynek tűnik, mikor elhangzott, hogy az ügyvezetőtől nem lehet elvárni, hogy a bevételt növelje. Ez új dolog, mert véleményem szerint a városnak egyetlen más gazdasági társasága sincs, amelyiknél nem a bevételnövelést tűzzük ki elsődleges célnak. A jegyértékesítés mellett a bérbeadás, a reklám, a rendezvényszervezés nagyon sok lehetőség, erről nem is kellene beszélnem, ügyvezető úr ezt nálam jobban tudja. Senki nem kívánja, hogy balesetveszélyes strand legyen megnyitva. A Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság ülésén is elhangzott, többen idézték már, részese voltam a kezdeményezésnek, elhangzott a bejárás után, hogy mintegy 1,5 millió Ft-ból helyre lehet állítani, és a helyi karbantartók ezt megcsinálják. Nem 300 millió Ft-ból, hanem 100 millió Ft-ból is meg lehetne csinálni takarékosan a versenymedencét. Nem szabad túlzásokba esni. A módosító javaslatomat az egyperces hozzászólásomban majd elmondom.

Gyutai Csaba:

Ha jól értettem, ügyvezető igazgató úr az árbevétel növekedés ellen nem mondott semmi érdemlegeset. Azt mondta, olyan árbevétel növekedést nem szabad előidézni egy vállalatnál, ami megnöveli a veszteséget is. Ebben egyetértünk. Horváth László képviselő úrnak adok szót, hogy a közgyűlésben első hozzászólását megtegye.

Horváth László:

Az üzleti tervről pár szót szólnék. Életemben több száz üzleti tervet készítettem, több százat elemeztem, összességében ez egy nagyon jó színvonalú üzleti terv, előremutató javaslatokat is tartalmaz, így a vita tárgyát képező külső strand ügyében is. Már régen be kellett volna zárni véleményem szerint. Megértem a szívből jövő indulatokat, a hagyományok, a korábbi időkhöz való kötődés a strandhoz minden képviselőt érint. Ezzel együtt a strand fejlesztését gazdasági és egyéb okokból is, rossz az elhelyezkedése, forgalmas főút mellett, régen temető volt a helyén, tudomásom szerint még mindig nyugszanak ott régi városlakók, tehát sok minden szól mellette. A jövő útját kell keresni, strandolási funkcióra ott van a Gébárti tóstrand, a termálfürdő, az Aquacity. A bizottság felállításával, amit Pete Róbert képviselő úr javasolt, egyetértek. Annyival egészíteném ki, és kérem is, hogy ne csak azt nézzük meg, ki lehet-e nyitni a strandot, van-e értelme – véleményem szerint nincs –, hanem éppen a jövőre vonatkozó hasznosításról az elképzeléseket is nézzük meg. Csatlakoznék Tombi Lajos képviselő úr felvetéseihez, valóban a városban szükség lenne sportuszodára, tanuszodára, ilyen irányba kellene a fejlesztéseket folytatni.

Gyutai Csaba:

Egyetértünk abban, hogy egy 50 m-es versenyszodára szükség lenne a városban. Ha lenne erre pénz, akkor már folyhatnának a munkálatok, de egyelőre semmilyen pályázati lehetőség, sem városi forrás nem áll rendelkezésre.

Zsuppányi Gyula:

Ott folytatnám, ahol abbahagytam, bár azóta több minden elhangzott. Tisztázzuk, a bizottsági tárgyalások során ügyvezető igazgató úr jelezte, hogy elképzelései szerint egy nagymérvű értékesítésről beszél, és nem 1/3-os, 30 % körüli értékesítéséről a területnek. Az kis pénzt hozna. Az elképzeléseiben így szerepelt, gyakorlatilag a zöldterület

értékesítéséről lenne szó az ő olvasatában. Erre mondtam, hogy ez tulajdonosi döntés, és várospolitikai döntés, ez majd meg fog születni, nyilván aszerint fog a lehetőségekkel, a rá bízott forrásokkal, pénzekkel gazdálkodni, és majd a fejlesztéseket végrehajtani. Kicsit megmosolyogtatott Tombi Lajos képviselő úr hozzászólása, a szezonok-fazonok, koncepciók keresztezése, holott egy nagyon jó és elismert „vizes” szakember, ismerjük a múltját, eredményeit. De nem feltétlenül strandolós típus, ezt tudjuk, elismerjük, és nem is versenyző típus. Tehát ő nem nagyon használta az ilyen jellegű létesítményeket. Horváth László képviselő úr elmondta, hogy rossz helyen van, nem tudom most már, mi van rossz helyen, ha a városon kívül vagyunk, a kereskedelmi központokat oda kellene tenni, mi a város szélére tettük, nem a városon túlra, és a városba is engedték. Ez a város egyébként alkalmatlan is ilyesmire, de mi ebben eléggé engedékenyek voltunk. De hogy a városi strandfürdőnek nem valahol kinn a prérin kellene lennie, az biztos. Egy turisztikai centrumnak igen, az Aquacity-nek igen, ott van a tó, minden. Ne keverjük. Ez a fürdő egész más réteget céloz meg és szolgál ki, a belvárosiakat, a nem kocsiba és buszra ülőket, az egy-két órás strandolási lehetőséggel is élőket, valamint a kertvárosi lakókat, akiknek nem kell kocsiba ülni. Más réteg, aki az Aquacity-ben strandol, az élményfürdőkben a városi lakosság közül is. A csácsiaknak és másutt élőknél nincs olyan szerencsés helyzete, mint a kertvárosiaknak, belvárosiaknak, nekik busszal, kocsival, biciklivel kell elmenniük a városi strandra, vagy az Aquacity-be akár. A gyerekeket rossz időben saját pénzen, a saját szülei furikáztatják autóval az uszodába, amit már nem a város finanszíroz és az iskola sem tudja nyilván, ez a gyakorlat. Tehát itt másfajta közönség van, az Aquacity-be ha kitelepül a fedett uszoda... Most nagy gondban vagyok, polgármester úr, lejárt az időm, de ha elzárnám az egészséget, és csak a határozati javaslatához mondanám, amit kiegészítésként szánok, azt mondhatom határidőn túl?

Gyutai Csaba:

Igen.

Zsuppányi Gyula:

Vegyük úgy, hogy már mindent elmondtam, a kiegészítő javaslatomat tenném meg a határozati javaslatához. Az összevonásokat támogatva, a teljes határozatba foglalt dolgokat támogatom, az üzleti tervet is. A következő kiegészítő javaslatom lenne, kérem, hogy polgármester úr szavaztassa meg. A határozati javaslat 3.) pontja kiegészülne a következőkkel: Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egerszegi Sport és Turizmus Kft. 2011. évi üzleti tervét 201.940 eFt nettó árbevétellel, 43.346 eFt egyéb bevétellel és 25.991 eFt mérleg szerinti veszteséggel elfogadja *azzal, hogy az üzleti terv alátámasztott szöveges részében ismertetett és a gazdasági, pénzügyi számításánál figyelembe vett, a városi strand szezonális strandi részének bezárására nem kerül sor. A létesítmény a szokásos és szükséges tavaszi felújítási munkák után 2011. évben is kinyit és üzemel.* Írásban polgármester úrnak átadom a módosító javaslatomat. Az a bizottság, amiről beszélünk, az nem bizottságosdi, hanem azt döntjük el, hogy 1,5 millió Ft, vagy 3 millió Ft az a 18 millió Ft-ra taksált kinyitási minimum, ami szükségeltetik a biztonsági és egyéb szempontokhoz, tehát műszaki megoldásokat és hozzá forintokat rendelünk, a hivatal munkatársaival együtt.

Herkliné Ebedli Gyöngyi:

Múlt héten volt az a rendkívüli bizottsági ülés, ahol nem csak bizottsági tagok, hanem más képviselők is lehetőséget kaptak arra, hogy a strand területét megnézzék, bejárják. Komoly, parázs vita folyt ott, de mindenképpen jó alkalom volt arra, hogy ügyvezető igazgató úrral tudtunk konzultálni, minden képviselő tudott érdeklődni, akár vita erején,

látva a dolgokat. Ami kimaradt a mostani beszélgetésből, ott tudunk beszélni alkalmazottakkal is, jómagam is beszéltem egy olyan dolgozóval, aki több mint 20 éve már ott dolgozik. Azt láttuk, hogy a gyerekmedence nagyon rossz állapotban van, nincs jövője. Láttuk az úgymond bábimedencét, az egész pici, apró gyerekek fürdésére alkalmas medencét, láttuk, hogy az a medence viszonylag tűrhető állapotban van, de a környezete, a térkő, betonkövek mozognak, alkalomadtán valamilyen szinten fel is lehetne újítani. Láttuk a nagymedencét, az előbb-utóbb korszerűsítésre szorul. Amit láttam még és érdeklődtem is róla, az egy csodálatos park. A medence-felújítások mellett erre szerencsére volt idő, energia és pénz. Azért szeretnék erről szót ejteni, mert szóba került, ha egy ilyen komplexum a közgyűlés elé kerül, akkor a város polgára mindjárt arra gondol, van itt egy nagyszerű terület, biztos azért akarják bezárni a strandot, mert valamilyen lakópark, nagyáruház eladása céljából indul el ez a történet. Szeretném hangsúlyozni, erre a parkra a városlakóknak szüksége van. Lehet, hogy nem kifejezetten nyári strandolás lesz, megmondom azt is, miért. Maximálisan egyetértek Zsuppányi Gyula képviselő úrral, aki foggal-körömmel ragaszkodik a strandoláshoz, hiszen egy ott élő képviselő, akinek korábbról érzelmi kötődése is van. Egyébként a magyar ember erősen ragaszkodik érzelmileg nagyon sok mindenhez, a felépített házát is nehezen adja el, mert annyi emléke, története fűződik hozzá. Tehát egyetértek azzal, hogy képviselő úr ennyire ragaszkodik hozzá, ha én ott lennék képviselő, lehet, én is hasonlóképpen élném meg a helyzetet. De inkább abba az irányba kellene elvinni a dolgot, hogy úszásoktatás. A zalaegerszegi iskolák gyerekeinek van lehetősége úszásoktatásra, de utóbbi időben az önkormányzat már kevésbé tudja ezt finanszírozni. Ez a legfontosabb sport, és az úszásoktatás, hiszen kicsi kortól kezdve tanulással, később a mindennapos uszodába járással nagyszerű sportot adnánk a gyerekek kezébe. Inkább a tanuszoda felé vinném el a történetet, ha már a terület valamilyen értékesítéséről lenne szó. De még egyszer mondom, ezt a területet egyéb más célra, ami ehhez nem kapcsolódik, nem szabad eladni. Elhangzott, hogy a strandnak június 15-től nagyjából augusztus 20-ig van egy nyári szezonja, alapvetően az iskolai idő végetértével kezdődik, akkor jelenik meg talán nagyobb létszámban gyerek. Mikor ez a strand jól működött, akkor még nem voltak felfújható medencék, nagyon sok családi házas környezetben sok szülő inkább megveszi ezeket a biztonságosabb medencéket és nem viszi ki feltétlen a strandra a kis úszatóba a gyerekét. Egyébként az sem volt mindig biztonságos, hiszen a gyerekek ott játszottak, annak idején én is jártam oda, egy megcsúszott kisgyerek beütötte a fejét, mert olyan sokan voltak benne. A szülő azt mondja, hogy inkább otthon, hazai környezetben, vagy egy kirándulás erejéig kimegy a Gébártra. Érvek, ellenérvek. Döntést kell hoznunk. A módosító javaslatát Dékány Endre képviselő úrnak szívesen támogatom, ha ezen múlik. De úgy tűnik, inkább a jövőben kell itt gondolkodni. Nem kifejezetten a strandhoz kapcsolódik, beszéltük a Sport Bizottságban tavaly, hogy egyszer majd idekerül a közgyűlés elé a sportcsarnok története, mi legyen a sportcsarnokkal. Nagyvárosokban van rá példa, hogy többfunkciósak lesznek a csarnokok, nyilván ezt önkormányzati pénzből nem lehet finanszírozni, mindenképpen kormányzati pénzekre van szükség ehhez.

Dr. Kocsis Gyula:

Nem kívántam szólni, de a Tombi Lajos képviselő úr által elmondottak arra inspiráltak, hogy szót kérjek ismét. Amit mondani akarok, vele kapcsolatos. Amit elmondott képviselő úr, az mindannyiunk által ismert, tudjuk, ez lenne a módja, annak a területnek a fejlesztési lehetősége, ha ott kialakulna egy megfelelő versenyuszoda, és az iskolai úszásoktatás a megfelelő formában. Amit fenntartásként elmondanék ezzel kapcsolatban, ez nem a mostani, újonnan alakult cég első üzleti évének üzleti tárgyalása kapcsán kellene, hogy eldőljön, hanem talán erre a tulajdonosnak, az önkormányzatnak

külön kellene egy napirendet szálni, egy komolyan alátámasztott, kimunkált, hosszas elképzelést. Ezt most mi itt nem tudjuk, és nem is kívánnánk talán eldönteni. Ezzel kívántam kiegészíteni az elhangzottakat, azzal együtt, hogy teljes egészében egyetérték képviselő úrral. Megváltozott a funkció, valóban szükséges. Viszont van olyan minimálfunkció – mint látjuk, és ami mellett Zsuppányi Gyula képviselő úr is érvel –, ami szükséges, és azt még most is tudja teljesíteni az a terület, ha akarjuk. Nem ragozom tovább a kérdést.

Dr. Tóth László:

Kiss Ferenc képviselő úr felvetésére reagálnék. Egy gazdálkodásnak három alappillére van, az árbevétel, a biztonságos működés ill. a jövedelmezőség. Egyik ismerősöm mondta, aki egy nagyvállalkozásnál dolgozik, hogy egész idáig folyamatosan a növekedés, az árbevétel volt a lényeg, most kiadták nekik, hogy a biztonsági működés és a jövedelmezőség. Önmagában az árbevétel semmit nem jelent, jövedelmezőség és a biztonságos működés a fő szempont. Ne álszemérmeskedjünk, egyet tudomásul kell venni. Ha félmilliárdért fel akarjuk újítani a strandot, akkor bizony ott területet kell értékesíteni, ezt vissza kell forgatni a strandnak a felújítására. Egyébként nekem legyen szíves, mondja meg valaki, ha nem lesz pályázati pénz, honnan a csudából fog venni az önkormányzat félmilliárd forintot. Most úgy beszélünk a félmilliárd forintról, mintha két-háromezer forintról beszélnének. Zsuppányi Gyula képviselő úr javaslata majdnem ugyanaz, mint a bizottsági javaslat, máshonnan megközelítve. Ne beszéljünk bezárásról, stb., a határozati javaslatban ilyen nem is szerepel. Jó a bizottság javaslata, ha elfogadjuk, megvizsgálja egy szakértő bizottság, és ha valóban biztosítható egy rentábilis működés, akkor visszatérünk rá.

Kiss Ferenc:

Mindnyájan egyetértünk, hogy nem bezárni kell, hanem inkább kinyitni akármilyen módon ezt a strandot. Viccesen azt is mondhatom, akár lehet egy londoni Hyde Park-szerűség is, ahová elmennek az emberek, napoznak, jól érzik magukat. Tombi Lajos képviselő úr hozzászólásán csodálkozom, mert ez a strand megközelíthető babakocsival, gyalog és autóbusszal. Ennyi. Dr. Tóth László képviselő úrnak mondom, hogy senki nem beszél itt milliárdokról, félmilliárdról, ebben is túlzóak a számok, amik elhangzanak. Nézze meg egy szakértői csapat. Valaki azt mondta, hogy a versenymedencét és a strandot százmillió forintból is helyre lehet hozni. A módosító javaslatom a 3.) határozati ponthoz: Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egerszegi Sport és Turizmus Kft. 2011. évi üzleti tervét 209.340 eFt nettó árbevétellel, 43.346 eFt egyéb bevétellel és 18.591 eFt mérleg szerinti veszteséggel elfogadja. Ebben benne van az is, hogy a bevételét is tudja növelni, de a veszteséget nem olyan mértékben, hiszen a bemutatott anyag ezt alátámasztja. Ugyanez a módosító javaslat az ügyvezető prémiumkitűzésénél az 5.) pontban: Az éves személyi alapbér 20%-ának megfelelő prémium fizethető ki az üzleti tervben szereplő -18 591 eFt adózás előtti eredmény teljesítése esetén, további 1% minden 200 eFt-os túlteljesítése esetén, maximum 10% erejéig. Ebbe benne van, hogy a bevételt és a veszteséget is csökkentjük, eredmény nő, veszteség csökken. Harmadik módosító javaslatomat tegnap a műszaki bizottság ülésén is elmondtam, Dékány Endre elnök úr itt ismertette, csak nem fejezte be. *A szakértői csapat felállításának a határideje április 31., a tagjai – a bizottsági ülésen elhangzott – Zsuppányi Gyula, Herbert Ferenc és Jagasics János.*

Zsuppányi Gyula:

Ezek szerint lassan már vége lesz a hozzászólásoknak. Azért kértem szót, mert a 3.) ponthoz tett kiegészítő javaslatomhoz nem tudtam jelezni, hogy nyilván az előterjesztő

ügyvezetőt meg kell kérdezni, hiszen erre alapozta az üzleti tervét, erre a tényre, hogy elfogadható-e a számára, tudja-e ugyanezeket produkálni. Mert ha úgy nyilatkozik, hogy nem tudja, akkor az a javaslatom, hogy a kiegészítő javaslatomat nem terjesztem elő, viszont kérem, egy következő közgyűlésre újból hozza be az üzleti tervét, két alternatívában.

Dr. Tóth László:

Elnézést a mégegyszeri hozzászólásért. A szakértő bizottságba nem delegált politikusokat és képviselőket gondolnék, hanem felhatalmaznám polgármester urat egy hivatali, vagy ha a hivatalban nincs, akkor külső szakembercsapat felkérésére. Javaslom, hogy a közgyűlés kérje fel polgármester urat egy megfelelő műszaki csapat összeállítására, annak a megbízására, hogy adja meg ezt a szakvéleményét. Ha bizottsági tagokat és politikusokat odateszünk, annak már előre meg lehet mondani, mi lesz a vége. Biztos, hogy nem szakmai munka. Kiss Ferenc képviselő úrnak mondom, ne csináljatok úgy, mintha nem láttátok volna a 4-5 évvel ezelőtti tervet, félmilliárd forintról szólt a külső strand megfelelő állapotba hozataláról, XXI. századi színvonalon történő felújításáról. Az egy félmilliárd forintos, részletesen kidolgozott terv volt. Nem ötletelgetés 50-80-100 millió Ft-tal.

Tombi Lajos:

Az a helyes, ha az beszél anglusul, aki tud anglusul. Arra kérem a Műszaki Osztály képviselőit, mire meglesz ez a bizonyos döntés, addigra néhány adatot szedjenek nekünk elő. Az építési szabályzatokból, egészségi előírásokból, a strandra vonatkozó előírásokból mondják meg azt, hogy egy főre mekkora m² kell, milyen feltételrendszerek vannak az otlétre. Ennek megfelelően a mostani strandot, ismerve a zöldfelületeket, az egyéb célra használt területeket, mennyi az a befogadóképesség, ahány fő itt tud szabályosan és jogszerűen strandolni. Ez is egy szám lesz. Utána arra is tegyenek javaslatot, lévén néhány képviselőtársam ezt városi strandfürdőként szeretné használni, hogy mi legyen a menetrend, kik mehetnek hétfőn, kedden, szerdán, mert mindenki egyszerre nem fog beférni. Nagyjából ismerem ezeket a számokat, hogy mire lesz elég, mekkora igény van a strandolásra, és ez kielégíthető-e. Utána lehet beszélgetni arról, hogy ebből a strandfürdéből ennyi m²-rel, hogy ne bántuk a zöldfelületeket se, és még focizni is akarunk, lehet-e itt 1500-2000 embert egy nyári napon strandoltatni, és Zalaegerszegen van-e ennyi ember. Vagy ha ennél több van – amit én feltételezek –, akkor tessék arra javaslatot tenni. Van egy olyan javaslatom, hogy hétfőn Olából jöjjenek, kedden Csácsból, szerdán Landorhegyről és akkor talán a belvárosra is sor kerül a hétvégén. Akkor beszélhetünk arról, hogy itt legyen a városi strandfürdő.

Gyutai Csaba:

Arra kérem ügyvezető igazgató urat, hogy röviden reagáljon a vitában elhangzott felvetésekre.

Kugler László:

Igyekezem a lehető legrövidebb lenni, de türelmet szeretnék kérni, mert annyi felvetés érkezett, hogy tiszteletlenség lenne részemről, ha mindegyiket figyelmen kívül hagynám, és nem reagálnék rájuk. A módosító javaslatokról. Az üzleti terv a mi munkánk alapja. Nagyon sok olyan kérdés van ebben az üzleti tervben, és sokkal nagyobb súlyú gazdasági kérdések, mint amiről itt a vita folyik, amit nekünk el kell kezdeni végrehajtani. Egyáltalán nem tartanám szerencsésnek, ha majd 5-6 hét múlva még egyszer üzleti tervvel jönnénk, és jönnénk vissza alternatívákkal. Szerintem ez

nagyon káros, sokkal nagyobb veszteséget okozó lépés lenne, mint amiről itt szó van. A másik része a kérdésnek, hogyan lehetne ezt a problémát, ami itt láthatóan megosztja a képviselőtestületet, ennek az üzleti tervnek az elfogadása mellett kezelni. Ha kiküldésre kerül a polgármester úr által az a szakértői bizottság, az egy bizonyos véleményt, álláspontot kialakít, ha ott számszerűsödik valami, akkor akár polgármesteri hatáskörben annak a forrásai – ha valóban a kinyitás mellett szól a döntés – megoldhatók. Nem kell ide 66 testületi határozat, hiszen mindenki elmondta a véleményét, mindenki álláspontja világos ebben a kérdésben. Más körülmény nem kényszeríti a testületet tudomásom szerint arra, hogy ezen változtasson, különösen akkor, ha egyébként ez a tervezett határozatokat nem befolyásolja. Az árbevételek korrekciójával egyáltalán nem tudok egyetérteni, nem tartom felelős álláspontnak a jelenlegi szituációban, és nem csak amiatt, mert a Felügyelő Bizottságok véleményével vagy a Tulajdonosi Tanácsadó Testület véleményével ellenkezik. Képviselő úrtól külön személyesen is bizalmat kérek abban a tekintetben, adja meg nekem a lehetőséget, hogy ezt az évet végigcsináljuk, és amikor már nem csupán ismeretlen dolgokról – legalábbis részben ismeretlen dolgokról –, hanem konkrét, tényszerűen végigcsinált esztendőről van szó, utána annak az elemzését felajánlom, közösen végezzük el. Biztos vagyok benne, hogy sokkal megalapozottabb álláspontokat lehet a tényszámokról kialakítani, mint amiről most itt a tervezés kapcsán szólnak. Egy biztos. Ami megkönnyebbülést okozhat mindenkinek, ami bizonyosságot okozhat mindenkinek, senkinek nem kell semmilyen tervszámot kifizetni. Kifizetni a tényszámokat szokás. A másik kérdéskör, amire reagálnék. Érdekes a vita, a fókuszálás erre a kérdésre. Felvetődik egy picit kritikaként az ügyvezető felé, miért terjeszt ilyen jellegű stratégiai súlyú ügyekben véleményt, álláspontot, javaslatot a testület elé. Aki elolvasta igazán ezt az előterjesztést, az látta, hogy ennél anyagi, gazdasági, a város életére gyakorolt hatásait illetően sokkal nagyobb súlyú stratégiai ügyekben is vannak javaslatok. Egyetlen vélemény, egyetlen vita, egyetlen polémia, egyetlen párbeszéd nem alakult ki ezekről. Csak erről az egy dologról, egy nyárra. Ha most előrenézünk, a nyárra nézve még el is hiszem, hogy az a helyzet, jó kompromisszumnak tűnik kinyitni. Jövőre megint dönteni kell, ott is jó kompromisszumnak fog ez tűnni. Meg utána is. De nézzünk előre most, innen, tíz évre előre. Minek tűnik az az évi sokmillió forint veszteség, meg a felkészítési pénz? Utólag majd onnan visszanezve az a pár tízmillió, százmillió forint, amit el fogunk költeni ebben a tíz évben, azt máshogy látjuk-e? Nem érezzük-e úgy, hogy sodródunk az ügyben? Ez lesz-e az egyetlen ügy, amiben azt érezzük, ez történt? Ilyen dolgokat is végig kell gondolnunk. Rajtam nem biztos, hogy jó, ha számon kérik azt, hogy javaslatokat tettem. Nem kötelezek senkit semmire. Én a legjobb tudásom szerint úgy éreztem, indokolt ilyeneket megfogalmazni, megtettem ezeket, természetesen a tisztelt testület azt kezd vele, amit akar.

Gyutai Csaba:

Gyenge öt percben sikerült röviden válaszolni ügyvezető igazgató úrnak.

Kiss Ferenc:

Egy mondatot szólnék. Amiért ügyvezető úr megrója a képviselőtestületet, hogy nem stratégiai kérdésekkel foglalkozik, és hogy már ezt a döntést megtárgyalta a bizottság, a Felügyelő Bizottság, és polgármester úr is egyetértett, úgy gondolom, a döntés a képviselőtestületé. Mi fogunk erről szavazni, most, meg a következőkben is, ezt a felelősséget eddig is nekünk kellett felvállalni, és felvállaljuk, nem sokat tettünk azért, hogy a strand-kérdés az elmúlt tíz évben megoldódjon.

Gyutai Csaba:

Kérdezem ügyvezető igazgató urat, szeretne-e röviden reagálni.

Kugler László:

Képviselő úr, ne haragudjon, semmiféle olyan szándék nem volt bennem, hogy a testület bármilyen jogát elvitassam. Éppen azt hangsúlyoztam, hogy a tudásom szerint megtettem a javaslatokat, a testület feladata bármit is kezdeni vele, vagy nem kezdeni vele. Még egy rossz számadat lógott a levegőben, ezt szeretném még korigálni. Elhangzott a vitában, hogy 18-20 ezer látogatója van ennek a nyitott strandnak egy nyáron. Ez nem igaz. A kollégákkal kiszámoltattuk tegnap este, napi 80 fő az átlagos belépőjegy egész szezonban. Ezt szeretném, ha mindenki tudná, amikor döntést hoz.

Gyutai Csaba:

A vitát lezárom, szavazás következik, a határozati javaslat 1.) és 2.) pontjairól szükséges szavazni először, majd utána az elhangzott módosító javaslatokat teszem fel szavazásra. Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy a határozati javaslat 1.) és 2.) pontjairól szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati pontokat.

Kiss Ferenc képviselő úr módosító javaslata a 3.) határozati pontot érinti, ami módosítja az 5.2.) határozati pontot is, ez alapján Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egerszegi Sport és Turizmus Kft. 2011. évi üzleti tervét *209.340 eFt* nettó árbevétellel, és *18.591 eFt* mérleg szerinti veszteséggel fogadja el. Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **2 igen szavazattal, 16 tartózkodás mellett nem támogatta** a módosító javaslatot.

Zsuppányi Gyula képviselő úr módosító javaslata szintén a 3.) határozati pontot érinti, kiegészülne a pont első mondata: „...elfogadja azzal, hogy az üzleti terv alátámasztott szöveges részében ismertetett és a gazdasági, pénzügyi számításánál figyelembe vett, a városi strand szezonális „strand” részének bezárására nem kerül sor. A létesítmény a szokásos és szükséges tavaszi felújítási munkák után 2011. évben is kinyit és üzemel.” Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **5 igen, 1 ellenszavazattal, 12 tartózkodás mellett nem támogatta** a módosító javaslatot.

Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy a határozati javaslat eredeti 3.) pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen, 1 ellenszavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati pontot.

Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy a határozati javaslat eredeti 4.1.) pontjáról szavazzanak, a szavazáshoz minősített többség szükséges. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati pontot.

Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy a határozati javaslat eredeti 4.2.) pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati pontot.

Dékány Endre képviselő úr módosító javaslata 10.) határozati pontként, amit egy kicsit stilizáltam, ezek szerint: *Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése szakmai munkacsoport felállításáról határoz, amelynek feladata a nyitott strand esetleges nyári üzemeltetéséhez szükséges feltételek megvizsgálása. A közgyűlés felkéri a polgármestert a munkacsoport összeállítására. Határidő 2011. május 11., felelős a polgármester.* Képviselő úr egyetért a szövegezéssel, a javaslatot úgy értelmezem, hogy ez Pete Róbert képviselő úr javaslatát is tartalmazza. Pete Róbert képviselő úr is egyetért. Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy erről a módosító javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazattal elfogadta** a módosító javaslatot, ezzel tehát kiegészül a határozati javaslat.

Ennek értelmében képviselő úr visszavonta javaslatát, így nem szükséges erről dönteni, de igyekszem figyelembe venni javaslatát a munkacsoport felállításakor.

Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy a határozati javaslat eredeti 5.) – 9.) pontjairól szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 64/2011. (IV.14.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint a Strand Kft. és az Egerszegi Sportcsarnok és Stadion Kft. legfőbb szerve a Strand Kft-nek az Egerszegi Sportcsarnok és Stadion Kft-be történő beolvadásáról a második alkalommal határoz.

A közgyűlés a Strand Kft. vagyonszármazékos mérleg tervezetét 208.411 eFt, az Egerszegi Sportcsarnok és Stadion Kft. beolvadás előtti vagyonszármazékos mérleg tervezetét 1.277.528 eFt, az Egerszegi Sport és Turizmus Kft. beolvadás utáni vagyonszármazékos mérleg tervezetét 1.485.939 eFt mérlegfőösszeggel jóváhagyja.

A közgyűlés ugyancsak elfogadja az egyesülési szerződés tervezetét, illetve az Egerszegi Sport és Turizmus Kft. alapító okiratának tervezetét.

A közgyűlés felkéri az átalakulással érintett társaságok vezetőjét, hogy az egyesülési szerződést aláírja.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az alapító okiratot írja alá.

Határidő: 2011. május 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester
felkérésre: Kugler László ügyvezető

2. A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a beolvadás cégbírósági bejegyeztetéséről, valamint az ezzel összefüggő egyéb szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Határidő: 2011. május 31.

Felelős: *felkérésre:* Kugler László ügyvezető

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egerszegi Sport és Turizmus Kft. 2011. évi üzleti tervét 201.940 eFt nettó árbevétellel, 43.346 eFt egyéb bevétellel és 25.991 eFt mérleg szerinti veszteséggel elfogadja.

A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2012. május 31.

Felelős: *felkérésre:* Kugler László ügyvezető

- 4.1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Kugler László Egerszegi Sportcsarnok és Stadion Kft-nél fennálló, ügyvezetői feladatok ellátására szóló megbízási szerződését 2011. május 30. napi hatállyal közös megegyezéssel megszünteti, megbízási díját 2011. január 01. napjától 2011. május 30. napjáig 430.000,- Ft/hó összegben állapítja meg.

- 4.2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése határozott időre, 2011. május 31. napjától 2016. május 30-ig terjedő időtartamra Kugler Lászlót

választja meg az Egerszegi Sport és Turizmus Kft. ügyvezetőjévé. Személyi alapbérét havi bruttó 430.000,- forintban állapítja meg. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 9. számú mellékletében szereplő munkaszerződés aláírására.

- 4.3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az ügyvezetőt, hogy az adatok változását a Cégbíróságon jelentse be.

Határidő: 2011. május 31.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester
felkérésre: Kugler László ügyvezető

5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egerszegi Sport és Turizmus Kft. ügyvezetőjének 2011. évi prémiumfeladatait az alábbiak szerint határozza meg:

A társaság rendelkezésére álló, a számlavezető bank által biztosított 30 millió forintos hitelkeret túl nem lépése esetén személyi juttatásának 20 %-ának megfelelő prémium adható.

Az éves személyi alapbér 20 %-ának megfelelő prémium fizethető ki az üzleti tervben szereplő -25 991 eFt adózás előtti eredmény teljesítése esetén, további 1 % minden 200 eFt-os túteljesítése esetén, maximum 10 % erejéig.

Az éves személyi alapbér 30 %-ának megfelelő prémium fizethető ki a Strand Kft. gazdálkodásának átvilágításáért, a Strand Kft. és a Sportcsarnok Kft. összeolvadási koncepciója és a gazdálkodás stabilitását célzó intézkedések kidolgozásáért és megvalósításáért az üzleti tervben elfogadottak szerint.

Az éves személyi alapbér 10 %-ának megfelelő prémium fizethető ki amennyiben az Aquacity vendégszáma a 2010. évi látogatottsági adatokhoz (57.710 fő) viszonyítva 2011. évi szezonban legalább 10 %-kal nő, további 1 % minden további 1 %-os túteljesítés esetén, maximum 10 % erejéig.

Prémiumként az éves alapilletmény 100 %-a kerülhet kifizetésre abban az esetben, ha az ügyvezető a kitűzött feladatokat teljesíti. A feladatok idő- és részarányos teljesítése esetén év közben egy alkalommal legfeljebb 50 % prémiumelőleg fizethető ki. A prémium 2011-es évközi kifizetését a felügyelő bizottság értékelő javaslatára a polgármester engedélyezi.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a 2011. évi prémiumfeltételekről tájékoztassa az ügyvezetőt.

Határidő: 2011. április 30.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

6. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egerszegi Sport és Turizmus Kft. felügyelő bizottsági tagjainak tiszteletdíját 25.000,- Ft/hó, a

felügyelő bizottság elnökének tiszteletdíját 30.000,- Ft/hó összegben állapítja meg 2011. május 31. napjától kezdődően.

Határidő: 2011. május 31.

Felelős: *felkérésre:* Kugler László ügyvezető

7. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egerszegi Sport és Turizmus Kft. könyvvizsgálójának megbízási díját 45.000,- Ft + áfa/hó összegben állapítja meg 2011. május 31. napjától kezdődően.

Határidő: 2011. május 31.

Felelős: *felkérésre:* Kugler László ügyvezető

8. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegi Városi Strandfürdő és Fedettuszoda Kft-vel a zalaegerszegi Aquacity kizárólagos üzemeltetésére vonatkozó üzemeltetési szerződés 1. számú módosításának tartalmát megismerte, és az előterjesztés 10. számú mellékletében foglaltak szerint jóváhagyja.

Határidő: 2011. április 30.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

felkérésre: Kugler László ügyvezető

9. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegi Városi Strandfürdő és Fedett Uszoda Kft részére a 2011. évi költségvetésben megállapított 30.400.000,- Ft-on túl további 12.000.000,- Ft támogatást nyújt a Városi Strandfürdő és Fedett Uszoda 2011. évi működésének kiadásaihoz.

A többlettámogatás az Aquapark üzemeltetés előirányzata terhére belső átcsoportosítással biztosítható.

Határidő: 2011. évi költségvetési rendelet I. negyedéves módosítása

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

10. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése szakmai munkacsoport felállításáról határoz, amelynek feladata a nyitott strand esetleges nyári üzemeltetéséhez szükséges feltételek megvizsgálása. A közgyűlés felkéri a polgármestert a munkacsoport összeállítására.

Határidő: 2011. május 11.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

Gyutai Csaba:

A napirenddel kapcsolatban közel két órás vitát sikerült lefolytatnia a testületnek.

8. A 2011. évi költségvetésről szóló 5/2011. (II.11.) önkormányzati rendelet I. negyedévi módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

A határozati javaslatot érintő módosító javaslatot tennék, amely kiosztásra került a testület számára. Várhatóan lesz pályázat az Inkubátorház bővítésére, vannak olyan vállalatok, amelyek érdeklődnek és jelentős foglalkoztatás-bővítést eredményezne az ő betelepítésük az Inkubátorház bővítésébe. Ehhez viszont nincs megfelelő területünk, területet kell vásárolni. Kiosztásra került a kiegészítés, de szeretném ismertetni, hogy a két határozati javaslati pont a területvásárlás forrását teremtené meg. Ez mindenképpen stratégiai cél, hiszen bizonyított az Inkubátorház I. üteme, bízunk abban, hogy a II. ütemet pályázaton el tudjuk intézni, hogy ez sikeres program, az utolsó helyiségig mindent sikerült kiadni, plusz foglalkoztatást jelent. Már az idei év bérleti számaival nézve is az derül ki, hogy a hitel visszafizethető, ez egy megtérülő beruházás lesz, ez jó hír a képviselőtestület számára.

Major Gábor:

Kérdésem lenne az előterjesztés eredeti részéhez kapcsolódóan. Az lenne a kérdésem, hogy mekkora a baj, hogy ilyen mértékű tartalékolásra van szükség, és mi a garancia arra, hogy ezek az összegek nem kerülnek végül zárolásra, mint ahogy országosan volt már erre példa, és visszakerülnek majd azokba a hatáskörökbe, akiktől most elvonjuk ezeket az összegeket.

Gyutai Csaba:

Nem érzékelek túlságosan nagy bajt, inkább egy gondos gazdálkodást. Úgy tűnt, a költségvetési rendeletben meghatározottaktól eltérően a bizottságok az I. negyedévre jutó forrásaiknál jóval nagyobb költségekbe kezdtek. Meg van határozva a likviditás szempontjából, hogy mennyi pénzt lehet elkölteni, ezért kértem, legyenek tekintettel arra, hogy még működési hiánnyal is számolunk. Egyelőre tartalékolják a bizottsági pénzeket, ezeket nem kívánjuk elvonni, hanem arra kérjük a bizottságokat, egy kicsit átérzve a nehéz helyzetet, precízebben, pontosabban gazdálkodjanak.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs, felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy a határozati javaslat 1.) pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati pontot.

Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy a határozati javaslat 2.) és 3.) pontjairól szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 65/2011. (IV.14.) sz. határozata

1. *Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az 5/2011. (II.03.) számú határozatának I/3. pontját az alábbiak szerint módosítja:*

„3./ A bizottságok a rendelkezésükre álló előirányzatok 25 %-át kötelesek tartalékként kezelni. Az éves keretösszeg 75 %-ának felosztásáról féléves ütemezéssel döntenek. A támogatások kiutalására időarányosan kerülhet sor.”

A határozat egyéb pontjai változatlanul hatályban maradnak.

Határidő: folyamatos

Felelős: érintett bizottságok elnökei

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat 2011. évi költségvetésének I. negyedévi módosítása során a beruházási célú kiadások

között „Területszerzés Inkubátorház bővítéséhez” megnevezésű előirányzatot hoz létre az alábbi előirányzatokból belső átcsoportosítással: A „Stratégiai tervezés, fejlesztés és területszerzések” címen „Ingatlanvásárlás” megnevezésű előirányzatban szabadon rendelkezésre álló keretből 3.000 eFt összeget, az „Ingatlanfejlesztési Alap” előirányzatból 8.200 eFt összeget, a „Vasútfejlesztés” előirányzatból 6.500 eFt összeget.

A közgyűlés 13.300 eFt összeget a 2010. évi pénzmaradvány terhére biztosítja.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a módosítások átvezetéséről.

Határidő: 2011. évi költségvetésének I. negyedévi módosítása

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat 2011. évi költségvetésében rendelkezésre álló pénzügyi kereteken felül a beruházási célú kiadások között „Stratégiai tervezés, fejlesztés és területszerzés” címen „Területszerzés Inkubátorház bővítéséhez” megnevezéssel 22.000 eFt keretösszeg különít el az önkormányzat 2012. évi költségvetésében.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a 2012. évi költségvetés tervezése során ezen kötelezettségvállalás figyelembevételéről gondoskodjon.

Határidő: 2012. évi költségvetésének elfogadása

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

Gyutai Csaba:

Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy a rendelet-módosításról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 10/2011. (IV.22.) önkormányzati rendeletét
a 2011. évi költségvetéséről szóló
5/2011. (II.11.) önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –**

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Gyutai Csaba polgármester 11:00 órától szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

A testület 11:10 órától folytatja a munkát.

9. A lakások bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 57/2007. (XII.28.) önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

A rendelet-módosítás a lakások értékesítését tenné lehetővé, a határozati javaslat a Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítvánnyal megkötött bérlőkijelölési jog megállapodás módosítására tesz javaslatot.

Pete Róbert:

A sajtó is foglalkozott vele, mindannyian tudjuk egy másik előterjesztésből, ami majd a következőkben fog elélni, hogy napjainkban több, mint 150 millió Ft a LÉSZ Kft. kintlévősége. Ha ezt nem sikerül behajtani, akkor – gondolom – az önkormányzatnak kell ezért az összegért jótállnia. Ez a 153 millió Ft most már nem is annyi, mert napról napra növekszik. Sajnos információnk szerint sok esetben a LÉSZ Kft-n keresztül az önkormányzat adósként jelenik meg a társasházak lakói felé, és abban talán egyetértünk, hogy ez morálisan nem éppen a legszerencsésebb dolog. Minden képviselő megkapta a fotókat, hogy egyes bérlők milyen állapotban hagyják a lakásokat. Ezek a lakások minden zalaegerszegi lakos, minden zalaegerszegi polgár tulajdonai, ezért a régi vesszőparipámat muszáj mondanom, hogy meg kell válogatni, milyen embereknek ad az önkormányzat támogatást. Ezek a lakások nem az önkormányzaté, csak kezeli, hanem minden zalaegerszegi tulajdona. Azt kérem, hogy akik döntést hoznak arról, kik költözhetnek be minden zalaegerszegi tulajdonába, legalább olyan felelősen döntsenek, mintha a saját ingatlanjukról lenne szó, a döntést felelős tulajdonosként hozzák meg.

Gyutai Csaba:

Maximálisan egyetértünk, a város és a városlakók közös vagyona ez a lakásállomány. Túl sok önkormányzati bérlakás van véleményem szerint, Veszprémben minden lakást értékesítettek, mégis működik a város. A bérlőknek a 2/3-a már tartozik vagy lakbérrel kb. 75-80 millió Ft-tal, és egyéb költségekkel több, mint 100 millió Ft-tal. Fogadóórán látom, jónéhány ember nem tud, de vannak olyanok, akik nem is akarnak fizetni. Valahogy a helyzetet rendezni kell.

Pintérmé Kálmán Marianna:

Csatlakoznék Pete Róbert képviselő úr által elmondottakhoz. Mindenki számára tudvalévő, hogy az önkormányzati ingatlanok bérlői által felhalmozott tartozások 2003. óta a duplájára növekedtek. Mindenképpen el kell érnünk, hogy ezt a hatalmas önkormányzati kintlévőséget tovább semmiképp se növeljük. Szeretnénk megoldási javaslatokkal élni ennek a súlyos problémának a kiküszöbölésére, javítására. Szorgalmazni szeretnénk, hogy készüljön egy felmérés, a városunkban ténylegesen maximálisan mennyi szociális lakásra van szükség, mivel a lakáshasználati tervben jelenleg a bérbe adható üres lakások fele biztosítható szociális helyzet alapján kiutalásra. A másik javaslatunk, hogy az eddig külön területként kezelt lakáspályáztatás, bérlőkijelölés, és az ingatlankezelés ez után egy kézben összpontosulhasson, ugyanis így ez a megoldás lehetővé tenné, hogy ezek a folyamatok könnyebben, gyorsabban, pontosabban átláthatóvá váljanak. Konklúzióként elmondanám, hogy önkormányzati bérlakást csak és kizárólag olyan emberek kaphassanak, akik képesek felelősséget vállalni a költségek fedezésére, és természetesen akarnak is fizetni.

Gyutai Csaba:

A javaslattal kapcsolatban az a véleményem, amit az imént Tombi Lajos képviselő úr is mondott, borítékolnám én is a végeredményt. Ha egy ilyen felmérést készítünk, abból az derülne ki, hogy jóval több szociális bérlakásra van szükség, mint amennyi van, ugyanis

ha itt van a városban szociális bérlakás, az a fél megyében ilyen igényeket generál, hiszen bejelentkeznek ide az emberek állandó lakcímre a rokonaikhoz, így a törvényes szabályainknak megfelelően benyújthatják a bérlakás igényüket. Ha mi bérlakást építünk, akkor ezzel igényt generálunk, ez biztos, hogy így jelentkezne.

Dr. Tóth László:

Az előttem szólókhoz csatlakozom abból a szempontból, hogy valóban ez egy olyan súlyos probléma, amire mindenképpen megoldást kell találni. Ugyanakkor a 3. pontban az utolsó előtti bekezdésben hivatkozás történik, hogy kizárólag a jövedelmi és vagyoni körülmények vehetők figyelembe az Alkotmánybíróság döntése szerint a lakáshoz jutás feltételeként. Mondanék néhány konkrét javaslatot, amit mindenképpen a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottságnak és a hivatal illetékes osztályának célszerű lenne megfontolnia és egy ilyen előterjesztést a közgyűlés elé hozni. Elsősorban címzem Hardubé Judit osztályvezető asszonynak ill. Zimborás Béla osztályvezető-helyettes úrnak, valamint Sümegi László bizottsági elnök úrnak. A lakástörvény 3.§ (1) bek. még mindig a minimálnyugdíj 250 %-ában limitálja azt a jövedelmet, ami alatt szociális bérlakás juttatható. Javaslom ezt egy személy esetén a minimálnyugdíj 350 %-ára emelni. Nem most, de idáig úgy látszik, erre konkrétan nem tért ki senki, hanem csak hivatkozik arra, hogy a jövedelmi viszonyokat kell figyelembe venni. Tehát felemelni azt a jövedelmet, ami alatt adható egy bérlakás, hogy a normál fizetéssel rendelkezők is lakáshoz juthassanak. Egy személy esetében tehát a minimálnyugdíj 350 %-a, több személy esetében a minimálnyugdíj 2 %-a. Idáig úgy volt, hogy az alaplakbért az igényelt lakbértámogatással csökkentett összeggel aki nem tudja fizetőképessége miatt megfizetni, az nem pályázhat, kizárják a pályázók közül. Javasolnék egy olyan módosítást, hogy az alaplakbért az igényelt lakbértámogatással csökkentett összegben, valamint a várható közös költségeket kell figyelembe venni és ez alapján meghatározni valakinek a fizetőképességét. Nem csak a lakbérre vonatkozna a fizetőképesség, hanem a rezsiköltséggel, a közös költséggel növelt összegre. Ezt a kettőt kellene összeadni, nem csak a lakbért, hanem az összes közös költséget figyelembe kellene venni a fizetőképesség megállapításánál. Akinek a jövedelme nem fedezi ezt az összeget, azt kizárni a pályázók közül. A 12. § (3) bek. azt mondja, elsősorban az juthat egyenlő pályázati feltételek esetén lakáshoz, aki legalább egy évre, de legalább 5 évre vállalja a fizetendő lakbér előre, egy összegben történő megfizetését. Ezt mindenképpen lecsökkenteném, egy évet tennék bele, a minimumot, hogy azt vállalja, mert adott esetben azonos feltételek esetén összedobják még azt a néhány ezer forintot, lakáshoz jutnak, ugyanakkor az 5 évből lehet, hogy 2-3 évnél a lakbér költségére fedezetet nyújt az az óvadék, amit ilyen jogcímen elhelyeznek a lakáskezelőnél, ugyanakkor már a közös költségek fizetésére nem. Prioritást élvez az, aki pl. 2-3 évnél a lakbérét összedobja, ugyanakkor pedig lehet, hogy kétszer ennyibe kerülnek a rezsiköltségek, és erre semmiképpen nem nyújt fedezetet. Egy évet javasolnék. A zalaegerszegi tartózkodásnál nem fél évet, egy évet, hanem legalább 3-4-5 évet kötnék ki az itt tartózkodás feltételeként, valamint a 12.§ (3) bek. 4. pontjában a sorrendek felcserélése indokolt, a gyermekszámtól kezdve egészen a jövedelmi helyzetig. Ha ennek megfelelően történne a lakásrendelet módosítása, akkor a magasabb jövedelműek is, akik nem csak képesek, hanem hajlandók is, és nem csak hajlandók, hanem képesek is kifizetni a lakbért. Nem csak a lakbért vennénk figyelembe, hanem azokat a közös költségeket is, aminek az elmaradása néha nagyobb problémát okoz, mint a lakbér elmaradása. Azokat kizárni, akiknek a nettó jövedelme nem biztosítja. A nettó jövedelemnél figyelembe vennénk minden kötelezettséget, kézfizető kötelezettséget, kezesi kötelezettséget, egyéb adósi, problémás kötelezettségeket is. Valaki rendelkezék minél nagyobb jövedelemmel, minél kisebb legyen az eladósodottsága, és az a nettó

jövedelme, ami rendelkezésre áll, az biztosítsa nem csak a lakbér, hanem a rezsiköltség kifizetéséhez szükséges feltételeket is, és még egyéb olyan korlátozó tényezőket is szeretném, ha belevennének, ami látenszen akkor a kérdőív alapján nem jelentkezik, de a későbbiek folyamán problémát okoz. Tehát nyilatkozzék a kötelezettségvállalástól kezdve sok mindenről, de ez újabb lakásbérleti rendelet-módosításnak az eredménye lenne. Ki lehetne szűrni azokat az embereket, akik bemennek, de lakbértartozást halmoznak fel. Az interneten olvastam, hogy Zalaegerszegen megkezdődnek a kilakoltatások. Negatív hírként volt ugyan feltüntetve, de ez generál prevenciószempontból azért mindenképpen pszichikailag kényszerítő erőt is jelenthet annak a részére, aki nem fizeti a lakbért.

Gyutai Csaba:

Sümegei László bizottsági elnök úr nagyon sok használható javaslatot kapott Dr. Tóth László képviselő úr és a Jobbik frakció tagjainak jóvoltából is, remélem, ezekkel élni tud.

Sümegei László:

Dr. Tóth László képviselő úr javaslatait a technika is meglepődve fogadta, de a javaslatok jók és ésszerűek, szeretném – és ezt mondhatom az osztály nevében is –, ha írásban a gondolatait megkaphatnánk, egy következő rendelet-módosításnál beépítésre kerülhetnek. A közgyűlést korábban is és jelenleg is mindenkor a segítő szándék vezette. Egyetértünk a jobbikos képviselőkkel abban, hogy néhány dolgot tisztába kell tenni, talán itt a helyi televízió nyilvánossága előtt ezt meg is tehetjük. Az önkormányzat nem mi vagyunk csak, akik ebben a patkóban ülünk, az önkormányzat közel az a 60 ezer ember, aki itt él Zalegerszegen. Ennek a közel 60 ezer embernek a közös tulajdonában jelenleg 937 önkormányzati lakás van, ebből kb. 500 az, amelyik szociális alapon kerül bérlőkijelölésre. Ez egy nagyon komoly szám, a város lakosságárányához képest a megyei jogú városok között nincs mit szégyellnünk. Minket, ezt a 60 ezer embert senki nem vádolhatja azzal, hogy nem vagyunk nyitottak, segítőkészek, és nem nyújtunk segítő kezet azoknak, akik valóban ilyen-olyan okok miatt rászorultak. Ugyanakkor látni kell egy csomó problémát. Melyek ezek? Az elmúlt évtizedekben, amikor csökkent egy időben a szociális bérlakások száma, az igények száma is arányosan ehhez csökkent. Amikor a '90-es évek végén, 2000-es évek elején egy lakásprogram az előző Orbán-kormány idején elindult, és a városi lakáslétszám is felduzzadt a kedvező pályázatok miatt, automatikusan megnőtt a lakásigénylők száma is. Visszatérve képviselő úr javaslatához, hogy mérjük fel, mennyi szociális bérlakásra van igény, hát bizony rengetegre. Ha valaki kimegy ma a piacra, kb. 30-35 eFt-ért talál egy 50 m²-es magántulajdonú lakást albérletbe. Ez egy nagyjából bevett ár. Ennek nem fizeti felét szociális alapon. Magyarul az, aki ma albérletben lakik, az mind megjelenhet szociális bérlakásért, hiszen ennek az összegnek durván felét kell egy hasonló méretű szociális bérlakásért fizetni. Mégis valamilyen úton-módon egy számot meg kellene határoznunk. Egyet tudomásul kell venni. Ebben a városban több száz olyan család él, amelyik mindenkor képtelen lesz a maga lakásproblémáját megoldani. Rajtuk kell segíteni. Ezek közül több tucatnyian vannak olyanok, akiknek komoly problémáik vannak a társadalmi együttélés szabályainak a betartásával. Aki ezt kétli, menjen el a Népjóléti Osztályra, megtekinthet ebben a témában fotókat, vagy menjen el néhány olyan lépcsőházba, ahol ilyen emberek élnek, és hallgassa meg az ott élők véleményét. Mi a teendő? Ugyanis jelentős változás állt be Zalaegerszeg lakásállományának a minőségében. Ez is egy cél volt az elmúlt évtizedekben, a lakásállományunk nagyon-nagyon döntő többsége – 90 % fölött – komfortos vagy összkomfortos lakás. A lakásállományunk döntő többsége jó minőségű lakás. Sajnos vannak olyan emberek,

akik nem alkalmasak arra, hogy ilyen lakásokban éljenek. Hova fogjuk ezeket az embereket a következő időszakban tenni? Ez egy fogós kérdés, együtt kell rá megoldást találnunk. Mi a teendő? Kiss Ferenc képviselő úrnak válaszolva – várom a javaslatait ennek a problémának a megoldására. Mindannyiunkat feszít ez az irdatlan összeg, egy többmilliárdos vagyon kezelése jelenleg oda vezet, hogy annál a cégnél, amelyik ezt a lakásvagyont kezeli, több mint 170 millió Ft-os kintlévőség van. Ha elindulunk azon az úton, hogy ilyen-olyan bekerülési feltételekhez kötjük és így szigorítjuk ezt a folyamatot, ahogy Dr. Tóth László képviselő úr mondta, nem lesz ember, aki ezeknek a feltételeknek megfelel. Mit fogunk csinálni ezzel a többszáz emberrel? Egy másik logika mentén szeretném ezt megfogni. Véleményem szerint el kell jutnunk oda, hogy lehet, hogy egy kisebb létszámú lakásvagyon fölött rendelkezünk, de az a lakásvagyon legyen felszerelve olyan technikai eszközökkel, hogy ne fordulhasson elő, hogy egy bérlő egyszerűen nem fizet. Mert lehet, hogy nem mindenki tudja ebben a városban, de jelenleg a bérlő és a különböző szolgáltatók között van egy önkormányzati cég, aki jótáll a bérlőért. Jussunk el oda, hogy legyenek olyan egyéni mérők, amiben be lehet fizetni, és amíg azon a számlán van pénz – legyen szó villanyról, vízről, gázzal –, addig lehet fogyasztani. Nem pedig bianco csekket adunk a bérlőknek. Ez egy hasznosabb és hosszabb távon kezelhetőbb logika. De nyilván a bekerülés szabályait, az ellenőrzés szabályait újra kell gondolnunk. Ma ugyanis előáll olyan helyzet, hogy pl. a LÉSZ Kft. alkalmazottjait nem engedik be egy bérleménybe ellenőrizni, hogy valóban azok élnek-e ott, akik azt a bérletet megkapták, valóban annyian élnek ott, és valóban rendeltetésszerűen használják-e ennek a 60 ezer embernek a közös vagyonát. Nagyon szomorú helyzet, hogy idáig jutottunk, tennünk kell, a helyzetnek a kialakulásában szerepe van az elmúlt évek romló gazdasági helyzetének, és még egy nagyon fontos dolognak, a romló erkölcsi és lelki normáknak is.

Gyutai Csaba:

Tájékoztatom a képviselőtestületet, hogy a következő közgyűlésre komplett anyag jönni fog a testület elé, tehát nem biztos, hogy most ezt a vitát komplett módon le kell folytatnunk.

Tombi Lajos:

Amit polgármester úr mondott, az éppen stimmel ahhoz, amit jómagam is mondani kívántam, nem biztos, hogy ezt a vitát most itt kell lefolytatni. Csatlakozni szeretnék minden előttem felszólalóhoz, valóban tarthatatlan a jelenlegi állapot. Nagyon jónak tartom, amit Dr. Tóth László képviselő úr mondott az öt éves kaució letételéről. Szamárság egyébként, mert aki le tudja tenni öt vagy több évre előre, annak nem is biztos, hogy szüksége van lakásra, a piacon is tudna bérelni, ezért ezt csökkenteni kellene. Viszont egyéb garanciát inkább hozzá kellene tenni. Több hozzászóló is mondta, kb. hasonló nagyságrendű kintlévősége van a bérleti díjból és a közüzemi díjakból, ennek egy része zalaegerszegi vállalat, tehát a mi büdzsénket csökkenti. A LÉSZ Kft. kintlévőségének közel a fele olyan, hogy valaki helyett megfizette az áramdíjat, gázdíjat, vízdíjat. Van egy egyszerű módszer, ha pályázni kell, és ezt kicsit tágabban értelmezném, nem csak a lakásokra. Általában hozzá kell rakni egy papírt – ezt a jogászok tudják – mégpedig azt, hogy nincs köztartozása az embernek. Aki bérlakást kaphat, annak kellene hoznia a Zala-Depo Kft-től, a Zalavíz Zrt-től, stb. a cégektől egy papírt, hogy az előző egy évben nem volt közüzemi tartozása. Ugyanis ha volt, akkor valószínűleg a beköltözése napjától fog pörögni az óra és további, még növekedő köztartozások lesznek. A tágítást úgy értelmezem – a lakásrendeletéről beszélünk –, hogy amikor majd az önkormányzati támogatásokról beszélünk különböző egyesületeknek, különböző helyekre – mert léteznek ilyen anomáliák is – akkor az

legyen a feltétel, ha nem tudja az a sportegyesület vagy bármilyen jóléti egyesület a bizonyítványt hozni az adott cégtől, hogy nincs köztartozása, akkor ő vagy ne kaphasson semmilyen címen támogatást, vagy ha igen, akkor a támogatásnak legyen egy kedvezményezetti meghatalmazása, hogy az önkormányzati támogatás rögtön a LÉSZ Kft-nek, vagy a Vízmű Zrt-nek a számlájára menjen, csökkentve ezt a köztartozást. Ezt be kellene építeni. Valójában más lenne a helyzet, ha lényegesen kisebb lenne az igény, de abban egészen biztos vagyok – ahogy polgármester úr is mondta –, hogy nagyobb az igény, mint amennyi lehetősége van az önkormányzatnak, vagy amennyit kell nekünk elvállalni. Biztos, hogy sokan állnak ott, akik boldogan fizetnék a rezsit, és szeretnének bizonyos lakásban lakni. 10 évvel ezelőtt kb. 400 volt a szükséglakások száma, létezik a LÉSZ Kft-nél egy felvétel, mert videóra vették, hogyan néztek ki a lakások. Most egy-két tucat csak a szükséglakások száma. Aki nem tudja fizetni a rezsit vagy egyebet, az ne kaphasson komfortos vagy komfort nélküli lakást, mert van bizonyos kolleráció abban a tekintetben, hogy akik nem fizetik a közüzemi díjakat, ott szoktak a lakásrongálások is menni. Elképesztő dolgokat láttam, hallottam, hogyan adnak vissza egy lakást, hogyan le tudnak lakni egy nagyon jó állapotú 10 mFt-os lakást, amit boldogan elfogadna a város lakáságának 1/3-a, beköltözne és vigyázna rá, mint a szeme fényére. Egy év múlva le van lakva, rajta van egy félmillió forintos közműtartozás és nem tudunk vele mit tenni, újabb 800 eFt-ot kell átlagban ráfizetni egy ilyen lakás felújítására. Ezek lesznek azok a garanciák, amiket be kell építeni majd a következő közgyűlésen. Ott viszont könnyíteni kellene, mert nem biztos, hogy öt évre előre fizetni tudnak, változhat egy embernek öt év alatt az egzisztenciális körülménye. Az uzsorás albérlők szokták Pesten diákkoromban egy évre előre kérni az albérletet. Olyan emberekről beszélünk, akiknek azért kell a bérlakás, mert rászorulnak. Tehát inkább kevesebbet kérni, de azt garanciával kérni, legyen biztosíték arra, hogy ő mindig is fizette a tartozásait becsületesen. Ez sokkal nagyobb garancia, mint ha most elmegy egy bankárhoz, felvesz bankhitelt azért, hogy ki tudja fizetni a kauciót, utána abba fog belerokkanni, hogy a kamatait fizeti, és megint a bankár fog jól járni. Nem járható ez az út, inkább nagyobb, intézményes garanciákat kapni arra, hogy azt a kevesebb pénzt rendszeresen tudja fizetni. Az emberek többsége akarja is fizetni. Azok kapják meg a lakást, akik akarják fizetni.

Gvutai Csaba:

Csak az a probléma, hogy a bérlők 2/3 része nem akar fizetni vagy nem tud fizetni, mert tartozik.

Pete Róbert:

Igazán örülök neki, hogy képviselőtársaim is egyre felelősségteljesebben kezdik ezt az anyagi és erkölcsi téren is súlyos kérdést látni. Bizom benne, előbb-utóbb ez a dolog megoldódik. Szeretném szorgalmazni, hogy olyan irányba induljon el a megoldás keresése, hogy egy kézbe kerüljön a komplex kezelés a pályázat-kiírástól a bérlőkijelölésen át az ingatlankezelés is. Ha lehetőség van arra, hogy egy szervezet egészében láthassa a folyamatokat, akkor jobban oda tud figyelni az egész folyamatra. Sümegi László képviselő úr elvette a mondandóm egy részét, én is javaslom, hogy szükséges megvizsgálni a képviselő úr által is említett kártyás rendszert a közszolgáltatások igénybe vételére, ezek a tartozások nem halmozódnának fel. A képviselőtestületben helyet foglaló jogászok közül talán valaki meg tudja mondani, van-e arra lehetőség, ha nem engedik be az önkormányzat képviselőjében eljáró személyt a lakásba, aki szeretné a lakás állapotát és a rendeltetésszerű használatot ellenőrizni, van-e lehetőség a bérleti szerződésben kikötni, ha két-három olyan eset történik, hogy az ellenőrzési kísérlet meghiúsul, akkor automatikusan elveszti a bérlő a lakhatáshoz való

jogát. Vagy bármi olyan lehetőség van-e, ami ennek a vagyonnak, minden zalaegerszegi polgárnak a védelmét szolgálná.

Gyutai Csaba:

Ennél a helyzet súlyosabb, mert több tucat olyan bérlőnk van, akiknek a bérleti jogviszonyát megszüntettük, a bíróság ezt helyben hagyta, végrehajtás alatt van a helyzet kezelése, jogcím nélküli lakásfoglalóként élnek a lakásban. Nem ott tartunk, hogy csak az lenne a probléma, hogy nem mehet be a társaságunk az adott ingatlanba, hanem bizony bírósági ítélettel alátámasztott lakáselhagyásokat nem tudunk végrehajtani.

Dr. Tóth László:

Pár évvel ezelőtt mi ezt Ságodban megoldottuk. Kiszedettük télen az ablakokat, ajtókat, utána nem mentek vissza. Amit Pete Róbert képviselő úr javasolt, ki lehet kötni természetesen, hogy kötelező ellenőrzés van, és aki igazoltan a felhívás ellenére nem teszi lehetővé, annak fel lehet mondani. Sümegi László képviselő úr szavaira reagálva, talán a szükséglakások számát kellene egy picit növelni, és ebből a közel ezer lakásból amire nincs szükség, amit ilyen feltételek mellett nem tudnak bérelni, abból minél többet értékesíteni. Mindenki próbálja kiszámolni, hogy a rendeletünk szerint ha valakinek van egy 17 eFt-os lakbére, abból az önkormányzat 8 eFt-os lakbértámogatást nyújt, az 9 eFt, ezt bármilyen szociális támogatásból össze lehet rakni. A család még emellett odatesz egy kis kaucióra egy kis pénzt, máris bérleti jogviszonyt tudott az illető létesíteni, holott a rezsiköltsége meg lehet, hogy 30 eFt. Ha már mellérakja valaki a rezsiköltséget meg a lakbért összegét, akkor már nem biztos, hogy abba a limitbe befér, amivel eredményesen pályázhat. A javaslatom egyik része erre irányult.

Kiss Ferenc:

Akkor jelentkeztem szólásra, amikor polgármester úr már jelezte, hogy ez a napirendi pontunk valójában nem erről szól, de ahogy a hozzászólók mondják, ez komoly probléma, ezért is döntöttek úgy a bizottságok, hogy a következő közgyűlésre ezeket a kérdéseket előkészítve, megvizsgálva előterjesztik. Ebben az előterjesztésben azt szeretnénk elérni, hogy amely lakás üresen áll, azokat a lakásokat értékesítsük. Azokat a lakásokat, ahol már akkor adósságot halmoztak fel, tegyük lehetővé, hogy vásárolják meg. Mert vannak olyan lakók, akik nem tudnak fizetni, és vannak, akik nem akarnak fizetni. Ott az adósság egyre inkább csak halmozódik, ezt valakinek kezelnie kell. Megértem az aggályokat. Próbáljuk meg a lakásállományunk ezen részét értékesíteni, ahogy polgármester úr is mondta. Azt vallom, hogy a legjobb gazda a tulajdonos. Valószínűleg úgy fogja a lakását használni, és ha nem fizeti, akkor ki fogják kapcsolni, vagy felszerelni azokat a mérőórákat, amelyek szükségesek a villany vagy a gáz mérésére. A szociális bérlakásokba mentünk most bele, mert a költségalapú bérlakásainknak is van olyan, amit nem tudunk már most kiadni, mert olyanok a bérleti díjak. Igaz, ez olyan probléma, amiről az országos médiában az utóbbi napokban a televízióban láttam képekkel bemutatva, hogy Zalaegerszegen várhatóan a közeljövőben 15 lakó kerül kiköltöztetésre. Így igaz, erre bírósági döntések vannak, erre nem szól a moratórium, mert az csak a devizahitelesekre szól. Bizony itt a nem fizetők és a nagy tartozással rendelkezők ellen az önkormányzat cége, a LÉSZ Kft. elindította, és a kiköltöztetéseket végre fogják hajtani. Utána kezdődik a probléma, hogy mit akarunk és mit tudunk kezdeni ezekkel a lakókkal. Visszatérve a napirendi ponthoz, nagyon helyes, hogy akár a sportágazat, amely lemondott a lakásokról, akár a Felsőoktatásért Közalapítvány, aki szintén lemondott, ezeket a lakásokat vonjuk be és próbáljuk meg vagy értékesíteni, vagy úgy bérbe adni, hogy ebből ne csak adóssága legyen az

önkormányzatnak. Tehát fizessék a bérleti díjat és a rezsiköltséget is, mert azt a LÉSZ Kft-nek be kell fizetnie, és az a saját cégünknek az adóssága. Ahogy a rendeletünkben továbbra is fennmarad az a lehetőség, sőt, a tulajdonjog fenntartásával az 5 évre történő részletfizetési kedvezménnyel ezeket a lakásokat értékesíteni tudjuk. Ennek újra neki kell futni, korábban a kijelölt 280 lakásból 66-ot adtunk el, ez az indoklásban szerepel is, ezt ugyanúgy meg kell próbálnunk most, azokkal a feltételekkel értékesíteni és a befolyó pénzt – a rendelet erre utal – a lakásalapba vissza kell tervezni. Ez kötelezettsége a közgyűlésnek. A többi vitát majd a következő közgyűlésen, de ennél talán még többet érdemel, hogy akár a bizottságokban, akár a kisebbségi önkormányzat bevonásával ezt a vitát le kell folytatni. Ne olyat írjon ide a Cigány Kisebbségi Önkormányzat, hogy megtárgyalta a napirendi pontot és egyetért vele. Bizony tudjuk, hogy vannak olyan problémák, amelyeket az ő közreműködésükkel kell megoldani. Javaslom, hogy ezt a rendelet-módosítást fogadjuk el, és a következő közgyűlésen folytassuk le a vitát, amely itt már elkezdődött.

Gyutai Csaba:

Egyetértünk. Tájékoztatom a közgyűlést arról, hogy februártól a LÉSZ Kft. gazdálkodásáról, a kintlévőség alakulásáról három hetenként jelentést kérünk. Jelentést kérünk arról is, hogy milyen intézkedéseket tettek meg a kintlévőségek növekedésének megakadályozása érdekében. Annyit sikerült elérni az elmúlt hetekben, hogy a növekedés üteme csökkent, de továbbra is növekszik a LÉSZ Kft. kintlévősége.

Herkliné Ebedli Gyöngyi:

Nyitott kapukat dönget a hozzászólása, elnök úr, biztosan valamit tenni kell. Egy-két évvel ezelőtt a hivatal munkatársával, Csanádi Gyulával végiglátogattuk a csácsbozsoki városrész önkormányzati bérlakásait, ebből 5 van. Nagyjából 4 közel egymás utáni években készült, aztán jó pár év kihagyásával elkészült a legújabb bérlakás, ahol a legszomorúbb állapotokat fedeztük fel. Egy-két éve laktak benne a lakók, korábban mindig a külső megjelenésben voltak problémák, nem úgy éltek és viselkedtek az ottani emberek, hogy megérdemelték volna ezeket a lakásokat. A családi ház környezetére is komoly konfliktusok neheztedek. Éjszaka randalíroztak, gyakran a rendőrség látogatta meg őket. Úgy gondoltuk, esetleg a személyes jelenlét, ha a képviselő is elmegy a hivatal munkatársával, akkor úgy érzik, itt valami nincs rendben és változtatni kell ezen. Voltak jó tapasztalataink is, nagyjából a lakásokat belülről rendben tartották, de a lépcsőház környezet borzasztóan lelakott volt. Az egy év alatt úgy tönkrement, hogy fáj a szívünk, amikor oda beléptünk. A mindennapi problémák között az is szerepelt, hogy nincs csend, rendtelenség van, ajtócsapkodások vannak, egy drága bejárati ajtót rövid időn belül le kellene cserélni. Biztos, hogy vannak problémák, ezekre a problémákra nekünk valamilyen módon reagálni kell. Amikor ezeket az ötleteket hallottam, én is jó szívvel vettem és szívesen szeretnék és részt is kérek esetleg ebben a munkában, hiszen hozzá tudunk járulni azokkal a tapasztalatból szerzett problémákkal és észrevételekkel, amit a jövőben nem lehet hagyni. A kaucióval kapcsolatban felmerült, vannak olyanok, akik megkapják a szociális lakás kiutalást, és tudvalevőleg tudjuk, hogy a korábbi környezetben nem megfelelő életvitelűek voltak. De abban a pillanatban, hogy megkapja a szociális bérlakást, innen-onnan-amonnan összeszedi a pénzt, leteszi és övé a lakás. Ezzel a probléma csak annyiban oldódott meg, hogy megkapta a kiutalást, de a közösségnek egy újabb olyan családdal kell szembenéznie, aki a mindennapokban a továbbiakban zavaró lesz. Nem tudom, erre van-e válaszunk vagy sincs, de ez a való életben működik. Az is igaz, hogy aztán leteszi a pénzt, a későbbiek során már nem tud fizetni, mert ezt a pénzt esetleg hitelből, innen-onnan szedte össze, és jelentkezik egy újabb probléma, ami miatt itt van az előterjesztés, hogy nem tud fizetni lakbért, egyéb

díjakat. Elég összetett a probléma, elég jól kell árnyalni ahhoz, hogy ebben előre tudjunk lépni, és megoldást találjunk olyan kérdésekre, amit a tisztességes ott lakók rendszeresen jeleznek az osztály felé. Szeretnék részt venni ebben a munkában, szeretném elmondani ott is, és hozzátenni a mi élettapasztalatainkat. Biztos vagyok benne, hogy ez minőségileg is akár előbbre viheti ennek a rendeletnek a megalkotását.

Dr. Kocsis Gyula:

Figyelve a hozzászólásokat, mindenki beszélt az előterjesztés kereteiről, ami nem szól másról, csak a határozott időre való bérbeadás pontosításáról, hogy legfeljebb egy év, rendeletben meghatározott esetben öt év, ill. egyéb feltételekkel, továbbá arról, hogy a lakásértékesítésnél nem csak a részletfizetés lehetőségét biztosítjuk a tulajdonjog átadásával azonnali vétel mellett, hanem a részletvételt is bevezetné a rendelet. A rendeletnek az a lényege, hogy csak akkor kerül át a tulajdonjog, amikor a vevő kifizette a részleteket. Nyugodt szívvel meg tudom a rendelet-módosítást szavazni, mondom ezt Pete Róbert képviselő úrnak, aki felhívta a figyelmünket arra, hogy megfontoltan szavazzunk. Nem másról szól ez, mint hogy óvatos akar lenni az önkormányzat, oda akar figyelni arra, hogy nem adja oda addig a lakását, míg ki nem fizették teljes egészében a vételárat, ellentétben az eddigivel, amikor esetleg ha nem fizettek, szaladhatott utána a pénznek, mehetett utána, hogy végrehajtást kérhessen. Elhangzott Sümegi László képviselő úrtól is, hogy ezek a lakások 60 ezer zalaegerszegi városi lakó tulajdona. Tartok tőle, ezt pontosítani kell, mert ezen az alapon a deviáns bérlők is mondhatják, hogy hiszen a sajátjukat lakják. Ez nem így van teljes egészében. Tulajdonjogot arra senki nem alapíthat, tulajdonjoga kizárólag az önkormányzatnak van, ő jogosult kezelni, a város, mint település, ill. a lakói, mint összegzés, nem jogi személyek a mostani magyar jog szerint. Kizárólag az önkormányzat az, és a képviselőszerv jogosult disztingválni e fölött a vagyon fölött. Erre senki ne alapítson jogosultságot, hacsak 1/60 ezred részben is. Mindenholnán igényként merül fel a lakásrendelet módosítása, az elhangzott indokok szükségessé is teszik ezt, így helyes, ha ez visszakerül. Ami magában az előterjesztésben van, az mindenki által most támogatandó, és beépül majd a következő, átvizsgálásra kerülő rendeletbe, egyéb kérdésekkel majd akkor kell foglalkozni, mikor azok napirendre kerülnek.

Kauzli Józsefné:

Már az előző ciklusban is részt vettem a Szociális Bizottságban, elég közelről érintenek a lakásügyek, azt látom, hogy egyszerre nem tudunk megszabadulni a nem fizetőktől. Nem olyan könnyű. De törekednünk kellene arra, hogy a szociális bérlakásban lakók a közüzemi díjaikkal közvetlen szerződéssel, a szolgáltatókkal legyenek kapcsolatban, mert a LÉSZ Kft. kintlévőségének majd hogyanem a fele a közüzemi díjakból tevődik össze. A lakberek nem olyan magasak, nem abból torlódik fel ez a hatalmas tartozás, hanem a LÉSZ Kft., mint tulajdonos, helytáll a közüzem díjaknál, ezek nyilván sokkal magasabbak. Már bizottsági ülésen is elmondtam, hogy nincsenek meg a feltételek, de törekednünk kell, hogy ezek a feltételek megteremtődjenek, mert akkor egy ilyen önkormányzati cég, mint a LÉSZ Kft., nem dől be, mert csak a lakbérékért fog felelni. Nem látom, hogy most ennyi embertől, aki nem fizet, be is tudjuk hajtani, vagy mit csinálunk velük. Valamilyen utat kell keresnünk, hogy legalább a LÉSZ Kft. felelősségét egy kicsit csökkenteni tudjuk. Nincsenek mérőórák, a lehetősége még nincs meg ennek, de törekedni kell, mert akkor a LÉSZ Kft. is sokkal jobb helyzetbe kerülne, ha közvetlenül mérne az E-ON is, álljon ő kapcsolatban azzal, aki nem fizet, miért mindenért a LÉSZ Kft. felel. Ez irányba lenne fontos elmozdulnunk.

Gyutai Csaba:

Miután további hozzászólás nincs, a vitát lezárom. A Népjóléti Osztály és a Szociális Bizottság tagjai, munkatársai elkezdnek dolgozni a lakásrendelet alapos felülvizsgálatán.

Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy a határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslatot.

ZMJVK 66/2011. (IV.14.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 46/2007. (III.01.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítvánnyal megkötött bérlőkijelölési jogot biztosító megállapodás módosításáról.

Határidő: 2011. május 15.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

Gyutai Csaba:

Kérem, hogy a rendelet-módosításról szavazzanak. Megállapítom, hogy a képviselőtestület **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 11/2011. (IV.22.) önkormányzati rendeletét
a lakások bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló
57/2007. (XII.28.) önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –**

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

10. A közterületen történő szeszesital fogyasztás korlátozásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

Ha megengedik, elsősorban én indokolnám ennek a rendeletnek a közgyűlés elé terjesztését, úgy is, mint belvárosban érintett önkormányzati képviselő, és úgy is, mint belvárosi lakos. Korábban a közgyűlésen és egyes bizottsági üléseken is többször tárgyaltunk arról, hogy a Belügyminisztérium tervezte egy olyan rendeletnek a megalkotását, amellyel az egyes nagyobb városokban, a belvárosokban tetten érhető hajléktalanokkal, koldusokkal kapcsolatban lehetne hatékonyabban fellépni. Zalaegerszegen is látjuk már régóta ezt a problémát, a belvárosban aki többször jár, láthatja, hogy a piac környékén, az Olai templomnál, a Mária Magdolna plébániatemplomnál, játszótereken egyre komolyabb problémát jelent. Az elmúlt héten Stróber László apátplébános úr külön levelet is írt Dr. Tiborc János megyei rendőrfőkapitány úrnak, amiben jelezte, hogy a templomban már olyan szintűvé vált a probléma, hogy nem csak a templom előtt, hanem múlt héten már az is előfordult, hogy a templomban zaklattak hívőket ilyen személyek. Sajnos azonban ez a BM által ígért rendelet még nem készült el, éppen ezért más városok példáját vettük alapul. Az elmúlt időszakban Szombathelyen, majd Kaposváron is alkottak ilyen rendeletet, amelynek –

legyünk őszinték – elsősorban az a célja, hogy amíg a BM által tervezett rendelet nem születik meg, addig ezzel a közterületen történő szeszesital fogyasztási korlátozással próbáljuk meg elejét venni annak, hogy a belvárosban ne történjenek hasonló események, mint az elmúlt időszakban. Ez mindannyiunk számára fontos, hiszen a belvárosban egy olyan fejlesztés indult meg a belvárosi rehabilitációs program keretében, amelynek eredményeképpen hamarosan megújul a piac tér és környéke, sor kerül majd 2013-ban a Kazinczy tér rendezésére. Az elmúlt időszakban Zsuppányi Gyula képviselő úr javaslatára csökkentettük a belvárosban működő vendéglátóhelyeknek azt a díjfizetési kötelezettségét, amelyek előkertek és teraszok létrehozására vonatkozik. A belvárosban az elmúlt időszakban pl. az Arany Bárány alatt működő egyik multinacionális cég is kért már közterület foglalási engedélyt, a Sóház alatt működő étterem is az elmúlt időszakban a Mindszenty térre kért hasonló engedélyt, látható, hogy van egy ilyen fejlődés. Azonban a hajléktalanok, koldusok jelenléte ezt a jelentős belvárosi fejlődést, fejlesztést és a belvárosi pezsgőbb kulturális életet is negatívan befolyásolja. Erről sokszor vitatkoztunk, hogy szociális szempontból nem tudhatjuk, ki milyen okból került ilyen helyzetbe, azonban a toleranciának is van egy olyan foka, ha már ez olyan szintre jut, hogy a templomban az apátplébános úrnak kell ilyen kérést megfogalmaznia, vagy a kereskedő cégeknek kell ilyet jelezniük számunkra, akkor ez nem tolerálható tovább. Ezért javaslom a közgyűlésnek, amíg a Belügyminisztériumnak ez a rendelete nem születik meg, addig elsősorban ennek a belvárosi problémának a kezelése szempontjából egy jó lehetőség ez a rendelet, amely alapján a közterület-felügyelőink hatékonyabban járhatnak el a belvárosban. Ehhez szükséges a rendőrség segítsége, szükséges a polgárőrök segítsége is. Bizom benne, hogy a rendelet elfogadásával pozitív irányba léphetünk ebben a tekintetben.

Pete Róbert:

Ha egy kicsit viccesen akarnám kezdeni, úgy kezdeném, ha már a többség engedte a szabad pálinkafőzést, akkor engedje a szabad elfogyasztását is. Komolyra fordítva a szót, értem azokat az anomáliákat, amik a belvárosban vannak, bizottsági üléseken is elhangzott, hogy ittas személyek ide-oda vonulgatása milyen ordenaré helyzetet idéz elő a város közterületein. Ezzel teljesen egyet is értünk, ezt kezelni kell. Azonban a meglátásom szerint – ahogy alpolgármester úr említette –, kapott éppen elég támogatást két egyesület is Zalaegerszegen, a polgárőrséggel most készül a megállapodás megkötése. Azt kellene velük szemben leegyeztetni, hogy minél több járőr, minél több gyalogos vagy gépkocsis bűnmegelőzési bejárást folytató ember legyen az utakon, akik ezeket az ordenaré helyzeteket segítenek megelőzni. Van egy olyan gyanúm – bizottsági ülésen is elmondtam –, hogy meglátásom szerint ez a rendelet elsőként a kispénzű emberekre fog lesújtani, a munka után hazafelé tartó kispénzű munkásember ha meginná valahol egy sört, meg fogja találni az adott hivatalos személy. Vagy huszonéves fiatalok, akik munkát nem találva egy italt meginnának valahol, normális körülmények között, őket fogják elsőként súlytani. Az előterjesztés jó pár olyan helyet megjelöl, mint az Azáleás-völgy, a Bazitai TV-torony környéke, ahová a büntetés hatálya nem terjed ki. Ezt valamilyen ésszerűség kiterjesztésével, pl. minden parkban ha ki lenne jelölve terület, ez most jutott eszembe ötletszerűen, de körbe lehetne járni, hogyan lehetne olyan helyeket kijelölni, ahol kulturáltan le lehetne ülni fiataloknak egy ital mellett elbeszélgetni, erre lehetőséget találni. Van egy olyan rossz érzés bennem, gondoljunk bele egy focimeccsbe, ahol a ZTE-vel szemben nem éppen egy barátságos szurkolótábor érkezik, vonulnak fel-le a szurkolócsapatok, az egyik kezében van egy doboz ital, sör, akármi, rendőr látja, be kell avatkoznia. Ez nem szül-e olyan indokolatlan feszültséget vagy balhész helyzetet, ami elkerülhető lenne, ha ez a rendelet valahogy másként kerülne megfogalmazásra. Az alapproblémát értem, el is fogadom,

csak nehogy ez a rendelet további problémákat generáljon, ill. pont azokat a kispénzű embereket sújtsa, akiket amúgy is éppen sújt az élet.

Sümegei László:

A bizottságunk is megtárgyalta a rendeletet, jelentős mértékben támogatta is, bár nem egyhangúlag. Ott is megfogalmazódott egy hasonló probléma, amire Pete Róbert képviselő úr utalt, a válasz, a megoldási javaslat némileg más. Egyetértünk bizottsági szinten is polgármester úr felvetésével, de a megoldást nem abban látom, hogy ne hozzunk meg egy ilyen helyi rendeletet, és ez a helyi rendelet rosszul fog elsülni. Véleményem szerint a rendeletnek kell jól szövegezettnek lennie, a rendelet végrehajtó rendőröknek, közterület-felügyelőknek kell tisztában lenniük azzal, hogy mi a jogszabály megszületésének a célja. A jogszabály megszületésének a célja nem az, hogy egy születésnapról hazaballagó – Zsuppányi Gyula képviselő úr példájával élve – idős házaspár a maradék konyakot megissza az üvegből, és őket megbüntessék. A rendeletnek a célja az, és erről bárki meggyőződhet, csak menjen el egy héten következetesen hat napon keresztül a Május 1. térre vagy a vasútállomással szembeni emlékmű környéki parkba, vagy az Orsolya térre kihelyezett padra. Mondjuk ki kerek perccel, oda jutottunk, hogy egy köztéri padra leülnek emberek, eltöltik ott az időt, kellemesen eliszogatnak, és a hangvételük, viselkedésük olyan, hogy az a köztér nem tölti be miattuk a célját. Ugyanis egy kisgyermekes anya nem mer odamenni a játszótérre, és félelemmel néz ilyen társaságokra. Erre szól ez a rendelet. De egy dologban mindenképpen egyetértünk az előttem szólókkal, ez a rendelet csak akkor tölti be a szerepét, ha jól megfontoljuk és megerősítjük a városi közterület-felügyeletet, aki ennek a rendeletnek – hasonlóan néhány más helyi rendelethez – érvényt is fog szerezni. Nem csak arról van szó, hogy közterületen italoznak bizonyos polgártársaink, hanem arról is szó van, hogy közterületen és városi területen, de magánterületen is szemetelnek. Kíváncsi lennék, jó lenne erről egy adatot látni, hogy közterületen elvégzett szemetelésért vagy nagy mennyiségű szemétkerakásért milyen bírságokat szabunk ki az elmúlt esztendőben. Ugyanis tegnap voltam kint a Műszaki Osztály és a Zala-Depo Kft. munkatársaival az andráshidai határban, Hatháza mellett a Gébárti tó mellett. Felháborító, ami ott zajlik. Egyesek utánfutószám viszik ki a háztartási szemetet, építési törmelék. Azt pedig, hogy a Gébárti tó partján a tisztelt horgászok mit művelnek, nem is kívánom minősíteni. Kértem a Műszaki Osztály kollégáját is, de kérem most a város vezetését is, hogy ebben az ügyben nagyon keményen és következetesen járjunk el. Erre és hasonló célok miatt van szükség a közterület-felügyelet megerősítésére.

Gyutai Csaba:

Nem ennek a napirendnek a témája, de ha már a horgász-ügyek szóba kerültek, mi magunk sem vagyunk meglepődve azzal a horgász egyesülettel, a tevékenységükkel, akik jelenleg a Gébárti tó halászati hasznosítását végzik egy korábbi szerződés miatt, és ebből a szerződésből nem tudunk kijönni. De hamarosan lejár ez a szerződés, új üzemeltetőt fogunk keresni. Remélhetőleg másik zalaegerszegi, és kulturáltabb, a horgászat etikai szabályait jobban betartó társasággal lehet majd ezt a feladatot ellátni.

Dr. Kocsis Gyula:

Alpolgármester úr mondta az előterjesztés indoklását, mikor szólásra bejelentkeztem, azóta már a két hozzászóló részben elmondta, amit magam is el szerettem volna mondani. Jó, hogy a rendelet megszületik, viszont minden rendelet annyit ér, amennyit végre tudunk belőle hajtani. Önmagában a visszatartó erőre nem számíthatunk, Nyilván ennek is van bizonyos hatása, de akik eddig is túllépték azokat a normákat, melyek

erkölcsi előírásaként azt diktálták volna, hogy kulturáltan viselkedjenek, azokra ez nem fog vonatkozni. Ezért inkább azt a kérdést kell feltenni, felkészült-e a hivatal arra, hogy a rendelet érvényesítését meg tudja oldani. Van-e arra kapacitás, hogy ellenőrizni tudják, hogy betartsák a rendeletet, nem csak munkaidőben, az a legkönnyebb, hanem munkaidőn kívül is. Van-e a közterület-felügyeletnek arra túlmunkaidő kerete, hogy megfelelő ideig, este 10 óráig járőrözzenek, amíg általában az emberek az utcán tartózkodnak, és odafigyeljen a rendelet betartására. Ez a kérdés csak akkor tud hatékonyan működni a rendelkezés, ha ez megvalósul. Lehet, hogy ehhez létszámot is kell bővíteni, mint ahogy említették is már, hogy erre szükség van. Lehet, hogy a túlmunkát kell kiterjeszteni, akár több műszakot is be kell ehhez vezetni, hogy mindig legyen közterület-felügyelő, aki tud ellenőrizni. Ezért kérdezem, a hivatal meg tudja-e ezt oldani.

Gyutai Csaba:

Jegyző úr válaszolni fog erre.

Zsuppányi Gyula:

Ma jó napom van, ehhez a napirendhez is hozzá kívánok szólni. Dr. Kocsis Gyula képviselő úr panaszkodik, hogy az előtte szólók elmondták már, amit ő is akart, erre puff, elmondja azt, amit meg én akartam mondani. Az ellenőrzés, a betarthatóság, a szankciók alkalmazása. Különböző rendeleteink vannak, amelyek szerint büntethetnénk, kutyatartási rendelet, stb., de igazából nem érzékelem, hogy folyt volna be valamilyen bevétel, tehát a renitenskedők bármilyen területen is a zsebükön érezték volna ezeket a dolgokat. Örülök ennek a rendeletnek, bár mindig ellene voltam a megszorításnak, fegyelmezettségnek, egyebeknek, de ezt örömmel üdvözlöm. Nem csak azért, mert képviselőként a Vizslapark környékén elég sok konfliktusunk van ezek következményeiből, amiért a rendelet születik, de ottani lakóként is. Rengetegen élnek ott, szeretnének akár a Vizslaparkban a nem ott lakók is jól eltölteni időket. Már délután, nap közben is vannak problémák, de a péntek, szombat éjszakák rettenetesek. Több éve minden rendőrségi beszámolón is szóvá szoktuk tenni a posztoló rendőrt, sétáljanak keresztül a parkon, különösen ezen a két éjszakán, ne csak a kocsiból nézegessenek, stb. Az erő az itálban van, úgy mondják, nem csak azért, mert maligánokkal rendelkezik, hanem aki gyakorolja, tudja magáról is, a környezetéből is látja. Nagyon rendes és szolid emberek tudnak nagyon erős, agresszív, vagy nem szimpatikus viselkedéseket tanúsítani. Értem a kukásedények, szeméttároló edények kiborogatását, rongálásokat, vandalizmust a szobrok tekintetében, kerti padok, bútorok tekintetében. A Vizslaparkban az ún. testvérvárosi bútorzatot naponta össze-vissza cibálják, hol a dühöngőbe rakják, amit az idős nagymamák az unokákkal nem tudnak visszavinni, ha kimennek a parkba. Az alkohol és az erő úgy jelenik meg egyszerre, hogy bizonyos csoportok, 30-40 fős csoport is volt már a Vizslaparkban, de a Dózsa ligetben, vasútállomáson, Centrum téren, buszpályaudvaron, piac környékén, templom környékén, a frekvenciáltabb helyeken, ahol ezek történnek és kellemetlenségeket okoznak. Elindulnak esténként, bizonyos italmennyiség magukhoz vétele után elbeszélgetnek, jól viselkednek, aztán jön az éjszaka, és vannak bizonyos helyek, ahol lehet alkoholt venni. Ezt nagyon nem lehet tiltani, az alkoholtilalom volt valamikor, azt eltüntettük, nagyon helyesen a reggel 9-ig való árusítását, stb. De lehet venni. Általában nem éjszakai presszókából, bárókból jönnek ki – onnan is, a diszkókból is – elsősorban ott, hogy valahol gyülekeznek, rendszeresen, nem csak havonta egyszer, és nem vendéglátóhelyeken italoznak, mert az drága. Az olcsó, bolti árunak az iszogatása folyik, és ha éjszaka is hozzá tudnak jutni, ezt lehet, mert nem tudjuk megtiltatni, akkor az erő ilyenkor feltámad, és nagyon gyengének bizonyulnak a különböző szobrok,

padok. Az éjszakai csend is nagyon gyengének bizonyul, mert nem tud szólni. Jelen pillanatban az ÁNTSZ, a rendőrség és a közterület-felügyelő tud eljárni büntetni ezen rendelet elfogadása után. Hol várjuk mi az ÁNTSZ-től, hogy kimenjen éjszaka, a rendőrségnek egyéb más problémái vannak, gyanítom, hogy ezek után sem tudnak több erőt mozgósítani, büntetgetni, legfeljebb esetenként. Mit tudunk tenni? A közterület-felügyelőink, akikkel mi tudunk élni, ha adunk pénzt, eszközöket erre, és el is várjuk, hogy menjenek bizonyos munkaidőn kívüli túlórák, egyéb dolgokba, akár létszámemeléses, akár a meglévő állománynak a plusz dotálásával kell megoldani. Erre külön felhívom jegyző úr figyelmét, ha erre nincs pénzügyi keret, akkor a közgyűlésnek kell gondolkodnia valamilyen forrásról, mert különben nem fog élni ez a rendelet semmit.

Major Gábor:

Magával az elgondolással, a céllal mindegyikünk egyetért. A megvalósítással csupán apró gondjaim vannak. Egyrészt – amit alpolgármester úr is említett –, hogy elsősorban a hajléktalanokkal való viszony rendezése az elsődleges, egyik célja a rendeletnek, ha valahol, akkor Olában mi ezt nagyon jól érezzük. Amióta a hajléktalan szálló kikerült a gabona mellé, azóta Ola rendszeres útvonala a hajléktalanoknak. Nem csak a diplomát mondanám, hanem a bevásárlóközpontokat, környező játszótereket is. Meg kell jegyezni, mivel hajléktalanokról beszélünk, effektív olyan emberekről, kéregetőkről, akiknek nincs pénze, inentől mennyi visszatartó erőt fog jelenteni, ha kap majd egy 2000 Ft-os bírságot. Valószínűleg a csekk jó lesz majd valami másra éjszaka a mellékhelyiségben, azon kívül behajthatatlanná válik vele szemben ez a bírság. Visszatartó erő inentől fogva nem tudom, mennyire lesz. A másik dolog, hogy ki fogja megállapítani azon kívül, hogy egy sörösdobozon látható, hogy sör van benne, de egy üdítő flakonról, hogy üdítő van-e benne vagy sem. A vörösboros kóláról ki fogja megmondani az adott flakonban. A közterület-felügyelő meg fogja kóstolni? Vagy viszi magával a labort? Igen, beleszagol, vagy szondával. Kérdés, hogy a közterület-felügyelő milyen jogon szondáztatja meg a gyalogosokat. Semmilyen jogon nagy valószínűséggel, ez a rendőrség hatásköre, és a gépjárművezetéshez és a kerékpározáshoz kötődik. Inentől fogva olyan kérdés lesz ebből, hogy úgy leszünk, mint Amerikában, ahol zacskókban van benne az üveg, onnantól fogva állapítsa meg a közterület-felügyelő, akinek ez a dolga, hogy mi van a zacskóban. Honnan lesz neki jogköre megállapítani, mi van a zacskóban? Inentől kezdve mindenki beleihat majd a flakonunkba, a kulacsunkba? Komolyabb problémákat is felvethet ez a dolog. Ettől függetlenül támogatni kell, el is fogadjuk, csak tovább kell egy picit gondolkodni, milyen visszatartó erőt, mit fog ez jelenteni. Amit Zsuppányi Gyula képviselő úr is említett, a fiataloknál tapasztalat szerint nagyrészt az az eljárási rend, hogy mielőtt elmegy a buliba, valamelyik éjjel-nappali boltban, multinál bevásárolja a szükséges italmennyiséget, és mire odaér a buliba, köszöni szépen, jól érzi magát. Ott még egy kicsit szinten tart, de nyilván ezt az italmennyiséget valahol el kell fogyasztani, hiszen így sokkal olcsóbb. Ezt hol fogjuk tudni megelőzni? Közterületnek minősül-e az áruház parkolója? Ha ott isznak a fiatalok, mi lesz ennek a vége? A fiatalokkal szemben is mit lehet produkálni? Kicsit jobban körül kell járni, ettől függetlenül támogatandó a cél, maga az eszköz nem biztos, hogy megfelelően átgondolt, mennyire lehet kivitelezni. Nem beszélve arról, amit többen említettek, az ember- és eszközigényt. Ezek a dolgok általában hétfévente kerülnek előtérbe, a bulizós időszak péntektől vasárnap hajnalig tart. Éjszakai pótlék, túlóra, egyéb dolgokat kell fizetni. A közterület-felügyeletnek van-e erre létszáma? Hogyan lehet behajtani a bírságokat – ezt jegyző út fogja tudni talán megmondani – egy hajléktalanon, akinek bejegyzett címe a hajléktalan szálló? Nem csak olyan ügyiratokat gyártunk-e, hogy végrehajthatatlan bírságok, és az

adminisztráció fog csak ezzel kapcsolatban nőni? Nem tudom, mi a jó megoldás. Biztos, hogy a jelenlegi állapot bizonyos területeken, főleg nálunk Olában szinte már a tarthatatlanságig fajult. Most már a fiamat nem szívesen engedem le egyedül boltba, bár megtehetném. De mivel kéregetők jelennek meg a boltok környékén, hogy a kosarat hadd vigyék vissza, adjunk nekik egy kis pénzt, őszintén megmondom, nem szívesen engedem le a gyerekeket. Ami megint csak elgondolkodtató, hogy ezzel a helyzettel mit lehet kezdeni. Ha lesz a kéregetésre, egyéb, ezekhez a dolgokhoz kapcsolódó tevékenységekre jogszabályi szabályozás, a Belügyminisztérium ha ezt megteszi, az egy más helyzetet fog kezelni. Nem tudom, el fogja-e érni a célját, egy biztos, valamennyire szűkítjük ezeket a mozgástereket. Próbáljuk meg, de mindenképpen tovább kell gondolni ezt a dolgot, hogyan lehet még hatékonyabbá, még jobban érdekérvényesítővé tenni a rendeletet.

Balaicz Zoltán:

Az előttem felszólaló képviselő urak által felvetett problémák a rendelettel kapcsolatban valóban mindenképpen felvetendők. Azonban amíg nincs meg ez a Belügyminisztériumi szabályozás, addig nekünk valamit lépni kell, ezt jól látja Major Gábor képviselő úr, aki Olában az U-alakú ház mögötti játszótéren láthatja ezeket a problémákat. De ugyanezt látom én is a Kazinczy tér környékén. Elég egyértelműek a jelek, mikor a flakonokat, egyéb szemetet látjuk utánuk, amikor távoznak. Könnyen megítélhető, hogy miről van itt szó. Pete Róbert képviselő úr is említette, nem az a cél, hogy fiatalokat, akik próbálnak viszonylag kulturáltan szórakozni, folyamatosan vegzáljunk. Nem az a cél, hogy olyan fiatalokra csapjunk le, akik szórakozni indulnak, amúgy nagy gondot nem okoznak a városban. Konkrétan az a cél, amit szóban is megfogalmaztam, ezt a rendelet keretei között, jogilag megfogalmazni jelen pillanatban nemigen lehet. Éppen ezért az, amit Sümegi László képviselő úr mondott, nagyon fontos, hogy mind a rendőrség, mind a polgárőrség, és elsősorban az ÁNTSZ, valamint a mi közterület-felügyeletünk tisztában legyen azzal, mi valójában ennek a rendeletnek a valódi célja, ennek megfelelően próbáljanak meg ennek a rendeletnek a felhatalmazása alapján eljárni addig, amíg a belügyminisztériumi szabályozás el nem készül. Más városok is szembesülnek ezzel, hogy vajon mit lehet tenni. Mikor megnéztem, más városokban mi a helyzet, és mikor említettem a két példát, Szombathelyen még 2009-ben hozták meg ezt a rendeletet, Kaposváron 2010-ben. Ott is próbálkoznak, ők sem láttak egyelőre más megoldási lehetőséget. Azt kérem a képviselőtestülettől és jegyző úrtól, próbáljuk meg a következő időszakban a közterület-felügyeletet megerősíteni, próbáljunk a rendőrséggel és a polgárőrséggel tárgyalásokat folytatni annak érdekében, hogy segítsenek nekünk. Mindenképpen az eljárók legyenek tisztában azzal, hogy itt mi a fő cél. Ne olyanokat vegzáljunk, akiknek a szórakozásának a megakadályozása nem cél, hanem olyanokat, akikkel valódi probléma van. Ezért is szabályoztuk azt, hogy vendéglők, éttermek teraszára, városi rendezvényekre, fesztiválokra ez a rendelet természetesen nem érvényes.

Dr. Tóth László:

Nem igazán hallottam olyat, ami a rendelet ellen szólna, inkább olyan felvetések hangzottak el, hogy a rendeletben foglaltak végrehajtásával mi lesz. Ahhoz, hogy valamit ellenőrizni tudjunk, ahhoz előbb meg kell hozni valamit, amit ellenőrizni lehet. A szankciója kétféle, ha szabálysértésnek minősítjük, akkor nem csak a szabálysértési bírság megfizetésére kell elsősorban gondolni, hanem arra, a rendőrség, a közterület-felügyelet ha meglát egy ilyen esetet, akkor először is felszólítja az adott szabálysértést elkövető személyt a szabálysértés abbahagyására. Abban az esetben, ha nem hagyja abba, akkor eltávolíthatja a közterületről. Itt kezdődik az egész, utána megy egészen a

bírság kiszabásáig, ill. annak az átváltoztatásáig. Érdekes dolog, a lányom hétvégén szólt, nézzek utána – nagy japán-mániás, japánul tanul –, hogy japánoknak adománygyűjtést hogyan lehetne szervezni. Jegyző urat felhívtam, megkérdeztem, milyen szabályok vonatkoznak erre. A válasza szerint helyi szabályozás vonatkozik, meg kell nézni, hogy Budapesten az adott kerületnek a honlapján ezt hogyan szabályozzák. Akkor több kerületnek rákerestem a honlapjára, és sokkal több mindent szabályoztak, mint mi, nagyon le vagyunk tőlük maradva.

Zsuppányi Gyula:

Ezt a rendeletet most elhatároztuk, ha megszavazzuk, elindulhat, és sok mindent mellé kell még rendelni, amiről Major Gábor képviselő úr is beszélt, ezek jogos és megoldandó, elgondolkodtató dolgok. Kétfajta körről beszélünk. Az egyik a hajléktalanok tevékenysége a templom környékén, áruházaknál, stb. A másik, akiről én beszéltem, a fiatalok, akik erőt merítenek az italból, ezek egy csoport. A szülőknek majd ha másodszor, harmadszor a büntetést a zsebéből ki kell vennie, akkor már meggondolja, hogy kifizeti-e vagy valamilyen módon hat a gyerekére és a barátaira. A hajléktalanoknál az a baj, ha nem tud fizetni, akkor mit lehet. Elzárási dologgal lehet majd bizonyos bírósági rendszereken keresztül súlytani őket, de nem tudni, ez most örömmel szolgál-e nekik, vagy sem. Gyanítom, hogy nem örülnek, mert a hajléktalan szállóra sem tudjuk nagyon sokukat bevinni, ahol egyébként télen, a fagyokban az életben maradásukhoz is szükséges dolgok rendelkezésükre állnak. Tudjuk, hogy bizonyos embereknél a hajléktalanok csoportján belül a szabadság olyan nagyfokú vágy, hogy még ez sem tartja vissza őket. A rendőrséget mindenképpen esetenként be kell vonni, ha nem hat, amiről Dr. Tóth László képviselő úr is beszélt, hogy felszólítják, hagyják abba, és ha nem hagyják abba, akkor már lehet keményebben fellépni. A KRESZ, a közlekedés szabályai a gyalogosokra is vonatkoznak, nem csak a zebrán való átkeléskor, hiszen közterületekről beszélünk, utakon keresztül haladunk. Akkor viszont szondáztatni is lehet, de ezt csak feltételezem, ilyen eszközöknek a kidolgozása, végiggondolása még szükséges. Mindenképpen egy rendelet kell ahhoz, hogy valamerre elinduljunk.

Dr. Kovács Gábor:

Ha már én vagyok az előterjesztője az anyagnak, összefoglalom a válaszokat. Valóban nincs más eszköz jelen pillanatban, ahogy alpolgármester úr is utalt rá, koncepciók vannak a hajléktalanság, a koldulással kapcsolatos közterületi problémák kezelésére, de a legutolsó koncepció, amivel találkoztunk, az arról szól, hogy ennek az igazgatási, jogi rendezését megelőzően a szociális körülményeket kell olyanná tenni, hogy tovább lehessen lépni. Úgy látjuk, ebben a közeljövőben nagy előrelépés nem várható. Emiatt kínálkozott ez a lehetőség, hogy olyan kört, olyan tevékenységet próbáljunk meg szabályozni, amire van valamilyen felhatalmazó rendelkezés az egyes szabálysértésekről szóló rendeletben, ill. ami olyan jellemző tevékenység a célszemélyek által, ami valamilyen módon szankcionálható. Többször elhangzott, hogy kiket fogunk ezzel végzárni, kik azok, akik érintettek lehetnek. Ez jogalkalmazási kérdés, tudjuk, milyen területek azok, amiket elsősorban ebből a szempontból a közterület-felügyelőknek ellenőrizni kell a városon belül, milyen területek. Ahogy sok mindenre, erre sem elegendő nyilván a közterület-felügyelet jelenlegi létszáma, ami 7 fővel működik, három járópáros jelenlétét teszi lehetővé. Sok mindenre nem elegendő a közterület-felügyelet létszáma, ennek a feladatnak az ellátását is úgy kell megszervezni, hogy bizonyos időszakokban erre kiemelt figyelmet kell fordítani. Ezt úgy tudjuk minél hatékonyabbá tenni, hogy leszűkítjük az ellenőrizendő területet, ezzel sok problémának elejét vehetjük a rendelettel kapcsolatosan.

Gyutai Csaba:

Mivel további hozzászólás nincs, felkérem a képviselőtestület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést, és megalkotta a közterületen történő szeszesital fogyasztás korlátozásáról szóló rendeletét.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 12/2011. (IV.22.) önkormányzati rendeletét
a közterületen történő szeszesital fogyasztás korlátozásáról
– m e g a l k o t t a –**

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

11. Öreghegy városrészben településrészi önkormányzat létrehozása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm a közgyűlésen megjelent, érintett településrészi önkormányzat tagjait. Dr. Tóth László képviselő úr előterjesztőként nem kíván kiegészítéssel élni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs.

Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy a határozati javaslat 1.) pontjáról, a településrészi önkormányzat létrehozásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslat 1.) pontját.

Kérem, hogy **Mónok Árpád** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy **Balázs István** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy **Domokos Lajos** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

A településrészi önkormányzat vezetőjének **Sümegei László** képviselő úr a javasolt személy, kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy a teljes határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

Megállapítom, hogy a közgyűlés létrehozta Öreghegy városrész Településrészi Önkormányzatát.

ZMJVK 67/2011. (IV.14.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szervezeti és Működési Szabályzat 60.§. (1) bekezdése alapján létrehozta Öreghegy városrész Településrészi Önkormányzatát.

2. A településrészi önkormányzat vezetője Sümegei László önkormányzati képviselő.

Tagjainak

Mónok Árpád Zalaegerszeg, Erzsébethegyi út 2.

Balázs István Zalaegerszeg, Erzsébethegyi út 11/D.

Domokos Lajos Zalaegerszeg, Erzsébethegyi út 19.
szám alatti lakosokat megválasztja.

Megbízatusuk a következő önkormányzati képviselő választás napjáig tart.

A közgyűlés felkéri a településrészi önkormányzat vezetőjét, hogy gondoskodjon a településrészi önkormányzat alakuló ülésének megtartásáról, a testület működési szabályainak kialakításáról.

Határidő: 2011. május 15.

Felelős: Sümegi László önkormányzati képviselő

12. Újhegy városrészben településrészi önkormányzat létrehozása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm a közgyűlésen megjelent, érintett településrészi önkormányzat tagjait. Dr. Tóth László képviselő úr előterjesztőként nem kíván kiegészítéssel élni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs.

Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy a határozati javaslat 1.) pontjáról, a településrészi önkormányzat létrehozásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslat 1.) pontját.

Kérem, hogy **Boronyák Gyöngyi** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy **Vaspöri Tibor** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy **Sümegi Géza** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

A településrészi önkormányzat vezetőjének **Sümegi László** képviselő úr a javasolt személy, kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy a teljes határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

Megállapítom, hogy a közgyűlés létrehozta Újhegy városrész Településrészi Önkormányzatát.

ZMJVK 68/2011. (IV.14.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szervezeti és Működési Szabályzat 60.§. (1) bekezdése alapján létrehozta Újhegy városrész Településrészi Önkormányzatát.

2. A településrészi önkormányzat vezetője Sümegi László önkormányzati képviselő.

Tagjainak

Boronyák Gyöngyi

Zalaegerszeg, Virágszer u. 26.

Vaspöri Tibor

Zalaegerszeg, Újhegyi út 39.

Sümegi Géza

Zalaegerszeg, Virágszer u. 23.

szám alatti lakosokat megválasztja.

Megbízatusuk a következő önkormányzati képviselő választás napjáig tart.

A közgyűlés felkéri a településrészi önkormányzat vezetőjét, hogy gondoskodjon a településrészi önkormányzat alakuló ülésének megtartásáról, a testület működési szabályainak kialakításáról.

Határidő: 2011. május 15.

Felelős: Sümegi László önkormányzati képviselő

13. Ola városrészben településrészi önkormányzat létrehozása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm a közgyűlésen megjelent, érintett településrészi önkormányzat tagjait. Dr. Tóth László képviselő úr előterjesztőként nem kíván kiegészítéssel élni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Major Gábor:

Ha jól emlékszem, éppen a legutolsó közgyűlésen volt arról szó, ha lehetőség van, akkor ne olyan utolsó pillanatban beadott dolgokkal találkozunk, mint pl. amilyen a következő két napirendi pont. Olai lakosként eléggé megkérdőjelezem annak az eljárásnak a módját, ahogy ez össze lehetett hívva, hiszen én Olában nem tudok arról, hogy ilyen kezdeményezés indult volna, bár jómagam terveztem egy ilyen elképzelés összehozását. Annyi a felvetésem ezzel kapcsolatban, hogy úgy látszik, néha pusztába kiáltott szó az, amit mi itt felvetünk, nem nagyon hajlandó a többség tudomásul venni vagy legalábbis foglalkozni azzal, amit mi kérünk. Ettől függetlenül képviselőtársamat kérem, az olai településrészi gyűléseken állandó meghívottként vegyen számításba engem is.

Gyutai Csaba:

Erre biztosan sor kerül.

Dr. Tóth László:

Az Ügyrendi, Jogi és Vagyonyilatközlő Bizottság előtt is szerepelt, miért veszünk fel rendkívüli bizottsági ülésre ilyen napirendi pontokat. Úgy gondolom, az élet nem állhat meg, ha erre az időpontra jön össze az aláírás, ami jogszerűen kezdeményezi a településrészi önkormányzat létrehozását, akkor egy önkormányzat azért, mert nem veszem fel, mert majd a következő közgyűlés elé jöjjön, öt héttel nem tolhatja ki a településrészi önkormányzat munkájának a megkezdését. Ezek az emberek ingyen, vagyonyilatközlő kitöltésével vállalják a településrészi önkormányzati feladatokat, segítik a saját településrészüket. Az pedig, hogy ki tud róla, ki nem: kétféle megoldási lehetőség van, vagy lakossági fórum és oda általában mindenkit meghívunk, vagy aláírásgyűjtés, ahol valakik kezdeményezik. Mindenkinek – akár nektek is – lehetett volna fél év alatt kezdeményezni településrészi önkormányzat létrehozását, a települési képviselő tanácskozási joggal részt vehet minden ilyen településrészi önkormányzati gyűlésen. Azért hoztam be bizottság elé és közgyűlés elé is az anyagot, mert szerettem volna, ha a részönkormányzat elkezd dolgozni, és nem akadályozzuk a munkáját.

Sümegi László:

A korábbi ciklusban is az volt a szokás, ha egy településrészen valamely képviselőnek jelentős kötődése van, ott él, onnan származik, stb., függetlenül attól, tagja-e a településrészi önkormányzatnak vagy sem, mindig meghívót szokott kapni. Legalábbis Zalabesenyőben mi korábban Horváth Miklós képviselőtársammal – annak ellenére, hogy nem azonos frakcióban ültünk – mindig nagy összhangban tudtunk együtt dolgozni a településrészi érdekekben. Ezt rögtön az alakuló ülésen, ahova most személyesen meg is hívom képviselőtársamat, akkor tudom pontosítani, ha tudom hol és mikor lesz, de a meghívás már áll, ott kell lenni és akár az első határozatok egyikében az SZMSZ elfogadása után, mint állandó meghívott meg is fogjuk hívni. Ez így korrekt és természetes.

Kiss Ferenc:

Zsuppányi Gyula képviselő úrtól kérdezném, hogy Ola városrész Településrészi Önkormányzat megszervezését hogyan, milyen módon kezdeményezte, hogyan történt ennek a kiértékelése, az aláírások, a résztvevők kiválasztása. Az SZMSZ-ünk azt írja elő, és erre van utalás, hogy a településrészi önkormányzati testület nem képviselő tagjaira jelöltet írásban az érintettek 2 %-a tehet. Konkrétan az olai településrészen az ott lakó Major Gábor képviselő úr esetében, mint képviselő, településrészi önkormányzati testület tagjának javasolható most, a közgyűlésen? Mivel az SZMSZ erre nem tér ki. Szeretném felhívni a figyelmet arra, valamilyen módon, akár az SZMSZ-ben, vagy a határozati javaslatban, mivel konkrétan az olai településrészi önkormányzat ülésére állandó jelleggel a településrészen lakó önkormányzati képviselő kapjon meghívást.

Zsuppányi Gyula:

Kiss Ferenc képviselő úr kérdésére válaszolva, nem én kezdeményeztem, a lakók kezdeményezték. Annak idején képviselő úr volt az alapító atyja a településrészi önkormányzatnak, és jól működött. Én vagyok talán az egyetlen képviselő, aki nem rajongtam a településrészi képviselőtért, magát az önkormányzati törvény értelmezését nem feltétlenül gondoltam, hogy mindenhol és mindenáron ilyen településrészi önkormányzatokat kellene. Több képviselőtársam, akik érintettek – Balaicz Zoltán, Sümegi László, Makovecz Tamás – fűztek már régóta, hogy csináljunk valamit. Arra nem gondoltam, ha már egyszer igent mondtam, hiszen kiterjed a képviselői részem most már jelentősen az olai városrészeire is, de nem gondoltam, hogy arra fűzőgetnek, hogy én legyek a vezetője. Mivel a többiek már általában valamit vezetnek, úgy látták jónak, hogy én legyek a vezetője. Hozzá tartozik, hogy én a Móra utcában születtem, 8 éves koromig ott éltem, aztán 16 éves koromig naponta visszajártam a baráti körömhöz, a rokonsághoz. A régi Zala réten nevelkedtem, a téglagyárban, a lőtereken, ahol volt, amikor csoda volt, hogy életben maradtunk, mikor a forradalom után az otthagytott lőszerkeket is beraktuk a máglyába, és nem csak a rakétákat. Körbeálltuk 40-50 gyerek, néztük, ahogy fűtültek, először szépen mentek a rakéták, de aztán jöttek a lőszerkeket, puska, pisztoly, géppuska, minden. De ez nem ide tartozik. Magam is itt élek, az Olai templom mindig a választókerületemben volt, ez fizikailag már nem Ola, de Olai templomként érti és ismeri mindenki. Felírtam Major Gábor és Kiss Ferenc képviselő urak nevét, mindenképpen szeretném nem csak meghívni az ülésekre és az alapító ülésre is, hanem már előtte a szándékokról, a munkákról szeretnék veletek közösen dolgozni, egy kicsit a munkát szeretném, ha átvennétek, mert remélem, hogy Kiss Ferenc képviselő úr is a régi tapasztalatával be tud szállni a munkába, ha ideje engedi. Ha jogilag működik – erre jegyző úr tud válaszolni –, akár most is bejavasoltatom a tagok sorába Major Gábor képviselő urat is és Kiss Ferenc képviselő urat – bár ő nem lakik ott – mint városi képviselőt, szerintem nem tiltott, ha lehet ilyet csinálni, akkor nagyon szívesen Balaicz Zoltánt, Sümegi Lászlót, Makovecz Tamást is, ne csak egyedül

maradjak a munkára. Az a kérésem, mivel Kiss Ferenc képviselő úr ismeri az ottani régi tagokat is, a nyugdíjas klub, egyéb egyesületek, akik aktívak és szeretnének, részt is vennének a dolgokban, mindenképpen kérem a segítségedet. Bízom benne, hogy meg is kapom.

Dr. Kovács Gábor:

Az SzMSz egyértelműen fogalmaz, hogy a településrészi önkormányzati testület nem képviselő tagjaira jelöltállítás hogyan történhet. Vagy településrészi gyűlésen, vagy írásban az érintett választópolgárok meghatározott százalékával, tehát ennek a részönkormányzatok szerveződésének éppen az a lényege, hogy lakossági kezdeményezésre indul, ennek a kezdeményezésnek a keretében történik meg az a jelöltállítás, ami aztán döntésre idekerül a közgyűlés elé. Tehát arról kell szavazni, ami az SzMSz szerinti előkészítés során a közgyűlés elé került, azokról a részönkormányzati tagokról. Amit Zsuppányi Gyula képviselő úr mondott, ez más településrészi önkormányzatoknál is működött, bár mindig van róla vita valamilyen okból kifolyólag. De mindenhol működött, amit fel is ajánlott most képviselő úr, hogy meghívottként részt vettek azok a képviselők, akik érintettek az adott településrésznek a működésében, választókerületük folytán. Ez egy működőképes dolog volt eddig is, képviselő úr felajánlotta itt, nem látom akadályát annak, hogy az SzMSz szerint beterjesztett javaslatról szavazzon a közgyűlés.

Gyutai Csaba:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs.

Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy a határozati javaslat 1.) pontjáról, a településrészi önkormányzat létrehozásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati javaslat 1.) pontját.

Kérem, hogy *Furján Zoltánné* tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy *Hegedűs István* tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy *Dr. Győrffy Éva* tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy *Krizsai Elek* tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy *Kántor József* tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy *Tóth László* tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy *Major Zsóka* tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Az érintett képviselők, Sümegi László, Balaicz Zoltán, Zsuppányi Gyula és Makovecz Tamás képviselő urak megállapodása alapján a településrészi önkormányzat vezetőjének *Zsuppányi Gyula* képviselő úr a javasolt személy, kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy a teljes határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

Megállapítom, hogy a közgyűlés létrehozta Ola városrész Településrészi Önkormányzatát.

ZMJVK 69/2011. (IV.14.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szervezeti és Működési Szabályzat 60.§. (1) bekezdése alapján létrehozza Ola városrész Településrészi Önkormányzatát.
2. A településrészi önkormányzat vezetője Zsuppányi Gyula önkormányzati képviselő.
Tagjainak

Furján Zoltánné	Zalaegerszeg, Béke u. 21.
Hegedűs István	Zalaegerszeg, Platán sor 25. III/29.
Dr. Györffy Éva	Zalaegerszeg, Ola u. 16/C.
Krizsai Elek	Zalaegerszeg, Kertész u. 8.
Kántor József	Zalaegerszeg, Vágóhíd u. 1.
Tóth László	Zalaegerszeg, Szendrey Júlia u. 26.
Major Zsóka	Zalaegerszeg, Szendrey Júlia u. 4.

 szám alatti lakosokat megválasztja.

Megbízatusuk a következő általános önkormányzati képviselő választás napjáig tart.

A közgyűlés felkéri a településrészi önkormányzat vezetőjét, hogy gondoskodjon a településrészi önkormányzat alakuló ülésének megtartásáról, a testület működési szabályainak kialakításáról.

Határidő: 2011. május 15.

Felelős: Zsuppányi Gyula önkormányzati képviselő

Gyutai Csaba:

Lehet, hogy jobb volt a régi rendszer, amikor kisebb körzetek voltak, ez is azt bizonyítja.

14. Landorhegy-Észak városrészben településrészi önkormányzat létrehozása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm a közgyűlésen megjelent, érintett településrészi önkormányzat tagjait. Dr. Tóth László képviselő úr előterjesztőként nem kíván kiegészítéssel élni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs.

Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy a határozati javaslat 1.) pontjáról, a településrészi önkormányzat létrehozásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslat 1.) pontját.

Kérem, hogy **Novák Imréné** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett** szavazott.

Kérem, hogy **Vendler József** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett** szavazott.

Kérem, hogy **Peresztegi Tamás** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett** szavazott.

Kérem, hogy **Ruisz János** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett** szavazott.

Kérem, hogy **Novák Boglárka** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett** szavazott.

A két érintett településrészi képviselő, Zsuppányi Gyula és Makovecz Tamás képviselő urak megállapodása alapján a településrészi önkormányzat vezetőjének **Makovecz Tamás** képviselő úr a javasolt személy, kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett** szavazott.

Kérem, hogy a teljes határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

Megállapítom, hogy a közgyűlés létrehozta Landorhegy-Észak városrész Településrészi Önkormányzatát.

ZMJVK 70/2011. (IV.14.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szervezeti és Működési Szabályzat 60.§. (1) bekezdése alapján létrehozza Landorhegy-Észak városrész Településrészi Önkormányzatát.

2. A településrészi önkormányzat vezetője Makovecz Tamás önkormányzati képviselő.

Tagjainak

Novák Imréné	Zalaegerszeg, Gasparich út 54.
Vendler József	Zalaegerszeg, Landorhegyi út 30. I/7.
Peresztegi Tamás	Zalaegerszeg, Landorhegyi út 41. II/7.
Ruisz János	Zalaegerszeg, Gasparich u. 13. II/1.
Novák Boglárka	Zalaegerszeg, Gasparich út 54.

szám alatti lakosokat megválasztja.

Megbízatusuk a következő általános önkormányzati képviselő választás napjáig tart.

A közgyűlés felkéri a településrészi önkormányzat vezetőjét, hogy gondoskodjon a településrészi önkormányzat alakuló ülésének megtartásáról, a testület működési szabályainak kialakításáról.

Határidő: 2011. május 15.

Felelős: Makovecz Tamás önkormányzati képviselő

Gyutai Csaba polgármester 12:45 órától szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

A testület 13:25 órától folytatja a munkát.

15. Tag delegálása az „Önkormányzati Társulás Zalaegerszeg és térsége ivóvízminőségének javítására”, valamint az „Önkormányzati Társulás Zalaegerszeg és környéke csatornahálózat és szennyvíztisztítótelep fejlesztésére” Társulási Tanácsokba

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Mindkét társulási tanácsban a Gazdasági Bizottság korábbi elnöke dolgozott, az „Önkormányzati Társulás Zalaegerszeg és környéke csatornahálózat és szennyvíztisztítótelep fejlesztésére” elnevezésű önkormányzati társulásban átmenetileg magam helyettesíttem, de úgy tartom jónak, hogy továbbra is a Gazdasági Bizottság elnöke képviselje az önkormányzatot ezekben a testületekben. Ezért javaslom, hogy mindkét helyre Horváth László képviselő urat delegáljuk.

Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Felkérem a testület tagjait, hogy a határozati javaslat 1.) pontjáról szavazzanak, mely értelmében a közgyűlés az „Önkormányzati Társulás Zalaegerszeg és térsége ivóvízminőségének javítására” megnevezésű önkormányzati társulás Társulási Tanácsába Horváth László önkormányzati képviselőt delegálja. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

Felkérem a testület tagjait, hogy a határozati javaslat 2.) pontjáról szavazzanak, mely szerint a közgyűlés az „Önkormányzati Társulás Zalaegerszeg és környéke csatornahálózat és szennyvíztisztítótelep fejlesztésére” megnevezésű önkormányzati társulás Társulási Tanácsába Horváth László önkormányzati képviselőt delegálja. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 71/2011. (IV.14.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Önkormányzat képviselőjeként az „Önkormányzati Társulás Zalaegerszeg és térsége ivóvízminőségének javítására” megnevezésű önkormányzati társulás Társulási Tanácsába Horváth László (8900 Zalaegerszeg, Mártírok útja 83.) önkormányzati képviselőt delegálja.
A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a Társulást értesítse.

Határidő: 2011. április 22.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Önkormányzat képviselőjeként az „Önkormányzati Társulás Zalaegerszeg és környéke csatornahálózat és szennyvíztisztítótelep fejlesztésére” megnevezésű önkormányzati társulás Társulási Tanácsába Horváth László (8900 Zalaegerszeg, Mártírok útja 83.) önkormányzati képviselőt delegálja.
A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a Társulást értesítse.

Határidő: 2011. április 22.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

16. A Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. Felügyelő Bizottságába új tagok választása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Gaál Jánosné megüresedett helyére Lang Ferencet javasoljuk, valamint Horváth László immár képviselőként folytatja a munkáját, helyére Dr. Kadlicskó Krisztinát javaslom. Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs.

Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy a határozati javaslat I. pontjáról szavazzanak, mely szerint a közgyűlés a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. felügyelő bizottságába 2011. április 14. napjától 2015. december 17. napjáig terjedő időtartamra Lang Ferencet megválasztja. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati pontot.

Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy a határozati javaslat II. pontjáról szavazzanak, mely szerint a közgyűlés a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. felügyelő bizottságába 2011. április 14. napjától 2015. december 17. napjáig terjedő időtartamra Dr. Kadlicskó Krisztinát megválasztja, és a II. határozati pont tartalmazza a cégbíróságon történő bejelentés kötelezettségét is. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati pontot.

ZMJVK 72/2011. (IV.14.) sz. határozata

- I. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Gaál Jánosné Zalaegerszeg, Vizslaparki u. 33. szám alatti lakosnak a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. felügyelő bizottságában – lemondására tekintettel – megüresedett helyére 2011. április 14. napjától 2015. december 17. napjáig terjedő időtartamra Lang Ferenc Zalaegerszeg, Berzsenyi D. u. 18. 3/17. szám alatti lakost megválasztja.
- II. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Horváth László Zalaegerszeg, Mártírok útja 83. szám alatti lakosnak a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. felügyelő bizottságában – lemondására tekintettel – megüresedett helyére 2011. április 14. napjától 2015. december 17. napjáig terjedő időtartamra Dr. Kadlicskó Krisztina Siófok, Frankel Leó u. 8/A. szám alatti lakost megválasztja.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről a társaság vezérigazgatóját tájékoztassa.

A közgyűlés felkéri a társaság vezérigazgatóját, hogy a felügyelő bizottság személyi összetételében történő változás Cégbíróságon történő bejelentéséről gondoskodjon.

Határidő: 2011. április 30.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester
felkérésre: Gecseg József vezérigazgató

17. A Kvartélyház Szabadtéri Színház Kft. Felügyelő Bizottságába új tag választása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

A korábbi tag vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettségének nem tett eleget, ezért a megüresedett helyre Szemes Bélát, a hivatal középiskolai referensét javaslom. Ebben a Felügyelő Bizottságban nem jár díjazás a munkáért.

Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 73/2011. (IV.14.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy Kollaricsné Soós Erika (8925 Búcsúszentlászló, Petőfi u. 1.) a Kvártélyház Szabadtéri Színház Kft. Felügyelő Bizottságának tagja az egyes vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvényben előírt kötelezettségének nem tett eleget. Megüresedett helyére Szemes Bélát (8900 Zalaegerszeg, Rákóczi u. 9. 4/41.) választja meg.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről a társaság ügyvezetőjét tájékoztassa.

A közgyűlés felkéri a társaság ügyvezetőjét, hogy a felügyelő bizottság személyi összetételében történő változás Cégbíróságon történő bejelentéséről gondoskodjon.

Határidő: 2011. április 30.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester
felkérésre: Tompa Gábor ügyvezető

18. A Millecentenáriumi Közalapítvány Kuratóriumát érintő személyi változás és az alapító okirat módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Itt is hasonló történt, az egyik tag, Dormán Tiborné lemondott, helyére Drávecz Szabolcsot jelöljük. Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs.

A határozati javaslat 1.) pontja a tag lemondását, ill. az új tag delegálását tartalmazza, kérem a testületet, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

A határozati javaslat 2.) pontja az alapító okirat módosítását tartalmazza, kérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 74/2011. (IV.14.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése eddig végzett munkáját megköszönve Dormán Tiborné 8900 Zalaegerszeg, Átalszegett u. 22. szám alatti lakosnak a Millecentenáriumi Közalapítvány Kuratóriumában megüresedett helyére 2011. április 14-i hatállyal határozatlan időre *Drávecz Szabolcs 8900 Zalaegerszeg, Mártírok útja 23. szám alatti lakost* választja meg.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Millecentenáriumi Közalapítvány alapítóokiratát az alábbiak szerint módosítja:

Az alapító okirat 8. fejezet „A Kuratórium tagjai :
13.) *Dormán Tiborné Zalaegerszeg, Átalszegett u. 22.*”

rész helyébe az alábbi rendelkezés lép: „A Kuratórium tagjai :
13.) *Drávecz Szabolcs Zalaegerszeg, Mártírok útja 23.*”

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy az alapító okirat módosítást és az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot aláírja és a Zala Megyei Bírósághoz nyilvántartásba vétel érdekében benyújtsa.

Határidő: 2011. április 22.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

19. A „Lakhatásért” Közalapítvány Ellenőrző Bizottságát érintő személyi változás és az alapító okirat módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Koltai Tibor úr lemondott, helyére Horváth Gyuláné zalaegerszegi lakost javasoljuk. Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs.

A határozati javaslat I.) pontja az új tag megválasztását tartalmazza, kérem a testületet, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

Kérem a képviselőtestületet, hogy a határozati javaslat II.) és III.) pontjairól szavazzanak, a II. pontban az alapító okiratot módosító részbe Horváth Gyuláné neve kerül. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 75/2011. (IV.14.) sz. határozata

- I. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Koltai Tibor 8900 Zalaegerszeg, Csendes u. 31. szám alatti lakosnak - lemondására tekintettel - a „Lakhatásért” Közalapítvány Ellenőrző Bizottságában megüresedett helyére 2011. április 14-i hatállyal **Horváth Gyuláné** 8900 Zalaegerszeg, Göcseji u. 59/A. II/9. szám alatti lakost megválasztja.
- II. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Lakhatásért” Közalapítvány alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

Az alapító okirat 9. fejezet „Az Ellenőrző Bizottság tagjai :
Koltai Tibor Zalaegerszeg, Csendes u. 31.”

rész helyébe az alábbi rendelkezés lép:
*„Az Ellenőrző Bizottság tagjai :
Horváth Gyuláné Zalaegerszeg, Göcseji u. 59/A. II/9. ”*

- III. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert, hogy az Alapító Okirat módosítást és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot írja alá és a Zala Megyei Bírósághoz nyilvántartásba vétel érdekében nyújtsa be.

Határidő: 2011. április 22.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

20. Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítvány alapító okiratának módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

A 2.) határozati pontban vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettségnek nem tett eleget a tag, ezért szükséges a változtatás. a 3.) és a 4.) pontban is hasonló a helyzet. Az 1.) pontban az egyik nagyvállalat, a General Motors egyik munkatársa helyett egy másikat jelöl, Baranyai Szilviát. Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki szólani.

Dr. Tóth László:

A vagyonynyilatkozatok folyamatosan jönnek elő, hallottam olyan megalakult településrészi önkormányzatról is, ahol jelezték, hogy nem szeretnék vagyonynyilatkozatot kiállítani. Azt kérem, ha ilyenek jönnek elő, akár a következő településrészi önkormányzatok megalakításától kezdve a különböző közalapítványi kuratóriumi tagokig, én legalábbis az Ügyrendi, Jogi és Vagyonynyilatkozat Ellenőrző Bizottság előtt kérni fogom, és direkt ezért nem kezdtünk egyelőre több helyen településrészi önkormányzatot létrehozni, hogy csatolják a jelöltek azon nyilatkozatát, hogy hajlandók önmagukra és családtagjukra kiterjedő vagyonynyilatkozatot tenni, nehogy ilyenből problémák legyenek, miután megválasztásra kerültek. Településrészi önkormányzati tagoknál is hallottam, hogy ilyen jellegű problémák vannak, lehet, egy-kettő le is fog mondani. Ennyit szerettem volna felvetni egy mondat erejéig.

Gyutai Csaba:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólani. További hozzászólás nincs.

Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy a határozati javaslat 1.) pontjáról szavazzanak, mely szerint a közgyűlés a Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítvány Kuratóriumába határozatlan időre *Baranyai Szilviát* választja meg. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

A további pontokról együtt lehet szavazni, mert ezekben rögzítjük, elfogadjuk a lemondást. Kérem a testületet, szavazzon. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 76/2011. (IV.14.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése *Molnár Csillának* (9700 Szombathely, Felsőbüki N. Pál u. 33. szám alatti lakos) a Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítvány Kuratóriumában megüresedett helyére – lemondására tekintettel – határozatlan időre *Baranyai Szilviát* (9700 Szombathely, Örség u. 4.) választja meg.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy *Jurisits János* (8900 Zalaegerszeg, Szívhegyi u. 48.) az egyes vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvényben előírt kötelezettségének nem tett eleget.

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy *Kámán János* (8900 Zalaegerszeg, Alkotmány út 17.) az egyes vagyonyilatkozattételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvényben előírt kötelezettségének nem tett eleget.
4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy *Sejpes Zoltán* (8900 Zalaegerszeg, Gasparich u. 67.) az egyes vagyonyilatkozattételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvényben előírt kötelezettségének nem tett eleget.
5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a kuratórium létszámát 14 főben állapítja meg.
6. A változásokkal az Alapító Okirat 8. fejezete módosul.

A Közgyűlés felkéri a Polgármestert, hogy az Alapító Okirat módosítást és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot írja alá és a Zala Megyei Bírósághoz a nyilvántartásba vétel érdekében nyújtsa be.

Határidő: 2011. április 22.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

21. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2011. I. félévi munkatervének módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Egyetlen időpont változásra teszünk javaslatot, május 11-re hívnánk össze a májusi 12-re jelzett ülést, tekintettel arra, hogy a városünnep kapcsán jónéhány rendezvényünk lesz, célszerű lenne, ha ezeken a rendezvényeken a képviselőtestület tagjai részt tudnának venni. Ezért egy nappal előbbre hoznánk az ülést.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Felkérem a képviselőtestület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 77/2011. (IV.14.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2011. I. félévi munkatervét az alábbiak szerint módosítja:

A 2011. május 12-re jelzett ülés időpontja 2011. május 11., az előterjesztések elkészítésének határideje 2011. április 21.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a fentiekről az érintetteket tájékoztassa.

Határidő: 2011. április 18.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

22. Bérlőkijelölési jog biztosítása a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete részére

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Horváth László:

Az előterjesztést átolvastva nagyon támogathatónak és támogatandónak vélem a célt, ugyanakkor egy kicsit tartok attól, nehogy úgy járjunk, hogy a LÉSZ Kft-nél tovább halmozódjanak a kintlévőségek. A Vöröskereszt pályázata támogatásra érdemes, ugyanakkor kézfizető kezesség vállalását a Vöröskereszt részéről a bérlők irányába indokoltnak tartanék.

Gyutai Csaba:

Tehát a bérlőkijelölési jog gyakorlója álljon helyt a bérlő helyett, ha késedelembe esik a törlesztéssel. Ez egy racionális javaslat, ebben nem tudjuk kezelni, de a lakásrendelet módosításában lehet.

Dr. Tóth László:

Nem tudom, nem lehet-e külön kezelni, úgy tudom, a színháznál ugyanilyen kézfizető kezességet vállalt a színház a színészlakások bérlőinél. A Vöröskereszt nem a Műszaki Egyetem idetelepülő tanárai részére gyakorolja a bérlőkijelölési jogot, és ha már egyszer valakinek a bérlőkijelöléséről gondoskodik, akkor azért valamilyen garanciát is vállaljon, hogy kifizetésre kerüljön. Jegyző úrtól kérdezem, a színházlakásoknál – ha jól tudom – már ugyanez a forma működik, rendelet nélkül is, bár úgyis ide fog kerülni, azt is tudjuk, módosításra. De lehet, hogy rendelet-módosítás nélkül, már most kezelhető ez a javaslat.

Dr. Kovács Gábor:

A színház esetében is rendeletben rögzített, rendeleti szabályozáson alapul a színháznak a helytállása is. Azt tudom legfeljebb elképzelni – mert májusban jön a lakásrendelet-módosítás, egy korábbi napirendnél számos olyan kérdés vetődött fel, ami rendeleti szabályozást igényel, ill. amit most Horváth László képviselő úr mondott, ezt is be kell építeni a rendeletbe. A bérlőkijelölési jog biztosításáról megállapodást kell kötni, a megállapodás tartalmi elemeit jelenleg a lakásrendelet tartalmazza. Azt, hogy helytáll, azt oly módon megnézzük, hogy tudjuk-e kezelni már a Vöröskeresztnél, a polgárjogi szabályok szerint valamilyen módon beépíteni a megállapodásba, hiszen most így kapásból nem látom semmi akadályát. Nyilván célszerű ezt rendeletben rögzíteni, hogy ez elengedhetetlen kelléke és feltétele legyen a bérlőkijelölési jog biztosításának. De a megállapodásnál a két fél egyező akarata esetén nyilván beépíthető ez a fajta helytállás, erre már a Vöröskeresztnél kísérletet teszünk.

Kiss Ferenc:

Jegyző úr utalt rá, és a Gazdasági Bizottság ülésén is először problémaként vetődött fel, hogy valójában arról van szó, a Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete a TÁMOP program keretében lehetőséget kapott arra, és egy programot indít, ehhez lakhatási költségek támogatására havi 25 eFt-ig lakhatási programelem megvalósításához egy programot indít, hogyan tudják használni a résztvevő lakók ezeket a lakásokat. A zalaegerszegi önkormányzattól egy hónapok óta üresen álló, Platán sor 38. III./2. és III/3. szám alatti, a nőtlen tisztiben lévő lakásokat kap, amelyeket nem lehetett már bérbbe adni, mert magas viszonylag a bérleti díja. Kiveszik erre az időszakra, ennek a programnak a keretében erre az időre a Vöröskereszt ezt a képzést lefolytatja az érintettek részére. A határozati javaslat is arra vonatkozik, hogy 2011. májustól 2012.

márciusig adjuk neki a térítésmentes bérlőkijelölési jogot, hogy ezt a programot ő ezekben a lakásokban le tudja futtatni, utána visszaszáll az önkormányzatra a lakás. Bízunk benne, hogy ebben a programban azért nem amortizálódik le a lakásoknak a műszaki állapota, ezért a Vöröskereszt vállal felelősséget. A program jó, a bérleti díj több mint a semmi, hiszen jelenleg egy fillért sem fizetnek ezért, üresen áll. Itt viszont a program keretében a Vöröskereszt ezért rendes bérleti díjat fog fizetni az önkormányzatnak.

Gyutai Csaba:

Igen, a program jó, de a felvetés is jogos. Vegyük figyelembe, hogy nem szakember letelepítésről van szó, nem olyan szakemberről, orvosról vagy a vérellátó szolgálatnál dolgozó szakemberről, akire a Vöröskeresztnek szüksége lehet. Hanem a családok átmeneti otthonában élőket próbálják visszavezetni normális lakókörműnyek közé, ahol könnyen előfordulhat az a helyzet, hogy néhány hónap múlva azt látjuk, további kiadásokat jelenthetnek a LÉSZ Kft-nek vagy általánosságban az önkormányzatnak. Legyünk jóhiszeműek, mondjuk azt, gondoljuk azt, hogy ez a program jó program, minden optimálisan alakul. De ez a forgatókönyv is benne van ebben a lehetőségben, amire Horváth László képviselő úr utalt.

Pete Róbert:

Az előterjesztést olvasva az úgy fogalmaz, hogy a Vöröskereszt egy éves időtartamra a lakhatási költségek maximum 2/3-áig, de legfeljebb havi 25 eFt/fő összegig támogat. Mi van akkor, ha ez a lakhatási költség több lesz, ill. a lakhatási költségbe a lakbér és a rezszi is benne van. A város eltekint a lakbértől, de mi van, ha ez több, és a lakhatási költségek 2/3-áig, maximum 25 eFt. Mi van, ha nem fér bele a keretbe a lakhatási költség?

Dr. Tóth László:

Erre lenne jó a kézfizető kezesi felelősség, kötelezettség. Összesen talán tíz hónapról van itt szó, májustól március végéig tart. Mi van akkor, ha utána a kiköltözéssel probléma van, stb. Egy csomó dolog felmerül, amely mindenképpen azt teszi indokolttá, hogy garanciákkal körül kell bástyázni ezt a fajta bérlőkijelölési jogot. A garancia a bérlőkijelölési jog alapján odaköltöztetett bérlő kiürítésére is vonatkozik. A garancia arra is vonatkozik, hogy a bérlőkijelölési jog megszűnése után az ott lévő bérlő eltávozzék onnan, nehogy jogcím nélküli lakáshasználóként az önkormányzatnak kelljen utána a szükséges intézkedéseket megtenni. Dicsérendő a program, csak hát a bérleti díjon kívül szinte biztos, hogy 25 eFt-ból nem fog megállni, ha a bérleti díjon kívül különböző rezsiköltségeket, felújítási költségeket, egyéb közös költséget kell fizetni. Valószínűleg ez a díjra nyújt fedezetet. Hivatkozik a lakásrendelet 16.§ (2) bekezdésre, ami szerint a lakásbérbeadás csak költségelven történhet. Ez alatt konkrétan mi értendő? Ez a költségelv szociális költségelv vagy piaci költségelv alapú működést jelent, vagy ingyenesen, csak rezsiköltséget kell fizetni? Mit tartalmaz ez konkrétan?

Gyutai Csaba:

Nem, képviselő úr, két kategóriájú lakásunk van, szociális bérlakás és költségelví bérlakás. Nincs olyan, hogy szociális költségelví. Ami szociális, az fele durván a költségelvínek. Ez költségelví, a magasabb bérleti díjat kell megfizetni. Értem, hogy a LÉSZ Kft. és az önkormányzat szempontjait próbáljuk védeni, és próbáljuk cölöpökkel magunkat körbástyázni, de azért bíznék a Vöröskeresztben. Az anyagban is olvashatjuk, hogy 2005. óta hasonló konstrukcióban 50 család 80 %-ának sikerült a beilleszkedését megvalósítani. Higgyük azt, hogy ez a család, aki majd itt lakást fog

kapni, ebbe a 80 %-ba fog tartozni. A hozadéka az is lehet, hogy egy olyan család, akit a kilakoltatás veszélye fenyeget, nem az utcára kerül, hanem átkerülhet a családok átmeneti otthonába. Nyilván nem cél az, hogy az utcára kerüljenek a családok, mobilitást tudunk elindítani ebben a folyamatban.

Dr. Kovács Gábor:

A határozati javaslat utolsó mondata: „A Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete kötelezettséget vállal a költségelví lakbér megfizetésére.” Ez az az elem, amit megfelelő garanciával be kell építeni, ezt a helytállást akár kezesség formájában is, ezt megnézzük. Javasolom kiegészíteni a lakás után fizetendő közüzemi költségekkel is, mert nyilván a Vöröskereszt akkor áll helyt, amennyiben a bérlő nem fizet lakbért, közüzemi költséget vagy elmaradása van, akkor ez ne generálja tovább a Lész Kft. egyébként is tetemes kintlévőségét. Ezzel javasolom kiegészíteni a határozati javaslatot. Ezt beépítjük a Vöröskereszttel kötendő megállapodásba, ill. a következő közgyűlésen a lakásrendelet módosítása kapcsán foglalkozunk vele a bérlőkijelölési jognál ezekkel a garanciákkal.

Gyutai Csaba:

Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs. Kérem a testület tagjait, hogy az elhangzott kiegészítéssel együtt, tehát hogy a közüzemi költségeket is tartalmazza a Vöröskereszt kötelezettségvállalása, ezzel együtt fogadjuk el a határozati javaslatot. Kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 78/2011. (IV.14.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszeg, Platán sor 38. III/2., valamint a Zalaegerszeg, Platán sor 38. III/3. szám alatti lakásokra 2011. május 1. napjától 2012. március 31. napjáig térítésmentesen bérlőkijelölési jogot biztosít a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete számára. A bérlőkijelölési jog biztosítása alapján a bérleti jogviszony időtartama 2012. március 31. napjáig tarthat. A Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete kötelezettséget vállal a költségelví lakbér és a lakás után fizetendő közüzemi költségek megfizetésére.

A bérlőkijelölési jog a határozott időtartam lejártát követően újabb közgyűlési döntéssel meghosszabbítható.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a bérlőkijelölési joggal kapcsolatos megállapodás aláírására.

Határidő: 2011. április 30.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

23. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Vállalkozásfejlesztési és Befektetés-támogató Programjának aktualizálása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Két programról van szó, egy megtartó programról, és egy befektetés-támogató programról. A megtartó program a városban működő vállalkozások további fejlesztését, fejlődését szolgálja, a befektetés-támogató program pedig új vállalkozások Zalaegerszegre vonzását. Erről kapott egy komplett anyagot a közgyűlés. Elsősorban azokat a szolgáltatásokat, azokat a lehetőségeket veszi számba, amelyekkel tudunk szolgálni az itt működő és az ide érkező vállalkozások számára. Kezd működni, de talán nem is pontosan fogalmazok, kezd működni a dolog. Két éve kezdtük el, az északi ipari parkban megvalósult beruházások, mint pl. a gyógyszergyár vagy az újonnan elinduló gépipar vállalkozás telephely bővítése már ebbe a programba illeszkedve valósult meg, tehát eredményei is vannak a programnak.

Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Kérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 79/2011. (IV.14.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az előterjesztés 1. számú melléklete szerint a 2011-2014 időszakra vonatkozóan elkészített, Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Vállalkozásfejlesztési és Befektetés-támogató Programjára épülő Gazdaságfejlesztési Programját. A közgyűlés a Program költségeinek fedezetére az önkormányzat évenkénti költségvetésében külön soron forrást biztosít. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a költségek fedezetének biztosításáról az éves költségvetések tervezése során gondoskodjon.

Határidő: évenkénti költségvetés elfogadása

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

2. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a Gazdaságfejlesztési Program (2011-2014) teljesüléséről évente készítsen tájékoztatót és azt minden év utolsó ülésén terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: évenkénti utolsó közgyűlés

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

Gyutai Csaba:

Örülök, hogy a testület egyhangúlag támogatta a programot, ez mutatja a testület elkötelezettségét a befektetés-ösztönzés irányába. Most egy hosszabb napirend előtt állunk.

24. A ZTE KK Kft. pénzügyi helyzetének rendezése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm Szilágyi Lászlót a Kft. ügyvezetőjét, Kámán Tamás csapatkapitányt, Völgyi Péter edzőt, gratulálunk az utóbbi hetek sikeres szerepléséhez, a nehéz körülmények ellenére. A múlt itt van és kísért bennünket, meglehetősen nehéz pénzügyi helyzetben van továbbra is a vállalkozás. A mostani javaslatunk a Kft. tőkehelyzetének rendezésére tesz javaslatot. Ezzel összefüggésben a határozati javaslat utolsó előtti

mondatát módosítani javaslom, hiszen ott tőkeemelés van megfogalmazva, ehelyett tőkerendezést kell írni, erre kérem módosítani. A tőkeemelés korlátozza a lehetőségeinket, a tőkerendezésbe bevonhatunk további tulajdonostársakat. A mostani javaslat arról szól, hogy a közgyűlés kifejezné azon szándékát, hogy 50 millió Ft erejéig részt vesz a társaság tőkehelyzetének a rendezésében, így még a számítások szerint hiányzik mintegy 21.286 eFt, amelyet a társaság ügyvezetésének 2011. május 31-ig más forrás, más befektető felkutatásával rendezni kell. Emellett tartalmazza a javaslatunk azt is, hogy a cég játékosainak játékjogának felértékelése értékesítési tartalékként bekerülhet a mérlegbe, amely azonban nem haladhatja meg a 6.286 eFt-ot. A javaslat arra is lehetőséget biztosít, hogy szorosabb felügyelet alá vonjuk a céget. Ennek érdekében kérném a közgyűlést, hatalmazza fel a polgármestert, hogy egy ügydöntő felügyelő bizottság létrehozásával a kft. ügyvezetése felett a legfőbb tulajdonos egy markánsabb tulajdonosi kontrollt tudjon gyakorolni. Egyúttal a társaság taggyűlésének egy korábbi határozatát kívánjuk hatályon kívül helyezni, ami a szakosztály vezetőség megfogalmazást tette lehetővé. A szakosztály kvázi valamifajta vezető szervként működött a kft. mellett, a kft. cégjogi értelemben egy más szervezet, a gazdasági társaságokról szóló törvény vonatkozik rá, ilyen értelemben ilyen ad-hoc felügyelő bizottság vagy szakosztály vezetés fenntartása semmiképpen nem indokolt és nem is gyakorolható a társaság vezetése felett semmifajta kontrollt. Erre a tulajdonosok és a felügyelő bizottság jogosult. Ezt a későbbiekben szeretnénk megszüntetni, mindenfajta félreértések elkerülése végett. Nem könnyű döntés előtt állunk, hiszen nem titok, ennek az 50 millió Ft-nak is a forrása csak hitel lehet, hiszen az önkormányzatnak jelenleg nincs 50 millió Ft szabad forrása ahhoz, hogy rendezze a kft. tőkehelyzetét. Ennek ellenére úgy ítélem meg, és remélem, a városban sokan gondolják hasonlóképpen, hogy ez a csapat, ez a sportág a város egyik brandje, hívó szava, erről ismerszik meg Zalaegerszeg, ezt az értéket, különösen az utóbbi időben kialakult, elsősorban zalaegerszegi és magyar játékosokból álló csapatot mindenképpen érdemes megtartani. Viszont a korábbi időszakban felhalmozott kiadásokat valamilyen módon rendeznünk kell. Amennyiben ezt nem tesszük meg, a társaság tőkehelyzetét nem rendezzük, akkor a Cégbíróság vagy valamelyik szállítói tartozó elrendelheti a társaság végelszámolását, felszámolását. Erről szól a javaslat. Ha a társaság ügyvezetése még további erőket tud mozgósítani a tőkehelyzet rendezése érdekében, akkor van jövő, amennyiben nem, akkor nincs jövő. Azt is szeretném elmondani, hogy az elmúlt napokban a város legnagyobb vállalatával ígéretes tárgyalásokat folytattunk, kinyilvánították azon szándékukat, hogy hajlandóak komolyabb szerepet vállalni a társaság tőkehelyzetének a rendezésében és a későbbi üzemeltetésben is. Ehhez természetesen kéréseket is fogalmaztak meg felénk, olyan kéréseket, amelyeket illik egy nagyobb pénzügyi szerepvállalás mellett teljesíteni. A cég munkatársai határozottabb rálátást kérnének, akár a felügyelő bizottságban való részvételt, amelyet mi mindenképpen szeretnénk biztosítani számukra, esetleg a szponzorációban a társaság, a város legnagyobb vállalatának egy markánsabb reklámlehetőséget is kérnek. Ezeket is érdemes megfontolnunk. Ezekkel az előzetes gondolatokkal bocsátom vitára az előterjesztést.

Doszpoth Attila:

Polgármester úr elmondta a legfontosabb részét nagyjából, viszont a bizottsági szakban a tárgyalások során többen képviselők, bizottsági tagok kifejtették, hogy déja-vu érzésük van, mert nem először van ilyen helyzet. A legfontosabb kérdés, ami elhangzott, hogy mi a biztosíték arra, hogy ez még egyszer nem fordul elő. Ehhez tisztán kell látni azt a helyzetet, amiről polgármester úr részben már beszélt, tisztán kell látni, mi az, ami a csapatra és az önkormányzatra – aki 80 % fölötti tulajdonosa ennek a társaságnak – még vár. Két fontos része van ennek, a tőkehelyzet rendbetétele, ami jogszabályi

előírás. Tartósan a jegyzett tőke alá süllyedt a saját tőke, ezt rendezni kell ez év derekáig, ily módon gondoljuk. Az első lépést nem a város teszi meg ebben, az első lépést a kft-nek kell megtennie a rendezés irányába, aminek a sikerességét majd május 31-én, a mérlegleadás határnapjával értékelni lehet, és utána kerül majd a testület elé ez a nagy összegű, 50 millió Ft-os támogatásról szóló részletes döntés. A másik része az, hogyan fog működni tovább ez a kft., erre milyen garanciák vannak. Mint minden társaságnál, itt is az üzleti terv az alapja a működésnek. Ezt elkészítette a társaság, átnézték ebben az időszakban a szakértők, megnéztük mi is. Azt el lehet róla mondani, hogy egy nagyon-nagyon szűk költségvetést tartalmaz, nagyon szigorú gazdálkodást feltételez, pontosan ehhez szükséges az ügydöntő felügyelő bizottság létrehozása, amiről itt szó volt. Az üzleti terv – a nevében is benne van – terv. Ennek a végrehajtása az abban részt vevőkön múlik. Erre sokkal nagyobb rálátásának kell lenni a fő tulajdonosnak, sokkal nagyobb beavatkozási lehetőségének kell lenni. Ebben ez a konstrukció ezt lehetővé teszi. 50 millió Ft-nál sokkal kisebb összegekről nagyon komoly vita van ebben a teremben sokszor. Ezért gondolom, minden információval rendelkezni kell, és egy kicsit előre is kell vetíteni a dolgot. Azt látni kell, hogy azért a város is, a város gazdasági szereplői is megmozdultak ebben az ügyben. Nem ők a fő tulajdonosok, ők részben, mint lokálpatrióta, részben valamennyire üzleti érdekből is teszik mindezt. Nem szabad elfelejteni, hogy talán most már az a társasági adóról szóló jogszabály visszaérkezik Brüsszelből, ami megint csak valamilyen mértékű megoldást adhat a helyzetre. Ezeket figyelembe véve tárgyalja meg és hozzon döntést a közgyűlés. Talán most tényleg az az időszak van, hogy ezzel együtt az önkormányzati támogatással ill. a külső támogatással lehetőség nyílik arra, hogy tovább tudjon menni a kft., megfelelő gazdálkodással. Azt tudomásul kell venni, hogy a sorrend kicsit fordított lesz, ennyi pénzből kell Zalaegerszegen jó kosárlabdát csinálni. Köszönet azoknak a sportolóknak, akik most, ilyen gazdasági körülmények között eddig tették, bízva abban, hogy a jövőben is főleg rájuk alapozva meg lehet tenni. Látjuk, így is lehet sikereket elérni, akár még idegenben is. Ezeket megfontolva döntsön a közgyűlés.

Balaicz Zoltán:

Szeretnék csatlakozni polgármester úr és alpolgármester úr által elmondottakhoz. Ahogy Önök is tudják, az új összetételű közgyűlés, városvezetés kb. novemberben szembesült azzal, hogy mi a helyzet gazdaságilag a ZTE KK Kft-nél, és a decemberi közgyűlésen máris foglalkoztunk a kérdéssel. Akkor egy 10 millió Ft-os kötelezettségvállalást tettünk meg, és már akkor nagyon sokan megfogalmaztuk, hogy ugyan a közgyűlés most biztosítja ezt a 10 millió Ft-os hozzájárulást, de ennek feltétele, hogy a következő időszakban egy nagyon szigorú és következetes gazdálkodás valósuljon meg. Nos, ehhez képest ismét itt van előttünk az előterjesztés, ahogy azt sokan jósoltuk is előre. Ez most egy rendkívül fontos és felelősségteljes döntés, hiszen 50 millió Ft-ról van szó. Nagyjából négy olyan feltételt tudunk meghatározni, aminek a teljesülése esetén ez ügyben nyugodtabb szívvel tudunk dönteni. Ezt a négy feltételt polgármester úr említette is. Az egyik egy ellenőrzött és szigorú gazdálkodás, a másik, hogy létrejöjjön a polgármester úr által is említett ügydöntő felügyelő bizottság, a harmadik, hogy végre lássunk tisztán a vezetési szerkezetet illetően, legyen egy letisztult vezetői struktúra, a negyedik, hogy maga a kft. is vegye ki a részét a hiányzó összeg előteremtéséből. Bízom abban, hogy ez a négy feltétel a következő időszakban teljesülni tud, egyébként mindannyian szembesültünk már azzal az elmúlt hetekben, hónapokban, években, hogy a város közvéleménye számára fontos a zalaegerszegi kosárlabda. Különösen jó érzés volt mostanában részt venni kosárlabda mérkőzéseken, amikor csak magyar és szinte csak zalaegerszegi játékosok nagyon lelkesen küzdöttek, meg tudták mutatni, hogy ilyen válságos helyzetben is kitartanak és tudnak küzdeni.

Maga az ügy valóban fontos, de ezt nyugodt szívvel csak akkor lehet támogatni, ha polgármester úr által említett és megszabott négy feltétel teljesül. Bízunk benne, hogy így lesz.

Major Gábor:

Alpolgármester úr nagyjából vázolta a történetnek az elejét, még vannak bőven kérdéseink az anyagi dolgokat illetően. Két dolgot kell különválasztani. Egyszer döntenünk kell arról, mi legyen a kft-vel, másrészt a kft-nek vannak jelentős adósságai. Ha jól látom az anyagból, ez kb. 126 millió Ft körüli összeg. Kérdésem, hogy a ki nem számlázott tételek benne vannak-e ebben az összegben? Csak egy bólintást kérek ügyvezető úrtól. Tehát nagyjából benne vannak. Megint felmerül az a kérdés, lehet, hogy ez az 50 millió Ft arra jó lesz, hogy megmentse a kft-t, viszont még mindig kevés arra, hogy érdemben rendezze a kosárlabdacsapat helyzetét. Amire Doszpoth Attila alpolgármester úr hivatkozott, április 6-án mondták azt Brüsszelben, hogy a közeljövőben nem várható döntés a társasági adó magyar vonatkozásában, szerintem erre olyan nagyon apellálni és tervezgetni mostanában nem nagyon lehet. Felmerül a garanciákon túl több kérdés is. Egyrészt, hogy azok a játékosok, akik az elmúlt időszakban megtettek mindent, és amit ők vállaltak, azt teljesítették, hiszen a bajnokság megnyerésénél és a kupa megnyerésénél többet játékos nem nagyon tud teljesíteni. Ők ezt azért vállalták, mert annak idején valakik valamit megígérték nekik, amit valamiért nem tudnak teljesíteni. Mi milliószor köszönhetünk a játékosoknak, kezet csókolhatunk, bármit tehetünk, de ettől ők még a boltban nem fognak kenyeret kapni, és nem nagyon biztosított a megélhetésük. Akkor, mikor azt várjuk el tőlük, hogy szeretetből, meg a városhoz kötődésből és még ki tudja, miből, próbálják meg kihúzni ezt az időszakot. Nagyon sok játékosnak nagyon hosszú ideje tartozik a klub, úgy tudom. Arról a dolgról is beszélni kell, hogy ha itt a kft. dolga rendezésre kerül, akkor mi a kifizetési sorrend. Nyilván a tartozásokat valamilyen szinten újra kell tárgyalni, meg kell nézni, milyen mozgásterei vannak a kft-nek. Vállalkozóként belegondol az ember abba, ha most azt mondják neki, hogy ennyiért megállapodok veled valamiben, majd utána azt mondják neki, hogy bocss, mégsem ennyi, hanem kevesebb, akkor ugye lehet választani, hogy a kevesebbet választom és veszteséggel csináltam, amit csináltam, vagy pedig megpróbálom érvényesíteni azt az ígéretet vagy szerződést, ami alapján teljesítettem az elvállalt dolgokat. Egyelőre ez az 50 millió Ft arra lehet jó, hogy a kft. túlélje, de ahhoz viszont mindenképpen kevés, hogy a kosárlabda helyzetét viszonylag stabilan tudjuk rendezni. Annak idején a labdarúgók megkapták az esélyt arra, hogy rendezzék a dolgaikat, és valamennyire konszolidálódjon a helyzetük. Ezt az esélyt a kosárlabdának is meg kell adni. Nem csak a kft-ről beszélek, hogy az túlélje, hanem a csapatról is. Egyrészt a csapat felé fennálló tartozásokat mindenképpen rendezni kell, főleg a játékosok felé meglévő tartozásokat, hiszen a játékosok ezért a pénzért megdolgoztak. Mindig azt mondom, nem a játékos a hibás, ha nagy összegért aláír, hanem az, aki felelőtlenül megígérte neki. Ki lenne az a nem épeszű ember, akinek ha sok pénzt ígérnek, ne mondana igent, és inkább kevesebért dolgozna. Ilyen nincs. De ha már valakik ezt megígérték, akkor tegyenek meg mindent annak érdekében, hogy ez teljesülhessen. Hogy ide jutottunk, az nagy részben annak köszönhető, hogy decemberben volt egy tőkeemelés. Már akkor is aggályaim voltak, mert az anyagok megjöttek, nem jöttek, és most is úgy volt, hogy nem nagyon kaptuk meg bizottsági ülésre az anyagot, hanem egy másik bizottsági anyagba volt benne, onnan lehetett volna hozzájutni. Így azért komoly dolgokról dönteni nagyon nehéz. Két héttel ezelőtt a bizottsági ülésen a kft. képviselőjében ott lévő képviselő azt mondta, ha megkapják az előrehozott támogatást, akkor nekik nincs plusz pénzre szükségük. Ehhez képest most 50 millió Ft-ról tárgyalunk nem egészen egy hónappal később. Ha rendezni akarjuk a

kosárlabda helyzetét Zalaegerszegen, akkor meg kellene nézni, mi az az összeg, amivel megnyugtatóan tudjuk rendezni. Meggyőződésem szerint ez az 50 millió Ft túléléshez elég, de egy lassú halált – vagy lehet, hogy gyorsat, ezt majd az idő eldönti – fog eredményezni a kosárlabdánál. Megkérdezem ügyvezető urat, mivel jelen van az ülésen, és remélem, lesz rá lehetőség, hogy mennyi lenne az az összeg, amennyivel meg lehetne menteni egyrészt a kft-t, másrészt a kosárlabdát konszolidálni lehetne Zalaegerszegen. Onnantól fogva javasolnám azt az összeget biztosítani a kosárlabda kft. részére.

Kiss Ferenc:

Polgármester úr és alpolgármester urak is jól vezették fel ezt a kérdést, ami azt jelenti, hogy egyrészt érezzük a felelősséget, másrészt bennünk van a megoldáskeresés is. A Pénzügyi Bizottság és az Ügyrendi, Jogi és Vagyonyilatközlő Bizottság nem támogatta akkori formájában ezt az előterjesztést. A Gazdasági Bizottság egy olyan módosító javaslatot tett, amiben a cégvezetésnek kötelezettséget írt elő, ez a 15 millió Ft-os effektív pénzügyi támogatás beszállás, a szállítókkal való egyeztetés, és a játékos-értékelésnek a rendezése. Nem értékesítésnek, hanem számvitelileg 6 millió Ft értékben lehet rendezni a játékos-értékelést. Major Gábor képviselő úr elmondta, elsődleges kérdés most a tőkehelyzet rendezése, mert amennyiben nem sikerül a -70.786 eFt saját tőke hiányt rendezni a kft-ben, akkor felszámolják a kft-t augusztusban, ezáltal megszűnik, mint a profi kosárlabdaklubot működtető gazdasági társaság. Innentől a klub működése is veszélybe kerül. A jelenlegi gazdasági társaságban 82 %-ban tulajdonos az önkormányzat, a -70.786 eFt saját tőke rendezésében is valamilyen módon az arányoknak megfelelően részt kell vállalnia mindenkinek. Hogyan lehet és milyen feltételeket tud szabni az önkormányzat, hogy ezek teljesüljenek? Elhangzott, hogy a gazdasági társaságokról szóló törvény alapján egy ügydöntő felülvizelő bizottság létrehozása az egyik lehetőség. A másik, hogy az ügyvezetésnek is lépnie kell a bevétel növelésében, a jegyek, a reklám, a szponzori támogatások megszerzésében, és a költségek csökkentésében. Nagyon örvendetes, mert már az előterjesztés is arról írt, hogy jelentős költségmegtakarításokat terveznek 2011-re. Ez így igaz, tudni kell, hogy a következő bajnoki idényre a kft., az egyesület hogyan tud nevezni, milyen költségvetése van, ehhez milyen játékosokat tud igazolni, milyen ösztönző-rendszert tud kidolgozni a csapat felé, amelyet vállalni is tud, és ki is tud fizetni. Nagyon lényeges, hogy ezt a bajnokságot ha sikeresen befejezi, a pénzügyi feltételek rendelkezésre állnak-e, hogy a következő bajnokságra nevezzenek. A részletes beszámolóban szerepel, vannak olyan hónapok, amikor abszolút nincs bevétele a gazdasági társaságnak, ezek valószínűleg a nyári időszakok, amikor nincs bajnokság, viszont bizonyos költségeket, a játékosok díjazását, bérét fizetni kell. A Tulajdonosi Tanácsadó Testület ülésén is elmondtam, hogy nagyon nem szeretnék olyan testületben lenni most, mint amilyen a pécsi önkormányzatnál megvalósult, hogy a jelenlegi fideszes képviselők feljelentették az önkormányzatot, hogy a korábbi időszakban a pécsi VSK-nak adott támogatásról az önkormányzat nem kellő gondoskodással számoltatta el az egyesületet, és közpénzeknek a felhasználását nem ellenőrizte. Engem meggyőztek a bizottsági ülésen is, és legutóbb az egyeztetésen a Tulajdonosi Tanácsadó Testület is, hogy ilyen nincs, Zalaegerszegen minden rendben van, a kft. elszámolt az önkormányzatnak a közpénzekről, ilyen jellegű probléma nem szerepelhet. Kérdezném ügyvezető úrtól, mekkora az a létszám, amelyik állandó létszámként fizetve van a társaságnál, tehát a játékosokon túl 20 fő vagy 10 fő, mert különböző számokat lehet hallani. Tudjuk, hogy 124,8 millió Ft-os tartozása van a szállítók felé a kft-nek, ezzel az önkormányzati 50 millió Ft-os támogatással rendben lesz-e a bajnokság befejezése, rendben lesz-e a 2011. év indítása, és a kft. működése, a saját tőke rendezése megoldható-e. Milyen módon

látja biztosítottak a 70.786 eFt saját tőke hiányt? Ha nem, akkor kérjük a javaslatot, van-e ebben mozgásteret az önkormányzatnak.

Sándor Dénes György:

Üdvözlöm a ZTE részéről megjelent illetékeseket. Nagyon nehéz napirend előtt állunk. Mindannyian tudjuk, ha megszűnik a klub, ha megszűnik az egyesület, ha megszűnik a mögötte álló vállalat, akkor egy közös zalaegerszegi érték vesz el. Egy olyan érték, amelyre mindannyian büszkék vagyunk, ez nagyon sokszor elhangzott a bizottsági üléseken, az előkészítő megbeszéléseken. Ezért is van bennünk az, hogy jól láthatóan politikai hovatartozástól függetlenül a megoldást keressük. Ugyanakkor tisztában vagyunk a döntés súlyával, azzal, hogy mekkora felelősség van pillanatnyilag mindenkinek a vállán. Ezért is mindenképpen üdvözlendőek azok a fontos lépések, és azok a fontos javaslatok, mint pl. az ügydöntő felügyelő bizottság, és a szorosabb tulajdonosi kontroll, hogy a jövő is biztosítva legyen. Az első lépés a tőkerendezés, amit záros határidőn belül meg kell valósítani. Ha ez nem valósul meg, akkor – ahogy Kiss Ferenc képviselő úr is elmondta –, megszűnik a kft., innentől gyakorlatilag azt lehet mondani, hogy megszűnik a ZTE kosárlabda. Tudjuk, ha egyszer megszűnik egy ilyen kosárcsapat, akkor az a közeljövőben nem fog újra létrejönni, nagyon-nagyon hosszú és rögös út, hogy egy ilyen csapat kialakuljon. A tőkerendezést követően – ahogy elhangzott már korábban képviselőtársaimtól – van egy hosszabb út, egy hosszabb távú gazdálkodás, az adósságok, a banki hitelek és az egyéb terhek rendezése. Ez az, amire véleményem szerint felelősségteljesen kötelezettséget vállalt a kft. is, ennek az útnak a keresésében egyértelműen partner a város is. Az ügydöntő felügyelő bizottság erre egy remek szervezet lehet, a megfelelő szakmai hozzászólásokkal, szakmai segítséggel megvalósítható. Nagyon szigorú, nagyon szűk gazdálkodásra lesz szükség, és mindemellett még nagyon fontos cél az is, hogy a csapat I. osztályú maradjon, és adott esetben – és ha lehet, minél gyakrabban – olyan eredményeket tudjanak felmutatni, amivel ismét büszkévé tehetik a várost. Ha ezek az eredmények egy kicsit késnek is, vagy ritkábban jönnek, akkor is ez a döntés, amit meghozott a város és a klub, hogy csak magyar és elsősorban zalaegerszegi játékosokkal kíván játszani, ez már magában is büszkeségre adhat okot. Végre egy olyan csapatnak lehet szurkolni a lelátókon, ahol csak magyar játékosok játszanak a magyar bajnokságban. Akármilyen furcsán is hangzik elsőre, ez igazi ritkaság. Alaposan gondoljuk meg, és próbáljuk meg mindenképpen megkeresni a módját annak, hogy a klub életben maradjon. Az előterjesztés alapján és az előzetes egyeztetések alapján ez a jelenlegi 50 millió Ft mindenképpen szükséges ehhez, hogy ezt fenn tudjuk tartani.

Dr. Kocsis Gyula:

Egy nehéz napirend, de mindannyian egyetértünk abban, hogy úgy látjuk, a kosárlabda működését a városban fenn kell tartanunk, a kosárlabdacsapat a város érdekeit szolgálja, ha működik. Kiss Ferenc képviselő úr említette, ha megszűnik a kft., akkor a klub is nehéz helyzetbe kerül, és ahogy figyeltem Sándor Dénes György képviselő úr hozzászólását, a kft. és az egyesület is. Le kell szögezni, hogy itt nincs egyesület, nincs klub mögötte – de lehet, én vagyok tájékozatlan –, ez maga a kft. Ha a kft. megszűnik, akkor megszűnik a kosárlabdacsapat is, mert nincs, aki fenntartsa, nincs mögötte klub. Lehet, hogy a hibák egy része onnan származott, hogy egy összemosott, félklub és gazdasági társaságszerű szervezetben működött eddig a rendszer, amikor társadalmi elnökség, szakosztályelnökség is működött. Le kell szögezni, hogy a gazdasági társaságokról szóló törvény szerint az ügyvezető egyértelmű felelőssége lett volna, hogy teljes mértékben működtesse az egyesületet, a gazdasági követelményeknek és a sportkövetelményeknek megfelelően. Erre rászerveződött egy olyan szervezet, amelyik

megmondta, hogy ez így, meg úgy történjen, ami önmagában is hiba volt, mert akkor talán lehet, hogy egyesületet kellett volna alapítani, nem kft-t. Mindaz, amit felvetettek, jogos. Az 50 millió Ft tényleg nem odázza el a problémát, és talán a 124 millió Ft sem a teljes összeg. Emlékszem rá, hogy a TTT még be sem fejeződött, amikor Béres László mobiltelefonjára jött egy üzenet az ügyvezető úrtól, hogy mégsem annyi, mert még valakinek egymillió valahányszázezer forinttal többletkötelezettsége van a kft-nek. Az is felmerül személyi kérdésként, milyen gazdálkodás folyt ott, ahol a vezetés nem tudja egyáltalán, milyen mértékben, kinek, hova és mennyiben köteleződött el hitelesen. Végig láttuk annak a követését, hogy ennyi volt, utána meg azt mondták, 50 millió Ft betakarja, aztán kiderült, hogy még több, fokozatosan. Lehet, hogy ez a 124 millió Ft már a végső összeg, el kell fogadjuk. De ha ez így exponenciálisan növekedett, akkor a tulajdonos részéről jogos, ha a bizalma megrendül. Ezt helyre kellene állítani valahogy. Megkerültük a kérdést az előterjesztésben, egyfajta utalás van arra, hogy az ügyvezetést úgy kell megerősíteni, hogy egy ügydöntő felügyelő bizottságot kell létrehozni, amelyik felelősséget vállal a működésért. Előbb-utóbb a személyi kérdéseket is fel kell vetni, ezt ne kerüljessük. Azzal zárnam, most ugyan lehet, hogy nem alkalmas az idő, hiszen egy bajnoki ciklus vége felé járunk, de amikor ezt lezárjuk, akkor még egyszer tekintsük át, hogyan is van, hogy működjön tovább az egyesület maga.

Gyutai Csaba:

Így van, jogászai pontossággal fogalmazott Dr. Kocsis Gyula képviselő úr. Nincs egyesület, egy cég van, a cégben van az utánpótlás is, az egész zalaegerszegi férfi kosárlabda. Ez a felelősségünk súlyát még tovább növeli.

Doszpoth Attila:

Két dolog miatt szólnék, egy-két dolog elhangzott, ami pontatlan véleményem szerint. A kft. részéről nem az hangzott el, ha megkapja a II. negyedéves támogatását előre hozva, akkor rendben van az éve, hanem hogy akkor ezt a bajnokságot végig tudja játszani. A pontosság kedvéért. A másik a pécsi példa, ami nem teljesen helyes, mert ott el kellett számolnia a sportegyesületnek a pénzzel. Itt egy gazdasági társaságnak szavaz meg a képviselőtestület támogatást, a felelőssége megvan a testületnek, a költségvetésért, az átadott pénzért pedig felel az ügyvezető, az ügyvezetés. Az üzleti tervhez visszakanyarodva, mivel az előző hozzászólásomnál is elég sokat foglalkoztam vele. Elég speciálisan alakul az üzleti tervben még nem is, de annak a megvalósítása az ilyen típusú társaságnál. Miért is? Vannak költségek, amiket tudnak, a buszköltségeket, egyebeket, amelyeket előre lehet látni. Talán még a költségek nagy részét is tudják az évre előre vetítve, de a bevételeknél már közel sem ilyen biztos az információ. Azt tudjuk, hogy a városi költségvetésből normál esetben megszavazott 57 millió Ft-os támogatás csak egy része a költségvetésnek, az összes többi sokszor az év során alakul ki. Hogy milyen szponzori szerződéseket tudnak, milyen támogatói szerződéseket tudnak, reklámbevételekkel hogyan tudnak sáfárkodni. Ezt tudomásul kell venni, és ezt nem a kft. védelmében mondom el, hanem azokat a kérdéseket szeretném pontosítani, amit képviselőtársaim feltettek ügyvezető úrnak, aki nyilván erre meg is fog válaszolni. Van négy olyan kérdés, amire ha tud, akkor válaszolnia kell, hogy a testület tisztában legyen az előzményekkel, és annak megfelelően döntsön. A múlt tekintetében érintette már Dr. Kocsis Gyula képviselő úr, a ki nem számlázott tételek tekintetében tisztán kell látni, május 31-ig tiszta képet kell erről mutatnia az ügyvezetésnek, mi a helyzet. Nem jöhet több elő, mint amennyi van. Nagyon fontos annak a belső tartalma, elhangzott, hogy sorba kell állítani a kifizetéseket, nyilván ezeket is ott figyelembe kell venni. A szállítói és hitelezői tartozások dolga, a konszolidáció nem tartalmazza ezeknek a 100 %-os kifizetését. Azt is el kell mondani, hogy az biztos, hogy az 50 millió Ft-os

önkormányzati támogatás nem lehet ennek teljesen alapja, nem lehet azt mondani, hogy kaptatok 50 millió Ft-ot a várostól, ezért 100 %-ban mindent ki kell fizetni, mert nem fogják tudni kifizetni. Ott már nyilván probléma lesz. Ez így működik a gazdasági életben. Egyezkedni kell a szállítókkal, elcsúsztatni a kifizetéseket, átutalásokat. Ebben is tisztán kell látni, ennek is az utolsó időpontja május 31., amikor a tárgyalásokat le kell folytatni, és kb. azt az arányt meg kell mondani, mennyire lehet kihozni ezeket a tárgyalásokat ebben az évben. A 2011/2012-es idényben a játékosok költségét meg kell jól saccolni. Nem is, hogy mennyibe fog kerülni, hanem maradnak-e itt játékosok. Ül itt játékos, nyilván nem kérdezem ezt most meg, de az ügyvezetőnek meg kell kérdeznie, számba kell vennie, milyen edzővel, játékosokkal számolhat ebbe a költségkeretben. Ez fontos információ a testület felé, ez mondja meg azt, hogy kft. esetleg lesz, de vajon lesz-e csapat is. Mennyi szponzori pénzt lehet behozni az üzleti terv során? Ebben a másfél hónapban, ami még május 31-ig rendelkezésre áll, ebben is pontosítani kell, szándéknyilatkozatokkal, vannak egyébként ilyenek a kft-nél, úgy tudom. A gazdasági társaságok nem döntenek olyan nagyon előre, nem mindig tudják megmondani, hogy 2011. decemberében mit fognak tudni adni pl. reklámra, de amennyire lehet, ezeket is le lehet pontosítani. Ha ezek birtokában van a testület, akkor közel megválaszolhatók azok a kérdések, amit akár Major Gábor képviselő úr, akár Kiss Ferenc képviselő úr feltett, hogy mennyi pénz kell ahhoz, hogy végig lehessen vinni a következő szezont is, és tovább éljen a kosárlabda Zalaegerszegen.

Gyutai Csaba:

Van egy jó edzőnk, és van a körülményekhez képest egy jó csapatunk, ezt jó lenne megtartani.

Dr. Tóth László:

Ami elhangzott valaki részéről ott a túloldalon, talán Dr. Kocsis Gyula képviselő úr kérdezte, arra én is szeretnék Szilágyi úrtól rákérdezni. Az Ügyrendi, Jogi és Vagyonynyilatkozatot Ellenőrző Bizottság ülésén megkérdeztem Öntől, van-e a kft-nek a kimutatott tartozáson kívül tartozása, azt is kérdeztem, ez nem csak a bevallott, számlákkal igazolt tartozásra vonatkozik, hanem minden olyan tartozásra, ami a kft-nél akkor fennállt. Egy korlátolt felelősségű társasági formában működő gazdasági társaságnál csak úgy jöhet létre tartozás, ha az ügyvezető kötelezettséget vállal valamire, az ügyvezető tudta nélkül a kft-nek tartozása nem lehet. Jőmagam is egy cégnek vagyok a vezetője, de elképzelhetetlennek tartom, hogy a tudtom nélkül tartozás legyen. Tehát ügyvezető úrnak elméletileg minden tartozásról tudnia kellett. Kijelentette, hogy nem áll fenn semmilyen tartozása a kft-nek azon kívül, amit közölt büntetőjogi felelőssége tudatában. Tehát nem azt monda, hogy mennyi számla érkezett be. Ugyanakkor pár nap múlva a Tulajdonosi Tanácsadó Testület ülése után az önkormányzat gazdasági referensének írt egy olyan sms-t, amit én is olvastam, hogy ja, 1,1-1,2 millió Ft van még. Mennyire hiteles az Ön által kimutatott jövőbeni tartozás? Mennyiben valós az a szám, amit közölt ilyen előzmények mellett az önkormányzattal?

Major Gábor:

Alpolgármester úrnak mondanám, mivel én tettem fel bizottsági ülésen a kérdést, elég jól emlékszem, hogy mit kérdeztem és mi volt rá a válasz. Akkor Bárdos Lászlótól azt kérdeztem, ezen az összegén kívül, ami akkor az előrehozott összeget érintette, van-e olyan kérése a klubnak, ami ahhoz szükséges, hogy a klub működni tudjon a jövőben, mi az az összeg. Erre volt az a válasz, hogy nincs és nem is kérnek többet. Ennyit szerettem volna kiegészítésként mondani, ami nem von le a helyzet értelmezéséből. Felhívnam a figyelmet, hogy a 82 %-os tulajdoni aránynál az összeg, amit ki kellene

pótolnunk, az 58 millió Ft, ha már a tulajdonosi arányokat nézzük. Az 50 millió Ft mindenképpen kevés lesz majd.

Gyutai Csaba:

Kérem ügyvezető urat, reagáljon az elhangzottakra a vendégmikrofonnál.

Szilágyi László:

Tisztelettel köszöntöm a közgyűlést, köszönöm a szót, megpróbálok sorban válaszolni a felvetett kérdésekre. Elhangzott egy létszám vonatkozású kérdés, hogy hány ember dolgozik a klubnál a játékosokon kívül. Jelenleg ez 7 főt jelent, aki főállásban, plusz 1 fő, aki megbízási jogviszonyban, szakmai tanácsadóként dolgozik a klubnál. Az összezszerúségekre válaszolva. Elkészítettük azt a kimutatást, amely a február 28-i állapot vonatkozásában tartalmazta azokat a lekönyvelt számlákat, azokat az értékeket, amik szükségesek ahhoz, hogy a kft. pénzügyileg konszolidálódjon. Ebben 65 millió Ft-ra, majd a későbbi korrigált anyagban 68 millió Ft-ra jött ki, ami a február 28-ig leszámolt tartozásokat, a ki nem számlázott tételeket, ill. az adóhatóság felé fennálló tartozásokat tartalmazta. Végig a 2010. évi előzetes mérlegből és a ki nem számlázott összegekből indult ki a Béres úr általi matematika, így jött ki ez a 124 millió Ft. Ez tartalmazta azt a hitelfelvételt is, ami a korábbiakban megtörtént, ebből 44 millió Ft-nyi hitelfelvétel volt. Felvetődött a felelősség kérdése, ezzel jómagam is tisztában vagyok, ezt csak megerősíteni tudom. Ennek a kft-nek én vagyok az ügyvezetője idestova lassan három éve, ennek az egyszemélyi felelős vezetőjeként tevékenykedtem, tettem nyilatkozatokat és végeztem a munkát. Ennek a tartozásnak az én működésem alatt történt a kialakulása. Béres úrnak küldött sms-nél az történt, hogy jelenleg zajlik a zárás, ezt is tartalmazta a nyilatkozatom, és tény és való, hogy abból a leadott anyagból akkor észleltük, hogy kimaradt egy tétel, egy másik tétel pedig többel szerepelt benne, mint amennyi a nyilvántartásaink szerint van. Béres úrnak írott sms-nek ez volt a lényege, tehát az nem növekedés volt, hanem éppen tisztáztuk egy szállítónkkal, hogy az a rész kifizetésre került, az tehát csökkentette a leadott anyagot. Strukturálisan változott, végösszegében nem. A következő két évben fogjuk a 2010-es évet lezárni, innentől az újabb anyagokat be tudjuk mutatni, nincs tudomásom olyanról, hogy ez a tartozás tovább nőjön. Ezek voltak az elsődleges kérdések.

Gyutai Csaba:

Azt kérdezném még mindannyiunk lelkiismeretének megnyugtatása végett, ha ez a határozati javaslat elfogadásra kerül, akkor igazgató úr álláspontja szerint a tőkehelyzetet megfelelő módon rendezni tudjuk-e?

Szilágyi László:

A tőkehelyzetet mindenképpen, a törvényes működés helyre fog állni, plusz a határozati javaslatban, az előterjesztésben az szerepel, hogy még további, legalább 15 millió Ft-ot be kell hoznunk. Úgy gondolom, hogy ez a kettő együtt lenne az, ami az általunk kimutatott tartozásokra elegendő. A kimutatott és bemutatott tartozások, a szállítóink felé fennálló és ki nem számlázott tartozások vonatkozásában – amit alpolgármester úr megemlített – még faragással bele kell férni.

Kiss Ferenc:

Konkrét választ nem kaptunk, de értem azért. Mégis teszek egy módosító javaslatot a határozati javaslathoz: „Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése kifejezi azon szándékát, hogy a tulajdoni hányada arányában 58.000 eFt erejéig részt kíván venni a ZTE KK Kft. negatív saját tőkéjének rendezésében. Az önkormányzati szerepvállalás

feltétele, hogy a törvényes működéshez szükséges további 12.786 eFt fedezetét a gazdasági társaság ügyvezetése legkésőbb 2011. május 31. napjáig más forrás felkutatásával és bevonásával biztosítsa.” A határozati javaslat többi része változatlan, itt a 6 millió Ft-ra a játékjog értékesítéséről van szó. Ennyit a konkrét módosításról. Az egy korrekt dolog, hogy ennyi főállású dolgozik, ebbe benne van a masszór, a reklámszervező, mindenki, ez elfogadható. Ez így hiedelmeket oszlatott el, mert sokkal nagyobb számok keringtek. Azt is látni kell a sportegyesület, a kft. képviselőinek, hogy országosan is probléma a támogatások összege. Megint Pécsre utalnék, tegnapi hír, hogy a pécsi önkormányzat a korábbi 100 millió Ft-ról 50 millió Ft-ra csökkentette a két kosárlabdacsapat támogatását, a férfiét és a nőiét is. Ezzel kell nekik a következő bajnoki évben elindulni. Az látszik, hogy egyre inkább saját lábára kell állnia a társaságnak. Kiemelném, azért beszélünk a kft-ről, mert azt írja a sporttörvény, hogy a profi kosárlabda és a labdarúgó csapat csak gazdasági társaság által működtetett formában nevezhet. Ez így eddig érvényes. Ha ezt majd megváltoztatják, akkor újra beszélhetünk. Tehát itt csak a profi ligában való szereplés feltétele a gazdasági társaság működtetése. Konkrét választ kérek a javaslatomat fenntartva. Ezzel a pénzzel a következő bajnoki évre ez a csapat új szerződésekkel, igazolásokkal Zalaegerszegen működtetni tudja a férfi kosárlabda csapatot?

Szilágyi László:

A válaszom igen, de ez a kft. részéről további szponzorkeresést, további tőkebevonást is igényel, mert akkor biztosított teljes mértékben.

Gyutai Csaba:

Tehát a tőkehelyzetet rendezzük most, de a működéshez további forrásokat kell biztosítani. Az év második felében a társaságnak bevételei is vannak nyilvánvalóan.

Gecse Péter:

Képviselőtársaim az összes felmerülő problémát, kérdést felvetették, jól összefoglalták, felmerültek az úgymond tisztázásra váró kérdések. Csatlakozva Kiss Ferenc képviselő úrhoz, kérdezte, milyen stabilitás várható 2011-ben. Ezt kiegészítve a kérdésem az, milyen szintű kosárlabda lehet Zalaegerszegen, és ez milyen szakmai stábbal képzelhető el ezzel a segítséggel ill. a most napirenden lévő, és a kilátásban lévő esetleges szponzorációval. Tudom, hogy ezt nagyon nehéz szakmailag megmondani, de mégis – gondolom – erről már az ügyvezetés, a szakma konzultált.

Dr. Tóth László:

Az előttem kérdezőktől eltérően nem azt kérdezném, milyen a szakmai stáb ill. milyen szinten működtethető a kosárlabda. Hanem azt szeretném mondani, hogy ebből a költségvetési keretből kell gazdálkodni, amennyiben plusz szponzorokat tud a kft. szerezni magának, akkor természetesen ezzel bővítheti a bevételi forrását, ami kiadási oldalon is meg fog jelenni. Ugyanakkor nem javaslom, a frakció nem is tud támogatni egy 50 millió Ft-nál magasabb önkormányzati részvételt a saját tőke rendezése érdekében. A 15 millió Ft-os tőkebevonás a kft. részéről a 6,2 millió Ft-os értékelési tartalékon túl cashben, ez természetesen feltétele a tőkerendezésnek. Az lenne a kérésem, ami már ezelőtt egy évvel is volt, csak valahogy különböző okok miatt – ne firtassuk, mi miatt – nem került meghallgatásra, hogy egy cél legyen a kft. szeme előtt, hogy ebből a költségvetésből ki tudjon jönni. Ne az, hogy különböző drága játékosokkal milyen eredményt tud produkálni. Az egyik választókerületemben lévő, azóta megszűnt sportklub is nagyon nagy terveket dédelgetett, és mondtam, meg lehet nyerni a BL-t is, csak le kell szerződtetni Cristiano Ronaldot, Didier Drogbat, a többieket, és meg lehet

nyerni, pénz kérdése az egész. Inkább azt mondom, hogy ez a költségvetési keret, ez a limit, ha az önkormányzat megszavazza, és efölött csak többletbevételi forrásokkal. A szerződéseket úgy szabad csak megkötni, hogy a többletbevételi források fedezzék, ha ebben az évben megvannak a többletbevételi források, akkor a jövő évre a szerződés ne úgy szóljon, hogy ebben az évben ki tudjuk fizetni, a jövő évben pedig meglátjuk. Idén egy szezon a kosárnál meg az ilyen sportoknál ősztől következő nyár elejéig szól. Ez a limit, amiben mozoghat. Ha meg lesz az ügydöntő felügyelő bizottság választva, akkor az lesz a feladata, hogy ezt betartassa a kft-vel, és semmiféle tanácsadó meg egyéb szervezet nincs, ezt a társasági szerződésből mindenképpen törölni kell, hogy kibicek ne adhassanak különböző ötleteket.

Gyutai Csaba:

A társasági szerződésnek nem is volt része, egy ilyen taggyűlési határozat volt.

Dékány Endre:

A bizottsági üléseken már feltettem azokat a kérdéseket, amelyekre kíváncsi voltam, és azokat a válaszokat meg is kaptam, úgyhogy inkább csak egy saját értékelést fogalmazok meg a közgyűlés előtt, mert időnként a hozzászólások elmennek olyan irányba, hogy kicsit rózsaszínné kezdjük festeni a helyzetet. A 70 millió Ft-os tőke rendezés, amit teszünk, rögtön látjuk, hogy nem fedezi azt a 124 millió Ft-os mínuszt, ami a kft-nél megvan. Ráadásul mikor pár hónappal ezelőtt találkoztunk ezzel a problémával, akkor még úgy indultunk neki, hogy az egerszegi kosárléletet tartjuk életben, ha nem is bajnoki címért, de a nyolc közé jutásért mindenképpen ott szeretnénk látni a csapatot, és főleg a szurkolók nagy taborát. Akkor rögtön 150-200 millió Ft-ról szóltak a táblázatokat. Az én szememben ez a rendezés most a májusi cégbírói állapotokat teszi rendbe, és talán mint 80 % fölötti tulajdonos, ez kötelességünk is ebben a helyzetben, ha már kialakult. De a jövőben a kosárlabda klubról szerintem nagyon szerényen szabad gondolkodnunk, ezzel a döntésünkkel igazából a továbbélést teremtik meg. Nagyon szerény klub működésében szabad gondolkodni. Amire Kiss Ferenc képviselő úr rákérdezett, és amit válaszként kaptam, ilyen értelemben majdnem hogy a 6-7 főállású dolgozó is sok, mert nem fog ennyi pénz jutni rá. Azt el kell mondanunk, mikor pár hónapja a 150-200 millió Ft felmerült, mint összeg, hogy fényes zalaegerszegi klubot vigyünk tovább, akkor azért az megfogalmazódott bennünk, hogy ezt Zalaegerszeg most, 2011-ben nem tudja biztosítani. Ha ezt a támogatást megadjuk, látom magam előtt a holnapi újságcímeket, hogy Zalaegerszeg megmentette a kosárlabda klubot, igazából nem a bajnokcsapatot tudjuk megmenteni, hanem azt a lehetőséget, hogy újraépítkezve néhány év múlva megint egy megfelelő csapatunk lehet. A sport olyan, hol fent, hol lent, ismerjük azokat a híreket, hogy az országban három-négy klubnak elfogadható az anyagi helyzete. Mondhatnám is, amit az utóbbi hetek igazoltak is, hogy lelkes egerszegi sportemberek partiban vannak egyéb más klubokkal, sőt, erőn felül is teljesítettek. Bizhatnánk benne, hogy még mindig a IV., V. helyért játszik a csapat, mert várható, hogy a többi klubok is meg fognak gyengülni. Mindezt pozitívként rakhatjuk be a kosárba, amiért érdemes megmentetnünk a sportklubot. Az elmúlt négy évben, amit a Sport Bizottságban sikerült eltöltenem, már láthattuk, borzasztóan beszűkültek az egerszegi sporttámogatási lehetőségei az önkormányzatnak, mert önmagában szerepel előttünk a kosárlabda, de egyéb más kluboknál is nagyon rossz a helyzet. Nyilván nem ilyen mértékben, nem százmillió forintos nagyságban, de vannak olyan sportklubok, ahol az egy-kétszáz millió forint is nagyon hiányzik és előbb-utóbb ezekkel is foglalkoznunk kell. Nagyon sok helyen többszáz gyerek, fiatal sportoló ellátását, támogatását is kell biztosítanunk. Ezeket is vegyük bele a gondolkodásunkba. Évek óta beszélünk arról is, hogy a prioritási rendszert fel kellene állítanunk, talán a mai

előterjesztés is felhívja a figyelmet, döntsük el, hol akarjuk a tömegsportot, hol akarjuk az ifjúsági sportot támogatni, gondolok itt egy többszáz gyereket foglalkoztató atlétikára, vagy a sakkra lelkes fiatal háttérrel, ami létezik. Mindenben az élsportot nem fogjuk tudni elvinni. Ezeket a gondolatokat kívántam megosztani a közgyűléssel, éppen ezért duplán olyan nehéz a helyzetünk, mint esetleg ami kívülről látszik.

Major Gábor:

Jegyző úrtól kérdezném, hogy a tulajdonosi arányok tekintetében nincs-e olyan kötelezettsége a tulajdonosnak, hogy a tulajdoni arány hányad mértékének megfelelően kell ilyenkor támogatást nyújtani, mert akkor az 58 millió Ft lenne az, ami a 82 %-ot fedezi. Örülnék, ha így lenne, hogy az 50 millió Ft elég lenne. Ha most ügyvezető úr azt mondja, hogy elég, akkor elhiszem, bár kicsit kételkedve fogadom. De ha így van, akkor akceptálom ezt a vállalást és bízom benne, így is lesz. Mindenképpen azt szeretném kérni, amennyiben az adósságok rendezése ütemezésre kerül, akkor elsősorban a játékosok felé, a szakmai vezetés felé történjen meg az adósságrendezés, hiszen ők azok, akikre büszkék vagyunk, akiknek köszönhattük azt, hogy ünnepelhettünk a Dísz téren. Prioritásként először a velük való kapcsolatunkat kell mindenképpen rendezni.

Gyutai Csaba:

Alpolgármester úr erre a kérdésre válaszolni tud.

Doszpoth Attila:

Képviselő úr engedje meg, hogy én válaszoljak a feltett kérdésére. Polgármester úr pontosítása a lelegején éppen ezzel is összefüggésben volt, azt mondta, nem tőkeemelés, hanem tőkerendezés, amelynek az egyik módja a tőkeemelés, a másik pedig a pótbefizetés lehetne. Ha pótbefizetést rendelne el a taggyűlés, akkor úgy van, ahogy Ön mondja, akkor a tulajdoni arálynak megfelelően kell befizetni, ebben az esetben kellene a zalaegerszegi önkormányzatnak 58 millió Ft körüli összeget fizetnie. Viszont a tőkerendezésnek más módja is lehet. Pontosán erről szól az előterjesztés, május 31-ig lássuk meg, hogy a 21 millió Ft erejéig milyen aktivitás van, és akkor tőkeemeléssel is megvalósítható. Abban az esetben, hogy ezzel a megosztással – 50 millió Ft-ot a város, 21 millió Ft-ot a társaság a munkája eredményeként valamilyen módon –, akkor nincs kötelezettsége a városnak az 58 millió Ft kifizetésére.

Tombi Lajos:

Nem vagyok olyan nyugodt, mint ahogy néhányan ezt gondolják, nem hiszem, hogy ezzel az 50 millió Ft-tal megoldottuk a problémát és megmentettük a csapatot. Az előző napirendeknél mindig a koncepciót hiányolta mindenki, Dékány Endre képviselő úr kezdte el mondani először a sportnál is. Emlékszem, négy-öt évvel ezelőtt mondtam, és akkor kinevettek, hogy ez a város egyetlen egy bajnokcsapatot bír el. Mondtam azt is, sokkal jobb lenne a kosárlabdát támogatni a foci helyett, mert fele annyi pénzből lehetne bajnokcsapatot csinálni a csapatból, mint a focistákból. Be is jött. Dr. Kocsis Gyula képviselő úr is kérdezte, és többen is, hogy miből ered. Hát az egész magyar sportfinanszírozásból. Nem csak egyéni hibák, egyebek vannak, a szerencseneket leszámítva, igazából saját csapatot akarunk. Máshol ugyanezekkel a gondokkal küszködnek. Azért nem vagyok nyugodt, mert odaadjuk az 50 millió Ft-ot, de ezzel most mit is tettünk? Tulajdonképpen elodáztuk valamennyire. Nem értek a kosárlabdához, csak szeretem. Egy folyónak ha 1000 méter a szélessége, akkor azt 800 méteres híddal nem lehet áthidalni. Ha azt mondjuk, hogy 50 millió Ft-ból csapatot kell építeni, melyik 50 millió Ft-ból, szeretném megkérdezni. A mostani információim

szerint lecsökkentették a költségvetést elég tisztességesen és drasztikusan. Ez nem is lenne baj, ha nulláról indulnánk. Csak nem nulláról indulunk, hanem a mostani meglévő pénz meg a 126 millió Ft közöttiről, tehát mínusszal fog indulni ez a csapat. Nem biztos, hogy megmenekül a csapat, lehet, hogy megbukik, mert nem lehet fenntartani a jelenlegi feltételrendszer között 50 vagy 60 millió Ft-ból egy csapatot. Egyáltalán nem vagyok ebben nyugodt. A társági törvényből ismerni az ügydöntő felügyelő bizottság jogkörét, de az élet nem így működik. Közös lónak túrós a háta, valakinek dönteni kell. Az a fura helyzet fog előállni, bárki is lesz a felügyelő bizottságban, egész biztos, hogy nem ért a kosárlabdához. A kosárlabdások meg ezek szerint nem értenek a gazdasághoz. Jogkörök ugyan lesznek, de meg van-e szabályozva, hogy ki miben fog tudni dönteni? Játékosokat kell igazolni, fizetni, szerződni, ez az egyik. A másik, hogy bankárként vagy jogászként tudja a számviteli törvény paragrafusait, passzusait. Ez a kettő nem fog passzolni egymással. Ami jó számvitelileg, abból nem lehet csapatot csinálni. Ami jó a csapatnak, az nem fog működni az 50 millió Ft-os kereten belül. Ebben elég nagy zagyvaságot látok. Egyébként egy magántársaságnál ez nem így működik, mert szeretném én ezt látni ügyvezetőként. Tessék felszámolni a társaságot, a közgyűlésnek dönteni, de akkor biztosítsák a pénzt, paripát, fegyvert is. Hogyan fog az működni, ki fog ott aláírni, ki fog egyyszemélyi felelősséget vállalni? Az ügyvezető testület, a felügyelő bizottság? Még nem láttam olyat Magyarországon, hogy három vagy ötfős bizottság bármiért is felelősséget vállalt úgy, hogy annak eredménye is legyen. Még nagyobb káoszt fognak véleményem szerint csinálni. A szoros kontrollnak híve vagyok, az rendben van, beszéljük meg, de nem biztos, hogy egy testületnek kellene ügyvezetni. Akkor mit csinál az ügyvezető igazgató? Vagy akkor őt kell felmenteni. Erről szól a történet. Mindenki szeretné megmenteni a csapatot, csak tartok attól, hogy az 50 millió Ft ehhez nem lesz elegendő. Ha megmentjük most, akkor három hónapra vagy éppen öt hónapra megmentjük, de mi lesz jövőre. Jövő év február 5-én vagy április 6-án itt fogunk ülni és egy szám lesz előttünk, nem tudjuk még, hogy mennyi, de jóhénány tízmillió lesz, és megint a kérdés, hogy vagy fut tovább a csapat, vagy akkor mondjuk azt, elég. Megérne még egy misét, vagy adjuk többet és akkor rendezzük a dolgot, vagy teljesen felesleges ennyit is adni. Félreértés ne essék, tulajdonosként az önkormányzat amúgy is felelősséggel tartozik az eddig felhalmozott adósságért, ennek igazából csak elvi jelentősége van. Futnék még egy-két kört amellet, hogy akár meg is lehet szavazni a mostani 50 millió Ft-ot, csak engem nem nyugtat meg, és főleg nem nyugtatja meg a játékosokat, mert ők meg játszani tudnak és szeretnek. Ehhez kellene biztosítani a feltételeket. Ezzel nem biztosítjuk a feltételeket véleményem szerint.

Gyutai Csaba:

Olyan sok idő a szaladgálásra nincs, mert május végéig a cégbíróságra be kell nyújtani a mérleget, addig a tőkehelyzetet rendezni kell. Ez egy ilyen világ.

Dr. Kocsis Gyula:

Végighallgattam az előttem szólókat, és további gondolatokat generáltak bennem. Jelenleg csak arra van lehetőség, hogy a csapat működjön az I. osztályban, és legfeljebb a cél az lehet, hogy az első nyolcba bekerüljön ezzel az összeggel. Nagyobb összeg kellene ahhoz, hogy jobb eredményt érjen el. A felvetett aggályokból, a pénztelenségből következően az jutott eszembe, feltétlenül muszáj nekünk a kft-t többségi önkormányzati tulajdonban tartani? Nem lehetne kijávanlani a tulajdonrészünket máshova, aki érdemben is beszállna, és tudna dirigálni ebben a kérdésben? Lehet, hogy nyitott kapukat döngetek. Kérdésem lenne ügyvezető úrhoz, hogy nyugodt szívvel tudjak szavazni az 50 millió Ft-ról. Ezt mi feltétellel adjuk, ha ő 21 millió Ft-ot még fedezetként előteremt, ill. abból a 6 millió Ft levonásával a különbözeti összeget. Ezt ők

tudják garantálni? Merik vállalni? Tudják ezt teljesíteni? Mert így jön össze a két feltétel. Csak akkor tudok nyugodt szívvel arra gondolni, hogy odaadom, ha ő is ki meri jelenteni, hogy igen, elő tudja teremteni.

Gyutai Csaba:

Meg lehet próbálni most értékesíteni a csapatot, vagy legalábbis a tulajdonrészünket csökkenteni. De ha képviselő úr tud ilyen vásárlót, megadom a telefonszámomat, szívesen állunk a szerződéskötés előtt. A napirend felvezetésében beszéltem arról, hogy tegnap előtt a város legnagyobb vállalatával bízató tárgyalást folytattunk le. Úgy tűnik, van hajlandóságuk arra, hogy segítsenek ebben a helyzetben. Ha ez konkrétum lesz, akkor a helyzet megoldódhat. Sümegei László képviselő urat kosármeccsen még nem láttam, de véleménye van, a szót megadom.

Sümegei László:

Téved polgármester úr, mert kb. öt évvel ezelőtt voltam egy kosármeccsen. De szerintem a város lakosságának többsége ilyen ember. Attól függetlenül, hogy nem vagyunk a törzsszurkoló gárda tagjai, egy olyan kérdésben, ami sok tízmillió forint közpénzt érint, nekünk is lehet véleményünk. Minden tisztelem a sportolóké, de nem kifejezetten az élsportolókra gondolok ebben az esetben. Most itt szépen megfényezzük önmagunkat, megfényezzük a kft-t, ezt az egyesületet, amelyik éppen azért van itt, hogy kb. 50 millió Ft-ot a közpénzből kérjen magának, mert olyan frankón gazdálkodott, hogy ez most hiányzik. Szeretném megjegyezni, hogy a város kötelező feladatai között szereplő közoktatási intézményekben rossz minőségű pályákon folyik – úgy, ahogy folyik – a tömegsport, folyik a diákok testnevelés oktatása. 50 millió Ft-tól kb. négy darab műfüves pályát lehetne építeni. Ha négyet rendelünk 20x40 méteresben, ki fog jönni, de legyen 3,5 m-es. Lehetne építeni, ami több ezer gyerek igényeit szolgálná. Ez is egy álláspont. Ezek után mind a kosárrajongók, mind a kosárcsapat, mind a kft. vezetői, tagjai, stb. elgondolkodhatnak ezen a kérdésen. Ennek ellenére meg fogom szavazni ezt az előterjesztést, de hozzá kell tennem, nem jó szívvel teszem.

Gyutai Csaba:

Köszönjük, a bízató szavazatot még inkább.

Zsuppányi Gyula:

Én megvenném a tulajdonrészt a várostól, ha ebben az országban a szabályozásokat tekintve – a kosárlabdára gondolok – ilyen állapotok uralkodnak. Ebben benne van és ludas benne a szövetség, a nem eléggé előrelátó kosárlabda-imádó, az igazgatásban, menedzselésben aktívan részt vevő sok ember. Ebben az országban elfajultak a dolgok. Elképzelhetetlennek tartom és nem hittem el, hogy a kosárlabdában, ahol egyébként ugyanúgy, mint a futballban a játékosok ára profi ár, de a futballban legalább adni-venni lehet, és egy jó szerzeménnyel komoly pénzeket lehet elérni, erre Zalaegerszeg is példa. Ezek így működnek, irdatlan pénzek vannak a sportban, a kosárlabdában is, mindenben. Most vannak elhatározások az öt kiemelt sportágra, ebben benne van a kosárlabda is, nem a profi oldalra gondolok, de mindenképpen rendbe kell tenni ezt a sportágat is. Ha ezt rendbe tennék, akkor én most kérnék kölcsön és megvenném a tulajdonrészét a csapatnak, mint gazdasági társaságnak. Hoznék játékosokat, nevelnék, feljavítanám, aztán eladnám, szakemberekkel, megfelelő edzőkkel. Nálunk egyébként talán a legszuperebbek vannak, ez látszik az utánpótláson és a csapat tudásán is. Bizalommal vállalkoznék erre a dologra. Pénz kellene hozzá, és ha lenne pénzem, akkor bizonyos szabályok megváltozása. Ha nem adunk bizalmat, és mint többségi tulajdonos nem lépünk, akkor bukfenc van, májusban a cégbíróság bedönti a dolgokat, és akkor nincs

lehetőség mit tenni. Akkor az eldőlt. Ez a dolgunk, ez az 50 millió Ft nagyságrendileg erre elég. Ez nem azt jelenti, hogy kényelmesen ellesznek velem. További intézkedéseket ezután is meg kell tenniük, ahogy eddig is megtettek, ez elvárás, a mai döntésünk határozatában ez is szerepel. A közgyűlés elvárásait ismeri ügyvezető is, a vezetőség is, a játékosok is a maguk szintjén, a maguk oldaláról. A kifelé jutás, a megmaradó adósságállomány hogyan rendeződik, erre a pozitív effektust tudnám felhozni. Van egy bizalom, az 50 millió Ft bizalmat ad, mint ahogy már a híre is a már szponzoráló, és még esetleg szponzorációt növelő társaságok felől is, és azok felől is, akik még nem írtak alá. Ezekben a számokban csak az aláírt szponzori kötelezettségek vannak benne. Ha ezt a lépést megtettük, akkor egy kicsit saját magát a hajánál fogva a vízből kihúzni igyekvő effektus életbe lép. Ebben nem csak bízok, hanem biztos is vagyok. Szerény kis város vagyunk, egy igen profi, igen komoly tudással a játékosokban, az utánpótlásban lévő reménységekkel, és azzal a kultúrával, amit a közönségnek is okozott a csapat. A közgyűlésben jogos aggódások hangzanak el, a számokat muszáj kimondanunk, újból előhozni, és innen-onnan megközelítve kérdéseket feltennünk, de a végén úgy érzem, már kosarazni is fogok, nem számít, mekkora a növésem vagy a mozgásom. A csapatot az utóbbi időben való helytállásáért már Balaicz Zoltán alpolgármester úr megemlítette pozitívan. Azért hoznám újra elő, mert jelen van Kámán Tamás csapatkapitány úr. Közelebbről ugyan nem ismerem, de sokszor láttam játszani. Játékosként bizonyított, emberként is, azzal különösen, hogy most itt van, és érdeklődik, felelősséget érez a csapat, a fiatalok iránt. Biztos, hogy a csapat nem mindig lesz csak magyar játékosokból, helyiekből álló. Külön köszönöm Kámán Tamásnak, bízom benne, hogy a helyzet realizálódik és a munkában, a túlélésben, a további fejlődésben is segít.

Gyutai Csaba:

Egy kicsit megmosolyogtuk képviselő úr sajátos hangulatú hozzászólását, de az utolsó mondata fontos volt. Ennek az 50 millió Ft-nak akkor lesz igazán értéke és üzenete, ha a zalaegerszegi játékosokat, a kiváló edzőket itt tudjuk tartani, ha ez a csapat egyben marad, akkor van értelme ezeknek a lépéseknek. Remélem, ők is így gondolják.

Kiss Ferenc:

Bízom benne, hogy nincs játékos felé tartozás, mert ha ilyen van, akkor valószínűleg pontlevonás, esetleg kizárás is lehet. Attól volt hangos a sajtó, hogy az elment játékosoknak tartozott a csapat. Emlékeztetem képviselőtársaimat, hogy a ZTE foci társaságot is ugyanígy tárgyaltuk és megmentettük, azóta nem volt itt a foci. Igaz, hogy mi fizetjük a hitelét a kamatokkal együtt. Most ugyanez a helyzet áll elő. Az szerepel a határozati javaslatban, hogy a támogatás – nem tőkeemelés, hanem tőkerendezés – forrását a költségvetésben forgóeszköz hitellel kell biztosítani, amelynek jövőben törlesztendő részleteit a ZTE KK Kft. maximum jelenlegi szinten maradó költségvetési támogatásának terhére kell megoldani. Emiatt a költségvetés egyenleg pozíciója nem romolhat. Ez tehát egy megelőlegezés. Ami tulajdonjog kötelezettséggel is jár, hogy idáig jutottunk, egy kicsit a többségi tulajdonos is felelős, nem figyelt oda kellően, nem mondta, hogy elég, ne tovább, mert finanszírozatlan. De a sikereknek örültünk mindnyájan. Ha el lehet adni, mint a Fradit, akkor el kell adni egy jó befektetőnek a kft. tulajdonrészünket – akár Zsuppányi Gyula képviselő úrnak –, aki tudja finanszírozni, vagy legalábbis ebben segíteni tud. A módosító javaslatomat fenntartom, polgármester urat kérem, szavazzunk róla.

Gyutai Csaba:

Ha tulajdonostársak bevonására lehetőség lesz, a fő tulajdonos ettől nem fog elzárkózni. A vitát lezárom. Kérdezem ügyvezető urat, kíván-e reagálni az elhangzott felvetésekre.

Szilágyi László:

Ami kérdésként elhangzott, és amire polgármester úr is utalt, abban az esetben, ha a tőke rendezésre kerül, akkor a klub helyzete pénzügyileg stabilizálódik. Innentől pedig csak ezzel a feszes gazdálkodással van arra mód és lehetőség, hogy tovább éljen, hiszen ki kell termelni ennek a hitel miatt kieső önkormányzati támogatásnak a forrásait. Ez egy út kezdete, hosszú távon csak úgy lehet tovább életben tartani a kosárlabdát és visszaállítani az őt megillető helyre, ha a meglévő forrásokkal emeljük – ahogy Dr. Tóth László képviselő úr is mondta –, úgy lehet feljebb haladni, ha a forrást előbb megteremtjük, és csak utána lesz elköltve.

Gyutai Csaba:

Mielőtt szavaznánk, hangsúlyozni szeretném, remélem, a tőkehelyzet rendezése egyfajta jövőképet biztosít a társaság számára, és ez a zalaegerszegi maggal rendelkező, kiváló edzővel irányított csapat a későbbiekben is együtt marad, így lehet értelme a mostani döntésünknek. Mivel további hozzászólás nincs, szavazás következik.

Kiss Ferenc képviselő úr módosító javaslata szerint a közgyűlés a tulajdoni hányad arányában 58 millió Ft erejéig kíván részt venni a ZTE KK Kft. saját tőke rendezésében, és 12.786 eFt-ra lenne szükség további forrásbevonásra. Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **6 igen, 4 ellenszavazattal, 8 tartózkodás mellett nem támogatta** a módosító javaslatot.

Kérem, hogy az eredeti határozati javaslatról szavazzanak, amelyben nem tőkeemelésről, hanem tőkerendezésről van szó az említett módosításom alapján. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 80/2011. (IV.14.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése kifejezi azon szándékát, hogy 50.000 eFt erejéig részt kíván venni a ZTE KK Kft. negatív saját tőkéjének rendezésében.

Az önkormányzati szerepvállalás feltétele, hogy a törvényes működéshez szükséges további 21.286 eFt fedezetét a gazdasági társaság ügyvezetése legkésőbb 2011. május 31. napjáig más forrás felkutatásával és bevonásával biztosítsa.

E más források lehetnek önkormányzaton kívüli új vagy jelenlegi tulajdonosi tőkeemelések, amelyek kizárólag készpénzt jelenthetnek, végleges hitelezői engedmények, továbbá értékesítési tartalék a cég játékosainak játékjoga alapján, ami nem haladhatja meg a 6.286 eFt-ot.

Az 50.000 eFt-os tőkerendezés forrását a költségvetésben középlejratú forgóeszköz hitel felvételével kell biztosítani, amelynek jövőbeni törlesztő részleteit a ZTE KK Kft. maximum jelenlegi szinten maradó költségvetési támogatásának terhére kell megoldani, emiatt a költségvetés egyenleg pozíciója nem romolhat.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az ügydöntő felügyelő bizottság létrehozása illetve a szakosztály vezetőség megszüntetése érdekében szükséges lépéseket tegye meg.

Határidő: 2011. augusztus 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

Gyutai Csaba:

Reméljük, hogy ez a döntésünk jó döntés volt.

25. A Zalai Táncegyüttes Egyesülettel kötött közszolgáltatási szerződés jóváhagyása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Az egyesület egy pályázaton tud részt venni, az előadóművészeti törvény rendelkezései alapján nyilvántartásba tudják venni az egyesületet. Kiegészítő támogatásra lesz jogosult, és ha minden csillag szerencsésen áll Zalaegerszeg fölött, akkor régi vágyunkat ezzel elérhetjük, hogy a táncegyüttesből kvázi félprofi együttest tudunk létrehozni. Ehhez meg tudjuk szerezni az állami forrásokat. Előzményként ennek a bizonyos közszolgáltatási szerződésnek a megkötése szükséges ehhez. Mivel már Budapesten nincs olyan táncegyüttes, amelyiknek az első sorában ne zalai legények táncolnának, és jónéhány kiváló együttest is volt zalaiak vezetnek, a saját együttesünk is megérett arra, hogy egy lépéssel továbblépjön, ennek a feltételeit tudjuk ezzel biztosítani.

Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 81/2011. (IV.14.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a Zalai Táncegyüttes Egyesülettel kötött, az előterjesztés melléklet szerinti közszolgáltatási szerződést.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az egyesületet a közszolgáltatási szerződés közgyűlési jóváhagyásáról tájékoztassa.

Határidő: 2011. április 22.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2011-2015. közötti időszakban lehetőség szerint támogatásban részesíti a Zalai Táncegyüttes Egyesületet.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a támogatás külön előirányzaton történő szerepeltetéséről az éves költségvetések tervezésekor.

Határidő: az éves költségvetési rendeletek megalkotása 2015-ig

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

26. Az Apáczai Csere János Általános Művelődési Központ Alapító Okiratának módosítása, megállapodás megkötése a Pacsa és Térsége Többcélú Kistérségi Társulással

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

A Pacsa és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás kereste meg Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatát, konkrétan az Apáczai Csere János Általános Művelődési Központot, ahol a Nevelési Tanácsadó is működik, azzal a céllal, hogy az ottani kistérségben az ÁMK, annak Nevelési Tanácsadója el tudná-e látni az előírt szakmai feladatokat. Ez ellátható abban az esetben, ha plusz egy embert a Nevelési Tanácsadóban tudunk alkalmazni. Erre szeptember 1-től lehetőség nyílik, ahhoz, hogy ezt meg tudjuk tenni egyrészt módosítani kell az Apáczai ÁMK alapító okiratát, másrészt biztosítanunk kell szeptember 1-től a plusz egy főt. Ez azonban Zalaegerszeg önkormányzatának nem jelent plusz kiadást, hiszen együttműködési keretmegállapodást kötünk a Pacsa és Térsége Többcélú Kistérségi Társulással, amely anyagi hozzájárulást fog biztosítani. Másrészt ezzel a szakmai feladattal hozzá tud jutni az ÁMK olyan plusz állami normatívákhoz, amelyhez eddig nem tudott hozzájutni, így a kettő együtt nem csak hogy fedezi, hanem még egy kis pluszhoz is juttatja az Apáczai ÁMK-t. Ezért kérem a közgyűlést, támogassa az előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat.

Gyutai Csaba:

Szeretjük az ilyen előterjesztéseket, amelyek pénzt hoznak, még ha minimális szinten is. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs, felkérem a képviselőtestület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 82/2011. (IV.14.) sz. határozata

- I. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Apáczai Csere János Általános Művelődési Központ alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:
 1. Az intézmény preambuluma:

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján **Apáczai Csere János Általános Művelődési Központ** számára a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. tv. 2. § (2) bekezdése és 4. §-a, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § (5) bekezdése, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rend. 10. §-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki:” szövegrész helyébe

*„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján az **Apáczai Csere János Általános Művelődési Központ** számára az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 90. §-a, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § (5) bekezdése, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet 10. §-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki:”* szövegrész lép.
 2. **„Az intézmény besorolása:**
tevékenység jellege alapján: közszolgáltató költségvetési szerv
közszolgáltató költségvetési szerv fajtája: közintézmény
feladatellátásához kapcsolódó funkció szerint: önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv saját költségvetéssel, önálló

gazdálkodási jogkörrel és felelősséggel, alaptevékenységét önállóan látja el azzal, hogy ezen belül kormányrendeletben foglaltak szerint gondoskodik fizikai (technikai) segítő feladatai ellátásáról, és rendelkezik pénzügyi és számviteli szervezeti egységgel” szövegrész helyébe

„Az intézmény besorolása:

a gazdálkodási jogköre szerint: önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv. Az intézmény saját költségvetéssel rendelkezik, önálló gazdálkodási jogköre és felelőssége van. Alaptevékenységét önállóan látja el azzal, hogy ezen belül kormányrendeletben foglaltak szerint gondoskodik fizikai (technikai) segítő feladatai ellátásáról, illetve rendelkezik pénzügyi és számviteli szervezeti egységgel.” szövegrész lép.

3. **„Működési köre:** Zalaegerszeg város” szövegrész helyébe
„Működési köre: Zalaegerszeg város, a Nevelési Tanácsadó intézményegység tekintetében Zalaegerszeg város, továbbá Zalaegerszeg és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás, illetve Pacsa és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás.” szövegrész lép.
4. Az alapító okirat „Kiegészítő tevékenység:” részének megszűnése miatt a „562913 Iskolai intézményi étkeztetés”, a „562917 Munkahelyi étkeztetés”, valamint a „561000 Éttermi, mozgó vendéglátás” szakfeladatok a kiegészítő feladatok közül törlésre kerülnek és a „562913 Iskolai intézményi étkeztetés”, valamint a „562917 Munkahelyi étkeztetés” szakfeladatok átkerülnek az alapfeladatok közé.

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak. Az előterjesztés mellékletét képező, módosító és módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat 2011. május 15-én lép hatályba.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a szükséges további intézkedések megtételére.

Határidő: 2011. április 22.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

- II. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata az előterjesztés 2. sz. melléklete szerinti tartalommal megállapodást köt a Pacsa és Térsége Többcélú Kistérségi Társulással a Pacsai Kistérségben a nevelési tanácsadás biztosítása tárgyában.

A feladat ellátásáért a központi költségvetésből mindenkor igényelhető normatíván felül a Pacsa és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás a megállapodásban foglaltak szerinti támogatás értékű pénzeszközt fizet.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: 2011. május 15.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

- III. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Pacsa és Térsége Többcélú Kistérségi Társulással kötött megállapodással és az Apáczai Csere János Általános Művelődési Központban a sajátos nevelési igényű tanulók integrált nevelésével, oktatásával kapcsolatos feladatok ellátására az Intézmény Nevelési Tanácsadó intézményegységének pedagógus létszámát 2011. szeptember 1-jétől 1 fővel megemeli. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a létszámváltozás átvezetéséről a költségvetési rendelet II. negyedévi módosításakor gondoskodjon.

A Közgyűlés a létszám bővítésből adódó bérjellegű kiadások fedezetét – a 2011. évre szükséges, az éves 2.800.000 forint időarányos részét – az Intézmény költségvetésében szereplő, a sajátos nevelési igényű tanulók után igénybe vehető állami támogatásból, a költségvetési törvény 8. sz. mellékletében a helyi önkormányzatok normatív, kötött felhasználású támogatásai között szereplő pedagógiai szakszolgálati feladatellátásra igényelhető támogatásból, és a megállapodás alapján a Pacsai Kistérség által megfizetett támogatás értékű pénzeszközből biztosítja.

Határidő: A költségvetési rendelet II. negyedévi módosítása
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

27. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Zalaegerszegi és Zala Megyei Tourinform és Marketing Iroda alapító tagként való részvétele a városi turisztikai egyesületben

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Gyutai Csaba:

Már a névben is jeleztem, hogy egyelőre még megyei az iroda, a Megyei Önkormányzat kinyilvánította, hogy a későbbiekben nem kívánja a Tourinform Iroda feladatait anyagilag támogatni, és nem kívánja a megyei irodát ilyen módon fenntartani. Nekünk természetesen ilyen szándékunk nincs, sőt, az előterjesztés azt fogalmazza meg, hogy a városi turisztikai szereplőkkel összefogva létrehozunk egy turisztikai egyesületet, ami előfeltétele lehet annak, hogy egy későbbi Turisztikai Desztinációs Menedzsment pályázaton tudjunk indulni. Ez lehet annak a háttérszervezetnek a formája, amely ennek a TDM szervezetnek megfelel. Jelenleg a turisztikára, a turisztika fejlesztésére, a helyi szereplők összefogására csak ilyen jellegű pályázatok vannak, várhatóan a későbbiekben is csak az összefogást célzó, TDM keretben működő turisztikai működést támogat az Európai Unió és az uniós forrásból nemzeti keretben irányított pályázati lehetőség. Ezért van szükség az egyesület létrehozására. Ha a TDM szervezet elindítását elhatározzuk, jónéhány lehetőségről, vezetői jogosultságról az önkormányzat a saját irodájával szemben is lemond. Egy következő döntés lesz, hogy ebben majd milyen formában veszünk részt, egyáltalán részt veszünk-e. De az összefogás érdekében fontosnak tartjuk ennek az egyesületnek a létrejöttét, és ebben engedélyeznénk a Tourinform Irodánk részvételét.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, felkérem a képviselőtestület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 83/2011. (IV.14.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 265/2008. (XI.20.) számú közgyűlési határozatát hatályon kívül helyezi.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért egy városi turisztikai egyesület létrehozásával, az egyesület munkájában alapító tagként részt vesz, az egyesület alapszabály tervezetét elfogadja. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az egyesület alapításával kapcsolatos intézkedések megtételére.

Határidő: 2011. szeptember 30.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

3. A közgyűlés vállalja, hogy az egyesület alapítását követően az egyesület közgyűlése által évente meghatározott mértékű tagdíjat megfizeti, annak fedezetét az éves költségvetésekben az Idegenforgalmi feladatokra elkülönített előirányzat terhére biztosítja.

Határidő: az éves költségvetések tervezése

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

4. A közgyűlés hozzájárul ahhoz, hogy a Zalaegerszegi és Zala Megyei Tourinform és Marketing Iroda alapító tagként részt vegyen a városi turisztikai egyesület létrehozásában. Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a Tourinform Iroda igazgatóját tájékoztassa.

Határidő: 2011. május 15.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

5. A közgyűlés tulajdonosi hozzájárulását adja ahhoz, hogy az egyesület alapszabályában az egyesület székhelyeként a Tourinform Iroda címe, azaz Zalaegerszeg, Széchenyi tér 4-6. szám kerüljön megjelölésre. A közgyűlés hozzájárul, hogy a városi turisztikai egyesület nevében Zalaegerszeg település neve szerepeljen. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a hozzájáruló nyilatkozatokat aláírja, és a döntésről a Tourinform Iroda igazgatóját tájékoztassa.

Határidő: 2011. május 15.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

28. Együttműködési megállapodás a Zalaegerszegi Polgárőr Egyesületek Szövetségével

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Korábban is ígértük, hogy a helyi közbiztonság támogatása céljából az ebben tevékenykedő szervezetekkel a város együttműködési megállapodást köt. A polgárőr egyesületeket egy Szövetség képviseli, az elnöke Donáczy Dezső úr, ezzel az egyesülettel kötnénk a későbbiekben egy együttműködési megállapodást, amelyet mellékelünk is az előterjesztés mellé.

Major Gábor:

Jómagam voltam egyik szószólója annak, hogy végre tegyük helyre a város és a polgárőr egyesületek viszonyát, aminek egyik lépcsője most megtörténik ezzel az együttműködéssel. Történetesen az, hogy elmondhatjuk, van egy együttműködési megállapodás, azonban egy dolog hiányzik ebből az együttműködési megállapodásból, mégpedig a konkrétumok. Márpedig az, hogy a város a lehetőségeihez mérten támogatja a polgárőr egyesületeket, nagyon jól hangzik, csak éppen nem konkrétum. Valakitől elvárni egy szolgáltatást vagy együttműködést annak a függvényében, hogy lehetőségünkhöz mérten, ez egy kicsit furcsának hangzik számomra, főleg akkor, ha minden más esetben pl. külön költségvetési soron betervezésre tud kerülni a támogatás ügy, hogy mögötte nincs együttműködési megállapodás és számonkérhetőség. Mindenképpen konkretizálnám ezt a megállapodást olyan kiegészítéssel, hogy egy minimál összeget meghatároznék arra vonatkozóan, mi az, amivel biztosan tudja a város támogatni a polgárőr egyesületek működését, és mi az, amit ezért cserébe elvár. Az anyagot ki kellene egészíteni. Ha a támogatási összegekből indulok ki, és a hasonló egyesületi támogatásokat veszem számba, akkor a minimál összeg valahol 2-2,5 millió Ft körül kell legyen, ezért viszont meg lehet határozni, hogy a városi rendezvényeken milyen mértékben, hány fővel kellene a polgárőröknek részt venniük. Mondom ezt úgy, hogy módosítás alatt van a törvény, most már a rendezvények biztosítását sokkal komolyabban szabályozza, mint eddig. Az a rugalmasság, hogy mindenki részt vehet rendezvény biztosításban, az megszűnik, és bizonyos végzettséghez és létszámhoz köti ezen tevékenységet. Javaslom, hogy határozzunk meg egy minimál összeget, amivel a támogatást tudjuk biztosítani a polgárőrök részére, ill. azokat a konkrét elvárásokat meg kellene fogalmazni, amelyeket a támogatásért cserébe, akár óraszám, akár rendezvénybiztosítási szám, járőrözési óraszám tekintetében konkretizálni kellene az együttműködési megállapodásban.

Gyutai Csaba:

Képviselő úr nyitott ajtókat dönget, hiszen a forrás az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottsághoz rendeltén rendelkezésre áll, a bizottság fog dönteni majd arról, hogy ennek a felosztása hogyan történjen meg. Hosszabb távon erre olyan kötelezettséget vállalni, hogy a későbbi években milyen összeget biztosítunk a szövetségnek, ez a mostani évre nem biztos, hogy szerencsés lenne. Ez a szerződés egy hosszú távú szerződés, ami a felek hosszú távú együttműködésének az alapelveit rögzíti. Ha konkrétumokat hiányol képviselő úr, a szövetség vállalásában benne van, hogy a rendőri tevékenység és a közterület-felügyelet mellett közterületi járőrszolgálatot vállal, lakókörnyezetekben, közterületen elkövetett bűncselekmények megelőzése érdekében figyelő-, jelzőszolgálatot lét el, gyermekintézmények, óvodák, iskolák, bölcsődék, játszóterek körzetében a gyerekek sérelmére esetlegesen megvalósuló bűncselekmények és balesetek megelőzésében működik közre, és még sorolhatnám. Sportesemények, rendezvények biztosításában működik közre a szövetség, tehát mi igenis elég konkrétan megfogalmaztuk, hogy mit várunk el a polgárőr szövetségtől. Donáczy úrral eddig is – a hivatal munkatársai is meg tudnak erősíteni ebben – jól együtt tudtunk működni, most egy pontosabb, precízebb szabályozás, együttműködési megállapodás áll az együttműködés tartalma mögé.

Dr. Tóth László:

Polgármester úr elmondta egy részét a mondandómnak. Ez egy együttműködési keretmegállapodás, ami hosszabb távra szól, tehát nem egy évre köti az önkormányzat és a polgárőr szövetség, márpedig ebbe konkrét összeget, konkrét összeg vállalását

minden évnek a költségvetése terhére nem lehet meghatározni. Annyit bele lehet írni, hogy a mindenkori költségvetésben meghatározott összeg erejéig. Ugyanakkor természetesen az egy rész, amit a polgárőr szövetség kap, az irányomba is jelezte már a szövetség elnöke, hogy sürgős szükségük lenne pénzre. De ebből nem csak a saját tevékenységüket finanszírozzák, hanem ebből támogatják a polgárőr egyesületeket is. Ebben nem csak a saját működési költségük van, hanem nekik egy koordinatív jellegű feladatuk is van. Saját körzetemben, Pózván működik polgárőr egyesület, Nekeresden előkészítés alatt van, erről a polgárőr szövetségnek az elnöke tájékoztatott, valószínűleg ott is megalakul. Ságodban is gondolkodnak ilyenén, tehát összességében ezért a koordinációs tevékenységért, ami az itt meghatározott feladatoknak a teljesítését jelenti, ezért kapja azt a pénzt, amit nem saját szervezésében old meg, hanem saját koordinációjában. Nincs hierarchizált viszony a polgárőr szövetség és a polgárőr egyesületek között, hanem a polgárőr egyesületek a szövetségtől bizonyos fajta együttműködési megállapodás keretében kapják ezeket a támogatásokat. Ebben benne van a koordinációs feladata. Azt meghatározni egyéb olyan jellegű pályázat, egyéb keretében, hogy ennyi óra ennyibe kerül, ennyi órát köteles itt tartózkodni, ilyet nem lehet. Ez egy kvázi együttműködési keretmegállapodás, hosszabb távon, a támogatásnak csak egy nagyon kis része csapódik le a szövetségnél, a többi része továbbadásra kerül a polgárőr egyesületek felé, amelyek majd szintén a polgárőr szövetséggel való másik együttműködési megállapodás keretében fogják ezeket a feladatokat elvégezni. Ennél taxatívebben, konkrétan meghatározni a feladatokat nem igazán lehetne, hiszen a polgárőr szövetségnek szintén több másik szerződés által biztosított lehetősége, feladata ezeknek a teljesítése. Nem tudom, konkrétan mire vonatkozik akár az összeg, akár a feladatok konkrét meghatározása. A taxációnak mindig az a hátulütője, hogy valamiről biztosan megfeledezünk, valami kimarad belőle, így egy tágabb megfogalmazásba több minden belefér, és amikor konkretizálódik, akkor egyes konkrét feladatokra lehet egyfajta eseti megállapodást is kötni ezen belül.

Major Gábor:

Lehet, hogy el kellett volna olvasni az anyagot, és akkor nem beszélénk el egymás mellett. Ebben a megállapodásban a koordináció szó abszolút nem szerepel. Ha a Zalaegerszegi Polgárőr Egyesületek Szövetségét nézzük, annak a szövetségnek vannak tagjai, tehát innentől fogva ő a tagjain keresztül látja el azt a tevékenységet. Amiről Dr. Tóth László képviselő úr beszél, az nyilván a településrészi önkormányzatok által nyújtott egyéb támogatás, az esetleges településrészhez vonatkozóan. Vagy nem tudom, hogy miről. Egy keretszerződés formájában kerül a történet megfogalmazásra, ettől függetlenül meg lehet azt határozni, hogy a költségvetés x százalékának mértékéig támogatja ezt az egyesületet, mivel ez az egyesület magába foglalja az összes többi – tizenvalahány – zalaegerszegi polgárőr egyesületet. Az egyik oldalát tehát mindenképpen lehet szabályozni, ha nem is számszakilag, de százalékos mértékben bizonyosan. Az pedig, hogy ezért mit várunk el cserébe, pl. amit említettem, vannak olyan dolgok, amiket a polgárőrök legnagyobb jószándékkal sem tudnak a jelenlegi új jogszabályok szerint elvégezni. Ettől függetlenül mit jelent az, hogy közreműködik, és járőrözik? Mennyi az az óra, amennyit járőrözik? Ha megyek egy órát, az már járőrözésnek számít? Vagy elvárok esetleg 1200 órát cserébe? Ezek mind olyan dolgok, amiket konkrétan le lehet fektetni. Ha valaki támogatást ad valamiért, akkor ellentételezést is lehet várni, vagy nem tudom, milyen más elszámolási módja lehet, ha csak nem az, hogy rokon, barát, ismerős alapján támogatom, vagy szimpátia alapján. Mindenképpen lehetne még ezt az együttműködést egy kicsit komolyabbá tenni. Javaslom, vizsgáljuk felül annak a lehetőségét, lehet-e ebben százalékos mértéket vagy forintális összeget meghatározni, ill. mik azok az óraszámok, elvárások, amik

megfogalmazódhatnak a polgárőrök irányába, hiszen nyilván őket is irányítani kell a kiemeltebb területekre. Ha elővesszük a pár napirendi ponttal ezelőtti gondolatokat, azokban megfogalmazódott a közterületeket lévő alkoholfogyasztás, bizony a polgárőrök segítségét is várjuk ebben a tekintetben, valószínű, hogy az óraszámukat is hozzá lehet rendelni. Ez egy tiszta viszonyt teremtene, ami a polgárőrök részére is megnyugtató lehetne, mert tudják, miért mit csinálnak, és a város részére is megnyugtató lehetne, mert tudják, miért mit adnak ki.

Gyutai Csaba:

Az előterjesztésben szerepel, hogy 11 polgárőr egyesület vesz részt ebben a szövetségben, az együttműködésben, taglétszámuk 800 fő. Az is szerepel az anyagban, hogy havonkénti koordinációs közbiztonsági megbeszélést tartunk, amelynek aktív résztvevője a polgárőr szövetség. Ezen a koordinációs megbeszéléseken feladatok meghatározására – amit képviselő úr kifogásolt – is sor kerül. A hivatalból Zsupanek Péter osztályvezető urat bíztuk meg, hogy ezt az együttműködést garáncolja.

Dr. Tóth László:

Ha valakinek kettőnk közül jobban el kellett volna olvasnia az előterjesztést, képviselő úr, az valószínű, hogy nem én vagyok, ugyanis benne van a koordináció. A I. fejezet 1.) pontja úgy kezdődik: „*Jelen együttműködési megállapodás megkötésének fő célja az Önkormányzat és a Szövetség tevékenységének összehangolása, a város közbiztonságának javítása és a bűnüldözés elősegítése.*” Meg kellene fordulni a lovon, nem fordítva ülni rá, ugyanis nem a szövetségnek vannak beosztott tagjai, hanem a tagok hoztak létre egy szövetséget. Ugyanis az Ügyrendi, Jogi és Vagyonyilatközlő Ellenőrző Bizottságnak két lehetősége volt ezeknek a pénzeknek az elosztására. Az egyik, hogy közvetlenül a polgárőr egyesületeknek adja oda, másik, hogy a Polgárőr Szövetségnek adja oda, amelyik szakmailag jobban ismeri ezeknek az egyesületeknek a munkáját, és tovább tudja a pénzt a szakmai munka alapján osztani. A szövetséget a tagok alkotják, nem hierarchizált értelemben vett szövetségi tagok vannak, hanem a tagoknak van szövetsége. A szövetséget alkotó tagokon keresztül tudja a polgárőr egyesület ezt a feladatot elvégezni. Fel vannak sorolva, hogy kik a tagjai, a megyei bíróságon társadalmi szervezetként bejegyzett önálló jogi személyek, amelyeknek önálló elszámolási kötelezettségük van, önálló alapszabályuk van, önállóan végzik a tevékenységüket. A Polgárőr Egyesületek Szövetsége ezt a tevékenységet koordinálja. Koordináció van az Önkormányzat és a Szövetség között, valamint a Szövetség és a tagjai között. Nem tudom, mi a probléma. Ha egy együttműködési megállapodás ebben a jelenlegi felállási struktúrában sokkal több konkrétumot tartalmaz, az szerintem végrehajthatatlan. Nem arról beszéltem, milyen támogatást ad az önkormányzat a polgárőr egyesületeknek, mert a polgárőr egyesületek elméletileg egyféle támogatást kapnak, az önkormányzaton keresztül, az ún. címzett iparüzési adórészből az Ügyrendi, Jogi és Vagyonyilatközlő Ellenőrző Bizottság által a szövetségnek nyújtott, majd általuk továbbadott támogatást. Ha a részönkormányzatok úgy döntenek, még arról az oldalról is kapnak támogatást. Ez egyáltalán nem ebbe a kategóriába tartozik.

Gyutai Csaba:

Közben megnéztük az idegen szavak szótárát, az összehangolás idegen szóval koordinációt jelent, tehát benne van az együttműködési megállapodásban ez a kifejezés. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs, felkérem a képviselőtestület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 84/2011. (IV.14.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése együttműködési megállapodást köt a Zalaegerszegi Polgárőr Egyesületek Szövetségével (képviseli: Donáczy Dezső elnök).

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés mellékleteként csatolt együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: 2011. április 15.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

29. A zalaegerszegi 0807/4 hrsz-ú ingatlan (Ságodi Ipartelep – volt Gazdasszonyképző) pályázat útján történő értékesítése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Ezt az ingatlant korábban a páterdombi Kinizsi iskola használta, ahol gazdasszonyképzés folyt. Erre a képzésre jelenleg már nincs igény, ez az épület felszabadult, valamilyen módon hasznosítani kellene. Ez a ságodi kisipari park bejáratánál van, itt megpróbálunk egy értékesítést elindítani, beékelődve a különböző ipari vállalkozások telephelyei közé, talán valamelyikük számára vonzó lehet. A városnak ilyen módon nincs rá szüksége.

Dr. Tóth László:

Nem kívántam külön interpelláció keretében kitérni erre, de többen megkerestek Ságodból ill. az ipari parkból, hogy az ún. gazdasszonyképző funkciójú épület körül ill. az erdőben áldatlan állapotok vannak. Most megkérem polgármester urat, alpolgármester urakat és az illetékes osztály vezetőjét, hogy legyenek szívesek körülnézni ott, ha már ez az épület elkel, akkor a környezete rendben legyen. A terület ugyan közvetlenül nem tartozik az önkormányzat hatáskörébe, ugyanakkor az ottani gyomok és áldatlan állapotok megszüntetése valamennyire környezetvédelmi, egészségügyi és egyéb szempontból az önkormányzatra is tartozik.

Gyutai Csaba:

Úgy emlékszem, és néztem a vázrajzot is, csak az épület és a közvetlen környezete önkormányzati tulajdon, de természetesen megnézzük, ha szükséges, akkor rendbe tetetjük a környéket. Köszönöm képviselő úr jelzését.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs, felkérem a képviselőtestület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 85/2011. (IV.14.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése nyilvános pályázat útján kívánja értékesíteni a Zalaegerszeg 0807/4 hrsz-ú, 2.831 m² területű, kivett gazdasági épület, udvar megnevezésű külterületi ingatlant. Az ingatlan induló eladási ára bruttó 27.988.000,- Ft (ÁFA fizetési kötelezettség az értékesítés során nem keletkezik).

A pályázati kiírásban és az adásvételi szerződésben szerepeltetni kell:

- a pályázaton való részvétel feltétele 2.500.000,- Ft összegű pályázati biztosíték megfizetése. A befizetett pályázati biztosíték a megkötött adásvételi szerződésben foglalónak minősül és a vételárba beszámításra kerül,
- a vételár az önkormányzat vagyonrendelete szerint biztosítható általános feltételekkel két részletben fizethető: a vételár 50 %-ának megfizetése - melybe a befizetett pályázati biztosíték beszámít - az adásvételi szerződés aláírását követő 60 napon belül esedékes, a vételár fennmaradó részének megfizetése az adásvételi szerződés aláírást követő egy éven belül esedékes, a jegybanki alapkamattal növelve. Az ajánlattevő a vételár megfizetésére ezen fizetési feltételnél kedvezőbb ajánlatot is tehet,
- az ingatlan birtokba adására az adásvételi szerződés megkötését követően, az első vételárrészlet megfizetésével egyidejűleg, míg a tulajdonba adásra csak a teljes vételár megfizetésével egyidejűleg kerül sor,
- a teljes vételár kifizetéséig az eladó a tulajdonjogát fenntartja, illetve kiköti a foglaló megtartása mellett az elállás jogát a teljes vételár meghatározott időre történő meg nem fizetése esetére,
- a változások ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetése a vevő kötelezettsége és költsége.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázat - eredménytelen pályázat esetén ismételt - kiírásáról és lebonyolításáról, valamint felhatalmazza az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: pályázat kiírására: 2011. április 30.
adásvételi szerződés aláírására: 2011. december 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

30. A zalaegerszegi 596/61 hrsz-ú közterület részterületének értékesítése üzletbővítés (Erdész u. 86.) céljára

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Egy cukrászda működik ott, amely szeretné bővíteni a területét. Különösebb akadályát ennek nem látjuk, némi közterületet megvásárolhatnak ott, hadd bővüljön, hadd gyarapodjon az a kisvállalkozás is.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, felkérem a képviselőtestület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 86/2011. (IV.14.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése forgalomképesé nyilvánítja a zalaegerszegi 596/61 hrsz-ú, „kivett közterület és szobor” megnevezésű ingatlanok a zalaegerszegi 596/52 hrsz-ú, „kivett épület” megnevezésű ingatlan melletti mintegy 64 m² nagyságú részterületét.

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban forgalomképesé nyilvánított zalaegerszegi 596/61 hrsz-ú, „kivett közterület és szobor” megnevezésű ingatlan mintegy 64 m² nagyságú részterületét pályázati eljárás lefolytatása nélkül értékesíti Siposné Lakatos Éva (8943 Bocföldre, Radnóti u. 14.) részére – az ingatlanforgalmi szakvéleményben szereplő 16.500,- Ft/m² fajlagos forgalmi érték alapján számított - összesen 1.056.000,- Ft vételárért. A területrészt értékesítése során ÁFA fizetési kötelezettség nem keletkezik.
- Az adásvételhez változási vázrajz elkészíttetésére és záradékoltatására, valamint telekalakítási eljárás lefolytatására van szükség, melyek kezdeményezése, beszerzése a vevő feladata és kockázata, ezek költségei a vevőt terhelik. Az adásvételi szerződés megkötésére a jogerős telekalakítási engedély birtokában kerülhet sor.
- A telekalakítási eljárás lefolytatásához, az adásvétel létrejöttéhez és az építési munkálatokhoz szükség van az üzletsorban lévő tulajdonostársak hozzájárulására és aláírására, melynek beszerzése a vevő feladata és kockázata. Az adásvételi szerződés elkészíttetése és a tulajdonostársakkal történő aláíratása szintén a vevő feladata és költsége.
- Az értékbecslés munkadíjának megfizetése a vevőt terheli.
- A közterületen a kábel-TV vezetéke húzódik, így az adásvételi szerződés aláírása előtt a közműszolgáltatóval egyeztetett jegyzőkönyvet a vevőnek el kell juttatnia az önkormányzathoz. Az építés során felmerülő esetleges egyéb közműkiváltások is a vevőt terhelik, ezzel kapcsolatban az önkormányzat felé a későbbiekben semmilyen igénnyel nem élhet.
- Amennyiben az épület bővítésekor plusz parkoló igény merül fel, építési engedély csak akkor adható, ha vevő a gépjármű várakozóhelyek megváltásáról szóló többször módosított 25/1997. (VII. 3.) sz. önkormányzati rendelet alapján a parkoló megváltási díjat megfizeti.
- Az építési engedély megszerzése - figyelembe véve a vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályokat – a vevő kockázata. Az épület bővítésére Devecz Tamás építésztervező (É3-20-0247/07) által 2011. március hónapban készített engedélyezési terv alapján kerülhet sor.
- A vevő által megfizetett bánatpénz foglalónak minősül, és a vételárba beszámításra kerül.
- A vételár megfizetése az adásvételi szerződés megkötését követő 15 napon belül esedékes, az önkormányzat a teljes vételár megfizetéséig a tulajdonjogát és az egyoldalú nyilatkozattal való elállás jogát fenntartja.
- A telekalakítás és a tulajdonjog változás ingatlan-nyilvántartásban történő átvezettetése a vevő kötelezettsége és költsége.
- A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2011. augusztus 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

Gyutai Csaba:

Ma jó formában van a közgyűlés, szinte mindent egyhangú szavazással fogadunk el.

31. A zalaegerszegi 5530/7 hrsz-ú (Balatoni u. – Csács-Bozsoki körforgalom mellett) ingatlan hasznosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Ez az ingatlan a Volkswagen szerviz előtt van, el tudnánk adni a területet egy autómosó számára. Problémás a helyszínen az – ahogy Dékány Endre bizottsági elnök úr elmondta –, hogy meglehetősen sok közmű van, aki megvásárolja, annak a közművek kiváltását is meg kell oldani. De van rá érdeklődés, amúgy is „autós” környék, hiszen három autószalonnak is van ott, ez talán illik is oda. Az út másik oldala, a Szent István szobor környéke az, ami esztétikusabb, és a virágosítása jobban indokolt.

Kiss Ferenc:

Örülök annak, és támogatjuk, mikor munkahely-teremtő beruházás jön létre bármelyik területen. Ez az a terület, ahol most a körforgalomnál eléggé leszűkül az értékesíthető terület, másrészt eléggé frekventált helyen is van, harmadrészt – polgármester úr is utalt rá – nagyon sok olyan közmű van, amelyeket ki kell váltani, részben az önkormányzatnak, részben a befektető cégnek kötelezettsége ezt megtenni. A bizottsági ülésen is elmondtam, hogy annak még jobban örültem volna, ha ezt egy zalaegerszegi vállalkozás valósította volna meg, és ezt a területet ő kapja meg. Tegnap beszéltem valakivel, aki 15 éve szeretett volna autómosót építeni oda, akkor még sokkal nagyobb volt ez a terület, a körforgalomra való rácsatlakozás elvett belőle egy komoly darabot. Akkor nem engedélyeztük. Kb. öt évvel ezelőtt keresett meg egy műköves, sírköves, egy bemutató kertet akart létesíteni, én akkor Tombi Lajos akkori alpolgármester úrhoz küldtem, akkor ezt sem engedélyezték, mert nagyon sok közművel ellátott. Most jött egy befektető, aki ezt a területet megnézte, még a ZÉSZ-t is módosítani fogjuk, hogy ez megvalósulhasson. Támogatom, mert ha van egy befektető, és munkahelyet teremt, akkor az támogatandó, csak sajnálom, hogy nem zalaegerszegi vállalkozás keretében valósul meg, hiszen lett volna erre lehetőség. Az előterjesztésben is szerepel, hogy Herkliné Ebedli Gyöngyi képviselő asszony is egyetértett a javaslattal, és támogatta, szerettem volna megkérdezni tőle, más ilyen jellegű igény nem jelentkezett-e erre a területre. A Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság ülésén is elhangzott, hogy követeljük meg mivel frekventált helyen van, hogy az átalakítás és a mosó kialakítása után a terület parkosítva legyen. Nem csak a Szent István szobor van vele szemben, hanem aki bejön a városba, szemben találja magát az autószalonnakkal, és a most megjelenő körforgalomnál ezzel a mosóval. Erre mindenképpen figyeljen oda az illetékes osztály a Polgármesteri Hivatalból. Követeljük meg, hogy készüljön el a terület teljes rendezése, parkosítása, csak addig nyújtózkodjon a parkolók kialakításában, ameddig a lehetősége erre biztosított.

Dékány Endre:

Valóban igaz és jól indokolta polgármester úr, ez egy elég sajátos terület, kicsit mélyebben is van, mint a beépítés, ugyanakkor fontos, hogy ott egy rendezett állapotok alakuljanak ki. Ezért is kérte a bizottságunk, hogy az egész területre készüljön egy zöldfelület rendezését szabályozó terv, hogy megfelelő környezet alakuljon ki a Szent István szobor – kevésbé frekventált – másik oldalán is a térnek. Herkliné Ebedli Gyöngyi képviselő asszony megkért rá – mivel el kellett mennie –, hogy a közgyűlés előtt emeljem ki, a csácsbozsokiak nem csak azt várják, hogy a terv elkészüljön, hanem elvárják a vállalkozótól, hogy tartsa is rendben azt a területet, amelynek a birtokába jut. Nyilván az ő érdeke is, hogy rendezett környezetben működhessen a vállalkozása. Képviselő asszonynak és a településrészi önkormányzatnak is az a kérése, hogy a

szerződésben kerüljön rögzítésre, hogy a terület gondozása legyen a vállalkozó feladata. Ezt a határozati javaslatban nem kell megjelenítenünk, de a szerződés készítésekor kérjük, hogy a hivatal figyeljen erre oda.

Gyutai Csaba:

Jegyző úr odafigyel rá, hogy erre a szerződés kitérjen. Herkliné Ebedli Gyöngyi képviselő asszony egy kicsit vívódott, hogy támogassa vagy sem, beszéltünk erről. Nincs rendben ott az a terület, az útépités miatt, az autószalonok megépítése következtében gyakorlatilag egy gödör van, ha bejövünk a városba, bal oldalt. Most annak valamilyen szinten rendezzük a helyzetét. Láthatunk pl. a Shell kút mellett olyan autómosót, ami meg van tisztességgel építve, normálisan működik, reméljük, ez is ilyen lesz.

Dr. Tóth László:

Kiss Ferenc képviselő úr említette a zalaegerszegi vállalkozásokat. Örültem volna jómagam is, ha zalaegerszegi vállalkozás kerül oda. Egyébként ott még van terület, ha esetleg zalaegerszegi vállalkozó van, egyik bizottsági ülésen azt a tájékoztatást kaptam, hogy ott még van olyan szabad terület, amire lehet vállalkozást telepíteni. Mindenesetre ez a vállalkozás zalaegerszegi munkaerőt foglalkoztat, Zalaegerszegen fizet iparűzési adót. Nem az egyetlen vállalkozás a környéken, amelyik nem zalaegerszegi, hanem szombathelyi, pl. az Autófókus Kft. ide telepedett az Autóklubból, szintén szombathelyi tulajdonosnak a vállalkozása, zalaegerszegieknek ad munkát, nekünk fizet iparűzési adót, és jó munkát végez. Ettől függetlenül nem csak ez az egyetlen ilyen vállalkozás van azon a környéken. Mikor idejött az Autófókus Kft., felvetették többen is – mi is –, hogy zalaegerszegi vállalkozás nem tudná-e csinálni. Nem tudta. Jött a szombathelyi, megcsinálta. Van még ott terület, ha valaki ezzel kapcsolatban valamilyen információval rendelkezik, tud oda zalaegerszegi befektetőt küldeni, nagyon szívesen, főleg, ha Zalaegerszegnek is van ebből bevétele, és nem csak iparűzési adó, nem csak munkahely-teremtés, hanem a vételárral kapcsolatos költségvetési bevétel is keletkezik.

Zsuppányi Gyula:

Ezt a területet régóta ismerem, a fejlesztetlen területet, mikor még nem voltak autószalonok a környéken, akkor is elég szerencsétlen kialakítású dolog volt. Most meg pláne a körforgalom fizikailag ki van alakítva, még nincs is befejezve és átadva. Ez annyira szűkös terület, régen a ProComp-nak, most a TARR Kft-nek vannak ott a létesítményei, alulról van a megközelítés, a parkolók. Ha megnézik az előterjesztésben a helyszínrajzot, annyira beszűkült rész, hogy ide más jellegű létesítményt megépíteni nem tudok elképzelni. Ez az autómosó ugyanaz a rendszer, mint a Shell kútnál, ahol nincs környezetszennyezés, két perc alatt keresztülmegy az autó egy gyors mosással. Ha ide bármit teszünk, akármilyen kis boltot is, annak forgalmonövelő hatása van, és a város kapujában lévő központi körforgalmi kereszteződésben nem szívesen látnék még forgalmonövelő tényező projektet. Az autók viszont ott vannak az úton, ide is menni fognak. Másra nem is tudom elképzelni, mit tudnánk ide tenni. Túl sok terület a környéken nincs, mélyebben van, de a fő út melletti részen nincs. Nyugodtan meg lehet szavazni az előterjesztést.

Gyutai Csaba:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs, felkérem a képviselőtestület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 87/2011. (IV.14.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése forgalomképesse nyilvánítja a zalaegerszegi 5530/7 hrsz-ú, „kivett közpark” megnevezésű ingatlan mintegy 1400 m² nagyságú részterületét.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázati eljárás lefolytatása nélkül értékesíti a zalaegerszegi 5530/7 hrsz-ú, „kivett közpark” megnevezésű ingatlan forgalomképesse nyilvánított mintegy 1400 m² nagyságú részterületét a GASTRO-B Kft. (9700 Szombathely, Szent Imre herceg u. 54/A.) részére autósó építése céljára.

Az ingatlan eladási árát a közgyűlés 5.000,- Ft + ÁFA/m², összesen 6.250,- Ft/m² összegben határozza meg.

Az ingatlan értékesítésének feltételei az alábbiak:

A vevő GASTRO-B Kft. feladata és költsége az ingatlanon lévő DN200/KG szennyvízcsatorna kiváltása.

A vevő Kft. tűrni köteles a körforgalom építése során újonnan kiépített ivóvízvezeték szolgalmi jogának feltüntetését a Zalavíz Zrt. javára.

Vevő feladata, hogy az engedélyezési tervvel egyidejűleg a teljes terület zöldfelület rendezésére tervet készíttessen, melyet előzetesen a városi főépítéssel egyeztetnie szükséges.

Az eladó Önkormányzat feladata és költsége az ingatlan hasznosítását lehetővé tevő rendeltetés módosítás átvezetése Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Építési Szabályzatán, a Bozsok-Botfa hegy ivóvízellátása projekt során létesült D110KPE sz. ivóvízvezeték, az SV17. sz. talajvíz figyelőkút és a TARR Kft. optikai kábelének kiváltása.

Az eladó Önkormányzat feladata és költsége továbbá az értékesítendő részterület önálló ingatlanként történő leválasztása figyelemmel arra, hogy az ivóvíz nyomásfokozó, a rétegvíz figyelőkút, a gázvezeték, a tűzcsap, a szelektív gyűjtősziget és a kiépített parkoló területe önkormányzati ingatlanon maradjon.

Az ingatlan értékesítésére a vevő által megismert műszaki és természetbeni állapotban kerül sor. A vételár az ingatlan közműekkel terhelt állapotának figyelembevételével került megállapításra.

A vevő az ingatlanon természetben található közműekkel, közművezeték nyomvonalakkal kapcsolatosan az önkormányzattal szemben a későbbiekben semmiféle beszámítási, megtérítési, kártérítési, vételár csökkentési igényt nem támaszthat.

Az ingatlan beépítéséhez szükséges építési, valamint egyéb hatósági engedélyek beszerzése a vevő kockázata és kötelezettsége.

A vevő által megfizetett bánatpénz az adásvételi szerződésben foglalónak minősül és a vételárba beszámításra kerül.

A vételár megfizetése az adásvételi szerződés megkötését követő 15 napon belül esedékes, az önkormányzat a teljes vételár megfizetéséig a tulajdonjogát és az egyoldalú nyilatkozattal való elállás jogát fenntartja.

A telekalakítás és a tulajdonjog változás ingatlan-nyilvántartásban történő átvezettetése a vevő kötelezettsége és költsége.

Az adásvételi szerződés megkötésére csak a ZÉSZ módosítását, a közművek kiváltását és a telekalakítás jogerős befejezését követően kerülhet sor.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

32. Pályázat benyújtása a Deák Ferenc és Széchenyi István Szakközép- és Szakiskola, Sportiskola sport infrastruktúra-fejlesztésére a 7/2011. (III.9.) BM rendelet alapján

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Egy kisebb, 25 millió Ft-ba kerülő műfüves pályát alakítanánk ki az iskola számára, ehhez 5 millió Ft önrész szükséges. Reméljük, Sümegi László képviselő úr kívánalmainak is megfelel az előterjesztés, hiszen az előző napirendnél arról beszélt, minden iskolába kellene ilyet építeni. Most erre lehetőségünk van, legalábbis a pályázatra. Ha a pályázat sikeres lesz, akkor reményeink szerint segítheti az ottani sportéletet is.

Pete Róbert:

Az merült fel bennem kérdésként, mi történik akkor, ha ugyan most 20 millió Ft támogatás igényelhető, nyerhető, de ha 10-15 millió Ft lesz a nyert pénz? Az 5-10 millió Ft különbözetre van-e fedezet hitel nélkül?

Gyutai Csaba:

Akkor az fog történni, hogy eldöntjük majd, aláírjuk-e a támogatási szerződést, meg tudjuk-e teremteni a költségvetésben a fedezetét ennek. Ez olyan jellegű pályázat, hogy általában sztenderdizált támogatásokat szokott a Belügyminisztérium nyújtani, tehát nem hiszem, hogy 5 millió Ft-ot adnának, 15-20 millió Ft-ot szoktak adni.

Sümegi László:

Válaszoltam volna, mert ismerem a történetet, hiszen a Deák iskola szomszédos intézmény, mellettünk helyezkedik el. Nagyon fontos, és azért is kértem szót, mert ebben az iskolában folyik az ún. ZTE Labdarúgó Akadémia labdarúgó képzése, a térségben nem csak erre, hanem további műfüves pályákra is szükség lesz. Ha ebben a felmenő rendszerben folyó képzésben meg lesz mind a négy évfolyam, akkor a reggeli és részben a délutáni edzéseken is nagyon sok pályára van szükség. Ugyanakkor ebben a térségben található a város szakképzésének legtöbb intézménye, a középiskolai kollégium is. Szeretném megragadni az alkalmat és jelezni, hogy ebben a térségben egy egészen jó minőségű aszfaltos pálya van, amely ennek a sorozatnak a következő szereplője lehet, mikor műfüves pályára kívánjuk ezeket a pályákat átépíteni. Ez részben a Landorhegyi településrészhez tartozik, akikkel már – mint kollégium – egyeztetünk, és egy közös program keretében szívesen vállalnánk szerepet abban, hogy ezt a pályát is műfüvesre építsük.

Horváth László:

Reményemet szeretném kifejezni, bízom benne, hogy jól lettek felmérve a költségek. Mostanában többször futottunk bele olyan pályázatokba, amelyeknél a közbeszerzés, az árajánlatok bekérése során kiderült, igencsak többletforrás igénye van a beruházásnak. Remélem, erre itt is jobban odafigyeltünk.

Gyutai Csaba:

Remélem, hogy így van. Régebbi képviselőtársaim emlékeznek, hogy a Ruhagyár jelenlegi tulajdonosai építettek a Landorhegyi iskolában egy műfüves pályát, ami kb. ennek a méretével megegyező. Ha jól emlékszem, kb. 18 millió Ft volt öt évvel ezelőtt, tehát várhatóan ez a 25 millió Ft elég pontos becslés lehet.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs, felkérem a képviselőtestület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 88/2011. (IV.14.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a „Sport infrastruktúra-fejlesztés a Deák Ferenc és Széchenyi István Szakközép- és Szakiskola, Sportiskolában” című pályázati projekt megvalósítását, jóváhagyja a pályázati dokumentáció elkészítését és benyújtását a 7/2011. (III. 9.) BM rendeletben leírtaknak megfelelően.

A szükséges önerő - bruttó 5.000.000,- Ft, azaz ötmillió forint - a 2011. évi költségvetésben - "Sport infrastruktúra-fejlesztés a Deák F. és Széchenyi I. SZKI-ban" cím alatt - rendelkezésre áll.

Határidő: 2011. április 14.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

Gyutai Csaba polgármester 15:55 órától szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

A testület 16:15 órától folytatja a munkát.

33. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága 2010. évi tevékenységéről

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm a közgyűlésen Dr. Bangó Szilárd Lóránt tűzoltó alezredes, parancsnok urat, és Wéber Antal tűzoltó ezredest, a Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint felügyeleti szerv igazgatóját. Mielőtt képviselőtársaimnak átadnám a szót, a közgyűlés, a város nyilvánossága előtt is szeretném megköszönni a tűzoltóságnak a tavalyi évi munkájukat, az idei évben pedig a botfai események során tanúsított, magas színvonalú munkájukat. Közös szerencsénk volt, hogy nagyobb balesetre, nagyobb haváriára nem került sor, mert az a lőszerarzenál, amit ott találtak, akár fel is robbanhatott volna. Szerencsére erre nem került sor. Megnyugtató, hogy a tűzoltóink, a segítségül hívott tűzszerek, és egyéb hatóságok, a rendőrség a helyzetet az ilyenkor szokásos előírásoknak megfelelően kezelték. Ezért szeretnék Önöknek köszönetet mondani, és kérem parancsnok urat, hogy ezt az állomány felé is tolmácsolja. Reméljük, hogy az idei

évben más hasonló esemény nem történik, az idei évi nagy katasztrófák sorát ezzel kimerítettük. Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki szólani.

Dr. Kocsis Gyula:

Azzal kezdeném, hogy egy újszülöttnek minden vicc új, egy „újszülött” képviselőnek minden beszámoló újdonság. Nagy élvezettel olvastam végig ezt a kimerítő, részletes anyagot. Számomra rendkívüli volt, valószínűleg a régebbi képviselőknek már nem mond sok újdonságot, legfeljebb a tavalyi évi adatokat ismerhették meg. Számomra teljes egészében újdonságként hatott az előterjesztés. El is gondolkodtam rajta, hogy lassan a tűzoltóság nevét ki kellene egészíteni egy utalással a *baleseti következményeket felszámoló szervezetre*, mert hiszen azt láttam, már jóval nagyobb, többszörösen nagyobb az a tevékenység, mint egy tüzeset elhárítása, felszámolása. Látszik, jelentős számú, és sajnos növekvő tendenciájú a feladat, amit ez a tevékenység számukra jelent a tűzoltás és a tűzmegeelőzés mellett, amely örvendetesen alacsony számú. Nem baj, hogy kevés a tüzeset, jó lenne, ha egyáltalán nem is lenne, de ez ugyanúgy vonatkozik a balesetekre, műszaki mentésekre, azokból egy is sok. Ugyanúgy kitérnek rá, mint ahogy a rendőrségi beszámolónál is elmondták a rendőrség vezetői, hogy náluk is a nyugdíjazási hullám egészen felborította a korábbi ügymenetet. Létszámban sikerült ezt pótolniuk, csak tapasztalatban nem, amit parancsnok úr ki is emelt. A létszám mellé technikailag is jobbra felkészültek, vigyáznak is az állományra, sérülés vagy haláleset nem fordult elő, ezt nagyon dicséretesnek tartom. Örülök annak is, hogy nem csak polgármester úr, hanem előző közgyűlésen megyei rendőrfőkapitány úr is dicséretesen és elismerően szólt arról az önfeláldozó bátorságról, amivel a botfai balesetnél beavatkozott a tűzoltóság. A laktanya kérdése megoldatlan, de ez már megoldatlan volt már a tanácsrendszer idejében is, valamikor a 74-es és 76-os út kereszteződésében ki is volt jelölve egy terület, amit oda kellett volna adni. Nem tudom, mikor lesz ebből megoldás. Miután most felértékelődik a katasztrófa-elhárítás rendszere, nem tudom, megyei parancsnok úr tud-e erre valamit mondani, jut-e erre valamikor pénz. Érdeklődéssel olvastam az anyagot, sok olyan dolgot találtam benne, ami számomra újdonság volt. Nagy hangsúlyt helyeznek a tűzmegeelőzési tevékenységre, bizonyára ennek is része van abban – ahogy az anyag is megállapítja –, hogy a tüzesetek száma csökkent. Újdonság volt számomra a panelprogram problémája is, még egy panelesetnél is felmerülhetnek tűzmegeelőzési, tűzvédelmi hatósági tevékenységek. Összességében minden kérdésre kimerítően választ kaptam a tűzoltósággal kapcsolatban az anyagból, ezért teljes megnyugvással olvastam végig, el tudom fogadni.

Major Gábor:

A köszönet szavai azok, amelyek a tűzoltóság és a katasztrófavédelem Zalaegerszegen szolgálatot teljesítő állományát megilletik. Olyan előterjesztést kaptunk, ami bőséges, kimerítő, néha talán túl kimerítő is, mindez fedezi azt a munkát, amit az elmúlt időszakban a tűzoltóság állománya Zalaegerszegen elvégzett. Néhány kérdésem van, amelyekre választ szeretnék kapni. A jelenlegi laktanya mennyi ideig képes még megfelelni azoknak az elvárásoknak, amelyek az új kor követelményeivel szemben támaszthatók a tűzoltóság felé? Értve, hogy meddig lehet az autókat elhelyezni, a magas darut, olyan problémák merülhetnek fel későbbiekben, mint a raktározás, az állomány kulturált elhelyezése hogyan oldható meg, esetleg összevonva a katasztrófavédelemmel. Az új jogszabály a rendezvények szervezésével kapcsolatban mennyire terheli le, mennyivel ad több feladatot a tűzoltóságnak? Értem itt a plusz ellenőrzéseket, egyebeket. A túlórapénzek kifizetésével kapcsolatban vannak-e ilyen jellegű felmerült igények a zalaegerszegi tűzoltóságnál, vannak-e kifizetetlen túlórák? Polgármester úrtól, mint országgyűlési képviselőtől kérdezném, ha van ilyen, ennek a kifizetése még

bizonytalan, hogy milyen forrásból történhet meg, de van-e esetleg arra alternatíva, ha van ilyen, akkor az hogyan tud teljesülni a jövőben.

Gyutai Csaba:

Felkérem parancsnok urakat, a vendégmikrofonhoz fáradva válaszoljanak a felvetett kérdésekre.

Dr. Bangó Szilárd Lóránt:

Köszöntöm a közgyűlés minden tagját, és akik nyomon követik az ülést. A kérdések megválaszolásával kezdeném. A laktanyával kapcsolatosan a legnagyobb probléma az épületnek az állaga, életkora. Ez a kérdés több évtizedre tekint vissza, többször volt már próbálkozás arra nézve, hogy új laktanyába költözzön a zalaegerszegi tűzoltóság. Jelenleg még ez a közeljövőben nem fog tudni realizálódni. Hogy a tűzoltó gépjárművek elhelyezésére megfelel-e az épület, erre a válasz jelenleg igen. Minden egyes tűzoltó gépjármű megfelelő módon el van helyezve. A probléma inkább az, hogy magának az épületnek a strukturális kialakítása nekünk nem túlzottan megfelelő. Vannak olyan gépjárművek, amelyek a légénységi körletektől viszonylag messze vannak elhelyezve, a déli szertárépületre gondolok. Ennek ellenére is tudjuk tartani a jogszabályi kötelezettségben megállapított két perces riasztási időt. A rendezvényekkel kapcsolatban az új jogszabályok megjelenéséig még van néhány hetünk, ez egy olyan többletterhet fog róni a zalaegerszegi és minden más, az országban működő tűzoltóságra, mely tehernek ismerete még hátra van. Nem fogjuk tudni egyelőre azt megmondani, mekkora többletmunkát fog okozni. Egy bizonyos. Az a része, ami az ilyen jellegű munkánk végzésére szolgál, viszonylag alulméretezett, de ez megint csak központi jogszabályban meghatározott létszám. Biztos, hogy a Tűzmelegelőzési Osztály létszámát nagyon le fogja terhelni, nagyobb terhet fog róni rá. A zalaegerszegi tűzoltóság – mint minden más tűzoltóság az országban – alperesként már alanya a persorozatnak, amely a túlórapénzekkel kapcsolatban indult. Az egyik első tűzoltóság voltunk, ahol ez elindult, még évekkel ezelőtt. Jelenleg a per szünetel, tudomásunk szerint a szakszervezet a közeljövőben azt a kérelmet be fogja adni, hogy újra fel legyen véve a tárgyalás. Az összeg, amit perel az állomány, megközelítőleg 50 millió Ft plusz a kamatok. A jogalap kérdésében már volt egy elsőfokú döntés, most a pénzösszegszerúségével kapcsolatban fog folytatódni a tárgyalás.

Gyutai Csaba:

Kérdezem Wéber Antal tűzoltó ezredes urat, a főhatóság képviselőjében kíván-e szólni.

Wéber Antal:

Egy pár gondolatot kívánok röviden elmondani. Mint szakmai felügyeleti szerv, a zalaegerszegi tűzoltóságot úgy tekintjük, és úgy is kell tekinteni, hogy nem csak Zalaegerszeg város tűzvédelmének az egyik fő letéteményese, hanem a városkörnyék, a megye, és azt is mondhatnám, hogy Sopron, Szombathely, Zalaegerszeg, Nagykanizsa tengelyt tekintve a nyugat-dunántúli térségnek az egyik legjelentősebb tűzoltósága, lévén egy regionális műszaki mentőbázis is működik. A tűzoltóság tevékenységét folyamatosan ellenőrizzük, vizsgáljuk, elmondhatom, a Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint szakmai felügyeleti szerv, elégedett a zalaegerszegi tűzoltóság szakmai tevékenységével. Innen szeretném megköszönni Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatának a gondoskodását, mindazt, amit a tűzoltóságért tesz, mindazt az erkölcsi és anyagi gondoskodást, amit a tűzoltóság által védett polgárok érdekében tesz. Szeretném megköszönni parancsnok úrnak és vezetőtársainak is a munkáját. Engedjék meg, hogy röviden a kérdésekhez hozzászóljak.

Nem vitatkozva parancsnok úrral, valóban a hatályos kormányrendelet a rendezvényekkel kapcsolatban többletmunkát ró a zalaegerszegi tűzoltóságra, de azért nem az a lépték van itt, mint például Budapesten. Nincs annyi nagyméretű zenés szórakozóhely, nincs annyi nagylétszámú rendezvény, befogadó hely, szabadtéri rendezvény, ami túlzott terhelést róna majd a tűzoltóság állományára. Jelenleg a laktanyaépítés pályázati rendszer alapján folyik, az állami költségvetés teherbíró képességétől függően napjainkban is épülnek laktanyák. Remélem, hogy belátható jövőn belül a zalaegerszegi tűzoltó laktanya is sorra kerül. Szintén az ellenőrzéseink tapasztalata alapján egyetértek parancsnok úrral, az egészséges és biztonságos munkavégzés körülményeit a zalaegerszegi tűzoltó laktanya egyelőre még biztosítja. A tűzoltóság és az önkormányzat magának az ingatlanak, az épületnek jó gazdája, az elvégzett karbantartási, állagmegóvási munkákkal együtt ez a laktanya még szolgálja a tűzoltóságot. Nagyobb munkálatoknak a költségét érdemes esetlegesen majd mérlegelni, hogy azt megérje ráfordítani, vagy az új laktanya irányába kell elmozdulni. Szeretném még egyszer polgármester úrnak, az önkormányzatnak megköszönni a zalaegerszegi tűzoltóságról való minden oldalról történő gondoskodást. Köszönöm a szót.

Gyutai Csaba:

Nem tudjuk, hogyan alakul a tűzoltóságok sorsa olyan értelemben, hogy nyilván át fog alakulni most az önkormányzati világ. Hatáskörök, feladatellátások lesznek átszervezve, nem tudom, a tűzoltóság teljesen állami kézbe kerül-e vagy sem. Amit a Megyei Jogú Városok Szövetségétől kért a Belügyminisztérium Önkormányzati Titkársága előkészítő anyagot, abban a Megyei Jogú Városok Szövetsége azt írta le, maradjon önkormányzati hatáskörben, fenntartásban, kezelésben. Mi vagyunk legközelebb a településekhez, ez így helyes, ezt a javaslatot tettük.

Tombi Lajos:

Nem ünneprontásként mondom, inkább ráerősítve polgármester úr és Wéber úr által elmondottakra. Elhiszem, hogy a mostani jogszabályoknak hellyel-közzel megfelel a tűzoltó laktanya, óriási állományi erőfeszítések árán, és az itteni tűzoltóság nagy ráfordításával, önkormányzati lehetőségekkel. Mindig is az volt az önkormányzat véleménye, hogy soha nem Zalaegerszeg Polgármesteri Hivatala, vagy az önkormányzat volt az akadálya az új laktanya megépítésének, mindig is vállaltuk az önrészt, hanem a XXI. század korszerű lehetőségeinek nem felelt meg. Sok képviselőtársamnak volt alkalma, én is többször voltam Krosno környékén, Lengyelország hasonló fejlettségű ország, elcsereálném a sanoki tűzoltó laktanyát, ahol egyben van a katasztrófavédelem és a tűzoltóság, megfelelő feltételekkel. Nem az itteni tűzoltóknak a plusz energiájával kell azt a két percet biztosítani, hanem belefér a normaidőbe, gyorsabban ide lehet érni. A képviselő uraknak és a majdani szakmai vezetésnek mondom, még mielőtt valami értelmetlen embernek eszébe nem jut regionalizálni az egészet, két olyan érvet ebből a beszámolóból szeretnék előhozni, ami mindenképpen azt mondja, meg kellett volna csinálni, meg kellene csinálni az egerszegi tűzoltó laktanyát. Öt évente 5-6 milliárd forintot megspórolnak a tűzoltók, annyi volt a megmentett érték. Ha építenek ide egy laktanyát, az öt éven belül megtérül, ez teljesen nyilvánvaló. Ami még fontosabb érv a regionalitás ellen, hogy ugyan van 10-20 %-ban 30 km-nél nagyobb sugarú körben beavatkozás, jó helyen van a zalaegerszegi tűzoltó laktanya. A beavatkozás több mint 5-600 beavatkozás, zömében műszaki mentés, kevésbé tűzeset, de több mint 300 műszaki mentésekből, 100 körüli a tűzesetek száma, 10 km-es körön belül a vonulási távolság, tehát jó helyen van a tűzoltó laktanya. Hova kell a laktanyát építeni? Minél közelebb ahhoz a helyhez, ahol az események történnek. A következő 10 km-en belül a

maradék 200 esemény van, az azon kívül eső beavatkozás, pl. a múlt heti gyenesdiási eset, azok inkább meghívásos alapon történnek. Valójában nem lehet jobb helyet elképzelni, mint egy megyei jogú város belterületét a tűzoltóságnak, hiszen ide koncentrálnának a közlekedési események, a lakosság is, és az események is többnyire a forgalomsűrűségről. Ez legyen a legnagyobb érv, nehogy véletlenül belegyezzünk abba, hogy esetleg más megoldások is jók. Nem jó más megoldás, mint egy korszerű, új tűzoltólaktanya a város által adott területen.

Gyutai Csaba:

Majd egyszer baráti alapon megkérdezem parancsnok uraktól, hogy az „A”, „B” és „C” típusú vízfecskendők között mi a különbség, mert olvastuk ugyan az anyagban, de nem jöttem rá.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs, felkérem a képviselőtestület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a tájékoztatót, ezzel elismerte a tűzoltóság munkáját. További jó munkát kívánok, kívánom, hogy jelentősebb baleset, katasztrófa miatt ne kelljen parancsnok uraknak felhívniuk, ne legyen ilyenben részünk a városban.

34. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Integrált Városfejlesztési Stratégiája, Előzetes Akcióterületi Terve, valamint Anti-szegregációs Terve végrehajtásáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Mindig gyönyörű címet ad Henics Attila csoportvezető úr ennek az anyagnak, de tudjuk, hogy a belvárosi rehabilitációról van szó. Dékány Endre képviselő úr ki is kívánja egészíteni, tájékoztatást kíván adni az elkezdődött ill. folyamatban lévő munkákról. Látjuk, hogy dolgoznak a régészek a vásártéren, találtak valamit, érdeklődéssel hallgatjuk képviselő urat.

Dékány Endre:

A munka elkezdődött, fő akadályaink talán nincsenek is, de a régészkedés problémája, amitől tartottunk, bekövetkezett két vonatkozásban is. Egyrészt a részégeti feltárás, amely a Piac tér közepén az acélszerkezeti tető alatt egész nagy munkagödröket jelent, a régészeink mélyebbre mentek, kb. egy méterrel, mint ahogy az alapok vannak. Komoly leletet ugyan nem találtak, de néhány millió forint plusz költséget ez jelenteni fog a beruházásnál. Amit viszont találtak, igazából tudták is, hol keressék, szintén a tér közepén az egyik régi bástyának találtak meg a cölöpalapjait. Igazából tudták, hogy itt kereshető, ez be is igazolódott. Ezzel nem fog semmi különös történni, mert nem veszik most ki a cölöpöket, ilyen leletei vannak már bőven a múzeumnak. Az a kérdés, jelenítsük meg a tér felszínén ennek a körbástyának a vonalát, ami azért nem egy egyszerű dolog, mert az anyagbeszerzésen, mindenben túl van a kivitelező. Ráadásul ott mutatkozik, ahol egyébként a piacra telepített asztalok lennének, nem is igazán látszik, ezzel a problémával még meg kell küzdenünk. Egyébként néhány hetes csúszást jelent, a szerződés május végére szól, benne van a közbeszerzési szerződésben, hogy a vis maior helyzet néhány hét csúszást jelent. Azt várjuk, hogy azért júniusban mindenképpen visszaköltözhessen a piac. A másik komoly munkánk lenne a belső elkerülő útnak az építése. Itt egy sajátos problémával talákoztunk, erre fel is hívnám polgármester úrnak, mint országgyűlési képviselőnek a figyelmét. A múlt év végén,

ahogy az új kormány ígérte, történt egyszerűsítés a közbeszerzések területén, egyszerűbben lett kiírva a közbeszerzés, ugyanakkor most áprilisban is újabb jogszabályok jelentek meg, mindig újabb és újabb kontrollt akarnak az irányító hatóságok végezni a közbeszerzéseken. Hetekkel tolt ki a közbeszerzési eljárást. Mostani információk szerint június 20-án lehetne megkezdeni az első tehermentesítő útnak a munkálatait. Pillanatnyilag a projektünk ez év október végéig, november közepéig terjedő időszakra szólnak az engedélyeink, de ahogy közösen elhatároztuk, a mélyparkoló helyett felszíni parkolót építünk, a Sütő utcai épületnek a mélygarázsát szeretnénk bevonni a projektbe, a városi cégeinknek a közös ügyfélszolgálati irodáját szeretnénk kialakítani a földszinten, ez egyezik a Városfejlesztő Zrt. azon szándékával, hogy megépítse azt az épületet, és valóban lezárja a Piac tér déli oldalát. Az elmúlt időszakban banki nehézségek miatt ez nem sikerült, ezen dolgozunk, reméljük, sikerül megvalósítani.

Gyutai Csaba:

Képviselő úrtól az lenne a kérésem, hogy az esetleges határidő csúszás elsősorban a régészkedés miatt fog megtörténni, ennek a kommunikációjára majd ügyeljünk, a piacon árusítók, a piacot használók várják az új létesítmény elkészültét. Ertesüljenek arról, milyen időpontra várható ez. A másik felvetett kérdés a közbeszerzési probléma, az a tiszteletteljes kérésem, ha volna lehetőség, pontosan holnap írjátok le, miről van szó, miket kellene egyszerűsíteni. Kedd reggel Dr. Molnár Ágnes fejlesztési és koordinációs államtitkár asszony fogad, ezt személyesen át tudnám adni, és talán lesz előrelépés ebben az ügyben. Ha volna lehetőség, holnapra kérném, hogy tudjam magammal vinni hétfőn.

Tombi Lajos:

Dékány Endre képviselő úrtól kérdezném, nem kellene-e átgondolni, az ügyfélszolgálatnál nem kerülnek-e rosszabb helyzetbe az ügyfelek is és a szolgáltatók is ezzel a jelen méretű fogadótérrel. Úgy tudom, jelenleg akár a vízműnél, akár a LÉSZ Kft-nél, a Zala-Depo Kft-nél is már elektronikusan mennek a különböző számlázások, elektronikus levelezések. Nem olyan régen értesültem, hogy ezen az új helyen nincs meg a kábel lehetőség, nincs optikai kábel a környéken, az új ügyfélszolgálat nem beköthető. Ez nem olyan régi információ. Meg kell csinálni, félreértés ne essék, nehogy rosszabb körülmények közé kerüljenek a szolgáltatók, nehogy füstjelzéssel kelljen információkat továbbítani a Piac tér közepéről a sarkára. A fénykábel a Batthyányi utcán megy, a Kazinczy tér és a Rákóczi út környékén. Valós-e az információ, hogy ez itt nincs meg? A régészet pedig olyan, amilyen, azzal nem nagyon lehet mit kezdeni. Egyetlen trükköt lehetett volna még korábban, ahhoz kötni a pénz kifizetését, a régészek elég rugalmasak szoktak lenni. Emlékszem, a kis-balatoni időkben volt egy záradék, ha egy napot is kell késni miattuk, és minden pénzt megadtunk, ha kellett plusz gép, dolgozhasanak, többletforrást is adtunk, de ha egy napot késnek, már nem fizetünk. Csodák csodájára nem késtek egy napot sem. Miattuk nem kellett ugyanezzel a csapattal csúszni. A legközelebbi szerződésekbe ezeket bele kellene tenni, adunk inkább 20 % felárat, dolgozzanak éjjel-nappal többletmunkával, de ha késnek, akkor mínusz 20 %. Nem fognak késni, ezt most garantálom nektek. Vagy nem találnak ott semmit, vagy nagyon gyorsan el fogják vinni.

Gyutai Csaba:

Ilyen attraktív megoldásokra a Városfejlesztő Zrt. még nem készül. Az optikai kábelre nem tudok választ adni, de nem olyan nagy dolog a kiépítése, a mostani viszonyok között gyorsan megépíthető. Másrészt kábel nélküli hálózat, digitális hálózat

megteremtésére is a mostani viszonyok között lehetőség van, ami majdnem ugyanolyan sávszélességet tud már biztosítani. A technika mindent tud.

Doszpoth Attila:

Az optikai kábelről én sem tudok többet elmondani, meg lehet ott teremteni, ha nem optikai kábelrel, akkor másikkal, a sávszélesség akkor is rendelkezésre áll. Nagy lépés lenne, ha az összes, oda összevonandó ügyfélszolgálati munka ezen folyna. Tudom, hogy vannak jól álló ügyfélszolgálatok a cégek között, talán ők adják a szintet, őket kellene a többieknek elérni. Egy biztos, két oka van, hogy nagyon komolyan vegyük ezt a dolgot. Azoknak a szolgáltató cégeknek, akik a város tulajdonában állnak, a lakosság kiszolgálásában egy színvonallal feljebb kell lépniük. Ennek egyik eszköze lehet ez az ügyfélszolgálati iroda, minden infrastruktúrával, minden egyéb háttérrel. A másik, már a lelegején szinte első elem volt, amit annak idején 2006/2007-ben beleírtunk a tanulmányba, hogy szeretnénk egy ilyen szolgáltatóházat. Igaz, hogy nem ezen a telken volt, hanem egy másikon, de akkor tetszett az irányító hatóságnak, aztán elkanyarodtunk ettől. Az az információ, hogy megint szívesen fogadják a projektben is, nekünk is szükségünk van rá, hogy a projektbe bemenjen. Ügyvezető urakkal a múlt héten is beszélünk a saját cégeinknél, ki hogyan áll hozzá. Abban egyértelmű jelzést kell nekik adni, hogy amikor ennyi probléma van akár a lakással kapcsolatban, akár más közszolgáltatással kapcsolatban, nem fizetés, fizetési nehézségek, ezeknek az intézése, akkor ezt meg kell csinálni. Nem megoldás az, hogy a cégnél kijelölünk erre valakit, akinek az irodáját megnyitjuk, mert ezek az emberek más kiképzést kapnak, ezeknek az embereknek szakmailag felkészültnek kell lenniük, tudniuk és bírniuk kell kommunikálni a lakossággal. Ezt nagyon fontos elemként kell hogy kezeljük a továbbiak során is, mint tulajdonos is.

Tombi Lajos:

Félreértették a kérdést, egyetértek mindennel, csupán egy szó nyugtatott meg: magasabb színvonalú. Tehát nem az a probléma, hogy együtt legyen, magam is ennek vagyok a híve, hanem ha már újat csinálunk, annak nagyobbnak, jobban megközelíthetőnek, működtethetőbbnek kell lennie. Információim szerint viszont az egyéb igények kielégítésére zsugorodik a terület. Az ügyfelek száma nem fog csökkenni, benne lesz egy forgalmas piac kellős közepén, oda kell menni, sokan lesznek, és majdnem kisebb az összterület, mint egy-egy jelenlegi. Ez a problémám. Nem az a gondom, hogy itt van, hanem mekkora lesz, milyen színvonalú lesz. Egyetértek azzal, hogy itt legyen, de ha már lesz, akkor inkább másnak a rovására, de legyen nagyobb vagy korszerűbb. Nehogy rosszabb körülmények közé kerüljenek az ügyfelek, mert az E-on és a többi mennek felfelé. Ennyi volt csak a kifogásom.

Dékány Endre:

Nem akarjuk odavinni a cégeknek az adminisztrációját, hanem csak a kapcsolattartó minimális apparátust akarjuk odavinni, aki megoldja a céggel a kapcsolattartást. Itt van az ellentmondás, ha fejlődik az elektronikus ügyintézési rendszer, akkor elvileg csökkenhet a látogatottság. De mindig lesznek olyan emberek, akik személyesen akarják elintézni az ügyeiket, nekik talán jobb lesz, hogy egy helyen oldjuk ezt meg. 200 m² az a terület, amiben gondolkodunk az épületben, de ez majd alakul.

Gyutai Csaba:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs, felkérem a képviselőtestület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a tájékoztatót.

35. Tájékoztató Andrásida első írásos említésének 800 éves évfordulója megünnepléséről

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

A napirend tárgyalása előtt kiosztásra került egy kiegészítés az előterjesztéshez, amely a határozati javaslatot is módosítja. Sümegei László képviselő úr, a településrészi önkormányzat vezetője készítette az előterjesztést, a szót megadom.

Sümegei László:

Az előző alkalommal már ez a téma érintőlegesen volt a közgyűlés előtt, akkor a március 15. ünnepség alkalmából az 1848-49-es szabadságharcban részt vevő honvédek emlékére emlékművet állítottunk fel Balaicz Zoltán alpolgármester úr jelenlétében. Egy kicsit nem csak Andrásida, hanem Zalaegerszeg ünnepe is, hiszen a jó- vagy balszerencsénk esztendőkkel ezelőtt összevetett bennünket, azóta is hűségesen kitartunk egymás mellett. Nem csak a településrészi önkormányzat, hanem sokkal szélesebb kör, az Öveges József ÁMK, a Nyugdíjas Klub, a Sport klub, az Igazgyöngy Hagyományörző Egyesület, a Szélrózsa Tánckör, a Borbarátok köre, a Gazdasszonyok köre, a római katolikus egyház mind-mind részese volt ennek az előkészítő szakasznak. Együtt fogalmaztuk meg ezeket a célokat, reméljük, szép ünnepségsorozat kerekedik ki a végére ebből, amely öt alkalomra koncentrálódik: Gyermeknap, Szent Iván napja, Augusztus 20., Szüreti forgadalom, Szent András napja. Néhány köztéri alkotás is kerülne még a tereinkre, amihez szeretném kérni a tisztelt közgyűlés támogatását, segítségét. Egy életfárlól és egy Szent András szoborfülkéről lenne szó. Mindenkit nagy tisztelettel előre is meghívok az ott élők nevében valamennyi rendezvényünkre. Kérem, támogassák az előterjesztést.

Gyutai Csaba:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, felkérem a képviselőtestület tagjait, a kiosztott kiegészítés szerint módosított határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 89/2011. (IV.14.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja az Andrásida Városrész Településrészi Önkormányzata által megszervezésre kerülő 800 éves jubileumi ünnepségsorozatot, hiszen ezzel nemcsak Andrásida településrész, de Zalaegerszeg MJV Önkormányzata is gazdagabbá válik.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja, hogy az Iskola utcában lévő 7098 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú területen felállításra kerüljön a Szent András szoborfülke, illetve a körmendi úti körforgalomban – Körmendi út - Reptéri utca kereszteződése – a csodaszarvas-életfa.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon az emlékművek elhelyezéséről és ünnepélyes felavatásáról Zalaegerszeg Megyei Jogú Város 2011. évi költségvetési rendeletében jóváhagyott „*Andrásida 800. évforduló rendezvény*” előirányzat terhére.

Határidő: 2011. november 26.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

36. Tájékoztató külföldi utazásról (Dobrics)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Doszpoth Attila alpolgármester úr járt Dobricsban, ahol konferencián vett részt, bemutatták a jó Európai Unió gyakorlatokat, szerencsére nekünk volt mit bemutatni. Alpolgármester úr nem kíván kiegészítéssel élni, kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni, kérdést intézni. Hozzászólás nincs, felkérem a képviselőtestület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a tájékoztatót.

*Gyutai Csaba polgármester 16:50 órakor zárt ülést rendel el, melynek keretében a testület a 37.) – 43.) napirendi pontokat tárgyalja meg.
A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül.
A testület 17:42 órakor nyílt ülés keretében folytatja a munkát.*

44. Interpellációs bejelentésekre válasz**Gyutai Csaba:**

Major Gábor képviselő úr március 10-i közgyűlésen elhangzott interpellációjára a választ a következő közgyűlés alkalmával olvasom fel, mivel képviselő úr nincs jelen az ülésen.

Kiss Ferenc képviselő úr március 10-i közgyűlésen elhangzott interpellációjára a következő választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem a válasz elfogadását.

Kiss Ferenc:

A Göcseji úti temetővel kapcsolatos interpellációra kaptam csak meg az írásos választ, a többi kérdésre adott válaszról nem kaptam anyagot. Kérem, hogy a következő közgyűlésen térjünk rá vissza.

Gyutai Csaba:

Akkor itt valami hiba történt, az Önkormányzati Osztály hibázott. Az önkormányzati cégeknél az SZJA törvény változásából eredő bérhelyzetről már kb. 3 hete megkaptam az anyagot. A hivatal nevében elnézést kérek, bár én nem hibáztam, igyekszünk mindig időben kiküldeni a válaszokat. Arra tettem volna javaslatot, hogy mivel több problémát felvetett képviselő úr, és a válaszok egy levélben fogalmazódtak meg, a válasz felolvasásakor az adott probléma megválaszolása során megálltam volna, megkérdeztem volna képviselő urat, elfogadja-e a választ. A Göcseji temető ügye közben megoldódott, megnyitják a hátsó kaput.

Kiss Ferenc:

Az arra adott választ elfogadom, köszönöm.

Gyutai Csaba:

Megköszönöm, hogy felhívta képviselő úr a figyelmünket, így a kérdés rendeződik, és Tombi Lajos képviselő úrnak is, aki a térség képviselője, mert együtt jártak el a cég felé. További interpellációs válasz nincs, interpellációs időszak következik.

45. Interpellációs bejelentések

Kauzli Józsefné:

Jegyző úr segítségét szeretném kérni. A Kazinczy tér 6. szám alatti belvárosi házban – tudomásom szerint – szociális bérlakásban lakók élnek, az udvari részben méterekre felhalmozott szemét van, kidobott televízió, mintha lomisok lennének. Nincs egészen bekerítve, parkoló van ott, rá lehet látni. A belváros szívében tenni kell valamit ez ellen.

Gyutai Csaba:

Ez az egykori Keresztury-ház?

Kauzli Józsefné:

Nem, ez a Kazinczy tér 6., ahol a vöm köszörűs műhelye van, annak az épületnek a belső része. Valami elképesztő, két méter magasan mindenféle szemét van, és belátni, az udvarban van, az önkormányzat területén, nincs teljesen bekerítve, autók állnak meg ott. Valamilyen szankciónak lennie kell, hogy a belvárosban ilyen szemétdomb ne legyen.

Gyutai Csaba:

Utánajárunk a kérdésnek, a közterület-felügyelők meg fogják nézni, megnézzük, mit tehetünk.

Kiss Ferenc:

Három témában interpellálnék. Az egyik a vasútállomással szembeni Felszabadulási Emlékmű – ez van ráírva – rendbetétele, ma valamelyik napirend kapcsán volt is róla szó, a kőlapok törtek, szét vannak szórva. Innen is köszönetet szeretnék mondani a Városgazdálkodási Kft-nek, aki a parkot és a környéket szépen rendbe tette, de valamikor szerepeltetni kellene ennek az emlékműnek a környékének a rendbe tételét, valamilyen betonozás, vagy a kőlapok pótlása szükséges, mert balesetveszélyes, hogy összegyűjtik, összetörik, ez mást is okozhat.

A Zalai Hírlapban olvastam a kórház előtti platánfák varjú problémáit. Sajnos az elmúlt időszakban kétnaponta mentem a rendelőintézetbe, kórházba, a bejárat közlekedés a mostani építkezés miatt zömmel a Zrínyi utca felől történik. Aki ott közlekedik, látja, hogy életveszélyes a közlekedés két szempontból. Egyrészt, hogy az áldatlan állapot, amit a varjak okoznak az ürülékekkel, veszélyes. Másrészt a terület tisztítását el kellene rendelni, akár az ÁNTSZ, akár a kórház felszólításával azt a területet magas nyomású vízzel kétnaponta le kellene mosni. Meglepődve értesültem arról, azt írják az állatvédők, hogy az önkormányzat hibázott, mert csak februárig lehetett a fészkeket eltávolítani. Nem hiszem, hogy valamilyen szándékos hiba vagy mulasztás történt. Ha azt akarjuk, hogy ne csak az állatok érdekeit védjük, hanem az embereket is, akik több százan járnak naponta a rendelőintézetbe ezen a bejáraton, akkor vagy tetőt kellene oda elhelyezni, vagy naponta rendszeresen tisztítani szükséges.

A Rákóczi úton a Zrínyi Gimnázium előtt kb. egy hónapja egy terelőoszloppal le van zárva a buszmegálló előtti szakasz, valamilyen úthiba miatt. Azt kérem, vizsgálta meg a hivatal, ha kell a Közútkezelővel vagy az önkormányzat saját hatóságával, hogy ezt az akadályt, amely balesetveszélyes, hiszen pont ott szűkül össze, ahol a buszmegálló kezdődik, ezt valamilyen módon szüntessék meg. Ha az út szerkezetével van probléma, akkor azt kell kijavítani, ha az aszfalt gyűrődésével vagy a vízelvezetővel, akkor azt kellene kijavítani. Akik naponta közlekednek arra, azoknak problémát jelent.

Gyutai Csaba:

Olyan helyzetben vagyunk, hogy majdnem mindennel egyetértek, amit képviselő úr elmondott. A Felszabadulási Emlékmű környezetével kapcsolatban egy generális megoldás kell, a tegnapi nap érkezett be a hivatalba több zalaegerszegi civil szervezet kérése. Azt kérik, hogy mivel nem felszabadulás, hanem megszállás volt, ezért bontsuk le a Felszabadulási Emlékművet, helyére Magyar Golgota címmel egy szoborcsoportot állítsunk fel. El kell dönteni, melyik utat választjuk. Pénzügyi forrását egyik útnak sem látom. A Városgazdálkodási Kft. igyekszik becsülettel a tér környékén a növényzetet, a rózsákat rendben tartani, de maga a szobor valóban rossz állapotban van. Néhány évvel ezelőtt még egy fa is kinőtt belőle, ezt eltávolítottuk. Mostanában nem jártam arra, de meg fogom nézni. Valamilyen generális megoldás kellene, ha akarunk ilyen emlékművet a városban, akkor valóban rendbe kell tenni. Nagyon sok embernek igaza van, nem méltó az a szellemiség a városban való köztéri megjelenítéshez, el kellene bontani. Bár az is hozzá tartozik a képhez, azon az állásponton vagyok, hogy 1990-ben kellett volna ezt elvégezni, már régen eltelt az idő, hogy most itt szobrokat bontsunk. Áttekintjük és válaszolunk képviselő úrnak.

A varjú-ügyben egyetértünk. Az emberek pártján vagyok, nem a madarak pártján. Jónéhány orvos barátom elmondta, különösen az általános sebészetben, a baleseti sebészetben, ahol frissen műtött, fertőzésveszélyes betegeket ápolnak, hogy bizony a látogatók ha bemennek, gyakran fél óránként kell felmosni a folyosókat, kórtermeket, mert a cipőjükön a madárürüléket beviszik. Az önkormányzat nem hibázott, a korábbi években eddig sem jutottunk el, hogy a környezetvédelmi hatóságtól most sikerült egy olyan állásfoglalást kapnunk, hogy a fészkeket eltávolíthassuk. Amikor megkaptuk az erről szóló dokumentumot, akkor neki akartunk kezdeni ennek a munkának, és egyébként is akkor lett volna értelme, mert a madarak akkor voltak a fészkekben. Eltávolíthatjuk a fészkeket télen, de akkor nincs ott egy madár sem. De akkor a környezetvédő zöldek azt mondták, már bent ülnek a madarak, és ha ezt megtesszük, akkor a világsajtót az önkormányzat ellen állítják. Nagyon szeretjük a madarakat, de nem egy kórház környékén van a helyük. A régi világban megtalálták ennek a módját, egy döglött madarat felakasztottak a fára, utána nem ment oda egy madár sem. Persze ha ezt megtennénk, akkor a zöldek megint ott lennének az önkormányzat előtt. Amikor a zöldektől ezt a szigorú állásfoglalást megkaptuk, a tűzoltók már nem tudtak, nem mertek intézkedni, nem vállalták ennek a felelősségét. Megkerestük a Zala Megyei Kormányhivatal Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatát – ez a régi KÖJÁL –, és kértük a kormány megbízott úrtól, hogy állapítson meg egészségügyi vészhelyzetet, arra hivatkozva pedig el lehet kezdeni egy szigorúbb intézkedést. Ez az állásfoglalás-kérés elment a kormányhivatalba, ennyit tudtunk tenni. Ha ezzel a válasszal megelégszik képviselő úr, akkor kérem, hogy fogadja el válaszként, mert írásban sem tudok mást leírni. Maximálisan egyetértek képviselő úrral, egyetértek az orvosokkal is. Az önkormányzatnak az emberek pártjára kell állni, nem a madarak pártjára. Ha ezzel egyetért képviselő úr, akkor írásban nem válaszolnék.

Kiss Ferenc:

Egyetértünk, kétnaponta járok arra, gyalázat a helyzet. Elfogadom a választ, mert látom, hogy intézkedik és szándékozik is intézkedni az önkormányzat, a levelezés is ezt mutatja. Csak furcsa, hogy úgy tüntetik fel, mintha az önkormányzat mulasztott volna, a sajtóban ez jelent meg. Elfogadom a választ, és azt kérem, hogy valamilyen megoldást kell keresni, vagy a tisztítást, vagy a lefedést.

Nem 2011-ben van a szobrok kérdésének az ügye, ebben is egyetértünk, ezt '90-ben le kellett volna rendezni. Az, hogy éppen az aktuális hangulatnak megfelelően kinek

felszabadulás, kinek megszállás, kinek meg gulág, ezt majd a történelem el fogja dönteni. Egy biztos. Az a nap felszabadulás volt, a következő napok pedig megszállás, ez így volt. Most nem is erről kell beszélni, próbáljuk meg addig ennek az emlékműnek a környékét úgy megcsinálni, hogy ne legyen balesetveszélyes, hogy a kőlapokat dobálják az emberek egymáshoz. A varjakkal kapcsolatos választ elfogadom, és kérem, hogy a hivatal továbbra is harciasan lépjen fel ebben a kérdésben.

Gyutai Csaba:

Még a varjakhoz annyit hozzátennék, hogy amikor ez az ominózus cikk megjelent a megyei napilapban, akkor a hivatal megpróbált erre reagálni, és a mi álláspontunkat is leírni. Az újság ezt nem közölte, mondván, hogy új információt az önkormányzat nem közölt. Pedig amit most elmondtam, abban is volt új információ. Ez a magyarországi sajtóviszonyokra egy elég érdekes példa.

A Zrínyi Gimnázium előtti lezárást említette még képviselő úr. Már kiadtuk a hivatalnak, hogy vizsgálja meg. Vélhetően a közműberuházás után egy nagyon könnyű állagú homok van a talajban, bizonyára az süllyedt meg. Várom a választ a műszaki szakemberektől, valószínűleg az a probléma, hogy meglehetősen nehéz műszaki szituáció egy ilyen fajta süllyedést megszüntetni. Egyetértek, jómagam is mindennap arra járok, viszem a gyermekeimet a gimnáziumba, már két hete úgy áll az egész. Nem fogtak neki a lezárás megszüntetéséhez, és a forgalmat sem engedték vissza. Valamilyen módon be kell avatkozni. Az intézkedésekről tájékoztatom képviselő urat a következő közgyűlésen.

Zsuppányi Gyula:

Két témát mondanék egyszerre, amiben érdeklődöm, nem is feltétlenül egy hetek múlva érkező válaszra várok. A mai közgyűlésen elhangzott az egyik napirendi pontnál, ismertetésre került a város-rehabilitációs tervek állása, ezen belül szóba került az a létesítmény, épület, amiről érdeklődnék, mert sokat képviselőként sem tudok róla. Elsősorban Doszpoth Attila műszaki alpolgármester úr felé intézném a kérdést, akár azonnali választ is elfogadok rá. Az ún. Sütő utca 2. számú épület, amit ikerpárjaként aposztrofálunk a meglévő, Jákom-Munkácsy u. szakaszon álló épületnek, a Sóház és Sütő utca közötti szakasról beszélek, ahol a városi cégek ügyfélszolgálati irodáját is tervezzük elhelyezni. Ennek a megvalósítása, realitása, építése milyen stádiumban van, milyen időterminusban várható, és mikor kezdődik. Mert ha rendbe tesszük a Piac teret, ami már folyamatban van, akkor egy torzó lesz ott a rettenetesen lehangoló romos hátsó épületmaradványokkal és képpel, ami ott fogadja az embereket. A városlakók, vagy a turisták, akik idelátogatnak, városképként nem túl jó benyomásokat szereznek a városról. A piacra mindenki szeret menni, aki turistaként bárhová megy a világon, magam is a piacokat mindig felkeresem. Ez után érdeklődnék. Ugyan elkészül egy színvonalas piac terünk, mint első ütem, az óvárosi résznek, a Várkör környékének a rehabilitációja, de tartok tőle, hogy nem kellő időben fog ez megvalósulni, húzódni fog. Nagyon bosszantó a Zrínyi iskola előtti út leszakadása, ami mindig jelentkezik évek óta, és ott állnak a forgalomkorlátozó táblák, lezárások, csúcsforgalomban különösen bosszantó. Ennek kapcsán jutott eszembe, ami szintén bosszant, hogy tavaly ősszel abbamaradt a 76-os út szakaszának a felújítása teljes fronton, az egerszegi szakasz a külső csácsi körforgalom környéke rettenetesen aggaszt. Gyakorlatilag kész állapot van, mégis befefejezve, lassan már nyár lesz. Múltkor láttam ott helyszínelőket vezetői oldalról – közút és egyéb küldötteket –, érdeklődnék, mi a csudáért nem fejeződik be, miért nem látok ott munkást, miért nem fejezik be azt a viszonylag kis volumenű munkarészt, ami ott még hiányzik ahhoz, hogy legalább az a szakasz elkészüljön.

Doszpoth Attila:

Mivel képviselő úr azt mondta, hogy akár szóban is elfogadja a reagálást a Sütő utca 2. számú házzal kapcsolatos interpellációjára, az egyszerűség kedvéért tudok rá válaszolni, így nem kell írni, ha elfogadja képviselő úr. Nagyon régóta mondom, hogy a piac tér déli térfalának is rendben kell lennie. Az egyik mozgató rugója még amikor nem került be a pályázatba, de az önkormányzat kezességét vállalt érte, plusz ingatlan fedezetet, ez két évvel ezelőtt nyáron volt. Ez volt az egyik ok, amiért ez megtörtént. Olyannyira fontosnak tartja ezt a Városfejlesztő Zrt. és a város is, hogy bekerült – nem is a II. – hanem az I. ütemébe, előrekerült a város-rehabilitációs programban, bekerült abba az ütemébe, amelyikben döntés is van, költségvetés is van, és támogatási szerződés is van. A támogatási szerződésben egyelőre még ez nem szerepel, ezt módosítani kell ahhoz, hogy ez megépülhessen. De egyébként ez formai dolog, mert minden más egyéb kérdés egyeztetése megtörtént a közreműködő szervezettel. Képviselő úr is mondta, hogy a felszinten ügyfélszolgálati iroda lesz, annyival bővült ennek a funkciója, hogy eredetileg egy 45 garázsos beállásos mély teremgarázs lett volna alapvetően a lakók, vagy akik megvásárolják, azok számára. A közgyűlés által ismert Piac tér alatti mélygarázs elhagyása után jött a gondolat, hogy ez alatt az épület alatt lévő 45 mélygarázst nyissuk meg a közforgalom számára, ennek a gondolata egyelőre így megy tovább. Ez nyilván tervezési és engedélyezési módosítást nem igényel, hiszen ugyanarról szól. Ennek egész egyszerűen egyrészt a szerződéses részeit kell, hogy ebbe már támogatás számolható be, erre támogatást lehet kapni a projektből. Másrészt magának a működésnek a meghatározása fontos feladat lenne. Minden erővel azon dolgozik a Városfejlesztő Zrt. is, és azért tudok róla a közgyűlésnek tájékoztatást adni, mert minden héten beszámolnak erről a nagyon fontos projektről. A jelenlegi állás az, hogy a banki döntések hátráltatják, vagy legalábbis fogják megsabni az indulást. Több bankkal áll tárgyalásban a Városfejlesztő Zrt., a bankok igénylik, pontosan tudják, mekkora legyen az ügyfélszolgálati iroda, pontosan szeretnék tudni, hogyan fog működni, mekkora lesz a mélygarázs. Eredetileg egy olyan gondolat is volt, mivel a Parkoló Gazda Kft-nek elnyert hitele van a mélygarázs megépítéséhez, ezt át lehetne vinni erre a nem túl messzi telekre, de erről letettünk, az egész beruházás együtt finanszírozandó. Tudomásom szerint négy bankkal folyik komoly tárgyalás, ezek a hónap végére előzetes döntés állapotba kerülnek. Magam is tárgyaltam a múlt héten az egyik bank képviselőivel, akik utána a helyszínt is megtekintették, egy kicsit szélesebb körben mondtam el ott a város elképzeléseit. Az jött vissza, hogy tetszik nekik a dolog, nagyon remélem, hogy a hónap végére a banki hozzáállásról is többet lehet mondani. Építési engedéllyel rendelkezik az építkezés, ez egészen a nyárig érvényes, 2011. június végéig. Kisebbségi beavatkozások szükségesek az ügyfélszolgálati iroda miatt, az építéshatósággal való egyeztetés során azt a tájékoztatást kaptam, hogy nem kell ezért az engedélyt módosítani, valószínűleg ez nem lesz akadály, nem húzza az időt. Ha a banki bírálatok megszületnek április végére, egy nagyon gyors kivitelező kiválasztás után reméljük, hogy a nyáron el lehet kezdeni az építkezést. Arra oda kell figyelni, hogy az építkezést a telek milyen stádiumban kapja, nyilván egy nyitott gödör ott nem maradhat, mert az esőzések miatt gondot jelenthetne. Az elvi elképzelések szerint a nyáron indulna, és mintegy 16 hónapos, de inkább 14 hónapos megvalósítással 2012. nyarán-őszén lenne kész. Ez az optimális verzió. Ha az ütemezés miatt és a tél beköszönte miatt előreláthatóan egy kicsit csúsztatni kell, akkor egy pár hónappal csúszhat. A jelenlegi állás ez. Be fognak számolni a közgyűlésnek róla, ha olyan elem van, ami említésre méltó. Kérem képviselő urat, fogadja el a válaszomat.

Gyutai Csaba:

Zsuppányi Gyula képviselő úr elfogadta a választ.

Annyit tennék hozzá, alpolgármester úr egy olyan munkamódszert alakított ki, hogy a legfontosabb városi fejlesztési projekteknél, várospolitikai ügyeknél egy projekt-teamet hozott létre, ezeket a projekteket, projekt-teameket minden héten beszámoltatja, minden héten meghatározzák a pontos feladatokat. Kézben van az ügy a városvezetés részéről, alpolgármester úr minden héten áttekinti, meddig jutottak el, milyen újabb feladatok vannak.

Herkliné Ebedli Gyöngyi:

Zsuppányi Gyula képviselő úr a csácsi körforgalommal kapcsolatban tett fel kérdést. Az utóbbi években szerencsére nagyon sok körforgalom épült a városban, a legutolsó Csácsban épül, épülget. Nagyon vártuk, hogy készüljön, de arra sosem gondoltunk álmunkban sem, hogy a tavaly kb. áprilisban megkezdett körforgalom idén áprilisban ilyen állapotban lesz, ahogy most látni. Felháborító, hogy ilyen körülmények között kell átutózni a városrészen. Akik a körforgalom közelében élnek, komoly problémákkal küzdenek naponta. Valamikor tél közepén a Balatoni úti lakók egy lakossági fórumot kezdeményeztek, akkor derült ki számunkra is, azért húzódik el ennek a körforgalomnak az építése, mert az összes vízakna, ami a 76-os út alatt található, nem szabályszerűen lett elkészítve, ezért a vízmű nem vette át, és nem kezdődhetett meg nagyjából október-novemberben, arra húzódott volna ki az aszfaltozás. Éppen ezen dolgoznak, hogy az összes aknát kicserélik, láttam a minap, hogy dolgoznak rajta. Majd csak utána indulhat el az aszfaltozás, de időben ez mit jelent, nem tudni. Fogok beszélni a team vezetőjével, éppen most a közgyűlés alatt jeleztem Dr. Kovács Éva műszaki osztályvezető asszonynak, adjon segítséget, mert a városból kifelé vezető jobboldali sávon – ami leszűkült egy sávra – olyan szélesen otthagyták a törmeléket, táblákat aggattak rá, így biztonságosan nem lehet közlekedni. Szeretném kérni Doszpoth Attila alpolgármester úr segítségét is, figyeljenek oda, legyen megtisztítva a Balatoni út, mert nem lehet közlekedni, kerékpárral meg egyáltalán nem lehet kimenni, az autó és a busz ott áll mögöttem, életveszélyes módon lehet átjutni a túloldalra. Biztos, hogy heteket, akár hónapokat is igénybe vesz, mire ott végső aszfaltozás lesz. Arról nem is beszélve, hogy olyan rendetlenséget hagytak ott a téli hónapokra, nagyon szégyelltem, hogy nekünk kellett összeszedni, összeszedetni a szemetet. Úgy érzem, a körforgalom megépülése nem úgy sikerült, kicsit csúfondárosnak érzem, ezt a mindennapok során az emberek is megtapasztalták. Nem vagyunk jó véleménnyel róla. Ennyit tudtam információként elmondani, és kérem alpolgármester urat, a Balatoni út legyen megtisztítva, a táblákat, amelyek már hónapok óta ott vannak, vigye el a cég, az alvállalkozó. Borzasztó rendetlenek ezek az emberek, iszonyatos munkát végeztek ott.

Gyutai Csaba:

Nem hangzott el, de szeretném, ha a két hozzászólás után elhangozna, és a város lakossága értesülne róla, hogy nem városi beruházásról van szó, ez állami beruházás. Igaz, a Botfy utcára mi sem lehetünk büszkék, de ahogy tegnap egy bejárásom megnéztem, szépen alakul az utca, hamarosan az aszfaltozás után átadható. Elfogytak az interpellációk, az *Egyebek* napirendi pont következik.

46. Egyebek

Dr. Kocsis Gyula:

Szóban tájékoztattam már polgármester urat, hogy miről szeretnék beszélni. Mint közismert, a város önkormányzata is jelentős összeggel támogatta, pár évvel ezelőtt a Zrínyi Gimnázium homlokzatára két olyan szobrot csináltattunk, melyek 113 év után

kerültek oda felállításra, jól is sikerültek. Ennek apropóján oda, ahonnan a szobrok alapanyaga került ki, Dél-Tirol egy kis településéről, ellátogattunk megköszönni azt a támogatást, azt a segítséget, amit kaptunk részben az ottani önkormányzattól ill. személy szerint a polgármestertől, és a bányától azt a kedvezményt, amit részünkre megadtak. Hétfőn és kedden ott jártunk a Zrínyi Gimnázium vezetésével, az alapítvány képviselőjében jómagam. Nem csak az ajándékainkat vittük el, hanem polgármester úr köszönő levelét is amely mind a polgármester, mind a bánya felé irányult, megköszönve a város nevében is azt, hogy ilyen lehetőséghez jutottunk, és a város ajándékát is átadtuk. Nagyon meleg szívvel köszöntöttek bennünket, hozzá kell tennem, kicsit rokon léleknek éreztük magunkat. Rögtön azzal kezdték, hogy 1920-ban, amikor Dél-Tirol odament, nálunk meg az ország csökkent másfelé, ők is ilyen cipőben járnak. Érdekes volt megfigyelnünk, hogy beszéltek magukról és Olaszországról, amelyik ott van, valahogy otthon éreztem magam. Emellett nagyon érdekes benyomásokot szereztünk, polgármester úrnál rákérdeztem, hogy a kapcsolat további fennmaradására tehetek-e javaslatot. Miután rábólintott, én ezt megtettem. Örültek ennek a javaslatnak, mondták, hogy testületi ülés elé viszik ott is, és ebben a kérdésben ők is döntenek. Egyébként egy kistelepülésről van szó, egy kis járásról, hét község tartozik oda. Amit még elhoztam magammal, egy bemutató arról, amit tapasztaltunk. Azt az aktivitást, azt az öntevékenységet láttuk, amit szeretnénk Magyarországon is látni, éppen ezért hoztam el egy ilyen árukészletet, amit szeretnék megmutatni. Ez egy gazda terméke, aki 9 ha-on gazdálkodik, almát termeszt, és az almát végtelen vonatkozásban feldolgozza. Mikor először leszedik, eladják egy részét. A 9 ha-on megkérdeztük, hány tonnát termel, nézett rám csodálkozva, azt mondta, nem tudja, de 30 vagonnal. A 30 vagonból tizet feldolgoz, 30-at értékesítenek. A tíz vagon feldolgozása úgy történik, hogy lepréselik az almát, először almalé lesz belőle, azt palackozzák, csapos dobozban árulják. Majd bort készítenek belőle, és a borból pedig ecetet vagy balzsamecetet. A további jó minőségű almát leszárítják, de nem csak az almát, bármit, megkóstoltam a szárított céklát, nagyon finom volt. Mustárokat gyártanak belőle. Egészen végigmegy a lánc, végül a maradék cefréből megcsinálják saját maguk azt a pálinkát is, amit még ugyancsak forgalmazznak, és finom. Utaltak rá, hogy Magyarországról is tudják, hogy itt jó pálinka készül. Miután ezt láttam, megfordult a fejemben az is, ha a kapcsolat esetleg nem jön létre, vagy nem marad fenn önkormányzati szinten, de üzleti szinten talán lehetséges, hiszen nálunk is van a piacon igény ezekre a termékekre. Megkérdeztem a gazdát, lehetséges-e, hogy kiejánljuk Magyarországon azoknak, akik szeretnék, ill. a városban. Elhoztam egy készletet, meg lehet nézni, ez mind egy kisvállalkozás terméke, ahol ő dolgozik, a felesége, a lánya és a két fia, és idénymunkásokat alkalmanként vesznek fel, mikor szüretelni kell. Mindezt azért hozom szóba, azért is ajánlom a város lakóinak, mert abszolút jó minőségű biotermékek, de a márványtomb is csodálatos érték, a világ legjobb márványa, úgy is emlegetik, hogy a márványok aranya. Ha a kapcsolatunk megmaradna, ebből Zalaegerszeg városában sok köztéri alkotás is lehetne. Kemény, időtálló. Arra kérem, ha lehet, segítsenek kiejánlani az önkormányzat, a hivatal azoknak a kereskedőknek Zalaegerszegen, akiket érdekel, hogy ilyen termékek is lehetnek. Alakuljon ki ez a kapcsolat, azért is, mert történelmi gyökereink azonosak, a szívemet ez is mozgatta akkor, amikor mindezt a lépést megtettem, és elmeséltem.

Gyutai Csaba:

Amit elmondott képviselő úr, abból számunkra az a példaértékű, hogy a helyi gazdaság is lehet erős, a helyi gazdaság termékeit itt helyben is lehet fogyasztani, és lehet ez érték, nem kell több ezer km-t utaztatni a produktumot. Erre most a mi vidékünkön is egy szép példát találhatunk, hiszen tegnap avattunk fel a Dísz téren egy boltot, a Göcseji Termékek Üzletét, ahol helyben készített lekvárok, mangalicatermékek, méz, aszalt

gyümölcs, tészták, pálinka, tökmagolaj, kenyerek, stb. kaphatók, ellenőrzöttén göcseji gazdáktól, göcseji termelőktől származnak. Az olasz példát mi magunk is meg tudjuk valósítani, magam is arra biztatnám a képviselőtestületet, és önmagunkat is, hogy a jó minőségű, hazai, göcseji termékeket – ha van rá mód – fogyasszuk és vásároljuk, mert ezzel zalai embereknek adunk kenyeret.

Herkliné Ebedli Gyöngyi:

Tájékoztatni szeretném a képviselőtestületet, hogy néhány éve elindítottunk a Csács-Bozsoki városrészben egy új rendezvénysorozatot Csácsi Tavasz néven, kb. három éve kezdtük el. Arról szeretnék beszámolni, hogy nagyon sikeres lett a rendezvénysorozat, március 15-én a városrészben egy helyi ünnepséggel kezdtünk, ahol az Izsák ÁMK diákjai, a lakosság egy nagyszerű műsor tanúja volt, fáklyás felvonulással a három évvel ezelőtt létesített emlékműhöz vonultunk, ott koszorúztunk. Utána hamarosan Gábor Józsefnek, Pro Urbe díjas zalaegerszegi-dallasi festőművésznek nyitottuk meg a kiállítását az Izsák ÁMK-ban. Egy helyi specialitásunk van, a medvehagyma, talán hallottak már róla, ezzel kapcsolatban rendeztünk több napos medvehagyma napokat. Sütöttünk, főztünk, előadást tartottunk, a Szabad Földben egy nagy cikk is megjelent rólunk, ajánlom mindenki figyelmébe. Folytatódott a csácsbozsoki hegyi gazdák borainak a megmérettetésével, ahol Gyutai Csaba polgármester úr is részt vett, ünnepi beszédet mondott, és megköszönhette a medvehagymás pogácsát, ami nagyon ízlett. Része a rendezvénysorozatnak a parkosítás, a tisztasági akció a környezetvédelmi napok keretében, ahol a civil egyesületek is részt vesznek, nyugdíjas klub, polgárőr egyesület, természetjáró szakosztály, a településrészi önkormányzat. Nekik szeretnék köszönetet mondani a televízió keresztül is, mert mindenki valamilyen rendezvényben részt vett, önkéntes munkával segítette, hogy sikeres legyen, és a továbbiakban is kívánatos legyen ennek a rendezvénysorozatnak a megrendezése.

Gyutai Csaba:

Gratulálunk a csácsi közösségi kezdeményezésekhez, ez a helyi közélet, a helyi civil élet erősségét is mutatja, hogy ilyen színes közösségi rendezvények megrendezésére sor kerülhet. A borversenyen magam is részt vettem, örvendetes az is, hogy milyen sok gazda ki tud állni a saját termékével, és milyen minőséget tudnak produkálni most már a csácsi hegyen gazdálkodók is. A helyi borkultúra jelentősen fejlődött. Mikor a helyi termékekről beszéltünk, ez ugyanúgy ebbe a körbe illeszthető.

Nincs további hozzászólás. Mivel húsvét előtt már nem fogunk találkozni, jövő héten nagyhét van, majd húsvét, engedjék meg, hogy mindannyiuknak a föltámadás, az újjászületés reményében áldott, szép ünnepet, szép húsvétot kívánjak. Ünnepeljenek békésen, családi körben. Köszönöm a mai munkát, a közgyűlést ezennel berekesztem.

Gyutai Csaba polgármester a testület ülését 18:30 órakor berekeszti.

K.m.f.

Gyutai Csaba sk.
polgármester

Dr. Kovács Gábor sk.
jegyző

Kovács Ildikó sk.
jegyzőkönyvvezető