

A közgyűlés rendkívüli üléséről
hangfelvétel készült.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése **2012. június 6-án 10:30 órai** kezdettel tartott **rendkívüli** üléséről

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal 101-es tanácsterme

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint, valamint Dr. Kovács Gábor jegyző, Dr. Sándor Erzsébet aljegyző

Kugler László ügyvezető Egerszegi Sport és Turizmus Kft., **Boyér Sándor** felügyelő bizottsági elnök Egerszegi Sport és Turizmus Kft., **Vadas Zsuzsa** a sajtó munkatársa

Velkey Péter, Szemes Péter, Szemes Béla, Bertók Sándor, Cseke Tibor, Dr. Kovács Éva, Molnárné Kustán Judit, Cziborné Vincze Amália, Tóth Csilla, Dr. Borda László, Baginé Hegyi Éva, Zsupanek Péter, Dr. Sipos Erzsébet, Kovács Ildikó jegyzőkönyvvezető a hivatal munkatársai

Gyutai Csaba:

Köszöntöm a közgyűlés rendkívüli ülésén megjelent képviselőket, köszönöm, hogy eljöttek és részt vesznek a munkánkban. Köszöntöm a meghívott vendégeket, a hivatal dolgozóit, a sajtó munkatársait. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 fővel** határozatképes, az ülést megnyitom. Az előzetesen kiküldött napirendi tárgysor szerint három napirendi pontra teszek javaslatot. Alapvetően az 1.) napirendi pont miatt kellett összehívunk a közgyűlést, hiszen a helyi tömegközlekedés támogatása így valósulhat meg, ha erről a közgyűlés határozatot hoz. A másik két témánk pedig az előző közgyűlés döntéséből következik, és ezek az ügyek megnyugtatóan rendeződhetnek. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni a napirendi tárgysorral kapcsolatban.

Pintérmé Kálmán Marianna:

Szeretném javasolni, hogy a 2.) napirendi pontot, a „*Gébárti Szabadidőközpont fürdőlétesítmények üzemeltetését biztosító megállapodás jóváhagyása*” című előterjesztést, valamint a 3.) napirendi pontot, „*A zalaegerszegi 0737/49 hrsz-ú Kemping földhasználati szerződése*” című előterjesztést vegyük most le a napirendről, és a két hét múlva tartandó, júniusi rendes közgyűlésen tárgyalja majd meg a testület.

Gyutai Csaba:

Mi az oka?

Pintérmé Kálmán Marianna:

Az ismert okok miatt.

Gyutai Csaba:

Milyen ismert okok?

Pintérné Kálmán Marianna:

Az ügyészégi vizsgálat még folyamatban van.

Dr. Tóth László:

És az addig lezárul?

Gyutai Csaba:

Ettől nem áll meg az élet, mindenesetre a javaslatról szavazni fogunk. Tehát Pintérné Kálmán Marianna képviselő asszony módosító javaslata, hogy a 2.) és 3.) napirendi pontokat vegyük le a tárgysorról. Felkérem a testület tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **3 igen, 9 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett nem támogatta** a módosító javaslatot.

Felkérem a testület tagjait, hogy az eredeti napirendi tárgysor elfogadásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **10 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** az alábbi napirendi tárgysort:

NAPIRENDI PONTOK:

1. A helyi tömegközlekedés 2012. évi központi támogatása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
2. Gébárti Szabadidőközpont fürdőlétesítmények üzemeltetését biztosító megállapodás jóváhagyása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
3. A zalaegerszegi 0737/49 hrsz-ú Kemping földhasználati szerződése *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1. A helyi tömegközlekedés 2012. évi központi támogatása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Az állami támogatás folyósításának a feltétele, hogy a képviselő testület határozattal nyilatkozzon arról, hogy mekkora összegű támogatást biztosít a közszolgáltatáshoz, és arról, hogy a közszolgáltatási szerződést megkötötte a közszolgáltatóval. Tehát egy határozatot kell elfogadnunk ahhoz, hogy az állami támogatást a Zala Volán Zrt. megkaphassa.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 98/2012. (VI.06.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata - megerősítve a 2011. évi zárszámadásról szóló 24/2012. (V.11.) önkormányzati rendeletben foglaltakat - nyilatkozik arról, hogy 2011-ben a helyi tömegközlekedés

- ellátásához 45.000 eFt nettó összegű működési célú, saját forrásból származó vissza nem térítendő támogatással járult hozzá.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata a helyi tömegközlekedést – a Zala Volán Zrt-vel megkötött Közszolgáltatási Szerződés alapján – 2012. január 1-jétől 2012. december 31-éig folyamatosan fenntartja.
 3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata nyilatkozik arról, hogy a helyi tömegközlekedés ellátására vonatkozó közszolgáltatási szerződést az Atv. 17. § (5) bekezdése alapján pályázati eljárás nélkül, a közszolgáltatással közvetlenül megbízva kötötte meg a közszolgáltatóval a közszolgáltatási szerződést.
 4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a helyi közforgalmú közlekedés támogatására vonatkozó igénylés – előírt tartalommal és határidőre történő – benyújtásáról.

Határidő: 2012. június 8.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

Gyutai Csaba.

A közgyűlés egyhangúlag elfogadta az előterjesztést, így nincs különösebb oka, indoka annak, hogy az állami támogatás megérkezzen.

2. Gébárti Szabadidőközpont fürdőlétesítmények üzemeltetését biztosító megállapodás jóváhagyása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Itt végképp nem értem, miért kellene ezt a napirendet elhalasztani, a szükséges vízjogi engedélyeket megkérve a hatóság hiánypótlást rendelt el, ehhez a hiánypótlás keretében a szükséges megállapodásokat meg kell kötni. A vízáadásra vonatkozó megállapodásokat tartalmazza az előterjesztés.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Major Gábor:

A magunk részéről magát az eljárás módját nem tartjuk elfogadhatónak. Utólagosan szavazni egy olyan szerződésről, ami már alá van írva, úgy gondolom, a tisztesség fogalmát nem biztos, hogy kimeríti. Egyáltalán nem értjük azt, hogy miért van mindig ez a mismásolás aqua ügyekben, miért kell mindig az utolsó pillanatokban ezeket megismernünk, és miért nem lehet jobban beleásnia magát az embernek. A szocialista frakció részéről nem kívánunk részt venni az ezzel kapcsolatos napirendnél, a szavazásnál sem.

Gyutai Csaba:

Jegyző úr szeretne jogi indoklást tenni.

Dr. Kovács Gábor:

Nincs semmi furcsaság ebben az eljárásban, egy hatósági eljárásról van szó, ehhez kötötték az önkormányzatot, erre lehetőség van, hogy halaszthatatlan esetben a közgyűlés, a tulajdonos jóváhagyásával a polgármester bizonyos nyilatkozatokat

megtegyen. Erről van szó, az anyag ezt tartalmazza, nincs ebben semmi olyan dolog, ami már ne fordult volna elő akár korábban a közgyűlésen, amikor olyan helyzet volt, hogy nyilatkozni kelljen. Az érvényességhez kell ez a mostani közgyűlési döntés, közgyűlési hatáskör, ezt most meg tudja tenni a testület.

Gyutai Csaba:

Ez a megállapodás 2012. december 31-ig szól, ugyanis időközben be fog lépni majd egy új termálkút, és annak a vízjogi engedélyeit majd újra engedélyeztetni kell. Tehát a későbbiekben annak újabb vízjogi engedélyeztetési eljárása lesz.

Dr. Tóth László:

Csak azt szeretném kérdezni Major Gábor képviselő úrtól, hogy egyáltalán tudják-e, hogy melyik napirendi pontról szavazunk?

Major Gábor:

Gondolom, a 2-es számúróól.

Dr. Tóth László:

De hogy az mit tartalmaz?

Major Gábor:

Igen, tudjuk. És ha képviselő úr figyelt volna arra, amit mondtam, akkor az indoklásomban...

Gyutai Csaba:

Arra kérem képviselő urakat, hogy ne egymás között vitatkozzanak, hanem kérjenek szót, tartsuk be a játékszabályokat, és így folyjon a diskurzus. Tehát Dr. Tóth László képviselő úr kérdezett, ha Major Gábor képviselő úr válaszolni akar, akkor kérem, kérjen szót.

Major Gábor:

Köszönöm a szót. Ha már a jogi formánál tartunk, akkor Dr. Tóth László képviselő úr az előbb sem tartotta be ezt a formációt, amikor viszontkérdezett a jobbikos képviselőtársamra. Az indoklásomban elmondtam, ha Dr. Tóth László képviselő úr figyelt volna, és nem a szokásos formát alkalmazza – a támadást –, amikor nem tud értelmeset mondani, akkor elmondtuk, hogy mivel ez egy megkötött szerződés, ha rendkívüli ülésre kerül sor, ezt meg lehetett volna tenni 31-e előtt is, és akkor nem lennének ilyen aggályok, hogy miért kell visszamenőlegesen dátumozni megállapodást. Ez a problémánk ezzel a napirendi ponttal, azon kívül az, hogy megint a Gébárti dolgokat érintő kérdésben van ez, ami egy rendkívüli közgyűlésre került behozásra. Csupán ennyi.

Gyutai Csaba:

Nincs visszamenőleg dátumozva a szerződés, a szerződés dátumán az aláírás napja szerepel, jóváhagyásra terjesztettük a közgyűlés elé.

Dékány Endre:

Ez az anyag arra is jó, hogy rendet tesz ez esetben a vízszolgáltatás területén. Amikor először láttam ezt a napirendet, megnéztem, arra voltam kíváncsi, hogy a vízjogi engedélyek, a kutak kinek a tulajdonában vannak. Amivel elindultunk több, mint tíz évvel ezelőtt, ami a célunk volt, hogy a város kezelésében maradjon a legnagyobb kincs,

a víz, az jól látszik ebből az anyagból, hogy most is a város tulajdonában vannak. Kivéve a pózvai kórház területén lévő termáلكutat, amiből vezetéken keresztül érkezik ide a víz. Ez volt számomra a legfontosabb, és ezen belül azzal, hogy a vízszolgáltatásoknak, a különböző fürdőknek a vízellátása megállapodásban rögzítve lesz, hogy a folyamatos működés biztosítva legyen, ez számomra is egy plusz ebben a szerződésben.

Dr. Tóth László:

A megállapodás utolsó bekezdése is úgy szól, hogy az érvényességéhez Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének utólagos jóváhagyása szükséges. Ebből is látszik, hogy tényleg nem tudja az MSZP frakció, hogy miről szavazunk, ugyanis ez egy hatósági eljárás, a hatósági eljárásban volt egy hiánypótlási felhívás, ezt a hiányt pótolni kell. Ha ezt nem pótoljuk, akkor rosszabb helyzetbe kerülünk, mint amiben idáig voltunk. Itt egy vízjogi engedéllyel kapcsolatos dologról van szó, nem a kemping használatáról, az a következő napirendi pont lesz.

Zsuppányi Gyula:

Valami hasonló dologért szólnék. Amennyire én ismerem, és ezen a területen elég sokat dolgoztam, vízjog, termáلكút, egyebeken dolgozok, ahol nincs vízjogi engedély, a jakuzziról beszélünk, a gépészetéhez műszaki engedély kell, magához a jakuzzihoz nem, vízforgató, stb., az környezetvédelem, mint hatóság, Szombathely látja el. Ha ez nincs, akkor nem működhet valami. Tehát magyarul: ha nem írta volna alá polgármester úr, akkor gyakorlatilag nem lehet megnyitni.

Gyutai Csaba:

Ez a lényeg.

Zsuppányi Gyula:

Ha valaki felvállalja, hogy ne nyissuk meg ezért, ami egyébként jogszerűen aláíratott, akkor egy kicsit gondok vannak, úgy hiszem, az már politikai indíttatású kinyilatkozás.

Gyutai Csaba:

Pontosan erről van szó.

Kiss Ferenc:

A bevezető részből szeretnék idézni, a negyedik bekezdésből: „Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata, a THERMALPLUS Vagyonkezelő, Műszaki és Szolgáltató Kft, az AQUAPLUS Kútfürő, Építő és Termál-energetikai Kft, a Kalor Zala Energiaszolgáltató Kft, valamint az Egerszegi Sport és Turizmus Szolgáltató és Üzemeltető Kft. között az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal a megállapodás a hiánypótlás 2011. május 31-i határideje miatt aláírásra került, annak érvényességéhez azonban a Közgyűlés jóváhagyása szükséges.” Mi van ma? 2012. június 6-a, ha jól tudom. Akkor ne beszéljünk arról, hogy milyen határidőket akarunk betartani. A hiánypótlást 2012. május 31-ig kell pótolni. Felvetődik a kérdés...

Gyutai Csaba:

Elnézést kérek, képviselő úr, hogy közbeszóllok, nem szoktam. Ez most megint egy rosszindulatú megjegyzés, amit itt most mondott. A bizottsági üléseken is már számtalanszor elmondták, hogy gépelési hiba van, természetesen 2012. május 31-ről van szó. Miért kell ezt most újra előhozni? A kákán is lehet csomót keresni, de minek?

Kiss Ferenc:

Már elnézést, én ott voltam minden bizottsági ülésen, és egyiken sem hangzott el. Lehet, hogy az én figyelmemet kerülte el, akkor ez egy elírás, tudomásul van véve. Bocsánat. Akkor csak még egy kérdés. Ha eddig nem volt vízjogi engedélyünk, akkor hogyan működött? Ha nem volt engedélyünk, akkor kinek a felelőssége miatt nem volt vízjogi engedély?

Dr. Tóth László:

Ez is elhangzott az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság ülésén.

Gyutai Csaba:

Volt vízjogi engedély.

Dr. Tóth László:

Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság ülésén éppen aljegyző asszony jegyezte meg – nem tudom, akkor éppen mit csináltak –, hogy most azért kell ez, hogy végleges legyen, idáig mindig ideiglenes engedélyek voltak. Ne mondd, hogy nem hangzott el sehol.

Kiss Ferenc:

Jó.

Gyutai Csaba:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólani. További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Összefoglalva a vitát, a vízjogi engedélyek megkötése természetesen az üzemeltetéshez szükséges, a korábbi ideiglenes vízjogi engedélyek ugyan állandóak lesznek, de erre az évre szólnak, hiszen az idei évben belép egy újabb, az önkormányzat tulajdonában lévő kút. Ennek az üzemeltetéséhez majd a belépés után újabb vízjogi engedélyeztetés szükséges. Ez a szezon megindításának a feltétele.

Felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **10 igen, 1 ellenszavazattal elfogadta** az előterjesztést, két fő képviselő a szavazásban nem vett részt.

ZMJVK 99/2012. (VI.06.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata és a THERMALPLUS Vagyonkezelő, Műszaki és Szolgáltató Kft, az AQUAPLUS Kútfúró, Építő és Termál-energetikai Kft, a Kalor Zala Energiaszolgáltató Kft, valamint az Egerszegi Sport és Turizmus Szolgáltató és Üzemeletető Kft között, a Zalaegerszeg Gébárti Szabadidőközpontban lévő vízilétesítmények üzemeltetésére vonatkozó megállapodást.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a megállapodás jóváhagyásáról értesítse az érintetteket.

Határidő: 2012. június 10.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

3. A zalaegerszegi 0737/49 hrsz-ú Kemping földhasználati szerződése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

A változtatási vázrajz újra záradékoltatása miatt szükséges ezt a napirendet tárgyalni. Eltérés van a rajzok között, pl. út, szociális blokk, minden nem volt feltüntetve a korábbi rajzokon, ez a földmérő precízen mindent rögzített, és ezek természetesen a szerződésben átvezetésre kerülnek precízen. Ami a szerződésben szerepel, a korábban megszövegezett megállapodásról van szó, de már jegyző úr az előző közgyűlésen módosította, hogy a Ptk. szerint a használatbavételtől viszonyított 50 évre nem lehet határozott időt kikötni, hanem akkor már az épületek fennállásáig kötnénk meg a szerződést, és természetesen majd így íránk alá, ezt módosításként kérem értelmezni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Dr. Kocsis Gyula:

Tájékoztatom a közgyűlést és polgármester urat is, hogy a Pénzügyi Bizottság rendkívüli ülése határozatképtelenség miatt nem tudta megtárgyalni a napirendet, 4 bizottsági tag jelent meg, még a közgyűlés képviselő tagjai közül is 3-an nem jelentek meg a Pénzügyi Bizottság mai ülésén, ami a rendkívüli közgyűlés előtt negyed órával kezdődött volna. Emiatt igazán javaslatokat sem tudtunk megfogalmazni, azonban a megjelenteknek voltak kérdéseik, felvetéseik. Felvetés volt a bizottság alelnöke részéről, hogy 2004-ben történt döntés arról, hogy létrejön ez a kemping beruházás. Az elmúlt időszakban az előző ciklus utolsó közgyűlési naprendje között valami olyan jelentés került a határozatok végrehajtásával kapcsolatban a közgyűlés elé, hogy a közgyűlés napjáig megkötésre kerül ez a szerződés. Dr. Tóth László képviselő urat kérdezem, hogy rosszul idézem-e.

Dr. Tóth László:

Igen.

Dr. Kocsis Gyula:

Elnézést, lehet. De akkor is felmerül, hogy kinek a felelőssége, hogy nem kötötték meg ezt a szerződést az elmúlt időszakban. Másik kérdés is felmerült. Miért kell nekünk ezzel a társasággal egy ilyen szerződést megkötni, amikor látható és tudvalévő, hogy korábban sem tartottak be egyetlen szerződést sem, vagy nem hajlandók egyáltalán szerződést sem aláírni. Miért nem teszünk inkább számukra vételi ajánlatot? A területen ráépítéssel, ami ugyancsak rendezetlen, hiszen kiderült, hogy ezt most kell rendezni, ez egy földhivatali technikai rendezés, amikor majd utólag kívánjuk ezt rendezni. A ráépítés szabályai szerint a rá épült épületeket miért nem vásároljuk meg, és miért nem üzemelteti a város ezt tovább az erre hivatott saját cégébe beolvastva, egyesítve ezt a dolgot? Megoldás lehetne ez. Ez egyébként egy távlati javaslat is lehet. Kérdés volt, hogy egyáltalán, az egész termált miért nem a város üzemelteti? Miért nem tudjuk ezt megszerezni? Hadd utaljak vissza egy gondolattal az előző napirendre. Azért nem kötözködtem, és nem kötöttem bele ebbe a dologba, lehet, hogy elegánsabb lett volna május 31. előtt egy rendkívüli közgyűlést összehozni, de rendezni kell azt a problémát is, és törekvést, és függetlenül attól, hogy engem kvázi az ellenzékhez sorolnak, megszavaztam, rendezzük le. De itt, ennél a napirendnél más módú rendezés, és az lenne a város érdeke, ha a sajátját tudja üzemeltetni. Indítványozom, hogy ez legyen egy javaslat, és szavazzunk róla.

Sándor Dénes György 11:00 órakor megérkezett az ülésre.
A testület tagjai közül jelen van: **14 fő**

ZMJV Közgyűlése rendkívüli ülés jegyzőkönyve
2012. június 6.

Gyutai Csaba:

Valóban, a kezdeti időszakban a földhasználati szerződés nem lett rendezve, ebben képviselő úrnak igaza van. Mindazonáltal a várost kár nem érte, hiszen a város területén egy létesítmény felépült, a létesítmény üzemeltetésre került, ez után a létesítmény után idegenforgalmi adót fizettek, nem keveset, tehát a városnak ebből bevétele volt. Szeretném hangsúlyozni, hogy a várost anyagi kár nem érte. A másik kérdés, amit képviselő úr említett, azt gondolom, ezt komolyan meg kell fontolnunk. Lehet, hogy egyszerűbb lesz ezt az egész tengeri kígyóvá dagadt folyamatot lezárni azzal, hogy megpróbáljuk megszerezni. De akkor nem csak ezt a létesítményt, hanem a befektető kezében lévő összes létesítményt, a pózvai geotermális közműrendszert, az ottani kutat, annak az üzemeltetési jogát, annak a közbeszerzésen elnyert fűtési koncessziós szerződésnek a lehetőségét is, ami komoly bevételt hozhat, és minden egyéb létesítményt, ami ebben a rendszerben benne van. Ezt érdemes megfontolni. Annyit tudok most tenni, hogy egy ilyen ajánlattal megkeresem a partnert, és természetesen megnézzük, hogy van-e hajlandósága ezt eladni. Ha van, akkor a következő lépés, hogy fel kell becsülni az ingatlanok értékét, és ha ebbe az utcába belemegyünk, akkor a közgyűlés dönt minden későbbi lehetőségről. De ez egy ésszerű felvetés, ami eddig nem került fel.

Dr. Tóth László:

Megszólítottam. A Pénzügyi Bizottság elnökének az a javaslata, hogy tárgyaljunk a megvásárlásról, valóban, a döcögő együttműködésnek ez valóban véget vetne. Arról volt szó a Pénzügyi Bizottság ülésén, hogy egyáltalán ez a területhasználati szerződés miért és hogyan nem lett megkötve. Erre mondtam én, hogy tudomásom szerint, amikor erről mi döntöttünk 2004-ben, utána a lejárt határidejű határozatokban arról kapott a közgyűlés tájékoztatást, hogy addig a közgyűlésig, ahol a lejárt határidejű határozatokat tárgyalják, ez a szerződés megkötésre kerül. Végül is az előző ciklus végén az az ominózus egyeztetés, ami folyamán jutottunk olyan információkhoz, amiről korábban nem volt tudomásunk, és mi sem tudtuk, hogy ez a szerződés nem került megkötésre. Ezt pótolná a mostani, ill. ennek a döcögő együttműködésnek vetne véget az a javaslat, amit a Pénzügyi Bizottság elnöke tett, ha ennek a forrásai megvannak, akkor élni kell azzal a lehetőséggel, hogy a kempinget megvásároljuk, az egész komplexumot, ami ott van. Őszintén remélem, hogy a szerződés meg nem kötéséből a városnak kára nem keletkezett, és azt is remélem, hogy a mostani számlázással, ill. a vállalkozónak a fizetésével az anyagi része is rendeződik ennek, értékarányosan.

Tombi Lajos:

Nekem is tetszik Dr. Kocsis Gyula képviselő úr javaslata, erről is volt eredetileg szó. Mindenkit emlékeztetni szeretnék, aki képviselő volt abban az időben, hogy 2002. után lehúzták azt a bizonyos rolót az egész Gébárti komplexum tervezésében. Mi arra számítottunk, hogy külső pénzeket be tudunk vonni, támogatásokat, Széchenyi-terv, stb. 2002. után egyszerűen nem volt rá pénz, hogy magunk megcsináljuk. Mi voltunk az egyetlen megyei jogú város – utána lehet nézni – 2003/2004-ben, aki nem rendelkezett kempinggel. Még Kanizsát is beleértem, ha emlékeznek rá, a vágóhíd mellett volt egy hátsó út használaton kívül, tehát volt kemping. Zalaegerszegen nem volt semmi. Gyakorlatilag pénz nélkül keletkezett az országnak az egyik talán legszebb kempingje, ezt lehetett megcsinálni. Ha lett volna pénz, ha lenne pénz, de hát erre kényszerültünk, ugyanígy a szálloda beruházásokat is lehúzták a rolót, a város saját maga, a Széchenyi-terv keretében akarta megépíteni a fürdőkomplexumát szállodával és egyébvel, ennek sem volt meg a forrásrésze. Lehet gondolkodni. Ha van pénzünk, akkor a legokosabb

ötlet, de miért fizessünk egyéb díjat, miért ne mi szedjük a hasznát. Egy ilyen beruházásnak a haszna nem az első tíz évben jön vissza, hanem később, és akkor sem biztos, hogy abban a szektorban, ahová beruháznak, hanem a város kereskedőitől kezdve az iparüzési adóig, stb. Következésképpen a legokosabb ötlet. Csak akkor sem volt pénzünk, és – úgy tudom – most sincs pénzünk. Ha van pénzünk, akkor én örülnék legjobban, nagyon szívesen megszavazom Dr. Kocsis Gyula képviselő úr javaslatát. A kemping jó, a kemping szép, az utóbbi információim szerint 90 % fölötti a kihasználtság, következésképpen ez egy igen jó üzlet lenne megvenni, egyet is értek vele. Ha találtok forrást. Nem vagyunk mi annyira eladósodva, ez régi vita volt már a közgyűlésben, én szerettem volna inkább kölcsönt felvenni rá, és érdemes is felvenni erre kölcsönt. Pécshez vagy akár Szombathelyhez, Nagykanizsához képest mi nem vagyunk eladósodva. De azt tudnunk kell, hogy egy ilyen megvételéhez 500 millió Ft kell, jelenleg nem látom a költségvetésben az 500 millió Ft-ot, és ha lenne is, akkor másra is kellene. Itt a probléma.

Gyutai Csaba:

Nyilván egy ilyen megoldásnál nem hiszem, hogy azonnal fizetni kellene, és azonnal mindent ki kellene fizetni. Ez egy olyan felvetés, hogy el kell kezdeni erről tárgyalni, meg kell nézni, hova jutunk el.

Dr. Kocsis Gyula:

Amit Tombi Lajos képviselő úr felvetett, azért mondom, hogy a kempinggel kellene, mert jogtechnikailag megoldható, a ráépítés szabályait kell alkalmazni, hogy a földtulajdonos kifizeti a földért a ráépítettet. Ezt könnyű megoldani, ez realizálható, és akkor lehet közben a többire is, akár csomagként ajánlatot kérni. Elnézést kérek Dr. Tóth László képviselő úrtól, de úgy gondolom, tényleg jól tudna működni, ha a város a saját gazdája lenne, nagyobb szívvvel, aktívabb kihasználtságot tudna teremteni, így érzem.

Gyutai Csaba:

Ezt úgy értelmezem, hogy egy ilyen komoly szándék felvetődött, a nyáron elkezdünk erről tárgyalni, és minden fontos lépésről a közgyűlést tájékoztatni fogjuk.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **10 igen, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 100/2012. (VI.06.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a ZMJVK 46/2012. (IV.12.) számú határozatának 1. pontját hatályon kívül helyezi.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Kemping és beépített terület” megjelölésű ingatlan tekintetében a felépítmény mindenkori tulajdonosa részére földhasználati jogot biztosít az előterjesztés 4. sz. melléklete szerinti ráépítést megállapító és földhasználati jogot alapító szerződés szerinti feltételekkel. A Közgyűlés a szerződést jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2012. június 30.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

Gyutai Csaba:

Köszönöm a részvételt, két hét múlva újra találkozunk. Szeretném tájékoztatni a képviselő testületet, hogy előzetesen már néhány közgyűlés tárgyalta a zalaegerszegi fociklubbal való együttműködést tartalmazó közgyűlési előterjesztést, úgy látom, célszerű ezt az előterjesztést halasztani, ezért a következő közgyűlésre nem fogjuk behozni. Egyelőre nem látni világosan a társaság pénzügyi helyzetét, és nem látom, hogy nekünk most azonnal dönteni kellene, és elkötelezni magunkat. Ott is a megoldás az, hogy tárgyaljunk, és próbáljunk kialakítani. Véleményem szerint jó irányba mentünk el, az előterjesztés megfogalmazott különböző szándékokat, de egyelőre még nem látom a partner részéről a világos pénzügyi helyzetet. Amennyiben többet látunk, természetesen visszahozzuk a közgyűlés elé.

Kiss Ferenc:

Legközelebb már csak szeptemberben van közgyűlés. Augusztusban megkezdődnek a bajnokságok, véleményem szerint nem biztos, hogy halasztani kellene addig, ha egyáltalán ebbe komolyan bele akarunk szólni. Arról szól a mostani határozat csak, hogy felhatalmazzuk polgármester urat, hogy tárgyaljon. Véleményem szerint ezt a határozatot meg kellene hozni, mert ha majd szeptemberben tárgyaljuk, augusztusban indul a bajnokság, akkor annak már semmi értelme nincs. Tegnap is elhangzott bizottsági ülésen, hogy adjon a labdarúgó zrt. egy olyan valós képet tükröző, pénzügyi helyzetről egy tájékoztatást, az I. félévi pénzügyi helyzetéről és az elképzeléseiről, és akkor a polgármestert hatalmazzuk fel a tárgyalásra. Azt tudjuk, hogy a múlt évi mérleget, beszámolót már elfogadta a közgyűlés. Úgy látom, ha majd szeptemberben akarunk mi erről dönteni, akkor annak már semmi értelme nem lesz.

Gyutai Csaba:

En ezt másképp látom, de ne nyissuk meg erről a vitát most. Semmilyen pontos adatokkal alátámasztott pénzügyi helyzetképet nem kaptunk, egy jövőre vonatkozó elképzelést a főtulajdonostól. Várhatunk két hetet, hogy megkapjuk ezt a pontos pénzügyi helyzetet. Egyébként erre az évre vonatkozó aláírt, érvényes szerződésünk van, erre a pénzügyi évre. Úgy vélem, a következő évre kell újratárgyalni a szerződést annak a fényében, hogy amúgy is újra kell tárgyalni, mert a csapat kiesett az NB-I-ből, és az NB-I-es tagságról szól.

Köszönöm mindenkinek a részvételt, mindenkinek jó pihenést kívánok.

Gyutai Csaba polgármester a testület rendkívüli ülését 11:10 órakor berekeszti.

K.m.f.

Gyutai Csaba sk.
polgármester

Dr. Kovács Gábor sk.
jegyző

Kovács Ildikó sk.
jegyzőkönyvvezető