

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése **2012. október 10-én 13:00 órai** kezdettel tartott **rendkívüli** üléséről

**Az ülés helve:** Zalaegerszeg, Polgármesteri Hivatal I. emeleti 101-es tanácsterem

**Jelen vannak:** a mellékelt jelenléti ív szerint, valamint Dr. Kovács Gábor jegyző, Dr. Sándor Erzsébet aljegyző, Doszpoth Attila alpolgármester

**Vadas Zsuzsa, Szabó Judit** a sajtó munkatársai

Vinczéné Foga Zsuzsanna, Béres László, Bertók Sándor, Cseke Tibor, Baginé Hegyi Éva, Hardubé Judit, Dr. Borda László, Zsupanek Péter, Dr. Fata Anikó, Kovács Ildikó jegyzőkönyvvezető a hivatal munkatársai

---

### **Gyutai Csaba:**

Köszöntöm a közgyűlésen megjelent képviselőket, a hivatal dolgozóit, a sajtó munkatársait. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 fővel** határozatképes, az ülést megnyitom. Alapvetően a Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjrendszerhez való csatlakozás miatt volt szükséges a rendkívüli közgyűlést összehívni. Az előzetesen kiküldött napirendi pontokon túl javaslom napirendre venni a „*Járási hivatal kialakításával kapcsolatos megállapodás*” című előterjesztést. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni, kiegészítéssel élni a napirendi tárgysorral kapcsolatban. Hozzászólás a testület tagjai részéről nincs.

Felkérem a közgyűlés tagjait, hogy a napirendi pont felvételéről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatta** a napirendi pont tárgysorra történő felvételét, így ezt az előterjesztést 4.) napirendi pontként tárgyalja a testület.

Kérem, hogy az így kialakult teljes napirendi tárgysorról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** a rendkívüli közgyűlés napirendi tárgysorát.

### **NAPIRENDI PONTOK:**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2012. II. félévi munkatervének módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
2. Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2013. évi fordulójához *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester

3. „Helyi menetrend szerinti közösségi közlekedés ellátása közszolgáltatási szerződés keretében” című pályázat kiírása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
4. Járási hivatal kialakításával kapcsolatos megállapodás *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester

---

### **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

#### **1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2012. II. félévi munkatervének módosítás**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

##### **Gyutai Csaba:**

A rendkívüli közgyűlés után igen gyorsan következne a következő közgyűlés időpontja, ezért célszerűnek látszik egy héttel elhalasztani, és október 25-én megtartani. Erről kérnék döntést a testület részéről a félévi munkaterv módosítása érdekében. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

##### **Kiss Ferenc:**

Mi indokolja, hogy elhalasszuk ezt a közgyűlést október 18-ról 25-re? Milyen indokkal? El tudom képzelni, mert közte ünnep lesz, október 23-a, de nem tudom, mi az oka, és nem kaptam érdemi választ a bizottsági ülésen sem.

##### **Gyutai Csaba:**

Egyrészt ez az indok, az előkészítés érdekében, mivel az ünnep miatt kiesnek munkanapok, másrészt a rendkívüli közgyűlés után a jövő héten újra közgyűlés lenne. Elég komoly témáink lesznek a következő közgyűlésen, az előkészítéshez szükség van még időre. Ennyi a magyarázat.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

#### **ZMJVK 158/2012. (X.10.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2012. II. félévi munkatervét az alábbiak szerint módosítja:

A 2012. október 18. napjára tervezett ülés időpontja 2012. október 25. napja, az előterjesztések elkészítésének határideje 2012. október 1.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a fentiekről az érintetteket tájékoztassa.

**Határidő:** 2012. október 12.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

## **2. Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2013. évi fordulójához**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékelete.)*

### **Gyutai Csaba:**

Itt a probléma az volt, hogy későn jelent meg a kiírás, és elég szűk határidőket szabnak. Egy szándéknyilatkozatot kell tennünk, hogy a pályázaton indulunk, és az ösztöndíj fedezetét biztosítani kell, ami egyébként tervezve lett a népjóléti ágazat keretében, ha jól emlékszem, 7 millió Ft-tal. A határozati javaslatot nem érinti, de a kiírás módosításával kapcsolatosan a csatlakozási határidő módosult október 15-ről október 16-ra, erről kaptunk egy értesítést, a pályázatok benyújtási határideje november 23. lesz, ez is módosult, mert eddig november 15. szerepelt. Ez a pályázat szempontjából fontos, a határozati javaslatot nem érinti. Örvendetesnek tartom, hogy vagyunk olyan gazdasági helyzetben, hogy 7 millió Ft-ot tudunk erre betervezni, a tavalyi évben 112 hallgatónak átlagosan havi 5700 Ft-ot tudunk folyósítani. Reméljük, hogy ez az idei évben is így lesz.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 159/2012. (X.10.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése csatlakozik a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2013. évi fordulójához.

Felkéri a polgármestert, gondoskodjon az erről szóló szándéknyilatkozat aláírásáról, valamint tegye meg a pályázat lebonyolításával kapcsolatos intézkedéseket. Az ösztöndíj fedezetét a közgyűlés a népjóléti ágazat kerete terhére biztosítja.

**Határidő:** 2012. október 15., ill. folyamatos

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

## **3. „Helyi menetrend szerinti közösségi közlekedés ellátása közszolgáltatási szerződés keretében” című pályázat kiírása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékelete.)*

### **Gyutai Csaba:**

A közszolgáltatási szerződésünk lejár, amit a Zala Volán Zrt-vel kötöttünk. Alapvetően elégedettek vagyunk a szolgáltatás minőségével, a problémát folyamatosan az okozza, hogy a tulajdonosi jogokat gyakorló Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. az önkormányzatok számára előírja a tevékenységből származó veszteségfinanszírozást. Ennek a mikéntjében, az összegében az önkormányzat, a Vagyonkezelő és a Zala Volán Zrt. között vita van, mind az idei évre, mind a korábbi, lezárt évekre vonatkozóan. De ez a pályázati kiírást nem érinti, csak szeretném tájékoztatni a közgyűlést, hogy még az idei évről is 102 millió Ft veszteségfinanszírozást kér a Zala Volán tulajdonosa tőlünk. Vélhetően az idei évre vonatkozóan még fizetési kötelezettségünk lesz, a költségvetésben megnevezett összeg felül, viszont a korábbi lezárt üzleti évek tekintetében nem gondolom, hogy nekünk még fizetési kötelezettségünk lenne. A pályázati kiírás két évre szól, ez a két év elegendő arra – úgy gondolom – ,hogy zökkenőmentesen vagy a jelenlegi szolgáltatóval, vagy esetlegesen más szolgáltatóval a

város tömegközlekedését jó színvonalon biztosítsuk. Viszont nem látszanak, hogy mik az állami tulajdonosi szándékok pontosan a volán társaságokkal kapcsolatban, hogy a helyi tömegközlekedés állami finanszírozása hogyan alakul. Az IMF tárgyalások során egyik sarkalatos kérdés volt már a korábbi megállapodás esetén is, és a mostaninál is nyilvánvalóan az lesz, hogy az állam a helyi tömegközlekedések támogatásából vonuljon ki. Ez azt jelenti, hogy ez a helyi tömegközlekedést biztosító önkormányzat számára plusz közterhet jelent. Ez egy új helyzet, akkor egy olyan új megoldást kell találnunk akár a jelenlegi szolgáltatóval, akár más szolgáltatóval, akár esetlegesen saját vállalat felállításával, amely megnyugtatóan kezeli a helyzetet. Két év elegendő időt ad arra, hogy világosan kiderüljenek az állami szándékok is, és a várható új helyzetre felkészüljünk.

### **Doszpoth Attila:**

Az előzmények tekintetében amit polgármester úr elmondott, a gerincét az alkotta az előkészítő munkának. Látni kell, hogy ez az ágazat nem csak az IMF görcsöve alatt van erősen, hanem itthon is eléggé nagy átalakulás alatt áll. A volánnak a regionális szerveződése még most sem pontosan látható, nyilván ha a regionális volánról beszélünk, nem mindegy, hogy kivel lehet kötni majd szerződést, ha nem a megszokott módon megy. Az előkészítés során próbáltunk gondosan eljárni, a július 1-jével hatályba lépő jogszabály adta lehetőségeken végigtekinteni, végigtekinteni az alternatív megoldásokat, nem csak az eddigi szolgáltató által nyújtott lehetőségek tárházát. Az látszik, hogy ez a rendszer egyrészt bonyolult rendszer, Zalaegerszegen ma 24 gépkocsival és több mint 80 sofőrrel látja el a feladatát a mostani szolgáltató. Másrészt a lakossági fórumokon látjuk, hogy mennyire jelen van az emberek gondolkodásában, homlokterében a buszközlekedés. Minden ezzel kapcsolatos beavatkozás plusz óvatosságra int bennünket. Az előkészítés során az egyik elv az volt, hogy nézzük meg, hogyan forrja ki magát esetleg másik helyeken, hiszen július környékén már lehetett hallani nagyvárosokról, hogy felmondják a közszolgáltatási szerződést. Ennek a lecsengését próbáltuk megvárni, igazából eléggé heterogén képet mutat az ország a közösségi közlekedés tárgyában a megkötött szerződésekről, és még pluszban is a MNV Zrt., az állami tulajdonos is beszállt a tárgyalásokba. Úgy gondoljuk, a legfontosabb az, hogy január 1-jétől – mivel december 31-igyl jár a közszolgáltatási szerződésünk – egy megszokott színvonalon végzett szolgáltatás legyen Zalaegerszegen. Látszik, hogy ez másképp nem működhet, se szerződés meghosszabbításával, se kijelöléssel, mint egy pályázat kiírásával. Egyébként aki figyeli az értesítőt, az látja, hogy a városok sorra jelentetik meg a pályázatokat, ezért került ide az előterjesztés. Nyilván még ebben az évben valamilyen döntés fog születni a kérdésben, ezért minél előbb meg kell jelentetni a felhívást, hiszen a pályázatnak is rendelkezésre áll egy megszabott idő, ennek következtében várhatóan december közepén születhet döntés abban a kérdésben, ha bejönnek a pályázatok. Úgy gondolom, hogy áttanulmányozva a már hozzáférhető kiírásokat, átgondolva a helyi sajátosságokat, az előkészítő csapatban részt vevő kollégák nagyon jó kiírást állítottak össze, így sanszunk lehet arra, hogy a szolgáltatás színvonala ne csökkenjen. Azt viszont látni kell – és erről polgármester úr is ejtett szót - , hogy ennek viszont a finanszírozása várhatóan alapvetően átalakul. Már annyiban átalakul, hogy a veszteségfinanszírozásban a helyi önkormányzat egyedül fog maradni. Egy más témával kapcsolatban, de elkezdtek már a volánnal az áttekintését a zalaegerszegi közösségi közlekedésnek, azt gondolom, hogy ennek a folytatásaként úgyis a közgyűlés elé jön a belváros közlekedés átalakítása miatt, és szem előtt kell tartanunk, hogy mik azok a hatékonysági elemek, melyeket esetleg meg kell lépnünk, ami a szolgáltatás színvonalában nem eredményez jelentősebb változást. Viszont a veszteségfinanszírozás – ahogy polgármester úr is mondta – 100-150 millió Ft között

van évenként, azt hiszem, jelentősen csökkenti, mert ahogy mondtam, ebben az önkormányzat egyedül fog maradni. A pályázathoz a Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottságban szakértőkkel való egyeztetést követően némi módosítást terjesztettem elő. A bizottság ezt meghallgatta, megtárgyalta és el is fogadta. Erre a határozatra, amely a bizottságon született, hivatkozva javasolnám megtárgyalásra a közgyűlésnek is. Két témában egy-két pontot érint, a kiírásnak a 3.3. műszaki és szakmai alkalmasságánál olyan kiegészítést javaslok az alkalmassági feltételek közé beépíteni a szolgáltatás színvonalának javítása, megőrzése érdekében, hogy alkalmatlan a pályázó ha a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt autóbuszok átlagéletkora a 2 évet meghaladja. Érdekünk, hogy ne olyan pályázók jöjjenek, akik 30 éves buszokkal akarnák ezt a feladatot megoldani. Mi már elindultunk egy úton a CMG buszokkal, amely a környezetvédelem irányába mutat, ez pedig ha nem is ilyen mértékben, de a következő kitételeket javaslom megtárgyalásra és elfogadásra, az pedig az, hogy alkalmatlan a pályázó, ha a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt autóbuszok a káros anyag kibocsátás miatt nem érik el legalább az Euro 2 szintet. Most már Euro 5 szintről beszélünk, ez bevállalható, a környezet védelme érdekében ez mindenképpen szükséges kitétel, amit szükséges berakni a kiírásba, és hogy csatolja a pályázó a pályázatához az autóbuszok forgalmi engedélyét. A másik a bírálati szempontok, már nem kizáró okként, hanem bírálati szempontok között 4. pontként az autóbuszok felszereltsége, itt súlyszámok vannak, a 4 súlyszám következőképpen javaslom, hogy elosztásra kerüljön, a plusz kritériumok mentén: alacsony padlószint a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt autóbuszok százalékában 1 súlyszámot jelentsen, nyilván a fel- és leszállásnál ez komfortminőséget jelent. Az elektronikus utas-tájékoztató tekintetében a szerződés teljesítéséhez az a lényeg, az autóbuszok hány százaléka rendelkezik ilyen elektronikus utas-tájékoztatóval. A teljes értékű légkondicionálás a harmadik elem, míg a komfortnál érdemes súlyszámként 1 súlyszámmal beemelni, ill. a másik a járműfedélzeti egység (OBU), mely lehetővé teszi a járműkövetést, és a későbbiekben az elektronikus jegyrendszer alkalmazását. Ezek a kiegészült súlyozási bírálati szempontok polgármester úrnál megtalálhatók, ezekkel a kiegészítésekkel javaslom elfogadni, hadd induljon el a pályázat az útjára, aztán meglátjuk, hogy milyen eredménye lehet. Nyilván a mostani szolgáltató a Zala Volán Zrt. nem csak Zalaegerszegen, hanem máshol is eredményesen indulhatna, eddig is ők üzemeltették. Ez foglalkoztatás szempontjából is fontos kérdés Zalaegerszegen, épp ezért tartalmazza is a kiírás, ha esetleg más nyer, neki át kell venni az autóbuszvezetőket. Felmerülő kérdésekre szívesen válaszolok.

### **Major Gábor:**

Ez most komoly? Mert ha igen, akkor hiányzik annak a neve, aki megnyeri a pályázatot, ha vicc, annak meg elég rossz. Nem tudom, alpolgármester úr olvasta-e a saját pályázati kiírását, ha ezt komolyan gondoljuk, akkor egyrészt ha december 28-án 9 órakor eredményt hirdetnek, és feltárom annak lehetőségét, hogy más is pályázzon, kíváncsi leszek, melyik hivatali alkalmazott fog ott ülni a hivatalban pénteken 9 órakor, hogy a 40 autóbuszra kiadja a telephely engedélyt ahhoz, hogy 1-jén meg tudja kezdeni a működését ez a cég. Miközben szombat-vasárnap-hétfő munkaszüneti nap. Eleve más cég be sem tud adni pályázatot, aki komolyan gondolkodik abban esetleg, hogy Zalaegerszegen ilyen tevékenységet folytasson. Arról nem is beszélek, hogy a jegyárúrási rendszer megvalósítása és egyéb ilyen dolog hogyan fog három nap alatt felállni. Az is nonszensz dolog, hogy ez meg tudjon valósulni. Jelen állás szerint vagy már tudja a nyertes, hogy nyerni fog, vagy a Zala Volán lesz az egyetlen épeszű, aki pályázatot fog benyújtani. Mert a többieknek esélyük sincs arra, hogy teljesítsék a feltételeket. Kíváncsi leszek arra, ha eddig a Zala Volán 24 busszal látta el, akkor

honnan fog venni 16 buszt, hogy 40 fővel el tudja látni a feladatát, hogy hirtelen üzemeltetni tudja abban a három napban, amíg a szerződése feláll neki. Tájékoztatnám alpolgármester urat, hogy most már Euro 6-os motoroknál tartunk, az Euro 2 besorolású buszok egy kategóriában vannak az Euro 0-s, Euro 1-es környezetvédelmi besorolású buszokkal. Ez a fekete plakett vagy piros plakett nyugati országokban. Eggyel feljebb van az Euro 3-as, 4-es, 5-ös, 6-os, ezek a zöld plaketek. Ha lépünk abban, hogy az átlagéletkornál komolyan vesszük a 10 évet, akkor nem biztos, hogy egy '92/93-ban fejlett technológiának számító környezetvédelmi osztályt kell figyelembe venni. Akkor mondjuk azt, hogy Euro 3 vagy Euro 4, már csak azért is, mert a magyar gyártású autóbuszok 4-esek, ha esetleg hazai ipart akarunk fejleszteni. Továbbra is az a kérdésem, ha komolyan gondoljuk azt, hogy más is pályázzon Zalaegerszegen, akkor ez a december 28-a nagyon rossz vicc. Ha nem gondoljuk komolyan, akkor valahogy meg kellene gyorsítani ezt a folyamatot, mert úgy gondolom, ez így komolytalan.

**Gyutai Csaba:**

A szerződést meghosszabbítani nem lehet, pályáztatni kell, innentől kezdve természetesen a pályázat komoly. Arra a felvetésre, hogyan lehet megszervezni a jegyárúsítást – bár nem vagyok közlekedési szakember –, de arra nagyon gyorsan választ lehet adni, pl. a Lapkerrel szerződünk, és minden újságárúsító helyeken lehet jegyeket vásárolni. Ez másutt is működik.

**Dr. Kovács Gábor:**

Érzem az aggódást képviselő úr szavaiban, de akinek a dolga, és akinek ezt csinálni kell, az dolgozni fog december 28-án is. A hivatalon ennek a pályázatnak az eredményessége nem fog múlni.

**Major Gábor:**

A többi hatóságnak? A telephely engedélyhez környezetvédelmi és egyéb hatósági engedély szükséges.

**Tombi Lajos:**

Major Gábor képviselő úrral ellentétben nem lennék szomorú, ha a Zala Volán Zrt. nyerne. Volt alkalmam az elmúlt évtizedben megismerni a környék potenciális jelöltjeit. A szomszéd megyék buszállományából van, amelyik egy évtizeddel, de néhány évvel mindenképpen öregebb. Mindig is tiltakoztam a regionális megoldások ellen, a magyar tömegközlekedés úgy működik, hogy a BKV ott van, mint egy megcsontosodott valami, a kormányok jöttek-mentek, a BKV maradt. Ott kb. úgy megy az állami pénz, mint ahogy történelmi tanulmányainkban a danaidák hordták a lyukas fenekű korsóba a pénzt. Kevesebb maradt vidékre, és mindenfajta regionális dolog azt jelentené, és nem is lehetne nagyon haragudni érte. Meg vagyok elégedve a zalaegerszegi közlekedéssel, a buszok minőségével, korszerű buszok jöttek, együtt adtunk át szinte minden évben egy-két alacsony padlós és egyéb buszt. Nálunk nagyobb városok rosszabbul állnak, Pécs, Szeged, egyebek, vannak kuriózumok, gyorsvasút, egyebek, de összességében egy 60 ezres város tömegközlekedéséhez mi nagyon jók vagyunk. A városnak mindent meg kell tennie, hogy elkerüljük a regionalizmust, támogatom, amit alpolgármester úr tett módosító javaslatot, a jobbítás és a korszerűsítés szándékát érzem benne. Ha nagyon magasra emeljük a léceket, akkor lehet, hogy a Zala Volán sem tud pályázni, mert elvileg lehetne magasabb színvonalú buszokat is, de akkor nem lenne egy sem. A Zala Volán esetében abban nem látok gondot, hogy a buszparkja ne lenne jó, hiszen a zalaegerszegi, helyi közforgalmú járatokra vonatkozik, hogy ennyi busz van itt, de ennél sokkal többet telephelyez Zalaegerszegen. Az F pontnál javasolnék módosítani, ami kivédené az

esetleges malórt. 50 km-en belül a város közigazgatási határán telephellyel rendelkezzen. Ez nem elég, a város közigazgatási határán belül kell rendelkezzen telephellyel, ha ide akar jönni, akkor vegyen vagy béreljen telephelyet. Ha Zalaszentgrótról, Sümegről vagy Nagykanizsáról telephelyeznének, beleférne az 50 km-be, akkor hova fizetik az adót. Ahol a telephely van, például. Ha feltételeket szabunk, akkor kérem, hogy az F pontnál hagyjuk ki az 50 km-t, hanem Zalaegerszeg közigazgatási területén belül rendelkezzen telephellyel. Ezt lehet bérelni, ez nem kizáró ok, ez garancia arra, hogy helyi vállalkozók ebben részt vehetnek. Nem tartom ördögtől valónak, hogy a Zala Volán nyerjen, sőt, a reményeink szerint a Zala Volán fogja megnyerni ezt a tendert.

### **Dr. Tóth László:**

Nekem teljesen mindegy, hogy ki nyeri, csak ne mi legyünk a kísérleti alanyok. Amit Tombi Lajos képviselő úr mond, az részben így van, ugyanakkor van egy másik vetülete is. Ami autóbust mi megveszünk, az belekerül a Zala Volán körébe, annak van amortizációja, az beépül a működési költségbe. Ez egy sajtos helyzet, de nem csak ebben, hanem mindenben, ha valaki újra cseréli az autóját, ezek beépülnek a költségekbe, és ettől magasabbak a fuvardíjak, ugyanis a veszteséges megállapítással egy ármegállapító hatáskörű önkormányzatnak nem lehet. Ne nálunk legyen a kísérlet. Peremkerületi, városzéli képviselők azt szeretnék, ha egy kicsit rugalmasabban, egy kicsit sűrűbben is közlekednének a buszok. Igaz, a jelenlegi helyzetben erre nem sok kilátás van. Attól nem félnék, hogy sorba fognak itt állni, hogy ki tudja beljebb hozni a telephelyét a városba. Örülök, ha egy vagy két olyan pályázó lesz, és a mai helyzetben annak is örülök, ha a közlekedés színvonala a járatszámokban, közlekedési eszközök minőségében nem romlik, és jelentősen nem emelkednek a viteldíjak.

### **Kiss Ferenc:**

Sem Major Gábor képviselő úr, sem más nem azt mondja, hogy a Zala Volánnak ne legyen esélye megnyerni ezt a pályázatot ilyen feltételekkel. Vagyunk annyira lokálpatrióták, hogy inkább zalai, lehetőleg zalaegerszegi vállalkozás nyerve meg a pályázatot. Az adózással kapcsolatosan kicsit félreérthető Tombi Lajos képviselő úr, mert aki személyszállítási közszolgáltatásból szerez bevételt, vagy bevételének az 50 %-át abból szerzi be, az nem fizet adót, járműnél pedig ha 75 %-a csak ebből adódik, akkor adómentes. A buszokat nem viszik ki Nagypáliba, hogy adót kerüljenek el, mert ez közszolgáltatási személyszállítás. Már a közgyűlés előtt mondtam, hogy az étkezéssel kapcsolatos közbeszerzés kiírásánál is ilyen jó zalai gondolkodás kellett volna. Úgy gondolom, az a megérzésünk, hogy a szomszédnak öregebb buszai vannak, igaz, vannak magyar gyártmányú buszok, és valószínűleg olyan irányba indulunk el, hogy lesznek olyan minőségű buszok, amelyeket Magyarországon fognak gyártani, és be lehet állítani őket a közszolgáltatásba, és ez munkahelyeket teremt. Én is láttam Vas megyében sok mindent, igaz, egy kicsit finnyásabbak vagyunk, rosszabb a minősége, de a kínai buszoknál jobb. Mert vannak kínai buszok is Magyarországon. Amit polgármester úr is felvázolt az elején, hogy a közösségi közlekedés átalakul, és jogos, hogy nekünk is át kell gondolni, hogy mennyit tudunk ebbe befektetni, vagy finanszírozni. A közösségi közlekedés veszteség-finanszírozása 180 milliárd Ft, plusz 35 milliárd Ft a helyi, ebből 32 milliárd Ft a BKV-é. Alpolgármester úrnak mondom, hogy a VEKE ezt javasolta, polgármester úrnak üzenem, hogy a VEKE most Vitézi Dáviddal együtt bizonyíthat, a BKV hol tart. Nekünk ne nagyon javasoljon ilyen dolgokat, úgy gondolom. Ebből a 3 milliárd Ft-ból a nagyvárosoknak, Kaposvár, Pécs, Debrecen, ahol önálló közlekedés van, ebből kell nekik részesedniük, bizony komoly problémát jelent, hogy egy-két önkormányzat – gondolok Győrre, aki bírósági peren van – nem fizeti ki azt a

veszteséget, ami keletkezett. Ezt várja el a tulajdonos, az MNV Zrt., ezért perre mentek, de valószínűleg ebben a kérdésben is megegyezés lesz. Ezen kívül van a fogyasztói árkieg, amit az állam megfinanszíroz a nyugdíjas és tanulójegyek után, ez is 110 milliárd Ft. Nem véletlenül szerepel már most is, hogy az állam nem finanszírozza meg a közlekedés veszteségét. A mi költségvetésünkben 45 millió Ft szerepel, ugyanennyit ad az állam. Most adunk 90 millió Ft-ot együtt, és még kér 102 millió Ft-ot a szolgáltató, ezt a költségvetésből kellene kigazdálkodni. Ha jövőre az állam nem teszi be, akkor mind a 200 millió Ft a miénk lesz. Onnantól, hogy a közlekedési személyszállítási törvény passzusa is előírja, hogy kötelező az önkormányzatnak rendeletet alkotnia az alapellátás szintjének meghatározására, tehát a képviselői ill. lakossági kezdeményezés addig nyújtózkodhat, ameddig a költségvetésben erre fedezetet tudunk biztosítani. Abban viszont igaza volt alpolgármester úrnak is, és amit Dr. Tóth László képviselő úr mondott, ha egyszer fizetünk, és a lakosság is fizet, akkor joggal vár el az önkormányzat olyan színvonalú szolgáltatást, amivel a lakosság elégedett. Megfelelő megálló, megfelelő útvonal, mert mindig van olyan, hogy újabb útvonalakat kérnek becsatolni, legutóbb azt hallottam, hogy a most átadandó orvosi rendelő megközelítéséhez buszjáratot kell indítani az Olajmunkás utca felé, mert nem tudják megközelíteni. Ha ilyen igények vannak, akkor ezeket át kell gondolni, és ennek a finanszírozásához pénzt kell nekünk átcsoportosítanunk. Amikor elolvastam az előterjesztést, az volt bennem, hogy nem kicsit későn írtuk ki ezt a közszolgáltatási szerződést? December 28-án kell eredményt hirdetni, és bizony elég kevés olyan vállalkozás lehet, aki tud produkálni már 30 ezer fő teljes vonalhosszra érvényes közszolgáltatási szerződést. Ezek csak azok a cégek lehetnek, akik ilyet csinálnak. Két bizottsági ülésen is elmondtam, hogy ezt a kikötést, feltételt nem írnám bele. Aki pályázik ő, vagy az alvállalkozója, rendelkezzen már egy ilyen aláírt közszolgáltatási szerződéssel. Miért 30 ezer, miért nem 40 ezer, vagy 10 ezer? Mert aki a szakmában jártas, az tudja, hogy ha 10 ezer fős helyi közlekedés logisztikáját meg tudja csinálni, az meg tudja csinálni a 30 ezresét is, és megcsinálja az 50 ezrest és a 60 ezres Zalaegerszegét is. Lentiről beszéltünk, ki is zártuk tegnap a bizottságban. Ott olyan helyijárat van, hogy bemegy a csuklós busz a főterre, felszállnak az első ajtón, leszállnak a hátsó ajtón. A törvénnyel összefüggésben már a kiírásban is olyan felvetést tennék, hogy egyetértek, ha a Zala Volán nyeri meg, akkor folytassa, de azért gondolkodnunk kell nekünk a jövőben is. A törvény a belső szolgáltatás lehetőségét is előírja, ahol egy csomó kötelezettség alól mentesül az önkormányzat. Meg kell várni, hogy a megyei jogú városok az elővárosi közlekedésben részt vállalhatnak. Ez a helyi és elővárosi, Zalaegerszeg vonzásokörzetében nagyon érdekes lenne, hiszen ZMJV 70 km-es körzetébe majdnem az egész megye beletartozik. El tudná végezni az elővárosi közlekedést is. Tudjuk, hogy a helyköziben – amit úgy hívnak, hogy elővárosi – ebben azért lesz állami veszteségfinanszírozás. Így ezt átgondolnám. A másik a regionális, ami megyehatárt halad át, és egyre inkább a távolsági személyszállítás privatizálása kerül, és nem lesz veszteségfinanszírozás, nem lesz fogyasztói árkieg támogatás. Aki csinálja, az saját bevételéből. Felvetődött, kell-e nekünk foglalkozni, hisz a közlekedés szervezése komplex folyamat, amiben nem csak a helyi tömegközlekedés van benne, hanem más is közlekedik ebben a városban. Van erre példa, hogy közlekedésszervező vállalkozást az önkormányzat saját vállalkozásaként hozza létre, aki ennek teljes egészét szakmailag, pénzügyileg, jogilag felügyeli. Természetesen a hatáskör az önkormányzaté. Ez a közlekedési szolgáltató, és ennek a kiválasztása érvényes volt-e vagy sem, ez kérdés volt. A törvény is azt írja elő, amennyiben a pályázat eredménytelen, vagy valamilyen módon megghiúsul, mert nem tudja elfogadni a kiíró, akkor a törvény lehetővé teszi, hogy a jelenlegit vagy bárki mást két évre megbízzon. Ez a két év bele is fér abba, amit mi kitűztünk, hogy 2014. december 31. Optimista vagyok, biztosan lesz pályázó, biztos,



hogyan lesz eredményes pályázat, és valószínűleg meg fogja kötni az önkormányzat ezt a szerződést, még ha nekünk össze is kell ülni december 28-án, és közgyűlési határozattal ezt el kell majd fogadni. Úgy készülünk a szilveszterre, hogy ez beleférjen. Egy csomó olyan szigorú feltételt is láttam a kiírásunkban, ami el fogja rettenteni azt, aki kezdő vállalkozó. Pl. megkövetelünk valakitől, egy fiattól, ha valahova ki akarjuk nevezni, ha fiatal, akkor mégis hol szerzett vezetői gyakorlatot? Valószínűleg a lehetőséget kell megadni neki, hogy betanuljon. Itt ugyanez vonatkozik, lehetőséget kell adni egy olyan vállalkozásnak, aki érzi, hogy van tőkeerő mögötte, kap hitelt és el tudja végezni ezt a munkát. A törvényben is szerepel, és a mi kiírásunkban is, bárki nyeri, kötelessége a jelenlegi munkavállalók továbbfoglalkoztatása, a jelenlegi közszolgáltatónál foglalkoztatottaknál ezt meg kell lépni. Másik feladat, hogy az itt leírtakat érvényesíteni kell, pénztárak, jegyiroda nyitva tartása, jegy, bérlet kiadása, váróhelységek, megállók. Nekünk pedig meg kell gondolnunk, milyen igényeket tudunk befogadni, hogyan akarjuk bővíteni a jelenlegi közszolgáltatási szerződés keretében, vagy kimondottan egy járatra írunk ki pályázatot közszolgáltatási szerződés nélkül, megbízva azzal, hogy ezt végezze el. Egyetértek azzal, hogy át kell gondolni, mi az, amit be tud vállalni az önkormányzat többletigényként a volántól, mert biztos hogy van ebben tartalék. Nekünk a vonalhálózat és a járatsűrűségek dolgát kell egyeztetni, mert az lesz, hogy aki rendel, az fizet. Itt is meg kell tanulnunk, ha a lakosság néha ilyen igénnyel jön, akkor azt kell mondanunk, hogy sajnos erre nincs pénzünk. Ez nem népszerű dolog. Összességében a határidő szorossága miatt, a pályázat kiírását jónak tartom, túl szigorú pontokat fogalmaztak meg. Nem támogatom, hogy ilyeneket írjunk bele, hogy elektronikus előjelző. Európai Unió pályázat kell, vannak olyan helyek, pl. Szolnok, kiírják 20-ra, a váróba meg odaírják, x számú járat ekkor érkezik. Egerszegen itt nem tartunk, ehhez pénz kell, ezt most követelményként megfogalmazni kicsit túlzás.

### **Gyutai Csaba:**

Alapvetően képviselő úr helyzetértékelésével egyetértek, az ideális megoldás az lett volna, ha átmenetileg hosszabbítani lehetett volna a szerződést, és felkészülni az új helyzetre. Egyelőre ezt nem engedik számunkra, pályáztatni kell, és a pályázat ha valamilyen ok miatt sikertelen, akkor a hatóság ki fogja jelölni a szolgáltatót. Azért nem támogatom Tombi Lajos képviselő úr javaslatát, mert az pontosan azt mondja, mint amit Major Gábor képviselő úr fogalmazott meg, hogy akkor nagyon fazonírozzuk, hogy itt más szolgáltató akkor nem is nyerhet, csak a jelenlegi. A volán annak ellenére, hogy jónéhány szolgáltatása adómentes, a városban így is jelentősen adózik, ezt a több tízmillió forintos adóbevételt sem szeretnénk elveszíteni, amit a volán tevékenységéből mi beszedünk. Az is igaz, ahhoz, hogy egy más rendszer felépüljön, más vállalkozásoknak, más vállalatoknak ki kell kupálni magukat. Azzal azonban nem értek egyet Kiss Ferenc képviselő úrral, hogy itt próbálja ki magát egy olyan cég, ami komoly gyakorlatot még nem szerzett ezen a területen. Alapvetően képviselő úr helyzetértékelésével egyetértek, ez a helyzet gyakorlatilag a közszolgáltatásban. Egy olyan szűk ösvényen haladunk, amelyen a pontos állami feladat-megszabás és a kormányzati szándékok ismerete nélkül nem is nagyon tudunk letérni.

### **Dr. Kocsis Gyula:**

Számomra sem vitás, úgy tűnik, hogy a volán számára lett kiírva ez a pályázat. Ezt nem tartom helytelennek, hiszen több évtizedes szolgáltató a városban. A 40 telephely nem azt jelenti, hogy a városban többletszolgáltatást várunk el? Ezt alpolgármester úrtól kérdezem, mert említette, hogy huszonvalahány busszal megy a volán. Az EU-2-es besorolást inkább kedvezménynek fogom fel a mai világban, mint korlátozásnak, legalább a 3-ast javaslom, és leselejtezni azokat a buszokat, amik csak felújítás után

lesznek tíz éven belüliek. Elszámolási vitánk van a Zala Volánnal százmilliós tételben, ugyanakkor egy olyan pályázatot fogalmazunk meg, ami kifejezetten rá illik. Nem lehetne-e kiírási feltétel, hogy a pályázat beadásának napján a pályázat beadójának nem lehet elszámolási vitája a pályázat kiírójával? Ezzel őt is noszogatnánk arra, hogy minél gyorsabban ő is lezárja ezt a vitát. A volánnak van Zalaegerszegen telephelye, van neki több is. A határozati javaslatban egy ad-hoc bizottság felállításáról is szó van, amit polgármester úr létrehozna az elbíráláshoz. Javaslom, hogy a közgyűlésben szereplő képviselők szervei kerüljenek bevonásra a szakemberek mellett, ezzel lezárhatók azok a részletekbe menő viták, felvetések, amik most itt a közgyűlésben is megjelentek, és ez a jövőben az elbíráláskor elkerülhető lesz.

**Gyutai Csaba:**

Utóbbi javaslatot megfontolom. Az elszámolási vitával kapcsolatban az a helyzet, hogy nincs vitánk a volánnal, úgy érzem, a volánnak sincs velünk vitája. Más városokban a volán tulajdonosainak van vitája velünk. Amíg olyan dokumentum nem kerül a kezünkbe, amely alapján az elszámolás vitatható lenne, addig nekünk nincs miért vitatkoznunk. Fehérváron az volt a probléma, hogy ott ilyen dokumentumot kiállított a volán.

**Tombi Lajos:**

Nem értek polgármester úrral egyet, igazából nem hiszem, hogy kizárná az én javaslatom a valódi új vállalkozókat, tehát azt a célt szolgálja, hogy az elérhető körzetek a Bakonytól a Savaria Volán csotrogányai ne tudjanak mondjuk egy vasvári, egy körmendi vagy egy sümegi telephellyel, ugyanis ez a három jöhet szóba, a többi az mind messzebb van. Ha ide jön egy magántulajdonos, aki vesz negyven buszt és újat, akkor vegyen telephelyet is. Tehát én ezeket szeretném kizárni, tehát a zalaegerszegi tömegközlekedésnek Zalaegerszegen kell, hogy telephelye legyen. Gondoljatok egy téli üzemeltetésre, én nem tartanám jónak, hogy 50 km legyen. Ha most azt mondtátok volna, hogy 10 km legyen, és nem pont Zalaegerszeg közigazgatási határán, hanem lehet Bagodon, Páliba vagy Bakon, de ennek nincs értelme, én a közigazgatási határhoz ragaszkodom, nem muszáj elfogadni, megszavazzuk. Ismétlem, a Vasi Volánnak illetve a Bakony Volánnak ismerem a járatait, két év – ha jól tudom – a különbség a miénkkel, nem szeretném, ha ők ide jönnének, ezt egyértelműen ki kellene zárni. A többi azok vagy korszerűbbek, mert a Kapos Volán fiatalabb, vagy legalábbis hasonló a Zala Volánhoz, de annak nincs 50 km-en belül telephelye. Tehát ez csak ezt a kettőt zárna ki, újak jöhetnek, de akkor csináljon telephelyet Zalaegerszegen.

**Dr. Tóth László:**

A Városüzemeltetési Osztály vezetője mutatta a bírálati szempontokat, amiben az van, hogy közszolgálati tervben a kiíró nem enged 15%-nál nagyobb arányban kiállítási rezsit elszámolni, tehát hogy ha üresen megy, akkor nem éri meg, hogy akár 10 km-re is kimenjen a városból.

**Gyutai Csaba:**

Magyarul a garázsmentet nem fizetjük.

**Dr. Tóth László:**

Igy van. Ez gondolom, orvosolja azt, amit Tombi Lajos képviselő úr mondott.

**Tombi Lajos:**

Nem egészen.

**Gyutai Csaba:**

Nem telephelyezhet a főútcán a buszokkal, amikor nincs járatban, akkor el kell vinni a telephelyére. Az meg utazási távolság, annak költsége van, azt mi nem fizetjük ki.

**Doszpoth Attila:**

Nem húzva az időt, mert nagyon sok kérdés azt gondolom vagy fennmaradt és látszik, hogy nem is fog leesni soha vagy pedig megválaszolásra került telephely kérdésében és azt gondolom, hogy minden jól megfontolt pályázónak az az érdeke, hogy Zalaegerszegen legyen telephelye. Azt akarjuk, hogy a pályázat a bíráltnál is, tehát ahogy mi írjuk ki, azt elbírálják, az egyértelmű legyen és általában nem szeretik ezeket a nagyon szűkítéseket, amikor azt írjuk bele, hogy Zalaegerszeg. Véleményem szerint az egész pályázati kiírásnak a többi kitétele elég nagy biztonsággal garantálja, hogy Zalaegerszegen lesz a telephely. Kiss Ferenc képviselő úr egy megjegyzést tett, mi a VEKE egyik szakértőjét kértük fel, az Euro 2-est pedig Dr. Kocsis Gyula képviselő úr említette, aki ezt javasolta. Én ebben nem vagyok szakértő, azt sem néztem meg megmondom őszintén, hogy mennyi a koromkibocsátása a kettesnek, meg a négyesnek, én azt gondolom, hogy ez tényleg arról szól, és nem akarom a szakértőt felülbírálni, én nem tudom, hogy mások amit ajánlottak, a hármas vagy a négyes, ezekkel teljesen tisztában vannak. Ő ezt javasolta, én azért is olvastam fel a módosításban, én azt javaslom, hogy nyilván csak itt az életkornak és a motor tekintetében is van egy összefüggés. A legtöbb nagyvárosnak a pályázata most a napokban jelent meg, vagy jelenik meg. Nyilván mindenki kivárt addig, amíg ebben vagy lesz egy eredményes vagy pedig többet lehet tudni, hiszen itt vannak még akár a finanszírozásban, akár a megoldásokban is lehetőségek, ezért így írtuk fel. Azt gondolom, hogy ahogy a hivatalnak, nyilván a bírálóknak is dolgozni kell, még ha a két ünnep között is. A 30.000 fővel kapcsolatban tegnap a Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottságban már beszéltünk, én nem értek hozzá és a Kiss Ferenc képviselő úr biztos ennél jobban érti. De én azért azt gondolom, hogy egy tíz ezres városnak, ahol egy vonal van a főútcán vagy egy helyijárat, vagy egy hatvan ezres városnak azért nem ugyanaz a referenciaértéke, és én épp ezért ezt a 30.000 főt nyilván egy bonyolultabb rendszerről van szó, azt javasoltam tegnap is, meg most is, hogy maradjon benne. Az meg elhangzott, hogy az pályázzon, aki csinált már ilyet, illetve, ha új, akkor ki kell próbálnia valahol magát egy kisebbbe és ott ezt engedélyezni kell, hogy akárki pályázzon. Aztán ha már van ilyen referenciája, hiszen ki lesz írva ez, most két év múlva, aztán meg 10 év múlva. A vitát a polgármester úr elmondta, ha van olyan kérdés, amire nem válaszoltam, akkor elnézést.

**Zsuppányi Gyula:**

Most akkor kettes vagy hármas?

**Doszpoth Attila:**

Én a kettest javaslom, a szakértő ezt mondta, nem tudnám, megindokolni, hogy miért, ha valaki a hármasra azt mondja, biztosan jobb, csak nem tudok ennek a hatását, hogy az életkorra 10 évet kérünk. Nyilván alacsonyabb lehet az életkor, mint a 10 év.

**Dr. Kocsis Gyula:**

A kettes azt jelenti, hogy a legócskább 10 éves busz is bele fog férni.

**Doszpoth Attila:**

Viszonyításképpen Zalaegerszezen a buszok átlagéletkora most 9 és fél év. Kiss Ferenc képviselő úrtól kérdezem, így van-e. Igen.

**Tombi Lajos:**

30 évvel kevesebb, mint a szomszéd megyéé.

**Doszpoth Attila:**

Itt többek szájából elhangzott, hogy ez egy jó műszaki paraméternek számít. Most akkor gondoljunk bele, hogy ha mi mondjuk ennél sokkal többet kérünk, esetleg egy motor kikötéssel, akkor ez a 10 év ez lejjebb jön, ami nekünk lehet, hogy jó, csak esetleg nem eredményez pályázót. Tehát a 9 és fél kb. az a keresztmetszet, amit most a Volán produkál. Én nem hiszem, hogy ennél jobb kell, nem szabad hagyni lezúlni ezt, állandó beszerzéssel.

**Gyutai Csaba:**

Az, hogy mi hány éves, az nem biztos, hogy azt mutatja, hogy milyen a műszaki állapota, mert amit megvásároltunk CNG buszt, annak jóval magasabb az életkora 10 évnél, de van 8 évet állt és az kiváló műszaki állapotban van, és ha megnézik gyakorlatilag állandóan járhatja a Volán, mert látható, hogy az önköltségi ára jóval alacsonyabb a diesel üzemű buszoknál. Tehát ott az átlag életkort felviszi, de a használhatóság szempontjából meg sokkal praktikusabb használni. Tehát ez is olyan tényező, ami értelmezés kérdése, és mozoghat még.

**Kiss Ferenc:**

Az Euro 2-es egy alsó határ, ez igaz. Ma Európában ezzel nem lehet közlekedni, ez egy fekete motor, úgy hívják. Az, hogy nincs itt most környezetvédő, aki nagy lelkesen tiltakozna ez ellen, ez biztos, de tudomásul kell venni, hogy megfelelő gázolaj adalékkal ezeknek a koromkibocsátása csökken. A régi Ikarus csuklós autóbuszok meg a németországi volt Mercedes buszok arra jók, de máshol már nem közlekedhet. Európában már nem mehet Euro 2-es motorral. Ez befogadható így, de nincs itt most egy környezetvédő, aki nagyon tiltakozna.

**Dr. Kocsis Gyula:**

De igen, én itt vagyok.

**Doszpoth Attila:**

Feloldandó ezt a problémát, én azt javaslom, hogy a közgyűlés abban egy kicsit talán lépjen előbbre, hogy a jövő évben szerezzünk be még két CNG buszt, így a korom kibocsátás még ha Euro 2-es is lesz, nem hogy szinten marad, de legalább még csökkenni is fog. Vagy majd aki jön, annak meg kell csinálnia. Maradjon az Euro 2.

**Gyutai Csaba:**

További hozzászólás nincs, a vitát lezárom. A pályázati kiíráshoz érkeztek módosító javaslatok, amelyekről szavazni szükséges, a határozati javaslatához nem.

Tombi Lajos képviselő úr módosító javaslata a pályázati kiírás F pontját módosítaná úgy, hogy a város közigazgatási területén kell a pályázónak telephellyel rendelkezni. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **6 igen szavazattal, 10 tartózkodás mellett nem támogatta** a módosító javaslatot.

Felkérem a testület tagjait, hogy a Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság és Doszpoth Attila alpolgármester úr közös javaslatáról szavazzon, ami kiosztásra

került. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** a módosító javaslatot.

Dr. Kocsis Gyula képviselő úr a Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság imént elfogadott határozati javaslatát javasolja módosítani, hogy az Euro 2-es minimum Euro 3-as legyen. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **4 igen szavazattal, 12 tartózkodás mellett nem támogatta** a módosító javaslatot.

Felkérem a testület tagjait, hogy az eredeti határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

#### **ZMJVK 160/2012. (X.10.) sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata önként vállalt feladatának ellátása érdekében a helyi menetrendszerinti közösségi közlekedésének közszolgáltatási szerződés keretében történő ellátására nyilvános pályázatot ír ki a személyszállítási szolgáltatásról szóló 2012. évi XLI. törvény alapján, az előterjesztés 1. számú mellékletében foglalt pályázati kiírás szerint.

**Határidő:** a pályázati felhívás közzétételére: 2012. október 11.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

2. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázatok elbírálásának előkészítésére ad-hoc bizottságot hozzon létre.

**Határidő:** pályázatok benyújtási határideje

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

#### **4. Járási hivatal kialakításával kapcsolatos megállapodás**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

##### **Gyutai Csaba:**

A hatályos önkormányzati törvény szerint az önkormányzatok mindazon vagyona és vagyoni értékű joga, amely jogszabály által meghatározott, átvételre kerülő államigazgatási feladatok ellátását biztosítják, 2013. január 1-jén a feladat ellátásának időtartamára a Magyar Állam ingyenes használatába kerül. A Kormányhivatal kérte, hogy erről hozzunk egy döntést, szeretném tájékoztatni a tisztelt közgyűlést, hogy ma érkezett egy újabb levél a kormány megbízott úrtól, amelyet ismertetni szeretnék. *(A levél a jegyzőkönyv melléklete.)*

A javaslatom a következő: itt 3 pontot ismertettem, az elsőt nem venném bele a megállapodásba, itt további tárgyalásokat látok szükségesnek, mivel ez azt jelentené, hogy mi egy komplett telefonközpontot és informatikai végpontot adnánk át a járásnak. Erre szükség lenne a népjóléti iroda átköltözéséhez, tehát itt én ezt kivenném, ezt nem venném bele, azt kérném a közgyűléstől, hogy erről ne döntsünk, erről az első pontról, a másik kettő befogadható. Két Suzukit adunk át egyébként.

##### **Dr. Kocsis Gyula:**

Ez a felolvasott levél egy magyar közmondást juttat eszembe. Nyújtsd a kisujjad, bekapják a karod is. Tombi Lajos képviselő úr mondta az elmúlt közgyűlésen, hogy

hivatalt az csináljon, akinek pénze van hozzá. Ehhez csatlakoznék. Megértem, hogy mindez kell, de amikor olyan dolgokat is kérnek átvenni, amihez egyáltalán nincs szükség a hivatalhoz, pl. hűtőszekrény, kávéfőzőgép, a magam részéről ezt nem kívánom támogatni.

**Dr. Kovács Gábor:**

Ami az előterjesztés mellékletét képezi, és amiből Dr. Kocsis Gyula képviselő úr idézett, ezek a leltár szerinti eszközök azon kollégák esetében, akik a feladat átkerülése folytán átkerülnek a járási hivatalhoz. A járások kialakításáról szóló törvény azt írja elő, hogy leltár szerinti eszközöket szükséges átadni, ez az előterjesztés kizárólag a leltár szerinti eszközöket tartalmazza. Amiket a polgármester úr a Kormányhivatal által küldött levélből idézett, ezek a leltár feletti eszközök. Polgármester úr által elmondottakhoz annyit pontosítanék, hogy a legelső pont a telefonközpont és informatika, ennek még a műszaki tartalmát egyeztetni szükséges. Előzetes információink szerint ott kezelhető ez a dolog anélkül, hogy mi azt átadnánk, illetve csereszabatos dologgal ki tudjuk váltani, hogy többletköltség ne merüljön fel az új rendszer kialakítása kapcsán. Tehát polgármester úrnak erre kell felhatalmazást adni, hogy ilyen módon tárgyaljon a Kormányhivatallal.

**Dr. Tóth László:**

Dr. Kocsis Gyula képviselő úrnak egy mondatot mondanék. Van egy kis demagóg íze annak, amit mondott, ugyanis azt mondja, hogy a kávéfőzőgép meg a hűtőszekrény nem tartozik a hivatal működéséhez. Akkor most azt javasolja képviselő úr, hogy itt a hivatalban is szereljünk le minden kávéfőzőt és hűtőszekrényt? Eddig is szükség volt rá, úgy látszik, tehát itt nem pluszban vesz valaki valamit, ezt adjuk át.

**Gyutai Csaba:**

Javasolnám, hogy ilyen szemantikai vitákba ne menjünk most bele, hogy mi a tartozék, és mi nem, mert nincs értelme erről vitatkozni.

**Kiss Ferenc:**

Amiért nem javasoltuk, hogy napirendre kerüljön, nem szavaztuk meg, annak egyik oka, hogy rendkívüli közgyűlés van, és ezt az anyagot a bizottságok nem tárgyalták, most került kiosztásra. A másik az, ha annyira fontos, hogy most rendkívüli közgyűlésen megtárgyaljuk, akkor valószínűleg már előrehaladott tárgyalások vannak. Ezért két kérdésem lenne. Jegyző úr, a 38 fő szakmai létszám, és 6 fő funkcionális létszám átkerül a hivatalhoz, a jogviszonyuk is megváltozik, a feladatuk is átkerül, akkor nem marad olyan, hogy esetleg a létszám itt marad, és nincs feladat, és le kell építeni? Tehát az önkormányzat nem kíván leépíteni létszámot? Bízom benne, hogy így van, és alapos tárgyalás volt. A járási hivatal részéről már megvan, hogy az egyeztetést ki folytatja? Ki kellett jelölni – úgy tudom – szeptember 30-ig, hogy ki az, akivel tárgyalnak a járási hivatal felállításával kapcsolatban.

**Dr. Kocsis Gyula:**

Dr. Tóth László képviselő úrnak válaszolnék. Nem vitatom, hogy a hivatalban kávé is főznek természetesen, aki kávézik, az kávé, aki teázik, az teát. Azt még lenyeltem, hogy az épületeket használatba átveszik, de ezeket a tárgyakat valamikor megvette az önkormányzat, ezért pénzt adott, és most ingyen elviszik. Ez nem tetszik a dologban. Mert ha azt mondanák, hogy ezért adnak használati értéként pl. 50 %-át, egye fene, vigyék, akkor azt mondom, még nyertünk is valamennyit. De így, hogy ingyen

elviszik... Egy régi szóhasználat szerint, ahogy az oroszok tették, ezt rekvirálásnak tartom, és ebben nem kívánok részt venni.

**Tombi Lajos:**

Sok mindenben egyetértek. Az oroszok nem rekviráltak, zabrálás a helyes kifejezés. Ennek ellenére azt mondom, ez egy helyzet, én meg fogom szavazni, és azt kérem, inkább szavazzuk meg ezt. Egy megyei jogú város nem kerülhet gatyavitába, meg zoknivitába, már ne is haragudjatok meg. Arról lehet vitázni, hogy épületet adjunk, az egy megyei városi közgyűlés kategóriája, de nem egy 13.000 Ft-os kávéfőzőgépen. Minősíti a kérőt is egyébként, és csupán azt szeretném elkerülni, hogy erővel vegyék el. Az önkormányzat egy önálló hatalmi ág, egyenrangú felek vitája volt korábban. Ha legalább a látszatát nem tartjuk meg, ezért ne vitatkozzunk ingen, gatyán. Méltósággal átadtuk az épületet, vigyék, legyenek velük boldogak, lehet, hogy majd veszünk újat helyette, mert megengedhetjük magunknak. Előlegezzük ezt meg a majdani barátság előszeleként, és nem keveredhetünk ilyen vitába.

**Gyutai Csaba:**

Azért ennél elegánsabb a helyzet, mert alapvetően az Okmányiroda és a Gyámhivatal kerül járási fenntartásba, és a Gyámhivatalban ami leltár szerint ott van, azt átadjuk, ugyanígy az Okmányirodában is, ez a munkájukhoz hozzá tartozik.

**Major Gábor:**

Egy számot megkérdeznék, ami itt nem hangzik el. Mennyi ennek az értéke összességében? Több milliós értékről beszélgetünk most itt, kedves képviselőtársaim. Azon kívül, hogy kaptunk a nyakunkba egy 10 millió Ft-os felújítási kötelezettséget, hogy átköltöztetjük az egyiket a másikba, másik oldalon kb. 10 millió Ft-os értékű nagyságrendben vesznek tőlünk eszközt, ez így már 20 millió Ft minimum. Lehet ezt így is, úgy is magyarázni, támogatni vagy nem támogatni, én mindenképpen egy kicsit sajátos és furcsán kialakult helyzetnek tekinteném. Ha valaki hivatalt akar csinálni, az oldja meg. Ezek az eszközök ha már nagyon nem kellenek az önkormányzatnak, akkor biztosan van az önkormányzatnak olyan intézménye, ahol kellenének, és fel lehetne használni akár a kávéfőzőt, akár az irodaszéket, akár a hűtőt, tárgyaló berendezést vagy a klímaberendezést. Lehet, hogy ez egy szépen megfogalmazott kérés, de mégis inkább a lefoglalás minősített kategóriájába tartozik.

**Kauzli Józsefné:**

Annak idején, amikor a járásokat megszüntették?

**Zsuppányi Gyula:**

Akkor is ez volt, akkor az eszközök becsatlakoztatása történt.

**Sándor Dénes György:**

Mit jelentenek a számok a táblázatban egészen konkrétan? Bruttó érték, nettó érték?

**Dr. Tóth László:**

Talán emlékszik rá Kiss Ferenc képviselő úr, amikor a tűzoltók jöttek hozzánk, ez '96-97 körül volt, még éppen a ti érátokban. Ők sem foglalkoztak azzal, hogy most akkor a kávéfőzőt vagy a hűtőszekrényt kiszereljük, és elvisszük onnan. Nem kellene, hogy ez a mi stílusunk legyen, és ne is ez jellemezze a gondolkodást. Másrészt viszont túlnyomórészt ugyanazok az emberek maradnak itt, és ha nálunk megfelelő színvonalon biztosított a hivatali munka feltételei, és zalaegerszegi embereket szolgálnak ki, akkor

ne az legyen, hogy elveszük a ceruzafaragót meg elveszük a 4000 Ft-os kávéfőzőt, stb., csak azért, hogy ne vigyék el. Ez még jogtanácsos koromból is a halálom volt, ha olyanon veszekedtek, ami semmit nem ért, csak azért, mert veszekedni lehetett.

**Dr. Kovács Gábor:**

Nagyon röviden válaszolok, hogy bizottságok előtt miért nem volt az anyag. Egyrészt hétfőn zárultak le a tárgyalások, ez egy többfordulós megbeszélés volt a Kormányhivatallal, több funkcionáriussal is egyeztettünk, ez az egyik oka, hogy nem volt bizottságok előtt. A másik oka pedig, hogy ez az előterjesztés semmi egyebet nem tartalmaz, mint amit a korábban idézett törvény alapján nekünk az átkerülő feladathoz kapcsolódóan, átkerülő létszámmal együtt, leltár szerint át kell adni. Tehát ebbe igazából, a táblázatot illetően a közgyűlésnek döntési joga, kompetenciája nincsen, csak tudomásul veheti, hogy ez átkerül. Ez inkább csak ennek a dolognak a közgyűlés általi rögzítése. Amiben döntési kompetenciája van, az az, amit a polgármester úr ismertetett, ami leltár feletti eszköz átvételét igényli. A létszámot illetően, nem marad nálunk úgy ember, hogy feladata ne legyen, minden átkerülő feladathoz a szükséges létszámú embert átadtuk, olyannyira, hogy nálunk még kevesebben is látták el az adott feladatokat. Tehát gondolok itt arra, hogy úgy adtunk át üres státuszokat, hogy az okmányirodai vezetői státusz üres volt, egyebeket, tehát még azokat is átadtuk, az a veszély nem áll fenn, hogy plusz embert itt tartottunk nem létező feladatra. A táblázatban szereplő értékek azok a nyilvántartási értékek az egyes eszközöknél. Leépítést nem tervezünk egyelőre. Nem tudom, volt-e még kérdés.

**Kiss Ferenc:**

Ki az, aki a járási hivatal felállásával kapcsolatosan tárgyalásokat folytat?

**Dr. Kovács Gábor:**

Említettem, többekkel tárgyaltunk, kormány megbízottal, Kormányhivatal főosztályvezetőjével, ill. járási biztossal is tárgyaltunk ez ügyben. Több héten keresztül, a státuszt illetően is, teljes körűen.

**Gyutai Csaba:**

Köszönöm szépen, a vitát lezárom. A szóbeli kiegészítésben ezt a két pontot a mellékletben értelmezni kérem, az első pontot nem fogadjuk el. Kérem, hogy az így kialakult határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **11 igen, 3 ellenszavazattal elfogadta** az előterjesztést. 1 fő képviselő a szavazásban nem vett részt.

**ZMJVK 161/2012. (X.10.) sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a 2013. január 1-jével létrehozandó Zalaegerszegi Járási Hivatal személyi állományába Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalától átvételre kerüljön 38 fő szakmai és 6 fő funkcionális létszám, továbbá az érintettek által használt ingóságok az előterjesztéshez csatolt 1. és 2. számú melléklet alapján.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy az 1. és 2. számú mellékletben felsoroltakon túl a Zalaegerszegi Járási Hivatal rendelkezésére bocsátja az alábbi ingóságokat:
  - Zalaegerszeg, Kazinczy tér 4. szám alatti hivatali épület I. emeleti tárgyalóhelyiség berendezései



- Suzuki Swift 1.3 GC személygépkocsi (2000. november 29-i beszerzés)

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a hatályos jogszabályokban foglaltak szerint a Zala Megyei Kormányhivatallal kötendő megállapodás megkötésére.

**Határidő:** 2012. október 31.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

---

*Gyutai Csaba polgármester a testület ülését 10:16 órakor berekeszti.*

---

K.m.f.

**Gyutai Csaba sk.**  
*polgármester*

**Dr. Kovács Gábor sk.**  
*jegyző*

**Kovács Ildikó sk.**  
*jegyzőkönyvvezető*

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
2012. október 10. napján  
megtartott *rendkívüli* nyilvános üléséről

**Határozatok:**

Sorszáma	Kódja
158/2012. (X.10.)	Z1
159/2012. (X.10.)	J1
160/2012. (X.10.)	A15
161/2012. (X.10.)	Z1

## ZALAEGERSZEG MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

rendkívüli

ülésének időpontja:

**2012. október 10.**

## JELENLÉTI ÍV

1. Balaicz Zoltán
2. Dékány Endre
3. Gecse Péter
4. Gyutai Csaba
5. Herkliné Ebedli Gyöngyi
6. Horváth László
7. Kauzli Józsefné
8. Kiss Ferenc
9. Dr. Kocsis Gyula
10. Major Gábor
11. Makovecz Tamás
12. Pete Róbert
13. Pintérné Kálmán Marianna
14. Sándor Dénes György
15. Sümegi László
16. Tombi Lajos
17. Dr. Tóth László
18. Zsuppányi Gyula

  
  
  
  
  
  
  
  
  
  
  
  
  
  
  
  
  
