

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése **2013. február 11-én 9:00 órai** kezdettel tartott **rendkívüli** üléséről

Az ülés helve: Zalaegerszeg, Polgármesteri Hivatal I. emeleti 101-es tanácsterem

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint, valamint Dr. Kovács Gábor jegyző, Doszpoth Attila alpolgármester

Vadas Zsuzsa, a sajtó munkatársa, **Tompa Gábor**, a ZTV ügyvezetője, **Szijártóné Gorza Klára** könyvvizsgáló

Béres László, Bertók Sándor, Cseke Tibor, Baginé Hegyi Éva, Cziborné Vincze Amália, Velkey Péter, Zsupanek Péter, Dr. Fata Anikó, Mátyás Márta jegyzőkönyvvezető a hivatal munkatársai

Gyutai Csaba:

Tisztelettel köszöntök mindenkit, szeretnék elkezdni a mai munkánkat. Ahogy az előző közgyűlés végén is jeleztük, hogy a mai nap rendkívüli közgyűlés megtartására van szükség. Alapvetően pályázatok benyújtása miatt, a másik napirendeket alapvetően a határidők szűkössége indokolja. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 fővel** határozatképes, az ülést megnyitom. A kiküldött napirendeken túl további napirendi javaslatom nincs. Kérdezem, hogy van-e a napirendekkel kapcsolatos észrevétel? Nincs. Akkor javaslom, hogy fogadjuk el a közgyűlés napirendjét.

Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen egyhangú szavazással elfogadta** a rendkívüli közgyűlés napirendi tárgysorát.

N A P I R E N D I P O N T O K:

1. Pályázatok benyújtása a KEOP-2012-5.5.0/A „Épület energetikai fejlesztések és közvilágítás energiatakarékos átalakítása”, valamint a KEOP-2012-5.5.0/B „Épületenergetikai fejlesztések megújuló energiaforrás hasznosítással kombinálva” pályázati konstrukciókra *(írásban)*

Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester

2. Közvilágítás korszerűsítési pályázatok benyújtása a KEOP-2012-5.5.0/A „Épület energetikai fejlesztések és közvilágítás energiatakarékos átalakítása” pályázati konstrukcióra *(írásban)*

Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester

3. Pályázat benyújtása a „Közösségi közlekedés fejlesztése a Nyugat-dunántúli Régióban” (NYDOP-3.2.1/B-12) kiírásra *(írásban)*

Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester

4. A 2012. évi költségvetésről szóló 7/2012. (II.10.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
5. Javaslat az önkormányzati adósságkonszolidációval kapcsolatos intézkedések megtételére *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
6. A Zalaegerszeg és térsége ivóvízminőségének javítására létrejött Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
7. A Zalaegerszegi Televízió Kft. 2012. évi beszámolójának elfogadása, az ügyvezető 2012. évi prémiumának megállapítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1. Pályázatok benyújtása a KEOP-2012-5.5.0/A „Épület energetikai fejlesztések és közvilágítás energiatakarékos átalakítása” valamint a KEOP-2012-5.5.0/B „Épületenergetikai fejlesztések megújuló energiaforrás hasznosítással kombinálva” pályázati konstrukciókra

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Gyutai Csaba:

A Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság átnézte az épületeket és a bizottság hozott javaslatot arra, hogy az Ady, a Liszt Iskola, valamint a Napsugár úti Bölcsőde, Landorhegyi úti Óvoda, Mikes Óvoda, Kölcsey Gimnázium esetében pályázzunk épületenergetikai felújításokra. Két általános iskola esetén 288.511.000,- Ft-ra pályáznánk, amelynek önereje 43,2 millió forint, további intézmények esetén 356 millió a pályázaton igényelt támogatás és az önkormányzati saját erő 62,8 millió forint. Van-e ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel?

Kiss Ferenc:

A bizottsági ülésen elmondtam és most utólag már pontosítottam, ezért elnézést kérek akkor az összegek miatt. Csak egy kérdésem van, az egyik, hogy a megújuló energiaforrások kombinált épület felújításánál a költségvetési rendeletünkben 60 millió forintot terveztünk, itt pedig 62-63 millió szerepel. Tudom, hogy ez még csak pályázat és lehetőség van átcsoportosítani a másik sorról, az intézményi energetikai felújítási sorról, ahol 75 millió volt a költségvetési rendeletben és itt most csak 43 millió szerepel még. Úgyhogy van lehetőség, csak szerettem volna jelezni, hogy a költségvetésünkben ugye az 60 millió volt és most ezt túlléptük. De nincs kifogásom ellene.

Gyutai Csaba:

Egy módosított határozati javaslat lett kiosztva, ezekben az összegeket pontosítjuk. Itt szeretnénk jelezni, hogy folyamatosan számolnak az épületgépészek, közigazdászok, hogy hogyan lehet a pályázati konstrukcióba is beférni, minél több pénzt elhozni és lehetőség szerint minél nagyobb, magasabb műszaki tartalmat megvalósítani, úgyhogy

itt minden esetben elképzelhető lesz 1-2 millió forintos eltérés. A közvilágítás esetében még nem is látjuk, ott majd egy nagyobb fölhatalmazást kérünk, mert ott még nem is látjuk teljesen precízen az egésznek a végét, de szükséges lenne, hogy ma a szükséges döntéseket hozzuk meg és ezeket ma még tudjuk Budapesten beadni, mert szeretnénk az elsők között bejutni a pályázati ablakoknál. Remélhetőleg így a siker is nagyobb.

Doszpoth Attila:

Ezzel kapcsolatban amit polgármester úr elmondott az van. Tehát itt körülbelül a számításokba ezek az összegek jönnek. Kiss Ferenc képviselő amit mondott, úgy kezelhető, hiszen csak csillagosan hitelként a határozatban volt bent a költségvetésnél nyilván, de ezt nyilván egyszerűbben akár egy határozati módosítással is lehet kezelni, amennyiben majd fixizálódnak, nem olyan nagyok az eltérések, főleg, hogy ha összenyomjuk az épületgépészet A és B verzióját, akkor meg abszolút a keret nem haladja meg azt, amiről döntött a közgyűlés.

Dékány Endre:

Csak jelzem, hogy a bizottságunk a Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság ezt az anyagot is és három másik pályázatot is megtárgyalt és mindegyiket egyhangúlag támogatott.

Gyutai Csaba:

Kérdezem, hogy van-e további hozzászólás? Nincs, akkor a kiosztott kiegészített és módosított határozati javaslatot teszem fel szavazásra, ahol már az összegek is pontosításra kerültek. Kérem erről szavazzunk, a két határozati javaslatról egybe szavazhatunk.

Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a testület ennek a pályázatnak a benyújtását.

ZMJVK 18/2013. (II.11.) sz. határozata

- 1.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy
 - az **Ady Endre Művészeti Általános Iskola és Gimnázium**, Zalaegerszeg, Kisfaludy u. 2. szám alatti, 3205 helyrajzi számú helyszínén, és
 - a **Liszt Ferenc Általános Iskola**, Zalaegerszeg, Varkaus tér 1. szám alatti, 110 helyrajzi számú helyszínén
 megvalósítandó **„Zalaegerszegi intézmények épületenergetikai felújítása”** c. projektre az Önkormányzat pályázatot nyújtson be a KEOP-2012-5.5.0/A kódszámú, *Épületenergetikai fejlesztések és közvilágítás energiatakarékos átalakítása tárgyú* pályázati konstrukción belül, az alábbi költségvetéssel:
 - A projekt keretében tervezett beruházás teljes költsége: bruttó 288.510.724 Ft
 - A projekt keretében elszámolható költségek teljes összege: bruttó 288.510.724 Ft
 - Önkormányzati saját erő: 43.276.609 Ft
 - A KEOP forrásból igényelt támogatás összege: 245.234.115 Ft

Az Önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy a KEOP forrásból nyújtott támogatás elnyerése esetén az önkormányzati saját erő összegét a költségvetésében elkülöníti.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtásához szükséges valamennyi dokumentum, nyilatkozat aláírására.

Határidő: 2013. február 11.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

- 2.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy
- **Napsugár úti bölcsőde**, Zalaegerszeg, Napsugár u. 32. Helyrajzi szám: 332,
 - **Landorhegyi úti óvoda** Zalaegerszeg, Landorhegyi u. 15. Helyrajzi szám: 4852
 - **Mikes úti óvoda**, Zalaegerszeg, Mikes u. 2/a. Helyrajzi szám: 4070
 - **Kölcsey Ferenc Gimnázium**, Zalaegerszeg, Rákóczi u. 49-53. Helyrajzi szám: 3810/1

helyszíneken megvalósítandó „**Megújuló energiaforrásokkal kombinált épületenergetikai felújítások a zalaegerszegi intézményeknél**” c. projektre az Önkormányzat pályázatot nyújtson be a KEOP-2012-5.5.0/B kódszámú, „*Épületenergetikai fejlesztések megújuló energiaforrás hasznosítással kombinálva*” tárgyú pályázati konstrukción belül, az alábbi költségvetéssel:

- A projekt keretében tervezett beruházás teljes költsége: bruttó 419.321.166 Ft
- A projekt keretében elszámolható költségek teljes összege: bruttó 419.321.166 Ft
- Önkormányzati saját erő: 62.898.175 Ft
- A KEOP forrásból igényelt támogatás összege: 356.422.991 Ft

Az Önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy a KEOP forrásból nyújtott támogatás elnyerése esetén az önkormányzati saját erő összegét a költségvetésében elkülöníti.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtásához szükséges valamennyi dokumentum, nyilatkozat aláírására.

Határidő: 2013. február 11.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

2. Közvilágítás korszerűsítési pályázatok benyújtása a KEOP-2012-5.5.0/A „Épület energetikai fejlesztések és közvilágítás energiatakarékos átalakítása” pályázati konstrukcióra

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Két ütemben pályáznánk, az első ütemben 3.528 lámpatest korszerűsítése történik meg, ebből 3.482 modern, LED-es technológiájú és 46 gázkisülő technológiájú kisülő világítótest kerülne felszerelésre. Jól látható, hogy elsősorban a magas fogyasztással bíró, elavult, régi rendszerek cseréjére kerülne sor, tehát elsősorban peremkerületekben. A második ütemben pedig 3.199 lámpatest, ebből 3.194 LED és 5 gázkisülésű technológiájú közvilágítási elem korszerűsítése történne meg 587, illetve 583 millió

forintos összegben. Az első esetben a pályázati önerő 88 millió forint, a második esetben 87 millió forint. Várhatóan minimum egy 30 %-os megtakarítás várható, ez a minimum számolás amit mondanak, ennél még várhatóbban magasabb is. És ha azt nézzük, hogy nekünk nyilvánvalóan a saját önerőnknek kell megtérülni, ugye itt 170 millió forint durván ez az összeg, amit önerőként beleteszünk ez a 30 %-os megtérüléssel, ez 3 év.

Doszpoth Attila:

Egy apró módosítást már némileg felvezette az előterjesztésben polgármester úr. A közvilágítással kapcsolatban igazából több számítás történt, végigvették az összes 8.000 lámpának az adatait és teljesítményét, akik előkészítették a pályázatot. Abban a helyzetben vagyunk, hogy még a teljesen pontos kitöltő program nem áll rendelkezésre. Nyilván, hogy ha a kitöltő program rendelkezésre áll, akkor azt kitöltve, abból jönne ki a forintra pontos összegek. Egy biztos, hogy ennél több nem lehet. Éppen azért énnekem, hogy ne kelljen ezt visszahozni, ne legyen már emiatt, hiszen amikor meg van a pályázat akkor pontosítani nyilván kell, akkor visszajöhet ha szükséges akkor a közgyűlés elé. Konzultálva a szakemberekkel, illetve azokkal, akik a pályázatot előkészítették egy olyan javaslatom lenne, hogy mind az 1.) pontban, mind pedig a 2.) pontba a számok fölötti utolsó sor az úgy egészüljön ki, hogy „... tárgyú pályázati konstrukción belül *legfeljebb* az alábbi költségvetéssel:”. Ennél nem lehet több, ha lesz akkor ennél kevesebb lesz, ezt nyilván majd a pontos kitöltő program ismeretében tudjuk megmondani. Tehát mind az 1.) pontnál így változna, mind pedig a 2.) pontnál így változna. Az anyag tartalmazza, hogy körülbelül milyen városrészekben találhatóak ezek a lámpák. Én azt gondolom, hogy természetesen attól függően, hogy milyen az az összeg, illetve a megtérülések is nagyon fontosak, ezeket ahhoz kell majd pontosan igazítani. Ez egy elég nagy szabású munka volt és hát ilyen szempontból az utolsó simítások még most tartanak.

Dr. Tóth László:

Nekeresd településrész, illetve Pózva bent van ebben az anyagban, ugyanakkor azért azt szeretném jelezni, hogy például Neszelében a Gébárti úton az északi oldalon vannak a lámpák, – tehát az Ilosvai és a Jedlik Ányos közötti részen – a járda pedig a másik oldalon van, úgyhogy a lámpák azok a házaknak az ablakán világítanak be, nagyon jó, mert nem kell felkapcsolni este a hangulatvilágítást. Csak hogy a közlekedésnek a problémáit nem oldják meg. Ezt csak úgy szerettem volna jelezni, hogy ha a következő ilyen jellegű pályázat lesz, akkor én nagyon szívesen vállalom, hogy a saját körzetemben egy tanulmányútra kiviszem a város illetékeseit.

Gyutai Csaba:

Főépítész úr és Cseke úr már jelezte, hogy nyugtázta is a problémát. Egyébként Siófokon megnéztem, sokkal nagyobb fényereje van a LED-es lámpáknak, mint a hagyományosnak. Ez egy jóval korszerűbb, jóval modernebb rendszer a hagyományosnál és a fény minősége és a fény érzete is más, tehát sokkal jobb abba a fénybe közlekedni, mint a hagyományosba. Ha az autópályán elmegyünk Siófok mellett, az látszik, hogy egy nagy fehérség van a város fölött és ez pontosan amiatt van, hogy teljesen már érzetet ad a LED-es világítás. Azt mondják nekünk a GE szakemberei, hogy azokon az utcákon, ahol az egyik oldalon van világítás, olyan erős a fényerő, hogy meglehetősen nagy fény jut a másik utcára is. Nem biztos, hogy amit fölvetettél ezt a problémát orvosolja, de más minőségű lesz a világítás. Ha nyertes a pályázat, akkor az előkészítés szakaszában arra már utaltak, hogy lesz belső

átcsoportosítási lehetőség az adott helyszínek közül, de a leg energiatartóbb helyszínek az anyagban megjelölt városrészekben vannak.

Sümegei László:

Köszönjük, hogy a településrészünk is benne van ebben az első körös dologban, de valami hasonló problémát én is szeretnék bejelenteni, mint Tóth képviselőtársam. A Magnetic Áruház környékén ott ahol van az a körforgalom, ott szerintem egy kicsit sok Andrásidán. Nem tudom, hogy ez állami-e, nem vagyok tisztában, hogy ki biztosítja ezt a fényáradatot, de hogy ha a Körmenyi úton a település végétől a Magnetic Áruház előtt található körforgalomig, egy körülbelül 150 méteres szakaszon 3 lámpát vagy 4-et be lehetne helyezni. Gyakorlatilag semmilyen szempontból nem lenne több lámpatestre szükség, hiszen ott a Magnetic körül mondom ott egy kicsit sok, és ha ide lehetne átcsoportosítani, hogy erre a későbbiekben figyelemmel lenne a műszaki ágazat, az szerencsés lenne, mert azon a területen este életveszélyes közlekedni, mondom a mások oldalán pedig fényárban úszunk.

Gyutai Csaba:

Ami a város tulajdonában van az mozgatható. Most már azokra az oszlopokra, amelyek újonnan kerülnek telepítésre, már rögzítjük, hogy mi a városé és mi az E-on-é. Egy pontosabb nyilvántartásunk van a korábbi évekhez képest, tehát ott nem látok különösebben akadályt, de a kollégák jegyzik a fölvetéseket. Egyébként szeretném a félreértések tisztázása végett mielőtt Kiss Ferenc képviselő a sajtóban újra elmondaná, hogy ügyesen lobbiztak a képviselők és a saját körzetüket rakták be a pályázatba. Nem így történt képviselő úr. Teljesen precíz műszaki felmérés előzte meg a pályázat benyújtását és a leg energiatartóbb, legrosszabb hatásfokú lámpatestek cseréje valósul meg a pályázatba.

Kiss Ferenc:

De erre én ezt nem mondtam.

Gyutai Csaba:

De a másik esetben sem így történt ahogy mondtad, azért mondom, hogy tegyük tisztába a dolgot.

Makovecz Tamás:

Épp ezzel kapcsolatban szerettem volna feltenni egy kérdést, hogy a Landorhegyi városrész nem igazán markánsan látom megjeleníteni ebben a programban, hogy mi ennek az oka? Mert egy nagy városrésze van szó, tehát most pont erre akartam rákérdezni, hogy ha föltehetem a kérdést.

Doszpoth Attila:

Nem vagyok szakember, de az előkészítés során kaptunk információkat a csapattól, aki előkészítette. Hogy ha az egész pályázati részletekbe belemennek az arról szól, hogy van most egy állapot, hogy az „x” wattot fogyaszt és lesz egy új állapot. De ennek összességében ennek a mutatónak van egy Bmr mutató aminek pozitívnak kell lenni. Természetesen a nem olyan régen fölrakott, nem annyira energiatartó lámpák cseréjével nem lehet akkora energia megtakarítást elérni, mint a korábban felrakottal. Azért vannak egy kicsikét elégedettebbek a peremkörnyéki képviselők, mert ott valószínűleg ők eddig kisebb fényáradatban jártak, most ezt próbáljuk pótolni. Alapvetően ez döntötte el, hogy a pályázat akkor lehet eredményes és sikeres, hogy ha a megtakarítás ez a Bmr ez pozitív és nem negatív. Az ezekből volt összerakható. Ezt még azért 100 %-

os pontossággal úgy ne vegyük, hogy ha nyert a pályázat és mennyit nyert a pályázat, akkor meg kell néznünk, de nagyvonalakban valószínűleg, hogy ezekből hoztató ki az a megtakarítás ami az össz városi szinten egy pozitív megtakarítást, egy pozitív mutatót állít elő. Landorhegyen, ha a képviselő úr visszagondol, akkor jobban emlékszik rá, hogy valószínűleg nem olyan régen lehettek ott cserék és egy modernebb világítótestek vannak bent. Jogos nyilván, hogy milyenek azok a részek, ahol nincs világítás, de itt azért tudni kell, hogy ezt a pályázatban nem lehet kezelni, a pályázat csak az aktív elemekre vonatkozik, tehát a lámpaoszlopra nem a körtére, hogy egyszerűen fogalmazzak igen.

Tombi Lajos:

Azt szeretném mondani, hogy ha emlékeztek rá, akkor olyan 8-10 éve már egyszer volt egy energetikai pályázat, mert az égőszám az körülbelül ugyan annyi és akkor olyan 2600-2700 égő lett cserélve. Az akkori csere az úgy történt, hogy a Balatoni út, a Göcseji út, a Landorhegyi út, tehát igazából az energiefaló, nagy armatúrák voltak cserélve. Akkor még nem volt ez a LED-es technológia annyira nyilvánvaló. De az alpolgármester urat kiegészítve vélhetően ezeken a részeken kisebb az energiefalás, ha szabad ezt mondani, mert itt már megtörténtek. Félreértés ne essék a mostani égőknek is majdnem fele az már energiatakarékos égő, csak a LED az egy generációval korszerűbb. Emlékszem rá Veszprémbe meg több helyen is megnéztük, akkor még gyerekcipőbe járt a LED-es dolog, akkor még csak kerékpár utakra meg sétányokra használták. De most már azóta eltelt 8 év és azóta lényegesen olcsóbb lett, meg lényegesen jobb. Tehát én se látok diszkriminációt abban, csak azokra hamarabb került sor, azokra a nagy sugárutakra.

Gyutai Csaba:

Diszkréten jegyezném meg, hogy a pályázat mögött ott áll a General Electric is és ők szeretnék, hogy egy olyan városban legyen egy mintaprojekt, ahol jelentős termelőbázisuk van, Zalaegerszeg ilyen. És azt szeretnék, hogy Magyarországon ez egy mintaprojekt legyen. Az országban megvalósult hasonló fejlesztések a siófoki és a hódmezővásárhelyi az nem GE technológia. A GE egy még korszerűbb technológia, mint ami már az országban létezik.

Herkliné Ebedli Gyöngyi:

Nagyon örülök annak, hogy Csács és Bozsok is benne van a pályázatban. Évek óta próbálunk a költségvetésben, néhány éve különösen a közvilágításra költeni és elsősorban nyilván ott tudunk fejleszteni ahol oszlopok voltak és lámpatestekre kellett. Illetve az utóbbi időben a hegyekből is nagyon nagy igény jelentkezett arra, hogy ott is közvilágítás legyen. E téren is tudunk előbbre lépni és ezt tettük úgy hogy a lakosság is mindig hozzájárult a közvilágítás fejlesztéséhez. Én azt szeretném alpolgármester úrtól megkérdezni, hogy van-e arra lehetőség, hogy ha az új LED-es lámpatestek cseréje megtörténik, a régieket tudjuk-e akár esetleg a hegyi utak mentén használni, mert akkor e téren is tovább tudnánk lépni, nyilván a városrészekben akkor egy erősebb megvilágítás lehetséges, a hegyekbe meg akkor a régieket feltenni. Gondolkodtak-e ebben?

Gyutai Csaba:

Alpolgármester úr gondolt ezekre a fölvetésekre és el fogja mondani a választ.

Doszpoth Attila:

Pont ezért mondtam, hogy maga a program is ilyen szempontból, tehát utcára, pontosan lámpára még nem kezelhető. Igen gondoltunk, illetve a pályázatírók gondoltak, hogy azokon a helyeken, ahol annyira elmaradt és a lecserélendők annál modernebbek, akkor oda kerüljenek áttelepítésre. Most pontosan, hogy azt a részt érinti-e, amit képviselő asszony mond, azt nem tudom megmondani, de úgy gondolom, hogy ebben mindenképpen lehet majd egyeztetni. És nyilván azok a megtakarítások amik akár csak az energiában vagy akár ennek a kezelésében, hiszen ugye ezek azért tartósabb egységek lesznek, a megtakarításba nyilván ezek áthelyezhetők.

Gyutai Csaba:

55 %-os megtakarítást ígérnek nekünk, én azt mondom, hogy a 30 %-kal is már maximálisan elégedettek lehetünk, a támogatási intenzitás pedig 85 %.

Zsuppányi Gyula:

Kiss Ferenc mindjárt a Vizslaparkot javasolja nekem, hát mondom a belváros az egy elég tág fogalom, úgyhogy majd próbálkozunk a sötét utcákkal, meg szakmailag is belenézek, de úgy látom és a konklúziót levonva és nem elhumorizálva, hogy elmondhatjuk, hogy s lőn világosság a város fölött.

Gyutai Csaba:

Orbán Sándor néhai barátomnak volt egy CD-je, a saját szerzeményeit tartalmazta és annak a címe az volt, hogy Fényben járjatok. Reméljük, hogy Sándor barátunk álma megvalósul.

Úgy látom, hogy további hozzászólás nincsen, a határozati javaslatot alpolgármester úr módosításával teszem fel szavazásra, tehát mindkét határozati javaslatban a legfeljebb szó kerüljön be. Kérem erről szavazzunk.

Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 19/2013. (II.11.) sz. határozata

1.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy Zalaegerszeg közigazgatási területén belül megvalósítandó **„Közvilágítás energiatakarékos átalakítása Zalaegerszegen, I. ütem”** c. projektre az Önkormányzat pályázatot nyújtson be a KEOP-2012-5.5.0/A kódszámú, *Épületenergetikai fejlesztések és közvilágítás energiatakarékos átalakítása* tárgyú pályázati konstrukción belül, legfeljebb az alábbi költségvetéssel:

- A projekt keretében tervezett beruházás teljes költsége: bruttó 587 808 543 Ft
- projekt keretében elszámolható költségek teljes összege: bruttó 587 808 543 Ft
- Önkormányzati saját erő: 88 171 282 Ft
- A KEOP forrásból igényelt támogatás összege: 499 637 261 Ft

Az Önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy a KEOP forrásból nyújtott támogatás elnyerése esetén az önkormányzati saját erő összegét a költségvetésében elkülöníti.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtásához szükséges valamennyi dokumentum, nyilatkozat aláírására.

Határidő: 2013. február 20.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

2.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy Zalaegerszeg közigazgatási területén belül megvalósítandó „**Közvilágítás energiatakarékos átalakítása Zalaegerszegen, II. ütem**” c. projektre az Önkormányzat pályázatot nyújtson be a KEOP-2012-5.5.0/A kódszámú, *Épületenergetikai fejlesztések és közvilágítás energiatakarékos átalakítása*” tárgyú pályázati konstrukción belül, legfeljebb az alábbi költségvetéssel:

- A projekt keretében tervezett beruházás teljes költsége: bruttó 583 601 061 Ft
- projekt keretében elszámolható költségek teljes összege: bruttó 583 601 061 Ft
- Önkormányzati saját erő: 87 540 159 Ft
- A KEOP forrásból igényelt támogatás összege: 496 060 902 Ft

Az Önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy a KEOP forrásból nyújtott támogatás elnyerése esetén az önkormányzati saját erő összegét a költségvetésében elkülöníti.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtásához szükséges valamennyi dokumentum, nyilatkozat aláírására.

Határidő: 2013. február 20.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

3. Pályázat benyújtása a „Közösségi közlekedés fejlesztése a Nyugat-dunántúli Régióban” (NYDOP-3.2.1/B-12) kiírásra

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Alpolgármester úr készítette elő a pályázati dokumentációt.

Doszpoth Attila:

Szerintem az egyik utolsó operatív program kiírások között van a közösségi közlekedésnek a megpályázhatósága. Egy 600 millió forint áll rendelkezésére a megyei jogú városoknak, 500 millió a nem megyei jogú városoknak. Volt egy talán 2009-es nem nyertes pályázatunk, ami viszonylag, részben hasonló elemeket tartalmazott, mint amelyeket megenged a mostani kiírás is, ezek a buszöblök voltak. Emlékeznek rá a képviselők is, hogy tízen valamennyi készült el ezekből egy első fordulóban, a másik pedig nem nyert. Itt a lehetőség, hogy ezt továbbvigyük, de ha már erre lehetőség van, akkor egyéb elemeket is szeretnénk belevinni. Úgy gondoltuk, hogy egy konzorciumba összefogva a régióban más várossal, más gazdasági szereplővel olyan pályázatot tudunk beadni, ami verhetetlen, vagy olyan pontszámot tud elérni, ami verhetetlen. Nyilván ennek megvannak az elemei, hiszen szerencsésen egészíti ki egymást az, hogy Győr elsősorban a kerékpáros közlekedés fejlesztésével akart foglalkozni, illetve a Vasi Volánnak is elsősorban kisebb beruházásai vannak. Ennek oka az, hogy ezekben a megyékben már a közösségi közlekedésnél az utas tájékoztatás előbbre tart, nyugodtan

mondhatom, hogy előbbre tart, mint Zala megyében. Nyilván annak idején az ottani Volán társaságok ezt prioritásként kezelték. Győr megyében egyetlen egy kistérség van, ahol nincs megoldva, az összes többin már meg van oldva. Ezért egy fontos eleme ennek a pályázatnak, és ez látszik a nagyságon is, hiszen ha nyer a pályázat, akkor abból a 600 millió forintból, ami a megyei jogú városokra van kiírva ugye, és van öt megyei jogú város, abból 300-at Zalaegerszeg tudna 299 milliót elhozni. Ebben az utastájékoztatási elem bent van. Ez egyszerűen, praktikus azt jelenti, hogy az összes busz városi tulajdonú adóegységekkel kerül felszerelésre, illetve a forgalmasabb a pályázatban kijelölt megállóhelyeken is lesz egy kijelző, ahol a különböző arra járó buszoknak az állapotáról kaphatnak az utasok tájékoztatást egyrészt. Másrészt pedig a diszpécser látja az összes a városban közlekedő helyijáratnak a helyzetét. Ezen kívül még ez egy lehetőség ahhoz, hogy ezeknek az információknak a birtokában majdan továbbfejlesszük és ezen a Zala Volánnal dolgozunk, nincs az ő neve benne, de egyébként ismeri a pályázatot, együttműködő partnerünk ő is, csak ő nem léphetett bele, mert más megyei kellett. Az igényvezérelt közösségi közlekedés megteremtéséhez ez az információ, amit ezek a rendszerek tudnak szolgáltatni nagyon fontos lesz. És látszik, hogy ebben van egy Zalaegerszegen egy olyan elem, ami a legjobban, közlekedési lámpával ellátott útszakaszokon a buszoknak ad előnyt. Ezt a bizottságon megkérdezték, hogy ez hogyan fog kinézni, hogy busz sáv lesz-e? Nem, hanem érzékeli a lámpa, hogy a busz közelít és amerre a busz megy a többit zárja, ezt pedig nyitja. Így a közösségi közlekedés így gyorsabbá válik vagy válhat a belvárosban elsősorban. A konzorcium vezető partnere azok mi vagyunk. Ilyen szempontból főleg az előkészítésnél és a projektmenedzsmentnél plusz feladatok hárulnak ránk, egyébként minden, mivel más típusúak a projektek, mindenki egyébként maga végzi, akár a mérnök, akár pedig a kommunikáció dolgát is. Hogy ha esetleg kérdés van, akkor válaszolok.

Dr. Kocsis Gyula:

Átnézve a pályázatot nagyon feltűnő, hogy Szombathely hiányzik belőle. Legalább is nincs benn. A Vasi Volán nem tudom, hogy az arra szolgál-e, hogy kompenzálja, tehát Szombathelynek nem kell benne lenni, mert a Volán egyébként is csinálná a Szombathely környékét, vagy pedig valami más okból. Ugye öt megyei jogú várost említett alpolgármester úr, abból Sopron mondjuk félreesik, az benn van és Kanizsa is félreesik, illetve másfele orientál. De tényleg feltűnő, hogy Szombathely hiányzik középről. Erre akartam rákérdezni, hogy van-e valami oka vagy pedig egyszerűen csak nem érezte igényét annak, hogy pályázzon.

Gyutai Csaba:

Szombathely helyett a Vasi Volán van benn, de alpolgármester úr válaszol.

Doszpoth Attila:

Igen, tehát ahogy én mondtam a pályázatokért harcolni kell. Mi olyan pályázatot akarunk összeállítani, ami biztos, hogy nyertes lesz, ennek megfelelően megyünk az összegre is. Egyébként történt egyeztetés mind Szombathely városával, mind Nagykanizsa városával ebben a kérdésben. Nagykanizsa a kerékpáros irányba akart elindulni, aztán, hogy el fog-e indulni azt nem tudom. Alpolgármester úrral beszéltem egy pár héttel ezelőtt, nem biztos, hogy ők ebbe elmennek. Győri információ, hogy Sopron pedig Győrhöz akar fölzárkózni ebbe a kérdésbe, ebbe nincsen közelebbi információm. Szombathelyt pedig a Vasi Volán képviseli, a Vasi Volánnak a helyközi járatokra lesz azt hiszem a fejlesztése, de Szombathellyel is egyeztetünk. Nincsen olyan készen lévő projektje vagy ami van az messze nem fér bele ebbe, tehát ott is a vasútállomás, buszpályaudvar átalakítása, de az milliárdos program. Úgyhogy ezen a

legjobb információm szerint ők nem tudnak indulni, mert nem férne bele. Én ott is egyeztettem. Nincsen ebbe semmi olyan dolog, hogy most őt kihagytuk volna. Egész egyszerűen nincs olyan készenléte lévő pályázata, mint ahogy nekünk szerencsére egy korábbi nem nyertes pályázat miatt van, azért elég rövid a beadási határidő meg az előkészítés, tehát itt volt össz-vissz másfél hónap. És köszönet azoknak, akik ezt a szerteágazó pályázatot - egyébként főleg a mi részünkről, mint projektvezetők Henics Attilának- akik össze tudták így rakni. Ők nem tudtak ezzel jönni, kerékpárosba pedig mennek a saját útjukon. Tehát lehet, hogy ők adnak be pályázatot. Mi úgy gondoljuk, hogy a regionalitás, a széleskörűség miatt ez a pályázat fog nyerni a pontszámok alapján természetesen, hiszen kiszámoltuk.

Dr. Kocsis Gyula:

Legyen úgy.

Gyutai Csaba:

Reméljük.

Dr. Tóth László:

Az igény és a lehetőség által vezérelt közlekedéssel kapcsolatban kérdezném, hogy akkor ezek szerint ebben már figyelembevételre kerülnek az új tervezet útvonalon felállítandó autóbusszöblök, vagy inkább csak az egyéb, tehát utastájékoztató, meg autóbussz által vezérelt közlekedési lámpák stb., stb? Illetve öblök nélkül autóbusszváróknak a kihelyezése is bent szerepel-e? Mert a Városüzemeltetési osztályvezető úr ott volt azon a részönkormányzati ülésen, ahol Kiss Ferenc nem mondhatja azt, hogy frakcióülésen osztogatunk, ahol ő is támogatta a Kaszaházi, illetve a Gólyadomb alatti részek autóbusszváróval történő ellátását.

Kiss Ferenc:

Nem került a költségvetésbe.

Dr. Tóth László:

Elfelejtettünk meghívni frakcióülésre, de majd pótolni fogjuk. Ott se dőlt el, mert nem került bele.

Doszpoth Attila:

A buszvárók ebbe a pályázatba nem kerülhetnek bele, itt építési tevékenységnek kell benn lenni. Tehát nyilván ennek a pályázatnak vannak különböző elemei, amit a kiíró fontosnak tartott a régió, illetve azon belül a városok szempontjából. Tehát építésnek kell benn lenni, ebbe ugye a buszöblök vannak benn. Azt a kérdést, amikor buszvárók kihelyezése vagy megújítása szükséges, azt gondolom, hogy eddig is a Városüzemeltetési Osztállyal kell egyeztetni. Hát hosszabb-rövidebb, Csácsba hosszabb idő alatt, de azért mindenhol én úgy gondolom, hogy azért ezek a buszvárók létesülnek, vagy ha úgy van lecserelődésre tudnak kerülni. Tudom, hogy a pályázatba így nincsen benne, csak öböl van benne, illetve a helyközi telephelyen egy mosdó felújítás. Azt kell látni, hogy ez az informatikai alapját képezi meg, tehát most az utastájékoztató az első lépés, egyirányba kommunikál a dolog, tájékoztatja az utast. Az igényvezérelt közlekedésnek pedig kétirányú kommunikáció van. A múlt közgyűlésen erről szó esett, én azt gondolom, hogy addig még nagyon sok víz le fog folyni a Zalán, illetve nagyon sok egyeztetés szükséges elsősorban peremkerületekbe. Ennek az időintervalluma az két év, hiszen addig szerződés van, addigra kell ezzel előállni. De így legalább informatikai hátrányunk nem lehet, mert ez a pályázat lehetőséget ad az elemeknek a beszerzésére.

Gyutai Csaba:

További hozzászólás nincs, kérem fogadjuk el a határozati javaslatot.
Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 20/2013. (II.11.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata támogatja pályázat konzorciumi formában történő benyújtását a Nyugat-Dunántúli Operatív program NYDOP-3.2.1/B-12 kódszámú kiírására és felkéri a polgármestert, gondoskodjon a pályázat előkészítéséről és benyújtásáról.

Határidő: 2013. február 28.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata felhatalmazza a polgármestert, hogy a közösségi közlekedés fejlesztése tárgyú pályázat benyújtásához szükséges konzorciumi szerződést aláírja.

Határidő: 2013. február 20.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

4. A 2012. évi költségvetésről szóló 7/2012. (II.10.) önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Korábban ezt márciusba szoktuk behozni, de általában így mindig egy kis határidőt sértettünk, mert februárba már ennek a rendeletmódosításnak el kellett volna készülni. Túlságosan sok módosítás nincs a korábbi költségvetési rendeleten. Az utolsó negyedéves állami támogatások átvezetése történik meg és a kötbér fejébe megépített kút pénzügyi elszámolása van átvezetve, termálkút átvezetése van a költségvetésben. Szeretném tájékoztatni a képviselőtestületet, mert Kiss Ferenc a sajtóban kicsin furcsán értelmezte az elfogadott költségvetési rendeletünket. A 800 millió forintos tavaly év végi támogatás tartalékolása megtörtént, hiszen a támogatási megállapodás lehetőséget adott volna arra, hogy azt már a tavalyi évben is fölhasználjuk, erre nem került sor. És egyébként meg egyéb tartalékolásra abból a támogatásból nincs lehetőség, mert azt direkt működésre kapta a város és olyan elemekre, mint közvilágítás, iskolai fűtésszámlák fogjuk fölhasználni, ami egyértelműen működési költség. Tehát nem arról van szó, hogy az a pénz tartalékolható lenne.

Kiss Ferenc:

Nem azért polgármester úr, mert úgy látszik, hogy jó hivatkozási alap vagyok ma többször, de csak egy mondat, hogy látszik a képviselőtársaimon a költségvetésnél nem voltak egyéni igények, mert azt lerendezték. Bezzeg a világításnál most előjön az első olvasatba, hogy egy területen kimarad egy utca, vagy egy terület. De ez így helyes, így kell nyíltan megbeszélni a dolgokat. Költségvetés. Szóval való igaz, hogy átvezetésre került most és ezt bizottsági ülésen is észrevételeztem, hogy 2013. január 31-én elfogadtuk a költségvetést és február 10-én átvezetjük azt, amit ott tartalékként, mint pénzügyi tartalék, fel nem használt pénz kerül átvezetésre. Amit polgármester úr

mondott, hogy való igaz, hogy december 18-án döntött a kormány határozatban az önkormányzat részére egyes települések feladatainak ellátása támogatásról, de azt ahogy én olvastam, csak a december 18-ai utáni dolgokra lehetett volna felhasználni, korábbira nem. Tehát így tényleg kevés mozgás volt, hogy a két ünnep között még ezt elköltsük. Úgyhogy ennek a visszatervezése ez most reális, én úgy gondolom, hogy nem a visszatervezésre, hanem a költségvetésbe el kell helyezni, hiszen erről már mi január 31-én döntöttünk, hogy mire használja fel a 800 milliót az önkormányzat döntően működési hitelt váltott ki belőle, illetve a működési költségre a nagy százalékát. Ami még észrevételem volt ez a 127 millió forintos Aquaplusz-os dolog, ugye bekerült szintén bevételként és beruházási kiadásként is szerepel a költségvetésben a 27 millió forintos ÁFA-val. Amit észrevételeztem, ha most már átvezettük ezeket a dolgokat, ami december végén derült ki, akkor én hiányoltam, hogy miért nem vezettük át az iparüzési adó többletbevételét, amit szintén a januári költségvetési rendeletünkben már nevesítettünk is. Hisz akkor elhangzott, hogy túteljesítés lesz. Alpolgármester úr nyilatkozta, hogy durván 3,7 milliárd helyett 4,2 milliárd árbevételünk lesz az iparüzési adóból, tehát ez 500 millió forinttal több. Ez most nem került átvezetésre, pedig ennek a feltöltése is december 10-e, ha jól emlékszem, úgyhogy erre is lett volna lehetőségünk. A másik, parkolási díjbevétel többlet 11,7 millió forinttal több, ennek a kiadási oldalon való megjelenése is szerepel-e, mert ugye az egy mondatban benn van, hogy ennek egy részét a parkolók működtetésére kell fordítanunk. Hát az így igaz, mert azért biztos, hogy lehetett volna ebből a többletbevételből parkolófelújítást megvalósítani.

Gyutai Csaba:

A parkolásra vonatkozóan: tehát ugye itt más rendszer van és más elszámolási metódus van, mint korábban. A bevétel az önkormányzathoz folyik be és ezért szolgáltatási díjat fizetünk a Városgazdálkodási Kft-nek. A szolgáltatási díj az fix, a bevétel az pedig mobil, az lehet több is, kevesebb is, szerencsére úgy alakult, hogy több lett, tehát nem gondolom, hogy ebből a többletből most nekünk többet vissza kellett volna adni a szolgáltatónak. Az nagyon hegyes, hogy a költségvetésünket gyarapítja. Az iparüzési adó elszámolása az klasszikusan mindig a zárszámadásba történik meg, ennek pontosan az az oka, hogy ezek mozgó tételek, vannak korrekciós tényezők. Itt az Adóosztály folyamatos kommunikációban van a vállalatokkal, időközbe még akár módosítások is történnek, lehetőség szerint ez az adószámla le van kötve. Azt pedig határozottan visszautasítom képviselő úr, hogy a költségvetés tervezésénél mindenfajta sanda szándékokat feltételez. Először is összegyűjti a Várostervezési Osztály, a Városüzemeltetési Osztály, precízen a fejlesztési igényeket, egyeztetnek a településrészekkel, onnan is bejönnek az igények, a képviselők is elmondhatják az igényeket és ez alapján egy korrekt, műszakilag megalapozott tervezés folyik. Semmifajta susmus nincsen itt, ezt határozottan visszautasítjuk, ez nem így működik. Régóta itt ül a képviselő úr a testületbe, tudhatná, hogy Zalaegerszegen nem ez a rendszer.

Dr. Tóth László:

Egy mondatot az iparüzési adóra visszatérve: az szakmai dilettantizmus lenne és nem javasolnám senkinek azt a módszert, hogy ilyenkor már azt a pénzt is elköltsük, ami befolyt a feltöltéssel. Ugyanis a gazdálkodó szervezetek a következő év május 31-éig fogadják el az éves beszámolójukat. És abban az esetben, hogy ha nem jön ki az az eredmény, amire a 90 %-áig feltöltötték az iparüzési adójukat, akkor azt vissza is igényelhetik, tehát az nem egy végleges tétel. A másik amire reagálnék, hogy itt ilyen egyéni képviselői igények meg ilyenek hangzanak el. Végül tudomásul kellene venni, ez jó, hogy ha ilyen papagájkorusba mondja mindenki, de tudomásul kellene venni,

hogy a képviselőknek nem egyéni igényeik vannak, a képviselők összegyűjtik a választói igényeket és közvetítik. Én nem szégyellem, hogy a saját körzetemben összegyűjtöttem, éppen az egyik településrészi önkormányzatnak is tagja Kiss Ferenc képviselő úr, ahol például azok az igények, amiket az ember arra vonatkozóan benyújtott a településrészi önkormányzat támogatásával, nem kerültek beépítésre a költségvetésbe. Igaz, hogy polgármester úr ígéretet tett, hogy visszatérünk rá, sőt a Major Gábornak a kérése is a Malom utcát illetően Sítformig, illetve hát a hídig az sem került, pedig az is felmerült korábban. Tehát végül is itt nem egyéni igények vannak, itt az adott területen megválasztott képviselők, illetve listás képviselők összeszedik a választói, lakossági igényeket és azt benyújtják. Ezt a hivatal prioritási sorrendbe szedi, és aminek költségvetési fedezete van és a prioritásban előbbre van, azokat beteszi a költségvetésbe. Mi nem szobrokat, meg egyéni emlékműveket kértünk ezekbe, hanem utakat, járdákat stb., stb. És azt gondolom, hogy egyetlen egy egyéni választókerületbe megválasztott képviselőnek sem kell szégyenkeznie és visszakoznia akkor, amikor a saját választókerületéből összegyűjtött igényeket leadja a következő évre, hogy ezek kerüljenek be, kerüljenek tervezésre. Ebbe nincs semmi olyan sanda szándék, hogy itt valakit ki akarunk játszani vagy szembe akarunk valakit valakivel fordítani. Az egy adottság most, hogy mind a 12 egyéni körzetben a többség van, de ez tulajdonképpen így működött akkor is, amikor az ellenzék részéről is voltak egyéniként választott területi képviselők. Ők is összeszedték az igényeket, beépítettük, beépítette a közgyűlés és elfogadtuk őket. Úgyhogy ebből fölösleges ügyeket csinálni, mert az még fordítva is elsülhet az ellenzék részéről.

Kiss Ferenc:

Nincs ebbe sanda szándék, úgy látszik, hogy túl sokat foglalkoztok ezzel a dologgal. Ez azt jelenti, hogy mégis van. Egyszer elmondtam, azóta állandóan cáfolás hangzik el. De érdekesség, hogy a részünkről elhangzott módosító javaslatok, bármilyen jellegű felújítás, az sose kerül megszavazásra. Nincs az a gesztus, hogy azt mondanák, hogy hát arról az oldalról is lehet olyan javaslat, ami okos és a város érdekét szolgálja. Mert feltételezem, hogy minden képviselő, független, hogy egyéni vagy listás, a város érdekét szolgálja, javaslattal áll elő. Úgyhogy nincs sanda szándék, nem kell ezt túragozni.

Gyutai Csaba:

Úgy vélem, hogy a Major Gábor javaslata egy ésszerű javaslat volt a Malom utca. Nincs megtervezve még, nincsen végiggondolva, műszakilag megalapozva, mert a beruházást meg kell tervezni, ez a folyamat most elindul és meg kell valósítani. Teljesen jogos és ésszerű fölvetés volt, nem zárkózott el a többség ez elől.

További hozzászólás nincsen, kérem döntsünk a rendelet módosításáról.

Megállapítom, hogy a testület **12 igen, 4 tartózkodás és 1 ellenszavazattal elfogadta** a költségvetési rendelt módosítást.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 6/2013. (II.12.) önkormányzati rendeletét
a 2012. évi költségvetésről szóló
7/2012. (II.10.) önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)

5. Javaslát az önkormányzati adósságkonszolidációval kapcsolatos intézkedések megtételére

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Folynak a tárgyalások a szükséges felhatalmazást kapnánk meg a képviselőtestület részéről a tárgyalásokkal kapcsolatos intézkedésekre, amit egyébként az Államkincstár és a Magyar Állam képviselői kérnek tőlünk. Kérdezem, hogy van-e ezzel kapcsolatban észrevétel. Nincs. Kérem szavazzunk.

Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 21/2013. (II.11.) sz. határozata

- 1.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény (a továbbiakban: költségvetési törvény) 72-75. §-ában foglaltakra figyelemmel kinyilvánítja, hogy a költségvetési törvényben előírt feltételekkel az önkormányzat adósságállománya Magyar Állam által történő átvállalását igénybe kívánja venni.
- 2.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. december 31-én nem állt a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény szerinti adósságrendezési eljárás alatt.
- 3.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy az önkormányzat nem rendelkezik olyan betéttel vagy egyéb számlaköveteléssel, ami kifejezetten az átvállalandó adósságelemekhez kapcsolódik, illetve annak fedezetére vagy teljesítésének biztosítékaul szolgál.
- 4.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az adósságátvállalással összefüggésben felhatalmazza a polgármestert, hogy
 - a) a költségvetési törvény 72-75. §-ai szerinti nyilatkozatokat és intézkedéseket tegye meg,
 - b) a költségvetési törvény 74. § (5) és (6) bekezdése szerinti megállapodásokat kösse meg.
- 5.) A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az adósságátvállalással kapcsolatos intézkedéseiről tájékoztassa a testületet.

Határidő: 2013. június 30.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

6. A Zalaegerszeg és térsége ivóvízminőségének javítására létrejött Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékelete.)

Gyutai Csaba:

Itt is egy sürgős témáról van szó. Február 15-ig be kell nyújtanunk a pályázatot. Mintegy 4 milliárdos program, jól áll egyelőre a pályázat az állami szerveknél, az Országos Vízügyi Hivatalnál, akik szakmailag gardírozzák a témát. De itt is a február 15-ei határidő miatt meg kell hozni a szükséges intézkedéseket, a társulási szerződés ennek megfelelően módosítani szükséges. Kérdezem, hogy van-e kérdés?

Kiss Ferenc:

Azt szeretném megkérdezni, hogy ki lesz ennek a projektnek a rendszergazdája vagy a lebonyolítója?

Doszpoth Attila:

A projekt két szakaszból áll, van egy előkészítési szakasza, amire ugyancsak pályázni kellett, ebben főleg tervezési feladatok voltak. Különböző feladatok voltak benn a projektmenedzsment, a Control-Zala volt, és nyilván ez az előkészítés azt szolgálja, hogy a második szakaszra, ahogy polgármester úr mondta, ahova most február 15-éig kell beadni a pályázatot, addigra azok az engedélyek, a részletes megvalósíthatósági tanulmány előálljon és ott abba a szakaszba újra pályáztatással kerül kiválasztásra mind a mérnök, mind a projektmenedzsment, tehát minden akinek ebbe részt kell venni. De egy átfedés természetesen van a dologban, hiszen az előkészítés, a megvalósítás sikerességéről szól.

Kiss Ferenc:

Akkor most szeretnék idézni egyet, gondolom polgármester úr ettől elhatárolódik. Ugye a Control-Zala a Zalavíz Zrt-nek a saját cége, ugye?

Doszpoth Attila:

Igen.

Kiss Ferenc:

Nem tudom polgármester úr ott volt Gyulán a frakcióülésen?

Gyutai Csaba:

Nem.

Kiss Ferenc:

Ugye ott elhangzott, hogy a – olvasom – a nagyvárosi Fideszes polgármesterek palotaforradalomról szóltak és Lázár János erre mit válaszolt. „Azért volt a tiltakozás, mert az állami és önkormányzati tulajdonban lévő vízművek a helyi politikai elit szponzorai. A városi káder-temetőként funkcionálnak, helyi politikusokat és politikai kapcsolatrendszereket finanszíroznak sok esetben, cserében irreálisan magas költségekkel működnek.” Ez ugye Zalaegerszegre nem igaz?

Gyutai Csaba:

Természetesen nem, jól látja képviselő úr.

Dr. Tóth László:

Képviselő úr tud valamit?

Kiss Ferenc:

Nem én mondtam, ezt Lázár János államtitkár mondta.

Gyutai Csaba:

Talán a hódmezővásárhelyi tapasztalataiból kiindulva. Én nem tudok erre mit mondani. A mi vállalatunk 3 milliárdos főösszegű 300 millió forintos eredményt hoz évente és a korábbi években 500 millió forint mértékű használati díjat fizetett a városnak, mint többségi tulajdonosnak, de természetesen a kisebbségi tulajdonosoknak is. Tehát ha mind ezt összevesszük, akkor a 3 milliárd forintos mérlegfőösszeghez durván egy 800 millió forintos eredmény társul, azt hiszem, hogy ez egy elég parádés teljesítmény, amit a Zalavíz nyújt. Nyilván most változott a víziközmű törvény szabályozása miatt a teljes jogi környezet, ezért most már az elkövetkezendő évekbe a társaságból csak eredmény ágon lehet kivenni pénzt. Osztalék ágon már az utolsó negyedévben osztalékot fizetett a városnak a társaság.

Doszpoth Attila:

Képviselő úr mondta, hogy nem a Zalavízről van szó, hanem a Zalavíz egyik cégéről, ahol szakemberek vannak, tehát én politikust ott nem ismerek, akiknek egy ilyen nagy programot elő kell készíteni egyrészt. Másrészt pedig én azt gondolom, hogy itt az országos témákkal kapcsolatban semmilyen szégyenkezni valója nincsen itt a szolgáltatónak, hiszen ha most megnézzük, akkor alacsonyabban szolgáltat vizet, mint sok szomszédos területen – díjért, igen – mint gazdálkodó. Úgyhogy ilyen szempontból én azt gondolom, hogy itt a társulásról van szó, azt kell látni ebbe, hogy egy 4 milliárdos program elindulhat, ami 13 települést érint és ebbe nyilván a szakértelmét bele kell rakni. Hiszen úgy szól a dolog is, hogy a Zalavíz területén, annak is aki itt majd üzemeltetni fog.

Gyutai Csaba:

Egyébként a Zalavíz területén, azt nem mondom, hogy mindenütt, mert vannak olyan kisebb települések, ahol azért jóval magasabb a városhoz képest a vízdíj, de nyilván a fajlagos költség is magasabb, de átlagosan azt lehet mondani, hogy egy körülbelül 40 %-kal olcsóbb a víz, mint az állami tulajdonú DRV szolgáltatási területén, ami Keszthely környékén szolgáltat és szomszédos a mi területünkkel. Tehát jóval hatékonyabb a mi vállalatunk.

Tombi Lajos:

Én nem akartam ez ügyben szólni, de ha már egyszer előkerült, akkor inkább azt javasolom és a polgármester úrnak is mondom, hogy lehet, hogy ezt kommunikálni is kéne, úgy ahogy mondtad is. Semmi szégyenkezni valónk nincs, ha szabad ezt mondani. De az országos kommunikációba többnyire elfelejtik, mert majdhogynem mumusként jönnek ezek a cégek, hogy ennyi pénzt lehet kivenni belőle. És a csökkentésnél is óriási különbségek vannak területileg. De egy valamit elfelejtenek és ez még inkább rátesz arra, amit polgármester úr mondott, hogy nálunk a feltételrendszer a Balaton miatt, a Balaton vízminősége miatt annyira sok, ami legalább megduplázza a költségeket, főleg akár a víztisztítást, akár a szennyvíztisztítás tekintetében is és ezeket általában elfelejtik, hogy ez valójában még hatékonyabb lenne, hogy ha lehámoznam azt, hogy csak úgy példaként, amit Győrbe lazán beengednek a Dunába vagy Budapesten, azért a Zalavízet keményen megbírságozzák Zalában. Tehát ez azt jelenti, hogy mondjuk a mi

csatornaköltségünk, nem 1.000 forint lenne egy egységre, hanem csak 600, hogy ha mi is azt a vízminőséget kellene, hogy produkálnunk, mint mondjuk a Budapestiek. Többnyire el szokták felejteni, jó hát ebbe benne van, hogy korszerűbb a tisztítóberendezés, kaptunk rá Ispa pályázatot meg egyebet. Ez nagyon keményen benne van a díjpolitikába. Ezért is nem változott 10 % csökkentéssel sem teljesen egységesen bármi, mert ez Zalaegerszegen sokkal jobban bánt bennünket, ha szabad ezt mondani, minket jobban húz. Én ezt kommunikálnám a helyedbe, mert azért félreértésre adhat okot és erre semmi fajta szégyenkezni valója a Zalavíznek nincs. És való igaz az, hogy a DRV mindig is kevésbé volt hatékony, mint az önkormányzat, legyen az a kanizsai vízmű vagy a szombathelyi. A DRV mindig rosszabb volt és az állami vízmű. De ebbe azok is vannak, szakmailag ezt úgy csinálták, hogy az országot besorolták hat különböző vízminőségű kategóriába, ugye a Balaton az 1/1-es és mondjuk a Mura vízgyűjtő az 6-os, tehát mondjuk amit Kanizsa kell, hogy megcsináljon, nekünk kétféle háromszor akkora ráfordítást kell biztosítanunk, úgy a vízre, mind pedig a szennyvízre. Nem beszélve Budapestről meg egyéb városokról. Ezt többnyire el szokták felejteni, mert ugye ezt mások, Lázár Jánost ez nem érinti vagy a Budapestieket, de itt viszont ez egy kemény húsbavágó valami. Mert ha ez nem lett volna, akkor lehet, hogy nem 500 milliót lehetett volna évente használati díjat kérni, hanem 7-800 milliót vagy kevesebb fix díjat kellett volna.

Gyutai Csaba:

Ez teljesen így van egyébként a közműadó is jobban sújtja a vállalatot, mert nagyobb a hálózat hossza mint egy nagyvárosban.

Kiss Ferenc:

Csak annyit, hogy Lázár János is külön szól az állami vízművekről, arra azt mondja, hogy egy állami vízmű vezetője 2,5-3,5 milliót keres, miközben a nyugdíjas nem tudja kifizetni a vízdíjat. Ez igazságtalan. Mondandómnak a vége, hogy nincs oda írva ebbe, hogy Zalaegerszeg kivétel, amikor önkormányzati vízműről beszél. Úgyhogy én ezt feltételezem, hogy tényleg így van, hogy minden rendben van a Zalavíznel. Azért az fölvetődött bennem az a kérdés, hogy amikor egyeztetünk a felügyelő bizottságba és az igazgatóságba, hogy a korábbi években azért mindig volt egy ellenzéki a Vízmű igazgatóságába vagy felügyelő bizottságába, most nincs senki. És még a módosítások sem kerülnek be. És finoman úgy a háttérből megüzenték nekem, hogy hát azért nem lenne jó ha belelátna a Vízmű dolgaiba egy ellenzéki. Mondjuk az megnyugtatóbb lenne, mert azt mondanák, hogy nincs ilyen, de én elhiszem amit polgármester úr mondott, illetve a közgyűlés előtt szerepelt a Vízmű, hogy rendben van a gazdálkodás. De polgármester úr azt is tudjuk, hogy a pénzeket azt nem csak az osztalékba meg nyereségbe lehet kivenni egy társaságból, hanem költséget is lehet. De ezt én befejeztem.

Dr. Tóth László:

Való igaz, én is voltam ellenzéki anno még a 90-es évekbe a Vízműbe, de akkor az ellenzéki oldal valahogy nagyobb számban volt jelen, úgyhogy tulajdonképpen a paritásos arányok azok megvoltak, az hogy éppen a Vízműbe nem került, gondolom, hogy ha többen lennétek itt a közgyűlésbe, akkor nem lenne, ez az egyik. Belelátni szerintem beleláttunk korábban is és most is belelátunk. Azt nem szabad elfelejteni, hogy a Vízmű nem kizárólagosan a zalaegerszegi önkormányzatnak a tulajdona. Ott más tulajdonosok is vannak és azok nem biztos, hogy a zalaegerszegi önkormányzatnak a többségét képviselik. Tehát ez nem egy egyszemélyes gazdasági társaság és ott a megyének is ha jól tudom van még mindig, a különböző településeknek és ez nem

kizárólagosan egyszemélyes önkormányzati cég, úgyhogy bárki odamehet, bárki fölkerhet, bárkit felügyelő bizottságon egyebeken keresztül, úgyhogy szerintem ebben nincs semmi olyan, ami az akkori megállapodásunknak ne felelt volna meg.

Dr. Kocsis Gyula:

Nekem nincs igényem arra, hogy a Vízmű igazgatóságába, felügyelő bizottságába rész vegyek. Az, hogy átlátható legyen azt igénylem és ezt úgy gondolom, hogy minden körülmények között biztosítani kell. Amellett azonban, amit Tombi Lajos úr megemlített azt nyomatékosítanám. Ha már előjött a Lázár János féle nyilatkozat, akkor el kell mondjam, hogy tőlem is többen megkérdezték azt, hogy nálatok itt Zalaegerszegen hogy is van akkor. Tehát azért itt érdekli a közvéleményt és ezért jó lenne, hogy ha tényleg polgármester úr nyomatékosítaná, hogy Zalaegerszeg ettől ez távol áll. Lehetne a projekt is egy olyan példája, hogy mondjuk nem vesz részt benne önkormányzati képviselő vagy közeli hozzátartozó nem ül be és akkor máris lehetne igazolni, hogy kérem szépen nincs ilyen ügy, hogy nálunk mutyizás zajlik.

Gyutai Csaba:

Szerintem a Zalavíz menedzsmentje korrekt, a Nagy András egy jó szakember és a közvetlen vezetői stádba pedig fiatal mérnökemberek vannak. Tehát egy teljesen jó működő, friss szellemiségű, jól vezetett társaságról van szó. Nem is értem ezt a fölvetést. További hozzászólás nincs, kérem szavazzunk.

Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslatot.

ZMJVK 22/2013. (II.11.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Zalaegerszeg és térsége ivóvízminőségének javítására létrejött Önkormányzati Társulásnak az előterjesztés mellékletében szereplő módosított Társulási Megállapodását.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a módosított Társulási Megállapodás aláírására.

Határidő: 2013. február 15.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

7. A Zalaegerszegi Televízió Kft. 2012. évi beszámolójának elfogadása, az ügyvezető 2012. évi prémiumának megállapítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Tompa Gábor ügyvezető itt van. Egy kiegyensúlyozott évet zárt a televízió. Ugye korábban májusba szoktuk behozni ezeket a beszámolókat, itt most azért van szükség erre, mert egy 8 millió forintos pályázati lehetőség nyílt meg a társaság előtt, amit eszközbeszerzésre fordíthatna. Ehhez viszont lezárt üzleti évet szükséges produkálni, ezért ezt el kellene fogadni. Időközbe úgy hallottam, hogy ezt a pályázati lehetőséget fölfüggesztették, de bármikor meg is nyithatják, ugye ezért szükséges most a döntés. Kérdezem, hogy van-e kérdés, észrevétel a televízió munkájával kapcsolatban? Nincs. Ügyvezető úr kíván-e szólni? Nem. Akkor kérem döntsünk.

Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslatot.

ZMJVK 23/2013. (II.11.) sz. határozata

- 1.) Zalaegerszeg Megye Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Zalaegerszegi Televízió Kft. felügyelő bizottságának, valamint könyvvizsgálójának jelentését, jóváhagyja a Kft. ügyvezetőjének a társaság 2012. évi gazdálkodásáról szóló jelentését. A közgyűlés a Kft. mérlegfőösszegét 31.842 eFt-ban, mérleg szerinti eredményét 12.755 eFt-ban állapítja meg. A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

Határidő: 2013. május 31.

Felelős: felkérésre Tompa Gábor ügyvezető

- 2.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2012. évi prémiumfeladatok teljesítése alapján Tompa Gábor ügyvezető részére 12 havi prémium kifizetését engedélyezi. A közgyűlés felkéri a polgármestert a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2013. május 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

Gyutai Csaba:

További napirendünk nincsen, mindenkinek szeretném megköszönni a közreműködést és a jó munkát. Fontos döntéseket hoztunk.

Gyutai Csaba polgármester a testület ülését 10:10 órakor berekeszti.

K.m.f.

Gyutai Csaba sk.
polgármester

Dr. Kovács Gábor sk.
jegyző

Mátyás Márta sk.
jegyzőkönyvvezető

JEGYZŐKÖNYV

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
2013. február 11. napján
megtartott rendkívüli nyilvános üléséről

Határozatok:

Sorszáma	Kódja
18/2013. (II.11.)	D6
19/2013. (II.11.)	D6
20/2013. (II.11.)	D6
21/2013. (II.11.)	Z1
22/2013. (II.11.)	E16
23/2013. (II.11.)	D7

Rendelet:

Sorszám (kihirdetés ideje)	Tárgya	Kapcsolódó önkormányzati rendelet (Módosítás, vagy hatályon kívül helyezés)	Kódja
6/2013. (II.12.)	a 2012. évi költségvetésről	7/2012. (II.10.) (alaprendelet)	B1

ZALAEGERSZEG MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYÜLÉSE

ülésének időpontja:

2013. február 11. *rendkívüli*

JELENLÉTI ÍV

1. Balaicz Zoltán
2. Dékány Endre
3. Gecse Péter
4. Gyutai Csaba
5. Herkliné Ebedli Gyöngyi
6. Horváth László
7. Kauzli Józsefné
8. Kiss Ferenc
9. Dr. Kocsis Gyula
10. Major Gábor
11. Makovecz Tamás
12. Pete Róbert
13. Pintérné Kálmán Marianna
14. Sándor Dénes György
15. Sümegi László
16. Tombi Lajos
17. Dr. Tóth László
18. Zsuppányi Gyula


















