

A közgyűlés **nyilvános** üléséről
hangfelvétel készült.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése **2013. szeptember 19-én 9:00 órai** kezdettel tartott **nyilvános** üléséről

Az ülés helye: Zalaegerszeg, Széchenyi tér 5. szám alatti épület I. emeleti Díszterme

Jelen vannak: *a képviselőtestület tagjai* a mellékelt jelenléti ív szerint, valamint
Doszpoth Attila alpolgármester,
Dr. Kovács Gábor jegyző, **Dr. Sándor Erzsébet** aljegyző,

a megjelent meghívottak:

Dr. Koczka Csaba hivatalvezető Zalaegerszegi Járási Hivatal, **Dr. Baracskai Józsefné** megyei igazgató Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete, **Szijártóné Gorza Klára** könyvvizsgáló, **Dömötör Csaba** elnök RNÖ

a hivatal munkatársai:

Vinczéné Foga Zsuzsanna, Velkey Péter, Molnárné Kustán Judit, Cziborné Vincze Amália, Szláveczné Gálos Ildikó, Bertók Sándor, Czikora Róbert, Cseke Tibor, Baginé Hegyi Éva, Hardubé Judit, Zimborás Béla, Hutnik Eszter, Zsupanek Péter, Nagy Ildikó, Dr. Fata Anikó, Csomor Ferenc, Kovács Ildikó jegyzőkönyvvezető

Gyutai Csaba polgármester:

Tisztelettel köszöntöm a közgyűlésen megjelent képviselőket, az egyes napirendi ponthoz meghívott cégvezetőket, vendégeket, valamint a városlakókat, érdeklődőket, akik a televízió adásán keresztül követik nyomon a testület mai munkáját. Köszöntöm a hivatal dolgozóit, a sajtó munkatársait. Megállapítom, hogy **15 fővel** a közgyűlés határozatképes, az ülést megnyitom. Várhatóan nem lesz túlságosan hosszú a közgyűlés mai munkája, hiszen 17 napirendi pontunk van.

Az előzetesen kiküldött napirendi tárgysorral kapcsolatban új, 16.) napirendi pontként javasolom tárgysorra venni az „*Önrész biztosítása az „art” mozihálózat digitális fejlesztésének 2013. évi támogatásáról szóló pályázathoz*” című előterjesztést. Kérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak a napirendi pont tárgysorra történő felvételéről. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással** a napirendi pontot tárgysorára vette.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani, kiegészítéssel élni a tárgysorral kapcsolatban. Nincs hozzászólás. Kérem a testület tagjait, szavazzanak az így kialakult teljes napirendi tárgysor elfogadásáról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az alábbi napirendi tárgysort:

NAPIRENDI PONTOK:

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester

2. Tájékoztató az önkormányzat 2013. I. félévi gazdálkodásáról *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
3. Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítvány támogatása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
4. A 2013. évi költségvetésről szóló 5/2013. (II.08.) önkormányzati rendelet III. negyedévi módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
5. Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2014. évi fordulójához *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
6. A lakások bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 57/2007. (XII.28.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
7. A közművesítési hozzájárulásról szóló önkormányzati rendelet megalkotása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
8. Önkormányzati Környezetvédelmi Alap 2013. évi felhasználási tervének módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
9. A Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezetével kötött ellátási és bérleti szerződések módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
10. Közterületi célú kamerarendszer bővítése *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
11. Közterület elnevezése *(írásban)*
Előterjesztő: Dr. Kovács Gábor jegyző
12. Alapítványok támogatása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
13. EU Önerő Alap pályázat benyújtása az Önkormányzati Társulás „Zalaegerszeg és térsége ivóvízminőségének javítására és vízellátásának fejlesztésére” című projektjének finanszírozásához szükséges önkormányzati saját forrás kiegészítésére *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
14. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Integrált Városfejlesztési Stratégiája, Előzetes Akcióterületi Terve, valamint Anti-szegregációs Terve végrehajtásáról *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester

15. Tájékoztató külföldi utazásról (Krosno) *(írásban)*
Előterjesztő: Doszpoth Attila alpolgármester
16. Önrész biztosítása az „art” mozihálózat digitális fejlesztésének 2013. évi támogatásáról szóló pályázathoz *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
17. Önkormányzati bérlakás biztosítása közgyűlési lakáskeret terhére *(írásban)*
(ZÁRT ÜLÉS)
Előterjesztő: Balaicz Zoltán alpolgármester
18. Rendszeres gyermekvédelmi segély elutasítása ellen benyújtott fellebbezés elbírálása *(írásban)* **(ZÁRT ÜLÉS)**
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
19. Interpellációs bejelentésekre válasz
 20. Interpellációs bejelentések
 21. Egyebek

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Gyutai Csaba polgármester:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni az előterjesztéssel kapcsolatban.

Pete Róbert képviselő:

A 3. oldalon van a 180/2012. számú határozat, a Gébárti termálfürdőről szól, úgy írja, hogy amit elképzelt a vezetés, az határidőre megtörtént, az ügyben előre nem várt tényezők mutatkoztak. Ezekről az előre nem várt tényezőkről szeretnék érdeklődni.

Gyutai Csaba polgármester:

Egyszerű a helyzet. Döntöttünk egy korábbi közgyűlésen – a júliusi közgyűlésen talán – arról, hogy két városi tulajdonú vállalat elkezdhet jelentős cégfelvásárlásokat, ez egyfelől olyan mértékű hitelfelvételt jelent, ami megterheli a város kötelezettségállományát. Másfelől nyilvánvalóan az állami költségvetés megszabott hiánya miatt – mivel ebbe beleszámít az önkormányzati hitelállomány is – további akvizícióra nem kaptunk volna engedélyt. Ez az előre nem várt körülmény. Városstratégiai szempontból úgy ítéltük meg, hogy a vállalataink fejlesztése egyelőre fontosabb kérdés, mint ezeknek a vagyonelemeknek a megvásárlása, így ezt a következő évre halasztottuk.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Ugyanezt kérdeztem volna polgármester úrtól először. Másodsorban kérdezném, hogy a 200/2012. számú határozat 1/b pontjában Agóra pályázat tartaléklistára került. Mit jelent ez? A 49/2013. számú határozatnál az egyeztetés folyamatban van, írja ezt a ZTE-vel kapcsolatban. Ez már tavasz óta állandóan visszatérő téma, hogy folyamatban van. Tudom, hogy most itt határidőt szabunk, de azért kérdezem, hogy tolható ez valameddig, sokáig?

Vagy egyszerűen le kellene zárni már ezt. Ha úgy nem igénylik azt az összeget, akkor nem kell velük egyezkedni véleményem szerint.

Gyutai Csaba polgármester:

A tartaléklista azt jelenti, hogy a pályázat sikeres, tehát tulajdonképpen nyert, csak nincs arra elegendő forrás, hogy a nyertes pályázatoknak a pénzügyi megvalósítását támogassa a kormányzat. Azt a tájékoztatást kaptam a minisztériumból, hogy megpróbálják összegereblyézni a szükséges pénzeket, és akkor elindulhat ez a beruházás. Tehát sem a minisztérium, mint pályázató nem mondott le a programról, sem mint pályázó, mi sem mondtunk le a programról. Itt a felsőbb szervek döntését várjuk arról, hogy legyen megfelelő forrás. A ZTE esetében az alap megállapodás májusban elkészült, a generális megállapodás tárgyalását és előkészítését elvégeztük. Egy apróságban volt nem is azt mondom, hogy nézetkülönbség, hanem inkább a ZTE-nek kérése, ezt mi beépítettük a szerződéstervezetbe, ezt a város, ill. a gazdasági társaság ügyvédjei egymás között rendezik, tisztázzák. A helyzet úgy áll, hogy októberben a közgyűlés elé hozhatjuk a generális megállapodást. Az egy más kérdés, hogy a csapat nehéz helyzetben van mind morálisan, mind gazdaságilag, mind szakmailag, ezek közül a legtöbb kérdés megoldása nem a mi kompetenciánk.

Major Gábor képviselő:

Az 58/2013. számú közgyűlési határozatban a házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenység végzésére létrejött feladat-ellátási szerződések felülvizsgálatáról határoztunk. Ezzel kapcsolatban érdeklődnék. Látom, hogy a határidő kitolásra kerül. Az álláspontok közeledtek-e ahhoz képest, ahol legutoljára álltunk? Hiszen azt tudjuk, hogy a fogorvosok eléggé elutasították az önkormányzat javaslatát. Ebben történt esetleg közeledés, vagy lehet-e számítani bármire?

Gyutai Csaba polgármester:

Szeretném emlékeztetni a testületet, hogy a fogorvosokkal kapcsolatos kérdésben egyhangú álláspontot fogadtunk el, a közgyűlési patkó minden tagja azt mondta, hogy nem tartjuk méltányosnak, hogy amortizációs visszafizetést kapjanak a fogorvosok, tekintettel arra, hogy ezek a rendelők, ill. a praxisok teljes körűen privatizálásra kerültek a '90-es években, minden eszközzel, minden vagyonnal együtt. A fogorvosok ezt nem fogadják el, nem írták alá a feladat-ellátási szerződést, egyelőre a TB finanszírozásuk biztosított. Egy állásfoglalást kérünk az egészségügyi szakállamtitkárságtól, hogy a mi álláspontunk vagy a fogorvosok álláspontja a helyes. Megítélésünk szerint a miénk. Összességében azt tudom mondani, hogy nem közeledtek semmilyen mértékben az álláspontok. Mi nyitottak vagyunk a tárgyalásra, mi kifejeztük a közgyűlés döntésének megfelelően abbéli szándékunkat, hogy a gyermekfogászatoknál elindulunk egy amortizációs támogatásba. Ezt a fogorvosok nem fogadták el, generális támogatást kérnének, ez csak az idei évben 80 millió Ft lett volna. Ezt nem tartottuk indokoltnak, és nem tartottuk méltányosnak. Nincs egyezés, erről tudom tájékoztatni képviselő urat.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 156/2013. (IX.19.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármester jelentését a lejárt határidejű 86/2011., 227/2011/2., 6/2012/2., 131/2012/2., 220/2012., 14/2013/3., 4., 5., 17/2013/1., 3., 5., 6., 7., 21/2013., 39/2013., 47/2013/3.,

49/2013/1., 62/2013., 75/2013., 77/2013/3., 78/2013/5., 86/2013., 102/2013., 103/2013/1., 104/2013/1., 2., 3., 4., 5., 105/2013., 106/2013., 107/2013., 108/2013., 109/2013., 110/2013., 111/2013/II., III., 112/2013., 113/2013., 114/2013., 115/2013., 116/2013., 117/2013., 118/2013/3., 119/2013., 120/2013/1., 121/2013., 122/2013., 123/2013., 124/2013., 125/2013/1., 127/2013., 128/2013., 129/2013., 132/2013., 134/2013., 135/2013., 136/2013., 138/2013., 139/20013., 141/2013., 142/2013., 143/2013., 144/2013/1., 145/2013/2., 147/2013., 148/2013., 149/2013/I., 150/2013., 151/2013., 152/2013., 153/2013. számú közgyűlési határozatok végrehajtásáról elfogadja.

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 202/2007. sz. közgyűlési határozat végrehajtási határidejét **2014. december 31-re módosítja.**
3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az 59/2011. sz. közgyűlési határozat 4. pontjának végrehajtási határidejét **2014. december 31-re módosítja.**
4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 120/2011. sz. közgyűlési határozat végrehajtási határidejét **2014. december 31-re módosítja.**
5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 180/2012. sz. közgyűlési határozat végrehajtási határidejét **2014. december 31-re módosítja.**
6. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 200/2012. sz. közgyűlési határozat 1.b. pontjának végrehajtási határidejét **2014. június 30-ra módosítja.**
7. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 211/2012. sz. közgyűlési határozat végrehajtási határidejét – a Várberki utcai műfüves labdarúgó pályával kapcsolatos együttműködési megállapodás aláírása vonatkozásában – **2014. március 31-re módosítja.**
8. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 262/2012. sz. közgyűlési határozat 2. pontjának végrehajtási határidejét **2013. október 15-re módosítja.**
9. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 49/2013. sz. közgyűlési határozat 2. pontjának végrehajtási határidejét **2013. december 31-re módosítja.**
10. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az 58/2013. sz. közgyűlési határozat végrehajtási határidejét **2013. december 31-re módosítja.**
11. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az 63/2013. sz. közgyűlési határozat végrehajtási határidejét **2013. december 31-re módosítja.**
12. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az 95/2013. sz. közgyűlési határozat 1. pontjának végrehajtási határidejét **2013. október 15-re módosítja.**
13. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 120/2013. sz. közgyűlési határozat 2. pontjának végrehajtási határidejét **2013. december 31-re módosítja.**
14. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 131/2013. sz. közgyűlési határozat 1. pontjának végrehajtási határidejét **2013. október 30-ra módosítja.**
15. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 146/2013. sz. közgyűlési határozatot **hatályon kívül helyezi.**

16. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a 47/2013. (III.7.) sz. közgyűlési határozat alapján az önkormányzat számlavezetési szolgáltatása biztosítása érdekében a **közgyűlés októberi ülésére döntési javaslatot terjesszen elő.**

Határidő: 2013. október 24.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

2. Tájékoztató az önkormányzat 2013. I. félévi gazdálkodásáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba polgármester:

Bevezetéképpen néhány gondolatot. 12.904.945 ezer Ft-os főösszeggel fogadtuk el a költségvetést, a tervezett bevételek jobban alakultak, mint a kiadások, hiszen a tervezett bevételek 43,3 %-a teljesült, a tervezett kiadások egyelőre 37,4 %-on állnak. A kiadások esetén a beruházásoknál a pénzügyi teljesítés alacsony szintű még, egyelőre a beruházások zajlanak, nyilván utólag fizetjük ki a számlákat. Az önkormányzat idén is folytatja az intézmények épületeinek tervszerű fejlesztését, és tudatos állagmegóvását, felújítását, saját pénzeszközei felhasználásával és pályázati lehetőségek esetén külső források bevonásával. Itt a tervezett munkák a nyári időszakban zajlottak, a pénzügyi teljesítés később, augusztust követően realizálódik. 2013. június 28-i dátummal lezárult az önkormányzati adósságkonszolidáció folyamata, amely során az önkormányzat hitelállománya 1.448.931 eFt-tal csökkent. A konszolidáció módja nagyjából, mintegy 1,2 milliárd Ft összegben hitel átvállalásával, kisebb részben, 244.368 eFt összegben törlesztési támogatás formájában történt. Ez utóbbi forgalmi tételként is megjelenik a költségvetés teljesítési adatai között. Az év első felében likviditási problémát nem jeleztek intézményeink, az önkormányzat által biztosított költségvetési támogatásból az időarányos mértékét kissé meghaladó mértékű igénybe. A költségvetés sikeres végrehajtása érdekében az eddig megszokott módon az év második felében is fokozott figyelmet kell fordítani a bevételek alakulására, és folytatni szükséges a takarékos és fegyelmezett gazdálkodást. Összességében azt tudom mondani, hogy az I. félévben a megszokott módon sikeres, fegyelmezett, takarékos, ésszerű gazdálkodást folytatott az önkormányzat. Az látható, hogy az iparüzési adóbevételeink a Flextronics problémái miatt a tavalyi évhez képest mintegy 400-450 millió Ft-tal csökkennek, ebből a Flextronicson kívüli gazdaság I. félévben durván olyan 80-100 millió Ft értéket tudott kompenzálni, tehát ennyivel több adóbevétel folyt be. De a tervezés szintjén is már erre a csökkenő adóbevételre építettük a költségvetést, így várhatóan ez működési költségvetési problémát nem jelent. De olyan értelemben a feladat adott, hogy ahogy elkezdődött az Északi Ipari Park építésének a folyamata, ezt a tevékenységet folytatnunk kell, hiszen a város adóbevételeit növelni kell, mert ebből élünk. Az egyetlen nagy adózó túlsúlya az adóbevételekben csökkentésre szorul, így egy kiegyensúlyozott iparüzési adószervezetet kapunk. Egyébként ez lényegében meg is van, csak még egészségesebbé kell tenni a szerkezetet, és ezzel hosszú távon a város költségvetése fölépíthető. Szeretném megköszönni az intézményeknek, a gazdasági társaságoknak, a Polgármesteri Hivatalnak a fegyelmezett gazdálkodást, fegyelmezetttség nélkül nem számolhatnánk be ilyen nyugodt pénzügyi helyzetről, mint amiben vagyunk. Köszönöm szépen! Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Kiss Ferenc képviselő:

A számok azt mutatják, hogy egy kiegyensúlyozott gazdálkodása van az önkormányzatnak, ez így igaz, ebben komoly segítség volt az adóssághozzájárulásiból az 1,4 milliárd Ft-os átvállalás. Majd a III. negyedévi módosításnál is megjelenik a 244 millió Ft-os törlesztési támogatás, ahogy az a bizottsági ülésen is elhangzott, még vannak tárgyalások a bankokkal bizonyos fizetési lehetőségeknek az egyeztetéséről. Az látszik a bevételi oldalon, amelyik 43 %-osra teljesült, 6,8 milliárd Ft-tal, míg a kiadás 37,4 %-ra, hogy nincsenek likviditási gondjaink, hiszen az I. félévi befizetéseknél van elmaradás a saját tulajdonú cégeknél. Ebben rugalmas volt az önkormányzat, hiszen ezek a cégek az I. félévben valószínűleg nehezebb feltételek között tudtak gazdálkodni. Az iparüzési adóról szóló polgármester úr, de én a gépjármű adót is ide sorolom, ahol az átlagos arányosnál magasabb a bevétel, viszont nem szólt az idegenforgalmi adóról, ahol viszont csökkent a bevétele az önkormányzatnak. Holott azért azt halljuk, hogy emelkedett akár az Aquacity-ben is a látogatóknak a száma, úgy látszik, valamilyen oknál fogva kevesebb adó kerül befizetésre. A fejlesztési hitelnél kevesebbet vettünk fel a tervezettnél, mutatja az is, hogy a beruházás a tervezettnél 10,1 %-a teljesült, ebben azért van mit pótolni, reméljük, a II. félévben, különösen a pályázat címen elnyert fejlesztési lehetőségek beindulnak. Ami még javult, és erre azt mondtam, azért jó az ingatlan értékesítés bevétele, mert talán tanulva az elmúlt évekből most viszonylag alacsonyabban terveztünk, vagy reálisabban terveztünk az önkormányzat, és így ennek a teljesítése az I. félévben jól alakult. Egy gondolat, az aquapark támogatása és bevétele ugyanúgy szerepel a költségvetésben, de azért van egy 30 millió Ft-os támogatás az önkormányzat részére, ami igaz, hogy vagyongyarapodást jelent, de nem generál bevétele növekedést az önkormányzat felé a gazdasági társaság részéről. A Flextronicsról szóló polgármester úr, én is azt látom, hogy ez egy meghatározó cég a város életében, egyelőre az iparüzési adó elmaradásban még nem jelentkezik, én bízom benne, hogy ez nem fog a jövőben sem jelentős mértékben visszaesést jelenteni a városnak.

Gyutai Csaba polgármester:

Képviselő úr szavait elismerésnek értékelem. Az adóbevételek tekintetében kaptunk és mi is közreműködtünk egy elemzés elkészítéséhez, ezt a Megyei Jogú Városok Szövetsége készítette. Ebből az derül ki, hogy Zalaegerszegen az 1 főre jutó adóbevétele hihetetlenül magas, tulajdonképpen néhány nagyváros, Győr, Székesfehérvár, Szombathely, ahol jelentős ipari potenciál előz meg bennünket, de ezek mögött közvetlenül ott vagyunk. Pontosan ez a probléma, hiszen ezt tekintik a nemzetgazdasági tervezésnél az egyik fejlettségi mutatóknak, és amikor a nyugat-dunántúli pályázatok támogatási intenzitásáról döntenek, akkor ezt látják, hogy ezek a gazdaságok – Győr, Szombathely, Zalaegerszeg – relatíve sokkal erősebbek az ország más részeinél, és itt hátrányban vagyunk. Amikor egyfelől azt mondjuk, hogy növelni kell az adóbevételeket, akkor ennek az a következménye, hogy várhatóan kevesebb fejlesztési támogatást kaphat a térség, mert erősebb gazdaságnak számítunk. Ennek van egy ilyen paradoxon hatása.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Közgyűlési előzetes volt a héten, én a televízióban is elmondtam, hogy úgy látom, a város gazdálkodása stabil, a működése stabilan biztosított. Amiben probléma látszik, az, hogy a működésre elég a pénz, de igazán előre mutató fejlődésre nem nagyon ez a takarékos gazdálkodás. Külső fejlesztési pénzek, tehát önerős fejlesztésünk nagyon kevés tud megvalósulni éppen emiatt, külső fejlesztési pénzek ugyan eklektikusan, de jönnek a pályázatok függvényében, és az tényleg dicséretes, hogy mintegy 2 milliárd Ft-os pályázatot sikerült realizálni az illetékeseknek. Tehát ez mindenképpen pozitívum, mert ez ugyancsak fejlődést fog eredményezni a városban. Ami látszik az adatokból, és erre

felhívnám a figyelmet, hogy a szociális kiadások növekedésére igény, pontosabban szükség van, ezeknek a növelésére. Ott már most is időarányos túlteljesítések vannak, tehát a jövőben ezt jobban hangsúlyozottan figyelembe kell venni a költségvetési tervezéskor, ill. a jövő évi költségvetés összeállításánál.

Gyutai Csaba polgármester:

Ezek is elismerő szavak. Azért azt nem szabad elfelejteni, hogy most még egy gazdasági válságos szituációban vagyunk, 2010-ben gyakorlatilag az ország egy olyan lejtőn volt, hogy nagy volt a veszélye annak, hogy Görögország szintjére jussunk. Ebből jutottunk el egy olyan helyzetre, hogy most már a gyarapodásról, a fejlődésről, GDP-bővülésről lehet beszélni. Amikor képviselő úr azt mondja, hogy egyelőre az látszik, hogy a város működése rendben van, de fejlődés, fejlesztés elsősorban külső forrásból valósítható meg, itt tulajdonképpen ez a helyzet az egész országban. Az egész országban a fejlesztések elsősorban külső, uniós forrásból valósultak meg az előző három évben. Most van az erőgyűjtés időszaka, hogy ezen túllépjünk, és saját forrású beruházásokat is elindítsunk. Remélem, hogy hamarosan ebbe az időszakba jutunk.

Kiss Ferenc képviselő:

Talán csak egy gondolat a konszolidációról. A nyári időszakban azért kicsit elkeseredtem, amikor azt hallom és látom, hogy egy Székesfehérváron 70 %-os adósságot vállalnak át, közel 9 milliárd Ft-ért, mi pedig az 1,4 milliárd Ft-nak is hogy tudunk örülni. Várhatóan az önkormányzatok további konszolidációja fog megtörténni. Valójában megint azokat a jól gazdálkodó, takarékos és ameddig a takaró ér, addig nyújtózkodó önkormányzatokat fogják sújtani, és ezt valahogy mégis az állampolgárok fogják majd megfizetni, mert ezt az állam átvállalja, de az államnak valahol bevételt kell produkálnia. Tehát egy kicsit rossz érzésem volt ebben. Másrészt mindig azt mondtuk, hogy büszkék vagyunk arra, hogy Zalaegerszeg jelentős adósság és hitel nélkül tudott gazdálkodni és fejlődni. Egy gondolatot kihagytam. Beszéltünk a szociális ráfordításokról, a város tisztaságáról. Gondolom, ez csak egy előzetes, hogy a városgazdálkodás a közterület fenntartása az éves szerződésének csak 20 %-át kötötte még le. Azért a 100 millió Ft-ból ez még kevés, én bízom benne, hogy itt is csak elszámolási probléma van, mert ezt is be kell vallani, hogy látszik, a város közterületein azért történtek komolyabb előrelépések és virágosítások. Gondolom, ez a 20 % annak tudható be, hogy az elszámolást még nem tudták le a cégnél.

Gyutai Csaba polgármester:

Nyilván az adósságkonszolidációt meg lehet így is és úgy is közelíteni, azért ahol 70 %-ot konszolidáltak, ott még nagyon komoly hitelállomány maradt, ami igencsak komoly terhet jelent az adott város, adott település számára. Azért nem sok olyan város volt, és nem sok olyan település, akiknek csak fejlesztési hitelük volt. Felvették működésre a pénzt, gyakorlatilag annak semmilyen eredménye, semmilyen hozama nem volt. A zalaegerszegi hitelállomány teljes mértékben fejlesztési hitelállomány volt, amit ebből konszolidált az állam. Ez azt jelenti, hogy gyakorlatilag azokat a fejlesztéseket, amelyeket mi hitelből megvalósítottunk, utólag kifizeti nekünk az állam. Szerintem nem rossz üzlet ez. A városgazdálkodással ill. a közterületi elszámolással kapcsolatban valóban így van, még nem realizálódott minden tétel. Egyébként is van néhány olyan, amit a cég máshogy lát, az önkormányzat máshogy lát, nyilván itt mindenkinek más az érdeke. Valóban még vannak olyan tételek, éppen a héten sikerült még csak véglegesen, és ebben az árvízi támogatások is benne vannak, az árvízügyet és a hőeltakarítást lezárunk, úgyhogy a pénzügyi szituációknak a kezelésében még valóban némi lemaradásban vagyunk, de ez egy-két hónapon belül beéri magát.

Dr. Tóth László képviselő:

Azzal teljes mértékben egyetértek Kiss Ferenc képviselő úrral, hogy a város takarékosan, racionálisan, jól gazdálkodott. Az adósságkonszolidációval kapcsolatban annyit, hogy mi megkaptuk az első részt, az 1 milliárd 400 millió Ft-ot, de ha ehhez hozzávesszük, hogy az ez évi költségvetéshez még 800 millió Ft-ot kapott a város, akkor azt is lehet mondani, hogy a teljes adósságot megkapta. Természetesen ez szerencsére nem 10-20 milliárd Ft. Amit polgármester úr mondott a működési hitellel kapcsolatban, azt még azzal kiegészíteném, hogy akinek működési hitele volt, és továbbra is a működési hitellel tervezte meg akár az előző évet – mert ezt az évet már nem lehetett –, annak nagyon komolyat kell vágni, ha a működési hitelt el akarja kerülni. Emlékszünk rá, pár évvel ezelőtt történt, hogy a Megyei Művelődési és Ifjúsági Központot a város ingyen megkapta volna, és majdnem hogy önrész nélkül egy multikulturális vagy multifunkcionális központot föl tudott volna oda építeni. Azért nem építette föl, és azért nem vette igénybe ezeket a pályázati lehetőségeket, mert 100-150 millió Ft-tal több lett volna az éves működési kiadása. Tehát akik ilyenre vettek fel hitelt, azoknak még komolyabban vissza kell vágni. A városgazdálkodással kapcsolatban remélem, hogy amit a szélsőséges időjárási viszonyok a hőeltakarítással elvettek, azt az aszályos nyárnak a kevésbé gyakori fűnyírásával visszaadnak.

Gyutai Csaba polgármester:

Az utóbbi heteknek a rendkívüli csapadékos időjárása is komoly költséget jelentett, sajnos néhány családnak komoly kárt is. Itt szeretnénk megoldani azt az Ilosvai utcában, hogy a város általános felelősségbiztosításánál kezeljük ezeket a károkat.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs, a vitát lezárom. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **11 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta** a tájékoztatót.

3. Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítvány támogatása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékelete.)

Balaicz Zoltán alpolgármester:

Az előterjesztés részletesen leírta, hogy miért van szükség erre a javaslatra, az egyes szakbizottságok megtárgyalták, és egyhangúlag javasolták elfogadásra annak tartalmát. Alapvetően négy olyan indok van, amelyet megállapítottunk a hiány kezelésével kapcsolatban. Egyrészt a Karrier Iroda és Diákcentrum működtetése, hiszen a nemzeti felsőoktatásról szóló törvény előírja a pályakövetési rendszer működtetését. A másik a TÁMOP-projekttel kapcsolatos plusz kiadásoknak a fedezése. A harmadik a hallgatói létszám alakulása, hiszen örömteli hír volt, hogy míg tavaly 363 elsőéves hallgatónk volt, ez idén 467-re ugrott, 30 %-os növekedéssel szembesültünk, ugyanakkor ennek a kiadási oldalát is majd fedezni kell. A negyedik pedig a külső forrásoknak a kevesebb aránya, ezért került elének ez az előterjesztés.

Pete Róbert képviselő:

Természetesen egyetértek a helyi felsőoktatás támogatásával, de lenne egy kicsit általánosabb kérdésem. Mi várható Zalaegerszegen a felsőoktatás helyzetével? Az országosan jelentkező felsőoktatási átalakítási helyzet befolyásolja-e Zalaegerszeg felsőoktatási körülményeit? Különösen annak fényében, hogy azt tudni lehet, legalábbis lehetett olvasni róla, hogy Salgótarjánban a BGF készül felszámolni a képzését. Ez érinti Egerszeget vagy sem? Mit tudnak erről az átalakításról?

Gyutai Csaba polgármester:

Azért itt sokkal jobb a helyzet, mint Salgótarjánban, ott egy intézet volt, és eltűntek a hallgatók, végső soron nem lehetett tovább fenntartani. Itt két évvel ezelőtt a zalaegerszegi képzéseket sikerült egy önálló karrá alakítani, gazdálkodási kar lett az egyetemen belül, így ezeknek a képzéseknek az egyetemen belül is nagyobb a belső önállósága, nagyobb a szilárdsága. Ahogy alpolgármester úr elmondta, örömdetesen megnőtt a hallgatói létszám is, tehát a gazdálkodási kar felől azt mondom, nyugodtak lehetünk, alapvetően a helyzet rendezett. Az egészségügyi felsőoktatásnál szintén nőttek a létszámok, ezt kiemelt fejlesztési területként képzeli el a felsőoktatási kormányzat, jók a zalaegerszegi képzések. Bár mivel nincs meg az a szervezeti stabil háttér, mint egy kar esetében, némileg sérülékenyebb a képzés, hasonlóképpen a műszaki felsőoktatáshoz. Bár abszolút prioritás az országban a műszaki felsőoktatás fejlesztése, a mostani képzéseknél, a zalaegerszegi képzésnél most már egy optimális létszám kezd kialakulni. Szeretnénk egy duális képzési központot létrehozni hamarosan Zalaegerszegen, ezzel tovább erősíteni a zalaegerszegi képzést. Hogy ennek a képzésnek a mostani egyetemi rendszerbe kell-e maradni, vagy stabilabb, másik egyetemhez is kapcsolódó és stabilabb ipari háttért kell-e biztosítani, ezt még nem tudjuk biztosan. De nyilvánvalóan a duális képzési központ és a duális képzések elindulása azt jelenti, hogy sokkal markánsabban kell beépíteni a helyi gazdaságba, a térségi gazdaságba a képzést, és ezáltal úgy vélem, hogy szilárdabb is lehet. Egyébként a városnak, a térségnek ez a műszaki képzés az egyik kitörési pontja lehet, a duális képzési központ, a mechatronikai alapítvány, a technológiai központ összefogása biztató a jövőre nézve, és ez így jól működőképes lehet.

Pintérné Kálmán Marianna képviselő:

Az én mondanivalóm nem tartozik szervesen az előterjesztés anyagához, de igenis érinti a zalaegerszegi felsőoktatási intézményeinket. Aki figyelmesen olvasta a nyár folyamán a megyei napilapunkat, az kétszer is találkozhatott egy olyan hirdetéssel, amelyben a PTE ETK Zalaegerszegi Képzési Központja kétszer is jelentetett meg hirdetést, hogy 2014/2015-ös tanévben a szakközépiskolai egészségügyi ágazaton 9. évfolyamra vár hallgatókat. Én úgy tudom, hogy ez a képzés már hosszú évek óta a zalaegerszegi Deák Ferenc Szakközépiskolában zajlik, tehát felmerül a kérdés, hogy mi fog történni. Azt tudnunk kell, hogy a Pécsi Tudományegyetem már avatkozott be sajnos több városban az egészségügyi szakközépiskolai képzésbe, ugyanis Pécsen már alakult ki egy szociális és egészségügyi szakképző iskolájuk, ami az ő fenntartásukban van. Szombathelyen sajnos ugyanúgy sikerült bekebelezni ezt, Kaposváron még folyamatban van. Most a megyében utolsóként a mi szakközépiskolánk is ezek szerint veszélybe került? Tudnunk kell, hogy a szakképző iskolák már nem az önkormányzat fenntartásában működnek, de azt gondolom, mégis csak nagyon fontos erről beszélnünk, mert az intézmény maga a megyeszékhelyen van, ugyanúgy nem került sehova sem, ill. az oktatás itt folyik Zalaegerszegen. A kérdésem az lenne, hogy a beiskolázásban ki dönthet? Van-e esetleg a fenntartók között egy rangsor, ami alapján kiderülhet, hogy hova kerülnek be a diákok? Az ő beiskolázási törekvéseiknek ki tud határt szabni? Van-e esetleg garancia rá, hogy nem jutunk az említett városok – Pécs, Szombathely, Kaposvár – sorsára?

Gyutai Csaba polgármester:

Alpolgármester úr a képviselő hozzászólások végén egyben válaszolni fog.

Kiss Ferenc képviselő:

A címben is az van, hogy felsőfokú oktatásért közalapítvány támogatása. A költségvetésünkben 35 millió Ft működési támogatás van, és további 1 millió Ft van a közalapítványok támogatásán, tehát ez 36 millió Ft, amit biztosítottunk. Amikor a

beszámolóját – és a mellékletben is szerepel – 2013. évre a közalapítvány 1.236 eFt-os tervet fogadott el vállalkozási eredményt, viszont a várható már mínusz 6,8 millió Ft, ez ugyanaz, mint a 2012. évi 6,9 millió Ft. A bizottsági ülésen is elmondtam, hogy lehet, át kell gondolni a közalapítvány működését, hiszen azzal, hogy a vállalkozások a szakképzési alapjukat már nem adják oda a közalapítványnak, így a legnagyobb támogató azzal, hogy a Megyei Önkormányzat is kiszállt, Zalaegerszeg Város Önkormányzata. Ezekhez kellene igazítani azokat a ráfordításokat is, amelyek a működéshez szükségesek. Elhangzott, hogy mennyi minden olyan tevékenységet végez, és az előterjesztésben is szerepel, ami szükségessé és indokoltá teszi, hogy ez a közalapítvány így működjön. Én azért most is azt mondom, át kell gondolni, a megváltozott feltételekhez hozzá kell igazítani a működés jellegét. Az előttem szólókhhoz csatlakozva azt mondom, bizony résen kell lenni, mert ahogy a felsőoktatásért felelős államtitkár úr meghirdette, hogy verseny lesz a felsőfokú intézmények között, az nem jelenti, hogy hosszú távon Zalaegerszeg ha ebbe nem lép, akkor ott marad a versenyben. Azzal, hogy ezt a 7 millió Ft-ot odaadjuk, akkor valószínűleg 2013. évre a közhasznú eredménye a közalapítványnak 0 forint lesz, de én bízom benne, hogy értelmes célokra és jó gazdálkodással esetleg a következő években – még ha csökkenő támogatással is –, működőképes lesz. Azért mondom, hogy résen kell lenni, mert olvastam, hogy kifut most a Budapesti Műszaki Egyetem utolsó évfolyama, itt van viszont a soproni egyetem Nyugat-Magyarországi Egyetem Faipari Karának a mechatronikai, bízom benne, marad is. Látni kell, hogy a számviteli főiskola szép számokat hallottunk, ez így igaz, de a tegnapi információim alapján a jelentkezőkhez képest 71 fővel kevesebben iratkoztak be a számviteli főiskolára. Valamilyen módon tehát mégis oda kell figyelni, ami tényleg ezt a jó irányba elindult önkormányzat és a város felsőoktatás támogatása folyamat ne szakadjon meg. Támogatom az előterjesztést, de azt kérem, a városvezetés figyeljen oda erre.

Gyutai Csaba polgármester:

A maximális figyelem biztosított.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Az előző napirendnél azt mondtam, hogy a város stabilan gazdálkodik, és önerős fejlesztésekre nem nagyon jut pénz, takarékosan gazdálkodunk. Ezt korrigálnom kell annyiban, hogy ebben eredményesen fejlődünk, a felsőoktatás támogatásában, és ez egy jó befektetés, önerős befektetesként is. Valóban ez egy kitörési pont a városnak, ha támogatja a felsőoktatást és különböző területeit, ezzel fiatalokat vonz ide, akik ha megfelelő munkahelyet találnak itt, akkor remélhetőleg itt is vagy a környéken maradnak. Ezért mindenképpen támogatandó az összeg. Szóba került az Egészségügyi Főiskola, ahol egy pár évvel ezelőtt pont ellentétes tendencia indult, megszüntették a térítésmentes oktatást, csak térítésköteles oktatás valósult meg két évvel ezelőtt. Ha ebben elmozdulás van, az mindenképpen pozitív és üdvözlendő, nem tudom, ezt alpolgármester úr jobban tudja, valószínűleg el fogja mondani. Ezek előrebocsátásával feltétlenül támogatom ezt a napirendet, minden olyat, ami a felsőoktatásnak a városban való gyarapítását szolgálja. Ez a város érdeke.

Balaicz Zoltán alpolgármester:

Köszönöm a támogató hozzáállást és a megnyilatkozásokat. Pete Róbert képviselő úrnak szeretném jelezni, a Pénzügyi és Számviteli Főiskola két intézettel működött, egyrészt Zalaegerszegen, másrészt Salgótarjánban. Salgótarjánban talán Budapest közelsége miatt egy folyamatos leépüléssel találkoztak az elmúlt évtizedben, és döntés született a salgótarjáni intézet bezárásáról, de ott az elmúlt évben és az előző évben már gyakorlatilag nem volt hallgató. Így aztán ezért született meg ez a döntés, ott a leépülés volt a jellemző.

Nálunk a folyamatos hallgatói gyarapodás, éppen ezért egy előrelépés történt, hiszen karrá fejlesztették az intézetet. Most legutóbb a tavalyi 170-ről 264-re nőtt az elsőéves hallgatók létszáma, mind a 170-nél és a mostani 264-nél jellemző az, hogy nem mindenki iratkozik be, ez tény, hiszen vannak, akik rögtön passzívatják a félévüket, és vannak, akik egy ideig nem akarják elkezdni a tanulmányaikat, vagy még kívárnak. Ez az előző évben és most is jellemző volt. Új képzéseket is kell indítani ahhoz, hogy ne veszélyeztesse a helyi képzéseket a megszűnés veszélye, éppen ezért a 748 millió Ft-os TÁMOP-projekt keretében logisztikai új szak és szakirány elindítása is tervben van, valamint új mesterképzések indítása. Ezek lehetnek azok a vonzó lehetőségek, amelyek biztosítják a helyi intézménynek a megmaradási lehetőségét. Mi is tárgyaltunk Maruzsa Zoltán felsőoktatási államtitkár helyettes úrral, ő nagyon pozitívan nézi a zalaegerszegi lehetőségeket, és folyamatosan tartjuk vele a kapcsolatokat annak érdekében, hogy az esetleges átalakítások kapcsán Zalaegerszeg továbbra is biztosan működhessen a következő időszakban is. Pintérné Kálmán Marianna képviselő asszonynak szeretném jelezni, az, amit elmondott, valóban így történt. Viszont a jelenlegi köznevelési felsőoktatási akkreditációs törvények értelmében bármelyik országosan elismert és akkreditált intézmény – így akár alapítvány vagy felsőoktatási intézmény is – indíthat szakképzést bármelyik városban, ahol megfelel azoknak az akkreditációs követelményeknek. Annyiról van itt szó, hogy míg Szombathelyen, Kaposváron és Pécsen teljes mértékben át tudta venni a középfokú intézménytől, a szakközépiszkolától ezt a képzést, addig Zalaegerszegen mi ezt eddig folyamatos tárgyalással sikeresen nem megakadályoztuk, hanem úgy alakítottuk, hogy továbbra is működjön a Deákban ez a képzés. Ez most is így volt, hiszen most is volt ilyen kezdeményezés, erről képviselő asszony is tud, de azt senki nem akadályozhatja meg, hogy egyébként a Deák Szakközépiszkola által meghirdetett képzések mellett egy másik, akkreditált felsőoktatási intézmény is hirdessen beiskolázásra szakot. Erről van szó. Nem tudjuk, én magam sem tudom, hogy ez a létszám hogyan alakult, az biztos, hogy a Deákban nem csökkent, tehát ennyiben nem befolyásolta az ottani képzések alakulását. Kiss Ferenc képviselő úrnak szeretném jelezni, hogy igen, már tavaly beszéltünk arról, hogy a szakképzési hozzájárulások milyen nagy segítséget jelentettek a felsőoktatási közalapítványnak, hiszen volt olyan év, hogy 30, sőt, 40 millió Ft pluszforrás is érkezett. Ugyanakkor az látható, hogy talán lesznek majd olyan pályázatok, amikkel ezek a források pótolhatók. Most ebből a 748 millió Ft-os forrásból 20 millió Ft jut a közalapítványra, és bízom benne, ha az a versenyképességi pályázat nyer, amelyet polgármester úr az elmúlt időszakban koordinált, és Opellel együttműködve a város is benyújtotta ezt a pályázatot, akkor onnan is lehetnek külső források. A szakképzési hozzájárulás kiesését talán pályázati forrásokkal lehet majd biztosítani. Dr. Kocsis Gyula képviselő úrnak köszönjük a dicséretet, bízunk benne, hogy valóban a fejlődés lesz továbbra is jellemző.

Gyutai Csaba polgármester:

Csak annyit kiegészítésképpen, nem biztos, hogy az egészségügyi felsőoktatásnak a közoktatásba, szakképzésbe való „lenyúlása”, és ezeknek a szakképző intézményeknek az átvétele egyértelműen kudarc történet. Nem biztos, hogy ezt így kellene értelmezni, mert Szombathelyen pl. megnőtt a felsőoktatásba bejutók száma, tehát az egyetem egyfajta tehetséggondozással zöld lámpát tudott a tehetséges fiatalok számára biztosítani, és sokkal többen bejutottak, ennek egy ilyen hozadéka is lehet. Mielőtt elsíratnánk a szakközépiszkolát, azért nézzük meg ennek a pozitív oldalát is.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs, a vitát lezárom. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 157/2013. (IX.19.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 7.000 eFt működési támogatást biztosít az általa létrehozott Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítvány részére a költségvetési rendelet III. negyedévi módosítása során.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a megállapodás megkötéséről gondoskodjon.

Határidő: 2013. szeptember 30.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

4. A 2013. évi költségvetésről szóló 5/2013. (II.08.) önkormányzati rendelet III. negyedévi módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba polgármester:

Közben köszöntöm Dr. Koczka Csabát, a Járási Hivatal vezetőjét, úgy tűnik, a járási szervek is figyelemmel kísérik a munkánkat.

A rendelet módosítás-tervezetben az alábbi főbb tételek kerültek átvezetésre: az időközben kiutalt állami támogatások, az átruházott hatáskörben végrehajtott átcsoportosítások, a költségvetési szervek saját hatáskörben kezdeményezett előirányzat módosításai, valamint a pályázatokhoz kapcsolódó központi források. Itt két olyan pályázat pénzügyi átvezetése megtörtént, amelynek a forrásai gyakorlatilag folyamatosan érkeznek. Az egyik a belváros-rehabilitációs program, amelynek folytatásához 649 millió Ft összegű támogatást kaptunk, valamint kaptunk 39.694 eFt támogatást – erről egyébként még nem beszéltünk sem a sajtóban, sem a képviselőtestület előtt –, ez a pénz az integrált településfejlesztési stratégia megalkotásához használható fel. A város gazdasági jövőképét kell ebből a programból elkészítenünk, ez a munka elkezdődött, ez a munka folyik. Az előterjesztéshez kiosztásra került egy módosítás, amely szerint a határozati javaslat I. pontja egy 3. alponttal egészül ki, illetve szükséges a rendelet-tervezetbe az év közben jelentkező feladatok céltartaléka terhére forrást biztosítani a bíróság által a Zalaegerszegi Motorosrepülő Klub részére megítélt, önkormányzat által fizetendő összegnek. Ezek a tételek a költségvetés főösszegét nem érintik, kiadási oldalon is megvan a fedezet.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

(A kiosztásra került módosító javaslat a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán alpolgármester:

Egy apró módosítási javaslattal szeretnék élni. Azt szeretném kérni, hogy a közgyűlés a Zalaegerszegi Belvárosi I. sz. Óvoda létszámkeretében az óvodapedagógus létszámkeretet 0,5 fővel emelje meg, hiszen a hatályos jogszabályok szerint az óvodapszichológus pedagógus munkakörben foglalkoztatott személyt be kell állítani. Az Emberi Erőforrások Minisztériumától és a Magyar Államkincstártól érkezett a jelzés, melynek értelmében az óvodapszichológus kötelező létszámát az óvoda gyermeklétszáma alapján kell meghatározni oly módon, hogy 500 gyermekenként 1, a teljes munkaidő 50 %-ában foglalkoztatott óvodapszichológust kell alkalmazni. Ennek a normatív támogatását is biztosítja a minisztérium, tehát ez azt jelenti, mivel nálunk az összes óvodát áttekintve egy ilyen intézmény van, így a Belvárosi I. sz. Óvodában szükség van 0,5 fő státusz biztosítására. A módosító javaslatot írásban is átadom polgármester úrnak.

(A rendelet-módosító javaslat a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba polgármester:

Ezt valóban módosítanunk kell.

Doszpoth Attila alpolgármester:

Egy módosítási javaslatom lenne, ami még a költségvetés főösszegét is érinti, de valahol azt gondolom, örömteli. Az elmúlt időszakban folyt Vaspör és környékén a szennyvízhálózat felújítása ill. kiépítése. Ez a rendszer rákapcsolódik a zalaegerszegi rendszerre, de mivel ennek folyamányaként a zalaegerszegi rendszeren és magán a szennyvíztisztítón is várhatóan a több szennyvíz miatt beavatkozásokat kell tenni, ezért ezt csak úgy teheti meg Vaspör és környéke, ha közműfejlesztési hozzájárulást fizet. Ennek a szövegezése, a szerződéskötés folyamatban is van, viszont ezt szerepeltetni kell a költségvetésünkben. Ennek az összege 14.430.000,- Ft + áfa, azaz bruttó 18.326.100,- Ft. Az a javaslatom, hogy ezzel kerüljön megemelésre a bevételi összeg, és kerüljön kialakításra kiadási oldalon egy sor, „Zalaegerszeg szennyvíz-elvezetés és -tisztítás fejlesztése” sor, ahol pedig jelenjen meg ugyanez az összeg, tehát összességében a főösszeget érinti, de nem újabb kiadást jelent, hiszen hozza magával a forrást is.

(A rendelet-módosító javaslat a jegyzőkönyv mellélete.)

Kiss Ferenc képviselő:

Ahogy nézem a létszám átalakítást, ha jól értelmezem, és nézem, már az előterjesztésben Balaicz Zoltán alpolgármester úr javaslata szerepel-e, mert mintha az 1 fő benne lenne, de további létszámváltozások is vannak. Szeretnék egy kérést, én nem tudok megnevezni se sort, se tartalékot, se áthelyezhető pénzüsszeget, de én levéllel fordultam a hivatalhoz, és kaptam egy választ, ami a Cserlapon ahol kiépítésre került a járda, viszont az ott lakók az autóbuszvárót reggel és este nagyon nehezen tudják megközelíteni, pláne ha jön a tél, mert sötét van. Ezért a meglévő hálózathoz újabb három oszlop felállítását és közvilágítás elhelyezését kérik, ennek az Eh-Szer Kft. szerint 749 eFt a bekerülési költsége. Azt kérem Doszpoth Attila alpolgármester úrtól, próbáljon meg, mert a válaszban az van, hogy a jövő évi költségvetésbe lesz erre pénz, hogy ahol 16 milliárdos, most már a 17 milliárdhoz közeledik a főösszegünk, akkor valahogy próbáljuk meg megoldani ezeknek az embereknek, hogy tudjanak normális körülmények között közlekedni. Valahogy az van bennem, legutóbb Orbán Viktor azt mondta, hogy idő mindig arra és akkor van, amikor akarjuk. Most azt látom, hogy pénz a költségvetésben, ha a többség úgy akarja, arra van, akkor, amikor akarják. Kicsit fordítva idéztem az elmondottakat, ez lenne a kérésem, próbáljuk meg ezt ebben az évben megvalósítani, még ha halasztott fizetéssel is, ez megvalósítható. Érdekes, hogy a kiosztott határozati javaslatok között van egy olyan kötelezettségvállalás, amit a városrészek művelődési központja felé polgármester urat felhatalmazzuk, hogy erre biztosítson önrészt. Amit már többször még interpellációban valamikor Major Gábor képviselő úr is felvetett, az andráshidai reptérrel kapcsolatos dolog, ezt a 4,4 millió Ft-ot a rendeletben át kell csoportosítani azért, mert az önkormányzatot bírósági határozat kötelezi ennek a megfizetésére. Szerepel szintén a határozati javaslatban az andráshidai labdarúgó klub részére kötelezettség, önrész átvállalása, 10,9 millió Ft, ami az idén 6 millió Ft. Ez a költségvetésben szerepel, én azért azt kérem, hogy ha úgy alakul, akkor a ZTE focinak – volt erről szó a napirend lejárt határidejű keretei között – próbáljunk meg abban a vonatkozásban is valamit lépni, hogy az elnyert TAO-s pályázatok, azok a pénzek valahogy ne vesszenek el, és próbáljon hasznosulni. Én az andráshidait is úgy látom, hogy valószínűleg jó célokra kívánják fordítani, de a másik irányba is próbáljunk meg segíteni.

Gyutai Csaba polgármester:

A repülőtér – az anyagban benne van az indoklás – de a bíróság pontosan azt mondta, hogy az I. rendű alperessel szemben az előterjesztett kereset alapján 170.950 eFt pertárgy értékhez képest a felperes olyan minimális mértékben lett pernyertes, 0,14 ezrelék, hogy az elsőfokú perköltségviselésre vonatkozó rendelkezés megváltoztatása indokolatlan. Tehát magyarul: 12 millió Ft bekerülési költséget az önkormányzat elismert, 10 millió Ft támogatást nyújtott a felújításhoz, a bíróság nem látta megítélhetőnek a közüzemi tartozásokat, viszont a szakértői díj felét, 250 eFt-ot a klubnak kell viselni, és így a bekerülési költségből 2.458 eFt-ot ítelt meg az önkormányzat kárára a bíróság. Itt ez méltányosan lezajlott. Az andráshidai támogatás a másik, 2,5 millió Ft támogatást adunk az andráshidai lakótelepi sportklubnak, 300 gyerek futballozik, az I. osztály az NB-III-ba az 5. vagy 6. helyen áll, úgy vélem, méltányos ebben a helyzetben az, hogy 6 millió Ft támogatást adunk a társasági adó önrészéhez. A ZTE esetében ez jóval nagyobb, tehát itt az idei évben biztosítottunk 35 millió Ft-ot, kifizettük a hiteleket, durván olyan 90 millió Ft támogatást kapott a csapat, emellett természetesen még a létesítményt is fenntartottuk, fenntartjuk, és a következő évben pedig ez a támogatás a majd elénk kerülő szerződés értelmében még nőni is fog. Mert ugyan az alaptámogatást némileg csökkentjük, de az inflációs különbözet, ami szerintünk is a gazdasági társaságot illeti, ez azt jelenti, hogy összességében 110 millió Ft-ra nő a ZTE támogatása. Tehát nincs arányban a két történet, a felvetés is véleményem szerint méltánytalan.

Herkliné Ebedli Gyöngyi képviselő:

Kiss Ferenc képviselő úrnak volt egy kérése, ehhez szeretnék hozzászólni, ez a kérés a Cserlapra vonatkozott, a cserlapi közvilágítás kiépítésére. Amióta településrészi képviselő vagyok, azóta minden évben próbáltunk a hegyhátakon is fejlesztéseket végezni, és remélem, ezt a jövőben Cserlapon is meg tudjuk tenni. Elég jó fejlesztéseket sikerült megvalósítanunk, a Csácsi és a Bozsoki hegyen már jó néhány helyen kiépített közvilágítás van, szerencsére nem sötétben, hanem világításos utakon járnak az ott lakó gazdák. Tudom, hogy minden évben jön az újabb és újabb kérés, egyébként hadd jegyezzem meg, hogy Cserlap nem olyan régóta tartozik Zalaegerszeg közigazgatási területéhez, de természetesen ez nem magyarázat arra, hogy az ottani gazdák kérését nem akarjuk felkarolni és segíteni. Csak türelmet szeretnénk kérni. Éppen folyamatban van a Peteli-hegy közvilágítási ellátása, könnyebb dolgunk van ott, ahol van oszlop, mert az oszlop tetemes összeget jelent egy ilyen közvilágítási beruházás során. Ha csak lámpatestet kell felraknunk, akkor azt akár azonnal is tudjuk megoldani. A város beadott egy ledes pályázatot – polgármester úr ezt tudja – hiszen konzultáltunk erről, és annak kapcsán beszéltünk róla, hogy az év folyamán ha ezt a pályázatot megnyerjük, akkor ahol vannak oszlopok, ott a lámpatestet hamarosan ki tudjuk cserélni. Itt azért nyilván ez egy tetemesebb összeg, ahol oszlopot is el kell helyoznünk, én ígérem képviselő úrnak – mint ahogy eddig is – odafigyelünk a gazdák kérésére. Ha az idei évben nem is, polgármester úrral ez ügyben szeretnék majd konzultálni, akkor a költségvetés előkészítése során figyelembe vesszük. Azért általában ha közvilágítási beruházás vagy útépités van a hegyeken, azt egy költségvetés ellenében a gazdák felé is jelezni szoktuk, és a gazdák is nagyon gyakran részt szoktak venni ennek a finanszírozásában, tehát ők is hozzáteszik a saját kis segítségüket, ezáltal az ő ingatlanjuk is értékesebb, akár lehet, hogy erről is szó van.

Gyutai Csaba polgármester:

Nem reagáltam erre a kérdésre, de egyébként igaza van képviselő úrnak, indokolt a közvilágítás kiépítése, az összeg nagysága sem olyan, hogy itt most ezen komoly vitát kellene elkezdenünk, ezt a polgármester saját hatáskörben átcsoportosítással meg tudja

oldani. Egyébként valóban ott több család lakik, ott lakik a város sztárborásza is, Varga László, indokolt a közvilágítás kiépítése. De lényegében – ahogy képviselő asszony is jelezte – gyakorlatilag ezeket a közvilágítás-fejlesztéseket az idei évben nem nagyon építettük be a költségvetésbe, mert arra számítunk, hogy a közvilágítás rekonstrukcióhoz egy komoly pályázati támogatást kapunk. Előre meg ne építsünk ki olyan rendszert, amit utána át kell építeni, le kell bontani, de képviselő úrnak igaza van, megnézzük, hogy tudunk-e forrást találni erre a célra is, és akkor még az idén megoldjuk a problémát.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs, a vitát lezárom.

Az előzetesen kiküldött rendelet-módosítási javaslatról kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a módosító javaslatot.

Balaicz Zoltán alpolgármester úr módosító javaslata értelmében a Belvárosi I. sz. Óvoda létszámkeretét 0,5 fővel felemeljük. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot.

Doszpoth Attila alpolgármester úr módosító javaslata, hogy 18.326 eFt-tal a költségvetés főösszegét kiadási és bevételi oldalon is emeljük meg a Vaspör és térsége szennyvízelvezetési társulás csatlakozása miatt, és így a költségvetés főösszege 16.982.457 eFt-ra módosul. Kérem, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot.

Kérem, hogy az előterjesztés határozati javaslatáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **12 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati javaslatot.

ZMJVK 158/2013. (IX.19.) sz. határozata

- I. 1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Andrásida Lakóterületi Sport Club részére a Magyar Labdarúgó Szövetség határozata (iktatószám: ki/JH01-3259/2013) alapján a társasági nyereségadó terhére megvalósítható sport- célú fejlesztésekre elnyert pályázat önrészére 10.932.448,- Forint összegű támogatást nyújt pénzeszköz átadás formájában. A támogatott egyesület az önrészt az MLSZ határozatában foglaltaknak megfelelően személyi jellegű ráfordítás, tárgyi eszköz beruházás, felújítás keretében fűnyíró traktor beszerzése, edzőpálya gyepfelújítás, villanyvilágítás kiépítése, hordozható cseretábla beszerzése, valamint utánpótlás nevelési feladatok megvalósítása céljából önrészként használhatja fel. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Andrásida Lakóterületi Sport Club részére az önrész első ütemeként a 2013-as évi költségvetés terhére 6.000.000,- Forintot biztosít.

Határidő: a 2013. évi költségvetési rendelet III. negyedéves módosítása

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Andrásida Lakóterületi Sport Club részére a Magyar Labdarúgó Szövetség határozata (iktatószám: ki/JH01-3259/2013) alapján a társasági nyereségadó terhére megvalósítható sport- célú fejlesztésekre elnyert pályázat teljes megvalósítása érdekében a szükséges önrész második ütemének biztosítása céljából 4.932.448,- forint támogatást nyújt. A támogatott egyesület az önrészt az MLSZ határozatában foglalt feladatok megvalósítása céljából használhatja fel. Zalaegerszeg

Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a szükséges önerő második ütemének a 2014. évi költségvetésben történő biztosításáról.

Határidő: a 2014. évi költségvetés elfogadása

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata felhatalmazza a polgármestert, hogy a Zalaegerszegi Városrészek Művelődési Központja részére a folyamatban lévő TÁMOP-5.2.5B-10/2-2010-0070 azonosítószámú pályázat sikeres befejezése érdekében a megállapított intézményfinanszírozás összegén felül - éven belüli visszafizetési kötelezettséggel - fenntartói támogatást folyósítson az intézmény részére.

Határidő: 2013. december 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

- II. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 49/2013.(IV.11.) sz. határozatának 1. pontját az alábbiak szerint módosítja:

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat saját bevételeinek és az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a 2013. évi költségvetési évet követő három évre várható összegét az alábbiak szerint állapítja meg:

ezer forintban

Megnevezés	Sor-szám	tárgy-év	Saját bevétel és adósságot keletkeztető ügyletből eredő fizetési kötelezettség a tárgyévet követő		
			1. évben	2. évben	3. évben
Helyi adók	01	3 706 000	3 710 000	3 720 000	3 750 000
Osztalékok, koncessziós díjak, hozambevételek	02	121 077	55 000	55 000	60 000
Díjak, pótlékok, bírságok	03	11 000	10 000	10 000	10 000
Tárgyi eszközök, immateriális javak, vagyoni értékű jog értékesítése, vagyonhasznosításból származó bevétel	04	111 600	110 000	120 000	130 000
Részvények, részesedések értékesítése	05				
Vállalat értékesítéséből, privatizációból származó bevételek	06				
Kezességvállalással kapcsolatos megtérülés	07				
Saját bevételek (01+...+07)	08	3 949 677	3 885 000	3 905 000	3 950 000
Saját bevételek (08. sor) 50%-a	09	1 974 838	1 942 500	1 952 500	1 975 000
Előző év(ek)ben keletkezett tárgyévet terhelő fizetési kötelezettség (11+...+18)	10	342 769	211 058	218 389	220 789
Hitelből eredő fizetési kötelezettség	11	235 140	115 793	120 139	110 503
Kölcsönből eredő fizetési kötelezettség	12	15 151			
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapírból eredő fizetési kötelezettség	13				
Adott váltókból eredő fizetési kötelezettség	14				
Pénzügyi lízingből eredő fizetési kötelezettség	15	92 478	95 265	98 250	110 286
Halasztott fizetés, részletfizetés fizetési kötelezettsége	16				

Szerződésben kikötött visszavásárlási kötelezettség	17				
Kezesség-, és garanciavállalásból eredő fizetési kötelezettség	18				
Tárgyévben keletkezett, illetve keletkező, tárgyévet terhelő fizetési kötelezettség (20+...+27)	19	3 750	15 000	15 000	19 357
Hítelből eredő fizetési kötelezettség	20	3 750	15 000	15 000	19 357
Kölcsönből eredő fizetési kötelezettség	21				
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapírból eredő fizetési kötelezettség	22				
Adott váltókból eredő fizetési kötelezettség	22				
Pénzügyi lízingből eredő fizetési kötelezettség	24				
Halasztott fizetés, részletfizetés fizetési kötelezettsége	25				
Szerződésben kikötött visszavásárlási kötelezettség	26				
Kezesség-, és garanciavállalásból eredő fizetési kötelezettség	27				
Fizetési kötelezettség összesen (10+19)	28	346.519	226 058	233 389	240 146
Fizetési kötelezettséggel csökkentett saját bevétel (09-28)	29	1 628 319	1 716 442	1 719 111	1 734 854

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy kísérelje figyelemmel a kötelezettségvállalások teljesítését, különös figyelemmel az adósságszolgálat kamatváltozásokból eredő esetleges növekedésére, és erről adjon tájékoztatást a közgyűlés részére.

Határidő: féléves és éves beszámoló
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

Gyutai Csaba polgármester:

Kérem, hogy a teljes rendelet-módosításról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **11 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 30/2013. (IX.27.) önkormányzati rendeletét
a 2013. évi költségvetésről szóló
5/2013. (II.08.) önkormányzati rendelet módosításáról
- m e g a l k o t t a -**

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)

5. Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2014. évi fordulójához

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán alpolgármester:

Minden esztendőben önkormányzatunk csatlakozik a Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjrendszerhez, amelyről tudni kell, hogy nem elsősorban tanulmányi alapon kerül kiosztásra, hanem kifejezetten egy szociális ösztöndíjról van szó. Ennek a költségvetési keretét minden esztendőben az önkormányzat betervezi a költségvetésbe, ez most is így

van, hiszen általában 7 millió Ft-ot szoktunk biztosítani. Ez a forrás, amelyet a felsőoktatási intézmények és az állam is kiegészít, ami részünkről általában 5-6-7 ezer forintos támogatás, bizonyára nagy segítséget jelent azoknak a tehetséges fiataloknak, akik képesek a felsőoktatásban továbbtanulni, de esetleg családi vagy szociális helyzetük nem jó, így tudunk segíteni nekik abban, hogy tudják folytatni tanulmányaikat. Kérem a közgyűlést, támogassa a javaslatot.

Gyutai Csaba polgármester:

En is azt kérem, hogy támogassuk. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 159/2013. (IX.19.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése csatlakozik a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2014. évi fordulójához.

Felkéri a polgármestert, gondoskodjon az erről szóló szándéknyilatkozat aláírásáról, valamint tegye meg a pályázat lebonyolításával kapcsolatos intézkedéseket. Az ösztöndíj fedezetét a közgyűlés a szociális és igazgatási ágazat kerete terhére biztosítja.

Határidő: 2013. október 11., ill. folyamatos

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

6. A lakások bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 57/2007. (XII.28.) önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba polgármester:

Lényegében arról van szó, hogy egyik sportlakás kikerülne a sportolói lakások közül, és költséghelyesen hasznosítjuk tovább.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 31/2013. (IX.27.) önkormányzati rendeletét
a lakások bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló
57/2007. (XII.28.) önkormányzati rendelet módosításáról
- m e g a l k o t t a -**

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)

7. A közművesítési hozzájárulásról szóló önkormányzati rendelet megalkotása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba polgármester:

Lényegében az eddigi szabályokat fogalmazzuk egy rendeletbe, díjemelés nincs.

Doszpoth Attila alpolgármester:

Én is azt gondolom, hogy mindenki felé a legfontosabb része talán ennek a rendeletnek, hogy nincs díjemelés, de azért van ennek más fontos része is. Így sokkal átláthatóbbá, egyértelműbbé, és egy helyen kezeltté teszi ezt a kérdést. Teljesen világossá teszi, ha valaki már saját forrásból beruházott, akkor azt milyen módon tudjuk elismerni, ill. mi szükséges ahhoz, hogy elismerhető legyen. Most, hogy rendeletben kerül ez rendezésre, a korábbi határozati formánál ez sokkal-sokkal átláthatóbb, és a lakosság, ill. a vállalkozások számára is sokkal-sokkal kezelhetőbb. Javaslom az elfogadását.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Bizottsági ülésen is elmondtam, hogy jogi kifogásom nincs a rendelettel kapcsolatban, ha csak annyi nem, hogy az értelmező rendelkezések némelyike meglehetősen bikkfanyelvű, bár tudom, ez nem az itteni szövegezők hibája, hanem a törvény szól így, pl. érdekeltségi egység, érdekeltségi terület, meg ilyeneket tartalmaz, amit értelmezni kell. Nekem inkább azzal van elvi fenntartásom, hogy egyáltalán miért kérünk ilyen díjat. Máshol, ahol jobb világ van, ott általában a szolgáltató keresi meg azt a leendő fogyasztót, hogy „szeretnék neked szolgáltatni, odavihetném a vezetékemet, és akkor leszel a fogyasztóm?” Mi ettől nagyon messze vagyunk. A másik felvetésem, bár elhangzott bizottsági ülésen is, hogy a mellékletben lévő díjak változatlan nagyságúak, de úgy érzem, magasak. Például 140 eFt/m²/nap az ivóvíz törzshálózatra történő csatlakozásnál, bekötővezeték hiányában 75 eFt, és lehetne sorolni még, ezeket úgy érzem, magasak, különösen úgy, hogy áfával is terheltek, tehát ez még nem a tényleges ár, az áfa tartalom pedig növekedett. Magasak ahhoz viszonyítva is, hogy a kormánynak ellentétes tendenciái vannak, és rezsicsökkentésekben gondolkodik, most jelentik be a másodikat. Ehhez nekünk is csatlakozni kellene, és ilyen alapon is megfontolás tárgyává javaslom tenni, hogy kisebb díjakat állapítsunk meg.

Gyutai Csaba polgármester:

Nincs szó díjemelésről, korábban is ezek a díjak voltak, és összehasonlítva pl. a gázszolgáltatás, villanyszolgáltatás esetén a közművesítési hozzájárulási díjakkal, ezek alacsonyak.

Major Gábor képviselő:

Az 5. § (4) bekezdésével kapcsolatban fogalmaznék meg aggályt. Arról szól a bekezdés: „(4) Amennyiben az ingatlanon növekszik a közüzemi ivóvíz- vagy szennyvíz - törzshálózatot, vagy a csapadékvíz-elvezető létesítményt igénybevevő lakóegységek száma, azt az érdekelt köteles a Polgármesteri Hivatal felé jelezni. Ebben az esetben a már meglévő és a létrejövő lakóegységek számának, valamint a csapadékvíz-elvezetés esetén a megnövekedett burkolt felület vízszintes vetülete nagyságának különbözetét a Polgármesteri Hivatal az érdekelt felé érvényesíti.” Valakitől azt kérjük, hogy egy már kiépült hálózatra fizessen rácsatlakozási díjat, igénybevételi díjat, holott azt már egyszer kifizette. Ha növekedik a lakóingatlan, és nem von ez maga után nagyobb csőhálózat igénybevételt, akkor miért is kérünk, és mi a jogalapja annak, hogy több pénzt kérünk érte, vagy utólagos kompenzációt kérünk érte? Én ezt jogilag kicsit aggályosnak tartom, és értelmezéssel gondok lehetnek ezzel kapcsolatban, hiszen a cső kiépítése már megtörtént, a rákötést kifizették. Ha ez gyakorlatilag nagyobb igénybevételt nem jelent, akkor miért kell még egyszer ráfizetni erre az összegre?

Gyutai Csaba polgármester:

Jegyző úr válaszol majd.

Kiss Ferenc képviselő:

Nekem nem is a részletekben van a gondom, arra szeretnék utalni, hogy 2008-ban volt nekünk egy rendeletünk, a ZÉSZ, amelyik szabályozta a közműfejlesztési hozzájárulást. Tekintettel arra, hogy akkor a ZÉSZ nem tartalmazott konkrét előírásokat, rendelkezéseket a csapadékvíz elvezetésre és a víziközmű fejlesztésre, ezért kell most a rendeletünket megalkotni. Biztos, hogy vannak félreérthető részek, mert én már azt bizottsági ülésen is felvettem, ott erre kaptam magyarázatot, még ha nem is értettem meg – lehet, hogy az én hibám –, de valójában ebben is akkor derül ki, amikor az érintett tulajdonosok szembesülnek azzal, hogy neki még közműfejlesztési hozzájárulást kell fizetni. Abban az előterjesztőnek igaza van, hogy sokan úgy adtak el telket, hogy közművesített a telek, és amikor a vásárlók ezt megvették, akkor szembesültek, hogy a csatlakozást nekik meg kell fizetni, ez legalább tiszta helyzetet teremt e vonatkozásban. Csak a címében az van: „közművesítési hozzájárulás”, és itt csak a víziközművekről, a vízről, a szennyvízről és a csapadékvízről beszélünk. Talán a nevét is nem úgy kellene, hogy „víziközmű hozzájárulásról” szóló önkormányzati rendelet”? Mert közműnek tartom én a telefonvezetékét is, a villanyvezetékét is, meg a gázvezetékét is, ott is kell hozzájárulást fizetni, ha valaki rácsatlakozik a rendszerre. Lehet, hogy ez csak a szavak játéka, de úgy talán egyértelműbb lenne. Talán a lakosságnak ez akkor jelent majd meglepetést, amikor szembesül azzal, hogy már a korábban megvalósított telkén vagy éppen beruházásán most a rendeletre hivatkozva mondjuk csapadékvíz elvezetésre közműfejlesztési hozzájárulást kell fizetni, és erre kötelezzük. Vagy ez a rendelet visszamenőleg nem kötelezi a tulajdonosokat, hogy rácsatlakozzanak? Ez a kérdésem.

Dr. Tóth László képviselő:

Én is kíváncsian várom az 5. § (4) bekezdésére vonatkozó magyarázatot, hogy ha az átmérője a bevezető csőnek nem növekszik, akkor mi az indoka. Valószínűleg van olyan műszaki indoka, amiről én nem tudok, és most sincs róla információ. A közműcsatlakozással, ennek a költségeivel kapcsolatban annyit, hogy az én választókerületemben 4 településrészen – Pózva, Nekeresd, Neszele, Ságod – 2000-től történtek szennyvízcsatorna beruházások, a Virágzó Mező utcában 800 méteren ivóvízvezeték kiépítése. Érdekes lenne, aki ebbe akkor beszállt és részt vett a társulásban, és érdekeltségi hozzájárulást fizetett – ami kb. hasonló összeg volt, mint ami itt szerepel – az most meglepetéssel venné tudomásul, hogy aki ebbe nem szállt be akkor, az most ingyen ráköthet. Velük szemben teljesen igazságtalan lenne. Ez már régóta így van, nem tudom, most tűnt fel, hogy ez az összeg magas? Biztos, hogy bármilyen összeg magas, de aki kifizette úgy, hogy a teljes bekerülési költség 10 %-a tett ki ennyit, mert 50 %-ot az állami támogatás, ha jól emlékszem, kb. 20 %-ot a környezetvédelmi, 20 %-ot pedig a vízügyi célú előirányzat terhére – vagy valami ilyesmi alapból – kaptak. Akik kifizették ennek a rendszernek a kiépítési költségeit, erre kölcsönt vettek fel, törlesztették majdnem ugyanilyen összegben, most azt tapasztalják, hogy aki ezután ráköt, az kevesebbet fizet, vagy egyáltalán nem fizet. Ez véleményem szerint igazságtalan lenne, a mostani rendeletet el kell fogadni. Az elnevezéssel, hogy közműfejlesztési hozzájárulás, vagy víziközmű, lehet tulajdonképpen a címben is, de végül is a rendeletnek a tartalma egyértelműsíti, hogy ez csak a víziközműre vonatkozik.

Dr. Kovács Gábor jegyző:

Az 5. § (4) bekezdése lakóegységekről beszél, a rendelet személyi hatálya pedig az ingatlanok tulajdonosaira, ill. használóira terjed ki. Tehát nem az az egyetlen és kizárólagos szempont, ha mondjuk egy ingatlanon fejlesztés történik, és ott szakaszosan történik annak az épületnek az igénybevétele. Nyilván minden egyes új lakóegység újabb terhet jelent az adott közműre nézve, a közműfejlesztési hozzájárulást lakóegységként

kell megfizetni. Nem az számít, hogy egy cső átmérője nő, nem nő, hanem a rendszer terhelhetősége, a rendszer megterhelése számít. Mert ha egy fejlesztés vagy egy újabb rácsatlakozásnál – pl. egy társasház esetén – nem szednénk közműfejlesztési hozzájárulást, akkor az addig előbb megvalósultak milyen arányban fizetnék meg ezt az összeget? Hogyan lenne az megosztva? Tehát a személyi hatály az ingatlan használójára, ill. tulajdonosára terjed ki, lakás vagy lakóegységről beszélünk, így értelmezendő ez az 5. § (4) bekezdés. Nem érint sem hátrányosan, sem előnyösebben egyetlen egy ingatlantulajdonost vagy használót sem ez a szakasz, a fejlesztés tekintetében értendő ez.

Tombi Lajos képviselő:

Nagy félreértés van abban a tekintetben, mikor azt feszegetitek, hogy a közműfejlesztési hozzájárulás ebben a bizonyos 5. §-ban miért lakóegységenként van kivetve, ugyanis nem a csőből áll egy közműfejlesztés. Mind a víziközműnél, az ivóvízvezetéknel, mind a csapadékvíz elvezetésnél kétfajta hálózat van. Az egyik a direkt, az a 30-as vagy 40-es cső, amibe bemegy a csapadékvíz, és utána van a következő vezeték, a törzsvezeték, a befogadóig való gondozás, mindegyiknek költsége van. Két példát szeretnék mondani, hogyan jönnek ki a költségek. Nem olyan régen történt meg a Vizslaárok bekötése a Zalába egy direktvezetéken, nagyon komoly tételt jelentett. Erre azért volt szükség, mert Zalaegerszegen a beépítettség sokkal nagyobb lett a Jánkahegytől, a többi beépített területeken nagyobb lett a szakaszoknak a terhelése, és hiába maradtak a 30-as, 40-es, vagy 60-as csövek a Jánkahegy alján, összességében az a párezer lakóegység annyi vizet hozott a Vizslaároknál, hogy nem ott kellett beavatkozni. Nem a ház melletti bekötésnél kellett nagyobb csövet cserélni, hanem ezek szuperponálódtak, és a Vizslaároktól a Zaláig terjedő szakaszon kellett átépíteni, sok százmillió forintos költséggel. A csapadékvíz elvezetésnél itt van a hálózatnak ez a kétfajta költsége. A víziközműnél – úgy a tisztításnál, mint a szennyvízelvezetésnél –, szintén nem csak a csatornahálózatnak a költsége jelentkezik, hanem a megfelelő kapacitás. 20.000 m³-es a zalaegerszegi szennyvíztisztító kapacitása, a vízellátásnak is kb. hasonló, ez a névleges kapacitás. Ez nincs kihasználva, de le van kötve egy ekkora kapacitás, erre kellett kiépíteni, és ennek is költségei vannak, ennek is sokmilliárdos költsége van. Tehát nem csak a bekötővezeték 5-10 méterét, vagy a csapadékvíz elvezetést kell számba venni, hanem összességében lakóegységenként a vízfelhasználás mennyisége, a szennyvízfelhasználás mennyisége is növekszik. A csapadékvíznél pedig ha hozzáépítesz egy lakáshoz, bővítesz egy családi házat, és még egy lakóegységet kiadsz, akkor vélhetően a burkolt területek nagysága is megnövekszik, több csapadékvizet is bocsátasz be a befogadóba, és ez valahol majd a végén jelentkezik, amire nincs kiépített kapacitás. Tehát ez valódi kapacitásnövelést jelent, ha nem is pontosan magyaráztam el, de akkor lenne igaza Major Gábor képviselő úrnak, ha a költségek csak az utcai fővezeték és a lakóház közötti szakaszra vonatkoznának. Nem erről szól a történet, hanem mind a szennyvíz, mind a csapadékvíz esetében van központi költség, ez magának a tisztítónak, a befogadónak a költsége, és van a hálózatnak a költsége, az, ami direktan jelentkezik. Ezért méltányos az, ha valaki később csatlakozik, akkor ezeket a költségeket rá is szét kell teríteni.

Gyutai Csaba polgármester:

Alpolgármester úr nyilván el fogja mondani az Ilosvai utca problémáját, ott pontosan ez a helyzet. Ott van 10.000 ha vízgyűjtő, egyre több a burkolt felület, és meg kell osztani a vízgyűjtőt, mert csapadékvízből már hihetetlen problémáink vannak.

Doszpoth Attila alpolgármester:

Egy vízépítő mérnök után, és egy ilyen felkészült polgármester után nehezen szólalok meg. Nem is ezzel kezdeném, hanem – ahogy Dr. Kocsis Gyula képviselő úr mondta –, hogy a

szolgáltató fizesse, hogy odaviszi magát a közművet. Egyébként ez nyugaton sem így van, megjegyzem, egy olyan közművet ismerek – ez az IT kommunikációs hálózat –, amiben ez már részben jelentkezett, az összes többivel máshol is ez a helyzet. Ezeknek az új fejlesztéseknek nagyon magas költségeik vannak, a víziközműnél gondoljunk arra, hogy akár a víz, de főleg a csatorna és a csapadékvíz nagyon magas költségűek. Magasak a díjak. Elhangzott ezelőtt is, hogy nem magasabbak, mint eddig voltak. Legyen benne csökkentés. Ez a rezsidíj csökkentéssel azért nem vethető össze, mert alapvetően a rezsidíj a rendszerek fenntartására, némiképp persze a megújítására is fordítandó, itt pedig egyértelműen arról van szó, hogy az új elemek, a bővülés miatti új elemek kiépítésére kell és lehet fordítani. Erre az ominózus 5. § (4) bekezdésre polgármester úr elmondott egy példát. Az Ilosvai útnál egy-két héttel ezelőtt valamelyik szerda hajnalra leszakadt az ég, azon a 10.000 ha-on, ami annak a vízgyűjtője, azon végigszaladt, és olyan műveket talált, amin már nem fért át. Ezért kiöntött, az ott lakó embereknek az udvarát és a lakását öntötte el, részben szerencsére azért nem olyan nagyon súlyosan, de nyilván nekik ez egy nagyon kellemetlen szituáció. Ezt nekünk meg kell csinálni, mert ha nem, akkor a következő esőnél ugyanilyen probléma lesz. Ezt abból tudjuk megcsinálni, amit például az Északi Ipari Parkban az ott üzemeltető vállalkozók befizettek közműhasználatra. Hiszen ne felejtjük el, nem mindegy az, hogy 10.000 ha művelt mezőgazdasági területről jön le ugyanaz a víz, vagy pedig 10.000 ha-ról, ahol mondjuk 1/3-a lebetonozott terület, és mindenhol utat talál a csatornába és az elvezetőbe. Ez a magyarázat rá, ezt meg kell csinálni. Nem úgy kell felfogni, hogy ez egy sárga, beszedi az önkormányzat, aztán majd lesz vele valami. Itt a példa rá, képviselő úr, hogy nincs apelláta, a Városüzemeltetési Osztály keresi a megoldást pl. az Ilosvai útnál, hogy lehet megoldani, és az is jól látszik, hogy nem egyszerű megoldás lesz, mert nagyon ott bővíteni azt az elvezetést nem lehet, hanem valószínűleg le kell határolni a vízgyűjtőt, és kettéosztani, hogy egyfelé csak kisebb víz menjen. Ezek nagyon-nagyon súlyos milliók, tízmilliók, százmilliók. Még egy dolgot elmondanék, két esetben merülhet fel ennek a fizetése. Az egyik, amikor beruházunk, több tízmillió házat vagy ipari létesítményt építünk, ez az egyik. Abban ez a költség tényleg nem egy jelentős költség, ill. ezzel számolni kell. A másik eset, amikor mondjuk eladásra telket alakítunk ki, ott pedig be fog jönni, amikor megveszi a vevő.

Dr. Tóth László képviselő:

Kezdem érteni, ugyanakkor javasolnám a lakóegység pontosítását, mert én szeretem a szövegkörnyezetben az adott kifejezést pontosan értelmezni, ezzel kapcsolatban szívesen is ütköztetem a véleményeket logikai alapon. Nem akarok részletekbe belemenni, de pl. amennyiben egy garázs épül, az nem lakóegység, ugyanakkor ott valóban betonozott tér jön össze. De ha egy lakóépület felfelé terjeszkedik, ott ugyanannyi csapadékvíz jön össze, és ugyanannyit vezetnek el. Ugyanakkor amire Doszpoth Attila alpolgármester úr hivatkozott, az nem is lakóegység, hanem ipari tevékenységet folytató egység, aminek a bővülése esetén ilyenfajta többletfizetési kötelezettséget a rendeletben én nem látok. Ha bővítik a lebetonozott részt, az való igaz, hogy minél nagyobb felületet betonoznak le, annál kevésbé tudja természetesen elszívni a föld a csapadékvizet, és annál több folyik bele ezekbe a bizonyos csatornába, mint pl. az Ilosvai úton, ahol a 100-as vezeték nem volt elég az elvezetésre. De én a következő módosításnál szeretném, ha mind az ivóvízre, szennyvízre, ill. a csapadékvízre vonatkozóan ezeket az ún. lakóegységeket egy kicsit pontosítanánk, és akkor az esetleges félreértések elkerülése érdekében ez nem okozna problémát. Ha ott tartunk, hogy csapadékvíz, akkor esetleg – amit alpolgármester úr is mondott – a vállalkozásoknál is, amennyiben lebetonozott területbővítés történik, ha emiatt több csapadékvíz megy be a rendszerbe, akkor rájuk is érvényesítenénk, és akkor nem a lakosság fizetné meg ezeknek az adott esetben csapadékvíz elvezető rendszerek bővítésének a többletköltségét.

Major Gábor képviselő:

Köszönöm Dr. Tóth László képviselő úrnak, hogy részben megelőzött. Egyrészt ebben a rendeletben maga a lakóegység csak olyan szinten van benne, hogy az átlagos vízfogyasztásnál hivatkozunk rá, mértéke lakóegységenként (lakóház ill. lakás) 1 m³/nap. Olyan kérdésem van, ha telken belüli lekötésre köt rá mondjuk. Tehát alaphelyzetben egy családi házban él két család, az öregek meg a fiatalok, a fiataloknak építenek hátra egy házat, azon már meglévő rákötésre csatlakozik rá, a fogyasztása nem valószínűleg fog növekedni, ugyanakkor a meglévő rendszerre fog rácsatlakozni. Ilyenkor jogos-e, ha kérünk? Mert nyilván ha egy új rákötés van a meglévő rendszerre, az más tézta, az egy tiszta állapot. De mi van mondjuk az esetleges nyári konyhával, ami tényleg tetőfelület és esővíz elvezetés? Mi van mondjuk egy műhellyel, ami utólagosan épülhet, és az tényleg növekedett vízfogyasztást és szennyvizet jelenthet? Ugyanakkor itt megint bejön az a kérdés, hogy egyszer itt most magát a közműnek a fejlesztését fizettetjük meg a tulajdonosokkal, a telektulajdonosokra kell szerintem értelmezni. Másrészt a későbbi fejlesztéseket, karbantartásokat, egyebeket pedig a szennyvízdíjban meg a vízdíjban megfizeti mindenki, az pedig a fogyasztás alapján járul hozzá innentől fogva az általa koptatott csöveknek a karbantartásához. Én még itt mindig logikai ellentmondást érzek ebben a történetben, vagy komolyabb pontosításra szorul ennek a dolga. Megjegyzem azt is, hogy amit most megkaptunk anyagot közgyűlés előtt az Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület Zala Megyei Szervezetének elnökétől, abban ő is azt kéri, hogy alkotmánybírósági kontroll alá küldjük el magát a rendeletet, mert ők is jogilag egy kicsit bizonytalanok érzik a rendeletnek az összeállítását.

Dr. Kovács Gábor jegyző:

Mindenféleképpen az elhangzott vita alapján megnézzük, hogy a fogalom-meghatározások, ill. a lakóegység, lakossági célú érdekeltségi egység egyértelműen meghatározható legyen, bár úgy értelmeztem Major Gábor képviselő úrnál is, hogy érti a szándékot, és hogy milyen konkrét helyzetre vonatkozik az, amikor kapacitásnövekedés van, ill. a lakóegységek száma változik. De az egyértelműsítés érdekében meg fogjuk nézni, ezt a részét a rendeletnek az egyértelmű értelmezés érdekében visszahozzuk. Mindezekkel együtt azt javaslom, hogy most kerüljön elfogadásra, ezeket a fogalmi pontosításokat és ezeket a logikai összeütközéseket megnézzük, hogy valóban kezelendő-e a rendelet tekintetében. Egyébként megjegyzem, hogy eddig is ezekkel a fogalmakkal dolgozott a rendelet, és semmilyen félreértést nem okozott az alkalmazás szempontjából. Nyilván az a cél, hogy a leírt rendelet is egyértelmű legyen. Egyébként én a csapadékvíz esetében látom aggályosabbnak a lakóegység fogalmának a használatát, ott mindenféleképpen korrigálni kell. Azt javaslom, szavazzon erről a rendelet-tervezetről a közgyűlés, és a vitában elhangzottak figyelembevételével, a szándék egyértelmű megfogalmazásával azokat a pontokat visszahozzuk a soron következő közgyűlésre. Ez valószínűleg csak az értelmező rendelkezéseket fogja érinteni, ill. az 5. § (2) bekezdésnek egy fogalmi pontosítását. Amire Major Gábor képviselő úr utalt – az Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület –, mi nem tartottuk azt a részét abból a szempontból aggályosnak, de elég sok kontroll van az önkormányzat fölött, hogy ha bármi gond van a rendelettel, azt jelezzék.

Gyutai Csaba polgármester:

Kérdezem, hogy jegyző úr javaslatával kapcsolatban a felmerült problémákat illetően mi az álláspontja képviselő uraknak. Van esetleg egy másik lehetőség is, hogy elfogadjuk, és a hatályba léptetést elhalasztjuk egy hónappal, november 1-re. Ez az ötletem, és a soron következőre be lehet hozni. Jegyző úr segítségét kérem, hogy a hatályba léptetésnél hol kell módosítanunk? Tehát a 9. § (1) bekezdésében ez a rendelet november 1-jén lép

hatályba, ezt javasolnám, és akkor ezt a problémát megoldjuk, mert addig mindent tisztázni lehet. De a rendeletnek a lényegét elfogadjuk gyakorlatilag.

Tombi Lajos képviselő:

Teljesen értelmetlen vitatkozni a víz és szennyvíznél a lakóegységre, ez egy elég jól meghatározott fogalom. Fals az a dolog, amit mondtatok, hogy ha egy család együtt lakik, és épít egy másik lakrészt, és odaköltözik. A szakma azt mondja, tényleg több a vízfogyasztás, és vannak egyidejű fogyasztások is, mert az egy fürdőkád helyett lesz most kettő. Szerintem – ahogy jegyző úr is mondta – lehet itt vita, és tényleg van valami dolog ebben, nagy valószínűséggel a lakóegységet ki kell egészíteni a csapadékvíz esetében. Ott nem lakóegységet kell mondani, hanem valami területnövekedést. Nem tudok mást, ötletelni nem szabad ilyennél, de azt el tudom képzelni, ha mondjuk 50 %-ot meghaladó vagy valami %-os területnövekedés van. De ez is nagyon fals, mert ha nincs területnövekedés, mert maradunk a normál helyen, hányan egyszerűen letérkövezik a zöldfelületüket a családi házban, ott sem követjük. Nagyon nehéz így különbséget tenni, holott a lefolyt víz mennyisége meg fog ötszöröződni attól az egy tényről, hogy letérkövezték az addig füves udvart, és ott sem szedjük. Nem tudok jobbat a lakóegységénél, annyit lehetne, hogy az ipartelepeknél meg az ilyen esetekben azt lehet mondani, hogy a burkolt felületeknek a nagyságrendi változása, vagy megduplázódása, ez lehet egy fogalom. Le kell ülnie a szakmának, és valami tisztességes fogalmat bevezetni. Véleményem szerint fogadjuk el a másik részt, mert egyrészt kötelez is bennünket a törvény, másrészt a víz és szennyvíznél nem találunk jobbat. Érdekes módon senki nem kérdőjelezi meg az Édászt – pontosabban volt Édászt –, ott kapásból nagyon egyszerű a dolog, mert a mérőórának a kapacitásától függően ugyanilyen tételeket alkalmaznak egyébként. Ott is van vezetékdíj, még az erőművet is megfizetjük, ha ezt nagyon górcső alá akarom venni. Szerintem is fogadjuk el azzal, hogy november 1-ig a csapadékvízre egy területi mérőszámot, területi egységet ki kell hogy találjunk.

Gyutai Csaba polgármester:

További hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Javaslatom szerint tehát a záró rendelkezés esetén a 9. § (1) bekezdése úgy módosulna, hogy a rendelet 2013. november 1-jén lép hatályba. Kérem, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a módosító javaslatot.

Kérem, hogy a teljes rendelet-tervezetről szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **13 igen, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** a rendeletet.

*Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 32/2013. (IX.27.) önkormányzati rendeletét
a közművesítési hozzájárulásról
– m e g a l k o t t a –*

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.)

8. Önkormányzati Környezetvédelmi Alap 2013. évi felhasználási tervének módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba polgármester:

Némileg nőtt a környezetvédelmi alaphoz rendelkező álló forrás, és néhány javaslat van arra vonatkozóan, hogy ezt mire költsük. Én rendkívül fontosnak tartom, hogy

árvízvédelmi létesítmény korszerűsítését beemeltük, itt a Gát utcáról van szó András hidán. Ott jó néhány ház a gát mögött van, az egy más kérdés, hogy oda hogyan lehetett korábban építési engedélyeket kapni, mert a töltés mögött vannak a házak. A Nyires utca felől a csapadékvíz ott megy bele a Zalába, viszont ha a Zalában magasabb az ár, a vízszint, akkor egy zsillippel, egy árvízvédelmi kapuval ezt a befolyót le kell zárni, hogy ne duzzasszon visszafelé. Ez elhasználódott, és ott a lakóknak folyamatos kérése, hogy ezt újítsuk meg, építsük át az ő biztonságuk szempontjából. Erre meglesz a forrás. Az inert hulladékok hasznosításánál megemeljük a keretet, a csapadékvíz és szennyvíz rendszer szétválasztásánál úgyszintén. Amit rendkívül fontosnak tartunk, Kiss Ferenc képviselő úr is elismerte, hogy azért sikerült előrelépni a közterületek tisztaságában, erre kiemelt, még több pénzt fordítanánk, megemelnénk ezt a keretet is, úgyszintén az illegális hulladéklerakók felszámolásával.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Major Gábor képviselő:

A közterületek tisztaságáról polgármester úr ejtett néhány szót. Amit nagyon hiányolok, az a kutyáknak az esetleges ürülékét elhelyezendő gyűjtőedényeknek a kihelyezése. Nagyon kevés van, nem is tudom, van-e egyáltalán valahol ilyen. Amikor a környezetvédelmi alapról beszélünk, akkor lehet, hogy a következőnél ezt is figyelembe kellene venni, hogy ilyen gyűjtőedényeket helyezünk ki a város több pontján, legalább a ligetes részeken. Mert aki összeszedi, legalább legyen hova, adjuk meg erre a lehetőséget, legyen hova eldobja ezt a nemkívánatos dolgot.

Gyutai Csaba polgármester:

Köszönöm a jelzést, indokolt a felvetés. Kérem osztályvezető urat, ő is jegyezze fel, ne felejtjük el, és mindenképpen erre vonatkozóan legyen intézkedés.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 160/2013. (IX.19.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Önkormányzati Környezetvédelmi Alap felhasználásáról rendelkező 42/2013. (III.07.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

1.	Környezettudatos nevelési módszerek elterjesztése	200 eFt
2.	Virágos Zalaegerszegért pályázat lebonyolítása	800 eFt
3.	Közterületek tisztasága, illegális hulladéklerakók felszámolása	7.000 eFt
4.	Zaj- és levegőtisztaság-védelem	700 eFt
5.	Vízvédelem	1.600 eFt
6.	Helyi Fenntarthatósági program elkészítése	800 eFt
7.	Csapadékvíz- és szennyvíz rendszer szétválasztása	1.350 eFt
8.	Revitalizációs feladatok megvalósítása	400 eFt
9.	Zöldfelületek fejlesztése	100 eFt
10.	Inert hulladékok hasznosítása	500 eFt
11.	Árvízvédelmi létesítmény korszerűsítése	2.000 eFt
	Összesen:	15.450 eFt

Felkéri a polgármestert, hogy az Önkormányzati Környezetvédelmi Alap meghatározott célú felhasználásáról gondoskodjon.

Határidő: 2013. december 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

9. A Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezetével kötött ellátási és bérleti szerződések módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékelete.)

Gyutai Csaba polgármester:

Köszöntöm a Vöröskereszt megjelent képviselőit. Egységes szerkezetbe foglaljuk az ellátási szerződést, és további egy évvel meghosszabbítjuk a hajléktalanszállóra vonatkozó üzemeltetési és bérleti szerződést azzal, hogy kedvezményes bérletet biztosítunk a Vöröskereszt számára. Természetesen a tevékenységet a város anyagilag is támogatja.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Kiss Ferenc képviselő:

Egyetértek, polgármester úr, az átértékelt feladatellátás, ill. ennek az elfogadása tényleg azt szolgálja, hogy továbbra is a Vöröskereszt ellássa ezeket a feladatokat. Azzal pedig egyetértek, hogy mint egy ilyen civil szervezet, 0,1 %-os kedvezményes bérleti díjba kerüljön, ami nem jelentős, de azért a 3,1 millió Ft helyett 2,7 millió Ft-os bérleti díjfizetést jelent éves szinten, ezért támogatjuk.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Kiss Ferenc képviselő úrral ellentétben nem értek egyet, és biztos vagyok benne, hogy ezt is majd könnyedén lesöprik az asztalról, amit mondok. Itt 2011. óta önkormányzati feladat a hajléktalanná vált személyek ellátásának és rehabilitációjának, valamint a *(hajléktalanná)* válás megelőzésének biztosítása. Ha nem tudnánk ezt a feladatot másra átruházni, vagy nem venné át tőlünk más, akkor nekünk erre létre kellene hozni valószínűleg egy intézményt, vagy be kellene sorolni valamelyik intézményhez, ingatlant kellene biztosítani hozzá, személyzetet, létszámot, költségvetést. Tehát belekerülne néhánymillió forintba, esetleg néhány tízmillió forintba mindennek az ellátásnak a lehetősége. Miután ezt a feladatot tőlünk szerződéssel átvállalják, akkor mi adunk hozzá támogatást, meg pénzt kérünk azért tőle, hogy hasznosítsa azt az ingatlant, amiben egyébként el kellene látnunk a feladatunkat. Ez így önmagában ellentmondásos. Tudom, hogy a rendeleteink különböző kitételeket tartalmaznak arra vonatkozóan – be is van idézve – hogy nem lakás céljára szolgáló helyiségbérletre kell bérleti díjat fizetni, meg kedvezmény adható. Na de, kérem szépen, ha ezt nekünk kellene ellátni, akkor kitől szednénk bérleti díjat? Nem lehet ezt egy olyan kategóriába áttenni, ezt az épületet, ahol nem kell bérleti díjat fizetni, és közfeladatot kell ellátni? Nem szabad elfelejteni, a vagyronrendelet 43. §-a (5) bekezdését, nem a saját közfeladatot ellátókról beszél, amikor bérleti díjat szed, hanem általában más közfeladatot ellátóiról. Úgy gondolom, lehetne ezt hasonlóan mérni, és nem kellene bérletet fizetni, sőt, támogatást adni a Vöröskeresztnek, miután ellátja a mi feladatunkat, tehát köszönetképpen. Hasonlóan, mint pl. a Járási Hivatalnál, ami ugyancsak közfeladatot lát el, de nem kérünk tőle díjat, mert kormányfeladatot, közfeladatot lát el, ők nem fizetnek díjat, pedig a rendeletek mindegyik egyforma, itt viszont most kérünk. Ráadásul egy olyan technikai besorolást teszünk, hogy most kedvezményessé tesszük, amit viszont évente felül kell vizsgálni, esetleg meg lehet hosszabbítani, természetesen, ha bérnövekedés van, akkor át kell számítani, egyéb, tehát valahogyan nem látom jónak ezt a dolgot.

Gyutai Csaba polgármester:

Mielőtt Dr. Tóth László képviselő úrnak továbbadnám a szót, szeretném jelezni, ha ingyen adnánk, akkor a piaci bérleti díj után áfát kellene fizetni, ami vélhetően magasabb lenne, magasabb összeg lenne, mint ez a 10 %-os szorzóval megállapított bérleti díj. Valóban az is egyfajta lehetőség, hogy az önkormányzat saját maga üzemeltesse ezt a létesítményt,

egyelőre a Vöröskereszt ellátja, jól ellátja a tevékenységet, nincs ok arra, hogy ezt saját üzemeltetésbe vegyük vissza.

Dr. Tóth László képviselő:

Polgármester úr elmondta a mondanivalóm első részét, tehát ha ingyenesen adnánk át, akkor nem a jelenlegi alacsonyabb bérleti díj után, hanem a piaci alapú bérleti díj után kellene az áfát fizetni, ami egy horribilis összeg lenne. Ha egyéb támogatás formájában ez kompenzációra kerülhetne, vagy kerülné, vagy kerül, az egy másik történet, de gyakorlatilag semmilyen önkormányzati ingatlant nem lehet úgy ingyenesen átadni, hogy utána áfát ne kelljen fizetni. Nem szabad idekeverni, mert tulajdonképpen az egy törvényen alapuló nem átruházás volt, hanem feladat-átvétel, és ezzel járó ingatlan-átadás, tehát ez a kettő alma és körte, ezt így nem lehet összehasonlítani. Ott az önkormányzat nem jószántából, feladat-átruházással adta át az ingatlant, hanem törvényen alapuló kötelezettsége volt. Itt pedig a saját ingatlana használatának ingyenes használatba adásáról lenne szó, aminél már lenne bérleti díj után, piaci bérleti díj után fizetett áfa. Természetesen – ahogy polgármester úr mondta –, ha az önkormányzat meg van elégedve a Vöröskereszt tevékenységével, akkor ezt egyéb támogatás formájában kompenzálhatja, de semmiképpen nem ebben az ingyenes használatba adással, mert így többbe kerülne a leves, mint a hús. Még ha az áfa különbözetet átadjuk, abból is kijönne ez az összeg.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Polgármester úr az előbb félreértett, én nem azt mondtam, hogy esetleg a Vöröskereszt rosszul dolgozik, sőt. Azt hiszem, jól csinálja a munkát, tehát mindenképpen támogatni kell. Én csak azt mondtam, ha a sajátunk lenne, nekünk kellene ellátni, akkor nekünk kellene ezért fizetni többet, több kiadásunk lenne, mint így. Inkább azt mondom, nem kell tőle bért szedni ezért a munkáért, hogy ezt ellátja.

Gyutai Csaba polgármester:

Kialakult egy konstrukció, meg kell nézni, hogy megvan-e annak a törvényes lehetősége, amit képviselő úr mond. Nem zárkózom el előle, egyelőre most jobbat nem tudunk kitalálni, ez minden jogszabálynak megfelel, ezért ezt a javaslatot hoztuk a testület elé.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs, a vitát lezárom. Együttal szeretném megköszönni a Vöröskereszt munkatársainak a munkát, nem könnyű munka ez, látjuk az ellátottakat, és további sok sikert kívánunk a munkához!

Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 161/2013. (IX.19.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezetével létrejött ellátási szerződés módosítását, valamint a módosítással egységes szerkezetbe foglalt ellátási szerződést az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az ellátási szerződés módosításának, valamint az egységes szerkezetbe foglalt ellátási szerződésnek az aláírására.

Határidő: 2013. szeptember 30.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezetével 2000. december 15. napján a hajléktalanok ellátásának biztosítása érdekében a Zalaegerszeg, Hock J. u. 98. szám alatti ingatlan vonatkozásában kötött bérleti szerződés 2013. október 1. napi hatállyal történő módosításához az alábbiak szerint:
- A közgyűlés a bérlő által fizetendő bérleti díjat kedvezményes szorzó (0,1) alkalmazásával 149.094 Ft +ÁFA/hó összegben állapítja meg.
 - A kedvezményes bérleti díjat tartalmazó bérleti szerződés 2013. október 1-től 2014. szeptember 30-ig egy éves határozott időre szól azzal, hogy ezen bérleti szerződés az ellátási szerződés, valamint a kedvezményes bérbeadás feltételeinek fennállása esetén meghosszabbításra kerül.
 - A bérleti szerződés az ellátási szerződéssel összhangban a felek által 6 hónapos felmondási idővel is megszüntetésre kerülhet.
 - A bérlő az épület átalakítása, felújítása előtt köteles kikérni a bérbeadó hozzájárulását.

A bérlőnek cégszerűen aláírt módon nyilatkoznia kell a nemzeti vagyonról szóló törvényben foglaltak szerinti átláthatóságáról. A valótlan nyilatkozat alapján kötött szerződés semmis.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés módosítás aláírására.

Határidő: 2013. szeptember 30.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

10. Közterületi célú kamerarendszer bővítése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba polgármester:

Ebben a kérdésben – ahogy láttam a városi televízióban a frakciók megnyilatkozásait – mindenki egyetért, sőt, itt most még további fejlesztésről, vagy inkább mondhatom, plusz odafigyelésről is tárgyalunk. Az Önkormányzati Osztály vezetőjét bíztuk meg azzal, hogy a Rendőrséggel készítse elő az új együttműködés kereteit, itt várhatóan átépítik azt a diszpécserszobát, ahol a kamerák képernyőit, képeit nézik. Ami jó és öröndetes, hogy a polgárőrségről szóló törvény megengedi azt, hogy ne csak a rendőr, hanem a polgárőr is nézze ezeket a kamerákat. A polgárőr szervezetekkel tárgyalni kell, hogy folyamatosan segítsék a rendőrség munkáját, és folyamatosan embert biztosítsanak a kamerák felvételeinek a megtekintéséhez. Ennek nyilvánvalóan van visszatartó hatása, másfelől ha bármilyen probléma van ezeken a bekamerázott területeken, akkor visszakereshetők a felvételek. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani.

Balaicz Zoltán alpolgármester:

Jelen előterjesztésben a buszpályaudvar környékéről van szó, és három kamera telepítéséről, melyet az önkormányzat, a Zala Volán ill. a vállalkozók közösen fognak finanszírozni, egy-egy kamerát külön-külön. Igazából az előterjesztésben részletesen le van írva az indoklás, annyi pluszt szeretnék hozzátenni, hogy az előterjesztés tárgyalásához, ehhez a napirendhez érkezett volna rendőrkapitány úr is, de sajnos egyéb elfoglaltsága miatt nem tud személyesen jelen lenni. Ezt a fórumot is ki kell használnunk arra, hogy megköszönjük az ő gyors reagálását, hiszen a fogadónapom után és a helyszíni bejárás után nem sokkal, már július 10-én megtartottuk a rendőrség épületében azt a fórumot, amelynek

eredményeképpen meghatároztuk a következő célokat. Aztán utána újabb helyszíni bejárást szervezett a rendőrség az önkormányzat közösen, ott utána a Városgazdálkodási Kft. segítségével eltüntettük azokat a padokat, amelyeket kértek a lakók, hogy ne legyenek ott. Megtörtént azoknak a fának a ritkítása, amelynek eredményeképpen könnyebben láthatják a kamerák majd a Berzsényi utcai épületeknek az üzleteit. Most a három kamera felszerelésére kerül sor, nagyobb a rendőri jelenlét is. Még azt szeretném jelezni, hiszen képviselő úr is jelen volt a helyszíni bejáráson, hogy volt még egy kérés, ez pedig a Kovács Károly térről a buszmegállóhoz vezető viszonylag szűk járdának a szélesítése. Ezt majd kezdeményezni fogjuk polgármester úrral a 2014. évi költségvetésben, hogy ennek a megszélesítése is megtörténjen, és akkor ebben az esetben azok a kérések, amelyek elhangzottak, azok valóra válhatnak. Köszönöm szépen még egyszer mindenkinek a segítségét.

Dr. Tóth László képviselő:

Az önkormányzat, ill. a Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság részéről konstruktív együttműködés bonyolódik le, konstruktív az együttműködés a rendőrséggel, amihez természetesen hozzájárul – Pete Róbert képviselő úr szerényen ül itt – az általa vezetett Közbiztonsági Albizottság működése is. Zalaegerszeg város közbiztonsága érdekében idáig példás együttműködés volt az önkormányzat és a rendőrség között, a továbbiakban is ha ez az együttműködés folytatódik, akkor Zalaegerszeg közbiztonsági helyzete nem fog romlani. Én már annak is örülnék, ha nem romlana, de titokban bízom abban is, hogy talán egy kicsit javulni fog.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Nem teljesen ide tartozik, bár a közterületi kamerarendszer bővítése az adott területen mindenképpen indokolt, hiszen ez Zalaegerszeg bűnözésileg legfertőzöttebb területe, tehát ez megoldódik. Ugyanezzel a területtel kapcsolatban vetném fel, hogy túl bonyolult ennek a területnek, a buszpályaudvarnak a megközelítése gépkocsival. Aki oda indul, utast visz vagy venne fel, különböző kacskaringós mellékutakon, nem is megfelelően kiépített szélességű utakon kell hogy eljusson odáig, hogy fel tudja venni az utasát. Felvetném egyúttal nem csak a járdaszélesítést, hanem át kellene gondolni, hogyan lehetne a megközelítést valahogyan realisabbá tenni, jobbra és kevésbé zsúfolttá.

Gyutai Csaba polgármester:

A közlekedési pályázatunkban, az intermodális csomópontokról szóló pályázatban képviselő úr felvetését értelmezzük, sőt, távlatilag azt is meg kell nézni, hogy jó helyen van-e a buszpályaudvar, mert azért most már gyakorlatilag benn van a belvárosban. Ezeket át kell nézni, ezek városstratégiai döntések. De egyetértek azzal, amit képviselő úr mond.

Major Gábor képviselő:

Öröndetes tény, hogy megfelelő mértékben növekszik Zalaegerszegen a közterületi kamerarendszerek száma, hiszen jelentős visszatartó erővel bírhat, ill. felderítő tényezőként szolgálhatnak ezek a kamerák. Ugyanakkor úgy gondolom, most már a kamerák mennyisége megkívánja a folyamatos felügyeletet is, a városnak abba az irányba is el kell menni, mivel összeférhetlenségi problémák lehetnek a polgárórség és a rendőrség között, hiszen azért valahol mégiscsak egy civil személynek az elhelyezését kellene megoldani esetleg egy rendőrségi diszpécshelyiségében, ami nem biztos, hogy egyéb dolgok miatt megoldható. Abba az irányba kellene tehát elmenni valószínűleg a tárgyalásokon, a rendőrséggel olyan módon egyezkedni, hogy lehetőleg létszámkeretet biztosítson a rendőrség a térfelügyelő rendszernek a folyamatos felügyeletére, és ehhez adott esetben ha van rá lehetőség, akkor nyújtson támogatást a város. Hiszen ha egy polgárőr nézi a

felvételeket, neki nincs jogosultsága arra, hogy a rendőrséget intézkedésre szólítsa fel, vagy akár a járőröket, akár bárkit mozgósítani tudjon. Innentől fogva megint csak áttételesen lesz szükség a rendőrökre, így ha van lehetőség, akkor lehet, hogy ebbe az irányba kellene majd elindulni a későbbiek folyamán. Most mindenképpen örömteli esemény, hogy tovább tud bővülni a kamerahálózat.

Gyutai Csaba polgármester:

Ez a diszpécsterszoba természetesen marad a rendőrségen. Én nem félnék a polgárőröktől, nyár végén a polgárőr szervezetek járási nagy rendezvényén vettem részt, több ezer polgárőr tevékenykedik a zalaegerszegi járásban, ez örömdetes. Nyilvánvalóan rendőri felügyelettel működhet a diszpécsterszobában bármilyen tevékenység. Képviselő úr, ezek az emberek a saját szabadidejükből közbiztonsági feladatokat látnak el, én csak örülök annak, hogy segítik a város és a térség közbiztonságának a javítását.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 162/2013. (IX.19.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegi Rendőrkapitányság előterjesztése alapján Zalaegerszeg Megyei Jogú Város közigazgatási területén – a városi kamerarendszer részeként – a Kovács K. tér 6-8., a Balatoni u. 3. számú társasház és a buszpályaudvar által határolt területeken - egyetért 3 db közterületi képfelvevő elhelyezésével.

A közgyűlés felkéri a polgármestert az érintettek tájékoztatására, ill. az önkormányzat pénzeszközéből megvalósuló közterületi képfelvevő – bruttó 587.500 forint - megrendelésére.

Határidő: 2013. szeptember 30.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

11. Közterület elnevezése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba polgármester:

Jegyző úr előterjesztőként nem kíván kiegészítéssel élni. A színház előtti teret a színház legendás első főrendezőjéről, Ruszt Józsefről neveznék el Ruszt József térre.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Elnézést, hogy szót fűzök ehhez az előterjesztéshez, de az idén már volt több javaslatunk is – az általam képviselt szervezetnek – arra vonatkozóan, hogy Zalaegerszeghez kötődő személyekről nevezzünk el utcákat, tereket, közterületeket. El szeretném mondani, ebben a sorban nem álltunk le, még több olyan zalaegerszegi neves, régmúlt személyiséget ismerünk és tudunk, akikre szeretnénk a jövőben is javaslatot tenni. Most ennek egyike Ruszt József, aki – ahogy polgármester úr is mondta – a színház életében meghatározó, és a színház eddigi tevékenységében előremutató tevékenységet végzett. Ezért is fontosnak tartanánk, ha sikerülne ez. A jövőben szeretnénk majd Donáczy Ferencről és még másokról is elnevezési javaslatot tenni.

Gyutai Csaba polgármester:

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 163/2013. (IX.19.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegi Hevesi Sándor Színház épülete előtt található területnek a **Ruszt József tér** elnevezést adja.

A közterület nyilvántartásba vételének időpontja: soron következő ZÉSZ módosítás.

A közgyűlés felkéri továbbá a jegyzőt, hogy a közterület elnevezésével kapcsolatos további feladatok ellátásáról gondoskodjon.

Határidő: ZÉSZ módosítást követő 15 nap

Felelős: Dr. Kovács Gábor jegyző

12. Alapítványok támogatása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gecse Péter képviselő:

Egy technikai jellegű kérésem lenne, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elmúlt ülésén a TILMA Gyermekművészetért Közhasznú Alapítvány részére 70 ezer Ft-ot szavaztunk meg, az előterjesztés 3. pontjában pedig csak 50 ezer Ft szerepel. Kérem a közgyűlést, hogy ezt a plusz 20 ezer Ft-ot vezessük át, és biztosítsuk az eredeti döntés szerint a 70 ezer Ft-ot.

Gyutai Csaba polgármester:

Tehát 70 ezer Ft-ról szavaznánk, elírás történt, erről külön nem kell döntenünk. Kérem a testület tagjait, hogy az elhangzott pontosítást figyelembe véve szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 164/2013. (IX.19.) sz. határozata

- I. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Településrészi Önkormányzatok javaslatainak megfelelően az alábbi támogatásokat biztosítja:

<i>Alapítvány megnevezése</i>	<i>összeg</i>	<i>Cél</i>	<i>Támogató</i>
Kéz a Kézben Gyermekünkért Alapítvány	25.000 Ft	programok	Öreghegy TRŐ
	25.000 Ft		Újhegy TRŐ
	50.000 Ft		Vorhota TRŐ
„Jót, s jól...a jövőnkért” Alapítvány	85.000 Ft	Bemer matrac vásárlása	Alsójánkahegyi TRŐ

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert a támogatási megállapodások megkötésére.

Határidő: 2013. október 15.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

- II. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság 103/2013/4. sz. határozatában foglaltaknak megfelelően a Gyermekjólét Zalaegerszegi Bölcsődei Alapítvány részére 100.000 Ft összegű támogatást biztosít az egészségügyi és szociális ágazat pályázati kerete terhére.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert a támogatási megállapodás megkötésére.

Határidő: 2013. október 15.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

- III. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a 122/1/9. sz. határozatában foglaltaknak megfelelően a TILMA Gyermekművészetért Közhasznú Alapítvány részére 70.000 Ft összegű támogatást biztosít a VIII. Nemzetközi Gyermekrajz Vándorkiállítás megszervezéséhez a közösségi, művészeti pályázatok keret terhére.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert a támogatási megállapodás megkötésére.

Határidő: 2013. október 15.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

13. EU Önerő Alap pályázat benyújtása az Önkormányzati Társulás „Zalaegerszeg és térsége ivóvízminőségének javítására és vízellátásának fejlesztésére” című projektjének finanszírozásához szükséges önkormányzati saját forrás kiegészítésére

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Gyutai Csaba polgármester:

Összeségében 4.324 millió Ft-ot nyertünk, a támogatható tevékenység támogatása 3.780 millió Ft, önerő 459 millió Ft, erre kell pályáznunk, ezt szeretnénk megszerezni a BM Önerő Alapból, és van nem támogatott műszaki tartalom. Elsősorban itt olyan úthelyreállítások, amelyeket a városban és a városkörnyéki településeken is a beruházás után el kell végezni. Természetesen optimális pályáztatás esetén ez az összeg csökkenthető. Kérem a testületet, hogy támogassa a határozati javaslatot, ezt a folyamatot amúgy is fel kell gyorsítanunk, hiszen itt egy deregulációs pályázatról van szó. A magyar állam vállalt bizonyos feltételeket az uniós csatlakozás esetén, ilyen volt az arzeniterhelés csökkentése, és ennek a vállalásnak a határideje a következő év végén lejár, tehát nagyon gyorsan a beruházást le is kell bonyolítanunk. Szükséges minden ehhez szükséges döntés meghozatala.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Pintérné Kálmán Marianna képviselő:

Egy időközben felmerült kérdésre szeretnék választ kapni. Úgy olvashatjuk az anyagban, hogy a II. ütem, a megvalósítás szerződéses értékei között fel vannak sorolva azok a pontok, amelyekre a költségvetés irányul. A közbeszerzési és jogi tanácsadásra 19.900 eFt + áfa, a jogi szakértői feladatok ellátására is van még plusz 23 millió Ft + áfa. A jogi

feladatok megoldására, ellátására két soron is van költségvetés. Csak erre szerettem volna rákérdezni.

Gyutai Csaba polgármester:

Így van, ezeket lényegében elő is írja a pályázató, mint ahogy a kötelező tájékoztatási PR-költségeket. Nyilván ezeket a pályázattal során le kell nyomni, és minél kevesebbet kell ebből felhasználni, itt az a cél.

Kiss Ferenc képviselő:

A Gazdasági Bizottság ma reggeli rendkívüli ülésén egyhangúlag támogatta az előterjesztést. Ennyi a hivatalos mondandóm, a bizottság egyhangúlag támogatta ma reggel az előterjesztést, Horváth László képviselő úr, mint a bizottság elnöke, nincs jelen, én ezért tolmácsolom. Ott is és a Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság ülésén is elhangzott, és Pintérné Kálmán Marianna képviselő asszony is szólt róla, hogy bizony nagyon szeretnék, és a hozzászólások is arra irányultak, hogy ennek a projektnek a megvalósulásában sok zalai, zalaegerszegi vállalkozás vegyen részt. Elhangzott a hivatal részéről, hogy bizony vannak már benyújtott pályázatok a kivitelezőkre, akik nem zalaegerszegiek, vannak az egyéb projektelemekre, pl. a PR-tevékenységre vagy a projektmenedzsment, mérnöki feladatokra már helyi vállalkozások is. Tehát az fogalmazódott meg, hogy arra törekedjünk, hogy ebben zalaegerszegi vállalkozások vegyenek részt. Annak természetesen örülünk, hogy nem csak Zalaegerszegen, hanem 13 településnél is jelentős ivóvízfejlesztés kerül végrehajtásra, ez egy hosszú folyamat, ebben az önkormányzat élen jár. Ahogy megtudtuk, az önerő biztosítása is az önkormányzat költségvetésében rendelkezésre fog állni, nem csak a nem támogatott műszaki tartalomhoz, hanem a ránk eső rész. Ehhez egy sikeres pályázattal ez az összeg csökkenthető. Nekem volt korábban egy kérdésem alpolgármester úrhoz. Vannak területek, amelyek kimaradtak korábban az ivóvízfejlesztésből. A magasbükki ottani képviselők, lakók, telektulajdonosok nevében kértem egy korábbi interpellációban, hogy kerüljenek be az ivóvízhálózat kiépítésébe. Úgy tudom, eredetileg benne volt, de most kikerült, és az információ alapján azért, mert az egy háztartásra eső fogyasztás nem éri el azt a szintet. Azt kérem alpolgármester úrtól, hogy próbáljuk meg ennek a lehetőségét a továbbiakban is fenntartani, akár az ottani tulajdonosok bevonásával, valamilyen módon adjunk lehetőséget, hogy csatlakozzanak az ivóvízhálózatra. Tudom, és láttuk, hogy a korábbi időszakban is voltak akár a szennyvízprogramban, akár a vízprogramban olyan területek, ahol igény jelentkezett, igaz, hogy a fogyasztás nem érte el azt az átlagos szintet, mint a belvárosban, ennek ellenére kiépítettük a szennyvízrendszert, az ivóvízhálózatot is. Nekem ez a kérésem, tartsuk ezt melegen, és ha lehetőség van, akkor valamilyen módon segítsünk a megvalósításban.

Dékány Endre képviselő:

Valóban, a Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság is ma reggel tárgyalta meg a napirendet, és időnk volt rá, hogy a konkrét előterjesztésen túlmenően részletekről is beszéljünk, amit az előttem szólók már megfogalmaztak. Az ott feltett kérdések javára a projektmenedzsment képviselőjétől megnyugtató válaszokat is kaptunk, így a bizottságunk is egyhangúlag támogatta a mostani előterjesztést. Ahogy polgármester úr is kihangsúlyozta, nagyon komoly projektről van szó, több mint 4 milliárd Ft. Amiről most ez az önerő támogatási pályázatunk szól, ez is 400 millió Ft, tehát hatalmas pénzekekről beszélünk. Reméljük, hogy ez a próbálkozásunk most pályázati szinten és forintálisan révbe ér, utána pedig egy hároméves munka következik. Javasolom az előterjesztés elfogadását.

Doszpoth Attila alpolgármester:

Én is azt gondolom, hogy az elkövetkezendő év legnagyobb beruházása ez Zalaegerszegen és Zalaegerszeg környékén. Ami jellemző rá, hogy több települést fog össze, nagyon fontos, hogy ez a verzió került elfogadásra a szakemberek részéről is, tehát hogy a zalaegerszegi vízbázisról kapnak ezek a települések egészséges vizet, és nem mindenhol külön-külön tisztítják. Ez nekünk is jobb, hiszen a rendszerünk jobb kihasználtsággal tud működni, ill. adott fejlesztéseket el tudunk végezni. Egy része már a közbeszerzéseknek megtörtént, ezek elsősorban a szoftvelemekre vonatkoznak, amikben nyilván mindig a zalaegerszegieket – amennyire lehet, és a jogszabály megengedi – szeretnénk előnyben részesíteni. Ugyan a társulás végzi ezt a munkát, de megpróbálok elég nagy rátekintéssel lenni a dologra. Most jönnek egyébként azok a műveletek, azok a tevékenységek – ezeknek jövő héten lesz a beadása – ami a legnagyobb volument képviseli ezekből. Nagyon remélem, hogy egyrészt indulnak rajta zalaegerszegiek, és ha indulnak, akkor sikerrel indulnak. Azt látni kell, hogy ezek akkora munkák, hogy biztos, hogy összefogva több vállalkozásnak, főleg ha helyiekben gondolkodunk, több vállalkozásnak kell nagyon összehangoltan dolgoznia. Nagyon szűk a határidő, már erre az évre vannak olyan vállalások a pályázatban, amit meg kell tenni, nagyon remélem, hogy egy olyan vállalkozás, vagy több olyan vállalkozás kerül ki győztesen, akik egyrészt zalaiak, másrészt precízen dolgoznak, ez is egy fontos része. Kiss Ferenc képviselő úr által említett probléma ismert a számomra, azért kerültek ki, mert nincs elég bekötésszám, az Európai Unió előírásai miatt kellett kivenni. Az előzetes tanulmánytervben átnézték ezeket, pl. a magasbükki részt is, és mikor képviselő úr nekem jelezte, én kértem a projektmenedzser irodán lévő mérnököt, hogy függetlenül a pályázattól, számoljuk ki, számszerűsítsük, hogy mennyibe kerülne – azt hiszem, három családról van szó – a vízellátás. Egy direkt hosszúvezetékkel ez a jövő hétre meglesz, és ha meglesz, akkor nyilván tudunk ebben a dologban dönteni, hogyan tovább.

Gyutai Csaba polgármester:

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 165/2013. (IX.19.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint a ZALAKEOP Ivóvízminőség-javító Társulás tagja, a „Zalaegerszeg és térsége ivóvízminőségének javítása és vízellátásának fejlesztése” megoldására társult önkormányzatok nevében, a KEOP-1.3.0/09-11-2013-0013 sz. pályázatához szükséges önkormányzati saját forrás kiváltása érdekében BM EU Önerő Alap pályázatot nyújt be a Belügyminisztériumhoz.

Zalaegerszeg MJV Önkormányzata a helyi önkormányzatok és az önkormányzati társulások európai uniós fejlesztési pályázatait saját forrás kiegészítéséhez nyújtható támogatásról szóló 19/2013. (V.22.) BM rendelet 10. § (2) bek. rendelkezései szerint megállapítja, hogy:

a) helyi önkormányzat vagy társulás megnevezése:

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata

b) a társulási tanács határozatának száma: **8/2013. (IX.03.)**

c) a tervezett fejlesztés

ca) pontos megnevezése:

„A ZALAVÍZ ZRT. szolgáltatási területén lévő településeinek ivóvízminőség javítása és vízellátás fejlesztése

cb) összköltsége: 4.324.765.386,- Ft

cc) pénzügyi ütemezése: 2013. – 2015.

cd) pénzügyi forrásainak összetétele és azok éves ütemezése:

Zalaegerszeg	2013	2014	2015	Összesen
Önerő	148 927 982	169 345 419	58 185 272	376 458 673
Nem támogatott műszaki tartalom	6 837 700	47 863 900	17 741 660	72 443 260
Zalaegerszeg összesen	155 766 682	217 209 319	75 926 932	448 901 933

Határidő: 2013. szeptember 30.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

2. Amennyiben a projekt az EU Önerő Alap pályázaton igényelnél kisebb összegben, vagy nem kap támogatást, akkor a fentiekben meghatározott összeghez hiányzó forrást az Önkormányzat az éves költségvetési rendeleteiben biztosítja.

Határidő: az EU BM Önerő Alap pályázat elbírálása

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

14. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Integrált Városfejlesztési Stratégiája, Előzetes Akcióterületi Terve, valamint Anti-szegregációs Terve végrehajtásáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba polgármester:

A legfontosabb elem a Deák téri beruházási finanszírozásának összeállása, ezt sikerült tető alá hozni, és ha megkapjuk a kormánytól a hitelfelvételhez az engedélyt, akkor indulhat a beruházás. Reményeink szerint itt már az idén munka folyik.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a tájékoztatót.

15. Tájékoztató külföldi utazásról (Krosno)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba polgármester:

Doszpoth Attila alpolgármester úr Krosnoban járt, erről tájékoztatja a testületet. Alpolgármester úr nem kívánja indokolni az előterjesztést.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a tájékoztatót.

16. Önrész biztosítása az „art” mozihálózat digitális fejlesztésének 2013. évi támogatásáról szóló pályázathoz

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba polgármester:

Ismert, hogy amíg Nagykanizsán az önkormányzati mozi bezárt, és egy multiplex van csak, és ezt a multiplexet is bezárták, gyakorlatilag a moziszolgáltatás megszűnt a városban. Most egy vállalkozó próbál valamit barkácsolni, de úgy látom, ennek a szolgáltatásnak meg a mozizás hagyományának a megtartása érdekében is szükséges a lehetőséget továbbra is fenntartanunk. Az Ady moziban a nagyteremben már nincs vetítés, a kisteremben viszont nincs digitális lehetőség. Ez azt jelenti, hogy csak kétéves kópiákat tudunk vetíteni, viszont a 2014. január 1-jétől az új filmek már csak digitális formában állnak rendelkezésre, ezért szükséges a fejlesztés. Most van az Emberi Erőforrások Minisztériuma által kiírt pályázaton egy lehetőség, összesen – ha jól emlékszem – 13,5 millió Ft a nettó érték, ehhez még az áfát hozzá kell venni, az önrész 25 %, ami 4,2 millió Ft, ezt biztosítanunk kellene. Ehhez kérem a közgyűlés támogatását.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Kiss Ferenc képviselő:

A Gazdasági Bizottság ma reggel rendkívüli ülésén tárgyalta, és egyhangú szavazással támogatta az előterjesztést, és azt, hogy a 2014. évi költségvetésben a fedezet tervezésre kerüljön.

Gyutai Csaba polgármester:

Várhatóan 2014-ig a pályázat lebonyolódik, de az építésre majd 2014-ben kerül sor. További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 166/2013. (IX.19.) sz. határozata

A Közgyűlés támogatja az „art” mozihálózat digitális fejlesztésének 2013. évi támogatásáról szóló 60/2013. (VIII.9.) EMMI rendeletében kiírt pályázaton való részvételt és felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázat benyújtásáról és a fejlesztés bekerülési összege 25 %-ának, azaz 4.294 ezer forint önrészként történő tervezéséről a 2014. évi költségvetésben.

Határidő: a pályázat benyújtására: 2013. szeptember 30.
az önrész tervezésére: 2014. évi költségvetés tervezése

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

*Gyutai Csaba polgármester 11:20 órától **zárt ülést** rendel el,
melynek keretében a testület a 17.) és 18.) napirendi pontokat tárgyalja meg.
A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül.*

*Gyutai Csaba polgármester megállapítja, hogy a testület 15 fővel határozatképes,
11:38 órától **nyilvános ülés** keretében folytatja a munkát.*

19. Interpellációs bejelentésekre válasz

Gyutai Csaba polgármester:

Kiss Ferenc képviselő úr interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Végül is ez nem is interpelláció volt, hanem egy kérdés, de véleményem szerint tisztességesen utánajártunk, elküldtem írásban a választ. Képviselő úr nem kérte a válasz felolvasását.

Kiss Ferenc képviselő:

A júniusi közgyűlésen kaptam már választ, ma megkaptam az írásos választ is osztályvezető úrtól, de tegnap egyébként e-mailben is eljuttatták a részemre, még egyszer köszönöm. Megmondom őszintén, sok új dolgot nem tartalmazott ez a mostani részletesebb válasz a korábbihoz képest, ezért szeretnék visszatérni arra, amit legutóbb is mondtam. Akkor azt kértem – jegyző úr adott akkor választ – hogy a belső ellenőrzés vizsgálja meg azokat a szerződéseket és kifizetéseket, amelyek az önkormányzat és a sport turizmusnál történtek a mangalica és az október-feszt fesztivállal kapcsolatban. Most a választ megkaptam, hogy a szükséges ellenőrzést lefolytatta. Egy-két dolgot szeretnék most megjegyezni. Az 500 eFt-ot megkapott a ZTE Baráti Kör a Mangalica Fesztiválra, annyit használt fel a 3 millió Ft-ból, amelyet számlával igazolt, a bérleti díjról, 500 eFt-tal. Míg a májusi, jegyző úr által írt levélben az van, hogy a bérleti díja egy budapesti székhelyű vállalkozónak adták bérbe, és a bérleti díj 500 eFt + áfa volt, amelyet az Egerszegi Turizmus Kft. adott ki. Nem erről beszélünk?

Gyutai Csaba polgármester:

Az a pláza parkoló.

Kiss Ferenc képviselő:

Arról nem kaptam választ.

Dr. Kovács Gábor jegyző:

Arra májusban, abban semmi változás nincs.

Gyutai Csaba polgármester:

Javaslom, hallgassuk meg képviselő urat, és utána válaszolunk.

Kiss Ferenc képviselő:

Ez is bent van a mostani válasz első részében. Folytatom. Közben kiderült, hogy a ZTE Baráti Kör, aki a 3 millió Ft-ot megkapta, már jelezte júniusban, hogy a fennmaradó 2,5 millió Ft-ot átadja a Zalaegerszegi Gasztrokulturális Egyesületnek, aki majd az Oktoberfest-et fogja rendezni. Ebben csak az a furcsa, hogy ezt az egyesületet jogerősen 2013. 08. 09-én jegyezte be a törvényszék, ennek ellenére mi már a június 20-i közgyűlésen a II. negyedévi módosításnál elfogadtuk, hogy ezt az összeget ennek az akkor még nem létező egyesületnek a rendelkezésére fogjuk bocsátani. Ennyit. A másik, és itt van a Sportcsarnok és az előtte lévő terület, ez az interpellációnak a második része. Amit akkor is elmondtam jegyző úrnak és polgármester úrnak, hogy azért nem aktuális ez, mert hivatkozhatunk a '96-os, '93-as, vagy '97-es szerződésre, amit a Sportcsarnok Kft-vel kötött az önkormányzat, azóta lényegesen megváltozott a terület, megosztottuk ott a külön helyrajzi számon lévő területeket, és ezt nem módosítottuk le az azóta már jogutódként megjelent Egerszegi Sport és Turizmus Kft. részére. Igaz, hogy erre a mostani válaszban olyan utalás van, amiben elismeri az önkormányzat, hogy szükséges a szerződés módosítása a telekkönyvi változások miatt, és aktualizálni kell a jelenlegi bejegyzéseket.

Én azért ennek ellenére azt mondom, azt a területet az Egerszeg Kft. 1,5 millió Ft + áfáért adta bérbe erre az időszakra, és ha elolvasom az akkori eredeti rendeletet, ebben ez így nem szerepel. Ez egy önkormányzati terület, ennek a bérbeadási díját az önkormányzatnak kellett volna meghatározni. Ahogy olvastam, az eredeti rendeletben még az van, hogy a havi vásárok idejére a Vásárcsarnok rendelkezésére bocsájtja az önkormányzat, és ebből 20 % illeti meg a Sportcsarnokot, úgy tudom, most a Vásárcsarnok is fizet a Kft-nek azért, hogy a havi vásárok ideje alatt bérbe vegye. Azt látom, hogy egy kicsit olyan maszatolás van ebben a pénztalálásban, a pénzek mozgása nem követhető, ezeknek a felhasználásáról szerintem igazi elszámolás nem történt. Csak egy példát mondok: most újabb pályázatot nyújtott be minden bizottsághoz ez a Gasztrokulturális Egyesület, a saját erőben nem tudom, hogy feltüntette-e a 2,5 millió Ft-ot, de mind a bizottságok, mind a polgármester és a két alpolgármester urak is 100-100 eFt-tal támogatták ezt a rendezvényt, holott a rendeletünk azt írja elő, hogy 50 % önrésszel kell rendelkeznie ahhoz, hogy a rendezvényhez kapjon támogatást. Neki az összes költségvetése 5,1 millió Ft, ha ehhez hozzáveszem a 2,5 millió Ft-ot, plusz az általunk adott, a bizottságok által adott 450 eFt-ot, már nincs meg neki az 50 % önrésze, és nem is kaphatott volna támogatást. Összességében köszönöm ezt a tájékoztatást, a válaszokat, úgy gondolom, az igazi pénzmozgás követése, a ténylegesen kifizetett és felhasznált pénzeket nem tudtuk ezzel lekövetni. Én ezért ezt a választ nem tudom elfogadni.

Gyutai Csaba polgármester:

Annyi megjegyzést szeretnék hozzátenni ahhoz, amit képviselő úr elmondott, hogy a parkoló bérbeadását nem ennek a szervezetnek, hanem egy pesti vállalkozásnak adta bérbe a Sportcsarnok. A területhasznosításra eddig is jogszerűen volt lehetősége a Sportcsarnok Kft-nek, egyetlen egy probléma van itt, az, hogy időközben megépült a Jégcsarnok, műfüves pályák épültek, és ezeknek a telekkönyvi átalakítása, telekkönyvezése nem történt meg. Ezt el kell végezni, ez alapján kell pontosan meghatározni azt, hogy a Sportcsarnoknak mekkora területre van hasznosítási lehetősége. Jóhiszeműen jártam el, mert nyilván az egy kívánatos cél, hogy a városban minél több rendezvény legyen, és miután értesültem, hogy ez gyakorlatilag egy héttel a városi nagy rendezvény után volt, ezt az időponttorlódást nem tartom szerencsésnek. Amit képviselő úr mondott, az nem igaz, mert a polgármester nem adott támogatást ehhez a rendezvényhez, hiába kért tőlem most az év második felében, pontosan emiatt. Elsődlegesnek a városi rendezvényt tartom, és minden egyéb ilyen rendezvény csak másodlagos lehet. A következő évben egy sokkal pontosabb időpont-egyeztetés esetén tartom csak támogathatónak ezt a programot. Képviselő úr nem fogadta el az interpellációs választ, felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **12 igen, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az interpellációs választ.

20. Interpellációs bejelentések

Major Gábor képviselő:

Technikai kérdésem lenne, nem is tudom, ez interpelláció-e, vagy inkább jegyző úrhoz intézett kérés. Most kerültek kiküldésre a gépjárműadóról, ill. a helyi iparüzési adóról szóló határozatok, amelyben gyakorlatilag a számlák aktuális lezárása augusztus 14-ével történt meg. Jegyző úr aláírása is ezeken a határozatokon erre az időszakra szól. A határozatban szerepel, hogy a késedelmi kamat számításának a határnapja a 8. hó 14-i nap, tehát aznap, amikor jegyző úr aláírta ezt a határozatot. Viszont a határozatok postára adásának időpontja 17-e, tehát gyakorlatilag eleve már kézhez sem tudják kapni azok az adósok – ha van ilyen – ezeket a határozatokat arra a határidőre, amire nekik törleszteniük

kellene. Mire már kézhez kapja, akkor már késedelmi kamattal terhelten kellene teljesíteni a befizetést. Kérem, hogy ennek járjunk utána, nézzük meg – mert ez tényszerű történet –, hogy itt technikai probléma van, vagy esetleg más jellegű probléma. Mikor lezárja jegyző úr az időszakot a kézhezvételnél fizetendő összegnél, a kamatfizetés 14-étől indul, de 17-én adták postára, többnél is ez van a szövegezésben, meg kell nézni.

Gyutai Csaba polgármester:

Ha esetleg itt valamilyen technikai probléma van, akkor ezt meg kell vizsgálni, jegyző úr válaszol a felvetésre.

Pintérné Kálmán Marianna képviselő:

Kertvárosi közterületi problémákra szeretném felhívni a figyelmet, és segítséget szeretnék kérni, ill. lakossági kérést szeretnék ezáltal tolmácsolni. A Nemzetőr utcában még idén történt egy új járdaszakasz átadása, azonban – úgy gondolom – a közterületeinknek akkor leszünk jó gazdái, ha a meglévőket is ápoljuk és figyelemmel kísérjük a minőségüket. A Nemzetőr út 19. számú ház előtt egy mélyedés, lyuk tátong az aszfalton, amiben egy 22-es méretű gyerekláb kényelmesen belefér, de nem kellene megvárunk, hogy nagyobb baj történjen ebből. Arra kérném az illetékeseket, hogy ezt tekintsék meg, és megoldást keressünk a problémára.

Ugyanitt, a Nemzetőr utcában, a 32. számú ház A, B és C lépcsőháza előtt van egy olyan lejtős járdaszakasz, ami lépcsőt is magába foglal, a lépcsőnek a felülete sajnos erősen leromlott, letöredezett, talán a téli fagyok beállta előtt érdemes volna erre a problémára is megoldást találni. Kérem az illetékesek segítségét ebben.

Gyutai Csaba polgármester:

Alpolgármester úr áttekinti a Nemzetőr utcai állapotokat, és válaszolni fog.

Kiss Ferenc képviselő:

Talán rövid válaszok is lehetnek a felvetéseimre. Az egyik a Kaszaházi úton a Gólyadomb alatti gyalogjárdának az állapota, szeretném kérni alpolgármester úrtól, hogy nézzék meg. Ugyanis az esővíz alámossa ezt a járdát, és van olyan hely, ahol a levegőben lóg, tehát balesetveszélyes, másrészt a sok hordalékot az oldalból, a homokot, a földet a járdatestre mosta az eső. Ezeknek a takarítása fontos, és mivel megsüllyedt, hosszirányban szintkülönbségek, repedések vannak, aki ezen kerékpározni vagy gyalogolni akar, az eléggé életveszélyes.

A másik felvetésem, már beszéltünk róla, de aki naponta arra közlekedik, az látja, ez a Batthyány utca, Október 6. tér és a Budai Nagy Antal utca kereszteződésének a lámpásítása, ez a költségvetésben szerepel. Ha azt akarjuk, hogy tehermentesüljön – és örülök, hogy folytatódik az elkerülő út építése –, akkor ennek a csomópontnak az átalakítása elengedhetetlen, folyamatos gyalogos-, kerékpáros- és gépkocsi-torlódás van itt, és balesetveszély.

Szintén interpellációm volt a Mártírok útjának az aszfaltozása, akkor olyan választ kaptam, hogy szeptember 30-ig nagy valószínűséggel ez megkezdődik. Ahogy látom a kialakult helyzetet, és a mostani időpontot, nem hiszem, hogy szeptemberig erre van realitás. Ebben az évben erre sor kerül-e, vagy a jövő évre fog áthúzódnia? Akkor az volt, hogy a közműveket ki kell cserélni, helyre kell állítani, és utána jöhet, ez nagyjából megtörtént, hiszen voltak szakaszos lezárások.

Van egy másik, ez pedig a Városi Televízióval kapcsolatos észrevételem. A júniusi közgyűlés után, amikor volt itt az az ominózus ingatlanértékesítés, engem a Városi Televízió megkeresett, hogy mondjam el a véleményemet erről egy riport keretében. Én el is mondtam, és sajnálattal azt tapasztaltam, hogy ezt a véleményemet úgy megválták,

amivel aztán olyan színben tüntettek fel bennünket, mint frakciót, mint akik bármiben is más véleményen vagyunk. Annak örülünk, hogy polgármester úr korigálta, hogy végül megszavaztuk a területértékesítést, hiszen nem is erről szólt az egész vélemény. Úgy gondolom, médiaetikai kérdés, ha valakit megkérdeznek, akkor azokat a riportokat ne úgy vágják meg, hogy az mondjuk hátrányos színben tüntesse fel a nyilatkozót. Ez inkább a Televízió felé szól, és mint tulajdonosnak mondom el, és már ügyvezető urat is felhívtam, hogy ez nem egy korrekt eljárás.

Gyutai Csaba polgármester:

A járdára és a Mártírok útjára vonatkozóan alpolgármester úr válaszolni fog. A lámpás csomópont esetében egyetlen ok miatt van csúszás, a MÁV-tól szakhatósági hozzájárulást kell kapnunk, mert közel van a vasúti átkelőhöz. Ezt nem kaptuk meg, amennyiben ez rendelkezésre áll, akkor az idén lebonyolítható a közbeszerzés. Tehát itt nem mi késlekedtünk. Alpolgármester úr kíván válaszolni.

Doszpoth Attila alpolgármester:

A kaszaházi járdát meg kell nézni, meg fogjuk nézni, főleg, ha balesetveszélyes, akkor azonnal elhárítani, és megnézni az okokat, mi az, ami alámossa. Nyilván ha most alámossa, akkor legközelebb is.

A Mártírok útjával kapcsolatosan: ebben az évben nem lesz azon végleges aszfaltburkolat, hiszen ott a víz-, csapadékvíz, és gázközműveket adott szakaszokon közösen kell helyreállítani. Ezzel kapcsolatban ami ránk tartozik – a gáz nyilván nem –, de a víz és csapadékvíz tekintetében a Vízmű lesz a beruházó, ő csinálja meg. Ez még ebben az évben meg kell történjen, egy ideiglenes zárást kap, egyrészt hogy konszolidálódjon, ha lehet, ne süllyedjen meg, és majd jövőre, amikor már aszfaltozható és stabilizálódott a helyzet, akkor kapja meg a végleges aszfaltréteget. Ezzel szemben a Köztársaság és a Gárdonyi utca viszont ebben az évben el kell készüljön, ott a legjobb tudomásom szerint a munkaterület átadása meg is történt.

Gyutai Csaba polgármester:

Kérdezem képviselő urat, hogy a lámpára és Mártírok útjára vonatkozó választ elfogadja-e. Képviselő úr elfogadta a válaszokat, így csak a másik két felvetésre kell írásban válaszolnunk.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Több kérdést is felírtam magamnak, ezeket sorban felvetem. Volt utalás már rá, Pintérné Kálmán Marianna képviselő asszony említette, hogy közlekedési útvonalon való hibát észlelt, ez változatlanul fennáll. A Gasparich úton hónapok óta egy figyelmeztető tábla áll, ilyen fehér-piros csíkos, az út közepén, és nem történik semmi benne, ott kerülgetik a közlekedők. Nem lehetne esetleg rászorítani az úttulajdonost, hogy próbálja ezt megoldani? Most már tényleg több hónapja ott van.

A Zrínyi úton úgy két éve elszáradt fákat látok, mindennap arra járok, és rontja a szemet. Szárazak, nem tudom, nem lehetne-e kivágnak, vagy ha van tulajdonosa, akkor arra kötelezni. Ez kb. ahol a Tüzép és a benzinkút csatlakozása van, ott a sarkon áll. Vele szemben viszont a bördíszmű előtt régi és elhanyagolt hársfák találhatók. Az utcán megújult egészen odáig az útszéli fák sora, ott nem, viszont az áramszolgáltató megbízásából megnyesik ezeket a fákat, de a gallyak hónapok óta ott hevernek a járdán, még közlekedni sem lehet. Nem lehetne a fákat megújítani, vagy hasonlóan, mint az előző, lecserélni? Vagy ha lehet, gondoskodni az elszállításáról azoknak az ágaknak, ezt megköszönném.

A televízió már szóba került Kiss Ferenc képviselő úr által, én nem ilyen gondot vetnék fel, hanem azt, hogy a városlakók többsége már nem látja a Városi Televíziót. Részben azért, mert nem a Tarr-nál veszi igénybe a szolgáltatást, hanem másoknál, többségében a T-Home-nál, de azt hiszem, ez viszont nem biztosít csatornát. Illetve csatornát biztosít, mert a törvény szerint ez kötelessége, csak nem szolgáltatja a műsort, mert ezért – úgy tudom – olyan díjat kérne, amit nem tudnak megfizetni. Nem tudom, nem lehetne-e ebben előre lépni, vagy úgy, hogy a törvényt módosítsák, hogy ne csak arról szóljon, hogy biztosíts csatornát, hanem köteles is legyen szolgáltatni a műsort.

Negyedik felvetésem: a közelmúltban volt civil ülésen szóba kerültek azok az épületek, amik önkormányzati tulajdonban vannak, de használhatatlanok, nem használtak, pl. a Zóna épülete. Erre érkezett egy javaslat. Van-e erre önkormányzati elképzelés egyébként, hogyan hasznosuljanak ezek? Ha nem, akkor – olvasom – a Zónában például kiállításokat, programokat lehetne rendezni, és művészeti csoportoknak, egyesületeknek ki lehetne adni, persze azzal, hogy az egyesület az önkormányzattal együtt gondoskodnának az állagmegóváról. Lehetne más alternatív megoldásokat is találni, üres palánkokra is ki lehetne írni graffitiket, hasznosíthatóságot, ebbe be lehetne vonni a lakosságot. Ha erről elgondolkodna a városvezetés, akkor erre talán közös megoldást lehetne találni.

Gyutai Csaba polgármester:

A Gasparich utca problémáját megnézzük, a Zrínyi úti elszáradt fák, gallyak eltávolításáról intézkedünk. Szeretném elmondani, már én is több alkalommal kértem az osztálytól és a városgazdálkodástól is, hogy a Batthyány utcában azokon a területeken, ahol megvásároltuk a ZTE-pálya mögött a régi épületeket, ott is van elszáradt fa, a temetővel szemben, ami önkormányzati terület, ott is van elszáradt fa. A Hangversenyterem mellett – ugyan az nem önkormányzati terület, magánterület –, de azon is van elszáradt fa, ezeket a feladatokat megkapta az osztály és a városgazdálkodás, de egyelőre még nem hajtották végre. Tájékoztatni fogjuk képviselő urat az eredményekről.

Városi Televízió és elérhetőség. Most, jelenleg is fizetünk 1,5 millió Ft-ot a Tarr Kft-nek, hogy a kínálatban benne legyen a Városi Televízió, a TeleCom-mal tárgyalásban van az ügyvezető, erről tájékoztattott, ott valószínűleg lesz megegyezés. A DigiTv olyan bődületes összeget kér, hogy ott valószínűleg nem lehet fogni majd a Városi Televízió adását. Egyébként most a digitális átállással kialakulnak ún. helyi digitális platformok, ez meg fogja könnyíteni azt, hogy bekerüljön az alapsomagokba a Városi Televízió mindenütt, én ettől pozitív változást várok. De a szolgáltatók mohóságával meg kell küzdeni az ügyvezetőnek.

A Zóna egy nehéz ügy, alpolgármester úr készített egy becslést, 500-600 millió Ft közötti összegbe kerülne ennek az épületnek a felújítása. Helyileg védett épületről van szó, a probléma az, hogy nincs szigetelés rajta, és a pincében, alagsorban áll a víz. Megnéztük főépítész úrral a múlt héten, nyilván mivel helyileg védett épület, ezért nem lehet lebontani, a következő évben legalább a szigetelést szeretnénk elvégeztetni, de jelenlegi formájában semmilyen kiállításra, semmilyen funkcióra az épület nem alkalmas.

További interpellációs bejelentés nincs, *Egyebek* napirendi pont következik.

21. Egyebek

Gyutai Csaba polgármester:

Kérdezem a testület tagjait, az *Egyebek* napirendi ponton belül van-e valakinek közérdekű bejelentése. Nincs. Szeretném megköszönni a képviselőtestület mai munkáját, büszke vagyok a mai munkára, mert ahogy néztem a szavazásokat, közel 70 %-ban egyhangú szavazással hoztunk döntéseket. Ez a konszenzus a város érdekében egy nagyon pozitív

hozzaállás a képviselőtestület részéről. Köszönöm, mindenkinek jó pihenést, jó munkát kívánok, találkozunk október 24-én.

*Gyutai Csaba polgármester a testület nyilvános ülését,
és ezzel a közgyűlés munkáját 12:05 órakor berekeszti.*

K.m.f.

Gyutai Csaba sk.
polgármester

Dr. Kovács Gábor sk.
jegyző

Kovács Ildikó sk.
jegyzőkönyvvezető

ZALAEGRSZEG MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

ülésének időpontja:

2013. szeptember 19.

JELENLÉTI ÍV

1. Balaicz Zoltán

2. Dékány Endre

3. Gecse Péter

4. Gyutai Csaba

5. Herkliné Ebedli Gyöngyi

6. Horváth László

7. Kauzli Józsefné

8. Kiss Ferenc

9. Dr. Kocsis Gyula

10. Major Gábor

11. Makovecz Tamás

12. Pete Róbert

13. Pintérné Kálmán Marianna

14. Sándor Dénes György

15. Sümegi László

16. Tombi Lajos

17. Dr. Tóth László

18. Zsuppányi Gyula

Handwritten signatures in blue ink corresponding to the list of names on the left. The signatures are written on a dotted line background.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
2013. szeptember 19. napján
megtartott nyilvános üléséről****Határozatok:**

Sorszáma	Kódja
156/2013.	C5
157/2013.	L2
158/2013.	A16
159/2013.	J1
160/2013.	I1
161/2013.	D7
162/2013.	D7
163/2013.	A10
164/2013.	L2
165/2013.	D6
166/2013.	D6

Rendeletek:

Sorszám (kihirdetés ideje)	Tárgya	Kapcsolódó önkormányzati rendelet (Módosítás, vagy hatályon kívül helyezés)	Kódja
30/2013. (IX.27.)	2013. évi költségvetés III. negyedévi módosításáról	5/2013. (II.08.) (<i>alaprendelet</i>)	B1
31/2013. (IX.27.)	A lakások bérletéről, valamint elidegenítésükről	57/2007. (XII.28.) (<i>alaprendelet</i>)	B10
32/2013. (IX.27.)	A közművesítési hozzájárulásról szóló	-	Z0