

## **J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**Készült:** Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése **2013. november 5-én 17.00 órakor** tartott **közmeghallgatásáról**

**Az ülés helve:** Zalaegerszeg, Széchenyi tér 5. szám alatti épület I. emeleti Díszterme

**Jelen vannak:** *a képviselőtestület tagjai: (jelenléti ív mellékelve)*

**Gyutai Csaba** polgármester,  
**Major Gábor** önkormányzati képviselő,  
**Pete Róbert** önkormányzati képviselő,  
**Pintérné Kálmán Marianna** önkormányzati képviselő,  
**Dr. Kocsis Gyula** önkormányzati képviselő,  
**Sümegi László** önkormányzati képviselő,  
**Makovecz Tamás** önkormányzati képviselő,  
**Sándor Dénes György** önkormányzati képviselő,  
**Herkliné Ebedli Gyöngyi** önkormányzati képviselő,  
**Dékány Endre** önkormányzati képviselő,  
**Zsuppányi Gyula** önkormányzati képviselő,  
**Gecse Péter** önkormányzati képviselő,  
**Kauzli Józsefné** önkormányzati képviselő,  
**Dr. Tóth László** önkormányzati képviselő,  
**Horváth László** önkormányzati képviselő,

valamint **Doszpoth Attila** alpolgármester, **Dr. Sándor Erzsébet** aljegyző

*a meghívottak:*

**Aladi Gusztáv** ügyvezető Kontakt Humán Szolgáltató Nonprofit Kft.,  
**Pais Kornél** ügyvezető LÉSZ Kft., **Gecse László** ügyvezető Zala-Depo Kft., **Horváth István** ügyvezető Városgazdálkodási Kft.,  
**Kovalcsik Miklós** ágazatvezető Városgazdálkodási Kft., **Tompa Gábor** ügyvezető Zalaegerszegi Televízió Kft., Kvártélyház Kft.,  
**Oláh Gábor** vezérigazgató Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt., **Kugler László** ügyvezető Egerszegi Sport és Turizmus Kft., **Nagy András** vezérigazgató Zalavíz Zrt., **Dr. Gelencsér Péter** bünyügyi osztályvezető Zalaegerszegi Rendőrkapitányság

*a hivatal munkatársai:*

Vinczéné Foga Zsuzsanna, Matics Attila, Velkey Péter, Béres László, Molnárné Kustán Judit, Cziborné Vincze Amália, Bertók Sándor, Foglszinger-Szakos Diána, Cseke Tibor, Baginé Hegyi Éva, Hardubé Judit, Zsupanek Péter, Horváth Attila, Csomor Ferenc, Kovács Ildikó jegyzőkönyvvezető

---

**Gyutai Csaba polgármester:**

Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket, köszöntöm a képviselőtársaimat. Megállapítom, hogy a mai közmeghallgatás határozatképes, a határozatképességhez szükséges 15 fő képviselő jelen van, a közmeghallgatást ezennel megnyitom.

Előzetesen két napirendet határoztunk meg, ezek kiküldésre kerültek a testület tagjai részére. Az első napirend a belváros-rehabilitáció tervezett programjának az ismertetése, előadója főépítész úr, a másik pedig egyéb, közérdekű kérdések. Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy az előzetesen kiküldött napirendi tárgysor elfogadásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a közmeghallgatás alábbi napirendjét:

**A KÖZMEGHALLGATÁS NAPIRENDJE:**

1. Tájékoztató a Belváros Rehabilitáció során következő fejlesztési elképzeléseiről
2. Közérdekű kérdések, felvetések

**1. Tájékoztató a Belváros Rehabilitáció során következő fejlesztési elképzeléseiről**

*(A tájékoztató írásos anyaga a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba polgármester:**

Felkérem Bertók Sándor főépítész urat, fáradjon a vendégmikrofonhoz, és szíveskedjen adni egy rövid tájékoztatást a tervezett beruházásról. A tájékoztató elhangzása után pedig a megjelent vendégeké a szó.

---

17:05 – 17:20

*Bertók Sándor főépítész által diavetítéssel egybekötött tájékoztató*

---

**2. Közérdekű kérdések, felvetések****Gyutai Csaba polgármester:**

Tisztelettel kérdezem a jelenlévőket, főépítész úrhoz van-e valakinek kérdése a tervezett beruházással, átépítésekkel kapcsolatban? Nincs, folytatjuk a munkát. Az a kérés, ha a jelenlévők közül valaki szólni kíván, akkor fáradjon a vendégmikrofonhoz, és a nevét és a címét a jegyzőkönyv számára jól érthetően mondja be. Feladatom, hogy az előzetesen írásban beküldött kérdésekre válaszoljak.

Kérdezem a jelenlévőktől, hogy **Selyem Tóth Sándor Zalaegerszeg, Toldi u. 8.** szám alatti lakos jelen van-e? Nincs jelen, ez esetben számára a választ 15 napon belül a Polgármesteri Hivatal írásban el fogja juttatni. *(A feltett kérdés és a rá adott válasz a jegyzőkönyv melléklete.)*

Kérdezem a jelenlévőktől, hogy **Németh József Zalaegerszeg, Hegybíró u. 35.** szám alatti lakos jelen van-e? Nincs jelen, ez esetben is a választ 15 napon belül a Polgármesteri Hivatal írásban el fogja juttatni. *(A feltett kérdés és a rá adott válasz a jegyzőkönyv melléklete.)*

Kérdezem, hogy **Sörlei József** jelen van-e? Nincs jelen, részére a választ 15 napon belül a Polgármesteri Hivatal írásban, elektronikus úton el fogja juttatni. *(A feltett kérdés és a rá adott válasz a jegyzőkönyv melléklete.)*

Kérdezem, hogy **Zuggóné Jakabfy Hajnalka** jelen van-e? Nincs jelen, számára a választ 15 napon belül a Polgármesteri Hivatal írásban, elektronikus úton el fogja juttatni. *(A feltett kérdés és a rá adott válasz a jegyzőkönyv melléklete.)*

Kérdezem, hogy **Borda István Zalaegerszeg, Szekeresvölgyi u. 6.** szám alatti lakos jelen van-e? Borda úr jelen van. Kérdezem, fel kívánja-e tenni kérdését személyesen? Nem kívánja szóban megismételni. Borda István által feltett kérdés:

*„Zalaegerszegen a Szekeresvölgyi út és Petúnia út (Gógánhegy és Vorhota közötti terület) minősége meglehetősen rossz, egy-egy nagyobb eső után gyakorlatilag járhatatlan. A fent említett utak meredek lejtésűek, s a telektulajdonosok által kialakított, amúgy sem túl erős, kavicsos/törmelékes alaprétet az eső lesodorja a vorhotai szabadidőközpont mellett húzódó vízelvezető árokig. Ezután a Szekeresvölgyi út járhatatlanná válik, a vízfolyások miatti csapások, süllyedések miatt. A közelmúltban a városrendezési terv alapján A1-es övezetbe nyert besorolást a terület, de az út nyomvonala és szilárd útburkolat készítése a mai napig nem történt meg. Uniós pályázattal 2010-ben elkészült a szennyvízhálózat, de az utakat olyan állapotban hagyták ott, hogy azok többször megsüllyedtek, nyomvályúk, nagyobb gödrök keletkeztek. Az utóbbi három évben a helyi képviselő és az Önkormányzat útépítési osztályának köszönhetően a Petúnia és a Szekeresvölgyi utat (2013. októberében is) visszatöltötték, stabilizálták a szétmosott útszakaszt, de ez csak tüneti megoldás a problémára. Ezért mi, az ott élők és a telektulajdonosok kérjük az aszfalt burkolatú pályatest és a hozzá tartozó csapadékvíz-elvezető árok megépítését! (Gógánhegy gerincen (ez lakatlan terület), Erzsébet hegyen, Új-hegyen közel egy évtizede aszfaltos az út.) Kérem, szíveskedjenek megtekinteni és végleges megoldást találni, (EU pályázatra volt kiírás a zártkerti területekre ez évben is), hogy nagyobb esőzés után is biztonságosan tudjunk közlekedni gyalogosan, kerékpárral, gépkocsival!”* Tehát lényegében arról van szó, hogy a Szekeresvölgyi úton és a Petúnia úton aszfaltozás legyen. A kollegáim az alábbi választ készítették el:

*„A Szekeresvölgyi út, Petúnia utca, Barka utca és környéke az ingatlantulajdonosok kérésére került 1. számú lakóövezeti besorolásra. A kialakított több tucat lakóingatlan közül egyelőre csupán néhány került beépítésre. A terület jelenleg a Vorhotai sportpálya irányából közelíthető meg zúzalékos burkolatú útszakaszon. A sportpályát követően a Szekeresvölgyi út meredekké válik, ott már vízelvezető árok nincs kialakítva. A kövek a forgalom, valamint az intenzív esőzések hatására rendszeresen kipörögnek, a sportpálya melletti burkolt árokba mosódnak. A városrész teljes, több mint egy kilométer hosszú úthálózatán az aszfaltozási és a vízelvezető rendszer kiépítésének költsége – minimális műszaki tartalommal – meghaladja a 20 millió forintot. A gyakorlat azt mutatja, hogy egy lakóövezet útjainak leaszfaltozása felértékeli az ingatlanokat és meghozza az ingatlantulajdonosok építési kedvét. Az építkezés során megjelenő tehergépjármű forgalom azonban tönkreteszi a gyenge teherbírású aszfaltburkolatot. Fentiek értelmében az aszfaltburkolat kiépítését csak a legtöbb telek beépítését követően célszerű elvégezni. Az Önkormányzat kötelessége az úthálózat járhatóságának biztosítása, amennyiben a zúzalék ismételten kimosódik gondoskodni fogunk annak helyreállításáról. Az uniós források felhasználása érdekében folyamatosan figyelemmel kísérjük a pályázati lehetőségeket. Az elmúlt időszakban nem találkoztunk olyan kiírással, mely az Önök körzetéhez hasonló úthálózat aszfaltozására nyújtott volna támogatást.”*

Ehhez még szóban annyit tennék hozzá, hogy várhatóan ilyen pályázati kiírás nem is lesz, tehát csak a nagyobb állami tulajdonú utak építésére lesz uniós pénz. Szerencsére most a négyszámjegyű utak felújításába sikerült betennünk egy zalaegerszegi utat, ez éppen az említett terület térségében van, a vorhotai és a szenterzsébethegy utat, ha jól emlékszem, 1,8 km hosszan. Ez gyakorlatilag Vorhota és Szenterzsébethegy állami útjának a felújítását jelenti. Tehát ilyen utak felújítására várhatóan uniós pályázatot nem tudunk beadni. Ahogy főépítész úr beszámolójából is látszott, uniós pályázat csak nagyobb léptékű városépítészeti, város-rehabilitációs projektekre, és elsősorban a következő uniós ciklusban, iparfejlesztésre, ipartámogatásra, munkahelyteremtésre várható. Az útépítéseket az önkormányzat saját hatáskörben, saját költségvetésből tudja megoldani. Mivel itt meglehetősen kevesen laknak,

rövidtávon azt tudom mondani, nem valószínű, hogy tudunk aszfaltos burkolatot építeni. Abban az esetben, ha a lakók is hozzájárulnak, és egy közös megoldással a lakók, és az önkormányzat kötelezettségvállalásával lehet egy optimális megoldást találni, akkor erre több lehetőséget látok. Rövidtávon azonban a helyzet az, hogy ezeket az utakat – amit magam is megnéztem – várhatóan csak bazaltos burkolattal tudjuk ellátni.

Kérdezem Borda urat, kíván-e reagálni. Nem kíván, a választ tudomásul vette. Azt javaslom, hogy a képviselővel folyamatosan tartsa a kapcsolatot, és ha tudunk egy olyan megoldást, hogy valamennyi forrást összegyűjtenek az ott lakók, akkor már az önkormányzatnak kellene kipótolni a másik részt, és ez egy sokkal szerencsésebb helyzet lenne. Mert így egyelőre a vízelvezetés és a burkolatépítés költségeitől megijedünk, ezek egyelőre nagy számot mutatnak.

Kérdezem, hogy **Csontos Imre Zalaegerszeg, Pintér Máté u. 21.** szám alatti lakos jelen van-e? Csontos úr jelen van. Kérdezem, fel kívánja-e tenni kérdését személyesen? Nem kívánja szóban megismételni. Csontos Imre által feltett kérdés:

*„A Pintér Máté utcában két évvel ezelőtt egy járdaszakasz és a folyókák – korábbi lakossági aláírásgyűjtés után – felújítására került sor. A Lőrinc barát utca és a Püspöki Grácián utca közötti szakasz a legmélyebben fekvő része az Pintér Máté utcának, ide folyik le a víz és megáll a járdákon, ezt a szakaszt mégsem állították helyre. A Jókai utcából folyik ide a víz, ettől a járdán folyamatosan tócsák vannak, sár, a házfalak is sárossá válnak. Kérdése, hogy utca egy kb. 80 m hosszú, 4 családi ház előtti járdaszakasa miért maradt ki. Kérése lenne, hogy a járda kapjon újabb burkolatréteget, a folyókákat építsék ki. Zsuppányi Gyula önkormányzati képviselőnek a problémát már jelezték, az adott válasz nem volt kielégítő.”*

A kollegáim által előkészített válasz a következő:

*„A Pintér M. utcának a Püspöki G. u. és a Lőrinc b. u. közötti szakaszán a nyugati oldali járda – mint ahogy Önnel együtt tartott helyszíni egyeztetés során a hivatal szakemberei is tapasztalták – valóban mélyebbre került az útburkolat szintjénél, ezért intenzív esőzések esetén az útburkolatról lefolyó csapadékvíz a járdán végigfolyik, áztatva az épületek oldalát. A problémát, mint ahogy Ön is javasolta, az utca többi szakaszához hasonló kivitelű, az út és a járda között megépített vízelvezető folyóka oldaná meg. A vízelvezető folyóka megépítését a város 2014. évi költségvetésébe betervezzük és amennyiben a Közgyűlés a beruházást támogatja, úgy azt az első félévben az Önkormányzat megvalósítja. A tárgyi szakaszon a járdaburkolatot keresztirányú repedések, korábbi közműbekötések betonos helyreállításai tarkítják. A burkolat állapota a kisszámú gyalogos forgalom balesetmentes lebonyolítására alkalmas, felújítását – műszaki szempontból – nem tartjuk indokoltnak.”*

Tehát ha erőnk, és lehetőségünk van, akkor a következő évi költségvetésbe betervezzük ezeknek a vízelvezető folyókáknak a kiépítését, és megvalósítjuk az I. félévben.

Kérem Csontos Imrét, amennyiben reagálni kíván, kérem, fáradjon a vendégmikrofonhoz.

### **Csontos Imre (Zalaegerszeg, Pintér Máté u. 21.):**

Tisztelettel köszöntöm a közgyűlést, polgármester urat, a tisztelt polgártársakat is. Nagyjából polgármester úr elmondta a problémámat, de a járdára ráhúzást, a megemelését én úgy értettem, az nem szerepelt, csak a folyóka. Így van?

### **Gyutai Csaba polgármester:**

Igen.

### **Csontos Imre:**

Nem megoldás az, tisztelt polgármester úr, mert az út, minden magasabb, hozzáemelték a vízelvezető aknák fedelét, magasabban van az a befolyási lehetőség, mint a járda. Ennél fogva

a járdán megáll a víz. Nem ilyenkor, amikor ilyen csendes esők vannak, mint manapság, ma, szeptemberben volt, hanem a záporos, zivataros időkben, téli időben, amikor teleshívódik a járda alja vízzel, megemeli a fagy, szinte semmi lejtés nincs. Nem megy le a víz, söpröm, mindent csinálunk, a négy lakó ott mind ezt csinálja. Télen olvad a hó, folyik a járdára, az elterül végig, éjjel meg megfagy, problémás. Azért kérem a tisztelt közgyűlést, polgármester urat, a járdát meg kell csinálni, másképp ott nincs megoldás. Alacsonyabb, nem folyik le a víz. Mikor kijöttek, hogy ebben az évben nem tudják már megcsinálni, nem azt kértük, hát természetes, ezt csak jövőre. Jövőre szeretném, ha ezt bevinnék a költségvetésbe, és próbálnának segíteni, a közgyűlés tagjai is megszavaznák azt a költségvetést, mert nagyon lényeges dolog, kedves uraim, elszomorító helyzet ott ennek a négy családnak a helyzete.

Van még egy másik, ami szerepelt a beadványomban. Velünk szemben abban az utcában van a Közlekedésselügyeletnek egy székháza. Ebben a székházban működnek a gépjárművezetéshez szükséges vizsgabiztosok, az oktatók ott járnak, olyan forgalom van azon a szakaszon, hogy nagyon nagy. Nem lehetne, hogy abból a kis szűk utcából valahova máshova a Közlekedésselügyeletet a kinti, Zrínyi utcai telepére nem lehetne kivinni? Hogy ne ott a város szívében lenne ez a borzasztó forgalom. A zöldfelületre, zöldterületre, mindenhova odaállnak ezek az autók, mert nem férnek máshol el, az oktatókocsikkal tele vannak, az ügyfelek jönnek, nem tudnak hol megállni. Ez is az egyik baj, ilyen sáros időben, amikor eső van, a zöldfelületet kijáráják, tavasszal megérjük helyreállítani, hogy lehetőleg a zöldfelület kinézzen valahogy. Mindenki abban a részben olyan szorgalmas ember, hogy a füvet, mindent általában rendbe teszi az utcában, mindenki a magáé előtt. Ezek a tanulócsikk általában mind dízelüzeműek, olyan bűz is van, hogy szinte nappal nem lehet ablakot nyitni, ezt nem is tudja senki talán, csak az ott lakók, hogy ott mi van ebből kifolyólag. Ma már mindenki meg akarja a jogosítványt szerezni, nagy a forgalom evégett ott. Köszönöm, ha ebben is lehetne lépni valamit, hogy máshova kerülhetne ez a vizsgáztatási dolog, nem ott, ebben a szűk utcában, a város szívében végeredményben. Nagy gond ez is.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Mielőtt a felvetésre válaszolnék, Zsuppányi Gyula képviselő úrnak szót adok.

**Zsuppányi Gyula képviselő:**

Csontos úrral már többször találkoztunk, a közmeghallgatáshoz írt levelében jelzi, hogy az én válaszom nem elégítette ki teljesen. Én itt éltem és élek jelenleg is, most már sok évtizede, ismerem ennek a választókerületnek minden porcikáját, szinte minden háznak, és minden előtte lévő járdának, szegélyeknek a csapadékvíz problémáit, a lakók problémáit is. Elidősödő a lakosság ebben a polgári városrészben, sok-sok probléma van. A mai nap már mutogattak rám, amikor a Pintér Máté utcában is harmadszor mentem el kocsival, de a Jókai utcától elkezdve az Arany János utcát, Virág Benedek utcát, Gárdonyi utcát és a többit is végigjártam. Lassan mentem, néha a kocsikat feltartottam, de láttam, amikor már harmadszor elmentem, hogy emberek, szomszédok beszélgettek, kint álltak az utcán, és mutogattak a kocsimra. Biztosan azt gondolták, hogy én egy ilyen kifigyelő ember vagyok, aztán este, éjjel jövök és betörök, kifigyelem az adott lehetőségeket. Négyszer-ötször is végigmentem az Ön háza előtt is, nem kis eső volt ma, tegnap éjjel, elég nagy mennyiség lefolyt, de nem csak ez az alkalom, korábban is osztályvezető úrral, Cseke Tiborral is külön is kimentek, akkor is többször megnéztem. Valóban van probléma, Cseke úr mielőtt megkezdődött a közmeghallgatás, a közös beszélgetésünkkel el is ismerte, sőt, a levelet is már Ön felé megfogalmazta, amiben kvázi ígéretet is tett, hogy ezt a problémát megoldják. De azt meg kell jegyezni, hogy ennél sokkal-sokkal nagyobb problémák vannak az egész városban, nem csak az én választókerületemben, a város tele van problémával. Eddig azt csináltuk, hogy igyekeztünk az utakat rendbe tenni, az utak és a járdák közötti csapadékvizes problémákat

tegyük rendbe, a járdák lemaradtak. Az utak rendbetételénél nem egyszer megmagasodtak az úttestek, ez jelenti az Ön problémáját is. Nem volt víz ma sem, tegnap sem, víztócsák nem voltak. Elismerem, és elfogadom azt az érvelést, hogy télen, amikor a talaj telítődik vízzel, és nincs elszívási lehetőség, az az egy méteres zóldsáv a járda és az úttest között nem tudja elszívni, nyári időszakban a záport is fél óra alatt, óra alatt elszívja. De télen nem tudja, az valahol ott marad, és látszik az épület, a ház falának lábuzatán is, hogy amit Ön is mondott, megfagy, megemeli a járdát, ez azért ott dolgozik. Türelmet kérek, úgy érzem, jövő évben az Ön problémáját teljes körűen, jobban, mint ahogy polgármester úr jelezte, mert Cseke Tibor az előbb ezt szakmailag is alátámasztotta, remélem, pénzt is tudunk biztosítani. Ezzel szemben, az Ön házával szemben a túlsó oldalon a Közlekedésfelügyelet és a Batsányi u. közötti szakaszon az az idősebb sarokház, az a 30 méteres szakasz rettenetes állapotban van, ott aztán tényleg elszíneződött a ház fala, ott már károsodások is vannak, és ez a város dolga is, hogy egyéni tulajdon ne károsodjon, és ne romoljon tovább. Azt feltétlenül, remélhetőleg az Önével egyszerre, egy időben rendbe tesszük, és más utcákat is bejavasolok a költségvetés felé, egy része valószínűleg meg is fog valósulni a jövő évben. Azt gondolom, és ez a városvezetés szándéka is, ismereteim szerint most a járdákra próbálunk intenzívebben koncentrálni, és nem csak ebben a városrészben. Ezt csak azért kívántam elmondani, hogy tudjuk, ha valaki megnézi a még rosszabb járdák közül az Önét, akkor azt mondja, milyen jó, és milyen szerencsés ember Csontos úr, hozzászólt, és most neki megcsinálták, de a miénk meg sokkal rosszabb. Megpróbálkozunk máshol is az utak, járdák javításával, bízunk benne.

#### **Gyutai Csaba polgármester:**

Kérem tisztelt képviselőtársaimat, és a jelenlévőket is, hogy lehetőség szerint próbáljunk meg összefogottan fogalmazni, és röviden, hogy minél több emberre sor kerülhessen.

Ha a jó Isten megsegít bennünket, akkor a költségvetésben tudjuk ezt a problémát kezelni, és meg tudjuk oldani, ezt tudjuk ígérni a következő évre.

A Közlekedésfelügyelettel kapcsolatban az a helyzet, hogy ez nem az önkormányzat intézménye, ez a Kormányhivatalé, de mivel a Kormányhivatal maga is egy hivatalokomplexum, a kérését továbbítjuk a Kormányhivatal felé. Lehet, hogy meg lehet oldani azt, hogy ebbe az épületbe olyan egységet hozzanak, ami kisebb ügyfélforgalmat, és kisebb autóforgalmat jelent, mint a gépjármű felügyelet. Ezt továbbítjuk a Kormányhivatalnak.

Kérdezem a jelenlévőktől, hogy **Németh Zoltánné Zalaegerszeg, Arany János u. 65.** szám alatti lakos jelen van-e? Nincs jelen, számára a választ 15 napon belül a hiatal írásban el fogja juttatni. *(A feltett kérdés és a rá adott válasz a jegyzőkönyv melléklete.)*

Kérdezem, hogy **Márton Tibor Zalaegerszeg, Gerle u. 5.** szám alatti lakos jelen van-e? Nincs jelen, a választ 15 napon belül a hivatal írásban el fogja juttatni a címzettnek. *(A feltett kérdés és a rá adott válasz a jegyzőkönyv melléklete.)*

Kérdezem, hogy **Gáspár Károlyné Zalaegerszeg, Egerszeghegyi út 101.** szám alatti lakos jelen van-e? Nincs jelen, részére a választ 15 napon belül a Polgármesteri Hivatal írásban eljuttatja. *(A feltett kérdés és a rá adott válasz a jegyzőkönyv melléklete.)*

Kérdezem, hogy **Choma Csaba Zalaegerszeg, Rákóczi út 9.** szám alatti lakos jelen van-e? Nincs jelen, a választ 15 napon belül a Polgármesteri Hivatal írásban eljuttatja számára. *(A feltett kérdés és a rá adott válasz a jegyzőkönyv melléklete.)*

Volt egy névtelenül tett bejelentés is, amivel nem tudunk mit kezdeni.

Kérdezem, hogy **Kovács Istvánné Zalaegerszeg, Pázmány Péter u. 12.** szám alatti lakos jelen van-e? Jelen van, kérdezem, fel kívánja-e tenni kérdését személyesen? Nem kívánja szóban megismételni. A feltett kérdést egyébként főépítész úr lényegében megválaszolta, az volt a kérdése, hogy a Tulipán szobor, mint a város jelképe fontos, hogy megmaradjon, a környezetének az átépítésére tesz javaslatot. Megmarad, természetesen, hiszen a város egyik

jelképe, sőt, én úgy érzem, még inkább hangsúlyosan fogja uralni a teret ebben az átépítésben. Azzal, hogy ezek a nagy betonfelületek eltűnnek, és több zöld lesz, hangsúlyosabb szerepe lesz a víznek és a kútnak is. Azt javaslom, hogy főépítész úrnál mindenképpen a terveket nézze meg, és konzultáljanak, minden segítő hozzászólásra, közreműködésre szükségünk van. Kérem a jelenlévőktől, akinek kérdése, észrevétele van, fáradjon a vendégmikrofonhoz, és a nevét, címét legyen kedves érthetően elmondani, hogy írásban is meg tudjuk küldeni a választ.

**Kamandi János (Zalaegerszeg, Vizslaparki út 23.):**

Azért jelentkeztem elsőnek, mert részben még az első napirendet is érinti. Nem tudom, a tisztelt képviselőtestület elgondolkodott-e azon a városközpont rekonstrukciója kapcsán, hogy a Vizslaparknak mi legyen tartósan a szerepe. Mondjuk, ez kultúrpark legyen (ironikusan mondom), vagy pont az ellenkezője? Ebből kiemelném a problémát, de előbb inkább a dicséretet, hogy jobban figyeljenek a másik felére. Mostanság megfelelő számban, még azt is mondhatom, sűrűn van kaszálva, elismerés ezért annak, aki ebben döntési helyzetben van. Színvonalas rendezvények vannak, és a rendezvényekre a terület külön szépen fel van készítve, tehát az előrelépés itt megtörtént. Egy problémát látok, tisztázni kellene a parknak a szerepét olyan szempontból, hogy ez most egy kutyafuttató-e, vagy pihenőpark-e, vagy milyen célra akarjuk használni. Tudniillik ezt térben, időben el kellene különíteni, én nem mondom, mert én a gyerekeket sétáltató, gyerekekkel játszó nyugdíjas, apuka vagyok, tehát világos az érdekem, nem kell ecsetelni. De nyilván másnak meg az az érdeke, hogy a kutyáját tudja ott futtatni, tehát valamilyen módon megfelelő összhangot kellene találni. Engem már őszintén szólva zavar, hogy többször az unokáim előtt nagyon csúnyán leégettek azok a kutyatulajdonosok – lehet, hogy ez messze az elenyésző kisebbség –, akinek felhívtam a figyelmét, ha már ott vannak az eszközök, legalább szíveskedjék használni. Erre amilyen durván lekaptak, azt nem ismételném el, de azért könnyen elképzelhető. A lényeg, hogy tisztázzuk a helyzetet, ennyi. Nem azt mondom, hogy a másikat onnét üldözzük ki, bármelyik felet, hanem tisztázzuk, hogy mettől meddig, időben és térben meddig a tiéd, mert akkor véleményem szerint ezek a fölösleges atrocitások megszűnnének.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Ha megengedik, válaszolok két-három mondatban a kérdésre, és utána továbbadnám a szót a jelenlévőknek. Azt hiszem, egy hullámhosszon gondolkozunk. Tavasz végén bejártuk a Vizslaparkot, azt állapítottuk meg, hogy a zöldfelületek jó állapotban vannak, gondozottak, de valahogy nincs végiggondolva sem a fáknek a jövője – ott néhány fát ki kell vágni –, hogyan és milyen fák legyenek ültetve, milyen növényzeti egység legyen, egyáltalán, az egésznek a funkcióját. Ugyanezt gondoltuk, mint Ön, és megbízást adtunk egy tervezőnek az egész helyzet áttekintésére, és szeretnénk egy rehabilitációt elindítani a Vizslapark területén. Annyi el fog kezdődni még az idei évben remélhetőleg – közben Cseke osztályvezető úrra nézek –, hogy az Arany János utca mellett kiöregedett és beteg almafák ki lesznek vágva, annak a pótlása a következő év első felében elindul, mert az a fasor ott már nagyon csúnya. Egyetértünk tehát, mi is keressük a megoldást, egy komplex tervvel szeretnénk előállni. Először megbeszéljük a nyilvánossággal, a lakókkal, és utána fogunk neki a park átalakításának. Most valóban úgy tűnik, a rendezettség többé-kevésbé megfelelő, de az egésznek a funkciója, jövője nincs kitalálva. Köszönjük a felvetését.

**Borda Istvánné (Zalaegerszeg, Szekeresvölgyi u. 6.):**

A férjem levelét szeretném pontosítani néhány mondattal. Nem véletlenül írta a férjem úgy a levélben, hogy a Petúnia és a Szekeresvölgyi út, mert főleg a Szekeresvölgyi útról lenne szó,

mert az ilyen lejtős fekvésű, és itt van olyan probléma. Megjegyezném, ez az utca főleg a leglakottabb, ahol vannak idősek is, gyerekek is.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Hadd kérdezzek közbe: ez az az utca, amelyik a sportteleptől megy fölfelé?

**Borda Istvánné:**

Igen, ezt polgármester úr nagyon jól ismeri, hiszen Önnek úgy tudom része volt abban, hogy az a szép kis szabadidőközpont, meg a játszótér ott kiépüljön, és a vízelvezető árok, ezt tehát polgármester úr nagyon jól ismeri. Nekünk az lenne a kérésünk, hogy ezt a 200 m-es útszakaszt, meg a mellette lévő vízelvezető árkot kellene megépíteni, mert ez az a kritikus útszakasz, ahonnan eső után úgy elviszi a törmeléket meg az útburkolatot, hogy szinte teljesen járhatatlanná válik. Ez talán még az önkormányzat költségvetésébe is szorosan beleférne, természetesen mi is hozzájárulnánk a költségekhez, mondjuk olyan nagyon a lakók nevében nem, de mi személy szerint igen. Ehhez kérjük polgármester úrnak, a vezetőségnek és képviselő úrnak a segítségét, ebben segítsenek lobbizni esetleg EU támogatásra, hogy elérjük, hogy ezt a 200 m-es útszakaszt csinálják meg. A Barka utca egyenes útszakasz, az járható, azt el lehet fogadni ilyen törmelékesen, kavicsosan, csak ez a 200 m-es Szekeresvölgyi út, ami tényleg nagyon kritikus. Ehhez kérjük a segítséget.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Köszönjük az ismételt felvetést.

**Sümegei László képviselő:**

Ismerem a problémát, már fogadóórán is jelentkezett, a szeptemberi nagy esőzés után ez a probléma, egy kicsit talán köztes javaslattal is szeretnék élni. Ha a lakók úgy gondolják, ill. ezt a vorhotai településrészrel is egyeztetném, szerintem ezt a problémát ütemezve könnyebb megoldani. Tehát ennek az utcának ott a sportpálya mellett van egy meredek szakasza, szerintem, ha ezt valaki ha nem is aszfalttal, de egy mart aszfaltos borítással, vagy valamilyen egyéb portalanítási eljárással ezt megfejelve kivitelezné, akár még a tél előtt ez tényleg egy max. néhány milliós költség, és hosszú távon is tartós lenne. Magam is azt gondolom, hogy az érintett teljes útszakasz aszfaltozása elég problematikus, de ennek a meredek lejtőnek a vorhotai sportkomplexum mellett valamilyenfajta portalanítása mindenkinek az érdekeit szolgálja. Hiszen akkor a műszaki ágazat nem jut olyan helyzetbe, hogy a mellette lévő kibetonozott vízelvezető árokba rendszeresen kézzel kell kilapátolni az útról lemosódott apró követ, kavicsot, ami szintén egy jelentős költség. Ez egy sziszifuszi munka, mert minden eső után kezdődik előlről. Szerintem ezzel érdemes lenne az ágazatnak foglalkozni, csak ezt a meredek szakaszt első ütemben, és nyilván ezt a munkát folytatni.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Cseke úrtól kérnék egy konzultációt képviselő úr, a Borda házaspár, és az ott élők részvételével, nézzük meg, rövidtávon milyen megoldás van, ezzel kérnék egy intézkedést elindítani.

**Halmi László (Zalaegerszeg, Takarék köz 3/B):**

Október 22-én a képviselőtestület valamennyi tagjának, ill. Doszpoth Attila alpolgármester úrnak is külön elküldtem ezt a levelet, amelyből nem részletesen, de a problémaköröket szeretném említeni. A Takarék köz kapott egy elképzelést, egy ún. koncepciós tervet, utána pedig egy részletes kivitelezési tervet, mindkettő a birtokomban van, 2007. október 10-én készült a Műszaki Osztály irányításával, erről a polgármester úrnak írt levélben is



beszámoltam. Ezek a tervek azt mutatták, hogy ezt, ha lehet, még az előző ciklus idején megpróbálják megvalósítani, az I. ütem elkészült, a II. ütemre pénz hiányában nem került sor. Azt csak úgy megemlítem, hogy 6 év telt el azóta, mi is fizető állampolgárok, adófizetők, sőt, nagyon jó adófizetők vagyunk, mivel a Takaréknél közben szinte minden négyzetcentiméter után fizetni kell, mert még ott is szednek a parkológazda emberei, ahol nincs is felfestve parkoló. Ebből következően az első kérdésünk: erről a tervről mi a véleménye a képviselőtestületnek? Mikor szeretné ezt napirendre tűzni, ill. a II. ütemének a megvalósítását megoldani?

A második problémakör, amit a levélben írtam, az a parkolók helyzete. Ezt Dékány Endre képviselő úrral egyeztetve már egyszer sikerült részben megoldanunk, de csak részben, minekután kértük, hogy a parkolókat fessék újra, mert nem tudják a gépkocsivezetők, hogyan álljanak be. Annyit sikerült elérnünk, hogy az újrafestés során négygyel csökkent a parkolók száma. Főépítész úr beszédéből hallottam, az a cél a városban, hogy lehetőleg növeljük a parkolók számát, nem értem a parkológazda, esetleg a Műszaki Osztály koncepcióját, miért úgy alakítja ki a parkolókat, hogy ezáltal sújtja a lakókat. Ráadásul a kialakított parkolóknál az ún. rokkantparkoló mellett meglehetősen nagy felesleges helyet hagyott.

A harmadik a közlekedésünk. Nem tudom, ki szokott néha a Takaréknél közben közlekedni, de aki jár be, az nagyon jó tudja, hogy a Takaréknél köz viszonylag szűk, kb. kettő autó tud kényelmesen elférni egymás mellett, befelé és kifelé egyszerre közlekedve. Sajnos a kifelé közlekedés irányába már kettő darab megállni tilos táblát sikerült kirakatnunk, de még mindig megállnak az autósok, és nem tudjuk egyelőre a problémánkat orvosolni. Nagyon sokfajta vélemény van, többek között a Műszaki Osztály két embere is kint volt, ők is másképp fogalmaztak, mint az arra járó rendőrség. Azt mondták, rossz helyre került ki az a tábla, amelyet Dékány Endre képviselő úrral egyeztetve sikerült kirakatnunk. Azt kérném, ha lehetne, akkor – mivel a táblák kirakása a Műszaki Osztály feladata, ezt mondták a rendőrségen –, a Műszaki Osztály szíveskedjen felülvizsgálni a KRESZ szabályai szerint, és úgy kirakni a táblákat, hogy ezek legyenek tiltó érvényűek az ott parkolók számára. Néha olyan gépkocsi áll oda be, hogy alig lehet mellettük elmenni, és ez az ott lakóknak nem csak a nyugalmát, hanem a közlekedését is zavarja.

Végezetül, amikor ez a levél fogalmazódott, akkor láttuk, hogy megjelentek munkagépek a Takaréknél közben, és rettentően felvillanyozódtunk, hogy végre talán minket is észrevettek. El voltunk keseredve, amikor megláttuk, hogy az újonnan létesülő Végh Farm által üzemeltetésre kerülő húsbolt felé, a hátsó bejárathoz lett bitumenezve, szegélykövezve a rész, kizárólag csak azt a célt szolgálva, hogy odáig jusson el. Nem értem, ez milyen megkülönböztetés, túlságosan diszkriminatívnek érezzük, hogy addig jó, azon kívül a lakók többi része nem. Ha ma járt volna bárki a képviselőtestület tagjai közül a Takaréknél közben, akkor láthatta volna, hogy egyes helyeken 20 cm magasan állt a víz a közben. Ahogy előttem Zsuppányi Gyula képviselő úr által is említett problémák sok helyen vannak, nagyon nagy a probléma, jó lenne, ha ezt a területet is egy kicsit rendbe tennék, már csak azért is, mert mindig azt halljuk, hogy belváros rehabilitáció. Ha cm-re kiszámoljuk, akkor kb. 120-140 m-re vagyunk a belváros központjától, az önkormányzat épületétől, és sehol nem láttuk az elmúlt 6 évben, hogy mi is a belváros lakói vagyunk. Ráadásul nálunk mindenért fizetnek az ott parkolók és az ott lakók is. Úgy érezzük, ha be tudom szedni a pénzt az egyik oldalon, akkor forgassam is vissza ugyanarra az oldalra. Mi nem irigyeljük a csodálatosan szép utakat, pl. a Botfy utcától, vagy amit most csinálnak, a másiktól, a Vörösmarty utcától sem, igaz, ott utána parkolót is kialakítottak, de úgy gondolom, mi is megérdemelnénk ezt. Annyit hozzátéve, hogy a képviselőtestület tagjai közül kaptam három visszajelzést, mindhárom pozitív jelzés volt, de az egy kicsit rosszul esett, hogy a terület képviselőjétől semmilyen visszajelzés nem érkezett.

**Gyutai Csaba polgármester:**

A levelére én is válaszoltam, Doszpoth Attila alpolgármester úr pedig most fog válaszolni.

**Doszpoth Attila alpolgármester:**

Igen, megkaptuk a levelét, és egy-két napra rá képviselő úrral egyeztetünk is a dologban. Azt azért az elején szögezzük le, hogy azon területek közé tartozik ez a köz, amit Ön említett, ahol munkálatok folynak, Ön is elismerte utolsó szavaiban, hogy felújítás folyik. Megnéztem az Ön levele után, hogy milyen munkálatok folynak ott, akkor a szegélyezésnél tartottak, egyáltalán nem arról szól, hogy az csak az üzleteket szolgálja, hiszen egészen behúzódik addig, ahol egyébként a lakók is pl. kifelé jövet ráfordulnak az utcára. Folyik ott munka, úgy gondolom, attól függetlenül természetesen vannak olyan részei, ahol ráférne a felújítás. Egy terv elkészült, az I. szakaszát – ahogy Ön is mondta – elkészítették, a többi része nyilván a költségvetés függvénye.

Mennyit fizetnek a lakók, és ki fizet? Erről azt gondolom, hogy az ott lakók kék kártyával parkolnak, tehát nekik tényleg nem kell érte fizetni, egyébként az ott lakók érdekeit szolgálja, hogy ha másnak fizetni kell, ezért az ott lakók elől nem állják el a helyet. A parkolók számát a felfestésnél nem tudom, mivel nem ismertem a régi kiosztást, de nyilván az új kiosztás azokat a szabványokat követte, amelyek szükségesek ahhoz, hogy kényelmesen ki és be lehessen szállni. Azt láttam én is, hogy mozgássérültek rész került felfestésre.

A közlekedési táblák tekintetében meg fogjuk nézni, hogy az teljesen megfeleljen a KRESZ szabályainak, de ha kint is vannak, és még meg is felelnek a szabályoknak, attól függetlenül nagyon sokszor megállnak ott szabálytalanul is. Ehhez viszont azon túl, hogy a Városüzemeltetési Osztály feladata kihelyezni a táblákat, a rendőrséggel való együttműködés is szükséges.

Azt tudom, mondani, hogy egy kis türelmet kérünk, ahogy képviselő úrral egyeztettem, elmondta, hogy minden egyes költségvetés során – és nyilván el is fogja mondani most is – figyel erre a területre, és ami lehetőség van, azt ráfordítja. Nyilván lehet, hogy az üteme kicsit lassabb, mint ahogy Ön, Önök elvárják, de ezen a részen az idei évben az idei költségvetés tartalmazott felújítást, és ez lassan meg is valósul.

**Dékány Endre képviselő:**

Részben a felsorolásból kiderült, hogy az elmúlt időszakban a Takaréknál sok apróbb kérés, jelzés érkezett felém, igyekeztünk erre lépni, és segíteni az ottani problémákon. Bizonyos kérések, ami itt elhangzott, azok meg is történtek, például a parkolóhelyek kijelölése. Az más dolog, hogy szakszerűen eljárva, a szabályokat betartva ha felfestik a parkolóhelyeket, akkor kiderült, hogy több helyet igényel egy-egy parkoló, így alakult ki, így fordulhatott elő, hogy kevesebb a parkoló. Többet nem tudunk oda tenni, hiszen az egy zárt terület. Amikor ezt a levelet láttam, aminek nem én voltam a címzettje, hanem sokadikként kaptam meg, mint minden más képviselő, akkor azonnal jeleztem a parkológazdának, és újabb ígéretet kaptam, hogy még az idén újból felfestik a parkolóhelyeket, ami javítást igényel, azt megoldják. Ami nem hangzott el, virágládák lettek kicserélve, sok minden apróság is történt.

Amikor ezek az ominózus táblák kihelyezésre kerültek, és amikor jelezték felém, hogy rossz helyen parkolnak az autók, akkor annak idején még Dr. Koczka Csaba volt az osztályvezető, őt kértem személyesen, hogy a közterület-felügyelők rendszeresen ellenőrizzék ezt a helyet. Abban az időszakban ez valószínűleg meg is történt, mert mondták, hogy nagyon sok büntetést osztottak ki. Úgy látszik, azon túl, hogy a táblák pontosítása szükséges, megint ezt kell kérnünk, hogy a közterület-felügyelők tartassák be azt a rendet, amit egyébként ezek a táblák előírnak.

Még egy utalás, ami ott folyik útépítés, azt valóban én kértem, mert tájékozódva arról, amit a terv tartalmaz, ez egy nagyobb léptékű beruházás, leginkább amiatt, hogy ott az összes közművet ki kellene cserélni. Tehát nem tehetjük meg azt, hogy vadonatúj parkolókat, utat építünk, közben meg az egyébként is már rossz állapotban lévő közművek is sorra kerülnek. Ahogy alpolgármester úr ígérte, itt egy több ütemű tennivalót kell nekünk besorolni. Ezt egyébként a jövő évi költségvetésben már jeleztem, Balaicz Zoltán alpolgármester úrhoz adtam be a kérésemet, több millió forintot kértem erre a területre, hogy ez a munka elindulhasson. Jövőre konkrét munkák fognak ott végződni, de a mostani útépítés, amit viszont én kértem, bejárva ezt a területet, ez kriminális volt valóban a belvárosi állapotokhoz képest, ahol azért általában rend van. Ez az útszakasz a legkriminálisabb állapotban volt, tele mély kátyúkkal, erre volt az a 2,5 millió Ft-os keret, amit össze tudtam szedni, hogy ez a rész felújításra kerüljön. Diszkrimináció, és nem tudom, milyen lobbizás itt nem történt, nem is ismerem ezeket az üzleteket, nem is beszéltem senkivel. Ezt szintén az ott lakók érdekében gondoltam, hogy első lépésként ezt megtehetjük, mégis csak tehetünk valamit, és ígérem, hogy ennek a folytatása is meglesz, a türelmüket kérem én is.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Kérem alpolgármester úrtól, hogy folyamatosan kísérje figyelemmel a Takaréknál lévő állapotokat.

**Halmi László:**

Csak egyetlen gondolat, amit Dékány Endre képviselő úr is mondott, hogy itt szabályosan kimért parkolók vannak, a Műszaki Osztály készítette. Nem értem, hogy a parkológazda miért más méretű parkolókat rajzol? Mi megmértük, ezek a parkolók másutt sokkal kisebbek. Ezért is sérelmezzük mi a parkolókat. Eddig a parkolók száma annyi volt, ahogy ezt a terv is tartalmazta gyönyörűen, most kijöttek, átfestették a parkolókat, és közölték ott a lakókkal, hogy mi azért ne szóljunk, mert nem értünk hozzá. Lehet, hogy nem értünk hozzá, de akkor ezek szerint – elnézést osztályvezető úrtól –, ők sem értenek hozzá. Akkor ki ért hozzá? Csak a parkológazda?

**Dékány Endre képviselő:**

Felülvizsgáljuk ezt újból.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Kérem, hogy a Városüzemeltetési Osztály és a Városgazdálkodási Kft. – látom, igazgató úr bólogat – tekintse át ezt a helyzetet, és Halmi tanár úr kapjon erre választ.

**Bolemányi Jánosné (Zalaegerszeg, Dísz tér 1.):**

Nem először jövök el, bőven érintve vagyunk, én '77. október óta lakom ebben az épületben, és figyelemmel kísértem az összes környező épületnek a felépülését, mindent, a Csapke házakat. Azt szoktam mondani, a munkahelyen is minden döntés, minden határozat annyit ér, amennyit abból megtartunk és végrehajtunk. Nos, itt is azt hiszem, rettentő sok pénzt invesztálunk bele abba, hogy a városközpont szép legyen, legutóbb is itt voltam egy ilyen megbeszélésen, ahol bemutatták, hogy milyen lesz majd a közlekedés átalakítása, stb., pénzt, erőt és munkát, mindent beleinvestálnak a városközpontba. Beszéltünk arról, hogy ez az idegenforgalom szempontjából is egy olyan pont, amit figyelemmel kell kísérni, turistacsalogató, egyebek. De azt szomorúan vesszük tudomásul, és nem tudom, mennyiben turistacsalogató az, ha olyan dolgokat tapasztalnak a Dísz téren, ami nem oda való. A tisztességtelen haszon érdekében naponta találkozunk olyannal, hogy – elnézést a kifejezésért, amit mondok –, a jelenlévő üzletek egyikéből pl. ez elég sűrűn előforduló dolog, hogy nem

bent az üzletben veszik igénybe az illemhelyet, hanem elég illuminált állapotban, legyen hölgy az illető, legyen férfi, csak úgy kifordul egyet az üzletajtón. És mi jön, mi esik legközelebb hozzá? Az a kis beugró, a kapu, ami a házba vezet fel. A kapu két oldalán van két kis hely, amit jól meg lehet célozni, és nem látja senki, mi történik. Ez történik nappal, reggel, történik az esti órákban. Meg lehet nézni, hogy néznek ki azok a növények, amiket beültettek, mielőtt átadták volna a Csipke passzázst, meg lehet nézni a passzázsnak a két végét. Az egyik oldalon gyönyörűen megvan minden, nem lopták el a növényeket, nem égett ki a növény, nem száradt ki, dacára annak, hogy a másik oldalon ugyanez fordítva, a sűrű locsolás ellenére is. Láttam már olyat, mert előfordult, hogy egy delegáció jött, körbekísérték a Dísz téren. Milyen látványt nyújt az ilyesmi? Felháborodottan veszi tudomásul az üzlet alkalmazottja, amikor megkérem arra, ugyan már, ne a társasháznak a takarítóját kelljen visszarendelni azért, hogy takarítsa el, ami ott van. Felül vagy alul könnyebbedik-e meg, az már teljesen mindegy, ebből elég sűrűn és rendszeresen adódnak problémák. Hozzáteszem, nekem annyiból is kellemetlen, hogy a régi Csipkeháznak a közös képviselője vagyok, ez 7 épületből áll. A tulajdonosoknak jogukban áll, és elvárják, mert nem keveset fizetnek az otthonukért, hogy ne ilyen dolgokon kelljen keresztüljárva eljutni a bejárat kapuig. Beszélünk bizonyos emberek felzárkóztatásáról is. Ha fel akar zárkózni, akkor ne a 7. emelet erkélyéről csapkodja ki az üres borosüveget a Tüttőssy utcára, a flaszterre, mert Önök közül bárki, vagy éppen a turista arra megy, és landol a nyakában egy üres borosüveg. És akkor még utánanéző, hogy na, eltaláltam valakit, vagy hova esett? Ha éppen esetleg rászánja magát, hogy ecsetet fogjon, és valamit fessen, utána a felesleges festék zutty, ki a 7. emeletről, vagy éppen a cigarettacsikk, egyebek. Ha a hajléktalan ott van a padon este, az lehet, hogy kivárja a reggelt, és ott is marad, lehet, hogy oda-vissza járó házaspár. Nyáron nem lehet a tulipános szép szobrunkhoz, a csobogó víz mellé kiülni, mert netán éppen búcsúztatót tartanak annak a részére, aki másnap éppen a bv-hez fog bevonulni. Szóval, ha már városközpontról beszélünk, rengeteg pénzről, akkor hadd várjuk el azt, hogy a rendőrség időnként tartson egy terepszemlét. Ne az legyen, ha odamegyek este későn, akkor a falnak pofázzak – már bocsánat –, mert van egy kis rácsos akármí, és oda lehet beszélni. Nem a falnak akarok beszélni, és nem süket fülekre akarok találni. Ez a 7 épület és harmincegynéhány üzlet akkora, mint egy falu. Ha azt nézem csak, hogy kb. van 180 lakás, az kettővel beszorozva is tisztességes szám. Hadd lakjanak az emberek békességben, ne kelljen nekik azon gondolkodni, hogy bizonyos társaságok miatt arra kényszerülünk, hogy el kell innen költözzünk. Ezekben a lakásokban, amiben én is lakom – ’77. októberben költöztem –, abban a házban még rajtunk kívül nem lakott senki, csuktuk-zártuk, amikor eljöttünk, amikor hazamentünk, nehogy elveszzen bármi is. De azért borzasztó, hogy ma, 2013-ban is ott tartunk, hogy a lakást csukni-zárni, mert fogják, kitépik egyszerűen a mágneses kaput, és közlekednek, megnézzük, mit lehet vinni. Hiányoznak a virágok, amit elültettek a passzázs építésekor, ez a része egy kulturálatlan, lerobbant, tele csikkel, tele mocsokkal. Hadd vegyék igénybe a többiek is a teret, amibe ennyi pénzt beleölünk, várjuk, hogy szép legyen, és ha már megcsinálják, akkor őrizzük is meg. Hiába beszélünk arról, hogy a passzázs, igen, szép lenne, ha nem vágnának oda egy féltéglát a kirakathoz, és idejekorán már betörik, összetörik. Remélem, valamilyen formában intézkedés történik. Köszönöm a türelmüket.

### **Gyutai Csaba polgármester:**

Ha jól értettem, akkor együttélési problémák vannak bizonyos emberekkel, akik odaköltöztek. Látom magam is, hogy megjelentek ott olyan családok, akik helyett mások éltek ott korábban, és velük nem volt probléma. Azt kérem Zsupanek Péter osztályvezető úrtól, itt a megoldás csak az lehet, hogy mind a Közterület-felügyelet, mind a rendőrség egy hatékonyabb közterületi jelenléttel próbáljon meg a rendnek, a tisztaságnak, és a normális együttélésnek érvényt szerezni ezen a területen is. Itt köszöntöm Dr. Gelencsér Péter urat, a Városi

Rendőrkapitányság munkatársát, azt kérném, továbbítsa a feletteseknek, hogy ugyan minden reggel látok járőröző rendőrt, de nyilván Bolemányiné arra utal, hogy vélhetően az esti órákban nagyobb a probléma, akkor is lássunk ott rendőröket. Ez volna a tiszteletteljes kérésünk.

**Szűcs Gézané (Zalaegerszeg, Tüttössy u. 10.):**

Kár, hogy Kamondi úr elment, mert neki szántam volna ezt a pár mondatot. Megint a kutya ügy. Nekem is van egy kutyám, és a belvárosban lakom. Nap mint nap szembesülök azzal, hogy az emberek letámadnak, holott én nem csinállok semmit, a kutyámat tisztán tartom, rendben tartom a környezetemet. Hadd ne mondjam, hogy nem a fiatalok szólnak, hanem az idősek, kikiabálnak az ablakból, volt olyan, hogy a Pázmány Péter utcában egy idős hölgy a harmadikról lejött partvissal, ollóval, és elállta az utamat. Én rendőrt hívtam, és a rendőr nekem adott igazat. Mert azt mondta: mit keresek arra, hol lakom? Én magyar állampolgár vagyok, arra megyek, amerre jónak látom. A kutyák itt sétálnak, ezt tudomásul kell venni, az embereknek van állatigényük, szeretetük, és azért tartják. Ne akarják már kizárni a belvárosból! Én is a belvárosban lakom. Nem vihetem el a kutyámat ide sétálni, meg oda sétálni?

Nálunk van egy füves rész, ott én most már nagyjából rászoktattam a kutyásokat, hogy az ürüléket szedjék fel. Viszont a Városgazdálkodási Kft. felé szeretném jelezni, hogy a Paradicsom étterem mellett van egy füves rész, ami anno játszótér volt, a lakók lebontatták. Most van ott két kosár, amibe zömében kutyaürüléket raknak, az nincs kiborítva, legalább hetente egyszer-kétszer ki kellene üríteni, mert csurig van. A múltkor úgy szóltam be, hogy öntsék ki, és nem öntötték ki, pedig jár arra zárt kocsik minden reggel, jó lenne, ha azt kiöntenék. Jó lenne, ha csinálnának oda, vagy tennének a füves részek mellé kutyaürüléknek dobozt. Gyakran járok Budapesten, a XI. kerületben lakik a lányom, és ott van kutyaürülékes doboz a szemetes mellett. Van egy zárt rész, van egy kicsi ablakszerű, amibe be lehet dobni, és azt minden nap kicserélik, a városgazdálkodás vagy valaki összeszedi, és nem ilyen nyitott, mint az OTP mögött is amilyen van. Az egy zárt, épp hogy van egy kis ablaka. A XI. kerületben jártam, ez mindenhol az út mellett a füves részen el van helyezve. Zalaegerszegen miért nem lehet?

Ott lakom, van egy szemetesünk, vannak konténerek kirakva, üveg, papír, műanyag, meg kell nézni, hogy milyen szemét van körülötte. Ha úgy van, én kimegyek és összesöpöröm, meg lehet nézni, már hónapok óta ott van, az ágat valaki levágta, a szemetes mellett, a sok levél, senki nem pucolja össze. Én tavaly három vászonzsák szemetet gereblyéztem össze, de többet nem csinálom. Az ablakom alatt rendet rakok, de máshol nem. Ha jönnek a gyerekeim, mi is megfizetjük a 240 Ft-os parkolási díjat, meg lehet nézni, az autók kerekei oda tapossák le a parkolóba a levelet.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Kutyaügyben van előrelépés a városban, hiszen kutyaürülék-tartó van a Vizslaparkban, a Kertvárosban is több helyen, de a belvárosba is kell ilyeneket elhelyeznünk. Kérem is Cseke urat, hogy ezt a problémát is szíveskedjen feljegyezni, ezzel foglalkoznunk kell. Horváth igazgató urat pedig kérem, hogy a Tüttössy u. 10. szám előtt takarítsanak fel, és nézzék meg, milyen ki nem ürített edényzet van. Generális megjegyzésem, azt szeretném, a belvárosban mindig rendnek kell lenni, ott fokozottabb tisztántartás kell.

**Molnár Gyuláné (Zalaegerszeg, Köztársaság útja 92.):**

A Kertvárost képviselem, és előre bocsátom, nem fogok pénzt kérni, csak jó szándékot és lelki támogatást, meg egy kis rendeletet szeretnék kérni a közgyűléstől, amelynek lényege, hogy a társasházak alatt működő vendéglátó egységek ne élvezzenek elsőbbséget a lakókkal

szemben. Én a Köztársaság útja végén egy Zöld Ász nevű presszó fölött élek 10 éve, reggel 7 órától 23 óráig adtak engedélyt arra, hogy ott a kocsmá működjön, de sajnos nem addig működik, hanem éjjel ½ 2 óráig. Nem akarom elmondani, hogy milyen trágárságok, milyen megalázó dolgok történnek, hova küldenek el minket. Két erkélyünk alatt még sátrat is engedélyeztek hajdanán az önkormányzat részéről, ott most megy a cigizés, az ivás, stb., ott van a Nevelési Tanácsadó, ott van a Bóbita játszótér, az Apáczai Gimnázium és Művelődési Központ, és szégyene a Kertvárosnak, ami azon a sarkon van. Azért jöttem el, hogy könyörüljenek meg rajtunk, 30 cm választ el bennünket attól a kocsmától. Azt, amit mi a párommal 70 évesen átélünk, az unokámat nem tudom lefektetni altatni, mert azt mondja: mami, úgy ordít a bácsi ott lent. Nem lehet ott élni. Már hívtuk a rendőrséget, írtunk a jegyzőnek, nagyon aranyosan válaszolt a Fenyvesi úr, Babos úr is kijött, helyszíni szemlét csinált, voltam az önkormányzati képviselőnél is. Olyan nagy segítséget sehol sem kaptam, mert a törvény a vendéglátósok mellett áll. Az állampolgárok mellett akkor álljon a város, és hozzon egy helyi rendeletet. Én is voltam önkormányzati képviselő, hajdanán tanár voltam Zalaapátiban, ott tanítottam, és iskolaigazgató voltam, ott tudtunk helyi rendeletet hozni az állattartásról, az emberi együttélésről. Ezt szeretném, egy kicsit gondolják végig. Nem azt akarom, hogy zárják be, mert lehet, hogy az nem megy. De 23 óráig nyitvatartási engedélyt adni egy teljes egészében egy család alatt – alattunk – működő vendéglátó egységnek, az borzasztó. Köszönöm, hogy meghallgattak, és várom a segítségüket.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Sajnos a városban több ilyen neuralgikus pont van, a Bíró Márton utcában a Lucullus, a Platán sor – Gasparich u. sarkán a Jégvirág, erről a Zöld Ászról még nem hallottam, de akkor most még egy probléma lenne. Aljegyző asszony szeretne felvilágosítást adni, hogy milyen lehetőségeink vannak a nyugalom fenntartása érdekében.

**Dr. Sándor Erzsébet aljegyző:**

Tetszett említeni, hogy fordult már az önkormányzathoz, ill. a Polgármesteri Hivatalhoz, és választ is kapott. Most itt vannak az illetékes osztályvezetők, a Szociális és Igazgatási Osztályt, ill. a közterület-felügyelőket kérjük, hogy fokozottan ellenőrizzék ezt a vendéglátóegységet a nyitvatartási idő betartása miatt. Gondolom, ez nem zenés vendéglátóhely, csak a nyitvatartási időt nem tartják be, és a késői órákban zavarják a lakókat.

**Molnár Gyuláné:**

Nem csak későn, hanem nappal is, állandóan hallani azt a disznó szöveget, engem is gyaláznak, a férjemet rendszeresen vén köcsögnek hívják. Nézze, ezt már nappal sem lehet bírni, nem csak este. Panelban vagyunk, egy fal választ el bennünket, minden felhallatszik, az ágyamból tudnék társalogni velük. Ez az igazság.

**Dr. Sándor Erzsébet aljegyző:**

Igen, értem, feltételezem, hogy kerthelyisége van ennek a vendéglátóegységnek, és kint vannak. A kereskedelmi egység vezetőjével felvesszük a kapcsolatot, és kérni fogjuk, és abban reménykedem, hogy azért mindenki jobb belátásra bírható, és talán tud segíteni abban, hogy azok a vendégek, akik az ő egységét látogatják, azokról is legalább jobb vélemény alakulhasson ki a városban, és betartsák az emberi normákat. Hiszen emberek vagyunk.

**Molnár Gyuláné:**

Már beszéltek velem, és nincs változás. Nem azzal van a gond, hogy nem beszéltek velem, vagy nem mondták el neki. Ő a pénzre megy, ez a lényeg.

**Dr. Sándor Erzsébet aljegyző:**

Értem, amit Ön mond problémának, az sajnos nem abba a kategóriába tartozik, hogy korlátozni lehetne, vagy bezárni a vendéglátóegységet. A szép szó és a ráhatás talán együtt elér annyit, hogy tudunk valamit segíteni benne. Az osztályvezetőket kérem, fokozottabban figyeljenek oda erre a vendéglátóegységre is.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Minden szükséges intézkedést meg kell tenni, ami rendelkezésünkre áll.

**Horváth László képviselő:**

A hölgy járt nálam fogadóórán, továbbítottam is ezt a problémát, megnéztem a vendéglátóegységet is több alkalommal is. Megmondom őszintén, amikor ott voltam, nem tapasztaltam olyan problémát, de lehet, hogy megismertek, vagy nem tudom, mindenesetre én akkor semmi rendelleneset nem vettem észre. Többekkel beszéltem ott a házban, a hölgy pont fölötte lakik az említett vendéglátóegységnek, másoknak nincs végül is problémája, beszélgettem az ott élőkkel, a közös képviselővel, ők elviselik, elfogadják ennek a működését. Valahogyan az önkormányzatnak hivatalból a tulajdonossal kellene valamilyen emberséges megoldást találni, mert gyakorlatilag a nagy többségnek ott nincs problémája a vendéglátóegységgel, azt tapasztaltam.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Én nem vagyok ennyire megengedő, mert vannak olyan tevékenységek, amelyek nem valók a lakóházak közé. Ilyen egy kocsmá is, sajnos, ha lehetőségünk lenne rá, akkor én egyet sem engedélyeznék ilyen helyen. Meg lehet nézni, hogy egy Tó-ka vendéglő, vagy egy Kiskondás vendéglő senkit nem zavar ott, gondolom, a rendőrségnek sem jött egyetlen panasz sem, megfelelő helyen vannak.

**Kauzli Józsefné képviselő:**

Szeretnék hozzászólni, mert ez a rész az első négy évben az én körzetemben volt, én is nagyon sokat foglalkoztam ezzel, a hölgygel leveleztem is, ha jól emlékszem. Tényleg igaza van, én elmentem többször személyesen, mikor este 10 órakor lakodalmas rock üvöltött a gépből, beültem az autóba, és vártam. Az embereket kellene kicsit megváltoztatni, megnevelni, mert hallottam, hogy mondták: itt volt a Kauzliné. Kiszálltam, hogy itt is vagyok. Azt mondta nekem egy valaki – nem mutatkozott be –, sört rendelt, hogy ő 10 óra előtt 5 perccel még hiltivel is felvághatja itt a betont, mert 10 óra előtt ő azt csinál, amit akar, ő egész nap dolgozott, neki nem tilthatja meg senki, hogy megigya a sörét. El tudom képzelni, hogy mi érte a hölgyet, mert ugyan most már nem az én körzetem, de igazolni akarom, hogy ez már 7-8 éves probléma. Legfőképp pedig őt érinti, aki fölötte lakik. Lehet, ezt én nem értem meg, de miért nem lehet a rendőrségnek esténként végigmenni – nem azt mondom, hogy minden este –, ahol eddig van a nyitva tartás, akkor eddig van a nyitva tartás. A Park Étterem van még az én körzetemben, most is, ha bezárnak, ugyanakkor az alsó részben világosság van, mégis van zaj, emberek vannak ott, kívül úgy néz ki, mintha be lenne zárva az egész üzlet. Itt nem lehet valamit csinálni? Én is nagyon sokat küzdök ezzel, és csak igazolni tudom, hogy ez egy olyan régi probléma, hogy nem igaz.

**Dr. Kocsis Gyula képviselő:**

Végighallgatva a hölgy elmondását, előtte Bolemányiné elmondását is, és amit polgármester úr mondott, hogy máshol is vannak, összeszámolva 4-5 ilyen hely van a városban, a Csipke alatt is, ahol kijön a vendég és odavizel, az is ugyanilyen neuralgikus pont. Egyszer át kellene tekintenie a közgyűlésnek, hogy mit lehetne ezekkel kezdeni. Javaslom, hogy ezt valamikor

tűzzük napirendre, és keressünk megoldást, akár úgy is, hogy a hivatal dolgozói ne csak finomkodjanak, hanem bírságot emeljenek keményen. Ha másból nem értenek, akkor a zsebükön keresztül talán értenek szót ezek a vendéglátóegység vezetők, vagy az ott garázdálkodók. Nem tudom, mi lenne az út, ezért gondolom, hogy valamikor át kellene nézni, és megoldásokat kellene keresni rá.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Egyelőre a zajkibocsátásra vonatkozó méréseket tudjuk elvégeztetni, meg a nyitva tartást ellenőrizni, gyakorlatilag más lehetősége nem nagyon van az önkormányzatnak.

**Dr. Tóth László képviselő:**

Ennek a büntető és szabálysértési kategórián kívül van egy polgárjogi része is, ugyanis olyan helyzetet nem lehet teremteni, még vendéglátóipari egységben sem, ami az általánosnál nagyobb zajjal zavarja a fölötte, mellette vagy a közelében lévő lakások rendeltetésszerű használatát. Nem csak 10 óra után, hanem előtte sem. Javasolnék megpróbálkozni egy birtokháborítási eljárással. Ha jól emlékszem – nem foglalkoztam konkrétan ezzel, aljegyző asszonynak mondom –, de van a vendéglátóipari egységeket szabályzó kormányrendeletnek egy olyan kitétele, hogy amennyiben ilyen épületben van, úgy köteles úgy szigetelni a falakat, hogy ne hallatszódjék át. Ennek van egy ilyen jellegű polgárjogi, birtokháborítási vetülete is. Ezen az úton, emellett érdemes lenne elindulni. Elnézést, nem az én ügyem, csak próbáltam segíteni.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Jegyző úr és aljegyző asszony a jogi lehetőségeket áttekinti, birtokháborítást pedig az ügyfélnek kell kezdeményezni, akkor tudunk eljárni. Ha ilyen megtörténik, akkor Dr. Babos István megpróbál segíteni.

**Czeglédi András (Zalaegerszeg, Berzsényi D. u. 26. VI/83.):**

Két kérdésem lesz, és az egyiket magánszemélyként kezdeném, ez a Bíró Márton utcai fasorban lévő védett platánok helyzetével kapcsolatos, áttételesen a helyi természetvédelem értékelésével. 2010. januárjában a védett fasor szélső platánfáját kivágták. Utánajártam, jegyzői fogadóórán kértem választ, azt a választ kaptam, hogy azért történt, mert a fa károsította a mellette lévő épületet, annak alapzatát, a járdát, ezért vált szükségessé. Jeleztem azt is, hogy véleményem szerint nem ez a módja egy védett fasorban lévő fával szembeni intézkedésnek, hiszen a védelem pontosan arra szolgál, hogy megóvja, a fenntartását biztosítsa, és megóvja attól, hogy esetleg egy rosszul mérlegelt döntés alapján kivágják. Végül is úgy gondoltam, ezt a fát a fasor többi egyedével együtt a közgyűlés védte meg, ennek következtében csak ő van feljogosítva arra, ha netán valamilyen okból ez a védelem értelmetlenné válik, fenntarthatatlanná, akkor levegye a védelem alól, és utána a hatósági eljárás keretében kivágható. Ennek kapcsán egy másik problémát is jeleztem, a kezelési terve ennek a fasornak egy olyan 200 oldalas iratban van, ami csak egy példányban, a hivatalban található, a rendelet melléklete, és nem hozzáférhető. Fogadóórán, ha az ügyintéző éppen ott van, akkor megtekinthető, de mivel egy rendeletről van szó, ugyanúgy nyilvánosnak kellene lenni, mint bármelyik rendeletnek, amelyik interneten hozzáférhető, tanulmányozható. Ezt is jeleztem, ígéretet kaptam, hogy júniusra felülvizsgálják. Megtörtént a rendelet felülvizsgálata, és nem kaptam választ a kérdésekre, természetesen ugyanúgy van a mai napig. A történet azért érdekes, mert 2012. nyarán azzal folytatódott, hogy a Páter Patika előtt is kivágtak egy fát, egészséges, nagyméretű, a fasort alkotó fákról van szó. Megint jegyző úrhoz fordultam, írásban is kértem a választ, ezúttal hasonló választ kaptam, hogy szabályos hatósági eljárás keretében történt, de egyébként pedig pótolni fogják. Az első esetben ez a



pótlás egyébként megtörtént, úgy gondoltam, úgy hagyom a dolgot. Tavaly december 31-i határidővel ígérte jegyző úr a pótlást, na, ez nem történt meg, sőt, a nyáron júniusban befejezték, eltávolították a fa megmaradt gyökérzetét, és befejezték a parkolót. Tehát itt tartunk. E mögött valami olyan jelenség van, ami arra utal, hogy a természeti értékvédelem nem kapja meg azt a figyelmet, azt a szakértelmet, amire szükség lenne, azt a jogi eljárási keretet. Ezért az lenne a kérésem a tisztelt közgyűléshez, vizsgálja felül a saját rendeletét, értékelje annak a teljesítését, ha szükséges, akkor módosítsa. Egyébként bővíteni kellene, mert nagyon sok olyan fa van a városban, amik rendkívül veszélyeztetetteké váltak, esetenként tényleg veszélyesek a környezetre. Nem azt érdemelnék, mint ami ezen a nyáron történt. Ez volna az egyik inkább kérésem, mint kérdés, de ha választ kapok, azt is megköszönöm.

A másikat a Városvédő Egyesület tagsága kérésére továbbítom, bár tavaly is elhangzott a közmeghallgatáson Nagy Sándornétól. Az a kívánság, hogy mielőbb nyisson ki újból a városi strandfürdő. Itt volt egy hosszú és forró nyár, amikor mindenki megtapasztalhatta, milyen érzés, hogy egy városban, ahol ott van maga a terület, ott van a medence – olyan, amilyen állapotban –, az emberek elestek attól a lehetőségtől, ha nem akarnak napi programot, akkor fél napra kiugorhassanak egyet hűsölni, úszni. A város egyetlen sportmedencéje, 50 m-es úszómedencéje ott áll üresen, nagyon sokak számára ez egy nagy veszteség, ahogy azt egy sms-vélemény is jelezte. Hozzáteszem, 1993-ban a fedett fürdő felújításakor már úgy készült a vízforgató berendezés kapacitása, hogy ellássa a medencét. 20 éve volt ez, azóta pillanatnyilag az én ismereteim szerint ez a dolog ott tart, hogy az ügy napirenden volt a testületnél, 2011-ben tárgyalta. Azzal zárult, hogy megbízást kapott a Strand Kft., hogy vizsgálja meg, van-e pályázati lehetőség a medence, ill. a fürdőépület felújítására. Ilyen nem volt, ezt a testület tudomásul vette. Tehát jelenleg nincs napirenden, nincs kötelezettsége senkinek, hogy ezen tovább gondolkozzon, ha nincs pályázati lehetőség, akkor lehet, hogy lobbizni kellene azért, hogy legyen. Vagy ha nem pályázati pénzből, akkor az önkormányzat önerejéből találjon megoldást. Zalaegerszegnek egy nagy értéke ez a strand, meg kellene tartani a jövőnek is. Köszönöm szépen.

### **Gyutai Csaba polgármester:**

A fák ügyében generálisan az a véleményem, hogy a fák is olyanok, mint az emberek, egy ideig nőnek, aztán korosodnak, és ha korosodnak, akkor sok helyütt nagyon sok problémát okoznak. Leszáradnak a gallyai, vagy mint a Páter Patika előtt az épület fundamentumát, a járdát szétnyomta a fa, tehát vannak olyan helyzetek, amikor indokolt a fának a kivágása, adott esetben a pótlása, vagy nem pótlása. Mi itt Zalában ehhez másképpen viszonyulunk, mint mondjuk Budapesten, ahol a Gresham Palota előtt látom, hogy egy olyan fát védenek, aminek sok értelme nincs, oda egy szép fasort kellene ültetni, de a pestiek kevés fát látnak, és amit látnak, ahhoz nyilván másképp viszonyulnak. Mi itt Zalában azért olyan áldásban részesülünk, hogy erdők középette, és egy olyan városban élhetünk, ahol a zöldterület és a fával való ellátottság jóval nagyobb, mint adott esetben Budapesten. Itt sokkal inkább – úgy érzem – megértik az emberek, hogy néha, amikor már korosodott a fa, akkor pótolni kell. Most pl. a Kertvárosban szinte az összes társasházból jönnek, hogy úgy megnőttek a fák, fölérnek már a 3., 4. emeletig, belógnak az erkélyekre, férgek és rágcsálók mennek fel a fákon, azokat a zöldterületeket is meg kellene újítani. Véleményem szerint ez egy természetes és normális hozzáállás. Abban teljesen egyetértünk, ami érték, azt védeni kell. Ha egy fát ki kell vágni, akkor lehetőség szerint ne akkor vágjuk ki, amikor vegetációs időszak van. A Polgármesteri Hivatal előtt is nyáron a legnagyobb melegben kivágtak egy gesztenyefát, megértem, mert indokolt volt, a közepe ki volt száradva, potyogtak róla az erdészünk szerint az elszáradt gallyak, balesetveszélyes is volt. Megértem, hogy ki kellett vágni, de hoztam egy intézkedést, hogy a belvárosban csak akkor történhet fakivágás, ha én engedélyeztem. A

belvárosban vegetációs időszakban nem engedélyezünk fakivágást, vagy csak nagyon indokolt esetben, és minden fáról egy dokumentációt kérünk, hogy az kivágható vagy nem vágható ki. Igaz, én nem értek hozzá, mert nem vagyok erdész, de józan paraszti ésszel is be lehet látni, hogy a Polgármesteri Hivatal előtti fa kivágása várhatott volna néhány hónapot, amíg a vegetációs időszak megszűnik, és nem fáj a szívünk, amikor sírt a fűrész, és zöld gallyakat vágtak le.

Azokra a kérdésekre, amit jegyző úrnak tett fel Czeglédi úr, jegyző úr fog válaszolni, mindent át fogunk nézni.

A városi strandfürdő esetében egy elavult rendszerről van szó, vegyszer adagolású víztisztítás folyik, ezt most már az ÁNTSZ nem engedi meg, oda egy vízforgatót kellene kiépíteni, az egész medencét átépíteni, ez nagyon komoly költségekkel jár, ennek a költségbecslése megtörtént az elmúlt években. Való igaz, hogy ilyen pályázat nem volt, a következő évben az országban több helyütt medenceépítési program indul el. Azt nézzük és vizsgáljuk, hogy érdemes-e ezen a medenceépítési programon – akár egy nagyobb medencével, akár kisebb oktatómedencével – indulni. Még a pályázat kiírásának a feltételei nem ismertek, tájékozódunk a lehetőségekről, és ha értelmes pályázat lesz, olyan pályázat, amin érdemes indulni, akkor mindenképpen fogunk.

### **Horváth Imréné (Zalaegerszeg, Holub u. 16.):**

Most már 1 ½ éve a nagynénémet gondozom, akinek amputálták a lábát, és itt lakik a Takarékok köz 29-33-ban. Először is szeretnék köszönetet mondani a közgyűlésnek, minden tagjának, a régi tagjainak is, akik még emlékeznek rá, hogy ezelőtt kb. 5 évvel én foglalkoztam Závodszy István megbecsülésével. Ez most megszületett nagy megelégedésre, a város megelégedésére is, ezt külön is köszönöm, Závodszy István az édesapám katonája volt. Van egy másik kérésem is. Ünnepejlük '56-ot, koszorúzunk, mécses gyűjtünk, pl. tegnap a strand előtt, és beszélünk a két halotról, akik voltak, és nem merjük megnevesíteni azt az illetőt, aki '56-ban belelőtt a tömegbe. Én is ott voltam, gimnazista lány voltam, minket úgy vezényeltek ki tüntetni, ott voltunk mi is a strand előtt, ami most a Zalai Hírlap, akkor Pártbizottság volt. Láttuk, én jómagam is láttam, mert ismerem személyesen is, aki kilőtt a tömegbe. Miért nem lehet ezt az embert megnevesíteni? Úgy beszélünk csak róla, hogy „valaki” belelőtt a tömegbe. Nevesítsük meg már egyszer, ennyi év távlatából, hogy ki volt az illető. Ehhez kérem polgármester úr és a közgyűlés támogatását, hogy legyen megnevesítve az illető. Nagyon jól éltek ők utána a párt jóvoltából, iskolai végzettség nélkül igazgatói beosztásokat töltöttek be, úgyhogy nevesítsék csak meg!

Ahogy bemegyünk a Takarékok közbe, mindjárt van egy kis út, ami bevezet a Sopron Bankhoz. Kovács úr, aki ott a lakóknak a támogatásával, segítségével építette azt a Sopron Bankot, amit jó pénzért ki is ad, akkor mindent ígért a lakóknak, fűt-fát, mindent, de szinte elfoglalják az egész udvart, a parkolóhelyeket. A parkolóhelyeken az egyik oldalon csak a Sopron Bank dolgozói parkolhatnak, van egy nagy garázs, ott is a Sopron Bank autója parkolhat, a lakóknak nincs parkolóhely, mert kirakták a táblát, és a lakókat büntetik meg. Azt kérem polgármester úrtól és Dékány Endre képviselő úrtól is, hogy vizsgáltsák meg azt az útszakaszt, hogy ott tulajdonképpen ki parkolhat, és Kovács úr milyen joggal foglal el akkora területet ott, a lakók előtt, mint amekkorát ő elfoglal. Ne a lakókat büntessék meg, mert éppen nem ott állnak meg, mert ott van hely nekik, ha jönnek a hegyről, hogy kipakolják a holmijukat, és akkor jönnek, és kirakják a mikulászsomagot.

Nem tudom, ide tartozik-e a kérés, a T-Home-nak nincs egerszegi szolgáltatása, nem tudunk rajta egerszegi adót fogni, a Városi Televízióra gondolok. Most is észrevettem, mert meg akartam nézni az '56-os ünnepséget, hogy mit hozott le az ünnepségből a televízió, és nincs, nem jön be. Nem csak nálunk, hanem a városban nagyon sok embernek nem jön be a Városi Televízió. Ha polgármester úr ebben segítene, és eljárna, megköszönnénk.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Az '56-os ügyekről: édesapám legjobb barátja volt az egyik áldozat, ő is ott volt, ő is tudta, hogy ki lövetett, sokan tudjuk, tudták a városban, valóban nem lett megnevezve. Úgy emlékszem, Foki Ibolya *Zalaegerszeg '56-ban* kötetében – vagy hasonló a kötet címe – utalt rá, ott abból gyakorlatilag ki lehet találni, hogy ki a felelős, de nyilvánvalóan ez nem az én dolgom, nem a mi dolgunk megnevezni, ez egy történelmi feladat.

A Takaréknál közparkolását képviselő úr és osztályvezető úr áttekinti.

Arra kérem Tompa Gábor ügyvezető urat, szíveskedjen a mikrofonhoz fáradni, mert úgy tudom, a T-Com-mal hosszabb ideje tárgyal, remélem, most már valamilyen megoldás is van. Az a probléma, hogy amíg korábban csak egy szolgáltató volt, addig az összes rendszeren jött a Városi Televízió adása, ez a Tarr Kft. hálózatán minden további nélkül elérhető. De nagyon sokan a DigiTv-re és T-Com-ra változtattak, a probléma az, hogy ezek a szolgáltatók csak akkor teszik bele az alapsomagba a városi televízió műsorát, ha fizetünk érte. A Tarr Kft-nek is fizetünk, de igazgató úr tárgyal, remélem, most már sikeresen.

**Tompa Gábor ügyvezető (Zalaegerszegi Televízió Kft.):**

Tárgyalásban vagyunk a T-Com-mal is, a Helyi Televíziók Országos Egyesületével próbálunk kialakítani egy olyan tárgyalási pozíciót, hogy ne kelljen éves szinten 4-6 millió Ft-ot kifizetni azért, hogy megjelenjen ez a televízió. A DigiTv-nél ott vagyunk az analóg kábelcsomagban, a Tarnál is ott vagyunk, az utolsó forduló pályázók voltunk a digitális átállásnál. Várjuk az eredményt, ha ez pozitív, akkor jó esély van, hogy a MindigTV-n is rajta lesz ebben a körzetben a Zalaegerszegi Városi Televízió műsora. Rajta vagyunk az ügyön, ez egy közös problémája a helyi televízióknak, hogy ezekkel a nagy szolgáltatókkal próbálnak megegyezni, hiszen rengeteg pénzt kérnek, amire ebben a pillanatban sem a tulajdonos, sem a cég nem lát forrást. De rajta vagyunk.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Annyit tudok tenni, hogy megkeresem a Médiahatóság elnökét ezzel a problémával, és kérem a segítségét, közbenjárását is. Egyébként a parlamenti meghallgatás a múlt héten zajlott, akkor több hasonló témát előhoztunk, arra a meghallgatásra hivatkozva ezt a levelet megírom. Kérdezem, van-e további felvetés, kérdés. Szűcs Gézáné másodszor is szót kért.

**Szűcs Gézáné:**

Arról nem esett szó, hogy a Dísz téri és Európa téri fákkal mi lesz. Úgy tudom, egybe lesz nyitva. Akkor az Európa téren azok a fák ki lesznek vágva, az a domb ott meg fog szűnni? Mi lesz azzal? Mert nyáron nagyon sokat üldögéltem kint. A déli oldalon a Dísz téri fák megmaradnak? Mert az északi oldalon ki lesznek vágva azok a fák, úgy tudom, a Gerő Cukrászda felőli részen. Igaz ez? Mi lesz vele?

**Gyutai Csaba polgármester:**

Főépítész úr tud válaszolni, pontosan hogyan van megtervezve. Az Európa téren véleményem szerint eléggé előregedett a növényzet, ott egy növényzet-rekonstrukcióra mindenképpen szükség van.

**Bertók Sándor főépítész:**

Említettem a Dísz tér és az Európa tér kapcsolatát, ami biztosítaná, hogy ott a járdaszintek lesznek úgy összehozva, hogy ott nem lesz kiemelt szegély, megszűnik az a zöldsáv, amin jelen pillanatban úgy kell átközlekedni, olyan helyeken, ami egy térhez nem méltó. Az Európa téren a városrehabilitáción belül semmiféle fát nem szeretnénk kivágni, mint ahogy

polgármester úr mondta, nekem is az a véleményem, hogy azokat a fákat karban kellene tartani, és úgy kellene nyírni, hogy az árnyékot megadja. Azt látom, hogy az Európa tér egy élhető tér, az ott lakóknak szüksége van rá. Azt is lehet látni, hogy jelen pillanatban annak a 2/3-a került valamikor megépítésre, a Dísz tér és a tér 2/3-a után már nincs befejezve az a tér. A programba ez most nem fér bele. A Dísz tér északi részén lévő négy platánfát ki szeretnék vágni, nem örömmel és nem jó szívvvel, hanem olyan szükségszerűségből – ez VárTár ülésen is többször elhangzott, televízióban, rádióban elmondtam –, hogy ezek a platánfák sajnos nem egy belvárosba illő fák. Az előnyük biztos megvan, hogy zöldek, nagyon szépek, de lehet látni, hogy az északi oldalnak a keleti oldalán már egy fa egy viharban teljes egészében kidőlt. Czeglédi úr említette a Bíró Márton utcát, én ott lakom és élvezem ezeknek a fáknak az előnyeiket, de látom a hátrányait is, hogy el fognak nagyon hamar öregedni. Mi e helyett a 4 fa helyett 12 fát szeretnék ültetni, azt a fásort ki szeretnék tolni egészen a Dísz tér északi részéig, az ott lévő kávézók be fognak kapcsolódni a térnek az életébe. Most van az északi oldalon egy kávézó, a déli oldalon egy teázó, ezek önálló szigetként üzemelnek. Igen, ki szeretnék tehát vágni, de ültetni szeretnék helyette olyat, ami erre a térre szerintünk megfelelő, és mindenféleképpen arra szeretnék odafigyelni, hogy olyan túlkoros fákat szeretnék ültetni, ami nagyon-nagyon hamar olyan szintet el fog érni, hogy az árnyékot meg fogja tudni adni. A déli oldalon meg szeretnék tartani ezeket a fákat, de megint csak úgy, hogy a térbe beintegrálva, tehát a közlekedést mindenképpen átépítve a déli oldalon lévő épületek és a tér között. Megpróbáltuk, a televízióban is volt többször fórum a belváros-rehabilitációval kapcsolatban, indítani fogunk egy oldalt, ott mindenféle ilyen kérdésekre válaszolni fogunk, a terveket ki tudjuk rakni. Nem biztos, hogy mindenképpen van internet, de akinek nincs, azt nagyon szívesen látom az irodában.

#### **Gyutai Csaba polgármester:**

Remélem, hogy a kivágott fák helyére jóval több fog ültetésre kerülni, mert csak abban az esetben megnyugtató a helyzet. Dobos Vilmosné szeretne hosszán egy expozét előadni, arra kérem, lehetőség szerint egy pár percbe férjen bele, köszönöm.

#### **Dobos Vilmosné (Zalaegerszeg, Berzsenyi u. 15.):**

Szeretettel köszöntök mindenkit, késtem ugyan, de csatlakozom polgármester úrhoz, Kauzli Józsefné képviselő asszonyhoz, Tóth úrhoz. Czeglédi úr azt mondta, az a fa ki lett vágva, végül is oda tettek egy gyalogátkelőhelyet, az Oroszi Erzsébet néni ott esett el, a balesete ott történt. Az olyan balesetveszélyes, mint ahogy a Berzsenyi utcán van kettő fa, ami a játszótéren van, az majd csak egyszer valakire rádől. Ahelyett, hogy szép kis tujákat ültetnének. Ahogy polgármester úr mondta a szavaival, vannak lakók, hát igen, ha valaki szép fákat akar látni, akkor elmegy a Berzsenyi utca 15-17. közé, és meglátja, nálunk az első emeleten sem kitergetni nem tudok, mert ott van az a két sor fa. Ha egyszer önkormányzati terület, és én polgármester lennék, én nagyon kemény lennék, ez biztos. Mert ha önkormányzati terület, akkor nem az van, hogy fele részét az önkormányzat ülteti be, a másik felét meg a lakók. Azokat a gyönyörű fákat meg lehet nézni, a legutolsó tízemeletes előtt, vagy a színháznál is. De nem beszélhetünk mindig csak ezekről a dolgokról, hát beszéljünk arról, hogy a Petőfi iskola előtt a Fidesz irodától lefelé a Bíró Márton utcában ott vannak ezek a vadalmafák. Egy iskola elé azért... Én már megcsúsztam néhányszor, kínlódtam is hetekig. Én sem vagyok erdész, ahogy polgármester úr is mondta, de sokat tudok, mert az ember ha már 62 éves, sok a tapasztalata. Sokfelé járok a város minden részén. Csatlakozom a kis hölgyhöz, meg a Kauzlinéhoz is, alattunk is ott van a varroda, semmit nem lehet ott, a betonépület vezeti a hangot, borzasztó dolgok történnek. A Bíró Márton úton is ott van az Indián, az is ugyanúgy gondot okoz, ugyanúgy a tízemeletesben nem tudnak aludni végig, fölötte sem tudnak. Én el vagyok foglalva a 4 unokámmal – nagyon el vagyok –, most már a

legkisebbe is nagyon beavattak. De az uszodáról is szó volt, persze, hogy neki is igaza van, de ha egyszer a városnak nincs mindenre pénze. Most döbbsentem rá, és nagyon aggódom, van egy olyan, mint a kút, és szennyvizet csináltak, én belenéztem, olyan 8 m mély, betemették, de olyan, mint amikor egy sír lesüllyed. Az van bennem, meg is kérdeztem a művezetőt, ez a kút alaposan be van-e temetve, vagy ugyanúgy megáll, mert a Bíró Márton u. és a Berzsényi u. 13. között ma bokáig érő vízben mentem át. Orvosnál voltam egyébként, de az egész napom kitöltődik az unokáimmal, de az nem azt jelenti, hogy nem figyelek oda. Ugyanúgy elmegyek a szociális bérlakások ügyében is, és egyébként csak köszönetet mondhatok a LÉSZ igazgatójának, nagyon sajnálom, hogy ebben a munkanélküliségben úgy vette át, hogy tele adóssággal, és nagyon kemény helyzetben van ő ahhoz, hogy mindenkinek megfeleljen. Mert azért az a sok munkanélküliség nagyon sok rosszat szül. Ezeket a fákat ki kell vágni, a bogarak a hársfán megélnék, én tudom. Egy havi rezsi a gyógyszeremre ment el, a barátnőm is mondta, bejönnek a köpőbogarak, mert a bűdösspannák, befújtam, befulladtam az asztmámmal. Uram bocsánat, mindenki megvásárol egyszer egy lakást, és szeretne normális körülmények között élni. Bizony, hogy zavaró, mi már fiatalabbak nem leszünk, de egyébként sajnálom, hogy nincs itt Balaicz úr, átléptem az öregkort, de ugye az idősebbektől tanuljuk a tapasztalatokat. Én is mikor azt mondtam régen, csak beszéljen az öreglány, hát, rájövök, igaza van neki, mert amíg az ember fiatal és egészséges, azt hiszi, mert munkahelyem van, vagyok valahol, akkor nekem mindent szabad. Ugyanúgy a kutyák a tízemeletesben, nálunk is van. Amikor Vas úr kint volt, megkérdezte, ez akácerdő-e vagy játszótér. Most, hogy az egészséget csinálták, leszedték a hintát is, mert valahol közlekedni kellett. Az valamikor játszótér volt, és hiába van ott egy játszótér a 9 emeletes előtt is, ezek a játszótérek kevesek, hiszen egy falu lakik ott. Felnőtt úgy az unokám, hogy egyszer sem tudtam, mert ott henteregték a kutyák, ott van este a kutyafuttatás. Én a kutyáknak is szépen kijelölném. Hogy néz az ki – én lefényképeztem – a hinta mellett a kutyaurülék tartó? Ahogy megyünk át a színházhoz, jó párszor húztam el jó vastag fát, amit a vihar letört. Ha valakinek éppen a fejét találja el? Ilyen is volt, tudom. A fiam dolgozott, és mivel az egyik öreglány nem engedte levágni, utána 6 cm-es varratot kellett a balesetin, mert a vihar letörte. Igaza van polgármester úrnak, ezeket felül kell vizsgálni. Meg lehet nézni a Berzsényi u. 17. előtt, a Horváth Karcsi a házmaster, meg a Farkas Józsi bácsi is, aki megmondta, nem ültetnek olyan fát, ami allergén, mert sok az allergiás ember. Amikor azokon a hársfákon is kikelnek azok a bogarak, ezekre is figyelni kellene. Nem csak kerékpárutakat, mondjuk, nekem is jó lenne, majd valakivel vetetek egy kerékpárt, mert nem jut rá pénzem. A nyugdíj nem följebb megy, ha egyszer az embernek betegsége van, sokat elvisz a gyógyszer. Ha valaki allergiás vagy asztmás, ami ellen tehetnénk, sem teszünk. A másik a rendőrök. Nem állhatnak ott mindenhol. Ma pl. ahogy mentünk a Petőfi iskolánál, ott is állhatna egy rendőr, nem csak másfelé. Egyetlen egyszer láttam a két hét alatt polgárórt – nem rendőr volt –, végül is ne beszéljünk olyanról, ami nem fedí a valóságot. Az Ady iskolánál volt. Én még nappal is a Városi Televíziót nézem, mert sokszor ismétlik a dolgokat. Akkor váltson valaki tévét, mindenkinek a magánügye, hogy ki hol, én biztosan inkább nem megyek a másikra, tudom a városit fogni, és a mindenem az, hogy a városban mi történí, és kinek hogyan segítsek. Szóval a fákkal kapcsolatban, az Oroszi Erzsi néninek komoly műtétje volt, hogy ott esett el, az a gyalogátkelőhely kell, ezeket a fákat meg ki kell vágni. Most olyan készületlenül jöttem, mert nem volt időm, de azért a lényeg az, hogy ideértem, mert én nem maradhattam volna le. Nem beszélek többet, de lehet, hogy sok minden kimaradt még. Miért nem lehet az ilyen házak alatt olyan tevékenységnek kiadni, ami nem zavarja a lakókat? Ennek jobban utána kellene nézni. Benne vagyok az ilyenben, mert benne vagyok, mert minden részre járok, a Kertváros végétől kezdve, hiszen a bérletet megveszem. Nem csak a saját dolgával van elfoglalva az ember, hanem azzal is, hogy mi történik a városban, mégiscsak Zalaegerszegen élünk. A Zeneiskolában hívta fel a figyelmemet valaki, hogy a Kossuth utcán sok busz megy, azt mondja, valami kövek jönnek

fel, majdnem motorbalesete lett. Ennek is utána fogok nézni, hol van ott. Ha valaki arra jár és ilyent észlel, szerintem igazán szólhatna. Nem? Én is szoltam be ma is, hogy áll a víz, szóval azért legyünk a másik ellen toleránsak. Nem a veszekedést, a vitát, hanem hogyan segítsünk egyik a másik emberen.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Érezzük a jó szándékot, 12 percet sikerült beszélnie Ica néninek. Néhány megjegyzést tennék. A Páter Patikával kapcsolatban elhangzott, hogy oda épült egy parkoló, épült egy gyalogátkelőhely, és jónéhányszor nekimentek annak a fának, baleset volt. Vannak ilyen helyzetek, amikor indokolt egy fát kivágni, és ezek az intézkedések bizonyítják, hogy azon a helyen az a beavatkozás szükséges volt.

A vadalmafákkal kapcsolatban van igazsága, a Petőfi iskolával szemben a közterület, az úttest és a járda között van egy fa, annak a termése hullik rá a járdára és az útra. Valóban igaza van, elfelejtettem szólni az erdésznek, úgy tűnik, itt indokolt a fa kivágása.

A Berzsényi utcai lakók többször jelezték, hogy rovarok és mindenféle kártevő lepte el a fákat, az idei évben 2,5 millió Ft-ot fordítottunk a fák permetezésére, többször a Berzsényi utcában is permeteztünk. Mindösszesen több mint 15 ezer liter permetlét szórtunk ki a városba, azért valahol ennek is határa kellene legyen, mert vagy méregben élünk, vagy egészséges környezetben. Abban teljesen igaza van Dobosnének is, hogy olyan fákat kell választani egyrészt, amelyek nem allergének, másrészt amelyet lehetőség szerint a kártevők nem lepnek el, és utána nem kell nagyon sokat permeteznünk. Az a 15 ezer liter, amit kipermeteztünk, az rendkívül sor a város méretéhez képest is.

A további felvetéseire írásban válaszolunk. Kérdezem a jelenlévőket, van-e még valakinek kérdése, felvetése.

**Dobos Vilmosné:**

Pont láttam ezt a permetezést, amit utána a férjemnek meg is tudtam mutatni a Penny-nél, pont éjjel nem voltam jól, ott könyököltém, amikor a Székely Robi a kis dzsipjével megy, nézeget kifele.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Aki nem tudná, az erdészről van szó.

**Dobos Vilmosné:**

Jó, teljesen mindegy. Én ezt mindennek tartom, csak nem permetezésnek. Mint egy olyan lajtoskocsi, amiben a vizet tartják, ahol nincs víz, és akkor felfelé permetez. Hát, az oda felment a csillagos ég felé, nem a fákra körbe. Erre tök fölösleges a városnak egy vasat is költeni. A zajmérésre megint tök fölösleges, mert olyankor meg lehalkítják a zenét meg a beszélgetést, ezekre mind felesleges, azt inkább a hajléktalanszállóra adják. Most is az van, mennyi hajléktalan van. Sok tehet róla, rendben van, de sok azért a munkanélküliségbe, a válásokba, a gyerekek ennivaló, ezekbe. A permetezésre, meg ilyenekre nincs értelme. Erről ennyit, köszönöm, hogy még kiegészíthettem.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Dobos Vilmosné a város élő lelkiismerete, mindenre figyel, a fellazuló kövektől a permetezésig, ezek a felvetések értékesek és sokat segít a munkánkban. Azt kérem, a későbbiekben is legyen ilyen aktív, és segítse a munkánkat.

Szeretném megköszönni mindenkinek a jelenlétet, szeretném megköszönni az aktív részvételt, szeretném megköszönni a kérdéseiket, felvetéseiket, ígérjük, hogy igyekszünk segíteni és

orvosolni azokat a jogos, a város érdekében elmondott felvetéseket, amelyek ma elhangzottak.  
Köszönöm, hogy itt voltak.

---

*Gyutai Csaba polgármester a közmeghallgatást 19:15 órakor berekeszti.*

---

K.m.f.

***Dr. Sándor Erzsébet*** sk.  
*aljegyző*

***Gyutai Csaba*** sk.  
*polgármester*

***Kovács Ildikó*** sk.  
*jegyzőkönyvvezető*

## ZALAEGERSZEG MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSÉNEK

2013. november 5-i

## KÖZMEGHALLGATÁSÁRÓL

## JELENLÉTI ÍV

1. Balaicz Zoltán	.....
2. Dékány Endre	.....
3. Gecse Péter	.....
4. Gyutai Csaba	.....
5. Herkliné Ebedli Gyöngyi	.....
6. Horváth László	.....
7. Kauzli Józsefné	.....
8. Kiss Ferenc	.....
9. Dr. Kocsis Gyula	.....
10. Major Gábor	.....
11. Makovecz Tamás	.....
12. Pete Róbert	.....
13. Pintérné Kálmán Marianna	.....
14. Sándor Dénes György	.....
15. Sümegi László	.....
16. Tombi Lajos	.....
17. Dr. Tóth László	.....
18. Zsuppányi Gyula	.....