

ZALAEGERSZEG MEGYEI JOGÚ VÁROS

POLGÁRMESTERÉTŐL

Szám: 371-11/2015.

MEGHÍVÓ

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 45. §-ában biztosított jogkörömben Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének soros ülését

2015. november 19-én (csütörtökön) 09.00 órára

összehívom, melyre tisztelettel meghívom.

A közgyűlés helye: Széchenyi tér 5. szám alatti épület I. emeleti Díszterme

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
2. A közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztása, megszegése jogkövetkezményeiről szóló 11/2013. (IV.17.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Dr. Kovács Gábor jegyző
3. Az építményadóról szóló 10/2015. (IV.24.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
4. A magánszemély kommunális adójáról szóló 16/2015. (V.22.) számú önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Dr. Kovács Gábor jegyző
5. A helyi jelentőségű természeti értékek védelméről szóló 32/2001.(X.26.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
6. A vásárokon és piacokon alkalmazott területhasználati díj, helybiztosítási díj, helypénz és óvadék mértékének felülvizsgálata, valamint a vásárokról és piacokról szóló 50/2004. (XII.03.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
7. A Zalaegerszegi Családsegítő Szolgálat és Gyermejkölési Központ Alapító Okiratának módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
8. A Zalaegerszegi Gondozási Központ Alapító Okiratának módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester

9. Beruházási célterületté nyilvánítás kezdeményezése *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
10. A Lakásalap 2016. évi tervezett felhasználása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
11. A Hevesi Sándor Színházzal és a Griff Bábszínházzal kötendő fenntartói megállapodás jóváhagyása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
12. Közös ügyfélszolgálati iroda bejegyzése az alapító okiratokba *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
13. Ellátási szerződés megkötése Nagypáli Község Önkormányzatával családsegítés és gyermekjóléti szolgáltatás biztosítására *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
14. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Sportkonceptiója és Sportfinanszírozási koncepciója 2016-2019. *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
15. Nem lakás céljára szolgáló helyiségek 2016. január 1. napjától alkalmazandó bérleti díjainak felülvizsgálata *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
16. Közművelődési és könyvtári intézményrendszer átalakítása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
17. Közterület elnevezése *(írásban)*
Előterjesztő: Dr. Kovács Gábor jegyző
18. Andrászhidai repülőtér (Zalaegerszeg 0679/1-2 és 7177 hrsz-ú ingatlanok) hasznosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
19. Zalaegerszegi Duális Szakképző Központ koncepció (II) *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
20. Alapítvány támogatása *(írásban)*
Előterjesztő: Makovecz Tamás, az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke
21. Tájékoztató külföldi utazásról (Szakmai út Bajorországba) *(írásban)*
Előterjesztő: Bali Zoltán önkormányzati képviselő
22. Javaslat „Zalaegerszegért Díj” odaítélésére **(Zárt ülés)** *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester

23. Interpellációs bejelentésekre válasz
24. Interpellációs bejelentések
25. Egyebek

Zalaegerszeg, 2015. november 13.



Balaicz Zoltán
polgármester

ZALAEGERSZEG MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

ülésének időpontja:

2015. november 19.

JELENLÉTI ÍV

1 Balaicz Zoltán

2 Bali Zoltán

3 Bognár Ákos

4 Böjte Sándor Zsolt

5 Dékány Endre

6 Galbavy Zoltán

7 Gecse Péter

8 Herkliné Ebedli Gyöngyi

9 Dr. Kocsis Gyula

10 Kiss Ferenc

11 Makovecz Tamás

12 Orosz Ferencné

13 Dr. Paksy Zoltán

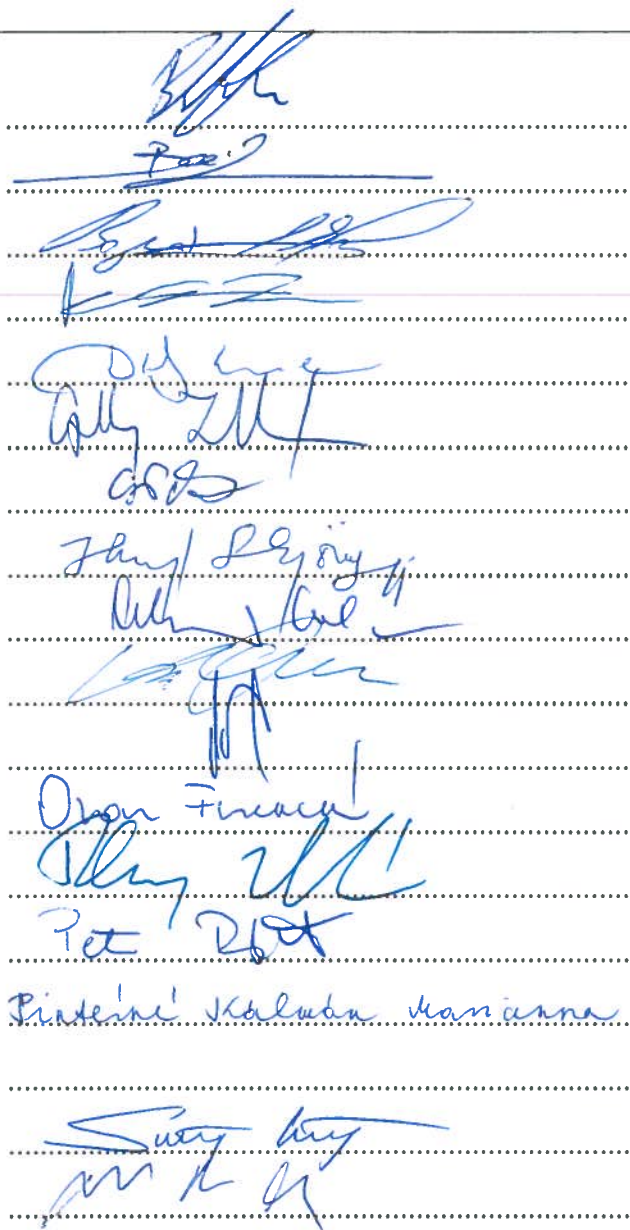
14 Pete Róbert

15 Pintéerné Kálmán Marianna

16 Sándor Dénes György

17 Sümegei László

18 Dr. Tóth László



J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése **2015. november 19-én 9:00 órai** kezdettel tartott soros **nyilvános** üléséről

Az ülés helye: Zalaegerszeg, Széchenyi tér 5. szám alatti épület I. emeleti Díszterme

Jelen vannak: *a képviselőtestület tagjai: (jelenléti ív a jegyzőkönyv melléklete)*

Balaicz Zoltán polgármester,
Gecse Péter önkormányzati képviselő, alpolgármester,
Bali Zoltán önkormányzati képviselő,
Bognár Ákos önkormányzati képviselő,
Böjte Sándor Zsolt önkormányzati képviselő,
Dékány Endre önkormányzati képviselő,
Galbavy Zoltán önkormányzati képviselő,
Herkliné Ebedli Gyöngyi önkormányzati képviselő,
Kiss Ferenc önkormányzati képviselő,
Dr. Kocsis Gyula önkormányzati képviselő,
Makovecz Tamás önkormányzati képviselő,
Orosz Ferencné önkormányzati képviselő,
Dr. Paksy Zoltán önkormányzati képviselő,
Pete Róbert önkormányzati képviselő,
Pintérné Kálmán Marianna önkormányzati képviselő,
Sümegi László önkormányzati képviselő,
Dr. Tóth László önkormányzati képviselő,

valamint **Tolvaj Márta**, **Vadvári Tibor** alpolgármesterek,
Dr. Kovács Gábor jegyző, **Dr. Sándor Erzsébet** aljegyző

a megjelent meghívottak:

Dr. Koczka Csaba hivatalvezető Zalaegerszegi Járási Hivatal, **Flaisz Gergő** igazgató Keresztury Dezső Városi Művelődési Központ, **Wohner Csaba** igazgató Zalaegerszegi Városrészek Művelődési Központja és Könyvtára, **Kiss Gábor** igazgató Deák Ferenc Megyei és Városi Könyvtár, **Horváth István** igazgató Vásárcsarnok Gazdálkodási Szervezet, **Pais Kornél** ügyvezető LÉSZ Kft., **Horváth István** ügyvezető Városgazdálkodási Kft., **Horváth Márton** ügyvezető Zalai Közszolgáltató Nonprofit Kft., **Dr. Hány András** vezető Technológiai Centrum, **Frauenhoffer Márta** ügyvezető Zalaegerszegi Televízió Kft., **Horváth Aladár** elnök Roma Nemzetiségi Önkormányzat, **Szijártóné Gorza Klára** könyvvizsgáló

a hivatal munkatársai:

Vizlendvai László, Németh Ádám, Matics Attila, Velkey Péter, Hardubé Judit, Zimborás Béla, Béres László, Cziborné Vincze Amália, Baginé Hegyi Éva, Takácsné Czukker Szilvia, Bertók Sándor, Czikora Róbert, Molnárné Kustán Judit, dr. Fata Anikó, Zsupanek Péter, Csomor Ferenc, Kovács Zsuzsanna, Kovács Ildikó jegyzőkönyvvezető

Balaicz Zoltán polgármester:

Tisztelettel köszöntöm Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének önkormányzati képviselőit, a hivatal vezetőit és dolgozóit, kedves vendégeinket, a sajtó képviselőit, valamint mindazokat, akik a Zalaegerszegi Televízió adásán keresztül követik a közgyűlés munkáját.

Előzetesen a közgyűlés meghívójával együtt a napirendi tárgysorra vonatkozó javaslat kiküldésre került. Ezzel kapcsolatban javaslattal szeretnék élni. Kérem, hogy a sorrenden változtassunk – vendégeinkre való tekintettel –, és 2.) napirendi pontként javaslom tárgyalni a sportkonceptiót, 3.) napirendi pontként a kulturális intézményrendszer átszervezését, és 4.) napirendi pontként a Hevesi Sándor Színházzal és a Griff Bábszínházzal kötendő fenntartói megállapodás jóváhagyásáról szóló előterjesztést. Más módosító javaslattal nem kívánok élni.

Dr. Kovács Gábor jegyző:

Szeretném kérni, hogy az eredetileg 2.) napirendi pontként jelzett közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló rendelet-módosítást ma ne tárgyalja a közgyűlés, tehát a visszavonására teszek javaslatot. Az anyagküldés után olyan egyéb szempontok merültek fel, amit mindenképpen az életszerű és betartható szabályozás érdekében újra meg kell vitatni, ill. célszerű olyan egyéb szervezeteket bevonni, amelyek a témában érintettek, hogy megfelelő szabályozást tudjunk hozni. Tehát a 2.) napirendi pont levételét javaslom.

Balaicz Zoltán polgármester:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni, módosító javaslattal, kiegészítéssel élni a napirendi tárgysorral kapcsolatban. Nincs hozzászólás.

Jegyző úr javasolja az eredetileg 2.) napirendi pont levételét a tárgysorról, kérem, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a javaslatot, a napirendet levette tárgysoráról.

Javaslom, hogy 2.) napirendi pontként tárgyalja a közgyűlés a „Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Sportkonceptiója és Sportfinanszírozási koncepciója 2016-2019.” című előterjesztést. Kérem, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a javaslatot.

Javaslom, hogy 3.) napirendi pontként tárgyalja a közgyűlés a „Közművelődési és könyvtári intézményrendszer átalakítása” című előterjesztést. Kérem, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a javaslatot.

Javaslom, hogy 4.) napirendi pontként tárgyalja a közgyűlés „A Hevesi Sándor Színházzal és a Griff Bábszínházzal kötendő fenntartói megállapodás jóváhagyása” című előterjesztést. Kérem, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a javaslatot.

Kérem, hogy az így kialakult teljes napirendi tárgysor elfogadásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az alábbi napirendi tárgysort:

NAPIRENDI PONTOK:

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Sportkonceptiója és Sportfinanszírozási koncepciója 2016-2019. *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester

3. Közművelődési és könyvtári intézményrendszer átalakítása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
4. A Hevesi Sándor Színházzal és a Griff Bábszínházzal kötendő fenntartói megállapodás jóváhagyása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
5. Az építményadóról szóló 10/2015. (IV.24.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
6. A magánszemély kommunális adójáról szóló 16/2015. (V.22.) számú önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Dr. Kovács Gábor jegyző
7. A helyi jelentőségű természeti értékek védelméről szóló 32/2001.(X.26.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
8. A vásárokon és piacokon alkalmazott területhasználati díj, helybiztosítási díj, helypénz és óvadék mértékének felülvizsgálata, valamint a vásárokról és piacokról szóló 50/2004. (XII.03.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
9. A Zalaegerszegi Családsegítő Szolgálat és Gyermejjóléti Központ Alapító Okiratának módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
10. A Zalaegerszegi Gondozási Központ Alapító Okiratának módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
11. Beruházási célterületté nyilvánítás kezdeményezése *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
12. A Lakásalap 2016. évi tervezett felhasználása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
13. Közös ügyfélszolgálati iroda bejegyzése az alapító okiratokba *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
14. Ellátási szerződés megkötése Nagypáli Község Önkormányzatával családsegítés és gyermekjóléti szolgáltatás biztosítására *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
15. Nem lakás céljára szolgáló helyiségek 2016. január 1. napjától alkalmazandó bérleti díjainak felülvizsgálata *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester

16. Közterület elnevezése *(írásban)*
Előterjesztő: Dr. Kovács Gábor jegyző
17. Andrászhidai repülőtér (Zalaegerszeg 0679/1-2 és 7177 hrsz-ú ingatlanok) hasznosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
18. Zalaegerszegi Duális Szakképző Központ koncepció (II) *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
19. Alapítvány támogatása *(írásban)*
Előterjesztő: Makovecz Tamás,
az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke
20. Tájékoztató külföldi utazásról (Szakmai út Bajorországba) *(írásban)*
Előterjesztő: Bali Zoltán önkormányzati képviselő
21. Javaslat „Zalaegerszegért Díj” odaítélésére **(Zárt ülés)** *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
22. Interpellációs bejelentésekre válasz
23. Interpellációs bejelentések
24. Egyebek

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Ezzel kapcsolatban néhány pont ügyében szeretnék kiegészítést tenni. A 109/2015. számú közgyűlési határozat a Zrínyi u. 5. sz. ingatlan hasznosítása, az anyagban láthatják, hogy a Magyar Vöröskereszt továbbra is jelzi, hogy szeretnék hasznosítani az épületet. Azonban városi rendőrkapitány úrral és megyei rendőr főkapitány úrral is tárgyalva, ill. a rendőrség jelzése alapján, és az ifjúságvédelmi szervezetek jelzése alapján azt rögzítenünk kell, hogy emellett az igény mellett a rendőrség által működtetett Kéklámpás Ördögök is szeretnék továbbra is fenntartani az igényüket. Tehát mi most mást nem jelzünk ebben a határozatban, ebben a lejelentésben, csak annyit, hogy nem csak a Magyar Vöröskereszt jelezte, hogy igényt tartanak a Zrínyi u. 5. számú épületre, hanem a rendvédelmi szervekkel, és az ifjúságvédelemmel kapcsolatban lévő szervek is jelezték. Ennyit kellene ebben rögzítenünk.

A másik észrevétel a 170/2015. számú közgyűlési határozattal kapcsolatos, amely az ingatlanértékesítés kapcsán hozott közgyűlési határozattal van összefüggésben. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a zárt ülésen hozott döntésünk után a pályázatok bontása megtörtént, a pályázatok bontása után azzal találkoztunk, hogy az ajánlatok érvénytelenként érkeztek be, így aztán egy határozati javaslat kapcsolódna ehhez a napirendi ponthoz, amelynek szövegét képviselőtársaim megkapták. *(A kiegészítés a képviselőtestület részére kiosztásra került, az előterjesztéshez csatolva a jegyzőkönyv melléklete.)* A határozati javaslatot egy mondattal szeretném kiegészíteni, hiszen nem szerepelt benne a hiánypótlási lehetőség, és most is pont az volt a baj, mivel a

hiánypótlás nem szerepelt, így nem tudtak az egyes ajánlattévéők pótolni olyan dokumentumokat, amelyek szükségesek lettek volna ahhoz, hogy érvényesek legyenek ezek az ajánlatok. Így aztán utolsó mondatként még annyit fűznék be, hogy a hiánypótlás határideje 5 nap, ennyivel szeretném kiegészíteni. Más hozzáfűznivalóm az anyaghoz nincs. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Kiss Ferenc képviselő:

Az elsőhöz: olvastam, hogy a Vöröskereszt kérte a meghosszabbítást, ill. a szerződés aláírásának december 31-ig történő meghosszabbítását kezdeményezzük. Azt kérem polgármester úrtól, hogy azt is mérlegeljük, hogy a Vöröskeresztnek most, ebben az időszakban, amikor téli időszak lesz, mennyire van szüksége mondjuk márciusig erre az épületre, a rászorultak ellátásához. Tudjuk, hogy télen fokozottabban kell nekik ezt a feladatot ellátni.

Van egy határozat, ez pedig a 155/2015. számú, a Sport-Legends Kft-vel kötött szerződés. A bérleti szerződés aláírása előre nem látható technikai akadályok miatt határidőre nem történt meg, ezért kell meghosszabbítani. Milyen technikai akadály volt ennek?

Dr. Kovács Gábor jegyző:

A 155/2015. számú határozattal kapcsolatban: a pályázó félreértett bizonyos, közgyűlési határozatba foglalt, és szerződésbe is belefoglalandó feltételeket, ennek a tisztázása húzódott el. Minden kérdés rendeződött, a közgyűlési határozatban és a pályázati kiírásban foglaltaknak megfelelően fog sor kerülni a szerződéskötésre. Ez volt az a technikai akadály, amit el kellett hárítani, és mivel egyedüli pályázóról volt szó, ezeket a kérdéseket tisztázni kellett, ez több időt vett igénybe.

Balaicz Zoltán polgármester:

Köszönöm jegyző úr kiegészítését. Kérdezem a testület tagjait, van-e további kérdés, észrevétel. További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs.

Kérem, hogy a határozati javaslat kiegészítéssel együtt, annak figyelembe vételével szavazzanak az előterjesztésről. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 188/2015. (XI.19.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármester jelentését a 63/2015/2. (III.5.), 149/2015/1. (IX.17.), 172/2015. (IX.17.), 173/2015. (IX.17.), 174/2015. (IX.17.), 177/2015/1.,2.,4. (X.22.), 179/2015/II. (X.22.), 181/2015. (X.22.), 182/2015. (X.22.), 183/2015. (X.22.), 185/2015. (X.22.), 187/2015. (X.22.) számú lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról elfogadja.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 109/2015.(V.13.) közgyűlési határozat **végrehajtási határidejét 2015. december 31-re módosítja.**
3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 142/2015.(VI.18.) közgyűlési határozat **végrehajtási határidejét 2015. december 31-re módosítja.**
4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 153/2015.(IX.17.) közgyűlési határozat **végrehajtási határidejét 2015. december 31-re módosítja.**
5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 155/2015.(IX.17.) közgyűlési határozat **végrehajtási határidejét 2016. január 31-re módosítja.**

6. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 179/2015.(X.22.) közgyűlési határozat **III. pontjának végrehajtási határidejét 2015. december 31-re módosítja.**
7. A közgyűlés felkéri a polgármestert az ingatlanközvetítők bevonására vonatkozó, az önkormányzati pénzeszközökből és támogatásokból megvalósuló beszerzésekről szóló 12/2006. (III.07.) önkormányzati rendelet alapján történő beszerzési eljárás – a közgyűlés **170/2015. (IX.17.) határozatában** szereplő – változatlan ajánlattevői körrel és változatlan feltételekkel történő ismételt lefolytatására, azzal, hogy a hiánypótlás határideje 5 nap, valamint eredményes eljárás esetén a nyertes ingatlanközvetítő céggel a megbízási szerződés aláírására.
- A nyertes ajánlattevővel az önkormányzat 6 hónap meghatározott időre szóló, 2016. január 1-től 2016. június 30-ig tartó időszakra vonatkozóan megbízási szerződést köt.

Határidő: megismételt beszerzési eljárás kiírására: 2015. november 25.
 ingatlanközvetítői ajánlatok beérkezésére: 2015. december 7.
 megbízási szerződés aláírására: 2015. december 31.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Sportkonceptiója és Sportfinanszírozási koncepciója 2016-2019.

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Miután az előző öt évre szóló sportkonceptió lejárt, azzal kapcsolatban többször is megfogalmazásra került az előző közgyűlések önkormányzati képviselői által, hogy a sportfinanszírozási koncepció pedig soha nem is készült el, ezért most ezt feltétlenül egy előre mutató lépésnek tartom, hogy nem csak a sportkonceptiót sikerült megújítani, hanem jó egy évtized kihagyás után végre elkészült a város sportfinanszírozási koncepciója is. Amely azoknak a sportágaknak, amelyek akár a kiemelt kategóriába tartoznak – így a labdarúgás, a kosárlabda, férfi teke, női teke, atlétika – végre egy olyan megnyugtató helyzetet tud teremteni, hogy hosszú évekre előre számíthatnak azzal, hogy milyen önkormányzati támogatással tudnak majd működni. Azt is mindenképpen fontosnak tartom, hogy ugyanúgy, ahogy a kulturális koncepció elkészült, ugyanúgy, ahogy készül és a decemberi közgyűlés tárgyalni fogja a turisztikai koncepciót, itt a sportfinanszírozási koncepció esetében is az a helyzet, hogy egy széles körű társadalmi egyeztetés előzte meg, hiszen 88 egyesületnek, civil szervezetnek, sportszervezetnek küldtük ki véleményezésre ezt az anyagot. A 88 szervezet közül 18 konkrét, írásos javaslattal is élt, amelyek beépültek a koncepcióba, továbbiak pedig Velkey Péter osztályvezető urat és Makovecz Tamás bizottsági elnök urat megkeresve, szóban tettek javaslatot, amelyek szintén beépítésre kerültek az anyagba. Ezúton is szeretném megköszönni elnök úrnak azt a munkát, amelyet a bizottság vezetőjeként e tekintetben elvégzett, és ugyancsak szeretném megköszönni Velkey Péter osztályvezető úrnak, a Humánigazgatási Osztálynak, hogy ezt az egész jelentős egyeztetési folyamatot végigvezényelte. A konkrét felvezetéssel kapcsolatban átadom a szót Makovecz Tamás elnök úrnak.

Makovecz Tamás képviselő:

Polgármester úr által elmondottakkal egyet tudok érteni, egy évvel ezelőtt kezdődött meg az a gondolkodás, az az új irány, amely azt a törekvést szolgálja, hogy a sportszervezetek, a diáksport egyesületek, a sportlétesítmények és egyáltalán, a sport szakágazatban tevékenykedők egyfajta kiszámítható, tervezhető, ezek kapcsán mind a finanszírozás, mind az infrastrukturális környezet kialakításában a jövőt látó sportszereplőkről beszélhessünk. Az egyes sportágak képviselőivel azóta egyébként egy intenzívebb kapcsolat is zajlik, az elmúlt egy évben nagyon sok helyre eljutottunk a szakosztállyal, a városvezetéssel, illetőleg a bizottság tagjaival. Igyekszünk kapcsolatot tartani folyamatosan a labdarúgástól a tekén át a röplabdáig, a civil szervezetekkel, a lakótelepi sportklubokkal. Elindult egyfajta közeledés a város és a sportszervezetek között, amit nagyon pozitívnak értékelek. Ahogy polgármester úr is mondta, az előző évektől eltérően viszonylag sok vélemény is érkezett, ez talán azt is jelenti, hogy megszólítottuk a sportszervezeteket, és ők egyre nagyobb számban aktívan szeretnének részt venni a sorsuk építésében, formálásában és ebben mi is természetesen maximálisan partnerek leszünk.

Jelen előterjesztés nem arról szól, hogy melyik sportegyesület, sportszervezet hány forintot fog kapni a következő évben, a következő években a feladatainak megvalósításához, tehát kérek mindenkit, most ne arról beszéljünk, hogy kinek hány forint jut a jövő évben. Ez egy koncepció, ez egy következő időszakot meghatározó koncepció, amely az egyesületekkel, szervezetekkel való egyeztetés kapcsán jött létre, amiben kijelöljük azokat az irányokat, azokat a területeket, amelyekben a következő négy évben a város együtt kíván működni az egyesületek szervezeteivel. Tudnunk kell azt, hogy városunkban rendkívül magas azon sportszervezetek száma, amelyeket a város támogat, ez a hozzánk hasonló méretű városokban már nem így működik teljes egészében, hiszen van egy, maximum kettő preferált sportág, amelyet csúcsra járat az adott város. Nálunk viszont ez nagyon magas szám. Igyekszünk mindenkinek, a piramis legalsó fokáig is igyekeztünk, és igyekezni is fogunk olyan szintű támogatást adni, amely ha nem is a teljes működést, de a működést nagymértékben segíti, a programok megvalósítását nagymértékben segíti, legyen az dologi vagy anyagi jellegű ráfordítás. A sportszervezetek után az anyag kitér a sportlétesítményekre, beszélünk arról, hogy melyek a legégetőbb feladatok, amelyek a sportlétesítmények felújítása, fejlesztése kapcsán előtérbe kerülnek. Azért itt is látunk kijelölt célokat, ezek közül ha csak a lőtér felújítására gondolok, vagy a városi fedett uszoda megvalósítására, vagy a városi ifjúsági sportcentrumban megvalósuló fejlesztésre, vagy az alsóerdei szabadidőközpont fejlesztésére gondolok, szerencsés csillagzat alatt vagyunk, hiszen több fejlesztés is meg fog valósulni ebben az időszakban a zalaegerszegi sportolni vágyó, sportot szerető emberek öröme. A következő négy évben sem kívánjuk elengedni az iskolai és a diáksport kezét, az utánpótlás nevelésre is nagy hangsúlyt kívánunk fektetni. A versenysport és az élsport támogatása kapcsán továbbra is érvényesülnie kell annak az alapelvnek, hogy igenis vannak kiemelt sportágaink, legyenek kiemelt egyesületeink, akik az átlagnál jóval magasabb szintű teljesítményt tesznek le az asztalra, ezzel elviszik mind a város, mind az ország hírnevét, akár külföldre is. Őket a közeljövőben is kiemelt módon, természetesen a lehetőségeinkhez mérten kell majd kezelnünk.

Röviden ennyit szerettem volna elmondani a sportkonceptióról. Hangsúlyozom, sportkonceptióról beszélünk, és nem csak frázisokat durrogtattunk ebben az anyagban, hanem a lehetőségekhez képest megpróbáltunk tényszerűek maradni, és egyfajta következő négy évre vonatkozó jövőképet letenni az asztalra, mindezt a sportszervezetek véleményének megkérdezésével.

Balaicz Zoltán polgármester:

Tehát hogy a közvélemény felé is rögzítsük: összességében négy csapatsport, és négy egyéni sportág kerül a kiemelten támogatott kategóriába, ez összesen tíz szervezetet jelent: férfi labdarúgás, férfi kosárlabda, női kosárlabda, férfi teke, női teke, futsal, atlétika, úszás, súlyemelés, vívás. Tehát ezek lesznek az önkormányzat által kiemelten támogatott egyesületek. Tíz olyan egyesületet kellett kiválasztanunk, amely – azt gondoljuk – Zalaegerszeg utánpótlás nevelése tekintetében, és imázsépítése tekintetében is olyat tud alkotni, amely a következő időszakban messze tudja vinni városunk hírnevét. Sokszor beszéltünk arról, hogy Zalaegerszeg 1996. óta a Nemzet Sportvárosa, de arról is sokszor beszéltünk, hogy a költségvetésnek egyébként a 42 sportegyesületnek a támogatása, amely nálunk van, az nagy terhet jelent. Ennek a pénznek a szétaprózódásával tulajdonképpen nem tudjuk elérni azt, hogy legyen néhány olyan sportágunk, amelyben kifejezetten sikeresek lehetünk. Emellett a kiemelten támogatott sportágak kategóriája mellett létrejön a támogatható sportágak kategóriája, ott pedig nyilván lesz egy keretösszeg, amelyet évente fog majd tudni megigényelni a saktól kezdve a röplabdán át a különböző kisebb sportágakig számos olyan egyesületünk, amely Zalaegerszegen szintén bizonyított.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Kiss Ferenc képviselő:

Annak ellenére, hogy széleskörű információ és vélemény alapján került a közgyűlés elé a sportkonceptió, azért mégis annyit megérdemel, hogy beszéljünk róla. Ahogy az előterjesztésben is szerepel, 1996-ban a Nemzet Sportvárosa lett, büszkén mondhatom, én is tagja voltam, sőt, bizottsági elnöke voltam a Sportbizottságnak abban az időben. Akkor kezdődött, hogy a sporttámogatás az önkormányzatnál kiemelt szerepet töltött be, hiszen emlékezzünk vissza, az iparüzési adó 20 %-os felajánlásával, a felajánlott összeg 60 %-os arányában a sport vitte el az oktatás, a kultúra, az egészségügy mellett. Ez azt jelenti, hogy a támogatók köre bővült, igaz, akkor azt mondtuk, hogy az önkormányzat nevéen szponzorálták az egyesületeket. Hát, most ugyanezt az időszakot éljük, amikor a társasági adó felajánlásával a cégek a nyereségadójuk 50 %-át felajánlhatják a négy kiemelt sportág valamelyik egyesületének. Tudjuk, hogy ebből pályák épülnek, utánpótlásbázisok újulnak meg, és az utánpótlás nevelésére tudják fordítani.

Visszatérve a sportkonceptiókra és stratégiánkra. Nagyon jó, hogy részletesen bemutatja a történeti áttekintésben a helyzetet, talán ez lehetne rövidebb is, és jobban fókuszáljon arra, mit szeretnénk elérni. Öröndetes, hogy a költségvetési főösszegnek 2,9 %-át fordítottuk 2014-ben, míg 2015-ben ez 2,6 %, ezzel tényleg a megyei jogú városok között elsők között vagyunk, sőt, a budapesti kerületek között is, amelyek 1 % körül szokták a sportot támogatni. Mindezek mellett úgy gondolom, a sporttámogatásnál a meghatározott, ami régóta várt feladat volt, hogy melyek azok a kiemelt sportágak, sportegyesületek, amelyek meghatározóak a város életében, és hírnevet szereznek a városnak. Azokkal a szempontokkal, amelyek szerepelnek a költségvetésben, azzal egyetértek természetesen, felsorolva a nézettséget, az eredményességet, a szponzori támogatást, az utánpótlásba bevont sportolók számát, a hagyománya a városban a sportegyesületnek. Mindezek mellett azért látnunk kell, hogy új sportágak, új sportegyesületek is alakulnak, ezért szükséges ennek a támogatását is figyelembe venni. Visszatérve a költségvetés főösszegéhez, azért az egy kicsit torzítja a számokat, hogy ebben a sport és turizmusnak a költségvetési támogatása, és a sportlétesítmény gondnokság költségvetési támogatása is szerepel, azért ez durván több mint 100 millió Ft. Az csak közvetve jut el az egyesületeknek és a sportágaknak a támogatásához, tehát ha ezeket a számokat kivesszük, akkor ez már nem 2,6 és 2,9 %.

Amit szeretnék felvetni, hogy részletesebben kellene foglalkozni a sportlétesítmények állapotával, esetleges további fejlesztésével a stadionon kívül, hogy milyen állapotban vannak a létesítményeink, mit akarunk a sportszarnokkal csinálni, hiszen tudjuk, hogy nemzetközi versenyekre már nem alkalmas a sportszarnok. Újat akarunk, vagy ezt akarjuk felújítani, ehhez milyen pénzeket tudunk biztosítani akár állami, akár szponzori támogatással. Úgy gondolom, nem lehet kőbe vésett, hogy ki az a kiemelt egyesület, és ki az, aki bekerülhet a támogatottak körébe. Mert ha megnézzük, a futballra 150 millió Ft-ot adtunk az idén, és azt írja a határozati javaslat, hogy ezen a szinten kellene az elkövetkezendő három évben, tehát a költségvetésben bázisszinten kellene változatlanul hagyni a támogatást. Akkor azért valamilyen elvárás fogalmazzunk meg, hogy ne egy II. osztályú csapatnak adjon a város minden évben 150 millió Ft-ot, hanem tegyük mellé az elvárást, hogy igenis, I. osztályú csapattá kell válni. Ugyanez a kosárlabdánál, fogalmazzuk meg, hogy bizony a szinten tartás I. osztályú csapatot kell hogy biztosítson.

Felvetem a Volán Kosárlabda Kft-t, polgármester úrral már erről beszéltünk, ennek ellenére úgy látom, hogy a Volán, ill. a mögötte álló Dunántúli Közlekedési Központ kivonult a sporttámogatásból, a szponzorálásból, ez durván 22-23 millió Ft-ot jelentett, ami működési, esetleg megszűnést okozhat. Ebben lépni kell. Ugyanez lesz talán a ZÁÉV-nél, ma még a ZÁÉV működik, bízunk benne, és támogatni is fogja ezeket az egyesületeket, hiszen meghatározó a teke, meghatározó a női kosárlabda. Amit szeretnék figyelmébe ajánlani, és erre javaslom, hogy alakuljon egy olyan munkacsoport, amelyikben benne van a tömegsport, a profi sport, a szabadidősport, az önkormányzat képviselői, aki ennek a végrehajtását ki fogja dolgozni, hiszen ez egy koncepció.

Azt szeretném javasolni, hogy kerüljön be pl. a támogatandók közé a CSUTI, aki most újra NB I-es csapat lett, aki komoly utánpótlással, és nevelőegyesületként működik. Évekig, két évig finanszírozási problémával II. osztályban volt, vizsgáljuk meg, tudnak-e többet adni erre. A Göcsej SE – kaptam egy ilyet – a támogatandók körébe kerüljön be, amely a futsalon kívül még egyéb olyan szakosztályokat is működtet, amelyek meghatározóak a szabadidősport és az utánpótlás nevelésében. A koncepció azon részével messzemenően egyetértek, hogy első helyre kell – és ez önkormányzati feladat – a sportolás feltételeinek a megteremtése, azaz a szabadidősport, a lakótelepi sportolási lehetőség, és az utánpótlás nevelés. Elsősorban a városnak efelé kell elmenni, és azt szigorúan ellenőrizni, hogy a profi egyesületek és a klubok a felhasznált pénzzel gazdálkodjanak. Az jogos elvárás az önkormányzat részéről, ha mi a költségvetésben 58 millió Ft-ot adtunk mondtuk a kosárlabdának, akkor a III. negyedévben hiány miatt kérjen 5 millió Ft-ot, 10 millió Ft-ot, de ugyanez vonatkozik a labdarúgásra is, tehát szigorúan a támogatással elszámoltatni, és közölni, hogy többet az önkormányzat ebben az évben nem tud biztosítani.

Mindezek mellett támogatom, és köszönet azoknak, akik ezt összeállították. Egy kicsit a történeti áttekintést hosszúnak tartottam, de jól bemutatta azokat az eredményeket, amit a város a sport területén produkált és elért.

Balaicz Zoltán polgármester:

Köszönöm képviselő úr konszenzusos javaslatait. Amikor készült a sportkoncepció, akkor mi is elnök úrral, és osztályvezető úrral többször beszéltünk arról, vajon szánjuk-e egy külön fejezetet még itt a sportkoncepcióban a létesítményekkel kapcsolatos helyzetfeltárásnak. Azonban az idő rövidege miatt, mivel itt a Műszaki Osztály bevonására is sort kell kerítsünk. Úgy gondoltuk, egy külön anyagban készítjük majd el, amikor áttekintjük, hogy a városnak egyébként a saját fenntartásában mi a helyzet a létesítményeivel. Egyébként azt is láttuk, hogy a létesítmények fenntartásával, ill. egészen pontosan üzemeltetésével kapcsolatban vannak olyan anomáliák, amelyeket esetleg rendeznünk kellene, hiszen tudjuk, hogy a stadion kapcsán

is az egyik lelátó az egyik szervezet üzemeltetésében, a másik a másik üzemeltetésében van. Ezt egy külön anyagban szeretnénk mindenképpen rendezni, ez összecseng azzal, amit képviselő úr is mondott.

A sportcsarnokkal kapcsolatban felkértem Gecse Péter alpolgármester urat, hogy egyeztetve a Műszaki Osztállyal, legalább egy előkészítő felmérés készüljön abban a tekintetben, hogy a következő időszakban inkább a felújítás, vagy inkább a majdhogynem teljesen új sportcsarnok építése felé kellene elmennünk. Ha ez a koncepció a műszaki szakemberek véleménye alapján elkészült, akkor nekünk majd meg kell keresni azt az állami, közvetlen uniós, vagy hazai forrást, amelyre esetleg pályázni tudunk. Éppen most ünnepeljük majd a sportcsarnok fennállásának, megépítésének 35. éves évfordulóját, és látjuk, hogy 35 év elteltével bizony szükséges e tekintetben is lépnünk. Még a sportmeccseken úgy-ahogy, de ha kulturális rendezvényt tartunk, akkor bizony szembesülünk azzal, hogy sokszor akusztikailag például már nehezen élvezhető egy-egy nagyobb előadás.

A futsallal kapcsolatban csak annyit szeretnék megjegyezni, hogy sportágként ugyan a futsalt nevesítettük, de természetesen mint kiemelt kategória, egyesületként fog szerepelni, tehát mint Göcsej SK, és akkor ez így nem zárja ki annak a lehetőségét, hogy a támogatás rendben legyen. A sakkal kapcsolatban annyit szeretnék javasolni képviselő úrnak, ha elfogadja, hogy igaz ugyan, most visszakerültek, de én nem bővíteném most, ebben az évben rögtön 11-re a kiemelt kategóriát, hanem várhatnánk egy évet, és megnézzük, tud-e ez úgy alakulni, hogy a következő időszakban bekerülhet-e.

A női kosárlabdával kapcsolatban képviselő urat tájékoztattam azokról a tárgyalásokról, amelyeket a Volán társasággal, az MNV Zrt-vel, ill. a Nemzeti Fejlesztési Minisztériummal folytattunk. A jelenlegi helyzet alapján, a jelenlegi tudásunk alapján azt látjuk, hogy a hiányzó összeget nem a Volán társaságon keresztül fogja a női kosárlabda megkapni, hanem a Magyar Kosárlabda Szövetség kap egy olyan kiegészítő állami támogatást, amelyből ezeket a hiányzó pénzeket fogja tudni rendezni a következő időszakban. Természetesen a kosárlabdával kapcsolatban alapvető elvárás, és ezt – ha úgy gondolja – írásban is rögzíthetjük, hogy feltétlenül elvárjuk, hogy NB I-ben maradjon. Minden zalaegerszegi futbalszeretőnek alapvető elvárása az szintén, hogy a ZTE FC minél hamarabb visszajusson az NB I-be. Igaz ugyan, hogy mi most úgy szerepeltetjük, hogy 150 millió Ft a támogatás, és ez a következő három évben nem változhat, de ha egyébként a sportkoncepcióban mást is íránk, akkor sem változtathatnánk rajta, hiszen egy 10 éves szerződésben az előző önkormányzati ciklusban vállaltuk, hogy ez a támogatás biztosan rendelkezésre fog állni. Talán minden felvetésére reagáltam képviselő úrnak.

Makovecz Tamás képviselő:

Polgármester úr nagyon sok mindenre reagált, hasonlóan szerettem volna én is. Szerettem volna először is megköszönni Kiss Ferenc képviselő úrnak, hogy meglátta a munkát is a koncepció mögött, köszönjük, látom, nagyon áttanulmányozta az anyagot. Nagyon sok mindenben egyet tudunk érteni a koncepció kapcsán.

Néhány dolgot, amelyekre polgármester úr nem reagált: a futsal kapcsán, hogy kiemelt sportágak közé kerüljön, volt róla szó. Itt azért felhívnám a figyelmet, hogy hamarosan megjelenhet egy vízilabda, megjelenhet egyéb sportág, tehát azért a lehetőségeink korlátozottak. Bölcsen látjuk, hogy három-négyévente egy új sportág támogatása azért nem biztos, hogy bele fog férni a költségvetési lehetőségeink sorai közé, bár beleférjen.

Említette még képviselő úr a támogatások 2015. évi bázison tartását. Természetesen ez az anyagi lehetőség függvényében változhat is, bízom benne, hogy egy-két éven belül tudunk esetleg jelzésértékkel akár több támogatást adni a megfelelő teljesítményt nyújtó sportegyesületeknek.

A sportcsarnok esetleges átépítésével, felújításával kapcsolatosan nagyon sok sportszervezet megkeresett, igazából a sportszervezetek számára az lenne a hasznos, ha ez a sportcsarnok úgy lenne átépítve, hogy ebben úgy az NB I-es futsal mérkőzéseket, mint a kosármérkőzéseket, vagy akár megfelelő színvonalú tekemérkőzéseket is le lehessen bonyolítani. Úgy kellene gondolkodni, hogy egy multifunkciós átépítésben, fejlesztésben kellene gondolkodni. Minél több sportág kapjon helyet ebben az új csarnokban, erre szeretném felhívni a figyelmet, hogy az előkészítés során kérjük a városvezetést, erre figyeljen oda, vegyük figyelembe minél több sportág bekerülési lehetőségét ebbe az esetleges sportcsarnok fejlesztési lehetőségbe.

Képviselő úr még egyre kitért, és ezt ugyancsak szeretném támogatni. Mióta felállt az új városvezetés, és az új bizottság, azóta a sportegyesületek tudják, hogy év közben nincs „kuncsorgás”. Az idén nem jött sem a labdarúgás, sem a kosárlabda, egyik sportág sem jött, nem lobbizott azért, hogy az alaptámogatáson felül további támogatást kérjen. Szeretném, ha ez a jövőben is így maradna, és a sportegyesületek tudomásul vennék azt, hogy a megállapodott összegből kell gazdálkodniuk, amit tőlünk kapnak. A bizottság 14 igen szavazattal támogatta a sportkonceptiót, kérem a tisztelt közgyűlést is, hogy ennek megfelelően támogassa.

Balaicz Zoltán polgármester:

Köszönöm elnök úr összefoglalóját. Végezetül – mivel további hozzászólás nincs – szeretném jelezni Kiss Ferenc képviselő úrnak, hogy 2011-ben az akkori közgyűlés tárgyalta egy sportlétesítmény fejlesztési koncepciót. Miután lassan eltelik öt év, arra szeretném felkérni az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottságot, ill. a Humánigazgatási Osztályt és a Műszaki Osztályt, hogy ezt a 2011-es anyagot vegyék elő, aktualizáljuk. Nézzük meg, milyen állapotban vannak most ezek a sportlétesítmények, nézzük meg, hogy az üzemeltetők tekintetében hol kell esetleg változtatni, és igazodjunk ahhoz is, hogy nézzük meg, az egyes fejlesztési elképzeléseinkhez milyen olyan Európai Uniós, brüsszeli, INTERREG-es, vagy hazai forrást látnak, amelyet esetleg feladatul kaphatna a városvezetés a közgyűléstől, hogy arra pályázni kell feltétlenül. Ezzel a kiegészítéssel szeretném a közgyűlés elé tárnai a koncepció elfogadását.

Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 189/2015. (XI.19.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Zalaegerszeg Megyei Jogú Város 2016-2019. évekre vonatkozó Sportkonceptióját és Sportfinanszírozási koncepcióját, és felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a Sportkonceptióban és a Sportfinanszírozási koncepcióban foglaltak megvalósításáról.

Határidő: folyamatos

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

3. Közművelődési és könyvtári intézményrendszer átalakítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Ha jól láttam, igazgató urak valamennyien jelen vannak, akik érdekeltek az anyaggal kapcsolatban, Flaisz Gergő, Wohner Csaba és Kiss Gábor igazgató úr is jelen van, tisztelettel köszöntöm őket, az ő közreműködésükkel készült el az előterjesztés.

Emlékeztetném képviselőtársaimat, hogy 2013. január 1-je volt az a fordulópont, amikor önkormányzatunk átélte egy jelentős intézményi, állam által diktált átalakítást, hiszen 2013. január 1-je óta Zalaegerszeg Önkormányzata már nem szakmai fenntartója az általános iskoláknak, a szakközépiskoláknak, a gimnáziumoknak, a kollégiumoknak. Ugyanakkor városunk fenntartásába került át a Göcseji Múzeum, a Falumúzeum, illetve a Megyei Könyvtár is. Az akkori átalakítás arra sarkallta az akkori szakmai bizottságot, illetve a közgyűlést, hogy ennek megfelelően mivel az ÁMK-k megszűntek, amelyekkel kapcsolatban egyébként itt, ezen a fórumon is szerintem fontos elmondani, hogy Zalaegerszegen feltétlenül betöltötték a küldetésüket, és jól működtek, hiszen jól tudták koordinálni az egyes városrészekben a kulturális, közművelődési munkát. Nos, mivel ezek az ÁMK-k megszűntek, ezért szükséges volt valamilyen reagálás a közgyűlés részéről arra, hogy ezek a településrészi kulturális tevékenységek ne vesszenek el. Éppen ezért döntöttünk úgy, hogy létrehozzuk a Zalaegerszegi Városrészek Művelődési Központját és Könyvtárát, amely a célnak megfelelően kezdte meg a tevékenységét. Azonban most, amikor további átalakítások is történtek az oktatási és a kulturális országos irányításban, szükségesnek látszik az, hogy további egységesítést határozzon el a közgyűlés. Ez tulajdonképpen arról szólna, hogy a Keresztury Dezső Városi Művelődési Központba kerülnek ezek a peremkerületi városrészi kulturális intézmények is, azaz a Zalaegerszegi Városrészek Művelődési Központja és Könyvtára ebben a formában nem folytatja a tevékenységét, hanem becsatlakozik a Keresztury Dezső Városi Művelődési Központ munkájába.

Ezzel kapcsolatban van egy másik restanciánk, hiszen a könyvtárellátásról szóló törvény kimondja, hogy egy megyei jogú városon, megyeszékhelyen belül csak egy könyvtár működhet, és eddig ezt a törvényt ha nem is megsértettük, de legalábbis nem a megfelelő jogi helyzetet követtük. Így aztán a döntés arra is vonatkozik, hogy a Deák Ferenc Megyei és Városi Könyvtárnak a tagkönyvtáraként folytatja a tevékenységét az eddigi kertvárosi intézmény, míg Csács és Andrásida pedig fiókkönyvtári jogosultságot fog kapni.

Szeretném még jelezni azt is képviselőtársaimnak, hogy ezzel a jelentős átalakítással összességében míg eddig a két kulturális intézményben 68 státusz volt arra biztosítva, hogy ezekkel a kulturális tevékenységekkel foglalkozzon, a 68 külön-külön meglévő státusz helyett az összevont intézményrendszerben 54 státuszt engedélyez az önkormányzat, tehát ez 14 státusszal kevesebb, mint ami egyébként külön-külön volt. Amint látják, a határozati javaslatban összesen 8 pontról kell majd szavoznunk, mivel igazgató úr jelzett nekem egy módosítást az alapító okiratban, ha ebben egyetértés van, és az önkormányzati képviselőtársaim is, akik érintettek ebben, tudják támogatni, akkor két kiegészítést, két módosítást szeretnék eszközölni. Az egyik: ne Kertvárosi Művelődési Központnak hívjuk a tagintézményt, hanem Apáczai Csere János Művelődési Központnak, hogy továbbvigye a mindenki által megszokott nevet. A másik pedig Herkliné Ebedli Gyöngyi képviselő asszonnyal is egyeztetve, ne Csácsi Művelődési Házként, hanem Csácsbozsoki Művelődési Házként rögzítsük az itt lévő anyagban az elnevezéseket.

Mivel az előterjesztést ugyancsak az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság dolgozta ki, a Humánigazgatási Osztály segítségével, ismét megköszönöm Makovecz Tamás elnök úr és Velkey Péter osztályvezető úr munkáját, és átadom a szót elnök úrnak.

Makovecz Tamás képviselő:

Valóban, az elmúlt évek törvényi változásait le kellett követnünk, az ÁMK-k megszüntetésével, a köznevelési feladatok ellátása kapcsán gyakorlatilag több ütemben történtek átszervezések, amelyek elsősorban a rendszerhez, a törvényekhez való alkalmazkodást szolgálták. A jelenlegi átalakítás, racionalizálás talán legfontosabb feladata, hogy eljussunk odáig, hogy Zalaegerszeg közművelődését végre teljesen összhangba hozzuk, összehangoljuk, hogy a városban és a

településrészekben megvalósuló programok ne gyengítsék, hanem erősítsék egymást. Ezen filozófia mentén került átgondolásra a teljes meglévő intézményhálózatunk. Tudjuk, hogy van olyan intézmény, amely képes lenne önmagát is eltartani, és önálló intézményként működni, de gyakorlatilag az egész rendszert kellett egységben kezelnünk. Figyelemmel kell lennünk arra, hogy a magát öfenntartani nem képes elemeknek is ugyanúgy működni kell, ugyanúgy szükség van rájuk, akár a belvárosban, akár a város egyéb pontjain működnek. Egy széttagolt közművelődési szervezet egységét kell létrehozunk, ami pontosan azt jelenti, hogy a Keresztury VMK, az Apáczai Művelődési Központ, a Hangverseny- és Kiállítóterem, a Kézművesek Háza ill. a csácsbozsoki és andráshidai közművelődési területek beintegrálásával, egységével szervezetbe történő behozatalával egységet kell megpróbálnunk kialakítani. Ehhez kell igazítani az új intézmény szervezetét, humánerőforrás igényét, illetve annak struktúráját.

A könyvtári ellátást is érinti ez az átszervezés, Kiss Gábor igazgató úr a bizottsági ülésen teljesen pozitívan nyilatkozott egyébként arról, hogy végre az Apáczaiiban található nagy könyvtár is az ő kezelésükbe kerül, így most a könyvtári feladatok ellátása kapcsán is egy egységet, egy egységes irányítást, egy áttekinthetőséget tapasztalunk. Az egy másik kérdés, hogy a könyvtárak fenntartásával, működtetésével kapcsolatos költségek megosztása kapcsán az intézmények vezetőinek majd egyeztetni kell egymással.

A peremkerületeknek nevezett városrészekben – amelyet Herkliné Ebedli Gyöngyi képviselő asszony nem szeret –, tehát a csácsbozsoki és andráshidai feladat-ellátási helyeken működő közművelődési szakemberek feladata olyan szinten kerül majd meghatározásra, olyan elvárásokat támasztunk feléjük, amelyek ugyanúgy kell hogy az intézményben, az intézmény életéhez kapcsolódó feladatokat ellássák, mint a településrész felé, kifelé való feladatok ellátásában részt kell vegyenek. Hiszen az intézmény, az iskola és a településrész ugyancsak szoros együttműködésben kell végezze a tevékenységét, ez elvárás lesz mind Andráshidán, mind a csácsbozsoki feladat-ellátási helyen.

A bizottság egyébként 9 igen szavazattal, 5 tartózkodással támogatta az előterjesztést. Ami megfogalmazódott, hogy a párhuzamosságok megszüntetését is célzó anyag ugyancsak nagyon sok megtakarítási lehetőséget hoz majd az új szervezet kapcsán. A korábbi két VMK egymástól bérleti díj ellenében kölcsönvett eszközei és egyéb intézkedései feleslegessé válnak, akár nagyobb feladatok, nagyobb rendezvények megrendezése sem lesz majd probléma. Egy letisztuló struktúrát szeretnék majd látni a városban, remélem, mindenki egyetért ezzel, ahol a feladatok magasabb színvonalon kerülnek megrendezésre, egyre több lesz az olyan intézmény, amely legalább öfenntartásra is képes, és egyfajta színvonal-növekedést, -egységet várok, ahol is a művelődési vonal a várossal együttműködve tudja hatékonyan végezni a tevékenységét.

Balaicz Zoltán polgármester:

Köszönöm elnök úr kiegészítését. Úgy korrekt, ha képviselőtársaim jelenlétében, és a média közvetítése közben is megköszönöm Wohner Csaba igazgató úrnak a munkáját, amit 2013. január 1-je után ennek az intézménynek a felépítésében elvégzett. Egy nagyon nehéz feladatot kapott akkor a közgyűléstől, és mindenképpen elismerésre méltó az odafigyelés, amit elvégzett, számítnak a munkájára a következő időszakban is. Ugyancsak köszönöm Flaisz Gergő igazgató úrnak azt a segítséget, amelyet az előterjesztés összeállításához biztosított az elmúlt hetekben. Szintén szeretném megköszönni Kiss Gábor igazgató úrnak azokat a szakmai észrevételeket, melyek kérésére beépültek az anyagba, és ennek megfelelően a vele való egyeztetés alapján került ide a közgyűlés elé.

Pintérmné Kálmán Marianna képviselő:

Ahogy azt már a közgyűlésünket megelőző Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság ülésén is részletesen kifejtettem, most is szeretném ugyanúgy elmondani a nézőpontomat az

Apáczai Csere János Művelődési Központ védelmében, és nem a Keresztury VMK, ill. a Deák Ferenc Megyei és Városi Könyvtár ellen szeretném elmondani. Ezt le szeretném szögezni, velük semmi bajom nincs.

Én még emlékszem rá, hogy 1987-ben még általános iskolás voltam, amikor létrejött az Apáczai Csere János Általános Művelődési Központ, jó 20 éven keresztül viszonylagos nyugalomban tette a dolgát, az épület kihasználtsága végig maximális volt. Viszont – ahogy polgármester úr és elnök úr is elmondta –, a 2010-es évek után jelentős változások következtek be az ÁMK-k életében, így nálunk a Kertvárosban is. 2013. májusában az óvodai feladatokat kiszerveztük, ezzel párhuzamosan felállítottunk egy olyan intézményrendszert a közművelődés területén, hogy kétfelé vettük a kulturális életet szervező intézményeket. Az egyik: székhelyintézményként a ZVMKK foglalta össze a peremkerületek kulturális életét, ezért volt felelős, a Keresztury VMK pedig a városi nagy rendezvényekre fókuszált.

Az tudjuk, többször is elhangzott, hogy mint minden intézményrendszer, így a közművelődési intézményrendszer átalakítása is egy felülről jövő átalakítás volt, tehát jogszabályi változások sürgették ezeket a változásokat. Viszont ezek a változtatások, ezek a főnről jövő változtatások eléggé átgondolatlanok és kiforratlanok voltak, és azt láthatjuk, hogy a feladatok, a részletek kidolgozása nem előre történt, hanem menet közben, ezt az intézményrendszerben dolgozók meg is tudják erősíteni. Tehát ez a túlzott központosítás nem biztos, hogy annyira szerencsés, most már teljesen csúcsra járattuk nem csak városszinten, hanem ez főnről indul, tehát országos jelenség.

Annak örülök, hogy a változtatások után nem Kertvárosi Művelődési Központ, hanem Apáczai Csere János Művelődési Központ lesz. Annyiszor volt már itt változtatás a nevekben is, hogy nem is tudjuk követni, és mi kertvárosiak mindig is Apáczai ÁMK-nak neveztük ezt az intézményt. Azt nehezen éljük meg, hogy székhelyintézményből vissza leszünk minősítve egy mezei kis művelődési központtá, ez a mi szemszögünkből véleményem szerint érthető. Kertvárosiként azt is nehezen élem meg, hogy az Apáczai ÁMK így újabb változtatásokon fog keresztül menni, mert az én környezetemben tapasztaltak alapján a 2013-as verzió működőképes volt a közművelődésben. Azt láttam kertvárosiként, hogy nagyon sok a program, és talán meg tudnak erősíteni a tagintézmények is, mind Csácsbozsok, mind Andrásida részéről, hogy nem volt ez annyira rossz. Színes programokat szerveztek, nálunk is a könyvtár jól működött, egyszerűen nem értem, miért kell most, miért van most itt ennek az ideje. Azt hiszem, ez a két év még nem volt elég arra, hogy rendesen kiforrja magát ez a rendszer, és most újra változtatunk. Tudtuk, hogy a közművelődési rendszert szeretnénk átalakítani, de ez most nagyon ripsz-ropsz véleményem szerint, 2016. január 1-jétől.

Azt sem értettem, és ezt az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság ülésén is elmondtam, hogy miért fontos az, hogy a központját a közművelődésnek az egyik peremkerületből áttesszük a másikba. Nem értem én ezt. A szakmai feladatellátás színvonalának emelkedésére garancia lesz a változtatás biztosan? Azt szokták mondani, hogy nem működik, ha csak elvárják. Majd meglátjuk. Sajnos meg fog szünni a viszonylagos önállóság, a bevételek majd bekerülnek egy jó nagy kalapba, ne legyen igazam, de színvonalcsökkenést szokott ez eredményezni a szolgáltatások tekintetében. Azt is hallottuk, hogy csak az üres státuszhelyeket fogjuk megszüntetni az ígéret szerint, én azért nyugtával dicsérem ezt a napot. Azt sem gondolom, hogy ezzel az átalakítással spórolni fogunk, mert amit nyerünk a réven, azt el fogjuk veszíteni a vámon.

Nagyon fontos lesz, hogy majd a működési körülményeket rendbe tegyük, nagyon sok működtető van jelen itt az épületben, a ZEGESZ, majd az IGESZ is itt lesz, a Gyermekekjóléti Központ Zala Megyei Pedagógiai Szakszolgálat. Itt az elmúlt időkben az történt, hogy az üres helyeket próbáltuk kitölteni, és ilyen nagyon vegyes kép sikerült ebből ott nálunk a Kertvárosban.

Aztán még egy nagyon fontos dolgot szeretnék mondani: a könyvtár. Nálunk a könyvtár a Kertvárosban egy igazi kincsesbánya volt, el lehetett mondani, hogy havonként folyóiratokat, új könyveket tudtak beszerezni, folyton megújult a kínálat. Sajnos a forrásszerzési lehetőségek a központosítással nagy valószínűséggel be fognak szűkülni, ez mindenképp veszteség lesz a kertvárosiak részére.

Konklúzióként azt szeretném elmondani, hogy nagyon oda kellene figyelni a Kertvárosra a jövőben, ez a városunk legnagyobb városrésze, igaz, hogy peremkerületen vagyunk, de akkor is a legnagyobb városrész. A közösségi élet tekintetében elindult egy stagnálás sajnos, és a spotlétesítmények fejlesztése a spotkoncepcióban elhangzott, hogy nagy gondot kell rá fektetni, de ez egy mondat volt a sportkoncepcióban, és ebben a tekintetben is nagyon oda kell majd figyelni a jövőben a Kertvárosra.

Balaicz Zoltán polgármester:

Próbálok minden felvetésére reagálni. Ami az ÁMK-k megítélését illeti, ebben nincs vita köztünk, hiszen én magam is elmondtam, és elnök úr is megfogalmazta, hogy szerintünk – legalábbis zalaegerszegi szempontból nézve – ezek az intézmények jól működtek, a hivatásukat betöltötték. Mi is nehezen éltük meg annak idején, hogy a törvény nem engedélyezte ezeknek az általános művelődési központoknak a további fenntartását. Ezt nem mi szerettük volna, hanem a törvény változott úgy, hogy ezek különböző fenntartók közé kerültek.

Ami Kertvárost illeti, remélhetőleg nem stagnálással kell szembenéznünk, hiszen – ahogy képviselő asszony is egy pár mondattal korábban mondta – rendkívül sok rendezvény van a Kertvárosban. Ami véleményem szerint egyedül fontos, az, hogy ebből a változtatásból egy átlagos kertvárosi polgárnak nem szabad látnia, éreznie semmit. Tehát ha egy átlagos kertvárosi polgár azt érzékeli, hogy ugyanúgy megvannak a rendezvények a Kertvárosi Vigasságoktól a különböző, művelődési központon belüli programokig, ugyanúgy színvonalasak ezek a rendezvények, ugyanúgy az ott dolgozó közművelődési dolgozók odafigyelnek rájuk, akkor számára majdhogynem mindegy, hogy az van-e kiírva, hogy Zalaegerszegi Városrészek Művelődési Központja, vagy éppen Keresztury Dezső Városi Művelődési Központ Kertvárosi Intézménye. Nem a név a lényeg, hanem az, hogy ez az intézmény Kertvárosban ugyanúgy a feladatát ellássa, és ez valóban közös érdek, egyetértek képviselő asszonnyal, hogy a Keresztury Dezső Városi Művelődési Központ vezetésének erre maximálisan oda kell figyelni, mivel Kertváros egy kiemelt városrész ebből a szempontból, ezért az ottani lakosok ebből ne érezzenek meg semmit.

Képviselő asszony felvetette a kérdést, hogy miért pont most nyúlunk hozzá. Nem volt az titok, hogy ehhez hozzá fogunk nyúlni, hiszen pont néhány előterjesztéssel később fogunk tárgyalni az építményadóval kapcsolatban arról, hogy a vállalkozásokkal kapcsolatban milyen terheket vettek át a nálunk működő cégek és vállalkozások, és egyébként az önkormányzat is. Amikor erről szavazott, akkor saját magára milyen kötelezően előírt megtakarítási feladatokat mondott ki, és ezek között mi év elején kimondtuk azt, hogy a kulturális intézményrendszert ennek keretében át kell tekinteni, és össze kell vonni.

Valóban, a 68 státuszról 54 státuszra való csökkentés nem csak üres státuszokat érint, ebben teljesen igaza van képviselő asszonynak, tehát ez jár elbocsátásokkal, ez kétségtelen tény, és azzal is jár, hogy a következő időszakban, években ettől remélünk több tízmillió forintos megtakarítást. Viszont az nagyon fontos, hogy az új, 54 státusszal beálló egységes kulturális intézményrendszer immáron profi vezetéssel valóban ellássa azt a feladatot, amit várunk tőle.

Még egy dologra szeretnék reagálni, arra, hogy most a zalaegerszegi kulturális intézményrendszer székhelye egyik városrészből a másikba kerül át, ez jelenleg így van. De éppen a kulturális koncepció megszavazása kapcsán döntöttünk arról is, hogy ez nem egy jó dolog, minden egyes megyei jogú városban, megyeszékhelyen az a jellemző, hogy a kulturális

intézményrendszer központja a belvárosban található. Éppen ezért szavaztuk meg annak idején mindannyian egyhangúan a kulturális koncepció kapcsán azt, hogy amint pályázati lehetőségünk lesz ennek áttelepítésére az MMIK üresen lévő, immár önkormányzati tulajdonba került épületébe, akkor azt meg kell lépni, hiszen a végleges, mindannyiunk számára megnyugtató, és egy városhoz méltó megoldás az lesz, ha ez a központ majd ott lesz a belvárosban. Talán minden felvetésre reagáltam.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Racionalizálásnak tekintem az összevonást, ilyen szempontból ésszerű is. 2013-ban, amikor megalakult egyébként a Városkörnyéki Művelődési Központ, ill. peremkerületi, ahogy akkor fogalmaztuk, hiszen eredetileg talán még a nevében is ez szerepel, akkor utána idáig azt tapasztaltuk, hogy megélénkült a peremkerületek kulturális élete. Rendezvényeik száma szaporodott, ki kell emelni, hogy ez az intézmény egészen eddig jól működött, betöltötte azt a funkciót, amit akkor szántunk neki. Éppen ezért kicsit hiányolom azt, hogy ez az összevonás után a feladat-meghatározások között nem került kellően nyomatékosításra, kérem az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság elnökét, hogy erre figyeljen oda. Tehát a feladatot átvett intézményben kerüljön kellően nyomatékosításra, hogy változatlanul, vagy talán jobb színvonalon kell munkát végezni a peremkerületekben is, amit mi annak nevezünk. Polgármester úr nem csak arra gondolt, hogy a Kertvárosban nem vehetik észre a lakosok, hogy összevonás történt, hanem nem vehetik észre Andrásbridán, Csácsbozsokon, és a többi területen sem, csak hogy ezt a kettőt emeljem ki. Ott is ugyanúgy indokolt lesz, hogy a munka változatlanul fennmaradjon, ezt az igényt szeretném megfogalmazni.

Balaicz Zoltán polgármester:

Úgy látom, abban teljes egyetértés van, hogy az egyes városrészekben az ott folyó kulturális tevékenységben ebből nem érezhetünk meg semmit. Kérdezem igazgató urakat, kívánnak-e szólni, amennyiben igen, kérem, fáradjanak a vendégmikrofonhoz, a képviselői hozzászólások után lehetőséget adok a válaszára.

Kiss Ferenc képviselő:

Azzal kezdtem volna, hogy miért most, és mi indokolja, és vannak-e ennek szakmai indokai. Előző közgyűlésen egy intézményt hoztunk létre szétválasztással, most egy intézményt vonunk össze, tehát megszüntetünk egy önálló intézményt, ennek megvannak a szakmai érvei, ahogy polgármester úr is elmondta, miért most. Erről tényleg volt szó már az év elején, hogy át kell tekinteni a kulturális intézményrendszerünket.

Azért kérdések is felvetődnek ezzel kapcsolatban, az egyik, hogy nem tudhat meg ebből semmit a kertvárosi rész. A településrészi önkormányzatoknak nagyon komoly segítséget adtak a városrészek művelődési központjai a rendezvények lebonyolításában, megszervezésében. Most is szeretném ezt megköszönni nekik, bízom benne, hogy az átszervezés után már az összevont új kulturális intézmény ugyanezt fogja biztosítani. Az is igaz, hogy indokolt, hogy bizonyos feladatoknál párhuzamosságok voltak tapasztalhatók. Egy összevonás azt mondjuk, hogy racionalizálni kell, és létszámléépítést, költségmegtakarást is jelent. Azért én azt láttam, hogy a leépítésnél főleg a népművelők esetében, meg egy intézményvezetőt takarítunk meg. Jó-e, ha a népművelőket építjük le, azokat, akiknek feladatuk kapcsolatot tartani mondjuk a lakossággal, a településrészekkel, vagy éppen a városrészekkel? Felvetődött bennem a kérdés, ha egy ilyen komoly szakmai háttérrel rendelkező, majd összevont intézmény, hogy pl. a Kvártélyházat becsatolhatnánk-e ugyanehhez. Hiszen itt van a szakmai háttér, itt van a technika, itt van minden, tudnák-e ezt segíteni? Már az anyag mellékleteiben olvasom a könyvtár felvetésénél is, amit egyébként tényleg ésszerűnek tartok, ez nem jelenti azt, hogy

megszűnnek a könyvtárak a különböző kulturális létesítményekben, csak most ő fogja koordinálni ezt. Ezekben az intézményekben a működtetés költségmegosztása hogyan alakul? Egy része a létrehozandó intézményi gazdasági ellátóhoz tartozik, másik a ZEGESZ-hez tartozik, egy épületben lesz egy iskola, lesz egy könyvtár, lesz egy művelődési központ. Ki az, aki ezeknek a költségmegosztását fogja csinálni, és ki finanszírozza? Gondolom, a város, csak a különböző gazdasági ellátó szervezetein keresztül. Még egy olyan kérdésem van: amikor a Keresztury vezetői pályázatát meghirdettük, az akkori igazgató kinevezésében arra pályázott. Szeretném megkérdezni, hogy ezt a megnövekedett feladatot, szélesebb körűt most, pályázat kiírása nélkül az új intézményvezetőre ráruházzuk, el tudja-e látni ezeket a megnövekedett feladatokat?

Amit még a mellékletekből, a szakszervezet véleményéből szeretnék idézni, hogy 8 éve nem volt béremelés a kulturális ágazatban, a leépítés most is őket érinti, 8 éve nem volt bérfejlesztés, 2007-ig még csak tárgyalási szinten sem került szóba a bérfejlesztés, és az ágazatból további pénzkivonás már az ellehetetlenülést jelentheti. Erre szeretném felhívni a figyelmet. A másik pedig, amit a minisztérium részéről kijelölt megbízott írt, hogy felhívja a polgármester úr figyelmét, hogy a közművelődési feladatellátás átszervezése miatt szükségesség válik az önkormányzat közművelődési rendeletének módosítása is. Gondolom, ezt az érintett ágazat, szakosztály tudja, és erre fokozottan odafigyel.

Amikor a bizottsági szakaszban megkérdeztem, hogyan látják az intézmények képviselői szakmailag, gazdaságilag, működtetés szempontjából, létszámellátás szempontjából, a könyvtár területén egy határozott véleményt kaptam, hogy jobb lesz, és jobban szervezhető. Míg a kulturális ágazat területén én azért tapasztaltam bizonyos aggályokat, és ezek az aggályok bennem is felmerültek.

Balaicz Zoltán polgármester:

A képviselői hozzászólások után az összegyűlt kérdések megválaszolására fogok majd szót adni az érintett igazgatóknak, ill. visszaadni a szót bizottsági elnök úrnak, de előbb szót adok Sümegi László képviselő úrnak, úgy is, mint érintett.

Sümegi László képviselő:

Az andráshidai településrész más napirendi pontok mellett ezt a napirendi pontot is utolsó ülésén tárgysorára tűzte, és hozott is egy határozatot ezzel kapcsolatban, amelyben konkrétan azt fogalmazza meg, hogy az andráshidai városrészben az új intézmény egy főt állandó székhellyel foglalkoztasson. Ez az ember népművelő végzettséggel, helyismerettel rendelkezzen, és amennyiben lehetséges, a felálló új intézmény vezetője a személyi, ill. a feladatkör meghatározásánál a településrészi önkormányzattal folytasson egyeztetéseket, ill. a helyi képviselővel.

A napirend tárgyalása során az Andráshidai Településrészi Önkormányzatnál felvetődtek még az előterjesztés kapcsán kérdések, többek között nem csak Andráshidára, hanem Andráshida vonzáskörzetében lévő más településekre vonatkozóan is. Hiszen bár más választóközrész része, de Hatház, Vorhota, bizonyos tekintetben Martonhegy – ami nem is Zalaegerszeg része –, Szentersébethegy és Andráshida egy szerves közösséget alkot a közművelődés területén is. Ezekben a településrészekben is évente vannak rendezvények, nem túl nagy számban, amelyeket korábban, és az elmúlt időszakban is az andráshidai közművelődési szakember koordinált. Ezt mindenképpen szeretnék a jövőben is fenntartani az említett városrészek esetében. Szeretnék, ha ezekben a városrészekben lévő civil szervezetekkel az ott dolgozó szakember továbbra is szoros kapcsolatot tartana, hiszen ezek a civil szervezetek viselik a helyi közösségi kulturális élet munkáját a vállukon. Továbbá nagyon fontos, hogy az óvoda – hiszen nálunk szerencsére

van egy óvoda, és egy iskola is –, szervesen össze tudja kapcsolni a maga kulturális közművelődési tevékenységét a felálló intézmény közművelődési tevékenységével.

Felmerült még egy probléma, ami nem csak Andráshidát, hanem az egyéb városrészeket is érinti, bár közösségi terek nem nagy számban vannak ebben a térségben, de Erzsébethegyen van egy volt iskolaépület, ami közösségi térként funkcionál, évek óta beázik ez az épület, ez a zalaegerszegi közösség tulajdona, tehát fontos lenne épületek szintjén is a karbantartási munkák elvégzése. Az udvaron magam is megtekintettem, egy életveszélyes melléképület van, ezeknek a minimális javításoknak az elvégzése kulcsfontosságú. Véleményem szerint le kellene ülni abban is a felálló intézménynek és a város Műszaki Osztályának, hogy az ezekben a városrészekben található közösségi terek karbantartása kinek a feladata. Gondolok itt a vorhotai, a szenterzsébethegyi közösségi térre, ezek jellemzően terek, illetve nyílt felépítmények, ezeknek a karbantartása és gondozása, de ugyanígy a hatházi közösségi tér gondozása sem megoldott feladat.

Felmerült még az Andrászhidai Településrészi Önkormányzat ülésén, hogy elég szomorúságos az a helyzet – és ez szó szerint így hangzott –, hogy a környezetünkben lévő községekből, (Kiskutas, Nagykutas, Zalaszentgyörgy, Zalaboldogfa) Andrászhidára hozzák a gyerekeket iskolába, nagy számban óvodába is. De ezeken a településeken teljesen kulturált közösségi intézmények, épületek, faluházak vannak, Andrászhida jelenleg ilyennel nem bír. Aki helyismerettel bír, az tudhatja, hogy az iskola épülete minden tekintetben nem elégíti ki a közösségi ház igényeket. A város egyik legnagyobb civil szervezete, mondjuk a Borbarátok hely nélkül vannak, hogy az egyéb civil szervezeteinket ne is soroljam, egyedül az Igazgyöngy Hagyományőrző Egyesület elhelyezése megoldott.

Kérem a tisztelt közgyűlést, polgármester urat, amikor majd ennek a felálló intézménynek a munkáját aprópénzre fordítjuk, akkor a helyi igényeket minden tekintetben vegyük figyelembe.

Balaicz Zoltán polgármester:

Ahogy Kertvárosban, úgy Andrászhidán is igaz az, hogy nagyon erős a közösségi élet, magam is számos rendezvényt élhettem már át ott az elmúlt hetekben, hónapokban, években, valóban dicséretre méltó az ottan művelődési ház dolgozóinak a munkája. Jelzem, hogy a város immáron elfogadott TOP-programjában mintegy 300 millió Ft-ot fordítunk a következő időszakban arra, hogy Andrászhidán új óvoda épüljön, és bízom benne, hogy amint az új óvoda épülete átadásra kerül, úgy a helyi közösségi kulturális intézményeknek, civil szervezeteknek is egy kicsivel több mozgástere lesz abban a tekintetben, hogy ezt a színvonalas munkát tovább folytassák. Ahogy Andrászhidán, és Kertvárosban, úgy Csácsbozsokon is természetesen ugyanilyen színvonalas a kulturális közösségi élet, átadom a szót Herkliné Ebedli Gyöngyi képviselő asszonynak, hogy az ottani véleményét fogalmazza meg.

Herkliné Ebedli Gyöngyi képviselő:

Akkortájt, amikor az ÁMK-k szétváltak, és az a szerves egység megbomlott, azt sokkal nehezebben éltem meg, ezt bizottsági ülésen ugyancsak elmondtam. Ezt a helyzetet én egy pozitívabb helyzetnek tekintem. Szó volt már peremkerületekről, szó volt városrészekről, és azért tartom fontosnak, hogy a városrészek szót használjuk – ezt polgármester úr is sokszor hangsúlyozza, és nagyon sokszor jelen van a városrészekben –, mert a városrészekben igenis kell, hogy a jövőben még önállóbban működjenek a művelődési házak. Azt olvasom ki ebből az előterjesztésből, és Flaisz Gergő igazgató úrtól is nagy tisztelettel szeretném kérni, hogy ez az önállóság nem csak hogy megmarad, és újraindul, hanem olyan feladatokkal segítheti majd ő a munkánkat, amelyben a szétválás kapcsán egymás segítjük. Ezekből az értékekből, amit évek alatt is teremtettünk, még értékesebb dolgokat tudunk hozni. Biztosan sok kérdés felmerül, Pintérné Kálmán Marianna képviselő asszony is ezt fogalmazta meg, ő is joggal védi azt a

városrészt, ahol nem csak él, hanem pedagógusként dolgozik, és szeretné a jövőben, hogy az a közösségi munka, ami ott elindult akkor, évekkal ezelőtt, az a jövőben is működjön, sőt, egyre több segítséget kapjon. Én is azt gondolom, hogy kell a segítség a továbbiakban is, de nem érzem annak a hátrányát, vagy annak a veszélyét, hogy ezek a művelődési házak most már újra visszakapják a régi nevüket, akár a miénk, a Csácsbozsoki Művelődési Ház, ne tudna jól működni. Annak idején – nem tudom, polgármester úr emlékszik-e rá –, amikor az ÁMK-t szétszedtük, akkor Ön fogalmazta meg, hogy nagyon fontos lesz majd a képviselők jövőbeni munkája és hozzáállása. Mi a pár év alatt ezt képviseltük. Amikor a településrészi önkormányzati ülésen nem tudtuk részleteiben megbeszélni ezt a témát, de jeleztem, hogy ez a városrész egy pozitív példa arra, hogy a nehézségek ellenére mi együtt gondolkodtunk, együtt dolgoztunk, és összefogtunk, nem sínylette meg a közösségi életünk ezt a változást. Ettől viszont újabb pozitív támogatásokat, segítséget várok, és bízom abban, hogy ezek az önálló intézmények a jövőben még inkább tudnak magukról egyre több fontos információt, értéket és rendezvényt mondani.

Balaicz Zoltán polgármester:

Egyetértek Herkliné Ebedli Gyöngyi képviselő asszonnyal, és lám, milyen erős a Kertváros, nem csak egy önkormányzati képviselő, hanem mindjárt kettő nyilvánít véleményt. Átadom a szót a Kertváros érdekeinek védelmében Galbavy Zoltán képviselő úrnak.

Galbavy Zoltán képviselő:

Szeretném mondani képviselő asszonynak, hogy négyen vagyunk kertvárosi képviselők, ez elég nagy garancia arra, hogy négyen jótékonyan tudunk lobbizni annak érdekében, hogy az átszervezés ne érintse hátrányosan a kertvárosiakat. A Liszt Ferenc általános iskolában is található egy felújított szabadtéri színpad, kérném majd igazgató urat, hogy jövőre segítsen ennek a szabadtéri színpadnak a beindításában.

Pete Róbert képviselő:

Az anyagban talán érdemes lett volna egy olyat összehozni, hogy ezt a két nagy kulturális intézménycsoportot külön-külön elemezzük. Mennyi pénzből gazdálkodnak, mennyi pénzt termelnek meg, mennyi programjuk van, mennyi létszámmal érik el ezeket az eredményeket, mekkorák a működési költségeik, és miért akkorák a működési költségeik, amekkorák. Ez lehet az, hogy valaki jobban gazdálkodik, de az is lehet, hogy valakinek intézményszerűen rosszabb az intézmény műszaki állapota, és ezért pl. egyik helyen nagyobb a fűtésszámla, akárhogy is spórolnak, mint a másik helyen. Egy ilyen helyzetelemzésből pontosabban lehetett volna látni, hogy mit is csinálunk, és mire készülünk.

Lesz ez a bizonyos létszámleépítés, itt majd azt szeretném kérni, és pont ezért lett volna jó, ha van egy-egy elemzés mindkét csoportról, nehogy az legyen, hogy ott történik meg a racionalizálás, a létszámleépítés, ahol amúgy jó munka folyt. Erre majd kérnék odafigyelést, hogy az elbocsátandó keret mikor kijelölődik, ott azért valaki vizsgálja meg, akár többen is, hogy mi alapján történik ez a leépítés. Amennyire lehet, legyen humánus, aki nyugdíjkorhatár közelében van, vagy éppen nyugdíjas, legyen azért egy menekülési útvonal azoknak az embereknek, akiknek a munkájára már nem tartunk a továbbiakban igényt.

Amit még szeretnék kérdezni: nagyjából mennyivel fognak csökkenni a költségek, ha ez az összevonas létrejön? Van erről előzetes számítás? Mit lehet tudni?

Balaicz Zoltán polgármester:

Az összehasonlítást nyilván a Humánigazgatási Osztály, illetve az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság folyamatosan megteszi, hiszen az évenkénti beszámolóiban a bizottsági

tagok folyamatosan követhették, hogy a két intézményrendszerben ez hogyan alakul. Kicsivel nehezebbnek tartom az összehasonlítást talán azért, mert a Keresztury Dezső Városi Művelődési Központ kicsit más jelleggel működik, mint a ZVMKK működött eddig, hiszen ott nem csak egy „sima” művelődési központi ellátásról van szó, hanem oda tartozik a Városi Hangverseny- és Kiállítóterem is, amely rendezvényeivel együtt, annak a profitorientált programjaival együtt egy egész más összehasonlítási alapot képez. Ugyancsak oda tartozik a Kézművesek Háza, ami teljesen más jellegű feladatellátást jelent, de oda tartozik az Art Mozi is, ami szintén egy más megközelítést követel meg tőlünk, így aztán picivel más-más helyzetben van a két intézmény. Összességében azt tudom mondani, hogy mindannyian tudjuk, hiszen önkormányzati képviselőként az elmúlt években ezt megélhettük, hogy ilyen státusz-megszüntetésnél, és elbocsátásoknál először nem jelentkezik azonnal ez a megtakarítás, hiszen ezzel kapcsolatban lesznek majd az intézménynek kiadási kötelezettségei is. Hosszú távon, amint ezek kifizetésre kerülnek, én 10 milliósra látom azt a nagyságrendet, amelyet majd ebből nyerhetünk, de a pontos számot az itt lévő kollégák tudják megadni, akiknek mindjárt szót adok.

Orosz Ferencné képviselő:

Egy kicsit nehezen érint ez az átszervezés, remélem, hogy ez – csatlakozva az előttem szólókhoz – jól fog elsülni. Szeretném megköszönni Wohner Csabának, a ZVMKK igazgatójának az eddigi munkáját, nagyon sajnálom, hogy ő, mint igazgató nem működhet tovább. Nagyon szerettem vele dolgozni, nagyon jó volt a kapcsolatunk, nagyon jól meg tudtunk mindent beszélni, és remélem, ezután is így lesz majd. Azt is nagyon remélem, és mindent elkövetünk, mint a településrészi önkormányzat vezetője, és a másik három képviselőtársam is, hogy a Kertvárosban továbbra is ugyanolyan jó kulturális élet működjön, mint eddig volt. Szeretnénk jobban fellendíteni, több programot, még ennél is több programot szervezni, hogy ennek a hátrányát a kertvárosi lakosok ne érezzék.

Balaicz Zoltán polgármester:

Kérdezem a három érintett intézmény igazgatóját, hogy a felvetődött kérdésekkel kapcsolatban kívánnak-e szólni. Igen, Flaisz Gergő igazgató urat kérem, fáradjon a vendégmikrofonhoz.

Flaisz Gergő igazgató:

Igyekszem minden kérdésre válaszolni, ami felmerült. Az első és legfontosabb, hogy egy ekkora feladat semmilyen más módon nem működhet, csak úgy, ha olyan kollégáim lehetnek, mint Wohner Csaba, innen is köszönöm neki az eddigi munkát. Nagyon hosszú ideje dolgozunk együtt azon, hogy ez az átalakítás semmilyen látszattal ne bírjon a lakosság felé.

Az együttműködésnek fontos része, hogy a városrészi vezetőkkel egyeztetünk, folyamatosan megbeszéljük azokat a kérdéseket, amelyek érinthetik azokat a részeket, és mondhatom, hogy ez az irány jónak mutatkozik.

Az önállóság kérdése is felmerült az intézményekkel kapcsolatban, tulajdonképpen nincs okunk azt feltételezni, hogy ezek az önállóságok megszűnének. Az önállóság fogalma véleményem szerint egy picit más volt eddig az intézmények kapcsolatában, mint amit én értek alatta, de a szakmai önállósága az intézményeknek továbbra is megmarad. Hiszen miért is ne maradna meg, az, hogy minden intézmény szakmailag önállóan kell működjön, ez egy picit változhat a jövőben. A területeket megpróbáljuk úgy összehangolni – gondolok itt pl. a közművelődési területre, mert nem csak ilyen terület van az intézményhálózatban –, tehát ha a közművelődési területet megpróbáljuk jobban összehangolni, akkor egy sokkal gördülékenyebb, és hatékonyabb munka is létrejöhet.

A költségmegosztás kérdésében jelenleg is zajlik egy olyan munka, amit a KKGESZ kollégái végeznek leginkább, hogy próbáljuk elválasztani azt, hogy mekkora költséggel működik mondjuk most a Keresztury esetében a könyvtár, vagy mekkora költséggel működik a művelődési intézmény. De hát ez az Apáczaiban is nagyon jellemző, hiszen ott is több olyan intézmény működik, ami más-más költséget vet föl, és ennek az elválasztása bár nem túl egyszerű, de zajlik, és jelen pillanatban is folyamatban van.

Ha sikerül tovább folytatnunk azt a munkát, amit elkezdünk igazgató úrral, illetve amit majd el fogunk kezdeni az új intézmény vezetésével, akkor ez a munka egy menedzselhető feladat, és ebben nem lesz semmilyen fennakadás.

Elnézést, ha csapongok picit, de próbálok úgy haladni, ahogy felmerültek a kérdések.

A városrészekben a külön szakemberek és a népművelők kérdése nem is kérdés, ezt már meg is beszéltük. A városrészeket – gondolok itt Csácsra és András hidára – olyan szakemberek fogják segíteni, akik kizárólag olyan feladattal bírnak, hogy az ottani közösségeknek a feladatát segítsék, és kiszolgálják azt az igényt, ami felmerül.

Nem tudok elmenni amellett sem, hogy a munkáltatói döntés, amit meg kell hozni, nem túl egyszerű, valóban. Szó sincs arról, hogy kizárólag népművelőket küldenénk el, hiszen miért tennénk. Nagyon fontos, hogy ez a létszámcsökkentés éves szinten – nem az első évről beszélek – kimutatva 10-11 millió Ft éves megtakarítást tud jelenteni az intézményhálózatnak. Viszont ami most egy kimutathatatlan szám, az a szakmai megtakarítás, ugyanis ezt csak akkor fogjuk tudni megtenni, ha látjuk az egész éves programot, és látjuk azokat a programokat, amiket meg szeretnénk valósítani. Nagyon fontos része lesz a nemsokára benyújtandó 2016. évi munkaterv, ami már most is készülében van, természetesen ehhez ismernünk kell majd azt a költséget, amiből mi tudunk dolgozni.

De mindenképpen azt ki kell hangsúlyozni, hogy ha összehangoljuk a munkát – ahogy egyébként elnök úr is megfogalmazta –, akkor olyan racionalizálást tudunk végrehajtani a rendezvények lebonyolításában, ami egészen biztos, hogy csak megtakarítással járhat. Minőségromlással pedig azért nem járhat, mert minden kolléga – én most úgy tapasztalom – sajátjának érzi azokat a programokat, amikben részt vesz, innentől kezdve a legmagasabb minőségre törekszik.

Bízom benne, hogy minden kérdésre válaszoltam, de ha nem, akkor természetesen állok rendelkezésre.

Balaicz Zoltán polgármester:

Köszönöm igazgató úr mindenre kiterjedő válaszait.

Kérdezem Wohner Csaba igazgató urat, kíván-e szólni. Nem kíván szólni. Kiss Gábor igazgató úr igen, kérem, fáradjon a vendégmikrofonhoz.

Kiss Gábor igazgató:

Néhány reflexiót szeretnék mondani. Igazából azt szeretném kérni, amit írásban is leírtam, hogy legyenek szívesek segíteni a továbbiakban ennek a feladatnak a végrehajtását. Nem vagyok egy hörcsög-természet, vagy egy illetékes elvtárs, hogy minden hozzám tartozzon, és nekem kell mindent irányítani, hanem egyszerűen így hozta a sors. Addig, ameddig külön működött a megyei, a városi ill. az Apáczai könyvtár, addig is nagyon jól tudtunk együttműködni, megvolt az a szakmai összetartozás, sok közös pályázat és rendezvény. Most ez a helyzet van, ehhez kell alkalmazkodnunk, és azt kell megcsinálnunk, hogy ebből tudjuk kihozni a legjobbat.

Szeretnék egy olyan szempontot felvetni, ami a finanszírozást illeti, hogy érthető legyen egy kicsit a háttér. Miután megyei könyvtár vagyunk, ezért az állam a könyvtár működtetését egy összeggel támogatja a költségvetésben, és ez a költségvetési törvényben van meghatározva. De

ezt a finanszírozást kizárólag erre az intézményre lehet felhasználni, tehát hasonló intézményt, intézményeket a városnak a saját bevételeiből kellett, és kell a továbbiakban is finanszírozni. Ez vonatkozik az Apáczaiban lévő könyvtárra is. Átmenetileg most nem lesz jobb a helyzet, mert valószínű, hogy a következő évi költségvetési törvénybe az állam ugyanezt az összeget fogja adni, tehát a városi támogatást egészen biztosan mellé kell tenni, ha az a szándék szükséges, amelyet itt a képviselő hölgyek/urak megfogalmaztak, hogy ne csökkenjen a színvonal. Viszont miután egy kiterjedtebb szervezet lesz a továbbiakban a város fenntartásában, a következő évben biztosan lehet kezdeményezni a minisztériumnál, hogy akkor tessék megnövelni ezt a támogatási részt, miután egy nagyobb szervezet működik a város fenntartásában.

A másik, ami az ún. önállóságra vonatkozik, mi magunk javasoltuk, hogy ne egy egyszerű fiókként működjön a Kertvárosban lévő intézmény, hanem tagkönyvtárként. Ez azt jelenti, hogy intézményegységként szeretnénk működtetni, egyfajta önálló arculattal, önálló identitással, ugyanúgy, ahogy a József Attila Városi Tagkönyvtárat is próbáljuk működtetni. Ez azt jelenti, hogy egy vezetővel, mint intézményegység szeretnénk az intézményünk szerkezetébe beilleszteni. Az SzMSz-ben ezt kidolgozzuk, és a közgyűlésnek kell jóváhagynia, ezt mindenképpen ide fogjuk terjeszteni.

Biztos, hogy lesznek, lehetnek veszteségek, amit Pintérné Kálmán Marianna képviselő asszony is említett, hiszen innentől kezdve csak egy jogi személy lesz, ami azt jelenti, hogy pl. a pályázati vagy egyéb forrásszerzési lehetőségek ilyen tekintetben beszűkülnek, mert önállóan nem tud a továbbiakban forrást szerezni, hanem csak az intézményen belül tudja ezt megtenni. Annak nagyon örülök, hogy részünkről létszámleépítéssel nem számol a közgyűlés, inkább komoly munkaerő problémákkal küzdünk, most is hárman fognak kilépni a rendszerünkől nyugdíjazás miatt, és nagyon nehéz a szakmai utánpótlást biztosítani.

A működési körülmények biztosítása már többször is felmerült, erre nem szeretnék kitérni, de nagyon fontos lenne, ha ez az önkormányzatunk közreműködésével mielőbb megvalósulna. A költségvetés tervezéséhez tudnunk kell, hogy mivel számolunk, kivel számolunk, és ezeket a tervezett átalakítások most több bizonytalanságot is fölvetnek.

Minden része a városnak fontos! Azért is van felsorolva az alapító okiratunkban az a fiókhálózat, amelyet a városban működtetünk, ezek több-kevesebb sikerrel működnek. Egy van, a ságodi, amelyik teljesen lehetetlen körülmények között van pillanatnyilag, ott nagy szükség lenne a jövőben a településrészi önkormányzatnak, illetve önkormányzatunknak az együttműködésére, hogy abban a városrészben is, amelyik egy fejlődő, virulens városrész, ott is megkapják azokat a feltételeket a lakosok, ami minden városlakót megillet.

Remélem, minden kérdésre tudtam válaszolni, de ha esetleg valaki még szeretne kérdezni, nagyon szívesen válaszolok.

Balaicz Zoltán polgármester:

A 2016. évi költségvetés összeállítása kapcsán úgy, ahogy eddig, ezután is tartjuk igazgató úrral és kollégáival a kapcsolatot.

Az előterjesztéssel kapcsolatos vitát 56 perc elteltével lezárom, döntéshozatal következik. A határozati javaslatban 8 pontról kell szavoznunk, ebből kettőt minősített többséggel kell elfogadni, hatot pedig egyszerű többséggel.

A határozati javaslat 1. pontja a Zalaegerszegi Városrészek Művelődési Központja és Könyvtára megszüntető okiratát fogadja el. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak, a szavazáshoz minősített többség szükséges. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati pontot.

A határozati javaslat 2. pontja a Keresztury Dezső Városi Művelődési Központ alapító okiratát módosítja, ebben – a kérésnek megfelelően – a kertvárosi városrészben működő intézmény

Apáczai Csere János néven fog tovább működni, míg a csácsbozsoki városrészben működő pedig a városrész nevén, Csácsbozsoki Művelődési Házként fog tovább működni. Kérem, erről szavazzanak, a szavazás egyszerű többséget igényel. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati pontot.

A határozati javaslat 3. pontja a Deák Ferenc Megyei és Városi Könyvtár alapító okiratának módosítását takarja. Ahogy igazgató úrral megegyeztünk, a kertvárosi városrészben működő intézmény az Apáczai Tagkönyvtárként fog működni, míg a másik két városrészben, Csácsbozsokban és Andrásidán fiókkönyvtárként. Kérem, erről szavazzanak, a szavazás egyszerű többséget igényel. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati pontot.

A határozati javaslat 4. pontja egy létszámkeret változtatás. Kérem, erről szavazzanak, a szavazás egyszerű többséget igényel. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati pontot.

A határozati javaslat 5. pontja ugyancsak létszámkeretet érint. Kérem, erről szavazzanak, a szavazás egyszerű többséget igényel. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati pontot.

A határozati javaslat 6. pontja 54 főben határozza meg a Keresztury Dezső Városi Művelődési Központ létszámkeretét. Kérem, erről szavazzanak, a szavazás egyszerű többséget igényel. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati pontot.

A határozati javaslat 7. pontja a Deák Ferenc Megyei és Városi Könyvtár létszámkeretét 54 főben határozza meg. Kérem, erről szavazzanak, a szavazás egyszerű többséget igényel. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati pontot.

A határozati javaslat 8. pontja Wohner Csaba igazgató úr magasabb vezetői beosztását szünteti meg. Ezúton is még egyszer köszönöm igazgató úr munkáját, és ahogy elmondtam, számítunk rá ezután is! Kérem, a 8. határozati pontról szavazzanak, a szavazáshoz minősített többség szükséges. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati pontot.

Megállapítom, hogy a közgyűlés elfogadta az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 190/2015. (XI.19.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegi Városrészek Művelődési Központja és Könyvtárát, mint önálló jogi személyként működő önkormányzati költségvetési szervet 2015. december 31. napjával megszünteti. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegi Városrészek Művelődési Központja és Könyvtára közművelődési közfeladatát a Keresztury Dezső Városi Művelődési Központ, míg nyilvános könyvtári ellátás közfeladatát a Deák Ferenc Megyei és Városi Könyvtár keretei között kívánja biztosítani a jelenlegi feladatellátási helyek megtartása mellett.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegi Városrészek Művelődési Központja és Könyvtára megszüntető okiratát az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal 2015. december 31-i hatállyal elfogadja.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a megszüntető okirat aláírására és a szükséges további intézkedések megtételére.

Határidő: 2015. november 27.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Keresztury Dezső Városi Művelődési Központ alapító okiratot módosító okiratát és módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát az előterjesztés 2. sz. melléklete szerinti tartalommal 2016. január 1-jei hatállyal elfogadja, azzal a módosítással, hogy az 1.2.2. *telephely megnevezése* pontban a tagintézmény neve Kertvárosi Művelődési Központ helyett Apáczai Csere János Művelődési Központ, a Csácsi Művelődési Ház helyett Csácsbozsoki Művelődési Ház legyen.
A Közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratok aláírására és a szükséges további intézkedések megtételére.

Határidő: 2015. november 27.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Deák Ferenc Megyei és Városi Könyvtár alapító okiratot módosító okiratát és módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát az előterjesztés 3. sz. melléklete szerinti tartalommal 2016. január 1-jei hatállyal elfogadja.
A Közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratok aláírására és a szükséges további intézkedések megtételére.

Határidő: 2015. november 27.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegi Városrészek Művelődési Központja és Könyvtára fizikai dolgozó létszámkeretét 1 fővel csökkentti és az intézmény létszámkeretét 2015. december 31-i hatállyal 24 főben határozza meg.
A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a létszámváltozás átvezetéséről a költségvetési rendelet IV. negyedévi módosításakor gondoskodjon.
A Közgyűlés felkéri az intézményvezetőt, hogy a szükséges munkáltatói intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Határidő: A költségvetési rendelet IV. negyedévi módosítása

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

felkérésre: Wohner Csaba,

a Zalaegerszegi Városrészek Művelődési Központja
és Könyvtára igazgatója

5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Keresztury Dezső Városi Művelődési Központ népművelő, könyvtáros létszámkeretét 3 fővel, a fizikai dolgozó létszámkeretét 9,5 fővel csökkentti, továbbá egyéb szakalkalmazott létszámkeretét 1 fővel, az ügyviteli dolgozó létszámkeretét 2,5 fővel megemeli és az intézmény létszámkeretét 2015. december 31-i hatállyal 34 főben határozza meg.
A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a létszámváltozás átvezetéséről a költségvetési rendelet IV. negyedévi módosításakor gondoskodjon.

A Közgyűlés felkéri az intézményvezetőt, hogy a szükséges munkáltatói intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Határidő: A költségvetési rendelet IV. negyedévi módosítása

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester
felkérésre: Flaisz Gergő,
 a Keresztury Dezső Városi Művelődési Központ igazgatója

6. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Keresztury Dezső Városi Művelődési Központ létszámkeretét 2016. január 1-jei hatállyal 54 főben határozza meg.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Zalaegerszegi Városrészek Művelődési Központja és Könyvtárának a Keresztury Dezső Városi Művelődési Központba történő beolvadásával kapcsolatos pénzügyi, számviteli intézkedéseket tegye meg és a közművelődési közfeladat átvételéhez kapcsolódó költségvetési előirányzatok meghatározásáról gondoskodjon.

Határidő: 2016. évi költségvetési rendelet elfogadása

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

7. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Deák Ferenc Megyei és Városi Könyvtár létszámkeretét 2016. január 1-jei hatállyal 54 főben határozza meg.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Zalaegerszegi Városrészek Művelődési Központja és Könyvtárának a Deák Ferenc Megyei és Városi Könyvtárba történő beolvadásával kapcsolatos pénzügyi, számviteli intézkedéseket tegye meg és a nyilvános könyvtári ellátás közfeladat átvételéhez kapcsolódó költségvetési előirányzatok meghatározásáról gondoskodjon.

Határidő: 2016. évi költségvetési rendelet elfogadása

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

8. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Wohner Csabának, a Zalaegerszegi Városrészek Művelődési Központja és Könyvtára magasabb vezetői (igazgató) beosztására szóló, 2013. augusztus 1-jétől 2018. július 31-ig terjedő megbízását 2015. december 31-i hatállyal visszavonja.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a magasabb vezetői megbízás visszavonásával kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

Balaicz Zoltán polgármester:

Köszönöm a közgyűlés tagjainak az aktív részvételt a vitában, igazgató uraknak és kollégáiknak pedig sok sikert, jó munkát kívánok ahhoz, hogy mind a könyvtári ellátás, mind pedig a közművelődési közösségi feladatellátás a továbbiakban is ugyanilyen színvonalon, vagy ha lehet, még színvonalasabban működjön.

4. A Hevesi Sándor Színházzal és a Griff Bábszínházzal kötendő fenntartói megállapodás jóváhagyása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Az előterjesztést előzetesen az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság részletesen megtárgyalta az érintett intézmények igazgatóinak jelenlétében, 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül támogatta a megállapodás megkötését.

Nagyon fontosnak tartom elmondani, hogy az elmúlt években a színház szakmai tevékenysége meglátszott a bérletesek számának folyamatos növekedésében, így aztán a zalaegerszegi Hevesi Sándor Színház bérletesekének száma átlépte a 10.000 főt. Nagyon fontosnak tartom azt is, hogy a „ruszti-hagyományokra” való figyelemmel a beavató színház, a *Kövek*-kel kapcsolatos szakmai vita, a tantermi deszka és a drámapedagógiai foglalkozások is egyre inkább elérik céljukat, és a helyi városi diákoknak a bevonásával minél inkább a színházszakmai tevékenységhez közelebb lehet a fiatalokat hozni. Nagyon fontosnak tartom az előterjesztéssel kapcsolatban, hogy végre mind a Hevesi Sándor Színházzal, mind pedig a Griff Bábszínházzal kapcsolatban megnyugtató, végleges döntés született abban a tekintetben, hogy az eddig mindig évenként elfogadott megyei kiesett támogatást a város végérvényesen átvállalja, és innentől kezdve nem kell mindig egy olyan külön vitát lefolytatni a színházvezetésnek a várossal, hogy most jár-e nekik a volt korábbi kiesett megyei támogatás. Ez mostantól kezdve véglegesen beépül ezeknek a támogatásoknak az összegébe, így aztán ez a szakmai kérdés is véglegesen eldőlt. Végezetül szeretném jelezni, miután a nyári Aquacityben rendezett jótékonysági programon nem csak a Zala Megyei Kórháznak, hanem a színháznak is gyűjtöttünk a fogadóter megújítására, itt a szükséges összeg önkormányzati kiegészítéssel rendelkezésre áll, összességében a két tétel együtt 10 millió Ft-ot jelent. Igazgató úrnak az volt a kérése, hogy addig, amíg az előadások zajlanak, addig ez ne történjen meg, így a szezon zárultával kezdik majd meg ennek a 10 millió Ft-nak a beruházásával a színház fogadótermének a felújítását. Talán ezeket tartottam a legfontosabbaknak az előterjesztéssel kapcsolatban elmondani, átadom a szót Makovecz Tamás bizottsági elnök úrnak.

Makovecz Tamás képviselő:

Csak röviden egészíteném ki az anyagot. Azok a teljesítménymutatók, amelyek a színházzal szembeni elvárásokat tartalmazzák, megvalósíthatók, és meg is valósulnak, egészen a kárpát-medencei magyarok területén tartott előadásig bezárólag, kezdve a kortárs és klasszikus magyar szerzők műveitől, a gyermekelőadásokon át. A fizető nézőszám elvárás majd a szezon végén ellenőrizhető, valamikor ez a jövő év tavaszára tisztul le, illetőleg az ebből származó bevételek alakulása is, amely szintén egyfajta teljesítménymutató. A szezon végén tudjuk majd értékelni, hogy a teljesülés milyen mértékben valósult meg, egy biztos, hogy a színház esetében is elvárás kell legyen, hogy év közbeni, és közvetlen év vége előtti plusz finanszírozásért, plusz támogatásért a színház se jelentkezzen nálunk. Nekik is tudomásul kell venni azt, hogy megállapodtunk, akkor az annyi az annyi.

Az előző hetekben volt vita, voltak fórumok előadásokkal kapcsolatban, most külön nem szeretném feltépní ezt a sebet, egy dolgot kértem igazgató úrtól, hogy a tavalyi évvel ellentétben ne az utolsó pillanatban érkezzen meg a színház következő évadra vonatkozó tervezete a bizottság elé, hanem mielőbb próbálják azt hozni a bizottsághoz, és beszéljünk róla időben. Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság ülésén ezt a témát egy kicsit mélyebben érintettük, de ha az előkészítésben időben együtt tudunk működni, azt hiszem, akkor esetleg az elmúlt hetekben lezajlott vitás dolgok is egy kicsit másképp jönnek majd át.

Elfogadásra javaslom az előterjesztést, a következő három évre tervezhető módon tudjuk a színház finanszírozását bemutatni. Kérem a tisztelt közgyűlést, támogassa az előterjesztést.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Kivételesen az a helyzet, hogy teljes egészében egyetértek azzal, amit mond képviselő úr. Ez máskor is előfordul, de most nyomatékkal meg kell erősítenem mindazon dicsérő szavakat, amelyeket a színházról elmondott, illetve a tényszerű megállapítások valóban helytállóak ennél az intézménynél. Külön örvendetes, és több éves probléma volt ennek a hiányzó 40 millió Ft-nak a kiesése – lehet, nem vagyok pontos –, ezt a város végre felvállalta, ez egy intézményfenntartónak, különösen ilyen intézménynél, eleve kötelessége is volt. Külön dicséretet érdemel, hogy ezt a város el tudta vállalni. Nem elemezném részletesen ezt a dolgot, de mint látjuk, klasszikus operaelőadásokat is bevállal a színház, ezen kívül pedig ifjúsági előadásokra is súlyt helyez, tehát nagyon széles a palettája, és sokszor aggódva figyeljük, hogy meg tud-e ennek felelni. Meg kell állapítani, hogy meg tud, emellett pedig hatalmas nézőközönséget vonz, több mint 10.000 a bérletesek száma, ez egy ilyen intézménynél külön kiemelendő.

Bizottsági elnök úr említette, hogy időben nyújtsák be az éves tervet, ez nagyon kívánatos, de óva intenek attól, hogy esetleg egyfajta cenzúrajellege legyen ennek a dolognak. A művészi szabadságot tartsuk meg minden esetben. Nem is erre gondoltam most, ezt csak zárójelben mondom, mert tudom, hogy nem ez fog történni, csak voltak ilyen hangok, törekvések, szeretném, ha ez nem történne meg. Nem az itt ülők körében, de ezen a fórumon voltak ilyen jellegű utalások, elvárások is, ennek azért ne engedjünk, mint ahogy a színház vezetése is nagyon pozitívan állt hozzá, de a művészi szabadságot nem szeretné korlátozni.

Két dolgot még hadd említsek meg. A színházi életben most van egy akció, amelyik azt szorgalmazza, hogy a színház 3 millió Ft-ot kap, ha a fenntartó városvezetés minden tagja színházi bérletet vásárol. Itt azt hiszem, a képviselőtestületre gondolnak. Úgy tudom, ezzel kapcsolatban talán levelet is juttattak el a városvezetéshez, polgármester úr talán részletesebben is tud erről információt adni, én csak hallomásból, szóbeszédből tudom. Ha ezt meg tesszük, akkor mi magunk is 3 millió Ft-hoz hozzá tudjuk juttatni a színházat, plusz azzal, hogy a bérletet is megvettük, tehát ez is egy önálló bevétel.

Mindezek után már csak egy apró észrevételem van, és ezt hibaként kell megjegyeznem. Mindkét megállapodás úgy szól: egyrészt Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata, másrészt a Hevesi Sándor Színház, illetve a Griff Bábszínház, amelyeknek Zalaegerszeg, Kosztolányi tér 3. a címe. Több mint egy éve Ruszt József térnek hívják azt a teret, úgy tudom, az az egyetlen épület, az 1. számú, és emellett még nem került átvezetésre az alapító okiratokon ez a változás. Így, ezzel a hibával „díszeleg” ez a megállapodás.

Balaicz Zoltán polgármester:

Köszönöm képviselő úr támogató megszólalását, és kérem is a hivatalt, hogy a Ruszt József tér 1. sz. kerüljön feltüntetésre, nyilván ez akkor történhet meg, ha egyébként majd az alapító okiratban is ez a változás átvezetésre kerül.

Dr. Tóth László képviselő:

Dr. Kocsis Gyula képviselő úr hozzászólása inspirált engem is egy viszonylag rövid hozzászólásra, mikor művészi szabadságot emlegetett. A művészi szabadságot senki nem korlátozta, ezen túl sem fogja korlátozni. Ugyanakkor természetesen ha akár a darabok színpadra állításánál, akár a korhatár, a limit, az életkor figyelembe vételénél ebből az önkormányzatnak, a színháznak bevétel-kiesése származik, az önkormányzat azt nem fogja átvállalni. Amíg nézőszám van, mennek, nincs probléma, addig ez a szerződés úgy, ahogy a

korábbi időszakban is, biztosítja a támogatást a színház részére. Az önkormányzatnak most már joga sincs abba beleszólni, hogy mit állítanak színpadra, nem is nagyon szeretne, de mi emlékszünk még arra a régi példára, hogy a korábbi vezetés alatt hogyan csökkent a létszám. Ott voltam azon a *Fiatalok szövetsége* előadáson – ez egy Ibsen darab, ami a norvég társadalmat jellemző bemutatás volt –, amikor a szünetben a nézők fele elment. Figyelembe kell venni, hogy intézmények is vannak a támogatók között, akiket az önkormányzat inspirál arra, hogy menjenek színházba, és ha itt megtörik valami, akkor mi nem fogjuk az intézményeket arra kényszeríteni, hogy menjenek el. De a művészi szabadságot nem bántjuk, eddig sem bántottuk.

Makovecz Tamás képviselő:

Én is csak két-három gondolatot, hogy ne értsük félre egymást. A cenzúra szót felejtsük is el, ezt senki nem szereti hallani ebben a közgyűlésben. Dr. Kocsis Gyula képviselő úr nem volt jelen a bizottsági ülésen, ezért elmondom, hogy ami miatt igazgató úrral időben szeretnénk egyeztetni a jövő évad tervét, az például az, hogy a Griff Bábszínház kapcsán vannak bizonyos teremproblémák a jelenlegi színházban. Felvetődött, hogy esetleg a Keresztury VMK-ba is újra lehetne integrálni egy-egy előadást, ha plusz igények vannak, mert egy újabb korosztályt is ki kell elégíteni a bábszínház kapcsán is. Vagy ugyanez a probléma felvetődött egyébként az ifjúsági bérletek kapcsán is, ezt a két előadást most egy ifjúsági bérletsorozatban tapasztaltuk, amiben vita is volt. Itt például a 4. osztályosok az a korosztály, akik számára igazából nem kínál előadást a jelenlegi színházi repertoár, és mi legyen ezekkel, és egyáltalán, a darabok kapcsán a színháznak valóban meg kellene jelölni, hogy mely az a korosztály, akiknek ezt a darabot ajánlja. Ha 16 éven felüli a darab, akkor tegyünk oda egy 16-ost pirossal, és akkor tudjuk, hogy azt a 4. osztályos korosztályt ne próbáljuk meg elvinni arra az előadásra. Tehát ezek technikai jellegű, inkább a színház későbbi működését, a darabok sikerességét támogató, segítő együttműködést generáló lépések lennének, amelyek az előzetes egyeztetésben megvalósulhatnak. Csupán erre gondoltunk, ezeknek meg kell történnie egy későbbi félreértés, illetőleg a Dr. Tóth László képviselő úr által elmondott esetleges bevétel-kiesés, nézőelmaradás megelőzéséhez. Közös a célunk.

Balaicz Zoltán polgármester:

Visszatérve az előterjesztés eredeti tartalmára, úgy látom, azzal kapcsolatban minden képviselőtársam egyhangúlag tudja majd támogatni a szerződés megkötését.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 191/2015. (XI.19.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a Hevesi Sándor Színházzal és a Griff Bábszínházzal kötendő, az előterjesztés 1. és 2. melléklete szerinti fenntartói megállapodást. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a megállapodások aláírására és felkéri a szükséges további intézkedések megtételére.

Határidő: 2015. november 30.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

5. Az építményadóról szóló 10/2015. (IV.24.) önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Felvezetésképpen annyit szeretnék elmondani, hogy nagyon sokszor és nagyon hosszan tárgyaltunk annak idején a 2014. év végén, a 2015. év elején az építményadó bevezetésének lehetőségéről, és szembesültünk azzal a költségvetési helyzettel a 2014. év végén, a 2015. év elején, amely várt ránk, és amelyet közösen meg kellett oldani. Maga Zalaegerszeg Önkormányzata is ezzel kapcsolatban több olyan lépést tett, amely szükséges volt ahhoz, hogy az önkormányzat költségvetését stabilizáljuk, mintegy 400 millió Ft elvonására, státuszok megszüntetésére, bizottsági keretek 10 %-os csökkentésére került sor. Akkori ígéretünknek megfelelően most, pont a mai közgyűlésen hoztuk a kulturális intézményrendszer összevonására, ill. a sportfinanszírozási koncepció eldöntésére vonatkozó javaslatunkat is.

Annak idején ahhoz, hogy a költségvetést stabilizálni tudjuk, azon túl, hogy az érintett szakmai szervezetekkel egy nagyon korrekt szakmai vitát folytattunk, és ezúton is köszönöm a vállalkozók nagyon normális hozzáállását, és a szakmai szervezetek segítségét, végül is egy éves szinten 1200 Ft-os összegről döntöttünk. Szeretném tájékoztatni a közgyűlést, hogy féléves befizetést figyelembe véve ez 2015. évre vonatkozóan 615 millió Ft adókivetési összeget jelent, amelyből 524 millió Ft folyt be az önkormányzat költségvetésébe, 91 millió Ft pedig lejárt határidejű tartozás. Az elmúlt egy évben az önkormányzat számos olyan gazdaságfejlesztési lépést igyekezett tenni, amely azt eredményezheti, hogy a város költségvetése tovább javul, és talán példa nélkül álló, hogy egy év alatt 1 milliárd Ft-tal nőtt meg a helyi iparüzési adóbevétele. Míg 2014-ben ez 3,2 milliárd Ft volt, a 2015. évben ez várhatóan 4,2 milliárd Ft lesz. Más megyei jogú városokkal összehasonlítva nem az összegben, hanem a százalékos növekedés arányában ez majdhogynem példa nélkül álló. Éppen ez teszi lehetővé azt, hogy a rendelet úgy alakuljon, hogy csökkentsünk ezen a terhen.

Összességében két javaslat szerepel az előterjesztésben, egyrészt az építményadó összegének 25 %-os csökkentése, vagyis 1200 Ft helyett 900 Ft. A másik pedig egy javaslat, mely szerint az eredeti rendeletben – talán emlékeznek rá képviselőtársaim – meghatároztunk egy olyan m² számot (850 m²-t), amely fölött a legmagasabb összeget kellett fizetni. Nyilván itt mi a multinacionális cégekre szerettünk volna alapvetően gondolni, azonban a visszajelzések alapján a 850 m² meghúzott vonalnál számos olyan magyar tulajdonú, helyi, zalaegerszegi vállalkozás is belekerült a kalapba, akikkel nem szeretnénk mi sem olyan helyzetet kialakítani, hogy ők ne tudjanak a továbbiakban a helyi gazdaságba bekapcsolódni, és tovább fejlődni. Ezért tekintettel a helyi magyar tulajdonú, zalaegerszegi vállalkozásokra, megnéztük ezt a listát, és javaslatot teszünk arra, hogy 850 m²-ről 3500 m²-re emeljük fel azt a határt, ami fölött a legmagasabb összeget kell fizetni. Ezen vállalkozások esetében tehát a csökkenés 1852 Ft-ról lesz 900 Ft-ra, amely több mint a felére való csökkentést jelenti.

A szakmai vitában és a bizottsági héten több javaslat is megfogalmazódott, írásos javaslat is érkezett hozzánk a Vállalkozók és Munkáltatók Országos Szövetsége, a Munkaadók és Gyáriparosok Szövetsége, a Zala Megyei Kereskedelmi és Iparkamara részéről. Ők a következőt fogalmazták meg: a rendelet-tervezeteket alaposan átvizsgálva a három szervezet egybehangzóan egyetért az építményadó mértékének csökkenését megcélzó előterjesztéssel, ugyanakkor azt is jelzik, hogy az egyetértés mellett ők nem 900 Ft-ban, hanem 500 Ft-ban rögzítenék ezt az összeget. *(A szakmai állásfoglalás az előterjesztéshez csatolva a jegyzőkönyv melléklete.)*

Amikor mi ezt a döntést meghoztuk, és jeleztük, hogy a következő időszakban a gazdaság fejlesztésével a helyi iparüzési adó növekedésével tudjuk majd a város helyzetét stabilizálni, akkor azt is jeleztük, hogy ahogy tudjuk ezt az összeget növelni, úgy szeretnénk majd a következő években fokozatosan csökkenteni az építményadó terhét. Ez most az első lépés,

nyilván ha egy radikálisabb lépést tennénk, akkor a számok tekintetében a helyzet a következő lenne: 900 Ft-tal számolva a 2016. évben 948 millió Ft bevételre számíthatna az önkormányzat, 500 Ft-tal számolva viszont csak 447 millió Ft bevétellel számolhatna, a két összeg között 0,5 milliárd Ft a különbség.

A 0,5 milliárd Ft-tal kapcsolatban arra is tekintettel kell lennünk, hogy az ilyen javaslatoknál akár az 500 Ft-ra való csökkentés, akár a kivezetésre vonatkozó megnyilvánulás kapcsán nem számoltunk négy dologgal. Egyrészt az, hogy a költségvetés ilyen állapotban van most, az azt is feltételezte, hogy a kormány 800 millió Ft plusztámogatást biztosított a 2015. évre. Ha ez nem lett volna, akkor most nem ilyen helyzetben vagyunk, és nem tudjuk, hogy 2016-ban egyébként akár 800 millió Ft, akár 600 millió Ft, akár 200 millió Ft központi kormányzati támogatás lesz-e. Nekünk hosszú távon arra kell készülni, hogy nem lesz majd mindig ilyen kormányzati lélegeztető gép, tehát hosszú távon nem lehet azzal számolni, hogy egy kormány mindig plusztámogatást biztosít egy önkormányzatnak. Nekünk arra is figyelni kell, hogy hosszú távon, kormányzati plusz kiegészítő támogatás nélkül is megálljon a város költségvetése.

A másik, amit fontosnak tartok elmondani, hogy a kiadási oldal ugyanakkor növekedik, többek között pont azért, mert a vállalkozásoknak egy szűk mezsgyében – hiszen egy önkormányzat viszonylag szűk mezsgyén mozog abban, hogy egy vállalkozásnak hogyan tud segíteni –, mégiscsak próbáljon meg segítő kezet nyújtani, ezért vezettük be a vállalkozói alapot. Az elmúlt hónapban minden zalaegerszegi vállalkozás megkapta a vállalkozói alap felhasználásának lehetőségére vonatkozó felhívásunkat, eddig a vállalkozások részéről 12 konkrét kérés érkezett útbekötésre, lámpatest beépítésre, buszmegálló építésre, stb. Ha a képviselőtársak kíváncsiak rá, akkor egy következő fordulóban ezt részletesen is be tudom mutatni a költségvetés tárgyalásakor, amely a 2016. évben több százmillió forintos plusz kiadást kell hogy beépítsen a város költségvetésébe. Nem számolunk azzal, hogy a következő években pont azért, hogy a város egy kicsit pezsgőbb életet éljen, pont azért, hogy látványosabban is elinduljon a város fejlesztése, elindítottunk olyan fejlesztéseket – uszodaépítés, sportcsarnok felújítás, stadion felújítás, alsóerdei beruházás, falumúzeum –, amelyek mind hozzájárulnak majd a város fejlettségéhez, a városkép javulásához. De azzal is számolnunk kell, hogy ezeknek a fenntartása és működtetése ugyancsak plusz több százmillió forintot fog majd jelenteni a költségvetésnek, tehát ennek a fejlesztésnek ára van.

Végezetül még egy dologgal nem számoltunk, még egy teher lesz majd rajtunk, hiszen a munkaerőhiánnyal kapcsolatos intézkedéseinknek ugyancsak plusz költségei lesznek a következő időszakban. A Zala Megyei Kereskedelmi és Iparkamara javaslatát fogjuk hamarosan tárgyalni a Szakképző Duális Központ létrehozásáról. Maga a központ létrehozása, aztán a kamarával megkötött szerződés értelmében a szakképzési ösztöndíj bevezetése ugyancsak plusz terhet fog 2016-ban jelenteni, ez plusz 54 millió Ft kiadás. A felsőoktatási ösztöndíj bevezetése, hogy a cégek mérnök-utánpótlását biztosítsuk, plusz 30 millió Ft kiadás, a ZÁÉV munkásszálló újbóli megnyitása, a GANZEG Kft. ill. a Flextronics részére 150 millió Ft kiadás, és a duális képzőközpontnak még a konkrét összegét nem is elemeztük.

Ezek azok a plusz tételek a másik oldalon, amelyek jelentkeznek, és amelyekkel számolnunk kell a tekintetben, hogy egyáltalán felelősen gondolkodva mekkora összeggel lehet csökkenteni az építményadót. Felvezetésképpen ezek a legfontosabbak, amelyeket el szerettem volna mondani, ezek után várom képviselőtársaim hozzászólását.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Kiss Ferenc képviselő:

Örömmel hallgattam a magyar királyi televízióban polgármester úr egy déli nyilatkozatát, a megyei jogú városok közül büszkélkedhetünk, hogy nálunk emelkedett leginkább az iparüzési adó a múlt évhez képest, 1 milliárd Ft-tal. Ilyen mértékű, több mint 20 %-os – polgármester úr

25 %-ot mondott - nem volt sehol máshol. Tényleg mi beszálltunk olyan feladatokba – és az utolsó mondataira utalnék –, mint a duális képzés, egyik 30 millió Ft, másik 50 millió Ft, aztán még ennek a működtetése, ez 100 millió Ft, adunk a Felsőoktatásért Közalapítványnak 121 millió Ft-ot, ez durván olyan 250 millió Ft, ami – úgy gondolom – nem az önkormányzat kötelessége.

Visszatérve az építményadóra. Amikor tavaly elfogadtuk, mi akkor is azt mondtuk, egy kicsit az iparüzési adó alul van tervezve, és biztosan, ha nő a gazdaság, akkor az iparüzési adó befizetés is növekedni fog. Tudjuk, hogy nálunk az iparüzési adó fizetési kötelezettség, a 2 % is maximális, a maximum, vannak települések, ahol ennél kevesebb. Mi azért voltunk büszkéek évtizedekig, hogy mi csak ezt az egy adót vetettük ki, igaz, hogy ez maximális, 2 %-os mértékben. Voltak más települések, akik nemigen vetettek ki ennyit, csak 1 %-ot, és más címen vettek be pénzt a vállalkozásokból. Annak is örülünk, hogy 500 millió Ft-tal a tervezetthez képest több, és ha ehhez hozzáveszem ezt a közel 600 millió Ft építményadó bevételt, akkor azt jelenti, hogy tényleg van 1 milliárd Ft olyan pénzünk, amiből 600 millió Ft-ra számítottunk. Visszatérek arra, polgármester úr utalt rá, hogy az intézményeinktől mennyit vontunk el? 400 vagy 200 millió Ft-ot? Amikor készült a költségvetés. Most ismét szeretném felhívni a figyelmet, és kérni, hogy amennyiben tényleg ezek a jó eredmények jönnek, akkor vizsgáljuk meg, hogy ebből a plusz pénzből tudunk-e adni a szociális ágazatban, a kulturális ágazatban, az óvodákban, bölcsődékben dolgozóknak mondjuk egy egyszerű juttatást, Erzsébet utalvány formájában. Hiszen ezek az intézmények, ahol megszorítani kellett, főleg ezeket a juttatásokat vonták meg, vagy csökkentették. Láttuk, milyen a bérhelyzet most a kulturális összevonásoknál.

Az öröm mellett azért látszik, hogy kedvezményeket is ad az önkormányzat, hiszen egy olyan csoportkörnek 850 m² helyett 3500 m²-re emeljük azt a határt, ahol a maximum 1845 Ft-ot kell fizetni. Ez nekik közel 50 %-os adókedvezmény. Ha a költségvetésben egy takarékos gazdálkodást vezetünk be, és az iparüzési adó a gazdasági növekedéssel, új cégek beindulásával egy többletbevételünk lesz, akkor lehet, hogy még merészebbet kellett volna. Nem csak azt mondom, amit a vállalkozások, a Gazdasági Bizottságon is a kamara elnöke javasolta az 500 Ft-ot, én azt mondom, amit akkor is mondtunk, hogy 2016-ra nulla forint legyen az építményadó. Lesz egy feladat, pl. el kell intézni, hogy a gépjárműadó teljes mértéke maradjon a városban, ez is jelent több százmillió forint többletbevételt. Természetesen a már megindított racionalizálások tovább segítik a költségtakarékos költségvetésű gazdálkodást.

A gazdálkodó szervezetekre visszatérve: ott voltunk azon a tanácskozáson, ahol azt mondták, igen, ez sok, a társaságoknak ez nagy megterhelést jelent. Említettük, miben érintettek a cégek. Elsősorban a munkahelyteremtést és a munkaerő megtartást. Ha ebben az önkormányzat vállal feladatot, úgy gondolom, nem az önkormányzatnak, hanem a cégeknek kellene ezt a szerepet átvállalni. A másik ilyen lehetőségük, hogy a munkaerő megtartásához megfelelő béreket biztosítson. Ehhez ha csökkenteném az ilyen terheiket, akkor lehetővé tenné állami szerepvállalással pl. akár a személyi jövedelemadó, akár a szociális adó formájában egy olyan csökkentést, amivel a munkavállalóknak egy jelentősebb béremelést tudnának végrehajtani. Most arra hivatkoznak a vállalkozások, én adózok a városban, nem tudok bért fejleszteni, de a munkaerő problémámat azért az önkormányzattal közösen oldjuk meg.

A javaslatom a nulla forint, természetesen már a bizottsági ülésen is erre kaptam választ, hogy ez nem kivitelezhető, de úgy gondolom, ha többlet lehetne akarok a vállalkozásokra róni, akkor próbáljuk meg ezt.

Balaicz Zoltán polgármester:

Ellenzéki képviselőként természetesen én is nulla forintot mondanék, ez képviselő úr dolga. A 23 megyei jogú város közül 21 megyei jogú városban 2 % a maximum a helyi iparüzési adónak

az összege, mindössze 2 város van, Győr, ahol az Audi működik, és Kecskemét, ahol a Mercedes működik, ahol 1,8 % egyébként a helyi iparüzési adó.

Képviselő úr jelezte az elvonást, valóban, az intézmények esetében, és a bizottsági keretek esetében is 10 % elvonást érvényesítettünk a tavalyi esztendőben. Képviselő úr, ha jól értem, arra tenne javaslatot, hogy ezt a 10 %-ot adjuk majd vissza a 2016. évi költségvetésben. Nyilván ennek a Közgazdasági Osztály vezetőire nézve meg kell nézni majd a lehetőségét, amikor már látjuk, hogy egyáltalán hogyan alakul a 2016. évi költségvetés, mert még egyelőre arról semmi hírünk nincs, hogy lenne-e az idei esztendő 800 millió Ft-jához hasonlóan 2016-ban is központi támogatás. Ha nincs, akkor az azt jelenti, hogy az idei évhez képest 800 millió Ft luftot majd valahogy kezelni kell, ez azért nem lesz olyan egyszerű.

Képviselő úr arra is utalt, hogy a cégeknek kellene kifizetni az önkormányzat helyett a munkaerő probléma megoldását, nyilván valamilyen módon a kamarára, ill. a Zalaegerszegen működő cégekre, vállalkozásokra kellene áttérhelni a szakképzési ösztöndíjat, a duális központ működését, a felsőoktatási ösztöndíjat. Jelenleg azt látom – de ezt megbeszéljük a szakképzési duális központ működtetése kapcsán is – hogy jelenleg nem érzékelem azt az erőt, azt a szervezetet, azt a hozzáállást és azt a háttérrel, ami megoldaná ezt a problémát. Viszont kezelni meg nagyon sürgősen kell, és ha ezt a kamarára és a cégekre nem lehet áthárítani, viszont a munkaerő problémát tudjuk, hogy meg kell oldani, akkor én félek, hogy ebben a tekintetben most nem tud más lépni, mint az önkormányzat. Ezért is mondtam azt, hogy ezeknek a támogatásoknak a felvállalása – vállalkozói alap, szakképzési ösztöndíj, mérnöki ösztöndíj, duális képzőközpont – biztos vagyok benne, hogy hosszú távon megtérül, és bár az önkormányzatnak kiadási költségeket és nehézséget fog okozni, mégis egy jó célra fordított összegről beszélünk.

Továbbra is azt kell mondjam, hogy minden tisztelem mellett a nulla forint javaslása felelőtlenség, mert nem számol azzal, hogy nem tudjuk, a kormányzati támogatás lesz-e vagy sem, nem számol a vállalkozói alap több százmillió forintos 2016-os bevezetésével, nem számol a következő időszakban megvalósuló fejlesztések működtetési kiadásainak növekedésével, és nem számol a munkaerő hiány megoldására tett javaslatok plusz több százmillió forintos kiadásával.

Dr. Tóth László képviselő:

Polgármester úr majdnem mindent elmondott, amit szerettem volna. Amit Kiss Ferenc képviselő úr mondott annak alátámasztására, hogy kevesebb, vagy akár nulla építményadó lenne szükséges a városban, az ellen több érv szól. Nevezetesen, hátulról kezdeném: az eddigi költségvetésünket most már évek óta egy nem rendszeres bevétel egészítette ki, az állami támogatás. Az a költségvetés, akár egy családi költségvetésnél, vagy egy vállalati költségvetésnél is, amikor nincs egyensúlyban a bevétel és a kiadás, hanem csak a kiadás a biztos, a bevételi oldalon vagy kapunk, vagy nem. Ezt mindenképpen meg kell szüntetni, egy normálisan működő cég sem számíthat nem rendszeres bevételből származó egyensúlyra a bevételek és kiadások között.

Amit a vállalkozásokkal kapcsolatosan polgármester úr mondott, a megállapodással kapcsolatban – és képviselő úr is hivatkozott rá – az, hogy alapvetően a városnak két feladata lenne. Egyrészt a szakképzés támogatása, amire képviselő úr azt mondja, oldják meg a vállalkozók, vagy szálljanak be a vállalkozók. Ne szálljanak be külön, hanem az építményadóban megfizetik, és az önkormányzat ezt majd onnan finanszírozza. A másik, hogy a lakáshoz jutás feltételeit javítsa az önkormányzat, ez szintén az önkormányzat feladata, és az a bizonyos vállalkozói alap is több százmillió forintot elvisz. Ha ezt vesszük, akkor nem lehet lejjebb menni. Mondhatom, mert én két minőségben is érintett vagyok, egyrészt a családnál, másrészt az általam vezetett szervezet éppen a legmagasabb, kétszer akkora építményadóterhet

visel négyzetméterenként, mint a többi vállalkozás. A vállalkozásokkal ne úgy foglalkozunk, mint egy társadalom civil szférájától elkülönülő szervezetekkel, hiszen a vállalkozásoknak Zalaegerszegen vannak a fogyasztói. Ha a fogyasztóktól veszem el ezt a pénzt, a magánszemélyektől, akkor éppen lehet, hogy annál a vállalkozásnál csapódik le. Egy felelős vállalat nem csak saját magáért, nem csak a dolgozóért, hanem a környezetéért is felel, és a környezetében pedig emberek laknak, fogyasztók laknak. Van egy kölcsönös kétoldalú kapcsolat.

A fizetésemeléssel kapcsolatban: én nem tudom, több mindenkitől hallottam, hogy ő ezt a pénzt fizetésemelésre fordítaná. Az elmúlt három-négy-öt évben, amikor a többi megyei jogú város már régen beszedte az építményadót, akkor miért nem gondolkodtak fizetésemelésben? Pont mindenkinek most jut eszébe, amikor építményadó van? Szóval itt azért szerintem ez a 900 Ft biztos, hogy lesz, akinek megterhelő, de olyan adó nincs, ami mindenkinek jó lenne, lehet, hogy még a nulla is sok lenne. De azért alapvetően a mostani teljesítés szerint, a mostani eddigi pár hónapos bevallásos, befizetéses tapasztalatok szerint azért arra sem lehet számítani, hogy a 900 Ft-ból mind be fog jönni, akik eddig bevallották az építményüket, ami építményadó hatálya alá esik. Javasolnám ennek az elfogadását.

Pete Róbert képviselő:

Ezt a napirendet érdemes lett volna úgy kezdeni, hogy az önkormányzat köszöni a vállalkozóknak, hogy ezt a pénzt igaz, hogy némi „kényszer” hatására, de összerakták, és a költségvetést megsegítették. Az első szó mindenképp a köszöneté a vállalkozók irányába, akik elég jó arányba befizették ezt az építményadót, ami – valljuk be – nem egy kellemes érzés az ő számukra.

Polgármester úr sokszor elmondta, hogy más városban is van ilyen-olyan adó, amit a cégek kifizetnek. Én erre általában mindig azt szoktam mondani, de talán más városok kicsit jobb helyzetben vannak, mint Zalaegerszeg gazdaságilag. Hogy ez miért alakult így, annak is érdemes lenne utánajárni. Történelmileg így alakult – hogy egy régi elvtárstól idézzünk.

Miről is szólt, amikor be lett vezetve az építményadó, mik voltak az okok? Nagy hivatkozási alap volt az iparüzési adónak a csökkenése, ez helyrejött. A másik hivatkozási alap volt, hogy a gépjárműadóból nem elég pénz folyt be. Harmadik volt az Aquacitynek a nehézsége, de az idei évben elég jó volt a szezon, ezért gondolom, ez helyrejött. Egy negyedik hivatkozási alap volt az ingatlan értékesítéseknek a nem megfelelő alakulása. Felvetődött Dr. Tóth László képviselő úr hozzászólásából – közben kiment sajnos –, hogy többet költ az önkormányzat, és nem lehet mindig az állami megsegítésre alapozni, mert ez milyen dolog, és bezzeg a családokban is rendben kell lennie a költségvetésnek. Ilyenkor azt felejtjük el általában mondani, hogy a rendetlen életmód miatt alakult ki ez a hiány, és nem az önkormányzat rendetlen életmódja miatt, hanem a fölötte álló kormányzaté. Visszajött képviselő úr, éppen azt említettem, hogy a kormányzati támogatással nem mindig számolhatunk, de hát ez a kormányzati támogatás éppen azért szükséges, mert a különféle intézkedésekkel, feladat átpozicionálásokkal az állam több pénzt vont el, mint feladatot. Az állam a két nagy önkormányzati tulajdonú, döntően önkormányzati tulajdonú cég bevételeit olyan mértékben érintette, ami több is talán, mint ez a megadott 800 millió Ft.

Valóban nehéz ez a kérdés, hiszen működnie kell az önkormányzatnak, a pénzre megvan az igény minden részről, mind a vállalkozások, mind a civil szféra, mind a lakosság részéről. Magam részéről támogatni fogom ezt a napirendi pontot, hiszen mégis csak csökkentést eredményez a vállalkozásoknak, gondolom, a sáveltolással az erősebb közép vállalatokat érinti, amelyek talán idővel meg tudnak úgy erősödni, ill. már most is vannak olyan erősek, hogy nemzetközi piacra, vagy az ország más piacaira kilépve Zalaegerszegnek egy kvázi export bevételt produkáljanak, amivel mindenképpen Egerszeg jár jól.

Attól függetlenül arra kérném polgármester urat, és a többséget, hogy zargassuk városunk országgyűlési képviselőjét, hogy 800 millió Ft-ot méltóztassék hozni, és ne csak kampányidőszakban legyen 800 millió Ft, ne csak az önkormányzati meg az országgyűlési időszakban, hanem kapcsoljon kampány üzemmódba, és hozzon 800 millió Ft-ot. Vagy inkább 1,2 milliárd Ft-ot. Ehhez jó munkát kívánunk képviselő úrnak, és polgármester úrnak is, hogy hajtsa ki képviselő úrból. Ehhez a hajtáshoz bármilyen segítséget nagyon szívesen megadunk.

Említette polgármester úr, hogy vannak nagy álmaink, mint uszoda, látogatóközpontok, múzeumfejlesztés, falumúzeum fejlesztése. Én egy bizottsági ülésen felhívtam a figyelmet, és nem emlékszem a pontos számokra most, de ripsz-ropsz az egymilliárd felé közelítettünk, hogy ezeknek a különféle beruházásoknak milyen működési költségeik lesznek. Ott erre azt a választ kaptam, hogy természetesen figyelni fog mindenki, hogy ezek meg is termeljék azt a költséget. Nyilván egy uszoda nem tudja úgy megtermelni, de az Alsóerdőre tervezett beruházás, mint turisztikai beruházás, annak igenis illene közvetve-közvetlenül megtermelni azt a pénzt, amivel működik. Ezeket én annyira nem venném fajsúlyos kérdésnek, hiszen úgy kell gazdálkodni, úgy kell tervezni, úgy kell számolni, hogy ezek a pénzek meglegyenek.

Felmerült most is a cégek, a képzésük ügye. A cégeket is meg lehet érteni, hiszen ahhoz, hogy 100 eFt nettót kifizessenek egy alkalmazottjuknak, másik 100 eFt-ot kell befizetni az államkasszába. Itt valamilyen módon az önkormányzatnak lépnie kell, hiszen azért az nem lesz jó, hogy az áldatlan állapotok a foglalkoztatáspolitikában fennmaradnak. Itt is szintén képviselői ráhatás kellene kormányzati szintre, hogy itt valamit lépjünk, hogy ez az adóéknak nevezett – ha jól tudom, így hívják – ne ilyen brutális módon érintse a vállalkozásokat.

Az előterjesztést támogatni fogom a magam részéről, de arra kérném polgármester urat, ill. a városvezetést, hogy a különféle lobbis tevékenységekkel, ráhatásokkal dolgozzunk azon, hogy üzenhessük meg minél előbb a vállalkozásoknak, hogy szépen, ütemesen ez az építményadó csökkenni fog, és már most abban gondolkodik az önkormányzat, hogy a következő évben is valamennyivel csökkenhessen ez a négyzetméterár.

Balaicz Zoltán polgármester:

Valóban közös érdekünk, hogy a gazdaság fejlődésével, a helyi iparüzési adó javulásával reményeink szerint az előttünk álló években lesz még lehetőségünk erre a csökkentésre, és ez közös érdekünk. A fejlesztésekkel kapcsolatban azt hadd mondjam el – ahogy képviselő úr is megfogalmazta –, pl. egy új uszodával kapcsolatban valóban lehetetlen elvárás, hogy nyereséges legyen, a mostani uszoda is 50 millió Ft kiadási ráfordítást igényel, amennyiben az új uszoda megépül, az kb. 200 millió Ft lesz. Másik oldalról egyfolytában azt kapja a közgyűlés valamennyi tagja a városvezetéssel együtt, hogy miért nem épül ez, miért nem épül az, ki kell nyitni a strandot, meg kell csinálni az új fedett uszodát, épüljön stadion, legyenek különböző fejlesztések. Ezen mi dolgozunk, de azzal is tisztában kell lenni, hogy ennek lesznek fenntartási kötelezettségei. Képviselő úr konkrétan az uszodát említette, ahol biztosan ilyen lesz, de akár a Falumúzeum fejlesztésénél, akár a Mindszenty Múzeumnál, vagy ha meg tudjuk csinálni az MMIK-t, vagy a sportcsarnok fejlesztést, ott sem számíthatunk arra, hogy azok teljes mértékben nyereségesek lesznek. Olyan látogatói számot valószínűleg nem lehet elérni egyiknél sem, hogy azok nyereséget termeljenek, és legyünk őszinték és korrektek, ott is valószínűleg százmilliós nagyságrenddel kell majd számolnunk a következő években.

Két tételt nem említett frakcióvezető úr, amikor az előző év helyzetét felvázolta. 2014-ben egészen pontosan 1,3 milliárd Ft volt az a központi kiegészítő támogatás, amelyben részesültünk, 2015-ben már csak 800 millió Ft, tehát ott is volt az előző évhez képest 500 millió Ft kiesés, és nem tudjuk, hogy ez a csökkenő állami támogatási tendencia folytatódik-e, tehát már nem 800 millió Ft lesz, hanem mondjuk csak 600 millió Ft. Azzal is számolni kell – ezt képviselő úr maga is többször elmondta –, hogy a jogszabályi környezet, a kormányzati

program miatt az elmúlt esztendőben az önkormányzati céges befizetések is csökkentek mintegy 600 millió Ft-tal, ez kapásból egy 600 és egy 500 millió Ft-os tétel, azaz 1,1 milliárd Ft, amit nem számoltunk hozzá ahhoz, hogy miért alakult ki ez a költségvetési helyzet. Ezeknek a felsorolása hozzátartozik a korrekt képhez.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Egy város működtetése kiadásokkal jár, alapvetően erről szól a dolog, és természetesen minél jobban működik egy város, annál nagyobbak a kiadásai. Lehet azon vitatkozni, hogy ezek kellenek vagy nem kellenek, de ha ezek a kiadások, ezek az intézmények, amelyeket működtetünk és fejlesztünk, amelyek lakossági igények, ha nem tesszük, akkor a város elsívárosodik, leépül. Akkor meg minek itt élni? Természetesen mindig indokolt és szükséges, hogy lépjünk előre, még akkor is, ha ennek a kiadásait fel kell vállalni, és ezt az önkormányzatnak kell felvállalni.

Visszakanyarodva az előterjesztésre, az irányt nagyon jónak tartom, hogy csökken. Ezzel egyrészt szavatartóvá tesszük az önkormányzatot, a városvezetést, másrészt pedig azt jelenti, hogy folyamatosan gyarapodunk más vonatkozásban, ezért van módunk erre a csökkentésre. Az viszont öröndetes, hogy többletbevétel keletkezett ebből a dologból, ha jól emlékszem, az előkészületeknél 800-880 ezer négyzetméter volt az a terület, amire adót akartunk behajtani, beszédni, és azért ragaszkodott a város ahhoz a mértékhez, hogy ebből az a 600 millió Ft befolyik körülbelül. Mint kiderült, öröndetesen, a város cégei ennél nagyobb vagyonnal rendelkeznek, hiszen 1.017 ezer négyzetméterről tettek bevallást, ezért az adó mértéke jelentősen megnőtt ahhoz képest, amit eredetileg terveztünk. Visszakeresve az akkori vitáinkat, hogy mekkora legyen az adó mértéke, visszakeresve az akkori leveleket, amiket kaptam, itt most azt kell mondjam, örülök annak, hogy a városvezetés meghallgatta az akkori vállalkozói igényeket. Több levél arról szólt, hogy 8-900 Ft körüli összegben tudják elfogadni megfelelő, reális tehernek a mai gazdasági állapotban ezt az iparűzési adót. Eltelt egy fél év, de úgy érzem, ez realizálódott, és eredményesen meghallgatta a város ezt a vállalkozói igényt, és azt az igényt is, hogy ez folyamatosan csökkenjen majd, ha javulnak a gazdasági körülmények. Miután ez ebben a prognózisban benne van, és polgármester úr el is kötelezte magát ez iránt, úgy én magam is támogatni tudom ezt, hozzátevé, hogy a költségvetésünk kialakulása után még esetleg visszatérhetünk arra, hogy ez a mérték indokolt, vagy esetleg még lehet nagyobb mértékben csökkenteni. Bár hozzáteszem, ne 800 millió Ft-ot kérjünk az országgyűlési képviselőinktől, kérjünk 1 milliárd Ft-ot, vagy 2 milliárd Ft-ot, hátha jobb lesz. Vegyük komolyan: szükséges a támogatás, de valóban nem várhatjuk állandóan, hogy kapjunk a központi költségvetésből, hiszen a központi költségvetés állapota is olyan, amilyen. Elsősorban magunkra kell számítanunk, és úgy érzem, ebben a körben ez helytálló, és megállja a helyét.

Balaicz Zoltán polgármester:

Nem kívántam ide citálni a háromnegyed évvel ezelőtti vitát, ráadásul most a vállalkozói szervezetek részéről valóban egy más tartalmú és összegű javaslatot kaptunk, így direkt nem tettük bele az előterjesztésbe az eredeti javaslatot. Akkor egyébként egy 900 Ft-os javaslatot kaptunk a januári vitában, most ehhez képest van ez a másik javaslat. Ezt most itt direkt nem akartam szóba hozni.

Valóban mi úgy számoltunk, hogy 800 ezer m² lehet az a szám, ami az adókiivetés alá fog tartozni, ez 1 millió lett végül, de érdekes módon hiába lett 1 millió, az abból befolyó összeg ugyanúgy 600 millió Ft, mint ahogy mi a 800 m²-nél terveztünk. Tehát négyzetméterben ugyan magasabb 200 ezerrel, adókiivetés szempontjából viszont ugyanúgy 600 millió Ft, ilyen szempontból sajnos nem jelentett többletbevételt.

Dr. Tóth László képviselő:

A Pete Róbert képviselő úr által elmondottakhoz, hogy milyen állami intézkedések következtében csökkent az önkormányzat bevétele: ez a megközelítés ebből a szempontból teljesen hibás. Ugyanis amit az állam állami intézkedésre hivatkozva – rezsicsökkentés, stb. – ez bent marad a lakosság, a fogyasztók zsebében, ezt fogyasztásra fordítja. Vagy ipari, vagy kereskedelmi, vagy szolgáltatási tevékenységet vesz igénybe, ez növeli ezeknek a vállalkozásoknak a bevételét, és a jövedelmét is. Ez nem kidobott pénz. A gazdaság nem úgy működik, ha valakinek több bevétele van, főleg azoknál, akik nem megtakarításra fordítják, de az is fontos dolog, pl. a nyugdíj megtakarítás, de ha nem arra fordítják, akkor többet tud majd vásárolni. A kereskedelemben, iparban, szolgáltatásban ezek többletbevételt generálnak, tehát ennek ergo helyben működő kkv-k, kis- és középvállalkozások, sőt, még a multik is jelentős haszonélvezői. Ez nem egyoldalú, hogy kivett, hanem gyakorlatilag a vásárlóknál, a fogyasztóknál többet hagyott, amit vásárlás, fogyasztás céljára tudnak fordítani, ami végül is visszafolyik ezekhez a kereskedelmi, ipari és szolgáltató gazdálkodó szervezetekhez.

Sümei László képviselő:

Jellemzően nem szoktam gazdasági ügyekhez hozzászólni, mert nem vagyok pénzügyi szakember sem, viszont nekem örvendetes, hogy ez a napirend itt van most előttünk, mert tavaly erre tettünk egy ígéretet, pontosabban amikor ez először szóba került, hogy a számok függvényében ezt újra meg fogjuk vizsgálni. Ezt az ígéretünket megtartottuk, és egy csökkentés megvalósult, ez mindenesetre mindenképpen örvendetes.

Szeretném néhány képviselőtársam figyelmét felhívni, hogy az országgyűlési képviselőnk nem postás! Tehát hordozom a pénzt Budapest és Zalaegerszeg között táskában vagy dobozban... Ez a világ egyszer és mindenkorra múljon el! Ne pénzt hozzon egy országgyűlési képviselő, hanem hozzon munkahelyeket, fejlesztési lehetőségeket, és akkor mindenkinek megmarad a becsülete.

Azt gondolom, az egy nagyon fontos városi gazdálkodási szemlélet, hogy a város bevételeinek minél nagyobb arányát fix, kiszámítható bevétellel oldjuk meg, és az eseti bevételek talált pénzként, plusz forrásként jelenjenek meg. Arra is felhívnam a tisztelt közgyűlés figyelmét, hogy kb. 100 esztendővel ezelőtt ebben a városban a közgyűlésben 50 %-ban a legnagyobb adózók ültek. Akkor olyan volt a választási rendszer. Tehát nem gondolom, hogy akár a történelmi tradícióink okán is nem kellene komolyan vennünk és figyelembe vennünk azoknak az embereknek a véleményét, akik a legnagyobb adót a város közös kasszájába befizetik.

Nem kívánok számokon vitatkozni. Egy pozitív hozzáállás a városvezetés, a közgyűlés részéről nagyon sok mindent megold. Ennek egyik lépése, amit már polgármester úr is elmondott, hogy a szakképzés területén próbálunk városi erőket mozgósítani a helyi vállalkozások érdekében. Ezt az utat kellene egyszer folytatni, szállások, szálláshelyek, lakásépítés fejlesztéssel, hogy valóban a helyi vállalkozások munkaerőhöz tudjanak jutni. Egy konkrét munkaerő letelepítési programban is lehetne már gondolkodnunk, hiszen magától nem annyira jön ide senki. Az, aki mondjuk Kelet-Magyarországon vagy a diaszpórában úgy dönt, hogy Magyarországon keres munkahelyet, nem feltétlenül választja Zalaegerszeget, hiszen ennél sokkal jobban fizető városok vannak. Ezeket a pontokat kell megtalálnunk, hogy miért és mivel tudjuk konkrétan Zalaegerszegre hozni a munkaerőt, és ez által a zalaegerszegi vállalkozások érdekeit szolgálni. Ezeknek a gesztusoknak a mentén tehetünk egy olyan ígéretet, mint ahogy tettünk egy esztendővel ezelőtt is, és megtartottuk, hogy ennek az adónak a mértéke mondjuk évenként – ismerve az iparüzési adó bevételeit –, egy megbeszélés tárgyát képezi, mert a megbeszélésektől véleményem szerint soha nem kell félni. Az is e mellett az érv mellett szól, ha fejlődik egy városban a gazdaság, több lesz az iparüzési adó, sok esetben ez beruházásokat, új építményeket

is jelent, ezáltal az építményadó nagysága is nőhet akár úgy, hogy a négyzetméter nő, és akár az egy négyzetméterre vetített forint ezzel arányosan csökken.

Van még egy terület, amiről szerintem nekünk, városi önkormányzati képviselőként nem szabad megfélemlenünk, az a takarékoság kérdése. Annak idején a városvezetés ígéretet tett arra, hogy a kiadási oldalon is egy tisztos összeggel áldoz azért, hogy a város költségvetése rendbe jöjjön. Lehet, hogy ez most megtörtént, de nem szabad, hogy ez túlzott önbizalommal töltsön el bennünket. Mindenképpen a gazdasági lendület időszakában a kiadások csökkentését, a tisztességes és egészséges spórolást szem előtt kellene tartani. Arra kérem polgármester urat, hogy tegye meg azt a gesztust a vállalkozások felé, hogy erről, és erről az adómértékről olykor beszélünk.

Balaicz Zoltán polgármester:

Szerencsére az elmúlt egy esztendőben egy nagyon korrekt kapcsolat alakult ki a helyi vállalkozói szervezetekkel, amelyet több fórumon is megköszöntem, és majdnem minden hónapban egyszer fehér asztal mellett nagyon őszintén és korrektén tudok beszélgetni és találkozni a vállalkozókkal. Ez egy új helyzet a korábbihoz képest, erre külön ígéretet nem is kell tennem, mert ez önmagában is adott.

A másik, amit képviselő úr jelzett: a mi adórendeletünkben van egy olyan könnyítés, hogy új iparcarnok építése, új beruházás esetén a következő két évben van mentesség az építményadó befizetése alól. Tehát 2017-ben és 2018-ban új adózóként fognak jelentkezni azok a fejlesztések, amelyek most, az idei esztendőben megvalósultak. ADA csarnok, Edelmann csarnok, több kisebb beruházás, amelyekről az elmúlt hetekben hírt adtunk, vagy ami még ezután jön. Ezek valóban olyan plusz bevételek lesznek 2017-ben és 2018-ban, amelyek most még egyébként nincsenek is benne a költségvetésben.

Kiss Ferenc képviselő:

Pontosítanék. Azt mondtam, hogy 2011-ben akiktől elvontunk, nekik egy egyszerű juttatásban kellene valamit visszaadni, ez vonatkozott a szociális ágazatra, kultúra, oktatás, óvodára és bölcsődére.

Polgármester úr utalt rá, hogy az állam konszolidálta az önkormányzatokat, és 800 millió Ft-ot nem kapunk mindig. Ez így igaz, de Pete Róbert képviselő úr is utalt rá, hogy azért ennél többet elvontak az önkormányzatoktól. Úgy gondolom, kapunk most a modern városok programjában több pénzt, mint 800 millió Ft, az pedig igaz, hogy ezek az intézmények, létesítmények ha megvalósulnak, azokat működtetni kell. Azzal is egyetértek, egy ellenzéki képviselő a vállalkozás érdekeit is képviselve egy arányos teherviselésben érdekelt, mint önkormányzati képviselő azért a felelőssége ott van a város fejlődésében és a város működtetésében is természetesen. Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a vállalkozások ha olyan 500-600 Ft négyzetméter körüli vagyoadót fizetnek, akkor ezzel a környező városokkal megegyező lesz, és ezt úgy tudomásul veszik, ezzel a város költségvetése jól gazdálkodik.

Dr. Tóth László képviselő úr azt mondja, hogy fizetésemelés, meg munkaerőhiány. Bizony ez összefügg, mert úgy alakul ki a munkaerőhiány, hogy nem találunk már szakképzett munkaerőt a vállalkozások, mert magasabb bérért máshol dolgoznak. Most is mondom, majd ott is el fogom mondani, azért egy vállalkozásnak, a kamarának és az államnak a szakképzési alap felhasználásával sokkal nagyobb lehetősége és felelőssége van a munkaerőhiány és szakképzésben, mint egy önkormányzatnak. Ma már az oktatás és a szakképzés nem kötelezően ellátandó önkormányzati feladat, ebben nekünk csak addig kell szerepet vállalni, amíg a koordináció, a segítség megvan. De nem kell átvállalnia az önkormányzatnak az állam, a cégek, és a kamarák felelősségét.

Dr. Tóth László képviselő úr arra hivatkozott, hogy ő is fizet, hát én is fizetek építményadót, gépjárműadót, teherautó, autóbusz, motor, személykocsi után, fizetek iparüzési adót. Ha azt látja, hogy ez a befizetett pénz felhasználása hatékony, és tényleg a város érdekét szolgálja, akkor odaáll. Ha a város bajban van, odaálltak a vállalkozások, és most is oda fognak állni, viszont azt azért most is elmondom és kérem, hogy akik itt fizetnek iparüzési adót meg építményadót, ha önkormányzati megrendelések vannak, akkor azt ne más megyei kapja meg, ne más alvállalkozó vigye el, mert ő soha nem fog itt sem építményadót, sem iparüzési adót fizetni. Erre szeretném felhívni a figyelmet.

Egy gondolat, amit Dr. Tóth László képviselő úr mondott. Amit elvont az állam, és kötelező adókiivetésre kötelezte majdnem az önkormányzatokat, hogy működőképesek legyenek, azért itt bizony a rezsicsökkentéssel elvont pénz a fogyasztáson keresztül nem került vissza. Nem nőtt annyival a fogyasztás, hogy ezek a cégek többet profitáljanak, és több adót fizessenek. Talán majd eljön az az idő is, amikor ebből tényleg így lesz, de én azt látom, akár a vízmű, akár a Zala-Depo befizetése hiányzik a költségvetésből. Ez 400 millió Ft körüli összeg, ami hiányzik. Áttételesen lehet, hogy igaza van képviselő úrnak, de nem jelent még meg a vásárlóerő és fogyasztásban ez a többletpénzt, ami ott marad a lakosoknál.

Balaicz Zoltán polgármester:

Három megjegyzésem lenne. Ha jól értem, nem azt javasolná, hogy a teljes elvont 10 % úgy ahogy van, kerüljön visszafizetésre majd a 2016. évben, hanem egy egyszeri odafigyelést szeretne a 2015. év végén. Ezt értem.

A Modern Városok program keretében, de egyébként a TOP program keretében is valóban jelentős, több tízmilliárd forintos források érkeznek a városba. Egy szomorú hírem van ezzel kapcsolatban: ebből nulla forint az, ami működésre fordítható, ez így korrekt, ha ezt hozzászóló képviselő úr, hogy ez mind fejlesztésre fordítandó összeg, és ebből működést sajnos nem lehet finanszírozni.

Végezetül pedig abban maradtunk Bali Zoltán képviselő úrral, a Beszerzési Testület új elnökével, hogy neki majd lesz egy beszámolója arról, hogy egyébként hogyan alakultak a közbeszerzések az idei esztendőben. Bízom benne, hogy elnök úr beszámolójában elég látványosan lehet majd azt szemmel követni, hogy a 2015. évben 2014-hez viszonyítva – erre már egy számot korábban mondtam is – milyen nagymértékben ugrott meg a zalai, zalaegerszegi vállalkozók megbízása. Bízom benne, amikor erről tárgyalunk, akkor képviselő úr is pontosan fogja látni, hogy az előző évhez képest ez mennyivel magasabb számot mutat.

Pete Róbert képviselő:

Részben Kiss Ferenc képviselő úr reagált, mert engem is megihletett Dr. Tóth László képviselő úr közzgazdasági eszmefuttatása. Igen, a lakosságnál bizonyára több pénz maradt, és hogy ezt hova költötték el, az nem mindegy. Nem mindegy, hogy a helyi kisvállalkozásoknál fogyasztottak többet, vagy éppen elvitték a bankokba és a hiteltörlesztésükre fordították, mert ez így a fogyasztáson túlzottan nem látszott. De kérdezzünk meg bármilyen kisvállalkozást, hogy a rezsicsökkentés kapcsán érezte-e a forgalmának a bővülését. Nyilván valamilyen szinten a lakosságnál ez pozitívan jelentkezett, ezzel nem is kívánok vitatkozni, viszont a rést az önkormányzat pajzsán ütötte, ezt nyilvánvalóan be kell pótolni. Ha valaki a más kárára zenét rendel, az nem egészen van rendben, mert ki is kellene azt fizetni. Ezért továbbra is azt javaslom, szaladgáljon csak képviselő úr pénzért, és ha nem is postás, én beérem azzal, ha nem táskában hozza a pénzt, hanem utaltatja, és akkor nem postás lesz, hanem utaló. Hajrá!

Balaicz Zoltán polgármester:

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs.

A javaslat alapján arról kell szavaznunk, hogy a közgyűlés a 2016. esztendőben 25 %-kal 1200 Ft-ról 900 Ft-ra csökkenti az építményadó összegét, ezzel párhuzamosan a legmagasabb, 1848 Ft-os összeget 850 m² határról 3500 m² határra emeli.

Felérem a testület tagjait, szavazzanak a rendelet-módosítás elfogadásáról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
36/2015. (XI.27.) önkormányzati rendeletét
az építményadóról szóló
10/2015. (IV.24.) önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)

6. A magánszemély kommunális adójáról szóló 16/2015. (V.22.) számú önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Annak idején kifejezetten polgármesteri javaslatra került a közgyűlés elé a magánszemélyek kommunális adójáról szóló javaslat bevezetésre, ami semmi mást nem tartalmaz, mint azt, hogy azok a magánszemélyek fizessenek adót, és járuljanak hozzá a város működéséhez, akik egyébként lakással vagy családi házzal a városban rendelkeznek, mert ők ugyanúgy használják a város infrastruktúráját, szolgáltatásait, de egyébként adóval nem járultak hozzá a város működéséhez. Összesen 147 ilyen lakás van, az összeg a Nemzetgazdasági Minisztérium közlése alapján 28.567 Ft. Egy szakmai észrevétel érkezett a Zalaegerszeg és Környéke Ipartestülete részéről, ennek az ismertetését szeretném megtenni. „*Megkeresésükre reagálva a Zalaegerszeg és Környéke Ipartestület elnöksége és tagsága nevében közöljük, hogy egyetértünk a magánszemély kommunális adójáról szóló önkormányzati rendelet tervezett módosításával.*” Ez az észrevétel érkezett. Az előterjesztés semmi mást nem tartalmaz, mint hogy ugyanaz a kör fizeti ezután is a magánszemélyek kommunális adóját, mindenki, aki nem zalaegerszegi, csak éppen az összeg a Nemzetgazdasági Minisztérium javaslatának megfelelően változott. *(A szakmai vélemény az előterjesztéshez csatolva a jegyzőkönyv melléklete.)*

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Pete Róbert képviselő:

Elhangzott a szám, hogy mennyi lakást érint ez az adó. Ezt sikerült megállapítani, nincsenek kilógások? Kézen lehet-e ezt a folyamatot tartani?

Balaicz Zoltán polgármester:

A bevallások alapján 147 ilyen lakás van, azonban ugyanúgy, ahogy az építményadó esetében, most a magánszemélyek kommunális adója esetében is elkezdődnek majd az ellenőrzések. Arra lehet esetleg számítani, hogy egy-két tucattal ez a szám tud majd emelkedni, ez jelentős összegnövekedéssel nyilván nem fog jární.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak a rendelet-módosítás elfogadásáról, a szavazáshoz minősített többség szükséges. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
37/2015. (XI.27.) önkormányzati rendeletét
a magánszemély kommunális adójáról szóló
16/2015. (V.22.) önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)

7. A helyi jelentőségű természeti értékek védelméről szóló 32/2001. (X.26.) önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Felvezetésképpen mindössze annyit szeretnék elmondani, hogy a Zalaegerszegi Városvédő Egyesület részéről több javaslat is érkezett arra vonatkozóan, hogy mely természeti értékeink kerüljenek be konkrétan a város önkormányzati rendeletébe is. Ebben benne volt a Batthyány u. 2. szám alatti, Göcseji Múzeum előtti nagyméretű juharlevelű platánfa, a Csány téri evangélikus templom mellett álló kislevelű hársfa, a Zrínyi Miklós 1. szám alatti, Zala Megyei Kórház sürgősségi szárnya melletti három platánfa, valamint a Bajcsy-Zsilinszky tér nyugati oldalán álló atlanti cédrus.

A városháza ezzel kapcsolatban egy előzetes szakmai véleményt kért ki, hiszen fontosnak tartjuk, hogy ebben a tekintetben olyan véleménnyel rendelkezünk, amely valóban egy alapos döntést tud számunkra biztosítani. Felkértük Müller Imre okleveles erdőmérnököt, okleveles mérnök-tanárt, igazságügyi szakértőt, hogy ezekkel kapcsolatban nyilvánítson véleményt. A vélemény-nyilvánítás után végül is két verzió alakult ki, hiszen a szakértői vélemény a Göcseji Múzeum előtti platánfát, valamint a kórház előtti három platánfát javasolta védetté nyilvánítani, míg aztán a Műszaki Bizottságon folytatott szakmai vita után kialakult egy „B” verzió is, amely csak a Göcseji Múzeum előtti platánfa védetté nyilvánítását javasolta számunkra.

Annyit szeretnék még elmondani, miután több javaslat is érkezett ezzel kapcsolatban, a decemberi közgyűlés fogja tárgyalni a faültetés szabályozására vonatkozó önkormányzati rendeletnek a megalkotását. Mivel a vita jórészt a szakmai bizottságban, a Műszaki Bizottságban folyt, ezért átadom a szót Dékány Endre képviselő úrnak, a bizottság elnökének.

Dékány Endre képviselő:

Polgármester úr összefoglalta az előterjesztés lényegét. Valóban, a Műszaki Bizottság ülésén már elfogadtuk a szakértő véleményét, amiből csak azzal a két facsoporttal foglalkoztunk, amely védelemre lett javasolva. Ezen belül is a Göcseji Múzeum előtt álló nagyméretű juharlevelű platánfának a védelmével mindenki egyetértett, ezt javasoljuk a közgyűlésnek is elfogadásra.

A vita a Zala Megyei Kórház területén álló három darab platánfa sorsáról alakult ki a bizottságon belül, megjegyzem, Müller Imre szakértő mellett a Városvédő Egyesület képviselőjében Czeglédy András is részt vett a vitában. A kórház környéki nagy platánfákról tudni kell, hogy a Zrínyi utcai fasort az akkori megyei tanács 1976-ban már védetté nyilvánította. Az is ismert a városlakók előtt, hogy itt időnként előjön az a probléma, hogy madarak lepik el ezeket a fákat, és sokszor letisztelik az arra járókat, ez nem is annyira a fáknak, mint a madaraknak a problémája. De a védettség csak a járda melletti fasorra vonatkozik, ami most vita tárgyát képezi, az belül van a kórház területén, és az ott lévő három

fa védettsége volt a kérdés. Végül is azt kellett megállapítanunk, hogy a kórház a tulajdonjog, a vagyoni jog kezelője, jól bánik ezekkel a fákkal, attól függetlenül is, hogy védett vagy nem védett státuszban vannak ezek a fák, és azt gondoljuk, hogy a jövőben is vigyázni fog ezekre a fákra. Viszont ismert, hogy a kórház területén most is nagymértékű építkezések, átalakítások zajlanak, a kórház területe erősen túlépített már most is, és egy ilyen védelem alá helyezés nagyon sok kötöttséget jelentene magára a kórházra, és a városra nézve is. Ugyanis az egyeztető tárgyalásokon a kórház hozzájárult ahhoz, hogy védetté nyilvánítsuk ezeket a fákat, ugyanakkor pedig átadja a városnak mindazokat a kötelezettségeket, feladatokat is, ami a védett fának a gondozásával és megtartásával összefügg. Az a vélemény alakult ki a bizottságban, hogy ezek a fák most is jó kezekben vannak, szó sincs arról, hogy itt azonnal vagy akár a közeljövőben kivágásra kerüljenek, de mivel a védetté tétele ezeknek a fáknak nagyon sok kötöttséget jelentene, ezért a Műszaki Bizottság most ezt a védetté nyilvánítást nem javasolja. Gondoljunk bele, hogy a városban még nagyon sok gyönyörű fa is található, hiszen városunk erre büszke lehet, és maga Zala megye is, hogy a legtöbb fa a városban az országban itt található, nálunk. Ezekre a fákra vigyázni kell, viszont fölösleges kötöttségeket azért nem érdemes magunkra vállalni, ezért javasoltuk, hogy csak a Göcseji Múzeum előtt álló juharlevelű platánfa kerüljön védelem alá.

Az előterjesztésben „A” és „B” verzió szerepel, ez azt jelenti, hogy a Műszaki Bizottság a „B” verzió támogatását javasolja, a Gazdasági Bizottság – amely egyébként ugyanúgy tárgyalta az előterjesztést – egyetértett a Műszaki Bizottság határozatával, tehát az ő támogatásuk is a „B” verzió elfogadását jelenti.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

El kell mondjam, hogy Czeglédy András kért meg, hogy a Városvédő Egyesület álláspontját mondjam el, ő tegnap külföldre utazott, Boda László pedig beteg, nem tud itt jelen lenni.

A Városvédő Egyesület álláspontja az, hogy a kórház területén lévő fákkal kapcsolatos vita abból indult ki, hogy azok a védetté nyilvánítást akadályozná esetleg egy kórházi beruházás folytatása. Az már lezajlott, azon a sarkon nem lesz valószínűleg több kórházi beruházás, így a Városvédő Egyesület érthetetlennek tartotta azt a Műszaki Osztályon belül kialakult vitát, ami ezzel kapcsolatban ott lezajlott. Bár most elnök úr ezt finomította, és elterelte arról, hogy nem ez a vita tárgya, hanem az, hogy miután ezt kezelik, akkor tehát nem muszáj nekünk ezt védetté nyilvánítani. Hozzáteszem, a kórház hozzájárult a védelemhez, a vita arról szólt, hogy nagy költséget jelent ennek a három fának a gondozása. Úgy tűnik, ez így nem állja meg a helyét, hiszen azok a fák egészségesek, a többivel együtt kerülne gondozásra, eddig is a város gondozta ezeket a fákat. A Városvédő Egyesület azt mondja, hogy a Zala Megyei Kórház területén lévő három darab platánfa is kerüljön védelem alá, ezt javasolja, változatlanul. Azt tudomásul veszi, hogy a Bajcsy-Zsilinszky téren lévő atlanti cédrus védetté nyilvánítását nem kívánja a város megoldani, miután ez egy tájidegen fajta, viszont a fa egyedi, ettől még nem kell kivágni, ez élhet még ott tovább. Ugyanez az álláspontja is a Csány téri evangélikus templom melletti kisméretű hársfáról, amelyiket itt kivágásra javasoltak, hozzátevé, ha nem irányítják rá a figyelmet, akkor ez a fa még ott évtizedekig élhetne, mert akkor nem születik olyan szakvélemény, hogy ki kell vágni, mert nem nézik meg. Úgy gondolja a Városvédő Egyesület, hogy a kisméretű hársfa koronájának igazításával, jelentős visszavágásával ez a fa még ott évekig, évtizedekig, 20 évig is élhet, és ilyen gondot nem fog jelenteni sem a gyalogos közlekedésnek, sem a mellette lévő templomnak, miután azokat az ágait, amelyek túlméretesek és túlkorosak, eltávolították. Ez az álláspontjuk, és kérik ezt megfontolni, különösen úgy, hogy gyakorlatilag a Zrínyi utcai három platánfát, ami a kórház területén van, mégiscsak vegye a város gondozásába, védelem alá. Hozzá kell tenni, hogy a védelem nem jelenti azt, hogy át kell venni, továbbra is a tulajdonos kötelezettsége a gondozás.

Balaicz Zoltán polgármester:

Bölcsészként a fákkal kapcsolatos szakmai vitába nem szeretnék mélyebben belefolyjni, mindössze annyira reagálnék, hogy képviselő úr mondta, további kórházi fejlesztések nem valószínű, hogy lesznek. Ezt nem tudom megerősíteni, mert a kórház főigazgatójának jelzése alapján terveznek még egyébként kórházi beruházást a benti telephelyen is. Sőt, a kórház részéről, és magam is a lakosság részéről – de lehet, hogy képviselőtársaim is folyamatosan kapják – vannak olyan jelzések, hogy a lakosság szeretné, ha a parkolók száma tovább növekedne. Bizony sajnós a lakossági igények pont a szemben lévő parkolónak a bővítését, tehát a ligetből újabb terület elvételét igénylik, ez majd nyilván egy újabb szakmai vita lesz, hogy ebben lépünk-e vagy sem. Mindenesetre azt gondolom, most, hogy újabb osztályok költöznek be a külső kórházból a belső kórházba, feltétlenül szükség van arra, hogy gondolkodjunk el a következő időszakban a parkolók létszámának további növelésén. Ez máshol nem képzelhető el valószínűleg egyelőre – én legalábbis így látom –, mint ott a liget környékén. Ugyancsak beszéltünk arról Horváth István igazgató úrral, hogy milyen módon lehetne, esetleg nyilván önkormányzati pénzeszköz átadásával, oly módon javítani az ottani parkolási helyzeten, hogy bizony sokszor előfordul, hogy a betegek amikor kórházi kivizsgálásra mennek, akkor azzal szembesülnek, hogy megváltják például egy órára a parkolóhelyet, de még másfél óra múltán is ott vannak az adott osztályon, és nem került sor a vizsgálatra. Ilyenkor azt is fontosnak tartanánk, hogy vizsgáljuk legalább meg, hogy milyen költségvetési támogatást igényelne mondjuk egy sorompós megoldás, hogy valóban mindenki annyit fizessen az ottani parkolásért, amennyit egyébként a kórházban tölt. Nyilván erre megoldás az sms-sel, mobiltelefonnal történő parkolás, de a betegek között nagyon sok idős polgártársunk is van, aki nem nagyon szokott hozzá a mobiltelefonos parkoláshoz. Ez ügyben már alpolgármester úr és Horváth István igazgató úr tartják a kapcsolatot, és megvizsgáljuk, hogy ebbe az irányba a 2016-os évben önkormányzati forrásból tudunk-e majd lépni.

Pintérmé Kálmán Marianna képviselő:

Szeretném kihasználni a téma adta lehetőséget, és egy szakmai kérdést szeretnék feltenni, nem tudom, ki tud nekem erre majd válaszolni. Az atlanti cédrusból kiindulva a védetté nyilvánításnál kizáró ok ezek szerint, ha nem őshonos fákról van szó? Azért kérdezném ezt, mert egy érdekességet mondanék: nálunk a Kertvárosban nagyon sok érdekes dolog van, többek között egy mamutfenyővel is büszkélkedhetünk. Az Erkel Ferenc utcában van egy nagyon szép mamutfenyő, ami már – én ugyan laikus vagyok –, de olyan 50-60 éves biztosan van, tekintélyes átmérőjű törzssel, és nagyon szép állapotban van. Erre szerettem volna felhívni a figyelmet, hogy a jövőben figyeljünk rá.

Balaicz Zoltán polgármester:

A Műszaki Osztályt megkérjük, hogy Pintérmé Kálmán Marianna képviselő asszony jelzésének megfelelően az a minimum, hogy figyeljünk rá. Azt nem hiszem egyébként, hogy kizáró tényező lenne, hogy nem őshonos, de ha most itt nem is tudjuk érvényesíteni, a figyelmet feltétlenül megérdemli.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Nem azt mondtam, hogy a kórházon belül nem lesz fejlesztés, természetesen lesz, hiszen ez az élet követelménye. De az a sarok, amelyik a kórházi telek szélére, ott már nem lesz valószínűleg, hiszen kialakult ott a Sürgősségi Osztály, a bejárata a mentőnek, minden kialakult. Hozzáteszem, azt a részt egyébként a kórház, míg a beruházási anyagok nem foglalták el, még most is úgy van egy kicsit, azt parkolónak használta korábban is, tehát ezt a fák nem

akadályozták meg. Valószínűleg a jövőben is ilyen célra tudják a területet használni, lehet, hogy rendbe is teszik, mert le volt ez kavicsozva. A kórház más területein folynak beruházások, az természetes, illetőleg az is, hogy ez a parkoló igény jogos, ezt meg kell oldani. A kórház területén belül is lehet természetesen majd a befejező beruházások után területet kialakítani, most is parkolnak ott, de a városnak is valószínűleg áldozatot kell hozni emiatt.

Balaicz Zoltán polgármester:

A kórház nem a mi fenntartásunkban van, ott mi nem tudunk beavatkozni, viszont attól tartok, oly mértékben beépült már különböző osztályokkal és épületekkel a kórház belső területe, hogy ott nagyon kevés lehetőség lesz parkolóhelyek kialakítására. Ami pedig van, azt gondolom elsősorban az orvosok és ápolók belső használatra kívánják igénybe venni, itt valóban a külső megoldáson feltétlenül gondolkodnunk kell.

Dr. Tóth László képviselő:

Itt nem arról van szó, hogy bárki bármilyen fát ki akar vágni, ugyanis azért az önkormányzat költségbe nem fogja magát verni, hogy éppen a városvédőket bosszantsa. Az önkormányzatnak, és magam is úgy ítélem meg, a városnak is díszei ezek a platánfák. Ugyanakkor ahogy elhangzott, ha éppen egy parkoló vagy bármi más fejlesztés lenne a kórházban, az nem azt jelentené, hogy a fákat ki kell vágni, de ha védetté van nyilvánítva, akkor az alatta lévő terület használatára is előírások vonatkoznak, gyökérzet, stb. Egyszerűen egy parkolót nem lehetne odatelepíteni. A parkolót nem olyan aspektusból kell nézni, hogy akkor a fát kivágnák, hanem egyáltalán mellé, köré nem lehetne építeni. Attól, hogy egy fa nincs védetté nyilvánítva, attól még éppen úgy a város szívéen kell viselje, és eddig is szívéen viselte. Ámbár az én munkahelyem melletti, a Dísz tér Kosztolányi úti része felőli platánfák is igen érdekes állapotban vannak, néha egy-egy nagyobb szélnél két-három méteres darab leesik az autókra, stb. Azért ezekre oda is kell figyelni.

Dékány Endre képviselő:

Csak rövid reakciók. Arra azért vigyázzunk, hogy tényleg az igazi értékekre tegyünk rá minden szempontból indokolt védelmet. Képviselő asszony rögtön hozott egy újabb jó példát, a városban – biztos vagyok benne – nagyon sok jó, szép, értékes fa van, ezek ha elénk kerülnek, akkor újabb döntéseket kell majd hozni, mikor indokolt védeni egy fát. Lehet, hogy ezt éppen indokolt, jóval indokoltabb, mint a kórház területén lévő fákat. Még egy dolog elhangzott, hogy lesz-e fakivágás, vagy nem lesz. A kórház területén biztosan nem, főleg nem a mi részünkről.

Dr. Kocsis Gyula képviselő úr utalt rá, hogy kár az evangélikus templom melletti fáért is, amiről viszont a szakértői vélemény kimutatta, hogy nagyon erősen korhadt, és ilyen értelemben baleset, sőt, méretei miatt életveszélyes is, ezt a fát a vizsgálatok után hamarosan ki kell vágni.

Mikor éri meg megmenteni egy fát? Egy példa jutott eszembe: az Olai temetőben van egy nagyon hatalmas méretű, valóban védett fa, ami kb. 10 éve úgy lett megvédve, hogy statikus mérnök által tervezett acélszerkezetek támasztják meg azokat a faágakat, amelyeknél attól kellett tartani, hogy magát a fát tönkreteszik, ill. nagy kárt okoz a környezetében, vagy életveszéllyel járt az állapota. Legalábbis ez az én magánvéleményem, számomra az idegen, hogy egy élő fa ilyen acélmercvítő szerkezetekkel éli tovább az életét. Lehet, hogy ebben az egy esetben ez indokolt volt, de az evangélikus templom mellett semmiképpen nem tartanám indokoltnak, hogy ilyen szintig menjünk el a védelemmel.

Balaicz Zoltán polgármester:

A fakivágás bizonyára majd a december 2-i közmeghallgatáson is téma lesz, és ezzel kapcsolatban egy állandó ügyfelünk biztosan sok kérdést fog feltenni Székely Róbertnek. Sümegi László képviselő úrnak adok szót, akinek a választókerületében Szentersébethegyen szintén van egy 450 éves, immáron díjjal is rendelkező növény, egy gyönyörű fa.

Sümegi László képviselő:

Ezek a fák már csak olyanok, mint az emberek, egy idő múlva megöregszenek, és olykor el is pusztulnak. Mesterséges életben tartásuk kérdéseket vet fel, hogy Dékány Endre képviselő úrhoz csatlakozzak. Szerintem ez a napirendi pont eljuttatott bennünket egy nagyon fontos gondolathoz, és most nem erre a négy fára gondolok, bár ezeket is fontosnak vélem. A kórház környékén óriási parkolási gondok vannak, jelentős kórházfejlesztések voltak. Arra szeretném megkérni a városvezetést és a műszaki szakembereket, hogy gondolkodjanak el azon, hogy a Zárda utca mellett, gyakorlatilag a Mindszenty iskola területén a természeti adottságok teljesen lehetővé teszik azt, hogy egy komoly, többszintes parkoló kialakításra kerülhessen. Akár úgy is, hogy ez a fejlesztés az iskola érdekeit is szolgálja, mondjuk ennek a tetején egy sportlétesítménnyel vagy bármivel. Tudom, hogy ez már vagy 10 évvel ezelőtt egyszer koncepció volt, de akkor még a körülmények nem tették szükségessé. Ha magunk elé idézzük ezt a teret, ismerve a környéket, elég nehéz ott a kórház közvetlen környékén ennél ésszerűbb megoldást találni parkolóhely kialakítására. Ezt csak javaslatként mondtam.

Balaicz Zoltán polgármester:

Galbavy Zoltán képviselő úrnak egyébként vannak tervei a kórház körüli területtel.

Galbavy Zoltán képviselő:

Képviselőtársaimnak válaszolva, igen, vannak tervek, a Mindszenty iskolának egy hatalmas nagy terem kialakítása, egy többmilliósi pályázat, és a tervek közt szerepel az is, hogy azt a kopott falat elbontva, kialakítva egy elég hosszú sávban egy elég jó parkoló feltételeket. Az egyik terv ez. A másik terv közt szerepel pl. a Mátyás király utcában parkolóhelyek kialakítása.

Balaicz Zoltán polgármester:

A vita végén egy kicsit elkanyarodtunk az eredeti témától, hiszen majdhogynem már a parkolással kezdtünk el foglalkozni. Felhívom a figyelmet, hogy eredetileg az előterjesztés célja, hogy a helyi jelentőségű természeti értékek védelméről hozzunk döntést.

Döntési helyzetben vagyunk abban a tekintetben is, hogy a rendeleten belül a szakosztály számunkra egy „A” és egy „B” variációt készített elő. Az „A” variáció megszavazása azt jelenti, hogy nem csak a Göcseji Múzeum előtti juharlevelű platánfa, hanem a Zala Megyei Kórház melletti három darab juharlevelű platánfa is védetté lesz nyilvánítva. Míg a „B” verzió kizárólag a Göcseji Múzeum előtti juharlevelű platánfát nyilvánítja védetté. A határozati javaslat előtt a rendelet „A” és „B” verziójáról fogunk szavazni.

Felkérem a testület tagjait, hogy a rendelet-módosítás „A” verziójáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **4 igen, 2 ellenszavazattal, 10 tartózkodás mellett nem támogatta** az „A” verziót.

Kérem, hogy a rendelet-módosítás „B” verziójának elfogadásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** a „B” verziót.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
38/2015. (XI.27.) önkormányzati rendeletét
a helyi jelentőségű természeti értékek védelméről szóló
32/2001. (X.26.) önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Kérem, hogy az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati javaslatot.

Megállapítom, hogy a közgyűlés elfogadta az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 192/2015. (XI.19.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Müller Imre okl. erdőmérnök, okl. mérnök tanár, igazságügyi szakértő által 2015. évben elkészített, az előterjesztés 1. számú mellékletét képező, Zalaegerszeg Megyei Jogú Város helyi természetvédelmi területeinek bővítését alátámasztó szakértői véleményt.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a ZÉSZ soron következő módosításánál gondoskodjon a helyi jelentőségű természeti értékek védelméről szóló 32/2001. (X.26.) önkormányzati rendelet 2015. november 19-i közgyűlésen elfogadott módosításában foglaltak átvezetéséről.

Határidő: 2016. december 31.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

8. A vásárokon és piacokon alkalmazott területhasználati díj, helybiztosítási díj, helypénz és óvadék mértékének felülvizsgálata, valamint a vásárokról és piacokról szóló 50/2004. (XII.03.) önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

A javaslat alapján a vásárokon és piacokon alkalmazott díjak 2016. január 1-től nem emelkednek, változatlanok maradnak a díjak.

Azzal a javaslattal élek előterjesztőként, hogy a határozati javaslat 1. pontjáról ne döntsünk, hiszen nem releváns, így a következő években ennek a felülvizsgálata nem lesz röghöz kötve. Kizárólag a határozati javaslat 2. pontja marad bent, amelynek célja az, hogy a következő időszakban 2016-ban sem emelkedjen a vásárokon és piacokon a díjbeszedés összege.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Dékány Endre képviselő:

Egy rövid kiegészítést tennék a közvélemény tájékoztatása érdekében. Az előterjesztés még tartalmazza azt is, hogy a havi vásároknak a helyszíne némileg módosulni fog, a Plaza előtti parkoló igénybevétele helyett a Jégcsarnok felé tolódik el a havi vásárokon az igénybe vehető terület. A díjakat ez egyébként nem befolyásolja.

Balaicz Zoltán polgármester:

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 193/2015. (XI.19.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a vásárokon és piacokon alkalmazott területhasználati díj, helybiztosítási díj, helypénz és óvadék megállapítására vonatkozó ZMJVK 188/2012. (XI.22.) sz. határozatában foglalt díjtételek kerüljenek alkalmazásra 2016. január 1. napját követően is.

A közgyűlés felkéri a Vásárcsarnok Gazdálkodási Szervezet igazgatóját, hogy az érintettek értesítéséről gondoskodjon.

Határidő: 2015. november 30.

Felelős: *felkérésre:* Horváth István igazgató

Balaicz Zoltán polgármester:

Kérem, hogy a rendelet-módosításról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

***Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
39/2015. (XI.27.) önkormányzati rendeletét
a vásárokról és piacokról szóló
50/2004. (XII.03.) önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –***

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv mellélete.)

Balaicz Zoltán polgármester 12:15 órától szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

*Balaicz Zoltán polgármester 12:55 órakor megállapítja,
hogy a testület határozatképes, a közgyűlés folytatja nyilvános ülését.*

9. A Zalaegerszegi Családsegítő Szolgálat és Gyermekjóléti Központ Alapító Okiratának módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Az október 22-i közgyűlésen döntöttünk ezzel kapcsolatban, ennek a folyamatoképpen van előttünk jelen előterjesztés, hiszen átalakul a társulás működtetése, ez esetben, ezen intézmény esetében 2016. január 1-jétől a fenntartás visszakerül Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatához. Tehát a Zalaegerszegi Családsegítő Szolgálat és Gyermekjóléti Központ továbbra is most már újra a zalaegerszegi önkormányzat fenntartásában működik. Mindössze ennek átvezetése történik meg az előterjesztés határozati javaslatának megfelelően.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 194/2015. (XI.19.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegi Családsegítő Szolgálat és Gyermekjóléti Központ alapító okiratot módosító okiratát és a Zalaegerszegi Család- és Gyermekjóléti Központ módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát az előterjesztés 1. és 2. sz. melléklete szerinti tartalommal 2016. január 01-jei hatállyal elfogadja.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratok aláírására és a szükséges további intézkedések megtételére.

Határidő: 2015. november 23.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

10. A Zalaegerszegi Gondozási Központ Alapító Okiratának módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Ez esetben a társulás fenntartásában marad a Zalaegerszegi Gondozási Központ, az október 22-én megszavazott átalakítás folyamatoként tehát itt arról kell döntenünk, hogy az alapító okirat ily módon változzon meg.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 195/2015. (XI.19.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegi Gondozási Központ alapító okiratot módosító okiratát és módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát az előterjesztés 1. és 2. sz. melléklete szerinti tartalommal 2016. január 01-jei hatállyal elfogadja.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratok aláírására és a szükséges további intézkedések megtételére.

Határidő: 2015. november 23.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

11. Beruházási célterületté nyilvánítás kezdeményezése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

A Térségfejlesztési Operatív Programnak megfelelően, ill. a Modern Városok programnak megfelelően az Északi Ipari Parkban beruházási célterületté nyilvánítjuk azokat a területeket, ahol a két programnak megfelelően a következő időszakban fejlesztéseket szeretnénk végrehajtani. A szakmai bizottságok egyhangúlag támogatták.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 196/2015. (XI.19.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a város gazdaságfejlesztését szolgáló új logisztikai központ, valamint tudományos és technológiai park kialakítása érdekében kezdeményezi a 0779; 0781/1; 0781/2; 0788/2; 0788/26; 0791/7; 0828/5 hrsz-ú ingatlanok kiemelt beruházási célterületté nyilvánítását.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy nyújtsa be a kérelmet Magyarország Kormányához a fenti földterületek kiemelt beruházási célterületté nyilvánítása érdekében.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

12. A Lakásalap 2016. évi tervezett felhasználása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Az előterjesztéssel kapcsolatban tisztelettel köszöntöm Pais Kornél igazgató urat a LÉSZ Kft. részéről. Mindössze annyit szeretnék elmondani, hogy összességében a 426 millió Ft-os teljes megtakarításból 280 millió Ft az, amely maradványként felhasználható. Látható, hogy az egyes tételek esetében milyen célokat foglalmaztunk meg, ebből az önkormányzati tulajdonban lévő bérlakások teljes vagy részleges felújítása 45 millió Ft-tal szerepel. Azért ilyen kicsivel magasabb összeggel, 45 millió Ft-tal, mert itt már gondolunk a mérnököknek szánt szakemberlakások átalakítására is, tehát olyan minőségibb szakemberlakásoknak a biztosítására, amelybe mérnökök tudnak beköltözni. Láthatják, hogy szerepel egy 80 millió Ft-os tétel, amely szintén a munkaerő előteremtéséhez szükséges összegként szerepel, az előző

napirendek kapcsán erről már tárgyaltunk. Belváros-rehabilitációhoz kapcsolódó területszerzések is szerepelnek, hiszen mindannyian tudjuk, hogy a piac környékén még van néhány olyan terület, amelynek a megszerzése feltétlenül szükséges ahhoz, hogy például a Vásárcsarnok melletti területen, vagy akár a kézműves termékek helyi piacának leendő területén az önkormányzat birtokon belül legyen.
Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Kiss Ferenc képviselő:

Két dolog, az egyik a belvárosi rehabilitációhoz kapcsolódó 105 millió Ft. Már a bizottsági szakaszban is kértem, hogy ez lehetőleg ne útépitésre, hanem tényleg területvásárlásra, lakásvásárlásra történjen, esetleg lebontás után területfejlesztés legyen, és ez a pénz valamikor visszakerüljön a lakásalapba.

A másik az önkormányzati ingatlanok és a lakáskínálat bővítését szolgálja. Polgármester úr is utalt rá, ha mi azt akarjuk, hogy visszajöjjenek mérnökök, és fiatalok, akkor valamilyen kedvezményeket kell kínálni, a letelepedés, a lakás, a telek, hogy itt alapítson családot, és itt találja meg a számítását. Támogatom, különösen a lakásfelújításra, a LÉSZ Kft-nek ha lehet, akkor még esetleg többletforrást is tudjon ebbe bevonni.

Balaicz Zoltán polgármester:

Egyetértünk, a 105 millió Ft-os tétel esetében pedig egyértelműen területszerzésről, ill. bontásról van szó, ez a cél, ami bekerült az előterjesztésbe.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 197/2015. (XI.19.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2016. évre a Lakásalaphoz az alábbi összegek kötött célú felhasználását tervezi:

Ssz.:	Felhasználás megnevezése:	Felhasználás tervezett helye	Költsége (eFt):
1.	R. 2. § (1) bek. a-b) pontja szerint → új lakások építésére, illetve lakóépületek felújítására, korszerűsítésére,	--	80.000,-
2.	R. 2. § (1) bek. b) pontja szerint → önkormányzati tulajdonban lévő mintegy 30 db bérlakás teljes vagy részleges felújítása, korszerűsítése	---	45.000,-
3.	R. 2. § (1) bek. c) pontja szerint → városrehabilitációra (Belváros rehabilitációhoz kapcsolódó fejlesztések)	---	105.000,-
4.	R. 2. § (1) bek. c) pontja szerint → városrehabilitációra (Belváros rehabilitáció folytatása)	---	20.000,-
5.	R. 2. § (1) bek. e) pont szerint → első lakáshoz jutók támogatása	---	10.000,-
6.	R. 2. § (1) bek. e) pont szerint → lakhatási krízisalap	---	15.000,-
Összesen:			275.000,-
Lakásalap maradványa tervezett felhasználás után:			5.000,-

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a Lakásalap engedélyezett mértékű és elhatározott célú felhasználásáról időarányosan gondoskodjon.

Határidő: 2016. december 31.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

13. Közös ügyfélszolgálati iroda bejegyzése az alapító okiratokba

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Képviselőtársaim is tudják, hogy a Deák téri új ingatlanban megkezdte működését a városi közös ügyfélszolgálati iroda, ahol a LÉSZ Kft-vel, a Városgazdálkodási Kft-vel, a Zalai Közszolgáltató Nonprofit Kft-vel, ill. a Zalavíz Zrt-vel kapcsolatos ügyeket lehet egy időben, egy helyen, egyablakos módszerrel intézni. Azonban ennek a telephelynek az átvezetése szükséges az adott cégek alapító okiratában, konkrétan a Deák tér 3/C fszt. 4. társasági telephelynek az alapító okiratokban való szerepeltetése az előterjesztés célja.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Kiss Ferenc képviselő:

Nem is a közös szolgáltatási helyiséggel kapcsolatban, hanem az alapító okirat egy pontjával kapcsolatban annak a módosítását mi indokolta? A törvényi változás? Az alapító okirat 6. pontja: „Az Alapító Okirat 11./ pontja utolsó bekezdése helyébe 2015. november 19 napjától az alábbi szövegrész lép: Az egyedüli tag a vezető tisztségviselő részére írásban utasítást adhat, melyet a vezető tisztségviselő végrehajtani köteles, de ez esetben mentesül a 2013. évi V. törvény (Ptk.) szerinti felelősség alól.” Ezt minden társaságnak beletesszük az alapító okiratába? Ez mit jelent?

Balaicz Zoltán polgármester:

Úgy gondolom, ez jogszabályi kötelezettség, de jegyző úr válaszol.

Dr. Kovács Gábor jegyző:

Az előterjesztés 4. bekezdése utal rá, hogy a Ptk. módosítása során az első alapító okirat módosításnál át kell vezetni a szükséges jogszabályi változásokat, és ez az.

Kiss Ferenc képviselő:

Tehát ez minden társaságnál bekerül?

Dr. Kovács Gábor jegyző:

Amikor az adott társasági szerződés alapító okiratát elővesszük, akkor szükséges azokat a Ptk. módosításokat elvégezni, tehát ez folyamatában történik. Az első módosításkor kell ezeket átvezetni.

Balaicz Zoltán polgármester:

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 198/2015. (XI.19.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint a **Lakáskezelő, Építőipari és Szolgáltató Kft.** (8900 Zalaegerszeg, Kert utca 39., cégjegyzékszám: 20-09-060878) alapítója, a társaság Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:
 - 1./ **Az Alapító Okirat preambuluma helyébe 2015. november 19. napjától az alábbi szövegrész lép:**
„Mely a jelen alapító okirat 1.) pontjában megnevezett alapító, **ZMJVK 198/2015. (XI.19.) sz. határozata** szerint a **Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.)** rendelkezései alapján az alábbiak szerint került egységes szerkezetbe foglalásra.”
 - 2./ **Az Alapító Okirat 3./ pontjának helyébe 2015. november 19. napjától az alábbi szövegrész lép:**
„3./ A társaság székhelye: **8900 Zalaegerszeg, Kert u. 39.**
3.1/ A társaság telephelye: **8900 Zalaegerszeg, Deák tér 3/C. földszint 4.**”
 - 3./ **Az Alapító Okirat 8./ pontja 2015. november 19. napjától az alábbi tevékenységi körrel kerül kiegészítésre:**
„6619’08 Egyéb pénzügyi kiegészítő tevékenység”
 - 4./ **Az Alapító Okirat 8./ pontjában 2015. november 19. napjától:**
a 3530’08 Teor számon tévesen „gázellátás”-nak feltüntetett tevékenység helyesen: „3530’08 Gázellátás, légkondicionálás-ra módosul.”
 - 5./ **Az Alapító Okirat 9./ j) pontjának helyébe 2015. november 19. napjától az alábbi szövegrész lép:**
„j) minden olyan eset, amelyet a **2013. évi V. törvény (Ptk.)** a taggyűlés kizárólagos feladatkörébe utal.”
 - 6./ **Az Alapító Okirat 11./ pontjának utolsó bekezdése helyébe 2015. november 19. napjától az alábbi szövegrész lép:**
„Az egyedüli tag a vezető tisztségviselő részére írásban utasítást adhat, melyet a vezető tisztségviselő végrehajtani köteles, de ez esetben mentesül a **2013. évi V. törvény (Ptk.)** szerinti felelősség alól.”
 - 7./ **Az Alapító Okirat 14./b) pontjának helyébe 2015. november 19. napjától az alábbi szövegrész lép:**
„b) a cégbíróság a **2013. évi V. törvényben (Ptk.)** meghatározott okok miatt megszünteti”
 - 8./ **Az Alapító Okirat 18./ pontjának helyébe 2015. november 19. napjától az alábbi szövegrész lép:**
„A jelen társasági szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló **2013. évi V. törvény (Ptk.)** rendelkezéseit kell alkalmazni.”

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az Alapító Okirat módosítás és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és felkéri az ügyvezetőt a változásnak a cégbíróságnál történő bejelentésére.

Határidő: 2015. november 30.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester
felkérésre: Pais Kornél ügyvezető

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Lakáskezelő, Építőipari és Szolgáltató Kft. (8900 Zalaegerszeg, Kert utca 39., cégjegyzékszám: 20-09-060878) jelen Alapító Okirat módosításának elfogadásával egyidejűleg a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) rendelkezéseivel összhangban álló továbbműködésről is dönt és a Társaság működését a Ptk. hatálya alá helyezi.

A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt a határozat cégbíróságnak történő benyújtására.

Határidő: 2015. november 30.

Felelős: *felkérésre:* Pais Kornél ügyvezető

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint a **Városgazdálkodási Kft.** (8900 Zalaegerszeg, Gasparich Márk utca 26., cégjegyzékszám: 20-09-061069) alapítója, a társaság Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

I./ Az Alapító Okirat **2./ pontjának** a társaság telephelyeit felsoroló rendelkezései kiegészülnek az alábbi telephellyel, azzal, hogy a 2./ pont egyéb rendelkezései változatlan tartalommal hatályban maradnak:
8900 Zalaegerszeg, Deák tér 3/C.

II./ Az Alapító Okirat **4./ pontjának** a társaság tevékenységi köreit felsoroló rendelkezései kiegészülnek az alábbi tevékenységgel, azzal, hogy a 4./ pont egyéb rendelkezései változatlan tartalommal hatályban maradnak:
5530*08 Kempingszolgáltatás

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az Alapító Okirat módosítás és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és felkéri az ügyvezetőt a változásnak a cégbíróságnál történő bejelentésére.

Határidő: 2015. november 30.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester
felkérésre: Horváth István ügyvezető

4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint a **Zalai Közszolgáltató Nonprofit Kft.** (8900 Zalaegerszeg, Gasparich Márk utca 26., cégjegyzékszám: 20-09-073507) alapítója, a társaság Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:
- 1./ **Az Alapító Okirat preambuluma helyébe 2015. november 19. napjától az alábbi szövegrész lép:**
„Mely a jelen alapító okirat 2.) pontjában megnevezett alapító, **ZMJVK 198/2015. (XI.19.)** sz. határozata szerint a **Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.)** rendelkezései alapján az alábbiak szerint került egységes szerkezetbe foglalásra.”
 - 2./ **Az Alapító Okirat 1.3 pontjában a társaság telephelyei szövegrész 2015. november 19. napjától az alábbival kerül kiegészítésre:**
„**8900 Zalaegerszeg, Deák tér 3/C. földszint 4.**”
 - 3./ **Az Alapító Okirat 18.2 pontjának helyébe 2015. november 19. napjától az alábbi szövegrész lép:**
„A jelen társasági szerződésben nem szabályozott kérdésekben a **Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) gazdasági társaságokról szóló rendelkezéseit kell alkalmazni.**”

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az Alapító Okirat módosítás és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és felkéri az ügyvezetőt a változásnak a cégbíróságnál történő bejelentésére.

Határidő: 2015. november 30.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester
felkérésre: Horváth Márton ügyvezető

5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalai Közszolgáltató Nonprofit Kft. (8900 Zalaegerszeg, Gasparich Márk utca 26., cégjegyzékszám: 20-09-073507) jelen Alapító Okirat módosításának elfogadásával egyidejűleg a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) rendelkezéseivel összhangban álló továbbműködésről is dönt és a Társaság működését a Ptk. hatálya alá helyezi.
A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt a határozat cégbíróságnak történő benyújtására.

Határidő: 2015. november 30.

Felelős: *felkérésre:* Horváth Márton ügyvezető

14. Ellátási szerződés megkötése Nagypáli Község Önkormányzatával családsegítés és gyermekjóléti szolgáltatás biztosítására

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Az október 22-i közgyűlésen hozott döntéssel kapcsolatos ez az előterjesztés is, hiszen itt Nagypálival ennek folyamánként kötjük meg családsegítésre és gyermekjóléti szolgáltatásra vonatkozóan az együttműködési megállapodást.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 199/2015. (XI.19.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagypáli Község Önkormányzatával családsegítés és gyermekjóléti szolgáltatás ellátására kötendő ellátási szerződést az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az ellátási szerződés aláírására.

Határidő: 2015. december 15.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

15. Nem lakás céljára szolgáló helyiségek 2016. január 1. napjától alkalmazandó bérleti díjainak felülvizsgálata

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Itt is ugyanaz a helyzet, mint a vásárokon és piacokon alkalmazandó díjjal kapcsolatban, tehát nem emelünk, sőt, el kell mondjam, 2011. óta egyetlen egy évben sem emeltünk az itt alkalmazott bérleti díjakon. Most is ezt szolgálja az előttünk lévő javaslat.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 200/2015. (XI.19.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy az önkormányzati nem lakás célú helyiségek hasznosítása során a 2016. január 1-től megkötésre kerülő bérleti szerződésekben alkalmazott bérleti díjak megállapításakor ZMJVK 262/2011. (XII.21.) sz. közgyűlési határozatban foglalt alap bérleti díjtételek kerüljenek alkalmazásra.

Határidő: 2016. november 30.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

felkérésre: Pais Kornél ügyvezető, LÉSZ Kft.

16. Közterület elnevezése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Nincs másról szó, mint hogy az Alsóerdei út eddig el nem nevezett részére is kiegészítjük ezt a terület névhasználatot, tehát a folytatást is Alsóerdei útként vesszük nyilvántartásba.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Nem a mostani elnevezéssel van gondom, de úgy gondoltam, most is elmondom, hogy Donászy Ferencről, illetve most már hozzáteszem, hogy Kutasi József Kossuth-díjas költőnkéről, aki Zalaegerszegen halt meg, a pózvai városrészben emléktáblát is kapott, nincs utcánk. Gondoskodjunk róla, hogy legyen, mindketten megérdemlik. Donászy Ferencről már a múltkor elmondtam, hogy miért, Kutasi József ugyancsak zalai földben is nyugszik, a rédicsi temetőben, az ő kultusza nagyobb, országosan is ismert, az életmű viszonylagos élősége miatt is könnyen építhető rá akár itt helyileg is valamilyen kultusz. Donászyval kapcsolatban az lenne szép gesztus, ha Keresztury mellett másnak is megismerné a nevét a közvélekedéssel ellentétben a városunk is, ha ezeket a neveket be tudnánk építeni utcaneveinkbe.

Balaicz Zoltán polgármester:

Képviselő úr javaslatát a múltkor is befogadtuk, ezt a Műszaki Bizottság, mint felelős szakmai bizottság számon tartja. Egyetlen egy olyan hátralévő dolog van még, hogy kell majd olyan közterület, ahol ezeket a neveket alkalmazhatjuk. Amint olyan lakossági igény jelentkezik, ahol ezeket a neveket el tudjuk majd helyezni, akár olyan jelenlegi közterület átnevezésére van javaslat, akkor tud vele az illetékes szakmai bizottság foglalkozni. De egyébként a javaslatokkal magam is egyetértek.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 201/2015. (XI.19.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszeg, 0146/1 hrsz.-ú közterületnek (kivett országos közút) **Alsóerdei út** elnevezést adja.

A közterület elnevezésének időpontja: 2015. november 19.

A közgyűlés felkéri a jegyzőt, hogy a közterület elnevezésével kapcsolatos további feladatok ellátásáról gondoskodjon.

Határidő: 2015. november 30.

Felelős: Dr. Kovács Gábor jegyző

17. Andrászhidai repülőtér (Zalaegerszeg 0679/1-2 és 7177 hrsz-ú ingatlanok) hasznosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

A javaslat értelmében a pályázatot 2016. január 1-től 2017. december 31-ig írjuk ki. Egy dolgot szeretnék ezzel kapcsolatban elmondani. Még a múltban ez a repülőtér megkapta a IV. osztályú

besorolást, és az egészen addig érvényes, amíg bármilyen módon az üzemeltető vagy a tulajdonos hozzá nem nyúl. Azt tudni kell, ha csak egyszer is ezzel kapcsolatban bármilyen beavatkozásra, területcsökkentésre sor kerül, akkor azt informálisan megüzenték nekünk, hogy utána már ezt a IV. számú besorolást nem kaphatjuk meg. Tehát amikor majd akár ez a közgyűlés, akár 2019. után bármelyik közgyűlés esetleg bármilyen stratégiai döntést hoz az andráshidai repülőtér területével kapcsolatban, akkor azzal is tisztában kell lennünk, hogy bármilyen repülőtér területéhez való hozzányúlás, annak módosítása megszünteti a IV. osztályú besorolást, és az új jogszabályi és Európai Unió követelmények figyelembe vételével ezt a besorolást már valószínűleg többet ez a repülőtér nem is kaphatja majd meg. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Ezzel kapcsolatban jutott eszembe, ezért meg is osztanám mindjárt itt a közgyűléssel, hogy mi hirdettünk pályázatot ingatlan közvetítők közötti ingatlanaink adásvételének megszervezésére. Tulajdonképpen a repülőtér is egy ingatlanunk. Tudom, hogy speciális, mert repülőterek ritkán vannak a világban, bár összességében számszerűen talán elég sok. Nem lehetne ezt a repülőteret is repülőtéri hasznosításra a világban meghirdetni, kiajánlani? Hát ha lenne olyan szakmai befektető, akár tranzitszállítással foglalkozó cég, amelyik igénybe tudná venni, meg tudná hirdetni, és esetleg tudná fejleszteni. Nem nyilvános repülőtér, kereskedelmi jellegű, illetőleg most már talán egy kicsit módosult, de úgy tudom, hogy a korábbi besorolása is ez volt. Valószínű, ha egy fejlesztéssel alkalmas egyébként, hogy gépek is leszálljanak, még talán a leszállító pályái is kialakítható lenne, az útvonal, hogy lakott területet elkerülve mondjuk a Marton-hegy felől közelítsék meg, ez esetben városunknak is adna egy löketet, gazdasági fejlesztési lehetőséget is, ha egy ilyen repülőtér működne. Ezért fogalmazom meg azt a javaslatot, hogy gondolt-e erre a városvezetés, hogy ezt a hasznosítást, amit más ingatlanokkal kapcsolatban ingatlanközvetítők bevonásával intéz, mondjuk a repülőtérrel kapcsolatban is megtegye. Bár itt azért nem minden ingatlanközvetítő lenne képes egy ilyen kiajánlani, de biztosan van a világban ilyen, amelyik ezt meg tudná tenni.

Balaicz Zoltán polgármester:

Azt fontosnak tartom ezzel kapcsolatban elmondani, hogy még a mostani IV. osztályú besorolás is csak egy megörökölt állapot, tehát ahhoz, hogy egy értékesítés esetén újra megkapja valaki a IV. osztályú, vagy akár a III. osztályú besorolást, ahhoz több százmillió forintot beruházásra feltétlenül szükség lenne. Jelenleg ott tartunk, hogy még a sármelléki repülőtéren sincs meg az a beruházói háttér, holott tudjuk, hogy kik szereztek ott tulajdont, ami szükséges lenne ahhoz, hogy nemzetközi személyszállítási forgalomra is minden tekintetben elegendő legyen. Éppen múlt héten volt ezzel kapcsolatban egy megbeszélés Zalacsányban, ahol elhangzott, most is keresik annak az anyagi forrását – ez milliárdos tétel lenne –, hogy még 500 méterrel kellene meghosszabbítani ahhoz, hogy minden szempontból elegendő legyen. Tehát még Sármelléken is van ilyen gond. Nyilván Andráshida ilyen szempontból, ha ebből a szemszögből nézzük, egy egész más helyzetet jelent, de végül is megpróbálni nyilván meg lehet akár.

Dr. Tóth László képviselő:

Már volt befektető bevonásával kapcsolatos próbálkozásunk, méghozzá zalaegerszegi illetőségű volt, arra elég szépen ráfizettünk. Ettől függetlenül természetesen ha meghirdetjük, akkor jöhet valaki, de azért viszonylag kevesen vannak, akik a reptérként történő üzemeltetésnek megfelelnek. Mindenféle formális és informális úton bizonyára eljut ezekhez az emberekhez ez a hír így is. Ahogy polgármester úr mondta, itt ha komolyabb reptérre kerülne

sor, a befektető nem saját befektetésként, hanem majd az önkormányzatnak kiszámlázandó befektetésként végezné ezt a fajta fejlesztést. Nem lehet tudni, csak nem nagy valószínűséggel prognosztizálni valamit...

Balaicz Zoltán polgármester:

Egyelőre a mi feladatunk most ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban az, hogy a pályázat kiírásáról döntsünk, egyébként nyilván akkor lehet nézni az ezzel kapcsolatos befektetői érdeklődéseket is.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 202/2015. (XI.19.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert az andráshidai repülőtér Zalaegerszeg 0679/1 hrsz-ú, 37.418 m² nagyságú, kivett sporttelep megnevezésű, Zalaegerszeg 0679/2 hrsz-ú, 886.006 m² nagyságú, kivett lakóház és sporttelep megnevezésű, valamint Zalaegerszeg 7177 hrsz-ú, 5.455 m² nagyságú, kivett épület, udvar megnevezésű ingatlanainak 2016. január 1-től 2017. december 31-ig tartó üzemeltetésére vonatkozó nyilvános pályázat kiírására.

Az üzemeltetés a Zalaegerszeg 0679/1 hrsz-ú és Zalaegerszeg 7177 hrsz-ú ingatlanok teljes egészére, valamint a Zalaegerszeg 0679/2 hrsz-ú ingatlan mintegy 48,3 hektár nagyságú északi részterületére, valamint az azon található fogadó- és légi-irányító épületre vonatkozik.

Az üzemeltetés időtartama alatt az önkormányzat a nyilvános pályázat nyertes ajánlattevője által meghatározott üzemeltetési díjat fizet az üzemeltető részére. Az eljárás során lefolytatandó tárgyaláson (negatív licit) az induló üzemeltetési díj mértéke havi bruttó 398.780,- Ft (314.000,- Ft + ÁFA)

A pályázók által fizetendő pályázati biztosíték összege 400.000,- Ft.

A pályázaton nyertes üzemeltető az üzemeltetési szerződés megkötésekor 1.000.000,- Ft, azaz egymillió forint összegű óvadékot köteles biztosítani.

Követelmények a pályázókkal szemben:

- az elmúlt öt évben folyamán megszakítás nélkül legalább 3 évig végzett repülőtér üzemeltetést,
- az előző két lezárt üzleti év egyikében sem volt veszteséges,
- az előző két lezárt üzleti év során minden évben legalább 50 millió forint árbevételt ért el,
- legalább 10 millió forint vagyonnal (saját tőkével) rendelkezik,
- a pályázati felhívás megjelenésétől visszafelé számított 24 hónapban nem állt és jelenleg sem áll végelszámolási, felszámolási vagy csődeljárás alatt,
- nincsenek köztartozásai.

A pályázati kiírásban - és a megkötendő üzemeltetési szerződésben az üzemeltető kötelezettségeként - szerepeltetni kell az alábbiakat:

- gondoskodnia kell a repülőtér rendeltetés szerinti állapotban tartásáról, az ingatlan, a parancsnoki épület, valamint a 7177 hrsz-ú terület és az azon található NDB irányadó karbantartásáról, működőképes állapotban tartásáról;

- üzemeltető igény esetén, saját belátása szerint jogosult az NDB irányadót működtetni, és annak használatáért díjat kérni;
- jogosult és köteles arra, hogy a repülőtéren a légitököledéssel összefüggő tevékenységet, mint üzemeltető ellassa, ehhez saját költségén ő szerzi be – előírás szerint, a hatóságok által megjelölt időszakonként – a Nemzeti Közlekedési Hatóság Légitököledési Igazgatóság, valamint az egyéb szakhatóságok engedélyét;
- az önkormányzat által is elfogadott, a repülőtér rendjéről szóló, hatályos szabályzat előírásai és a vonatkozó hatályos jogszabályok alapján biztosítja és ZMJV Polgármesteri Hivatal Humánigazgatási Osztályával együttműködve koordinálja a repülőtéren folyó légitököledési- és sporttevékenységeket;
- biztosítja a kifutópálya-sáv akadálymentességét, a talaj és a fű megfelelő karbantartását, szükség szerinti hengerlését, nyírását, a szegélyek és pályajelek jó állapotban tartását, a technikai eszközök és a repülőtér működéséhez szükséges engedélyek és okmányok rendelkezésre állását;
- feladata az ingatlan-együttes tisztán és rendben tartása, őrzése, karbantartása, a felmerülő hibaelhárítások biztosítása. A létesítményre vagyon- és felelősségbiztosítást az ajánlattevőnek kell kötni;
- amennyiben új szolgáltatásokat kíván nyújtani, úgy az azok végzéséhez szükséges engedélyeket neki szükséges megszerezni, valamint tárgyi feltételeket ő teremti meg;
- köteles fizetni a közüzemi költségeket, a távközlési költségeket, az engedélyezés költségeit, összefoglalva: a repülőtér Zalaegerszeg 0679/1 és 0679/2 hrsz-ú, valamint a kapcsolódó Zalaegerszeg 7177 hrsz-ú ingatlanon felmerülő működtetési és üzemeltetési költségeket;
- köteles gondoskodni az önkormányzat által átadott műszaki berendezések megfelelő állapotáról, esetleges javíttatásáról, a szükséges engedélyek folyamatos megszerzéséről, valamint gondoskodik az eszközök avulási pótlásáról;
- a hatályos nemzetközi és hazai jog alapján összeállított és a légügyi hatóság által jóváhagyott „Védelmi Terv” dokumentumban foglaltak alapján gondoskodik a repülőtér biztonságáról;
- köteles jelezni az önkormányzat felé a repülőtér-használattal, az ingatlan egészével, valamint az épülettel és a telepített eszközökkel kapcsolatos esetleges rendellenességeket. Havária, illetve illetéktelen behatolás esetén az önkormányzaton kívül köteles értesíteni az illetékes hatóságokat;
- jogosult beszédni a légitököledéssel összefüggő tevékenységből származó bevételeket, ezek növelése érdekében, saját eszközeivel, térítés ellenében igénybe vehető, a repülőtéri funkciót nem korlátozó szolgáltatásokat nyújthat és vállalkozási tevékenységet végezhet;
- a repülőtéren megtartott, saját szervezésű rendezvényekből származó bevételek, valamint a kapcsolódó szolgáltatásokból származó bevételek szintén az üzemeltető bevételeit képezik;
- a légitököledésről szóló 1995. évi XCVII. törvény alapján a repülőtér használatáért ellenszolgáltatást kérhet, amelynek díjai jogosult saját határákörében megállapítani;
- köteles évente egy alkalommal nyilvános repülőnapot tartani az ZMJV Polgármesteri Hivatal Humánigazgatási Osztályával előzetese egyeztetett időpontban;

- köteles folyamatosan a havi üzemeltetési díj 10 %-ának megfelelő összegű jólteljesítési garanciát biztosítani;
- esetleges meghíúsulási kötbér megfizetése;
- az üzemeltetés az alábbi tevékenységekre terjed ki:
 - a repülőtér nyitva tartása; a légyügyi hatósággal egyeztetett „Repülőtér rend” szerint;
 - a légügyi hatóság által előírt személyzet biztosítása a nyitva tartás alatt;
 - repülésbiztonsági szolgálat ellátása;
 - a repülőtéren folyó szakmai tevékenységek ellenőrzése, kontrollja;
 - a repülőtér használata szakmai feltételeinek biztosítása, ideértve a pálya és egyéb területek karbantartását is; az ehhez szükséges eszközök beszerzése, karbantartása;
 - a leltárba foglalt eszközök, berendezések, gépek rendeltetésszerű használata, karbantartása, mely eszközökért anyagi felelősséggel tartozik;
 - az épület takarítása;
 - a nyitvatartási időn kívül folyamatos őrzés biztosítása;
 - kapcsolattartás az illetékes hatóságokkal.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a benyújtott pályázatokat azok értékelése érdekében terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: nyilvános üzemeltetési pályázat kiírására: 2015. november 25.
pályázati ajánlatok közgyűlés elé terjesztésére: 2015. december 17.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

18. Zalaegerszegi Duális Szakképző Központ koncepció (II)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Valószínűleg túl gyors volt a közgyűlés, mert jelzést kaptam, hogy Mazzag Ferenc elnök úr, és Dr. Hány András is szeretett volna ezzel kapcsolatban a közgyűlésen véleményt nyilvánítani, hiszen ezt a koncepciót nem a Polgármesteri Hivatal dolgozói készítették el, hanem a Zala Megyei Kereskedelmi és Iparkamara fogta össze az ezzel kapcsolatos szakmai munkát. Amit el tudok mondani ezzel kapcsolatban, hogy Mazzag Ferenc elnök úr egy szakmai stábot kért fel arra, hogy az erre vonatkozó szakmai koncepció elkészüljön. Ebbe bevonásra került Hány András kollégánkon kívül a Zalaegerszegi Szakképző Centrumnak a főigazgatója, illetve mindazok a bővülést bejelentő vállalkozások és cégvezetők, akik jelezték számunkra, hogy a következő időszakban illetve években új munkaerőt szeretnének felvenni, és szükségük van a szakképzett munkatársakra. Az előterjesztés célja az, hogy úgy, ahogy a felsőoktatási szinten létrejött a Zalaegerszegi Duális Képzés Innovációs Központ – amelyben országos szinten is elsők vagyunk –, ugyanúgy szakképzésben is Zalaegerszegen létesüljön egy Duális Szakképző Központ. Mivel látjuk, hogy a kamaránál ezzel kapcsolatban a szükséges háttér hiányzik, mivel látjuk, hogy a Zalaegerszegi Szakképző Centrumnál az ezzel kapcsolatos humán erőforrás szintén hiányzik, ugyanakkor azt is látjuk, hogy a szakképzett munkaerőre nem 10 év múlva, 20 év múlva, hanem valamilyen belátható időn belül, most, 1-2-3 éven belül van szükség, ezért fontos, hogy az önkormányzat is a kezdeményezők között legyen, hogy létrejöhessen ez a

Zalaegerszegi Duális Szakképző Központ. Időközben megérkezett Dr. Hány András kollégánk, akinek a felvezetés után a szakmai indoklás tekintetében átadom a szót.

Dr. Hány András:

A Duális Szakképző Központ előzetes koncepcióját a júniusi közgyűlés már tárgyalta. Azóta annyi történt, hogy szemmel láthatóan érzékelhető, hogy a munkaerőpiac oldaláról folyamatosan növekszik az igény a szakképzett munkaerő iránt. Ezzel együtt éppen a júniusi közgyűlésben bemutatott anyagot követően, ill. a közgyűlés akkori döntésének tükrében több egyeztetést folytattunk térségbeli cégekkel, a kamara segítségével, hogyan lehet a duális szakképzés területén előre lépni. Az itt látható anyag például ezeknek az egyeztetéseknek az egyik konklúziója. Az egész koncepció lényege ott gyökerezik – ahogy az összefoglalóban is szerepel –, hogy látható, a szakképzési rendszerben az elmúlt években komoly változások indultak el, a szakképzésben részt vevők idejük egy részét vállalatoknál töltik. Éppen a jelenlegi munkaerő piaci helyzetben azt tapasztaljuk, hogy még azok a vállalkozások, ahol egyébként van akár tanműhelyi környezet, viszonylag szűk erőforrással rendelkeznek, hogy a bevont hallgatók számát tovább bővítsék. Másik oldalról pedig azt látni, hogy van számos olyan kis- és középvállalkozás, amelyek nem rendelkeznek megfelelő tanműhelyi környezettel, nem is biztos, hogy nekik ezt létre kell hozni. Nagyjából erről a két oldalról táplálkozik a piaci igénye a Duális Szakképző Központnak. A jelenlegi anyag egy tovább bővített változata a közgyűlés által júniusban tárgyalt anyagnak. Itt ismét egy mérföldkőhöz érkeztünk, és nagyjából látjuk, hogy egy ilyen fajta központot milyen elvek mentén lehet megszervezni. A koncepciónak jelenleg kulcskérdése, hogy a város ebbe hogyan tud bekapcsolódni. Látszik, hogy a központot egyfajta jogi személyiség tudja majd működtetni, hangsúlyozandó, hogy ennek a központnak teljes mértékben magát kell eltartania. Tehát nincs szó arról, hogy ennek a tulajdonosai, amelyek a tervek szerint nagyrészt vállalkozások lesznek, vagy akár a vállalkozás a jövőben feltétlenül kell támogassa ennek a működését. Ez a központ egy cégszerű képződmény, amely maga is a piacról él, egy különbség van a többi céghez képest, hogy a kiképzett munkaerőt nem magának tartja meg, hanem odaadja a többi cégnek. Nagyjából erről szól ez az előterjesztés. Abban kérnék a közgyűlés támogatását, hogy a város egy formális szerepvállalás felé tudjon indulni ebben a folyamatban.

Balaicz Zoltán polgármester:

Köszönöm a szakmai kiegészítést! Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Kiss Ferenc képviselő:

A duális képzéssel kapcsolatban nincs semmi kifogásom. Nem is kell ezt újra feltalálni, mert vannak olyanok, akik tudják, hogy már a 60-70-es években is volt duális képzés, úgy, hogy egy hétig iskolában voltak, egy hétig a munkahelyen voltak gyakorlati képzésen a tanulók, és valóban munkahelyi körülmények között, az életben gyakorolták, szerezték meg a tudást, és beilleszkedtek a céghez, aki később eldöntötte, foglalkoztatja-e vagy sem. Utána változott a koncepció, hiszen az üzemi tanműhelyek nagy része visszafejlődött, korábban ott főállású oktatók voltak, tanműhely, fejlesztés, minden volt. Később átkerült az iskolákhoz az iskolai tanműhely-fejlesztés, jöttek a TISZK-ek, majd most itt vannak a szakképző centrumok, akiknek a feladata a szakképzés megteremtése. Nekem a problémám csak ott van, hogy a szakmunkás utánpótlás, a munkaerő-biztosítás elsődlegesen állami feladat. Állami finanszírozás, munkaügyi központok a kormányhivatalokon keresztül felméri, támogatják különböző lehetőségekkel. A másik a kamara, aki az elmúlt években komoly beleszólási lehetőséget kapott a szakképzésre, van, amikor jóváhagyja már az egész tematikát, vizsgabizottságot jelöl, saját hatáskörbe irányítja a szakképzést. A legfontosabb a vállalkozás, aki érdekelt, hogy legyen munkaerő,

legyen utánpótlás, ma még a törvényi háttér is ezt támogatja, hiszen a szakképzési alap, ami a bér 1,5 %-a, az felhasználható ösztöndíjra, tanműhely működtetésére, sőt, a központi szakképzési alaphól tanműhely fejlesztésére, fenntartására bármikor pályázhat, és azt elszámolhatja.

Itt most jön az önkormányzat, aki jó szándékát mutatva, normális kapcsolatokat kialakítva – ahogy Dr. Hány András mondta –, segítse a munkaerő-utánpótlást valamilyen módon a zalaegerszegi vállalkozásoknál. Úgy látom, nekünk a koordináló szerepnek kellene lenni, nem pedig az, hogy mi próbáljunk meg olyan céget létrehozni, amelyik gyakorlati oktatást végez. Az anyag is leírja – nagyon jó egyébként elméleti alapon –, hogy teremtjük meg a munkahelyi feltételek közötti gyakorlati képzést. Nem tudom, egy ilyen kft. bérbe fog képezni, gyakorlati oktatást végezni a cégeknek, vagy együttműködik a tanműhely működtetéséhez. Ehhez kell tanműhely, kell oktató, kellnek eszközök, gépek. Ennek a finanszírozása a fenntartó lesz? Mert azt olvasom, hogy részben önfenntartó lesz, sőt, még a tulajdonosoknak támogatást is tud biztosítani. A duális képzés jó, nem kell nekünk újat kitalálni, és elsősorban a piaci szereplőknek kell ezt megvalósítani. Ebben a vállalkozás, a kamara, és az állam, akinek döntő szerepe van, ebben az önkormányzat – véleményem szerint – a koordináción, a támogatáson kívül nem kellene hogy erőn felül szerepet vállaljon. Mindezek mellett a szándékot támogatom, hogy alakuljon egy ilyen koordináció, de ebben mint egyik résztvevő, aki most még a kft. alapításában vesz részt, később pedig ennek a működtetésében, eszközbeszerzésben vagy éppen az állomány bővítésében, az oktatásban, azt már nem tartom ilyen fontosnak.

A másik: mire terjed ki ez? Iskolarendszerűre, vagy iskolarendszeren kívüli oktatásra fog kiterjedni? Elsősorban a kisvállalkozások, akiktől nem várható el, hogy tanműhelyt állítsanak fel, azok az iskolával, vagy valamelyik céggel kössenek olyan kapcsolatot, vagy szerződést, aki tudja nekik képezni a munkaerőt. Egy példa, amit elmondtam többször is: egyik hiányszakma a gépkocsivezető. Az országban 6000 gépkocsivezetőre 5 milliárd Ft-ot fordítanak, ebből egyelőre Zala semmit nem profitál, pedig tudjuk, hogy a Nyugat-Dunántúl a legveszélyesebb terület, ahonnan a vállalkozásoktól a gépkocsivezetők Ausztriába mennek dolgozni, Grazba, Bécsbe, Münchenbe helyijáratos sofőr, ill. az ottani vállalkozásoknál dolgoznak. Ha olvassuk a hirdetéseket, minden második hirdetés gépkocsivezetőt, nemzetközi gépkocsivezetőt keres. Az kellene, hogy ebben a vonatkozásban is lépjünk előre, és ösztönözzük az országgyűlési képviselőnk – Pete Róbert képviselő úr szerint –, hogy próbáljon meg lobbizni, hogy ebből a 6000 főből Zalára is jusson valami.

Balaicz Zoltán polgármester:

Megvárjuk, míg több kérdés is elhangzik, majd Dr. Hány Andrásnak adok lehetőséget a válaszadásra.

Mindössze annyit szeretnék reagálni képviselő úr által elmondottakra, hogy egyetértek, alaphelyzetben, normális esetben szerintem is a szakképzett munkaerő biztosítása a zalaegerszegi szakközépiskoláknak, illetve a kamarának lenne a feladata. Alaphelyzetben és normális esetben. Azonban most azt látjuk, hogy jelentős fejlesztések fognak megvalósulni. Akarjuk-e, hogy ez a 2500 munkahely létrejöjjön? Nyilvánvalóan minden képviselőtársam erre azt mondja, igen, akarjuk. Látjuk-e, hogy ennek a biztosítására alkalmas jelen állapotában a Zalaegerszegi Szakképző Centrum, illetve a Zala Megyei Kereskedelmi és Iparkamara? Sajnos erre én most azt kell mondjam, nem. Ha viszont azt látjuk, hogy nem alkalmas, de mégis akarjuk, hogy a munkahelyek létrejöjjenek, akkor én azt mondom, szerintem ebben a helyzetben akár mennyire is lehetnek fenntartásaink, a zalaegerszegi önkormányzatnak fel kellene vállalnia azt, hogy legalább az elején, a beindítás szempontjából segítsen a Szakképző Duális Központ létrehozásában, a képzés elindításában, a szakember utánpótlás biztosításában, mert különben visszahullik az egész a fejünkre, és nem jönnek létre ezek a munkahelyek.

Azonban hosszú távon valóban szerintem is az lenne a normális alaphelyzet, ha ezt egyébként a kamara, az állam, a cégek, és a Szakképző Centrum maga megoldaná. Azt nem bánom egyébként, ha hosszú távon is benne marad egy profitorientált, sőt, profittal működő ilyen koordináló kft-ben az önkormányzat, de nekünk néhány éven belül ebben ne kelljen konkrétan is részt venni, akár pénzzel beszállni, hanem alakuljon ki egy olyan normális helyzet, egy olyan normális működés, amikor a céges hozzájárulásokkal, a Szakképző Centrum, a kamara koordinálásával ez a Duális Szakképző Központ magától is tud működni.

Pintéerné Kálmán Marianna képviselő:

Zalaegerszeg városunk olyan szerencsés helyzetben van, hogy négy olyan szakképző intézménnyel is rendelkezik, ahol műszaki, gépészeti képzés zajlik. Ezek közül most ez a koncepció kettőről tesz említést, a Munkácsy és a Ganz Ábrahám Szakképző Iskolákról, velük szeretne szorosabb kapcsolatot kialakítani első körben. Szó van arról is, hogy esetleg a későbbiekben a másik két szakképző intézmény, a Deák és a Széchenyi is szóba kerülhet, és bekerülhet ebbe a körbe. A négy szakképző intézmény közül három diákjai részesülhetnek önként vállalt városi szakképzési ösztöndíjban, ez a Ganz, a Munkácsy és a Széchenyi iskola. A négy közül a Deák iskola ilyen szempontból egy kicsit kakukktojás, mert a deákos diákok sajnos ilyen lehetőséggel nem élhetnek, viszont ők sem maradnak ösztöndíj nélkül, ugyanis az ott folyó műszaki képzés keretein belül az asztalos képzés megyei hiányszakmának számító szakma, így állami ösztöndíjban részesülhetnek. Ezt fontosnak tartom elmondani, mert most már elkezdődött a pályaválasztási procedúra a 8. évfolyamosoknak, ez is egy nagyon fontos dolog, illetve még az is, hogy az a tapasztalat az elmúlt években, hogy megnőtt a faipari cégek helyi szakemberigénye is, ezt mutatják a képletek. Jó eséllyel tudnak indulni, elhelyezkedni a Deákban végzett diákok is, tehát jó lenne erre a területre is odafigyelni a jövőben.

Balaicz Zoltán polgármester:

Egyetértünk képviselő asszonnyal, hiszen az Önöknek informális belső megbeszélésen jelzett fejlesztési igények között két olyan céget is jeleztem, akik a következő időszakban – az egyik 200, a másik 150 fővel – szeretnének bővíteni. Most a cégneveket nem mondom, nyilvános közgyűlésen, de valóban ők is jelezték számunkra, hogy a következő időszakban szükségük lenne a szakképzett munkaerőre.

Dr. Hány András:

Valóban, ez a koncepció első körben egy kísérletről szól, amely első lépésben a gépészeti terület, azon belül is a Ganz, és Munkácsy iskolákkal tud elindulni, nyilván ha ez beválik – és kell hogy ez működjön –, akkor ez kiterjesztésre kerülhet más szakmákra, más intézményekre. Egyébként éppen a bizottság körüli megjegyzések kapcsán a végső koncepció kiegészítésre került, hogy ez nem csak kizárólag a Ganz és Munkácsy iskoláról szól, hanem az említett egyéb intézményekről is.

Kiss Ferenc képviselő úr felvetéseivel én is egyetérték, a legjobb egyébként valóban az lenne, ahogy elhangzott, ha egy-egy vállalkozás nem tud tanműhelyt létrehozni, akkor a cégek egymás között elkezdenek kooperálni. Ez lenne a legjobb, az ideális eset. Pont ezt látjuk a jelenlegi helyzetben, amikor a saját rendelkezéseit sem tudja kielégíteni, még akkor is, ha ő képes lenne ilyen kooperációra, van tanműhelye, akkor sem biztos, hogy ők ezt létre tudják fizikailag hozni. Itt merül fel, hogy mit tud tenni egy város. Ahogy polgármester úr elmondta, ez egy lehetőség nekünk, nyilván ilyen szempontból ez valóban egy önként vállalt feladat, de talán az, hogy a város egy szimbolikus szerepet vállal egy ilyen központban, ez nem jelent túl nagy terhelést. Azt hangsúlyoztam, ez nem szól arról, hogy itt később a városnak kell ezt fenntartani. Elsősorban azoknak a cégeknek, akik többségi szereplők lesznek a rendszerben, nekik kell ezt

működtetni, és a város valóban csak egy koordinátor szerepet lát el, éppen ezért beszélünk arról, hogy maximum egy kisebbségi tulajdonosként vehet ebben részt.

Balaicz Zoltán polgármester:

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 203/2015. (XI.19.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja, hogy a Zalaegerszegi Duális Szakképző Központ létrehozásában a város aktív szereplőként (tulajdonosként) részt vegyen.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Polgármestert a létrehozandó Duális Szakképző Központ működtető társaságban való önkormányzati szerepvállalás előkészítésére, és ennek feltételeire kidolgozott javaslatot terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2016. március 31.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

Balaicz Zoltán polgármester:

Kérem Dr. Hány András, hogy a kamarával együttműködve dolgozzák ki a részleteket, és várjuk az erre vonatkozó végleges javaslatot.

19. Alapítvány támogatása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Mivel az egyik szakmai bizottságunk nem egyesületet, civil szervezetet, hanem alapítványt támogatott, ezért a szabályzatunknak megfelelően – mivel alapítványról van szó – ezt a közgyűlésnek is utólagosan jóvá kell hagyni. Erre kérem a képviselőtestület felhatalmazását.

Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 204/2015. (XI.19.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság 121/2015/2. sz. határozatában foglaltaknak megfelelően, az alábbi alapítvány részére biztosít támogatást:

Ssz.	Alapítvány megnevezése	Pályázott cél	Támogatás összege	Költségvetési sor
1.	„Munkácsy Szakközépiskoláért” Alapítvány	Adventi, karácsonyi ünnepségek megrendezése	50.000 Ft	2015. évi közöss. műv. pályázatok

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert a támogatási megállapodás megkötésére.

Határidő: 2015. november 27.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

20. Tájékoztató külföldi utazásról (Szakmai út Bajorországba)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Szakmai konferenciára került sor Bajorországban, amelyre a németül, és egyébként angolul is beszélő Bali Zoltán képviselőtársunkat küldtük el. Kérdezem képviselő urat, kívánja-e kiegészíteni a szakmai anyagot. Nem kíván szólni.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a külföldi utazásról szóló tájékoztatót.

*Balaicz Zoltán polgármester 13:35 órától **zárt ülést** rendel el, melynek keretében a testület a 21.) napirendi pontot tárgyalja meg.*

A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül.

*Balaicz Zoltán polgármester megállapítja, hogy a testület határozatképes, 13:45 órától **nyilvános ülés** keretében folytatja a munkát.*

22. Interpellációs bejelentésekre válasz

Balaicz Zoltán polgármester:

Gecse Péter alpolgármester úr válaszol Dr. Kocsis Gyula képviselő úr interpellációjára.

Gecse Péter alpolgármester:

Dr. Kocsis Gyula képviselő úr 2015. október 22-i közgyűlésen elhangzott interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem válaszom elfogadását!

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Alpolgármester úr azt mondja, ahol feltétlenül indokolt, de hát itt a tehermentesítő út mellett a kerékpárút is feltétlenül indokolt lenne, meg a járda is, mert nagyon sokan járnak azon a részen, most is járnak kerékpárral rajta. Miután egy-egy sávós út, ha egy kerékpáros rátéved, máris bedugul az út, mert lelassítja a forgalmat ezen a kis szakaszon is. Ezért úgy gondolom, ott mindenképpen indokolt lenne egy kerékpárutat megépíteni, és hozzáteszem, az út kialakításával együtt most költséghatékonyan meg lehetne oldani, hiszen úgyis megcsinálják az út terítését, és a kirakott föld kisebb tömörítéssel, burkolat-ellátással jobbról is, balról is lehetővé tenné egyrészt egy járda, másrészt egy kerékpárút megépítését. Hozzáteszem, ezzel olyan jellegű forgalmat is tudnánk támogatni, amit a városvezetés is preferál, mondjuk a múzeumok közötti megközelítést, ha pl. elkészül a Mindszenty Emlékközpont, nyugodtan lehetne a Zala réten

végig haladva akár kerékpárosan, vagy gyalog a Falumúzeumot megközelíteni, vagy akár további részeket is. Ilyen okok miatt nem tudom elfogadni a választ.

Gecse Péter alpolgármester:

Képviselő úr teljes mértékben a tehermentesítő teljes szakaszára, tehát az I. és II. ütemre is gondol – gondolom. Korábban az I. szakasz mellett már egy zúzalékos járda, ill. kerékpárút kiépült. A következő időszakban jelenleg a terveink, ill. lehetőségeink szerint 1 milliárd Ft-os keretösszeg áll rendelkezésre mind a hivatásforgalmi, mind a turisztikai kerékpárút hálózat bővítésére. Mi most ebből a keretösszezből indultunk ki, ahogy a válaszban is jeleztem, itt turisztikai jellegű attrakciókat, egy olyan városrészt, mint Andrászhida kell bekötnünk ebbe a rendszerbe, és természetesen a Hock János út is szóba jött, mint az a nyomvonal, hogy a teskándi csatlakozást meg tudjuk teremteni. Jelenleg a rendelkezésre álló forrásból indultunk ki, ill. a korábbi műszaki egyeztetések alapján amely nyomvonalakat ebből a keretösszezből meg tudtunk határozni. Ez természetesen hosszú távon nem zárja ki annak a lehetőségét – ahogy már többször is beszéltünk róla –, hogy Zalaegerszeg teljes, korábban tervezett kerékpáros hálózatát kiépítsük, de ez becslések szerint 2 milliárd Ft-ot ölelne fel. Jelenleg nekünk 1 milliárd Ft-unk van erre. Nyilván a városvezetés tervei között szerepel, hogy ezt a fennmaradó összeget az egyéb kiírások során meg tudja szerezni, és akkor megépülhetnek alternatív nyomvonalak is. Mi most a jelenlegi keretösszezből, ill. a jelenlegi lehetőségekből indultunk ki.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Azt mondja alpolgármester úr, hogy Andrászhida kerékpárút bekötése, hát itt egy alkalom, rajta! Akkor emellett az út mellett meg lehetne csinálni, és máris megoldást jelentene. Gondoljon bele, majd ha megépül a Kiskondásnál a körforgalommal, ha odáig bemegy majd a forgalom, nem sokan fognak letérni, ha egyenesen is haladhatnak, és akkor máris ott a kerékpárforgalom akadályozott. Viszont ha mondjuk a korábbi vasúti kereszteződéstől a kerékpárút végighaladna itt egyenesen, akkor pont az andrászhidaiak tudnának bejárni, pontosan ők kérték, hogy ez legyen, én ezért tolmácsolom, a kiadott véleményt továbbítottam. Azok, akik kérték, mindjárt mondták, hogy ez így ésszerűtlen, hogy ott nem épül meg, és én ezért mondom azt, hogy nem tudom elfogadni.

Gecse Péter alpolgármester:

Még egy kiegészítés. Ahogy a válaszban is elhangzott, nekünk felelősségünk a turisztikai attrakciókat, tehát egy Zöld Zala projektet figyelembe venni, ill. egy Gébárti bekötést. Abban természetesen egyetértünk, hogy Andrászhida bekötésének vannak alternatív lehetőségei is. Én attól nem zárkózom el, ha magasabb keretösszeg rendelkezésre áll, hogy kiépítsünk párhuzamos kapacitásokat. De ez jelenleg azt jelentené, ha a turisztikai jelleggel egy Gébártot, egy Zöld Zala projektet, ill. egy Andrászhidát figyelembe veszünk, akkor ha a tehermentesítő út mellett ezt ugyanúgy megépítjük, akkor ennek egy része turisztikai, a másik része pedig hivatásforgalmi. Ha a forrás rendelkezésre áll, akkor természetesen – ahogy említettem –, 100%-osan ki lehet ezt a kerékpáros infrastruktúrát építeni, tehát nem elzárkózva attól, de a jelenlegi lehetőségeket figyelembe véve készült ez a válasz.

Balaicz Zoltán polgármester:

Képviselő úr nem fogadta el a választ. Kérem a testület tagjait, szavazzanak az interpellációs válasz elfogadásáról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **10 igen, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** alpolgármester úr interpellációs válaszát.

Ettől függetlenül kérjük, hogy a zalaegerszegi kerékpárutak fejlesztésével kapcsolatban az egyeztetések folytatódjanak, és nyilván keresni kell azt a pályázati lehetőséget, hogy a másik 1 milliárd Ft-os tétel is valamilyen módon a következő években megvalósulhasson.

Ugyancsak Gecse Péter alpolgármester úr válaszol Pintérné Kálmán Marianna képviselő asszonynak.

Gecse Péter alpolgármester:

Közgyűlés előtt már előzetesen beszéltünk róla, képviselő asszony nem kérte a válasz felolvasását. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)*

Pintérné Kálmán Marianna képviselő:

Ugyan az általam kért, pirossal kiemelt gyalogátkelőhely nem valósult meg, de nem bánom, mert helyette a múltkori közgyűlés óta lett egy nagyon szép, veszélyt jelző piktogram burkolati jelként feltüntetve, ráadásul piros, amit én szerettem volna. Ez a funkcióját véleményem szerint ugyanúgy betölti, és örömmel olvastam, hogy a többi iskolánál is várhatóan ugyanez a burkolati jel fel lesz festve. Minden iskola fontos, ezért ezt támogatom.

Balaicz Zoltán polgármester:

Képviselő asszony elfogadta a választ. Az interpellációra adott válaszok elfogytak, interpellációs bejelentések időszaka következik.

23. Interpellációs bejelentések

Kiss Ferenc képviselő:

Aljegyző asszonynak szeretnék névnapja alkalmából minden jót kívánni!

A külső temetővel kapcsolatos interpellációm lenne. Ma már egyre nagyobb a temető területe, és az oda látogató hozzátartozók, akik Halottak napján is jöttek, keresték a parcellákat. Nem a rendszeresen kijárók, hanem akik alkalmanként, messzebről jönnek. Javaslom, hogy a Városgazdálkodási Kft. temetkezési részlege próbáljon meg egy olyan eligazító táblát, tájékoztatót elhelyezni, ami már más városoknál tapasztalható, hogy akár egy-egy parcellát elneveznek valakiről, és az a parcella megjelenik egy táblán, hogy hol helyezkednek el azok a sírok, amelyek abban a sírkertben vannak. Azt kérem, vizsgálja meg a Városgazdálkodási Kft., hogyan tudná ezt a sajnos egyre nagyobb területet elfoglaló Új Temetőben megvalósítani.

Beszéltünk róla, és arra szeretném kérni Gecse Péter alpolgármester urat, amikor a városban van egy munka, egy útlezárás, pl. a Csácsi úti fedlap-csere, akkor próbáljuk meg úgy szervezni a munkát, hogy pénteken délben ne hagyják abba, és ne csak hétfő reggel folytassák. Magyarul az kellene, hogy az ilyen körforgalom előtti, és körforgalomban lévő munkálatokat akár soron kívül, hétvégén, a közlekedés fennakadása nélkül cseréljék ki, hogy ne akadályozzák a közlekedést.

Ugyanílyen a közlekedéssel kapcsolatban a Kossuth Lajos utca lezárása, azt tudomásul véve, hogy ennek a burkolatnak a felújítása már nem halasztható. Azért azt a közlekedők joggal elvárják, hogy vagy táblákkal, a terelő útvonal kiplakátolásával, táblázásával jelezzék a forgalomban résztvevőknek, hogy ne hajtsanak be a Kossuth Lajos utcára, mert a postánál úgyis vissza kell kanyarodni. A terelőútvonal kijelölésével, tájékoztató táblával próbálják meg a jövőben ezeket elérni.

Volt róla szó, de ismételten felvetem, hiszen már a parkolásnál is elmondtam, és többen szóltak is ma már erről, ez pedig a kórház körüli parkolás. Azzal, hogy most beköltözött újabb részleg,

a kórházi dolgozók eddigi parkolási kedvezménye még fennáll, vagy nem. De ha hétfőn, kedden, vagy bármelyik nap reggel megy valaki, én is legutóbb valahol a negyedik utcában tudtam parkolni, ugyanis már a vasútállomás melletti parkoló is teljesen tele van. Valamit tényleg kell ebben lépni, hogyan tudjuk megoldani a parkolási problémát. Tudom, hogy volt róla szó, ez nem is interpelláció, erre nem kérek választ, csupán azt, hogy tartsuk napirenden ezt a kérdést, és próbáljunk meg megoldást találni.

Balaicz Zoltán polgármester:

A felvetésekre Gecse Péter alpolgármester úr fog válaszolni, részben írásban, részben szóban.

Gecse Péter alpolgármester:

Előzetesen pár gondolatot. Köszönjük az észrevételeket, nyilván a Műszaki Osztálynak is mindenkori célja, hogy ilyen fennakadások ne legyenek, ami a csácsi körforgalomnál a fedlap-cserével kapcsolatban történt, azt az elkövetkezendő időszakban orvosolni fogjuk, hogy ilyen ne forduljon elő. A Kossuth utcával kapcsolatban abban egyetértünk, hogy ezt a munkát el kellett végezni, hiszen azért a téli időszakban ezek komoly közlekedési akadályt jelenthetett volna a városlakóknak. Viszont abban én is egyetértek, és megkaptuk azt a jelzést, hogy a McDonald's környékén egy figyelemfelhívó táblának, tájékoztató jellegű táblának tényleg kellene lennie, hiszen sokan szokás alapján közlekednek, és behajtanak a Kossuth utcára, és egyből a terelés miatt más alternatív útvonalon tudnak csak továbbmenni.

A kórház környéki parkolás témájával pedig intenzíven foglalkozunk, mert mi is érezzük és tudjuk, jönnek hozzánk a jelzések, hogy ez probléma. Erre próbálunk a következő költségvetésben megoldást keresni, ha ott bővítésre kerül sor, ill. olyan irányba tudjuk vinni a folyamatokat, akkor ez se legyen probléma.

Balaicz Zoltán polgármester:

A részletes válaszára írásban kerül sor.

Kiss Ferenc képviselő:

Köszönöm, elfogadom a választ, nem kérek írásban választ.

Dr. Paksy Zoltán képviselő:

Két ügyben szeretném a testület figyelmét igénybe venni. Előre bocsátom, hogy az első interpellációval kapcsolatban részben saját kezdeményezésemre kerül sor, részben a pártom kezdeményezésére, amely felkérte összes önkormányzati képviselőjét, hogy ebben az ügyben kérje állásfoglalásra önkormányzatának vezetőit. Ez pedig a következő: az Országgyűlés 2015. július 6-án fogadta el az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény módosításáról szóló, 2015. évi CXXIX. törvényt. A módosított törvény 29. § (3) bekezdése szerint egy közfeladatot ellátó, nyilvános adatot kezelő szerv – ez esetben Zalaegerszeg Város Polgármesteri Hivatala – az adatigénylés teljesítéséért, ha úgy gondolja, az azzal kapcsolatban felmerült költség mértékéig terjedően költségtérítést állapíthat meg, melynek összegéről az igénylőt tájékoztatja. Ugyancsak kimondja a törvényt módosítás 27. § (6) bekezdése, ha az igényelt adat jövőbeni döntés megalapozását szolgálja, annak kiadása erre való hivatkozással megtagadható. Mivel a Magyar Alaptörvény kimondja, hogy a közérdekű adatok megismeréséhez fűződő jog a demokratikus alapjogok egyike, de személyes meggyőződésem is, hogy a közérdekű adatok nyilvánossága a demokrácia egyik alappillére, és ez elé akadályt gördíteni nem lehet, ezért kérdezem Tisztelt Jegyző Urat, hogy Zalaegerszeg Város Polgármesteri Hivatala a jövőben milyen gyakorlatot kíván követni ebben az ügyben?

Kíván-e költségtérítést kérni egy nyilvános adatigénylés esetén, vagy kész minden ilyen igényt térítésmentesen, a törvényben meghatározott idő alatt teljesíteni?

Balaicz Zoltán polgármester:

Erre azonnal válaszolhatok: eddig sem volt ilyen, és ezután sem tervezzük. De természetesen írásban is érkezik válasz.

Dr. Paksy Zoltán képviselő:

Szeretnék írásban is választ kapni, köszönöm.

A másik téma: több megyei jogú városban, így pl. Pécs és Veszprémben is az elmúlt évben bevezetésre került a buszos tömegközlekedésben az ún. kisgyermekes bérletkedvezmény. Ennek lényege, hogy a gyermekét nevelő szülő – anya, apa vagy gondviselő –, tehát egyikük, aki egyébként nem részesül ilyen kedvezményben, a diák- és nyugdíjas-kedvezmény mintájára, ahhoz hasonlóan 50 %-os bérletkedvezményben részesül. Ezzel tulajdonképpen ennek a speciális társadalmi csoportnak a részére kibővül a buszbérlet kedvezmény. A kedvezményezettek körét úgy lehet megállapítani, hogy mindazon szülő, anya, apa vagy gondviselő kapná, aki gyed vagy gyes támogatást kap, tehát jogilag pontosan meghatározható a kedvezményben részesültek köre. Kérdezem, hogy támogatná-e, hajlandó lenne-e megvizsgálni, hogy Zalaegerszegen is lenne-e lehetőség bevezetni egy hasonló kezdeményezést, esetleg már a jövő évi költségvetésbe is betervezni ennek várható költségét, és ezt a kedvezményt Zalaegerszegen is érvényesíteni?

Balaicz Zoltán polgármester:

Az első felvetésre jegyző úr fog írásban válaszolni, megvizsgálva az elmúlt időszaknak a gyakorlatát is. A második kérdésre Gecse Péter alpolgármester urat jelölöm ki válaszára.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Nem akarok interpellálni, csak jelzem, hogy én ezt már felvettem tavasz környékén, és akkor arról volt szó, hogy ezt majd a városvezetés is megfontolja, és a volánnal való tárgyalásnál ezt kialakítja. Remélem, ez így is fog történni.

Balaicz Zoltán polgármester:

Elfogytak az interpellációs bejelentkezések, *Egyebek* napirendi pont következik.

24. Egyebek

Balaicz Zoltán polgármester:

Remélhetőleg a meghívót is megkapták már, november 26-án és 27-én kerül sor Zalaegerszegen a Megyei Jogú Városok Szövetségének éves közgyűlésére, 1997-ben, 18 esztendővel ezelőtt ülésezett utoljára Zalaegerszegen a MJVSZ közgyűlése. Bízom benne, hogy egy sikeres tárgyaláson leszünk túl, amellyel egyben Zalaegerszegen is irányítjuk egy kicsit a figyelmet.

December 8-án délután 3 órakor Szijjártó Péter külgazdasági miniszter fog egy fontos bejelentést tenni a Flextronicsban, erre szintén kapnak majd meghívást képviselőtársaim.

Előre láthatóan talán december 11-én kerül sor – de ez az időpont még képlékeny – Dr. Seszták Miklós miniszter úr jelenlétében az Edelmann nyomdaipari konzern közép- és kelet-európai gyártó- és fejlesztőbázisának avatására.

A következő rendes közgyűlésünk december 17-én lesz, december 18-án pedig mindenkit várunk a „Zalaegerszegért” díjak átadására.

Köszönöm a mai aktív szakmai munkáját mindenkinek, a továbbiakban is jó munkát, jó pihenést kívánok!


*Balaicz Zoltán polgármester a testület **nyilvános ülését**,
és ezzel a közgyűlés munkáját 14:00 órakor berekeszti.*


Balaicz Zoltán
polgármester

K.m.f.




Dr. Kovács Gábor
jegyző


Kovács Ildikó
jegyzőkönyvvezető