

ZALAEGERSZEG MEGYEI JOGÚ VÁROS

POLGÁRMESTERÉTŐL

Szám: 447/2020.

MEGHÍVÓ

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 45. §-ában biztosított jogkörömben Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének soros ülését

2020. február 6-án (csütörtökön) 9.00 órára

összehívom, melyre tisztelettel meghívom.

A közgyűlés helye: Széchenyi tér 5. szám alatti épület I. emeleti Díszterme

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
2. A 2019. évi költségvetésről szóló 2/2019. (II.08.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
3. A 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet megalkotása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
4. Alsójánkahegy városrészben településrészi önkormányzat létrehozása *(írásban)*
Előterjesztő: dr. Káldi Dávid az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság elnöke
5. Andrásghida városrészben településrészi önkormányzat létrehozása *(írásban)*
Előterjesztő: dr. Káldi Dávid az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság elnöke
6. Vorhota városrészben településrészi önkormányzat létrehozása *(írásban)*
Előterjesztő: dr. Káldi Dávid az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság elnöke
7. Újhegy városrészben településrészi önkormányzat létrehozása *(írásban)*
Előterjesztő: dr. Káldi Dávid az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság elnöke

8. Öreghegy városrészben településrészi önkormányzat létrehozása *(írásban)*
Előterjesztő: dr. Káldi Dávid az Ügyrendi, Jogi és Vagyonynyilatkozatot Ellenőrző Bizottság elnöke
9. Botfa városrészben településrészi önkormányzat létrehozása *(írásban)*
Előterjesztő: dr. Káldi Dávid az Ügyrendi, Jogi és Vagyonynyilatkozatot Ellenőrző Bizottság elnöke
10. Kertváros városrészben településrészi önkormányzat létrehozása *(írásban)*
Előterjesztő: dr. Káldi Dávid az Ügyrendi, Jogi és Vagyonynyilatkozatot Ellenőrző Bizottság elnöke
11. Páterdomb városrészben településrészi önkormányzat létrehozása *(írásban)*
Előterjesztő: dr. Káldi Dávid az Ügyrendi, Jogi és Vagyonynyilatkozatot Ellenőrző Bizottság elnöke
12. Zalabesenyő városrészben településrészi önkormányzat létrehozása *(írásban)*
Előterjesztő: dr. Káldi Dávid az Ügyrendi, Jogi és Vagyonynyilatkozatot Ellenőrző Bizottság elnöke
13. Gógánhegy városrészben településrészi önkormányzat létrehozása *(írásban)*
Előterjesztő: dr. Káldi Dávid az Ügyrendi, Jogi és Vagyonynyilatkozatot Ellenőrző Bizottság elnöke
14. Hatháza városrészben településrészi önkormányzat létrehozása *(írásban)*
Előterjesztő: dr. Káldi Dávid az Ügyrendi, Jogi és Vagyonynyilatkozatot Ellenőrző Bizottság elnöke
15. A Roma Nemzetiségi Önkormányzattal kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálata *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
16. Az Ukrán Nemzetiségi Önkormányzattal kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálata *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
17. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyása *(írásban)*
Előterjesztő: dr. Kovács Gábor címzetes főjegyző
18. A polgármester 2020. évi szabadság-ütemtervének jóváhagyása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
19. Képviselői Iroda céljára helyiség biztosítása (Zalaegerszeg, Széchenyi tér 4-6.) *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester

20. A Zalaegerszegi Polgárőr Egyesület, valamint a Polgárőrök Zalaegerszeg Biztonságáért Egyesület nem lakás célú helyiségbérlet (Zalaegerszeg, Kossuth L. u. 47-51.) iránti kérelme *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
21. Közterületek elnevezése *(írásban)*
Előterjesztő: dr. Kovács Gábor címzetes főjegyző
22. Alapítvány támogatása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
23. Nagypáli Község Önkormányzatával kötött ellátási szerződés módosítása a családsegítés és gyermekjóléti szolgáltatás biztosítására *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
24. A Zalaegerszegi Család- és Gyermekjóléti Központ Alapító Okiratának módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
25. Zalaegerszegi Egyesített Bölcsődék Alapító Okiratának módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
26. A Hevesi Sándor Színház és a Griff Bábszínház állami és önkormányzati közös működtetésére irányuló kérelem benyújtása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
27. A településrendezési eszközök módosítását megelőző településfejlesztési döntés meghozatala, kiemelt fejlesztési területté nyilvánítás (volt MMIK területe és környezete, városi sportcsarnok területe és környéke) *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
28. A zalaegerszegi 25567-25571 hrsz-ú ingatlanok (Hegyoldal utca) belterületbe vonásához szükséges terület-felhasználási célt tartalmazó döntés meghozatala *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
29. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási terve *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
30. Zalaegerszeg 2985 hrsz.-ú ingatlan (Batthyány utca – Kölcsey utca sarok) értékesítése *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
31. Eötvös u. 20-22. szám alatti ingatlanok (Zalaegerszeg 3193, 3192/1 és 3192/2 hrsz) területcseréje ***(később kerül kiküldésre)***
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester

32. Tájékoztató a Környezetvédelmi Alap 2019. évi felhasználásáról, valamint a 2020. évi terv meghatározása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
33. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Idősügyi Konceptiója céljainak megvalósításáról *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
34. Köztemetési költség megtérítése ellen benyújtott fellebbezés elbírálása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előterjesztő: Gecse Péter alpolgármester
35. Interpellációs kérdések, interpellációs kérdésekre válasz
36. Egyebek

Zalaegerszeg, 2020. január 31.

***Balaicz Zoltán sk.
polgármester***

ZALAEGERSZEG MEGYEI JOGÚ VÁROS
ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSE

ülésének időpontja:


2020. február 6.

JELENLÉTI ÍV

1 Balaicz Zoltán



2 Bali Zoltán



3 Benke Richárd



4 Bognár Ákos




5 Bőjte Sándor Zsolt



6 Domján István



7 Galbavy Zoltán



8 Gecse Péter



9 Góra Balázs



10 Herkliné Ebedli Gyöngyi




11 Dr. Káldi Dávid



12 Keresztes Csaba



13 Kiss Ferenc



14 Dr. Kocsis Gyula



15 Makovecz Tamás




16 Németh Gábor



17 Orosz Ferencné



18 Szilasi Gábor



J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
2020. február 6-án 9:05 órai kezdettel tartott *soros nyilvános* üléséről

Az ülés helye: Zalaegerszeg, Széchenyi tér 5. szám alatti épület I. emeleti Díszterme

Jelen vannak: *a képviselő-testület tagjai a mellékelt jelenléti ív szerint:*

Balaicz Zoltán polgármester
Bali Zoltán önkormányzati képviselő, *alpolgármester*
Gecse Péter önkormányzati képviselő, *alpolgármester*
Benke Richárd önkormányzati képviselő
Bognár Ákos önkormányzati képviselő
Böjte Sándor Zsolt önkormányzati képviselő
Domján István önkormányzati képviselő
Galbavy Zoltán önkormányzati képviselő
Góra Balázs önkormányzati képviselő
Herkliné Ebedli Gyöngyi önkormányzati képviselő
Dr. Káldi Dávid önkormányzati képviselő
Keresztes Csaba önkormányzati képviselő
Kiss Ferenc önkormányzati képviselő
Dr. Kocsis Gyula önkormányzati képviselő
Makovecz Tamás önkormányzati képviselő
Németh Gábor önkormányzati képviselő
Orosz Ferencné önkormányzati képviselő
Szilasi Gábor önkormányzati képviselő

Dr. Vadvári Tibor alpolgármester

Dr. Kovács Gábor címzetes főjegyző, **Dr. Sándor Erzsébet** aljegyző

a meghívott vendégek:

Tolvaj Márta önkormányzati főtanácsadó,

Alsójánkahegy városrész Településrészi Önkormányzat képviselői 4. napirendi ponthoz:

Aszalos Attila, Aszalos-Kiss Viktória, Berke Tamás, Horváth Attila, Rácz Tamásné, Reidinger Gyuláné, Santák László, Stoll József

Andráshida városrész Településrészi Önkormányzat képviselői 5. napirendi ponthoz:

Bednárikné Rácz Enikő Mária, Gálosné Zsiday Mária, Molnár Klára, Novák Piroska, Salamon Róbert, Saliné Kun Szilvia, Tóth György Lajos, Varga Kálmán György

Vorhota városrész Településrészi Önkormányzat képviselője 6. napirendi ponthoz:

Donáczy Dezső

Újhegy városrész Településrészi Önkormányzat képviselői 7. napirendi ponthoz:

Boronyák Gyöngyi, Katona Péter, Sümegi Géza

Botfa városrész Településrészi Önkormányzat képviselői 9. napirendi ponthoz:

Bali Ádám, Doszpoth Ferenc, Dömötör Balázs, Illyés Zoltán Péter, Kocsis Sándor Krisztián, Milics Tamás, Németh Péter, Németh Szilveszterné, Nagy Sándor Ferenc, Simon Lászlóné

Kertváros városrész Településrészi Önkormányzat képviselői 10. napirendi ponthoz:

Kovács Miklós, Müller Roxána, Varga Erzsébet Magdolna

Páterdomb városrész Településrészi Önkormányzat képviselői 11. napirendi ponthoz:

Borda István Ferencné, Csente László, Csiszár-Kalmár Annamária, Dr. Hertelendy Lajosné, Dr. Tihanyi Ferenc Attiláné, Hajdu Zoltán Gyula, Maróti Adrián, Molnár László

Zalabesenyő városrész Településrészi Önkormányzat képviselői 12. napirendi ponthoz:

Miszori Dezső, Szakony József

Gógánhegy városrész Településrészi Önkormányzat képviselői 13. napirendi ponthoz:

**Hartmann Miklós, Ruzsinné Antal Veronika, Tubolyné Hartmann Éva
Frauenhoffer Márta** ügyvezető Zalaegerszegi Televízió és Rádió Kft.,
Szijártóné Gorza Klára könyvvizsgáló

a hivatal munkatársai:

Dippold Márton, Velkey Péter, Kustányné László Noémi, Baginé Hegyi Éva, Cziborné Vincze Amália, Szláveczné Gálos Ildikó, Béres László, Takácsné Czukker Szilvia, Dr. Tóth-Gángó Gabriella, Czikora Róbert, Zóka Alexandra, Tanczos Zsolt, Hardubé Judit, Nagyvárad Róbert, Zsupanek Péter, Dr. Sente Klaudia, Dr. Kiss Viktória, Göndicsné Horváth Krisztina, Csomor Ferenc, Száraz Zoltán, Kovács Zsuzsanna, Kovács Ildikó jegyzőkönyvvezető

Balaicz Zoltán polgármester:

Tisztelettel köszöntöm képviselőtársaimat, a hivatal dolgozóit, az egyes napirendi pontokhoz érkezett meghívott vendégeket és szakértőket, a településrészi önkormányzatok leendő tagjait, valamint mindenkit, aki a Zalaegerszegi Televízióon keresztül követi a mai munkánkat!

Megállapítom, hogy a **közgyűlés 18 fővel határozatképes**, azt hivatalosan is megnyitom!

Előzetesen a napirend tárgysora összeállt, ezt valamennyi képviselőtársam határidőben megkapta. Módosító javaslattal, indítvánnyal nem kívánok élni ezzel kapcsolatban.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni a napirendi tárgysorral kapcsolatban, van-e valakinek kiegészítése, módosító javaslata. Nincs hozzászólás.

Kérem a testület tagjait, hogy a napirendi tárgysor elfogadásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a közgyűlés alábbi napirendi tárgysorát:

NAPIRENDI PONTOK:

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
2. A 2019. évi költségvetésről szóló 2/2019. (II.08.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
3. A 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet megalkotása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
4. Alsójánkahegy városrészben településrészi önkormányzat létrehozása *(írásban)*
Előterjesztő: dr. Káldi Dávid
az Ügyrendi, Jogi és Vagyonyilatközt Ellenőrző Bizottság elnöke
5. Andrásida városrészben településrészi önkormányzat létrehozása *(írásban)*
Előterjesztő: dr. Káldi Dávid
az Ügyrendi, Jogi és Vagyonyilatközt Ellenőrző Bizottság elnöke

6. Vorhota városrészben településrészi önkormányzat létrehozása *(írásban)*
Előterjesztő: dr. Káldi Dávid
az Ügyrendi, Jogi és Vagyonyilatkozatot Ellenőrző Bizottság elnöke
7. Újhegy városrészben településrészi önkormányzat létrehozása *(írásban)*
Előterjesztő: dr. Káldi Dávid
az Ügyrendi, Jogi és Vagyonyilatkozatot Ellenőrző Bizottság elnöke
8. Öreghegy városrészben településrészi önkormányzat létrehozása *(írásban)*
Előterjesztő: dr. Káldi Dávid
az Ügyrendi, Jogi és Vagyonyilatkozatot Ellenőrző Bizottság elnöke
9. Botfa városrészben településrészi önkormányzat létrehozása *(írásban)*
Előterjesztő: dr. Káldi Dávid
az Ügyrendi, Jogi és Vagyonyilatkozatot Ellenőrző Bizottság elnöke
10. Kertváros városrészben településrészi önkormányzat létrehozása *(írásban)*
Előterjesztő: dr. Káldi Dávid
az Ügyrendi, Jogi és Vagyonyilatkozatot Ellenőrző Bizottság elnöke
11. Páterdomb városrészben településrészi önkormányzat létrehozása *(írásban)*
Előterjesztő: dr. Káldi Dávid
az Ügyrendi, Jogi és Vagyonyilatkozatot Ellenőrző Bizottság elnöke
12. Zalabesenyő városrészben településrészi önkormányzat létrehozása *(írásban)*
Előterjesztő: dr. Káldi Dávid
az Ügyrendi, Jogi és Vagyonyilatkozatot Ellenőrző Bizottság elnöke
13. Gógánhegy városrészben településrészi önkormányzat létrehozása *(írásban)*
Előterjesztő: dr. Káldi Dávid
az Ügyrendi, Jogi és Vagyonyilatkozatot Ellenőrző Bizottság elnöke
14. Hatháza városrészben településrészi önkormányzat létrehozása *(írásban)*
Előterjesztő: dr. Káldi Dávid
az Ügyrendi, Jogi és Vagyonyilatkozatot Ellenőrző Bizottság elnöke
15. A Roma Nemzetiségi Önkormányzattal kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálata *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
16. Az Ukrán Nemzetiségi Önkormányzattal kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálata *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
17. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyása *(írásban)*
Előterjesztő: dr. Kovács Gábor címzetes főjegyző
18. A polgármester 2020. évi szabadság-ütemtervének jóváhagyása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester

19. Képviselői Iroda céljára helyiség biztosítása (Zalaegerszeg, Széchenyi tér 4-6.)
(*írásban*)
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
20. A Zalaegerszegi Polgárőr Egyesület, valamint a Polgárőrök Zalaegerszeg Biztonságáért Egyesület nem lakás célú helyiségbérlet (Zalaegerszeg, Kossuth L. u. 47-51.) iránti kérelme (*írásban*)
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
21. Közterületek elnevezése (*írásban*)
Előterjesztő: dr. Kovács Gábor címzetes főjegyző
22. Alapítvány támogatása (*írásban*)
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
23. Nagypáli Község Önkormányzatával kötött ellátási szerződés módosítása a családsegítés és gyermekjóléti szolgáltatás biztosítására (*írásban*)
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
24. A Zalaegerszegi Család- és Gyermekjóléti Központ Alapító Okiratának módosítása (*írásban*)
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
25. Zalaegerszegi Egyesített Bölcsődék Alapító Okiratának módosítása (*írásban*)
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
26. A Hevesi Sándor Színház és a Griff Bábszínház állami és önkormányzati közös működtetésére irányuló kérelem benyújtása (*írásban*)
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
27. A településrendezési eszközök módosítását megelőző településfejlesztési döntés meghozatala, kiemelt fejlesztési területté nyilvánítás (volt MMIK területe és környezete, városi sportcsarnok területe és környéke) (*írásban*)
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
28. A zalaegerszegi 25567-25571 hrsz-ú ingatlanok (Hegyoldal utca) belterületbe vonásához szükséges terület-felhasználási célt tartalmazó döntés meghozatala (*írásban*)
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
29. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási terve (*írásban*)
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
30. Zalaegerszeg 2985 hrsz.-ú ingatlan (Batthyány utca – Kölcsey utca sarok) értékesítése (*írásban*)
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
31. Eötvös u. 20-22. szám alatti ingatlanok (Zalaegerszeg 3193, 3192/1 és 3192/2 hrsz) területcseréje (*írásban*)
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester

32. Tájékoztató a Környezetvédelmi Alap 2019. évi felhasználásáról, valamint a 2020. évi terv meghatározása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
33. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Idősügyi Konceptiója céljainak megvalósításáról *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
34. Köztemetési költség megtérítése ellen benyújtott fellebbezés elbírálása ***(ZÁRT ÜLÉS)*** *(írásban)*
Előterjesztő: Gecse Péter alpolgármester
35. Interpellációs kérdések, interpellációs kérdésekre válasz
36. Egyebek

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Az anyagban azokat a határozatokat ismertettük képviselőtársaimmal, amelyekkel kapcsolatban a határidők lejártak, vagy éppen módosításokra kell hogy sor kerüljön.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Balaicz Zoltán polgármester 9:10 órától technikai szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

A testület 9:12 órától folytatja a munkát.

Balaicz Zoltán polgármester:

A technikai szünet után a napirendi pontnál szólásra jelentkezett Keresztes Csaba frakcióvezető úr, szót adok.

Keresztes Csaba képviselő:

Egy kérdésem lenne polgármester úr 2019. évi szabadság-ütemtervének jóváhagyásával kapcsolatban.

Balaicz Zoltán polgármester:

Módosító javaslata van, képviselő úr?

Keresztes Csaba képviselő:

Nem, nem szeretnék ennyire részletesen beleszólni ebbe a témába! Azt szeretném csak kérdezni, hogy itt, ebben az 1. napirendben azt látom, hogy május 31-ig kívánja igénybe venni polgármester úr az előző évről áthozott szabadságát. A 18. napirendi pontban viszont az szerepel, hogy ezt március 31-ig kell megtenni. Ilyen kérdésem van, hogy ebben az ellentmondás kivitelezhető-e?

Balaicz Zoltán polgármester:

Igen, annyiról van szó, hogy igyekszem minél többet kiírni, természetesen valójában bent vagyok a Polgármesteri Hivatalban, mert nem kívánom egyáltalán átvinni ezeket a felhalmozódott szabadságokat a következő évekre. Ezeket kiírjuk hivatalosan, de általában ugyanúgy bent vagyok és dolgozok, tehát igyekszem márciusig már ezt a törlesztést megvalósítani.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

A 127/2017. számú határozattal kapcsolatban kérdezem, ez a McDonald's Jégcsarnok előtti területre való telepítésével volt kapcsolatos, itt azt mondjuk, hogy nem lesz erre szükség, és parkolóhelyet kell ott kialakítani. Tudomásom szerint ez az ügy úgy indult, hogy a McDonald's jelezte, hogy ő akar építeni. Akkor ezek szerint elállt az építés lehetőségétől? Nem kíván beruházni, és azért kerül máshova? Vagy máshova fog célozni?

Balaicz Zoltán polgármester:

Amikor először a Burger King, majd a KFC is megvalósított egy drive éttermet, akkor utána hamarosan a McDonald's is jelentkezett az önkormányzatnál, hogy szeretnének egy fejlesztést és egy McDrive-ot létrehozni. Akkor ők eredetileg a sportcsarnoknak azt a parkoló részét szerették volna erre használni, ami a Balatoni út és a Stadion utcai kereszteződésben található. Attól mi elzárkóztunk, és a képviselőtestület ülésén ebben egyhangú volt a hozzáállás és az álláspont. Ezután ők továbbra sem álltak el ettől a szándékuktól, újabb területet szerettek volna keresni, ekkor ajánlottuk fel, még nem tudva, hogy a sportcsarnoknál egy jelentős fejlesztés megvalósulhat, ekkor ajánlottuk fel a Zala Plaza előtti területnek egy részét arra, hogy megvalósíthassák a fejlesztést. Azonban időközben jött az a lehetőség, hogy a Modern Városok Program keretében egy új, multifunkciós sport- és rendezvénycsarnokot építhetünk fel, amelynek olyan jelentős a parkoló igénye, hogy ott minden területre szükség lesz, és amúgy is közlekedési nehézségeket fog okozni az oda érkezők nagy száma. Ezért nem tanácsos szakmai szempontból oda még egy közlekedést tovább nehezítő McDrive-ot is telepíteni. Így a McDonald's-nak a szándéka továbbra is fennáll, hogy egy ilyen McDrive-ot valahol létrehozson, de mi ott nem szeretnénk ezt megvalósítani. Ezért mi állnánk el attól, hogy ott olyan fejlesztés megvalósuljon. Tudomásom szerint ők keresik a lehetőséget arra, ha az önkormányzattal nem tudnak megegyezni, akkor olyan magántulajdonossal szeretnének valahol a városban egyezségeket kötni, amire nekünk kevésbé van ráhatásunk, tehát nem önkormányzati területen megvalósítva, az önkormányzattól megvásárolva, hanem valamely területen a magánvállalkozóval megegyezve, két fél közötti jogi kontaktussal hozzájutni. Erről nekünk bizonyos információink vannak, nem teljes információk, továbbra is a város keleti felében gondolkodnak, de egyelőre részletesebb információt ezzel kapcsolatban nem kaptunk, önkormányzati területre újabb jelentkezésük már nem érkezett.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVÖK 2/2020. (II.06.) határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a polgármester jelentését a ZMJVÖK 133/2013/3. (VI.20.), 212/2015. (XII.17.), 14/2016/2.1. (II.04.), 108/2016. (VI.16.), 55/2017/I. (IV.13.), 95/2017/2. (V.18.), 262/2017. (XII.14.), 84/2018. (V.17.), 86/2018/2. (V.17.), 89/2018/1. (V.17.), 124/2018/1. (VII.23.), 189/2018. (XI.21.), 9/2019. (II.07.), 21/2019. (II.07.), 22/2019. (II.07.), 37/2019/3.2. (III.07.), 52/2019. (IV.11.), 85/2019/2. (V.16.), 89/2019.

- (V.16.), 94/2019/5. (VI.12.), 107/2019/2. (VI.12.), 110/2019/2. (VI.12.), 112/2019/2. (VI.12.), 123/2019/III./3.2. (VIII.08.), 155/2019/6., 7. (X.25.), 161/2019. (X.25.), 163/2019/I., II. (XI.21.), 171/2019. (XI.21.), 172/2019/2. (XI.21.), 175/2019/2. (XI.21.), 178/2019. (XI.21.), 179/2019. (XI.21.), 181/2019/2. (XI.21.), 183/2019. (XI.21.), 184/2019. (XI.21.), 187/2019. (XI.21.), 189/2019. (XI.21.), 191/2019/1., 2., 3. (XII.12.), 192/2019. (XII.12.), 193/2019. (XII.12.), 194/2019. (XII.12.), 195/2019. (XII.12.), 196/2019. (XII.12.), 197/2019. (XII.12.), 198/2019. (XII.12.), 199/2019/2., 3. (XII.12.), 200/2019. (XII.12.), 202/2019. (XII.12.), 203/2019/2. (XII.12.), 204/2019. (XII.12.), 205/2019/2. (XII.12.), 206/2019. (XII.12.), 207/2019/2. (XII.12.), 208/2019. (XII.12.), 209/2019/2.,4. (XII.12.), 210/2019. (XII.12.), 211/2019/2., 3. (XII.12.), 212/2019. (XII.12.), 213/2019/2. (XII.12.), 214/2019/2.,4. (XII.12.), 215/2019. (XII.12.), 217/2019/1., 2., 3., 5, 6., 7. (XII.12.), 218/2019. (XII.12.), 219/2019. (XII.12.), 220/2019/2. (XII.12.), 221/2019. (XII.12.), 222/2019/I., II.1.,III.1. (XII.12.), 224/2019. (XII.12.), 226/2019. (XII.12.), 227/2019. (XII.12.), 228/2019. (XII.12.), 229/2019. (XII.12.), 230/2019. (XII.12.), 231/2019. (XII.12.) 232/2019. (XII.12.), 233/2019. (XII.12.), 234/2019. (XII.12.) lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról elfogadja.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 119/2012. (VI.21.) határozata **3. pontját hatályon kívül helyezi.**
 3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 14/2016. (II.04.) határozata **2.2. pontja végrehajtási határidejét 2023. december 31-re módosítja.**
 4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 51/2016. (IV.14.) határozata **végrehajtási határidejét 2023. december 31-re módosítja.**
 5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 57/2016. (IV.14.) határozata **I. pontja végrehajtási határidejét 2020. december 31-re módosítja.**
 6. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 57/2016. (IV.14.) határozata **III. pontját a következők szerint módosítja:**
„III. Tömlakások, társasházi lakások építésére alkalmas önkormányzati területek
A közgyűlés felkéri a polgármester, hogy a családi otthonteremtési kedvezmény (CSOK) minél hatékonyabb igénybeviteléhez kapcsolódóan tegye meg a szükséges intézkedéseket a tömlakások, társasházi lakások építésére alkalmas alábbi önkormányzati területek értékesítése érdekében:
- Eötvös u. 18. (Zalaegerszeg, 3193 hrsz.-ú, 917 m² nagyságú, kivett lakóház, udvar, gazdasági épület megnevezésű) ingatlan
- Eötvös u. 20. (Zalaegerszeg, 3192/2 hrsz.-ú, 385 m² nagyságú, kivett lakóház, udvar, gazdasági épület megnevezésű) ingatlan
Határidő: 2020. december 31.
Felelős: Balaicz Zoltán polgármester”
 7. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 156/2016. (IX.15.) határozata **2. pontja végrehajtási határidejét 2023. december 31-re módosítja.**
 8. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 206/2016. (XI.24.) határozata **II.6. és III.6. pontja végrehajtási határidejét 2020. december 31-re módosítja.**
 9. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 27/2017. (II.09.) határozat **végrehajtási határidejét folyamatosan módosítja.**

10. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 112/2017. (VI.15.) határozata **2. pontja végrehajtási határidejét 2020. december 31-re módosítja.**
11. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 127/2017. (VI.15.) határozatát **hatályon kívül helyezi.**
12. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 235/2017. (XII.14.) határozata végrehajtási határidejét **2020. december 31-re módosítja.**
13. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 135/2018. (VIII.15.) határozata támogatási kérelmek benyújtására vonatkozó **végrehajtási határidejét 2020. március 31-re módosítja.**
14. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 154/2018. (IX.13.) határozata **használat jogára és az üzemeltetésre vonatkozó megállapodás, valamint az ingatlan tulajdonjogának átruházásáról szóló megállapodás aláírására vonatkozó végrehajtási határidejét 2021. december 31-re módosítja.**
15. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 15/2019. (II.07.) határozata **2. pontja végrehajtási határidejét 2020. december 31-re módosítja.**
16. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 29/2019. (III.07.) határozata **2. pontja végrehajtási határidejét 2020. december 31-re módosítja.**
17. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 55/2019. (IV.11.) határozata **2. és 3. pontja végrehajtási határidejét 2020. április 30-ra módosítja.**
18. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 83/2019. (V.16.) határozatát **hatályon kívül helyezi.**
19. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 109/2019. (VI.12.) határozata **végrehajtási határidejét 2020. szeptember 30-ra módosítja.**
20. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 131/2019. (IX.12.) határozata **II. pontját hatályon kívül helyezi.**
21. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 163/2019. (XI.21.) határozata **III. pontja végrehajtási határidejét 2020. december 31-re módosítja.**
22. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 185/2019. (XI.21.) határozata **2. pontja végrehajtási határidejét 2020. február 29-re módosítja.**
23. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 217/2019. (XII.12.) határozata **4. pontja végrehajtási határidejét 2020. március 05-re módosítja.**

2. A 2019. évi költségvetésről szóló 2/2019. (II.08.) önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Amikor eredetileg tárgyaltuk ezt az anyagot még a 2019-es év elején, akkor 43 milliárd Ft-os főösszeggel fogadtuk el a város költségvetését, a negyedévi módosításoknál ez folyamatosan emelkedett, most 54,3 milliárd Ft-tal zárunk. Azért van szükség most 2020-ban a 2019. évi költségvetéshez hozzányúlni, mivel a legutolsó, decemberi 13-i közgyűlés és december 31.

között is némi pénzmozgásra még sor került, ez összességében plusz 109 millió Ft ráemelését jelenti, és ezt még szükséges utólag beemelni a 2019. év költségvetésébe.

Átadom a szót Bali Zoltán alpolgármester úrnak.

Bali Zoltán alpolgármester:

Ahogy polgármester úr is említette, a módosított főösszegünk 54 milliárd 367 millió 812 ezer Ft-ra módosult 2019. év végén, bár a zárszámadás még hátra van, de az látható, hogy az eredetileg februárban elfogadott költségvetési rendeletünkhöz képest ez több mint 11 milliárd Ft-os főösszeg-növekedés volt. A decemberi IV. negyedéves módosításhoz kapcsolódóan – ahogy polgármester úr is említette –, különböző pénzmozgások voltak még, ehhez kapcsolódóan két nagyobb projekt lebonyolításához kaptunk plusz forrásokat, a Mindszenty projekthez, illetve az ITM okoseszköz projektjéhez a forrás átvezetése történt meg. Illetve a kisebb változtatások az államháztartáson belül történt átvezetések voltak, köznevelési, szociális és gyermekintézmény, illetve kulturális feladatokhoz kapott plusz forrásokat kellett még a IV. negyedévben módosítanunk. Amit szeretnék megjegyezni, hiszen az anyag részletesen tartalmazza a módosított főösszegeket, különböző sorokat, amit 2019. februárjában megalkottunk, és ami a célunk volt, hogy az önkormányzat stabilan és jól gazdálkodjon a 2019-es évre, az maradéktalanul teljesült, hiszen látható, hogy működési hiány nélkül, illetve nagyobb főösszeg és átcsoportosítások nélkül tudtuk a 2019-es évben az eredetileg eltervezett céljainkat megvalósítani. Bízunk benne, hogy a következő napirendi pontnál, a 2020. évi költségvetés megalkotásánál is ezt az elvet tudjuk majd folytatni az idei esztendőben.

Balaicz Zoltán polgármester:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő-testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak a rendelet-módosításról, a szavazáshoz minősített többség szükséges. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

1/2020. (I.10.) önkormányzati rendeletét

a 2019. évi költségvetésről szóló

2/2019. (II.08.) önkormányzati rendelet módosításáról

- m e g a l k o t t a -

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)

3. A 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet megalkotása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Először is szeretnék köszönetet mondani közvetlen munkatársaimnak, hiszen a legtöbbet Gecse Péter és Bali Zoltán alpolgármester urak dolgoztak a költségvetésen, a TOP-os részek összeállításánál pedig Dr. Vadvári Tibor alpolgármester úrnak szeretnék köszönetet mondani, de a legnagyobb mégis csak az egyes szakosztályokat, és különösen a Közgazdasági Osztályt illeti, hiszen ők valóban nagyon sokat tettek azért, hogy egy ilyen pontos anyaggal készülhettünk.

Amikor készítettük ezt a 2020. évre vonatkozó költségvetést, akkor sok olyan tétellel kellett számolni, ami befolyásolta a tervezést. Ilyen például a minimálbér, illetve a garantált bérminimum 8 %-os emelkedése, amelyeket minden egyes intézményünk esetében be kellett építenünk. Ilyen volt a szociális hozzájárulási adó változása, hiszen 19,5 %-ról 2 %-kal 17,5 %-

ra csökkent a szociális hozzájárulási adó, ezt is érvényesítenünk kellett a költségvetés egyes intézményeinél. Illetve szerencsére a bölcsődei dolgozók pótlékánál plusz 34 millió Ft-tal tudtunk számolni, és a kulturális intézmények pótlékát is, ahogy azt korábban a szakszervezettel egyeztettük és megegyeztünk velük, nem csak 2019-re, hanem most 2020-ra is tudtuk biztosítani. A különböző nagy beruházások, különösen a Településfejlesztési Operatív Program, a TOP program, valamint a Modern Városok Program hatására olyan jelentős költségvetési főösszeggel indulunk el 2020-ban, amelyre a rendszerváltoztatás óta nem volt példa. Hiszen a most elfogadásra kerülő költségvetési főösszeg 64 milliárd 238 millió 52 ezer Ft, ami valóban párját ritkítja, és más megyei jogú városokkal összehasonlítva is igen jelentős tétel. Persze ez annak is köszönhető, hogy nagyon sok olyan nagy összeg is szerepel ebben a költségvetési főösszegben, amelyek még csak most fognak elindulni, vagy amelyek leendő beruházásokhoz kapcsolódnak. Szeretném a részletes indoklás kapcsán átadni a szót Bali Zoltán alpolgármester úrnak.

Bali Zoltán alpolgármester:

Ahogy polgármester úr is említette, a költségvetésünk főösszege több mint 64 milliárd Ft, az elkövetkező 5 percben szeretnék inkább azokról az elvekről beszélni, arról a költségvetés-tervezési programról, ami alapján a 2020-as költségvetés sikerült megtervezni. Ezeket a bizottsági szakaszban is elmondtam, de úgy gondolom, itt, a televízió nézői előtt, illetve a közgyűlés előtt is érdemes erről beszélni.

A 2020-as évben is, ami az önkormányzat feladatát meghatározta már 2013-tól kezdve, hogy az elsődleges célunk a stabil működés, 7 ilyen pontot állapítottunk meg, ami alapján a költségvetésünket összeállítottuk. A másik fontos részlete a költségvetés-tervezésnek, hogy az intézményrendszerünk fennmaradjon és stabilan működjön. A városüzemelésre fektettünk nagyobb hangsúlyt, erről majd pontos példát és pontos számszerű számot is mondanék a későbbiekben. Felelősen szeretnénk a vagyongazdálkodási feladatainkat is ellátni, ez alapján állítottuk össze a költségvetést, és ami még fontos, ami 2014-től – különösen a TOP-os pénzek megérkezése után – az önkormányzat egyik alapellátása volt, hogy a gazdaságélénkítésben vegyen részt önkormányzatunk, tehát az ipari park, a különböző ipari parkhoz kapcsolódó fejlesztések elősegítését is biztosítsa ez a költségvetés. A másik nagyon fontos szemlélet, amit polgármester úr is említett, hogy nagy projekteket kell az önkormányzatnak lebonyolítania, tehát ehhez a projektszemlélethez is hozzájárul ez a költségvetés, különböző nagy projektek indultak el, mint az Alsóerdő fejlesztése, az uszoda beruházás, a Mindszenty projekt, illetve az ehhez kapcsolódó belvárosi rehabilitációs programok, illetve a különböző intézmények energetikai korszerűsítése. Ezek a projektek a 2020-as évben is meghatározzák önkormányzatunk költségvetését. Egy pontos és nagyon fontos új pontként megjelenik a környezetvédelem, az ehhez kapcsolódó városüzemelési és különböző faterhelési programok finanszírozása. Ha összevetjük a 2019-es vagy 2018-as költségvetés számaival, akkor látható, hogy ezekre a célokra jóval nagyobb összeget fordít önkormányzatunk. De hogy mégis ezeket a célokat megfogalmazhattuk, ehhez kapcsolódóan a stabil működés egyik alapvető pillére, hogy a bevételi oldal is rendben legyen.

Ahogy láthatták, a költségvetés kiadási előirányzatai illetve bevételi előirányzatai összhangban vannak, működési hiány és stabil működés mellett egy kicsit konzervatív tervezést megfogalmazva állítottuk össze a 2020-as számokat. Továbbra is az államtól kapott támogatások az egyik legmeghatározóbb működési bevételeink, hiszen a különböző szociális, gyermekjóléti, illetve különböző kulturális és színművészeti támogatások az államtól több milliárd forintba rúgnak. Most részleteket nem szeretnék mondani, hiszen láthatóak az előterjesztésben. Hogy a különböző működési feladataink, fejlesztési feladataink ellátása stabil legyen, ez megalapozott lehessen, ehhez pedig a különböző közhatalmi bevételekre támaszkodunk a 2020-as évben is. 4,7 milliárd Ft-os iparüzési adóbevéttel, és több mint 1 milliárd Ft-os építményadó bevéttel, 280 millió Ft-os gépjárműadó bevéttel és mintegy 21-

21 millió Ft-os idegenforgalmi és kommunális adó bevétellel tervezzük a 2020-as évet. Ahhoz, hogy az itt korábban megfogalmazott célok – a gazdaságélénkítés, a projektek lebonyolítása, a környezetvédelem, a stabil városüzemelés, az intézményrendszerünk megújítása – megvalósuljanak, ezekre a bevételekre szükségünk van. A kiadási előirányzatokat, az ehhez kapcsolódó alapvető struktúrát az elmúlt 5 év tapasztalatai alapján állítottuk össze, szakosztályokra lebontva, szociális, humánigazgatási, műszaki, főépítési és polgármesteri kabinet állította össze a különböző célokat. Ahogy láthatták, ebben nagy eltérés nincs. Viszont ami meghatározza a város arculatát és a város működését – és ha már az előző előterjesztésben beszéltünk a 2019. IV. negyedéves módosításról –, akkor látható, hogy a különböző műszaki feladatok között a városüzemelési működési kiadások 2019-es módosított előirányzata mintegy 1 milliárd 953 millió 139 eFt volt. 2020. februárjában, az új költségvetés elfogadásánál egy jóval magasabb összeggel, 2 milliárd 284 millió 520 eFt-tal, tehát közel 300 millió Ft-tal többet szeretnénk a zöldfelületek karbantartására, utak, járdák, egyéb városüzemelési feladatok ellátására biztosítani 2020-ban. Az esztétikai élmény, ami mondjuk Zalaegerszegeen meghatározza a közterületeinket, ebben a sorok változtak 2019-hez képest, tehát jóval többet szeretnénk zöldfelület karbantartásra, és utak, járdák karbantartására költeni.

Az a program, amit polgármester úr 2014-ben meghirdetett, az arányos városfejlesztés programja, az a 2020-as költségvetésünknek is egy meghatározó eleme. Láthatják, nem csupán a belváros, hanem a különböző városrészek is arányos részben fejlődhetnek az elkövetkező időszakban. Itt szó szerint felsorolva láthatók azok a célok, amik a különböző városrészeket érintik. Költségvetésünkben továbbra is a legnagyobb tételek a kiadási előirányzatok között a különböző TOP-os illetve Modern Városok Programhoz kapcsolódó feladataink, és ami nagyon fontos, ahhoz, hogy stabilan működjünk, tartalékképzést is kell az önkormányzat büdzséjében biztosítani. Ez az idei évben kiemelkedően magasra sikerült, céltartalékokkal és értékpapír lekötésekkel is biztosítjuk azt, ha bármilyen havaria helyzet bekövetkezik 2020-ban, akkor önkormányzatunkat ne érje meglepetés, és tudunk tartalékolni olyan helyzetekre, amikor mondjuk nem úgy teljesülnek a bevételeink.

Polgármester úr mellett szeretném megköszönni valamennyi kollégánknak, szeretném külön megköszönni a Közgazdasági Osztálynak a költségvetési rendelet megalkotásában való tevékeny részvételét, szeretném megköszönni könyvvizsgáló asszonynak is a közreműködését, és szeretném megköszönni valamennyi szakosztálynak, hiszen az elmúlt másfél hónapban rengeteg egyeztetést, rengeteg munkát igényelt, hogy a 2020-as önkormányzati rendelet és önkormányzati büdzsé így álljon össze. Köszönöm szépen!

Balaicz Zoltán polgármester:

Talán annyival egészíteném ki, amire alpolgármester úr is felhívta a figyelmet, hogy valóban rendkívül fontos az arányos városfejlesztés, ebben a tekintetben 2020-ban, ha megnézzük az utakat, járdákat, a különböző településrészi önkormányzatok forráslehetőségét, vagy akár a zöldfelületeket, akkor igyekeztünk ebbe az irányba egy jelentős lépést tenni.

Másrészt Góra Balázs képviselő úrnak szeretném jelezni, hogy a legutóbbi közgyűlésen volt egy javaslata a szociális támogatásokat illetően, ez természetesen – ahogy utána e-mailben is jeleztem – beépült a költségvetésbe, ez így rendben van, ahogy képviselő úr kérte is.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Keresztes Csaba képviselő:

Köszönetet szeretnénk mi is mondani mindazoknak, akik a költségvetés elkészítésében részt vettek, hiszen egy ilyen anyag összeállítása hatalmas nagy feladat.

Ahogy alpolgármester úr is mondta, ez egy konzervatív tervezésű költségvetés, már a Pénzügyi Bizottság ülésén is felvettem, hogy helyi iparüzési adóból, illetve a bevételi tervekben az szerepel, hogy 1,7 milliárd Ft bevétellel számolunk, ez nagyjából ugyanannyi, mint a 2019-es bevétel. Akkor az volt a kérdésem, és most is az a kérdésem: miért nem számolunk egy kicsit

nagyobb gazdasági növekedéssel? Hiszen azt halljuk országosan, hogy a gazdaság milyen jól megy! Azt javasoljuk, ha idén is a helyi iparüzési adóból többletbevételünk keletkezik, akkor azt csapadékvíz-elvezetésre fordítsuk, hiszen a klímaváltozás miatt látjuk nagyobb esőzések után, hogy ez Zalaegerszegen is egy nagy probléma.

Még egy felvetésem lenne. Úgy emlékszem, amikor az építményadó bevezetésre került, akkor az volt a fő indok, hogy a helyi iparüzési adó bevételek elmaradnak, most viszont úgy tűnik, ezek talán növekednek. Ezért kérjük, hogy az építményadó fokozatos csökkentéséről egyeztessünk, beszéljünk.

A másik kérdés, amit szeretnék feszegetni: a Polgármesteri Kabinet költségvetésében több mint 0,5 milliárd Ft szerepel. Miért szerepelnek a Polgármesteri Kabinetben gazdasági társaságok is? Itt jelenik meg a Létesítményfenntartó Kft., a településrészi önkormányzatok, a Kontakt Nonprofit Kft., a Zalaegerszegi Televízió és Rádió Kft. működési támogatása. Úgy gondoljuk, ezeknek külön költségvetési soron kellene szerepelniük.

Még egy dolgot szeretnék, jegyző úrnak benyújtottuk a módosító javaslatunkat, a 2020. évi költségvetés 4. § (3) bekezdés d) pontját szeretnénk kiegészíteni. A d) pont arról szól, hogy a közgyűlés előzetes jóváhagyása nélkül a polgármester vállalhat pénzügyi kötelezettséget a forrás egyidejű megjelölésével, a költségvetésben nem szereplő feladatokra évente a tárgyévi költségvetés főösszegének legfeljebb 0,5 %-áig. Ezt szeretnénk kiegészíteni egy mondatral: „erről a vállalásáról a következő nyilvános ülésen köteles tájékoztatni a közgyűlést.”

Balaicz Zoltán polgármester:

A módosító javaslatot írásban is megkaptam, rendelkezésemre áll. Egy gyors egyeztetést szeretnék ezzel kapcsolatban folytatni frakcióvezető úrral, mert amúgy a magam részéről el tudom fogadni. Minden egyes költségvetés módosításnál negyedévente azok az összegek, amelyekről egyébként a gyors ügyintézés érdekében a határozatnak és a rendeletnek megfelelően a saját hatáskörömben döntök, amúgy is beépül mindig a negyedévente megvalósuló költségvetés módosításba, és minden negyedévente ezt látják képviselőtársaim. Kímélve egy kicsit a Közgazdasági Osztályt, ragaszkodik-e ahhoz frakcióvezető úr, hogy minden egyes közgyűlésre ilyen külön tájékoztató érkezzen? Vagy az is elegendő, ha a negyedévente megvalósuló rendeletmódosításnál egy külön tájékoztató bekerül?

Keresztes Csaba képviselő:

Szeretnénk, ha közgyűlésenként kerülne ez a testület elé, tehát nem negyedévente.

Balaicz Zoltán polgármester:

Jó! Egyébként nem szoktak nagy tételű változások lenni, ha pl. a Modern Városok Programban, vagy valami egyéb központi pályázattal érkezik összeg, akkor azok szoktak megjelenni. Ha lehetséges, ezt úgy tartanám elfogadhatónak, hogy nem egy külön közgyűlési előterjesztés készüljön – azért mégis csak a kollégáknak ne kelljen ezzel foglalkozni –, hanem ha történt ilyen, akkor az *Egyebek* napirenden belül egy ilyen tájékoztatóra sor kerülne. Erről külön fogok szavaztatni, de részemről elfogadható, és támogatom ezt a módosító javaslatot.

Frakcióvezető úrnak voltak még kérdései. Amikor 2014-ben megkezdtük a közös munkát, és most erre a városvezetésre utalok, 2014-ben mindössze 3,2 milliárd Ft volt Zalaegerszeg helyi iparüzési adóbevétele. 2016-ban már 4 milliárd Ft, 2020-ra pedig valóban 4,7 milliárd Ft-tal számolunk. Azért 4,7 milliárd Ft-tal, és nem többel, mert újra felhívom a figyelmet arra, hogy néhány évvel ezelőtt jött az a rendelet, parlamenti döntés, amely a fuvarozócégek és vállalkozások e-útdíj befizetése kapcsán egy jelentős kedvezményt biztosított. Tehát azoknak a vállalkozásoknak, amelyek fuvarozással foglalkoznak, nem kell az e-útdíj után helyi iparüzési adót befizetni. Ez nyilván az adott vállalkozásoknak rendkívül pozitív döntés, azonban Zalaegerszeg Önkormányzatát szerencsétlenül érintette, hiszen pont úgy alakult a mi történelmi helyzetünk, hogy Zalaegerszegen 110 ilyen fuvarozó vállalkozás van bejegyezve, többek között

a Waberer's utáni legnagyobb második cég a Gartner. Ez azzal járt, hogy míg a többi 22 megyei jogú városban és megyeszékhelyen ez 50 és 100 millió Ft közötti kieséssel járt, Zalaegerszeg esetében a 110 vállalkozás évi 600 millió Ft-ot tud ilyen adókedvezmény formájában levonni és nem befizetni Zalaegerszeg Önkormányzatának. Ha ez az adókedvezmény nem lenne, akkor nem is 4,7 milliárd Ft, hanem akár 5,3 milliárd Ft-os helyi iparüzési adóbevéttel is tudnánk kalkulálni. Még egyszer mondom, ha visszanezünk 2014-re, azért 3,2 milliárd Ft-ról 6 év alatt eljutottunk 5,3 milliárd Ft-ra, ez egy jelentős gazdasági fejlődés és előrelépés, majdhogynem megkétszereződött. Ha ilyen szempontból nézzük, azt gondolom, elismerésre méltó, de mégis, továbbra is érvényben van ez az adókedvezmény, ami évente 600 millió Ft-os kiesést jelent Zalaegerszeg Önkormányzatának. Nem egy egyedi, egyszeri kiesés, most már ez lesz a 4. év, hogy ezt igénybe vesszük, ha ezt a 600 millió Ft-ot mindig összeadjuk, azért az jelentős összeg, ami nem folyt be Zalaegerszeg Önkormányzatának. De kétségtelen, elismerem még egyszer, hogy annak a 110 fuvarozó vállalkozásnak biztos, hogy egy nagyon nagy segítség, hogy ilyen adókedvezményben részesülhetnek. Ezért az érintett adókedvezmény miatt mondanám azt, hogy lehetséges, hogy konzervatív és óvatos a tervezés, de éppen a 600 millió Ft-nak a biztosan be nem érkezése miatt én meghagynám a 4,7 milliárd Ft-os bevételi tételt. Legfeljebb örülünk majd annak, ha ennél mégis magasabb lesz, és azt valóban olyan célokra tudjuk fordítani, amelyet frakcióvezető úr is érintett.

Annak idején, amikor mindössze 3,2 milliárd Ft volt a helyi iparüzési adóbevéttel, akkor kellett meglépni azt a döntést, hogy Zalaegerszeg is, utolsóként a 23 megyei jogú város közül, bevezeti az építményadót. Kétségtelenül ennek az volt az oka, hogy a város működtetését biztosítani kellett. Ebben a tekintetben nincs nagy változás, szeretném jelezni frakcióvezető úrnak, persze lehetne itt népszerű dolgokat mondani, és beszélni arról, hogy csökkentjük ezt az építményadót, annak a tételét. Csakhogy felelős városvezetőként és felelős képviselőként felhívom mindenkinek a figyelmét arra, hogy a következő esztendőkre vonatkozóan olyan vállalásokat tett Zalaegerszeg képviselőtestülete, amely kapcsán nem csak örülni kell majd annak, amikor felavatunk egy új létesítményt, hanem másnap arra is kell gondolnunk, hogy ezeket fenn is kell tudni tartani. Utalok például arra, hogy mindannyian örülünk annak, és közösen döntöttünk arról, hogy újra nyíljon meg a városi strand, legyen új uszoda, legyen új tanuszoda, együtt örültünk annak, hogy sikerült a sportcsarnok tekintetében egy jelentős beruházást megvalósítani, megújul a Hevesi Sándor Színház, és folytathatnám még a sort különböző fejlesztésekkel. De mindig nagyon őszintén beszélve itt a közgyűlésen, elmondtuk egymás között, és ebben is egyetértés volt, hogy örömteliek ezek a nagy fejlesztések, de minden egyes nagy beruházás utána újabb és újabb jelentős terhet fog okozni Zalaegerszeg képviselőtestülete kapcsán a költségvetésnek, és ehhez a forrásokat biztosítani kell, ezeket a létesítményeket utána fenn kell tudni tartani. Tehát ha most esetleg olyan döntést hoznánk, hogy csökkentjük az építményadót, az lehet, hogy átmenetileg egy népszerű döntés lenne, ez párszáz forintos csökkentés lehetne maximum, azonban már jövőre, és különösen 2022-ben foglalkozni kellene a tételnek az eredeti visszaállításával, mert különben nem tudjuk fenntartani az új színházat, az új sportcsarnokot, nem tudjuk fenntartani az új uszodát, tanuszodát, városi strandot. Azt gondolom, hogy más megyei jogú városokkal összehasonlítva ez egy korrekt összeg, ha körbenéztek képviselőtársaim, akkor pl. Nagykanizsán emelték ezt a tételt, mi ehhez nem nyúltunk, évek óta, sőt, még csökkentettük is. De azt gondolom, ha felelősen állunk hozzá a kérdéshez, akkor most nem tanácsos hozzájárulni ehhez az adónemhez, mert utána vagy mi, vagy a következő közgyűlés, és a mi utódaink kell, hogy foglalkozzanak egy újabb adótétel változtatásával, vagy akár bevezetésével is.

A Polgármesteri Kabinetet érintően pedig azok a tételek szerepelnek jellemzően a kabinet költségvetésében – egyébként külön soron annak ezek is –, amelyek korábban, az elmúlt egy évtizedben nem kerültek besorolásra máshová. Például felvettem most a képviselőtestület ülése előtt is a Közgazdasági Osztálynak a tervezésnél, hogy pl. a gazdaságfejlesztési tételeket nem tesszük-e máshová. Felmerült, hogy kerüljön a Műszaki Osztályhoz, de igazából nem a

Műszaki Osztály karakterébe illik bele a gazdaságfejlesztés, ez mindig is a polgármester hatáskörébe tartozott, tehát megtartottuk ott a gazdaságfejlesztési tételeket is, és megtartottuk azokat az egyéb, rendezvényekhez, különböző programokhoz kapcsolódó tételeket is, amelyeket nehéz besorolni más szakosztályok működése alá. Így lehet, hogy egy kicsit furcsa, hogy a kabinetnek ilyen nagy a költségvetési főösszege, de ennek elsősorban az az oka, hogy vannak olyan kiadási tételek, amelyek nehezen sorolhatók be más szakosztályok működési sorába, vagy ha be is sorolnánk őket, akkor nem igazán lenne meg az a szakmai ráhatás és összhang, ami alapján tudnának dönteni. Ha az elmúlt jó egy évtizedben ez így tudott működni, akkor talán valószínűleg a következő időszakban sem lesz vele különösebb probléma. Igyekeztem minden kérdésére válaszolni frakcióvezető úrnak, a javaslatával kapcsolatban pedig én magam támogatóan állok hozzá, és arra kérem képviselőtársaimat, hogy majd támogassák.

Bognár Ákos képviselő:

Az előttem szólók elég jól összefoglalták a 2020-as költségvetést, tájékoztatásul tenném hozzá, hogy a Gazdasági Bizottság megtárgyalta és elfogadta a 2020. évi költségvetést.

Bali Zoltán alpolgármester:

Visszaulva frakcióvezető úr kérdéseire, felvetéseire, pár választ tennék. A Pénzügyi Bizottság ülésén is beszéltünk arról, miért is fontos a konzervatív tervezés, és miért kell óvatosan egy önkormányzat költségvetését megalkotni. Ezt kicsiben leginkább egy családi büdzsének a megtervezéséhez tudnám hasonlítani, ott is – ahogy a mondás is szól – addig nyújtózkodunk, ameddig a takarónk ér. Ha az önkormányzat működése során figyelembe vesszük azt is, hogy a mechanizmusok, a különböző kifizetések, pályázatadások, ezeknek a pénzeknek a bevételi oldalról való beáramlása hogyan és milyen időközönként történik, akkor nem lehetünk eléggé óvatosak. Hiszen ha bármilyen probléma merül fel, valami a bevételi oldalon nem úgy teljesül, valamelyik a kiadási oldalon elszáll, vagy magasabb értéket hoz, akkor nekünk az újratervezés egy sokkal lassúbb mechanizmus, mint egyébként egy családnál, aki napról-napra vagy hónapról-hónapra tudja változtatni a kereteit. Mi negyedéves bontásban, egy lassúbb folyamatban tudunk ezekre reagálni, ezért is kell tartalékokat képezni, a 2020-as büdzsében jól látható módon különböző céltartalékokkal, lekötött állambetétekkel készülünk arra, ha bármilyen probléma lenne, akkor 2020-ban ezek rendelkezésre álljanak. A konzervatív tervezés azért fontos, ha éppen beütne ez a probléma, akkor ezek a tartalékok rendelkezésre álljanak, és lehetőség szerint annyit költsünk, amennyink van.

Ha már az építményadó is megemlítésre került, 2015-re azért pontosan emlékszem, hiszen tevékenyen részt vettem az akkori költségvetés stabilizálásában, ez 2015-re repít vissza, és nem csupán az volt, hogy ami bevétel kiesett az iparüzési adóból, azzal szerettük volna ezt pótolni. Pontosán emlékszem, közel négyszázvalahány millió forintos kiadási előirányzat csökkentést is végrehajtottunk 2015-ben, pontosan a működésből, az intézményrendszerünkben gyakorlatilag az utolsó tartalékokat vettük el, ezekkel csökkentettük ezeket. Jól emlékszem, amikor a kamarában is prezentáltuk azokat, hogy a kiadási oldalról miket hagyunk el az önkormányzat büdzséséből ahhoz, hogy közel ez az akkor még 900 millió Ft-os építményadó bevétel beérkezik, és bízva abban, hogy az iparüzési adó bevételünk növekszik, ezzel ezt kompenzálni tudjuk. Az is látható volt, és láthatják Önök is, hogy bizony az emelkedő béreknél az egyik legfontosabb kiadási előirányzatunk, nyilván ezt is le kellett követni az önkormányzatnak az elmúlt öt évben. Ahogy a költségvetési rendelet megalkotásánál is mondtam, a legfontosabb és legstabilabb lábunk – mindamelllett, hogy konzervatívan tervezünk –, azok a saját közhatalmi bevételeink, ehhez pedig, hogy azokat a célokat, amelyeket közösen is magunkénak érzünk, megvalósítsunk, ahhoz erre szükség van.

Amit képviselő úr módosító javaslatként felvetett, ahhoz annyit visszakérdeznék: ezt pontosan milyen formában képzelik el? Rendeleti beszámolóként, vagy egyfajta táblázatos formában?

Szeretnék erről valamilyen pontos elképzelést tudni, mielőtt erről szavazunk, hogy mégis milyen formátumban szeretnék, hogy ez a beszámoló elkészüljön.

9:43 órákor

Szilasi Gábor képviselő kiment az ülésről.

A testület létszáma: 17 fő

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Magam is azzal szerettem volna kezdeni a hozzászólásomat, hogy a betervezett, most mintegy 6 milliárd 300 millió Ft-os saját bevétel, a közhatalmi adók és egyebek keretében tartalmazott összeg, az több mint 1 milliárd Ft-tal több, mint az előző évben is, és korábban is tervezett összegek. Ez három évre előre vetítve nem csak 1 milliárd Ft-os, hanem 1,8 milliárd Ft-os ugrást jelent. Ez megalapozott tervezés? Erre nagyjából polgármester úr az előttem szóló Keresztes Csaba képviselő úrnak választ adott, ezt elfogadom, tudomásul veszem. Valóban, magam is emlékszem, egy nagyobb ugrás akkor volt a 3 milliárd Ft-ról, amikor bevezettük az építményadót és a kommunális adót, amivel megnövekedett az iparüzési adó bevételünkől betervezett saját bevétel. Ha jól emlékszem, akkor volt az iparüzési adóban egy jelentősebb visszaesés is, a legnagyobb adózónknál gazdasági okok miatt nem realizálódtak talán azok a mutatók, betervezett bevételi arányok, amiket tervezett, azért volt ez a visszaesés. Nálunk ugye három évre kell előre tervezni, utána apránként 5 milliárd Ft-ra emelkedett ez a saját bevétel tervezés, most látom, hogy több mint 1 milliárd Ft-os ugrás van benne. Valójában mennyi pénz van ténylegesen a költségvetésünkben? Látom, hogy költségvetési bevételként mintegy 26 milliárd 400 eFt van, ez biztosan befolyik, a mi pénzünk is benne van, amit adóként beszedünk, és más jogcímenek is hozzánk befolyó összeg. 25 milliárd Ft-os hiányt is mutat a költségvetés, amit próbálunk lefedni úgymond működési célú saját, előző évi maradványból, ami mintegy 7 milliárd Ft-os összeg. Ez ténylegesen a költségvetésben működési célra betervezett összegekből való megmaradást jelenti? Vagy mondjuk a fejlesztési célú, tehát a különböző programok keretében előre ide adott, hozzánk beérkező fejlesztési pénzekből erre átutalt összeg? Ha így lenne, az rossz lenne, mert akkor tulajdonképpen a saját jövőnket emésztene fel, remélem nem így van. El kell mondjam, hogy a költségvetés így összeállítva szép, kerek, köszönet érte azoknak, akik ebben dolgoztak, minden táblázata megfelel a szabályoknak, kiegyensúlyozottnak mutatja magát. De ehhez kell olyan is, ahogy megnevezzük, hogy olyan pénzeket is felhasználjunk, amelyek úgymond forgalmazási célúak, itt egy 12 milliárd Ft-os forgalmazási célú beépítés is van, ami nem többletpénz, hanem a saját pénzünk, csak pénzügy-technikailag kell újból előírunk, hogy befektethessük, magyarul leköthessük államkötvényben addig, amíg a végső felhasználása nem történik meg. Ilyen okok miatt teszem fel a kérdést, hogy ténylegesen és valójában mennyi pénzünk van arra, hogy egy ilyen szép költségvetést ki tudjunk állítani. El kell mondjam, és megismétlem nyomatékosan, hogy valóban dicséret illeti azokat, akik ezt a költségvetést így egyensúlyba állították, szép munkát végeztek!

Balaicz Zoltán polgármester:

Akár a jogi végzettségére, akár képviselői múltjára, vagy Pénzügyi Bizottsági vezetői múltjára apellálva nyilván részletesen nem kell elmagyaráznom képviselő úrnak a költségvetés összetételét. Az látszik, hogy miután 2013-ban és 2011-ben két tételben megtörtént az önkormányzatok adósság-konzolidációja, azóta parlamenti döntés van arról, hogy egyik önkormányzat sem tervezheti úgy a költségvetését, hogy abban működési hiány legyen. Ez egyértelmű, nálunk sikerül is évről-évre úgy tervezni, hogy ilyen nincs. Másrészt nyilvánvalóan látszanak azok az állami, központi normatívák, amelyek mellett feltétlenül szükségesek az alpolgármester úr által is említett saját közhatalmi bevételek, hiszen így, együtt alkotjuk meg azokat a keretösszegeket, azt az említett akár 26 milliárd Ft-ot is, amelyekből a számos intézmény fenntartása, vagy a Polgármesteri Hivatalban, vagy az önkormányzati intézményben dolgozóknak egyáltalán a bére biztosítható. Ha belegondolunk, hogy a Polgármesteri

Hivatalban dolgozók számát és az önkormányzati intézményekben dolgozók számát összeadjuk, és ebben még nincs is benne az önkormányzati cégeknél dolgozók száma, ott is majdnem 1100 emberről beszélünk. Ha ilyen szempontból nézzük, 1100 embernek önmagában csak a fizetésének a biztosítása, a személyi jellegű kiadások, az ahhoz kapcsolódó járulékok, adóvonzatok fizetése már egy olyan nagy tétel, amelyhez szükséges, hogy részben a közhatalmi bevételek, részben pedig az állami normatívák biztosítva legyenek. Igen, ahogy képviselő úr utalt rá, van egy, a szövegben is említett 12 milliárd Ft-os tétel, ezt az elején szerettem volna mondani még, de talán jobb, ha itt reagálva jelzem képviselőtársaimnak. A közgyűlés után majd valamelyik nap szeretnék egy Tulajdonosi Tanácsadó Testületi ülést összehívni, és ezen az ülésen kellene majd döntenünk arról, hogy a 12 milliárd Ft-ról hivatalosan is milyen befektetési döntést hozunk. Hiszen a Magyar Államkincstár rendelkezett arról, és a parlamenti döntés is erre vonatkozik, hogy ezt a szabad összeget, amire képviselő úr is utalt, hogy megérkezett pl. a Modern Városok Program támogatása az előző év végén is, ezeket nem lehet sem működési, sem fejlesztési célra beforgatni, a költségvetésbe más tételre tenni. Ezzel egyben válaszolok is képviselő úrnak, természetesen azok a központi, TOP-os vagy MVP-s forrástámogatások, amelyek megérkeztek, azok külön kezelendők, nem épültek be a költségvetés más működési, fejlesztési kiadásaiba, és hamarosan egy Tulajdonosi Tanácsadó Testületi ülésen fogunk döntenünk arról, hogy ez az elkülönített kb. 12 milliárd Ft milyen módon kerül addig lekötésre a Magyar Államkincstár által megszabott szabályoknak megfelelően, amíg konkrétan a kivitelezések miatt fel nem tudjuk használni őket.

Keresztes Csaba képviselő úr kért szót, de előtte csak tisztázásképpen jelezném: ha jól értem, abban maradtunk – és ez egyben frakcióvezető úr helyett az én válaszom is alpolgármester úrnak –, hogy az *Egyebekben*, amennyiben egyáltalán történt ilyen átcsoportosítás, mert többször előfordul majd, hogy lesz közgyűlésünk, de nem szerepel az *Egyebekben* ilyen tétel, mert nem gyakori ez az átcsoportosítás, de ha mégis, akkor ha jól értem, elegendő az *Egyebekben* akár egy A4-es lapon egy rövid, gyors feljegyzést szétosztani, és azzal így rendben is vagyunk.

Keresztes Csaba képviselő:

Igen, egy rövid, tárgyilagos beszámoló nekünk elég, ahogy alpolgármester úr mondta, ha ez táblázatos formában van, akkor természetesen úgy is rendben!

A költségvetés tervezése természetesen a többség feladata, így a konzervatív tervezés indoklását elfogadjuk ezért is. Egy dolgot szeretnék javítani, illetve tisztába tenni: az építményadóval kapcsolatban nem azt kértem, hogy most azonnal csökkentsük, hanem azt, ha van rá lehetőség, akkor egyeztessünk róla, hiszen nyilván senkinek nem érdeke, hogy a költségvetésben hiány keletkezzen, vagy ne tudjuk finanszírozni a kiadásainkat.

A Polgármesteri Kabinettel kapcsolatban szerintünk a Zalaegerszegi Televízió és Rádió Kft. működési támogatása nem gazdaságfejlesztési, vagy rendezvényekkel kapcsolatos tétel, pláne nincs szükség, sőt, nagyon nincs szükség szakmai ráhatásra, ezért ezt így nem tudom polgármester úr válaszában nagyon *elfogadni*.

Balaicz Zoltán polgármester:

Az kommunikációs tétel.

Keresztes Csaba képviselő:

Az, hogy egy városi televízió a Polgármesteri Kabinet kommunikációs tételénél van, ez újabb kérdéseket vet fel számomra, szerintem ez így nem szerencsés!

Balaicz Zoltán polgármester:

A Szociális és Igazgatási Osztálynál jobb helye lenne?

Keresztes Csaba képviselő:

Természetesen nem a szociális osztályra gondolok, de szerintem ennek kellene találni egy olyan helyet, ami a költségvetésben is tükrözi a politikai függetlenséget.

Gecse Péter alpolgármester:

A gazdasági társaságokkal kapcsolatban is felmerültek kérdések, ezért képviselőtársamnak szeretnék ezzel kapcsolatban tájékoztatást adni. Alapvetően szerintem az teljesen rendben van, hogy a gazdasági társaságot közvetlenül érintő költségvetési külön sorok a műszaki ágazatban, illetve a Polgármesteri Kabinetnél vannak évről-évre nevesítve. Ha azt megnézzük, hogy a gazdasági társaságok mindennapos működése részben mint alpolgármester a városvezetésben hozzám tartozik, és természetesen Matics Attila gazdasági tanácsadó felügyeli a mindennapos működést, gazdasági tanácsadó úr pedig a Polgármesteri Kabinetnek szerves része, ő teljes értékűen tudja felügyelni a mindennapos működést, és az ehhez szükséges forrásokat. Természetesen a városüzemelés tekintetében az egy alapvető cél, és azért is jelennek meg a műszaki ágazatban ezek a költségvetési sorok, hiszen fontos elvárás a tulajdonos részéről is, hogy az alapfeladatok ellátása, tehát arra, amire a gazdasági társaságokat alapítottuk, ezeket maradéktalanul ellássák és megvalósítsák. Ilyen szempontból ágazati tekintetben is a költségvetési struktúrát érintően akár a Polgármesteri Kabinetnél, vagy a városüzemelési tételket érintően jó helyen vannak ezek a költségvetési sorok, ezeket hétről-hétre felügyeljük, hogy időarányosan is olyan mértékben is teljesüljenek, ahogy a feladat, az időrendi tervek megkívánják.

Összességében a költségvetéshez annyit szeretnék hozzátenni – ahogy közben polgármester úr és alpolgármester úr is utalt rá –, a fejlesztések, a beruházások, a költségvetési főösszeg tekintetében Zalaegerszeg a lehetőségek időszakát éli, és nagyon fontos, hogy a képviselőtestület és az önkormányzati képviselők közösen gondolkodjanak, és fontos cél, hogy ezek a beruházások, fejlesztések maradéktalanul megvalósuljanak. Emellett előkerült az arányos városfejlesztés, szót kell arról is ejtenünk, amit már alpolgármester úr részben elmondott, hogy az arányos városfejlesztés mellett az arányos városüzemeltetésnek is meg kell jelennie a költségvetésben. Több százmillió forintos kiadásnövekedést tudtunk itt elérni, ennek a fedezetét tudta a költségvetés biztosítani, ez nagyon fontos, hiszen itt ülnek a településrészi önkormányzati tagok, a költségvetés tervezésében, akár egy-egy városrészt érintő üzemeltetési kérdésekben fontos szerepe van az önkormányzati képviselőknek, de még inkább fontos szerepe van a településrészi önkormányzati tagoknak is. Akár egy-egy ilyen ülésen, vagy akár egy közösségi eseményen a tőlük érkező jelzésekkel tudunk a mindennapokban fordulni akár a Műszaki Osztályhoz. Ezek mind-mind olyan jellegű kérések, és komfortérzet javító intézkedések, amelyekre a mindennapos működés során szükségünk van. Kérem a majd megalakuló településrészi önkormányzatok tagjait, hogy ebben segítsék a munkánkat, hiszen minden képviselő számára nagyon fontos, hogy ezek a településrészi önkormányzatok megalakuljanak a jövőben is. Szeretném megköszönni mindenkinek, aki a költségvetés tervezésében segítségünkre volt, bízunk benne, hogy a város önkormányzata a jövőben is egy stabil gazdálkodást tud majd folytatni.

Balaicz Zoltán polgármester:

Köszönöm alpolgármester úr kiegészítését! Annyi reakcióm hadd legyen még frakcióvezető úr felé, ha természetesen van más elképzelés, hiszen minden egyes költségvetési sort muszáj valamelyik szakosztály alá beosztanunk, én abban is partner vagyok, ha megnyugtató ezt a tételt máshol szerepeltetni. Van-e konkrét javaslata arra, hogy pl. a Zalaegerszegi Televízió és Rádió sorát máshol szerepeltessük? Az igazság az, hogy nyilván a szociális osztály – vicceltem! – adóosztály, műszaki osztály nem jöhet szóba, tehát ha nem a Polgármesteri Kabinet, akkor a szakértelem szempontjából talán még a Humánigazgatási Osztályt tudnám elképzelni. De valahova be kell sorolni a Zalaegerszegi Televízió és Rádiót is, ha van egyéb

javaslat, hogy melyik osztálynál szerepeltessük, akkor én abban partner vagyok, beszéljünk róla. De egyelőre nem nagyon látom, hogy máshová lehetne ezt sorolni, hiszen a gazdasági tanácsadó, Matics Attila fogja össze valamennyi cég működési koordinációját, és Matics Attila kolléga pedig nálunk, a Polgármesteri Kabinetben van. Nem hiszem, hogy nagyon máshová lehetne sorolni ezt a tevékenységet.

Domján István képviselő:

Meg kell jegyeztem, örülök annak, hogy minden bizottság ellenszavazat nélkül fogadta el a 2020-ra tervezett költségvetést, ami több mint 64 milliárd Ft-ra van tervezve a tavalyi év előirányzata 54 milliárd Ft helyett. Többen elmondták, és igaz, hogy maga a költségvetés óvatos, csatlakoznék Bali Zoltán alpolgármester úrhoz, aki szintén azt mondja, hogy úgy kell tervezni, mint egy család. Teljesen egyetérték velem! Köszönetemet szeretném kifejezni a költségvetés készítőinek, hatalmas munkát végeztek el. Örülök annak, hogy nagyobb összegű tartalék képződés van tervezve a költségvetésben, a nem várt kiadások teljesítésére. Örömmre szolgál településrészi képviselőként, hogy az arányos városfejlesztés megvalósulására is jelentős összegek vannak tervezve, szükséges is ez, hiszen nagyon sok feladat vár ránk, amit elvégezzünk, rendbe tegyünk, kialakítsunk, fejlesszünk. Örülök annak, hogy Keresztes Csaba képviselő úr is úgy gondolja, hogy a csapadékvíz elvezetésre jelentős összegeket kell fordítani. Ezt azzal toldanám meg, ne felejtsük el, hogy a járda és az út korszerűsítése, felújítása is nagy gond a városban, ez folyamatosan gondot jelent a városvezetésnek. A nagy beruházások mellett mindezekre nagyon nagy szükség van, örömmre szolgált az is, hogy az idei költségvetés tervezésében már megjelenik a nagy beruházásokból származó bevétel, pl. a tesztpálya tervezett bevétele, ami azt mutatja, hogy igenis a nagy beruházásokra nem csak a lakosság szempontjából, a mindennapi élet szempontjából van szükségünk, hanem gazdasági megfontolásból is, hiszen ezáltal plusz bevételek gerjeszthetők. Még egyszer köszönöm, és gratulálok a költségvetés készítőinek!

Kiss Ferenc képviselő:

Nem húznám tovább a vitát, de a közhatalmi bevételeknél az adókkal kapcsolatban lenne észrevételem. Mikor az iparüzési adó bevétel kiesés volt, a legnagyobb vállalkozó kevesebb adót fizetett a városnak, nem tudom, ezt meg lehet-e nevezni, egyrészt ez lenne a kérdésem. Tavaly a növekedésnek több mint a felét ők fizették, mi akkor vezettük be az építményadót. Az építményadóval kapcsolatban lenne észrevételem. Ha az iparüzési adónál ilyen jellegű növekedés van, nem tudom, van-e mód és lehetőség, számítás-kimutatás arra, hogy a mikro-vállalkozások és a magánszemélyek ebből az építményadóból mennyit fizetnek a városban. Visszatérnék a mikro-vállalkozások és magánszemélyekre, mód és lehetőség van-e az építményadó csökkentésére, illetve megszüntetésére, mivel a kisvállalkozók – a mikro-vállalkozásokról beszélek – egyre nagyobb terheket kapnak az államtól adóvonzatokban, és egyéb terheik is vannak, nyilvántartások, pénztárgép, stb. Nem tudom, lehetőség lenne-e majd ezt megvizsgálni. Végignézttem számszakilag is a költségvetést, nagyon nagy munka van benne, elfogadásra javaslom, de erről valamilyen tájékoztatást vagy számítást majd kérnék, mert javasolni fogom, hogy ezt az építményadót valamilyen formában a mikro- és magánszemélyeknél mérsékeljük, illetve szüntessük meg.

Balaicz Zoltán polgármester:

Muszáj egy pontosítást tennem. Magánszemélyek nem fizetnek Zalaegerszegen építményadót egyáltalán, egy fillért sem, csak vállalkozásokra vonatkozik maga a rendelet, annak idején képviselőtársaimmal nagyon sokszor körbejártuk, milyen kedvezményeket lehet biztosítani. Az ide vonatkozó adójogszabály és törvény rendkívül szigorú abban a tekintetben, hogy nagy kedvezményekre, akár a cégek összehasonlítására viszonylag nem nagyon van benne mozgáster. Adóhoz hozzájárulni egyébként az adott tárgyév előtti november hónapig lehet,

tehát ha most bármin gondolkodunk, akkor 2021-re vonatkozóan az idei év novemberéig kell azon elgondolkodni, hogy bármilyen változtatásra lehet-e sort keríteni. De az biztos, hogy magánszemélyeket ezután sem fog semmilyen módon érinteni építményadó, egyébként pedig nyilván az adóbevételek alakulása kapcsán – ahogy frakcióvezető úr is utalt rá – egy folyamatos lekövetést nézünk, hiszen a Tulajdonosi Tanácsadó Testületen is, ha van erre igény, akkor ezt majd év közben is meg tudjuk nézni, hogyan alakultak, így van egyfajta rálátás, hogy mi a helyzet az adóbevételek alakulása kapcsán.

Kicsit hasonló a helyzet a kommunális adónál, kommunális adót ugyan Zalaegerszegen magánszemélyek fizetnek, de csak és kizárólag azok a magánszemélyek, akiknek úgy van Zalaegerszegen ingatlanjuk, hogy egyébként nincsenek állandó lakcímmel bejelentkezve a városba. Tehát aki mondjuk hagyárosböröndi, vagy zalaszentgróti, de Zalaegerszegen van ingatlana, annak kell csak és kizárólag kommunális adót fizetni. Abban a pillanatban, amikor ezek a személyek veszik a fáradságot, hogy bejelentkeznek állandó lakcímre Zalaegerszegre, és ezzel segítik a város működését azzal, hogy onnantól kezdve a személyi jövedelemadójuk önkormányzatot érintő része nem az adott másik településhez, hanem hozzánk folyik be, máris nem kell kommunális adót sem fizetniük. Azért ilyen kicsi ez a tétel egyébként, kb. 21 millió Ft körüli, mert nagyon kevesen vannak, akiket érint ez a kommunális adó. Azonban nem csak a bevétel része fontos számunkra, hanem az is, hogy minél több embert ösztönözzünk arra, ha már egyszer Zalaegerszegen lakik, Zalaegerszegen vesz igénybe közszolgáltatást, akkor legyen kedves, vegye azt a fáradságot, hogy állandó lakcímre Zalaegerszegre jelentkezik be.

Herkliné Ebedli Gyöngyi képviselő:

Mindannyian tudjuk, hogy egy öt éves ciklus első költségvetése van előttünk. De hogyan is készül egy költségvetés? Egy nagyon hosszú előkészítő időszak, amiben készülünk erre a mai alkalomra, és ebben az előkészítő időszakban nagyon fontos, hogy a városrészekből is megkapjuk azokat a kéréseket, jelzéseket, észrevételeket, amit nekünk be kell építeni a költségvetésbe. Elhangzott már az arányos városfejlesztés, de nem csak az arányos városfejlesztésről beszélhetünk, hanem nagyon fontos, hogy arányosan fejlesszük a városrészüket, hiszen a képviselő körzetében nagyon sokféle kihívás, feladat vár ránk, és próbálunk mindenhol megvalósítani korábbi elképzeléseket, fejlesztéseket, ami nagyon fontos a lakosság közérzete szempontjából is. További szempont, hogy vannak olyan beruházások, fejlesztések, polgármester úr is jelezte, hogy nagy igény mutatkozik évről-évre az utak, járdák felújítása kapcsán, nem tudjuk egy évben ezt megvalósítani. Erre jó az öt év, hogy tudjuk ütemezni, látja a lakosság, a közösség, hogy ez fontos nekünk, nekiálltunk, elkezdjük a fejlesztést, és reményeink szerint a következő évben folytatni, akár két-három év alatt be is tudunk fejezni egy ilyen munkálatot. A városrészen évről-évre komoly kérés a hegyi utak megépítése, szerencsére az idén is sikerült egy komoly összeggel ezeket a fejlesztéseket segíteni. Ebbe az idén a Peteli-hegy is belekerült, régi kérés nagyon, várják már, szintén ütemezetten, de elkezdjük ott is a munkálatokat.

Góra Balázs képviselő:

Szépséghibát érzek az előterjesztésben, a határozati javaslat 1. pontjában, ahol a TOP-os pályázatok és egyéb pályázatok önerejéhez a Lakásalapból veszünk el 10 millió Ft-ot. Igaz, hogy az előterjesztésben ott van az a három szó, hogy *visszapótlási kötelezettség mellett*, de én úgy gondolom, egy 64 milliárd Ft-os költségvetésben lehet, hogy megtaláltuk volna azt a 10 millió Ft-ot, ami a pályázati önrészhez kell, és nem a folyamatosan szűkülő, csökkenő Lakásalapot terheljük ezzel, hogy onnan veszünk el kölcsönbe. Igaz, hogy kölcsönbe vesszük el, és hiszem azt, hogy valóban megtörténik a visszapótlása. Mikorra tervezzük, vagy hogyan tervezzük ennek a visszapótlását? Ha megkaptuk a pályázati pénzeket, abból? Mikorra várható ez az év folyamán?

Dr. Vadvári Tibor alpolgármester:

Valóban, a válasz benne volt a kérdésben, amint erre lehetőség van, tehát amint a pályázatból biztosítják számunkra a forrást, azonnal visszapótlásra kerül. Nyilván sokat gondolkoztunk a kollégákkal, alpolgármester urakkal arról, honnan lehetne máshonnan, ha esetleg képviselő úr javasolja, honnan vegyük elő azt a 10 millió Ft-ot... Ez tűnt a legkézenfekvőbb, legegyszerűbb megoldásnak, mert alapvetően benne van a válasz is a kérdésben, hogy vissza fogjuk úgyis pótolni, tehát nem sérül a Lakásalap.

Balaicz Zoltán polgármester:

Talán ez a leggyorsabb megoldás, de visszapótlási kötelezettséggel, tehát ezt kötelező visszapótolni, ez nem is kérdés, hogy ennek az összegnek vissza kell kerülnie a Lakásalapba.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. A rendelet-módosításhoz egy módosító javaslat érkezett, amely a költségvetés főösszegét nem érinti, ez írásos formában is benyújtásra került.

Keresztes Csaba képviselő úr módosító javaslata szerint amennyiben történik a közgyűlések között átcsoportosítás, akkor erről a vállalásról a közgyűlést az *Egyebek* napirendi pont kapcsán tájékoztatjuk. Támogatni tudom ezt a módosítást! Felkérem a testület tagjait, szavazzanak a módosító javaslatról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a módosító javaslatot.

Kérem, hogy a határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta** az alábbi határozatot:

ZMJVÖK 3/2020. (II.06.) határozata

- Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2020. évi költségvetésben a „TOP és egyéb pályázatok előkészítése a Lakásalapról” sor előirányzatát 10 millió Ft-ban állapítja meg a Lakásalap átmenetileg szabad pénzeszközeinek bevonásával, visszapótlási kötelezettség mellett.
A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az előirányzat tervezéséről, és a kifizetett összegek pályázati támogatásból való megtérülését követő visszapótlásáról gondoskodjon.

Határidő: a tervezésre: a 2020. évi költségvetési rendelet
a visszapótlásra: 2020. december 31.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

- Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat saját bevételeinek és az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a 2020. évi költségvetési évre és az azt követő három évre várható összegét az alábbiak szerint állapítja meg:

ezer forintban

Megnevezés	Sor-szám	tárgy-év	Saját bevétel és adósságot keletkeztető ügyletből eredő fizetési kötelezettség a tárgyévét követő		
			1. évben	2. évben	3. évben
Helyi és települési adók	01	5.807.000	5.981.000	6.160.000	6.345.000
Tulajdonosi bevételek	02	409.709	410.000	410.000	410.000
Díjak, pótlékok, bírságok	03	8.000	8.000	8.000	8.000
Immateriális javak, ingatlanok és egyéb tárgyi eszközök értékesítése	04	76.000	80.000	75.000	70.000
Részesedések értékesítése és részesedések megszűnéséhez kapcsolódó bevételek	05				
Privatizációból származó bevételek	06				

Garancia- és kezességvállalásból származó megtérülések	07				
Saját bevételek (01+... +07)	08	6.300.709	6.479.000	6.653.000	6.833.000
Saját bevételek (08. sor) 50%-a	09	3.150.355	3.239.500	3.326.500	3.416.500
Előző év(ek)ben keletkezett tárgyévvel terhelő fizetési kötelezettség (11+...+18)	10	151.270	149.685	146.802	145.413
Hítelből eredő fizetési kötelezettség	11	126.270	124.685	121.802	120.413
Kölcsönből eredő fizetési kötelezettség	12				
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapírból eredő fizetési kötelezettség	13				
Adott váltókból eredő fizetési kötelezettség	14				
Pénzügyi lízingből eredő fizetési kötelezettség	15	25.000	25.000	25.000	25.000
Halasztott fizetés, részletfizetés fizetési kötelezettsége	16				
Szerződésben kikötött visszavásárlási kötelezettség	17				
Kezesség-, és garanciavállalásból eredő fizetési kötelezettség	18				
Tárgyévben keletkezett, illetve keletkező, tárgyévvel terhelő fizetési kötelezettség (20+...+27)	19	3.249	11.640	18.745	18.323
Hítelből eredő fizetési kötelezettség	20	3.249	11.640	18.745	18.323
Kölcsönből eredő fizetési kötelezettség	21				
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapírból eredő fizetési kötelezettség	22				
Adott váltókból eredő fizetési kötelezettség	22				
Pénzügyi lízingből eredő fizetési kötelezettség	24				
Halasztott fizetés, részletfizetés fizetési kötelezettsége	25				
Szerződésben kikötött visszavásárlási kötelezettség	26				
Kezesség-, és garanciavállalásból eredő fizetési kötelezettség	27				
Fizetési kötelezettség összesen (10+19)	28	154.519	161.325	165.547	163.736
Fizetési kötelezettséggel csökkentett saját bevétel (09-28)	29	2.995.836	3.078.175	3.160.953	3.252.764

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy kísérelje figyelemmel a kötelezettségvállalások teljesítését.

Határidő: éves zárszámadás

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

Balaicz Zoltán polgármester:

Kérem, hogy az előbbi módosítással kiegészített rendelet-tervezetről szavazzanak, a szavazáshoz minősített többség szükséges. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** a rendeletet.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
2/2020. (I.10.) önkormányzati rendeletét
a 2020. évi költségvetésről
- m e g a l k o t t a -**

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.)

4. Alsójánkahegy városrészben településrészi önkormányzat létrehozása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékelete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

A következőkben sorban haladva településrészi önkormányzatokat fogunk létrehozni és tagokat megválasztani. Mivel egy hosszú procedúrára fog sor kerülni, ezért még mielőtt bárkinek szót adok, és bármiről szavaznánk, az a javaslatom, hogy a településrészi önkormányzatok esetében minden egyes tagról kézfelemeléssel döntsünk, és az eskütételre csak az összes településrészi tag megválasztása után, egyben kerüljön sor.

Felkérem a testület tagjait, szavazzanak az elhangzott javaslatról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a javaslatot, a szavazás kézfelemeléssel történik.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Dr. Káldi Dávid képviselő:

A decemberi közgyűlésen elkezdtek a településrészi önkormányzatok megalakítását, most lendületbe jöttünk, és ha jól számolom, legalább kettő még a márciusi közgyűlésünkre is maradni fog. A településrészi önkormányzatokkal kapcsolatosan előzőleg általánosságban szeretnék pár szót szólni. A decemberi közgyűlést követően frakciók között volt több egyeztetés is, bátorkodom azt mondani, hogy kompromisszumos megoldás született, hiszen azokat a más frakció részéről érkező kéréseket – amit tudunk – figyelembe vettük, a településrészi önkormányzatok alakításánál, a jelöltek állításánál figyelembe vettük. Az adott településrészi önkormányzat vezetője mindig az egyéni választókerületnek a képviselője, de igyekeztünk azt is figyelembe venni, hogy ahol képviselő a településrészi önkormányzat területén lakik, ő lehetőleg legyen a településrészi önkormányzat tagja. A decembert követő alakításoknál, ha jól tudom, ez minden esetben megvalósult, illetőleg egyéb személyi kéréseket is figyelembe tudunk venni, és ők most a jelöltek között vannak. Felmerült az is, hogy esetlegesen az SZMSZ-t majd módosítsuk, és a településrészi gyűlés is az írásbeli ajánlásokat követően más módszert is alkalmazunk. Megmondom őszintén, megnéztem a településrészi önkormányzatok SZMSZ-ét, a településrészi önkormányzatok alapítására vonatkozóan a megyei jogú városok SZMSZ-ét. Mind a 23 megyei jogú város SZMSZ-e, ami ABC sorrendben Békéscsabával kezdődik és Zalaegerszeggel végződik, azt kell mondjam, hogy az alakítás legrészletesebb szabályait a mi SZMSZ-ünk tartalmazza. Ha Békéscsabát nézem, csak annyi van: „*a településrészi önkormányzat testületének nem képviselő tagjai az érintett városrészben lakóhellyel rendelkező választópolgárok lehetnek*”. Debrecenben csupán annyi: „*az ott lakó képviselők közül választja a közgyűlés*”. Pécs esetében „*a közgyűlés a polgármester ajánlása alapján a településrész választópolgárainak jelölése alapján a településrészi testület nem képviselő tagjait megválasztja*”. Ehhez képest a miénk szabályozza azt, hogy vagy településrészi gyűlésen állíthatnak jelöltet az ott lakók, vagy írásban legalább az érintett választópolgárok 2 %-a. Tehát ilyen részletességgel én egy SZMSZ-ben sem találok, azt is elmondhatjuk, hiszen ez bizottsági ülésen felmerült, hogy minden eddigi TRÖ alakítása, annak a kezdeményezése az SZMSZ szerint történt, és a felmerült javaslatokat figyelembe vettük. Annyit még el szeretnék mondani, nem biztos, hogy mindenki tudja, hogy a településrészi önkormányzatok tagjai tiszteletdíj és mindenfajta költségtérítés nélkül, a saját szabadidejük terhére végzik ezt a felelősségteljes munkát, ezt nem mindenki tudja, és ezért nagy köszönet minden megalakult és megalakuló településrészi önkormányzati tagnak, aki ezt a munkát végzi, ezzel a terület önkormányzati képviselőjének munkáját segíti.

Rátérve az adott napirendi pontunkra, az Alsójánkahegy városrészben Településrészi Önkormányzat létrehozása. Lehet, kicsit száraz lesz, de mindegyiknél fel fogom sorolni az adott választópolgárok számát, aláírásszámot, illetőleg a neveket. Alsójánkahegy esetében az ott élő választópolgárok száma 1811 fő, a minimális szükséges aláírásszám a

kezdeményezéshez 73, itt a településrészen élő választópolgárok közül 97 fő írta alá a kezdeményezést. A településrészi önkormányzat vezetője Galbavy Zoltán önkormányzati képviselő, tagjai: Aszalos Attila, Aszalos-Kiss Viktória, Berke Tamás, Horváth Attila, Nagy János, Rác Tamásné, Reidinger Gyuláné, Santák László és Stoll József választópolgárok.

Góra Balázs képviselő:

Frakcióvezető úrnak köszönöm ezt az országos kitekintést, amit a településrészi önkormányzatból tartott nekünk, az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság ülésén vettem fel ezeket a dolgokat, és mint bizottsági elnök úr utána járt. Nem akartam volna plusz terhet róni ebben az ügyben! Valóban, amit elmondott képviselő úr, így van az SZMSZ-ben, azért le van szabályozva. Részünkről úgy gondoljuk, egy kicsit pongyolán van szabályozva, mert igaz az, hogy a településrészi önkormányzatok megalakítását két módon tudjuk elvégezni, aláírásgyűjtéssel és lakossági üléssel. De itt máris magában benne van a lehetetlensége, mert egy giga, mondjuk a kertvárosi településrészi önkormányzatnál, ahol több mint 380 aláírást kell összegyűjteni, ott ennek a felének meg kellene jelennie a nagy gyűlésen, tehát ott több mint 150-160-170 embernek meg kellene jelenni. Ez kivitelezhetetlen, mert sem helyben, sem összehívásban nincs, tehát ez kicsit el van nagyolva. A másik dolog, hogy a településrészi önkormányzatok megalakításáról mindenki tud, csak maga a településrész lakossága nem tud. Mert ez az SZMSZ-ben nincs szabályozva, hogy bárhol ezt nyilvánosságra kellene hozni, bárhol közzé kellene tenni, hogy elkezdődött a településrészi önkormányzatok alakulása. Ha ennek a nevében benne van, hogy önkormányzat, akkor az önrendelkezés jogától nem foszthatjuk meg a lakosságot. Ezért mondtam azt, hogy érdemes lenne az SZMSZ-ünket átnézni, vagy egy SZMSZ-módosítás kapcsán ebben is elgondolkodni, hogyan lehetne csinálni, vagy hogyan lehetne jobban csinálni, és nyilvánosabban csinálni. Megköszönöm azon képviselőtársaimnak, akik településrészi önkormányzati vezetők, hiszen az adott körzetben önkormányzati képviselőkként ők kezdeményezték a településrészi önkormányzat megalakítását, ahol hozzá tudunk ehhez kapcsolódni. De azért hozzá tartozik, hogy van egy-két olyan városrész, településrészi önkormányzat, ahol már nem tudunk hozzá kapcsolódni, és nem tudtuk az egyeztetés folyamán esetleg a mi véleményünket is elmondani, vagy esetleg a mi támogatottjainkat is ebbe az önkormányzatba bejuttatni. Az SZMSZ arról sem rendelkezik, hogy mi van akkor, ha adott településrészi önkormányzatnál mondjuk lényegesen több jelölt lép fel aláírásgyűjtés kapcsán, mint amennyi a maximálisan 11 fő. Akkor a közgyűlés ebben mit csinál, hogy csinálja, mert hiszen majd a közgyűlés dönt róla. Természetesen most így a mostani SZMSZ szerint teljesen szabályosan és legálisan történt ezeknek a településrészi önkormányzatoknak a szerveződése, hisszük azt, hogy ezek jól fognak dolgozni. Ahogy képviselőtársam is mondta, zömében azok a képviselők, akik az adott körzetben laknak, azok benne vannak, de ha nincs benne, akkor az a kérésem, hogy a településrészi önkormányzati ülésekről tudjanak a képviselők is. Akár egy e-mailes értesítési formában, hogy esetleg ott tanácskozási joggal azok a képviselők is részt tudjanak venni, akik ha nem is ott laknak, vagy esetleg valamikor ott indultak, mert az is fontos lenne, hogy ezeken a részönkormányzati üléseken az az önkormányzati képviselő azért részt tudjon venni, aki gazdája akart lenni annak a körzetnek. Úgy gondolom, képviselőként joga van és lehetősége van ezeken az üléseken részt venni. Ezért mondtam csak azt, hogy majd egy későbbi időpontban lehet, hogy érdemes átnézni ezt az SZMSZ kapcsán.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Egyetértek Góra Balázs képviselő úrral, nyilvánosságot kellene adni annak, hogy elindul a településrészi önkormányzatok választási folyamata. Ezt egyébként sehol, semmilyen médiában nem láttam megjelenni, hogy mikor lesz ilyen ülés, ahol a jelöléseket meg lehet tenni, erre vonatkozóan nem volt. Úgy tűnik számomra, bennem az merült fel, hogy szinte illegálisan történik a jelölés és a szavazás, az aláírások gyűjtése, mert nyilvánosságot ez nem kap. Ettől

még, akik elvállalják a munkát, tisztelet nekik, mert természetesen önfeláldozóan is munkát végeznek a településrészt. De magát a formát megfelelően kellene kialakítani ahhoz, hogy minden érdekelt ehhez hozzá tudjon járulni, nem csak pártok és egyesületek, hanem bárki, bármilyen szerveződés, aki jelöltet szeretne állítani, vagy én is szeretnék ebben részt venni, vagy szeretném, ha jelölnének, mert ilyen is van. Ezek nincsenek kimunkálva, így nem alakul meg úgymond teljes támogatottsággal az egyes településrészek önkormányzata.

Keresztes Csaba képviselő:

Nem lesz meglepő, egyetértek az előttem szólókkal. Annyi kiegészítést szeretnék még, hogy az önkormányzati képviselők értesítése mellett a településrészi önkormányzatok üléséről valamilyen központi helyen jó lenne a lakosságot is tájékoztatni. Mikor, hol, melyik településrészi önkormányzatnak van ülése, és ott milyen napirendi pontokat fog tárgyalni a helyi önkormányzat.

Bognár Ákos képviselő:

Egy-két dologra reagálnék. Ahogy frakcióvezető úr is elmondta, egyértelműen a jogszabálynak megfelelően járt el az önkormányzat, illetve a településrészi önkormányzatokat megalakítani kívánó személyek. Góra Balázs képviselő úr magának is ellentmondott azzal, hogy nagyobb nyilvánosság, de 150 embert mondjuk egy Kertváros esetében – ahol én vagyok érintett – ezt nem lehet megtenni. A jelöltek településrészi önkormányzatba való egyértelműsített felvétele szerintem olyan szempontból nem állja meg a helyét, hogy ez teljesen két különböző dolog. Októberben a választók elmondták a véleményüket arról, hogy ki az, akit önkormányzati képviselőként szeretnének látni, az ott lezárult, az onnantól kezdve egy teljesen más történet, és itt lakóhely alapján rendelkezik minden egyes ide vonatkozó jogszabály, hiszen ezen a lakóhelyen élők választják, két különböző módon, megadott jogszabályi keretek között, a lakóhelyen élők közül. Tehát szerintem ez teljesen egyértelmű! A nyilvánosság és a lakosság bevonása ezen munkába, szerintem soha nem zárkozott el egyik településrészi önkormányzat sem, ha valami olyasmi megkeresést kapott bármelyik képviselő, bármelyik személy a lakosság köréből, aki a településrészi önkormányzat tagja, hogy azon problémákat, problémafelvetéseket megtárgyalja. De véleményem szerint ezen problémák megtárgyalására ugyanúgy, ahogy ellenzéki képviselőknek, ugyanúgy a mi képviselőinknek is van fogadóórája, ezeket ott befogadja, amennyiben ez releváns a településrészi önkormányzatot illetően, akkor azt elviheti a településrészi önkormányzati ülésre, és oda természetesen azt a problémát felvető személyt is meghívhatja. Óriási terhet róna a településrészi önkormányzatokra, hogy mondjuk egy Kertváros olvasatában közel 15 ezer embert értesítsen, hogy mikor és hol van településrészi önkormányzati ülés. Szerintem ez ilyen szempontból technikailag is nehezen kivitelezhető.

10:25 órákor

Szilasi Gábor képviselő visszajött az ülésre.

A testület létszáma: 18 fő

Kiss Ferenc képviselő:

Én is hozzá szeretnék szólni, mert most az ellenzéki oldalról jött ez a javaslat, de én is azt mondom, nézzük át ennek az egész Szervezeti és Működési Szabályzatát, az egészet beszéljük át. Úgy gondolom, nem itt kellene ezt megvitatni, de mindenképpen térjünk vissza rá, mert én is támogatom. A nyilvánosság, az emberek kizárása zavaró tényező, sokan nem tudnak ezekről. Teljesen jogos a felvetés, én is úgy gondolom.

Góra Balázs képviselő:

Bognár Ákos képviselő úrnak mondanám, hogy egy kicsit melléhallotta azokat a dolgokat, amiket mondtam, és nem akarnám tételesen felsorolni, de a nyilvánosság/nem nyilvánosság... SZMSZ-t kellene olvasni, és akkor az ember tudná, hogy miről beszél! Mert amit mondtam, hogy maga a szervezés nem kapott nyilvánosságot, mert ez közzé sehol nem volt téve, és erre

az SZMSZ nem ad utasítást, ezt majdnem hogy illegalitásban szervezték a fideszes képviselők. Az egyéni képviselők szervezték ezt, úgy, ahogy szerveződött, és ahol nyomon értük, és frakcióvezető úrral akkor kezdtünk el egyeztetni, amikor a decemberi közgyűlés elé bekerült az első két településrészi önkormányzat. A 150 fő nem arra vonatkozik, képviselő úr, a 150 fő arra vonatkozik, hogy roppant nehéz lenne az SZMSZ-ben megszabott módon 150 főt összehívni. Persze, a kisebb településrészi önkormányzatoknál, ahol mondjuk csak 15 aláírás kellene, és annak a felét kellene összehívni, 10 embert, ott össze lehet hívni a gyűlést. Négy vagy öt évvel ezelőtt volt olyan, úgy tudom, ahol gyűlésen jelölték a településrészi önkormányzati képviselőjelölteket, és abban sem vitatkozunk, hogy természetesen a közgyűlés hatásköre, hogy a településrészi önkormányzati képviselőket megválassza. De a helyi embereknek kell azokat a képviselőket valamilyen úton módon delegálni, erre tesz az SZMSZ javaslatot. Gyakorlatilag mi erre tettünk javaslatot, és isten őrizz, hogy arra gondoljunk, amikor településrészi önkormányzati ülés van, akkor az önkormányzat levelet küldjön az összes lakónak, hogy településrészi önkormányzati ülés van. Mi arra gondoltunk, hogy mondjuk a közgyűlés honlapjára ki lehet tenni, hogy településrészi önkormányzati ülés van, mert ha valakinek van ötlete, javaslata, ott is elmondhatja. Hiszen ezek a településrészi önkormányzatok ezért vannak, és nem azért, hogy majd a képviselőjük fogadóórájára elmegy, ott elmondja a képviselőnek a gondját-baját, a képviselő meg majd jól elmondja a településrészi önkormányzaton. Ez fordítva is kell hogy működjön, mert az egy önkormányzat, még egyszer mondom, az önrendelkezés jogát meg kell adni a lakosságnak, és ez az. Ebben tovább nem kívánok vitatkozni, úgy gondolom, értjük, hogy mi volt a felvetés, és természetesen támogatjuk a településrészi önkormányzatok megalakulását. Egy problémára hívtuk fel a figyelmet, hogy a következő alkalommal egy SZMSZ-módosításnál esetleg ezt is tisztába lehetne tenni, vagy egy kicsit lehetne czeken a dolgokon finomítani.

Balaicz Zoltán polgármester:

Nem akartam hozzászólni, de még négy bejelentkezés van. Akkor hadd tegyek én is ezzel kapcsolatban pár megjegyzést. Az első, amit szeretnék elmondani a leendő képviselők előtt, hogy valamennyiünk nevében először is elnézést kérek a leendő képviselőktől, akik településrészi önkormányzatban saját szabadidejük terhére munkát vállalnak, és eljöttek ide, és ezt végighallgatják, mert méltatlan! Tisztelt Képviselőtársaim! Ezt a vitát nem azok előtt az emberek előtt kell lefolytatni, akik szabadidejüket feláldozva, értünk, a zalaegerszegi közösségért dolgozva eljönnek ide. Ha ilyen vitájuk van, akkor legyenek kedvesek ezt az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság ülésén megvitatni, és utána hozzám eljönni, de nem az Ő szabadidejükkel játszani, és még előttük ilyen méltatlan vitába belemenni! Először is valamennyiünk nevében elnézést kérek azoktól, akik velem szemben ülnek!

Taps a hallgatóság soraiból.

Kettő: hadd tegyek egy kis történelmi kitekintést. Ezt a hozzám hasonló korú, vagy nálam idősebb képviselőtársaim pontosan tudhatják, igazából a '90-es évekből volt nagyon jellemző, hogy a településrészi önkormányzatoknak olyan nagy szerepet és jelentőséget tulajdonítottak, hogy nagyon sokszor ilyen gyűléseken tudták megválasztani az adott településrészi önkormányzati képviselőket. Mert a rendszerváltásnak egy kicsit a jó értelemen vett naivitása, az a lelkesedés, ami kapcsolódott a településrészi önkormányzatokhoz, az bizony azzal járt, hogy könnyű volt ezeket a településrészi önkormányzatokat ilyen gyűlésen megválasztani. Mára – és ez nem egy helyes folyamat – sajnos oda jutottunk 2020-ban, hogy úgy kell szinte lasszóval összeszedni azokat az embereket, akik közösségben gondolkodnak, akik hajlandóak a hagyományok és értékek ápolására. Nekem majdnem minden hétvégém azzal telik, hogy járom ezeket a településrészi önkormányzatokat, és a különböző településrészeket, és látom azokat az embereket, többek között azokat, akik itt ülnek velem szemben, akik tényleg hétről-hétre a

különböző programokon dolgoznak. Főzőversenyt szerveznek, sportversenyt rendeznek, mindenféle külön elismerés, méltatás és anyagi juttatás figyelembe vétele nélkül. Azt gondolom, elismerésre méltó, feltétlenül dicséretet érdemel, és bizony azzal kell szembesülnünk 2020-ban, hogy nagyon kevés olyan ember maradt, aki hajlandó a valódi közösségi munkára. Lehetne azt csinálni, és úgy látom, felvetődik bizonyos képviselőtársaim részéről, hogy a közgyűlésbe bejutott jelölőszervezetek majd tesznek javaslatot, meg esetleg juttatnak be képviselőt. Ez nem erről szól! Itt nem arról szól, hogy ide fideszes, meg EZE-s, meg DK-s jelöltek beülnek. Itt dolgozni kell! Itt dolgozni kell a közösségért, és olyan embereknek kell dolgozni, aki hajlandó arra, hogy feláldozza a szabadidejét, feláldozza azt az időt, amit a családjával töltene, és a közösségért tesz. Ennek nem olyan alapon kell eldölnie, hogy ide én jelölök kettőt, ide meg hármat te. Ide olyan embereknek kell bejutni, akik ismerik a helyi közösséget, akik tudják, hogy mi kell a helyieknek, akik közösséget alkotnak valóban, akik dolgoznak érte. Azt gondolom, ha van is ilyen javaslat, akkor a következő időszakban ezt terjesszék az Ügyrendi, Jogi és Vagyonyilatközlő Bizottság elé, a bizottság erről alakítson ki egy véleményt, hogy esetleg a későbbiekben ezt hogyan szabályozzuk. De arra kérem még egyszer képviselőtársaimat, hogy a fő figyelmünk arra terelődjön, hogy 2020-ban hogyan lehet ilyen településrészi önkormányzatokat hatékonyan megszervezni, és azokba feltétlenül olyan emberek kerüljenek be, akik a közösségért akarnak dolgozni, és hajlandóak vállalni azt, hogy a szabadidejüket feláldozva értünk tesznek. Remélem, hogy ezzel ez a méltatlan vita lezárult! Köszönöm szépen! Keresztes Csaba képviselő úr még nem így gondolja.

Keresztes Csaba képviselő:

Szerintem ez a vita nem úgy élt, ahogy polgármester úr mondta a végén, senki nem vonta kétségbe a településrészi önkormányzatok munkáját. Tudjuk, hogy akik ebben részt vesznek, társadalmi munkában végzik ezt a feladatot, csak köszönet jár ezért. Azt gondolom, nem kell bocsánatot kérni azért, mert a nyilvánosság előtt beszéltünk arról, hogy ezeknek a településrészi önkormányzatoknak nyilvánosan kell működniük. Ennyi kiegészítést szerettem volna csak tenni!

Balaicz Zoltán polgármester:

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs.

A határozati javaslat 1. pontja szerint létrehozuk Alsójánkahegy városrész Településrészi Önkormányzatát. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

A határozati javaslat 2. pontjában a településrészi önkormányzat vezetőjévé Galbavy Zoltán képviselő urat választja meg a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással döntött**.

A településrészi önkormányzat tagjának Aszalos Attilát megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással döntött**.

A településrészi önkormányzat tagjának Aszalos-Kiss Viktóriát megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással döntött**.

A településrészi önkormányzat tagjának Berke Tamást megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással döntött**.

A településrészi önkormányzat tagjának Horváth Attilát megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással döntött**.

A településrészi önkormányzat tagjának Nagy Jánost megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A településrészi önkormányzat tagjának Rácz Tamásné megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A településrészi önkormányzat tagjának Reidinger Gyulánét megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A településrészi önkormányzat tagjának Santák Lászlót megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A településrészi önkormányzat tagjának Stoll Józsefet megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

Kérem a testület tagjait, a határozati javaslat 3. pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

Megállapítom, hogy a közgyűlés elfogadta az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVÖK 4/2020. (II.06.) határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007. (II.9.) önkormányzati rendelete 60. § (1) bekezdése alapján létrehozza Alsójánkahegy városrész Településrészi Önkormányzatát.

2. A településrészi önkormányzat vezetője Galbavy Zoltán önkormányzati képviselő.

Tagjainak:

1. Aszalos Attila,
2. Aszalos-Kiss Viktória,
3. Berke Tamás,
4. Horváth Attila,
5. Nagy János,
6. Rácz Tamásné,
7. Reidinger Gyuláné,
8. Santák László,
9. Stoll József

Alsójánkahegy településrészen élő választópolgárokat megválasztja.

Megbízatusuk a következő általános önkormányzati képviselő választás napjáig tart.

3. A közgyűlés felkéri a településrészi önkormányzat vezetőjét, hogy gondoskodjon a településrészi önkormányzat alakuló ülésének megtartásáról, a testület működési szabályainak meghatározásáról.

Határidő: 2020. március 09.

Felelős: Galbavy Zoltán önkormányzati képviselő

Balaicz Zoltán polgármester:

Valamennyi tagnak jó munkát kívánok!

5. Andrásghida városrészben településrészi önkormányzat létrehozása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Felteszem a kérdést Dr. Káldi Dávid bizottsági elnök úrnak, ragaszkodik-e hozzá, hogy minden egyes előterjesztésnél részletesen ismerteti a számokat és neveket, vagy megelégszik azzal, ha ezeket én mondom el?

Dr. Káldi Dávid képviselő:

Üdvözlendő felvetés, polgármester úr, megelégszem vele, köszönöm!

Balaicz Zoltán polgármester:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő-testület részéről nincs. A határozati javaslat 1. pontja szerint létrehozuk Andrásghida városrész Településrészi Önkormányzatát. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

A határozati javaslat 2. pontjában a településrészi önkormányzat vezetőjévé Domján István képviselő urat választja meg a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A településrészi önkormányzat tagjának Bednáríkné Rácz Enikő Máriát megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A településrészi önkormányzat tagjának Gálosné Zsiday Máriát megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A településrészi önkormányzat tagjának Májer Tamást megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A településrészi önkormányzat tagjának Molnár Klárát megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A településrészi önkormányzat tagjának Novák Piroskát megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A településrészi önkormányzat tagjának Salamon Róbertet megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A településrészi önkormányzat tagjának Saliné Kun Szilviát megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A településrészi önkormányzat tagjának Tóth György Lajost megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A településrészi önkormányzat tagjának Varga Kálmán Györgyöt megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

Kérem a testület tagjait, a határozati javaslat 3. pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

Megállapítom, hogy a közgyűlés elfogadta az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVÖK 5/2020. (II.06.) határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007. (II.9.) önkormányzati rendelete 60. § (1) bekezdése alapján létrehozza Andrásida városrész Településrészi Önkormányzatát.
2. A településrészi önkormányzat vezetője Domján István önkormányzati képviselő.
Tagjainak:
 1. Bednárikné Rácz Enikő Mária,
 2. Gálosné Zsiday Mária,
 3. Májer Tamás,
 4. Molnár Klára,
 5. Novák Piroska,
 6. Salamon Róbert,
 7. Saliné Kun Szilvia,
 8. Tóth György Lajos,
 9. Varga Kálmán György

Andrásida településrészen élő választópolgárokat megválasztja.
Megbízatusuk a következő általános önkormányzati képviselő választás napjáig tart.
3. A közgyűlés felkéri a településrészi önkormányzat vezetőjét, hogy gondoskodjon a településrészi önkormányzat alakuló ülésének megtartásáról, a testület működési szabályainak meghatározásáról.

Határidő: 2020. március 09.

Felelős: Domján István önkormányzati képviselő

6. Vorhota városrészben településrészi önkormányzat létrehozása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő-testület részéről nincs. A határozati javaslat 1. pontja szerint létrehozuk Vorhota városrész Településrészi Önkormányzatát. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

A határozati javaslat 2. pontjában a településrészi önkormányzat vezetőjévé Domján István képviselő urat választja meg a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A településrészi önkormányzat tagjának Donáczy Dezsőt megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A településrészi önkormányzat tagjának Dormánné Babolcsai Évát megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A településrészi önkormányzat tagjának Farkas Adrienn megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A településrészi önkormányzat tagjának Haas Tamás Lászlót megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A településrészi önkormányzat tagjának Lőrincz Bernadett megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

Kérem a testület tagjait, a határozati javaslat 3. pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

Megállapítom, hogy a közgyűlés elfogadta az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVÖK 6/2020. (II.06.) határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007. (II.9.) önkormányzati rendelete 60. § (1) bekezdése alapján létrehozza Vorhota városrész Településrészi Önkormányzatát.
2. A településrészi önkormányzat vezetője Domján István önkormányzati képviselő.
Tagjainak:
 1. Donáczy Dezső,
 2. Dormánné Babolcsai Éva,
 3. Farkas Adrienn,
 4. Haas Tamás László,
 5. Lőrincz Bernadett

Vorhota településrészen élő választópolgárokat megválasztja.
Megbízatusuk a következő általános önkormányzati képviselő választás napjáig tart.
3. A közgyűlés felkéri a településrészi önkormányzat vezetőjét, hogy gondoskodjon a településrészi önkormányzat alakuló ülésének megtartásáról, a testület működési szabályainak meghatározásáról.

Határidő: 2020. március 09.

Felelős: Domján István önkormányzati képviselő

7. Újhegy városrészben településrészi önkormányzat létrehozása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő-testület részéről nincs. A határozati javaslat 1. pontja szerint létrehozzuk Újhegy városrész Településrészi Önkormányzatát. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

A határozati javaslat 2. pontjában a településrészi önkormányzat vezetőjévé Domján István képviselő urat választja meg a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A településrészi önkormányzat tagjának Boronyák Gyöngyit megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A településrészi önkormányzat tagjának Katona Pétert megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A településrészi önkormányzat tagjának Sümegi Gézát megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

Kérem a testület tagjait, a határozati javaslat 3. pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

Megállapítom, hogy a közgyűlés elfogadta az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVÖK 7/2020. (II.06.) határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007. (II.9.) önkormányzati rendelete 60. § (1) bekezdése alapján létrehozza Újhegy városrész Településrészi Önkormányzatát.

2. A településrészi önkormányzat vezetője Domján István önkormányzati képviselő.

Tagjainak:

1. Boronyák Gyöngyi,
2. Katona Péter,
3. Sümegi Géza

Újhegy településrészen élő választópolgárokat megválasztja.

Megbízatusuk a következő általános önkormányzati képviselő választás napjáig tart.

3. A közgyűlés felkéri a településrészi önkormányzat vezetőjét, hogy gondoskodjon a településrészi önkormányzat alakuló ülésének megtartásáról, a testület működési szabályainak meghatározásáról.

Határidő: 2020. március 09.

Felelős: Domján István önkormányzati képviselő

8. Öreghegy városrészben településrészi önkormányzat létrehozása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő-testület részéről nincs. A határozati javaslat 1. pontja szerint létrehozuk Öreghegy városrész Településrészi Önkormányzatát. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

A határozati javaslat 2. pontjában a településrészi önkormányzat vezetőjévé Domján István képviselő urat választja meg a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A településrészi önkormányzat tagjának Keresztes Csaba képviselő urat megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett** döntött.

A településrészi önkormányzat tagjának Mónok Árpádot megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A településrészi önkormányzat tagjának Németh-Hermán Renátát megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

Kérem a testület tagjait, a határozati javaslat 3. pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

Megállapítom, hogy a közgyűlés elfogadta az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVÖK 8/2020. (II.06.) határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007. (II.9.) önkormányzati rendelete 60. § (1) bekezdése alapján létrehozza Öreghegy városrész Településrészi Önkormányzatát.

2. A településrészi önkormányzat vezetője Domján István önkormányzati képviselő.

Tagjainak:

1. Keresztes Csaba önkormányzati képviselő,
2. Mónok Árpád,
3. Németh-Hermán Renáta

Öreghegy településrészen élő választópolgárokat megválasztja.

Megbízatusuk a következő általános önkormányzati képviselő választás napjáig tart.

3. A közgyűlés felkéri a településrészi önkormányzat vezetőjét, hogy gondoskodjon a településrészi önkormányzat alakuló ülésének megtartásáról, a testület működési szabályainak meghatározásáról.

Határidő: 2020. március 09.

Felelős: Domján István önkormányzati képviselő

9. Botfa városrészben településrészi önkormányzat létrehozása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő-testület részéről nincs. A határozati javaslat 1. pontja szerint létrehozuk Botfa városrész Településrészi Önkormányzatát. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

A határozati javaslat 2. pontjában a településrészi önkormányzat vezetőjévé Gecse Péter képviselő urat választja meg a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A településrészi önkormányzat tagjának Bali Ádámot megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A településrészi önkormányzat tagjának Doszpoth Ferencet megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A településrészi önkormányzat tagjának Dömötör Balázst megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A településrészi önkormányzat tagjának Illyés Zoltán Pétert megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A településrészi önkormányzat tagjának Kocsis Sándor Krisztiánt megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A településrészi önkormányzat tagjának Milics Tamást megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A településrészi önkormányzat tagjának Németh Pétert megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A településrészi önkormányzat tagjának Németh Szilveszternét megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A településrészi önkormányzat tagjának Nagy Sándor Ferencet megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A településrészi önkormányzat tagjának Simon Lászlónét megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

Kérem a testület tagjait, a határozati javaslat 3. pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

Megállapítom, hogy a közgyűlés elfogadta az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVÖK 9/2020. (II.06.) határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007. (II.9.) önkormányzati rendelete 60. § (1) bekezdése alapján létrehozza Botfa városrész Településrészi Önkormányzatát.
2. A településrészi önkormányzat vezetője Gecse Péter önkormányzati képviselő.
Tagjainak:
 1. Bali Ádám,
 2. Doszpoth Ferenc,
 3. Dömötör Balázs,
 4. Illyés Zoltán Péter,
 5. Kocsis Sándor Krisztián,
 6. Milics Tamás,
 7. Németh Péter,
 8. Németh Szilveszterné,

9. Nagy Sándor Ferenc,

10. Simon Lászlóné

Botfa településrészen élő választópolgárokat megválasztja.

Megbízatusuk a következő általános önkormányzati képviselő választás napjáig tart.

3. A közgyűlés felkéri a településrészi önkormányzat vezetőjét, hogy gondoskodjon a településrészi önkormányzat alakuló ülésének megtartásáról, a testület működési szabályainak meghatározásáról.

Határidő: 2020. március 09.

Felelős: Gecse Péter önkormányzati képviselő

10. Kertváros városrészben településrészi önkormányzat létrehozása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő-testület részéről nincs. A határozati javaslat 1. pontja szerint létrehozuk Kertváros városrész Településrészi Önkormányzatát. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

A határozati javaslat 2. pontjában a településrészi önkormányzat vezetőjévé Orosz Ferencné képviselő asszonyt választja meg a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett** döntött.

A településrészi önkormányzat tagjának Bognár Ákos képviselő urat megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A településrészi önkormányzat tagjának Galbavy Zoltán képviselő urat megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A településrészi önkormányzat tagjának Horváthné Csanda Katalin Annát megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A településrészi önkormányzat tagjának Koválcsik Miklóst megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A településrészi önkormányzat tagjának Marton Zoltánt megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A településrészi önkormányzat tagjának Molnár Jánost megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A településrészi önkormányzat tagjának Müller Roxánát megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A településrészi önkormányzat tagjának Ruisz Cecíliát megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A településrészi önkormányzat tagjának Szabó Károlyt megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A településrészi önkormányzat tagjának Varga Erzsébet Magdolnát megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

Kérem a testület tagjait, a határozati javaslat 3. pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

Megállapítom, hogy a közgyűlés elfogadta az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVÖK 10/2020. (II.06.) határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007. (II.9.) önkormányzati rendelete 60. § (1) bekezdése alapján létrehozza Kertváros városrész Településrészi Önkormányzatát.

2. A településrészi önkormányzat vezetője Orosz Ferencné önkormányzati képviselő.

Tagjainak:

1. Bognár Ákos önkormányzati képviselő,
2. Galbavy Zoltán önkormányzati képviselő,
3. Horváthné Csanda Katalin Anna,
4. Kovácsik Miklós,
5. Marton Zoltán,
6. Molnár János,
7. Müller Roxána,
8. Ruisz Cecília,
9. Szabó Károly,
10. Varga Erzsébet Magdolna

Kertváros településrészen élő választópolgárokat megválasztja.

Megbízatusuk a következő általános önkormányzati képviselő választás napjáig tart.

3. A közgyűlés felkéri a településrészi önkormányzat vezetőjét, hogy gondoskodjon a településrészi önkormányzat alakuló ülésének megtartásáról, a testület működési szabályainak meghatározásáról.

Határidő: 2020. március 09.

Felelős: Orosz Ferencné önkormányzati képviselő

11. Páterdomb városrészben településrészi önkormányzat létrehozása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő-testület részéről nincs. A határozati javaslat 1. pontja szerint létrehozuk Páterdomb városrész Településrészi Önkormányzatát. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

A határozati javaslat 2. pontjában a településrészi önkormányzat vezetőjévé Gecse Péter képviselő urat választja meg a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A településrészi önkormányzat tagjának Borda István Ferencné megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A településrészi önkormányzat tagjának Csende Lászlót megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A településrészi önkormányzat tagjának Csiszár-Kalmár Annamáriát megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A településrészi önkormányzat tagjának Dr. Hertelendy Lajosné megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A településrészi önkormányzat tagjának Dr. Tihanyi Ferenc Attilánét megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A településrészi önkormányzat tagjának Fercsák Gabriellát megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A településrészi önkormányzat tagjának Hajdu Zoltán Gyulát megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A településrészi önkormányzat tagjának Kámán Pétert megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A településrészi önkormányzat tagjának Maróti Adriánt megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A településrészi önkormányzat tagjának Molnár Lászlót megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

Kérem a testület tagjait, a határozati javaslat 3. pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

Megállapítom, hogy a közgyűlés elfogadta az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVÖK 11/2020. (II.06.) határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007. (II.9.) önkormányzati rendelete 60. § (1) bekezdése alapján létrehozza Páterdomb városrész Településrészi Önkormányzatát.

2. A településrészi önkormányzat vezetője Gecse Péter önkormányzati képviselő.

Tagjainak:

1. Borda István Ferencné,
2. Csende László,
3. Csiszár-Kalmár Annamária,
4. Dr. Hertelendy Lajosné,
5. Dr. Tihanyi Ferenc Attiláné,

6. Fercsák Gabriella,
7. Hajdu Zoltán Gyula,
8. Kámán Péter,
9. Maróti Adrián,
10. Molnár László

Páterdomb településrészen élő választópolgárokat megválasztja.

Megbízatusuk a következő általános önkormányzati képviselő választás napjáig tart.

3. A közgyűlés felkéri a településrészi önkormányzat vezetőjét, hogy gondoskodjon a településrészi önkormányzat alakuló ülésének megtartásáról, a testület működési szabályainak meghatározásáról.

Határidő: 2020. március 09.

Felelős: Gecse Péter önkormányzati képviselő

12. Zalabesenyő városrészen településrészi önkormányzat létrehozása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő-testület részéről nincs. A határozati javaslat 1. pontja szerint létrehozzuk Zalabesenyő városrész Településrészi Önkormányzatát. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

A határozati javaslat 2. pontjában a településrészi önkormányzat vezetőjévé Gecse Péter képviselő urat választja meg a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A településrészi önkormányzat tagjának Kiss Ferenc képviselő urat megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett** döntött.

A településrészi önkormányzat tagjának Becs Jánosnét megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A településrészi önkormányzat tagjának Bérczes Tivadarnét megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A településrészi önkormányzat tagjának Biczó Zsoltot megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A településrészi önkormányzat tagjának Borsos Józsefet megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A településrészi önkormányzat tagjának László Istvánt megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A településrészi önkormányzat tagjának Miszori Dezsőt megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A településrészi önkormányzat tagjának Polgár Tibor Ferencet megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A településrészi önkormányzat tagjának Simon Józsefet megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A településrészi önkormányzat tagjának Szakony Józsefet megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

Kérem a testület tagjait, a határozati javaslat 3. pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

Megállapítom, hogy a közgyűlés elfogadta az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVÖK 12/2020. (II.06.) határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007. (II.9.) önkormányzati rendelete 60. § (1) bekezdése alapján létrehozza Zalabesenyő városrész Településrészi Önkormányzatát.
2. A településrészi önkormányzat vezetője Gecse Péter önkormányzati képviselő.
Tagjainak:
 1. Kiss Ferenc önkormányzati képviselő,
 2. Becs Jánosné,
 3. Bérczes Tivadarné,
 4. Biczó Zsolt,
 5. Borsos József,
 6. László István,
 7. Miszori Dezső,
 8. Polgár Tibor Ferenc,
 9. Simon József,
 10. Szakony József

Zalabesenyő településrészen élő választópolgárokat megválasztja.
Mebízatásuk a következő általános önkormányzati képviselő választás napjáig tart.
3. A közgyűlés felkéri a településrészi önkormányzat vezetőjét, hogy gondoskodjon a településrészi önkormányzat alakuló ülésének megtartásáról, a testület működési szabályainak meghatározásáról.

Határidő: 2020. március 09.

Felelős: Gecse Péter önkormányzati képviselő

13. Gógánhegy városrészben településrészi önkormányzat létrehozása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő-testület részéről nincs. A határozati javaslat 1. pontja szerint létrehozzuk Gógánhegy városrész Településrészi

Önkormányzatát. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

A határozati javaslat 2. pontjában a településrészi önkormányzat vezetőjévé Domján István képviselő urat választja meg a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A településrészi önkormányzat tagjának Hartmann Miklóst megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A településrészi önkormányzat tagjának Ruzsinné Antal Veronikát megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A településrészi önkormányzat tagjának Tubolyné Hartmann Évát megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A településrészi önkormányzat tagjának Szabó Gábort megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

Kérem a testület tagjait, a határozati javaslat 3. pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

Megállapítom, hogy a közgyűlés elfogadta az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVÖK 13/2020. (II.06.) határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007. (II.9.) önkormányzati rendelete 60. § (1) bekezdése alapján létrehozza Gógánhegy városrész Településrészi Önkormányzatát.

2. A településrészi önkormányzat vezetője Domján István önkormányzati képviselő.

Tagjainak:

1. Hartmann Miklós,
2. Ruzsinné Antal Veronika,
3. Tubolyné Hartmann Éva,
4. Szabó Gábor

Gógánhegy településrészen élő választópolgárokat megválasztja.

Megbízatásuk a következő általános önkormányzati képviselő választás napjáig tart.

3. A közgyűlés felkéri a településrészi önkormányzat vezetőjét, hogy gondoskodjon a településrészi önkormányzat alakuló ülésének megtartásáról, a testület működési szabályainak meghatározásáról.

Határidő: 2020. március 09.

Felelős: Domján István önkormányzati képviselő

14. Hatháza városrészen településrészi önkormányzat létrehozása*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)***Balaicz Zoltán polgármester:**

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő-testület részéről nincs. A határozati javaslat 1. pontja szerint létrehozuk Hatháza városrész Településrészi Önkormányzatát. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

A határozati javaslat 2. pontjában a településrészi önkormányzat vezetőjévé Németh Gábor képviselő urat választja meg a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással döntött**.

A településrészi önkormányzat tagjának Tóth Lászlót megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** döntött.

A településrészi önkormányzat tagjának Szabó Istvánnét megválasztja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** döntött.

Kérem a testület tagjait, a határozati javaslat 3. pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

Megállapítom, hogy a közgyűlés elfogadta az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVÖK 14/2020. (II.06.) határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007. (II.9.) önkormányzati rendellete 60. § (1) bekezdése alapján létrehozza Hatháza városrész Településrészi Önkormányzatát.
2. A településrészi önkormányzat vezetője Németh Gábor önkormányzati képviselő.
Tagjainak:
 1. Tóth László,
 2. Szabó Istvánné

Hatháza településrészen élő választópolgárokat megválasztja.
Mebízatusuk a következő általános önkormányzati képviselő választás napjáig tart.
3. A közgyűlés felkéri a településrészi önkormányzat vezetőjét, hogy gondoskodjon a településrészi önkormányzat alakuló ülésének megtartásáról, a testület működési szabályainak meghatározásáról.

Határidő: 2020. március 09.

Felelős: Németh Gábor önkormányzati képviselő

Balaicz Zoltán polgármester:

Mielőtt jó munkát kívánok a megválasztott településrészi önkormányzati képviselőknek, szükséges, hogy előttem, képviselőtársaim jelenlétében az esküt letegyék. Kérem az eskütevőket, hogy az *Én* szó elhangzása után mindenki a saját nevét mondja, illetve amikor mondom, hogy az *adott városrész településrészi önkormányzat tagja*, ott mindenki a saját érintett településrészenek a nevét mondja. Az eskü szövegének a végén pedig ki-ki saját

lelkiismereti meggyőződése szerint mondja vagy ne mondja az „Isten engem úgy segítjen!” fordulatot. Kérem kedves mindnyájukat, szíveskedjenek felállni! Kérem a településrészi önkormányzat tagjait, mondják utánam az eskü szövegét:

„Én, (név) becsületesemre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek; jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; a Településrészi Önkormányzat tagjaként tisztségemből eredő feladataimat Zalaegerszeg fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem; tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom.” (Az eskütevő meggyőződése szerint) Isten engem úgy segítjen!”

Jó munkát kívánok valamennyiüknek!

(Az aláírt esküokmány a jegyzőkönyv melléklete.)

Gratulálok a megválasztott településrészi tagoknak és képviselőknek, valamennyiüknek jó munkát kívánok a következő időszakra!

10:43 órákor

Orosz Ferencné képviselő kiment az ülésről.

A testület létszáma: 17 fő

15. A Roma Nemzetiségi Önkormányzattal kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálata

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Emlékezhetek rá képviselőtársaim, hogy az elmúlt esztendőben az önkormányzati választás után a törvényi kötelezettségeinknek megfelelően döntöttünk már a Roma Nemzetiségi Önkormányzattal való szerződéskötésről. Azonban a törvény arról is gondoskodik, hogy minden esztendőben az év elején ezt felül kell vizsgálni, ez a felülvizsgálat megtörtént.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő-testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVÖK 15/2020. (II.06.) határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Roma Nemzetiségi Önkormányzatával kötendő együttműködési megállapodást elfogadja.

Felhatalmazza a polgármestert a melléklet szerinti együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: 2020. február 29.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

16. Az Ukrán Nemzetiségi Önkormányzattal kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálata

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Az előbb elmondottak igazak erre az előterjesztésre is.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő-testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVÖK 16/2020. (II.06.) határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Ukrán Nemzetiségi Önkormányzatával kötendő együttműködési megállapodást elfogadja.

Felhatalmazza a polgármestert a melléklet szerinti együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: 2020. február 29.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

10:45 órákor

Orosz Ferencné képviselő visszajött az ülésre.

Domján István képviselő kiment az ülésről.

A testület létszáma: 17 fő

17. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Több jogszabályi változás történt az elmúlt időszakban, ezek közül a legjelentősebb az építéshatósági feladatok, illetve a gyámhivatali feladatok átstrukturálódása. Erről korábban rendkívüli képviselőtestületi ülésen képviselőtársaim már döntöttek, ennek az átvezetése történik meg. Még mielőtt Dr. Kovács Gábor címzetes főjegyző úrnak szót adnék, kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Keresztes Csaba képviselő:

Tudom, hogy a rendkívüli közgyűlés döntött már erről a kérdéssel, egy mondatban mégis szeretném elmondani, hogy nem támogatjuk, nem szimpatizálunk azzal a döntéssel, amit a kormányzat hozott annak tekintetében, hogy az építéshatóság teljes mértékben elkerül az önkormányzattól. Úgy gondoljuk, itt ismételt feladatfelvonás történt az önkormányzattól, illetve az önkormányzatok feladatainak sorozatos elvétele a demokráciát csorbítja. Hamarosan odáig fogunk eljutni, hogy az önkormányzat EU-s projekteket fog csak menedzselni, illetve a közvilágításban tudunk dönteni, de semmi másba nem lesz beleszólásunk. Ennyit szerettem volna!

Dr. Kovács Gábor c.főjegyző:

Ahogy polgármester úr említette, valóban, év végén jelentős jogszabályi változások jelentek meg, ami a feladat- és hatáskörünket érinti. Az építéshatósági feladatok eddig is már osztott feladatok és hatáskörök voltak, voltak, amik a Járási Hivatalnál, illetve a Kormányhivatalnál voltak, és maradtak az önkormányzatnál is, a Polgármesteri Hivatalnál is építéshatósági feladatok. Azt is látni kellett, hogy az sem volt jó! Hiszen nehéz volt kiigazodni, hogy mi kihez tartozott, hogy van a jogorvoslati fórum, egyebek. Tehát ez egyfajta racionalizálás. Született erről egy döntés, annak megfelelően a szükséges megállapodást megkötöttük, ahogy képviselő úr említette, jóvá is hagyta a közgyűlés. Tehát bizonyos szempontból egyszerűsödött, vagy egyszerűsödni fog az építéshatósági ügyintézés, a feladatok telepítése egyértelmű így. Valóban elkerült az, hogy a polgármesteri hivatalok, azon keresztül az önkormányzatok építéshatósági ügyeket intézzenek, de az együttműködés a kormányhivatal és az önkormányzat között nyilvánvalóan lehetővé teszi azt, hogy erre továbbra is rálátásunk legyen, illetve a főépítési feladatok, a „mi épüljön és milyen”, az továbbra is itt maradt az önkormányzatnál. Van egy

ilyen tendencia, hogy az államigazgatási hatósági feladatok ellátásáról az állam gondoskodik, erre vonatkozóan születtek meg ezek a jogszabályok.

Balaicz Zoltán polgármester:

Mi most nem döntünk másról, mint egy központi és helyi döntésből fakadó SZMSZ-átvezetésről, nekünk egyéb más lehetőségünk ebben a tekintetben nincs.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVÖK 17/2020. (II.06.) határozata

- I. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának (továbbiakban: SZMSZ) módosítását az alábbiak szerint jóváhagyja **2020. január 1-jei** hatállyal:

1.) Az SZMSZ 1. számú függeléke az alábbiak szerint módosul:

- **A Szociális és Igazgatási Osztály Anyakönyvi és nyilvántartási csoport feladatait felsoroló szövegrész helyébe az alábbi szövegrész lép:**

Anyakönyvi és nyilvántartási csoport:

anyakönyvvezető, nyilvántartási szakreferens:

- bejegyzí a születést, házasságkötést, halálesetet és a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítését az elektronikus anyakönyvbe	2010. évi. I. tv. 4. § (1) bekezdés 32/2014. (V.19) KIM rendelet 18. § (1) bekezdés
- rögzíti a papír alapú anyakönyvi bejegyzés adatait az elektronikus anyakönyvbe illetve kezdeményezi más anyakönyvvezető által nyilvántartott papír alapú anyakönyvi bejegyzések elektronikus anyakönyvbe rögzítését	2010. évi I. tv. 57-59. §
- gondoskodik a tévesen bejegyzett adatok törléséről vagy javításáról	32/2014. (V.19.) KIM rendelet 18. § (4) bekezdés
- rögzíti az elektronikus anyakönyvbe bejegyzett adatok változását	32/2014. (V.19.) KIM rendelet 18. § (3) bekezdés
- lefolytatja a házasságkötést megelőző eljárást, közreműködik a házasságkötésnél, vezeti az esküvői naptárat	2010. évi I. tv. 17. § (2) bekezdés 2010. évi I. tv. 28. §
- lefolytatja a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítését megelőző eljárást, közreműködik a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésénél	2010. évi I. tv. 31. § (2) bekezdés 2010. évi I. tv. 40. §
- kiállítja az anyakönyvi okiratokat és teljesíti az adatszolgáltatásokat	32/2014. (V.19.) KIM rendelet 4. § (1) bekezdés a) pont
- jegyzőkönyvezi apai elismerő nyilatkozatot és rögzíti az apai elismerő nyilatkozatok nyilvántartásába	2010. évi I. tv. 70. § (4) bekezdés 32/2014. (V.19.) KIM rendelet 35. §
- rögzíti és elbírálja vagy továbbítja a házassági névviseles módosítására vonatkozó kérelmeket	2010. évi I. tv. 48. §
- rögzíti és továbbítja a születési és házassági név megváltoztatására vonatkozó kérelmeket	2010. évi I. tv. 50. § 2010. évi I. tv. 52. § 32/2014. (V.19.) KIM rendelet 34. § b) pont
- rögzíti és továbbítja a családi név korrekciójára vonatkozó kérelmeket	2010. évi I. tv. 55/A. § 32/2014. (V.19.) KIM rendelet 34/A. §
- kezdeményezi a rendezetlen családi jogállású újszülött családi jogállásának rendezését az értesíti az illetékes gyámhatóságot kiskorú házasságkötéséről, illetve ismeretlen szülöktől származó talált gyermek születéséről	2010. évi I. tv. 88. §

- értesíti a külföldi állampolgár anyakönyvi eseményéről a az érintett állam külképviseletét, ennek hiányában külpolitikáért felelős minisztert illetve külföldi állampolgár halálesetéről a központi idegenrendészeti nyilvántartást vezető szervezet	2010. évi I. tv. 89. § (3) – (4) bekezdés
- bevonja vagy érvénytelenítve a hozzátartozónak visszaadja az elhalt igazolványait, és gondoskodik a hatósági igazolvány érvénytelenítése tényének a hatósági igazolvány nyilvántartásba történő bejegyzéséről. Vissza nem igényelt okmányokat továbbítja az illetékes Járási Hivatalnak	2010. évi I. tv. 62. § 2010. évi I. tv. 91. §
- ismeretlen holttest anyakönyvezésével kapcsolatos feladatokat elvégzi	2010. évi I. tv. 69/G. § (2)
- rögzíti és továbbítja az anyakönyvi események hazai anyakönyvezésére vonatkozó kérelmeket	2010. évi I. tv. 67. § (1) bekezdés
- őrzi a papír alapú anyakönyveket és betűrendes névmutatókat	32/2014. (V.19.) KIM rendelet 4. § (1) bekezdés c) pont
- kezeli az anyakönyvi irattárat és irattározza az anyakönyvi bejegyzés alapjául szolgáló iratokat	32/2014. (V.19.) KIM rendelet 28. § (1) bekezdés c) pont 32/2014. (V.19.) KIM rendelet 68-69. §
- megigényli a biankó anyakönyvi kivonat nyomtatványokat, vezeti az okirat-nyilvántartást	32/2014. (V.19.) KIM rendelet 51. § 2010. évi I. tv. 71. §
- gondoskodik a hibás adattartalmú, a megszemélyesítés során megsérült és az át nem vett anyakönyvi kivonatok selejtezéséről	32/2014. (V.19.) KIM rendelet 52. §
- összeállítja a megsemmisült papír alapú anyakönyv adattartalmát	32/2014. (V.19.) KIM rendelet 66. §
- elvégzi a személyiadat- és lakcímnnyilvántartás rendszerében a nyilvántartás hatálya alá tartozó személyek adatainak és adatváltozásainak átvezetését	1992. évi LXVI. tv. 6. §
- a személyi azonosítóról és lakcíméről szóló hatósági igazolványt megigényli és átadja az újszülött törvényes képviselőjének	146/1993. (X.26.) Korm. rendelet 18. §
- jogszabály által előírt esetben hivatalból kezdeményezi az állampolgárság igazolását a Budapest Főváros Kormányhivatal Állampolgársági és Anyakönyvi Főosztályánál	32/2014. (V.19.) KIM rendelet 23. §
- jogszabály által előírt esetben hivatalból kezdeményezi az állampolgárság igazolását a Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal illetékes szervénél	32/2014. (V.19.) KIM rendelet 23. §
- előkészíti az állampolgársági eskü- és fogadalomtételeket, teljesíti a magyar állampolgárság megszerzésével kapcsolatos adatszolgáltatásokat. A központi szervezet értesíti az állampolgársági eskü/fogadalom tervezett időpontjáról majd letételéről.	1993. évi LV. tv. 19. § 125/1993. (IX.22.) Korm. rendelet 5. § 146/1993. (X.26.) Korm. rendelet 21. § (5) bekezdés
- a honosítási, visszahonosítási okirat megérkezését követően a polgármester nevében értesíti a kérelmezőt az állampolgársági eskü v. fogadalom letételének időpontjáról és helyéről	1993. évi LV. tv. 16. § (2) bek.
- előkészíti a határozatot az újszülött gyermekek és a házasságot kötő fiatal párok támogatására	ZMJVK többször módosított 40/2004. (X.29.) sz. rendelete
- a kormány a hozzátartozók közötti erőszak miatt alkalmazható távollétról szóló törvény szerinti családvédelmi koordinációért felelős szervként a települési önkormányzat jegyzőjét jelöli ki.	331/2006. (XII.) Korm. rendelet 1/A. §
a települési önkormányzat jegyzője a) nagykorú apa esetében teljes hatályú apai elismerő nyilatkozatot vesz fel, b) a gyermek családi jogállásának rendezése érdekében megállapítja a gyermek családi és utónevét, j) hozzájárul a kiskorú gyermeknek az apaság megállapítása iránti perben az anya pertársaként való részvételéhez, k) megállapítja az ismeretlen szülőktől származó gyermek és a képzelt szülők adatait, m) ellátja a törvényben vagy kormányrendeletben hatáskörébe utalt egyéb gyermekvédelmi és gyámügyi feladatokat.	331/2006. (XII.) Korm. rendelet 1.§, 2.§, 3. §

(2) A települési önkormányzat jegyzője az (1) bekezdés a)-b) és j)-k) pontja szerinti ügyekben hozott határozatát megküldi a gyámhivatalnak.	
--	--

Személyi adat- és lakcímnnyilvántartás

Az adatkezelő gondoskodik az adatok biztonságáról.	2011. évi CXII. törvény (Info tv.) 7. § (2) bek.
Az érintett kérelmére az adatkezelő tájékoztatást ad az érintett általa kezelt, illetve az általa vagy rendelkezése szerint megbízott adatfeldolgozó által feldolgozott adatairól, azok forrásáról, az adatkezelés céljáról, jogalapjáról, időtartamáról, az adatfeldolgozó nevéről, címéről és az adatkezeléssel összefüggő tevékenységéről, az adatvédelmi incidens körülményeiről, hatásairól és az elhárítására meg tett intézkedésekről, továbbá - az érintett személyes adatainak továbbítása esetén - az adattovábbítás jogalapjáról és címzettjéről.	Info tv. 15. § (1) bek.
Az adatkezelő jogszabályban meghatározott esetben megtagadhatja az érintett tájékoztatását.	Info tv. 16. § (1) bek.
A polgár adatainak szolgáltatását korlátozó vagy tiltó nyilatkozat átvétele a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 89. § (2) bekezdése alapján.	146/1993. (X.26.) Korm. rend. (Nytv. vh.) 1. §
A valóságnak meg nem felelő személyes adatot az adatkezelő helyesbíti.	Info tv. 17. § (1) bek.
Jogszabályban meghatározott esetben a személyes adatot törli.	Info tv. 17. § (2) bek.
Az adatkezelő a helyesbítésről és a törlésről értesíti azokat, akiket jogszabály alapján értesíteni köteles.	Info tv. 18. §
A polgár adatainak szolgáltatását korlátozó vagy tiltó nyilatkozat átvétele.	146/1993. (X.26.) Korm. rend. (Nytv. vh.) 1. §
A nyilvántartás folyamatos és naprakész vezetése érdekében gondoskodik az illetékességi területén bekövetkezett adatváltozások, valamint az illetékességi területén lakcímmel rendelkező polgár adatváltozásának és adatjavításának nyilvántartáson történő átvezetéséről. A feldolgozott adatváltozások és az adatjavítások alapiratait, valamint a leadott személyi azonosítóról és lakcímről szóló hatósági igazolványt haladéktalanul továbbítja a járási hivatalnak.	Nytv. vh. 9. §
A hatósági igazolvánnyal összefüggő hatósági ügyben első fokon jár el az érintett polgár lakó- vagy tartózkodási helye szerint illetékes jegyző a személyi azonosító visszavonása és törlése kivételével az adatok megváltozása esetén, továbbá a nyilvántartásba vétellel vagy a lakcímbejelentéssel kapcsolatos eljárásban	Nytv. vh. 17. § (1) bek. a) pont
A hatósági igazolványt a nyilvántartásba vételre, illetve a lakcímbejelentésre irányuló eljárás során egyéb esetekben a jegyző adja át.	Nytv. vh. 18. § (6) bek.
A 19. § (2) bekezdés a)-e) pontjában foglalt esetben a polgár elhalálozás helye szerint illetékes anyakönyvvezetőnek gondoskodnia kell a hatósági igazolvány bevonásáról, érvénytelenítéséről és az érvénytelenítés tényének a hatósági igazolvány nyilvántartásba történő bejegyzéséről.	Nytv. vh. 19. § (4) bek.
Amennyiben a hivatalból kiállított hatósági igazolvány kézbesítése másodszori alkalommal is sikertelen, a járási hivatal a hatósági igazolványt a címváltozás szerint illetékes jegyzőnek küldi meg személyes átadás céljából. A címváltozás szerint illetékes jegyző a hatósági igazolványt személyesen átadja, és ennek tényéről értesíti a járási hivatalt. Amennyiben nem adja át személyesen, a hatósági igazolványt érvénytelenítés céljából visszaküldi a járási hivatalnak.	Nytv. vh. 19/A. §
A jegyző az általa vezetett nyilvántartásból külön kérelem nélkül is felhasználhat, illetve szolgáltathat adatot ugyanazon települési önkormányzat képviselő-testületének, polgármesterének, illetve a	Nytv. vh. 27. § (1) bek.

polgármesteri hivatal ügyintézőjének feladatai ellátásához.	
Ha a jegyző a bejelentkezés elfogadása után állapítja meg, hogy a bejelentett lakcím nem valós, megállapítja a lakcím érvénytelenségét és a döntés jogerőre emelkedését követően az érvénytelen lakcímadatot a nyilvántartásban fiktív jelzéssel szerepelteti mindaddig, amíg a polgár a valós lakcímét be nem jelenti. Ha a polgár igazolja, hogy a lakásába bejelentkezett személy ténylegesen nem lakik ott, a jegyző a 34. § (3) bekezdése szerint jár el. Nem szerepeltethető „fiktív” jelzéssel a lakcím, ha a jegyző az eljárása során megállapítja, hogy az érintett – a lakás végleges elhagyásának szándéka nélkül – átmenetileg nem tartózkodik a lakásban. A lakcím érvénytelenítése vagy „fiktív” jelzéssel szerepeltetése esetén a jegyző haladéktalanul gondoskodik arról, hogy az érintett polgár lakcímet tartalmazó hatósági igazolványa érvénytelenségének ténye a hatósági igazolvány nyilvántartásba bejegyzésre kerüljön.	Nytv. vh. 34-35. §
A jegyző a polgárok személyes adatai védelméért való felelőségének körében köteles olyan technikai, szervezési intézkedéseket tenni, ellenőrzési rendszert kialakítani, és adatvédelmi szabályzatot kiadni, amely biztosítja az adatvédelmi követelmények teljesülését.	Nytv. 30. § (1) bek.
Ellátja a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásával kapcsolatosan a jegyző hatáskörébe utalt feladatokat.	1992. évi LXVI. törvény (Nytv.) 6. § (1) bek.

Egyéb feladatok

Ellátja az Egerszeg Kártya kiadásával kapcsolatos feladatokat, gondoskodik a kártyák megrendeléséről.	ZMJVK 16/2003. (IV.11.) önkormányzati rendelete az Egerszeg Kártyáról 5-6. §
Utalványozza és érvényesíti az Egerszeg Kártyával kapcsolatos bizonylatokat	1ZMJVK 16/2003. (IV.11.) önkormányzati rendelete az Egerszeg Kártyáról 4. § (2)
A közterületek elnevezése, elnevezések megváltoztatásra irányuló kérelmeket, javaslatokat, az Műszaki Bizottság elé terjeszti, előterjesztést készít	2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 8. pontja
A Polgármesteri Hivatal hirdetőtáblájára kifüggeszti a hatósági hirdetményeket, a megkereső szerv felé igazolja a kifüggesztés időtartamát. A termőföldre vonatkozó hirdetményeket közzéteszi az interneten	2010. évi LXXXVII. törvény 26. § (2) bek. 474/2013. (XII. 12.) Korm. rendelet 2-6.§, 11-13. §
Az életvitelszerű ott lakást hatósági bizonyítvánnyal igazolja.	262/2010. (XI.17.) Korm. r. 32. § (6) bek. da) pontja
Utalványozza és érvényesíti a házasságot kötő fiatal párok és az újszülöttek támogatásával kapcsolatos bizonylatokat. Gondoskodik az utalványok nyomdai megrendeléséről. Ellátja a Nemzedékek kézfogása program pályázatásával kapcsolatos előkészítő feladatokat.	ZMJVK többször módosított 40/2004. (X.29.) sz. rendelete
Ellátja a címkezeléssel összefüggő feladatokat és gondoskodik a feladatai nyomán, a központi címregiszterben tárolt adatokban bekövetkezett változásokat igazoló okiratok őrzéséről.	2345/2014. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. § (2)

- **A Szociális és Igazgatási Osztály Általános igazgatási és lakásgazdálkodási csoportjának A polgármesteri hatáskörben lévő védelmi igazgatási feladatok tekintetében kezdetű táblázatában az alábbi szövegrész helyébe:**

(1) A polgármester illetékességi területén ellátja a honvédelmi felkészítéssel kapcsolatos, törvényben vagy kormányrendeletben	2011. évi CXIII. tv. 29. §
--	----------------------------

számára megállapított feladatokat, irányítja és összehangolja azok végrehajtását.

(2) A polgármester a honvédelmi feladatok végrehajtása céljából

a)-b)

c) összehangolja a honvédelemben közreműködő települési szervek tevékenységét,

d) elrendeli a hatáskörébe utalt gazdasági és anyagi szolgáltatási kötelezettség teljesítését,

e) részt vesz az illetékességi területe honvédelmi feladataihoz szükséges tájékoztatási rendszer működtetésében,

f) irányítja a rendkívüli intézkedésekből eredő feladatok végrehajtását,

g) béke, rendkívüli állapot, szükségállapot, megelőző védelmi helyzet valamint váratlan támadás idején irányítja a hatáskörébe utalt, a fegyveres összeütközések időszakában végrehajtandó polgári védelmi feladatok ellátását, és az azokra történő felkészülést,

h) közreműködik a gazdaságfelkészítés és -mozgósítás helyi feladatainak szervezésében és ellátásában.

(3) A polgármester az (1) bekezdésben meghatározott feladatok teljesítése érdekében a helyi védelmi bizottság rendelkezései szerint együttműködik más települések polgármestereivel.

(4) A polgármester a védelmi igazgatási feladatait a járási hivatal közreműködésével látja el.

az alábbi szövegrész lép:

(1) A polgármester illetékességi területén ellátja a honvédelmi felkészítéssel kapcsolatos, törvényben vagy kormányrendeletben számára megállapított feladatokat, irányítja és összehangolja azok végrehajtását.

(2) A polgármester a honvédelmi igazgatási jogkörében, illetékességi területén

a) megszervezi a honvédelemben közreműködő szervek tevékenységét,

b) elrendeli a hatáskörébe utalt gazdasági és anyagi szolgáltatási kötelezettség teljesítését,

c) részt vesz az illetékességi területe honvédelmi feladataihoz szükséges tájékoztatási rendszer működtetésében,

d) irányítja a rendkívüli intézkedésekből eredő feladatok végrehajtását,

e) béke, rendkívüli állapot, szükségállapot, megelőző védelmi helyzet, terrorveszélyhelyzet, váratlan támadás, valamint honvédelmi veszélyhelyzet idején irányítja a hatáskörébe utalt, a fegyveres összeütközések időszakában végrehajtandó polgári védelmi feladatok ellátását, és az azokra történő felkészülést,

f) irányítja a gazdaságfelkészítéssel és gazdaságmozgósítással kapcsolatos feladatokat,

g) honvédelmi referenst jelöl ki.

(3) A polgármester az (1) és (2) bekezdésben meghatározott feladatok teljesítése érdekében a helyi védelmi bizottság rendelkezései szerint együttműködik más települések és fővárosi kerületek polgármestereivel.

(4) A polgármester a védelmi igazgatási feladatait a polgármesteri hivatal közreműködésével látja el. A honvédelmi feladatok érdekében, a szükséges mértékben a polgármesteri hivatallal foglalkoztatásra irányuló jogviszonyban álló minden személy rendkívüli munkavégzésre kötelezhető.

- Az Adóosztály Adóeljárési csoportjának feladatait felsoroló táblázatában az alábbi szövegrész helyébe:

végrehajtható vagyon hiányában az adós tartozását ideiglenesen behajthatatlannak minősítheti és a tartozás végrehajthatóvá válásáig, illetve a végrehajtáshoz való jog elévüléséig ezen a jogcímen tarthatja nyilván. a behajthatatlanság címén nyilvántartott tartozást ismét végrehajthatónak minősíti, ha a végrehajtáshoz való jog elévülési idején belül a tartozás végrehajthatóvá válik	2017. évi CLIII. tv. 20.§ ZMJVK 5/2018. (II.08.) önkorm. rendelet
---	--

az alábbi szövegrész lép:

végrehajtható vagyon hiányában az adós tartozását ideiglenesen eredménytelen végrehajtással érintett tartozásnak minősítheti és a tartozás végrehajthatóvá válásáig, illetve a végrehajtáshoz való jog elévüléséig ezen a jogcímen tarthatja nyilván. az ideiglenesen eredménytelen végrehajtás címén nyilvántartott tartozást ismét végrehajthatónak minősíti, ha a végrehajtáshoz való jog elévülési idején belül a tartozás végrehajthatóvá válik	2017. évi CLIII. tv. 20.§ ZMJVK 5/2018. (II.08.) önkorm. rendelet
---	--

- A Humánigazgatási Osztály „Köznevelési feladatok.” kezdetű táblázatában az alábbi szövegrész helyébe:

Az önkormányzati köznevelési intézményekkel, valamint a vagyonkezelésbe adott önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanban működő intézményekkel összefüggő képviselőtestületi hatáskörbe tartozó döntések előkészítése, végrehajtása	Nkt. 21. § (2) bek., 25. § (4) bek., 49. § (1)-(3) bek., 67. § (2) bek., 74. § (1), (4). 76. §, 83-85. §
---	--

az alábbi szövegrész lép:

Az önkormányzati köznevelési intézményekkel, valamint a vagyonkezelésbe adott önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanban működő intézményekkel összefüggő képviselőtestületi, illetve jegyzői hatáskörbe tartozó döntések előkészítése, végrehajtása	Nkt. 21. § (2) bek., 25. § (4) bek., 30. § (5) bek., 49. § (1)-(3) bek., 67. § (2) bek., 74. § (1), (4), 76. §, 83-85. §
--	--

- Az Ellenőrzési Osztály feladatait felsoroló táblázat helyébe az alábbi táblázat lép:

ELLENŐRZÉSI OSZTÁLY

ellenőrzési szakreferens

Feladat megnevezése	Feladatot meghatározó jogszabály
A belső ellenőrzéssel kapcsolatos feladatok és hatáskörök címzettje a polgármesteri hivatalban a jegyző, aki a belső ellenőrzés kialakítását, megfelelő működtetését, függetlenségét, és a belső ellenőrzés működési feltételeit biztosítja. A helyi önkormányzat belső ellenőrzése keretében gondoskodni kell a felügyelt költségvetési szervek ellenőrzéséről is.	2011. évi CLXXXIX. tv. 119. (4) bek. 2011. évi CXCV. tv. 70. § (1) 370/2011. (XII. 31.) Korm. r. 15. §
Az Ellenőrzési Osztály ZMJV Közgyűlése nevében ellenőrzést végezhet az önkormányzat: a) az irányítása alá tartozó bármely költségvetési szervnél, b) a saját vagy az irányítása, felügyelete alá tartozó költségvetési szerv használatába, vagyonkezelésbe adott nemzeti vagyonnal való gazdálkodás tekintetében, c) az irányító szerv által nyújtott költségvetési támogatások felhasználásával kapcsolatosan a kedvezményezetteknel és a lebonyolító szerveknel, és	2011. évi CLXXXIX. tv. 119. (6) bek. 2011. évi CXCV. törvény 70. § (1) bek.

<p>d) az irányítása alá tartozó bármely, a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 1. § a) pontjában meghatározott köztulajdonban álló gazdasági társaságnál. Az Ellenőrzési Osztály ellenőrzést végez a képviselő testület hivatalánál és az önkormányzat működésével kapcsolatos feladatokra vonatkozóan.</p>	<p>2011. évi CXCVI. törvény 3. § 339/2019. (XII. 23.) Korm rendelet</p>
<p>A belső ellenőr bizonyosságot adó és tanácsadó tevékenysége keretében a jogszabályoknak és belső szabályzatoknak való megfelelést, a tervezést, gazdálkodást, és a közfeladatok ellátását vizsgálva megállapításokat és javaslatokat fogalmaz meg a vizsgált szerv, szervezeti egység vezetője, a jegyző és a polgármester részére, melyeket a polgármester indokolt esetben a képviselő-testület soron következő ülésére előterjeszt. A belső ellenőr ezen kívül más tevékenységbe nem vonható be. Az Ellenőrzési Osztály a bizonyosságot adó ellenőrzési tevékenysége során szabályszerűségi, pénzügyi, rendszer-, teljesítmény-ellenőrzéseket, illetve informatikai ellenőrzéseket végcz.</p>	<p>2011. évi CLXXXIX. tv. 119. (3)-(4) bek. 2011. évi CXCV. tv. 70. § (2) 370/2011. (XII. 31.) Korm. r. 21. § (3) bek.</p>
<p>A tanácsadó tevékenység keretében ellátható feladatok. Helyi önkormányzat esetén a képviselő-testület is kezdeményezheti a tanácsadó tevékenység, illetve soron kívüli ellenőrzés végzését.</p>	<p>370/2011. (XII. 31.) Korm. r. 21. § (4) bek., 31. § (6) bek.</p>
<p>Az ellenőrzési munka megtervezéséhez a belső ellenőrzési vezető kockázatelemzés alapján – az államháztartásért felelős miniszter által közzétett módszertani útmutató figyelembevételével – stratégiai ellenőrzési tervet és éves ellenőrzési tervet készít. Helyi önkormányzat esetében a belső ellenőrzési vezető a képviselő-testület egyetértésével módosíthatja az éves ellenőrzési tervet.</p>	<p>370/2011. (XII. 31.) Korm. r. 29. § (1) bek., 31. § (5) bek.</p>
<p>A kockázatelemzés során ellenőrzésre kijelölt szervek és szervezeti egységek ellenőrzési feladatainak számbavételével összeállított ellenőrzési tervet az önkormányzat közgyűlése a tárgyévét megelőző év december 31-éig jóváhagyja. A helyi önkormányzati költségvetési szervek és a helyi önkormányzatok alszektorba sorolt korlátolt felelősségű társaságok által összeállított saját belső ellenőrzési terveket az Ellenőrzési Osztály koordinálja és az önkormányzat képviselőtestülete elé terjeszti jóváhagyásra.</p>	<p>2011. évi CLXXXIX. tv. 119. (5) bek. 370/2011. (XII. 31.) Korm. r. 32. § (4) bek.</p>
<p>Az Ellenőrzési Osztály az államháztartásért felelős miniszter által közzétett módszertani útmutató figyelembevételével elkészíti a tárgyévre vonatkozó éves ellenőrzési jelentést. Az éves ellenőrzési jelentés elkészítéséért a belső ellenőrzési vezető felelős, amelyet megküld a polgármesternek és a jegyzőnek a tárgyévét követő év február 15-ig.</p>	<p>370/2011. (XII. 31.) Korm. r. 49. § (1) és (3) bek.</p>
<p>A jegyző a tárgyévre vonatkozó éves ellenőrzési jelentést, valamint a helyi önkormányzat által alapított költségvetési szervek, továbbá a helyi önkormányzatok alszektorba sorolt korlátolt felelősségű társaságok és a többségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok éves ellenőrzési jelentései alapján készített éves összefoglaló ellenőrzési jelentést – a tárgyévét követően, legkésőbb a zárszámadási rendelet elfogadásáig – a képviselő-testület elé terjeszti jóváhagyásra.</p>	<p>370/2011. (XII. 31.) Korm. r. 49. § (3a) bek. 1991. évi XX. törvény 138.§ (1) és a 140. § (1) bek.</p>
<p>Az Ellenőrzési Osztály revizorainak ellenőrzési tevékenysége kiterjed a vizsgált szervezet minden tevékenységére, különösen a költségvetési bevételek és kiadások tervezésének, felhasználásának és elszámolásának, valamint az eszközökkel és forrásokkal való gazdálkodásnak a vizsgálatára. A belső ellenőrzés bizonyosságot adó tevékenysége körében ellátandó feladatai a) elemezni, vizsgálni és értékelni a belső kontrollrendszerek kiépítésének, működésének jogszabályoknak és szabályzatoknak való megfelelését, valamint működésének gazdaságosságát, hatékonyságát és eredményességét; b) elemezni, vizsgálni a rendelkezésre álló erőforrásokkal való gazdálkodást, a vagyon megóvását és gyarapítását, valamint az elszámolások megfelelését, a beszámolók valóságát; c) a vizsgált folyamatokkal kapcsolatban megállapításokat, következtetéseket és javaslatokat megfogalmazni a kockázati tényezők, hiányosságok megszüntetése, kiküszöbölése vagy csökkentése, a szabálytalanságok megelőzése, illetve feltárása érdekében, valamint a költségvetési szerv működése eredményességének növelése és a belső kontrollrendszerek</p>	<p>370/2011. (XII. 31.) Korm. r. 21. §</p>

javítása, továbbfejlesztése érdekében; d) nyilvántartani és nyomon követni a belső ellenőrzési jelentések alapján megtehető intézkedéseket.	
Az ellenőrzési tevékenység eljárási rendjéhez kapcsolódó dokumentumok elkészítése.	370/2011. (XII. 31.) Korm. r. 33-37. §, 39-44. §, 2016/679 számú Európai Parlamenti és Tanácsi általános adatvédelmi rendelet
Az ellenőrzés megszakítása vagy felfüggesztése.	370/2011. (XII. 31.) Korm. r. 38. §
Az intézkedési tervvel kapcsolatos előírások.	370/2011. (XII. 31.) Korm. r. 45-47. §
Az ellenőrzések nyilvántartása.	370/2011. (XII. 31.) Korm. r. 50. §
Büntető-, szabálysértési, kártérítési, illetve fegyelmi eljárás megindítására okot adó cselekmény, mulasztás vagy hiányosság gyanúja esetén az Ellenőrzési Osztály vezetője köteles a vizsgált szerv, szervezeti egység vezetőjét, valamint az érintett szervet irányító szerv vezetőjét haladéktalanul tájékoztatni, és javaslatot tenni a megfelelő eljárások megindítására.	370/2011. (XII. 31.) Korm. r. 22. § (1) bek.
Az Ellenőrzési Osztály vezetőjének feladatai.	370/2011. (XII. 31.) Korm. r. 22. §
A belső ellenőrök jogai és kötelezettségei.	370/2011. (XII. 31.) Korm. r. 25-26. §
A munka jellegének megfelelően az osztály dolgozói részére a szabad és rugalmas mozgás biztosított.	
Az Ellenőrzési Osztály ellátja a ZMJV Roma Nemzetiségi Önkormányzat és a ZMJV Ukrán Nemzetiségi Önkormányzat belső ellenőrzését ZMJV Közgyűlésének a nemzetiségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodása alapján.	2011. évi CXCV. törvény 6/C. § (2) bekezdése ZMJV RNÖ 46/2019. (XI. 14.) sz. határozata ZMJV UNÖ 6/2019. (XI. 14.) sz. határozata

- **Az Önkormányzati Osztály Közterület-felügyeleti csoport feladatait felsoroló táblázat helyébe az alábbi táblázat lép:**

Közterület-felügyeleti csoport közterület-felügyelő

- Zalaegerszeg Megyei Jogú Város közigazgatási területén belüli felügyeli a közterületek (parkok, játszótérek, egyéb közterületek) rendeltetésszerű használatát, az észlelt hiányosságok megszüntetésére intézkedik	1999. évi LXIII. tv. 1. § (4) bek. a-b), 27. § a), b)
- közreműködés az önkormányzati vagyon védelmében	1999. évi LXIII. tv. 1. § (4) bek. e)
- a mozgásában korlátozott személy parkolási igazolvány jogoszerű használatának és birtoklásának ellenőrzése	1999. évi LXIII. tv. 1. § (4) bek. h)
- közreműködés állat-egészségügyi és ebrendészeti feladatok ellátásában	1999. évi LXIII. tv. 1. § (4) bek. g)
- közreműködik a társadalmi bűnmegelőzési feladatok megvalósításában, a közrend és közbiztonság védelmében	1999. évi LXIII. tv. 1. § (4) bek. d)
- közreműködik a közterület, az épített és a természeti környezet védelmében	1999. évi LXIII. tv. 1. § (4) bek. c)
- együttműködik a rendőrséggel, a hivatásos katasztrófavédelmi szervvel (a továbbiakban: rendvédelmi szervek), a Nemzeti Adó- és Vámhivatallal, az egyéb állami ellenőrző és önkormányzati szervekkel, társadalmi szervezettel, így különösen a helyi polgárőr szervezettel, valamint a feladatai ellátásához segítséget nyújtó egyéb szervezettel	1999. évi LXIII. tv. 6. § (1) bek.
- közterületen, közbiztonsági, illetve bűnmegelőzési célból, bárki számára nyilvánvalóan észlelhető módon képfelvévet helyezhet	1999. évi LXIII. tv. 7. §

el, és felvételt készíthet, üzemeltethet, kezelhet	
- közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése esetén helyszíni bírság kiszabása, szabálysértési feljelentés megtétele, büntetőpont megállapítása	1999. évi LXIII. tv. 17. § 2012. évi II. tv. 224. § 2000. évi CXXVIII. tv. 3. § 22/2012. (IV.13.) BM rendelet 18-24. § 43/1999. (XI.26.) BM rendelet
- vezeti a helyszíni bírságolás, illetve szabálysértési feljelentések nyilvántartását	1999. évi LXIII. tv. 17. § 21/2012. (IV. 13.) BM rendelet 11. §
- meghatározott közúti közlekedési szabályszegés esetén közigazgatási bírság alkalmazása	1999. évi LXIII. tv. 17/A. § 1988. évi I. tv. 20. § (1), (2) bek. 42/2011. (VIII. 11.) NFM rendelet 2. § bg)
- közigazgatási bírságnylvántartás részére adatszolgáltatás	1988. évi I. tv. 21/D. § (2) bek. 42/2011. (VIII. 11.) NFM rendelet 12. § 1) bek.
- meghatározott szabálysértések esetén helyszíni bírság kiszabása, szabálysértési feljelentés megtétele	1999. évi LXIII. tv. 17. § 2012. évi II. tv. 177. 182., 185., 191., 192., 193., 195., 196., 197., 200., 200/A., 202., 202/A., 207. § 22/2012. (IV.13.) BM rendelet 18-24. § 43/1999. (XI.26.) BM rendelet
- a képviselő-testület által meghatározottak szerint együttműködik a rendőrséggel, a hivatásos katasztrófavédelmi szervvel (a továbbiakban: rendvédelmi szervek), a Nemzeti Adó- és Vámhivatallal, az egyéb állami ellenőrző és önkormányzati szervekkel, társadalmi szervezettel, így különösen a helyi polgárőr szervezettel, valamint a feladatai ellátásához segítséget nyújtó egyéb szervezettel.	1999. évi LXIII. tv. 6. §
- intézkedik a közterületen szabálytalanul elhelyezett, hatósági jelzéssel rendelkező üzemképtelen, vagy hatósági jelzéssel nem rendelkező járművek elszállítása, tárolása, értékesítése iránt	1999. évi LXIII. tv. 20. § 55/2009. (X.16.) IRM rendelet 4-19. § ZMJVK 47/2004. (XII.03.) önkormányzati rendelete 21. § 1/1975. (II.5.) KPM-BM rendelet 59. §
- a nemdohányzók védelméről szóló jogszabályban foglaltak ellenőrzése, szankcionálása	1999. évi XLII. törvény 2/A. §
- talált robbanóanyagokat elszállításra bejelenti és gondoskodik a terület őrzésének biztosításáról	142/1999. (IX.8) Korm. rendelet 1-4.§
- közterület-használati szerződések és hozzájárulások előkészítése, a közterület-használati díjak kivetése, továbbítása a Közgazdasági Osztály felé	ZMJVK 47/2004. (XII.03) önkormányzati rendelet 5-6.§
- a közterület-használati szerződés vagy hozzájárulás nélküli, vagy attól eltérő használat észlelése esetén a jogsértő állapot megszüntetése érdekében a szükséges intézkedések megtétele	ZMJVK 47/2004. (XII.03) önkormányzati rendelet 23.§
- igazolás kiadása a személytaxi-szolgáltatást végzők kérelmére	176/2015. (VII. 7.) Korm. rendelet 5. § (1) bek.
- a közpénzekkel való felelős gazdálkodásra kötelezett szervezetekre vonatkozó különös szabályok betartásának ellenőrzése (reklám és plakát elhelyezés)	2016. évi LXXIV. tv. 11/G. § 104/2017. (IV. 28.) Korm. rendelet 8/B. §

2.) Az SZMSZ 4. számú melléklete helyébe jelen előterjesztés 3. számú melléklete lép.

II. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának (továbbiakban: SZMSZ) módosítását az alábbiak szerint jóváhagyja **2020. február 1-jei** hatállyal:

1.) Az SZMSZ 1. számú függeléke az alábbiak szerint módosul:

- A Szociális és Igazgatási Osztály Szociálpolitikai csoportjának feladatait felsoroló táblázat az alábbiakkal egészül ki:

- gondoskodik a szünidei gyermekétkeztetés megszervezésével és lebonyolításával kapcsolatos feladatok ellátásáról	A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. 21/C. § 328/2011. (XII.29.) Korm. rendelet 13-13/B. §
---	--

- A Szociális és Igazgatási Osztály Általános igazgatási és lakásgazdálkodási csoportjának *Hagyatéki ügyekben* kezdetű táblázata az alábbiakkal egészül ki:

- az adó- és értékbizonyítvány tartalmát a hagyatéki leltár felvétele során közli az öröklésben érdekelttel.	2010. évi XXXVIII. tv. 26. § (1a) bek.
- tájékoztatja a feleket az eljárás során az általa beszerzett adatokról, a hagyatéki tárgyhöz tartozó ismertté vált vagyontárgyakról, a biztosítási intézkedések kérelmezésének lehetőségéről, valamint iratbetekintési jogokról, az eljárás menetéről, jogaikról, kötelezettségeikről, az eljárás várható költségeiről.	2010. évi XXXVIII. tv. 31/A. § (1) bek.

III. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának (továbbiakban: SZMSZ) módosítását az alábbiak szerint jóváhagyja 2020. március 1-jei hatállyal:

1.) Az SZMSZ I. fejezet (ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK) 1. pont (A hivatal megnevezése, címadatai) (4) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(4) A hivatal illetékességi területe: A társasházkezelő, az ingatlankezelő, az ingatlanközvetítő, valamint az ingatlanvagyon-értékelő és –közvetítő szolgáltató tevékenység üzletszerűen történő végzésének feltételeiről és a nyilvántartásba vétel részletes szabályairól szóló 499/2017. (XII.29.) Korm. rendelet alapján az üzletszerű ingatlanközvetítői, valamint az üzletszerű ingatlanvagyon-értékelő és -közvetítői tevékenység tekintetében ingatlanvállalkozás-felügyeleti hatóságként illetékessége Zala megye területére terjed ki.”

2.) Az SZMSZ II. fejezet (A HIVATAL SZERVEZETE ÉS MŰKÖDÉSÉNEK RENDSZERE) 5. pont (A hivatal szervezeti tagozódása) e) alpontja törlésre kerül.

3.) Az SZMSZ 1. számú melléklete helyébe jelen előterjesztés 1. számú melléklete lép.

4.) Az SZMSZ 2. számú melléklete helyébe jelen előterjesztés 2. számú melléklete lép.

5.) Az SZMSZ 3. számú mellékletében az „Építéshatósági Osztály: építésügyi szakreferens” szövegrészek törlésre kerülnek.

7.) Az SZMSZ 1. számú függeléke az alábbiak szerint módosul:

- Az Építéshatósági Osztály feladatait felsoroló táblázat törlésre kerül.

- A Műszaki Osztály Városüzemeltetési csoportjának feladatait felsoroló táblázatában az alábbi szövegrész helyébe:

ellátja az önkormányzat finanszírozásával történő szennyvízcsatornázással és ivóvízellátással kapcsolatos önkormányzati feladatokat az építési engedélyezési eljárásoknál az Építéshatósági Osztály közreműködésével, gondoskodik a belvíz és csapadékvíz elvezetéséről, átereszek, vízvezető árkok karbantartásáról, csapadék-csatornák tisztításáról, a bel- és árvízvédelemről,	1995. évi LVII. törvény 4. § (1) bek. a), c), d), f), (2) bek., 16. § (5) bek., 17. § (3) – (4) bek.
--	--

az alábbi szövegrész lép:

ellátja az önkormányzat finanszírozásával történő szennyvízcsatornázással és ivóvízellátással kapcsolatos önkormányzati feladatokat, gondoskodik a belvíz és csapadékvíz elvezetéséről, átereszek, vízvezető árkok karbantartásáról, csapadék-csatornák tisztításáról, a bel- és árvízvédelemről,	1995. évi LVII. törvény 4. § (1) bek. a), c), d), f), (2) bek., 16. § (5) bek., 17. § (3) – (4) bek.
---	--

- A Főépítési Osztály feladatait felsoroló táblázat az alábbiakkal egészül ki:

Hatósági bizonyítvány kiállítása ingatlan címének igazolásához	312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet, 345/2014. (XII.23.) Korm. rendelet Ákr. 95.§
Telepengedélyezési eljárásban a rendezési tervvel, helyi építési szabályzattal való összhangról való nyilatkozat kiadása	57/2013.(II.27.) Korm. rendelet 6.§(1) és 8.§(2) bek.
Rendeltetésmódosítási engedélyezési eljárás lefolytatása	143/2018.(VIII.13.) Korm. rendelet 2.§(1) bek.
Szakhatóságként közreműködik a helyi településrendezési eszközökkel való összhang megállapítására: - építési, használatbavételi és fennmaradási eljárásban villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyköteles építmény építése esetén	531/2017.(XII.29.) Korm. rendelet 4.táblázat 43. pont, 382/2007.(XII.23.) Korm. rendelet
- építési, használatbavételi és fennmaradási eljárásban a helyi településrendezési	531/2017.(XII.29.) Korm. rendelet 4.táblázat 50. pont 31/2014.(II.12.) Korm. rendelet
- állatkert létesítésének, működésének engedélyezésére irányuló eljárásban	531/2017.(XII.29.) Korm. rendelet 9.táblázat 18. pont
- útépitési engedélyezési eljárásban	531/2017.(XII.29.) Korm. rendelet 10.táblázat 23. pont
- csak csónakok fogadására alkalmas, legalább 20 csónak fogadására alkalmas kikötők elvi létesítési, létesítési, használatbavételi, fennmaradása, rendeltetéstől eltérő használati és megszüntetési engedélyezése, valamint adatváltoztatásra irányuló eljárásban	531/2017.(XII.29.) Korm. rendelet 10.táblázat 173. pont
- telekalakítási eljárásban	531/2017.(XII.29.) Korm. rendelet 18.táblázat 7. pont
Belterületbe vonási eljárások lefolytatása	2007. évi CXXIX. évi tv.

- **Az Önkormányzati Osztály Jogi csoportjának feladatait felsoroló táblázatában az alábbi szövegrész helyébe:**

ellátja a társosztályoktól leadott egyéb – jogi képvisellel megbízott ügyvéd részére át nem adott – peres ügyek intézését, az ítélet alapján gondoskodik az abban foglaltak végrehajtásáról	2016. évi CXXX. tv. 65. § b) pont
---	-----------------------------------

az alábbi szövegrész lép:

jogi képvisellet lát el az önkormányzat és a hivatal – jogi képvisellel megbízott ügyvéd részére át nem adott – polgári peres ügyeiben, valamint a közigazgatási perekben	2016. évi CXXX. tv. 65. § b) és f) pont 2017. évi I. tv. 26-27. §
---	--

- **A Szociális és Igazgatási Osztály Általános igazgatási és lakásgazdálkodási csoportjának Telepengedélyezési, telephely bejelentési ügyekben kezdetű táblázatában az alábbi szövegrész helyébe:**

- az építésügyi hatóság szakhatósági állásfoglalása alapján a telepengedély kiadására vonatkozó döntése előtt köteles meggyőződni arról, hogy a településrendezési tervben meghatározott övezeti besorolás alapján a kérelemben feltüntetett telepen az adott tevékenység végezhető-e,	57/2013. (II. 27.) Korm. r. 6. § (1) bek.
--	---

az alábbi szövegrész lép:

- a jegyző nyilatkozata alapján a telepengedély kiadására vonatkozó döntése előtt köteles meggyőződni arról, hogy a településrendezési tervben meghatározott övezeti besorolás alapján a kérelemben feltüntetett telepen az adott tevékenység végezhető-e,	57/2013. (II. 27.) Korm. r. 6. § (1) bek.
--	---

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felkéri a címzetes főjegyzőt, hogy a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzat közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2020. február 29.

Felelős: dr. Kovács Gábor címzetes főjegyző

18. A polgármester 2020. évi szabadság-ütemtervének jóváhagyása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Itt most lehet alternatív javaslatokat megfogalmazni a szabadsággal kapcsolatban. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Benke Richárd képviselő:

Nyilván nem kívánjuk megszabni polgármester úr szabadságolását, csak hogy elkerüljük a félreértéseket, a határozati javaslatban is szerepel a törvény, aminek értelmében március 31-ig kell a múlt évről áthozott szabadságokat kivenni. Március 31-ig – ha jól számoltam – 17 nap van feltüntetve, csak kérdezem, ha egyébként is polgármester úr mindennap dolgozik, ahogy mondta, nem lenne-e célszerűbb mondjuk március 31-ig plusz 4 napot beilleszteni, és akkor így

minden félreértés szertefoszlana? Mert akkor, ha jól számolom, a 21 nap meg is lenne március 31-ig.

Balaicz Zoltán polgármester:

Ez nyilván egy terv, ami minden esztendőben alkalmazkodik a valós élethez, legyen kedves, képviselő úr, ne vegye majd ennyire komolyan, és nyugodtan keressen meg akkor is, amikor esetleg a papír alapján úgy látja, hogy szabadságon vagyok, mert akkor is meg fog találni a hivatalban! Ennek következtében azt gondolom, nyilván majd alkalmazkodik év közben ez a terv a valós szabadás-kivételhez, a lényeg az, hogy más városoktól eltérően én nem szeretnék semmilyen szabadságot bent hagyni, akár most, akár a ciklus végére. Garantálni tudom, ha elérkezünk a ciklus végéig, akkor nálunk nem fordul elő az, hogy polgármesteri szabadság bent maradna, vagy arra esetleg bármilyen összeget ki kellene fizetni. Ez így megfelelő? *(Képviselő úr hozzászóláson kívüli reakciójára válaszolva:)* Köszönöm szépen!

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

(Polgármester úr nem vett részt a szavazásban, kikapcsolta a szavazógépét.)

ZMJVÖK 18/2020. (II.06.) határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése Balaicz Zoltán polgármester 2020. évi szabadságának ütemezését az alábbiak szerint hagyja jóvá:

2020. január 2-3.	2 nap
2020. február 10.	1 nap
2020. február 13-14.	2 nap
2020. március 9-13.	5 nap
2020. március 23-31.	7 nap
2020. április 14-17.	4 nap
2020. május 27-29.	3 nap
2020. július 13–augusztus 14.	25 nap
2020. október 29-november 02.	3 nap
<u>2020.december 21-31.</u>	<u>8 nap</u>
Összesen:	60 nap

A közgyűlés felkéri a címzetes főjegyzőt, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2020. december 31.

Felelős: dr. Kovács Gábor címzetes főjegyző

19. Képviselői Iroda céljára helyiség biztosítása (Zalaegerszeg, Széchenyi tér 4-6.)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

A decemberi ülésen a Tiéd a Város Frakciónak volt egy hasonló javaslata, amikor kérték, hogy iroda céljára helyiségeket tudjanak igénybe venni. Dr. Kocsis Gyula képviselő úr azt kérte tőlünk, hogy a továbbiakban is használhassa a Széchenyi téren azt az irodát, amit korábban még Dr. Paksy Zoltán képviselő úrral használt, és elsősorban fogadónapokat tudott ott lebonyolítani. Ennek semmilyen akadálya nincs!

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

10:50 órákor

Bognár Ákos képviselő kiment az ülésről.

A testület létszáma: 16 fő

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Igen, korábban ketten használtuk ezt az irodát, most egyedül használnám. Kapacitásában még van lehetőség, bármelyik képviselőnek ajánlom, ha kell, meg tudunk egyezni, hogy közösen használjuk.

Balaicz Zoltán polgármester:

Köszönöm szépen a lehetőséget képviselő úrnak!

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVÖK 19/2020. (II.06.) határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 2020. február 1. napjától 2025. október 31. napjáig terjedő határozott időre a Zalaegerszeg, Széchenyi tér 4-6. szám alatti épület I. emeletén található, 4. számú, összesen 16 m² alapterületű irodahelyiséget *képviselői iroda* kialakításának céljára biztosítja.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy az épület üzemeltetését végző Keresztury Dezső Városi Művelődési Központtal a helyiségre jutó közüzemi díjak kiegyenlítéséről szóló megállapodást aláírja.

Határidő: 2020. február 20.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

10:53 órákor

Domján István képviselő visszatért az ülésre.

A testület létszáma: 17 fő

20. A Zalaegerszegi Polgárőr Egyesület, valamint a Polgárőrök Zalaegerszeg Biztonságáért Egyesület nem lakás célú helyiségbérlet (Zalaegerszeg, Kossuth L. u. 47-51.) iránti kérelme

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Az év végén értesültünk arról, hogy rendőrkapitány úr döntésének értelmében, miután szeretné újra szabni a rendőrség és a rendőrkapitányság működését is, arra kérte a két érintett egyesületet, hogy a rendőrség kapuin kívül keressenek megoldási lehetőséget az elhelyezésükre, hiszen nem tartotta biztonsági szempontból célravezetőnek, ha civilek is közlekednek a rendőrség területén. Ezért mi annyit tudtunk gyorsan tenni, és itt szeretnék köszönetet mondani Zsupanek Péter osztályvezető úrnak, hogy erre a rövid időre a Kossuth utcán tudtuk biztosítani azokat az irodákat, ahol a tevékenységüket a polgárőrök tudták folytatni. De nyilván közgyűlési döntés nélkül mi akkor, abban az adott helyzetben csak költséggel tudtuk ezt a lehetőséget számukra felajánlani. Annak érdekében, hogy valóban azt az általunk is elismert munkát tudják hatékonyan folytatni, amelyre büszkék is vagyunk, az a kérésünk képviselőtársaim felé, hogy a két polgárőr egyesületnek ezeket az irodákat a kedvezményes lehetőségekkel biztosítsuk a következő időszakban.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő-testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, a határozati javaslat 1. pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

Felkérem a testület tagjait, a határozati javaslat 2. pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

Megállapítom, hogy a közgyűlés elfogadta az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVÖK 20/2020. (II.06.) határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a Zalaegerszeg, Kossuth L. u. 47-51. szám alatti épület (hrsz.: 3065/A/2.) II. emeletén található 206. sz. (22,79 m²) üres, nem lakás célú helyiséget 2020. február 1. napjától 2021. január 31. napjáig terjedő határozott időre, pályázatás nélkül, kedvezményes szorzó (0,1) alkalmazásával bérbe adja a *Polgárőrök Zalaegerszeg Biztonságáért Egyesület* részére.

A szerződés megkötésekor érvényes bérleti díj összege 2.625,-Ft+Áfa/hó.

A helyiség használatával járó közüzemi díjak megfizetése a bérleti díjon felül a bérlőt terheli.

A bérlő a szerződés megkötésével egyidejűleg kettő havi bruttó bérleti díjnak megfelelő óvadékot köteles fizetni.

A szerződésben ki kell kötni az önkormányzat által történő más célú hasznosítás esetére a 30 napos felmondási időt.

A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény értelmében az Egyesületnek cégszerűen aláírt módon nyilatkoznia kell arról, hogy átlátható szervezetnek minősül.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése hozzájárulását adja ahhoz, hogy - a bérleti jogviszony fennállásáig - a *Polgárőrök Zalaegerszeg Biztonságáért Egyesület* a székhelyét a fenti címre bejegyeztesse.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a bérleti szerződés megkötéséről gondoskodjon.

Határidő: 2020. február 10.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a Zalaegerszeg, Kossuth L. u. 47-51. szám alatti épület (hrsz.: 3065/A/2.) II. emeletén található 210. sz. (16,6 m²) üres, nem lakás célú helyiséget 2020. február 1. napjától 2021. január 31. napjáig terjedő határozott időre, pályázatás nélkül, kedvezményes szorzó (0,1) alkalmazásával bérbe adja a *Zalaegerszegi Polgárőr Egyesület* részére.

A szerződés megkötésekor érvényes bérleti díj összege: 1.912,-Ft+Áfa/hó.

A helyiség használatával járó közüzemi díjak megfizetése a bérleti díjon felül a bérlőt terheli.

A bérlő a szerződés megkötésével egyidejűleg kettő havi bruttó bérleti díjnak megfelelő óvadékot köteles fizetni.

A szerződésben ki kell kötni az önkormányzat által történő más célú hasznosítás esetére a 30 napos felmondási időt.

A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény értelmében az Egyesületnek cégszerűen aláírt módon nyilatkoznia kell arról, hogy átlátható szervezetnek minősül.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése hozzájárulását adja ahhoz, hogy - a bérleti jogviszony fennállásáig - a *Zalaegerszegi Polgárőr Egyesület* székhelyét a fenti címre bejegyeztesse.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a bérleti szerződés megkötéséről gondoskodjon.

Határidő: 2020. február 10.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

21. Közterületek elnevezése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Lakossági igényként érkeztek be a javaslatok, melyekről előzetesen a szakmai bizottság döntött, így került most elénk a három javaslat.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő-testület részéről nincs. A határozati javaslat 1. pontjában Botfán Rózsás utca elnevezéséről dönt a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

A határozati javaslat 2. pontjában szintén Botfán Rózsáshegyi utca elnevezéséről dönt a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

A határozati javaslat 3. pontjában Ságodban dr. Michelberger Pál út elnevezéséről dönt a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

Megállapítom, hogy a közgyűlés elfogadta az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVÖK 21/2020. (II.06.) határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a Zalaegerszeg, Botfa településrészen található 01102/2 hrsz-ú kivett közútnak a **Rózsás utca** elnevezést adja.

Az elnevezés időpontja: 2020. február 6.

A közgyűlés felkéri a címzetes főjegyzőt, hogy a kivett közút elnevezésével kapcsolatos további feladatok ellátásáról gondoskodjon.

Határidő: 2020. február 28.

Felelős: Dr. Kovács Gábor címzetes főjegyző

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a Zalaegerszeg, Botfa településrészen található 01102/3 hrsz-ú kivett közútnak a **Rózsáshegyi utca** elnevezést adja.

Az elnevezés időpontja: 2020. február 6.

A közgyűlés felkéri a címzetes főjegyzőt, hogy a kivett közút elnevezésével kapcsolatos további feladatok ellátásáról gondoskodjon.

Határidő: 2020. február 28.

Felelős: Dr. Kovács Gábor címzetes főjegyző

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a Zalaegerszeg, Ságod településrészen található 0788/80 hrsz-ú kivett közútnak a **Dr. Michelberger Pál út** elnevezést adja.

Az elnevezés időpontja: 2020. február 6.

A közgyűlés felkéri a címzetes főjegyzőt, hogy a kivett közút elnevezésével kapcsolatos további feladatok ellátásáról gondoskodjon.

Határidő: 2020. február 28.

Felelős: Dr. Kovács Gábor címzetes főjegyző

22. Alapítvány támogatása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

A 45. születésnapját ünneplő zalaegerszegi fúvószenekart működtető alapítvány fordult hozzám azzal a kéréssel, hogy az évfordulóhoz kapcsolódva szeretnék a ruházatukat cserélni, és egy új, ünnepélyesebb ruhát szeretnék ezentúl a fellépéseiken, a koncerteken használni. Ezért a polgármesteri rendelkezésű keretből szeretném őket 200 ezer Ft-tal támogatni az új ruhák beszerzésére, amennyiben képviselőtársaim ezt elfogadják és támogatják.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő-testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVÖK 22/2020. (II.06.) határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a polgármester javaslatának megfelelően, az alábbi alapítványok részére biztosít támogatást a polgármesteri rendelkezésű keret terhére:

<i>Ssz.</i>	<i>Alapítvány megnevezése</i>	<i>Támogatott cél</i>	<i>Támogatás összege</i>
1.	Egerszegi Fúvószene Alapítvány	ruházat beszerzése	200.000 Ft

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felkéri a polgármestert a támogatási megállapodások megkötésére.

Határidő: 2020. március 6.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

10:56 órakor

Benke Richárd képviselő kiment az ülésről.

A testület létszáma: 16 fő

23. Nagypáli Község Önkormányzatával kötött ellátási szerződés módosítása a családsegítés és gyermekjóléti szolgáltatás biztosítására

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

2016. január 1-jével kötöttünk ellátási szerződést Nagypáli Közös Önkormányzati Hivatalával, akkor még Kispáli, Nagypáli, Nemeshegyes, Kisbucsa, Alsónemesapáti, Vasboldogasszony, Gósfá, Nemesapáti, Pethőhenye vonatkozásában kapott feladatot a Zalaegerszegi Család- és Gyermekjóléti Központ. Lezajlott 2019. októberében az önkormányzati választás, újra alakult a Nagypáli Közös Önkormányzati Hivatal, azonban szembesültünk azzal, hogy Gósfá és Pethőhenye kikerült, viszont becsatlakozott Szentpéterúr. El kell mondanunk, hogy ezzel jelentősen változnak majd az intézményünkre vonatkozó terhek, hiszen tízszer annyi védelembe vett gyermek van az adott Szentpéterúr csatlakozott településen, mint amennyi összesen volt Gósfán és Pethőhenyén. Úgy gondoljuk, hogy a következő hónapokban ez jelentős többletterhet fog majd róni a Zalaegerszegi Család- és Gyermekjóléti Központra, és ugyan szerződésben az időközben történt átalakulást nem tudjuk a fizetési kötelezettségben is szabályozni, de amennyiben ez plusz forrást kell hogy okozzon, szeretnénk ezt a plusz hozzájárulást elkérni Nagypáli Község Önkormányzatától. Ugyanakkor azt gondolom, nekünk felelősséggel elsősorban a saját intézményünk iránt kell tartozni, ezért azzal a javaslatom fogok élni, és már most jelzem képviselőtársaimnak, hogy mivel a törvény szerint legalább fél évvel a szerződés felbontása előtt kell a szándékot jelezni, ezért gondoljuk át, gondoljuk meg, hogy biztosan a helyi, zalaegerszegi szakemberekre ezt a terhet rá kell-e róni. Amennyiben úgy gondoljuk, hogy nem, arra kérem Orosz Ferencné elnök asszonyt, hogy még a májusi közgyűlésre hozzon egy javaslatot azzal kapcsolatban, ha ez túl nagy teher a mi intézményünknek, akkor azt 2020. december 31-i hatállyal mondjuk fel. Nyilván ez majd egy májusi téma lesz, csak szerettem volna előre jelezni, hogy nekünk ezt alaposan át kell gondolni a következő időszakra. A mostani előterjesztésben csak lekövetni tudjuk a közös hivatal átalakulását.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

10:58 órákor

Bognár Ákos képviselő visszajött az ülésre.

A testület létszáma: 17 fő

Góra Balázs képviselő:

Szívből és nagy örömmel hallgattam polgármester úr hozzászólását a napirendi ponthoz, mert a bizottsági ülésen nálunk is felvetődött ez a probléma, és az intézményvezetőt kérdeztük, vajon mekkora terhet ró ez a plusz közel 40 km, és a tízszeres ellátottak száma. Valóban, mi is erre az elgondolásra jutottunk, ezt vizsgálni kell, és nagyon örülök, hogy polgármester úr ezt most felvetette, nézzük meg valójában működés közben. A másik oldalról az egy nagyon pozitív és nagyon szívmelengető dolog, hogy ezeknek a gyermekeknek az ellátását azért egy nagyon komoly szakembergárda látja el, akiket most pluszban az intézmény megkapott, ezeknek a gyerekeknek biztos, hogy ez nagyon jót tesz, az ellátásukban egy komoly előrelépést jelenthet. De mindemellett, amit polgármester úr elmondott, maximálisan tudjuk támogatni ezt a gondolatot.

10:59 órákor

Böjte Sándor Zsolt képviselő kiment az ülésről.

Benke Richárd visszajött az ülésre.

A testület létszáma: 17 fő

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Valóban így van, ahogy Góra Balázs képviselő úr mondta. Kérdésemre elmondta az intézmény vezetője, hogy felkészültek erre a feladatra, bár nagyobb terhet jelent nekik, mint a korábbi, a másik községgel, Pethőhenyével való kapcsolattartás, mert ott kettő, itt pedig 30 feletti

létszámú esetre kell odafigyelni, és távolabb is van, emiatt megterhelést jelent. Viszont úgy nyilatkozott, hogy erre ők – úgy érzi – alkalmasak lesznek, ennek ellenére magam is örülök, ha átnézzük, áttekintjük, és ha szükséges, akkor akár ezt meg is szüntetjük.

Balaicz Zoltán polgármester:

Úgy látom, egyetértés van abban, hogy a következő hónapok tapasztalatait vizsgáljuk meg, és amennyiben ezek jelentős terhet rónak az intézményünkre, akkor még a májusi közgyűlésre hozzuk azt az előterjesztést, amivel fel tudjuk mondani határidőben a szerződést. Úgy látom, ebben a tekintetben az összhang meg is van, kérem majd elnök asszonyt, ezek szerint járjanak el a következőkben! Most még a jelenlegi előterjesztésben a határozati javaslat elfogadásával csak lekövetni tudjuk a jelenlegi helyzetet.

További hozzászólás a képviselő- testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVÖK 23/2020. (II.06.) határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a Nagypáli Község Önkormányzatával családsegítés és gyermekjóléti szolgáltatás ellátására kötött ellátási szerződés módosítását, valamint a módosítással egységes szerkezetbe foglalt ellátási szerződést az előterjesztés 1. és 2. melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az ellátási szerződés módosításának, valamint az egységes szerkezetbe foglalt ellátási szerződésnek az aláírására.

Határidő: 2020. február 11.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

11:00 órakor

Góra Balázs képviselő kiment az ülésről.

A testület létszáma: 16 fő

24. A Zalaegerszegi Család- és Gyermekjóléti Központ Alapító Okiratának módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Ugyanez a helyzet a napirend esetében is, hiszen az előző döntésünknek megfelelően most az alapító okiratban is át kell vezetnünk, hogy kikerül Gősfá és Pethőhenye, valamint bekerül Szentpéterúr.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő-testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVÖK 24/2020. (II.06.) határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a Zalaegerszegi Család- és Gyermekjóléti Központ alapító okiratot módosító okiratát és módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal 2020. március 1-jei hatállyal elfogadja.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a szükséges további intézkedések megtételére.

Határidő: 2020. február 14.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

25. Zalaegerszegi Egyesített Bölcsődék Alapító Okiratának módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Itt is csak egy pontosításra kerül sor, hiszen az intézmény pontos címét a pályázat érdekében szerepeltetni kell, 8900 Zalaegerszeg Kis utca 8.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő-testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVÖK 25/2020. (II.06.) határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a Zalaegerszegi Egyesített Bölcsődék alapító okiratot módosító okiratát és módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát az előterjesztés 1. sz. mellélete szerinti tartalommal 2020. március 1-jei hatállyal elfogadja.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a szükséges további intézkedések megtételére.

Határidő: 2020. február 14.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

11:02 órákor

Góra Balázs képviselő visszajött az ülésre.

A testület létszáma: 17 fő

26. A Hevesi Sándor Színház és a Griff Bábszínház állami és önkormányzati közös működtetésére irányuló kérelem benyújtása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Törvényi változás következtében az egyes önkormányzatoknak dönteniük kell arról, hogy a továbbiakban is – ahogy eddig – közösen szeretnék-e fenntartani a színházukat, bábszínházukat az állammal, vagy pedig felvállalják azt, hogy egymaguk tartják fenn ezeket az intézményeket. Zalaegerszeg Önkormányzata kezdettől fogva részben a megyével közösen, aztán pedig utána az állammal közösen látta el ezeket a feladatokat, láthatják képviselőtársaim, hogy a teljes működtetéshez szükséges forrásból nagyjából 65-66 % az, amit az állam fizetett, és nagyjából 34-35 % az, amit az önkormányzat saját forrásból hozzá tudott tenni ezeknek az intézményeknek a működtetéséhez. Nyilvánvalóan Zalaegerszeg Önkormányzatának anyagi

lehetőségeit is figyelembe véve nálunk fel sem merül az, hogy egymagunk tartjuk fenn akár a színházat, akár a bábszínházat, ez nagyjából közel 400 millió Ft-os plusz kiadást jelentene Zalaegerszeg Önkormányzatának, amit mi nem tudunk felvállalni, és feltétlenül szükségünk van az állami támogatásra. Múlt héten hétfőn Budapesten Kásler miniszter úrral, múlt héten szerdán pedig szintén Budapesten Fekete Péter államtitkár úrral tárgyaltam a közös fenntartás részleteiről. A közös fenntartás részleteiről talán a szakmai bizottság üléséhez képest annyit tudok még elmondani képviselőtársaimnak, hogy a jelenlegi szándéknyilatkozat, a határozati javaslat arra hatalmazza fel a polgármestert, hogy jelezze miniszter úrnak, hogy Zalaegerszeg Önkormányzata ezután is közösen szeretné az állammal fenntartani a színházat és bábszínházat. Miután ez a jelzés – ha ma a közgyűlés elfogadja – a holnapi napon elmegy, és jövő héten beérkezik miniszter úrhoz, ennek alapján március 1-ig kormányhatározat fog születni arról, hogy a kormány elfogadja-e Zalaegerszeg Önkormányzatának jelentkezését, azaz kormánydöntés arról fog születni, hogy igen, nem csak az önkormányzat, hanem az állam is vállalja, hogy Zalaegerszegen a Hevesi Sándor Színház és a Griff Bábszínház közösen tartja fenn. Ha ez megtörténik, akkor március 1. után történik meg annak a szerződésnek az aláírása a polgármester és a miniszter között, amelynek a lényege arra vonatkozik, hogy a következő években, egészen pontosan a regnáló igazgatók kinevezésének határidejéig – ez mindét esetben 2024. december 31. – mindkét esetben megkötjük azt a fenntartói szerződést, amelynek következtében a következő esztendőben 2024. végéig az állam továbbra is részt és szerepet vállal a színház és a bábszínház fenntartásában és működtetésében. Ami számunkra nagyon pozitív, az két dolog. Egyrészt a központi állami forrás a szerződés megkötése után nem csökkenhet, tehát szerződésben vállalja az állam, hogy az az összeg, amit eddig biztosított, az nem fog csökkenni a szerződés időtartama alatt. Ez korábban előfordult bizony, hogy évente változott. Három tételből adódik össze, a közvetlen támogatás, a korábbi TAO helyére lépő előadóművészeti támogatás, és a tematikus támogatás. Miniszter úrral és államtitkár úrral történt egyeztetés alapján a 2020-as évre vonatkozóan, és a következő években 2024. december 31-ig, amennyiben a szerződést megkötjük, úgy a Hevesi Sándor Színház központi állami támogatása minimum 13 millió Ft-tal, a Griff Bábszínház központi támogatása is minimum 13 millió Ft-tal, de miniszter úr és államtitkár úr vállalása alapján valószínűleg évente még plusz tematikus támogatással kiegészítve emelkedik. Ez azt jelenti, hogy a rögzített állami támogatás, amelyet majd az I. negyedéves költségvetési módosításnál kell pontosítanunk a költségvetésünkben, az például a Hevesi Sándor Színház esetében a jelenlegi 221 millió Ft-ról rögzítetten 300 millió Ft-ra fog emelkedni, és 300 millió Ft-ot fogunk beépíteni a városi költségvetésbe állami támogatásként. A tematikus támogatás, a Lázár Ervin Program, a Déryné Program, és az egyéb pályázati lehetőségek ezen felül vannak, ezeket majd meglátjuk, hogy a Hevesi Sándor Színház mennyire tudja kiaknázni. Ha ügyesek, akkor a tematikus támogatás összege a mi számításunk szerint a tavalyi 38 millió Ft helyett elérheti akár az 50 millió Ft-ot is, ez egy nagy lehetőség lesz mindannyiunk számára. Egy fontos dolgot még nem mondtam. Hallottam, hogy a Humánigazgatási Bizottság ülésén is szóba kerültek a fizetések. Miniszter úr és államtitkár úr akkor hajlandó aláírni Zalaegerszeg Önkormányzatával ezt a közös fenntartói szerződést, amennyiben az önkormányzat elfogadja miniszter úr azon feltételét, hogy cserébe a megemelt állami támogatásért, a Hevesi Sándor Színházban évi 40 millió Ft-ot, a Griff Bábszínházban pedig évi 10 millió Ft-ot kötelező bérfejlesztésre fordítani. Tehát a Hevesi Sándor Színházban 40 millió Ft-ot, a Griff Bábszínházban pedig 10 millió Ft-ot kötelező lesz az igazgatóknak bérfejlesztésre fordítani. Még egy dolog, amiről nem beszéltünk, ez a polgármester kollégáim körében vitára adott okot, és nem pártállás alapján, érdekes módon. Jelenleg a szerződés tervezete alapján az önkormányzatok közgyűlésének kötelező lenne elfogadni az igazgató kinevezése kapcsán a szakmai bizottság javaslatát. Ez bizony kérdéseket vet fel, hiszen eddig a korábbi időszakban a szakmai bizottságok csak véleményt mondtak az adott igazgatók kinevezésével kapcsolatban, azonban a közgyűlésnek nem volt kötelező elfogadni a szakmai bizottság javaslatát. Ebben az esetben, ha ez változik, akkor nekünk majd

2024. nyarán, amikor döntünk a következő igazgatói kinevezésről, akkor kötelező lesz valószínűleg elfogadnunk a szakmai bizottság javaslatát. Miért mondtam, hogy ez politikai szempontból minden polgármester kollégámnál kérdéseket vetett fel? A szakmai bizottság a következőképpen áll össze: 4 főt ad a minisztérium, 2 főt ad a polgármester, az önkormányzat, és 2 főt ad az adott intézmény, a színház vagy a bábszínház szakszervezete, illetve művészeti tanácsa. Ebben az esetben látható, hogy bármilyen politikai változás történik a következő időszakban – és most nem feltétlenül a 2022-es országgyűlési választásról beszélek, hanem úgy általában a következő évtizedekről – ez bizony vet fel kérdéseket, hiszen ha pl. a városi két delegált és a minisztériumi négy delegált nem ugyanaz a létfontosság, nem ugyanaz a politikai indíttatás, más a művészeti, szakmai elképzelés, akkor ott adódhatnak majd a következő időszakban érdekes dolgok. Pro és kontra is. Tehát a következő évekre és évtizedekre is gondoljanak képviselőtársaim! Ez biztos, hogy még fog majd formálódni a következő időszakban, több polgármester kollégám is jelezte, és a Megyei Jogú Városok Szövetségének is lesz ezzel kapcsolatban egyeztetése, hogy nyilván egy intézmény működtetése kapcsán – és ezt tapasztaltuk az elmúlt időszakban több igazgató kinevezése kapcsán, különösen 2010-ben, emlékeztetem az akkori képviselőtársaimat – vetődik fel, hogy egy önkormányzatnak vannak bizony saját elképzelései is egy intézmény működtetésével kapcsolatban. Tehát felvetődik, hogy biztosan jó dolog-e, hogy elő lesz írva a szakmai bizottság javaslatának kötelező érvényű elfogadása. Ez egy polémia, ez egy szakmai berkekben folyó vita, erről majd nyilván a következő időszakban még lesz szó. Az biztos, hogy megjelent az az érv, és ez a megyei jogú városok szintjén is megfogalmazódott, hogy az állam, cserébe azért, hogy az adott intézmény fenntartásához 65 %-ban ő járul hozzá, és csak 35 %-ban az önkormányzat, az állam jogosan várja el, hogy a pénzért cserébe valamilyen módon az állami érdek is meg tudjon jelenni, és meg tudjon nyilvánulni. Ennek egyelőre a megnyilvánulása a szakmai bizottságok működése lehet, de erről majd a következő időszakban még lesz vita. Tehát ami biztos, és amit szerettem volna még egyszer jelezni képviselőtársaimnak, a miniszterrel, az államtitkárral az egyeztetés megtörtént, részünkről az nem merül fel, hogy saját magunk tartjuk fenn a színházat és a bábszínházat. Szintén érdekes javaslat volt, és szerintem támogatható, hogy a szerződésben az állam, a minisztérium elvárja, hogy 40 millió Ft-ot illetve 10 millió Ft-ot kötelező legyen bérfejlesztésre fordítani, a szerződés határidejét ismertettem, és az adott intézményeknél az állami támogatás összegének a garantált emelkedéséről is szóltam. Talán minden olyan kérdést érintettünk, ami az elmúlt időszakban szóba jött a két intézmény fenntartásával kapcsolatban. De még egyszer hangsúlyozom, hogy a döntésünk most csak arra vonatkozik, hogy igen, egyébként közösen akarjuk fenntartani, mert egymagunk nem tudjuk, és erre a polgármestert felhatalmazza a közgyűlés, hogy egy levélben a holnapi napon jelezze miniszter úrnak, hogy ilyen témájú, ilyen tartalmú kormány előterjesztés készüljön majd. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani.

Keresztes Csaba képviselő:

Iskolák, hivatalok, építéshatóság, most a színházak, és a jövőben, ahogy lehet hallani, talán az óvodák, egyre bővül a részben vagy egészben államosításra kerülő területek listája. Erről a jelenlegi zalaegerszegi többségi frakció pártja döntött az országgyűlésben. Az újabb államosítás egy kormányzati zsarolás. Kormányzati zsarolás azért, mert a kormány azt mondja, hogy vagy odaadod a színházad felét, és akkor megkapod az eddigi támogatást, vagy kapsz támogatást, ha pedig nem adod oda, akkor tartsd fenn saját magad, és tudjuk, hogy Zalaegerszeg tekintetében erre nincs lehetőség. A Humánigazgatási Bizottságban valóban vita volt erről, és az is felmerült, hogy miért pont most, hiszen a kormány az elmúlt tíz évben ezt nem lépte meg, ez nem zsarolás. Egyszerű, és csakis politikai okai vannak! Október 13., Budapest, Komárom, Szombathely, Nagykanizsa, Pécs, Dunaújváros, Hódmezővásárhely, Szeged, Salgótarján, Miskolc, és még sok település az ok erre. Az önkormányzati választás után ahogy a kormánykoalíció sok helyen elvesztette vezető szerepét, azt szeretné, ha részben rá tudná tenni

a kezét ezekre a művészeti intézményekre. Határozottan ellenezzük ezt a kormányzati döntést, és szégyenletes az egész történet! Sajnos nem hallottam, hogy a zalaegerszegi többség tagjai tiltakoztak volna az országos döntés ellen. Valószínűsítem, ha nem a Fidesz elnöke lenne a magyar miniszterelnök, akkor hatalmas felháborodás lett volna ebben a frakcióban is, mint ahogy az összes fideszes frakcióban is. Próbálunk itt szakmai kérdésről beszélni, de ez egy politikai ügy. A támogatást ezután is meg tudná kapni a színház és a bábszínház, ha a kormány úgy döntene, csakúgy, mint az elmúlt években. A fizetések rendezése az elmúlt 10 évben nem történt meg, sőt, ha jól tudom, be is vannak fagyasztva ezek a bérek. Ezt is lehetne rendezni, mindenféle átadás nélkül is. Próbálják magyarázni, ahogy polgármester úr is mondta, a 2022-es kormányváltás, vagy önkormányzat politikai színezetének változása után fennálló érdekes helyzetet. Ez a helyzet nem valósulna meg, ha minden maradna a régiben, és a színház, a bábszínház tudna maradni az önkormányzat fenntartása alatt. Művészeti intézményről van szó, nincs szükség arra, hogy a kormány képviselőivel is vitatkozni kelljen, ismerjük ezeket a szakmai bizottságokat, látjuk, hogy pl. a Médiahatóságot is hogyan működteti a kormányzat. Nyugodt, kiszámítható munkára van szükség, és nem kell kitenni a színházakat politikai csatározásoknak. Tudom, hogy nincs más választásuk, mint hogy megszavazzák ezt a javaslatot, mi az alap kormányzati döntéssel nem értünk egyet, teljesen felháborító, ami történik!

Balaicz Zoltán polgármester:

Egy pontosításra hívnám fel a figyelmet, mert következetesen átadásról, illetve állami fenntartásról beszél. Nem kerül a Hevesi Sándor Színház át az államhoz, sem a Griff Bábszínház, itt arról van szó, hogy a törvény szabályozza azt az eddig is biztosított állami fenntartási hozzájárulást, ami majd ezután is meg fog járni. Tehát itt igazából egy pénzügytechnikai lerendezése van annak a fenntartói módnak, ami eddig is működött, de azt gondolom, hogy egyébként az állam, aki nagyobb arányban biztosítja az intézmény működéséhez a pénzt, az nyilván szeretné azt is látni, hogy amit ad pénzt, abban az intézményben egyébként mi történik. Ez szerintem egy önkormányzat esetében is így van, ha mi valamihez hozzájárulunk, és nem is kis mértékben, hanem akár 2/3-os arányban forrást biztosítunk, akkor az nekünk sem mindegy, hogy ott mi történik, milyen módon történik a fenntartás, vagy éppen a béreknek a rendezése. Hiszen itt a szerződés – még egyszer mondom – nem a művészeti tevékenységre fog majd kihatni, hanem elsősorban a működtetés és a bérjellegű kifizetéseknek a szabályozását fogja érinteni, de nyilván ezt majd látjuk a részletes szakmai szerződéstervben is.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Előljáróban hadd mondjam el, hogy Keresztes Csaba képviselő úr politikai motivációra vonatkozó fejtegetésével magam is egyetértek. Ez aktuálpolitikai okok miatt került át, illetve került újra szabályozásra a színházi támogatási rendszer. A fenntartásban polgármester úr tett egy pontosítást, hadd kérjem meg én is, hogy pontosítsuk. A színház csak zalaegerszegi fenntartású lesz ezután is, és az állam a támogatást szerződés szerint fogja biztosítani, és nem automatizmus rendszer, mint ahogy eddig. Idáig automatikus rendszer volt, ennyi volt a jegybevétel, ennyi támogatást adtak hozzá, tehát nem kellett hozzá külön ilyen fenntartói megállapodás. Erről van szó, polgármester úr? Ha erről van szó, az talán helyes! Emlékszem, amikor közös fenntartású volt a megyével, és rendszeres vita tárgyát képezte a fenntartás minden mozzanata, amire nekünk reagálni kellett. Ha egy ilyen alakulna ki, az a jövőben sem szolgálná a színház érdekét. Az a pontosítás, amit polgármester úr a bizottsági üléshez képest most elmondott többletként, hogy az állam képviselőjében a miniszter bérfejlesztéseket kötött ki feltételként, ez üdvözlendő. Hozzáteszem, hogy a színházi dolgozók bérfejlesztése, bére jelentősen elmaradt, és most nem a gázsiról beszélek, mert az ő bérük kettős, egyrészt egy alapbér, mint közalkalmazotti alapbér, amit a közalkalmazotti tábla szerint kapnak, és ezen

kívül van egy szerződés szerinti gázsídj, ami az előadások után jár. Ha bérfejlesztés jön, akkor ez gondolom, a közalkalmazotti alaptábla szerinti bérfejlesztést fogja jelenteni, ez mindenképpen dicséretes dolog. Előbb is meg kellett volna tenni, és más közalkalmazottaknál is meg kellene tenni. Ha jól értem, közvetlen állami támogatásunk volt 221 millió Ft, ezen kívül előadóművészeti kiegészítő támogatás 78 millió Ft, és tematikus támogatás 38 millió Ft, ami eddig volt, ez 337 millió Ft volt. A szerződés szerint ezt teljes egészében nem vállalja be az állam, hanem csak a 221 millió Ft és a 78 millió Ft összegét pótolja ki 300-ra, és a tematikus támogatásra a színháznak ezután is külön kell pályázni. Ígéret van rá ugyan, hogy ez a 38 millió Ft 50 millió Ft lesz, de ezért nekik tenniük kell, hogy ez megtörténjen. Akkor a kockázat megvan, hogy a 337 millió Ft helyett esetleg még kevesebb lesz, mert nem tudják elnyerni ezt a tematikus pályázati részt, ami most 38 millió Ft. Ez benne van a pakliban. Emellett a szerződést a mostani igazgató működéséig kötjük meg. Elmondta polgármester úr, hogy a szakmai bizottságot kötelező lenne elfogadni. Eddig teljes egészében magunkénak éreztük a színházat, itteni igények szerinti műsorpolitikát folytatott, ennek meghatározását eddig egyedül akkor tudtuk elérni, amikor az igazgatót megbíztuk, az ő megválasztásával, majd a közgyűlés ragaszkodott ahhoz, hogy egy olyan műsorpolitikát kínáljon fel, amit el tudunk fogadni. Ha kötelező lesz a szakmai grémium ajánlását elfogadni, akkor az igazgatói elképzelések, a műsorpolitika könnyen elképzelhető, hogy nem az itteni igények szerint igazodik, hanem egy valamilyen idealisztikus, mondjuk saját elképzelésen alapuló képet próbál a műsorpolitika tükrében megvalósítani. Erre is volt példa a korábbi időkben, nem minden igazgatónk műsorpolitikája volt sikeres. Emlékszem olyan időszakra a színház eddigi működésében, amikor a nézők azzal tüntettek a hibás műsorpolitikával szemben, hogy nem mentek színházba. Jelenleg a színházunk szinte teltházasan működik, bármilyen oldalról is volt megválasztva a mostani igazgató, bármilyen a teljesítménye, nagyon helyesen felismerte a város igényeit, a színházba látogató közönség igényeit, és annak megfelelő műsorpolitikát próbál kialakítani, amire Zalaegerszeg közönsége vevő is. Ha ez nem így történik, akkor ennek a zalaegerszegiek, a színházba járók, és maga a színház fogja kárát látni, mert nem találkoznak egymással a lehetőségek és az igények. Ez a feltétel valószínűleg hibás, különösen úgy, ahogy felsorolta polgármester úr, itt a minisztérium adja a felét a szakmának, ennek a szakmai grémiumnak, maga a színházszövetség viszont nem biztosít egyetlen embert központilag, csak a helyiek kettőt. Igazán tehát még a színházi szakma sem tud benne teljes egészében öntörvényűen, és a maga mérlegelési mértékei szerint véleményt nyilvánítani egy ilyen grémiumban. Örülünk neki, mint ahogy jelezte is polgármester úr, hogy ez vitákat vet fel akár a Megyei Jogú Városok Szövetségében, ahol ezt meg lehetne változtatni, az ő javaslatára, mert így úgy tűnik, hogy állami diktátum lenne az igazgatóválasztás a jövőben, és nem lenne módunk befolyásolni a jövőbeli színházi programokat. Nekem változatlanul fenntartásom van ezzel az egészszel kapcsolatban, de ezeket a részleteket, különösen a bérfejlesztést messzemenően örömmel fogadom.

Balaicz Zoltán polgármester:

Tehát a lényeg az, amire rákérdezett képviselő úr, hogy az állam és az önkormányzat közösen fogja működtetni, és a működtetésért cserébe a forrást biztosítani. Továbbra is 65:35 % arányban állam:önkormányzat. Az önkormányzat egyébként most is, a 2020-as évben tovább növelte a színház támogatását, hiszen míg 2019-ben 174,5 millió Ft-ot, addig most, 2020-ban már 185,5 millió Ft-ot terveztünk, tehát újabb 11 millió Ft-tal emeltük mi is a színház támogatását. Ez persze szintén a bérjellegű kiadások fedezete miatt van. Azt gondolom, mivel egyrészt előírás a szerződésben, hogy minden szakmai bizottsági tagnak színházi szakembernek kell lennie, tehát olyan szempontból nincs gond, hogy ne hozzáértő emberek lennének a szakmai bizottságban. Másrészt mivel a színházi szakmai bizottságnak a felét Zalaegerszeg biztosítja, ezért nem csak hogy színházhoz értő szakemberek lesznek a bizottságban, hanem a fele legalább zalaegerszegi szakember lesz, hiszen részben az önkormányzat által delegált

tagok, részben az adott intézmény művészeti tanácsa és színházi szakszervezete által delegált tagok biztosan tudják azt garantálni, hogy a helyi érdek megjelenjen a szakmai bizottság döntésében. Nálunk ez először majd 2024. nyarán fog először felvetődni, tehát nyilván nem mostani téma az, amiről beszélünk. Azt gondolom, látva a minisztérium korrekt hozzáállását, akár a bérfejlesztés kapcsán, úgy biztos vagyok benne, hogy a szakmai bizottság működtetésénél is ki lehet majd alakítani akár a Megyei Jogú Városok Szövetségével is egy olyan közös elképzelést, ahol pl. a városnak, a közgyűlésnek egy előzetes hozzájárulási lehetősége, egy szakmai bizottságra történő ajánlási lehetősége, vagy akár egy, az adott város vezetésével történő előzetes egyeztetési előírással sok olyan kérdést le lehet tisztázni, vagy nem is kell előre szóba hozni, amit képviselő úr felvetett. Hiszen az biztos, hogy bárkit is nevez ki, vagy javasol egy szakmai bizottság, és utána nevez ki a közgyűlés, az adott színházigazgatónak csak és kizárólag az lehet az érdeke, hogy maga a színház jól működjön. Mert ha nem működik jól, ha nincsenek nézők, akkor egyébként a saját bevétele ugyanúgy nem fog működni, ugyanúgy nem lesznek nézői, ugyanúgy nem jönnek majd a jegyárak, tehát semmiképpen sem érdeke nyilván egyetlen színházigazgatónak sem, hogy esetleg ne a helyi igényeknek megfelelő művészeti darabkínálattal lépjen elő. Az, hogy maga az adott tematika, egy-egy évadnak az összetétele, annak esetleg a tragédia, komédia, dráma belső aránya, akár a musicalek megjelenése mennyire tükrözi le az adott színházigazgató művészeti elképzelését, az nagyon messze vezető téma lehetne. Ahogy képviselő úr utalt rá, akkor én is utalok rá, volt Zalaegerszegen olyan színházi vezetés, amely nem igazán vette figyelembe a helyi igényeket, és ez nagyon hamar megmutatkozott a színház látogatottságán, ennek következtében megmutatkozott a színház költségvetésén is. Ez nyilván közös érdek, hogy a szakmai bizottság döntésénél egy olyan döntés szülessen, ami elfogadható a fenntartóknak, elfogadható mind az államnak, mind az önkormányzatnak, hiszen közös érdek, bárki is képviselje az államot vagy az önkormányzatot, hogy az adott intézmény jól működjön, és a jól működő intézménynek minél több látogatója legyen.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Egy fontos kérdés nem került megvitatásra. Arról beszélt polgármester úr is, hogy működtetni nem tudjuk a színházat egyedül. Ez most miből ered? Nem akarjuk működtetni, nincs rá egységes politikai akarat? Vagy nem telik rá? Mert a költségvetést elfogadtuk, ott az előző évi megtakarításból majdnem közel 7 milliárd Ft-ot tudtunk behozni a költségvetésbe megtakarításban. Elvileg tehát papír szerint akár beleférne a színház is, hogy azt mondjuk, ha úgy akarjuk, akkor saját magunk működtessük. Ezt a kérdést még szeretném, ha polgármester úr kifejtene.

Balaicz Zoltán polgármester:

Képviselő úr is pontosan tudja, hogy ez egy egyszeri lehetőség volt, hogy most éppen ennyit áthoztunk.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Igy van, ezért tettem fel a kérdést!

Balaicz Zoltán polgármester:

Azért ezzel óvatosan fogalmazzunk, mert hátul még a végén Cziborné Vincze Amália közgazdasági osztályvezető asszony rosszul lesz, ha ilyen kérdések vetődnek fel, hogy egy egész színházat és bábszínházat mi tartsunk fenn. Nem! Azt gondolom, hogy egy 4,7 milliárd Ft-os helyi iparüzési adóval rendelkező önkormányzat egyszerűen nem vállalhatja fel felelősségteljesen azt, figyelembe véve a többi fejlesztés volumenét is, hogy egymaga tartson fenn egy ekkora intézményt. Lehetséges, hogy éppen a mostani gazdasági helyzetünkben egy egyszeri, adott lehetőségként tudtuk volna biztosítani, de az, hogy hosszú távon az utódainkra

rárójuk azt, hogy plusz 400 – vagy ahogy haladunk előre az időben – 500 millió Ft-ot még minden évben saját forrásból beletegyünk, az Zalaegerszeg Önkormányzatánál nem vetődhet fel.

Makovecz Tamás képviselő:

Annyi minden elhangzott, hogy egy kicsit rövidebbre kell hogy fogjam magam, de a bizottsági döntésről is be kell számolni. Dr. Kocsis Gyula képviselő úr beszélt a korábbi megye-város közötti közös fenntartás problematikájáról, úgy gondolom, az az időszak már régen elmúlt, és az elmúlt években nem nagyon volt konfliktus az állammal az állami pénzek és a fenntartás kapcsán. Ebből a szempontból a működés megnyugtató és kielégítő volt. Az elmúlt 15-16 évben nem egy szakmai bizottság munkájában vettem részt a város részéről, hadd mondjam el, hogy a szakmai bizottságokban tényleg Győrtől Pécsen át Debrecenig delegált bábszínházi és egyéb színházi igazgatók ülnek és ültek. Nagyon nem volt nézetkülönbség és véleménykülönbség köztünk, legutóbb pl. a Griff Bábszínház esetében nagyon egyhangú döntés született, tehát a szakma képviselő magát ezekben a bizottságokban. Nem kell ettől félni, ez eddig is így volt, ezután is így lesz vélhetően. Úgy gondolom, a szakmaiság a döntésekben ezen a területen maximálisan érvényesült, mert ezt végig követtem, most már lassan 1,5 évtizede. A programról: igen, az, hogy most 5 bemutató, vagy 6 bemutató, és hogy milyen bemutató, meg egyéb, én azt nem tudom elképzelni, hogy a helyi bizottság, a helyi érdekek ne érvényesülnének. Polgármester úr egyértelműen fogalmazott, a helyi érdekeket ha valaki nem próbálja meg lekövetni, képviselni, akkor a bevételei is nagyon el fognak maradni, onnantól kezdve rá lehet kérdezni, hogy milyen munkát végez az adott területet. Abban mindnyájan egyetértünk, hogy a kormányzat egyértelmű szándéka, hogy addig, amíg a közalkalmazotti bértábla néhány pontja, néhány oszlopa még nem módosul megfelelő szinten, megfelelő beosztásokban és munkakörökben, ebből a keretből a régóta várt bérfejlesztések folyamatosan lekövethetők lesznek, megvalósíthatók lesznek. Ha mindjárt az első évben nem is a megfelelő mértéken, de úgy látom, a kormányzat egyértelmű szándéka, hogy megkezdje a felzárkóztatását azoknak az ágazatban, akik még nem jutottak megfelelő bérfejlesztéshez. Nos, igen, sok pro és kontra elhangzott a Humánigazgatási Bizottság ülésén, ezek közül nagyon sok itt, most a plénum előtt is elhangzott a közgyűlésben. Ennek megfelelően a Humánigazgatási Bizottság 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett többségében támogatta az előterjesztést, és javasolta a közgyűlésnek polgármester úr számára továbbvitelre.

Kiss Ferenc képviselő:

Jó sokáig elbeszélgettünk a kultúrpolitikáról. Ez az előterjesztés arról szól, hogy a polgármestert felhatalmazzuk, hogy a kormány felé nyújtson be egy bizonyos kérelmet. Mi ezek után biztos, hogy ugyanezt a vitát még egyszer nem fogjuk végigvinni a megállapodásnál, a szerződésnél. Ha ez a megállapodás megtörténik, azt újra a közgyűlés elé hozzuk, és a vitát újra lefolytatjuk? Mert akkor ennek itt egyelőre nem sok értelme volt. Most arról döntünk, hogy a polgármestert felhatalmazzuk, adjon be egy kérelmet. Ha jól értettem. Akkor mondanám, hogy haladjunk, erről döntsünk, és a következő közgyűlésen még ezen órákig el lehet vitatkozni, hogy ki milyen kultúrpolitikát akar, és hogyan akarja működtetni a színházat.

Balaicz Zoltán polgármester:

Jól mondja képviselő úr, most semmi másról nincs szó, mint hogy annyit jelzünk, arra kapok felhatalmazást, hogy egy levélben jelezzem, igen, mi közösen akarjuk továbbra is az állammal működtetni a színházat. Utána egy kormány előterjesztés születik, az állam vagy elfogadja, vagy nem, valószínűleg elfogadja, hogy igen, akkor ők is úgy döntenek, hogy közösen tartjuk fenn. Március 1. után tehát a szerződés visszakerül ide a közgyűlés elé, és akkor már azok a vitás kérdések, amelyeket most még csak homályosan, vagy nem teljes részletességében tudtam megosztani információként képviselőtársaimmal, március 1. után azon a közgyűlésen, ahol

majd visszamutatásra kerül a szerződés, addigra pontosan eldől minden olyan szakmailag esetleg vitás kérdés, ami itt felmerült. Tehát ott majd részletesebben meg lehet ismerni, hiszen azok az információk, amiket most megosztottam, az két előzetes tárgyalásnak az eredménye. Közben még folynak majd a tárgyalások, február hónapban is, március hónap elején még elkészül a szerződés, és amikor majd visszatérünk ezzel a szerződéssel, akkor látjuk meg, hogy azok a felvetések, amelyek megfogalmazódtak, úgy lettek-e vagy nem, olyan összeg van benne vagy nem, a szakmai bizottság hogyan fog pontosan működni. Tehát ott majd ezeket valós tartalmuk alapján lehet megismerni. Egyelőre most nincs más döntési kompetenciánk, mint hogy *igen, közösen*, vagy hogy *nem akarjuk közösen*. Nyilvánvalóan a közös fenntartás a zalaegerszegi érdek.

Dr. Káldi Dávid képviselő:

Remélem, hogy ezt a vitát így nem fogjuk még egyszer lefolytatni, vagy ha ismét elénk kerül a megállapodás-tervezet, akkor az tényleg szakmai lesz. Arra kérem képviselőtársaimat, hogy feltétlenül ne vigyünk abba bele politikát, amibe nem kellene, bármennyire jól hangozhat ez más számára, vagy bármennyire Budapestről ez az elvárás. Az, ha az állam hatáskört elvesz az önkormányzattól, és azt a feladat- és hatáskört mással láttatja el, az egy más dolog. Az *államosítás* szó – megmondom őszintén – kifejezetten bántja a fületem. Szegény dédapám megélte az államosítást, az nagyon mást jelent! Ez nem erről szól! Ez az előterjesztés semmi másról nem szól, mint közös működtetésre irányuló kérelem benyújtása. Pont! Slussz! Polgármester úr jelzett egy 4,5 év múlva bekövetkező helyzetet, de az nem ennek az előterjesztésnek a része. Még egyszer: remélem, amikor ez a megállapodás elénk fog kerülni, az szakmai lesz, nem viszünk bele felesleges politikát, és arra kérek mindenkit, az *államosítás* szót hagyjuk, az nem ennek az időszaknak a terminus technicusa. Reméljük, az soha nem fog újra előkerülni, és nem kell azt megélnünk! Köszönöm szépen, én támogatom az előterjesztést!

11:35 órákor

Böjte Sándor Zsolt képviselő visszatért az ülésre.

A testület létszáma: 18 fő

Balaicz Zoltán polgármester:

Érintve érzi magát Keresztes Csaba képviselő úr, szót adok.

Keresztes Csaba képviselő:

Köszönöm, polgármester úr, igen! Azt gondolom, hogy a politikai elvárás az Önök frakciójában mérhető fel, hiszen egy Fidesz által megszavazott országgyűlési törvény, határozat – nem is tudom pontosan – kéri Önöket arra, hogy ezt most támogassák. Ha a másik politika oldal elmondja erről az – akár – politikai véleményét, az teljesen rendben van, és lehetséges, hogy majd a következő ülésen, amikor látni fogjuk a részleteket, akkor is fel fogjuk hozni ezt a vitát. Kérem, engedje ezt meg nekünk frakcióvezető úr!

Balaicz Zoltán polgármester:

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Kérem, most semmi másról ne döntsünk, mint hogy felhatalmazza a képviselőtestület a polgármestert arra, hogy jelezze a minisztérium felé, hogy igen, a továbbiakban is, ahogy eddig, ezután is az állammal közösen kívánjuk működtetni a színházat és a bábszínházat.

Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVÖK 26/2020. (II.06.) határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a Hevesi Sándor Színház és a Griff Bábszínház állami és önkormányzati közös működtetésére irányuló kérelem benyújtására.

Határidő: 2020. március 1.

Felelős: Balaicz Zolán polgármester

27. A településrendezési eszközök módosítását megelőző településfejlesztési döntés meghozatala, kiemelt fejlesztési területté nyilvánítás (volt MMIK területe és környezete, városi sportsarnok területe és környéke)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Egy kiegészítő anyagot kaptak, ezt kiosztották kollégáim, ebben láthatják, hogy van még egy tétel, amivel kiegészül majd a határozati javaslat. A szakmai bizottság ülésén részletekbe menő szakmai polémiát folytattak azzal kapcsolatban, hogy melyek legyenek azok a beavatkozási területek, amelyeket meg kell majd vizsgálni a következő időszakra vonatkozóan. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Böjte Sándor Zsolt képviselő:

A napirendi pontot a Műszaki Bizottság egyszer már tárgyalta, ma reggel rendkívüli ülés keretében újratárgyalta az új napirendi pontokkal, 9 igen, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadtuk.

Bognár Ákos képviselő:

A Gazdasági Bizottság ma reggeli ülésén megtárgyalta az előterjesztést, és elfogadta.

Keresztes Csaba képviselő:

Azt szeretném kérni, ha lehetséges, hogy a határozati javaslatokról külön szavazzunk.

Balaicz Zoltán polgármester:

Mindegyikről?

Keresztes Csaba képviselő:

Azt hiszem, 3 van. Nem pontonként, hanem római pontonként.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Van észrevételem, bár nem ehhez az anyaghoz, pusztán szakmai megjegyzésem van. A térképeket nézve látom, hogy három helyen is hibás, két útnál is hibás a helyrajzi számozás. A földhivatal, illetve az adott szakma szerint azt mondja ki az arra vonatkozó szabály, hogy a helyrajzi számozásnak meg kell felelnie annak a területi egységnek, amelyikhez tartozik. Tehát ha belterület, akkor belterületi számozás, ha külterület, akkor külterületi, korábban volt zártkert. A 43. oldalon látom, hogy az utat belterületi helyrajzi számok veszik körbe, viszont az út maga 0-ás helyrajzi számú. Ez nem a mi dolgunk, de jelezni kell a földhivatalnak, hogy javítsa ki. Miért mondom ezt? Mert így nem valós a mi belterületi mértékünk, hogy mekkora Zalaegerszeg belterülete, mert ez nyilván kiesik belőle, és a másik útnál is az 54. oldalon, ezt

nézze át szakember, és kérem, ezt jelezze. Köszönöm, ennyit akartam hozzátenni, egyébként jóváhagyom.

Balaicz Zoltán polgármester:

Főépítési Osztály megnézi ezeket a felvetéseket.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslat I/1. pontjáról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati pontot.

Kérem a testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslat I/2. pontjáról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati pontot.

Kérem, szavazzanak a határozati javaslat II/1. pontjáról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati pontot.

Kérem, a határozati javaslat II/2. pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati pontot.

Megállapítom, hogy a közgyűlés elfogadta az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVÖK 27/2020. (II.06.) határozata

- I. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a településrendezési tervek és az építési szabályzat kidolgozása során
 1. az alábbi módosítási kérelmek vizsgálatát támogatja:
 - 1.1. Az András hidát észak-keletről elkerülő tervezett út felülvizsgálata
 - 1.2. A Budai Nagy Antal utca, 3651 hrsz-ú ingatlant tartalmazó tömb szabályozásának felülvizsgálata
 - 1.3. Helyi építési szabályzatra vonatkozó módosítási szándékok
 - 1.3.1. Vízrendezéssel kapcsolatos szabályozás felülvizsgálata
 - 1.3.2. Helyi természetvédelmi értékek szabályozási terven való feltüntetése
 - 1.3.3. Parkolóházak elhelyezhetőségének szabályozása
 - 1.3.4. Helyi építési szabályzat átfogó felülvizsgálata
 - 1.4. Területfelhasználás módosításának vizsgálata – új beépítésre szánt területek kijelölésével
 - 1.4.1. Csáfordhegyen 24713-24718 hrsz-okat érintő telekcsoport újraosztás érdekében szabályozás felülvizsgálata
 - 1.4.2. Neszele városrészben a 6421/7 hrsz-ú ingatlan déli irányú bővíthetősége érdekében övezethatár módosítás vizsgálata
 - 1.4.3. Egerszeghegyen új beépítésre szánt terület kijelölésének vizsgálata a 26174/1 hrsz-ú telket érintően
 - 1.4.4. Akácfa sor mentén új beépítésre szánt terület kijelölésének vizsgálata 26267, 26268 hrsz-ú telkeket érintően
 - 1.4.5. Zalaegerszeg 2433/1 hrsz-ú ingatlan beépítésre szánt területbe sorolásának vizsgálata
 - 1.4.6. A Szövetkezet utca nyugati végének két oldalán gazdasági övezet kijelölésének vizsgálata
 - 1.4.7. Zala utcában az 5815 hrsz-ú ingatlan szabályozásának felülvizsgálata
 - 1.4.8. Pózvai elkerülő úttól délre különleges beépítésre nem szánt bányaterület beépítésre szánt övezetbe sorolásának vizsgálata
 - 1.5. Területfelhasználás módosítás- új beépítésre szánt területek kijelölése nélkül
 - 1.5.1. Borszok városrész északi részén gazdasági övezetből lakóterületbe sorolás vizsgálata
 - 1.5.2. Pózva, Felsőerdő utca déli oldalán lakóövezet módosításának vizsgálata

- 1.5.3. Pózván bányanyitás érdekében a szabályozás felülvizsgálata
- 1.5.4. Czobor Mátyás utca északi részén a 47/9 hrsz-ú ingatlan szabályozásának felülvizsgálata
- 1.5.5. Nekeresd déli végén gazdasági terület szabályozásának felülvizsgálata
- 1.5.6. Belsőszeg utca és Kishegyi út közötti tömbben a 25507/5 hrsz-ú ingatlan nyugati részének szabályozás felülvizsgálata
- 1.6. Kertes mezőgazdasági övezetek lakóépülettel történő beépíthetőségének vizsgálata
- 1.6.1. Púposdomb területén lakóépület építése céljából a szabályozás felülvizsgálata
- 1.6.2. Csácsi-hegy területén lakóépület építése céljából a szabályozás felülvizsgálata
- 1.6.3. Lukahegy területén lakóépület építése céljából a szabályozás felülvizsgálata
- 1.7. Kertes mezőgazdasági övezetek szabályozásának átfogó felülvizsgálata
- 1.8. Közlekedési területek szabályozásának felülvizsgálata
- 1.8.1. Mártírok utca 4. melletti 3182 hrsz-ú ingatlan szabályozásának felülvizsgálata
- 1.8.2. Besenyő, Öreghegyi kápolna területén közösségi funkció elhelyezése érdekében a szabályozás felülvizsgálata
- 1.8.3. Kaszaházán, Rózsavölgyi út keleti oldalán a szabályozás felülvizsgálata
- 1.8.4. Botfa, Öreghegy településrészen a 29225 hrsz-ú ingatlan szabályozásának felülvizsgálata
- 1.8.5. Nagypáli patak Nekeresdtől délre lévő szakasza szabályozásának felülvizsgálata
- 1.8.6. A Flórián utca dél-keleti oldalán, valamint a 3460 hrsz-ú telek északnyugati részén a szabályozás módosítás vizsgálata parkoló terület kialakíthatósága érdekében
- 1.8.7. Kerámia lakópark területének déli irányú kiegészítési lehetőségével kapcsolatosan a szabályozás felülvizsgálata
- 1.8.8. Hegyoldal utca déli végén a gyalogút útszabályozásának felülvizsgálata, valamint a 4987/63 hrsz-ú ingatlanra vonatkozóan a beépítési előírások felülvizsgálata
- 1.8.9. Szívhegyi út, Belsőszeg utca, Szüret utca által határolt tömbben a belső tömbfeltárási út szabályozásának felülvizsgálata
- 1.8.10. Ságodi utca és Fészek utca közötti átkötés szabályozásának felülvizsgálata
- 1.8.11. Vorhotán Barka utcától északra és keletre található tömb közlekedési struktúrájának felülvizsgálata
- 1.8.12. Kelemen Imre utca 10. szám alatti 3544 hrsz-ú ingatlant érintő szabályozás felülvizsgálata
- 1.8.13. Búslakpusztán autóbusszmegálló kialakítása érdekében a szabályozás felülvizsgálata
- 1.8.14. Ebergényi út szabályozásának felülvizsgálata
- 1.8.15. Gyümölcsös utca és Gyöngyvirág utca szabályozásának felülvizsgálata
- 1.8.16. Csillagvölgyi utca szabályozásának felülvizsgálata
- 1.8.17. Holdfény utca szabályozásának felülvizsgálata
- 1.8.18. A Vágóhid utca és a tehermentesítő út csomópontjától dél-keletre lévő terület szabályozás módosításának felülvizsgálata
- 1.8.19. Páterdombon a Baross Gábor utcai garázssor bővítése érdekében szabályozás felülvizsgálata

- 1.8.20. Ady, Kisfaludy, Kossuth, és Petőfi utca által határolt tömbben a tömbbelső közterületeinek szabályozás felülvizsgálata
- 1.9. Építési övezet szabályozásának módosítása
- 1.9.1. A Zengő utca - Lankás utca – Hegybíró utca által határolt tömbben a beépítési mód szabályozásának felülvizsgálata
- 1.9.2. Füzike utca keleti oldalán a szabályozás felülvizsgálata
- 1.9.3. Egerszeghegyi út 25220 hrsz-ú ingatlanon a szabályozás felülvizsgálata
- 1.9.4. Jánkahegyen a 23497/8 hrsz-ú ingatlant tartalmazó tömb szabályozásának felülvizsgálata
- 1.9.5. Andrászhida, Cserfa utca 6823/55 (volt 0732/334) hrsz-ú ingatlant érintő szabályozás felülvizsgálata
- 1.9.6. Gálafejen az Aranyeső utcától dél-nyugatra lévő tömb szabályozásának felülvizsgálata
- 1.9.7. Andrászhidán a 7289/6 hrsz-ú telek szabályozásának felülvizsgálata
- 1.9.8. Gyöngyvirág utca nyugati oldalán szabályozás felülvizsgálata
- 1.9.9. Becsali út, Gyümölcsös utca, Gyöngyvirág utca által határolt tömb szabályozásának felülvizsgálata
- 1.9.10. A Balatoni út északi oldalán, a 2735/13 hrsz-ú telek szabályozásának felülvizsgálata
- 1.9.11. Mártírok utca, Eötvös utca, Ady utca, Kisfaludy utca által határolt tömb északi részének szabályozás felülvizsgálata
- 1.9.12. Becsali városrészben a 24954 hrsz-ú ingatlan szabályozásának felülvizsgálata
- 1.9.13. Jánkahegy 23568/1 hrsz-ú ingatlant érintő útszabályozás és az övezeti előírások felülvizsgálata
- 1.9.14. A Gasparich, Rákóczi, Arany János utcák és a Platán sor által határolt tömb szabályozásának felülvizsgálata
- 1.10. Egyéb szabályozási elemek
- 1.10.1. MOL terület veszélyességi övezetének szabályozási terven történő ábrázolása
- 1.10.2. Ingatlan-nyilvántartási alaptérkép cseréje
- 1.10.3. M9-es gyorsforgalmú út új kisajátítási vonalainak átvezetése a szabályozási tervre
- 1.10.4. Biológia aktivitásérték szinten tartásának biztosítása érdekében a szabályozás módosítása
- 2. az alábbi módosítási kérelmeket nem támogatja:
 - 2.1. Csácsbozsok 01023/22 hrsz-ú terület beépítésre szánt övezetbe sorolása
 - 2.2. A Juhász Gyula utca, Szegfű utca, Honvéd utca, Radnóti utca által határolt tömb szabályozásának módosítása
 - 2.3. Petőfi utca 13. számú ingatlan beépítésre nem szánt területbe sorolásának vizsgálata

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a módosított rendezési tervet és építési szabályzatot terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: 2020. december 31.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

II/1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a „zalaegerszegi új városi multifunkciós rendezvény- és sportszarnok megvalósítása” elnevezésű

tervezett fejlesztés érdekében kiemelt fejlesztési területté nyilvánítja a Zalaegerszeg 2952/6, 2952/5, 2897/12, 2952/3, 2901/19, 2897/13, 2897/14, 5750/2, 3011, 2897/17, 2897/16, 2897/18, 2897/19, 2897/22, 2897/23, 2953/4, 2953/6, 5750/3, 2747/8, 2897/20, 2897/21, 2897/8, 2897/10 hrsz-ú ingatlanokat.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendeletben meghatározottaknak megfelelően készíttesse el a területekre vonatkozó településrendezési eszköz módosítását és a tervezés, majd a tárgyalásos egyeztetési eljárás lefolytatása után a kidolgozott tervet elfogadásra terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: 2020. december 31.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

II/2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a „Hotelfejlesztés engedélyes és kiviteli terveinek elkészítése” elnevezésű tervezett fejlesztés érdekében kiemelt fejlesztési területté nyilvánítja a Zalaegerszeg 3328, 3226/2, 3226/5, 3242, 3234, 3238/1, 3238/2, 3245, 3244/1, 3244/2, 3173/1, 3914, 3459, 3442, 3443, 3444, 3445, 3446, 3447, 3448, 3449, 3450, 3473, 3474/1, 3474/2, 3475, 3476, 3478, 3477, 3479, 3480, 3481, 3205, 3225, 3325/1, 3246, 3247, 3248, 3249, 3251, 3226/3, 3226/4 hrsz-ú ingatlanokat.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendeletben meghatározottaknak megfelelően készíttesse el a területekre vonatkozó településrendezési eszköz módosítását és a tervezés, majd a tárgyalásos egyeztetési eljárás lefolytatása után a kidolgozott tervet elfogadásra terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: 2020. december 31.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

28. A zalaegerszegi 25567-25571 hrsz-ú ingatlanok (Hegyoldal utca) belterületbe vonásához szükséges terület-felhasználási célt tartalmazó döntés meghozatala

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Az előterjesztés lényege a 3. oldalon egy mondatban olvasható. A zalaegerszegi Hegyoldal utca, adott helyrajzi számú ingatlan tulajdonosa egy másik helyrajzi számú ingatlan megvásárlása után a két ingatlant össze szeretné vonni. Azt gondolom, az előterjesztés lényege ez az egy mondat, ehhez képest a törvényi előírásoknak megfelelően a kollégáim – természetesen a jogszabályoknak megfelelően – ebből írtak egy 4 oldalas előterjesztést. Az összes ide vonatkozó jogszabályt és előzményt ilyenkor fel kell tüntetni, de egyébként a lényeg az, hogy az adott terület tulajdonosa a mellette lévő is megvásárolja, és így a kettőt össze szeretné vonni, erre vonatkozik a határozat.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő-testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVÖK 28/2020. (II.06.) határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése belterületbe vonási engedélyezési eljárás lefolytatásához a területfelhasználási célt az alábbiakban határozza meg:

- Zalaegerszeg, 25567-25571 hrsz-ú ingatlanok (Hegyoldal utca) lakóterület kialakítása céljából kerülnek belterületbe.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a tulajdonosi megkeresés függvényében a belterületbe vonási eljárást folytassa le.

Határidő: 2024. december 31.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

11:43 órakor

Herkliné Ebedli Gyöngyi képviselő kiment az ülésről.

A testület létszáma: 17 fő

29. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási terve

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Még korábban, 2013-ban fogadta el az akkori közgyűlés az ide vonatkozó vagyongazdálkodási tervet, aztán nagyon sok minden történt azóta, gondolok akár a szakosztályok nevének változására, az építéshatóság újraszabályozására, a Településfejlesztési Operatív Program indulására, a leendő Elena-pályázatra, és a Modern Városok Programra. Ezeknek az átvezetése történik meg ebben a vagyongazdálkodási tervben.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő-testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVÖK 29/2020. (II.06.) határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja és elfogadja a jelen előterjesztés 1. mellékletében szereplő, Zalaegerszeg Megyei Jogú Város közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervét.

A vagyongazdálkodási tervet a mindenkori önkormányzati választások időpontjához igazítva, az új személyi összetételű közgyűlés megalakulását követő év költségvetési rendeletének megalkotásával egyidejűleg felül kell vizsgálni, és azt a közgyűlés elé be kell terjeszteni jóváhagyásra.

Határidő: 2025. február 28.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

11:44 órakor

Makovecz Tamás képviselő kiment az ülésről.

A testület létszáma: 16 fő

30. Zalaegerszeg 2985 hrsz.-ú ingatlan (Batthyány utca – Kölcsey utca sarok) értékesítése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Még 2006-ban, amikor ennek a térségnek az önkormányzati képviselője lettem, akkor vetődött fel először, hogy mi legyen ezzel a területtel. Akkor ezt lepuoltuk, és egy parkolót létesítettünk a helyén. Azonban a lakók már akkor jelezték, hogy amennyiben megtörténik a Batthyány utcának a teljes beépítése, és a felújítás a különböző épületeken – és ez most elindult, gondolok akár a Göcseji Múzeum épületének 1,8 milliárd Ft-os felújítására, vagy majd az új múzeumi szárny megépítésére –, jogos igényként merült fel, hogy amennyiben majd egy teljesen újjávarázsolt Batthyány utcai térköz fog kialakulni, jó lenne, ha ez az egy kis beszögellés is beépülne. Sajnos a mérete miatt az elmúlt időszakban nem volt valós érdeklődés, ezért folyamatosan csökkentett árral igyekeztünk értékesíteni. Most ez jelenleg nettó 15,6 millió Ft-os értékesítési ár lenne, meglátjuk, hogy ilyen áron lesz-e olyan vállalkozó, aki lát benne fantáziát. Nagy csodát ezen a területen nem lehet azért csinálni, hiszen ha belegondolunk, a méret alapján talán egy hatlakásos társasház, vagy talán még annyi sem hozható ki ezen a kicsi területen. Ugyanakkor parkolóvesztéssel jelentősen nem járna, hiszen a következő időszakban a Galamb utcában egy jelentős parkolófejlesztésre fog majd sor kerülni a múzeumépítéshez kapcsolódóan. Azt gondolom, és azt javaslom képviselőtársaimnak, hogy próbáljuk meg újra, nézzük meg, hogy ezen a csökkentett áron lesz-e érdeklődő vagy nem, és ha ezután sem, akkor közösen gondolkodunk majd el, hogy mit lehet csinálni. Ebben majd Bőjte Sándor Zsolt helyi önkormányzati képviselő szakmai véleményére is számítok. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő-testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVÖK 30/2020. (II.06.) határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a ZMJVK 86/2018. (V.17.) határozatának 2. pontját hatályon kívül helyezi.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Zalaegerszeg 2985 hrsz.-ú, természetben Zalaegerszeg Batthyány utca - Kölcsey utca sarkán található, 478 m² nagyságú, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlan nyilvános pályázati eljárás lefolytatásával értékesítésre kerüljön.
A közgyűlés az ingatlan induló eladási árát: nettó 15.669.291,- Ft összegben határozza meg, melyet ÁFA fizetési kötelezettség terhel.

A pályázati felhívásban és az adásvételi szerződésben szerepeltetni kell:

- a) A Mindszenty Múzeum és Zarándokközpont rövid időn belül történő megépítése jelentősen megváltoztatja a környék arculatát.
- b) Vevő köteles az adásvételi szerződés hatálybalépésétől számított 1 éven belül megszerezni a jogerős építési engedélyt a megvásárolt ingatlanon felépítendő épületre.
- c) Vevő köteles az adásvételi szerződés hatálybalépésétől számított 2 éven belül megkezdeni az építőipari kivitelezési tevékenységet.
- d) A jogerős építési engedély megszerzésére nyitva álló 1 éves határidő elmulasztása esetén az Önkormányzat jogosult a szerződéstől elállni. Elállás esetén az önkormányzat a vételár 10 %-ával megegyező

meghiúsulási kötbérrel csökkentett mértékben fizeti vissza a vételárat. Amennyiben az önkormányzat nem áll el a szerződéstől, vevő köteles az építőipari kivitelezési tevékenység megkezdésére vonatkozó határidő lejártáig késedelmi kötbér jogcímén havonta 100.000,- Ft-ot megfizetni az önkormányzatnak.

- e) Az építőipari kivitelezési tevékenység megkezdésére vonatkozó határidő elmulasztása esetén vevő köteles az építőipari kivitelezési tevékenység tényleges megkezdéséig (legfeljebb 6 hónap időtartamig) késedelmi kötbér jogcímén havonta 100.000,- Ft-ot megfizetni az Önkormányzatnak. Amennyiben az építőipari kivitelezési tevékenység tényleges megkezdésére a szerződés hatálybalépésétől számított 2,5 éven belül nem kerül sor, az Önkormányzat jogosult a szerződéstől elállni. Elállás esetén az önkormányzat a vételár 10 %-ával megegyező meghiúsulási kötbérrel csökkentett mértékben fizeti vissza a vételárat.
- f) Vevő köteles az adásvételi szerződés hatálybalépésétől számított 3,5 éven belül megszerezni a jogerős használatbavételi engedélyt a megvásárolt ingatlanon felépítendő épületre.
- g) A jogerős használatbavételi engedély késedelmes megszerzése esetén vevő minden megkezdett hónap után 391.732,- Ft/hó összegű késedelmi kötbért köteles fizetni az önkormányzat részére maximum 12 hónap időtartamra.
- h) Eladó a teljes vételár kiegyenlítéséig fenntartja a tulajdonjogát.
- i) Vevő a vételárat a szerződés hatályba lépésétől számított 90 napon belül egy összegben köteles megfizetni.
- j) A pályázaton való részvétel biztosíték adásához van kötve, melyet az ajánlat benyújtásával egyidejűleg kell az ajánlattevőnek a kiíró rendelkezésre bocsátani. A pályázati biztosíték mértéke az induló bruttó ár 10 %-a, azaz 1.990.000 forint. A felek a befizetett pályázati biztosítékot előlegnek tekintik, fizetés esetén a vételárba beszámítják.
- k) Az önkormányzat a vételár megfizetését követő 15 napon belül adja a Vevő birtokába az ingatlant.
- l) Figyelemmel arra, hogy a szerződés tárgyát képező ingatlan városközponti elhelyezkedésű az Önkormányzatnak különleges érdeke fűződik ahhoz, ezért elidegenítési és terhelési tilalmat köt ki a beépítési kötelezettség biztosítására az építőipari kivitelezési tevékenység tényleges megkezdéséig. Az építőipari kivitelezési tevékenység tényleges megkezdése alatt az Önkormányzat az építési napló megnyitásának időpontját érti.
- m) Az Önkormányzat vállalja, hogy eredményes pályázat és adásvételi szerződés hatályba lépése esetén a vételár teljes kiegyenlítéséig az ingatlant a Parkoló rendelet hatálya alól kiveszi.
- n) A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. § (2) bekezdése előírja, hogy nemzeti vagyon tulajdonjogát átruházni természetes személy vagy átlátható szervezet részére lehet.
- o) A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (2) bekezdése alapján a helyi önkormányzat tulajdonában lévő, 5 millió forint vagy azt meghaladó értékű ingatlan értékesítése esetén az államot minden más jogosultat megelőző elővásárlási jog illeti meg, ezért az adásvételi szerződés hatálybalépésének feltétele kell, hogy legyen a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-től az állami elővásárlási jog gyakorlásával kapcsolatos lemondó nyilatkozat megléte.

- p) Az önkormányzat kiköti a teljes vételár meghatározott időre történő meg nem fizetése esetére az egyoldalú írásbeli nyilatkozattal gyakorolható elállási jogát.
- q) A tulajdonjog változás ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetése a vevő kötelezettsége és költsége, az ingatlan értékesítésével kapcsolatosan felmerülő költségek és illetékek a vevőt terhelik.
- r) A vevő a teljes vételár megfizetéséig nem végezhet bontási, építési munkákat a területen.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon az előterjesztés 6. mellékletében található pályázati felhívás - szükség esetén ismételt - megjelentetéséről.

A közgyűlés egyúttal felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázaton nyertes ajánlattevővel az adásvételi szerződést aláírja.

Határidő: pályázat első kiírására: 2020. február 15.
adásvételi szerződés aláírására: 2020. december 31.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

31. Eötvös u. 20-22. szám alatti ingatlanok (Zalaegerszeg 3193, 3192/1 és 3192/2 hrsz.) területcseréje

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Itt egy konkrétabb fejlesztésről van szó, szeretném jelezni képviselőtársaimnak, hogy a Trió Egerszeg Kft. már korábban – ezt láthatták is – megvásárolta a volt KISOSZ irodaházat, ezt el is bontotta, ott a kft. szeretne egy jelentősebb fejlesztést megvalósítani. Ahhoz, hogy ez meg tudjon valósulni, mi érdekeltek vagyunk a területcserében, ezt vezeti le a jelenlegi előterjesztés. Azonban nekünk az sem mindegy, hogy az 1891-ben épült volt Ady utcai óvoda épülete melletti önkormányzati ingatlanok mi lesz a sorsa, tehát érdekeltek vagyunk abban is, hogy ne csak a sarki fejlesztés valósuljon meg, hanem ehhez kapcsolódóan lehetőleg időben összeegyeztetve a mi saját ingatlanunk is sikeresen értékesítve legyen, és utána ott egy hasonló fejlesztés valósuljon meg, hogy ennek a tömbnek és házsornak az egységes beépítése is megvalósuljon. Van itt is érdeklődés és előzetes tárgyalás, remélem, a következő hónapokban tudok majd jönni képviselőtársaim elé olyan előterjesztéssel, ami az adott utolsó kis szlömös területnek az eltüntetésére vonatkozik.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Dr. Kovács Gábor c.főjegyző:

Csak egy pontosítást szeretnék a határozati javaslatban jelezni, és kérném, hogy így fogadja el a testület. Az ingatlanok területcseréjénél az értékkülönbözöt megfizetésére adásvétellel vegyes csereszerződés *aláírását követő 30 napon belül*, ez szerepel az anyagban, az a javaslat, hogy az adásvétellel vegyes csereszerződés *hatályba lépését követő 30 napon belül* történjen meg a fizetés. Hiszen az állam elővásárlási jogát ki kell várni, hogy milyen nyilatkozat születik, és azt követően lép hatályba a szerződés, és az alapján tud fizetni a partner.

Böjte Sándor Zsolt képviselő:

A ma reggeli rendkívüli bizottsági ülés keretében megvitattuk mi is ezt a napirendi pontot, egyhangúlag támogatta a bizottság. Nagyon örülünk annak, hogy bekerült az is az

előterjesztésbe, hogy a munka megkezdése előtt és alatt folyamatosan figyeljen arra a beruházó, hogy a mellettünk lévő területre illetéktelenek ne menjenek be, és figyeljen a biztonságra.

Balaicz Zoltán polgármester:

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, az elhangzott kiegészítést figyelembe véve szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVÖK 31/2020. (II.06.) határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése hozzájárul, hogy a Trió Egerszeg Kft. (8900 Zalaegerszeg, Mártírok u. 10.) tulajdonban lévő Zalaegerszeg 3188 hrsz-ú, 496 m² nagyságú, kivett beépítetlen terület megnevezésű, és Zalaegerszeg 3192/1 hrsz-ú, 109 m² nagyságú, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlanok, valamint a ZMJV Önkormányzata tulajdonát képező Zalaegerszeg 3192/2 hrsz-ú, 395 m² nagyságú, kivett lakóház, udvar, gazdasági épület megnevezésű ingatlanok részterületeinek cseréjére kerüljön sor a Zalai Geo-Centrum Kft. (8900 Zalaegerszeg, Köztársaság útja 92.) által 5/2020. munkaszámon készített változási vázrajz alapján, az alábbiak szerint:

Cím	Hrsz	Tulajdonos	Fajlagos BRUTTÓ érték (Ft/m ²)	Átadott területrész (m ²)	Átadott BRUTTÓ érték
Eötvös u. 22.	3188	Trió Egerszeg Kft.	61 290	30	1 838 710 Ft
Eötvös u. 20.	3192/1	Trió Egerszeg Kft.	58 716	12	704 587 Ft
			58 716	7	411 009 Ft
Trió Egerszeg Kft. összesen:				49	2 954 306 Ft
Eötvös u. 20.	3192/2	ZMJV Önkorm.	55 584	101	5 614 026 Ft
Trió Egerszeg Kft. által fizetendő értékkülönbözlet:				52	2 659 720 Ft

Az ingatlanok területcseréjének feltételei:

- A Zalai Geo-Centrum Kft. által 5/2020. munkaszámon készített változási vázrajz felhasználásával lebonyolítandó hatósági telekalakítási eljárás lefolytatásának kötelezettsége, valamint a telekalakítási eljárással és a tulajdonjog-változásokkal kapcsolatosan felmerülő költségek és illetékek a Trió Egerszeg Kft-t terhelik.
- Szerződő felek az általuk átadott ingatlanterületek értékéről kölcsönösen számlát bocsátanak ki.
- A Trió Egerszeg Kft-t terhelő értékkülönbözlet megfizetése kizárólag pénzben, az önkormányzat OTP Banknál vezetett 11749008-15432704 számú bankszámlájára történő banki átutalással történhet, az adásvétellel vegyes csere-szerződés hatályba lépését követő 30 napon belül. A területrészek birtokba adására az értékkülönbözlet megfizetését követően kerül sor.
- A Trió Egerszeg Kft. tudomásul veszi, hogy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (2) bekezdése alapján a helyi önkormányzat tulajdonában lévő, 5 millió forint vagy azt meghaladó értékű ingatlan értékesítése esetén az államot minden más jogosultat megelőző elővásárlási jog illeti meg.
- A Trió Egerszeg Kft. saját beruházásának megkezdés előtt, az építési munkálatok időszaka alatt, illetve a beruházás befejezését követően is folyamatosan köteles gondoskodni arról, hogy a Zalaegerszeg 3192/2 hrsz-ú (telekalakítás után Zalaegerszeg 3188/3 hrsz) és a Zalaegerszeg 3193 hrsz-ú önkormányzati ingatlanokra illetéktelen személyek ne juthassanak be a

Zalaegerszeg 3188 és 3192/1 hrsz-ú ingatlanokon (telekalakítás után Zalaegerszeg 3188/2 hrsz) ingatlanon keresztül.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy az adásvétellel vegyes csere-szerződést a Trió Egerszeg Kft-vel megkötse.

Határidő: adásvétellel vegyes csere-szerződés megkötésére: 2020. május 31.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

32. Tájékoztató a Környezetvédelmi Alap 2019. évi felhasználásáról, valamint a 2020. évi terv meghatározása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Képviselőtársaim láthatták, hogy 2019-ben az adott keretösszeget milyen célokra használtuk, környezettudatos nevelés, Virágos Zalaegerszegért program, és egyéb fontos és hasznos elképzelések. Egyben olvashatják a 2020-as terveket is, ami egyre inkább a környezetvédelem, a klímavédelem előtérbe helyezéséhez kapcsolódóan az olyan fontos célokat tartalmazza, amely az ÖKOVÁROS programban is megjelent. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Domján István képviselő:

Örülök az anyag elkészültének, meg kell mondjam, egy nagyon precízen, jól megszerkesztett anyagról van szó, gratulálok az elkészítéséhez! Annak külön örülök, hogy olyan célokat fogalmaz meg, amelyekkel abszolút, pártállástól függetlenül mindannyian egyetérthetünk, és a jövőt illetően Zalaegerszeg számára fontosak. Nagyon szépen köszönöm, gratulálok a munkához!

Balaicz Zoltán polgármester:

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVÖK 32/2020. (II.06.) határozata

- Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja *Zalaegerszeg Környezetvédelmi Alap Felhasználási Tervét* az előzetes költségbecslések alapján. Felhatalmazza továbbá a polgármestert, hogy – az Alapban rendelkezésre álló pénzeszköz terhére –, gondoskodjon 9.500 eFt összegű előirányzat felhasználásáról az alábbi projektek megvalósítására.

1. Környezeti nevelés:	2.000 eFt
2. Tartalékkeret hulladékgazdálkodási feladatok ellátására:	2.000 eFt
3. Zaj- és rezgésvédelem:	500 eFt
4. Vízvédelem:	4.000 eFt
<u>5. Helyi Fenntarthatósági Program felülvizsgálatának elkészítése:</u>	<u>1.000 eFt</u>
Összesen:	9.500 eFt

Határidő: 2021. január 31.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

2. ZMJV Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a Környezetvédelmi Alapban szabadon rendelkezésre álló forrásnak - Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a környezetvédelemről szóló 17/2008. (IV.25.) sz. önkormányzati rendeletben megfogalmazott feladatok ellátására történő - felhasználásáról döntsön, amennyiben azonnali intézkedést igénylő környezet- vagy természetvédelmi feladat merül fel.

Határidő: 2021. január 31.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

11:50 órakor

Böjte Sándor Zsolt képviselő kiment az ülésről.

A testület létszáma: 15 fő

33. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Idősügyi Konceptiója céljainak megvalósításáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Az Idősügyi Tanácsban már részletesen kibeszéltük és megtárgyaltuk, hogy az Idősügyi Konceptiónak megfelelően milyen intézkedések történtek az elmúlt időszakban, és melyek azok a lépések, amelyek bekerültek ennek a tervnek a jóváhagyásába. Az Idősügyi Tanács egyhangúlag támogatta, Dr. Kocsis Gyula képviselő úrral együtt vettünk részt ezen az ülésen, minden tag elismerően nyilatkozott a tanács munkájáról.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Most is el kell mondanom, megerősítve, igencsak elismerően kell nyilatkozni a tanács működéséről, a jövőben is ilyen működést kívánok. Az előterjesztéssel kapcsolatban el kell mondjam, hogy az Idősügyi Konceptiót korábban, még az előző ciklusban, 5 évvel ezelőtt fogadtuk el, a hatálya most lejár, egy újat kell jövőre megalkotni. Ez a mostani koncepciónk utolsó beszámolója, évente kell jelentést tenni róla, tehát ezt most tesszük meg utoljára.

Balaicz Zoltán polgármester:

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, alakszerű határozat nélkül, a formai követelmények mellőzésével fogadja el a tájékoztatót, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Idősügyi Konceptiója céljainak megvalósításáról szóló tájékoztatót.

*Balaicz Zoltán polgármester 11:55 órától **zárt ülést** rendel el,
melynek keretében a testület a 34. napirendi pontot tárgyalja meg.
A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül.*

*Balaicz Zoltán polgármester megállapítja, hogy a testület határozatképes,
12:00 órától **nyilvános ülés** keretében folytatja a munkát.*

35. Interpellációs kérdések, interpellációs kérdésekre válasz

Kiss Ferenc képviselő:

Nem tudom, hogyan vezessem elő... Jegyző úrhoz, illetve az Ügyrendi, Jogi és Vagyonyelvitel Bizottság elnökéhez lenne egy kérdésem, kérésem. Arra szeretnék választ kapni, hogy valamilyen SZMSZ hogyan szabályozza azt, ha zárt ülésen elhangzott dolgok kikerülnek a közösségi médiára, van-e valamilyen szankció lehetősége erre. Ez lenne az első kérdésem. A második egy javaslat lenne, ha mód és lehetőség van rá, hogy akik ezt elkövetik, azokat ki lehet-e tiltani a zárt ülésekről. Mert gyakorlat engem mind az MSZP, mind a DK felszólított lemondásra, illetve bocsánatkérésre. Most akkor megragadom a lehetőséget: akit megbántottam valamilyen formában a közösségi oldalon kitett dolgokkal, illetve az önkormányzati zárt üléseken, illetve bizottsági üléseken elhangzottakkal, amit nem tudok kezelni, azt megteszem, tehát bocsánatot kérek! De ugyanakkor erre választ szeretnék kapni, hogy milyen lehetőségem van jogorvoslatra, vagy bármire.

Balaicz Zoltán polgármester:

Főjegyző úr alaposan átnézi jogi szempontból, hogy milyen lehetőség van erre, és majd képviselő úrral egyeztet a konkrétumról, és visszatérnek erre, hogy milyen lehetőség van ennek a szabályozására.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Három kérdésben szeretnék interpellálni, választ kapni. Az egyik azzal kapcsolatos, hogy folyik a városban a parkfenntartás keretében a parkok frissítése, a fák metszése, karbantartása. Ez nagyon kívánatos dolog, és sokkal aktívabb, mint a korábbi években, ehhez további sikert kívánok. Viszont úgy látom, egy kérdésben a parkfenntartás nem hatékony. Sajnos a közterületen és parkokban lévő fáink közül nagyon sok parazitafajjal fertőzött, a fagyöngyre gondolok, ennek a karbantartása, ennek az eltávolítása nem történik meg. Felhívom a figyelmet arra, jó lenne, ha ez irányba is lépnének. Lehet, hogy a jövőben fogják ezt megoldani, amikor befejeződik, de most, még abban az időszakban kell ezt elvégezni, amikor nem lombosak a fák. Sok fafaj van, amelyik ellenáll ennek a fajta parazitának, de a közterületeken rengeteg nyírfa, rózsafajta, alma, egyéb van, amelyeken nagyon látszik ez a gond, és ez sajnos hiányosság.

A második: az egészségügyben a szakdolgozók részére központilag január 1-től 14 %-os bérfelvezetés zajlott le, ezt a kórházakban, szakrendelőkhöz is kapták. Úgy tudom, ez nálunk nem történt meg. A kérdésem, hogy az ügyeleten lévő 6 szakdolgozó hogyan részesülhet ebben a központi bérfelvezetésben? Egyáltalán megigényelte-e valaki az önkormányzat részéről a számukra adandó támogatást? Vagy ha nem, akkor felhívnom a figyelmet arra, hogy ez történjen meg, ők is szakdolgozók, tagjai a szakdolgozói kamarának, azt hiszem, nem lenne helyénvaló, ha kimaradnának belőle.

A harmadik kérdésem a mostani ülés kapcsán generálódott. Szó volt arról, hogy a sportcsarnok megújítása kapcsán egy nagyméretű parkoló kell kialakuljon, több mint 500 férőhellyel, emiatt nem oda fog a McDonald's települni. Az a tér viszont, ahol parkoló, az Zalaegerszeg két ikonikus személyiségéről, Udvardi Ignácokról elnevezett, nem jelzi semmi. Jó lenne, ha a parkoló-fejlesztés közben tudatosodna, nem veszne el a nevük, jó lenne, ha elhelyeznénk valahol a parkoló helyén egy jelzőtáblát, mondjuk az utcák elején ha van jelzés, hogy milyen utca, milyen tér. Emellett van nekik egy emlékkövük, amelyik rendkívül rossz állapotban van, ha felújítanánk, vagy valami más megoldást találnánk rá, ezt javaslom.

Gecse Péter alpolgármester:

Az első felvetésre: természetesen a Városgazdálkodási Kft. végzi ezt a munkát, amit képviselő úr felvetett, teljes értékű szakmai választ most nem tudok adni, viszont azt meg tudom erősíteni, hogy a megelőzés elve alapján gondolkodok elsősorban, tehát ha meg tudjuk előzni

esetlegesen a fák károsodását, akkor azt mindenképpen tegyük meg. Nyilván itt a szakértelemre is szükség van, ha a fa már esetleg olyan egészségi állapotban van, hogy a fagyöngy miatt akár ki kell vágni, vagy ha nem, akkor nyilván meg kell tisztítani ettől a „kórokozótól”. Erre természetesen figyelni fogunk, köszönöm szépen a felvetést!

A második: a sportcsarnokkal kapcsolatban arról tudok beszámolni, hogy jelenleg kiírtuk a tervezésre a közbeszerzést, ajánlatok beérkeztek, a következő időszakban reményeink szerint szerződést tudunk kötni, és a tervezés fázisában természetesen ezeket a körülményeket, a közlekedést, a meglévő tér helyzetét vizsgálni fogjuk. Köszönöm szépen ezt a felvetést is, de ebben a fázisban ezt is vizsgáljuk!

Balaicz Zoltán polgármester:

Ha ez így képviselő úr számára elfogadható, akkor a harmadik kérdés kapcsán megkérem Velkey Péter osztályvezető urat, hogy egy gyors visszajelzést képviselő úrnak az ügyelettel kapcsolatban tegyen meg. Köszönöm szépen! További hozzászólás nincs, *Egyebek* napirendi pont következik.

36. Egyebek

Balaicz Zoltán polgármester:

Szeretném jelezni képviselőtársaimnak, hogy február 25-én délután 15.00 órakor fogjuk tartani a Gulág-émlékműnél a kommunista diktatúra áldozatainak emléknapiját, természetesen a meghívót küldeni fogjuk.

A Nagycsaládosok Zalaegerszegi Egyesülete pedig a szintén arra a napra eső farsangi rendezvényét 17.00 órakor fogja tartani.

A következő rendes ülésünkre március 5-én, csütörtökön kerül sor.

Köszönöm képviselőtársaimnak a mai aktív, szakmailag is rendben lévő munkáját!

*Balaicz Zoltán polgármester a közgyűlés ülését,
és ezzel a testületi munkát 12:05 órakor bezárta.*

K.m.f.


Balaicz Zoltán
polgármester


Dr. Kovács Gábor
címetes főjegyző


Kovács Ildikó
jegyzőkönyvvezető

