

# ZALAEGERSZEG MEGYEI JOGÚ VÁROS

## POLGÁRMESTERÉTŐL

Szám: 370-15/2017.

### ***M E G H Í V Ó***

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 45. §-ában biztosított jogkörömben Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének soros ülését

**2017. november 23-án (csütörtökön) 9.00 órára**

összehívom, melyre tisztelettel meghívom.

A közgyűlés helye: Széchenyi tér 5. szám alatti épület I. emeleti Díszterme

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester
2. A települési támogatásról és a gyermekvédelmi ellátásokról szóló 3/2015. (II.13.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester
3. A helyi iparüzési adóról szóló 56/2007. (XII.28.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Dr. Kovács Gábor címzetes főjegyző
4. Az építményadóról szóló 10/2015. (IV.24.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Dr. Kovács Gábor címzetes főjegyző
5. A magánszemély kommunális adójáról szóló 16/2015. (V.22.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Dr. Kovács Gábor címzetes főjegyző
6. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Településszerkezeti Terve és a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város építési szabályzatáról szóló 25/2016. (VII.07.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester
7. Az Eggerszegi Sport és Turizmus Kft. felügyelő bizottságába tag választása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester
8. A Zalaegerszegi Kertvárosi Óvoda alapító okiratának módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester

9. A Keresztury Dezső Városi Művelődési Központ alapító okiratának módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester
10. Zalaegerszegi Egyesített Bölcsődék alapító okiratának módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester
11. Zalaegerszegi Fiatalok Egyesületének névhasználati kérelme *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester
12. Alapítványok támogatása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester  
Makovecz Tamás, az Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság elnöke  
Bali Zoltán, a Gazdasági Bizottság elnöke
13. Közterület elnevezése *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Dr. Kovács Gábor címzetes főjegyző
14. A Lakásalap 2018. évi tervezett felhasználása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester
15. A településrendezési eszközök módosításának véleményezési szakaszában beérkezett államigazgatási észrevételek elfogadása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester
16. Nem lakás céljára szolgáló helyiségek 2018. január 1. napjától alkalmazandó bérleti díjának felülvizsgálata *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester
17. A vásárokon és piacokon alkalmazott területhasználati díj, helybiztosítási díj, helypénz és óvadék mértékének felülvizsgálata *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester
18. Andrászhidai repülőtér (Zalaegerszeg 0679/1-2 és 7177 hrsz-ú ingatlanok) hasznosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester
19. Vágóhíd utcai birkózó terem fejlesztése *(később kerül kiküldésre)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester
20. Tájékoztató Zalaegerszeg város 2017. évi Zöldfelületi Stratégiájának végrehajtásáról, valamint a 2018. évi Cselekvési Terv meghatározása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester
21. Lakásbérleti jogviszony visszaállítása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Sümegi László Szociális, Lakás és Egészségügyi Bizottság elnöke
22. Szociális krízishelyzetben lévő személy lakáskérése **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester

23. Javaslat „Zalaegerszegért” díj odaítélésére (**ZÁRT ÜLÉS**) (írásban)  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester
24. Interpellációs bejelentésekre válasz
25. Interpellációs bejelentések
26. Egyebek

Zalaegerszeg, 2017. november 17.

  
**Balaicz Zoltán**  
**polgármester**



# ZALAEGERSZEG MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

ülésének időpontja:

**2017. november 23.**

## JELENLÉTI ÍV

1 Balaicz Zoltán

2 Bali Zoltán

3 Bognár Ákos

4 Bőjte Sándor Zsolt

5 Dékány Endre

6 Galbavy Zoltán

7 Gecse Péter

8 Herkliné Ebedli Gyöngyi

9 Dr. Kocsis Gyula

10 Kiss Ferenc

11 Makovecz Tamás

12 Orosz Ferencné

13 Dr. Paksy Zoltán


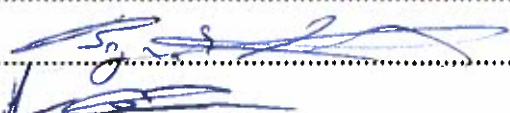
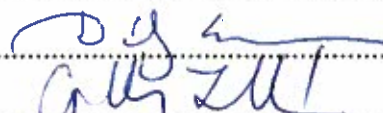


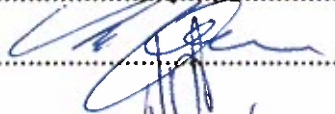
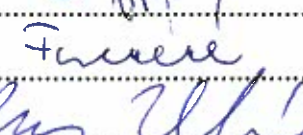
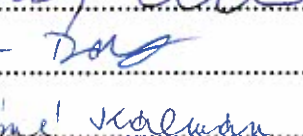
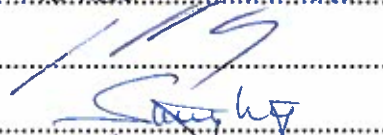
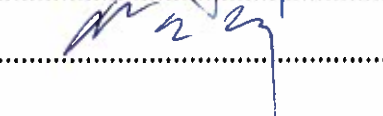



14 Pete Róbert

15 Pintérné Kálmán Marianna

16 Sándor Dénes György

17 Sümegei László

18 Dr. Tóth László

  
.....  
.....  
  
.....  
.....  
  
.....  
.....  
  
.....  
.....  
  
.....  
.....  
  
.....  
.....  
  
.....  
.....  
  
.....  
.....  
  
.....  
.....  
  
.....  
.....  
  
.....  
.....  
  
.....  
.....  
  
.....  
.....  
  
.....  
.....  
  
.....  
.....  
  
.....  
.....  
  
.....  
.....  
  
.....  
.....

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2017. november 23-án  
9:00 órai kezdettel tartott soros *nyilvános* üléséről

**Az ülés helye:** Zalaegerszeg, Széchenyi tér 5. szám alatti épület I. emeleti Díszterme

**Jelen vannak:** *a képviselő-testület tagjai: (jelenléti ív a jegyzőkönyv melléklete)*

**Balaicz Zoltán** polgármester,  
**Gecse Péter** önkormányzati képviselő, alpolgármester,  
**Bali Zoltán** önkormányzati képviselő,  
**Bognár Ákos** önkormányzati képviselő,  
**Böjte Sándor Zsolt** önkormányzati képviselő,  
**Dékány Endre** önkormányzati képviselő,  
**Galbavy Zoltán** önkormányzati képviselő,  
**Herkliné Ebedli Gyöngyi** önkormányzati képviselő,  
**Dr. Kocsis Gyula** önkormányzati képviselő,  
**Kiss Ferenc** önkormányzati képviselő,  
**Makovecz Tamás** önkormányzati képviselő,  
**Orosz Ferencné** önkormányzati képviselő,  
**Dr. Paksy Zoltán** önkormányzati képviselő,  
**Pintérmé Kálmán Marianna** önkormányzati képviselő,  
**Pete Róbert** önkormányzati képviselő,  
**Sándor Dénes György** önkormányzati képviselő,  
**Sümegei László** önkormányzati képviselő,  
**Dr. Tóth László** önkormányzati képviselő

**Tolvaj Márta, Dr. Vadvári Tibor** alpolgármesterek  
**Dr. Kovács Gábor** címzetes főjegyző

*a meghívott vendégek:*

**Dr. Koczka Csaba** hivatalvezető Zalaegerszegi Járási Hivatal,  
**Horváth István** igazgató Vásárcsarnok Gazdálkodási Szervezet,  
**Bodrogi Csaba** intézményvezető Városi Sportlétesítmény Gondnokság  
Intézménye, **Horváth István** ügyvezető Városgazdálkodási Kft.,  
**Kovács Mihály** főkertész Városgazdálkodási Kft., **Frauenhoffer Márta**  
ügyvezető Zalaegerszegi Televízió és Rádió Kft.

*a hivatal munkatársai:*

Németh Ádám, Dippold Márton, Molnárné Kustán Judit, Cziborné Vincze  
Amália, Baginé Hegyi Éva, Béres László, Bálizs Andrej, Kustányné László  
Noémi, Takácsné Czukker Szilvia, Dr. Tóth-Gángó Gabriella, Fekete-Kállai  
Krisztián, Czikora Róbert, Kerese Zoltán, Tánczos Zsolt, Szabó János,  
Hardubé Judit, Velkey Péter, Dancs Jenő, Zsupanek Péter, Dr. Sipos  
Erzsébet, Csomor Ferenc, Kovács Zsuzsanna, Kovács Ildikó  
jegyzőkönyvvezető

---

**Balaicz Zoltán polgármester:**

Tisztelettel köszöntöm a megjelent önkormányzati képviselőket, a hivatal vezetőit és munkatársait, az egyes napirendekhez érkezett szakértőket, és mindenkit, aki a Zalaegerszegi Televízióon keresztül követi mai munkánkat.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület **18 fővel határozatképes**, az ülést megnyitom.

Előzetesen kiküldésre került a közgyűlési meghívó, amellyel kapcsolatban egy módosító javaslattal kívánok élni. Új, 7. napirendi pontként javaslom tárgyalni „„A települési önkormányzatok rendkívüli támogatása” címen pályázat benyújtása” című előterjesztést, annak érdekében, hogy esetlegesen plusz pályázati forráshoz tudjunk hozzájutni. Ezen kívül egyéb módosító javaslattal nem kívánok élni, az egyes, zárt ülésre vonatkozó napirendeket a frakcióvezetői értekezleten megtárgyaltuk.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni, kiegészítéssel élni a tárgysorral kapcsolatban. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs.

Új, 7. napirendi pontként javaslom tárgyalni „„A települési önkormányzatok rendkívüli támogatása” címen pályázat benyújtása” című előterjesztést. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a javaslatot, a napirendet tárgysorára tűzte.

Kérem, hogy az így kialakult teljes napirendi tárgysor elfogadásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a közgyűlés alábbi napirendi tárgysorát:

---

### **NAPIRENDI PONTOK:**

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester
2. A települési támogatásról és a gyermekvédelmi ellátásokról szóló 3/2015.(II.13.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester
3. A helyi iparüzési adóról szóló 56/2007. (XII.28.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Dr. Kovács Gábor címzetes főjegyző
4. Az építményadóról szóló 10/2015. (IV.24.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Dr. Kovács Gábor címzetes főjegyző
5. A magánszemély kommunális adójáról szóló 16/2015. (V.22.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Dr. Kovács Gábor címzetes főjegyző
6. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Településszerkezeti Terve és a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város építési szabályzatáról szóló 25/2016. (VII.07.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester
7. „A települési önkormányzatok rendkívüli támogatása” címen pályázat benyújtása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester
8. Az Egerszegi Sport és Turizmus Kft. felügyelő bizottságába tag választása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester

9. A Zalaegerszegi Kertvárosi Óvoda alapító okiratának módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester
10. A Keresztury Dezső Városi Művelődési Központ alapító okiratának módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester
11. Zalaegerszegi Egyesített Bölcsődék alapító okiratának módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester
12. Zalaegerszegi Fiatalok Egyesületének névhasználati kérelme *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester
13. Alapítványok támogatása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester  
Makovecz Tamás, az Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság elnöke  
Bali Zoltán, a Gazdasági Bizottság elnöke
14. Közterület elnevezése *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Dr. Kovács Gábor címzetes főjegyző
15. A Lakásalap 2018. évi tervezett felhasználása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester
16. A településrendezési eszközök módosításának véleményezési szakaszában beérkezett államigazgatási észrevételek elfogadása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester
17. Nem lakás céljára szolgáló helyiségek 2018. január 1. napjától alkalmazandó bérleti díjának felülvizsgálata *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester
18. A vásárokon és piacokon alkalmazott területhasználati díj, helybiztosítási díj, helypénz és óvadék mértékének felülvizsgálata *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester
19. Andrászhidai repülőtér (Zalaegerszeg 0679/1-2 és 7177 hrsz-ú ingatlanok) hasznosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester
20. Vágóhid utcai birkózó terem fejlesztése *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester
21. Tájékoztató Zalaegerszeg város 2017. évi Zöldfelületi Stratégiájának végrehajtásáról, valamint a 2018. évi Cselekvési Terv meghatározása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester
22. Lakásbérleti jogviszony visszaállítása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Sümegi László Szociális, Lakás és Egészségügyi Bizottság elnöke

23. Szociális krízishelyzetben lévő személy lakáskérérelme (**ZÁRT ÜLÉS**) (írásban)  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester
24. Javaslat „Zalaegerszegért” díj odaítélésére (**ZÁRT ÜLÉS**) (írásban)  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán polgármester
25. Interpellációs bejelentésekre válasz  
26. Interpellációs bejelentések  
27. Egyebek

## **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

### **1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

#### **Balaicz Zoltán polgármester:**

Az előterjesztésben foglaltakat külön szóban nem szeretném kiegészíteni.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:**

#### **ZMJVK 207/2017. (XI.23.) sz. határozata**

- Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármester jelentését a 254/2013/3.(XII.19.), 126/2016/1.(VI.16.), 57/2017/1.2.(IV.13.), 106/2017/2.(V.18.), 113/2017.(VI.15.), 123/2017/1.(VI.15.), 127/2017/4.(VI.15.), 129/2017/3.,4.,5.(VI.15.), 130/2017/4.,5.(VI.15.), 152/2017/3.(VIII.31.), 156/2017/1.(IX.14.), 157/2017/1.(IX.14.), 169/2017.(IX.14.), 176/2017.(IX.14.), 188/2017.(X.19.), 189/2017.(X.19.), 190/2017.(X.19.), 191/2017.(X.19.), 192/2017.(X.19.), 193/2017.(X.19.), 194/2017.(X.19.), 197/2017/1.,2.1.,3.1.,(X.19.), 198/2017.(X.19.), 201/2017.(X.19.), 203/2017/I.(X.19.), 204/2017.(X.19.), 205/2017.(X.19.), 206/2017.(X.19.) számú lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról elfogadja.
- Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 126/2016.(VI.16.) sz. közgyűlési határozat **2. pontját hatályon kívül helyezi.**
- Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 208/2016.(XI.24.) sz. közgyűlési határozat **2. pontja végrehajtási határidejét az adásvételi szerződés megkötésére vonatkozóan 2018. december 31-re módosítja.**

### **2. A települési támogatásról és a gyermekvédelmi ellátásokról szóló 3/2015. (II.13.) önkormányzati rendelet módosítása**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

#### **Balaicz Zoltán polgármester:**

Az elmúlt időszakban részben az ügyintézés tapasztalatai, részben pedig az ügyfelek visszajelzései alapján olyan technikai jellegű módosításokra kerülne sor a rendeletben, melyeket előzetesen a szakmai bizottságok is tárgyaltak, és egyhangúlag támogattak is. Így



bízom benne, hogy a közgyűlésen is ugyanerre az álláspontra fogunk jutni. Egyéb kiegészítést nem szeretnék tenni.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani.

**Kiss Ferenc képviselő:**

A technikai módosításon túl azért úgy gondolom, vannak benne olyan figyelemreméltó módosítások is, amit az elmúlt évek tapasztalatai alapján, az ügyfelek visszajelzése alapján szükségessé tettek. Itt gondolok arra, hogy a segélyek, a szociális juttatásokhoz szükséges jövedelemhatárok megállapításánál azért a minimálnyugdíj, amely most már évek óta változatlan, ehhez viszonyított százalékos mértékű növekedést tesz lehetővé. Ez azt jelenti, hogy az önkormányzat figyelembe vette, hogy egyre többen kerültek olyan helyzetbe, hogy nem tudtak igénybe venni ilyen jellegű önkormányzati juttatást, támogatást, ezért van, ahol 300 %-ra, van, ahol 400 %-ra, pl. az egyedülállóknál, vagy a gyógyszer támogatás esetén, rugalmasan próbál az önkormányzat segíteni. Én pozitívnak értékelem, de még mindig azt mondom, hogy ha lehetőségünk van, akkor a változatlan nyugdíjminimum mellett, ha ilyen visszajelzés van, akkor még hozzá tudunk nyúlni, hozzá merjünk nyúlni ennek a rendeletünknek a módosításához.

**Balaicz Zoltán polgármester:**

Ez valóban így van, képviselő úr, hiszen Ön is látta a közös munkánk során, hogy az elmúlt hónapokban szinte majdnem minden képviselőtestületi ülésen újra és újra foglalkozunk ezekkel a témákkal, és valóban, ahogy képviselő úrral is korábban megegyeztünk, ahogy erre ügyfelek által jelzett javaslat van, vagy akár a szakosztály részéről van olyan módosító javaslat, ezeket mindig igyekszünk az élethez igazítani, és igyekszünk a képviselőtestület elé visszahozni. Ezzel most is így van, talán ezért is volt, hogy a szakbizottság egyhangúlag támogatta, és ami alapvetően valóban pozitív, az, hogy részben a temetési segélyezésre jogosultaknál, részben pedig a gyermekétkeztetésnél olyan plusz források bevonásával megvalósuló, valóban számukra pozitív elmozdulás történt, ami szerintem a közgyűlés által is egyhangúlag támogatható.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak a rendelet-módosításról, a szavazáshoz minősített többség szükséges. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése**  
**29/2017. (XI.23.) önkormányzati rendeletét**  
**a települési támogatásról és a gyermekvédelmi ellátásokról szóló**  
**3/2015. (II.13.) önkormányzati rendelet módosításáról**  
**- m e g a l k o t t a -**

*(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)*

**3. A helyi iparűzési adóról szóló 56/2007. (XII.28.) önkormányzati rendelet módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Balaicz Zoltán polgármester:**

A korábbi időszakban, amikor még a KATA-ra vonatkozó törvény nem adott ilyen bőséges lehetőséget a helyi vállalkozások számára, akkor Zalaegerszeg közgyűlése még 2015-ben,

ebben a ciklusban 1,5 millió Ft-ról 2,5 millió Ft-ra emelte azt az adókedvezmény lehetőséget, amely a helyi iparüzési adóra vonatkozik. Most azonban jelentősen változott a KATA-ra vonatkozó törvény, ennek alapján az eddigi 6 millió Ft-ról 12 millió Ft-ra nőtt a kedvezmény lehetősége, így azonban nekünk is fontos átgondolni – különösen a jövőre vonatkozó bevételeink miatt – az iparüzési adókedvezményeket, és a jelen rendelet arra tesz javaslatot, hogy a továbbiakban a következő évtől, 2018. január 1-jétől ennek a kedvezménynek a mértéke némileg változzon meg.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

**Dr. Kocsis Gyula képviselő:**

Finoman fogalmazott polgármester úr, amikor azt mondta, hogy a 2,5 millió Ft-ról némileg változik az adó, azaz csökkenni fog az adóhatár, amitől adózni kell, mégpedig 2 millió Ft-ra. Ez elég jelentős, mintegy 25 %-os csökkenést jelent, ez azért nem teljesen „némileg” változik. Amikor 2015-ben ezt a növekedést, az adóalap minimumát 1,5 millió Ft-ról 2,5 millió Ft-ra emelte az önkormányzat, akkor nagy nyilvánosságot kapott, és büszkén jelentettük be, hogy ezzel is támogatjuk a kisvállalkozókat. Jelenleg akkor most tudom, indokoljuk, hogy kell ez az adóbevétel, ez a mintegy 66 millió Ft. Akkor most a támogatás a kisvállalkozás sújtásába megy át, vagy más oka is van ennek? Hivatkoztunk arra, hogy ez a KATA-sok miatt szükséges, de ott úgy látom, a kormány éppen támogatja a KATA-t azzal, hogy az értékhatárt 6 millió Ft-ról 12 millió Ft-ra emeli fel. Tehát akkor nem értem, mi miért büntetjük azokat, akik ezt az adónemet választják, a kormányzándékkal szemben? Lehet, hogy kedvezőbb az adófizetésük így, mint másoknak, de hiszen pont a kormány is a kisvállalkozókat támogatja ezzel, gondolom, ezért van ez. Én ellentmondást látok ebben, ezért nem támogattam a bizottsági üléseken sem ezt a javaslatot.

**Kiss Ferenc képviselő:**

Talán ott kezdeném, hogy amikor 2015-ben 1,5 millió Ft-ról 2,5 millió Ft-ra emeltük az adómentességet, akkor az volt az egyik indok, hogy bevezettük az építményadót, és ezáltal egy kicsit mentesíteni akartuk azokat a kisvállalkozásokat. Mint ahogy a számok is mutatták, az összádózó 55 %-a tartozott a kisadózókhoz, a KATA alá, akik 55 %-ot tettek ki az összádózók közül. Ha ezt most visszavisszük 2,5 millió Ft-ra, akkor ez 43 % mentességet jelent, magyarul közte van egy 12 %, aki most adót fog fizetni, mintegy 59-60 millió Ft értékben. Talán akkor sem kellett volna így lépnünk, mert az pozitív dolog volt, hogy azt meghirdette az önkormányzat, hogy bevezetjük az építményadót, de azért tehermentesíteni akarjuk a kisvállalkozásokat. Gondolkodtam rajta, talán már nem is kellene, ha a KATA ilyen mértékben emelkedik, mert jövőre a kormány újabb határmódosítást, tehát a mostani bruttó 12 millió Ft-ot a nettó 8-at, ha az Unió jóváhagyja, akkor még tovább próbálja emelni, és ezáltal az önkormányzat is a kedvezményeket, jó, én megértem, hogy szigorítja. A másik oldalon meg azt látom, hogy a kormány az iparüzési adó vonatkozásában megint az önkormányzatokon akar spórolni, hisz a múlt héten fogadta el a parlament, hogy a sportvállalkozások, a versenysport esetén a bevételeik alapján, tehát a jegyeladás, a reklámbevétel, a szponzori támogatás után mentesülnek az iparüzési adó fizetési kötelezettség alól. Ez megint az önkormányzatnak jelent bevételekiesést. Ha még ehhez hozzáveszem, hogy olyan elképzelés is van, hogy a versenysportban dolgozók után a szociális hozzájárulási adó is mentes lesz, akkor úgy gondolom, hogy azok, akik bármilyen összegű adót fizetnek ebben a városban – beletartozik az építményadó, az iparüzési adó, a gépjárműadó, a kommunális adó –, akkor egy kicsit olyan igazságtalannak érzik magukat. Visszatérve erre, úgy gondolom, hogy a 2,5 millió Ft 2 millióra való csökkentése egy kis csoportnak jelent többletterhet, igaz, hogy ez a városnak 59-60

milliót, de én azt sem tartanám olyan elfogadhatatlannak, ha mi visszatérnénk az eredeti elképzelésünkhöz, azáltal, hogy itt a következő időszakban a KATA-nak az értékhatára tovább fog növekedni. Ők fizetnek iparűzési adót, havi 5000 Ft, ez éves szinten 60.000 Ft, amit be kellene fizetniük, azon túl, hogy minden adójukat le tudnak 25 vagy 50 ezer Ft-ért. Nem tudom, hogy most a jelenlegi helyzetben, amikor ilyen bizonytalanok vagyunk, hogy mennyi iparűzési adóbevételünk lesz, hogyan alakul, akkor ilyen mértékű kedvezményt adunk-e, vagy csak ilyen mértékben csökkentjük. Mert ha meg arra gondolok, hogy ezt mi kompenzációra adtuk, akkor meg nem kellene hozzányúlni ehhez a módosításhoz. De a bizottsági szakaszban olyan választ kaptam, hogy az önkormányzatnak szüksége van erre a bevételre, hogy a következő években a többletkiadásai, ami megjelennek itt a működtetésben, azt finanszírozni kell.

**Balaicz Zoltán polgármester:**

Köszönöm képviselő úr korrekt hozzászólását, tulajdonképpen válaszolt is Dr. Kocsis Gyula képviselő úr felvetésére, hogy miért is került ide elénk ez az előterjesztés. Valóban, a KATA-sokra vonatkozó törvény a következő időszakban oly mértékben bővíti a kedvezmények lehetőségét, hogy – ahogy képviselő úr is megfogalmazta – azt is el lehetne képzelni, hogy ne 2 millió Ft, hanem 1,5 millió Ft legyen ez az értékhatár. Nyilván ez most a közgyűlési előterjesztésben külön javaslatként, alternatívaként nem szerepel, és gondolom, képviselő úr sem szeretné saját módosító indítványként most benyújtani, de valóban elképzelhető ez is.

**Dr. Paksy Zoltán képviselő:**

Alaposan meglepődtem, hiszen nem csak ez az előterjesztés szól valamiféle adóemelésről, vagy adóteher növelésről, hanem több más előterjesztés a mai közgyűlésen, még legalább két másik. Kicsit meglepődve álltam az előtt, hogy most mi történt, hogy sorozatosan a város adóemeléssel, a kedvezményezettnek körének csökkentésével és más módon jön elő most ilyen előterjesztésekkel. Nem egészen értem, hogy ezek összefüggnek-e egymással, talán polgármester úr ad erre valamilyen magyarázatot, hogy erre mi szükség van, azon túlmenően, amit az előbb már a KATA-val kapcsolatban megbeszéltünk. Bár szerintem ez a magyarázat nem egészen állja meg a helyét, a KATA-jövedelem nem csak abból áll, hogy most az illető egyszerűsítve adózik, hanem annak más tételei is vannak, pl. az áfa-nélküliség. Egy KATA-s – ha jól tudom – áfa nélkül számláz, tehát jóval kevesebb összegről állít ki számlát, azért van egy ilyen hátulütője ennek a KATA-nak, nem csak arról szól, hogy csak kedvezményből állna. Itt olyan kisvállalkozókat érint elsősorban ez az előterjesztés, illetve a többi is, amelynek én nem látom okát. Mi lehet ennek az oka, hogy most hirtelen egyszerre ilyen szinten kellene az adóprést a városban szorítani?

**Balaicz Zoltán polgármester:**

Nem tudom, melyik másik két adó módosítására, vagy emelésére gondol, hiszen a kommunális adó esetében könnyítünk, és a bizottságok is egyhangúlag támogatták, csak mert kettőt mondott. Azok közül az egyik éppen hogy a kedvezmények bővítését tartalmazza, a következőnél, az építményadó esetén sem emelésről van szó, hanem egy pontosításról, de ott majd kitérek rá, hogy miért volt erre szükség, hiszen vannak leleményes vállalkozók a városban, ezzel kapcsolatban szükséges némi pontosítást megtenni.

**Dr. Tóth László képviselő:**

Polgármester úr előbb elmondta a mondandóm egy részét, másrészt pedig, ha itt adókról beszélünk, valóban három adóval kapcsolatos napirendi pont van, ez az első. Az egyik egyfajta korábbi könnyítéseknek a KATA miatti következménye, a GE ill. az útdíj levonása miatti 700

millió Ft-os adóbevétel kiesésnek a kompenzálására szolgál, de csak nagyon kis részben. Ahhoz képest, hogy másfél millióról 2,5 millió Ft-ra emeltük fel ezelőtt 2 évvel az adómentes értékhatárt a kisvállalkozóknál, a KATA sokkal jelentősebb kedvezményeket tartalmaz. Valóban, az áfára is vonatkozik ez, de aki egy kicsit is valamennyire a közgazdaságtanban jártas, akkor tudja, ha valaki áfa nélkül számláz, akkor a fogyasztó nem fizeti meg az áfát, tehát versenyképesebb az a szolgáltatás a másikkal szemben. Akik tehát KATA-sok, azok az adókedvezményen kívül még kaptak olyan áfakedvezményt is, amivel versenyképesebbé teszik a szolgáltatásukat. A költségvetés, ill. a jelenlegi kettő – de most az iparüzési adónál tartunk – ennek az összefüggése ott is fellelhető, ha majd odaérünk a költségvetéshez, akkor látni fogjuk, hogy ez a 700 millió Ft-os bevételkiesés mit jelent a városnak. Ugyanazokat a feladatokat el kell látni, sőt, én biztos vagyok abban, hogy mindkét oldal további olyan jellegű feladatokat, kötelezettségeket állapítana meg az önkormányzatnak, amik elsősorban működési célú kiadások, ill. itt szociális, városfenntartási, városüzemeltetési, és egyéb feladatok. Ugyanakkor még fejleszteni valónk is van, valamint tudomásul kell venni, ha fejlesztünk, ahhoz azért néhányhoz saját erőre, saját forrásra is szükség van. Azt is tudomásul kell venni, hogy minél több a fejlesztés, annál több már, ill. több lesz majd a működési kiadása az önkormányzatnak, ha megépítünk egy strandot, ha megépítünk egy ilyen központot, egy olyan utat, egy olyan intézményt, azoknak a fenntartási költsége továbbra is fogja terhelni az önkormányzatot. Tehát ahhoz, hogy a kiadásainkat fedezzük, bevételekre van szükség. Itt, ahogy az én információim engedik, ill. ha jó információkat kaptam, itt most 4-5 ezer Ft-ról beszélünk havonta, nem mintha nem lenne ez pénz, természetesen 150 Ft is pénz, ha ki kell fizetni, ugyanakkor összességében a városnak ez sok kicsi sokra megy, a 700 millió Ft-os adóbevétel kompenzálására részben alkalmas. Arra kérnék mindenkit, a most elmondottakra majd emlékezzenek, amikor a város költségvetését tárgyaljuk, és akkor különböző olyan jellegű igények lesznek, amik esetleg a költségvetésbe nem fértek bele. Most mondhatnám, hogy nekem is az ismeretségi, családi körömben kisvállalkozók vannak, érinti őket mind az építményadó, mind pedig a jelen iparüzési adóra vonatkozó rendelet. De az embernek, ha itt ül, meg kell hozni sokszor olyan kevésbé népszerű – és mivel a választási kampány már elindult –, a választási kampányban felhasználható olyan intézkedéseket is, amikből természetes módon az ellenzék megpróbál politikai tőkét kovácsolni. Összességében, mint ahogy mondtam, 150 Ft is pénz, de itt ahhoz képest, ahonnan indultunk, az 1,5 millió Ft-os kedvezmény felemelése 2,5 millió Ft-ra, majd a KATA miatti kedvezményekkel is támogatott kisvállalkozóktól egy nagyon kis részét, havi 4-5 ezer Ft-os szolidaritási hozzájárulást, mivel összefüggésben van az építményadóval is, a nagyobb vállalkozók már az építményadóval is jobban terhelve vannak, mint a kisvállalkozók. De ettől függetlenül én kisvállalkozó-párti vagyok, és javaslok mindenkinek támogatni a kisvállalkozásokat, ugyanakkor úgy érzem, ez a fajta „adómódosítás”, „adóterhelés” jelentősen nem érinti annyira, mint amennyi az önkormányzat költségvetésében pozitívan jelentkezik.

### **Pete Róbert képviselő:**

Nem politikai tőkét kívánok kovácsolni, csak azt szeretném kérni, hogy azért gondolja át a városvezetés, nem lehet mindig egy réteget terhelni, meg üzni, hajtani. Ha kell ez a pénz a költségvetéshez, akkor ezt nyilván elő kell teremteni, csak a pénzbevétel elosztását valahogy ésszerűsíteni kellene. Az építményadó is kizárólag a vállalkozókat érintette, mint ahogy elhangzott, az is értékelendő volt a városvezetés részéről, hogy próbálta így-úgy a dolgokat kompenzálni. De attól függetlenül a vállalkozások terhei nőttek. Egy országot, egy települést tetszik, nem tetszik a vállalkozók tartanak fenn, azok tudják előrevinni. Igen, vannak élelmes vállalkozók, vannak olyan vállalkozók, akik az utolsó szuszt is kitapossák az alkalmazottaikból,

ez nyilvánvalóan egyéni kérdés, viselkedési probléma. De összességében azért érdemes átgondolni, hogy ne csak egy réteg legyen kis túlzással a végtelenségig terhelve. Amikor mindenki szidja Mátyás királyt, hogy mennyit adóztatott, amikor háborúzott, akkor szedett 40 % adót. Szerintem mindenki boldog lenne, ha 40 % lenne az összjövedelméből a befizetendő. Ezt javasolnám, hogy idővel gondolja át a vezetés.

**Balaicz Zoltán polgármester:**

Mivel mindketten történészek vagyunk, pontosan tudjuk, hogy egyébként a rendkívüli hadiadónak az volt a különlegessége, hogy utána aztán minden évben beszédte a rendkívüliség miatt Mátyás király, így ez egy kicsit más helyzet. Valóban, ahogy az előbb is beszéltünk róla, ezt a módosítást igazából az tette lehetővé, hogy a törvénymódosulás miatt a kedvezmények mértéke egyik oldalon annyiban bővült, hogy mi most a költségvetési helyzetünkre vonatkozóan ezt a lépést meg tudjuk tenni. Hiszen valóban, 2018. januárjában, februárjában majd foglalkoznunk kell már a következő év költségvetésével, és az adóbevételek alakulásával is, hogy egyébként azokból, azok függvényében milyen fejlesztéseket és beruházásokat tudunk majd végrehajtani.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak a rendelet-módosításról, a szavazáshoz minősített többség szükséges. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen, 3 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
30/2017. (XI.23.) önkormányzati rendeletét  
a helyi iparüzési adóról szóló  
56/2007. (XII.28.) önkormányzati rendelet módosításáról  
- m e g a l k o t t a -**

*(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)*

**4. Az építményadóról szóló 10/2015. (IV.24.) önkormányzati rendelet módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Balaicz Zoltán polgármester:**

Ahogy jeleztem az előbb Dr. Paksy Zoltán képviselő úrnak is, itt bizonyos módosításra szükség van, hiszen voltak az elmúlt időszakban olyan esetek, amikor az adott épület és ingatlan valóságos tulajdonosának változása nélkül annyi történt mindössze, hogy a kedvezmény kihasználásának érdekében ugyanaz a tulajdonos egy saját tulajdonában álló másik cégnek eladta ugyanazt az ingatlant, és így aztán újabb 2 évre mentesült az adófizetés alól. Úgy gondoljuk, ez a többi, becsületesen fizető vállalkozóval szemben nem korrekt lépés, így ennek a megszüntetésére kerül most sor, vagyis ha az ingatlan tulajdonost cserél, akkor is, abban az esetben is továbbra is kelljen az építményadót ugyanúgy fizetni, mint bárki másnak. Illetve a rendelet foglalkozik annak a korábbi közgyűlési előterjesztésünknek a folyamodványával, amely a reklámrendeletekkel van összefüggésben.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

**Dr. Paksy Zoltán képviselő:**

Erre gondoltam, mint a második jellegű olyan előterjesztésre, ami valamiféle adóemelést tartalmaz. Nagyon érdekesnek találom, ahogy polgármester úr, és Dr. Tóth László képviselő úr

is ahogy ezt az adóemelést módosításnak nevezi. Így is lehet fogalmazni, de attól még a valóság az valóság marad, tehát ez is egyfajta adószint növelését jelenti, és ez is terhet jelent, ráadásul nem is egy, hanem két eleme is van ennek a rendeletnek, hiszen van még egy reklámadó része is, a reklámhordozókra is vet ki adót. Itt gyakorlatilag sorozatban jönnek az új adók!

**Dr. Kocsis Gyula képviselő:**

Ami előttünk van előterjesztés, abban talán hasznos is, hogy kivesszük az adásvétellel való ingatlanszerzést az adómentesség köréből. Azonban ez önmagában jelent egy kis problémát. Az, hogy valaki a cégben lévő ingatlanát az adómentesség elérése miatt trükközéssel átíratja saját nevére, majd utána vissza a céghez, ezt valóban nem tanácsos támogatni. Viszont fel kell hívjam a figyelmet arra, hogy az a befektető, aki most jön ide, és nem új beruházásként kíván Zalaegerszegegen letelepedni, az adómentességet élvez két évig, ha elkészül a beruházása.

**Balaicz Zoltán polgármester:**

Csak ha újat épít!

**Dr. Kocsis Gyula képviselő:**

Igen, újat épít. Az viszont, aki úgy jön ide, hogy itt akar beruházni, viszont nem újat épít, hanem régi, korábban már felépített, de hasznosítatlan, meglévő telephelyet vásárol meg erre a célra, az kvázi a másiktól eltekintve azonnal adóköteles lesz. Ebben, hogy az ajándékozást kivontuk, ez az ellentmondás benne van, hogy az így betelepülőnek nem adunk olyan támogatást. Ezt jó lenne, ha feloldanánk valamilyen módon, és mondjuk kivételt tennénk a meglévő vállalkozás tulajdonjogának adásvétellel való ide-oda tologatásán az adómentesség érdekében, illetőleg a frissen betelepülő olyan vásárlásával, amivel új vállalkozást kíván létesíteni Zalaegerszegeen. Arra ugyanúgy járjon meg mondjuk a két éves adómentesség, mint aki újat épít, mert hiszen a mi érdekünk ugyanaz az új építéssel, meg azzal is, aki régit vásárol, de új betelepülő, mert ugyanúgy munkahelyet létesít.

**Balaicz Zoltán polgármester:**

Erre mi is gondoltunk egyébként, az eddig Zalaegerszegere érkezett befektetések esetében 10-ből 9 alkalommal mindig új építésre került sor, és új beruházásnál új ingatlant vásárolnak általában. Az volt a tapasztalat, hogy azok a barnamezős területek, vagy azok a régi állapotú, szinte használhatatlan csarnokok, amelyek rendelkezésre álltak, azok nem feleltek meg az újonnan érkezőknek, hanem a saját igényük alapján akartak mindig új ingatlant létrehozni, építeni, vagy éppen új csarnokot építeni. Éppen ezért egy-két olyanról tudunk, aki valóban ebben a formában vette igénybe a kedvezményt, most legújabban egy jelentős faipari cégről tudunk, amelyik január 1-jétől Zalaegerszege fog költözni, és meglévő csarnokba fog egyébként munkát végezni. Azonban ezek esetében pedig érvényesül a befektetés-támogató és -ösztönző rendeletünk, amely reményeim szerint biztosít annyi támogatást és kedvezményt, hogy ennek következtében számukra is könnyebb ezeket a beruházásokat megvalósítani. De mondom, alapvetően mi is gondoltunk ugyan rá, de nem jellemző, hogy befektető egyébként ilyen lehetőséget venne igénybe.

**Kiss Ferenc képviselő:**

Főjegyző úrtól szeretném kérdezni, hogy a településképi védelemről szóló törvény alapján kötelező jelleggel írta-e elő nekünk, hogy a reklámfelületeket adóval kell sújtani, vagy ez egy központi levél volt a Rogán Antal vezette minisztériumtól? Csak azért, mert olyan

információim vannak, hogy eddig csak a fideszes többségű önkormányzatok rótták ki ezt az adómértéket, és mindenhol 12.000 Ft/m<sup>2</sup>. Visszatérve az előterjesztésre, amit Dr. Kocsis Gyula képviselő úr mondott, azért abban van igazság. Polgármester úr, azért ha volt egy-két rossz tapasztalat, ügyeskedés, akkor úgy gondolom, nem kellene kidobni az egész lehetőséget. Nekem ugyanúgy jelezték, ha ideköltözik valaki egy más városból, és egy vállalkozást akar beindítani, és munkahelyeket szeretne teremteni, és vesz egy ingatlant valahol a városban, akkor őt most kizárjuk abból, hogy ő kapjon építményadó kedvezményt. Azok, akik viszont önkormányzati támogatással féláron telket vásárolhatnak, uniós pénzből, állami támogatással felépítenek egy csarnokot, ők pedig két évig építményadó mentességet élveznek. Én megértem, és a bizottsági szakaszban elmondtam, mindenhol választ kaptam, hogy mi támogatjuk továbbra is, jöjjenek ide a befektetők, és az is elhangzott, hogy más városokba egy év az ilyen kedvezmény, mi azért legyünk előnyben, hogy mi két év kedvezményt adunk. Úgy gondolom, ma már a befektetők betelepítésénél elsődleges szempont a rendelkezésre álló szakképzett munkaerő lesz, és nem is az, hogy milyen kedvezményt tud még kapni. Kaphat munkahelyteremtő támogatást, a központi költségvetésből. Azt javasoltam, de nem volt fogadtatás, de javasolom megfontolásra, hogy az eddigi két év helyett egy év legyen a kedvezmény, és mint ahogy mindenhol elhangzott, ez durván olyan 100 millió Ft-ot jelentene bevétel-kiesésben, ill. most annyival jelent többet. Ha ez marad, akkor az építményadó további csökkentése pont fedezné, ha 900 Ft-ról mondjuk 800 Ft-ra csökkenne a négyzetméterenkénti építményadó. Ahogy a kamara is jelezte, 600 Ft/m<sup>2</sup>-t tartanának elfogadhatónak, és versenyképesnek a helyi vállalkozások vonatkozásában. A csökkentés esetében nem volt ilyen jellegű fogadókészség, hogy ezt a két évet egy évre csökkentsük, ezért én most már nem is nyújtom be a módosító javaslatomat, mert egyértelmű volt. Még az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság támogatta, hogy vizsgáljuk meg, mit jelent ez, de utána a többi bizottság meg elutasította. Amivel egyetértek, az felmerült, a nagyon kevés négyzetmétert érintő pince és padlásnál a 900 Ft-ról 600 Ft-ra, talán ha megfelelénk, vagy próbálnánk eleget tenni a vállalkozói kéréseknek, akkor igyekeznénk ezt lefelé módosítani, hogy más városokkal együtt mi is így versenyképesek legyünk. A településképi dolognál úgy gondolom, ezt gyorsan, ebben az évben a parlament megszavazta ezt valamiért, valami ellen, utána pedig most megadóztatják. Ezt azért mondom, mert lehet, hogy a Simicska-, vagy a Jobbik-féle plakátok ellen van. De most nem kampány van – mert Dr. Tóth László képviselő úr azt mondta, már kampány van, de nem kampány van –, de azt látni kell, hogy innentől most, jelenleg az ellenzéki pártok – nem országosan, helyben beszélek –, nekünk esélyünk sem lesz ilyen mértékű reklámlehetőséget igénybe venni, ha még adót is fizet. Aztán majd jönnek a problémák, hogy ki fizesse az adót, akinek a házfalán van ez az elhelyezett óriásplakát, vagy akinek az udvarán van, vagy éppen közterületen. De ez már a jövő kérdése, és erről valószínűleg sokat fogunk vitatkozni. Ilyen formában én ezt így nem tudom elfogadni, végül is azzal, hogy nem próbáljuk könnyíteni, másrészt az adásvételt teljesen kiszűrjük azok esetében is, aki jószándékkal akar ide munkahelyet teremteni, és betelepülni, illetve ezt a településképi dolgot én nem tartom elfogadhatónak. Ezt miért nem vezettük be akkor, amikor úgy döntöttünk, hogy ez a lehetőség megvan? De nem volt, most kényszerítenek bennünket, hogy vessük ki ezt a 12.000 Ft/m<sup>2</sup> éves adót, minden reklámhordozóra. Egy óriásplakátnál ez olyan 150.000 Ft lesz éves szinten, gondolom.

### **Balaicz Zoltán polgármester:**

Úgy, ahogy az előző előterjesztés esetében, most is élt egy megfontolandó javaslattal képviselő úr, erre valóban majd vissza kell térnünk, hogy esetleg kettő év helyett egy év legyen a kedvezmény időtartama. Erről majd érdemes a következő időszakban beszélni. A csökkentésre

vonatkozó javaslatát az előző előterjesztés kapcsán Dr. Tóth László képviselő úr megválaszolta. Azért nem nagyon tudunk a következő időszakban csökkentéssel foglalkozni, mivel egyrészt majd a 2018-as költségvetés készítése kapcsán képviselő úr is látni fogja, hogy részben a General Electric országos átalakítása, részben pedig a fuvarozók adókedvezménye hogyan érintette a város költségvetését, illetve a befolyó összegeket. Másrészt azt is jelezte frakcióvezető úr, hogy a következő időszakban olyan fejlesztések fognak megvalósulni – és erről sokat beszéltünk ebben a körben, magánbeszélgetésekben is, és hivatalosan is –, hogy nagyon fontosak a város számára a különböző nagyberuházások, csak arról nem beszélünk soha, hogy az elkészülte után ezeket fenn kell majd tudni tartani, és ezek nagyon-nagyon jelentős többletforrásokat igényelnek. Legyen az akár a logisztikai központtal kapcsolatos néhány első évnek a finanszírozása, akár az uszodának a megépítése, akár sportközpont, vagy bármilyen sportberuházás. A következő időszakban egy felelősen gondolkodó képviselőtestületnek bizony arra is készülnie kell, hogy együtt örülünk majd akkor, amikor elkészülnek ezek a beruházások, és bizony együtt kell döntenie arról is, amikor majd biztosítani kell ezeknek az elkészült beruházásoknál a működtetéséhez szükséges többletforrásokat.

**Dr. Kocsis Gyula képviselő:**

Visszatérek arra, amit mondtam az előbb, arra reagálva polgármester úr elmondta, hogy kivételnek számít, ha valaki úgy vásárol zöldmezős beruházásban telephelyet, 8-ból 1, ha emlékszem az arányra. Az jutott eszembe, hogy lehet, hogy pontosan azért, mert az új telephely létesítése, vásárlása zöldmezős beruházásban mindenféle feltételt megkap, mindenféle támogatást megkap. Aki viszont így vásárol, annak sokkal kevesebb támogatás jut még ráadásul adóban is, tehát nem élvez adómentességet. Megtartanám az adósvétel korlátozását, de tennék hozzá egy feloldó szabályt, mert érdekünk, hogy zöldmezős, lepusztult üzemelemek ne maradjanak a városban.

**Balaicz Zoltán polgármester:**

Barnamezős!

**Dr. Kocsis Gyula képviselő:**

Igen, barnamezős. Úgy gondolom, mondhatnánk, hogy az adómentesség szempontjából az is új építésnek számít, ha valaki barnamezős beruházásként újonnan betelepülő vállalkozás ott vásárol és felújít, és a vállalkozása részére hasznosíthatóvá tesz telephelyet. Ez esetben az adósvételről el is feledkeztünk, viszont a mentességben a két év ugyanúgy megjárna, mint az új építésnek. Javasolom ezt így megfontolni, mert úgy gondolom, mesterségesen tereljük a zöldmező felé az adómentességgel azokat a beruházásokat, akik ide akarnak jönni, pedig pont fordítva kell, oda kellene irányítanunk őket, hogy hasznosítsák azokat a felhagyott telephelyeket, amelyek a városban már megvannak, és van, amelyik már több évtizede hasznosítatlan.

**Balaicz Zoltán polgármester:**

Sok mindent szerettünk volna eddig is megfontolni, hiszen emlékszik rá képviselő úr, hogy részben a mi oldalunkról, részben ellenzéki oldalról is jöttek olyan javaslatok, amelyek például vonatkoztak arra, hogy üresen álló ingatlanra ne alkalmazzuk, beszéltünk arról, hogy milyen épületekre vonatkozhat. Nagyon-nagyon szigorúan megszabja a parlament által, a törvényalkotó által elfogadott törvény kerete, hogy egyáltalán egy önkormányzat az adott rendeletben mit szabályozhat, és bizony ennek a kérdésnek például a szabályozása nem egyszerű jogilag, ezt majd nyilván főjegyző úr is jelezni fogja.



**Dr. Kovács Gábor c.főjegyző:**

Több kérdés felmerült a rendelet-módosítás kapcsán, Kiss Ferenc képviselő úr részéről. Az adóalany a reklámberendezések esetén az, aki az adóév első napján a reklámhordozó tulajdonosa, tehát ez egyértelműen benne van a jogszabályban. Ez a rendelet-módosítás jogszabályi felhatalmazás alapján született, nem egyéb felhatalmazások alapján, minden rendeletet emiatt hozunk be. A 12.000 Ft pedig a maximális adómérték, most az a döntés született, azt gondoltuk, hogy ezzel a maximum értékkel indítjuk el a rendeletet. Dr. Kocsis Gyula képviselő úr említette, hogy az adásvétellel történő ingatlanszerzés esetén mentességet kellene biztosítani a vállalkozásoknak. Én ezt problémásnak tartom. Nem a cél az, amin nem érdemes gondolkodni, viszont abban a tekintetben problémásnak tartom, hogy a gazdasági társaságok hogyan alakulnak – tulajdonosi szerkezet, stb. –, tehát nehezen lenne nyomon követhető, már a második vagy harmadik ugyanazon ingatlanra vonatkozó adásvételnél, hogy az új betelepülő, nem új betelepülő, ugyanazt a célt szolgálja-e az adásvétel adott esetben, amire polgármester úr utalt az előterjesztés felvezetésénél. Tehát én most nem támogatnék ilyen irányú rendelet-módosítást, ezt alaposabban meg kell fontolni, hogyan lehet úgy körülírni, hogy ne csússzunk bele újra azokba a helyzetekbe, ami miatt most ezt módosítottuk, hiszen egy adott ingatlannál ez már nehezen nyomon követhető.

**Kiss Ferenc képviselő:**

Akkor jól értettem, főjegyző úr: a törvény csak felhatalmazást adott az önkormányzatoknak, de nem írta elő kötelezően? Tehát ez egy lehetőség az önkormányzatnak, hogy ezt az adófajta kivesse? Igen, köszönöm!

**Dr. Tóth László képviselő:**

Egyetértek azzal, hogy akik olyan új vállalkozásokat hoznak barnamezős beruházással, azok mentesüljenek az építményadó fizetési kötelezettség alól. Ugyanakkor, ahogy polgármester úr és főjegyző úr is elmondta, gyakorlatilag ennek nem olyan egyszerű a megfogalmazása. Mert ha itt jól értem, Dr. Kocsis Gyula képviselő úr olyasmit mondott, hogy betelepülő, nem azonos tevékenységkörben foglalkoztatott, és nem adásvétel. Jelenleg a tulajdon megszerzésének a módja az ajándékozás, az öröklés, a csere, és az adásvétel, ezen kívül nem sok más van. De ha jogilag nem támadható olyan jellegű javaslat van, ami ennek a megoldására alkalmas, és nem lehet kijátszani... Ugyanis a jogi egyetemen azt tanítják, hogy a legproblémásabb egy olyan taxatív felsorolás, amibe minden olyat bele akarunk venni, ami annak a célnak az érdekében szükséges. Ott holt biztos, hogy valami ki fog maradni, és vissza lehet élni vele, ki lehet játszani, ki lehet terjeszteni másra. Egy vállalkozás, amit a Gt. szabályoz, akár Bt., Kft., párszázezer forinttól egy-kétmillió forintig alakuló cég ha megvásárol olyan ingatlant, ami mondjuk 40-50 millió Ft-os építményadót fizet évente, akkor az bőven megéri, még ha nem ugyanaz a tulajdonosi kör is alakítja. A cél jó, csak én most jelenleg nem látok olyan megoldást, és gondolom, az előkészítés során az előkészítők sem láttak olyan megoldást, mert ahogy értettem polgármester úr felvezetéséből, ez már akkor is felmerült, hogy az ilyen fajta barnamezős beruházásokat Zalaegerszegre hozó 10 % is mentesüljön. Csak éppen a megfogalmazás, ennek a jogi keretek közé öntése volt aggályos. De megkérek bárkit, ellenzéki oldalon, többségi oldalon, ha ilyenfajta pontos, precíz, visszaélésre nem alkalmas, felelősséggel megfogalmazott módosító javaslata van, azt nyújtsa be, és ha valóban olyan, szerintem alapvetően a cél tekintetében, azzal egyetértve a többségi oldal is fogja támogatni.

**Dr. Kovács Gábor c.főjegyző:**

Egyetértve azzal, amit frakcióvezető úr mondott, valóban nehéz olyan jogi kategóriákat most így kapásból megfogalmazni, ami egyértelműen tudná kezelni ezt a helyzetet, de mivel arra van lehetőség év közben is, hogy a mentességre vonatkozóan, a kedvezményre vonatkozóan módosítsuk a rendeletet, azt mondom, hogy kell foglalkozni akkor ezzel a felvetéssel. Meg kell nézni, hogy egzakt módon megfogalmazható-e, és nem következik-e esetleg belőle olyan helyzet, amit éppen most akartunk kiszűrni. Megvizsgáljuk ezt, és erre vissza tudunk térni a jövő év folyamán, amennyiben ennek a jogi szabályozása megoldható. De több kérdést felvet, mert a barnamező nem egy jogi kategória, tehát több kérdést felvet, mind az ingatlan, mind az adóalany gazdasági társaság tekintetében, hogy hogyan lehet ezt megfelelően szabályozni. De akkor ez egy kérdés, amivel foglalkozunk.

**Balaicz Zoltán polgármester:**

Megkérem főjegyző urat, és adóosztály vezető urat, hogy ezzel a kérdéssel foglalkozzanak.

**Dr. Kocsis Gyula képviselő:**

Egy percben reagálnék Dr. Tóth László képviselő úrra. Én azt mondtam, hogy az adásvételi szabály változatlanul hagyásával, nem ad mentességet, tiltanánk, a vásárlást nem kifogásoltam, bármilyen címen. A mentesség oldaláról közelíteném meg, és nem is a tulajdonjog szerzés minőségéről, hogy az, aki zöldmezősen, frissen betelepülő, és biztosan kiszűrt, tehát nem olyan, hogy vállalkozását beszünteti és újat alapít, cserél, hanem új idetelepülő, munkahelyet teremtő, zöldmezősen készülő, kapjon adómentest akkor. A barnamezős – már keverem a zöldet, meg a barnát –, a barnamezős is kapjon ugyanolyan támogatást, mintha zöldmezősen építene, hiszen érdekünk, hogy a barnamezők eltűnjenek, és kevesebb zöldmezőt használjunk fel, tehát így fogalmaznék. Erre utalt, és arra, hogy lehet a mentesség szempontjából kedvezményt adni év közben is, erre vonatkozóan érdemes lenne körülnézni, mert ez ráirányítaná a figyelmet azokra a zalaegerszegi területekre, amelyek most sajnos siralmas képet mutatnak. Például a Hock János utcán a volt kerámia telephelye, amelyik betontörmelékek depóniája most már, igaz, hogy egy részét már ledarálták, de évtizedek óta. Ugyanígy a Zrínyi úton is található ilyen, több is, ezért gondoltam, hogy ezt így meg kellene fontolni.

**Balaicz Zoltán polgármester:**

Főjegyző úrral beszéltek pont az adott Hock János utcai ingatlan esetében, hogy akkor sem kelt el, amikor nem volt adó, meg akkor sem kelt el, amikor kedvezményt adtunk rá, de volt adó. Ez egy érdekes helyzet ebből a szempontból, de ahogy jeleztem, főjegyző úr és adóosztály vezető úr meg fogja vizsgálni.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak a rendelet-módosításról, a szavazáshoz minősített többség szükséges. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése**  
**31/2017. (XI.23.) önkormányzati rendeletét**  
**az építményadóról szóló**  
**10/2015. (IV.24.) önkormányzati rendelet módosításáról**  
**- m e g a l k o t t a -**

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)

## **5. A magánszemély kommunális adójáról szóló 16/2015. (V.22.) önkormányzati rendelet módosítása**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

### **Balaicz Zoltán polgármester:**

Előzetesen bizottsági szakaszban valamennyi bizottság egyhangúlag támogatta a módosítást, hiszen ennek a lényege az, hogy aki a haszonélvezeti joggal rendelkezik, de ugyan állandó lakosként az adott rokon mondjuk nem a városba van bejelentve, annál is a mentesség érvényben legyen. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

### **Dr. Kocsis Gyula képviselő:**

Nem is az előterjesztéshez, az előterjesztésnek van egy jogszabályhely pontosítási javaslata, amelyik azt mondja, hogy mentes a magánszemély kommunális adója bevallás benyújtási kötelezettség alól az a magánszemély adóalany, akit magánszemély kommunális adója fizetési kötelezettség nem terhel. Ugyan a bizottsági üléseken elmondták, mert felvettem, hogy pl. az iparüzési adónál is negyvenvalahány százalék nem fizet, és ezért nullás bevallást tesz, ez a bevallási nyomtatvány 8 oldalas, ki kell tölteni, tehát nagy a bürokráciateher a hivatalnál is. Azt a választ kaptam, hogy nem lehet eltérni tőle, mert jogszabály írja elő, hogy ennek ilyennek kell lennie. Igen ám, de ez nem csak Zalaegerszegen probléma, hanem mindenhol, és nem értem, miért nem lehet javasolni, hogy akkor legalább a nullásnál csak az előadatlapot nyújtsák be, nem kell 8 oldalt, amire visszaigazol a hivatal, hogy tudomásul vette. Egy ilyen jogszabály módosítási javaslatot tenni, hiszen a kormánynak kitűzött célja a bürokrácia csökkentése, lehet, hogy ezen a vonalon is lépnie kellene. Ezért hozom ezt szóba, mert több ezer embert érint csak Zalaegerszegen, ugyanez a probléma, ezen lehetne változtatni.

### **Balaicz Zoltán polgármester:**

Ezt a jelzést továbbítani fogom az illetékes minisztérium felé, hátha elindítunk egy gondolkodást abban a tekintetben, hogy a törvényalkotó ezzel kapcsolatban egy módosítást végrehajtson.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak a rendelet-módosításról, a szavazáshoz minősített többség szükséges. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
32/2017. (XI.23.) önkormányzati rendeletét  
a magánszemély kommunális adójáról szóló  
16/2015. (V.22.) önkormányzati rendelet módosításáról  
- m e g a l k o t t a -**

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)

**6. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Településszerkezeti Terve és a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város építési szabályzatáról szóló 25/2016.(VII.07.) önkormányzati rendelet módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Balaicz Zoltán polgármester:**

Épp a frakcióvezetői értekezlet kapcsán jeleztem, és elnézést kértem valamennyi képviselőtársamtól, mert késtem, hogy lezajlott az ADA-val az utolsó egyeztetés, ami a beruházásra vonatkozik. Viszont még nekünk is vannak feladataink, ez a mostani előterjesztés – részben a határozati javaslat, részben pedig a rendelet-módosítás is – azt a célt szolgálja, hogy 2018. év elején határidőben az építkezés elkezdődhessen, és ezzel újabb munkahelyek tudjanak létrejönni.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

**ZMJVK 208/2017. (XI.23.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2017. november 23-i hatállyal elfogadja Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének leírását az előterjesztés 2. melléklete, valamint a Településszerkezeti Tervét az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a további szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

**Határidő:** 2017. december 8.

**Felelős:** Balaicz Zoltán polgármester

**Balaicz Zoltán polgármester:**

Felkérem a testület tagjait, szavazzanak a rendelet-módosításról, a szavazáshoz minősített többség szükséges. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

*Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
33/2017. (XI.23.) önkormányzati rendeletét  
Zalaegerszeg Megyei Jogú Város építési szabályzatáról szóló  
25/2016. (VII.07.) önkormányzati rendelet módosításáról  
- m e g a l k o t t a -*

*(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)*

**7. „A települési önkormányzatok rendkívüli támogatása” címen pályázat benyújtása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Balaicz Zoltán polgármester:**

Új napirendi pontként vettük tárgysorba a települési önkormányzatok rendkívüli támogatása című pályázatnak a benyújtási lehetőségét, amelyről most értesültünk, hiszen a 2017. évi

minimálbér és garantált bérminimum emeléséhez kapcsolódóan van lehetőség olyan plusz kormányzati támogatás igénybevételére, amelyet most meg lehet pályázni. Ha van ilyen lehetőség, akkor minden ilyenrel az önkormányzatnak élnie kell, ezért is hoztuk a közgyűlés elé ezt a javaslatot.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

**Kiss Ferenc képviselő:**

Örülök neki, hogy ez az előterjesztés itt van, egyrészt talán eljutott azokhoz is, akik döntéshozó helyzetben vannak, hogy az évek során a szociális otthonok, a gondozóházban lévő közalkalmazottak jövedelem-kiegészítése, béremelése eléggé elmaradt más ágazatokhoz képest. Hiszen mindig csak pótlékot kaptak az elmúlt években, és nekünk mindig azt panaszolták, hogy a pótlék jó, csak sok mindenbe nem számít bele a pótlék, ezért szeretnék, ha rendeznék a bérüket. Ez egy kis lépés arra, hogy valamilyen módon kompenzálja a kormányzat, tehát mindenképpen szükséges, hogy az önkormányzatunk éljen ezzel a lehetőséggel.

**Balaicz Zoltán polgármester:**

Kérem, hogy ennek megfelelően a közgyűlés is támogassa a pályázat benyújtását, amelyre azért van szükség, mivel a határidő december 10., de addig már nem lesz közgyűlésünk, ezért a mostani képviselőtestületi ülésen kell döntenünk.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

**ZMJVK 209/2017. (XI.23.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata a Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény (költségvetési törvény) III.1. pontja, valamint a megjelent pályázati kiírás alapján a szociális bentlakásos és átmeneti elhelyezést nyújtó intézményekben foglalkoztatottak bérének támogatására „**A települési önkormányzatok rendkívüli támogatása**” címen pályázatot nyújt be.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2017. december 10.

**Felelős:** Balaicz Zoltán polgármester

**8. Az Egerszegi Sport és Turizmus Kft. felügyelő bizottságába tag választása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Balaicz Zoltán polgármester:**

A Jobbik zalaegerszegi szervezete az idei esztendőben már a harmadik elnökségét választotta meg, és a legújabban megválasztott elnökség felülbírálta az előző elnökség által hozott döntéseket, és új javaslatot terjesztett a képviselőtestület elé, amelyet nekünk a 2014-ben megkötött ellenzékre, és kormánypártra egyaránt vonatkozó szerződés értelmében a konszenzus jellegéből fakadóan mindenképpen képviselőtestületi ülés elé kell hozni, és azt támogatni kell. Ennek lényege, hogy az előző Jobbik-elnökség delegálta az Egerszegi Sport- és Turizmus Kft.

felügyelő bizottságába Kiss Ferencet – ezt szeptember 12-én meg is szavaztuk – akit azonban az új Jobbik-elnökség visszahív, kizár, és az új elnököt, a Jobbik új zalaegerszegi elnökét, Lékai Gyulát javasolja megválasztani a jobbikos helyre az Egerszegi Sport- és Turizmus Kft. felügyelő bizottságába. Ezt a személyi módosítást kell most átvezetnünk.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Kiss Ferenc képviselő úrnak adok szót, aki természetesen nem az a Kiss Ferenc.

### **Kiss Ferenc képviselő:**

Igen, ez már a bizottsági ülésen is felvetődött. Csak azt szeretném mondani, hogy a Jobbiknak már nincs képviselője ebben a közgyűlésben, ha legközelebb ugyanilyen kéréssel jön, hogy hetente, havonta változik a név, meg a vezetés is, akkor úgy gondolom, zárjuk le ezt az ügyet, és 2019-ig ne foglalkozzunk mindenféle jobbikos előterjesztéssel. Mert ha ők havonta váltanak, és havonta nem tetszik valaki, mi havonta szinte magunkat járattuk le, hogy minden hónapban valakit itt megszavazunk.

### **Balaicz Zoltán polgármester:**

Nyilván elhangozhat ilyen képviselői vélemény, nekem viszont polgármesterként a 2014-ben, a jelölőszervezetekkel megkötött kompromisszumot kell figyelembe venni, ezért van most előttünk ez a javaslat. További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs.

A határozati javaslat 1. pontja szerint a testület visszahívja az Egerszegi Sport és Turizmus Kft. felügyelő bizottsági tagságából a külsős Kiss Ferencet. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati pontot.

A határozati javaslat 2. pontja szerint a helyére Lékai Gyulát választja meg a közgyűlés. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati pontot.

A határozati javaslat 3. pontjáról kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati pontot.

Megállapítom, hogy a közgyűlés elfogadta az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

### **ZMJVK 210/2017. (XI.23.) sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2017. november 23-i hatállyal az ***Egerszegi Sport és Turizmus Kft.*** felügyelő bizottsági tagsága alól Kiss Ferencet visszahívja.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2017. november 24-től 2019. december 19-ig megválasztja az ***Egerszegi Sport és Turizmus Kft.*** felügyelő bizottsága tagjának Lékai Gyula Zoltánt (anyja neve: Turza Margit, lakcíme: 8900 Zalaegerszeg, Szent László utca 22.)
3. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről az érintetteket és a társaság vezető tisztségviselőjét tájékoztassa.

**Határidő:** 2017. november 30.

**Felelős:** Balaicz Zoltán polgármester

## **9. A Zalaegerszegi Kertvárosi Óvoda alapító okiratának módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékelete.)*

### **Balaicz Zoltán polgármester:**

Hamarosan, néhány héten belül, még december folyamán ünnepélyes keretek között tudjuk átadni a 360 millió Ft-os beruházással megvalósult, és az eredeti polgármesteri programban, és közgyűlési programban is a mostani ciklusra vonatkozó, új andráshidai óvodát, ennek az alapító okiratban való átvezetése szükséges a mostani közgyűlésen. Emellett a 360 millió Ft-os beruházás mellett egyébként az egyéb andráshidai beruházások is jó ütemben haladnak, hiszen 47 millió Ft-ból újul meg az orvosi rendelő, és további 30 millió Ft-ot tudunk költeni az Andráshidai Idősek Klubjára. Remélhetőleg – de ezt még nem akarom elkiabálni – lehetséges, hogy Sümegi László képviselő úrral hamarosan lesz jó hírünk az Öveges iskolával kapcsolatban is.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

### **ZMJVK 211/2017. (XI.23.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegi Kertvárosi Óvoda alapító okiratot módosító okiratát és módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát az előterjesztés 1. sz. mellékelete szerinti tartalommal a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától alkalmazandó hatállyal elfogadja.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a szükséges további intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2017. december 1.

**Felelős:** Balaicz Zoltán polgármester

## **10. A Keresztury Dezső Városi Művelődési Központ alapító okiratának módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékelete.)*

### **Balaicz Zoltán polgármester:**

Itt egy dolog miatt kell változtatnunk, hiszen a Páterdombi Közösségi Ház az, amely ezen túl a városrészi intézményrendszerhez hasonlóan szintén a Keresztury Dezső Városi Művelődési Központon keresztül fog a jövőben működni. Ezt azonban szükséges a VMK alapító okiratán is átvezetni.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

### **Dr. Kocsis Gyula képviselő:**

Polgármester úr azt mondja, egy dolog miatt kell módosítanunk, hogy a Páterdombi Közösségi Ház bekerüljön. De kaptunk egy módosító javaslatot, polgármester úr, amelyben az Andráshidai Közösségi Házat is kéri felvenni, tehát ne feledkezzen meg róla, kérem szépen.

### **Balaicz Zoltán polgármester:**

Igen, a módosító javaslat kiosztásra került, tehát ez már vonatkozik a jelenlegi előterjesztésre.

**Sümei László képviselő:**

Én éltém a módosító javaslattal, hiszen az elmúlt hetekben Zalaegerszeg-Andráshida városrész civil szervezeteivel megtekintettük a régi óvodát, amely néhány héten belül kiürül, és ezt az épületet némi átalakítással hasznosnak tartanánk, ha közösségi házként az ott élő civil szervezetek tudnák használni, lévén, hogy a településrészen civil ház, közösségi ház korábban ilyen formában nem működött. Ezzel az ott élőknek egy nagyon régi, mondhatom, hogy több évtizedes álma valósulhat meg a következő években. Mindenkit arra kérek tisztelettel, hogy szíveskedjen támogatni ezt a módosítást!

**Balaicz Zoltán polgármester:**

Az előző előterjesztés folyamodványa tulajdonképpen a mostani, hiszen azzal, hogy 360 millió Ft-os beruházással elkészül az új andráshidai óvoda, ezért a régi épületben a helyi civil szervezetek kezdeményezését, ami már több évre nyúlik vissza, most valóban ki tudjuk elégíteni, és végre az andráshidai közösségi civil életnek lesz egy olyan bázisa, ahol a tevékenységeket tudják folytatni. Kérem képviselőtársaimat, hogy ezen mind Páterdombra, mind pedig Andráshidára vonatkozó kedvező javaslatokat támogassuk!

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

**ZMJVK 212/2017. (XI.23.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Keresztury Dezső Városi Művelődési Központ alapító okiratot módosító okiratát és módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal 2018. január 1-jei hatállyal elfogadja.

A közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a szükséges további intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2017. december 1.

**Felelős:** Balaicz Zoltán polgármester

**11. Zalaegerszegi Egyesített Bölcsődék alapító okiratának módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Balaicz Zoltán polgármester:**

Volt már olyan, hogy azért kellett egy-egy előterjesztéssel foglalkoznunk, mert a név nem stimmel, van olyan is láthatólag, ahol a dátum nem stimmel, ezért ennek a pontosítása szükséges, erről van szó alapvetően a mostani előterjesztés kapcsán is.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:



**ZMJVK 213/2017. (XI.23.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegi Egyesített Bölcsődék alapító okiratot módosító okiratát és módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától alkalmazandó hatállyal elfogadja.

A közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a szükséges további intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2017. december 01.

**Felelős:** Balaicz Zoltán polgármester

**12. Zalaegerszegi Fiatalok Egyesületének névhasználati kérelme**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Balaicz Zoltán polgármester:**

Létrejött a Zalaegerszegi Fiatalok Egyesülete, melynek elnöke azzal a kéréssel fordult felénk, mivel városunk neve szerepel a civil szervezet elnevezésében, ezért a korábbi döntéseinknek megfelelően itt is biztosítsuk Zalaegerszeg nevének használatát.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

**ZMJVK 214/2017. (XI.23.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a „Zalaegerszegi Fiatalok Egyesülete” egyesületi névben Zalaegerszeg város neve szerepeljen.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a döntésről az Egyesület elnökét írásban tájékoztassa.

**Határidő:** 2017. november 28.

**Felelős:** Balaicz Zoltán polgármester

**13. Alapítványok támogatása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Balaicz Zoltán polgármester:**

A bizottságok egyesületeket közvetlenül is támogathatnak, azonban alapítvány esetében ezeket a döntéseket a közgyűlésnek is jóvá kell hagynia, három ilyen pont van a határozati javaslatban.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Kérem, a határozati javaslat I. pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

Kérem a testület tagjait, a határozati javaslat II. pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

Kérem a közgyűlés tagjait, a határozati javaslat III. pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

Megállapítom, hogy a közgyűlés elfogadta az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

**ZMJVK 215/2017. (XI.23.) sz. határozata**

- I. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármester javaslatának megfelelően, az alábbi alapítványok részére biztosít támogatást a *polgármesteri rendelkezésű keret* terhére:

Ssz.	Alapítvány megnevezése	Cél	Támogatás összege
1.	Besenyő a 2000-es években Alapítvány	karácsonyi ünnepség megszervezése	50.000 Ft
2.	Savaria University Press Alapítvány	könyvkiadás	50.000 Ft

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert a támogatási megállapodás megkötésére.

**Határidő:** 2017. december 20.

**Felelős:** Balaicz Zoltán polgármester

- II. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság 119/2017/2. sz. határozatában foglaltaknak megfelelően, az alábbi alapítvány részére biztosít támogatást:

Ssz.	Alapítvány megnevezése	Támogatott cél	Támogatás összege
1.	Gyermekhangok Alapítvány	Az Ady Endre Iskola ének-zene tagozata 35 éves jubileumi ünnepségének megszervezése	35.000 Ft

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert a támogatási megállapodások megkötésére.

**Határidő:** 2017. november 30.

**Felelős:** Balaicz Zoltán polgármester

- III. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Gazdasági Bizottság 183/2017/2. sz. határozatában foglaltaknak megfelelően, az alábbi alapítvány részére biztosít támogatást:

Ssz.	Alapítvány megnevezése	Támogatott cél	Támogatás összege
1.	Gyermekhangok Alapítvány	A Zalaegerszegi Ady E. Ált. Iskola, Gimn. és AMI ének-zene tagozatának 35 éves jubileumának ünneplése hangversennyel és kiadvány készítésével	40.000 Ft

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert a támogatási megállapodások megkötésére.

**Határidő:** 2017. november 30.

**Felelős:** Balaicz Zoltán polgármester

**14. Közterület elnevezése***(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)***Balaicz Zoltán polgármester:**

Újabb olyan, eddig csak helyrajzi számmal rendelkező közterület lakója fordult hozzánk kéréssel, aki arra tett javaslatot, hogy végre nevet kapjon az adott útszakasz. Ezt az utcanév elnevezésekkel foglalkozó Műszaki Bizottság is megtárgyalta, és a határozati javaslat alapján a gógánhegyi településrészen Tűzcsap utca kerül elnevezésre.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

**ZMJVK 216/2017. (XI.23.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszeg, Gógánhegy településrészen található 26747 hrsz-ú kivett közútnak a **Tűzcsap utca** elnevezést adja.

Az elnevezés időpontja: 2017. november 23.

A közgyűlés felkéri a címzetes főjegyzőt, hogy a kivett közút elnevezésével kapcsolatos további feladatok ellátásáról gondoskodjon.

**Határidő:** 2017. december 10.

**Felelős:** Dr. Kovács Gábor címzetes főjegyző

**15. A Lakásalap 2018. évi tervezett felhasználása***(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)***Balaicz Zoltán polgármester:**

A határozati javaslatban is látható összegekről, összességében 100 millió Ft beköltségesítéséről láthatunk egy anyagot, a határozati javaslat ezt pontosan megfogalmazza, ezzel kapcsolatban a frakcióvezetői értekezleten is voltak kérdések, amelyeket megválasztunk. Ennek kapcsán vannak olyan, a családok otthonteremtési kedvezményével kapcsolatos támogatásoknak a beépítése, amely már korábban is szerepelt az előterjesztésben, illetve nagyon fontosnak tartjuk 2018-ban is az önkormányzati tulajdonban lévő bérlakások folyamatos, vagy teljes, vagy részleges felújítását, korszerűsítését. Erre 40 millió Ft-ot tudnánk költeni, és ez 2018-ban újabb 24 bérlakás megújulását jelenthetné.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

**Kiss Ferenc képviselő:**

Minden évben megtárgyaljuk a lakásalap felhasználását, és különböző célokra a visszatervezett összeget próbáljuk felhasználni. Csak azért emlékeztetőül: ebben az évben egyszer 40, egyszer 30 millió Ft-ot átcsoportosítottunk a TOP-os pályázatok, programok önrészére, előfinanszírozására, vagy előkészítésére. Most 31 millió Ft-ot a belváros városrehabilitációra. Tegnapelőtt kérdeztem a Tulajdonosi Tanácsadó Testület ülésén, hogy messzemenően támogatva a Dózsa iskola tornaterem bővítését, ott egy lakás megvásárlása fontos volt ahhoz – a beépíthetőséghez még a rendezési terv ezután lesz, de természetesen támogatom –, hogy ez megvalósuljon. Ezek a pénzek visszatervezésre kerülnek a lakásalapban? Hiszen nekünk ebből

inkább önkormányzati lakásokat kellene felújítani, vásárolni, vagy építeni. Bizottsági ülés megkérdeztem, hogy jelenleg kb. 740 önkormányzati lakásunk van, és a lakásigénylők száma 270 fő. Tehát valamilyen módon ahhoz, hogy elinduljunk afelé, hogy próbáljuk meg a jelentkezői igényeket valamilyen módon kezelni – nem kielégíteni – akkor az önkormányzatnak újra gondolkodnia kell azon, vagy lakást vásárol és felújít, vagy a meglévőket, ami most még nem lakható, azokat felújítja. A vásárlás nehéz ügy, mert tudjuk, hogy manapság azért az ingatlanárak nagyon elszálltak, ennek ellenére úgy gondolom, az önkormányzat nem mondhat le, hogy vásároljon, vagy esetleg ha lehetőség van központi támogatással önkormányzati bérlakások építésére. Szerepel még 25 millió Ft-tal a Családok Otthonteremtési Támogatása, a CSOK-os támogatás. Ezek közül van, amit vissza tudunk pótolni a lakásalapba, de azért van olyan, amelyek azért elfogynak, és ez a lakásalap valamikor azért képződött, hogy az önkormányzati tulajdonú lakásokat értékesítettük, és akkor úgy döntött a közgyűlés, hogy ezt a pénzt folyamatosan a lakásállomány bővítésére, megtartására, és felújítására kívánjuk fordítani, illetve első lakáshoz jutók támogatása, amit részben visszatérítenek. Döntöttünk arról is, hogy a városrehabilitációra is fordítunk, pontosan lakáskiváltások témájában, de azt szeretném kérni, polgármester úr, ha lehetőség van, vizsgáljuk meg, hogy az önkormányzat hogyan tudna önkormányzati lakásállományt, darabszámot bővíteni, akár felújítással, akár vásárlással, akár ha lehetőség van, pályázat benyújtásával.

**Balaicz Zoltán polgármester:**

Egyébként magam is fontosnak tartom a Dózsa iskola esetében a régóta várt tornaterem beruházást, valóban vannak olyan rendkívüli helyzetek, amikor a lakásalapban lévő összegeknek a felhasználása szükséges ahhoz, hogy egy-egy nagyobb beruházás megvalósuljon. De ezzel együtt a visszafizetési kötelezettséget is szem előtt kell tartanunk, hiszen nekünk 2019/2020/2021-ben is lesznek majd ezzel kapcsolatban feladataink. Amit képviselő úr mond a bérlakások számával kapcsolatban, az egy érdekes, és történelmileg így alakult helyzet, hiszen azt fontos tudni – képviselő úr is említette – hogy Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatának a birtokában kb. 740 bérlakás van. Csak összehasonlításképpen mondom, hogy Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata esetében ez 50 db lakás. Tehát az elmúlt évtizedekben ez valahogy, különösen a '80-as években egy bizonyos döntés alapján ez úgy alakult, hogy Zalaegerszegen rendkívül magas lett a bérlakások száma. Ez egyébként nem jellemző az egyéb megyei jogú városok és megyeszékhelyek esetében. Képviselő úr nagyon helyesen azt is jelezte, hogy bizony az ingatlanáraknál olyan összegekkel találkozunk, ami erős kihívás elé állítja az önkormányzatot, átlagosan a négyzetméterárakat is figyelembe véve olyan 10 millió Ft környékén lehet lakást vásárolni. Tehát ha mondjuk csak 5 lakást vásárolnánk, nem többet, csak 5-öt, azzal is máris a teljes lakásalap felét, 50 millió Ft-ot elkölnénk. Meggondolandó, hogy a következő időszakban egyáltalán milyen racionális lépéseket lehet tenni ezzel kapcsolatban.

**Dr. Kocsis Gyula képviselő:**

Megítélésem szerint a lakásra várókat más módon is lehet támogatni, nem csak azzal, hogy önkormányzati lakásaink számát gyarapítjuk. Valóban Zalaegerszegen a '80-as évek közepéig tartó fejlődés a betelepülési hullám miatt rendkívül megnőtt a száma, volt Zalaegerszegen olyan időszak, 1982, amikor 1000 felett volt az újonnan épített lakások száma, vagy átadott lakások száma, tehát tömegmértű volt. A Lész elődje ezres nagyságrendekkel kezelte a lakásokat. Ez a szám piaci alapra való tereléssel örvendetesen megváltozott, nem gondolom, hogy tovább kellene bővíteni, viszont tényleg több figyelmet kellene fordítani arra, hogy a lakásra várók

mondjuk megfelelő körülmények között lakáshoz jussanak, és ennek a támogatási formáit esetleg más módon is meg lehet oldani, és ki kellene dolgozni.

**Balaicz Zoltán polgármester:**

Ezért is tartjuk fontosnak, hogy a lakásalapban jelentősebb összeg szerepeljen a meglévő bérlakások folyamatos felújítására. Egyébként egy másik probléma, de e tekintetben a LÉSZ Kft. vezetése, és valamennyi dolgozója sokat tett az elmúlt időszakban, talán emlékeznek rá képviselőtársaim, amikor a ciklust elkezdtük, akkor mintegy 145 millió Ft tartozás halmozódott fel vagy a bérlakás összegével, vagy a rezsivel kapcsolatban. Tehát eleve ennek az óriási állománynak a kezelése is egy óriási kihívás elé állítja a lakáskiadásokkal foglalkozó céget.

**Kiss Ferenc képviselő:**

Vagyunk még, akik itt ülnek a képviselőtestületben, amikor a városnak közel 1000 önkormányzati bérlakása volt, épített a város, átalakított, volt honvédségi, nőtlen tisztai a honvédség területén, vagy épp a csácsi városrészben. Világos, ez egy dilemmakérdés, hogy lakást adjunk, vagy támogatást adjunk. Azért azt látni kell, hogy most, amikor a bérleti, albérleti díjak magasak, akkor azok, akik eddig meg tudták fizetni az albérleti díjat, ma olyan helyzetbe kerülnek, hogy nem, és a főbérletőket kirakja. Milyen lehetősége van? Próbál önkormányzati támogatást, elsősorban lakást. Azért mondtam a szociális támogatási rendeletünknel is, ha nem lakást, akkor próbáljuk meg úgy a rendeletünket átalakítani, hogy adjunk lakhatási támogatást, hogy meg tudja fizetni az, aki rászorult, és már arra nincs pénze, hogy saját lakást vegyen, vagy ilyen magas albérleti díjat fizessen. Tehát valamilyen módon a segítő szándékot szeretném kihangsúlyozni, és úgy érzem, polgármester úr is erre utalt, nem pedig a lakás dolgaira. Az biztos, hogy a lakások felújítása volt, amikor 30 millió Ft, még én is mondtam, emeljük, most 40 millió Ft van, tehát a Lész újítsa fel ezeket a lakásokat, próbálja meg lakhatóvá tenni, ezzel is tudjuk valamilyen módon enyhíteni azokat a lakhatási problémákat, amelyek jelen vannak, és jelentkezték. Ezt mutatja az a magas szám is, hogy mennyien már talán utolsó elkeseredésükben elmennek, beadják a kérelmüket, hogy szeretnének a lakásproblémáikra megoldást találni. Azért az nem lenne jó, és nem kérdeztem meg, hogy Zalaegerszegen történt-e kilakoltatás az elmúlt időszakban, mert valakinek olyan elmaradása volt, vagy kötelezettsége. Ez az önkormányzat humánus volt mindig, amikor újra meghosszabbítottuk a lakhatását azoknak, akik átmenetileg felhalmozták az adósságot, nem fizettek, de próbálták rendezni az adósságukat. A mai közgyűlésen is van ilyen, hogy helyreállítjuk neki. Ez folyamatos felügyeletet kíván, és azt, hogy az önkormányzat a szociális oldalról próbál segítséget nyújtani, ez pozitív dolog, de szembe kell nézni ezzel a problémával, és ezért erre áldoznunk kell.

**Balaicz Zoltán polgármester:**

Azt hiszem, nagyjából kezdünk egy álláspontra jutni, hiszen ha az előbb általam említett 50 millió Ft-os összeget nézzük, akkor lehetséges, hogy többre megyünk, ha ezt az 50 millió Ft-ot valamilyen lakhatási támogatásra fordítjuk, mintha abból 5 lakást vennénk, és ezt rendelkezésre bocsátanánk. Valószínűleg ebbe az irányba kell majd lépni. Ami a kilakoltatásokat illeti, valóban, Zalaegerszeg esetében nem jellemző. Egy eset volt kirívó az elmúlt időszakban, de erről is tudni kell, hogy a belvárosban egy olyan kilakoltatásról volt szó, amikor az adott lakó számos mennyiségben fogadta be a lakásba az egyébként rokonságába tartozó embereket. Ennek a száma több mint 10-re emelkedett az adott lakásban, természetesen nem fizettek a lakásért semmit, és amellet, hogy nem fizettek, amellet a saját tulajdonú lakásokban lakó

szomszédok jelezték, hogy ők ezt már tovább nem bírják. Bizony ilyen esetek is vannak, ilyenkor muszáj lépni az önkormányzatnak is.

### **Sümegei László képviselő:**

Egy visszatérő problémát taglalunk itt már néhány tíz perce. Azt szeretném elmondani, hogy Zalaegerszegen – mint szinte minden más városban –, a rendszerváltás előtt nagyon nagy arányban voltak bérlakások. Ezek nagyon nagy kedvezménnyel akkor értékesítésre kerültek a bent lakó bérlők számára, és a megyei jogú városok közül az első harmadban voltunk – ismereteim szerint vagyunk is – lakosságárányosan a bérlakások számát tekintve. Kiss Ferenc képviselő úr nagyon jól mondja, valóban voltak olyan időszakok, amikor Zalaegerszeg bérlakásokat épített, de minden ilyen bérlakásépítés ismereteim szerint olyan időszakban történt, amikor erre komoly állami támogatás volt, és azokat az állami támogatásokat kellett önkormányzati kiegészítésekkel megoldanunk, lehetővé tennünk. Azt gondolom, hogy most lakást építeni, vagy vásárolni nem egy felelős tulajdonosi szemlélet, hiszen az ingatlanárak jelenleg nagyon magasak vannak. Ha ilyen gondolatunk van – mert én ezt nem kívánom elvetni, hogy ennek a közgyűlésnek, vagy a következőnek lehet ilyen gondolata –, de ha felelős tulajdonosként gondolkodik, akkor nyilván egy olyan időszakban kell ezt megtenni, amikor az ingatlanpiaci árak nem ilyen magasak. A másik, hogy valóban több mint 1000 bérlakásunk volt, és ennek a számát durván  $\frac{1}{4}$ -del csökkentettük, de ez ennek, és az előző közgyűléseknek a közös döntése volt, hogy azoknak a bérlőknek, akik számára ez anyagilag felérhető, valamilyen kedvezményekkel megteremtjük a saját tulajdonú lakás lehetőségét. Szerintem ez egy pozitív kezdeményezés volt. Azt is tudomásul kell venni, hogy ez a 740 lakás a város tulajdoni viszonyai között egy nagyon komoly érték, figyelembe véve a jelenlegi ingatlanpiaci árakat, de emellé oda kell tennünk, hogy ennek a 740 lakásnak a haszna gyakorlatilag a városban forintálisan nem annyira jelenik meg. Figyelembe kell vennünk azt, hogy a Lész Kft-nél az elmúlt időszakban – polgármester úr által is említett – több mint 140 millió Ft-os tartozás halmozódott fel ennek a lakásállománynak a használata kapcsán, amit örvendetesen azért jelentősen sikerült csökkenteni, nyilván eltüntetni fizikai képtelenség. Hogy miért, azt most hadd ne taglaljuk! Egy felelős magatartás az, ha segítünk, ha a bérlakás-állományunkat úgy kezeljük, hogy azoktól a lakásoktól továbbra is, amelyeknek a fenntartása bizonyos szempontból vagy a költségek miatt, vagy azért, mert olyan helyen vannak, hogy a lakókörnyezetet jelentősen terhelik, ezektől szerintem szép lassan az önkormányzatnak meg kell válni, és azokra a helyekre kell koncentrálni, ahol alacsony költséggel, rentábilisan lehet ezeket a lakásokat üzemeltetni. Azt is látni kell, hogy az elmúlt években ez a 140 millió Ft-os kintlévőség nem véletlenül csökken, tehát nagyon kemény, és nagyon szigorú szemlélet uralta ezt az ágazatot az elmúlt időszakban, hogy ezeket az embereket lehetőségeikhez mérten a kintlévőségek csökkentésére kényszerítsük. Az a szemlélet, hogy segítünk, ha magadon próbálsz segíteni! Számos esetben bizottsági, önkormányzati, lakhatásért közalapítványi támogatást biztosítottunk ebben, szerintem ez egy jó út. De egy dolgot, ha őszintén akarunk beszélni, ki kell mindenképpen jelentenünk, és lehet, hogy ez nem egy szimpatikus gondolat, de nem fogjuk tudni mi, mint Zalaegerszeg Önkormányzata, a zalaegerszegi lakosok közös tulajdonát képező lakásokból mindenki lakásproblémáját megoldani. Főleg nem úgy, hogy az a szemlélet a mai napig elterjedt, hogy a kintlévőségek jelentős része bérléménytartozás, tehát lakbértartozás. Épp most a Lakhatásért Közalapítvány ülésén volt előttem egy ilyen táblázat, és amíg lehet, a különböző kommunális díjakat, víz, villany, gáz, egyebek, fizetik, és a lakbér az utolsó, amit fizetnek. A bérlők oldaláról is kell egy egyre tudatosabb szemlélet, hogy el lehet ezt veszíteni, illetve az, ha valaki egyszer odakerült, akkor fizetni kell, mert ez egy korrekt lehetőség, és egy hosszú távú megoldás lehet mindenkinek, aki a lakbért fizeti.

**Dr. Tóth László képviselő:**

Igen, még emlékszünk arra, amikor a '90-es évek elején a bérlakások egy részét értékesítettük, de még így is jóval nagyobb bérlakás-állománya maradt az önkormányzatnak, mint a hozzá hasonló megyei jogú városoknak. Itt a szociális bérlakáshoz jutás feltételeit szigorítottuk az elmúlt ciklusban, most már reméljük, hogy olyanok jutnak szociális bérlakáshoz, akik valóban fizetni tudják nem csak a közüzemi költséget, hanem a bérleti díjat is. Ugyanis nagyon sokáig az volt a helyzet – most nem tudom a pillanatnyi helyzetet –, hogy a bérleti díjak és a közös költségek nem nyújtottak fedezetet a Lész Kft-nek a költségekre, így a nem lakás célú helyiségekből befolyt bérleti díjakat is a bérlakások – finoman fogalmazva a bérlők által ki nem fizetett – költségeire kellett költeni. Ha ehhez még az önkormányzatnak kellene hozzárakni, illetve még belevágnánk egy új bérlakásépítésbe – és most visszatérnék az adókkal kapcsolatos napirendi ponthoz –, akkor nem ennyivel, hanem jóval többel meg kellene emelni az adókat, hogy a kiadásokat fedezni tudjuk. Ezért mondtam már akkor, hogy mindenki bármilyen olyan jellegű javaslatot tesz, ami többlet működési vagy fejlesztési kiadással jár, az gondoljon arra, hogy egyik oldalon csökkenteni akarjuk a bevételeket, mert az nagyon szimpatikus, a másik oldalon pedig növelni akarjuk a kiadásokat, mert az is szimpatikus. El kellene dönteni, hogy akkor ezt a kettőt együtt kezeljük, ill. akkor gondolunk-e arra, amikor az adókat tárgyaljuk, hogy mennyi lesz a kiadási javaslatunk, ill. most, amikor ilyen jellegű javaslatok felmerülnek, itt pedig arra, hogy mennyi lesz a bevételünk. Mert egy háztartás megtervezése nem úgy működik, hogy egy elképzelt, vagy figyelembe nem vett bevételre biztos kiadásokat tervezek, mert abból előbb-utóbb olyan hitelcsapda lesz, amiből nincs menekvés. Most pedig erre jelenleg nincs lehetősége az önkormányzatnak, főleg a működési kiadások tekintetében, ill. mindenre vonatkozóan állami engedély kell. Többféleképpen el lehet osztani a lakásalapot, én javasolnám, hogy a mostani elosztásról, az előterjesztésben meghatározott elosztásról szavazzunk.

**Balaicz Zoltán polgármester:**

Bár valóban a határozati javaslatban foglaltak tekintetében egy nagyjából egységes álláspont alakult ki, mégis hasznosnak tartottam az elmúlt perceket, hiszen számos olyan problémát a következő évekre vonatkozó lehetőséget beszélünk meg, amelyeket gondolkodni kell. Ez irányban úgy látom, hogy a közgyűlés a szükséges döntéseket meghozta, e tekintetben a Lész Kft. az elmúlt években valóban olyan lakbérpolitikát folytatott, és a lakásállománnyal úgy gazdálkodott, hogy miközben sikerült csökkenteni a kintlévőséget, ugyanakkor a lakásállomány tekintetében is sikerült előre lépni. Tehát az irány jó, de valóban, a következő időszakban még ezekkel a problémákkal lesz dolgunk, hiszen még mindig itt van 740 lakás, ahogy Kiss Ferenc képviselő úr is jelezte.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

**ZMJVK 217/2017. (XI.23.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2018. évre a Lakásalapból az alábbi összegek új kötött célú felhasználását tervezi:

Ssz.:	Felhasználás megnevezése:	Költsége (eFt):
1.	R. 2. § (1) bek. b) pontja szerint → önkormányzati tulajdonban lévő mintegy 24 db bérlakás teljes vagy részleges felújítása, korszerűsítése ---	40.000,-
2.	R. 2. § (1) bek. c) pontja szerint → városrehabilitációra (Belváros rehabilitáció) ---	31.000,-
5.	R. 2. § (1) bek. e) pont szerint → első lakáshoz jutók támogatása ---	4.000,-
6.	R. 2. § (1) bek. e) pont szerint → családok otthonteremtési támogatása ---	25.000,-
Összesen:		100.000,-

A 2017. és 2018. évre tervezett feladatok megvalósítása érdekében szükséges a 2017. évi előirányzat maradványok igénybevétele is.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a fenti feladatok és a 2017 évi előirányzat maradványok tervezéséről a 2018. évi költségvetés készítésekor és a 2018. év során a feladatok megvalósításáról gondoskodjon.

**Határidő:** 2018. december 31.

**Felelős:** Balaicz Zoltán polgármester

## **16. A településrendezési eszközök módosításának véleményezési szakaszában beérkezett államigazgatási észrevételek elfogadása**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

### **Balaicz Zoltán polgármester:**

A közgyűlést megelőző bizottsági szakaszban több témával is foglalkoztak képviselőtársaim, és a külsős bizottsági tagok, hiszen a rendelete és a határozati javaslat anyagában látható részben a Sütő utca Járum utcáig tervezett átkötésének a törlése, szerepel a Dózsa iskola tornaterem építése, szerepel a korábbi döntésünk alapján a McDrive-val kapcsolatos döntések meghozatala, ugyanúgy, mint az Északi Ipari Park, vagy éppen a Csillagközi Óvoda tömbjének a terület-felhasználása. Ezzel kapcsolatban a bizottsági szakasz után egyfajta változtatási kényszer előtt is állunk, megkérem Bali Zoltán elnök urat, hogy ezzel kapcsolatban ismertesse a kialakult véleményeket.

### **Bali Zoltán képviselő:**

Határozati javaslat módosításra tennék javaslatot, az alábbiak szerint:

*„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az építési szabályzat módosításának véleményezési szakaszában történt partnerségi egyeztetés jegyzőkönyvét, valamint a beérkezett véleményeket, javaslatokat megismerte és elfogadja. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a határozat alapján a településrendezési eszköz javított tervezetét – a véleményezési dokumentáció 3.1. pontja kivételével – küldje meg a végső szakmai véleményezésre az állami*



*főépítésznek, majd jóváhagyásra terjessze a közgyűlés elé. Határidő: 2017. december 14. Felelős: Balaicz Zoltán polgármester.”*

**Balaicz Zoltán polgármester:**

Kérdezem a testület tagjait, a bizottsági szakaszban megismert álláspontok alapján ezzel a javaslattal kapcsolatban mindenki számára elfogadható-e a határozati javaslat, kíván-e valaki szólni.

**Kiss Ferenc képviselő:**

Ha jól értem, akkor amit levettünk bizottsági ülésen, azt most elfogadjuk, kivéve egy pont? A Sütő utcát? Tehát akkor nem kellene nevesítenünk? A határozatot nézem, a határozat egy pontról szól.

**Bali Zoltán képviselő:**

A véleményezési dokumentáció 3.1. pontja.

**Kiss Ferenc képviselő:**

A kiosztott határozati javaslatban az van, hogy építés módosítását, partnerségi jegyzőkönyvét elfogadja, megismerte, és jóváhagyásra a közgyűlés elé terjeszti. Ez a határozati javaslat.

**Bali Zoltán képviselő:**

Erre tettünk határozati javaslat módosítási javaslatot, mégpedig azzal a kitételrel, hogy a véleményezési dokumentáció 3.1. pontja kivételével küldje meg.

**Balaicz Zoltán polgármester:**

Magyarul én azt nem támogattam, hogy a teljes előterjesztést levegyük napirendről, erről nem is szavaztattam, azonban befogadom azt, hogy az előterjesztésben a Sütő utca, Járum utca kapcsán azt az egy témát ne fogadjuk el. Illetve úgy fogadjuk el, hogy az állami főépítész véleményét vesszük figyelembe.

**Kiss Ferenc képviselő:**

Jó, most már értem, tehát egyetértek azzal, hogy az egész elfogadjuk, kivéve azt, amit a főépítész megkifogásolt, ezzel nem akasztjuk meg az egész folyamatot. Olyan kérdésem van: becsatolásra kerültek a kormányhivatal részéről Dr. Matus Péter osztályvezető által írtak, hogy a termőföld védelméről szóló rendelkezés alapján a földvédelem érdekeit nem sérti, mivel átlagos minőségű jár. Ezért tájékoztatom a termőföld más célú hasznosítását megelőzően be kell szerezni a területileg illetékes ingatlanügyi hatóság jogerős földvédelmi engedélyét, az Északi Ipari Parkra vonatkozik ez, mégpedig a 0768/16 földrészletekre. Ez rendben van? Van még egy, amit most becsatoltak, sokszor amit kapunk, ilyen utólagos anyagokat, az úgy elgondolkodtat. Ez pedig: a jegyzőkönyvnek van egy pontja, aminek Dr. Tóthné P. Ilona kifogásolta, hogy a lakása elértéktelenedik, ha a tornaterem építése folyamán oda egy közel négyemeletes épület építése valósul meg. Ezt sikerült rendezni? Az építési szabályzatunkban ezt erőszakkal mégis átvittük, vagy valamilyen megegyezésre jutottak ott a szomszédal a Dózsa iskola esetében? Nem tudom, főépítész úr tud-e válaszolni.

**Bálizs Andrej főépítész:**

A napokban sikerült felvennünk a szomszéd ingatlan tulajdonosával a kapcsolatot, a tervezővel egyeztetve formáljuk továbbra is az épületet. A partnerség során a szomszéd tulajdonos

észrevétele nem érintette magát a szabályozást, illetve a módosítást, csupán az oda épülő Dózsa tornateremnek a méreteivel volt problémája. Rendeződik, folyamatban van. Ha az ADA-ról van szó, a FÖMI megküldte az engedélyt, annak a más célú hasznosítására, tehát ez a birtokunkban van már.

**Kiss Ferenc képviselő:**

Az Északi Ipari Parkról van szó.

**Bálizs Andrej főépítész:**

Ennek még utána kell nézzünk, ha van rá mód, akkor a közgyűlés után ezzel kapcsolatban a választ megteesszük.

**Balaicz Zoltán polgármester:**

Főépítész úr ezt megnézi!

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, Bali Zoltán elnök úr módosító javaslatáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, 1 ellenszavazattal elfogadta** a módosító javaslatot.

Kérem, hogy az így végleges határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

**ZMJVK 218/2017. (XI.23.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az építési szabályzat módosításának véleményezési szakaszában történt partnerségi egyeztetés jegyzőkönyvét, valamint a beérkezett véleményeket, javaslatokat megismerte és elfogadja.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a határozat alapján a településrendezési eszköz javított tervezetét – a véleményezési dokumentáció 3.1. pontja kivételével – küldje meg a végső szakmai véleményezésre az állami főépítésznek, majd jóváhagyásra terjessze a közgyűlés elé.

**Határidő:** 2017. december 14.

**Felelős:** Balaicz Zoltán polgármester

**17. Nem lakás céljára szolgáló helyiségek 2018. január 1. napjától alkalmazandó bérleti díjának felülvizsgálata**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Balaicz Zoltán polgármester:**

Ezek a bérleti díjak 2012. január 1. óta változatlanok, ugyanakkor a Műszaki Bizottság és a Gazdasági Bizottság azzal a javaslattal fordul a közgyűlés felé, hogy csak a garázsok esetében némi módosításra kerüljön sor a helyzet ismeretében. Ezt tartalmazza a határozati javaslat, befogadva a Műszaki és a Gazdasági Bizottság javaslatát.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

**ZMJVK 219/2017. (XI.23.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy az önkormányzati nem lakás célú helyiségek hasznosítása során a 2018. január 1-től megkötésre kerülő bérleti szerződésekben az alábbi bérleti díjak kerüljenek alkalmazásra:

Díjővezet	Nettó bérleti díj (Ft/m <sup>2</sup> /hó)		
	Üzleti célú (üzlet, iroda, műhely stb.)	Tárolási és kiszolgáló célú (raktár stb.)	Garázs
I. díjővezet	2745 Ft	950 Ft	700 Ft
II. díjővezet	1800 Ft	700 Ft	600 Ft
III. díjővezet	1400 Ft	500 Ft	500 Ft
IV. díjővezet	1100 Ft	400 Ft	460 Ft

**Határidő:** 2017. november 30.

**Felelős:** Balaicz Zoltán polgármester  
*felkérésre: Pais Kornél ügyvezető, LÉSZ Kft.*

**18. A vásárokon és piacokon alkalmazott területhasználati díj, helybiztosítási díj, helypénz és óvadék mértékének felülvizsgálata**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Balaicz Zoltán polgármester:**

Ezzel kapcsolatban 2013. január 1. óta változatlanok a díjak, ugyanakkor a Vásárcsarnok, mint gazdálkodási szervezet azzal a kéréssel fordult Zalaegerszeg Közgyűléséhez, mivel az elmúlt időszakban 5 év alatt változtak, növekedtek a működési, fenntartási, üzemeltetési kiadások, és ennek érdekében, mivel a Vásárcsarnoknak is rentábilisan kell működnie, egy, a táblázatban is látható, átlagosan 4 %-os díjemelést javasol.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

**Dr. Paksy Zoltán képviselő:**

Csak a rend kedvéért jelezném, hogy ez már a negyedik ilyen jellegű előterjesztés, amely vagy adó-, vagy tehernövekedéssel jár. A KISOSZ véleménye szerint ez nem 4 %-os, hanem 10 %-os emelést jelent, tehát egy egészen komoly tételnövekedés is van a táblázatban, ahogy látom. Például ha a zöldség, gyümölcs östermelő bérleti díja négyzetméterenként 200 Ft-ról 300 Ft-ra emelkedik, ez azért egy elég komoly emelés. Sajnálattal látom, hogy ezek a terhek, amelyek itt sorban előjönnek, ezek a mikro- és kisvállalkozókat, illetve a kistermelőket érintik elsősorban.

**Balaicz Zoltán polgármester:**

A 17. ponthoz érkezett kiegészítés mindenki előtt ott van, ez az észrevétel elsősorban azt taglalja, hogy vannak olyan díjtételek, amelyek az említett összegnél jóval magasabbak, egy átlagos összeget, egy átlagos százalékot határoztunk meg. Megkérem Horváth Istvánt, a Vásárcsarnok Gazdálkodási Szervezet vezetőjét, hogy a testület számára indokolja a hozzánk érkezett javaslatot.

**Horváth István igazgató:**

Polgármester úr is említette, hogy ez a 4 %-os díjváltozás egy átlagos számot takar. Szeretném pontosítani, hogy Dr. Paksy Zoltán képviselő úr felvetése miatt is differenciáltan próbáltuk a javaslatot, az előterjesztést elkészíteni, pontosan azért, hogy a helyi kisvállalkozókat ne hozzuk kellemetlen helyzetbe. Ha megnézik az előterjesztés I/A pontját, a heti kirakóvásárt, ami az iparcikket érinti, egyetlen forint emelkedést nem tartalmaz, tehát pontosan szeretnénk megtartani ezeket a vállalkozásokat, akik minden héten piacnapokon kint vannak a vásárcsarnok területén. A többi tételekben pedig pontosítást szerettünk volna eszközölni, amit végre is hajtottunk, két folyóméterről négyzetméterre, tehát mértékegységet határoztunk meg, ezért van valamekkora emelkedés. Az említett III/A pontban látható 205 Ft-ról 300 Ft-ra történő változtatásnak pedig egy nagyon egyszerű indoka van, próbáltuk az adott kereskedelmi árusítási tevékenység díjtételeit egységesíteni. Erre azért volt szükség, mert egyes bizonyos személyek ezzel nem azt mondom, hogy visszaéltek, de kihasználták azt a lehetőséget, hogy egyik alkalommal mint őstermelők árusítottak, másik alkalommal pedig mint kereskedők. Ezért javasoljuk, hogy ezt a fajta megkülönböztetést szüntessük meg, és egységesen 300 Ft-ra változzon a díjtétel. Sőt, szeretném felhívni a figyelmet továbbá arra, hogy van olyan tétel, ami viszont csökkent, a vasárnap nagyon népszerű bolhapiacnak, a használtkikk piacnak a négyzetméterárát csökkentettük, pontosan azért, hogy a lakosságot még jobban inspiráljuk arra, hogy ezt a fajta lehetőséget vegye igénybe.

**Balaicz Zoltán polgármester:**

Kérdezem a testület tagjait, hogy Horváth István igazgató úrhoz egyéb kérdés van-e? További kérdés, hozzászólás nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **10 igen, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

**ZMJVK 220/2017. (XI.23.) sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az 195/2016. (XI.24.) sz. határozatát 2017. december 31. napjával hatályon kívül helyezi.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegen megrendezett vásárokon és piacokon a területhasználati díjakat, a helybiztosítási díjakat, a helypénzeket és az óvadék mértékét 2018. január 1. napjától az alábbiakban állapítja meg:

<b><u>I. Területhasználati díj</u></b>		
<b>A. Heti kirakóvásár:</b> az ár nem tartalmazza az országos kirakóvásár napját (minden hónap második kedd)		
<b>a. Iparcikk</b>		
I. osztályú sátor	3 395	Ft/m <sup>2</sup> /hó
II. osztályú sátor	2 925	Ft/m <sup>2</sup> /hó

III. osztályú sátor	2 165	Ft/m <sup>2</sup> /hó
b. Vendéglátás	5 090	Ft/m <sup>2</sup> /hó
<b>B. Vásárcsarnok:</b>		
a. zöldség-gyümölcs kereskedő, virágkereskedő, koszorúköto, pék, húskészítmények, élelmiszer és édesség stb.	5 500	Ft/fm/hó
b. elektromos áram felhasználás esetén +	Mért fogyasztás alapján	Ft/ mérés alapján fogyasztás/hó
<b>C. Országos kirakóvásár:</b>		
a. Iparcikk	80 000	Ft/10m <sup>2</sup> /év
b. Vendéglátás	90 000	Ft/büfékocsi/év
<b>II. Helybiztosítási díj</b>		
<b>A. Napi zöldségpiac:</b>		
a. őstermelők	18 000	Ft/ m <sup>2</sup> (asztal/járófelület)/év
b. kereskedők: zöldség-gyümölcs	22 000	Ft/ m <sup>2</sup> (asztal/járófelület)/év
virág	30 000	Ft/ m <sup>2</sup> (asztal/járófelület)/év
élelmiszer-édesség	30 000	Ft/ m <sup>2</sup> (asztal/járófelület)/év
<b>B. Vásárcsarnok:</b>		
a. őstermelők	18 000	Ft/ m <sup>2</sup> /év
b. savanyúság árusítók	22 000	Ft/ m <sup>2</sup> /év
<b>III. Helypénz</b>		
<b>A. Heti kirakóvásáron és napi zöldség, gyümölcs és virágpiacon</b>		
a. zöldség-, gyümölcs őstermelő	300	Ft/m <sup>2</sup> /nap
b. zöldség-, gyümölcs kereskedő	300	Ft/m <sup>2</sup> /nap
c. gomba		
termesztett	400	Ft/m <sup>2</sup> /nap
vadon termő	400	Ft/m <sup>2</sup> /nap
vadon termő gomba bevizsgálása árusításhoz	300	Ft/alkalom
d. iparcikk		
piaci napokon, aranyvasárnap	400	Ft/m <sup>2</sup> /nap
munkaszüneti nap, vasárnap	400	Ft/fm/nap
e. élelmiszer (kivéve édesség, méz, tojás 300 db felett, hús és hentesárú)		
édesség, méz	450	Ft/m <sup>2</sup> /nap
tojás 300 db felett	500	Ft/m <sup>2</sup> /nap
hús és hentesárú	290	Ft/m <sup>2</sup> /nap
hús és hentesárú elektromos áram igénybevételével	500	Ft/m <sup>2</sup> /nap
f. virág		
kereskedő (élő, selyem)	500	Ft/m <sup>2</sup> /nap
őstermelő (váza)	100	Ft/váza/nap
(vödör)	150	Ft/vödör/nap
(asztal)	450	Ft/m <sup>2</sup> /nap
g. szaporító anyag	500	Ft/m <sup>2</sup> /nap
h. egyéb kisállat (baromfi, nyúl stb.)	100	Ft/db
i. idényáru		
koszorú (okt. 15-nov. 1-ig)	900	Ft/m <sup>2</sup> /nap
fenyőfa (dec. 24-ig)	900	Ft/m <sup>2</sup> /nap
kegyeleti cikk (okt. 15-nov. 1-ig)	550	Ft/m <sup>2</sup> /nap

<b>B. Országos kirakóvásár</b>		
a. iparcikk és élelmiszer	1 000	Ft/m <sup>2</sup> /nap
b. vendéglátás (sátor vagy büfé kocsi)	1 300	Ft/m <sup>2</sup> /nap
c. gépkocsi, utánfutó elhelyezés	450	Ft/gépjármű/nap
<b>C. Használtcikk piac: új termék nem értékesíthető</b>		
a. szombatonként	300	Ft/m <sup>2</sup> /nap
b. vasárnaponként	450	Ft/m <sup>2</sup> /nap
<b>D. Búcsúvásárok</b>		
a. Mutatványos	212 785	Ft/alkalom
b. büfé, vendéglátás (sátras)	11 265	Ft/10 m <sup>2</sup> /alkalom
c. büfékocsi	5 830	Ft/db/alkalom
d. édesség, fagyalt, jégkrém, vattacukor, pattogatott kukorica	2 275	Ft/eszköz/alkalom
e. ruha, kultúrcikk, játék, bazár	4 520	Ft/10 m <sup>2</sup> /alkalom
f. könyv	1 705	Ft/3 m <sup>2</sup> /alkalom
g. léggömb	3 390	Ft/palack/alkalom
h. egyéb	1 690	Ft/3 m <sup>2</sup> /alkalom
<b>E. Helyi termelői piac</b>	300	Ft/fm(asztal)/alkalom
<b>IV. Óvadék</b>		
(iparcikk, új sátrak)	30 000	Ft/sátor
<b>V. Fizetési határidők</b>		
<b>Megnevezés</b>	<b>Határidő</b>	
<b>Területhasználati díj:</b>		
a. országos kirakóvásár:	tárgyévot megelőző év december 15.	
b. iparcikk piac:	<b>tárgyhó 15. napja</b>	
c. vásárcsarnok:	<b>tárgyhó 15. napja</b>	
d. gépjárművek	tárgyhót megelőző hónap utolsó munkanapja	
<b>Helybiztosítási díj: az éves díj két egyenlő részletben</b>		
I. félév:	tárgyévot megelőző év december 15.	
II. félév:	tárgyév június 15.	
<b>A fenti árak az általános forgalmi adót tartalmazzák!</b>		

A közgyűlés felkéri a Vásárcsarnok Gazdálkodási Szervezet igazgatóját, hogy az érintettek értesítéséről gondoskodjon.

**Határidő:** 2017. december 15.

**Felelős:** *felkérésre:* Horváth István igazgató

### **19. Andráshidai repülőtér (Zalaegerszeg 0679/1-2 és 7177 hrsz-ú ingatlanok) hasznosítása**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

#### **Balaicz Zoltán polgármester:**

Ezzel kapcsolatban a testület számára egy határozati javaslat kiegészítés került kiosztásra, ezeket az anyagokat meg is kapták, hiszen itt módosul a határozati javaslat. Alapvetően pedig a következő időszakban is, egészen 2020-ig szeretnénk, ha a jelenlegi formájában 2020.

december 31-ig történne meg a pályázat kiírása az összeg megnevezésével, mivel nincs változás. Bízunk benne, hogy ezután is tud működni az andráshidai repülőtér.

Kérdezem a testület tagjait, hogy a pályázat kiírásával kapcsolatban, illetve a beérkezett kiegészítésekkel és módosításokkal kapcsolatban kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, a kiosztásra került, határozati javaslatot érintő módosítást figyelembe véve szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

### **ZMJVK 221/2017. (XI.23.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert az andráshidai repülőtér Zalaegerszeg 0679/1 hrsz-ú, 37.418 m<sup>2</sup> nagyságú, kivett beépített terület megnevezésű, Zalaegerszeg 0679/2 hrsz-ú, 886.006 m<sup>2</sup> nagyságú, kivett lakóház és sporttelep megnevezésű, valamint Zalaegerszeg 7177 hrsz-ú, 5.455 m<sup>2</sup> nagyságú, kivett épület, udvar megnevezésű ingatlanainak 2018. január 1-től 2020. december 31-ig tartó üzemeltetésére vonatkozó nyilvános pályázat kiírására.

Az üzemeltetés a Zalaegerszeg 0679/1 hrsz-ú és Zalaegerszeg 7177 hrsz-ú ingatlanok teljes egészére, valamint a Zalaegerszeg 0679/2 hrsz-ú ingatlan mintegy 48,3 hektár nagyságú északi részterületére, valamint az azon található fogadó- és légi-irányító épületre vonatkozik.

Az üzemeltetés időtartama alatt az önkormányzat a nyilvános pályázat nyertes ajánlattevője által meghatározott üzemeltetési díjat fizet az üzemeltető részére. Az eljárás során lefolytatandó tárgyaláson (negatív licit) az induló üzemeltetési díj mértéke havi bruttó 398.780,- Ft (314.000,- Ft + ÁFA)

A pályázaton nyertes üzemeltető az üzemeltetési szerződés megkötésekor 1.000.000,- Ft, azaz egymillió forint összegű óvadékot köteles biztosítani.

#### **Követelmények a pályázókkal szemben:**

- az elmúlt öt évben folyamán megszakítás nélkül legalább 3 évig végzett repülőtér üzemeltetést,
- az előző két lezárt üzleti év egyikében sem volt veszteséges,
- az előző két lezárt üzleti év során minden évben legalább 50 millió forint árbevételt ért el,
- legalább 10 millió forint vagyonnal (saját tőkével) rendelkezik,
- a pályázati felhívás megjelenésétől visszafelé számított 24 hónapban nem állt és jelenleg sem áll végelszámolási, felszámolási vagy csődeljárás alatt,
- nincsenek köztartozásai.

A pályázati kiírásban - és a megkötendő üzemeltetési szerződésben az üzemeltető kötelezettségeként - szerepeltetni kell az alábbiakat:

- gondoskodnia kell a repülőtér rendeltetés szerinti állapotban tartásáról, az ingatlan, a parancsnoki épület, valamint a 7177 hrsz-ú terület és az azon található NDB irányadó karbantartásáról, működőképes állapotban tartásáról;
- üzemeltető igény esetén, saját belátása szerint jogosult az NDB irányadót működtetni, és annak használatáért díjat kérni;

- jogosult és köteles arra, hogy a repülőtéren a légitársasággal összefüggő tevékenységet, mint üzemeltető ellássa, ehhez saját költségén ő szerzi be – előírás szerint, a hatóságok által megjelölt időszakonként – a Nemzeti Közlekedési Hatóság Légiközlekedési Igazgatóság, valamint az egyéb szakhatóságok engedélyét;
- az önkormányzat által is elfogadott, a repülőtér rendjéről szóló, hatályos szabályzat előírásai és a vonatkozó hatályos jogszabályok alapján biztosítja és ZMJV Polgármesteri Hivatal Humánigazgatási Osztályával együttműködve koordinálja a repülőtéren folyó légitársasági- és sporttevékenységeket;
- biztosítja a kifutópálya-sáv, illetve a gurulóutak akadálymentességét, a talaj és a fű megfelelő karbantartását, szükség szerinti hengerlését, nyírását, a szegélyek és pályajelek jó állapotban tartását, a technikai eszközök és a repülőtér működéséhez szükséges engedélyek és okmányok rendelkezésre állását;
- feladata az ingatlan-együttes tisztán és rendben tartása, őrzése, karbantartása, a felmerülő hibaelhárítások biztosítása. A létesítményre vagyon- és felelősségbiztosítást az ajánlattevőnek kell kötni;
- amennyiben új szolgáltatásokat kíván nyújtani, úgy az azok végzéséhez szükséges engedélyeket neki szükséges megszerezni, valamint tárgyi feltételeket ő teremti meg;
- köteles fizetni a közüzemi költségeket, a távközlési költségeket, az engedélyezés költségeit, összefoglalva: a repülőtér Zalaegerszeg 0679/1 és 0679/2 hrsz-ú, valamint a kapcsolódó Zalaegerszeg 7177 hrsz-ú ingatlanon felmerülő működtetési és üzemeltetési költségeket;
- köteles gondoskodni az önkormányzat által átadott műszaki berendezések megfelelő állapotáról, esetleges javításáról, a szükséges engedélyek folyamatos megszerzéséről, valamint gondoskodik az eszközök avulási pótlásáról;
- a hatályos nemzetközi és hazai jog alapján összeállított és a légügyi hatóság által jóváhagyott „Védelmi Terv” dokumentumban foglaltak alapján gondoskodik a repülőtér biztonságáról;
- köteles jelezni az önkormányzat felé a repülőtér-használattal, az ingatlan egészével, valamint az épülettel és a telepített eszközökkel kapcsolatos esetleges rendellenességeket. Havária, illetve illetéktelen behatolás esetén az önkormányzaton kívül köteles értesíteni az illetékes hatóságokat;
- jogosult beszédni a légitársasággal összefüggő tevékenységből származó bevételeket, ezek növelése érdekében, saját eszközeivel, térítés ellenében igénybe vehető, a repülőtéri funkciót nem korlátozó szolgáltatásokat nyújthat és vállalkozási tevékenységet végezhet;
- a repülőtéren megtartott, saját szervezésű rendezvényekből származó bevételek, valamint a kapcsolódó szolgáltatásokból származó bevételek szintén az üzemeltető bevételeit képezik;
- a légitársaságról szóló 1995. évi XCVII. törvény alapján a repülőtér használatáért ellenszolgáltatást kérhet, amelynek díjai jogosult saját hatáskörében megállapítani;
- köteles évente egy alkalommal nyilvános repülőnapot tartani az ZMJV Polgármesteri Hivatal Humánigazgatási Osztályával előzetese egyeztetett időpontban;



- köteles a havi üzemeltetési díj 10 %-ának megfelelő összegű jóteljesítési garanciát biztosítani;
- esetleges meghiúsulási kötbér megfizetése
- az üzemeltetés az alábbi tevékenységekre terjed ki:
  - a repülőtér nyitva tartása; a légyügyi hatósággal egyeztetett „Repülőtér rend” szerint
  - a légyügyi hatóság által előírt személyzet biztosítása a nyitva tartás alatt
  - repülésbiztonsági szolgálat ellátása;
  - a repülőtéren folyó szakmai tevékenységek ellenőrzése, kontrollja,
  - a repülőtér használata szakmai feltételeinek biztosítása, ideértve a pálya, gurulóutak és egyéb területek karbantartását is; az ehhez szükséges eszközök beszerzése, karbantartása;
  - a leltárba foglalt eszközök, berendezések, gépek rendeltetésszerű használata, karbantartása, mely eszközökért anyagi felelősséggel tartozik;
  - az épület takarítása;
  - a nyitvatartási időn kívül folyamatos őrzés biztosítása;
  - kapcsolattartás az illetékes hatóságokkal.

A nyertes ajánlattevő köteles tudomásul venni, hogy az önkormányzat a számára előnyös alternatív hasznosítási cél érdekében a repülőtér paramétereit megváltoztathatja, vagy a repülőtér funkciót megszünteti, az ajánlattevő az önkormányzattal szemben kártérítési igénnyel – az óvadék és a biztosítási díjak arányos díja kivételével – nem léphet fel.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a benyújtott pályázatokat azok értékelése érdekében terjessze a közgyűlés elé.

**Határidő:** nyilvános üzemeltetési pályázat kiírására: 2017. november 27.  
pályázati ajánlatok közgyűlés elé terjesztésére: 2017. december 14.

**Felelős:** Balaicz Zoltán polgármester

## **20. Vágóhíd utcai birkózó terem fejlesztése**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Balaicz Zoltán polgármester:**

Az elmúlt időszakban több olyan sportcélú ingatlanoknál tudunk felújítást eszközölni, ahol szövetségi, sportági szövetségi támogatással valósulhatnak meg ezek a beruházások, és különösen örömteli, hogy az egyes szakági szövetségek ilyen támogatásokat biztosítanak. Ilyen például a sportlövő centrum felújítása, ilyen például az atlétikapálya 135 millió Ft-os felújítása, amit szintén 100 %-ban a szövetség biztosított számunkra. Az elmúlt közgyűlésen döntöttünk a súlyemelőterem felújításával kapcsolatban, egy ugyanilyen határozatról, hiszen ott is biztosítanunk kellett a 15 éves használatot. Most pedig a birkózó szövetség részéről van egy ilyen kérelem, hiszen 33 millió Ft ráfordítással az Ifjúsági- és Sportcentrumban a birkózóterem is megújul, ezzel kapcsolatban azonban nekünk a határozati javaslatban a 15 éves használati lehetőséget mindenképpen fenn kell tartanunk.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

**ZMJVK 222/2017. (XI.23.) sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló, Zalaegerszeg, Vágóhid u. 16. szám alatti, 6518/1 hrsz-ú ingatlanon található birkózóterem és öltöző épület fejlesztése érdekében a Zalaegerszegi Birkózó Sport Egyesület támogatási kérelmet nyújtson be a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumhoz a *„MOB által kiemelt sportágak 2013. évi sportfejlesztési elképzeléseinek támogatásáról, továbbá a 2014-2020. évre vonatkozó sportági fejlesztési koncepciók megvalósításával összefüggő sportlétesítményi-fejlesztési feladatok ellátására, a Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény XVII. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium fejezet 20. cím 48. alcím 1. jogcímcsoport „A 16 kiemelt sportág sportlétesítmény-fejlesztésének támogatása”* terhére, azzal, hogy a teljeskörű, befejezett fejlesztésről szóló műszaki tartalom költsége nem haladja meg a vissza nem térítendő bruttó 18.000.000,- Ft támogatási összeget.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a tulajdonosi hozzájárulást a támogatásból megvalósítandó fejlesztés pontos, a támogatási összegnek megfelelő végleges műszaki tartalmának az önkormányzat általi elfogadását követően adja ki.

**Határidő:** 2017. december 31.

**Felelős:** Balaicz Zoltán polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Városi Sportlétesítmény Gondnokság Intézménye vagyongazdálkodásában álló, Zalaegerszeg, Vágóhid u. 16. szám alatti, 6518/1 hrsz-ú ingatlanon található birkózóterem és öltöző épület, összesen 340 m<sup>2</sup> alapterületű bérleményt a *„MOB által kiemelt sportágak 2013. évi sportfejlesztési elképzeléseinek támogatásáról, továbbá a 2014-2020. évre vonatkozó sportági fejlesztési koncepciók megvalósításával összefüggő sportlétesítményi-fejlesztési feladatok ellátására, a Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény XVII. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium fejezet 20. cím 48. alcím 1. jogcímcsoport „A 16 kiemelt sportág sportlétesítmény-fejlesztésének támogatása”* keretében megvalósuló fejlesztés műszaki átadás-átvétel lezárásától számított 15 évre terjedő határozott időre, pályázat nélkül bérbe adja a Zalaegerszegi Birkózó Sport Egyesület részére. A közgyűlés felhatalmazza a Városi Sportlétesítmény Gondnokság Intézményét, hogy a bérleti díj megállapításáról és a bérleti szerződés megkötéséről gondoskodjon.

**Határidő:** 2018. november 30.

**Felelős:** *felkérésre:* Bodrogi Csaba intézményvezető

## **21. Tájékoztató Zalaegerszeg város 2017. évi Zöldfelületi Stratégiájának végrehajtásáról, valamint a 2018. évi Cselekvési Terv meghatározása**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

### **Balaicz Zoltán polgármester:**

Mielőtt ezzel kapcsolatban bármit megfogalmaznánk, kérem, engedjék meg, hogy részben a Városgazdálkodási Kft-nek – igazgató úrnak, főkertész úrnak, és valamennyi munkatársának –, részben pedig a hivatalunk Műszaki Osztályának gratuláljak, hiszen az idei esztendőben a Virágos Magyarországért versenyen az Év Települése kitüntető címet vehettük át. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani.

### **Dr. Kocsis Gyula képviselő:**

Igen, én is megfogalmazom ezt a véleményt, hogy Zalaegerszeg város rendkívül mutatóssá vált a zöldfelületek megfelelő hasznosításával, virágosításával, és nem csak a Kossuth utcáról van szó, hanem más területekről is. Azt hiszem, ez jó benyomást tesz az itteniekre, illetve a városba látogatókra is. Így kell tovább menni! Felhívnom azonban egy más, hasonló dologra a figyelmet, ami viszont nem jó benyomást tesz, pedig sokan látogatják az Aquacityt, viszont az előtte lévő terület rendkívül nagy, és nem kap kellő hangsúlyt. Kopár, nem tesz jó benyomást az odalátogatókra, még akkor is, ha néhány virág van ott elhelyezve, de az egész terület ehhez nagy, és a nagy felület nincs átlátva. Mondom ezt azért, mert a közelmúltban szóvá tettem egyik vendéglátós vállalkozónál, hogy miért nem csinálnak programokat, és miért nem vonják be Zalaegerszeg látnivalóit ezekbe a programokba. Elmondta, hogyan is tenné ezt meg, amikor kiküldte a vendéget az Aquacitybe, a termálba, és visszajött, hogy először miért nem a füvet kaszálják ott le, miért nem irtják ki a gyomot, és miért nem virágosítják be ezt a részt? Úgy gondolom, jobban oda kellene erre figyelni, és van még más ilyen terület is, ami nagyobb hangsúlyt kellene, hogy kapjon. Bár most már folyamatban van a Vizslapark felújítása, az is ugyanilyen igénnyel jelentkezik meg, és ahhoz hasonlóan kellene ezt is megoldani. Gondolom, még jobb benyomást tenne az idelátogatókra, ha ez megtörténne.

### **Balaicz Zoltán polgármester:**

A mostani anyagunkban is szerepel az Aquacityvel kapcsolatban is összeg meghatározása. Őszintén megmondom, az Aquacityvel kapcsolatban ilyen lakossági vélemény nem, azonban a magántulajdonos által üzemeltetett Gébárti-félszigettel, és a szintén magántulajdonos által üzemeltetett termálfürdővel kapcsolatban én is kaptam ilyen észrevételeket. Ezeket természetesen továbbítjuk, de mi közvetlenül ebbe nem tudunk egyelőre beavatkozni.

### **Kiss Ferenc képviselő:**

Nagyon szép a belváros, tényleg csak az elismerés hangján tudok szólani, meg amit elértek a különböző versenyeken is a zalaegerszegi zöldfelületek gondozásával, parkosításával, a növények kiültetésével. Azt láttam, hogy azért ebben az évben már bekerült egy Páterdomb, egy Landorhegy is, de a jövő évi elképzelésben is elsősorban a belváros, de azért benne van az Aquacity, és a Balatoni úti felüljáró rendezése is. Talán a köszönet mellett azt emelném ki, hogy fogadó kész a csapat, a hivatal, és főkertész úr is ebben a vonatkozásban, mert ha bármilyen olyan jelzés érkezik, amely nem kimondottan egy belvárosi zöldfelület karbantartását vagy szépítését jelenti, nem egyből elutasító a válasz, hanem próbálják megoldani ezeket a problémákat. A bizottsági ülésen több ilyen lehetőséget is felvettem, és azt vettem észre, hogy a pénzügyi kereten belül azért a hivatal illetékesei próbálják a megoldást megtalálni. Köszönöm!

**Balaicz Zoltán polgármester:**

Én is azt tapasztaltam az elmúlt években, hogy bármelyik képviselőtársunk fordult a Városgazdálkodási Kft. felé, igazgató úr és kollégái igyekeztek azonnal reagálni, és segíteni. Köszönjük szépen ezt a hozzáállást, még egyszer gratulálunk az elért díjazáshoz!

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

**ZMJVK 223/2017. (XI.23.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Zalaegerszeg Zöldfelületi Stratégiájának 2018. évi Cselekvési Tervét. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a 2018. évi költségvetés tervezésekor az alapanban rendelkezésre álló maradvánnyal együtt, lehetőség szerint biztosítson 6.300.000 Ft összegű fedezetet a kijelölt projektek munkálataira.

**Határidő:** 2018. évi költségvetés jóváhagyása

**Felelős:** Balaicz Zoltán polgármester

---

*Balaicz Zoltán polgármester 10:50 órától **zárt ülést** rendel el, melynek keretében a testület a 22.) – 24.) napirendi pontokat tárgyalja meg. A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül.*

---

*Balaicz Zoltán polgármester megállapítja, hogy a testület határozatképes, 11:00 órától **nyilvános ülés** keretében folytatja a munkát.*

---

**25. Interpellációs bejelentésekre válasz****Balaicz Zoltán polgármester:**

Gecse Péter alpolgármester úr „magyar hangjaként” én tudok rendelkezésre állni, Kiss Ferenc képviselő úrtól kérdezem, igényli-e az interpellációs válasz felolvasását. (Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)

**Kiss Ferenc képviselő:**

Köszönöm, polgármester úr, nem kérem felolvasni. Annyit azért szeretnék elmondani, hogy örülök annak, hogy napirenden van a Kosztolányi utca és az egész belvárosi közlekedés megújítása, és remélem, a kerékpárút-fejlesztés is bekerül. Ha minden jól megy, ahogy elolvastam, akkor 2017. decemberében már az építési engedély kiadásra kerül, és talán ha a pénzügy elvileg rendelkezésre áll, legalább a megindításához, hiszen az előkészületeket megtette az önkormányzat, már most a csapadékcsatorna, szennyvízcsatorna egy területvásárlással. Örülök neki, hogy elindul, legalább ez az áldatlan állapot enyhül, ami a városban, a belvárosi közlekedésben van. Köszönöm, a választ elfogadom.

**Balaicz Zoltán polgármester:**

Képviselő úr elfogadta a választ, szavazni nem szükséges róla.

Valóban egy nagy falat áll előttünk, hiszen ez egy jelentős, majdnem 1 milliárd Ft-os beruházás, amely azonban valóban azért fontos, mert eredetileg régen – én ugyan nem

emlékezhetem rá –, de a Kosztolányi utca kétirányú volt. E tekintetben most egy helyzet visszaállítás következik, melynek következményeként bízunk benne, hogy a Kossuth utcán is egy kicsit a forgalom javulni fog.

Dr. Kovács Gábor c.főjegyző úr szeretne válaszolni Kiss Ferenc képviselő úrnak. Képviselő úr nem kéri a válasz felolvasását, elfogadja. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)*

## **26. Interpellációs bejelentések**

### **Kiss Ferenc képviselő:**

Csak két, nagyon rövid felvetésem lenne. Az egyik: jelezték felém, hogy a Göcseji út mellett, a strandnál, a járda mellett lévő bokrok annyira kinőttek, hogy a járda melletti kerítésnél kellene ezeket valamilyen módon korrigálni. Gondolom, elkerülte a figyelmét a Műszaki Osztálynak, erre csak szeretném a figyelmet felhívni, nem kérek rá választ.

A másik szintén ugyanilyen kérdés, polgármester úr felé: tudom, hogy túl leszünk a 770 éves jubileumi évfordulókon, de a volt, vasútállomással szembeni, ún. *Szabadság emlékmű* előkészítése hogyan áll, és várhatóan mikor kerül kivitelezésre?

### **Balaicz Zoltán polgármester:**

Az első műszaki kérdést alpolgármester úr rendezni fogja, a másodiknál pedig, ahogy jeleztem, amikor a 2018-as költségvetést tárgyaljuk, igyekszem ezt mindenképpen megoldani, hogy ez is rendben legyen.

### **Dr. Kocsis Gyula képviselő:**

Amit felvetek, azt már felvettem tavaly is, rendezték is a dolgot akkor, hosszas nekifutásra, viszont azóta megint hónapok óta ugyanaz a probléma fennáll. A Göcseji úton a kollégiummal, a 45-ös számú házzal szemben egy belyukadás van az úton, akkor kijavították, ráaszfaltoztak a második körben, de azóta újból belyukadt, és ugyanúgy most már megint két hónapja ott áll egy tábla, kerülgetik az autósok. Jó lenne, ha egyszer véglegesen megoldanánk ezt, ezért vetem fel.

A másikat pedig – elnézést kérek polgármester úrtól –, de nyilvánosan is szeretném feltenni: van-e a városnak a pózvai, kavicsbányának használt tavakkal kapcsolatban valamilyen elképzelése, koncepciója?

### **Balaicz Zoltán polgármester:**

Az első esetben mindenképpen lépni kell, ezt főjegyző úr és alpolgármester úr meg fogja tenni. A második esetben pedig ugyanazt tudom elmondani, amit a frakcióvezetői értekezleten is elmondtam. Ennek a lényege, hogy jelen pillanatban Zalaegerszegen amúgy is nagy feladatot jelent számunkra az Aquacityvel kapcsolatos összes működtetési, és jövőbeni felújítási, beruházási célok megvalósítása, előttünk áll a Modern Városok program számos célja, meg kell még építenünk az Alsóerdei Sport- és Rekreációs Központot. A jelenlegi költségvetési helyzetben azt tudjuk csak vállalni, mivel amúgy is nagy teher számunkra ezeknek a működtetése, felújítása, a beruházások megvalósítása, elsősorban ezekre tudunk koncentrálni. Jelenleg nem látunk a költségvetésben arra forrást, hogy újabb területen avatkozzunk be, és újabb olyan fejlesztési elképzelést vonjunk magunkra, amelyeknek nem látjuk még a forrását. Biztosan e tekintetben a 2018-as költségvetésben ilyen lehetőségünk nem lesz.

További képviselő kérdés, észrevétel nincs, *Egyebek* napirendi pont következik.

**27. Egyebek****Balaicz Zoltán polgármester:**

Képviselőtársaimat szeretném hívni – és ha minden igaz, meg is kapták hivatalosan is a meghívót –, november 28-án, kedden 10.30 órakor a Seuso-kincsek ünnepélyes megnyitójára, amelyet itt, a Díszteremben tartunk majd, és utána az első csoportban szeretném képviselőtársaimat invitálni, hogy tekintsük meg ezeket a kincseket.

A következő rendes közgyűlésünk december 14-én, csütörtökön lesz, december 15-én pedig mindenkit szeretettel várunk a 770 éves évforduló ünnepélyes zárására, a „Zalaegerszegért” díjak átadására.

---

*Balaicz Zoltán polgármester a közgyűlés ülését,  
és ezzel a testületi munkát 11:20 órakor bezárta.*

---

K.m.f.



**Balaicz Zoltán**  
polgármester




**Dr. Kovács Gábor**  
címetes főjegyző

*Kovács Ildikó*  
**Kovács Ildikó**  
jegyzőkönyvvezető