

ZALAEGERSZEG MEGYEI JOGÚ VÁROS

POLGÁRMESTERÉTŐL

Szám: 322-2/2016.

MEGHÍVÓ

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 45. §-ában biztosított jogkörömben Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének soros ülését

2016. február 4-én (csütörtökön) 09.00 órára

összehívom, melyre tisztelettel meghívom.

A közgyűlés helye: Széchenyi tér 5. szám alatti épület I. emeleti Díszterme

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
2. A 2015. évi költségvetésről szóló 2/2015.(II.13.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
3. A Kvártélyház Kft. alapító okiratának módosítása és saját tőkéjének felemelése *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
4. A 2016. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet megalkotása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
5. A lakások bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 57/2007. (XII.28.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
6. A települési támogatásról és a gyermekvédelmi ellátásokról szóló 3/2015.(II.13.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
7. A közterületek elnevezéséről és a házszám-megállapítás szabályairól szóló 23/2013.(VI.28.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Dr. Kovács Gábor jegyző
8. Az önkormányzat által nyújtott támogatások és az államháztartáson kívüli forrás átvételének szabályairól szóló 8/2015. (III.13.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester

9. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. közötti keret-megállapodás megkötése, valamint az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló 4/2013. (II.08.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
10. Együttműködési megállapodás a Pannon Egyetemmel *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
11. Intézmények alapító okiratainak módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
12. A Zalaegerszegi Gondozási Központ INTERREG pályázatban konzorciumi partnerként történő részvétele *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
13. A Magyarországi Református Egyházzal kötött ellátási szerződés módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
14. A Városi Sportlétesítmények Gondnokság Intézménye magasabb vezetői beosztására kiírt pályázat elbírálása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
15. Zalaegerszeg Fenntartható Fejlődés Helyi Programjának felülvizsgálata *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
16. A Roma Nemzetiségi Önkormányzattal kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálata *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
17. Andránhida 0728/39-42 hrsz-ú ingatlanok, valamint Andránhida nyugati részén lévő ingatlanok belterületbe vonásához szükséges területfelhasználási célt tartalmazó döntés meghozatala, valamint az ingatlanokat érintő belterülethatár módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
18. Nem lakás célú helyiség kedvezményes bérbeadása (Mozgássérültek Zala Megyei Egyesülete) *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
19. Nem lakás célú helyiség kedvezményes bérbeadása (Zalai 47. Honvédszászlóalj Hagyományörző Egyesület) *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
20. Zalaegerszeg és környéke csatornahálózat és szennyvíztisztítótelep fejlesztésére létrehozott Önkormányzati Társulás nem lakás célú helyiségbérlet (Zalaegerszeg, Széchenyi tér 4-6.) iránti kérelme *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester

21. Kertvárosi Művészeti Egyesület kedvezményes bérlet iránti kérelme *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
22. A polgármester 2016. évi szabadság-ütemtervének jóváhagyása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
23. A Tudományos és Technológiai Parkban található zalaegerszegi 15464/3 hrsz-ú ingatlan értékesítése *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
24. Tájékoztató a kéményseprő-ipari közszolgáltatás ellátására vonatkozó közszolgáltatási szerződések módosításáról *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
25. Tájékoztató a Környezetvédelmi Alap 2015. évi felhasználásáról, valamint a 2016. évi terv meghatározása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
26. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Idősügyi Kon koncepció céljainak megvalósításáról *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
27. A kötelező betelepítési kvóta elfogadásának elutasítása *(írásban)*
Előterjesztő: Tolvaj Márta alpolgármester
28. Lakásbérleti jogviszony visszaállítása **(Zárt ülés)** *(írásban)*
Előterjesztő: Sümegi László Szociális, Lakás és Egészségügyi Bizottság elnöke
29. Önkormányzati bérlakás biztosítása közgyűlési lakáskeret terhére **(Zárt ülés)** *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
30. Szociális krízishelyzetben lévő személyek lakáskérelme **(Zárt ülés)** *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
31. Interpellációs bejelentésekre válasz
32. Interpellációs bejelentések
33. Egyebek

Zalaegerszeg, 2016. január 26.


Balaicz Zoltán
polgármester



ZALAEGRSZEG MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

ülésének időpontja:

2016. február 4.

JELENLÉTI ÍV

1 Balaicz Zoltán

2 Bali Zoltán

3 Bognár Ákos

4 Böjte Sándor Zsolt

5 Dékány Endre

6 Galbavy Zoltán

7 Gecse Péter

8 Herkliné Ebedli Gyöngyi

9 Dr. Kocsis Gyula

10 Kiss Ferenc

11 Makovecz Tamás

12 Orosz Ferencné

13 Dr. Paksy Zoltán

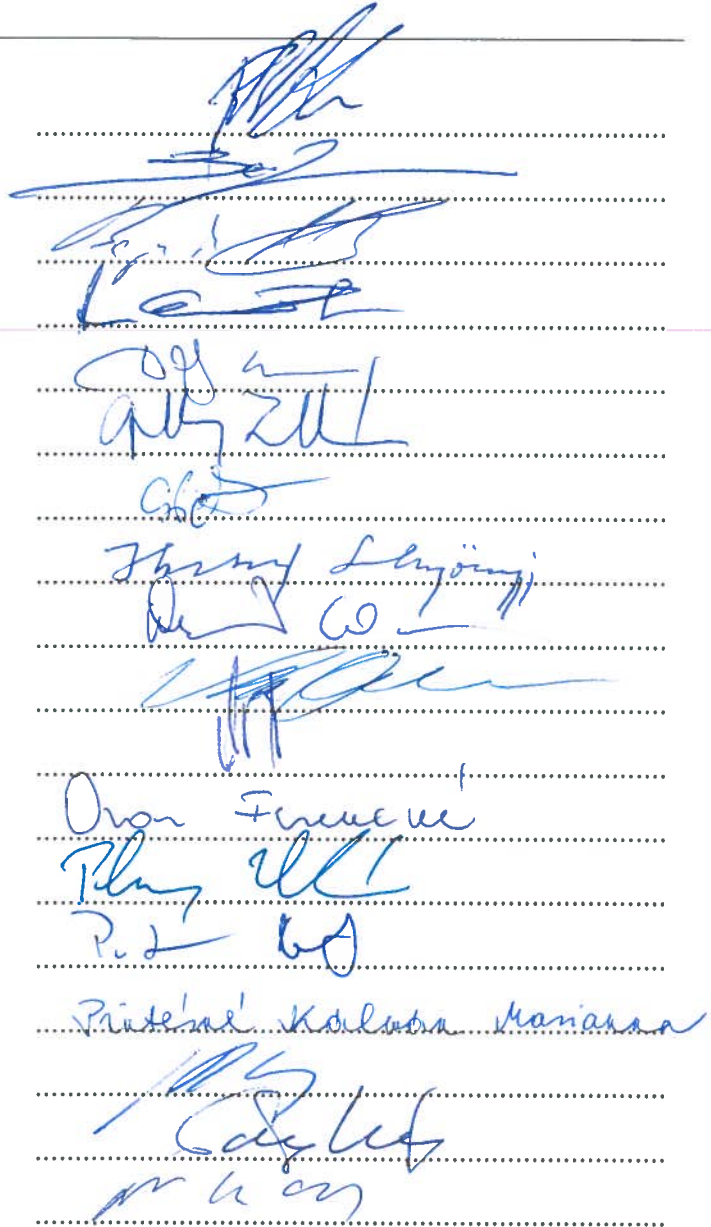
14 Pete Róbert

15 Pintérené Kálmán Marianna

16 Sándor Dénes György

17 Sümegei László

18 Dr. Tóth László



Handwritten signatures corresponding to the list of names on the left. The signatures are written in blue ink on a lined background. Some signatures are more legible than others, such as 'Herkliné Ebedli Gyöngyi' and 'Pintérené Kálmán Marianna'.

A közgyűlés üléséről
hangfelvétel készült.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése **2016. február 4-én 9:00 órai** kezdettel tartott soros **nyilvános** üléséről

Az ülés helye: Zalaegerszeg, Széchenyi tér 5. szám alatti épület I. emeleti Díszterme

Jelen vannak: *a képviselőtestület tagjai: (jelenléti ív a jegyzőkönyv melléklete)*

Balaicz Zoltán polgármester,
Gecse Péter önkormányzati képviselő, alpolgármester,
Bali Zoltán önkormányzati képviselő,
Bognár Ákos önkormányzati képviselő,
Böjte Sándor Zsolt önkormányzati képviselő,
Dékány Endre önkormányzati képviselő,
Galbavy Zoltán önkormányzati képviselő,
Herkliné Ebedli Gyöngyi önkormányzati képviselő,
Kiss Ferenc önkormányzati képviselő,
Dr. Kocsis Gyula önkormányzati képviselő,
Makovecz Tamás önkormányzati képviselő,
Orosz Ferencné önkormányzati képviselő,
Dr. Paksy Zoltán önkormányzati képviselő,
Pete Róbert önkormányzati képviselő,
Pintérné Kálmán Marianna önkormányzati képviselő,
Sándor Dénes György önkormányzati képviselő,
Sümegei László önkormányzati képviselő,
Dr. Tóth László önkormányzati képviselő,

valamint **Tolvaj Márta**, **Vadvári Tibor** alpolgármesterek,
Dr. Kovács Gábor jegyző, **Dr. Sándor Erzsébet** aljegyző

a meghívott vendégek:

Frauenhoffer Márta ügyvezető Zalaegerszegi Televízió Kft., **Tompa Gábor** ügyvezető Kvartélyház Kft., **Pais Kornél** ügyvezető LÉSZ Kft., **Oláh Gábor** vezérigazgató Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt., **Bodrogi Csaba** pályázó (*Városi Sportlétesítmények Gondnokság Intézménye magasabb vezetői beosztására kiírt pályázathoz*), **Szabó Győző** ügyvezető Domus Figularis Kft., **Horváth Aladár** elnök Roma Nemzetiségi Önkormányzat, **Havasi Zoltán** ügyvezető Lángőr '94 Kft., **Kovács József** ügyvezető Füstfaragók Kéménytechnikai Kft., **Szijártóné Gorza Klára** könyvvizsgáló

a hivatal munkatársai:

Vizlendvai László, Németh Ádám, Matics Attila, Dr. Bartl Andrea, Bertók Sándor, Kustányne László Noémi, Takácsné Czukker Szilvia, Dr. Tóth-Gángó Gabriella, Cseke Tibor, Czikora Róbert, Cziborné Vincze Amália, Szláveczné Gálos Ildikó, Béres László, Molnárné Kustán Judit, Velkey Péter, Szuper Ildikó, Hardubé Judit, Dr. Babos István, Zsupanek Péter, Dr. Fata Anikó, Nagy Ildikó, Csomor Ferenc, Kovács Zsuzsanna, Kovács Ildikó jegyzőkönyvvezető

Balaicz Zoltán polgármester:

Tisztelettel köszöntöm megjelent képviselőtársaimat, a hivatal munkatársait, az egyes napirendi pontokhoz érkezett vendégeket, valamint mindenkit, aki a Zalaegerszegi Televízió keresztül követi a munkánkat. Megállapítom, hogy a **képviselőtestület 18 fővel teljes létszámban jelen van**, a közgyűlés határozatképes, az ülést megnyitom.

Előzetesen valamennyien megkaptuk a javasolt tárgysort, ezzel kapcsolatban az egyes napirendi pontokra való tekintettel szeretnék javaslatokkal élni.

Eredetileg a munkaterv szerint kellett volna tárgyalnunk a helyi iparüzési adóról szóló rendeletnek a módosítását. Erre azért van szükség – képviselőtársaim talán emlékeznek rá –, mert döntöttünk arról, hogy 2,5 millió Ft adóalapig eltöröltük a helyi iparüzési adókötelezettséget. Ezt a támogatásokat vizsgáló irodának véleményezésre el kellett küldenünk, azonban egyelőre még onnan a támogató szakvélemény nem érkezett vissza, így addig nem tudjuk a közgyűlés elé hozni a rendelet módosítását. Ezért kérem, hogy e tekintetben halasztás legyen. Két új napirend felvételére teszek javaslatot. Új, 27. napirendi pontként javaslom a Zalaegerszegi Rendőrkapitányság tevékenységével kapcsolatos előterjesztés tárgyalását, illetve új, 31. napirendi pontként szeretném tárgyalni a címzetes főjegyzői poszt adományozásával kapcsolatos előterjesztést. Egyéb javaslatom nincs.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni, kérdést, észrevételt tenni, illetve új napirendi pontra való javaslattal élni.

Pete Róbert képviselő:

Egy javaslatom lenne. Ismert, hogy a 76-os út gyorsforgalmivá bővítése, illetve valamilyen más megközelítésben kicsit elakadtak a folyamatok, ezért javasolnék egy olyan napirendi pontot, hogy kérdezzünk rá a legfelsőbb szinten, mi újság ezzel. Felolvasnám a javaslatot:

„Orbán Viktor miniszterelnök úr 2015. tavaszán a Modern Városok Program keretében városunkban is látogatást tett. Megállapodás született többek között arról, is, hogy városunk 2018-ig bekapcsolódik a meglévő autópálya-hálózatba a 76-os főút kétszer kétsávos forgalmi úttá fejlesztésével, amit ezen útszakasz megnövekedett forgalma ugyancsak indokolna.

Az azóta eltelt időszakban azonban érdemi változás szemmel láthatóan nem történt. Városunk érdeke, hogy minél hamarabb bekapcsolódhasson a gyorsforgalmi infrastruktúrába, ezért elengedhetetlenül fontos, hogy a zalaegerszegi lakosok tájékoztatva legyenek arról, hogy a megállapodásban lefektetett útfejlesztési tervek jelenleg milyen stádiumban vannak.

Határozati javaslat: Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri Orbán Viktor miniszterelnök urat, hogy a Modern Városok Program zalaegerszegi megállapodásában szereplő 76-os főút kétszer kétsávos forgalmi úttá fejlesztésének konkrét munkafolyamatairól 60 napon belül tájékoztatást adni szíveskedjék.”

(Az írásban benyújtott javaslat a jegyzőkönyv mellélete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Ahhoz, hogy felveszük, írásban is be kell nyújtania. Egyébként a részletes tájékoztatást most azonnal meg tudom adni, hiszen a helyzet a következő, bár a kérdést nem hozzám intézte a sajtóban, ha hozzám intézi, akkor részletesen válaszoltam volna rá. Tehát a helyzet a következő: a nyomvonal tekintetében a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium kiadta a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt-nek, hogy az erre vonatkozó környezetvédelmi hatástanulmányt végeztesse el. Nyilván ezek nem látványos folyamatok, amiket nyilván egy képviselő vagy városlakó kevésbé érzékel. A környezetvédelmi hatástanulmány decemberben elkészült, a javaslata az, hogy a nyomvonalon megépíthető a beruházás. Ezt követte az építéshez

kapcsolódóan a tervezőnek a közbeszerzetése, decemberben a közbeszerzési eljárás megindult, reményeink szerint márciusra meglesz, hogy ki tervezheti meg az utat. Miután márciusban ez eldőlt, utána feladata az Magyarország Kormányának, hogy az ehhez szükséges költségvetést biztosítsa. A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. előzetes becslése alapján a beruházás, ami elsősorban három jelentős szakaszt érint, egyrészt a nagykapornaki elkerülőt, másrészt a zalacsányi elkerülőt, harmadrészt pedig a Hévíz és M7-es közötti szakasz kétszer kétsávos kiépítését, összességében mintegy 90 milliárd Ft fejlesztési forrást igényel. A forrás vagy nemzeti forrásból kell hogy rendelkezésre álljon, és ez esetben Magyarország Kormányának ezt be kell nyújtania a parlament elé, és valamikor 2016. nyarán kell szavazzanak róla, hogy bekerüljön a 2017-es költségvetésbe. Vagy pedig az ún. IKOP-os forrási listára kerülhet rá, az IKOP – ezt bizonyára képviselő úr is követte – az az operatív program, ami a közlekedési és infrastruktúra fejlesztéshez kapcsolódik. Tehát jelenleg itt áll a helyzet, amint a közbeszerzés lezárul és megvan, hogy ki tervezteti, onnantól nyilván egy hosszabb, több hónapos folyamat maga a tervezés. Amennyiben az engedélyes tervek is rendelkezésre állnak, onnantól kezdve indulhat a feltételes közbeszerzés, amely utána válhat át valódi közbeszerzéssé, ha a forrás is rendelkezésre áll. Nyilván a forrásról most még nem tudok frakcióvezető úrnak konkrétumot mondani. Ennél több tájékoztatást nyilván nem fog tudni kapni akkor sem. Kérdezem frakcióvezető urat, ezután is szükségesnek tartja a javaslatát?

Pete Róbert képviselő:

Köszönöm polgármester úr, ez elegendő tájékoztatás volt. Úgy látszik, polgármester úr többet tudott, de a Kossuth Rádióban való beszélgetés során ezt nem mondta, hanem inkább hártott, ezért tűnt nekem úgy, hogy ez az ígéret nem fog teljesülni. Azért az a kérdőjel még mindig ott van, hogy 2018-ra ez elkészül-e. Polgármester úr is bólogat. Nyilván ez nem polgármester úr felelőssége, de akkor itt talán mondhatjuk azt, hogy ez több mint felelőtlen kijelentés volt, hogy 2018-ra bekapcsolódunk a gyorsforgalmi úthálózatba. Ez egy miniszterelnöki szájából elhangzott ígéret volt, és ha ezt nem tudja miniszterelnök úr tartani, akkor az Zalaegerszegre nézve több mint kínos, úgy érzem. A tájékoztatást köszönöm, és azt kérem, mivel országgyűlési képviselőnk sok mindent nem tudott mondani ezzel kapcsolatban, töredékét sem, mint amit polgármester úr mondott, hanem időjárás-helyzetekre hivatkozott az interjújában. Tehát azt kérem, polgármester úr, tartsa rajta a kezét, szemét, lábát ezen a 90 milliárd Ft-on, és ha a kapcsolatai megvannak, akkor intézkedjen, hogy ez bent is legyen a 2017-es költségvetésben. Így ha ezt polgármester úr mondja, hogy mindent megtesz azért, hogy ez a 90 milliárd Ft ott legyen, és erről esetleg amikor lehet, akkor be is számol, hogyan állunk, akkor köszönöm szépen!

Balaicz Zoltán polgármester:

Ez feltétlenül városérdek, tehát nyilvánvalóan a város polgármesterének az a feladata, hogy ezért mindent elkövessen, ahogy az elmúlt hónapokban is többször lobbiztam ezért és tárgyaltam a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumban és a NIF Zrt-nél is. Egyébként felhívom frakcióvezető úr figyelmét, hogy a kormányhatározatnak való megfelelés lehetséges, hogy sikerül, hiszen a kormányhatározatban, az eredetiben 2018. március 15. van az I. szakaszra vonatkozóan. Azt hiszem, e tekintetben még akár az is lehet, hogy a kormányhatározat teljesülni fog. Nem napirend tárgyalásáról van szó, tehát itt elméletileg nem kellene, hogy szót adjak Kiss Ferenc képviselő úrnak, de a korrektség jegyében természetesen megteszem.

Kiss Ferenc képviselő:

Két észrevételem van. Az egyik, amire utalt polgármester úr, hogy levételre kerül az elfogadott féléves munkatervben szereplő iparüzési adó módosításával kapcsolatos, korábban a kiküldött

napirendek között szerepelt, azzal a szöveggel, hogy az előterjesztő a levételét javasolja. De ez most szóban elhangzott, erről szavazunk. A másik: kaptunk olyan anyagot, ami frakcióvezetőkkel történt egyeztetésre hivatkozik, egyik a főjegyzői, a másik a gazdasági társaságok ügyvezetőinek 10 millió 8, és 10 millió Ft-ra történő fejlesztési lehetőségüknek a kiegészítése. Ezt e-mailben kaptuk, hogy reagáljunk erre, hogy a közgyűlésre bekerül, de nem tudom, melyik napirendnél kerül ez tárgyalásra. Csak egy rövid válasz: a 27. napirendnél a kötelező betelepítési kvóta elutasítása mennyiben önkormányzati hatáskör?

Balaicz Zoltán polgármester:

Azt gondolom, csak a másodikra kell külön válaszolnom, hiszen valóban, a helyi iparüzési adóról szavazunk. Képviselő úr a Kontakt Humán Kft-re vonatkozó előterjesztésre gondol, amit Matics Attila gazdasági tanácsadó megkérdezett valamennyiüinktől, erre a válaszok beérkeztek, azonban Aladi Gusztáv ügyvezető igazgató úr mivel külföldön van, határidőre az ő szükséges anyagrészét nem tudta elkészíteni, ezért aztán ezt az előterjesztést majd a következő közgyűlésre fogom hozni. A 27. napirendre vonatkozó kérdésre pedig: megfelel az önkormányzati törvény azon lehetőségének, hogy ún. felterjesztéssel éljen az önkormányzat, nyilván alpolgármester asszony ezt beterjesztette, ezért a közgyűlés megtárgyalja.

Pete Róbert képviselő:

Egy rövid kérdés: a bizottságok napirendi pontján szerepelt a közbeszerzési tanácsnak a beszámolója, ez levételre került. Ennek mi az oka? Nem teljes a napirend, vagy valami olyan folyamat van, ami ezt nem teszi lehetővé?

Balaicz Zoltán polgármester:

Talán frakcióvezető úr is látta, hogy a Beszerzési Testület elnökével egy sajtótájékoztatón az előzetes eredményekről már beszámoltunk, ez arról szól, hogy míg 2014-ben az összes beszerzést és közbeszerzést figyelembe véve 43 % volt a zalaegerszegiek aránya, addig ez 2015-ben 66 %-ra nőtt. Azonban az anyagok összekészítése, ill. a szükséges szakmai anyagoknak a biztosítása szerint az eredetileg korábban is tervezett határidőre fogjuk csak a Beszerzési Testület beszámolóját hozni, tehát jön, csak nem erre a közgyűlésre.

Dr. Kovács Gábor jegyző:

Kiss Ferenc képviselő úr kérdésére: az Alaptörvény is rögzíti, hogy az önkormányzat véleményt nyilváníthat bizonyos kérdésekben, ill. a kormányzat hatáskörébe tartozó kérdésekben, tehát ez az előterjesztés tárgyalható.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

A 15. napirend a Fenntartható Fejlődés Programjáról szóló beszámolóval foglalkozik, és arra hivatkozik, hogy a 2015. beszámoló ennek az előterjesztésnek a mellékletét képezi. Ez nincs meg sem mellékletként, sem egyéb vonatkozásban. A közgyűlési anyagnál nincs meg, a bizottságinál ott van.

Balaicz Zoltán polgármester:

Pótlólag ki lett küldve, de képviselő úr most meg is látja személyesen is.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

A közgyűlési anyagnak nincs ilyen melléklete! A bizottsági anyagnál megvolt.

Balaicz Zoltán polgármester:

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs.

Javaslom, hogy a helyi iparüzési adó rendeletre vonatkozó módosítást egy következő közgyűlésen tárgyalja a testület. Kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a javaslatot.

Új, 27. napirendként javaslom tárgysorra tűzni a „Zalaegerszegi Rendőrkapitányság tevékenységének elismerése” című előterjesztést. Kérem, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a javaslatot, a napirendet tárgysorára tűzte.

Új, 32. napirendként, zárt ülés keretében javaslom tárgysorra tűzni a „Címzetes főjegyzői cím adományozásának kezdeményezése” című előterjesztést. Kérem, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a javaslatot, a napirendet zárt ülés keretében tárgysorára tűzte.

Kérem, hogy az így kialakult teljes napirendi tárgysor elfogadásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **16 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** a közgyűlés alábbi napirendi tárgysorát:

NAPIRENDI PONTOK:

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
2. A 2015. évi költségvetésről szóló 2/2015. (II.13.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
3. A Kvartélyház Kft. alapító okiratának módosítása és saját tőkéjének felemelése *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
4. A 2016. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet megalkotása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
5. A lakások bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 57/2007. (XII.28.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
6. A települési támogatásról és a gyermekvédelmi ellátásokról szóló 3/2015. (II.13.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
7. A közterületek elnevezéséről és a házszám-megállapítás szabályairól szóló 23/2013. (VI.28.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Dr. Kovács Gábor jegyző

8. Az önkormányzat által nyújtott támogatások és az államháztartáson kívüli forrás átvételének szabályairól szóló 8/2015. (III.13.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
9. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. közötti keret-megállapodás megkötése, valamint az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló 4/2013. (II.08.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
10. Együttműködési megállapodás a Pannon Egyetemmel *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
11. Intézmények alapító okiratainak módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
12. A Zalaegerszegi Gondozási Központ INTERREG pályázatban konzorciumi partnerként történő részvétele *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
13. A Magyarországi Református Egyházzal kötött ellátási szerződés módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
14. A Városi Sportlétesítmények Gondnokság Intézménye magasabb vezetői beosztására kiírt pályázat elbírálása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
15. Zalaegerszeg Fenntartható Fejlődés Helyi Programjának felülvizsgálata *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
16. A Roma Nemzetiségi Önkormányzattal kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálata *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
17. Andráshida 0728/39-42 hrsz-ú ingatlanok, valamint Andráshida nyugati részén lévő ingatlanok belterületbe vonásához szükséges területfelhasználási célt tartalmazó döntés meghozatala, valamint az ingatlanokat érintő belterülethatár módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
18. Nem lakás célú helyiség kedvezményes bérbeadása (Mozgássérültek Zala Megyei Egyesülete) *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
19. Nem lakás célú helyiség kedvezményes bérbeadása (Zalai 47. Honvédszászlóalj Hagyományörző Egyesület) *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester

20. Zalaegerszeg és környéke csatornahálózat és szennyvíztisztítótelep fejlesztésére létrehozott Önkormányzati Társulás nem lakás célú helyiségbérlet (Zalaegerszeg, Széchenyi tér 4-6.) iránti kérelme *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
21. Kertvárosi Művészeti Egyesület kedvezményes bérlet iránti kérelme *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
22. A polgármester 2016. évi szabadság-ütemtervének jóváhagyása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
23. A Tudományos és Technológiai Parkban található zalaegerszegi 15464/3 hrsz-ú ingatlan értékesítése *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
24. Tájékoztató a kéményseprő-ipari közszolgáltatás ellátására vonatkozó közszolgáltatási szerződések módosításáról *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
25. Tájékoztató a Környezetvédelmi Alap 2015. évi felhasználásáról, valamint a 2016. évi terv meghatározása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
26. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Idősügyi Konceptió céljainak megvalósításáról *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
27. Zalaegerszegi Rendőrkapitányság tevékenységének elismerése *(írásban)*
Előterjesztő: Dr. Tóth László, az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság elnöke
28. A kötelező betelepítési kvóta elfogadásának elutasítása *(írásban)*
Előterjesztő: Tolvaj Márta alpolgármester
29. Lakásbérleti jogviszony visszaállítása **(Zárt ülés)** *(írásban)*
Előterjesztő: Sümegi László Szociális, Lakás és Egészségügyi Bizottság elnöke
30. Önkormányzati bérlakás biztosítása közgyűlési lakáskeret terhére **(Zárt ülés)** *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
31. Szociális krízishelyzetben lévő személyek lakáskérelme **(Zárt ülés)** *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
32. Címzetes főjegyzői cím adományozásának kezdeményezése **(Zárt ülés)** *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester

33. Interpellációs bejelentésekre válasz
34. Interpellációs bejelentések
35. Egyebek

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Kiss Ferenc képviselő:

Több olyan pont is van, amivel kapcsolatban szeretnék észrevételt tenni.

A 119/2012. számú közgyűlési határozat a belvárosi közlekedés komplex átalakításáról szól. Ismerjük a helyzetet, évente – ebben az évben is – 5-10 millió Ft-ot költünk arra, hogy folyamatosan felújítjuk, sőt, a 2016. évi 78 millió Ft-os hitelből is 30 millió Ft szintén ennek a programnak a keretében kerül elköltésre. Azt látom, és a megjelent nyilatkozatokból azt értékelem, mintha nem mernénk felvállalni ezt a döntést, hogy a Kossuth Lajos utca sétálóutca legyen, vagy visszaálljon az eredeti állapot, vagy a Kosztolányi utcát kétirányú forgalommá alakítsuk át. Olyat olvastam, hogy a hivatal azt mondja, meg kell kérdezni a lakosságot, mert a lakosság majd eldönti, hogy mi lesz ezzel. Úgy gondolom, nem a lakosoknak, hanem a szakembereknek és a képviselőtestületnek kell majd döntenie a közlekedés helyzetéről. Évek óta szerepel a programban, a fejlesztési hitelkeretünk meg van nyitva, de azt látom, mintha halogatnánk a kérdést.

A 214/2012. számú közgyűlési határozat a Budapesti Gazdasági Főiskola – ami most már egyetem – sportpálya átvételére vonatkozik. Szerettük volna ingyen megkapni, ahogy olvasom, ma már ingyenes átvételre nincs lehetőség, ha az önkormányzat vásárolja meg azt a sportpályát, amelyiket szerettünk volna. Azt szeretném kérdezni, hogy a tárgyalások tovább folytatódnak a Minisztériummal, illetve a Nemzeti Vagyonkezelővel?

Ide kapcsolódik a 2/2014. számú közgyűlési határozat, a Duális Képzőközpont épületének az igénylése ingyenesen, amelyre szintén az a válasz, hogy csak eladással, vásárlással tudjuk megszerezni. Az anyagban is benne van, hogy jelenleg a költségvetésben ezeknek a megvásárlására nincs pénzünk.

A 109/2015. számú és a 247/2015. számú határozat a Zrínyi úti ingatlan bérbeadása, amelyből azt olvastam ki, hogy mégsem sikerült január 1-gyel bérbe adni, hanem továbbra is meghosszabbítjuk a Vöröskereszt bérleti jogát, és csak május 1-jétől tudja bérbe venni ezt az épületet.

A 157/2015. számú közgyűlési határozatunk a Dózsa u. 2. számú ingatlan eladása, ami meghíúsult, pedig úgy tudom, azért került ide, mert komoly vásárló jelentkezett be, hogy szeretné megvenni. Kiürítettük már ezt az ingatlant? Mert ugye ez volt a feltétele, önkormányzati szociális lakások voltak ott. Mi a célunk ezzel az épülettel?

A 177/2015. számú határozat az IGESZ 149 fővel, erre az évre 624 millió Ft-tal került be a költségvetésbe. Úgy emlékszem, az volt a megállapodás, hogy nem kerülhet többé a ZEGESZ-ből az IGESZ kiválása, most a költségvetésben mintegy 50 millió Ft-tal több fedezetet látok. Tudom, és elfogadom, hogy sok a fizikai, akiknek a minimálbér-emelés jelentett többletköltséget, de azért a 4-5 fő többlet létszám, amelyik az IGESZ létrehozásával is többletköltségbe kerül.

Balaicz Zoltán polgármester:

Valóban fontos kérdéseket vetett fel képviselő úr, és ahány kérdés, olyan sok és hosszú a válasz, nyugodtan dőljön hátra képviselő úr, és hallgassa!

Kezdem a belváros közlekedésének átalakításával. Ha megengedi, egy kicsivel korábban kezdem, hiszen képviselő úr is itt ült már a testületben – én még nem –, amikor 2005-ben Önök úgy döntöttek, hogy a Kossuth utcában végre valamilyen lépést kell tenni, és sétálóutcává kell alakítani, vagy legalábbis egy lassított forgalmú csomópontot kell kialakítani. Önök akkor úgy döntöttek – és ez egyhangú döntés volt annak idején –, hogy az átalakítás után mindössze a buszokat, a taxikat, ill. azokat a gépjárműveket szabad csak beengedni, amelyek az árufeltöltést végzik el, és mindössze 20 km/h-s sebességgel lehet majd áthaladni ezen az útszakaszon. Nyilván az Önök 2005-ös döntésének megfelelően került sor 2006-ban az I. szakasz kivitelezésére, és nyilván a kivitelezés ennek a határozatnak megfelelően olyan térkő burkolattal történt, ami ezt elbírja. Azonban képviselő úr is emlékszik rá, és utána már én is tagja voltam a képviselőtestületnek, hogy nem sokkal ezután 2007-ben volt ugyancsak egy lakossági felmérés, és a lakossági felmérésben arra kérdeztek rá az akkori városvezetők, hogy egyáltalán a lakosság hogyan áll hozzá ahhoz, hogy a Kossuth utca sétálóutcává váljon. Az eredmény az lett, hogy a lakosság 52 %-a mondta azt, hogy a Kossuth utca legyen sétálóutca, 48 % pedig azt mondta, ne legyen. Tehát látható, hogy akkoriban nagyon megosztott volt a város lakóinak a véleménye, így aztán talán pont ennek köszönhetően a végleges lezárásra soha nem került sor. Azóta eltelt 10 év, látható, hogy az a 2006-ban kiépített burkolat nem bír el napi 3000 gépjárművet, és 250 buszt, hiszen ennyi halad végig a Kossuth utcán naponta. Így 10 év elteltével – látva azt, hogy most már Gecse Péter alpolgármester úrnak szinte minden idejét az viszi el, hogy ez a 10 évvel ezelőtti térkő burkolat folyamatos javítása rendben legyen –, látható az, hogy 10 év elteltével a városnak valamit lépnie kell. Ez egyértelmű, erről Önnel is beszélgettünk többször magánbeszélgetések kapcsán is, hogy ez így nem folytatódhat. Vagy A, vagy B variációra feltétlenül szükség van, tehát egy közgyűlési döntés a következő időszakban kellene fog. Azt mondtam, és azt nyilatkoztam az újságban is, hogy az, hogy Zalaegerszegen legyen egy sétálóutca, az igenis egy városstratégiai ügy, ami a következő 10-20 évet meg fogja határozni. Ez pont olyan, mint a Dísz tér átalakítása, egyszer volt rá 150-200 millió Ft forrás, a következő 20 évben nem lesz, tehát amilyenek megépült most a Dísz tér, nagyjából ilyen lesz a következő 10-20 évben. Ugyanez a helyzet a Kossuth utca sétálóutcává alakításával is. Ez egy olyan fontos, a következő évtizedeket meghatározó stratégiai kérdés, amiben nagyon összetetten kell átgondolnunk azt, hogy mit lépünk. Igenis fontosnak tartom, hogy a demokrácia jegyében – hiszen ez a lakosságról szól elsősorban – kérdezzük meg a zalaegerszegi polgárokat, mert igenis én kíváncsi vagyok a véleményükre. Kíváncsi vagyok arra, hogy az a 9 évvel ezelőtti vélemény változott-e, és felméri-e azt a zalaegerszegi polgárok, hogy Magyarországon kettő darab olyan megyeszékhely maradt – Salgótarján és Zalaegerszeg – ahol egyébként nincs sétálóutca, mindenhol máshol van. A kérdés az, hogy a zalaegerszegi polgárok e tekintetben akarnak-e végre változást. Azt gondolom egyébként, sokakkal beszélgetve, és tegnap épp a Mérnöki Kamara vezetése volt nálam, ők is határozottan az igen mellett voksoltak, de én azt mondom, mégis csak a lakosság véleményét meg kell kérdezni, és a következő időszakban szeretném, ha egy nagy, reprezentatív, 5000 mintát alapul vevő felmérés elkészülne. Ezt majd nyilván a képviselőtestület és a Műszaki Bizottság elé is fogjuk tární, hogy ennek mi lett az eredménye. Azonban azt tudni kell, és képviselő úr nagyon helyesen mutatott rá, hogy bármi is lesz az eredménye, és bármit fog utána hozni a közgyűlés, mindkét esetben nagyon jelentős beavatkozásokra van szükség. Mert ha úgy dönt a lakosság, és ennek következtében a közgyűlés is, hogy Zalaegerszegen sétálóutcát kell kialakítani, akkor – ahogy arra képviselő úr is utalt nagyon helyesen – lépni kell a Kosztolányi utca

kétirányúsítása tekintetében, lépni kell a Béke liget átvágása tekintetében, és lépni kell szerintem még talán az Ady utca forgalmi rendjének visszafordítása ügyében is, hiszen a buszforgalmat valamire el kell terelni. Erre egyébként a 2014-2020. TOP programban a biztonság kedvéért terveztünk forrást, tehát ha ez a döntés születik, akkor sem vagyunk bajban, mert megvan rá a forrás. Azonban ha az a döntés születik, hogy minden maradjon így, ahogy van, és továbbra is Salgótarján mellett Zalaegerszeg legyen a másik város, ahol nincs sétálóutca, abban az esetben sem ússzuk meg azzal, hogy megszületik a döntés, és hátradőlünk. Tehát ne ringassuk magunkat abba, hogy akkor nem kell jelentős anyagi áldozatokat hozni. Kell hozni. Igenis, kell. Ugyanis abba is bele kell gondolni, ha ez a döntés születik, akkor viszont nem maradhat így a Kossuth utca térkő burkolata, az Arany Báránytól egészen a Szalagház végéig, tehát ebben az esetben újra kétsávossá kell tenni a Kossuth utcát, el kell bontani a terelőszigeteket, és a teljes útszakaszt alapjaiban a térkővel együtt, sőt, az alácsövezéssel együtt újra kell burkolni. Tehát ne gondoljuk azt, hogy ez nem legalább akkora jelentős anyagi áldozattal jár, de az biztos, hogy valamit a következő időszakban lépni kell, és azt gondolom – ahogy képviselő úrra nézek – talán ez a menetrend vállalható is, és abban is egyetértünk szerintem minden képviselőtársammal, hogy 10 év elteltével ebben most már lépni kell, mert ez így nem maradhat. *(Hozzászóláson kívüli képviselői felvetésre reagálva.)* Mi a ciklusra vonatkozóan írtuk bele ezt a határozatot, nyilván a mi ciklusunkra tudunk most e tekintetben felelősséget vállalni, de én is azt gondolom, hogy ezeket a folyamatokat minél gyorsabban, a felmérést már néhány héten belül ettől függetlenül el kell indítani. Nem tudom, ez a része így képviselő úrnak rendben van-e? Köszönöm!

A BGF – sőt, január 1-től már Budapesti Gazdasági Egyetem – sportpályájának megigénylésével kapcsolatban egy régi ügyel van dolgunk. A korábbi időszakban még az előző ciklusban az akkori minisztériumi vezetésnek a hozzáállása sokkal pozitívabb volt, most sajnos azt tapasztaljuk, hogy az állami ingatlanok tekintetében korántsem olyan megengedő a kormányzat, mint korábban. Míg az utolsó pillanatban jókor szereztük meg a volt ZÁÉV munkásszállót, ill. az MMIK-t, de azzal egy korszak, úgy látom, lezárult, és most már az állami ingatlanok ingyenes önkormányzati átadása sokkal nehezebbé vált. Különösen akkor – legalábbis mikor Szabó Tünde sportállamtitkár asszony nál jártam, és ebben az ügyben lobbiztam, akkor pont ezt erősítette meg ő is –, tehát különösen akkor, ha sportcélú ingatlanról van szó. Akkor nagyon megköti az állam, hogy ennek az átadása mehet-e, így aztán mind ebben az ügyben, mind pedig a duális képzőközpont ügyében miután megkaptam az előterjesztésben is szereplő válaszokat, azonnal mindkét ügyben a nemzeti fejlesztési miniszterhez intéztem egy-egy levelet, ez a napokban történt meg, nyilván meglátjuk, hogy ennek a fejleményeként valamilyen előrelépés történik-e. Ebben most itt áll az ügy.

A Zrínyi útnál igazából csak azt tudom megerősíteni, amit képviselő úr is elmondott, a rendőrségen dolgozó kollégák megkerestek engem december végén, január elején – ha jól emlékszem – és ők jelezték, hogy egy kis halasztást kérnének a benyújtott országos pályázatok miatt. Ezért kerül sor arra, hogy nem január 1., hanem május 1. a határidő, és természetesen addig a Vöröskereszt szakemberei továbbra is használhatják ezt az ingatlant.

A Dózsa György u. 2. számmal kapcsolatban érdeklődés továbbra is van, azonban egy bérlő még ott van az ingatlanban. Ezzel a bérlővel megegyezni nem sikerült, a bírósági szakasz a következő, ami most szóba jöhet, azonban jegyző úr a jövő héten megpróbál vele személyesen is megegyezni, és peren kívül tárgyalni vele. Reméljük, hogy ez eredményre fog vezetni.

Végezetül az IGESZ-t kérdezte képviselő úr. Valóban, mivel a legtöbb dolgozó az IGESZ-hez került át, itt a minimálbér-emeléssel kapcsolatos döntés egy jelentős fejfájást okozott az IGESZ vezetésének. De reményeink szerint ennek a forrásnak a biztosításával ez rendben lesz, bár hozzáteszem, mivel itt valóban a dolgozóknak a 85 %-a esett bele ebbe a kategóriába – és itt

Makovecz Tamás elnök úrra nézek –, így ez egy jelentős tehertétel volt az IGESZ új vezetésének. Tehát rögtön az első napokban egy ilyen nehéz problémával szembesültek. Talán minden kérdésére válaszoltam képviselő úrnak. Gondolom, erre reagál Makovecz Tamás képviselő úr.

Makovecz Tamás képviselő:

Úgy gondoltam, ezt majd a költségvetési vitában beszéljük meg, de akkor most lehetőség van erre. Valóban, a polgármester úr által elmondottak teljesen reálisak és helyesek. A két szervezetben a minimálbér emeléséből adódóan mintegy 15 millió Ft-os többletköltség jelent meg a rendszerben, és ne felejtjük el, hogy az étkezési térítési díjak emeléséből adódóan is nagyon komoly költségvetési fösszeg emelkedést érhattünk el, hiszen több ezer gyermek étkezése megy át úgymond ezen a rendszeren, nagyon komoly emelésről beszélünk. Szeretném kihangsúlyozni, hogy itt nem működési jellegű többletköltség jelent meg a rendszerben, hanem az említett két tényező komoly mértékben megnövelte sajnos a költségvetést. Ilyenekre elképzelhető, hogy a jövőben is számíthatunk majd, de hangsúlyozom, nem a működési jellegű többletköltségek jelentek meg a rendszerben.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Polgármester úr részletes tájékoztatást adott a sétálóutca történetéről. Hadd egészítsem ki ezt egy adalékkal: ez nem 10 vagy 11 éves probléma, hanem ez már a '80-as évek elején is foglalkoztatta az akkori tanácsot. Ha valaki az archívumban kutatást végez, akkor ennek dokumentumait valószínűleg felismeri. Hozzáteszem, utána is, amikor '89. után az új, rendszerváltó közgyűlés megalakult – Dr. Tóth László képviselő úr bólogat, mert ő is emlékszik rá –, ott is rögtön felmerült a sétálóutcává alakítás. El kell mondjam, ez zalaegerszegi viszonylatban több mint 40 éves probléma már. Valamikor egyszer dönteni kell erről.

Balaicz Zoltán polgármester:

Valóban így van. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 2/2016. (II.04.) sz. határozata

- I. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármester jelentését a 2/2004/3.(I. 29.), 42/2010/2.(III. 11.), 300/2010/2.(XII. 16.), 79/2011/1. (IV. 14.), 120/2011. (V. 11.), 277/2011/3.(XII. 21.), 247/2012/3.(XII. 20.), 95/2013/2.(V. 9.), 151/2013. (VII. 18.), 254/2013./3.(XII. 19.), 94/2014./5.(VI. 19.), 177/2014. (XI. 13.), 212/2014. (XII. 18.), 227/2014/3.(XII. 18.), 9/2015/2.(II. 5.), 15/2015. (II. 5.), 23/2015/1.2,2.2(II. 5.), 67/2015. (IV. 16.), 108/2015/3.(V. 13.), 109/2015. (V. 13.), 122/2015/3. (VI. 18.), 147/2015/1.(IX. 17.) , 153/2015. (IX. 17.) , 155/2015. (IX. 17.), 170/2015. (IX. 17.), 177/2015./3.(X. 22.), 179/2015/III.(X. 22.), 184/2015. (X. 22.), 186/2015. (X. 22.), 190/2015/6.,7.,8.(XI. 19.), 196/2015. (XI. 19.), 205/2015. (XI. 19.), 207/2015/1.(XII. 17.), 208/2015. (XII. 17.), 209/2015. (XII. 17.), 210/2015. (XII. 17.), 211/2015/2.(XII. 17.), 214/2015. (XII. 17.), 217/2015/2.(XII. 17.), 218/2015/2.(XII. 17.), 219/2015.(XII. 17.), 220/2015/2.(XII. 17.), 221/2015.(XII. 17.), 222/2015/2.(XII. 17.),

- 225/2015/2.(XII. 17.), 226/2015/1.(XII. 17.), 229/2015. (XII. 17.), 230/2015. (XII. 17.), 231/2015. (XII. 17.), 232/2015. (XII. 17.), 233/2015. (XII. 17.), 235/2015. (XII. 17.), 236/2015. (XII. 17.), 237/2015. (XII. 17.), 238/2015. (XII. 17.), 239/2015. (XII. 17.), 241/2015. (XII. 17.), 242/2015. (XII. 17.), 243/2015. (XII. 17.), 244/2015. (XII. 17.), 245/2015. (XII. 17.), 246/2015/1.(XII. 17.), 247/2015.(XII. 17.), 249/2015.(XII. 17.), 250/2015. (XII. 17.), 251/2015. (XII. 17.), 252/2015. (XII. 17.), 253/2015. (XII. 17.), 254/2015/2.(XII. 17.), 1/2016.(I. 12.)számú lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról elfogadja.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 7/2004.(I. 29.) sz. közgyűlési határozatot **hatályon kívül helyezi.**
 3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 9/2006.(I. 26.) sz. közgyűlési határozatot **hatályon kívül helyezi.**
 4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 85/2007.(III. 29.) sz. közgyűlési határozat **végrehajtási határidejét 2016. december 31-re módosítja.**
 5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az 50/2009.(III. 12.) sz. közgyűlési határozat **végrehajtási határidejét 2016. december 31-re módosítja.**
 6. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 7/2012.(II. 2.) sz. közgyűlési határozat **3. pontjának végrehajtási határidejét 2016. december 31-re módosítja.**
 7. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 119/2012.(VI. 21.) sz. közgyűlési határozat **3. pontjának végrehajtási határidejét 2019. december 31-re módosítja.**
 8. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 214/2012.(XI. 22.) sz. közgyűlési határozat **II. pontjának végrehajtási határidejét 2016. december 31-re módosítja.**
 9. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 120/2013.(VI. 20.) sz. közgyűlési határozat **2. pontját hatályon kívül helyezi.**
 10. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 133/2013.(VI. 20.)sz. közgyűlési határozat **3. pontjának végrehajtási határidejét 2016. december 31-re módosítja.**
 11. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 206/2013.(XI. 21.) sz. közgyűlési határozat **6. pontjának végrehajtási határidejét 2016. december 31-re módosítja.**
 12. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2/2014.(II. 6.) sz. közgyűlési határozat **5. pontjának végrehajtási határidejét 2016. december 31-re módosítja.**
 13. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 59/2014.(IV. 17.) sz. közgyűlési határozat **6. pontjának végrehajtási határidejét 2016. december 31-re módosítja.**
 14. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 127/2015. (VI. 18.) sz. közgyűlési határozat **végrehajtási határidejét 2016. december 31-re módosítja.**
 15. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 142/2015. (VI. 18.) sz. közgyűlési határozat **végrehajtási határidejét 2016. március 31-re módosítja.**
 16. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 151/2015. (IX. 17.) sz. közgyűlési határozat **2. pontjának első bekezdését a következők szerint módosítja:**
 „Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2016. június 1-től 2030. június 30-ig terjedő határozott időre pályázati eljárás lefolytatása nélkül bérbe adja

Szalai Tamás egyéni vállalkozó (Zalaegerszeg, Zala u. 14/a.) részére a Zalaegerszeg 3228/A/2 hrsz-ú albérlet részét képező zárt belső udvar részterületét az alábbiak szerint.”

17. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 151/2015. (IX. 17.) sz. közgyűlési határozat **2. pontjának végrehajtási határidejét 2016. május 31-re módosítja.**
18. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 157/2015. (IX. 17.) sz. közgyűlési határozat **végrehajtási határidejét 2016. december 31-re módosítja.**
19. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 160/2015.(IX. 17.) sz. közgyűlési határozat **4. pontjának végrehajtási határidejét 2016. december 31-re módosítja.**
20. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 207/2015.(XII. 17.) sz. közgyűlési határozat **2. pontjának végrehajtási határidejét 2016. február 26-ra módosítja.**
21. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 247/2015.(XII. 17.) sz. közgyűlési határozat **3. pontjának első mondatát a következők szerint módosítja:**
 „A közgyűlés az 1. pontban megjelölt ingatlant pályázati eljárás lefolytatása nélkül 2016. május 1-jétől 2017. április 30-ig határozott időre bérbe adja a Zalai Ifjúsági Bűnmegelőzési Egyesület (Zalaegerszeg, Szövetkezet u. 8.) részére kedvezményes szorzó (0,1) alkalmazásával.”
22. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 247/2015.(XII. 17.) sz. közgyűlési határozat **végrehajtási határidejét 2016. április 30-ra módosítja.**

2. A 2015. évi költségvetésről szóló 2/2015.(II.13.) önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

A közgyűlés tavaly decemberben már tárgyalta a költségvetési rendelet IV. negyedévi módosítását, azóta azonban még érkeztek olyan állami támogatások, amelyeket szükséges a rendeletben szerepeltetni, így aztán a 2015. évi költségvetés főösszege a jelen rendeletmódosítás alapján 1.127.408 eFt-tal növekszik, így az eredeti 17.286.477 eFt-ról az év végére 20.575.513 eFt-ra módosul. Alapvetően két tétel az, ami emelte a 2015. évi költségvetés összegét, az egyik, hogy a kormány döntésének megfelelően a Modern Városok Program zalaegerszegi pontjainak előkészítésére év végén az utolsó napokban 500 millió Ft érkezett a számlánkra, és ebből a 7 pontból Zalaegerszegre vonatkozó 5 pont tekintetében kell elkezdenünk a munkát. Ez az 5 pont az uszoda, az Alsóerdő, a Mindszenty központ, az intermodális közösségi közlekedési csomópont, ill. az iparfejlesztés. Az 500 millió Ft-ból az engedélyes tervezetést kell elvégeztetnünk, ill. a szükséges helyeken ingatlanvásárlás, területszerzés, és a meglévő romos épületek bontása az, amit ebből az első tételből el kell végeznünk. A másik, ami nagyobb összeg talán, a Keresztury Dezső Városi Művelődési Központban elnyert TIOP pályázat, amelynek eredményeképpen 3 terem is megújult, és 40 millió Ft épül be a költségvetésbe. Alapvetően ezek voltak azok a tételek, amelyeket még a 2015. évi költségvetésben utólagosan szerepeltetnünk kell.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Kérdezem a Gazdasági Bizottság elnökét, szeretne-e szólni. Nem kíván hozzászólni.

Felkérem a testület tagjait, szavazzanak az előterjesztés határozati javaslatáról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 3/2016. (II.04.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 9/2015.(II.05.) sz. közgyűlési határozat 2. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„ 2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat saját bevételeinek és az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a 2015. évi költségvetési évre és az azt követő három évre várható összegét az alábbiak szerint állapítja meg:

ezer forintban

Megnevezés	Sor-szám	tárgy-év	Saját bevétel és adósságot keletkeztető ügyletből eredő fizetési kötelezettség a tárgyévét követő		
			1. évben	2. évben	3. évben
Helyi és települési adók	01	4 990 608	5 159 000	5 000 000	5 100 000
Tulajdonosi bevételek	02	30 000			
Díjak, pótlékok, bírságok	03	48 522	13 000	10 000	10 000
Immateriális javak, ingatlanok és egyéb tárgyi eszközök értékesítése	04	119 804	82 800	200 000	150 000
Részesedések értékesítése és részesedések megszűnéséhez kapcsolódó bevételek	05	188 657			
Privatizációból származó bevételek	06				
Garancia- és kezességvállalásból származó megtérülések	07				
Saját bevételek (01+... +07)	08	5 377 591	5 254 800	5 210 000	5 260 000
Saját bevételek (08. sor) 50%-a	09	2 688 796	2 627 400	2 605 000	2 630 000
Előző év(ek)ben keletkezett tárgyévét terhelő fizetési kötelezettség (11+...+18)	10	12 650	5 679	42 554	47 089
Hitelből eredő fizetési kötelezettség	11	12 650	5 679	42 554	47 089
Kölcsönből eredő fizetési kötelezettség	12				
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapírból eredő fizetési kötelezettség	13				
Adott váltóból eredő fizetési kötelezettség	14				
Pénzügyi lízingből eredő fizetési kötelezettség	15				
Halasztott fizetés, részletfizetés fizetési kötelezettsége	16				
Szerződésben kikötött visszavásárlási kötelezettség	17				
Kezesség-, és garanciavállalásból eredő fizetési kötelezettség	18				
Tárgyévben keletkezett, illetve keletkező, tárgyévét terhelő fizetési kötelezettség (20+...+27)	19	9 400	1 550		
Hitelből eredő fizetési kötelezettség	20	9 400	1 550		

Kölcsönből eredő fizetési kötelezettség	21				
Hítelviszonyt megtestesítő értékpapírból eredő fizetési kötelezettség	22				
Adott váltóból eredő fizetési kötelezettség	22				
Pénzügyi lízingből eredő fizetési kötelezettség	24				
Halasztott fizetés, részletfizetés fizetési kötelezettsége	25				
Szerződésben kikötött visszavásárlási kötelezettség	26				
Kezesség-, és garanciavállalásból eredő fizetési kötelezettség	27				
Fizetési kötelezettség összesen (10+19)	28	22 050	7 229	42 554	47 089
Fizetési kötelezettséggel csökkentett saját bevétel (09-28)	29	2 666 746	2 634 629	2 562 446	2 582 911

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy kísérelje figyelemmel a kötelezettségvállalások teljesítését, valamint a költségvetési egyensúly biztosítása érdekében vizsgálja meg a további költségcsökkentés lehetőségét.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester”

Balaicz Zoltán polgármester:

Kérem a testület tagjait, szavazzanak a rendelet-módosításról, elfogadásához minősített többség szükséges. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
1/2016. (II.04.) önkormányzati rendeletét
a 2015. évi költségvetésről szóló
2/2015. (II.13.) önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)

3. A Kvártélyház Kft. alapító okiratának módosítása és saját tőkájének felemelése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Tisztelettel köszöntöm Tompa Gábor ügyvezető igazgató urat! Külön köszönöm, hogy el tudott jönni, hiszen nagy munkában vannak, mivel a napokban egy új rendezvényt fogunk jelentkezni, és ennek az előkészítése jelentős többletfeladatot ró ügyvezető igazgató úrra és kollégáira. Itt mindössze annyiról van szó, hogy az eredetileg az alapító okiratban szereplő 500 ezer Ft-os törzstőkét a működési támogatásból 2,5 millió Ft-tal növelve, a törvényi előírásnak megfelelően 3 millió Ft-ban kell rögzíteni. Ez szerepel az előterjesztésben is.

Kérdezem ügyvezető igazgató urat, kíván-e szólni. Nem kíván.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Kiss Ferenc képviselő:

Biztos vannak képviselőtársaim, akik már unják, hogy ezt elmondom, de a bizottsági szakaszban is feltételezem, hogy valaki elolvassa vagy meghallgatja a bizottságokon elhangzott véleményt is, és akkor nem kellene mondanom. De ott is elmondtam több ilyen kérdésben, és többször azt a választ kaptam, hogy a városvezetés így döntött. Mivel szakmai indok, érv nem volt, ez volt, hogy a városvezetés így döntött. Egyik ilyen kérdésem volt, mert a költségvetésben is felmerült, hogy a Kvártélyház Kft-nek a jegyzett tőke emelését miért nem a saját eredménytartalékából fedezi? Úgy gondolom, lenne rá lehetőség. Miért kell még 2,5 millió Ft plusz költségvetési pénzt adni? Azt is mondtam, hogy miért. A Kvártélyház a városvezetés szíve csücske, 2014-ben 35 millió Ft-ot kapott, 2015-ben 50 millió Ft-ot, a jelenlegi költségvetésben 62.500 ezer Ft, plusz 2,5 millió Ft tőkeemelés, és 10,9 millió Ft adventi megújulás támogatás szerepel. Ez 76 millió Ft a Kvártélyháznak. Most is azt kérdezem, miért nem ő emeli meg a saját tartalékából, és abból a támogatásból, amit biztosít a költségvetés?

Balaicz Zoltán polgármester:

Köszönöm szépen képviselő úr kérdését! Valóban ezt a kérdést három bizottsági ülésen is feltette, ugyanezzel a szöveggel, és mind a három választ kapott, de hát képviselő úr kielégíthetetlen, úgyhogy kénytelen volt feltenni ezt itt a közgyűlésen is. Nyilván ugyanezt a választ meg fogja itt is kapni. Egyébként tudomásom szerint nem ezt a választ kapta, hogy ezt a városvezetés döntötte el, hanem egész mást, de hát ennyi kis lódítás nyilván – politikusok vagyunk – belefér. Igaz, képviselő úr?

Egyrészt arra szeretnék válaszolni, hogy miért is emeltük meg a Kvártélyház Kft-nek a támogatását az elmúlt időszakban. Ha képviselő úr akár a családjával, vagy bármelyik zalaegerszegi polgár az elmúlt időszakban környező városokba, településekre látogatott el, Szombathelytől Veszprémen át egészen Pécsig, akkor mindig egy kis jó értelemben vett irigységgel tekintettünk arra, hogy ezekben a szomszéd városokban milyen pezsgő kulturális élet zajlik, mindig van egy-egy fesztivál. Ezek a fesztiválok igenis hozzájárulnak egyrészt ahhoz, hogy a város közösségi ereje növekedjen, másrészt hozzájárulnak a város imázsához is, hiszen ezeknek a rendezvényeknek a hatására – bízunk benne – a turisták száma is növekedik. A város vezetése azt határozta el – és ebben semmi újdonságot most nem fogok mondani – hogy e tekintetben, a város imázsának javítása tekintetében jelentős feladatunk van a következő években, hiszen szeretnénk, ha Zalaegerszeg ugyanúgy ott lenne az országos fesztiváltérképen, rendezvénytérképen, és az ismertsége mindenki számára magas arányú legyen. Éppen ezért képviselő úr is tapasztalhatta, hogy egy jelentős megújuláson ment keresztül az Egerszeg Fesztivál, ami ráadásul új időpontra is került, új tematikával jelentkezett a vadgasztronómiai rendezvényünk, egy nagyon szép megújuláson esett át az adventi vásárunk. Ezzel kapcsolatban külön szeretnék köszönetet mondani, mert talán képviselő úr is látta, és emberekkel beszélgetve mi is tapasztaltuk, hogy nagyon sok pozitívumot hallottunk, most hétvégén pedig szintén új rendezvénnyel, a Funky Fesztivállal jelentkezünk, ahol a hagyományos gasztronómia, a fánk vásárlása jótékonyági felajánlással kapcsolódik össze a zenei ízléssel, a funky zenével. Ez szintén jó ötlet volt, ezúton is köszönöm Velkey Péter osztályvezető úrnak, az ötletgazdának. Ezek számos olyan új rendezvények, amelyeknek igenis van többletköltsége, és nem szeretnénk, ha e tekintetben egy, a '90-es éveket megidéző, régi hangulatú rendezvényekkel jelentkezünk. Manapság már a XXI. században igenis fontos a minőség, igenis fontos, hogy olyat nyújtsunk, ami az emberek számára valóban elfogadható. Azt is hiszem, hogy igenis a minőségre, ahhoz, hogy valami egyedit, valami unikálist tudjunk nyújtani, arra bizony áldozni kell. Képviselő úr is talán ismeri azt az erre rávilágító idézetet, hogy a szánhúzó kutyák közül is csak az elsőnek szép a kilátás, a mögötte lévő már egész mást

lát. Nos, azt hiszem, ha ennek a tartalmába mélyebben belegondolunk, akkor látható, hogy nekünk elsősorban olyan rendezvényekre kell koncentrálni, amiben elsők vagyunk, amiben unikálisak vagyunk, amiben minőséget tudunk nyújtani. Huszonkettediknek ugyanolyan rendezvényt szervezni nincs értelme, és bizony ennek többletforrás igénye van. Maximálisan megvédem ezt a városi döntést, városvezetői döntést, és e tekintetben maximálisan ki kell, hogy álljak a Kvártélyház támogatásának emelése mellett, mert pénz nélkül nem lehet minőséget elvárni. Így kanyarodok át a kérdése első felére, mivel nagyon meg van fogva a Kvártélyház Kft. költségvetése abban a tekintetben, hogy az egyes összegeket mire tudja fordítani, ezért valóban én magam is azt ajánlottam ügyvezető igazgató úrnak, hogy ezt ne kelljen saját magának kigazdálkodnia, hanem ezzel is igyekszünk segíteni a Kvártélyház Kft. működését, hogy ezt a 2,5 millió Ft-ot működésből támogatjuk. Én ebben nem látok semmi kivetnivalót, tekintve azt, hogy maga a cég jól működik, jó rendezvényeket szervez. Ezzel kapcsolatban lehet, hogy más az álláspontunk, de azt gondolom, hogy ez védhető.

Kiss Ferenc képviselő:

Ez tényleg a következő napirend lett volna, de ígérem, nem hozom elő a Kvártélyházat többet, ha már most kitárgyaljuk. Azzal egyetérttek, hogy sok rendezvény van a városban, és igyekszünk más városokhoz közelíteni. De van ezek között, amelyek rendezvényesek. Mert más városokban is vannak, de azok fókuszálnak kiemelt egy-egy rendezvényre, és annak tényleg országos, vagy európai híre is van. Úgy gondolom, a Kvártélyházat bíztatjuk mindenre, mert jó egy ötlet a Funky Fesztivál, a költségvetésben mindjárt lesz is rá pénz, de más ötletek is vannak, amire meg nincs pénz. Ahogy polgármester úr is mondta, és egy idézettel él, hogy jó és támogatja, én is azt mondom, hogy remélem, nem oda jutunk, mint az ókoriak, hogy a népnek most cirkusz meg szórakozás kell, hogy eltereljük a figyelmet másról. Mert azért vannak más problémák a bérezéssel, az oktatással, az egészségüggyel, de ha az emberek szórakoznak, és jó kedvük van, akkor hajlamosak elfelejteni a problémákat. Mindezek mellett nem füllentettem, mert tényleg ez volt a válasz, hogy miért kell a költségvetésben emelni, hogy ez a városvezetés döntése volt, ugyanis a törvény lehetővé teszi, lehetőséget ad arra is, hogy az eredménytartalék terhére, mint más cégek is, felemelik a tőkéjüket a kötelezően előírt 3 millió Ft-ra. Én ezt tudomásul vettem, de megkérdeztem, polgármester úr, és én nem támogatom.

Balaicz Zoltán polgármester:

Egyébként helyesen tette, hiszen az ellenzéknek ez a dolga, ez így van rendjén. Nem hiszem, hogy ezeknek a rendezvényeknek az önkormányzat részéről az lenne a célja, hogy elterelje a figyelmet, hiszen mi egy városban, egy közösségben élünk. Amiket képviselő úr mondott, oktatás, egészségügy, bérezés, ezek nem önkormányzati helyi ügyek, ezek országos ügyek, amelyekben nyilván mindenkinek az országos politika tekintetében megvan az álláspontja. De nekünk itt, helyben a saját ügyeinket kell intézni, a saját polgárainkért vagyunk felelősek, és az a dolgunk, hogy amire felelősködünk, hogy ezt a várost szolgáljuk, ezekért a polgárokért kell akár jó ötletekkel, akár rendezvényekkel, akár különböző intézmény-felújításokkal mindent megtennünk. Tehát én a kettő között ilyen tekintetben, amit képviselő úr mondott, nem látok összefüggést.

Dr. Tóth László képviselő:

Nem akartam ehhez a napirendi ponthoz hozzászólni, csak Kiss Ferenc képviselő úrnak egy megjegyzés: az ókori rómaiak is azt mondták, hogy szórakozás kell a népnek. Pontosabban ez úgy hangozott el: „*Panem et circenses!*”, kenyeret és szórakozást, tehát kenyeret először. Zalaegerszeg Megyei Jogú Városnak is a prioritása természetesen nem ezeknek a

rendezvényeknek a finanszírozása, hanem a város fejlődése szempontjából meghatározó fejlesztések, ill. a város lakossága komfortérzetének a növelése, amihez ez is hozzátartozik.

Bognár Ákos képviselő:

Csak ahhoz szólnék hozzá, hogy a többi városban országos színvonalú rendezvényeket tudnak megrendezni. Úgy gondolom, ez nem egyik pillanatról a másikra jön létre, hogy eldöntötték, akkor mi most országos szintű rendezvényt fogunk csinálni! Hanem kitaláltak egy jó ötletet, és ebből elindult most legalább kettő-három itt a városban, és azt elkezdték felépíteni, majd bebizonyosodott az évek során, hogy első körben az adott városban élők, utána a város vonzáskörzetében élők, majd pedig az országból is egyre többen kezdtek el érkezni ezekre a rendezvényekre, és ez által nőtte ki magát. Mind a vadgasztronómiai fesztivál esetleg kinőheti magát a későbbiekben ekkorává, nem érdemes az elején sokkal több pénzt költeni rá, mert ha országos szintű rendezvényt kellene vagy szeretnénk csinálni első körben, akkor az jóval többbe kerülne, és akkor megint visszakerülnénk oda, amit Kiss Ferenc képviselő úr mondott, hogy miért emeljük meg. Azzal, hogy szépen, folyamatosan építkezünk, és megvárjuk a visszajelzéseket, finomítunk rajta, szerintem sokkal biztosabb alapokra tudjuk helyezni, és egyre színvonalasabb, akár országos szintűvé nőheti ki magát valamelyik rendezvényünk.

Balaicz Zoltán polgármester:

Még annyival egészíteném ki, hogy bár Kiss Ferenc képviselő úr rendezvényeinket is említett, azért vannak olyan nagy rendezvényeink, és különösen az Egerszeg Fesztiválra büszkék lehetünk, amely az Országos Fesztiválszövetség részéről a legmagasabb minősítéseket nyeri el, tehát e tekintetben szerintem büszkék lehetünk arra, amit az elmúlt évtizedben felépítettünk.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Nem állhattam meg, hogy meg ne nyomjam a gombot ennyi hozzászólás után. Emlékeztetném Kiss Ferenc képviselő urat arra, hogy a bizottsági ülésen meglepődött azon, hogy pont ő nem hallotta, mikor azt mondtam, kellene ezek a rendezvények, mert igenis kellene. A lakosság helyben éléséhez, hangulatához az is kell, hogy helyben tudjon szórakozni, kikapcsolódni, ezeket minden esetben támogatni kell, ez eleve nem ellenzéktől való elutasítás, hogy ezek felmerültek. Ezt kell támogatni, hiszen látjuk a lakosság igényeit, csak ezt jegyzem meg. Akkor is meglepődött rajta, úgy látom, most is.

Balaicz Zoltán polgármester:

Tiszteletben tartva Kiss Ferenc képviselő úr előzetes jelzését, szavazás következik.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, 1 ellenszavazattal elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 4/2016. (II.04.) sz. határozata

- 1.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kvártélyház Kft. (székhely: 8900 Zalaegerszeg, Széchenyi tér 3-5., cégjegyzékszám: 20-09-068553, adószám: 14335350-2-20, a továbbiakban: a társaság) Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) rendelkezéseivel összhangban álló továbbműködésről dönt és a Társaság működését a Ptk. hatálya alá helyezi.

Határidő: 2016. március 15.
Felelős: Balaicz Zoltán polgármester
felkérésre Tompa Gábor ügyvezető

- 2.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kvártélyház Kft. (székhely: 8900 Zalaegerszeg, Széchenyi tér 3-5., cégjegyzékszám: 20-09-068553, adószám: 14335350-2-20, a továbbiakban: a társaság) törzstőkéjét a Ptk. 12. (1) – (2) bekezdései, valamint a Ptk. 3:161. § (4) bekezdése alapján 2.500.000 forinttal felemeli.

Az alapító a 2.500.000 forint összeget készpénzben a KVÁRTÉLYHÁZ Kft. bankszámlájára történő befizetéssel bocsátja a társaság rendelkezésére.

Határidő: 2016. március 1.
Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

- 3.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint a Kvártélyház Kft. (székhely: 8900 Zalaegerszeg, Széchenyi tér 3-5., cégjegyzékszám: 20-09-068553, adószám: 14335350-2-20, a továbbiakban: a társaság) alapítója, a társaság alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1. Az egyedüli tag úgy határoz, a társaság alapító okiratának bevezető részében, az első bekezdés szövege az alábbira változik:

„amely A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) alapján az alábbiak szerint került megállapításra”

2. Az egyedüli tag elhatározza a KVÁRTÉLYHÁZ Kft.-nek Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) rendelkezéseivel összhangban álló továbbműködését.

Az egyedüli tag megállapítja azt, hogy a KVÁRTÉLYHÁZ Kft. törzstőkéje 500.000,- HUF, ehhez képest viszont a Ptk. 12. (1) – (2) bekezdései, valamint a Ptk. 3:161. § (4) bekezdése alapján a korlátolt felelősségű társaság törzstőkéje nem lehet kevesebb 3.000.000,- HUF-nál.

A fentiekre figyelemmel az egyedüli tag megállapítja azt, szükséges a KVÁRTÉLYHÁZ Kft. törzstőkéjének 2.500.000,- HUF-al való felemelése.

Mindezekre figyelemmel az egyedüli tag úgy dönt, hogy a KVÁRTÉLYHÁZ Kft. törzstőkéjét 2.500.000,- HUF-al felemeli.

Az egyedüli tag úgy dönt, hogy a fentiekben meghatározott 2.500.000,- HUF-os összeget készpénzben a KVÁRTÉLYHÁZ Kft. bankszámlájára történő befizetéssel kell a társaság rendelkezésére bocsátani a jelen határozat elfogadásától számított 30 napon belül.

3. Az egyedüli tag megállapítja, a társaság alapító okirata 5. pontjának szövege az alábbira módosul:

„A társaság törzstőkéje 3.000.000,- Ft, azaz Hárommillió forint, amely pénzbeli hozzájárulásból áll.”

4. Az egyedüli tag úgy dönt, a társaság alapító okiratának 17. pontja az alábbira változik:

„Vegyes rendelkezések:

Az alapító okiratban nem szabályozott kérdések tekintetében az Áht., valamint a Ptk. rendelkezései az irányadók.”

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat módosítás és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és felkéri az ügyvezetőt a változásnak a cégbíróságnál történő bejelentésére.

Határidő: 2016. március 15.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester
felkérésre Tompa Gábor ügyvezető

4. A 2016. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet megalkotása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Előzetesen külön szeretnék név szerint is köszönetet mondani Gecse Péter alpolgármester úrnak, Bali Zoltán bizottsági elnök úrnak, illetve Cziborné Vincze Amália Közgazdasági Osztályvezető asszonynak és valamennyi munkatársának, hiszen az elmúlt hónapokban rendkívül jelentős, és felelősségteljes munkát végeztek annak érdekében, hogy a városnak a 2016. évi költségvetése összeálljon.

Előzetesen annyit szeretnék jelezni, hogy a 2016. évi költségvetésben már szerepelnek azok a tételek, amelyek a következő időszakban várható jelentős fejlesztéseknek a forrását, első anyagait tartalmazzák. Gondolok itt egyrészt a Modern Városok programra, az előzetesen említett 500 millió Ft tartalmát már jeleztem, másrészt 2016-ban már indulnak a 2014-2020. Európai Unió fejlesztési ciklus TOP beruházásainak az elemei, ezek szintén nagyon fontosak. A városrészi igények véleményem szerint jelentős mértékben szerepelnek a költségvetésben, emellett pedig szeretnék külön köszönetet mondani Kiss Ferenc képviselő úrnak, Dr. Kocsis Gyula képviselő úrnak és Pete Róbert képviselő úrnak, hiszen mindhárman konkrét javaslatokkal is éltek a költségvetéssel kapcsolatban.

Pete Róbert képviselő úrnak szeretném jelezni, hogy a tegnapi nap tárgyaltunk a mentőállomás országos és zalaegerszegi vezetőivel arról, hogy a következő időszakban vagy a meglévő mentőállomás felújítása, vagy egy új helyszínen való, új ingatlanban történő elhelyezése milyen módon történhetne meg. Erre részben pályázati forrásokat is látunk. Abban maradtunk a mentőállomás országos vezetőivel, hogy a következő időszakban a kellő információk megszerzése után egy közös pályázat beadásán gondolkodunk. Ettől függetlenül képviselő úrnak volt egy konkrét igénye a kapuval kapcsolatban, abban maradtunk, hogy erre vonatkozóan fogok kapni majd egy igénylőlevelet, amint ezt megkapom, erre természetesen a keretből rendelkezésre áll az összeg, amit frakcióvezető úrral megbeszéltem.

Kiss Ferenc képviselő úrnak szeretnék jelezni a felvetéseivel kapcsolatban, hiszen úgy korrekt, ha ezekre is konkrét választ tud kapni. A Kaszaházi úti járdával kapcsolatban nem ebben az

anyagban látja a költségvetési forrást, hanem beépítettük abba a keretbe, amely a Modern Városok programhoz kapcsolódóan útfejlesztésekhez kapcsolódik. Ezzel reményeink szerint a következő hetekben már pozitív hírként tudunk majd számot adni képviselőtársainknak, de mindenesetre megnyugtatóképpen szeretném jelezni, hogy természetesen igényének megfelelően a Kaszaházi úti járda ebben az összegben szerepel.

Ugyancsak szerepel a kerékpárút, de nem itt találta meg képviselő úr, ebben a költségvetésben, hanem a TOP keret terhére tettük rá, hiszen a TOP-ban 1 milliárd Ft áll rendelkezésre kerékpárutak építésére, és a képviselő úr által jelzett szakaszt is a TOP ezen kerete terhére szerepeltettük.

A sportcsarnok előtti térre vonatkozóan képviselő úrnak szintén volt jelzése, és azt gondolom, ez egy olyan közös városi ügy, amelyben előre kell lépni. Elvégeztem képviselő úr kérésére az előzetes költségbecslést, ennek eredményeképpen 60 millió Ft az az összeg, amely szükséges ahhoz, hogy a sportcsarnok előtti teret olyan mértékben újítsuk meg, hogy utána jó ideig ne is kelljen hozzányúlni. Szeretném jelezni képviselő úrnak, hogy ugyanerre az MVP keretre a minisztériumban jeleztem, hogy szükség lenne a beépítésére, és igényt tartunk erre az összegre.

Képviselő úr jelezte a Batthyányi utcában a buszmegálló létesítésének a fontosságát. Ebben egy kis türelmet szeretnék kérni képviselő úrtól, méghozzá annyiban, ha a következő időszakban kormánydöntés születik a Mindszenty projektnek a megvalósításáról, akkor ott amúgy is – mivel egy új múzeum jön létre, és a látogatószám fokozódik –, nekünk feltétlenül gondolkodnunk kell arról, hogy egy külön buszmegállónak a létesítése megtörténjen. Tehát itt annyiban szeretném kérni képviselő úr türelmét, hogy várjuk meg a kormányhatározat ezen részét, hogy mi lesz a Mindszenty projekttel, és mikor indulhat el, és akkor már a kettőt kössük össze, és a buszmegálló tervezését ehhez kapcsoljuk hozzá.

Volt még két kérése képviselő úrnak, az egyik a Kosztolányi utca kétirányúsítására vonatkozik, de erre tulajdonképpen válaszoltam, ezt most nem hozom újra szóba.

A másik pedig a körforgalom bővítése annak érdekében, hogy mi is tapasztaljuk – különösen a délutáni órákban –, amikor a Balatoni úti felüljárón megyünk, akkor bizony sokszor torlódással találkozunk. Hiszen az egyik körforgalmunk már a nyugati trendeknek megfelelően kétsávos, míg előtte van egy olyan egysávos körforgalom, ami ezt akadályozza. Ha az intermodális közösségi közlekedési csomópontra vonatkozó kormányhatározat megérkezik, és itt is látjuk, hogy a közlekedés átalakításával kapcsolatban milyen beruházások szükségesek, akkor én nem csak ott, ahol képviselő úr mondja, hanem egyébként a Balatoni út és a Stadion utca találkozásánál is már ilyen körforgalom építésére tennék javaslatot. Ezt ugyan most nem tudjuk a tétel nagysága miatt a költségvetésben szerepeltetni, de maximálisan egyetértek képviselő úrral, hogy erre szükség van. Itt is egy kis türelmet szeretnék kérni annak érdekében, hogy a kormányhatározat elemeit lássuk. Talán minden felvetésére reagáltam képviselő úrnak.

Ugyancsak konkrét javaslatok érkeztek Dr. Kocsis Gyula képviselő úrtól is, ezekre is szeretnék konkrét választ adni. Egyrészt jelezte az olai városrészben, illetve az andráshidai városrészben a kerékpárút kiépítésének fontosságát. Ezt mi a vállalkozói alapon szeretnénk majd szerepeltetni, ugyanis a Forest Kft-től, valamint a szeptemberben 65 fős bővítést végrehajtó EuropTec Kft-től is érkezett ugyanilyen kérés, hogy a feljűk az olai városrészbe, illetve az Andráshida felé vezető bicikliútra nagy szükség lenne, hiszen nagyon sok dolgozójuk kerékpárral érkezik meg a munkahelyre. Éppen ezért ezt a két útszakaszt a TOP program 1 milliárd Ft-os kerékpárút fejlesztési keretében szerepeltettük.

A ságodi temető parkolója volt a következő, amit képviselő úr jelzett. Ezt valóban nem tudtuk most szerepeltetni a költségvetésben, viszont azt kértem igazgató úrtól, vizsgáljuk meg annak a lehetőségét, hogy a következő időszakban ezt milyen forrásból és milyen határidőre tudnánk

elvégezni, hiszen valóban, azoknak a hozzátartozóknak, akik Ságodba mennek, ez rendkívül fontos.

Képviselő úr egy másik nagyon fontos teret hozott elő, hiszen amennyire a sportcsarnok előtti tér fontos a város szempontjából, legalább annyira fontos a Keresztury Dezső Városi Művelődési Központ előtti térnek a felújítása. Tájékoztatom Dr. Kocsis Gyula képviselő urat, hogy erre vonatkozóan talán emlékszik rá – hiszen már Ön is képviselő volt –, 2007-ben már történt egy előzetes terv készítése, egy előzetes megvalósíthatósági tanulmány be is árazta akkori áron. Az 20 millió Ft lett. Most képviselő úr kérésére ezt felújítottam, újra beköltseztettük, most 40 millió Ft-ban állna meg az összeg, amiből a teljes lépcsősort meg tudnánk csinálni. Egy komoly gond viszont van. Ez a komoly gond pedig az, hogy az országos tervezési előírásoknak megfelelően szinte lehetetlen megcsinálni, legalábbis esztétikusan a babakocsikra vonatkozó, ill. a kerekesszékre vonatkozó rámpának a kialakítását. Ha ezt a törvényi előírásoknak megfelelően szeretnénk csinálni, akkor egy olyan monstrumot kellene építeni, amely azt gondolom, szörnyen elrondítaná azt a teret. E tekintetben át kell gondolnunk, hogy a babakocsival érkezőknek, ill. a kerekesszékekkel érkezőknek a hátsó megközelítést próbáljuk meg kiejáratni, hogy elől maga a tér esztétikája ne sérüljön. Úgy, ahogy a sportcsarnok előtti tér esetében, itt is ezt a 40 millió Ft-os költséget kértem beépíteni az MVP programba, hogy ott erre a forrás rendelkezésre álljon.

A Zárda utca lépcsősor már folyamatban van, itt pozitív hírral tudtam szolgálni képviselő úrnak. A Tesco körforgalmat tulajdonképpen megválaszoltam Kiss Ferenc képviselő úrnak is választ adván. Az Udvardy emlékműre vonatkozóan pedig nem így konkrétan látja a sort, hanem beépült a városi rendezvényekhez és emlékprogramokhoz kapcsolódó sorba. Ez az összeg tehát rendelkezésre áll, csak nem szerepeltettem külön soron, mert azt gondoltam, ezek egy nagy kupacban elég, ha szerepelnek. Talán itt is válaszoltam minden olyan felvetésre, amely képviselő úr részéről elhangzott.

Szeretném átadni a szót Bali Zoltán képviselő úrnak, a Gazdasági Bizottság elnökének, hogy részletesen is indokolja a költségvetés elkészítésének mikéntjét.

Bali Zoltán képviselő:

Szeretnék először is köszönettel élni valamennyi szakosztály, ill. a Közgazdasági Osztály felé, különös tekintettel az elmúlt egy-másfél hónap munkáját tekintve. Ahogy polgármester úr is említette, és ahogy a bizottsági szakaszban is beszéltünk, a kisebb tételekről, az akkori vitában felmerült tételekről nem szeretnék most beszámolni, hiszen nyilván egy hosszabb vitának nézünk elébe, hanem magáról az 1. sz. mellékletben található táblázatról leginkább, hogy a költségvetés szerkezete milyen módon is épül fel jelenleg Zalaegerszeg Megyei Jogú Város tekintetében. Azt mindenki látja, hogy a költségvetésünk főösszege 17.247.653 eFt, és ahogy azt a korábbi években is tapasztalhatták, a stabilitási törvény értelmében a költségvetés működési és felhalmozási célú bevételi ill. kiadási oldalát egyensúlyban kell tartani, ez az, ami az elkövetkezendő időszakban gyakorlatilag az önkormányzatokra feladatként hárul. Az látható a korábban megemlített TOP, megyei jogú városok különböző programjainál, illetve azokra a célzott támogatásoknál is látható, hogy az önkormányzatoknak a saját lábán kell megállni működési tekintetben, és a fejlesztési célú forrásokhoz – legyenek azok központiak vagy uniós források – azokat különböző eszközökön keresztül kell majd a városba eljuttatni. Nekünk az elsődleges feladatunk az, hogy a működésünk finanszírozható legyen. Az 1. sz. mellékletben a bevételi oldalra kitérve jól látszik, hogy a működési célú bevételek összesen 12.097 millió Ft-ot tartalmaznak, a felhalmozási célú bevételek pedig 5.150.141 eFt-ot. Ahogy a bizottsági szakaszban is többször elmondtam, leginkább a főbb tételekre hívnám fel a figyelmet, hogy mégis maga a bevételi oldal nagyobb bevételi részei hogyan tevődnek össze. A működési célú támogatások államháztartáson belülről, ahogyan a korábbi előterjesztéseknél is említettük,

maga a bérfejlesztés, ahogyan ezt központilag meghatározták, ez rendkívül sok kiadási többletet jelent, és a bevételi oldalról ezek államháztartáson belüli átvételként jelentkeznek. Maga azok az önkormányzati feladatellátások, és valamennyi kötött jogcím gyanánt, amit nekünk, mint önkormányzat kell ellátnunk, viszont a központi költségvetésből kapjuk meg erre a forrásokat. Gondolok itt a bölcsődei, óvodai és egyéb bérfejlesztésekre. Ahogy az előterjesztés is tartalmazza, a színházak és bábszínházak működési forrásait ugyanúgy központilag támogatják, ez a 2015. évhez hasonló összegben jelentkezik most, a 2016. évi tervünkben is. Itt fontos megemlíteni azonban, hogy a Göcseji Múzeum folyamatos működési képességének megőrzése érdekében egy 55 millió Ft-os hiteltámogatást nyújtunk, amit folyamatosan visszafizet, hiszen most egy olyan időszakban van a Göcseji Múzeum, ahol gyakorlatilag a régészeti bevételeit nem tudja megteremteni erre az időszakra, ezért ezt meghitelezve nekik, amit majd folyamatosan az elkövetkezendő időszakban visszafizethet, egy 55 millió Ft-os tétellel szeretnénk a működésüket biztosítani. A másik nagyobb bevételi forrásunk – és ez nyilván a vita tárgyát is képezni fogja – a működési célú bevételek között a közhatalmi bevételek, amit jól látszik, hogy 5,4 milliárd Ft-tal tervezzük az idei esztendőben. Ennek jelentős tétele továbbra is a helyi iparüzési adó, itt 4,22 milliárd Ft-tal tervezünk. Az előző évi arányokat szeretttük volna átvezetni 2016-ban, nyilván bízva a helyi városi cégek bővülésében, és ahogy azt polgármester úr is többször hangoztatta, több bővülés is várható mind létszámban, mind pedig fejlesztésekben Zalaegerszegen, azonban óvatos módon 4,22 milliárd Ft-tal tervezzük 2016-ban. Egy másik fontos tétel szintén a 2015-ös évvel megegyezően a gépjárműadó, melynek 40 %-a marad Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatánál, itt mintegy 228 millió Ft-tal tervezünk. Az idegenforgalmi adó tekintetében 15 millió Ft van betervezve, hasonlóan a 2015-ös adatokra támaszkodva. Egy nagyobb tétel szerepel még a közhatalmi bevételek mellett, mégpedig az építményadó teljes évre vetített 920 millió Ft-os tervezett bevételi oldala. Többször is elhangzott a bizottsági szakaszban, hogy erre az adónemre nem volt szükség az elkövetkező időszak gazdasági teljesítményeire való tekintettel. Akkor már előre felteszem azt a kérdést, mivel egyensúlyban kell tervezni a költségvetést, és bárkitől bármilyen ötletet várunk, legyen az frakció oldaláról, hogy maga a kiadási oldalon hol engednék el azt a 920 millió Ft-ot? Itt nem elsősorban azokra a kötelezettségekre gondolok, amiket korábban kötöttek, hanem ténylegesen mik azok a fejlesztések, beruházások vagy működési oldalon tervezett tételek, amiket ennek terhére szeretnének elengedni. Erre bármikor várom a válaszokat. Még a közhatalmi bevételek mellett természetesen a talajterhelési díj és a bírságok jelentkeznek, összesen 5,4 milliárd Ft-tal. A működési bevételek mellett korábban az ingatlanaink bérbeadása, és egyéb más bevételek jelentkezhetnek, gyakorlatilag így áll össze a költségvetés bevételi oldala. A kiadási oldalról azért nem szeretném húzni tovább az időt, hiszen a bizottsági szakaszban is inkább a feltett kérdésekre válaszoltunk. Nagyobb tételek között megjelennek azok a fejlesztések, amiket már polgármester úr is említett, különböző szakosztályokra lebontva. Odafigyeltünk arra, hogy műszaki szempontból az arányos városfejlesztés tételei megjelenhessenek, ill. a korábban, 2015. év végén elfogadott sportkoncepciónak megfelelően a humánigazgatási és kulturális feladatok között már ezek a tételek is jelentkeznek. Mivel az idő lejárt, bármilyen kérdésre szívesen válaszolok a továbbiakban is.

Balaicz Zoltán polgármester:

A lényegre rávilágított elnök úr. Annyival szeretném csak kiegészíteni, hogy miután a költségvetés készítése megindult december hónap elején, utána még volt némi bizonytalanság, és végül is december 29-én jelent meg a kormány határozata a minimálbérre és a garantált bérminimum emelésére vonatkozóan. Ezek nyilván még jelentősen befolyásolták az intézményi gazdálkodást is, ill. magának a város költségvetésének az alakulását is. Így

érkeztünk el január végére oda, hogy végül is a költségvetés főösszegét 17.247.653 eFt-ban tudtuk megállapítani, amelyben már szerepelnek a nagy fejlesztések, tehát a TOP programhoz és a Modern Városok program indításához szükséges kiadások is. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Kiss Ferenc képviselő:

Tudott meglepetést okozni nekem, úgy látszik, elolvasta a javaslataimat, habár semmi nem tükröződött vissza a költségvetésben, és ezt szóvá is szerettem volna tenni. Minden bizottsági ülésen elmondtam egyébként. Még egyet kihagyott, ez a ZTE női Kosárlabda Klub támogatása, jelen voltam és közösen ígértünk plusz 8 millió Ft-ot tavaszig, ebből 5 millió Ft realizálódott csak, 3 millió Ft-ról még tessék majd gondolkodni, honnan lehetne elvenni. Nem akarok javaslatot tenni, mert elfogadtam, hogy majdnem mindenkinek a benyújtott igénye teljesült. Való igaz, azt mondtam a bizottsági ülésen, hogy ez egy jó költségvetés volt, mert itt a legnagyobb gond az volt, mi az, amit már nem lehet kielégíteni, mert majdnem mindenre volt pénz. Csak egy gondolattal visszatérve arra, hogy van pénz, és azért azt ne felejtjük el, hogy a fedezetet az újabb adók kivetése jelentette. Ez a múlt évben részben az építményadó, az közel 600 millió Ft, ebben az évben 940 millió Ft, plusz az iparüzési adó, amit joggal várunk el, még ha előző évben alul is terveztünk, nem tudom, mi volt az indoka. De bemutatta, hogy 1 milliárd Ft-tal több volt az előző évhez képest, ez azt jelenti, hogy most van 5,4 milliárd Ft közhatalmi saját bevételünk, ami korábban 3,2 milliárd Ft volt, vagy 3,5 milliárd Ft, amikor indokoltuk az új adó bevezetését.

Balaicz Zoltán polgármester:

Ugy, hogy abban benne volt a központi kormányzati támogatás is!

Kiss Ferenc képviselő:

Nem, most a központi kormányzati támogatásról még külön beszélek. Feltettem a kérdést, amikor kedden elolvastam az előterjesztést, hogy reklamált-e valaki, hogy nem csatolták be az indoklást. Nem hiányzott senkinek, rajtam kívül. Most szeretnék abból polgármester úrnak egy-két dolgot cáfolni. Az egyik: való igaz, hogy kaptunk támogatást 800 millió Ft-ot, 1,3-at, és 2015-re 800 millió Ft-ot, ami zömmel működésre ment. Azt írja polgármester úr, hogy megálljon a lábunkon, ezért gondolom, adót kellett kivetnünk. Nos, 2016. évre már állami támogatást nem kapott az önkormányzat, mint ahogy a többi megyei jogú város sem, és ez felkiáltójellel van, azzal együtt, hogy egyébként csődhelyzet alakult volna ki Zalaegerszegen. Én ezt nem hiszem. Azt szeretném elmondani, hogy a többi megyei jogú város is kapott, és ezt is elmondtam bizottsági ülésen, a Magyar Közlöny 82/2015. BM rendeletbe Eger szintén 500 millió Ft-ot, Érd is 500 millió Ft-ot, Miskolc is, Nyíregyháza is, és Sopron is 500 millió Ft-ot. Azon kívül 2016. január 13-án a kormány Békéscsabának 2 milliárd Ft-ot, Debrecennek 2 milliárd Ft-ot, Egernek 500 millió Ft-ot, Nagykanizsának 500 millió Ft-ot, Sopronnak újabb 500 millió Ft támogatást adott.

Balaicz Zoltán polgármester:

Zalaegerszegnek szintén 500 millió Ft-ot.

Kiss Ferenc képviselő:

Tehát vannak pénzek, nem igaz ez a mondat, hogy nincs. Igaz, hogy most nem működésre adta, hanem fejlesztésre, azoknak a fejlesztéseknek az előkészítésére, amelyek a Modern Városok program előkészítését jelentik. Ez jó. Csak egy mondatban visszautalok a közbeszerzésre, a bizottságok nem tárgyalták, elnök úr azt mondta, még ki kell egészíteni, át

kell írni, újabb számok kerülnek be, erről volt sajtótájékoztató. Azért az nem lenne jó, ha ezek a pénzek is máshol landolnának. Most csak ennyi a közbeszerzésre, hogy lehetőleg zalaegerszegi vállalkozások kapják meg ezeket a pénzeket. Összességében azt mondom, hogy köszönetet érdemelnek azok, akik összeállították ezt a költségvetést, most talán az volt a nehéz, hogy már mit kell még lemondani. Amit én kértem, és erre szólt a meglepetésem, hogy a Kaszaházi járda felújítás folytatása 6 millió Ft kimaradt. A többit elfogadom, a körforgalomtól kezdve a kerékpárútig, a játszótérig, de azért egy-két dolgot felvetek. Szerepel ennek a teremnek az 50 millió Ft-os felújítása. Volt arról szó, hogy ez kapcsolódik a Mindszenty projekthez is. Egyetértek ebben, hogy beszéltük, kell egy kis modernizálás, klíma, egyebek, ez rendben is van. De nem lehetett volna ezzel összekötni? A másik ilyen kérdésem a városmarketing. Tavaly 8 millió Ft volt tervezve, az idén 43 millió Ft. Azt még felvettem, hogy a Polgármesteri Kabinet működése az elmúlt években jelentősen megemelkedett, hiszen volt, amikor 180 millió Ft volt, tavaly 350 millió Ft, most pedig 636 millió Ft, igaz, hogy ebben benne van 163 millió Ft a Városfejlesztő Zrt. részvényeinek megvásárlása. Elfogadtam, miről van szó, csak azt nem tudom elfogadni, ezt miért nem a Városfejlesztő Zrt. vásárolja vissza az eladott lakások árából? Miért a város költségvetéséből kell visszavásárolni? Jutott pénz, de azért elmondom, hogy évek óta szerepel az MMIK helyzete, a VMK előtti terület, ezekre nem jutott pénz, a sportcsarnokról beszélt polgármester úr, de mondhatok egy-két olyan parkolót a Berzsényi-közben, ahol hóban, esőben bokáig kell járni a vízben, mert nincs megoldva a vízelvezetés. Aztán nem találtam a sportban az eredményességi támogatást, lehet, hogy ezeket kifelejtettük, vagy máshol sikerült ezeket eldugni. Összességében azt mondom, ez a bőség költségvetése, és nem azt mondom, hogy pazarló, de az mindig jellemző volt Zalaegerszegre, hogy takarékosan gazdálkodott, és nem halmozott fel hiteleket, tartozásokat. Én például azt sem helyeslem, hogy most 78 millió Ft hitelt veszünk fel, amikor tényleg volt fedezete, egy kicsit máshol kellett volna, nem azt mondom, hogy megszorítani, mert erre most nem jellemző, hanem takarékosabban fogni a ceruzát, amikor beírjuk ezeket az összegeket. Még egy kérdésem van. A 11. sz. mellékletben szereplő TOP-os programoknak Zalaegerszegre vonatkozóan mekkora a realitása? Hiszen ez összességében 11,1 milliárd Ft-ot jelent a városnak, és ha ebbe tényleg minden beletartozik, vagy belefoglaltatik, akkor ez egy jó dolog, és ez tényleg megéri, hogy foglalkozzunk vele.

Balaicz Zoltán polgármester:

Próbálok a lényegre válaszolni. A ZTE Női Kosárlabda Klub esetében valóban 5 millió Ft-ról felemeltük 10 millió Ft-ra a támogatást, abban egyeztem meg, és azt jeleztem a kosarasoknak is – és ez talán megnyugtató –, hogy nem csak hogy 3 millió Ft-ot, hanem még 5 millió Ft-ot szeretnénk abban a pillanatban hozzátenni, amint az I. negyedévi vagy II. negyedévi módosításnál bármilyen olyan plusz összeg látszik, amivel ezt a biztonsági tartalékot még hozzá lehet tenni. Tehát ebben teljes mértékben egyetértünk képviselő úrral, és ha gondolja, akkor közösen is tehetünk majd erre javaslatot, hogy ez a plusz 5 millió Ft még abban a pillanatban, ahogy rendelkezésre áll, oda beépüljön.

Az indoklást, amit képviselő úr felolvasott, továbbra is határozottan fenntartom. Azért tartom fenn, mert az az 1,3 milliárd Ft, illetve 800 millió Ft támogatás pont azért volt jó, mert szabadon volt felhasználható, éppen ezért jelentett az önkormányzatnak egy mozgásteret. Ezt az 500 millió Ft-ot, amit most kaptunk, ezt nem tudjuk semmi másra fordítani, sem általunk elképzelt fejlesztésre, sem működésre, csak a Modern Városok program előkészítésével kapcsolatos tervezésekre. Képviselő úr felsorolt egy csomó várost, hogy bezzeg ők kaptak. Mi ugyanazt az összeget kaptuk meg, mint ők. Annyiban volt jobb a helyzetünk, hogy már decemberben volt egy kormányhatározat a megyei jogú városok Modern Városok programra vonatkozó támogatásáról, azonban a december 31-i határidőre, amelyet a kormány, a

Belügyminisztérium előírt, hogy milyen anyagokat és igazolásokat kell letennünk, mindössze kettő város tudta teljesíteni a feltételeket. Miskolc, és Zalaegerszeg. Ezért aztán Miskolc és Zalaegerszeg megkapta már december 30-án az 500-500 millió Ft-ot, és amit képviselő úr felolvasott januári új kormányhatározat, az már azért született meg, mert újra kellett rendeznie a Modern Városok programhoz kapcsolódó kiadásokat a kormánynak, hogy átutalásra kerülhessenek ezek az összegek. Ebben már nem szerepelt természetesen Zalaegerszeg és Miskolc, hiszen mi már decemberben megkaptuk ezeket a támogatásokat. Csak az a baj, hogy ezek a városok is, amelyeket most képviselő úr felsorolt, ugyanúgy csak konkrétan megjelölt célra, a Modern Városok programra tudják fordítani ezeket az összegeket, illetve olyan fejlesztéseket tudnak végrehajtani, ami ehhez szükséges. Én egyébként bízom benne, hogy úgy, ahogy a kormányhatározatban látszik, a megyei jogú városok kaptak nem működésre, de mondjuk infrastruktúra fejlesztésre, útépitésre forrásokat, én azt hiszem, és bízom benne, hogy a következő időszakban még számíthatunk ilyen támogatásra. Úgy gondolom, Zalaegerszeg Önkormányzata a következő időszakban ilyen támogatást még fog kapni, de nagyon hiányzik az, hogy szabadon felhasználható működési támogatás már nem volt, és ezért mondtam azt, hogy ha ez a 920 millió Ft építményadó bevétel nem lett volna, ami szabadon felhasználható az önkormányzatnak, akkor nem tudom, hogyan tudtuk volna összeállítani a költségvetést.

Ami még a városmarketingre vonatkozik, itt igazából képviselő úr figyelmét arra hívnám fel, ha megnézi a 2015. évi költségvetést, és összehasonlítja a mostanival, akkor tulajdonképpen annyi történt, hogy kértem a tervezésnél bizottsági elnök urat, hogy az ott lévő összes tételt vonjuk össze egy közös városmarketing keretté. Ugyanis ha megfigyelte, ott is volt olyan, hogy turizmusra, turizmusmarketingre 23 millió Ft, városmarketingre 8 millió Ft, ezeket az összes tételeket egybevonattam. Tehát nem az összeg nőtt meg, hanem az egyes sorokat egy nagy költségvetési sorra tettem rá. De állítom, hogy ennyi egyébként kell is, mert ha megnézzük más megyei jogú városok marketing-kiadásait, és itt nem a polgármester, és nem a képviselők, meg a közgyűlés népszerűsítéséről, hanem magának a városnak az imázsáról, a város marketingjéről beszélünk, akkor igenis azt állítom, hogy a XXI. században a reklámnak óriási szerepe van.

Még egy dolgot említett képviselő úr, mert a sportcsarnok előtti térre érve a Keresztury VMK előtti térre válaszoltam. Az MMIK esetében valóban van egy régi vágyunk, de azt hozzáteszem, hogy az MMIK egyébként tulajdonjogilag csak 2014. decemberében került Zalaegerszeg önkormányzatához, és az erre vonatkozó tervezésnek a költségvetését megtalálja képviselő úr a sorok között, erre 10 millió Ft-ot fordítunk, hogy az új tervek elkészüljenek. Talán emlékszik rá, hogy erre korábban az Agora Program keretében kétszer is készült terv, azonban azok alkalmatlanok, hiszen azok jelentős költséggel, hozzáépítéssel jártak volna. A mostani lehetőségekből kell kiindulnunk, és keresnünk kell azt a vagy KEOP-os, vagy CLLB-s pályázati kiírást, amelyen indulni tudunk. De egyébként ebben egyetértünk, valamennyien közösen fogadtuk el a város kulturális koncepcióját, amelyben szerepel az MMIK-ra vonatkozó tétel.

Dr. Paksy Zoltán képviselő:

A költségvetéssel kapcsolatban most általános kérdésekkel, a költségvetés általános helyzetével szeretnék foglalkozni. Három témát szeretnék érinteni, az egyik a költségvetés elkészülésének az ideje. Úgy éreztem a bizottsági tárgyalásokon is, meg egyáltalán, az időbeli mozzanatokból is, hogy a költségvetés nagy kapkodással és csúszással készült, és nem értem, ez miért történt így. Gyakorlatilag ellenzéki képviselőként két-három nappal az első bizottsági tárgyalások előtt kapjuk meg a költségvetést, tehát így nem lehet érdemben, felelősséggel felkészülni, és foglalkozni a kérdéssel. Gyakorlatilag csütörtökön este érkezett meg a tájékoztatás, hogy a költségvetés megtekinthető, az előterjesztés elkészült, és hétfőn

kezdődtek a bizottsági tárgyalások. Nem egészen értem, miért volt ez a kapkodás, miért volt ez a csúszás, hiszen ha például – ahogy polgármester úr is mondta, és talán Bali Zoltán elnök úr említette –, hogy a törvény a minimálbér emeléséről december végén jött ki, hát, az csak egy tételt jelent a költségvetésben, tehát ez önmagában nem indokolja azt, hogy miért kellene a költségvetésnek ennyire az utolsó pillanatban elkészülnie. Bizonyára ezzel függ össze az is, hogy azok a megkeresések is, legalábbis számomra, meglehetősen az utolsó pillanatban érkeztek meg, hogy milyen javaslatokkal szeretnék élni a költségvetéssel kapcsolatban. Január 14-én kaptam megkeresést, hogy január 15-i határidővel küldjem be a javaslataimat. Hát, én ezek után nem küldtem be javaslatokat!

A másik kérdés, amivel szeretnék foglalkozni, az a költségvetés általános helyzete, ill. magának a költségvetésnek a fő tételei, összegei. Egy évvel ezelőtt olyan költségvetés készült el, amelyik nagyon súlyos helyzetben találta a várost, hiszen hiány volt az alapvető összegek tekintetében. Elsősorban az iparüzési adó csökkenésével indokolta a városvezetés az előterjesztést, hogy jelentős hiány van, és ezért új adó bevezetésére is sor került. Most nincs ilyen helyzet, sőt, most az a helyzet, hogy az iparüzési adó növekedett, ugyanakkor van egy új adónk is, amely jelentős újabb összegekkel járul a költségvetéshez. Tehát tulajdonképpen azt lehetne mondani, hogy egy olyan költségvetésünk van, amelyben van pénz. Tehát nincs hiány, nincs feszített keret, kicsit talán lehetne juttatni is olyan területekre, amelyek korábban hátrányos helyzetbe kerültek. Kérdezem én: megtörtént-e ez? Úgy látom, hogy sajnos nem. Kérdezem polgármester urat, vajon tudna-e arra példákat hozni, hogy ez a költségvetés, amelyik most sokkal jobb összegekkel rendelkezik, pozitív mutatókkal, ez adott-e valakinek a városban – most nem a projektekre gondolok, és a különböző pályázati pénzekre –, hanem a város saját bevételeiből fordított összegekre. Például arra a területre, azokra a városi fenntartású intézményeknek, közalkalmazotti, kulturális intézményeknek, amelyeknél tudjuk, milyen rossz a bérhelyzet, 2008. óta például nem volt béremelés. Adott-e ide valamit a költségvetés? Én nem nagyon tudok ilyen példát mondani.

A harmadik, amiről szeretnék beszélni, ez a bizonyos 500 millió Ft-os támogatás, amelyet a városunk megkapott, és most már több ízben is előkerült ez a tétel, és ez a téma ennek kapcsán. Itt azt szeretném felvetni, hogy azt a választ kaptam erre bizottsági tárgyaláson, ahol ezt a kérdést felvettem, hogy a Modern Városok programjában szereplő projekteknek az előkészítésére kaptuk ezt a pénzt. Például a Mindszenty Zarándokközpont, meg a többire. Mit kell ez alatt érteni? Pontosabban történt-e már ezzel kapcsolatban valamilyen konkrét intézkedés, beruházás, ingatlanvásárlás, vagy tervezés? Hogyan lehet az, hogy ez az 500 millió Ft már forintra fel van osztva a projektek között? Ha most kaptuk ezt a pénzt arra, hogy ez majd eloszlik a különböző projektek között, akkor honnan tudjuk azt, hogy például a Mindszenty Emlékközpont költségei e téren milyen forintra fognak végződni? Ilyen pontosan be van ez az összeg határozva.

Balaicz Zoltán polgármester:

Amikor április 14-én Magyarország Kormányával megkötöttük a Modern Városok programjára vonatkozó szerződést, akkor utána, április 24-én megjelent a kormányhatározat. A kormányhatározat világosan rögzítette, hogy a 7 pontból 5 pont Zalaegerszeg Önkormányzatának feladata, most nem kezdem el újra sorolni, valóban, a Mindszenty Múzeum, az Alsóerdei Sport és Rekreációs Központ, az iparfejlesztés, az IMCS, stb., uszoda. Zalaegerszeg Önkormányzata nem ült a babérjain, hanem ahogy ezek a határozatok megjelentek, mi minden egyes pontra, mind az öt projektre megrendeltük, és a Műszaki Osztállyal előkészítettük a Közgazdasági Osztály bevonásával az előzetes megvalósíthatósági tanulmányokat. Mind az öt esetben az EMT-k elkészültek, sőt, az IMCS-nél még előrehaladottabb állapotban vagyunk, hiszen ott részletes megvalósíthatósági tanulmány

készült el. Amikor a Modern Városok program keretében értesültünk arról, hogy az egyes megyei jogú városok a projektek előkészítésére megkapják a szükséges összegeket, ill. tudtuk, hogy 500 millió Ft-ot, akkor a Közgazdasági Osztály és a Műszaki Osztály az előzetes megvalósíthatósági tanulmányok birtokában pontosan be tudta azt költséggelni, hogy egyébként az engedélyes tervek elkészítésére, ill. mondjuk a Mindszenty esetében, vagy Alsóerdő esetében területvásárlásra, és bontásra mennyi összeg szükséges. Azaz megvolt az a lehetőségünk a Belügyminisztériummal történő előzetes egyeztetés alapján, hogy mi magunk javaslatot tegyünk arra, hogy ebből az 500 millió Ft-ból mennyire van szükségünk az öt projektre. Tehát én ezt kifejezetten pozitívnak és jónak látom, hogy ezek már így épültek be a kormányhatározatba. Nagyon nagy baj lett volna egyébként, ha mi csak ültünk volna a babérjainkon, kapunk a nagyvilágba 500 millió Ft-ot, aztán azt sem tudjuk, mire akarjuk költeni. Tehát itt egy nagyon komoly előzetes munka már elkezdődött, ha képviselő úr bejönne a városházára, akkor ezeket a több száz oldalas megvalósíthatósági tanulmányokat, pontos költségbecsléssel, beárazással át is tudjuk adni, meg tudja tekinteni, át tudja olvasni. Tehát nem véletlen, hogy mi pontosan tudtuk, amikor a kormányhatározat megszületett, hogy egyébként a Belügyminisztériummal történt előzetes egyeztetés alapján milyen tételek kellene, hogy oda bekerüljenek, annak érdekében, hogy a munka azonnal elkezdődjön. Világos ez így képviselő úrnak?

Dr. Paksy Zoltán képviselő:

Tehát akkor lehet tudni azt, hogy pl. egy telket mennyiért vásárolnak meg? Mennyiért fogja eladni a tulajdonos?

Balaicz Zoltán polgármester:

Hogyne, leegyeztettük, természetesen.

A következő a csúszás. Ahogy jeleztem, már decemberben a Közgazdasági Osztály megkezdte az egyeztetéseket a költségvetés összeállításáról. Azért ha képviselő úr belegondol, ez egy óriási munka, leterheli az osztály dolgozóit heteken keresztül, akik – még egyszer mondom – köszönetet is érdemelnek, estéket töltenek bent ilyenkor, mert minden egyes költségvetési intézménynél, minden egyes tétel kiszámolásánál ez óriási feladatot jelent. Egyáltalán nem érzékelttem csúszást, hiszen decemberben elkezdtük a költségvetés összeállítását, ez egy óriási nagy munka. A törvényi előírásoknak megfelelően, az egyes önkormányzati képviselők, a bizottsági szakasz, a bizottsági hét előtt, megfelelő határidőre a költségvetést megkapták. Ebben semmilyen csúszást én nem látok, januárban még folyt a munka, határidőre elkészült a költségvetés, és ahogy a bizottság tárgyalása megkezdődött, annak megfelelően csütörtökön kiküldésre került. Ez így van 25 éve, mióta önkormányzatiság van.

Végezetül pedig, hogy milyen plusz pénzek jutottak, én képviselő úrral ellentétben inkább úgy érzem, hogy ez egy feszített költségvetés, bár az ellenzék részéről hallani olyan megnyilvánulásokat, hogy itt most aztán rengeteg a pénz. Én pont inkább arra szeretnék utalni, hogy ez egy feszített költségvetés, központi támogatás, működési támogatás hiányában, egy nagyon pontosan kiszámolt, a kereteket feszítő költségvetést készítettünk el, nagyon gondosan, figyelve arra, hogy működési hiány ne legyen. De így is látható, hiszen pl. Kiss Ferenc képviselő úr is sorolt fel olyan tételeket, amik már nem tudtak bekerülni, és még hiányoznának a költségvetésből. Én pont azt mondom, hogy ez nem a bőség költségvetése, hanem egy feszített, átgondolt költségvetés, így aztán nyilván vannak olyan tételek, amelyekre még szeretnénk a következő időszakban fordítani.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Ezen az oldalon ülő képviselőként bizonyára egyes tételekben magam is tudnék rámutatni ilyen-olyan hiányosságokra, de most egy kicsit más oldalról, mint a Pénzügyi Bizottság elnöke szeretném elmondani a tapasztalatomat ezzel a költségvetéssel kapcsolatban. Úgy látom, a költségvetés stabil, nincs szükség rendkívülinek mondható intézkedések megtételére ahhoz, hogy a város működése ebben az évben biztonságos legyen. Úgy látom, kiegyensúlyozott, egyes tételeiben természetesen lehetne vitatkozni, hogy ez most pontos-e vagy nem, és ezt, mint látják, képviselőtársaim meg is teszik. Lehet kritizálni, hogy azok a tételek szükségesek-e, vagy mások fontosságát lehet kiemelni. A stabilitáshoz, be kell vallani, hogy a tavaly kivetett helyi adó, ill. a már korábbról meglévő helyi adók emelkedése jelentősen hozzájárult, de ez azt jelenti, különösen az iparüzési adónál, hogy városunk gazdasága gyarapodik, és ez a mi költségvetésünkre is hatással van. Még el lehet mondani azt is, hogy egyes adott tételek talán lobbierdekek vagy más mentén változhatnak, ugyanakkor azonban látszik, hogy nincs szükség jelentős hitelekre, és megfelelő biztonsággal kezelhető a költségvetés. Polgármester úr utalt rá, én is szeretném elmondani, hogy ez egy rendkívül nagy munka, amelyik 14 mellékletet is jelent, és ezeknek az egyes tételei összhangban vannak egymással, tehát ott nehéz – illetve nem lehet – hibát találni, sem számszakit, sem egyebekben. Ez viszont azt jelenti, hogy azok, akik ezzel dolgoztak, azok különösen odafigyelve végezték a munkájukat, emiatt én magam is megköszönném nekik ezt a tevékenységet. A költségvetés végre is hajtható lesz, és nem kell év közben ehhez jelentősen hozzájárulni, hacsak nem kapunk többletforrásokat, de azt meg örömmel várjuk, és akkor természetesen azt is beépítjük a költségvetésbe.

Kiss Ferenc képviselő:

Úgy értettem, abban maradtunk, hogy eddig 5 millió Ft volt a kosarasoknak, 8 millió Ft-ot ígértünk, az 13 millió Ft. Most 10 millió Ft van bent, és akkor még 5 millió Ft. Ezt úgy is vehetem, hogy akár határozati javaslatba is foglalhatnánk, hogy a költségvetés következő módosításakor nevesíteni fogja polgármester úr ezt az összeget?

Balaicz Zoltán polgármester:

Foglalhatnánk, de a gentlemen's agreement jegyében ebben megegyeztünk, hogy amint látunk ebben többletforrást, ezt be fogjuk építeni.

Kiss Ferenc képviselő:

Nem akarok átcsoportosítani, de többletforrás biztos lesz az adóbevételekből, hiszen ha azt mondjuk, hogy nő a gazdaság, akkor nő az iparüzési adó, és akkor még jobban nőne, ha ezeket a nagy beruházásokat zalaegerszegi vállalkozások csinálnák, mert ők itt fizetnek iparüzési adót, építményadót, járműadót. Most akár a ZTE stadionra gondolok, mert a ZÁÉV egy név, de a lebonyolító, a kivitelező sem zalaegerszegi. De ez csak egy mellékmondat volt. Ez várhatóan 1,2 milliárd Ft-os projekt, amit láttam sajtótájékoztatón, és olvastam.

Még egy gondolatot felvettem, és erre jegyző úr válaszolt, de most utánanézttem, ez pedig a hivatali létszám. Szerepel külön határozati javaslatban újabb 8 fővel történő emelése, 2012-ben 217 fő volt a hivatal létszáma, 2013-ban miután elkerült az Okmányiroda, meg az oktatás, ez 171 fő volt, most pedig 190 fő lesz a hivatal létszáma, a 185 + 5 fővel. Azért látszik, hogy az elmúlt két évben közel 20 fővel nőtt a hivatal létszáma, ennek egy része biztosan indokolt, mert többletfeladat is volt, a többit nem tudom.

Van ebben sok olyan tétel, amit én másképp osztanék el, de ez a többség felelőssége, hogy ez így került, és van, ahol eléggé bőkezű volt a költségvetésben. A saját cégeinknél jelentős emelés volt, a Sport és Turizmus Kft. plusz 40 millió Ft-ot kapott, ami korábban nem szerepelt a támogatások között. Vagy olyan tételek, amit mindig elmondok már évek óta, a Gébárti tó és

a termál bevétele 32 millió Ft a költségvetésben, a kiadás 121 millió Ft, az aquaparkot pedig tudjuk, hogy átfutó tétel. Amire polgármester úr reagált, hogy mennyit kaptunk, és vannak olyanok, akik most is kaptak, négy ilyen cég. Igaz, van olyan, aki nem szerepel, Győr, Salgótarján, Szeged, velük még valószínűleg nem volt meg a Modern Városok megállapodás. Azt is mondhatnám, hogy országgyűlési képviselőnk még hozhatna többet, és akkor többször elmondhatná, hogy sikerült ezeket a pénzeket megszerezni.

A városmarketing összevonásra kerül, elfogadom, nem néztem utána, hogy korábban mennyi volt ez a sor, valószínűleg így komplett ez az egész.

Balaicz Zoltán polgármester:

Valóban, még 9 megyei jogú várossal nem történt megállapodás a Modern Városok program keretében, tehát ez a 9 megyei jogú város nem is szerepelhet még az erre vonatkozó kormányzati határozatok között. Annyit jegyeznék meg, hogy képviselő úr jelezte a létszám bővítést, erre Dr. Kovács Gábor jegyző úr azonnal válaszol. Annyit szeretnék csak jelezni, hogy részben a TOP program megvalósítása, rengeteg ehhez kapcsolódó munka, előtervezés, az ehhez kapcsolódó munkák koordinálása alapvetően a Műszaki Osztályon és a Közgazdasági Osztályon óriási többletmunkát igényel. Csak annyit kérek képviselő úrtól, ha nekünk nem hisz, akkor kérdezze meg a két osztályvezetőt, hogy egyébként hogyan látja ott a kollégák leterhelését. Ez a 7 státusz oda fog menni annak érdekében, hogy a TOP program és a MVP program meg tudjon valósulni. Azt gondolom, ennyi segítség feltétlenül megjár ahhoz, hogy ez a sok tízmilliárd forintos beruházás meg tudjon határidőre valósulni.

Dr. Kovács Gábor jegyző:

Valóban úgy van, ahogy polgármester úr mondta, ezeknek a státuszoknak a finanszírozásáról már bizottsági ülésen szót váltottunk, hogy ezeknek egy jó része attól függően, hogy a felhívások hogyan jelennek meg, a támogatásokból finanszírozható. Igazából a jegyzőkönyv kedvéért mondom: nincs itt 190 fős hivatal, én nem kerekítem a 185 főt felfelé, pontosan 185 fős hivatal van, nem 5+5, hanem 178 + 7, az nekem 185, és az anyag is azt tartalmazza. Amit a testület elfogad határozati javaslatot, abban 185 fő van, ez már a létszám bővítéssel számított állomány.

Pete Róbert képviselő:

Egy költségvetés nyilván sosem egyszerű kérdés, bárki terjesztene be költségvetést, a másik két-három oldal, okkal, ok nélkül, akár jogos, akár jogtalan kritikákat is tehet az egyes sorokkal kapcsolatban. Az biztos, hogy én is szeretném megköszönni az osztályok munkáját, hogy ezt a nagy anyagot összehozták, és a rendelkezésünkre bocsátották. Amit Zalaegerszeg, de akár az ország gazdasági helyzetével kapcsolatban is annyit elmondhatunk, hogy az látható, elég hullámszó. Tavaly ilyenkor még majdhogynem egy válságstábot kellett üzemeltetnie polgármester úrnak, hogyan tovább, mi legyen, idén pedig azt látjuk, hogy azért nőttek az adóbevételek, kiegyensúlyozottabb a város gazdasági helyzete. Amit szeretnék kérni, a jövőben amire kellene gondolni és együtt gondolkodni, és nyilván nagy kérdés, mennyire tud egy önkormányzat fékeket, korrigálási lehetőségeket beépíteni, de ezen gondolkodjunk, hogy mi az, ami ezeket a hullámszókat csökkenthetné. Például gondolhatunk valamiféle új gazdasági, gazdálkodási ágak meghonosításán, megerősítésén. Az jó, hogy az anyag elég nagy fejezetet szentel a turisztikai fejlesztéseknek, legyen az kerékpárút, legyen a Falumúzeum fejlesztése, vagy éppen az Alsóerdőn tervezett rekreációs központ létrehozása. A kérdés itt ezzel kapcsolatban, hogy milyen attrakciók lesznek benne, az üzleti tervek, a fenntartási költségek, gondolom, készültek erre tervek, számok, remélem, ez megalapozott dolog, nem csak úgy beleálmodunk négy-öt csúszdát – csak képletesen mondom – a parkba, aztán vagy

jönnek emberek, vagy nem jönnek. Bízom benne, hogy készültek felmérések, hogy milyen igények lennének. A turizmusra hangsúlyt fektetünk, ez mindenképpen egy jó dolog, hiszen talán ha szerencsénk van, mondhatjuk, hogy Közép-Európa és benne Magyarország a mai forrongó világban – nem akarom elkiabálni – de mintha a béke szigete lenne. Látjuk, mi folyik Nyugat-Európában, látjuk, mi folyik tőlünk délre, még nekünk istenes a helyzetünk, reméljük, úgy is marad, és ezért mindent megteszünk. Ebből kifolyólag talán elképzelhető, hogy a turizmus mind az országban, mind Zalaegerszegen egy kicsit élénkül, hiszen aki mondjuk nem szívesen megy akár déli, akár európai, akár közel-keleti területekre, az minket választ, és akkor lesz Zalaegerszegen is neki választék. Viszont amit én hiányolok, és említettem is polgármester úrnak, azt mondta, más források lesznek rá átcsoportosítva, hogy mi van a termálkertéssel? Mert az is lehetne, hogy egy ilyen üzletág, és lesz egy napirendi pont, a fenntarthatóság biztosítása, egyfelől ahhoz is hozzájárulhat, másfelől azért a munkahelyeket és a gazdasági stabilitást nyilván önmagában nem oldja meg, de egy jó láb lehet arra. Hiszen a teljesen betanított, és segéd munkaerőtől a szakképzett munkaerőn át, egészen a csúcsmunkaerőig egy termálkertéssel informatikai rendszer irányít, olyan menedzserek, olyan értékesítők, olyan szakemberek, akikre a mai viszonylatban többdiplomás, több nyelvet beszélő szakemberekig szükség van rá. Ez szerintem mindenképpen hozzájárulhatna a város gazdasági stabilitásához. Aztán különféle szolgáltató központok létrehozása. Az jó dolog, hogy tudományos park címen egy technológiai park címre pályázunk, de talán egy kicsit mondjuk jó lenne, ha ez több lenne attól, hogy betelepül egy-két olyan cég, aki csúcstechnológiát alkalmaz, de mégiscsak egy bedolgozási munkát vállal valamiféle német akármilyen partnernek. Mert előre kellene mozdítani a város gazdaságát, de nyilván hogy mik a lehetőségek, az is behatárolt, de abba az irányba, hogy minél több *made in Zalaegerszeg* felirat legyen a termékeken. Ebbe kellene együttgondolkodás, hogyan tudnánk menni. Egy közgyűlésen felvettem, hogy vizsgáljuk meg annak a lehetőségét, hogy a termálhő hasznosítására valamilyen kutató-fejlesztő központot Zalaegerszegen létrehozni. Nem tudom, ezzel kapcsolatban történt-e, történhet-e valami, de ezek azért lennének fontosak nyilvánvalóan, mert ez sem fogja megoldani önmagában a foglalkoztatást és a gazdasági helyzetet, de 10-15 éves távlatban Zalaegerszeg mondjuk ennek a területnek a vezető intézménye lehetne, az nem lenne rossz. Ez is olyan szakképzett munkaerőt igényelne, olyan kutatási potenciált lehetne 10-15 éves távlatban meghonosítani, ami figyelemre méltó, és előre vinné a városunk helyzetét. Bízom benne, hogy az egyéb nagyberuházások, köztük ami engem egy kicsit aggodalommal tölt el, az uszodának a kérdése. Mennyivel fog többbe kerülni ennek az uszodának a fenntartása, mint a mostani? Mert ha itt több tíz, vagy több százmilliós tételek jönnek rá, akkor egy esetleges hullámvölgy esetén annak a fenntartását adóemeléssel kell finanszírozni. Erre azért oda kellene figyelni. Ugyanez a többi nagy beruházáshoz, ami úgymond közvetlen hasznot nem termel, hogy ezeket fent is kell tartani. A beruházások kivitelezésében Kiss Ferenc képviselő úr pedzegette a kérdést, hogy minél több helyi cég legyen, és azt ne minősítsük helyi cégnek, hogy egy cégcsoport Zalaegerszegen létrehozott egy telephelyet, de maga a produktum és a profit kimegy a városból. Nyilvánvalóan tisztában vagyok azzal, hogy közbeszerzés, meg törvények, meg a többi, de azért törekedjünk rá olyan formában, hogy alakuljon ki, hozzunk létre egy olyan fórumot, ami a zalaegerszegi cégeket felkészíti ezeknek a közbeszerzéseknek az elnyerésére. Ha lehet, akkor kapjon is a képviselő-testület egy beszámolót havonta-kéthavonta, negyedévente, ezt Önök eldöntik, mi ennek a realitása, hogy milyen lépések történtek annak érdekében, hogy zalaegerszegi székhelyű, régi zalaegerszegi cégek, akiket mindannyian ismerünk, kapják meg a munkánkat. Ez egy stratégiai kérdés építőipari és foglalkoztatási szempontból Zalaegerszegen, legyen egy felkészítés, hogyan tudnak ezeken a pályázatokon sikeresen szerepelni, akár egyenként, akár konzorciumban. Ha a gép csak alvállalkozói státuszt dob, akkor is legalább azt sikeresen tudják megpályázni, hogy sikeresen tudjanak lobbizni a fő

kivitelezőknél. Ehhez nyilván ami legális, a polgármesteri lobbít kérésem, hogy működjön közre. Bizony a központi támogatás, ami tavaly 800 millió Ft szabad felhasználású volt, most lehet azt mondani, hogy most is kapott a város 500 millió Ft-ot kötötten, és nyilván lehet erre azt mondani, hogy ezeket a pénzeket, akár szabad felhasználású pénzt kap a város, akkor is ezt az 500 millió Ft-ot ezekre a célokra kell fordítani. De még mindig ott van 300 millió Ft hibatika a tavalyi évhez. Arra kérésem polgármester urat, kérje meg országgyűlési képviselőnket, hogy kezdjen el szaladgálni ez után a 300 millió Ft után, elég intenzíven.

Balaicz Zoltán polgármester:

Az egyes kérdéseire a válaszok: termálkertészet ügyében az elmúlt időszakban két nagy jelentkezés volt, hiszen itt olyan magánbefektetői érdeklődés merült fel, amely az önkormányzat számára is fontos lehet. Az egyik magánbefektetői érdeklődés olyan szintű volt, és akkora területet igényelt, hogy azzal az önkormányzatnak felérhetetlen volt, így aztán nem is velünk tárgyaltak, hanem azzal a magántulajdonossal, akinek a város északi részén 100 ha feletti egybefüggő területe van, de az árban megegyezni nem tudtak. Van azonban egy másik, szintén hazai befektetői csoport, akik Zalaegerszegen ilyen termálkertészetet szeretnének létrehozni, ők egy kisszebben gondolkodnak, az alapokról elindulva, szép lassan, tudatosan építkezve, velük még zajlik az egyeztetés. Ők első körben – ha jól emlékszem – egy, aztán tíz hektárral indulnának el, de e tekintetben szintén keressük azt a megfelelő önkormányzati területet, amely számukra biztosítható lenne, hiszen egyelőre nekünk olyan ipari célú besorolású területeink vannak, amelyeket az esetleges befektetők elől kellene elvenni, akikkel egyébként szintén tárgyalunk, majd hamarosan lesz erre is közgyűlési előterjesztés, három céggel is van konkrét egyeztetésünk, ez 400 új munkahely lenne a következő időszakban. Tehát egyelőre nézzük azt a területet, ahol e tekintetben megegyezés születhetne, egyébként a kézműves termékek helyi piacára az 500 millió Ft ugyanúgy rendelkezésre áll a TOP programban, tehát ami a feldolgozást és az értékesítést illeti, az továbbra is sínen van, ezt az alpolgármesterek koordinálják, és feltétlenül meg fog valósulni, ezt láthatja is a TOP programban. A Budapesti Gazdasági Főiskola, most már Egyetem zalaegerszegi dékánja – ahogy képviselő urat is tájékoztattam – egy szolgáltatói kezdeményezéssel előállt, és egy konkrét céggel már meg is egyezett, akik betelepülnének a tudáskerületbe, a zalaegerszegi tudásközpontba. Valóban ez lehet a jó irány, amikor a céges fejlesztési igény, a kutatásfejlesztés és az innováció találkozik egy egyetemnek a szolgáltatói piacra való kilépési szándékával. Bízom benne, hogy ezt majd további jó példák is fogják követni.

Az uszodát elmondtam képviselő úrnak is, és a teljes képviselő-testületnek, hogy azzal tisztában kell lenni, hogy erre ugyan van egy óriási nagy városi igény, gyakorlatilag bármerre megyünk – gondolom, Ön is, én is – mindenhol azt halljuk, hogy uszoda épüljön meg 50 m-es medence, tízpálya, stb. Azt is elmondtam, bizony arra is fel kell készülni, és az a felelős hozzáállás, ha majd ez elkészül, annak bizony jelentős többletfinanszírozása is lesz. A konkrét szám a következő: most az uszoda fenntartása 50 millió Ft kiadást jelent az önkormányzatnak, az új létesítmény, ami egy 50 m-es, tízpályás medencét és hozzá tanmedencét jelent, 200 millió Ft-os kiadást fog jelenteni. Tehát kb. 150 millió Ft-os emelkedést jelent. Egy jó hírünk lehet, amennyiben a termálvíz hasznosítását itt valamilyen módon be tudjuk építeni, ill. az uszoda tetejére napelem telepet tudunk telepíteni, akkor ez a 200 millió Ft azért csökkenthető, mérsékelhető. De igen, ezzel tisztában kell lenni, hogy az új uszoda, ez a 4 milliárd Ft-os beruházás bizony a működtetés tekintetében egy jelentős kiadásnövekedéssel fog jární. Végül ami a zalaegerszegi cégek megbízását illeti: az előbb azt az arányt mondtam, ami az összes beszerzésre és közbeszerzésre igaz. Ha csak a műszaki kivitelezést nézzük, akkor a zalaegerszegi székhelyű cégek esetében ez 2014-ben 42 % volt, 2015-ben 72 %. Tehát azt gondolom, itt azért jelentős előrelépés történt, és valóban nem lehet más a zalaegerszegi

városvezetés célja a következő időszakban, mint hogy a TOP program esetében is, és a Modern Városok program esetében is amennyire csak lehet, zalaegerszegi vállalkozásokkal működjön együtt, hiszen ez nekünk alapvető érdekünk. Így aztán a munkahelyteremtéshez, ill. a helyi adókhöz is hozzá fognak tudni járulni azok a cégek, amelyek itt helyben tudnak működni. Az ötletéhez kapcsolódóan jelzem, hogy pont a szerdai napon tárgyaltam Lékai Gyula úrral, a Zala Megyei Mérnöki Kamara elnökével, elnök úr arról tájékoztatót, hogy a Zala Megyei Mérnöki Kamara összeállít egy olyan regisztert, amiben kifejezetten a zalaegerszegi székhellyel rendelkező mérnököket alkalmazó cégek és vállalkozások vannak benne. Erről Czukker Szilvia osztályvezető asszonnyal is egyeztetett, és ez a különleges regiszter mind az ő honlapjukon, mind nekünk a városházán rendelkezésre fog állni, hogy pontosan tudjuk, ha egyébként bármilyen munka elvégzését szeretnénk, akkor melyek azok a zalaegerszegi cégek, amelyek a profilba beleillenek, és akihez tudunk fordulni.

Kiss Ferenc képviselő:

Két rövid kérdésem van. Azt látom örömmel, hogy a városi újságkiadványoknál is emelkedett a támogatás, de mi az a Megyei Zalaegerszeg kiadvány plusz 1,5 millió Ft-ért? Olvasom az érdekegyeztető fórumnak az üléséről, a kulturális ágazat legutóbb a humánosztálytól kértem egy kimutatást, és ebben a kulturális ágazatnál az szerepel, hogy ők az elmúlt év végén nem kaptak semmilyen jellegű kifizetést. Azt szeretném kérdezni, mert polgármester úr azt mondta, a Kultúra Napja alkalmából történt valami. Hogy mi, azt nem tudom. Viszont amit kértek, arra a válasz az volt, hogy a költségvetés nem tudja biztosítani a rendszeres havi étkezési utalvány biztosítását. Csak egy megjegyzés: az általam felvetettek nagy részére választ kaptam, még ha megoldás nem is szerepel a költségvetésben, de bízunk benne, hogy valamikor realizálódnak.

Balaicz Zoltán polgármester:

A *Made in Zalaegerszeg* egy befektetés ösztönzéshez kapcsolódó kiadvány, Varjasi Veronika kollégánk ötlete, ő volt az, aki ezt a kiadványt elkészítette. Ez elektronikus formában, ha fellép a www.zalaegerszeg.hu oldalra, akkor már megtekinthető. Abban maradtunk a cégvezetőkkel, mivel rendkívül hasznosnak találták, és ők maguk is szerepelnek benne, ez írásos formában is megjelenne. Abban az esetben, ha a cégvezetőkkel tárgyalunk, vagy befektetőkkel tárgyalunk, ez többnyelvű kiadvány, ebben az esetben a befektetői csomagnak lenne a része.

A másik pedig: egyrészt nagyon sajnálom, hogy a Magyar Kultúra Napja alkalmából rendezett gálaestünkön nem vett részt képviselő úr, így aztán nem láthatta, hogy mi volt az az esemény, amelyet Cserhalmi Henriettel közösen találtunk ki. Ez arról szólt, hogy az idei évtől kezdődően a kulturális ágazatban évente három olyan kollégának az elismerése történik meg, akit úgy gondolunk, hogy a legtöbbet tettek az adott szakterületért. Tulajdonképpen ilyen van már az oktatási rendszerben is, a Szociális Munka Napja alkalmából ugyanígy jutalmazzuk a szociális szférában sokat dolgozó kollégákat is, és Henriettnek volt az ötlete, és ezt természetesen befogadtuk, hogy ezentúl a Magyar Kultúra Napja alkalmából a kulturális ágazatban legtöbbet dolgozókéért is – könyvtár, közművelődés, levéltár – ugyanígy legyen egy ilyen kiemelt juttatás és elismerés. Bízom benne, hogy ez egy hosszú távú hagyománnyá válik, és a következő időszakban az elismerések ilyen módon történnek meg. Lehet, hogy a felsorolásban tévedtem, hiszen a levéltár nem önkormányzati intézmény, hanem állami intézmény, tehát a hozzánk tartozó kulturális intézményekben az elismerésekről döntöttünk.

Dr. Paksy Zoltán képviselő:

Mennyi pénzüsszeggel járt ez az elismerés?

Balaicz Zoltán polgármester:

Nem pénzösszeggel járt, hanem tárgyjutalommal járt.

Kiss Ferenc képviselő:

Akkor konkretizálom a kérdésemet: múlt év végén minden intézményben volt kifizetés, étkezési utalvány, Erzsébet-utalvány, egyedül a Deák Ferenc Megyei és Városi Könyvtár, ahol 50 fő a létszám, nem volt semmilyen kifizetés, a többi közel 20 intézményben volt. Ezt már múltkor elmondtam. Az volt, hogy megvizsgálják, hogy év végén kaphatnak-e valamilyen egyszeri támogatást. Ők voltak akkor az egyetlenek, akik semmit nem kaptak, kivéve a Kultúra Napi három elismerést.

Balaicz Zoltán polgármester:

Igen, a Deák Ferenc Megyei Könyvtár 2013. január 1-jén került hozzánk, tehát alapvetően egy teljesen új intézményünk. Látszik, hogy a gazdálkodásával kapcsolatban az elmúlt időszakban nem történt olyan racionalizálás, ami lehetővé tenné azt, hogy a bevételek és a kiadások úgy alakuljanak, hogy ott ilyen plusz juttatásra sor kerüljön. Ez egy önállóan gazdálkodó intézmény, látható, hogy a többi, régóta városi fenntartásba működő intézményben ez működött, a könyvtárban sajnos ez egyelőre nem. Bizom benne, hogy a következő időszakban ott is majd a gazdálkodás lehetővé teszi az ilyen típusú kifizetéseket.

Sümegei László képviselő:

A hosszúra nyúlt költségvetési vita után szívesen idézek egy klasszikust, Tombi Lajost, aki azt szokta mondani ezeken a vitákon, hogy nincs jó vagy rossz költségvetés, csak elfogadott vagy nem elfogadott költségvetés. Az, hogy egy költségvetés jó vagy rossz, az készítő és ellenzéki oldalról teljesen más szemüvegeket vet fel. Igazából nem konkrét módosítással szeretnék élni, hanem két kérdést, kérést szeretnék megfogalmazni a városvezetés és a közgyűlés elé, mindkettő a saját körzeti tapasztalataim alapján fogalmazódott meg. Az egyik: ha év közben bármilyen lehetőségünk lesz arra, negyedévi vagy félévi módosításnál, akkor szeretném kérni a tisztelt közgyűléstől, hogy a városüzemeltést fokozottan tartsuk szem előtt, mert úgy gondolom, ezen a területen sokkal több pénzt illetve a városunk, mint amit jelenleg erre a sorra szántunk. Tehát ezt mindenképpen fontosnak tartom. A másik pedig: fontosnak tartom a karbantartások tekintetében, hogy ezeket megfelelőbb és magasabb színvonalon csináljuk, hiszen azt gondolom, ez egy természetes politikusi magatartás, hogy szeretünk építeni, átadni, felújítani, de a mindennapi karbantartást, vagy legalább az amortizációt pótolni tudjuk, ezáltal mindenképpen több energiát kellene fordítanunk. Mondom ezt saját körzeti tapasztalataim alapján. Még egy prioritás, szintén nálam fogalmazódott meg ez a kérdés: járdákat kell építenünk, hölgyeim és uraim, járdákat!

Balaicz Zoltán polgármester:

Ahogy azt Ön is tudja, hiszen egyeztetve lett Önnel is, reményeink szerint a következő időszakban erre vonatkozóan sikerül olyan többletforrást beépíteni, amely majd az Ön városrészében is erre valamilyen megoldást kínál.

Bali Zoltán képviselő:

Mivel az előző ötperces keretbe nem fért be, ezért mindenképpen szerettem volna megemlíteni, hogy a működési bevételek között a városi cégek felelősségvállalása és anyagi hozzájárulása is fontos támpont ebben az évben is, ami szerintem mindenképpen említésre méltó, hiszen több megyei jogú városnál gondban vannak ezek a városi közműcégek. Ennek ellenére Zalaegerszegen egy felelős gazdálkodás következtében mind a Zala-Depo Kft., mind pedig a

Zalavíz Zrt. részéről használati díjak, fejlesztési díjak formájában plusz bevételhez jut továbbra is a költségvetésünk. A felhalmozási bevételeknél lehet még változás, hiszen itt közel 80 millió Ft-ot jelöltünk meg, viszont pozitív előrejelzések vannak abban, hogy itt lehetséges még többletbevételt bevonni majd a költségvetés bevételi oldalára. Felírtam magamnak pár választ, de polgármester úr szinte mindegyiket elmondta képviselőtársaimnak. Viszont a beszerzésekre reagálnék olyan szempontból, hogy igen, ezen a héten tartottunk egy sajtótájékoztatót, itt megemlíteném, hogy nem telephellyel rendelkező zalaiakat vizsgáltunk, és közel 734 szerződést néztek át az elmúlt egy évre visszatekintve a Polgármesteri Hivatal munkatársai. Zalaegerszegi bejegyzett cégeket néztünk meg, és itt a műszaki beruházásoknál 72 %-ban nyertek zalaegerszegi vállalkozások. Ha a zalaiakat nézzük, akkor jóval nagyobb ez az arány, hiszen voltak olyan megyénkben lévő cégek is, akik több projektet is elnyertek a városban. Ez közös érdek, frakciótól függetlenül, hogy mindenképpen a törvényi kereteket megtartva, a következő időszak beszerzéseire is odafigyeljünk, és minél több zalaikat, zalaegerszegit juttassunk előnyhöz. Itt még meg lett említve a hitelfelvétel, hogy 78 millió Ft lett nevesítve a tervezésben. Viszont ha megnézzük a korábbi években, ez egy jóval nagyobb összeggel szerepelt, közel 378 millió Ft realizálódott 2015-ben, ez most csak az idei év elejére vethető, és reményeink szerint ha tudunk többletforrást szerezni, akkor pl. a Tüttössy úti beruházás kiváltható lesz majd azoknak a felújításoknak. A városmarketingre is választ adott polgármester úr, csak egy idézettel élnék, amit korábban is említettem a sorok összevonásánál. Henry Ford említett, ha egy dollárt befektetünk valaminek a fejlesztésére, akkor mindig gondoskodjunk arról, hogy még egy dollárt arra költünk, hogy ezt valakinek a tudomására hozzuk. Tehát nagyon fontos szerepe van a városmarketingnek abban, ha már pozitív fejlesztéseket hajtunk végre Zalaegerszegen, akkor azokat mindenképpen reklámozni is kell, hiszen ezzel teszi vonzó környezetté a városunkat. A kérdéseimre nem kaptam választ olyan szempontból, hiszen korábban is támadták mind az építményadó 920 millió Ft-os tervezetét, hogy mégis mik azok a tételkihagyások, amik a kiadási oldalon jelentkezhetnek. Viszont akkor úgy látom, hogy ebben a részben egyetértés van, hogy ez egy olyan költségvetés, ami végre balanszban van, ha úgy említjük, akkor balanszban találjuk mind a bevételi, mind a kiadási oldalt. Ami arra utal, hogy a felelős gazdálkodás kialakult, és nem apellálunk arra, hogy működési támogatásokat fogunk kapni központilag, hanem kizárólag fejlesztéseket próbálunk majd kilobbizni a közeljövőben.

Dr. Tóth László képviselő:

A Fidesz-KDNP Frakció támogatja a költségvetést, és meg is fogja szavazni, azon oknál fogva, hogy úgy látszik az elmúlt jó egy óras vitában, hogy az ellenzék részéről sem volt olyan jellegű lényeges kritika, ami a költségvetés egészét érintette volna. Ez a költségvetés biztosítja a város hosszabb távú fejlődését, itt prioritásként említem a fejlődésben, fejlesztésben a munkahelyteremtést, illetve az infrastrukturális fejlesztést, ami részben kapcsolódik a munkahelyteremtő beruházások elősegítéséhez, ill. a munkahelyteremtéshez. Másrészt biztosítja a város lakosságának a komfortérzetét a közvetlen környezetében, ill. a városban, ide beletartoznak utak, járdák, zöldterületek, rendezvények, stb. A bevételi és kiadási oldalon részletkérdésekben voltak viták. Két nagyon fontos dolog van, amit ezzel kapcsolatban célszerű megemlíteni, az egyik, amit Pete Róbert képviselő úr felvetett. Igen, bármilyen fejlesztés van a városban, az utána működési többletkiadással jár. Lehetnek itt utak, intézmények, létesítmények, strand, stb., ennek a finanszírozási forrását mindenképpen biztosítani kell. A strandon kívül utat építünk? Azt utána karban kell tartani, ha hó, jég, mosás, tisztítás, stb., többletköltségek. Intézményt építünk? MMIK, abban folyó tevékenység, amortizációról nem is beszélve, tehát összességében ezek komoly százmillió forintos költségvetési kiadásokat jelentenek. A bevételi oldalon is azért történtek olyan csökkentései a

bevételi oldalnak, mint pl. az, ami a jelenlegi költségvetésben is van, hogy pl. a külföldi útdíjak az iparüzési adóból levonhatók, ez csökkenti az iparüzési adóbevételt. Ugyanakkor ami egy kicsit ellentmondásosnak látszik számomra, egyik oldalon azt mondjuk, bőven van még pénz a költségvetésben, mindenre jut, ugyanakkor én itt számolgattam, az eredményességi támogatástól kezdve a kosárlabdától, különböző egyéb fejlesztéseken keresztül, olyan pár százmillió forintos tétel úgy látszik, még mindig hiányzik a költségvetésből ahhoz, hogy minden képviselőnek minden igénye kielégítésre kerüljön. Természetesen a költségvetésen belüli megosztási arányokat, feladatokat – ahogy Kiss Ferenc képviselő úr fogalmazott – többségi felelősség, hogy osztja el, mit tekint prioritásnak, és ezekből mit finanszíroz. Például egy olyan tételre hivatkoznék, amit már többen előttem említtek, városmarketing, ill. a nyilvánosság. Ha azt akarjuk akár a különböző cégek ide telepítésével kapcsolatosan, iparfejlesztéssel, munkahelyteremtéssel kapcsolatban, hogy megismerjenek bennünket, vagy akár turisztikával kapcsolatban, ahhoz természetesen pénz kell, ahogy Bali Zoltán Gazdasági Bizottsági elnök úr is az előbb éppen hivatkozott rá. Másrészt a nyilvánosság. Az is nagyon fontos, hogy az emberek több médiából értesüljenek arról, hogy a városban, a város közgyűlésében, ill. az önkormányzatban milyen fajta tevékenység folyik, ennek a nyilvánossága mindenképpen biztosítva legyen. Összességében úgy látom, a mi frakciónk úgy látja, hogy ez a költségvetés ugyan – ahogy Sümegi László képviselő úr is mondta – most már huszonegynéhány éven keresztül folyamatosan elhangzik, nincs jó költségvetés, csak elfogadott. Ez talán egy picit jó költségvetés, a város gazdálkodása stabil, kiegyensúlyozott, a költségvetés megalapozott. Úgy látszik, minden olyanra, amit fontosnak tartottunk, a patkó mindkét oldalára gondolok, ellenzéki oldalról, ill. többségi oldalról, az bekerült. Úgy látszik, vannak még olyan tételek, amik nem kerültek be, éppen ezért az a bevétel, amire az önkormányzat számít, ill. tervezett, annak a bevételnek a csökkentése nem lett volna célszerű. Köszönöm, nem próbálok 20 percen keresztül beszélni róla, megköszönöm mindenkinek a közreműködését abban, hogy ez a költségvetés így összeállt, illetve a támogató és konstruktív javaslatokat, és azokat a kritikákat is, amelyek majd reméljük, hogy a következő költségvetésnél, vagy a költségvetés évközi módosításánál majd azért realizálódnak.

Gecse Péter alpolgármester:

Ahogy a monitort látom, remélhetőleg utolsó hozzászólóként a szavazás előtt én is pár kérdésre szeretnék reagálni, ill. polgármester úr felvezetése kapcsán arra felhívni a tisztelt közgyűlés figyelmét, hogy az idei esztendőben a tervezésnél, mind működésnél, mind pedig fejlesztésre is kerültek maradványok bevonásra. Ez azt vetíti előre, hogy ebben az évben is racionális gazdálkodást kell folytatnunk, és természetesen minden negyedéves módosításnál örködni kell a költségvetés stabilitása és biztonsága felett.

Kérdésként hangzott el, talán Dr. Kocsis Gyula képviselő úr küldte meg javaslatként a ságodi temető kérdését. Ez részben elhangzott, polgármester úr válaszolt rá, azonban kiegészítésként azt szeretném elmondani, és Dr. Tóth László képviselő úrral is egyeztettem, hogy itt egy folyamatos karbantartás a fenntartási keret terhére az elmúlt években is megtörtént, és az elkövetkezendő időszakban is figyelni fogunk erre, és erre kérem is a Műszaki Osztályt.

A hitellel kapcsolatos kérdésre, felvetésre: ezt úgy kell értenünk, hogy új hitelfelvételre nem történt sor, hanem megnyitott hitelkeretek felhasználására. Itt utalnék a belvárosi rehabilitációs program keretein belül elmaradt Tüttössy és Petőfi utca felújítására, ill. az ottani forgalmi rend átalakítására, és az infrastruktúra fejlesztésére. Valamint mindannyian figyeljük az újonnan átadott tehermentesítő út forgalmi viszonyait, és itt is szeretnénk a forgalomtechnikát, ill. a forgalmi lehetőségeket biztonságosabbá tenni. Elhangzott kérdésként, hogy mely ágazatokra sikerült több forrást biztosítanunk, akár a működés tekintetében. Itt azt el tudom mondani, hogy a városüzemelésnél inkább a 2014-es számokhoz közelítenek ezek a tervezési

lehetőségek. Természetesen ahogy a képviselőtársaim is láthatták, vannak e tekintetben új feladatok is, amelyeket el kellett látnunk, ill. külön soron terveznünk kellett a 2016. évi költségvetésben, ezek többletkiadást jelentenek a költségvetés egészét tekintve.

Elhangzott újra az arányos városfejlesztés, ez teljes mértékben megvalósult, és nem csak azért, mert a 2016. évi költségvetés tervezéséhez beérkezett javaslatokat vettük figyelembe, próbáltuk ezeket a költségvetésbe illeszteni, hiszen 2015. év során is folyamatosan jöttek mind kormánypárti, mind pedig ellenzéki oldalról képviselői igények. Ezt részben az idei költségvetésben próbáltuk hozni, illetve egy-egy negyedéves módosítás kapcsán ezeket kezeltük.

Az Alsóerdő kapcsán felmerült kérdésre nagyon röviden, amit Pete Róbert képviselő úr hozott fel. Itt egy előzetes felméréssel rendelkezünk, ebben természetesen azok a sarokszámok is szerepelnek, amelyeket képviselő úr kérdezett, de azt gondolom, ezt a projektet teljes mértékben és felelősségteljesen tudjuk megvalósítani, szükséges a megvalósíthatósági tanulmány, ill. további feltáró elemzések megvalósítása. Erre most az 500 millió Ft-os keretösszeg lehetőséget ad, hiszen az Alsóerdő is, mint projektelem ebben szerepel.

Talán kritikaként fogalmazódott meg a városvezetés felé, hogy minden nem kerülhetett be a költségvetésbe. Továbbra is azt tudom mondani és ígérni, hogy egy-egy negyedéves költségvetés módosítás kapcsán lehetőség szerint természetesen ezekkel az időközben felmerülő feladatokkal is foglalkozunk. Ezért képviselőtársaimat továbbra is kérem, hogy ezeket a javaslatokat akár hozzám, akár az érintett osztályok számára juttassák el.

Végezetül szeretnék köszönetet mondani Sümegi László képviselő úr felszólalása miatt, hiszen valóban a városüzemelés, ezek a jellegű kiadások az elkövetkezendő időszakban még többletforrást érdemelnek. Reméljük, hogy a költségvetés ezt lehetővé teszi. Valamint nagyon fontos, ahogy polgármester úr már az uszoda kapcsán is utalt erre, a fenntartásra is gondolnunk kell, tehát a költségvetésben ezeket a keretösszegeket meg kell teremtenünk. Természetesen számítunk azokra a felelősségteljes képviselői jelzésekre is, amelyekkel akár a napi, heti és havi szintű karbantartásokat nem csak intézményeknél, hanem közösségi tereknél is el tudjuk végezni. Nagyon fontosnak tartom azt is elmondani, hogy a településrészi önkormányzatokra is figyeltünk, hiszen minden egyéni képviselői körzetben nem csak a műszaki fejlesztések fontosak, hanem az is nagyon fontos, és figyelniük kell rá közösen, hogy ezek a körzetek önálló életet tudjanak élni. Akkor ez nem csak egy körzet számára lesz fontos, hanem Zalaegerszeg számára is egy sikeres évet vetít előre.

Balaicz Zoltán polgármester:

További hozzászólás nincs, így közel másfél óra után a költségvetési vitát lezárom.

Felkérem a testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslat 1. pontjáról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati pontot.

Kérem a testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslat 2. pontjáról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen, 2 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati pontot.

Kérem, szavazzanak a határozati javaslat 3. pontjáról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen, 1 ellenszavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati pontot.

Kérem, hogy szavazzanak a határozati javaslat 4. pontjáról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati pontot.

Megállapítom, hogy a testület elfogadta az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 5/2016. (II.04.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat saját bevételeinek és az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési

kötelezettségeinek a 2016. évi költségvetési évre és az azt követő három évre várható összegét az alábbiak szerint állapítja meg:

ezer forintban

Megnevezés	Sor- szám	tárgy- év	Saját bevétel és adósságot keletkeztető ügyletből eredő fizetési kötelezettség a tárgyévét követő		
			1. évben	2. évben	3. évben
Helyi és települési adók	01	5 159 000	5 200 000	5 250 000	5 250 000
Tulajdonosi bevételek	02				
Díjak, pótlékok, bírságok	03	13 000	10 000	10 000	10 000
Immateriális javak, ingatlanok és egyéb tárgyi eszközök értékesítése	04	82 800	100 000	100 000	100 000
Részesedések értékesítése és részesedések megszűnéséhez kapcsolódó bevételek	05				
Privatizációból származó bevételek	06				
Garancia- és kezességvállalásból származó megtérülések	07				
Saját bevételek (01+...+07)	08	5.254.800	5 310 000	5 360 000	5 360 000
Saját bevételek (08. sor) 50%-a	09	2 627 400	2.655.000	2 680 000	2 680 000
Előző év(ek)ben keletkezett tárgyévét terhelő fizetési kötelezettség (11+...+18)	10	5 679	7 190	10 634	14 067
Hitelből eredő fizetési kötelezettség	11	5 679	7 190	10 634	14 067
Kölcsönből eredő fizetési kötelezettség	12				
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapírból eredő fizetési kötelezettség	13				
Adott váltóból eredő fizetési kötelezettség	14				
Pénzügyi lízingből eredő fizetési kötelezettség	15				
Halasztott fizetés, részletfizetés fizetési kötelezettsége	16				
Szerződésben kikötött visszavásárlási kötelezettség	17				
Kezesség-, és garanciavállalásból eredő fizetési kötelezettség	18				
Tárgyévben keletkezett, illetve keletkező, tárgyévét terhelő fizetési kötelezettség (20+...+27)	19	1 550			
Hitelből eredő fizetési kötelezettség	20	1 550			
Kölcsönből eredő fizetési kötelezettség	21				
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapírból eredő fizetési kötelezettség	22				
Adott váltóból eredő fizetési kötelezettség	22				
Pénzügyi lízingből eredő fizetési kötelezettség	24				
Halasztott fizetés, részletfizetés fizetési kötelezettsége	25				
Szerződésben kikötött visszavásárlási kötelezettség	26				
Kezesség-, és garanciavállalásból eredő fizetési kötelezettség	27				
Fizetési kötelezettség összesen (10+19)	28	7 229	7 190	10 634	14 067
Fizetési kötelezettséggel csökkentett saját bevétel (09-28)	29	2 634 629	2 662 190	2 690 634	2 694 067

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy kísérelje figyelemmel a kötelezettségvállalások teljesítését.

Határidő: éves zárszámadás

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata és Polgármesteri Hivatala, mint ajánlatkérők részére a közbeszerzési eljárások lebonyolítását, az eljárások közbeszerzési és jogi szakértelmet igénylő feladatait megbízás alapján külső szervezet lássa el. A Közgyűlés felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy a közbeszerzési eljárások jogi és közbeszerzési feladatainak ellátását végző lebonyolító kiválasztása érdekében a szükséges eljárás lefolytatásáról gondoskodjanak, továbbá felkéri arra is, hogy a szolgáltatás ellátásának költségei fedezetének biztosítása érdekében tegyék meg a szükséges intézkedéseket.

Határidő: a mindenkori költségvetés tervezése

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester
dr. Kovács Gábor jegyző

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Polgármesteri Hivatal engedélyezett létszámát 185 főben állapítja meg. Felkéri a polgármestert, hogy a létszámkeretet a költségvetési rendeletben rögzítse.

Határidő: 2016. évi költségvetési rendelet elfogadása

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának (továbbiakban: SZMSZ) módosítását az alábbiak szerint jóváhagyja **2016. február 15-i** hatállyal:

Az SZMSZ I. fejezet 2. pont (A hivatal jogállása, irányítása) (7) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(7) A hivatal engedélyezett létszáma a mindenkori éves költségvetési rendeletben meghatározottak alapján 185 fő, az egyes szervezeti egységek létszámát Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Ügyrendi Szabályzatának 2. sz. melléklete tartalmazza.”

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzat közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2016. február 12.

Felelős: dr. Kovács Gábor jegyző

Balaicz Zoltán polgármester:

Kérem, minősített többséggel szavazzanak a város 2016. évi költségvetési rendeletéről. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta** a költségvetési rendeletet.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
2/2016. (II.12.) önkormányzati rendeletét
a 2016. évi költségvetésről
- m e g a l k o t t a -

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.)

5. A lakások bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 57/2007. (XII.28.) önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Alapvetően két lakásról van szó, az egyik a Platán sor 38. 2/3. szám, a másik pedig a Göcseji u. 51. 5/44. szám alatti lakások, ezzel kapcsolatban a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Zalaegerszegi Tankerülete az a jogi személyiség, akivel a törvény értelmében lehetőségünk van a szerződés megkötésére. Lektorlakásokról van szó, tehát szakember biztosítása az oktatáshoz. Illetve visszakerül a mi hatókörünkbe a Platán sor 38. szám alatti lakás, hiszen ez eredetileg kántorlakásnak lett volna szánva, azonban plébános úr tájékoztatott, hogy egyelőre ezt az állást nem tudták betölteni.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Pete Róbert képviselő:

Ki lesz a fizető, a KLIK, vagy a magánszemélyek?

Balaicz Zoltán polgármester:

Ez esetben a KLIK, a tankerület.

Pete Róbert képviselő:

Azt ugye tudjuk, hogy nem a legmegbízhatóbb üzleti partner a KLIK? Ez a kockázatelemzés lett velük tárgyalva, időben fognak fizetni? Mert elég sok kisvállalkozóval beszéltem, beszállítóval, és elég nagy kérdőjelek fogalmazódtak meg bennük.

Balaicz Zoltán polgármester:

Ne legyen vészmadár képviselő úr!

Pete Róbert képviselő:

Nem vészmadárság, ez a gyakorlat.

Balaicz Zoltán polgármester:

A KLIK és a Zalaegerszegi Önkormányzat között egyébként több tekintetben van együttműködés, az önkormányzat felé eddig nem volt soha a KLIK-nek tartozása, reményeink szerint ezután sem lesz.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak, a szavazáshoz minősített többség szükséges. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
3/2016. (II.12.) önkormányzati rendeletét
a lakások bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló
57/2007. (XII.28.) önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)

6. A települési támogatásról és a gyermekvédelmi ellátásokról szóló 3/2015. (II.13.) önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Az elmúlt évben már többször foglalkoztunk ezzel a rendelettel, néhány korrekcióra is sor került. Sőt, olyan is volt, hogy a közgyűlési vita kapcsán nagyon jogos észrevételt tett Kiss Ferenc képviselő úr, és ezt a többség be is fogadta, ezúton is köszönjük azt az észrevételt, hiszen látszik, hogy az egy jogos észrevétel volt. Megtörtént a rendelet áttekintése, a rendelet áttekintése után most néhány olyan pontosítás következik, amely szolgálja, hogy a következő időszakban a legrászorultabbak ezeket a támogatásokat igénybe tudják venni. Talán a legfontosabb a gyógyszer-támogatás tekintetében látható változás, ahol 6000 Ft helyett igazodik az igazolt gyógyszer-költséghez, tehát 10.000 Ft-ra emelkedik, és nagyon fontos, hogy nem készpénzben történik a támogatás, hanem erre vonatkozóan egy utalvány átadására kerül sor. Alpolgármester asszony e tekintetben a zalaegerszegi gyógyszer-tárakkal már tárgyalt is, és a fogadókészség a befogadásra megvan. Szintén alpolgármester asszony javaslatára a költségvetésben létrehozunk egy külön szociális krízisalapot, amelynek az a lényege, ha a különleges helyzetben lévő magánszemély nagyon gyors segítségre szorul, akkor ebből a krízisalaptól tudunk ilyen támogatást biztosítani.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
4/2016. (II.12.) önkormányzati rendeletét
a települési támogatásról és a gyermekvédelmi ellátásokról szóló
3/2015. (II.13.) önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)

7. A közterületek elnevezéséről és a házszám-megállapítás szabályairól szóló 23/2013. (VI.28.) önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Kovács Gábor jegyző:

A központi címregiszterről szóló jogszabályok miatt kell a helyi rendeletünket módosítani. Ez az ún. KCR rendszer semmi másról nem szól, mint hogy a lakcímnnyilvántartás, a postai nyilvántartás, ill. az ingatlannyilvántartás adatainak az egyezőségét biztosítani kell, amennyiben a három nyilvántartás között nincs egyezőség, akkor az adott ingatlan vonatkozásában ezt tisztázni kell. Jelenti továbbá azt, hogy ezek a jogszabályok meghatározzák, milyen jellegű, milyen elnevezésű közterületeket lehet használni, ahol a közterület elnevezésének a jellege nem felel meg a rendeletben foglaltaknak, ott azoknak a felülvizsgálata is szükségessé válik majd. Ez mintegy 25 darab jelenleg Zalaegerszegen. Ennek a központi címregiszter kialakításának a határidejét folyamatosan módosítják, hiszen egyelőre ennek a nyilvántartási rendszernek az informatikai működése is akadozik. Ennek az a vége, hogy a település egész területe felülvizsgálata megtörténik, mind a közterület elnevezése, mind a házszámozások tekintetében, és ahol szükséges, ott a módosításokat el kell végezni. Ez érinti mind a beépítésre, mind a beépítésre nem szánt területeket is, tehát egy teljes körű, és viszonylag hosszan tartó munka az, ami vár a hivatalra e tekintetben. A rendeletmódosítás – ahogy említettem – a központi jogszabálynak való megfelelés miatt van a testület előtt, kérem az elfogadását.

Balaicz Zoltán polgármester:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak, a szavazáshoz minősített többség szükséges. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendeletmódosítást.

*Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
5/2016. (II.12.) önkormányzati rendeletét
a közterületek elnevezéséről és a házszám-megállapítás szabályairól szóló
23/2013. (VI.28.) önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –*

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)

8. Az önkormányzat által nyújtott támogatások és az államháztartáson kívüli forrás átvételének szabályairól szóló 8/2015. (III.13.) önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Egy apró korrekcióra kerül sor, hiszen az Ellenőrzési Osztály észrevételét az indoklásban is olvashatják, és ennek az észrevételnek az átvezetése történik meg a rendeleten.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak, a szavazáshoz minősített többség szükséges. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendeletmódosítást.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
6/2016. (II.12.) önkormányzati rendeletét
az önkormányzat által nyújtott támogatások
és az államháztartáson kívüli forrás átvételének szabályairól szóló
8/2015. (III.13.) önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)

9. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. közötti keret-megállapodás megkötése, valamint az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló 4/2013. (II.08.) önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

A bonyolult cím egy lényeges ügyet takar, sokszor beszéltünk az elmúlt órákban a TOP programról, ez tulajdonképpen azt jelenti, hogy Zalaegerszeg Önkormányzatának a 2014-2020. európai uniós fejlesztési időszakban összességében dedikáltan 11,2 milliárd Ft forrás felhasználására nyílik lehetősége. Ebben a 11,2 milliárd Ft-os fejlesztési forrásban számos elem benne található, megfelelve az Európai Unió által megkövetelt százalékos arányoknak. Ennek megfelelően a Vizslapark fejlesztésétől a Falumúzeum fejlesztésén keresztül számos olyan beruházást tartalmaz, amely a város szépítését szorgalmazza, de nyilván hangsúlyos elem a gazdaságfejlesztés és a munkahelyteremtés is. A rendelet arra vonatkozik, hogy a következő időszakban a TOP program megvalósítása során kizárólag a gazdaságélénkítéshez kapcsolódó témák esetében a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. legyen az önkormányzat partnere. Hangsúlyozom – hiszen ez bizottsági szakaszban kérdésként felvetődött – hogy nem párhuzamos foglalkoztatásról van szó, hanem kifejezetten ez a téma a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt.-hez kerül delegálásra. Kérdezem Oláh Gábor vezérigazgató urat, kívánja-e kiegészíteni az anyagot. Nem kíván szólni. Kérdezem Vadvári Tibor alpolgármester urat, mint a téma felelősét, kívánja-e indokolni. Nem kíván szólni.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak az előterjesztés határozati javaslatáról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztés határozati javaslatát.

ZMJVK 6/2016. (II.04.) sz. határozata

- 1.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt.-vel megkötésre kerülő, Zalaegerszeg Megyei Jogú Város 2014-2020 közötti programozási időszakban a Terület-és Településfejlesztési Operatív Program (TOP) forráskeretéből finanszírozandó Integrált Területi Programjában (ITP) szereplő – a TOP Irányító Testület által kijelölt – projektek előkészítési és megvalósítási időszakában projektmenedzsment tevékenység ellátásáról szóló keret-megállapodás tartalmát, és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2016. február 15.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

- 2.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt-vel a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város 2014-2020 közötti programozási időszakban a Terület-és Településfejlesztési Operatív Program (TOP) forráskeretéből finanszírozandó Integrált Területi Programjában (ITP) szereplő – a TOP Irányító Testület által kijelölt – egyes projektek tekintetében a konkrét feladatok és megbízási díjak külön szerződésekben kerüljenek rögzítésre, egyúttal felhatalmazza a polgármestert ezen külön szerződések aláírására.

Határidő: 2020. december 31.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

- 3.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt-t, hogy Zalaegerszeg Megyei Jogú Város járása területén található települési önkormányzatok 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós támogatásokból megvalósuló közfeladat-fejlesztési projektjei projektmenedzsmenti tevékenységek ellátásában - igény esetén - külön konzorciumi együttműködés keretében vegyen részt.

Határidő: 2020. december 31.

Felelős: felkérésre: Oláh Gábor vezérigazgató

Balaicz Zoltán polgármester:

Kérem, hogy a rendelet-módosításról szavazzanak, a szavazáshoz minősített többség szükséges. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
7/2016. (II.12.) önkormányzati rendeletét
az önkormányzat vagyonáról,
a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló
4/2013. (II.08.) önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Jó munkát kívánok, vezérigazgató úr!

10. Együtműködési megállapodás a Pannon Egyetemmel

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Annyi előzményt szeretnék felvillantani képviselőtársaimnak, hogy 2002-be indult el Zalaegerszegen éppen a városban, a megyében és a régióban működő cégek és vállalkozások igényére a műszaki felsőoktatás. Ez 2002-ben még gépészmérnöki képzés volt, 2004-ben mechatronika szakiránnyal bővült ki, 2006-ban megtörtént az átállás a bolognai-rendszerre, tehát onnantól kezdve mechatronikai mérnöki BSc szakon folyik a képzés, két szakirányon. Majd pedig az országban elsőként Kecskeméttel egy időben 2012-ben elindult a duális mérnök képzés is. Eredetileg a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem Gépészmérnöki Karával zajlott ez az együtműködés, azonban az egyetem vezetésében a 2008-as évben egy jelentős változás történt, és onnantól kezdve egy új egyetemi stratégia került elfogadásra, melynek az a lényege, hogy kifejezetten a budapesti képzőhelyekre koncentráltak, és a vidéki képzőhelyeket részben megszüntették. Erre a sorsra jutott Paks, részben pedig átadták, zalaegerszegi képzőhelyet nem kívánták megszüntetni, hanem az átadás mellett döntöttek. Így 2008-ban döntési helyzet elé kerültünk, és összesen három felsőoktatási intézmény jelentkezett arra, hogy átvénne a zalaegerszegi műszaki felsőoktatást. Ezek a Nyugat-Magyarországi Egyetem, a Széchenyi István Egyetem, ill. a Pécsi Tudományegyetem voltak. A három egyetem megversenyeztetése után lett az az eredmény, hogy 2010-től már a Nyugat-Magyarországi Egyetem folytatta a zalaegerszegi műszaki képzést. Képviselőtársaim ha követték az elmúlt időszak közéleti eseményeit, különösen ami a szakmai kérdésekre és a felsőoktatásra vonatkozik, akkor láthatták, hogy a Nyugat-Magyarországi Egyetemen az elmúlt időszakban jelentős változások és gazdasági problémák adódtak, a szomszéd várban, Szombathelyen is sokáig fontolgatták a teljes leválást. Azóta a győri Apáczai Kar, ill. a mosonmagyaróvári kar, továbbá a székesfehérvári kar is elhagyta a Nyugat-Magyarországi Egyetemet. Ezt a helyzetet látva a felsőoktatási szakmai irányítás, és konkrétan Palkovics László felsőoktatási államtitkár úr is azzal a javaslattal élt, mivel a következő időszakban a felsőoktatás stratégiájában a Nyugat-Magyarországi Egyetemet egy régi, a hagyományainak megfelelő, kizárólag erdészettel és faiparral foglalkozó egyetemként képzelik el, ezért időben kellene lépni a zalaegerszegi műszaki képzés tekintetében is. Adta magát a helyzet, hogy mivel a megyében Nagykanizsán és Keszthelyen is a Pannon Egyetem van jelen, azzal, hogy a zalaegerszegi képzés a Pannon Egyetemhez kapcsolódik, egy megyei egységesítés következik be. A Pannon Egyetemmel az elmúlt időszakban egy nagyon jó és korrekt partnerre leltünk, tulajdonképpen a mostani határozati javaslat arra vonatkozik, hogy miután maga az egyetem autonómiájának megfelelően a képzést már átvette, így aztán az ahhoz kapcsolódó önkormányzati támogatás is most már nem a Nyugat-Magyarországi Egyetemet, hanem a Pannon Egyetemet illeti. Ezt takarja az előterjesztés mellékletét képező szerződés is. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Dr. Paksy Zoltán képviselő:

Ezt az egész folyamatot, amit polgármester úr elmondott, kicsit másképp látom, az egész ügyet problémásnak vélem. Most már gyakorlatilag a harmadik egyetemmel próbálunk meg szerződést kötni a zalaegerszegi felsőoktatás eme szeletéről. Ami önmagában problémás, mert miért kell folyamatosan váltani? Tehát itt végül is polgármester úr vázolta, valóban, a különböző egyetemekkel különböző problémák merülnek fel, újra és újra váltani kell. A helyzet, amit elmondott polgármester úr a Nyugat-Magyarországi Egyetemmel kapcsolatban, az szerintem nem teljesen áll meg, ugyanis az valóban tény, hogy a Nyugat-Magyarországi Egyetem az elmúlt tíz évben egy komoly, nagy egyetemmé vált, a korábbi, mondjuk a

szombathelyi főiskolához képest. Egy kicsit talán túlterjeszkedett, és valóban az elmúlt években emiatt, és a finanszírozási problémák miatt egy kicsit megroppant. Igen ám, de tudjuk azt, hogy Szombathely ebből az egészből kiutat keres, és ő maga egy szombathelyi bázisra épülve, kicsit szembehelyezkedve a soproni központtal, amely valóban faipari, erdészeti, stb. irányba megy tovább, de Szombathely egy önálló bázist igyekszik kiépíteni. Ennek a bázisnak a kiépítésében helyet kapott az is, hogy sajnos Szombathely is elindította ugyanazt a képzést, amit Zalaegerszeg. Mi most átmentünk a Pannon Egyetemhez, erre gyakorlatilag mi történt? Zalaegerszeg és Szombathely vetélytársként jelenik meg ugyanabban a képzésben, egymástól 50 km-re, a mi bázisegyetemünk egy tőlünk 120 km-re lévő egyetem lesz. Tehát ez a felállás így már önmagában sem túl szerencsés véleményem szerint. A nagyobb probléma azonban az, hogy a Pannon Egyetemnek ez a képzési struktúrája, ez a műszaki képzés, amelyhez most mi is kapcsolódunk, sokkal kevesebb akkreditált oktatót tartalmaz, sokkal kevesebb az oktató, mint a Nyugat-Magyarországi Egyetemen. Tehát mi egy sokkal alacsonyabb színvonalon álló egyetemhez kapcsolódunk most, bízván abban, hogy hátha majd ezzel tudunk továbblépni. Holott szerintem sokkal járhatóbb út lett volna abba az irányba, hogy esetleg Szombathellyel megegyezve, és Soprontól kicsit eltávolodva, közösen indítunk képzést, valahogy megegyezve Szombathellyel, és egy két színhelyű, de egy közös képzést indítunk. Nem tudom, ez az út nem lett volna-e járhatóbb?

Balaicz Zoltán polgármester:

Nyilván 2001. óta közelről követem ezeket az eseményeket, és talán más rálátásom van, mint képviselő úrnak. Azt hiszem, amit Ön mond, talán azért nem állja meg a helyét, mert a Nyugat-Magyarországi Egyetemen belül Szombathely nem most döntött, és most indítja el a gépészmérnöki képzést – egyébként gépészmérnöki képzésről van szó, nem mechatronikai mérnökiről –, hanem már akkor elindította, amikor még egy egyetemen belül volt Zalaegerszeg és Szombathely. Egy: egyetemen belül megindította a párhuzamos képzést, kettő: Szombathellyel azért nem is lehet megegyezni, mert nem önálló intézmény, hanem míg a helyi karok közül az egyik azt támogatta, hogy kiváljon, a másik nem, végül is továbbra is Szombathely a Nyugat-Magyarországi Egyetem része. Tehát nincs szó arról, hogy itt egy önálló intézmény létrejönne a következő időszakban. Ráadásul azt gondolom, Zalaegerszeg számára megnyugtatóbb, ha a helyi igények kielégítése tekintetében nem egy olyan intézménnyel egyezik meg, amely kimondva vagy kimondatlanul a mi hallgatóinkra is a következő időszakban számít. Abban sem értünk egyet, hogy a Nyugat-Magyarországi Egyetem akkreditációs listája jobb lenne, mint a Pannon Egyetemé, hiszen ha rámegy a Pannon Egyetem honlapjára, akkor láthatja, hogy éppen most történt egy olyan európai szintű ranglistának a felsorolása, ahol egyébként a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetemen kívül a Pannon Egyetem az, amelyik akkreditáció tekintetében, minősített oktatók tekintetében fel tudott vonulni. Amiben a Nyugat-Magyarországi Egyetem erős, az valóban a minősített oktatók száma, csak hogy nem ezen a szakon, hanem teljes egészében. Viszont nem hiszem, hogy a gépészmérnöki, mechatronikai mérnöki képzés tekintetében a magas szintű habilitált erdőmérnököknek és faipari mérnököknek a figyelembe vétele fontos lehet. Azt hiszem, a jelenlegi helyzetben talán a legjobbat próbáljuk meg kihozni ebből. Egyébként pedig jelzem, hogy egyetemi autonómia van, tehát itt nem Zalaegerszeg Önkormányzata egyezkedik, hogy hova akarunk csatlakozni, meg hova nem, hanem az egyetemi autonómia jegyében az oktatók és a hallgatói önkormányzat szavazása alapján dől el az, hogy ki melyik irányba megy. Mi azzal kötünk szerződést, ahova egyébként az autonómia jegyében maga az adott kar, vagy képzési hely, intézet csatlakozik. Vadvári Tibor alpolgármester úr, mint volt dékán-helyettes, szintén jól ismeri a helyzetet.

Vadvári Tibor alpolgármester:

Már akkor szólásra jelentkeztem, mikor polgármester úr elkezdte a válaszát, ezért nem szeretném ismételni, mert nagyjából ugyanezeket szerettem volna elmondani. Az oktatásban résztvevőként, még mindig néha órát tartva a műszaki képzésen tudom mondani, hogy gyakorlatilag miután Szombathelyen elindult a műszaki képzés, a gépészmérnök képzés, ha ott marad a zalaegerszegi képzés, velük közösen, az ennek a felszámolását jelentette volna hosszú távon. Azok a fajta szombathelyi törekvések itt a mi sorsunkat megpecsételték volna, innen viszik el gyakorlatilag a hallgatóinkat, a környékből tudnak ők is csak beiskolázni. Ez nekünk abszolút szerencsétlenül alakult, ami nyilván ugyanúgy fenntartói döntés, mint az, ahogy a zalaegerszegi képzés most átkerül a Pannon Egyetemhez. Egyébként azt szeretném mondani, hogy minden cél és szándék abba az irányba mutat, hogy ez a képzés megerősödjön, szerintem mindenki láthatta, hogy egy nagyon erős és sikeres – reméljük sikeres –, de mindenesetre a hallgatók megmozgatásában biztosan sikeres, reméljük a jelentkezések számában is ez két hét múlva visszaköszönő felvételi kampányt indított a képzés, jóval erőteljesebben jelenünk meg. Azt, amit a Nyugat-Magyarországi Egyetem csak ígértett, hogy itt Zalaegerszegen intézetet hoz létre, hát ez papíron megtörtént, a valóságban semmi érdemi nem történt ebben. A Pannon Egyetem egyből ezt a kötelezettségét vállalta, hogy Zalaegerszegen intézet jön létre, közvetlenül a mérnöki kar alá, és örömmel mondhatom, hogy a műszaki kar dékánja vállalta ennek az intézetnek megbízott igazgatóként a vezetését a következő egy évre. Tehát az a cél, hogy az intézetigazgató mellett a helyi szakemberekkel, most már örömmel mondhatom, hogy vállalati szereplőkkel, vállalatvezetőket bevonva ennek az intézetnek a vezetésébe, erről a napokban lesznek különböző bejelentések. Sikerül egy erős mechatronikai intézetet Zalaegerszegen létrehozni.

Balaicz Zoltán polgármester:

Még annyit hadd reagáljak Dr. Paksy Zoltán képviselő úr szavaira, nehogy a levegőbe hagyjuk ezt a bizonyos kérdést, és úgy tűnjön, mintha a zalaegerszegi műszaki képzéssel gond lenne, hiszen utalt arra, hogy mindig próbálunk megegyezni egyetemekkel, és nem sikerül. Azért azt rögzítsük le, mert ez saját magunknak okozna későbbiekben gondot, hogy maga a zalaegerszegi műszaki képzés egyébként sikeres. A beiskolázással nincs gond, a cégek visszajelzései pozitívak, egyébként eddig minden, a helyi képzésben végzett mérnök el tudott helyezkedni három hónapon belül, az volt a leghosszabb idő, amin belül el tudott helyezkedni egy hallgató. Sőt, a cégek jelzése alapján ennek a mérnöklétszámnak a többszörösét is fel tudták venni. Tehát maga a zalaegerszegi képzés sikeres, az nem Zalaegerszeg ügye, hogy a Budapesti Műszaki Egyetem esetében egy stratégiai váltás történt, a Nyugat-Magyarországi Egyetem esetében pedig Sopronban komoly gondok adódtak a gazdálkodással. Ezt azért szögezzük le, hogy a helyi képzéssel ilyen szempontból semmiféle probléma nincs!

Kiss Ferenc képviselő:

Polgármester úr kezdettől fogva szívéen viseli a zalaegerszegi felsőoktatásnak a helyzetét, kezdve a Közalapítványban betöltött szerep, és feladat, és tényleg jó munka. Én is amelletl vagyok, és abban egyetértek Dr. Paksy Zoltán képviselő úrral, hogy az utóbbi években ez a műszaki képzés már a harmadik egyetemhez csatlakozik, Budapesten át Sopron, és most Veszprém. Attól tartok, hogy mindenhol az anyaegyetemek egy kicsit mostohagyerekként kezelték talán ezeket. Most az állami támogatásra gondolok, hogy van az államilag támogatott felvétel, és van a költségtérítéses. A pontszám alapján olyan érzésem volt néha, hogy ezekre a vidékiekre már nemigen jutott pénz, inkább a költségtérítéses. Az igazi az lenne, ha Zala megyének lenne egy önálló egyeteme, akár Georgikonnak is hívhatnánk, hisz volt Keszthelyen, van Kanizsán, van Zalaegerszegen, csak hát ezt valamikor elődeink nem így gondolták. Azt

látom, hogy Zalaegerszeg a többi városhoz képest sokkal komolyabb összegekkel, és nem csak anyagilag, hanem erkölcsileg is jobban támogatja a felsőfokú képzést, és ez most kimondottan a műszaki képzésre vonatkozik, de ugyanígy van az egészségügyi, aztán itt van a számviteli főiskola, a gazdasági egyetem. Ez a többlet nem csak a Közalapítványon keresztül támogatásban nyilvánul meg, hanem az ösztöndíjjal kapcsolatban, a fejlesztési támogatással, a lakások juttatásában is jelentkeznek. Azért a bizonytalanság bennem volt, és ezt is elmondtam, hogy pl. itt van a 11-es pont, ma már láttuk, hogy minden terület, ami a Gazdasági Főiskolához, Egyetemhez tartozik, az ingyen nem kerül át, hanem csak pénzért, és ha mi fejleszteni szeretnénk, a 11-es pontban az van, hogy a Gazdasági Egyetem bocsájtja rendelkezésre az előadótermek, oktatási termek, oktatástechnikai eszközök, és egyéb helyiségeket is. Mi van, ha ez nem így van? A szerződésben nincs benne, hogy ebbe a háromoldalú szerződésbe ő is bekerüljön, akkor az önkormányzat saját tulajdonú ingatlant biztosít az egyetemi képzés számára. Ezeket kellene megelőzni, és vagy bevonni ebbe a megállapodás aláírói közé, vagy tényleg vállaljon közösséget abban, hogy ezzel a városi szándékkal az egyetem megtelepítésével szerepet vállal. Nem szeretem azt, ha olyan bizonytalan helyzet van, és azt mondja, hogy pénzért, vagy most nem adok, mert úgy dönt az egyetem. Tudjuk, hogy az egyetemi önállóság nagy, habár pont ezt mondtam Dr. Paksy Zoltán képviselő úrnak, hogy most azért a kormány ennyire nem támogatja ezt a nagy önállóságot, mert mindenféle felügyeleti szervet állít az egyetemek, főiskolák vezetése fölé, lektorok fölé, hogy ellenőrizzék. Most újabb szervezet jön létre, ahol újabb ellenőrző hatóság lesz az egyetemek fölött. Ez az aggályom van, és bocsánat, hogy ezt megosztom, de úgy látom, ha kiszámíthatóan hosszú távon műszaki egyetemi képzést akarunk folytatni, és mérnököket akarunk nevelni, akik itt maradnak, ahhoz egy állandóság kellene, egy fix hely, és egy olyan kapcsolat, ami hosszabb távon kiszámítható.

Balaicz Zoltán polgármester:

Képviselő úr a konzisztóriumra gondol, amelyet most hoznak létre az egyes egyetemeken. Itt is szeretném, ha nem lógna a levegőben egy fontos kérdés. Pont fordítva van, ahogy képviselő úr mondja! A zalaegerszegi műszaki képzésen alig van költségtérítéses hallgató, a hallgatók legnagyobb aránya az államilag finanszírozott, hiszen jellemzően hozzánk a vidéki, kicsit talán nehezebb szociális helyzetben lévő fiatalok érkeznek, akik természetesen ettől még lehetnek okosak és tehetségesek. Éppen ezért aztán nálunk pont az a jellemző, hogy az állami keretszám kerül betöltésre, és a költségtérítéses képzési formát csak néhány fiatal tudja vállalni, úgyhogy éppen ellentétes a helyzet.

A másik, amit szeretnék jelezni, hogy a Pannon Egyetem és a Budapesti Gazdasági Egyetem között egyébként van élő és megkötött szerződés, de az nyilván nem a mi jogi környezetünknek kell hogy a szerződés részét képezze. E tekintetben én nyugodt vagyok, csak nyilván a kettejük közötti megállapodás nem a mi fennhatóságunk. Egyébként azzal egyetértek, hogy a 11. pontnak megfelelően egy állandó otthonra feltétlenül szükség van, ezért is kell harcolni azért az önkormányzati ingatlanért, amelyet képviselő úr is szóba hozott.

Vadvári Tibor alpolgármester:

Azt a kiegészítést szeretném tenni, némi szakmai elnevezéseket is tisztázva, az állami ösztöndíjas hallgatók a műszaki képzések gyakorlatilag a vidéki képzéseken a minimális pontthatártól kezdve be tudnak kerülni, ez 2015-ben és 2016-ban is 280 pont volt. Nyilván akkor nem tudnak 280 ponttal bekerülni, ha az adott kapacitás – mondjuk a műszaki képzésnek itt Zalaegerszegen 50 fős a kapacitása –, ha ez megtelne magasabb pontszámú hallgatókkal, akkor lehet, ennek a pontszámoknak a följebb emelkedésére sor kerülne. Reményeink szerint akár ez is a következő években egy sikeres beiskolázási kampány után meg fog történni, tehát még

följebb emelkedik ez a ponthatár. 2007-től kezdődően, ill. 2011-től jelentősebb mértékben az állam részpreferálta a közgazdász és jogi képzéseket, tehát ott jelent meg az a fajta minimál ponthatárként a 440, 460 pontok, azt hiszem, 16 olyan szak van, ahol ezen pontszám alatt nem lehet bekerülni állami ösztöndíjas képzésre, csak önköltséges képzésre. Ezért a BGE képzései közül a pénzügyi és számvitel, a gazdálkodás és menedzsmenten többnyire valóban önköltséges hallgatók vannak, míg ott is a gazdasági informatikus képzés – ez egy műszaki képzési terület – a preferált kategóriába tartozik, ott a hallgatók gyakorlatilag 100 %-ban állami ösztöndíjasok, és ahogy polgármester úr is mondta, a műszaki képzésen is ugyanez a helyzet, gyakorlatilag mindenki állami ösztöndíjas hallgató. Pont a leendő intézet költségvetésénél nagyon fontos, hogy azt látjuk, a Pannon Egyetem a lehető legkorrektebben segíti az intézet működését, egy kiszámítható képlet, ugyanúgy, mint minden intézet, vesztepmi intézet esetében egy kiszámítható képlet alapján fogjuk látni, hogy az adott hallgatói létszám alapján állami ösztöndíjas hallgatói létszám alapján mennyi az az összeg, amit minden évben az intézet működésére, bérekre, bérletre stb. tud fordítani. Így jobban átlátható, hogy mennyivel kell Zalaegerszegnek majd amúgy az intézet működését támogatni. Pont ez is indokolja, bár polgármester úr mondta, hogy nem mi voltunk a döntők, hogy hova fog tartozni a képzés, a fenntartó döntött így, de mégis ez szerintem ha ez egy átlátható, tiszta gazdálkodást jelent, stabilitást, lehet látni, milyen oktatói gárdát kell kialakítani ahhoz, hogy ez Zalaegerszegen működőképes legyen, ez egy helyes alapot teremt. Nyilván a 11. pontban említett, ez egy ilyen kiskapu, mégis valóban gond lenne a BGE és a Pannon Egyetem között a telephellyel kapcsolatosan, a használattal kapcsolatosan, akkor egy kiskaput teremt arra, hogy keressünk más lehetőséget. Nyugodtan mondhatom, hogy erre nincs szükség, a Pannon Egyetem az Oktatási Hivataltól megkapta erre a telephelyre az együttműködést, a lehetőséget, ebben a BGE megadta a maximális együttműködést. Tehát kifejezte szándékát az együttműködésre. Szerintem a napokban ők is aláírják a köztük lévő együttműködési megállapodást, ami a használati díjat jelenti. Volt ebben nyilván vita, ez teljesen világos, hogy aki bérbe adja, használatba adja, az többet szeretne kapni, és a mi segítségünkkel a Pannon Egyetem meg nyilván kevesebbet szeretne fizetni. Épp tegnap beszéltem Lambertné Katona Mónika dékán asszonnyal, és úgy tűnt, hogy az a minimális különbség, ami még volt, az elhárult, és ma reggel azt jelezte nekem telefonon, hogy meg fogják kötni a megállapodást a Pannon Egyetemmel.

Balaicz Zoltán polgármester:

Végezetül csak annyira reagálnék, amit Kiss Ferenc képviselő úr is jelzett, és elismerően szólt róla, igen, úgy gondolom, ahogy képviselő úr is, hogy egy magára valamit is adó megyei jogú városnak, megyeszékhelynek igenis fontos, hogy milyen felsőoktatás működik az adott városban, hiszen ennek számos előnye van, akár csak a helyi tudományos, kulturális életre, vagy az itteni hallgatók költési szokásaira gondolunk. Ezért fontos az, hogy kiemelten támogassuk ezeket az intézményeket. Elég, ha csak az 1967-es évre gondolunk, hiszen 1967. volt az, amikor az akkori városi tanács döntési helyzetben volt, 12 tanácsi lakást kellett volna biztosítani az akkori tanítóképző főiskola részére, hogy itt maradjon. Ezt az akkori városi tanács nem adta meg, a főiskola pedig úgy döntött, átmegy Szombathelyre, Zalaegerszeg felsőoktatási intézmény nélkül maradt, Szombathelyen pedig létrejött a több ezer fős Berzsényi Dániel Tanárképző Főiskola. Ezek valóban olyan döntések, és elődeinknek is a hibáit korrigáló döntések, amelyek feltétlenül szükségesek ahhoz, hogy a helyi felsőoktatás megmaradjon.

További kérdés, hozzászólás nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 7/2016. (II.04.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az előterjesztés mellékletét képező Együttműködési Megállapodást a Pannon Egyetem, Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítvány között a műszaki felsőoktatás átvétele és további működtetése tárgyában.

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert az Együttműködési Megállapodás aláírására.

Határidő: 2016. február 12.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

11. Intézmények alapító okiratainak módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

A Nemzetgazdasági Minisztérium rendeletében történt változás, a rendelet átvezetése történik meg a Zalaegerszegi Család- és Gyermekjóléti Központ, ill. a Keresztury Dezső Városi Művelődési Központ esetében az alapító okiratokon. Más módosításra nem kerül sor.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Nincs hozzászólás. Felkérem a testület tagjait, hogy a határozati javaslat 1. pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

Kérem a testület tagjait, hogy a határozati javaslat 2. pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

Megállapítom, hogy a testület elfogadta az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 8/2016. (II.04.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegi Család- és Gyermekjóléti Központ alapító okiratot módosító okiratát és módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal 2016. március 1-jei hatállyal elfogadja.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Keresztury Dezső Városi Művelődési Központ alapító okiratot módosító okiratát és módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát az előterjesztés 2. sz. melléklete szerinti tartalommal 2016. március 1-jei hatállyal elfogadja.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a szükséges további intézkedések megtételére.

Határidő: 2016. február 12.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

12. A Zalaegerszegi Gondozási Központ INTERREG pályázatban konzorciumi partnerként történő részvétele

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Ez egy konzorciumi partnerséget jelent, 95 %-a vissza nem térítendő támogatás, de az 5 % esetében is számíthatunk pályázati kiegészítésre. Még annyit fontos elmondani, hogy amennyiben ezen a pályázaton sikeresen szerepelünk, úgy az Idősügyi Tanácshoz kapcsolódó számos kiadást a következő három évben ebből tudunk finanszírozni, amely egyébként önkormányzatunk feladata lenne.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Kiss Ferenc képviselő:

Konkrétan nem a programmal, mert azzal egyetérték, csupán arra szeretném felhívni, és ez a költségvetési vitánál nem hangzott el, de bizottsági szakaszban aljegyző asszonytól választ kaptam. Azért a szociális ágazatban, különösen az idősgondozási létesítmények, gondozási központ fejlesztési, felújítási munkálatai, akár a TOP-os pályázat, akár azon kívül, úgy gondolom, mindig aktuálisak lehetnek. Mert látjuk majd egy másik előterjesztésben, hogy egyrészt öregszik a város lakossága, másrészt csökken is, ezért ez a szociális ellátórendszernek a fejlesztése, a meglévő intézmények felújítása kell, hogy szerepeljen a programunkban.

Balaicz Zoltán polgármester:

Őn is utalt a TOP programra, és való igaz, hogy a településfejlesztési operatív programban a háziorvosi, gyermekorvosi rendelők további felújítására, eszközbeszerzésre, ill. az ügyelet felújítására 350 millió Ft, a szociális intézmények felújítására pedig 200 millió Ft fog rendelkezésre állni. Bízunk benne, hogy a következő években ez valóban azt fogja eredményezni, hogy egy minőségi előrelépés történik az intézményekben.

További hozzászólás, kérdés, észrevétel nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 9/2016. (II.04.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul a Zalaegerszegi Gondozási Központ konzorciumi partnerként történő részvételéhez a Cooperation Programme INTERREG V-A, Austria-Hungary 2014-2020 (Priority 4) keretében meghirdetett pályázaton.
A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a döntésről az intézményt értesítse.

Határidő: 2016. február 5.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése sikeres pályázat esetén előzetes kötelezettséget vállal a pályázat megvalósításához szükséges 7.500,- € saját forrás fedezetének a 2016. évi költségvetésében a Zalaegerszegi Gondozási Központ számára történő biztosítására, valamint a 2016-2019. évi költségvetésében utófinanszírozásból adódó költségek megelőlegezésére.

- Határidő:** a pályázat elbírálása után, annak eredményétől függően a 2016. évi költségvetés módosítása, ezt követően az aktuális éves költségvetés elfogadása
- Felelős:** Balaicz Zoltán polgármester

13. A Magyarországi Református Egyházzal kötött ellátási szerződés módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

A Mandulavirág elnevezésű intézményről van szó, hiszen a fogyatékkal élők integrált intézményében az alapító okirat módosítására van szükség ahhoz, hogy 29 főről 39 főre emeljük a fogyatékkal élők ápolását és gondozását nyújtó intézményi ellátásnak a férőhelyszámát. Ez egyébként a mi szempontunkból semmilyen költségvetési plusz kiadást nem eredményez, ugyanakkor sajnos az látszik, hogy az intézményben ez a módosítás szükséges, mert leginkább erre a fogyatékkal élőket segítő ellátásra van leginkább szükség. Ezért szükséges ez a belső 10 státuszt, 10 főt érintő módosítás.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Kiss Ferenc képviselő:

Egyetértek vele, és természetesen minden elismerés az egyházzal kötött szerződés megújítása, sőt, többlettámogatás is. Szintén nem ehhez kapcsolódik, de a költségvetésben szerepel az evangélikus gyülekezet 11 millió Ft-ja. Kapcsolat, átmenet, átjárás semmi nincs a kettő között?

Balaicz Zoltán polgármester:

Mivel az egyik református egyház, a másik pedig az evangélikus, így nincs.

Kiss Ferenc képviselő:

És azt mire adjuk?

Balaicz Zoltán polgármester:

Az evangélikus egyház támogatási kérelemmel fordult Zalaegerszeg Önkormányzatához, talán képviselő úr is az elmúlt költségvetésekben követte, hogy mindig van egy-egy olyan fontos egyházi cél, amelyet szoktunk támogatni. A katolikusok esetében volt ez a tavalyi esztendőben a Mindszenty Emlékkert létesítése, az evangélikus egyház pedig azzal a kéréssel fordult hozzánk, hogy beadnak egy jelentősebb pályázatot a plébániaépület és a közösségi terem felújítására. Ez nem minden kiadást fedez, és ehhez kértek hozzájárulást, amit úgy gondoltam, mivel egy fontos helyi, több mint száz éves közösségről van szó, beépítünk a költségvetésbe.

További hozzászólás, kérdés, észrevétel nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 10/2016. (II.04.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Magyarországi Református Egyházzal létrejött ellátási szerződés módosítását, valamint a módosítással egységes szerkezetbe foglalt ellátási szerződést az előterjesztés mellélete szerinti tartalommal elfogadja.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az ellátási szerződés módosításának, valamint az egységes szerkezetbe foglalt ellátási szerződésnek az aláírására.

Határidő: 2016. február 29.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

14. A Városi Sportlétesítmények Gondnokság Intézménye magasabb vezetői beosztására kiírt pályázat elbírálása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

A decemberi közgyűlésen is foglalkoztunk már azzal, hogy a VSG eddigi vezetője, Fenyvesi László nyugdíjba vonult hosszú idő után, ezen a fórumon is még egyszer meg kell hogy köszönjük igazgató úrnak az áldozatos tevékenységét, és innen is boldog, hosszú nyugdíjas éveket kívánunk!

A meghirdetett álláshelyre egy fő pályázott, Bodrogi Csaba, tisztelettel köszöntöm! Azt hiszem, senkinek sem kell bemutatnunk az ő személyét, hiszen a ZTE Kosárlabda Klub kiváló játékosaként, később ügyvezető igazgatójaként is jól ismerjük. Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság meghallgatta a jelöltet, és 13 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta igazgatói kinevezését. Először a képviselő-testület tagjait kérdezem az esetleges kérdéseikről, majd Bodrogi Csabának adok szót, amennyiben szólni kíván.

Kérdezem a képviselő-testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Makovecz Tamás képviselő:

Egy rövid kiegészítés, hiszen itt túl sok mindenről nem tudunk beszélni. Egy pályázónk volt, ahogy azt polgármester úr is felvezette, Bodrogi Csaba személyével, szakmai múltjával, ill. sportbeli szakmai múltjával is szerintem tisztában vagyunk. Annyit szeretnék még tájékoztatásképpen elmondani, hogy Velkey Péter, Bőjte Sándor és jómagam külön is meghallgattuk a jelöltet, és a bizottsági döntés előtt természetesen megfogalmaztuk tapasztalatainkat. Az általunk alkotott bizottság kiemelte még, és itt próbálom idézni: előremutató pozitívumként emelhető ki, hogy a helyzetfeltáráshoz igénybe vette a jelenlegi intézményvezetés tapasztalatait, és Zalaegerszeg Megyei Jogú Város sportkonceptiójában foglaltakat is. Tehát Bodrogi Csaba tanúbizonyságot tett arról, hogy felkészülve érkezett a szakmai meghallgatásra, mind a város sportkonceptiójával tisztában volt, mind pedig már előzetesen is tájékozódott Fenyvesi Lászlótól, a korábbi intézményvezetőtől az intézmény működésével kapcsolatosan. Ahogy fogalmazott, további segítséget is igénybe kíván venni, hogy minél zökkenőmentesebben történhessék meg a kinevezése esetén az intézmény működtetésének, az intézmény vezetésének az átvétele. Az intézmény költségvetése természetesen meghatározott kereteken belül mehet tovább az idei évben is, Bodrogi Csabával lefolytattuk szabályszerűen a béralkut is. Ahogy azt polgármester úr is mondta, bizottságunk egyhangú szavazással Bodrogi Csaba személyét javasolja a közgyűlésnek a Városi Sportlétesítmények Gondnoksága intézményvezetői beosztására kiírt pályázat kapcsán a kinevezésre.

Balaicz Zoltán polgármester:

Kérdezem a pályázót, kíván-e szólni. Nem kíván. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. Nincs hozzászólás.

Mivel személyi kérdéstről fogunk szavazni, minősített többség kell az igazgatói kinevezéshez. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 11/2016. (II.04.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Bodrogi Csabát 2016. március 11. napjától határozatlan időre – 3 hónap próbaidő kikötésével - kinevezi a Városi Sportlétesítmények Gondnokság Intézménye közalkalmazottjává, pénzügyi főelőadói munkakörbe és egyben 2016. március 11. naptól 2020. december 31. napjáig terjedő határozott időtartamra megbízza a Városi Sportlétesítmények Gondnokság Intézménye magasabb vezetői beosztásának ellátásával.

Garantált illetményét (alapilletmény) – tekintettel iskolai végzettségére, betöltendő munkakörére, illetve közalkalmazotti jogviszonyban eltöltött idejére – a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény vonatkozó rendelkezései szerint, munkáltatói döntésen alapuló illetményrészét 130.100.-Ft-ban, magasabb vezetői pótlékát a 77/1993. (V.12.) Korm. rendelet 10/A. §-a alapján a pótlékalap 250 %-ában állapítja meg.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a megbízással kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2016. február 29.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

Balaicz Zoltán polgármester:

Igazgató úrnak a következő évekre jó munkát, sok sikert, kitartást, jó egészséget kívánunk!

Balaicz Zoltán polgármester 12:10 órától szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

*Balaicz Zoltán polgármester 12:50 órakor megállapítja,
hogy a testület határozatképes, a közgyűlés folytatja nyilvános ülését.*

15. Zalaegerszeg Fenntartható Fejlődés Helyi Programjának felülvizsgálata

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Ahogy Dr. Kocsis Gyula képviselő úr is jelezte, képviselőtársaim a bizottsági szakaszban mellékletként kapták meg az anyagot, itt pedig pótlólagosan lett kiküldve ez az elemzés. A határozati javaslat arra vonatkozik, hogy – levonva a tanulságokat, és felülvizsgálva a 2015. évi programot – az a javaslatunk, legközelebb majd ennek a szakmai tanulmánynak a felülvizsgálatára 5 év múlva, a következő ciklusban, 2021-ben kerüljön majd sor.

Kérdezem a közgyűlés tagjait, kíván-e valaki szólni.

Pintérné Kálmán Marianna képviselő:

A fenntartható fejlődés manapság egy nagyon divatos kifejezés, még a múlt századból maradt ránk, ugyanis 1992-ben az ENSZ hozott létre egy ilyen Local Agenda 21 elnevezésű

akcióprogramot. Ami nagyon sokak szerint nem más, mint egy ideológiai biztosíték a gazdaságközpontú világgép fenntartásához, ahol az állandó növekedés kényszere mozgat mindent, ez pedig nem más, mint önpusztítás. Ezt nem én mondom, ezt nagyon sokan mondják, és ebben a növekedésorientált világban a környezetvédelem sem lehet soha hatékony. Ha egy hasonlaltal szeretnénk élni, akkor azt mondhatnánk, hogy a természet maga a gazdaszervezet, mi pedig, a fogyasztói társadalom tagjaiként az élőködők vagyunk rajta, tehát ez a rendszer így véges, így fenntarthatatlan. Nagyon egyszerű a képlet, lehet, hogy ezek közhelyek, de ezekkel nem szívesen foglalkozunk, pedig ezek tények. Viszont ha rátérünk a saját helyi programunkra, ez egy más nézőpont és egy más téma, akkor azt mondhatjuk, hogy helyzetelemzésnek jó. Igaz, hogy csak 2014-ig látunk benne, viszont azt mondhatjuk, hogy a készítőik kihozták belőle a rendelkezésre álló adatok segítségével a maximumot. Azt is tudjuk, azt is megbeszéltük már a bizottsági szakaszban is, hogy a KSH adatok nem naprakészek, az összeállítók legjobb szándéka ellenére sem ad így teljes képet városunkról. Én magam is azt látom, és támogatom is, hogy 5 évente kerüljön sor ennek a felülvizsgálatára, ugyanis utolérni magunkat az adatok szempontjából így sem nagyon fogjuk tudni sajnós. Amit biztosan látunk belőle, az, hogy a fejlődés itt sem, a mi szintünkön sem nagyon fenntartható, a mi városi, megyeszékhelyi szintünkön sem. Nagyon látszik belőle a 2008-as gazdasági válság, ez is mutatja, hogy a gazdasági válságok is mutatják, hogy a rendszer fenntarthatatlan. A nagy szervezet kicsi sejtje is hozza azokat a tényeket, hogy ami nagyban, az kicsiben látszódik. A meglévő – kihangsúlyozom, hogy a meglévő – adatok szerint gazdasági téren stagnálunk, a népszéki adatokat ha tekintjük, akkor nagyon érdekes képet mutat. Míg 1940-ben egy nagyon nehéz időszakban Zalaegerszegen a lakosságszám 14 ezer fő volt, addig 2007-ben 60 ezer fő, amire most is mindig szoktunk hivatkozni, hogy Zalaegerszeg, mint megyeszékhely 60 ezres város. De sajnós már nem vagyunk annyian, 2014-ben 58 ezer fő a hivatalosan megállapított szám. Persze ez nagyon sok összetevős, hogy miért történt így pár év alatt. Azt láthatjuk, hogy az élve születések száma 2007-től meredeken csökken, a halálozások száma viszont ezzel szemben rendesen nő, ezt láthatjuk a megyei napilapokban is sajnós a gyászjelentésekben, hogy mennyi sok megyei lakost veszítünk el nap, mint nap. Viszont azt nem látjuk, hogy a zalaegerszegi babák hogyan születnek, mert sajnós csak a keszthelyi gólyahírről kapunk hírt a megyei napilapunkban, és azt tudom, hogy ez nem a megyei napilapunk hibája. De jó lenne, ha láthatnánk, hogy zalaegerszegi babák is születnek azért. Az elvándorlás meredeken nő 2008. óta, de ugyanitt a gazdasági válság érezteti hatását. Persze azért jönnek ide helyettük, de érdemes lenne az összefüggést megvizsgálni, a munkanélküliség csökkenését mutató adatokkal az elvándorlási adatot, biztosan érdekes lenne ez is. A meglévő adatok szerint a vállalkozások száma elindult lefelé 2007. óta, viszont azt megállapíthatjuk ebből az anyagból, hogy a pályázat benyújtásához meglesz a mi helyi programunk is, tehát a felülvizsgálat megállja a helyét, meg tudjuk nyugtatni általa a lelkiismeretünket, viszont azt jelezni szeretném, hogy a programmal semmi bajom. Igazából azzal van bajom, hogy a fejlődés fenntarthatóságában nem hiszek a jelenlegi keretek között. Talán majd az unokáink eljutnak odáig, hogy egy radikális szemléletváltozáson fognak keresztül menni, mert kénytelenek lesznek rá, ahol a természetvédelem okafogyottá fog válni talán, mert hogy a természettel összhangban tudnak majd élni majd egyszer talán. Annyi biztos, hogy a globalitás helyett a lokalitás felé kell nyitni, aminek már itt nálunk Egerszegen azért látszódnak a nyomai. Azt azért el kell mondanunk, hogy nagyon örülünk a helyi közműves termékek piacának, a termálkertészetről is volt már szó, azt is nagyon szeretnénk, ha létrejönne. A külső függőségek csökkentése, az önellátás irányába való elmozdulásban látjuk a jövőt.

Balaicz Zoltán polgármester:

Azt azért rögzítenünk kell, hogy alapvetően a Fenntartható Fejlődés Helyi Programjának elkészítése egy Európai Unió Bizottsága által feltételül szabott feladat, hiszen azok az önkormányzatok, amelyek ezt a programot nem készítik el, nem vehetnek részt az európai uniós pályázati folyamatokban. Tehát ezt nekünk kötelező volt elkészíttetni. Ami a keszthelyi születések bejelentését illeti, egy konkrétumot kell hogy mondjak erre: valóban nem csak az újságban, hanem a rádióban is találkozunk vele, és ez azért van, mert ott külön a keszthelyi kórház az, amelyik leadja ezeket az adatokat. Míg a mi esetünkben ezt – mivel csak kórház-szinten lehet lekérni – a Zala Megyei Kórház ugyan meg tudja adni a teljes számot, azonban arról nincs konkrétan a kórházban nyilvántartás, hogy azok közül ki az, aki nagypáli, zalaegerszegi, tehát a Zala Megyei Kórház hatáskörébe tartozó. Igazából konkrétan a zalaegerszegi babák születéséről ebben a formában nem, csak arról tudnának sajtóhírt adni, hogy egyébként a Zala Megyei Kórházban melyek azok az újszülöttek, akik az adott napon megszülettek.

Még egy dologra hívnám fel a figyelmet, és ez akkor jutott eszembe, amikor képviselő asszony a vállalkozások megszűnéséről beszélt. Bőjte Sándor képviselő úr mellett, hogy önkormányzati képviselő, és maga is vállalkozó, a Fiatal Vállalkozók Országos Szövetségében, a FIVOSZ-ban is tisztségviselő. Többek között a FIVOSZ-ban kapott egy olyan feladatot, hogy a családi vállalkozások tekintetében a generációváltások milyen nehézségeket fognak a következő időszakban okozni. Egy nagyon érdekes adatot mondott, Zala megyében is több száz, sőt – nem akarok butaságot mondani – 2500 azon vállalkozásoknak a száma csak Zala megyében, és családi vállalkozásokra gondolok, amelyek a következő időszakban nagyon komoly problémával fognak szembenézni abban a tekintetben, hogy kinek lehet majd a vállalkozást családon belül átadni, vagy egyáltalán, át lehet-e adni. Ez valószínűleg annak köszönhető, amikor az 1980-as évek végén, az 1990-es évek első éveiben ezek a magánvállalkozások, egyéni vállalkozások, kis- és mikrovállalkozások létrejöttek, akkor nagyjából ez a 25-35 közötti generáció volt az, amelynek volt hite, bátorsága megalapítani ezeket a vállalkozásokat. Aztán eltelt azóta 25-30 év, és az akkori generáció, amelyik belevágott ezeknek a vállalkozásoknak a megalapításába, bizony most 60-70 éves kor között van, és egyszerre érnek el ezek a vállalkozások abba a stádiumba, amikor szembesülnek azzal, hogy vajon van-e, akinek át tudják adni. Erre konkrétan Zalaegerszegen – hiszen mi is nagyon sok helyi vállalkozót ismerünk – is látunk példákat, van, ahol ez megoldott, és a gyermekek, akár az unokák látnak fantáziát az üzlet továbbvitelében. De bizony olyat is látunk, és erre az elmúlt időszakban konkrét példát is tapasztaltunk, pl. egy fontos cégünknek az eladása kapcsán, ahol bizony a családban a gyermekeknek nem volt érdeklődése arra, hogy ezeket a vállalkozásokat továbbvigyék, egész máshogy képzelik el az életüket. Ez még egy külön érdekes probléma lesz a következő években, hogy ennek a 2500 vállalkozásnak, amely elérkezett oda, hogy a generációváltás megtörténjen, vajon hányban tud sikeresen megtörténni, és hány kerül majd olyan helyzetbe, hogy 70-80 éves kor után ezek a tulajdonosok vagy felszámolják, vagy megpróbálják eladni a vállalkozásokat. Ez csak úgy külön, zárójelben jutott eszembe, hogy egy ilyen generációs problémával is találkozunk a vállalkozások tekintetében.

Dr. Paksy Zoltán képviselő:

Nem a fenntartható, vagy nem fenntartható fejlődéssel szeretnék foglalkozni, hanem a róla készült tanulmánnyal, amelyet 2013-ban rendelt meg a város, és amelyet én is megnéztem, rendkívül hosszú, sok színes képpel tarkított tanulmány, és amely gyakorlatilag nem más, mint egy statisztikai adathalmaz. Ezen kívül semmire sem használható. Konceptiót nem tartalmaz, hatástanulmányt nem végez, tehát kiutat, programot nem ad. Ez tulajdonképpen azt hiszem, csak egy olyan letudandó feladat a város számára, amely szükséges a pályázatokhoz, de ezen

kívül sajnos ezt nem sikerült meghaladni ezzel az egész szakmai munkával, ami készült ezzel kapcsolatban. Arra szeretnék rákérdezni, jól tudom-e, és bizottsági tárgyaláson előkerült, hogy az ezt készítő cég – Figularis Kft. – nem is kapta meg azt az összeget, ami számára a szerződésben biztosítva lett, mivel szakmailag a városvezetés is elégedetlen ezzel a tanulmánnyal. Még arra is szeretnék rákérdezni, hogyan lehetséges, hogy ez a cég készíti a szakmai tanulmányt, amelynek a nyilvános céginformáció szerint a fő profilja házi kerámiák készítése, és Nagysápodon van bejegyezve.

Balaicz Zoltán polgármester:

Erre hiteles választ – gondolom – hamarosan fog tudni kapni a cég képviselőjétől, erre a lehetősége meglesz.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Hadd reagáljak egy-két dologra, ami közben elhangzott. A mellettem ülő Pintérné Kálmán Marianna képviselő asszony azt mondta, hogy a természetvédelem okafogyottá válik egy időben. Úgy gondolom, ez soha nem fog bekövetkezni, nem lehet, akkor sem, ha ráorientálódtunk, vagy a fejlődés abba az irányba hat. El kell mondjam, hogy a Zalai Hírlap 1945. előtt hetente közölte a születettek számát, ill. nevét, adatait, azt is, hogy kinek született gyermeke, és a szülők milyen foglalkozást űztek. Ez megjelent, szerintem ezt most is megtehetné az újság, szerintem nem venne el túl sok helyet mondjuk a lap terjedelméből. Egy kis kutatás kellene, vagy adatgyűjtést folytatni ebben az időben. Polgármester úr mondta, hogy tulajdonképpen generációváltás van a vállalkozásoknál, magam is ismerek ilyen vállalkozót egyébként, aki már most küzd azzal, hogy családon belül nem biztos, hogy át tudja adni, mert félti a vállalkozását. Úgy érzi, ha átadná, akkor lehet, hogy becsődölne, mert a gyermekek nem képesek felmérni a helyzetet, nem képesek úgy működtetni, ahogy ő szeretné. Így bizonyára itt helyileg is lesz ebből probléma, nem csak a megyében. Amiért igazán szót kértem, az egy dolog, és ez összefügg ezzel az előterjesztéssel, a Gazdasági Bizottság ülésén is felvettem. Most azt fogadjuk el, hogy 5 évente kapjunk tájékoztatást a Fenntartható Fejlődés Helyi Programjának alakulásáról, és ciklusokon áthúzódik, 2014-ben fogadtunk el egy ilyen programot. Azt vettem fel, hogy a ciklus végén, 2020-ban nem ez az összetételű képviselő-testület lesz, hiszen 2019-ben lesznek a választások, tehát módosul, ezért ciklus végén azért kapjon a mostani képviselő-testület is egy tájékoztatást. Onnantól kialakulhat a ritmus, hogy esetleg az új képviselő-testület feladatokat tűzhetne ebben, és ciklus végén, 5 évente, 2025-ben pedig tájékoztatást kapna annak a végrehajtásáról, alakulásáról. Ezt szeretném felvetni, fontoljuk meg, hogy azért az 5 éves tájékoztatás fenntartása mellett még most ez a képviselő-testület kapjon 2019-ben egy tájékoztatást.

Balaicz Zoltán polgármester:

Egyetértek, ha elérkezünk 2019-hez, és 2018. végén tárgyaljuk a 2019-es napirendi javaslatokat, akkor ne felejtjük majd el, hogy egy utolsó tájékoztatást még ez a képviselő-testület kapjon. A Zalai Hírlap felé szívesen teszek javaslatot arra, hogy lehetőség szerint ha a terjedelmük engedi, akkor ezt tegyék meg. Annyi változás van a korábbi évtizedekhez képest, hogy most minden egyes esetben az adott kisgyermek családjának a személyiségi jogra való hivatkozással kell egy beleegyező nyilatkozat, hogy egyáltalán megjelentessék azt, hogy a születés tényéről számot adhat-e a kórház, illetve kiadhatja-e ezt az adatot.

További hozzászólás nincs a képviselő-testület részéről. Kérdezem a szakértőt, hogy a felvetett kérdésekre kíván-e válaszolni. Amennyiben igen, kérem, fáradjon a vendégmikrofonhoz.

Szabó Győző ügyvezető:

Először is szeretném megköszönni képviselő asszony szavait, aki elmondta, hogy szerinte az elkészült anyagból a lehetőségeinkhez mértek kihoztuk a legtöbbet. Képviselő úr felvetésére két dolgot tudnék mondani. Az, hogy egy céginformációs adatbázisban egy cég fő tevékenységeként jelen pillanatban adott esetben adminisztrációs okokból mi szerepel, az nem hiszem, hogy egy elkészült anyag megítélésében szerepet kellene, hogy játsszon. Az általunk elkészített anyaggal – ugyanis mi készítettük a Fenntartható Fejlődés Helyi Programját 2013-ban, amelyik 2014-en elfogadásra került –, olyan jellegű szakmai kritika abban az időszakban nem merült fel, amely ennek az elfogadását ellehetetlenítette volna. Illetve olyan kritika sem merült fel, amely egyáltalán az anyagnak a kiegészítését hozta volna maga után. Gyanítom, hogy képviselő úr a színes ábránál leragadt, mivel megkritizálta azt, hogy nem mutattunk semmiféle irányvonalat a város jövőbeni fejlődésének útjáról. Ez a tanulmány későbbi részében, a hátsóbb oldalakon, úgy a 120., 130., 140. oldal után megtalálható. A pénzügyi részre nem szeretnék kitérni, az egy gazdasági megállapodás, hogy ez ügyben mi történik. Azt a szakmai javaslatot, hogy ez 5 évente kerüljön felülvizsgálatra, mi magunk tettük, látva azt – mint ahogy említésre került –, a KSH adatai jelentős elmaradásban vannak a valós helyzettől. Így gyakorlatilag egy olyan felülvizsgálatot voltunk kénytelenek készíteni jelen pillanatban, amely gyakorlatilag az elfogadástól számított egy éves időszakot sem ölel át. Ebből messzemenő, mélyre ható következtetéseket aki le mer és le tud vonni, az igen bátor ember. Ennyit szerettem volna hozzátenni.

Balaicz Zoltán polgármester:

További hozzászólás a testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 12/2016. (II.04.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Zalaegerszeg Fenntartható Fejlődés Helyi Programjának 2015. évi felülvizsgálatát, továbbá felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a Program 5 évenkénti felülvizsgálatáról.

Határidő: 2020. december 31.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

16. A Roma Nemzetiségi Önkormányzattal kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálata

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Képviselőtársaim is tisztában vannak vele, hogy az ide vonatkozó jogszabály miatt évente felül kell vizsgálnunk a szerződést. Egyébként a felülvizsgálat azon kívül, hogy megtörtént, módosításra nem teszünk javaslatot. Eredetileg szeretett volna hozzászólni, jelezte felém Horváth Aladár elnök úr, de már nem látom a jelenlévők között, így erre nem kerül sor. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **14 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 13/2016. (II.04.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Roma Nemzetiségi Önkormányzatával 11/2015. (II.05.) sz. határozatával elfogadott együttműködési megállapodást felülvizsgálta.

Felhatalmazza a polgármestert a melléklet szerinti együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: 2016. február 29.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

17. Andrásida 0728/39-42 hrsz-ú ingatlanok, valamint Andrásida nyugati részén lévő ingatlanok belterületbe vonásához szükséges területfelhasználási célt tartalmazó döntés meghozatala, valamint az ingatlanokat érintő belterülethatár módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Andrásidán a Berek utcában, illetve a Liget utcában van egy-két olyan kisebb telek, amely zárványként beékelődik a magáningatlanok közé, és ez az elmúlt évtizedekben nem változott, sajnos így maradtak, nem történt meg a belterületté való besorolás. Ez plusz anyagi teherrel számunkra nem jár, viszont a lakosság kérésére ennek a belterületbe vonása megtörténik.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 14/2016. (II.04.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése módosítani kívánja Zalaegerszeg MJV településszerkezeti tervét a belterülethatár módosítása érdekében az előterjesztés 3. és 4. számú mellékletei szerint.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy Zalaegerszeg Megyei Jogú Város építési szabályzatának megállapításáról szóló 13/2008.(IV.25.) számú önkormányzati rendelet 2016. júniusi módosításakor a fenti átvezetések érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2016. július 31.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése belterületbe vonás engedélyezési eljárás lefolytatásához a területfelhasználási célt az alábbiakban határozza meg:
 - Andrásida 0728/43, 0651/30, 0651/42, 0651/65, 0651/84, 0651/99, 0651/107 hrsz-ú ingatlanok útépités céljából,
 - Andrásida 0728/39-0728/42, 0651/33-0651/40, a 0651/43-0651/62, 0651/64, 0651/66-0651/83, 0651/85-0651/98, 0651/100-0651/103 hrsz-ú

ingatlanok – belterületi lakóingatlan kialakítása, lakóépület létesítése céljából belterületbe kerülnek.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a tulajdonosi megkeresések függvényében a belterületbe vonási eljárásokat folytassa le.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

18. Nem lakás célú helyiség kedvezményes bérbeadása (Mozgássérültek Zala Megyei Egyesülete)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

A Mozgássérültek Zalai Megyei Egyesülete részére biztosítunk irodahelyiséget.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 15/2016. (II.04.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy 2016. február 15. napjától 2017. február 14. napjáig terjedő határozott időre a Zalaegerszeg, Balatoni u. 3. szám alatti Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában lévő 36,99 m² alapterületű 2935/A/64 hrsz-ú nem lakás célú bérleményt a Mozgássérültek Zala Megyei Egyesülete (8900 Zalaegerszeg, Széchenyi tér 5.) pályázatát nélkül bérbe vegye kedvezményes bérleti díj fizetése mellett.

A helyiségek kedvezményes (0,1-es szorzó) bérleti díja, havi 10.154,- Ft + 2.742,-Ft (ÁFA) = 12.896,- Ft.

A bérleti díj mértéke minden évben az infláció mértékével növelten kerül megállapításra.

A bérleti szerződés megkötésével egyidejűleg bérlőnek kéthavi bruttó bérleti díjnak megfelelő óvadékot kell fizetnie, mely jelen esetben 25.792,- Ft.

A helyiségek használatával járó közüzemi és közös költségek megfizetése a bérleti díjon felül a bérlőt terhelik.

A bérlőnek cégszerűen aláírt módon nyilatkoznia kell a nemzeti vagyronról szóló törvényben foglaltak szerinti átláthatóságáról. A valótlan nyilatkozat alapján kötött szerződés semmis.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a LÉSZ Kft. ügyvezetőjét a bérleti szerződés elkészítésére és aláírására.

Határidő: 2016. február 28.

Felelős: felkérésre Pais Kornél, a LÉSZ Kft. ügyvezető igazgató

19. Nem lakás célú helyiség kedvezményes bérbeadása (Zalai 47. Honvédszászlóalj Hagyományörző Egyesület)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Bizonyos képviselőtársaim viccesen felvetették, hogy vajon lőporraktár céljából van-e szükség erre az ingatlanra, de nem, egyébként a ruhák és a hagyományörzéshez feltétlenül szükséges eszközöknek a tárolásáról van szó.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 16/2016. (II.04.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy 2016. február 15. napjától 2017. február 14. napjáig terjedő határozott időre, a Zalaegerszeg, Balatoni u. 3. szám alatti Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában lévő 23,85 m² alapterületű 2935/A/64 hrsz-ú nem lakás célú bérleményt, a Zalai 47. Honvédszászlóalj Hagyományörző Egyesület (8900 Zalaegerszeg, Jókai u. 35/a.) pályázatát nélkül bérbe vegye, kedvezményes bérleti díj fizetése mellett.

A helyiségnek a havi bérleti díja kedvezményes (0,1-es) szorzóval (23,85 m² x 2.745,- Ft + ÁFA) x 0,1 = 6.547,- Ft + 1.768,- Ft (ÁFA) = 8.315,- Ft.

A bérleti díj mértéke minden évben az infláció mértékével növelten kerül megállapításra.

A bérleti szerződés megkötésével egyidejűleg bérlőnek kéthavi bruttó bérleti díjnak megfelelő óvadékot kell fizetnie, mely jelen esetben 16.630,- Ft.

A helyiség használatával járó közüzemi díjak és közös költségek megfizetése a bérleti díjon felül a bérlőt terhelik.

A bérlőnek cégszerűen aláírt módon nyilatkoznia kell a nemzeti vagyonról szóló törvényben foglaltak szerinti átláthatóságáról. A valótlan nyilatkozat alapján kötött szerződés semmis.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a LÉSZ Kft. ügyvezetőjét a bérleti szerződés elkészítésére és aláírására.

Határidő: 2016. február 29.

Felelős: felkérésre Pais Kornél, a LÉSZ Kft. ügyvezetője

20.: Zalaegerszeg és környéke csatornahálózat és szennyvíztisztítótelep fejlesztésére létrehozott Önkormányzati Társulás nem lakás célú helyiségbérlet (Zalaegerszeg, Széchenyi tér 4-6.) iránti kérelme

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Kérdezem, hogy Kiss Ferenc képviselő úr kíván-e szólani. Nem kíván szólani. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás nincs. Felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 17/2016. (II.04.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszeg, Széchenyi tér 4-6. szám alatti épület I. emeletén található, 2 db két egymásból nyíló, összesen 4 db, 55,66 m² alapterületű irodahelyiséget 2016. február 16. napjától 2017. február 15. napjáig terjedő határozott időre, pályázatás nélkül, kedvezményes szorzó (0,1) alkalmazásával bérbe adja a Zalaegerszeg és környéke csatornahálózat és szennyvíztisztítótelep fejlesztésére létrehozott Önkormányzati Társulás részére.

A szerződés megkötésekor érvényes bérleti díj összege 12.223,- Ft + Áfa/hó.

A helyiségek használatával járó közüzemi díjak és közös költség megfizetése a bérleti díjon felül a bérlőt terheli. A bérleti díj minden évben az infláció mértékével növelten kerül megállapításra.

A bérlő a szerződés megkötésével egyidejűleg kettő havi bruttó bérleti díjnak megfelelő óvadékot köteles fizetni.

A szerződésben ki kell kötni az önkormányzat által történő más célú hasznosítás esetére a 60 napos felmondási időt.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a bérleti szerződés megkötéséről gondoskodjon.

Határidő: 2016. február 15.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

21. Kertvárosi Művészeti Egyesület kedvezményes bérlet iránti kérelme

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

A név nem feltétlenül takarja a valódi tartalmat, hiszen itt a KISZÖV-ös táncosokról van szó, és Kiss István fordult hozzánk azzal a javaslattal, hogy a KISZÖV székházban továbbra is tudjanak táncpróbákat tartani. Illetve ez nem szerepel természetesen az előterjesztésben, de jelezték, hogy az idei esztendőben ünnepeljük 50 éves fennállásukat, és ebből az alkalomból egy nagyszabású KISZÖV gálát szeretnének szervezni, ezt természetesen támogatni fogjuk, és kellő időben a meghívókat képviselőtársaim meg fogják erre kapni.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 18/2016. (II.04.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázati eljárás lefolytatása nélkül 2016. március 1-től 2017. február 28-ig terjedő határozott időre, a Zalaegerszeg, Kazinczy tér 11. szám alatti épület első emeletén található 121,2 m²-es nagytermet bérbe adja a Kertvárosi Művészeti Egyesület részére a Közgyűlés által meghatározott kedvezményes szorzó (0,1) alkalmazásával heti kétszeri alkalomként 1,5 órás időtartamra (oktatás), illetve havonta egyszer 4 órás időtartamra (táncház).

A bérlő a programjait minden esetben köteles egyeztetni a termet használó többi bérlővel.

A szerződés megkötésekor érvényes bérleti díj összege: **1.774,- Ft + ÁFA/hó**. A bérleti díj minden évben az infláció mértékével megemelkedik.

A szerződésben ki kell kötni, hogy az önkormányzat által történő más célú hasznosítás esetén a megállapodás - 30 napos felmondási idő kikötésével - felmondható.

A bérlő a szerződés megkötésével egyidejűleg két havi bruttó bérleti díjnak megfelelő óvadékot köteles fizetni.

A helyiség használatával járó közüzemi díjak megfizetése a bérleti díjon felül a bérlőt terhelik.

A bérlőnek cégszerűen aláírt módon nyilatkoznia kell a nemzeti vagyonról szóló törvényben foglaltak szerinti átláthatóságáról. A valótlan nyilatkozat alapján kötött szerződés semmis.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a Kertvárosi Művészeti Egyesülettel a bérleti szerződést írja alá.

Határidő: 2016. március 1.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

22. A polgármester 2016. évi szabadság-ütemtervének jóváhagyása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

A törvény értelmében a polgármester szabadság-ütemtervét a közgyűlés hagyja jóvá. Kérdezem, hogy módosító indítvánnyal szeretne-e valaki élni a tekintetben, hogy mikor menjek szabadságra? Hozzászólás nincs. Felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 19/2016. (II.04.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Balaicz Zoltán polgármester 2016. évi szabadságának ütemezését az alábbiak szerint hagyja jóvá:

2016.február 8-9.	2 nap
2016. február 15-16.	2 nap
2016. március 16-18:	3 nap
2016. március 29-31.	3 nap
2016.május 02-06.	5 nap
2016. július 11 – augusztus 12:	25 nap
2016. december 19-31.	9 nap
Összesen:	49 nap

A közgyűlés felkéri a jegyzőt, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2016. december 31.

Felelős: dr. Kovács Gábor jegyző

23. A Tudományos és Technológiai Parkban található zalaegerszegi 15464/3 hrsz-ú ingatlan értékesítése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Az elmúlt időszakban 4,5 milliárd Ft-os beruházással valósult meg az Északi Ipari Parkban az Edelmann Nyomdaipari Konzern közép- és dél-Európai gyártó- és fejlesztőbázisának létrehozása, ez 100 új munkahelyet jelentett. Ahogy számítottunk rá, az Edelmann vezetői már most jelezték, hogy nem szeretnének leállni a fejlesztéssel, és újabb ütemet, egész pontosan egy logisztikai központot szeretnének még megvalósítani. Ehhez azonban szükség van a szomszédos területre is. Nyilván a mi rendeletünknek megfelelően ezt közvetlenül eladni a cégnek nem tudjuk, hanem pályázatot kell hirdetnünk, a pályázat meghirdetésére kerül most sor, és amint látják, a terület értékesítése bruttó 141.951.443 Ft értékben történhetne meg. A pályázati felhívásról fogunk dönteni a határozati javaslatban.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Kiss Ferenc képviselő:

A múltkor olvastam valamelyik médiában, hogy a kormány a Magyar Nemzeti Vagyonkezelőnek megbízott egy céget, amelyik Ipari Park Fejlesztési Zrt., amelyik felvásárolja a területeket, ezáltal az ipari parkokat is központosítani akarja, ezeknek a fejlesztését. Nekünk ez egy komoly lehetőség, hogy a saját ipari parkunkban még értékesítsünk területeket, és ezeket eladjuk. Nem veszélyeztet ez bennünket? Vagy fordítva értelmezem, hogy felvásárolja és nekünk adja bérbe, hogy mi értékesítsük? Ez az egyik észrevételem. Míg a költségvetést néztem, 80 millió Ft ingatlanértékesítési bevétel szerepelt, erre a bizottsági szakaszban azt mondtam, ez kevés, hiszen itt van már ez, több mint 100 millió Ft pluszban, és lehet még mit elosztani. Erre az volt a válasz, hogy nemigen, ez még nincs itt. Való igaz, hogy az Edelmannak mi nagyon kedvező áron mindenféle támogatási feltétellel adtuk el telket, ahol egy komoly beruházást hajtott végre, amely foglalkoztatás-bővítést is jelent, és többlet iparüzési adót, bízunk benne. Ennek a vételi árában kell – beszélgettem polgármester úrral –, mert a temető melletti területet önkormányzati, és ennek a lízingdíját visszabéreljük, nekünk kell fizetni. Ez van a szerződésben, majd eldől, hogy kell-e nekünk ez. Viszont ez a terület, amit az Edelmann a mostani területe mellett kíván megvenni, már mindenféle kedvezmény nélkül kerülne értékesítésre. Itt vannak az értékbecslőnek az adatai, ami azt mondja, hogy itt az ár átlag 4130/m², van a kínálati korrekció, ami 18,5 %-kal csökkentette ezt az árat, így jött ki a 3370 Ft/m²-es. Ez a korrekciós tényező a túlkínálat, én azt gondolom, talán most nem lesz túlkínálat, hanem egyre többen keresnek talán ingatlanokat, lehet hogy nem éppen ipari területeken, és a kedvezőtlen terület megközelíthetősége, víznyelő árok, egyebek. Mi már ennél kedvezőbb árat nem kívánunk érvényesíteni, ez a minimum, 4100 Ft helyett 3370 Ft-ért adjuk el. Ez a pénz akkor tényleg ilyen bartel-üzletként fog működni?

Balaicz Zoltán polgármester:

Először az első kérdésre szeretnék válaszolni. Amikor a Modern Városok program kapcsán egyre több megyei jogú várossal a kormány szerződést kötött, és majdnem minden megyei jogú város jelezte, hogy egyébként szeretné az ipari parkoknak a területét bővíteni. Akkor született az a kormánydöntés, hogy ezeket a közpénzeket nem leadják az önkormányzatokhoz, hanem létrejön egy olyan központi cég, melynek a nevét Ön is említette, amely az új iparterületek kapcsán beszáll és vásárol. A mi esetünkben azért nem áll fenn ez a veszély, mert itt maximum akkor jöhet szóba ez a cég, ha mi az Északi Ipari Parkunktól az úttól északra lévő területen szeretnénk majd további területet vásárolni. Akkor már valóban ez a cég jön majd

szóba, hiszen ott magánterületet majd ezen a cégen keresztül az állam fog megvásárolni. Egyébként a cégkivonat alapján ez a vállalkozás, ez a vállalat állami tulajdonúként létrejött, és a 2016-os évben 10 milliárd Ft-os keretet szán ipari parkok területének vásárlására, bővítésére. De a mi esetünkben ez most nem áll fenn.

A másik eset pedig úgy van, ahogy képviselő úr is jelezte, hiszen ezen az áron mi változtatni nem akarunk, ugyanakkor a régi Zalai Nyomda területére tekintettel, a régi szerződést is figyelembe véve, valóban egy birtel-szerződés jött létre. Ha gondolja képviselő úr, akkor Oláh Gábor vezérigazgató úr ennek a részleteit itt meg is osztja Önnel, amennyiben igényli. *(Kiss Ferenc képviselő úr hozzászóláson kívüli jelzésére reagálva.)* Nem. Akkor arra kérem vezérigazgató urat, hogy képviselő urat magánbeszélgetésben majd tájékoztassa.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Részben okafogyottá vált, amit szerettem volna kérdezni, mert az lett volna a kérdésem, hogy nekünk lízingdíjat kell ugye fizetni, és egy következő megállapodás tárgya lesz, hogy ezt a vételárat beszámíttatjuk a lízingdíjba? Tehát bizonyos ideig nem kell lízinget fizetnünk, vagy talán kevesebbet kell fizetni. Erre vonatkozott volna a kérdésem, de ezt megválaszolták.

Balaicz Zoltán polgármester:

További hozzászólás nincs. Felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 20/2016. (II.04.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése nyilvános pályázat útján építési telekként kívánja értékesíteni a zalaegerszegi 15464/3 hrsz-ú, 33 167 m² területű, beépítetlen terület megnevezésű, Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata 1/1 arányú tulajdonát képező ingatlant. Az adásvétel tárgyát képező ingatlan induló eladási ára 111 772 790 Ft + 27% Áfa, azaz bruttó 141 951 443,- Ft.

Az ingatlan értékesítésére vonatkozó nyilvános pályázati felhívást a közgyűlés az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

A közgyűlés felkéri a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. vezérigazgatóját, hogy a pályázati felhívás megjelentetéséről gondoskodjon.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy eredményes pályázat esetén az adásvételi szerződést aláírja.

Határidő: a pályázat kiírására: 2016. február 10.
az adásvételi szerződés megkötésére: 2016. március 26.

Felelős: felkérésre Oláh Gábor vezérigazgató
Balaicz Zoltán polgármester

24. Tájékoztató a kéményseprő-ipari közszolgáltatás ellátására vonatkozó közszolgáltatási szerződések módosításáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékelete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Tisztelettel köszöntöm ügyvezető igazgató urakat. Január 12-én már találkoztunk egy rendkívüli közgyűlés keretében, ahol képviselőtestületünk döntött arról, hogy a továbbiakban is szeretné fenntartani a zalaegerszegi, már jól ismert és velünk korrekt viszonyban lévő cégekkel ezt a közszolgáltatási szerződést. Az erre vonatkozó anyag kerül most elének. Jelzem, hogy a hatálybalépés csak július 1-jével történik meg, tehát itt most a szerződés tartalmának elfogadása ugyan megtörténik, de csak július 1-jei hatállyal kerül majd bevezetésre. Nyilván ez egy olyan biztonsági tartalék számunkra, amit az önkormányzati érdek fenntartása szempontjából nagyon fontos érvényesítenünk, ezt minden képviselőtársam meg is erősítette, hiszen látnunk kell, hogy július 1-jéig bármi történik-e az ügyben, amelyről a kormányhatározat is szólt, vagyis hogy a kompenzációra számíthatunk-e.

Kérdezem igazgató urakat, szeretnének-e kiegészítést tenni az előterjesztéshez. Nem kívánnak szólni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Kiss Ferenc képviselő:

Már az Ügyrendi, Jogi és Vagyonynyilatkozatot Ellenőrző Bizottságban is részben választ kaptam, de azért elmondom. Ismeretes, hogy a kéményseprőkről szóló törvény, amelyik decemberben jött, az ezt a tevékenységet a rezsicsökkentés következtében áthelyezte a katasztrófavédelemhez. Az önkormányzatoknak lehetősége van, hogy vagy a jelenlegi szerződésük lejártáig ezt vállalják, de ezt meghosszabbítani, újat kötni nem lehet. A mi szerződésünk 2020-ban lejár, innentől rákényszerülnek ezek a cégek, hogy ezt a tevékenységet akarva-akaratlanul meg kell szüntetni, hisz ez átkerül a katasztrófavédelemhez, amelyik júliustól már felkészül ennek a feladatnak az ellátására. Nekem az aggályom velük szemben az volt, hogy mi van, ha az önkormányzat nem kap finanszírozást erre, és mi van, ha ennek hiányában végzi a cég, és felkészül, most nem azonnal, hanem 2019-ben, 2020-ban, hogy ezt a tevékenységet így is, úgy is meg kell szüntetni, mert a törvény nem teszi lehetővé, hogy a későbbiekben ezt végezze. Az is felmerült bennem, olvasva, hogy több megyei jogú város már most megszüntette – Győr, Szombathely, Fehérvár – van, aki még meghosszabbította, ill. pontosabban megtartotta, ott továbbra is az érvényes szerződés alapján a vállalkozókkal végezteti ezt a tevékenységet. A bizonytalanság itt volt, de ugye bennünk most az van, hogy fel fogjuk mondani akkor, ha kiderül, hogy időközben nem születik meg az a kormányrendelet, ami az önkormányzaton keresztül a veszteségét megfinanszírozza a két vállalkozó cégnek. Ők is bizonytalan helyzetben vannak, mi is, mert ez a bizonytalanság kiderülhet, mondjuk júniusban, vagy az első kifizetéskor. Akkor mi van? Nekik készülni kell, mert ez a tevékenység egy idő után kifut. A vállalkozásoknak, és nem a kéménysepréssel összefüggő tevékenységet pedig tovább végezni kell. Támogatom ezt a megállapodást, de a bizonytalanságot ott látom az önkormányzat és a cégek esetében is, hogy ennek a finanszírozási kérdése hogyan lesz. Viszont van egy határidő, amikor ezt a tevékenységet nekik meg kell szüntetni.

Dr. Tóth László képviselő:

Az Ügyrendi, Jogi és Vagyonynyilatkozatot Ellenőrző Bizottságon ezt alaposan végigelemeztük, jegyző úr és aljegyző asszony közreműködésével. Itt arról van szó, hogy jogszabály kötelezettséget rótt az önkormányzatra, hogy döntsön arra vonatkozóan, hogy 2016. július 1-je utáni időszakban, amikor ingyenessé válik a kéményseprő-ipari szolgáltatás, mert július 1-jéig még nem az, akkor, tehát 2016. július 1-je utánra vonatkozóan kössön szerződést. Pontosabban válasszon, vagy a jelenlegi szolgáltatóval köt szerződést, vagy a

katasztrófavédelemnek átadja. Ezt a szerződést az önkormányzat megkötötte, de ez a szerződés érvényes, de nem hatályos. Ez annyit jelent, hogy ennek az alkalmazása 2016. július 1-jétől követően kerülne sor ennek az alkalmazására, tehát akkor lép hatályba. Addig kiderül, hogy az állam támogatja-e, kompenzálja-e ezt a fajta szolgáltatást, vagy nem. Amennyiben addig az derülne ki, hogy nem támogatja, nem kompenzálja, abban az esetben bent van a szerződésben, hogy azt is tisztáztuk, hogy a jogszabály azt mondja, tulajdonképpen ezt a szerződést nem lehet felmondani, ugyanakkor a közös megegyezéssel történő megszüntetésre vonatkozóan nem mond semmit. Ergo azt jelenti, amennyiben nem kerülne kompenzálásra, addig az időpontig nem lenne kompenzációra vonatkozó kormánydöntés, abban az esetben ezt közös megegyezéssel meg lehetne szüntetni. Tehát gyakorlatilag a bizonytalanság 2016. július 1-je után állna csak be, de az előtt, ha ezt a szerződést megszüntetjük, akkor ezt pillanatokon belül át lehet adni, átkerülne a katasztrófavédelemhez, ami annyit is jelentene – eddigi információink szerint – talán még a személyi állományát is átvinné a szolgáltató cégnek a katasztrófavédelem. Tehát akkor még egyszer tisztázzuk: 2016. június 30-ig a szolgáltatás díjköteles, a szolgáltató ezt végzi, a szolgáltatással kapcsolatos díjakat beszedi. Ugyanakkor 2016. július 1-jét követően pedig addig kiderül, hogy az állam kompenzálja vagy nem. Ha nem kompenzálja, akkor a szolgáltató dönthet úgy, hogy saját költségére, saját felelősségére ezt a fajta szolgáltatást tovább viszi, vagy nem. Amennyiben úgy dönt, hogy nem viszi tovább, abban az esetben közös megegyezéssel megszűnik a szerződés, és akkor átveszi a katasztrófavédelem, tehát egy érvényes szerződés hatálya megszűnik, és a katasztrófavédelem fogja attól az időponttól ellátni, tehát az önkormányzatnak ilyen fajta felelőssége van a szolgáltatás ellátásáért, de ezt a katasztrófavédelmen keresztül biztosítja. Ezt a szerződést azért kellett megkötni, mert a jogszabály előírta, hogy választani kell, de addig, amíg ez alkalmazható lesz, vagyis hatályba nem lép, addig még lehetőség van ennek a szerződésnek a közös megegyezéssel történő megszüntetésére. Elnézést, lehet, hogy egy kicsit túl jogász voltam, de itt senki nincs olyan szempontból bizonytalanságban, ha a 2016. július 1-jét nézzük, sem azelőtt, sem pedig azt követően.

Kiss Ferenc képviselő:

Így igaz, erről beszéltünk. Azt azért tudni kellett, nem mindenki ismeri, hogy a parlament az önkormányzati törvényt szerette volna módosítani, hogy kiveszi belőle a kéményseprő kötelezően ellátandó feladatot. De ez egy vagy két szavazaton múlt, hogy ez nem ment át, innentől jött ez a megoldás, hogy akkor meg kell teremteni, lehetőséget kell adni az önkormányzatnak, hogy vagy-vagy, de egyébként az meg törvény, hogy a katasztrófavédelem. Csupán azt szeretném megkérdezni, hogy az van ugye, hogy évente két alkalommal ingyenes, ez lesz. Most olyat hallok, hogy a kéményseprő vállalkozások elindulnak, hogy az első félévben gyorsan megcsinálják az elsőt, amikor fizetni kell. Van-e joga a lakóközösségnek, vagy a lakónak azt mondani, hogy bocsi, most ne, majd a második félévben legyen mind a kettő, amikor ingyenes?

Balaicz Zoltán polgármester:

A kérdésre Havasi Zoltán ügyvezető igazgató úr válaszol, kérem, fáradjon a vendégmikrofonhoz.

Havasi Zoltán ügyvezető igazgató:

Először is szeretnék pontosítani. A kéményseprő szolgáltató cégeknek nem kell, hogy megszűnjenek, ha lejár a szerződése az önkormányzattal, ugyanis a törvény csak a magánszemély tulajdonában lévő ingatlanok esetében írja elő az ingyenességet, tehát az összes többi ingatlan adott esetben az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanok is fizetőképsek

maradnak, fizetési kötelezettség lesz nyilván. Ebből az következik, ha lejár az önkormányzat és a cégünk közti szerződés 2020-ban, illetve 2022-ben, attól még a cég megmarad, és fogja tovább csinálni a szolgáltatást, csak az nem biztos, hogy a lakossági szolgáltatást is a Lángór '94. Kft. csinálja. Nyilván ennek személyi és anyagi konzekvenciái vannak, én most erre nem akarok kitérni, mert az egy elég hosszú dolog lenni. A másik kérdés, ami felvetődött: az nyilván elképzelhetetlen, hogy most azt mondjuk, fél évig nem szolgáltatunk, hogy a lakosoknak ne kelljen fizetni. Tehát mi ütemterv szerint végezzük a munkánkat, úgy, ahogy az elmúlt 25 évben is, és amikor valaki sorra kerül, akkor megy oda hozzá a kéményseprő, és ha pechje van, akkor neki fizetni kell, mert az első félévben ért oda hozzá a kéményseprő. A törvény minőségéről nem akarok nyilatkozni, mert ez nem az én feladatom, de a helyzet eléggé furcsa, ezt meg kell mondjam, és előfordul olyan is – bizony nem is egyszer – hogy azt mondja az ügyfél, ne most jöjjenek hozzám, hanem majd a második félévben, mert nem kívánom ezt a szolgáltatást fizetni. Azért hozzátenném azt, hogy természetesen mindenképpen fizetni fognak, hiszen a szolgáltatás ha ingyenes lesz, akkor is valakinek azt a szolgáltatót, a kéményseprőt fizetni kell. Most hogy az közvetlenül a lakosoknak a saját zsebéből történik, vagy az adóforintján keresztül, ez nagyjából mindegy. Azt tudom mondani, nyilván igyekszünk rugalmasan kezelni a dolgokat, és senkit nem akarunk rákényszeríteni arra, hogy ezt a szolgáltatást olyankor vegye igénybe, amikor az fizetős, de azt nem tehetjük meg, hogy azt mondjuk, egy fél évig nem dolgozunk, és majd a második félévben, mikor nem kell fizetni, akkor megyünk.

Balaicz Zoltán polgármester:

Köszönöm igazgató úr kiegészítését! További hozzászólás a képviselő-testület részéről nincs. Felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak, a formai követelmények mellőzésével, alakszerű határozat nélkül javaslom elfogadásra a tájékoztatót. Megállapítom, hogy a testület **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a kéményseprő-ipari közszolgáltatás ellátására vonatkozó közszolgáltatási szerződések módosításáról szóló tájékoztatót.

25. Tájékoztató a Környezetvédelmi Alap 2015. évi felhasználásáról, valamint a 2016. évi terv meghatározása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gecse Péter alpolgármester:

Nagyon röviden szeretném az anyagot felvezetni, az előterjesztésben foglaltakat összefoglalni. A 2015. évi felhasználásról való tájékoztatót, ill. a 2016. évi felhasználási tervet a szakszabványok támogatták, a 2015. évnél egy dologra hívnám fel a figyelmet. Kénytelenek voltunk a közterületek tisztasága és illegális hulladéklerakók felszámolására vonatkozó keretösszeget megnövelni, hiszen sajnálatos módon a városban egy-két helyszínen szelektív hulladékgyűjtő szigetek mellett elsősorban megjelent az illegális hulladéklerakás. Ennek a mértéke nem drasztikus, de az önkormányzatnak így többletforrásokat kellett erre biztosítani, hiszen ezt a feladatot, a közterületek tisztántartását nekünk kell biztosítani. Valamint a 2016. évi felhasználási tervben a keretösszeg meghatározásánál két új feladat is bekerült, a környezetvédelmi program felülvizsgálatra szorul, valamint a védett természeti értékeket jelölő táblák beszerzése és kihelyezése is mintegy 1,5 millió Ft-os keretösszeggel került betervezésre. Ez a felosztás teljes mértékben lefedi a környezetvédelmi és a természetvédelmi feladatokat, amelyek önkormányzat által ellátandó feladatok.

Balaicz Zoltán polgármester:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Herkliné Ebedli Gyöngyi képviselő:

Az előterjesztés, a tájékoztató kapcsán engedje meg, hogy néhány gondolatot megosszak, és elsősorban Gecse Péter alpolgármester úrhoz szeretnék szólni. Részint érintette azt a témát, ami olvasható az anyagban, elsősorban a szelektív hulladékgyűjtésre, hulladékgyűjtő szigetekre gondolok. A város évente, az utóbbi években pedig különösen nagyon-nagyon sok pénzt költ erre, ennek ellenére nem érzékeljük, hogy pozitív változás lenne ezeknek a hulladékgyűjtő szigeteknek, a környezetének az állapotában. Elgondolkodtató, hogy a jövőben ezeket a helyzeteket hogyan kezeljük. Mi a településrészi önkormányzatban szintén ezt a témát megtárgyaltuk, nem is egy alkalommal, és felmerült annak az ötlete is, hogy esetleg a jövőben lenne-e lehetőség arra, egyáltalán érdemes lenne-e ezeknek a szigeteknek a környezetét bekamerázni. Mert nem megfelelőképpen, nem rendeltetésszerűen használják, illetve hétről hétre nagy mennyiségű olyan szemét jelenik meg, ami kikerül az edényekből, és ez egy városkapuban – pl. a bozsoki szelektívgyűjtőknél – komoly problémát okoz. Hiába végzi a lakosság a tisztasági akciókat, aminek nagyon pozitív eredményei vannak, civil egyesületek, intézmények, lakosság közreműködik abban, hogy tisztább legyen a környezetünk, ez továbbra is problémát okoz. Mi sem találtuk a megoldást, ezen kívül, hogy bekamerázzuk, egyéb ötleteink nem voltak. Még olyasmi fogalmazódott meg, lehet, hogy ezeket a szigeteket körbe kellene keríteni, de ez egy újabb anomáliát vet fel, meg tudjuk-e oldani. Adódik a kérdés, hogy azok után, hogy városunkban a szelektív hulladékgyűjtés jól szervezett, és szinte minden hulladékra van valami lehetőség, felvetődik a kérdés, tényleg érdemes-e megtartani ezeket a szigeteket. Jó néhány évvel ezelőtt ez uniós pályázat keretében valósult meg, és városrészenként nem csak egy-egy helyen, hanem több helyen jelent meg. Ezeket a szigeteket meg kellett szüntetni, mert nem tudtuk olyan helyre tenni, amely a lakosság részéről is elfogadott lett. Családi házas környezetben tiltakoztak ez ellen, mert gondot okozott, egyrészt zaj, másrészt a meglévő állapotok zavarták a környezetet. Olyan helyre meg nyilván nem szeretnék tenni, ahol ez nem probléma, de távol van a lakókörnyezettől, és nem elérhető. Továbbra is kérdés, és szeretném Gecse Péter alpolgármester úr véleményét ebben kérni, hogy tényleg érdemes-e fenntartani ezeket a szigeteket, ha nincs jó válasz a környezet kialakítására, ill. esztétikusabbá tételére. Illetve milyen egyéb megoldás lehetne ebben a témában?

Gecse Péter alpolgármester:

Ahogy említettem, intenzíven foglalkozunk ezzel a problémával, nyilván az önkormányzati közszolgáltató cégünk bevonásával. Ami felmerült, mint alternatív megoldási javaslat egy gyűjtősziget környezetében kvázi a nyilvánosságot biztosítani kell, tehát nem lehet bekeríteni, ez a lehetőség a hulladékudvaroknál van meg, ahol ellenőrzött körülmények között adható le a szelektív gyűjtött hulladék, a díjfizetés ellenőrzése mellett ez egy ingyenes szolgáltatási lehetőség. A város önkormányzata – ahogy a felvezetésben elhangzott – komoly tízmilliókat költ arra, hogy a köztisztaságnak eme formája rendezett legyen, ill. a gyűjtőszigetek környezetében is rend legyen, hiszen az elmúlt időszakban kialakult a házhoz menő szelektív hulladékgyűjtés, az évente egy alkalommal házhoz menő lim-lom gyűjtés, ill. a zöldlomb gyűjtési akció, és ezek mind ingyenesek. Ezek nem jártak díjmeléssel, hanem ezt az önkormányzat a saját költségvetése terhére biztosította, tehát itt egyfajta lakossági szerepvállalásra is számítunk, hiszen az közös érdek kell legyen mind a lakosság, mind az önkormányzat részéről, hogy ez jól működjön. Nem szeretném annyira notóriusan kiemelni az illegális hulladéklerakás problémakörét, hiszen nem annyira vészes a helyzet, de nyilván ha ez kismértékben is negatív irányba megy, akkor fel kell hívnunk erre a figyelmet. A

gyűjtőszigetek egy részének – mivel Európai Unió pályázatból épült – van fenntartási kötelezettsége, a közszolgáltatónak ezeknek a helyszínét, a kihasználtságát, az igénybevételét felül kell vizsgálni, és nyilván minden eszközzel egyfajta erőteljesebb ellenőrzést kell végezni. Minden helyszín bekamerázása nem biztos, hogy megoldást hoz, viszont többször beszéltünk róla, hogy elképzelhető mondjuk a csácsi városkapuban egy kamera felhelyezése, hiszen nem csak ebben az esetben, hanem közbiztonsági szempontból is fontos, hogy esetlegesen a városkapukat, a városba érkező forgalmat ilyen jelleggel is tudjuk figyelni. Még egyszer azt tudom mondani, hogy ezzel a témával foglalkozni fogunk, és a médiában is egy ezzel kapcsolatos tájékoztató jellegű cikksorozatot el fogunk indítani, természetesen emellett a lakossági tudatformálásra továbbra is nagy hangsúlyt fektetünk.

Balaicz Zoltán polgármester:

További hozzászólás a képviselő-testület részéről nincs. Felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 21/2016. (II.04.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy 2016. évben az Önkormányzati Környezetvédelmi Alap, az előzetes költségbecslések alapján, az alábbiak szerint kerüljön felhasználásra:

1. Környezettudatos gondolkodás elterjesztése: 800 eFt
 2. Virágos Zalaegerszegért pályázat lebonyolítása: 1.000 eFt
 3. Közterületek tisztasága, illegális hulladéklerakók felszámolása: 2.000 eFt
 4. Zaj- és rezgésvédelem: 800 eFt
 5. Vízvédelem: 1.700 eFt
 6. Szennyvíz- és csapadékvíz-rendszerek szétválasztása: 2.000 eFt
 7. Víztakarékos berendezések beszerzése: 1.000 eFt
 8. Zöldfelületek fejlesztése: 600 eFt
 9. Környezetvédelmi Program felülvizsgálata: 1.300 eFt
 10. Védett természeti értékeket jelölő táblák beszerzése és kihelyezése: 1.500 eFt
- Összesen: 12.700 eFt**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Zalaegerszeg Környezetvédelmi Alap Felhasználási Tervét, egyúttal felhatalmazza a polgármestert, hogy a 2016. évi költségvetés tervezésekor az alapban rendelkezésre álló maradvánnyal együtt, lehetőség szerint biztosítson 12.700 eFt összegű fedezetet a kijelölt projektek megvalósítására.

ZMJV Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a Környezetvédelmi Alapban szabadon rendelkezésre álló forrásnak a környezetvédelemről szóló 17/2008. sz. önkormányzati rendeletben megfogalmazott feladatok ellátására történő felhasználásáról döntsön, amennyiben 2016. évben azonnali intézkedést igénylő környezet- vagy természetvédelmi feladat merül fel.

Határidő: 2017. január 31.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

26. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Idősügyi Konceptió céljainak megvalósításáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Az elmúlt időszakban önkormányzatunk közmegebecsülésre jelentős lépéseket tett idősügyben, létrehoztuk az Idősügyi Tanácsot, elfogadta a város az Idősügyi Konceptiót, először Idősek Napját, utána Hetét, majd Idősek Hónapját vezettünk be, egy új kezdeményezés volt a Senior Akadémia, számos pályázatunk is volt. Mint az Idősügyi Tanács elnöke, itt is szeretnék köszönetet mondani Dr. Kocsis Gyula és Gecse Péter alelnököknek, illetve a tanács valamennyi tagjának, hiszen értékes munkát végeztünk el. Amennyiben egy előző néhány napirenddel korábbi pályázatunk sikeres lesz, az azt jelentheti, hogy a következő három évre a jelenleginél sokkal jelentősebb források is rendelkezésre állnak majd a tekintetben, hogy ezeket a fontos célokat meg is tudjuk valósítani.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Kiss Ferenc képviselő:

Rendszeresen értékeljük az Idősügyi Tanács munkájáról szóló beszámolót, és a programokat nézve is mind jó. Két dolgot azért szeretnék. Az egyik a nyilvántartás, a Zalaegerszegen lévő idősök helyzetéről, a szociálisan rászorulóknak, vagy egészségi állapotuk alapján fokozott figyelmet érdeklőknek a nyilvántartása, és a velük való kapcsolattartás fontosságát szeretném kihangsúlyozni. A másik, hogy az idősotthonok, idősügyi klubok, amelyek működnek, ezeknek a támogatása, finanszírozása, felújítása, amire szeretném a figyelmét felhívni az Idősügyi Tanácsnak. A harmadik az idősök érdekképviselője, amit megfogalmazott a saját programjában is. 2,5-3 %-os gazdasági növekedés mellett az 1,6 %-os nyugdíjemelés nem mindenkinek az elismerését fejezi ki, ezért azt kérem, azt várom el, hogy néha ebben a témában is emelje fel a szavát az Idősügyi Tanács.

Balaicz Zoltán polgármester:

Ez a regiszter rendelkezésre áll, itt is szeretnék külön köszönetet mondani Hutnik Eszter idősügyi referensnek, mert nagyon minőségi munkát végez. Átadom a szót Dr. Kocsis Gyula képviselő úrnak, ebben a minőségében az Idősügyi Tanács alelnökének.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Válaszolnék is mindjárt Kiss Ferenc képviselő úrnak, azzal, amit polgármester úr mondott, mielőtt még képviselő úr szót kért volna, hogy valószínűleg több forrás jut majd a jövőben az idősökkel való foglalkozásra, ennek a feladatnak a végrehajtására. Igen, lehetne mondjuk az Idősügyi Tanács munkáját is kiterjeszteni, teljesebbé tenni, aktívabbá váljon ez a tanács, nem biztos, hogy negyedévente egy üléssel be lehet fejezni. De források kérdése a dolog, és ha lesz, akkor ki lehet terjeszteni, és nem csak idősök havának rendezvényeire, hanem más feladatokat is lehet akkor célul tűzni. Remélem, ez meg is fog valósulni, abban az esetben, ha ezek a források rendelkezésre állnak. Egyébként jól működik, szükség is van rá, keresik is az idősök, igénylik is, ma is például éppen egy ilyen okból Kertvárosba vagyunk hivatalosak, ahol egy mostani farsangi rendezvényt fognak tartani a Kertvárosi Nyugdíjasklub tagjai. Úgy tudom, polgármester urat is meghívták, nem tudom, el tud-e jönni, vagy elfoglaltsága ezt nem teszi lehetővé. Ennek ellenére képviselni fogom magát az Idősügyi Tanácsot ezen a rendezvényen, és sok ilyen lesz még, mert az idősklubok aktívak szerencsére, és egyre többen lesznek, hiszen

előregedő társadalom vagyunk. Idősödünk, sajnos én magam is, és ez sok dologgal együtt jár. Ezért szeretnénk, ha minél jobb lenne, és minél jobban működne a dolog.

Herkliné Ebedli Gyöngyi képviselő:

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata büszke lehet Zalaegerszeg város idős embereire! Ahhoz a szóhoz kötődnek, hogy milyen hihetetlen közönségformáló ereje van az idős embereknek, és azokban a kluboknak, amelyeket létrehoztak. Tudom, hogy szinte minden városrészben működnek nyugdíjasklubok, és ha az a klub jól működik, egy nagyon pozitív kisugárzása van, egyre több ember kapcsolódik bele. Mert ha az idős embernek van célja, elfoglaltsága, az azt is jelenti, kedves képviselő úr, hogy sokáig fog élni. Képviselő úrnak is van célja, elfoglaltsága, bízom ebben, és támogassa az Idősügyi Tanácsot, ahogy eddig is tette! Kicsit félretéve a tréfát, igenis az idős embereknek kell hogy adjunk feladatot, és nagyon-nagyon fontos, hogy mi, településrészi képviselők is támogassuk ezeket a klubokat, ezeket a civil szervezeteket, kezdeményezéseket, mert hihetetlen energia van ezekben az emberekben. A költségvetés kapcsán nem hoztam szóba, de alpolgármester úr említette, hogy a településrészi önkormányzatok megsegítésére most ebben a gazdasági évben 1 millió Ft van. Kedves képviselőtársak, higgyék el, ebből az 1 millió Ft-ból 5 millió Ft-ot tudunk csinálni! Azért tudunk 5 millió Ft-ot csinálni, mert a rendezvények, a városrészi események, vagy egy-egy olyan program, ami kisebb értékeket létre tud hozni az ő segítségükkel, abba benne van az ő társadalmi munkájuk, benne van az a munka, az az igyekezet, amit szabadidejükben ehhez a támogatási kerethez hozzá tudnak tenni. Én magam nagyon-nagyon büszke vagyok a Csácsbozsoki Évgyűrűk Nyugdíjasklubra, és örülök, ha más városrészekből is ellátogatnak a klubok tagjai. Egyébként nagyon jó kapcsolat van közöttük, és ennek a kapcsolatban az ápolása a jövőben is feladatunk, és minden formában a segítségükre kell sietnünk, mert ebből egy nagyon szép értéket tudunk létrehozni.

Balaicz Zoltán polgármester:

További hozzászólás a képviselő-testület részéről nincs. Felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak, a formai követelmények mellőzésével, alakszerű határozat nélkül javasolom elfogadásra a tájékoztatót. Megállapítom, hogy a testület **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Idősügyi Konceptió céljainak megvalósításáról szóló tájékoztatót.

27. Zalaegerszegi Rendőrkapitányság tevékenységének elismerése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Az előterjesztő Dr. Tóth László képviselő úr.

Dr. Tóth László képviselő:

Az elmúlt időszakban több olyan bűncselekmény történt a városban, amelynek felderítése nagyon gyorsan megtörtént, ezzel kapcsolatosan keletkezett a javaslatunk, előterjesztésünk. Valamint arra is tekintettel, hogy a városnak és a Városi Rendőrkapitányságnak az utóbbi egy-két évben kialakult jó kapcsolata és együttműködése vezethetett ezeknek a bűncselekményeknek a gyors felderítéséhez. Itt most mondhatom a Zrínyi utcai trafikrablást követő néhány órán belüli gyors elfogását a tettesnek, illetve több városrészben történt betörések tetteseinek az elfogását. Mi az egyetemen a büntetőjogban azt tanultuk, hogy nem is

annyira a büntetés szigorúsága, mint a gyors és eredményes felderítés, amelyiknek generál prevenció, tehát általános megelőző hatása van. Ezek a gyors felderítések hozzájárultak ahhoz, ami a városban korábban is az elmúlt egy-két évben jellemző volt, a lakosság szubjektív közbiztonságérzetének, ill. a bűnözéssel kapcsolatos mutatóknak a javulása. Mindez a város és a Városi Rendőrkapitányság közötti korrekt, jó együttműködésnek volt köszönhető. Szeretném a megyei rendőr-főkapitány úrnak is megköszönni, hogy támogatja a város rendőrkapitányság és a város közötti együttműködést. Azt is szeretnénk megköszönni, mind a városnak, mind a Megyei Rendőr-főkapitányságnak, hogy az ún. közösségi rendészet működését továbbra is lehetővé teszik, ami tulajdonképpen társadalmasítja azt a fajta bűnmegelőzést, ami az önkormányzati törvény szerint a városnak is feladata. Ez a közösségi rendészet tulajdonképpen a civil szervezetek, önkormányzat, polgárőrség bevonásával teszi azt lehetővé, hogy a városban ezek a bizonyos bűnözéssel, bűncselekményekkel, szabálysértésekkel kapcsolatos mutatók csökkenjenek, és a város lakosságának szubjektív közbiztonságérzete javuljon.

Balaicz Zoltán polgármester:

Csak megerősíteni tudom, és csatlakozni az elmondottakhoz. Zalaegerszeg Önkormányzatának mindig is nagyon szoros szakmai kapcsolata, korrekt viszonya volt a rendőrséggel, ezúton is szeretnék köszönetet mondani Dr. Sipos Gyula megyei rendőr-főkapitány úrnak, és Farkas Tibornak, a Városi Rendőrkapitányság vezetőjének, hiszen valóban nagyon sokat tesznek annak érdekében, hogy Zalaegerszegen a közbiztonság tekintetében ne legyen okunk panaszra. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Frakcióvezető úr, messzemenően egyetértek azzal, amit leírt, teljes egészében támogatom ezt a határozati javaslatot. Amiért szót kértem, az egy dolog. Kedden a Városi Televízió közéleti magazinjában utánunk szolt az esetek kapcsolatban a rendőrkapitányságtól szóvivő asszony, és részletesen elmondta, hogy mi vezetett a gyors megoldáshoz. Bár ebben a határozatban nincs benne, de jelentős szerep van talán az áldozattá váló kör magatartásának is egy ilyen esemény végső kimenetelében, hogy nem történt nagyobb tragédia, hiszen tudjuk, hogy Kaposváron volt ilyen, és ennek az a magyarázata, hogy helyén volt az esze, aki az üzletben volt, és gyorsan reagált. Azt tapasztaltam, amit szóvivő asszony elmondott, hogy a rendőrség tudja, hogy mit hogyan és milyen magatartással kellene közelíteni egy ilyen eseményhez, ha ilyen esetben sértetté válik valaki. Jó lenne, ha szorgalmaznánk részben ebben a körben, részben feltárhatóan a rendőrség segítségével, hogy mely körben, hogy nekik tartson erről egy felkészítő előadást a rendőrség, akár szituációs játékokkal is, amivel begyakorolhatnák, hogyan lehet kitérni az ilyen cselekmény elől, vagy hogyan lehet ezt a cselekményt minél minimálisabbra leszorítani. Hogy ilyen gyorsan sikerült reagálnia a rendőrségnek, ez természetesen a kitartó munka eredménye, és a jó kapcsolat is, hiszen maga a sértett is tudott használható útmutatót adni, ami alapján viszont már a rendőrség a saját körében gyorsan és hatékonyan tudott eljárni, tehát be tudta azonosítani a tettest. Ez mindenképpen a színvonalas munkát jelenti, ezért messzemenően támogatom a javaslatot, annak az igényével, amit elmondtam, hogy valahol, akár csak nyugdíjas körökben, nyugdíjaskluboknál is kerüljön olyan előadásokra sor, minél többre, ahol a rendőrség a leendő, sértetti körre válható embereket tájékoztatni tudja, hogy milyen magatartás a kívánatos ilyenkor, hogy minél kisebb atrocitással lezajlódjon az esemény.

Dr. Tóth László képviselő:

Amit Dr. Kocsis Gyula képviselő úr mond, az tulajdonképpen megkezdődött. Már nagyon sok boltvezetőnek, alkalmazottnak került sor ilyen tájékoztatás megtartására, ezt a közösségi

rendészet csinálja, de akkor még ezek szerint meg kell ezt a fordulót ismételni. Tavaly volt, és nagyon komoly részvétel mellett zajlott ez a tájékoztató, hogyan kell viselkedni, ha ilyen támadás éri, főleg a kisebb egységeknek a tulajdonosait, de a nagyobb egységekben is. Nagyon sok üzletvezető, egyéni vállalkozó, aki saját maga vezeti a kisboltját, ezen részt vett. Intézmények kérték ezt, iskolákba is tartottak ilyen tájékoztatót, de akkor még kérjük, hogy ezt a fajta munkát továbbiakban folytassák, mert ez a feladatuk, és becsülettel, tisztességesen csinálják. Szórólapokat készítenek, helyszínre mennek, összehívják az érintett, egy-egy adott körbe tartozó potenciális áldozatokat, és ezek részére előadásokat, tájékoztatókat tartanak. Ez is benne van ebbe, de folytatják, és mi is közreműködünk.

Balaicz Zoltán polgármester:

További hozzászólás nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 22/2016. (II.04.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elismerését és köszönetét fejezi ki a Zalaegerszegi Rendőrkapitányság vezetőjének, a kapitányság személyi állományának a város közbiztonsága érdekében tett erőfeszítéseikért, a gyors és hatékony fellépésért. Az önkormányzat a Zalaegerszegi Rendőrkapitányság és a város közbiztonságának fenntartása és javítása érdekében érintett szervezetek együttműködését példaértékűnek értékeli.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy határozatát küldje meg a Zala megyei Rendőr-főkapitányság és a Zalaegerszegi Rendőrkapitányság vezetőjének.

Határidő: 2016. február 15.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

28. A kötelező betelepítési kvóta elfogadásának elutasítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Az előterjesztő Tolvaj Márta alpolgármester asszony.

Tolvaj Márta alpolgármester:

Az illegális migrációval kapcsolatos közismert tényeket az előterjesztés tartalmazza. Magyarország és városunk közössége számára is első a magyar emberek biztonsága, ezért minden eszközre szükség van, hogy megvédjük, meg tudjuk védeni az ország határait, a magyar embereket, a magyar családokat. Ezért kérem a tisztelt közgyűlést az alábbi határozati javaslat elfogadására: „Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja Magyarország Kormánya azon törekvését és intézkedését, hogy minden lehetséges eszközzel akadályozza meg az illegális migránsok beáramlását, a kötelező betelepítési kvóta elfogadását.”

Balaicz Zoltán polgármester:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Kiss Ferenc képviselő:

Már a bizottsági szakaszban is elmondtam a véleményemet, és nem támogatom, de erre a napirendek felvételekor kaptam választ, hogy az önkormányzatnak lehetősége van. Azt azért szeretném elmondani, hogy ez egy politikai jellegű előterjesztés, ami abból indult ki, hogy a Fidesznek van egy aláírásgyűjtése, ami több mint 1.700 ezren aláírtak, és ahogy láttam, ez egy kötelező központi feladat, hiszen több városban már gyorsan átfutott ez az előterjesztés, vagy hasonló. Annak viszont örülök, hogy legalább pontosításra került a bizottságok elé került anyaghoz képest a mostani előterjesztés, és bizonyos fogalmakat már igyekezett helyretenni. Ami viszont gondom még – és ezt jeleztem – a mi bizottságunk nem 18 szavazattal fogadta el, hanem csak 9-cel, ha jól emlékszem, ennyi a pontosítás. A fogalmakról: szerepel ebben bevándorló, szerepel menekült, meg menekültkérő, szerepel migráns, meg van terrorista is, meg bűnöző is. Azzal mindnyájan tisztában vagyunk, hogy az Európai Unió Tanácsa a bevándorlók esetében határozta meg a kvótát, ami Magyarországra nézve két év alatt kétszer 1000 főt jelent. Tehát 2016. és 2017-re ez azt jelenti, hogy Olaszországba és Görögországba már itt lévő menekültek és menedékkérők elhelyezéséről van szó. A korábbi 40-50 ezres szám, ami a migránsok visszatelepítését jelentené, az a Dublin III, ez azt jelenti, hogy ezt szintén az Európai Bizottság fogadta el, nem a Tanács, ahol 176 ezer migránst küldhetnének vissza Magyarországra, akik nálunk regisztráltak. Tehát ezt megtehetnék, ha érvényes lenne, vagy elfogadnánk ezt a dublini hármast. Én is azt mondom, hogy nem kell, hiszen menjenek vissza a hazájukba, vagy menjenek be ott, ahol először beléptek az Európai Unióba. De mivel az Európai Uniónak mi is tagjai vagyunk, és néha vannak olyan kötelezettségek, amiket el kell fogadni, és tudomásul kell vennünk. Tudom, hogy ez a kvóta ez problémát jelent! De az, hogy veszélyezteti az itt élők lakosságát, meg növeli a bűnözést, meg a terrorizmus veszélyét, és meg kell adni a kormánynak minden segítséget, és minden eszközt, hogy megvédje az embereket. Úgy gondolom, a kormánynak minden ilyen lehetősége megvan! Ha nincs, akkor azt kérje, de az nem járható út, és innen mondom, hogy politikai, amikor féloldalas hirdetés van, hogy a baloldali pártok elárulták az országot. Elárulták, hogy nem járultak hozzá a bevándorlási szabályok, meg a rendőrök, katonák vezénylése, meg a kerítés megépítése, most pedig nem támogatják az alkotmánymódosítást, hogy megvédjük az országot a terroristáktól. A határozati javaslat azon része is igaz, hogy meg kell az illegális migránsok beáramlásától ezt az országot védeni. De ez a kormány feladata! Ehhez minden, az alkotmányban – most már alaptörvényben – biztosított joga megvan, és azért mondtam, ez egy kicsit ilyen politikai kérdés. Nem akarjuk arra célozni, hogy eltereljük most a figyelmet mondjuk az oktatás helyzetéről, vagy az egészségügyről, de én azt ugyanilyen kérdésnek tartom. Ha mondjuk egy hónap múlva egy ilyen előterjesztést terjesztünk be, hogy Zalaegerszeg Önkormányzata egyetért az oktatás helyzetével, a pedagógusok megállapításával, és kezdeményezi a követeléseik teljesítését, hát ez is politikai kérdés lenne. Erre mondják, hogy ez nem önkormányzati feladat, mint ahogy ez sem, amiről most dönteni akarunk! Én ezt így nem tudom támogatni, ezért szavaztam ellene is, hogy ebben a kérdésben az önkormányzat állást foglaljon.

Pintéerné Kálmán Marianna képviselő:

Az én véleményem merőben más. Én azt gondolom, nagyon fontos napirendi előterjesztésről van itt szó, és szerencsére élünk a felterjesztés jogával. Támogatásra érdemes véleményünk szerint ez az előterjesztés, minden szavával egyetértünk, mégsem teljesen teljes, a szó teljes értelmében, mert egy tekintetben hiányos. Meg is magyarázom, mire gondolok: 2015. november 16-án az országgyűlésben Orbán Viktor miniszterelnök kijelentette, és szó szerint szeretném őt idézni: „amíg ez a kormány lélegzetet tud venni, addig sem kvóta, sem visszatoloncolás alapján egyetlen migráns sem jöhet Magyarországra!” Erre a kijelentésre

hivatkozva szeretném ezt az előterjesztést egy kicsit kiegészíteni, mert úgy látjuk, úgy gondoljuk, sem a kvóta, csakúgy, mint a visszatoloncolás, előnytelen, és nem csak hogy előnytelen, hanem jogtalan és értelmetlen is. Az amúgy is nehézkes helyzetben lévő szociális, egészségügyi és oktatási rendszerünket nagymértékben megterhelné, sőt, ellehetetlenítené, ha ezt így lehet mondani. A jelenlegi stádiumban azt látjuk ebben a nyugat-európai helyzetben, hogy a tőlünk nyugatabbra, észak-nyugatabbra lévő országok a területeiken lévő migránsokat nem csak hogy Magyarországra akarják küldeni, hanem vissza is akarják küldeni. Ez azt jelenti, hogy amire én már utaltam, a visszatoloncolás kifejezése, tehát ha megengedik, akkor a határozati javaslatot úgy egészíteném ki: *„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja Magyarország Kormánya azon törekvését és intézkedését, hogy minden lehetséges eszközzel akadályozza meg az illegális migránsok beáramlását, a kötelező betelepítési kvóta elfogadását, és a visszatoloncolás révén hazánk területére migránsok befogadását.”* Ez nem csak politikai kérdés, ebből nem politikai kérdést kell csinálni, hanem itt minden magyar emberről van szó, minden magyar ember biztonságáról.

Balaicz Zoltán polgármester:

Kérem képviselő asszonyt, hogy módosító javaslatát írásban is nyújtsa be a szavazás megkezdéséig.

Dr. Paksy Zoltán képviselő:

Polgármester úr azzal indokolta ennek a pontnak a napirendre vételét, hogy egy önkormányzat felterjesztést intézhet a kormányhoz. Akkor most ezek szerint minden fideszes városvezetés hirtelen a homlokára ütött, és eszébe jutott, hogy felterjesztést intézzen a kormányhoz ebben a kérdésben. Nyilván nem ez történt, hanem az történt, hogy a Fidesz pártközpontból kiadták ezt az utasítást a fideszes városoknak, hogy ezzel kapcsolatban hozzanak egy ilyen határozatot. Ezért ez politikai kérdés, ez 100 %-ig politikai kérdés, és teljesen mindegy, mi van benne, ennek a tartalma független attól, mert ez egy politikai ügy. Ez egy Fidesz pártpolitikai ügy, amelyet mióta ez a súlyos krízis a migránsok Európába, főleg Nyugat-Európába történő beáramlása megkezdődött, azóta a magyar kormány ezt nagyon direkt módon, pártpolitikai céljaira használja fel. Ennek most itt ez az egyik eleme. Az egy teljesen más kérdés, hogy ki melyik párt milyen álláspontot foglal el ebben a kérdésben a migránsokkal kapcsolatban. Itt van a határozatban: tiltakozunk az illegális migránsok beáramlása ellen. Ki az, aki nem tiltakozik? Az illegális migráns bűncselekményt követ el. Van ebben az országban, aki támogatja ezt a bűncselekményt? Én nem tudok ilyenről. A baloldalt sem hiszem, hogy ezt annyira támogatná, hiszen Kiss Ferenc képviselő úr is ezt mondta. Ez nem erről szól. Nem arról szól, hogy Magyarországot meg kell védeni, ez arról szól, hogy a Fidesz pártpolitikai céljaira használja fel ezt az ügyet. Én tiltakozom ez ellen, nem fogok részt venni a szavazásban!

Balaicz Zoltán polgármester:

Már nagyon várta a hozzászólás lehetőségét Dr. Tóth László frakcióvezető úr, hát, eljött az idő!

Dr. Tóth László képviselő:

Hátulról kezdeném. Ez a testület – bármilyen furcsa – egy helyi politikai testület az önkormányzat, a politikai kérdésekben való állásfoglalás sem áll túl messze tőle, de ettől függetlenül itt közbiztonsággal és államérdekkel kapcsolatos állásfoglalást teszünk. Amit Pintérné Kálmán Marianna képviselő asszony mondott, azzal kapcsolatban elméletileg egyetérték vele, csakhogy jelenleg még az ún. Dublin III – amire Kiss Ferenc képviselő úr is

hivatkozott – hatályban van, ami azt mondja ki, hogy ahol legelőször regisztrált a menekült, amikor átlépte az Európai Unió határát, ott köteles benyújtani a regisztrációs kérelmét, és addig onnan elméletileg nem mehet el, amíg a regisztrációs kérelmét el nem bírálták. De hát tulajdonképpen ezt az ún. Dublin III-at nem annyira tartja be most már senki, remélem, visszatoloncolás nem lesz. Az európai integrációról, arról, hogy nekünk mi a kötelességünk abban, és mi nem, érdemes azért visszamenni az európai integráció kezdetére, az európai szén- és acélközösség, majd az euratom, majd az eu-közösségre. Azért Monet meg Schuman – érdekes módon két francia személyről van szó, akik az atyjai voltak az európai integrációnak –, azok egy ennél szorosabb integrációt képzeltek el, ami most a francia-német tengelyre épült, az ún. Németország és Franciaország között létrejött Elysée-szerződés alapján. Azóta is ez a német-francia tengely működik, amelyben a németek ezt a fajta Európai Uniót egy ún. föderációs szervezetté szeretnék tenni, vagyis a nemzetállami hatásköröket nagyon sok kérdésben politikai közösségbe, politikai kérdésekben is egy nagyhatalmak által vezérelt Európai Uniónak alárendelni. Tulajdonképpen ennek a jegyében született meg ez a bizonyos migránsvótákra vonatkozó döntés is. Az, hogy illegális migráns – Dr. Paksy Zoltán képviselő úr mondta – illegális migráció, azért nem bűncselekmény, mert ahogy Kiss Ferenc képviselő úr is mondta, itt alapvetően a migráns magában foglalja a menekültet is, és a gazdasági bevándorlót is. Tehát addig, amíg a regisztrációs kérelem alapján nem dönt az az ország, ahol a regisztrációs kérelmet benyújtották, hogy a menekültügyi genfi konvenciónak megfelelően valóban menekült-e az a migráns, aki bejött, addig összefoglaló néven migránsnak hívjuk. Utána, amikor dönt, akkor derül ki, hogy tulajdonképpen gazdasági bevándorló, vagy tényleg olyan menekültől van szó, ami a menekültügyi konvenció értelmében menekültnek minősül. Ez a fajta európai uniós döntés a menekültkvótára vonatkozóan a visegrádi országok tetszését sem annyira nyerte el. Azon kívül, hogy a külpolitika és részben a belpolitika is ún. államközi hatáskörbe tartozik, tehát nem tartozik kizárólagos Európai Unió hatáskörbe, ennek a döntésnek a megtámadása részben a nemzetállami érdekek érvényesítésének a helyi közösségek részéről történő megtámogatását is jelenti. Javasolnám mindenkinek, hogy szavazza meg, ugyanis amikor az a bizonyos 2011-es World Trade Center elleni szeptember 11-i támadás megtörtént, akkor utána döntenie kellett, hogy hol állunk: szabadság vagy biztonság. A kettő nem zárja ki egymást, de van némi ellenhatása is egymással szemben, és amikor mi erről döntünk, akkor gyakorlatilag nem Zalaegerszegnek, hanem az egész államnak az érdekei mellett foglalunk állást.

Kiss Ferenc képviselő:

Mondjuk, hogy migráns, az Unióban ez vándorlás. Azt mondjuk, hogy a magyar állampolgárok Londonban munkavállalók. A migráció ezt is tartalmazza, amikor a gazdasági jellegű vándorlást jelenti. Ők is egy kicsit unión belüli migránsok Londonban, de ne keverjük azokkal, akik illegálisan jönnek Magyarországra. Én közülük azokat értékelem, akik menekültek, akik valamiért, valamilyen oknál fogva kénytelen elhagyni a hazájukat. Nem mindenki ilyen, azok közül, akik tényleg illegális migránsként átvonultak az országon, nem is akartak ők itt maradni Magyarországon. Ebben egy kicsit félelem-keltés is van, hogy lám-lám, féljetelek, mert ezek elveszik a kultúráját, az egészségügyet. London most akarja korlátozni a külföldi munkavállalók ilyen jellegű jogait az Unión belül. Akkor egy kicsit csodálkozom, amikor sokan hívók vannak itt közöttünk, és erre büszkék is vagyunk, hiszen Mindszentynek külön projektben emlékmúzeumot állítunk. Akkor azért Ferenc pápa intelmeit hogyan értelmezik? Be kellene fogadni? Segíteni kellene őket? Ő külön fogadja azokat a menekülteket, akik nehéz helyzetben vannak. Nálunk meg azok a hívó emberek teljes elutasításban vannak? Ez összeegyeztethető? Bizottsági ülésen erre azt kaptam: fogadjál be Te! Nem nekem kell befogadni, ebben az országban nem 2000 volt a menekülttáborokban, hanem több ezer, akik most elvonultak együtt

nyugatra, amikor vonultak a szíriaiak Budapesten át. Tehát én azért mondom, ennek vannak olyan érzelmi, szakmai, egyéb, de az, hogy mi most ebbe állást foglalunk – és nagyon sok pontjával egyetérték – de hogy állást foglalunk, kicsit beavatkozunk abba, amire a kormánynak minden eszközzel biztosítva van, hogy ezt a feladatot elvégezze, és megvédje a magyar embereket. Nem kell félelmet, hogy lám-lám, csak akkor védünk meg benneteket ezektől, ha erre felhatalmazást adunk. Ezért nem értek egy-két dolgot, de egyébként mehet.

Balaicz Zoltán polgármester:

Tehát támogatja képviselő úr, köszönjük szépen!

Dr. Tóth László képviselő:

Azért ne keverjük össze az Európai Unió négy szabadságelvének egyikével, ami tulajdonképpen az Európai Unió tagállamok minden állampolgárát megillet, a szabad mozgás, a munkavállalók szabad mozgása, szabad munkavállalása. Egyébként amikor beléptünk az Európai Unióba 2004-ben, akkor volt néhány tagállam részéről egy olyan időintervallum, amikor nem engedték ez az ún. szabad mozgás érvényesülését, tehát hosszabb időhöz kötötték, amíg ez a négy szabadságelv egyike érvényesült még az Európai Unió belüli munkavállalókkal kapcsolatban is. Itt nem kell elmondani, hogy van egy olyan szép nevű politológus, hogy Samuel P. Huntington, ő felállította az ún. civilizációkat, és az európai civilizáció és az iszlám civilizáció között nem tett egyenlőségjelet. Amikor a hidegháborús rendszer megszűnt, akkor Francis Fukuyama azt mondta, itt a történelem vége, mert győzött a liberalizmus, és a liberális államok nem háborúznak egymással. Akkor, 1996-ban Samuel P. Huntington írt egy olyan könyvet, hogy most nem az ideológiák háborúja lesz, hanem a civilizációk összecsapása, és tulajdonképpen most ennek az egyik szakaszát éljük. Ezt nem én mondom, akikre hivatkoztam, meg lehet nézni, de elküldöm nagyon szívesen interneten.

Pete Róbert képviselő:

Egy nagyon egyszerű, rövid kérdésem lenne a többséghez, ill. polgármester úrhoz. Ha jó kormányunk kitalálja, hogy Zalaegerszegen vagy annak a környékén valamiféle menekülttábor vagy akármilyen hasonlatos létesítményt kíván létesíteni, mint ahogy Nagykanizsa mellett megtörtént, ott lennének-e egy ellene szervezett demonstrációk?

Balaicz Zoltán polgármester:

Egyébként Nagykanizsán sem történt meg, hiszen a kormány megtette azokat az intézkedéseket, amelynek következtében nem kellett ilyen lépéseket tenni. Bízunk benne, hogy itt is ez lesz, ha képviselő úr és frakcióvezető úr is támogatja ezt a javaslatot.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Most már egész magas régiókba emelkedtünk eme kérdés kapcsán, de ki kell ábrándítanom frakcióvezető urat, az Egyesült Királyság miniszterelnöke nemrég volt Magyarországon, és ott Magyarország miniszterelnökének kellett tiltakoznia az ellen, hogy Nagy-Britannia a magyar bevándorlókat migránsnak tekintette, és ezt kikérte magának, mert ők nem azok, hanem uniós jogokkal bíró polgárok, akik oda bejuthatnak. Valahol azért egy kettős látásmód van ebben a kérdésben. Egyet tudok érteni mindazokkal, amik itt megfogalmazódtak, tulajdonképpen igen, bejutottak terroristák is, és látjuk Párizst és más városokat is. Bejutottak olyanok is, akik más szemlélettel közelítenek mondjuk a hölgyekhez, látjuk Köln problémáját, az arab világban a magától, egyedül az utcára kilépő hölgy szinte közpréda, ezt tudni kell. Ők ugyanezt a magatartást viszik. Na de azért nem lehet homogenizálni mindent, hiszen nemrég olvastam, hogy a menekültek – és nem szeretem a migráns szót használni, mert eltakarja a lényegét –

mintegy 30 %-a kiskorú gyermek, kislány, kisfiú. Ők sem nem terroristák, egyszerűen csak elküldik őket abból az országból, ahol nincs megélhetésük. Arról kellene gondoskodnunk, miután arról meg nem történt gondoskodás ebben a régióban, az Európai Unióban, így én teljes mértékben egyetérték Dr. Paksy Zoltán képviselő úrral. Csatlakozom hozzá, és úgy is fogok viselkedni.

Galbavy Zoltán képviselő:

Szó esett a pártpolitikai célról. Azt szeretném megkérdezni az ellenzéki politikusoktól, akik nem szavazzák meg ezt a határozati javaslatot, hogy tudnak-e mondani olyan európai uniós pártpolitikust, aki felhatalmazást kapott arra, hogy ide illegális bevándorlókat fogadjon be, bármelyik európai országba? A másik dolog, hogy Kiss Ferenc képviselő úr megemlítette, hogy félelem. Megkérdezem: olyan illegális bevándorlót befogadna-e, aki beszélni szíriai nem tud, szíriai állampolgárnak vallja magát, és a nemzetközi jelzés neki ez (kézjelzést mutat), vajon ilyen migránsokat, illegális bevándorlókat be lehet-e fogadni, akik az ásványvizes üveget úgy dobják ki a vasúti kocsik ablakán, hogy kitörnek? Akik kivágják maguk alatt az üveget, kiszedik a szivacsot, és mondanom sem kell, mit csinálnak. Van-e olyan politikus egyáltalán Európában, aki erre felhatalmazást kapott, hogy ide bejöjjenek?

Vadvári Tibor alpolgármester:

Nem szeretnék Dr. Tóth László, Kiss Ferenc, Dr. Kocsis Gyula képviselői hozzászólásának magasságába emelkedni, csak azt szeretném mondani, hogy sokszor nem sajnálom azt, vagy néha nem sajnálom azt, hogy külsőként nem szavazok a közgyűlésben. Most kifejezetten sajnálom, hogy nincs lehetőségem megszavazni ezt az előterjesztést. Szerintem minden magyar állampolgár támogassa ebben a harcban miniszterelnök urat és Magyarország kormányát!

Kiss Ferenc képviselő:

Hogy felhatalmazása van-e? Szerintem nemigen hívták ezeket. Aki ilyen helyzetbe kerül, mint ahogy '56-ban a magyarok is, vagy a II. világháború után, amikor el kellett menni nekik valamilyen országra. Ebből általánosítást még nem lehet levonni, hogy mindenki gyilkos meg bűnöző, mert amikor nem volt migrációs, ill. szíriai bevándorló, akkor is voltak gyilkosságok. Meg most is vannak, és nem csak azok követik el, akik menekültek. Világos, hogy ez a nagyfokú vándorlás, illegális migráció lehetőséget adott arra, hogy az emberkereskedők, meg a terroristák is bejöjjenek Európába. Na de itt van a lehetősége az Uniónak, az egyik, hogy védje meg a saját határát, másrészt minden országnak van megfelelő védelmi szerve. Szűrje ki, azért kapja a pénzt! Nem akarom részletezni, hogy kiről van szó. A bűnözők hogy itt vannak, ez igaz, ez egy más kultúra, én is azt mondom, ezeket az embereket vissza kell küldeni, Magyarországról is vissza kellett volna küldeni. De mit csináltunk mi is? Fogtuk, felültettük a vonatra, aztán menjetek Ausztriába! Ezek nem is akartak Magyarországra jönni. Nem ezekről beszélünk, ne velük riogassunk. Ők akkor is be fognak jönni az iszlámon keresztül, amikor nem migránsokról beszélünk. Hanem azokról, akik menekültek, akik rászorultak, azokról beszélünk, és a kvóta rájuk vonatkozik, nem a migránsokra! Azért mondtam Pintérné Kálmán Marianna képviselő asszonynak is, sokszor keveredik a fogalom, nincsenek tisztában, melyik mit jelent. Migráns? Bevándorló? Vagy menekült? Teljesen más fogalmak, mások a kötelezettségek. Még egy mondat. Nekem volt szerencsém a parlamentben foglalkozási bizottságnál az európai ügyek albizottság elnöke voltam, tudom, mit jelentett a szabad munkaerő áramlás, és ki mit korlátozott. De látszik már most itt az angol példa, hogy bizony ők is korlátozni akarják ezt a szabad munkavállalást, az Európai Unió tagországokon belül is, másképpen viselkedik ehhez Lengyelország, Magyarország. Ugye senki nem akarja, hogy azt mondjuk, körbekerítse magát mindenki akár korláttal, akár hálóval vagy bármivel,

kerítéssel? Mert utána ez a magyaroknak lesz a legrosszabb, mert a kicsi országok fogják ezt megszívni, ha itt Schengen megszűnik, és utána nem lesz szabad munkaerő áramlás, szabad gépjármű forgalom, hanem mindenki fog majd sorban állni. Azt hiszem, nem ezt akarjuk! Nem azt akarjuk, hogy a kivándorolt több százezer magyart visszaküldjék Magyarországra!

Sándor Dénes György képviselő:

Szokásomhoz híven rövid és tömör kívánok lenni. Úgy gondolom, kicsit vakvágányra kezdünk terelődni ebben a témában. Egy nagyon egyszerű dologról van itt szó. Pillanatnyilag Magyarország miniszterelnöke Orbán Viktor. Pillanatnyilag Orbán Viktor Magyarország miniszterelnökeként mindent meg kíván tenni azért, hogy megvédje az országot azoktól a fölösleges terhektől és veszélyektől, amiket egyébként taglal az előterjesztés. Pillanatnyilag Orbán Viktornak van lehetősége arra, hogy Magyarország miniszterelnökeként ezt az Európai Unióban véghezvigye. Úgy gondolom, az ő személyétől függetlenül, attól függetlenül, hogy milyen párt színeiben indul a választásokon, ő minden magyar miniszterelnöke, minden magyarországi állampolgár miniszterelnöke, és minden magyar érdekét próbálja képviselni. Nyilvánvalóan, ha ő egymaga áll oda, és nem tudja megmutatni azt, hogy az ország mögötte áll, és ő valóban az országnak a véleményét, érdekét és kívánságát képviseli, akkor sokkal nehezebb véghez vinni ezt a csatát. Nyilvánvalóan értünk, és helyettünk harcol az Unióban, mint egy városnak, függetlenül a politikai hozzátartozástól, feladata az, hogy mögé álljon, és ilyen módon is támogassa a város ezt a harcot, hogy véghez tudja vinni.

Galbavy Zoltán képviselő:

'56-ról szó esett, én nem nagyon emlékszem a történelemkönyvben olyan eseményre vagy dátumra, hogy '56-ban a Magyarországról megindult menekültek Ausztriában rendőröket támadtak volna meg. Menekültstátuszhoz folyamodtak, és ha jól emlékszem – polgármester úr talán jobban tudja – Nikaragua 56 ezer, vagy 60 ezer menekültkérelmet tudott elfogadni.

Dr. Tóth László képviselő:

Most nem szeretnék hosszan beszélni, csak azt szeretném tisztázni, hogy Nagy-Britanniában teljesen másról van szó. Ott bizonyos szociális ellátásokhoz való hozzáférésnek az időhöz, és nyelvismerethez kötéséről van szó, de még az is egy bizonyos időintervallum, 5 éven belüli hozzáféréshez. Ez nem érinti a munkaerő szabad áramlását, ez csupán egy szociális ellátásbeli olyan jellegű megkötés, amit az angolok valószínűleg eredménnyel keresztül is visznek. Mert különben ők 2017-ig szavaznak az Európai Unió tagságról. Ez a rész tehát nem ide tartozik! A másik pedig, hogy most migránsokról, bevándorlókról beszélünk, itt gyakorlatilag arról van szó, hogy ide a kvóta alapján betelepítenének, ha akarnak jönni, ha nem, betelepítenének. Ezt nem szeretnék. Szomorú vagyok, hogy nem a költségvetésben volt ilyen vita, ámbár részben örülök is neki, mert jó volt a költségvetés.

Balaicz Zoltán polgármester:

Elfogytak a hozzászólások, a vitát lezárom.

Pintérné Kálmán Marianna képviselő asszony módosító javaslata egy fél mondattal egészítené ki a határozati javaslatot: „...és a visszatoloncolás révén hazánk területére migránsok befogadását.” Kérem, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot.

Kérem, hogy az így kiegészült határozati javaslat elfogadásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 23/2016. (II.04.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja Magyarország Kormánya azon törekvését és intézkedését, hogy minden lehetséges eszközzel akadályozza meg az illegális migránsok beáramlását, a kötelező betelepítési kvóta elfogadását, és a visszatoloncolás révén hazánk területére migránsok befogadását.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a határozatról tájékoztassa a kormányt.

Határidő: 2016. február 15.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

*Balaicz Zoltán polgármester 14:30 órától **zárt ülést** rendel el, melynek keretében a testület az 29-32. napirendi pontokat tárgyalja meg. A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül.*

*Balaicz Zoltán polgármester megállapítja, hogy a testület határozatképes, 14:40 órától **nyilvános ülés** keretében folytatja a munkát.*

33. Interpellációs bejelentésekre válasz**Balaicz Zoltán polgármester:**

Gecse Péter alpolgármester úr válaszol Sümegi László képviselő úrnak, aki előzetesen jelezte, hogy elfogadja a választ, nem kéri annak felolvasását. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)*

Dr. Kovács Gábor jegyző úr válaszol Sümegi László képviselő úrnak. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)*

Sümegi László képviselő:

Nem kérem a válasz felolvasását. Annyit szeretnék a válaszhoz fűzni, hogy szerintem ez egy fontos terület, hogy a településrészi önkormányzatok munkáját kellő komolysággal kezeljük minden szinten. Az erre irányuló pozitív törekvést mindenképpen szeretném megköszönni, és kérem, hogy ez így is történjen a jövőben.

Balaicz Zoltán polgármester:

Képviselő úr elfogadta a választ, szavazni nem szükséges róla. Ehhez kapcsolódna Gecse Péter alpolgármester úr.

Gecse Péter alpolgármester:

Annyival szeretném kiegészíteni, hogy jegyző úr válaszát ugyan teljes mértékben tartalmában nem ismerem, de amikor ez az interpelláció elhangzott, akkor én is kértem személyesen jegyző urat, hogy ezután a településrészi önkormányzatok által megfogalmazott jegyzőkönyvek, határozati javaslatok – főleg azért is, mert nagyon sok aktuális műszaki ügyet tartalmaznak – hozzám is mind maradéktalanul jussanak el. Ezáltal én is tudom kontrollálni, hogy legyen megfelelő visszacsatolás.

Balaicz Zoltán polgármester:

Képviselő úr elfogadta a választ, és valóban fontos az erre való odafigyelés.

Kiss Ferenc képviselő úrnak válaszol Gecse Péter alpolgármester úr. Képviselő úr nem kérte a válasz felolvasását.

Kiss Ferenc képviselő:

Köszönöm a választ! Két észrevételem van, az egyik a közvilágítási lámpatestek karbantartására kiírt szerződés, vagy közbeszerzés. Ez a Sistrade Konzorcium nyerte el, és csak egyetlen pályázóként. A Sistrade Konzorciummal már korábban is találkoztam, amikor előkerült a led-es lámpák eseténél. Bízunk benne, hogy jól csinálja! Azt szeretnénk, és erre a Beszerzési Testület munkájánál majd odafigyelünk, hogy lehetőleg zalaegerszegiek végezzék ezt a munkát. A másik az Ady iskola, a Kölcsey és a Landorhegyi óvoda felújításánál határidőre befejezik, a kérdésem az volt, hogy még a november 30-i után dolgoztak ott. A válaszban azt kaptam, hogy az egyéb munkarészek, festések, palafedések, felületkezelések hátravoltak, azokat végezték. Csak egy mondatban: ezek felül voltak a KEOP-os pályázaton felül, és ezért mi nem fizettünk?

Gecse Péter alpolgármester:

Az első felvetéssel kapcsolatban annyit szeretnék pontosítani, hogy a SISTRADE SMHV Zalaegerszeg Közvilágítás Konzorcium nyerte el ezt a beszerzést, 5 éves időszakra. Úgy íródott ki ez a beszerzés, hogy a fejlesztés következtében a fenntartási időszak teljes terjedelmére tudunk szerződést kötni. Azonnal, amint megvolt az eredmény, ugyanis mi is meglepődtünk azon, hogy az E.on nem pályázott, egy pályázó volt, ez a pályázat érvényes volt. Azonnal személyes találkozót kezdeményeztünk a Műszaki Osztállyal együttesen ezzel a konzorciummal, és mi is kértük tőlük, hogy a feladat-ellátás tekintetében helyi alkalmazottakkal lássák el ezt a feladatot, valamint a médiában is hangot adtunk ennek, hogy egy újfajta, úgymond hibabejelentő rendszer működik a zalaegerszeg.hu webes felületen, ahol a bejelentéseket természetesen utcánként, és komolyan nyilvántartva végzi ez a cég. Őszintén megmondom, hogy a saját körzetemből eddig a meghibásodások miatt kaptam pozitív visszajelzéseket is, hogy ez a rendszer jól működik. Reméljük, hogy az elkövetkezendő időszakban is jól fog. Természetesen folyamatos kontroll alatt van a rendszer, a Műszaki Osztály ezt a hibabejelentést figyeli, bízom benne, hogy ez teljes mértékben jól fog működni. Kérem az önkormányzati képviselőket, ha negatív észrevétel van ezzel kapcsolatban, akkor azt tegyék meg a Műszaki Osztály felé, vagy felém.

A másik kérdésre: úgy emlékszem, részben voltak ilyen feladatok is, amit így kellett finanszírozni, részben önkormányzatnak, részben pedig – ahogy a válaszban is le van írva – az intézményeken keresztül az ottani személyzet látta el, végezte ezeket a munkákat.

Balaicz Zoltán polgármester:

Képviselő úr elfogadta a választ, szavazni nem szükséges róla. Interpellációs időszak következik.

34. Interpellációs bejelentések

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Lámpa-ügyben interpellálnék, de nem közvilágítási lámpa-ügyben, és látom, alpolgármester úr felsőhajt. Közlekedési lámpáról van szó. A városban több helyen van olyan közlekedési lámpa, amelyik egy-egy cég érdekeltsége miatt működik, ilyen pl. a Platán soron a LIDL előtt működő lámpasor is, amelyik egyrészt biztosítja az áruháza való beközlekedést. Ennek a lámpának a működése kapcsán merült fel kérdésként, ha az áruház 20 órakor bezár – mert az új rend szerint

már megváltoztak az áruházak zárási időpontjai –, akkor a lámpa miért működik 9 óráig? Miért nem lehet hozzáigazítani az áruház bezárásához, és miért nem ad a Göcseji úton szabad utat, sárga villogóval, miért kell ott megállni? Hiszen akkor már senki sem akar oda behajtani az áruházhoz. Kérem, hogy ezt vizsgálják meg. Valószínűleg finomítani lehetne ezen, 7-20 óráig van nyitva az áruház, tehát sem 6 órától nem kellene működnie a lámpának, sem pedig 20 óra után. Ezt biztosan meg lehet oldani.

A másik dolog, amit megkérdeznék: most már nagyon hosszú ideje, valamikor még a múlt század előtti században alakult ki, hogy a gyermekeknek van téli szünete. Téli szünet alatt otthon tartózkodnak, vagy valamilyen szórakozási lehetőséget keresnek, de hozzáteszem, a szüleik is nagyrészt szívesen elvinnék a gyerekeket. Ezzel kapcsolatban kérdezem meg, hogy rendjén van az úgy, hogy az önkormányzat által működtetett művelődési ház zárva van teljes egészében, és nincsenek programok ebben az időszakban, amivel leköthetnék ezt a bizonyára nagyszámú gyereket, akik oda be tudnának menni? Miért van az, hogy ezek az intézmények nem kínálnak ilyenkor kulturálódási, művelődési lehetőséget, vagy akár csak befogadási lehetőséget is? Ez a két kérdésem van.

Balaicz Zoltán polgármester:

Az első felvetésre Gecse Péter műszaki ügyekért felelős alpolgármester úr, a másikkra pedig Vadvári Tibor humánügyekért felelős alpolgármester úr fog válaszolni. De a humánügyekkel foglalkozó bizottság elnöke is közben szót kért.

Makovecz Tamás képviselő:

Csak a végét hallottam az interpellációnak. A Keresztury intézményvezetőjével folytatott egyeztetés alapján az elmúlt évek gyakorlatát félretéve – a nyári szünetről beszélve elsősorban –, nyáron nem fog bezárni a Keresztury intézménye, mert az elmúlt időszakban ez gyakorlat volt. Tovább folytatjuk az egyeztetéseket, és fel fogom hívni a figyelmét, hogy mindenképpen biztosítsunk lehetőséget arra, hogy a szünetekben is megfelelő programok várják a gyerekeket. Egyébként a téli szünetben nem tudom, hogy zárva volt-e a Keresztury, most a legutóbbiban nem volt zárva, úgy tudom, de mindenképpen fel fogjuk hívni a figyelmét erre a problémára. De szándékai szerint nem zár be a Keresztury a szüneti időszakokban.

Dékány Endre képviselő:

Jegyző úrhoz szeretnék kérést megfogalmazni, egy több mint tíz éves problémáról van szó. A város közepén a Petőfi utca 13. számú ház borzasztó állapotban van, 100 m-re a város főutcájától. Mi százmilliókat költünk arra a városban, hogy szépítsük a városunkat, és egy megbízható, élhető várost alakítsunk ki, ugyanakkor ezzel az ingatlannal, a tulajdonosaival nem boldogulunk. Ez egy alapszabvány, hogy ott hogyan néz ki ez az épület. Ahogy időközben követtem a sorsát, annak idején csak annyi történt, mikor ott hajléktalanok lepték el jó néhány évvel ezelőtt, akkor először bedesztkázásra kerültek az ablakok, később ezeket is kitörték, akkor be lettek falazva az ablakok, de ezen túl az égvilágon semmi nem történt. Most Karácsony után megint a környéken lakók azzal kerestek, hogy azon túl, hogy megint kétes elemek lepték el az épületet, ott tűzgyújtás is történt, és még a tűzoltóknak is ki kellett vonulni. Úgy tudom, a rendőrség is rendszeresen látogatja ezt a telket. A múlt évben mi hoztunk olyan rendeletet, amelyben megpróbálunk gátat szabni az ilyen viselkedésnek. Azt szeretném kérni, és nem tudom, az a rendeletünk alkalmas-e erre, de valamilyen más módon vessünk véget ennek az állapotnak. Ennek többféle módja is van, nyilván rendelet alapján lehetne kötelezni is a tulajdonost. Én ebben az esetben nem látok semmi más megoldást, csak hogy le kell bontani ezt a romos épületet. Az a hír is eljutott hozzám, hogy a tulajdonos már a rendőrségnek engedélyt adott arra, hogy bemenjen a telkére, ott intézkedjen, de ez számunkra nem megoldás.

Kettős problémáról van szó, egy városkép rongáló látványról van szó, plusz a beköltözött hajléktalanok viselkedéséről. Azt is hallottam – de ez csak szóbeszéd tárgya –, hogy a tulajdonos esetleg most már építkezni, vagy tervezni szeretne. Azt kérem, egyrészt nézzük meg, hogy a rendeleteinkben a város miként tud fellépni, hogy ez az áldatlan állapot megoldódjon, másrészt ha az utóbbi hír igaz, ennek kiderítésére kérem, vegyék fel a kapcsolatot a tulajdonossal, és derítsék ki, megvan-e ez a szándék. Ha megvan ez a szándék, akkor pedig hassanak oda, nyilván ha új épület terveződik, az ki tudja, mikor épül meg, de ahhoz mindenképpen ezt az épületet el kell bontani, és akkor pedig készüljön olyan megállapodás, hogy ez minél előbb történjen meg. Annak sem látnám személy szerint akadályát, hogy a város mindenképpen lépjen fel a 60 ezer lakos érdekében az állapotok ellen, és akár erőszakos módon is szüntesse meg ezt az állapotot.

Balaicz Zoltán polgármester:

Valóban egy nagyon fontos ügyről van szó, a környéken lakók nekem is jelezték ezt a problémát. Bízunk benne, hogy a következő időszakban lesz arra jogi lehetőség, hogy konkrét lépést is tudjon tenni az önkormányzat, jegyző úr ennek utánanéző. Amúgy is – ha jól tudom – szóban már beszéltek erről, hogy milyen tervek vannak e tekintetben, és természetesen írásban is fog válaszolni.

Kiss Ferenc képviselő:

Az egyik a sportágazatot érinti. Megkeresett a Modellező Klub képviselője, a Munkácsy utcában van az épületük. Az elmúlt évben nem kaptak működési támogatást, ebben az évben pedig olyan információhoz jutottak, hogy azért a helyiségért, ami már korábban is az övék volt – és '90 után, miután az MHSZ-es ingatlanokat az önkormányzat megkapta, ingyenesen használták a Sportlétesítmény Gondnokságon belül – felvetődött, hogy a következő időben már bérleti díjat kell fizetni. Ez egy olyan szabadidősport egyesület, amely tényleg a tagok befizetéséből tartja fenn magát, és nem láttam ez irányban működési támogatást a költségvetés sportos rovatán sem. Ha nemzetközi versenyeken részt vesznek, akkor a bizottságoktól kérhetnek támogatást, amennyiben műszaki átalakítást, akkor pedig a Műszaki Bizottsághoz adják be a kérelmüket. Meg kellene vizsgálni annak a lehetőségét, hogy ebből mi az igazság.

Örömmel láttam az utóbbi időben sok mediaszereplést, megjelenést, amelyik az önkormányzattal kapcsolatos. Azt szeretném megkérdezni polgármester úrtól, hogy ezeket az eseményeket ki szervezi, van-e valamilyen protokoll, hogy kik vesznek ezen részt? Én most csak a legutolsót mondom, ez a ZTE Stadion felújításának a folytatása, láttam, több képviselőtársam is jelen volt, és a hivatalnak a marketingesei, médiafelelősei, és nagyon sok olyan személy, úgy volt a bevezetőben, hogy nem értek el a 101-esben, lassan annyian voltak. Ilyen eseményekről, ami az önkormányzattal összefüggésben van, kaphatunk-e valamilyen tájékoztatást? Vagy ez kizárásos alapon van?

A kórház felújítása a másik. Ismeretes, hogy még 2009-ben is 4 milliárd Ft volt a kórház felújítására, ami utána megállt, mert kiderült, hogy műszerfejlesztés nem szerepel, áfnövekedés, meg nincs központi támogatás. Örömmel vettük, hogy ez elindult. Most olyan információ van, hogy február 1-jével elfogyott a pénz, és az ún. zöld épület, a kardiológia, ill. a volt SZTK, a rendelőintézet épületének a felújításáról levonult a Swietelsky, ill. az alvállalkozó. Azt szeretném kérni, hogy országgyűlési képviselőnk próbáljon meg ebben még segíteni, hogy ezek a munkák befejezésre kerüljenek, mert ez mindnyájunk érdeke.

Még egy közlekedéssel kapcsolatos. Már két éve felvettem, de most is elmondom, ez pedig a Dózsa iskola, Apeh, Kis utcai óvoda és a Kölcsey utcai orvosi rendelő közlekedési helyzete. Ez úgy működik, mint egy tölcsér, három oldalról be lehet menni, de kijönni csak egy utcán lehet. Úgy gondolom, óriási kaosz van ott, idegeskedés, kiabálás, ki mikor kinek tolat neki. Azt

kértem, próbáljuk meg annak a lehetőségét megvizsgálni, hogy a Kölcsey utca felé is nyissuk ki ezt az utcát, hiszen akkor a Batthyányi utcát könnyebben meg lehet közelíteni, egyébként csak a Stadion utcára lehet kihajtani. Ez megér annyit, hogy egy helyszíni bejárással, az ottani intézmények, háziorvosi rendelő megkeresésével is meg tudjuk ezt valahogy beszélni.

Kérdezem: Zalaegerszegen ugye nem volt semmi olyan, az oktatás és a pedagógusok által most meghirdetett felhívással kapcsolatban? Biztos vagyok benne, nem volt az, hogy bármelyik zalaegerszegi iskola is korlátozva lett volna. Igaz, hogy a KLIK-hez tartozik, de volt arra példa, hogy az önkormányzattól figyelmeztették, hogy ne hogy csatlakozzanak ezekhez a kérdésekhez. Van egy egyebem is, ez már a következő napirend lenne, de elmondom. Két hete volt itt a vietnami nagykövet, ugyanis új vietnami nagykövet van, náluk most van a holdújév, és hazautazott Vietnamba. Azt kérte, májusban szeretne olyan kapcsolatot létesíteni, és találkozni a városvezetéssel, ahol kulturális, akár különleges gasztronómiai bemutatót, kapcsolatokat szeretnének építeni, ugyanígy szeretnék Nagykanizsával is felvenni a kapcsolatot. Csak azt kérem, ha ilyen megkeresés érkezik, akkor az önkormányzat részéről a megszervezésben, az együttműködésben legyen fogadókészség.

Balaicz Zoltán polgármester:

Nagykövet urat eddig is mindig fogadtuk, én magam is volt, hogy találkoztam a vietnami nagykövettel, Dr. Kovács Gábor jegyző úrral fogadtuk egyszer például. Éppen képviselő úrral egyszemélyes beszélgetésen váltottunk szót erről a kulturális gasztronómiai bemutatkozási lehetőségről, jeleztem, hogy egy hasonló már volt Japánnal együttműködve, a japán nagykövetséggel, amikor a Városi Hangverseny- és Kiállítóteremben japán ételeket lehetett kóstolni, és a nagykövet köszöntőt mondott, és kulturális bemutatóra került sor. Szerintem egy ilyennek mindenképpen lenne létjogosultsága. Kérem képviselő urat, amint erről van híre vagy konkrétuma, akkor zárjunk össze a Humánigazgatási Osztállyal, mert egy nagyon jól sikerült rendezvény volt az a japán nap is. Ugyanúgy egy vietnami napot is nagyon jól fogadnánk bizonyára.

Az oktatásról: én nem úgy ismerem a zalaegerszegi tankerület vezetését, hogy hasonló nyomás előfordult volna, mint ahogy állítólag egyes helyeken lett volna, így ezt meg tudom erősíteni, hogy onnan nem. Azt pedig gondolhatja képviselő úr, vagy remélem, fel sem tételezi, hogy én ilyet tettem volna!

Ami a közlekedést illeti, felkérem Gecse Péter alpolgármester urat, hogy vizsgálja meg és válaszoljon.

A Modellező Klubnál ugyan sportügyről van szó, de mégis csak inkább az ingatlant érinti, itt Dr. Kovács Gábor jegyző úr fog válaszolni.

A kórház ügyében úgy tudom, Vigh képviselő úr már próbálkozik ez ügyben, Dr. Halász Gabriellától próbálok információt szerezni, hogyan állunk e tekintetben.

Ami a rendezvényt illeti, az egy bejelentő sajtótájékoztató volt, ahol mindössze három önkormányzati képviselő került meghívásra: a térség önkormányzati képviselőjeként Bőjte Sándor, az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság elnökeként Makovecz Tamás, ill. a sport albizottság vezetőjeként Bognár Akos. Senki más nem került meghívásra a képviselőtestületből. Majd akkor kerül erre sor – és nyilván a nagy eseményekre minden képviselő megkapja a meghívókat –, amikor egyébként a stadion avatására sor kerül, akkor természetesen számítunk képviselő úr jelenlétére.

Egyébként két fontos esemény lesz még a következő időszakban, amire fel tudom hívni a figyelmet. Egyrészt február 26-án fogjuk avatni majd a volt Apáczai ÁMK-ban a regionális judo központot, amire a központi támogatást is megkaptuk, ezen Szabó Tünde államtitkár asszony lesz jelen. Illetve február 10-én a bíróság épületén fogunk majd néhai Zumbok

Ferencnek emléktáblát állítani, ahol pedig az igazságügy-miniszter, a Kúria elnöke, az OHB elnöke, ill. miniszterelnök úr felesége is jelen lesz.

Bognár Ákos képviselő:

Nem interpellálni szeretnék, hanem valamilyen szinten válaszolni Dr. Kocsis Gyula képviselő úr felvetésére, mivel ifjúságügy, és sokat foglalkozom ifjúságüggyel mind a munkám során, mind pedig képviselőként, hiszen az Ifjúsági és Sport Albizottságot is én vezetem. Most készül és nemsokára beszerzés alatt áll egy ingatlan, amiben Zalaegerszegen közösségi tér fog létrejönni. Ez nagyon jó hely lesz arra, hogy a fiatalokat befogadja azokban az órákban, amikor nem tudnak mit kezdeni magukkal, illetve a szülők nem tudnak mit kezdeni velük. Emellett kaptunk egy megkeresést, hogy kutassuk le azt, milyen egyéb lehetőségeket találnak a fiatalok Zalaegerszegen. Ezen a héten raktam össze ezt a kérdőívet, és remélem, egy akkora felmérést tudunk csinálni, ami eléggé reprezentatív lesz arra, hogy utána esetleg hozzánk is eljusson, és tudjuk vele dolgozni a továbbiakban. Együttműködünk a VMK-val, és szerencsére a VMK vezetőjében egy nagyon jó partnert találtunk, közös programok szervezésében is akár, így ami kiderül majd a kutatásból, hogy mik azok az időintervallumok, időpontok – nyár, tavasz, tél, ősz –, amikor jobban szükség van ennek a helynek a szabaddá tételére, és programokkal való feltöltésére, ehhez próbáljuk hozzáigazítani. Valószínűsítem, hogy ez főleg érinteni fogja a nyári időszakot, ill. a két ünnep közötti időszakot.

Makovecz Tamás képviselő:

Kiss Ferenc képviselő úr felvetésére szerettem volna röviden reagálni, polgármester úr ezt megtette, de egy kicsit kiegészíteném. Visszafelé kezdem.

Tájékozódásom szerint intézményvezető kollegáim lefolytatták az egyeztetéseket a közalkalmazotti tanácsokkal, szakszervezetekkel a megfelelő intézményben. Nálam például holnap lesz egyeztetés a jövő szombati sztrájkra való utazás kapcsán, hiszen mondjuk a Dózsában épp a jövő szombaton lesz egy Óvodás Szombat program, amiben a pedagógusok is érintettek. Úgy gondolom, hogy folyamatos az egyeztetés, és a kollegáim – úgy tudom – nagyon korrektül állnak ehhez a kérdéshez. A tegnapi nap folyamán a KLIK-ben megtörtént az intézményvezetők fóruma, ahol gyakorlatilag megvoltak már a helyi belső érdekképviseleti egyeztetések, ott az intézményvezetők hozták is már a kérdéseiket, javaslataikat, amiket átadtak a KLIK vezetőjének, aki még tegnap délután továbbította ezeket a megfelelő helyre. Úgy gondolom, ez a rész itt Zalaegerszegen rendben van, tehát nem hallottam én sem semmi olyanról, ami gátat szabott volna az érdekképviselet munkájának.

A Dózsa iskola kapcsán emlékszem rá, amikor az átkötő út megépült, akkor hetekig, hónapokig vívtunk ott, egy nyarat eltöltöttünk, többször volt kint a főépítész, mindenki, akkori alpolgármester úr – mai polgármester úr –, ennél jobb megoldást akkor nem tudtunk kialakítani egymással. Lehet, hogy most érdemes még egyszer nekimenni, hogy az addigi tapasztalatok függvényében, esetleg amit Kiss Ferenc képviselő úr javasolt, a Kölcsey út felé való nyitás realitás vagy sem. De ehhez nekem további kompetenciáim nincsenek.

A legelső kérdésre: Hársfalvi István nálam is volt, a héten mi is megbeszéltük ezt a dolgot, azt azért elmondtam neki, hogy működési támogatást a Modellező Klub eddig nem kapott, de azért nagyon kevés civil szervezetnek adatott meg az a lehetőség, hogy ingyen és bérmentve használjon egy ingatlant, gyakorlatilag még rezsit sem kellett fizetniük. Ez a város részéről nem kis támogatás volt az irányukba. Polgármester úr majd biztos eldönti, hogy az ingatlan hogyan működjön tovább, hogyan ne, hogy ezt térítésmentesen, vagy milyen formában használhatják. Egy kérést megfogalmazott felém, az alsóerdei projekt kapcsán, és ez egy TOP-os programot érintő történet. Az Aranyoslapi forrás megfelelő méretűvé való alakításával egy nagyon kiváló modellező pályát tudnának kialakítani Alsóerdőn. Előnye az lenne, hogy a

pályaszabványos bolyáikat gyakorlatilag egy besétálással le tudnák helyezni a vízbe, és nem kellene mondjuk 8-10 méteres vizeken csónakázni meg evezgetni a Gébárti víztározón. Azt mondta, az egy idillikus környezet lehetne számukra, az Aranyoslapi forrás megfelelő méretűvé bővítésével.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Csak jelezném, hogy Hársfalvi úr velem is felvette a kapcsolatot. Bár én úgy tudom, ez az ingatlan, amit eddig ingyen használtak, az ő tulajdonuk volt, és az, hogy átengedték az önkormányzatnak, tehát vagyont adtak az önkormányzatnak, az azzal a feltétellel született meg valamikor Dr. Gyimesi Endre idejében, a vele aláírt megállapodásban, hogy ők azt használják ingyen és bérmentve. Tehát tessék akkor azt megvizsgálni, kivizsgálni, hogy ha már kaptunk tőlük egy százvalahány négyzetméteres ingatlant a belvárosban, aminek egyébként mondjuk – még akkor is, ha rossz állapotban van – a telekértéke is igen magas, akkor őket ezért ne próbáljuk lehetetlen helyzetbe hozni. Nézzük meg ezt a megállapodást!

Balaicz Zoltán polgármester:

Jegyző úr természetesen utánanéző, és írásban, majd utána szóban is el fog hangzani a válasz. További interpellációs bejelentés nincs, *Egyebek* napirendi pont következik.

35. Egyebek

Balaicz Zoltán polgármester:

Az *Egyebek* napirenden belül különösebb bejelentésem nincs, jeleztem, hogy február 10-én Zumbok Ferenc emléktáblájának avatására kerül sor, február 25-én lesz a kommunista diktatúra áldozatainak az emléknapja, 17:30 órakor csendes gyertyagyújtás a Gulág-emlékműnél, majd 18.00 órakor a Városi Hangverseny- és Kiállítóteremben egy emlékredezvény, ahol Dr. Kun Miklós Széchenyi-díjas professzor úr fog előadást tartani. Február 26-án a judo terem avatása következik, majd március 3-án újra találkozunk a rendes közgyűlésen.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy az *Egyebek* napirenden belül kíván-e valaki szólni, közérdekű bejelentést tenni. Nincs hozzászólás. Köszönöm képviselőtestület mai munkáját!

*Balaicz Zoltán polgármester a közgyűlés ülését,
és ezzel a testületi munkát 15:05 órakor bezárta.*



Balaicz Zoltán
polgármester



Dr. Kovács Gábor

Dr. Kovács Gábor
jegyző

Kovács Ildikó
Kovács Ildikó
jegyzőkönyvvezető