

ZALAEGERSZEG MEGYEI JOGÚ VÁROS

POLGÁRMESTERÉTŐL

Szám: 322-15/2016.

MEGHÍVÓ

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 45. §-ában biztosított jogkörömben Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének soros ülését

2016. szeptember 15-én (csütörtökön) 09.00 órára

összehívom, melyre tisztelettel meghívom.

A közgyűlés helye: Széchenyi tér 5. szám alatti épület I. emeleti Díszterme

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
2. A fizető parkolók működéséről és igénybevételük rendjéről szóló 19/1997. (V.22.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
3. A 2016. évi költségvetésről szóló 2/2016. (II.12.) önkormányzati rendelet III. negyedévi módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
4. Tájékoztató az önkormányzat 2016. I. félévi gazdálkodásáról *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
5. Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2017. évi fordulójához *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
6. A Göcseji Múzeum magasabb vezetői beosztására kiírt pályázat elbírálása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
7. Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítvány alapító okiratának módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
8. Alapítványok támogatása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
Makovecz Tamás, az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke
9. Esthajnal utca és tömbje belterületbe vonásához szükséges terület-felhasználási célt tartalmazó döntés meghozatala *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester

10. A közérdekű használati jog létesítésekor fizetendő ellenértékek aktualizálása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
11. Zalaegerszeg 091/22 hrsz-ú ingatlan eladása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
12. Balatonberény, Béke u. 64. sz. alatti üdülő ½ tulajdoni hányadának értékesítése *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
13. A Stadion (Zalaegerszeg, 3013 hrsz.) hasznosítása *(később kerül kiküldésre)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
14. Arany János utca – Mártírok útja tömb területrendezése *(később kerül kiküldésre)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
15. A 15 éves víziközmű gördülő Fejlesztési Terv jóváhagyása a 2017-2031. közötti időszakra *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
16. 762. számú II. rendű főút Zalaegerszeg átkelési szakaszának (Rákóczi F. u., Kazinczy tér, Balatoni u. egy szakasza) térítésmentes önkormányzati tulajdonba vétele érdekében előzetes döntés meghozatala *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
17. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város helyi buszközlekedésének biztosítása *(később kerül kiküldésre)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
18. Pályázat benyújtása az Interreg V-A Ausztria-Magyarország Együttműködési Programra *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
19. Támogatási kérelem benyújtása a TOP 6.1.4 kódszámú „Társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés” elevezésű felhívásra *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
20. Átfogó energetikai modernizációs projekt megvalósítására konzorciumi együttműködési megállapodás megkötése (ELENA/European Local Energy Assistance programon való részvétellel kapcsolatos döntés) *(később kerül kiküldésre)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
21. Tájékoztató a Zala-Depo Kft. hulladékgazdálkodási közfeladat ellátását érintő Állami Számvevőszéki vizsgálatot követő elnöki figyelemfelhívásról és az arra tett intézkedésekről *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
22. Tájékoztató külföldi utazásról (Creil) *(írásban)*
Előterjesztő: Dékány Endre, a Műszaki Bizottság elnöke
23. Tájékoztató külföldi utazásról (Marosvásárhely- Vásárhelyi Forгатag) *(írásban)*
Előterjesztő: Tolvaj Márta alpolgármester

24. Tájékoztató külföldi utazásról (Beregszász) *(írásban)*
Előterjesztő: Sümegi László, a Szociális, Lakás és Egészségügyi Bizottság elnöke
25. Tájékoztató külföldi utazásról (Krosno) *(írásban)*
Előterjesztő: Kiss Ferenc önkormányzati képviselő
26. Szociális krízishelyzetben lévő család lakáskérérelme **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
27. Szociális krízishelyzetben lévő család lakáskérérelme **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
28. Közgyűlés egyedi elbírálása alapján biztosított lakás bérbeadási idejének méltányosságból való meghosszabbítása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
29. Önkormányzati bérlakás biztosítása közgyűlési lakáskeret terhére **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
30. Önkormányzati bérlakás biztosítása közgyűlési lakáskeret terhére **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
31. Szociális krízisalap támogatás megállapítására irányuló kérelem elutasítása ellen benyújtott fellebbezés elbírálása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előterjesztő: Sümegi László, a Szociális, Lakás és Egészségügyi Bizottság elnöke
32. Szociális krízisalap támogatás megállapítására irányuló kérelem elutasítása ellen benyújtott fellebbezés elbírálása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előterjesztő: Sümegi László, a Szociális, Lakás és Egészségügyi Bizottság elnöke
33. Interpellációs bejelentésekre válasz
34. Interpellációs bejelentések
35. Egyebek

Zalaegerszeg, 2016. szeptember 9.


Balaicz Zoltán
polgármester



ZALAEGERSZEG MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

ülésének időpontja:

2016. szeptember 15.

JELLENLÉTI ÍV

1 Balaicz Zoltán

2 Bali Zoltán

3 Bognár Ákos

4 Bőjte Sándor Zsolt

5 Dékány Endre

6 Galbavy Zoltán

7 Gecse Péter

8 Herkliné Ebedli Gyöngyi

9 Dr. Kocsis Gyula

10 Kiss Ferenc

11 Makovecz Tamás

12 Orosz Ferencné

13 Dr. Paksy Zoltán

14 Pete Róbert

15 Pinténné Kálmán Marianna

16 Sándor Dénes György

17 Sümegei László

18 Dr. Tóth László

A közgyűlés üléséről
hangfelvétel készült.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése **2016. szeptember 15-én 9:00 órai** kezdettel tartott soros *nyilvános* üléséről

Az ülés helye: Zalaegerszeg, Széchenyi tér 5. szám alatti épület I. emeleti Díszterme

Jelen vannak: *a képviselőtestület tagjai: (jelenléti ív a jegyzőkönyv melléklete)*

Balaicz Zoltán polgármester,
Gecse Péter önkormányzati képviselő, alpolgármester,
Bali Zoltán önkormányzati képviselő,
Bognár Ákos önkormányzati képviselő,
Böjte Sándor Zsolt önkormányzati képviselő,
Dékány Endre önkormányzati képviselő,
Galbavy Zoltán önkormányzati képviselő,
Kiss Ferenc önkormányzati képviselő,
Dr. Kocsis Gyula önkormányzati képviselő,
Makovecz Tamás önkormányzati képviselő,
Orosz Ferencné önkormányzati képviselő,
Dr. Paksy Zoltán önkormányzati képviselő,
Pete Róbert önkormányzati képviselő,
Pintérné Kálmán Marianna önkormányzati képviselő,
Sándor Dénes György önkormányzati képviselő,
Sümegei László önkormányzati képviselő,
Dr. Tóth László önkormányzati képviselő,

Tolvaj Márta, Vadvári Tibor alpolgármesterek,
Dr. Kovács Gábor címzetes főjegyző, **Dr. Sándor Erzsébet** aljegyző

a meghívott vendégek:

Dr. Koczka Csaba hivatalvezető Zalaegerszegi Járási Hivatal, **Horváth István** ügyvezető Városgazdálkodási Kft., **Kaján Imre** igazgató Göcseji Múzeum, **Gecse László** ügyvezető Zala-Depo Kft., **Frauenhoffer Márta** ügyvezető Zalaegerszegi Televízió és Rádió Kft., **Szijártóné Gorza Klára** könyvvizsgáló

a hivatal munkatársai:

Vizlendvai László, Németh Ádám, Dr. Bartl Andrea, Matics Attila, Velkey Péter, Regelné Bogdán Gyöngyi, Szláveczné Gálos Ildikó, Péter Györgyné, Molnárné Kustán Judit, Bertók Sándor, Takácsné Czukker Szilvia, Hardubé Judit, Németh Gyuláné, Zsupanek Péter, Nagy Ildikó, Dr. Székely Gabriella, Dr. Szente Klaudia, Csomor Ferenc, Kovács Zsuzsanna, Kovács Ildikó jegyzőkönyvvezető

Balaicz Zoltán polgármester:

Tisztelettel köszöntöm az önkormányzati képviselőket, a hivatal munkatársait, az egyes napirendekhez érkezett vendégeinket, a média tudósítóit, és mindenkit, aki a Zalaegerszegi Városi Televízió keresztül követi a mai közgyűlés munkáját.

Megállapítom, hogy a **közgyűlés 17 fővel** határozatképes, az ülést megnyitom.

Mielőtt az egyes napirendekről szólnánk, kérem, engedjék meg, hogy ebben a körben is néhány közérdekű bejelentést tegyek. Egyrészt két gratulációt ezen a fórumon is szeretnék megosztani Önökkel: július 1-jével közgyűlésünk egyhangú döntése alapján Dr. Kovács Gábor címzetes főjegyzői címet kapott, amelyhez ezúton is gratulálunk! Nem csak hogy címzetes főjegyzői címet kapott, hanem a Megyei Jogú Városok Szövetsége által koordinált szavazáson Dr. Kocsis Gyula címzetes főjegyző úr lett az Év Jegyzője is. Mindkét elismeréshez őszinte szívvel gratulálunk! Természetesen nem maradhatott ki az elismerésekből aljegyző asszony sem: Dr. Sándor Erzsébet Magyar Arany Érdemkereszt kitüntetésben részesült Szent István napja alkalmából, ehhez is gratulálok! Mindkettejüknek jó munkát kívánok!

Ha körbenéznék a teremben, akkor láthatják, hogy jelentős megújuláson ment keresztül a Díszterem. Talán mindannyian emlékezhetnek rá, hogy 2015-ben, amikor ünnepeltük Zalaegerszeg rendezett tanácsú várossá nyilvánításának 130. évfordulóját, akkor jelezte több képviselőtársam is, és a testvérvárosi delegációk is, hogy valamilyen beavatkozásra szükség lenne itt a teremben. Ez azonban önmagában kevés lett volna, hiszen nagyon sok jelzést kaptunk az ifjú házasoktól, akik nyáron itt tartották az esküvőjüket, és bizony sokszor olyan méltatlan körülmények között, olyan hőségben, hogy az hatással volt az esketés menetére is. Így aztán úgy döntöttünk közösen, hogy ezt a Dísztermet, amely 1895-ben készült el, teljes mértékben megújítjuk, és a megújítás nem csak az esztétikai megjelenést érintette, hanem egy olyan klimatizációs berendezés beszerelését is, amely a nyári házasságkötési eseményeket a családok számára könnyebbé fogja tenni. Azt kívánom, hogy a következő esztendőben a terem múltjához, és kinézetéhez méltóan fogjuk használni ezt az üléstermet.

Előzetesen a napirend mindannyiuk számára kiküldésre került, a következő módosítási javaslatokkal szeretnék élni:

3. napirendi pontunk „A 2016. évi költségvetésről szóló 2/2016. (II.12.) önkormányzati rendelet III. negyedévi módosítása” című előterjesztés. Mivel költségvetést érintő részek vannak a 20. és 14. napirend kapcsán is, így javaslom, hogy az eredetileg 3. napirendi pont elé vegyük be az eredetileg 14. napirendi pontot, az „Arany János utca – Mártírok útja tömb területrendezése” című előterjesztést, és ugyancsak ide vegyük előre az eredetileg 20. napirendi pontot, az „Átfogó energetikai modernizációs projekt megvalósítására konzorciumi együttműködési megállapodás megkötése (ELENA/European Local Energy Assistance programon való részvétellel kapcsolatos döntés)” című előterjesztést. Ezek lennének, amelyek a költségvetés elé kerülnének.

Kérem, hogy vegyük le napirendi tárgysorról az eredetileg 10. napirendi pontot, „A közérdekű használati jog létesítéskor fizetendő ellenértékek aktualizálása” című előterjesztést. Az a kérésem, hogy ezt majd az őszi folyamán, télen a díjakkal együtt, egy csomagban tárgyaljuk meg, ne így, külön.

Ugyancsak javaslom, hogy az eredetileg 13. napirendi pontot, „A Stadion (Zalaegerszeg, 3013 hrsz.) hasznosítása” című előterjesztést se most tárgyaljuk. Az a kérésem, hogy az október 20-i közgyűlésre hozzuk, hiszen időközben lehetséges, hogy még egy kormányzati plusz támogatással olyan javításokat lehet elvégezni, olyan felújítási elemrészeket lehet megvalósítani, amely után egységesen kellene kezelnünk a stadion hasznosítását.

Javaslom továbbá, hogy új napirendi pontként tárgyaljuk meg „A zalaegerszegi járműipari tesztpálya megvalósítására vonatkozó együttműködési megállapodás és jognyilatkozat jóváhagyása” című előterjesztést. Ezt még nem kapták meg képviselőtársaim, ugyanis majd feltétlenül zárt ülés keretében kell tárgyalnunk annak titkossága miatt. Még az éjszaka folyamán is, és ma reggel is a Nemzetgazdasági Minisztériummal zajlanak egyeztetések az előterjesztés tartalmával kapcsolatban. De mire a zárt üléshez érünk, addigra rendelkezésünkre fog állni a járműipari tesztpálya megvalósítására vonatkozó konkrét anyag, hiszen tegnap elindultak a konkrét folyamatok. Tegnap egész délután Zalaegerszegen tárgyalt Lepsényi nemzetgazdasági államtitkár úr, és Palkovics oktatási államtitkár úr, és a tegnapi nappal hivatalosan is elindult a járműipari tesztpálya megvalósításának konkrétuma, valamint az előkészítés is.

Ezek azok a módosító javaslatok, amelyekről szavazni szükséges. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni, kiegészítéssel, módosító javaslattal élni bármelyik napirendi ponttal kapcsolatban. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs.

Javaslom, hogy az eredetileg 14. napirendi pontot, az „Arany János utca – Mártírok útja tömb területrendezése” című előterjesztést vegyük a költségvetés elé, és 3. napirendi pontként tárgyalja a testület. Kérem a közgyűlés tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a javaslatot, a napirendet előre véve, 3. napirendi pontként tárgyalja.

Javaslom, hogy az eredetileg 20. napirendi pontot, az „Átfogó energetikai modernizációs projekt megvalósítására konzorciumi együttműködési megállapodás megkötése (ELENA/European Local Energy Assistance programon való részvétellel kapcsolatos döntés)” című előterjesztést szintén vegyük a költségvetés módosítása elé. Kérem a közgyűlés tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a javaslatot, a napirendet előre véve, 4. napirendi pontként tárgyalja.

Javaslom, hogy az eredetileg 10. napirendi pontot, „A közérdekű használati jog létesítésekor fizetendő ellenértékek aktualizálása” című előterjesztést ne most tárgyalja a közgyűlés, hanem egyben, az összes díjjal együtt. Kérem a közgyűlés tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a javaslatot, a napirendet levette tárgysoráról.

Javaslom, hogy az eredetileg 13. napirendi pontot, „A Stadion (Zalaegerszeg, 3013 hrsz.) hasznosítása” című előterjesztést az előbb elmondottak alapján az október 20-i közgyűlésen tárgyalja a testület. Kérem a közgyűlés tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a javaslatot, a napirendet levette tárgysoráról.

Mivel közben jelzés érkezett, hogy a Göcseji Múzeum igazgatói posztjára kiírt pályázattal kapcsolatban az egyetlen jelölt Sopronból tart Zalaegerszeg felé, és hogy biztosan meg tudjuk tárgyalni a kinevezésével kapcsolatos előterjesztést, ezért kérem, hogy ne 6. napirendi pontként, hanem később, 13. napirendi pontként tárgyalja a testület. Kérem a közgyűlés tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a javaslatot, a napirendet 13. napirendi pontként tárgyalja.

Javaslom új napirendi pontként tárgysorra venni „A zalaegerszegi járműipari tesztpálya megvalósítására vonatkozó együttműködési megállapodás és jognyilatkozat jóváhagyása” című előterjesztést. Kérem a közgyűlés tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a javaslatot, a napirendet felvette tárgysorába.

Kérem, szavazzanak arról, hogy ezt az előterjesztést zárt ülés keretében, 24. napirendi pontként tárgyalja a testület. Kérem a közgyűlés tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a

testület **16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a javaslatot, az előterjesztést zárt ülés keretében tárgyalja.

Kérem, hogy az így kialakult teljes napirendi tárgysor elfogadásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a közgyűlés alábbi napirendi tárgysorát:

NAPIRENDI PONTOK:

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
2. A fizető parkolók működéséről és igénybevételek rendjéről szóló 19/1997. (V.22.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
3. Arany János utca – Mártírok útja tömb területrendezése *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
4. Átfogó energetikai modernizációs projekt megvalósítására konzorciumi együttműködési megállapodás megkötése (ELENA/European Local Energy Assistance programon való részvétellel kapcsolatos döntés) *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
5. A 2016. évi költségvetésről szóló 2/2016. (II.12.) önkormányzati rendelet III. negyedévi módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
6. Tájékoztató az önkormányzat 2016. I. félévi gazdálkodásáról *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
7. Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2017. évi fordulójához *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
8. Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítvány alapító okiratának módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
9. Alapítványok támogatása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
Makovecz Tamás, az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke
10. Esthajnal utca és tömbje belterületbe vonásához szükséges terület-felhasználási célt tartalmazó döntés meghozatala *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
11. Zalaegerszeg 091/22 hrsz-ú ingatlan eladása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester

12. Balatonberény, Béke u. 64. sz. alatti üdülő ½ tulajdoni hányadának értékesítése *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
13. A Göcseji Múzeum magasabb vezetői beosztására kiírt pályázat elbírálása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
14. A 15 éves víziközmű gördülő Fejlesztési Terv jóváhagyása a 2017-2031. közötti időszakra *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
15. 762. számú II. rendű főút Zalaegerszeg átkelési szakaszának (Rákóczi F. u., Kazinczy tér, Balatoni u. egy szakasza) térítésmentes önkormányzati tulajdonba vétele érdekében előzetes döntés meghozatala *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
16. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város helyi buszközlekedésének biztosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
17. Pályázat benyújtása az Interreg V-A Ausztria-Magyarország Együttműködési Programra *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
18. Támogatási kérelem benyújtása a TOP 6.1.4 kódszámú „Társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés” elevezésű felhívásra *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
19. Tájékoztató a Zala-Depo Kft. hulladékgazdálkodási közfeladat ellátását érintő Állami Számvevőszéki vizsgálatot követő elnöki figyelemfelhívásról és az arra tett intézkedésekről *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
20. Tájékoztató külföldi utazásról (Creil) *(írásban)*
Előterjesztő: Dékány Endre, a Műszaki Bizottság elnöke
21. Tájékoztató külföldi utazásról (Marosvásárhely-Vásárhelyi Forgatag) *(írásban)*
Előterjesztő: Tolvaj Márta alpolgármester
22. Tájékoztató külföldi utazásról (Beregszász) *(írásban)*
Előterjesztő: Sümegi László, a Szociális, Lakás és Egészségügyi Bizottság elnöke
23. Tájékoztató külföldi utazásról (Krosno) *(írásban)*
Előterjesztő: Kiss Ferenc önkormányzati képviselő
24. A zalaegerszegi járműipari tesztpálya megvalósítására vonatkozó együttműködési megállapodás és jognyilatkozat jóváhagyása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester

25. Szociális krízishelyzetben lévő család lakáskérérelme (**ZÁRT ÜLÉS**) (írásban)
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
26. Szociális krízishelyzetben lévő család lakáskérérelme (**ZÁRT ÜLÉS**) (írásban)
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
27. Közgyűlés egyedi elbírálása alapján biztosított lakás bérbeadási idejének méltányosságból való meghosszabbítása (**ZÁRT ÜLÉS**) (írásban)
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
28. Önkormányzati bérlakás biztosítása közgyűlési lakáskeret terhére (**ZÁRT ÜLÉS**) (írásban)
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
29. Önkormányzati bérlakás biztosítása közgyűlési lakáskeret terhére (**ZÁRT ÜLÉS**) (írásban)
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
30. Szociális krízisalap támogatás megállapítására irányuló kérelem elutasítása ellen benyújtott fellebbezés elbírálása (**ZÁRT ÜLÉS**) (írásban)
Előterjesztő: Sümegei László, a Szociális, Lakás és Egészségügyi Bizottság elnöke
31. Szociális krízisalap támogatás megállapítására irányuló kérelem elutasítása ellen benyújtott fellebbezés elbírálása (**ZÁRT ÜLÉS**) (írásban)
Előterjesztő: Sümegei László, a Szociális, Lakás és Egészségügyi Bizottság elnöke
32. Interpellációs bejelentésekre válasz
33. Interpellációs bejelentések
34. Egyebek

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Az egyes pontok között két módosító javaslatom lenne, egyrészt a 20/2016. számú határozatban olvasható a Tudományos és Technológiai Parkkal kapcsolatban megírt lejelentés. Itt az Edelmann Hungary Packaging Zrt-vel kapcsolatos anyag olvasható, viszont az a kérésem, hogy a birtokba adás mivel csak később történik meg, ezért ne 2016. szeptember 30., hanem december 31. legyen a dátum annak érdekében, hogy biztosan a megfelelő jogi környezetben tudjuk átvenni a volt Edelmann nyomdát.

A másik pedig a 65/2016/I. számú határozat lejelentése, köztéri alkotások elhelyezése. Itt azt írjuk, hogy 2016. szeptember 30-ig kell a szobrot elhelyezni, de a zalaegerszegi Vadpörkölt és Bor Fesztivál keretében Farkas Ferenc művész úr *Fiatalok* című szobra szeptember 2-án átadásra került, így itt a szeptember 2-át rögzítjük, hogy ez megtörtént. Ez a két módosításom van.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani.

Kiss Ferenc képviselő:

A 9. oldalon a 109/2016. számú határozat a balatonberényi üdülő hasznosítása. A lejelentésben szerepel, hogy az ingatlant terhelő jelzálog törlése és adásvételi szerződés aláírása megtörtént. Azt szeretném kérdezni: azon túl kifizetésre került-e ez az összeg, tehát átutalásra került-e már az összeg? Ebben komoly vitánk volt a júniusi közgyűlésen, ezért olyat szeretnék kérdezni, hogy legalább hallgatólagosan valami következtetést levont-e a hivatal ennek az előterjesztésnek az előkészítéséből? Bruttó 12 millió Ft-tal szemben ezek szerint 15,2 millió Ft-ért sikerült értékesíteni mégis ezt a telket, ezt az ingatlant, így felvetődik, hogy azért a szándék mögött – nem tudom – valami egyéb meghúzódott-e? Legalább a tanulságot vonjuk le a következőkre, a jövőre nézve. Akkor is elmondtam, hogy ez a hivatalon keresztül átment, többen látták, aláírták, előterjesztették, végül ha elkelt, és kifizette a vevő, akkor nem tudom, milyen volt a tárgyalás.

Balaicz Zoltán polgármester:

Igen, a szerződés aláírásra került, és igen, az összeg átutalásra került az önkormányzatnak. Pontosan emlékszik képviselő úr is, hogy ki volt az anyag készítője, vele nyilván főjegyző úr és jómagam is beszélünk, valószínűleg itt előterjesztői hivatalnokra vonatkozó – nem mulasztás – hanem inkább egy kis figyelmetlenség történt. De nyilván az adott dolgozóval az elbeszélgetés megtörtént.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 150/2016. (IX.15.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármester jelentését a 145/2014/3. (IX.18.), 218/2014. (XII.18.), 142/2015. (VI.18), 158/2015. (IX.17.), 203/2015/2. (XI.19.), 248/2015/3.,4. (XII.17.), 33/2016. (III.3.), 54/2016/3. (IV.14.), 58/2016. (IV.14.), 60/2016. (IV.14.), 65/2016./I. (IV.14.), 73/2016. (V.12.), 89/2016. (V.12.), 90/2016. (V.12.), 91/2016. (V.12.), 92/2016. (V.12.), 96/2016. (V.12.), 98/2016/II. (VI.16.), 99/2016. (VI.16.), 100/2016. (VI.16.), 101/2016. (VI.16.), 102/2016. (VI.16.), 103/2016. (VI.16.), 104/2016. (VI.16.), 105/2016. (VI.16.), 106/2016. (VI.16.), 107/2016. (VI.16.), 109/2016. (VI.16.), 111/2016. (VI.16.), 112/2016. (VI.16.), 113/2016. (VI.16.), 114/2016. (VI.16.), 116/2016. (VI.16.), 118/2016. (VI.16.), 119/2016. (VI.16.), 120/2016/1. (VI.16.), 121/2016. (VI.16.), 123/2016. (VI.16.), 124/2016. (VI.16.), 126/2016/2. (VI.16.), 128/2016. (VI.16.), 129/2016. (VI.16.), 130/2016. (VI.16.), 132/2016. (VI.28.), 133/2016. (VI.28.), 134/2016. (VI.28.), 135/2016. (VI.28.), 136/2016/1. (VII.06.), 139/2016. (VII.14.), 140/2016. (VII.14.), 141/2016. (VIII.26.), 142/2016/1. (VIII.26.), 143/2016/1. (VIII.26.), 145/2016. (VIII.26.), 147/2016/1. (VIII.26.), 148/2016. (VIII.26), 149/2016/1. (VIII.26.) számú lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról elfogadja.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 139/2011. (VI.23.) sz. közgyűlési határozat **3. pontjának végrehajtási határidejét minden év december 30-ra módosítja.**

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 201/2013. (XI.21.) sz. közgyűlési határozat **3. pontját a következők szerint módosítja:**
 „Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy az Önkormányzati Társulás Zalaegerszeg és térsége ivóvízminőségének javítására a KEOP-1.3.0/09-11-2013-0013 projekthez kapcsolódóan a kezességvállalással érintett összeghez kötődő kamatfizetési kötelezettséget, az 1.898.474,-Ft többletköltséget, a nyomásmenedzsmment, vagyonértékelés és vízbiztonsági terv beszerzéseire 1.050.000,- Ft, és az eszközbeszerzéshez 4.550.000,-Ft közbeszerzési szakértői díjat, a KEOP projekt keretében kiépített ivóvízhálózat fejlesztéshez kapcsolódó kivitelezéshez 300.000 Ft, valamint a Támogatási Szerződésben nem támogatott további költségeket (pl. hirdetményi díjak, postaköltségek stb.) az önkormányzat által a projekt I. ütemének önrészához biztosított, de fel nem használt összegből teljesítse, amennyiben arra a kamatbevétel nem nyújt fedezetet.”
4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 201/2013. (XI.21.) sz. közgyűlési határozat **3. pontjának végrehajtási határidejét 2016. szeptember 30-ra módosítja.**
5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 20/2016. (II.4.) sz. közgyűlési határozat **végrehajtási határidejét 2016. december 31-re módosítja.**
6. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 61/2016. (IV.14.) sz. közgyűlési határozat **1. pontjának végrehajtási határidejét 2016. október 15-re módosítja.**
7. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 115/2016. (VI.16.) sz. közgyűlési határozat **végrehajtási határidejét 2016. október 30-ra módosítja.**

2. A fizető parkolók működéséről és igénybevételük rendjéről szóló 19/1997. (V.22.) önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Az előterjesztést külön nem kívánom indokolni.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
27/2016. (IX.23.) önkormányzati rendeletét
a fizető parkolók működéséről és igénybevételük rendjéről szóló
19/1997. (V.22.) önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –**

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)

3. Arany János utca – Mártírok útja tömb területrendezése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Ezzel kapcsolatban Bali Zoltán önkormányzati képviselő úr, mint a térség önkormányzati képviselője, folyamatos egyeztetéseket folytatott, hiszen örvendetes módon több társasház építése is már megindult, vagy fog megindulni a következő időszakban. Ezzel kapcsolatban fontos, hogy az önkormányzat is a szükséges támogatást biztosítsa.

Bali Zoltán képviselő:

Ahogy polgármester úr is említette, az Arany János utca – Mártírok útja közötti, volt Kerámia területén örvendetes híreket említett, több magáncélú beruházás is megindult, illetve a jövőben is folytatódni fog, köztük a Color épületének a revitalizációja. Ugyanez a befektető, a Color II. ütemét is szeretné megvalósítani, szintén magánbefektető a volt Kerámia területén a Kerámia Lakópark folytatásaként a Favorit Lakóparkot szeretné felépíteni. Gyakorlatilag a belső területek rendezésére már korábbi közgyűlési határozatokban, ill. a rendezési terv elfogadásával már sort kerítettünk, hiszen a 3492 hrsz-ú magántulajdont a közgyűlés egyhangúlag támogatva áprilisban megvásárolta a Maximo Kft-től. A rendezési terv hatályba lépésével, augusztus 5-tel a 3526/3 hrsz-ú, forgalomképtelen ingatlant is forgalomképesé tettük, ami azért szükséges, hogy egy hármass telekcserével történő megállapodással gyakorlatilag mind a két magánbefektető, illetve az önkormányzat is rendezett állapotokat kapjon. Itt a rendezett állapotok megkezdéséhez egy vázrajz készült, ami összesen 16 ingatlant érintett, a felmérések során kiderült, hogy a korábbi rendeletünkben a már említett 3526/3 hrsz-ú forgalomképtelen törzsvagyonhoz tartozó ingatlant 351 m²-rel mérték, ami az új felmérés alapján 366 m². Illetve van még egy terület, ami a beruházáshoz szükséges, a Kerámia Lakópark megindításához, ez pedig a 3464 hrsz-ú, garázssor mögötti vékony terület, amit az önkormányzat sem kezelni, sem használni nem tudna. Gyakorlatilag a jövőben kialakuló hármass telekcserével az önkormányzat „pozitívan” jönne ki, hiszen 45 plusz négyzetméter területet nyerne, és ha a Településfejlesztési Operatív Program keretein belül a Vizslapark felújítása megtörténik, akkor egy bicikli utas - gyalogos közlekedéssel az új átkötő úthoz egy gyalogos forgalmat is ki tudunk alakítani. Ezekkel a telekcserékkel, majd ami a későbbiekben megtörténik, mind a Color II. üteme megvalósulhat, mind pedig a Favorit Lakópark megvalósulhat, és reményeink szerint a jövő évben az átkötő utat is meg tudjuk építeni, ami azért fontos, mert a belváros közlekedése is ezzel nagymértékben tehermentesül, ill. a Síp utca és a Flórián utca lakóingatlanai is könnyebben megközelíthetők lesznek majd a jövőben.

Dékány Endre képviselő:

Itt szeretném jelezni, hogy az újonnan felvett napirendek közül a Műszaki Bizottság is ma reggel megtárgyalta az előterjesztéseket, és mindegyiket támogatta is. Ennél a napirendnél nem csak a telekértékesítéseket beszéltük meg, hanem műszaki szempontból fontos, hogy az itt menő nagy keresztmetszetű csapadékvíz elvezető csatornát is majd az útépitéseknél célszerű ezzel egy időben rendbe tenni. Erre csak fel szeretnénk hívni a figyelmet, egyébként támogattuk az előterjesztést.

Bali Zoltán képviselő:

A határozati javaslat 4. pontjában van egy kiegészítés, ami miatt a napirendi pont előre is került, ez pedig az, hogy a költségvetésünk III. negyedévi módosításában 21 millió 500 eFt előirányzatot mind a bevételi, mind a kiadási oldalon jelenítenünk kell. Ez majd a szükséges tranzakcióhoz fontos átvezetés. Illetve ahogy bizottsági elnök úr is említette, a most megépülő

Favorit Lakópark mellett húzódó Vizslaárok mentén szükséges beavatkozásokat majd meg kell tennünk, egyébként a már korábban is említett hidraulikai lefolyási modell kimutatta, hogy a keresztmetszet nem kielégítő. Fontos egyben majd rendeznünk a tereppel ezt a részét is a Vizslaárokknak, hogy a későbbiekben a csapadékelvezetés kielégítő legyen a környéken.

Pintérné Kálmán Marianna képviselő:

Három szempont miatt is örülnünk kellene az előterjesztés kapcsán. Egyrészt a belváros közvetlen közelében lévő, viszonylag nagy terület – úgy néz ki – rendeződni látszik, másrészt viszont a volt Zalakerámia telephelyét hasznosítani tudjuk most, és megépülésre kerül az az átkötő út, amiről már szó volt, ami az ott lakóknak a közlekedését fogja megkönnyíteni. Viszont ahogy ezt már a júliusi rendkívüli közgyűlésen is jeleztem, azért ennek a fejlesztésnek árnyoldala is van, méghozzá az Arany János utcai lakosokat tekintve. Az ő viszonylagos nyugalmuknak most úgy tűnik, vége lesz, már a munkálatok meg is kezdődtek, és csak bizakodni tudok benne, hogy az ott lakóknak a parkolási gondjaira is különösen oda fogunk majd figyelni. Nagyon szeretném, ha a rendezési tervben rájuk is fokozottan figyelnénk!

Balaicz Zoltán polgármester:

Azt gondolom, hogy Bali Zoltán képviselő úr nagyon gondos gazdája ennek a térségnek, és folyamatosan egyeztetéseket folytat az Arany János utcai lakókkal is. Annyi pontosítást talán tennék, mivel képviselő asszony úgy fogalmazott, hogy végre tudjuk hasznosítani a volt Zalakerámia területét, ez sajnos nem önkormányzati terület, hanem magántulajdon. Tehát ez esetben az önkormányzatnak maximum annyi lehetősége van, hogy most már jó 10 éve szurkolunk azért, hogy az a fejlesztés, ami akkor, 2006-ban megtörtént, az most folytatódhasson. Annyival tudjuk segíteni ezt a magánberuházást – ahogy Bali Zoltán képviselő úr is felvezette –, hogy ezt az átkötést megtegyük, és nyilván partnerek leszünk abban, hogy a területcsere megtörténhessen. Az pedig, amit képviselő asszony megfogalmazott, az nyilván mindannyiunk közös érdeke, biztos vagyok benne, hogy erre képviselő úr is oda fog figyelni.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

A mellettem ülő Pintérné Kálmán Marianna képviselő asszony már érintette azt, amit mondani akartam. Ez a terület idestova talán már több mint két évtizede, közel két évtizede ott áll hasznosítatlanul, mondhatni, a város szívében, hiszen szorosán a belvároshoz tartozó területen található. Úgy gondolom, mindnyájunk érdeke lesz, hogy végre elfogadható szinten ez megvalósul, eltűnik ez a beépítetlen, romosnak tűnő terület, és reméljük, hogy éke lesz a városnak. Számomra az teljesen mindegy, hogy magántulajdonban, vagy az önkormányzat csinálja, sőt, a magántulajdonos érdeke talán még jobb is, mert érdekelt abban, hogy gyorsabban, minél szebben megcsinálják. Én csak gratulálni tudok ahhoz, hogy ez elindul, és jó szívvel fogom megszavazni.

Balaicz Zoltán polgármester:

Egyetértünk, képviselő úr! Talán még emlékeznek rá, 2006-ban építette meg a ZÁÉV a Kerámia Lakóparknak az első két társasházát, de aztán mikor 2008-ban jött a gazdasági válság, akkor nem tudták folytatni ezt a beruházást, és lám, legalább 10 évet kellett várni ahhoz, hogy most a folytatás megtörténjen. Valóban közös érdekünk, hogy ez a terület rendeződjön. További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 151/2016. (IX.15.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város közgyűlése hatályon kívül helyezi a ZMJVK 54/2016.(IV.14.) sz. határozata 2. pontját.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az önkormányzat tulajdonában álló zalaegerszegi 3526/3 hrsz-ú, közterület megjelölésű, 691 m2 területű ingatlan az Inform-Geo 2001 Kft által készített változási vázrajz szerint megosztásra kerüljön. A közgyűlés egyetért a telekalakítási eljárás során kialakuló 366 m2 nagyságú terület forgalomképesé válásával és felhatalmazza a polgármestert, hogy a Vagyonrendelet szerint meghatározott forgalmi értéken gondoskodjon a forgalomképesé vált területrész hasznosításáról.
3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az önkormányzat tulajdonában álló zalaegerszegi 3464 hrsz-ú, közterület megjelölésű, 389 m2 területű ingatlan az Inform-Geo 2001 Kft által készített változási vázrajz szerint megosztásra kerüljön. A közgyűlés egyetért a telekalakítási eljárás során kialakuló 45 m2 nagyságú terület forgalomképesé válásával.

Határidő: 2017. február 15.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a háromoldalú csereszerződés megkötése és a bruttó módon történő szabályszerű elszámolás érdekében a költségvetés bevételi és kiadási előirányzatának 21.500 eFt-tal történő nevesítéséről a költségvetés III. negyedéves módosítása során gondoskodjon.

Határidő: a költségvetés III. negyedéves módosítása

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

4. Átfogó energetikai modernizációs projekt megvalósítására konzorciumi együttműködési megállapodás megkötése (ELENA/European Local Energy Assistance programon való részvétellel kapcsolatos döntés)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

A Megyei Jogú Városok Szövetségének zalaegerszegi közgyűlésén hallottuk először, hogy közvetlen brüsszeli forrás megszerzésére nyílik lehetőség, amelynek fő célja az egyes megyei jogú városok, megyeszékhelyek energiatakarékosági beruházásainak támogatása. Kaposvár polgármestere, Szita Károly polgármester úr, mint a Megyei Jogú Városok Szövetségének elnöke, több fordulóban tárgyalást kezdeményezett a megyei jogú városok polgármestereivel, ennek kapcsán kezdett kialakulni egy olyan konzorcium, melynek vezetője Kaposvár lenne, de emellett tagja lenne Zalaegerszeg, Veszprém, Tatabánya és Nagykanizsa is. Formálódik tehát egy olyan együttműködés, amelynek eredményeképpen közvetlen brüsszeli forrást tudnánk az

ELENA projekt keretében megszerezni, ez városonként maximum 1,5 milliárd Ft-os támogatást jelenthetne. Több témában lehetséges pályázatot benyújtani, nekünk sok elképzelésünk volt, sajnos az Európai Unió többet nem fogadott be. Javasoltam például a konzorcium számára, hogy szerezzünk be Zalaegerszegezen elektromos, új buszokat, ezt az Európai Unió a pályázat kiírása kapcsán nem engedélyezte, holott azt gondolom, a fő célnak tekintett CO₂-kibocsátásnak a csökkentése szempontjából biztos, hogy eredményes lett volna. Hangsúlyozom, hogy mi ezt megpróbáltuk, sajnos erre nincs lehetőség.

Amit támogat a pályázat, és amit Brüsszel is befogadott, az három téma, egyrészt az önkormányzati tulajdonban lévő épületek energiahatékonysági felújítása, beruházása. Itt minden olyan épületet, amit még esetleg TOP programmal nem érintettünk, az összes bölcsődét, óvodát, általános iskolát, középiskolát, a Sportcsarnokot, a színházat belevettük ebbe a projektbe, annak érdekében, hogy egy ilyen energia-racionalizálási beruházást meg tudjunk valósítani. Szintén támogatja a projekt a közvilágítással kapcsolatos beavatkozásokat, itt nálunk 2021-ig sajnos fenntartási kötelezettség van. A harmadik elem pedig, amit az előterjesztés végén olvashatnak, az a SMART GRID kialakítása, ez egy olyan, a konzorciumban részt vevő okos hálózat kialakítása, amely már valóban a XXI. század technológiájáról szól.

Nem titkolom, és mint városvezetőnek, az a felelősségem, hogy meg is osszam a képviselőtestülettel, hogy a projekt kapcsán látunk bizonytalanságokat. Azt hiszem, hogy a felelős döntés – mivel valamennyi képviselőtársamnak, nem csak a városvezetésnek kell ezt meghoznia – abba az irányba terelt valamennyiünket már a tárgyalások idején, hogy próbáljunk a konzorciumi szerződésbe olyan fékeket beletenni, amelynek eredményeképpen, ha esetleg a mutatók nem jól alakulnak számunkra, akkor ebből kellő időben ki tudunk szállni. Éppen ezért több módosító javaslattal éltünk az elmúlt hetekben Szita Károly elnök úr felé annak érdekében, hogy a konzorciumi szerződésből – amennyiben ez számunkra, az önkormányzat számára veszélyeket hordoz – bármikor kiléphessünk. Költségvetési vonzata annyiban van, hogy 8 millió Ft-ot kell minden konzorciumi tag városnak fordítania arra, hogy egy teljes energetikai átvizsgálás történjen meg a felsorolt épületekben. Ez semmiképpen sem kidobott pénz, hiszen a 8 millió Ft-ból valóban egy olyan teljes képet kapunk, amelyet utána akár a KEOP pályázatoknál is tudunk érvényesíteni. De a mi javaslatunkra végül is csak feltételesen szerepel utána a konzorciumban való részvétel, tehát én azt a javaslatot terjesztem a közgyűlés elé, hogy ugyan a felmérést vállaljuk be, de ha annak az eredménye az lesz, hogy ez Zalaegerszeg Önkormányzata számára bármi veszélyt tartogat, vagy esetleg nem biztosítható a Brüsszel által előírt megtakarítási összeg, akkor végül a konzorciumban ne vegyünk részt.

Ennek a figyelembevételével javaslom a képviselőtestületnek az ELENA projekt megvalósításának megpróbálását. Ennyi felvezetés után kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Pete Róbert képviselő:

Félig-meddig talán érintette is polgármester úr, amit mondani szeretnék, lehet, hogy egyre gondoltunk. Egyszer már ellenzéki képviselőként jóhiszeműen támogattunk egy energetikai takarékosági programot, ez volt az a bizonyos közvilágítás dolog, aminek az lett a vége, hogy félig-meddig sötétségbe borult a város. Azóta, ha ezt bíráltuk, akkor Dr. Tóth László frakcióvezető úr előszeretettel hivatkozott arra, hogy: „*de hát Ti is megszavaztátok!*” Erre szeretném felhívni a figyelmet, hogy nem szeretnék még egyszer egy ilyenbe belefutni. Ha a takarékoság azt jelenti, hogy a bölcsődékben csak 12 fok lesz, akkor nem áll szándékomban támogatni, mert végül is az is egyfajta takarékoság. Erre majd kérném az odafigyelést, hogy ki lesz a kivitelező, és mi az, amit tenni lehet. Ez az óvatosság – köszönöm! – ez egy ügyes dolog,

ha fogalmazhatok így, de azért az egész programon menjen végig, nehogy valamilyen olyan meglepetés legyen ez az energetikai takarékoság, amit igazából senki sem kíván.

Balaicz Zoltán polgármester:

A TOP programba mi egyébként nagyon nagymértékben tudtuk belevenni a bölcsődéket, óvodákat, általános iskolákat, csak az nyilván önkormányzati programként valósul meg. Ott az önkormányzat egy kicsivel jobban tud figyelni arra, hogy a nyílászáróknak a cseréje kapcsán, a hőszigetelés kapcsán, vagy éppen a fűtésrendszer rekonstrukciója kapcsán valóban olyan beavatkozás történjen, ami mindannyiunk érdeke. Az ELENA projekt kapcsán is nyilván a kivitelezők mi vagyunk, tehát mi valósítjuk meg a programot, én inkább abban a tekintetben lennék óvatos, hogy amennyiben ez a nagyjából 30 %-ra tehető megtakarítás esetleg nem úgy valósulhat meg számarányait tekintve, ahogy azt az Európai Unió elvárja tőlünk, és amennyi lenne a visszafizetési kötelezettség, akkor inkább ne vegyünk részt a programban. De annyit megér, hogy legalább a felmérést elvégezzük.

Kiss Ferenc képviselő:

Mindenképpen a cél jó, ez az ELENA projekt energetika, ezen belül különösen a közlekedésfejlesztésben – amire polgármester úr is utalt –, akár az energia- és környezetkímélő autóbuszok beszerzését is célozhatná. Az is jó, hogy nekünk vannak fenntartásaink ebben, és látom a határozati javaslat 2. pontjába belefoglaltuk, hogy rendes felmondás esetén a tagnak semmiféle jogkövetkezmény nélkül az előkészítés szakaszában ezt megteheti. Én is azt mondom, hogy itt energiatermelésről beszél, mikor legutóbb arról volt szó, hogy a kormány befagyasztotta a szélenergia-termelés gyakorlatát, maradnak a napelemes energiák, az is nagyon hasznos, és biztos, hogy környezetkímélő, és nagyon gazdaságosan lehet működtetni, ez nagyon jó. Én lehet, hogy már az elkötelezettségem miatt a közlekedés mellett teszem le a voksot, hogy ebben sikerüljön, mint ahogy más városoknak sikerült e témában előre lépni. Látjuk, hogy ez minimum 30 millió eurós projekt, 90 %-a az Európai Bizottság és az Európai Bank által finanszírozott, a 8 millió Ft-ot most mi ennek az előkészítési időszakára kívánjuk fordítani, egy közbeszerzéssel kiválasztani azokat. Osztom azt a véleményt, amit Pete Róbert képviselő úr mondott, nehogy az legyen, hogy ebből az európai projektből is az legyen, hogy jelentős része haszonnal valahol eltűnik, a megvalósításnál meg mindig problémáink lesznek, és a következményeit a város viseli.

Csak egy kérdésem van: a 3. határozati pontban ennek a 8 millió Ft-nak a finanszírozása a Vállalkozásfejlesztési Alapítvány támogatásából 5 millió Ft-ot veszünk el, és a Vizslaparki utcai kollégium BGF kollégium üzletfelújításából 3 millió Ft-ot. Talán az előbbire, hogy azért, mert nem használják ki a mikro- és kisvállalkozások a vállalkozásfejlesztési pályázatokat, és a kamattámogatást? Vagy máshonnan nem tudtuk ezt a fedezetet biztosítani?

Balaicz Zoltán polgármester:

Mivel kérdésként csak ez hangzott el, erre reflektálok. Az a helyzet, hogy nagyon is kihasználnák, és mi az önkormányzati részt biztosítanánk, viszont a Jeremie forrás, ami a központi nagy tételt jelentené hozzá, az egyelőre nem érkezett meg, tehát az Európai Unió újabb Jeremie alapok kifizetését zárolta. Amíg ezek az alapok nem nyílnak meg újra, addig maga a Zala Megyei Vállalkozásfejlesztési Alapítvány sem tud onnan forrást lehívni kamat- és annak támogatásának a biztosítására. Így mi úgy gondoltuk, mivel ez egyelőre az idei esztendőben már biztosan nem fog megtörténni, tehát újra Jeremie alapok 2016-ban nem nyílnak meg, ezért ezt az összeget az idei költségvetésből nyugodtan áttehetjük oda.

Dr. Paksy Zoltán képviselő:

Csatlakoznék az előttem szóló ellenzéki képviselőtársaim gondolataihoz, azt szeretném én is ezzel kapcsolatban hangsúlyozni, hogy sok bizonytalanságot látok ezzel a projekttel kapcsolatban. De nem szeretném támadni, hiszen egy ilyen pályázat valóban nagyon komoly, és ha sok lehetőséget rejt, akkor valóban támogatni kell. A bizonytalanságot abban látom, hogy azok a célok, amelyekre lehet pályázni – amit polgármester úr is mondott – középületek energetikai felújítása, közvilágítás, stb., ezek egy része Zalaegerszegen már megvalósult. A közvilágításra most nem akarok kitérni, Pete Róbert képviselő úr elmondta, amit ezzel kapcsolatban el lehet mondani. A középületekkel kapcsolatban is történtek felújítások, a Polgármesteri Hivatal is. Tehát ha jól értettem, polgármester úr azt mondta, hogy nagyjából minden résztvevő város azonos összeget tud kapni. De hát akkor ez az összeg hogyan kerülne felhasználásra? Itt látom a bizonytalanságot, hogy vajon van-e értelmes cél, amelyre ezen a szűk kereten belül el lehetne ezt az összeget költeni, nehogy az legyen, hogy valamilyen módon vagy nem tudjuk értelmes célra elkölteni, vagy pedig olyan helyre megy a pénzt, ami nem szolgálja a közérdeket, illetve a pályázat céljait. Ebben látom én is a bizonytalanságot!

Balaicz Zoltán polgármester:

Ahogy jeleztem, a városenkénti maximális összeg 1,5 milliárd Ft, tehát korántsem biztos valóban, hogy Zalaegerszeg Önkormányzatánál ezt meg tudjuk tenni. Hiszen ha belegondol, akkor részben még az előző Európai Unió ciklus keretében az Ady iskolától a Landerhegyi óvodán át a Kölcsey Gimnáziumig nagyon sok intézményünk már megújult. Látható, hogy a TOP programba is sikerült nagyon sok intézményt beletennünk, ezért próbálkozunk azzal, hogy még egyéb közintézményeket, a gondnokságtól kezdve a színházon keresztül, egészen a Sportcsarnokig beleveszünk. Meglátjuk, hogy ennek a biztosításával el tudunk-e menni addig az összegig, amit képviselőtársam is mondott. Ha nem, vagy ha annak a megtérülési és megtakarítási összege nem megfelelő, akkor én magam fogom kezdeményezni, hogy természetesen a konzorciumban nem szabad részt venni.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatról, az elmondottakat figyelembe véve. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 152/2016. (IX.15.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az ELENA /European Local Energy Assistance/ programon való részvételről, valamint az erre vonatkozó konzorciumi együttműködési megállapodás megkötéséről szóló előterjesztést megtárgyalta, és a következő határozatot hozza:

1. A Közgyűlés úgy határozott, hogy pályázatot nyújt be átfogó energetikai modernizációs projekt megvalósítására, az ELENA projektfejlesztési támogatás elnyerése érdekében.
2. A Közgyűlés jóváhagyja az ELENA projekt kapcsán kötendő, az előterjesztés mellékletét képező, konzorciumi együttműködési megállapodást, valamint annak 1. számú mellékletét képező közbeszerzési szabályzatot, azzal a kiegészítéssel, hogy *„A Tag rendes felmondásra jogosult, mindenféle jogkövetkezmény nélkül, abban az esetben, ha az előkészítési szakaszban a szakértő a Tag számára nem megfelelő, vagy csak nagy kockázatú projektet tud nevesíteni.”*

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az konzorciumi együttműködési megállapodás aláírására valamennyi tervezett tag jóváhagyása esetén.

Határidő: valamennyi tervezett Tagok jóváhagyását követő 5 munkanap, legkésőbb 2016. október 31.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az ELENA projekt előkészítési feladatokra a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város 2016. évi költségvetési rendelete „*Vállalkozásfejlesztési alapítvány kamattámogatás*” kiadási előirányzata terhére 5.000.000 Ft-ot, a „*Vizslaparki utca 48. (BGF Kollégium) üzletek felújítása*” kiadási előirányzata terhére 3.000.000 Ft-ot, mindösszesen 8.000.000 Ft-ot biztosít.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a költségvetésben a feladat nevesítéséről a fenti előirányzatok terhére történő átcsoportosítással gondoskodjon.

Határidő: 2016. évi költségvetés III. negyedévi módosítása

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

5. A 2016. évi költségvetésről szóló 2/2016. (II.12.) önkormányzati rendelet III. negyedévi módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Jelentős, fontosabb észrevételeket nem szeretnék tenni, az előző két előterjesztés kapcsán volt pár módosításunk. Egyrészt az ELENA projektre beépülő 8 millió Ft, másrészt pedig mind a kiadási, mind a bevételi oldalt megjelenítő, tömbrekonstrukcióhoz kapcsolódó 21.500 eFt. Amit még jelezni kell, hogy a TOP program keretében az a 700 millió Ft, amelyet a közgyűlési anyagban is olvashatnak, az vándorol majd tovább a Zala Megyei Kormányhivatal Foglalkoztatási Főosztályához, ez tehát nyilván csak időlegesen szerepelt a mi költségvetésünkben.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Bali Zoltán képviselő:

Ahogy polgármester úr is említette, lényegi változásokat csupán a működési támogatások államháztartáson belülről, és azon belül az egyéb működési célú támogatások átvezetése okozott, ez egy 702 millió Ft-os mínuszt jelentett, hiszen a Foglalkoztatási Paktum keretein belül Zalaegerszeg a konzorciumban a kisebbik partnert jelentette, és ezt a nagyobb részét, mint a TOP program keretein belül a Kormányhivatal Munkaügyi Központja bonyolítja le. Ezért a pénz is nálunk kerül majd felhasználásra.

Működési támogatások államháztartáson belülről sorokon láthatunk a bevételi oldalon növekményeket, hiszen a szociális ágazati bérpótlék jogcímén 14 millió 201 ezer Ft plusz forrás lett átvezetve a költségvetésünkön, illetve a költségvetési szerveknél foglalkoztatottak bérkompenzációja is 15 millió 847 ezer Ft-tal lett megemelve a bevételi oldal tekintetében.

A közösségi közlekedés támogatására – ezt majd érinteni fogjuk –, szintén működési támogatást kaptunk, 26 millió 540 ezer Ft bevételi oldal növekményként. A kéményseprő-ipari közszolgáltatás vissza nem térítendő támogatását is átvezettük, ez is egy állami támogatási soron érkezett. A felhasználási célú támogatások államháztartáson belülről itt az előirányzatot 5 millió Ft-tal egy NKH-s pályázat eredményeként a zalabesenyői templom felújítására tudjuk majd fordítani.

Amit fontos megemlíteni, hogy a működési bevételeknél csökkenés mutatkozik, itt 25 millió 786 ezer Ft-tal csökken az előirányzat, itt az Aquapark nyári, vártnál rosszabb működési bevételei és egyéb más bevételek miatt kellett csökkenteni az előirányzatot. A működési célú átvett pénzeszközöknél pedig olyan adományok, vagy pályázati módon elnyert átvezetett sorok vannak, amivel a bevételi előirányzatot 14 millió 200 eFt-tal javasoltuk emelni. Itt a Bethlen Gábor Alapnál, ill. a Nyugdíjasotthon adománya is szerepel. A felhalmozási célú átvett pénzeszközöknél szintén adományok szerepelnek, az Olasz Nagykövetség 2,5 millió Ft-os támogatása, ill. a Tízpróba Magyarország Kft. a Liszt tornaterem felújítására tett támogatást 6 millió 350 eFt-tal szerepeltetjük.

Annyit meg kell említeni, hogy a költségvetés főösszegét tekintve – ez Gazdasági Bizottság ülésén is kérdés volt – hiszen a működési bevételeinken belül a közhatalmi bevételeknél látszódik némi csökkenés, itt az iparüzési adó tekintetében lesznek az elvártnál alacsonyabb bevételi előirányzatot eredményező lépések. Gazdasági Bizottság ülésén is beszéltük, hogy igazából a szeptember 15-i bevallások, majd a Flex-szel való elszámolás december végén, ill. majd a feltöltések fogják azt eredményezni, hogy IV. negyedévnél látunk pontosabb számokat. Ezért azt mondhatom, hogy gyakorlatilag most, a III. negyedévben nagyobb módosítást nem kellett végrehajtani, illetve más közhatalmi bevételeknél – pl. a kommunális adónál, az építményadónál – az elvártnál nagyobb bevételeket eredményeztünk. A kiadásoknál pedig kisebb átcsoportosítások kerültek végrehajtásra, ahogy polgármester úr is említette, gyakorlatilag a költségvetésben nagyobb jogcímen egyedül a TOP-os projekt átvezetése lett említve. Azt mondhatom, hogy a költségvetés szerkezete jelenleg is stabil, és a III. negyedéves módosításnál is azt mondhatjuk, hogy Zalaegerszeg jelenleg is jól gazdálkodik.

Kiss Ferenc képviselő:

Sajnálattal azt kell mondanom, hogy még az általam felvetett, költségvetés tervezésekor elmondottak közül még nem kerültek be azok a felújítások. Viszont kérdésem lenne, hogy a költségvetési kiadásoknál a Modern Városok Program előkészítésének sorai, a Mindszenty 33 millió Ft-ja, a csarnoképítés 5,9 milliója, az alsóerdei rekreációs központ 18 millió Ft-ja, és az Intermodális Központ 5,3 millió Ft-ja ugye a kiadásoknál kikerült? Az másik soron jelenik meg már? Vagy felhasználásra került?

Balaicz Zoltán polgármester:

Elnök úr helyett válaszolok. Egyrészt amit képviselő úr jelzett, igen, még mindig nem szerepelnek a tételek, hiszen – elmondtam már képviselő úrnak –, hogy ezek majd akkor tudnak bekerülni, ha az a bizonyos kormányhatározat megszületik, arra várunk mindannyian. De bízom benne, hogy ez minél előbb meg fog történni, és akkor természetesen pl. a Kaszaháza utcai járdára vonatkozó tétel – emlékszem, képviselő úr! – be fognak kerülni. A másik: valóban, emlékszik képviselő úr, hogy 2015. decemberének utolsó napjaiban kaptuk meg azt az 500 millió Ft-ot, amely a Modern Városok Program előkészítésére vonatkozó előirányzatot jelenti, és ahogy az előterjesztésben a soroknál látja, ezek már azok a kiadások, amelyek megtörténtek, tehát már átadásra kerültek. Egyébként is, az összeget december 31-ig fel is kell használnia, és el is kell számolnia vele az önkormányzatnak.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak a rendeletről, a szavazáshoz minősített többség szükséges. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
28/2016. (IX.23.) önkormányzati rendeletét
a 2016. évi költségvetésről szóló
2/2016. (II.12.) önkormányzati rendelet módosításáról
- m e g a l k o t t a -

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)

6. Tájékoztató az önkormányzat 2016. I. félévi gazdálkodásáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Ezzel kapcsolatban is azt hiszem, látható, hogy nagyjából időarányosan megfelelően, körülbelül 50 % körül alakult mind a kiadási, mind pedig a bevételi oldal.

Sajnos az előterjesztés 5. pontjában olvashatták képviselőtársaim, hogy van két olyan, a helyi iparüzési adóbevételünket érintő tétel, amely hátrányos Zalaegerszeg Önkormányzata számára. Holott ha ezek a jogszabályi módosulások nem lettek volna, akkor valószínűleg 2016-ban rekordot tudtunk volna dönteni a rendszerváltoztatás óta, tehát 26 évre visszatekintve az idei évben lett volna Zalaegerszegen a legnagyobb helyi iparüzési adóbevétel. Ehelyett most történik két olyan, tőlünk, a helyi gazdaság teljesítményétől teljesen független esemény, ami nem jó hatással van a költségvetésünkre. Egyrészt az egyik ilyen tétel, hogy a kormány visszamenőlegesen módosított egy jogszabályt, ennek eredményeképpen a fuvarozással foglalkozó cégek január 1-jétől levonhatják a helyi iparüzési adójukból az E-útdíjat, ez Zalaegerszegen – ahogy az előterjesztésben is látható – 144 millió Ft adókiesést jelent, hiszen nálunk több olyan cég is van a Gartnertől kezdve a Royal Speeden át egészen a Gergely Transig, amelyeknél ez az összeg így aztán nem fog befolyjni. A másik pedig a General Electric országos átszervezése az Alstom-ügyhöz kapcsolódóan, ami szintén nem érinti egyébként a helyi gyár működését, sőt, itt közben is van fejlesztés és létszámfelvétel, mégis, az országos átszervezés eredményeképpen 316 millió Ft-tal esik vissza a helyi iparüzési adóbevételünk. A kettő együtt közel 0,5 milliárd Ft-os nem várt, a helyi gazdaság teljesítményétől teljesen független, csak jogszabályi módosításokra visszavezethető módosulást jelent. Ha ez nem lett volna, akkor azt hiszem, hogy nagyon büszkén várhattuk volna a 2016. év végét, mert 26 éves rekordot tudtunk volna megdönteni.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Bali Zoltán képviselő:

Ahogy polgármester úr említette, számszerűsítve, és utána egy-két dologra kitérve, majd vitára bocsájtva az anyagot, a bevételek 49,8 %-a, míg a kiadások 39,4 %-a teljesült a 2016. évi költségvetési rendelet vonatkozásában.

A működési bevételek időarányos teljesítése 46,9 % volt, míg a működési kiadások 46,3 %-a teljesült, tehát mondhatjuk, hogy időarányosan összhangban van mind a kiadási, mind a bevételi oldalunk. Egy nagyobb eltérés van benne, amit az anyagban is kibontanak, ez pedig a felhasználási célú bevételek 56,9 %-a teljesült, ez igazából egy számviteli jogszabály átvezetés

vonatkozásában történt a változás, hiszen az előző évi maradványt bevételként kell szerepeltetni a költségvetésben, ez okoz 56,9 %-os teljesülést.

Annyit még meg kell említeni, hiszen többször beszélünk a közgyűlésen az állam és az önkormányzat kapcsolatáról, ezt most, a beszámolóban is jól láthatjuk, hogy kielégítő, hiszen a központi támogatások a tervezetnek megfelelően érkeznek, ezeknek a felhasználását időben tudja az önkormányzat a megfelelő célra fordítani. Tehát az állam és az önkormányzat kapcsolata ilyen szempontból kielégítő.

A közhatalmi bevételekre polgármester úr már kitért, minek a következménye volt ez a 46,9 %. Annyit viszont meg kell említeni, ahogy az előző előterjesztésnél is mondtam, az építményadó és a kommunális adónál pozitív a bevételünk, ott többet várhatunk 2016. vonatkozásában.

A működési bevételeket említettem, és szintén a Gazdasági Bizottság ülésén volt szó a két önkormányzati tulajdonú cégnél, a Zalavíznél és a Zala-Deponál kérdés merült fel, hogy miért 9 % volt a teljesítése, ill. a Zalavíznek az időarányos teljesítése a fejlesztési díj vonatkozásában jóval kevesebb volt. Ezt Tulajdonosi Tanácsadó Testület ülésén is említettem a képviselőtársaknak, hogy a Zalavízzel a megállapodás a 40 millió Ft-os fejlesztési díjra nem időarányos volt, hanem II. félévben ütemeztük a nagyobb utalási összeget, ami reményeink szerint az év végéig meg is érkezik, hiszen a fejlesztési díjnak helye van a költségvetésben, és egyébként már feladatokat is rendeltünk mellé. A Zala-Deponál pedig egyéb elszámolások vannak, hiszen több olyan pályázaton elnyert feladatot is végez az önkormányzat területén – pl. útfelújításokat, járdaépítéseket – amit kompenzál ezzel a 80 millió Ft-os tétellel.

A beruházások felújításoknál a kiadási oldalon pedig látszik némi elmaradás, viszont ezt tudjuk jól, hogy a II. félévre szoktuk ütemezni eleve, hiszen a júniusi/júliusi, illetve a szeptemberi/októberi időszakban szoktunk kötvállokat, ill. kifizetéseket vállalni ezeknek a feladatoknak az ellátására.

Még egyszer köszönöm szépen a Közgazdasági Osztálynak az anyag összeállítását, és várjuk majd az észrevételeket.

Kiss Ferenc képviselő:

Amit Bali Zoltán bizottsági elnök úr elmondott, részben már érinti az általam is felvetendőket, hiszen bizottsági ülésen is elmondtam, de azért szeretnék egy-két dolgot újra kiemelni.

A TOP-os programokból a bevételeink elmaradnak, hiszen csak 5,1 % teljesült, ez azt mutatja, hogy Európai Unió programból, finanszírozásból még kevés pénzünk érkezett ide. Felvettem, és most is elmondom, talán más aspektusból is, a Zalavíz és a Zala-Depo befizetését. Én úgy gondolom, hogy mindkét cég részben a rezsicsökkentés következményébe került ilyen helyzetbe, a másik, hogy ezt a csökkentett összegű befizetését majd a II. félévben tudja teljesíteni. Talán az is felvetődik, hogy a város költségvetésének szüksége van-e erre a befizetésre, vagy ezek a cégek képesek lesznek-e ezt kigazdálkodni. Reggel tárgyaltuk az önkormányzati cégeket, és ott is felvetődött, hogy a Zala-Depo is kényszerpályán mozog, hiszen a nonprofit kft-nek jelentős kintlévősége van, jelentős vesztesége van, és féltő, hogy ez esetleg begyűri az alvállalkozója, a Zala-Depo felé is.

A közhatalmi bevételekről szólt polgármester úr, én azt mondom, már amikor terveztük a költségvetést, tudtuk, hogy lesz ez az adókedvezmény, a külföldi utadó levonhatósága egy bizonyos százalékban az iparüzési adóból. Talán alábecsültük ezt az összeget, vagy rosszul mértük fel, hogy ez ilyen jellegű bevételkiesést jelent a fuvarozócégeknél, akik nemzetközi fuvarozásban vesznek részt. A számok, amik azt mutatják, hogy 8422 bevallás került feldolgozásra, és 861 záró bevallásnak minősült, tehát a bevallások száma 810-zel csökkent, ez 10 %. Ennyivel kevesebb vállalkozás lett, vagy kevesebb vállalkozó tett adóbevallást, mert mínuszos volt? Vagy valami oka lehet annak. Közben azt mondjuk, hogy új munkahelyeket hozunk létre, másik oldalon azt mutatják a számok, hogy vállalkozások szűnnek meg, hiszen

nem is adnak be már adóbevallást, a bevallások száma csökken. Ennek ellenére úgy gondolom, a létszámnövekedés, a gazdaság növekedése, az új munkahelyek létrehozása és a fejlesztések azt eredményezik, hogy az iparüzési adóbevétele teljesülni fog, tényleg optimistán mondom, és bízom benne, hiszen az elmúlt időszakban örömdetesen több ilyen információ látott napvilágot. Tényleg sajnálatos a GE-nek az esete, amelyik ilyen helyzetbe került, de bízom benne, hogy valamilyen váltással fogja ezt ő is korrigálni.

A szociális támogatásokról: azt mutatják a számok, hogy az I. félévben 30 %-os teljesítést jelent, én már minden költségvetési vitában elmondom, hogy szerintem bátrabban kellene nyúlni a szociális ellátórendszerünkhöz. Azt láttuk, hogy az állam egy részéből kivonult, átadta a Járási Hivataloknak, és odaadta az önkormányzatoknak, hogy a szociális ágazatban különböző támogatási formákat hozzon létre. Valahogy óvatosak voltunk, én azt látom, és az anyag is erre utal, hogy vizsgáljuk meg az elkövetkezendő időszakban, az anyag is így szól: „*a jogosultság feltételeinek módosítása is indokoltta válhat.*” Bizony, indokoltta válhat, akár a krízishelyzetbe jutott személyeknél, a szociális krízisalpnál, a lakhatási támogatásnál, a gyógyszertámogatást legutóbb tárgyaltuk. De én úgy látom, amíg a 28.500 Ft-os minimálnyugdíjhoz kötik a támogatási jövedelemszintet, ebben nekünk lényegesen bátrabbnak kell lenni, hiszen erre kell pénzt biztosítani. Nagyon sok a szociálisan rászoruló, és aki ilyen segélyre, támogatásra szorul az önkormányzat részéről.

A szakképzési ösztöndíjjal kapcsolatban a bizottsági ülésen is felvetettük, a *Hazavárunk* helyett *Befektetés a jövőbe* projekt. Nem csak a zalaegerszegi felsőoktatásban tanulókat kell támogatni, hanem azokat, akik más városokban tanulnak, és szeretnék, ha a diplomájuk megszerzése után Zalaegerszegen folytatnák a munkájukat, és itt telepednének le.

Fejlesztési és felújítási kiadások 17 és 20 %-kal teljesültek, én azt látom, hogy elmaradtak ezeknek a teljesítése, vagy az átadások még csúsznak, és nem tudjuk elszámolni.

Még egy gondolat, a Modern Városok projekttel kapcsolatos tevékenység szerepel a beszámolóban, 500 millió Ft-ra van támogatási szerződésünk. Azt látom, és lehet, hogy az információk meg a hírek arról szólnak, hogy bizonyos dolgoknál a kormány átcsoportosít, vagy határidő módosítást hajt végre. Már múltkor a közgyűlésen elmondtam, a kormányhatározat felszólította a Modern Városok programban részt vevőket, hogy pályázzanak az Európai Unió pénzére, hisz egy része akkor az állami költségvetésből mentesülne. Azt látom, hogy talán a Mindszenty Zarándokközpont a legjobban előkészített, itt biztosított a finanszírozás, viszont a többiek esetében még nem látom, hogy a kidolgozás és a projekt vállalkozási szerződés előkészítésénél előbbre tartanánk.

Balaicz Zoltán polgármester:

Hosszú kérdés, hosszú válasz, kezdjük az összes feltett kérdésre a válaszokat!

A TOP programot érintette először képviselő úr, valóban, ahogy látja, közgyűlésről közgyűlésre haladunk, és próbáljuk ezeket az összegeket határidőre lehívni, de ezek közül amire igazából már támogatási szerződés is volt, és amit most tárgyaltunk is az előző beszámolónál, ez a Foglalkoztatási Paktum 934 millió Ft-os összege. Ez azonban 700 millió Ft tekintetében vándorol is tovább a Foglalkoztatási Főosztályhoz, és mivel ez az, amit a támogatási szerződés eredményeképpen egyedül tudunk még egyelőre szerepeltetni a TOP program megvalósulása kapcsán, ezért ilyen alacsony az a százalék. De az összes többire is természetesen beadtuk már az igényt, csak még nem érkeztek meg az erre vonatkozó támogatási szerződések.

Képviselő úr említette a Zalavíz és a Zala-Depo befizetéseit, hogy egyáltalán szükség van-e rá. Én azt gondolom, ha város érdekeit és az önkormányzat anyagi helyzetét nézzük, tekintettel az előbb felsorolt GE-s és fuvarozási helyi iparüzési adókiesésre is, akkor azt gondolom, hogy szükség van rá. Vezérigazgató úr és igazgató úr tájékoztatása alapján remélhetőleg a 2016-os

év második felére vagy év végére mindkét cégnél lesznek olyan gazdasági állapotok, hogy ezeket be tudják majd fizetni az önkormányzathoz. Én nem mondanék le róla, mert biztosra kell mennünk a költségvetés végénél is.

Említette képviselő úr a nonprofit céget, ez lehet, hogy valamilyen módon majd külön is téma lesz, a TTT ülésén is tárgyaltak róla. Az feltétlenül örvendetes, ahhoz képest, amit az előző, nyári közgyűlésen tárgyaltunk, hogy végre a 2015. évre vonatkozóan aláírásra került az a 47 millió Ft-os kompenzáció, amely teljes mértékben megérkezett. Örvendetes az is, hogy két alkalommal előleg átutalására is sor került, és végezetül az is örvendetes, hogy augusztus közepétől a cég lehetőséget kapott a bérszámlázásra. Ezek azok a tételek, ami miatt abban reménykedik igazgató úr, hogy év végére a Zala-Deponál is jelentkezik az a bevétel a másik nonprofit cégtől, aminek eredményeképpen ezt az összeget át tudja adni.

Az adózóknál felhívom a figyelmét képviselő úrnak arra, hogy az összehasonlításnál azt is figyelembe kell vennünk, hogy egy merészet lépve 2,5 millió Ft határig eltöröltük a helyi iparüzési adó kötelezettséget, és ez jellemzően a nagyon kicsi, és a mikro-vállalkozásokat, egyéni vállalkozókat érinti. Ez a statisztikában is feltétlenül szerepel. Ami a helyi iparüzési adóbevételt érintette, valóban, a helyi gazdaság teljesítése, növekedése azt prognosztizálja, hogy a fuvarozócégek, és a General Electric átszervezése miatt kieső helyi iparüzési adóbevételt a többi cég növekedése lehet, hogy tudja kompenzálni. Én inkább arra hívnám fel a figyelmet, ha ez a két jogszabályi változás nem lett volna, és figyelembe vesszük a többi cég növekedését is, akkor milyen nagy helyi iparüzési adóbevételünk lehetett volna. Erre utaltam a rekordösszeg elérési lehetőségével.

Sajnos a General Electric esetében soha többet nem lesz az az eredeti állapot, tehát itt nem arról van szó, hogy a General Electric zalaegerszegi gyárában történt volna valami. Hanem ha képviselő úr egy kicsit utána olvas az Alstommal kapcsolatos átadás-átvételnek, akkor az derült ki, hogy a General Electric bizonyos országos szabályozások eredményeképpen az elmúlt években a valóságosnál jóval nagyobb helyi iparüzési adót fizetett Zalaegerszegen, és most áll vissza arra a szintre, ami a valós helyi iparüzési befizetését fogja jelenteni.

A szociális támogatásokkal kapcsolatban arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy míg 2015-ben összesen 14-féle rendszeres támogatásunk volt, addig 2016-ban ez már csak 10-et jelent. Nyilván mi is próbáltunk lépéseket tenni, hogy ezt milyen módon pótoljuk, hiszen a szociális törvény megszüntette a lakásfenntartási támogatást, megszüntette az adósságkezelést, és megszüntette a méltányossági ápolási díjat is, illetve a szociális törvény eredményeképpen a Járási Hivatalhoz került át a foglalkoztatás-helyettesítő támogatás, és a rendszeres szociális segély is. Ez utóbbi kettőt a zalaegerszegi állampolgárok most is megkapják, csak már nem nálunk szerepel, nem a mi költségvetésünkben van, hanem a járástól tudják ezt megigényelni, és a járástól tudják megkapni. Ez a két jogosultsági tétel volt egyébként az ágazati forrást tekintve a legnagyobb támogatási összeg, ezért is van az, hogy az idei felhasználásnál egy jelentős eltérés van a tavalyihoz képest. De egyébként Tolvaj Márta alpolgármester asszony, és a Szociális és Igazgatási Osztály is folyamatosan nyomon követi, hogy a mi általunk kompenzációként bevezetett szociális támogatások sorsa hogyan alakul. Talán láthatta képviselő úr, hogy mindig próbáljuk ezt úgy kompenzálni, ha látszik már a valós életből, hogy ezek a támogatások jól alakulnak, vagy kevésbé válnak be, akkor azt folyamatosan hoztuk vissza, és azt ígérjük, hogy ezután is folyamatosan fogjuk majd visszahozni a közgyűlés elé.

Amit még említett képviselő úr, az a szakképzés. A szakképzési ösztöndíjat most emeltük meg, ennek pont az a lényege, hogy eddig csak zalaegerszegi állandó lakos fiatalok kaphatták meg, mostantól kezdve bárki, az ország bármely településén lakó fiatal zalaegerszegi szakképzési ösztöndíjban részesülhet, amennyiben vállalja azt, hogy zalaegerszegi szakközépiskolában tanul tovább, és hiányszakmán tanul tovább. Ennek pont az a lényege, hogy a kialakult munkaerőhiányt olyan módon próbáljuk kezelni, hogy ne csak a zalaegerszegi, hanem a más

városokban, más megyékben élő fiatalok is idevonzuk a városba, és az összege jó tanulmányi eredmény esetén havi 30.000 Ft. Ha emellé hozzávesszük, hogy a jól tanuló fiatalok az állami szakképzési ösztöndíjat is megigényelhetik, az összességében egy 16-17 éves diák esetében havi 60.000 Ft szakképzési ösztöndíjat jelenthet. Abban bízunk, hogy ennek már kell legyen olyan motiváló ereje, amelynek következtében az elkövetkező években a szakképzésben tanuló fiataloknak a száma növekszik. Velem együtt képviselő úr is elég jól képben van a szakképzés rendszerét, működését illetően, így mindketten tudjuk, hogy ez egy viszonylag lassan reagáló, az oktatás amúgy is egy lassan reagáló rendszer. Ennek az eredményéhez nyilván kell majd pár év, hogy ez felfusson.

Viszont a felsőoktatási ösztöndíj esetében még az előző ciklusban döntöttünk arról, hogy átalakítjuk az ösztöndíjrendszert, amelynek a lényege, hogy korábban csak *Hazavárunk* ösztöndíj volt, és erről négyszemközt is beszélgettünk képviselő úrral. Korábban létezett egy *Hazavárunk* ösztöndíj, 12 millió Ft-os kerettel, azonban a felsőoktatási intézményekben 700 zalaegerszegi fiatal tanult, és ezt a 12 millió Ft-ot kellett szétosztani 700 fiatal között. Ez azt eredményezte, hogy egy egyetemi, főiskolai hallgató félévente – nem havonta! – 2-3, maximum 5 ezer Ft támogatásban részesült. Azt gondoltuk, ennek az összegnek az elaprózódása semmiképpen sem eredményez valódi támogatást, ezért gondoltuk úgy, hogy megváltoztatjuk az ösztöndíjat. A *Hazavárunk* helyett ugyanezzel a keretösszeggel bevezettük a *Befektetés a jövőbe* felsőoktatási ösztöndíjat, amely azokat a fiatalokat támogatja elsősorban, akik itthon akarnak maradni, helyi felsőoktatási intézményekben akarnak tanulni, és nem titkolt célja volt egyébként ennek az ösztöndíjnak, hogy a demográfiai csökkenés miatt biztosítsuk a három zalaegerszegi felsőoktatási intézmény hosszú távú fennmaradását, mert e nélkül látjuk, hogy más városokban hogyan alakult a felsőoktatás sorsa. Például az én első intézményemet mondom, ahol az első diplomámat szereztem, amikor a Szombathelyi Berzsenyi Dániel Főiskolán tanultam, akkor 6000 hallgatója volt az intézménynek, most pedig 1700. Tehát olyan drasztikus a visszaesés, hogy nálunk arra kell figyelni, a mi intézményeink megmaradjanak. Jelzem – talán a sajtóban követte is képviselő úr – hogy miközben máshol csökkenés van, a mi három intézményünkben 20 %-kal nőtt most szeptemberben is az elsőéves felvett hallgatók létszáma. Tehát ez mindenképpen egy pozitívum. Ugyanakkor képviselő úrnak abban igaza van, hogy fontos olyan fiatalokat is támogatni, akik nem tudnak Zalaegerszegen tanulni, hiszen nem akar mindenki gazdálkodási karon, egészségügyi karon és műszaki mérnöki karon továbbtanulni, vannak más pályák is. Ezért van az, hogy a *Befektetés a jövőbe* felsőoktatási ösztöndíjnak van egy tanulmányi eleme is, amely azokat a fiatalokat támogatja, akik nem Zalaegerszegen, hanem bármely más város felsőoktatási intézményében tanulnak, igaz ugyan, hogy támogatást csak akkor kaphatnak, ha jó tanulmányi eredményt érnek el, tehát ehhez az kell, hogy jól is tudjanak teljesíteni.

Még kérdése volt képviselő úrnak a Modern Városok program. 2015-ben kaptunk 500 millió Ft-ot az előkészítésre, az 1038/2016. februári kormányhatározatban újabb összegek szerepeltek, erre felhívom a figyelmet, csak ez még nem épült be a költségvetésbe, mert vagy nem az önkormányzathoz kerül megvalósításra, vagy pedig még a támogatási szerződés hiányzik. Ez 1,5 milliárd Ft csarnoképítési program megvalósítására, 100 millió Ft az iparvágány tervezésére, és 685 millió Ft a Mindszenty program előkészítésére, az I. ütem megvalósítására. Összességében az ország költségvetésében 2016-ban 50 milliárd Ft-ot osztottak fel, ebből kaptuk mi ezt a három tételt, a 2017-es költségvetésben pedig 150 milliárd Ft szerepel a Modern Városok program megvalósítására. Ahogy képviselő úr is említette, a kormány szeretné, ha ebbe a programba minél több Európai Uniós forrást is be lehetne venni, jellemzően azonban a mi projektjeink – különösen az uszoda és az alsóerdei sportkonceptió – egy olyan fejlesztés, amelyben Európai Uniós forrás nem nagyon vonható majd be, tehát mi erre a 150 milliárd Ft-ra számítunk majd, itt hazai forrás bevonására lesz szükség.

Talán minden kérdésre válaszoltam képviselő úrnak!

Dr. Tóth László képviselő:

A Fidesz-KDNP Frakció stabilnak, kiegyensúlyozottnak ítéli meg az önkormányzat I. félévi gazdálkodását, most látszik egyébként, hogy nem terveztük felül az adóbevételeket, mert ami az egyik oldalon kiesik, és abban igaza van Kiss Ferenc képviselő úrnak, hogy az útdíj levonása az iparüzési adóból már akkor látszott, a jogalapja megvolt, de ugyanakkor összecszerően nem igazán lehetett tudni, hogy mennyi lesz ebből a bevétel-kiesés. Másik oldalon ugyanakkor a bevételek reméljük, hogy teljesülnek. Ezek a bevétel-kiesések másik oldalról kompenzálják az önkormányzat költségvetésének a bevételi oldalát. A működési kiadásokat a működési bevételek biztosítják, a fejlesztéssel kapcsolatban a lemaradások félévkor soha nem azért szoktak lenni, mert valami elcsúszik vagy elmarad – ilyen is van bent – de általában az szokott lenni, hogy félévkor a műszaki teljesítés megvan, ugyanakkor a pénzügyi elszámolás és a pénzügyi teljesítés pedig áthúzódik a következő évre.

Szociális kiadásokkal kapcsolatban az állam egy jó részét átvette a szociális ellátásoknak, az önkormányzat pedig a saját lehetőségeihez képest megteremtette ezeknek a kiegészítését, hogy ne kerüljön senki hátrányosabb helyzetbe. Nálunk egyébként is a nyugdíjminimumhoz kötött támogatási rendszerrel vannak olyan enyhítések bizonyos támogatási rendszerekben, amikor ennél magasabb összegeket veszünk figyelembe, pl. a CSOK-os ingatlanszerzés, ingatlan építés, és még jó néhány támogatási formánál. Igaz, hogy ezek már meghaladják a szociális célú kiadások fogalmkörét. A jelenlegi szociális ellátórendszer azoknak, akik képesek és akarnak a saját maguk ellátásáról gondoskodni, és azoknak is, akik valamilyen módon nem tudnak, kielégítő szociális ellátást tud biztosítani, hiszen nem véletlenül jelennek meg Zalaegerszegen pl. azok a személyek – akár hajléktalanok, stb. – akik hallottak Zalaegerszeg szociális ellátórendszeréről, és úgy gondolják, hogy ebből ki tudnak valamit hasítani.

Az oktatással kapcsolatban polgármester úr sokkal szakavatottabb, mint én, csak annyit tennék hozzá az általa elmondottakhoz, hogy a zalaegerszegi munkalehetőségek fogják alapvetően azt meghatározni, hogy a zalaegerszegiek visszatérnek-e Zalaegerszegre, vagy nem. Most azok a fejlesztések, amik folyamatban vannak, pl. a gépjármű tesztpálya, amelyik szintén magasan kvalifikált felsőfokú végzettségű munkaerő-szükségletet teremt, ill. azok a hiányszakmák, amikre éppen a zalaegerszegi szakképzés nyújt támogatást, és valószínűleg mivel Zalaegerszegen van szükség rájuk, zalaegerszegiek is lesznek, akik ebben részesülnek. Reméljük, mivel hiányszakmákról van szó, itt is maradnak Zalaegerszegen, tehát ez biztosítja azért annyira ennek a befektetésnek a megtérülését a másik oldalon, hogy a zalaegerszegi szakmunkások között a hiányszakmák reméljük, hogy egyre kisebb létszámban lesznek.

Mi úgy látjuk, hogy az I. félévi gazdálkodásról szóló beszámoló megalapozott, stabil, időarányos a teljesítés, ami nem időarányos, annak pedig megvannak az okai a pénzügyi teljesítés, stb., főleg a fejlesztési kiadás oldalán. Javasoljuk az elfogadását, és támogatjuk!

Kiss Ferenc képviselő:

Köszönöm a választ polgármester úrnak, és Dr. Tóth László képviselő úrnak!

Mielőtt túlragoznánk a szociális kérdést, amikor azt mondta, hogy a saját lehetőségeinkhez képest jól teljesít, szerintem a költségvetésünkben még vannak e vonatkozásban lehetőségek. Mondjuk ez szemlélet kérdése, én inkább ide tennék többet. Példálózhatunk, hogy az állam, meg a Járási Hivatal, én csak arra utaltam, hogy a költségvetésünkben 125 millió Ft-ot biztosítunk, és még ez is kevés a korábbi évekhez képest, és teljesítettünk 37 millió Ft-ot, 30 %-ot. Tehát még azt sem tudjuk a szigorú rendeleteink szerint kihasználni, hogy a jogosultak, a rászorulóknak valamilyen módon kapjanak, ezért jó az a megállapítás, hogy bizony indokoltá

válhat. Emlékszem, hogy nagyon sok juttatást a minimálnyugdíj 200-250 %-ához kötünk. Megnéztem más városokat is, ahol vannak ilyen juttatások, ott 350-400 %-hoz kötik a jogosultság határát, tehát ez azt jelenti, hogy többen vannak, akiknek tudnánk juttatni e vonatkozásban.

Nekem nincs semmi gondom, és örülök a szakképzési ösztöndíjnak, azért is vettem fel, hogy aki itt tanul, kap juttatást, lehet, hogy Kaposvárról jár ide a mechatronikai szakra, vagy éppen az egészségügyi egyetem szakára. Ő nem fog itt maradni! Az a zalaegerszegi, aki mondjuk Győrben, Sopronban vagy Szombathelyen tanul, az meg szeretne visszajönni, és itt már aki 2-es vagy 3-as érdemjegyet ér el, vagy olyan jegyei vannak, az is kap ösztöndíjat, és bizony aki Budapesten tanul, vagy Győrben, annak csak 4-es vagy 5-ös után adunk valami juttatást. De adunk valamit, visszavárjuk őket, és ebben azért megvolt az utazási támogatás formája. Próbáljuk meg őket visszahívni, segíteni a munkában, a letelepedésben, és abban, hogy zalaegerszegi lakosok legyenek újra.

Még egy gondolat: a III. negyedévi módosításnál látszik, hogy az Aquaparknál is a befizetésnél elmaradás van, ami az időjárással van összefüggésben a megjegyzés szerint. Ez így igaz, és örömmel hallottam, hogy a Közgazdasági Osztály olyan tájékoztatást adott a bizottsági ülésen, hogy a kiadási oldalt is hozzá igazították a bevételhez, tehát nagyon nem fog mínuszba menni. Világos, ha rossz idő van, akkor kevesebben mennek, és akkor kevesebb embernek kell ott dolgozni.

Balaicz Zoltán polgármester:

Egyébként a költségvetés alakulásának szempontjából nyilván megvizsgálható 2017-ben, vagy a későbbi esztendőben a *Hazavárunk* ösztöndíj valamilyen formában való újbóli bevezetése. Csak még egyszer arra hívom fel képviselő úr figyelmét, ha erre mondjuk teszünk összeget, és mindenféle feltétel nélkül, minden más városban tanuló fiatal megkaphatja, akkor vajon milyen hatékonyság könyvelhető el abban az esetben, ha mondjuk egy Szombathelyen tanuló fiatalnak fél évente 2000 Ft-os biztosítunk? Vagy egy Budapesten tanuló hallgatónak egy egész félévre 6000 Ft-ot, havonta 1000 Ft-os biztosítunk? A hatékonyságra is figyelemmel kell lenni, mert egyik oldalon kiadunk 12 millió Ft-ot, a másik oldalon viszont gyakorlatilag néhány ezer forinthez jut hozzá egy egész félévben. Tehát ezért vagyok annak a híve, hogy lehetséges, hogy valamilyen feltételrendszert azért ki kell dolgozni a későbbi időszakban.

A szociális ellátásoknál azt hozzáteszem, hogy a megszűnt ellátások helyére lépő új támogatási szabályok hatását nyilván senki nem tudta előre felmérni, ezeknek az átfuttatásához kell majd hosszabb idő is. Arra is legyünk figyelemmel, miközben mi néhány lépést megtettünk, közben felettünk is változtak a jogszabályok, ilyen volt pl. a gyermekétkeztetési támogatás a bölcsődések és óvodások esetében, amit mi bevezettünk, beterveztük, aztán közben az állami jogszabályalkotás azt idézte elő, hogy ezt maga az állam oldja meg. Ez is a felszabaduló összegeknél szerepel. Továbbra is azt mondom, valóban, ezekre figyelemmel kell lenni, és ahogy képviselő úr is utalt rá, ezt folyamatosan nyomon kell követni, de ezt a Szociális és Igazgatási Osztály folyamatosan meg is teszi.

Dr. Tóth László képviselő:

Támogatom, amit Kiss Ferenc képviselő úr mondott, hogy használjuk ki legalább az önkormányzati költségvetésben lévő szociális célú kiadási keretnek az időarányos részét. Éppen ezért várnék akkor a Szocialista Frakciótól egy olyan jellegű javaslatot, amivel lemodellezik ennek a költségvetésre gyakorolt hatását, és előterjesztenek komplex átfogó rendszerre vonatkozó olyan javaslatot, amivel biztosítható. Azzal, hogy a nyugdíjminimumhoz valamilyen szempontból hozzányúlunk, akkor olyan kört is érinthet, ami már a jelenlegi költségvetési lehetőséget meghaladja. De ha van Nektek ilyen modellezések, és elő tudtok

ilyen javaslattal állni, mi támogatjuk, de ne haladja meg az időarányos részt, viszont legyen kihasználva!

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

El kell áruljam, eredetileg nem kívántam a napirendhez hozzászólni, viszont a kérdések-válaszok, ami Kiss Ferenc képviselő úr és polgármester úr között zajlott, egy kérdést fogalmazott meg bennem, amit szeretnék nyilvánosan feltenni. Kiss Ferenc képviselő úr a *Hazavárunk* program hiányát mondja, azt, hogy gyakorlatilag a zalaegerszegi, de távolulókat nem tudjuk támogatni. Polgármester úr erre azt mondja, hogy a szakképzési támogatásban magas összegeket adunk, bárkinek, aki itt tanul, viszont oda meg kevés jut. Az fogalmazódott meg bennem, miért is ne lehetne felemelni, mondjuk, ha bevezetjük annak a költségkeretét, a 12 millió Ft-ról ugyanakkorára, mint a *Hazavárunk* program? Akkor ott is kaphatnának ugyanakkora összeget azok, akik tényleg haza akarnak jönni, hozzáteszem, tényleg haza akarnak jönni. Egyébként ezt én olyan feltételhez kötném, hogy mondjuk akár előszerződéssel, vagy előmegbízással, vagy nyilatkozattal a munkáltató igazolná, hogy várja azt a fiataalt majd haza, és akkor őt juttatnánk támogatáshoz, mert ő tényleg haza akar jönni, és nem akar Nyíregyházán dolgozni, vagy bárhol máshol az országban, mert itt akar. Ezzel mondjuk valóban a hazavárókat támogatnánk, valóban tudnánk egy olyan összeget is adni, mint az itt tanulóknak, akik szakképzési támogatásban részesülnek, azért, hogy itt tanuljanak, tehát ne fogyatkozzon meg a létszáma az itteni intézményeknek, hiszen ennek nyilvánvalóan ez a célja. Úgy viszont a városunk fejlődését tudnánk támogatni. Ez fogalmazódott meg, ezt szerettem volna feltenni, hogy esetleg van-e ennek módja. Szerintem, ha alaposan körbejárjuk, akkor lehetséges.

Balaicz Zoltán polgármester:

Csak hogy tisztán lássuk: *Hazavárunk* ösztöndíj most nincs! De most is támogatjuk azokat a fiatalokat, akik más városokban tanulnak, és más egyetemeken, csak ezt a támogatást ahhoz kötjük, hogy tanuljanak jól. Tehát itt amit tudunk tenni, az esetleg az, hogy az előírt 4-es átlagot lejjebb visszük, és akkor több tanuló kaphat ösztöndíjat, aki Debrecenben, Budapesten vagy Sopronban tanul. Csak itt valóban felvetődik egy elméleti vita, egy elméleti kérdés közöttünk: akarjuk-e azokat a fiatalokat támogatni Debrecenben, Nyíregyházán, aki mondjuk 2-es átlaggal tanul? Nyilván megéri, hogy erről egy diskurzust folytassunk. De most is van támogatás a más városokban tanulóknak, csak ezt tanulmányi eredményhez kötjük. Mondom, ezt bármikor vihetjük lejjebb, csak ezt nagyon okosan kell „belőni”, hogy meddig visszük lejjebb, mert egy idő után ne azokat a fiatalokat támogassuk, akik nem a megfelelő módon tanulnak. Nyilván erről majd a következő TTT ülésen beszélhetünk, csak akkor valóban azt is meg kellene vizsgálni, vagy javaslatot várunk rá, hogy mi legyen az a tanulmányi átlag, amin mozogjon ez a „belőtt” ösztöndíjösszeg.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **11 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta** az önkormányzat 2016. I. félévi gazdálkodásáról szóló tájékoztatót.

7. Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2017. évi fordulójához

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Egy felsőoktatási, de nem tanulmányi, hanem szociális ösztöndíjról van szó, és talán emlékeznek rá képviselőtársaim, hogy annak érdekében, hogy több zalaegerszegi fiatal tudja igénybe venni ezt a támogatási formát, a rászorultság jövedelmi értékhatárát jelentősen, 42.750 Ft-ról 64.125 Ft-ra emeltük. Ez azt jelenti, hogy kb. az emelés után mintegy 100 fiatal lesz jogosult ennek a 8.000 Ft-os átlagos támogatásnak az átutalására, viszont a 2017. évi költségvetésben ennek lesz majd kb. 8 millió 600 eFt plusz kiadási vonzata is. A javaslat most arról szól, hogy 2017-ben is csatlakozzunk, és a fiatalok tudjanak pályázni Bursa Hungarica ösztöndíjra.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 153/2016. (IX.15.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése csatlakozik a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2017. évi fordulójához.

Felkéri a polgármestert, gondoskodjon az erről szóló szándéknyilatkozat aláírásáról, valamint tegye meg a pályázat lebonyolításával kapcsolatos intézkedéseket. Az ösztöndíj fedezetét a közgyűlés a szociális és igazgatási ágazat kerete terhére biztosítja.

Határidő: a csatlakozási nyilatkozat beküldésére 2016. október 3.,
a pályázók kiértékelésére 2016. december 12.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

8. Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítvány alapító okiratának módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Egy technikai átvezetésre kerül sor, hiszen a Törvényszék részéről jelezték, hogy nem elég az SZMSZ-ben, hanem az Alapító Okiratban is szerepeltetni az ügyvivő és a Karrier Iroda és Diákcentrum vezetőjének a létét. Ez kerül átvezetésre az alapító okiratban.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 154/2016. (IX.15.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítvány alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1. Az alapító okirat 10.3. pontjában
 „A Kuratórium akkor határozatképes, ha ülésén legalább négy tagja jelen van. Határozatképtelenség esetén az ülést 15 napon belül ismét össze kell hívni.
 A Kuratórium ülésén valamennyi tagnak 1-1 szavazata van. A Kuratórium határozatait egyszerű szótöbbséggel hozza, amelyeket a Határozatok Könyvében folyamatosan nyilvántart. A Határozatok Könyvét úgy kell vezetni, hogy abból a Kuratórium döntésének tartalma, időpontja és hatálya, illetve a döntést támogatók és ellenzők személye, valamint számaránya megállapítható legyen. Egyhangú szavazatra van azonban szükség a közalapítvány szervezeti és működési szabályzatának, egyéb szabályzatának és az éves közalapítványi beszámolóhoz az elfogadásához.” szövegrész helyébe

„A Kuratórium a határozatait az ülésén, vagy rendkívüli, azonnali döntést igénylő esetben ülés tartása nélkül, elektronikus szavazás útján hozza.

A Kuratórium akkor határozatképes, ha ülésén legalább négy tagja jelen van. Határozatképtelenség esetén az ülést 15 napon belül ismét össze kell hívni.

A Kuratórium ülésén valamennyi tagnak 1-1 szavazata van.

A Kuratórium határozatait egyszerű szótöbbséggel hozza.

Az ülés tartása nélküli döntéshozatal során a határozatképességre és a szavazásra vonatkozó rendelkezéseket azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a határozathozatali eljárás akkor eredményes, ha legalább annyi szavazatot megküldenek, amennyi szavazati jog a határozatképességhez szükséges lenne ülés tartása esetén.

A Kuratórium határozatait a Határozatok Könyvében folyamatosan nyilván kell tartani. A Határozatok Könyvét úgy kell vezetni, hogy abból a Kuratórium döntésének tartalma, időpontja és hatálya, illetve a döntést támogatók és ellenzők személye, valamint számaránya megállapítható legyen. Egyhangú szavazatra van azonban szükség a közalapítvány szervezeti és működési szabályzatának, egyéb szabályzatának és az éves közalapítványi beszámolóhoz az elfogadásához.” szövegrész lép.

2. Az alapító okirat az alábbi 12.) ponttal egészül ki:

„12.) A törvényben nem nevesített alapítványi szervek

A Közalapítvány a napi működéshez 2 fő alkalmazottat foglalkoztat. A munkáltatói jogokat, ezen belül a kinevezés, visszahívás és javadalmazás megállapításának jogát a Kuratórium elnöke gyakorolja. Az alkalmazottak jogviszonyára a Munka Törvénykönyve előírásai az irányadóak.

12.1. Ügyvivő

A Közalapítvány ügyvivője látja el a Közalapítvány folyamatos működéséhez, ügyeinek operatív viteléhez szükséges teendőket. Az ügyvivő munkáját az Alapító Okiratban, valamint a Szervezeti és Működési Szabályzatban szabályozott módon, a Közalapítvány céljaival összhangban végzi, munkaszerződése határozatlan idejű. Aláírási jogköre nincs.

A Kuratórium által elfogadott határozatok végrehajtásáról az ügyvivő gondoskodik, melyről folyamatosan beszámol a Kuratóriumnak.

A kuratóriumi ülések jegyzőkönyveit és a Határozatok Könyvét a Közalapítvány ügyvivője köteles vezetni és igény esetén az Alapító és a csatlakozó tagok rendelkezésére bocsátani.

Az ügyvivő munkája során használhatja a Polgármesteri Hivatal infrastruktúráját.

Az ügyvivő elkészíti a Közalapítvány Szervezeti és Működési Szabályzatát és ügyrendjét, azokat a Kuratórium elé terjeszti; és ellát minden egyéb a Közalapítvány működésével kapcsolatos adminisztratív feladatot.

Kapcsolatot tart vállalkozásokkal, intézményekkel, végzett és még aktív státuszú hallgatókkal.

Közreműködés pályázatokban, pályázati utánkövetésben.

12.2. Irodavezető

Az irodavezetőnek a következő feladatokat kell ellátnia Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítvány Karrier Iroda és Diákcentrumában:

Kezeli az iroda kimenő és beérkező leveleit.

Kapcsolatot tart vállalkozásokkal, intézményekkel, végzett és még aktív státuszú hallgatókkal. A végzett hallgatókról adatbázist készít, azt karbantartja.

A végzett hallgatók részére "utókövetési" kérdőívet küld ki, fogad, a válaszok nyers, összesítő feldolgozása ezután a feladata.

A vállalkozásoknál, intézményeknél évközi és féléves gyakorlati helyeket kutat fel.

Az állásbörzék előkészítésében és technikai lebonyolításában közreműködik.

Pályázatokat, diákcsere programokat, ösztöndíjakat kutat fel, erről az érintetteket értesíti, az anyagokat közzéteszi. Aktuális pályázatokban, utánkövetésben közreműködés.

Tartja a kapcsolatot szakmai klubokkal, ideiglenes munkavállalást segítő szolgáltatásokkal.

A hallgatók napi "információéhségét" szolgáló info platformok megvalósításában segít (honlap karbantartás, stb.).

Aláírási jogköre nincs, a feladatokat közvetlenül a kuratórium elnökétől, vagy az ügyvivőtől kapja. Munkáját az Alapító Okiratban, valamint a Szervezeti és Működési Szabályzatban szabályozott módon, a Közalapítvány céljaival összhangban végzi, munkaszerződése határozatlan idejű."

3. Az alapító okirat korábbi 12.) pontja 13.) sorszámot kap.
4. Az alapító okirat korábbi 13.) pontja 14.) sorszámot kap.
5. Az alapító okirat korábbi 14.) pontja 15.) sorszámot kap.
6. Az alapító okirat módosításokkal nem érintett részei változatlanul hatályban maradnak.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az alapító okirat módosítást és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot írja alá és a Zalaegerszegi Törvényszékhez a nyilvántartásba vétel érdekében nyújtsa be.

Határidő: 2016. szeptember 30.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

9. Alapítványok támogatása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Mikor az egyes bizottságok alapítványok támogatásáról döntenek, akkor azt nem tehetik meg saját jogkörben, hanem ezek az alapítványi támogatások még a törvény értelmében a közgyűlés elé is kell, hogy kerüljenek.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 155/2016. (IX.15.) sz. határozata

- I. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármester javaslatának megfelelően, az alábbi alapítványok részére biztosít támogatást a *polgármesteri rendelkezésű keret* terhére:

Ssz.	Alapítvány megnevezése	Cél	Támogatás összege
1.	Zrínyi Miklós Gimnáziumért Alapítvány	fakultatív kurzus indítása	500.000 Ft
2.	Zalai Mentésügyi Alapítvány	Családi Piknik szervezése	100.000 Ft
3.	Családfesztivál Kulturális Művelődési és Közösségi Alapítvány	„Családfesztivál 2016”. c. rendezvény	150.000 Ft

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert a támogatási megállapodások megkötésére.

Határidő: 2016. szeptember 30.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

- II. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság 101/2016/2. határozatában foglaltaknak megfelelően, az alábbi alapítvány részére biztosít támogatást:

Ssz.	Alapítvány megnevezése	Pályázott cél	Támogatás összege	Költségvetési sor
1.	Besenyő a 2000-es Években Alapítvány	Dalkörök VI. Találkozója – tárgyutalmak fellépők részére	50.000 Ft	2016. évi közösségi, művészeti pályázatok

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert a támogatási megállapodás megkötésére.

Határidő: 2016. szeptember 30.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

III. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése, Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Időügyi Tanácsa 9/2016. (IX. 01.) sz. határozatának megfelelően, az alábbi támogatásokat biztosítja az *Időügyi feladatok* keret terhére.

Ssz.	Szervezet megnevezése	Pályázott cél	Támogatás összege
1.	Keresztury Dezső VMK	Idősek Világnapja rendezvény – előadói díjak költsége	80.000 Ft
2.	Besenyő a 2000-es Években Alapítvány	Nyugdíjas Klub Idősek Világnapi rendezvénye	30.000 Ft

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert a támogatási megállapodások megkötésére.

Határidő: 2016. szeptember 30.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

10. Esthajnal utca és tömbje belterületbe vonásához szükséges terület-felhasználási célt tartalmazó döntés meghozatala

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

A szakbizottságok egyhangúlag támogatták a belterületbe vonást, amelyet az ott lakók kértek, ez szükséges majd a ZÉSZ módosításhoz is. További kiegészítésem nincs.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 156/2016. (IX.15.) sz. határozata

- Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése módosítani kívánja Zalaegerszeg MJV településszerkezeti tervét az előterjesztés 2. számú melléklete szerint. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy Zalaegerszeg Megyei Jogú Város építési szabályzatának megállapításáról szóló 25/2016. (VII.07.) önkormányzati rendelet során következő módosításakor a fenti módosítások érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: a ZÉSZ soron következő módosítása

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

- Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése belterületbe vonási engedélyezési eljárás lefolytatásához a terület-felhasználási célt az alábbiakban határozza meg:

- Zalaegerszeg, Esthajnal utca 0811/31-34, 0811/37-39, 0811/84-85 hrsz-ú ingatlanok lakótelek kialakítása és lakóépület építése céljából kerülnek belterületbe.
- Zalaegerszeg, 0811/30, 0811/35 és a 0811/36 hrsz-ú ingatlanok útépités céljából kerülnek belterületbe.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a tulajdonosi megkeresések függvényében a belterületbe vonási eljárásokat folytassa le.

Határidő: 2019. december 31.
Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

11. Zalaegerszeg 091/22 hrsz-ú ingatlan eladása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

A Zalai HUKÉ Hulladék Kezelési Kft. részére feladatainak ellátásához nagyon jó áron, közel bruttó 15 millió Ft-ért el tudjuk adni. Jelzem, hogy az értékbecslés megvolt egy másik ügyben már, és így azt az értékbecslést is figyelembe tudtuk venni, de egyébként az értékbecsléshez képest ez egy kifejezetten jó árnak számít. A szakbizottságok egyhangúlag támogatták. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 157/2016. (IX.15.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázati eljárás lefolytatása nélkül értékesíti a Zalaegerszeg 091/22 hrsz-ú, 4.066 m² nagyságú, kivett telephely megnevezésű külterületi ingatlant bruttó 14.962.880,- Ft (11.781.795,- Ft + ÁFA) eladási áron, a Zalai HUKÉ Hulladék Kezelési Kft. (8900 Zalaegerszeg, Posta u. 65. – cégjegyzékszám: 20 09 064034) részére.

Az ingatlan-nyilvántartási bejegyzéssel kapcsolatos költségeket a vevő viseli.
 A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2016. október 31.
Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

12. Balatonberény, Béke u. 64. sz. alatti üdülő 1/2 tulajdoni hányadának értékesítése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Korábban már döntöttünk egy másik ingatlan eladásáról, hiszen Zalaegerszeg Önkormányzatának eredetileg egy saját, 100 %-os tulajdonú üdülője, és egy Nagykanizsával közös, megosztott üdülője állt rendelkezésre. El kell mondanom az üdülővel kapcsolatban, hiszen ezt a Tulajdonosi Tanácsadó Testület is tárgyalta, hogy több javaslat is érkezett ugyan, én azonban ennek hatására utána néztem az épület állagának, sorsának, és a szakvéleményt

szeretném ismertetni, ami ezzel kapcsolatban nem túl rózsás képet fest az ingatlan helyzetével kapcsolatban. Azt még el kell mondanom – hiszen akkor már itt dolgoztam a hivatalban –, hogy legutoljára üdültetés ebben az épületben 2004-ben volt, 12 évvel ezelőtt. Amikor 2004-ben üdültetésre került sor, akkor már csak éppen néhány önkormányzati dolgozót sikerült rávenni arra, hogy Balatonberényben üdüljenek, mert időközben a 2000-es években jelentősen megváltoztak az üdülési szokások, és a dolgozók jelentős része már nem tartotta érdekesnek részben a déli parton üdülni, részben pedig a nagyon elavult, nagyon rossz állapotba került balatonberényi ingatlanban üdülni. Azt is hozzá kell tennem, hogy 2004-re, mire az utolsó üdültetés megtörtént, a HACCP-rendszer bevezetése miatt már a konyhát sem lehetett igénybe venni, hiszen alkalmatlanná vált arra, hogy ott bármilyen éttermi funkciót ellássunk, így az ott üdülőknél az utolsó években azt is el kellett viselniük, hogy máshová, egy étterembe kellett átmenniük reggelizni, ebédelni, és vacsorázni. 2005-ben, mikor meghirdette újra a Polgármesteri Hivatal a dolgozóinak az üdülés lehetőségét, 2005-ben már nem volt olyan rögzíthető üdülési szándék, aki ezt igénybe vette volna, hangsúlyozom, 2004-ben is már csak néhány dolgozó üdült ott, de 2005-ben már senki nem kívánta igénybe venni ilyen körülmények között ezt az üdülőt. Így aztán 2004-ben, miután az utolsó üdültetés megtörtént, 12 éve az épület zárva van, borzasztó állapotba kerültek a nyílászárók, nagyon rossz állapotba került maga az épület, az értébecslés alapján 100 millió Ft-os nagyságrendben kellene az összes nyílászárót kicserélni, a HACCP-rendszernek megfelelően a konyhát és az ebédlőt újból felszerelni, a teljes fűtésrekonstrukciót elvégezni, illetve a külső homlokzat hőszigetelését is elvégezni. Nyilván erre a következő időszakban – mivel pályázati lehetőség nincs –, ezért az önkormányzatnak, úgy látom, lehetősége egyébként nem lesz rá. Én inkább annak vagyok a híve, mivel az üdülési szokások megváltozása miatt az önkormányzatnak lehetősége van arra, hogy akár az Erzsébet program keretében a saját dolgozóinak nyújtson segítséget, akár az azt igénybevevőknek, hiszen nagyon sok gyermektábort maga a város, a Városi Középiskolai Kollégium, az intézmények, egyesületek megszerveznek, inkább koncentrálnak arra, hogy a diákokat, a fiatalokat megpróbáljuk ezzel a lehetőséggel kiszolgálni. Az idősök tekintetében pedig keressük meg azt a megoldást, ha idősklubok részéről ilyen igény van, nem biztos, hogy mindannyian egy ilyen elavult állapotú épületbe szeretnének menni, sőt, hozzáteszem, most meg sem nyitható, tehát előbb 100 millió Ft-ot kellene találnunk. Inkább az időseket abban támogassuk, hogy oda tudjanak menni esetleg kirándulni, ahova ők maguk akarnak. Ennek az ingatlan az esetében – és ez a személyes, de határozott véleményem –, akik több éve képviselők vagyunk, tudjuk, hogy már régóta szeretnénk, ha ez nem terhelné az önkormányzatot. Én inkább annak lennék a híve, hogy ezt a két alternatív megoldást nézzük meg a fiatalok és az idősök üdültetése esetében. Ennél a balatonberényi ingatlannál pedig a javaslatom az, hogy mégiscsak próbáljunk meg megszabadulni tőle. Ettől függetlenül a Tulajdonosi Tanácsadó Testületben javaslatként hangzott el, hogy a pályázati kiírást meg lehessen hosszabbítani, ennek én nem vagyok ellene, nyugodtan átírhatjuk november 30-ra. De bármilyen javaslat érkezik, az általam előbb elmondottakat nagyon komolyan mérlegelni kell, és nem hiszek abban, hogy tudnak olyan konstrukciót kidolgozni, hogy ez értékesíthető, felújítható lenne.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

A következőről van szó: amikor az előző ingatlan eladtuk, annak kapcsán merült fel, hogy maradt még egy, és már nincs több a város tulajdonában, ill. Nagykanizsán sincs. Ennek kapcsán merült fel, hogy esetleg mi lenne, ha nem eladnánk ezt az ingatlant, nem azért, hogy a dolgozók üdüljenek, nyilván nem fognak most már, elszoktak tőle, kevesen is vennék igénybe. Hanem azért, hogy a városban lakó és szociálisan rászorult idősök és családostok, gyermekesek

üdültetéséről tudnánk gondoskodni. Nem is úgy, hogy ezt az önkormányzat tegye meg, mert nyilvánvalóan az önkormányzat önmagának nem képes, nem is köteles ilyen feladatot ellátni, meg nem is képes rá, hiszen nem fogunk itt bizottságokban dönteni arról, hogy ki menjen üdülni. Ez így nem működik. Hanem vizsgáljuk meg annak lehetőségét, hogy az önkormányzat, és Nagykanizsa is – ott is felmerült egyébként, ott is feltették ezt a kérdést – ha rábízná egy külső szervezetre, mondjuk egy alapítványra, vagyonként, legalább járjuk körül azt, hogy a lehetősége megteremthető-e annak, hogy ez az alapítvány önmagában újítsa fel az ingatlant. Jó, lehet ezen fintorogni, de lehet megoldást találni erre, polgármester úr! Lehet, hogy neki van pályázati lehetősége, lehet, hogy hasznosítani tudja mondjuk az idősök pihenő szakértelmét, hiszen városunkban is sokan vannak, akik szívesen tennének nyugdíjasként is, viszont nincs hol. Ilyenekre gondolva, hogy legalább adjuk meg a lehetőségét annak, hogy ezt kidolgozzuk. Nagylelkű volt alpolgármester úr, amikor egy hónapot erre megengedett, de jobb lenne talán novemberig, egy kéthónapos határidővel, hogy ezt körbejárjuk. Ha tényleg nincs lehetőség erre, és tényleg nem merül fel igény, akkor menjen tovább az értékesítés, de legalább azt járjuk körül, hogy lehet-e más megoldást találni. Nem azért, hogy az önkormányzat hátán legyen teher, hanem azért, hogy mondjuk eredményes hasznosítható legyen az itt élő polgárok, vagy mondjuk a nagykanizsai polgárok érdekében az ingatlan. Hiszen ha belelapozunk, 14 millió Ft-ért 3800 m²-es telek felét, hát, többszörösért kínálják a Balaton parton. Az is belátható, hogy erre a 14 millió Ft-ra nincs rászorulva a városunk, tehát engedjük meg azt, hogy előtte körbenézzünk, és nem kell sietve kapkodni.

Balaicz Zoltán polgármester:

Itt a bruttó vételárért igazából a vevő telket vesz, hiszen a rajta lévő ingatlan csak nyűg neki, azt el kell valószínűleg bontani, mert ebbe az ingatlanba pénzt belenyomni bármelyik vállalkozó részéről örültség. Még egyszer mondom: a felmérés és a szakértői vélemény alapján 100 millió Ft-os nagyságrendet kellene előteremteni ahhoz, hogy a mostani ÁNTSZ-es megfelelő jogszabályoknak ez meg tudjon felelni. De értem egyébként, amit képviselő úr jelez, ezért egy merészet és bátrat húzva, polgármesteri megbízottként felkérem Dr. Kocsis Gyula önkormányzati képviselő urat a megfelelő határidők és a felelősségi kör megszervezésével. Ön, mint polgármesteri megbízott önkormányzati képviselő járja körül azt, hogy olyan létező, meglévő alapítvány van-e, amelyik erre 100 millió Ft-os nagyságrendben tud forrást biztosítani, és úgy tudjon egy üdülési programot kidolgozni, hogy az egyébként nekünk feladattal ne járjon. Ezt a megbízást nyilván el fogjuk készíttetni.

Dr. Tóth László képviselő:

Az ember kint van vállalkozásban, azért tudja, hogy ennyire nem mennek egyszerűen a dolgok. Dr. Kocsis Gyula képviselő úr tulajdonképpen azt kérte, javasolta, hogy keressünk egy olyan vállalkozást vagy alapítványt, vagy valamilyen társadalmi szervezetet, vagy bármilyen szervezetet, amelyiknek van 100 millió Ft-ja arra – akár 50-60 millió Ft-ja – hogy egy épületet megfelelő műszaki állapotba hozzon, közegészségügyi és egyéb szempontból megfelelő legyen, és ezt szociális célra adja bérbe a város lakosságának, tehát szociális üdültetéssel foglalkozzék. Ez a gondolat önmagában is számomra egy teljesen kivitelezhetetlen, de ötletnek nagyon jó, nagyon jól hangzik! Ha én most nézném a tévét, akkor elkezdenék a tévé előtt tapsolni, hogy hurrá, mehetünk a következő évben nyaralni a város üdülőjébe, ha olyan szociális helyzetben lennének. Biztos, hogy ez nagyon jól hangzik, nagyon népszerű, és ha nem a közgyűlésben lennének, akkor valószínűleg teljes mellszélességgel támogatnám. De a realitások figyelembe vételével olyan vállalkozást, amelyik több tízmillió forint befektetés mellett még plusz veszteséget termel, azért, hogy szociális célra valakinek kiadhassa, ez számomra, ennek a lehetősége majdnem egyenlő a nullával. Ettől függetlenül természetesen meg lehet nézni, de

még azért ezt kiegészíteném azzal, hogy amikor mi az ingatlanbevételeket terveztük, akkor többek közt ez az ingatlan is ezek között az eladandó ingatlanok között szerepelt. Akkor megszavazta mindenki, hogy ezeket az ingatlanokat értékesítsük, és senki nem tett rá olyan javaslatot, ami most elhangzik, ill. elhangzott. Most, hirtelen jött ez a javaslat, ami – mondom én –, nagyon népszerű javaslat, én is támogatnám, ha az ember nem lenne abban a felelősségben, hiszen egyszer van egy önkormányzat, van egy város, és van egy költségvetés, aminek a stabilitásáért felelősek lennénk, én is támogatnám.

Balaicz Zoltán polgármester:

Annyiban csatlakozok frakcióvezető úrhoz, hogy közösen döntöttünk arról, hogy ezt az ingatlant is átadtuk az Otthon Centrumnak, abból a célból, hogy találjon rá érdeklődőt.

Makovecz Tamás képviselő:

Napirenden még nem szerepelt ez az előterjesztés 5 évvel ezelőtt, amikor az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság tagjaként, képviselőként, Sümegi László és Zsuppányi Gyula képviselő urakkal fogtuk magunkat, és elmentünk ebbe a nyaralóba, szeretnénk volna látni, hogy néz ki, egyáltalán, milyen hasznosítási lehetőség merül fel. Ugyanis emlékeztünk a gyerekkorunkra, a nosztalgiára, a balatonberényi gyerektáborra, hogy milyen jó volt ott Berényben. Hát, nézzük meg, hogy néz ki ez az üdülő! Nem tudom, képviselőtársaim közül hányan jártak személyesen ebben az üdülőben, hányan nézték meg azt az objektumot, amiről beszélünk, és aminek kapcsán most álmainkat megfogalmazzuk. Megmondom őszintén, már 5 évvel ezelőtt is katasztrofális állapotokat találtunk az üdülőben, akkor Zsuppányi Gyula képviselőtársam készített is egy rövid műszaki véleményt az üdülőről, és már akkor 100-120 millió Ft-os költségről beszélt, hogy legalább annyiba kerülne. Azóta eltelt megint csak 5 év, ezek a milliók, tízmilliók olyan nagy számra növekedtek, hogy elértünk odáig, hogy ezt az épületet valóban ésszerűbb, célszerűbb és okosabb, ha lebontjuk. Aki ezt az épületet megvásárolja, és fel akarná újítani – polgármester úr is elmondta –, annak bődületes pénzmennyiséget kell ide koncentrálnia. Persze, mindenki érvelhet, és mindenki hozhat népszerű mondatokat a közgyűlés elé, de ezt az épületet költséghatékonyan felújítani képtelenség, legyen az alapítvány, legyen az bármilyen civil szervezet megfelelő anyagi háttérrel. Tisztelt képviselőtársaim, én a realitásokat szeretném elmondani! Ezt az épületet gyakorlatilag most a legokosabb, legcélszerűbb értékesíteni, ebbe az épületbe az önkormányzatnak pénzt tenni nem szabad! Még egy nagyon fontos dolog, polgármester úr is említette, mind a fiatalok, mind a gyermekek, mind az idősek olyan megbecsülésnek örvendenek a városunkban, annyi pályázati lehetőség van az alsóerdei táborról elkezdve, hadd ne soroljam most az iskolai pályázatokat, ahol tényleg a rászoruló gyerekek ingyen nyaralhatnak, és tölthetnek el heteket, vagy a nyugdíjasok támogatása is ide tartozik. Úgy gondolom, a város gondoskodik a rászorulókról, ezt az ingatlant pedig el kell engedni.

Kiss Ferenc képviselő:

Azt is mondjuk el, hogy ebben az üdülőben csak 50 % rész a miénk, a másik rész Kanizsáé, és ha Kanizsa nem akarja eladni, akkor mi is kényszerhelyzetben vagyunk, legfeljebb Kanizsának eladjuk, hogy vegye meg a miénket is. Én viszont jónak tartom, amit polgármester úr javasolt, hiszen az egy kompromisszumos megoldás, szavazzuk meg a megbízást, a felhatalmazást, utána pedig toljuk ki a határidőt egy hónappal, a pályázat kiírásában. Így minden lehetőség megvan! Ne haragudjatok, de én azt mondom, ezekben az üdülő-kérdésekben nem vagytok hitelesek! Mert amikor ezelőtt a másik üdülő eladásáról volt szó, ugyanígy érveltetek a bizottsági ülésen, hogy beázik, nem szabad eladni, Zsugi elment, megcsinálta, csak ráfizetés, 12 millió Ft is sok ezért az üdülőért. Mit ad a véletlen? 15,2 millió Ft-ért eladtuk! Mi ez akkor?

Valami szándékos vagyoneleértékelés, vagy kiárusítás? Mivel egy fénykép sincs itt, elfogadom, hogy voltatok ott, Zsugi összeveszett a bizottságban a kollegámmal, hogy miért mond ilyeneket, mert nem szakember. Én azt látom, talán polgármester úrnak van ez a felmérés, amit megkapott, az az egyetlen hiteles, amiről senkinek nincs információja. Be kellett volna csatolni, hogy milyen állapotban van. Azt a lehetőséget meghagyva, amit javasolt, szavazzuk meg, és ha lesz erre pályázat, van hajlandóság és van szándék, akkor adjuk oda. Ha nem, éljen a pályázat-kiírásunk, egy hónappal kitolva, és adjuk el. Ez most egy olyan vagyoneleértékelés, és a pályázat arról szól, hogy már nem ígérte oda senki, nem ennyit ér, a saját ingatlanunkat nem próbáljuk leértékelni. Akkor is elmondtam: a cigány is a maga lovát dicséri, nem azt mondja, hogy milyen ócska, meg milyen rossz. Próbáljuk meg jó áron értékesíteni, ez mindnyájunk érdeke, ezért én azt javaslom, halasszuk el annyiban a pályázatkírást, amíg ez a felmérés, és a kanizsai döntést várjuk meg, az is befolyásolja.

Balaicz Zoltán polgármester:

Egyetértek abban képviselő úrral, hogy ragaszkodnunk kell az értékbecslésben szereplő összeghez, és ahogy az előző közgyűlésen én magam is ezt tettem, és ahhoz ragaszkodtunk, és csak azt a határozati javaslatot fogadtuk el, hogy csak azon az áron, vagy afölött mehet el, úgy nyilván ez esetben is ragaszkodok hozzá, hogy ez így legyen.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Köszönöm, amit Dr. Tóth László képviselő úr elmondott, de azt hiszem, alapvetően más vágányon beszélünk. Nem azt mondtam, hogy keresek egy meglévő, élő befektetőt, meg egyebet, aki majd ezt felújítja, és arra a célra használja, hogy kiadja bérebe szociálisan rászorultaknak üdülésre. Nem! Egy ilyet kell létrehozni, megnézni annak a lehetőségét, hogy ilyen szervezet létrehozható-e, és aki maga látja el ezt a feladatot, és esetleg pénzt is tud erre szerezni. Talán így szebb. Valóban megszavaztuk előzőleg azt, hogy eladjuk, és mindenki lelkesen bólogatott természetesen, de akkor nem volt szó pl. pénzekről, összegekről, hogy mennyiért és hogyan. Ennek tudatában is, hogy alacsony az összeg, lehet, hogy ennél jobban megérné hasznosítani, ez is benne van ebben a dologban. A másik pedig, hogy minden téves döntést utólag lehet korrigálni, mindaddig, amíg meg nem születik. Ezt csak azért mondom, hogy ne ragaszkodjunk mindig ahhoz, amit korábban tettünk, mert hátha rosszul döntöttünk. Még egy dolgot, polgármester úr: elvállalom, körülnézek!

Balaicz Zoltán polgármester:

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs.

Két módosító javaslatról szükséges szavazni, egyrészt a pályázat kiírásának határideje 2016. október 31. helyett november 30., a másik pedig egy új határozati pont:

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza Dr. Kocsis Gyula önkormányzati képviselő urat, hogy 2016. október 31-ig hozzon javaslatot az ingatlan hasznosításával kapcsolatban, tekintettel annak teljes felújítására, és működtetésére, úgy, hogy az önkormányzat részére ez plusz költségtelherrel nem járhat. Határidő: 2016. október 31., felelős: Dr. Kocsis Gyula önkormányzati képviselő”

Kérem, hogy a pályázat határidejéről szavazzanak először. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** a módosító javaslatot.

Kérem, hogy Dr. Kocsis Gyula képviselő úr megbízásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** a javaslatot.

Kérem, hogy a teljes, így kialakult határozati javaslat elfogadásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 158/2016. (IX.15.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázati eljárás keretében kívánja értékesíteni a Balatonberény 845 hrsz-ú, 3.442 m² alapterületű, kivett üdülőépület, udvar megnevezésű ingatlan (természetben Balatonberény, Béke u. 64. sz. alatti I. számú önkormányzati üdülő) ZMJV Önkormányzatának tulajdonában álló ½ tulajdoni hányadát.
Az induló eladási ár bruttó 14.200.000,- Ft (ÁFA nélkül).

A pályázati feltételek között és az adásvételi szerződésben szerepeltetni kell:

- A pályázat elbírálási szempontja: a megajánlott vételár.
- Az ingatlan értékesítése a pályázat alapján a legmagasabb összegű ajánlatot tevő részére történik.
- Az Önkormányzat a pályázaton való részvételt biztosíték (bánatpénz) adásához kötik, amelynek összege az induló licit ár 10%-a, azaz 1.420.000,- Ft. A befizetett pályázati biztosíték a megkötött adásvételi szerződésben foglalónak minősül és a vételárba beszámításra kerül.
- Az Önkormányzat sikeres és eredményes pályázat esetén a nyertes pályázóval (vevővel) a pályázat elbírálást követő 30 napon belül adásvételi szerződést köt.
- Az Önkormányzat az ingatlant a teljes eladási ár megfizetését követő 8 munkanapon belül birtokba adja.
- Az Önkormányzat a vételár teljes kiegyenlítéséig kiköti a tulajdonjog fenntartását, és a teljes vételár meghatározott időre történő meg nem fizetése esetére a foglaló megtartása mellett az egyoldalú írásbeli nyilatkozattal gyakorolható elállási jogát.
- A tulajdonjog változás ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetése a vevő kötelezettsége és költsége, az ingatlan értékesítésével kapcsolatosan felmerülő költségek és illetékek a vevőt terhelik.
- A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (2) bekezdése alapján a helyi önkormányzat tulajdonában lévő, 5 millió forint vagy azt meghaladó értékű ingatlan értékesítése esetén az államot minden más jogosultat megelőző elővásárlási jog illeti meg.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, a közgyűlés döntéséről haladéktalanul tájékoztassa Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatát. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének hasonló tartalmú döntése esetén a pályázat közösen kerül kiírásra.

A szerződés a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. § (2) bekezdése alapján természetes személlyel, vagy átlátható szervezettel köthető meg.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati eljárás lebonyolításáról, egyúttal felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: pályázat kiírására: 2016. november 30.
adásvételi szerződés aláírására: 2017. június 30.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza Dr. Kocsis Gyula önkormányzati képviselő urat, hogy 2016. október 31-ig hozzon javaslatot az ingatlan hasznosításával kapcsolatban, tekintettel annak teljes felújítására, és működtetésére, úgy, hogy az önkormányzat részére ez plusz költségteherrel nem járhat.

Határidő: 2016. október 31.

Felelős: Dr. Kocsis Gyula önkormányzati képviselő

13. A Göcseji Múzeum magasabb vezetői beosztására kiírt pályázat elbírálása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Tisztelettel köszöntöm Kaján Imre igazgató urat. A Göcseji Múzeum 2013. január 1-jével került Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatának működtetésébe, és fenntartásába, új feladatként jelentkezett nálunk a múzeumi feladatellátás, így azt is mondhatnám, hogy megörököltük a múzeummal együtt Kaján Imre igazgató urat, akivel ugyanakkor egy nagyon jó, korrekt kapcsolatot sikerült kiépítenünk, és közösen dolgozunk együtt a múzeumi szakfeladatokon. Időközben igazgató urat megválasztották a Vidéki Múzeumok Egyesületének vezetőjévé, elnökévé is, így aztán ezt a szakmai kapcsolatrendszer is számítunk rá, hogy ki tudja használni a zalaegerszegi múzeum érdekében. Alapvetően a következő ciklusra való kinevezése kapcsán két dolgot várok el igazgató úrtól, az egyik a belváros turisztikai megújításához kapcsolódó 5,7 milliárd Ft-os Modern Városok programban szereplő fejlesztésnek a levezénylése, a másik pedig a Göcseji Falumúzeum fejlesztésére vonatkozó koncepció megvalósítása.

Kérdezem Kaján Imre igazgató urat, kívánja-e röviden kiegészíteni a pályázatát a közgyűlés előtt? Nem kíván szólni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Kérem, hogy a szakbizottság véleményének megismerése után döntsünk a pályázat sorsáról!

Makovecz Tamás képviselő:

Csak röviden, hiszen igazgató úr személye, és az elmúlt ciklusban letett teljesítménye köztetszésnek örvend, igazgató úr minden esetben megpróbált alkalmazkodni a város igényeihez, a közgyűlés elvárásaihoz, a múzeumot használók igényeit próbálta minden esetben kielégíteni. A következő időszakban a polgármester úr által elmondott két nagy projekt, a Mindszenty projekt és a Falumúzeum fejlesztése fogják lekötni minden bizonnyal igazgató úr és kollégái energiáját. Ehhez remélem, jó munkát tudok kívánni hamarosan, miután döntöttünk. Tájékoztatásul: a bizottsági ülést megelőzően egy szakbizottság véleményezte igazgató úr pályázatát, és egyhangú támogatásáról biztosította, majd az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság is meghallgatta igazgató urat, és egyhangúlag támogatta a következő ciklusra történő kinevezését.

Balaicz Zoltán polgármester:

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 159/2016. (IX.15.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Kaján Imrét 2016. október 10-től 2020. december 31-ig terjedő határozott időtartamra megbízza a Göcseji Múzeum magasabb vezetői beosztásának ellátásával.

Garantált illetményét (alapilletmény) – tekintettel iskolai végzettségére, betöltendő munkakörére, illetve közalkalmazotti jogviszonyban eltöltött idejére – a Kjt. vonatkozó rendelkezései szerint, munkáltatói döntésen alapuló illetményrészét 193.100,- Ft-ban, magasabb vezetői pótlékát a 150/1992. (XI. 20.) Korm. rendelet 3. sz. melléklete alapján a pótlékalap 275 %-ában, tudományos pótlékát 10.000,- Ft-ban állapítja meg.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a kinevezéssel és megbízással kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2016. október 10.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

Balaicz Zoltán polgármester:

Jó munkát kívánok igazgató úrnak a nagy fejlesztések megvalósításához!

14. A 15 éves víziközmű gördülő Fejlesztési Terv jóváhagyása a 2017-2031. közötti időszakra

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Bali Zoltán képviselő:

Az előterjesztés elkészítéséért köszönettel tartozunk mind a Zalavíznek, mind a Műszaki Osztálynak. Az előterjesztés is tartalmazza, 2011. december 31-én hatályba lépett az az évi CCIX. törvény, más néven a víziközmű törvény, ami rendelkezik arról, hogy 15 éves gördülő fejlesztési tervet kell elfogadni minden év szeptember 30-ig az adott önkormányzat területén lévő vagyonelemekre vonatkozóan. A terv – ahogy láthatjuk – három ütemre oszlik, a jövő évi fejlesztésünket egy részletesen lebontott, költségkalkulációval ellátott, műszaki tartalommal is ellátott tervrészlet adja. A 2-től 5 évig terjedő időszakra egy szintén költségbecslés és műszaki tervdokumentáció látszik, a 6-tól 15. évig pedig egy távlati műszaki tervet kell benyújtunk. Gyakorlatilag ez a gördülő fejlesztési terv biztosítja azt, hogy mind az ivóvíz, mind a szennyvíz vonatkozásában a biztonságos ellátás az önkormányzat területén biztosított legyen. Ezt mind az önkormányzat, mind a Zalavíz dolgozói egymással közösen összhangban egyeztetik, és ennek az eredménye, amit most a közgyűlésen láthatunk, és a mellékletben is láthatják. Annyit meg kell említeni, hogy a pontos tervezés miatt a Műszaki Osztály a mi fejlesztési céljainkkal, tehát a TOP-os Modern Városok programokban, ill. az egyéni körzetek fejlesztésével összhangban történik, hiszen az ivóvízellátásra, mind a szennyvízellátásra, mind az értékcsökkenésben bekövetkezett vagyoni elemek felújításra, mind pedig a használati díjak felújítására vonatkozóan tervet fogadunk el. Ezt minden év februárjában tesszük meg, tehát a gördülő fejlesztési terv, amit most elfogadunk, az 2017. februárjában mint felújítási terv jön elénk, és az már tartalmazza azokat a fejlesztési javaslatokat, melynek az értékcsökkenését, illetve

használati díjas felújítását fogadhatjuk majd el februárban. 2017-ben ennek köszönhetően nettó 115 millió 170 eFt ivóvízfelújítás, illetve nettó 283 millió 601 eFt szennyvízfelújítás várható majd a felújítási és fejlesztési tervekben. Annyit még meg kell említeni, hiszen a közgyűlésen is szeretnénk majd vele foglalkozni, hogy egy egységes üzemelési szerződést szeretnénk majd Zalaegerszeg tekintetében a Zalavíz üzemelési területén további 48 másik településsel egységesen kezelni. Ennek eredményeképpen majd novemberben fogunk erről tájékoztatást adni.

Balaicz Zoltán polgármester:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 160/2016. (IX.15.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Észak-zalai Víz- és Csatornamű Zrt-vel, mint vagyonkezelővel és szolgáltatóval megkötött vagyonkezelési szerződés 5.2. pontjának és az ivóvízközmű-vagyon üzemeltetési szerződés 6.1. pontjának értelmében az önkormányzat víziközmű vagyonára vonatkozó 15 éves Gördülő Víziközmű-fejlesztési Tervet - mely felújítási és pótlási tervből, illetve beruházási tervből áll és a jelenleg ismert valamennyi rekonstrukciós igényt tartalmazza - a mellékletek szerint elfogadja, azzal, hogy a szükségszerű felújítási és beruházási feladatokat minden esetben a rendelkezésre álló forrás mértékével kell összehangba hozni, és a tervet évente felül kell vizsgálni.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a 2017-2031. évekre vonatkozó 15 éves Gördülő Víziközmű-fejlesztési Terv ügyintézésével kapcsolatos nyilatkozatokat és meghatalmazásokat aláírja.

Határidő: 2016. szeptember 20.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

15. 762. számú II. rendű főút Zalaegerszeg átkelési szakaszának (Rákóczi F. u., Kazinczy tér, Balatoni u. egy szakasza) térítésmentes önkormányzati tulajdonba vétele érdekében előzetes döntés meghozatala

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Régóta szeretnénk volna, ha ez az útszakasz megújul, és ehhez önkormányzati beruházás is kapcsolódik, hiszen ha már egyszer az út felújításra kerül, akkor fontos, hogy a közművek is megújuljanak. Hamarosan reményeink szerint ez átadásra kerül, a Magyar Közút 150 millió Ft-os beruházással újítja meg ezt a szakaszt, a megegyezésünk alapján mi csak olyan útszakaszt vagyunk hajlandók átvenni önkormányzati tulajdonba az államtól, amelyet előzetesen a Magyar Közút rendbe tesz, és felújít. Erről szól most ez a határozati javaslat.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Kiss Ferenc képviselő:

Csak nagyon röviden. Amikor interpelláltam ez ügyben egy hónapja, akkor alpolgármester úr azt mondta, hogy augusztus 31-ig át kellett volna adni ezt az utat, de látszik, hogy még mindig

dolgoznak, különösen a fedlapok meg a csatlakozásoknál, van, ahol egy sávra szűkül. Egyébként tényleg mindenképpen olyan állapotba vegyük át. A Balatoni úti felüljárótól az Ebergényi úti elágazóig van, ennek egy része már felújításra szorult, én azért azt látom, hogy nekünk még lesz gondunk a Balatoni út – Stadion út kereszteződésében, mert ott folyamatosan megsüllyed a terület, és ha át vesszük, akkor az már a mi költségünk lesz a lámpás irányításnál. Azt tudom mondani, hogy ami elkészült, az jó állapotban van most.

Balaicz Zoltán polgármester:

Ahogy az előterjesztésben is látható, valóban, az átvétel után az üzemeltetés és a fenntartás majd nyilvánvalóan plusz teherként néhány millió forint erejéig fog jelentkezni az önkormányzatnál. Ami a felüljárót illeti a körforgalomig, mi azt nem vagyunk hajlandóak addig átvenni, amíg annak szintén a felújítása és megfelelő állapotba hozása nem történik meg.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Amikor az elkerülő épült, akkor azzal összefüggésben az hangzott el, azt kommunikálták, hogy amint az elkészül, az útnak a városon átmenő szakasza önkormányzati tulajdonba fog kerülni, miután azt felújítja az Állami Közútkezelő. Tulajdonképpen ez most realizálódik, egy része. A Gasparich utcától visszafelé, a leágazásig az olai rész nem kerül tulajdonba? Mert így akkor nem teljesül. Igaz, hogy annak az állapota nem a legjobb, azt is előtte rendbe kellene tételni a Közútkezelővel, mint ahogy az eredetileg elhangzott, és lehet, hogy megállapodás is volt róla, hogy utána városi használatba került. Hiszen ezt akárhogy is nézzük, városi utca gyakorlatilag. Így most szakaszolódik, bejön a közút odáig a Gasparich útig, utána kiesik egy szakasz, majd utána folytatódik. Jó lenne, ha teljes egészében a városé lenne. Van erre törekvés, gondoltak rá?

Balaicz Zoltán polgármester:

Ahogy képviselő úr is az előbbieken megismerhette, csak ennek a szakasznak a teljes felújítása 150 millió Ft-ot vesz igénybe. Pontosan tudjuk, hogy egyébként a Hock János út, különösen a szegélyek milyen állapotban vannak. Partner vagyok abban, hogy ezt önkormányzati tulajdonban kezelésbe átvegyük, de csak abban az esetben, ha előtte a Magyar Közút, mint jelenlegi tulajdonos olyan állapotba hozza, és úgy felújítja, hogy annak utána az önkormányzat már jó gazdája tudjon lenni. Tehát természetesen az egész szakasznak az önkormányzati tulajdonba vétele a fő cél, de csak akkor – figyelembe véve a város érdekeit – ha az előtte nem a mi forrásunkból kell, hogy idegen tulajdonban felújítással megvalósuljon, hanem arra igenis az állam, a Magyar Közút költ pénzt. Ebben együtt gondolkodunk, csak ne előzze meg a kordé a lovakat.

Sümegei László képviselő:

Nekem van itt egyetlen csomópont, ami nagy kérdőjelet jelent, lévén viszonylag gyakran használom, ez pedig a Balatoni út és a Stadion út csomópontja. Azért azt látnunk kell, hogy az átvett szakaszon átveszünk egy nagyon necces – és most finom kifejezést használtam – csomópontot, aminek a körforgalommal való átalakítása 100 millió forintos nagyságrend, de inkább több. De legalább azt a minimális beavatkozást azért az elmúlt hosszú idő alatt illet volna megoldani, hogy a Stadion útról a Balatoni útra jobbra kifordulók részére egy ún. gyorsításávot kialakítsunk. Ott előfordul az a reggeli forgalomban, amikor egyébként is kritikus a közlekedési helyzet, hogy egy jobbra kanyarodó autó az egész sort fenntartja azért, mert a zebrán közlekedő gyalogosoktól nem tud kihaladni. Tehát ott simán lehetne egy jobbra menekülőáv, „slisszolósáv” – sajnos nem ismerem a szakmai kifejezést. Ezzel, hogy ezt a szakaszt át vesszük, és tisztában vagyok azzal, hogy ez egy régi megállapodás a Közútkezelő és

köztünk, egy jelentős gócpontot is a nyakunkba veszünk. Lehet, hogy erről még érdemes lenne esetleg a Közútkezelővel beszélni.

Balaicz Zoltán polgármester:

Annyiban még kiegészítem képviselő úr által elmondottakat, hogy reményeink szerint egyszer majd lesz arra állami támogatás, vagy Európai Uniós forrás, hogy a tehermentesítő utat folytassuk tovább a Stadion mögött, és az csatlakozna be ebbe a csomópontba. Ebben az esetben a tervek egyébként nem ilyen menekülőszárról, hanem körforgalom kialakításáról szólnak, tehát én inkább itt abban bízok, hogy a következő időszakban talán lesz olyan forrásunk, hogy ezt folytathatjuk, és ebben az esetben maga a körforgalom is meg tud épülni. Most nem látom ezt a forrást, de egyébként a terveket ebbe az irányba tereljük, és így is alakítottuk ki ennek a területnek a rendezését.

Kiss Ferenc képviselő:

Amit Sümei László képviselő úr mondott: ez akkor sem fogja megoldani a problémát. Nekünk vizsgálni kellene, mert úgy tudom, az közterület – talán rendőrségi terület – hogy onnan egy jobbra kanyarodót megcsinálni. Ugyanis az iskolába, óvodába menők miatt nem tud jobbra kikanyarodni az autó. Nagyon hosszú az úttest, amíg átér a gyerek a mamával, babakocsival, addig feltartja azt a sort, aki szeretne továbbmenni. Tehát itt közlekedéstechnikai problémáról van szó, ezt kellene megvizsgálni, hogyan tudnánk a rendőrségi bejáratnál jobbra egy gyorsítósávot a jobbra kanyarodóknak megcsinálni.

Balaicz Zoltán polgármester:

Ebben egyetértünk, képviselő úr! Felkérem Gecse Péter alpolgármester urat, hogy a Műszaki Osztállyal egyeztetve vizsgálja meg annak a lehetőségét az átvétel után, hogy ez milyen költségvetési forrásból és milyen műszaki tartalommal valósítható meg. Kérem, hogy ennek a kiegészítésnek a tudatában szavazzanak az előterjesztésről.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 161/2016. (IX.15.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése előzetesen kinyilvánítja azon szándékát, hogy a Magyar Állam tulajdonában és a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ vagyonkezelésében lévő 762. számú II. rendű főút Zalaegerszeg átkelési szakaszát (74-76. sz. főutak csomópontja és a 76. sz. főút 74103. j. Ebergényi bekötőút csomópontja között) térítésmentesen önkormányzati tulajdonba és kezelésbe kívánja venni.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az útszakasz átadás-átvételéhez szükséges egyeztetéseket folytassa le, az előkészületeket tegye meg, továbbá az előzetes megállapodás megkötéséhez szükséges vagyonátvételre vonatkozó előterjesztést terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2017. március 31.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

16. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város helyi buszközlekedésének biztosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Az elmúlt időszakban megtörtént a problémának a társadalmasítása, én magam is többször nyilatkoztam ez ügyben, többször egyeztettem Papp László vezérigazgató úrral is, és a kritikáinkat is megfogalmaztuk, ahogy azt a képviselőtestülettel megosztottam. Illetve az önkormányzat egy megbízás keretében teljes átvizsgálást rendelt meg egy szakmai vállalkozástól, amelynek eredményeit összességében három lakossági fórumon meg is osztottuk a civil szervezetekkel és az érdeklődő polgárokkal, akik nagyon sok észrevételt, néha kritikát, és megoldási javaslatokat is megfogalmaztak. A programot Gecse Péter alpolgármester úr fogta össze, átadom a szót.

Gecse Péter alpolgármester:

Egy nagyon fontos témához és előterjesztéshez érkeztünk. Ahogy polgármester úr is említette, az elmúlt hónapokban Zalaegerszeg közvéleményét, a helyi lakosságot a helyi közösségi közlekedés mindennapjai nagyon foglalkoztatták. Több alkalommal leültünk a ÉNYKK-val, a jelenlegi közszolgáltatónkkal, hiszen a mostani tenderkiírásnak, illetve ezen anyag közgyűlés elé történő terjesztésének oka az, hogy a helyi közösségi közszolgáltatónkkal 2016. december 31-én lejár a szerződésünk. Mindezt úgy gondoltuk, hogy ezt az előkészítő munkát már hónapokkal korábban meg kell kezdeni, a város önkormányzata ezt egy megrendelés alapján részben külső szakértők bevonásával, részben a hivatal munkatársaival közösen időben elkezdtük. Ahogy polgármester úr is említette, több leülés és egyeztetés történt az önkormányzati képviselőkkel, a munkáltatókkal, ill. lakossági fórumok keretében ismertettük meg az elképzeléseinket. Itt az volt a tapasztalatunk, hogy Zalaegerszeg lakossága, a helyi polgárok értékelik azt, hogy a város önkormányzata foglalkozik a helyi közösségi közlekedés jövőjével, és itt nagyon sok esetben a menetrenddel kapcsolatos észrevételekkel álltunk szemben, ill. azzal, hogy az ÉNYKK elmúlt időszakban végzett munkája nem éppen megfelelő irányba ment, nem éppen megfelelő minőségű szolgáltatást végzett az elmúlt években. Ezért gondoltunk arra, hogy részben az önkormányzat költségvetési lehetőségeit szem előtt tartva átgondoljuk a struktúrát, és próbáljunk egy olyan hálózatiságot, ill. menetrendet kialakítani, amely átalakításával költségnövekedés nélkül mégis csak színvonal emelkedést tudunk elérni. Mindez azonban azt jelenti, és arról kell beszélni, ha színvonal növekedést szeretnénk elérni, ahhoz természetesen a járműparkot is fejleszteni kell, és ha a járműpark megújul, akkor annak is vannak költségei. Próbáltunk kidolgozni egy olyan optimális modellt, amely a 8 éves kiírást eredményezte, hogy mind az önkormányzat, mind pedig a jövőbeli pályázó számára egyfajta kiszámíthatóságot is eredményezzen, és olyan vállalásokat és szigorításokat próbáltunk beletenni a kiírásba, amelyekről azt gondoljuk, hogy kontrollálható, ellenőrizhető, de mégis csak az önkormányzat részéről számonkérési lehetőséget nyomatékosít. Előzetesen a Gazdasági Bizottság rendkívüli ülésen ezt az anyagot megtárgyalta, úgy tudom, hogy a Műszaki Bizottság talán később. A Gazdasági Bizottság ülésén képviselőtársaim felhívták a tender kiírása kapcsán a figyelmünket a költségekre, illetve összességében, ahogy a lakossági fórumokon is elhangzott, képviselőtársaimtól is inkább pozitív megnyilvánulás jellemezte a jelenlegi kiírás szerkezetét. A költségvetési lehetőségek mellett próbáltunk olyan újításokat is beletenni a kiírásba szigorítások mellett, mint új termékek bevezetése, itt a jegy- és bérlettermékekre gondolok, illetve egy olyan ellenőrzési és kontrollrendszert beletenni, amellyel az önkormányzat jobban tudja fogni a kiadásait és a költségeit. Ha már sikeresek voltunk pályázati szinten az utastájékoztatóban, akkor az utastájékoztató rendszer

működtetését is ennek a részévé szeretnénk tenni, valamint úgy gondoljuk, hogy az utaskommunikációban is még van hova fejlődnünk. Ezért az előkészítés során az a döntés körvonalazódott, az az optimális modell fogalmazódott meg, hogy a színvonal növekedése érdekében áttekintettük a korábbi hálózatot, és megpróbáltunk olyan újításokat bevezetni, amelyek részben munkáltatói, lakossági kérések voltak. Természetesen a Beszerzési Testület már tárgyalta ezt az anyagot, most a közgyűlésnek kell a pályázati kiírást elfogadni, és ez után a pályázónak pedig a kiírás megismerése alapján költségelni kell ezt az ajánlatot, és utána az önkormányzatnak felelőssége, hogy ezt az anyagot olyan állapotban hozza vissza a közgyűlés elé, hogy egy felelősségteljes döntést meg lehessen hozni. Ahogy a felvezetésem elején is fogalmaztam, jelenleg az önkormányzat komoly intézkedést, komoly kiadásokat eszközölt a mentén, hogy a helyi közösségi közlekedés stabil lábakon álljon, mi szeretnénk megőrizni a jelenlegi költségvetési terheltséget úgymond, és olyan struktúrában elfogadni a következő időszakban ezt a kiírást, hogy az önkormányzatnak az nagymértékű plusz kiadást ne jelentsen. De természetesen akkor tudunk erről felelősségteljes döntést hozni, amennyiben a tényszámokat majd a jövőbeli pályázó beadja, ill. a közgyűlés elé tudjuk hozni a pályázat eredményét.

Kiss Ferenc képviselő:

Ez egy nagy anyag, és szerintem jelentős olyan tartalmi fejlesztést tartalmaz, amire több idő kellett volna. Ezt most azért mondom, mert tegnapelőtt délután kaptuk meg az anyagot, tegnap bizottsági ülés volt, ma pedig tárgyaljuk, és ott is elhangzott, hogy egy-két véleményt még kérhettünk volna szakemberektől. Tudom, hogy a hivatal ez irányban elvégezte a feladatokat. Azt tudni kell, hogy a közszolgáltatás, a koncessziós szerződés joga lejár 2016. december 31-ig, a helyközi járatoknál, és olyan információ van, hogy a kormány kért engedélyt az Uniótól, hogy két évvel hosszabbítsa meg a magyar autóbuszgyártás beindításával, hiszen erre kaptak a közszolgáltatást ellátó cégek 30 milliárd Ft-ot, hogy magyar gyártmányú autóbuszokat vásároljanak. Mi – úgy gondolom – egy kellő előkészítés után, vagyis a hivatal a MOBOLISSIMUS-sal történt felmérés, utasszámlálás, útvonalterv, vállalkozásokkal történő egyeztetés után készített egy javaslatot, és erre a javaslatra mi most egy közszolgáltatási szerződést kívánunk 8 évre megkötni, és pályázatot kiírni. Ez uniós pályázat, ma már meg kell jelentetni az uniós közlönyökben is, és Magyarországon. A feltételeket én jónak értékelem, tegnap is elmondtam, hogy érdekes, új fogalmak vannak, amiket én még nem így tanultam, hasznos kilométer, utaskilométer, itt viszont éves kocsikilométerrel számol az előterjesztés, ez 1 millió 400 e kocsikilométer/év, nettó 567 millió Ft-os bevétellel számol. Ez olyan 405 Ft/km átlag egy autóbusznál, nettóban, úgy gondolom, a középmezőnyben helyezkedik el, mert láttuk, hogy Budapesten 800 Ft-ért is vannak vállalkozások, akik elvégzik a személyszállítást. Ez a 8 évre történő kiírás – ahogy alpolgármester úr tegnap is, ma is elmondta – komoly olyan kritériumokat tartalmaz, részben az utastájékoztatás, akár a reklámfelületek értékesítése, a megállóhelyek kérdésében, de az autóbuszok műszaki állapotában is, ami már előrelépés. Tegnap azon is vitakoztunk, és én azért elfogadom, hogy még 2018-ig Euro-2-es motorral is legyen autóbusz, de utána ezeket ki kell vezetni, és meg kell újítani az eszközparkot. Amiben egyetértünk azzal, ha lehetőségünk van 29 vagy 25 autóbusz beszerzésére, környezetkímélő autóbusz beszerzésére, akkor legyen lehetősége az önkormányzatnak ezeket ebbe a vállalkozásba beforgatni. Ami még örömdetes, hogy minden autóbusz alacsony padlós, és van benne midibusz is azon forgalom elvégzésére, amikor már nem gazdaságos egy csuklóbusz, tegnap elhangzott, akár a Flex éjszakai járatának a lebonyolítása a Kertvárosból, amit mi úgy kb. 3-4 évvel is javasoltunk, hogy próbáljuk meg ezt megvalósítani. Ez a 8 évre történő, és a fajlagos futáskilométert is figyelembe véve olyan jó közepesnek mondható, a feltételek között az pályázhat, aki legalább 30 ezres városban már végzett közszolgáltatási szerződést. Azt

látom, hogy a követelmények mellett nagyon fontos a díj, majd ott dől el, amikor a lakosság és a képviselőtársaim, én is részt vettem több ilyen fórumon, voltam alpolgármester úrnál egyeztetésen, hogy egy teljesen átalakított útvonaltervvel, egy teljesen átalakított menetrenddel hogy fog az utazóközönség, a lakosság szembesülni, ez megfelelő-e. Azt a lehetőséget azért hagyjuk meg, hogy az esetleges észrevételek folytán újabb buszmegállók, menetrendváltás, természetesen ez nem jelent majd többletkilométer kiadást, mert akkor benyújtja gondolom a veszteségfinanszírozási igényét. Ami nekem megnyugtató, hogy e vonatkozásban nem kerülhet többre az önkormányzatnak a veszteségfinanszírozás, mint a mostani, és egy kicsit meglepett alpolgármester úr tegnapi mondata, hogy a jelenlegi struktúra fenntartása drágább lenne, mint az itt szereplő, MOBOLISSIMUS által készített menetrend és útvonaltervnek a végrehajtása. Tehát a lényeg az, hogy ne kerüljön többre, viszont színvonalas legyen, és a lakossági igényeket elégítse ki. Én úgy gondolom, hogy bárki nyeri ezt a pályázatot, nagyon fontos a foglalkoztatás megőrzése, hiszen azért ez 40-50 ember foglalkoztatását jelenti. Tudjuk, hogy máshol – nem akarom a budapesti példát hozni – mit jelent a foglalkoztatás, amikor kiszervezték más cég részére az egész szolgáltatást. Egyet szeretnék észrevételezni: nagyon sok melléklete van, és ebben jelentős szerepe van a Provital Zrt-nek, aki az egészet összefogja, és valószínű, hogy szakemberek és szakértők vannak, de a 2. sz. mellékletben a menetdíjak megállapításánál van egy olyan zárójeles mondat, hogy a szállított állat által okozott kárért az ÉNYKK Zrt. kártérítést nem fizet. Úgy gondolom, hogy egy pályázat kiírásában, egy közbeszerzésnél ezt ne írjuk bele, hogy a múltban ki mit fizetett, ezt a mondatot hagyjuk ki. Ha nem órá akarjuk kiírni, akkor teljesen felesleges a hivatkozás, hiszen mi meghatározzuk a paramétereket a díjakra, ezt teljesíteni kell annak, aki ezt a koncessziós jogot 8 évre elnyeri. Támogatom ezt, de ebben még sok munkánk lesz, ami január 1-től egy új vállalkozással, egy megújult menetrenddel, útvonalon akarunk helyi közösségi közlekedést szolgáltatni.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Nem akarok olyan hosszú lenni, mint Kiss Ferenc képviselő úr, ő szakmai oldalról közelíti a dolgokat, és biztosan van is igazság mindabban, amit elmond. Egy dolgot szeretnék kiemelni, amit tegnap bizottsági ülésen is megosztottam, és ez volt a legfontosabb. Amikor ennek a városnak a közösségi közlekedési hálózata kialakult, akkor ennek a városnak a lakossága becslésem szerint a '60-as évek elején talán háromszor kevesebb volt. Azóta háromszorosára nőtt a lakosság. Ahogy ez a város bővült és fejlődött, azóta ez nem került igazán újragondolásra, hanem toldozva-foldozva, mindig a meglévő hálózathoz csatoltunk még hozzá egy-egy járatot, vagy állítottunk itt-ott megállóhelyeket, és egyebeket alakítottunk ki, tulajdonképpen lakossági megrendelésekre. Jó dolog, hogy ezt újragondoltuk, átalakítjuk, átformáljuk, és megújítjuk teljes egészében. Nem szabad elfelejteni, hogy nem csak a közlekedés struktúrálódott át, hanem maga a város is ez alatt az idő alatt többszörösen átstruktúrálódott. Gondoljunk bele: hajdanán a Ruhagyárhoz kellett hordani a varrónők százait, most már ilyen nincs, vagy akár a külső MOM-hoz, húsiparhoz, ezek eltűntek, ilyen igények nem merülnek fel. Viszont a lakosság kitelepül, széthúzódott a város területe, onnan van igény, és ezt megpróbálja követni ez a rendszer, amit mindenképpen jónak találok, azzal, hogy nyilvánvalóan lesznek még hibái, amik menet közben alakulnak ki, de azt lehet korrigálni, hogy mondjuk két sarokkal arrébb kell egy buszmegálló, vagy esetleg nagyobb/kisebb buszt kell betenni. Mindenképpen szükséges. Ami még felmerült bennem, és ezt el is mondtam, hogy ököváros létünkre 18 éves buszt, és Euro-2-es motorokat is elfogadnánk, ez nem dicséretes, véleményem szerint legalább ragaszkodnunk kellene az Euro-3-as motorokhoz. Nem is tudom, hogy Euro-2-es működik-e még egyáltalán, mert azt már régen le kellett selejtezni, annyira elavult, annyira öreg járatok lehetnek. Legalább a pályázatban ezt kiírhattuk volna, megemelve egy kicsit a létszámot. Még egy dolog merült fel bennem, igaz, egyet ígértem, de már a

harmadikat mondom. Ha buszokat pályáztatunk, felmerülhet-e esetleg egy önálló vállalkozás kialakítása a tömegközlekedés biztosítására a városban? Amit jobban kordában is tudnánk tartani, hiszen a mostanival is láttuk, hogy tavasz elejétől voltak problémák, és a ráhatás más szintű, mintha a saját cégünk lenne. Lehet, hogy dinamikusabban, rugalmasabban is tudná követni a változásokat, ha az önkormányzat közvetlenül tudná ezt irányítani. Ez merült fel bennem. De ha 8 évre elkötelezzük magunkat, akkor ennek a realitása nem nagyon lesz meg, ha csak ki nem kötjük, hogy ilyen feltétel még előfordulhat. Köszönöm, ezeket szerettem volna elmondani, kiemelve, hogy mindenképpen jó, hogy megújul a közlekedés.

Balaicz Zoltán polgármester:

Azt nem tudhatjuk, hogy a következő években lesz-e olyan pályázati kiírás – akár Európai Unió, akár hazai – ahol Zalaegerszeg, mint önkormányzat tud buszt szerezni. Ha lesz, az öröndetes, és nyilván indulni fogunk rajta. Ha viszont nem lesz, akkor a közbeszerzési eljárás keretében jelentkező cégnek nyilván akkor áll érdekében a buszflottát fejleszteni és több beruházást is felvállalni, ha az minél nagyobb időtávra húzódik szét. Azért gondolom, hogy a 8 év talán egy megfelelő garancia lehet arra, hogy akkor már bátrabban fog a jelentkező is újabb, vagy legalább modernebb buszokat beszerezni.

Dr. Tóth László képviselő:

Ezeken az új útvonallal, új menetrenddel kapcsolatos egyeztetéseken néhány esetben részt vettem. Úgy látom, hogy a racionalizálás nem csak az útvonalra vonatkozott, hanem az autóbuszok jobb kihasználására. Például ami az én választókerületemet illeti, a 3-as és 5-ös járat Kertvárosig történő kiközlekedtetése gyakorlatilag annyit jelent, hogy olyanoknak, akik a belvárosból indulnának, és a peremkerületekről valaki bejön, leszáll a McDonald's előtt, és akkor fel tudnak szállni a Kertvárosba közlekedők, akik ezzel a busszal oda is eljutnak, és nem kell két buszt beállítani. Ebből is ered az, hogy esetleg kilométerteljesítmény-csökkenés is lehetséges. A másik pedig, hogy itt új flotta, új autóbuszok beállítása. Mindig arra szoktam felhívni a figyelmet, hogy mi bármilyen új beruházásba kezdünk, ez lehet infrastrukturális beruházás, új autóbuszok vásárlása, ez nálunk ha másként nem, akár teljesen állami pénzből vásárolt vagy finanszírozott, támogatott beruházások esetén nagyon komoly működési többletköltséget jelent. Már önmaga az amortizáció. Ezt Kiss Ferenc képviselő úr tudná a legjobban megmondani, hogy egy új autóbusz beszerzési költsége, főleg ha környezetkímélő, akkor biztos, hogy közel 100 millió Ft, annak a 14 %-os amortizációja már egy autóbusznál évi tizenegynéhány millió forint többletkiadást jelent, ami természetesen beépül abba az önköltségbe, amit vagy az önkormányzatnak, vagy az utasnak kell megfinanszírozni. Ezzel gyakorlatilag akár vagy a viteldíj, vagy az önkormányzatnak a terhe növekszik. A jelenlegi 125 millió Ft támogatás mellett, ha ebből akarjuk megoldani, akkor az problémás lesz. Itt olyan lépéseket is meg kell tenni, amivel ez az egyensúly nem billen annyira fel, akár fokozatos bevezetésével, vagy újabb, nem teljesen új járatok bevezetésével. Mindenesetre azt, ami idáig volt, ami egy-két esetben működött, hogy idehoznak egy olyan fehér buszt, ami soha nem járt itt Zalaegerszegen, és látszik, hogy éppen nem az új szériából való, ilyen butaságot a közlekedési zrt-nek sem szabad elkövetnie. De úgy tudom, polgármester úr ezekkel kapcsolatban megtették a szükséges intézkedéseket. Tehát összességében az útvonal racionalizálás jó, az autóbuszok kihasználtsága, kapacitás kihasználtsága szerintem racionális. Nem biztos, hogy mindenkinek meg fog felelni, de 90 %-ban valószínűleg el fogják ezt az emberek fogadni, és valóban, ahogy Dr. Kocsis Gyula képviselő úr is mondta, idáig valamit bekapcsoltunk, akkor a régire rátelepítettük, annyival tovább ment, de az útvonalak nem igazán változtak. Gyerekkoromtól volt szerencsém végigkövetni a változásokat, igazából komoly változások nem voltak, talán az elmúlt 30-40 évben ez lenne a legkomolyabb változás. Bízunk

abban, hogy az emberek nagy része útvonalban, reméljük, minőségben is változást fog érezni, és ez talán hosszabb távon is biztosíthatja annak az útvonalnak, színvonalnak a megtartását, ami most kialakul.

Kiss Ferenc képviselő:

Amit Dr. Tóth László képviselő úr elmondott, azt azért ne vessük el teljesen, hogy vizsgáljuk meg a lehetőségét, más városoknál élve a lehetőséggel, hogy új autóbuszok beszerzése uniós forrásból, környezetkímélő. Ennek viteldíj bevétele is van, nem csak veszteségfinanszírozás, természetesen a veszteségfinanszírozást elvégzik, és ma már látjuk, hogy az Európai Unió más területén nem 20 éves autóbuszokkal, meg 12 éves átlagéletkorúval, mert mi azt mondjuk, hogy ennyi lehet, meg 10 éves. Hanem azt mondják, 3 évig, kevés a szervizköltsége, javítása, kevés a fenntartási irányítás, és akár még lizingelve is, de az első 3 évben az amortizációs költségét kell neki elszámolni. Ne vessük el, én csak azt mondom. Azt sem mondom, hogy egyből ugorjunk ebbe bele, ez gazdasági számítás kérdése. Egyet szeretnék mégis napirenden tartani most is, mert nézem a mellékletekben az útvonalhálózat menetrend szolgáltatás tervezést a 3-as, 5-ös vonalon. Szerepel az összes buszmegálló, fel van sorolva, és menetrendi táblában is szerepel. Már többször felvettem a 3-as, 5-ösnél a Batthányi utcában történő autóbuzsmegálló létesítését. Most sem szerepel benne, sem a menetrendi vonalban, sem az útvonaltervben. Változott a dolog, egyre több iskolás jár Nekeresről, Pózváról a Dózsa iskolába, és mondhatom a Gólyadomb környékét is. Ezek a tanulók nap mint nap, aki arra jár, látja, hogy a Bárány előtt szállnak le, és csoportosan három kereszteződéssel jutnak el a Dózsa iskolába. Ezt tartsuk napirenden, amikor ez a szerződés készül, hogy ott, pláne ha megépül még a Mindszenty Emlékközpont is, oda egy buszmegállót kell létesíteni, és akkor még nem szóltam a piacról, az egyéb ottani intézmények megközelítéséről. Ezt csak azért mondom, mert most szerepel az előterjesztésben minden vonalra egy menetrendi vonal, egy útvonalterv, és ebből ez kimaradt.

Balaicz Zoltán polgármester:

Frakcióvezető úr hozzászólása további négy új hozzászólást generált.

Sándor Dénes György képviselő:

Nem szeretném feleslegesen nyújtani ezt a napirendi pontot, mindannyian átérezzük, hogy milyen nagy jelentőséggel bíró napirendi pont, milyen nagyban befolyásolja a zalaegerszegi polgárok életét. Éppen emiatt szeretnék egy rövid megjegyzést tenni. Nagyon fontos, hogy az igényvezérelt bazitai, toposházi, gálafeji buszok mindenképpen bekerüljenek, fontos lenne, mert nagyon nagy lakossági igény van erre. A toposházi buszjárattal egy közel 20 éve húzóódo probléma kerülne végre megoldásra, ezt mindenképpen rendkívüli módon szem előtt tartva kellene a megbeszéléseket és a tárgyalásokat folytatnunk. Mindenképpen el kellene érünk azt, hogy ez az elem megvalósuljon a szerződéskötést követően.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Felmerült bennem, amit tegnap is említettem, hogy a pályázat a nyújtható kedvezmények körét is meghatározza, felvettem, hogy ígéretként elhangzott korábban – sőt, azt hiszem, a programban is benne volt – a kismamabérlet. Ha már felsoroljuk a kedvezményeket, akkor nem lenne ideje beépíteni a kedvezményezettek körébe, mindjárt a pályázati feltételek közé? Így a jövőben nem kellene ezzel tovább húzni az időt. Ennyit szerettem volna a korábbiakhoz hozzáfűzni.

Dr. Tóth László képviselő:

Dr. Kocsis Gyula képviselő úrnak viccesen: én is támogatnék mindenféle kismama-, nagymama-, diákbérletet, szociális bérletet, stb., kérdés, hogy az önkormányzat lehetőségei milyenek. Csak egy megjegyzés, amit Kiss Ferenc képviselő úr mondott az autóbusz megállóra vonatkozóan: ennek már kb. jó 10 éve megnéztük a lehetőségét, ott a csomópontok miatt volt egyfajta elzárkózás, a vasút és az Október 6. tér, Budai Nagy Antal utca csomópontja, attól számítottan a templomig menő szakaszon egy új autóbuszmegállónak a kialakítása. Én ezt teljes mértékben tudom támogatni, ha egy ilyen létrejön, vagy létrejöhet, akkor forgalmi okok miatt, mivel olyan kis szakasról van szó, és a közlekedés biztonságát, egyéb közlekedéstechnikai problémákat vet fel. Nem igazán értek hozzá, akik kint voltak, ezt elmondták. De ettől függetlenül én teljes mértékben tudom támogatni, ha megoldható. Én nem azt mondtam, hogy ne szerezzünk be autóbuszokat, én csak azt mondtam, hogy annyit nem lehet megtakarítani, hogy ezt a tizenegykétfélmillió forintos éves többletköltséget ne kelljen valakinek lenyelni. Üzemanyag költség, egyéb, amortizáció elszámolását csökkentő tételek lehetnek benne, de ettől függetlenül ez nem fogja azt kompenzálni. Csak azt mondtam, hogy ez többletkiadással jár.

Gecse Péter alpolgármester:

Ahogy nézem a monitort, talán utolsó hozzászólóként remélem, hogy nem generálok újabb hozzászólást, egy-két felvetésre próbálok reagálni. A buszok beszerzése kapcsán a kiírásban nem csak az átlagéletkorra figyeltünk, hanem a pályázati lehetőségek igénybevételének lehetőségét is számba vettük, hiszen ha mondjuk az önkormányzat olyan pályázati forrás tud lehívni, amellyel a buszpark megújítása elképzelhető, akkor a mi tulajdonunkban lévő busz üzemeltetésre értelemszerűen a szolgáltatónak átadható. Nyilván itt a feltételrendszerben meg kell egyezni. A midi- és minibuszok alkalmazásánál az volt a cél, hogy olyan szóló és csuklós buszokat tudjunk kivenni a rendszerből, aminek a költsége amúgy magasabb, ezáltal itt költség szint spórolható. Viszont vannak olyan városrészek, ha Zalaegerszegről déli irányba haladunk például a Flex kiszolgálása miatt nem kerülhetjük el a csuklós buszok használatát, pl. este 10 óra környékén, műszakváltáskor sem. Ez azt eredményezi, ha Zalabesenyőből vagy Botfáról érkezik vissza busz, elképzelhető, hogy csuklós-ként egy-két utassal, de déli irányba haladva viszont a munkáltatói kérések alapján ki kell szolgálnunk a munkahelyeket. A buszmegállókat, buszvárókkal kapcsolatban úgy tudom, hogy a Mindszenty projekt vizsgálta Kiss Ferenc képviselő úr által felvetett helyszínt, és mindenképpen szem előtt fogjuk tartani. Viszont most is, a jelenlegi ágazati struktúra mentén is készítettünk egy műszaki felmérést, és az konklúzió, a végleges álláspont, hogy a jelenlegi hálózat új buszöblök létesítése nélkül életképes. Nyilván ha olyan változások vannak, akkor ehhez nekünk is alkalmazkodni kell, ez már az önkormányzat költségvetését fogja terhelni, az önkormányzat felelőssége. Sándor Dénes György képviselő úr által felvetett igényvezérelt járművekre, igényvezérelt viszonylatokra vonatkozóan: ez is szerepel magában a kiírásban. Arra hívtam fel a képviselőtestület figyelmét is, ahogy évekkkel ezelőtt is sokszor felmerült mindig a költségvetési lehetőség kérdése, természetesen ezt is be fogják árazni, és úgy tudunk dönteni, hogy ez vállalható-e. Egyébként előzetes vizsgálatok alapján ezt is lehet racionális kiszolgálással elérni ezeket a városrészeket, de azt gondolom, hogy ez a következő közgyűlésnek egy fontos témája lesz, hogy ezeket a városrészeket milyen színvonalon tudjuk majd elérni. Nekem lenne egy olyan kérésem, ami a jegyzőkönyvben képviselőtársaim által felvetésként megfogalmazódott, akár a kismamabérlet, vagy Kiss Ferenc képviselő úr módosítása, átvezetésre tett javaslata, azokat még a végleges anyag kiírásáig nézzük meg. Nekem is lenne egy olyan konkrét kérésem, mivel a hálózati struktúrában a Páterdombi

városrészt érintően a 9-es szám eltűnik a rendszerből, ennek a számozásnak még a lehetőségét nézzük meg, mielőtt végleges lesz az anyag.

Balaicz Zoltán polgármester:

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 162/2016. (IX.15.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata önként vállalt feladatának ellátása érdekében a helyi menetrendszerinti közösségi közlekedésének közszolgáltatási szerződés keretében történő ellátására közbeszerzési eljárást ír ki, a mellékletben meghatározott tartalommal.

Határidő: az ajánlati felhívás feladására: 2016. szeptember 16.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

2. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az ajánlatokat elbírálás érdekében terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: a közbeszerzési eljárásnak megfelelően

Felelős: polgármester

17. Pályázat benyújtása az Interreg V-A Ausztria-Magyarország Együttműködési Programra

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

A magyar és Európai Unió források mellett a közvetlen brüsszeli, illetve a határon átnyúló források megszerzése is célja önkormányzatunknak. Már korábban is döntöttünk ilyenről, a mostani célja szintén az, hogy turisztikai témában Zalaegerszeg közreműködjön elsősorban ausztriai partnerekkel interreg-forrás elnyerésére.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 163/2016. (IX.15.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon az „E-Bike on HU-AT heritages” című pályázathoz projektpartnerként történő csatlakozás szükséges intézkedéseinek megtételéről.

Határidő: 2016. szeptember 20.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az „E-Bike on HU-AT heritages” című pályázat kedvező elbírálása esetén az 5%-os önerő biztosításáról a 2017-2019. évek költségvetésében gondoskodjon.

Határidő: 2017., 2018. és 2019. évi költségvetés tervezése

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

18. Támogatási kérelem benyújtása a TOP 6.1.4 kódszámú „Társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés” elnevezésű felhívásra

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Az elmúlt időszakban többször is döntöttünk TOP-os források lehívásáról, hiszen Zalaegerszeg Önkormányzatának a 2014-2020-as Európai Unió fejlesztési ciklusban 11,2 milliárd Ft forrás áll rendelkezésére. Közgyűlésről közgyűlésre döntünk ezen TOP-os források lehívásáról, a mostani döntésünk részben a Falumúzeum fejlesztését célozza, részben pedig a múltkorai rendkívüli közgyűlésen a turisztikai kerékpárutak felhíváshoz kapcsolódóan plusz forrás biztosítása annak érdekében, hogy az ott megbeszéltekre valóban legyen elég forrás. Összességében tehát 150 millió Ft-ot fordítanánk a Falumúzeum felújításához szükséges I. ütem megvalósítására, és további 350 millió Ft-ot pedig biztosítunk arra, hogy összességében 950 millió Ft álljon rendelkezésre a turisztikai kerékpárutak megvalósítására.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 164/2016. (IX.15.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatási kérelem benyújtását a **TOP 6.1.4-15** kódszámú **„Társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés”** felhívásra *„A Göcseji Falumúzeum fejlesztése”* címmel az előterjesztés alapján támogatja.
A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a támogatási kérelem határidőn belüli benyújtásáról.

Határidő: 2016. szeptember 19.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatási kérelem benyújtását a **TOP 6.1.4-15** kódszámú **„Társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés”** felhívásra *„Zöld Zala-part – turisztikai célú kerékpárút fejlesztés a Zala mentén és Gébárton”* címmel a jelen előterjesztésben szereplő költségkerettel támogatja.
A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a támogatási kérelem határidőn belüli benyújtásáról.

Határidő: 2016. szeptember 19.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

19. Tájékoztató a Zala-Depo Kft. hulladékgazdálkodási közfeladat ellátását érintő Állami Számvevőszéki vizsgálatot követő elnöki figyelemfelhívásról és az arra tett intézkedésekről

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Tisztelettel köszöntöm Gccse László ügyvezető igazgató urat, kérem, fáradjon a vendégmikrofonhoz. Az Állami Számvevőszék egy nagyon részletes vizsgálatot végzett el a saját cégünknel, alapvetően azt tapasztaltuk, hogy a megállapítások biztosították számunkra a nyugalmat, hiszen a cég jól működik, jól gazdálkodik. Megállapították, hogy a bevételek, ráfordítások és beruházások elszámolása szabályszerű volt, a társaság vagyongazdálkodása szintén szabályszerű volt. Ugyanakkor nyilván néhány észrevételt az Állami Számvevőszék megtett, és annak érdekében, hogy az Állami Számvevőszék által előírt dokumentumnak megfeleljünk, nekünk egy intézkedési tervet városvezetői, közgyűlési szinten el kell fogadnunk.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Kiss Ferenc képviselő:

Nem is igazgató úrhoz lenne kérdésem, mert úgy gondolom, ezt megbeszéltük. Csupán azt szeretném, hogy részben a határozati javaslatban megfogalmazottakat, részben az Állami Számvevőszék által feltártakat, amelyek vonatkoznak mind a könyvvizsgáló, mind pedig az ügyvezetés részére, azt hasznosítsuk, fogadjuk meg. Az intézkedési tervben leírtakat pedig következetesen hajtsuk végre. Csupán olyan kérdésem van: a közgyűlés hozhat felelőst a gazdasági tanácsadóra? Hogy ő a felelős? Ha igen, akkor rendben van, nincs több kérdésem, mert látom, több esetben a gazdasági tanácsadó közösen az ügyvezetővel felelős a feltárt hiányosságok, többek között a kötelezettségalakulás, eladósodottság, romló tendencia megváltoztatása, a közszolgáltató nonprofit kft-vel való kapcsolatfelvétel, egyeztetés. Erről beszélünk már a féléves gazdálkodásnál, beszélünk délelőtt a Tulajdonosi Tanácsadó Testület ülésén, hogy milyen feladatok, elvárások, és a jövőre vonatkozóan a működőképesség megőrzése érdekében az önkormányzat felelősségéről is.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

El kell mondjam a Pénzügyi Bizottság elnökeként, hogy a Pénzügyi Bizottság hosszasan foglalkozott ezzel az anyaggal, a megállapításaink tulajdonképpen kedvezőek abban a vonatkozásban, hogy az ÁSZ jelentős hiányosságot nem tárt fel, ezek az adminisztratív hiányosságok a cég működését jelentősen nem befolyásolták. Volt észrevételünk az előterjesztett intézkedési tervre vonatkozóan, ez az intézkedési terv kérésünkre módosult, és úgy látom, bekerült az anyagba, ezt köszönettel vettük. Meghallgattuk a könyvvizsgálót, aki ugyancsak kedvezően nyilatkozott a cég működéséről. Egy dolog merült fel, és ezért is kértem, hogy a Tulajdonosi Tanácsadó Testület foglalkozzon ezzel a dologgal, az pedig a likviditási probléma. Ügyvezető úr a bizottsági ülésen elmondta, hogy április óta nem jutottak bevételhez a közszolgáltatási hulladékbegyűjtés területén, így jelentős likviditási gondokkal küzdenek, bár még élnek – ahogy Ő akkor mondta –, de hozzátette, hogy ez 600 millió Ft kintlévőség, és ha nem jutnak még két hónapig forráshoz, akkor utána vége. Ezt a kérdést kezeljük, és erre erősen rá kell hangolódnia az önkormányzatnak, hogy végre ez a központi szervezet, amelyik most a számlázást, fizetést, egyebet csinálja, fizessen már a szervezeteinknek, mert gyakorlatilag látni kell, és valószínűleg nem csak nálunk, hanem országosan mennek csődbe a cégek, ha még két-három hónapig ez elmarad. Ez nálunk jelentkezett, ennek ellenére úgy vélem, hogy a cég jó

gazdálkodása, fejlődése, eredményei dicsérik nem csak a céget, hanem az ügyvezetőjét is, és a bizottsági ülésen ki is fejeztük e vonatkozásban az elégedettségünket.

Gecse Péter alpolgármester:

Csak pár felvetésre reagálnék, amit képviselő úr is megemlített, a likviditás kérdése. Ezzel kapcsolatban a költségvetés tárgyalása kapcsán már polgármester úr elmondta, hogy 2016. április 1., a holding felállása után a helyi közszolgáltatónak nem volt lehetőség a bérszámlázásra. Ahogy polgármester úr is említette, ez a bérszámlázási szerződés augusztus 24-én aláírásra került, és szeptemberben elindulhat a számlázás folyamata. Ezt jelenleg fizikailag a közszolgáltatónk fogja végezni, ez azt jelenti, hogy a likviditásnak a javítása miatt elengedhetetlen bevételek fognak jelentkezni majd a cégnél, nyilván akkor az alvállalkozói szerződés kapcsán a Zala-Depo felé is történhet teljesítés. A 2016-os évben a II. és III. negyedévben kétszer 86 millió Ft-os keretösszeget kapott meg a cég. Ha a IV. negyedévben is eredményes tudnak pályázni, akkor az ügyvezető igazgató úr tájékoztatása alapján a közszolgáltatótól – természetesen Horváth Mártonról van szó –, akkor a likviditás biztosított, tehát Zalaegerszegen a hulladékszállítás zavartalanul működik majd. Arra szeretném felhívni a figyelmét a közgyűlésnek, habár komoly kintlévőségek vannak, illetve kifizetetlen tételek, de mégiscsak ha a Zala-Depo gazdálkodását összességében nézzük, akkor azt láthatjuk, hogy a cégben van annyi potenciál, hogy a bevételkiesések ellenére is tudta úgymond finanszírozni Zalaegerszegen a hulladékszállítás mindennapjait, annak a zavartalan megvalósulását. De hozzáteszem, ha ezeknek a tételeknek a beérkezése tovább tolódik, akkor nyilván az önkormányzatnak is akár az intézkedési terv mentén, vagy egyéni döntések mentén, meg kell hozni olyan döntéseket, hogy az a költségvetésen ne legyen többletterher. Képviselő úr felszólalása, figyelemfelhívása jogos, hiszen egy jelenleg élő problémával állunk szemben.

Gecse László ügyvezető:

Az elhangzottakkal maximálisan egyetértek, annyit tennék hozzá talán, hogy a tőlünk telhetőt eddig is, eztán is megtesszük. Sajnos rajtunk kívülálló, magasabb, összetettebb szempontok vezérik a szakmát jelenleg. Mi elsősorban azt tekintjük, hogy a közszolgáltatás biztonságos fenntartása érdekében osztunk-szorunk-sakkozunk. Csak egy dolgot szeretnék a közgyűlés figyelmébe ajánlani: országos tendencia, hogy az önkormányzatoknak sajnos be kell szállni, mi még nem tartunk itt. De van egy érdekes tendencia, hogy akik eddig önállósodtak, szétváltak, és 100-200 milliókat toltak be a közszolgáltatásba, most rájöttek, hogy újra egyesíteni kell erejüket ahhoz, hogy túléljünk mindent. Ezt támogatnám én is, és azt szeretném, ha mihamarabb úrrá lennének a helyzeten. Még egyszer mondom: rajtunk kívülálló, magasabb szempontok vezérik a folyamatot, előzmények, összefüggések, a mi kezünkben annyi lehetőség van, hogy napról napra irányítjuk a folyamatot, és próbáljuk egyensúlyban tartani.

Balaicz Zoltán polgármester:

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 165/2016. (IX.15.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Állami Számvevőszék 16131. számú „Jelentés – Az önkormányzatok többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok közfeladat ellátását érintő gazdálkodási tevékenysége szabályszerűségének ellenőrzése- Zala-Depo Hulladékgyűjtési és

Környezetvédelmi Kft.” című jelentését és az elnöki figyelemfelhívásban foglaltakat elfogadja.

Határidő: 2016. szeptember 15.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Állami Számvevőszék 16131. számú „Jelentés – Az önkormányzatok többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok közfeladat ellátását érintő gazdálkodási tevékenysége szabályszerűségének ellenőrzése- Zala-Depo Hulladékgyűjtési és Környezetvédelmi Kft.” című jelentésében rögzített intézkedési javaslatra és az Állami Számvevőszék elnökének 2016. augusztus 19-én kelt, V-0972-171/2016. számú elnöki figyelemfelhívásában foglalt felvetéseire az 1. sz. melléklet szerinti intézkedési tervet jóváhagyja.

Határidő: 2016. szeptember 15.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az elfogadott intézkedési tervről tájékoztassa az Állami Számvevőszék elnökét és a Zala-Depo Kft. ügyvezetőjét.

Határidő: 2016. szeptember 30.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

Balaicz Zoltán polgármester:

További jó munkát kívánunk igazgató úrnak és társainak!

20. Tájékoztató külföldi utazásról (Creil)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Franciaországban, Creilben járt nemzetközi ifjúsági találkozón Dékány Endre képviselő úr. Kérdezem képviselő urat, kívánja-e kiegészíteni a beszámolót. Nem kíván szólni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a külföldi utazásról szóló tájékoztatót.

21. Tájékoztató külföldi utazásról (Marosvásárhely-Vásárhelyi Forगतag)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Marosvásárhelyen járt Tolvaj Márta alpolgármester asszony, hiszen 20 éves évfordulóját ünnepeltük a Marosvásárhely és Zalaegerszeg között fennálló testvérvárosi kapcsolatnak.

Kérdezem alpolgármester asszonyt, kívánja-e kiegészíteni a beszámolót. Nem kíván szólni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a külföldi utazásról szóló tájékoztatót.

22. Tájékoztató külföldi utazásról (Beregszász)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Kárpátalján, Ukrajnában Beregszász a testvérvárosunk, Sümegi László képviselő úr járt Beregszászon. Kérdezem képviselő urat, kívánja-e kiegészíteni a beszámolót. Nem kíván szólni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a külföldi utazásról szóló tájékoztatót.

23. Tájékoztató külföldi utazásról (Krosno)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Lengyelországi testvérvárosunkban, Krosnóban járt Kiss Ferenc képviselő úr. Kérdezem képviselő urat, kívánja-e kiegészíteni a beszámolót.

Kiss Ferenc képviselő:

8 éve nem voltam ilyen úton, polgármester úr erős ráhatására vállaltam ezt, ugyanis nem volt képviselőtársam, aki augusztus 20-án még ráért volna. Köszönöm a lehetőséget, szerintem megfelelően képviseltük a várost, és fontos, hogy a többi 10 testvérváros mellett Zalaegerszeg is képviseltette magát, mert kicsit szégyenkeztem volna, ha egy ilyen testvérvárosi kapcsolattól Zalaegerszeg távol marad.

Balaicz Zoltán polgármester:

Ezután is számítunk arra, képviselő úr, hogy elvállal azért majd néhány ilyen testvérvárosi utat! Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a külföldi utazásról szóló tájékoztatót.

*Balaicz Zoltán polgármester 12:00 órától **zárt ülést** rendel el,
melynek keretében a testület a 24.) – 31.) napirendi pontokat tárgyalja meg.
A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül.*

*Balaicz Zoltán polgármester megállapítja, hogy a testület határozatképes,
12:15 órától **nyilvános ülés** keretében folytatja a munkát.*

32. Interpellációs bejelentésekre válasz

Gecse Péter alpolgármester:

Dr. Kocsis Gyula képviselő úr június 16-i közgyűlésen elhangzott interpellációjára az alábbi választ adom. (Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.) Kérem a válasz elfogadását!

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Alpolgármester úr válaszát tudomásul tudnám venni, de hallgassa meg, hogy mit válaszolt erre az egyik vállalkozó, akinek elküldtem a választ. Én tévedtem egyébként, amikor közműfejlesztési hozzájárulásnak neveztem, amit az útra fizettek. Ezt mondja: „Az útépitésre nem közműfejlesztési hozzájárulást fizettünk, hanem a mészkőmurvás szakaszt kb. 30 cm betontörmelék alappal ketten csináltattuk meg egy másik vállalkozóval, aki a szomszéd, a szennyvízcsatornával együtt, önerőből készült a gázvezeték, a villanyt, a műhelyt szintén saját önerőből kellett kiépítenem. Négy villanyoszlopot, plusz a vezetéket fizettette velem az E.ON a fejlesztési hozzájáruláson kívül. 1988. óta vagyok főállású vállalkozó, az általam befizetett iparüzési és építményadó mai árra átszámolva már bőven meghaladja a 25 millió Ft-ot, visszafelé pedig semmilyen juttatásban nem részesültem.” Tehát gyakorlatilag az ott lévő vállalkozóknak ez a véleményük, ezt szerették volna, ha legalább az előttük lévő utat már csak leaszfaltozza az önkormányzat, mert ők megcsinálták az alapot. Köszönöm, így, ennek függvényében nem tudom elfogadni a választ.

Gecse Péter alpolgármester:

Annyit talán kiegészítésként, hogy azért érzékeltetem a válaszban, hogy a 2016. évi költségvetésben ez nem került nevesítésre, és ad-hoc módon azért szeptemberi időszakban 25 millió Ft-os tételt ilyen jellegű felújításra nem tudunk betervezni. De természetesen, ahogy korábban is, polgármester úr is jelezte, hogy a Modern Városok program keretében ha a kormánydöntés megszületik, akkor megnézzük, hogy ezt a kérést is be lehet-e abba illeszteni, mint vállalkozói kérés. De ilyen volumenben jelenleg a költségvetés nem tette lehetővé, hogy ad-hoc módon több mint 25 millió Ft-ot elkülönítsünk. Olyan szempontból, ha ez tényleg egy ilyen közös teherviselés volt, hogy a vállalkozók korábban erre komoly milliókat költöttek, akkor az önkormányzatnak is felelőssége, hogy mit tud ebben segíteni. De egy ilyen tételt, akár egy intézményi felújítás esetén is, nyilván egy éves tervezés előtt kell megnézni, hogy milyen mértékű. Most még időben vagyunk, mert a jövő évi költségvetés tervezése most indul el lassan.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Ezt nem tartalmazta a válasz. Tisztában vagyok azzal, hogy most ad-hoc nem lehet 25 millió Ft-ot, de a jövőben ha erre most alpolgármester úr ígéretet tesz, hogy ez megfontolásra kerül, és megcsinálják, akkor elfogadom a választ, azzal, hogy egy bizonyos időn belül.

Balaicz Zoltán polgármester:

Képviselő úr tudomásul vette, de nem fogadta el a választ, így kérem a testület tagjait, szavazzanak az interpellációs válasz elfogadásáról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **11 igen, 1 ellenszavazattal elfogadta** az interpellációs választ.

Ettől függetlenül kérem alpolgármester urat, hogy vizsgálja meg a forrás biztosításának valamikori lehetőségét.

Gecse Péter alpolgármester:

Kiss Ferenc képviselő úr június 16-i közgyűlésen elhangzott interpellációjára válaszolnék. (Az *interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.*)

Képviselő úr nem kéri a válasz felolvasását, mert részben már érintettük ezt a témát. Annyi kiegészítés, hogy osztályvezető asszonnyal is beszéltem most az elmúlt percekben, és azt mondta, hogy a 74-es út felújítása kapcsán és a körforgalom kivitelezése kapcsán szeptember végét prognosztizált most a közút. A társulási munka időben elkészült, a folyópályának a felújítását képviselő úr is látta, itt még apróbb szegélyezési munkák zajlanak. Talán a 4. szakasz egyértelmű volt, de természetesen a Közútnak a munkáját – polgármester úr is kérte tőlem – nyomon fogjuk követni, és be fogunk írni esetlegesen egy újabb ütemezést, ha van csúszás, de a jelenlegi információim szerint nincs. Kérem a válasz elfogadását!

Kiss Ferenc képviselő:

Elfogadom a választ, már jeleztem a közlekedéssel kapcsolatban, hogy azért figyeljünk oda az átvételre, ha már határidőre nem készült el, de azt, amiket most még pótlásban megcsinálnak, azokat szakszerűen, és úgy vegyük át az utat is. Elfogadom a választ, köszönöm!

Vadvári Tibor alpolgármester:

Pete Róbert képviselő úr június 16-i közgyűlésen elhangzott interpellációjára válaszolnék. Képviselő úr nem kérte a válasz felolvasását. (Az *interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.*) Kérem a válasz elfogadását!

Balaicz Zoltán polgármester:

Képviselő úr elfogadta a választ, szavazni nem szükséges róla. Interpellációs bejelentésekre nyílik lehetőség.

33. Interpellációs bejelentések**Kiss Ferenc képviselő:**

Hosszú volt a nyár, voltak olyan felvetések, amelyek részben megválaszolásra szükségesek, részben olyan, ami csak felvetés, ezért – gondolom –, tudok is rá választ kapni.

Az egyik, amiről még a facebookon is komoly vita folyt, az Új temető körüli járda, annak a felújítása, és a fák rendezése. Dr. Tóth László képviselő úrral, a körzet képviselőjével beszéltem, de azóta településrészi tag is felhívott, hogy a fák ágai a járdára érnek, a gyökerek felnyomták a járdát, nem lehet gyalog sem közlekedni, sem babakocsival. Az a kérésük, mivel ezt a szakaszt egyre többen veszik igénybe, rendbe kellene tenni. Ismét megismétlem, hogy az Új temető előtti autóbuszöblöt egy későbbi tervezésnél olyanra kell átépíteni, amelyik a közlekedésbiztonságot nem veszélyezteti. Tehát a járda, és a fák rendbetétele.

Olyan információ van, hogy a Városfejlesztő Zrt. az elmúlt hónapokban, a nyáron értékesítette a lakásokat, és ezeknek a lakásoknak az értékesítése 27-30 %-kal olcsóbban – úgy mondták, az áfa elengedésével – történt. Olyan kérdést szeretnék feltenni – mivel 100 %-ban önkormányzati tulajdonú cégről van szó, és mi átvállaltuk az ő jelentős hitelét, vagy a társasági kivásárlását –, hogy ezt nem kellett volna-e meghirdetni? Mert eléggé belső információval került értékesítésre.

A Jégcsarnok előtt fel van festve a parkoló az autóbuszok részére. Látjuk, hogy a fokozott igénybevétel miatt az utóbbi időben egyre veszélyesebb már a parkoló, hiszen mindenki igyekszik a fizetőparkolók helyett azokra a parkolókra menni, amelyik nem fizetős, és

elfoglalják ezt a területet teljes egészében. Azt szeretném kérdezni, hogy érvényt tudunk-e szerezni a buszparkoló lehetőségnek, a buszok részére kijelölt helyen? Vagy hagyjuk, hogy ezt továbbra is személygépkocsival vegyék igénybe?

Szeptember 1-je volt, iskolakezdés, nem tudom, polgármester úr, közlekedett-e valaki a hivatalból 1-jén a városban. A Rákóczi út feltúrva, közlekedésre nagyon alkalmatlan, a Kossuth Lajos utca pedig lezárva augusztus 31-én este. Ha nagyobb odafigyeléssel figyelembe vettük volna, hogy a Vadpörkölt Fesztivál 2-án kezdődött, akkor nem 31-én zárjuk le a Kossuth Lajos utcát, és lehetetlenné tesszük a városban a közlekedést. Aznap nagyon sokan elkéstek a hivatalból, és sok helyen, és sokan „anyázták” a városvezetést azért, hogy ilyen intézkedés volt ezen a napon. Szerintem ráérték volna 1-jén éjszaka is lezárni, akkor is elkészült volna a színpad.

Szintén a médiában a színházak felújítására Vigh László képviselő vállalt kezességet, mert ki kellene meszelni egy-két szobát, meg a folyosót. Az a kérdésem: kinek a feladata lett volna ez, a LÉSZ-é, vagy a színházé? Azért furcsállom, és nem csak azért, mert ennek jó pr-os médiafelületet lehet adni, de hát valaki felelős volt, hogy ilyen állapotba kerültek ezek a színházi lakások. Arra panaszkodnak a színészek, hogy ott évek óta nem történt semmi, beáznak, penészes, és ezért a képviselő barátainak kell kimeszelni. Nem tudom, ezt most átadtuk kezelésre a színháznak, vagy az önkormányzatnak kellett volna ezt megcsinálni? Mit csináltak azok, akik ezért felelősek? Egyszer már lássunk valamit! Ettől most elvonatkoztatok, meg a bizottsági előkészítéstől, meg az anyagok kiküldésétől, de az én vállalkozásom két napot késett az iparüzési adó bevallásával, és kirótták rá a késedelmi pótlékot, itt meg a hivatalban, meg a hozzá tartozóknál – úgy gondolom – egy kicsit fegyelmezettebben kellene dolgozni.

Pont ezért kérdezem főjegyző urat: tegnap volt az önkormányzatoknál egy tiltakozási hullám a bérekkel kapcsolatban, hogy az önkormányzatoknál dolgozó köztisztviselők bére 30 %-kal elmarad az ugyanilyen munkát végző kormányhivatalhoz tartozó köztisztviselőktől. Itt nincs ilyen probléma? Rendezve vannak a bérek? Mert Zalaegerszegen még a szolidaritást sem láttam azzal, hogy talán egyetértenének ezzel. Magyarul azt szeretném kérdezni: nagyon elégedett köztisztviselőkkel dolgozik-e jegyző úr? Mert akkor minden rendben van, határidőre teljesül minden, és nincs semmi leterheltségi probléma.

Balaicz Zoltán polgármester:

Jórészt műszaki kérdések hangzottak el, ezekre Gecse Péter alpolgármester úr válaszolni fog. A színházlakások esetében a Hevesi Sándor Színház feladata lenne, hogy évről évre a legszükségesebb beavatkozásokat tegye meg, nyilván a színház sincs anyagi szempontból a legjobb helyzetben, tehát nem nagyon tud plusz munkákat elvégezni. Most is a nézőtéri előtér, ill. a közösségi tér abból újult meg, amit mi közösen az Aquacityben múlt évben összegyűjtöttünk, 10 millió Ft-os nagyságrendben mi gyűjtöttük össze rá egy jótékonyági akció keretében. Vigh László országgyűlési képviselő úr tehát magánakció keretében igyekszik segíteni a színházlakások felújításában.

Dr. Kovács Gábor c. főjegyző:

Nálunk is azok a bérek vannak, mint az önkormányzati szférában másutt, tehát a bértáblában meghatározott illetményalap alapján kiszámított bérek vannak. Nálunk is ugyanakkor volt béremelés, és ugyanúgy hiányzik az a 30 %, mint másutt. Ez a tegnapi sztrájk – vagy nem is tudom, minek nevezzem –, szakszervezeti alapon szerveződött. A mi hivatalunkba ilyen jelzés nem érkezett, hogy bárki a munkáját nem kívánja elvégezni emiatt, ha érkezett volna, nyilván megtehetné volna. Tehát mi dolgoztunk, és ez nem a szolidaritás hiánya, vagy a szolidaritás jelzése miatt, hanem mi egyszerűen dolgoztunk, ahogy máskor is.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Rövid leszek, nem teszek fel sok kérdést, bár megjegyzem, a temető előtti járdával kapcsolatban Mindenszentek előtt interpelláltam, hogy nem lehet közlekedni, mert elfoglalják a növények, egyebek. Akkor ígéretet kaptam, hogy ezt elintézik. Ha most ezt újból fel kellett vetni, akkor nem tudom, ez milyen intézkedés volt, ami eredményes lett volna.

A Göcseji út 45. előtt tavasz óta áll egy tábla, az útnak a jobb oldali sávjának közepén, úthibát jelez. Azt vetették fel, kérdezem meg: van ennek a városnak gazdája, aki ezt észreveszi, és legalább kikényszeríti az útkezelőtől, hogy azt ott tegyék rendbe? Tudom, hogy az az út nem a mi kezelésünkben van, de tavasz óta már rengeteg idő eltelt, és azt meg kellett volna ott csinálni.

Más vonatkozású, szociálpolitikát érint a kérdésem. A nyár elején az egyik szociális bizottsági ülésen felvetődött, hogy taxival kell lehozni egy hölgyet és rokkant gyermekét a hegyi hajlékukból, mert nincs gépkocsijuk, és nincs is olyan szolgáltatás, ami ezt tudná biztosítani, hogy őt hoznák-vinnék, orvoshoz kell hordják. Erre kértek támogatást, amit megszavazott a bizottság jó szívvvel. De felvetődik, hogy a falvakban van falubusz lehetőség, amit falugondnokok használnak, amit a kormányhivatal illetékes osztályától kell igényelni, talán ők is biztosítják. Zalaegerszegnek a környezete eléggé falvas, külön nem akarom felsorolni mindegyiket, de nem lehetne ilyen célra esetleg, van-e rá lehetőség, hogy mi is igényeljünk ilyen célra ilyet, és akkor nem csak ez az egyedi eset, hanem gondolom több is van, ahol lehetne használni ilyen buszt, vagy valamilyen más megoldást nem lehetne ilyen esetre találni?

Balaicz Zoltán polgármester:

Ezt megvizsgáljuk, a kérdésekre Gecse Péter alpolgármester úr fog válaszolni. További kérdés, észrevétel nincs, *Egyebek* napirendi pont következik.

34. Egyebek**Balaicz Zoltán polgármester:**

Szeretném jelezni, hogy szeptember 16-án, holnap 11.00 órakor kerül sor Szalai Annamária emléktáblájának avatására, ebben korábban Tulajdonosi Tanácsadó Testület ülésén megegyeztünk, hogy ez a megoldás fog születni.

Október 6-án, csütörtökön este 19.00 órakor lesz az Aradi Vértanúk Emléknapjának rendezvénye a szokásos helyszínen, Csány László mártír, miniszter szobránál.


Végül a rendes közgyűlésünk legközelebb október 20-án, csütörtökön lesz. Köszönöm képviselőtársaim aktív, konstruktív munkáját!

*Balaicz Zoltán polgármester a közgyűlés ülését,
és ezzel a testületi munkát 12:35 órakor bezárta.*


Balaicz Zoltán
polgármester




Dr. Kovács Gábor
címzetes főjegyző


Kovács Ildikó
jegyzőkönyvvezető