

ZALAEGERSZEG MEGYEI JOGÚ VÁROS

POLGÁRMESTERÉTŐL

Szám: 370-4/2017.

MEGHÍVÓ

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 45. §-ában biztosított jogkörömben Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének soros ülését

2017. március 9-én (csütörtökön) 9.00 órára

összehívom, melyre tisztelettel meghívom.

A közgyűlés helye: Széchenyi tér 5. szám alatti épület I. emeleti Díszterme

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
2. A települési támogatásról és gyermekvédelmi ellátásokról szóló 3/2015. (II.13.) önkormányzati rendelet módosítása *(az előterjesztő a napirend levételét javasolja)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
3. A szociális szolgáltatásokról és személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 45/2005. (X.28.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
4. A partnerségi egyeztetés szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Településszerkezeti Terve és a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város építési szabályzatáról szóló 25/2016. (VII.07.) önkormányzati rendelet módosítása, valamint a településrendezési eszközök módosítását megelőző településfejlesztési döntés meghozatala (Gébárti-tó, Zala holtág revitalizáció) *(később kerül kiküldésre)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
6. Újhegyi út, 0391 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonásához szükséges terület-felhasználási célt tartalmazó döntés meghozatala *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
7. A Müllex-Körmend Kft. beolvadása a Zala-Depo Kft-be *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester

8. A Zala-Depo Kft. alapító okiratának módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
9. Megállapodás helyi személyszállítási közszolgáltatások regionális személyszállítási szolgáltatásokkal történő ellátására *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
10. A Városi Ifjúsági és Sportcentrumban a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium támogatásával felújításra kerülő rekortán futópálya hasznosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
11. Zalaegerszeg 0159/16 hrsz-ú (volt Nyírfa Csárda) ingatlan hasznosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
12. A Zalaegerszegi Gazdasági Ellátó Szervezet alapító okiratának módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
13. A Zalaegerszegi Egyesített Bölcsődék alapító okiratának módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
14. Együttműködési megállapodás megkötése a Zalaegerszegi Szakképzési Centrummal *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
15. Közterületek és kivett saját használatú utak elnevezése *(írásban)*
Előterjesztő: Dr. Kovács Gábor címzetes főjegyző
16. Pályázat benyújtása az önkormányzati ASP rendszer országos kiterjesztéséhez *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
17. Hozzájárulás a „Gálafej-Vakaroshegy Fejlődéséért Egyesület” névhasználathoz *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
18. Alapítványok támogatása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
Makovecz Tamás, az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke
Bali Zoltán, a Gazdasági Bizottság elnöke
19. Tájékoztató a Polgármesteri Hivatal 2016. évi működéséről *(írásban)*
Előterjesztő: Dr. Kovács Gábor címzetes főjegyző
20. Tájékoztató a Beszerzési Testület 2016. évi munkájáról *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
Bali Zoltán Beszerzési Testület elnöke

21. Tájékoztató a bizottságok és a polgármester átruházott hatáskörben hozott 2016. évi döntéseiről *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
Érintett bizottságok elnökei
22. Tájékoztató a kistérségi háziiorvosi ügyeleti rendszer 2016. évi működéséről *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
23. Tájékoztató a Zalai Civil Életért Közhasznú Egyesület 2016. évi tevékenységéről *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
24. Szociális krízishelyzetben lévő személy lakáskérérelme **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
25. Önkormányzati bérlakás biztosítása közgyűlési lakáskeret terhére **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
26. Lakásbérleti jogviszony visszaállítása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előterjesztő: Sümegi László Szociális, Lakás és Egészségügyi Bizottság elnöke
27. Tűzifa támogatás elutasítása ellen benyújtott fellebbezés elbírálása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
28. Gyógyszertámogatás összege ellen benyújtott fellebbezés elbírálása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
29. Interpellációs bejelentésekre válasz
30. Interpellációs bejelentések
31. Egyebek

Zalaegerszeg, 2017. március 3.

Balaicz Zoltán
polgármester



ZALAEGERSZEG MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

ülésének időpontja:

2017. március 9.

JELENLÉTI ÍV

1 Balaicz Zoltán

2 Bali Zoltán

3 Bognár Ákos

4 Bőjte Sándor Zsolt

5 Dékány Endre

6 Galbavy Zoltán

7 Gecse Péter

8 Herkliné Ebedli Gyöngyi

9 Dr. Kocsis Gyula

10 Kiss Ferenc

11 Makovecz Tamás

12 Orosz Ferencné

13 Dr. Paksy Zoltán

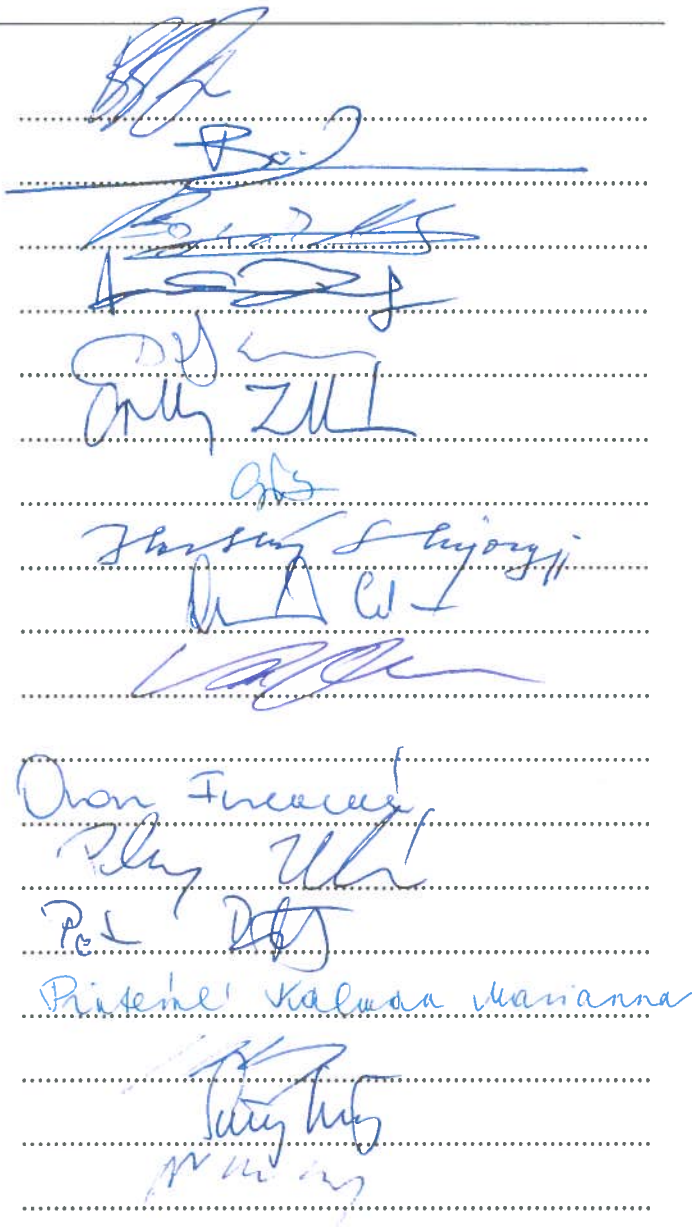
14 Pete Róbert

15 Pinténné Kálmán Marianna

16 Sándor Dénes György

17 Sümegei László

18 Dr. Tóth László



J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése **2017. március 9-én 9:00 órai** kezdettel tartott soros **nyilvános** üléséről

Az ülés helye: Zalaegerszeg, Széchenyi tér 5. szám alatti épület I. emeleti Díszterme

Jelen vannak: *a képviselőtestület tagjai: (jelenléti ív a jegyzőkönyv mellélete)*

Balaicz Zoltán polgármester,
Gecse Péter önkormányzati képviselő, alpolgármester,
Bali Zoltán önkormányzati képviselő,
Bognár Ákos önkormányzati képviselő,
Böjte Sándor Zsolt önkormányzati képviselő,
Dékány Endre önkormányzati képviselő,
Galbavy Zoltán önkormányzati képviselő,
Herkliné Ebedli Gyöngyi önkormányzati képviselő,
Dr. Kocsis Gyula önkormányzati képviselő,
Kiss Ferenc önkormányzati képviselő,
Orosz Ferencné önkormányzati képviselő,
Dr. Paksy Zoltán önkormányzati képviselő,
Pete Róbert önkormányzati képviselő,
Pintérné Kálmán Marianna önkormányzati képviselő,
Sándor Dénes György önkormányzati képviselő,
Sümegei László önkormányzati képviselő
Dr. Tóth László önkormányzati képviselő

Tolvaj Márta, Dr. Vadvári Tibor alpolgármesterek
Dr. Kovács Gábor címzetes főjegyző, **Dr. Sándor Erzsébet** aljegyző

a meghívott vendég:

Szabó Károly főigazgató Zalaegerszegi Szakképzési Centrum, **Horváth Márton** ügyvezető Zala-Depo Kft., **Frauenhoffer Márta** ügyvezető Zalaegerszegi Televízió és Rádió Kft.

a hivatal munkatársai:

Vizlendvai László, Németh Ádám, Matics Attila, Molnárné Kustán Judit, Dancs Jenő, Cziborné Vincze Amália, Baginé Hegyi Éva, Béres László, Bálizs Andrej, Takácsné Czukker Szilvia, Dr. Tóth-Gángó Gabriella, Czikora Róbert, Cseke Tibor, Hardubé Judit, Zsupanek Péter, Dr. Sente Klaudia, Dr. Sáska Szandra, Csomor Ferenc, Kovács Zsuzsanna, Kovács Ildikó jegyzőkönyvvezető

Balaicz Zoltán polgármester:

Tisztelettel köszöntöm a megjelent önkormányzati képviselőket, a hivatal munkatársait, az egyes napirendekhez érkezett vendégeket és szakértőket, valamint mindenkit, aki a Zalaegerszegi Televízióon keresztül követi a mai munkánkat.

Előzetesen Bali Zoltán önkormányzati képviselő úr, a Gazdasági Bizottság elnöke, és Makovecz Tamás önkormányzati képviselő úr, az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke jelezte, hogy nem tud jelen lenni, így a távollétük hivatalosnak tekinthető. Megállapítom, hogy a képviselőtestület **16 fővel határozatképes**, az ülést megnyitom.

Megragadom az alkalmat, hogy gratuláljak Dr. Vadvári Tibor alpolgármester úrnak, aki a PhD nagydoktori címet megszerezte, mostantól ez a cím is jár neki, ezúton is gratulálunk!

Előzetesen valamennyien megkaptuk a meghívót, és a napirendi pontokat, ezekkel kapcsolatban a következő kiegészítéseket szeretném tenni: Javaslom, hogy a 2. napirendi pontot most ne tárgyaljuk, és azzal együtt, hogy most ezt nem tárgyaljuk, majd az 1. napirendi pontban – a „*Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról*” című előterjesztés kapcsán – ezt a munkatervről le is fogjuk venni.

Az 5. napirendi ponthoz kapcsolódó előterjesztés az egyeztetések elhúzódása miatt sajnos nem tudott határidőre elkészülni, ez a Gébárti-tóra és a Zala-holtág revitalizációra vonatkozó előterjesztés. Így az a javaslatom, hogy ezt ne most tárgyaljuk, hanem ha minden egyeztetés sikeresen lezajlik, akkor március 17-én, pénteken 9 órakor egy nagyon gyors, pár perces rendkívüli közgyűlésen tegyünk rá pontot.

Javaslom, hogy a 6. napirendi pont után tárgyaljuk meg az eredetileg 14. napirendi pontot: „*Együtműködési megállapodás megkötése a Zalaegerszegi Szakképzési Centrummal*”, annak érdekében, hogy Szabó Károly főigazgató úr egyéb hivatalos teendőit el tudja látni.

Javaslom, hogy az eredeti 14. napirendi pont helyére új 14. napirendi pontként kerüljön be a Göcseji Múzeum digitalizációjával kapcsolatos előterjesztés.

Más módosító javaslattal nem kívánok élni.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni, kiegészítéssel, módosító javaslattal élni a napirendi tárgysorral kapcsolatban. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs.

Javaslom az eredetileg 2. napirendi pont tárgysorról történő levételét. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a javaslatot, az előterjesztést levette a tárgysorról.

Javaslom az eredetileg 5. napirendi pont tárgysorról történő levételét, majd március 17-én tárgyalja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a javaslatot, az előterjesztést levette a tárgysorról.

Javaslom előre véve, 5. napirendi pontként tárgyalni az „*Együtműködési megállapodás megkötése a Zalaegerszegi Szakképzési Centrummal*” című előterjesztést. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a javaslatot, az előterjesztést előre véve, 5. napirendi pontként tárgyalja.

Javaslom új, 13. napirendi pontként tárgysorra venni „*A Göcseji Múzeum digitalizálási stratégiájának jóváhagyása*” című előterjesztést. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a javaslatot, a napirendet tárgysorára tűzte.

Kérem, hogy az így kialakult teljes napirendi tárgysor elfogadásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a közgyűlés alábbi napirendi tárgysorát:

NAPIRENDI PONTOK:

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
2. A szociális szolgáltatásokról és személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 45/2005. (X.28.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester

3. A partnerségi egyeztetés szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
4. Újhegyi út, 0391 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonásához szükséges terület-felhasználási célt tartalmazó döntés meghozatala *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
5. Együttműködési megállapodás megkötése a Zalaegerszegi Szakképzési Centrummal *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
6. A Müllex-Körmend Kft. beolvadása a Zala-Depo Kft-be *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
7. A Zala-Depo Kft. alapító okiratának módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
8. Megállapodás helyi személyszállítási közszolgáltatások regionális személyszállítási szolgáltatásokkal történő ellátására *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
9. A Városi Ifjúsági és Sportcentrumban a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium támogatásával felújításra kerülő rekortán futópálya hasznosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
10. Zalaegerszeg 0159/16 hrsz-ú (volt Nyírfa Csárda) ingatlan hasznosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
11. A Zalaegerszegi Gazdasági Ellátó Szervezet alapító okiratának módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
12. A Zalaegerszegi Egyesített Bölcsődék alapító okiratának módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
13. A Göcseji Múzeum digitalizálási stratégiájának jóváhagyása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
14. Közterületek és kivett saját használatú utak elnevezése *(írásban)*
Előterjesztő: Dr. Kovács Gábor címzetes főjegyző
15. Pályázat benyújtása az önkormányzati ASP rendszer országos kiterjesztéséhez *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
16. Hozzájárulás a „Gálafej-Vakaroshegy Fejlődéséért Egyesület” névhasználathoz *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester

17. Alapítványok támogatása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
Makovecz Tamás, az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke
Bali Zoltán, a Gazdasági Bizottság elnöke
18. Tájékoztató a Polgármesteri Hivatal 2016. évi működéséről *(írásban)*
Előterjesztő: Dr. Kovács Gábor címzetes főjegyző
19. Tájékoztató a Beszerzési Testület 2016. évi munkájáról *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
Bali Zoltán Beszerzési Testület elnöke
20. Tájékoztató a bizottságok és a polgármester átruházott hatáskörben hozott 2016. évi döntéseiről *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
Érintett bizottságok elnökei
21. Tájékoztató a kistérségi háziorvosi ügyeleti rendszer 2016. évi működéséről *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
22. Tájékoztató a Zalai Civil Életért Közhasznú Egyesület 2016. évi tevékenységéről *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
23. Szociális krízishelyzetben lévő személy lakáskérérelme **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
24. Önkormányzati bérlakás biztosítása közgyűlési lakáskeret terhére **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
25. Lakásbérleti jogviszony visszaállítása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előterjesztő: Sümegei László Szociális, Lakás és Egészségügyi Bizottság elnöke
26. Tűzifa támogatás elutasítása ellen benyújtott fellebbezés elbírálása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
27. Gyógyszertámogatás összege ellen benyújtott fellebbezés elbírálása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
28. Interpellációs bejelentésekre válasz
29. Interpellációs bejelentések
30. Egyebek

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Valamennyi olyan, különböző ponttal kapcsolatos döntés szerepel, amelyeket előzetesen a közgyűlés határozatban meghozott. Egy kiegészítést megkaptak képviselőtársaim, kiosztásra került, ez az ingatlan-cserével vegyes területszerzés a Zalaegerszeg, Október 6. téren, a belváros-rehabilitációs programhoz kapcsolódóan, ez egy előterjesztés kiegészítés. További kiegészítéssel nem kívánok élni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Kiss Ferenc képviselő:

A 184/2016. számú határozat az Ostoros munkacsarnok támogatásával kapcsolatos ügy. Van szándéknyilatkozat, van egy döntésünk, ami határidőre nem teljesült, most ezt a határidőt 2017. június 30-ig kitolnánk. De van egy mondat, és ezt szeretném megkérdezni, mivel csekély összegű TAO támogatást sikerült begyűjteni a ZTE kosárlabda klubnak, ezért a forrás felkutatásában kérik az önkormányzat segítségét. Ez azt jelenti, hogy az önkormányzat segítsen olyan céggel, aki TAO-s pénzeket ajánl fel a kosárlabda klubnak esetleges fejlesztésre?

Balaicz Zoltán polgármester:

Azt gondolom, hogy ebben nincs semmilyen kivetnivaló, hiszen ahhoz, hogy a ZTE kosárlabda klub a saját, korábbi jól működő TAO-rendszerét fel tudja használni mind működésre, mind kisebb fejlesztésekre, az eddig teljesen simán rendben is volt, hiszen azt a keretet a ZTE KK simán fel tudta tölteni. De ha képviselő úr belegondol, itt egy egészen más nagyságrendről van szó, hiszen a teljes beruházás 800 millió Ft-ot emészt majd fel, ez pedig azt jelenti, hogy egy jóval nagyobb nagyságrendű TAO-s támogatás megszerzésére van szükség ahhoz. Így ez a megfogalmazás, hogy csekély összegű, a 800 millió Ft-hoz képest bizony igen. Hiszen elsősorban most a ZTE-nek azt kell biztosítania, hogy a működési TAO rendben legyen, utána tud majd a fejlesztésre fordítani gyűjtési energiát. Éppen ezért felajánlottam a ZTE KK-nak, mivel a General Electric Hungaryval kapcsolatban amúgy is egy jelentős szerződés megkötésére sor került már a tavalyi esztendőben is, tárgyalni fogok a cég vezérigazgatójával, és helyettesével, hogy esetleg onnan egy jóval jelentősebb összeget meg lehet-e szerezni. De ehhez még időre van szükség, hogy ezt tudjuk tisztázni, ezért van a javaslatban az, hogy június 30-ig toljuk ezt ki.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 31/2017. (III.09.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármester jelentését a 9/2016.(II.4.), 54/2016/1.(IV.14.), 61/2016/2.(IV.14.), 63/2016.(IV.14.), 146/2016/3.(VIII.26.), 151/2016/2.,3.(IX.15.), 185/2016/2.(X.20.), 186/2016.(X.20.), 204/2016.(XI.24.), 227/2016.(XII.15.), 1/2017/2.(I.20.), 2/2017/2.(I.20.), 6/2017.(II.9.), 7/2017/2.,3.(II.9.), 8/2017.(II.9.), 9/2017.(II.9.), 11/2017.(II.9.), 12/2017.(II.9.), 13/2017.(II.9.), 14/2017.(II.9.), 16/2017.(II.9.), 18/2017.(II.9.), 19/2017.(II.9.), 20/2017.(II.9.), 24/2017.(II.9.), 25/2017.(II.9.) számú lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról elfogadja.

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 184/2016. (X.20.) sz. közgyűlési határozat **1. pontját a következők szerint módosítja:**
 „Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése zártkörű pályázati eljárás keretében a ZTE KK Kft. részére kívánja értékesíteni a Zalaegerszeg, 3013 hrsz-ú ingatlanon található (Október 6. tér 16. szám alatti), bruttó 919 m² nagyságú sportcsarnok felépítményt.
 A felépítmény elidegenítése a ZTE KK Kft. által az MKOSZ-hez benyújtott 2016/2017. évi Tao. kérelemben részletezett műszaki tartalmú fejlesztés végrehajtásához szükséges, ezért a pályázati eljárás eredményeként megkötött adásvételi szerződés az MKOSZ támogató döntésének függvényében lép hatályba.
 Az ingatlan induló nettó eladási ára: 37.700.000,- Ft.
 Az értékesítés során ÁFA fizetési kötelezettség nem keletkezik.
 A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázat - szükség esetén többszöri - kiírásáról.
 A közgyűlés egyúttal felhatalmazza a polgármestert, hogy eredményes pályázat esetén az ajánlattevővel az adásvételi szerződést aláírja.”
3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 184/2016.(X.20.) sz. közgyűlési határozat **1. pontjának végrehajtási határidejét 2017. június 30-ra módosítja.**
4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 248/2016.(XII.15.) sz. közgyűlési határozatában megállapított a települési támogatásról és a gyermekvédelmi ellátásokról szóló 3/2015.(II.13.) önkormányzati rendelet módosítása napirendi pontot **törli a munkatervből.**
5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 1/2017.(I.20.) sz. közgyűlési határozat **1. pontjának végrehajtási határidejét 2017. június 30-ra módosítja.**
6. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 21/2017.(II.9.) sz. közgyűlési határozat **végrehajtási határidejét 2017. március 31-re módosítja.**
7. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 22/2017.(II.9.) sz. közgyűlési határozat **végrehajtási határidejét 2017. június 15-re módosítja.**
8. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 23/2017.(II.9.) sz. közgyűlési határozat **végrehajtási határidejét 2017. április 30-ra módosítja.**
9. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 26/2017.(II.9.) sz. közgyűlési határozat 2017. március 1-i **végrehajtási határidejét 2017. június 1-re módosítja.**
10. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 138/2013.(VI.20.) sz. közgyűlési határozat **3. pontjának 1-4 bekezdését a következők szerint módosítja:**
 „ Az önkormányzat felújítási kötelezettséget ír elő a Zalaegerszeg 2997 hrsz-ú (Kölcsey u. 27.) ingatlanra. A felújítás megkezdésének (jogerős építési engedély megszerzésének) határideje: 2015. március 31.
 A felújítás befejezésének (jogerős használatbavételi engedély megszerzésének) időpontja: 2018. március 31.
 A felújítási kötelezettség biztosítása érdekében az önkormányzat elállási jogot köt ki a felújítás megkezdésének (jogerős építési engedély megszerzésének) határidőre történő elmaradása esetére. Az önkormányzat ezt a jogát 2015. április 1. és 2015. június 30. közötti időszakban gyakorolhatja.
 A felújítási kötelezettség biztosítása érdekében az önkormányzat elállási jogot köt ki a felújítás befejezésének határidőre történő elmaradása esetére. Az önkormányzat ezt a jogát 2018. április 1. és 2018. június 30. közötti időszakban gyakorolhatja.”

2. A szociális szolgáltatásokról és személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 45/2005. (X.28.) önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Az elmúlt időszakban 2017. január 1. óta több keretjogszabály is módosult, a mi rendszerünkben is történtek változások, az egyes intézményvezetők is fordultak hozzánk bizonyos kérésekkel. A lényege az előterjesztésnek a következőkben fogalmazható meg: a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás intézményi térítési díja nem változik, a nappali ellátások esetében az intézményi térítési díj ugyanúgy nem változik, tehát változatlan marad. A bölcsődei gyermekétkeztetés intézményi térítési díja nem változik, a bölcsődei gondozási díj nem változik, a bölcsőde alapellátáson túli szolgáltatásoknál a térítési díjak, ill. a bölcsődei ellátáson kívüli gyermekétkeztetés díja ugyancsak oly módon tud változni, hogy figyelembe veszi mindössze a rezsiköltségeket, és figyelembe veszi az infláció mértékét. Egy olyan változás van az intézmény javaslatára, hogy az Idősek Gondozóházában 1,2 %-os, az Idősek Otthonában pedig 1,5 %-os intézményi térítési díjemelésre van javaslatétel az előterjesztésben. Előzetese a szakmai bizottságok az anyagot tárgyalták, jórészt támogatták, nyilván bizonyos fenntartásokkal kezelve ezeket az apró módosításokat.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Kiss Ferenc képviselő:

Így igaz, már a bizottsági szakaszban is volt véleményem, és mások osztoztak benne, ahogy elnéztem, több bizottsági ülésen is voltak tartózkodások. Az egyik ilyen elvi kérdés, hogy bekerült a rendeletünkbe is a hivatkozás, amelyre már az alaptörvényre is volt utalás, de aztán tavaly a Polgári Törvénykönyv részletesen szabályozta, ez a szülőtartás intézménye, amivel már a parlamenti vitában is a Szocialista Párt nem értett egyet. Ugyanis úgy gondoljuk, hogy a szülők támogatása erkölcsi kötelessége minden gyereknek, ebben viszont van a társadalomnak, van az államnak is felelőssége. Hiszen a társadalombiztosítás intézménye pont azt szolgálja, hogy azok a nyugdíjasok, akik több évtizedes munka után, de nem rendelkeznek megfelelő összegű nyugdíjjal – mert tudjuk azért, hogy a nyugdíjak emelkedése mindig hogyan követte az inflációt – azoknak a nyugodt, békés időskorukra ne legyen olyan problémájuk, hogy valakinek finanszírozni kell, vagyis nem tudja a nyugdíjából finanszírozni az ellátásokat. Tehát azt szeretném mondani, hogy e vonatkozásban az államnak nagyobb felelősséget kell biztosítani, azon túl elfogadom, és természetesen minden normális családnak így van, hogy a gyerekeknek erkölcsi feladata, hogy gondoskodjanak a szülőkről, és segítsék azoknak az időskori ellátását. De jogi oldalról az állam kötelezettsége is megjelenik. A másik, és ezt gyakorlatból mondom, az Idősek Gondozóházában az emelés a mindenkori nyugdíjemelés százalékának arányában már automatikusan megemelkedik a gondozási díj, ez a nyugdíj 60 %-a. Ezzel nincs is probléma, ez természetes, hiszen ezen túl még azért tudni kell, hogy jelentős egyéb költségek, pl. gyógyszerköltségek is felmerülnek. A másik az Idősek Otthona, ahol a nyugdíj 80 %-ában maximálja a térítési díjat, és azért mondom, hogy gyakorlatban, mert zömmel idős, 70-80-90 évesek vannak, akiknek a nyugdíja nem éri el azt a térítési díjat. Ahogy néztem, az elmúlt három évben 94.500 Ft-ról most 99.000 Ft-ra emelkedik a térítési díj, és ehhez tegyük még hozzá általában 12-20 ezer Ft-ig terjedő gyógyszerköltséget. Úgy gondolom, hogy ennek a 80, 90 főnek, aki ott ellátást kap, ez a városi költségvetésben durván 2 millió Ft-ot jelentene. Habár én a hivatkozást sem tartom a legjobbnak, mert azt írja, hogy a felmerülő bérköltségek fedezésére, én úgy gondolom, hogy a szociális ágazatban végrehajtott bérfejlesztések az állami támogatásban meg kellene hogy jelenjenek, hiszen az állam döntött erről. Még a múlt évben, amikor 0,9 volt az infláció és a nyugdíjemelés, akkor is 1,5 %-os költségterítési díjemelést

hajtottunk végre, és a mostani is 1,5 %-os emelés. Igaz, hogy azt mondjuk, az ez évi nyugdíjemelés 1,6 %, de figyelembe véve az egyéb járulékos költségeket, úgy gondolom, hogy e vonatkozásban ebben az évben gesztust gyakorolhatott volna az önkormányzat.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Kiss Ferenc képviselő úr már a mondanivalómat elmondta, tehát igazán csak azt tudom mondani, hogy csatlakozom hozzá, egyetértek vele, hogy ez az emelési mérték oly csekély, olyan kevés befolyással bírna a költségvetésre, hogy teljesen értelmetlennek találom. Úgy gondolom, igazán nincs is indoka annak, hogy ezeket a térítési díjakat az idősellátásban megemeljük, nem tudok mást mondani, csatlakozom ahhoz, amit Kiss Ferenc képviselő úr mondott.

Dr. Tóth László képviselő:

Először is ott kezdeném, hogy a szülőtartási kötelezettség, ha jól emlékszem, az alaptörvényben, ill. az erre vonatkozó, magasabb szintű jogszabályok azt mondják ki, hogy a gyermek megfelelő jövedelme esetén, mert amennyiben az ő saját háztartásának eltartása nem biztosított, akkor ott áll mögötte az állam, tehát az államnak van másodlagos felelőssége. De ez annyit jelent, csak akkor köteles eltartani, csak olyan jövedelemből, ami megfelelő jövedelmet biztosít a családnak a megélhetéséhez is, ezt azért hozzá kell tenni. Akinek magas a jövedelme, természetesen azt bizonyára fogja érinteni, de ez nem veszélyeztetheti a saját családjának az ellátási kötelezettségét. De azt sem lehet megcsinálni, hogy valakinek van egy nagyon magas jövedelme, és nem járul hozzá a szülő eltartásához, az államra hárítja át a felelősséget. A díjak mértékével kapcsolatban itt azért az előttem hozzászóló Kiss Ferenc és Dr. Kocsis Gyula képviselő úrnak mondanám, hogy a 105 eFt alatti jövedelemmel rendelkezőknek az intézményi térítési díja nem fog változni. A 2016. évi díjjal megegyező mértékű díjat fognak fizetni. A mérsékelt, 3 %-os térítési díj növekedéssel csak a felső jövedelemkategóriákba tartozók érintettek. Ez figyelembe veszi egyrészt az önkormányzat működési költséggel kapcsolatos költségvetési helyzetét, és figyelembe veszi a nyugdíjak szintjét is, tehát az alacsony nyugdíjjal rendelkező, 105 eFt alattiakat ez nem érinti.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Dr. Tóth László képviselő úr nem mondott mást, csak megerősítette, amit mondtam, hogy csekély mértékű az emelés, oly csekély, hogy tulajdonképpen értelmetlen, hiszen maga sorolta fel, hogy kire nem terjed ki, azoknak kedvezménye van. Tehát csak a maradék, az viszont oly kevés, hogy szinte fillérekről beszélhetünk egy-egy tételnél, teljesen értelmetlennek tűnik.

Kiss Ferenc képviselő:

Valószínűleg Dr. Tóth László képviselő úr rossz sort olvasott. Az egyik: az Idősek Otthonában 97.500 Ft-ról 99.000 Ft-ra emelkedik, mindenkinek, tehát nem jövedelemhez van kötve, hanem mindenkinek emelkedik a térítési díja, csupán a Gondozóházban nem, mert ott a 60 %-ban már benne van a nyugdíjemelés is. A másik, hogy ez így igaz, annak a gyerekek kell eltartani a szülőt, ill. akinek nincs jövedelme, attól nem lehet behajtani, de van ennek a rendelkezésnek egy újabb pontja, hogy következik az unoka, és akkor majd az unoka fogja eltartani a nagyszülőt is, meg a szülőt is. Ez a törvényben is benne van. Azt javaslom, hogy a térítési díjaknál az Idősek Otthonában ezt az 1,5 %-os emelést a közgyűlés most ne érvényesítse.

Balaicz Zoltán polgármester:

Ahogy képviselő úr is rámutatott, legyen világos mindenki számára: az Idősek Gondozóházában a lényeg az – és ez a szövegben is pontosan látható –, hogy a javasolt 1,2 %-

os emelés kizárólag a havi 210 eFt feletti jövedelemnél érvényes. Tehát valóban csak azokat érinti, akik olyan jövedelemmel rendelkeznek, hogy ezt meg tudják tenni, aki az alatt, tehát 210 eFt alatt van, ott nincs változás. Ez egy mégiscsak méltányos hozzáállás.

Dr. Tóth László képviselő:

Említettem, amit polgármester úr említett, ez egyébként következik a szövegből, hogy az Idősek Gondozóházában a személyi térítési díj mértéke nem haladhatja meg az ellátott jövedelmének 60 %-át, tehát ebből következik, hogy csak 60 %, és csak a 210 eFt feletti jövedelemmel rendelkezők esetében. Itt is az alacsony jövedelműek mentesülnek tehát. Másrészt, hogy én mit akartam megerősíteni, az hadd maradjon az én jogom, nem szeretem, ha olyan értelmet tulajdonítanak a mondanivalómnak, ami nincs. Itt tulajdonképpen ezzel azt akartam kifejezni, elmondani, hogy van egyrészt egy öngondoskodási kötelezettség. Tehát ha valaki teljes térítési díjat kap, és még mellette a jövedelmének a 40 %-ával rendelkezik is, és ez 210 eFt feletti összegnél nem kevés, és nem éri el az emelés mértéke a nyugdíjmelés mértékét, akkor én azt gondolom, hogy ez beletartozik abba a társadalmi felelősségvállalásba, amit az öngondoskodás jelent ilyen közösségi szinten is.

Balaicz Zoltán polgármester:

A vitát lezárom, további hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Ahogy az előbbieken, és a szakmai vitában is elhangzott, jól látszik, hogy az Idősek Gondozóháza esetében csak a 210 eFt-os értékhatárnál van ez az 1,2 %-os módosítás. Ami konkrétan elhangzott, az Kiss Ferenc képviselő úr javaslata volt az Idősek Otthonában az 1,5 %-os emeléssel kapcsolatban. Ezekre az emelésekre az intézmény vezetője tett javaslatot a szükséges egyeztetések lefolytatása után, de nyilván ő látja, hogy az adott költségvetésben milyen mozgástere van, és szükséges-e ennek az emelésnek a meglépése. Így azt hiszem, nem biztos, hogy szerencsés, ha mi ezt felülvizsgáljuk, de ettől függetlenül képviselő úr benyújtja írásos formában is a javaslatát, és így akkor egy módosító javaslatról mindenképpen szavoznunk kell, ez pedig, hogy képviselő úr javaslata alapján az Idősek Otthonában ne történjen meg ez az 1,5 %-os intézményi térítési díjmelés. Képviselő urat kérdezem, jól foglaltam-e össze.

Dr. Tóth László képviselő:

Nem fog megtörténni, ha nem szavazzuk meg, ez nem módosító javaslat véleményem szerint.

Dr. Kovács Gábor c.főjegyző:

Módosító javaslat, mert több díjtételről dönt a rendelet, tehát ezt az egy díjelemet érintően van módosító javaslata Kiss Ferenc képviselő úrnak.

Balaicz Zoltán polgármester:

Kiss Ferenc képviselő úr módosító javaslatáról kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **5 igen szavazattal, 11 tartózkodás mellett nem támogatta** a módosító javaslatot. Kérem, hogy az eredeti rendelet-módosításról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **11 igen, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
7/2017. (III.17.) önkormányzati rendeletét
a szociális szolgáltatásokról és személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló
45/2005. (X.28.) önkormányzati rendelet módosításáról
- m e g a l k o t t a -

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)

3. A partnerségi egyeztetés szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Új rendeletről van szó, hiszen kormányrendelet írja elő az önkormányzatoknak, hogy külön rendeletben kell szabályozni a partnerségi egyeztetés szabályait.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendeletet.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
8/2017. (III.17.) önkormányzati rendeletét
a partnerségi egyeztetés szabályairól
- m e g a l k o t t a -**

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.)

4. Újhegyi út, 0391 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonásához szükséges terület-felhasználási célt tartalmazó döntés meghozatala

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Az Újhegyi út esetében az ingatlan belterületbe vonását kérték az ingatlan tulajdonosai, az ott lakók, a szakmai bizottságok egyhangúlag támogatták.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 32/2017. (III.09.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése módosítani kívánja Zalaegerszeg MJV településszerkezeti tervét az előterjesztés 2. számú melléklete szerint.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése belterületbe vonási engedélyezési eljárás lefolytatásához a terület-felhasználási célt az alábbiakban határozza meg:
 - Zalaegerszeg, Újhegyi út 0391 hrsz-ú ingatlan lakótelek kialakítása és lakóépület bővítése céljából kerül belterületbe.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a tulajdonosi megkeresés függvényében a belterületbe vonási eljárást folytassa le.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

5. Együttműködési megállapodás megkötése a Zalaegerszegi Szakképzési Centrummal

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Tisztelettel köszöntöm Szabó Károly főigazgató urat! Előzetesen rendkívüli közgyűlésen hoztuk meg a döntést arról, hogy bár 2017. január 1-jével befejeződött az állami intézményrendszer átalakítása, és onnantól kezdve, 2017. január 1-től önkormányzatunk már csak a bölcsődéknek és az óvodáknak a fenntartója és működtetője. Mégis, nem szeretnénk volna, ha az a szakképzési ösztöndíjrendszer, amit korábban kidolgoztunk, ezzel elveszett volna. Ezért azzal a javaslattal éltünk, hogy pénzeszköz átadási szerződés keretében, egy együttműködési megállapodás megkötésével biztosítsunk továbbra is forrást a Zalaegerszegi Szakképzési Centrumnak arra, hogy egy olyan saját ösztöndíjrendszert ki tudjon dolgozni, amelynek keretében olyan szakképzési ösztöndíjat tud működtetni, amivel továbbra is támogatja, hogy a zalaegerszegi szakközépiskolákban, szakgimnáziumokban a hiányszakmák tekintetében folyamatos legyen a diákutánpótlás. Természetesen ez az anyagi támogatási forma most másmilyen, mint amíg hozzánk tartoztak ezek az intézmények, de mivel bevált, jól működik, ezért fontosnak tartottuk, hogy egy együttműködési megállapodás keretében ezt szabályozzuk. Viszont mostantól annyi változás mindenképpen van, hogy nekünk elsősorban a saját, zalaegerszegi diákjainkra kell tekintettel lenni és figyelemmel lenni, így az az anyagi keret, amit biztosítunk, és amit az együttműködési megállapodás aláírása után majd felhasználhat a Zalaegerszegi Szakképzési Centrum, annak mindenképpen csak és kizárólag, elsősorban előnyben részesítve, zalaegerszegi diákok lehetnek majd a kedvezményezettjei. Nagyon fontosnak tartom, amellet, hogy a zalaegerszegi diákok kaphatják meg majd ezt a támogatást, amellet olyan szakmákban használjuk fel, amelyre valóban igény van a munkaerőpiac részéről.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Előre bocsátva, hogy nagyszerű az a dolog, hogy a hiányszakmákban tanuló diákokat tudunk támogatni, el kell mondjam, hogy a Gazdasági Bizottság ülésén felmerült a kamara elnökétől, hogy a korábbi rendeletünk, amelyik nem hosszú ideig élt, az nem csak zalaegerszegi lakosú diákokra vonatkozott, hanem Zalaegerszegen tanuló minden olyan diákra, aki hiányszakmában tanult, és egy szintű teljesítményt az iskolában elért. Most ezek közül csak a zalaegerszegiekre vonatkozna ez az együttműködési megállapodás, ez a támogatási rendszer, és a kamara észlelése szerint komoly gondot jelent az, hogy az ide tanulni azzal a tudattal jövő gyermekek, hogy itt támogatást kapnak, a jövőben ebben a támogatásban nem részesülnek. Hozzáteszem, hogy családon belül is tudom, a menyem olyan iskolában tanít, ahol ilyen támogatás van, és azt mondja, hogy rendkívül nehéz volt megmagyarázni a diákoknak, hogy ezután nem jár nekik ez a támogatás. Miután szabadszájúak egy kicsit, emlegették cifrán azt, aki kitalálta, hogy elvonjuk. Úgy gondolom, meg kell fontolni, és a kamara érvei is erről szóltak, hogy meg kell fontolni, hogy visszatérünk a korábbi rendszerre, tehát azokat is támogassuk, akik ide jöttek tanulni, hiszen ezzel az itt lévő tanulólétszám is növekszik, tehát a város vonzereje is növekszik. Másrészt az itt munkát biztosító vállalkozásoknak is igénye van arra, hogy szakképzett munkaerőt tudjanak felvenni, lekötni, és ez a rendszer szolgálta ezt. Most, ha beszűkítjük, akkor a kamara elnöke szerint is, és a vállalkozók szerint is kevésbé fogja szolgálni azt a célt, amit kitűztünk magunk elé, hogy növeljük a foglalkoztatottságot Zalaegerszegen. Igaz, felmerült, de hozzáteszem, ez nem csak most merült fel gondolatként, hanem ha jól emlékszem, részéről is, akkor, amikor az eredeti rendeletet elfogadtuk, hogy

nem tudnánk-e biztosítani, hogy ezek a diákok itt is maradjanak, az után, hogy végeztek, hiszen támogatást kaptak. Akkor is meggyőztek engem is arról, hogy ez nem járható út, mert nem lehet velük ilyen röghöz kötési megállapodást kötni. Ennek ellenére talán a hozadéka több, mint ha néhányan közülük majd elvándorolnak, konkrétan a hozzászóló szerint elmennek majd Ausztriába, tehát a hozadéka több, mert az itteni vállalkozások részesülnek ennek a hozadékából. Így az én javaslatom az, hogy ezt a megállapodást ha most megkötjük, de fontoljuk meg, hogy visszatérünk arra a rendszerre, hogy támogassuk azokat is, akik nem zalaegerszegiek, de itt tanulnak, és itt fognak a jövőben elhelyezkedni. Természetesen a hiányszakmákról van szó, nem másról!

Balaicz Zoltán polgármester:

Azt mindenképpen jelezni kell, hogy annyiban mindenképpen más a helyzet, mint korábban, hogy miután letisztult az intézményrendszer működtetése, teljes mértékben eldőlt, hogy a szakképzési iskolarendszer nem az önkormányzatokhoz tartozik, hanem az államhoz, működtetés és fenntartás tekintetében. Tehát ennyiben új a helyzet. Azt gondolom, hogy most, ezzel az együttműködési megállapodással azt tisztázzuk, és azt biztosítjuk, hogy az elv nem sérül, Zalaegerszeg Önkormányzata elsősorban a zalaegerszegi diákokért felelős. Ezt fontosnak is tartottam, hogy ezzel a pénzeszköz átadási szerződéssel azt továbbra is biztosítsuk, hogy a zalaegerszegi diákok e tekintetben ne sérüljenek. Hosszú távon valóban én is azt gondolom, ha azt a lendületes munkaerő-piaci fejlődést, amit megtapasztalunk itt közgyűlésről közgyűlésre is, akár a befektetésekre gondolok, akkor ahhoz a szakembereket biztosítani kell. De azt is látni kell, hogy persze egy új rendszer is van. A Zala Megyei Kereskedelmi és Iparkamara, és általában a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara rendkívül sok jogosítványt kapott a szakképzés működtetésével kapcsolatban. Megértem ezt a szakmai észrevételt, de akkor rögtön hadd dobjam vissza a labdát a kamara elnökének, hogy jó, igaza van sok szakmai felvetésben, de mivel járul hozzá a Zala Megyei Kereskedelmi és Iparkamara ahhoz, hogy például az általa is támogatott rendszer működjön? Ad-e a szavak mellett például anyagi támogatást is? Mert egyébként a lehetőségei meglennének rá, hogy pénzügyi támogatást és segítséget is nyújtson ahhoz, hogy az általa szakmailag is felügyelt intézményekben ilyen plusz lehetőség legyen. Szívesen várom a kamara elnökének azt a javaslatát is, hogy emellett, ha ő azt mondja, hogy a Zalaegerszeg Önkormányzatnak a zalaegerszegi diákok mellett a vidéki diákokra is kell anyagi forrást biztosítani, akkor várom azt a javaslatot, hogy ő ezt egyébként mennyivel egészíti ki, és mennyi támogatást fog majd adni hozzá. Jelzem, hogy hosszú távon, amennyiben az önkormányzat anyagi lehetőségei ezt biztosítják, én sem zárom ki azt, hogy ezt a szerződést majd valamilyen módon változtassuk, hiszen most csak egy keret-megállapodást kötünk. Ennek a keret-megállapodásnak a tartalmát évről-évre lehet majd, együttműködve a Szakképzési Centrummal, szabályozni, tehát bármikor kiterjeszthetjük, de jelzem, hogy nekünk most az, hogy a zalaegerszegi diákoknak ezt az ösztöndíjat biztosítjuk, 12 millió Ft-unkba kerül. Ha a régi rendeletnek megfelelően mindenkinek adnánk, bárhol is érkezik az országból, az 55 millió Ft-ba kerülne, és nyilván attól is függ, hogy ezt tudjuk-e majd hosszú távon biztosítani, hogy milyen anyagi lehetőségeink vannak. Ezt majd a következő években folyamatosan figyelemmel kell kísérni. Nyitott vagyok arra, hogy ezt módosítsuk, bővítsük, de csak akkor, ha a vállalkozások részéről, és különösen a Zala Megyei Kereskedelmi és Iparkamara részéről is kapunk ehhez plusz forrásokat.

Pete Róbert képviselő:

Amióta megalkottuk az eredeti ösztöndíjrendszert, azóta egy év eltelt. Érdeklődnék, hogy van-e valamilyen tapasztalat, készül-e arról felmérés, hogy mennyien maradnak a szakmában, amire az ösztöndíjat kapták? Valaki nem „melegedésnek”, egy kényelmes pénzhez jutásnak

használta-e? Erről eleve egy számot, hogy mondjuk támogatunk 10 embert egy adott szakmából, abból hány ember maradt abban a szakmában, hány helyezkedett el, ill. mennyien zalaegerszegi cégeknél. Mert elsődlegesen az volt a koncepció, hogy az egerszegi cégek szakemberhiányát enyhítse az önkormányzat a maga eszközeivel. Hosszabb távon átgondolásra javasolnám az egészet, ezt nyilván jogilag meg kell vizsgálni, hogy nem lenne-e az szerencsésebb, ha nem az iskolapadban ülést támogatnánk önkormányzatiilag, hanem amikor végeztek a diákok, és azt mondják, hogy elmennek egy egerszegi céghez dolgozni, akkor kapjanak egy fizetés-kiegészítést, egy ösztöndíjat, bármit. Hiszen a cégeknek az a problémája, hogy nincs szakképzett munkaerő, neki kell betanítania az embereket, és ezért még fizetést is kell adni. Itt kellene szerintem, az én személyes tapasztalatom, és a környezetemből, amit leszűrtem, talán itt szerencsésebb lenne a beavatkozás, és hatékonyabban megtérülne. Nyilván ezen lehet vitatkozni, de én azért javasolnám ezt az átgondolást megfontolásra.

Balaicz Zoltán polgármester:

Tapasztalatról nyilván csak a zalaegerszegi diákok esetében tudok beszámolni, hiszen a kiterjesztésre még csak egy évvel ezelőtt került sor, tehát annak a teljes iskolarendszeren történő végig vitelét nem láthatjuk, ahhoz kevés volt az idő. Ami a zalaegerszegi diákokat érinti, valóban volt vonzó ereje, azonban korántsem akkora, mint azt mi gondoljuk, hiszen pontosan tudjuk, hogy amikor iskolaválasztásra sor kerül, akkor bizony az észérvek mellett nagyon sokszor nem is a gyerekek, hanem a szülők, a család dönt. Még a mai napig él a családokban az az elképzelés, hogy amennyire csak lehet, a biztos jövő érdekében a diákjaikat, a gyermekeiket a szülők szeretik inkább a gimnáziumok felé terelni, azt gondolva, hogy ott majd egy olyan kibontakozási lehetőség lesz, ami hosszú távon is az élethelyzetet javítja. Ma már egészen más a helyzet, hiszen aki komolyabban felméri a munkaerőpiacot, az pontosan tudhatja, hogy egy jó képességekkel rendelkező, több, vagy akár csak egy jó szakmával rendelkező fiatal sokkal könnyebben tud elhelyezkedni, mint egyébként egy sima gimnáziumi érettségivel rendelkező, ha az nem tanul tovább egyetemen vagy főiskolán. E tekintetben a mentalitásban, a hozzáállásban, általában véve a gondolkodásban is kell hogy változások történjenek, és e tekintetben nagyon nagy felelőssége van az iskoláknak, és általában a környezetnek is. Különösen az általános iskoláknál van ilyen fontos szerep, hogy a pályaaorientációval egy kicsit rávilágítsa a diákoknak és a szülőknek a rálátását arra, hogy érdemes a szakközépiskolák, a hiányszakmák felé terelni a fiatalokat. Az is igaz, hogy ettől függetlenül is vannak nyilván olyan fiatalok, akik bármennyire is akarjuk, hogy szakközépiskolában tanuljanak tovább, bármennyire is leszűkíthetnénk mondjuk a gimnáziumi rendszert, és ha csak két osztály lenne a Zrínyiben, és kettő a Kölcseyben, akkor sem állnák meg a helyüket, hiszen vannak diákok, akik a humán érdeklődésük miatt egyszerűen nem állnák meg a helyüket egy szakiskolai rendszerben. Erre mindenképpen tekintettel kell lennünk az iskolarendszer kialakításánál, ami már nem a mi dolgunk, hanem a Zalaegerszegi Szakképzési Centrum, és a tankerület feladata.

Dr. Tóth László képviselő:

Ez a napirendi pont is ékes bizonyítéka annak, hogy a napi pragmatizmus hogyan alakítja át az elveket, értékeket érdekekké. Én még emlékszem arra a vitára, amikor ez a rendszer bejött, akkor éppen arról volt szó – talán még Dr. Kocsis Gyula képviselő úr vetette fel –, hogy nem biztos, hogy kellene mindenkinek adni (meg lehet nézni a jegyzőkönyvet!), aki nem zalaegerszegi, de ha már egyszer adunk, akkor valamilyen módon meg kellene annak a lehetőségét találni, hogy itt dolgozzék Zalaegerszegen továbbra is a támogatás után. Egyébként ez nem volt egy rossz kezdeményezés, viszonylag rövid ideig élt, de ettől függetlenül biztosította azt, hogy a hiányszakmákhoz megfelelő jelentkezője legyen az adott szakképző

intézménynek. Mindezek mellett azért a Gazdasági Bizottság határozata úgy szólt, hogy ugyan fogadjuk el ezt a mostani napirendi ponton szereplő határozatot, mint jelenlegi megoldást, és kérjük fel polgármester urat – amitől egyébként polgármester úr sem zárkózott el –, hogy a költségvetési lehetőségek függvényében vizsgálja meg annak a lehetőségét, hogy a nem zalaegerszegiek milyen támogatásban tudnak részesülni, abban az esetben, ha a hiányszakmákban ezt a fajta szakképzést veszik igénybe. De természetesen itt szorosan együtt kell működni az adott céggel, ugyanis a fejlesztésnek az ő részéről is van egyfajta, nem csak azt mondanám, hogy felelőssége, hanem érdeke is, illetve az iparkamarával egy háromoldalú megállapodás keretében, az összes zalaegerszegi költségvetést, zalaegerszegi lakosságot terhelő kiadások arányosabban megoszthatók. Mint mondtam, polgármester úr ettől nem zárkózott el, de most mindenképpen ahhoz, hogy legalább a zalaegerszegiek megkapják ezt a támogatást, ezt célszerű elfogadnunk.

Balaicz Zoltán polgármester:

Továbbra is megerősítem, hogy természetesen, ahogy a keret-megállapodásban is olvasható, amennyiben a következő tanévekben úgy alakul Zalaegerszeg Önkormányzatának költségvetési helyzete, hogy bővíthető az a keretösszeg, amit rendelkezésre tudunk bocsátani, akkor ebbe a keret-megállapodásba bármikor bele tudjuk venni, hogy esetleg bizonyos hiányszakmáknál, vagy bizonyos földrajzi távolság esetében támogassuk azokat is, akik nem zalaegerszegi állandó lakhellyel rendelkeznek. De én továbbra is várnám ehhez a gesztushoz a Zala Megyei Kereskedelmi és Iparkamara csatlakozását is.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Örülök annak, hogy Dr. Tóth László képviselő úr emlékezete legalább negyed órára kiterjed, hiszen magam mondtam az első hozzászólásomban, hogy én akkor pontosan ezt fejtettem ki, hogy esetleg azokat nem kellene támogatni, mert hiszen elmennek, vagy valamilyen biztosítékot kellene kérni tőlük, akik nem zalaegerszegi lakosok. De meggyőztek az ellenkezőjéről, ezt is hozzátettem, erre is emlékezhetne frakcióvezető úr. A Kereskedelmi és Iparkamara elnöke, képviselője nincs jelen, ezért rá hivatkozni csak idézőjelben teszem. Tulajdonképpen az is elhangzott a kamara részéről a Gazdasági Bizottság ülésén, hogy mivel járul hozzá a kamara, ill. a vállalkozók mivel járulnak hozzá, hogy ezt a kérést feltegyék, támogatásként. Azt mondta a kamara, a vállalkozókat idézve, hogy több milliárdot fizetnek be Zalaegerszeg költségvetésébe helyi adóként, és ezért cserébe várhatnák el, hogy legalább 50 millió Ft-ot biztosítson erre a város. Nem én mondtam, elhangzott a Gazdasági Bizottság ülésén, tehát a forrás nagyjából megalapozott.

Balaicz Zoltán polgármester:

Ehhez hozzá tartozik, hogy a vállalkozói alaptól kezdve, a különböző útfelújításokon keresztül, a közszolgáltatás biztosításán át, egészen a felsőoktatási és a szakképzési ösztöndíjig meghaladja a milliárdos összeget, amit egyébként Zalaegerszeg Önkormányzata kiad arra, hogy a helyi vállalkozásokat támogassa. Egyrésztől egy így kerek, másrésztől pedig nem konkrétan a vállalkozásokról beszélek, hanem a vállalkozások által is néha bizony kritizált, konkrét, Zala Megyei Kereskedelmi és Iparkamara támogatásáról, amelyben a tagságért egyébként a vállalkozások jelentős összegeket fizetnek, nyilván jogosan várják el, hogy az a befizetett összeg, ami tagsági díjként megjelenik a kamaránál, az valamilyen módon visszakerüljön, és hasznosuljon.

Kiss Ferenc képviselő:

Talán Pete Róbert képviselő úr mondta, hogy valamilyen értékelésnek is kellene lenni, hogy az eddig hozott és kifizetett ösztöndíjaknak mi a hozadéka. Segített-e a hiányszakmákban problémát, több tanulóval sikerült-e úgy szerződést kötni, hogy itt maradt a megszerzés után. Tudom, hogy ez még kicsit korai, hiszen talán még nem is végeztek olyanok, akik elhelyezkedhettek volna a városban. Mindenesetre ez egy folyamatos figyelmet igényel, hogy értékelni tudjuk. A másik a vállalkozások. Tényleg így hangzott el a Gazdasági Bizottság ülésén is, a vállalkozások az iparüzési adón, az építményadón túl még egyéb, fontos szerepet is vállalnak. Abban igaz van polgármester úrnak, hogy az egész szakképzés, a hiányszakmákban történő folyamatos munkaerő biztosítás az háromoldalú feladat. Elsősorban a munkáltató, tehát a vállalkozások, utána az intézmény, és az önkormányzat. Az önkormányzat valamikor ebbe beleugrott, mert nagyon jó hírértéke volt ennek, hogy Zalaegerszeg város tényleg komoly pénzeket tud fordítani azokra is, akik nem zalaegerszegiek, és mi támogatjuk. Változott a szemlélet egy kicsit azzal, hogy elkerültek az iskolák, ma már a tanulók biztosítása egy kicsit az iskolák feladata is, hiszen látjuk, hogy még a szombathelyi és a soproni egyetem, meg középiskolák hirdetnek Zalában, a Zalai Hírlapban, hogy tanulókat keressenek. A másik, hogy a költségvetésünk ma már nem teszi lehetővé valószínűleg azt az összeget, amit a korábbi években tudtunk biztosítani. Elhangzott, hogy most csak kb. ¼-e áll rendelkezésre arra, amit a zalaegerszegi lakosú diákoknak tud biztosítani a hiányszakmákban ösztöndíjként az önkormányzat. Azért a cégek is ott vannak ám mögötte, mert minden tanulóval tanuló szerződés van, ami a kamarán keresztül, és ez a minimálbér akár 30 %-a is lehet. Tehát ha összeadom az önkormányzati támogatást, az állami támogatást, sőt, a munkáltatók által, a vállalkozások által biztosított tanuló szerződéseket, ez több tízezer forintos juttatást jelent a hiányszakmákban annak a tanulónak, aki szerződést köt és vállalja. Át kell gondolnunk, és én most nem ugranék bele, hogy terjesszük ki, nézzük meg, mire ad lehetőséget, mi az, amit a cégek vállalnak, és ennek mi a hozadéka. Sikerül a hiányszakmákban pótolni a munkaerőt, vagy nem sikerül? Másképpen kell meghatároznunk a hiányszakmák körét, vagy el kell fogadni ezt? De akkor ezt a szemléletet, hogy tényleg csak a zalaegerszegi, én azért kiterjeszteném, hogy a felsőoktatásban. Mert azért olyan cél is volt, hogy a saját felsőoktatási intézményeinkbe is próbáljunk meg egy komoly ösztöndíjjal, támogatással tanulókat Zalaegerszegre csábítani. Ott is át kell gondolni, és elsősorban a zalaegerszegi lakosokat, gyerekeket, tanulókat kell támogatni, és utána gondoljuk át, hogy mennyit tudunk biztosítani. Egy kaposvári, aki ide jön a számviteli főiskolára, egyetemre, valószínűleg nem fog itt maradni az után, hanem keres magának munkalehetőséget, letelepedést azon a környéken, ahonnan származik. Nekünk talán az lenne az elsődleges feladatunk, hogy a zalaegerszegiek itt tanuljanak, kapjanak támogatást, és akik zalaegerszegiek, de más egyetemi városban tanulnak, kapjanak támogatást, de jöjjenek vissza, nekik adjunk lehetőséget arra, hogy letelepedjenek, hogy családok alapítsanak, és kapjanak megfelelő támogatást. Jelen pillanatban úgy látom, hogy a Gazdasági Bizottság amilyen javaslatot tett, hogy vizsgáljuk meg ennek a lehetőségét, mibe kerül ez, milyen hozadéka van, megoldja-e a munkaerő problémát a városban. Ha nem, akkor lehet, hogy egy kicsit lokálpatriótának tűnik, de azt mondom, hogy elsősorban a zalaegerszegi gyereket, a zalaegerszegi szülőket támogassuk, és hagyjuk meg a lehetőségét, hogy tanuló szerződéssel a vállalkozások vállaljanak nagyobb szerepet ebben a munkában.

Balaciz Zoltán polgármester:

Nagyjából úgy látom, hogy ugyanazt képviseljük a szakmai vitában. Hozzáteszem, annak megfelelően, amit képviselő úr megfogalmazott, az áprilisi közgyűlésen hozni fogjuk majd a felsőoktatási ösztöndíjnak a módosítását is, ami ugyanabba az irányba megy el, amit most képviselő úr megfogalmazott.

Pintérné Kálmán Marianna képviselő:

Pontosan utánanéztem, 2015. októberében módosítottuk ezt a szakképzési ösztöndíjunkat, amit most az ismert, és megváltozott körülmények között hatályon kívül kellett helyeznünk. Viszont az örvendetes, hogy az önkormányzat megtalálta a módját, hogy ezt a jól bevált és népszerű rendszert az új keretek között is tovább tudjuk éltetni. A Zalaegerszegi Szakképzési Centrum a már kialakított feltételeknek megfelelően fogja elvégezni a pályáztatást, és nagyon fontos, hogy a pályázati feltételrendszert ésszerűsíteni, újragondolni és aktualizálni kell majd a jövőben, természetesen az önkormányzattal együttműködve. Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság előkészítő ülésén részletesen tárgyaltuk ezt az előterjesztést, arról is szó esett ott, hogy majd a jövőben érdemes lesz arra törekedni, hogy az ösztöndíj tanulmányi átlageredmény alsó határát fokozatosan emelni kellene. Ez a jelen pillanatban azt jelenti, hogy 3,1 tanulmányi átlageredménnyel kaphatnak már a diákok tanulmányi ösztöndíjat. Tudjuk, hogy most ez a reális, azt is tudjuk, hogy sajnos az a helyzet országszerte, hogy nagyon sokan – persze tisztelet a kivételnek –, megelőzőnek tekintik a szakképzési rendszert, mint ahogy polgármester úr is utalt már rá, amivel ki tudják húzni a tankötelezettség végét. Mindenképpen szemléletet kell váltani, erre mindenki törekszik, viszont azt gondolom, hogy helyileg ehhez egy apró adalék lenne, ha ezt az emelést megtennénk, ezzel talán egy kicsit motiválni és inspirálni tudnánk a diákokat a tanulásra még inkább, és megfelelő szakembereket tudnánk, nem csak közepes tudású szakembereket lehetne az iskolapadból előhívni – hogy így fogalmazzak. Azt szeretném megkérdezni, hogy a jövőben az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság elé fog-e kerülni a pályáztatások ügye, eredményei, tehát tudjuk-e ezt folyamatosan figyelemmel kísérni?

Balaicz Zoltán polgármester:

Egyetértünk, ugyanúgy látjuk, amellett, hogy mi a most megkötendő szerződésben biztosítani fogjuk ezt a keretösszeget, fontosnak tartom, hogy minőséget kérjünk érte, és valóban, évről-évre majd át kell vizsgálni, felül kell vizsgálni, hogy esetleg az ösztöndíjat lehet-e úgy alakítani, hogy az legyen még inkább motiváló, vagyis egy kicsit emeljünk majd azon az átlagon, amit elvárunk tőle. Igen, az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság ezt folyamatosan fogja tudni ezt kísérni, és kérem is majd főigazgató urat, hogy évről-vére az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság, mint szakmai bizottság ülésén számoljon be arról, hogy ennek az ösztöndíjnak milyen hozadéka van. 2009. óta működik egyébként ez a szakképzési ösztöndíj, mindvégig zalaegerszegi gyerekekre vonatkozott, tehát e tekintetben majd akár meg is lehet vizsgálni azt, ami több képviselőtársamtól elhangzott, hogy mennyire váltotta be a hozzá fűzött reményeket. Helyben látszódot az eredményessége, de biztos vagyok benne, hogy hosszú távon is fontos, hogy a zalaegerszegi diákoknak biztosítsuk ezt a támogatást.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Az eredeti határozati javaslat lényege, hogy a Szakképzési Centrumon keresztül a zalaegerszegi gyerekeknek továbbra is biztosítjuk a szakképzési ösztöndíjat. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 33/2017. (III.09.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegi Szakképzési Centrummal kötendő, az előterjesztés 1. mellékletét képező együttműködési megállapodást 2017. április 1-jei hatállyal elfogadja és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2017. március 31.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

6. A Müllex-Körmend Kft. beolvadása a Zala-Depo Kft-be

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Hosszabban nem szeretném indokolni az előterjesztést, hiszen a Tulajdonosi Tanácsadó Testület ülésén, és a frakcióvezetői értekezleten részletesen elmondtam képviselőtársaimnak az előterjesztés indokát. Mivel abban bizalmas dolgok is elhangzottak, nem mindent szeretném itt most újra megismételni, de mind a Tulajdonosi Tanácsadó Testületi ülés, mind pedig a frakcióvezetői értekezlet – akárcsak a szakmai bizottságok –, egyhangúlag támogatták ennek a beolvadásnak az elindítását. Nyilván ez egy hosszú, több hónapon át tartó folyamat, amellyel majd még előterjesztés formájában fogunk találkozni. További kiegészítést éppen ezért nem kívánok tenni.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 34/2017. (III.09.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése – mint a ZALA-DEPO Kft. alapítója – megállapítja, hogy a társaság ügyvezetője, Horváth Márton előterjesztést tett arra, hogy a ZALA-DEPO Kft., valamint a MÜLLEX-KÖRMEND Kft. egymással egyesüljenek.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy az ügyvezető előterjesztése szerint a MÜLLEX-KÖRMEND Kft. beolvadna a ZALA-DEPO Kft-be. Az alapító megállapítja, hogy Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata - mely a ZALA-DEPO Kft. egyedüli tagja - teljes vagyoni hozzájárulásával a jogutód gazdasági társaság – a ZALA-DEPO Kft. – tagja kíván lenni.

Határidő: 2017. március 9.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a ZALA-DEPO Kft. ügyvezetőjét, hogy az egyes jogi személyek átalakulásáról, egyesüléséről, szétválásáról szóló 2013. évi CLXXVI. törvényben foglaltak szerint járjon el.

Határidő: 2017. március 31.

Felelős: felkérésre Horváth Márton ügyvezető

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a ZALA-DEPO Kft. ügyvezetőjét, hogy az egyes jogi személyek átalakulásáról, egyesüléséről, szétválásáról szóló 2013. évi CLXXVI. törvény 13. § (3) bekezdése alapján az egyesüléssel érintett másik gazdasági társaság tagja részére az egyesülésben résztvevő ZALA-DEPO Kft. ügyeiről az egyesüléssel összefüggő minden szükséges felvilágosítást, információt adjon meg.

Határidő: 2017. március 31.

Felelős: felkérésre Horváth Márton ügyvezető

4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy az egyesülés módja beolvadás. Ennek folytán a beolvadó gazdasági társaság MÜLLEX-KÖRMEND Kft. megszűnik és vagyona az átvevő gazdasági társaságra ZALA-DEPO Kft-re, mint jogutódra száll át azzal, hogy ez utóbbi cég társasági formája változatlan marad. Az alapító nyilatkozik, hogy egyetért az ügyvezetői előterjesztésben rögzített átalakulás szándékával és javasolt módjával.

Határidő: 2017. március 9.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az egyes jogi személyek átalakulásáról, egyesüléséről, szétválásáról szóló 2013. évi CLXXVI. törvény 2. § (2) - (3) bekezdése alapján a vagyonmérleg tervezetek fordulónapjának 2016. december 31-ét határozza meg. Az egyedüli tag az átalakuló cég vagyonmérleg tervezeteként a számviteli törvény szerinti 2016. december 31-i mérleget fogadja el azzal, hogy a társaság az átértékelés lehetőségével nem él.

Határidő: 2017. március 9.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

6. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az egyes jogi személyek átalakulásáról, egyesüléséről, szétválásáról szóló 2013. évi CLXXVI. törvény 13. § (2) bekezdése alapján könyvvizsgálóként az alábbi személyt jelöli ki:

Lauf-Audit Könyvelő- és Könyvvizsgáló Korlátolt Felelősségű Társaság

(székhely: 8900 Zalaegerszeg, Petőfi Sándor utca 7. I./5., cégjegyzékszám: 20-09-074690)

könyvvizsgálatért felelős személy:

Borsosné Pál Ildikó

(an.: Miklós Brigitta, lakcím: 8900 Zalaegerszeg, Jánkahegy 7., kamarai nyilvántartási szám: 000970)

Határidő: 2017. március 9.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

7. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a ZALA-DEPO Kft. ügyvezetőjét, hogy az átalakulási tervet, valamint az átalakulási döntés meghozatalához szükséges egyéb – jogszabály által meghatározott – okiratokat készítse el és azokat terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2017. június 15.

Felelős: felkérésre Horváth Márton ügyvezető

8. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Zala-Depo Kft. ügyvezetőjét, hogy a Müllex-Körmend Kft. kisebbségi tulajdonosának képviselőjével, Körmend város polgármesterével folytasson tárgyalásokat az üzletrészüik megvásárlása érdekében.

Határidő: 2017. június 15.

Felelős: felkérésre Horváth Márton ügyvezető

7. A Zala-Depo Kft. alapító okiratának módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Alapvetően két indok miatt kerül sor erre, egyrészt a TEÁOR számban a kódok közé be kell venni a műszaki vizsgálat, elemzés tevékenységet, másrészt pedig meghatározzuk, hogy a cégjegyzésre és a cégképviseletre kik lesznek jogosultak. Más változás nincs, a szakmai bizottságok egyhangúlag támogatták.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 35/2017. (III.09.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint a Zala-Depo Kft. (székhely: 8900 Zalaegerszeg, Gasparich út 26, Cégjegyzékszám: 20 09 065081, Adószám: 12701131-2-20) alapítója, a társaság alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

- I. Az alapító okirat 4./ pontja – a társaság tevékenységi körei – az alábbi rendelkezéssel egészül ki:

7120'08 Műszaki vizsgálat, elemzés

- II. Az alapító okirat 15./ pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

15./A cégjegyzés módja

A társaság cégjegyzése akként történik, hogy a géppel, vagy kézzel írt előnyomott, illetve előnyomtatott cégnév alá az ügyvezető önállóan, vagy két, erre felhatalmazott munkavállaló együttesen írja a nevét, olyan formában, ahogy azt a hiteles cégalírási nyilatkozata tartalmazza.

A társaság ügyvezetőjének cégjegyzési joga önálló.

Az alábbi 3 más munkavállaló közül bármelyik 2 együttes jogkörrel jogosult a cégjegyzésre és cégképviseletre:

- **Horváth Zsolt (szül: Zalaegerszeg, 1975. 05. 12., an: Illés Ibolya, adójel: 8395776187.) 8919 Kustánszeg, Kossuth utca 28. szám alatti lakos,**
- **Kotsy Gyula (szül: Zalaszentgrót, 1958. 03. 21., an: Pék Mária, adójel: 8333163513.) 8900 Zalaegerszeg, Kispest utca 8. mf. 5. ajtószám alatti lakos,**

- **Salamon Mária** (szül: Zalaegerszeg, 1967. 04. 19., an: Bödei Mária, adójel: 8366323692.) 8900 Zalaegerszeg, Kis utca 1. 2. emelet 46. ajtószám alatti lakos.
A fenti munkavállalók ezen jogköre 2017. 03. 09. napjától 2017.12.31. napjáig, határozott időre szól.

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat módosítás és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és felkéri az ügyvezetőt a változásnak a cégbíróságnál történő bejelentésére.

Határidő: 2017. március 31.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester
felkérésre Horváth Márton ügyvezető

8. Megállapodás helyi személyszállítási közszolgáltatások regionális személyszállítási szolgáltatásokkal történő ellátására

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

A minisztérium megküldte számunkra a szerződést, mi azért lobbiztunk, hogy bizonyos megállóhelyek listája bekerüljön. Így örömmel tudunk beszámolni arról, hogy a szolgáltató kibővítette a megállóhelyek listáját az Apátfa, 76-os út, Csácsi Arborétum, Cserlap, Kertváro, bejárati út, Aranyoslapi forrás, Gálafej, Cimpóhegy megállókkal, így ezek a megállóhelyek helyi járatú bérletekkel is elérhetők lesznek, tehát ez bekerült abba a regionális és országos szerződés keretbe, amelyről mi most tárgyalunk. A szakmai bizottságok egyhangúlag támogatták a javaslatot.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 36/2017. (III.09.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja az előterjesztés mellélete szerint a helyi személyszállítási közszolgáltatások regionális személyszállítási szolgáltatásokkal történő ellátása érdekében a Nemzeti Fejlesztési Miniszterrel kötendő megállapodást.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: 2017. március 15.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

9. A Városi Ifjúsági és Sportcentrumban a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium támogatásával felújításra kerülő rekortán futópálya hasznosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Állami támogatással 125 millió Ft-os beruházással megújul az Ifjúsági és Sportcentrumban a rekortán pálya, amely a mostani hatsávós helyett nemzetközi versenyek megrendezésére is alkalmas nyolcsávós pályává fog átminősülni. Ha minden jól megy, akkor május 2-án sor kerül a műszaki átadásra, a terület biztosítására is. Nekünk most itt az a feladatunk, hogy azt a szerződést megkössük egy zártkörű pályázat keretében a Zalaegerszegi Atlétikai Clubbal, amely a minisztérium által is előírás, hogy elindulhasson a beruházás. A szakmai bizottságok egyhangúlag támogatták a javaslatot.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. A 125 millió Ft-os beruházás indítása érdekében kérem, támogassuk a határozati javaslatot. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 37/2017. (III.09.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése zártkörű pályázati eljárás lefolytatásával bérbe kívánja adni a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium támogatásával a zalaegerszegi 6522/1 hrsz-ú, természetben 8900 Zalaegerszeg, Vágóhíd utca 18. címen található, 1/1 arányban Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában álló ingatlanon található Városi Ifjúsági és Sportcentrum területén fejlesztésre kerülő rekortán futópályát és a hozzá kapcsolódó atlétikai versenyszámok (futószámok, gyaloglószámok, ugrószámok, dobószámok) pályarészeit a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárultától számított 15 éves határozott időre a Zalaegerszegi Atlétikai Clubnak az éves időbeli kapacitás legfeljebb 80 %-os mértékében.

A közgyűlés az atlétika pálya bérleti díját havi 35.000,- Ft + ÁFA összegben határozza meg.

A bérleti szerződésben garantálni kell a támogatási szerződésben vállalt kötelezettségek teljesülését, ezért a bérlőnek vállalnia kell, hogy:

- a) a támogatott sportlétesítményhez a felhasználók számára átlátható és megkülönböztetés-mentes módon hozzáférést biztosít;
- b) biztosítja, hogy a támogatott sportlétesítmény nem egyetlen hivatásos sportoló vagy hivatásos csapat kizárólagos használatában álljon, ennek érdekében lehetővé teszi, hogy a létesítményt az éves időbeli kapacitás legalább 20%-ában más hivatásos vagy amatőr sportoló vagy csapat használja;
- c) ha a támogatott sportlétesítményt hivatásos csapat használja, a hivatásos csapat esetén alkalmazott díjszámítási feltételeket nyilvánossá teszi.

Felek a bérleti díj összegét első alkalommal két éven belül, majd szükség szerint, de legkésőbb öt évenként felülvizsgálják.

A bérlőnek cégszerűen aláírt módon nyilatkoznia kell a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvényben foglaltak szerinti átláthatóságáról. A valótlan nyilatkozat alapján kötött szerződés semmis.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés által meghatározott feltételekkel a zártkörű pályázati eljárást folytassa le, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium által nyújtott támogatás terhére létrehozott vagyonelemek bérbeadásához szükséges előzetes támogatói jóváhagyást szerezze be, ennek birtokában felhatalmazza a polgármestert, hogy eredményes pályázat esetén a bérleti szerződés kösse meg.

Határidő: bérleti szerződés megkötésére 2017. október 15.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

10. Zalaegerszeg 0159/16 hrsz-ú (volt Nyírfa Csárda) ingatlan hasznosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

A bizottságok előzetesen tárgyaltak az előterjesztésről, ez egy 1988-ig visszanyúló ügy, amelyet az elmúlt hónapokban sikerült jogilag rendbe tenni. Átnézve a szakmai bizottságok határozatait, az látszik, hogy a két alternatíva közül minden bizottság egyértelműen a B alternatívát támogatja.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Előre bocsátva, hogy a B alternatívát támogatta a Pénzügyi Bizottság, el kell mondjam, hogy e napirend kapcsán a Pénzügyi Bizottság ülésére kértem felvenni ezt az anyagot. Pontosan azért, ami az előterjesztésből is kitűnik. A Pénzügyi Bizottság, bár fontos feladata az ellenőrzés, de ritkán találkozik olyan, kimondottan hiányosságot megállapító ellenőrzési feladattal, mint amit ez a napirend is tartalmazott. Az derült ki, hogy ténylegesen a vagyonyilvántartásunkban van lyuk, hiba, ez az ingatlan közel 30 évig nem tűnt fel, bár volt vagyongazdálkodója, mint kiderült a művelődési ház, de nekik a vagyonyilvántartásukban valószínűleg nem jelent meg ez az ingatlan. Ezért kezdeményezte a bizottságunk – túl azon, hogy a B alternatívát támogattuk –, hogy a vagyonyilvántartást, a rá vonatkozó szabályokat, illetőleg a vagyongazdálkodónál lévő vagyona vonatkozó nyilvántartásokat és szabályokat vizsgálja felül a hivatal. Ha egy van, előfordulhat, hogy van még probléma, és nem csak ingatlanvagyona gondolok, ingóságokra is, és amennyiben van, akkor azt a hiányt foltozzuk be, tegyük ezt lehetővé. Bár örülnék neki, ha nem találnának többet, mint ez.

Balaicz Zoltán polgármester:

Bizottsági elnökként tett javaslatát én is fontosnak tartom, a következő időszakban kiemelt figyelemmel kell tekinteni arra, hogy a vagyongazdálkodásunknak megfelelően az az önkormányzati vagyon, ami egyébként rendelkezésünkre áll, és bennünket gazdagít, az biztosan jogilag is rendben legyen.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatban szereplő A alternatíváról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **2 igen, 5 ellenszavazattal, 9 tartózkodás mellett nem támogatta** a határozati javaslat A alternatíváját.

Kérem a testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatban szereplő B alternatíváról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslat B alternatíváját.

Megállapítom, hogy a közgyűlés elfogadta az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 38/2017. (III.09.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázati eljárás lefolytatása nélkül 2017. április 1. napjától 2022. március 31. napjáig terjedő határozott időre a Zalaegerszeg, 0159/16 hrsz-ú, 1949 m² nagyságú, kivett csárda megnevezésű ingatlanon lévő 85 m² alapterületű épületet bérbe adja Schwáger Konrád 8900 Zalaegerszeg, Bazitai u. 111. szám alatti lakos részére egyedi döntéssel megállapított bruttó 33.650,- Ft/hó (26.496,- Ft + 7.154,- Ft ÁFA) bérleti díjért.

A bérleti díj mértéke minden évben az infláció mértékével növelten kerül megállapításra.

A bérleti szerződés megkötésével egyidejűleg bérlőnek kéthavi bruttó bérleti díjnak megfelelő óvadékot kell fizetnie, melynek összege 67.300,- Ft.

Az ingatlan használatával járó közüzemi költségek megfizetése a bérleti díjon felül a bérlőt terhelik.

Schwáger Konrádnak a jelen bérleti szerződés aláírásáig az ingatlanra fordított költségei tekintetében elszámolási kötelezettség nem keletkezik a bérlő és az Önkormányzat között, a bérleti szerződésbe bele kell foglalni, hogy a bérlőnek a bérbeadóval szemben további követelése nincs.

A bérleti szerződésben ki kell kötni, hogy ha az Alsóerdő fejlesztése miatt az Önkormányzatnak szüksége lesz az ingatlanra, akkor a bérleti szerződés az Önkormányzat által küldött írásbeli értesítést követő 180. napon megszűnik. Az Önkormányzat a bérlemény közelében szabadidős és rekreációs központot kíván létrehozni. A szabadidős és rekreációs központ használatával járó, az ingatlan használatát esetleg befolyásoló hatások (zaj, forgalomnövekedés, stb.) miatt később kifogás nem tehető.

A bérleti szerződésben a bérlő vállalásaként ki kell kötni továbbá, hogy a Vagyonrendelet XII. fejezetének – nem lakás céljára szolgáló helyiségek hasznosításának speciális szabályaira vonatkozó – rendelkezéseit köteles betartani.

A bérleti szerződésben a bérlő saját vállalásaként kell kikötni az épület műszaki állapotfelmérésnek megfelelő állapotának a bérleti szerződés időtartama alatti fenntartását, továbbá az Önkormányzat helyett az ingatlant érintő, a tulajdonost terhelő kötelezettségek teljesítését.

A szerződéskötéshez szükséges az átadáskori állapot felmérése, valamint az épületfeltüntetéshez szükséges változási vázrajz elkészítése. A Zalaegerszeg 0159/16 hrsz-ú ingatlan állapotfelmérésével, valamint az ingatlan-nyilvántartási bejegyzéssel kapcsolatosan felmerülő költségeket ZMJV Önkormányzata viseli.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a fentieknek megfelelően a bérleti szerződés aláírására.

Határidő: 2017. március 31.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

11. A Zalaegerszegi Gazdasági Ellátó Szervezet alapító okiratának módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Erre csak azért kerül sor, mert az Államháztartásról szóló törvényben bizonyos változtatások történtek a Kincstár által közzétett formanyomtatványok kezelésével kapcsolatban, ennek átvezetésére kerül sor a ZEGESZ alapító okiratában. A bizottságok egyhangúlag támogatták. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 39/2017. (III.09.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegi Gazdasági Ellátó Szervezet alapító okiratot módosító okiratát és módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal 2017. április 1-jei hatállyal elfogadja.

A közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a szükséges további intézkedések megtételére.

Határidő: 2017. március 17.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

12. A Zalaegerszegi Egyesített Bölcsődék alapító okiratának módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Azért kerül erre sor, mert bizonyos pénzügyi gazdálkodási tételek tekintetében az állami költségvetésről szóló rendelet tekintetében is változás történt, kormányrendeletekben is változások történtek, ennek az átvezetésére kerül sor ebben az alapító okiratban. A bizottságok egyhangúlag támogatták.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 40/2017. (III.09.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegi Egyesített Bölcsődék alapító okiratot módosító okiratát és módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal 2017. április 01-jei hatállyal elfogadja.

A közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a szükséges további intézkedések megtételére.

Határidő: 2017. március 17.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

13. A Göcseji Múzeum digitalizálási stratégiájának jóváhagyása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Erre, mint megyei hatókörű városi múzeum esetében azért van szükség, hogy a következő időszakban az állami, országos múzeummal meg tudja kötni a Göcseji Múzeum azt a szerződést, amelynek keretében a digitalizáció mellett azoknak a kollégáknak az alkalmazására is sor kerülhet, akik ezt a munkát majd tudják végezni.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 41/2017. (III.09.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a Göcseji Múzeum előterjesztés melléklete szerinti digitalizálási stratégiáját. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a döntésről értesítse az intézmény igazgatóját.

Határidő: 2017. március 20.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

14. Közterületek és kivett saját használatú utak elnevezése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Előzetesen több helyről is kaptunk javaslatot arra vonatkozóan, hogy eddig utcanevvel nem rendelkező, helyrajzi számmal rendelkező területek elnevezésére sor kerüljön. A munkák az utcanevek elnevezését koordináló Műszaki Bizottságban meghatározásra kerültek. A határozati javaslatnál felhívom a figyelmet, hogy a határidő és a felelős mindhárom esetben ugyanaz, tehát mindhárom pontra vonatkozik a 2017. március 20., és Dr. Kovács Gábor c. főjegyző úr, mint felelős megnevezése.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani.

Herkliné Ebedli Gyöngyi képviselő:

Egyre gyakrabban kerül elénk olyan előterjesztés, amelyben a hegyi ingatlantulajdonosok azzal a kéréssel fordulnak hozzánk, hogy nevezzük el a hegyi utakat, hiszen akkor van arra lehetőség, hogy az ingatlant hivatalosan is használja. Ezzel kapcsolatban egy olyan gondolatot szeretnék megfogalmazni, hogy ehhez az is társul, hogy nyilván egyre jobban vágnak az ott élő lakók arra, hogy a hegyi utak, a közvilágítás állapota javuljon, tehát igénylik és kérik egyre többször az infrastrukturális fejlesztést. Minden évben a közgyűlés februárban megtárgyalja a költségvetést, ennek kapcsán minden képviselő, aki hegyi területtel rendelkezik, igyekszik, hogy a költségvetési soron szerepeltessen összeget ezeknek a felújításoknak a segítségével. Ugyanakkor azt tapasztalom, és azt veszem észre, hogy ezek az igények évről-évre egyre nagyobbak, egyre több pénz kell ahhoz, hogy az utakat felújítsuk, ill. a közvilágítást és egyéb kéréseket teljesítsünk. Szeretném Gecse Péter alpolgármester úr figyelmét felhívni erre, hiszen mi már többször beszéltünk erről a témáról, és ő maga is a botfai hegyen képen van, hogy valóban ezek a kérések mennyire akceptálhatók. Úgy látom, hogy a következő évben a költségvetésből még több támogatást kell nyújtani ahhoz, hogy ezeket a kéréseket nem is egy-

két év alatt, hanem több év alatt, több ütemben tervezve tudjuk támogatni. Ehhez kérem szépen majd polgármester úr véleményét, segítségét is.

Balaicz Zoltán polgármester:

Ez átgondolandó, mindenképpen a költségvetés függvénye, de valóban, hozzám is eljutnak azok a jelzések, amelyek a hegyi utakkal kapcsolatban megfogalmazódnak azok részéről, akik nem is életvitelszerűen egyébként ott laknak, hanem sokszor csak használják. Ez egy jelentős teher egyébként az önkormányzatnak, hiszen a mi feladatunk elsősorban azoknak a területeknek a biztosítása, zöldfelület-kezelése, aszfaltozása, közvilágítással való ellátása, ahol életvitelszerűen is laknak zalaegerszegi polgárok. De nyilván az anyagi lehetőségeink függvényében erre áldozunk, csak azt tudni kell, hogy amennyit erre áldozunk, és amennyire az elmúlt években kiépültek a hegyi utak, és szinte mindenhol aszfaltozásra került sor, ennek utána fenntartási kötelezettsége és költsége is van, amelyet biztosítani kell az önkormányzatnak. Nyilván alpolgármester úrral ezek az egyeztetések majd folynak a következő időszakban is.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslat 1. pontjáról, a Katica utca elnevezéséről. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslat 1. pontját.

Kérem a testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslat 2. pontjáról, a Szarvas utca elnevezéséről. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslat 2. pontját.

Kérem, szavazzanak a határozati javaslat 3. pontjáról, a Vari-kút utca elnevezéséről. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslat 3. pontját.

Megállapítom, hogy a közgyűlés elfogadta az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 42/2017. (III.09.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a
 - Zalaegerszeg, Gógánhegy településrészen található 27067/1 hrsz-ú kivett közútnak, valamint a 27046 hrsz-ú, a 27050 hrsz-ú és a 27053 hrsz-ú kivett saját használatú utaknak a **Katica utca** elnevezést adja.

Az elnevezés időpontja: 2017. március 9.

A közgyűlés felkéri a címzetes főjegyzőt, hogy a kivett közutak, valamint kivett saját használatú utak elnevezésével kapcsolatos további feladatok ellátásáról gondoskodjon.

Határidő: 2017. március 20.

Felelős: Dr. Kovács Gábor címzetes főjegyző

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a
 - Zalaegerszeg, Csács településrészen található 20097 hrsz-ú kivett közútnak a **Szarvas utca** elnevezést adja.

Az elnevezés időpontja: 2017. március 9.

A közgyűlés felkéri a címzetes főjegyzőt, hogy a kivett közutak, valamint kivett saját használatú utak elnevezésével kapcsolatos további feladatok ellátásáról gondoskodjon.

Határidő: 2017. március 20.
Felelős: Dr. Kovács Gábor címzetes főjegyző

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a
- Zalaegerszeg, Csács településrészen található 20148 hrsz-ú kivett közútnak a **Vari-kút utca** elnevezést adja.
- Az elnevezés időpontja: 2017. március 9.

A közgyűlés felkéri a címzetes főjegyzőt, hogy a kivett közutak, valamint kivett saját használatú utak elnevezésével kapcsolatos további feladatok ellátásáról gondoskodjon.

Határidő: 2017. március 20.
Felelős: Dr. Kovács Gábor címzetes főjegyző

15. Pályázat benyújtása az önkormányzati ASP rendszer országos kiterjesztéséhez

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Az Application Service Provider, vagyis az ASP rendszer kiépítése a következő időszakban szükséges lesz minden önkormányzatnál. Itt most lehetőség van egy olyan pályázat benyújtására, amelynek eredményeképpen 100 %-os állami támogatással 9 millió Ft-hoz juthatunk hozzá az ASP rendszer előkészítéséhez kapcsolódóan. Annak érdekében, hogy ezt a pályázatot benyújthassuk, szükséges a határozati javaslat elfogadása.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Kiss Ferenc képviselő:

Főjegyző úrtól szeretném megkérdezni, hogy ennek az ASP rendszernek a bevezetése már korábban megtörtént, aminek a célja a közigazgatás minőségi színvonalának emelése, adminisztratív terhek komplex csökkenése, átláthatóság növelése, a hatóságok és az érdekelt felek intézményi kapacitásának javításával a hatékony közigazgatáshoz való hozzájárulás. Van-e ebben valamilyen tapasztalatunk? Jelentett-e kevesebb munkát az önkormányzatnál? Mert úgy gondolom, hogy a kormányzat egyéb dolgok mellett sok mindent az önkormányzatoktól elvon. Most ezzel, hogy komplexen átvesz adminisztratív terheket, ez hogyan befolyásolja az önkormányzat, a hivatal működését?

Dr. Kovács Gábor c.főjegyző:

Konkrét tapasztalatunk nincs, mivel még nem használjuk az ASP rendszert, ennek egy fokozatos bevezetése lesz, szakági területenként. Egyelőre még egyeztetések vannak az illetékes kormányzati szervekkel az ehhez való csatlakozás mikéntjéről, módjáról, és hogy az milyen módon és milyen terhet fog jelenteni az önkormányzatnak. Kétféle csatlakozási mód van, mindezeket az egyeztetéseket egyébként a Megyei Jogú Városok Szövetsége koordinálja, hiszen a hasonló nagyságrendű településeknek, hasonló nagyságrendű hivataloknak azonos problémáik vannak. Ez még folyamatban van.

Pete Róbert képviselő:

Az lenne a kérdésem, észrevételem, hogy nem érzik-e úgy, hogy ez az egész rendszer az önkormányzatiságot egy kicsit veszélyezteti? Bekérül egy távoli központba, ahonnan a hivatali ügyeket fogják intézni, lassan, de biztosan. Nyilván nem holnap, vagy holnapután, de memyre van benne a lehetőség, hogy azt lehet mondani, hogy a polgármesteri hivatalokra nincs is szükség az országban? Azt a valamennyi emberi erőforrást, ami mégis kell helyben, azt meg mondjuk a Járási Hivatalhoz átcsoportosítják, és adott esetben meglehet, hogy önkormányzatok hivatal nélkül maradnak, aminek azért lehetnek kellemetlen hátulütői.

Balaicz Zoltán polgármester:

Nem hiszem, hogy ilyen következménye lenne, hiszen a legtöbb ügynek a rendezéséhez szükséges a helyi hivatal működése, és azoknak a kollégáknak akár a személyes jelenléte is, akár terepszemléje is, ami nélkül nem lehet bizonyos ügyeket elrendezni. Nyilván az informatika fejlődése a XXI. században elengedhetetlenül magával vonja azt, hogy bizonyos változtatások megtörténnek, és talán 10-20 év múlva rá sem ismerünk majd a most működő hivatali rendszer új struktúrájára. De önmagában, úgy gondolom, az ASP rendszer bevezetése nem fogja veszélyeztetni a helyi hivatali ügyek ellátását.

Dr. Paksy Zoltán képviselő:

Pete Róbert képviselő úr elmondta, ugyanezt szerettem volna én is mondani. Szeretnék hangot adni én is annak a félelemnek, hogy esetleg nem jár-e ez a rendszer az önkormányzatiság csorbulásával. A kormányzat folyamatos rálátását biztosítja ez a rendszer, az önkormányzatiság működésére, a napi pénztalásokra, mindenre, tehát nem tudom, egy normális, demokratikus jogállamban hosszabb távon mennyire fog ez így működni. Csak szeretnék hangot adni ennek az esetleges veszélynek.

Balaicz Zoltán polgármester:

Tulajdonképpen már válaszoltam, így nem mondom el újra.

Galbavy Zoltán képviselő:

Ilyen veszélyeket nem látok, hiszen aki eddig dolgozott önkormányzati rendszerben, az tudja, hogy pl. egy államkincstári programnál ha Java-t használ, akkor előfordult, hogy egy számítógépen futott a régi Java-program, és csak azzal lehetett hozzáférni az Államkincstár rendszeréhez. Most ezek a rendszerek össze lesznek vonva, egy helyen, a Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató, a NISZ szerverein fognak futni. Különböző szakigazgatási rendszerek fognak futni rajta, adó szakrendszer, gazdálkodási szakrendszer, ingatlan, vagyontaszter, iratkezelő rendszer, ez mind egy helyen, egy szerveren fog lenni. A NISZ ezt ingyenesen fogja üzemeltetni, és mivel egy szerveren lesz rajta a napi mentéstől kezdve minden, ez nem fogja terhelni az önkormányzatot.

Kiss Ferenc képviselő:

Csak egy gondolat ehhez: ingyenesen? Tudjuk, hogy ami ingyenes, az mindig nagyon sokba fog kerülni, az ingyenes üzemeltetés. Kisebb települések polgármestereit hallottam, akik nem nagyon tapsikolnak ennek az egész rendszernek, és ennek hangot is adnak, de úgy látom, ez egy kormányzati szándék volt, az egész információ centralizálása, összevonása, hogy mindenre rálásson. Az már más kérdés, hogy később ezzel a kisebb önkormányzatokat először leépítse, később aztán a többi nagyobbaktól is elvonva bizonyos feladatokat, adminisztráció címen, tehát egy kicsit az ellehetetlenítés felé megy. Engem mondjuk az zavar, hogy egy ilyen rendszer valakinek biztos kellett, meg jó pénzt is tudott ebből kivenni, de minden adathoz hozzáfér, az

információ centralizálásával. Nem csak a gazdálkodási adatokhoz, hanem azokhoz, amik már személyes adatok, a vállalkozást érinti, az állampolgárokat érinti, szóval úgy gondolom, hogy ilyen esetekben, ami az önkormányzatot érinti, és afelé megy a kormányzat, hogy az önkormányzat saját maga teremtsen meg a működési feltételeit, hiszen azokat a tevékenységeket, amelyeket államilag támogatott, folyamatosan elvonnak, lásd oktatás, szociális dolgok. Én nem hiszem, hogy nagyon rá kellene telepednie az állami információnak az önkormányzati igazgatásra és az adminisztrációra. Nem csak tőlünk, hanem még a polgármesterektől is megjelent, akik nem fogadták tapsikolva ezt az egész intézkedést.

Balaicz Zoltán polgármester:

A Megyei Jogú Városok Szövetségében is tárgyaltunk az ASP rendszerről, a nagyvárosok esetében nem merült fel ilyen probléma, tehát az MJVSZ folyamatosan tárgyalt a Belügyminisztériummal, és e tekintetben problémák nem merültek fel. Egyébként az állam, ha akart, eddig is nyilván akár a Magyar Államkincstáron keresztül pontosan rálátott arra, hogy milyen gazdálkodás folyik, pontosan látta azt, hogy milyen pénzügyi kifizetések és bevételek vannak. Tulajdonképpen csak az informatikai háttér lesz most adva hozzá, hogy ne egy bonyolultabb módon, hanem egy egyszerűbb módon lehessen arra rálátni, amit eddig is látott egyébként az állam.

Sándor Dénes György képviselő:

Nagyon jól látszik, hogy az informatika változása és fejlődése jelen esetben egy olyan lépést fog megtenni a közeljövőben, amely már a szakmabeliek számára azért egy nagyon régóta jelen lévő dolog volt. Az ASP is egyébként egy nagyon sok éve megkezdődött történet, ez egy olyan trendnek az eredménye, ami már évek óta elkerülhetetlenül látszódik az informatikai közéletben. A jelenlegi hozzáállás az adatokhoz teljesen más, mint amit a jelenlévők nagy része pl. a munkájában megszokhatott, jelenleg az adatok már nem úgy működnek, hogy van egy számítógépem, azon ott az adat, én azt elérem. Nyilvánvalóan ez nagyon sok problémát okozott a múltban, a számítógépek meghibásodása, a számítógépek pozíciója, stb. A mai világban sokkal egyszerűbb lett a közlekedés, sokkal több helyről szeretnénk azonos feladatokat elvégezni, és sok esetben bizony az ilyen vastag kliensnek nevezett dolgok, amik most is itt vannak előttünk, bizonyos helyzetben láthatóan felesleges pénzkidrást jelentenek. Megjelent az a fogalom, hogy az adatok bármikor bárhol, ez nyilván angol kifejezéssel jelent meg, de most mivel Magyarországon vagyunk, ezért magyarul szeretném mondani. Tehát az adatok bármikor, bárhol elérhetők, ami egyébként már a versenyszférában évek óta jelen van, most kezdett el begyűrűzni a közigazgatásba is. A közigazgatási informatikával egyébként egyre többen foglalkoznak, az ország legnagyobb közigazgatási informatikai konferenciája, az Infotér Konferencia minden év novemberében kerül megrendezésre. Eleinte Zalaegerszegről csak én vettem rajta részt, de most már évről-évre innen is egyre többen ott vagyunk, és ez minden városban ugyanígy van. Ez is azt mutatja, hogy bizony elkerülhetetlen, hogy ezek a modern informatikai trendek begyűrűzzenek a közigazgatásba. Nagyon jól látszik, hogy ez az ASP ennek egy lépése, egy nagyon fontos mérföldköve, ez lehetővé teszi, hogy akár egy vékony kliens, egy olyan számítógépen, amelyik nem rendelkezik önálló tárhellyel, semmi egyébvel, csak küld és fogadja az adatokat, ellenben jóval olcsóbb, el lehessen érni az adatokat, és lehessen különböző munkákat elvégezni. Ez nagyon sok hivatali munkát tesz egyszerűbbé, hiszen innentől fogva ha pl. beteg valaki, és más, hasonló munkakörben dolgozó, és hasonló jogosultsági kiosztással rendelkező embernek van szüksége, hogy elérje és folytassa a megkezdett munkát, neki is lehetősége fog nyílni rá. Ez nyilvánvalóan a hivatal minden osztályán, de még a kormányhivatalokra kiterjedően is egyébként meg fog jelenni. Ez nyilvánvalóan vet fel különböző aggályokat az emberekben, akik ehhez nincsenek

hozzászokva, azonban a mindennapi életben is meg tudtuk szokni, hogy olyan helyeken tároljuk az adatainkat, amiket adott esetben mi nem látunk fizikailag. Olyanra gondolok, hogy szinte most már minden mobiltelefonnal készített fotó egyből megy fel egy online tárhelyre, mai divatos szóval felhőbe, és ott kerül tárolásra, ezzel ergo kiterjesztve a mobiltelefon tárhelyét. Ezt is annyira megszokták az emberek, hogy már abszolút aggály nélkül használják. Bár lassan, de fokozatosan ez ugyanígy fog történni a közigazgatásban is.

Balaicz Zoltán polgármester:

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs.

Az eredeti határozati javaslatunk arról szól, hogy pályázatot nyújtunk be, és ennek megfelelően 100 %-os állami támogatással 9 millió Ft-hoz juthassunk hozzá az előkészítési költségekre. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 43/2017. (III.09.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata annak érdekében, hogy Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata - a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 114. §-ában, illetve az önkormányzati ASP rendszerről szóló 257/2016 (VIII. 31.) Korm. rendeletben meghatározottak szerint - az önkormányzati ASP rendszerhez történő csatlakozási kötelezettségének eleget tehesse, úgy határoz, hogy felhatalmazza Zalaegerszeg Megyei Jogú Város polgármesterét, hogy az önkormányzat nevében a KÖFOP-1.2.1-VEKOP-16 azonosító jelű „Csatlakoztatási konstrukció az önkormányzati ASP rendszer országos kiterjesztéséhez” című felhívásra támogatási kérelmet nyújtson be és a támogatási jogviszony létrejötte esetén a kedvezményezett kötelezettségeket és jogokat gyakorolja Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatának nevében és javára.

Határidő: 2017. március 14.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

16. Hozzájárulás a „Gálafej-Vakaroshegy Fejlődéséért Egyesület” névhasználathoz

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Szabályaink értelmében erről döntenünk kell, hiszen Zalaegerszeg város nevének használata mellett a városrészek nevének használata is közgyűlési felelősség, így aztán erről határozati javaslatban kell döntenünk.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 44/2017. (III.09.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a „Gálafej-Vakaroshegy Fejlődéséért Egyesület” nevében Gálafej és Vakaroshegy zalaegerszegi városrészek neve szerepeljen.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a döntésről az egyesület elnökét tájékoztassa.

Határidő: 2017. március 13.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

17. Alapítványok támogatása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Az elmúlt időszakban bizottsági hatáskörben történtek olyan támogatási döntések, melyek alapítványokat érintettek, és a szabályok értelmében ezekről külön a közgyűlésnek is döntenie kell.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslat I. pontjáról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslat I. pontját.

Felkérem a testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslat II. pontjáról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslat II. pontját.

Kérem a testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslat III. pontjáról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslat III. pontját.

Kérem, szavazzanak a határozati javaslat IV. pontjáról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslat IV. pontját.

Megállapítom, hogy a közgyűlés elfogadta az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 45/2017. (III.09.) sz. határozata

- I. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármester javaslatának megfelelően, az alábbi alapítványok részére biztosít támogatást a *polgármesteri rendelkezésű keret* terhére:

Ssz.	Alapítvány megnevezése	Cél	Támogatás összege
1.	Gyermekhangok Alapítvány	olasz vendégek fogadása	100.000 Ft
2.	Zalaegerszegi Ganz Ábrahám Diák Alapítvány	jubileumi ünneppsorozat	50.000 Ft

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert a támogatási megállapodások megkötésére.

Határidő: 2017. március 31.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

- II. 1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság 22/2017. sz. határozatában foglaltaknak megfelelően, az alábbi alapítványok kulturális feladatellátásához biztosít támogatást:

Ssz.	Alapítvány megnevezése	Támogatás összege	Költségvetési sor
1.	Családfesztivál Kulturális Művelődési és Közösségi Alapítvány	500.000 Ft	Önálló kulturális együttesek, egyesületek
2.	Egerszegi Fúvószenekar Alapítvány	1.700.000 Ft	Önálló kulturális együttesek, egyesületek
3.	Besenyő a 2000-es években Alapítvány	1.100.000 Ft	Peremkerületek támogatása
4.	Ságod Városrészért Alapítvány	1.000.000 Ft	Peremkerületek támogatása
5.	Pózva Városrészért Alapítvány	850.000 Ft	Peremkerületek támogatása

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert a támogatási megállapodások megkötésére.

Határidő: 2017. március 31.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság 24/2017/2. sz. határozatában foglaltaknak megfelelően, az alábbi alapítványok részére biztosít támogatást az *Intézmények és civil szervezetek támogatása, rendezvényeik finanszírozása* költségvetési sor terhére.

Ssz.	Alapítvány megnevezése	Pályázott cél	Támogatási összeg
1.	Gyermekhangok Alapítvány	A magyar-olasz diákkapcsolatok 25 éves jubileumának megünneplése	25.000 Ft
2.	Kincskereső Alapítvány	Petőfi Napok	150.000 Ft

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert a támogatási megállapodások megkötésére.

Határidő: 2017. március 31.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

- III. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Gazdasági Bizottság 42/2017/2. sz. határozatában foglaltaknak megfelelően, az alábbi alapítvány részére biztosít támogatást az *Egyéb szervezetek támogatása* költségvetési sor terhére.

Ssz.	Alapítvány megnevezése	Pályázott cél	Támogatási összeg
1.	Gyermekhangok Alapítvány	A magyar-olasz diákkapcsolat 25 éves jubileumának megünneplése, olasz csoport fogadása 2017 tavaszán	35.000 Ft

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert a támogatási megállapodás megkötésére.

Határidő: 2017. március 31.
Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

- IV. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése, a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Idősügyi Tanácsa 3/2017. (I. 26.) sz. határozatában foglaltaknak megfelelően, az alábbi szervezet részére biztosít támogatást a *Városi Idősügyi Tanács feladatai* keret terhére:

Ssz.	Szervezet megnevezése	Pályázott cél	Támogatás összege
1.	Egészség Egyesület Életmód Klub	Nyugdíjas tízpróba rendezvény költségei	50.000 Ft

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert a támogatási megállapodás megkötésére.

Határidő: 2017. március 31.
Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

18. Tájékoztató a Polgármesteri Hivatal 2016. évi működéséről

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Ezzel kapcsolatban a szakbizottságokban a legfontosabb kérdéseket képviselőtársaim feltették, melyekre a hivatal vezetése válaszolt. Dr. Kovács Gábor címzetes főjegyző urat kérdzem, kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést. Nem kívánja kiegészíteni. Kérdzem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Kiss Ferenc képviselő:

A napirend előadója címzetes főjegyző úr. Ha összefoglalnám, akkor azt mondom, hogy összességében pozitív véleményem van a Polgármesteri Hivatal működéséről, a köztisztviselőkről, az osztályok működéséről. Amit a bizottsági ülésen is kértem és elmondtam, nagyjából választ kaptam, egy kivétellel, és ezt szeretném megkérdezni, mert a legutóbbi,

Pénzügyi Bizottságon is olyan választ kaptam, hogy itt megkapom. Ez a lakossági tájékoztatást érintő finanszírozásban a felsorolt Zalai Hírlap, Zalaegerszeg hetilap, Zalaegerszegi 7nap hetilap, Etalon, Zalatáj havilap, Seres Péter, és felvettem a Helyi Lokál nevű újságot, az is megjelenik, mennyit, és milyen összegben kaptak támogatást. Amit kritikusan meg lehet fogalmazni, ez a rendkívüli előterjesztések, rendkívüli bizottsági ülések, rendkívüli közgyűlések. Ha csak azt mondom, hogy Ügyrendi, Jogi és Vagyonyilatközlő Ellenőrző Bizottság 9 rendes helyett 13 rendkívülit is tartott, vagy a Gazdasági és Műszaki Bizottság ugyanez, ez azt jelenti, hogy vannak ad-hoc jellegű, vagy olyan soron kívüli, talán jogos előterjesztések, amelyek nem kerülhettek a soros bizottsági ülésekre. Erre olyan választ kaptam, hogy ebben nem a hivatal a hunyó, mert hát valakitől mindig kap ilyen megrendelést, és neki elő kell készítenie a bizottsági ülést, és el kell készíteni az anyagot. Azért a korábbiakhoz képest az is újszerű dolog, hogy egyre több új napirendet veszünk fel, és erre rendkívüli bizottsági üléseket kell tartani, ahol sokszor tényleg nincs idő ezeknek az érdemi megtárgyalására, vagy felkészülésére. Aztán a másik, szintén elmondtam, hogy a hivatal létszáma az elmúlt években folyamatosan nő, és annak örülök, hogy főjegyző úr kiegészítette, mert az eredetiben csak az volt, hogy milyen új feladatok jöttek, most azért már bekerültek a megszűnő feladatok is. Azt tudom mondani, hogy az önkormányzattól elkerülő és megszűnő feladatok lényeges több volt, mint az új feladat, ennek ellenére a létszámunk folyamatosan nő a hivatalban. A legutóbb a költségvetés tárgyalásánál kiderült, hogy 135 fő az, ami normatíva alapján a hivatal létszáma lehet, és ezt finanszírozza állami támogatással, a többit az önkormányzatnak magának kell kigazdálkodni. Erre polgármester úr azt mondta, hogy a megyei jogú városoknál van egy szorzószám, és ettől azért el lehet térni. Amit még szintén észrevételeztem, ez a zárt ülések témája. Úgy látom, hogy sokszor olyan anyagok kerülnek zárt ülés elé, ami talán a nyilvánosságot, a kontrollt is elősegítené, és azért a zárt ülésen tárgyalt napirendek kötelezettségekkel is járnak. A peres ügyekről: örülök, hogy a bekerülést nem külön tárgyalja a közgyűlés, hogy az 5 felsorolt peres ügyből úgy néz ki, hogy 3 veszett, és azért van esélyünk arra, hogy a másik kettőből nem kerül ki vesztesen az önkormányzat. A végére talán annyit szeretnék mondani, hogy elég régóta vagyok képviselő, és rendszeresen kapcsolatot tartok a Polgármesteri Hivatallal. Azt veszem észre, mintha az utóbbi időben egy kicsit átpolitizálódott volna a hivatalban az egész légkör, talán az információk sem úgy áramlanak. Kérem, azt lássák be, hogy egy ellenzéki képviselő ha a Polgármesteri Hivatalban kérdez, az nem ellenség, nem rosszakaró, hanem tájékozódik. Nekünk is lehetnek olyan kéréseink, felvetéseink, amelyet a hivatal érintett munkatársaitól kérhetünk, még úgy is, hogy ezzel nem zavarjuk az osztályvezetőt, aljegyző asszonyt, vagy főjegyző urat, vagy éppen alpolgármester urakat, vagy polgármester urat. De ha ez egy új szabály, hogy ezután be kell jelentkezni főjegyző úrhoz, aljegyzőhöz, polgármesterhez vagy éppen alpolgármesterhez, ha valaki akar kérdezni, akkor én úgy gondolom, hogy ez egy kicsit szűkíti a mi mozgásterünket. Kérem, fogadjátok el azt, hogy semmi olyan nincs benne, ami az önkormányzat ellen lenne. Vannak kérdések, hozzánk is fordulnak felvetéssel, és azt tudom mondani, hogy a hivatalban az érintett munkatársak mindig pozitívan állnak ehhez hozzá, segítő szándékkal. Valahogy mégis úgy érzem, mintha egy bizalmatlansági légkör lenne, vagy megjelenne a hivatalban egy ilyen egyeztetés során. Összességében a hivatallal kapcsolatban pozitív tapasztalataim vannak, talán az elmúlt 20 év alapján folyamatosan változott, folyamatosan alakult, azok a hibák most is megvannak, amelyek kezdettől, viszont azt látom, hogy a gyorsaság, az új témák előkerülésével egyre többször kerül a bizottság, a képviselő vagy a közgyűlés olyan helyzetbe, hogy rendkívüli bizottsági ülésen és rendkívüli közgyűlésen kell tárgyalni. Annyit még szeretnék kérni, hogy általában igyekeztem, és vannak képviselőtársaim, akik mindig megjelennek a bizottsági ülésen, a közgyűlésen, de azért előfordul, hogy az előterjesztő, az előterjesztett anyag késik, vagy éppenséggel a határozatképesség miatt kell várni egy-egy bizottsági ülésen, mert

nem érzi magára nézve kötelezőnek az érintett, hogy ezeken megjelenjen. Ezeken változtatni kell, tanulságos ez mindnyájunknak.

Balaicz Zoltán polgármester:

Van olyan téma, amire főjegyző úr fog válaszolni, van, amire én. Kétségtelen tény, hogy a rendkívüli bizottsági ülések, közgyűlések kapcsán egy kicsit talán a számok mást mutatnak, hiszen ez összefüggésben van azzal, hogy egy új, dinamikus, lendületes városvezetés következtében bizonyos témák gyorsabban kerülnek elé, mint ahogy az korábban talán megszokott volt. E tekintetben nem tudok megnyugtató választ adni képviselő úrnak, mert akár a Modern Városok programmal kapcsolatban, akár TOP-os döntések, akár nagyobb beruházások kapcsán bizony elő fog fordulni ez után is, hogy a minisztériumi egyeztetések, állami tárgyalások következtében gyorsan kell majd reagálnunk. Elő fog fordulni ezután is sajnos, hogy rendkívüli közgyűléssel kell elé menni ezeknek a dolgoknak. Ami az átpolitizálást illeti, én ilyet nem látok, egy konkrét ügyről tudok, amit képviselő úr nekem jelzett, azt utána az érintett személlyel le is tisztáztam. Ha ezt leszámítjuk, akkor azt gondolom, hogy ilyen problémával képviselő úr sem nagyon találkozott. Ami a feladatok változását jelenti, lehet, hogy számban soknak tűnik ezeknek a feladatoknak az állami átvétele, általános iskolák, középiskolák, kollégiumok, szociális rendszer. Ha felsoroljuk, soknak tűnik, de ha abból a szempontból nézzük, hogy ez egyébként a hivatalban hány státuszt érintett, akkor mindössze a szociálisnál egy, az iskoláknál is egy státusszal találkozunk. Tehát feladat szempontjából sok, azonban konkrét státuszt érintve ez kevés. Ellenben ha abból a szempontból nézzük, hogy TOP-os megvalósítások, Modern Városok program, és egyéb nagy beruházások, ott meg óriási a másik oldalon a leterheltség, tehát én ebből a szempontból nem látok ilyen problémát a hivatali létszámmal kapcsolatban. A konkrét kérdés, amit kért a tájékoztatásokkal kapcsolatban képviselő úr, ezt kigyűjtettem: a Lokál című heti- vagy kéthetilapot – nem is tudom pontosan, milyen időközönként jelenik meg – az önkormányzat nem támogatja semmilyen forrással. 2012-ben kötött szerződést az Egerszegi Sport és Turizmus Kft. akkori ügyvezető igazgatója és Zalaegerszeg akkori polgármestere a Pannon Lapok Társaságával, ez egy több évre elnyúló szerződés. Ennek keretében a 2012-ben megkötött szerződés alapján a Pannon Lapok Társaságával és a Zalai Hírlappal van szerződéses jogviszonya az önkormányzatnak, ez összességében éves keret felhasználását jelenti, 31 millió Ft értékben, amelyből egyébként láthatja képviselő úr, hogy a környező megyékben, és így Zala megyében is elsősorban az Aquacitynek és egyéb fontos témáknak a propagálására kerül sor. Az Etalon megjelenéseit Zalaegerszeg Önkormányzata 1,3 millió Ft-tal támogatja, a Zalatáj megjelenéseit 1,5 millió Ft-tal támogatja. A Zalaegerszeg, mint városi újság megjelenését 35 millió Ft-tal, a Zalaegerszegi7nap megjelenését pedig 10 millió Ft-tal támogatjuk. Ha mindent összead képviselő úr, akkor azt gondolom, hogy nem egy olyan nagy összeg, különösen, ha azt számoljuk, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2016-ban csak a helyi városi televíziót 100 millió Ft-tal, 2017-ben pedig 140 millió Ft-tal támogatja, és ez csak Nagykanizsán a városi televíziót jelenti. Továbbra is fontosnak tartom, hogy azokat a sikereket és eredményeket nem csak el kell érni, hanem propagálni is kell, amiket minden zalaegerszegi polgár, a teljes közösségünk a magáénak tudhat. Múltkor talán Bali Zoltán önkormányzati képviselő úr idézte Henry Fordot, aki azt mondta, ha befektetsz egy dollárt, akkor egy másik dollárt mindig használj arra, hogy ezt mindenki tudomására is hozd. Ez a XXI. században a megváltozott médiakörülmények következtében mindenképpen fontos önkormányzatunknál is. Ha ezeket az összegeket összeadjuk, képviselő úr is teljesen világosan láthatja, hogy nem olyan nagy összeg. Másrészt viszont fontosnak tartom, hogy ezeket elköltsük a városi eredmények népszerűsítésére, vagy akár azoknak a programoknak a népszerűsítésére, melynek következtében elvárjuk, hogy hozzánk turisták érkezzenek.

Dr. Kovács Gábor c.főjegyző:

Polgármester úr sok mindenre válaszolt, ha esetleg ismételném, akkor elnézést. Rendkívüli közgyűlések, bizottsági ülések: elmondtam bizottsági ülésen, hogy van egy tervszerű előkészítése a munkaterv szerinti közgyűléseknek, ezt az élet nagyon sokszor felülírja, és felül is fogja, ahogy polgármester úr említette. Egyébként azt is pozitívumként és érdemnek veszem, hogy a rendkívüli közgyűléseket, rendkívüli bizottsági üléseket elő tudjuk készíteni, és olyan minőségű anyagok kerülnek ott is a testület elé, akármilyen rövid idő áll is rendelkezésre, ami megalapozott döntést tesz lehetővé. Én így látom ezt a dolgot, és ezek szerint lesznek is majd még rendkívüli ülések, ezeket is igyekszünk a lehető legjobb színvonalon előkészíteni. A feladatváltozásokkal kapcsolatosan ugyanazt gondolom és írtam fel magamnak, amit polgármester úr elmondott, a feladatok számossága a munka mennyiségét nem mindig tükrözi. Optimális, de nem eltúlzott a hivatali létszám azokhoz a feladatokhoz, amiket el kell látnunk. Zárt ülések tekintetében az önkormányzati törvény szerinti esetekben tartunk zárt ülést, tehát semmi olyan egyéb szempont nem merült fel zárt ülés tartása esetén, vagy kötelező esetben, vagy pedig ha olyan ügy tárgyalása történik meg, ahol az érintett kéri, vagy gazdasági érdekből jelzi, ez esetben pedig minden alkalommal szavaz róla a testület. Semmi olyan, törvénytől eltérő zárt ülés tartása nem történt, és nem is fog történni, ami bármilyen ilyen kérdést felvethet. Átpolitizált a hivatal: hozzám, mint munkáltatóhoz ilyen jelzés nem érkezett az elmúlt évben, sőt, az elmúlt években sem, nem is érzékelem ezt. Azt viszont érzékelem nyilvánvalóan, hogy a kollegáim lojálisak az önkormányzathoz, beleértve a közgyűlést, és a bizottságokat, tehát a teljes önkormányzatot érte ez alatt, és elkötelezettek a városi ügyek iránt. Átpolitizálást nem érzek, ilyen jelzést sem kaptam. A dicsérő szavakat egyébként köszönjük képviselő úrnak, mert alapvetően azért eredményesnek és pozitívnak ítélte a hivatal munkáját.

Dr. Tóth László képviselő:

Kiss Ferenc képviselő úr által felvetett egy-két dologhoz szeretnék hozzászólni. Ahogy főjegyző úr elmondta, a zárt ülés tulajdonképpen nem az önkormányzat gazdálkodásával, költségvetésével kapcsolatos okok miatt zárt ülés, hiszen amikor pár évvel ezelőtt egy felmérés volt, akkor a legdemokratikusabb városnak hozták ki Zalaegerszeget, és a transzparencia, az átláthatóság is ebben nagyon erősen benne volt. Hanem annak, hogy az önkormányzattal üzleti kapcsolatban lévő cégek, személynek az üzleti, vagy személyes adatainak védelme érdekében rendelkezik úgy az önkormányzati törvény, hogy amennyiben nem járul hozzá a másik fél – nem mi döntjük el, hogy mikor zárt ülés, mikor nem –, akkor nem lehet nyilvános ülést tartani. Ugyanakkor minden ezzel kapcsolatos határozat nyilvános, nyilvánosan kihirdetésre kerül, stb. Azt, hogy az önkormányzat átpolitizálódik, nem igazán láttam, most azt vettem észre, hogy sokkal tudatosabban elkészített anyagokat adnak ki. Ha valaki bemegy egy zárt üléssel kapcsolatos anyagba úgy betekinteni, hogy az még félig-meddig van csak kész, nincs teljesen kész, természetes, hogy azt nem adják ki, illetve engedélyt kérnek. Javasolnám Kiss Ferenc képviselő úrnak, hogy osztályvezető hölgyet, urat, aki éppen az adott kérdésben kompetens, ill. főjegyző urat, aljegyző asszonyt kellene megkeresni ilyen esetekben. Abból számtalan félreértés származott korábban is, hogy félkész anyagok kerültek kiküldésre, ráadásul zárt üléssel kapcsolatos félkész anyagok kerültek kiadásra, és ez nem biztos, hogy célszerű. Nem tudom, hogy az átpolitizálás milyen vonatkozású, ha a hivatalon belül valamilyen elintézendőm van a saját körzetemmel kapcsolatban, ill. önkormányzatot érintő ügyel kapcsolatban, én sem tudok kimerítő információhoz jutni, mert még csak félkész anyagok vannak, és ez így helyes. Félkész anyagokból téves következtetéseket levonni, vagy kellően össze nem állított anyagokból lehet, és itt a helyi önkormányzat mégis csak politikai testület, és a szakmai

anyagokat, félkész anyagokat politikai célokra fel lehet használni. Én inkább megfordítanám ezt a fajta aspektust. Tehát bármennyire szeretnénk, ha a másik fél nem járul hozzá nyilvános ülés tartásához, az önkormányzat nem tarthat nyilvános ülést, más üzleti érdekeit, személyiségi jogait, ill. olyan adatokat sért, ami a másik felet is érinti. Ami az önkormányzatot érinti, minden megtalálható, minden kiadható, ki is kell adni, csak a másik felet érintően nem. Eddig is kiadták, ki is fogják adni. A rendkívüli ülésekkel kapcsolatban valóban, most, hogy a pályázati lehetőségek megnöttek, ezzel kapcsolatosan mi is az Ügyrendi, Jogi és Vagyonynyilatkozatot Ellenőrző Bizottsággal minden közgyűlés előtt tartunk egy-egy rendkívüli ülést. Ugyanakkor természetesen ezek mellé bekerülnek olyanok is, amik éppen akkor készültek el, aktuálisak, és nem akarjuk, hogy a következő közgyűlésre vigyük őket. Szerintem különösebben ez nem okoz gondot, ha már egyszer összejövünk, akkor mellette ami nagyon sürgős, egy-egy pályázatra van egy vagy két hét, nem lehet megvárni, míg öthetente bizottsági ülések vannak. Röviden kb. ennyit szerettem volna reagálni, az Ügyrendi, Jogi és Vagyonynyilatkozatot Ellenőrző Bizottság tárgyalásra alkalmasnak találta, és támogatta az előterjesztést.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Kicsit mellékvágányra ment az egész, hiszen ez az előterjesztés ténylegesen arról szól, hogy ez a Polgármesteri Hivatal milyen horribilis munkát produkált az előző évben, és ebből részletesen megtudhatunk sok olyan adatot, csak tallózva, hogy hányan kötöttek házasságot, hány gyerek született, hány határozatot adtak ki, hány térivevényes levél ment ki, mennyibe kerül az összes posta. Tehát teljes egészében, 50 oldalon, az egész hivatalra hivatkozóan részletezi a munkát, tételesen, ráadásul megbontva, külön osztályonként is. Tükörképet ad arról a nagy feladatról, aminek a hivatalnak meg kell felelni a lakosság irányába, ill. más elvárásoknak is természetesen, és azt is bemutatja, hogy ennek, nem mondom, hogy 100 %-ban, mert olyan nincs, de megközelítőleg 100 %-ban sikerül is eleget tenni. Ezt mindenképpen pozitívan kell értékelni, a magam részéről így is értékelem, a sok információt, amit az anyag közölt és bemutatott, köszönöm, a munkát pedig dicsérem, ami mögötte van. Kívánok erre az évre is hasonló, és eredményes munkát!

Kiss Ferenc képviselő:

Amit Dr. Tóth László képviselő úr a zárt ülésekről elmondott: úgy gondolom, amikor önkormányzati vagyronról, szerződésről, pályázat lezárta utánról van szó, nem az előkészítés szakaszáról, mert azzal maximálisan egyetértek, hogy akkor a nyilvánosság bevonása nélkül kell előkészíteni. De ami önkormányzati vagyont érint, döntést érint, az biztos, hogy zárt ülésre való, a személyi kérdéseket, különösen a szociális jellegű természetesen személyiségi jogokat sért. Azért azt látni kell, hogy semmi olyan anyag nem került ki, és nem is jutott el a médiához, ami zárt ülésen volt, és ebben az ellenzék partner volt. Gondoljunk csak bele az Elios közvilágítás dolgába, semmi olyan ügyet nem csinált belőle az ellenzék, habár még most is van, a család elleni hivatal vizsgálja, a legfőbb ügyészség vizsgálja. Most meg a helyi különböző nyilvánosságok – nem a facebookra akarok hivatkozni –, lenullázzák az ellenzékét, mert semmit nem tett ez ügyben, olyan, mint a gyáva nyúl. Ezt a kritikát kapjuk. Itt van a Provital, látjuk, hogy egy Fidesz-közeli vállalkozáshoz kötődik teljes egészében, legutóbb erről jelent meg egy egész cégháló, hogy ki hova van becsatornázva. Mi rendszeresen jó kapcsolatban vagyunk, hiszen a közbeszerzéseink nagy részét a Provital rendezi. Még egyet, amit polgármester úr mondott, bizony ez közel 80 millió Ft – és most nem akarok visszautalni, hogy 2,5 millió Ft-ot leszavaztunk –, hogy a sikereket propagálni kell. Emellett, ami felsorolásra került, azért itt a Zalaegerszegi Televízió, a Rádió, itt van a Kvártélyház, a Sport és Turizmus, aki jelentős összeget fordít kommunikációra, rendezvények támogatására és működtetésére. Csak az a baj, hogy ezekben a támogatottakban a más véleménye, a mi véleményünk nagyon

kevésbé jelenik meg, nekem ez a probléma ezzel, és azt nem akarom mondani, hogy irányított lehet, de úgy gondolom, hogy mellette azért meg kellene jelenni a lakossági véleménynek. Nem azt mondom, hogy más, a közgyűlésben is megfogalmazott eltérő véleményeknek, de a lakosság tájékoztatásához az is hozzátartozik. Természetesen a sikerek is, és őszintén mondom, hogy elismerés azért, amit a városvezetés az utóbbi években a TOP-os programokban, a Modern Városok programokban, a fejlesztésekben elért. Erről csak a sikerek oldaláról, és elismeréssel lehet szólni, de vannak azért olyan dolgok, amelyek nem úgy valósulnak meg, elhúzódnak, nem a meghatározott összegből valósulnak meg. Erről már itt kevesebb szó esik, de én ezt tudomásul vettem, polgármester úr.

Balaicz Zoltán polgármester:

Mind nekem, mind képviselő úrnak van rálátásunk más városokra is, hiszen Ön is tartja a kapcsolatot akár párton belül a más városokban dolgozó képviselőtársaival. Ha beszélget velük, és összehasonlítja más városok médiaviszonyait a zalaegerszegivel, akkor ez így rendben van, nem hiszem, hogy akár a Zalaegerszegi Televízióban, a Rádióban, a helyi újságokban, vagy akár a Zalai Hírlapban ne úgy számolnának be az ellenzéki sajtótájékoztatókról, véleményekről, hogy az kifogásolható lenne. Ezt mindig fontosnak is tartom, mert kell hogy legyen egy olyan kontroll, amely kapcsán maga a városvezetés is, vagy éppen a kormánypárt láthatja azt, hogy bizony vannak más vélemények. Ezeket a véleményeket meg kell hallgatni, és úgy lehet közösen egy várost építeni, ha ezeket a véleményeket nem csak ütköztetjük, hanem a jó ötleteket be is építjük a városvezetésbe. Ha más városokkal ezt összehasonlítjuk, akkor ez Zalaegerszegen rendben van.

Kiss Ferenc képviselő:

Csak egy mondat: polgármester urat a szaván fogom, mindig erre hivatkozni, és ez tényleg így van, hogy e vonatkozásban Zalaegerszeg a béke szigete. Ez egyrészt elismerés, és köszönet is, hogy ez így van, és ebben komoly szerepe van a polgármesternek. De azért ezeket a lehetőségeket meg kell hagyni az ellenzéknek, és a más véleményeknek is, a lakosságnak például.

Dr. Tóth László képviselő:

Fejlődünk, mert az első közgyűlési ciklus 1990-től 1994-ig annyira nem volt publikus, hogy nem engedték közvetíteni a városi televízióknak. Én nem tudok egyetlen egy olyan esetről sem, nekem legalábbis nem mondták, amikor sajtótájékoztatón, illetve az ellenzék véleményét bármilyen szempontból megjeleníthető olyan jellegű rendezvényre ne ment volna el a sajtó, a média, amit az ellenzék meghirdetett. Ugyanakkor az természetes, hogy a városban arról szólnak a hírek, ami történik. Az ellenzéknek megvan a lehetősége, fóruma a döntés után, a jelenlegi közgyűlés nyilvános közvetítése, sajtótájékoztatók, stb., hogy elmondja a véleményét. Egyébként zárásképpen egy mondat: a BBC protokollja 1/3-ad kormány, 1/3-ad ellenzék, és 1/3-ad kormánypárt. Ha itt a kormánypártot behelyettesítjük a többséggel, a városvezetés 1/3-ad, 1/3-ad a többség, és 1/3-ad az ellenzék. Nem gondolnám, mi nem nyilvánultunk meg többet, a mi véleményünk. Az más, hogy ami történt a városban, azt kihez kötik az emberek. Bizonyára nem ahhoz, aki azt ellenzi. Ha ez ilyen szempontból hozzánk kötődő, ezt bizonyára mindenki büszkén vállalja, de olyat én nem tudok, hogy megjeleníthető, és meghirdetett sajtótájékoztatón megjeleníthető vélemények bármilyen ellenzéki véleményt elfojtottak volna. De természetesen, ahogy itt most a Zalai Hírlap képviselőjének van 25-30 sora, nem fog megjeleníteni semmi olyan véleményt, akár amit én mondok, vagy te mondasz, stb., csak a pusztá tényeket fogja leírni. De azt hiszem, ez érthető is.

Galbavy Zoltán képviselő:

Kiss Ferenc képviselőtársamat szeretném megcáfolni, hiszen egy keresőprogramba beírtam a nevét, és a városi televízióban 33 alkalommal szerepelt. Ha megnézném alpolgármester urat, lehet, hogy ő nem szerepelt volna ennyiszor.

Balaicz Zoltán polgármester:

Felhívom a figyelmet, hogy az eredeti témánk a Polgármesteri Hivatal 2016. évi működése volt, ezzel kapcsolatban minden képviselőtársam elismerően nyilatkozott. Magam is szeretnék köszönetet mondani a városháza dolgozóinak, a Polgármesteri Hivatal valamennyi munkatársának, mert azt hiszem, hogy a 2016. évben is erejüket megfeszítve dolgoztak azért, hogy a város sikeres legyen. Hálával és köszönettel tartozunk ezért a munkáért.

További kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs, ezért kérem, hogy alakszerű határozat nélkül, a formai követelmények mellőzésével fogadjuk el a tájékoztatót. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a Polgármesteri Hivatal 2016. évi működéséről szóló tájékoztatót.

19. Tájékoztató a Beszerzési Testület 2016. évi munkájáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

A Beszerzési Testület beszámolóját előzetesen a szakmai bizottságok részletesen megtárgyalták, a bizottságok jó része, különösen az érintett Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül fogadta el ezt a beszámolót. Amit szeretnék kiegészítésképpen tenni, 2016-ban a közbeszerzéseknél 54 % volt a zalaegerszegiek aránya, ami újabb növekedés a tavalyi évhez képest. Ebből összesen 11 db építési beruházás volt, a 11-ből csak zalaegerszegiek nyertek 9 különböző jogcímen. Nyilván vannak olyan tételek, mint a villanyáram, vagy gázbeszerzés, ami rontja a statisztikánkat, és amire külön felhívnam a figyelmet, hogy az egyszerű kézi beszerzéseknél a működésben 88 % a zalaegerszegiek aránya, nagyon fontos, hogy ezután is figyeljünk oda a zalaegerszegi vállalkozások támogatására. Ami különösen kiemelkedő, a TOP-os eddigi forráslehívásoknál 431 millió Ft-ból 403 millió Ft zalaegerszegi székhelyű vállalkozáshoz ment, ez 94 %-os arány, amire szintén büszkék lehetünk. Szerencsére a közbeszerzési törvény változott az elmúlt időszakban, így még nagyobb mozgásterünk lesz arra, hogy a helyi piacnak, a helyi vállalkozásoknak kedvezünk. Nagyon fontosnak tartom személyesen is, hogy lehetőleg minden zalaegerszegi vállalkozás érezze ezt a támogatást, ahogy említettem, a 11 építési beruházásból is 9 különböző cég volt, tehát ez is azt mutatja, hogy mindenkit igyekszünk a lehetőségekhez képest támogatni.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Dr. Paksy Zoltán képviselő:

A múlt heti bizottsági tárgyaláson az egyik projekttel kapcsolatban, amely szerepel az előterjesztésben, a beszámolóban, a Mindszenty projekttel kapcsolatban szerettem volna kérdéseket feltenni a bizottsági ülésen. De azt a választ kaptam, hogy ebben nem tudnak ott helyben nekem tájékoztatást adni, hanem majd a projekt felelőse fog az esetleges kérdéseimre válaszolni. Ami némileg meglepő, mert Bali Zoltán mind a Beszerzési Testületnek, mind pedig a Gazdasági Bizottságnak az elnöke, tehát azért kicsit furcsa számomra, hogy nincs képbem egy ekkora projekttel kapcsolatban. Kérdéseimet feltettem a múlt héten írásban a projekt felelősének, és választ is kaptam rá, igaz, hogy csak tegnap délután, így nem nagyon maradt idő

arra, hogy erre reagáljak, és megbeszéljük a dolgokat. Így most nekem kérdőjeleim vannak, és szeretném itt most szóvá tenni. Ez a másfél hetes késlekedés kicsit azért furcsa nekem, mert visszatérve az előbbi vitához, ami a képviselőtársaim közt zajlott, felmerül a kérdés bennem, hogy akkor vajon miért tartott ez a válasz másfél hétig, mert tulajdonképpen nem tartalmaz semmi rendkívülit, teljesen kézenfekvő dolgok vannak beleírva, szerintem fél óra alatt meg lehetett írni ezt a választ, ha valaki képben van a dolgokkal kapcsolatban. Akkor most az illető referens ennyire leterhelt, és tényleg ilyen sok munkájuk van a Polgármesteri Hivatal alkalmazottainak? Mert akkor érthető a dolog, semmilyen probléma nincs. Vagy pedig nincs képben a dologban, nem ő intézi a dolgokat, hanem Budapesten intézik a dolgokat. Akkor viszont nem tudom, hogy mit csinálnak ezekkel az ügyekkel kapcsolatban? Nézzük, melyek azok a kérdőjelek, amelyek számomra megfogalmazódtak a válasszal kapcsolatban. Először is az szerepel, és szeretnék utalni itt a konkrét tényekre, az előző előterjesztésben szerepelt, a Polgármesteri Hivatal működését tárgyaltuk most, annak a 13. oldalán szerepel, hogy a Mindszenty József Múzeum és Zarándokközponttal kapcsolatban 2016-ban 852 millió 809 eFt lett lehívva. Hát, ez elég nagy összeg, és alaposan meglepődtem, hogy ekkora összeg mire lett elkölthetve. A mostani előterjesztésben pedig a Beszerzési Testülettel kapcsolatban szerepel egy csomó elem, projektelem, amelyekre közbeszerzést írtak ki, mint látható, ezt képviselőtársaim is láthatják az excel-táblázatban. Projektmenedzsmenti feladatokra, pr-feladatokra, művészettörténész beszerzésére – így szerepel a szövegben –, stb., ezeket az összegeket összeadtam, és 370 millió Ft jött ki, hogy ilyen összegben lett kiírva közbeszerzés a Mindszenty projekttel kapcsolatban. Feltettem a kérdést, hogy akkor az 500 millió Ft mire lett elkölthetve? Nem kaptam erre választ. Ez a kérdésem továbbra is élne a városvezetés felé, legyen kedves, tájékoztatni minket a jövőben záros határidőn belül arról, és ha lehet, akkor tételesen, hogy a 852 millió Ft-ból milyen összegek kerültek pontosan, milyen címke alá. Nem most kérem, hanem esetleg a későbbiekben. Tehát mi az, ami közbeszerzés, mi az, ami nem közbeszerzés alatt történt, miért nincs benne a táblázatban, stb., tehát akkor ez a hiányzó kb. 500 millió Ft-os összeg. Olyan kérdések is felmerülnek bennem, hogy pl. nem emlékszem, a telek megvásárlása ide került volna a közgyűlés elé. Ki vásárolta meg a telket, amelye az épület épülne, a Mindszenty Múzeum? Ki a telek tulajdonosa, milyen összegbe került? Nem emlékszem, hogy erről lett volna szó. Akkor nem a város a tulajdonosa a teleknek? A múzeumnak ki lesz a tulajdonosa? Vagy az a kérdés is felmerült bennem, hogy ki itt a projektgazda? Ki a lebonyolító ebben az egész projektben? Elég sok kérdés megfogalmazódott. Nem akarok hosszan ezen a kérdésen, hiszen ha nem látom a tényeket, a számokat, akkor nem tudok miről beszélni. Azért még egy kérdés felmerült bennem, ami szintén benne van a válaszban, amit megkérdeztem a referenstől a Mindszenty Múzeumban lévő kiállítás jellegével kapcsolatban, ugyanis több elem szól ennek a költségeiről. Például a művészettörténész beszerzése című dolog, erre hosszú választ kaptam, hogy itt milyen feladatok vannak, művészettörténész szakértők munkájának koordinálása, művészettörténeti kiállítási forgatókönyv elkészítése, művészettörténeti koncepció szempontjából szükséges kiállítási tárgyak listájának összeállítása, stb., stb. Úgy tudtam eddig, és itt is az szerepel az előterjesztésben, hogy ebben a múzeumban két tematikus kiállítás lesz, egyrészt a katolikus egyház üldözésének a bemutatása a szocialista-kommunista rendszer időszakában, valamint a másik, Mindszenty József élettörténetének bemutatása. Ide minek kell művészettörténész? Nem is értem az egészet! Most ez egy művészeti kiállítás lesz? Festményekkel lesz bemutatva Mindszenty József életútja? Egyszerűen nem értem, hogy művészettörténészre miért van ilyen hangsúlyosan szükség, az egész koncepció a művészettörténeti kiállítás címszó körül forog. Tehát nem egészen értem ezt a választ, nem tudom értelmezni az általam kapott választ, olyan értelemben sem, hogy mi a művészettörténész szerepe 17 millió Ft-ért, meg a szakmai programban egy másik 17 millió Ft-os projekt, hogy művészettörténeti koncepció összeállítása,

és hasonló szakmai programokra ilyen összegek kerülnek felhasználásra. Tehát az egész projekt számomra kicsit homályos, ködös, ebben kérnék a jövőben pontos tájékoztatást.

Balaicz Zoltán polgármester:

Képviselő úr a képviselőtestületen belül a Mindszenty-felelős az elmúlt megszólalásai alapján, de részletes válaszokat fog kapni Dr. Kovács Gábor címzetes főjegyző úrtól.

Dr. Kovács Gábor c.főjegyző:

Bár képviselő úr azt mondta, hogy a válaszokban semmi rendkívüli nem volt, én ebből azt gondoltam, hogy megelégedett velem, de elég vehemens hozzászólásából az tűnt ki, hogy mégsem elégedett meg a számára semmi rendkívüli választ nem tartalmazó anyaggal. Nem is tudom, hol kezdjem... Ott kezdem, hogy az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság elé be fog menni a Mindszenty projekt, tehát egy részletes tájékoztatást fog kapni a bizottság, erről úgy tudom, ha nem is formális határozattal, de döntött a bizottság. Illetve a Műszaki Bizottság elé is bemegy az engedélyes terv, ahogy minden nagy projekt esetében a bizottság kérte, látni fogja a Műszaki Bizottság, hiszen az engedélyes tervek is elkészültek. Tehát semmi titok nincs ebben az egészben, semmi takargatnivalónk nincs. A másik, hogy bár nincs itt Bali Zoltán képviselő úr, de azokkal a kérdésekkel, amiket Dr. Paksy Zoltán képviselő úr feltett, azt nem gondolom, hogy a Gazdasági Bizottság elnökének, még ha egyben a Beszerzési Testület elnöke is, neki ilyen mélységig a projekttel tisztában kellett volna lenni. A Beszerzési Testület azokat a szükséges döntéseket, azokat az előkészítő döntéseket meghozta, mint minden más projekttel kapcsolatosan, de részletekbe menően nyilvánvalóan nem kell a testület elnökének ismerni egy projekt tartalmát. A projektmenedzser ellenben ismeri, és a válasszal nem gondolom, hogy késlekedett volna, és vissza is utasítom, képviselő úr, amilyen megjegyzéseket tett a kollegákra ez ügyben! A válasz elkészült, nyilván mivel van itt egy külső projektmenedzser, aki egyébként bonyolítja és felügyeli a projektet, kapcsolatot tart a miniszterelnökséggel, ezért a választ egyeztetjük, ami – azt gondolom – korrekt, és a kérdésekre is mindenféle szempontból választ ad. A telekvásárlással kapcsolatosan: ingatlanvásárlás a vagyonrendelet szerint nem közgyűlési hatáskör, tehát vásárolni ingatlanforgalmi értébecslő által megállapított áron közgyűlés nélkül is lehet. Ezért nem volt a testület előtt, mert nem testületi hatáskör az ingatlanvásárlás. A pénzeket illetően, bár nem erről a napirendről tárgyalunk, hiszen ez a Beszerzési Testület munkájáról tárgyal, de benne van az anyagban egyébként, jött 167 millió Ft-os előleg, ezt 2015. decemberében utalták. Ennek az elköltése az abban megjelölt célokra megtörtént, a mintegy 5,6 milliárd Ft-os projektből 685 millió Ft érkezik. Itt kértünk egy költségvetési átcsoportosítást, hiszen a feladatok más ütemezést igényelnek, a miniszterelnökséggel folyamatosan egyeztetünk, a számok folyamatosan változnak, a tekintetben, hogy mire, mikor, hogyan tudjuk elkölteni. Időközben TOP-forrást is be lehet, illetve be kell vonni a projektbe, ezzel kapcsolatosan is jön majd a döntés a testület elé. Tehát egy roppant összetett, és pénzügyileg, és műszakilag is egy több projektelemből álló projektről beszélünk. Hozzáteszem, van más egyéb projekt is, uszoda, Alsóerdő, ez képviselő úr ingerküszöbét mégsem érte el, mindig csak a Mindszenty az, ami érdekli. Fogunk részletes, mindenre kiterjedő tájékoztatást adni az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság ülésére, a miniszterelnökséggel két hete is egyeztetünk egyébként, központi szinten a miniszterelnökséghez tartozik a projekt. A következő Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság ülésére be fog menni részletesen, az akkori állás szerint, amit tudunk, ahogy érkeznek a pénzek, ahogyan a projektelemek megvalósítása történik. Egyébként a tervezetések is megtörténtek, itt egy több projektelemből álló MVP-s programról van szó, a botfai Hűvös-kastély felújítása megtörténik, a Nagytemplom felújítása megtörténik, júliusra kiviteli tervek lesznek a Göcseji Múzeum, ill. a Mindszenty Zarándokközpont tekintetében, ősszel alapkövetétel, és reményeink szerint 2019-re pedig a

teljes program megvalósul. Ami, azt gondolom – mivel Zalaegerszeg belvárosát is érinti, hiszen a Kvártélyház homlokzat-felújítása is beletartozik, a Göcseji Múzeum teljes megújítása, plébánia, Nagytemplom –, tehát ez messze túlmutat azon, hogy Mindszenty Zarándokközpont, egy olyan belvárosi fejlesztést jelent, és olyan épületek, olyan műemlék-jellegű, vagy akár országosan védett műemlék épületek felújítását jelenti, amire az önkormányzatnak saját forrása nem lett volna. Sőt, még újabb forrást szeretnénk, hogy a Kvártélyház teljes homlokzat-felújítása akár kívül-belül megtörténjen.

Balaicz Zoltán polgármester:

Éppen ezért nem is Mindszenty projekt néven szoktam emlegetni ezt a beruházást, hanem úgy, hogy a belváros turisztikai megújítása, hiszen az 5,6 milliárd Ft-os beruházásnak csak egy része a Mindszenty Múzeum. Tartalmazza továbbá a parkoló megépítését, tartalmazza a Göcseji Múzeum teljes felújítását, tartalmazza a Mária Magdolna Plébániatemplom teljes felújítását, a plébánia épületének a felújítását, a Levéltár külső homlokzati felújítását, a Kvártélyház felújítását, a botfai Hűvös-kastély felújítását, tehát számos olyan programelemet, amely valóban hozzájárul ahhoz, hogy Zalaegerszeg legfontosabb történelmi értékei turisztikai értelemben is megújuljanak.

Kiss Ferenc képviselő:

Egy kicsit Mindszenty-projektek, mert a felsorolt táblázatokban nagyon sok közbeszerzés ehhez a projekthez kapcsolódik, nagyon sok. Vannak benne vállalkozók, akik szerepelnek különböző munkálatokban. Úgy gondolom, képviselőtársamnak azért jogos kérdése van, főjegyző úr, és azért azt vegyük tudomásul, ha valamit titkolni akarunk a képviselő előtt, akkor az mindig egy kicsit olyan kételyeket, gyanút ébreszt a képviselőben, hogy vajon miért kell ez. Azt szeretném megkérdezni, mivel ez is felvetődött a bizottsági szakaszban, hogy elkészül a Mindszenty projekt, de ki fogja üzemeltetni? Ennek a költségei? Ez csak egy kitérő volt. A másik, örülök, hogy közben megérkezett a Beszerzési Testület elnöke, Bali Zoltán képviselő úr, és annak is, amit polgármester úr elmondott, hogy változás, és tényleg 54 %-a már zalaegerszegi vállalkozás az, aki nyertes közbeszerzést hajtott végre, tehát sikeresen szerepelt. Ez most sok, vagy kevés, nem tudom, az értékét nézem, vagy a darabszámot, akkor valószínűleg már javuló tendencia, mert volt, amikor ez 30-40 % körül volt. Amikor beszélgettünk a bizottsági tagokkal, és a közbeszerzési testületbe delegált tagunkkal, akkor felvetődtek kérdések, amit most szeretnék megfogalmazni. Tapasztalható-e kartellezés a közbeszerzéseknél? Ez azt jelenti, hogy általában az a két-három cég nyújt be pályázatot, és a többiek vagy alvállalkozók, vagy valamilyen alku folytán kerülnek nyertesként kijelölésre. Két név hangozott el, az egyik a Szabó, a másik a Zsoma-Sz Bt. Aztán vannak ügyek, ahol már a Beszerzési Testület elé került döntés előtt el lett döntve, hogy ki fogja elnyerni ezt. Van-e ilyen, elképzelhető-e? Kikerülhető-e közbeszerzési eljárás azzal, hogy feldarabolják a kiírást, több részbe kerül kiírásra? Van-e jegyzék azokról a vállalkozásokról, akiket meghívunk a közbeszerzésre? Nyilvános-e ez a jegyzék? Felvetődött már a Gazdasági Bizottság ülésén is, hogy az új közbeszerzés szerint legalább öt vállalkozást kell meghívni a pályázat kiírására. Elhangzott a kérdés, hogy ki választja ki ezt az ötöt? Szerepel egy jegyzékben? Elnök úr azt mondta, hogy nem. Kérdezem ezt, az osztályvezető, az alpolgármester, polgármester, ki választja ki azt az ötöt, akit meghívunk? A másik, és ezt kértem a bizottsági ülésen is, hogy lehetőleg a zalaegerszegi kisvállalkozókat, vállalkozásokat próbáljuk meg valahogy abba a sok programba, ami most a költségvetés elfogadásakor került, hogy járda, útszakasz, parkoló, park, egyebek, bevonni és munkát adni. Elmondtam a Bor Betont, aki most kívánja megszüntetni a tevékenységét, mert az elmúlt években kiszorul arról a piacról, ahova nem fér bele, pedig több évtizede része volt a zalaegerszegi építőipari kisvállalkozásoknak. Ilyen kérdések felmerülnek,

és döntően a közbeszerzések nagy része a Mindszentyről szól. Azt hiszem, el kellene oszlatni, és nem lehet azt mondani, hogy mi nem pozitívan álltunk volna hozzá ehhez a projekthez, a Modern Városok program keretében megvalósuló projekthez, ami több, mint Mindszenty Múzeum. De ebben azért több információ kellene a képviselők felé.

Balaicz Zoltán polgármester:

Egyrészt azért van ilyen sok tétellel benne ebben a jelentésben a Mindszenty Múzeumhoz kapcsolódó sok-sok beszerzés, mert elég előrehaladott állapotban van, tehát nyilvánvalóan még nem találkoztunk az Alsóerdei sport- és rekreációs központ, ill. az uszoda egyes ügyeivel. Azok majd most jönnek, hiszen csak április 15-re készül el pl. az uszoda kiviteli terve, ill. ha minden jól megy, akkor a napokban kapunk értesítést arról, hogy kormányhatározatban jelenik meg az Alsóerdei sport- és rekreációs központ indítása. Hozzáteszem, mindkettő esetében lehet, hogy az állam magához vonja az ezzel kapcsolatos lebonyolításokat, tehát lehet, hogy itt is akár a stadion esetében a BMSK lesz majd az összes ilyen ügynek a koordinálója. Azt hiszem, már a kezdet kezdetén tisztáztuk – csak lehet, hogy akkor képviselő úrban ez nem rögzült – hogy ha elkészül majd a Mindszenty Múzeum, akkor az a város fenntartásában, egészen pontosan a Göcseji Múzeum fenntartásában fog működni, de kezdettől fogva ezt kommunikáltuk, ilyen gond ezzel kapcsolatban nem merült fel soha, hogy ez más módon lenne működtetve. *(Felszólaláson kívüli képviselői hozzászólásra reagálva.)* Nem, nem az egyház fogja működtetni! Ezt lehet, hogy valahol hallotta képviselő úr, de nem, ezt a város, maga a Göcseji Múzeum fogja működtetni, az erre vonatkozó döntést majd nyilván közgyűlésen meg is kell hoznunk, hogy ez így legyen. Bár abban sem látnék semmi kivetnivalót, ha az egyház működtetné, bennem legalábbis nincs az egyházzal szemben negatív érzés.

Dr. Tóth László képviselő:

Beleментünk nagyon a Mindszenty projektbe, reméljük, hogy Dr. Paksy Zoltán képviselő úr Mindszenty-szakértő után Mindszenty-projektszakértő is lesz. Úgy vettem észre, hogy nem kifogásolt itt semmit, csak egyszerűen nem értette az egészet. Ha valaki valamit nem ért, akkor előbb utánanéző, és utána kérdez. Aki egyetemre járt, mindenki emlékszik arra, hogy addig, amíg az ember meghallgatott egy előadást, azt gondolta, hogy érti. Utána elkezdett félévkor tanulni, vizsgákra, és akkor rájött, hogy nem annyira érti, és amíg az ember nem ért valamit, addig kérdései konkrétan nem lehetnek, csak annyi, hogy nem értem. Nincs olyan messze a Polgármesteri Hivatal, el lehet menni, ha valami kifogás van, bár én kifogást nem igazán hallottam, csak azt: *nem értem, miért van rá szükség, nem értem, miért van bent.* Egyedül egy dolog, amit itt közben közigazgatási osztályvezető asszonytól megkérdeztem, ez a nyolcszázvalahány millió forint, abból háromszázvalahány millió forint lett felhasználva. Azt mondta, ha valóban lejött ez a pénz, akkor gyakorlatilag csak ide utalták, előlegként, de nem lett felhasználva. Gyakorlatilag az a pénz bizonyára megvan, főleg ha még nem lett közbeszerzésen valamilyen feladatra, valamilyen célra kiírva, illetve nem valósult meg az a cél. De ezután is utána kell járni. Javasolnám, ha valaki valamit nem ért, akkor nem biztos, hogy a közgyűlés a megfelelő fórum, hogy megmagyarázza. El kell menni a szakemberekhez, megkérdezni, van egy csomó minden, amit én sem értek, de be szoktam menni a hivatalba, és akkor elmagyaráztatom. Kiss Ferenc képviselő úr, ami a kisvállalkozók megbízására vonatkozik, nekem felemás tapasztalatom van. Konkrét példa, a Ságodi útnak a járdáját három szakaszban újjátottuk fel, ugyanis egy-egy évben nem volt arra pénz, hogy a teljes felújítás megtörténhessen. Természetesen nevet nem mondok, mert az üzleti jó hírnevét nem szeretném senkinek bántani, de az első szakaszt, ami megvalósult – a Műszaki Osztály felé jeleztük egyébként –, egy zalaegerszegi vállalkozás készítette. Omlik be a mellette lévő árok, félő, hogy be fog szakadni. A második szakaszról, amit egy vas megyei cég készített, annál ilyen

problémák nem adódtak, nem jeleztek ilyet. Kérdezem én, hogy az ott lakók arra kíváncsiak, hogy ezt ki készítette, vagy arra, hogy milyen minőségben készült? Erre is oda kell figyelni, hogy akinek megfelelő referenciamunkája van, őt kell megbízni. Mindenáron, csak azért, hogy lokálpatrióták legyünk – és nem akarok senkit bántani ezzel –, de ilyen problémának nem lehet kitenni az ott lakókat. Vagy éppen mondhatnám az Ilosvai utcának az elkerülő szakaszát, az Ilosvai utca és a régi Ságodi utca közötti új szakaszt, ahol két vállalkozó volt jelen, mindkét vállalkozás azóta megszűnt, és süllyedések, csapadékvíz-elvezető rácsok magasabban vannak, de most ilyen részletekbe nem megyek bele. Igazából a városnak kell a kijavításáról gondoskodnia, mert nincs meg az a cég. Tehát megfelelő tőkeerővel kell rendelkeznie, nem szabad annak a kockázatnak kitennie magát az önkormányzatnak, hogy megcsinálja azt a projektet, utána megszűnik. Tehát több mindent figyelembe kell venni. Ha kartellezés-gyanú van, akkor meg természetesen feljelentést kell tenni, nem kell megszavazni, jegyzőkönyvbe kell mondani, de természetesen, ha hamisan vádolnak valakit, annak is megvan a következménye, akár polgári, akár büntetőjogi szempontból. De az ott lévő, MSZP által delegált tagnak ha ilyen gyanúja van, akkor mondja jegyzőkönyvbe, hogy ilyet lát, nem tudom, hogy ezeket jegyzőkönyvbe mondta-e. Egy elég bonyolult és komplex folyamat az ilyen jellegű közbeszerzési eljárás, meghívásos. Én is találkoztam már olyannal, hogy mondta, indult valahol, és mégsem tudott indulni valamilyen ok miatt. Én is egyetértek azzal, hogy bővítsük ezt, amire meghívunk valakit, de nem szabad csak fehéren vagy feketén látni, lehet, hogy éppen a közép az átmenet.

Balaicz Zoltán polgármester:

Nem szeretném, ha a levegőben maradna a belváros turisztikai megújítása – magyarul Mindszenty projektként – emlegetett beruházás tételei, ezt jó lenne, ha hivatalosan is tisztáznánk. Az 5,6 milliárd Ft-os beruházásból 2015. decemberében megkaptunk előkészítésre 167 millió Ft-ot, ebből elkezdődött az előkészítés, megindult a dokumentációk előkészítése, a területvásárlás, engedélyek beszerzése. Második ütemben döntött a kormány arról, hogy az 5,6 milliárd Ft-ból a 167 millió Ft-on túl a kezdésre, a projekt indítására biztosít 685 millió Ft-ot, 167 millió Ft meg 685 millió Ft együttesen 852 millió Ft. Erről beszélt képviselő úr. Ebből a 852 millió Ft-ból költöttünk el eddig, vagy szerződünk le, de még nem költöttünk el összesen 376 millió Ft-ot. Ebből a 376 millió Ft-ból a tételek között szerepel a területrendezés, épületbontás, ingatlan összevonás, tervezési és közbeszerzési feladatok, a különböző engedélyek, ill. a leszerződött tételek között van az új Mindszenty Múzeum, a Göcseji Múzeum, és a parkoló engedélyes és kiviteli tervei. Eddig tehát vagy elköltöttünk, vagy szerződéses állománnyal lefedtünk a 852 millió Ft-ból 376 millió Ft-ot, és a maradék, amit képviselő úr jelzett, az itt van az önkormányzat számláján, az majd most indul, most fogjuk elkölteni. Ha azt elköltöttük, ezt az 500 millió Ft-ot, akkor jönnek az újabb tételek, hiszen még egyszer mondom, hogy a teljes beruházás 5,6 milliárd Ft-os beruházás. Ha ez a pénz is elfogy, akkor jönnek az újabb és újabb százmilliók, vagy éppen milliárdos tételként érkező beruházások. Jelzem, hogy a teljes 5,6 milliárd Ft-ból 1,5 milliárd Ft a saját TOP programunkban van, tehát még onnan is lesz ennek a finanszírozása, a még le nem kötött tételek között lesz egyébként a Mária Magdolna Plébánia teljes külső felújítása, a botfai kastély teljes felújítása, a régészeti feltáró munkának a biztosítása, ill. a projektmenedzsmenthez kapcsolódó kiadások is. Tehát az 500 millió Ft-ban ez szerepel. Ha ez is elfogyott, akkor jönnek az újabb tételek, remélem, hogy így már teljes és tiszta a kép.

Dr. Paksy Zoltán képviselő:

Talán főjegyző úr ha a személyeskedő megjegyzések helyett ezt közölte volna, akkor most előrébb tartanánk, mert számomra az nem volt világos, hogy ez a pénz még nincs elkölve.

Tehát az, hogy le van hívva, számomra nem volt világos ez a kifejezés, hogy 852 millió Ft. Szeretném azt is jelezni, hogy az ingerküszöbömet nem a Mindszenty központ éri el, hanem a 852 millió Ft. Irdatlan közpénzről van szó, és ennek a pontos elszámolására – elnézést kérek –, de mint önkormányzati képviselő, nagyon kíváncsi vagyok! Ezért kérek pontos tájékoztatást, és ha ezt megkapom, akkor teljesen rendben van. Tehát főjegyző úr itt hosszan beszél arról, hogy a telekvásárlás nem tartozik ide, meg oda. Hát miért nem írták le ebben a válaszban? Ilyen egyszerű! Megadják a számokat, ennyibe került, köszönöm, rendben van. Most már látom, hogy mi a helyzet. Sokkal egyszerűbb lett volna. Így, ha ilyen konkrét dolgokat lát az ember, akkor már nincs is vita közöttünk. Remélem, hogy a továbbiakban is így fog ez alakulni.

Balaicz Zoltán polgármester:

Akkor a pénzek tekintetében is tisztán látja képviselő úr ezt a felosztást.

Bali Zoltán képviselő:

Bár Kiss Ferenc képviselő úrral ezekből a kérdésekből párat a Gazdasági Bizottság ülésén végigvettünk, de a közgyűlés előtt is pontosan illik tisztázni ezeket a felvetett kérdéseket, kezdjük az elejétől. A felmerült kartellezésre a legpontosabb válasz maga a statisztikai adat. Ha megnézzük, az említett cégek az építőiparban érdekeltek, és abban tevékenykednek, 11 építési közbeszerzésünk volt, ebből a 11-ből 2 áthúzódott 2017-re, azonban ezek már szintén eredményesen lezárásra kerültek. Ebből a 11-ből mind a 2 cég egy-egy projektet vitt el, egyébként meghívásos alapon, viszont versenyjogi szempontból minden kritériumnak megfelelően. Úgy gondolom, ezeknél a cégeknél az elmúlt időszakban bármikor is dolgoztak, semmilyen garanciális, semmi egyéb probléma nem merült fel, ami egyébként a műszaki indokoltságát mondjuk az ő paramétereikhez igazítva ne jelentené azt, hogy őket alkalmazzuk a jövőben is. Ha már a statisztikánál vagyunk, a 11 építési beruházásnál 9 különböző cég nyert, volt köztük saját gazdasági társaság, LÉSZ Kft., Zala-Depo, Zalavíz Zrt. a szennyvíz-rekonstrukciós munkáknál. Az elmúlt időszakban ez egy kifejezetten jó arány, ennél diverzebbet nem is lehetne létrehozni, már inkább az lenne a gyanús, ha nincs átfedés a cégek között. Olyan, hogy döntés előtt tudunk-e, én ezt szándékosan mondom, hogy nem, ugyanis az MSZP-nek szintén ott van a Beszerzési Testületben a delegáltja, láthatja, hogy kik azok a felkérendő cégek, tehet javaslatot, volt már arra példa, hogy módosítottunk. Viszont ezeknél a döntéseknél az előkészítő folyamatokban természetesen a szakosztályok véleményére adunk, és itt majd visszatérek a kisvállalkozások tekintetében, hogy egyáltalán melyik az a cég, amelyik a műszaki ill. gazdasági kritériumoknak, amiket meg lehet állapítani egy közbeszerzési eljárás, ki az, aki egyáltalán ezt feléri. Mert meghívhatunk kisvállalkozást százmillió munkákra, de nem éri fel, tehát előbb-utóbb a közreműködő szervezet, vagy utólag az EUTAF, vagy bárki beleszólhat abba, hogy miért kértünk fel olyan cégeket, akiknek sem referenciája, sem állománya, sem gépei, sem egyéb gazdasági funkciója nem felel meg annak, hogy ezekben a közbeszerzési eljárásokban részt vegyen, és egyébként inkább az lesz gyanús. Nagyon jól ismerjük a piacot, de inkább azt mondom, hogy a Műszaki Osztály jól ismeri a piacot ennek tekintetében, tehát a kisvállalkozásokra, a kisebb munkákra készítettünk külön listát, amiben látható, hogy kik azok a zalaegerszegi cégek, amik az említett járdaépítések, apróbb útfelújításoknál közreműködtek. Tudok olyan esetről is, a saját körzetemben is volt példa, hogy helyi kisvállalkozó nem vállalta el kapacitásproblémára hivatkozva, ez pontosan a Batsányi utca felújítása volt, és vasi cégnek kellett bejönni. Mégpedig azért, olyan egyszerűen, hogy neki volt az aszfaltkeverőhöz éppen kapacitása, és zalaegerszegi cég nem tudta abban az időszakban ezt vállalni. További kérdésekre visszatérve: feldaraboljuk-e a közbeszerzési eljárásokat? Ezt mindig közbeszerzési szakértővel tárgyaljuk meg, feldarabolás Zalaegerszegen abszolút nem jellemző, akkor szoktuk ezeket alkalmazni, amikor vagy árubeszerzés, szolgáltatás, vagy építési

beruházás külön választható, mint ahogy láthattuk a Mindszenty projektnél is. Építési beruházásoknál, saját példából mondhatom, hogy a szennyvíztársulások munkáknál, ami egy időben, egyfajta tevékenység, azt mindig egybe számoljuk, és az adott közbeszerzési törvénynek megfelelő eljárásmodba kerül ez kiírásra. Például Zalaegerszeg területén akár más város példáján külön is szedhetnénk, de mi egybe számoltatjuk, és rész-ajánlattételi lehetőséget biztosítunk a cégeknek arra, hogy mondjuk ha a Landorhegyi utcában, a Berzsényi utcában, vagy bárhol zajlanak hasonló munkák, akkor azt egybe számítsuk, és arra adjanak ajánlatot. Van-e jegyzék? Ez is felmerült kérdésként. A január 1-jétől hatályos új közbeszerzési törvény, ahogy képviselő úr is említette, most már 5 meghívandó céget kell a nettó 300 millió Ft-os értékhatárig bezárólag meghívni. Az elmúlt időszakban – ez a BT beszámolóban is látható – szinte mindig zalaegerszegi cégeket hívtunk meg építési beruházásnál, nyilván vannak egyéb szolgáltatások, gázbeszerzés, elektromos áram beszerzés, olyan, ami egyszerűen székhely alapján nem oldható meg zalaegerszegi székhelyű cégekkel. Ezeket a jegyzékeket egyébként mindig az adott szakosztállyal konzultáljuk, ők ismerik leginkább a kapacitást, nyilván egy magasépítő céget mélyépítésre nem, tudjuk nagyon jól, hogy nagyjából kik azok a cégek, akik ezeket a munkákat Zalaegerszegen el tudják vállalni. Ha már ennél tartunk, meg lett említve a BMSK, nyilván nagyon sok közbeszerzést központilag bonyolítanak le, viszont ahol saját magunk dönthetünk arról, és erre a legékeesebb példa a településfejlesztési operatív program, az elmúlt időszakban a közel 430 millió Ft lekötött forrásból, amit felhasználtunk előtervezésre, energetikai tanulmányra, tanulmányterv készítésre, építési beruházásra, a TOP-os programok keretében 94 %-nál tartunk. Tehát a 430 millió Ft-ból 400 millió Ft-ot zalaegerszegi székhelyű vállalkozások vitték el. Itt mi dönthetünk azokról, ahol nyilván ezt a közbeszerzési törvény lehetővé teszi, eddig éltünk is ezzel a lehetőséggel. Akkor már megemlíteném egy mondatban, Dr. Paksy Zoltán képviselő úr kérdezte, hogy lehívtuk-e ezeket az összegeket a Mindszenty projektnél, a belvárosi rekonstrukciónál. A TOP-os projekteknél is a bankszámlánkon elkülönített számlán projektekre lebontva megtalálhatók ezek az összegek, több, mint 7 milliárd Ft, és ahogy mondtam, ebből 430 millió Ft lett eddig leszerződve, elkölve. De ezeket pontosan vezeti az adott szakosztály, tehát látható, hogy az adott projektelemre, amit egyébként mi elfogadunk az integrált településfejlesztési programban, bizonyos kereten belül mennyit hívunk le. Ha bármilyen kérdés van még, szívesen válaszolok.

Kiss Ferenc képviselő:

Köszönöm a választ! Dr. Tóth László képviselő úrnak mondom, hogy kérdésként fogalmazódott meg, nem tényként, és a Gazdasági Bizottság elnöke, a Beszerzési Testület elnöke válaszolt ezekre a kérdésekre. Tehát nem szeretném, ha úgy menne ki, hogy mi itt tényként közöltünk dolgokat, hanem kérdésként fogalmazódott meg, ami tisztázódott. Nem csak a vállalkozó a hibás, ha olyan munkát végez el – lásd a Platán sor, akár a Ságodi járda – hanem annak a műszaki átvétele után érvényesíteni kell azokat a minőségi követelményeket, amit megfogalmaztunk a pályázat kiírásakor. Tehát nem csak a vállalkozó, hanem ennek az átvétele során is nagyobb figyelmet kell fordítani. Erre azért nem tértünk ki, hogy végül is ki dönti el azt, hogy ki az az 5 vállalkozó, akit meghívunk? Ki dönti el? Az osztály, osztályvezető, vagy a közbeszerzési testület? Szóval én csak azt kérem, hogy ebbe, ahogy most az irány elindult, lehetőleg zalaegerszegi, és egyre kevesebb legyen a más városból idejövő vállalkozás, kivéve a speciális eseteket, de hát egy építés nem nagyon speciális eset. Mert ők nem nagyon járulnak hozzá Zalaegerszegen sem az iparűzési adóhoz, sem az építményadóhoz, sem ahhoz, hogy egyéb járulékos munkákat helyi vállalkozással elvégeztessenek. Azt látjuk most a közbeszerzési törvény módosítása után is, hogy nem mindig az nyer, aki a legolcsóbb ajánlatot adja. Most nem akarom a tegnapi példát hozni, országosan, hogy a 4-es út építésénél hiába ígért 11 milliárd Ft-tal olcsóbban egyik vállalkozás az útépítésre, mégsem ő nyerte meg. Ez már

kikerült, hogy a legolcsóbbat kell mindig megbízásban, nyertesnek kinyilvánítani. Gondolom, amiről most beszélünk, azt mindnyájan úgy is értjük, hogy helyi vállalkozásokat helyzetbe hozni és támogatni.

Dr. Tóth László képviselő:

Szerintem Kiss Ferenc képviselő úr nem gondolta át, amit mondott. Ugyanis az átadás-átvételnél természetesen ha úgy veszi át az önkormányzat, hogy látja már a hiba okát, akkor nem tartozik jótállási felelősséggel a vállalkozó. Ez nem garancia, hanem az elején még jótállás. Azt kell bizonyítania a vállalkozónak, hogy a hiba oka a rendeltetésellenes használat volt. Nem lehet úgy átvenni, hogy a hiba okát már látja valaki, és mégsem teszi szóvá. Ha beomlik egy járda mellett a föld, azt természetesen az átadásnál nem lehet látni, de ez akkor is a vállalkozó felelőssége, nem az önkormányzaté, mert az önkormányzat amikor átvette – én is láttam például, amiről konkrétan szó van – akkor az úgy volt elkészítve, ahogy kellett, és utána pár hónap múlva meg beomlott. Itt megfelelő szakértelem, odafigyelés, utólag igényérvényesítési lehetőség. Csak azért mondom, mert elég komplex dolog.

Bali Zoltán képviselő:

Az SZMSZ-ünk alapján a Beszerzési Testület dönt első körben, utána nyilván az ajánlatoknak a lezárásáról is mi döntünk, közbenső döntéseket is mi hozunk, és ami nagyon fontos, ha már itt az árak meg lettek említve, szerintem az elmúlt időszakban, de Zalaegerszegen az elmúlt évtizedekben is mindig igaz volt, súlyszámozzuk a tételeket. Tehát soha nem az ár az egyetlen döntő, és nem is lehet, úgy gondolom, hiszen akkor nyilván felmerülhet az, hogy bárki, aki monopolhelyzetben van, vagy árfelhajtó képessége van a saját cégének, vagy éppen veszteségesen is el tud végezni egy bizonyos munkát, akkor elhalássza, és tönkretetheti a kisebbeket. Ezért mi mindig teszünk műszaki és gazdasági alkalmassági kritériumokat is. A gazdaságinál meg kell említeni, hogy nyilván fel is kell érnie azt a bizonyos projektet, az éves nettó árbevétele ha 20-30 %-a a projektben elnyerhető összegnek, akkor az már hibás eljárás lenne, hiszen nem hívhatunk meg egy ilyen céget, és erre oda is figyelünk. A szakosztályok különböző projektmenedzserei mindig leellenőrzik az előző éves árbevételeit a cégeknek, milyen állománnyal dolgoznak, volt-e közbeszerzési adótartozás, bármi olyan kizáró ok, ami felmerülhet, ezeket mindig átnézik. Ami nagyon fontos, és a TOP-os programokban, ahol nekünk van nagyobb szabadságunk eldönteni bizonyos dolgokat, ott azt is figyelembe kell venni, hogy ezt előbb-utóbb közreműködő szervezet, majd később az EUTAF is ellenőrizni fogja. Tehát olyan kizáró ok nem lehet, hogy „nem alkalmas” cégeket hívunk meg erre a feladatra, hanem utólag ezt valaki meg fogja állapítani, és bírságot fog kiszabni, vagy visszafizetési kötelezettségünk lesz.

Balaicz Zoltán polgármester:

Ezúton is még egyszer megköszönöm a Beszerzési Testület elnökének, és valamennyi tagjának az aktív munkáját. Kérem, hogy a következő években is legyen az az irányadó, amit a mostani beszámolóban is láttunk, hogy tovább növekedett a közbeszerzéseknél a zalaegerszegi vállalkozások aránya, ez a teljes összes közbeszerzésnél 54 %, a TOP-os forrásoknál pedig különösen értékelendő, hogy 94 %-át zalaegerszegi vállalkozások nyerték el.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Kérem, hogy alakszerű határozat nélkül, a formai követelmények mellőzésével fogadjuk el a tájékoztatót. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** a Beszerzési Testület 2016. évi munkájáról szóló tájékoztatót.

20. Tájékoztató a bizottságok és a polgármester átruházott hatáskörben hozott 2016. évi döntéseiről

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a bizottságok és a polgármester átruházott hatáskörben hozott 2016. évi döntéseiről szóló tájékoztatót.

21. Tájékoztató a kistérségi háziiorvosi ügyeleti rendszer 2016. évi működéséről

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

A szakbizottság előzetesen az anyagot megismerte, megtárgyalta, és egyhangúlag, 12 igen szavazattal támogatta.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a kistérségi háziiorvosi ügyeleti rendszer 2016. évi működéséről szóló tájékoztatót.

22. Tájékoztató a Zalai Civil Életért Közhasznú Egyesület 2016. évi tevékenységéről

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Az egyesület munkáját Zalaegerszeg Önkormányzata is támogatja, alapvetően a civil információs centrum működtetésétől kezdve a különböző tanácsadásokon át, a pályázati rendszerig nagyon pozitívan tudunk szólani a Civil Ház tevékenységéről. Bízunk benne, hogy a következő időszakban is ezeket a rendszereket nem csak működteti, hanem eredményes pályázatokon fog tudni részt venni. A szakbizottság megismerte az anyagot, és egyhangúlag tudomásul vette a tájékoztatót.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a Zalai Civil Életért Közhasznú Egyesület 2016. évi tevékenységéről szóló tájékoztatót.

*Balaicz Zoltán polgármester 11:40 órától **zárt ülést** rendel el, melynek keretében a testület a 23.) - 27.) napirendi pontokat tárgyalja meg.*

A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül.

*Balaicz Zoltán polgármester megállapítja, hogy a testület határozatképes, 11:55 órától **nyilvános ülés** keretében folytatja a munkát.*

28. Interpellációs bejelentésekre válasz

Balaicz Zoltán polgármester:

Gecse Péter alpolgármester úr válaszol Dr. Kocsis Gyula képviselő úr interpellációjára.

Gecse Péter alpolgármester:

Dr. Kocsis Gyula képviselő úr elhangzott interpellációjára az alábbi választ adom. (Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.) Kérem a válasz elfogadását! Annyit kiegészítésként, hogy itt nyilván védett fákról van szó, tehát ezeknél a monumentális, nagyobb fáknál a kivágás abszolút nem javasolt, és természetesen városi megjelenés szempontjából sem célszerű és támogatható. Valamint a Műszaki Osztály tájékoztatása alapján a beláthatóságot nem érintik a fák alsó ágai, hiszen azok komolyabb magasságban vannak, a karbantartási, visszavágási munkák folyamatosan a referens kontrollja alatt működnek, ez az elmúlt időszakban is így volt.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Tulajdonképpen mit is mond? Azt mondja, hogy igen, gond van, probléma van, de nem csinálunk vele semmit. Kérték, hogy mondjam el: az elmúlt években két ember meghalt azon a területen, a gyalogátkelőn, és a vizsgálatok eredménye az volt, hogy valószínűleg a fák miatt voltak takarásban a gépkocsi elől. Ez azért olyan probléma, a jövőben is előfordulhat, ha nem akadályozzuk meg. A fák vastagodnak, nőni fognak, tehát még jobban kitakarják majd az utat. Nem csak a kihajtani szándékozó kocsiknak, hanem a gyalogosokkal kapcsolatban is, különösen úgy, hogy csináltunk egy kiváló közvilágítást, így még nem is látják egymást. Tehát ezt is figyelembe kellene venni. Senki nem mondja, hogy vágjuk ki a fákat, hanem találjunk más megoldást. Felvettem egy egyszerűt, hogy esetleg szembe egy tükröt kitesznek, akkor abból belátható. Ha nem, akkor gondoljanak egy másik megoldásra, mondjuk a házak közötti parkolókból az út elterelését, hogy ne oda kelljen kihajtani, hanem máshova, megfelelő legyen, ne kelljen még egy halálesetet elkövetni. Nem fogadtam el!

Gecse Péter alpolgármester:

Szerettem volna visszakérdezni, esetleg javaslatként konkrétan megfogalmazódott-e valami, hiszen ha ott bármilyen forgalom-elterelést eszközölünk, akkor az ottani lakóközösségek, társasházak hozzájárulása is természetesen ehhez szükséges. Ezért gondoltam, hogy képviselő urat megkérdezem, ilyen volumenű jelzés, ilyen mértékű hozzájárulás képviselő úron keresztül érkezett-e. A gyalogátkelő problémáját most nem is szerettem volna felhozni, hiszen ez nem csak egy olyan probléma, ami mondjuk sötétedéskor vagy este áll fenn, hanem nyilván napközben is, hiszen akkor is intenzív a közlekedés a Platán soron. Az E-onnal, ill. önkormányzati saját beruházásokban a gyalogátkelők helyzetén javítottunk, plusz oszlop-elhelyezéssel, optika-beállítással, ezeket folyamatosan figyeljük. Természetesen a rendőrségtől is kaptunk olyan jelzéseket, hogy a városban több gyalogátkelő még átalakításra szorul, ezen természetesen a Műszaki Osztály dolgozik, és megpróbáljuk az olyan megvilágítást, olyan fénytervek alapján a szabványosítást megoldani, hogy a jövőben elő se fordulhasson, hogy ilyen baleset fordul elő. Ezzel foglalkozunk, és ezt nagyon komolyan is kell vennünk, ezzel a Műszaki Osztály kollégája foglalkozik. Ennyit szerettem volna még kiegészítésként mondani. A válasz arra irányult, hogy forgalomtechnikával és lokális kezeléssel ezt nem lehet megoldani, természetesen mérlegelni lehet akár a fakivágást, ezt én javasoltam, hogy nem biztos, hogy ott ezt célszerű megtenni. Azt, hogy itt egyéb forgalom-elterelésre lenne lehetőség, megnézzük természetesen, de ez egy komplexebb történet.

Balaicz Zoltán polgármester:

Alpolgármester úr még vizsgálja ezt a kollégák bevonásával!

29. Interpellációs bejelentések**Galbavy Zoltán képviselő:**

Címzetes főjegyző úrhoz szólna a kérésem, inkább felhívás, hogy a körzetemben lévő Erkel Ferenc utcai játszótér, kisgyermek focipálya közepére beépített balesetveszélyes betonaknák sorsáról mielőbb legyen szíves, intézkedjen, mert nem szeretném, ha bármilyen baleset történne ott.

Balaicz Zoltán polgármester:

Főjegyző úr ebben intézkedik!

Dr. Paksy Zoltán képviselő:

Írásbeli tájékoztatást szeretnék kérni a belváros turisztikai koncepciója című TOP projekt eddigi elköltött költségeiről, tételesen, tehát amiről korábban beszéltünk. Hasonlóképpen, mint ahogy a Beszerzési Testületben látható kimutatásban szerepel, milyen tételeket, milyen célra fordítottak eddig, nyilván kiegészítve azokkal, amelyek nem szerepelnek ebben. Szeretném kérni azt is, hogy ebben a tájékoztatóban legyen benne az is, hogy milyen projektelem vagy tétel van folyamatban jelen pillanatban, illetve belátható időn belül milyen tétel, vagy tervezés alatt áll, ill. ennek a lebonyolítása mikor lesz. Tehát egy ilyen projekt-tájékoztatót szeretnék megkapni, de összecszerűen, írásban.

Balaicz Zoltán polgármester:

Hadd pontosítsam, mert TOP-ot mondott képviselő úr.

Dr. Paksy Zoltán képviselő:

Rosszul fogalmaztam, tehát a belvárosi turisztikai koncepcióra eddig lehívott 852 millió Ft-ról szóló kimutatásra vonatkozik.

Balaicz Zoltán polgármester:

Természetesen ezt megkapja képviselő úr, és egyébként – ahogy főjegyző úr jelezte – ezt külön tárgyalni fogja hamarosan az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság is, tehát ott egy részletes bizottsági beszámoló is lesz.

Kiss Ferenc képviselő:

Kérdésem lenne először polgármester úrhoz, megkérdeztem az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság ülésén is, de most közvetlenül polgármester úrtól is. Lázár János miniszter úr a sajtó kormányinfón azt mondta, hogy az R76-os út nyomvonalának kijelölése kimondottan a Zalaegerszegi Önkormányzat kérése volt. Ez mit jelentett? Polgármester úr leült a hivatallal, vagy a városvezetéssel, vagy szakértőkkel, és így jelölték ki a nyomvonalat?

A másik, amit megkérdeztek tőlem, hogy ez a 32 km hogyan jön ki, mert légvonalban is 42 km az autópálya csatlakozás Zalaegerszeg között. Ez többször elhangzott már a sajtótájékoztatókban.

Egy interpellációm lenne, ez pedig arra vonatkozik, hogy a Gólyadombi lakóparkot 14 évvel ezelőtt átadták. Sajnos az elmúlt években a jótállási hibák vonatkozásában – amire Dr. Tóth László képviselő úr szokott hivatkozni –, nem történt semmi. Most eljött az az idő, a mostani tél után, amikor a fedlapok lesüllyedtek, ill. a korábban kialakított szennyvízcsatlakozások, mivel valószínűleg nem kellően tömörítették ezeket a nyomvonalakat, a járdák alatt mind lesüllyedtek, és eső meg hó esetén ez megáll, és odafagy. Azt szeretném kérni, hogy a Műszaki Osztály bevonásával valamilyen bejárás történjen, és vizsgálják meg, milyen beavatkozásokra van szükség, van-e valami jótállás érvényesítési lehetőség, vagy e vonatkozásban nincs semmi. Elbontásra került a Felszabadulási emlékmű a vasútállomással szemben. A hagyomány szerint most már évtizedet mondhatok, hogy a Szocialista Párt ott március 29-én, a város felszabadulásának évfordulóján egy megemlékező koszorút szokott elhelyezni. Tudom, és láttam, hogy most már a Városgazdálkodási Kft. füvesítette, rendbe tette a területet, nagyon szépen el van dolgozva minden. Mikorra várható, hogy ez az emlékmű esetleg felállításra kerül?

Balaicz Zoltán polgármester:

A Gólyadombi kérdésre alpolgármester úr konkrét választ fog adni.

Az R76-os ügyében 2015. április 14-én írtuk alá a Modern Városok program szerződést, ebben az első és legfontosabb pontként szerepel Zalaegerszeg kétszer kétsávos gyorsforgalmi összeköttetése az M7-essel. Ez április 24-én jelent meg kormányhatározatban, és április 24. után ezt a feladatot kiadta a miniszterelnökség a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt-nek. A NIF Zrt. ezután számos környezettanulmányt, különböző előzetes tanulmányokat is elkészített, és végül is többszöri – személyesen is ott voltam ezeken a megbeszéléseken – többszöri tárgyalás után legalább 7 nyomvonal-tervezetnek a megvizsgálására került sor. Ezt a 7 nyomvonal-tervezetet véleményeztették a szakmai hatóságokkal, véleményeztették valóban Zalaegerszeg Önkormányzatával is, engem is bevontak ezekbe a megbeszélésekbe, és véleményeztették a gazdasági szereplőkkel. Ezek közül volt olyan, ami a meglévő 76-ost tette volna végig kétszer kétsávossá, de egyrészt találkozott a problémával, hogy Zalacsánynál nem nagyon tudták megoldani, hol vezessék át, Nagykapornaknál pedig olyan földrajzi akadályokat kellett volna legyőzni, amely viadukt-építéssel együtt több tízmilliárd forinttal nyomta volna meg a költségeket. Volt egy olyan nyomvonal-változat, ami attól még északabbra, egy teljesen új nyomvonalat vitt volna, és voltak ezek a déli nyomvonal-változatok is. A helyi gazdasági szereplők nyilatkoztak alapvetően úgy, ha már egyszer elköltünk 165 milliárd Ft-ot útfejlesztésre, és ilyen az elmúlt évtizedekben nem volt, és valószínűleg ennek az elköltése után nem is lesz a megyében, akkor történelmi bűn és hiba lett volna, ha ez a nyomvonal nem érinti közvetlen közélről a sármelléki nemzetközi repülőteret. Ez az északi nyomvonalra illett volna, így őszintén szólva, helyben konzultálva a legnagyobb vállalkozásokkal, valamennyien úgy nyilatkoztak, ha lehet, akkor Zalaegerszeg Önkormányzata írásos véleményt kiadva támogassa azt a nyomvonal-változatot, amely közvetlenül, síkabb terepen éri el ezt a nyomvonalat, érintve a sármelléki nemzetközi repülőteret. Azt gondolom, ha majd visszanezünk néhány év elteltével, akkor ez egy jó döntésnek bizonyul.

A 32 km egy újságírói hiba volt, ott félreértették, mert 32 km az Alsónemesapáti és Balatonszentgyörgy közötti beruházás által érintett útszakasz. Ezt értette úgy az újságíró, és utána jelent meg mindenhol rosszul, hiszen Zalaegerszegtől Alsónemesapátiig majdnem már most is kétszer két sávon megyünk kifelé. Így aztán a beruházás, amikor majd elkezdődik 2017. őszén, akkor onnan, ahogy vége van Alsónemesapáti előtt a kétszer két sávnak, onnan kezdődik el, és onnan kezdik az építkezést, egészen Balatonszentgyörgyig. Tehát így értendő ez a tévedés.

Az emlékművel kapcsolatban részletes tájékoztatást adtam külön is képviselő úrnak. Ezt az emlékművet 1955-ben állíttatta az akkori Városi Tanács, az ún. felszabadulás 10 éves évfordulóján. El kell mondanunk, hogy ez az emlékmű nagyon hamar a szovjet jelenlét és a kommunista diktatúra szimbólumává vált, így aztán 1956. október 26-án, amikor a forradalom hulláma elért Zalaegerszegre, akkor 1956-ban a demokráciát képviselő forradalmárok ezt az emlékművet egyszer már lebontották. Konkrétan ez jelent meg az akkori Zalai Hírlapban: *„Csattognak a kalapácsok, pengenek a feszítővasak, omlanak a nemzeti béklyó egyik jelképének, az ún. szabadságszobornak a törmelékei, a nép most rombolt, de holnap már építeni akar, szabadon, békésen, önállóan.”* Tehát látható, hogy 1956-ra, egy év alatt ez az elnyomás szimbólumává vált, ezt az is erősítette, hogy utána, amikor a Kádár-kormány visszatért, és a forradalmat leverték, akkor 1957-ben az emlékművet rögtön vissza is építették. Aztán az első, szabadon megválasztott közgyűlés 1990-ben azt a döntést hozta, hogy az emlékművön egy változtatás történt, ez pedig az, hogy az 1945-ös évszám mellé bevették 1991-et, vagyis nem csak az a dátum szerepelt, amikor bejöttek a szovjet katonák, hanem az a dátum is, amikor kimentek végre Magyarországról. Most, hogy olyan állapotba került ez az emlékmű, amit a statikai vélemény is tartalmaz, és egészen pontosan idézek: *„állapota veszélyes, ezért teljes egészében elbontandó.”* – ezt megkapta képviselő úr is, frakcióvezetői értekezleten körbeadtam –, az után született az a döntés, hogy nehogy valami baj történjen, ezt mindenképpen el kell bontani. Egyeztetettük képviselő úrral is, ahogy frakcióvezetőkkel is azt a tervet, hogyan nézne ki az új emlékmű, amely már nem a Felszabadulás nevet viseli, hanem a Magyar Szabadság emlékműve címet, és emléket állít minden olyan nemzeti függetlenségi és szabadságharcnak, amit a magyarok valaha folytattak. 1848-49-nek, az 1703-1711-es Rákóczi-szabadságharcnak, szerepel az 1956-os dátum is, amikor egyébként ledöntötték ezt az emlékművet, és 1989., a rendszerváltás éve is, azzal a felirattal: *„Mindazok emlékére, akik életüket, vérüket áldozták a magyar nemzet függetlenségéért, szabadságáért, és felvirágoztatásáért.”* Időközben történt az az esemény, amiről képviselő úrnak beszámoltam, és amely a sajtóban is megjelent, hogy amikor az emlékművet a kollégák szétszedték, akkor előkerült egy felirat a dombormű hátoldalán. Megkértem Molnár András levéltár igazgató urat, hogy a kollégái bevonásával próbálják meg kideríteni, honnan is kerülhetett elő ez a felirat, ami így szerepel ezen az emlékművön: *„A Kárpátoktól le az Al-Dunáig, Egy bőszt üvöltés, egy vad zivatar! Szétszórt hajával, véres homlokával. Áll a viharban maga a magyar.”* Először azt gondoltuk, hogy esetleg amikor 1957-ben vissza kellett állítani ezt az emlékművet, akkor véste rá valaki titokban, de aztán a Levéltárban igazgató úr és igazgató-helyettes úr kiderítette, hogy ez egy sokkal jelentősebb, Budapestről idekerült emlékmű, amit Mikus Sándor művész úr, aki 1955-ben készítette, felhasznált ehhez az emlékműhöz. Mikus Sándor volt az, aki 1950-ben elkészítette Budapesten a Sztálin-szobrot is, az ő Sztálin-szobra is a diktatúra, az elnyomás szimbólumává vált, amit október 23-án ledöntöttek. Tehát Mikus Sándor nem egy szerencsés művész, mert a zalaegerszegi alkotása is így járt, azt is ledöntötték 1956. október 26-án. Miután ez előkerült, és most még nem hozhatom itt nyilvánosságra – de képviselő úrnak már négy szemközt mondtam, mi került elő –, valószínűleg mivel egy történelmi jelentőségű, olyan relikvia került elő Zalaegerszegen, ami országos figyelmet is érdemel, és az Országgyűléshez kapcsolódik, valószínűleg hamarosan Dr. Kövér László házelnök úr fogja egy rendkívüli sajtótájékoztatón Zalaegerszegen bemutatni, hogy mi került elő Zalaegerszegen a dombormű hátoldalán, és ezt valószínűleg fel is fogjuk utána használni a Göcseji Múzeum várostörténeti kiállításán. Mivel ezt felhasználjuk hozzá, hiszen egy országosan is egyedi relikviáról van szó, ezért arra kértem a Műszaki Osztályt, hogy tervezzék ennek megfelelően egy kicsit át ezt az emlékművet. A fő alakja így értelem szerűen a címerekkel borított első oldal lesz, amit bemutattam képviselő úrnak is, most azt kértem a Műszaki Osztálytól, hogy ennek megfelelően szállítsák ehhez az engedélyes és végleges terveket, hozzá a költségvetést, és amikor a

költségvetést is látjuk, ennek a forrása nagyjából biztosítva van, akkor utána indulhat ennek a kialakítása is. Természetesen mivel köztéri alkotásról van szó, ezt majd a közgyűlésnek jóvá is kell hagynia.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Hadd fűzzek az elmondottakhoz, erre a táblára különösen vigyázzanak, mert ez nagy relikviája a magyar művészettörténetnek, akár ha lehet, akkor maradjon itt, tegyük be a múzeumba, és kapjon esetleg az igénylő egy másik másolatot, de ez Zalaegerszeg relikviája legyen! Hasonlóan a Csány-szobor mellékalakjához, ami ugyanígy került ide, a Munka szobra akart lenni eredetileg, és idekerült, és az is megbecsült értékünk Zalaegerszegen. Legyen ez is az! Mindezt csak mellékesen fűztem fel.

Két kérdésem, észrevételem lenne. Most, hogy jön a tavasz, jobban látszanak – különösen a forgalmas utak mellett –, hogy vannak üres üzletek, és úgy tűnik, szaporodnak is, különösen a kiskereskedelmi üzletek nem bírják a terhet, megszűnnek az üzleteik. Tudomásom szerint most is van olyan, amelyik folyamatban van, pl. a Platán sor végén lévő tízemeletes alatti élelmiszerüzletet napokon belül kipakolják. A sok olyan vállalkozástámogatási programunk mellett van-e olyan elképzelés, hogy egy kicsit a kereskedelem élénkítése miatt ezeket az üzleteket benépesíthessék a zalaegerszegi kiskereskedők? Ha nincs, akkor gondolkodjunk el rajta, hogyan lehetne ezt megélnéskíteni. Városi színfolt lenne, most is az, csak csúnya, hogy üres üzleteket nézegetünk, lehet, hogy ebben is el kellene gondolkodni. Ez lenne az egyik kérésem.

A másik: ahogy itt az előbb Sümei László képviselő úr elakadt a székével, hangosan csattant a szék, ahogy megmozdult, körülnéztem, és hirtelen láttam, és tulajdonképpen jogos, hogy van-e garancia ennek a helyiségnek a felújításával kapcsolatban kikötve? Mert látszik, hogy bizony a parketta megy tönkre, széles nyílások, repedések vannak a parketten, zsugorodik, valószínűleg kiszáradt fát használtak fel, ezért megy tönkre, és ezért akadt el képviselő úr, de én is akadozom a székekkel, ha tologatom. Ha van, akkor kérem, nézzenek utána, hogyan lehetne ezt kijavítani.

Balaicz Zoltán polgármester:

Sajnos a költségvetésbe nem fért bele az új parketta, ez a régi, így ilyen tekintetben nincs ilyen garancia, mert ez csak fel lett csiszolva, a parketta tehát a régi. Ilyen tekintetben sajnos nem nagyon tudunk változtatni.

Ami a kereskedőket érinti, ami lehetőség van, részünkről szerintem megadjuk, én sokkal nagyobb problémát látok, hogy a vásárlói szokásokban van egy óriási nagy változás az elmúlt években. Magam is híve lennék annak, hogy minél több olyan kiskereskedő tudjon megélni, ahova az emberek betérve a különböző portékáikat meg tudják vásárolni, de ha megnézi képviselő úr, hogy mi van a Zala Pláznál, mi van a parkolóban, mi van a Zala Parkban, mekkora várakozás előzi meg, hogy végre április 6-án újra megnyíljon az InterSpar, tehát valamilyen hihetetlen módon megváltozott a kereskedelemmel kapcsolatban a vásárlói szokások sorozata. Mindent szeretnének gyorsan, egy helyen, praktikusan megvásárolni, és az elmúlt években ez drasztikus méreteket öltött. Míg a belvárosban mentek tönkre ilyen üzletek, addig azt láttuk, hogy a városkörnyéki nagy bevásárlóközpontokban újra nem csak hogy tele vannak a parkolók, hanem egymás után nyíltak az újabb kereskedelmi egységek is. A MediaMarkt, a H&M, a Playersroom, ezek mind az elmúlt hónapokban nyíltak meg, mert bizony – különösen az új, fiatalabb korosztály – szeret mindent gyorsan, praktikusan, egy helyen megvásárolni, és ez bizony sajnos hatással volt nagyon sok kiskereskedőre is. Lehet támogatást adni, megvizsgálhatjuk, hogy ezt milyen módon lehet kvázi lélegeztető géppel életben tartani, csak az a baj, hogy a másik oldalon a kereslet részéről bizony nagymértékben

csökkent a vásárlók száma, és átalakult az egész rendszer. Nem csak Zalaegerszegen, nem csak Magyarországon, hanem ez általában véve egy európai trend.

Sümegei László képviselő:

Nem a parketta miatt kívánok szólni. Hétfőn fogadóórám volt, 12 év alatt ezen a fogadóórán látogattak meg legtöbben, komplett utcák vonultak fel különböző panaszokkal. Szokásommal ellentétben muszáj műszaki alpolgármester úr felé kérdéssel fordulnom. A tél elmúltával most különösen szembetűnő a választóköri utjainak az állapota, ha teljesen konkrét akarok lenni, vannak útszakaszok, amiket le lehet lapátolni, nyilván ez a korábbi munkák minőségével jelentősen összefügg. Nem mondanám, hogy szélsőségesen kemény tél volt, a szokásosnál egy kicsit hidegebb, a fagyok, a nedvesedés, az utak alapjainak a hiánya nagyon sok utat teljesen tönkretett. Nem gondolom, hogy a város tekintetében a források rendelkezésre állnak minden út újraaszfaltozásához, de legalábbis azokat a kátyúkat, azokat a veszélyes pontokat, amelyeket most jól láthatunk, szerintem mihamarabb ki kellene javítani, és nagyon korrekt, tisztességes módon helyreállítani, hiszen ezeknek a kátyúknak a mentén az utak állapota csak tovább fog romlani. Ugyanezt látom az elmúlt időszakban, nagyon sok nagy eső volt a tavalyi esztendőben, és a víz nyilván olyan, hogy lefelé folyik, az utak mentén nagyon sok helyen a padkákat teljesen elmosta, és nagyon sok olyan problémával találkozunk a választóköri területen, hogy a padkák hiánya miatt az utak széle markánsan töredezik lefele. Szeretném kérni, hogy alpolgármester úr szervezzen egy választóköri bejárást, ahol ezeket a pontokat felderítjük, és megoldást is keresünk rá. Hogy ez a munka egyszerűbb legyen, úgy gondolom, hogy a jövő hét közepéig, második feléig én pontosan leszállítom az utcákat, címeket, házszámokat, hogy hol vannak ezek a gondok.

Ugyanehhez a problémához csatlakozik egy olyan, és elnézést kérek, hogy személyes érintettségem okán, de mégiscsak felteszem itt most kérdésként, de nem tudom megkerülni, mert a szomszédaim köteleznek erre, és ha továbbra is ott akarok élni, ahol élek, akkor ezt most muszáj megkérdezni. A mi utcánk azon szakaszán, ahol én élek, jelenleg három ivóvíz bekötés van, ez ezidáig négy darab vízműves bekötést, javítást eredményezett, jellemzően meg lehet tekinteni, az utolsó kettő óriási lyukat ezen az úton, amelyik egyébként egy nem túl jól megcsinált út. De mivel átmenő forgalom nincs rajta, hosszú évtizedekig még szerintem szolgálhatta volna az ott élők igényeit. Ez az út a következő vízműves, vízelvezetési műtárgyakkal bír ezen a 80 méteres szakaszon, amiről beszélek: egy darab felszíni vízátervező csatorna, amely az út közepe alatt el van törve, a víz nem folyik sehova, megáll ott, pangó víz van, az út teljes keresztmetszességében meg van süllyedve. Egy darab szennyvízakra, amit sikerült megjavítani valakinek egy alkalommal, miután vagy egy évig zörgött. Szívesen megmutatom bárkinek ennek a javításnak a minőségét! Három darab ivóvíz bekötés, három családi házhoz, az egyik valamilyen furcsa ok miatt két gödörrel jár, mind a három eltörött ez ideig. Ugyanezt látom Andráshegy más utcáiban is. Szeretnék a vízműtől valamilyen tájékoztatást kérni Önön keresztül, hogy akkor ez most így várható, hogy az elmúlt időszakban meglévő megépített utakat 20-30-50 méterenként minden bekötésnél lassan felvagdadjuk, és a helyreállítás minősége pedig soha nem éri el azt a színvonalat, ami korábban volt? Mondom, a második szomszédom előtt mi, akik ott élünk, tudjuk, hogyan kell közlekedni, tehát megtervezzük az utat, hogy az aknafedélre se menjünk, meg a gödörbe se essen bele a kerék. De látom, ha véletlenül idegen kerül oda, milyen csattogásokkal jár a közlekedés. Pusztán a saját példámon szeretném azt elmondani, hogy ezeknek a helyreállítási munkáknak a minőségi színvonala nem minden esetben éri el a kívánatosat. Azt szeretném kérni, hogy valaki jöjjön ki és nézze meg, legalább a szomszédaim is látják, hogy foglalkoztam az ügyel, hogy ez a munka valóban úgy, és olyan színvonalon történik-e, mint ahogy kellene.

Balaicz Zoltán polgármester:

Alpolgármester úr megvizsgálja a Műszaki Osztály szakembereinek bevonásával, és személyesen is tájékozódnak a helyszínen, a következő közgyűlésre tud részletes választ kapni képviselő úr.

Elfogytak az interpellációs kérdések, *Egyebek* napirendi pont következnek.

30. Egyebek**Balaicz Zoltán polgármester:**

Március 11-12-én, ezen a hétvégén, szombaton és vasárnap ünnepeljük a Zalai Táncegyüttes fennállásának 60. évfordulóját, nagyszabású gálaestek keretében. Remélem, nagyon sokan leszünk!

Minden képviselőtársamat várom március 15-én, szerdán az 1848-49-es forradalom és szabadságharc emlékére rendezendő városi ünneppsorozatára, melyet 9 órakor kezdünk a Mária Magdolna Plébániatemplomban egy ökumenikus istentisztelettel. 10 órakor pedig hagyományainknak megfelelően a Deák Ferenc téren folytatódik az ünnepség.

Március 17-én, pénteken – ahogy jeleztem – 9 órakor tartunk egy gyors, rendkívüli közgyűlést.

Március 23-ára várom képviselőtársaimat a Csejtei Fém-Vill Kft. új üzemcsarnokának avatására, amely 50 új munkahelyet jelent a város számára.

Ugyancsak várom képviselőtársaimat március 25-én, szombaton a ZTE stadion avatására.

Május 6-án az Europtec Kft. új üzemcsarnokát fogjuk avatni, ez 65 új munkahelyet jelent a városnak.

Május 12-én a város napjára kerül sor, természetesen ezekre mind megkapják képviselőtársaim a külön meghívókat.

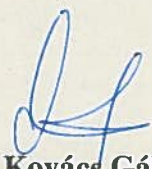
Május 19-én pedig Orbán Viktor miniszterelnök úr jelenlétében tesszük le a járműipari tesztpálya alapkövét. Ezekre az eseményekre külön meghívót is kapnak képviselőtársaim!

Még egyszer köszönöm valamennyiüknek a mai aktív munkáját!

*Balaicz Zoltán polgármester a közgyűlés ülését,
és ezzel a testületi munkát 12:25 órakor bezárta.*


Balaicz Zoltán
polgármester

K.m.f.


Dr. Kovács Gábor
címzetes főjegyző


Kovács Ildikó
jegyzőkönyvvezető

