

ZALAEGERSZEG MEGYEI JOGÚ VÁROS

POLGÁRMESTERÉTŐL

Szám: 473-12/2018.

MEGHÍVÓ

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 45. §-ában biztosított jogkörömben Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének soros ülését

2018. november 21-én (szerdán) 9.00 órára

összehívom, melyre tisztelettel meghívom.

A közgyűlés helye: Széchenyi tér 5. szám alatti épület I. emeleti Díszterme

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
2. A családok otthonteremtési kedvezményének helyi szabályozásáról szóló 15/2016. (V.20.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
3. A talajterhelési díjról szóló önkormányzati rendelet újra alkotása *(írásban)*
Előterjesztő: dr. Kovács Gábor címzetes főjegyző
4. A településkép védelméről szóló 42/2017. (XII.18.) önkormányzati rendelet módosítás véleményezési szakaszában beérkezett észrevételek megtárgyalása, valamint a rendelet módosítása *(később kerül kiküldésre)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Településszerkezeti Terve és a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város építési szabályzatáról szóló 25/2016. (VII.07.) önkormányzati rendelet módosítása, a településrendezési eszközök módosításának véleményezési szakaszában beérkezett államigazgatási észrevételek elfogadása (Búslakpuszta hulladékkezelő- és lerakó telep védőtávolságának kijelölése, ZÉSZ átfogó módosítása) *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
6. A fizető parkolók működéséről és igénybevételük rendjéről szóló 19/1997. (V.22.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
7. Alsójánkahegy városrész Településrészi Önkormányzata tagjának megválasztása *(írásban)*
Előterjesztő: dr. Tóth László, az Ügyrendi, Jogi és Vagyonyilatközt Ellenőrző Bizottság elnöke

8. A FICSAK Zalaegerszeg Alapítvány névhasználati kérelme *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
9. Alapítványok támogatása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
Sümegei László, a Szociális, Lakás és Egészségügyi Bizottság elnöke
Bali Zoltán, a Gazdasági Bizottság elnöke
10. A Lakásalap 2019. évi tervezett felhasználása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
11. Közterületek elnevezése *(írásban)*
Előterjesztő: dr. Kovács Gábor címzetes főjegyző
12. Vágóhíd utcai birkózóterem fejlesztése *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
13. A vásárokon és piacokon alkalmazott területhasználati díj, helybiztosítási díj, helypénz és óvadék mértékének felülvizsgálata *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
14. Nem lakás céljára szolgáló helyiségek 2019. január 1. napjától alkalmazandó bérleti díjainak felülvizsgálata *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
15. A zalaegerszegi 6333/10 hrsz-ú kivett közpark megnevezésű ingatlan részterületének bérbeadása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
16. A Zalaegerszeg, Landorhegyi u. 35. szám alatti 4983/22 hrsz-ú ingatlan (Csecsemőotthon) állami tulajdonba adása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
17. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város helyi buszközlekedésének biztosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
18. Honvédelmi Minisztérium Hadtörténeti Intézet és Múzeum – Centenárium Pályázati Igazgatóság által meghirdetett I. Világháborús hadisírok és emlékművek helyreállítási munkáira vonatkozó pályázat benyújtása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
19. Alsóerdő Sport- és Rekreációs Központ tárgyú projekt megvalósítása érdekében beruházási célterületté nyilvánítás *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
20. A Déli Ipari Parkban található zalaegerszegi 091/29 hrsz-ú ingatlan értékesítése *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester

21. Tájékoztató Zalaegerszeg város 2018. évi Zöldfelületi Stratégiájának végrehajtásáról, valamint a 2019. évi Cselekvési Terv meghatározása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
22. Tájékoztató külföldi utazásról – Marl (Németország) *(írásban)*
Előterjesztő: Kiss Ferenc önkormányzati képviselő
23. Szociális krízishelyzetben lévő személy lakáskérérelme **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
24. Lakásbérleti jogviszony visszaállítása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előterjesztő: Sümegei László a Szociális, Lakás és Egészségügyi Bizottság elnöke
25. Tűzifa támogatás elutasítása ellen benyújtott fellebbezés elbírálása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
26. Javaslat „Zalaegerszegért” díj odaítélésére **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
27. Interpellációs kérdések, interpellációs kérdésekre válasz
28. Egyebek

Zalaegerszeg, 2018. november 15.


Balaicz Zoltán
polgármester



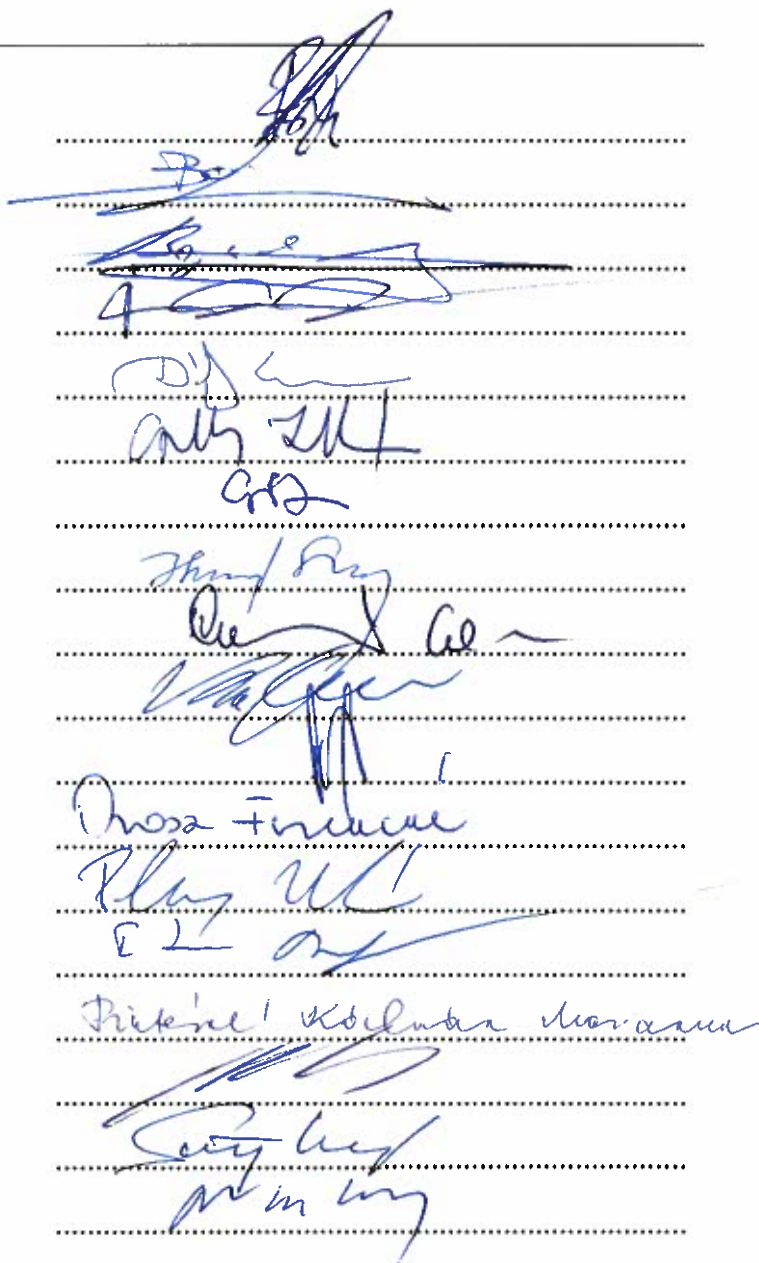
ZALAEGERSZEG MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

ülésének időpontja:

2018. november 21.

JELENLÉTI ÍV

- 1 Balaicz Zoltán
- 2 Bali Zoltán
- 3 Bognár Ákos
- 4 Bőjte Sándor Zsolt
- 5 Dékány Endre
- 6 Galbavy Zoltán
- 7 Gecse Péter
- 8 Herkliné Ebedli Gyöngyi
- 9 Dr. Kocsis Gyula
- 10 Kiss Ferenc
- 11 Makovecz Tamás
- 12 Orosz Ferencné
- 13 Dr. Paksy Zoltán
- 14 Pete Róbert
- 15 Pinténné Kálmán Marianna
- 16 Sándor Dénes György
- 17 Sümegi László
- 18 Dr. Tóth László



JEGYZŐKÖNYV

Készült: Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2018. november 21-én
9:15 órai kezdettel tartott soros *nyilvános* üléséről

Az ülés helye: Zalaegerszeg, Széchenyi tér 5. szám alatti épület I. emeleti Díszterme

Jelen vannak: *a képviselő-testület tagjai a mellékelt jelenléti ív szerint:*

Balaicz Zoltán polgármester
Gecse Péter önkormányzati képviselő, alpolgármester
Bali Zoltán önkormányzati képviselő
Bognár Ákos önkormányzati képviselő
Böjte Sándor Zsolt önkormányzati képviselő
Dékány Endre önkormányzati képviselő
Galbavy Zoltán önkormányzati képviselő
Herkliné Ebedli Gyöngyi önkormányzati képviselő
Kiss Ferenc önkormányzati képviselő
Dr. Kocsis Gyula önkormányzati képviselő
Makovecz Tamás önkormányzati képviselő
Orosz Ferencné önkormányzati képviselő
Dr. Paksy Zoltán önkormányzati képviselő
Pintérné Kálmán Marianna önkormányzati képviselő
Pete Róbert önkormányzati képviselő
Sümegei László önkormányzati képviselő
Sándor Dénes György önkormányzati képviselő
Dr. Tóth László önkormányzati képviselő

Tolvaj Márta, Dr. Vadvári Tibor alpolgármesterek
Dr. Kovács Gábor címzetes főjegyző, **Dr. Sándor Erzsébet** aljegyző

a meghívott vendégek:

Dr. Koczka Csaba hivatalvezető Zalaegerszegi Járási Hivatal, **Horváth István** ügyvezető Városgazdálkodási Kft., **Kovács Mihály** főkertész Városgazdálkodási Kft., **Aszalos-Kiss Viktória** (7. napirendi ponthoz), **Horváth István** igazgató Vásárcsarnok Gazdálkodási Szervezet, **Rózsa Tamás** személyszállítási igazgatóhelyettes Északnyugat-magyarországi Közlekedési Központ Zrt., **Oláh Gábor** vezérigazgató Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt., **Frauenhoffer Márta** ügyvezető Zalaegerszegi Televízió és Rádió Kft., **Szijártóné Gorza Klára** könyvvizsgáló

a hivatal munkatársai:

Vizlendvai László, Dippold Márton, Bálizs Andrej, Kustányné László Noémi, Velkey Péter, Baginé Hegyi Éva, Cziborné Vincze Amália, Béres László, Szenténé Dr. Simon Mónika, Takácsné Czukker Szilvia, Dr. Tóth-Gángó Gabriella, Szabó János, Horváth Viktória, Tánczos Zsolt, Hardubé Judit, Németh Gyuláné, Molnárné Kustán Judit, Zsupanek Péter, Dr. Sente Klaudia, Takács Ferenc, Csomor Ferenc, Kovács Zsuzsanna, Kovács Ildikó jegyzőkönyvvezető

Balaicz Zoltán polgármester:

Tisztelettel köszöntöm önkormányzati képviselőtársaimat, a hivatal vezetőit és munkatársait, az egyes napirendekhez érkezett szakértőket és vendégeket, valamint mindenkit, aki a Zalaegerszegi Televízió keresztül követi a munkánkat. Megállapítom, hogy **közgyűlés 16 fővel határozatképes**, az ülést megnyitom.

Előzetesen kiküldésre került a mai képviselőtestületi ülés meghívója az egyes napirendi pontokkal, ehhez kiegészítéssel nem kívánok élni. Annyit szeretnék jelezni, hogy 4. napirendi pontot most tárgyalták a bizottságok, tehát az anyag később került kiküldésre. Szintén jelzem képviselőtársaimnak – de erről már a Tulajdonosi Tanácsadó Testület ülésén, ill. a frakcióvezetői értekezleten beszéltünk –, hogy korábban szó volt egy Gébárttal, egészen pontosan Aquacityvel kapcsolatos előterjesztés megtárgyalásáról is. De ahogy a tegnapi napon megbeszéltük, ezt még a későbbiekben majd újra a testület elé fogjuk hozni, amennyiben tisztázódnak az ehhez kapcsolódó jogi kérdések.

Kiegészítéssel tehát a napirendi pontokkal kapcsolatban nem kívánok élni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs.

Kérem, hogy a napirendi tárgysor elfogadásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a közgyűlés alábbi napirendi tárgysorát:

NAPIRENDI PONTOK:

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
2. A családok otthonteremtési kedvezményének helyi szabályozásáról szóló 15/2016. (V.20.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
3. A talajterhelési díjról szóló önkormányzati rendelet újra alkotása *(írásban)*
Előterjesztő: dr. Kovács Gábor címzetes főjegyző
4. A településkép védelméről szóló 42/2017. (XII.18.) önkormányzati rendelet módosítás véleményezési szakaszában beérkezett észrevételek megtárgyalása, valamint a rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Településszerkezeti Terve és a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város építési szabályzatáról szóló 25/2016. (VII.07.) önkormányzati rendelet módosítása, a településrendezési eszközök módosításának véleményezési szakaszában beérkezett államigazgatási észrevételek elfogadása (Búslakpuszta hulladékkezelő- és lerakó telep védőtávolságának kijelölése, ZÉSZ átfogó módosítása) *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
6. A fizető parkolók működéséről és igénybevételük rendjéről szóló 19/1997.(V.22.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
7. Alsójánkahegy városrész Településrészi Önkormányzata tagjának megválasztása *(írásban)*
Előterjesztő: dr. Tóth László, az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság elnöke

8. A FICSAK Zalaegerszeg Alapítvány névhasználati kérelme *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
9. Alapítványok támogatása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
Sümegei László, a Szociális, Lakás és Egészségügyi Bizottság elnöke
Bali Zoltán, a Gazdasági Bizottság elnöke
10. A Lakásalap 2019. évi tervezett felhasználása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
11. Közterületek elnevezése *(írásban)*
Előterjesztő: dr. Kovács Gábor címzetes főjegyző
12. Vágóhíd utcai birkózóterem fejlesztése *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
13. A vásárokon és piacokon alkalmazott területhasználati díj, helybiztosítási díj, helypénz és óvadék mértékének felülvizsgálata *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
14. Nem lakás céljára szolgáló helyiségek 2019. január 1. napjától alkalmazandó bérleti díjainak felülvizsgálata *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
15. A zalaegerszegi 6333/10 hrsz-ú kivett közpark megnevezésű ingatlan részterületének bérbeadása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
16. A Zalaegerszeg, Landorhegyi u. 35. szám alatti 4983/22 hrsz-ú ingatlan (Csecsemőotthon) állami tulajdonba adása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
17. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város helyi buszközlekedésének biztosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
18. Honvédelmi Minisztérium Hadtörténeti Intézet és Múzeum – Centenárium Pályázati Igazgatóság által meghirdetett I. Világháborús hadisírok és emlékművek helyreállítási munkáira vonatkozó pályázat benyújtása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
19. Alsóerdő Sport- és Rekreációs Központ tárgyú projekt megvalósítása érdekében beruházási célterületté nyilvánítás *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
20. A Déli Ipari Parkban található zalaegerszegi 091/29 hrsz-ú ingatlan értékesítése *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester

21. Tájékoztató Zalaegerszeg város 2018. évi Zöldfelületi Stratégiájának végrehajtásáról, valamint a 2019. évi Cselekvési Terv meghatározása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
22. Tájékoztató külföldi utazásról – Marl (Németország) *(írásban)*
Előterjesztő: Kiss Ferenc önkormányzati képviselő
23. Szociális krízishelyzetben lévő személy lakáskérése **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
24. Lakásbérleti jogviszony visszaállítása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előterjesztő: Sümegi László a Szociális, Lakás és Egészségügyi Bizottság elnöke
25. Tűzifa támogatás elutasítása ellen benyújtott fellebbezés elbírálása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
26. Javaslat „Zalaegerszegért” díj odaítélésére **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
27. Interpellációs kérdések, interpellációs kérdésekre válasz
28. Egyebek

Sümegi László önkormányzati képviselő
9:17 órakor megérkezett az ülésre.
A testület létszáma: 17 fő

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

A 135/2018. számú közgyűlési határozatnál a TOP 6.5.1. önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése című felhívás kapcsán annyit szeretnék jelezni, hogy itt nem a korábban már elfogadott intézményekről van szó, hanem azokról az újonnan beemelt óvodákról, bölcsődékről, amelyekről döntött a képviselőtestület, ezeknél kezdődött meg az energetikai felmérés annak érdekében, hogy a felújításokat el tudjuk végezni. Egyéb kiegészítésem nincs. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 177/2018. (XI.21.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármester jelentését a 106/2017.(V.18.), 111/2018.(VI.14.), 152/2018.(IX.13.), 153/2018.(IX.13.), 157/2018.(IX.13.), 158/2018.(IX.13.), 160/2018.(X.18.), 161/2018.(X.18.), 162/2018.(X.18.), 163/2018.(X.18.), 164/2018.(X.18.), 165/2018.(X.18.), 169/2018.(X.18.), 170/2018/1.,2.(X.18.), 171/2018/1.,2.(X.18.),

- 172/2018.(X.18.), 174/2018/1.(X.18.), 176/2018.(X.18.) sz. lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról elfogadja.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 108/2018.(VI.14.) sz. közgyűlési határozat *végrehajtási határidejét 2018. december 31-re módosítja.*
 3. Zalaegerszeg Megyei Város Közgyűlése a 118/2018.(VI.14.) sz. közgyűlési határozatot *hatályon kívül helyezi.*
 4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 135/2018.(VIII.15.) sz. közgyűlési határozat *végrehajtási határidejét 2018. december 31-re módosítja.*

2. A családok otthonteremtési kedvezményének helyi szabályozásáról szóló 15/2016. (V.20.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Ahogy az indoklásban is olvashatták képviselőtársaim, 2016-ban úgy döntöttünk, hogy a meglévő, és egyébként jól működő, az első lakást vásárlók támogatásához kapcsolódó rendeletünk mellé egy kiegészítést teszünk, ami a családok otthonteremtési programjához kapcsolódik. Ez egy 1,2 millió Ft-os kamatmentes kölcsön volt, amelynél a gyermekek számától függően az összeg 300 ezer forintként változott. Ennek az alapvető célja az volt, hogy a helyi gazdaság fellendítéséhez egy plusz támogatást adjunk, ez – azt gondolom – be is váltotta a hozzá fűzött reményeket, hiszen azóta bármerre járnak képviselőtársaim, láthatják, hogy folyamatosan épülnek az újabb és újabb társasházak. Sőt, az áfatörvény változása úgy tűnik, nem nagyon volt hatással a helyi építőiparra, hiszen azóta is, a múltkori képviselőtestületi ülésen, és a mostani ülésen is fogunk tárgyalni olyan újabb terület-értékesítéseket, és még hozunk be majd decemberre is, amelyek újabb társasházak építéséhez kapcsolódik. Ez azt jelenti, hogy 2015-től a már megépült, a jelenleg épülő, vagy a most indítandó lakások száma a társasházak tekintetében 502-re növekedett. Látható, hogy ezzel a támogatási formával összességében 42 zalaegerszegi családnak tudunk segíteni, azonban a javaslat arra vonatkozik, hogy miután a célját elérte ez a támogatási forma, és elindultak a társasházi beruházások, sőt, jóval nagyobb arányban zajlanak, mint azt reméltük, az itt felszabaduló és rendelkezésre álló forrást tartjuk meg ezen szférán belül, vagyis ez összességében 2019-re 35 millió Ft-ot jelentene. Amennyiben a képviselőtestület támogatja az erre vonatkozó javaslatunkat, úgy ezt a 35 millió Ft-ot a lakásalapban a meglévő zalaegerszegi szociális és költségvetési önkormányzati lakások felújítására fogjuk fordítani, így tehát ezt a 35 millió Ft-ot a saját lakásállományunk korszerűsítésére tudjuk felhasználni. Előzetesen a szakbizottságok egyhangúlag támogatták a javaslatot.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak, a szavazáshoz minősített többség szükséges. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a rendeletet.

*Az MVoks7 rendszere a képviselői szavazópult technikai meghibásodása miatt Bali Zoltán önkormányzati képviselő szavazatát nem rögzítette.
A testület létszáma: 17 fő*

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
28/2018. (XI.22.) önkormányzati rendeletét
a családok otthonteremtési kedvezményének helyi szabályozásáról szóló
15/2016. (V.20.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről
- m e g a l k o t t a -**

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.)

3. A talajterhelési díjról szóló önkormányzati rendelet újra alkotása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Az elmúlt időszakban, 2003. óta rendkívül sokat változtak az ide kapcsolódó országos jogszabályok, ezeknek a lekövetése folyamatos módosítással vált lehetővé. De most egy teljes újraalkotást szeretnénk megvalósítani egy kedvezménnyel, hiszen képviselőtársaim tapasztalhatták – különösen azok, akik a peremkerületeket jobban ismerik –, hogy azoknál a nagyon kis fogyasztóknál, akiknek hegyi hajléka van, vagy hasonló építmény van a birtokában, az 1-2 m³-es fogyasztás esetében nagyon bonyolult volt ennek a talajterhelési díjnak a behajtása, befizetése. Így aztán nem csak a rendelet újraalkotásáról van szó, hanem egyben azzal a javaslattal is élünk, hogy a rendelet újraalkotása után 1 és 2 m³ fogyasztás esetén ingyenesé tegyünk, vagyis ne kelljen talajterhelési díjat fizetni. Ez összességében a mi felméréseink szerint egyébként 214 fogyasztót fog érinteni.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak, a szavazáshoz minősített többség szükséges. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendeletet.

Az MVoks7 rendszere a képviselői szavazópult technikai meghibásodása miatt Bali Zoltán önkormányzati képviselő szavazatát nem rögzítette.

A testület létszáma: 17 fő

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése

29/2018. (XI.22.) önkormányzati rendeletét

a talajterhelési díjról

- m e g a l k o t t a -

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.)

4. A településkép védelméről szóló 42/2017. (XII.18.) önkormányzati rendelet módosítás véleményezési szakaszában beérkezett észrevételek megtárgyalása, valamint a rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Több téma is volt e tekintetben, amelyeket előzetes bizottsági ülésen tárgyaltak képviselőtársaim. Kérdezem a szakbizottságokat, hogy ezzel kapcsolatban milyen vélemény alakult ki.

Dékány Endre képviselő:

A Műszaki Bizottság főépítész urat meghallgatva részletesen megtárgyalta az előterjesztést, és így, ahogy előttünk szerepel, elfogadásra javasolja. Külön gondolat, ötlet nem merült fel, kérem a közgyűlést, hogy támogassa.

Balaicz Zoltán polgármester:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Kiss Ferenc képviselő:

Amikor ma reggel megkaptuk ezt az anyagot, első olvasatra azért volt egy-két olyan meglepő, de a bizottság ülésén főépítész úr által tisztázott, megnyugtató választ adott ezekre az aggályokra, felvetésekre. Az első ilyen volt, hogy a helyi védelem alatt álló épületeknél

megszűnik a kötelező védettségi táblával való ellátás, csak mint lehetőség marad. A másik ilyen kérdésem az volt, hogy utcafronton garázskapec és behajtásra alkalmas nyílás csak egy lehet. Ebben tisztáztuk, hogy inkább csak a belvárosi övezetre vonatkozik ez, egyéb helyeken 6 méter szélességben kettő kapu is létesíthető, egy garázskapec, és egy egyéb, jármű behajtásra alkalmas kapu. Azért egy kicsit ez átértékeli az eddigi gyakorlatot. A másik ilyen kérdés volt, hogy egységes szerkezetben lehet majd a hulladéktároló. Azért ezeknek a kivitelezése és megvalósítása a lakóközösségek részére, ahol önálló hulladéktároló van, nem kis feladattal és pénzzel jár, hogy ennek a követelménynek megfeleljenek. A másik, amit kérdeztem, az építményeken elhelyezett cégtábla, cégjelvény. Erre az volt a válasz, hogy a belvárosban és egyes övezetben nagyon sok van, az épületek tele vannak ilyennel, és megnyugtató volt, hogy az új szabályozás már csak a rendeletünk hatályba lépése, tehát a december 1-je utáni helyekre vonatkozik. Biztos, hogy rendet kell csinálni, de nekem olyan aggályom volt, hogy akkor az eddigi meglévő cégjelvényeket, cégtáblákat az építhetőségnek, vagy a főépítési irodának ugyanúgy be kell-e jelenteni most, vagy a régiekre ez nem vonatkozik. Erre főépítész úr választ adott, hogy ezzel így nem kell foglalkozni.

Balaicz Zoltán polgármester:

Ha jól értettem, akkor a bizottsági ülésen ezeket a kérdéseket tudták tisztázni, ettől függetlenül kérek főépítész urat, kíván-e szólni. Nem kíván hozzászólni.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, hogy az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az alábbi határozatot:

ZMJVK 178/2018. (XI.21.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a településképi rendelet módosítás véleményezési szakaszában lefolytatott partnerségi egyeztetés jegyzőkönyvét megismerte és elfogadja.
2. A Közgyűlés a településképi rendelet módosítás egyeztetési eljárásában beérkezett véleményeket megismerte, azokat elfogadja.
3. A Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a jogszabályi előírásoknak megfelelően a településképi védelméről szóló önkormányzati rendelet módosítását tegye közzé és az elfogadásról szóló jegyzőkönyvvel együtt küldje meg az érintett szervezeteknek.

Határidő: 2018. december 7.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

Balaicz Zoltán polgármester:

Kérem a testület tagjait, a rendelet-módosításról szavazzanak, a szavazáshoz minősített többség szükséges. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
30/2018. (XI.22.) önkormányzati rendeletét
a településképi védelméről szóló
42/2017. (XII.18.) önkormányzati rendelet módosításáról
- m e g a l k o t t a -**

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)

5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Településszerkezeti Terve és a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város építési szabályzatáról szóló 25/2016. (VII.07.) önkormányzati rendelet módosítása, a településrendezési eszközök módosításának véleményezési szakaszában beérkezett államigazgatási észrevételek elfogadása (Búslakpuszta hulladékkezelő- és lerakó telep védőtávolságának kijelölése, ZÉSZ átfogó módosítása)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Alapvetően három fontosabb témát vet fel az előterjesztés. Egyrészt a búslakpusztai hulladékkezelő és -lerakó telep esetében a 300 méteres védőtávolság kijelöléséről korábban már beszélünk, ott egy jelentős fejlesztés valósult meg, ennek a 300 méteres védőtávolságnak a tisztázása fontos volt, ezzel már foglalkoztunk képviselőtestületi ülésen. Másrészt a ZÉSZ módosításához kapcsolódó államigazgatási észrevételek összegyűjtésre kerültek, ez rendelkezésére áll képviselőtársaimnak. Továbbá ugyancsak a Búslakpuszta melletti terület Alsóerdő, az Alsóerdei Sport- és Rekreációs Központhoz kapcsolódó fejlesztés szerepel még az előterjesztésben és a határozati javaslatban. Szeretném jelezni, hogy az állami főépítész úgy fogadta be a partnerségi egyeztetésen beérkezett módosító pontokat, ha a véleményezési eljárásban részvételi szándékukat előzetesen jelző államigazgatási szervek véleményezik azokat, és ezeket természetesen a képviselőtársaimnak kiosztottuk, így rendelkezésre áll minden szükséges vélemény.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, hogy az előterjesztésben szereplő határozati javaslat I. pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

Kérem a testület tagjait, hogy a határozati javaslat II. pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

Kérem, hogy a határozati javaslat III. pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

Megállapítom, hogy a közgyűlés elfogadta az alábbi határozatot:

ZMJVK 179/2018. (XI.21.) sz. határozata

- I. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a településrendezési eszközök Búslakpuszta hulladékkezelő- és lerakó telep 300 m-es védőtávolságának kijelölésével kapcsolatos módosításának véleményezési szakaszában történt partnerségi egyeztetés jegyzőkönyvét, valamint a beérkezett véleményeket, javaslatokat megismerte és elfogadja.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a határozat alapján a településrendezési eszköz végleges tervezetét küldje meg végső szakmai véleményezésre az állami főépítésznek, majd jóváhagyásra terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2018. december 13.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

- II.1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a településrendezési eszközök átfogó módosításának véleményezési szakaszában történt partnerségi egyeztetés jegyzőkönyvét megismerte, a partnerek által tett észrevételt nem fogadja el, mert az útszabályozás másik ingatlanra való áthelyezése az újonnan szabályozásra javasolt ingatlan tulajdonosának érdekét sértené.

II.2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a településrendezési eszközök átfogó módosításának véleményezési szakaszában beérkezett államigazgatási szervek és az érintett területi, települési önkormányzatok véleményét, valamint a polgármesteri egyeztetés jegyzőkönyvében foglaltakat megismerte, az abban megfogalmazott véleményeket elfogadja.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a határozat alapján a településrendezési eszköz végleges tervezetét küldje meg végső szakmai véleményezésre az állami főépítésznek, majd jóváhagyásra terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2018. december 13.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

III. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2018. november 22-i hatállyal elfogadja az Alsóerdő lőtér területére vonatkozó, Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Településszerkezeti Terve leírásának módosítását az előterjesztés 8. melléklete, valamint a Településszerkezeti Tervének a módosítását az előterjesztés 9. melléklete szerinti tartalommal.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a további szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Határidő: 2018. december 7.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

Balaicz Zoltán polgármester:

Kérem a testület tagjait, a rendelet-módosításról szavazzanak, a szavazáshoz minősített többség szükséges. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
31/2018. (XI.22.) önkormányzati rendeletét
Zalaegerszeg Megyei Jogú Város építési szabályzatáról szóló
25/2016. (VII.07.) önkormányzati rendelet módosításáról
- m e g a l k o t t a -**

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)

6. A fizető parkolók működéséről és igénybevételek rendjéről szóló 19/1997. (V.22.) önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Korábban már tárgyaltunk arról, hogy a Munkácsy utca esetében értékesítésre kerül sor. Amikor szó volt arról, hogy a fizető parkolókat már akkor vonjuk ki a rendeletből, akkor ezt Dr. Kocsis Gyula képviselő úr vetette fel a képviselőtestület ülésén. De végül képviselő úrral abban maradtunk, hogy ne rögtön az értékesítésnél vonjuk ki ezeket a parkolókat, hanem azzal

a javaslattal éltem – és ezt képviselő úr elfogadta –, hogy csak akkor döntsünk a rendeletről és a parkolók kivonásáról, amikor valóban eladásra kerül ez a Munkácsy utcai ingatlan. Nos, ez az értékesítés megtörtént, ezért a képviselőtársammal megegyezett alknak megfelelően hoztuk most ezt a módosítást, amely így fizető parkolók megszüntetéséről dönt. Ugyanakkor szeretném jelezni, hogy a Galamb utca két oldalán természetesen azoknak a parkolóknak a megépítése és visszapótlása az elsőrendű feladat abban a térségben, hiszen semmiképpen sem csökkenhet a parkolóállomány, sőt, ezzel a beruházással még tovább kell ezeket növelnünk. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Kiss Ferenc képviselő:

Kérdésem van ehhez. Az egyik megjegyzés, hogy sajnos csökken ott a parkolóhelyek száma, pontosan az Okmányiroda közelségét ez nehezíti most. A másik, hogy akkor úgy érve, hogy a parkolót is megszüntetjük, és mellette volt a modellező klub épülete a Munkácsy utcában, tehát az is eladásra került, és a két ingatlan összevonásra került, és ez került értékesítésre?

Balaicz Zoltán polgármester:

Igen, ott arról döntöttünk, hogy a sarki épületnél a Könyök utcánál van az egyik, az magántulajdon, és onnantól kezdődnek a Munkácsy utcai ingatlanok, a 8-10-12, ez teljes értékesítésre került, és természetesen ehhez kapcsolódóan a modellező klub is.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak a rendelet-módosításról, a szavazáshoz minősített többség szükséges. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
32/2018. (XI.22.) önkormányzati rendeletét
a fizető parkolók működéséről és igénybevételük rendjéről szóló
19/1997. (V.22.) önkormányzati rendelet módosításáról
- m e g a l k o t t a -

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)

7. Alsójánkahegy városrész Településrészi Önkormányzata tagjának megválasztása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Óriné Both Márta, az Alsójánkahegyi városrészben működő óvoda vezetője nyugdíjba vonult, sőt, nem csak nyugdíjba vonult, hanem élethelyzete változása miatt el is költözött, így aztán lemondott az Alsójánkahegyi Településrészi Önkormányzat tagsági pozíciójáról. Így a helyi településrész vezetőjének kezdeményezésére Aszalos-Kiss Viktória a jelöltünk a településrész önkormányzatának új tagjává. Aszalos-Kiss Viktória jelen van a teremben, szeretettel köszöntjük!

Kérdezem az érintett Galbavy Zoltán önkormányzati képviselő urat, kíván-e szólni. Nem kíván hozzászólni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 180/2018. (XI.21.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Alsójánkahegy városrész Településrészi Önkormányzat testületi tagjának megválasztja Aszalos-Kiss Viktória 8900 Zalaegerszeg, Bartók Béla u. 4. szám alatti lakost.

A megválasztott településrészi önkormányzati képviselő megbízatása a következő általános önkormányzati képviselő választás napjáig tart.

A közgyűlés felkéri a jegyzőt a településrészi képviselő megválasztásához kapcsolódó szükséges intézkedések megtételére, valamint a településrészi önkormányzat vezetőjét, hogy gondoskodjon a településrészi önkormányzat működési szabályzatának módosításáról.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: dr. Kovács Gábor címzetes főjegyző
Galbavy Zoltán önkormányzati képviselő

Balaicz Zoltán polgármester:

Aszalos-Kiss Viktóriának jó munkát, sok sikert kívánunk a településrészi önkormányzatban!

8. A FICSAK Zalaegerszeg Alapítvány névhasználati kérelme

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

A Fiatal Családosok Klubja, a FICSAK szeretne Zalaegerszegen is létrehozni irodát, és azzal a kérelemmel fordult hozzánk, mivel a FICSAK Zalaegerszeg Alapítvány nevében városunk neve szerepel, ezért engedélyezzük a névhasználatot.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 181/2018. (XI.21.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a *FICSAK Zalaegerszeg Alapítvány* nevében Zalaegerszeg város neve szerepeljen.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a döntésről az Alapítvány képviselőjét tájékoztassa.

Határidő: 2018. november 30.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

9. Alapítványok támogatása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Az egyesületek támogatásáról bizottsági szinten is lehet dönteni, azonban alapítvány támogatása közgyűlési jóváhagyáshoz van kapcsolva. Éppen ezért azok az alapítványi

támogatások szerepelnek előttünk, amelyekről korábban döntöttek bizottsági szinten, esetleg polgármesteri keretből, vagy éppen városrészi településrészi önkormányzati keretből.

Kérem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslat I. pontjáról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

Kérem a testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslat II. pontjáról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

Kérem, szavazzanak a határozati javaslat III. pontjáról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

Megállapítom, hogy a közgyűlés elfogadta az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 182/2018. (XI.21.) sz. határozata

- I. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Ságod Városrész Településrészi Önkormányzata döntésének megfelelően, az alábbi alapítvány részére biztosít támogatást a *Ságod Városrész Településrészi Önkormányzat* kerete terhére:

Ssz.	Alapítvány megnevezése	Támogatott cél	Támogatás összege	Határozat száma
1.	Ságodért Alapítvány	rendezvényszervezés	120.000 Ft	2/2018. (11.06.)

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert a támogatási megállapodás megkötésére.

Határidő: 2018. december 15.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

- II. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szociális, Lakás és Egészségügyi Bizottság 135/2018/4. sz. határozatában foglaltaknak megfelelően, az alábbi alapítvány részére biztosít támogatást az *egészségügyi és szociális ágazat pályázati kerete* költségvetési sor terhére:

Ssz.	Alapítvány megnevezése	Támogatott cél	Támogatás összege
1.	„Lakhatásért” Közalapítvány	hátrányos helyzetű családok támogatása	260.000

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert a támogatási megállapodás megkötésére.

Határidő: 2018. november 26.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

- III. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Gazdasági Bizottság 155/2018/2. sz. határozatában foglaltaknak megfelelően, az alábbi alapítványok részére biztosít támogatást az *Egyéb szervezetek támogatása* költségvetési sor terhére.

Ssz.	Alapítvány megnevezése	Pályázott cél	Támogatás összege
1.	„Lakhatásért” Közalapítvány	hátrányos helyzetű családok támogatása	50.000 Ft
2.	A Tanulókért és az Iskoláért Ady Alapítvány	Ady városi versmondó, valamint iskolaheti magyar és idegen nyelvi versenyek lebonyolítása	50.000 Ft

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert a támogatási megállapodás megkötésére.

Határidő: 2018. december 15.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

10. A Lakásalap 2019. évi tervezett felhasználása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Képviselőtársaim láthatják az előterjesztés határozati javaslatában az egyes tervezett összegeket. Ahogy korábban már döntöttünk, ez beépült a tervezetbe, és a táblázatban láthatják, hogy eredetileg 15 millió Ft-ot tudtunk volna a saját tulajdonú önkormányzati lakásaink felújítására költeni, így azonban 35 millió Ft-tal kiegészítettük, így 50 millió 800 ezer Ft szerepel. Ekkora összeg korábban nem szerepelt a javaslataink között, ez most egy kiugróan magas tétel, ebből nagyjából 30 saját tulajdonú önkormányzati lakást tudunk felújítani. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Kiss Ferenc képviselő:

Látszik az előterjesztésben, hogy a 10 millió 300 ezer Ft folyt be a Kosztolányi úti lakás értékesítéséből, azt újra ingatlanvásárlásra fordítjuk. Az tényleg örvendetes, polgármester úr, hogy 50 millió Ft, talán ez az utóbbi években a legmagasabb összeg, amit önkormányzati lakásokra, felújításokra tudunk fordítani. De van egy 3. pont, ahol egyéb önkormányzati lakások felújítására van 35 millió Ft. Ez melyik? Ugyanolyan lakásokat, a szociális alapú bérlakásokat tartalmazza, vagy ide tartoznak a színészlakások? Mert olvasom az előterjesztésben, hogy ott az erkélyek felújítása és egyéb ilyen lakások vannak. Nem tudom ezt hova tenni.

Balaicz Zoltán polgármester:

Igen, tulajdonképpen meg is válaszolta képviselő úr!

Kiss Ferenc képviselő:

Igen? Jó, akkor köszönöm szépen!

Balaicz Zoltán polgármester:

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 183/2018. (XI.21.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2019. évre a Lakásalapból az alábbi összegek kötött célú felhasználását tervezi:

Ssz.	Felhasználás megnevezése	Költsége (eFt)
1.	R. 2. § (1) bek.a) pontja szerint → Lakóövezetbe sorolt ingatlanok vásárlása	10.300,-
2.	R. 2. § (1) bek. b) pontja szerint → önkormányzati tulajdonban lévő mintegy 30 db bérlakás teljes vagy részleges felújítása, korszerűsítése	50.800,-

3.	R. 2. § (1) bek. b) pontja szerint → egyéb önkormányzati lakások felújítása	35.000,-
4.	R. 2. § (1) bek. c) pontja szerint → városrehabilitációra (Belváros rehabilitáció)	34.200,-
5.	R. 2. § (1) bek. e) pont szerint → első lakáshoz jutók támogatása	10.000,-
Összesen:		140.300,-

A 2019. évre tervezett feladatok megvalósítása érdekében szükséges a 2018. évi előirányzat maradványok igénybevétele is.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a fenti feladatok és a 2018. évi előirányzat maradványok tervezéséről a 2019. évi költségvetés készítésekor gondoskodjon.

Határidő: 2019. évi költségvetés tervezése

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

11. Közterületek elnevezése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

A Műszaki Bizottság, mint az utcanevek elnevezésével foglalkozó bizottság, újabb döntéseket hozott, hiszen további kérések fogalmazódtak meg eddig csak helyrajzi számot tartalmazó közterületek elnevezésével kapcsolatban. Ezek szerepelnek most a határozati javaslatban.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Dékány Endre képviselő:

Az öt javaslat közül mindenfajta szerepel, van, ahol terület-megosztásnak kellett megfelelnünk, van, ahol lakossági kérésnek tettünk eleget, jellemzően elfogadva az ott lakók javaslatát. Egy dolgot szeretnék kicsit megvilágítani: az új, nagy fejlesztésünk, az autóiipari próbapályához vezető út is el lesz nevezve, Barényi Béla út elnevezést fog kapni. Magam sem nagyon tudtam, hogy ki Ő, de az előterjesztésben a kérelemben szerepel, hogy egy magyar származású osztrák mérnök-feltalálóról van szó, aki a munkásságát jellemzően a Daimler-Benz mérnökeként és a Mercedes fejlesztéseként fejtette ki. Hosszú évtizedeken keresztül az egyik atyja volt az autók passzív és aktív biztonsági fejlesztéseinek, a személyautók jó része az Ő elvei szerint működik a mai napig. Így a Műszaki Bizottság támogatta, hogy az Ő nevét vegye fel ez az új utunk.

Balaicz Zoltán polgármester:

Valóban, egy viszonylag kevésbé ismert, azonban a szakma tekintetében egy rendkívül elismerésre méltó, magyar származású mérnökről, feltalálóról van szó, aki egyébként nem csak a Rudolf Diesel aranyérmét kapta meg, hanem az Európai Unió legmagasabbnak számító kitüntetését, az aacheni Nemzetközi Károly-díjat is átvehette. Valóban egy olyan személyről van szó, akinek a neve jól illeszkedik a járműipari tesztpályához!

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslat 1. pontjáról, a csácsi városrészben Dombtető utca elnevezéséről. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot. Kérem a testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslat 2. pontjáról, a páterdombi városrészben Pillangó utca elnevezéséről. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

Kérem, szavazzanak a határozati javaslat 3. pontjáról, az ebergényi városrészben Hajnalcsillag utca elnevezéséről. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

Kérem, a határozati javaslat 4. pontjáról szavazzanak, a ságodi városrészben a járműipari tesztpályához vezető új út Barényi Béla út elnevezéséről. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

Kérem, szavazzanak a határozati javaslat 5. pontjáról, Öreghegyen Újhegyi út, ill. Erzsébet utca elnevezésekről. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

Megállapítom, hogy a közgyűlés elfogadta az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 184/2018. (XI.21.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszeg, Csács településrészen található 31558 hrsz-ú és a 03051 hrsz-ú kivett közutaknak a **Dombtető utca** elnevezést adja.

Az elnevezés időpontja: 2018. november 21.

A közgyűlés felkéri a címzetes főjegyzőt, hogy a kivett közutak elnevezésével kapcsolatos további feladatok ellátásáról gondoskodjon.

Határidő: 2018. november 21.

Felelős: Dr. Kovács Gábor címzetes főjegyző

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszeg, Páterdomb településrészen található 026/5 hrsz-ú kivett közútnak a **Pillangó utca** elnevezést adja.

Az elnevezés időpontja: 2018. november 21.

A közgyűlés felkéri a címzetes főjegyzőt, hogy a kivett közút elnevezésével kapcsolatos további feladatok ellátásáról gondoskodjon.

Határidő: 2018. november 21.

Felelős: Dr. Kovács Gábor címzetes főjegyző

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszeg, Ebergény településrészen található 25749 hrsz-ú kivett közútnak a **Hajnalcsillag utca** elnevezést adja.

Az elnevezés időpontja: 2018. november 21.

A közgyűlés felkéri a címzetes főjegyzőt, hogy a kivett közút elnevezésével kapcsolatos további feladatok ellátásáról gondoskodjon.

Határidő: 2018. november 21.

Felelős: Dr. Kovács Gábor címzetes főjegyző

4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszeg, Ságod településrészen található 0787 hrsz-ú kivett közútnak a **Barényi Béla út** elnevezést adja.

Az elnevezés időpontja: 2018. november 21.

A közgyűlés felkéri a címzetes főjegyzőt, hogy a kivett közút elnevezésével kapcsolatos további feladatok ellátásáról gondoskodjon.

Határidő: 2018. november 21.

Felelős: Dr. Kovács Gábor címzetes főjegyző

5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszeg, Öreghegy településrészen található 0487/2 hrsz-ú kivett országos közútnak az **Újhegyi út** elnevezést, a 0487/3 hrsz-ú kivett országos közútnak az **Erzsébet utca** elnevezést adja.

Az elnevezés időpontja: 2018. november 21.

A közgyűlés felkéri a címzetes főjegyzőt, hogy a kivett országos közutak elnevezésével kapcsolatos további feladatok ellátásáról gondoskodjon.

Határidő: 2018. november 21.

Felelős: Dr. Kovács Gábor címzetes főjegyző

12. Vágóhid utcai birkózóterem fejlesztése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Korábban már beszámoltam Önöknek arról, hogy sikerült az érintett szakszövetség és a minisztérium támogatásával 18 millió Ft összegű központi forrást szerezni a zalaegerszegi birkózóterem felújítására. Azonban közben a szakmai munka előrehaladtával látszódott, hogy a teljes értékű, és valóban a sportszakmai elvárásoknak is megfelelő felújításhoz még hiányzik egy összeg, így aztán újabb megkereséseket fogalmaztunk meg a minisztérium és a szakági szövetség felé, amelynek eredményeképpen további 14 millió Ft támogatást sikerült kiharcolni. Ez azt jelenti, hogy összességében 32 millió Ft ráfordítással újul meg a Vágóhid utcában a birkózóterem. Azonban úgy, ahogy minden korábbi döntésünknel, most is garantálnunk kell, hogy 15 évre, a következő időszakra is természetesen sportcélú ingatlanként fogjuk használni ezt az épületet. Nyilván fel sem merült, hogy ezt nem tudjuk támogatni, így aztán a határozati javaslatunk arról szól, hogy a 32 millió Ft-os felújítás megvalósulhat, és ehhez kapcsolódóan vállaljuk, hogy további 15 évre sportcélra, azon belül is a Zalaegerszegi Birkózó Sportegyesület számára fogjuk fenntartani ezt az ingatlant.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Makovecz Tamás képviselő:

Valóban így van, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium 18 millió Ft-ot, majd az Emberi Erőforrások Minisztériuma újabb 14 millió Ft-tal kiegészítve a műszaki tartalom megvalósítását támogatandó pénzüsszeget biztosított. A bizottság elnökeként ismét örömet fejezem ki, hogy egy újabb sportcélú fejlesztés valósul meg, egy komoly sportcélú fejlesztés Zalaegerszegen, hiszen tudjuk, hogy a birkózó klubban 100 fölötti stabil létszámmal dolgoznak a szakemberek, és tudjuk, hogy komoly korábbi zalaegerszegi olimpiai sikereink megalapozója, és foglalkoznak a gyerekekkel. Reméljük, ez így lesz a jövőben is! Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság egyhangú szavazatával támogatta az előterjesztést, és üdvözljük a fejlesztést!

Balaicz Zoltán polgármester:

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 185/2018. (XI.21.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a ZMJVK 222/2017.(XI.23.) határozat 2. pontját hatályon kívül helyezi.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy az önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló, Zalaegerszeg, Vágóhíd u. 16. szám alatti, 6518/1 hrsz-ú ingatlanon található birkózóterem és öltöző épület vonatkozásában – a Zalaegerszegi Birkózó Sport Egyesület részére az Emberi Erőforrások Minisztériuma által nyújtott 14.000.000,- Ft-os támogatással (A Zalaegerszegi Birkózó Club (SE) által használt birkózó csarnok edzőteremmel és női öltözővel való bővítése) és a 2017. évben a MOB által megítélt 18.000.000,- Ft-os támogatással – a teljeskörű, befejezett fejlesztés 32.000.000,- Ft-os műszaki tartalommal valósuljon meg.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a tulajdonosi hozzájárulást a támogatásból megvalósítandó fejlesztés pontos, a támogatási összegnek megfelelő végleges műszaki tartalomnak megfelelően adja ki.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Városi Sportlétesítmény Gondnokság Intézménye vagyongazdálkodásában álló, Zalaegerszeg, Vágóhíd u. 16. szám alatti, 6518/1 hrsz-ú ingatlanon található birkózóterem és öltöző épület, összesen 340 m² alapterületű bérleményen megvalósuló fejlesztés Kedvezményezett a támogatás felhasználására vonatkozó beszámolójának, elszámolásának a Támogató általi jóváhagyásától számított 15 évre terjedő határozott időre, pályázatát nélkül bérbe adja a Zalaegerszegi Birkózó Sport Egyesület részére.

A közgyűlés felhatalmazza a Városi Sportlétesítmény Gondnokság Intézményét, hogy a bérleti díj megállapításáról és a bérleti szerződés megkötéséről gondoskodjon.

Határidő: Kedvezményezett a támogatás felhasználására vonatkozó beszámolójának, elszámolásának a Támogató általi jóváhagyásától számított 10 munkanap

Felelős: *felkérésre:* Bodrogi Csaba intézményvezető

13. A vásárokon és piacokon alkalmazott területhasználati díj, helybiztosítási díj, helypénz és óvadék mértékének felülvizsgálata

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

A Vásárcsarnok, mint saját tulajdonú intézményünk, áttekintette, hogy az elmúlt időszakban hogyan alakult az egyes díjaknak a változása, és javaslatot tett arra, hogy a helypénzek, a helybiztosítási díjak, a területhasználati díjak esetében hol van szükség változtatásra, ill. hol látja úgy szakmai szempontból, hogy nincs szükség változtatásra. Új elemként látható, hogy beépül a Munkácsy utca 7. számú ingatlanl kapcsolatosan a parkolás díjbevétele, de természetesen itt majd felhívom a képviselőtársaimnak és igazgató úrnak is a figyelmét, hogy a határozati javaslatban is úgy értendő minden egyes érintett pontban, hogy ez addig áll fenn, amíg a kézműves termékek helyi piacának, a Göcseji Látogatóközpontnak az építkezése el nem kezdődik. Így ezzel kiegészül a határozati javaslat 3. pontja is, tehát ide ezt be kell építenünk. Jelzem, hogy az egyes szakági munkákra a tervezés miután lezárult, már elindult a közbeszerzés, így hamarosan látni fogjuk, hogy a Göcseji Látogatóközpont építésének időpontja kb. mikorra várható, és ehhez kapcsolódóan a Vásárcsarnok, mint intézmény, meddig tudja használni az érintett területet parkolási célra.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslat 1. pontjáról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

Kérem a testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslat 2. pontjáról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

A határozati javaslat 3. pontjánál az elhangzott kiegészítést kérem figyelembe venni a szavazásnál, miszerint addig tudja a Vásárcsarnok használni, amíg az építkezés el nem kezdődik. Kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati pontot.

Megállapítom, hogy a közgyűlés elfogadta az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 186/2018. (XI.21.) sz. határozata

- Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 220/2017. (XI.23.) sz. határozat „I. Területhasználati díj” részét 2018. december 1. napjával az alábbiakkal egészíti ki, mely díjtétel a helyi termelői és kézműves piac kivitelezési munkáinak megkezdésekor hatályát veszti.

D. Gépjárművek részére a Munkácsy u. 7. szám alatti területen hétfő és vasárnap kivételével naponta 6.00-14.00-ig áruszállítás céljából		
	2 000	Ft/gépjármű/hó

A közgyűlés felkéri a Vásárcsarnok Gazdálkodási Szervezet igazgatóját, hogy az érintettek értesítéséről gondoskodjon.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a Vásárcsarnok Gazdálkodási Szervezet igazgatójának értesítéséről gondoskodjon.

Határidő: érintettek értesítésére: 2018. november 22.
helyi termelői és kézműves piac kivitelezési munkáinak megkezdése

Felelős: *felkérésre:* Horváth István igazgató
Balaicz Zoltán polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 220/2017. (XI.23.) sz. határozatát 2018. december 31. napjával hatályon kívül helyezi.
3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegen megrendezett vásárokon és piacokon a területhasználati díjakat, a helybiztosítási díjakat, a helypénzeket és az óvadék mértékét 2019. január 1. napjától az alábbiakban állapítja meg:

I. Területhasználati díj		
A. Heti kirakóvásár: az ár nem tartalmazza az országos kirakóvásár napját (minden hónap második kedd)		
a. Iparcikk		
I. osztályú sátor	3 395	Ft/m ² /hó
II. osztályú sátor	2 925	Ft/m ² /hó
III. osztályú sátor	2 165	Ft/m ² /hó
b. Vendéglátás	5 090	Ft/m ² /hó
B. Vásárcsarnok:		
a. zöldség-gyümölcs kereskedő, virágkereskedő, koszorúköttő, pék, élelmiszer és édesség stb.	6 000	Ft/fm/hó
b. elektromos áram felhasználás esetén +	Mért fogyasztás alapján	Ft/ mérés alapján fogyasztás/hó
C. Országos kirakóvásár:		
a. Iparcikk	80 000	Ft/10m ² /év
b. Vendéglátás	90 000	Ft/büfékocsi/év
D. Gépjárművek részére a Munkácsy u. 7. szám alatti területen hétfő és vasárnap kivételével naponta 6.00-14.00-ig áruszállítás céljából		
	2 000	Ft/gépjármű/hó
II. Helybiztosítási díj		
A. Napi zöldségpiac:		
a. őstermelők	19 000	Ft/ m ² (asztal/járófelület)/év
b. kereskedők: zöldség-gyümölcs	23 000	Ft/ m ² (asztal/járófelület)/év
virág	31 000	Ft/ m ² (asztal/járófelület)/év
élelmiszer-édesség	32 000	Ft/ m ² (asztal/járófelület)/év
B. Vásárcsarnok:		
a. őstermelők	19 000	Ft/ m ² /év
b. savanyúság árusítók	23 000	Ft/ m ² /év
III. Helypénz		
A. Heti kirakóvásáron és napi zöldség, gyümölcs és virágpiacon		
a. zöldség-, gyümölcs őstermelő	300	Ft/m ² /nap
b. zöldség-, gyümölcs kereskedő	300	Ft/m ² /nap
c. gomba		
termesztett	500	Ft/m ² /nap
vadon termő	1 000	Ft/m ² /nap
d. iparcikk		
piaci napokon, aranyvasárnap	400	Ft/m ² /nap
munkaszüneti nap, vasárnap	400	Ft/fm/nap

e. élelmiszer (kivéve édesség, méz, tojás 300 db felett)	300	Ft/m ² /nap
édesség, méz, sajt és tejtermék	450	Ft/m ² /nap
tojás 300 db felett	500	Ft/m ² /nap
f. virág		
kereskedő (élő, selyem)	500	Ft/m ² /nap
őstermelő (váza)	100	Ft/váza/nap
(vödör)	150	Ft/vödör/nap
(asztal)	500	Ft/m ² /nap
g. szaporító anyag	600	Ft/m ² /nap
h. egyéb kisállat (baromfi, nyúl stb.)	100	Ft/db
i. idényáru		
koszorú (okt. 15 - nov. 1-ig)	900	Ft/m ² /nap
fenyőfa (dec. 24-ig)	900	Ft/m ² /nap
kegyeleti cikk (okt. 15 - nov. 1-ig)	550	Ft/m ² /nap
B. Országos kirakóvásár		
a. iparcikk és élelmiszer	1 000	Ft/m ² /nap
b. vendéglátás (sátor vagy büfé kocsi)	1 300	Ft/m ² /nap
c. gépkocsi, utánfutó elhelyezés	450	Ft/gépjármű/nap
C. Használtcikk piac: új termék nem értékesíthető		
a. szombatonként	300	Ft/m ² /nap
b. vasárnaponként	450	Ft/m ² /nap
D. Búcsúvárosok		
a. Mutatványos	212 785	Ft/alkalom
b. büfé, vendéglátás (sátras)	11 265	Ft/10 m ² /alkalom
c. büfékocsi	5 830	Ft/db/alkalom
d. édesség, fagylalt, jégkrém, vattacukor, pattogatott kukorica	2 275	Ft/eszköz/alkalom
e. ruha, kultúrcikk, játék, bazár	4 520	Ft/10 m ² /alkalom
f. könyv	1 705	Ft/3 m ² /alkalom
g. léggömb	3 390	Ft/palack/alkalom
h. egyéb	1 690	Ft/3 m ² /alkalom
E. Helyi termelői piac	300	Ft/fm(asztal)/alkalom
IV. Óvadék		
(iparcikk, új sátrak)	30 000	Ft/sátor
V. Fizetési határidők		
Megnevezés	Határidő	
Területhasználati díj:		
a. országos kirakóvásár:	tárgyét megelőző év december 15.	
b. iparcikk piac:	tárgyhó 15. napja	
c. vásárcsarnok:	tárgyhó 15. napja	
d. gépjárművek	tárgyhót megelőző hónap utolsó munkanapja	
Helybiztosítási díj: az éves díj két egyenlő részletben		
I. félév:	tárgyét megelőző év december 15.	
II. félév:	tárgyév június 15.	
A fenti árak az általános forgalmi adót tartalmazzák!		

Az I.D. „Gépjárművek részére a Munkácsy u. 7. szám alatti területen hétfő és vasárnap kivételével naponta 6.00-14.00-ig áruszállítás céljából” díjtétel a helyi termelői és kézműves piac kivitelezési munkáinak megkezdésekor hatályát veszti.

A közgyűlés felkéri a Vásárcsarnok Gazdálkodási Szervezet igazgatóját, hogy az érintettek értesítéséről gondoskodjon.

Határidő: 2018. december 15.

Felelős: felkérésre Horváth István igazgató

14. Nem lakás céljára szolgáló helyiségek 2019. január 1. napjától alkalmazandó bérleti díjainak felülvizsgálata

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

A felülvizsgálat kapcsán arra jutottunk, hogy az üzletek, irodák, raktárak tekintetében túlkínálat van a zalaegerszegi piacon, nagyon sok magántulajdonos is rendelkezik ilyen üzletekkel, irodákkal, raktárakkal. Így aztán arra teszünk javaslatot, hogy e tekintetben ne változzon az összeg, és maradjon ugyanannyi, mint az előző esztendőben is volt. Ugyanakkor nagyon jelentős a kereslet a garázsokkal kapcsolatban, itt az előterjesztés összességében a garázsbérleti díjak esetében 10 % emelésre tett javaslatot. A Gazdasági és a Műszaki Bizottság is egyhangúlag támogatta az előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 187/2018. (XI.21.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy az önkormányzati nem lakás célú helyiségek hasznosítása során a 2019. január 1-től megkötésre kerülő bérleti szerződésekben az alábbi bérleti díjak kerüljenek alkalmazásra:

Díjővezet	Nettó bérleti díj (Ft/m ² /hó)		
	Üzleti célú (üzlet, iroda, műhely stb.)	Tárolási és kiszolgáló célú (raktár stb.)	Garázs
I. díjővezet	2745 Ft	950 Ft	770 Ft
II. díjővezet	1800 Ft	700 Ft	660 Ft
III. díjővezet	1400 Ft	500 Ft	550 Ft
IV. díjővezet	1100 Ft	400 Ft	500 Ft

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a díjtételek változásáról a bérbeadókat értesítse.

Határidő: 2018. november 30.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester
felkérésre Pais Kornél ügyvezető, LÉSZ Kft.

15. A zalaegerszegi 6333/10 hrsz-ú kivett közpark megnevezésű ingatlan részterületének bérbeadása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Ezen a területen kutyaiskolát működtet a Zalai Kutyabarátok Egyesülete, a szerződésük 2018. december 31-igyl jár. Mivel a Településfejlesztési Operatív Program, a TOP program a Zala-holtágra vonatkozó sétány kiépítésével kapcsolatban ott majd egy beruházást fog megvalósítani, ezért az a javaslatunk, hogy amíg az a beruházás nem indul el, addig a kutyaiskola maradjon a jelenlegi helyszínen. Nyilván ezzel párhuzamosan keresni kell majd azt, hogy véglegesen hol kerülhetnek elhelyezésre, így aztán a javaslatunk arról szól, hogy a következő egy esztendőben még a Zalai Kutyabarátok Egyesülete használhatja azt a területet, amíg maga az ingatlanfejlesztés el nem indul.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 188/2018. (XI.21.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázati eljárás lefolytatása nélkül, 2019. január 1. napjától 2019. december 31. napjáig tartó egy év határozott időtartamra bérbe adja a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő zalaegerszegi 6333/10 hrsz-ú, kivett közpark megnevezésű, 10.855 m² nagyságú ingatlant a Zalai Kutyabarátok Egyesülete (8900 Zalaegerszeg, Ladorhegyi u. 22/a.) számára.

Az ingatlan bérleti díja 2,5,- Ft + ÁFA/m²/év, a bérlet díj megfizetése egy összegben történik.

A szerződés megkötésével egyidejűleg a szerződő fél a vállalt kötelezettségeinek biztosítására bruttó kéthavi hasznosítási díjnak megfelelő összegű óvadékot köteles fizetni a vagyont hasznosító részére.

A bérleti szerződésben rögzíteni szükséges:

- a Ptk. 6:337. § szerint a bérbeadót törvényes zálogjog illeti meg a bérleti jogviszony időtartama alatt,
- az önkormányzat a bérleti szerződés aláírását megelőzően tájékoztatta a bérlőt arról, hogy a tárgyi és a szomszédos ingatlanokon a TOP-6.3.2-15-ZL1-2016-00001 „Zöld Zala-part - Zala holtág revitalizáció és rekreációs célú vízparti sétány” elnevezésű projekt valósul meg,
- a bérleti jogviszony megszüntetésére irányadó a Ptk. 6:333. § (3) bekezdése és a 6:339. § (2) bekezdésének rendelkezései,
- a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény szerinti átláthatóságról szóló nyilatkozat, valótlan nyilatkozat alapján kötött szerződés semmis,
- a bérlő az egyeztetéseken elhangzottaknak megfelelően 2019. április 30-i határidővel, saját költségére köteles áthelyezni a kerítést, ezzel egyidejűleg a felek a bérlemény területének változása miatt közös megegyezéssel módosítják a szerződést a fajlagos bérleti díj változatlanul hagyása mellett,
- a bérleti szerződés megszűnését követően az igénybe vett terület eredeti állapotának helyreállítása bérlő feladata,
- az éves bérleti díj megfizetése évente előre az önkormányzat által az általános forgalmi adóról szóló törvény 58. §-a szerint kiállított számla alapján, a számla kézhezvételétől számított 30 naptári napon belül,

- a bérbeadó az ingatlan környezetében megvalósuló fejlesztések esetén jogosult 30 napos felmondási idő figyelembevételével a bérleti szerződést rendes felmondással megszüntetni,
- a bérlő tudomásul veszi, hogy a szerződés módosítása, bérbeadó által történő felmondása esetén sem pénzbeli térítésre, sem csereingatlanra nem tarthat igényt,
- a gépjárművel érkezők kizárólag a bérelt területen parkolhatnak,
- a szerződés lejárta előtt kettő hónappal felek a bérleti szerződés esetleges módosításáról, vagy fenntartásáról egyeztetést tartanak.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

16. A Zalaegerszeg, Landorhegyi u. 35. szám alatti 4983/22 hrsz-ú ingatlan (Csecsemőotthon) állami tulajdonba adása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Erről a témáról is beszéltünk már az elmúlt időszakban, hiszen több olyan ingatlannal is rendelkezett az elmúlt évtizedekben Zalaegerszeg Önkormányzata, amely ugyan tulajdonjogilag hozzánk tartozott, azonban nemigen tudtunk velük csinálni semmit, és rontotta a városképet. Leginkább talán a Zóna épülete volt ilyen, ami önkormányzati tulajdonban volt, hosszú éveken, évtizedeken keresztül próbáltuk értékesíteni, nem volt rá vevő, mi magunk nem rendelkezünk forrással, hogy fel tudjuk újítani. Így egyfajta Zóna-modellként az a megoldás jött szóba, hogy ingyenesen a Zóna épületét átadtuk az államnak, az állam pedig kormányhivatali, egészen pontosan kormányablak célra nem csak hasznosítani tudta, hanem fel is újította, és újra régi szépségében láthatjuk az épületet. Ez egy jól bevált modell, azokkal az ingatlanokkal kapcsolatban, amivel maga az önkormányzat nem tud mit kezdeni, rontja a városképet, hiszen ezáltal az ingatlant meg tudjuk menteni, funkciót is kap, lesz működtetője, üzemeltetője, és még meg is újul. Ugyanez a célunk a volt Kaffka Kollégium esetében, erről már döntöttünk, hogy amennyiben a Magyar Nemzeti Levéltár meg tudja lépni azt a fejlesztést, amelyet terveznek, abban az esetben szinté azt az épületet is sikerülhet megmenteni, oda költözik majd a Zala Megyei Levéltár, és az az épület is felújításra kerülhet. Szintén döntöttünk a volt MMIK-val kapcsolatban, amire nekünk nem volt mintegy 3 milliárd Ft-os forrásunk, azonban egy ingyenes átadással – itt inkább úgy fogalmaznék: visszaadással – az állam reményeink szerint egy olyan fejlesztést tud végrehajtani, ami a város turizmusa szempontjából is előnyös lehet. Kicsit ebből a sorból kilóg a gyermekotthon – volt csecsemőotthon – abból a szempontból lóg ki, hogy soha nem volt Zalaegerszeg Önkormányzatának, vagy korábban Tanácsának a fenntartásában, működtetésében a zalaegerszegi – akkor még – csecsemőotthon. Most gyermekotthonként működik, az épület ugyan hozzánk tartozik hosszú évtizedek óta, azonban az üzemeltető, a működtető a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság, amely legutóbb jó egy héttel ezelőtt egy ünnepélyes átadás kapcsán is mintegy 100 millió Ft-ot tudott ráköltetni az épület felújítására. Azonban főigazgató úr jelezte, és helyi igazgató asszony is jelezte, hogy további fejlesztéseket is szeretnének végrehajtani, ilyen például az erkélyek teljes felújítása, a zöldfelület rendezése, a kerítés felújítása. Ez azonban – mivel a csecsemőotthon épülete önkormányzati tulajdonban van – számukra nem járható út, hiszen nem tudják ezt a pénzeszközt aktiválni, nem az ő tulajdonukban van. Mivel nekünk az érdekünk az, hogy a

Landorhegyi városrészben ne csak az épület újuljon meg, ne csak egy energetikai felújítás történjen meg, hanem további forrásokat is tudjon az SZGYF ráfordítani az épületre, és mi amúgy sem használjuk, ezért az a megoldás körvonalazódik, hogy mi ingyenesen átadjuk az épületet az államnak, amely amúgy is működteti és használja ezt a gyermekotthont. Így az SZGYF további forrásokat tud majd elkülöníteni immáron saját tulajdonú épületének a fejlesztésére, azokra a fejlesztésekre, amelyeket mi nem tudunk vállalni, ők pedig a KEHOP pályázat miatt – mivel nem saját ingatlanuk – nem tudtak elkölteni. Erre vonatkozik az előterjesztés határozati javaslata.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 189/2018. (XI.21.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. § (3) bekezdése, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 108. §-a alapján a Zalaegerszeg 4983/22 hrsz-ú (Landorhegyi u. 35.), 5.597 m² nagyságú, kivett bölcsőde megnevezésű ingatlan 9456/10000 arányú önkormányzati tulajdoni hányadának tulajdonjogát - a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság (1132 Budapest, Visegrádi u. 49.) vagyonkezelésébe kerülése és feladatainak hosszútávú ellátása érdekében - ingyenesen átadja a Magyar Állam tulajdonába.

Az állami vagyon tulajdonosi joggyakorlója a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. – 1133 Budapest, Pozsonyi u. 56.

Az ingatlan ZMJV Önkormányzata korlátozottan forgalomképes intézményi vagyoni körébe tartozik. Az átadásra kerülő önkormányzati tulajdoni hányad ingatlanvagyonkataszterben nyilvántartott becsült forgalmi értéke bruttó 417.223.000,- Ft.

Az ingatlan tulajdonjogának ingyenes átadására a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (Gyvt.) 15. § (3) bekezdésében, 46. §-ában, 92. §-ában, valamint 95. §-ában meghatározott állami közfeladatok ellátása érdekében kerül sor.

Az ingatlan kötelező önkormányzati feladat ellátásához, a nemzeti köznevelésről szóló törvényben meghatározott önkormányzati köznevelési feladatokhoz, vagy ezek finanszírozási forrásának biztosításához, illetve az önkormányzati költségvetési bevételi előirányzatok teljesítéséhez nem szükséges.

Az ingatlan ingyenes átadásának feltételei az alábbiak:

- Az ingatlan tulajdonjogának ingyenes állami tulajdonba adásával kapcsolatosan felmerülő költségek az Átvevőt terhelik.
- A tulajdonjog-változás ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetése az Átvevő feladata, az azzal kapcsolatosan felmerülő költségek is az Átvevőt terhelik.

A közgyűlés felkéri és felhatalmazza a polgármestert a Zalaegerszeg 4983/22 hrsz-ú (Landorhegyi u. 35.) ingatlan tulajdonjogának a Magyar Állam részére történő ingyenes átadásához szükséges intézkedések megtételére, valamint a szükséges dokumentumok aláírására.

Határidő: a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság értesítésére:
2018. november 30.

a szükséges dokumentumok aláírására: 2019. december 31.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

17. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város helyi buszközlekedésének biztosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Az elmúlt években nagyon sokszor beszélgettünk a helyi közösségi közlekedés sorsáról. Láttuk azt, hogy milyen volt a viszonyrendszer még akkor, amikor önállóan a Zala Volán működtette ezt a rendszert, láttuk, hogy az ÉNYKK-vá – Észak-nyugatmagyarországi Közlekedési Központ Zrt-ve – történt átalakulás során milyen változások történtek. Számos olyan képviselőtestületi ülés volt, ahol megfogalmaztuk a zalaegerszegi emberek elvárásait ezekkel a működtetésekkel, a gondokkal kapcsolatban is. Ugyanakkor azt szeretnénk volna, és erre vonatkozik most az előterjesztés is, hogy ne mindig 1-2 évre hosszabbítsuk meg ezt a szerződést, hiszen annak nem nagyon van értelme, hanem legyen egy teljesen világosan lefektetett viszonyrendszer, legyen egy olyan pályázati kiírás, amelynek eredményeképpen hosszú távon is számíthat egymásra a két fél. Erre vonatkozik az, hogy 2019. január 1-től 2023. december 31-ig a pályázat eredményeképpen az ÉNYKK látná el a Zalaegerszeggel kapcsolatos feladatokat.

Első körben szeretném, ha magáról a pályázatról beszélne, és arra kérem Gecse Péter alpolgármester urat, hogy az ide vezető útról szóljon néhány szót. Majd pedig szeretném, ha képviselőtársaim – hozzám kapcsolódva – majd bizonyos észrevételeket is megtennének a helyi közösségi közlekedéssel kapcsolatban.

Gecse Péter alpolgármester:

Nagyon röviden, hiszen azt hiszem, ez egy hosszú napirendi pont lesz a mai közgyűlésen, és polgármester úr a felvezetőjében nagyjából összefoglalta, miről is szól ez az előterjesztés. Képviselőtársaim is emlékeznek arra, hogy a korábbi döntésünk értelmében 2 évre tudtuk az ÉNYKK-val szerződést kötni, hiszen az akkor kiírt közbeszerzési eljárás során nem érkezett pályázat az önkormányzat részére, tehát ilyen szempontból nem tudtuk azt a hosszú időintervallumot a szerződésben megfogalmazni, és ahogy elhangzott, 2 éves szerződésünk él jelenleg is, amely a 2018-as év végén lejár. Próbáltunk időben készülni erre, ezért állítottuk össze a pályázati anyagot, ezt a közgyűlés korábbi ülésén egyhangúlag elfogadta és kiírta, most a novemberi, mai közgyűlésünkön pedig meghoznánk azt a döntést, hogy 5 évre az érvényes pályázóval, az ÉNYKK-val szerződést tudjunk kötni. Az 5 év – ahogy polgármester úr is jelezte – azért fogalmazódott meg, hogy ne állandóan 1-2 évre tudjunk csak szerződni, hanem próbáljunk közösen gondolkodni a jelenlegi jogszabályi környezetben, és a jelenlegi nehézségek mellett. Természetesen a döntésünk a határozati javaslatban megfogalmazottak alapján is erre irányul. Az elmúlt időszakban a gondokkal, problémákkal kapcsolatban többször leültünk személyesen is a céggel, próbáltuk ezeket orvosolni, bízom benne, hogy az 5 éves együttműködés előre lendítheti ezt a közös gondolkodást, mert Zalaegerszegnek szüksége van arra, hogy a helyi közösségi közlekedés jól működjön. A jelenlegi szabályozási környezet az önkormányzatnak nem minden esetben enged túl nagy mozgásteret, de természetesen a pályázatban – ahogy képviselőtársaim is látták – itt most elsősorban a pénzügyi lehetőségekre gondolok, akár a költségvetésre, ill. a jelenleg jogszabály adta lehetőségben a kötelező veszteség megtérítésére. A pályázatban lehetőség szerint az önkormányzat minden olyan feltételrendszert megfogalmazott, aminek a következtében szeretnénk, ha egy jól működő helyi közösségi közlekedés működne a városban.

Talán felvezetőként ennyit, ha az anyaggal, esetleg a kiegészítéssel kapcsolatban még lesz kérdés, akkor szívesen válaszolok!

*Pintérné Kálmán Marianna önkormányzati képviselő
10:00 órakor megérkezett az ülésre.
A testület létszáma: 18 fő*

Balaicz Zoltán polgármester:

Annyit szeretnék még elmondani, hogy különösen azok, akik régebb óta önkormányzati képviselők, de használóként valószínűleg valamennyien az elmúlt évtizedekben láthattuk a helyi közösségi közlekedés használatának a változását. Egészen más volt a helyzet a '90-es években, és egészen más most, 2018-ban, hiszen egyrészt csökkent némileg a város lakosság száma, másrészt pedig olyan fejlődés ment végbe, amelynek következtében jóval több gépjármű, autó áll rendelkezésre a zalaegerszegi embereknek, mint a '90-es évek első felében. Jóval többen használnak tehát autót arra, hogy eljussanak a munkahelyükre, eljuttassák gyermekeiket az iskolába, óvodába, sőt, már arra is nagyon sok esetben példa van, ezért is kellett például a Kölcsey Gimnázium esetében is a parkoló tekintetében lépni, mert egyre inkább jellemző, hogy 18 év feletti diákok akár középiskolában, különösen egyetemen már gépjárművel közlekednek, és autóval jutnak el az iskolába. Ez azt jelentette, hogy 1990-hez képest 2018-ra az évtizedek múlásával évente egyre csökkent a helyi közösségi közlekedést, a buszokat igénybe vevők száma, ez természetesen azzal is járt, mivel maga a buszközlekedés biztosítása jelentősen nem tudott illeszkedni a lakossági igényekhez, így egyre nőtt az a veszteség, amelyet a cég felhalmozott. Ha belegondolunk, és képviselőtársaim napközben a városban közlekednek, akkor azt láthatják, hogy nagyon sok esetben napközben nagyon nagy csuklós buszok közlekednek a városban, ezeken a hatalmas csuklós buszokon van úgy, hogy 5-10 ember utazik. Ha ezek nyugdíjasok, akkor ők jellemzően ingyenesen veszik igénybe ezt a szolgáltatást, vagyis alig-alig vannak utasok, és azok az utasok is kedvezményesen vagy ingyenesen használhatják ezeket a járatokat. Miközben ezek a hatalmas nagy csuklós buszok a belvárosban is, más peremkerületekben is, de különösen a Kossuth utcán jelentős terheléssel járnak a helyi térkövezésre például. Az, hogy a használók száma jelentősen csökkent, az azzal járt, hogy a veszteség folyamatosan nőtt. Ott tartunk most már, hogy 2017-re vonatkozóan – tehát nem az idejéről beszélek – a teljes veszteség az ÉNYKK esetében Zalaegerszegen elérte a 264,5 millió Ft-ot. Ez csak 2017, amiről beszélünk! Ehhez mi 125 millió Ft önkormányzati forrást alpból tudunk biztosítani, ill. központi kiegészítő támogatást is mintegy 25 millió Ft-ot kaptunk, de ez után is fennmaradt 114 millió 581 ezer Ft olyan veszteség, amit Zalaegerszeg Önkormányzatának kell befizetni, és vállalni. Tárgyalásokat folytattunk arra vonatkozóan, hogy csak 2017-re vonatkozóan ez a hátralévő 114,5 millió Ft hogyan oldható meg, nyilván az nem kérdés, hogy a szerződésből fakadóan veszteségfinanszírozás révén ezt nekünk kell befizetni, azonban az ÉNYKK jelezte, hogy amennyiben ezt több évre el akarjuk húzni, akkor ők érvényesíteni fogják az erre vonatkozó kamatokat. Ez azt jelenti, ha több évre elhúzzuk ennek az összegnek a befizetését, akkor az eredeti 114,5 millió Ft-on felül még további kb. 25 millió Ft kamatot is be kell fizetnünk, ez jelentősen nehezíti a költségvetési helyzetünket. Abban az esetben nem kell ezt az összeget, ezt a plusz 25 millió Ft kamatot befizetnünk, ha 2019. szeptember 30-ig egy összegben ezt a tartozásunkat tudjuk rendezni. Arra vonatkozik a kiegészítés, amit kiosztottam képviselőtársaimnak, hogy a határozati javaslat új 2. pontjában döntünk úgy, hogy megpróbáljuk 2019. szeptember 30-ig egy összegben ezt a 114,5 millió Ft-ot befizetni. A másik javaslat, a B alternatíva az lehetne, hogy elfogadjuk az ÉNYKK ajánlatát, vagyis több évre széthúzzuk, de akkor további 25 millió Ft önkormányzati közpénzt kellene még kifizetnünk, tehát azt gondolom, ha az összeget nézzük, akkor talán vállalható ez a megoldás. Másrészt viszont azt gondolom, hogy ez egy intő jel. Intő jel, mert ha a tendenciák folytatódnak, és a következő időszakban viszonylag kevesebben veszik majd igénybe a zalaegerszegi helyi autóbusz közlekedést, és az igénybe vevők is akár diákok, akár idős nyugdíjasok, és kedvezményesen vagy ingyenesen veszik ezt igénybe, akkor évről évre növekedni fog ez a veszteség, és a mostani, tavalyi 264 millió Ft majd átléphet akár 300 millióba, majd később 350 millió Ft-ba is. Ez komoly kérdéseket vet fel, hiszen azt látjuk, hogy maga az ÉNYKK nemigen tud alkalmazkodni a zalaegerszegi valós lakossági igényekhez, ugyanaz a 34 busz jár továbbra is, évről-évre ahogy előre haladunk, ezeknek a buszoknak az átlag életkora növekedik, öregsznek ezek a buszok, és továbbra is olyan hatalmas méretű

csuklós buszok járnak a várost bizonyos helyeken, ahol ez nem lenne indokolt. Éppen ezért szeretném jelezni mind az ÉNYKK képviselőjének, mind pedig képviselőtársaimnak, hogy holnap és holnapután lesz a Megyei Jogú Városok Szövetségének éves közgyűlése Tatabányán, ahol vendégünk lesz Palkovics László miniszter úr, és polgármester kollégáimmal abban egyeztünk meg, hogy miniszter úrnak nagyon komolyan fel fogjuk vetni a közösségi közlekedéssel kapcsolatos helyi problémákat. Hiszen ez nem egy zalaegerszegi probléma, majdnem minden megyei jogú város és megyeszékhely jelezte, hogy lassan már-már kezelhetetlen lesz az az összeg, amelyet biztosítaniuk kell a helyi közösségi közlekedés számára. Éppen ezért több polgármester kollégámmal közösen azt fogjuk felvetni a Megyei Jogú Városok Szövetségének ülésén, hogy a következő időszakban amennyiben 2020. január 1-je után egy jelentős változás körvonalazódhat az országos közösségi közlekedéssel kapcsolatban – és itt gondolok a buszok mellett a vonatokra is ezzel a témával kapcsolatban –, és ebben a kormány nyitott, akkor el kell mennünk abba az irányba, hogy az egyes önkormányzatoknak – különösen a megyeszékhelyeknek, ahol ez fontos és kiemelt szerep – elsősorban vonalat és kapacitást lehessen majd hosszú távon rendelni szolgáltatóktól. Azt gondoljuk, hogy a következő időszakra ez lehet a fő irány, ezen majd el kell gondolkoznunk, és várjuk, hogy miniszter úr, ill. Magyarország Kormánya ezzel kapcsolatban milyen álláspontot alakít ki.

Szeretném kérni képviselőtársaimat, hogy az ezzel kapcsolatban elmondott véleményemhez kapcsolódóan fogalmazzák meg ők is a saját véleményüket!

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

A Pénzügyi Bizottság ülésén is ez volt a legfontosabb téma, hosszas vita és tanácskozás után született meg a határozat, amiben támogattuk ugyan a napirendet, de a fenntartásaink megfogalmazódtak. Személyesen nekem is vannak fenntartásaim, és azok jórészt a szolgáltatóhoz kapcsolódnak. Látjuk, hogy Zalaegerszeg tömegközlekedési hálózata a '80-as évek közepére-végére alakult ki, azóta ebben lényeges változás nem történt, apró finomítások, egyes járatoldások, egyéb csatlakozások voltak, ezt nem lehet eltagadni, de alapvetően nem változott meg. A szolgáltató hozzáállása is ugyanaz, ezekben a kialakult viszonylatokban folyamatosan ugyanazt az eszközparkot működtetni, ugyanakkora személyzetet működtetni, és nem érdeke a változtatás. Láttuk, hogy a város észlelte már ezt a problémát korábban, ezért egy hosszas tervezés és előkészítés alapján el is készített egy koncepciót a tömegközlekedés megváltoztatására, amit 2 évvel ezelőtt tárgyalt is a közgyűlés. Az alapján lett kiírva 2 évvel ezelőtt az a pályázat, amelyikben a tömegközlekedést szerettük volna pályáztatni 5 évre, egy hosszabb időre. Nem volt érdeke a szolgáltatónak, ennek a szolgáltatónak, hogy akkor pályázzon. Miért nem? Azért, mert az eszközparkját le kellett volna cserélnie szerintem, mert olyan kisbuszokkal nem rendelkezett, ami azokra a vonalakra kellett volna, amit beterveztünk, azokon a vonalakon neki nem volt kialakítva járatgyakorlata, és hozzáteszem, lehet, hogy ezt az összegű szolgáltatási forrást, amit az önkormányzattól vár, ezt lehet, hogy elvesztette volna, kevesebbe kerülhetett volna. Ez ugyancsak nem volt érdeke, bevételérdekelt, és ez nem változott meg. Tavaly ezért csak egy évre kellett pályáznunk, látjuk, hogy most a város engedett, és belement abba, hogy akkor jó, ha a szolgáltató ilyen kondíciókkal képes ezt bevállalni, akkor tegye meg. Így jött létre ez a kompromisszum, hogy most hosszabb időre tudunk szerződni. De ez helytelen! Meg kell változtatni, mindenképpen szükséges! Nem csak azért, mert tényleg fölösleges kapacitással járnak a buszok sok esetben, olyan helyszíneken fordulnak meg, amelyeken már az utaslétszám régen csökkent. Gondoljunk csak bele mondjuk egy Lendorhegy viszonylatába, ami 20-25 évvel ezelőtt iskolásokkal, diákokkal teli városrész volt, azóta ott iskolákat kellett megszüntetni, óvodát, bölcsődét kellett megszüntetni, mert jobban már elidősödött a lakosság. De ugyanaz a szolgáltató által kínált járatsűrűség, és ugyanaz a tömeg, ami változatlanul működik ott, és tényleg látni, hogy bizonyos időszakokban

bizony sokkal kevesebb rá az igény. Meg is változott az igény, hiszen nagyon sokan már saját gépkocsival rendelkeznek, azzal járnak, ilyen ok miatt is csökkent, és valóban, a város lakosság száma is csökkent, tehát kisebb az igény. Az mondjuk lehet, hogy helytelen gondolat lenne, mert adódik, hogy a nyugdíjasoknak és a diákoknak a kedvezményét töröljük el, hogy nagyobb legyen, de ezt nem szabad megengedni, ha az az érdekünk, hogy városunk élő legyen, akkor minél több diákot kell várnunk, tehát még jobban kedveznünk kell nekik, és az időssekkel is törődnünk kell természetesen, tehát ott sem szabad engedni abból a kedvezményrendszerből. Inkább az kell, hogy elvárásként kell megfogalmazni – ahogy polgármester úr is mondja –, hogy változzon meg a szolgáltató hozzáállása, és változzon meg a szolgáltatás minősége, funkciója. Adott területeken nincs szükség rá, viszont a peremkerületeken, ahol viszont már jelentősen a lakosság kiköltözése megindult, oda viszont bővüljön be, nem ezek a csuklós és más buszok, hanem sokkal kisebb, lehet, hogy 20 személyes buszt kellene járatni, talán félig tömegtaxiként – nem tudom, jó szót használok-e –, de gyakorlatilag igény szerinti mozgásban működne, hogy ki tudjuk szolgálni az igényeket. Így most az van, hogy sok a bosszankodás, sok a kifogás, mindenki el tudja mondani, hogy mi a rossz, és mi a nem, de változni nem változik semmi. Hozzáteszem, a városnak egyre nagyobb költsége van, egy hosszabb, 10 éves ciklusban egy 25 millió Ft-os tartozást bevállaltunk, most a tavalyi is megjelenik, az idei is valószínűleg jelentős lesz, egyre jobban halmozódik a hiány, ami mindabból áll, hogy nem változik meg a szolgáltató hozzáállása. Ez a hiány nem tudom, hogy hitelesített-e? Valaki auditálta ezt a hiányt, vagy csak bemondja a szolgáltató, és akkor a szakértő ezt minősítette, hogy valóban hiány, vagy csak mindent erre ráír, ráterhel veszteséget, mert ez mondjuk könyvelési tétel is lehet, és akkor nekünk kell megfizetni esetleg más kockázatait is a vállalkozásnak. Ez nekünk nem jó, attól tartok, hogy a város költségvetése előbb-utóbb nem bírja el ennek a viselését, ha ez a tendencia marad változatlanul. Ennyit kívántam elmondani, és igénylem ezt a változtatást magam is, és gondolom, a lakosság többsége is, mert szeretne megfelelő színvonalú tömegközlekedési szolgáltatásban részesülni.

Balaicz Zoltán polgármester:

Ahogy jeleztem, ez minden megyei jogú városban probléma, hiszen az az összeg, ami nálunk közel 300 millió Ft, az pl. egy Szombathely nagyságú városban már a 600, Győrben a 800 millió Ft-ot is eléri, jelentős problémát okoz. Itt van egyébként az ÉNYKK részéről Rózsa Tamás úr, tisztelettel köszöntöm, arra kérem, jegyzeteljen, és válaszoljon mind a városvezetés, mind a képviselők által feltett kérdésekre az ÉNYKK nevében.

Kiss Ferenc képviselő:

Egy kicsit elfogult is vagyok, de már nem is vagyok elfogult, hiszen azért az elmúlt 24 évben, mióta képviselő vagyok, nagyon sok alkalommal tárgyaltunk mi akkor még volános menetrendet, szerződést, útvonalat, díjakat – akkor még a díjakat is tárgyaltuk –, és mindig eléggé visszafogottnak kellett lennem, mint volánosnak. Azóta változott a helyzet, most azt tudom mondani, ez a cég ma már nem annyira lokálpatrióta – hogy ezt a szót használjam –, tehát nem zalaegerszegi, ez egy regionális cég, és Zalaegerszeg egy pont ebben a tevékenységben. Tehát nem is érzik úgy akár a kapcsolatban, akár a városban való szerepvállalásban. Tegnap polgármester úr is utalt, ami elhangzott egy-két kérdés a Tulajdonosi Tanácsadó Testületen, csak egyet mondom: akár a szponzori támogatási tevékenységből teljesen kivonult a cég Zalaegerszegről, de azért azt kell mondanom, hogy Zalaegerszeg és Zala megye azért meghatározó a szolgáltatások igénybevételében. Azzal egyetértek, amit alpolgármester úr mondott, hogy ne egy évben gondolkodjunk, hanem hosszú távra, és ez érdeke a szolgáltatónak is, mert úgy éri meg neki beruházni, úgy éri meg új eszközöket vásárolni, ha legalább 5 évre látja ezeket a lehetőségeket, és erre szerződéses viszonya van. Viszont kötelezettséget is jelent e vonatkozásban, ami a pályázati kiírásban is szerepel. Dr. Kocsis Gyula képviselő úr utalt rá, hogy megváltoztak az utazási igények, megváltozott Zalaegerszeg utazási szerkezete, a diákok

a belvárosban, míg az ipari területek a Déli és az Északi Ipari Parkban, megszűnt a keleti és a nyugati ipari területek és az ottani foglalkoztatottak nagyobb száma. Most is vannak, mert azért most is dolgoznak a nyugati városrészben is többen, és a buszközlekedést igénylik. Úgy gondolom, hogy ezekhez a változtatásokhoz a szolgáltató nem próbált hozzáigazodni. Ha igen, és arra szeretnék kitérni, hogy 300 millió Ft körüli lehet a jövő évben már a veszteség, ezt a veszteségfinanszírozást a város költségvetésében az adófizetők fogják megfinanszírozni. Ez azt jelenti, hogy valahova majd kevesebb pénz fog jutni, ha többletbevétellel ezt nem tudjuk majd valahogyan kompenzálni. Az államnak sokkal nagyobb szerepet kell vállalnia a személyközlekedés és a tömegközlekedés finanszírozásában! Egyrészt a műszaki feltételek biztosításában, erre lehet lehetőség a buszgyártás, a másik lehetőség a finanszírozás. Az, hogy az igényelt összegnél kevesebbet vállalt át a veszteségből az állam, és több maradt az önkormányzatra, ez azt jelenti, hogy vagy ki akar vonulni, vagy magára akarja hagyni az önkormányzatokat ebben az állam. Ez nem jó dolog, ahogy polgármester úr is mondta, más városokban jelentősebb, valószínűleg nagyobb a létszám is, és ezért több a vesztesége is. Tehát valamit lépni kell! Például csak egyet tudnék mondani, a nyugdíjas 65 év feletti ingyen utazásnál az államnak valamilyen módon meg kellene téríteni a szolgáltatónak azt a költséget, ami veszteséget most az önkormányzatra áthárítunk, mint veszteségfinanszírozás, és fizessük meg a város költségvetéséből. Valamilyen módon más országokban, más városokban is aki helyijáratot vesz igénybe, valami regisztráció, valami jegy biztosan van, ami mérhetővé teszi, hogy mi alapján finanszírozom meg. Aztán itt vannak az igények, én is felírtam magamnak, hogy két évvel ezelőtt készült egy nagyon jó, a teljes hálózatot felülvizsgáló, a menetrendet, a lakossági fórumokon elhangzott igénybevételek figyelembe vételével készült anyag, amit most kidobtunk a kukába, hiszen akkor arra nem volt vállalkozás, amit akkor kiírtunk közbeszerzés, vagy közszolgáltatási szerződés. De ez mit jelent akkor? A lakossági igények változnak, a képviselői igények megjelennek, a szolgáltató pedig azt mondja, hogy fizess! Úgy gondolom, egy ponton túl azért a jogos igényeket meg kell jeleníteni, a fizetést pedig valamilyen módon korlátozni kell, mert a költségvetésünk, és lehet, hogy tőlem furcsának hangzik, de azért a város költségvetéséért mindnyájan felelősek vagyunk. Nagyon nem jó lenne, ha olyan fontos dolgoktól, mint akár utak, járdák, vagy szociális juttatások, kellene elvenni pénzt, mert nekünk veszteséget kell finanszírozni, ami bizonyos esetekben a kihasználatlan közlekedés következménye is. Például a Kossuth utcai, meg a csuklós busz mindenki által elhangzott. Az előterjesztés 13.3. pontjában szerepel, hogy 558,74 Ft/külszolgálati km-t vállal. A bizottsági ülésen elhangzott, hogy ez bruttó összeg, áfás összeg, vagy nettó összeg? A lakoságnak teljesen mindegy, mert ő a bruttó összeget fizeti meg, itt ez szerepel, hogy maximum 558,74 Ft. Nem tudom, ez most sok, vagy kevés? Valamikor arra hivatkozva, hogy az üzemanyagok jelentősen drágultak, ahhoz képest biztos kevés, meg hogy a béreket emelni kellett, ehhez is kevés. Azt is figyelembe kell venni, hogy azóta az üzemanyagok jelentősen csökkentek, nem tudom, ez az előző szerződéshez képest hogyan alakult. A szolgáltató tevékenységénél úgy gondolom, és azt érzékelem, hogy egyre kevesebb helyi szolgáltatást vesz igénybe, vonatkozik ez alvállalkozóra, vonatkozik ez egyéb szolgáltatásban, én csak a számlázást mondom, amit kecskeméti cégek csinálnak, és ők bocsájtják ki. Ebben szintén a helyi vállalkozásokat jobban igénybe kellene venni. Vannak olyan lehetőségek, amikor közösen pályázhatnánk, akár korszerű autóbuszokra, akár tájékoztatás fejlesztésére, akár útvonal- vagy megálló-korszerűsítésre. Felvetődik az előterjesztésben, hogy összesen van 35 db busz, 14 év átlagéletkorúnak kell lenni, ebből azt is meghatározza, mennyi az alacsony padlós. Át kellene gondolni, hogy az utazási igények alapján tényleg szükségesek-e, tényleg lehetőség van-e arra, hogy ezt a 14 év átlagéletkort – láttam, van egy-két 18 éves is – ezeket hogyan lehetne csökkenteni. Tehát a pályázatokban akár foglalkoztatási pályázat, akár eszközbeszerzésben mindenképpen együtt kellene működni a munkaerő-szükséglet biztosításában is. És hogy nem változott 10 éve lassan – én 14 éve költöztem a Gólyadombra –, az akkori megálló úgy szerepelt, hogy Új köztemető bejárat, a 3-as, 3Y, 3C. Ez most is így szerepel ebben a

menetrendben, azóta felépült egy teljesen új lakópark azon a környéken, ezt jeleztem a bizottsági ülésen is, hogy át kellene már értékelni ezeket a megállókat. Az is felvetődött, hogy szeretnénk, ha az idegenforgalom beindul, a 3-asnak egy megállót valahol a Stadion környékén a későbbi elképzelések között szerepeltetni. Polgármester úr is mondta, ha majd a Mindszenty Emlékközpont megépül, akkor valószínűleg lehetőség lesz ott egy autóbusz megállóra is. Összességében egyik oldalról azt látom, hogy sokba kerül ez nekünk, a másik oldalról pedig azt érzékelem, hogy kiszolgáltatott helyzetben vagyunk, és a város költségvetésére ez egyre nagyobb terheket ró. Ezért mindenképpen fontosnak tartom – polgármester úr erre utalt – hogy állami szintű, kormányzati szintű beavatkozást kell valahogy megoldani, mert vannak példák, ahol városok milliárdokért új eszközöket vásároltak be, új autóbuszokat vásároltak, az intermodális pályaudvarokat létrehozták, és megpróbálták másképpen ellátni ezt a szolgáltatást, amire a lakosságnak szüksége és igénye van.

Dr. Paksy Zoltán képviselő:

Polgármester úr utalt rá, hogy az elmúlt években milyen változásokon ment keresztül ez a kérdés, a finanszírozás kérdése elsősorban. Jómagam nem régóta vagyok képviselő, de tudom, hogy valóban ez a része milyen hatalmasat változott, hiszen kb. 10 év alatt – talán nem túlzok a számmal, ha azt mondom –, az összeg, amit a közlekedési vállalat igényelt a várostól, az kb. tízszeresére növekedett. Ez a mérték egészen drámai szerintem, és ez az a helyzet, ami most a városvezetést igen nehéz helyzetbe hozza. Ellenzéki képviselőként ezúttal támogatom teljes mértékben a városvezetést, hiszen látom azt, hogy tulajdonképpen a város érdekében igyekszik elérni egy olyan megállapodást a céggel, amely a város érdekeit szolgálja, tehát ebbe a munkába mindenképpen egységesen kell fellépniünk. De azért valóban feltehető a kérdés: hogyan működik egy ilyen cég, amelyik ilyen mértékben növeli évről-évre a veszteségét, illetve évről-évre ilyen növekvő igénnyel lép fel egy várossal, egy önkormányzattal szemben? Gondoljuk meg: ha egy ilyen mamutvállalat, vagy egy ilyen regionális vállalat egy nagyvárosban ilyen veszteséget halmoz fel, akkor hogyan működik például vidéken? Ott, ahol gyakorlatilag kis falvakban egy-két utassal mennek a buszok, ott milyen veszteség halmozódik fel? Ha egy olyan városban, ahol tényleg azért a buszok javarésze mégis csak sok utassal közlekedik, ott ilyen drámai veszteség halmozódik fel, akkor mi van vidéken? Hogyan tud egy ilyen vállalat működni vidéken, és ott ki finanszírozza a veszteséget? Ez az egész rendszer rossz szerintem, itt valahogy az egész közlekedéspolitikát nagyon rossz úton halad! Az egész közlekedéspolitikát, amely létrehozta ezeket a regionális vállalatokat, ez egy rossz út volt! A magam részéről ezt szeretném kritika alá venni, és amikor ezt az előterjesztést nem támogatom, akkor nem a városvezetésnek szól a kritikám, hanem ennek a rossz közlekedéspolitikának, és ezért nem tudom támogatni az előterjesztést.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Egy bővített mondatot szeretnék hozzátenni ahhoz, amit az előbb elmondtam, úgy lenne kerek. Adódna a lehetőség, ha azt mondjuk, veszteséges a szolgáltatás, akkor emeljük a szolgáltatás díját, tehát a menetjegyek árát növeljük. Ez viszont, úgy érzem, nem járható út, egyáltalán nem megengedhető, így is tűréshatáron vannak a jegyárak, ha növekedne a jegyár, abban az esetben már az emberek nem vennék igénybe a szolgáltatást, még nagyobb lenne a veszteség. Így ezt fel sem szabad vetni, tehát változatlan jegyárak mellett kell vizsgálni ezt a kérdést. Ennyit szerettem volna hozzátenni, így volt kerek a mondanivalóm!

Sümei László képviselő:

Előre bocsátom, hogy megszavazom az előterjesztést, tulajdonképpen kényszer okán, de nem ezt kívántam közölni, hanem inkább arra hívnám fel a figyelmet, hogy ez az előterjesztés egy lehetőség. Lehetőség arra, hogy a következő időszakban korrektül felkészüljünk, és felmérjük a városban megtörtént változásokat, az előttem szólók sok mindenről beszéltek, a város

közlekedési szerkezetének átalakulásáról, beszéltek arról, hogy ne csökkenjenek a járatszámok, ne növekedjenek a jegyárak, legyenek fiatalabbak a buszok, ugyanakkor ne halmozódjon fel ilyen mennyiségű fizetési kötelezettség a város részére. Hát, ez egy ellentétes dolog, úgy érzem, de valahogy mégiscsak át kellene ezt hidalnunk. A helyzet abnormalitását azért mindannyian értjük: mi finanszírozunk egy olyan cégben egy olyan veszteséget, amit lehet, hogy azért ennél jobban át kellene világítani, hogy ez miből és hogyan halmozódik fel. Ugyanakkor köteleességeink is vannak, és peremkerületi képviselőtársaimmal voltunk az idei esztendőben egy ilyen fórumon, ahol matematikailag bizonyított, hogy bizonyos járatok kihasználtsága olyan alacsony, hogy ésszerűtlen fenntartani. Ezeket a számokat időnként el kell fogadni, tisztelt képviselőtársaim! Tehát ha valamit törölni kell, törölni kell, ha valahol nem ésszerű a járatok indítása, akkor ésszerűsíteni kell, vagy az időbeosztást úgy kell létrehozni, hogy az jobb kihasználtsághoz vezessen. Egy másik szemüveget is szeretném, ha feltennénk, úgy érzem, az utóbbi időben Zalaegerszeg közlekedése – lévén, hogy minden a városközponton keresztül történik – egyre inkább ellehetetlenül, ebben pedig szerepet játszanak a távolsági és a helyijárat buszok is. Olyan alternatív, vagy új útvonalakat is próbáljunk meg keresni, mint akár a belső elkerülő, vagy egy más példát mondok: Andrásida és Neszele között gyakorlatilag nincs helyijárat közlekedés. Tehát nem tudjuk megoldani azt, hogy egy fejlődő, sok fiatal család által szeretett településrész, Neszele mondjuk adott esetben Andrásidához kapcsolódjon olyan értelemben, hogy oda vigyék a gyerekeket iskolába, vagy vannak, akik ezen az útvonalon járnak munkába, ezeket ne húzzuk rá a városközpontra. Ezeket a logikákat végig kellene gondolni, ezeket a szemüvegeket fel kellene tenni, és néhány év távlatában nekünk, mint városnak kellene egy más koncepció szerint megrendelni a szolgáltatást. A szolgáltató bázisszemléletű, ennyi volt a pénz tavaly, ennyivel nőttek a költségek, erre mentek a buszok tavaly, menjenek az idén is arra. Őt nem motiválja az, hogy ebben jelentős változást hajtson végre, nekünk kell a megrendelésben ezeket úgy megfogalmaznunk, ami költségcsökkenéssel, vagy minőségjavulással jár.

Dr. Tóth László képviselő:

Ahogy Kiss Ferenc képviselő úr mondta, nagyon régóta foglalkozunk ezzel a kérdéssel, én most már 28 éve, amióta az állami támogatás alapelvei nem változtak. Kimondja egy jogszabály, hogy a veszteséget köteles az önkormányzat finanszírozni. Jelentős szerepünk van a menetrendek összeállításában is, ugyanakkor Sümegi László képviselő úrhoz csatlakozva, különböző, egymásnak ellentmondó igényeket támasztunk. Az, hogy legyenek új buszok, minél több új busz, annak az amortizációja nem annyi, mint egy 8-10 éves busznak, az beépül a működési költségbe, növeli az árakat. Sümegi László képviselő úr célzott arra, hogy nemrég volt egy egyeztetés, amikor éppen talán a 4-es, az 1-es, az 5-ös és a 3-as autóbuszok menetrend módosításáról volt szó. Természetesen én is képviselem azokat a lakossági érdekeket, még akkor is, ha az autóbusz kihasználtság szempontjából nem racionálisak, ami a körzetemben megjelenik. Ugyanakkor ha megnézzük, a peremkerületek autóbusz közlekedése a legrosszabb, mert vasárnap van, hogy 2 óra hosszat nem megy autóbusz, este 9-10 óra után nem lehet hazamenni. Nekünk folyamatosan az az igényünk, hogy alkalmazkodjék, növekedjék az autóbuszok menetteljesítménye, növekedjék a járatok száma, ugyanakkor többen céloztak rá, hogy valóban, az autóbuszokat igénybe vevők száma viszonylag drasztikusan csökken. Egy alacsonyabb menetjegy, egy 50-100 Ft-tal kevesebb menetjegy nem fogja az embereket az autóbuszra terelni tömegével, aki hozzászokott a személygépkocsival való közlekedéshez. Tehát gyakorlatilag egy szinten tartott vagy növekvő járatszám, menetteljesítmény, új autóbuszok növekvő amortizációja, és csökkenő utaslétszám mellett kell megoldani a helyijárat közlekedést. Dr. Paksy Zoltán képviselő úr az előbb mondta, hogy mi lehet a falvakban. Úgy tudom, hogy helyközi járatok, mivel ott fél óránként nem menne autóbuszok, azok nyereségesek, tehát ott nincs veszteség. De majd a volán jelen lévő képviselője, ha ezzel kapcsolatos információja van, ezt vagy megerősíti, vagy cáfolja. Nekem is az a véleményem,

hogy át kellene alakítani a szerkezetet is, és az önkormányzati képviselőknek meg nagyon nehéz helyzete van, mert egyrészt a költségvetésnek meg kellene felelni úgy, hogy minél kevesebbet fordítsanak a költségvetésből a veszteség finanszírozására, ami egyébként a világ minden városában veszteséges. Mondjuk Londonban lehet, hogy nem, de ott az ember felül egy metróra, elmegy két megállót, és azt veszi észre, hogy 1000 Ft elfogyott, tehát többszöröse a magyarországi fuvardíjaknak. De a legtöbb városban veszteséges. Rómában 1 eurós jegy 75 percig érvényes, teljesen mindegy, hány autóbuszsal közlekedik valaki. Mindenki másként oldja meg, mindenhol másként száll be az állam. Az állami bevételek és önkormányzati bevételek és kiadások a tervezetnek megfelelően kell hogy alakuljanak, hiszen ezen kívül még van egy csomó kötelezettség, és feladat. Sümegi László képviselő úr az előbb mondta, milyen jó lenne, ha a neszelei járatok Andrásida felé közlekednének, ugyanakkor van egy olyan igény is, nem csak a neszeleiek, hanem a ságodiak is a városközpontba mennének, tulajdonképpen két busznak kellene egyszerre elindulni, az egyik a városközpont felé, a másik meg Andrásida irányából. Valóban, Neszelében is felmerült az igény, hogy Andrásida felé is közlekedjék autóbusz, de ezt végül is nekünk kellene kidolgozni, nekünk kellene helyrerakni. Nálam többet nem nagyon kritizálta senki a volánt, nem restelltek a facebookra is kirakni, amikor problémám volt a volán közlekedési járataival, akár helyközi, akár helyijáratokkal kapcsolatban, és természetesen mindenki támogatott ott is. Itt egy közös munka eredménye kell legyen, ha állami finanszírozást nem tudunk hozzátenni, akkor itt helyben kellene azokat a feltételeket megteremteni, ami az igényekhez.. Valaki mondta, hogy kisebb járatok, ahol 5-6 ember megy, ott iránytaxi... De ez olyan gyökeres változás lenne, hogy nem tudom, erre mennyire érett meg a zalaegerszegi közlekedés, de mindenképpen ezen változtatni kell, ebben egyetértek.

Sándor Dénes György képviselő:

Én is már 12 éve vívom ezt a szélmalomharcot a volán ÉNYKK – éppen hogy’ hívják – közlekedési vállalattal. Olyan témákban főleg, mint a bazitai közlekedés, toposházi közlekedés, és itt egyébként számos megoldási javaslat is született, pl. az idei évben volt egy olyan, Európai Unió által finanszírozott pilot-projekt, ahol tesztjáratot sikerült úgymond bérelni a volántól, és megnézni, hogy igényvezérelt megoldással hogyan lehetne megoldani. Felmerült az a kérdés, hogy mennyire érett a zalaegerszegi közlekedés. Képviselőként főleg hatalmas peremkerületi területek tartoznak hozzám, látom azt, hogy vannak olyan témák, amelyekben adott esetben a zalaegerszegi lakosság nem feltétlenül érett bizonyos olyan dolgok felhasználására, amiért bizonyos rétegek tényleg ordítanak és kiáltanak érte. Ugyanakkor mivel ez tényleg mindenkinek a saját érdeke, mindenképpen ebbe az irányba kellene eltolni ezt a dolgot, hiszen olyan településrészekről beszélünk az én esetemben – Gálafej, Vakaroshegy, Bazita, sorolhatnám –, hogy gyakorlatilag egy landorhegyi vagy egy kertvárosi tízemeletes lakossága tölt meg egy teljes városrészt. Nyilván itt a nagyméretű buszokkal való közlekedés napjában többször irreális, és nem tud kifizetődő lenni, hatalmas plusz költség lenne a városnak. Minden egyes alkalommal megkaptam azt a választ, hogy persze-persze, nagyon szívesen elindítunk ott ilyen meg olyan járatot, csak akkor az plusz ennyi, plusz annyi millió forintot fog jelenteni az éves szerződésben. Nyilván nem ez az igény, hiszen ahogy Dr. Tóth László képviselő úr is elmondta, képviselőként itt vagyok akkor is, amikor a költségvetést tervezzük, és látom, hogy milyen nehéz ezeket az összegeket is kiszorítani. Viszont teljesen jogos lakossági igény, hogy teljes városrészek, főleg meredek partszakaszokon lakó lakossági csoportok ne legyenek kizárva a közösségi közlekedésből. Ezeket viszont így lehetne megoldani! Most már lassan egyébként egyre több feltétel teljesül ezeknek a modern eszközöknek, a modern rendszereknek a megvalósításához, bizony-bizony valamilyen módon központilag, állami oldalról kell megpróbálni „meglökni” úgymond ezt az egész nagyvállalatot, nagy rendszert, ami most van. Jelenleg abszolút nem érdekelt, nincs érdekeltté téve az ÉNYKK abban, hogy lépjen ezekbe az irányokba, hiszen ha vesztesége keletkezik, azt mi megtérítjük, nagyon ellenfele, vetélytársa

nincs, innentől fogva nagyon nehéz nekünk akár képviselőként, akár városként a lakosság érdekeit olyan szinten képviselni, ahogy erre jelen esetben szükség volna.

Balaicz Zoltán polgármester:

A hozzászólások elfogytak, megkérem az ÉNYKK képviselőjében Rózsa Tamás urat, fáradjon a vendégmikrofonhoz. Hozzáteszem, Rózsa Tamás úr nincs könnyű helyzetben, mert rendszeresen rá jut az a feladat, hogy az ÉNYKK nevében válaszoljon a feltett kérdésekre. Nagyon tiszteltem Tamás munkáját, sajnálom, hogy Ő került ilyen helyzetbe, és a sajnálattal együtt ismét szeretném jelezni, hogy sem Papp László vezérigazgató úr, sem Busa Csaba vezérigazgató-helyettes úr ismételtelen nem vette a fáradságot, hogy a zalai megyeszékhely képviselőtestületi ülésén megjelenjen, és megadja nekünk a tiszteletet. Ez korábban sem sikerült, a képviselőtestület nevében ezt most is sérelmezem, kérem, tolmácsolja!

Rózsa Tamás személyszállítási igazgatóhelyettes:

Busa úr úton van, mert terve volt, hogy részt vesz a közgyűlésen, de sajnos egyéb elfoglaltságai miatt nem tudott időben Szombathelyről elindulni. Megpróbálok válaszolni röviden a feltett kérdésekre.

Rögtön előre szeretném bocsátani, hogy nagyon nagy örömmel hallgattam, hogy a város vezetése is felismerte azt, hogy egy hosszú távú szerződés lehetőséget ad arra, hogy új alapokra helyezzük akár a teljes helyi közlekedést. Valóban csökken az utasszám évről-évre, most már az elmúlt évtizedek mindegyikében, és nem csak itt, Szombathelyen....

Balaicz Zoltán polgármester:

Zalaegerszezen tetszik tartózkodni!

Rózsa Tamás személyszállítási igazgatóhelyettes:

Bocsánat, Zalaegerszezen, hanem a régió valamennyi városában. Azzal, hogy régiós cég lettünk, sokkal nagyobb rálátásunk van a többi város közlekedésére is, nyugodtan lehet mondani, hogy nem egyedülálló ez a helyzet. Valóban, a csuklós autóbuszok ma már napközben nagyon sokszor kihasználatlanul közlekednek, az, hogy ezeket kis kapacitású autóbuszokkal pótoljuk, gyakorlatilag a reggeli órákban jelentene problémát, amikor viszont koncentráltan jelenik meg az utazóközönség, aki munkába, iskolába közlekedik. Félő, ha ezeket a csuklós autóbuszokat szólóbuszokra, vagy midibuszokra cseréljük, akkor a reggeli időszakban okoznánk zsúfoltságot, vagy utas-lemaradást. Ennek ellenére azt gondolom, hogy lesz módunk arra, hogy felmérjük az utasforgalmat minden egyes autóbuszvonalunkon, és találjunk olyan megoldást, ami a csuklós autóbuszok kiváltását az elkövetkező időszakban lehetővé teszi.

A veszteségről szólva: felmerült a kérdés, hogy mi történik a helyközi közlekedésben, ill. rögtön jött egy válasz is rá, hogy ott nincs veszteség. Hát, sajnos van, jelentős mértékű veszteség van! Sehol Magyarországon, de egész Európában, vagy a világon a viteldíjból befolyt pénzüsszeg nem fedezi a költségeket. Korábban ez a veszteség lényegesen kisebb volt akkor, amikor még a kedvezményes jegyek, bérletek után az állam nem a jelenlegi rendszerben adta a szociálpolitikai menetdíj-támogatást, hanem a teljes áru jegyek árára kiegészítette ezeknek a menetjegyeknek az árát. 90 %-os menetjegynél például helyközi közlekedésben az utas megfizette a 10 %-át, az állam mellé rakta a másik 90-et. Ma mellé rak másik 40-et, és ott marad a teljes viteldíj fele veszteségként, amit helyközi közlekedésben a Magyar Állam térít meg, több milliárd forintos értékben évente, és ott is évről-évre nő ez a veszteség. Nyilván a költségek egy része, a bárki által ismert módon az üzemanyagár évről-évre emelkedik, a bérköltség – több médiumban is megjelent az elmúlt években – egy ágazati megállapodás alapján az elkövetkező még egy évben, tehát tavalyelőtt, idén és jövő évben a gépkocsivezetők bére közel 50 %-kal emelkedik. Ami egy pici könnyebbség a létszámhiány kezelésében, ami

szerencsére itt Zala megyében nem jelenik meg, de Szombathelyen, Győrben napi gondokat okoz, hogy nincs kellő számú autóbusszvezető, akit vezényelni lehet.

Próbálok gyorsan végigmenni az észrevételeken!

A Mobilissimus javaslatára volt utalás több hozzászólásban is. Nem a mundér becsülete védelme érdekében, de a tavalyelőtti évben nem azért nem pályázott az ÉNYKK Zrt., mert nem volt érdeke, hogy egy új rendszer kiszolgálásában közreműködjön, vagy mert nem kapta volna meg ezt a pénzüsszeget, amiért most tartja a markát. Az ÉNYKK Zrt. a bevételek 1 %-át kapja nyereségként, az összes többi pénz, amit az önkormányzat felé kimutat veszteségként, az a költségek megtérítése miatt szükséges. Tehát nem nyeresztkedési céllal végezzük a közlekedést, semelyik városban, így Zalaegerszegen sem! Akkor az volt az oka, hogy nem nyújtottunk be pályázatot, mert igen rövid idő állt csak rendelkezésünkre arra, hogy felmérjük, ez az új rendszer hány autóbusszt, milyen autóbusszokat, milyen teljesítményt, kibocsátást, milyen utasforgalmat fog jelenteni a következő években, amelyek nélkülözhetetlen információk voltak ahhoz, hogy megmondjuk, ezt milyen fajlagos költségszinttel tudjuk biztosítani.

Kiss Ferenc képviselő úr kérdezte, hogy ez az 558 Ft, ami a mostani pályázatban benne van, ez sok vagy kevés? A jelenlegi, ma is élő szerződésben 500 Ft fajlagos költség van benne, tehát 10 %-os növekedés van körülbelül az új pályázati anyagban. A két évvel ezelőtti költségekhez képest kell nézni, figyelembe kell venni mondjuk azt az 50 %-os béremelést, ami azóta bekövetkezett.

Hogy nem lokálpatrióta a cég – több zalai vezetője is van a cégnek, de nyilván egy régiós cégnek a működése, működtetése önmagában is mást jelent, és a régi Zala Volános időkhöz képest az állami szerepvállalás is sokkal nagyobb ezeknek a cégeknek a működésében, mint akkor volt. Sajnos, amit akkor meg lehetett tenni, az ma már nagyon komoly engedélyezési eljáráshoz van kötve, és sajnos nem mindig sikeres ez az egyeztetés.

Kedvezményrendszer, díjszabás – mindkettőt rendelet szabályozza, a kedvezményeket kormányrendelet, a díjszabást az önkormányzat rendelete. Több önkormányzattal kötött szerződésünkben szerepel, hogy évről-évre javaslatot kell tennünk a díjszintemelítés mértékére. Az elmúlt 3-4 évben sehol nem javasoltuk, hogy változzanak, emelkedjenek a díjtételek. Egyrészt azért, mert az infláció szintje igen alacsony, és nehéz is lenne indokolni, hogy miért változzanak a díjtételek, másrészt pedig mi is úgy látjuk, hogy az eddig kialakult díjtételek minden városban elérték azt a küszöbértéket, ami fölött már jelentősen csökkenne az utasszám, tehát elrettentené, eltántorítaná az utasokat a tömegközlekedés további igénybevételétől. Az európai példák is inkább azt mutatják, hogy a díjszint csökkentése felé mozognak az önkormányzatok, szélső példája Tallinn, ahol teljesen ingyen van a tömegközlekedés.

Több kritika érte a céget, hogy a menetrend módosításában nem érdekelt. Nagyon sokszor nekifutottunk ennek a dolognak még a Zala Volános időkben is, a győri egyetem is végzett itt egy felmérést, próbálva segítséget nyújtani abban, hogyan lehetne átalakítani a hálózatot. Sajnos a városnak a szerkezete, a közutak hálózata elég kevés lehetőséget ad arra, hogy generálisan átalakítsuk a közlekedést. Addig, amíg a Kertvárosban gyakorlatilag két olyan út van, ami autóbusszal közlekedhető, Landorhegy is két utcán közelíthető meg, a peremkerületek pedig jellemzően egy főútvonalon közelíthetők meg, addig elég nehéz olyan jelentős változásokat előterjeszteni, ami új alapokra helyezhetné a közlekedést. A meglévő hálózat az, amit fel kell tudnunk használni. Volt róla szó – Sümegi László képviselő úr is említette –. idén is adtunk javaslatot az önkormányzatnak, hol vannak olyan gyenge forgalmú járatok, aminek a leállításával, a közlekedés átszervezésével, járatok összevonásával lehetne akár költségeket is csökkenteni. De nyilván a szolgáltatónak is érdeke, hogy minél több utas vegye igénybe a járatait, hogy minél kihasználtabbak legyenek az autóbusszjáratok.

Ezért azt gondolom, ez az új szerződés, ami egyébként példaértékű, és nagyon örülök ennek, hogy Zalaegerszegen nem egy érvénytelen, vagy egy eredménytelen pályázat útján egy újabb kétéves megbízást kap csak a szolgáltató, tehát ez az új szerződés pont talán ennek okán lehetőséget fog adni, hogy újragondoljuk a város közlekedését.

Balaicz Zoltán polgármester:

A határozati javaslat 1. pontjának elfogadásával a következő időszakra, egészen pontosan 2023. december 31-ig közszolgáltatási szerződést kötünk az ÉNYKK Zrt-vel, amelyet – mint ahogy többen is megfogalmaztuk – a képviselőtestület valóban fontosnak tart. A határozati javaslat 2. pontjával annak érdekében, hogy ne kelljen még plusz 25 millió Ft-ot fizetni, megpróbáljuk 2019. szeptember 30-ig a 2017. évre vonatkozó, még hátralévő, a veszteségfinanszírozásból megmaradt 114,5 millió Ft-ot egy összegben rendezni. Bár 3. pontja nincs a határozati javaslatnak, úgy láttam, hogy a képviselőtestület teljes mértékben egységes volt abban a tekintetben, hogy jeleztük az ÉNYKK Zrt. felé a fenntartásainkat a jelenlegi helyzettel kapcsolatban, és egységesen kérjük azt – még ha erre nincs is határozati javaslati pont –, hogy a következő időszakban nagyon komolyan gondolják át részben a városi tömegközlekedés biztosítását, a buszok átlagéletkorát, és a menetrendek valós igényekhez való hozzáillesztését. Ezeknek a tisztázásával teszem most fel szavazásra a határozati javaslat pontjait.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Kérem a testület tagjait, a határozati javaslat 1. pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati pontot.

Kérem, hogy a kiegészítésként kiosztott, a 2017. évre vonatkozó veszteségfinanszírozás egy összegben történő megfizetéséről szóló, a határozati javaslatba 2. pontként beépülő részről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati pontot.

Megállapítom, hogy a közgyűlés elfogadta az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 190/2018. (XI.21.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata a ZMJVK 149/2014. (IX.18.) sz. határozatával jóváhagyott, az önként vállalt feladatának ellátása érdekében a helyi menetrendszerinti közösségi közlekedésének közszolgáltatási szerződés keretében történő ellátására kiírt nyilvános pályázatot az előterjesztés 1. sz. mellékletét képező összegző emlékeztetőben foglaltak figyelembevételével – eredményesnek, nyertesnek az ÉNYKK Északnyugat-magyarországi Közlekedési Központ Zrt-t nyilvánítja.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy az önkormányzat nevében az ÉNYKK Északnyugat-magyarországi Közlekedési Központ Zrt-vel az előterjesztés mellékletét képező közszolgáltatási szerződést aláírja.

Határidő: 2018. december 15.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy helyi közösségi közlekedés közszolgáltatást ellátó ÉNYKK Északnyugat-magyarországi Közlekedési Központ Zrt. részére a 2017. évben képződött 114.581 ezer Ft – az önkormányzat részéről még nem ellentételezett – veszteségét egy összegben 2019. szeptember 30-i fizetési határidővel megfizesse.

Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására, és felkéri, hogy a 2019. évi költségvetés tervezésekor gondoskodjon a fedezet biztosításáról.

Határidő: 2018. december 30.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

18. Honvédelmi Minisztérium Hadtörténeti Intézet és Múzeum – Centenárium Pályázati Igazgatóság által meghirdetett I. Világháborús hadisírok és emlékművek helyreállítási munkáira vonatkozó pályázat benyújtása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

A határozati javaslat arra vonatkozik, hogy mivel 100 éves évfordulója van az I. világháború 1918-as leárulásának, ezért ehhez kapcsolódóan igénybe vesszük a pályázati lehetőségeket, és a határozati javaslatban is szereplő célokra adunk be pályázatot.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 191/2018. (XI.21.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot nyújt be a Honvédelmi Minisztérium Hadtörténeti Intézet és Múzeum Centenárium Pályázati Igazgatóság által meghirdetett, a Magyarországon található, I. világháborús hadisírok és emlékművek felújítására vonatkozó pályázati kiírásra (HIM-HF16), a Zalaegerszegi Köztemetőben található I. világháborús síremlékek és emlékmű felújítására.

A közgyűlés felkéri a polgármestert a pályázat benyújtására.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

19. Alsóerdő Sport- és Rekreációs Központ tárgyú projekt megvalósítása érdekében beruházási célterületté nyilvánítás

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Ez tulajdonképpen csak folyománya az előző képviselőtestületi ülésen egyhangúlag meghozott döntésünknek, hiszen jeleztem képviselőtársaimnak, hogy a beruházási célterületté nyilvánításhoz vissza kell hoznunk még egy döntésre ezt az előterjesztést, ezt láthatják most képviselőtársaim előttünk.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Makovecz Tamás képviselő:

Csak egy mondat: az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság ma reggeli ülésén megtárgyalta az előterjesztést, a célterületté nyilvánítást egyhangúlag támogatta.

Kiss Ferenc képviselő:

Mi most döntünk, illetve csak javaslatot teszünk a kormány felé, hogy ezt beruházási célterületté nyilvánítsa. Erre van reális esélyünk, vagy ígéretünk, hogy ez így lesz? A másik: olvasom, hogy ennek a teljes költségét majd a projekt keretében – amelyik az alsóerdei projekt része – tudjuk finanszírozni, ilyen a földvédelmi járulék, erdővédelmi tulajdonszerzés, csereerdősítés, annak majd a 10 évig történő kezelése, karbantartása. Ezek a költségek akkor a projekt költségeibe betervezésre kerültek? Ha nem, akkor van fedezet rá?

Dr. Kocsis Gyula önkormányzati képviselő
10:54 órakor kiment az ülésről.
A testület létszáma: 17 fő

Balaicz Zoltán polgármester:

Igen, ezt az 5. oldalon láthatja is képviselő úr, hogy melyek ezek az összegek pontosan, és ezeket igyekszünk a projektből megoldani. Pontosán azért van a képviselőtestület előtt ez az előterjesztés, mert előzetesen a miniszterelnökségen közigazgatási államtitkár úrral tárgyaltam erről a témáról, és a vele való egyeztetés alapján kell most nekünk döntenünk erről a javaslatról, hogy ők utána a kormány elé vihessék ezt a döntést.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 192/2018. (XI.21.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése egyrészt az „**Alsóerdei Sport- és Rekreációs Központ fejlesztése**”, másrészt a „**Zalaegerszeg, Alsóerdő komplex turisztikai fejlesztése**” című projekt megvalósítása céljából kezdeményezi a zalaegerszegi 0133/1, 0133/3, 0134/2, hrsz-ú ingatlanok, valamint a zalaegerszegi 0114/1, 0159/15, 0132, 0141 hrsz-ú ingatlanokból a telekalakítási eljárások jogerős befejezését követően kialakításra kerülő ingatlanok beruházási célterületté nyilvánítását.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése vállalja a beruházási célterületté nyilvánítás érdekében a végleges termelésből kivonásához szükséges dokumentumok elkészítését, a szükséges hatósági engedélyezési eljárások kezdeményezését, valamint a felmerülő költségek (földvédelmi járulék, végleges termelésből kivonás költsége, tulajdonszerzés költsége) viselését fenti tárgyú projektek támogatása terhére, valamint vállalja, hogy a csereerdősítés és az utógondozás költségét az éves költségvetéseiben tervezi.

A közgyűlés felkéri a polgármestert a beruházási célterületté nyilvánításról szóló kérelem Magyarország Kormányához történő benyújtására.

Határidő: 2018. november 30.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

20. A Déli Ipari Parkban található zalaegerszegi 091/29 hrsz-ú ingatlan értékesítése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Előzetesen jelezte számunkra a Juhász Intertrans Kft., hogy beruházást szeretne megvalósítani, itt egy 6817 m²-es ingatlanról van szó, és ezen az ingatlanon szeretne egy logisztikai bázist kialakítani az értékbecslés elkészülte után. A határozati javaslat arra vonatkozik, hogy bruttó 30 millió 301 ezer 565 Ft-os értéken megpályáztatjuk ezt a területet, és amennyiben a Juhász Intertrans Kft. sikeresen pályázik, úgy megvalósíthatja ezt a beruházást.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 193/2018. (XI.21.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése munkahelyteremtő beruházás céljára nyilvános pályázat útján építési telekként kívánja értékesíteni a zalaegerszegi 091/29 hrsz-ú, 6817 m² területű, kivett telephely megnevezésű, Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata 1/1 arányú tulajdonát képező ingatlant.

Az adásvétel tárgyát képező ingatlan induló eladási ára 23.859.500,- Ft+ÁFA (bruttó 30.301.565,- Ft).

Az ingatlan értékesítésére vonatkozó nyilvános pályázati felhívást a közgyűlés az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

A közgyűlés felkéri a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. vezérigazgatóját, hogy a pályázati felhívás megjelentetéséről, valamint a beérkezett érvényes ajánlatok közgyűlés elé terjesztéséről gondoskodjon.

Határidő: a pályázat kiírására: 2018. november 23.
az érvényes ajánlatok közgyűlés elé terjesztésére: 2018. december 13.

Felelős: *felkérésre* Oláh Gábor vezérigazgató

21. Tájékoztató Zalaegerszeg város 2018. évi Zöldfelületi Stratégiájának végrehajtásáról, valamint a 2019. évi Cselekvési Terv meghatározása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Köszöntöm a napirendhez érkezett egyes szakértőket! Ahogy láthatják képviselőtársaim, a 2018-as fejlesztéseket az anyag összefoglalta, meghatározza a 2019-es célokat. Ezúton is szeretnék köszönetet mondani a Városgazdálkodási Kft-nek és a Műszaki Osztályon dolgozó illetékes kollégáimnak is, hiszen ismét sikeresen szerepeltünk a Virágos Magyarországért környezetszépítő versenyen. Korábban 2015-ben az országos I. helyet is sikerült elérnünk, tavaly az Év Települése voltunk, most pedig miniszterelnöki díjban részesült Zalaegerszeg. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Dékány Endre képviselő:

Azt szerettem volna még hozzátenni az anyaghoz, hogy a Műszaki Bizottság mellett a Környezetvédelmi Albizottság is megtárgyalta az előterjesztést, főként úrral és a hivatal munkatársaival is párbeszédet folytattak az anyagról. Jó néhány olyan terület került felvetésre, ahol még emellett a jó eredmény mellett további beavatkozást látnak szükségesnek. Ezeket a jó tanácsokat, kéréseket meghallgatva még további fejlődésre van lehetőség ezen a területen, amellett, hogy a városközponti pénzen belül az egyes területi önkormányzati képviselők is odafigyelnek a zöldterületekre, és igyekeznek még anyagi eszközöket is mozgósítani, hogy továbbra is Egerszeg egy példamutató zöld arculattal jelenjen meg.

*Dr. Kocsis Gyula önkormányzati képviselő
10:58 órakor visszajött az ülésre.
A testület létszáma: 18 fő*

Balaicz Zoltán polgármester:

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 194/2018. (XI.21.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Zalaegerszeg Zöldfelületi Stratégiájának 2019. évi Cselekvési Tervét. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a 2019. évi költségvetés tervezésekor az alapan rendelkezésre álló maradvánnyal együtt, lehetőség szerint biztosítson 6.500.000 Ft összegű fedezetet a kijelölt projektek megvalósítására.

Határidő: 2019. évi költségvetés jóváhagyása

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

22. Tájékoztató külföldi utazásról – Marl (Németország)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Németországi testvérvárosunkban, Marlban járt Kiss Ferenc képviselő úr, ill. Herbert Ferenc és Rétai Balázs.

Kiss Ferenc képviselő:

A delegáció tagjai nevében is köszönöm a lehetőséget! Sikerült Zalaegerszeg és Marl kapcsolatait tovább erősíteni, jó volt! Az ajándékot, amit küldtek, polgármester úrnak átadtam. Nagyon fontosnak tartjuk, hogy ezeket a kapcsolatokat tovább erősítsük. Még egyszer, köszönöm, és kérem, hogy fogadják el az előterjesztést!

Balaicz Zoltán polgármester:

Köszönöm képviselő úrnak, hogy méltón képviselték a várost!

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a külföldi utazásról szóló tájékoztatót.

*Kiss Ferenc önkormányzati képviselő
11:05 órakor kiment az ülésről.
A testület létszáma: 17 fő*

*Balaicz Zoltán polgármester 11:05 órától **zárt ülést** rendel el,
melynek keretében a testület a 23.) – 26.) napirendi pontokat tárgyalja meg.
A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül.*

*Balaicz Zoltán polgármester megállapítja, hogy a testület határozatképes,
11:15 órától **nyilvános ülés** keretében folytatja a munkát.*

27. Interpellációs kérdések, interpellációs kérdésekre válasz

Balaicz Zoltán polgármester:

Gecse Péter alpolgármester úr válaszol Kiss Ferenc képviselő úr interpellációjára.

Gecse Péter alpolgármester:

Kérdezem képviselő urat, kívánja-e, hogy felolvassam a választ, illetve ha esetleg elfogadja, egy kiegészítést tennék. A Zala Müllex Kft. a 100 %-os önkormányzati tulajdonban lévő cégünk, amely a járda- és úttellenőri szolgálatot is ellátja, az idei esztendőben beszerzett két olyan gépet, amely a lokális járdajavításokat hatékonyabban tudja kezelni. Tehát még azt a javaslatot kiegészítésként megteszem, ugyanis időközben még egyszer kimentem a helyszínre, és elképzelhető, hogy vannak olyan szakaszok, amelyek javíthatók akár lokálisan is, erre ez a technológia alkalmas lehet. Ha teljes mértékben, teljes szakaszt kell megújítani, akkor annak nagyjából ez a bekerülési költsége, amely külön költségvetési tervezést igényel.

(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)

Kiss Ferenc képviselő:

Köszönöm a választ, alpolgármester úr! Szeptemberben mondtam ezt az interpellációm, a múltkor kimaradt. Ami válasz van, az valószínű, hogy így igaz, de az én interpellációm konkrétan a Kertvárosba menő lépcsősor, és az OMV kút közötti járdaszakasz állapotára vonatkozott. Ahogy a válaszban írta, Alsóerdő felé még meg kell vizsgálni, és felújításra került a Deák iskoláig a szakasz. Tegnap elmentem, megnéztem ezt a szakaszt, az OMV kút és a lépcsősor között van, ez a járda – mint ahogy majd a városban lévő többi járdáról is elmondom a véleményemet – ugyanolyan töredezett, hullámos, tegnap is esett az eső, megáll benne a víz. Szóval látszik, hogy ennek a járdaszakasznak a felújítását a következő évben valahogy tervezni kell, ez nem egy hosszú szakasz. Annak örülök, ahogy alpolgármester úr is mondta, hogy van már erre elképzelés, gép is, hogy ezeket a javításokat el tudják végezni, azt hiszem, sok ilyen van a városban, de ez egy kritikus pont, amit nekem jeleztek. Azt kérem, legyen kedves odafigyelni, hogy a jövő évben ez valahogy kerüljön be. Az idei évben már nem lehet, mert leesik a hó.

Köszönöm, a választ elfogadom!

Balaicz Zoltán polgármester:

Képviselő úr elfogadta a választ. Alpolgármester úr még szeretne kiegészítést tenni.

Gecse Péter alpolgármester:

Ahogy említettem, megnéztem a helyszínen, ott a benzinkút után van egy elég komoly partfal is, nyilván azt is figyelembe kell venni, mert a partfal is részben a járdaszakaszt, a járható felületet is érinti. De én is azt gondolom, hogy vannak olyan szakaszok, ahol lehet mérlegelni, hogy esetleg lokálisan, ideiglenes jelleggel lehet javítani, de ha erre forrás rendelkezésre áll, akkor ezt nem érdemes megtenni. Ennyi kiegészítést csak!

Balaicz Zoltán polgármester:

Szintén Kiss Ferenc képviselő úrnak válaszol Gecse Péter alpolgármester.

Gecse Péter alpolgármester:

Kérdezem képviselő urat, kívánja-e, hogy felolvassam a választ, illetve megkapta-e időben? *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)*

Kiss Ferenc képviselő:

Elmondom a véleményemet minden ponthoz! Annyit azért szeretnék elmondani ezekkel az interpellációkkal kapcsolatban, hogy tényleg a 30 napot kivárta a hivatal, nagyon lehetőségem nem volt, hogy megnézzem, mi realizálódott, és mi nem. Igaz, az SZMSZ-ünkben ez van, és ez betartásra került. Először azt gondoltam naivan, hogy talán 15 napon belül tudnak válaszolni, és akkor megpróbállok utánanézni, de így maradt 2 nap.

A Kosztolányi úti Fidesz Iroda parkolóhelyre vonatkozóan: két X-szel két parkolóhely lezárásra került, a válasz, hogy parkolóberletet választott a Fidesz, és ezért ezt a két parkolóhelyet megvásárolta, ill. kibérelte. Az van a parkolórendeletünkben, hogy ő maga határozza meg, hogy valamilyen módon saját használatra adja ezt. Hát, két X felfestésével ezt realizálták, ezt tudomásul veszem, erre lehetőség van.

A másik: a színház melletti rakodási területen van egy erre a célra fenntartott közterület. A válasz az, hogy amikor nem rakodnak, akkor a színház dolgozói használhatják, és ez a Google-térképen is látható. A kérdésem pont az volt, hogy amikor nincs rakodás, akkor ez egy közterület, rakodási területen elvileg parkolni nem lehet, ha meg parkolni lehet, akkor mindenkinek lehetőséget kell biztosítani arra, hogy ezen a parkolóhelyen parkoljon. De mivel a tábla kint van, hogy rakodási terület, mondjuk egy közterület-felügyelő, vagy a parkoló-ellenőr hogyan tudja megállapítani, hogy ez most rakodik vagy éppen parkol? Azt kérem, hogy e vonatkozásban valami egységes szabályozás kell, akkor ki kell írni, hogy rakodási terület ettől-eddig, onnantól pedig mindenki parkolhasson. Csak ugye az a baj, hogy ez akkor ingyenes parkolás!

A másik a város közvilágítása, köszönöm, elfogadom a választ. Ha ez tényleg így igaz, akkor ez egy pontosított információ a részemre, hogy 2019-re 115 millió Ft-ra várható a város közvilágítási költsége. Ez kevesebb, mint az előző időszakban volt.

A következő kérdésem: ezt egy kicsit nem értettem, ugyanis azt kérdeztem, hogy tudomásom szerint a Pécsi Önkormányzattól az ELIOS-üggyel kapcsolatban a rendőrség kikérte az iratokat. Az volt a kérdésem, a kérésem, hogy a Zalaegerszegi Önkormányzattól *igen*, vagy *nem*. Felolvasom a választ: „A Pécsi Önkormányzatot érintően az ELIOS-üggyel kapcsolatos információval nem rendelkezünk.” Hát, ez indifferens! „Képviselő úrnak a 2018.02.22-én írt levelében jelzett hivatalos eljárásban kért adatszolgáltatásnak az Önkormányzat eleget tett.” 2018.02.22-én arról volt szó, hogy az OLAF-jelentés nyilvánosságra hozható-e. Akkor olyan választ kaptam, hogy az OLAF-jelentést azért nem lehet nyilvánosságra hozni, mert ügyészégi eljárás van folyamatban. Tehát ez erre vonatkozott! Itt most erre egy válasz kellene, hogy *igen*, vagy *nem*. Tudom, hogy ez a téma már okafogyott, hiszen a rendőrség bizonyítottóság hiányában már lezárta, nekem csak ennyi kell, hogy *igen*, vagy *nem*.

A számla átrendezése 2018. június 6-án: ismerve, hogy amely TOP-os, Európai Unió finanszírozású projektek nem fejeződnek be október 31-ig, azon esetekben át kell egy alszámlára a Kincstárhoz a pénzt helyezni. Köszönöm a tájékoztatást, látszik, hogy 12 ilyen projektünk van, és 4,2 milliárd Ft-ot kellett elhelyeznünk az alszámlán. Reméljük, hogy elindulnak ezek a projektek, és ennek a megvalósításához a fedezet rendelkezésre áll, ezért le tudjuk hívni ezeket a pénzeket erről a számláról. Ez a válasz részletes volt, elfogadom természetesen!

Az uszodafejlesztéssel kapcsolatban a beérkezett legkedvezőbb árajánlat is meghaladja a megítélt támogatási fedezetet. Akkor elmondtam, hogy 5,3 milliárd van, ennél lényegesen magasabb árajánlatok érkeztek, ezért a közbeszerzést nem lehetett kihirdetni. Már azóta is polgármester úr megerősítette, hogy kormányzati kérelem van e vonatkozásban, hogy a hiányzó összeget biztosítsák. A kérelem elbírálása folyamatban van, mindig érdeklődve figyelem a közlőnyt, hogy mikor jelenik meg Zalaegerszeg. Van Szolnok, volt Sopron, legutóbb Tatabánya, vagy Eger, vagy Salgótarján, reméljük, hogy Zalaegerszeg is bekerül ebbe, és a fedezet rendelkezésre áll. Köszönöm, ezt a választ is elfogadom.

A Ságodi út elkerülő szakaszán a kanyarodási padka a sofőrök vezetési hibájából történik. Ez elég sarkos megfogalmazás, mert úgy gondolom, hogy ez a kanyarodás van, amikor személygépkocsira nagyon jó volt, most azonban autóbuszok – sokszor látom az Edelmann nagy autóbuszát –, és tehergépkocsik közlekednek, az ő kanyarodási sugaruk azért sokkal nagyobb, mint egy személygépkocsié. Ezért nem a gépkocsivezető vezetési hibája, hanem szerintem a kanyarodási ív levágása, annak a kiszélesítése, a padka megerősítése, és köszönöm a választ, amiben az van, hogy a Műszaki Osztály szakvállalkozótól ajánlatot fog kérni, és várhatóan jövő tavasszal sor kerül ennek a megerősítésére. Köszönöm, ezt a választ is elfogadom! Így összességében tehát nekem a parkoló, a színház melletti parkoló, ill. ez az ELIOS-üggyel kapcsolatos *igen* vagy *nem* válasz kell.

Gecse Péter alpolgármester:

Pár kiegészítést az elhangzottakkal kapcsolatban tennék. A Kosztolányi úti parkolás kérdése: csak idézni szeretném, hogy itt arról van szó, hogy a parkolóhelyre az iroda kizárólagos használatot biztosító parkolóbérletet váltott, amit megtehet a jelenlegi szabályzási rendszer szerint. Ez tiszta.

A színház melletti történet: nyilván az önkormányzat kéréseknek, intézményi igényeknek is próbál segítő szándékkal megfelelni, de természetesen ezt az intézménnyel és a parkolóágazat vezetőjével megnézzük, és próbáljuk az egységesebb szabályozást megteremteni. Ezt természetesen megnézzük!

Az ELIOS-üggyel kapcsolatos kérdésre: amikor volt az érintett eljárás, és ebben a válaszban is amit nevesítettük, hogy február 22-én megszületett, az eljárás során mi a dokumentációt kiadtuk, nem kaptuk még vissza. Erre ezt tudom válaszolni!

Az uszodafejlesztéssel kapcsolatban mi is úgy várjuk a kormányhatározatot, ahogy képviselő úr, mi is folyamatosan nézzük az értesítőt. Tegnap pont érdeklődtem, továbbra is azt a megerősítést kaptam, hogy hamarosan várható ezzel kapcsolatos döntés.

A többi válasz elfogadásra került, így ennyi a kiegészítés.

Kiss Ferenc képviselő:

Akkor ha jól értettem, az ELIOS-üggyel kapcsolatban az a válasz, hogy a rendőrség az iratokat elvitte, kikérte. Köszönöm! Ennyi! Elfogadom a válaszokat!

Balaicz Zoltán polgármester:

Kiss Ferenc képviselő úrnak válaszol Dr. Kovács Gábor c.főjegyző úr.

Dr. Kovács Gábor c.főjegyző:

(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)

A cég egyébként telefonon is, szóban is megerősítette azt, hogy amint ezzel az ütemmel végeznek a projekt ezen részén, akkor megoldják valamilyen módon azoknak az eltűnt, hiányzó ülőhelyeknek a pótlását, ami a korábbi várókban az utasok rendelkezésére állt.

Kiss Ferenc képviselő:

Köszönöm a választ, főjegyző úr! Előkerestem a május 17-i közgyűlés 27. napirendjét, amelyik a JCDecaux Hungary megállapodására vonatkozott. Abban van egy olyan mondat, hogy a buszvárók felsorolását a melléklet tartalmazza. Én ezt a mellékletet nem találtam sehol, hogy mely buszvárókat fogja kicserélni, és hol fog új buszvárókat létesíteni. A 62 buszváróra vonatkozóan tehát nem találtam meg ezt a mellékletet, és elgondolkodtam ezen, hogy ugye a buszváró ma már utcai bútorként kerül be a mi rendeletünkbe. Minek is hívjuk ezt a rendeletet? *(Főjegyző úr hozzászóláson kívüli reagálására válaszolva:)* Igen, köszönöm, a településképi rendelet! Tehát utcabútorként került be, és ebben az volt, hogy az utasvárókat kicserélik, mint utcabútort, és 2 db CityLight reklámot helyezhet el benne. Azért mondom, hogy ez nagy

átverés, mert ha valaki elmegy a Kölcsey Gimnázium elé, akkor láthatja, hogy az eddigi buszvárót elvitték, ahol le tudott ülni mondjuk 8-10 ember, abban ugye elhelyezhetett volna 2 reklámot. Most csinált egy buszvárót, ahol le tud ülni 4 ember, elhelyezett 2 reklámhelyet, 1 méter hézagot kihagyott, csinált még egy buszvárót, ahol szintén le tud ülni 5 ember, és ott is elhelyezett 2 reklámhelyet. Na, szóval én úgy gondolom, ez egy kicsit kijátszotta azokat a lehetőségeket, amit mi talán jóhiszeműen megszavaztunk! Azt is írja az anyag, hogy az utasvárók a cég, a JCDecaux tulajdona, és az Önkormányzat ezért a használatért bérleti díjat fizet. Viszont az a földterület, ahol elhelyezte ezeket a buszvárókat, azért pedig területhasználati díjat fizet. Érdekes, hogy a kettő pont nulla, tehát kiüti, nekünk ebből semmi hasznunk nincs! Talán annyi, hogy buszvárókat épít ilyen módszerrel, nem tudjuk hol, de valószínűleg csak a preferált, jobb helyeken, és ebben reklámokat helyez el, amiben az van, hogy az Önkormányzatnak 40 helyet biztosít, különböző közcélú marketing célokra. Na, ettől már félek, hogyan lesz ebből közcélú és marketing cél az elkövetkezendő időszakban, amit az Önkormányzat használ fel! De felmerült bennem a kérdés: mi van akkor, ha megszűnik ezzel a céggel a kapcsolat, akivel nagyon gyorsan 15 évre megkötöttük, és el kell neki bontania a buszvárókat? Most elbontotta, amit az Önkormányzat valamikor épített, utána pedig elbontja, amit ő vitt. Akkor újra az Önkormányzat fog buszvárókat építeni? Ez a kérdés úgy felmerült bennem, tehát egyrészt a reklámhely, másrészt az ülések helye. A másik ezeknek a minősége. Érdekes, mert a Pénzügyi Bizottságban képviselőtársaim is egyből csatlakoztak hozzá, hogy amíg a korábbi buszvárók olyanok voltak, hogy be tudtak állni, védett az esőtől, és le tudtak ülni, most egyes ilyen buszvárókban csak esernyővel lehet beállni, mert beesik az eső, olyan szűk. Ami még érdekes, és nem tudom, hol létesült még ilyen, de az Olai templom előtt szépen áthelyezték ezt a buszvárót, ami igaz, hogy ugyanolyan, de ugyanúgy kevesebb ülőhellyel van ellátva, mint a másik. Összességében azt látom ezzel kapcsolatban, hogy jót tettünk mi ennek a cégnek, a város nem járt jobban, a pénz az ablakban van, és nem tudom majd, a lakosság hogyan fogja ezt értékelni, vagy ki az, aki ellenőrizte ezeket a lehetőségeket. Mert én naponta elmegyek a Kölcsey előtt, és mindig feltűnik, hogy eddig volt egy normális, és most lett két kicsi, fele annyi ülőhellyel, és dupla reklámhellyel. Ez kicsit furcsának tartom ezt! Azt kérem, főjegyző úr, hogy amikor ezek elkészülnek, legalább legyen egy melléklet, hogy hol volt eddig – mert nem találtam sehol –, hol létesített most, milyen paraméterekkel, és mi az a reklámhely, amit ő elhelyezett. Mi ebből a reklámhelyből semmi bevételt nem fogunk profitálni az elkövetkezendő időszakban, mert ahogy mondtam, a pénz az ablakban van, mert a közterület bérleti díja ugyanannyi, mint a létrehozott, telepített buszvárók helye. Én csak akkor tudom ezt elfogadni, ha erre valami biztosítékot, vagy garanciát kapunk, hogy ez vizsgálatra kerül, mielőtt véglegesen – nem is tudom, december 31-ig? – kell ezeket teljesíteni, és végül mi is megismerjük azt a 64 helyet, ahol létesített ilyen buszvárót, és tényleg műszakilag megfelelnek-e ezek a követelmények egy buszváróval szembeni követelménynek?

Dr. Kovács Gábor c.főjegyző:

Ha az interpellációban ezek a kérdések is elhangzottak volna, akkor erre is válaszoltunk volna, mert arra igyekeztünk válaszolni, amit képviselő úr elmondott az interpellációban. Szerinte arra sikerült is! Egyébként természetesen ezek a most felvetett dolgok, amiben tájékoztatást kér, ezt meg fogjuk adni, amint ennek az ütemnek a végére ér a cég. Egyébként minden meglévő buszvárónak a cseréjére vonatkozik a megállapodás, ill. plusz telepítés pedig a megrendelő, vagyis az Önkormányzat igényei szerint történik. Természetesen teljes körű tájékoztatást fogunk adni, amint ez lezárul, mind arról, hogy szerződés szerűen teljesítette, mind a helyszínekről!

Kiss Ferenc képviselő:

Köszönöm!

Balaicz Zoltán polgármester:

Dr. Kocsis Gyula képviselő úr interpellációjára válaszol Gecse Péter alpolgármester úr.

Gecse Péter alpolgármester:

Kérdezem képviselő urat, kívánja-e, hogy felolvassam a választ, vagy esetleg a hozzászólás alapján tegyek kiegészítést? *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)*

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Köszönöm, nem szükséges, alpolgármester úr, köszönöm a választ! Elnézést kérek, hogy a parkolóval kapcsolatban az interpellációkor kevertem a tereket, de ténylegesen erről van szó, hogy a Budai Nagy Antal utcánál nem megoldott a gyalogos átkelés. Nagyobb piacnapokon a régi Köbtex telephely mellett egészen az elkerülő út széléig állnak az autók a járdán, mindenhol, ahol lehet. Az autójukat használó gyalogosok nem tudnak átkelni a piacra, csak úgy, ha az egészségüket kockáztatva megpróbálnak az érkező autók között átkelni, miután ott egy kettős S-kanyar miatt nem belátható az a szakasz. El kell mondjam, ahogy feltettem ezt a kérdést, két nap múlva mi is a nejemmel ott parkoltunk le, és bizony egy fiatalember oly sebesen jött, hogy hiába néztünk körül, mielőtt elindultunk, az úttest közepén voltunk, de úgy elhúzott előttünk, és még neki állt feljebb, nem hogy fékezett volna, hanem még reklamált, mit keresünk az úton. Ez így nem megoldás, hogy ezt így tudomásul vesszük, hogy nem tud megvalósulni, és elutasítjuk. Próbáljuk meg mellette valahol megkeresni azt a lehetőséget, ahol egy gyalogos átkelőhelyet ki lehet alakítani. Az egyik szomszédos társasház benyújtotta a fellebbezést, ez rendben van az adott helyszínen, de tőle 2 vagy 3 vagy 5 méterre szerintem meg lehet próbálni ismételt, hogy meglegyen ez a gyalogátkelő. Ez nem csak az én kívánságom, hanem tényleg ott az emberek sokasága fordul meg. Az előbbi napirendnél volt a piac környéki parkolás kapcsán, hogy egy parkolót kivontunk a parkolórendelet alól, annak kapcsán is el lehetett volna mondani, hogy a piac környéki parkolás nem megoldott teljes egészében. Kevés a parkoló, minél előbb megoldást kell keresni arra, hogy legyen ott megfelelő számú parkoló, és azok balesetmentesen meg is közelíthetők legyenek, a parkolóban megállók a piacot meg tudják közelíteni. Azt hiszem, ez mindannyiunk alapvető érdeke!

A többit is tudomásul veszem, láttam én is, hogy eltakarították a Landorhegyi u. 26-28. elől azokat a hulladékokat, amik ott voltak eddig.

Gecse Péter alpolgármester:

Köszönöm képviselő úrnak a válaszok elfogadását! Az elsőre annyi kiegészítés, hogy többször egyeztettünk a térség önkormányzati képviselőjével, Bőjte Sándor Zsolt képviselő úrral, Ő is szorgalmazta, hogy szülessen itt megoldás. Jelenleg itt tartunk, de nyilván futunk ebben a történetben még egy kört. A piac környékén, amikor intenzív az igénybevétel, és vásárlók vannak a piacon, akkor valóban vannak parkolási gondok. A Mindszenty projekt parkoló építése természetesen segíthet, de azt is meg kell majd vizsgálnunk, hogy esetlegesen a Stadion nyugati oldalán, ahol vannak még zöldfelületek, nyilván indokolt lenne, de azt figyelembe kell venni, hogy a zöldfelületek ne feltétlenül essenek áldozatul a parkolóknak. Egyébként a Stadion környéke és a Plaza környéke is lehetőséget ad a parkolásra, az már egy kicsit nagyobb rágyaloglási táv, tehát nem biztos, hogy ideális.

Ez nem volt interpellációs kérdés, de visszautalva Kiss Ferenc képviselő úr jelzésére a 30 napos határidő kihasználásáról, itt egy kicsit védve a hivatalt és a Műszaki Osztályt azt tudom elmondani, hogy képviselő úr annyi kérdést tesz fel, és munkára sarkall bennünket, hogy szeretnénk olyan választ adni, ami elfogadható, ezért ezt a 30 napot ki kell használnunk, hogy alapos válaszokat tudjunk adni. Ennyi kiegészítésem lett volna még!

Balaicz Zoltán polgármester:

Interpellációs időszak következik!

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki interpellációs bejelentéssel élni.

Dr. Paksy Zoltán képviselő:

Zalaegerszeg város önkormányzata 2015-ben hozta meg az építményadóról szóló rendeletét, amelyet közben többször módosított. Ezzel kapcsolatban szeretnék interpellációt benyújtani lakossági megkeresés alapján. Először is azt szeretném megkérdezni, hogy van-e arról a hivatalban a megfelelő osztálynak – mondjuk az Adóosztálynak, vagy valamelyik másiknak – kimutatása, hogy milyen jellegű építmények esnek a rendelet hatálya alá? Magyarán van-e pontos kimutatás arról, hogy milyen építmények fizetik ezt az adót, ill. milyen jellegű tevékenységet folytatnak? Van-e egyáltalán ilyen kimutatás? Ugyanis azzal kapcsolatban érkezett hozzám megkeresés, hogy olyan magánszemély, vállalkozás tulajdonában lévő építmény után is kell fizetni ezt az adót, ahol nem folyik jelen pillanatban semmilyen gazdasági tevékenység, tehát nem folyik a vállalkozás, és ezért rendkívül nehéz helyzetbe hozza az illetőt, mert úgy kell adót fizetnie, hogy nem folytatja már a tevékenységet, például azért, mert abbahagyta a vállalkozását az illető. Ezért szeretném megkérdezni, elképzelhető lenne-e egy olyan módosítása a rendeletnek, hogy az ilyen építmények kikerüljenek, vagy olyan kedvezményben részesüljenek, amelyek nyomán ha kikerülnek, nem kellene fizetnie ilyen jellegű adót. Akár oly módon – hogy felvessek egy olyan javaslatot, ami talán nekem jutott eszembe –, hogy esetleg nem a rendeletbe épüljön bele automatikusan, hogy ki az, aki kikerül alóla, hanem esetleg kérelmezni lehetne olyan kedvezményt, hogy az illető, aki nem folytat már semmilyen gazdasági tevékenységet az adott rendelet hatálya alá eső építményben, akkor ne kelljen fizetnie ezt az adót. Ez lenne a kérdésem lényege.

Dr. Kovács Gábor c.főjegyző:

Írásban is válaszolunk majd, de előzetesen annyit, hogy az építményadó nem tevékenységhez kötődő adónem, az ingatlanhoz kötődő adónem, tehát ilyen szempontból irreleváns, hogy az adott ingatlanban folyik-e tevékenység, vagy nem. Mentességet, kedvezményt pedig csak jogszabályok mentén tudunk adni, kérelemre, pályázatra, vagy egyéb dologra – amire képviselő úr utalt –, nem. De nyilván írásban is válaszolunk a feltett kérdésre!

Balaicz Zoltán polgármester:

Mint ahogy a volt Köbtex, a volt Ruhagyár tulajdonosai is fizetnek építményadót.

Kiss Ferenc képviselő:

Az egyik kapcsolódik az előző interpellációhoz, alpolgármester úr már utalt rá, hogy a városban járva tapasztalta, a járdák eléggé rossz állapotban vannak. Azt szeretném kérni, hogy valahogy készüljön egy felmérés a járdák műszaki állapotáról, mert az elkövetkezendő időszakban ez lehet az egyik olyan fajsúlyos kérdés, amiről kell. A belvárosban tényleg szépen kialakult, javult a járdák állapota, térkövesek lettek, de ahol a korábbi, ún. bitumenes, aszfaltos járdák vannak, ott hullámossá vált, repedezetté vált, és sokszor már a gyalogos, a babakocsival ott közlekedő kismamáknak nehéz gondot okoz a közlekedés. Tehát készüljön egy olyan felmérés, hogy a városban a járdák állapota milyen, hol kellene beavatkozni, és ez mennyibe kerül, valamilyen ütemezéssel.

A másik ilyen az Új köztemető, a Kiserdei úton lévő buszváró, buszöböl. Egy előző interpellációmban beszéltem a buszvárókról, javasolom megvizsgálni, hogy egy normális buszöböl, és egy olyan padka, ahol le tudnak szállni az autóbusról azok, akik oda érkeznek, és az ott lévő buszvárót lehet, hogy cserélni kellene, de inkább ne cseréljék, mert rosszabbul járnak, ha ilyen modern buszváró kerül oda, mert az északi szél meg az eső inkább csak problémát okoz. Tehát Új temető, buszváró, öböl és padka.

A harmadik: volt Halottak Napja, sokan jártak a temetőben, nagyon szépen karban van tartva, kitakarították, rendbe tette a városgazdálkodás a temetőt. Azért vannak hiányérzetek! Este sötét van, meg kellene vizsgálni, hogy a világítás lehetőségét lehet-e bővíteni a temetőben, ill. a fő közlekedési utakat igaz, hogy közúzalékkal mindig felszórják, de talán már egy modernebb, jobb technológiát kellene kitalálni ennek a vonatkozásában.

Az utolsó: aki közlekedett az elmúlt 1,5 hétben Zalaegerszeg belvárosában, az eléggé anyázott, és nem is csodálom! Szóval az, hogy egy időben nem lehet behajtani a Kazinczy térre, a Balatoni útra, a Széchenyi térre, Kossuth Lajos utcára, az reggel és este óriási dugókat jelent. Ilyenkor felvetődik a kérdés: miért most kell, miért most, amikor már sötétedik, miért nem nyáron csinálták? Tudom, lehet erre válaszolni, de a helyzet, meg a tény az tény. Anyáznak, az biztos, aki ott közlekedik, mert elkerüli a városközpontot a Stadion környékén, úgy megy, hogy már a lámpánál áll a sor, mert nem tud átmenni a Batthyányi utcán, hiszen nem tud bejönni a Mártírok útjáról, végig áll a sor, több km hosszan reggel, délben. Azon túl, hogy elkésnek munkából reggel, vagy délután, mikor viszik haza a gyereket, mikor mennek a munkából, sok bosszúságot okoz. Ez nem csak a belvárosban van, mert aki jár a városban, látja, hogy ugyanez van a Platán soron, ugyanez van a Landorhegyen a Landorhegyi úton, szóval most történnek ezek a munkálatok, ami jó dolog, befejeződik, de ez az egész belvárosi közlekedési káosz, ami kialakult, ez eléggé bosszantó. Tudják, mi ebben a probléma? Hogy néha látni rendőrt, de szerintem jobb, ha nem irányítják a forgalmat, mert még nagyobb káosz van belőle. Valamit kell csinálni, mert gyalázat a közlekedés. Nem tudom, meddig tart, ezért ez a kérdésem: meddig tart ez az állapot? Lehet, hogy meg lehet ezt válaszolni, de nagyon gyorsan be kellene fejezni!

Balaicz Zoltán polgármester:

Az első három kérdésre Gecse Péter alpolgármester úr válaszol, a negyedikre pedig Bali Zoltán képviselő úr.

Gecse Péter alpolgármester:

A járdákkal kapcsolatban lenne visszacsatolás, ahogy említettem, azért itt nem nulláról kell kezdeni a munkát, hiszen az önkormányzati képviselők és a lakosság is folyamatosan jelzi, tehát erről a Műszaki Osztálynak azért van egy dokumentációja. Nyilván a bekerülési költségek alapján a pénzügyi lehetőségek mentén lehet egy fontossági prioritási sorrendet felállítani, nyilván a műszaki állapotot is figyelembe véve. Szerintem ezt meg tudjuk tenni, mérlegelni kell, hol lehet lokálisan beavatkozni, és hol lehet, hol kell teljes mértékben akár szegélykövel vagy új burkolat-felújítással járdaszakaszt felújítani. Ezt a költségvetésben külön soron, akár valamilyen összesítő soron, akár programpont kapcsán rögzíteni kell, és ahhoz a költségvetési rendeletben el kell fogadni. Ennyit szerettem volna elmondani, írásban is fogunk erre észrevételt tenni. Konkrét felmérés nincs, de összesítő anyagot a Műszaki Osztály tud erről készíteni, van, ami rendelkezik akár tervvel, van, ami csak költségbecslés alapján, de igazából ez a munkájuk része, erről érdemes természetesen beszélni, csak jelezni akartam, hogy itt van egy folyamatos munkavégzés, az önkormányzati képviselők is folyamatosan tesznek jelzéseket.

Balaicz Zoltán polgármester:

Ettől teljesen függetlenül az elmúlt időszakban foglalkoztam ezzel a kérdéssel, mert most, hogy a következő időszakban talán a gazdaságfejlesztési programunk hatására egy kicsit ha bővülnek a lehetőségeink, akkor nagyon fontosnak tartom, hogy a város út- és járdahálózatát felújítsuk, és folyamatosan karbantartsuk, megújítsuk. Erre szeretnék majd egy ciklusokon átívelő 10 éves programot elindítani, ehhez kapcsolódóan kértem a Műszaki Osztálytól bizonyos adatokat. Jelen pillanatban összesen Zalaegerszegen névvel rendelkezően 539 utca van, az 539, névvel rendelkező utcán felül vannak azok a helyrajzi számmal rendelkező hegyi utak, amelyekkel kapcsolatban még biztosan vannak feladataink. Az látható, hogy az 539-es szám önmagában rendkívül magas, ha belegondolunk, hogy nagy harcok árán, és lobbitevékenységgel sikerült

1,5 milliárd Ft-ot szerezni, az egy nagyon nagy előrelépés, viszont az 1,5 milliárd Ft-ból összesen 29 helyszínt tudunk megújítani. Ezt ha elosztjuk, az látható, hogy átlagosan – van, ami kevesebb, van, ami több, és nyilván itt a közművekhez is hozzá kell nyúlni –, de átlagosan olyan 40-50 millió Ft egy útnak a teljes rendbe hozása, ebben a közművek, a szegélyek, a járda is benne van. Ha ebből a szempontból nézzük, és az 539 utcára kivetítjük, akkor kb. 14-15 milliárd Ft lenne az az összeg, amivel Zalaegerszeg teljes, névvel rendelkező úthálózatát rendbe lehetne hozni, és akkor ebben még nincsenek benne a csak helyrajzi számmal rendelkező utak. Tehát itt egy nagyon átgondolt, és nagyon megfontolt program szükséges, és látszik, ha ezt az 539-es számot nézzük, akkor csupán önkormányzati forrásból nagyon kicsi lépésekben lehet csak haladni. Ha megnézzük a költségvetést, átlagosan olyan 150-200 millió Ft az, amit saját forrásból tudunk útfelújításokra költeni, és akkor már minden képviselőnek a javaslata benne van. Látható tehát, ha nagyobb léptekben akarunk haladni, az állami, ill. külső forrás nélkül elképzelhetetlen, hiszen nagyon nagy ezeknek az utcáknak a száma. Ha csak a felét szeretnénk megcsinálni, az is mintegy 8 milliárd Ft-ot feltételezne. Ebben mindenképpen szisztematikusan, tervszerűen kell előre menni a következő időszakban, ezért is kértem be előzetesen ezeket az adatokat, hiszen látnunk kell, hogy a következő időszakban mennyi plusz központi állami forrás beszerzésével lehet majd legalább olyan látványos eredményeket elérni, mint amit ezzel az 1,5 milliárd Ft-os programmal el tudunk. Ezzel kapcsolatban hamarosan majd jelentkezni fogok egy ciklusokon átívelő, 10 éves programmal is, ennyit mindenképpen szerettem volna kiegészítésként elmondani. Az utolsó kérdésre Bali Zoltán képviselő úr válaszol, kérem, használja Dr. Tóth László képviselő úr gépét, mert a sajátjával gondok vannak!

Bali Zoltán képviselő:

Képviselőtársam kérdezett három helyszínt, a Landorhegyi út – Platán sor végénél található közműfejlesztés, ill. a Nagytemplom és környékét érintő közműfejlesztés lett említve. Haladnék visszafelé: a Landorhegyi úton elsősorban a gázvezeték cseréje zajlik, ahhoz kapcsolódó fejlesztéseket, szegélycseréket, ill. majd a VMK előtti tér fejlesztését finanszírozza az önkormányzat. Ezek az E-on különböző gázvezeték-rekonstrukciójához kapcsolódó beruházások, amik a város különböző pontjain voltak, ha jól tudom egyébként, ez több százmillió forintos összegben megvalósuló fejlesztéssorozat, erről egy külön sajtótájékoztatót is tartottak. A másik ilyen neuralgikus pont a Platán sor végén található közműfejlesztés, ez egyébként az Arany János utca szennyvíz-rekonstrukciós folyamatainak a IV., lezáró üteme, viszont annyit el kell árulni, hogy a két végpontja, tehát az első pont a Rákóczi úthoz eső része, ill. a Platán sorhoz eső IV. üteme, itt van egyébként a legkomolyabb talajvíz-terheltség. Ahogy láthatják arra közlekedve, folyamatosan vákuumozza is a zalaegerszegi székhelyű vállalkozás a területet ahhoz, hogy a cserét végre tudja hajtani. Ütemtervszerűen haladnak, és ha a IV. ütem elkészül, akkor jövő tavasszal egy teljes, egész pályás útrekonstrukciót fogunk végrehajtani egészen a Rákóczi úttól lefelé a Platán sorig, szegélycserével, és teljes pályaszerkezet rekonstrukcióval. Még az idei évben sikerült plusz forrást keresnünk arra, hogy a rendkívül rossz állapotban lévő csapadékcsatorna rekonstrukcióra is tudjunk külön forrást biztosítani az Arany János utcában. Reméljük, hogy az idő segíteni fogja a munka előrehaladtát, és akkor tudunk tovább menni. Ami a felfordulást okozhatta, a béleléssel kapcsolatos projektünk, ez szintén önkormányzati forrásból megvalósuló. Kettő pont utal arra, hogy miért is most került sor erre a beruházásra, az egyik finanszírozási jellegű, hiszen a források most álltak rendelkezésre, a másik pedig technológiai jellegű, hiszen ha látta képviselő úr, ez egy Németországból ide szállított, szabadalmaztatott technológia arra vonatkozóan, hogy a belső fal szerkezetére hogyan is tudják felhordani ezt az új anyagot, amivel egyébként egy sokkal jobb áramlásdinamikai felületet kap majd a csatorna. Ahol ezek törtek voltak, vagy éppen bármilyen jellegű fizikai atrocitás érte, most egy teljesen új felületet kaphat majd végig. Ez egyébként 6 méter mélyen helyezkedik el, és egy rendkívül fontos vezetéke a városnak, hiszen gyakorlatilag a Kossuth utcáról, a Kosztolányi útról, ill. magáról a Rákóczi útról is ide

csatlakozik rá az összes nagyobb teljesítményű bekötővezeték, ez egészen a szennyvíztelepre megy be. A korábbi években egyébként a Zrínyi Gimnázium előtt, majd később a Széchenyi téren kisebb szakaszokkal már ezt a bélelési folyamatot finanszírozta az önkormányzat, azonban most jutottunk el oda, hogy finanszírozási oldalról ez támogatott lehetett. Technológiai oldalról annyit kell tudni, hogy ez egy hűtött szerkezet, rátartott jéggel van beborítva ez az egész anyag, amivel ezt később borítják. Egyébként úgy gondolom, hogy forgalomtechnikai szempontból nagyon jól megoldották ezt a problémát, hiszen két ekkora pontot egyszerre lezárva, rendőri segítséggel, a Zalavíz Zrt. munkatársaival, ill. a vállalkozóval karöltve ahhoz képest, hogy ez egy milyen pontja a városnak, jól megoldották. Külön építettek olyan áthajtókat, ami gyakorlatilag az átemelést biztosította, ez is megérne egy külön szabadalmat, hogyan tudták azt biztosítani, hogy az ellátásban ne legyen probléma. Egyébként hétfő este mentek tovább a következő szakaszra, a Kosztolányi úttól délre lévő szakaszon ez már nem fog akkora fennakadást okozni, hiszen az átkötő utak biztosítása, az áthaladás biztosítása már biztosított, maximum a délutáni forgalomban lehet ezzel probléma. Ez egyébként haladni fog tovább a Sportszernok felé. A Zalavíz Zrt. oldalán fenn vannak a kamerafelvételek, a cég végigkamerázta ezt a szakaszt, elképesztő mennyiségű hordalék, különböző szennyanyag, feltapadt zsír volt ezen a szakaszon, az a csoda, hogy több helyen ez működött. Ami még ehhez hozzá tartozik, hogy ezzel a technológiával gyakorlatilag pár hét alatt végezni lehet a csatornaépítéssel, ha itt munkagödröt kellene ásni, vákuumozni kellene, akkor ez egy több milliárd forintos, akár évekig is elhúzódó folyamat lenne, de szerencsére vannak olyan cégek, olyan technológiák, amelyek ezt biztosítják.

Kiss Ferenc képviselő:

Köszönöm a választ! A járdákkal kapcsolatos választ elfogadom, nem kérem írásban, köszönöm!

Most már akkor tudom, Bali Zoltán képviselő urat kell szidni, hogy ilyen rossz a közlekedés ebben a városban! De a viccet félretéve: mikorra várható, hogy felszabadul? Mert ezt nem mondta.

Bali Zoltán képviselő:

December 6-ra végeznek.

Kiss Ferenc képviselő:

Akkor mindennel készen lesznek, addig ki kell bírni, az még durván két hét. Köszönöm a választ, ezt is elfogadom!

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Két dologban szeretnék interpellálni.

Az egyik kérdésem arra vonatkozik, hogy a hulladékszigeteket milyen gyakran, megfelelő szükségben ürítik-e? Úgy tapasztalom az utóbbi hetekben, hogy a hulladékszigetek környékén felszaporodik a hulladék, tehát valószínűleg beteltek az ott lévő konténerek, azért nem tudják berakni. A lakókörnyezetemben a Becsali út elágazásánál is, de a Kaszaházi úton is ezt tapasztaltam, tehát többfelé előforduló probléma.

A másik pedig: Dr. Paksy Zoltán képviselő úr után, aki elmondta, hogy lakossági kérésre tesz fel egy interpellációt, én magam is egy ilyet szeretnék feltenni, mégpedig azzal a kérdéssel, hogy valóan hatékony-e a mi szociális háló ellátórendszerünk. Ami ezzel kapcsolatban felvetődik: egy olyan középkorú hölgyről van szó, aki az Egry József utca 8/D-ben lakik, egy 1,5 szobás lakásban. Amit tudni kell, hogy édesanyjával kettesben élt, volt állása is, az édesanyjánál azonban agydaganatot diagnosztizáltak 2014. nyarán. Az állapota rosszabbra fordult, két műtéten túlesett, de a daganata nem szűnt meg, rosszabbodott, kikezdte a személyiségét, ingerültté vált. Állandó ellátásra szorult, ezért a lánya, aki vele élt, otthon

maradt, ellátta az édesanyját, aki pelenkás volt. Emiatt fel kellett adnia a munkáját, és már nem volt biztonságban az anyuka. Naivan úgy gondolta, hogy édesanyja nyugdíjából meglesznek, ill. míg tartott a megtakarított pénze, addig gondoskodott magukról, de annyi esze – ahogy olvasom – nem volt, hogy ápolási, vagy gondozási díjat igényeljen, de senki észre sem vette, hogy ez a család ilyen problémával küszködik. Anyukájával nem lehetett kommunikálni, így aztán nem tudott hozzáférni a bankszámlához sem, hogy az édesanyja nyugdíjából fizesse a lakást. A bank kevésnek találta, hogy ő a lánya, és nem vette tudomásul, hogy a beteg asszony nem tud bemenni a városba, bankkártya meg nem volt. A néni 2016-os halála után derült ki, hogy a vele élő lánytestvére egy COFIDIS-es hitelbe belerángatta korábban az édesanyjukat kezesként, így még aztán abból sem jutott semmi, ami esetleg a bankszámlán maradt volna. Egyetlen egy olyan dolog volt, amit az önkormányzat segített, a temetés is köztemetés volt, ezt kifizette az önkormányzat. Igen ám, de közben felhalmozódott egy jelentősebb, 700 vagy 800 ezer Ft-os tartozás, amit nem tud kifizetni önerőből. Azt nem lehet mondani, hogy se kutyája, se macskája nincs, mert egy kutyával él a jelenleg 54 éves hölgy, ezt el kell mondani. Van most állása, nettó 68.000 Ft-ot keres. A LÉSZ ebből minden hónapban 22.000 Ft-ot megkap törlesztésként, a kilakoltatás veszélye fenyegeti, tehát végrehajtást kértek vele szemben. Abszolút krízishelyzet! Most is döntöttünk egy olyan krízishelyzetről, lakásról, aki ezt megigényelte volna. Volt az önkormányzat szociális osztályán, az Apáczaiban működő alapítványnál, írt részletfizetési kérelmet a LÉSZ felé, ahogy olvasom, mindenhol elhajtották, még egy kérelmet sem segítettek kitölteni neki, mondván, úgysem kap. A lakás 1,5 szobás, mielőtt az édesanya beteg lett volna, átparkettáztatták, csempéztették, járólapozták, festették, tehát értéknövelő beruházásokat végrehajtottak. Elköltözne egy kisebb lakásba is a 1,5 szobásból, hiszen egyedül él, de ennek sincs lehetősége, hiszen tartozása van, és a lakásbérletet felmondták. Most csak azért nem zajlik a végrehajtás, mert november 15. óta moratórium van. Ha lehet, ezt a kérdést, ezt a problémát meg kellene oldani. Jó, lehet azt mondani, hogy kérelemre indulnak az eljárások, és ő nem kért, de aki nem képes felismerni a helyzetét, ez a hölgy sem volt képes felismerni a helyzetét, akkor kezdett utánajárni a dolgoknak, amikor számára is tudatosult, hogy milyen a probléma. Úgy néz ki, mégsem hatékony a mi szociális hálónk, bár azt mondjuk, hogy híresen jó, és én is ezt tartom!

Balaicz Zoltán polgármester:

Ez egy magánszemélyre vonatkozó kérés, tehát az interpellációs SZMSZ-ben szereplő keretek között nem tudjuk kezelni. De megkérem Tolvaj Márta alpolgármester asszonyt, hogy a Szociális és Igazgatási Osztállyal nézzenek utána ennek a kérdésnek, hogyan lehetne segíteni. Bár azt azért hozzáteszem, hozzám is nagyon sok ilyen panasz jön, és én sem Hardubé Judit osztályvezető asszonyt, sem pedig a szociális osztályon dolgozókat nem úgy ismerem, mint akik elhajtának valakit, vagy kapásból azt mondják, hogy márpedig úgysem fog kapni. Ha illet konkrétan tapasztal képviselő úr, akkor azt kérem, Hardubé Judit osztályvezető asszonynak közvetlenül jelezze, mert jó, ha osztályvezető asszony tud ilyenről. Ha meg nem igaz, akkor is jó, ha tudunk róla! Utánajárunk!

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

A kérelmet nem a hölgytől kaptam, egy jószándékú szomszédától, én is azt kérem, hogy járjanak utána, és segítsenek természetesen. Mert ha ez a helyzet fennáll, ez a szituáció, akkor előfordul, hogy a kilakoltatás után komolyabb tragédia történik, és azt szerintem egyikünk sem akarja.

Balaicz Zoltán polgármester:

Külön megkérem Hardubé Judit osztályvezető asszonyt, hogy ez nézze meg!

A hulladékszigetekkel kapcsolatban Gecse Péter alpolgármester úr szeretne válaszolni. Egy tapasztalatomat hadd osszam meg: hozzám is jött egy jelzés a Landorhegyről, vettem a fáradságot, ki is mentem. A Landorhegyen egy lakó jelezte, hogy a kített hulladékszigetknél

kint áll a szemét. Kimentünk, és képzelje el képviselőtársam, hogy ezek a szelektív hulladékgyűjtők félig sem voltak tele, a felénél voltak, viszont mellé volt szórva egy csomó szemét. Mint kiderült, a helyzet az volt, hogy nagyon sok lakó egyszerűen nem vette a fáradságot arra, hogy egyébként szelektíven gyűjtse, szétválogassa a szemetet, hanem ahogy a többi lakó elmondta, azt látták, hogy este, éjszaka lementek, és úgy, ahogy van, odaszórták a szemetet. Miközben félig sem voltak tele ezek a hulladékgyűjtők! Tehát itt nagyon sokszor bizony bizonyos emberek hozzáállásán múlik az, hogy a szemét felhalmozódik ezen szigetek mellett.

Gecse Péter alpolgármester:

Próbálok erre rácsatlakozva válaszolni, és ezt a helyzetet, ezt a problémát, ami egyébként tényleg probléma, mert kapunk jelzéseket ezzel kapcsolatban, próbálunk megfelelni. A gyűjtőszigetek ürítését a Zalai Közszolgáltató Nonprofit Kft. végzi, ami 100 %-os önkormányzati cég. Lokálisan megvizsgálva a helyszíneket valóban vannak olyan esetek, amit polgármester úr mond, hogy félig van a konténer, és mellé rakják, de vannak olyan helyek, ahol esetleg valamiért kimarad az ürítés, és ott a közszolgáltató hibázik. Tehát nem tudom 100 %-osan azt mondani, hogy esetleg ilyen hiba nincs a rendszerben, ezt természetesen próbáljuk orvosolni. Egyébként tegnap a Tulajdonosi Tanácsadó Testület ülésén ha képviselőtársam a Zalai Közszolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetőjének a prémium-javaslatait olvasta, akkor pontosan tettünk egy ilyen javaslatot is, hogy a szelektív hulladékgyűjtési rendszert felül kell vizsgálni. Hamarosan lejár a közszolgáltatási szerződés, felolvasom, hogy konkrétan mi áll rendelkezésre, amit a lakosság igénybe tud venni:

- biohulladék gyűjtés (házhoz menő), - lombgyűjtés (házhoz menő), ez a zöldhulladék, meg az ágak gyűjtése, - lim-lom hulladékgyűjtés (házhoz menő), - szelektív zsákos, - van a hulladékudvar, - és a gyűjtősziget.

Azt gondolom, hogy a minőségi ellátással nincs probléma. Nyilván vannak hibák a rendszerben, de természetesen az önkormányzat akár a vadszemét felszámolására működési költségek tekintetében több tízmillió forintot költ. Ha megjelenik a sziget mellett, akkor hajlamosak az emberek is mellé tenni a hulladékot. Még egy problémára szeretnék rávilágítani: a ruhagyűjtő konténer rendszerek, korábban itt a képviselőtestület előtt is volt ez a döntés. Az nem a Zalai Közszolgáltató Nonprofit Kft. gyűjtési rendszerében van, a Zalai Közszolgáltató Nonprofit Kft. a hulladékudvarban tud átvenni ilyen hulladékot. Ez egy külön cég, és egyébként velük is tervezzük leülni, mert sajnos ott is tapasztaljuk, és nem is negatív értelemben tudom ezt megközelíteni, mert jóhiszeműen sokan inkább mellé rakják zacskóban, hogy valaki el tudja vinni, aki még fel tudja használni. Ez azt generálja, hogy mellette van, és kb. a tízszerese jelenik meg. Ezen változtatni kell! Nyilván ha közterületen van, akkor azt nekünk kell elszállítani, ha az adott cég időre, vagy a bejelentés időszakára nem teszi ezt meg. A másik pedig: kértem a közterület-felügyelőket, hogy ahol illegális hulladék van, és bármilyen dokumentumot találunk, akár egy blokkot, egy nevet, meg kell tenni a feljelentést, ugyanis ezt az önkormányzat nem bírja. A költségvetés nem bírja, hogy éves szinten erre 30-40 millió Ft-ot ráköltünk! De természetesen az összes lakossági bejelentést ki fogjuk vizsgálni, és ahol a közszolgáltató hibázott, megtesszük a jelzést. Képviselőtársammal beszéltünk a Vizslapark környékéről, ahol változtatni kell, akár a sziget edényszámán, ott ezeket meg fogjuk tenni. De azt is látni kell, hogy a városban 100 fölötti gyűjtősziget van, aminek egyébként az indokoltságát ugyanúgy felül kell vizsgálni, azért is olvastam fel a gyűjtési rendszer minőségét és mennyiségét, mert elképzelhető, hogy bizonyos helyeken ez szükségtelen, és csak tovább rombolja a közterület állapotát. Ennyit szerettem volna.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Elfogadom ezt a választ, hiszen tény. Egy dolgot kifejejtett alpolgármester úr, üveget is szelektíven gyűjtenek, nekem is van házhoz menő kukám ilyen. Való igaz az is, amit

polgármester úr mondott, de attól még az a tény, hogy hetek óta ott van a szemét a lerakó mellett, tehát valakinek arról gondoskodnia kellene. Nem arról állítják ki ezt a bizonyítványt, aki ezt oda lerakta, hanem szemetes a város, másról mondják ezt, ezért így mindannyiunkat érint ez a probléma. Hozzáteszem, hogy úgymond kukabúvárokat láttam ezekben az edényekben – nem is tudom, hogyan lehet beleférni ezekbe az edényekbe –, de láttam pont a Kaszaházi úton, szemben a Gazdabolttal, hogy ott búvárkodott két személy is ezekben a kukákban. Lehet, hogy a szemét amiatt keletkezett, hogy a fölösleget kiszórták, nem tudom megmondani, de ott volt.

Köszönöm, elfogadom mindkét választ, és kérem azt is, hogy alpolgármester asszony vizsgálja meg a hölgy esetét!

28. Egyebek

Balaicz Zoltán polgármester:

Ahogy arról már szó volt, azért tartottunk szerdán képviselőtestületi ülést, mivel holnap és holnapután, csütörtökön és pénteken zajlik a Megyei Jogú Városok Szövetségének éves közgyűlése Tatabányán, több fontos kérdéstről is fogunk beszélni. A következő rendes közgyűlésünk december 13-án, csütörtökön lesz, december 14-én pedig ünnepélyes keretek között adjuk át a „Zalaegerszegért” díjakat.

Köszönöm mindenkinek az aktív, korrekt munkáját!

*Balaicz Zoltán polgármester a közgyűlés ülését,
és ezzel a testületi munkát 12:10 órakor bezárta.*


Balaicz Zoltán
polgármester

K.m.f.


Dr. Kovács Gábor
címetes főjegyző


Kovács Ildikó
jegyzőkönyvvezető

