

ZALAEGERSZEG MEGYEI JOGÚ VÁROS

POLGÁRMESTERÉTŐL

Szám: 473/2019.

MEGHÍVÓ

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 45. §-ában biztosított jogkörömben Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének soros ülését

2019. február 7-én (csütörtökön) 9.00 órára

összehívom, melyre tisztelettel meghívom.

A közgyűlés helye: Széchenyi tér 5. szám alatti épület I. emeleti Díszterme

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
2. A 2018. évi költségvetésről szóló 5/2018. (II.08.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
3. A Déli Ipari Parkban található zalaegerszegi 091/29 hrsz-ú ingatlan értékesítésére kiírt pályázat értékelése *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
4. A Tudományos és Technológiai Parkban található zalaegerszegi 15465/4 hrsz-ú ingatlan értékesítése *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
5. A 2019. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet megalkotása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
6. A középületeknek és közterületeknek nemzeti és városi ünnepeken történő fellobogzásáról szóló 41/2000. (X. 20.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
7. A fizető parkolók működéséről és igénybevételük rendjéről szóló 19/1997. (V. 22.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
8. Az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló 4/2013. (II.08.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester

9. A Roma Nemzetiségi Önkormányzattal kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálata *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
10. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2019. I. félévi munkatervének módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
11. A polgármester 2019. évi szabadság-ütemtervének jóváhagyása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
12. Alapítvány támogatása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
13. A 2018. évi CXVI. törvény alkalmazása a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város többségi tulajdonában álló cégeknél *(írásban)*
Előterjesztő: Kiss Ferenc, dr. Paksy Zoltán önkormányzati képviselők
14. Közterületek elnevezése *(írásban)*
Előterjesztő: dr. Kovács Gábor címzetes főjegyző
15. Betöltetlen iskolafogászati körzet ellátására pályázat kiírása *(írásban)*
Előterjesztő: Sümegi László a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottság elnöke
16. Magyar Labdarúgó Szövetség Ovifoci pályázatán való részvétel *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
17. A településrendezési eszköz módosítását megelőző településfejlesztési döntés meghozatala, kiemelt fejlesztési területté nyilvánítás (Mindszentyneum parkoló, Mentőállomás fejlesztés, volt MATÁV Pálya fejlesztés, Gébárti tó körbejárhatósága) *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
18. A Zalaegerszeg Hatház utak belterületbe vonásához szükséges terület-felhasználási célt tartalmazó döntés meghozatala *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
19. A családok otthonteremtési kedvezményét igénybevevők részére értékesítendő építési telkekre vonatkozó közgyűlési határozat felülvizsgálata *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
20. A Városi Strand fejlesztésével összefüggő tulajdonosi döntések *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
21. Az Alsóerdei vendégház hasznosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
22. Pályázat benyújtása a víziközművek energiahatékonyságának fejlesztésére *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester

23. Pályázat benyújtása a víziközművek Állami Rekonstrukciós Alapjából történő fejlesztésére *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
24. Zalaegerszeg középtávú (15 éves) út és járda felújítási és fejlesztési koncepciójának kidolgozása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
25. Tájékoztató a Környezetvédelmi Alap 2018. évi felhasználásáról, valamint a 2019. évi terv meghatározása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
26. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Gyermejjogi Stratégiájában megfogalmazott célok megvalósulásáról a 2018. évben *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
dr. Kovács Gábor címzetes főjegyző
27. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Időügyi Koncepciója céljainak megvalósításáról *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
28. A "Lakhatásért" Közalapítvány alapító okiratának módosítása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
29. Átmeneti segély elutasítása ellen benyújtott fellebbezés elbírálása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
30. Szociális krízishelyzetben lévő személyek lakáskérérelme **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
31. Lakásbérleti jogviszony visszaállítása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előterjesztő: Sümegi László a Szociális, Lakás és Egészségügyi Bizottság elnöke
32. Interpellációs kérdések, interpellációs kérdésekre válasz
33. Egyebek

Zalaegerszeg, 2019. január 31.


Balaicz Zoltán
polgármester



ZALAEGERSZEG MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

ülésének időpontja:

2019. február 7.

JELENLÉTI ÍV

1 Balaicz Zoltán

2 Bali Zoltán

3 Bognár Ákos

4 Bőjte Sándor Zsolt

5 Dékány Endre

6 Galbavy Zoltán

7 Gecse Péter

8 Herkliné Ebedli Gyöngyi

9 Dr. Kocsis Gyula

10 Kiss Ferenc

11 Makovecz Tamás

12 Orosz Ferencné

13 Dr. Paksy Zoltán

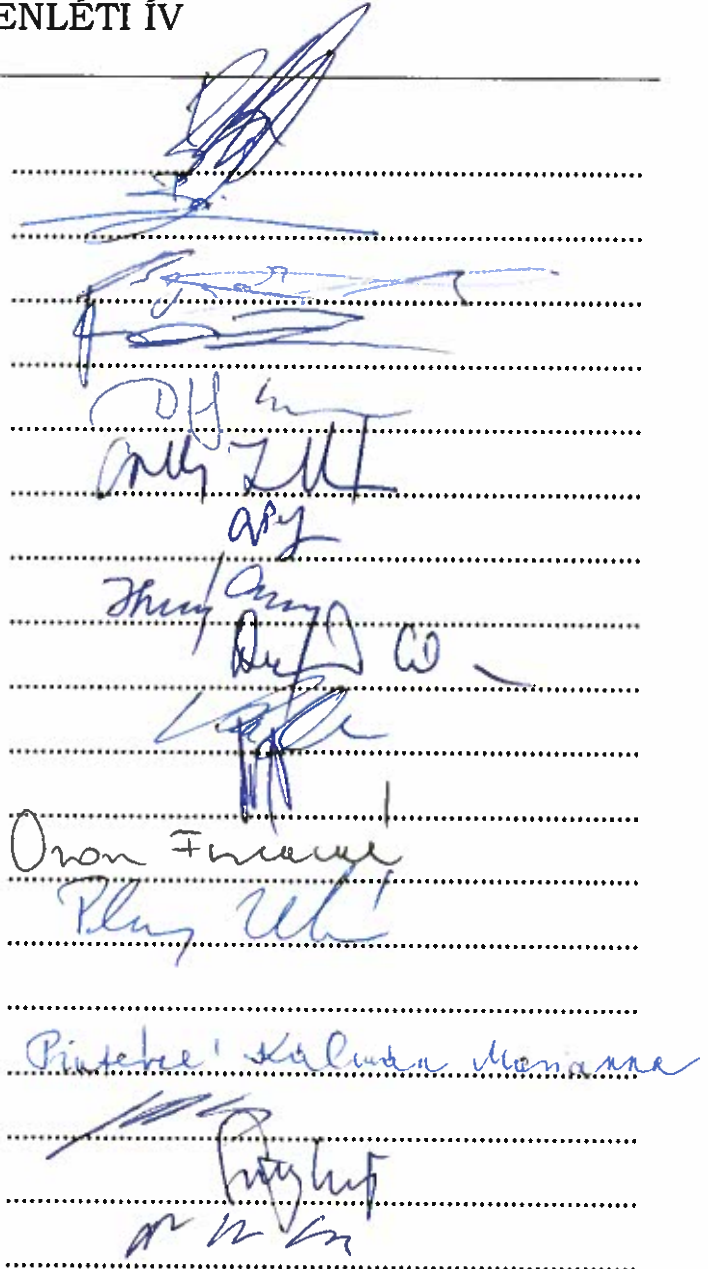
14 Pete Róbert

15 Pintékné Kálmán Marianna

16 Sándor Dénes György

17 Sümegi László

18 Dr. Tóth László



Handwritten signatures in blue ink corresponding to the list of names. The signatures are written on a dotted line background. Some signatures are clearly legible, such as 'Pintékné Kálmán Marianna' and 'Orosz Ferencné', while others are more stylized or partially obscured.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2019. február 7-én
9:10 órai kezdettel tartott soros *nyilvános* üléséről

Az ülés helye: Zalaegerszeg, Széchenyi tér 5. szám alatti épület I. emeleti Díszterme

Jelen vannak: *a képviselő-testület tagjai a mellékelt jelenléti ív szerint:*

Balaicz Zoltán polgármester
Gecse Péter önkormányzati képviselő, alpolgármester
Bali Zoltán önkormányzati képviselő
Bognár Ákos önkormányzati képviselő
Böjte Sándor Zsolt önkormányzati képviselő
Dékány Endre önkormányzati képviselő
Galbavy Zoltán önkormányzati képviselő
Herkliné Ebedli Gyöngyi önkormányzati képviselő
Kiss Ferenc önkormányzati képviselő
Dr. Kocsis Gyula önkormányzati képviselő
Makovecz Tamás önkormányzati képviselő
Orosz Ferencné önkormányzati képviselő
Dr. Paksy Zoltán önkormányzati képviselő
Pintérné Kálmán Marianna önkormányzati képviselő
Sümegei László önkormányzati képviselő
Sándor Dénes György önkormányzati képviselő
Dr. Tóth László önkormányzati képviselő

(igazolt távollét: Pete Róbert önkormányzati képviselő)

Tolvaj Márta, Dr. Vadvári Tibor alpolgármesterek
Dr. Kovács Gábor címzetes főjegyző, **Dr. Sándor Erzsébet** aljegyző

a meghívott vendégek:

Bánhegyi Péter ügyvezető Egerszegi Sport és Turizmus Kft./ZTE-SPORTSZOLG Kft., **Takácsné Király Viktória** gazdasági vezető Egerszegi Sport és Turizmus Kft./ZTE-SPORTSZOLG Kft., **Horváth István** ügyvezető Városgazdálkodási Kft., **Kovács Miklós** parkolási ágazatvezető Városgazdálkodási Kft., **Oláh Gábor** vezérigazgató Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt., **Pais Kornél** ügyvezető LÉSZ Kft., **Frauenhoffer Márta** ügyvezető Zalaegerszegi Televízió és Rádió Kft., **Szijártóné Gorza Klára** könyvvizsgáló

a hivatal munkatársai:

Vizlendvai László, Matics Attila, Dippold Márton, Dr. Bartl Andrea, Bálizs Andrej, Velkey Péter, Gyenese Richárd, Baginé Hegyi Éva, Cziborné Vincze Amália, Szláveczné Gálos Ildikó, Béres László, Takácsné Czukker Szilvia, Dr. Tóth-Gángó Gabriella, Fekete-Kállai Krisztián, Szabóné Gárdonyi Bernadette, Pass Edina, Tánczos Zsolt, Hardubé Judit, Molnárné Kustán Judit, Dr. Székely Gabriella, Dr. Sipos Erzsébet, Nagy Ildikó, Csomor Ferenc, Kovács Zsuzsanna, Kovács Ildikó jegyzőkönyvvezető

Balaicz Zoltán polgármester:

Tisztelettel köszöntöm képviselőtársaimat, az egyes napirendekhez érkezett meghívott vendégeket és szakértőket, a hivatal munkatársait, valamint mindenkit, aki a Zalaegerszegi Televízión keresztül követi a mai munkánkat. Megállapítom, hogy a **közgyűlés 16 fővel határozatképes**, az idei rendes ülésünket megnyitom! Ezzel elkezdtük a 2019-es év közgyűléseit, ez azt jelenti, mivel a 2014-2019 közötti önkormányzati ciklusból már csak 5 képviselőtestületi ülés van hátra, ezért majd szeptemberben lesz még egy olyan ülés, amelyről a munkaterv tekintetében döntenünk kell. Októberben pedig majd önkormányzati választásokra kerül sor.

Előzetesen kiküldésre került a meghívó a napirendi tárgysorral, ezzel kapcsolatban egy módosító javaslatot szeretnék tenni. Eredetileg 20.) napirendi pontként tárgyaltuk volna a városi strand fejlesztésével összefüggő tulajdonosi döntések meghozatalára vonatkozó előterjesztést. Az a kérésem, hogy ezt 2.) napirendi pontként tárgyaljuk meg, hiszen pont a mai napon 10 órakor kerül sor a kivitelező részére a munkaterület átadására, ez pedig azt jelenti, hogy Bánhegyi igazgató úrnak és kollégáinak oda kellene érnie, annak érdekében, hogy a munkaterület átadása a rendes mederben tudjon folyni, és ennek következtében elindulhasson a város számára ez a rendkívül fontos beruházás. Más módosító javaslattal nem kívánok élni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni, módosító javaslattal, kiegészítéssel élni a napirendi tárgysorral kapcsolatban. Nincs hozzászólás.

Javaslom, hogy az eredetileg 20.) napirendi pontot – „A Városi Strand fejlesztésével összefüggő tulajdonosi döntések” című előterjesztést – a tárgysorban előre véve, 2.) napirendi pontként tárgyalja a testület. Kérem, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a javaslatot, az előterjesztést előre véve, 2.) napirendi pontként tárgyalja a testület.

Kérem, hogy az így kialakult teljes napirendi tárgysor elfogadásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a közgyűlés alábbi napirendi tárgysorát:

NAPIRENDI PONTOK:

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
2. A Városi Strand fejlesztésével összefüggő tulajdonosi döntések *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
3. A 2018. évi költségvetésről szóló 5/2018. (II.08.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
4. A Déli Ipari Parkban található zalaegerszegi 091/29 hrsz-ú ingatlan értékesítésére kiírt pályázat értékelése *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
5. A Tudományos és Technológiai Parkban található zalaegerszegi 15465/4 hrsz-ú ingatlan értékesítése *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
6. A 2019. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet megalkotása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester

7. A középületeknek és közterületeknek nemzeti és városi ünnepeken történő felloboozásáról szóló 41/2000. (X. 20.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
8. A fizető parkolók működéséről és igénybevételek rendjéről szóló 19/1997. (V.22.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
9. Az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló 4/2013. (II.08.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
10. A Roma Nemzetiségi Önkormányzattal kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálata *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
11. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2019. I. félévi munkatervének módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
12. A polgármester 2019. évi szabadság-ütemtervének jóváhagyása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
13. Alapítvány támogatása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
14. A 2018. évi CXVI. törvény alkalmazása a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város többségi tulajdonában álló cégeknél *(írásban)*
Előterjesztő: Kiss Ferenc, dr. Paksy Zoltán önkormányzati képviselők
15. Közterületek elnevezése *(írásban)*
Előterjesztő: dr. Kovács Gábor címzetes főjegyző
16. Betöltetlen iskola fogászati körzet ellátására pályázat kiírása *(írásban)*
Előterjesztő: Sümegi László a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottság elnöke
17. Magyar Labdarúgó Szövetség Ovifoci pályázatán való részvétel *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
18. A településrendezési eszköz módosítását megelőző településfejlesztési döntés meghozatala, kiemelt fejlesztési területté nyilvánítás (Mindszentyneum parkoló, Mentőállomás fejlesztés, volt MATÁV Pálya fejlesztés, Gébárti tó körbejárhatósága) *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
19. A Zalaegerszeg Hatház utak belterületbe vonásához szükséges terület-felhasználási célt tartalmazó döntés meghozatala *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester

20. A családok otthonteremtési kedvezményét igénybevevők részére értékesítendő építési telkekre vonatkozó közgyűlési határozat felülvizsgálata *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
21. Az Alsóerdei vendégház hasznosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
22. Pályázat benyújtása a víziközművek energiahatékonyságának fejlesztésére *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
23. Pályázat benyújtása a víziközművek Állami Rekonstrukciós Alapjából történő fejlesztésére *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
24. Zalaegerszeg középtávú (15 éves) út és járda felújítási és fejlesztési koncepciójának kidolgozása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
25. Tájékoztató a Környezetvédelmi Alap 2018. évi felhasználásáról, valamint a 2019. évi terv meghatározása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
26. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Gyermejjogi Stratégiájában megfogalmazott célok megvalósulásáról a 2018. évben *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
dr. Kovács Gábor címzetes főjegyző
27. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Idősügyi Koncepciója céljainak megvalósításáról *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
28. A "Lakhatásért" Közalapítvány alapító okiratának módosítása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
29. Átmeneti segély elutasítása ellen benyújtott fellebbezés elbírálása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
30. Szociális krízishelyzetben lévő személyek lakáskérérelme **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester
31. Lakásbérleti jogviszony visszaállítása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előterjesztő: Sümegi László a Szociális, Lakás és Egészségügyi Bizottság elnöke
32. Interpellációs kérdések, interpellációs kérdésekre válasz
33. Egyebek

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Láthatják képviselőtársaim, hogy több időpont-módosítás is van az anyagban, illetve olyan pályázati hírek is bekerültek pozitívumként, amelyekkel kapcsolatban a következő időszakban több fontos beruházás is elindulhat.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

A 127/2017. számú határozat arról szól, hogy a McDonald's és a McDrive létesítése Zalaegerszegen megtörtént, erről szavaztunk, hogy az Udvardy Ignác téren kerülne megvalósításra. Itt most azt az információt olvasom, hogy tulajdonosi változások befolyásolták ennek a beruházásnak a megvalósulását. Van arról információ, hogy ez miért történt meg? Az új tulajdonosnak fenntartásai vannak esetleg a beruházással kapcsolatban, vagy más helyszínt képzel el, esetleg más módon kívánja megvalósítani? Egyáltalán nem tartalmaz erről az anyag információt.

A másik, amit említett polgármester úr, hogy határidőket kellett módosítani, kettő is feltűnően hosszúnak tűnik, az 59/2014. számú határozat, ugyanúgy a 206/2016. számú határozat, ahol a MÁV ingatlan-átadásairól van szó. Ezzel kapcsolatban tulajdonképpen kérdésem nincs, hanem megjegyzésem: borzasztó, hogy ilyen tesze-tosza, ilyen bürokratikus, ilyen lassú az intézkedés, szinte nem is csoda, hogy úgy néz ki a MÁV, a vasút, ahogy kinéz, ilyen intézkedési móddal és technikával, amit itt bemutatnak, úgy gondolom, másra nem is nagyon képesek. Hozzáteve, hogy ezzel viszont hátráltatják Zalaegerszeg fejlődését, úgy gondolom, mert az elkerülő út folytatása mindenképpen indokolt lenne már a városban. Ha ez az akadály, akkor nagyon elszomorító!

Balaicz Zoltán polgármester:

Talán ez utóbbira reagálok először. Ez is akadály, de egyébként még akadály az is, hogy kellene 2 milliárd Ft-ot is szerezni a belső tehermentesítő út folytatására, lehet, hogy az még nagyobb akadály egyelőre, mint a jogszabályi körülmény. De valóban, a Műszaki Osztályon dolgozó kollégáim most már évek óta belefeszülnek abba, hogy levelek tömegével bombázzák a MÁV-ot, és látható, hogy nagyon lassan haladnak az ügyek. Nem véletlen, hogy a Megyei Jogú Városok Szövetségének az ülésén is felvetődött ez, hiszen nem az egyedüli város vagyunk, ahol gondunk van bizonyos állami szereplők reakcióidejével. Kezdeményezte is Szita Károly elnök úr, hogy e tekintetben miniszter asszonnyal – hiszen most egy új kormányzati struktúra alakult ki – legyen majd egy egyeztetés, mert amennyiben mi, megyei jogú városok és megyeszékhelyek bizonyos projektekkal tudnánk haladni, de közben a különböző állami szereplők és résztvevők ezt nem tudják ütemben követni, akkor elakadhatnak ezek a beruházások. De egyébként konkrétan a tehermentesítő út kapcsán más problémánk is van még!

A McDonald's esetében valóban egy tulajdonosváltás történt, ez nem egy helyi tulajdonosváltás, tehát arról van szó, hogy a teljes magyarországi McDonald's működtetése és fenntartása teljesen új tulajdonoshoz került. Ez a globális pénzügyi világban egy megszokott dolog. Az új tulajdonos áttekintett minden fejlesztést, és nekünk előzetesen az az információ jött ezzel kapcsolatban, hogy továbbra is tudnák támogatni a beruházást. Én azonban egy kicsit kétkedek ez ügyben, a következők miatt: megépült a Balatoni út irányába a Burger King, ez egy drive gyorséteremként működik. Ha figyelik képviselőtársaim, akkor lassan, de biztosan elkészül a KFC is, ami szintén egy drive módon működő étterem. Azt gondolom, hogy a

McDonald's valószínűleg felül fogja vizsgálni ezt a korábbi elképzelését, mert egy 58 ezres városban három drive típusú étteremnek a működtetése nem biztos, hogy megfelelő. Lehet, hogy jobban járnak azzal, ha van két drive típusú étterem kint a Balatoni út mellett, ők pedig megmaradnak itt a belvárosban. Ez mindenképpen átgondolásra szorul, ez az én véleményem, ezt hivatalosan nekem még nem mondták el, azonban a közlésük egyelőre arról szól, hogy felülvizsgálják, de egyelőre tudják támogatni. Hosszú távon inkább arra fogok készülni, és erről szerettem volna e tekintetben tájékoztatni a képviselőtársaimat, hogy valószínűleg ha észérvek alapján átgondolják ezt a fejlesztést, akkor nem fognak egy harmadik drive típusú éttermet is csinálni a városban, hanem inkább maradnak bent, és a másik kettőt meghagyják a kinti részen.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Ezek szerint ott elmaradhat a tervezett parkoló-bővítés is, amit amiatt gondoltunk, hogy oda kerül ez az étterem? Mert ők finanszíroztak volna egy parkoló-bővítést, erről szólt a döntésünk, amire viszont szükség van.

A MÁV-dogra csak egy megjegyzésem van: szörnyű! Ezt tudom csak mondani.

*Sümegei László önkormányzati képviselő
9:18 órakor megérkezett az ülésre.
A testület létszáma: 17 fő*

Balaicz Zoltán polgármester:

Ami a parkoló-bővítéseket illeti, most a Zala Pláza átalakítása kapcsán a Zala Pláza finanszírozásában épült 13 új parkoló, egyfajta kiváltásaképpen a magánterületen lezárt parkolóokra. További 169 parkolóhelynek a tervezése lezajlott, engedélyes kiviteli tervünk van ennek a 169 parkolóhelynek a megépítésére. Ennek csak egy részét fedezte volna anyagilag a McDonald's odaköltözése, másik, nagyobb részét saját önkormányzati forrásból kellett volna eredetileg is megvalósítanunk. Azonban ha a jövő terveit áttekintjük, akár a sportszarnokkal kapcsolatos elképzelésekről szót váltunk, vagy úgy általában megnézzük annak a környéknek a parkolás kapcsán tapasztalható leterheltségét, akkor azt gondolom, hogy nem szabad eltekintenünk ennek a parkoló építésnek a megvalósításától. A költségelése megtörtént, ez majd egy későbbi előterjesztésben olvasható is, ennek a 169 parkolóhelynek a megépítése negyed milliárd forintot igényelne, tehát nagyjából 250 millió Ft-os beruházás. Amint lesz rá olyan állami pályázat vagy forrás, én szeretnék ebben akkor is előre haladni, ha a McDrive nem települ erre a területre, mert hosszú távon szükség van mindenképpen ott parkoló építésre.

Kiss Ferenc képviselő:

Talán az első része ugyanaz, amit Dr. Kocsis Gyula képviselő úr elmondott, hogy nagyon sok olyan határozat végrehajtása csúszik ez év december 31-ig, vagy április, vagy március 31-ig, amiről úgy gondoltuk, hogy a város működése szempontjából, vagy a fejlesztések szempontjából fontos lett volna. Képviselőtársam csak a MÁV-ot emelte ki, de én a Közutat is kiemelhetném, hiszen akár a Balatoni út és a Rákóczi út átadása sem történt meg, és egy későbbi anyagban szerepel, hogy mi már ezen fejlesztési elképzeléseket szeretnénk végrehajtani, többek között a körforgalmat a Balatoni út – Stadion út kereszteződésénél. Úgy látom, a kormányzati struktúrában bekövetkezett változások miatt elég nehezen mozdulnak ezen korábbi döntéseink kormányzati jóváhagyásai, vagy akár a MÁV részéről.

Egy másik kérdésem, ez szintén március 31-re került áthelyezésre, most ami épül a Gőcseji út sarkán a volt ZÁÉV szálló felújítása. Ezt a rossz idő indokolja, esetleg a kivitelezésnek a csúszása?

A harmadik, amit nem találtam itt, de előtte főjegyző úrral beszélgettem róla: a Munkácsy utcában a piacnál a három területet nagyon szépen lepucolta az önkormányzat megbízásából egy cég. A szerződés aláírásra került, tavaly augusztusban arról tárgyaltunk, hogy ez eladásra kerül, és az önkormányzat vállalja a letakarítását. A pályázat sikeres volt, aláírásra került a szerződés. Kifizette a vételárat a vásárló? Azt most nem is kérdezem, hogy ki volt a vásárló, aki

sikeresen pályázott, nem találtam a lejárt határidejűekben, de ezek szerint valószínűleg folyamatban volt ez a dolog. Tehát a kifizetés a lényeg.

Balaicz Zoltán polgármester:

Az elsőre válaszolok, képviselő úr. A volt korábbi ZÁÉV munkásszálló, ami később a BGE egyetemi kollégiuma volt, az most egy 600 millió Ft-os beruházással 180 férőhelyes modern munkáshotellé lesz átalakítva. Itt a határidő-módosítás nem a befejezésre vonatkozik, mert amúgy is úgy terveztük, hogy március 31-ig el kellene kezdeni a munkáshotel üzemeltetésére vonatkozó koncepciókat. Mi ezzel kapcsolatban előzetesen azt tárgyaltuk képviselőtársaimmal együtt – és ebben egyetértés volt –, hogy valószínűleg a LÉSZ Kft-re bízánk rá ennek az üzemeltetését, azonban maga a modell még nem készült el. Ezért szerettem volna kérni, hogy itt még egy kis módosítás legyen, hogy pontosan ki tudjuk dolgozni, és akkor az üzemeltetési modell ide fog kerülni elénk.

Dr. Kovács Gábor c.főjegyző:

A Munkácsy utca tekintetében a szerződést aláírtuk, az abban foglaltaknak megfelelően, az abban foglalt fizetési ütemezésnek megfelelően teljesít a vevő.

Balaicz Zoltán polgármester:

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 1/2019. (II.07.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármester jelentését a 212/2015. (XII.17.), 57/2016/I., III. (IV.14.), 252/2016/5. (XII.15.), 100/2017/4. (VI.15.), 104/2017/2. (V.18.), 123/2017/2. (VI.15.), 143/2017/2. (VII. 06.), 144/2017/2. (VII.06.), 217/2017. (XI.23.), 7/2018. (II.07.), 12/2018/2.1.2.,2.2.2. (II.07.), 14/2018/2. (II.07.), 21/2018. (II.07.), 33/2018/1.,2.1. (III.08.), 35/2018/2. (III. 08.), 40/2018/2. (III. 08.), 84/2018/2. (V.17.), 108/2018. (VI.14.), 114/2018/3. (VI.14.), 125/2018/1. (VII.23.), 126/2018/2.2. (VII.23.), 151/2018/3.1.2.,3.2.2. (IX.13.), 155/2018. (IX.13.), 171/2018/2. (X.18.), 175/2018. (X.18.), 180/2018. (XI.21.), 182/2018/I.,III. (XI.21.), 183/2018. (XI.21.), 185/2018/2. (XI.21.), 186/2018/3. (XI.21.), 188/2018. (XI.21.), 190/2018/1.,2. (XI.21.), 191/2018. (XI.21.), 193/2018. (XI.21.), 195/2018. (XI.21.), 196/2018. (XI.21.), 198/2018. (XI.21.), 200/2018. (XII.13.), 203/2018. (XII.13.), 204/2018. (XII.13.), 205/2018/2. (XII.13.), 206/2018/2. (XII.13.), 207/2018/2. (XII.13.), 208/2018. (XII.13.), 209/2018/2. (XII.13.), 211/2018/2. (XII.13.), 212/2018/2. (XII.13.), 213/2018/2. (XII.13.), 214/2018/2. (XII.13.), 215/2018/2.,3. (XII.13.), 216/2018. (XII.13.), 219/2018. (XII.13.), 220/2018. (XII.13.), 221/2018. (XII.13.), 222/2018. (XII.13.), 223/2018. (XII.13.), 224/2018. (XII.13.), 225/2018. (XII.13.) sz. lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról elfogadja, **azzal, hogy a 108/2018. (VI.14.) sz. határozat 1.1, 1.2., 1.8., 1.9.,1.14., 1.15., 1.28., 1.37., 1.43., 1.48., 1.59., 1.61., 1.65., 1.66., 1.67., 1.68., 1.70. alpontjaira határidő-módosítást kezdeményez.**

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az 59/2014. (IV.17.) sz. közgyűlési határozat **vagyonátadási megállapodás aláírására vonatkozó végrehajtási határidejét 2020. december 31-re módosítja.**
3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 206/2016. (XI.24.) sz. közgyűlési határozat **II. és III. pontja vagyonátadási megállapodások aláírására vonatkozó végrehajtási határidejét 2019. december 31-re módosítja.**
4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 17/2017. (II.09.) sz. közgyűlési határozat **2. pontja végrehajtási határidejét 2021. június 30-ra módosítja.**
5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az 54/2017. (IV.13.) sz. közgyűlési határozat **4. pontja végrehajtási határidejét 2019. március 31-re módosítja.**
6. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az 55/2017. (IV.13.) sz. közgyűlési határozat **I. pontja kifizetett összegek pályázati támogatásból való megtérülését követő visszapótlásra vonatkozó végrehajtási határidejét 2019. december 31-re módosítja.**
7. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 68/2017. (IV.13.) sz. közgyűlési határozat **végrehajtási határidejét 2019. február 28-ra módosítja.**
8. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 95/2017. (V.18.) sz. közgyűlési határozat **végrehajtási határidejét 2019. december 31-re módosítja.**
9. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 100/2017. (VI.15.) sz. közgyűlési határozat **3. pontja végrehajtási határidejét 2021. december 31-re módosítja.**
10. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 112/2017. (VI.15.) sz. közgyűlési határozat **1. pontja végrehajtási határidejét 2019. március 31-re módosítja.**
11. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 112/2017. (VI.15.) sz. közgyűlési határozat **2. pontja végrehajtási határidejét 2019. december 31-re módosítja.**
12. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 127/2017. (VI.15.) sz. közgyűlési határozat **2. pontjának új pályázat kiírására vonatkozó végrehajtási határidejét 2019. december 31-re módosítja.**
13. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 257/2017. (XII.14.) sz. közgyűlési határozat **végrehajtási határidejét 2019. június 30-ra módosítja.**
14. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 261/2017. (XII.14.) sz. közgyűlési határozat **végrehajtási határidejét 2019. március 31-re módosítja.**
15. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 262/2017. (XII.14.) sz. közgyűlési határozat **végrehajtási határidejét 2019. április 30-ra módosítja.**
16. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az 55/2018. (IV.12.) sz. közgyűlési határozat **végrehajtási határidejét 2020. december 31-re módosítja.**
17. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 108/2018. (VI.14.) sz. közgyűlési határozat **1.1, 1.2., 1.8., 1.9., 1.14., 1.15., 1.28., 1.37., 1.43., 1.48., 1.59., 1.61., 1.65., 1.66., 1.67., 1.68., 1.70. alpontjaira vonatkozó végrehajtási határidejét 2020. június 30-ra módosítja.**
18. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 135/2018. (VIII.15.) sz. közgyűlési határozat **támogatási kérelem benyújtására vonatkozó végrehajtási határidejét 2019. június 30-ra módosítja.**

2. A Városi Strand fejlesztésével összefüggő tulajdonosi döntések

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

A mai napon 10 órakor megtörténik a munkaterület átadása, ezzel megkezdődik az a nagy beruházás, melynek eredményeképpen új, 50 méteres, tízpályás fedett uszoda épül lelátóval, új tanuszoda épül, megújul teljes mértékben a városi strand is, tehát új külső medencével gazdagodunk, és az Ady utcai strandépületek is megújulnak, továbbá egy melegvizes és egy hidegvizes kút fúrására is sor kerül. Azonban a beruházás indítása kapcsán bizonyos jogi kérdéseket tisztázni kell, ezt tartalmazza most az előterjesztés, melynek a lényege, miután jelentős bontás és építési munkálatok fognak majd zajlani, és bizonyos elemek eredetileg az Egerszegi Sport és Turizmus Kft. vagyonában voltak, ezeket mind kivezetjük, és majd ha a teljes beruházás megvalósul, akkor a teljes létesítmény tisztán mind önkormányzati tulajdonba fog kerülni, és utána majd természetesen az Egerszegi Sport és Turizmus Kft. lesz az, amelyik üzemeltetni fogja ezt az új létesítményt. Annyit elmondanék, hogy ma csak munkaterület-átadás van, amint az időjárás lehetővé teszi, és látványosan zajlik az építkezés, úgy majd egy ünnepélyes alapköletételt is fogunk tartani, és valamennyi képviselőtársamat természetesen várom, hiszen ez egy olyan jelentőségű beruházás, amelyről hosszú éveken keresztül nagyon sokat beszéltünk az elmúlt időszakban. Ha visszaemlékeznek rá, eredetileg nem is ez volt a terv, hiszen amikor 2011-ben bezárt a városi strand, utána hosszú éveken keresztül a városi közvéleményben erősen jelent meg az az észrevétel, hogy újra meg kell nyitni a városi strandot. Az új városvezetés – a képviselőtestülettel egyhangúlag, hiszen valamennyi képviselőtársam annak idején megszavazta a polgármesteri programot, tehát ez egy közös elhatározásunk volt –, arról döntött 2014. őszén, hogy megnyitjuk újra a városi strandot. Eredetileg úgy volt, hogy majd 2015-ben megújítjuk a gyermekmedencét, aztán majd 2016-ban a felnőtt medencét, és ezzel végeztünk is. Meg is újítottuk a gyermekmedencét, azonban jött a Modern Városok Program, ami felülírta ezt az elképzelésünket. Lehetőségünk nyílt arra, hogy egy jóval nagyobb álmat dédelgessünk, ez pedig túlmutat – nagyon-nagyon túlmutat – azon az elképzelésen, amit eredetileg elképzeltünk, hiszen itt most új uszoda épül, új tanuszoda épül, teljesen megújul a városi strand, új kutakat tudunk létesíteni. Ez nyilván egy akkora mértékű beruházás, amelyre évtizedek óta Zalaegerszegen nem volt példa! Azt is tudnunk kell, hogy időközben 2015-höz képest nagyon átalakult a műszaki tartalma az egész uszodafejlesztésnek, hiszen emlékeztetem képviselőtársaimat, hogy amikor 2015-ben ez a döntés megszületett, és 2016-ban elkezdődött a tervezési munka, akkor még úgy gondoltuk, hogy a jelenlegi épület bontásra kerül, és a jelenlegi épület helyén épül majd meg egy új uszoda. Erre kaptunk mi 2016-ban kb. 5 milliárd Ft-os állami forrást. Azonban teljesen újra kellett gondolni ezt a projektet, ugyanis jelentkeztek a városvezetésnél – és gondolom, sok képviselőtársamnál is – az Úszó Klub vezetői, képviselői, sok száz szülővel a hátuk mögött, és azt jelezték, ha így valósítjuk meg ezt a beruházást, vagyis a mostanit bontjuk, és egy újat építünk, akkor legalább egy évig Zalaegerszegen megszűnik az úszási lehetőség, és általában véve az úszósport is. Ez pedig azzal járt volna, hogy nem csak úszni nem lehetett volna, a gyerekek úszása sem lett volna lehetséges, hanem veszélybe került volna a Zalaegerszegi Úszó Klub megmaradása is. Így aztán újraterveztük megint csak a projektet, ami azzal járt, hogy L-alakban egy új uszoda épül, és mellette a jelenlegi uszodából lesz a tanuszoda. Azonban az átköltözés idejére is jelezték a szülők és az Úszó Klub, hogy ez sem biztos, hogy jó megoldás, ezért egy harmadik koncepcióval jelentkeztünk. Ez azzal jár, hogy először a külső medence fog megújulni, ha a külső medence megújult, arra egy ideiglenes sátor fog kerülni, így aztán ott tudják folytatni az edzéseket és az úszásokat, és utána, ha majd megépült az új létesítmény, akkor költöznek át. Ez jelentősen drágította az akkori 5 milliárd Ft-os elképzelésünket, de végül is sikerült a forrást megszerezni. Képviselőtársaim is az elmúlt hetekben, hónapokban szinte minden közgyűlésen megkérdezték, hogy sikerült-e már megszerezni azt a plusz forrást, amit már Egerben sikerült, Sopronban sikerült. Nagy nehezen

nálunk is megvan, valóban elindulhat most ez a nagy jelentőségű beruházás. Az alapkövetelre majd szeretettel várom valamennyi képviselőtársamat!
Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Hogyne emlékeznénk az egész folyamatra, magam is emlékszem rá, hiszen az előző ciklusban kétszer is interpelláltam ebben a kérdésben, és emlékszem természetesen a kampányidőszakra is, ahol polgármester úr és Bali Zoltán azzal kampányolt, hogy újjáépítjük, megújítjuk az uszodát. Természetesen utána is figyelemmel kísértem a folyamatot, így jómagam ezt az előterjesztést támogatom. Egy másik dologra irányítanám rá a figyelmet. Korábban máskor is, de ennek a beruházásnak a kapcsán is bizottsági ülésen elhangzott, ha elkészül ez az uszoda, akkor majd üzemeltetni kell, és erre a városnak pénzt kell áldoznia, ezért az ilyen beruházások – mert kevés a város pénze – megfontolást érdemelnek. Úgy gondolom viszont, hogy az ilyen jellegű létesítmények egy város komfortosságát határozzák meg, az itt élők életminőségét javítják, és az igényeket szolgálják. Ha egy város nem tud ennek megfelelni, akkor a város leépül, a lakói nem fognak hűségesek lenni a városukhoz, ha nem készülnek el ilyen beruházások. Ha elkészül, és akármennyibe is kerül később az üzemeltetése – bizonyára több százmillió forintot kell majd évente ráfordítani, 2-3 között saccolom, hogy ezt fenntartsuk –, akkor is a város, Zalaegerszeg lakóinak a jólétét fogja szolgálni, az úszósportot fogja szolgálni, és nyilván akkor már azok az úszók ide fognak kötödni a városhoz, és nem kívánnak elmenni máshova, mert úszni szeretnének. Mindenképpen úgy gondolom, ezt így együtt, komplexen kell nézni, és nem csak ezt, hanem más ilyen, városi komfortosságot szolgáló beruházást is mindenképpen támogatni kell. Gondolok itt például a színházra, az is most csak 250 millió Ft-tal van a költségvetésbe betervezve a beruházás tervezési szinten, de az is több milliárdba kerül, és valószínűleg a fenntartása is többre fog kerülni, mint most.

Balaicz Zoltán polgármester:

Abszolút egyetérték képviselő úrral, hiszen teljesen őszintén ezen a fórumon is, és sok egyéb szakmai beszélgetésben is áttekintettük, hogy a város fejlődése kapcsán ezek örömteli események, de majd aztán terhet is ró a képviselőtestületre. Hiszen két út van. Az egyik út az, hogy nem növeljük a működési kiadásokat, és nem építünk semmit, azonban ha nem épül semmi, nem újul meg semmi, akkor az rossz hatással van a város közösségére. A jó út nyilván örömteli minden városlakó szempontjából, az, ha folyamatos beruházások és fejlesztések zajlanak, azonban tudni kell, hogy minden egyes beruházás elkészülte után az avatóünnepséggel nem ér véget a feladat. Az avatóünnepség egy nagyon szép dolog, örülünk együtt a sikernek, hogy megépült, másnapról pedig fenntartani és üzemeltetni kell, ami plusz forrást igényel. Ezzel szembesülni kell, nem egyszer átbeszéltük a képviselőtestület ülésén, hogy bizony a következő időszakban ezek a beruházások majd a fenntartás, működtetés szempontjából is plusz kiadással fognak járni. És igen, az uszoda kapcsán is ez a helyzet, éppen ezért képviseltük azt az álláspontot a beruházás tervezése kapcsán, hogy ahova csak lehet, telepítsünk napelemeket az uszoda tetejére, amennyire lehet, használjuk ki a föld hőenergia igénybevételének lehetőségét, ill. az sem véletlen, hogy egy új, 1100 méter mély melegvízes kutat is fúrunk, hiszen mindezek az egyéb, kiegészítő tervezett fejlesztések hozzájárulnak a lehetőség szerint minél olcsóbb működtetéshez. Azt gondolom, a színház esetében is hasonló módon kell eljárni, viszont egyetérték képviselő úrral, ha ezeket a beruházásokat nem valósítjuk meg, ha nem újítjuk meg, ha nem fejlesztjük, akkor egy idő után olyan állapotok alakulnak ki, ami más, ugyancsak fejlődő megyei jogú városokkal és megyeszékhelyekkel összehasonlítva minket hátrányosan tud érinteni. Bizony erről őszintén beszélünk, a következő képviselőtestületeknek – nem csak a 2019-ben megválasztásra kerülőnek, hanem majd a 2024-ben megválasztásra kerülőnek is – egy fontos feladata lesz ezeknek a létesítményeknek a működtetése, fenntartása, a pénzügyi forrás biztosítása.

Kiss Ferenc képviselő:

Való igaz, hogy azzal kezdjük, hogy örülünk, hogy elindul a strand fejlesztése, de szerintem most az előterjesztésben a kft. dolgaival kell foglalkozni. Egyrészt hogy kivonjuk törzstőke leszállítással ennek a kft-nek a vagyonából azokat a vagyonelemeket, amelyet a beruházás miatt az önkormányzat kezelésébe kell venni. Tehát most egy tőkeleszállítást hajtunk végre, ami után majd az önkormányzat vagyona nőni fog, hiszen ez átkerül később az önkormányzati vagyonyilvántartásba. Azt látom, hogy ezzel a kft-nek az ez irányú tevékenysége, ami erre a területre irányul, megszűnik, ill. egy marad, és ezt is kérdeztem a bizottsági ülésen, hogy szükséges-e megtartani egyáltalán azt az évi 250 ezer Ft bérleti díjat, amit a pancsoló-medencéért fizet, mert az sem a tulajdona, csupán üzemeltetője a pancsoló-medencének a kft. Tehát ebből következik, hogy – gondolom – át kell majd dolgozni a májusi közgyűlésre teljesen a kft. üzleti tervét, hiszen egyrészt jelentős tőkecsökkenés, másrészt pedig működésében mintegy 130 millió Ft-tal kevesebb jelenik meg. Azt kérdezem: ha elindul, és teljesen megszűnik március 31-ig a kft. ilyen jellegű tulajdona, a vagyonnal kapcsolatban és a strand működtetésével kapcsolatos kötelezettsége, és ma átadja a területet, innentől az Egerszegi Sport és Turizmus Kft. teljesen kivonul az uszoda építéséből, és ennek a projektnek a lebonyolítását az önkormányzat végzi, vagy továbbra is valami köze lesz ehhez a kft-nek? Egyébként mondom, hogy a tőkeleszállítás, a társasági szerződés módosítása rendben van, de azért megtaláltam, hogy a későbbiekben is az alapító okiratában benne maradnak ezek a telephelyek, pl. a Mártírok útja 78., ez az uszoda, vagy a Fürdő sétány 2., ez pedig kint van az Aquacityben. Illetve a helyrajzi szám nem tudom, mit tartalmaz, mint a társasági szerződés telephelyei között felsorolt olyan létesítmények, telephelyek, amik részesei maradnak. Tehát kikerül belőle az egész, de mégsem kerül ki, mert benne maradt a Mártírok útja 78.

Balaicz Zoltán polgármester:

Képviselő úr tulajdonképpen meg is válaszolta, hiszen valóban az a helyzet, amit felvázolt. A beruházás megvalósítása az önkormányzat feladata, mi kaptuk a forrást, mi is valósítjuk meg, természetesen a BMSK-val együttműködve. Az Egerszegi Sport és Turizmus Kft-nek ezután – mint ahogy eddig is egyébként a fő feladata ez volt – szakmai feladatai lesznek, és nem is kérdés, hogy amint a beruházás elkészült, az Egerszegi Sport és Turizmus Kft-nek a fő feladata ennek a létesítmény-komplexumnak a működtetése lesz.

Dr. Tóth László képviselő:

Frakciónk támogatja a strand megépítését, ugyanakkor szeretnénk felhívni a figyelmet arra, amit jómagam már egy-két évtizede mondok: ha a működési célú bevételeink nem növekednek – márpedig az utóbbi évben csökkentek –, akkor valóban, ezek a többletműködési költségek azzal járnak, hogy a nem kötelező önkormányzati feladatok ellátására fordítandó pénzeszközöket mindenképpen csökkenteni kell, felül kell vizsgálni. Ezt a költségvetési, és egyéb olyan javaslatok apropóján mondom, amikor majd arról megy a szó, hogy mit, honnan, hova vegyünk el, hogyan tegyünk át. Valóban, egy átstrukturált költségvetési alap megfelelő biztosítékot jelent ezeknek a létesítményeknek a további többletműködési költségeinek a finanszírozására. Nem tudom, de az első ciklusban – most annyira nem vagyok tisztában az áfa-visszaigényléssel kapcsolatban –, 1990-től 1994-ig azért hoztunk létre egy kft-t, hogy az áfát vissza tudja igényelni. Most ha az önkormányzat építi meg a strandot, akkor önkormányzati beruházás esetében ez lehet, vagy egyébként nem lehetne? Ezt nem tudom!

Balaicz Zoltán polgármester:

Nettó finanszírozásban valósul meg ez a beruházás.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslat 1. pontjáról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

Kérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak a határozati javaslat 2. pontjáról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

Kérem a testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslat 3. pontjáról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

Kérem, szavazzanak a határozati javaslat 4. pontjáról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

Kérem, szavazzanak a határozati javaslat 5. pontjáról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

Megállapítom, hogy a közgyűlés elfogadta az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 2/2019. (II.07.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egerszegi Sport és Turizmus Kft. Alapító Okiratát az időközben bekövetkezett változásokat alapul véve az alábbiak szerint módosítja, egyben felhatalmazva a polgármestert a módosítással összefüggő, az előterjesztés mellékletét képező társasági okiratok aláírására. A módosítások vastag, dőlt betűvel kerültek kiemelésre.

- I./ **Az Alapító Okirat 2./pontja helyébe** (a 8900 Zalaegerszeg, Vágóhíd u. 16. szám alatti telephely törlése okán) **az alábbi rendelkezés lép:**

2./ A társaság székhelye, telephelyei:

Székhely: 8900 Zalaegerszeg, Stadion u. 3.

Telephelyei: **8900 Zalaegerszeg, Október 6. tér 16.**

8900 Zalaegerszeg, Mártírok u. 78.

8900 Zalaegerszeg, 15433 hrsz. (Fürdő sétány 2.)

8900 Zalaegerszeg, 2273/9. hrsz.

- II./ **Az Alapító Okirat 12. pontja a Kft. ügyvezetőjének megváltozott lakcímadatai okán módosításra kerül az alábbiak szerint, míg e pont alábbi módosításokkal nem érintett egyéb rendelkezései változatlan tartalommal hatályban maradnak:**

12./ Az ügyvezető:

Az alapító a társaság ügyeinek intézésére a társaság képviselőjére egy fő ügyvezetőt nevez ki.

A társaság ügyvezetője:

Bánhegyi Péter (születési helye: Zalaegerszeg,

születési ideje: 1967.11.26.

adóazonosító jele: 8368533465

(anyja születési neve: Dr. Németh Róza Mária)

lakcím: **1211 Budapest, Kossuth Lajos utca 106., A. lph. 3. em. 10. a.**

III./ Az Alapító Okirat fenti módosításokkal nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

Határidő: 2019. március 7.
Felelős: Balaicz Zoltán polgármester
felkérésre: Bánhegyi Péter ügyvezető

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egerszegi Sport és Turizmus Szolgáltató és Üzemeltető Korlátolt Felelősségű Társaság /rövidített elnevezés: Egerszegi Sport és Turizmus Kft. / (székhelye: 8900 Zalaegerszeg, Stadion u. 3., cégjegyzékszám: 20-09-067752, adószám: 13955106-2-20, vezető tisztségviselő: Bánhegyi Péter ügyvezető) (a továbbiakban: Kft.) alapítói jogainak gyakorlójaként a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseire figyelemmel az alábbiak szerint határoz a Kft. törzstőkéjének leszállításáról:
 Az Alapító a Kft. jelenleg 41.420.000,- Ft (azaz negyvenegymillió-négyszázhuszezer forint) névértékű törzstőkéjét 26.000.000,- Ft (azaz huszonhatmillió forint) összeggel, a Kft. törzstőkéjéből 26.000.000,- Ft (azaz huszonhatmillió forint) névértékű nem pénzbeli hozzájárulásként szolgáltatott vagyoni betét kivonásával, tőke kivonást megvalósítva leszállítja. Az alapító, egyedüli tag törzsbetéteinek törzstőke-leszállítás utáni mértéke 15.420.000,- Ft (azaz tizenötmillió-négyszázhuszezer forint) lesz. A törzstőke-leszállítás oka: tőke kivonás.

Határidő: 2019. március 07.
Felelős: *felkérésre: Bánhegyi Péter ügyvezető*

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az ügyvezetőt az alábbi szövegezésű hirdetmény Cégközlönyben történő közzétételére:

„Az **Egerszegi Sport és Turizmus Kft.** (székhelye: 8900 Zalaegerszeg, Stadion u. 3., cégjegyzékszám: 20-09-067752, adószám: 13955106-2-20, vezető tisztségviselő: Bánhegyi Péter ügyvezető) alapítójának 2019. február 7. napján meghozott, a társaság törzstőkéjének leszállítását célzó 2/2019.(II.07.) sz. határozatáról, a Ptk. 3:203.§-a értelmében az alábbi hirdetményt közzétenni szíveskedjenek:

A korlátolt felelősségű társaság cégneve, székhelye, cégjegyzékszám: **Egerszegi Sport és Turizmus Szolgáltató és Üzemeltető Korlátolt Felelősségű Társaság, székhelye: 8900 Zalaegerszeg, Stadion u. 3., cégjegyzékszám: 20-09-067752**

A leszállítást kimondó határozat meghozatalának napja: **2019. február 7.**

A tőkeleszállítás ténye:

Az alapító egyedüli tag a Kft. törzstőkéjének leszállításáról határozott.

A leszállított törzstőke nagysága:

A törzstőke leszállítás előtti összege: 41.420.000,- Ft (azaz negyvenegymillió-négyszázhuszezer forint)

Az az összeg, amellyel a tőzrstőke csökken: 26.000.000,- Ft (azaz huszonhatmillió forint)

A tőzrstőke leszállítás utáni összege: 15.420.000,- Ft (azaz tizenötmilliónégyszázhuszezer forint).

A leszállítás után az egyes törzsbetétek nagysága, név és a törzsbetét összege feltüntetésével:

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata: 15.420.000,- Ft.

A leszállítás oka: tőkekivonás

A hitelezőknek szóló felhívás:

A Kft. felhívja a hitelezőit, hogy a tőzrstőke leszállításáról szóló hirdetmény első közzétételét megelőzően keletkezett követelés jogosultja megfelelő biztosítékot igényelhet a társaságtól, kivéve a Ptk. 3:204.§ (1) bekezdés a)-d) pontjaiban foglalt eseteket. A hitelezők a tőzrstőke leszállításáról szóló hirdetmény második közzétételétől számított 30 napos jogvesztő határidőn belül jelenthetik be, ha a társaság tőzrstőkjének leszállításával összefüggésben megfelelő biztosítékra tartanak igényt.”

Határidő: 2019. március 07.

Felelős: felkérésre: Bánhegyi Péter ügyvezető

4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza az Egerszegi Sport és Turizmus Kft. ügyvezetőjét, hogy a zalaegerszegi 3323/8 helyrajzi szám alatt felvett, kivett strandfürdő megnevezésű ingatlan Ady utcai épületét térítésmentesen Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatára átruházza, a tulajdonjog átadásához szükséges megállapodást aláírja.

Határidő: 2019. március 31.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester
felkérésre: Bánhegyi Péter ügyvezető

5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy az Egerszegi Sport és Turizmus Kft. és Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata között 2015.07.09-én a Városi Strand területén található pancsoló medence és ahhoz tartozó létesítmények bérbeadására tárgyában létrejött szerződés módosításra kerüljön akként, hogy Városi Strand területén a Modern Városok Program keretében megvalósuló fejlesztések kiviteli munkáinak idejére (munkaterület átadástól átvételig) az éves bérleti díj 270.000,- Ft + ÁFA / év összeg legyen. A munkálatok befejeztével az eredeti szerződéses feltételek lépnek érvénybe.
A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a módosított bérleti szerződés aláírására.

Határidő: 2019. március 31.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

Balaicz Zoltán polgármester:

A képviselőtestület láthatóan hű maradt a 2014-ben megfogalmazott programjához, és egységesen támogatjuk az uszoda, a tanuszoda és a strand fejlesztését!

3. A 2018. évi költségvetésről szóló 5/2018. (II.08.) önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Amint azt tudják képviselőtársaim, december 31-gyel lezárult a 2018-as költségvetésünk, azonban nagyon minimális mértékben néhány tételben történt változás, összesen 61 millió 592 ezer Ft-tal növekedett meg a főösszeg, így a végleges 2018-as főösszegünk 51 milliárd 27 millió 807 ezer Ft-ra módosul.

Bali Zoltán képviselő urat, a Gazdasági Bizottság elnökét kérdezem, kíván-e külön hozzászólni. Nem kíván szólni.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak, a szavazáshoz minősített többség szükséges. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
1/2019. (II.08.) önkormányzati rendeletét
a 2018. évi költségvetésről szóló
5/2018. (II.08.) önkormányzati rendelet módosításáról
- m e g a l k o t t a -**

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv mellélete.)

4. A Déli Ipari Parkban található zalaegerszegi 091/29 hrsz-ú ingatlan értékesítésére kiírt pályázat értékelése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Egy korábban a képviselőtestület által meghirdetett pályázatról van szó. A déli iparterületen hirdettünk meg egy ingatlant, amelyre a Juhász-Intertrans Kft. nyújtott be pályázati igényt, ők egy 700 m² nagyságú csarnokot szeretnék építeni, ott egy fuvarszervező irodát, ill. szerviz részleget és logisztikai részleget kialakítani, és a későbbiekben még további 500 m²-es csarnokkal szeretnék bővíteni ezt a déli iparterületen megvalósuló beruházást. A határozati javaslat arra vonatkozik, hogy a benyújtott pályázatot érvényesnek minősítjük.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 3/2019. (II.07.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az ingatlan értékesítéséről és telekárkedvezmény biztosításáról szóló 193/2018. (XI.21.) sz. határozata alapján a zalaegerszegi 091/29 hrsz-ú, 6817 m² területű, kivett telephely megnevezésű, Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata 1/1 arányú tulajdonát képező ingatlan – munkahelyteremtő beruházás céljára építési telekként történő – értékesítésével kapcsolatosan kiírt pályázatot érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja, és elfogadja az egyedüli ajánlattevő Juhász-Intertrans Kft. (8934 Bezeréd, Hősök útja 2.) ajánlatát.

A pályázat értékelését, a befektetés-támogató rendelet szerint a város számára várható pénzügyi haszon és a nyújtott szolgáltatások költsége számítását a közgyűlés az előterjesztés melléklete szerint elfogadja.

Az önkormányzat munkahelyteremtő beruházás céljára építési telekként értékesíti a zalaegerszegi 091/29 hrsz-ú, 6817 m² területű, kivett telephely megnevezésű ingatlant a Juhász-Intertrans Kft. (8934 Bezeréd, Hősök útja 2.) részére.

Az ingatlan teljes vételára 23.859.500,- Ft+ÁFA, azaz bruttó 30.301.565,- Ft.

Az önkormányzat a pályázaton nyertes ajánlattevővel (vevővel) adásvételi és támogatási szerződést köt, melyben szerepeltetni kell az alábbiakat:

- A közgyűlés az ingatlant munkahelyteremtő beruházás céljára értékesíti.
- A vevő által az önkormányzat részére 2019. január 18. napján megfizetett 1.515.078,- Ft pályázati biztosíték a szerződésben foglalónak minősül és a vételárba beszámításra kerül.
- A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 13. § (2) bekezdése alapján nemzeti vagyon tulajdonjogát átruházni természetes személy vagy átlátható szervezet részére lehet. A vevőnek cégszerűen aláírt módon kell nyilatkoznia az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 1. pontjában foglaltakról, vagyis az átláthatóságáról. A valótlan nyilatkozat alapján kötött szerződés semmis.
- Az Nvtv. 14. § (2) bekezdése alapján helyi önkormányzat tulajdonában lévő ingatlan értékesítése esetén az államot minden más jogosultat megelőző elővásárlási jog illeti meg. Az állam elővásárlási jogára tekintettel a felek által aláírt szerződés az elővásárlási jog gyakorlására jogosult szerv számára nyitva álló 35 napos nyilatkozattételi határidő eltelte után, azaz a felek által aláírt szerződés MNV Zrt. általi kézhezvételétől számított 36. napon lép hatályba.
- A vevő által az önkormányzat részére ténylegesen fizetendő vételár összege bruttó 24.336.690,- Ft (a teljes nettó vételár után számítandó ÁFA összege 6.442.065,- Ft és a teljes nettó vételár támogatással csökkentett része 17.894.625,- Ft), mely a szerződés hatályba lépését követő 30 napon belül esedékes.
- Az ingatlan birtokba adására az adásvételi szerződés hatályba lépésével egyidejűleg, a tulajdonba adásra a teljes vételár megfizetését követően kerül sor.
- A teljes vételár kifizetéséig az eladó a tulajdonjogát fenntartja, illetve kiköti a foglaló megtartása mellett az elállás jogát a teljes vételár meghatározott időre történő meg nem fizetése esetére.
- Az adásvételi és támogatási szerződés elkészítésével kapcsolatos ügyvédi költség megfizetése a vevőt terheli, az adásvétellel kapcsolatos változások ingatlan-nyilvántartásban történő átvezettetése a vevő kötelezettsége és költsége, az ingatlan megvásárlásával kapcsolatos illeték megfizetése a vevőt terheli.
- A Juhász-Intertrans Kft. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város közigazgatási területén az alábbi fejlesztést vállalja:
 - a.) A vállalt átlagos statisztikai állományi létszám növelés a vállalt beruházás üzembe helyezésétől számított 2 éven belül 10 fő.
 - b.) A vállalt nettó árbevétel növekedés – melyet a beruházás üzembe helyezésétől számított 2 éven belül a támogatott befektetés tevékenységéből kell elérni - összege: 50 millió Ft.
 - c.) A vállalt beruházás – melyet a támogatási szerződés aláírásától számított 2 éven belül kell megvalósítani - értéke: 50 millió Ft.

- A közgyűlés a vevő által vállalt fejlesztés adatai alapján, Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének Zalaegerszeg vállalkozásfejlesztési és befektetés - támogató programjáról szóló 26/2015. (VI.26.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Befektetés-ösztönzési rendelet) 23. §-a szerint a város számára várható pénzügyi haszon és a nyújtott szolgáltatások költsége figyelembe vételével egyszeri, nettó 5.964.875,- Ft árkedvezmény támogatást nyújt. A támogatás mértéke a Befektetés-ösztönzési rendelet 23. § (3) bekezdésében foglaltak szerint a 6. § (2) bekezdésében szereplő III. kategória alapján a piaci árhoz képest 25 %. A támogatási kategória: az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1407/2013/EU bizottsági rendelet hatálya alá tartozó támogatásnak minősül.
- A felek az árkedvezmény támogatás igénybevétele miatt a Befektetés-ösztönzési rendelet alapján az adásvételi szerződés megkötésével egyidejűleg támogatási szerződést kötnek.
- A vállalt beruházást a vállalkozásnak a támogatási szerződés aláírásától számított 2 éven belül kell megvalósítania. A vállalkozásnak hitelt érdemlő módon bizonyítania kell, hogy a beruházás üzembe helyezésétől számított 2 éven belül a támogatott befektetés tevékenységéből érte el a vállalt nettó árbevétel növekedést, amelyet a beruházás üzembe helyezésekor készített mérlegben vagy üzleti tervben kimutatott nettó árbevételhez kell viszonyítani. A vállalt átlagos statisztikai állományi létszámot a vállalkozásnak a beruházás üzembe helyezésétől számított 2 év alatt kell elérnie, amely létszámnak a foglalkoztatását a beruházás üzembe helyezésétől számított legalább 3 évig biztosítania kell.
- A Juhász-Intertrans Kft. által újonnan létrehozott munkakörökben foglalkoztatott munkavállalók száma a kedvezményezettnél közvetlenül teljes munkaidőben alkalmazott személyek számának nettó növekedése az előző 12 hónap átlagához képest. Az újonnan létrehozott munkakörök számának megállapításakor a részmunkaidős és az ideyemunkás alkalmazottak a teljes munkaidőben alkalmazottak arányos törtrészének felelnek meg.
- A Juhász-Intertrans Kft. nyilatkozott, hogy az önkormányzat által nyújtott támogatással megvalósítandó projekthez nem kapott Európai Uniós, vagy egyéb állami támogatást (ideértve az ún. de minimis támogatásokat is), hogy a folyamatban lévő pénzügyi évben, valamint az előző két pénzügyi évben csekély összegű (de minimis) támogatásban nem részesült, valamint, hogy kis- és középvállalkozásnak (kkv) minősül.
- A közgyűlés megállapítja, hogy a Juhász-Intertrans Kft. által vállalt projekt megfelel a Befektetés-ösztönzési rendeletben meghatározott jogosultsági feltételeknek.
- A támogatási szerződés súlyos megszegése esetén a támogatott vállalkozás köteles az árkedvezmény támogatási szerződésben meghatározott összegét a jegybanki alapkamat kétszeresével növelten visszafizetni. Súlyos szerződésszegésnek minősülnek különösen: a Befektetés-ösztönzési rendelet 8. § (4) bekezdésében meghatározott esetek, valamint a vételár kedvezmény igénybevételeivel megvásárolt ingatlan elidegenítése a szerződésben meghatározott támogatási időtartam alatt.
- A Befektetés-ösztönzési rendelet 8. § (4) bekezdés f)-h) pontjában meghatározott esetben a vállalkozás a visszatérítendő támogatást a jegybanki alapkamat kétszeresével növelt összegben arányosan köteles visszafizetni. Az arányos visszafizetési kötelezettség konkrét számítási módját a támogatási

szerződésben kell meghatározni. Amennyiben a részleges teljesítés nem éri el a rendelet 6. § (2) bekezdésében meghatározott jogosultsági feltételek alsó határát, a teljes támogatási összeget a jegybanki alapkamat kétszeresével növelt összegben köteles a vállalkozás visszafizetni.

- A visszafizetési kötelezettség biztosítására szolgáló, szerződést biztosító mellékkötelezettségek: az Önkormányzat javára azonnali beszedési megbízás benyújtásának lehetősége az ajánlattevő mindenkori bankszámlái terhére, valamint jelzálogjog bejegyzése az értékesített ingatlanra. Az értékesített ingatlanra bejegyzett jelzálogjog kiváltható bankgarancia biztosításával.
- A Juhász-Intertrans Kft. az ingatlan vételárát az Önkormányzat által nyújtott árkedvezmény támogatás összegének figyelembe vételével köteles megfizetni az alábbiak szerint: bruttó 24.336.690,- Ft (a teljes nettó vételár után számítandó ÁFA összege 6.442.065,- Ft és a teljes nettó vételár támogatással csökkentett része 17.894.625,- Ft).

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés, valamint az ahhoz kapcsolódó támogatási szerződés aláírására.

Határidő: az adásvételi és támogatási szerződés aláírására: 2019. március 31.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester
felkérésre: Oláh Gábor vezérigazgató

5. A Tudományos és Technológiai Parkban található zalaegerszegi 15465/4 hrsz-ú ingatlan értékesítése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Ugyancsak gazdaságfejlesztési beruházást tartalmaz a napirendi pont, az északi ipari parkban egy újabb ingatlan értékesítése, ez is egy logisztikai cég, a Karát Kamion Transport Kft. szeretne egy 5000 m² területű ingatlant megvásárolni, és az ingatlanon hasonló logisztikai fejlesztést végrehajtani. Itt pályázat kiírására nincs szükség, azonnal tudjuk értékesíteni a területet, és erre vonatkozik a határozati javaslat is, hogy ez a gazdaságfejlesztési beruházás is meg tudjon valósulni.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 4/2019. (II.07.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázati eljárás lefolytatása nélkül értékesíti a zalaegerszegi 15465/4 hrsz-ú, kivett beépítetlen terület megnevezésű, 5009 m² területű, Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata 1/1 arányú tulajdonát képező ingatlant a Karát Kamion Transport Kft. (Cg.: 20-09-074665, székhely: 8934 Bezeréd, Kossuth L. u. 6.) részére.

A közgyűlés az ingatlan vételárát 17.531.500,- Ft+ÁFA, azaz bruttó 22.265.005,- Ft összegben határozza meg. Az ingatlan forgalmi értéke közművesítéssel került meghatározásra.

Az ingatlan vételárát az adásvételi szerződés hatályba lépését követő 60 napon belül kell a vevőnek megfizetnie.

A vevő által az önkormányzat részére megfizetett 2.000.000,- Ft összegű bánatpénz az adásvételi szerződésben foglalónak minősül és a vételárba beszámításra kerül.

A vevőnek cégszerűen aláírt módon nyilatkoznia kell az átláthatóságáról. A valótlan nyilatkozat alapján kötött szerződés semmis.

Az ingatlan értékesítése során az államot minden más jogosultat megelőző elővásárlási jog illeti meg. Az állam elővásárlási jogára tekintettel az adásvételi szerződés csak az elővásárlási jog gyakorlására jogosult szerv számára nyitva álló 35 napos nyilatkozattételi határidő eltelte után lép hatályba.

Az ingatlan birtokba adására az adásvételi szerződés hatályba lépésével egyidejűleg, a tulajdonba adásra a teljes vételár megfizetését követően kerül sor.

A teljes vételár kifizetéséig az eladó a tulajdonjogát fenntartja, illetve kiköti a foglaló megtartása mellett az elállás jogát a teljes vételár meghatározott időre történő meg nem fizetése esetére.

A közgyűlés hozzájárul, hogy a vevő tulajdonjogának ingatlan-nyilvántartási bejegyzésével egyidejűleg a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. vagyonekezelői joga törlésre kerüljön.

Az adásvételi szerződés elkészítésével kapcsolatos ügyvédi költség megfizetése a vevőt terheli, az adásvétellel kapcsolatos változások ingatlan-nyilvántartásban történő átvezettetése a vevő kötelezettsége és költsége, az ingatlan megvásárlásával kapcsolatos illeték megfizetése a vevőt terheli.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2019. március 31.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester
felkérésre: Oláh Gábor vezérigazgató

6. A 2019. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet megalkotása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Ahogy láthatják, és Bali Zoltán önkormányzati képviselő úr, a Gazdasági Bizottság elnöke majd részletesen indokolja is, a képviselőtestület a költségvetést 43 milliárd Ft-os induló főösszeggel fogja elfogadni, viszont néhány fontos tényről szeretnék Önöknek beszámolni.

Láthatják képviselőtársaim, hogy külön soron bekerült a költségvetésbe a Hevesi Sándor Színház és a Griff Bábszínház épületének, az előtte lévő Ruszt József térnek, ill. a színház felújítására vonatkozó előkészítésnek az összege. Sok-sok munka után elértük, hogy plusz pontként bekerült a Modern Városok Programba az épület teljes felújítása. Az előkészítésre, az engedélyes kiviteli tervek elkészítésére 255 millió Ft támogatást kaptunk a kormánytól, ez külön soron be is épült a költségvetésbe, tehát láthatják és olvashatják a sorok között képviselőtársaim ezt az összeget.

Nem láthatnak azonban egy másik összeget még, hiszen akik ott voltak az újévi fogadáson, hallhatták, hogy Palkovics miniszter úr is tett egy bejelentést, ez pedig arra vonatkozik, hogy a járműipari tesztpályához kapcsolódóan a volt Megyei Művelődési és Ifjúsági Központ helyén állami beruházásban, a tesztpályához kapcsolva egy négycsillagos üzleti és konferencia hotelnek a kialakítására kerülhet sor. Azért nem láthatják még képviselőtársaim ezt a sort, és ezért kell majd mindenképpen az I. negyedéves költségvetés módosításánál újra elővennünk a

költségvetést, és betenni ezt a sort, mert a Magyar Turisztikai Ügynökség még csak a következő hetekben fogja számunkra a szerződést kötni erre az összegre vonatkozóan. Ez nagyjából bruttó 190 millió Ft-ot jelent, itt az lesz a feladatunk, hogy mi ebből a közel 200 millió Ft-os forrásból az engedélyes kiviteli terveket elkészítsük, és hogy utána teljesen tiszta legyen minden képviselőtársamnak előre is, hogyan fog alakulni ez a beruházás – hiszen állami beruházásról van szó – emlékeznek rá, hogy a volt MMIK épületét 2014-ben kapta meg ingyenesen az önkormányzat, addig nem a miénk volt. Amikor megkaptuk, olyan szerződéses kitételekkel vehettük át, hogy csak és kizárólag eredeti céljára, tehát kulturális célra használható, és 15 éven belül fel is kell újítanunk és használnunk kell erre a célra. Képviselőtársaimmal egyetértettünk abban, hogy próbáljuk meg, elkészítettük a terveket arra vonatkozóan, hogy oda települne majd a Keresztury VMK, a Bábszínház, és végül is azt láttuk, hogy legalább 3 milliárd Ft-ot kellene elköltenünk arra, hogy ez megvalósulhasson. Ugyanabba futottunk bele, amiről az előbbieken már tárgyaltunk, egy újabb intézmény jött volna létre, amit utána fenn kell tudni tartani, és működtetni. Így aztán egyhangúlag döntöttünk néhány hónappal ezelőtt arról, mivel nem találtunk ilyen 3 milliárd Ft-os forrást, és sem Európai Unió, sem állami pályázatot nem hirdettek erre meg, ezért visszaadtuk az államnak az MNV Zrt-nek kezelésre ezt az épületet. Közben körvonalazódott ez az új lehetőség, és ennek a megvalósítása kb. a következőképpen képzelhető el: hogy leggyorsabban haladjunk, ezért kapta most meg az önkormányzat ezt a 200 millió Ft-os forrást, arra, hogy az engedélyes kiviteli terveket elkészítsük. Amikor elkészítettük, akkor mi ezt ingyenesen át fogjuk adni az újonnan létrejött Beruházási Ügynökségnek, a Beruházási Ügynökség, tehát az állami szerv fogja lebonyolítani az építkezést, és ha az építkezés megtörtént, akkor a vagyonkezelés az MNV Zrt-hez kerül, tehát az MNV Zrt. fogja majd a szerződést megkötni a hotel leendő üzemeltetőjével. Hogy ez kecskeméti mintára vajon a Sheraton lesz-e, a Hilton, vagy bármelyik más üzemeltető, hotel-üzemeltetésben otthon lévő cég, ezt persze mi most előre nem tudhatjuk. A tervezés kapcsán jeleztem, amit Kiss Ferenc képviselő úr felvetett annak idején, vagyis jeleztem azt, hogy vizsgáljuk meg annak a lehetőségét, hogy egy füst alatt ne csak az MMIK kapcsán, hanem a székház kapcsán is esetleg megvizsgáljuk, hogy a beruházás ott is meg tudna-e valósulni. E tekintetben a tervezés ki fog terjedni arra a területre, amennyiben ez megoldható, úgy majd kérem képviselőtársamat, hogy szorosan működjünk együtt abban a tekintetben, hogy ha működik, akkor kellő időben a többi párttal megegyező módon nézzünk olyan felhasználható ingatlant, ami pártirodaként majd az MSZP számára felhasználható, hogy kellő időben tudjunk gondoskodni arról, hogy esetleg egy más helyszínen tudják folytatni a tevékenységüket. Ebben majd kérem képviselőtársam segítségét, és közreműködését.

Még egy pozitív hírről hallhattak képviselőtársaim az elmúlt időszakban, 2016. októberében fogadtuk el ugyancsak egyhangúlag azt az ELENA pályázatot, amely egy közvetlen brüsszeli európai uniós forrást jelent. A hat város konzorciuma ezt a forrást elnyerte, egy összességében mintegy 60 milliárd Ft-os forrást. Ebből Zalaegerszegre nagyjából 10 milliárd Ft fog jutni, ebből épül majd valószínűleg – de majd a helyszín pontosítása zajlik – Búslakpusztán a rekultivált területen egy 3 ha-os naperőműtelep, illetve kb. 15 önkormányzati ingatlan energetikai felújítása valósulhat meg. Ahogy ígértem, arra szeretnék koncentrálni, hogy azok a bölcsődék, óvodák, intézmények újuljanak meg, kerüljenek be ebbe a csomagba, amelyek még kimaradtak esetleg a TOP-ból, vagy esetleg a saját felújítási csomagunkból, és további, körülbelül 20 intézményen pedig napelemek telepítése történhet meg. Ez még nem kerül be sem az idejébe, sem a következő költségvetésben, hiszen ez egy egész más konzorciumi módon lesz lebonyolítva.

Ennyit szerettem volna előzetesen elmondani, a költségvetés részletes indoklása tekintetében átadom a szót Bali Zoltán képviselő úrnak, a Gazdasági Bizottság elnökének.

Bali Zoltán képviselő:

A költségvetési rendelet megalkotása során a korábbi évek tapasztalatait, elveit követve alkotta meg önkormányzatunk 2019-es évre is a költségvetési rendeletet. A Gazdasági Bizottság ülésén részletekbe menően beszéltünk különböző tételekről, ill. elvi döntésekről, ilyen részletességgel itt a közgyűlés előtt nem szeretnék beszélni, ha bármilyen kérdés van, természetesen ezekre a továbbiakban is válaszolunk. Ahogy az előbb említettem, a költségvetési rendelet megalkotása a 2013-ban, 2014-ben kialakult új önkormányzati szerephez viszonyulva lett megalkotva, és az is látható, hogy a 43 milliárd 84 millió 306 ezer Ft-os főösszezből elsősorban ha a kiadási irányzatokat nézzük, akkor négy nagyon fontos önkormányzati fejlesztési kiadást különíthetünk el. Az elmúlt időszakban, ill. az elkövetkezendő időszak tekintetében is a különböző TOP-os projektek előkészítése, finanszírozása, majd ezeknek a beruházásoknak a lebonyolítása volt önkormányzatunk egyik fő fejlesztési feladata. Láthatjuk, hogy jelen előterjesztésben TOP projektekre mintegy 10 milliárd 443 millió 198 ezer Ft áll rendelkezésre, Modern Város Projektek lebonyolítására pedig 12 milliárd 838 millió 12 ezer Ft áll majd rendelkezésre 2019-ben. Nyilván attól függően, hogy a projekteket hogyan tudjuk ütemezni, lesz, ami 2020-ban kerül kifizetésre, és lesz, ami később is kerül kifizetésre. Korábban említett fő fejlesztési tervünk az infrastrukturális fejlesztésekhez kapcsolódó különböző városi helyszíneken zajló beruházások, itt még a kifizetésekre váró rendelkezésre álló keretünk 1 milliárd 136 millió 716 ezer Ft, az egyéb projektekre mintegy közel 3 milliárd Ft áll rendelkezésre. A Gazdasági Bizottság ülésén elhangzott az a kérdés, hogy lényegében akkor a működés végül is hogyan is zajlik, és mekkora kerettel számolhat az önkormányzatunk? A 2019. évi költségvetésen belül a működési kiadásunk 14 milliárd 301 millió 862 ezer Ft, itt pontos összeget tudok mondani, ez az előterjesztésből is látszik, itt nagy része intézményi finanszírozásra félretett forrás. A költségvetési rendelet megalkotásának elvi síkjáról nem tettem említést az elmúlt időszakban, látszik, hogy ezeknek a projekteknek a lebonyolítása a fő feladatok mentén lesz 2019-ben is, és majd remélhetőleg 2020-ban is az önkormányzat feladata. A rendelet megalkotásánál elsősorban a szakosztályok által tett javaslatok kerültek kidolgozásra, ahogyan az 2015-ben, 2016-ben, 2017-ben, 2018-ban is a költségvetési rendelet megalkotásánál fő szempont volt, az az elmúlt időszakban a szakosztályok által tett javaslatok, akár sportfinanszírozás, akár egészségügyi kiadás, akár szociális ágazatot érintő kiadásokra, ill. a Műszaki Osztály egyéb fejlesztési, fenntartási javaslataira tett javaslatok alapján lett összeállítva. Ha erre a ciklusra visszatekintünk, és kicsit visszanezünk a 2018-as zárásra is, akkor önkormányzatunk elsődleges célja a stabilitás megőrzése volt, hiszen elmondhatjuk azt, hogy amivel a februári időszakban számoltunk, és a keretösszegeket meghatároztuk – akár működés, akár fejlesztés tekintetében – azt az önkormányzat az évben végig is tudta vinni. Ilyen szempontból a kormányzatnak az a 2013-as törekvése, hogy némiképpen fiskális fegyelem legyen az önkormányzatoknál, az Zalaegerszeg tekintetében teljesült, 2019-ben is teljesülhet. Ami fontos, és a saját működésünk szempontjából meghatározó tétel a bevételi előirányzatoknál, az a közhatalmi bevételek, ezek a különböző díjak és adóbevételek szempontjából felhalmozható források. 2019-ben 5 milliárd 414 millió Ft-tal számolunk, ill. ami még fontos a működés biztosításánál, az az önkormányzat működési bevételei, az pedig 5 milliárd 2 millió 907 ezer Ft-tal szerepel a költségvetésben. Ezek adják azt a lábat, ami elsősorban a különböző működési kiadásainkat, ill. a projektek egyéb kiegészítő forrásaiként is számolhatnak. Nem szeretném részletezni a különböző szakágak által meghatározott javaslatokat, de azt láthatjuk, hogy korábban felmerült kérések is szerepelnek a költségvetésben, gondolhatunk itt az arányos városfejlesztés különböző projektelemeire, és a területi infrastrukturális fejlesztések között a VMK előtti tér, vagy a Kaszaházi járda, vagy bármilyen olyan, egyébként városrészi projekteket érintő fejlesztést elkülönítve láthatunk, ez jó irány 2019-re is. Inkább azt az elvet követném a felvezetésben is, amit a Gazdasági Bizottság ülésen is, hogy nagyjából a kereteket láthatjuk, ahogy említettem, a költségvetési rendelet megalkotása a korábbi évek gyakorlatának megfelelően történt. Ha bármilyen kérdés van a költségvetés bevételi ill. kiadási oldalánál a különböző javaslatokról,

arra szívesen válaszolok. Megragadom az alkalmat, és egyben megköszönöm a Közgazdasági Osztálynak és valamennyi szakosztálynak az elmúlt időszakban végzett munkáját, mert ez a decemberi és januári időszakra visszatekintve egy komoly előkészítési munkát igényelt, ahogy azt az elmúlt években is tették, most is bizonyították, hogy kiváló munkát végeztek. Ez a költségvetés is azt az elvet, amit meghatároztunk a ciklus elején, hogy jó irányokat, jó fejlesztéseket, de stabilan és lehetőleg gondos gazdaként tudjuk majd végrehajtani.

Balaicz Zoltán polgármester:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Kiss Ferenc képviselő:

Megfogadtam a bizottsági ülés után, hogy a költségvetés vitájában nem veszek részt. Megmondom, miért. Az egyik az, hogy leírtam a javaslataimat, és azokat a javaslatokat írtam le, amelyekről az elmúlt négy évben részben interpelláció, részben pedig már a közgyűlés is döntött, és megígérte, hogy megvalósulnak. Ezek között volt a lépcső, a sportcsarnok előtti terület, a járdafelújítások, közlekedéssel kapcsolatos dolgok. Amikor az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság ülésén felvettem, akkor az a válasz, hogy ezt mondjam el a műszakin. A Műszaki Bizottságban felvetem, mondjam el a gazdaságin. A Gazdasági Bizottság ülésén felvetem, a válasz: *ááá, hát ezeket a kérdéseket a szakosztálynál, az illetékes bizottsági ülésen kellett volna felvetni!* Ja, és még volt olyan, hogy: *minden képviselő írhatna három oldalon több százmilliós javaslatot, felelőtlenül!* Én nem felelőtlenül írtam, én csak azokat írtam le, amelyeket az elmúlt 3-4 évben összeszedtem. Ez azt jelentette, hogy készültem, nem tudom, biztos van, hogy más is írt ilyen javaslatot, nem tudom, de ebben nem volt semmi felelőtlenség! Ez még egy oldalt sem tett ki, és gondolom, konkrét dolgokat tartalmazott. Azt köszönöm, már most köszönöm, mert a Műszaki Bizottság ülésén a Műszaki Osztály vezetője tételesen elmondta, hogy van, ami folyamatban van, van, ami tervezés, van, amit majd a későbbiekben a költségvetés lehetőségeitől függően lehet megvalósítani. Válaszokat is kaptam a Gazdasági Bizottság ülésén, de úgy látszik, hogy valahogy a javaslat meg az észrevétel nem kerül meghallgatásra, mindenki passzolta ezt a kérdést. Nem tudom, a másik bizottsági üléseken mennyi időt fordítottak egy költségvetési vitára, úgy hallottam, hogy a Szociális, Lakás és Egészségügyi Bizottság fél percet, a másik kevesebbet. A műszakin meg a gazdaságin csak nekem volt, és a bizottsági tagtársamnak véleménye. Nos, ami zavart, talán elszoktattuk már a bizottsági tagokat is a vitától, engem az is zavar, hogy valaki ott bontja ki a csomagját, lapoz, vagy csak a telefonjával foglalkozik. Úgy gondolom, egy költségvetés annál fontosabb, és a város érdekében fontosabb, hogy a bizottsági ülésen megvitassuk ezeket a kérdéseket, és ha van értelmes javaslat, azt befogadjuk.

Egy dolgot teszteltem, és ezt most szeretném megkérdezni polgármester úrtól is. A szociális ágazatot teszteltem, 1 millió Ft-ról volt szó, amiről komoly vita kerekedett. A bevezetőben azért elmondom, talán nem a szíve csücske a közgyűlésnek ez az ágazat, mert kigyújtottam, én még vagyok olyan, elkezdtem a múlt évi költségvetésnél, az ideit is, megnéztem a sorok között, és elmondom, hogy a felvetéseimre nagyon jó információkat kaptunk a Gazdasági Bizottságon. Például azt is, hogy amit a legutóbbi közmeghallgatáson felvetettek a közgyűteményi dolgozók, a költségvetésben szerepel, hogy havi 6000 Ft egyéb címen kaphatnak támogatást. Hogy ez sok vagy kevés??? De legalább nem felejtettük el! Lehet, hogy nem elégíti ki az igényeket, de legalább a költségvetésben valamilyen módon szerepel. Visszatérve a szociálisra. Polgármester úr, a múlt évhez képest, a 2018-as költségvetéshez képest az ágazat most 172 millió Ft-ot, tavaly 203 millió Ft-ot kapott. Ha csak a működést nézem, tavaly 143,5 millió Ft volt, most 136 millió Ft, 7 millió Ft-tal kevesebb. Ha az összesent nézem, akkor 30 millió Ft-tal kevesebb az erre fordítható pénz. Olyan sorok lényeges csökkentése, mint lakásfenntartási segély 8 millió Ft-tal, átmeneti segély 4 millió Ft lett 6,5 millió Ft-ról, 5 millió Ft-ról 100 ezer Ft az egyszeri támogatás, méltányossági segély, a szociális krízisalap 6 millió Ft-ról 4 millió Ft-

ra, a krízis lakásalapból 5 millió Ft-ról 2 millió Ft-ra csökkent. Nem is ez volt a problémám, hanem gondoltam – és ezt kérdezem –, hogy egy 43 milliárd 84 millió 306 ezer Ft-os költségvetésben 1 millió Ft átcsoportosítása egyik sorról a másikra lehetetlen! Ezt ez a költségvetés – idézem – „a költségvetés bevételi és kiadási oldalának az egyensúlya nem teszi lehetővé”. Hát, ez csúcs! Elmondom, hogy miért. Ez a felvetésem a Lakhatásért Közalapítvánnyal kapcsolatos. A Lakhatásért Közalapítvány tavaly 3 millió Ft költségvetési támogatást kapott. 3 millió Ft-ot! Az idén ez 2 millió Ft lett. Azért megnéztem, hogy mégis mit jelent, ezt mire fordította? Közös költség, közüzemi díjak támogatására, 2018-ban 5 millió 234 ezer Ft értékben adtak be igénylést, kielégítettek 3 millió 276 ezer Ft-ot. Most arra nincs pénz, hogy nem hogy a múlt évit, hanem a múlt évit 1 millió Ft-tal csökkentjük 2 millió Ft-ra. Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság ülésén feltettem a kérdést, hogy egyáltalán szükség van-e erre, amikor az osztály is hasonló feladatokat lát el. Na, a csúcs az volt, hogy kértem, ha már nem lehet, akkor csoportosítsunk át. Amit javasoltam, a Restart tavaly 13 millió Ft támogatást kapott, most 16 millió Ft támogatást kap. Arra van 3 millió Ft? A szociális dolgokra, kiadásokra kevesebb van? Arra nincs 1 millió Ft egy 45 milliárd Ft-os költségvetésben? Na, amikor erre megkaptam a válaszokat, úgy gondoltam, nekem ehhez a költségvetéshez egyéb észrevételem nincs! De azért szeretném megköszönni különösen a műszaki ágazatnak, a Műszaki Osztálynak, alpolgármester úrnak, hogy érdemben foglalkoztak azokkal a javaslatokkal, amiket írásban elküldtem neki.

Balaicz Zoltán polgármester:

Valóban, Kiss Ferenc önkormányzati képviselő úr eljuttatott egy 20 pontos javaslatot, az egyik bizottsági ülés előtt volt nálam személyesen is, és egy nagyon jó kedélyű beszélgetést folytattunk a 20 pontos javaslattal kapcsolatban. Jeleztem is képviselő úrnak, hogy megkértem a szakosztályt, pontosan számítsák ki, hogy képviselő úr 20 pontos javaslata milyen összeget jelent. A 20 pont megvalósítása 2 milliárd 487 millió Ft-os kiadást jelent az önkormányzatnak, és el kell mondjam, a 20 pontból 5 már biztosan meg fog valósulni, ezek értéke 2 milliárd 265 millió Ft. Azt kell mondjam, a rendszerváltoztatás után a legsikeresebb önkormányzati képviselői javaslatot tette meg képviselő úr, hiszen ezzel az 5 ponttal mintegy 2,2 milliárd Ft-os fejlesztés megvalósul. No de nyilván nem akarom a vécé irányába terelni ezt a beszélgetést, de valóban, a képviselői észrevételek közül legalább öt olyan van, ami szerencsére a következő időszakban meg fog valósulni.

Képviselő úr jelezte a Lakhatásért Közalapítványt, ott egy pontosítást hadd tegyek: a Restart Fesztivál tavaly 13 millió Ft-tal szerepelt a költségvetésben, most 16 millió Ft látszódik, de az valójában 10 millió Ft, ugyanis 6 millió Ft-ot pályázati úton nyertek, és ez a 6 millió Ft épül be. Azonban, mint tudja képviselő úr, mindig a korrektség jegyében igyekeztünk a konszenzus irányába menni a képviselőtestületi üléseken, így azzal a javaslattal élek képviselőtársaim felé, hogy a Restart Fesztivál soráról 1 millió Ft-ot csoportosítsunk át a Lakhatásért Közalapítvány sorára.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Valóban így történt, ahogy Kiss Ferenc képviselő úr elmondta, éppen ezért a Gazdasági Bizottságban bejelentette, hogy a Pénzügyi Bizottságon már részt sem vesz. Nem is jött el, meg is értem, hozzáteszem, bár ott nem fajult volna odáig a vita, hogy talán személyes megjegyzéseket is kap. A Pénzügyi Bizottság megvizsgálta a költségvetést, szakmailag hosszan vitatkozott róla, azt a megállapítást tette, hogy kiegyensúlyozott. Fő vonalaiban, nagy számaiban kiegyensúlyozott, struktúrájában jól áttekinthető, köszönet érte az ezzel foglalkozó szakosztály munkatársainak. Azt is láttuk – Kiss Ferenc képviselő úr utalt rá a Gazdasági Bizottságban –, hogy ez egy kampányév, és a költségvetésnek is vannak kampányelemei, bár nem részletezte, hogy melyik. Ezzel kapcsolatban egy megjegyzést tettem: az, hogy a költségvetés esetleg politikai tartalmú, ez nem jelenthet problémát, ha kiegyensúlyozott, hiszen

a képviselőtestület maga egy politikai testület, ahol a többséget vezető politikai felelősséget vállal a megvalósításért, a másik oldalon ülök ezt udvariasan tartózkodással figyelembe veszik. A költségvetés elfogadásánál, a költségvetéssel kapcsolatos napirendeknél ez a gyakorlat kialakult, működik. A gond ott van, ha a költségvetés – bár politikai tartalmú – de nem figyel oda, és nagyvonalúan elengedi az ellenoldalon élők igényeit. Ez történt most, bár polgármester úr kiemelte, hogy Kiss Ferenc képviselő úr igényei közül a 20-ból 5 megvalósul, és ez 2 milliárd Ft-os bekerülési költséget jelent. Hozzáteszem, a másik 15-re azt a néhány milliót már hozzá lehetett volna tenni. Miután Kiss Ferenc képviselő úr azt is kirészletezte, hogy nem írt össze más javaslatokat, mint amiket akkor, a korábbi időszakban felvetett interpellációi utáni válaszokra kapott, hogy igen, ezt megfontoljuk, a költségvetésben figyelembe vesszük, egyebek. Hozzáteszem, 2017-ben én magam is kaptam ilyet Gecse Péter alpolgármester úrtól a Bartók Béla utca végének aszfaltozásával kapcsolatban, hogy majd a költségvetésbe beépítik, a következőbe. A 2018-as év volt, nem történt meg, magam is joggal reklamálhattam volna, és akkor lehet, hogy nekem sem kellett volna elmenni a Pénzügyi Bizottság ülésére.

El kell mondjam, én is meglepődve tapasztaltam, hogy idestova 20 éve lett volna tavaly, hogy az Egerszeg Búcsú nem kapott költségvetési támogatást, amelyik rendszeresen megkapta ezt. Igaz, tavaly nem sikerült megtartani, de ennek nem az volt az oka, hogy nem készült fel rá a szervező egyesületünk, hanem az, hogy egy hónappal azelőtt kaptuk, hogy akkor már munkaterület lesz, álljunk le a szervezéssel, majd egy héttel a Búcsú tervezett időpontja előtt kiderült, hogy a közbeszerzést nyert kivitelező meg sem jelent a munkaterület átvételén, onnantól már nem lehetett ezt megcsinálni.

Ha már szóba hozom, ugyanúgy kevés figyelmet kap az idősek társadalma, az Idősügyi Tanács költségvetése egyáltalán nem növekedett, holott az idősek szervezetei, klubjai, egyebek támogatásokban részesült tavaly, tavalyelőtt, ezt be kell vallani, de ez 30-35 ezer Ft volt. Joggal várhatnának többet, annál is inkább, mert ha kampányról van szó, akkor azt kell mondani – és idősek között élek, látom –, hogy a jelenlegi rezsim legerősebb támogatói a nyugdíjasok, ezért akár visszafelé is hálásnak lehetne lenni. Összehasonlítva Nagykanizsával, a mai újságban jelent meg, ott pályázati címeken lehet támogatásokat nyerni, az sem növekedett, az is a szociálpolitikához tartozik, Kiss Ferenc képviselő úr erre is ráirányította a figyelmet. Lehetett volna figyelem ezekre a kérdésekre is, nem volt, ezt ugyanúgy tudom sérelmezni, mint Kiss Ferenc képviselő úr az ellenzéki oldalról, viszont ennek ellenére korrekten azt kell mondani, hogy ami a költségvetésben elhangzott, és szakmailag is a Pénzügyi Bizottság ülésén kihangsúlyozásra került, az egyensúlyban van. Igaz, hogy fejlesztésben csak azok az összegek vannak rajta, amiket tudunk nyerni pályázati pénzekből, a Modern Városok Programból, a TOP programból, mert saját erőből akkora bevétel nincs, hogy fejlesztést a város tudna finanszírozni. Lehet, ha később ezek a források megszűnnek, gondot is fog jelenteni, és a költségvetés nagyságát is az okozza, hogy ezek a beruházások rendre elmaradnak, ezeknek a fejlesztéseknek a pénzeit toljuk magunk előtt, viszont úgy gondolom, a város működését nem borítja fel, és stabilan meg tudja valósítani.

Balaicz Zoltán polgármester:

Az Idősügyi Tanács sora egyébként emelkedett, hiszen egy olyan pályázati forrást tudtunk bevonni, amelynek következtében a Budapesti Gazdasági Egyetemmel együttműködve a Senior Akadémiánál olyan külső forrásra leltünk, amely bővítette a lehetőségeinket. Az Egerszeg Búcsúval kapcsolatban pedig képviselő úrral már folytattunk egyeztetést, és amennyiben lehetőség nyílik a megszervezésre, és más, egyéb akadályozó tényező nem lesz, úgy azzal a javaslattal élek képviselőtársaim felé, hogy az Egerszeg Búcsú megszervezésére 500 eFt támogatást csoportosítsunk át a Polgármesteri Kabinet médiával kapcsolatos kiadása soráról.

Dr. Tóth László képviselő:

Én is kérem, hogy legalább az 5., 6. perc többlethozzászólás jelzésénél szíveskedjenek még tartani az időt, de ígérem, hogy nem leszek olyan hosszú. Néha úgy érzem, mintha itt valakik nem is tudnák, hogy hol ülnek, mi az, hogy közgyűlés, mi az, hogy önkormányzat. Először is: a költségvetés összeállításával kapcsolatban van egy szakosztályi, van egy bizottsági igény, ezeket egyeztetik a Közgazdasági Osztállyal, főjegyző úr, osztályvezető, bizottság elnöke, ezeket az adott ágazatban megfogalmazva beköltségelik, és ezt építjük be a költségvetésbe. Vagyis vannak ágazati bizottságok, ill. vannak osztályok, amelyeknek igényeik vannak, és azt a költségvetésbe beépítik, azon a szinten, amin lehetőséget nyújt a költségvetés. A költségvetés nem politikai költségvetés, kampányév van, de nem a költségvetésen látszik, hanem a hozzászólásokon. Azon a bizonyos ominózus hivatkozott bizottsági ülésen – a jogi ill. gazdasági bizottsági ülésen – csupán azt történt, hogy ez a két bizottság funkcionális bizottság, tehát a pénzeket nem csoportosíthatja át ide, meg oda, meg amoda. Nem lehet azt csinálni, hogy jogi vagy gazdasági bizottsági ülésen azt mondom, nekem nem tetszik, hogy a műszaki bizottság ide utcát csinált, tegyük át mondjuk segélyezésre. Nekem sok a segélyezés, tegyük át valahova, mondjuk valamilyen fejlesztési célra. Ezek a bizottságok nem arra valók! Vannak ágazati bizottságok, akik megfogalmazzák az igényeket, benyújtják az igényeket, ezek egyeztetésre kerülnek, és ezek mennek be végül a költségvetésbe. Egy funkcionális bizottság a másik ágazati bizottságok által meghatározott fejlesztéseket, segélyezéseket, stb. nem csoportosíthatja át kénye-kedve szerint. De ez egyébként az állami költségvetésben is így van, ettől függetlenül közgyűlésen természetesen lehet erre mód, képviselő úr is tehet erre természetesen javaslatot, senki nem tiltja ezt meg. Mint tudjuk a nagy politikából, képviselő mindent tehet, bemehet, gombokat nyomkodhat, stb., lefekhet, felkelhet, tehát mindent tehet, de egyetlen egy dolgot nem tehet meg: egy szakszerű költségvetési összeállítás menetébe utólag belenyúl, és fogja magát egy olyan bizottság, amelyik az adott ágazatban nem rendelkezik kompetenciával, és rakosgatja át a pénzeket innen-oda, onnan-amoda. A közgyűlés természetesen megteheti, itt vannak az ágazatokat képviselő bizottságok, itt vannak a Polgármesteri Hivatal illetékesei. Nekem az ellen az 1 millió Ft ellen abszolút semmi kifogásom nem volt, nekem elvi kifogásom volt, hogy ne a Gazdasági Bizottság vagy éppen az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság kezdjen el pénzeket pakolgatni, hanem ott van a népjóléttel foglalkozó bizottság, vagy a Műszaki Bizottság, vagy az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság. Tessék leülni egyeztetni, és átpakolni ezeket a pénzeket! Az igényekkel kapcsolatban nekünk is rengeteg igényünk van, nekem személy szerint is rengeteg igényem van, azonban éppen nemrég hangzott el – egy órával ezelőtt kb. –, hogy az önkormányzat fejlesztései miatt többlet működési igények fognak jelentkezni. Ezeket a többlet működési igényeket stagnáló, vagy esetleg visszaeső bevételek mellett nagyon nehéz finanszírozni! Egyik oldallal azt mondjuk, hogy teremtsünk rá pénzt, mert igaz, a város élhető, fejlődő minősége mellett, komfortosságának fokozása mellett ezeket a fejlesztéseket meg kell valósítani. Ugyanakkor pedig ezeket a fejlesztéseket, az ezekből előállt létesítményt működtetni kell, ahogy Dr. Kocsis Gyula képviselő úr mondta, 200-300 millió Ft-os működési többletet jósolt a strandnál, még vannak olyan fejlesztések, ahol működési költségek lesznek. Bármilyen fejlesztésnél, bárhova investálunk be, intézményekbe, útra, közösségi házakba, ott további működési költségek fognak jelentkezni, ha más nem, az amortizáció, de még az ott helyet foglaló, ott székelő egyéb szervezetek részéről is megjelennek ezek az igények. Felhívnam ugyanakkor a figyelmet arra, amit polgármester úr is mondott, hogy 2-2,2 milliárd Ft-os igényt nem lehet kielégíteni egy költségvetésben, ez evidens. Oda fog érni a jelenlegi közgyűlés a 24. napirendi ponthoz, ahol fel vannak sorolva, hogy milyen jellegű igények vannak jelenleg, amire nincs forrás. Itt van pl. 55 milliárd Ft-nyi forrásigény csak felújításokra, és akkor még nem beszélhetünk a többiről. Természetesen a szociális igények lehetnek nagyobbak, nincs annyi pénz, amit ne lehetne elosztani, felhasználni. Nekem csak az a problémám ezzel az egészszel, hogy egyrészt korlátozott a rendelkezésre álló költségvetés

forrásoldala, bevételi oldala, másrészt pedig az ágazatért felelős bizottságok és a Polgármesteri Hivatal illetékes osztálya próbálja a költségvetést összeállítani, és utólag funkcionális bizottságok ne nyúljanak benne, annak ellenére, hogy a képviselőnek mindenhez joga van.

Dékány Endre képviselő:

Három, talán kicsit különböző dologhoz szeretnék hozzászólni. Kiss Ferenc képviselő úr azzal indította a hozzászólását, amit már részben Dr. Tóth László képviselő úr lereagált, hogy az ügyrendi, a műszaki, a gazdasági bizottságban hogyan történt a tárgyalás. Mindhárom bizottságon ott voltam, ezért konkrétan hozzá szeretnék szólni. Később aztán a hozzászólásában azt a részét korigálta, hogy ezek a bizottságok továbbhessegették a felvetett kérdéseit, ez részben igaz, hogy ez a három bizottság ülése egymás után zajlott, de azt Ő is azért elmondta, hogy a Műszaki Bizottságon tételesen végimentünk az általa felvetett kérdéseken, és mind a Gazdasági Bizottság elnöke, mind a Műszaki Osztály vezetése, és jómagam is megválasztuk a kérdéseit. Ezt csak azért mondom el, hogy ne ragadjon meg az a dolog, hogy a bizottságok nem hagyták, hogy kibontakozzanak ezek a kérdések. Dr. Kocsis Gyula képviselő úr is azzal kezdte, hogy Kiss Ferenc képviselő úrnak igaza van, amit elmondott. Tehát részben igaz, mert egyik irányba terelte a kérdéseket, másrészt pedig a bizottságok igenis részletesen megpróbáltak választ adni a felvetett kérdésekre.

De térjünk rá a költségvetésre, abból szeretnék néhány dolgot kiemelni. Tavaly is már rekordot döntöttünk azzal, hogy 37 milliárd Ft-tal indítottuk a költségvetésünket, és láttuk, hová értünk el az 53 milliárd Ft-tal év végére. Most is rekordnál tartunk, ez a 43 milliárd Ft induló főösszegként minden eddigi számot túlszárnyal, és nyilván ez eredményekben is meg fog mutatkozni a város életében. A műszaki ágazatból szeretnék néhány számot még kiragadni, a 43 milliárd Ft-ból a városépítészeti feladatok az a 28,4 milliárd Ft, amelyek az ismert nagy fejlesztéseinket takarják, ez a legjelentősebb tétel. Amíg ilyen számot látunk városi fejlesztési pénzeknél, addig nyugodtan dőlhetünk hátra, hogy jó költségvetésünk van. A következő lényeges szám a városüzemelési feladatoknál szereplő 2,2 milliárd Ft. Emlékszem, még annak idején több éven keresztül küzdöttünk azért, hogy átlépjük az 1 milliárd Ft-os határt, ez a 2,2 milliárd Ft nem az inflációt takarja be, hiszen láthattuk, hogy az elmúlt években nem volt olyan inflációs emelkedés. Erre is azt mondhatjuk, azt hiszem, hogy ez a 2,2 milliárd Ft városüzemeltetési pénz jól szolgálja a város érdekeit, és meg tudjuk mindazt valósítani, amit szeretnénk. Amellett, hogy nyilván év közben azért akadnak majd bizonyos területeken nehézségek, oda majd akkor megint csak átcsoportosításokat kell esetleg végrehajtanunk.

Végül röviden a saját belvárosi körzetemről is szeretnék néhány számot mondani: a belváros az egész város ügye, rendben is van a belváros, azonban mindig akadnak apróbb feladatok. Az egyik ilyen a Takaréknál belvárosi tömbnek a felújítása, két ütemet már az elmúlt években megoldottunk, teljes közműcserével, út-, parkoló-, járdaépítéssel, 2x20 millió Ft-ért. Az idei költségvetésben is lesz erre pénz, és reméljük, hogy a III. ütemmel, szintén kb. 20 millió Ft-tal be fogjuk tudni ezt fejezni. Aki a Petőfi utcában jár, az láthatja, hogy a Kosztolányi utca mellett a Tüttössy útig a nyári nagy építkezések után nem lett helyreállítva a burkolat, és bizony bukdácsolni kell az autóknak. Itt még türelmet kérek, mert itt még újból meg kell majd bontanunk az útburkolatot a mostani, ideiglenes helyreállítás után is, mert itt még mindig közműjavításokra van szükség. Épp ezért ezt a javítást az iskolaszünetre tettük, ahogy befejeződik a tanítás a Petőfi iskolában, az óvodában, bölcsődében is csökken a forgalom, akkor ez el fog készülni, 17 millió Ft rendelkezésre áll a költségvetésben. A Petőfi utcában a Kosztolányi utcától keletre a déli járda van még olyan állapotban, hogy felújításra szorul, ez a 6 millió Ft szintén szerepel a költségvetésben. A legfontosabb munkákat a belvárosban el fogjuk tudni végezni, amellett, hogy bőven maradt még tartalékunk a játszótérek, a zöldterületek karbantartására is. A költségvetést mindenképpen megnyugtatónak, jónak tartom, és meg fogom szavazni!

Herkliné Ebedli Gyöngyi képviselő:

Talán az előttem szóló Kiss Ferenc és Dr. Kocsis Gyula képviselő úr kapcsán azzal kezdeném, hogy polgármester úrnál sokszor tapasztalom, hogy az utóbbi években – 21 éve vagyok képviselő itt a közgyűlésben – kevésszer tudom azt elmondani, hogy olyan konszenzust, amit polgármester úr tud nyújtani az ellenzéknek, azt hiszem, ritkán tapasztaltunk. Ma újra, a költségvetés kapcsán két olyan pozitív dolgot is tudott mondani és felajánlani, ami során mindenképpen példaértékű, hogy így áll azon feladatok megoldásához, ami számára is nagyon fontos, bármelyik képviselőtől is jön a kérés. Ezt külön köszönöm, polgármester úr!

Engedjék meg, hogy néhány gondolatot megfogalmazzak a költségvetés kapcsán. Nekünk, városrészi képviselőknek ez a mai pillanat különösen fontos, és azért fontos, mert a városi költségvetésnek legalább olyan fontos része a nagy beruházások mellett a városrészi fejlesztések, beruházások. Hónapok óta készülünk és dolgozunk ezen a költségvetésen, ez egy nagyon komoly felelősség, és nagyon komoly munka, mert nyilván ezt mi komolyan vesszük, hiszen nem mindegy, hogy a 2019. évben milyen beruházások, fejlesztések valósulnak meg a városrészekben, mennyire elégedettek az ott lakók, a közérzetüket tudjuk-e javítani, ill. tudjuk-e azt prezentálni, hogy a városrészek is fejlődnek, mert nekünk ez nagyon-nagyon fontos. Továbbra is hiszem, és polgármester úr is képviseli az arányos városfejlesztést. Azt már látjuk évek óta, hogy komoly igény van az út-, ill. járdafelújításokra. Azt is látjuk, hogy talán tíz évvel ezelőtt egy kisebb összegből még meg volt valósítható, manapság már bizony 5-6 millió Ft-ból nem igazán tudunk ezekre a fejlesztésekre jó válaszokat adni. Tudunk válaszokat adni, kisebb beruházásokra. Ugyanakkor nagyon örültem, amikor ez az 1,5 milliárd Ft-os kormányzati beruházás elindult a városunkban, ebből nagyon sok minden már megvalósult, és nagyon-nagyon sok minden az idei évben is meg fog valósulni. Többek között így tudtunk a csácsbozsoki városrészben is egy egész utcát megépíteni, ill. egy másik utca egy részét. Azt gondolom, kedves polgármester úr, hogy ebben mindenképpen a jövőben lenne feladata, ezt tudja is, hiszen nem egyszer hangsúlyozta, hogy óriási mennyiségű költsége lenne a városi utak megépítésének. Nagyon-nagyon nehéz, de tudunk bizonyítékul szolgálni ezen utak megépítésére, örülnék neki, ha továbbra is lobbizna polgármester úr ezekhez a nagyobb fejlesztésekhez, a mi városrészünkben is nagy szükség lenne. Kisebb útépitések, járdáépítések továbbra is meg fognak valósulni, prioritást élveznek azok az utak, járdák, ahol nagyon-nagyon sok ember közlekedik, és nagyon-nagyon rossz állapotban van. Az is nagyon fontos, ha lehetséges, akkor a költségvetési forrásokhoz további támogatásokat, forrásokat szerezzünk, ezt én az idén két témában is szeretném támogatni, és felajánlani a városvezetők felé. Az egyik egy játszótér megépítése majd az Izsák iskola udvarán, amit természetesen nem csak az ott tanulók, hanem a városrész gyerekei, szülei is tudnak használni. Ez egyrészt városi költségvetésből, másrészt pedig további támogatásokból fog megvalósulni, mintegy 5-6 millió Ft-ból. Nagyon fontos nálunk, hogy a városrészben élő embereknek további sportolási lehetőséget kínáljunk, e téren is nagyjából 1,5-2 éve dolgozunk egy olyan projekten, ha minden jól alakul, akkor ezt a nyár folyamán el tudnánk indítani. Szeretnénk egy új, multifunkcionális pályát megépíteni, és ehhez TAO-támogatást igénybe venni, ezen már dolgozunk, reményteljes támogatást tudunk talán összeszedni. Viszont ehhez szeretném polgármester úr segítségét is kérni. Az előkészítő munkákat szeretnénk megkezdeni, ehhez szükségünk lenne 100 ezer Ft-ra, úgy gondolnám, ha polgármester úr is elfogadja, ennek forrása az Ön kerete lenne. Nekem régóta szívügyem a hegyi utak, sokat járok a hegyekben, és bizony látom, hogy itt-ott-amott nagyon rossz állapotban vannak, és kisebb összeggel tudjuk csak ezt megtámogatni. Az idén is szeretném ezeket a beruházásokat támogatni, de el kell mondjam, elsősorban azok élveznek elsőbbséget, akik anyagilag is hozzá tudnak járulni, ill. ha olyan veszélyes szakaszok vannak, akkor ezt meg kell oldanunk. Közben itt derűtséget váltottam ki, de ez a női rafinéria miatt van, ezzel is élni kell ilyenkor a költségvetésnél, ezt a megértést köszönöm! Dr. Kocsis Gyula képviselő úrnak szívügye az idős emberek sorsa, jövője, szívügye ilyenkor a költségvetésben, hogy szóljon róla, de higgye el, hogy nekünk is, városrészi képviselőknek is szívügyünk az idős ember, nyugdíjas

ember sorsa. Lehet, hogy a költségvetésben nem látja, de ott vannak a támogatások, többek között amikor a településrészi önkormányzati keretből külön támogatást kap a nyugdíjasklub, ill. a településrészi rendezvények kapcsán nagyon-nagyon sok egyéb támogatást is adunk a közös szervezések mellett, és azt is tudom, hogy a közművelődési sorban is szintén van egy olyan keret, amiből a nyugdíjasokat támogatjuk. Ha több pénz lenne, akkor nyilván többre is tudnánk költeni, most egy nagyobb összeggel sikerült az idei évben a városrészeket támogatni. Struktúrájában nagyon fontos, hogy olyan sorokat raktunk össze, jómagam is, ami az élet minden területére kínál az ott élőknek pozitív változásokat. Remélem, hogy a visszajelzés is ilyen irányú lesz!

Balaicz Zoltán polgármester:

Nagyon kikapnék a saját frakciótól, ha az ellenzéki képviselők javaslatát befogadnám, a kormánypárti képviselőjét pedig nem. Természetesen ezt is szavazásra fogom feltenni, és támogatom a polgármesteri keretből való átcsoportosítást.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Képviselő asszony, higgye el, hogy a polgármester képességeit mi sem vitatjuk, nem vonjuk kétségbe, ezt szerintem senki sem teszi, tudjuk, ismerjük, értékeljük, és most a példa is mutatja a kompromisszumkészséget is. Inkább talán, hogy ezek a problémák előadódtak, a sokirányú tevékenysége mellett egy kis figyelmetlenség lehetett az oka, hogy nem reagált időben. Köszönöm Dékány Endre képviselő úr korrekt és tárgyilagos beszámolóját, így kell! Egy másik hozzászólásra is visszautalnék, folytatnám: a képviselőnek joga van – finoman szólva – csacsiságokat is mondani, nem csak felállni, beszélni és ágálni, egyebek. Sőt, joga van földhözragadt gondolkodást kifejteni, joga van maradnak maradni, joga van a husángot preferálni a kőbaltával szemben, hiszen már akkor sem léphettünk volna, ha a költségeket akkor is nézzük, mert a kőbalta is pénzbe került – már bocsánat... Joga van megfelekedezni arról, hogy a képviselő jogköre többek közt a költségvetés elfogadása, és mint testületnek a jóváhagyása is, és nem különböző ágazati és/vagy nevesincs bizottságoknak a jogköre mindez. Azok ajánlást, javaslatot, előkészítési munkákat végeznek, de kritizálni, vagy egyáltalán kifogást, vagy azt jóváhagyni a képviselőnek kell. Tehát erre is utalni kell!

Végző soron hadd reagáljak két-három dologra. Amikor polgármester úr felvezette a költségvetést, akkor beágyazva a gondolatsorba utalt az MMIK-ra. Felhívnám a figyelmet, hogy ott még van egy magántulajdoni rész is, tehát nyilván arra is gondolni kell, hogy azt ki kell váltani, mielőtt a beruházás megvalósulna, vagy pedig megállapodni vele, hogy részt vehet a beruházásban. Utalt, hogy Búslakon lesz egy 3 ha-os napelempark, ez nagyon jó! De úgy tudom, hogy a villamos művek is az országban vagy 200 helyen létesít, Egerváron is van egy, nem tudom, Zalaegerszeg ebben a MVM-es programban érintett-e. Ha nem, szomorú vagyok, mert a 3 ha mellé jó lett volna egy másik. Utalt még a tesztpálya kapcsán nem csak arra, hogy kell a szálloda hozzá, hanem egy 5G-s beruházás is megvalósul – vagy ha nem utalt, bocsánat, akkor én hozom szóba. Miután a napokban hitelt érdemlő forrásokból tudjuk, ahol kipróbálták ezt, ott komoly környezetkárosító hatásokat észleltek, amit ugyan teljes egészében nem bizonyítottak, hogy ezzel kapcsolatosak, de összefüggésbe hozható az egyidejűség miatt. Mielőtt ez beindul, az egészségügyi hatásait, környezetre vonatkozó hatásait hitelt érdemlően itt, Zalaegerszeg környékén is le lehet-e modellezni, vagy igazolni, bizonyítani, hogy nem lesz? Nehogy esetleg olyan károk történjenek, mint tőlünk nyugatra, ahol egy időben madarak százai potyogtak az égből, vagy menekültek a víz alá. Erről szóltak a tudósítások, jó, lehet, hogy nem így van, de az ördög nem alszik, jó előre körbejárni és felkészülni a dologra!

Balaicz Zoltán polgármester:

Annyi reakciót engedjen meg képviselő úr, hogy igen, a volt MMIK kapcsán a régi Vörös Sárkány magántulajdonban van, itt majd a tervezés kiterjed ugyanarra a területre is, mint ahogy

a székházra is. Azonban majd a kivásárlás, vagy a megegyezés már a Beruházási Ügynökség feladata lesz.

Az MVM valóban 200 városban végez napelem telep kialakítást, Zalaegerszegen is, de nem Búslakpusztán, hanem a járműipari tesztpálya melletti területen. Ha jár arra képviselő úr, akkor a napelemek telepítése el is kezdődött, az MVM saját beruházásban egy 1,5 ha-os napelem telepet hoz létre a járműipari tesztpálya mellett. Ezzel kapcsolatban majd a későbbiekben terveztünk is egy sajtóbemutatót, úgyhogy zajlik, Zalaegerszeget is érinti ez a beruházás.

Ami az 5G-s mobilhálózat tesztelését érinti, mindig vannak olyan konteó-elméleteknek is hívó megosztások, amelyek kétségeket vetnek fel, ezért tegnap reggel Budapesten Kaszás Zoltánnál, a T-Systems vezérigazgatójánál voltam, és arra kértem, juttasson el hozzánk olyan kommunikációs szakmai, egészségügyi szakemberek által is alátámasztott anyagot, hogy ez mit is jelent a valóságban. Egyébként arról számolt be, hogy ezt egyrészt folyamatosan nézik, másrészt pedig Japánban és az Egyesült Államokban már régen zajlik ennek a tesztelése egészségügyi szempontból is, és nem találtak olyan kirívó esetet, amire fel kellene figyelni. Amire még felhívta a figyelmet, és ami érdekes, hogy Kínában néhány héttel ezelőtt laboratóriumi körülmények között ugyan, de megkezdtek a 6G tesztelését. Nyilván az egészségre figyelniük kell, de a jövő világméretű szinten is ebbe az irányba fog majd terjedni.

Galbavy Zoltán képviselő:

Szeretném megköszönni a szakosztályok munkáját, hiszen a választókerületemet érintő ügyekben 18 tétel is bekerült az előterjesztésbe, a Kikelet utcában a gépkocsi elkerülő szakaszok kialakítása, a Bartók Béla út felújításának a tervezése, a bekötő út a Május 1. utcai ház bejáratához, járda-, útfelújítások. Örülnék annak, ha lenne 30-40 millió Ft a Bartók Béla út felújításának a folytatására is. 2015-ben tartottunk egy lakossági fórumot még a Jányahegyiekkel, és csak arra szeretnék utalni, nagyon nehéz együtt dolgozni, meg kell küzdenünk minden egyes forintért. 62-en vettek részt ezen a településrészi önkormányzati ülésen, a Jányahegyen élők kérték, hogy legyenek gépjármű elkerülő szakaszok kialakítva, és a másfél órás megbeszélés után a végén arra jutottunk, hogy 62-ből nem volt senki olyan, aki a területéből adott volna. Csak arra szeretnék utalni, hogy 30-40 millió Ft-os a felújítás a Bartók Béla utcában, megpróbálunk rá pénzt keríteni, de nem egyszerű. Főleg akkor, amikor szinte minden fogadóórán azzal a kéréssel jönnek hozzám, hogy próbáljuk meg enyhíteni a kórház körüli parkolási gondokat, amit segíteni fog majd a Mátyás király utcában a 25-30-cal több parkolóhely kialakítása, ez szeptemberig meg fog valósulni. Ha a Zárda utcában elkezdődnek a felújítások, a Mindszenty iskolában új tornacsarnok és vívócsarnok épül, ott is pluszban lesz – ha minden jól megy – 25-30 parkolóhely. Azon vagyunk, hogy lobbizzunk ezekért a pénzekért, ígérem, ha sikerül plusz forrást találni, akkor nem csak hogy meg lesz tervezve a Bartók Béla út végének a felújítása, de el is fog készülni. Még egyszer szeretném megköszönni a szakosztályoknak, és arra kérem képviselőtársaimat is, támogassák az előterjesztést.

Balaicz Zoltán polgármester:

Már attól tartottam, hogy vérszemet kapott, és egy újabb javaslattal fog élni, de szerencsére ezt nem tette meg.

Kiss Ferenc képviselő:

Titokban bíztam abban, hogy polgármester úr átlátja a kérdést, és törekszik arra, hogy valamilyen kompromisszumos megoldás kerekedjen. Értem, hogy amit elmondtam, leírtam, az miért került annyira a figyelem középpontjába, hiszen minden képviselő – nagyon helyesen – a saját körzetéért lobbizik. Mindenki elmondja, vagy nem mondja, vagy próbált már lobbizni, aki nem leírta, de most Galbavy Zoltán képviselő úr mondta, 18 tétel került be. Örülök neki! Én 20-at írtam, és azért írtam 20-at, nem felelőtlenül, olyanokat, amelyek korábban is szerepeltek. Dr. Tóth László képviselő úrnak annyit: vele mindig jól beszélgetünk erről, megértem, hogy

most ezt az elvet mondja el, de majd amikor módosítások lesznek, akkor más lesz a véleménye. Azért ha megnézzük a bizottsági hatásköröket, abban benne van ám, hogy a Gazdasági Bizottság elsősorban felelős azért, hogy a költségvetés rendben legyen, és még javaslatot is tesz a költségvetési keretszámok esetleges átcsoportosítására. Tehát nem olyan elszakadt dolog, amit én felvettem a Gazdasági Bizottság ülésén! Dr. Kocsis Gyula képviselő úrnak annyit: sajnálom, úgy látszik, hiányoztam a bizottsági ülésről. Ez pozitív dolog, képviselő úr, de van olyan, amikor az embernek van más dolga is! Azért azt szeretném elmondani, amit felvettem – és nem kell engem ezért megdicsérni, polgármester úr –, hogy 2 milliárd Ft-ot akartam megcímkezni. Csak felolvasom, hogy ebben mi van benne, ami már elindult: a Kaszaházi úti járda – csinálják; a tó rendbetétele – elkezdték; a Batthyányi utcai buszmegálló – ígéret van erre; Kossuth Lajos utca kétirányúsítása – mióta tárgyaljuk? Azt is megtudtuk, hogy megindul a közbeszerzési eljárás e vonatkozásban, a Kosztolányi út, ennek már a hitele is 200 millió Ft-tal a költségvetésben szerepel. Ezek nem új dolgok! De mondhatom a Dózsa iskola energetikai átalakítását – benne van a költségvetésben; a VMK, a sportcsarnok előtti lépcső, tér felújítása – benne van a költségvetésben. Egy olyan volt, a Bazitai Községi Ház felújítása, ami egy fogadóórán merült fel, ezt belevettem, és beleírtam azt is, hogy a Kossuth Lajos utca kétirányúsítására most is 10 millió Ft szerepel a költségvetésben, hogy újítsuk fel, mert ez a kő nem bírja ezt a terhelést. Erre mondtuk, hogy készítsük elő a Kosztolányi utat, a Bíró Márton utcát, és próbáljuk meg valahogy csillapítani a forgalmat a Kossuth utcán. Erre alpolgármester úr nagyon helyesen, és már előre mutatón válaszolt. Egy javaslatot is tettem, látva, hogy most nagyon sok pénz van, és ezt a pénzt fejlesztésekre költjük, amit később üzemeltetni, működtetni kell, ez a költségvetésben a működési bevételi oldalon komoly problémát fog jelenteni. Javasoltam, hogy gondoljuk át az építményadó mentességeket, gondoljuk át, hogy kell-e két évig annak mentességet adni, aki féláron épített állami támogatással csarnokot. Ha valahonnan kell majd működési pénzt előkeríteni, akkor majd a későbbi közgyűlésnek gondolkodni kell 2020-2021-2022, amikor elapadnak az uniós pénzek, a meglévő fejlesztések megépülnek, és ezeket működtetni kell. Nem az a járható út, hogy újabb adókat akarunk kivetni ebben a városban, hanem próbáljuk meg a meglévő lehetőségeinket akár az építményadóban, akár az iparüzési adóban növelni. Bízom benne, hogy termőre fordulnak ezek a beruházások, és már többet fognak fialni ebben a ciklusban. Köszönöm polgármester úrnak a kompromisszumos javaslatot!

Balaicz Zoltán polgármester:

Négyszemközt is beszélgettünk képviselő úrral a kedvezményekről, és ebben pozitívan nyilatkoztam képviselő úrnak, hogy valóban felül kell vizsgálni, viszont most ezzel a jelen, folyó évben már nem tudunk mit tenni. Feltétlenül fontosnak tartom, mivel a törvény arra tesz lehetőséget, hogy legkésőbb novemberig lehet dönteni a következő év kedvezményeivel kapcsolatban, ezért majd – meglátjuk persze, hogyan alakul a választás –, de a következő képviselőtestületnek, a következő városvezetésnek a novemberi közgyűlésen majd szerintem is foglalkozni kell a kedvezmények körével, az már a 2020-as költségvetést fogja érinteni.

Gecse Péter alpolgármester:

Tényleg csak pár gondolat a költségvetés zárószavazása előtt. Annyit szeretnék mondani, hogy nagyon komoly dologként élem meg, hogy az arányos városfejlesztés ebben az idei évi költségvetésben is teljes mértékben megjelenik, hiszen vannak itt olyan beruházások, amelyek komolyabb volument képviselnek, vannak olyan beruházások, amely a lakosság igényeit, a lakosság komfortérzetét javítják – ez sokszor elhangzik. Nagyon fontos az is, és ez talán az egyes városrészekben munkálkodó önkormányzati képviselők is komoly eredményként élik meg, hogy továbbra is stabilan tudjuk működtetni a településrészi önkormányzatokat. Ez nagyon fontos, hiszen a településrészi önkormányzatokon keresztül jutunk el legjobban és a legnagyobb hatékonysággal a lakossághoz, hiszen nagyon fontos, hogy a költségvetésben

megjelenjenek a lakossági igények. Ahogy a Műszaki Bizottság elnöke, Dékány Endre képviselő úr is hangsúlyozta, amellet, hogy fejlesztések valósulnak meg, a költségvetés stabilitása tekintetében a városüzemeltetést is sikerült egy fokkal komolyabb alapokra helyezni, és ezt megszilárdítani. Természetesen a megvalósuló beruházásokkal a kiadások tekintetében lesz még feladatunk. Ahogy a felvezetőben is elhangzott, a TOP és a Modern Városok Program adta lehetőségek egy nagyon komoly városi megtartó erőt fognak eredményezni a jövőben, és talán Zalaegerszeg vonzerejét, a környék, a térség, a vonzáskörzet hívó erejét növelni fogják.

Még egy konkrét felvetés, Dr. Kocsis Gyula képviselő úr által megszólítottam. Itt szeretnék köszönetet mondani a Műszaki Osztálynak, úgy gondolom, hogy az interpellációkat megpróbáljuk lehetőség szerint mindig kellő alapossgal körbejárni, nyilván ha ez év közben jelenik meg, és mondjuk nincs egy adott időszakban költségvetés-módosítás, akkor ezt a pillanatnyi költségvetési lehetőségek mentén, azokat figyelembe véve kell kezelünk. Az interpellációk nagy részét lehetőség szerint próbáljuk azonnal kezelni.

A fejlesztések tekintetében, ahogy elhangzott Kiss Ferenc képviselő úrtól is, leadott egy 20 pontos listát, abból nem feltétlenül a darabszámot kell értelmezni, hanem a bekerülési költséget, nagyon sok minden beépült. Az egyes, még meg nem valósuló fejlesztésekkel kapcsolatban van feladat, de ha szakmai szempontokat is nézünk, akkor egy prioritási sorrendet kell kialakítanunk. A képviselőkkel közösen gondolkodva továbbra is azon leszünk, hogy ezeket a jelzéseket – legyen az városüzemelés vagy éppen a fejlesztések, beruházások megvalósulása –, ezeket próbáljuk lehetőség szerint a költségvetésben kezelni. Egyéni önkormányzati képviselőként még azt is el tudom mondani, hogy nagyon nehéz megtalálni azt az egészséges nagyságrendet, akár egy-egy városrész fejlesztéseit figyelembe véve próbáljunk egy adott városrészben hasonló volumeneket, fejlesztési nagyságrendeket megvalósítani. Most a saját példamból indulok ki, Botfa, Zalabesenyő, Péterdomb önkormányzati képviselőjeként minden évben arra törekszem a költségvetés alakítása során, hogy olyan fejlesztéseket javasoljak, olyan lakossági kéréseket jutassak el, épüljenek be a költségvetésbe, amelyek meglegedettséget vonnak maguk után. És akkor még nem is beszélek arról, amiről részben Herkliné Ebedli Gyöngyi képviselő asszony már szót ejtett, hogy nekünk amellet a városrészek mellett oda kell figyelniük a zártkerti részekre is, ami komoly kihívás elé állítja akár az önkormányzati képviselőt, vagy éppen az adott szakosztályt.

Szeretnék köszönetet mondani a hivatal munkatársainak, a műszaki ágazat képviselőinek, és mindenkinek, aki segített ennek a költségvetésnek az összeállításában, és természetesen képviselőtársaimnak is a konstruktív hozzáállást és a javaslatokat. Kérek mindenkit, támogassuk az önkormányzat költségvetési javaslatát!

Balaicz Zoltán polgármester:

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Mielőtt a határozati javaslatról és a rendeletről döntünk, három módosító javaslatról szükséges szavazni. Jelzem, hogy mindhárom módosító javaslatot támogatni fogom!

Az első módosító javaslat lényege, hogy a Restart Fesztivál soráról 1 millió Ft-ot csoportosítunk át a Lakhatásért Közalapítvány támogatására. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot.

A második módosító javaslat szerint az Egerszeg Búcsú támogatása új sorként kerül be a költségvetésbe 500 ezer Ft-os kerettel, a forrása pedig átcsoportosítással a Polgármesteri Kabinet médiával kapcsolatos sor lesz. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot.

Herkliné Ebedli Gyöngyi képviselő asszony módosító javaslata szerint egy új sor kerül be a költségvetésbe, a csácsbozsoki multifunkciós pálya előkészítése. Ez most még csak egy sor, a polgármesteri keretből teszünk rá 100 ezer Ft-ot, és a következő hónapokban az a feladatunk,

hogy erre a sorra gyűjtsük a különböző pályázati és egyéb forrásokat, annak érdekében, hogy ez a jelentős beruházás megvalósuljon. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot.

Felkérem a testület tagjait, szavazzanak az előterjesztés határozati javaslatáról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** az alábbi határozatot:

ZMJVK 5/2019. (II.07.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat saját bevételeinek és az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a 2019. évi költségvetési évre és az azt követő három évre várható összegét az alábbiak szerint állapítja meg:

Megnevezés	Sor-szám	tárgy-év	ezer forintban		
			Saját bevétel és adósságot keletkeztető ügyletből eredő fizetési kötelezettség a tárgyévet követő		
			1. évben	2. évben	3. évben
Helyi és települési adók	01	5.140.000	5.200.000	5.250.000	5.300.000
Tulajdonosi bevételek	02	362.928	350.000	360.000	360.000
Díjak, pótlékok, bírságok	03	10.000	10.000	11.000	11.000
Immateriális javak, ingatlanok és egyéb tárgyi eszközök értékesítése	04	226.720	50.000	40.000	30.000
Részesedések értékesítése és részesedések megszűnéséhez kapcsolódó bevételek	05				
Privatizációból származó bevételek	06				
Garancia- és kezességvállalásból származó megtérülések	07				
Saját bevételek (01+...+07)	08	5.739.648	5.610.000	5.661.000	5.701.000
Saját bevételek (08. sor) 50%-a	09	2.869.824	2.805.000	2.830.500	2.850.500
Előző év(ek)ben keletkezett tárgyévet terhelő fizetési kötelezettség (11+...+18)	10	97.960	126.270	124.685	121.802
Hitelből eredő fizetési kötelezettség	11	97.960	126.270	124.685	121.802
Kölcsönből eredő fizetési kötelezettség	12				
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapírból eredő fizetési kötelezettség	13				
Adott váltókból eredő fizetési kötelezettség	14				
Pénzügyi lízingből eredő fizetési kötelezettség	15	25.000	25.000	25.000	25.000
Halasztott fizetés, részletfizetés fizetési kötelezettsége	16				
Szerződésben kikötött visszavásárlási kötelezettség	17				
Kezesség-, és garanciavállalásból eredő fizetési kötelezettség	18				
Tárgyévben keletkezett, illetve keletkező, tárgyévet terhelő fizetési kötelezettség (20+...+27)	19				
Hitelből eredő fizetési kötelezettség	20				
Kölcsönből eredő fizetési kötelezettség	21				
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapírból eredő fizetési kötelezettség	22				
Adott váltókból eredő fizetési kötelezettség	22				
Pénzügyi lízingből eredő fizetési kötelezettség	24				
Halasztott fizetés, részletfizetés fizetési kötelezettsége	25				
Szerződésben kikötött visszavásárlási kötelezettség	26				

Kezesség-, és garanciavállalásból eredő fizetési kötelezettség	27				
Fizetési kötelezettség összesen (10+19)	28	122.960	151.270	149.685	146.802
Fizetési kötelezettséggel csökkentett saját bevétel (09-28)	29	2.746.864	2.653.730	2.680.815	2.703.698

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy kísérelje figyelemmel a kötelezettségvállalások teljesítését.

Határidő: éves zárszámadás
Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

Balaicz Zoltán polgármester:

Kérem, hogy az előbbieken módosított, részletes költségvetési rendeletről szavazzanak, a szavazáshoz minősített többség szükséges. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** a rendeletet.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
 2/2019. (II.08.) önkormányzati rendeletét
 a 2019. évi költségvetésről
 - m e g a l k o t t a -**

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Köszönöm mindenkinek az aktív részvételét a költségvetési vitában, és köszönöm valamennyi szakosztályunk vezetőinek, dolgozóinak a kiváló munkáját!

*Bognár Ákos és Böjte Sándor Zsolt képviselő
 10:50 órakor kiment az ülésről.
 A testület létszáma: 15 fő*

7. A középületeknek és közterületeknek nemzeti és városi ünnepeken történő fellobogozásáról szóló 41/2000. (X. 20.) önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Ezzel kapcsolatban a bizottsági szakaszban azok az apró módosítások beépültek, amelyeket képviselőtársaim és a bizottsági tagok megbeszéltek. Annyit szeretnék még jelezni, a Műszaki Bizottság és a Gazdasági Bizottság döntött úgy, hogy a városkapuk tekintetében a fellobogozást oldjuk meg. Ezzel kapcsolatban annyit szeretnék jelezni, hogy alpolgármester úrnak feladatként adtam ki, hogy ennek a költségvetési forrását majd vizsgáljuk meg, és amint lehetőség lesz ennek a biztosítására, akkor a városkapukat is bevonjuk a fellobogozásba.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Azt tartalmazza az előterjesztés, hogy jelenleg nem állnak fenn a tárgyi feltételek ahhoz, hogy a városkapuknál ez a lobogozás megtörténjen, de polgármester úr szavaiból az derül ki, hogy erre azért feladatot szabott alpolgármester úrnak. Hadd kérjem alpolgármester urat, hogy egy kicsit

azt is vizsgálják meg, hogy a városkapuk kinézete, a városba való beérkezés nem a legjobb benyomást teszi. Hogyan lehetne ezeket a bejövő utakat egy kicsit a városhoz méltóvá tenni? Arra is terjedjen ki egy kicsit a figyelem. Mire gondolok? Csácsban jól néz ki most az a körforgalmi rész, ugyanezt lehet mondani talán a Kaszaháza, Pózva irányból érkezőknél is. Viszont ha a Hock János utcán jön be valaki, akkor ott oldalt szinte 100 métereken keresztül gazt, törmeléket, egyebet lát a hajdani cserépkályhagyár területén. Hogyan lehetne ezen változtatni, hogy ott is kellemes benyomást kapjon? Mert ha valaki onnan jön, akkor nem azt mondom, hogy a putrik sorát látja, de lepusztult állapotot lát. Ne csak a lobogózásra terjedjen ez ki, hanem valahogy így is. Talán még a Gellénháza irányából való érkezést is megemlíteném, bár ott kellemes benyomást tesz a parkban az a nonfiguratív szobor, amelyik ott áll, viszont a környezete nem egészen ideálisan rendezett.

*Sümei László képviselő
10:54 órakor kiment az ülésről.
A testület létszáma: 14 fő*

Balaicz Zoltán polgármester:

Talán pozitív példaként mondhatjuk a Botfai körforgalmat is, aki onnan érkezik, egy nagyon rendezett helyszínnel találkozik, illetve ha még nézzük az egyes helyszíneket, akkor találunk olyat, ami valóban méltó a városhoz. Talán a legkritikusabb ez az andráshidai irány, ott mindenképpen meg kell vizsgálni, milyen lehetőségeink vannak. Hozzáteszem, a képviselő úr által említett nagy gáz terület magántulajdonban van, ez majdnem egy 10 ha-os terület egyébként, az elmúlt időszakban többször is felszólítottuk a tulajdonost arra, hogy próbáljon meg valamit kezdeni ezzel a területtel, legalább tegye rendbe. Amennyiben ebben nem történik előrelépés, ott a bírságtól sem fogunk eltekinteni.

*Bognár Ákos képviselő
10:55 órakor visszajött az ülésre.
A testület létszáma: 15 fő*

*Makovecz Tamás és Bali Zoltán képviselő
10:56 órakor kiment az ülésről.
A testület létszáma: 13 fő*

Kiss Ferenc képviselő:

Főjegyző úrral már a bizottsági ülésen beszéltünk erről, de azt látom, hogy az előterjesztés 1. § (1) szakasz 2. pontja teljesen eltűnt. Az akkor még a bizottsági üléseken arról szólt, hogy fel kell tüntetni az épületeken a nemzeti lobogót, középületek esetében közterületen a magyar lobogót, és Zalaegerszeg zászlaját kell kitűzni. Május 1-jén középületeken és a közterületeken az Európai Unió zászlaját is ki kell tűzni. Ez a szakasz most teljesen kimaradt, ez a bekezdés. Ez most azt jelenti, hogy az 1. §-ban lévő b) pont, ami azt jelenti, hogy május 1-jén, a munka ünnepén, valamint Magyarországnak a 2004. évben unióhoz történt csatlakozása napjára ez a fellobogozás vonatkozik? Polgármester úr talán arra utalt, hogy ezeken a napokon kell az európai zászló?

Balaicz Zoltán polgármester:

Igen, de átadom a szót főjegyző úrnak.

Dr. Kovács Gábor c.főjegyző:

Az, hogy kimaradt, azt jelenti, hogy az eredeti rendelet szerinti szabályozás marad hatályban, tehát ami eddig benne volt a rendeletben.

Balaicz Zoltán polgármester:

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak, a szavazáshoz minősített többség szükséges. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
3/2019. (II.08.) önkormányzati rendeletét
a középületeknek és közterületeknek
nemzeti és városi ünnepeken történő fellobogzásáról szóló
41/2000. (X.20.) önkormányzati rendelet módosításáról
- m e g a l k o t t a -**

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)

8. A fizető parkolók működéséről és igénybevételük rendjéről szóló 19/1997. (V. 22.) önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Alapvetően két témáról van szó, az egyes pontban, az első témában lakossági kezdeményezésre vagyunk kénytelenek lépni, ez a Berzsényi utca további szakaszának bevonása fizető parkoló övezetbe, hiszen lakossági megkeresést kapott az önkormányzat, annak érdekében történik meg a változtatás a Berzsényi Dániel u. 28-30. számú társasháznál, hogy az ott lakóknak is legyen lehetősége a parkolásra, ill. a címjegyzék kiegészítése történik meg. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Herkliné Ebedli Gyöngyi képviselő:

Csak egyetlen egy gondolat: valóban a lakóközösség kérése jelenik meg most az előterjesztésben, hiszen nagyon-nagyon sokan laknak abban a társasházban, és a gyakorlatban nem igazán tudták a parkolót használni, hiszen megtelt nap közben, különösen azokkal, akik vidékről ide járnak be dolgozni. Ezt a közösség már régóta sérelmezte, és egy megbeszélés során kértem, javasoltam, hogy ennek ez a módja, megoldása, és úgy tűnt, a társasház is támogatta ezt, most ez fekszik előttünk. Kérem a támogatását!

Dékány Endre képviselő:

Elhangzott a Berzsényi utca 28-30., de azt szeretném, hogy itt is elhangozzék, hogy az Ady u. 58-60., ill. a Mártírok útja 62. számú ház lakói is jogosultak lesznek ez után a kedvezményes parkolónak az igénybevételére.

Balaicz Zoltán polgármester:

Köszönöm a kiegészítést, elnök úr, ez valóban fontos volt!

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak az előterjesztés határozati javaslatáról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az alábbi határozatot:

ZMJVK 6/2019. (II.07.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a fizető parkolókat üzemeltető Városgazdálkodási Kft. ügyvezetőjét, hogy a fizető parkolók működéséről és igénybevételük rendjéről szóló önkormányzati rendelet hatálya alá újonnan bevont

parkolók területén (fizető parkoló övezet kiterjesztése a Berzsényi Dániel utca 28-30. sz. társasház előtti parkoló keleti oldaláig) a fizető parkolás feltételeinek megteremtéséről – az energiaellátás kiépítésének kivételével - és a parkolási rend kitáblázásáról gondoskodik.

Határidő: 2019. április 30.

Felelős: *felkérésre:* Horváth István, a Városgazdálkodási Kft. ügyvezetője

Balaicz Zoltán polgármester:

Kérem a testület tagjait, szavazzanak a rendelet-módosításról, a szavazáshoz minősített többség szükséges. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
4/2019. (II.08.) önkormányzati rendeletét
a fizető parkolók működéséről és igénybevételek rendjéről szóló
19/1997. (V.22.) önkormányzati rendelet módosításáról
- m e g a l k o t t a -

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)

Herkliné Ebedli Gyöngyi képviselő
10:59 órakor kiment az ülésről.
A testület létszáma: 12 fő

9. Az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló 4/2013. (II.08.) önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

11 pontban sorolták fel a kollégák azokat a módosító javaslatokat, amelyek alapvetően vagy a törvényi szabályozás átvezetését tartalmazzák, vagy pedig olyan névpontosításokat, mint a Zala-Depo Kft. Zala Müllex Kft-re való átnevezése, ill. a központi szabályozások átvezetése. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak, a szavazáshoz minősített többség szükséges. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
5/2019. (II.08.) önkormányzati rendeletét
az önkormányzat vagyonáról,
a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló
4/2013. (II.08.) önkormányzati rendelet módosításáról
- m e g a l k o t t a -

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)

10. A Roma Nemzetiségi Önkormányzattal kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálata

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Az eddigieknek megfelelő módon történik meg a szerződés megkötése a helyben működő Nemzetiségi Önkormányzattal.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 7/2019. (II.07.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Roma Nemzetiségi Önkormányzatával 6/2018. (II.07.) sz. határozatával elfogadott együttműködési megállapodást felülvizsgálta.

Felhatalmazza a polgármestert a melléklet szerinti együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: 2019. február 28.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

*Makovecz Tamás képviselő
11:00 órakor visszajött az ülésre.
A testület létszáma: 13 fő*

11. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2019. I. félévi munkatervének módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Elfogadtuk múltkor, hogy melyik napokon tartjuk a város képviselőtestületi üléseit, azonban időközben értesültem arról, hogy június 13-án és 14-én lesz a Megyei Jogú Városok Szövetségének éves közgyűlése Nyíregyházán, és fontosnak tartom az ezen való részvételt. Ezért azzal a kéréssel fordulok képviselőtársaimhoz, hogy legyenek partnerek abban, hogy június 12-én szerdán tartsuk meg a képviselőtestület ülését, erre vonatkozik a javaslat.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 8/2019. (II.07.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2019. I. félévi munkatervét az alábbiak szerint módosítja:

A 2019. június 13. napjára tervezett ülés időpontja 2019. június 12. napja.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a fentiekre az érintetteket tájékoztassa.

Határidő: 2019. február 25.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

12. A polgármester 2019. évi szabadság-ütemtervének jóváhagyása*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékelete.)***Balaicz Zoltán polgármester:**

A törvényi szabályozásnak megfelelően a polgármester 2019. évi szabadság-ütemtervének jóváhagyása van előttünk.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 9/2019. (II.07.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Balaicz Zoltán polgármester 2019. évi szabadságának ütemezését az alábbiak szerint hagyja jóvá:

2019. január 2.	1 nap
2019. február 8.	1 nap
2019. február 14-15.	2 nap
2019. március 8-11.	2 nap
2019. március 25-29.	5 nap
2019. május 2-3.	2 nap
2019. június 14-18.	3 nap
2019. július 15. – augusztus 10.	21 nap
2019. augusztus 21-23.	3 nap
<u>2019. október 18-22.</u>	<u>3 nap</u>
Összesen:	43 nap

A közgyűlés felkéri a címzetes főjegyzőt, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: dr. Kovács Gábor címzetes főjegyző

*Bali Zoltán képviselő
11:02 órakor visszajött az ülésre.
A testület létszáma: 14 fő*

13. Alapítvány támogatása*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékelete.)***Balaicz Zoltán polgármester:**

Előzetesen Andrásghida Városrész Településrészi Önkormányzata biztosított támogatást alapítvány számára óvodai, iskola programokra, de mivel alapítvány támogatásáról csak a közgyűlés dönthet, ezért került elének ez a határozati javaslat.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 10/2019. (II.07.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Andrásghida Városrész Településrészi Önkormányzata döntésének megfelelően, az alábbi alapítvány részére biztosít támogatást az *Andrásghida Városrész Településrészi Önkormányzat* kerete terhére:

Alapítvány megnevezése	Támogatott cél	Támogatás összege	Határozat száma
Együtt Gyermekeinkért Zalában Alapítvány	iskolai programok megvalósítása	100 000 Ft	1/2018. (XII. 09.)
	óvoda részére eszközvásárlás	80 000 Ft	
Összesen:		180 000 Ft	

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert a támogatási megállapodás megkötésére.

Határidő: 2019. március 5.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

14. A 2018. évi CXVI. törvény alkalmazása a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város többségi tulajdonában álló cégeknél

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

A Munka Törvénykönyvével kapcsolatos ellenzéki előterjesztésről beszélünk. Átadom a szót az előterjesztők részéről Dr. Paksy Zoltán képviselő úrnak!

Dr. Paksy Zoltán képviselő:

Ez a kérdés az elmúlt hetekben, hónapokban az egész országban nagyon komoly vitákat váltott ki, képviselőtársammal ezt a kérdést a város cégeivel kapcsolatban szeretnénk volna az előterjesztés szerint rendezni. Az itt látható előterjesztés végül is egy kompromisszumos javaslat, nem tartalmaz konkrét utasítást, hanem csak egy ajánlatot, ajánlást, amelyet a bizottsági tárgyalás során is úgy láttam, hogy a kormánypárti képviselők is tudnak támogatni. Ezt a kérdést azért is kellene rendezni, mert ezzel esetleg a további vitáknak, konfliktusoknak is elejét tudjuk venni. Ezért azt gondolom, az előterjesztés így támogatható, és kérem a tisztelt közgyűlés támogatását!

*Herkliné Ebedli Gyöngyi képviselő
11:04 órakor visszajött az ülésre.
A testület létszáma: 15 fő*

Balaicz Zoltán polgármester:

Köszönöm képviselő úr javaslatát! Készülve az ezzel kapcsolatos vitára, néhány adatot kikerterm ezzel kapcsolatban, hogy egyáltalán mi volt az önkormányzati gyakorlat az elmúlt időszakban. Nos, a 10, 100 %-ban önkormányzati tulajdonú önkormányzati cég esetében sehol nincs egyébként kollektív szerződés, tehát esetünkben ez az alkalmazás eddig sem volt jellemző. A 10 cégből 8 cégnél soha nem volt semmilyen túlóra elrendelés, összesen 2 cég esetében volt a korábbiakban túlóra elrendelés, ez a Városgazdálkodási Kft-t, ill. a Zala Müllex Kft-t érintette, érthető módon akár síkosság-mentesítés, akár hóesés esetén előfordult, hogy ilyenkor túlórát kellett bevetni. Viszont egyik esetben sem érte el soha még csak a 200 órát sem, nemhogy a 250 órát az elrendelt túlórák száma, az elmúlt években tehát soha nem fordult elő ilyen gyakorlat, és nyilván a következő időszakban sem számíthatunk ilyenre.

Dr. Tóth László képviselő:

Az Európai Unió egyik irányelve foglalkozik a munkavégzéssel kapcsolatosan, amelyik kimondja, hogy az Európai Unió területén túlmunkával együtt a heti munkaidő a 48 órát nem

haladhatja meg. Tehát ha a 40 órás munkahétre vesszük, akkor 416 órát jelent a mostani törvényben meghatározott maximális túlóra esetén. Nagyon sok tagállamnál érvényesül, ugyanakkor van egy jelentés róla, hogy pl. Bulgáriában ez 56 óra, gyakorlatilag közel 800 órás túlórákat alkalmaznak még mindig. Az eredeti javaslatban egy utasítás volt, ami azért annak ellenére, hogy az egyszemélyes gazdasági társaságok utasíthatják az ügyvezetőt, azonban van egy ítélőtáblai döntés, ami arra vonatkozik, hogy a konkrét napi kérdésben ilyen részletességgel nem utasíthatják. Egyébként jómagam még cégvezetőként azt az elvet vallottam, hogy a munkáltató számára kimondottan rossz az, ha túlórákat alkalmaz, ugyanis arra az időre inkább fel szoktunk venni rész munkaidőre valakit, ugyanis 100 %-os túlórapótlék, szabadidő biztosítása, stb., ez nem éri meg a munkáltatónak. Azt gondolom, az az ügyvezető az önkormányzatnál, akinél nincs vis maior, mondjuk amikor egy hatalmas havazáskor mikor havat kell lapátolni, vagy valamilyen rendezvénynél, ha folyamatosan 250 túlóránál többet akarna alkalmazni, akkor el kellene gondolkodni, hogy hosszabb távon mennyire tudja kielégíteni az önkormányzat által rá bízott feladatokat, olyan hatékonysággal, és olyan szinten, ahogy az önkormányzat várja. Tehát egy cég szempontjából is egy túlságosan rossz megoldás, drága megoldás, ugyanakkor azért figyelmeztetnék arra, hogy amikor a boltbezárások voltak vasárnap, akkor éppen az ellenzék részéről merült fel az, hogy a hétvégi magasabb túlórapótlék, a szabadidő miatt nagyon sokan vállalnák, de nincs lehetőségük vállalni a túlórákat. Nekem is van olyan ismerősöm, aki most nyugdíj előtt áll, egy multicégnél dolgozik pénztárosként, és azt mondja, úgy tudja egy kicsit megdobni a jövedelmét, amit a nyugdíjnál figyelembe vesznek, ha hétvégi túlórákat vállal, és akkor 100 %-os túlórapótlék, stb. Itt gyakorlatilag az önkormányzat gazdasági tanácsadójával az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottságon beszélve, nálunk egyenlő munkaidő beosztás van, ami annyit jelent, hogy heti 40 órás munkahétben dolgozik mindenki, ergo már a hónap végén lehet látni ott a túlórákat. Akinél munkaidőkeret van, ami eddig is volt egyébként, egy éves, az két cég volt. Ahogy polgármester úr mondta, nem jellemző a túlóra, mert adott esetben amit a cégek számára meghatároztunk eredményként, azt negatívan befolyásolná, aki cégek munkáügyével foglalkozik, tudja, hogy a túlóráknál mindenki vakarózik. Szerintem ebben az egész túlóratörvényben – azon kívül, hogy ezt egy politikai ütőkártyaként próbálta az ellenzék felhasználni – nem az a legkatasztrofálisabb, hanem az, hogy vannak olyan kisebb vállalkozások, amelyek nem is adminisztrálják le ezeket a túlórákat. Ott van valaki mondjuk 10-12 óra hosszan, és beírnak 8 órát, nincs is leadminisztrálva, hogy túlórákat végzett. Ugyanakkor egy nagyobb cégnél, főleg egy multinál, ahol beléptető-kártyás rendszer van, jobb a nyilvántartás, nagyobb a munkáügyi ellenőrzés, ez meg sem fordul a fejében. Ha valaki esetleg önként szeretné ezt a túlmunkát vállalni, akkor annak ne zárjuk el azt az utat, azt a lehetőséget, hogy ezt az önkéntes túlmunkát vállalja. Ugyanakkor a cégeket kérném, hiszen azért a cégvezetőknek polgári jog szerint teljes anyagi felelőssége van a cégek irányításáért, hogy ne menjenek a 250 fölé, ahogy eddig sem mentek. Akinék igénye van arra, hogy a nyugdíjhoz vagy bármihez, a megélhetéséhez kis többletmunkát végezzen, ezt tegyük neki lehetővé, természetesen úgy, ahogy a Munka Törvénykönyve is azt mondja, hogy már 400 óráig közös megegyezésre van szükség. De reméljük, hogy erre nem kerül sor, de azért azt ne zárjuk ki abból a lehetőségből, aki ezzel élni akar.

Balaicz Zoltán polgármester:

Képviselő úr is elmondta, hogy az Európai Unióban mi a helyzet az egész szabályozással kapcsolatban, hiszen valóban, az EU-s hivatalos irányelv 416 túlórákat tesz lehetővé, ehhez képest a magyar törvény esetében ez 400. A lényegét a végén fogalmazta meg képviselő úr, és a lényeg az, hogy egyrészt Zalaegerszeg önkormányzati cégeinél eddig sem volt semmilyen ezt meghaladó túlóra igénybevétele, egyáltalán nincs is kollektív szerződés. Azonban az is fontos, hogy aki mégis, ha valami véletlen folytán úgy alakulna, igénybe akarja venni ezt a lehetőséget, önkéntesen, akkor legyen rá lehetősége. Ezt figyelembe véve egy alternatív határozati

javaslattal szeretnék élni, az 1.) pontban a jelenlegi szöveg lenne az A alternatíva, az általam megfogalmazott B alternatíva pedig a következőképpen hangzik: „Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetértve a Munka Törvénykönyvének módosításával, azzal az ajánlással fordul az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokhoz, hogy a 250 órát meghaladó túlórákat – a törvénymódosítással megegyezően – csak a dolgozó beleegyezésével lehet elrendelni, és azt a dolgozót, aki nem kíván ezzel a lehetőséggel élni, nem érheti hátrány. Ugyancsak a törvénymódosítás alapján a közgyűlés jelzi az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságoknak, hogy a túlórákat, ahogy eddig, ezután is a korábbi gyakorlatnak megfelelően kell kifizetni. A közgyűlés egyetért a Munka Törvénykönyvében és annak módosításában szereplő azon új túlóra szabályozással, amely szerint aki önkéntesen többet akar dolgozni és így többet akar keresni, annak legyen erre lehetősége.” Ez lenne tehát az 1.) pontban a B alternatíva, amely talán kicsit pontosabban fogalmazza meg a közgyűlés konszenzusos álláspontját.

Pintérmé Kálmán Marianna képviselő
11:15 órakor elment az ülésről.
A testület létszáma: 14 fő

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Valóban, az uniós anyagban 400 óra feletti túlóralehetőség van meghatározva, talán éppen a bulgár esetre figyelemmel, nem kívánták Bulgáriát bekorlátozni e vonatkozásban a csatlakozáskor, ahol – ahogy éppen Dr. Tóth László képviselő úr mondta – 58 óra a túlóra keret. Úgy gondolom, nekünk nem Bulgáriát, az Unió gazdaságilag utolsó országát kell követnünk – bár nem állunk tőle messze, mert hitelt érdemlő uniós források szerint mi vagyunk az utolsó előttiek –, hanem inkább előre kell nézni, és lehet, hogy meg kellene célozni inkább a franciát, ahol 30 óra most a munkaidő normális esetben. Nálunk nem történt más, ha jól belegondolunk, hogy 12 óra átlagában heti 48 órára növelte a rendes munkaidő maximális mértékét, ez azt jelenti, hogy a heti 6 napos munkaidőt, mégpedig a szombatit is teljes 8 órás munkaidővel vissza lehetne hozni. A összes vívmányokat, ami a jóléti államhoz igazodott, mintha eltöröltük volna! Az meg, hogy a dolgozó is kereshessen, és hogy azért kell ezt megengedni... Ott, ahol a dolgozó tisztességes fizetést kap, és ebből el tudja a családját tartani, ott nem akar „önkéntesen” túlórákat folytatni, nem akarja az időt a családjától elvenni, hiszen el tudja tartani. Nyilvánvalóan adódhatnak más helyzetek is, de ez a főszabály szerintem. Ahol rendes munkáltatói üzemszabály van, ott nincs is igazán túlóra, úgy tűnik, a mi munkáltatóink ehhez igazodnak. Gondoljunk csak bele, a rendes termelési folyamathoz nem csak az anyagot, hanem a munkaerőt is odarendeli a munkáltató, hogy meglegyen a biztonságos, és csak akkor kell túlóra, ha valamilyen üzemszabály van, vagy ha a munkaerő oldalán valamilyen kiesés előfordulhat, mert akkor be kell vonni mást nyilvánvalóan. Ez viszont a munkahelyen is egy olyan zavaró helyzet, amit egyetlen munkáltató sem kíván tartani, ebben is lehetnek olyanok, akik sandák, mert nem minden munkaerő hitelesen dolgozik természetesen. Az a megfogalmazás viszont, amit polgármester úr előterjesztett, és az utalás, ami a mi munkáltatóinkra vonatkozik, az lefedi a törvényt, önkormányzatunk sem térhet el a törvénytől, ezt figyelembe kell venni. De azokat az indokokat, amelyek különböző okból felmerültek egyik vagy másik oldalról, nehéz értékelni, mint ahogy nekem is fenntartásaim voltak, és ezeket mondtam el.

Kiss Ferenc képviselő:

Most még az általunk leírthoz szeretnék egy-két gondolatot hozzáfűzni. A Munka Törvénykönyvének a módosítása három ponttal jelent többet, az egyik a 250-ről 400 órára az évenkénti túlóra, a másik, hogy egy év helyett három év lehet a munkaidőkeret maximális időtartama, és a harmadik, hogy 12 hónap átlagában heti 48 órára is emelhető a rendes munkaidő, ami azt jelenti, hogy valaki a hét minden napján dolgozik, kivéve vasárnap. Azt is látjuk – és az Ügyrendi, Jogi és Vagyonynyilatkozat Ellenőrző Bizottság ülésén is vitatkoztunk ezen, nagyjából egyet is értettünk –, hogy azért ez a törvényi szabályozás nem az

önkormányzati cégekre volt szabva. Úgy látom, más jellegű érdekek vannak emögött, különösen ott, ahol szakaszos, vagy időnként folyamatos, sőt, egy időben a túlmunkával többlettermelést lehet elérni, tehát nem egyenletes a termelés. Gondolunk itt akár az autóiparra, ahol olyat is olvasunk, hogy az Audinál valakinek egész héten napi 12 órát kell dolgozni, és majd csak a következő hónapban kap egy vasárnapot. A jelenlegi törvény szerint erre is lehetősége lesz. Azt szeretttük volna elérni, mivel a törvény semmi kompenzációt nem mondott, és sokan hivatkoznak, hogy bezzeg másik országban mennyi. Ez azért egy kicsit hamis, mert van, ahol már 35 óra a heti munkaidő, nem 40 óra, és arra jön rá a 250 vagy 400 óra túlóra, amit ki kell fizetni. A Polgári Törvénykönyv azt írja, hogy az egyszemélyes gazdasági társaságnál az egyedüli tag utasítást adhat az ügyvezetésnek, ezt megbeszéltük, hogy nem akar utasítást adni az önkormányzat a saját tulajdonú, 100 %-os tulajdonú cégeknek, pláne nem, ha ez stratégiai kérdést érint, de úgy gondolom, ez nem stratégiai kérdés, onnantól, hogy önként vállalt ez a túlmunka. Azt is tudjuk, hogy a jövőben a munkaidőkeretet akarja szabályozni, és a túlóra keretet. Nem mindenkinek van heti munkaidőkerete, nem mindenkinek van havi munkaidőkerete, és a túlórakeret is lehet éves – jelenleg sok helyen –, aztán lehet most három éves is, amit akkor kell majd elszámolni, amikor úgy gondolja, most elszámol az elmúlt időszakban lett többletmunkával. Vagy lesz olyan hónap, amikor nem hogy a 168 órát, vagy a 170 órát nem tudja kidolgozni, hanem csak 100 órát fog dolgozni, de előtte fél éve megdolgozott havonta 400 órát is. Úgy gondolom, és ebben biztos voltam én is, hogy a saját tulajdonú cégeink nem fognak ezzel élni, mert eddig sem volt erre példa. A bizottsági ülésen is elhangzott, hogy ilyen folytonos vagy megszakítás nélküli munkarendben talán azok a cégeink dolgoznak, ahol ügyeletet kell biztosítani, akár a Városgazdálkodásnál, vagy a Müllexnél, vagy talán még nem 100 %-os a Zalavíz, ahol ügyeletet kell biztosítani, és ezért a munkavállalók ilyen munkarendben dolgoznak. De a törvény lehetővé tette, és egy nagyon komoly mozgásteret biztosított a munkáltatóknak ezen pontok alkalmazásánál. Volt arra is példa, mert ha azt mondjuk, dönteni akarunk a cégek munkavállalóiról, hogy megkérdezték a cégeket, ha mi is feltennénk egy ilyen kérdést nekik: *kíván-e önként 400 óra túlórát vállalni úgy, hogy a munkáltatója majd három év múlva számol el Önnel?* Valószínűleg azt fogják válaszolni a munkavállalók a Zala-Depónál vagy a Müllexnél is, meg a Városgazdálkodásnál: *nane!! Mi szeretnénk ez után is heti 40 órát dolgozni, és ha van túlóra, ami ugye nem lehet több, mint heti 8 óra, ezt nekiünk fizessék ki a hónap végén!* Tehát a lehetőséget adja ez a pont, ez a törvényt módosítás, hogy a munkáltatók ezzel a lehetőséggel éljenek. Ezért a mi előterjesztésünkben pontosan azért szerepelt, hogy ezt csak javasoljuk, és azt látom első olvasatra, ahogy elolvastam polgármester úr módosító javaslatát is, hogy ajánlással fordul a gazdasági társaságokhoz, a másik pontban meg egyetértünk a Munka Törvénykönyve módosításával. Ez az! Ha egyetértünk, akkor pontosan erről szól az egész, hogy van egy ilyen törvény, de azt mi nem javasoljuk az önkormányzati cégeknél, hogy bevezetésre kerüljön. Ez az ajánlás majd hogyan nem rímel a polgármester úr által most elkészített módosító javaslattal, hiszen mindkettőben ugyanazt írjuk le, és abban bízunk, hogy a saját tulajdonú cégeink a jövőben sem fognak élni akár a 400 óra, akár a három éves munkaidőkeret, akár a heti 48 órás munkaidő bevezetésével.

*Böjte Sándor Zsolt képviselő
11:20 órakor visszajött az ülésre.
A testület létszáma: 15 fő*

Balaicz Zoltán polgármester:

Képviselő úrnak jelzem, azért gondoltam a B alternatív határozati javaslatot, mert az egészen pontosan a törvényhez alkalmazkodva fogalmazott. Azt még jelezniem kell, mert a felvezetésben nem mondtam, hogy nálunk egy céget leszámítva – az Egerszegi Sport és Turizmus Kft-t, ahol saját megegyezés alapján három havonta történik meg a kifizetés – mindenhol havonta történik meg a túlórák elszámolása, és ezért fogalmaztam bele a határozati javaslatba azt a fordulatot, hogy a korábbi gyakorlatnak megfelelően kell kifizetni, tehát ezután

is marad a havi kifizetés is. Azt gondolom, erre is megnyugtató lehet ez a B határozati alternatív javaslat.

Dr. Paksy Zoltán képviselő:

Szeretnék reagálni az ellenérvekre. Először is polgármester úrnak mondanám: ha nem volt ilyen gyakorlat a városi cégeknél, akkor jó, akkor nem probléma a javaslat elfogadása, így ez nem ellenérv, inkább csak ráerősít a javaslatra. A másik: egyes cégeknél, vállalatoknál mondják azt, hogy most nem akarják úgysem alkalmazni ezt a törvényt, meg nem akarnak élni ezzel a lehetőséggel. Persze most, amikor vita van a törvényről, akkor ezt mondják, de a törvény mostantól kezdve életbe lép, és akár 10 év múlva is lehet ezt majd alkalmazni. Tehát rendkívül veszélyesnek látom az ilyen gondolkodást, hogy legyintünk, mert úgysem fog életbe lépni, de aztán majd a dolgozók, akik most azt mondják, jó, talán most nem fog életbe lépni, nem is foglalkozunk vele, de majd akkor rájönnek három év múlva, ha új cégvezetés lesz, vagy átkerülnek egy másik céghez, hogy hirtelen hoppá, nincs egy szabad szombatjuk sem! Ez a másik. A harmadik: még ennél is cinikusabbnak látom azt az érvelést, ami az egyik fontos érv a törvény alkalmazása mellett, hogy ez csak azt a lehetőséget biztosítja, hogy a dolgozó többet keressen. Számomra döbbenetesen cinikus ez az érvelés, mert a kormánynak tulajdonképpen az egész gazdasági filozófiája arról szól, hogy munkaalapú társadalmat épít ki Magyarországon, tehát mindenki dolgozzon, és ezzel együtt jár, hogy a bérek viszont rendkívül alacsonyan maradnak, hiszen csak az alacsony bérek vonzzák ide a külföldi tőkét, a német autógyárakat, és a többi összeszerelő üzemet. Tehát a filozófia az: kapsz munkát kevés bérért, de ha többet akarsz keresni, akkor dolgozz többet! Ezzel a filozófiával én magam alapvetően nem értek egyet, úgy gondolom, hogy a minőségi munkát meg kell fizetni, márpedig ezekben a multicégekben, összeszerelő üzemekben nagyon sok dolgozó végez nagyon komoly, kvalifikált munkát, sokkal magasabb bérért, mint ahogy most az Audi gyárnak a sztrájkja is mutatja, Magyarországon az autógyárakban is már a legalacsonyabb bért fizetik az Európai Unióban. Tehát egész egyszerűen arról van szó, hogy az alacsonyan tartott béreknek a gazdasági filozófiája rendkívül cinikus zsákutca. Ez a törvény ezt a filozófiát szolgálja ki, ezért a törvény szellemiségével sem értek egyet. Amit polgármester úr B javaslatként előterjesztett, az pontosan ezt támasztja alá, hogy a Munka Törvénykönyvének ez a javaslata azt a lehetőséget teszi lehetővé, hogy a dolgozó többet keressen, de akkor keressen többet, ha többet is dolgozik. A magyar dolgozók nagy része nagyon szorgalmasan, jól dolgozik, kvalifikált munkahelyen, csak éppen nem kapja meg azt a bért, ami ezért járna, most már az Európai Unióban megszokott normák szerint. Ez a törvény ezt próbálja alátámasztani. Mi ezzel nem értünk egyet, ezért javasoltuk az előterjesztést, tulajdonképpen ez egy állásfoglalás is egyben, nem csak egy gyakorlati alkalmazás, hanem egy állásfoglalás, ami ezzel a filozófiával szembe megy.

Dr. Tóth László képviselő:

Ez egy olyan standard szöveg, aminek a valósághoz nem igazán van sok köze. Eleve ha már úgy kezd valaki, hogy a munkáltató elrendelheti, stb., akkor abban az esetben, ha a munkavállaló hozzájárul. Ha nincs kollektív szerződés, akkor a munkaszerződésbe kell beépíteni annak az elrendelési lehetőségét, tehát már a 300 óránál is munkaszerződést kell módosítani! Már ott van a munkavállalónak beleszólási lehetősége, hogy nem járul az ilyen munkaszerződés módosításhoz hozzá, a 300 órától 400 óráig, meg még e fölé plusz egy munkavállalói hozzájárulás kell, tehát nem úgy van, hogy elrendelek egyik napról a másikra. Szerintem Dr. Paksy Zoltán képviselő úrnak tartok most egy kis makro ökonómia órát. Magyarországon a termelékenység sajnos valószínűleg nagyrészt annak köszönhetően, hogy magasabb hozzáadott értékű terméket előállító exportorientált cégek nem igazán találhatók, ahogy mondta, összeszerelő üzem vagyunk, most talán a tesztpálya és néhány olyan fejlesztés van, ami magasabb hozzáadott értéket termel, és ez a termelékenységre mindig negatív hatással

van. A német termelékenységnek negyede, az osztrák termelékenységnek harmada a magyar termelékenység, nem én találtam ki, különböző szakfolyóiratokban van ez leírva. De nem is ez a lényeg! Magyarországon jelenleg éppen a kormány által ösztönzött minimálbéremeléssel olyan bérfejlődés indul meg, aminek egyelőre nem is látszik a kitermelési lehetősége, a termelékenység egyelőre nem követi. De mindez nincs összefüggésben ezzel. Az, hogy milyen cinikus indoklást keres valaki, hát azt a cinikus indoklást először a boltbezárásnál éppen az ellenzék terjesztette elő, hogy azért nem lehet a boltot bezárni, mert a pénztárosok nem tudnak megfelelő munkabért keresni, tessék kinyitni! Ilyenkor azt kell mondani, hogy akkor zárjanak be a boltok is, és mindenkinek biztosítsuk ezt. Az ellenzék egyből: nem, mert többet akarnak keresni! Ebből tehát ne csináljunk politikai ügyet, és ne csináljunk egy pohár vízben vihart, mert ha itt, Zalaegerszegen valahol, valamelyik önkormányzati cégnél bevezetnék a 48 órás munkahetet – amire nincs lehetőség a munkavállaló hozzájárulása nélkül –, akkor azonnal szíveskedjék mindenki nekem jelezni. Van, aki azért vállalja a többletmunkát, nem azért, mert nincs megfizetve. Természetesen, a nyugati termelékenységhez viszonyítottan a nyugati bérek sokkal magasabbak, illetve ilyenkor azért az árakat is figyelembe kell venni. De van úgy, hogy hiába keres valamennyit, ahhoz még hozzá szeretne tenni valamennyit, azért, hogy bizonyos célokat elérjen. Így gyakorlatilag a munkavállalót fosztjuk meg attól, ha többet akarna valamilyen oknál fogva dolgozni, mert nem mondhatja meg a munkavállaló, megmondhatja, felmondhat, elmehet, de alapvetően van egy meghatározott bér, amit Magyarországon meg lehet keresni, figyelemmel a termelékenységre. Nem akarom, hogy sokat sípoljon az időmérő óra, csak gyorsan annyit, hogy tulajdonképpen az egy éves, eddig hatályos munkaidőkeretbe is belefértek a zalaegerszegi cégek elszámolásai, mert nem alkalmaztak ennél hosszabb munkaidőkeretet, és mindig a munkaidőkeret végén kell elszámolni. Tehát arra semmi szükség nincs, hogy Zalaegerszegen azt mondjuk, nem lehet három éves munkaidőkeretben elszámolni a túlmunkát, mert a jogszabály szerint azt sem lehet, mert nem alkalmaznak olyan munkaidőkeretet.

Kiss Ferenc képviselő:

Dr. Tóth László képviselő úrnak annyit: már másodszor mondja ezt a boltbezárást. Itt a lényeg az volt, hogy törvényileg ne lehessen bezárni hétvégén! Minden bolt bezárhat vasárnap, semmi nem tiltja, csak törvény ne kötelezze a boltot arra, hogy be kell zárni, itt erről volt szó! A boltbezárás más. Aki úgy gondolja, nincs pénze, meg létszáma, az szombaton délben bezárhat, vasárnap nem kötelező neki nyitva tartani, ez egy lehetőség mindenkinek. Az ellen volt a tiltakozás, hogy törvényileg ne tiltsák be a vasárnapi nyitva tartást! Erről ennyit! A másik a munkavállalók: sajnos eljutunk majd oda is, és lehet, már most is lehet tapasztalni, hogy munkaerőhiány jelentkezik akár a Városgazdálkodásnál, vagy a Müllexnél – csak a saját cégeinkről beszélek –, és kénytelen túlórákat elrendelni, mert létszámot nem tud felvenni. A feladatot el kell végezni, mi nem akarunk olyan helyzetbe kerülni, hogy nem viszik el a hulladékot, mint a héten, mert nincs gépkocsivezető, meg nincs eszköz, ember. Tehát belekényszerül abba, hogy túlórázzon. Ez csupán egy jelzés feléjük, hogy ne erőltesse. Dr. Tóth László képviselő úr is tudja, ha ilyen helyzetben egy munkavállalóhoz odamennek, és azt mondják, holnapután be kell jönni dolgozni, akkor mit mond a munkavállaló, ha szeretné megőrizni a munkahelyét? *Igen, főnök, jövök!* Nem úgy van, hogy odamegy, holnap szeretnék túlórázni, mert van szabadidőm. Sajnos ez a 8 óra munka, 8 óra pihenés már nincs, a magyar ember úgyis többet dolgozik, mint 8 óra, ha nem a munkahelyén, akkor a másodgazdaságban, és talán arra kellene menni, hogy az egészségét megőrizze. Emiatt is van ez az egész túlórával kapcsolatos dolog, ha már pénzt nem tudunk adni, akkor kényszerítik, mert ha majd nem lesz munkaerő, akkor többletbért kell produkálni, ami majd azért fog itt jelentkezni, hogy nincs fedezete a költségvetésben. Összességében szerintem ugyanarról beszélünk ám mindnyájan, és biztosak vagyunk a saját cégeink, cégvezetőink bölcsességében, mert egyik sem kíván ezzel élni. Ez a törvénymódosítás a lehetőségét teremtette meg annak, ha a helyzet úgy kívánja,

akkor ezt alkalmazza. Az pedig, hogy önként van, ez az *önként*, manapság már aki dolgozni akar önként plusz munkában, az úgylis vállal ilyen jellegű munkát, mert ha nem ott, akkor a másik helyen dolgozik.

Balaicz Zoltán polgármester:

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. A vita végén felhívom a figyelmet, hogy az előterjesztés eredetileg az önkormányzati cégekről szólt, és szeretném, ha meg is maradnánk ennél, és ahogy jeleztem, a zalaegerszegi önkormányzati cégeknél eddig sem volt jellemző bármi más gyakorlat alkalmazása, legyen az akár a túlóra elrendelés, legyen az akár a kifizetés módja és ideje. A határozati javaslatban két alternatíva alakult ki, a határozati javaslat 1.) pontjának A alternatívája lett a képviselőtársaink által eredetileg beterjesztett szöveg, és a határozati javaslat 1.) pontjának B alternatívája lett az általam ismertetett határozati javaslat. Mielőtt elfogadjuk a határozati javaslatot, először az alternatívák közül kell dönteni.

Felkérem a testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslat 1.) pontjának eredeti, A variációjáról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **3 igen, 2 ellenszavazattal, 10 tartózkodás mellett nem támogatta** az A alternatívát.

Kérem, a határozati javaslat 1.) pontjának új, B alternatívájáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen, 2 ellenszavazattal elfogadta** a B alternatívát, tehát ez épült be új, 1.) pontnak.

Kérem, a teljes határozati javaslat elfogadásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett** az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 11/2019. (II.07.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetértve a Munka Törvénykönyvének módosításával, azzal az ajánlással fordul az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokhoz, hogy a 250 órát meghaladó túlórát – a törvénymódosítással megegyezően – csak a dolgozó beleegyezésével lehet elrendelni, és azt a dolgozót, aki nem kíván ezzel a lehetőséggel élni, nem érheti hátrány. Ugyancsak a törvénymódosítás alapján a közgyűlés jelzi az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságoknak, hogy a túlórákat, ahogy eddig, ezután is a korábbi gyakorlatnak megfelelően kell kifizetni. A közgyűlés egyetért a Munka Törvénykönyvében és annak módosításában szereplő azon új túlóra szabályozással, amely szerint aki önkéntesen többet akar dolgozni és így többet akar keresni, annak legyen erre lehetősége.
2. A határozatról értesítést kapnak Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatának többségi tulajdonban álló gazdasági társaságainak vezető tisztségviselői.

Határidő: 2019. február 28.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

*Makovecz Tamás képviselő
11:35 órakor kiment az ülésről.
A testület létszáma: 14 fő*

15. Közterületek elnevezése*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)***Balaicz Zoltán polgármester:**

Lakossági kezdeményezésre egy új közterület kap elnevezést, a Puskás Ferenc köz nevet. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 12/2019. (II.07.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszeg, Csács településrészen található 5481/165 hrsz-ú kivett közútnak a **Puskás Ferenc köz** elnevezést adja.

Az elnevezés időpontja: 2019. február 7.

A közgyűlés felkéri a címzetes főjegyzőt, hogy a kivett közút elnevezésével kapcsolatos további feladatok ellátásáról gondoskodjon.

Határidő: 2019. február 20.

Felelős: Dr. Kovács Gábor címzetes főjegyző

16. Betöltetlen iskolafogászati körzet ellátására pályázat kiírása*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)***Balaicz Zoltán polgármester:**

A határozati javaslat a pályázat meghirdetéséről szól.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 13/2019. (II.07.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a zalaegerszegi I. számú iskolafogászati körzet ellátására nyilvános pályázatot ír ki az alábbiak szerint.

Pályázatot meghirdető szerv: Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata
8900 Zalaegerszeg, Kossuth út 17-19. Tel.: 92/502-100

Meghirdetett munkahely és beosztás: fogorvos (zalaegerszegi I. számú iskolafogászati körzet, a körzet ellátotti létszáma: 1.914 fő.)

Képesítési és egyéb feltételek:

- az iskola-egészségügyi ellátásról szóló 26/1997. (IX.3.) NM rendeletben meghatározott képesítés,
- tevékenység ellátására az egészségügyi szolgáltatások nyújtásához szükséges szakmai minimumfeltételekről szóló 60/2003. (X.20.) ESzCsM rendelet előírásainak megfelelő (saját tulajdonú vagy bérelt) fogorvosi rendelő,
- büntetlen előélet,

A pályázathoz csatolni kell:

- a végzettséget, szakirányú képzettséget igazoló okiratok másolatát,
- részletes szakmai önéletrajzot,
- a fogorvosi szakmai gyakorlat igazolására szolgáló nyilatkozatot,
- 3 hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt,
- az egészségügyi államigazgatási szerv által kiadott igazolást arról, hogy a tevékenység ellátására szolgáló fogorvosi rendelő megfelel az egészségügyi szolgáltatások nyújtásához szükséges szakmai minimumfeltételekről szóló 60/2003. (X. 20.) ESzCsM rendelet előírásainak,
- tevékenység ellátására szolgáló fogorvosi rendelő biztosításáról szóló igazolást (tulajdoni lap, vagy a használatot igazoló dokumentum),
- a fogászati körzet ellátásának módjáról (önállóan, alkalmazottként) szóló nyilatkozatot,
- hozzájáruló nyilatkozat arról, hogy az eljárásban résztvevők a pályázati anyagot megismerhetik.

A pályázatok elbírálása során – az alábbi sorrendben, az alábbiak szerinti súlyszámok figyelembevételével – **előnyt jelentő szempontok**:

- a) a szakvizsga megléte (súlyszám: 20%; szakvizsgánként 50 pont, maximum két szakvizsga vehető figyelembe, nincs szakvizsga: 1 pont),
- b) hosszabb idejű szakmai tapasztalat (súlyszám: 20%; 0-15 évig összesen 100 pont – 3 évente 20 pont),
- c) a háziorvosi körzet ellátásának módja (súlyszám: 30%)
 - önállóan (100 pont)
 - alkalmazottként (50 pont)
- d) az ellátáshoz szükséges rendelő biztosításának módja (súlyszám: 30%)
 - saját tulajdonú rendelőben (100 pont)
 - bérelt rendelőben (75 pont)

A tevékenység kezdete: 2019. április 1.

A működés finanszírozása:

- Az egészségügyi szolgáltatás gyakorlásának általános feltételeiről, valamint a működési engedélyezési eljárásról szóló 96/2003. (VII. 15.) Korm. rendelet értelmében a tevékenység végzéséhez és az Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozáshoz a területileg illetékes egészségügyi államigazgatási szerv által kiadott érvényes működési engedéllyel kell rendelkeznie.

A pályázatokat Zalaegerszeg Megyei Jogú Város polgármesteréhez kell benyújtani.

Benyújtási határidő: 2019. február 25.

Részletes információ kérhető a Polgármesteri Hivatal Humánigazgatási Osztályán (Zalaegerszeg, Kossuth Lajos utca 17-19., Tel.:502-100/212 mellék).

A pályázatokról Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2019. március 7-i ülésén dönt.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a pályázati felhívás meghirdetéséről gondoskodjon.

Határidő: 2019. február 11.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

17. Magyar Labdarúgó Szövetség Ovifoci pályázatán való részvétel*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)***Balaicz Zoltán polgármester:**

A szakbizottságok előzetesen támogatták, hogy a Liszt Ferenc Tagiskola udvarára pályázzunk e tekintetben. Egy magyarázatot szeretnék adni, hiszen ovifociról beszélünk, de iskola udvarán épül meg, ehhez ismerni kellene – csak ez nem került bele az előterjesztésbe – az MLSZ eredeti kiírását, amely arra vonatkozik, hogy olyan helyszínre kell telepíteni ezeket az ovifoci pályákat, ahol a környéken, néhány százméteres körzetben több óvoda is található. Ilyen helyszínt a kertvárosi városrészben a Liszt Ferenc Tagiskola udvarán találtunk, így válik lehetővé, hogy megfeleljünk a pályázati kiírásnak, és a környéken több óvoda is igénybe tudja majd venni ezt a lehetőséget. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Galbavy Zoltán képviselő:

Szeretném kérni képviselőtársaimat, hogy támogassák az előterjesztést, és örülök annak, hogy a Liszt iskolában fog megvalósulni a sportpálya, a füves pálya mellett lesz egy új műfüves pálya kialakítva, ez támogatásra érdemes!

Balaicz Zoltán polgármester:

Jelzem, hogy a költségvetés elfogadásakor biztosítottuk a szükséges önrészt, így lehetőség van a pálya megvalósítására!

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 14/2019. (II.07.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatának részvételét az Eötvös József és Liszt Ferenc Általános Iskola Liszt Ferenc Tagiskola tekintetében a Magyar Labdarúgó Szövetség által meghirdetett Ovi-foci pályázaton.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a pályázathoz szükséges dokumentumok aláírására.

Határidő: a pályázat benyújtása tekintetében 2019. február 15.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

18. A településrendezési eszköz módosítását megelőző településfejlesztési döntés meghozatala, kiemelt fejlesztési területté nyilvánítás (Mindszentyneum parkoló, Mentőállomás fejlesztés, volt MATÁV Pálya fejlesztés, Gébárti tó körbejárhatósága)*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)***Balaicz Zoltán polgármester:**

Négy helyszínt érint az előterjesztés, ezek közül az új parkoló építése a stadion melletti területen, az Országos Mentőszolgálat által elképzelt fejlesztés biztosításához szükséges döntések meghozatala, a volt MATÁV Pálya, amelyet a Páterdombi LSC használ, az ezzel kapcsolatos fejlesztéshez való jogi keretek megteremtése, illetve a TOP pályázatban a Gébárti tó körüljárhatóságához szükséges döntések meghozatala.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Kiss Ferenc képviselő:

Az első ilyen észrevételem és kérdésem a Mindszenty projekthez kapcsolódó parkoló a stadion melletti részen, felsorolja, hogy kiemelt fejlesztési területté nyilvánítja ezeket az ingatlanokat. Bizottsági ülésen főépítész úr azt mondta, hogy egy lakás marad már csak meg véglegesen ezen a területen, az összes többi helyén parkoló fog épülni az elkövetkezendő időszakban, mikor a Mindszenty projekt indul. A többi ingatlanokat elvileg megvásárolta az önkormányzat, ezeknek a bontása megtörténik.

A másik: milyen következményekkel jár nekünk, ha a Gébárti tó környékét szintén kiemelt fejlesztési területté nyilvánítjuk, rekreációs, körbejárhatósági szempontból? Ez azt jelenti, hogy van valami ingatlanvásárlási kötelezettségünk? Mert itt nagyon sok ingatlan van felsorolva. Vagy a fejlesztés során mindennemű kérdésnél, engedélyezésnél az ingatlantulajdonosok esetében valami könnyítés van?

A harmadik kérdésem: évekkal ezelőtt felvettem a közgyűlésben, hogy a volt MATÁV Pályát a Zala utcában – ez Kaszaházán van – szerezzék meg az önkormányzat. Itt van egy létesítmény, egy öltöző, egy klubszoba, és van futballpálya. Most azt látom, hogy ezt is kiemelt fejlesztési területté nyilvánítjuk. A Páterdombi Sportegyesület pályázatot nyújtott be, és a pályázat miatt szükséges nekünk, hogy mi ebben állást foglaljunk. Kinek a tulajdona most ez a sportlétesítmény? Ha már mi nem tudtuk megvenni... Ha nem a miénk, akkor nekünk miért kell ebben valamilyen döntést is hoznunk?

Balaicz Zoltán polgármester:

Három kérdést tett fel képviselő úr, igyekszem sorrendben válaszolni rá.

Először is szeretném, bár többször beszéltünk róla, de még egyszer tisztáznánk, hogy a Modern Városok Programban ne beszéljünk Mindszenty projektről. Az a projekt, amiről mi beszélünk, az a belváros turisztikai megújítása, és a belváros turisztikai megújítása projekt keretén belül az egyik programelem a Mindszenty József Múzeum megépítése. De van sok más programelem is! Programelem a plébánia felújítása: megvalósult. Programelem annak az épületnek, a Kvártélyháznak és a Levéltárnak a felújítása, ahol most vagyunk: örömmel tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy lezajlott a közbeszerzés, eredményesen, így hamarosan elkezdődik ez a 600 millió Ft-os felújítás is. Programelem a botfai Erdődy-Hűvös Kastély felújítása: itt is örömmel tudok beszámolni arról, hogy lezajlott a közbeszerzés, és itt is indul a felújítás. Programelem a Mária Magdolna Plébániatemplom felújítása, és új orgona beszerzése: itt még nem kezdődött meg a közbeszerzés. Programelem a Göcseji Múzeum felújítása: itt jelenleg éppen kint van a közbeszerzés, a feltételes közbeszerzés, talán láthatták képviselőtársaim. Csak egy programelem a Mindszenty József Múzeum megvalósítása, tehát nagyon sok programelem már vagy befejeződött, vagy el is kezdődött. A parkoló kapcsán pedig való igaz, ha visszaemlékszik képviselő úr, akkor az eredeti, korábbi terv még az volt, hogy egy emeletes parkolóház fog épülni a börtön háta mögött. Nyilván a költségvetési keretek ezt nem tették lehetővé, és akkor döntöttünk úgy, hogy a Galamb utca két oldalán lévő területeket szanáljuk, és ott fog kialakulni majd egy szabadtéri nagy parkoló. Tulajdonképpen ugyanaz, amiről képviselő úr beszélt is, tehát ott a Galamb utca két oldalán történik meg ezeknek a parkolóknak a kialakítása, de a sarokban, ahogy megyünk kifelé, Kaszaháza felé, ott van még egy ház, aminek tekintetében egyelőre még nincs megegyezés. Tehát itt most egyelőre mi a meglévő területen lévő parkoló-építésről beszélünk.

A második, amiről beszélt képviselő úr, a Gébárti tó környékének a fejlesztése. Ha járt arra képviselő úr, és bizonyára többször is megfordult ott, akár unokákkal sétálva, ott egyrészt befejezéséhez közeledik a Boldogasszony Kápolna építése, az egy állami beruházás keretében megvalósuló 100 millió Ft-os fejlesztés. Másrészt néhány héttel ezelőtt – talán pont két héttel

ezelőtt – megkezdődött a Kézművesek Házának bővítése egy EFOP-os pályázat eredményeképpen, ez egy 120 millió Ft-os fejlesztés, ez is elkezdődött. Talán azt is látta képviselő úr, hogy a Magyar Kajak-Kenu Szövetség 25 millió Ft értékben letelepítette azt a kis létesítményt a tó egyik sarkában, amiről mi már döntöttünk. Ami elem még hátravan, az a Gébárti tó körüljárhatóságának a biztosítása, vagyis a régi keleti ágon a mostani, rozoga állapotban lévő hídnak a bontása, és egy új híd építése, a nyugati ágon egy teljesen új hídnak a kialakítása, játszótér-fejlesztés, zöldfelület-fejlesztés, nyilvános illemhely-elhelyezés, illetve a körbejárhatóság biztosítása a két híd érintésével úgy, hogy kavicsos, szegéllyel ellátott út fog épülni. Itt van szerepe a mostani határozatunknak, mert a nyugati ágon, ahol az utat szeretnénk vinni, ott bizony belóg egy-két olyan nadrágszűj parcella, aminek a tekintetében ahhoz, hogy az út ne a tó fölött menjen, tehát ne kelljen kivinnünk, hanem rendesen a földterületen tudjon haladni az út, ahhoz majd szükségünk lesz bizonyos apró parcellák megszerzésére, csak a part menti szakaszon.

A harmadik kérdése a volt MATÁV Pályára irányult. Emlékszik képviselő úr, hogy a volt MATÁV Pálya hosszú ideig az elmúlt évtizedekben magántulajdonban volt, utána egy rosszul sikerült, a magántulajdonost érintő pénzügyi tranzakció következtében – próbáltam szépen körülírni – banki tulajdonba került ez az ingatlan, és amikor mi tárgyaltunk ennek a megszerzési lehetőségéről, akkor a bank 55 millió Ft-os kikiáltási áron igyekezett ettől megszabadulni. 55 millió Ft volt eredetileg, és utána mi úgy gondoltuk, hogy ezzel nekünk nem nagyon van mozgásterünk, amúgy is egy olyan helyen helyezkedik el, közvetlenül a vasút mellett, ami miatt nyilván csak sport- vagy gazdaságfejlesztési célra lehetett volna használni, egyéb lakóingatlan irányába nem. Viszont azóta – tudomásom szerint – a bank is engedett ebből az elvárásából, mert nyilván irreális lett volna 55 millió Ft-ért megvásárolni, és egy zalaegerszegi vállalkozó vásárolta meg ezt az ingatlant, magántulajdonban van. A zalaegerszegi magánvállalkozó megegyezést kötött a Páterdombi LSC-vel, hogy hosszú távon is a Páterdombi LSC fogja használni ezt a pályát, azonban annyit kért tőlünk, ha már egyszerű fejlesztést valósít meg, akkor cserébe az összességében több mint 30 millió Ft értékű fejlesztést segítsük azzal, hogy mi ezt a döntést beemeljük a jelenlegi előterjesztésbe. Ennyi volt a háttere!

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Három kérdést érintettünk, a negyediket hozom elő, a mentőállomás fejlesztését. Úgy látom a térképből, hogy ez a 3319 hrsz-ú mentőállomás magába foglalja az általunk fenntartott, üzemeltetett, kvázi tulajdonunkban lévő ügyeleti épületet is, ami a Botfy utca 1. szám alatt van, míg a mentőállomás a 69-es Ady utcai házszámra van rászámozva. Azt mondja az előterjesztés, hogy az épület bontásra kerül. Ebbe akkor kvázi az is beletartozna, mert egy épületet jelent ez, összevontan, egy ingatlanon, és nincs kirészletezve, hogy ez nem hozzájuk tartozik. Ha meg nem, akkor a kivitelezés, a beruházás során a bontás, az építkezés idején az ügyeleti ellátásunk hogyan fog alakulni? Van-e erre figyelem, vagy egyáltalán felmerült-e, hogy esetleg más helyszínt kell addig átmenetileg biztosítani? Annál is inkább, mert nemrég súlyos tízmilliókért újíttuk fel az ügyeleti épületet, és nem lenne jó, ha az most ott megsérülne. De ugyanakkor nem tudom, gondolt-e rá az engedélyező hatóság, vagy majd ezután fog, hogy ott a kivitelezés ideje alatt is a parkolást az ügyelethez való biztosítás miatt meg kell oldani, azt nem szabad, hogy korlátozzák, hiszen a betegforgalmat ott fenn kell tartani. Amennyiben később megveszik, vagy megvették a mellette lévő, Botfy utca 3. számú épületet, akkor nyilván a forgalmi rend is máshogy alakul. Tervezett-e, hogy esetleg a behajtás-kihajtás rendje megváltozik ezen az ingatlanon, és ez hogyan viszonyul majd az ügyeleti rendszerünk működtetéséhez?

A Gébárti tóval kapcsolatban csak egy megjegyzést hadd tegyek: nekem is volt aggályom azzal a szóval, hogy körbejárhatóság, de polgármester úr most rávilágított, hogy új fejlesztések történnek. Mert a körbejárhatóság, úgy tudom, eddig is biztosítva volt, ha jól emlékszem, 1978-ban történt meg a Gébárti tó feltöltése, kisajátítása, azt magam végeztem, és tudom, hogy a tófelületnél nagyobb területet sajátítottunk ki mindenfelé, körben, talán egy helyen szűkült be

nagyon a két ág között, az andráshidai oldal felé az ingatlan, de mindenhol volt lehetőség a körbejárásra. Az eleve biztosított volt, úgy tűnik, de ha fejlesztenünk kell, akkor valóban kell az a pénz, és köszönöm, hogy ezt megvilágította polgármester úr.

Balaicz Zoltán polgármester:

Túráztam ott nem egyszer, gumicsizmában valóban körbejárható, hiszen a két ág végén a két tápláló patak miatt olyan mocsaras terület van, ahol rendes út nem vezet, és ezek olyan kíméleti területek, ahova most sem szeretnénk utat vinni. Úgy értjük a körbejárást, hogy immáron nem egy, hanem két híd lesz, és a két híd között rendszeren kiépített úton lesz megvalósítva a körbejárás.

Ami a mentőszolgálat fejlesztését érinti, ez valóban egy fontos ügy a város számára, annak ellenére, hogy Zalaegerszeg Önkormányzata soha nem volt fenntartója a mentőszolgálatnak, és most sem az, de nyilván egy megyei jogú város, egy megyeszékhely szempontjából egyáltalán nem mindegy, hogy a mentőállomás milyen állapotban van. Sajnos rossz állapotban van az épület, ezért folyamatosan lobbiztunk annak érdekében, hogy valami történjen. A tavalyi esztendő volt az, amikor megjelent az a kormányhatározat, amely arról szól, hogy a Zalaegerszegi Mentőállomás bekerült az országos programba, és az OMSZ a kormánytól 42 millió Ft támogatást kapott az előkészítésre, az engedélyes és kiviteli tervek elkészítésére. Az OMSZ szakemberei Zalaegerszegen járva több helyszínt is megvizsgáltak, szóba jött pl. a volt laktanya területe, szóba jött még az északi ipari park is, és természetesen a jelenlegi helyszín is. Azonban elsősorban orvosszakmai szempontok alapján azt szerették volna, ha a mentőállomás a későbbiekben is a kórházhoz legközelebbi területen helyezkedik el. Ez természetesen elfogadható szakmai érv, azonban az is látszik, hogy a jelenlegi helyszín pedig viszonylag kevés ahhoz, hogy egy modern, új mentőállomást építsünk. Ezért az Országos Mentőszolgálat azzal a javaslattal fordult az MNV Zrt.-hez, hogy vásárolja meg a szomszédos, Botfy utca 3. számú ingatlant, ez egy családi ház. A Botfy utca 1-et, az ügyelet épületét egyáltalán nem fogja érinteni a fejlesztés, hiszen valóban – ahogy képviselő úr is mondta – több tízmillió forint értékű beruházás valósult meg. Itt arra kell figyelni, hogy a Botfy utca 1. nem csak az ügyelet, hanem helyrajzi számmal elkülönítve a garázsok hátul a mentőszolgálathoz tartoznak, így a Botfy utca 1. hátsó helyrajzi számával érintett garázsokat fogja érinteni ez a bontás és új garázspépítés. Igazából most azért szurkolok, hogy mi ugyan a jogi kereteket megteremtjük, de igazából lépéskényszerben részben az MNV Zrt., részben pedig az Országos Mentőszolgálat van, hiszen miután a jogi kereteket mi lehetővé tesszük akár a magassági építkezési szabályok módosításával is, nagyon fontos lenne, hogy az MNV Zrt. minél előbb megvásárolja azt a szomszédos családi házat, történjen meg a bontás, és az új épület kivitelezése. Ami pedig az átmeneti időszakot illeti, az Országos Mentőszolgálat megegyezett a Zala Megyei Szent Rafael Kórházzal, hogy addig ideiglenesen a Sürgősségi Osztály melletti területen oldható meg részben a gépjárművek tárolása, részben pedig az Országos Mentőszolgálat állomásainak a biztosítása.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Nem is igazán reagálni szeretnék, hanem rátekintve a térképre, úgy látom, egy helyrajzi szám alatt van, tehát gyakorlatilag egységes tulajdont képez a mi ügyeleti épületünk és a mentőszolgálat. Úgy gondolom, ha a miénk, akkor ezt tulajdonilag a beruházás előtt valószínűleg rendezni kellene, mert így még talán utólag az is felmerül, hogy idegen ingatlant finanszíroztunk a felújítással, az ingatlannyilvántartásból legalábbis ez tűnik ki. Mert akié a föld, azé a felépítmény is, ha nincs eltérés, ez az alapszabály. Ezt megfontolásra teszem, mielőtt a beruházás megindul, próbáljuk lerendezni.

*Makovecz Tamás képviselő
11:53 órakor visszajött az ülésre.
A testület létszáma: 14 fő*

Balaicz Zoltán polgármester:

A mi szempontunkból valóban az a fontos, amit képviselő úr is hangsúlyozott, miután több tízmillió forint értékben az ügyeletet felújítottuk, az a lényeg, hogy magát a városi ügyeletet semmilyen módon hátrányosan ez a beruházás nem érintheti. Ha a helyrajzi számoknál valamilyen pontosítás kell, azt főépítész úr meg fogja tenni.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslat 1. pontjáról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

Kérem a testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslat 2. pontjáról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

Kérem, szavazzanak a határozati javaslat 3. pontjáról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

Kérem, a határozati javaslat 4. pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

Megállapítom, hogy a közgyűlés elfogadta az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 15/2019. (II.07.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése kiemelt fejlesztési területtel nyilvánítja a Mindszentynem projekthez kapcsolódó parkoló megvalósítása érdekében a zalaegerszegi 5750/2, 5750/4, 3011, 3013, 3016, 3019-3028, 3030-3037 hrsz-ú ingatlanokat az előterjesztés 5. mellékletében található lehatárolás szerint.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendeletben meghatározottaknak megfelelően készíttesse el a területre vonatkozó településrendezési eszköz módosítását és a tervezés, majd a tárgyalásos egyeztetési eljárás lefolytatása után a kidolgozott tervet elfogadásra terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2019. április 11.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése kiemelt fejlesztési területtel nyilvánítja a Zalaegerszegi mentőállomás fejlesztése érdekében a zalaegerszegi 3318 és 3319 hrsz-ú ingatlanokat az előterjesztés 6. mellékletében található lehatárolás szerint.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendeletben meghatározottaknak megfelelően készíttesse el a területre vonatkozó településrendezési eszköz módosítását és a tervezés, majd a tárgyalásos egyeztetési eljárás lefolytatása után a kidolgozott tervet elfogadásra terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2019. június 30.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése kiemelt fejlesztési területté nyilvánítja a volt MATÁV Pálya fejlesztése érdekében a zalaegerszegi 0872/13-17, 0872/32, 0872/46, 0872/55, 0862/60 hrsz-ú ingatlanokat az előterjesztés 7. mellékletében található lehatárolás szerint.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendeletben meghatározottaknak megfelelően készítse el a területre vonatkozó településrendezési eszköz módosítását és a tervezés, majd a tárgyalásos egyeztetési eljárás lefolytatása után a kidolgozott tervet elfogadásra terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2019. április 11.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése kiemelt fejlesztési területté nyilvánítja „A Gébárti-tó és környékének rekreációs, szabadidős használatát elősegítő infrastruktúra kialakítása” tárgyú projekt megvalósítása érdekében a zalaegerszegi 0732/122-130, 0732/260-262, 0732/318-319, 0732/80, 0734, 0800/58, 0800/1-5, 0799/2, 0737/78-79, 0737/49, 0742/12-17, 0742/31, 0742/18-21, 0742/53, 0744/119, 0744/117, 0744/115, 0744/113, 0744/111, 0744/109, 0744/107, 0744/105, 0744/19, 0744/103, 0744/101, 0744/99, 0744/97, 0744/95, 0744/40-53, 0744/21, 0744/1, 0747/48-62 hrsz-ú ingatlanokat az előterjesztés 8. mellékletében található lehatárolás szerint.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendeletben meghatározottaknak megfelelően készítse el a területre vonatkozó településrendezési eszköz módosítását és a tervezés, majd a tárgyalásos egyeztetési eljárás lefolytatása után a kidolgozott tervet elfogadásra terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2019. április 11.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

19. A Zalaegerszeg Hatház utak belterületbe vonásához szükséges terület-felhasználási célt tartalmazó döntés meghozatala

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Kocsis Gyula képviselő
11:55 órakor kiment az ülésről.
A testület létszáma: 13 fő

Gecse Péter alpolgármester:

Egy technikai jellegű módosítással szeretnék élni, hiszen az előterjesztés kapcsán még egy körben konzultáltunk a térség önkormányzati képviselőjével, főépítész úrral és a Műszaki Osztállyal. Javaslom, hogy a határozati javaslatból a 0692 és a 0695 helyrajzi számok kerüljenek ki, úgy látjuk, jelenleg szakmailag és városüzemeltetési szempontból sem indokolt,

hogy benne maradjon a határozati javaslatban. Itt két kivett útról beszélünk, egy konszenzusos javaslat alakult ki, hogy amennyiben a későbbiekben akár északi vagy akár a másik irányból is fejlesztési kérések érkeznek a hatházi városrészben, akkor ezek majd beemelhetők lesznek. Ezek most nem indokoltak, ezért kérem, hogy ezt a közgyűlés támogassa. Azt még hozzátenném, hogy az alapkoncepciót, az alapkérést ez nem veszélyezteti, már járulékosan került be ez a két helyrajzi szám. De szeretném hangsúlyozni: az alapkérést, a lakossági kérést, ami egy beljebb lévő helyrajzi számról érkezett, ez nem veszélyeztetné.

Balaicz Zoltán polgármester:

Előterjesztőként befogadom a határozati javaslat módosítását, tehát a Gecse Péter alpolgármester úr által elmondottak szerint két helyrajzi szám kivételével szavazunk a határozati javaslatról.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 16/2019. (II.07.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése belterületbe vonási engedélyezési eljárás lefolytatásához a terület-felhasználási célt az alábbiakban határozza meg:
Zalaegerszeg, Hatház 0693/12, 0693/19, és a 0693/27 hrsz-ú ingatlanok útterület kialakítása céljából kerülnek belterületbe.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a belterületbe vonási eljárást folytassa le.

Határidő: 2020. december 31.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

*Dékány Endre képviselő
11:56 órakor kiment az ülésről.
A testület létszáma: 12 fő*

20. A családok otthonteremtési kedvezményét igénybevevők részére értékesítendő építési telkekre vonatkozó közgyűlési határozat felülvizsgálata

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

A lényeg az, hogy a táblázatban található ingatlanokat nem csak CSOK-os lehetőséggel, hanem mindenki számára megnyitva lehet a következő időszakban értékesíteni.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 17/2019. (II.07.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az 57/2016. (IV.14.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

1. A határozat I. pontjában az alábbi szövegrész helyébe „I. csomag (korábban már pályáztatott telkek):
- Cseresznyésszeri u. 8. – 1 db telek, fajlagos bruttó ár 5492 Ft/m²
Zalaegerszeg 1825 hrsz, 718 m² - eladási ár bruttó 3.943.350,- Ft”

az alábbi szövegrész lép:

„1. csomag (korábban már pályáztatott telkek):

- **Cseresznyésszeri u. 8.** – 1 db telek
Zalaegerszeg 825 hrsz, 718 m² - eladási ár bruttó 4.191.000,- Ft
- **Budai völgyi u.** - 2 db telek
- Zalaegerszeg 697/21 hrsz-ú, 878 m² – eladási ár bruttó 4.445.000,- Ft
- Zalaegerszeg 697/25 hrsz-ú, 1182 m² – eladási ár bruttó 5.588.000,- Ft”

2. A határozat I. és III. pontjának végrehajtási határideje 2019. december 31-re módosul.
Egyebekben az 57/2016. (IV.14.) számú határozat változatlan tartalommal marad hatályban.

Határidő: 2019. február 7.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

21. Az Alsóerdei vendégház hasznosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

A Modern Városok Program keretében végéhez közeledik az önkormányzat alsóerdei vendégházának a felújítása. Annak érdekében, hogy az MVP-s előírásoknak megfeleljünk, a döntés az lesz, hogy az Önkormányzat a Polgármesteri Hivatalnak fogja 1,5 millió Ft + áfa díj ellenében a hasznosítást biztosítani.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Gecse Péter alpolgármester:

Újabb technikai jellegű kiegészítést szeretnék tenni, alapvetően a határozati javaslatot nem befolyásolja. A projekt szakpolitikai felelősétől megérkezett a hozzájáruló előzetes jóváhagyásról szóló dokumentum, támogatható ez a határozati javaslat ebben a formában.

*Dr. Kocsis Gyula képviselő
11:57 órakor visszajött az ülésre.
A testület létszáma: 13 fő*

Balaicz Zoltán polgármester:

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 18/2019. (II.07.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a kizárólagos tulajdonában álló Zalaegerszeg 24501/2 hrsz-ú, (természetben a Zalaegerszeg, Alsóerdei út 29.) ingatlan pályázati eljárás lefolytatása nélkül, határozatlan időre bérbe adja Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (8900 Zalaegerszeg, Kossuth Lajos utca 17-19.) részére az alábbiak szerint:

- a beruházás használatba vételétől a bérleti díj összesen 1.508.100,- Ft + ÁFA/év

- a bérlő köteles viselni a közüzemi költségeket, és az üzemeltetéssel kapcsolatos egyéb költségeket
- a bérlőnek a használat során figyelemmel kell lennie a Modern Városok Program megvalósításáról szóló 250/2016. (VIII. 24.) számú Korm. rendeletben foglaltakra
- a bérlő jogosult az ingatlan albérletre adására.

Felek a bérleti díj összegét szükség szerint, de legkésőbb öt éven belül felülvizsgálják.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az ingatlan bérbeadásához szükséges előzetes támogatói hozzájárulást szerezzé be, ennek birtokában felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

Határidő: 2019. április 1.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

22. Pályázat benyújtása a víziközművek energiahatékonyságának fejlesztésére

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

A következő két napirendi pontunk pályázat benyújtása a víziközművek energiahatékonyságának fejlesztésére, és pályázat benyújtása a víziközművek Állami Rekonstrukciós Alapjából történő fejlesztésére című előterjesztések. Két anyagot tartalmaznak, de három pályázatról szólnak, a három pályázat eredményeképpen összességében 19 helyszínen 250 millió Ft értékben valósulhatnak meg különböző fejlesztések. Átfogóan a két előterjesztésre is kiterjedően átadom a szót Bali Zoltán képviselő úrnak, a Gazdasági Bizottság elnökének.

Bali Zoltán képviselő:

Ahogy azt az előterjesztésben is láthatják, hazai forrásra pályázhat önkormányzatunk társult formában, hiszen konzorciumvezetőként a saját tulajdonú cégünk lett megjelölve. Nagyon nagy lehetőség, ha a pályázat sikeres abban a folyamatban, amit az elmúlt időszakban mind az üzemeltető Zalavíz Zrt., mind pedig Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatának Műszaki Osztálya folytatott, miszerint a város fejlesztéseire igazítva a különböző közműrendszerek is megújulnak. Ahogy polgármester úr említette, itt több százmillió forint plusz forrás elnyerhető. Egy technikai jellegű információt szeretnék megosztani, hiszen az energetikai fejlesztéshez kapcsolódóan 50 %-os önrészből van szó, a másik, közműrendszerhez kapcsolódó fejlesztésekhez pedig 30 %-os önrész biztosítása szükséges. Ahogy azt a költségvetési rendelet megalkotásánál is láthatták, nem saját forrást használnánk fel, hanem az önkormányzat számára átutalásra kerülő használati díj fedezné a saját önerőt, és ezzel együtt valósítanánk meg a projekteket. Az egyik projektben a támogatható tevékenység körében különböző energetikai felújításokat tartalmaznak, az előterjesztés is mutatja, hogy kb. milyen éves energetikai megtakarítást eredményeznek azok a jobb hatású szivattyúcserek, a szennyvíztisztítótelepi fűvóberendezések cseréje, vagy a különböző biogáz felhasználású energetikai rendszerek korszerűsítése is. A másik előterjesztés, ami a következő napirendi pontunk lesz, ott pedig mind ivóvízre, mind pedig szennyvízre vonatkozóan táblázatos formában mutatjuk meg, hogy mik azok a fejlesztési javaslatok, amelyeket 2019-ben így, plusz forrás elnyerésével megvalósíthat önkormányzatunk. Ez egy nagy lehetőség, és bízunk benne, hogy március végére a pályázaton sikeresen vehetünk részt, egyébként tiszta hazai forrást használnánk fel.

Balaicz Zoltán polgármester:

Az első előterjesztés esetében – amint látható – összesen 27 millió Ft valósulna meg a fejlesztés keretében, ebből 13,7 millió Ft a támogatás, és ugyanennyi az általunk biztosítandó önrész.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 19/2019. (II.07.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Észak-zalai Víz- és Csatornamű Zrt-vel, valamint annak működési területén az érintett települési önkormányzatokkal konzorciumban pályázatot nyújt be az Innovációs és Technológiai Minisztérium által meghirdetett „Víziközművek energiahatékonyságának fejlesztése” tárgyban Zalaegerszeg közigazgatási területén az alábbi eszközbeszerzésekre:
 - Zalaegerszeg, Majori u. szivattyú csere 2 db
 - Zalaegerszeg-Pózva 0. Külsőkórház szennyvízátemelő szivattyú csere 2 db, frekvenciaváltó fejlesztése
 - Zalaegerszeg régi szennyvíztelep, Október 6 tér frekvenciaváltók fejlesztése
 - Ságod Reg 0-ás szennyvízátemelő almás mellett frekvenciaváltók fejlesztése
 - Zalaegerszeg Zala úti szennyvíz átemelő (mérő: vásártér u 01) frekvenciaváltók fejlesztése

A Közgyűlés vállalja Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatára jutó saját forrás biztosítását a szennyvíz használati díj terhére, melynek összege a fejlesztési igény költségeinek legalább 50 %-a.

A Közgyűlés jóváhagyja az előterjesztés mellékletében foglalt - a pályázat benyújtásához szükséges - konzorciumi együttműködési megállapodást, mely kiegészítésre kerül valamennyi érintett önkormányzat adataival, valamint tervezett eszközbeszerzéseikkel, és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2019. február 28.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

2. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a „Víziközművek energiahatékonyságának fejlesztése” című pályázattal kapcsolatos nyilatkozatok és egyéb, a projektben szereplő feladatok megvalósításához szükséges dokumentumok aláírására, valamint az ehhez kapcsolódó esetleges közbeszerzési eljárások során a szükséges döntések meghozatalára.

Határidő: 2021. július 31.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

3. A Közgyűlés felkéri az Észak-zalai Víz- és Csatornamű Zrt-t, mint üzemeltetőt, hogy az Innovációs és Technológiai Minisztérium által meghirdetett „Víziközművek energiahatékonyságának fejlesztése” tárgyú pályázati felhívásra közös konzorciumban benyújtott pályázat előkészítésében, benyújtásában,

valamint a nyertes pályázatok lebonyolításában vegyen részt, illetve az ehhez kapcsolatos szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2021. július 31.

Felelős: *felkérésre:* Arnhoffer András elnök-vezérigazgató

Dékány Endre képviselő
12:02 órakor visszajött az ülésre.
A testület létszáma: 14 fő

23. Pályázat benyújtása a víziközművek Állami Rekonstrukciós Alapjából történő fejlesztésére

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Tulajdonképpen átbeszéljük az előterjesztést, itt két pályázatról beszélünk, az ivóvíz közműrendszer esetében 111,6 millió Ft-os fejlesztést valósítanánk meg, az elnyerhető támogatás 70 %, 78 millió Ft, az önrész, ami rendelkezésünkre áll, 33,5 millió Ft. Míg a szennyvíz közműrendszer esetében a helyzet az, hogy összességében egy 111,8 millió Ft-os fejlesztés valósulna meg, 78 millió Ft-ra pályázunk, és az általunk biztosított önrész 33,5 millió Ft. Összességében a három pályázat eredményezne egy 250 millió Ft-os felújítást.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 20/2019. (II.07.) sz. határozata

1.1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése – a 11-32054-1-010-00-14 MEKH azonosító kóddal rendelkező – Zalaegerszeg-IV víziközmű-rendszer vonatkozásában az Észak-zalai Víz- és Csatornamű Zrt-vel, Bagod és Zalaboldogfa Községek Önkormányzataival konzorciumban pályázatot nyújt be az Innovációs és Technológiai Minisztérium által meghirdetett „Víziközművek Állami Rekonstrukciós Alapjából nyújtható támogatásra” a 2019-2033. évi Gördülő Fejlesztési tervben elfogadott Zalaegerszeg közigazgatási területére vonatkozóan az alábbi rekonstrukciós munkákra:

- Zalaegerszeg Kosztolányi u. (Petőfi u.; Berzsényi u. csomópontok) ivóvízvezeték rekonstrukció
- Zalaegerszeg Perlaki u. ivóvízvezeték rekonstrukció
- Zalaegerszeg Czobor I-II. ütem (Köztársaság-Czobor-Olajmunkás összekötés) ivóvízvezeték rekonstrukció
- Mechanikai tisztítási csomópontok kiépítése
- Zalaegerszeg 74-76. út csomópont rekonstrukció
- Zalaegerszeg Juhász Gy. - Zrínyi út között gerincvezeték csere

A Közgyűlés vállalja Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatára jutó saját forrás biztosítását az ivóvíz használati díj terhére, melynek összege a fejlesztési igény költségeinek legalább 30 %-a.

A Közgyűlés jóváhagyja az előterjesztés 1. sz. mellékletében foglalt - a pályázat benyújtásához szükséges - konzorciumi együttműködési megállapodást, mely kiegészítésre kerül valamennyi érintett önkormányzat adataival, valamint

tervezett rekonstrukciós fejlesztéseikkel, és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2019. február 28.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

- 1.2. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a víziközmű-rendszer vonatkozásában a „*Víziközművek Állami Rekonstrukciós Alapjából nyújtható támogatásra*” című pályázattal kapcsolatos nyilatkozatok és egyéb, a projektben szereplő feladatok megvalósításához szükséges dokumentumok aláírására, valamint az ehhez kapcsolódó esetleges közbeszerzési eljárások során a szükséges döntések meghozatalára.

Határidő: 2020. március 31.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

- 2.1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése - a 21-32054-1-048-01-10 MEKH azonosító kóddal rendelkező – Zalaegerszeg-SZV víziközmű-rendszer vonatkozásában az Észak-zalai Víz- és Csatornamű Zrt-vel, Csonkahegyhát, Dobronhegy, Egervár, Kávás, Kisbucsa, Kemendollár, Pusztaszentlászló, Zalaszentlőrinc, Sárhida, Bocföldre, Babosdöbréte, Vaspör, Zalacséb, Zalaszentgyörgy, Csatár Községek Önkormányzataival konzorciumban pályázatot nyújt be az Innovációs és Technológiai Minisztérium által meghirdetett „*Víziközművek Állami Rekonstrukciós Alapjából nyújtható támogatásra*” a 2019-2033. évi Gördülő Fejlesztési tervben elfogadott Zalaegerszeg közigazgatási területére vonatkozóan az alábbi rekonstrukciós munkákra:

- Zalaegerszeg, Kosztolányi u. szennyvíz vezeték kiváltás
- Zalaegerszeg, Landorhegyi u. VMK előtt szennyvíz vezeték kiváltása
- Zalaegerszeg, Mókus u. II. ütem szennyvíz vezeték
- Zalaegerszeg Jókai- Arany J. u. I. ütem szennyvíz vezeték kiváltása
- Zalaegerszeg Falumúzeum u. szennyvízvezeték kiváltás.
- Zalaegerszeg, Göcseji u. 16 - 24. ÁNTSZ - Temető közötti szakasz gravitációs szennyvízrendszer megszüntetés az úton, és átkötése az új rendszerre a járdán
- Zalaegerszeg - Ságod 1. átemelő és nyomott rendszer gravitációsra
- Zalaegerszeg, Muskátli u. szennyvíz vezeték kiváltás

A Közgyűlés vállalja Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatára jutó saját forrás biztosítását a szennyvíz használati díj terhére, melynek összege a fejlesztési igény költségeinek legalább 30 %-a.

A Közgyűlés jóváhagyja az előterjesztés 2. sz. mellékletében foglalt - a pályázat benyújtásához szükséges - konzorciumi együttműködési megállapodást, mely kiegészítésre kerül valamennyi érintett önkormányzat adataival, valamint tervezett rekonstrukciós fejlesztéseikkel, és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2019. február 28.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

- 2.2. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a szennyvíz-közműrendszer vonatkozásában a „Víziközművek Állami Rekonstrukciós Alapjából nyújtható támogatásra” című pályázattal kapcsolatos nyilatkozatok és egyéb, a projektben szereplő feladatok megvalósításához szükséges dokumentumok aláírására, valamint az ehhez kapcsolódó esetleges közbeszerzési eljárások során a szükséges döntések meghozatalára.

Határidő: 2020. március 31.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

3. A Közgyűlés felkéri az Észak-zalai Víz- és Csatornamű Zrt-t, mint üzemeltetőt, hogy az Innovációs és Technológiai Minisztérium által meghirdetett „Víziközművek Állami Rekonstrukciós Alapjából nyújtható támogatásra” tárgyú pályázati felhívásra közös konzorciumban benyújtott pályázatok előkészítésében, benyújtásában, valamint a nyertes pályázatok lebonyolításában vegyen részt, illetve az ehhez kapcsolatos szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2020. március 31.

Felelős: *felkérésre:* Arnhoffer András elnök-vezérigazgató

24. Zalaegerszeg középtávú (15 éves) út és járda felújítási és fejlesztési koncepciójának kidolgozása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Még a decemberi közgyűlésen Kiss Ferenc képviselő úr interpellációjához kapcsolódva tettem ígéretet arra, hogy látva azt a rengeteg feladatot és elvárt anyagi forrást, ami itt évről-évre jelentkezik a zalaegerszegi utakkal, járdákkal kapcsolatban, azt próbáljuk meg megszerezni, a tudásunkat összefoglalni, és kidolgozni egy olyan, ciklusokon átívelő 15 éves fejlesztési-felújítási programot, amely igyekszik kiterjedni nem csak a közművekre, hanem a meglévő úthálózatok felújítására, a működtetésre, a fenntartásra, és még a további fejlesztésekre is. A további fejlesztéseknél egyébként Kiss Ferenc képviselő úrnak a javaslatára – természetesen én is beleértettem –, belevettük annak a körforgalomnak a bővítését is, amely a Balatoni út forgalmának szempontjából valóban fontos. Érdekes adatokkal találkoztunk az előterjesztésben, talán magunk sem gondoltuk volna, hogy milyen nagy az a feladattömeg, amellyel évről-évre szembesülünk, hiszen az utakat tekintve a névvel rendelkező utakat, és a hegyi utakat is beleszámolva összesen 869 olyan út van Zalaegerszegen, amely számunkra feladatot jelent. Ezeknek az utaknak, a teljes úthálózatnak a hossza 520 km, ez önmagában egy óriási adat, ehhez jön a járdák és gyalogutak hossza 225 km, és ehhez jön még az állami fenntartásban, tulajdonban és kezelésben lévő utak száma, ez további 78 km. Érdekes volt az a számítás, ahogy végigvettük, hogy mennyi az a saját forrás, ami rendelkezésünkre áll, egyáltalán milyen mozgástér van, és ha most azonnal meg akarnánk csinálni valamennyi közművet, és a felette lévő utakat is – és ezek csak a meglévő utak –, az mintegy 55 milliárd Ft-ot jelentene. Ehhez képest Zalaegerszeg évente kb. 200 millió Ft-ot tud utakra költeni. Számba vettük azt is, hogy milyen további fejlesztések kellenének, ez is több milliárdos nagyságrendű, és számba vettük azt is, hogy ebben a ciklusban mennyi külső állami forrást sikerült megszerezni. Itt sajnos csak állami forrásról beszélhetünk, hiszen azt is tisztáztuk, hogy az Európai Uniónak nincs olyan pályázati kiírása, amelyet aszfaltra lehetne költeni, tehát sem az IKOP, sem pedig a TOP programban sajnos Európai Unió forrás a járdák, utak aszfaltozására nem fordítható, így csak az állami források vehetők igénybe. E tekintetben több mint 5 milliárd Ft-ot sikerült az elmúlt

években különböző fejlesztésekre megszerezünk. Mivel ez az 55 milliárd Ft – és ha még az új fejlesztéseket is hozzávesszük, mintegy 65-70 milliárd Ft – természetesen nem állhat rendelkezésre, ezért úgy számolunk, ha kidolgozzuk a Műszaki Osztály szakembereinek segítségével ezt a ciklusokon átívelő 15 éves felújítási programot, akkor nagyjából – de ez már kicsit tippelés –, nagyjából 18 milliárd Ft-nyi fejlesztés, felújítás lehet, amit 15 év alatt meg lehet tenni. Nyilván ez erősen befolyásolja azokat a kereteket, amikben egyáltalán gondolkodni lehet, nagyon felelősségteljes döntéseket kell majd hoznunk, és a koncepcióban azt is világossá kell tennünk, hogy melyek a prioritások az egyes út- és járdafelújításokkal kapcsolatban. Hiszen nyilván – és ez így van rendjén – minden egyes lakónak az a helyszín fontos, ahol ő éppen éli az életét, milyen ott az út állapota, milyen ott a járda állapota. Nekünk a közgyűlésben viszont azzal is szembesülnünk kell, hogy összességében 869 helyszínről beszélünk, amelynek a teljes felújítása mintegy 55 milliárd Ft-ot igényelne. Így bizony nem csak nekünk, hanem majd az utódainknak is ez egy komoly kihívás lesz, hogy hogyan tudják egyáltalán ezt a mennyiségű úthálózatot a következő időszakban fenntartani, működtetni, karbantartani és fejleszteni. Talán ennyi volt az a felvezetés, amit fontos volt elmondani. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Az írásos előterjesztés, ill. amit polgármester úr elmondott, az messzemenőleg azt támasztja alá, hogy ennek a koncepciónak a kidolgozása, elindítása alapvető, és egy folyamatnak a kezdete, amire lehet a későbbiekben támaszkodni, és messzemenőleg jó, hogy végre egy ilyen készül. Más vonatkozásban is hadd világítsam meg, mert ugyan az utak forgalomképtelen vagyont jelentenek, de ha nincs is forgalmuk, értékük akkor is van, és ha belegondolunk, ez egy irdatlan nagyságú, irdatlan értékű vagyontömeg, aminek számbavétele, állapotának megvizsgálása, a használható állapotban tartásához szükséges ráfordítások meghatározása elengedhetetlenül fontos. Sőt, arról is szó van, hogy a későbbiekben esetleg egy korszerű hatékonyságvizsgálat is kell, ami a hasznosulásukat vizsgálja, ahhoz pedig ez mindenképpen fontos, mert a fejlesztéshez az önkormányzat részéről – ahogy polgármester úr említette – nincs pénz, és ha esetleg akad is, akkor azt mindenképpen a legfontosabb feladatokra kell fordítani. Ahhoz viszont a koncepció elengedhetetlen, és nyilvánvalóan a jövőbeli kezeléshez és működtetéshez is elengedhetetlen, sőt, a fejlesztés is mindenképpen szükséges. Sokszor megfogalmaztuk, hogy elkerülő út innen-onnan, északról, délről, belső úthálózat korszerűsítése, fejlesztése, ezekhez mind kell látnunk egy ilyen felmérést, ezért mindenképpen támogatandó ez a dolog.

Böjte Sándor Zsolt képviselő:

Belvárosi képviselőként csak támogatni tudom ezt a fejlesztési koncepciót, bármelyik képviselő, aki itt ül a teremben, csak segíteni tud ehhez a koncepcióhoz, hiszen mi vagyunk azok, akik napi szinten találkozunk a problémákkal, hozzánk fordulnak először a város lakói, és mi vagyunk azok, akik tudunk segíteni elsősorban a Műszaki Osztálynak, hogy melyek azok a részek, ahol segíteni kell. Természetesen minden képviselőnek, és ahogy polgármester úr is említette, minden városlakónak az ő területe a legfontosabb, és az a lényeg számára, hogy az ő körzetében újuljanak meg az utak és a járdák leghamarabb. De úgy gondolom, azért a belváros kicsit fontosabb, hiszen a belváros az, ahova gyakorlatilag mindenki a nap egy részében bejön, bejönnek a turisták is, ezért kiemelten fontos, hogy a belvárosi utak, járdák megszépüljenek. Úgy gondolom, és úgy látom, ez nagyon szépen halad, természetesen az arányos városfejlesztés keretében. Nem olyan rég megújult a Rákóczi út 350 millió Ft-ból, mellette több járdaszakasz megújult Ola környékén, vagy az Arany János út – Rákóczi út sarkán, és törekedtünk arra, hogy minél több kis parkos részt kialakítsunk, amit szeretnénk, ha a továbbiakban is folytatnánk. Nagyon örülök, hogy szintén 390 millió Ft-ból a belvárosi tehermentesítő út I. üteme elkészült, remélem, és arra biztatom polgármester urat és a vezetést, hogy keressen támogatásokat, hogy a

belső tehermentesítő utat tovább lehessen vinni, hiszen a Rákóczi útnak, Olának nagyon fontos lenne, hogy ezen a részen a teherautókat, a buszokat valamilyen szinten ki tudjuk vinni a tehermentesítő útra. A belváros és az Olai út részén nagyon sok olyan ház van, ami sajnos a nagy forgalom miatt statikailag sérült, jó lenne, ha az épített örökségünket, és azokat a házakat, ami a Rákóczi út és Ola részen vannak, megőriznénk. Mindenképpen csak támogatni tudom, kérem minden képviselőtársamat, hogy ezt tegye, és segítse a Műszaki Osztály munkáját.

Balaicz Zoltán polgármester:

Nyugodtan vádolható képviselő úr elfogultsággal, de ez természetesen így van rendjén, hiszen a belvárosért felel. Azonban arra hívnám fel a figyelmet, talán az az érdekes, amit képviselő úr azzal kapcsolatban mondott, mikor sorolta, hogy 350 millió Ft-ból a Rákóczi utca, 360 millió Ft-ból a belső tehermentesítő út, ez önmagában majdnem 700 millió Ft. Itt megint felhívom a figyelmet: mennyi saját forrásunk is van egy egész évben? Saját önkormányzati forrás utakra, járdákra? 200 millió Ft. Csak ennek a két tételnek a megvalósítására is évekig kellett volna gyűjtenünk ezt a 200 millió Ft-ot, úgy, hogy közben semmi más fejlesztés vagy felújítás, karbantartás nem történik mondjuk 3 éven keresztül a városban. De egy aszfaltnyi sem, egy négyzetméternyi sem! Annak érdekében, hogy két ekkora fejlesztést megvalósítsunk! 2-t a 869-ből! Tehát igazából ezeknél a számoknál szembesülünk azzal, hogy micsoda irdatlan pénzekről beszélünk, és egy-egy ilyen nagyobb fejlesztés, vagy mondhatnánk itt a Szenterszébethegyi utat, amit teljesen jogosan mondanak képviselőtársaim, ami egyetlen egy út, igaz, hosszú, de egyetlen út a 869-ből. Csak annak a felújítása 450 millió Ft, majdnem félmilliárd forint! Itt szembesülünk azzal, hogy mi az a mozgástér, ami Zalaegerszeg Önkormányzatának önmagában rendelkezésére áll, mi az a mozgástér, ami az Európai Unió pénzeinél rendelkezésre áll – sajnos ott nincs egyáltalán mozgástér, semennyi –, és akkor maradt az állami megszerezhető forrás, amivel nyilván kombináltunk, és beépítettük a koncepciónál. Kiss Ferenc képviselő úrnak adok szót, akinek szintén szívügye volt az elmúlt évtizedekben ez a kérdés.

Kiss Ferenc képviselő:

Azért legyünk reálisak! Tényleg jó ez az anyag, de ahogy polgármester úr is mondja, tervezünk évi 1 milliárd Ft-ot, 5 évre 5 milliárd Ft-ot, 15 évre jönne ki ez az összeg, és van 200 millió Ft-unk, amit tudunk felújításra fordítani. Ha megnézzük a számokat, 520 km út meg a 220 km járda óriási terület, felület, és azt hiszem, reálisan ennek a teljes megújítására nincs is esélyünk! Tehát a forrásaink szűkösek. Azért azt el kell ismerni, hogy szerintem Zalaegerszeg úthálózata nem rossz, vannak sokkal rosszabb állapotban lévő, más városokban lévő utak, nem közvetlenül a városközpont – Böjte Sándor Zsolt képviselő úr azt is mondaná –, nem csak a belvárosban kell járdát felújítani, hanem kicsit kijebb is kell tekinteni, mert ott is gyalogosok közlekednek, még ha nem is turisták, de jogosan vetődnek fel a járdafelújítások. Irigylem néha, hogy a belvárosban folyamatosan legalább fel lehet újítani a járdákat, a Berzsényi utcától kezdve a többiig, az Arany János utca meg végre rendeződik, térkövesek, nagyon jól néznek ki, minden szuper, de kicsit kijebb kell tekinteni, képviselő úr, és ez pénz! Azt is látni, hogy az utak felújításának tervezésénél valami ütemezést meg prioritást kell csinálni, szóval az nem megy, hogy mi majd nekiugrunk, és csinálunk egy kívánságműsort. Mert valamikor készült ebben a közgyűlésben ilyen, amikor ütemeztük az utak felújítását egy évre, két évre, mert volt egy keret, hogy melyik utcák kerültek be, melyik volt a tartalékutca, így a Páterdombon is több utcát sikerült felújítani, és most is zajlanak azért ilyen felújítások. Látjuk, hogy az utak felújításának meghatározó része az utak alatt folyó közművek, akár az elektromos, akár a gáz, akár a víz, szennyvíz, komoly gondot jelent, pláne amikor bontani kell vagy fejleszteni kell, vagy éppen átmérőt kell növelni, mert a csapadékvíz elvezetés nem bírja el – az anyagban ez is szerepel –, és nagyobb összegű befektetést, beruházást igényel a komplex csapadékkezelés. Ez egy komoly probléma, mert többször vitatkoztunk ebben a közgyűlésben a Zrínyi úti

vízvezetéséről, vagy a belvárosi csapadékvíz-elvezetéséről. Tehát azt mondom, hogy nem rossz, ütemezni kell, valami prioritást fel kell állítani. Nálam első az, ahol nagyobb forgalom bonyolódik le, akár közforgalom, és ez vonatkozik a Kosztolányi útra, de vonatkozhat a Kossuth utcára, és az ezeket kiszolgáló utakra. Természetesen nem mindegy, hogy milyen forgalom van ezen az úton, mert azért ezek az utak egy komoly terhelésnek vannak kitéve, és arra nagyon jó, ha az elkerülő utakra kényszerítjük azokat a nagy teherbírású teherautókat, de szerintem lassan az autóbuszokat is, akkor azért óvni tudjuk a belvárosi és a közvetlen nagy forgalmú útjainkat, hogy ne kelljen időről-időre milliókat ráköltetni, hogy ezeket felújítsuk. Bizony vannak a hegyi utak, mert az is szerepel, majdnem ugyanannyi, mint a másik, nagyon szépen haladt az elmúlt években a hegyi utak aszfaltozása, utak készítése, a rendezési tervvel együtt. De azért ha valakik akarnak, akkor van leleményesség, és vannak önkéntes társulások, felajánlások, hogy az ő területükön a hegyi utak legyenek pormentesítve, kőzúzalékkal, vagy netán aszfalttal ellátva. Elsősorban a városban lévő nagy forgalmú utakat helyezném prioritásban az első helyre. A járdáknál szintén, de nem elfeledve, azért máshol is közlekednek, és a lakók máshol is panaszkodnak, hogy rosszak a járdák. Bízom benne, hogy majd sikerül egy olyan technológia, hogy nem repedezik, nem nő ki a fű, és nem lesz hullámos a járda azon a területen. A másik ilyen dolog, hogy milyen elképzeléseink vannak, mert az az összeg, amit fordítottunk az elmúlt években, egy része, például a Nagypáli csomópont, az közúti beruházás volt, a 74-es úton, az egy komoly projekt volt. Ugyanez volt a botfai körforgalom és a 74-es út felújítása, bár jutnának el oda, hogy Kanizsa felé a Baki tetőtől a botfai körforgalomig kellene a felújítást elvégezni, de ez nem önkormányzati dolog, ez inkább az országgyűlési képviselőnek a figyelmébe ajánlanám. Aztán itt vannak az elkerülő utak. Van a déli elkerülő, az északi belső elkerülő út folytatása, nagyon fontos, bizottsági ülésen is elhangzott, több százmillió forintba kerülne, de ha óvni akarjuk, valamikor erre is pénzt kell kerítenünk. Még egy, amiről polgármester úr is szólt, és látom, bekerült, hogy bizony rendezni kellene a parkoló kérdést, erre van a kórház melletti parkoló, a pláza mögötti parkoló, és most az előző napirendi pontokban tárgyalt stadion melletti parkoló bővítés. De a körforgalmakat most is fontosnak tartom, elsősorban a Stadion út – Balatoni út, ill. a Tesconál lévő körforgalmat a Közút bevonásával meg kell csinálni. Már a költségvetési vitánál is mondtam – de nem is ott, hanem a lejárt határidejűnél –, hogy még mindig nem tudtuk átvenni azokat az utakat, a Balatoni út, Rákóczi út, Kazinczy térre vonatkozik, addig úgy gondolom, hogy az állam szálljon be ezeknek az utaknak az olyan jellegű felújításába, vagy akár a körforgalom építésébe. Összegezvén úgy gondolom, komoly feladat lesz az elkövetkezendő időszakban egyrészt pénzeket keresni, belső forrást, és a saját költségvetésben fedezetet teremteni erre, ehhez viszont egy ésszerű olyan rangsorolás szükséges, aminek van realitása.

Balaicz Zoltán polgármester:

Talán ez volt a lényeg, és én is erre utaltam akkor, amikor számba vettük, hogy 55 milliárd Ft-nyi csak a felújítás, ha az új utakat is hozzá vesszük, mondjuk nagyjából 70 milliárd Ft, és ehhez képest számoltunk mintegy 18, legjobb esetben 20 milliárd Ft megszerezhető forrással. Tehát látható, hogy minden álmra, minden útra képtelenség, lehetetlen lesz ezt a forrást megszerezni, ezért fontos, hogy legyen egy olyan tudatos, mindenki által elfogadott, konszenzusos koncepció a következő 15 évre, amikor meghatározzuk a prioritásokat, hogy egyáltalán milyen irányba lehet menni. Ehhez nagyon fontos, bárhogy is alakulnak majd a következő esztendőben a választások, hogy ennek akkor van értelme, ha a következő közgyűlésekben is, és a következő városvezetésekben is tartják magukat ehhez a koncepcióhoz, különben szétesik megint az egész, és nem egy tudatos építkezés fog majd történni. Herkliné Ebedli Gyöngyi képviselő asszonynak tipikusan olyan választókerülete van, ami tele van hegyi utakkal.

Herkliné Ebedli Gyöngyi képviselő:

Így van, polgármester úr, mi, külvárosi képviselők – ha használhatom ezt a jelzőt –, nekünk nagyon tetszik a belváros, szépek látjuk, de nyilván egyetérttek azokkal a felvetésekkel, ami ott is fontos képviselő úrnak. Ismét, a költségvetés után is – és egyetértve Kiss Ferenc képviselő úrral –, a várost körülölelő hegyi utakra szeretném újra felhívni a figyelmet. Egyébként nagyon szerencsés helyzetben van Zalaegerszeg, hiszen földrajzilag egy csodálatos hegyrendszer öleli körül, erre büszkék is lehetünk, nagyon jó ott kint lenni, kint élni, akár kirándulni, arra túrázgatni. Bizony azt látjuk, hogy évek óta romlik az állapotuk. Hajdanán, amikor a Csácsi-hegyi ivóvíz-beruházás volt – emlékszem rá, régen volt –, akkor tudtunk egy komoly összeget az ivóvíz-beruházásból visszafolyt áfából, minden lakos közös segítségével beleadni a kalapba, és nagy, látványos útrendszert tudtunk a hegyen kiépíteni. Azóta eltelt 10-15 év, nyilván ezeknek az utaknak az állapota nem javult, hanem sajnos romlott. Minden évben én is – ahogy a költségvetés során említettem – próbálok segíteni, és próbálok pénzeket odavinni, de nem egyszerű a dolog. Az jutott eszembe, amíg képviselő urakat, polgármester urat is hallgattam, hogy valóban, a következő ciklusok komoly feladata lesz ezekre a válaszok megadása. A hegyi utak kapcsán újra elő kellene hozni azt a valamikori jól bevált szokást, hogy az ottani tulajdonosok támogatását is próbáljuk megnyerni egy-egy projektben. Van is erre példa, mert van jó példa rá, de nem olyan támogatás van most jelen. Elgondolkodnék azon, hogy szívesen támogatnék egy olyan kérést, egy olyan projektet, ahol a gazdák is azt mondják, ők is beleteszik a saját részüket, és közösen, közös erővel tudunk ebben előbbre lépni.

Balaicz Zoltán polgármester:

Egy hátrányos helyzetű belvárosi képviselő, Dékány Endre képviselő úr kért szót.

Dékány Endre képviselő:

Azért kértem szót, hogy Böjte Sándor Zsolt képviselő úrral egyetértsek, hogy a belvárosi utak, utcák jó állapotára szükség van. Ezen túlmenően azért hozzászólnék máshogy is. Kiss Ferenc képviselő úr említette, hogy vannak az országban olyan települések, ahol sokkal rosszabb állapotban lévő utak is vannak. Azért azt ne felejtjük el, hogy Egerszeg az elmúlt időszakban is nagyon sok figyelmet és pénzt fordított arra, hogy jó utcáink, utaink legyenek. Három példa jut eszembe, hadd mondjam el őket: gyakran járok Kecskeméten, gyönyörű a belváros, templomokkal, mindenki megcsodálja, de ha túlmegy az ember ezen a kis körúton párszáz méterrel, olyan kockaköves, régi, XIX. században kialakult, falusias utcákat talál, ahol kerülgetni kell a fél méter mély kátyúkat, mert ott például ez a helyzet. Szentendrén járva a Falumúzeum felé a dombvidéken, észak-északnyugaton jártam olyan utcában, ahol az utca egyik oldalán százmillió villák, családi házak voltak, előttük pedig szintén olyan földes út ment, csak földes út, ahol szintén fél méteres gödröket kellett kerülgetni. Jó pár évvel ezelőtt Érd alpolgármesterével voltam együtt egy rendezvényen, és beszélgettünk a problémáinkról, nem tudom, ott hogyan változott a helyzet, de akkor rácsodálkoztam – Ő mondta, hogy Budapestről milyen sokan költöztek ki Érdre, és épültek a házak, nagyon sok utca –, azt mondta, hogy a város (és Érd megyei jogú város!) útjainak, utcáinak a fele földút. Mondta ezt néhány évvel, olyan 6-8 évvel ezelőtt. Csak azért legyünk tudatában, hogy eddig is sokat foglalkoztunk ezzel. Mindamelllett azért örülök polgármester úr előterjesztésének, mert a saját jó példánk is megvannak, hogy egy ilyen körültekintető állapotfelmérés azért jó irányba mutat. Mintegy tíz évvel ezelőtt az intézményeinket vettük sorba, óvodákat, bölcsődéket, iskolákat, ahol energetikai és egyéb állapotokat mért fel a Műszaki Osztály, és állított fel egyfajta rangsort. Láttuk, hogy az elmúlt években, sőt, még idén is ez a rangsor sokat segített abban, hogy meg tudjuk csinálni ezeket a felújításokat. Egy másik ilyen nagy felmérésünk, tervünk a csapadékvíz-állapot felmérése volt szintén néhány évvel ezelőtt, ezen sajnos még nem sikerült végigérnünk, sőt, igazából a nagy munkát még el sem kezdtük, mindenesetre birtokában vagyunk ennek a felmérésnek, sőt, annak idején a Műszaki Bizottság, a közgyűlés egyfajta

sorrendet is felállított, hogy mely területen kell elkezdni a munkát. Ez a mostani felmérés, amit az utakkal kapcsolatban kaptunk, ez is egy ilyen munka, egy nagyon fontos munka, és elhangzottak, hogy milyen milliárdok kellenének ehhez. De nem baj, legyünk birtokában ennek a tudásnak, és akkor koncentráltan tudunk előre tekinteni. Jó ötletnek tartom ezt az előterjesztést, sok munka lesz vele ebben az évben, de azért az egész rendelkezésre áll, és el fogjuk végezni.

Balaicz Zoltán polgármester:

Az arányos városfejlesztés jegyében természetesen a Kertváros is fontos, Bognár Ákos képviselő úrnak adok szót.

Bognár Ákos képviselő:

Ha feltételezzük azon állítás igazságtartalmát, hogy a belváros a legfontosabb – tételezzük fel, miért ne –, akkor azt kell mondjam, hogy a második legfontosabb mindenképpen a Kertváros. A viccet félretéve: nagyon sokat beszéltek az előttem megszólalók az elkerülő utakról, régóta tervben van a város déli elkerülő útja, ami egy jó ideje a fiókban hever. Természetesen értjük, hogy miért, hiszen forráshiánnyal küzdünk, de szükségesnek éreztem mindenképpen ennek a jelzését, hiszen ez mind a Landorhegyen, mind a Kertvárosban élők számára nagyon fontos fejlesztés lenne majd a későbbiekben. Megnézve ezeket a számokat, úgy látom, mi is készítettünk egy listát, ami befogadásra került, ahogy ezt más képviselők is megteszik. Nagyon fontos, hogy tudjunk priorizálni, és egyes képviselőknek, akik egyéni körzetet nyertek, nagyon fontos, hogy lássák, milyen költségvetési lehetőségek mellett, milyen prioritásokat tartanak és vesznek számításba. Szerintem ekkora aszfaltozott és rendben tartott útmennyiségnek önmagában, szimplán csak a szinten tartása is nagyon-nagyon nehéz feladat! Az egy elvárható emberi, választói igény, hogy a jelenlegi állapotban lévő útjainknak legalább a fenntartása történjen meg, szerintem ez is egy óriási feladatot ró minden képviselőre, városvezetőre, a Műszaki Osztályra. Ebben a szemléletben érdemes szerintem górcső alá venni akár csak a fejlesztéseket is, ha megnézzük ezt a másfél milliárd forintos fejlesztési csomagot, ez is nagyon nagy százalékban lényegében véve vagy egy régen elvesztett szint visszahozására, vagy pedig olyan típusú meglévő utak felújítására szolgált, mint pl. a saját körzetemben is már régi, regnáló problémák voltak, és önkormányzati költségvetéssel nem voltak elérhetők. Ezt tartom még nagyon fontosnak, illetve ne felejtjük el – és egy kicsit hadd legyek vészmadár –, hogy ezen felül viszont rengeteg olyan épületünk is van, ami még ehhez hozzákapcsolódik. Tehát ezt a 45 milliárd Ft-ot még simán ki lehetne bővíteni három-négyszer ennyire is, ha mindent rendbe szeretnénk tenni. Reméljük, hogy polgármester úr hathatós munkája eredményeképpen a közeljövőben rendelkezésre állnak ugyancsak olyan plusz források, amiket be tudunk építeni a költségvetésbe, és ebből meg tud szépülni a Kertváros és a többi városrész is!

Balaicz Zoltán polgármester:

Köszönöm a megbízást!

Galbavy Zoltán képviselő:

Annyira hátrányosak a belvárosi képviselők, hogy a tavalyi Virágos Magyarországért versenyen még miniszterelnöki különdíjban is részesültek. Csatlakoznék Bognár Ákos képviselő úrhoz, még Tombi Lajos alpolgármester úr idején került szóba a déli elkerülő útnak a szükségessége. Ha most ezt nem is sikerül megépíteni, azt mindenképpen el kellene érniük, hogy a jelenlegi, Alsóerdőt és Besenyőt összekötő utat próbáljuk meg biztonságosabbá tenni, és kiszélesíteni.

Balaicz Zoltán polgármester:

Nem akarok külön reagálni, de itt fontosnak tartom elmondani a déli elkerülő kapcsán – és most elsősorban nem az idősebb, hanem régóta a testület tagjaiként dolgozó képviselőkre gondolok –, ők pontosan tudják, hogy volt egy nagyon nagy ívű elképzelés, ezt Tombi Lajos akkori alpolgármester úr dolgozta ki. Ez egy olyan nagy ívű elképzelés lett volna a déli elkerülő útra, ami hatalmas földtömegeket mozgatott volna meg, akár alagútrendszer is el tudott volna képzelni. Ha most ilyen mértékű déli elkerülőre gondolunk, akkor az nem milliárdos, hanem több tízmilliárdos beruházást is igényelne. A mostani elképzelésekben elsősorban az Alsóerdő mögötti utcának a fejlesztéséről, átalakításáról beszélünk, ezzel kapcsolatban egyébként – de nyilván képviselőtársaim ezt jobban tudják – az ott lakóknak vannak fenntartásaik. Tehát ilyen szempontból is mindig találkozunk lakossági észrevételekkel, hogy egyébként városi érdek szempontjából fontos fejlesztésekről beszélünk, azonban lehet, hogy ezek a fontos fejlesztések a helyi, ott élő lakosok szempontjából meg nem annyira támogatottak. Nyilván ilyenekkel is kell számolni egy-egy koncepció kidolgozásánál.

Sándor Dénes György képviselő:

A város legnagyobb kiterjedésű körzetének a képviselőjeként tudnék mesélni ezekről a különböző utakról, arról, hogy milyen állapotban vannak, amit sok képviselő hegyi utakként emleget. Nálunk – és most Gecse Péter alpolgármester úrra nézek, hiszen nagyjából ő is hasonló körzettel rendelkezik –, nálunk azok a normális utak, a normál utak, az átlagos utak. Nagyon sok olyan városrész van, ahol a lakók ténylegesen szívesen hozzájárulnak ahhoz, hogy ezek az utak fejlesztésre kerüljenek, és önerővel is támogatják ezeknek a megépülését. Azonban a jelenlegi rendelet szerint a lakóknak az önerő felét kell előteremteniük, ez a mai utak mellett gyakorlatilag már azért kezd egy kicsit irreálissá válni, így a képviselőnek nagyon fontos feladata, hogy mellé álljon. Jelen helyzetben viszont egy kicsit úgy érzem, lehet, hogy itt az ideje annak, hogy ezt az önerős konstrukciót kicsit átdolgozzuk, hiszen lassan most már elfogy a képviselőknek is a lehetősége arra, hogy úgy mellé tudjanak állni, hogy legalább meglegyen az útépitésre szükséges pénz fele. El kellene gondolkoznunk azon, hogy valamilyen módon utánalépünk ennek az önerős konstrukciónak, hiszen az idei évben is számos ilyen igény fog jelentkezni a körzetemben, és ezek nagyon komoly terheket rónak jelen felállásban a lakosságra. Sokkal nagyobb, mint a korábbi években! Például a gálafeji részen nagyon sok ilyen sikeres projektünk volt korábban, itt a sok fiatal lakó, aki kiköltözik, elsősorban a kedvező ingatlanárak miatt költözik ide, természetesen ők nem feltétlenül tehetik meg azt, hogy akár félmillió forintos nagyságrendben hozzájáruljanak az előttük elkészítendő út elkészítéséhez. Ezen kívül nagyon örülök annak, hogy a déli elkerülő ismét szóba került, ez egy olyan dolog, amiben 100 %-osan érintett vagyok, hiszen a déli elkerülő nagy része az én városrészem haladna keresztül. A probléma ezzel az, hogy az autók jelenleg is itt mennek keresztül nagyrészt, viszont lakóterületeken haladnak át, sugárút, stb., az itt lakók mindenképpen érdekeltek abban, hogy valamilyen rendezett módon megépüljön a déli elkerülő út. Számos ilyen igény érkezik egyébként a környéken lakóktól az irányomba, természetesen vannak olyanok, akiket ez hátrányosan érinthet idővel, azonban ez egy olyan téma, ami nagyon megosztja a lakosságot. Egyértelműen elutasítják a környező lakók ezt az utat, ezt azért szeretném kihangsúlyozni. Ezen kívül számos olyan út van, ami mindenképpen fontos, hogy bekerüljön a 15 éves keretbe, ez egy nagyon fontos koncepció lesz, ha elkészül, és minden peremkerületi képviselő a szívéen fogja viselni ennek a sorsát. Nagyon nagy figyelmet fogunk erre fordítani, hiszen tényleg számos olyan út van, ami nagy forgalmat bonyolít, nagyon rossz állapotban van, és alkalmatlan arra, hogy rendesen ellássa a feladatát. Ezen kívül az én körzetemben egy vesszőparipám a Becsalit és Bazitát összekötő állami, Közútkezelő által kezelt út, aminek az állapota végképp nagyon rossz állapotú. Több ígéretet kaptunk már ezzel kapcsolatban a közútkezelőtől, azonban sajnos nem történt semmi ezzel kapcsolatban már nagyon sok éve. Tényleg érthető, hiszen egy komplett városrész szakad le a várostól emiatt,

nagyon-nagyon bántó, amit átélnek, és nagyon-nagyon nehezen élik meg azt, hogy autóval most már tényleg nagyon nehéz közlekedni Zalaegerszeg és Becsali városrész között. Az a kérésem, hogy próbáljunk meg valamilyen úton-módon ebben a dologban is előre lépni – bár ez nem 100 %-osan kapcsolódik ehhez –, de akár ennek az egész koncepciónak a felhajtóerejét felhasználva.

Balaicz Zoltán polgármester:

Úgy látom, hogy minden egyes önkormányzati képviselő hosszan tudná sorolni, számukra melyek a legfontosabb prioritások. Nyilván a következő időszakra – mert úgy látom, konszenzus van ennek a 15 éves, több cikluson átívelő fejlesztési koncepciónak az elfogadása kapcsán –, bizony nagy feladat lesz a Műszaki Osztály számára, hogy egy olyan anyagot állítsunk össze, amely nem csak az utak állapotára terjed ki, hanem a forgalmukra, a használatuk mértékére, az egyes városrészek igényeire. Egy nagyon felelősségteljes feladattal fogjuk megbízni a Műszaki Osztályt, és valamennyi szakembert, aki ezzel fog foglalkozni.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 21/2019. (II.07.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az érintett állami szervek, gazdasági társaságok bevonásával készüljön el városunk középtávú, 15 éves szakmai koncepciója az utak, járdák és közművek felújítására és fejlesztésére vonatkozóan.

A koncepciónak tartalmaznia kell egy szakmai javaslatot a felújítások és fejlesztések sorrendjére, ütemezésére, és a felhasználható saját források, illetve a bevonható külső források kalkulációjára.

A koncepciót 2019. december 31. időpontig a közgyűlés elé kell tární, amely dönt annak elfogadásáról.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

Balaicz Zoltán polgármester:

Jó munkát kívánok a Műszaki Osztály vezetőinek, és valamennyi dolgozójának!

*Kiss Ferenc képviselő
12:37 órakor kiment az ülésről.
A testület létszáma: 13 fő*

25. Tájékoztató a Környezetvédelmi Alap 2018. évi felhasználásáról, valamint a 2019. évi terv meghatározása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

A határozati javaslatot egy új céllal szeretném kiegészíteni a meglévő Alap terhére. Láttuk a tavalyi évben is, hogy az időjárás változása nehezen volt követhető a szakembereink számára, a Parkerdőben nagyon komoly gondokkal szembesültünk, nagyon sok ott túrázó jelezte, hogy egy bizonyos nyári időszakban már olyan mértékű volt a növények elburjánzása, hogy egy azonnali, általam külön támogatott beavatkozásra volt szükség. Ahhoz, hogy ne kelljen megint

ilyen ad-hoc lépést tenni, ezért kérem képviselőtársaimat, támogassák azt a módosító indítványt, hogy a határozati javaslatba a 2019-es tervekhez vonatkozóan új, 8. pontként kerüljön be a *Parkerdő zöldfelületeinek rendezése* című sor, egészen pontosan 700 eFt-tal.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak a módosító javaslatról, mely szerint a Parkerdőre is külön forrás álljon rendelkezésre. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot, így az összeg 9,3 millió Ft-ról 10 millió Ft-ra emelkedett.

Kérem, hogy a végleges határozati javaslat elfogadásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 22/2019. (II.07.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja *Zalaegerszeg Környezetvédelmi Alap Felhasználási Tervét* az előzetes költségbebecslések alapján. Felhatalmazza továbbá a polgármestert, hogy a 2019. évi költségvetés tervezésekor az Alapban rendelkezésre álló maradvánnyal együtt, lehetőség szerint biztosítson 10.000 eFt összegű fedezetet az alábbi projektek megvalósítására.

1. Környezettudatos nevelési módszerek elterjesztése	800 eFt
2. Virágos Zalaegerszegért akció lebonyolítása	800 eFt
3. Köztisztasági akciók szervezése, hulladékgazdálkodási feladatok ellátása	2.000 eFt
4. Zaj- és rezgésvédelem	500 eFt
5. Vízvédelem	2.000 eFt
6. Zöldfelületek fejlesztése	700 eFt
7. Koronabiztosítás készítése	2.500 eFt
8. Parkerdő zöldfelületének rendezése	700 eFt
Összesen:	10.000 eFt

Határidő: 2020. január 31.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

2. ZMJV Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a Környezetvédelmi Alapban szabadon rendelkezésre álló forrásnak - ZMJVK a környezetvédelemről szóló 17/2008. (IV.25.) sz. önkormányzati rendeletben megfogalmazott feladatok ellátására történő - felhasználásáról döntsön, amennyiben a 2019. évben azonnali intézkedést igénylő környezet- vagy természetvédelmi feladat merül fel.

Határidő: 2020. január 31.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

Kiss Ferenc képviselő
12:40 órakor visszajött az ülésre.
A testület létszáma: **14 fő**

26. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Gyermekjogi Stratégiájában megfogalmazott célok megvalósulásáról a 2018. évben

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Képviselőtársaim láthatják, hogy miután elnyertük az UNICEF Gyerekbárát Település díját, ehhez kapcsolódóan bizonyos kötelezettségeket kellett vállalnunk, amiket meg is valósítottunk a gyermekjogi stratégiánkban, erről olvashattak beszámolót képviselőtársaim.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, alakszerű határozat nélkül, a formai követelmények mellőzésével szavazzanak az előterjesztésről. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a 2018. évben Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Gyermekjogi Stratégiájában megfogalmazott célok megvalósulásáról szóló tájékoztatót.

*Bali Zoltán képviselő
12:40 órakor kiment az ülésről.
A testület létszáma: 13 fő*

27. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Idősügyi Konceptiója céljainak megvalósításáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán polgármester:

Előzetesen az Idősügyi Tanács is megtárgyalta a beszámolót, és talán az Idősügyi Tanács tagjai voltak azok, akik leginkább rálátással voltak arra, hogy az egyes kitűzött célok tekintetében, akár az Idősek Hónapja rendezvénysorozat tekintetében, vagy a támogatások tekintetében hogyan alakult az elmúlt esztendő, és egyhangúlag támogatta is a Tanács az elfogadott koncepcióhoz kapcsolódó előterjesztést.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Dr. Kocsis Gyula képviselő úrnak adok szót, aki egyben alelnök a városi Idősügyi Tanácsnál.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Nem is az előterjesztésről szeretnék beszélni, mert azt összességében jónak tartom, és elfogadásra ajánlom. Viszont felhívom a figyelmet arra, hogy az idén lejár az idősügyi koncepció hatálya, amit elfogadtunk, és 2020-tól újat kell alkotni. Így át kell gondolni, mi volt a jó gyakorlat a koncepció alapján, mit lehet továbbvinni, és majd meg kell felelni az új kihívásoknak is, azoknak is, amit megkíván az élet, új, tartós feladatokat kell kialakítani. Ez egy feladat lesz idősügyben a következő képviselőtestületre hagyatkozva. Ez azért is szükséges, mert a város időskorúai egyre sokasodnak, és megállíthatatlannak tűnik, nem csak Zalaegerszegen, hanem általában az idősödés problémája országunkban, de talán tágabb értelemben véve Európában is. Emiatt egyre fontosabbá válik, hogy ennek a társadalmi rétegnek, ami Zalaegerszegen lassan az 1/3-ot eléri, legyen egy áttekinthető kezelési problémája.

Balaicz Zoltán polgármester:

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, alakszerű határozat nélkül, a formai követelmények mellőzésével szavazzanak az előterjesztésről. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Idősügyi Konceptiója céljainak megvalósításáról szóló tájékoztatót.

Bali Zoltán képviselő
12:44 órakor visszajött az ülésre.
A testület létszáma: 14 fő

Balaicz Zoltán polgármester 12:45 órától zárt ülést rendel el,
melynek keretében a testület a 28.) – 31.) napirendi pontokat tárgyalja meg.
A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül.

Balaicz Zoltán polgármester megállapítja, hogy a testület határozatképes,
12:48 órától nyilvános ülés keretében folytatja a munkát.

32. Interpellációs kérdések, interpellációs kérdésekre válasz

Balaicz Zoltán polgármester:

Dr. Kovács Gábor főjegyző úr válaszol Dr. Paksy Zoltán képviselő úrnak. Képviselő úr nem kéri a válasz felolvasását. (Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Paksy Zoltán képviselő:

Köszönöm a választ, nem kérem a felolvasását, mert elég hosszú és részletes. A kérdésem több olyan dologra is rákérdezett, amiről szerettem volna információt kapni, például arra, hogy rendelkezik-e kimutatással ezekről az adóalanyokról az önkormányzat. A válasz korrekt, köszönöm! Azzal az elvvel nem értek egyet, amelyet képvisel a városvezetés, hogy egyelőre nem szándékozik semmilyen lehetőséget adni a mentesítésre, ezen elvvel szemben fenntartásom van, ettől függetlenül a választ elfogadom, mert korrekt. Köszönöm!

Balaicz Zoltán polgármester:

Képviselő úr elfogadta a választ.

Dr. Kocsis Gyula képviselő úrnak válaszol Gecse Péter alpolgármester úr. Képviselő úr nem kéri a válasz felolvasását. (Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)

Sümegei László képviselő
12:50 órakor visszajött az ülésre.
A testület létszáma: 15 fő

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Köszönöm, nem kértem a felolvasását, hiszen arról van szó, hogy anyagi okok miatt nem valósítható meg az, hogy kitolják a lámpák világításának a mindenkori fényviszonyokhoz való igazítását. Hozzáteszem, ez egyébként hiba, mert úgy néz ki, hogy lebecsüljük vele az emberéletet, amelyik kockázatnak van kitéve ott, ahol ilyen viszonyok vannak. Nem akarok most fényképeket behozni, de ha szükséges, akkor mutatom, ahogy az interpellációt elmondtam, másnap baleset történt a Landorhegyi úton, és a lámpa aközben kapcsolt ki, miközben a rendőrök ott helyszíneltek. Tehát sötétben végezték a munkát, mert azt a 15 perces időintervallumot, amikor később indult a nap – mert borús volt az idő, és a fényviszonyok úgy alakultak –, nem vette figyelembe ez az automata. Nem tudom, honnan vezérlik, lehet, hogy Győrből, onnan biztosan nem látszik, de úgy gondolom, ezt meg lehetne oldani, és nem hiszem, hogy ez olyan nagy összeg lenne – azt hiszem, lux-ban mérik a fényerőt –, hogy megfelelő lux alá csökkenő fényerőnél bekapcsoljon, és addig ne kapcsoljon ki, amíg nem emelkedik megfelelő fényerőre.

Gecse Péter alpolgármester:

Annyival pontosítanám képviselő úr reakcióját, hogy itt nem feltétlenül csak pénzügyi okokról beszélünk, a jelenlegi rendszer műszakilag sem tudja kezelni ezt a megoldást, amilyen alternatív megoldást felvázoltunk, és nyilván ez egy indikatív E.on-os állásfoglalás és árajánlat alapján van ez az alkonykapcsolós megoldás. Ha ezen az úton továbbmegyünk, azt kell nézni, hogy esetlegesen lokálisan ez egy kezelhető történet-e, műszakilag lehet-e, ill. a befektetett nagyságrend kvázi, ha az egész évet nézzük – mert arról is kell beszélnünk, hogy ez nem egész évben probléma –, tehát egy adott időszakban ez milyen pluszt, milyen hozadékot tud hozni a fényviszonyok tekintetében. De ahogy az interpellációs válaszban is benne van, itt a jelenlegi rendszer az alkonytechnológiához hasonló megoldást nem tud kezelni, nyilván ehhez kell ez a nagyságrendi fejlesztés. Arról is kell beszélni, hogy a fejlesztésnek nem csak egy bekerülési költsége van, hanem nyilván egy üzemeltetési költsége is, ezt kell természetesen mérlegelni. Azzal nem vitatkozok, hogy bizonyos esetekben ha később kapcsol be a közvilágítás, vagy éppen szakaszhiba történik, próbáljuk ezeket lehetőség szerint nagyon gyorsan kezelni. Az valóban néha probléma akár a közvilágítás meghibásodása esetén, hogy a lakosság nagyon sokszor az E.on-hoz jelenti ezt be. Azt el kell mondani, hogy itt az önkormányzat rendelkezik egy üzemeltető céggel, és egy internetes felületen is, vagy ha az önkormányzathoz ezek az igények, bejelentések eljuttatásra kerülnek, akkor nagyon gyorsan próbálunk reagálni. Természetesen az E.on-nal is van olyan kapcsolatunk, hogy amint megkapjuk ezeket a jelzéseket, mi ezt továbbítjuk is. Nyilván itt mérlegelni kell azt a lehetőséget, hogy az önkormányzat üzemeltetés, bekerülési költség tekintetében mit ér fel, mi ezt próbáltuk tényszerűen leírni. Egyébként előttem van az E.on indikatív ajánlata, azt csak szeretném megerősíteni, hogy ez már egy 2018-as májusi történet, tehát mi ezen gondolkodtunk, és egyébként is foglalkozunk ezzel a témával. Az elmúlt időszakban akár a gyalogátkelők megvilágításának a növelése, szabványosítása, egyes területeken a fényviszonyok lokális javításán nagyon sokat dolgozott a Műszaki Osztály, és ebben nagyon sok segítséget kaptunk az önkormányzati képviselőktől is, köszönöm szépen!

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Elfogadom amit mond alpolgármester úr, de azért be kell látni, hogy ebbe a helyzetbe belenyugodni nem lehet, törekedni kell legalább a megoldására, nem lehet kockázatnak kitenni a sötét miatt, a lakosság félelme, hogy fél végigmenni a sötét utcán, élet- és vagyónbiztonság szempontjából sem lehet kockáztatni és beletörödni, hogy nem világít a világítás, mert nem lehet megoldani. Oldja meg az E.on! Ha szolgáltatást ad, elvárható, hogy megfelelő szinten szolgáltasson. Arról már nem is beszélek, hogy tegnapelőtt légitámadás – vagy mi – volt a városunkban, és egy este hosszú időre elsötétedett a város, nem működött az egész Landorhegy, sötétben volt. Ilyen problémák előállnak, és olyan lassú a reakció, hogy borzasztó! Nem hiszem, hogy nem lehet azonnal visszakapcsolni, ha megoldódik. Jó, esetleg van műszaki probléma, de akkor meg alternatív megoldást kell keresni.

Gecse Péter alpolgármester:

Csak két nagyon rövid reakció: légvédelmi támadásról nem tudok, habár a szirénák helyszínét konkrétan tudom, hol helyezkednek el, és nem láttam ott ilyen személyzetet, aki ezt esetleg működésbe helyezte volna. De nem elbagatellizálva a dolgot, egyetértek abban képviselő úrral, és ezért hívtam fel arra a figyelmet, hogy az elmúlt pár évben akár a gyalogátkelők tekintetében, vagy egyes városrészekben, ahol tényleg olyan lakossági jelzések érkeztek felénk, hogy nem megfelelő a közvilágítás, segédkarokkal, plusz lámpatestek, szórt fényű lámpatestek felszerelésével szerintem foglalkoztunk, a lehetőségekhez mérten ezeket kezeltük is. Azért is mondtam ezt a dátumot, hogy 2018, mert ezzel mi folyamatosan foglalkozunk, tehát nem dőlünk hátra a fotelben, és várjuk a csodát, hanem próbálunk erre megoldást találni. Nyilván

ennek van egy költségvetési vonzata is, ami természetesen az elérendő célt alapvetően nem veszélyeztetheti.

Balaicz Zoltán polgármester:

Képviselő úr tudomásul vette a választ.

Gecse Péter alpolgármester úr válaszol Sümegi László képviselő úrnak. Képviselő úr megkapta a választ, nem kéri felolvasni, köszöni szépen! *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)*

Interpellációs kérdések feltételére nyílik lehetőség. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki interpellációs bejelentéssel élni.

Galbavy Zoltán képviselő:

Jegyző urat szeretném megkérni arra, hogy a közterületen parkoló autókval kapcsolatban nézzük majd át, legyen szíves, nézze át azt a jogszabályt, mert balesetveszélyesen parkoló autókval már volt gond a körzetemben, most szabálytalanul parkoló autóval van gond a Szent László utcai óvodánál. Most már fél éve ott parkol egy autó szabálytalanul. Miért nem lehet onnan eltávolítani ezt a gépjárművet? Így is kevés a parkolóhely, így sem tudnak a szülők hol megállni hónapok óta, állítsák odébb az autókat, legyen szíves!

Balaicz Zoltán polgármester:

Főjegyző úrtól most nem szükséges – azt gondolom – a válasz, hanem a lényeg az, hogy intézkedés történjen.

Kiss Ferenc képviselő:

Több interpellációs felvetésem lenne. Az első: a tegnapi sajtóban olvastam, hogy itt járt egy orosz delegáció, és köztük volt a szurguti polgármester úr is, és polgármester úrral megújították a 20 éve kötött együttműködési megállapodást. Ezzel összefüggésben azt is olvastam, hogy a delegáció volt a szovjet temetőben koszorúzni. Az utóbbi időben azt kell mondanom, hogy a városgazdálkodási vállalat szépen rendben tartotta/tartja a temetőt. Azonban jött hozzám a Móra Ferenc utca felől lakók közül olyan kérelem, hogy a temető és az ő telkük között van egy ún. vadvidék – ők dzsumbujnak mondják –, ahol mindenféle bokor, meg minden nőtt. Azt szeretnék kérni, hogy ezt vágják ki, tisztítsák ki. A másik pedig a Gyár utca felől van, láttam, ott vadon nő az akác azon a részen. Még most a kítavaszodás előtt, ha van erre kapacitása a városgazdálkodásnak, akkor ezeket a fakivágásokat még el tudják végezni. Jön a tavasz, tényleg azt mondtam, hogy komolyan foglalkozott és rendbe tette a sírokat, kivágta a száraz fákat a városgazdálkodás, és ha ennek pénzügyi vonzata is van, azt javaslom, próbáljuk meg az Orosz Nagykövetséget ebben a kérdésben megszólítani, hátha ők is úgy gondolják, járuljanak hozzá, hiszen volt már példa ilyen jellegű támogatásra akár az olasz hősi temetőben is.

A másik a ruhagyár helyzete. Többet járok arra, látom, hogy ma már minden kapu nyitva van, még a vasrácsot is ellopták róla, még a bejárati ajtó is nyitva van, az ablakok kitorve, és ahogy hallom, miután a közterületekről eltűntek a hajléktalanok, mostanában nagyon szívesen időznek azon a területen. Azt szeretném megkérdezni: nem tudunk semmit kezdeni a ruhagyár dolgával? Lebontani, értékesíteni? Tudom, hogy nem az önkormányzaté, de nem tudom, a tulajdonos fizet-e építményadót, ha nem, mert ugye ipari műemlékbe akarjuk vonni, akkor meg valahogyan gondoskodni kellene valakinek erről, mert gyalázatosan néz ki a környéke. Aki arra jár, ezt látja, most különösen, hogy tárva-nyitva van minden.

Örültem annak, mikor láttam, hogy új szelektív hulladékgyűjtő edények jelentek meg a városban. Hozzám eljutott egy úr, aki azt mondja, hogy a Kossuth u. 34. tömbbelsőben volt korábban szelektív hulladékgyűjtő edény, lehetőség, most viszont ezt elvitték, megszűnt. A kérdése – és nekem is a kérdésem –, hogy tervezzük-e, tervez-e a város, a Müllex elhelyezni egy szelektív hulladékgyűjtő edényt, ami korszerűbb, modernebb, és nem mellé szórják, mert

az tényleg csúfos a város különböző pontjain, nem csak ott, hanem máshol is, amikor a szelektív hulladék nem a dobozban, hanem mellette van.

A rendőrség melletti terület a másik. Van egy foghíj, ami szerintem már vagy 15 éve biztosan üres, egy fakerítéssel van körbekerítve, ami már lyukas, összetöredezett. Tényleg nagyon szépen haladnak a foghíj-beépítések az Ady utcától kezdve a Munkácsy utcáig, a Mártírok útján is. Mi az oka annak, hogy ez a terület egy csúfos pont a belváros közepén? Oda tud-e hatni az önkormányzat, hogy elkezdjék ezt a területet is rendbe tenni és beépíteni a telket?

Csak egy kérdés, ami valószínűleg megoldódott. Meglepve olvastam, hogy a Deák téren lévő ivókútnak letörték a fejét. Nem akartam akkor szólni, de gondoltam, hogy azért ott van a körzeti megbízott, arra járnak a közterület-felügyelők, valaki csak észreveszi és gondoskodik, még mielőtt ellopják az egészséget. Gondolom, megoldódott ez a kérdés.

Balaicz Zoltán polgármester:

Nem biztos, hogy én tudok majd hitelesen válaszolni mindenre, de igyekszem.

A temető melletti védősáv esetében kérem a szakosztályt, illetve alpolgármester urat, hogy valóban még a tavasz előtt próbáljuk meg eltüntetni ezeket az odanőtt akácokat, hogy rendben legyen.

Az olasz hősi katonai temetőnél bevált ez a módszer, hogy közösen szólítottuk meg a pénzügyi források tekintetében a kormányt is és a nagykövetséget is, szerintem ez jó ötlet, meg kell próbálni, hátha sikerül.

A ruhagyárnál tudni kell, hogy soha nem volt önkormányzati tulajdon az épület, most sem önkormányzati tulajdon. A ruhagyár 2003-ban, most már 16 éve zárva van, 2003-ban ment csődbe, akkor banki tulajdonba került, aztán felszámolóhoz került. A felszámoló a felét sikeresen értékesítette még a gazdasági válság előtt, ott épült meg a LIDL áruház. A másik felét is majdnem sikerült értékesítenie OBI áruház céljából, de a környéken lakók aláírásgyűjtést kezdeményeztek, nem szerették volna, ha oda egy OBI települ. Így utólag visszanezve – de nyilván senki nem bírálhat senkit –, talán jobb lett volna, ha ehhez hozzájárulnak, mert akkor most nem a ruhagyár üresen álló épületét kellene nézegetni, hanem egy bevásárlóközpont, egy OBI lett volna ott. De hát nem így alakult! Az a bizonyos felszámoló, akiről képviselő úr is tud, hosszú éveken keresztül megkapta a felszólításokat, nem fizette be az építményadót, ezért az eljárást főjegyző úr megindította ellene. Időközben azonban – ha minden igaz, a 2018-as év folyamán – ez a cég értékesítette a ruhagyár épületét, tehát a terület most új tulajdonos kezében van. Szintén egy magántulajdonosról van szó, budapesti illetőségű magántulajdonosról van szó, akivel találkoztam főjegyző úr jelenlétében. Vannak elképzelései, tervei az épülettel kapcsolatban, minden forrás kérdése. Mindenesetre mi ezután is az új tulajdonost is fel fogjuk szólítani arra, hogy próbálja meg rendbe tenni ezt a területet. Tekintve, hogy milyen állapotban van az épület, tekintve, hogy önmagában csak egy ekkora épületnek a bontására – ha jól tudom – még korábban egy 500 milliós Ft-os ajánlatot kapott az előző tulajdonos, tehát hatalmas feladatról beszélünk, vagy akár az újjáépítés milliárdokba kerül, én kicsit kételkedve tekintek arra, hogy egyáltalán mit lehet kezdeni ezzel az épülettel. Így utólag azért mondtam, jobb lett volna, ha akkor megvalósul ez az értékesítés, mert ahogy haladunk előre az időben, egyre nehezebb lesz akár a bontás tekintetében forrást szerezni, bár talán még egyszerűbb lenne a tulajdonosnak, ha sikeresen elbontaná, mert egy üres területet mindig könnyebb eladni, más számára befektetési célból értékesíteni, mint egy ilyen romhalmazt. De bízunk benne, hogy ez az új tulajdonos valamit tud vele kezdeni, mi mindenesetre ugyanúgy őt is felszólítjuk.

A szelektív hulladékgyűjtők esetében valóban felemás a helyzet, mert ahány jelzést kap az ember, hogy telepítsenek, legalább annyi jelzést kap, hogy a meglévőt vigyék el. Nem a legjobbak a tapasztalatok! Például a Vizslaparkból kaptam konkrét bejelentést, talán képeken látta is képviselő úr, a facebookon is megosztották, hogy a Vizslaparki szelektív hulladékgyűjtők körül minden tele volt hulladékkal. Kimentem, és belenézve a hulladékgyűjtőkbe azt tapasztaltam, hogy még félig sem volt tele. Megkérdeztem az ott járkáló

szomszédokat, hogy egyáltalán látják-e, mi történik itt? Azt mondták, hogy sajnos bizonyos – hangsúlyozom: bizonyos! – lakók megvárják a sötétedést, megvárják, amíg este van, és nem veszik a fáradságot a különválogatásra, hanem egyszerűen leviszik a hulladékot, és odaszórják. Amíg ilyen *bizonyos* lakók hozzáállása, és amíg egymással sem tudjuk megértetni, hogyan kellene hozzáállni, úgy szinte lehetetlen feladattal küszködünk. De nyilván érdemes megvizsgálni, ha erre lakossági igény van, hogy oda valóban szelektív hulladékgyűjtő kerüljön, akkor ezzel lehet foglalkozni, csak a kihelyezésük után attól tartok, hogy legalább annyi bejelentést fog kapni képviselő úr és én is, hogy tüntessük el. Ez egy bonyolult kérdés, amivel egyébként foglalkozni kell.

A rendőrség melletti terület szintén magántulajdon, a hosszú-hosszú éveken át tartó felszólításunk eredményeképpen a tulajdonos most egy sövényt ültetett, ami még nem látszik, a palánk mögé. Ígéretet tett arra is, hogy a palánkot elbontja, és egy normális kerítést alakít ki. Ő maga nem rendelkezik forrással ahhoz, hogy bármilyen befektetést, vagy lakásépítést megvalósítson, árulja a területet. Hogy ennek az oka, hogy a rendőrség mellé senki nem akar társasházat építeni, azt nem tudom, de mindenesetre ő maga nem fog tudni mit kezdeni a területtel, értékesíteni szeretné. A felszólítás hatására a sövényt telepítette, ill. a kerítésépítésre tett ígéretet.

Kérdezem képviselő urat, valamelyik kérdésével kapcsolatban írásos választ igényel-e? Igen, a temető kapcsán, illetve a szelektív hulladékgyűjtő kapcsán. Köszönöm, rendben!

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Kiss Ferenc képviselő úr két kérdésben megelőzött, a ruhayárat magam is feltettem volna. Néhány adalékot hadd mondjak ezzel kapcsolatban: Ferenczi Sándortól tudom, aki ságodi lakos, és közismert lokálpatrióta, de kutatója is a város történetének, tőle tudom, hogy a ruhayár épülete egy Angliában készített terv megvalósítása volt annak idején. Birminghamban van a hasonlója, ott ipari műemléknek számít ez az épület. Itt sajnos nem jut el odáig, hogy megfelelő kezekben legyen, ha jól tudom, hatszor vagy hétszer vonultak ki oda a tűzoltók, mert a hajléktalanok általában tüzet raknak bent, és felgyújtják, tél van, melegedni kívánnak. Ha új tulajdonos is van, és tervezi, úgy gondolom, azért arra rá lehetne szorítani, hogy legalább az állam megóvásáról, vagy a bejutás megnehezítését akadályozza meg úgy, hogy mondjuk lezárja az épület bejáratát.

A gyűjtőterületekkel kapcsolatban az elmúlt év utolsó előtti közgyűlésén interpelláltam, szemetesnek találtuk ezt, akkor polgármester úr elmondta ugyanezt, hogy megtekintette, és látta, hogy szemetes. Bár hozzáteszem, ettől még takarítani kellene a környéket, mert jó, odaszórják, de rossz benyomást a városról tesz, ha ott hagyják hetekig, hosszabb ideig a környéken a hulladékot. Most azt tettem volna szóvá, és meg is említtem, hogy használtruha gyűjtők tűntek el egyes területekről, pl. a Becsali-Alsóerdei út között a Spar parkolójának a szélén volt egy használtruha gyűjtő, eltűnt a környékről. Tud erről a város valami információval szolgálni? Mert a lakók egyébként keresik, mi magunk a családon belül is kerestük.

Amit nem említett Kiss Ferenc képviselő úr, azt hadd tegyem fel! Takács Dezsőné hívta fel rá a figyelmemet levélben, ezúton is köszönöm neki, hogy erre ráirányította a figyelmemet, mégpedig arra, hogy Keszthelyen – és erről január 12-én jelent meg tudósítás a Zalai Hírlapban – ingyenesen jutnak el házi orvoshoz vagy szakrendelésre az idősek, a szállítást a Keszthelyi Egyesített Szociális Intézmény biztosítja egy erre a célra bérelt járművel. Azt mondják el, miután sokat jelezték ott, hogy nem tudnak eljutni orvoshoz, nincs autójuk, koruk, egészségi állapotuk miatt nem tudnak vezetni, vagy buszra nehézkesen szállnak fel, ezért igényelték ezt a szolgáltatást. A keszthelyi intézmény, amelyik ezt végzi, azt mondja, hogy szinte egyedülállóak a megyében, vagy talán az egész országban is. A keszthelyi kórházba, az alapellátási intézménybe, a házi orvoshoz való eljutást oldják meg, és abban is tudnak segíteni, ha valakinek gyógyszertárba kell menni. Nálunk működik ilyen rendszer, akár a Gondozási Központ

kezelésében? Vagy egyáltalán tervezzük ezt kialakítani? A kérdésemet azért teszem fel, mert Zalaegerszegnek rendkívül nagy az a külterülete, ahol laknak, és bizony a szociális ágazati ülésen nem egyszer tapasztaljuk, hogy bizony a külterületeken lévőeknek vannak ilyen jellegű problémái. Ha eddig nem gondoltunk rá, akarunk-e esetleg, gondolkodunk-e ezen a lehetőségen? Nagyjából milyen költségbe kerülne ez? Ki tudná ezt megvalósítani? Erre szeretnék választ kapni.

Balaicz Zoltán polgármester:

A szociális ágazatnál ezt meg fogom nézetni! Nyilván előfeltétele például egy kisbusznak a beszerzése, az kb. olyan 15 millió Ft-os ráfordítást igényelne, ehhez kell egy szakszemélyzet, a sofőr, kell egy másik szakszemélyzet, egy diszpécserszolgálat, amelyik ezt ellátja. Ez nyilván olyan 20-25 millió Ft-os tétel körülbelül évente, egy gyors saccolással. Azt kellene megnéznünk, hogy erre esetleg bármilyen egyedi, országos, vagy akár Európai Unió pályázati forrás van-e. Hiszen csak úgy a Zalaegerszegi Egészségügyi Alapellátási Intézményre, amelynek pármillió forint a költségvetése, nem lehet egy 25 millió Ft-os feladatot rászólolni. De azt meg fogjuk nézetni, hogy van-e ilyen pályázati lehetőség.

Gecse Péter alpolgármester:

Visszatérve Kiss Ferenc képviselő úr kérdéseire, pont azokat jelöltem magamnak én is, amire képviselő úr írásban szeretne választ kapni.

A szovjet temetővel kapcsolatban fogunk írásban válaszolni, ezt egyébként vagyonos szempontból már néztük, szerintem amelyik területre képviselő úr gondol, az egy védőfunkcióval is bír a házak és a temető között. Megnézzük a növényzet állapotát, ha indokolt, akkor megoldjuk ezt a kérést. Viszont a jobb kihasználtság tekintetében is szerintem vagyonos szempontból ezt a területet vizsgálni kell, nyilván a lehetőségeket figyelembe véve, de erre a konkrét kérdésre reagálunk és megnézzük a helyszínen.

Amit Dr. Kocsis Gyula képviselő úr is felvetett, és Kiss Ferenc képviselő úr is: a szelektív hulladékgyűjtőkkel kapcsolatban pontosan mindegyiknek a helyszínét nem ismerem, nagyon sok van a városban. A Kossuth utca 34-et a Zalai Közszolgáltatóval együtt megnézzük, hogy itt most vitték-e el, vagy fognak-e, terveznek-e valamit, vagy lesz-e alternatív megoldás. Azt látni kell, és ügyvezető igazgató urat is kértük, mert városi szinten valóban probléma, hogy megjelenik a szelektív szigetek mellett a vadszemét. Erre a költségvetésben éves szinten több millió forintot költünk! Ügyvezető igazgató urat megkértük, hogy ennek a rendszerét vizsgálják felül, ami túl szemetes és kezelhetetlen, és mondjuk alternatív gyűjtéssel, zsákos gyűjtéssel kiszolgálható, ott igenis ezeket felül kell vizsgálni, mert lassan tarthatatlan lesz ez a helyzet. Előjönnek a pro-kontra kérések: jó, hogy itt van, szemetes, vigyük el, hozzuk vissza. Egyedileg megvizsgáljuk ezt, mindenképpen foglalkozni kell vele, mert szerintem egyébként vannak felesleges helyszínek, ahol nem indokolt, mert más, akár zsákos gyűjtéssel is lehet szelektíven gyűjteni.

A ruhagyűjtőkre reagálva: igen, tudunk erről a felvetésről, amit képviselő úr mondott, ezt nem a saját cégünk üzemelteti, hanem a Textrade Kft., külön egyéves megállapodásokkal rögzítjük minden évben a működésüket. Valóban volt a cég felé egy olyan kérés, hogy itt is vannak notórius helyszínek, legalább 3-5 olyan helyszín van a városban, ami egyszerűen a vadszemetet, az illegális hulladékot generálja. Nem feltétlenül azért, mert ott hagyják a lakosok, hanem nagyon sokan jóhiszeműen egy-egy zacskóban otthagyják, hogy esetleg karitatív alapon valakinek még jó lesz, ezáltal több m³ hulladék megjelenik. Ezért valóban, a cég képviselőjét kértük, hogy egyes helyszíneket – akár alternatív helyszínek biztosításával – vizsgáljuk felül, mert ezáltal ugyanúgy megjelenik a saját cégünk tulajdonában lévő edények környezetében is, és ez a város költsége. Tehát ugyanúgy plusz kiadást jelent, ezzel mindenképpen foglalkoznunk kell! Még egy nagyon régi probléma, 10-15 évvel ezelőtti történet: az Aranyoslapi forrásnál például korábban a zártkerti részeken nem volt

hulladékszállítás, 10 m³-es konténerek voltak kihelyezve, hogy majd a lakók jóhiszeműen abba viszik a hulladékot. Hát, a 10 m³ mellett volt még másik 30 hetente! Tehát ezért kell ezeket a helyzeteket kezelni, mert az nem működik, hogy kvázi a költségvetés működési kiadásaiból fedezzük ezeket.

Balaicz Zoltán polgármester:

Az írásos részekre válaszolni fog alpolgármester úr! További kérdés, észrevétel nincs, *Egyebek* napirendi pont következik.

33. Egyebek

Balaicz Zoltán polgármester:

A következő rendes közgyűlés Zoltán nap előtt egy nappal, március 7-én lesz majd. Február 25-én a kommunista diktatúrák áldozatainak emléknapjára várjuk képviselőtársaimat. Március 1-jén lesz egy érdekes esemény, a Reflex Színpadnak lesz egy senior újbóli előadása, ez mindenképpen az elmúlt évtizedek hagyományaira, értékeire visszatekintve biztosan nagyon érdekes lesz!
Elég későn, idén március 5-én lesz majd farsang, tehát a városi farsangi felvonulás is. Miután egyéb információ, kérdésfeltevés nincs, köszönöm minden képviselőtársamnak az aktív, szakmailag korrekt munkáját!

*Balaicz Zoltán polgármester a közgyűlés ülését,
és ezzel a testületi munkát 13:20 órakor bezárta.*

K.m.f.



Balaicz Zoltán
polgármester

Kovács Ildikó
Kovács Ildikó
jegyzőkönyvvezető




Dr. Kovács Gábor
címzetes főjegyző