

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése **2011. június 2-án 09:00 órai** kezdettel tartott rendkívüli üléséről

Az ülés helve: Zalaegerszeg, Széchenyi tér 5. szám alatti épület I. emeleti díszterme

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint, valamint Doszpoth Attila alpolgármester, Dr. Kovács Gábor jegyző, Dr. Sándor Erzsébet aljegyző

Boda László a Városvédő Egyesület titkára, **Czeglédy András** az egyesület tagja, **Zalatnai László** a Zala Volán Zrt. vezérigazgatója, **Kugler László** az Egerszegi Sport és Turizmus Kft. ügyvezetője

Vinczéné Foga Zsuzsanna, Dr. Koczka Csaba, Dr. Kovács Éva, Velkey Péter, Molnárné Kustán Judit, Bertók Sándor, Czikora Róbert, Cziborné Vincze Amália, Tóth Csilla, Dr. Borda László, Zsupanek Péter, Dr. Kiss Viktória, Csomor Ferenc, Kovács Ildikó jegyzőkönyvvezető a hivatal munkatársai

Gyutai Csaba:

Tisztelettel köszöntöm a közgyűlésen a képviselőtestület tagjait, a megjelent érdeklődőket, cégvezetőket, az egyes napirendi pontokhoz meghívott vendégeket, a hivatal munkatársait és mindazokat, akik jelenlétükkel, érdeklődésükkel megtisztelték a közgyűlés mai munkáját. Megállapítom, hogy a testület határozatképes, az ülést megnyitom. Rendkívüli közgyűlést tartunk, két napirendi pont tárgyalásával, a belvárosi nyitott strand 2011. évi üzemelése, és a helyi tömegközlekedés 2011. évi központi támogatása tárgyában. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki javaslattal, kiegészítéssel élni. Nem kíván.

Kérem a testületet, először arról szavazzanak, hogy „*A helyi tömegközlekedés 2011. évi központi támogatása*” című előterjesztést zárt ülés keretében tárgyalja a közgyűlés. Megállapítom, hogy a testület **13 igen, 1 ellenszavazattal döntött**, a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja a közgyűlés.

Kérem, hogy a teljes napirendi tárgysorról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az alábbi napirendi tárgysort:

NAPIRENDI PONTOK:

1. Belvárosi nyitott strand 2011. évi üzemelése *(írásban)*
Előterjesztő: Horváth László önkormányzati képviselő,
a Gazdasági Bizottság elnöke
2. A helyi tömegközlekedés 2011. évi központi támogatása *(írásban)* **(ZÁRT ÜLÉS)**
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1. Belvárosi nyitott strand 2011. évi üzemelése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm Kugler László ügyvezető igazgató urat. Az érdeklődők előtt is ismert, hogy a strandszezon előtt áttekintvén a külső medence műszaki állapotát, kiderült, hogy a medencét jelentős ráfordítással lehet üzemeltetni. Végig kell gondolni, végig kell elemezni, hogy ilyen körülmények között érdemes-e egyáltalán ezt a jelenlegi formájában fenntartani, vagy nyáron csak az úszómedence üzemelhessen. Ennek érdekében egy ad hoc bizottságot hoztunk létre, az elnöke Horváth László képviselő úr volt, előterjesztőként őt illeti a szó.

Horváth László:

Az ad hoc bizottság munkájáról szólnék röviden, kiegészítve az előterjesztést. Hangsúlyoznám, hogy a munkacsoport azt igyekezett felmérni, hogy egyáltalán az idej nyitást milyen feltételekkel és lehetőleg a legminimálisabb ráfordításokkal hogyan tudjuk megvalósítani. Ami az előterjesztésben szerepel, ez a nettó 6 millió Ft értékű fejlesztés, ráfordítás, és ami a kft. üzleti tevében szerepelt 4 millió Ft erejéig az üzemeltetési költség az, ami feltétlen kiadásként jelentkezni fog. Igyekeztünk úgy szűkíteni a feltétlen elvégzendő feladatok körét, hogy ezek még a július eleji nyitásig elvégezhetőek legyenek. Feltehetően amennyiben valóban az ÁNTSZ is hozzájárul a további működéshez, akkor műszaki szakértőink szerint ezekkel a kiadásokkal egy év további működés biztosítható lehet. Tapasztaltam több aggódó véleményt, pl. Boda úrtól, a Városvédő Egyesület részéről érdeklődtek, információt kértek, mi várható a továbbiakban. Nem is annyira a strand működtetéséért aggódtak, hanem a további fejlesztések iránt. Erre még abszolút semmilyen szándék nincs, mindenképpen értelemszerű a zöldterület védelme, egy túlzott beépítés fel sem merülhet. Nem is ez volt a bizottság dolga sem. Mindezt azért említem, mert érdeklődésszinten jelentős az aggodalom ilyen oldalról. A strand látogatottsága évről-évre csökken, az állaga évről-évre romlik. A bizottsági ülésen elhangzott, hogy ebben közös a felelősségünk. Valószínűleg így van, de magának a nagymedencének a valódi totális átépítése rendkívül nagy költségekkel járna, ez egy távlati cél lehet. A Gazdasági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést a közgyűlés megkezdése előtt, 3 tartózkodás mellett, 7 igen szavazattal az „A” változatot támogatta, tehát a nyitás mellett foglalt állást.

Gyutai Csaba:

Képviselő úr nem említette, két javaslatot hoznak elénk az előterjesztésben, az „A” változat idej üzemeltetést, a „B” változat bezárást jelent. Szeretném tájékoztatni a közgyűlést, hogy két szakvéleményt is a kezemben tartok, az egyik egy közegészségügyi járványügyi ellenőr szakvéleménye, amely azt tartalmazza, hogy üzemi vízszintig feltöltött medencét szabad a vendégeknek használni, és a megfelelő műszaki előírás alapján – itt vonatkozó rendeletre hivatkozik –, az előírásban foglaltak szerint a forgatott víz legalább 2/3-át a medence túlfolyóján keresztül kell elvezetni. Mivel a medencénk olyan, hogy ez az elfolyás nem biztosítható, nem feszített víztükrű medence, és nem is építhető át ilyenné, ezért gyakorlatilag az úszómedence nem felel meg az érvényes közegészségügyi előírásoknak. A szakértő szerint így közfürdőként nem üzemeltethető, üzemeltetése jogszabályi kérdéseket is felvet. Ez egy független szakértő véleménye, de ezen túl természetesen a legfontosabb az, hogy mit mond az

illetékes ÁNTSZ. Ezért megkértük az ÁNTSZ-t, tekintse át a helyzetet, tegnap késő délután kaptuk meg az ellenőrzésükről a tájékoztatást, ezt szeretném ismertetni.

(Az ÁNTSZ közegészségügyi ellenőrzéséről szóló levél a jegyzőkönyv melléklete.)

A végén hivatkozik az eljárási törvényre, és arra, hogy 15 napon belül a hiányosságok megszüntetésével kapcsolatban tájékoztatni kell a szakhatóságot. Lényegében arról van szó ha ezt a tisztiorvosi állásfoglalást tekintjük, hogy nem feszített víztükrű a medence, ez a mostani közegészségügyi előírásoknak nem felel meg. Ideiglenes működést csak a klórgáz betáplálással kapnak, vélhetően ez még az idén is megkapható. Tehát elvileg a javaslatban szereplő egy éves nyitvatartásra a hivatal az áldását fogja adni, de hosszabb távon ez a medence ilyen formában nem üzemeltethető. Az ÁNTSZ az utóellenőrzést is szóvá teszi, előírja számunkra, a szükséges kisebb munkálatok elvégezhetőek, de a medence szerkezeti problémái hosszú távon nem teszik lehetővé, hogy így, ilyen formában üzemeltessük. Szeretném megköszönni Kugler László ügyvezető úrnak az előkészítő munkáját, hiszen ahogy a sportcsarnok esetében is tapasztaltuk, amikor megkapta annak a létesítménynek a vezetését, ott is az érintésvédelmi problémákra és az egyéb üzemeltetési problémákra felhívta a tulajdonos figyelmét, igyekeztünk azokat a problémákat is elhárítani és jól működőképes állapotba hozni a létesítményt. Itt olyan hangot is hallottam, hogy az ügyvezetőt felelőssé tették ezért a helyzetért. Nem felelős, ő végezte a munkáját, és a tulajdonos figyelmét felhívta az üzemeltetésben rejlő műszaki és egyéb kockázatokra. Ez az ügyvezetők feladata, akik ilyen létesítményt üzemeltetnek a városban. Az előkészítő munkát köszönjük, el is várjuk, hogy a későbbiekben is segítse ilyen formán a munkánkat. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Major Gábor:

Kicsit kalandos úton kerültünk birtokába az előterjesztésnek, tegnapi nap 5 óra tájban, és még mindig van olyan pontja, amit csak itt ismertünk meg. Ennek függvényében kicsit nehéz a felelősségteljes döntés, hiszen nagyon kevés idő áll a rendelkezésünkre ahhoz, hogy megfelelően utánajárjunk azoknak a kérdéseknek, amelyek felvetődtek az anyaggal kapcsolatban. Másfél oldalas kérdéssort írtam össze azzal kapcsolatban, amit olvashattunk. Ha jól értelmeztem a polgármester úr által ismertetett ÁNTSZ állásfoglalást, akkor abban arról van szó, hogy ideiglenes engedéllyel működtethető a strand, csak az állandó engedélyt nem fogják ebben a formában megadni. Ezzel nagy csoda nem történt, mert évek óta így működik. Elgondolkodtató, kinek a felelőssége, hogy ez idáig juthatott, mert a városi strand nem volt annyira szívügye a városnak, mint az Aquacity, és sajnos a fejlesztések elmaradtak az utóbbi 10-15 évben. Az volt az érzésem az anyaggal kapcsolatban, hogy egy kicsit az ÁNTSZ-re próbálja áttestálni a felelősséget, hogy majd az ÁNTSZ megoldja, ha megfelelő véleményt állít ki. Az ÁNTSZ-nek azokon a dolgokon túl, amiket eddig is tudtunk, majd a vízminőség vizsgálatánál lesz fontos feladata. Vettem a fáradságot, beültem a bizottsági ülésekre és végighallgattam az ottani érveket, elég érdekesnek találtam néhányat. Ha a strand műszaki garnitúrája felelősségteljesen tudja garantálni a vízminőséget és az egyéb ideiglenes működéshez szükséges feltételeket, akkor az ÁNTSZ oldaláról ennek a nyitásnak nem lehet akadálya. Amit hiányoltam az anyagban, hogy a szakmai bizottság alternatíváját nem olvastam. Találkoztam két alternatívával, de abban nincs benne az, hogy a szakmai bizottság mit javasolt ezekkel a dolgokkal kapcsolatban. Két változatot látok az előterjesztésben, az egyik arról szól, hogy nagyjából miért ne és hogyan ne, a másik arról, hogy ne. A „B” alternatívában egy sokkal durvább változat merül fel bennem, hiszen az olvasható benne, hogyan hasznosítsuk majd a jövőben a hasznosítható területeket, és nem arra fogalmaz meg alternatívát, hogy mi legyen a koncepció arra vonatkozóan, hogy a városi strand hogyan fejlődjön. Megint bújtatott

dolgokat érzek ebben, de lehet, hogy csak nekem van üldözési mániám. Az anyagban sok helyen keverednek azok a dolgok, amik a fejlesztéssel és az állagmegóvással kapcsolatosak. Kérdésem: a fák akkor nem veszélyesek, ha nem nyit ki a strand? Vagy csak akkor veszélyesek, ha kinyit a strand? Ami az anyagban szerepel fakivágás, az mindenképpen megoldásra szorul, és nem függ attól, hogy kinyit-e a strand vagy sem, mert akkor is balesetveszélyes a fa, ha nem nyit ki. De ugyanilyen állagmegóvás feladata az ügyvezetőnek, és egy picit mulasztásban lehetünk, hiszen ha ezek a járdák és a töredezettségek fennállnak, azokat neki kötelessége lett volna megszüntetni, és az állagmegóvásra figyelni attól függetlenül, hogy ki fog-e nyitni a strand. A további rongálásokat meg kellett volna akadályozni, ez megint csak nem zárja ki, hogy a költségvetésben ez szerepeljen, de nem képezi annak szerves részét. Amivel nem találkoztam az anyagban, az a megtérülési költségek, hiszen ha kinyit a strand, azért annak van egy bevétel oldala bérleti díjakból, jegyárbevételekből, ami fedezheti a működési költségeket. Információim szerint eddig a strand kinyitása évente 1,5-2 millió Ft-ból megoldható lett volna. Az alternatívában szereplő 6 millió Ft-ból bőven megoldható lesz, sőt, még annál valamivel kevesebből is. Ehhez felajánljuk a segítségünket, és ügyvezető úrnak mondom, amennyiben erre szükség lesz, és az „A” alternatíva kerül elfogadásra, akkor a szocialista frakció nevében felajánljuk, hogy társadalmi munkában elmegyünk és segítünk akár a festésben, akár más munkálatokban, amelyeket el lehet végezni annak érdekében, hogy a strand biztonsággal kinyithasson ebben az időszakban. A magunk részéről két dolgot tudunk elfogadni. Az egyik, hogy idén nyisson ki a városi strand, a másik, hogy készüljön egy fejlesztési koncepció a strand jövőjét illetően. Meg kell nézni, hogy az új Széchenyi tervben milyen fejlesztési lehetőségek vannak arra vonatkozóan, hogy a jövőben a strand az ÁNTSZ előírásoknak megfelelően ne csak ideiglenesen, hanem állandó jelleggel is tudjon működni. Várnám polgármester úr véleményét is, hogy neki milyen elképzelései vannak a strand jövőjével kapcsolatban, hiszen egy polgármesteri programnak ez is részét kell hogy képezze. Ez egy szolgáltatás a városlakók felé valamilyen szinten, bízunk abban, hogy az „A” alternatívát sikerül átvinni a közgyűlésen és ki fog tudni nyitni a strand.

Gyutai Csaba:

Elolvastam az anyagot, egyetlen mondat nincs ebben területhasznosításról, későbbi hasznosításáról. Olyat ne mondjunk bele, ami nem szerepel benne. Nem egy ingatlanfejlesztési koncepciót tárgyalunk, hanem a strand esetleges üzemeltetését. Ne vigyük olyan irányba ezt a beszélgetést, ezt az ügyet, hogy itt valamilyen ingatlanfejlesztés, vagy manipuláció lenne. Arról van szó, hogy ezt a strandot érdemes-e így üzemeltetni, vagy nem érdemes. Van-e lehetőség arra, hogy tovább ilyen formában hasznosítsuk, vagy nincs. Szerepel az anyagban a fák kivágása, a fahelyzet felmérése is megtörtént, természetesen ügyvezető igazgató úr – készülvén a nyitásra – áttekintette a teljes park állapotát, belekerült ez is, így teljesebb képet kap a képviselőtestület. Az üzemeltetésre vonatkozóan nem tudok pontos számokat mondani, de amilyen előzetes költségei vannak a nyitásnak, és amilyen várható üzemeltetési költségei lesznek, és ha ezt a korábbi években jelentkező vendégszámmal összevetjük, akkor biztos, hogy jelentős veszteséget fog felhalmozni, mert tavaly átlagosan 70 fő alatt volt a napi látogatottsága a strandnak. Amit a fejlesztéssel kapcsolatban mondott képviselő úr, azzal egyetértek, az anyag tartalmazza is, 2004-ben már készült egy tanulmányterv a terület fejlesztésére. Főépítész úrral megállapodtunk, hogy ennek a tervnek az aktualizálását elvégezzük, és nem abban gondolkodnánk, hogy ott egy sátras lefedésű medence legyen, hanem egy 50 m-es úszómedence építése történjen meg, vagy ezen a területen, vagy a város más helyszínén, mert ez oldaná meg mind a városi vízisportok,

mind az úszás végleges helyzetét. Egy ilyen létesítményre szükségünk lenne, ennek a lehetséges előkészítéséről tárgyaltunk, és megtettük a szükséges intézkedéseket.

Dr. Tóth László:

A jelenlegi előterjesztésnek az alternatívájában egyfajta olyan jellegű érzelmi kérdést kezelünk, amit gazdasági szempontból nem igazán kezelhetnénk. Felhívnam mindenkinek a figyelmét, hogy a GDP-arányos költségvetési hiány tavaly éppen azért nem érte el azt a mértéket, amit terveztek, mert az önkormányzatok eladósodása néhány tized százalékot rontott ezen. Az önkormányzati eladósodások folytatódnak. A Széchenyi tervnél, bármilyen egyéb tervnél önkormányzati saját erőre szükség van. Mondom ezt azért, mert lehet itt hosszú távú elképzeléseket, hatalmas fejlesztéseket produkálni, de mindenképpen figyelembe kell venni, hogy Zalaegerszeg a megyei jogú városok közül, a megyék közül nagyon jó helyzetben van, és nem igazán kívánunk azok helyzetére jutni, akik már a normális feladataikat sem tudják finanszírozni. Mindezeket azért bocsátottam előre, mert nekünk elsődlegesen a szabad forrásainkat a munkahelyteremtő beruházásokra kell fordítani, nem holmi érzelmi kérdéseknek a kezelésére. Fejlesztési tervet biztos, hogy kell és lehet is készíteni, de annak a realizálását inkább várjuk meg később, mert nem lehet tudni, az önkormányzatok helyzete hogyan fog alakulni a következő időszakban, melyek azok a feladatok, melyek azok a bevételek, amelyek az önkormányzatnál maradnak, melyek azok, amelyeket elvisznek az önkormányzattól. Most hosszabb távú fejlesztésben semmilyen módon nem gondolkodnék. Azt is figyelembe kell venni, hogy a külső medencét használókra kb. az önkormányzat 150 eFt támogatást ad minden személyre. Ha a jelenlegi beindítását a fürdőnek, ill. a működés finanszírozását vesszük alapul, hogy mennyi keletkezik jegybevételekből, mennyi az önkormányzati támogatás. Major Gábor képviselő úrnak mondom, hogy ebben ugyan nincs benne, de az előző anyagban mindezek a számok természetesen benne voltak, ez már a második anyag, azért nem foglalkozik vele, mert az előző anyag már foglalkozott vele. Ha valaki kötődik a strandhoz, az én vagyok, igaz, hogy az utóbbi időben nem nagyon voltam kint, de ott tanultam meg úszni, nagyon sokat jártunk ki a korábbi időszakban. Minden ciklusnak megvolt az a felelőssége, hogy a stranddal nem foglalkozott. Miért nem foglalkozott? Nem azért, mert bármilyen konkurenciát jelenthetett volna neki az Aquapark, hiszen az egy idegenforgalmi vonzerőt jelentő, pályázati pénzből történt beruházás volt, a strand pedig egy teljesen más funkciót teljesített. Azonban jónéhány évvel ezelőtt volt már a strand fejlesztésére vonatkozóan elképzelés, mint ahogy ezt már az előző közgyűlésen elmondtuk. 4-500 millió Ft közötti beruházást indukált volna ez a fejlesztés, aminek a forrásait akkor nem igazán láttuk. Az ingatlanfejlesztésről annyit, hogy Zalaegerszegen nagy bátorság még akkor is ingatlanfejlesztést végezni, ha ingyen kap valaki telket. De ha ez megnyugtat bárkit is, senki nem gondolkodik ott éppen ingatlanfejlesztésben. Érdekes, hogy Zalaegerszegen bármi megszűnik gazdasági vagy egyéb okok miatt, mindig az a hír járja, hogy itt valakinek most el akarják adni, és valamilyen hatalmas ingatlanfejlesztést akarnak. Ez volt a József Attila iskolától elkezdve sok helyen, és kiderült, mégsem az lett. Ha ez hosszabb távon nem is hasznosítható, egy nagyon szép park vagy bármi elképzelhető, de ebben természetesen mindenfajta lehetőség benne van. Induljunk ki abból, hogy hányan veszik igénybe, mennyibe kerül az önkormányzatnak egyrészt normálisan karbantartani, másrészt a XXI. századi színvonalon működtetni, jelenleg hogyan áll az önkormányzat. Nem lehet minden igényt kielégíteni. Minket nem azért küldtek ide, hogy minden olyan igényt, ami csoportérdekként, csoportigényként megjelenik, kielégítsünk, hanem azért, hogy minden olyan igényt, ami a város összérdekét szolgálja, és ezek között elsősorban a munkahelyteremtést és azokat az infrastrukturális fejlesztéseket, beruházásokat, működtetési költségeket, amelyek a város

többségét érintik, azokat próbáljuk meg kordában tartani, és az önkormányzatot ne adósítsuk el.

Dékány Endre:

Dr. Tóth László képviselő úrnak igaza van, feladatunk, hogy őrködjünk a városi költségvetésen, és a működési feltételeket kordában tartsuk. Évek óta tudjuk, hogy a strandunk ilyen állapotban nem megfelelő a hosszú távú működésre, erőfeszítéseket is tettünk már, hogy a fejlesztéseket, felújításokat megoldjuk, de azzal a nagyságrenddel találkozunk, amelyet az elmúlt években az önkormányzatunk nem tudott felvállalni. A strandot üzemeltető cég üzleti tervénél szembesültünk, és kicsit sokkszerűen érte a közvéleményt is és a képviselőket is a helyzet, tudva, hogy az utóbbi években is ideiglenesen működött a strand, hogy most hirtelen be kellene zárunk. A 18 millió Ft-os bekerülési költség ébresztett kételyeket, amely a megnyitáshoz hozzá volt csatolva, ezt a munkát végezte el az a bizottság, hogy szembesítsenek bennünket egy jóval alacsonyabb költséghányaddal, ami az előterjesztésben 6 millió Ft-ban testesül meg, amennyibe az ideiglenes nyitáshoz szükséges munkálatok elvégzése kerülné. A bizottsági ülésen konkrétan két javaslatot megfogalmaztam, amelyekkel ez a költség is még tovább csökkenthető. Az előterjesztés mellékletében szerepel a medence állapotának elemzésénél, hogy a medence szerkezeti dilatációknál szigetelési problémák vannak, víz távozik, és két alternatíván bemutatja a teljes rendbetételt, ami ebben az esetben szóba sem jöhet, mert legalább 20 millió Ft-os nagyságrend. A dilatáció ideiglenes megoldását is bemutatja, ami egy-két évre oldaná meg a feladatot. Mérnöki szempontból precíz megoldást javasol, 1,2 millió Ft-ba kerülné. Továbbra is elismerem, hogy most csak egy ideiglenes működésről beszélünk, ezért azt javaslom, hogy még ezt a megoldást se végezzük el, az 1,2 millió Ft helyett egyszeri injekcióval 500 eFt-os nagyságrendben ez a munka elvégezhető. A 6 millió Ft-hoz képest is költségcsökkentés javasolható, elhangzott, hogy az utóbbi időben nem biztonságos a működtetés vagyonsvédelmi szempontból sem, az előterjesztés biztonsági kamerarendszert említ 1 millió Ft-os nagyságrendben. Tekintve, hogy másfél hónapos üzemeltetésről lenne itt szó, javaslom ezt a kamerarendszert elhagyni, személyi felügyelettel oldja meg a cég a vagyonsvédelmet, akár a hivatal munkatársainak bevonásával is. Ha még ezt is hozzáteszem a kérdéshez, akkor már csak egy közel 4 millió Ft-os költségről beszélünk, azzal értek egyet, hogy erre a másfél hónapra ideiglenes működtessük tovább a strandot. Nyerünk egy fél évet, azalatt készüljön el az elemző, feltáró, a fejlesztéseket, felújításokat konkrétan bemutató program, amit az előterjesztés javasol és megvilágít számunkra. A Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság is ezzel a gondolattal értett egyet, és 9 igen, egyhangú szavazattal az „A” változatot támogatta, beleértve azokat a költségcsökkentési javaslatokat is, amelyeket megfogalmaztam. Kugler László irányításával az ott dolgozók még fognak találni olyan megoldásokat, amelyekkel a költségeket csökkenthetik.

Kauzli Józsefné:

Csak azért kértem szót, mert medencevíz ügyel a munkám során nagyon sokat találkoztam, ezen a területen dolgoztam, nagyon sokszor voltam a strandon, mint ellenőrzést végző. Emlékszem, amikor töltő-ürítő rendszerű volt, aztán visszafogatott rendszerű. Tudom, hogy most nem felel meg a követelményeknek. Mivel alacsony látogatottságú, 70-80 személy átlagosan naponta, ez előnyére válik annak, hogy nem szennyeződik annyira a medence vize, ez a rendszer talán arányban áll a látogatottsággal. Valamikor nagyon sokan voltak, nagyon egyszerű volt az egész, de a kornak meg kell felelni. Attól azért nem kell félnünk, hogy nem tudjuk kellőképpen

fertőtleníteni ezzel a klórgázos módszerrel a medencét, ha ilyen fokú a látogatottság. Mindezt megnyugtatóan kívántam elmondani.

Gyutai Csaba:

Felhívtam az ÁNTSZ szakemberét, hogy magam is tájékozódjak, a fertőtlenítés milyen rendszerű, és másutt milyen technológiák vannak. Most már ilyen technológiákat nem nagyon alkalmaznak, UV-szűréssel vagy más, modernebb rendszerrel oldják ezt meg. De ez még elfogadható, az a következménye, hogy jóval magasabb a víznek a klórtartalma.

Zsuppányi Gyula:

A bizottságokban, különböző helyeken és a múltkori közgyűlésen is elmondtam már a véleményemet, mindenki ismeri az érzelmeimet és az indokaimat is, amelyek nem csak érzelemből erednek. Dr. Tóth László képviselő úr megemlítette a felröppenő dolgokat, ingatlan beruházások, biztos valakinek kell az adott ingatlan, aztán majd ez lesz, az lesz, amaz lesz, stb. Jó példa erre a József Attila iskola, amit annak idején a végsőkig védtem. Be kellett volna zárni, de mai meglátásom szerint sem azt az iskolát kellett volna bezárni. De annyit el tudtam érni, hogy kértem rá két éves moratóriumot, hogy ne lehessen ott lakópark, bevásárlóközpont, mert voltak ilyen elképzelések és hozzá vállalkozók, beruházók, akik ezt szerették volna. Nem csak azért, mert közlekedési zűrzavar lett volna abban a polgári városrészben, hanem egyéb más okok miatt is kértem. Az akkori közgyűlés nagyon bölcsen elfogadta akkor a moratóriumot, és lám, lett belőle egy idősek otthona, nem kellett lebontani az épületeket, sőt, fejlesztésre kerültek, és nagyon fontos funkciót látnak el. Most a városi strand helyzetét magam is csak átmeneti állapotnak tartom. Hosszú évek óta csak ideiglenes működési engedélyekkel működik a városi strand medencéje, volt, amit már be is zártak, a későbbi időkben megépített, nem a legszerencsésebb módon elkészített gyerekmedencét – nem a pancsolóról beszélek –, most is be van zárva. Mindenképpen átmeneti állapotnak tartom, de mivel teljesen más vendégköre van a városi strandnak, mint az Aquacitynek, mert ott a turizmussal számolunk, és egyre inkább erre kellene menni. Azt csak halkan jegyzem meg, hogy nagyon nagy hatása van a Balatoni úton lévő megaplakátnak, ami Horvátországba csábít, és naponta látni a televíziókban is a nem kis pénzért menedzselte horvát tengerparti turizmust Magyarországon. Zalaegerszegen is láthatjuk ezt, az Aquacitynél is valami hasonlót évek óta követelek, ne ekkora kis táblákkal próbálják meg idehozni a vendégeket. Egyébként interneten kutakodnak és jönnek, máshonnan nem nagyon tudnak információt szerezni, így jönnek Zalaegerszegre az Alföldről is. Más a köre a városi strandnak. Az Aquacitybe nem csak az árak miatt nem tudnak kimenni, még ha az Egerszeg kártyás kedvezményeket igénybe is veszik, hanem mert nincs idő. Amikor megszületett a lányom, dolgoztam, a feleségem gyesen volt, ők kimentek délután 2-3 óra felé, én meg munka után csatlakoztam hozzájuk, megfürödtem, megittam 3-4 hosszúlépést, elbeszélgettünk, ultiztunk, ez egyfajta időtöltés volt, ezek voltak a nyarak. Most már nagyon régen nem voltam. De ki tud menni a család 2-3 órára, az Aquacitynél nem ez a helyzet, mert oda busz kell, kocsik kell. A városi strandnál nincs nagy parkolási lehetőség, mindig volt feszültség, de nem is ez a nagyságrend, nem kell tízszer ennyi parkoló. Az emberek babakocsival, gyalog sétálnak be a belvárosból, innen-onnan. Hatezer főről tudok a városi strand külső részének a látogatottságát illetően, ha elosztom az esőnapokon kívüli napokkal, akkor azért az nem 60-70 embert jelent, ezt lássuk be. Ha az Aquacitynek megnézem az átlagos látogatottságát, az esőnapok figyelmen kívül hagyásával ott sem kapunk jó eredményt, holott azért ott tényleg vannak emberek, ha jó idő van. Várni kell, hogy valamilyen pályázati lehetőség legyen, a városi strand fejlesztését meg kell oldani, hogy

zöldfelületként maradjon ott, és ilyen jellegű kikapcsolódásként, még akkor is, ha csak veszteségesen működtethető még jó darabig a fejlesztések után is. Miért kevés a látogatottság? Ennek több oka van. Gazdasági válság, Aquacity megléte, tóstrand megléte, Balatoni nyaralók, hegyek, pincék. A gazdasági helyzet, lakásproblémák, devizahitelek, stb. Magyarország és az egész világ problémája. Nem véletlen, hogy Kugler László azt mondta – és ezt én támogatnám továbbra is –, hogy kamerarendszer, figyelőrendszer legyen, mert biztonságosabban meg lehet oldani, hogy el lehessen menni 3-4 méterre a törölközőtől. Ha mindezeket figyelembe vesszük, az 50 m-es medence alacsony vízszintje, a nem feszített víztükör, az elmaradt fejlesztések, felújítások az okai a kevés látogatottságnak. Nekünk arra kell törekednünk, hogy most átmeneti állapotban egy-két évre próbáljuk úgy megtartani, hogy működjön. Ne legyen olyan, mint a Ruhagyár, hogy halott dologgá válik valami a belváros szívében. Még ha nyírjuk is a fület, ott embert nem látunk, egy halott kép képződik az emberben. Kihúzzunk egy pár évet, és bízom benne, hogy tanmedencére, feszített víztükrű medencére, egyebekre pályázati és saját forrásból lesz lehetőség. Így ez a jövőben is megmarad egy belső strandnak, nem egy nagy kapacitású, nem egy nagy projektnek, de egy nagyon szükséges belvárosi strandnak.

Gyutai Csaba:

Annyit szeretnék hozzátenni, hogy azok a számok, amit a Strand Kft. elénk tett, korrektek, nem írnám felül. Tegnap egyeztetünk ügyvezető igazgató úrral, hogy milyen belépőjegyek legyenek az Aquacityben, 15 óra után 5-600 Ft-os belépőjegyek lesznek Egerszeg kártyával a zalaegerszegiek számára, ez abszolút elérhető és versenyképes, hiszen ez is az ő fürdőjük. A jó minőségű strand biztosított lesz.

Pete Róbert:

Ahogy érzem, itt most gazdasági és érzelmi kérdések kívánnak összecsapni. A gazdasági nehézség abból ered a meglátásom szerint, hogy a lakosság érzelmileg valamiért elpártolt a strandtól. Sokan mondják, hogy a bizonyos biztonsági vagyoni védelmi kérdések miatt nem mernek kimenni. Ha nem is kamerarendszer, de ahogy korábban elhangzott, valamilyen strandfelügyelettel ez orvosolható lenne. Meg kellene nézni, lehetne-e olyan rendezvényeket, programokat szervezni ott, ami felkeltené a városlakók érdeklődését. Az egészségügyi előírások kérdéseivel kapcsolatban nem tudom, szenvedett-e valaki egészségkárosodást, mert nem feszített víztükrű medencében fürdött valaha is az életében. Ezeket kellene megvizsgálni, és ezt az évet még megadni a strandnak, a városlakók felé lehetne úgy kommunikálni mindezt, hogy menjenek ki, mert rajtuk múlik. Az embereken múlik, ha megveszik a belépőjegyet, ott költenek a lehetőségeikhez képest, és akkor már érdemes fenntartani. Még ezt a szezonot kérném lehetőségként a strand működéséhez, aztán ha a számok azt mutatják, hogy a lakosság nem igényli, akkor el kell gondolkodni a hogyan továbbon. A finanszírozással kapcsolatban az összevont bizottsági ülésen elhangzott, hogy az arányos városfejlesztési keretből ha a képviselők ajánlanának fel bizonyos részeket, százalékokat, akkor talán a költségvetés megborítása nélkül is kivitelezhető lenne mindez.

Dr. Kocsis Gyula:

Elhallgattam a vitát, és az a benyomásom támadt, hogy szinte mindenkinek igaza van strandügyben. Vélhetően nekem is lesz valami igazságom abban, amit el szeretnék mondani. Elsősorban érzelmi alapon közelítem meg a kérdést, úgy, mint azok az emberek, akik ragaszkodnak a strandjukhoz. Tudom, hogy kell oda egy javított fürdő, egy versenyszoda is kellene a városnak, egy tanuszoda. Ha így van, ez évente 10-15

millió Ft-ot jelentene, tíz év alatt akár 150 millió Ft-os összeget. A közelmúltban egy civil fórumon ez a fejtegetés elhangzott, úgy tűnt, hogy ez kidobott pénz lesz, ha így marad minden. A mai társadalmi fejlettség szintjén ez egy társadalmi igény, intelligens, nonprofit szolgáltatás az, amit ezzel nyújtunk. Egy társadalomban több is van ilyen, pl. a könyvtár, a színház, sőt, még az iskolák is, és még sok egyéb is. Ezek nélkül megvolt az ember több tízezer évig, viszont a mai szinten már nem lehet meg. Én a strandot, a fürdőt is ilyen intelligens nonprofit szolgáltatásnak tekintem, ezen az alapon az „A” változatot tudom támogatni, hiszen ezzel valósul meg, ami ebben lényegként benne van. Másnak is, igazgató úrnak is igaza van, fejleszteni kell, mert az igények megváltoznak. Kellene egy tanuszoda a városba, az oktatáshoz ez hiányzik. Lehet rá mondani, hogy legyen. Fedett, 50 m-es versenyszoda is kellene a sportolók igényei szerint. Lehet mondani, hogy legyen, de majd egyszer, mert pénz is kell hozzá. Pénz, pénz, pénz kell ehhez is, nem csak a háborúhoz. Amíg ezek nincsenek, maradjon a működtetés akár évenkénti ideiglenes megújítással is, ennek az árát elő kell teremteni. Miért? Két okom is van. Egyrészt igény van rá, másrészt ha nem működik, az enyészete lesz, tönkremegy minden ott. Ez ugyanolyan hiba lenne. Közben induljon meg a fejlesztés is a jelzett irányba, benne van az „A” változat 2. pontjában, hogy a közgyűlés felkéri a polgármestert és a kft. ügyvezetőjét, hogy vizsgálják meg a városi strandfürdő létesítmény fejlesztésének lehetséges irányait. Így a kettő együtt harmonikusan kiegyenlítheti egymást, ha így döntünk, akkor az általában közmegelegedésre szolgál.

Gyutai Csaba:

Mivel további hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Úgy látom, a képviselőtestület nagy része az „A” változat mellett, az idei üzemeltetés mellett fog dönteni. Dr. Kocsis Gyula képviselő úr szavaihoz annyit fűznék, hogy mindannyian kötődünk érzelmileg ehhez a strandhoz, gyerekkorunkban mi is ide jártunk, jómagam is, talán még a kislányok kezét is itt fogtuk meg először, vannak szép emlémeink. A helyzet most az, hogy ideiglenesen ki lehet nyitni, de a szakhatóságok kezében vagyunk. Ez a medence a jelenlegi előírások szerint nem alkalmas arra, hogy hosszú távon közfürdőként üzemeltessük. Ahogy megnéztük a műszaki szakemberekkel, át sem lehet építeni, egy új medence, egy új létesítmény építésére lenne szükség, ez a dilemma. Nézzük azt, hogy mi az érzelmi kérdés, de ha egy kicsit felülemelkedünk, akkor összvárosi szinten kell a kérdést értelmeznünk, és akkor már jelentős költségek vannak előttünk.

Felkérem a testület tagjait, hogy az előterjesztésben szereplő „A” változatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **11 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** az „A” változatot.

Felkérem a testület tagjait, hogy az előterjesztésben szereplő „B” változatról is szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **4 igen, 4 ellenszavazattal, 6 tartózkodás mellett nem támogatta** a „B” változatot.

Az idei évben a külső medence üzemelni fog, igazgató úrnak jó munkát kívánunk, igyekezzen jó színvonalon, megfelelő takarékos üzemmód mellett üzemeltetni a létesítményt, és felkészülni majd a jövőre, amit nehezebb feladat lesz megoldani.

ZMJVK 129/2011. (VI.02.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a szakmai munkacsoport által a 2011. évi szezonra vonatkozóan meghatározott nettó 6 millió Ft egyszeri ráfordítást igénylő felújítási programot. Felkéri az Egerszegi Sport és Turizmus Kft. ügyvezetőjét, hogy gondoskodjon a 2011. július 1. és augusztus 20. közötti üzemeltetéséhez szükséges

felújítási feladatok elvégzéséről és finanszírozásáról, továbbá az üzemeltetéséről.

A közgyűlés felkéri a munkacsoportot, hogy a fenti feladatok elvégzését kísérvje figyelemmel.

Határidő: a szezonnyitáshoz szükséges feladatok elvégzésére: 2011. június 30.

Felelős: Horváth László, a Strand munkacsoport vezetője
felkérésre: Kugler László ügyvezető

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert és az Egerszegi Sport és Turizmus Kft. ügyvezetőjét, hogy vizsgálják meg a városi strandfürdő létesítmény fejlesztésének lehetséges irányait.

Határidő: 2011. október 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester
felkérésre: Kugler László ügyvezető

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a nyitott strand 2011. évi felújításával és üzemeltetésével kapcsolatosan az Egerszegi Sport és Turizmus Kft.-nél ténylegesen felmerült többletköltségeket a Kft. 2011. évi üzleti tervének és az ügyvezető prémium feladatainak módosításával ismerje el.

Határidő: 2011. szeptember 15.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

*Gyutai Csaba polgármester 10:10 órakor zárt ülést rendel el,
melynek keretében a testület a 2.) napirendi pontot tárgyalja meg.
A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül.*

K.m.f.

Gyutai Csaba sk.
polgármester

Dr. Kovács Gábor sk.
jegyző

Kovács Ildikó sk.
jegyzőkönyvvezető