

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése **2011. június 23-án 09:00 órai** kezdettel tartott üléséről

Az ülés helve: Zalaegerszeg, Széchenyi tér 5. szám alatti épület I. emeleti díszterme

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint, valamint Doszpoth Attila alpolgármester, Dr. Kovács Gábor jegyző, Dr. Sándor Erzsébet aljegyző

Kaszaháza, Bazita, Bozsok, Vorhota és Kertváros városrész településrészi önkormányzatainak képviselői, **Borda Irén** a Vásárcsarnok Gazdálkodási Szervezet igazgatója, **Kaleta Jánosné** projektvezető Progressio Mérnöki Iroda Kft., **Pereszteginé Szabó Júlia** a Tourinform Iroda igazgatója, **Horváth Zsolt** a ZTE KK Kft. ügyvezetője, **Dr. Veres András** szombathelyi megyéspüspök, **Stróber László** apátplébános, **Kovácsné Ujj Andrea** a Szent Család Óvoda vezetője, **Lambertné Katona Mónika** a Zalaegerszegen Végzett Közgazdászok Közhasznú Egyesület elnöke, **Dr. Marx Gyuláné** a Notre Dame Női Kanonok- és Tanítórend „Miasszonyunk” Időskorúak Otthona intézményvezetője, **Zórándy Mátyás** a CB Richard Ellis Kft. magyarországi vállalati tanácsadásának vezetője, **Dr. Máhr Károly** világi elnök a Jézus Szíve Ferences Plébánia képviselőjében, **Kugler László** az Egerszegi Sport és Turizmus Kft. ügyvezetője, **Németh Csaba** üzemvezető Zala Volán Zrt., **Bogdán Marianna** az Apáczai Csere János ÁMK igazgatója, **Szűcs Gergely** a Kölcsey Ferenc Gimnázium igazgatója, **Horváth Attila** a Zrínyi Miklós Gimnázium igazgatója, **Rigó Csabáné** a Csány László Közgazdasági Szakközépiskola igazgatója, **Rozmán Sándor** a Deák Ferenc és Széchenyi István Szakközép- és Szakiskola, Sportiskola igazgatója, **Vargáné Bérczes Bernadett** a Ganz Ábrahám és Munkácsy Mihály Szakközépiskola és Szakiskola igazgatója, **Kónyáné Tömpe Livia** a Péterdombi Szakképző Iskola igazgatója, **Szijártóné Gorza Klára** könyvvizsgáló, **Dömötör Csaba** a CKÖ elnöke, **Lukácsffy Dénes, Vadas Zsuzsa, Szabó Judit, Varga Andor** a sajtó munkatársai

Dr. Bartl Andrea, Vinczéné Foga Zsuzsanna, Bogár Beáta, Béres László, Velkey Péter, Szeli Gábor, Szakácsné Szentgróti Ágota, Fentősné Belléncs Andrea, Horváth István, Dr. Koczka Csaba, Dr. Kovács Éva, Sümeghy Gabriella, Molnárné Kustán Judit, Czikora Róbert, Kustányné László Noémi, Cziborné Vincze Amália, Szláveczné Gálos Ildikó, Dr. Borda László, Hardubé Judit, Zimborás Béla, Baginé Hegyi Éva, Zsupanek Péter, Dr. Fata Anikó, Csomor Ferenc, Mátyás Márta, Kovács Ildikó jegyzőkönyvvezető a hivatal munkatársai

Gyutai Csaba:

Tisztelettel köszöntöm a közgyűlésen a képviselőtestület tagjait, a megjelent érdeklődőket, cégvezetőket, az egyes napirendi pontokhoz meghívott vendégeket, a hivatal munkatársait és mindazokat, akik jelenlétükkel, érdeklődésükkel megtisztelték a közgyűlés mai munkáját. Köszöntöm a város lakosságát és mindazokat, akik a sajtón, a televízión keresztül kísérik figyelemmel a közgyűlés mai munkáját. Megállapítom, hogy a testület határozatképes, az ülést megnyitom.

Az előzetesen kiküldött napirendi tárgysor két pontját levételre javaslom. Az egyik a 2.) pontként szereplő „Zalaegerszeg Megyei Jogú Város esélyegyenlőségi programjának aktualizálása” című előterjesztés, a másik a 24.) napirendi pontként szereplő „Pénzügyi vállalkozás létrehozása az Új Deák Ferenc Városépítő Program gazdaságfejlesztési céljának megvalósítása érdekében” című előterjesztés. Ez utóbbit a „Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról” szülő előterjesztésben is behoztuk, ott határidő módosítást kérünk. A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete által előírt szükséges szabályzatok és szükséges dokumentumok még nem készültek el, ez indokolja, hogy ezt az előterjesztést később tárgyaljuk. A napirendi pontok tárgysorról történő levételéről szavazni szükséges.

Javaslom tehát a „Zalaegerszeg Megyei Jogú Város esélyegyenlőségi programjának aktualizálása” című előterjesztés napirendi tárgysorról történő levételét, kérem a közgyűlés tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a javaslatot, a napirendi pont levételre kerül.

A „Pénzügyi vállalkozás létrehozása az Új Deák Ferenc Városépítő Program gazdaságfejlesztési céljának megvalósítása érdekében” című előterjesztés levételét javaslom, kérem a testület tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a javaslatot, a napirendi pont levételre kerül.

Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki kiegészítéssel, módosítással élni a napirendi tárgysorral kapcsolatban.

Dr. Tóth László:

Előterjesztőként javaslom a Kaszaháza, Bazita, Bozsok és Vorhota településrészi önkormányzatok megalakulásáról szóló előterjesztéseket előrevenni, valamint egy új napirend felvételét javaslom a „Kertváros városrészben településrészi önkormányzat létrehozása” címmel. Tehát javaslom az előterjesztéseket előrehozva, a Kaszaházi TRÖ megalakulását 2.) napirendi pontként, a Bazita TRÖ megalakulását 3.) napirendi pontként, a Bozsok TRÖ megalakulását 4.) napirendi pontként, a Vorhota TRÖ megalakulását 5.) napirendi pontként előrehozva tárgyalni, és új, 6.) napirendi pontként a Kertváros TRÖ megalakulását tárgyalni. Azok kedvéért, akik megtisztelték a közgyűlést, hogy eljöttek a településrészi önkormányzat megalakulását tárgyaló napirendi pontok kapcsán, ne kelljen megvárniuk, amíg a testület egy-két órás vitája lezajlik a többi napirendi pontokkal kapcsolatban.

Gyutai Csaba:

Ésszerű javaslat, jómagam is ezt kívántam javasolni, elfogadjuk. Kérem a képviselőtestület tagjait, arról szavazzanak, hogy a „Kertváros városrészben településrészi önkormányzat létrehozása” című előterjesztést napirendre tűzzük. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással döntött** a napirendi pont tárgysorra történő felvételéről.

Kérem a közgyűlést, arról szavazzanak, hogy az eredetileg 13.) – 16.), a településrészi önkormányzatok megalakulásáról szóló napirendi pontokat előre sorolva, 2.) – 5.) pontokként tárgyalja a közgyűlés. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással döntött** a napirendi pontok előre vételéről.

Javaslom, hogy „A Zalaegerszegi Televízió Kft. ügyvezetőjének lemondása vezetői tisztségéről, a gazdasági társaság ügyvezetői munkakörének betöltése, az ügyvezető 2011. évi prémiumfeladatainak kiegészítése, valamint a Kvártélyház Kft. ügyvezetője megbízási szerződésének módosítása” című előterjesztést zárt ülésenként, utolsó napirendi pontként tárgyalja a közgyűlés. Kérem, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a

közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a javaslatot, az előterjesztést zárt ülésen, 59.) napirendi pontként tárgyalja a közgyűlés.

Javaslom, hogy „A Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. beruházásához (Zalaegerszeg, Deák tér 3-6. szám alatti tömbrekonstrukció) történő hitelfelvétel jóváhagyása” című előterjesztést zárt ülésen tárgyalja a közgyűlés. Kérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a javaslatot, az előterjesztést zárt ülésen tárgyalja a közgyűlés.

Tájékoztatom előzetesen a közgyűlést, hogy várhatóan „A „Gyermekeinkért 2000” Alapítvánnyal kötött közoktatási megállapodás felmondása, a Zalaegerszeg, Köztársaság u. 12. és az Olajmunkás u. 9. sz. alatti ingatlan térítésmentes átadása” című előterjesztés kapcsán Dr. Veres András szombathelyi megyéspüspök részt vesz a közgyűlésen, ezért a tárgysort a délután folyamán módosítanunk szükséges, és előre kell hoznunk a napirendi pont tárgyalását.

Kérem a közgyűlést, hogy az így kialakult teljes napirendi tárgysorról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az alábbi napirendi tárgysort:

NAPIRENDI PONTOK:

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
2. Kaszaháza városrészben településrészi önkormányzat létrehozása *(írásban)*
Előterjesztő: Dr. Tóth László, az Ügyrendi, Jogi és Vagyonyilakozatot Ellenőrző Bizottság elnöke
3. Bazita városrészben településrészi önkormányzat létrehozása *(írásban)*
Előterjesztő: Dr. Tóth László, az Ügyrendi, Jogi és Vagyonyilakozatot Ellenőrző Bizottság elnöke
4. Bozsok városrészben településrészi önkormányzat létrehozása *(írásban)*
Előterjesztő: Dr. Tóth László, az Ügyrendi, Jogi és Vagyonyilakozatot Ellenőrző Bizottság elnöke
5. Vorhota városrészben településrészi önkormányzat létrehozása *(írásban)*
Előterjesztő: Dr. Tóth László, az Ügyrendi, Jogi és Vagyonyilakozatot Ellenőrző Bizottság elnöke
6. Kertváros városrészben településrészi önkormányzat létrehozása *(írásban)*
Előterjesztő: Dr. Tóth László, az Ügyrendi, Jogi és Vagyonyilakozatot Ellenőrző Bizottság elnöke
7. A pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló 25/2006. (VI.15.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
8. Az önkormányzati szakképzési ösztöndíj támogatásról szóló 64/2009. (XII.23.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester

9. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Településszerkezeti Terve, valamint Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Építési Szabályzatának megállapításáról szóló 13/2008. (IV.25.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
10. A vásárokról és piacokról szóló 50/2004. (XII.03.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
11. A Helyi Hulladékgazdálkodási Tervről szóló 62/2004. (XII.23.) sz. önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
12. Zalaegerszeg város környezetvédelmi programja *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
13. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007. (II.9.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
14. Megállapodás Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Zala Megyei Önkormányzat között a Zalaegerszegi és Zala Megyei Tourinform és Marketing Iroda működésének támogatásáról *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
15. A ZTE KK Kft. saját tőke helyzetének rendezése *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
16. A 2011. évi költségvetésről szóló 5/2011. (II.11.) önkormányzati rendelet II. negyedévi módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
17. A Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. Felügyelő Bizottságába új tag választása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
18. A Zala Megyei Kórház Felügyelő Tanácsába tag jelölése *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
19. Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítvány alapító okiratának módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
20. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2011. II. félévi munkatervének jóváhagyása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester

21. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
Dr. Kovács Gábor jegyző
22. A „Zalaegerszegen Végzett Közgazdászok Közhasznú Egyesület” névhasználatához hozzájárulás *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
23. Alapítványok támogatása *(írásban)*
Előterjesztő: Sümegi László, a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság elnöke
Gecse Péter, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke
24. Rovásírásos helységnév táblák kihelyezése *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
25. Gyimesi Lajos Fogyatékkal Élők Nappali Intézménye megszüntetése *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
26. Szándéknyilatkozat Egyházi Idősellátó Szolgálat szakmai modelljének támogatására *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
27. A zalaegerszegi 5139 hrsz-ú (Halom u. 40.) ingatlanra vonatkozó adásvételi szerződés megszüntetése *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
28. A zalaegerszegi 6584/3 hrsz-ú ingatlan (Körmendi úti SHELL töltőállomás) használati jogának meghosszabbítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
29. A „Gyermekeinkért 2000” Alapítvánnyal kötött közoktatási megállapodás felmondása, a Zalaegerszeg, Köztársaság u. 12. és az Olajmunkás u. 9. sz. alatti ingatlan térítésmentes átadása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
30. A zalaegerszegi 4233 hrsz-ú ingatlan térítésmentes átadása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
31. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Hosszú Távú Fejlesztési Stratégiájának felülvizsgálata *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
32. Zalaegerszeg Történelmi Városközpont Rehabilitációs és Revitalizációs Programja 2007-2008-as Akcióterületi Terve módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
33. Aquacity üzemeltetési szerződésének módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester

34. A helyi autóbusz menetrend módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
35. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város drogellenes stratégiájának megújítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
36. Együttműködési megállapodás a Pécsi Tudományegyetem Egészségtudományi Karával *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
37. Az Apáczai Csere János Általános Művelődési Központ tájékoztatója az intézmény működéséről *(írásban)*
Előterjesztő: Gecse Péter, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke
38. A Kölcsey Ferenc Gimnázium tájékoztatója az intézmény működéséről *(írásban)*
Előterjesztő: Gecse Péter, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke
39. A Zrínyi Miklós Gimnázium tájékoztatója az intézmény működéséről *(írásban)*
Előterjesztő: Gecse Péter, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke
40. A Csány László Közgazdasági Szakközépiskola tájékoztatója az intézmény működéséről *(írásban)*
Előterjesztő: Gecse Péter, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke
41. A Csány László Közgazdasági Szakközépiskola Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gecse Péter, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke
42. A Deák Ferenc és Széchenyi István Szakközép- és Szakiskola, Sportiskola tájékoztatója az intézmény működéséről *(írásban)*
Előterjesztő: Gecse Péter, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke
43. A Ganz Ábrahám és Munkácsy Mihály Szakközépiskola és Szakiskola tájékoztatója az intézmény működéséről *(írásban)*
Előterjesztő: Gecse Péter, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke
44. A Páterdombi Szakképző Iskola tájékoztatója az intézmény működéséről *(írásban)*
Előterjesztő: Gecse Péter, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke
45. A Városi Középskolai Kollégium tájékoztatója az intézmény működéséről *(írásban)*
Előterjesztő: Gecse Péter, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke
46. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata által létrehozott közalapítványok 2010. évi tevékenységéről *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester

47. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Integrált Városfejlesztési Stratégiája, Előzetes Akcióterületi Terve, valamint Anti-szegregációs Terve végrehajtásáról *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
48. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Operatív Programja végrehajtásáról *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
49. Tájékoztató külföldi utazásról (Marosvásárhely) *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
50. Tájékoztató külföldi utazásról (Szurgut) *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
51. Kitüntetési javaslat **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
52. Önkormányzati bérlakás biztosítása közgyűlési lakáskeret terhére **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
53. Lakásbérleti jogviszony visszaállítása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előterjesztő: Sümegi László, a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság elnöke
54. Lakásbérleti jogviszony visszaállítása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előterjesztő: Sümegi László, a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság elnöke
55. Méltányossági ápolási díj kérelem elutasítása ellen benyújtott fellebbezés elbírálása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
56. „Hazavárunk” ösztöndíj kérelem elutasítása ellen benyújtott fellebbezés elbírálása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előterjesztő: Gecse Péter, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke
57. „Hazavárunk” ösztöndíj kérelem elutasítása ellen benyújtott fellebbezés elbírálása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előterjesztő: Gecse Péter, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke
58. A Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. beruházásához (Zalaegerszeg, Deák tér 3-6. szám alatti tömbrekonstrukció) történő hitelfelvétel jóváhagyása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester

59. A Zalaegerszegi Televízió Kft. ügyvezetőjének lemondása vezetői tisztségéről, a gazdasági társaság ügyvezetői munkakörének betöltése, az ügyvezető 2011. évi prémiumfeladatainak kiegészítése, valamint a Kvártélyház Kft. ügyvezetője megbízási szerződésének módosítása (**ZÁRT ÜLÉS**) (írásban)
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
60. Interpellációs bejelentésekre válasz
61. Interpellációs bejelentések
62. Egyebek

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Kiegészítésként hozzáfűzném, amit már a tárgysor megállapításakor is jeleztem, hogy a „Pénzügyi vállalkozás létrehozása az Új Deák Ferenc Városépítő Program gazdaságfejlesztési céljának megvalósítása érdekében” című előterjesztés napirendi tárgysorból való levétele következtében a lejelentések között szerepel a végrehajtási határidő módosítása. A kiegészítés a képviselőtestület részére írásban kiosztásra került. Kérdezem a képviselőtestületet, kíván-e valaki szólni.

(A kiegészítés a jegyzőkönyv melléklete.)

Kiss Ferenc:

Három témában is szeretném kérdezni polgármester urat. Az egyik a 307/2009. (XII.17.) számú önkormányzati határozat, önkormányzati kötbér követelésének érvényesítése érdekében szerződéskötés egy új termálkút megfúrására. A szakértői vélemény alapján más kutat, más hőmérsékletű víz kitermelésére alkalmas kutat kell fúrni, ezért halasztani kívánjuk a szerződés aláírását. Kérdésem polgármester úrtól, hogy amennyiben a megállapodás körvonalazódik, akkor az a közgyűlés elé kerül-e?

Gyutai Csaba:

Igen. Arról van szó, hogy eredetileg egy olyan technológiájú kút fúrását kértük a kötbér fejében, ami a termálkutak előkészítésénél, elkészítésénél nem megszokott, ez egy ún. gravel-pack nevezetű technológia, amit az olajiparban használnak. Ennek a költsége jelentősen magasabb, mint amit a termálkutak fúrásánál használtak. Ezért javasolt a partnerünk egy más műszaki tartalmú kutat, ezt mi megvizsgáltattuk egy szakértővel, és kiderült, hogy az általa javasolt kút magasabb hőmérsékletű vizet biztosítana, kisebb korrózió lenne a vezetékben, és vélhetően az élettartama is hosszabb lenne. Ezt célszerűbb választani. Mivel módosul a műszaki tartalom, ezért egy teljesen új műszaki dokumentációt kell választani. De mivel egy jobb, magasabb hőmérsékletű vizet biztosító kút készülhet, ezért célszerű ezt a megoldást választani.

Kiss Ferenc:

Azért kérdeztem, ide kerül-e ez a megállapodás, mert azt mondtuk, hogy a tartozások fejében xszázmillió forintért fúr kutat. A következő kérdésem a 11/2010. (II.4.) számú határozat, ez a 2010. évi közfoglalkoztatási terv értékelése, amiről tájékoztatót kellene adnia a Kontakt Nonprofit Kft-nek. De mivel 2011-től ilyen tervet nem kell készíteni, ezért ezt a határozatunkat hatályon kívül helyezzük. Tehát nem fog ilyen tájékoztatót adni a Kontakt Nonprofit Kft. Az önkormányzatnak ez irányban, a közfoglalkoztatásban nem lesz kötelezettsége, ill. ezt kívül kívánjuk megvalósítani?

A harmadik felvetésem nagyon rövid, a 14/2011. (II.3.) számú határozat. Ebben az szerepel, hogy van egy 20 millió Ft-os megállapodás a gyermekvédelmi szakellátások biztosítása érdekében, a megállapodást még nem sikerült megkötni, ezért kérjük december 31. napjára meghosszabbítani a határidőt. Van-e erről tájékoztatás, mi az oka, hogy június végéig nem tudunk megállapodni erről?

Gyutai Csaba:

Természetesen mindkét felvetésre válaszolok. A közfoglalkoztatás teljes rendszere átalakul, ebben az önkormányzatok szerepe is módosulni fog, a Belügyminisztérium és a minisztérium alá rendelt szervek fogják a közfoglalkoztatás nagy részét vállalni. Ehhez kapcsolódhatnak az önkormányzatok, tehát egy teljesen új rendszer lesz kialakítva, éppen ezért nem is kell az önkormányzatnak közfoglalkoztatási tervet készítenie. Ehhez a rendszerhez az önkormányzat csatlakozhat, csatlakozni is fogunk, de generálisan nem az önkormányzat fogja végezni a feladatot, ezért célszerű ezt a kérdést ilyen módon értelmezni.

A törvény úgy rendelkezett, hogy a megyei jogú város feladata a gyermekvédelmi szakellátás, ezt korábban a megyei önkormányzat látta el. Megállapodtunk, hogy a törvény előírásának is eleget tegyünk, 20 millió Ft-ot biztosítunk erre a célra a megyei önkormányzatnak. A megyei önkormányzat viszont ki akarja kötni egy jogfenntartási nyilatkozattal, hogy a korábbi évekre vonatkozóan is az igényét érvényesíteni akarja a megyei jogú várossal szemben. Természetesen egy ilyen megállapodást nem írhatunk alá, hiszen ez azt jelentené, hogy több mint 100 millió Ft-ot kellene biztosítani. Erre az évre a szerződést megkötnénk, elismerjük, hogy fizetnünk kell, de a korábbi évek fizetési kötelezettségét nem akarjuk elismerni. Az önkormányzat érdekét védjük ezzel, tárgyalunk továbbra is, a rendelkezésre álló 20 millió Ft-ot azonnal utalnánk a megyei önkormányzatnak, ha a megállapodás megszületne.

Major Gábor:

Az 54/2011/2. (III.10.) számú határozathoz lenne kérdésem, kiegészítésem. A medencék elmaradt karbantartása tárgyában született követelés bírósági úton történő érvényesítéséről szól az anyag, szakértőt kérünk fel annak érdekében, hogy az esetleges bírósági tárgyalás során majd ez az összeg pontosan meghatározható legyen. Kérdésem, ha van követelésünk, akkor nyilván az már egy konkrét összeg kellene hogy legyen. Ha ez így van, ahogy van, akkor pont a peren kívüli megegyezést kellene szolgálnia a szakértői véleménynek, egy olyan szakértőnek, akit mindkét fél elfogad, majd utána az az összeg a tárgyalás alapja, amit a szakértő megállapít. Annyit kérnék, gondoljuk át ezt a kérdést. Biztos, hogy a peres eljáráshoz kapcsolódóan kellene? Hiszen ha peres eljárásban követelünk egy összeget, azt már nyilván alá kellett volna támasztani eddig is. Ha az ellenérdekelt fél ezt az összeget megkifogásolja, akkor pedig neki kell szakértőt kérnie, és akkor nem nagyon értem, minek az időhúzás, majd a bírósági per során ezeket a szakértői véleményeket ki lehet kérni. Akkor tudom ezt elfogadni, ha ez a szakértő egy tényleg olyan szakértő lesz, aki mindkét fél számára elfogadott, és a peren

kívüli minél gyorsabb megoldását szolgálja az ügynek. Onnantól fogva pedig nem kell eljutnunk a perig, ebben az esetben látom értelmét, másképp nem nagyon.

Gyutai Csaba:

Amit képviselő úr feszeget, azon már túl vagyunk. Ugyanis úgy állapotunk meg a partnerrel, ő nem ismer el semmilyen fizetési kötelezettséget ebben a kérdésben, mi azt állítjuk, hogy fizetési kötelezettsége van. Nem ördögtől való, hogy ezt a kérdést a későbbi viták lezárása érdekében bíróság elé visszük. Ez megszokott az üzleti életben, ha egy kérdésben nem tudunk megállapodni, azt kérjük a független magyar bíróságtól, döntsön. Nem olyan szakértőt fog a bíróság kirendelni, amelyik mindkét félnek megfelelő, ebben a kérdésben képviselő úr nem fogalmazott pontosan. Bíróság által megválasztott, független szakértőt fog kirendelni, amelynek a megállapításait mindkét félnek el kell fogadnia. Mi úgy ítéljük meg, egy ilyen bírósági ítélettel ez a kérdés nyugvópontra hozható. Ebben nem tudunk megállapodni, ezt így tartottuk helyesnek. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs. Felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak az előterjesztésről. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 131/2011. (VI.23.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármester jelentését a lejárt határidejű 205/2010/2.; 292/2010/3.; 51/2011.; 62/2011/1.,2.; 63/2011/1.,2.; 64/2011/1.,2.,3.,4.,6.,7.; 66/2011.; 67/2011.; 68/2011.; 69/2011.; 70/2011.; 83/2011/4.,5.; 90/2011/3.; 91/2011.; 95/2011.; 96/2011.; 98/2011.; 99/2011/1.,2.,3.; 100/2011/1.,2.,4.,5.; 101/2011/1.,2.,3.,5.,6.,7.; 102/2011/1.,2.,4.; 103/2011/1.; 104/2011/1.,2.; 105/2011/1.,2.,4.,5.,6.; 106/2011.; 107/2011/1.,2.; 108/2011/1.,2.; 112/2011/1.; 113/2011.; 114/2011.; 115/2011.; 116/2011.; 117/2011.; 118/2011.; 121/2011/1.,3.; 122/2011.; 126/2011/I. 1-3.; 126/2011/II.,III., IV.; 127/2011.; 128/2011/2.; 130/2011. számú közgyűlési határozatok végrehajtásáról elfogadja.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **293/2007. számú határozat** végrehajtási határidejét **2011. december 31-re** módosítja.
3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **300/2009. számú határozat** végrehajtási határidejét **2011. december 31-re** módosítja.
4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **307/2009. számú határozat** végrehajtási határidejét **2011. december 31-re** módosítja.
5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **280/2010. számú határozat** végrehajtási határidejét **2011. december 31-re** módosítja.
6. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **14/2011. számú határozat** végrehajtási határidejét **2011. december 31-re** módosítja.
7. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az **54/2011. számú határozat 2. pontjának** végrehajtási határidejét **2011. december 31-re** módosítja.
8. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **109/2011. számú határozat** végrehajtási határidejét **2011. szeptember 15-re** módosítja.
9. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **120/2011. számú határozat** végrehajtási határidejét **2011. december 31-re** módosítja.
10. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 213/2008. számú határozat 1. pontját hatályon kívül helyezi.
11. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 11/2010. számú

- határozatot hatályon kívül helyezi.
12. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 123/2011. számú határozatot hatályon kívül helyezi.

2. Kaszaháza városrészben településrészi önkormányzat létrehozása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm a közgyűlésen megjelent, érintett településrészi önkormányzat tagjait. Dr. Tóth László képviselő úr előterjesztőként nem kíván kiegészítéssel élni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs.

Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy a határozati javaslat 1.) pontjáról, a településrészi önkormányzat létrehozásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslat 1.) pontját.

A településrészi önkormányzat vezetőjének **Dr. Tóth László** képviselő úr a javasolt személy, kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy **Kiss Ferenc** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy **Kósa Tamás István** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy **Papp Tímea** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy **Szücsné Csapó Irma** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy **Mátyás Árpád** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy **Varga Andrea** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy a teljes határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

Megállapítom, hogy a közgyűlés létrehozta Kaszaháza városrész Településrészi Önkormányzatát.

ZMJVK 132/2011. (VI.23.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szervezeti és Működési Szabályzat 60.§. (1) bekezdése alapján létrehozta Kaszaháza városrész Településrészi Önkormányzatát.

2. A településrészi önkormányzat vezetője Dr. Tóth László önkormányzati képviselő.

Tagjainak:

Kiss Ferenc Zalaegerszeg, Gólyadombi u. 10.

Kósa Tamás István Zalaegerszeg, Gólyadombi u. 21.

Papp Tímea Zalaegerszeg, Verőfény u. 25.

Szücsné Csapó Irma Zalaegerszeg, Ságodi u. 6.

Mátyás Árpád Zalaegerszeg, Zala u. 2/B. II/6.

Varga Andrea Zalaegerszeg, Zala u. 2/D.

szám alatti lakosokat megválasztja.

Megbízatusuk a következő általános önkormányzati képviselő választás napjáig tart.

A közgyűlés felkéri a településrészi önkormányzat vezetőjét, hogy gondoskodjon a településrészi önkormányzat alakuló ülésének megtartásáról, a testület működési szabályainak kialakításáról.

Határidő: 2011. augusztus 31.

Felelős: Dr. Tóth László önkormányzati képviselő

3. Bazita városrészben településrészi önkormányzat létrehozása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm a közgyűlésen megjelent, érintett településrészi önkormányzat tagjait. Dr. Tóth László képviselő úr előterjesztőként nem kíván kiegészítéssel élni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs.

Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy a határozati javaslat 1.) pontjáról, a településrészi önkormányzat létrehozásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslat 1.) pontját.

A településrészi önkormányzat vezetőjének **Sándor Dénes György** képviselő úr a javasolt személy, kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy **Lekics Tiborné** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy **Bécsi Melinda Éva** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy **Kovács Krisztina** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy **Kokas József** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy a teljes határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, 1 ellenszavazattal elfogadta** az előterjesztést.

Megállapítom, hogy a közgyűlés létrehozta Bazita városrész Településrészi Önkormányzatát.

ZMJVK 133/2011. (VI.23.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szervezeti és Működési Szabályzat 60.§. (1) bekezdése alapján létrehozta Bazita városrész Településrészi Önkormányzatát.
2. A településrészi önkormányzat vezetője Sándor Dénes György önkormányzati képviselő.

Tagjainak:

Lekics Tiborné	Zalaegerszeg, Bazitai út. 110.
Bécsi Melinda Éva	Zalaegerszeg, Kisbükk dűlő 7.
Kovács Krisztina	Zalaegerszeg, Bazitai út 8.
Kokas József	Zalaegerszeg, Bazitai út 25.

szám alatti lakosokat megválasztja.

Megbízatusuk a következő általános önkormányzati képviselő választás napjáig tart.

A közgyűlés felkéri a településrészi önkormányzat vezetőjét, hogy gondoskodjon a településrészi önkormányzat alakuló ülésének megtartásáról, a testület működési szabályainak kialakításáról.

Határidő: 2011. augusztus 31.

Felelős: Sándor Dénes György önkormányzati képviselő

4. Bozsok városrészben településrészi önkormányzat létrehozása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm a közgyűlésen megjelent, érintett településrészi önkormányzat tagjait. Dr. Tóth László képviselő úr előterjesztőként nem kíván kiegészítéssel élni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Herkliné Ebedli Gyöngyi:

Bármilyen hihetetlen, de mostanság a településrészi önkormányzatok megalapítása nem is olyan egyszerű feladat. Azért nem vált egyszerűvé az utóbbi időben a választások után, mert egy bizonyos vagyonyilatkozatot kérnek az önkormányzati tagoktól. Ez a vagyonyilatkozat borzasztó részletes, túlságosan is bőséges. Mivel a településrészi önkormányzatoknak döntési joga nincs, határozatot hozhat, véleményezhet, úgy érezték a tagok, hogy valójában ez egy kicsit számukra megalázó. Mi erről már beszéltünk polgármester úrral, tudomásom van arról, hogy az Országgyűlés elé kerülne egy olyan előterjesztés, amiben ennek a megszüntetését kéri. Azt szeretném megtudni, van-e erre esély, hogyan áll ez, hiszen minden évben ezeket a vagyonyilatkozatokat meg kell újítani. Ezzel kapcsolatban kérdezném, lesz-e itt változás, várható-e esetleg országgyűlési szinten ennek a módosítása.

Gyutai Csaba:

Erre választ adni nem tudok. Törvényjavaslatot kezdeményeztem, ezt egyelőre az Igazságügyi Minisztérium vizsgálja, de azonnali kérdésként is fel fogom tenni miniszter úrnak, reméljük, hogy így meggyorsul a folyamat, a ház napirendjére kerülhet.

Zsuppányi Gyula:

Amit Herkliné Ebedli Gyöngyi képviselő asszony felvetett, ez élő probléma. Ahol a településrésznek már megalakult az önkormányzata, a közgyűlés által is megválasztott és elfogadott tagjai közül kettő nem tett vagyonyilatkozatot. Mélységesen sértőnek érzik. Kiegészíteném képviselő asszony szavait, hogy itt még tiszteletdíjról sincs szó, ezért ez annyira felesleges dolog, hogy remélem, a minisztérium nem sokáig véleményezgeti ezt a dolgot, és polgármester úr, mint országgyűlési képviselő sikerre viszi a kérdést. Nem csak Zalaegerszegen jelent ez problémát, hanem országosan is ki kell gyomlálni a törvényből ezt a részt.

Gyutai Csaba:

Jegyző úrral konzultáltunk, valójában itt az a háttér a dolognak, hogy az önkormányzati törvény lehetővé teszi azt, hogy önálló hatáskört kapjanak a településrészi önkormányzatok, és mindenféle kérdésben döntsenek. Véltetően ez

indokolta a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettséget is. Mi komoly hatáskört nem adtunk át a településrészi önkormányzatoknak, ebből következően lehet, az lenne a jó megoldás, úgy kellene módosítani az önkormányzati törvényt, hogy csak azokban az esetekben kelljen vagyonyilatkozatot tenni, ahol döntési kompetenciája is van a településrészi önkormányzatoknak. A mi esetünkben ez nem így van.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. Hozzászólás nincs. Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy a határozati javaslat 1.) pontjáról, a településrészi önkormányzat létrehozásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslat 1.) pontját.

A településrészi önkormányzat vezetőjének **Herkliné Ebedli Gyöngyi** képviselő asszony a javasolt személy, kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy **Kovács Sándorné** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy **Fodróczyné Molnár Csilla** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy **Horváth László** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy **Csizmazia Ibolya** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy **Horváth László** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy **Gerencsér József** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy a teljes határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

Megállapítom, hogy a közgyűlés létrehozta Borszok városrész Településrészi Önkormányzatát.

ZMJVK 134/2011. (VI.23.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szervezeti és Működési Szabályzat 60.§. (1) bekezdése alapján létrehozta Borszok városrész Településrészi Önkormányzatát.

2. A településrészi önkormányzat vezetője Herkliné Ebedli Gyöngyi önkormányzati képviselő.

Tagjainak:

Kovács Sándorné Zalaegerszeg, Szabadság u. 24.

Fodróczyné Molnár Csilla Zalaegerszeg, Szabadság u. 51.

Horváth László Zalaegerszeg, Patkó u. 32/3.

Csizmazia Ibolya Zalaegerszeg, Nyerges u. 45.

Horváth László Zalaegerszeg, Bocskai út 6.

Gerencsér József Zalaegerszeg, Berzsényi u. 30.

szám alatti lakosokat megválasztja.

Megbízatusuk a következő általános önkormányzati képviselő választás napjáig tart.

A közgyűlés felkéri a településrészi önkormányzat vezetőjét, hogy gondoskodjon a településrészi önkormányzat alakuló ülésének megtartásáról, a testület működési szabályainak kialakításáról.

Határidő: 2011. augusztus 31.
Felelős: Herkliné Ebedli Gyöngyi önkormányzati képviselő

5. Vorhota városrészben településrészi önkormányzat létrehozása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm a közgyűlésen megjelent, érintett településrészi önkormányzat tagjait. Dr. Tóth László képviselő úr előterjesztőként nem kíván kiegészítéssel élni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs.

Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy a határozati javaslat 1.) pontjáról, a településrészi önkormányzat létrehozásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslat 1.) pontját.

A településrészi önkormányzat vezetőjének **Sümegei László** képviselő úr a javasolt személy, kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy **Harmath Csaba** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy **Beke József** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy **Dormánné Babolcsai Éva** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy **Vojnovits Csabáné** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy a teljes határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

Megállapítom, hogy a közgyűlés létrehozta Vorhota városrész Településrészi Önkormányzatát.

ZMJVK 135/2011. (VI.23.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szervezeti és Működési Szabályzat 60.§. (1) bekezdése alapján létrehozta Vorhota városrész Településrészi Önkormányzatát.

2. A településrészi önkormányzat vezetője Sümegei László önkormányzati képviselő.

Tagjainak:

Harmath Csaba	Zalaegerszeg, Újhegyi u. 1/a.
Beke József	Zalaegerszeg, Teskándi u. 20/a.
Dormánné Babolcsai Éva	Zalaegerszeg, Újhegyi u. 28.
Vojnovits Csabáné	Zalaegerszeg, Újhegyi u. 21.

sám alatti lakosokat megválasztja.

Megbízatusuk a következő általános önkormányzati képviselő választás napjáig tart.

A közgyűlés felkéri a településrészi önkormányzat vezetőjét, hogy gondoskodjon a településrészi önkormányzat alakuló ülésének megtartásáról, a testület működési szabályainak kialakításáról.

Határidő: 2011. augusztus 31.

Felelős: Sümegi László önkormányzati képviselő

6. Kertváros városrészben településrészi önkormányzat létrehozása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm a közgyűlésen megjelent, érintett településrészi önkormányzat tagjait. Dr. Tóth László képviselő úr előterjesztőként nem kíván kiegészítéssel élni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs.

Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy a határozati javaslat 1.) pontjáról, a településrészi önkormányzat létrehozásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslat 1.) pontját.

A településrészi önkormányzat vezetőjének **Tombi Lajos** képviselő úr a javasolt személy, kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy **Kauzli Józsefné** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy **Horváth László** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy **Galbavy Zoltán** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy **Orosz Ferencné** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy **Györffy Béla** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy **Marton Zoltán** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy **Becs István** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy **Szatmári Bálintné** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy **Szabó Károly** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy a teljes határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

Megállapítom, hogy a közgyűlés létrehozta Kertváros városrész Településrészi Önkormányzatát.

ZMJVK 136/2011. (VI.23.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szervezeti és Működési Szabályzat 60.§. (1) bekezdése alapján létrehozta Kertváros városrész Településrészi Önkormányzatát.

2. A településrészi önkormányzat vezetője Tombi Lajos önkormányzati képviselő.

Tagjainak:

Kauzli Józsefné	Zalaegerszeg, Szüret u. 13.
Horváth László	Zalaegerszeg, Mártírok útja 83.
Galbavy Zoltán	Zalaegerszeg, Nemzetőr u. 7.
Orosz Ferencné	Zalaegerszeg, Hegyalja u. 54.
Győrffy Béla	Zalaegerszeg, Köztársaság útja 78. IV/13.
Marton Zoltán	Zalaegerszeg, Hegyalja u. 24. Fsz. 2.
Becs István	Zalaegerszeg, Göcseji P. F. u. 21.
Szatmári Bálintné	Zalaegerszeg, Köztársaság útja 21.
Szabó Károly	Zalaegerszeg, Olajmunkás u. 31.

szám alatti lakosokat megválasztja.

Megbízatusuk a következő általános önkormányzati képviselő választás napjáig tart.

A közgyűlés felkéri a településrészi önkormányzat vezetőjét, hogy gondoskodjon a településrészi önkormányzat alakuló ülésének megtartásáról, a testület működési szabályainak kialakításáról.

Határidő: 2011. augusztus 31.

Felelős: Tombi Lajos önkormányzati képviselő

Gyutai Csaba:

Minden településrészi önkormányzatnak és a tagoknak is eredményes, jó munkát kívánunk.

7. A pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló 25/2006. (VI.15.) önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

A képviselőtestület részére kiosztásra került egy módosítás. A módosítást alapvetően az indokolja, hogy a gázár támogatás beépül a lakásfenntartási támogatás rendszerébe. Ennek a következménye az lesz vélhetően, hogy több lesz a jogosult, a minimális támogatás összege 2500,- Ft lesz. Kiegészítést szeretnénk tenni, ez írásban kiosztásra került a testület részére, a rendelet 25. §-a módosulna. Eszerint a lakókörnyezet rendezettségét is vizsgáljuk, és ez feltétele lesz a jogosultságnak. Ezzel módosulna a rendelet.

(A kiosztott módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)

Pintérmé Kálmán Marianna:

Köszönetünket szeretnénk kifejezni a Jobbik frakció nevében, ugyanis a március 10-én benyújtott rendelet-módosító javaslatunk befogadásra került, ezt mindenképpen sikernek könyveljük el. Ez mindenképpen felelősségteljes gondolkodásra vall, nagyszerű lehetőség van arra ezáltal, hogy a sok helyen tapasztalható áldatlan állapotokat felszámoljuk, és a zalaegerszegi lakosok igazságérzetét és közérzetét is nagymértékben javítsuk ezzel. Akkor leszünk igazán boldogok, ha valamilyen módon ezt a szankciót majd a szociális juttatások egyéb feltételeként is szabhatjuk.

Dr. Tóth László:

A rendelet-módosítás benyújtása az első lépés ahhoz, hogy a szociális ellátások feltételeit mindenképpen módosítsuk, mert a jelenlegi rendszer szerint a papíron benyújtott különböző, feltételezhetően a valóságnak megfelelő információk akkor is csak félinformációk lesznek valakiről, ha megfelelnek teljes mértékben a valóságnak. Nélkülözhetetlen, hogy egyfajta kvázi környezettanulmány is rendelkezésére álljon a hivatalnak, mert alapvetően két olyan jellegű probléma jelentkezik ezeknél az elosztásoknál, ami alapvetően joggal irritálja azokat a személyeket, akik ugyan vehetnének fel különböző szociális támogatásokat, de mégsem vesznek fel. Egyrészt nem megyünk ki, nem látjuk, hogy a szociális ellátást, bérpótló támogatást igénylőknek mi van a lakásában, milyen autók állnak az udvarában, ill. a lakásán belül milyen nagyobb értékű olyan jellegű vagyontárgyak vannak, amelyek már eleve kizárnák a szociális támogatást. Másrészt amit a rendeletmódosítás is szabályoz, hogy vannak ún. szomszédjogok. Ezek a szomszédjogok arra irányulnak, hogy valaki tudja a saját ingatlanát rendeltetésszerűen használni. Lakókörzetemből több olyan jelzés is érkezett, hogy állatmaradványoktól elkezdve több olyan oda nem való dolog van egy-egy udvarban, amelyik akár esztétikailag, akár szag- és egyéb hatások miatt a szomszédos lakásoknak, házaknak a rendeltetésszerű használatát akadályozza. Ha az öngondoskodásnak az a minimuma sem valósul meg, amelyik pénzbe nem kerül, mert odáig még nem mentünk el, hogy különböző ruházatoknak, egyebeknek, amik nem csak pénz kérdése, hanem egyfajta társadalmi beilleszkedésnek is a feltétele, hogy ezeket vizsgáljuk, mert itt lehetnek esetleg alkotmányossági aggályok. A lakókörnyezet rendezettségé olyan, hogy azt bárkinek nem csak joga, hanem kötelessége is elvégezni. Nem kerül sem pénzbe, sem semmi olyanba, ami bárki által, a kis jövedelemmel rendelkező vagy a jövedelemmel egyáltalán nem rendelkezők által sem valósulhatna meg. Valaki magáért, a lakókörnyezetéért legalább ennyit megtehet. Javasolnám mindenkinek, akinek ezzel kapcsolatban aggálya van, hogy Robert Nozick a fogyasztás disztributív igazságossága, vagy Friedrich August von Hayek ezzel kapcsolatos könyvéből olvasson egy-két ilyen alapértéket a konzervatív rendszerről. Ha éppen liberális vagy szocialista, akkor John Rawls könyvét ajánlom, szintén az igazságosság elmélettel kapcsolatban. Egyiknek sem mond ellent. A mi jogi rendszereinket, a joggyakorlatunkat kell ehhez alakítani. Ha már annál tartunk, hogy bérpótló támogatásokra vonatkozóan állapítjuk meg ezt a fajta kötelezettséget, ezt mindenképpen előbb-utóbb, ha a rendeleti lehetőségek megszületnek, a rendszeres szociális segélyeknél is figyelembe kellene venni. Mert az az öngondoskodás, ami ráadásul pénzbe sem kerül, az mindenkinek hasznos. Hasznos annak, aki a segílyt kapja, mert legalább a normák betartására szoktatja, mintát mutat a családjának, a környezetének, ill. a szomszédjogokat nem zavarja. Ez az a minimum, amit meg kellene tennie mindenkinek annak érdekében, hogy ilyenfajta szociális ellátást tudjon igénybe venni.

Gyutai Csaba:

Köszönjük, a könyvajánlást nemkülönben.

Kiss Ferenc:

Ahogy polgármester úr is felvezette az előterjesztést, a lakhatási támogatás a gázár támogatás kifuttatásával függ össze. A 2009-es adat alapján a 71.250,- Ft alatti jövedelműek, Zalaegerszegen 5545 család rendelkezett és kapott ilyen jellegű támogatást. Ennek kifutása után kerül a lakhatási támogatás bevezetésre, ami 2500,- Ft minimum összegben kerül meghatározásra, ez változhat a lakásban lakók számától. Mindenképpen értékelendő, hogy ilyen vonatkozásban az önkormányzat rendeletben segíteni kívánja a rászorulókat, és az ilyen jellegű költségek enyhítésében szerepet

vállal. Arra felhívnám a figyelmet, hogy nemrég tárgyaltuk, kik juthatnak önkormányzati lakáshoz, abban benne volt, hogy előnyben részesülnek azok a pályázók, akik lakhatási támogatást, lakásfenntartási támogatást kevésbé igényelnek. A kiosztásra került kiegészítés örvendetes, hiszen ennek a támogatásnak a kifizetését az önkormányzat feltételekhez kívánja kötni, törvényi felhatalmazás alapján. Kérdésem jegyző úrtól, van-e erre kapacitás, aki ellenőrizné, hogy az illető, aki ilyen támogatást igénybe vesz, gondoskodik-e az ingatlan vagy a hozzá tartozó kert, udvar rágszálóktól, kártevőktől mentesítéséről, vagy az állattartásra vonatkozó helyi szabályokat betartja-e. Meghatározunk mi olyan pontokat, amelyek arra kényszerítik azokat, akik ilyen önkormányzati támogatást kapnak, hogy legalább a környezetüket tartsák rendben és karban, tisztán, ez jogos elvárás lehet. De ennek az ellenőrzésére tudunk-e létszámot biztosítani? Azt írja az előterjesztés, amennyiben öt napon belül az ellenőrzésen feltárt hiányosságok felszámolását nem tudja teljesíteni, akkor a bérpótló juttatás részére nem állapítható meg, az erre a juttatásra való jogosultsága megszűnik.

Gyutai Csaba:

Mielőtt jegyző úrnak átadnám a szót, annyit elmondanék, még ha plusz munkatárs igénybe vételére is van szükség, ez akkor is jó irány, hiszen irdatlan pénzt fizetünk ki ilyen jellegű támogatásokra. Az anyagban is látszik, hogy ennek jó része önkormányzati helyi forrás, minden fillér precíz elköltését meg kell vizsgálnunk, és indokolt ezt pontosan ellenőrizni.

Dr. Kovács Gábor:

Jogos a felvetés, hiszen olyan pluszfeladat jelentkezik ezzel a rendeleti szabályozással, amit el kell látni, ellenkező esetben nem lenne értelme meghozni ezt a rendelet-módosítást. Mikor ez felvetődött, akkor a Népjóléti Osztály munkatársaival megnéztük, hány ügyet, hány kérelmet, hány ügyfelet érint, kb. mi várható. Ez alapján biztosan látható, hogy a jelenlegi létszámkeret a Népjóléti Osztályon ennek a plusz feladatnak a megoldását nem teszi lehetővé, de a hivatalban lévő be nem töltött üres státusz terhére megoldható ennek a feladatnak az ellátása. Sem a költségvetési rendeletben engedélyezett létszámkeretet nem kell a hivatalban növelni, tehát létszámbővítést nem igényel a feladat, sem plusz pénzügyi forrást nem igényel az ellenőrzés tekintetében ez a feladat.

Pete Róbert:

A különféle eszmetörténeti filozófiák helyett inkább a józan észre és a normalitásra hivatkoznék, amikor támogatásomról biztosítom ezt a javaslatot. Több tízezer éven keresztül az ember tudta, hogyan kell együtt élni a környezetével és a szomszédjaival, csak az utóbbi pár évtized eszement liberalizmusa végett borultak fel a normalitás rendjei. Még hosszú út áll a társadalom előtt, mire az igazságtalanságokat sikerül felszámolni. Igazán talán majd akkor tudunk örülni, ha a megélhetési mercedesek tulajdonosainak ill. a bodzaszedésből épült ingatlanok tulajdonosainak a segélyezése teljes mértékben megszűnik. Fontos lépésként értékelem, és a társadalom igazságérzetének helyreállítására tett lépésként értékelem ezt a kezdeményezést, bízom benne, hogy sikerül is betartatni.

Gyutai Csaba:

Eszmetörténeti elemzés nélkül kérem a képviselőtestület tagjait, szavazzanak az előterjesztésről, kérem, hogy a kiegészítéssel együtt fogadja el a közgyűlés a rendelet-módosítást. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 16/2011. (VI.29.) önkormányzati rendeletét
a pénzbeli és természetben nyújtott szociális,
valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló
25/2006. (VI. 15.) önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –**

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

8. Az önkormányzati szakképzési ösztöndíj támogatásról szóló 64/2009. (XII.23.) önkormányzati rendelet módosítása
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Jó hír bejelentése előtt állunk, ugyanis sikerül elindítani az egyik hiányszakma képzését a városban, a hegesztőképzést. Akik ezt a szakmát elvégzik, mindannyian megbecsült, jó állást fognak kapni. Most a szakképzési ösztöndíj lehetőségét a hegesztő szakmára is kiterjesztenénk, ezt tartalmazza a rendelet-módosítás.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak a rendelet-módosításról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 17/2011. (VI.29.) önkormányzati rendeletét
az önkormányzati szakképzési ösztöndíj támogatásról szóló
64/2009. (XII. 23.) önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –**

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

9. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Településszerkezeti Terve, valamint Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Építési Szabályzatának megállapításáról szóló 13/2008. (IV.25.) önkormányzati rendelet módosítása
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Keresztes Sándor állami főépítész úrtól tegnap kaptunk egy levelet, amelyben kinyilvánítja, hogy az egyeztető tárgyaláson elhangzottak alapján véglegesített dokumentáció képviselőtestület elé terjesztése ellen kifogást nem emel, tehát támogatja a javaslatainkat állami főépítész úr is. A legfontosabb módosítások a Piac tér-Budai Nagy Antal utca-Várkör közötti önkormányzati tulajdonú terület átminősítését, valamint a Piac tér-Munkácsy utca közötti tömb szabályozását érintik. Ezen túl az Alsóerdőn ami már korábban is beépíthető terület volt, a vendégházak melletti térség, most úgy lenne szabályozva, hogy az ököváros program keretébe itt passzív házak építésére nyílna lehetőség. Legnagyobb jelentőségű változásnak az Ipari Park fejlesztés szabályozási tervben való lekövetését tartom, ez a 76-os út melletti iparterületek közlekedési hálózatának átalakítását, valamint a rendeltetési övezetek, építési övezetek felülvizsgálatát jelenti. Ezen túl még egy elemet emelnék ki, Andrásida keleti rész szabályozása és övezeti besorolás módosítása. Itt lehetőség nyílik önkormányzati

tulajdonú területen családi házak építésére alkalmas telkek kialakítására. Folyamatosan azt mondtuk, hogy lehetőség szerint minden évben családi házas telkeket kell kialakítani, ennek a lehetőségét kell megteremteni. Nem lenne szerencsés, ha az a tendencia folytatódna, ami az elmúlt évtizedben volt, hogy a városból a városkörnyékre telkek híján kiköltözzenek az építkezni vágyók. Most folyamatosan minden évben alakítunk ki telkeket, hogy bőven legyen építési telek. Előzetesen ennyit kívántam elmondani.

(Az állami főépítész levele a jegyzőkönyv melléklete.)

Dékány Endre:

Polgármester úr alapos volt, jómagam rövidebbre fogom, részletekbe nem szeretnék belemenni. Ahogy elhangzott, nem az egész településszerkezeti terv módosítása, hanem 12 rész módosítása szerepel előttünk. A Városfejlesztési Bizottság egyenként végigment mind a 12 módosításon, a korrekciók, amelyeket javasolt a bizottság, beépültek, így egyetértünk az előterjesztéssel, elfogadásra javasoljuk. Felhívom a közgyűlés figyelmét, hogy a tervező cég személyében változás történt. Igaz, hogy pályázattal került kiválasztásra az Altus Savaria Tervező iroda Kft., de egyfajta szempont is volt, hogy a meghívás kicsit a városon kívülre is elhangzott a tervezők felé. Régebben budapesti tervezők dolgoztak Zalaegerszeg településszerkezeti tervén, majd az utóbbi öt évben az AOD Kft. foglalkozott ezzel. A szombathelyi tervezőkkel – reméljük – megint egy újfajta szemlélet költözik a tervekbe, és a város javára fognak szolgálni ezek a változások és az így kidolgozott tervek. Elfogadásra ajánlom az előterjesztést.

Gyutai Csaba:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs. Felkérem a testület tagjait, először a határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati javaslatot.

ZMJVK 137/2011. (VI.23.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének módosítását az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a további szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Határidő: 2011. augusztus 1.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

Gyutai Csaba:

Felkérem a testület tagjait, hogy a rendelet-módosításról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 18/2011. (VI.29.) önkormányzati rendeletét
Zalaegerszeg Megyei Jogú Város építési szabályzatának megállapításáról szóló
13/2008.(IV.25.) önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –**

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

10. A vásárokról és piacokról szóló 50/2004. (XII.03.) önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

A rendelet-módosításhoz beérkezett társadalmi szervezetek, hatóságok véleménye kiosztásra került a testület részére. Két elemet kiemelnék. A Piac tér átépítése után gyakorlatilag meghatározzuk a helypénzeket, emelésre nem kerül sor, az egységes és elegáns arculat megteremtése érdekében sátrakat biztosítunk a vásárlóknak, amelyet óvadék ellenében használhatnak, és csak itt, a városban használhatnak. Ezzel a piac képe javulni fog, a megvalósuló beruházás amúgy is egy elegáns, esztétikus környezetet fog eredményezni szökőkutakkal, díszburkolattal. Ehhez a vásárlók is igazodhatnak. Előzetesen ennyit kívántam elmondani. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

(A kiegészítés a jegyzőkönyv melléklete.)

Kiss Ferenc:

Egy kérdésem lenne. Az előterjesztésből egyértelműen nem tudom kiolvasni, hogy az átépítés után csökken-e az árusítóhelyek száma, vagy változatlan marad? Legutóbb a sajtóban olvastam egy olyan cikket, hogy egy kicsit fel vannak háborodva a piacok, mert csökkenni fog az elárusítóhelyek száma, ezért kérdezem. Dékány Endre képviselő urat kérdezem, ezért a projektért ő a felelős, tud-e erre válaszolni. Nyugtassuk meg azokat, akik ezt felvetették.

Dékány Endre:

A kérdésre válaszolva, a régi piac területe újul meg 3400 m²-en, de közvetlen a piac melletti nyugati épülettömb a Munkácsy utcáig terjed, ami később majd beépítésre kerül, ott pillanatnyilag szabad területeink vannak. A piac közepén leburkolt terület van, ezeket az új sátrak igénybe fogják venni, valamint a Munkácsy utca sarkán is leburkolt terület van, ami szintén jó ideig igénybe vehető. Kb. 85 elárusítóhely, iparcikkes sátor helyezkedik el a területen, senki nem lesz kiszorítva, mindenki megkapja a helyét. Kiemelném Borda Irén igazgató asszony szervező és egyeztető munkáját, amelyet volt szerencsém tapasztalni. Egyenként lett leegyeztetve minden kereskedővel a leendő új helyek állapota, ez nem volt sokszor egyszerű, mert nem ugyanúgy történik majd a visszaköltözés, mint ahogy korábban volt. Ilyen értelemben nyugodt és elfogadott megállapodásról van szó. Még egy dolgot mondanék, polgármester úr említette, hogy 60 db új sátrat biztosítunk a vásárlók számára. Említettem, hogy több mint 80 sátor szerepel maximálisan a jelenlegi szerződések szerint, akik piacoznak. Kb. 20 sátorra nem tudunk biztosítani, ezt a számot a városrehabilitációs program köti meg, ezért ezen nincs módunk változtatni. Az előterjesztés 2. oldalán szereplő szövegben még az szerepel, hogy a többi sátor részére is új ponyvát biztosítunk, ezt a projektünk nem teszi lehetővé, tehát ennyiben szeretném korrigálni az írásos részt. Később majd ezt a problémát még kezelniünk kell. Tájékoztatásul elmondanám, hogy várhatóan augusztus elején lesz módjuk a kereskedőknek és a piacnak visszaköltözni az új helyre, remélhetőleg a kiviteli munkában nem történik olyan csúszás, ami ezt megzavarhatná. Az új sátrak a közbeszerzés eljárása szerint augusztus közepére készülhetnek el, itt is bizonyos feltételekkel, óvatosan kell említenem ezeket a dátumokat, mert borzasztó nehézkes, sok-sok akadálya van a mostani közbeszerzési eljárásnak. Láttunk már olyan akadályokat, ami egy kicsit megcsúszthatja ezt a szándékot. Ugyan még nincs döntés, de előzetesen elmondanám, mert a nyáron nem lesz közgyűlés, hogy szándékaink

szerint az augusztus 20-i ünnepségekkel összevonva augusztus 19-én szeretnénk felavatni az új Piac teret. Ezek a szándékaink, reméljük, sikerülni fog.

Dr. Kocsis Gyula:

Felvezetőjében említette polgármester úr, hogy milyen esztétikai és minőségi változások történnek a Piac tér átépítése során. Az ehhez kapcsolódó határozati javaslat kívánatos javulást fog eredményezni a piacon. Nem is erre szeretnék rákérdezni, hanem hogy a közelmúltban egy civil fórumon felmerült annak lehetősége, hogy a régészeti feltárásban pontosan kijelölt bástyát valamilyen formában a kövezetben jelölni kell. Erre vonatkozóan főépítész úr, aki ugyancsak jelen volt – Doszpoth Attila alpolgármester úr is jelen volt – azt mondta, ez lehetséges. Arra kérdeznék rá, hogy ebben a vonatkozásban történt-e döntés, és megvalósítható lesz-e. Ezzel a város történelmének jelentős helyszíne rögzülne, ezért tartom ezt fontosnak megkérdezni.

Gyutai Csaba:

Alpolgármester úr válaszolni fog a kérdésre. Az egész programmal kapcsolatban annyit mondanék el a nyilvánosság előtt is, ha megnézzük a keszthelyi vagy a nagykanizsai hasonló programot – talán inkább a kanizsairól érdemes beszélni –, nem történik más ott a városrehabilitáció kapcsán, mint hogy az Erzsébet teret egy díszburkolattal látják el. Olyan funkcióbővítő és egy új történelmi városmagot létrehozó program nem valósul meg, mint amibe mi itt Zalaegerszegen belefogtunk. Első lépésként a Kossuth utca megújulása történt meg, aztán a Piac tér környéke, majd a Kazinczy tér. Ami talán önmagunk hibája, hogy ez egy nagyívű városépítészeti program, viszont ha megnézzük a sajtót, Nagykanizsáról folyamatosan beszél, pedig ott tényleg csak egy díszburkolat elhelyezése történik. A mi programunk a város szerkezetét átalakítja, sokkal átgondoltabb, a pályázat kiírásának, a funkcióbővítésnek is jobban megfelelő program. Egyelőre a mi hibánk, hogy ezt legalább a kommunikáció szintjén nem tudtuk úgymond eladni és attraktívan ezt megjeleníteni. Reméljük, hogy majd a beruházás későbbi szakaszaiban ez megvalósul.

Doszpoth Attila:

Valóban, egy civil fórumon nem először, de felvetődött a feltárt bástya sziluettjének kirakása a kőben. Akkor Vándor úrnak ígéretet tettem, hogy ezt beszéljük meg, ez azóta megtörtént. Megkaptuk a pontos térképi beazonosítását a bástyának, ez a dél-nyugati bástyája a várnak. Legjobb tudomásom szerint a mérnök egyeztet a kivitelezővel, hogy a térben az amúgy is meglévő árnyalatbeli különbségeknél egy kis átcsoportosítással ez a sziluett is ki tudjon jönni belőle. Ezen túl amit már korábban is megígértük ill. jeleztük, egy külön tábla fogja jelezni ennek a bástyának a helyét, egy pár szóval, hogy milyen bástya is volt ez. A három bástya feltárára került, a negyediké van még hátra, ez várhatóan valahol a Mérleg tér alatt kerül elő. Túlmentünk azon, hogy csak ennek a dél-nyugati bástyának a helykijelölése történjen meg, elkezdtünk közösen gondolkodni abban, ha a Mérleg tér rekonstrukciója is megtörténik teljes egészében, mindenképpen kívánatos, a környék megújul, a parkoló, az út, a Piac tér, akkor ott egy ilyen megjelenéssel gondoljuk ezt megörökíteni. Az adósság is itt jön majd elő, hogy a most bontás alatt lévő Mérlegház hogyan kerül visszaépítésre. Ilyen szempontból a civilek kérését és a város érdekét szem előtt tartva megfelelő kialakítás kerül elhelyezésre.

Gyutai Csaba:

Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs. Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy elsőként a határozati javaslat 1.)

pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslat 1.) pontját.

Kérem a testület tagjait, hogy a határozati javaslat 2.) pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslat 2.) pontját.

ZMJVK 138/2011. (VI.23.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 257/2009. (XII.17.) sz. határozatát 2011. július 15. napjával hatályon kívül helyezi.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegen megrendezett vásárokon és piacokon a területhasználati, helybiztosítási díjakat és helypénzeket 2011. július 15. napjától az alábbiakban állapítja meg:

I. Területhasználati díj

A. Heti kirakóvásár: az árak egy hónapra vonatkoznak, nem tartalmazzák az országos vásár napját (minden hónap második keddjét)

a. Iparcikk

I. osztályú sátor 2.508 Ft/m²/hó

II. osztályú sátor 2.160 Ft/m²/hó

III. osztályú sátor 1.600 Ft/m²/hó

b. Vendéglátás 3.760 Ft/m²/hó

B. Vásárcsarnok: az árak egy hónapra vonatkoznak

a) zöldség-gyümölcs kereskedő 3.732 Ft/m/hó

b) virágkereskedő, koszorúköttő 3.732 Ft/m/hó

c) pék 2.508 Ft/m/hó

d) gomba (kereskedő) 2.668 Ft/m/hó

e) élelmiszer, édesség 3.492 Ft/m/hó

C. Országos kirakóvásár: az árak egy évre 10 m² sátorra, illetve büfékocsira vonatkoznak.

a) iparcikk 56.000 Ft

b) vendéglátás 62.400 Ft

A fenti árak a forgalmi adót nem tartalmazzák.

II. Helybiztosítási díj

A. Napi zöldségpiac: az árak egy évre 2 m asztalra, illetve járófelületre vonatkoznak

a) őstermelők 25.000 Ft

b) kereskedők: zöldség-gyümölcs 30.000 Ft

virág 41.680 Ft

élelmiszer-édesség 41.680 Ft

B. Vásárcsarnok: az árak egy évre, 2 m asztalra vonatkoznak

a)	őstermelők	25.000 Ft
b)	savanyúság árusítók	30.000 Ft

A fenti árak a forgalmi adót nem tartalmazzák.

III. Helypénz: az árak egy napra vonatkoznak

A. Heti kirakóvásáron és napi zöldség, gyümölcs és virágpiacon

a)	zöldség-, gyümölcs őstermelő	152 Ft/m ²
b)	zöldség-, gyümölcs kereskedő	216 Ft/m ²
c)	gomba (termesztett, szedett)	208 Ft/m ²
d)	iparcikk	
	piaci napokon, aranyvasárnap	292 Ft/m ²
	munkaszüneti nap, vasárnap	292 Ft/m ²
e)	élelmiszer	216 Ft/m ²
f)	édesség, méz	292 Ft/m ²
g)	virág	
	kereskedő (élő, selyem)	292 Ft/m ²
	őstermelő (váza)	40 Ft/váza
	(vödör)	84 Ft/vödör
	(asztal)	332 Ft/m ²
h)	szaporító anyag	324 Ft/m ²
i)	baromfi	40 Ft/db
j)	naposbaromfi	12 Ft/db
k)	idényáru	
	koszorú (okt.15-nov.3-ig)	624 Ft/m ²
	fenyőfa (dec.24-ig)	624 Ft/m ²
	kegyeleti cikk	376 Ft/m ²
	(mécses november 1-t megelőző 7 nap)	
l)	gépkocsi, utánfutó elhelyezés	668 Ft/db

B. Országos kirakóvásár

a)	iparcikk és élelmiszer	708 Ft/m ²
b)	vendéglátás (sátor vagy büfé kocsi)	880 Ft/m ²
c)	gépkocsi, utánfutó elhelyezés	332 Ft/db

C. Használtcikk piac: új termék nem értékesíthető

Az elfoglalt terület négyzetmétere után	376 Ft
Gyermek 14 éves korig (max 2 m ²) Gyermek	80 Ft
kizárólag használt játékot, könyvet,	
gyermeknek szóló kazettákat árusíthat	

D. Búcsúvásárok

a)	Mutatványos	16.640 Ft
b)	büfé, vendéglátás (10 m ² sátor)	8.320 Ft
c)	büfé kocsi (db/nap)	4.160 Ft
d)	édesség	
	fagylalt, jégkrém, vattacukor, pattogatott kukorica	1.680 Ft
e)	ruha, kultúrcikk, játék, bazar (10 m ²)	3.336 Ft
f)	könyv	1.256 Ft
g)	léggömb (palackonként)	2.504 Ft

h) egyéb (max 3 m)	1.248 Ft
E. Őrzött fizető parkoló	
parkolási díj	64 Ft/óra/parkolóhely
napidíj	280 Ft/nap/parkolóhely
bérlet (csak szerződéssel rendelkezők részére)	2.400 Ft/hó/parkolóhely

A fenti árak a forgalmi adót nem tartalmazzák.

IV. Óvadék 30.000 Ft
(iparcikk, új sátrak)

V. Fizetési határidők

Területhasználati díj:

országos kirakóvásár tárgyévet megelőző év december 15.
iparcikk piac tárgyhó 8. napja
vásárcsarnok tárgyhó 8. napja

Helybiztosítási díj: az éves díj két egyenlő részletben

I. félév tárgyévet megelőző év december 15.
II. félév tárgyév június 15.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Vásárcsarnok Gazdálkodási Szervezet igazgatóját, hogy a közgyűlés döntéséről a kereskedőket tájékoztassa.

Határidő: 2011. július 15.

Felelős: *felkérésre:* Borda Irén igazgató

Gyutai Csaba:

Kérem a testület tagjait, hogy a rendelet-módosításról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 19/2011. (VI.29.) önkormányzati rendeletét
a vásárokról és piacokról szóló
50/2004. (XII.03.) önkormányzati rendelet módosításáról
- m e g a l k o t t a -**

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

11. A Helyi Hulladékgazdálkodási Tervről szóló 62/2004. (XII.23.) sz. önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Az előterjesztés igen terjedelmesre sikerült. A hulladékgazdálkodási törvényt az Európai Unió előírásainak megfelelően módosították, ebből következően a települési önkormányzatoknak helyi hulladékgazdálkodási tervet is meg kell alkotni. A mi tervünk

a kormányrendelet előírásainak megfelelően került kidolgozásra, ebben három fő elem van. Az egyik a részletesen vizsgált települési hulladékáramok, itt a települési szilárd hulladékokat, települési folyékony hulladékokat, kommunális, szennyvíziszapok építési és bontási hulladékok, egyéb inert hulladékok és csomagolási hulladékok elhelyezése és kezelése. A következő elem az elérendő hulladékártalmatlanítási célok, a hulladékképződés csökkentése, csomagolóanyagok, hulladékok hasznosításához szükséges begyűjtés, válogatás biztosítása, hulladéklerakókban lerakandó szervesanyag csökkentése, a lerakandó hulladék mennyiségének csökkentése, valamint a lerakandó hulladékok veszélyességének a csökkentése. Az alábbi hulladékgazdálkodási célokat fogalmazzuk meg: a házhoz menő szelektív hulladékgyűjtést kiterjesztjük, itt a zöld és a biohulladékok területén is jelentőset léptünk előre. A települési hulladék tüzelőanyagként történő másodnyersanyagként való termikus hasznosítása, itt is az ököváros programjában gondolkozunk arról, milyen hulladékot lehetne égetni. Hulladékegetőmű telepítése a megfelelő energetikai és hőhasznosítással, valamint a zöld- és biohulladékok komposztálással történő hasznosítása. A legfontosabb feladatok tehát összefoglalva a következő évekre a szilárd hulladékokkal kapcsolatban megfelelő pénzügyi források biztosítása, a búslakpusztai lerakó bővítésére és az engedélyezési eljárások lefolytatására. Azt gondoltuk, hogy hosszú évtizedekre előre megoldja a problémáinkat a régi lerakó, de gyakorlatilag betelt. Ezen túl a már használaton kívüli, búslakpusztai lerakó művelt területének bezárása utáni rekultiválása, a hulladékgazdálkodási törvény előírásának teljesítése a zöldhulladék, papír, műanyag, fém, üveg újrafeldolgozási, hasznosítási területén. A közszolgáltató éves beszámoltatása a jogszabályban és a helyi rendeletekben előírt kötelezettségek teljesítése az eddigi formában. Fontos feladat a szelektív hulladékgyűjtés fokozása, a megfelelő tudatformálás mellett. Itt számos eredményt értünk el, éppen a múlt héten is egy hasonló nagy rendezvény volt a Dísz téren, ami a környezettudatos gondolkodást szolgálta. Az elhagyott hulladékok folyamatos összegyűjtésének megoldása szükséges az elhagyott hulladékok keletkezésének megakadályozására szigorított ellenőrzés életbe lépése. Az önkormányzat feladata a folyékony hulladékokkal kapcsolatban egy külső vállalkozó végezheti, amelynek a tevékenységét az önkormányzat a megfelelő hatóság jogosultságának figyelembe vételével ellenőrzi. Az önkormányzat települési folyékony hulladékkal kapcsolatos kötelező helyi közszolgáltatásról rendeletet kell alkotni, a rendeletben foglaltakat be kell tartani az önkormányzatnak is. A keletkező települési folyékony hulladék mennyiségének csökkentésére a települési csatornahálózatra való bekötéseket elő kell segítenünk, sőt, úgy is fogalmazhatnánk, hogy ahol vezeték van, ott ki kell kényszeríteni, a szippantás mértékét növelni kell, ha arra rákötés nem lehetséges. Ebből látszik, hogy ez egy komplex és a hulladékgazdálkodás minden területére kiterjedő terv, a legfontosabb elemeit igyekeztem röviden összefoglalni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Dékány Endre:

Arra a kérdésre nem tudok válaszolni, hogy mindenki elolvasta-e ezt a nagy anyagot, de azt el tudom mondani a közgyűlésnek, hogy a Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság részletesen tárgyalta az előterjesztést, sőt, az albizottság is, és a következő napirendi pont anyagát is, ami a környezetvédelmi céljainkat fogalmazza meg. Egy szép, gondos munka áll előttünk, megköszönöm a készítőknél, a Progressio Mérnöki Iroda Kft. munkatársainak a mindkét napirendi ponttal kapcsolatban végzett munkát. Jelen is vannak az ülésen, ha bármilyen kérdés lenne, tudnak segíteni. Zalaegerszeg hosszú évek óta nagy figyelmet és komoly pénzeket is fordít a környezet védelmére, így a hulladékgazdálkodásra, mindig vannak megoldatlan feladatok. Polgármester úr részletesen elmondta az előrelépéseket is, amelyeket már

megtettünk, és amelyek főleg az ökoprogram kapcsán is előttünk állnak. Ebbe az új anyagba beépítésre kerültek már a ZalaIsza program megvalósult elemei, a város ill. a partnertelepülések közel 10 milliárd Ft-ot fordítottak erre a programra, ezt a rendszert még működtetni is kell. Mindezek az elemek szerepelnek az anyagban. Jó úton járunk, ezt a programot – mint ahogy az elődjét is – meg kell valósítanunk. Elfogadásra javaslom a közgyűlésnek.

Dr. Kocsis Gyula:

Az egész hulladékgyűjtési programot alapvetően jónak és támogatandónak tartom, indokolt a környezetünk állapotának a javítása. A következő napirend is a környezetvédelemmel kapcsolatosan erről szól. A hulladékprogrammal kapcsolatosan kérdezném, szóba került Búslak, a korábbi hulladékgyűjtő udvar környezetkárosító hatása. Úgy tudom, korábban túlszivárgás volt, legalábbis a talajvízben. Mintha ez most is így lenne, mert a környéken a mellette lévő erdő pusztulása szembetűnő, ha kifelé autózunk Gellénháza felé. Készült-e erről felmérés, ennek megakadályozására történt-e intézkedés? Valószínűleg igen. De annak hatásait ellenőrzi-e, kontrollálja-e valaki? Amennyiben a káros hatás még mindig jelentkezik, akkor intézkedés történik-e ennek a megakadályozására? A másik problémám az elektronikai hulladék, amelyik egyre jelentősebb hulladékká válik sajnos. Ennek a gyűjtése és hasznosítható anyagainak begyűjtése mintha nem lenne rendezett, nem is látok ebben a programban erre vonatkozóan túlzottan hangsúlyos megoldást. Nem csak arról van szó, bár jelentősebb részét képezik az elemek, amelyek általában nem a szelektíven válogatott hulladékok közé kerülnek. Miután kadmium tartalmuk miatt jelentősen veszélyes hulladéknak számítanak, olyan megoldást kellene rá találni, hogy az egyébként kialakított hulladékszigetekenél egy kis gyűjtőtartályt elhelyezni ezek részére. Néhány üzletben valóban van ilyen, de nem valósítja meg azt az elvárást, hogy ezek eredményesen begyűjthetők legyenek. A harmadik felvetésem a háztartási sütőolaj gyűjtése, úgy tűnik, ez sem rendezett, lehet, hogy ebben a Vízmű tudna nyilatkozni, hogy ennek a kigyűjtése, semlegesítése a szennyvízen belül mekkora költséggel jár. A MOL most szervezte, hogy kb. 100 kúton az országban gyűjt ilyen, de ez nem teljesen hatásos. Felvetném, hogy a hulladékszigetekenél nem lehetne-e elhelyezni egy olyan erősebb anyagból kialakított tartályt, amibe a lakosság ezt elhelyezhetné, és akkor ennek a begyűjtése ilyen szervezett formában történne, nem a környezetet szennyezné jelentős mértékben. Egy liter olaj 1-10 millió m³ vizet képes szennyezni, ezt mindenképpen meg kellene oldani.

Gyutai Csaba:

Jómagam is tudok néhány felvetésre válaszolni. A sütőolaj esetében a Zala-Depo Kft. vizsgálta egy olyan kisebb üzem létrehozásának a lehetőségét – egyébként még nem vetette el –, amely ebből a hulladékból dízelolajat készítené. Németországban több ilyen üzem van, megnéztük, hogy ezeknek a telepítése mennyibe kerülne. Nem is igazából a beruházási költséggel van a probléma, és a megtérüléssel, hanem nincsenek olyan léptékű üzemek, amelyek a mi területünkön képződő ilyen jellegű hulladékot optimálisan fel tudnák használni, fel tudnák dolgozni. Ha egy ilyen üzemet építenénk, akkor kvázi az egész Dunántúlról kellene begyűjteni a sütőolajat. Ezek az üzemek kisebb méretekben még nincsenek Nyugat-Európában sem, itt vélhetően valamilyen országos, nagy régiós megoldásra van szükség. A gondolkodást elkezdjük, de még nem találtunk jó megoldást. Az elektronikus hulladékok átvétele most is biztosított, a hulladékudvarba beviheti a zalaegerszegi polgár. Nem biztatnám, amit képviselő úr mond, hogy minden hulladékszigeten mindent gyűjtsünk, mert akkor hatalmas hely kellene ehhez. A hulladékudvarokban erre lehetőség van, jómagam a régi

szennyvíztelepre szoktam kimenni néha autóval, ott az üveget, egyéb hulladékot átveszik, el lehet ott helyezni. Az elektronikai hulladékokat előkezeli a cég, most egyelőre itt további feldolgozás nincs, így, ilyen formában megy további feldolgozásra.

Tombi Lajos:

Képviselő úrnak válaszolnék a Búslakpuszta 1-es lerakóra, a régi szeméttelap egy potenciális veszélyt jelent, hiszen az '50-es évek végétől egészen a '90-es évek elejéig műszaki védelem nélkül odakerült a város szinte valamennyi hulladéka. Jellemző az akkori viszonyokra, hogy a kihordott hulladékot – ami akkor még nem volt szelektív – olyan stressz is érte, hogy a tejipari folyékony hulladéktól, tejsavótól úgy szabadultak meg, hogy ástak egy nagy göndört a depónia közepére, oda rakták bele. Ez az állapot a '90-es évektől kezdve folyamatosan felszámolásra került. A mellette lévő új lerakó már műszaki védelemmel ellátott lerakó, ott már ilyen problémák nincsenek. Időközben betagoledtunk egy regionális hulladékgyűjtő rendszerbe is. Mindig is a figyelem középpontjában volt a régi lerakó, megtörtént a hulladékdepónia építéskor, a keleti oldalon az aszfaltos út is azért épült oda. Az első lépés megtörtént az elmúlt 5-6 évben, lezárták a csurgalékvíznek a város felé, északi irányba történő szivárgását, van egy szivárgórendszer, amelyet folyamatosan üzemeltetnek és egy monitoring rendszer figyeli a kutakat. Az ott lévő csurgalékvizeknek a helyben tartását jelenti ez. Egy hulladékdepóniát nem lehet rögtön rekultiválni, amikor befejeződött a ráhordás, hanem el kell tennie egy bizonyos időnek. Ez az idő most eltelt, a területet most rekultiválni kell. Már eddig is jórészt a ráfolyó csapadékvizek ki voltak zárva, de ezt le kell zárni, és lehet, hogy hasznosított anyag is marad benn. Magának az évtizedek alatt felhalmozódott, mélyben lévő, beszivárgott anyagnak a felszámolása meghaladja a város lehetőségeit, erre évek óta pályáztunk, ha igaz, akkor a KEOP rendszer keretében mentesítésre kerül. De az ott tartása megtörtént, és a figyelése is. Annak nem látom realitását, pont ott van a vízválasztó, a víz mindig lefelé folyik, észak felé. Ott különösebb veszélyt nem látok. Az ideiglenes helyben tartás és a monitoring nem elég, bele kell csatlakoznunk a KEOP programba és a mentesítés és a régi hulladék felszámolását meg kell tenni, ez egy külön szakszerű program keretében kell megvalósítani. De ez meghaladja a város lehetőségeit. Potenciális veszély van, de valódi veszélyt nem látok a város felé a Búslakpuszta keretében. Polgármester úr elmondta az elektronikus hulladékok, elemeknek a gyűjtését. Zalaegerszegen az országban legelőször lett elkezdve az ún. iskolákban lévő gyűjtő a gombelemek, egyéb elemek összeszedése, évek óta folyik, 15 éve megy. Ez most odáig jutott, hogy a hulladékudvarban az ilyen típusú hulladékokat szakszerűen el lehet helyezni. Zalaegerszegen az országos átlaghoz képest magasabb a lakosság önkéntessége, jó a hozzáállás a szelektív gyűjtés ezen módjához. Felismertük azt a veszélyt, ami a hulladékok ellenőrizetlen kibocsátását jelenti. Amire nem nagyon lehet felkészülni, hogy óriási változás történt a hulladékkibocsátás tekintetében. 20 évvel ezelőtt 1 m³ hulladék közel 1 tonna volt, most azóta már csak 3-400 kg, és tele van ún. műanyagokkal, egyéb könnyű anyagokkal. Megjelentek a nagy bevásárlóközpontok, ontják a hulladékot. 20 évvel ezelőtt a fogyasztás szerkezetből egy zalaegerszegi lakos kibocsátott 0,5 tonna hulladékot, egy falusi 120-150 kg-ot, addig most a falusi lakos 0,5-1 m³-t, nálunk meghaladja az 1 m³-t az egy főre jutó hulladéktermelés. Ebbe az intézményeket nem számolom bele. Emiatt van, hogy gyorsabban telnek a lerakók mindenhol. Ez a folyamat Zalaegerszegen úgy néz ki, hogy a sikeres PET palack akciókkal sikerrel megállítódott. Igazi veszélyt nem látok, de várom azt a programban is leírt következő programot, amikor a valódi mentesítés és rekultiváció megtörténik.

Gyutai Csaba:

Gecse Péter képviselő úr nem településrészi képviselői minőségében, hanem mint hulladékgazdálkodási szakember kért szót.

Gecse Péter:

Kiegészítő információt szeretnék elmondani. A régi, még szigeteletlen búslakpusztai lerakó korábbi kármentesítése, ami a csurgalékvíz medence szivárgása miatt volt, megtörtént, ez még a hivatalos rekultiváció előtt. A rekultivációt a Zala-Depo Kft. elvégezte, ez egy nagyon komoly referenciamunka a társaság szempontjából. Ami az elektronikai hulladékgyűjtést illeti, van lakossági és termelésipari elektronikai hulladékgyűjtés. A hulladékudvarokban a lakosság leadhatja, ez térítésmentes szolgáltatás, a termelő tevékenységet folytató cégeknek térítési díj ellenében van lehetőségük leadni. Az elmúlt időszakban a társaság az elektronikai hulladékok gyűjtése terén is nagyot lépett előre, komoly cégek elektronikai hulladékainak a mennyiségét kezeli. A háztartási sütőolaj a hulladékudvarokban ugyanúgy leadható, erre is van megoldás, egy bizonyos összegűlt mennyiség után egy gyűjtőjárat szedi össze három hulladékudvarunkból – Zalaegerszegen kettő hulladékudvarból – a háztartási sütőolajat. Az elektronikai hulladékokkal kapcsolatban még azt szeretném elmondani, hogy a lim-lom akcióban a szelektíven kezelendő hulladékok külön szeparált gyűjtése miatt, ill. hogy közterületre ne kerüljenek, ezért bejelentés alapján végzi a cég. Hogy a megfelelő hasznosítási, előkezelési tevékenységet elvégezhesük a hulladékon, ezért az erre kijelölt telephelyre történik ezen hulladékok beszállítása. Az elektronikai hulladékgyűjtő frakcióval a gyűjtőszigeteken való gyűjtés nem bővíthető. Sajnálatos, el kell mondani, hogy egyre több illegális vadszemét is megjelenik a szigetek mellett, amit össze kell szedni. Amennyiben a lim-lom akció nem került volna átalakításra bejelentésesre, a Városgazdálkodási Kft-nek is sokkal több munkája lenne a közterületek tisztántartásával. Úgy néz ki, hogy ez a rendszer beállt és jól működik.

Gyutai Csaba:

Arra kérem képviselő urat, mondja el nyilvánosan is, hogy melyik a két hulladékudvar, hogy a lakosság ilyen módon is tudjon róla.

Gecse Péter:

Az egyik a búslakpusztai hulladéklerakóval egy telephelyen működik, ez kinn van Búslakpusztán. Azért is lehet előnyös, ha a lakosság kommunális hulladékot visz ki a lerakóra, ott még mindig van lehetőség frakciókra szétszedni és térítésmentesen leadni a hulladékot. A másik a Park úti hulladékudvar, ami a Zala Plaza mögött van, a volt szennyvíztisztító telepen, a műfüves focipálya mellett. Itt várjuk a lakosság hulladékleadását.

Dr. Kocsis Gyula:

Lehet, hogy pontatlanul fogalmaztam, tudom, hogy gyűjtésre kerül az elektronikai hulladék is, és leadható a háztartási sütőolaj, és iskolákban is gyűjtik az elemet. Egy elemmel nem megy el a hulladékudvarba, egy liter olajjal sem megy el. A gyűjtésről van szó, hogy a három tartály mellé még egy kis doboz elhelyezhető, amire ráírják, hogy hulladékelem, és oda gyűjthető, hiszen ez is elektronikai hulladék. Láttam ilyet máshol is, így az elem nem a szemétkébe kerül. Akár egy kis tartály is odakerülhet negyedikként, amire ráírják, hogy hulladékolaj, és abba gyűjthető, így megoldható bizonyára, a gyűjtés megtörténik. A nagyobb mennyiséget kiviszi pl. a vendéglős, aki sokat használ, de a lakosság – ha nem látja, hova lehet önteni –, akkor megy a csatornába, kiönti, az elem meg a szemétkébe a többi közé. Megoldható lenne így a

gyűjtés, erre szerettem volna rámutatni, ez rendezetlen és megoldatlan. A lim-lom akcióban magam is kiteszem az elromlott televíziót, ezt megoldják, elviszik. A Búslakpusztával kapcsolatos válaszokat köszönöm.

Tombi Lajos:

Dr. Kocsis Gyula képviselő úrnak mondom, hogy a jó szándék néha nem elég. Képviselő úr arra gondol, hogy a hulladékgyűjtő szigetek mellé oda kellene tenni. De ezt a két fajtát nem lehet. Meggyűjtják az olajat, ez tény, ki nem lehet tenni, lakásban kell lerendezni, vagy egy cégnél lehet lerendezni, de ki az utcára nem szabad. Az elektronikai hulladék célpontja lenne a guberalóknak – nem az elemekre gondolok, hanem a nemesfémeket is tartalmazó egyebekre. Kizárt dolog, hogy ilyen kisebb dolgokat ki tudnánk helyezni, mert célpontjává válna a guberalóknak. Megpróbálták ezt már sok helyen, ez nem megy. Amikor kiviszik a sárga zsákokat, egyben adjanak valamilyen dobozt is a háztartásokba, amibe ezt bele lehet dobni, és amikor összegyűlik egy mennyiség, akkor kivinni a hulladékudvarba. A hulladékszigeteken kizárt, hogy gyűjteni lehessen a mi körülményeink között, mert kárt okozunk. Példaként mondom, azért szóltam, hogy szüntessék meg a forrás melletti gyűjtőkonténert, mert negyedszer gyűjtötták fel. Ez is problémát jelent. Ha fűradtolajat, sütőolajat gyűjtanak fel, kellemetlen lehet. Ugyanez a veszély, ha valamilyen fémeket tartalmazó elemek vannak, amivel fel lehet szaporítani másik típusú fémeket, ez meg fog jelenni a vastelepeinken. A háztartási gyűjtést kell szorgalmazni, a különböző intézményeknél, boltokban, egyéb helyeken és munkahelyeken, vagy pedig a hulladékudvarokra való szállítást kell megkönnyíteni. Óva inteném, hogy a szigetek felé induljunk el.

Zsuppányi Gyula:

Nem feltétlen kívánok a napirend tárgyalásánál abba belemenni, hogy ötletelgessünk, szakmai példák, javaslatok hangzanak el, amiket majd nyilván a hozzáértők és az illetékesek továbbgondolnak. Nem feltétlenül vagyok annak híve a vandalizmus, egyéb dolgok miatt, a városi szeméthyűjtő edények állandó széttörése, rongálása láttán, hogy ilyen edényeket kihelyezzünk a szigetekhez. Nálunk a tízemeletesben a gyerekek sorban járták a házakat, hogy akciót szervezett a Dózsa általános iskola, ahol nem csak az elemeket vitték be, hanem egy évben egyszer-kétszer az elektronikai hulladékot, számítógépeket, képernyőket, stb. Ha még célzottabban gyűjtetjük, akkor egy 80 lakásos házban, de a családi házas övezetekben is egy-egy zacskóba, dobozba – saját dobozba – gyűjtenénk, és időről-időre, félévente egyszer eljut. Aggaszt a sütőolaj témája, és az ötletelést azért mondtam, nem szeretnék ebbe belemenni, javaslom, hogy az itt felvetettek kapcsán is az anyag készítője – aki jelen van az ülésen – szóljon, hátha többet tud mondani a sütőolajos dolgokról. El tudom képzelni, hogy egy 80 lakásos házban ha van megfelelő edény, egy guruló állványon akár egy 200 literes hordó is elfér, amit ki tud tolni a házmeister, mint ahogy a rendes kukásedényeket is kitolja. Akár két-három hónap után, ha a lakók oda gyűjtik, mert azért odavinnék az olajat. Látnék erre lehetőséget. Nehezebb a családi háznál, vagy a négylakásos társasházaknál, kisebb épületeknél ezt megoldani. Idővel majd érettek leszünk erre is, de ha egy ilyen kezdeményezés elindul, egy ilyen gyűjtés, hogy a panelházakból a gyűjtést kezdeményeznénk, ahol alkalom van, komoly szeméthyűjtő helyiség van, ilyen helyen el lehetne ezzel indulni. Jelentős mennyiséget tenne ki, a városi lakosság komoly része panelben, nagy létszámú társasházban lakik. Javaslom, hallgassuk meg az előterjesztés készítőjét is.

Gyutai Csaba:

Elem elhelyezésére szolgáló gyűjtőedény a Polgármesteri Hivatal földszintjén is van, oda is be lehet hozni. Akkumulátort pedig be lehet vinni az Akksi Kft-hez, ott még pénzt is adnak érte, tehát ezeket semmiképpen nem szabad kidobni.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólani. További hozzászólás nincs. Felkérem a képviselőtestületet, szavazzanak a rendelet-módosításról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 20/2011. (VI.29.) önkormányzati rendeletét
a Helyi Hulladékgazdálkodási Tervről szóló
62/2004. (XII.23.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –**

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

12. Zalaegerszeg város környezetvédelmi programja

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Előljáróban elmondanám, hogy a Nyugat-Dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség szakhatósági állásfoglalása időközben megérkezett. Összességében a környezetvédelmi program kidolgozása a hatályos jogszabályokon alapul, a környezetvédelmi program ellen kifogásunk nincs, elfogadásra javasolom – írja a főigazgató. Három dolgot kiemelnék. A környezetvédelmi program három fő részre tagozódik, amelyek közül az első a környezetvédelmi programba 2009-2010. időszakra kitűzött célok ismertetése, azok megvalósulása. Ez a helyzet a felülvizsgálati időszakban történt fejlesztéseket, a 2009-2010. években kitűzött célok elemzését, értékelését tartalmazza. A második része az állapotrögzítés, ez azt mutatja be, hogy az ökováros elképzelés megvalósításához milyen meglévő erőforrások állnak rendelkezésre a városunkban, ill. hogy az önellátást a város mennyire tudja jelenleg megoldani. A lényeg az, hogy az ökováros program is már hangsúlyosan a környezetvédelmi programban szerepel. A dokumentáció harmadik része pedig a környezetvédelmi program, az ökovárossá válás szempontjából kiemelten fontos feladatának tekinti a város környezeti állapotának megőrzését, javítását, civilizációs fejlődés káros hatásainak megelőzését és mérséklését, a környezettudatos szemléletformálás és közösségi szerepvállalás elősegítését. Az önkormányzat a környezetvédelmi célkitűzéseit a város fenntartható módon történő működtetése megvalósításával szeretné elérni. A program végrehajtásában legfőbb szerv a képviselőtestület, fő feladatai az elkövetkezendő időszakban a környezet állapotáról szóló éves beszámoló elfogadása, a környezet állapotának éves értékelését magába foglalja a program végrehajtása, ezek eredményeinek elemzése. A helyi környezet- és természetvédelmi rendeletek végrehajtásának évenkénti felülvizsgálata, az éves zárszámadás során a program tartalmának és a rendelkezésre bocsátott pénzeszközök összhangjának vizsgálata. Annak vizsgálata, hogy a program elemei bekerülnek-e az éves költségvetésbe, a program időarányos teljesítéséről szóló jelentések megfelelnek-e a célkitűzésekben ill. a feladatok meghatározása során rögzített közvetlen követelményeknek. Itt is egy nagy, 265 oldalas anyagról van szó, ezt is a Progressio

Mérnöki Iroda Kft. közreműködésével készítettük. A három legfontosabb elemet ismertetem. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

(A szakhatósági állásfoglalás a jegyzőkönyv mellélete.)

Pete Róbert:

Olvasgatva a környezetvédelmi program céljait, elképzeléseit, sokat olvasni mostanában arról, milyen tevékenységekre lehet igénybe venni a közmunka program résztvevőit. Elég nagy átfedést találunk a környezetvédelmi programban megfogalmazott célok, ill. a közmunka felhasználási lehetőségei között. Van-e arra elképzelés, terv, hogy ezt a kettőt valahogy összehozni, az új közmunkaprogramban megnyíló lehetőségeket a környezetvédelmi program megvalósításához felhasználni?

Gyutai Csaba:

A felvetés indokolt, különösen az ártéri területeken vagy a város jóléti erdőterületein eddig is jelentős közmunkás-kapacitás igénybevétele történt. A városnak mintegy 200 ha erdeje van, ennek a gondozása is egy olyan feladat lehet a közmunkások számára, ami értelmes, értékteremtő tevékenység. Az új közmunka programban igyekszünk ezeket az elveket szerepeltetni. A bevezetésben nem említettem, hogy a hatályos jogszabályok előírják számunkra, hogy megyei egyeztetés keretében a Megyei Önkormányzattal is véleményezzük a programot. Ez megtörtént, a megye kifogást nem emelt.

Kiss Ferenc:

Ez is egy nagyon részletes, hosszú anyag, amely egy értékelést végez a 2009-2010. évi időszakra vonatkozó feladatok teljesítéséről, és meghatározza a hat évre szóló stratégiai tervet. Ahogy az összefoglalóban is szerepel, ennek a végrehajtása nem nélkülözheti a költségvetési tervvel egyidejűleg elkészített, az abban foglalt környezetvédelmi feladatok végrehajtását és teljesítését, ebben a közgyűlésnek komoly felelőssége van. Azon túl, hogy elfogadjuk ezt a programot, évente ennek a végrehajtásáról egy tájékoztatást kell kapnia a képviselőtestületnek, ill. a költségvetésben ehhez biztosítani kell a megfelelő pénzügyi fedezetet is. Egyébként egy nagyon szépen összefoglalt és leírt értékelés és feladat-meghatározás. Egy-két dolgot kiemelnék. A közlekedés helyzetértékelésével nagyon részletesen foglalkozik az anyag, a feladatok között is a programban azt a mondatot kiemelném, hogy a közlekedés ma válságterületnek számít Zalaegerszegen. Nem sikerült megvalósítani azokat az elképzeléseket, amelyek a közlekedés szervezésénél a programunkban szerepel, talán ebből a Kossuth Lajos utca közlekedése és az egyéb mellék belterületi utaknak a felújítása megvalósult, de sem a Kosztolányi u., sem az ún. elkerülő út, aminek azt írja, áprilisig megvan a közbeszerzése, november végéig elkészül az elkerülő út. A legfrissebb információk szerint jövő novemberig talán ha elkészül, addig nem. A környezeti szennyeződés kibocsátásnál a közlekedés meghatározó, legmagasabb érték kibocsátó az egész területen. A tehermentesítő útról, a zajmentesítésről ennyit. A belső úthálózatra van egy elfogadott hosszú távú elképzelése a városnak, ehhez a pályázati önrészt, amire korábban az állami támogatás megvolt, bízom benne, az elkövetkezendő időszakban is a belterületi utak felújítására központi támogatással sor kerül. Megállapítja, hogy az ököcentrum kialakítása nem sikerült, ez igaz, viszont van egy ököprogramunk, aminek a korábbi közgyűlési határozatban foglaltak nagy része már megjelenik ebben a környezetvédelmi programban. A gazdasági rendszer leépüléséről nagyon kritikusan megállapítja a feldolgozóipar helyzetét. A következő években a gazdaságfejlesztésre lenne szükség Zalaegerszegen, elsősorban a kis- és középvállalkozások esetén, nem hagyva figyelmen kívül a multcégek betelepülésének elősegítését, így a foglalkoztatás

növelését is. A légszennyezés kibocsátásnál kicsit meglepő, hogy a szén-monoxidnál nagyon magas a közlekedési és a háztartási kibocsátás, míg a kén-dioxid kibocsátásnál említi a MOL-nak az ilyen jellegű problémáját, amit nagyon sokszor közgyűlésen képviselőtársaim is említettek. A harmadik program az épületek energiatakarékos átalakítása, erre a belvárosi rehabilitációs program keretében is pályáztunk, többek között a belvárosi Csipkeház rekonstrukcióhoz, ill. az épületek szigeteléséhez. Nem látok még forrást, bízom benne, hogy a központi költségvetés tud elkülöníteni forrást, a Széchenyi programon kívül. Zalaegerszeg városa az elmúlt években a panelprogramhoz nem biztosított önrészt, így ez a program leállt, csupán azok valósulnak meg, amelyek a korábbi elfogadott pályázaton most kerülnek kifizetésre, és realizálásra. Ezt azért önkritikusan el kell mondani. A Széchenyi terv keretében a 11 milliárd Ft-os kereten belül lesz lehetőség az épületszigetelés és energiaraționalizálás, az épület nyílászáró cseréinek a megvalósítására is. Az értékeléshez annyit pontosítanék, hogy Zalaegerszeg lakosságszámaként más érték szerepel a hulladékgazdálkodásban, más szerepel a környezetvédelmi programban. Sajnos 2010-2011-ben ez a szám csökken. Fontos meghatározás, felsorolja, mennyi pénzt kellene a költségvetésben fordítanunk a program megvalósítására. Nagyon helyes, hogy a program végrehajtásának pénzügyi finanszírozására szolgáló összeget az éves költségvetésben kell szerepeltetni, a további célok teljesítésének finanszírozására elkülönített keretnagyságot kell végrehajtani. Az ellenőrzés a képviselőtestület felelőssége. A Progressio Mérnöki Iroda Kft. készítette el mindkét előterjesztést. Budapesti vagy székesfehérvári a cég? A városnak a rendezési tervét egy szombathelyi cég végezte el. Ezek közbeszerzés alapján, pályázat alapján, vagy felkérés alapján kerültek kiválasztásra? A két programot a város mennyiért rendelte meg, ill. a vállalkozó mennyiért vállalta el?

Gyutai Csaba:

A város komoly forrásokat áldozott a panelprogram támogatására. Éppen most az egyik bank, aki a városnak a panelprogram fedezetére hitelt adott, akar módosítani a hitelszerződésen, amit természetesen nem szeretnénk hagyni. Komoly pénzeket áldoztunk erre, igaz, hogy a program végén a város ebből a támogatási rendszerből kiszállt. Kisvállalkozói támogatói programunk van, az egész ipari park fejlesztés, az inkubátorház pontosan ezt célozza. Indokolatlannak tartom előhozni, hiszen meggyőződésem – Doszpoth Attila alpolgármester úrral együtt –, hogy a munkánk 60-70 %-a befektetés-ösztönzés, befektetés-támogatás, ezzel való foglalataskodás. A mérnöki iroda képviselőjétől kérdezem, kíván-e kiegészítést tenni. Nem kíván hozzászólni.

Dr. Kovács Gábor:

Beszerezési rendelet által szabályozott eljárásban három ajánlatot kérve történt a beszerzés. Bruttó 3 millió Ft a környezetvédelmi program, a másik program 1 millió Ft.

Gyutai Csaba:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs. Felkérem a képviselőtestületet, elsőként a határozati javaslat 1.) pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslat 1.) pontját.

Kérem a képviselőtestületet, a határozati javaslat 2.) pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslat 2.) pontját.

Kérem a képviselőtestületet, a határozati javaslat 3.) pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslat 3.) pontját.

ZMJVK 139/2011. (VI.23.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Progressio Mérnöki Iroda Kft. (1125 Budapest, Galgóczy köz 6/c.) által - 2011-2016. évekre - elkészített Települési Környezetvédelmi Programot.
2. Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a Települési Környezetvédelmi Program évenkénti ütemezés szerinti végrehajtásáról.

Határidő: folyamatos
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

3. Felkéri a polgármestert, hogy a Program hatéves időtartama alatt minden tárgyévet megelőző szeptember 30-ig a program végrehajthatósága érdekében gondoskodjon a következő évre vonatkozó cselekvési terv kidolgozásáról, amelyet a költségvetés tervezésekor szükséges figyelembe venni. Továbbá két évenként értékelje és vizsgálja felül a programot, amelynek eredményeiről tájékoztassa a lakosságot is.

Határidő: minden év szeptember 30.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

13. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007. (II.9.) önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Néhány képviselőtársunk a nyugdíjszabályok változása miatt a tiszteledijéről lemondott, ezt követjük a rendeletben, a lemondásról a közgyűlést tájékoztatni kell, ezzel módosítani szükséges. A rendelet-módosításhoz egy kiegészítés került kiosztásra.

(A kiegészítés a jegyzőkönyv melléklete.)

Pete Róbert:

A kiegészítéshez szólnék. Van egy közbiztonsági egyeztető fórum, aminek sajnos a legutóbbi összejövetelén nem tudtam részt venni. A kiegészítés arról szól, hogy együttműködést köt két szervezettel a város a közbiztonság ügyének érdekében. Nem tudom, volt-e az elmúlt fórumon arról szó, hogy mivel valamilyen formában a város támogatja ezeket a szervezeteket, legyen valamilyen ellenőrzési forma, hogy ezeket a pénzeket valóban járőrözésre használják-e, mennyi időt vannak terepen, mit végeznek. Egy ilyen fajta ellenőrzést a rendszerbe be kellene iktatni.

Gyutai Csaba:

Valamennyi önkormányzati támogatásról el kell számolni, pénzügyi elszámolást kell készíteni a támogatottaknak. Az más kérdés, hogy egy szakmai beszámolót is kelljen

készíteni. Erre van a rendvédelmi albizottság, a képviselő úr feladata lesz, hogy ezeket megtegye.

Major Gábor:

Ugyanehhez a kérdéshez szólnék. A polgárőrökkel van megállapodása a városnak. Az a megállapodás megfelel ennek a kritériumnak? A tiszteletdíjknál felmerült az egyeztetés során annak lehetősége, hogy a képviselők felajánlhassák tiszteletdíjukat alapítványoknak, egyesületeknek, bármilyen más célra. Ez most jelenleg kimaradt az anyagból. Van-e jogi akadálya ennek, hogy egy ilyen módosítás bekerülhessen az anyagba? Amennyiben ez az összeg – ha a képviselők lemondanak a tiszteletdíjukról – a költségvetésben megmarad, akkor külön soron kerül feltüntetésre? Hogy lehessen miről dönteni, mennyi az összeg, ami megmarad, és így szétosztható lesz a jövőben.

Gyutai Csaba:

Ha a képviselő fel akarja ajánlani valamilyen jótékony célja, erre rendeletet hozni nem kell. Ezt eddig is megtehetette, ezután is megteheti, egy utalás kérdése, és az adott alapítványtól – ha megfelelő közhasznúsági besorolással rendelkezik – akkor az adóigazolást is megkaphatja.

Dr. Tóth László:

A kérdés nem erre irányult véleményem szerint, hanem arra, hogy a képviselő akkor ajánlhatja fel a tiszteletdíját, ha felveszi. Ha felveszi, akkor pedig már olyan tiszteletdíj juttatáshoz jut, ami a nyugdíját érinti. A tiszteletdíj akkor tiszteletdíj, ha felveszik. A költségvetésnek egy adott címében van, tehát kvázi nem minősül tiszteletdíjnak, hanem a nagy költségvetés részét képezi. Major Gábor képviselő úr kérdését inkább helyesen úgy kellett volna feltenni, hogy a fel nem vett és megmaradt tiszteletdíjra vonatkozóan lehet-e esetleg rendelkezési joga annak a képviselőnek, aki nem veszi fel a tiszteletdíját. De azért nem veszi fel a tiszteletdíját, mert akkor a nyugdíját nem kaphatná meg, mert nyugdíj fölött menne a tiszteletdíj. Ilyen jogi lehetőség nincs, ugyanis az a nagy kalapban benne van, a költségvetés részét képezi. Ami nem az enyém még, márpedig valami csak akkor lesz az enyém, ha már ezt leszámfejtik és kiutalják, amíg ez meg nem történik, addig gyakorlatilag nem rendelkezhetek fölötte, mert nem az enyém. Ez a vita már kb. 16-17 évvel ezelőtt lezajlott a közgyűlésben. Erre így konkrétan nincs lehetőség.

Gyutai Csaba:

Egyértelmű, amit képviselő úr mond, csak azt lehet felajánlani, amit felvett az adott képviselő. A fel nem vett pénz marad a városi költségvetésben gondnoksági soron, és a város rendelkezik róla.

Dr. Kovács Gábor:

Minden elhangzott az alapítványi felajánlással kapcsolatban, valóban így van, ahogy polgármester úr és Dr. Tóth László képviselő úr elmondta. Csak ha rendelkezik felette, akkor tudja felajánlani, lemondással lemond a tiszteletdíjról, tehát nem tud rendelkezni vele. A polgárőrséggel kötött megállapodás pedig minden szempontból megfelel a hatályos jogszabályoknak, ezért nem foglalkozik vele az anyag. Olyan probléma, amit rendbe kellett volna tenni, nincs.

Gyutai Csaba:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs. Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy a kiegészítésként kiosztott határozati

javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati javaslatot.

ZMJVK 140/2011. (VI.23.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Magyar Nemzetőrség Nyugat-Dunántúli Nemzetőr Egyesületével, valamint a „Rendért” Zalai Közbiztonsági Egyesülettel fennálló együttműködési megállapodás módosítását a Szervezeti és Működési Szabályzat hatályba lépését követően aláírja.

Határidő: 2011. július 8.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

Gyutai Csaba:

Kérem a képviselőtestület tagjait, hogy a kiosztott kiegészítéssel együtt a rendelet-módosításról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

*Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 21/2011. (VI.29.) önkormányzati rendeletét
a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló
6/2007. (II.09.) önkormányzati rendelet módosításáról
- m e g a l k o t t a -*

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Gyutai Csaba polgármester 11:15 órától szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

A testület 11:35 órától folytatja a munkát.

14. Megállapodás Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Zala Megyei Önkormányzat között a Zalaegerszegi és Zala Megyei Tourinform és Marketing Iroda működésének támogatásáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

A megyei önkormányzat a pénzügyi problémái miatt a Tourinform Iroda fenntartásából kivonul, ezt le kell kezelünk. A Tourinform Iroda támogatását a megye 3.237 eFt-tal csökkenti, a dologi kiadásokhoz hozzájárul 2011-ben 1.911 eFt-tal, ezért szükséges a megállapodás módosítása. Ez az előterjesztés mellékletében szerepel.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Felkérem a képviselőtestület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslatot.

ZMJVK 141/2011. (VI.23.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés mellékletét képező, a Zala Megyei Önkormányzattal a Zalaegerszegi és Zala Megyei

Tourinform és Marketing Iroda működésének támogatásáról kötendő megállapodást elfogadja és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2011. június 30.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegi és Zala Megyei Tourinform Iroda 2011. évi költségvetési támogatását - a Zala Megyei Önkormányzat által a megyei turisztikai feladatok ellátására biztosított hozzájárulás csökkenésével azonos összegben - 3.237.000,- Ft-tal csökkenti. Ezzel egyidejűleg az intézmény 2011. évi megyei feladatellátása során felmerült időarányos kiadásaira 900.000,- Ft támogatást biztosít a 2011. évi költségvetés „Év közben jelentkező feladatok előirányzata” terhére.
A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a fentiek költségvetési rendeleten történő átvezetéséről gondoskodjon.

Határidő: 2011. évi költségvetési rendelet II. negyedéves módosítása
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegi és Zala Megyei Tourinform és Marketing Iroda létszámkeretét egy fővel csökkenti.
A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a változás költségvetési rendeleten történő átvezetéséről gondoskodjon, és a létszámcsökkentésről az iroda igazgatóját értesítse.

Határidő: az átvezetésre: 2011. évi költségvetési rendelet
II. negyedéves módosítása
az értesítésre: 2011. június 30.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

15. A ZTE KK Kft. saját tőke helyzetének rendezése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Nem vagyunk könnyű helyzetben, korábban a közgyűlés arról döntött, hogy elvileg egy 50 millió Ft-os hitelkeretet bocsát rendelkezésre a Kft. számára annak érdekében, hogy a tőkehelyzet rendezhető legyen. Ez egy elvi döntés volt, most szükséges ennek a megerősítése. Időközben két alternatíva született, a tőkehelyzet rendezése precízen 55 millió Ft rendelkezésre bocsátását igényli, ezen túl a korábban felvett hitel, amelynek a törlesztése úgy történt, hogy ezt a pénzt átutaltuk a Kft-nek, a Kft. pedig továbbutalta a finanszírozó banknak. A tőkehelyzet rendezése érdekében most azt a megoldást javasolja a könyvvizsgáló, hogy ez maradjon önkormányzati kezelésben, és közvetlenül az önkormányzat fizesse a hitelt. Ezzel a Kft. támogatása is csökkenni fog, de így a tőkehelyzet rendeződne. Jól látható, ha ezt elfogadjuk, akkor a Kft. mérlege lezárható, a tőkehelyzet rendezhető, elkezdheti a munkát a cég, de a jövő nagyon nehéz lesz, hiszen jóval kevesebb pénzből kell gazdálkodni, mint ami korábban rendelkezésre állt. Ügyvezető úr megerősít, hogy most kb. 60-80 millió Ft közötti költségvetéssel

rendelkező Kft-t lehet csak építeni, ebből kell megvalósítani a csapat lehetőleg eredményes szereplését. Arról is döntöttünk korábban, hogy egy ügydöntő felügyelő bizottságot állítunk fel, amely segíti és kontrollálja Horváth Zsolt ügyvezető igazgató úr munkáját, akit köszöntök, és aki átvette a Kft. ügyeinek irányítását. Nagy lendülettel látott hozzá a munkának, nem könnyű feladatot vett át. Ez a helyzet úgy fog majd alakulni a következő évben, hogy egy sokkal szerényebb költségvetésű csapat fog dolgozni a korábbi évekhez képest, de ez is eredményes lehet reményeink szerint. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Major Gábor:

Mivel bizottsági ülésünk volt, átengedném Dr. Kocsis Gyula képviselő úrnak a lehetőséget, hiszen a bizottsági ülésen született olyan döntés, amit valószínűleg ismertetni szeretne. Majd utána mondanám el, amit szerettem volna.

Dr. Kocsis Gyula:

Arról kívántam szólni, hogy a közgyűlés előtt rendkívüli bizottsági ülésen a Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést. A 3.) pontban a „B” alternatívát támogatta a bizottság, többségi határozattal. A határozati javaslatot elfogadva előterjesztésemre egy kiegészítést is kívánt a bizottság hozzáfűzni, ezt meg is szavazta a bizottság. Az előterjesztés 1. oldalán utalás van arra, hogy az új vezetés a társaságnál kaotikus állapotokat talált. Megemlíti példaként az iktatás, irattár teljes hiányát. A 2. oldalon is utal rá, tekintettel a társaságnál uralkodó állapotra, nem rendelkeznek megbízható információkkal 2011. első öt hónapjának gazdálkodásáról. Mindez felveti az esetleges felelősség kérdését a korábbi vezetéssel kapcsolatban, az önkormányzatnak, mint többségi tulajdonosnak kötelessége megvizsgálni, felmerülhet-e ilyen felelősség kérdése, és ha ez a felelősség felmerül, járhat-e bizonyos következményekkel. Feltételes módot használok, mint ahogy a bizottsági ülésen is, fennállhat-e ilyen, és ha fennáll, akkor lehetséges-e egy ilyen felelősségre vonást kezdeményezni. Mindez azonban nem mentesíti a tulajdonos tevékenységét, mert nem csak az ügyvezetés felelősségét veti fel. Felmerül, hogy a tulajdonos apparátusa megfelelően kontrollálta-e ezt a szervezetet, ellenőrzése megtörtént-e, a szükséges tulajdonosi odafigyelést következetesen gyakorolták-e. Úgy vélem – és a bizottság is úgy vélte – hogy mindez nem történhetett volna meg, ha már a kezdeti időszakban erőteljes tulajdonosi nyomás meggátolja ennek a kaotikus állapotnak a kialakulását. Tehát nem csak az ügyvezetés, hanem másik oldalról az erre rendelt apparátus kellő nem odafigyelését is meg kell vizsgálni, itt is felmerülhet esetleg a felelősségre vonás kérdése. A bizottság erre vonatkozóan fogalmazott meg ajánlást.

Gyutai Csaba:

Úgy vélem, képviselő úr felvetései indokoltak, ezeket a vizsgálatokat el fogjuk végezni. Miután mi kerültünk döntési pozícióba, miután ez a városvezetés állt fel, október végén már egy rendkívüli könyvvizsgálatot kértünk, rendkívüli belső ellenőri vizsgálatot kértünk, igyekeztünk pontos képet kapni a Kft. helyzetéről, és a lehető legrövidebb időn belül megtettük a személyi változtatásra vonatkozó javaslatunkat. Egy olyan ügyvezetőt, olyan felügyelő bizottságot választottunk, akiknek a személye garancia arra, hogy pontos, precíz gazdálkodás lesz, hiszen Horváth Zsolt és a felügyelő bizottság tagjai is a gazdasági életben jártas emberek. A felügyelő bizottságba hivatali apparátusban lévő közgazdász is dolgozik, hogy közvetlen, naprakész információk legyen az ott folyó gazdálkodásról. Meggyőződésem, ilyen helyzet nem fog előállni ezután.

Sándor Dénes György:

Két kérdést szeretnék feltenni ügyvezető úrnak. Nagyon nehéz helyzetben van az egész klub, mint ügyvezető, nagyon nehéz helyzetet örökölt. Az anyagban szemmel látható, hogy minden lehetőséget próbálnak megragadni a csapat és a klub megmentéséért. Nézttem a 2011/2012-es bajnoki szezon költségvetésének a tervezetét, amelyben már a csökkentett önkormányzati támogatás szerepel, jegyárbevételnél 17 millió Ft szerepel. Vélhetően egy kiesés ellen küzdő, jó eséllyel kiesés ellen nehezen küzdő csapattal milyen esély van arra, hogy ez a 17 millió Ft-os jegyárbevétel bejön a klubhoz? Mennyi volt ez az összeg tavaly? Milyen csökkenéssel számoltak? Az OTP hitellel kapcsolatban a törlesztő részleteknek a mozgására gondolok. Arról van szó, hogy a törlesztő részletek összege minden évben csökkenti az éves támogatást. Ez az összeg mekkora? Látjuk, hogy jövő évre kb. 15-16 millió Ft a nagysága a törlesztő részletek. Azt követő évekre mekkora összeggel kalkulálnak, és milyen hosszú a futamidő? Az így csökkent összeg a jövőben mire lesz vélhetően elég? Ez utóbbi inkább teoretikus kérdés.

Gyutai Csaba:

Bízom benne, hogy nem csak kiesés ellen küzdő csapatunk lesz, hanem ennél egy kicsit jobb, hiszen tehetséges fiatalok vannak, és a korábbi edzőpáros egyik tagja marad, aki egy jó szakember, jó szemű, a játékos választásban is jártas szakember. Dr. Kocsis Gyula képviselő úr által felvetettekre annyiban szeretnék reagálni, hogy természetesen az új ügyvezető is ha a korábbi időszakra vonatkozóan olyan szabálytalanságokat tapasztal, ami indokol bármilyen intézkedést, akkor ezt nyilván meg fogja tenni a felügyelő bizottsággal együtt is. Az egy más kérdés, hogy a korábbi felügyelő bizottság nem teljesen precízen működött.

Dr. Tóth László:

A Pénzügyi Bizottság által javasolt felvetéssel maximálisan egyetértek, ugyanis egy tulajdonosi kontrollt gyakorló, általunk megválasztott felügyelő bizottság felelőssége mindenképpen felvethető. A felügyelő bizottság a Gt. szerint a gazdálkodással, a szervezet jogszerű működésével kapcsolatosan a tulajdonosi ellenőrzést köteles ellátni, amennyiben olyanokat tapasztal, azt a tulajdonos részére jelezni. A közgyűlés csak az előzetes üzleti terveknél ill. a beszámoló elfogadásánál, de a Kft. nem is a csak és kizárólagosan az önkormányzat tulajdona, igaz, többségi tulajdonban volt, de nem is a közgyűlés fogadta el az éves beszámolót, és foglalkozott az üzleti tervvel. Akit oda delegáltak a tulajdonosok – mindegy, hogy EZE, MSZP oldalhoz, bárkihez kötődő – és felügyelő bizottsági tag volt, az annak a gazdasági szervezetnek a felügyelő bizottsági tagja volt, az ő felelősségüket mindenképpen vizsgálni kell. Amennyiben valóban olyan jellegű hiányosságok kerülnek feltárára a jelenlegi ügyvezetés és ügydöntő felügyelő bizottság által, amely egyébként botrányos állapotokat írnak le a korábbi vezetést illetően, amit fel kellett volna már korábban deríteni, és ebben megállapítható bárkinek a felelőssége – különösen a felügyelő bizottságnak –, mindenképpen meg kell tenni a jelenlegi ügyvezetésnek és ügydöntő felügyelő bizottságnak az ezzel kapcsolatos jogi lépéseket. Remélem, a jövőben ilyenre nem kerül sor, mert a jelenlegi vezetés alkalmas lesz arra, hogy költségvetési keretek között tartsa a Kft-t. Az önkormányzatnak hosszabb távon mindenképpen el kell gondolkodnia a sportkonceptióján, egyáltalán milyen sportszervezeteket milyen mértékben támogat, mik a prioritások, mert a fokozottan nehéz önkormányzati gazdálkodási körülmények között minden feladatot, minden igényt nem tudunk kielégíteni. Különböző internetes és egyéb fórumokon történő megnyilvánulásoknál mindenki azt szeretné, hogy a saját maga által képviselt igény legyen maximálisan kielégítve, és mindenki csúnya, rossz gyerek, aki ezeket az igényeket nem elégíti ki. Ugyanakkor azt látnunk kell, hogy az önkormányzat helyzete

nem valami fényes, ettől függetlenül a nagykanizsaiaktól kezdve mindenki Zalaegerszeg jó gazdálkodásával példálózik, a megyei jogú városok között ott vagyunk az első háromban, még ilyen feltételek mellett is az első három legjobban gazdálkodó megyei jogú város között. Mindez azzal jár, hogy nem lehet csak népszerű és különböző kiadásokat indukáló döntéseket hozni. Egyetértek a Pénzügyi Bizottság javaslatával, meg kell nézni azt a struktúrát, amiben ez a rendszer működött, a döntéseket, a döntések meghozatalának előkészítését, végrehajtását, a döntések ellenőrzését végző személyeknek, testületeknek a felelősségét, és amennyiben valóban felmerül akár büntetőjogi, polgárjogi felelősség, akkor meg kell tenni. Kb. 1,5 éve kiabálok, hogy költségvetés, költségvetési keret, nem muszály ezt-azt elérni, ha nincs keret – ettől függetlenül ment a rendszer, nem szólt senki, nem szólt az ügyvezetés, nem szólt a felügyelő bizottság. Most ezzel az ügyszóval felügyelő bizottsággal és az új ügyvezetéssel teljes mértékben sikerül rendet rakni, a sport területén, nem csak itt, hanem egyebekben is. Rengeteg teendőnk van, most már az önkormányzat költségvetési lehetőségeihez igazodó prioritásokat, támogatási rendszereket, feltételeket kellene meghatározni részünkről.

Gyutai Csaba:

Egyértelmű a sportkoncepcióban, hogy melyeknek kell a fő támogatott sportágaknak lenniük, a labdarúgás, a kosárlabda, és utána jöhet minden más, ez a két prioritás.

Major Gábor:

Kivártam a soromat, egy-két reagálást tennék az elhangzottakra. Most már sokadszor feszegetem az elmaradt sportfinanszírozási koncepció kidolgozását, ami december 31-re van elhalasztva. Lehet, itt az ideje kicsit leporolni ezeket az anyagokat, és előbbre venni, még mielőtt nagyon elúszik a dolog. Elhangzott a felügyelő bizottsági tagok felelőssége, akik többségét a Fidesz delegálta – ez kimaradt a történetből, a szocialistáknak ehhez most kivételesen nem volt köze. Az önkormányzat felelősségét is meg kell említeni, hiszen az önkormányzatnak, mint többségi tulajdonosnak is rálátással kellett volna bírni még a felügyelő bizottságon túl is ezekre a dolgokra. A bizottsági döntés is ezt a célt szolgálta, hogy az önkormányzatnak is meg kell vizsgálni, ki és hol hibázott a saját apparátusán belül ezzel a kérdéssel kapcsolatban. Eredetileg azzal kezdtem volna, hogy „ugye, mi megmondtuk, hogy nem lesz elég az 50 millió Ft.” Az 55 millió Ft egy szerény emelés, és bár a bizottsági ülésen ügyvezető igazgató úr igyekezett meggyőzni arról, hogy ez a pénzt most egyelőre elég lesz, ez csak akkor fogadható el, ha ez nem egy rövid távú megoldás lesz, hogy a pillanatnyi helyzetet nullára hozzuk, és nem tudjuk, mi lesz a jövő, hanem egy ha nem is hosszú, de középtávú megoldással mindenképpen kell szolgálnia a kosárlabdasportnak Zalaegerszegen. Most már az önkormányzat részvétele a sportágban 100 millió Ft-os tételeket fogja súrolni, ha az elmúlt jó fél évet nézzük. Mivel közpénzekekről van szó, joggal várhatjuk el, hogy most már végre aki itt van ügyvezető és képviseli a kosárlabdát, tudja vállalni azt is, amit mond, nem csak felelőtlen ígéreteket tesz. Bízom az új ügyvezetésben, és bízom abban, hogy a kosárlabdasport előbb-utóbb kitalál abból a gödörből a pénzügyi nehézségei árán is, amiben jelenleg Zalaegerszegen van. Bízom abban, hogy azok a sportolók, akik azért tettek, hogy ez az eredmény megvalósulhasson, és azok az elsősorban zalaegerszegi vállalkozások, akik hitellel, a ki nem fizetett számláik ellenére segítettek ezt az eredményt, ők minél hamarabb hozzá fognak jutni a kintlévőségeikhez. Ha egy középtávú fejlesztés elindul, akkor újra lesz Zalaegerszegen eredményes versenysport. Idén nem nagyon lehet ezt még elvárni a csapattól, de két-három-négy éven belül mindenképpen. Sándor Dénes György képviselő úr említette a jegyárbevételt, ez elsősorban a zalaegerszegieken fog múlni, hogy a csapatot szeretik,

vagy a kosárlabdát. Egy városban a szurkolóknak elsősorban a csapathoz kell kötődni, magához a ZTE KK-hoz, függetlenül attól, hogy éppen az milyen helyen van a bajnokságban, vagy milyen sikerrel szerepel, vagy milyen játékosai vannak. Ha a nyugati példákat nézzük, Németországban egy II.o. Bundesliga meccsen ugyanúgy teltházak vannak, még a kiesőjelölt csapatoknál is, mivel ott a helyi lakosság a csapathoz kötődik. Kérek minden egerszegit, aki szereti a kosárlabdát, és kötődik a csapathoz, segítsünk azzal is a csapatnak, hogy kimegyünk a mérkőzésekre, a jegy megvásárlásával segítjük az egyesület helyzetének rendezését, hogy mielőbb sikeres sportággá válhasson Zalaegerszegen. A magunk részéről felajánljuk, hogy a szocialista frakció két tagja egy-egy éves bérletet vásárol az egyesülettől, kérem képviselőtársaimat is, ha lehetőségeik engedik, akkor csatlakozzanak ehhez a kezdeményezéshez, máris egy picivel közelebb kerülünk a sikeres megoldáshoz.

Gyutai Csaba:

Képviselő úrral szoktunk találkozni a kosárlabdameccsen, rajtunk nem múlik, mi ott leszünk.

Gecse Péter:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság is tárgyalta az előterjesztést a rendkívüli ülésén, 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatta a határozati javaslat 3.) pontjában szereplő B alternatívát. Fontosnak tartja a bizottság, ki is emeltük, hogy a krízishelyzet megoldása közepette az előző ügyvezetéssel találkoztunk, most új ügyvezetése van a ZTE KK Kft-nek. Ezúton kérem, hogy a soron következő bizottsági ülésen, vagy a közbenső mérleg elkészítése után, miután már a számok, a tervek, a bevételek nagyjából realizálódnak, jelenjenek meg a bizottsági ülésen és tájékoztassák az aktuális helyzet állásáról. Ez azért is fontos, mert az első öt hónap eddigi tevékenységéről vannak információink, de nem teljesesek. Vannak olyan számok, a jegyárbevétel, szponzori pénzek, amelyek még nem igazán realizálódnak és nem tudjuk, milyen volumenű bevételek lesznek, ezáltal ez segíti vagy veszélyezteti a társaság gazdálkodását.

Horváth László:

A Gazdasági Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, többségében támogatta is, kissé nehéz szívvel, mert újabb plusz kiadásokat eredményez az ügy. Ügyvezető igazgató úrtól megkérdeztük, hogy az első öt hónap nem rejt-e további még fel nem lelt kötelezettségeket, úgy tűnik, most már lényegesen tisztábban látjuk a képet. A bizottság a 3.) határozati pont B alternatíváját támogatta. Bízunk benne, hogy ezzel az 55 millió Ft-tal működőképes maradhat Zalaegerszeg kosárlabdacsapata. Ha egyszerűen csak egy kft-t néznénk, akkor könnyebb lenne egy kedvezőtlenebb döntést hozni, de itt azért egy sportcsapatot, tavalyi bajnokcsapatot tekintettünk elsődlegesen. A jövőt tekintve azt tartanám fontosnak – ez a saját véleményem –, hogy a sportkonceptiót gazdasági oldalról erőteljesen egy kicsit a realitásokhoz jobban igazodóan igazítsuk majd év végén. Az tűnik ki egyelőre, hogy olyan nagy pénzösség nem várható a továbbiakban az eddigi szép sportélethez, plusz források előteremtését nem látom. Itt egy kicsit a tömegsport felé kell lépni az élsport kárára is akár.

Gyutai Csaba:

Majd az új sportkonceptiónál a lehetőségeinkhez kell igazítani a jövőt. A társasági adótörvény változása sok mindent befolyásolhat, de azt is tudomásul kell vennünk, nem lesz az csodaszer. Az egész országban 20 milliárd Ft áll rendelkezésre, abból kb. 14 milliárd Ft-ot a futball visz el, ezen belül is elsősorban és határozottan az utánpótlásra

lehet fordítani az így befolyt pénzeket, valamint létesítmény üzemeltetésre és fejlesztésre. Professzionális klubok működtetését nem lehet ezekből a támogatásokból megvalósítani.

Dr. Tóth László:

A gazdasági társasági törvény a testületi és személyi felelőségeket behatárolja. Azért én az MSZP helyében nem dőlnék annyira hátra, mert éppen most próbáltunk utána nézni, bizony volt frakcióegyeztetés, és nem a Fidesz volt a felügyelő bizottságban többségében, 1/3 részét adta. Ebből a szocialisták sem bújhatnak ki és nem mutogathatnak. Mi nem kötöttük ezt pártokhoz, mikor a felügyelő bizottságról beszéltem, akkor nem pártokról beszéltem. Sajnálom, hogy a pártok irányába ment el a kommunikáció, az érintett időszakra vonatkozóan hogy kinek milyen szerződése nem volt, ki miért nem kért számon, stb... Nem akartam annyira lesüllyedni, hogy pártok aspektusából nézem a felügyelő bizottságot. Személyiségi jogot nem akarok sérteni, megvannak a frakcióegyeztetések jegyzőkönyvei, hova ki delegál, és bizony ott delegált az MSZP is. Ebbe most ne menjünk bele, utána nézzük meg, és majd térjünk rá vissza. Még nevet sem szeretnék mondani, semmilyen, de még kezdőbetűt sem. Meg kell nézni az akkori frakcióegyeztetés jegyzőkönyvét, abban benne van, ki kit delegált. Ne menjünk bele, ki miért hova, és ha valami probléma van, arról mi nem tehetünk, meg szerencse, hogy kimaradtam belőle... Hát nem maradtatok ki.

Major Gábor:

A Cavinton sok mindenre segítséget nyújt, bár úgy gondolom, a rövid távú memóriánál elsősorban nem. Ha emlékezne képviselő úr arra, mit mondott kb. 10 perccel ezelőtt, a felügyelő bizottságnál csupán az EZE és az MSZP merült fel, őket említette meg, azért gondoltam, jó, ha elhangzik, hogy többségében a Fidesz delegált. De nem kívánok erről vitát nyitni, és személyeskedésbe menni, bár úgy látom, képviselő úr belement. A téma sokkal fontosabb ennél, a kosárlabda ügye is sokkal fontosabb ennél. Haladjunk.

Gyutai Csaba:

Ebben most egyetértek képviselő úrral, az ügy fontosabb, mint az, hogy huzakodjunk egymással egy olyan problémán, amiben majdnem mindenkinek a felelősége megvan. Szavazás előtt kérdezem Horváth Zsolt ügyvezető igazgató urat, kíván-e szólni.

Horváth Zsolt:

Elhangzott néhány kérdés, arra szeretnék röviden reagálni. Sándor Dénes György képviselő úrnak válaszolva, az üzleti tervben szereplő jegyárbevétel nem kalkulál csökkenéssel. A tavalyi szinten szeretnénk tartani a jegyárakat, bérletárakat, és azért optimista ez a jegyárbevétel becslés, mert abban bízunk, mint ahogy itt a többség is, hogy a közönség a csapat mellett áll. Szeretnénk egy olyan csapatépítkezést elindítani, ami szerethető lesz. A mostani út, amin elindultunk, oda fog vezetni – reményeink szerint – hogy három év múlva majd azért járnak ki, hogy szurkoljanak, hogy az első négybe bejusson a csapat. Most jelen pillanatban egy szerethető, fiatal, lelkes csapatot szeretnénk összeállítani, a jegyárbevétel terv teljesíthető. Az OTP hitellel kapcsolatban két kérdés hangzott el. 2014. III. negyedévben jár le a hitel, a hitel törlesztése negyedévente történik, 2.940 eFt a tőketörlesztés összege. Mindig a fennálló tőke után kell fizetni a kamatot, ez kb. most 900 eFt, ez negyedévente mindig csökken. A hitel forintalapú, árfolyamkockázat nincs. Major Gábor képviselő úrnak köszönöm a bérletfelajánlást, de egyébként jobban járnánk, ha minden meccsre külön megvennék a jegyet, mert a bérlet kedvezményt tartalmaz, de természetesen ezt is köszönjük.

Gyutai Csaba:

Értettük a célzást, ügyvezető úr, nem veszünk bérletet, hanem minden meccsre külön jegyet.

Horváth Zsolt:

Így van. Amíg a csapat közelében voltam, még korábban magam is mindig megvettem a jegyet, én is ezzel támogattam a csapatot, és ezen túl is ezt fogom tenni. A lényeg, hogy az új vezetésnek mindenképpen az a célja, hogy a jelenleg szerződéssel lefedett bevételek fölött kiadásokkal ne számoljon. Azokban a keretekben gondolkozzunk, amelyek rendelkezésre állnak. Minden egyes további építkezés és költség annak a függvénye, mennyi bevételt tud a Kft. realizálni. A bizottsági üléseken elhangzott, hogy nincs-e az a veszély, hogy ismét veszteség fog keletkezni 2011. decemberében, mert ezt egyáltalán nem szeretnék. Csak olyan üzleti tervet szeretnénk készíteni és megvalósítani, ami veszteséget nem tartalmaz.

Gyutai Csaba:

Ezt is várjuk el, annyit költsünk, amennyi pénzünk van, és olyan csapatot építsünk, amire lehetőségünk lesz. Ez lenne az elvárás.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs. Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy a határozati javaslat 3.) pontjában szereplő „A” alternatíváról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **4 igen, 2 ellenszavazattal, 11 tartózkodás mellett nem fogadta el** az „A” alternatívát.

Kérem a testület tagjait, hogy a határozati javaslat 3.) pontjában szereplő „B” alternatíváról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** az „B” alternatívát.

Kérem, hogy a teljes határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 142/2011. (VI.23.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul a ZTE KK Kft. 41.800.000 Ft-os, az OTP és Kereskedelmi Bank Nyrt. felé fennálló hitelének az önkormányzat általi átvállalásához, az eredeti hitelszerződésben szereplő feltételek mellett. A hitel törlesztő részleteinek összegével csökkenteni kell a ZTE KK Kft. mindenkor támogatását. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a tartozás átvállalási szerződés, illetve a ZTE KK Kft-vel kötött támogatási szerződés módosításának aláírására, továbbá felkéri a 2011. évi III. negyedévi költségvetés módosítására.

Határidő: 2011. július 05. a szerződésmódosításra
a 2011. évi költségvetés III. negyedéves módosítása

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 80/2011. (IV.14.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.
3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint a ZTE KK Kft. többségi tulajdonosa 55.000.000 Ft összeg erejéig részt vesz a ZTE KK Kft. negatív saját tőkéjének rendezésében. A saját tőke pótlására biztosított

összeg, a taggyűlésen hozott határozatoknak megfelelően szükség szerint felhasználható tőkeemelésre, pótbefizetésre vagy tartaléktőke juttatásra.

A tőkerendezésre biztosított összeg forrását átmenetileg az önkormányzat saját pénzeszközeiből kell biztosítani, a végleges forrását pedig közleplejárható forgóeszköz hitel felvételével szükséges megteremteni. A közbeszerzési eljárás megindítását a költségvetés mindenkori likviditási helyzete alapján kell elindítani, a kiírásnál törekedni kell a minél hosszabb futamidőre.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat bevételeinek alakulás ismeretében vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy a hitel felvétel kiváltható-e saját forrással.

A hitel visszafizetésének jövőbeni fedezetét a ZTE KK Kft. maximum jelenlegi szinten maradó költségvetési támogatásának terhére kell megoldani, azonban ennek érvényesítésére a közgyűlés haladékot biztosít a kft. számára, a társasági adó törvény módosításában megjelenő látványsportoknak adható adókedvezmény hatálybalépésének időpontját követő 180. napig.

A közgyűlés felkéri a polgármestert a határozat végrehajtása érdekében szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2011. július 05. a pénzügyi teljesítésre
2011. szeptember 30. a forrás felülvizsgálatára,
az esetleges közbeszerzés megindítására

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi a ZTE KK Kft. 2011. III. negyedévi önkormányzati támogatásának 2011. július 05. napjáig történő előrehozott kiutalását.

Határidő: 2011. július 05.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

Gyutai Csaba:

Pontos, precíz, pénzügyileg megalapozott működést várunk el, és eredményes szereplést.

16. A 2011. évi költségvetésről szóló 5/2011. (II.11.) önkormányzati rendelet II. negyedévi módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Az előterjesztéshez kiosztásra került egy kiegészítés, amely az előzetes hatásvizsgálatot tartalmazza. Most 5 millió Ft-tal magasabb összeget szavaztunk meg, a költségvetés módosításánál ezt az 5 millió Ft-ot bele kell építeni, ezzel együtt szavazzuk majd meg. Előljáróban néhány mondatot szólnék. Az I. negyedéves módosítás esetében 224 millió Ft-tal módosítottuk a költségvetés főösszegét, a jelen előterjesztés 1.240.364 eFt-os növekedést tartalmaz, ezzel a költségvetés főösszege 19.851.832 eFt-ra módosul. Ez egyrészt a költségvetés állami támogatásainak átvezetését jelenti, valamint a maradványpénzek költségvetésbe való bevonását. Talán észrevették képviselőtársaim,

hogy 3.360 millió Ft hiánnyal számol a költségvetés, de ez valójában nem ennyi, hanem 640 millió Ft, ami az előzetes költségvetésben szerepel, csak a pénzmaradványt az államháztartás előírásai szerint hiánynak kell szerepeltetni, ami egyébként nem logikus, mert nem hiány, az a pénz rendelkezésre áll, de így szükséges szerepeltetnünk. Ha a kosárlabda támogatását nem fogadtuk volna el, akkor már arról számolhattunk volna be, hogy 50.460 eFt-tal csökkentettük a működési hiányt, de most így 55 millió Ft-ra emelkedik, tehát a hiány összege nem csökken. Ennek ellenére úgy vélem, a hiány csökkentésének a szándéka látszik az I. féléves gazdálkodásból, hiszen ez az 50 millió Ft-os csökkenés is azt mutatja, hogy egy pontos és precíz gazdálkodást folytattunk, ezt szeretnénk a II. félévben is megtenni. A módosítás főbb tételei a következőkben foglalhatók össze: az önkormányzat és intézményei, valamint a szennyvíztársulás pénzmaradványainak visszatervezése, a szociális és egyéb meghatározott feladatokra nyújtott állami hozzájárulások, pályázatokhoz kapcsolódó felhalmozási támogatások, valamint egyéb saját bevételek. A kiadások között főként a 2010. évi költségvetésben tervezett, ide évre áthúzódó tételek, és az állami támogatásokhoz kapcsolódó kiadások jelennek meg. Jelentős tételként kiemelendő az önkormányzat évekkal ezelőtt benyújtott egyik pályázatának az eredménye, a tűzoltóság részére vízszállító jármű beszerzése, ezt az önkormányzat 20 millió Ft-os önrésszel valósította meg, amelyhez 70 millió 57 eFt támogatás valósult meg, ennek az átvezetését is tartalmazza a költségvetés módosítása. Összességében a helyzet nem könnyű, de ha azt nézzük, más városoknál – pl. Szombathelynél – folyamatos likviditási problémákkal küszködnek. Lehet, hogy a kosárlabdaklubos előterjesztésnél azt is el kellett volna mondani, hogy itt nem kiesési problémáink lesznek, mert jelentősen csökkenteni fogja vélhetően Szombathely és Sopron is a sporttámogatásokat, ebben a helyzetben a szerényebb költségvetésű csapatunk akár még jobb is lehet. Ezekből a folyamatokból az látszik, hogy más önkormányzatok sokkal nehezebb környezetben gazdálkodnak, nekünk a hitelállományunk 2,1 milliárd Ft, most 640 millió Ft-os működési hiányunk van, de az I. félévi gazdálkodásunk és az egész éves gazdálkodásunk arra fog majd mutatni, azt próbáljuk elérni, hogy ezt a hiányt csökkentsük, lehetőség szerint teljesen eltüntessük. A város pénzügyi helyzete jó, kiegyensúlyozott, különösen más városokhoz képest. A szigorú, precíz gazdálkodáshoz kérem a közgyűlés támogatását, kérem, hogy az előterjesztést fogadják el.

(A kiegészítés a jegyzőkönyv mellélete.)

Balaicz Zoltán:

Polgármester úr is említette, hogy több nagyobb beruházás zajlik a városban, amely kiemelkedő fejlesztésnek számít, ez igaz az oktatási intézményrendszerre is. Az elmúlt időszakban az óvodákban meghatároztuk a nyári szünetek időszakait, az általános iskolákban megtörténtek a ballagások, a középiskolákban az érettségik. Így a tanévzárás után a júliusi és augusztusi hónapok elsősorban a beruházásokról, a karbantartási és felújítási munkákról fognak szólni. Ezek között van több olyan nagy pályázatunk is, amely most valósul meg, a Kis utcai óvodában, a Csillagközi óvodában, a Béke ligeti általános iskolában is vannak ilyen nagy beruházások, most nyáron történik meg 203 millió Ft ráfordítással a TIOP pályázat keretében egy informatikai fejlesztés is. Vannak olyan kisebb felújítások, karbantartások is, amelyeket el kell végezni. Ezzel kapcsolatban módosító indítványt teszek, ezt írásban polgármester úrnak átadom. Miután már a költségvetési rendelet-módosítás anyaga kiküldésre került, utána zajlottak egyes intézményeket érintő műszaki egyeztetések. Az anyag egyeztetését követően került sor annak megállapítására, hogy a Kertvárosi általános iskola Eötvös Székhelyiskoláját érintően be van tervezve egy villámvédelmi rekonstrukció, ez eredetileg le lett volna szervezve az intézményhez, és az intézmény valósította volna

meg. Azonban az egyeztetéseket követően arra jutottunk, hogy ezt inkább a Polgármesteri Hivatal Műszaki Osztálya végeztetné el, ezért a 8. táblázat 13/4. sorában szereplő 1.375 eFt leszerzése nem válik szükségessé az intézményhez. Kérem polgármester urat, fogadja be a módosítást az előterjesztés határozati javaslatába.

(A módosító javaslat a jegyzőkönyv melléklete.)

Kiss Ferenc:

Mikor megkaptam a kiegészítést, kétszer is elolvastam, de nem értettem, mit próbál megmagyarázni a pénzmaradvány visszatervezésével, a létszám beszámításával, a költségvetési ágazatok programja, részkonceptió alapján készült feladat meghatározással. Egyértelmű választ akkor keletkezik, ha ezeket a visszatervezéseket nem lehet végrehajtani, és költségvetési hiányként kell elszámoljuk azokat, amiket a zárszámadás után visszaterveztünk a költségvetésbe, és így a hiány összege 3,3 milliárd Ft. Ez így tényleg nem valós képet mutat, nem is olyan jó dolog, de bízunk benne, hogy a rendelet-módosítások az önkormányzati törvény módosítása alapján a helyére kerülnek a számok, így a valós képet mutatják. Büszkék vagyunk arra, legutóbb megjelent, hogy az önkormányzatunk eladósodottság a megyei jogú városok között az elsők között van, Érd és Zalaegerszeg is, és Nagykanizsa nagyon büszkén kapaszkodik a 3. helyre. Erre valóban büszkék vagyunk, vállaljuk, hogy nem hagytuk, hogy az önkormányzat – különösen a fejlesztési célú hitelfelvételnél – csak azokat vállaljuk be, amihez az önrészt is tudjuk biztosítani. Elgondolkodtató, hogy az Állami Számvevőszékről szóló törvény nagyon kiterjesztett hatáskört biztosít annak ellenőrzésére, hogy még felelősséget is megállapítsa, a képviselők felelősségét megállapítsa arra vonatkozóan, ha a hitelfelvételnél az eladósodottság és a fedezet biztosítása a költségvetésben nem szerepel. Ezért ezután úgy vagyok minden olyan hitelfelvétellel, fejlesztési célúnál is, amelyik nem szerepelt a költségvetésben és többletfejlesztési hitelfelvételt jelent – a működésről most nem beszélek – az bizony már a képviselői felelősséget forszírozza. Ezekről ódzkodom a jövőben, és még ma is kerül ilyen napirend elé, így ezeket a hitelfelvételeket nem támogatom. Az eladósodásról szóló polgármester úr, Zalaegerszeg büszke erre, ne is hagyjuk, hogy akár működési, akár fejlesztési hiteleknel belemenjünk olyanba, ami a későbbi években komoly kötelezettséget ró az önkormányzatra. Balaicz Zoltán alpolgármester úr említette, hogy történnek az elkövetkezendő időszakban is átadások, történnek olyan felújítások, beruházások, amelyek örvendetesek. Olvasom és köszönöm a meghívókat, amikor egy-egy játszótér, óvodaudvar, tér átadására kerül sor, legutóbb András hidán volt több ilyen, ez most kiemelt programként szerepelt a 800 évnél. Kérem, ilyenkor kevésbé hangozzon az el, még azok részéről is, akik felvezetik, hogy köszönjük képviselő úrnak, hogy a saját keretéből biztosította és támogatta a projektet, a felújítást. Legutóbb pont alpolgármester úrnál olvastam, hogy a kosarasoknak adott defibrillátort, 800 eFt értékben. Tudom, hogy van ilyen keret, de az is a költségvetés része. Az előterjesztésben szerepel a létszám meghatározása. Nem tudom, jól emlékszem-e, jegyző úr többször hivatkozott rá, hogy igen, van létszámkeretünk, hiszen nem töltöttük be az üresen álló lehetőségeinket. Úgy emlékszem, amikor a költségvetést elfogadtuk, és meghatároztuk a létszámot, abban az volt, hogy létszámstop van, felvétel nincs a hivatalban. Létszámfelvételt még a kilépők betöltésére is csak a polgármester úrral történő egyeztetés után lehet. Úgy vettem akkor ezt, hogy van egy létszámkeret, létszámleépítést nem tervezünk a hivatalban, viszont minden kilépést, nyugdíjba vonulást nem pótlunk automatikusan, hanem csak azt mérlegelve, polgármester úr egyetértésével tölthetünk be. A koncepciónál is elhangzott, hogy vannak üresen lévő álláshelyeink, és abból tudjuk pótolni átcsoportosítással ezeket a helyeket. A költségvetésben a számok változnak, arra ügyelni kell, hogy a kötelezettségvállalásaink

csak a költségvetési rendeletünkben elfogadott mértékig történjen. Ezen felül fontoljuk meg, mire vállalunk még kötelezettséget.

Gyutai Csaba:

7-8 üres álláshely van, ezeknek a betöltése nem történt meg, egyetlen új munkatárs került felvételre, egy gazdasági elemző, aki közvetlenül a városvezetés munkáját segíti. Jegyző úr ha bármilyen állást szeretne betölteni, egyeztetés szükséges, nem növeljük a létszámot. Érdnek van kevesebb adóssága, de az érdi polgármester úrral beszélgettem, sokkal rosszabb helyzetben vannak. Major Gábor képviselő úr utalt az utak állapotára, Érden az utak 45 %-a murvás. Hatalmas, több milliárd forintos programot kell indítani annak érdekében, hogy aszfaltozzák az utakat, Zalaegerszegen ilyen út már nincs. Érden a szennyvízhálózat 20 %-os, a kiépítése most folyik, ezeket a beruházásokat ott el kell végezni. Ehhez vagy tudnak pénzt szerezni, vagy nem. Ilyen szempontból sokkal jobb helyzetben vagyunk, mert az általános infrastrukturális helyzetünk jobb, úgy, hogy nem adósodtunk el. De az is hozzátartozik a képhez, hogy most legalább 2-3 milliárd Ft-ra szükségünk lenne az északi ipari park fejlesztéséhez, el kell dönteni, hogy veszünk egy nagy levegőt és egyből egy nagyobb léptékű közmű fejlesztést valósítunk ott meg a későbbi munkahelyteremtés érdekében, vagy kisebb lépésekkel megyünk előre. Lehet, hogy az utóbbi látszik célszerűnek, de a park infrastruktúrájának a kialakításához alsó hangon legalább 3 milliárd Ft-ra van szükség. Ezzel majd a későbbiekben számolni kell. Remélem, minden kérdésre válaszoltam, ami felmerült.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs. Felkérem a képviselőtestület tagjait, először az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati javaslatot.

ZMJVK 143/2011. (VI.23.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi a Zalai Civil Életért Közhasznú Egyesület 2011. évre megállapított támogatásából a II. félévben esedékes összeg – 1.250 eFt – előrehozott, egy összegben történő kiutalását. Felkéri a polgármestert, hogy a támogatás kiutalásáról gondoskodjon.

Határidő: 2011. július 15.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az 5/2011. (II.03.) számú határozatának I/3. pontját, valamint a 65/2011. (IV.14.) számú határozatának 1. pontját hatályon kívül helyezi.

Határidő: 2011. június 30.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

Gyutai Csaba:

Balaicz Zoltán alpolgármester úr módosító javaslata, hogy a 8. táblázat 13/4. sorában szereplő 1.375 eFt leszerzése nem válik szükségessé, így módosulna. Kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** a módosító javaslatot.

Javaslom, hogy a rendeleten kerüljön átvezetésre a ZTE KK Kft. 55 millió Ft-os tőke rendezése. Kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a javaslatot.

Kérem, hogy a teljes rendelet-módosításról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 22/2011. (VI.29.) önkormányzati rendeletét
a 2011. évi költségvetésről szóló
5/2011. (II.11.) önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –**

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Gyutai Csaba:

Arra kérném a munkatársainkat, elsősorban a Közgazdasági Osztály munkatársait, hogy továbbra is precízen, szigorúan és szabályszerűen igyekezzenek őrködni a költségvetés végrehajtása felett. Igyekezzünk közösen dolgozni azon, hogy a működési hiányunk is eltűnjön.

17. A Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. Felügyelő Bizottságába új tag választása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

A frakciók javaslatára Szakács Csaba Zalaegerszeg, Berzsényi D. u. 10. IV/3. szám alatti lakos a javasolt személy. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 144/2011. (VI.23.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Németh Gábor Zalaegerszeg, Pózva u. 59. szám alatti lakosnak a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. felügyelő bizottságában – lemondására tekintettel – megüresedett helyére 2011. június 23. napjától 2015. december 17. napjáig terjedő időtartamra **Szakács Csaba** Zalaegerszeg, Berzsényi D. u. 10. IV/3. szám alatti lakost megválasztja.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről a társaság vezérigazgatóját tájékoztassa.

A közgyűlés felkéri a társaság vezérigazgatóját, hogy a felügyelő bizottság személyi összetételében történő változás Cégbíróságon történő bejelentéséről gondoskodjon.

Határidő: 2011. július 8.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester
felkérésre: Gecseg József vezérigazgató

18. A Zala Megyei Kórház Felügyelő Tanácsába tag jelölése*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)***Gyutai Csaba:**

Korábban az egyik körzeti orvos képviselte a várost a Felügyelő Tanácsban. Úgy láttuk indokoltnak, mivel a kórházban jelentős fejlesztések valósulnak meg, és a kórház szerepvállalása is változni fog a későbbiekben, hogy indokoltabb egy naprakészebb, és a városvezetést is képviselő részvétele a Felügyelő Tanácsban. Ezért javaslom, hogy Balaicz Zoltán alpolgármester úr képviselje a várost a kórház Felügyelő Tanácsában.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 145/2011. (VI.23.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zala Megyei Kórház Felügyelő Tanácsába **Balaicz Zoltán** (8900 Zalaegerszeg, Deák tér 1. 1/3.) alpolgármestert jelöli. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a Zala Megyei Közgyűlés elnökét tájékoztassa.

Határidő: 2011. június 24.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

19. Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítvány alapító okiratának módosítása*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)***Gyutai Csaba:**

A hagyományoknak megfelelően az itt működő képzések vezetői ill. gazdálkodó szervezetek ügyvezetői, tulajdonosai vesznek részt a Közalapítvány munkájában. Zsigmond Edit vezette korábban az Egészségügyi Főiskolát, a helyzete változott, bejelentette lemondását a kuratóriumi tagságról. A kuratórium javasolja, hogy a folytonosság ill. az egészségügyi képzéssel való folyamatos kapcsolattartás megőrzése érdekében a Pécsi Tudományegyetem Egészségtudományi Kara Zalaegerszegi Képzési Központ új igazgatója, Dr. Csidei Irén foglalja el a megüresedett helyet, aki a kórház igazgatója is. Ezzel együtt megvalósul a kórház és a főiskola eredményesebb kapcsolattartása.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 146/2011. (VI.23.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Zsigmond Editnek (8900 Zalaegerszeg, Alsóerdei u. 5/B. szám alatti lakos) a Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítvány Kuratóriumában – lemondására tekintettel – megüresedett helyére határozatlan időre Dr. Csidei Irént (8991 Teskánd, Sport u. 4.) választja meg.

2. A változásokkal az Alapító Okirat 8. fejezete módosul.

A Közgyűlés felkéri a Polgármestert, hogy az Alapító Okirat módosítást és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot írja alá és a Zala Megyei Bírósághoz a nyilvántartásba vétel érdekében nyújtsa be.

Határidő: 2011. július 1.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

20. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2011. II. félévi munkatervének jóváhagyása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

A munkatervhez minden bizottság, képviselő javaslatot tehetett. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 147/2011. (VI.23.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2011. II. félévi munkatervét a mellékletnek megfelelően elfogadja.

A közgyűlés 2011. június 23. és 2011. szeptember 15. között nyári szünetet tart. Felkéri a polgármestert, hogy az érintettek értesítéséről gondoskodjon.

Határidő: 2011. július 10.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

Gyutai Csaba:

Ügyrendi javaslattal élek a szünet előtt, az SzMSz szerint az ügyrendi javaslatról dönteni kell vita nélkül. Javaslom, hogy az eredeti napirendi tárgysorban 30.) napirendi pontként szereplő, „A „Gyermekeinkért 2000” Alapítvánnyal kötött közoktatási megállapodás felmondása, a Zalaegerszeg, Köztársaság u. 12. és az Olajmunkás u. 9. sz. alatti ingatlan térítésmentes átadása” című előterjesztést tárgyaljuk előrehozva, közvetlenül az ebédszünet után. A javaslatomat az indokolja, hogy Dr. Veres András megyéspüspök is részt kíván venni a tárgyalásán.

Kérem a képviselőtestület tagjait, szavazzanak a javaslatról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az ügyrendi javaslatot, a napirend tárgyalására 21.) pontként, a szünet után kerül sor.

Gyutai Csaba polgármester 12:30 órától szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

A testület 13:15 órától folytatja a munkát.

21. A „Gyermekeinkért 2000” Alapítvánnyal kötött közoktatási megállapodás felmondása, a Zalaegerszeg, Köztársaság u. 12. és az Olajmunkás u. 9. sz. alatti ingatlan térítésmentes átadása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Tisztelettel köszöntöm főtisztelendő Dr. Veres András szombathelyi megyéspüspök urat és Stróber László apátplébános urat is, és az óvoda képviselőit, akik részt vesznek a napirend tárgyalásán. Röviden ismertetném, miről van szó. Az óvodát eddig működtető alapítvány kuratóriuma március 28-án hozott egy határozatot, amelyben kinyilvánította, hogy a következő nevelési évtől az óvodát egyházi fenntartásba adná át, ezt kérné az illetékes püspök úrtól. Dr. Veres András a szombathelyi egyházmegye megyéspüspöke április 26-án és május 26-án fordult levélben hozzám, amelyben tájékoztatott, hogy a szükséges egyeztetéseket lefolytatta az alapítvány képviselőivel, és elhatározta az egyház, hogy egyházi fenntartásba venné az óvodát. Azzal együtt, hogy az óvoda működtetéséhez szükséges vagyont kérné a várostól ajándékozás útján megkapni. A szükséges oktatásszakmai törvények előírják, hogy ebben az esetben nekünk a közoktatási megállapodást az alapítvánnyal fel kell mondani, erre a határozati javaslatban javaslatot teszek. Majd az egyházmegyével egy új közoktatási megállapodást kell kötnünk, egyúttal rendelkezünk kell arról, hogy az óvoda céljait szolgáló ingatlant térítésmentesen az egyház számára adnánk át. Röviden ennyit az előterjesztésről. Amikor az óvoda indult, akkor két csoporttal indult, a városban nagy igény mutatkozik ennek a nevelési iránynak az igénybevételére. Alapvetően szeretetelvű, keresztény szellemiségű nevelés folyik az óvodában, immár négy csoporttal működik az óvoda. Ez azt mutatja, hogy a városban egy jó hírű, jó munkát végző, szeretettel teli léghőrt sikerült az óvodában kialakítani. A bizottságok nagy többséggel a javaslatot támogatták. Kérdezem a közgyűlés tagjait, kíván-e valaki szólni.

Major Gábor:

Gyorsan túlteszem magam a kötelező körön, utánajártam a kosárlabdaügyben a felügyelő bizottságnak, abban igaza volt Dr. Tóth László képviselő úrnak, hogy január 30-ig volt nekünk delegáltunk. Ezúttal ebben a kérdésben megkövetem képviselő urat. Az óvoda ügyére áttérve még mielőtt az a vád érne minket, hogy nem támogatjuk az egyházi nevelést, szeretném kijelenteni, igenis fontosnak és szükségesnek tartjuk, hogy minél színesebb paletta legyen jelen Zalaegerszegen óvodai és iskolai nevelés tekintetében. Ki kell elégíteni azon személyek ilyen jellegű igényét, akik erre igényt tartanak és élnek a lehetőséggel. Az óvoda eddigi programja, eddigi élete azt mutatta, hogy mindezt jó színvonalon, közmegelegedésre végezték. Amivel nekem problémám van személy szerint, az eljárás azon része, ami nem az óvodához kapcsolódik, hanem az ingatlanhoz. Szeretném elkülöníteni ezt a részt, kérném is, hogy majd a zárószavazásnál külön-külön szavazzunk a pontokról. Azzal, hogy az egyház működtesse az óvodát, azzal minden további nélkül egyet tudok érteni, el is fogadom, szükségesnek is tartom. Ha kronológiai sorrendbe szeretnénk menni az eseményeknél, az alapítvány nem tudom, jogszerűen járt-e el akkor, amikor arról döntött, hogy egy kötelezettségvállalást átad. Még mielőtt ezt a döntést meghozta, egyeztetett-e az önkormányzat képviselőivel, ezt sem tudom. A tulajdonátadással kapcsolatban némi gyanút ébresztett bennem – ezzel nem kívánok vádaskodni, lehet, hogy csupán mulasztás történt – hogy egy levélre hivatkozott az anyag végig a bizottsági üléseken, amely levél nem volt megtalálható az anyagban, ez pedig a püspök úr levele arra vonatkozóan, hogy az egyház kéri magát az intézményt tulajdonba adni. Akkor lett volna szerencsésebb és talán mindenki számára megnyugtatóbb magának az intézménynek a sorsa, ha azután, miután az alapítvány úgy

döntött, nem szeretné a jövőben ezen feltételekkel működtetni, vagy nem tudja működtetni ezt az intézményt, akkor akár egy nyilvános pályázattal üzemeltetésileg meg lett volna hirdetve. A városnak is az az érdeke, hogy minél színesebb legyen az oktatási paletta, sokkal tisztességesebb lett volna a többiekkel szemben is. Hátha lett volna másik jelentkező arra, hogy az óvodát akár ugyanezekkel a feltételekkel is üzemeltesse. Ha átadjuk az óvodát egyházi tulajdonba, az vagyonszerzés a városnak. Bizottsági üléseken elhangzott az ellenérv is, hogy az önkormányzati tulajdonnak költségei vannak és fenn kell tartani. Nyilván nem azt fogja maga után vonni, hogy gyorsan elkezdjük és szétsztoztatjuk az önkormányzati vagyont, hogy ne kelljen rá költeni. Azt tartottuk volna szerencsésnek, ha ez az intézmény önkormányzati tulajdonban marad, és a felújítási, egyéb dolgai, ami pályázati forrásból megoldható, az önkormányzaton keresztül is megoldható lett volna, az önkormányzati vagyont ez nem befolyásolta volna negatívan. Ha átadásra kerül az intézmény, azzal a garancia az, hogy az egyház vállalja, hogy óvodaként fogja működtetni a jövőben is az óvodát. Viszont benne van az is, ha az önkormányzatnak szüksége van bizonyos területekre, akkor azt bármikor magáévá teheti, a kerékpárút szélesítésre utalnék ezzel. Hogyan lehet tervezni egy olyan ingatlanon, amikor az önkormányzat bármikor igényt jelenthet be az ingatlan egy részére, mert ez is a megállapodás része volt. Szerencsésebbnek tartottam volna egyrészt a pályázatot, másrészt nem gondolom, hogy feltétlenül át kellene adnunk az ingatlant egyházi tulajdonba. Ettől függetlenül ez majd nyilván a közösség bölcs döntésére lesz bízva. Egy kérdésem lenne püspök úrhoz. A bizottsági ülések során végig az merült fel, és az anyagban is ez szerepel indoklásként, amennyiben az egyház átveszi üzemeltetésre, működtetésre az óvodát, abban az esetben az önkormányzattól nem kér ehhez normatív támogatást, hiszen az egyházi támogatás magasabb, mint az állami támogatás. Viszont a levélben, amit püspök úr írt, abban az van, szeretné továbbra is az önkormányzat támogatását igénybe venni. Ha ezekre a részletekre egy kicsit bővebben lehetne választ kapni, püspök úrtól vagy polgármester úrtól. Mire vonatkozik ez? A normatív támogatás részére vonatkozik, vagy egyéb támogatás részére vonatkozna ez a kérés?

Gyutai Csaba:

Képviselő úr meglehetősen sajátos megközelítésben próbálta értelmezni ezt a napirendet. Nem hinném, hogy itt valamilyen rosszhiszeműséget kellene feltételezni az előkészítőkről, hogy püspök úr egy levelet intéz az önkormányzathoz, és ezt mi nem csatoljuk be az előterjesztéshez, és akkor itt olyan dolgok vannak, amelyeket nem láthat a bizottság. Természetesen az előterjesztésben a legfontosabb üzenetei, megállapításai ennek a levélnek szerepeltek, ha képviselő úr szeretné látni ezt a levelet, természetesen rendelkezésre bocsátjuk. Most az anyag mellékleteként látható egyébként. Ezt csak a jóhiszeműség szempontjából vetette fel képviselő úr, úgy gondolom. Utalt arra képviselő úr, hogy az alapítvány milyen alapon határozott így. Olyan alapon határozott így, hogy az óvodának a működtetője, üzemeltetője eddig is az alapítvány volt. Az alapítvánnyal a város közoktatási megállapodást kötött, az alapítvány önmaga meghatározhatta azt, hogy saját fenntartásba kívánja a létesítményt, az óvodát üzemeltetni tovább, vagy az egyházzal közösen, az egyház számára felajánlva. Ebben sem látok semmilyen kivetnivalót. Nem értem, mit kellett volna nekünk pályáztatni, amikor ebben az önkormányzati ingatlanban eddig is egy alapítvány üzemeltette az óvodát, akkor most nekünk egy más üzemeltetőt kellett volna keresni, aki keresztény értékrend alapján neveli a gyerekeket? Ez megint egy olyan körmönfont magyarázat, amit nem értek, ill. érteni vélek, nyilván itt a kákán keres csomót képviselő úr. Itt nem fogja megtalálni. Újra a jóhiszeműséget tudnám előhozni, amikor kötünk egy megállapodást az egyházzal, ha az önkormányzat számára kisebb terület szükséges lesz

későbbi beruházás szempontjából, akkor meggyőződésem, hogy a magyar katolikus egyházzal meg tudunk állapodni abban, hogy fél métert, egy métert a kerékpárút céljára biztosítani tud az óvoda területéből. Ez is a jóhiszeműség, a jószándék kategóriájába tartozik. A támogatások kérdésében úgy vélem, nem ugyanazt a levelet olvastuk, a püspök úr nem arra utalt, hogy állandó támogatást kér a várostól, hanem eseti támogatást, adott esetben pályázati támogatást, vagy a felújításhoz – mint más egyházi ingatlanok esetében – kér eseti támogatást. Itt a képviselőtestület kollektív bölcsessége majd dönt, ha ilyen kérés érkezik, akkor ez támogatható-e vagy sem. Azt sem rejtem véka alá, hogy jómagam szülőként is érintett vagyok, hiszen a legkisebb kislányom ebbe az óvodába jár. Maximálisan elégedett voltam az ott folyó nevelő munkával, ha az alapítvány helyett az egyház lesz a fenntartója, akkor az a pedagógiai nevelő munka, az a szeretetteljes légkör, ami eddig tapasztalható volt, az folytatódni fog, és a gyerekek lelki és testi fejlődése ugyanúgy – vagy még jobban – biztosított lesz.

Tombi Lajos:

Csatlakoznék polgármester úrhoz, túlbeszéltük ezt a napirendet a maga módján. Vagyonvesztésről beszélt képviselő úr, két fajta vagyon van, az egyik egy forgalomképes vagyon, a más egy közcélra fordítandó vagyon. Egyértelműen kiviláglik a szerződésből, hogy oktatási célra adja át a város az ingatlant, amennyiben ez nem oktatási célra hasznosulna, akkor visszazáll a városra. Semmifajta vagyonvesztés nem történik. Inkább meg kellene köszönni az egyháznak, hogy szerepet vállal Zalaegerszeg közéletében. Ha megnézem a város történelmét, vagy az épületeket, ennek az együttműködésnek a gyümölcsei ott vannak a város legszebb épületein, kialakításában és fenntartottságában is, ahol a hívő emberek és az egyházak közösen építettek valamit, és maradandót alkottak. Ezen csak rombolni lehetett azokban az évtizedekben, amikor a most már visszaszerezett Mindszenty iskola egyházi építmény volt, valamikor nemesebb célokat szolgált, ez a főiskola jelenleg Szombathelyen van, lehetett volna itt is. Az elkótyavetyélés volt. Miután a körzet képviselője vagyok, szívesen adom a folytatáshoz az beleegyezésemet, fel sem merül a zalaegerszegi emberekbe, hogy netán pályáztassunk. Kiket hozunk ide? Léteznek olyan szabad csapatok, akiknél felmerülne a Major Gábor képviselő úr által említett másfajta létesítés, de nem gondolom, hogy rájuk kellene bízni a gyerekeink nevelését, oktatását. Ez egy kipróbált együttműködés az egyházakkal, ahol szerepet vállaltak, az oktatásban, az idősök gondozásában, egyéb karitatív tevékenységben, mindig gyümölcsöző volt a városra nézve is, a közösségre nézve is, ahol ilyen típusú szerepet az egyházi közösségek felvállaltak. Ha megnézem a város lakosságában a felekezeti hovatartozást – ezt is lehet becsülni – akkor még keveslem is azt a 20 %-os részvételt, ami egy célzott nevelést jelent. Isten ments attól, hogy ide más típusú szellemiséget behozzunk a városban, akik esetleg jelentkeznének. Különböző középiskolai, általános iskolai oktatásba is jelentkeztek olyan, hogy színesítsük a város palettáját. A város palettáját nem színesíteni kell, hanem egyértelművé kell tenni és erősíteni azt a felfogást, amire méltán büszke volt minden zalaegerszegi. Más formában, de ugyanaz a fajta nevelő munka fog folyni, mint eddig. Ahogy eddig is támogattuk az egyházi építményeket, amelyek a város díszei voltak, azt egyedi támogatással ezután is meg lehet tenni. Nem gondolom, hogy ez a városnak nehezebbre esik, ezt mindig egyhangú vagy közel egyhangú szavazással szoktuk megszavazni. Amit képviselő úr mondott a kerékpárútról, annyi esze egy várostervezőnek is lesz, hogy nem az óvoda kellős közepén fogja átvinni a kerékpárutat, szélső területekről van szó. Azért kerülhetett be ez a passzus – az előkészítésben nem vettem részt – mert többször jártunk már úgy akár adásvétel esetében is, de ingyenes átadásnál is, amikor néhány centiméter hiányzott a járdához, és utána bonyolult eljárással lehetett. Ez az eljárás sokszor nem is attól függött, pl. a MOL kút melletti

területen, mert a szándék megvolt a vevő részéről is, hogy rendelkezésre bocsásson területet. De mire adminisztratív lebonyolították ezt a bizonyos terület visszaadást, ez gondot jelentett a pályázatnál. Ez is védi a városi vagyont, jó szívvel fogom megszavazni, erre biztatom képviselőtársaimat is. Örülünk annak, hogy Zalaegerszeg városában évtizedes hagyományait folytatva a keresztény egyház szerepet vállal a jövő nemzedékek nevelésében minden szinten, már intézményesen is. Eddig alapítványi formában tette, és püspök úr részvétele garanciát jelent, hogy ez a típusú együttműködés most már szentesítve is lesz, és intézményesen is részt vesz a katolikus egyház a zalaegerszegi oktatás, nevelés feladataiban. Van elég feladat, szükség is van erre a segítségre.

Gyutai Csaba:

Természetesen volt előzetes egyeztetés, jómagam is találkoztam az alapítvány képviselőivel, többször beszélgettünk apátplébános úrral a teendőket illetően. Jegyző úr és Balaicz Zoltán alpolgármester úr március 23-án járt püspök atyánál, ott is megbeszélték, milyen formában történjen meg ennek az előterjesztésnek az előkészítése. Semmi más nem történik most, mint hogy az egyház az alaphivatását végzi, ami szerint a szeretet hirdetése az egyik feladata, a másik a gyengék, betegek oltalmazása, a harmadik pedig az oktatásban való közreműködés. Az egyház az alapfeladatának tesz eleget, aminek őszintén örülök.

Balaicz Zoltán:

Biztos vagyok benne, hogy Major Gábor képviselő úr jó szándékkal és nem politikai hátsó szándékkal közelítette meg ezt a kérdést, hiszen ha ez politikai megközelítés lett volna, akkor akár olyan felvezetést is hallhattunk volna, hogy a klerikális reakció kinyújtotta vértől csepegő csápjait intézményeink felé. Biztos vagyok benne, hogy ezek az idők már elmúltak, hogy ilyen szavak elhangozzanak a közgyűlésben, és a szocialista frakció is bizonyára jó szándékkal, a város vagyonának védelme érdekében szól hozzá az előterjesztéshez. Ahogy polgármester úr is megjegyezte, jegyző úrral és Gecse Péter elnök úrral március 23-án találkoztunk László atyával és püspök atyával, a témák tekintetében a legtöbb dologban rögtön egyet tudtunk érteni. Elhangzott a nyilvános pályáztatás, ezt én sem egészen értettem. Működik itt egy jól bejáratott, négy csoportos, népszerű óvoda, ami ráadásul nem is a mi fenntartásunkban működik, hanem egy alapítvány fenntartásában. Nem gondolom, hogy képviselő úr a működtetéssel kapcsolatban gondolt meghirdetni nyilvános pályázatot, hiszen ez egy működő és bejáratott, keresztény szellemiségű óvodai ellátó és nevelő intézmény. Nem gondolom, hogy ezt bármilyen jelentkezőnek át lehetett volna adni, mert mi történik abban az esetben, ha egy Waldorf alapítvány pályázik. Az ott lévő szülők biztosan nem ezt a szellemiséget szerették volna tovább folytatni. Amúgy is Mindszenty József városában egy ilyen keresztény szellemiségű óvodára mindenképpen szükség van. Ami a támogatást illeti, a költségvetési rendeletünk 6. sz. táblájában szerepel a „Gyermekeinkért 2000” Alapítvány támogatása, ez eredeti összegben 12.627 eFt volt. Ennek ha nagyjából az időarányos részét nézzük, akkor a 8/12-ed része kerül majd teljes mértékben átutalásra még az alapítványnak, és kb. 4.209 eFt ami majd szeptembertől számítva már nem lesz szükséges kifizetni az alapítvány felé, ezután már nem kell az egyházzal nekünk külön közoktatási megállapodást kötni. Ez a tehet ebben a formában, hogy pénzügyi hozzájárulást kell biztosítanunk, ez majd nem fog az önkormányzatra hárulni. Ez a része a közoktatási megállapodásnak. Az is fontos szempont volt – erről püspök atya tájékoztatott minket – hogy az épület nagyon rossz állapotban van, mindenképpen szeretnének pályázni, hogy az épület felújításra kerüljön. Azonban a minisztériumi információszerzések alapján az a helyzet, hogy sokkal nagyobb esély van

ilyen pályázati támogatások elnyerésére, ha ez közvetlenül az egyház tulajdonában van. Ezt az esélyt ezáltal is meg kellene adnunk a római katolikus egyháznak. Ami a garanciát illeti, nehéz erre mit mondani, hiszen egy 2000 éves intézményről van szó, a garancia maga az egyház. Nem gondolom, hogy bármiféle olyan hátsó szándék merülne fel akár püspök atyában, akár a helyi közösségben, amit nekünk jogunk vagy erkölcsi alapunk lenne kétségbe vonni. A bizottság jól döntött, amikor támogatta az előterjesztést és annak határozati javaslatát, ugyanerre kérem a közgyűlést is.

Kiss Ferenc:

Azt tapasztalom, hogy az elmúlt időszakban országosan is felgyorsultak az oktatási intézmények egyházi működtetésbe történő átvétele. Pontosan azért, mert magasabb normatívákban részesülnek. Idézni szeretnék a két levélből, amely az előterjesztés melléklete. Az alapítvány kuratórium tagjaival egyetértésben azt írja, hogy egyre nehezebb helyzet van, a jelenlegi normatív finanszírozás, azaz az állami és önkormányzati kiegészítés nem fedezi a szükséges kiadásokat. Az egyházi normatíva nagyobb anyagi biztonságos nyújt az óvoda folyamatos működtetéséhez – írja az alapítvány. Püspök úr levelét is idézném: Tekintettel arra, hogy az óvodák esetében az egyházi kiegészítő támogatás nagyon alacsony, tisztelettel kérem Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatát, hogy lehetőségéhez mérten továbbra is segítsék anyagilag a szóban forgó intézményt. Bízom benne, hogy ezzel a kérésnek is eleget teszünk. Nem tudom, ki ajánlotta fel vagy milyen megfontolásból? Most akkor több a normatíva, vagy kevesebb? Szükség van további önkormányzati támogatásra vagy sem? Alpolgármester úr azt mondja, a 10.600 eFt szeptembertől ráeső része már nem biztosítható támogatásként, polgármester úr azt mondta, egyedi támogatások természetesen adhatók. Major Gábor képviselő úr nem vitatta és nem is rosszindulatú felszólalásként kellett volna felfogni, hogy kérdéseket fogalmazott meg, hiszen a nevelési programját az egyházi fenntartású óvodának elismerjük, ilyen igény van, ezt tiszteletben kell tartani. Én nem tennék sorrendet a többi óvoda között sem, mert minden óvodában azért családbarát, erkölcsös oktatás történik, nem csak ebben az óvodában, ennyivel tartozunk az önkormányzati óvodáink felé is. Az is felvetődött már a bizottsági üléseken, mibe kerül ennek a felújítása, hiszen ha arra az egyháznak nagyobb lehetősége van, hogy pályázati pénzekkel ezt meg tudja lépni, akkor ezt támogatni kell. Mindenképpen szükséges az épület felújítása. Megfogalmazódott bennem, hogy ezt a 23,6 millió Ft-os családi házat megvettük, és márciusban már az alapítvány tudta, hogy felajánlja az egész épületet, és az önkormányzat átadja ingyen ezt a vagyont az egyháznak. Ha tényleg tudta ezt az alapítvány, hogy nem kívánja működtetni, akkor talán egyszerűbb lett volna, ha már az egyház veszi meg 23 millió Ft-ért a családi házat. Itt vetődik fel, tényleg előrelátóan gondolkodtunk-e. Fel sem tételezem, hogy valaki ezt tudta előre, azért vegyük meg, hogy utána átadjuk ingyenesen az egyháznak. Mert ez akkor vagyonszerzés. Meg kellene gondolnunk, hogy ezt a vagyont teljes egészében átadjuk ajándékozási szerződéssel az egyháznak, vagy a működtetést, ahogy eredetileg kérte a Szent Család Óvoda vezetése és a „Gyermekeinkért 2000” Alapítvány. Tehát a működtetését, fenntartását adjuk át, a vagyont önkormányzati tulajdonban tartjuk. Meglátjuk, tud-e segítséget, támogatást szerezni az egyház arra, hogy a megvásárolt épületnek a felújítása, és a korábbi épületnek a felújítása is megtörténhessen. Jó szívvel támogatom, hogy működjön az óvoda, különösen ha nagyobb lehetőségei lesznek a normatív támogatás megszerzésére és az állami pályázati pénzekkel a felújításra. Amennyiben ez továbbra is az önkormányzatra ró ugyanilyen terhet, akkor ezt nekünk fel kell vállalni, hogy az épület működtetése a miénk.

Gyutai Csaba:

Úgy látom, képviselő úr nem érti a normatíva szituációkat, pedig értenie kellene, hogyan történt ez az elmúlt időszakban, hiszen az elmúlt négy évben Kiss Ferenc képviselő úr parlamenti képviselő volt, és az Önök kormánya az elmúlt 8 évben az egyházi normatívákat jelentősen csökkentette. Most nem történt más, mint a korábbi szintre a mostani kormány visszaemelte ezeket a normatívákat, és talán azt is tudja képviselő úr, hogy egy egyházi iskolának a normatívája azért magasabb, mint egy önkormányzati iskolának, mert a normatíva szerkezete úgy tevődik össze, hogy van egy állami normatíva egy önkormányzati iskola esetén, meg van egy kiegészítő önkormányzati hozzájárulás. Az egyháziak esetén ezt a kettőt együtt megkapja az államtól az egyházi fenntartású intézmény, ezért magasabb az állami normatíva. Tavaly júniusban döntöttünk arról, hogy a családi házat az alapítvány megvásárolja, nemzetközi gyűjtést is rendezett az alapítvány németországi barátaink is ehhez jelentősen hozzájárultak. Ennek az épületnek a felújítása már folyik, erről is tájékoztatom képviselő urat, ebben sem kell hátsó szándékot feltételezni. Megértem, hogy képviselő úr minden egyházi ügyet gyanúsnak lát. Emlékszem arra, amikor Erdélyben egy templomba sem volt hajlandó bemenni, holott azok magyar kultúrtörténeti emlékek voltak, mondván, az egyházi épület. Megértem ezt a viszonyulást, csak nem tudom elfogadni.

Dr. Tóth László:

Ha ilyen az MSZP legnagyobb jóindulata, akkor milyen lehet a rosszindulata? Áttérve a lényegi kérdésre, nem vagyok olyan optimista, hogy itt vagyongazdálkodási kérdésekről van csak szó, inkább ebbe csomagolt ideológiai kérdéssről, ez a megközelítésnek az általunk levont következtetése. A vagyongazdálkodással kapcsolatos megközelítés is teljesen téves. Abból kell kiindulni, hogy ezt az épületet fel kellene újítani. Az egyház – ahogy Balaicz Zoltán alpolgármester úr mondta – sokkal nagyobb lehetőségekkel bír abban az esetben, ha tulajdonaként újítja fel az épületet. Nem gondolom, hogy nekünk itt 100-150 millió Ft-unk lenne a felújításra, figyelemmel arra is, hogy Kiss Ferenc képviselő úr éppen néhány napirendi ponttal ezelőtt mondta, hogy hitelt semmilyen fejlesztéshez nem kívánna felvenni. Ha az egyház fel tudja újítani, akkor a mi vagyunkban is vagyonnövekedés következne be, mivel az előterjesztés 3. oldalán a következő található: *„A szerződésben ki kell kötni, hogy az ingatlanokat kizárólag óvodai nevelés céljából kívánja az Önkormányzat ingyenes tulajdonba adni, ezért a funkció megszűnése esetén mindkét ingatlan Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonába visszaszáll.”* Itt nem egy végleges ajándékozásról van szó, hanem a fenntartói jog átadásával együtt egy ingatlan tulajdonjogának az átadása, mégpedig abból a célból, hogy az egyház a jelenleg rossz állapotban lévő ingatlan felújításához eredményesebben tudjon pályázni. Ha most itt maradna az önkormányzatnál – közelítsük meg ebből az aspektusból – milyen feladatunk lenne? A lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiség bérletéről szóló törvény szerint csak állammegóvási, működéssel összefüggő karbantartási kötelezettsége van a bérlőnek, egyéb tulajdonjog felújításával kapcsolatos kötelezettsége a tulajdonosnak van. Ha mi csak a fenntartói jogot adjuk át, akkor azok a lassan aktuálissá váló felújítási munkák, amelyek nem a bérlőt, nem a fenntartót, nem az üzemeltetőt terhelik, azok az önkormányzatot terhelnék, és itt 100 millió Ft-os beruházásra minimum szükség lenne ahhoz, hogy ez az épület a jelenlegi kornak megfelelő állapotban működjék. Teljesen téves az a hozzáállás gazdálkodási szempontból is, ha az önkormányzat megtartaná az épület tulajdonjogát és csak a fenntartói jogát adná át az egyháznak, akkor mi ebből jobban jönnénk ki. Rosszabbul jönnénk ki. Nem lenne aki az épületet felújítja, a szükséges felújítási munkálatokat az önkormányzatnak kellene fizetnie, az üzemeltetés,

a fenntartói jog az egyházá lenne. A kettőnek a kettéválása semmiképpen nem indokolt. Nem tudom, mit félt a szocialista frakció, illetve sejtésem van. Akkor örülnék a legjobban, ha az összes intézményünket átvinné valaki működtetési, fenntartói, tulajdoni vagyongazdálkodási szempontból, és semmilyen egyéb ráfordításunk nem lenne. Természetesen egyetlen óvodát sem akarunk oktatási, nevelési program keretében megkülönböztetni a másiktól, de ha nem csinálunk ideológiai kérdést, nevelési kérdést, és tényleg teljesen objektíven, vagyoni szempontból az önkormányzat számára célszerű és reális keretek között gondolkodunk, akkor a fenntartói jog mellett a tulajdonjog átadása nem ajándék, noha a jogcím ajándék. Hanem egy olyan önkormányzat gazdálkodását is könnyítő aktus lesz, ami végül is a mi munkánkat, a mi gazdálkodásunkat is hosszabb távon segíteni fogja.

Gyutai Csaba:

Képviselő úr említette a sorrend kérdését, amire Kiss Ferenc képviselő úr is utalt, hogy nekünk mintha kedvesebb lenne a Szent Család Óvoda. Nekünk minden óvoda kedves, minden óvodában értékes munka folyik. Csak arra kívánok utalni, hogy az idei évben a Kis utcai óvodában 114 millió Ft-os felújítás zajlik, a Csillagközi óvodában 94 millió Ft-os felújítás zajlik. Ebben a két óvodában együtt 208 millió Ft-ot költ el az önkormányzat az óvodai szektorra.

Tombi Lajos:

Nem fért bele az első felszólalásomba két dolog, az egyiket feszegették képviselőtársaim, az a bizonyos bővítés. Szerencsére Zalaegerszegen kialakult és nagyon jó állapotú óvodai és bölcsődei intézményeink vannak, az elmúlt években ez mindig szem előtt volt, sőt, a figyelem előtt. A koncepcióban közösen határoztuk meg, hogy a piciknél kezdjük, így megy fölfelé a rendbetétel, bölcsőde, óvoda, általános iskola, középiskola. Viszonylag jó műszaki állapotban vannak. Az elmúlt több mint 13 év már bizonyította a Köztársaság útja 12. szám alatt lévő Szent Család Óvodának a létét, hiszen a puding próbája az evés. Igény van rá, 100 kisgyereknek kell helyet adni, kinőtte az óvoda, régebben még kisebb csoportok voltak. Az én gyerekeim is oda jártak, akkor még önkormányzati óvoda volt. Szükség volt a bővítésére. Ne keverjük össze az átadás dolgaival, a bővítés megtörtént, egy házat akkor lehet bővíteni ilyen családi házas környezetben, ha eladó a szomszéd. Sikerült bővíteni, mert nem úgy van, hogy meghirdetem versenytárgyaláson és a Szalajka utca 28. szám alatt eladnak egy házat, és ahhoz vegyük hozzá a Szent Család Óvodát. Bővíteni a szomszéd telken lehet, a szomszéd telek most volt eladó, szerencsés volt a bővítés lehetősége. Jó bővíteni olyan helyen, ahol a feltételek adottak, és egy bejáratott óvoda van. Egy húszeszes városrésznek a kapujában van, nagyon jó környezetben, össze sem lehet hasonlítani az adottságait az Ady utcai óvodáéval például. Egy emeletes óvodában a gyerekeknek nem az a legjobb, ha benzingőzös környezetben, az aszfalt közepén kell időzniük. A mérnök szól belőlem, amikor Major Gábor képviselő úrnak azt mondom, legyen megnyugodva, szakmailag is nagyon jó döntést hozunk az átadással. Az elmúlt évek is bebizonyították, hogy közös lónak túrós a háta. Az úgy nem működik, hogy egyiké a tulajdonjog, mindenki a másikra vár a felújításkor. Nagy gondot jelent egy kazán kicserélése is egy közös épületben, még ha közfeladatot ellátó intézményről is van szó, ha egyik fele a megyéé, a másik a miénk, a harmadik része a magyar államé. Ha rendet akarunk tenni, egy tulajdonos kell, és az a jó, ha az a tulajdonos, aki a fenntartó. Szakmailag teljesen nyugodt vagyok, ha az egyház óvodai célra akarja használni, és erre garancia az egyház múltja és eddigi tevékenysége, akkor van jó kezekben az épület, ha a tulajdonjoga is ott van. A garancia benne van, mert ha megváltozik és nem lesz rá lehetősége vagy gyermek nem lesz, akkor az önkormányzati törzsvagyontól ez az épület.

Rosshiszemű lenne, és fel sem tételezem azt a gondolkodást, hogy arra gondolnának, valaki kufárkodni akar az önkormányzati vagyonnal. Ez más intézményesített csapatoknak a munkamódszere, nem az egyházé és Zalaegerszeg önkormányzatáé sem.

Sümegei László:

Kicsit más oldalról közelíteném meg a kérdést. Először is mondjunk köszönetet a „Gyermekeinkért 2000” Alapítványnak, 14 év alatt egy nagyon szép és eredményes munkát végeztek, felfuttattak egy óvodát, amely óvoda most már 100 gyermeket tud fogadni. Elismerve ezt a munkát, nézzük meg, a mi esetünkben mi változik. Kerül-e valami el tőlünk, kapunk-e valami újat. A legfontosabb változás, ha a szombathelyi püspökséghez kerül ez az épület, akkor a fenntartás, működtetés, a jó gazda háttére hosszú-hosszú évekre biztosított lesz. Érdemes ebbe az alkuba belemenni. Másodsorban mire kapja a szombathelyi püspökség ezt az épületet és az ingatlant? Arra, hogy óvodát működtessen benne. Ha nem ezt teszi, visszakerül hozzánk. Mit kockáztatunk a jelenlegi állapothoz képest? Semmit. Megőrizzük egy értékrendet, folytatódik egy komoly szakmai munka és egy biztosabb gazdasági, pedagógiai szakszolgálati háttér lesz a túloldalon. Van még egy vetület, amiről eddig nem esett szó. Az egyházi oktatási struktúra így kiegészül, hiszen ha értékrend szerint eddig is így volt, de most már óvoda, általános iskola és középiskola szintjén is a városunkban lesz egy a katolikus egyház működtetésében lévő intézményrendszer akkor is, ha a fenntartók adott esetben nem egységek. Ez mindenesetre egy középvárosnak Magyarországon ma előnye. Ez a konstrukció mindenkinek jobb anyagilag, ugyanolyan jó minőségben folyhat továbbra is a szakmai munka. Nincs miről beszélni. Szavazzunk, és kerüljük el azokat a sztereotípiákat, amelyekbe rendszeresen beleesünk ilyen napirendi pontok esetében.

Major Gábor:

Mindig elbizonytalanítanak azok a dolgok, amikor átmegyünk személyeskedésbe, meg a 8 év emlegetésébe, mert általában ilyenkor a meggyőző érvek szoktak elmaradni, cserébe kapjuk ezeket a vádakokat. A megszólalásomat is azzal kezdtem, hogy elismerem az óvoda eddigi munkáját, szükségesnek és szükségszerűnek is tartom, hogy ilyen jellegű oktatás jelen legyen Zalaegerszeg életében. A véleményünk eltérő azzal kapcsolatban, hogy az intézmény tulajdonjogilag kihez kerüljön, ez más kérdés. De nézzük meg ezeknek az aspektusait. Arról beszélünk egyrészt, hogy majd a pályázati források könnyebbek lesznek az egyházmegyének, ha a tulajdonukban van az ingatlan. Úgy gondolom, Zalaegerszegen minden kisgyereknek jár annak a lehetősége, hogy felújított és normális körülmények között járjon óvodába, iskolába, bölcsődébe, függetlenül attól, ezt milyen formában teszi. Azt kellett volna először megnézni, hogy Zalaegerszeg Megyei Jogú Városnak milyen lehetőségei lettek volna ennek az intézménynek a felújítására, vagy kinek van nagyobb lehetősége. Mikor majd eldől, hogy az egyháznak esetleg nagyobb lehetősége van, akkor természetesen adjuk át, hiszen akkor mindenkinek az a célja – ahogy most is ez a célja mindenkinek – hogy normálisabb körülmények között tudjanak a gyerekek nevelődni. Dr. Tóth László képviselő úr által mondottak megint csak arra utalnak, hogy nem figyelt, mert Kiss Ferenc azt mondta, a költségvetésben nem tervezett hitelek nem támogatja, ami a költségvetésben tervezve van, azt tudjuk támogatni. Mit indíthat el ez a folyamat? Ezt is gondoljuk végig. Nemsokára napirenden lesz az időügyi ellátás kezdeményezése, a református egyház részéről. Innentől fogva jogosan merülhetne fel az ő igényük is arra vonatkozóan, hogy az iskolát ne csak szándéknyilatkozattal adjuk át, hanem tulajdonba is, és akkor még nagyobb kedvezménytel tudnak. Elindíthat egy olyan folyamatot, bárki, aki valamilyen oktatási tevékenységet szeretne végezni, joggal élhet az igénnyel, hogy adjuk neki az intézményt, és akkor majd működteti, vagy adjunk neki egy

épületet, és akkor majd ott működtet bizonyos feltételekkel. Nekem személy szerint ezek a fő gondolataim, ami miatt aggályom van, hogy ezek az érvek elegendőek-e ahhoz, hogy megfelelően tudjak dönteni, átadjuk-e az ingatlant vagy sem. Egyrészt nem látom, hogy az egyháznak milyen elképzelései vannak, milyen lehetőségekkel van nagyobb esélye, hogy pályázzon és pályázati pénzeket szerezzen a felújításra, mint a városnak. Másrészt nem tudom, nem indít-e el egy olyan nemkívánatos folyamatot, amit utána nehéz lesz megmagyarázni, hogy ő miért kapott, a másik pedig miért nem. Arra vonatkozóan semmiféle problémánk nincs, szükségesnek tartjuk, hogy ilyen jellegű oktatás legyen a városban, ennek a feltételeit meg kell teremteni, de akkor minden gyermeknek megjáró feltételeket, attól függetlenül, milyen formátumban működik, a felújításokat el kell végezni, ezek nagy részben kötelező önkormányzati feladatok.

Kiss Ferenc:

Végül választ nem kaptam arra, mikor több a normatíva. Akkor, ha egyházi vagy önkormányzati. Nem is ez a lényeg. A Vatikánnal a megállapodást – úgy tudom – még Horn Gyula kötötte meg, azóta sem módosította senki. Bennünket ideológiai alapon támadni teljesen felesleges. Ha átmegyünk ideológiai megközelítésbe, és ami a személyeskedést illeti, az már egy kicsit furcsa, pláne egy polgármestertől. De ezt is megszokja az ember, amikor már nem tudnak értelmes válaszokat adni, akkor a 8 évet emlegetik és a személyeskedést. Képviselői minőségemben is így volt, az egyház megkapta a támogatást, igaz, nem normatívában, de minden évben kiegyenlítette a kormány az egyházi támogatást ugyanarra a normatívára, mint az önkormányzati normatíva. Nem többre, de nem is volt kevesebb. Ennyit erről. Hogy ki hol éli a hitéletét, vagy a hitét, ki miben hisz, magánügy. Egy kicsit hazugság, és méltatlan is polgármester úrtól, hogy ilyet felhozott, hogy én nem mentem be templomba. A hitéletemet nem templomban élem, ez is igaz, de látogatások alkalmával a templomokat a többi társammal együtt megnézem, mert mindegyikben van egy kis történelem, amire az ember büszke. Ez kicsinyes dolog, ezt már másodszer hallottam, ezért is teszem szóvá, hogy Erdélyben nem mentem be templomba. Nem tudom, ki mondta, de valószínűleg hazudik. Ha meg hazudik, akkor polgármester úr sem mond igazat. Azt kérem, ezeket a vitákat nem kell személyeskedésbe vinni. Feltettünk egy kérdést hátsó szándék nélkül, ez a vagyonról szól, erre úgy látszik nincs válasz. Nem vagyok megsértődve, ezután is el fogom mondani a véleményemet.

Gyutai Csaba:

Tisztelettel várjuk ezután is képviselő úr véleményét. Mindazonáltal máshogy emlékszem az elmúlt időszakra, mert a tények azt mutatják, az egyházi normatíva jelentősen csökkent.

Dr. Kocsis Gyula:

Végighallgattam a vitát, Dr. Tóth László képviselő úr mikor már ideológiai síkra terelte a szocialistákkal való vitát, akkor fogalmazódott meg bennem, hogy elmondom, igen, én voltam a másik, aki felvetette, biztosan jó-e így, hogy a vagyont átadjuk, nincs-e más megoldás. Más, kedvezőbb és a jog által elismert megoldás. Ezt a kérdést azért vettem fel a bizottsági ülésen, hivatkozván az elmúlt évben az állam és az önkormányzat vagyonnal való gazdálkodását ért kritikákra, vizsgálatokra. Ebben a pillanatban helyes-e számunkra, ha így döntünk? Lehet, hogy öt év múlva jön valaki más, aki bennünket vegzálhat. Semmilyen más megközelítést nem tettem, most sem kívánok semmilyen megjegyzést tenni. Ezt a tényt el kívántam mondani azért, hogy ne kapjak semmilyen ideológiai megjegyzést, vitát.

Dr. Tóth László:

Annyian megszólítottak, hogy örömmel válaszolok, reagálok minden megszólításra. Nem én próbáltam ideológiai kérdést csinálni, hanem más próbált gazdasági, vagyoni kérdésbe csomagolva ideológiai aggályokat forszírozni, feszegetni és akadályozni. Amiket elmondtuk a tulajdonjog átvételével kapcsolatosan, azokat nem cáfolta senki. Nem cáfolta senki, hogy nekünk kellene az intézményre költeni, nem cáfolta senki, hogy az egyház – amennyiben a tulajdonjogot átveszi – a felújítást is magára vállalja. Mi erre a biztosíték? Ha csak az nem, hogy most nem szocialista kormányzat van, az már eleve biztosíték is lehet. De minden puding próbája, ha megeszik vagy nem. A pudingot még az előtt próbálnánk kidobni, mielőtt megennénk. Az oktatási intézményt, az óvodát átveszi az egyház, elvégzi a felújítást, pályázik, működteti, átveszi az önkormányzattól ezt a feladatot tulajdonjoggal együtt, majd amikor úgy gondolja, hogy valamilyen oknál fogva ezt a feladatot nem végzi tovább, akkor visszakerül felújítva, jobb állapotban az önkormányzathoz. Ezzel kapcsolatban nem igazán értem azokat a megfogalmazott kritikákat és érveket, amiket a másik oldal felhozott. Azok nem érvek, hogy a tulajdonjog akkor majd a város tulajdona, annak védelme. Nekünk minél több tulajdonunk van, annál több működési költségünk van. Mi egy iskolát felépítünk, egy utat felépítünk, bármit pályázunk és felépítünk, utána működési többletkiadásunk van. Nem elég, hogy a pályázat önrészét finanszírozni kell, még a létrejövő intézménynek a többlet működési kiadását is finanszíroznunk kell. Ezt valaki hogyan nem érti ennyi idő után? Főleg ennyi képviselői múlt és politikai múlt után. Ezt nem igazán értem.

Dr. Kovács Gábor:

Dr. Kocsis Gyula képviselő úr hozzászólására, ne maradjon a levegőben, hogy esetleg a vagyonátadás miatt itt bárkit is vegzálni lehetne. Ez a vagyonátadás az államháztartási törvény és az az alapján megalkotott önkormányzati rendelet alapján történik, ami a térítésmentes ingyenes vagyonátadás szabályait rögzíti, és minden elemében megfelel a vonatkozó jogszabályoknak. Ilyen probléma nem merülhet fel. Ahogy Dr. Tóth László képviselő úr említette, ez egy funkcióhoz kötött tulajdonjog átruházás, hiszen kizárólag óvodai célra hasznosítható ez az ingatlan. Hozzátenném, hogy a vonatkozó megállapodás kellő garanciákat fog tartalmazni mind az épületre, mind a működtetésre, ill. az esetleges tulajdonjog visszaszállására tekintettel. Ilyen szempontból sem kell semmilyen kétségnek felmerülnie, úgy gondolom.

Gyutai Csaba:

Főtisztelendő püspök atyát kérdezem, kíván-e szólni, fáradjon a vendégmikrofonhoz.

Dr. Veres András:

Mindenekelőtt tisztelettel köszöntöm mindnyájukat, megtiszteltetés számomra, hogy itt lehetek a döntésnél. Bevallom, kicsit furcsállottam néhány hozzászólást, de a magam részéről nagyon röviden szabad legyen kiegészítésképpen az elhangzottakhoz két dolgot hozzátenni. Mindenekelőtt szeretnék arra utalni, sajnos az előző két kormányzati ciklusban az egyházi oktatási nevelési intézmények valóban nem kapták meg azokat a támogatásokat, amelyek a nemzetközi megállapodás szerint is, és a magyar törvények szerint is jártak volna az egyházi intézményeknek. Önök is tudják, hogy az Állami Számvevőszék ezzel kapcsolatban döntést is hozott, amely a kormányt kötelezte arra, hogy ezt a hiányt pótolja. A jelenlegi kormányzati időszakban felemelték arra a szintre az egyházi kiegészítő támogatást, ami a törvény szerint az állami iskoláknál is eddig az átlagban adatott, hiszen az egyház – mint egyházi kiegészítő – mindig az országos átlagot kapja. Erről polgármester úr már szólt, ezt nem szeretném tovább bonyolítani. Azt pedig, hogy az egyházmegye miért kérte ennek az ingatlannak a tulajdonba adását,

eddig szombathelyi tevékenységem alatt is – az egyházmegyét értem alatta – kiderült jónéhány pályázat esetében, nem csak hogy nehezzé tette a pályázást, hanem egyszerűen lehetetlenné tette a pályázást, mert csak az indulhatott a pályázatban, aki tulajdonban volt. Ha nem volt az ingatlan az illető szervezet tulajdonában – jelen esetben az egyházmegye tulajdonában – nem is indulhattunk a pályázaton. Pusztán ebből a megfontolásból kértem az önkormányzatot, amennyiben lehetséges, adják tulajdonba, természetesen mi vállaljuk azt a felelősséget, hogy mihelyt esetleg az egyházmegye másképp érzi, nem óvodaként kívánja működtetni ezt az ingatlant, természetesen visszaadjuk. Mi nem ingatlant akarunk szerezni, nem kereskedni akarunk az ingatlannal, pusztán ez az egy dolog volt a háttérben. De ha már megkaptam a szót, szabad legyen kérnem, hogy László plébános úr is szólhasson, mert egy fontos, talán az ügryhöz érdemben szóló kiegészítése van.

Gyutai Csaba:

Természetesen, apátplébános urat kérem, fáradjon a vendégmikrofonhoz.

Stróber László:

Itt vagyonszerzésről beszéltek, ehhez különösebben nem kívánok hozzászólni, csupán egy adalékot szeretnék mondani. 1995-ben az egerszegi Mária Magdolna plébánia nem kapta vissza a Szent József Otthont. Ez a mostani gyógyszerértékpont. Emlékszem rá, Gyula atya idejében mindenféle mondvasínált okokkal nem jött vissza az egyházi ingatlan a plébániának a tulajdonába. Nem kaptuk meg. A másik dolog a felújítással kapcsolatban, ha most megkapjuk az épületet, akkor abban a pillanatban el kell kezdeni a felújítást, a megkapott épületen is, mert olyan helyiségeket kell kialakítani, ami az óvoda működéséhez feltétlenül szükséges. Ezt az egyházközségünk el is kezdi. A pályázati pénzek majd a jövő évtől kezdve indulhatnak be, tehát mi elkezdjük a felújítást püspök úrral egyetértésben. Talán szabad így mondanom, garancia vagyok arra, hogy a felújítás elkezdődik.

Gyutai Csaba:

Azt hiszem, ezt a garanciát el is tudjuk fogadni, hiszen apátplébános úr nagy építő ember a városban. Ha esetleg nyugdíjba megy, a Műszaki Osztályon szívesen látjuk. Miután további hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Major Gábor képviselő úr javaslatára a határozati pontokról egyenként fogunk szavazni.

Felkérem a testület tagjait, elsőként a határozati javaslat 1.) pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslat 1.) pontját.

Kérem a testület tagjait, a határozati javaslat 2.) pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslat 2.) pontját.

Kérem, hogy a határozati javaslat 3.) pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati javaslat 3.) pontját is. A közgyűlés elfogadta az előterjesztést.

ZMJVK 148/2011. (VI.23.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Gyermekeinkért 2000” Alapítvánnyal a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 81. §-a alapján kötött közoktatási megállapodást 2011. augusztus 31-i hatállyal felmondja, egyidejűleg a 152/2007. sz. határozatot és a 135/2010. sz. határozatot hatályon kívül helyezi.

Határidő: az Alapítvány értesítésére: 2011. június 30.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szombathelyi Egyházmegyével a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 82. § (6) bekezdésében meghatározott feladatok végrehajtására együttműködési megállapodást köt.
 A Közgyűlés felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon az együttműködési megállapodás előkészítéséről, majd azt terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: 2011. szeptember 30.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a zalaegerszegi 62 hrsz.-ú, kivett lakóház, udvar, gazdasági épület megnevezésű (természetben Zalaegerszeg, Olajmunkás u. 9.), illetve a zalaegerszegi 64 hrsz.-ú, kivett óvoda megnevezésű (természetben Zalaegerszeg, Köztársaság u. 12.) önkormányzati ingatlanok tulajdonjogát a Szombathelyi Egyházmegye részére térítésmentesen átadja. A térítésmentes átadás során egyik félnek sem keletkezik ÁFA fizetési kötelezettsége.
 A szerződésben ki kell kötni, hogy a Szombathelyi Egyházmegye tulajdonjoga az óvoda funkciójának fenntartása után megszűnik, és Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatára ingyenesen visszaszáll.
 A szerződésnek tartalmaznia kell, hogy Zalaegerszeg város Építési Szabályzatának módosításakor a zalaegerszegi 62 és 64 hrsz.-ú ingatlanok érintettsége esetén a Szombathelyi Egyházmegye a szükséges területeket térítésmentesen az Önkormányzat részére átadja.
 A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2011. június 30.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

Gyutai Csaba:

Apátplébános úrnak és az alapítvány munkatársainak jó munkát, építkezést, és sok óvodás gyereket kívánok. Ez mindannyiunk számára is fontos, mert akkor nem csökken a város lakossága. Megköszönöm főtisztelendő püspök atyának és apátplébános úrnak, hogy jelenlétükkel megtisztelték közgyűlésünket.

22. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Kovács Gábor:

A hivatali SzMSz két okból került a testület elé, egyrészt a szokásos féléves felülvizsgálata a feladatjegyzéknek, ami indokolta, és a szükséges módosítások

átvezetése. Másrészt a hivatal szervezeti felépítését érintő szervezeti változás, amelyet az anyag tartalmaz, és amelyeket a szakbizottsági üléseken ismertettem is. Ez jellemzően a műszaki területet érinti, azon belül is a Városfejlesztési és a Műszaki Osztálynak egy feladat-átcsoportosítást a két terület között, a fejlesztések, beruházásoknak a Városfejlesztési és Tervezési Osztályhoz történő átcsoportosítását, önálló csoport biztosításával a beruházási és tervezési csoportnál. Bizottsági javaslatokra egy városüzemeltetési osztálynak a megalakítását, ezzel karakteresebben elválva a fejlesztés, beruházás, ill. a fenntartás, üzemeltetés, karbantartás feladatköre. Ez a Városfejlesztési és Tervezési Osztály tekintetében az eredeti koncepciót, ami miatt az osztályt nem változtatja, kibővíti a feladatkörét, komplexebbé teszi, és ezt a projektszemléletet próbáljuk ezzel erősíteni, amit valamennyi hivatali beszámoló, kiemelt cél esetében, mint javítandó területet, meghatározunk. Ennek megfelelően a projektszervezet, mint hivatali szervezet kiemelt adott önkormányzati beruházás előkészítésére, lebonyolítására az SzMSz 2. fejezet 7.) pontjában be is kerül. A szervezeti változás érinti még az Oktatási Osztályt, a bizottsági javaslat alapján Oktatási, Művelődési és Sport Osztályt, ahol a csoport-tagozódások megszüntetését javasolja az anyag, figyelemmel arra, hogy eddig is az osztályvezető közvetlen irányításával látta el a maradék sportcsoport a feladatokat. Ügyrend szerinti helyettesítéssel oldjuk meg így az osztály vezetését az osztályvezető mellett. A vezetésirányítási struktúra esetében a controller – akire polgármester úr már utalt – közvetlenül a jegyzőhöz, ill. a polgármesterhez tartozik, szervezeti egységeken kívüli köztisztviselőként jelenik meg a szervezeti ábrában. A változás érinti a Jogi és Közbeszerzési Irodát, az aljegyző státuszát. Ebben az esetben önálló irodavezetőt nem tervezünk, a Jogi és Közbeszerzési Iroda vezetését közvetlenül az aljegyző látja el. A megválasztásakor fennálló függetlenített aljegyző státusz ilyen szempontból módosul, aljegyzőként egy szervezeti egység vezetését is ellátja. A bizottságok az előterjesztést támogatták, ami módosítási javaslatuk volt, az átvezetésre került az anyagban.

Dr. Kocsis Gyula:

Civil fórumokon évek óta elhangzik, hogy kellene a városban egy főkertészi státusz, egy ahhoz kapcsolódó hatáskör kellene. Tudom, erre általában az a reakció, hogy a Városgazdálkodási Kft-nél van kertészeti csoport és az meg tudja oldani, de a kettő nem ugyanaz. A hivatalban hatósági jogkörrel jár el a főkertész, míg a kft-nél más vonatkozásban. Módosul a Műszaki Osztály, a Főépítész Csoport, és miután a város vezetésétől is az szokott a reakció lenni erre a civil kérésre, bizony jó lenne, ezért nem lenne itt az ideje, hogy beépítésre kerüljön egy ilyen funkció, egy ilyen státusz az SzMSz-be?

Dékány Endre:

A hivatal átszervezésével kapcsolatban a műszaki területtel szeretnék foglalkozni. A műszaki terület mind a képviselők előtt, mind a városlakók előtt egy nagyon fontos terület, nagy figyelemmel is követik azokat a munkákat, amelyek itt zajlanak. Ez így volt a múltban, és így kell lennie a jövőben is. Sokszor ezért több kritika is éri ezt a területet, ugyanakkor közlelő látva a hivatal munkáját, hatalmas munkamennyiség zajlik ezen a területen. Néhány évvel ezelőtt mentünk el abba az irányba, hogy az akkori Műszaki Osztályból – látva a sok feladatot – lett kiágaztatva a Városfejlesztési és Tervezési Osztály, ahová a városstratégiával, fejlesztéssel, tervezéssel, jövővel kapcsolatos tennivalókat csoportosítottuk át. A városüzemeltetésről talán ilyen értelemben kevesebb szó esett. Most, hogy a Műszaki Osztály letisztult Városüzemeltetési Osztályra, ezt úgy élelem meg, hogy még nagyobb hangsúlyt kell hogy kapjon a városüzemeltetési feladatok. A költségvetésben – jegyző úr is utalt rá – valóban ez a két

terület a költségvetési sorokban is elválk egymástól. A városüzemeltetés egy kötelezően ellátandó feladatunk is, éppen ezért fontos, hogy ez a tevékenység fontos pozíciókat kapjon és megfelelő munka végezhető ezen a területen. A bizottsági ülésen ezért is volt egy látszólag formai dolog a megnevezésben, fontos a fontosságát kidomborítani, hogy ne iroda, hanem osztály elnevezést kapjon ez a terült. A Városüzemeltetési Osztálytól valóban fontos feladatok ellátását várjuk, egy letisztult feladatkörrel tudja betölteni ezt a területet. A Városfejlesztési és Tervezési Osztályon két fontos bővítést látok, ami a Műszaki Osztályból nőtt ki. Egyik a stratégiai szakreferens pozíció, amely visszaül arra, amikor a Városfejlesztési Osztály megalakult, a városvezetéssel vagy az országos hivatalokkal tartson kapcsolatot, egy elméleti, tágabb feladatkört töltsön be a városfejlesztés területén. A másik a projektszemlélet, amelyet Doszpoth Attila alpolgármester úr is határozottan képvisel a hivatalban, a beruházási és tervezési csoport így tud kibővíteni. A mostani feladatmennyiségben – főleg ami a beruházásokat illeti – az országos pénzszűke miatt talán kevesebb feladat van, indulásként ez az osztály ezt a feladatot jól el fogja tudni látni. A személyi feltételeket meg kell teremteni ehhez a működéshez. Ha reményeink szerint két-három év múlva kibővílnék a lehetőségek, és újból nagy fejlesztéseket tudunk végezni, mint ahogy négy-öt évvel ezelőtt, amikor milliárdos-tízmilliárdos fejlesztésekkel tudott foglalkozni a város, akkor lehet, hogy itt majd megint egy leterheltséget fogunk tapasztalni. De ez a jövő, majd meglátjuk, hogyan alakul, és az osztály hogyan tud működni, az akkori beavatkozásokat majd megtehetjük. Mindezt ilyen értelemben el tudja fogadni a bizottság is, egyetértett. Kiemelném, amit a bizottsági üléseken is meghatároztunk és kértük is jegyző úrtól, hogy feladata semmivel sem lesz kevesebb, sőt, a jobb minőségű munkát elsősorban a városüzemeltetés területén elvárjuk, hogy megfelelő szakemberállomány is rendelkezésre álljon. Jegyző úrtól megkaptuk az ígéretet, ha a hivatal létszáma nem is nő, de ezeket a területeket, ezeket a posztokat be fogja tudni tölteni, valóban jó osztályok alakulhatnak ki.

Gyutai Csaba:

Dr. Kocsis Gyula képviselő úr kérdésére válaszolva, van a városnak főkertésze, Horváth Zsuzsannának hívják, a Városgazdálkodási Kft. tájépitő mérnöke. Kérésünkre az egész belváros át lett alakítva, a korábbi sok burjánzó, zöld növények helyett virágzó növények lettek ültetve. A cél, hogy ezt folytassuk más frekvenciált zöldterületeken is. Attól függetlenül, hogy valaki a hivatalban dolgozik, vagy a város 100 %-os tulajdonú vállalatánál, ha a feladat világosan meg van szabva, akkor ez jól végrehajtható. Ebben az esetben is így járunk el.

Kiss Ferenc:

Örömmel láttam, hogy jegyző úr és polgármester úr is vette az adást, a bizottságoknál ezek a változások felmerültek, ez a változtatás pedig átvezetésre került. A bizottsági ülésen is elmondtam, hogy nem csak nevében, hanem tevékenységében nehogy azt a látszatot keltse, hogy degradálunk egy-egy területet. Elmondtam, amikor a sport még osztály volt, aztán iroda, majd csoport, most már csak két ember, és most már csak nevében működik csoportként beszerelve az oktatáshoz és a művelődéshez. Az a gondolat bennem van, mi lehet az oka annak, hogy a korábbi Műszaki, most a Városüzemeltetési Osztályon nincs szükség csoportokra. Ez azt jelenti, hogy az osztályvezetőnek minden közvetlen beosztottal kell a feladatokat egyeztetni és megbeszélni, mert a jelenlegi csoportbeosztásból van a környezetgazdálkodás, komoly feladatokkal, a közmű mélyépítés, magasépítés, és van a közlekedés. Vannak olyan területek, amelyek a városlakók és a képviselők által felvetett kérdésekben zömmel az ő területükhöz tartozik. Mint kötelezően ellátott feladat a városüzemeltetés, működtetés,

azért mégis csak ezen a területen csapódik le. Ahogy Dékány Endre képviselő úr beszélt erről, ennek a területnek, ennek az osztálynak a szerepe és a feladata megkérdőjelezhetetlen a jövőben is. Ha azokat a programokat végre akarjuk hajtani, akkor szükség van erre. Igaz, hogy a városfejlesztés, -tervezés már nagyobb feladatot kap, és megerősített csoportbontással látja el a feladatot, ebből is adódik, hogy kiemelt figyelem hárul a beruházásokra és a fejlesztésekre. Abban, hogy a két osztály létszáma a jelenlegi szervezeti egységből áll össze, ez nem jelent létszámcsökkenést, létszámnövekedést sem, bizonyos feladatátcsoportosítás van. Ez jegyző úr felelőssége, hogy ez a munkamegosztás, a feladat meghatározás arányos és jól szervezhető, ellenőrizhető legyen. Mindegy, hogy csoport vagy projektfelelős rendszerben kívánjuk ezt megvalósítani. A következő időszakban kiemelten a fejlesztésekre koncentrálnunk és egy projektszemléletű lebonyolítást igényel, akkor ezt a területet kívánja megerősíteni. De felvetődik a gondolat, mi van a Városfejlesztő Zrt-vel, amit azért hoztunk létre, hogy a fejlesztési szemléletet, a szervezést, koordinációt csinálja? Csökken a szerepe? Más feladatot kap? Párhuzamosan a fejlesztéseket a hivatalból is próbáljuk koordinálni? Jó, csak nehogy párhuzamos dolog legyen. Megéltük mi már azt az időszakot, amikor párhuzamosan mentek a dolgok, mert van, aki a hivatalban volt az irodában, de a Városfejlesztő Zrt-hez tartozott, vagy a Zrt-nél dolgozott, és a hivatalban volt a helye. Egyetérték a szervezeti változásokkal, akkor, ha ez nem megy a hivatal szolgáltatási színvonalának a rovására, a feladatok, felvetett problémák megoldatlanok, megválaszolatlanok maradnak, hanem a szervezések hatékonyabb, jobb munkát eredményeznek. Ezek ismeretében támogatom a változásokat, de arra kérem jegyző urat, az a kijelentés, hogy nincs szükség csoportbontásra, azért ha a feladat úgy alakul, és a munka koordinációja megkívánja, akkor ezt ne vessük el azon a területen, ahol változatlan létszámmal és növekvő feladatokkal megjelenik a tevékenység a hivatalban.

Gyutai Csaba:

Köszönjük képviselő úr támogatását. Jegyző úrtól mintegy hat hónap tapasztalatait leszűrve azt kértem – alpolgármester urakkal egyetemben – hogy igyekezzünk egy olyan szerkezetet kialakítani, ami a jelenleginél hatékonyabb, de oly módon, hogy lehetőség szerint mindenkinek a kenyere, az állása maradjon meg, aki jól dolgozott eddig is a hivatalban. Remélem, ez jól sikerül és beváltja a várakozásainkat. Az átalakítás a munka rovására nem mehet, ennek működnie kell. Ha kisebb-nagyobb átalakításokat, finomításokat egy szervezetten végre kell hajtani, az a szervezetfejlesztés természetes velejárója, akkor ezt meg kell tenni. De be kell állni a sorba és dolgozni kell.

Dr. Tóth László:

Éppen Zsuppányi Gyula képviselő úrtól kérdeztem, ha az elmúlt 21 évre visszatekintünk, volt ezeknek a felvetéseknek, a jelenleg kialakítandó rendszernek előzménye is külön osztályokkal, külön bizottságokkal. Volt olyan, hogy Városüzemeltetési Bizottság, Városfejlesztési Bizottság, volt városi főkertész, aki akkor került ide, amikor a Városgazdálkodási Kft-nek két igazgatója volt, és az egyik átjött ide főkertésznek a városhoz, Németh Miklós volt a főkertész. Nem tudok arról, korábban mi volt, akkor ő biztosan ezért került a hivatalhoz. Amikor az itteni főkertészi státusz megszüntetésre került, akkor az volt az oka, addig a Városgazdálkodási Kft. több mindennel foglalkozott, kvázi mammutcég volt, ahol parkolástól, hulladékgyűjtéstől kezdve zöldterület gondozásig, parkfenntartásig, minden oda tartozott. Mikor ezek elkülönültek, külön szervezeti egységbe különültek el, akkor a Városgazdálkodás Kft. feladata volt a város parkosítása, a zöldfelületek gondozása, stb., ott lett a főkertész, annál a cégnél van, amelyiknek ez a tevékenység a feladata. Hatósági főkertész

számomra teljesen megfoghatatlan, mert milyen hatósági jogosítványai vannak egy főkertésznek? Egy főkertésznek nem lehetnek hatósági jogosítványai, a város virágosításával kapcsolatos felelőssége van, az önkormányzatnak ehhez pénzt kell biztosítani. Sokat beszélgettünk a városüzemeltetés, városfejlesztés problémájáról. Mikor adódott valamilyen választóköri probléma, és mentem be a Műszaki Osztály csoportjához, és azt mondták, most nem tudnak foglalkozni velem, mert az új vasúti nyomvonal kisajátításával kapcsolatos egyeztető tárgyalásokat folytatjuk le. A Műszaki Osztályon elméletileg városüzemeltetés, kisebb fejlesztési feladatok folynak, nagyobb beruházással kapcsolatos előkészítő tárgyalásokban is bevonásra kerültek a csoport munkatársai. A vasúti ügy olyan jellegű tárgyalás volt, ami nem közvetlenül kapcsolódott a felújításokhoz, az üzemeltetési problémák megoldásához. Ha ezek egy helyre kerülnek, az nem lesz gond. Városfejlesztő Zrt., Várostervezési és Fejlesztési Osztály, Műszaki Osztály, és a Lész Kft-t is ide soroljuk, nálunk a vagyongazdálkodással kapcsolatos belső rendeleteink elkülönítik ezeknek a feladatait. Nem biztos, hogy ennek a felülvizsgálata nem lenne célszerű, ezeknek a feladatoknak a koordinációját ne kellene elvégezni. Megvan mindenkinek a feladata. Ha valahol egy csoport szint megszűnik, a Btk. rendelkezése szerint 3 fő alkot egy csoportot. Ha nincs három fő, akkor két fő, csak azért, hogy csoport legyen, hát ne legyen. Ide egy olyan osztályvezető kell, aki mindent át tud fogni, mindenben kompetens lesz, dönteni tud, és az ő felelősségét fogja ez növelni, nem a csoport szintű szervezet csoportvezetőjét.

Dr. Kocsis Gyula:

Tudjuk, és a civilek is tudják, hogy Horváth Zsuzsanna tájépitő mérnök dolgozik a VG Kft-nél, éppen ezt az állapotot kifogásolnák, ebből szeretnék kimozdulni. Ha ő a városi főkertész, akkor kapjon jogosítványokat, legyen kimondva, hogy ő a város főkertésze. Egyelőre ott a cégnél nem tudom, éppen milyen státuszban van, de nem főkertészként dolgozik ott, hanem kvázi a kertészeti ágazat – talán – vezetőjeként. Ha van a városnak főkertésze, és vannak jogosítványai, akkor hatékonyabb a virágosítható város elképzelése, érvényesíthetők azok a dolgok, amelyek ezzel kapcsolatban felmerülnek. Viszont a cég megrendelésre dolgozik, megrendeléseket lát el, egész más a státusz. Nyilván nem tudnak véleményt nyilvánítani ott, hogy éppen bozótot csináljunk a városban, vagy virágosítsuk be. Emiatt szeretnék a civilek, hogy nevesített legyen az a személy, akinek a véleményét ki kell kérni ebben.

Doszpoth Attila:

A főkertész témához annyit, ki van-e nevezve vagy nincs, így hívják vagy sem, nem ez a lényeg. Az a lényeg, hogy vannak olyan stratégiák, olyan elvek, amelyek minden évben lefektetésre kerülnek, a közgyűlés fogadja el őket, pl. a zöldfelületi stratégiát, ami egyébként az ő és munkatársai ill. a hivatal dolgozóinak közös terméke. Ha azt a közgyűlés elfogadta, akkor utána megfelelő helyre kerül vissza végrehajtásra. Működhet ez a rendszer megnevezett főkertész nélkül is. A másik téma a műszaki területet érinti. Kicsit furcsán hallom, hogy súlyozni, mérlegelni próbálunk aközött, hogy városüzemeltetés ill. városfejlesztés. Ha csak a költségvetés részét nézzük, látszik, hogy mindkettő egy nagyon komoly terület. Ennek az új felállásban megvan az a lehetőség, hogy a városüzemeltetésnél mindenképpen egy lakosságközpontú, a lakosság igénye által vezérelt munkamódszer alakuljon ki. Míg a fejlesztési osztályon mindenképpen maga a cél, a projekt, a végrehajtás legyen a fő vezérlőelem. Fontos, hogy a fejlesztési részek előkészítési szakaszában, ami általában papírmunkának tetszik, azon túl, hogy az osztályok összedolgoztak, most egy osztályon belül a feladatokat projektszemléletben, megfelelő szakemberi háttérrel lehessen megalapozni, már az előkészítés idejében. Az

SzMSz-ben megfogalmazódik a projekt, projektfelelős kérdése, ez most definiálásra kerül. Ne fordulhasson az elő, hogy egy közmű üzemeltetési hozzájárulást az első szakaszban kiadva 1,5-2 év múlva egy teljesen más közmű hozzájárulás szülessen meg, ami a projektben átalakításokat, plusz fedezet bevonásokat igényelne. Ennél a fejlesztési területnél mindenképpen megfelelő szakembereknek, projekt mentén kell együtt dolgozni. A Városfejlesztő Zrt. és a műszaki terület párhuzamosságáról annyit mondanék megnyugtatóként Kiss Ferenc képviselő úrnak, hogy a vagyonrendelet elég jól földrajzilag elhatárolja azt a négy területe, ahol a Városfejlesztő Zrt. a fejlesztési tevékenységét kifejti. Ezen a közgyűlésen is van olyan, amit ő hoz. Nem azért, mert megnyerte vagy mert ráosztotta polgármester úr, hanem a vagyonrendelet így szól, pl. a Piac tér környékén a fejlesztéseket ő végzi.

Zsuppányi Gyula:

Doszpoth Attila alpolgármester úrnak igaza van, az elmúlt évek tapasztalatai alapján mondhatom, számtalan ponton tapasztaltam – a főkertészi kérdéssel kapcsolatban mondom – akár a hivatalban, akár a választókerületemet érintően, akár a rendezési terv, vagy bármi más kapcsán is. Ha kertészet, várostervezés, városrendezés került szóba, a telefon azonnal indult, és mindig elérhető volt Horváth Zsuzsanna, igaz, hogy a VG Kft-nél dolgozott, de a hivatalban számtalanszor találkoztam vele. Zsuzsának kicsit fregoli-állása van, dicséretére legyen mondván, veszi a fáradságot és jön, egyeztet, tárgyal. Külön, városnál tartott főkertész szükségességét az elmondott okok miatt nem tartom szükségesnek a hivatalban. Szakemberekkel, tájtervezőkkel végeztetjük a munkát, akár kiviteli munka van, parképítés, belváros fejlesztés, rendezési terv oldalról. Számtalanszor tervezőmérnökként is megjelenik Zsuzsa munkája a Kft-nél. Függetlenül a napirendi témától, ajánlhatjuk a VG Kft. ügyvezető igazgatójának megfontolásra, ha nem is fizetésemeléssel – az már kategória és nem feltétlenül a mi hatáskörünk biztatni erre valakit – de ajánlhatnánk, hogy elnevezésében, mint az ő cégénél dolgozó mérnök szakember főkertészi státuszban legyen. Ez nem ártana akkor sem, ha bármilyen hivatalos városi dologban szakértőként, tanácsadóként megkeresnénk, ez jelzi azt a fajta megbecsülést, ami az elmúlt évek munkája alapján megilleti. Javasolnám a városvezetők felé, hogy egy ajánlással járjanak el ügyvezető igazgató úr felé. Lehet, hogy nem tiltakozna.

Dr. Kovács Gábor:

Polgármester úr említette és csatlakoznék hozzá, ennek a rendszernek működnie kell, ennek a személyi feltételeit is meg kell teremteni. De ez a fajta szervezeti felállás a műszaki területen belül – bár nem került még a közgyűlés elé – de az elmúlt időben nagyon sokszor felmerült, hogyan történjen. Nem újdonság ez, korábban volt ez a tagozódás. A Városüzemeltetési Osztály esetében egy nagyon lényeges és fontos szempont az osztályvezető személye – ahogy Dr. Tóth László képviselő úr említette – ezt a területet tudni kell kontrollálni, átfogni, átlátni, és kellőképpen követelni, hogy azok a lakossági, képviselői igények kielégítésre kerüljenek, ami lecsapódik ennél az osztálynál. A Városfejlesztési és Tervezési Osztály feladatrendszerét tekintve sokkal sokrétűbb és több, szerteágazóbb feladatot tartalmaz, ott a csoporttagozódás mindenképpen emiatt indokolt. Ha egy műszaki osztály lenne, akkor valószínűleg azon belül is a városüzemeltetés csoportként működne. A városüzemeltetés ezzel, hogy önálló osztályként szerepel, csak kiemelt szerepet és figyelmet kap. A hivatal vezetésének a felelőssége, hogy ez a szervezeti rendszer működjön, és jól működjön. 100 %-ig bízom benne, hogy ez így is lesz.

Gyutai Csaba:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs. Mivel kérés nem érkezett, hogy a határozati javaslat pontjairól külön szavazás legyen, így a határozati javaslatról egyben szavazunk.

Felkérem a képviselőtestület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 149/2011. (VI.23.) sz. határozata

I.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának (továbbiakban: SzMSz) módosítását 2011. szeptember 1-i hatállyal az alábbiak szerint jóváhagyja:

1.) Az SzMSz I. fejezet 3. pontja (A hivatalhoz rendelt önállóan működő költségvetési szervek) az alábbiak szerint módosul:

„1.) Önkormányzati Társulás Zalaegerszeg és Környéke Csatornahálózat és Szennyvíztisztító telep Fejlesztésére
székhely: Zalaegerszeg, Kossuth Lajos u. 17-19.

2.) Önkormányzati Társulás Zalaegerszeg és térsége ivóvízminőségének javítására
székhely: Zalaegerszeg, Kossuth Lajos u. 17-19.

A költségvetési szerveknél a pénzügyi-gazdasági tevékenységet ellátó személy feladatkörét, munkakörét a hivatallal kötött együttműködési megállapodás részletesen szabályozza.”

2.) Az SzMSz I. fejezet 5. pontjának (A hivatal jelzőszámai) c.) alpontja alatt szereplő számlaszámok közül az alábbi törlésre kerül:

„11749008-15432704-03540000

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Egyenesadó beszedési számla”

3.) Az SzMSz I. fejezet 5. pontjának (A hivatal jelzőszámai) c.) alpontja alatt szereplő számlaszám az alábbiak szerint módosul:

„11749008-15432704-10760004

Zeg.MJV Polgármesteri Hivatal Kártya számla”

4.) Az SzMSz II. fejezet 6. pontjának (A hivatal szervezeti tagozódása) f.), g.) és i.) pontja az alábbiak szerint módosul:

„f.) Városüzemeltetési Osztály

g.) Városfejlesztési és Tervezési Osztály

- Főépítészeti csoport

- Ingatlan gazdálkodási csoport

- Beruházási és tervezési csoport

- Stratégiai szakreferens

i.) Oktatási, Művelődési és Sport Osztály”

5.) Az SzMSz II. fejezet 6. pontjának (A hivatal szervezeti tagozódása) p.) pontja az alábbiak szerint módosul:

„p.) A polgármester közvetlen irányítása alá tartozik a controller.”

6.) Az SzMSz II. fejezet 7. pontjának (A hivatali szervek típusai és jogállásuk) (2) alpontja a következő f.) ponttal egészül ki:

„f.) Projektszervezet és projektfelelős: kiemelt önkormányzati projekt előkészítésére, lebonyolítására kialakított, a projekt tárgya szerint kijelölt, több szervezeti egység köztisztviselőiből álló munkaszervezet. Vezeti a projektfelelős. A projektfelelős feladata a projektszervezet vezetése, irányítása és a projekt adminisztrációja. A projektszervezet létrehozásáról és tagjairól, valamint a projektfelelős személyéről a polgármester és a jegyző együttesen dönt.”

7.) Az SzMSz III. fejezet 16. pontjának (Elemi beszámoló felülvizsgálatának rendje) 1-3. pontjai az alábbiak szerint módosulnak:

„1. Az önkormányzat és intézményei gazdálkodásáról féléves és éves költségvetési beszámolót kell készíteni, a Magyar Államkincstár honlapján közzétett, központilag előírt nyomtatvány formában és tartalommal. A központilag előírt nyomtatványokon túl, a költségvetési beszámoló összeállításához szükséges, számszaki és szöveges beszámolók további mellékletét képező adatszolgáltatás úrlapjait a Polgármesteri Hivatal megküldi az intézmények részére.

2. Féléves költségvetési beszámoló:

- A költségvetési év első félévéről június 30-ai fordulónappal féléves költségvetési beszámolót kell készíteni legkésőbb július 31-éig,
- A féléves költségvetési beszámoló a pénzforgalmi jelentést és a pénzforgalom egyeztetést tartalmazza.

Az I. félévi elemi beszámoló átvételének időpontja értekezlet keretében ütemezésre kerül a Magyar Államkincstár által meghatározott átvételi időpontok és az átvételhez szükséges számítógépes szoftver (KGR-K11 program) rendelkezésre bocsátása függvényében.

3. Éves költségvetési beszámoló

- A költségvetési évről december 31-ei fordulónappal, legkésőbb a következő költségvetési év február 28-ig éves költségvetési beszámolót kell készíteni.

Az éves költségvetési beszámoló részei:

- könyvviteli mérleg,
- pénzforgalmi jelentés,
- pénzmaradvány-kimutatás,
- eredmény kimutatás, kiegészítő melléklet,
- kiegészítő mellékletek

Az éves elemi beszámoló átvétel időpontja értekezlet keretében ütemezésre kerül a Magyar Államkincstár által meghatározott átvételi időpontok és az átvételhez szükséges számítógépes szoftver (KGR-K11 program) rendelkezésre bocsátása függvényében.”

8.) Az SzMSz III. fejezet 18. pontjának (Gazdasági szervezet) 1. alpontjában a „Műszaki Osztály” szövegrész helyébe a „Városüzemeltetési Osztály” szöveg, 2. alpontjában a „Műszaki

Osztály” szövegrész helyébe a „Városüzemeltetési Osztály” szöveg lép.

9.) Az SzMSz 1. számú melléklete helyébe jelen előterjesztés 1. számú melléklete lép.

10.) Az SzMSz 4. számú melléklete helyébe jelen előterjesztés 2. számú melléklete lép.

11.) Az SzMSz 1. számú függeléke az alábbiak szerint módosul:

- Az Adóosztály feladatait felsoroló táblázat helyébe az alábbi táblázat lép:

ADÓOSZTÁLY:

ellátja az önkormányzat által bevezetett helyi adókkal, a talajterhelési díjjal, államigazgatási eljárási illetékkel és a gépjárműadóval kapcsolatos, valamint az egyéb feladat-és hatáskörébe tartozó adóhatósági feladatokat,	1991. évi XX. törvény 140.§ (2) 2003. évi XCII. törvény 1990. XCIII. törvény 1990. évi C. törvény 1991. évi LXXXII. törvény 1995. évi CXVII. törvény 2003. évi LXXXIX. törvény 2005. évi CXXI. törvény ZMJVK többször módosított 29/2004. (VI.18.) sz. önkorm.rendelet ZMJVK többször módosított 61/2004. (XII.23.) sz. önkorm. rendelet ZMJVK 11/2006. (III.07.) önkorm.rendelet ZMJVK 56/2007. (XII.28.) sz. önkorm. rendelet
üzemelteti az adóüggyvitelt ellátó számítógépes rendszereket,	13/1991. (V. 21.) PM. r.

Adóelőírási Csoport

vezeti a jogszabályban előírt nyilvántartásokat	1991. XX. tv. 140. § (2) s.) 13/1991. (V. 21.) PM. r.
végzi a vállalkozások bevallásainak kiküldését, valamint a benyújtott bevallások, bejelentkezések feldolgozását,	1991. évi XX. tv. 140.§ (2) i.) 2003. évi XCII. tv. 1.§ (5), 31-34.§, 172.§ 13/1991. (V. 21.) PM. r. 4/B.§, 14.§ (10)
az adózó kérelmére a bevallott adóelőleget módosítja	2003. évi XCII. tv. 42.§ (1)-(4)
az adózó túlfizetésre vonatkozó visszautalási kérelemről dönt	2003. évi XCII. tv. 37.§, 38.§, 43. §, 123.§, 151.§ , 13/1991. (V. 21.) PM. r. 10.§
végzi a pénzforgalmi tételek könyvelését,	2003. évi XCII. tv. 38.§, 40.§, 43.§, 123.§, 151.§ , 13/1991. (V. 21.) PM. r.
végzi a számlaegyenleg értesítések kiküldését,	1991. évi XX. tv. 140.§ (2) n.) 2003. évi XCII. tv. 43.§ (8)
feladata a működő, valamint a megszűnt vállalkozások adóellenőrzésének lefolytatása,	1991. évi XX. tv. 140.§ (2) j.) 2003. évi XCII. tv. 86.§-128/A. §
adóigazolásokat állít ki,	1991. évi XXXIV. tv. 2. § (5) 2003. évi XCII. tv. 85. §, 85/A. § 2/1968. (I. 24.) IM. r 5.§ (2) 297/2001. (XII.27.) Korm. r. 3. § (1) c.)
az adókötelezettség megállapítása érdekében adatokat gyűjt, tájékoztatást kér, helyszíni szemlét tart,	1991. évi XX. tv. 140.§ (2) l.) 2003. évi XCII. tv. 119.§ (1) 52.§, 53.§, 54.§
közreműködik a helyi adórendelet-tervezetek készítésében,	1991. évi XX. tv. 140.§ (2) b.) 1990. évi C. tv. 1. §-8. §
hitelezői követelést nyújt be valamennyi adónem vonatkozásában a felszámoló, végelszámoló felé, figyelemmel kíséri a felszámolási, végelszámolási,	1991. évi II. tv. 28.§ (2) f.) 2006. évi V. tv. 91.§, 102.§ (2) c.), 106.§ (1)

csődeljárásokat.	
ellátja a talajterhelési díj fizetésének ellenőrzésével, bevallásával, adatszolgáltatás felülvizsgálatával, rendeletalkotással kapcsolatos feladatokat	2003. évi LXXXIX. tv. 11.§, 21/A.§, 24.§, 25.§
ellátja a luxusadóval kapcsolatos adóztatási feladatokat	2005. évi CXXI. tv. 8.-10.§ ZMJVK 11/2006. (III.07.) számú önkormányzati r.
A gépjárműadót a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala által szolgáltatott adatok alapján állapítja meg.	1991. évi XX. tv. 140. § (2) m.) 1991. évi LXXXII. tv. 2003. évi XCII. tv. 125. § (2), (4), (5); 176. § (1) 3.sz. mell. G, 2-3., 5.pont
teljesíti a feladatköréhez tartozó ügyekkel kapcsolatos megkereséseket, megkeresésre, valamint az önkormányzati adókra vonatkozóan környezettanulmányt készít,	1991. évi XX. tv. 140.§ (2) e.) 2003. évi XCII. tv. 5/A. § (3)
méltányossági, részletfizetési, fizetési halasztási ügyekben környezettanulmányt készít, határozatot hoz	1991. évi XX. tv. 140.§ (2) e.) 2003. évi XCII. tv. 133.§ (1)-(9), 134. § (1)-(3), (5) 1997. évi XXXI. tv. 24. § (9)
elkészíti az adóztatással kapcsolatosan elrendelt információs anyagokat, értékeléseket és beszámolókat az illetékes központi szervek, hivatal szervezeti egységei, képviselőtestület és a lakosság felé,	1990. évi C. tv. 8.§ (2), 1991. évi XX. tv. 140. § (2) s.), h.), k.) 13/1991. (V.21.) PM.r. 14. §
ellátja a termőföld bérbeadásából származó jövedelemadó fizetésének ellenőrzésével, bevallásával, adóztatásával kapcsolatos feladatokat	2003. évi XCII. tv. 176.§ (3)-(9)

Adóeljárási csoport:

vezeti a jogszabályban előírt nyilvántartásokat,	13/1991. (V. 21.) PM. r. 1991.évi XX. tv. 140.§ (2) o.), p.), r.), s.)
figyelemmel kíséri a hátralékos adózók folyószámláit, végrehajtást foganatosít a hátralékos adózókkal szemben a hatályos jogszabályok szerint,	2003. évi XCII. tv. 150.§ 1991. évi XX. tv. 140.§ (2) o.), p.), r.) 1994. évi LIII. tv. 2003. évi XCII.tv. 81.§,144.§-164/A.§
teljesíti a feladatköréhez tartozó ügyekkel kapcsolatos megkereséseket,	1991. évi XX. tv. 140.§ (2) e.) 2003. évi XCII. tv. 5/A. § (3)
lefolytatja a helyi önkormányzatokhoz telepített idegen tartozások adók módjára történő végrehajtását,	1991. évi XX. tv. 140.§ (2) o.), r.) 1994. évi LIII. tv. 2003. évi XCII. tv. 81.§ d.), 144.§-164/A.§ 13/1991. (V.21.) PM. rendelet
kiállítja az adó-és értékbizonyítványokat	1990. évi XCIII. tv. 101.§ 1991. évi XX. tv. 140.§ (2) d.)
hagyatéki hitelezőként bejelenti a hagyatéki leltárba az adótartozásokat,	2003. évi XCII. 35.§ (2) a.)
közreműködik a helyi adórendelet-tervezetek készítésében,	1990. évi C. tv. 1.§-8. § 1991. évi XX. tv. 140.§ (2) b.)
határozatot hoz az adókra vonatkozóan, a részletfizetés, fizetési halasztás, egyéb méltányossági ügyekben,	1991. évi XX. törvény 140.§ (2) e.) 2003. évi XCII. tv. 133.§ (1)-(9), 134.§ (1)-(3), (5) 1997. évi XXXI. tv. 24. § (9)
képviseli a hivatalt a csődeljárás, felszámolási és végelszámolási eljárás során,	1991. évi IL. tv. 28.§ 2006. évi V. tv.
hatósági eljárás során az adó ellenőrzések megállapításai alapján határozatot hoz,	1991. évi XX. tv. 140.§ (2) j.) 2003. évi XCII. tv 105.§, 105/A.§, 120.§-130.§
határozattal az adó megfizetésére kötelezi az adótartozásért jogszabály alapján helyt állni köteles személy(eke)t, ha az adózó az esedékes adót nem fizette meg és azt tőle behajtani nem lehet.	1991. évi XX. tv. 140.§ (2) p) r.) 2003. évi XCII. tv 35.§ (2)

- **A Városfejlesztési és Tervezési Osztály feladatait felsoroló táblázat helyébe az alábbi táblázat lép:**

VÁROSFEJLESZTÉSI ÉS TERVEZÉSI OSZTÁLY:

Beruházási és Tervezési Csoport:

<i>Feladat megnevezése</i>	<i>Feladatot meghatározó jogszabály</i>
Gondoskodik az építési törvénynek megfelelően a helyi építési szabályzatban, illetőleg szabályozási tervben előírt és a mindenkori éves költségvetésben jóváhagyott közművek kiépítéséről, ezek önkormányzati vagy magánkezdeményszerű megvalósításáról a Városüzemeltetési Osztállyal történő egyeztetést követően,	1995. évi LVII. tv. 4.§ (2), 1997. évi LXXVII. tv. 28. § (1)
gondoskodik az önkormányzat beruházásában megvalósult közművek létesítési költségeiről,	Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Építési Szabályzatának megállapításáról szóló 13/2008. (IV.25.) önkormányzati rendelet 40/A.§-40/F.§, 5. sz. melléklet
együttműködik a stratégiai szakreferenssel a beruházásokhoz igényelhető pályázati pénzek megszerzéséhez szükséges pályázati anyagok benyújtásában,	
javaslatot tesz a közmű és mélyépítési munkák beruházásának pénzügyi tervezésére (költségvetési tervezésre), a fejlesztési feladatok tekintetében a Városüzemeltetési Osztállyal közösen,	
ellátja a közmű és mélyépítési beruházások tervezését, majd a műszaki ellenőrzését és lebonyolítását, illetve ezek vállalkozásba adását,	12/2006. (III.07.) önkormányzati rendelet az önkormányzati pénzeszközökből és támogatásokból megvalósuló beszerzésről
kezdeményezi a műszaki dokumentációk átadásával egyidejűleg a megvalósult közműberuházások- aktiválását a Közgazdasági Osztálynál, az üzembe helyezést követő 8 napon belül,	
gondoskodik az elkészült közmű üzembe helyezéséről, valamint vagyonnevelésbe adásáról,	1990. évi LXV. tv. 80/A. §
szakmai segítséget nyújt az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok víziközmű fejlesztési feladatainak ellátásához,	
közreműködik a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. által lebonyolított önkormányzati beruházások megvalósításában,	
a Csoport által kezelt tervdokumentációk vonatkozásában gondoskodik a hivatali adatbázis vezetéséről,	
gondoskodik a helyi közutak, járdák, kerékpárutak, köz-parkolók és műtárgyaik kiépítéséről a helyi építési szabályzatnak, fejlesztési tervnek, illetve a mindenkori éves költségvetésben jóváhagyottaknak megfelelően, a Városüzemeltetési Osztállyal történő egyeztetést követően,	Közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény A Közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. tv. és végrehajtási rendeletei Az önkormányzati pénzeszközökből és támogatásokból megvalósuló beszerzésekről szóló 12/2006 (III.07.) sz. Önk. rendelete 21/2007. (XII.12) sz. belső szabályzata a közbeszerzési szabályzatról szóló 5/2007. (II.01.) sz. belső szabályzata módosításáról
biztosítja az építés hatóság által előírt parkoló megváltásból az önkormányzat által kiépítendő közparkolók kialakítását,	A gépjármű várakozóhelyek megváltásáról szóló 25/1997. (VII. 3.) sz. önkormányzati rendelet.
javaslatot tesz a helyi közút beruházásának pénzügyi tervezésére (költségvetési tervezésre), a fejlesztési feladatok tekintetében a Városüzemeltetési Osztállyal közösen,	
közreműködik a csoport feladatkörébe tartozó munkákhoz igénybe vehető pályázati források megszerzéséhez szükséges pályázatok összeállításában, a műszaki- szakmai ismereteket igénylő feladatok tekintetében,	
kezdeményezi a műszaki dokumentációk átadásával egyidejűleg a megvalósult közút, közparkoló és műtárgyaik beruházása aktiválását a Közgazdasági osztálynál,	2000. évi C. törvény a számvitelről ZMJV Polgármesteri Hivatala 10/2008. (IV.30.) sz. belső szabályzata „Számviteli politika”
a Csoport által kezelt tervdokumentációk vonatkozásában gondoskodik a hivatali adatbázis vezetéséről,	
részt vesz az építészeti program, koncepció kidolgozásában, a megvalósíthatóság feltételeinek tisztázásában,	RRT, ZÉSZ, OTÉK, Étv.
javaslatot tesz a beruházások pénzügyi tervezésére (költségvetési tervezésre),	

a fejlesztési feladatok tekintetében a Városüzemeltetési Osztállyal közösen, gondoskodik a költségvetésben jóváhagyott, a jegyző által a feladatkörébe sorolt beruházások tervezetéről és szükség szerinti engedélyeztetéséről a Városüzemeltetési Osztállyal történő egyeztetést követően,	2003. évi CXXIX. törvény és végrehajtási rendeletei ZMJVK többször módosított 12/2006. (III.07) sz. önk. rend. OTÉK, ZÉSZ, OTSZ, Étv. 191/2009. (IX.15.) Kormányrendelet 215/2010. (VII.9.) Kormányrendelet 45/2004. BM-KvVM (VII. 26.) rendelet 4/2002. (II. 20.) SzCsM-EüM rendelet 7/2006. (V. 24.) TNM rend. 1998. évi XXVI. törvény 1992. évi XXXVIII. tv. 15/A és 15/B § (üvegsebtörvény)
beszerzi a nem engedélyköteles beruházások indításához szükséges állásfoglalásokat, nyilatkozatokat,	113/1998. (VI.10.) sz. Kormányrendelet 18/1996. (VI.13.) KHVM rendelet 15/2000. (XI.16.) KöViM rendelete 37/2007. (XII. 13.) ÖTM rend. 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 29. § 193/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet
gondoskodik a költségvetésben jóváhagyott beruházások vállalkozásba adásáról,	2003. évi CXXIX. sz. törvény és végrehajtási rendeletei PTK szerződéseket szabályozó vonatkozó részei ZMJVK többször módosított 12/2006. (III.07) sz. önk. rendelet. ZMJVK költségvetési rendelete 191/2009. (IX.15.) Kormányrendelet 244/2006. (XII.5.) Kormányrendelet 3/2003. (I.25.) BM-GKM-KvVM együttes rendelet 45/2004.(VII. 26.) BM-KvVM rend. 1992. évi XXXVIII. tv. 15/A és 15/B § (üvegsebtörvény)
részt vesz a csoport feladatkörébe tartozó közbeszerzési eljárások cselekményeinek és tendertechnikai eseményeinek lebonyolításában,	2003. évi CXXIX. sz. törvény és végrehajtási rendeletei
koordinálja a beruházások lebonyolítását, végzi a műszaki ellenőrzését, illetve megbízást ad ezen munkák végzésére,	3/2003. (I.25.) sz. BM-GKM-KvVM rendelet 244/2006. (XII.5.) Kormányrendelet 2003. évi CXXIX. sz. törvény és végrehajtási rendeletei 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet
az építményt átadja a kezelő részére,	
a megvalósult ingatlant átvezeteti a földhivatali ingatlan-nyilvántartásban,	109/1999.(XII.29.) FVM rendelet.
kezdeményezi a megvalósult beruházások aktiválását a Közgazdasági Osztállynál,	
a garancia tárgykörében intézkedik a hibák kijavítására vonatkozóan,	181/2003.(XI.5.) Kormányrendelet.
pályázati rendszert működtet a lakóépületek felújításának önkormányzati támogatására,	45/2007. (XI.30.) önk. rend.
a Csoport által kezelt tervdokumentációk vonatkozásában gondoskodik a hivatali adatbázis vezetéséről,	
pályázatok írása,	
az osztály által kezelt tervdokumentációk vonatkozásában gondoskodik a hivatali adatbázis vezetéséről.	

Főépítési Csoport:

Feladat megnevezése	Feladatot meghatározó jogszabály
Területfejlesztési kérdésekben a hivatal képviselője és az önkormányzati szándék érvényesítése,	9/1998 (IV. 3.) KTM rend. 1. § (1) bek, 5. §
a városi településfejlesztési koncepció kialakítása, a településfejlesztési építészeti szempontok érvényesítése,	1997. évi LXXVIII. tv. 7. § (3) bek. a) pont
a területi főépítéssel, valamint az érintett önkormányzatok főépítészeivel együttműködve elősegíti az illetékességi területet érintő terület- és településrendezési tervek összhangjának kialakítását,	9/1998 (IV. 3.) KTM rend. 5. § (1) a)
folyamatosan figyelemmel kíséri a rendezési tervek hatályosulását, tapasztalatairól évente tájékoztatást ad, illetve négyévente összefoglaló jelentést készít a közgyűlés részére,	9/1998 (IV. 3.) KTM rend. 5. § (1) b)
részt vesz a településpolitikai, településfejlesztési koncepciók, programok és tervek előkészítésében, ezek társadalmi és képviselő-testületi vitáiban és ott képviseli a területrendezési, építészeti, műemlékvédelmi és környezetvédelmi szempontokat,	1997. évi LXXVIII. tv. 6. § (6) bek. 9. § (2) bek. a) pont
együttműködik az illetékes földhivatallal, az építésügyi nyilvántartást vezető és alkalmazó intézményekkel, az építésügyi és más hatóságokkal, valamint a véleménynyilvánításra jogosult államigazgatási szervekkel,	9/1998 (IV. 3.) KTM rend. 6. § (2)
irányítja a rendezési tervek készítését, felülvizsgálatát és módosítását, gondoskodik a tervek elkészítéséről, megrendeléséről és a tervező kiválasztásáról, előkészíti a településrendezési tervek elkészítését, a rendezési terv előkészítésébe bevonja az államigazgatási, az érintett települési önkormányzati szerveket, valamint az érintett állampolgárokat, szervezeteket, érdekképviselői szerveket, előkészíti a településrendezési tervek jóváhagyását, illetve a helyi építési szabályzat megállapítását,	1997. évi LXXVIII. tv. 6. § (1) bek. a)-c) pont, 7. § (3) bek. c) pont, 253/1997. (XII. 20.) Korm. rend., 9/1998 (IV. 3.) KTM rend. 1. § (1) bek, 6. § 9/1998 (IV. 3.) KTM rend. 6. § (1) ZMJVK 12/2006. (III.07.) sz. önk. rendelete
építészeti, műemlékvédelmi kérdésekben képviseli a település érdekeit a különböző hatóságok és építetők felé,	9/1998 (IV. 3.) KTM rend 1. § (1) bek, 5. §
figyelemmel kíséri az épített és természeti környezet állapotát és szükség esetén intézkedéseket kezdeményez,	1997. évi LXXVIII. tv. 6. § (6) bek.
ellátja a műemlékvédelemmel kapcsolatos feladatokat,	9/1998 (IV. 3.) KTM rend. 5. § (1) d)
előkészíti az önkormányzat helyi építészeti értékek védelmével kapcsolatos szabályozását és figyelemmel kíséri annak érvényesülését, gondoskodik az azokkal összefüggő nyilvántartás vezetéséről, lebonyolítja a védett épületek felújítására kiírt pályázatokat és a felújítások utólagos ellenőrzését,	9/1998 (IV. 3.) KTM rend. 5. § (1) e), ZMJVK 11/2002. (V.17.) sz. önkormányzati rendelet az épített környezet helyi védelméről
véleményezi a helyi védett épületek építési engedélyezési terveit, valamint a város területén tervezett hirdetőberendezések terveit,	ZMJVK 11/2002. (V.17.) sz. Önk. rendelet
részt vesz a közterületek hasznosításával kapcsolatos eljárásokban,	jegyzői utasítás
részt vesz az önkormányzat illetékességi területét érintő településrendezési, építészeti, valamint köztéri műalkotás létesítésével és elhelyezésével kapcsolatos pályázatok elbírálásában,	9/1998 (IV. 3.) KTM rend. 5. § (1) g)
közreműködik a terület és településrendezési tervek nyilvántartására, a tervi szabályozáson alapuló adatszolgáltatásra és az ezzel kapcsolatosan felmerülő költség megállapítására vonatkozó helyi szabályok kialakításában,	9/1998 (IV. 3.) KTM rend. 5. § (1) h)
kezeli a terv és rendezési tervtárat, vezeti a változásokat és hiteles másolatokat ad ki,	9/1998 (IV. 3.) KTM rend. 1. § (1) bek, 5. §
forgalomképes önkormányzati ingatlan hasznosítását (eladás, tartós bérbeadás) előzetesen véleményezi városfejlesztési, városrendezési szempontból,	1997. évi LXXVIII. tv. 6. § (6) bek.
ellátja az Önkormányzati Településrendezési és Építészeti – Műszaki Tervtanács működtetésével kapcsolatos feladatokat,	1997. évi LXXVIII. tv. 6. § (7) bek. ZMJVK. 3/2007. (II.9.) önk. rend.
részt vesz az önkormányzat területén tervezett épületek területi, központi tervtanácsi tárgyalásán,	9/1998 (IV. 3.) KTM rend. 5. § (1) c)
feladata az építészeti program, koncepció kidolgozása, a megvalósíthatóság feltételeinek tisztázása a Városüzemeltetési Osztály bevonásával,	RRT, ZÉSZ, OTÉK
a Városüzemeltetési Osztállyal közösen javaslatot tesz a beruházások, felújítások pénzügyi fedezetének biztosítására (költségvetés tervezése),	
gondoskodik a költségvetésben jóváhagyott, a jegyző által a feladatkörébe sorolt építéshatósági engedélyköteles beruházások, felújítások tervezetéről és a szükséges tervpályázati eljárások lefolytatásáról a Városüzemeltetési Osztállyal való egyeztetést követően,	2003. évi CXXIX. sz. törvény és végrehajtási rendeletei ZMJVK 12/2006 (III.07) sz. Önk. rend. OTÉK, ZÉSZ, OTSZ 7/2006. (V. 24.) TNM rend.

	1992. évi XXXVIII. tv.15/B § (üvegsebtörvény)
beszerzi az építéshatósági engedélyköteles beruházások, felújítások indításához szükséges hatósági engedélyeket,	113/1998. (VI.10.) sz. Kormányrendelet 46/1997. (XII.29) sz. KTM rendelet 18/1996. (VI.13.) KHVM rendelet 15/2000. (XI.16.) KöViM rendelete 37/2007. (XII. 13.) ÖTM rend. 290/2007. (X.31.) Korm. rendelet 23. §
a Városüzemeltetési Osztállyal közösen részt vesz a közlekedési koncepció kidolgozásában, gondoskodik annak megvalósításáról,	Közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény A Közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv. végrehajtásáról szóló 30/1988. (IV.21.) MT rendelet
gondoskodik az önkormányzati pályázatokhoz szükséges, valamint az intézkedési tervnek megfelelő tanulmánytervek készítéséről, azok tárgya szerint szakmailag illetékes hivatali szervezeti egység bevonásával,	2003. évi CXXIX. sz. törvény és végrehajtási rendeletei ZMJVK 12/2006. (III.07.) sz. Önk. rendelet
véleményezi az önkormányzati ingatlanok hasznosítási elképzeléseit,	
részt vesz a településfejlesztéshez kapcsolódó (parkoló, reklám, helyi védett épületek, közterülethasznosítás) önkormányzati rendeletek előkészítésében,	
a Csoport által kezelt tervdokumentációk (fejlesztési, felújítási stb.) vonatkozásában gondoskodik a hivatali adatbázis vezetéséről.	

Stratégiai szakreferens:

Együttműködve, összehangoltan látja el a területfejlesztési és területrendezési feladatokat az állami szervekkel, a természetes személyekkel és szervezeteikkel, a gazdálkodást végző szervezetekkel, az érdekvédelmi szervezetekkel, valamint más intézményekkel,	1996. évi XXI. törvény 4. §. 1997. LXXXVIII. tv.
összehangolja területileg - a hosszú távú előrejelzések alapján - a kötelezően ellátandó feladatait, különösen az oktatási, a közművelődési, az egészségügyi, a szociális, az épített és természeti környezet védelmével kapcsolatos, az idegenforgalmi, illetve közszolgáltatási feladatait, biztosítja azok összhangját a megyei gazdaságfejlesztési és foglalkoztatáspolitikai koncepciókkal,	1996. évi XXI. törvény 11. § (1) b). 1997. LXXXVIII. tv.
együttműködik a megye gazdasági szereplőivel,	1996. évi XXI. törvény 11. § (1) e).
állást foglal a megyei területfejlesztési tanács döntését megelőzően a megye hosszú távú területfejlesztési koncepciójáról, a megyei területfejlesztési tanács döntését követően elfogadja annak az önkormányzatra vonatkozó részét,	1996. évi XXI. törvény 11. § (2) a).
véleményezi az illetékességi területét érintő terveket,	1996. évi XXI. törvény 11. § (2) c).
véleményezi az országos területfejlesztési koncepciót,	184/1996. (XII. 11.) Korm. rendelet 5. § (2).
véleményezi a megyei területfejlesztési koncepciót és programot,	184/1996. (XII. 11.) Korm. rendelet 8. § (2).
véleményezi a kistérségi területfejlesztési koncepciót és programot,	184/1996. (XII. 11.) Korm. rendelet 9. § (2).
előkészíti - feladatkörében - a képviselő-testület döntéseit, szervezi és ellenőrzi a döntések végrehajtását,	1990. évi LXV. törvény 23. § (1).
az épített környezet alakítása és védelme során a közérdekű intézkedéseket és döntéseket megelőzően, illetőleg azok végrehajtása során biztosítja a nyilvánosságot és a közösségi ellenőrzés lehetőségét az e törvényben és más jogszabályokban meghatározott módon,	1997. évi LXXVIII. törvény 3. § (2).
gondoskodik az érdekelt természetes személyek, jogi személyek és jogi személyiség nélküli szervezetek megfelelő tájékoztatásáról, és lehetőséget ad részükre véleménynyilvánításra és javaslatételre,	1997. évi LXXVIII. törvény 3. § (2).
pályázatfigyelés,	
pályázati koordináció, javaslatétel pályázatok benyújtásával kapcsolatban,	
pályázatok nyilvántartása,	
pályázatok írása, benyújtása,	
a pályázati források felhasználásának nyomon követése, az elszámolások figyelemmel kísérése,	
az Európai Unióhoz kapcsolódó információk nyomon követése,	
kapcsolattartás a területfejlesztés különböző szintű intézményeivel,	

a zalaegerszegi repülőtér üzemeltetésére kötött koncessziós szerződés alapján az üzemeltetési feladatok ellátásának havonkénti, a teljesítés igazolását megelőző ellenőrzése,	Amr. 76. § (1) bekezdés
Kijelölt projektek nyomon követése, lebonyolítása a projekt munkaszervezettel	

Ingtalngazdálkodási Csoport:

Ingtalngazdálkodás körében

közreműködik az önkormányzat középtávú, valamint éves vagyongazdálkodási koncepciójának előkészítésében,	1991. évi XX. tv. 140. § (1) a), 13/2006. (III.7.) önk. rendelet
döntésre előkészíti az ingatlan bérbeadást,	13/2006. (III.7.) önk. rendelet
ellátja a feladat és hatásköri törvényben a településfejlesztéssel, ingatlanvagyon gazdálkodással kapcsolatos önkormányzati, polgármesteri és jegyzői feladatokat,	1991. évi XX. tv., 138. § (1) i), 140. § (1) j)
ellátja az önkormányzati törvényben, a feladat és hatásköri törvényben, valamint a helyi önkormányzati rendeletekben a vagyonhasznosítással kapcsolatos közgyűlési, bizottsági, polgármesteri és jegyzői feladatok döntésre történő előkészítését és a végrehajtással kapcsolatos szervezési és adminisztratív feladatokat,	13/2006. (III.7.) önk. rendelet
tulajdonosi jogkör gyakorlója (polgármester, Gazdasági Bizottság, Közgyűlés) részére döntésre előkészíti és előterjeszti a hasznosításra (bérbeadás) javasolt ingatlanokat,	13/2006. (III.7.) önk. rendelet
a tulajdonosi jogkör gyakorlója által hozott döntések, bizottsági és közgyűlési határozatok végrehajtásában való közreműködés, a végrehajtásban részt vevő más szervezeti egységek feladatainak összehangolása, koordinálása,	13/2006. (III.7.) önk. rendelet
előkészíti és lebonyolítja a pályáztatás útján hasznosításra kerülő ingatlanvagyonnal kapcsolatos teendőket, a pályázati hirdetmény elkészítésétől kezdve a pályázati eljárás lebonyolításán át a szerződéskötésig,	13/2006. (III.7.) önk. rendelet
előkészíti a polgármester hatáskörébe tartozó tulajdonosi jognyilatkozatokat és hozzájárulásokat,	13/2006. (III.7.) önk. rendelet
közreműködik a vagyon érintő interpellációk, hivatalvezetői fogadónapokon felmerült kérdések, panaszok megválaszolásában, illetve elintézésében,	13/2006. (III.7.) önk. rendelet
javaslatot tesz a polgármester részére az újonnan létesített, illetve tulajdonba került ingatlanok kezelőjének kijelölésére, illetve a kezelő megváltoztatására,	13/2006. (III.7.) önk. rendelet
közreműködik a rendezetlen tulajdoni állapotú ingatlanok tulajdonjogi rendezésében,	13/2006. (III.7.) önk. rendelet
javaslatot tesz a komplex ingatlanhasznosítási ügyekben a tulajdonosi jogokat gyakorlók (polgármester, Gazdasági Bizottság, Közgyűlés) részére,	13/2006. (III.7.) önk. rendelet
a vagyonkoncepció végrehajtása keretében javaslatot tesz a fejlesztésre kerülő területek, illetve ingatlanok kijelölésére,	13/2006. (III.7.) önk. rendelet
javaslatot tesz és közreműködik a városfejlesztési szempontból szükséges, stratégiaiul fontos ingatlanok megszerzésében,	13/2006. (III.7.) önk. rendelet
előkészíti és végrehajtja az önkormányzati vagyonnal kapcsolatos stratégiai, közgyűlési döntéseket.	13/2006. (III.7.) önk. rendelet
feladata a hivatal szervezeti egységei által leadott igények alapján az önkormányzati beruházásokhoz szükséges területszerzések, ingatlanvásárlások (akár kisajátítási eljárás keretében történő) lebonyolítása, művelési ág megváltoztatására irányuló eljárások lebonyolítása,	2007. évi CXXIII. törvény
az önkormányzati ingatlanok más szerv által történő igénybevételehez tulajdonosi hozzájárulást ad ki,	
a Csoport által kezelt tervdokumentációk (fejlesztési, felújítási stb.) vonatkozásában gondoskodik a hivatali adatbázis vezetéséről.	

Vagyon-nyilvántartás körében:

vezeti az immateriális javak tárgyi eszközök nyilvántartását,	1992. évi XXXVIII.tv. 105. és 105/A §
vásárlással, építéssel megszerzett vagyon esetén az aktiválást kezdeményezi és gondoskodik, hogy a vagyon a kezelőhöz kerüljön; ha a kezelő még nincs kijelölve kezdeményezi a kezelő kijelölését,	1990. évi LXV tv.
vásárlással megszerzett önkormányzati vagyon önkormányzaton belüli kezelő (intézmény) részére történő átadása esetén kezdeményezi a nyilvántartások közötti átvezetést,	249/2000. (XII.24.) Korm. Rendelet
a csoport nyilvántartási kötelezettsége körébe tartozó, üzemeltetésre, kezelésre átadott vagyonelemekre vonatkozóan a vagyonkezelőktől begyűjti a leltárakat,	249/2000 (XII.24.) Korm. rend. 37. §

figyelemmel kíséri az ingatlan vagyon gyarapodását, csökkenését, ennek alapján kezdeményezi a vagyonleltárba való felvételét, illetve törlését,	1990. évi LXXV. tv. 78. §
kiállítja a befejeződött beruházások és felújítások üzembe helyezési okmányát a Városüzemeltetési Osztály kezdeményezésére,	1992. évi XXXVIII.tv. 105. és 105/A §
közreműködik a Városüzemeltetési Osztály kezdeményezésére a befejeződött beruházások és felújítások üzembe helyezési okmányainak kiállításában,	1992. évi XXXVIII.tv. 105. és 105/A §
gondoskodik az ingatlanvagyon kataszter felfektetéséről, folyamatos és naprakész vezetéséről a hatályos jogszabályok szerint, a kezelők, üzemeltetők, beruházók, az önkormányzat intézményei, gazdasági társaságai, a hivatal szakosztályai, a Földhivatal által szolgáltatott adatok és bizonylatok alapján,	147/1992. (XI.6.) Korm. rend. 1. §
elkészíti az OSAP szerinti kötelező statisztikai adatszolgáltatásokat,	288/2009. (XII.15.) Korm. rendelet 147/1992. (XI.6.) Korm. rendelet 5. §
elkészíti az 1/1997. (II. 6.) számú rendelet szerinti kimutatásokat (kimutatást),	1990. évi LXXV. tv. 78. §
biztosítja a kormányrendeletben előírt értékegyezőséget a kataszteri és a számviteli nyilvántartások között.	2000. évi C tv. 165. §

- **A Művelődési és Sport Osztály feladatait felsoroló táblázat helyébe az Oktatási Művelődési és Sport Osztály feladatait felsoroló táblázat lép:**

OKTATÁSI, MŰVELŐDÉSI ÉS SPORT OSZTÁLY

Alapfeladatok:

gondoskodik a művelődéspolitikai célok megvalósításáról, a helyi oktatási és közművelődési igények kielégítéséről, a feltételek biztosításáról és ellátja az intézményekben folyó tevékenység törvényességi felügyeletét	A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX tv. 102. § (2) b, c,d. és 85. § (6), 104. § (1) a) 1997. évi CXL tv. 76-81.§
gondoskodik a minőségirányítási program meghatározásáról és a rendszer működtetéséről, közreműködik a gyermek- és ifjúságvédelmi tevékenységek ellátásában, továbbá a tanulói és gyermekbalesetek megelőzésében	A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX tv. 102. § (2) d) és 85. § (7)
előkészíti a nevelési-oktatási intézmények nevelési, illetve pedagógiai programját, ÁMK-k pedagógiai-művelődési programját, házirendjét, szervezeti és működési szabályzatát, minőségirányítási programját fenntartói jóváhagyásra	A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX tv. 102. § (2) f), 40. § (3), (9)-(10)
együttműködik a különböző szakmai- művészeti közösségekkel, diákönkormányzatokkal, alapítványokkal, egyesületekkel	A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX tv. 102. § (3) 1997. évi CXL. tv. 76.§ (2)
ellátja az önkormányzati nevelési- oktatási intézmények működésének törvényességi és a nem önkormányzat által fenntartott nevelési- oktatási intézmények hatósági ellenőrzésével kapcsolatos egyéb hatósági feladatokat	A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX tv. 79. § (3) és 80§, 81. § (1), 102. § (2) d. (3), 104 § (1) a 20/1997. (II.13.) Kormány rendelet 17. § (3) 11/1994. (VI. 8.) MKM rend. 35 §, 6. sz. melléklet

Alap- és középfokú nevelési, oktatási feladatok:

az óvodai, valamint az alap- és középfokú iskolai ellátás működési feltételeinek biztosításával összefüggő képviselőtestületi hatáskörbe tartozó döntések előkészítése, végrehajtása	A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX tv. 40. § (3), 44. § (1) és 102. § (2) a-f.), 38 § (1)
az önkormányzati óvodák és általános iskolák szolgáltatásai igénybevitelével kapcsolatos kérdésekben a döntések előkészítése, végrehajtása	A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX tv. 40. § (3), 44. § (1) és 102. § (2)a- f.)
a felnőttek alap- és középfokú oktatása szervezeti kereteinek biztosítása	A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX tv. 78. §
az alapfokú művészetoktatás feltételeinek szervezése	27/1998. (VI. 10.) MKM rendelet A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. Tv. 31 §, 52 § (11) a, 115 § (1) c, 116 § (1) a; 1. sz. melléklet Második rész „Normatív hozzájárulás”
a tankötelezettség teljesítéséhez szükséges feltételek kialakítása	A közoktatásról szóló 1993. évi

	LXXIX tv. 6-7. §
a beilleszkedési és tanulási zavarokkal küzdő kiskorúak oktatási feltételeinek szervezése, az alap- és középfokú iskolai tanulók képesség-, tehetség-, továbbá a személyiségvizsgálatával és fejlesztésével, pedagógiai tanácsadással kapcsolatos szolgáltatás feltételeinek biztosítása	A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX tv. 30. § (1)-(9), (11)-(13) 52. § (6), (11) c.), 121 § (1) 29, 14/1994. (VI. 24.) MKM rendelet, 2/2005. (III. 1) OM rend.
fogyatékos gyermekek, tanulók óvodai és iskolai ellátásával kapcsolatos teendők	A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX tv. 30. § (1)-(9), (11-13), 121 § (1) 29. pont
a középfokú iskolai felvételekkel összefüggő tájékoztatás illetve a beiskolázással kapcsolatos – a Megyei Önkormányzattal kötött – együttműködési megállapodás szerinti feladatok végrehajtása	A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX tv. 87. § (1) 11/1994. (VI. 24.) MKM. rend. 8. sz. melléklete
szervezi a városi szintű pedagógiai szolgáltatásokat	A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX tv. 36. § (1)-(4)
az intézményekkel kapcsolatos önkormányzati döntések előkészítése, végrehajtása, feladatainak meghatározása, módosítása, átszervezése, tevékenységük értékelése	A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX tv. 102. §, 103. §, 104. §, 106. § és 107. §
intézményvezetők munkaköri leírásának elkészítése	A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX tv. 54. §, 55. § és 102. § (2) e.)
a polgármester hatáskörébe tartozó munkáltatói intézkedések előkészítésében való részvétel	A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX tv. 54. §, 55. § és 102. § (2) e.); 138/1992. (X.8.) Korm. r. 5.§
<i>A közművelődési, közgyűjteményi, művészeti és kulturális tevékenységgel összefüggő feladatok:</i>	Zalaegerszeg Megyei Jogú Város 18/1999 (VI.18.) 1990. évi LXV tv. 1991. évi XX tv. 1997. CXL tv.
- a lakosság művelődését szolgáló közösségi színterek működési feltételeinek biztosítása,	1997. évi CXL tv. 76-80.§, ZMJV 18/1999 (VI.18.) 4§ (9)
- a közművelődés helyi irányítása, az iskolák közművelődési tevékenységének szakmai segítése,	ZMJV 18/1999 (VI.18.)5§
- a felnőtt lakosság és az ifjúság számára nyilvános könyvtári szolgáltatás szervezeti és működési feltételeinek biztosítása,	1997. évi CXL tv. 60.§ 53 § (2)-(3), 55 §
- kapcsolatot tart a városban élő művészekkel, érdekvédelmi, szakmai szervezetekkel,	ZMJV 18/1999 (VI.18.) 4§ (5)a
- a művészeti intézmények, továbbá a lakosság művészeti eseményeinek, önszerveződéseinek támogatása, a művészeti alkotó munka feltételeinek javítása és a művészeti értékek létrehozásának, megőrzésének segítése,	1997. évi CXL tv. 76-80.§; 2008. évi XCIX tv. 3.§ (1)
- közreműködik a kulturális hagyományok és értékek ápolását, a művelődésre, társas életre szerveződő közösségek tevékenységét, a lakosság életmódja javítását szolgáló kulturális célok megvalósításában,	1997. évi CXL tv. ZMJV 18/1999 (VI.18.) 4§ b,
- folyamatosan tájékozódik az öntevékeny művészeti együttesek, csoportok, egyesületek, alapítványok tevékenységéről,	ZMJV 18/1999 (VI.18.) 4§ (5)a
- figyelemmel kíséri és segíti a peremkerületi ifjúsági klubok, közösségek szakmai tevékenységét, körülményeik javítását,	1997. évi CXL tv. 76.§ (2)b
- szervezi a nemzeti ünnepek városi szintű rendezvényeit,	ZMJV 18/1999. (VI.18.) 4§ (3) b, (4)
- közreműködik a város nemzetközi kulturális kapcsolatainak szervezésében,	ZMJV 18/1999 (VI.18.) 4§ (7)c

Intézményfenntartással kapcsolatos feladatok:

az oktatásért, kultúráért felelős minisztere által elrendelt ágazati, statisztikai adatszolgáltatás	20/1997. (II. 13.) Kormány rendelet 11-12/I. §, 3. sz. melléklet; 1997. évi CXL. tv.
Az ágazati irányításért felelős minisztériumok által elrendelt ágazati felmérések elkészítése	20/1997. (II. 13.) Kormány rendelet 11-12/I. §, 3. sz. melléklet; 1997. évi CXL. tv.
az intézmények (ideértve a Családi Intézetet is) tárgyi, személyi és szakmai feltételeinek folyamatos figyelemmel kísérése, elemzése	A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX tv. 38 § (1) 1. sz. melléklet 1. rész, 11/1994. (VI. 8.) MKM rendelet 7. sz. melléklet, 277/1997. (XII. 22.) Kormány rendelet 1.§ (8)
az intézmények (ideértve a Családi Intézetet is) működésével, fenntartásával	A közoktatásról szóló 1993. évi

kapcsolatos adatszolgáltatás, elemzések készítése az albizottságok, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság, valamint a Közgyűlés számára	LXXIX tv. 102. § (2) d.) és 104. § (4), (6)
a gyermekétkeztetéssel kapcsolatos döntések előkészítése, végrehajtása és ellenőrzése	3/1991. (III.7.) sz. önkormányzati rendelet, 1997. évi XXXI. tv. 146. § 147. § és 148§.

Törvényességi felügyelettel összefüggő feladatok:

az intézmények alapító okiratainak, szervezeti és működési szabályzatainak, minőségirányítási programjainak felülvizsgálata	A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX tv. 37. § (4)-(5), 40 § (3), (9-10), 102. § (2) d), f) 217/1998. (XII. 30.) Kormány rendelet 13/A§; 2008. évi CV. tv. 2.§ (2) ; 4.§
a munkatervek végrehajtásának elemzése és a munkáltatói intézkedések jogszabályszerűségének vizsgálata	A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX tv.102. §,104. §,54.§ (1)

Ifjúsági feladatok:

segítséget nyújt a diákönkormányzatok tevékenységéhez, érdekérvényesítésük hatékonyságának növeléséhez	1993. tv. LXXIX.tv. 63 § (1), (6), 102 § (8)
támogatást nyújt az ifjúsági civil szervezetek létrejöttéhez	1990. évi LXV. tv. 8. §.(5)
segítséget nyújt a fiatalok egészségvédelmét szolgáló szabadidős és sportrendezvények megtartásához	Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 4/2008.(II.15.) számú önkormányzati rendelete a 2008. évi költségvetésről

kiegészítő, kiegészítő tevékenység:

- részt vesz az ifjúságpolitikai koncepcióhoz kapcsolódó középtávú intézkedési terv megvalósításában, szorgalmazza a partnerek közreműködését, szükség esetén koordinál és gondoskodik a tervben meghatározott határidők betartásáról,
- elkészíti az ifjúság érdekében tett helyi intézkedésekről, azok hatásáról és az ifjúsági cselekvési terv időszakos megvalósulásáról évente a Zalaegerszeg MJV Közgyűlése Oktatási, Kulturális és Sport Bizottsága elé kerülő előterjesztést,
- **jelez és közvetít a döntéshozók felé, tájékozik és képviseli a város ifjúságának érdekeit a helyi, regionális és országos, miniszteriális szintű fórumokon, meghívásos alapon részt vesz azok munkájában,**
- **ellátja az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság, az Ifjúsági és Sport Albizottság, a Kulturális Albizottság és a Közgyűlés által meghatározott végrehajtási feladatokat, előkészítő tevékenységével segíti a döntéshozatalt,**
- gondoskodik a szakterület rendelkezésre álló pénzeszközei felhasználásának tervezéséről és a rendeltetésszerű felhasználásról
- a pályaaorientációs tevékenység hatékonyságát szakmai szervezetek bevonásával is növelve segíti a fiatalok pályaválasztását,
- megszervezi a fiatalokkal foglalkozó szervezetek szakembereinek városi szintű fórumát, az erre való igény alapján,
- a Családsegítő Szolgálat és Gyermekjóléti Központ intézményével és az oktatási intézmények gyermek- és ifjúságvédelmi felelőseivel együttműködve részt vesz a megelőző gyermek- és ifjúságvédelmi feladatok koordinálásában, prevenciók szervezésében. Munkáját a megelőző tevékenység szereplőivel szoros együttműködésben végzi.
- **kiemelt feladata az ifjúsági bűnmegelőzés, ifjúsági őrzőjárat működtetése a rendőrséggel közösen, annak szakmai vezetésével és a dropprevenció hatékonyságának emelése,**
- eseti jelleggel képzéseket szervez a diákönkormányzatban tevékenykedő fiatalok és az ifjúságvédelmi felelősök számára,
- **együttműködik a Polgármesteri Hivatal ifjúságot érintő ügyekben illetékes szervezeti egységeivel és munkatársaival,**
- **pályázatok elkészítése és benyújtása útján igyekszik kiegészítő forrásokat szerezni az ifjúsági feladatok finanszírozásának segítésére,**
- **ellátja a „Hazavárunk” ösztöndíjjal, a Tanulmányi ösztöndíjjal, a Pécsi Kollégiumi férőhellyel és a Tábori pályázatokkal kapcsolatos feladatokat.**

Az Önkormányzati Törvény, a Sporttörvény és Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének 1/2002. (II.01.) sz. rendelete alapján ellátja a város sporttal, önként vállalt feladatként a városkörnyék diáksporttal kapcsolatos feladatait:

a helyi testnevelési és sportfeladatok és fejlesztési célkitűzéseinek meghatározása	2004. évi I. tv. 55. § (1) bek. a) pont
javaslatot készít az önkormányzati tulajdonban lévő sportlétesítmények üzemeltetésére	2004. évi I. tv. 55. § (1) bek. c) pont

közreműködik a sportintézmények működtetéséhez szükséges feltételek biztosításában	2004. évi I. tv. 55. § (1) bek. c) pont
gondoskodik a sportpolitikai célkitűzések megvalósításáról, ennek érdekében irányítja, szervezi és koordinálja a helyi sportszervezetek tevékenységét,	2004. évi I. tv. 55. § (3) bek. c) pont
elkészíti az éves versenynaptárt, a nemzetközi sporttalálkozók éves tervezetét	2004. évi CXLV tv. 55. § (3) bek. c) pont
javaslatot készít a sportágazat éves költségvetésére	2004. évi I. tv. 55. § (5) bek.
közreműködik a diáksport, a szabadidősport, a versenysport és utánpótlás-nevelés, valamint a turizmus és természetjárás feltételeinek biztosításában	2004. évi I. tv. 55. § (3) bek. c) pont
elősegíti az egészséges életmód közösségi feltételeinek biztosítását	2004. évi I. tv. 55. § (3) bek. c) és f) pont
segíti az egyesületek, szakosztályok, munkabizottságok sportszakmai munkáját	2004. évi I. tv. 55. § (1) bek. b) pont
szervezi a város, városkörnyék diákolimpiai, iskolák közötti versenyeit, bajnokságait	2004. évi I. tv. 55. § (3) bek. c) pont
közreműködik a városi, alapfokú egyéni és csapatbajnokságok, kupák, tornák szervezésében, részt vesz a rangos hazai és nemzetközi sportesemények előkészítésében	2004. évi I. tv. 55. § (3) bek. c) és d) pont
sportigazgatási társulás alapján ellátja a városkörnyék diáksport feladatait	2004. évi I. tv. 55. § (3) bek. c) pont
ellátja az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság, a Diáksport Bizottságok ügyviteli és gazdálkodási feladatait	2004. évi I. tv. 55. § (3) bek. c) pont
ellenőrzi az önkormányzati támogatások felhasználását	2004. évi I. tv. 55. § (3) bek. c) pont
a helyi sportfeladatok ellátása érdekében együttműködik a városi, a megyei és országos sportszervezettel, sportban érdekelt társadalmi és gazdasági szervezetekkel	2004. évi I. tv. 55. § (1) bek. b) pont
figyelemmel kíséri az országos, területi pályázatokat, felhívja ezekre az érdekeltet figyelmét	2004. évi I. tv. 55. § (1) bek. b) pont
figyelemmel kíséri a vagyonnyilvántartással kapcsolatos változásokat.	2004. évi I. tv. 55. § (1) bek. c) pont

kisegítő, kiegészítő tevékenység:

- közgyűlési, bizottsági előterjesztések, tájékoztatók előkészítése, a hozott határozatok végrehajtása
- ellátja a Sportcsarnok Kft-vel kötött hasznosítási szerződésből adódó szervezési, koordinációs és ellenőrzési feladatokat
- ellátja a Sportlétesítmények Gondnoksága szakmai felügyeletét
- közreműködik a létesítmények használatával kapcsolatos igények koordinálásában
- javaslatot készít a sportszakember lakások bérlőkijelölésére (ZMJV 311/1994. sz. hat. 4. pont)

• A Népjóléti Osztály Szociálpolitikai Csoportjának feladatait felsoroló táblázatban az alábbi szövegrész helyébe:

a lakásfenntartási támogatás	1993. évi III. tv 38-39. §, 47. §, 63/2006. (III.27.) Korm.rend. 1-13. §, 20-24. §, ZMJV Kgy 25/2006. (VI.15.) ör. 27-33. §.
aktív korúak ellátása	1993. évi III. tv 33-37/H. §, 63/2006. (III.27.) Korm.rend. 1-7. §, 9-13. §, 15-19. §, ZMJV Kgy 25/2006. (VI.15.) ör. 20-24. §.
rendkívüli gyermekvédelmi támogatás	1997. évi XXXI. tv 21. §, ZMJV Kgy 25/2006. (VI.15.) ör. 67. §.

Gondoskodik:

a döntés-előkészítésben résztvevő szakmai bizottságok munkájának segítéséről	ZMJV Kgy 6/2007. (II. 09.) számú rend 43. § b) pont, 45. § 4) bek., 46. § (3) bek.
--	--

az alábbi szöveg lép:

a lakásfenntartási támogatás	1993. évi III. tv 38-39. §, 47. §, 63/2006. (III.27.) Korm.rend. 1-13. §, 20-24. §, ZMJV Kgy 25/2006. (VI.15.) ör. 27-32. §.
------------------------------	--

aktív korúak ellátása	1993. évi III. tv 33-37/C. §, 63/2006. (III.27.) Korm.rend. 1-7. §, 9-13. §, 15-17/B. §, ZMJV Kgy 25/2006. (VI.15.) ör. 20-24. §.
rendkívüli gyermekvédelmi támogatás	1997. évi XXXI. tv 21. §, ZMJV Kgy 25/2006. (VI.15.) ör. 67. §., 70. §

Gondoskodik:

a döntés-előkészítésben résztvevő szakmai bizottságok munkájának segítéséről	ZMJV Kgy 6/2007. (II. 09.) számú rend 43. § a) pont, 45. § 4) bek., 46. § (3) bek.
--	--

- **A Népjóléti Osztály Szociálpolitikai Csoportjának az Önként vállalt feladatok részben törlésre kerülnek:**
 - hulladékdíj támogatás, 1993. évi III. törvény 1. § (2) bek., Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 25/2006. (VI.15.) ör. 53. §
 - víz- és csatornadíj támogatás, 1993. évi III. törvény 1. § (2) bek., Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 25/2006. (VI.15.) ör. 53./A. §.
- **A Népjóléti Osztály Intézményfenntartó és Lakásgazdálkodási Csoportjának feladatait felsoroló táblázatában az alábbi sorok törlésre kerülnek:**

gondoskodik a jogszabály által, illetve a Közigazgatási Hivatal kijelölése alapján a jegyzői hatáskörbe tartozó szociális és gyermekjóléti intézmények működési engedélyezési eljárásának lefolytatásáról, valamint ellátja a működés engedélyezésével összefüggő egyéb feladatokat	259/2002. (XII. 18.) Korm. rendelet 3. § (2) és 188/1999. (XII.16.) Korm. rendelet 2. § (3)
döntésre előkészíti a természetes személyek szociális vállalkozási engedélyét	188/1999. (XII.16.) Korm. rend 2. §
Döntésre előkészíti a természetes személyek szociális, valamint gyermekjóléti és gyermekvédelmi vállalkozási működési engedélyét	188/199. (XII.16.) Korm. rend. 2-2/E. §
Időotthoni ellátás esetében megvizsgálja az ellátást igénylő havi jövedelmét és vagyoni helyzetét és erről igazolást állít ki.	1993. évi III. törvény 119/C.§
Házi segítségnyújtás igénybevételel megelőzően vizsgálja a gondozási szükségletet	1993. évi III. törvény 63.§ (4) és 340/2007. Korm. rendelet (XII.15.) 2.§ (2)

- **Az Ellenőrzési Iroda feladatait felsoroló táblázat helyébe az alábbi táblázat lép:**

ELLENŐRZÉSI IRODA

Feladat megnevezése	Feladatot meghatározó jogszabály
A költségvetési irányítási jog az ellenőrzési hatáskör gyakorlásának jogát is jelenti Zalaegerszeg Megyei Jogú Város és a Zalaegerszegi Belső Ellenőrzési Társuláshoz tartozó képviselőtestületek vonatkozásában.	1992. évi XXXVIII. tv. 93. § (1) bek. d) pont
A belső ellenőrzéssel kapcsolatos feladatok és hatáskörök címzettje a polgármesteri hivatalokban és a körjegyzőségen a jegyző, aki a belső ellenőrzés kialakítását és megfelelő működtetését biztosítja, az Ellenőrzési Iroda tevékenységén keresztül.	1990. évi LXV. tv. 92. § (3)-(4) bek. 1992. évi XXXVIII. tv. 121/B.§ (4) bek.
Az Ellenőrzési Iroda a létrehozott belső ellenőrzési társulás társulási megállapodásában foglaltak szerint ellátja a tag települések önkormányzatainak hivatalainál a belső ellenőrzést, azok önállóan működő és gazdálkodó, ill. önállóan működő költségvetési szerveinél a felügyeleti jellegű pénzügyi ellenőrzési tevékenységet. A felügyeleti jellegű pénzügyi ellenőrzést, továbbá belső ellenőrzést végző Ellenőrzési Iroda tevékenységét ZMJV Polgármesteri Hivatala jegyzőjének alárendelve végzi, jelentéseit azonban közvetlenül az ellenőrzési társuláshoz tartozó, ellenőrzött költségvetési szerv vezetőjének küldi meg.	ZMJV Közgyűlésének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007. (II. 9.) önkormányzati rendelete 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet 32/B. § 1992. évi XXXVIII. tv. 121/B.§ (4) bek.
Az Ellenőrzési Iroda ZMJV Közgyűlése ill. a társult képviselőtestületek nevében ellenőrzést végezhet az adott önkormányzat: a) az irányítása vagy felügyelete alá tartozó bármely költségvetési szervnél, b) a saját, illetve az irányítása vagy felügyelete alá tartozó költségvetési szerv	1992. évi XXXVIII. tv. 121/B. § (4) bek.

<p>használatába, vagyonkezelésébe adott állami, önkormányzati vagyonnal (ideértve a gazdálkodó szervezeteket is) való gazdálkodás tekintetében, továbbá</p> <p>c) ellenőrzést végez a képviselő testület(ek) hivatalán(i)nál és az önkormányzat működésével kapcsolatos feladatokra vonatkozóan,</p> <p>d) ellenőrzést végezhet a helyi önkormányzat(ok) irányítása és felügyelete alá tartozó bármely költségvetési szervnél, a helyi önkormányzat(ok) többségi irányítást biztosító befolyása alatt működő gazdasági társaságoknál, közhasznú társaságoknál, a vagyonkezelőknél, valamint a helyi önkormányzat(ok) költségvetéséből céljelleggel juttatott támogatások felhasználásával kapcsolatosan a kedvezményezett szervezeteknél is.</p>	1990. évi LXXV. tv. 92. § (11) bek.
<p>A jegyző, - az Ellenőrzési Iroda révén- köteles gondoskodni a belső pénzügyi ellenőrzés részeként, a belső ellenőrzés működtetéséről az államháztartásért felelős miniszter által közzétett módszertani útmutatók és a nemzetközi belső ellenőrzési standardok figyelembevételével. A helyi önkormányzat belső ellenőrzése keretében gondoskodni kell a felügyelt költségvetési szervek ellenőrzéséről is.</p>	1990. évi LXXV. tv. 92. § (5) bek. 1993. évi LXXIX. tv. 102. § (2) bek. d) pont 1997. évi XXXI. tv. 104. § (1) bek. c) pont
<p>Az Ellenőrzési Iroda a bizonyosságot adó ellenőrzési tevékenysége során szabályszerűségi, pénzügyi, rendszer-, teljesítmény-ellenőrzéseket, illetve informatikai rendszerellenőrzéseket végez.</p>	1992. évi XXXVIII. tv. 121/B. § (6) bek.
<p>Az éves ellenőrzési terv megalapozásához objektív kockázatelemzési módszerrel felméri és megállapítja a társult önkormányzatok, valamint az általuk felügyelt és irányított költségvetési szervek tevékenységében, gazdálkodásában rejlő kockázatokat.</p>	193/2003. (XI. 26.) Korm. rend.
<p>A kockázatelemzés során ellenőrzésre kijelölt költségvetési szervek és ellenőrzési feladatok számbavételével összeállítja a társult önkormányzatokra vonatkozó éves ellenőrzési tervet, amelyet a társult önkormányzatok jegyzőivel történt egyeztetést követően, a társulási megállapodásban foglaltaknak megfelelően, a (gesztor) önkormányzat közgyűlése a tárgyévet megelőző év november 15-éig jóváhagy.</p>	1990. évi LXXV. tv. 92. § (6) bek.
<p>Az Ellenőrzési Iroda revizorai a jogszabályoknak és belső szabályzatoknak való megfelelést, valamint gazdaságosságot, hatékonyságot és eredményességet vizsgálva megállapításokat és ajánlásokat fogalmaznak meg a jegyző(k) és a polgármester(ek) részére, melyeket az érintett polgármester indokolt esetben a képviselőtestület soron következő ülésére előterjeszt.</p>	1990. évi LXXV. tv. 92. § (9) bek. 1992. évi XXXVIII. tv. 121/B. § (2) bek.
<p>Az Ellenőrzési Iroda a társult önkormányzatok esetében elkészíti a tárgyévre vonatkozó – külön jogszabályban meghatározott – éves ellenőrzési jelentést, valamint az önkormányzat(ok) felügyelete alá tartozó költségvetési szervek éves ellenőrzési jelentései alapján készített éves összefoglaló ellenőrzési jelentéseket, amelyeket a polgármester(ek) a tárgyévet követően, a zárszámadási rendelet-tervezettel egyidejűleg a közgyűlés ill. a képviselőtestület(ek) elé terjeszt(enek).</p>	1990. évi LXXV. tv. 92. § (10) bek. 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet
<p>Az Ellenőrzési Iroda revizorai ellenőrzéseik során elemzik, vizsgálják és értékelik a belső kontrollrendszerek kiépítésének, működésének jogszabályoknak és szabályzatoknak való megfelelését.</p> <p>Elemzik, vizsgálják és értékelik a belső kontrollrendszerek működésének gazdaságosságát, hatékonyságát és eredményességét</p> <p>Elemzik, vizsgálják a rendelkezésére álló erőforrásokkal való gazdálkodást, a vagyon megővését és gvarapítását, valamint az elszámolások, beszámolók megbízhatóságát</p> <p>A revizorok a vizsgált folyamatokkal kapcsolatban megállapításokat és ajánlásokat tesznek, valamint elemzéseket, értékeléseket készítenek a vizsgált szerv vezetője számára az adott költségvetési szerv, szervezeti egység, szervezet működése eredményességének növelése, valamint a belső kontrollrendszerek (ideértve a FEUVE-t is) javítása, továbbfejlesztése érdekében.</p> <p>Ajánlásokat és javaslatokat fogalmaznak meg a kockázati tényezők, hiányosságok megszüntetése, kiküszöbölése vagy csökkentése, valamint a szabálytalanságok megelőzése, illetve feltárása érdekében.</p> <p>A revizorok kötelesek nyomon követni az ellenőrzési jelentések alapján megtett intézkedéseket és elvégezni a belső ellenőrzési tevékenység minőségértékelését.</p> <p>A revizorok a társult önkormányzatok hivatalain belül a nemzetközi és a magyarországi államháztartási belső ellenőrzési standardok és a belső ellenőrzési kézikönyvben rögzítettek szerint tanácsadási tevékenységet láthatnak el.</p>	193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet 8. §
<p>A revizorok ellenőrzik a költségvetési szervek külön jogszabályban meghatározott felügyeleti és belső ellenőrzési rendszerében a</p>	2003. évi CXXIX tv. 308. § (2) bek.

közbeszerzéseket, illetőleg a közbeszerzési eljárásokat.	
Büntető-, szabálysértési, kártérítési, illetve fegyelmi eljárás megindítására okot adó cselekmény, mulasztás vagy hiányosság gyanúja esetén az Ellenőrzési Iroda vezetője köteles a vizsgált költségvetési szerv vezetőjét, valamint az érintett költségvetési szerv felett felügyeletet és irányítást gyakorló költségvetési szerv jegyzőjét haladéktalanul tájékoztatni, ez azonban az ellenőrzés lezárását nem befolyásolja.	193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet 2. § r) pontja
A belső ellenőrök kötelesek a már megszerzett ismereteket naprakészen tartani, fejleszteni, a változásokból eredő követelményekkel összhangba hozni. Ennek érdekében kötelesek szakmai továbbképzésen részt venni, és a külön jogszabályban előírt esetben vizsgát tenni.	1992. évi XXXVIII. tv. 121/D. § (9) bek.
A belső ellenőrzési tevékenység folytatásához az államháztartásért felelős miniszter engedélyre van szükség, amelyet a revizorok kötelesek megszerezni.	1992. évi XXXVIII. tv. 121/D. § (1) bek.
Az Ellenőrzési Iroda az államháztartás belső pénzügyi ellenőrzését ellátó szervként - szükség esetén- együttműködik az európai uniós támogatások felhasználásának szabályszerűségét ellenőrző Európai Csalásellenes Hivatallal (OLAF).	1992. évi XXXVIII. tv. 122. § (2) bek.
Az Ellenőrzési Iroda vezetője köteles a belső ellenőrzési kézikönyvet rendszeresen, de legalább évente felülvizsgálni, és a - jogszabályok vagy módszertani útmutatók változásai, illetve egyéb okok miatt - szükséges módosításokat átvezetni, és gondoskodni arról, hogy a belső ellenőrzési kézikönyvben rögzítésre és a belső ellenőrzési tevékenység során alkalmazásra kerüljenek a belső ellenőrzési tevékenység minőségét biztosító eljárások, továbbá hogy érvényesüljenek a pénzügyminiszter által közzétett módszertani útmutatók. Az Ellenőrzési Iroda vezetője a pénzügyminiszter által közzétett módszertani útmutató figyelembevételével kialakít és működtet egy olyan nyilvántartási rendszert, amellyel a belső ellenőrzési jelentésben tett megállapítások és javaslatok alapján készült intézkedési tervben foglalt feladatok végrehajtását nyomon lehet követni. A munka jellegének megfelelően az iroda dolgozói részére a szabad és rugalmas mozgás biztosított.	193/2003. (XI.26.) Korm. rendelet

- **A Műszaki Osztály feladatait felsoroló táblázat helyébe a Városüzemeltetési Osztály feladatait felsoroló táblázat lép:**

VÁROSÜZEMELTETÉSI OSZTÁLY

<i>Feladat megnevezése</i>	<i>Feladatot meghatározó jogszabály</i>
Ellátja a közműépítés szervezésével, önkormányzati finanszírozásával, a belvízrendezéssel, árvízvédelemmel, csapadékvíz elvezetésével, csatornázással és ivóvízellátással kapcsolatos önkormányzati feladatokat az építési engedélyezési eljárásoknál az Építéshatósági Osztály közreműködésével,	1995. évi LVII. tv. 4. § (1) e) és f) pont, (2),
gondoskodik az önkormányzat beruházásában megvalósult közművekhez utólagosan csatlakozó ingatlanok esetében az érintett ingatlan-tulajdonosokat terhelő befizetések előírásáról (kivetéséről) megállapodás alapján vagy határozat formájában és együttműködik a Közgazdasági Osztállyal a befizetések behajtásában,	Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Építési Szabályzatának megállapításáról szóló 13/2008. (IV.25.) önkormányzati rendelet 40/A.§-40/F.§, 5. sz. melléklet
javaslatot tesz a közmű és mélyépítési munkák üzemeltetési feladatainak, felújításának pénzügyi tervezésére (költségvetési tervezésre),	
kezdeményezi a műszaki dokumentációk átadásával egyidejűleg a megvalósult felújítások aktiválását a Közgazdasági Osztállynál, az üzembe helyezést követő 8 napon belül,	
gondoskodik a belvíz elvezetéséről, átereszek, vízelvezető árkok karbantartásáról, csapadék-csatornák tisztításáról, a bel- és árvízvédelemről,	1995. évi LVII. tv. 4 § (1) f.), 16. § (5) 17. § (3) – (4) 38/1995. (IV. 5.) Korm. r. 25 § (8)
a szennyvíz elvezetéséről, az ezzel kapcsolatos szolgáltatás (szippantott szennyvíz elszállítás) megszervezéséről és ellenőrzéséről, előkészíti a víz- és csatornadíjak ármegállapítását,	1990. évi LXXXVII. tv., 47/2008. (XI.28.)

	sz. közgy. rendelet a vízgazdálkodási közfeladatok ellátásáról, valamint a közműves ivóvízellátás és szennyvízelvezetés díjának megállapításáról
együttműködik az ivóvízellátó és szennyvízelvezető és –tisztító rendszer üzemeltetőjével a közszolgáltatással kapcsolatos feladatokban,	1995. évi LVII. tv. 7. § (3)
szakmai segítséget nyújt az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok víziközmű rekonstrukciós feladatainak ellátásához,	
előkészíti a vízgazdálkodási társulat megalakulását előkészítő szervezőbizottság kezdeményezésére irányuló döntést,	160/1995. (XII.26.) Korm. rendelet 2. § (1)
segíti a vízgazdálkodási társulatot feladatainak ellátásában, megszűnése esetén a még be nem fizetett érdekeltégi hozzájárulás behajtásában közreműködik,	160/1995. (XII.26.) Korm. rendelet 22. §.
előkészíti a vízvezetési szolgalmi megállapodásokat,	
ellátja a <u>jegyző</u> vízgazdálkodással kapcsolatos feladatait, így különösen: - elrendelheti a tulajdonos költségére az ingatlanok víziközmű hálózatba bekötését közegészségügyi, környezetvédelmi és vízgazdálkodási jogszabályok megsértése esetén, - kötelezi a fogyasztót: a) a szolgáltató hozzájárulása nélkül végzett bekötés, a bekötéssel összefüggő építmény, berendezés, felszerelés elbontására, illetőleg leszerelésére, b) átalakítására, ha a berendezés azzal műszaki szempontból megfelelővé válik és ahhoz a szolgáltató hozzájárult, c) ha a berendezés műszaki szempontból megfelel, a szolgáltatói hozzájárulás utólagos megszerzésére, - szerződéses szolgálat hiányában a szomszédos ingatlanra vízvezetési és szennyvízelvezetési szolgalmat alapíthat, - kötelezi a tulajdonost a létesítmények megfelelő átalakítására, ha azok az elfolyó szennyvíz elvezetésére alkalmas aknával nincsenek ellátva, továbbá, ha a bekötővezeték az ingatlanon keletkező szennyvizek elvezetésére nem alkalmas. - vízgazdálkodási feladatok ellátásához szükséges alapadatokat a vízgazdálkodási információs rendszer részére szolgáltató. - közreműködik a szennyvízelvezetési agglomeráció területén a települési önkormányzatok jegyzői által eljuttatott adatok összeállításában és országos összegzés céljára történő továbbításában, - kiadja a hatósági engedélyt olyan kút létesítéséhez, használatbavételéhez és megszüntetéséhez, amely a létesítő házi vízigényének 500 m ³ /év mennyiségig terjedő kielégítését szolgálja, valamint kizárólag a talajvíz felhasználásával működik, - elrendelheti hivatalból az 500 m ³ /év mennyiséget nem meghaladó és kizárólag házi, kommunális szennyvíz elszikkasztását szolgáló közműpótló létesítmény megvalósítását, átalakítását, megszüntetését, - nyilvántartást vezet a kiadott engedélyekről, - határoz a település belterületén a vizek természetes áramlásának, lefolyásának önkényes megváltoztatása folytán a szomszédos ingatlanok tulajdonosai között felmerült vitában, dönt a természetes lefolyás biztosításáról vagy az eredeti állapot helyreállításáról, - határoz a közműves ivóvízellátással és szennyvízelvezetéssel összefüggő hatáskörében eljárva a szolgáltatót és a fogyasztót érintő jogokról és kötelezettségekről,	38/1995. (IV.5.) Korm.rendelet 4. § (3), 5. § (8) a)-c) pont, 6. § (5), 21. § (4); 178/1998. (XI.6.) Korm. rendelet 4. § (2) a) pont, 27/2002. (II.27.) Korm. rendelet 1. § (4), 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 24. § (1) c) pont, 24. § (4), 24. § (7), 25. § (1) b) és d) pont,
ellátja a közikifolyó megszüntetésével kapcsolatos feladatokat,	38/1995. (IV.5.) Korm. rendelet 14. § (4)
kiadja a csapadékvíz-elvezető rendszerre vonatkozó közmű tulajdonosi hozzájárulást,	
képviseli az önkormányzatot, mint víziközmű tulajdonost a víziközmű-hálózatra vonatkozó tervegyeztetések során,	
elkészíti a vízjogi üzemeltetési, fennmaradási engedély megszerzéséhez szükséges dokumentumokat, valamint benyújtja az engedélyező hatóságnak,	
ellátja a <u>polgármester</u> vízgazdálkodással kapcsolatos államigazgatási feladat- és hatáskörét, így különösen:	1995. évi LVII. tv. 17. § (4), (6), (7)

<p>- a polgármester árvíz- és belvízvédekezéssel kapcsolatos államigazgatási feladat- és hatáskörében részt vesz a polgármester döntéseinek előkészítésében,</p> <p>- hozzájárul a közkifolyó nem háztartási vízszükséglet kielégítése céljára, illetőleg a víznek a közterületen lévő tűzcsapról nem rendszeres tűzoltási célra történő rendszeres igénybevételéhez és egyben határoz a mennyiség megállapítás módjáról,</p>	<p>38/1995. (IV.5.) Korm. rendelet 14. § (2), (5), 47/2008. (XI.28.) sz. közgy. rendelet a vízgazdálkodási közfeladatok ellátásáról, valamint a közműves ivóvízellátás és szennyvízelvezetés díjának megállapításáról 5. §</p>
<p>az Osztály által kezelt tervdokumentációk vonatkozásában gondoskodik a hivatali adatbázis vezetéséről.</p>	
<p>feladata a helyi önkormányzatok és szerveik feladat- és hatásköri jegyzékében megfogalmazott környezet és természetvédelmi, köztisztasági és településtisztasági, köztemetők fenntartásával kapcsolatos feladatok ellátása, azok megszervezése, testületi döntések előkészítése e területen, a közszolgáltatások megszervezése, feladat ellátások ellenőrzése,</p>	<p>1995. évi LIII. tv. a környezet védelmének általános szabályairól 1996. évi LIII. tv. a természet védelméről 2000. évi XLIII. tv. a hulladékgazdálkodásról 306/2010. (XII.23.) Korm.rend. a levegő védelméről 284/2007. (X. 29.) Korm.rend. a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól ZMJVK többször módosított 17/2008. (IV.25.) sz. rendelete a környezetvédelemről ZMJVK többször módosított 51/2006. (XI.24.) sz. rendelete a köztemetőkről és a temetkezés rendjéről ZMJVK többször módosított 46/2004. (XII.03.) rendelete a köztisztaság, valamint település-tisztaság fenntartásáról, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm.rend.</p>
<p>javaslatot tesz a feladatkörébe tartozó üzemeltetési feladatok, beruházások, felújítások pénzügyi tervezésére (költségvetés tervezésre), a fejlesztési feladatok tekintetében a Városfejlesztési és Tervezési Osztállyal közösen,</p>	
<p>gondoskodik a város környezetvédelmi programjának végrehajtásáról, előkészíti a környezetvédelmi, zaj és rezgésvédelmi helyi szabályok megalkotását, majd gondoskodik azok végrehajtásáról,</p>	<p>1995. évi LIII. tv. a környezet védelmének általános szabályairól ZMJVK többször módosított 17/2008. (IV.25.) sz. rendelete a környezetvédelemről</p>
<p>gondoskodik a helyi jelentőségű természeti értékek megóvásáról, őrzéséről, fenntartásáról, védetté nyilvánításáról,</p>	<p>ZMJVK többször módosított 32/2001. (X.26.) sz. rendelete a helyi jelentőségű természeti értékek védelméről</p>
<p>ellátja a feladat- és hatásköri jegyzékben a jegyző számára megállapított környezetvédelmi feladatokat, így különösen</p>	
<p>szakhatóságként lép fel a környezeti hatásvizsgálat és az egységes környezethasználati engedélyezési eljáráshoz kötött tevékenységgel kapcsolatos hatósági eljárásban,</p>	<p>314/2005. (XII.25.) Korm.rend. a környezeti hatásvizsgálat és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról 12. sz. melléklet</p>
<p>gondoskodik az előzetes vizsgálatra, a környezeti hatásvizsgálatra, az egységes környezethasználati vizsgálatra kötelezett tevékenységekre vonatkozó hirdetmények közzétételéről, észrevételeket megküldi a felügyelőségnek,</p>	<p>314/2005. (XII.25.) Korm.rend. a környezeti hatásvizsgálat és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról 3. § (4), 5. § (6), 5/A. § (6), 5/B. § (7), 8. § (2) b.) 9. § (6), 21. § (3), (6), (8), (9) bek.</p>
<p>eljár levegőtisztaság-védelmi hatósági feladatok ellátásban,</p>	<p>306/2010. (XII.23.) Korm.rend. a levegő védelméről 23/2001. (XI.13.) KöM rendelet a 140 kWh és az ennél nagyobb, de 50 MWh-nál kisebb névleges bemenő hőteljesítményű tüzelőberendezések légszennyező anyagainak technológiai kib. határértéke ZMJVK többször módosított 17/2008. (IV.25.) sz. rendelete a környezetvédelemről</p>
<p>eljár a jegyző hulladékgazdálkodási feladat- és hatáskörében,</p>	<p>2000. évi XLIII. tv. a</p>

	<p>hulladékgazdálkodásról 224/2004. (VII.22.) Korm.rend. a hulladékkezelési közszolgáltató kiválasztásáról és a közszolgáltatási szerződésről 241/2001. (XII.10.) Korm.rend. a jegyző hulladék-gazdálkodási feladat- és hatásköréről 15/2003. (XI.7.) KvVM rendelet a területi hulladékgazdálkodási tervekről 126/2003. (XII.10.) Korm.rend. a hulladék-gazdálkodási tervek részletes tartalmi követelményeiről 213/2001. (XI.14.) Korm.rend. a települési hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről ZMJVK többször módosított 45/2004. (XII.03.) sz. rendelete a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról, ZMJVK 62/2004. (XII.23.) sz. önkormányzati rendelete a Helyi Hulladékgazdálkodási Tervről</p>
hulladékgazdálkodási ügyekben elsőfokú hatósági hatáskört gyakorol,	2000. évi XLIII. tv. a hulladékgazdálkodásról 241/2001. (XII.10.) Korm.rend. jegyző hulladék-gazdálkodási feladat- és hatásköréről
hulladékgazdálkodási bírságot szab ki,	271/2001. (XII.21.) Korm.rend. a hulladék-gazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról 2000. évi XLIII. tv. a hulladékgazdálkodásról, 1995. évi LIII. tv. a környezet védelmének általános szabályairól, ZMJVK többször módosított 46/2004. (XII.03.) sz. rendelete a köztisztaság, valamint településtisztaság fenntartásáról
a városüzemelés körében kiemelt feladata a köztisztasági, településtisztasági feladatok ellátásának megszervezése, a munkák vállalkozásba adása és ellenőrzése,	ZMJVK többször módosított 46/2004. (XII.03.) sz. rendelete a köztisztaság, valamint településtisztaság fenntartásáról ZMJVK többször módosított 45/2004. (XII.03.) sz. rendelete a települési szilárd hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról ZMJVK többször módosított 48/2004.(XII.03.) sz. rendelete a hulladékkezelés helyi közszolgáltatás díjairól
gondoskodik a köztemetők fenntartásáról, üzemeltetéséről, ezzel összefüggő szolgáltatások megszervezéséről, a fenntartás vállalkozásba adásáról, a szolgáltatás ellenőrzéséről,	ZMJVK többször módosított 51/2006. (XI.24.) sz. rendelete a köztemetőkről és a temetkezés rendjéről.
ellátja a városban a kéményseprő-ipari szolgáltatások megszervezését,	ZMJVK többször módosított 38/1997. (XI.6.) sz. rendelete a kéményseprő-ipari közszolgáltatás helyi igénybevételének szabályairól. Az egyes helyi közszolgáltatásokról kötelező igénybevételéről szóló 1995. évi XLII. tv. 1.§ (1) bek. 2. §
feladata a város közcélú zöldterületeinek, erdők, parkok, játszóterek fenntartása, gondozása, valamint az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanok zöldfelületeinek gondozása e munkák vállalkozásba adása és a szolgáltatás ellenőrzése, köztéri műalkotások fenntartása, karbantartása,	ZMJVK többször módosított 46/2004. (XII.03.) sz. rendelete a köztisztaság, valamint településtisztaság fenntartásáról
ellátja a jegyző számára feladat és hatásköri jegyzékben előírt hegyközségi szervezetekkel, kapcsolatos feladatokat,	1994. évi CII. tv. a hegyközségekről
ellátja a jegyző számára feladat és hatásköri jegyzékben előírt állategészségügygel, állattartással, valamint az állatok védelmével kapcsolatos feladatokat,	1998. évi XXVIII. tv. az állatok védelméről és kíméletéről 41/1997. (V.28.) FM rendelet az Állat-

	Egészségügyi szabályzat kiadásáról 245/1998. (XII.31.) Korm.rend. a települési önkormányzat jegyzőjének az állatok védelmével, valamint az állatok nyilvántartásával kapcsolatos egyes feladat- és hatásköreiről ZMJVK 24/2008. (V.30.) számú, az állatok tartásáról szóló rendelete; az állatvédelmi bírságról szóló 244/1998. (XII.31.) Korm.rend.
ellátja a jegyző ebekkel kapcsolatos hatásköri feladatait,	41/1997. (V.28.) FM.rend. az Állat-Egészségügyi szabályzat kiadásáról ZMJVK 24/2008. (V.30.) számú, az állatok tartásáról szóló rendelete;
településrészi gondnokok munkájának ellenőrzése, gondozatlan belterületi ingatlanok karbantartása,	2008. évi XLVI. törvény az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről, 19/1992. (I.28.) Korm. rend. a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatáskörének megállapításával kapcsolatos földművelésügyi ágazati jogszabályok módosításáról
kidolgozza a parkfenntartás szakmai követelményrendszerét,	
részt vesz a városrendezési tervek készítésében, végrehajtásában,	
előkészíti a városi parkok rekonstrukcióját, a város virágosítását,	
irányítja az utcai fasorok, parki fák alakító metszésével, kivágásával, ültetésével kapcsolatos feladatokat,	346/2008. (XII.30.) Korm.rend. a fás szárú növények védelméről
szakmai szempontból irányítja a parkerdő és a szabadidőközpontok fenntartását, illetve fejlesztését,	2009. évi XXXVII. tv. az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról 153/2009. (IV.30.) FVM rendelet az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. végrehajtásának szabályairól
engedélyezi a közterületen lévő fás szárú növények kivágását,	346/2008. (XII.30.) Korm.rend. a fás szárú növények védelméről
ellenőrzi a növényvédelmi tevékenységre vonatkozó jogszabályok betartását, szükség esetén belterületen felszólítja az érintett földhasználót és termelőt a védekezésre, végrehajtja a közérdekű védekezéssel kapcsolatos feladatokat, közérdekű védekezést rendel el,	2008. évi XLVI. törvény az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről, 19/1992. (I. 28.) Korm.rend. a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatáskörének megállapításával kapcsolatos földművelésügyi ágazati jogszabályok módosításáról, 221/2008. (VIII.30.) Korm.rend. a parlagfű elleni közérdekű védekezés végrehajtásának, valamint az állami, illetve a közérdekű védekezés költségei megállapításának és igénylésének részletes szabályairól
ellátja a növényvédelmi jogszabályokban foglalt, a háziméhek tartásával kapcsolatos feladatokat,	15/1969. (XI.6.) MÉM rendelet a méhészetről 2008. évi XLVI. törvény az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről, 19/1992. (I.28.) Korm.rend. a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatáskörének megállapításával kapcsolatos földművelésügyi ágazati jogszabályok módosításáról; a méhállományok védelméről és a mézelő méhek egyes betegségeinek megelőzéséről és leküzdéséről szóló 70/2003. (VI.27.) FVM rendelet

hatáskörében ellátja a vadkárrel kapcsolatos feladatokat,	A vadvédelemről a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló 1996. évi LV. tv. 81.§; 19/1992. (I.28.) Korm.rend. a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatáskörének megállapításával kapcsolatos földművelésügyi ágazati jogszabályok módosításáról
kezdeményezi a műszaki dokumentációk átadásával egyidejűleg a megvalósult beruházások és felújítások aktiválását a Közgazdasági Osztálynál, a műszaki átadást követő 8 napon belül,	
játszótérek építésével kapcsolatos beruházási feladatok,	78/2003. (XI.27.) GKM rendelet a játszótéri eszközök biztonságosságáról 2003. évi CXXIX. tv. a közbeszerzésekről
kapcsolatot tart a ZMJV Vásárcsarnok Gazdálkodási Szervezet Vezetőjével, elvégzi a jogszabályok által előírt ellenőrzéseket,	55/2009. (III.13.) Korm.rend. a vásárokról, a piacokról és a bevásárlóközpontokról, ZMJVK többször módosított 50/2004. (XII.03.) sz. rendelete a vásárokról és a piacokról
zaj- és rezgésvédelmi ügyekben az elsőfokú hatósági jogkört gyakorolja,	284/2007. (X.29.) Korm.rend. a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól
zajkibocsátási határértéket állapít meg,	284/2007. (X.29.) Korm.rend. a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól 93/2007. (XII.18.) KvVM rendelet a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj-és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról 27/2008. (XII.03.) KvVM-EüM együttes rendelet a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról ZMJVK 17/2008. (IV.25.) sz. rendelete a környezetvédelméről
a megállapított zajterhelési határérték túllépése esetén intézkedési terv benyújtására és zaj-illetőleg rezgésvédelmi bírság fizetésére kötelezheti az üzemeltetőt,	284/2007. (X.29.) Korm.rend. a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól, 1995. évi LIII. tv. a környezet védelmének általános szabályairól
az 1500 m ² -nél nagyobb területen gyümölcsfa-ültetvény, valamint 500 m ² -nél nagyobb területen bogyógyümölcs ültetvény engedélyezése, nyilvántartása,	2007. évi CXXIX. tv. a termőföld védelméről 1994. évi LV. tv. a termőföldről 314/2007. (XI.21.) Korm.rend. a gyümölcs-ültetvény telepítését engedélyező telepítési hatóság kijelöléséről
az Osztály által kezelt tervdokumentációk (fejlesztési, felújítási stb.) vonatkozásában gondoskodik a hivatali adatbázis vezetéséről,	
szakmai szempontból irányítja a parkerdő és a szabadidőközpontok fenntartását, illetve fejlesztését, ellátja az önkormányzati tulajdonú erdők erdőgazdálkodási és szakirányítási feladatait,	2009. évi XXXVII. tv. az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról 153/2009. (XI.13.) FVM rendelet az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. végrehajtásának szabályairól
szakhatóságként lép fel a közlekedési hatóság utak építési engedélyezési eljárásaiban a helyi természetvédelemre kiterjedően,	263/2006. (XII.20.) Korm. rendelet a Nemzeti Közlekedési Hatóságról 3. sz. melléklet 9. pont
szakhatóságként lép fel a bányászati hatóságnak a bányászatról szóló törvény alapján a bányafelügyelet építésügyi hatósági és építésfelügyeleti hatáskörébe tartozó építményekre, valamint ezen létesítmények elvi építésének, építésének, használatbavételének, fennmaradásának, átalakításának, megszüntetésének, továbbá rendeltetésük megváltoztatásának első és másodfokú engedélyezési eljárásában a helyi természetvédelemre kiterjedően,	267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról 2. melléklet 10. pontja
szakhatóságként lép fel a Nemzeti Hírközlési Hatóság elektronikus hírközlési nyomvonalas, nyomvonal jellegű építményekkel és egyéb műtárgyakkal kapcsolatos eljárásában a helyi természetvédelemre kiterjedően,	362/2008. (XII.31.) Korm. rendelet a Nemzeti Hírközlési Hatóság eljárásában közreműködő szakhatóságok kijelöléséről, valamint egyes szakhatósági közreműködések megszüntetéséről és

	módosításáról 1. melléklet 4. pontja
gondoskodik a helyi közutak, járdák, kerékpárutak, köz-parkolók és műtárgyaik üzemeltetéséről, fenntartásáról, karbantartásáról és felújításáról a helyi építési szabályzatnak, fejlesztési tervnek, illetve a mindenkori éves költségvetésben jóváhagyottaknak megfelelően. Ezen munkákat vállalkozásba adja és lebonyolítja, biztosítja a műszaki ellenőrzést stb.,	Közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény A Közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. tv. és végrehajtási rendeletei Az önkormányzati pénzeszközökből és támogatásokból megvalósuló beszerzésekről szóló 12/2006 (III.07.) sz. Önk. rendelete 21/2007. (XII.12) sz. belső szabályzata a közbeszerzési szabályzatról szóló 5/2007. (II.01.) sz. belső szabályzata módosításáról
biztosítja a helyi közutak, járdák és kerékpárutak téli útüzemeltetését,	Közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény A köztisztaság, valamint településtisztaság fenntartásáról és a közhasználatú zöldterületek használatáról szóló 46/2004 (XII.03) sz. önk. rendelet
ellátja az önkormányzat kezelésében lévő utak forgalomszabályozását, a közúti jelzések elhelyezését és fenntartását,	Közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény A közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II.05.) KPM- BM együttes rendelet Az önkormányzati pénzeszközökből és támogatásokból megvalósuló beszerzésekről szóló 12/2006 (III.07) sz. Önk. rendelete
a Városfejlesztési és Tervezési Osztállyal közösen részt vesz a közlekedési koncepció kidolgozásában, gondoskodik annak megvalósításáról,	Közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény A Közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv. végrehajtásáról szóló 30/1988. (IV.21.) MT rendelet
előkészíti a helyi tömegközlekedés díjainak árhatósági megállapítását,	Közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény, A helyi tömegközlekedés igénybevételének szabályairól szóló 36/2003 (XI.28.) sz. önk. rendelet
előkészíti a fizetőparkolók működési rendjére vonatkozó változtatások jóváhagyását,	A fizető parkolók működéséről és igénybevételük rendjéről szóló 19/1997 (V.22.) sz. önk. rendelet
együttműködik az állami utak kezelőjével a közutak, csomópontok, jelzőlámpák üzemeltetése érdekében,	Közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény A Közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv. végrehajtásáról szóló 30/1988. (IV.21.) MT rendelet
a közút nem közlekedési célú igénybevételéhez közútkezelői hozzájárulást ad ki, ellenőrzi az igénybevételt, és a kiadott hozzájárulásokról nyilvántartást vezet,	A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény A közutak igazgatásáról szóló 19/1994. (V.31.) KHVM rend, Zalaegerszeg város területén a helyi közút nem közlekedési célú igénybevételéről szóló 26/2005. (VI.17.) sz. önk. rendelet,
közútkezelői nyilatkozatot, állásfoglalást, hozzájárulást ad ki építési engedélyezési eljáráshoz, túlsúlyos vagy mérethatárt meghaladó járművek közlekedéséhez, közúthoz történő útsatlakozás, kapubejáró létesítéséhez,	Közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény, A közutak igazgatásáról szóló 19/1994. (V.31.) KHVM rendelet
javaslatot tesz a helyi közút üzemeltetési feladatainak, felújításának pénzügyi tervezésére (költségvetési tervezésre),	
közreműködik az osztály feladatkörébe tartozó munkákhoz igénybe vehető pályázati források megszerzéséhez szükséges pályázatok összeállításában, a műszaki- szakmai ismereteket igénylő feladatok tekintetében,	
eljár az útépítési hozzájárulás megállapításával, a részletfizetés engedélyezésével, a hozzájárulás beszedésével kapcsolatos ügyekben,	Az útépítési hozzájárulásról szóló 2/2007. (II.09.) sz. önkormányzati rendelet

együttműködik a Közgazdasági Osztállyal a befizetések realizálásában,	
kezdeményezi a műszaki dokumentációk átadásával egyidejűleg a megvalósult közút, közparkoló és műtárgyaik felújítása aktiválását a Közgazdasági osztálynál,	2000. évi C. törvény a számvitelről ZMJV Polgármesteri Hivatala 10/2008. (IV.30.) sz. belső szabályzata „Számviteli politika”
az Osztály által kezelt tervdokumentációk vonatkozásában gondoskodik a hivatali adatbázis vezetéséről,	
ellátja az önkormányzat kezelésében lévő utak forgalomszabályozását, a közúti jelzések elhelyezését és fenntartását,	Közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény A közúti közlekedés szabályairól szóló többször módosított 1/1975. (II.05.) KPM-BM együttes rendelet Az önkormányzati pénzeszközökből és támogatásokból megvalósuló beszerzésekről szóló többször módosított 12/2006 (III.07) sz. önk. rendelete
gondoskodik a meglévő intézményi épület felújítási célok előkészítéséről, lebonyolításáról, a vonatkozó tárgyi és eljárási jogszabályok, vezetői utasítások betartásáról	
javaslatot tesz az üzemeltetési feladatok, felújítások pénzügyi tervezésére (kölségvetési tervezésre),	
gondoskodik a költségvetésben jóváhagyott, a jegyző által a feladatkörébe sorolt felújítások tervezetéről és szükség szerinti engedélyeztetéséről a Városfejlesztési és Tervezési Osztállyal történő egyeztetést követően,	2003. évi CXXIX. törvény és végrehajtási rendeletei ZMJVK többször módosított 12/2006. (III.07) sz. önk. rend. OTÉK, ZÉSZ, OTSZ, Étv. 191/2009. (IX.15.) Kormányrendelet 215/2010. (VII.9.) Kormányrendelet 45/2004. BM-KvVM (VII. 26.) rendelet 4/2002. (II. 20.) SzCsM-EüM rendelet 7/2006. (V. 24.) TNM rend. 1998. évi XXVI. törvény 1992. évi XXXVIII. tv. 15/A és 15/B § (üvegsebtörvény)
beszerzi a nem engedélyköteles felújítások indításához szükséges állásfoglalásokat, nyilatkozatokat,	113/1998. (VI.10.) sz. Kormány-rendelet 18/1996. (VI.13.) KHVM rendelet 15/2000. (XI.16.) KöViM rendelete 37/2007. (XII. 13.) ÖTM rend. 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 29. § 193/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet
gondoskodik a költségvetésben jóváhagyott felújítások vállalkozásba adásáról,	2003. évi CXXIX. sz. törvény és végrehajtási rendeletei PTK szerződéseket szabályozó vonatkozó részei ZMJVK többször módosított 12/2006. (III.07) sz. önk. rendelet. ZMJVK költségvetési rendelete 191/2009. (IX.15.) Kormányrendelet 244/2006. (XII.5.) Kormányrendelet 3/2003. (I.25.) BM-GKM-KvVM együttes rendelet 45/2004.(VII. 26.) BM-KvVM rend. 1992. évi XXXVIII. tv. 15/A és 15/B § (üvegsebtörvény)
részt vesz az osztály feladatkörébe tartozó közbeszerzési eljárások cselekményeinek és tendertechnikai eseményeinek lebonyolításában,	2003. évi CXXIX. sz. törvény és végrehajtási rendeletei
az építményt átadja a kezelő részére,	
kezdeményezi a megvalósult felújítások aktiválását a Közgazdasági Osztálynál,	
a garancia tárgykörében intézkedik a hibák kijavítására vonatkozóan,	181/2003.(XI.5.) Kormányrendelet.
ellátja a közvilágítási berendezések létesítésével, üzemeltetésével kapcsolatos eljárásokkal összefüggő jegyzői feladatokat és hatásköröket a külön jogszabályban foglalt feltételeknek megfelelően,	244/2006. (XII.5.) Kormányrendelet
részt vesz a villamosenergia szállítási szerződés megkötésében,	2007. évi LXXXVI. törvény 2003. évi CXXIX. sz. törvény és végrehajtási rendeletei

	ZMJVK többször módosított 12/2006. (III.07) sz. önk. rendelet.
az Osztály által kezelt tervdokumentációk vonatkozásában gondoskodik a hivatali adatbázis vezetéséről,	
az önkormányzati fenntartású intézményeknél kazán-karbantartási feladatok ellátására beszerzési eljárás lefolytatása.	Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati pénzeszközökből és támogatásokból megvalósuló beszerzésekről szóló többször módosított 12/2006. (III.07.) számú önkormányzati rendelete

- **A Közgazdasági Osztály Számviteli Csoportjának feladatait felsoroló táblázatban az alábbi szövegrész helyébe:**

Ellátja a hivatalhoz kapcsolódó részben önálló szervezetek számviteli információs feladatait. Folyamatos kapcsolatot tart fenn a részben önálló szervezettel.	292/2009. (XII.19.) Korm.rend.
---	--------------------------------

az alábbi szöveg lép:

Ellátja a hivatalhoz kapcsolódó önálló szervezetek számviteli információs feladatait. Folyamatos kapcsolatot tart fenn azok munkaszervezetével,	292/2009. (XII.19.) Korm.rend.
---	--------------------------------

- **Az Önkormányzati Osztály Testületi Csoportjának feladatait felsoroló táblázatban az alábbi szövegrész helyébe:**

ellátja a közalapítványok, társulások közgyűlés előtti beszámoltatásával kapcsolatos feladatokat, valamint kapcsolatot tart a Zalaegerszeg Közbiztonságáért Közalapítvánnyal	2006. évi LXV. tv. 1. §, 310/2004. sz. kgy. határozat, 1997. évi CXXXV. tv. 6. § (4) bek.
bizottsági határozatok és jegyzőkönyvek törvényességi ellenőrzésével, megőrzésével, a Zala Megyei Közigazgatási Hivatalhoz történő továbbításával kapcsolatos feladatok ellátása	1990. évi LXV. tv. 17. § (2) bek., 23. § (3) bek.

az alábbi szöveg lép:

ellátja a közalapítványok, társulások közgyűlés előtti beszámoltatásával kapcsolatos feladatokat	2006. évi LXV. tv. 1. §, 310/2004. sz. kgy. határozat, 1997. évi CXXXV. tv. 6. § (4) bek.
bizottsági határozatok és jegyzőkönyvek törvényességi ellenőrzésével, megőrzésével, a Zala Megyei Kormányhivatalhoz történő továbbításával kapcsolatos feladatok ellátása	1990. évi LXV. tv. 17. § (2) bek., 23. § (3) bek.

- **A POLGÁRMESTER KÖZVETLEN IRÁNYÍTÁSA ALÁTARTOZIK rész az alábbiakkal egészül ki:**

Controller

Az önkormányzat gazdaságirányítási tevékenységének segítése, az önkormányzat befektetés támogató programjának információadással történő támogatása.	
figyelemmel kíséri az önkormányzati tulajdon működését és hasznosítását, javaslatot készít annak hatékony működtetésére	1990. évi LXV. tv. 1. §, (6) bek., 9. § (4) bek.
Figyelemmel kíséri az önkormányzati tulajdonú és az önkormányzati érdekeltségű gazdasági társaságok működését, erről szükség szerint, de legalább negyedévi gyakorisággal tájékoztatja a polgármestert. Véleményezi a gazdasági társaságok üzleti terveit, éves beszámolóit, előterjesztéseket készít és a polgármester megbízásából részt vesz a társaságok taggyűlésein.	1990. évi LXV. tv. 9. § (4) bek. 2006. évi IV. tv.; 2006. évi V. tv.
A Polgármester és a területért felelős alpolgármester irányításával részt vesz a befektetés támogató program végrehajtásában, különösen a szükséges információk begyűjtésében, bemutatkozó anyagok készítésében, idegen nyelvű delegációk fogadásában.	197/2006. (IX.14.) sz. kgy.hat. 79/2011. (IV.14.) sz. kgy.hat.
A Polgármester és a területért felelős alpolgármester irányításával részt vesz a Deák Ferenc Új Városépítő Program végrehajtásában.	

kiegészítő, kiegészítő tevékenység

Ellátja a Gazdasági Szenátus működésével kapcsolatos előkészítő, információ áramoltatással kapcsolatos feladatokat.
Kapcsolatot tart, együttműködik a Hivatal Közgazdasági Osztályának vezetőjével, illetve a Városfejlesztési és Tervezési Osztály vezetőjével, továbbá az önkormányzati érdekeltségű gazdasági társaságok ügyvezetőivel.
Figyelemmel a nemzetközi, illetve magyarországi gazdasági folyamatokra igény szerint szakmai elemzéseket, javaslatokat készít a polgármester, illetve a közgyűlés szakbizottságai számára.

- II.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzat közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2011. augusztus 15.

Felelős: Dr. Kovács Gábor jegyző

23. A „Zalaegerszegen Végzett Közgazdászok Közhasznú Egyesület” névhasználatához hozzájárulás

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm a közgyűlésen Lambertné Katona Mónika elnök asszonyt. Örömmel szavazom meg, hogy az itt végzett közgazdászok egyesülete használja a város nevét is. Elnök asszonynak nagy türelme van, hiszen az egész délelőtti munka után kivárta a napirend tárgysorra kerülését. A Számviteli Főiskolának eddig is jó híre volt a térségben, remélem, a karrá alakulás még inkább erősíti ezt a jó hírnevet. Abban kérném elnök asszony segítségét, hogy létrehozunk egy olyan formális szervezetet, hogy Zalai Kapocs, aminek az a célja, hogy minél több barátot állítsunk a város ügyei mellé. A főiskolán nagyon sok olyan ember végzett – jó néhányat magam is ismerek – akik most felelős pozíciókat töltenek be. Arra kérnénk tisztelettel elnök asszonyt, hogy ezeknek a felkeresésében, felkutatásában segédkezzen nekünk majd az egyesület. Kérdezem elnök asszonyt, kíván-e szólni. Fáradjon a vendégmikrofonhoz.

Lambertné Katona Mónika:

2011. május 10-én tartotta a „Zalaegerszegen Végzett Közgazdászok Közhasznú Egyesület” alakuló közgyűlését. Az alapító tagot közé megnyertünk olyan közgazdászokat, akik már nem Zalaegerszegen élnek ugyan, de meghatározó szereplői a mai gazdasági szektornak. Az alakuló gyűlés felvetése volt, hogy a tervezett Közgazdász Öregdiák Egyesület viselje Zalaegerszeg nevét, mert a jelenlévők úgy érezték, hogy a Zalaegerszegen töltött főiskolás évek kötik őket leginkább össze. Így a közgyűlési előterjesztésünket módosítottuk, az egyesület alapszabálya Zalaegerszegen végzett közgazdász egyesületként került a bíróságra. Szintén Zalaegerszeghez kötődő dolgot említenék, az egyesület logójának a Dísz téren lévő tulipános szökőkút sematikus ábráját választottuk, amely szintén a városhoz való kötődést kívánja az egyesület jelképeként kifejezni. Hadd osszam meg Önökkel az egyesület filozófiáját, amelyet megalkottunk. A múlt tisztelete, a tevékeny jelen, a jövő építése. Közgazdászként ebben a hármas időciklusban egyetlen dolgot emelnék ki, az értékteremtést. Az elmúlt és az elődök értéke, hogy ez évben 40 éves fennállását ünnepelheti a zalaegerszegi közgazdászképzés. Mi, a jelen fiataljai és öregdiákjai abban szeretnénk tevékenyen dolgozni, hogy hosszú távon megalapozhassunk a jövő közgazdászképzését Zalaegerszegen. Pár tevékenységet idéznék az alapszabályból: végzett diákok egymás közötti kapcsolatának építése, a főiskola oktató, nevelő munkájának segítése, hagyományok ápolása, a gyakorlati képzés színvonalának emelése az itt végzett

szakemberek bevonásával, vállalati kapcsolatok kiépítése, ösztöndíjak és kitüntetések alapítása. Főiskolai oktatóként a tudományos világban is tevékenykedem, egy tudományos módszert szeretnék most itt Önökkel megosztani. Ez nem más, mint egy hipotézis, remélem, ezt a hipotézist az egyesület tevékenységével méltán tudjuk szolgálni. A siker kulcsa a Zalaegerszegen végzett közgazdászok értékteremtő együttműködése. Bízom abban, hogy döntésükkel, határozataikkal támogatják az egyesület névhasználatát. Két gondolatot szeretnék Önökkel megosztani. 40 éves jubileumi fesztivállal ünnepeljük a zalaegerszegi képzést, szeptember 24-én és 25-én, amelyre tisztelettel várom és hívom Önöket, tiszteljenek meg jelenlétükkel.

Gyutai Csaba:

A most odajáró, leendő közgazdászoktól, a fiataloktól már kaptam erre meghívót, igyekszem a rendezvényen részt venni, erre biztatnám a képviselőtestület tagjait is. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 150/2011. (VI.23.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy a „Zalaegerszegen Végzett Közgazdászok Közhasznú Egyesület” (Székhelye: 8900 Zalaegerszeg, Gasparich u. 18/A.) teljes, illetve rövidített nevében Zalaegerszeg település neve szerepeljen.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről a kérelmezőt írásban tájékoztassa.

Határidő: 2011. június 30.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

Gyutai Csaba:

Az egyesületnek és mindannyiuknak jó munkát kívánunk, a város érdekében.

24. Alapítványok támogatása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Sümegei László:

Az előterjesztéshez kiegészítéssel szeretnék élni. Bizottságunk a Családfesztivál megrendezését támogatja az előterjesztés keretében, de időközben érkezett hozzánk egy további kérelem, amit rendkívüli bizottsági ülés keretében meg is tárgyaltunk. Eszerint a Zalaegerszegi Gyermek Egészségéért Alapítvány részére 200 eFt összegű támogatást javasolna a bizottságunk. Kérjük a közgyűlést, fogadja el a javaslatot. A parlafü allergiás zalaegerszegi gyermekek immunterápiás programjának támogatása egy olyan nemes cél, amelyet a város a korábbi esztendőkből ennél jelentősebb összeggel támogatott egy budapesti civil szervezeten keresztül. Ez az összeg is nagy segítség lenne több parlafü allergiában szenvedő zalaegerszegi gyermek számára. Kérem, támogassa a közgyűlés a határozatot.

(A kiegészítés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Tehát az előterjesztés határozati javaslata kiegészül egy 3.) ponttal.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy mindhárom határozati pontról együtt szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 151/2011. (VI.23.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Családfesztivál Alapítvány részére – a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság javaslatának megfelelően – 200 eFt összegű támogatást nyújt „Családfesztivál 2011.” megrendezésének céljára, a népjóléti ágazat rendelkezésére álló „címezett adórész” pénzkerete terhére.
A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a támogatás kiutalása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2011. július 15.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése – az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság határozatának megfelelően – az Énekmondó Alapítvány részére 50 eFt összegű támogatást nyújt 35 éves jubileumi programjának és az Advent varázsa című rendezvényének lebonyolításához.
A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a támogatás kiutalása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2011. július 15.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegi Gyermek Egészségéért Alapítvány részére - a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság javaslatának megfelelően - 200 eFt összegű támogatást nyújt „parlagfű allergiás zalaegerszegi gyermekek immunterápiás programjának” támogatásának céljára, a népjóléti ágazat rendelkezésére álló „címezett adórész” pénzkerete terhére.
A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a támogatások kiutalása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2011. július 15.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

25. Rovásírásos helysége név táblák kihelyezése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Két kérelem érkezett az önkormányzathoz, az egyiket Pete Róbert képviselő úr nyújtotta be, a másikat Andrásida városrész Településrészi Önkormányzata, a 800 éves andráshidai ünnepeksorozat keretében rovásírással is szeretnék kiírni Zalaegerszeg-Andráshida településrész nevét. Az országban ez több helyütt már gyakorlat, különösen

kisebb település esetén, de Székelyföldön minden magyar falu rovásírással is ki van írva, ez is hozzátartozik a magyar kultúrához. Támogathatónak tartom a javaslatot.

Sümegei László:

Andráshida városrész Településrészi Önkormányzata többször szerepelt az elmúlt közgyűléseken, tekintettel városrészünk 800 éves kerek évfordulójára. Ebből az alkalomból szeretnénk egy fatáblát elhelyezni, amin szerepel Andráshida neve latin betűkkel, rovott betűkkel, és a 800 éves felirat. Kiegészítésként azt szeretném elmondani, hogy ezeket a táblákat a zalaegerszegi Deák szakközépiskolában, zalaegerszegi diákok készítették el, nagyon szép munka. Remélem, a jövő hónap első hetében ki is tudjuk helyezni a szükséges engedélyek birtokában. A rovásírás egy olyan értéke a magyar közösségnek, a magyar nemzetnek, amelyet óvni, védeni, és mint nemzeti tradíciót, ápolni és továbbadni mindannyiunk kötelessége.

Pete Róbert:

Sümegei László képviselő úr gondolatati onnan folytatnám egy példával, talán tudjuk, hogy Írország a XX. század '50-es, '60-as évek időszakáig egy elég nyomorúságos kis ország volt. Aztán ahogy kezdték felfedezni a saját múltjukat, saját történelmüket, elkezdtek megtanulni újra a saját ősi gael nyelvüket, most már az ír nemzet 30-40 %-a ír és olvas az ősi nyelven. Ezzel párhuzamosan együtt – nyilván nem csak ennek köszönhetően – elindultak a szellemi és anyagi felemelkedés útján. Napjainkban ők is válságban vannak, de sok magyar ember szeretne olyan válságban lenni a 1500-2500 eurós fizetésekkel, mint ami Írországban jelenleg dukál. A múltunk felvállalása, minél szélesebb körben való ismertetése a jövő szellemi és anyagi boldogulást is segíti.

Gyutai Csaba:

Miután további hozzászólás nincs, felkérem a képviselőtestület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 152/2011. (VI.23.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy a Jobbik Magyarországért Mozgalom Zalaegerszegi Alapszervezete a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Zala Megyei Igazgatósága ZAL-497/2/2011. számú közútkezelői hozzájárulásában foglaltak alapján Zalaegerszegen a 74. sz. főút (48+40 km sz. sz. j.), a 7410 jelű út (8+090 km sz. sz. j.), a 7401 jelű út (2+850 km sz. sz. b.), a 7405 jelű út (0+670 km sz. sz. b.), valamint a 76. sz. főút (60+670 km sz. sz. b.) mentén rovásírással helységeknév táblákat helyezzen ki.
A rovásírással helységeknév táblák latinbetűs átírata: Zalaegerszeg.
A közgyűlés a táblák kihelyezéséhez anyagi támogatást nem nyújt.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Zala Megyei Igazgatósága ZAL-992/2/2011. számú közútkezelői hozzájárulásában foglaltak alapján Zalaegerszeg 76. sz. főút (59+558 km sz. j.), a 76. sz. főút (60+723 km sz. b.), a 7404 jelű út (0+380 km sz. b.), valamint a 7406 jelű út (3+433 km sz. j.) mentén rovásírással helységeknév táblák kerülnek kihelyezésre Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2011. évi költségvetési rendeletében jóváhagyott „*Andráshida 800. évforduló rendezvény*” előirányzat terhére.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a döntésről az érintetteket tájékoztassa.

Határidő: 2011. július 1.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

26. Gyimesi Lajos Fogvatékkal Élők Nappali Intézménye megszüntetése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Korábban már döntöttünk arról, hogy létrehozzuk a nappali és bentlakásos fogyatékos otthont a régi Gasparich utcai óvodában, ennek éppen az átépítése folyik. Őszre ez a beruházás befejeződik, közbeszerzési eljárás során kiválasztottuk a magyarországi református egyházat, aki majd üzemeltetni fogja ezt az intézményt. Ez szükségessé teszi, hogy a korábbi nappali otthont, mint szervezeti formát, meg kell szüntetnünk, és az új otthont meg kell alapítania majd az új üzemeltetőnek. Ezt tartalmazza az előterjesztés.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. A határozati javaslatról pontonként szükséges szavazni, az 1.) határozati pontról történő szavazás minősített többséget igényel. Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy a határozati javaslat 1.) pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, 1 ellenszavazattal elfogadta** a határozati javaslat 1.) pontját.

Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy a határozati javaslat 2.) pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati javaslat 2.) pontját.

ZMJVK 153/2011. (VI.23.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Gyimesi Lajos Fogvatékkal Élők Nappali Intézményét 2011. szeptember 30. napjával megszünteti, az intézmény megszüntető okiratát jóváhagyja.

A közgyűlés felkéri a polgármestert a megszüntető okirat aláírására, valamint a törlési kérelem benyújtására.

Határidő: 2011. július 10.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

2. A közgyűlés felkéri a jegyzőt, hogy az érintett közalkalmazottakat és a közalkalmazotti képviselőt tájékoztassa. A közgyűlés felkéri továbbá az Egészségügyi Intézmények Gazdasági Ellátó Szervezete vezetőjét, hogy az intézmény megszüntetésével kapcsolatos gazdasági feladatok ellátásáról, a leltározásról, a költségvetési beszámoló elkészítéséről, a vagyonátadás lebonyolításáról gondoskodjon.

Határidő: tájékoztatásra: 2011. augusztus 15.
 2011. október 31.

Felelős: Dr. Kovács Gábor jegyző
felkérésre: Egészségügyi Intézmények Gazdasági Ellátó Szervezet vezetője

27. Szándéknyilatkozat Egyházi Idősellátó Szolgálat szakmai modelljének támogatására

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm Dr. Marx Gyuláné intézményvezető asszonyt, a szakmai koncepció kidolgozóját, őszinte elismerésem, hogy délután 3 óráig részt vett a mai ülésen és türelmesen kivárta a napirend elérkeztét. A Notre Dame Női Kanonok- és Tanítórend Idősek Otthona képviselőjében Dr. Marx Gyuláné egy idősellátó szolgálat létrehozását kezdeményezi. A projekt fő célja egy olyan szolgálat létrehozása, amely egy komplex intézményen belül teljes körű szolgáltatást biztosít a nappali ellátás, az időotthon, a támogatószolgálat, módszertani szolgáltatás számára. A város szempontjából ideális lenne, hogy a volt Pais Dezső általános iskola épületét tudnánk erre a célra hasznosítani. A következő hozadék az lenne, hogy egy újabb öregek otthona épülhetne a városban a jelenlegi két otthon közül az egyik önkormányzati üzemeltetésben van, a másik Pózván a megyei önkormányzat kezelésében, a harmadik a Notre Dame rend üzemeltetésében. Az igényeket nem tudja kiszolgálni, egy újabb intézmény létrehozására lenne szükség. Egy nagyon precíz szolgáltatási koncepciót dolgozott ki Dr. Marx Gyuláné, ez most még csak egy elképzelés, ehhez még nagyon sok pénzt – mintegy 1,8 milliárd Ft-ot – kellene gyűjteni. Ez még nagyon sok jó szándék, sok segítség, sok támogatás szükséges. Ahhoz, hogy pályázatokat lehessen benyújtani, hogy nyugat-európai gyűjtést lehessen elindítani, hogy egyházi berkekben is el lehessen kezdeni a támogatások összeszervezését, a szakmai koncepció megfogalmazására volt szükség, amelyet most tárgyalunk.

Major Gábor:

Így kellene kinéznie egy előterjesztésnek, egy olyan anyagnak, ami arra vár, mi legyen a sorsa. Abban bízhatunk, hogy előbb-utóbb sikerül megvalósítani ezt az elképzelést, és a szükséges források rendelkezésre fognak állni. Valóban egy nagyon komplex, nagyon átgondolt, kidolgozott anyag, és egy nagy hiánnyal küzdő területnek az ellátására próbálnak majd vállalkozni a program keretében. Megkaptam az anyagot, rendkívül korrekt volt az eddigi tájékoztatás, sok sikert és kitartást tudunk kívánni ahhoz, hogy minél hamarabb a Pais iskola is egy új környezetet kaphasson, és étellel megtelhessen. Ami fontos volt, garanciát kaptunk arra, hogy a tanuszoda ill. a tornaterem funkciójában – amíg az oktatás máshogy nem tudja kiváltani – addig meg fog maradni, így mindenképpen támogatjuk az elképzelést, sok sikert kívánunk hozzá.

Makovecz Tamás:

A településrészi önkormányzat képviselőjeként kértem szót elsősorban, hiszen örülnünk kell, amikor a Landorhegyi városrészben a két egymáshoz közel üresen álló épület is hamarosan szakmai tartalommal, funkcióval telhet meg. Az előző napirendben beszéltünk a Landorhegyi óvodáról, ahol a fogyatékkal élők otthona költözhet be, a tervek szerint ősszel átadhatjuk a rászorulóknak és a szolgáltatásnak. Mivel kezdetektől fogva együtt dolgozunk intézményvezető asszonnyal, az elejétől fogva ismerem a történetet, intézményvezető asszonynak volt egy szakmai elképzelése, én pedig ajánlottam hozzá ezt az üresen álló épületet, a Pais iskolát. Így kezdődött meg a lehetőségek feltárása. Miután tájékoztattuk polgármester urat a lehetőségről, elviekben zöld utat adott a kivizsgálásához, főépítész úr is megnézte az épületet, Doszpoth Attila alpolgármester úr is figyelt, milyen tevékenység zajlik, és az előzetes híresztelések ellenére, miszerint a Pais iskola katasztrofális műszaki állapotokat takar, nagyon rossz

állapotban van, ennek az ellenkezője derült ki. Az épület az azóta elkészült műszaki és szakmai dokumentációk alapján kiválóan alkalmas egy Közép-Európában is mintaértékű, szociális ellátó intézmény létrehozására. Az épület adottságait tekintve nagyon jó, 400 fős konyhája van, ami pozitív lehetőséget kínál, és 50-60 közötti az a munkahelyszám, az a létszám, ami pluszban foglalkoztatható lenne a jövőben. A lehetséges bekerülési költség, ami nem a várost terheli, nem kis összeg, de ismerve intézményvezető asszony eddigi pályázati tevékenységét és szakmai munkáját, bízhatunk benne, hogy jó kezekbe kerül az intézmény sorsa. Az egyház által fenntartott és üzemeltetett intézmények kapcsán elhangzott ma adok-kapok, pozitívum-negatívum. Nem nagyon tapasztaljuk, hogy egyéb szervezetek, egyéb civil társadalmi vagy egyházi szervezetek nagyon törekednének és sorban állnának és veszekednének azon, hogy különböző szeretetszolgálatot, segítő, tanító szolgálatot vállaljanak a városban, és az országban is. Külön szeretném megköszönni a református és a katolikus egyháznak, hogy felvállalja és legalább megpróbálkozik egy olyan szolgáltatás nyújtásával, amit Zalaegerszeg városa nem bír saját költségvetéséből finanszírozni. Mindenképpen üdvözlöm ezt a lehetőséget, kérem a közgyűlést, támogassák a kezdeményezést.

Kauzli Józsefné:

Egészen más oldalról szeretném megvilágítani a kérdést. Először nagyon ódzkodott mindenki, hogy a város területén vannak ilyen otthonok. Gondoljuk el, azoknak a városlakóknak, akiknek a hozzátartozója ilyen otthonban él, szinte mindennap munkaidő után hazafelé meglátogathatja, nem kell Pózvára utaznia, vagy még sokkal messzebb. Az egész közösség érdekét szolgálja, hogy egy kicsit közelebb legyenek, érezzék, hogy a hozzátartozóik is mellettük vannak. Szükség van, ez a legszomorúbb, de így van. A népesség előregszik, egyre inkább egyre több ilyen otthonra lesz szükség. Az elmúlt időszakban a József Attila otthonban volt egy hozzátartozónk, aki azóta már sajnos meghalt, és akihez mindennap be tudtunk menni látogatóba. Aki nem érintett, az erre nem gondol. Fontos, hogy a hozzátartozó jelen tud lenni. Csak örülni tudok, hogy ez megvalósul előbb vagy utóbb.

Dékány Endre:

Elhangzott, a város idősödik, ez már jó ideje tart, 2002-ben az első Széchenyi terv idején mikor fejlesztési lehetőségeink voltak, akkor érezte már az önkormányzat, hogy az idősek ellátásáról gondolkodnunk kell. Megterveztünk a laktanya területére egy öregek otthonát és egy idősek otthonát is, két különböző ellátási rendszerben, be is nyújtottuk ezeket pályázatokra. Sajnos 2002. után ezek a pályázati lehetőségek bezárultak. De nem csak a város próbálkozott ezzel, hanem a két egyház is, a református egyház is területet kért és kapott az önkormányzattól, hogy idősek számára építsen ellátó épületet. A ferences rendiek is jelentkeztek ugyancsak egy hasonló szándékkal. Ez az előterjesztés ugyan most csak elméleti segítséget kér a várostól, de ha felsorolom ezeket az intézményeket, amelyeket meg kellett volna már építenünk, és üzemeltetnünk kellene a városnak, ez már milliárdos nagyságrendű lenne. Ha elérkezik a koncepció, a tervezet abba a megvalósítási fázisba, akkor jusson eszünkbe, hogy nem tudtuk ezeket a magunk elé tűzött feladatokat végrehajtani, ilyen kötelezettségünk nekünk is van. Komoly anyagi erővel is majd a program mellé kell állnia a városnak. Talán az a lehetőség is adott, két egyházi intézmény sem tudott elindulni azon az úton, jön is majd elének ilyen igénylés, hogy a ferencesek más irányba kívánnak lépni, de a református egyháznak azóta is megvan a tartalék pénze és elképzelése. Lehet, ezt is lehet majd mozgósítani a program támogatásához. A városnak is majd komolyan mellé kell állni, és ha kell, anyagiakkal is. Természetesen támogatjuk ezt a programot, most könnyen

tehetjük, mert effektíve most pénzünkbe nem kerül, de annak idején ne sajnáljuk majd a százmilliókat ehhez.

Dr. Kocsis Gyula:

Mint kiderült Dékány Endre képviselő úr szavaiból, elvi támogatás, ami igen fontos az elinduláshoz. Ennek az elvi támogatásnak a jelentősége túlmutat azon, hogy most elvileg hozzájárulunk egy ilyen létesítményhez. Ha ez megvalósul, akkor jelentős számú munkaerőt is fog lekötni, munkahelyteremtő beruházásként is létrejön, nagyjából 56 az a létszám, amivel kalkulálnak, és ez még változhat. Ez egy olyan fontos feladat, amit mindenképpen támogatnunk kell, pontosan azon okok miatt, amik felsorolásra kerültek. Öregszik a város, hiánypótló szolgáltatás, még több kapacitás kell. Egy másik vonatkozásban szeretném megvilágítani a dolgokat. Ebben az iskolában van a város egyetlen tanuszodája, amelyik azonban nem nagyon felel meg a funkciójának. Ha oda egy intézmény kerül, átmenetileg a két feladat működhet egymás mellett, és az elképzelések szerint működni is fog, viszont nekünk gondoskodni kellene arról, hogy minél előbb megvalósuljon valamely elképzelt helyen az egész város ifjúságát oktatási keretek között úszni tanító uszoda. Ezt nem szabad elfelejteni, ennek a fontosságára felhívnom a figyelmet, ezt napirenden kellene tartani és minél előbb megvalósítani. Jó munkát és sikert kívánok a megvalósításhoz.

Gyutai Csaba:

Kérem intézményvezető asszonyt, amennyiben szólni kíván, fáradjon a vendégmikrofonhoz.

Dr. Marx Gyuláné:

Részben a bizottsági üléseken is minden felmerülő kérdésre válaszoltunk, szót ejtettünk mindarról, ami esetleg problémát jelenthet, igyekeztem az anyagba belefogalmazni, ami esetleg kérdés lehet. Magam részéről szeretném megköszönni a városnak és a közgyűlésnek a támogató hozzáállását, amit kezdettől tapasztaltam, ill. Makovecz Tamás képviselő úr ötletét. Hihetetlenül jó helyszínnek tartom a programhoz a Pais iskolát, ahogy elképzeltük, a tanulmányterv meggyőzött arról, hogy valóban alkalmas lesz a feladatra. A magam részéről maximálisan megteszek mindent, hogy valóban meg is valósuljon.

Gyutai Csaba:

Biztos vagyok benne, hogy intézményvezető asszony mindent meg fog tenni, mi ehhez sok erőt, kitartást és sok sikert kívánunk. Meggyőződésem, hogy a városnak egy ilyen intézményre szüksége van. Miután további hozzászóló nincs, szavazás következik. Felkérem a képviselőtestület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 154/2011. (VI.23.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a Pais Dezső Általános Iskola használaton kívüli épületében az Egyházi Idősellátó Szolgálat kialakítását. Az épület biztosításának konkrét feltételeiről a közgyűlés a beruházáshoz szükséges források rendelkezésre állását követően - a beruházás részleteinek, valamint az épület üzemeltetési, feladat-ellátási feltételeinek ismeretében - dönt. A közgyűlés a szándéknyilatkozatát 2012. május 31-ig tartja fenn.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a Notre Dame Női Kanonok- és Tanítórendet tájékoztassa.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy az épület biztosításának feltételeiről a szükséges tárgyalásokat folytassa le, és annak eredményét terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: az értesítésre: 2011. július 1.
a közgyűlési előterjesztésre: 2012. május 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

28. A zalaegerszegi 5139 hrsz-ú (Halom u. 40.) ingatlanra vonatkozó adásvételi szerződés megszüntetése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

A testület tagjai ismerik az anyagot, kiegészíteni nem kívánom. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Pete Róbert:

Ha röviden szeretnék reagálni, azt mondanám, ez így nincs jól. Miről is szól ez az anyag? Van egy lakos, akinek kellene ott egy telek, aztán megtörténik az értébecslés, valamiféle szociális helyzetre hivatkozva 50 % kedvezményt kap a lakos. Ha rászorult, kapjon. Aztán egyszer csak kiderül, hogy a megállapított vételárra is részletfizetést kér, annak csak egy töredékét fizet be, közben kiderül, hogy engedély nélkül építkeznek rá az önkormányzat tudta nélkül. Gyakorlatilag itt mindent elkövet, amiért egy átlag magyar embert kötélt általi golyóhalálra ítélnének, teljes vagyonek Kobzással hetedíziglend kivetítve. Mi a megoldás? Maradjon minden úgy, ahogy van, majd az eljáró építéshatósági osztály kiszab valami bírságot, aztán hogy ez hogyan lesz behajtva, csak a jóisten tudja. Milyen üzenete van ennek a küszködő emberek számára? Milyen üzenete van ennek azok számára, akik arra rendezkedtek be, hogy éljük bele magunkat az életbe, aztán majd valahogy csak lesz, mert mindig lesznek olyan bolondok, akik kifizetik a számláinkat helyettünk. Ha ez a javaslat elfogadásra kerül, akkor az önkormányzati vagyont valaki használatra ki tudja sajátítani, gyakorlatilag a képviselőtestület, a városvezetés és a hivatal orra előtt. Nem tudom, ez hova vezet. A mai jogi és törvényi helyzet olyan, hogy sok mindent nem lehet tenni, de azért ez is olyasmi dolog, ami a társadalom igazságérzete helyreállításának a munkájába beillene, hogy keres a hivatal, a képviselőtestület erre valamilyen más megoldást.

Herkliné Ebedli Gyöngyi:

Engedje meg képviselő úr, hogy reflektáljak ezekre az időnként súlyos mondatokra. Ha csak az előterjesztést nézzük szigorúan, a betűket, akkor valójában azt mondom, igaza van képviselő úrnak. Egy kicsit más megvilágításból, más szempontból árnyalnám a kérdést. Ez a hölgy, akiről szó van, Pataki Gizella Csácsbozsokon a Halom utcában lakik, kb. 40 éve ismerem, gyermekkorunktól. Mindenképpen leszögezném az elején, ez az a hölgy, aki két gyermeket nevelt, mindkét gyermekét a csácsi iskolába járatta, iskoláztatta, továbbtanulásra biztatta. A két gyerek nevelése valójában saját erőből történt, és mint pedagógus, aki ott tanítok és tanítottam az egyik gyermeket, tisztességgel állítom, becsületesen állt helyt a hölgy. Ne általánosítsunk! Egyedül, saját erejéből próbált valamit az életben elérni, kisebb-több sikerrel tette ezt meg. Igaza van képviselő úrnak, több időpontban nem teljesítette, figyelmeztették, nem jött be,

próbálkozott, csak ennyit fizetett, aztán megint próbálkozott, megint nem jött össze. De nagyon nem egyszerű az élete, közben a nagyobbik lánya férjhez ment, gyermeket szült, férje van, olyan férje, aki tanult, érettségizett fiatalember, és próbálnak az életben boldogulni. Nem megy könnyen, nehéz a dolguk, mint ahogy másnak is nehéz. Lehet, hogy jó példa ez abból a közösségből, aki próbál becsületesen, tisztességesen helyt állni, és nehéz dolga van, mert egyedül nem megy a két gyermek taníttatása. Előre leszögezem, nem kerestem meg engem, nem is kérte a segítségemet, de azt gondolom, a tisztesség és a régi kapcsolat jogán ezt mindenképpen el kellett mondanom ezeket itt a közgyűlésben. Úgy próbál a lányának és a családjának segíteni, hogy a meglévő kis egyszerű háza mellé épít, hogy nekik is életteret biztosítson. Ezt mindenképpen segítenünk és méltányolnunk kell, gesztust kell gyakorolnunk. Még talán mindig jobb, mintha szociális bérlakásként igényli a segítséget, ő maga próbál megoldani egy életteret a nagyobb családjának. Ezt mindenképpen maximálisan támogatandónak ítélem, erre kérem a közgyűlést is.

Dr. Kocsis Gyula:

Kerülném magam is az előítéletes hangokat, vannak mindig kivételek. Egész mást szeretnék felvetni. A bizottsági ülésen is felmerült, a tulajdoni lapot nézegetve érdeklődtem és megígérték, hogy utánanéznék, ez földhasználati jog alapján szerzett ingatlan volt-e. Nem tudtam rá választ kapni, a tulajdoni lap utal erre. Kérdeztem, hogy tartós földhasználattal került-e a hölgy tulajdonába. Mert ha igen, akkor ez a kérdés könnyen megoldható. A tartós földhasználatba adott területeket – építési területet, zártkerti ingatlant – törvény erejénél fogva később tulajdonként kellett átjegyezni a 80-as évek közepén. Ha így volt, akkor ez elmaradhatott, és a tulajdoni igények nem évülnek el. Ha ez tartós földhasználat volt, de ha nem, akkor mindez nem vonatkozik. Nem látok rá utalást, utánanézett volna a hivatal ennek, és a kérdést tisztázta volna. Bizottsági ülésen felmerült, kértem, nézzék meg.

Pete Róbert:

Egyedül próbál a saját erejéből boldogulni, hát, szerintem sokan vannak így ebben az országban. Nem azt mondom, hogy legyen lerombolva a ház, de azért valamilyen elfogadható megoldás kellene. Ha ez hivatkozási alapként megáll, akkor a 10 millió állampolgárból 8,5 millió önállósíthatná magát, hogy valamilyen módon megoldja a saját élethelyzetét. Nem annak vagyok a híve, hogy ott bármilyen bulldózerek legyenek odakülvé, akik aztán majd megoldják a problémát, de ez így, ebben a formában sem igazán helytálló. A részletfizetést toljuk ki, ha kell, 50 évre – némi túlzással – de valamilyen formában mégis, hogy ez a dolog álljon helyre úgy, ahogy elvárnánk, minden ember cselekedjen ebben a helyzetben.

Dr. Kovács Gábor:

Reagálnék Pete Róbert képviselő úr szavaira is. Nem látom értelmét kitolni, mert most valakit adásvételi szerződés megkötésére kötelezni nem lehet. Ha az illető nem tud teljesíteni – márpedig ő nem tud teljesíteni – akkor az a helyes megoldás, ami elő van terjesztve. Az egy másik dolog, a bizottsági határozatok alapján azt az alternatívát elvetettük, aminek a révén a hatósági eljárás más irányt is vehetne, amennyiben nem adjuk meg a tulajdonosi hozzájárulást. Az anyag utal rá, hogy még ilyen alternatíva szerepelt a bizottsági üléseken, a bizottsági döntések alapján már nem került a közgyűlés elé, hanem az eredetileg B alternatíva került csak be. Dr. Kocsis Gyula képviselő úrnak nyilván elkerülte a figyelmét, fél oldalon át taglalja az anyag, hogy ez minek minősül, és nem annak, amiről az Ügyrendi Bizottság ülésén beszéltünk. Nem

tartós földhasználati jogról van szó, így ebből a szempontból is rendben van az előterjesztés.

Herkliné Ebedli Gyöngyi:

Semmi esetre sem kívánom a vitát a továbbiakban lefolytatni, hiszen nem is vitatkozunk, csak próbáljuk az érveket egyik és másik irányból is felsorakoztatni. Közben itt háttérbeszélgetés zajlott, újabb információt kaptam, hogy valójában ezek a családok, akik annak idején kikerültek a Halom utcába, árvízkárosult családok voltak. Az államtól ingyen kapták ezeket a telkeket, ennek fejében családi házat építettek saját erőből, tehát nem állami támogatással. Ezekről a családokról van szó, ill. közülük az egyik családról.

Gyutai Csaba:

Mivel további hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 155/2011. (VI.23.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul a 2008. november 27-én Pataki Gizellával a zalaegerszegi 5139 hrsz-ú ingatlan értékesítése tárgyában megkötött adásvételi szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez és ezzel egyidejűleg az önkormányzat jelzálogjogának törléséhez.

A közgyűlés Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint a zalaegerszegi 5139 hrsz-ú földterület tulajdonosa nevében megadja tulajdonosi hozzájárulását a Pataki Gizella által a zalaegerszegi 5139/A hrsz-ú lakóházon végzett engedély nélküli épület bővítésére vonatkozó fennmaradási és továbbépítési engedélyhez.

A vevő által befizetett összesen 140.000,- Ft vételár rész az épület bővítménye által elfoglalt földterület egyszeri és egyösszegű használati díjaként kerül elszámolásra.

Az épület bővítményének és az arra vonatkozó földhasználatnak az ingatlan-nyilvántartásban történő rendezéséhez szükséges feladatok elvégzése és költségek viselése a földhasználót terhelik.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a tulajdonosi döntésről a vevőt és Zalalövő Város Polgármesteri Hivatalának Építésügyi Hatóságát tájékoztassa.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy az adásvételi szerződés megszüntetéséről és az épület bővítmény földhasználatáról szóló okiratokat aláírja.

Határidő: tájékoztatásra: 2011. július 31.
okiratok aláírására: 2011. október 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

29. A zalaegerszegi 6584/3 hrsz-ú ingatlan (Körmendi úti SHELL töltőállomás) használati jogának meghosszabbítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

A használati jog lejárt, ezt szeretnénk meghosszabbítani, és egy kis pénzt keresni a városnak, hiszen meglehetősen magas a bérleti díj, 754.800,- Ft+áfa/hó. Ez nagyon jó

bevétel a városnak, nem is kívánom tovább indokolni. Üdvözlöm a közgyűlésen Zórándy Mátyást, a CB Richard Ellis Kft. képviselőjében. Amennyiben szólni kíván, kérem, fáradjon a vendégmikrofonhoz.

Zórándy Mátyás:

A Shell Hungary Kft. képviselőjében köszönöm a meghívást, szeretnék néhány szóban reflektálni az ügy jelenlegi állására. Az eredeti szerződés szerint 1991-ben Zalaegerszeg város és a Shell 20 éves bérleti szerződést kötött az említett ingatlanra. A szerződésben a felek által meghatározott célnak megfelelően a Shell infrastruktúra fejlesztést végzett a területen, és üzemanyag-töltő állomást építettek. A bérleti díj meghatározásának alapja a várható bevételekből való részesedés volt ekkor, és gyakorlatilag ezt a bérleti díjat a Shell 20 éven keresztül a szerződésnek megfelelően fizette. Felvetettük a szerződés meghosszabbításának lehetőségét a lejárat előtt, polgármester úr válaszában kifejtette, hogy a városvezetés új elképzelése szerint a bérleti díj havi összege változna, ill. a terület megvételének esetleges lehetőségét is felajánlotta. Az állomás működése szempontjából az eredeti szerződés célkitűzéseivel szemben jelentős változásokat jelent, az állomás forgalmától független díjfizetési kötelezettsége jelentkezne a Shellnél, vagyis a kockázatot teljes egészében vállalnánk át. A bérleti díj mértéke a másik, ami igen nagy változást jelent, tekintve, hogy ötszörösére emelkedne a bérleti díj a meghosszabbítástól kezdődően. Ezen változások mellett még figyelembe kellett vennünk a tervezésnél, hogy az utóbbi két évben a forgalom igen jelentős mértékben visszaesett. Elindítottunk egy részletes tervezést cégen belül az állomás jövőbeli jövedelmezőségének megvizsgálására szakértők bevonásával, mind a bérlet, mind a területvásárlás vonatkozásában. A tervezés jelenlegi állása szerint optimista vagyok mindkét irányban, azonban nagyon szűkös a határidő, és az ügy nagysága miatt – tekintve, hogy polgármester úr ajánlotta a majdnem 100 millió Ft-ra vonatkozó vétel tekintetében – mindkét fél által hosszú távú megoldásokra való törekvés jegyében javaslom, hogy az eddigi bérleti szerződés 3 hónapra való ideiglenes meghosszabbításával a tárgyalások lezárásának az esetleges szerződések véglegesítésének határidejét 2011. július 29-vel határozzák meg a felek.

Gyutai Csaba:

Mi elküldtük az ajánlatunkat mind az eladási árra vonatkozó 93 millió Ft-os ajánlatunkat, mind a bérletre vonatkozó ajánlatunkat. Erre érdemben nem reagáltak, mi ebből arra következtettünk, hogy ez a bérlet Önöknek megfelelő, ezt terjesztettük a közgyűlés elé. Nekem most másra lehetőségem nincs.

Zórándy Mátyás:

Abból a szempontból tartom a hosszú távú megoldást fontosnak ebben az ügyben, mert miután jeleztük, hogy meg szeretnénk ezt a szerződést hosszabbítani, utána időt adtunk Önöknek arra, hogy értébecslést készítettek, stb., említették, hogy egy új megoldást szeretnének közösen kialakítani. Abszolút nyíltak vagyunk rá, de nagyon-nagyon szűk volt a határidő. Mire megkaptuk az értébecslést, utána nekünk kell határozni, hogy ezt a területet meg akarjuk-e venni, vagy hosszú távon bérelni akarjuk-e, ezt ilyen szűkös határidővel nagyon nehéz. Zalaegerszeg érdeke is lenne, hogy legyen egy hosszú távú megoldás ebben az ügyben, mert pl. egy bérleti szerződés mostani meghosszabbításával kizárnánk a vétel lehetőségét, ami által igen nagy összegtől eshetne el a város. Ezért javasoltam, hogy egy átmeneti, ideiglenes meghosszabbítással hosszabbítsuk meg a tárgyalásokat, zárjuk le a beszélgetéseket, és akár egyik, akár másik irányba hozzunk egy hosszú távú megállapodást.

Gyutai Csaba:

A bérlet meghosszabbítása nem zárja ki azt, hogy időközben értékesítsük az ingatlant. Nem a közgyűlés a megfelelő helyszín, ahol üzleti tárgyalást tudjunk folytatni. Javaslom, vegyük le napirendről ezt az előterjesztést. Önök időben nem reagáltak erre, nyilván ezért hoztuk ilyen formában a testület elé. Javaslom, hogy az Önök jelzése alapján most vegyük le napirendről, és folytassuk a tárgyalásokat. Az idő közben jelentkező bérleteket ki fogjuk számlázni.

Kiss Ferenc:

Nem azt javasoltam volna, hogy vegyük le, hanem a határozati javaslat 2.) pontja szerint folytassa le a tárgyalásokat, és 2011. szeptember 30-ig hozza a közgyűlés elé. A következő közgyűlésen a tárgyalás befejeződhet. Önmagában egyetértünk, csak nem levennem a napirendről, hanem határidő módosítást javasolnék. „*A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a SHELL Hungary Zrt-vel a zalaegerszegi 6584/3 hrsz-ú ingatlanon található épület ingatlan-nyilvántartási helyzetének rendezéséhez szükséges egyeztetéseket folytassa le és annak eredményét terjessze a közgyűlés elé. Határidő: 2011. szeptember 30. felelős a polgármester.*” Nem levettük, hanem felhatalmazzuk a polgármestert, hogy tárgyalást folytasson.

Gyutai Csaba:

Azt gondoltam, vissza kell hozni minél előbb a közgyűlés elé.

Dr. Kocsis Gyula:

Kiss Ferenc képviselő úr kiegészítése is jó, de az 1.) pontot törölni kell. Azzal is egyet lehet érteni, amit polgármester úr felvetett, hogy most vegyük le a napirendről. Ügyrendi javaslatként mondom, vegyük le a napirendről, és hatalmazzuk fel polgármester urat a tárgyalásokra azzal, hogy addig a korábban megkötött bérleti szerződés alapján a bérletet változatlanul számlázza ki a város.

Dr. Kovács Gábor:

Kérdezem Zórándy úrtól, ha jól értettem, az volt a javaslata, hogy három hónapra kössük meg az 1.) pontban szereplő feltételekkel a megállapodást.

Zórándy Mátyás:

Tekintve, hogy a használatnak most nincs jogi háttere, mindenképpen szerettem volna javasolni egy ideiglenes megoldást. Ez a három hónap úgy áll össze, hogy egy hónap ebből már eltelt, két hónap alatt pedig le lehetne zárni a szerződéses tárgyalásokat, akár egy szerződés-tervezetet lehetne készíteni végleges formában.

Gyutai Csaba:

Rendben van.

Dr. Kovács Gábor:

Azért kérdeztem rá, mert azt javaslom, mivel ezzel a területtel van probléma, hiszen az ingatlan nyilvántartásban nincs feltüntetve a felépítmény, tehát egész más jogi helyzet lehet, egész más, hogyan alakul a terület sorsa, ha ezek a kérdések tisztázódnak. Elfogadhatónak tartom, ha három hónapra az 1.) pontban szereplő feltételekkel és díjjal a város ezt a területet hasznosítja. Ez kellő idő polgármester úrnak és a partnernek is, hogy a szükséges egyeztetéseket lefolytassa, és visszakerüljön a közgyűlés elé.

Gyutai Csaba:

Ez az értékbecslés egyébként reális értékbecslés, nem magas, mi jóval magasabb áron adtunk el innen 500 m-re lévő területet, kereskedelmi célra. Ez egy nagyon méltányos ingatlan értékbecslés. Javaslom, hogy ne vegyük le napirendről, és a határozati javaslat 1.) pontjában a bérlet időpontját 2011. május 29-től 2011. szeptember 30-ig hosszabbítsuk meg az előterjesztésben szereplő feltételekkel. A határozati javaslat 2.) pontjának határidejét is módosítsuk 2011. szeptember 30-ra, az ingatlan jogi helyzetét is addig próbáljuk tisztázni. Ezzel a módosítással teszem fel szavazásra az előterjesztést, tehát a bérleti szerződést hosszabbítsuk meg 2011. szeptember 30-ig, a 2.) pont határideje szintén szeptember 30. lenne. Kérem, hogy ezzel a módosítással együtt szavazzanak az előterjesztésről. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 156/2011. (VI.23.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul az önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező zalaegerszegi 6584/3 hrsz-ú, kivett benzinkút megnevezésű, 7548 m² területű ingatlan használata vonatkozásában Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata és a SHELL Hungary Zrt. között fennállt szerződés 2011. május 29. napjától történő meghosszabbításához az ingatlanon található épület helyzetének ingatlan-nyilvántartási rendezéséig (az épület által elfoglalt területre földhasználati vagy adásvételi szerződés megkötése), de legfeljebb 2011. szeptember 30. napjáig. A közgyűlés a teljes ingatlanra vonatkozó induló használati díjat 754.800,- Ft+ÁFA/hó összegben határozza meg. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a SHELL Hungary Zrt-vel a használatra vonatkozó szerződés meghosszabbítása kapcsán a fizetendő használati díjban történő megállapodáshoz szükséges egyeztetéseket lefolytassa. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az ingatlan használati jogának meghosszabbítására vonatkozó szerződés aláírására.

Határidő: 2011. július 31.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

2. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a SHELL Hungary Zrt-vel a zalaegerszegi 6584/3 hrsz-ú ingatlanon található épület ingatlan-nyilvántartási helyzetének rendezéséhez szükséges egyeztetéseket folytassa le és annak eredményét terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2011. szeptember 30.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

30. A zalaegerszegi 4233 hrsz-ú ingatlan térítésmentes átadása
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Ez a Rákóczi u. 64. szám alatt lévő terület, amely jelenleg nem beépített terület. A Ferences Plébánia szeretné ezt használni, korábban még Bánk atya ide egy

szeretetotthont szeretett volna létrehozni, ez nem valósult meg. Köszöntöm Dr. Máhr Károly világi elnök urat, kérem, majd egészítse ki az előterjesztést.

Major Gábor:

A határozati javaslattal kapcsolatban lenne javaslatom. A korábbi közgyűlés nagyon bölcsen úgy adta át a területet egyházi használatba és minősítette át, hogy megfelelő célt rendelt mellé, és a cél meg nem valósulása esetén ez a terület visszazáll az önkormányzat tulajdonába. Más kérdés, hogy ezután miért nem történt semmi a területtel, hiszen egy egyszerű településrendezési terv módosításával, a besorolás megváltoztatásával mindjárt forgalomképesse lehetett volna tenni a területet, és nem 18 millió Ft-ért, hanem 50-60 millió Ft körüli áron lehetett volna értékesíteni. Ez eddig elmaradt. Most azt kéri tőlünk a Jézus Szíve Ferences Plébánia, hogy ezt a területet ingyen adjuk tulajdonukba azzal az eshetőséggel, hogy ott Mindszenty emléképület hozzanak létre, vagy amennyiben ez 5-8 éven belül nem valósul meg, akkor parkot. Jól értelmezem a kérdést? Ehhez képest a határozati javaslat szerint emlékházat és emlékparkot hozna létre. Szigorúbb feltételt határoz meg a határozati javaslat a Plébánia részére. Javaslok egy olyan kiegészítést, ami korábban is nagyon bölcsen benne volt, hogy bizonyos határidőhöz kötném ennek megvalósulását. 5-8 évről beszélünk, 2017. korrekt megvalósulásnak tűnik. Nem kötnék annyira szigorúan, hogy emlékház és park, hanem a kettő közül opcióként valamelyik valósuljon meg, egyéb esetben szálljon vissza a város tulajdonába a terület. A hat évnek elegendőnek kell lenni ahhoz, hogy egy megfelelő forrást, akár pályázati forrást is fel lehessen kutatni, hogy az emlékhely kialakulhasson. Szerencsés lenne, ha múzeumot, emlékházat tudnánk megvalósítani, a két opció közül ha valamelyik megvalósul, az már jól. Kérem, ezzel egészítsük ki a határozati javaslatot, ill. az *és* módosuljon *vagy*-ra.

Gyutai Csaba:

Elfogadom, Mindszenty emlékház *vagy* emlékpark valósuljon meg, az emlékház megvalósítása lenne a fő cél. Annál is öröndetesebbnek tartanám, hiszen Mindszenty bíboros hercegprímás szabad életének nagy részét Zalaegerszegen töltötte, itt alkotott, itt élt, itt volt nagy tekintélyű, nagytiszteletű ember. A város szinte minden részén az építkezéseknek, a tevékenységének keze nyoma itt van. Kicsit méltatlannak érzem, hogy Mariacellbe zárandokol el a magyarság, egykori nyugvóhelyéhez, tisztelete jeléül fejtet hajtani, amikor jöhetne akár Zalaegerszegre is, idegenforgalmi jelentősége is lenne egy ilyen emlékháznak. Az újratemetés kapcsán a földi maradványai Esztergomban a Bazilikában kerültek elhelyezésre, de Mindszenty Emlékmúzeum nincs, ezt nekünk, zalaegerszegieknek kell megvalósítani.

Pintérmé Kálmán Marianna:

Szeretnék csatlakozni polgármester úr által elmondottakhoz. Balaicz Zoltán alpolgármester úr szavaival élve, Zalaegerszeg Mindszenty városa, Mindszenty József bíboros, aki romlatlan testű vértanú bíboros zalaegerszegi szolgálatát bemutató, állandó kiállítással rendelkező emlékhely, ill. a Mindszenty Emlékház létrehozásához nagyon sok erőt, kitartást kívánok a Jobbik frakciója nevében. Kérjük a jó Isten áldását is hozzá.

Dr. Máhr Károly:

Köszönöm a lehetőséget, hogy itt lehetek. A célunk az, hogy Mindszenty Józsefnek emléket állítsunk, ha a területet megkapjuk, akkor valóban elsősorban emlékparkot szeretnénk létrehozni, különböző stációkkal, Mindszentyt bemutató stációkkal. Amennyiben a lehetőségeink olyanok, az emlékház létrehozása a következő cél, ahol kiállításokkal, ereklyékkel szeretnénk bemutatni, modern technikai kiállítási eszközöket

is felhasználni Mindszenty József életének bemutatására. Célunk nem önkényes, hanem ez mindenki számára nyitott legyen a zalaegerszegieknek, a távoliaknak is, a vallási turizmust is szeretnénk ezáltal erősíteni annak érdekében, minél többen látogassanak Zalaegerszegre. Nem csak a hitéletet szeretnénk ezzel erősíteni, hanem a közösségéletet is. Különböző rendezvényeket lehet tartani az emlékparkban, megemlékezéseket, nagyon jó célt szolgál az emlékpark és az emlékház létrehozása.

Gyutai Csaba:

Mivel további hozzászólás nincs, szavazás következik. Major Gábor képviselő úr javaslatát – és helyett vagy – befogadtam, így módosul a határozati javaslat. A másik módosító javaslata szerint a határidő 2017. legyen, kérem, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **11 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta** a módosító javaslatot, tehát a végső határidő 2017. augusztus 31. lesz.

Kérem, hogy a teljes határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 157/2011. (VI.23.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul a zalaegerszegi 4233 hrsz-ú, beépítetlen terület megnevezésű, 2348 m² területű ingatlan térítésmentes átadásához a Jézus Szíve Ferences Plébánia (Zalaegerszeg, Gasparich u. 1.) részére Mindszenty-emlékház vagy emlékpark létesítése, valamint működtetése céljára.

A Plébániának az ingatlan mindenkori kezelését, gondozását biztosítania kell, valamint el kell végeznie a terület parkosítását.

A közgyűlés a térítésmentesen átadásra kerülő ingatlan forgalmi értékét az ingatlanforgalmi értébecslés alapján 18.600.000,- Ft összegben határozza meg, melyet ÁFA fizetési kötelezettség nem terhel.

A tulajdonjog megszerzésével kapcsolatos minden költség a Plébániát terheli.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a térítésmentes átadásról szóló megállapodás aláírására.

Határidő: a megállapodás aláírására: 2011. augusztus 31.
megvalósításra: 2017. augusztus 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

31. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Hosszú Távú Fejlesztési Stratégiájának felülvizsgálata

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Már az elmúlt időszakban a korábbi közgyűléseken azokat az átvezetéseket megtettük az ököváros vagy Piac tér kapcsán, amelyek szükségeltetnek. Most jelentős módosításra a stratégiát illetően nincs szükség.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 158/2011. (VI.23.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a város hosszú távú fejlesztési stratégiájában változtatásokat nem javasol. Felkéri a polgármestert, hogy legközelebb, a 2014-2020-as középtávú fejlesztési program elfogadásával együtt készítsen újabb értékelést.

Határidő: 2013. december 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

32. Zalaegerszeg Történelmi Városközpont Rehabilitációs és Revitalizációs Programja 2007-2008-as Akcióterületi Terve módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Kicsit megtévesztő a cím, ekkor indult a program, és már 2011. van. A tervezett változtatás lényege, hogy az eredetileg tervezett mélyparkoló helyett három különálló beruházás valósul meg. Megvalósul egy 65 férőhelyes felszíni parkoló a Budai Nagy Antal utca és a Várkör közötti területen, ennek a beruházási értéke nettó 27 millió Ft. A Városfejlesztő Zrt. beruházásában megépül a Sütő utcai tömb II. üteme, ebben a beruházásban két külön elemként egy 41 férőhelyes, épület alatti mélyparkoló, valamint egy közszolgáltatási központi ügyfélszolgálati iroda valósul meg, amely a városi cégek ügyfélszolgálatát fogja majd összefogni. A két előbbi elem együttes költségvetése kb. nettó 174 millió Ft.

Pete Róbert:

Nem is konkrétan ehhez az anyaghoz, hanem általában a városi építkezésekhez szeretnék szólni. Meglátásom szerint fontos lenne, ha a város valamely cégének a megbízásából történik beruházás, olyan ne kapjon fővállalkozói megbízást, akiről köztudott, hogy az alvállalkozóinak korábról tartozik. A folyamatban lévő beruházásoknál is meg lehetne oldani, van-e arra jogi lehetőség, hogy a város, vagy valamelyik cége, intézménye, aki a beruházást megrendeli, garanciát kapjon arra, hogy a fővállalkozó ki is fizeti folyamatában az alvállalkozóit. A Köztársaság-Göcsej-Mártírok útja kereszteződésében zajlik az építkezés. Az újságban megjelent, hogy milyen cégek a kivitelezők, az egyik egy Siófokon bejegyzett cég, a másik egy Budapesten bejegyzett cég, mely cégnek két osztrák és egy német cég a tulajdonosa. Nem tudunk erre gombot varrni? Ha Ausztriában, Németországban, Franciaországban meg tudják oldani, hogy saját cégeik kapják meg a megrendeléseket, beruházásokat, akkor mi miért nem tudunk ebben a kérdésben előrejutni? Most már liberális szaklapok is megírják, hogy protekcionizmus nélkül nincs felzárkózás. Egy olyan kis ország, aki kiszolgáltatja magát teljesen a tőke kénye-kedvére, az nem tud előrejutni. Talán Zalaegerszegnek példát kellene mutatnia, hogy mindent megtesz azért, hogy legalább a saját építkezéseit egerszegi vagy legalább zalai cégek hajtsák végre, amennyiben nincs egerszegi olyan profilú cég, aki ezt képes lenne kivitelezni.

Gyutai Csaba:

Képviselő úrnak igaza van, szerencsés, ha magyar tulajdonú vállalatok végzik el a beruházást. A közbeszerzés ilyen, legfontosabb szempont az árverseny, az végzi el a munkát, aki legolcsóbban vállalja, és minden képviselő úr által hivatkozott esetben az árverseny volt a fő szempont.

Major Gábor:

Azon ritka pillanatok egyike ez, amikor egyetértek Pete Róbert képviselő úrral, hogy a városi lokálpatriotizmust egy kicsit erősíteni kellene a közbeszerzések tekintetében is, a helyi vállalkozásokat, de legalább a magyarokat helyzetbe hozni. Ettől függetlenül kérdéssel fordulnék polgármester úrhoz. Információim szerint a Sütő utcai ingatlan beruházással kapcsolatban a környező lakóktól érkezett egy petíció a megvalósítással kapcsolatban. Hogyan befolyásolhatja ez a projektet, lehet-e rá befolyással, milyen megoldást lehet annak érdekében kitalálni, hogy a problémákat tárgyalásos úton rendezni lehessen?

Kiss Ferenc:

Változik az egész projekt tartalma, ami azt jelenti, hogy a mélyparkoló helyett 65 férőhelyes felszíni parkolót építünk. Amikor a piac átköltözik, akkor arra az időre ennek a parkolónak a végleges kialakítása is megtörténhet. Középen maradt egy korábbi köves rész, amit valószínűleg ki kell alakítani parkolónak, burkolattal kell ellátni. 41 férőhelyet a Sütő utcai épület alatt tudunk elhelyezni, ezért módosítani kell az egész projektet, ehhez az önkormányzatnak plusz 46 millió Ft fejlesztési forrást kell kiegészítő forrásként biztosítani. Ez az összeg a költségvetési rendeletünkben szerepel? Ez nem jelent semmilyen olyan jellegű átcsoportosítást a költségvetésben, hogy megváltoztatná esetleg a projekt sikerességét?

Gyutai Csaba:

Ha jól emlékszem az ottani lakók petíciójára, nem is egészen értettem, mit szeretnének, mert építkezést nem akarnak, a jelenlegi áldatlan helyzetet, ami a piac környékén van, azt sem akarják. Nem derült ki számomra, hogy mi ellen tiltakoztak. Alpolgármester úr talán jobban megértette.

Doszpoth Attila:

Ha képviselő úr megengedni, válaszolnék a kérdésekre, elég régóta ismerem a helyzetet. El kell mondani, honnan indult ez a beruházás. Egy-két évvel ezelőtt eléggé áldatlan állapotok voltak megjelenésében és egyébként is. Mikor a Városfejlesztő Zrt. döntött és megvásárolta ezt a területet, akkor ennek az állapotnak véget vetett azzal, hogy lebontotta az épületeket. Az építési engedély megszerzése során a petíciót benyújtó épület lakosai szintén – hiszen az eljárásban van rá módjuk – kifejtették véleményüket. Ezt megtették a többször összehívott egyeztetések során, meg kívánták tenni az építési engedélyhez kapcsolódóan is fellebbezés formájában. Mi próbáltunk akkor megválaszolni a felvetéseikre, amiket pontosan nem értettünk egy belvárosban, pl. hogy egy ugyanolyan magas ház elé, mint az övék, egy ugyanolyan épül, a belvárosban ez nagyjából természetes. Gondolom én, vagy gondolja az is, aki a ZÉSZ-t, a város rendezési tervét elkészítette és engedélyezi a magas épületeknek az építését. Onnantól fogva, hogy nem lehet kilátni a Zala rétre, tényleg veszít az értékéből az a tetőtéri lakás, ez volt az egyik probléma. Viszont hivatalos úton a fellebbezésnél nem mentek tovább, a fellebbezési illetéket nem fizették ki. Ugyanez a problémahalmaz jött elő, azt gondolva, hogy ezt egyszer már lezártuk, ill. hivatalosan lezáródott azzal, hogy nem fellebbezték. Ugyanezeket az észrevételeket tették meg, még némi közmű kérdéssel. Egyrészt leírtuk a lakóknak – a VTO – másrészt lesznek még egyeztetések, személyesen is az érintettek, a beruházást végző Városfejlesztő Zrt. egyeztetni próbál velük. A városnak mindenképpen érdeke, hogy a megújuló Piac tér déli térfala rendezett környezet legyen, és mindenkinek érdeke, hogy a korábbi áldatlan állapotok – most is az van egyébként – minél előbb megváltozzon. Belátásra kérném az ott lakókat, a

Kazinczy tér 9. lakóit, ha egy jobb környezet lesz, akkor nekik is jobb lesz. Azokat a kifogásokat, hogy nagyon közel kerülnek egymáshoz, még a szabványokon belül, a megengedett részre az ablakok, ezeket meg lehet oldani a mai világban, elsősorban az esti időszakban zsaluval vagy más megoldással. Ebben a segítségünket fel is ajánlottuk annak idején. A válasz tehát elment, egyeztetés lesz.

Gyutai Csaba:

Miután további hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 159/2011. (VI.23.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az Integrált Városfejlesztési Stratégia és a Végleges Akcióterületi Terv módosításaival: a Piac tér alá tervezett mélyparkoló projektem helyett a, felszíni parkoló építésével a Budai Nagy Antal u. és Várkör közötti önkormányzati területen; b, a Városfejlesztő Zrt., mint projektgazda beruházásában mélyparkoló építésével a Sütő utcában; és c, Ügyfélszolgálati Iroda építésével a Sütő utcában. Felkéri a polgármestert, gondoskodjon a módosítások átvezetéséről, továbbá a döntésről tájékoztassa a Közreműködő Szervezetet.

Határidő: 2011. július 15.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a szükséges pótlólagos önerő összegét 46 millió Ft-ot a 2011. évi költségvetési rendeletében szereplő, a projekt kiegészítő forrásaként tervezett hitel igénybevételével biztosítja.

Határidő: 2011. III. negyedévi költségvetés módosítása

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Budai Nagy Antal utcai felszíni parkolót fizető parkolóként kívánja üzemeltetni, felkéri a polgármestert, hogy a szükséges tárgyalásokat bonyolítsa le a parkoló üzemeltetésével kapcsolatban, és gondoskodjon a közterület-használati szerződés megkötéséről.

Határidő: 2011. szeptember 30.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

33. Aquacity üzemeltetési szerződésének módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm Kugler László ügyvezető igazgató urat. Az előterjesztéshez kiosztásra került az Egerszegi Sport és Turizmus Kft. Felügyelő Bizottságának határozata. A Strand Kft. ügyvezetője a szezonnyitásra való felkészülés keretében kezdeményezte, hogy az üzemeltetési szerződésben foglalt bérbeadói teendők ellátásával kapcsolatban

változtassuk meg az eddig kialakult gyakorlatot, és az üzemeltető kft. szerződjön a bérlőkkel. Mivel a város 100 %-os tulajdona a kft., ők vannak birtokon belül, nincs külső, más tulajdonú üzemeltető, célszerűnek látjuk, hogy egy kézben legyen az üzemeltetés és a bérlemények kiadása is. Ezzel minden felelősséget is a Strand Kft. vállal.

(A kiegészítés a jegyzőkönyv melléklete.)

Major Gábor:

Ügyvezető úrtól kérdezném, hogy jelenleg már futó szerződések vannak, ez a marketing-kiegészítés mennyiben érintené a futó szerződéseket, mennyire lehet keresztülvinni az akaratot a már meglévő szerződéssel rendelkezőkkel. Nem szül-e ellentétet olyan esetben, ha valaki vállalja vagy nem vállalja ezt a feltételt, mert nyilván amíg nem futnak ki a szerződések, addig a meglévő feltételekkel kell biztosítani az üzemeltetőnek a vendéglátóhelyeket. Arról volt szó, hogy a teljes összeg majd a város tulajdonába kerül továbbra is, nem a cégen keresztül fut, hanem az önkormányzathoz folyik be közvetlenül.

Kugler László:

A marketing-szerződésnek az a lényege, hogy a meglévő bérleti szerződés mellett kötünk egy új megállapodást, amely úgy szabályozza az érdekeltséget ill. a befizetendő összeget az adott szolgáltató részéről, hogy a tavalyi látogatói létszámot vesszük bázisnak, és ha az idei esztendőben 10 %-kal nagyobb lesz a látogatói létszám, akkor a bérleti díjnak – amely az idei évre lenne esedékes – 10 %-át még külön befizetik marketing-hozzájárulásként. Ez egy közös érdekeltségi rendszer, amelynek a lényege, ha több vendég van, akkor magasabb bérleti díjat fizetnek a szolgáltatók. Mivel ilyen szerkezetű, mindenki nagyon boldog lesz, ha többet fizethet. Ezt azért is gondolom, mert mindenki egyhangúlag el is fogadta ezt a megállapodást. Épp az előbb kérdeztem rá, mindenki alá is írja, ilyen értelemben nem várok semmilyen feszültséget. Egy boldogságforrás lesz ezt a díjat befizetni, nagyon várom, hogy komoly összegek kerüljenek emiatt a városkasszába. A szerződés, amit az előterjesztés is tartalmaz, arra vonatkozik, hogy ez a pénz, ami befolyik marketing-hozzájárulásként, ez a városkasszát gazdagítja, a város mozgásterét javítja majd. Reméljük, hogy az Aquacity egyenlegét is, mert a mi célkeresztünkben elsősorban az Aquacity kapcsán valahol ez is ott áll.

Gyutai Csaba:

Örömmel látjuk, hogy boldogságforrás Zalaegerszegen bérleti díjat fizetni, erre sem volt még példa, de eljutottunk eddig. Miután további hozzászólás nincs, felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 160/2011. (VI.23.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egerszegi Sport és Turizmus Kft-vel a zalaegerszegi Aquacity kizárólagos üzemeltetésére vonatkozó üzemeltetési szerződés 2. számú módosításának tartalmát megismerte, és az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint jóváhagyja.

Határidő: 2011. június 30.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

34. A helyi autóbusz menetrend módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm a Zala Volán Zrt. képviselőjében Németh Csaba urat. Némi probléma van a határozati javaslattal, amit módosítanunk kell. A Zala Volán Zrt. kezdeményezte, hogy olyan mértékű menetrend módosítás történjen, ami a közöttünk lévő szerződés értelmében már jelentősnek számít, mivel 1,5 %-nál nagyobb. Ezt már a képviselőtestületnek kell elfogadnia. A határozati javaslat 2.) pontjában módosításra szorul a július 2-i időpont, július 9-re kell javítani. A mondat folytatásában a július 16. mellé pedig szükséges beszúrni a következőt: *a 44 és a C4 járatok esetében 2011. augusztus 1-től.* Így módosulna a határidő, ez elsősorban a Flextronics várható munkaszervezésének változásaira tekintettel kerül így módosításra. Alpolgármester úrral ezt egyeztettek. Amiről tudok, hogy a Pózvai településrészi önkormányzat kérése a Volán szempontjából befogadható, értelmezhető, ezzel is lehet módosítani még az előterjesztést.

Major Gábor:

Itt 2,7 %-os változásról van szó, a Volánt kérdezném, mivel a város tavaly is és idén is teljesítette azokat az elvárásokat, ami a veszteségpótlásra irányult, és a kért összeget megadta a Volán részére, ennek ellenére a Volán szolgáltatáscsökkentést fog végrehajtani a város területén. Ehhez igazodóan a jegyárak és a bérletárak is csökkennek?

Gyutai Csaba:

Azt javasolnám képviselő úrnak, ezt nagyon ne feszegessük, mert a teljes kért összeget nem adtuk meg, úgyesen tárgyalunk, és kisebb összeget állítottunk be a költségvetésbe, mint amennyit a Volán kért és amennyit a Volán kimutat veszteségként. De időközben vezérigazgató úrtól kaptam egy levelet, hogy a tulajdonos képviselőjében eljáró Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. arra kéri a Volán vállalatot, hogy a veszteségfinanszírozásra tegyen meg minden lehetőséget, minden lépést az önkormányzatok felé. Az is egy megoldás, hogy a menetrenden változtatásokat hajtunk végre annak érdekében, hogy kisebb menetteljesítmény legyen, ebből következően kisebb a veszteség is.

Kiss Ferenc:

16 évig, míg volános voltam, nem szóltam hozzá a volános ügyhöz, nagyon elfogult voltam a Volánnal kapcsolatban, ezzel többször meg is gyanúsítottak, ezért nem is szavaztam soha, nem is szóltam hozzá. 2004-ben kötöttünk egy közszolgáltatási szerződést, ami 8 évre szól, ezzel a helyi közlekedést Zalaegerszegen a Zala Volán Zrt. látja el. Ez a koncessziós közszolgáltatási szerződés jövőre lejár. Mint ahogy olvassuk, a tulajdonos a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. is azt mondta, helyi járat közlekedés nem lehet veszteséges, erre ösztönzi a menedzsmentet, ennek megszüntetésére lépjen. A helyi közlekedésben a menetrendet és a díjakat az önkormányzati képviselőtestület állapítja meg. Hogy ne legyen vesztesége, ennek három lehetősége van. Az egyik, hogy veszteségfinanszírozást kér a cég az önkormányzattól, ezt 45 millió Ft-ban meg is adtuk, ugyanennyit kap az állami normatívából veszteségfinanszírozásra. Ez a része így teljesül. A másik, hogy valószínűleg a közszolgáltatási szerződésben azt a vállalt futásteljesítményt, a menetrendet módosítani kellene, ha már csökken a km, akkor csökkennek a költségek is, így valószínűleg csökken a veszteség is. A harmadik, hogy valamilyen módon a cég belső racionális lépéseket lép meg, amivel ezeket a

veszteségeket csökkentheti. Két évvel ezelőtt magam is meglepve olvastam, amikor vezérigazgató úr polgármester úrhoz fordult írásban, hogy a képviselőnek a kiesett időre jutó bérét nem tudja finanszírozni, mert a veszteségek már nem vállalhatók. Akkor eszembe jutott, hogy ebben a testületben más is van, akinek a cége finanszírozza, amikor itt ül a testületben, Gecse Péter, Dékány Endre képviselő urakat is mondhatom, vagy az intézményvezetőket. De ez legyen a Volán dolga. A veszteségfinanszírozásban az önkormányzat lépett. Most arra a lépésre kényszerül, és a belső tartalékokat valószínűleg végleg meglépte a menedzsment, az anyagban szerepel, hogy kérje a futásteljesítmény csökkenését. Ez azzal jár, hogy az eddigi szolgáltatás színvonala csökkenni fog. Az viszont öröndetes, hogy azokon a területeken, ahol már most is kevesebb az utasszám – különösen vasárnap délelőtt. Nekem legutóbb a Kertváros azon részét tették szóvá, azon része esik el ettől, ahol egyébként is gyenge a közlekedés, vasárnap délelőtt még a piacra sem tudnak eljutni onnan, ahol a 8E járat közlekedik. A településrészi önkormányzat részéről egyedül a pózvai nyilvánított véleményt, holott a többi településrészi önkormányzat is mikor alakult, igényt formált arra, hogy legalább a közlekedéssel kapcsolatban elmondják a véleményüket. Mindnyájan hallottuk, hogy 2012-től a Volánok átalakulásával egy MÁV-Volán holding kerül megszervezésre. Ezért a helyi közlekedések veszteségeit még nagyobb és érzékenyebben fogja a tulajdonos tekinteni. Mi marad tehát nekünk? 2012-re lejár a közszolgáltatási szerződés, ezért el kell gondolkodni 2012-ben a hogyan továbbról is. Hogyan kívánja a város megszervezni a helyi tömegközlekedést? Milyen ráfordítással, milyen menetrenddel, és milyen díjakkal? Azok a díjemelések, amelyeket a Volán az elmúlt években ideterjesztett, nem mondható kiugróan magasnak, talán egy évben volt, mikor az inflációt meghaladó díjemelést hajtott végre az önkormányzat, az összes többi inflációkövető volt. Voltak ettől lényegesen eltérő közszolgáltatási szerződéseink, ami inflációt meghaladó díjemelést jelentett. Meg kell néznünk, hogy a következő években melyek azok a lehetőségeink, ahol az önkormányzatnak nagyobb rálátása van azokra a költségekre, amelyek befolyásolják a veszteséget. Korábbi években volt erre példa, amikor ennek a tisztázása a párbeszéd, egyeztetések során felvetődik, ezt tisztázásra kerül. Mit teszünk oda költségként, ami ezt a veszteséget növeli vagy csökkenti. Azt is el kell döntenünk, hogy a veszteségfinanszírozáson túl a járműpark megújítására az önkormányzat kíván-e fejlesztései támogatást adni, vagy nem tud fejlesztési támogatást adni. A jelenlegi költségvetésünkben erre pénz nem szerepel, ilyen jellegű pénzt nem tudunk adni. Ha ilyen igény jelentkezik, erre újabb közgyűlési döntés kell. A jövőre vonatkozóan a Volán szorító intézkedések ellenére az önkormányzatnak is meg kell vizsgálni, hogy a lakossági érdekek és a tervezett menetrendváltások mennyire hozhatók összhangba, ennek megfelelően döntést kell hozni. Úgy tudom, a Flextronics munkaidő beosztása újra változni fog, visszatérnek a 8 órás munkarendre. Most azért változik, hogy 12 órás van és nem kihasznált. Az új vezérigazgató kiadta, hogy szeptembertől újra 8 órában dolgozik a Flextronics nagy részén, ezért a menetrendet újra ahhoz kell igazítani. Fontoljuk meg, hogy most módosítunk, akkor meg majd visszamódosítunk.

Gyutai Csaba:

Arra ígéretet tudok tenni, hogy a Volánnal való tárgyalásokba képviselő urat bevonjuk, mert nekünk ebben olyan túlságosan nagy tapasztalatunk nem volt, de azért igyekeztünk úgy tárgyalni, hogy a város érdekét mindenképpen érvényesítsük. Ezt mutatja, hogy kisebb veszteségfinanszírozást tudunk vállalni, mint más zalai megyei jogú város.

Dr. Tóth László:

A Pózvai Településrészi Önkormányzat tárgyalta meg az előterjesztést, mivel az ominózus nyilatkozatok miatt egyelőre csak a választókerületben a Pózvai TRÖ működik. Az 5. járatra vonatkozóan a ságodiakkal ill. a neszeleiekkel egyeztettünk, erre vonatkozóan észrevételünk nincs. Ha valamilyen csatlakozást érintő indulási idő módosítás lenne, akkor szólnánk. Jeleztük, de nem látjuk, hogy beépítésre került a javaslatba, ami a mellékletet képezi, nem látom benne, lehet, nem került beépítésre, csak megjegyzésre. A műszaki osztály illetékes képviselője tud-e erre választ adni? Leegyeztettem Busa úrral, hogy Nekeresd érintésével 9:40 órakor vasútállomásról induló helyi járat a pózvai szövetkezeti bolt érintésével közlekedjen, valamint a szintén a vasútállomásról Nekeresd érintésével közlekedő 9:15 órakor induló járat indulási ideje 19:45-re változzék, nem csak hétvégén, hanem folyamatosan. Ezekre azért van szükség, különösen a másodikra, mert hétvégén megszűnik a 20:30-as járat, ennek a kitolásával a probléma áthidalható lenne. Mondták, hogy ezek az időpontok azok, amikor csak néhány utas van az autóbuszon, teljesen racionálisnak tűnik a javaslat. Még egy javaslatom van, ami csak közvetetten tartozik ide, de a futásteljesítmény, km csökkentésre kerülhet abban az esetben – Németh úr mondta, már kezdtek erről tárgyalni a Műszaki Osztállyal – ha pl. a nekeresdi autóbusz bemenne Nekeresdre, majd a nekeresdi úton ill. a Kék madár lakópark előtt kikanyarodna a 76-osra, és a pózvai kórháznál menne be a 76-os útról. Ehhez kb. 100-150 m aszfaltburkolat megerősítésére lesz szükség, ez önkormányzati szinten 1-1,5 éven belül megtérülő beruházás lenne. A nekeresdieknek is könnyebbséget jelentene, hiszen most Nekeresdnek van olyan pontja, ahol 1400 métert kell gyalog menni ahhoz, hogy a Virágzó Mező utca 115-ből a régebbi Jet kút előtti autóbusz megállóhoz tudjanak menni. Nem hiszem, hogy a városban másutt van még ilyen. A Volán szempontjából is jobb lenne, hiszen a km-futás csökkenne, ezzel a finanszírozási igény is kevesebb lenne. Javaslom a tárgyalás tovább folytatását, és lehetőség szerint engem, mint a településrész képviselőjét, bevinni a tárgyalásba. Köszönjük, ennyi javaslatunk lenne, javasolnám a mellékletnek a Pózvai Településrészi Önkormányzat által hozott menetrend módosítás felvételét azzal együtt, hogy Németh úrral és Busa úrral egyeztetve ennek nincs akadálya, tehát így ezzel kiegészíteni a 3. sz. mellékletet a menetrend változásra vonatkozóan.

Gvutai Csaba:

Magam is beszéltem telefonon vezérigazgató úrral, a pózvaiak által javasolt módosításnak nem látja akadályát, Németh úrral válaszolni fog, hogy ez a menetrendi táblán is átvezethető. Úgy látom, sokan fogunk tárgyalni, mert Kiss Ferenc képviselő úrnak megígértem, hogy meghívjuk, Dr. Tóth László képviselő úr pedig önként jelentkezett a Volánnal való tárgyalásra. Nagy erővel fogunk legközelebb menni, készüljön fel a Volán.

Kauzli Józsefné:

Megszólítottunk mi kertvárosiak. Mindenki előtt nyilvánvaló, hogy még csak ma sikerült megalakítani Kertvárosi városrész Településrészi Önkormányzatát, a többiekhez viszonyítva ez egy nagyon kemény munka, mert hatalmas a városrész, nem olyan egyszerű kb. 400 aláírást összegyűjteni azért, hogy a részönkormányzat létrejöjjön. Közben egyéb ügyek miatt is tárgyaltam a Volánnal, érdeklődtünk, a 8E és a 8C járatokról úgy jelezték nekem, nagyon kevesen utaznak rajta. Egyelőre a változtatást – mivel még nem működünk, mint részönkormányzat – elfogadjuk, aztán ha valamilyen nagy elégedetlenség lenne, akkor megkérjük a Volánt, hogy visszatérjünk rá. Az Alsójánkahegyi városrész Településrészi Önkormányzatot nem érintette, de más ügyben

szintén megkerestük a Volánt, interpellációban szeretném elmondani, mert segítség kell hozzá.

Makovecz Tamás:

A településrészi önkormányzatok szólítottak meg, mi a következők miatt nem adtuk le véleményt. Az elmúlt két évben – mindkét évben – nagyon alaposan kiveséztük, átbeszéltük, megvitattuk a járatokkal kapcsolatos problémákat, Landorhegy kapcsán is nagyon sok probléma vetődött fel, amit aztán sikerült megoldani. Az idei évben a TRÖ tagjait megkértem, monitorozzanak kicsit, nem érkeztek panaszok, nem érkeztek külső jelzések, de ezt a cég képviselője is meg tudja mondani, mert hozzájuk tavaly sokkal többen jeleztek problémákat, mint az idén. Akkoriban sem a munkába járás körüli idővel volt a gond, hanem az esti és a hétfői járatokkal, amikor a Landorhegyen is volt végállomás, és a végállomásról utashiány miatt volt hogy egy kicsit előbb elindultak a járatok, mert annyira pangott a busz, az utasok száma is olyan kevés volt. Ez volt az egyetlen oka, hogy Landorhegy-Észak TRÖ az idén nem adott le módosítási javaslatot. Most a landorhegyi utasok – úgy tűnik – elégedettek a járatokkal. Ha lesz probléma, majd jelezzük természetesen.

Sümegei László:

A napirendi ponthoz kapcsolódóan két problémát szeretnék a közgyűlés nyilvánossága előtt jelezni. A volt hűtőház helyén lévő cég jelezte felém – ezt már szóban továbbítottam a Zala Volán felé – hogy elég jelentős dolgozói állományuk van, akiknek a munkaidő és a buszjárat kapcsán problémáik vannak, lehet, hogy Vorhota településrész irányába a buszjáratokat össze kellene hangolni. Felkérjük a cégvezetőt, direktben vegyék fel a kapcsolatot. Hatháza településrész lakói jelezték, ha megoldható lenne – és szeretnék polgármester úr és az önkormányzat segítségét kérni – hogy a Magnetic áruház környékén valahol egy buszmegállót építsünk ki. Nagyon sokan – mivel Hatházán nincs semmilyen bevásárlási lehetőség – idős emberek is busszal járnak le, nem jönnek be a városba vásárolni, hanem egy andráshidai üzletet keresnek fel. A Magnetic áruháztól lefelé a busz olyan messze áll meg, hogy elég problémát jelent a visszagyaloglás.

Gvutai Csaba:

Amit képviselő úr említett, fontos dolog, hogy a régi hűtőházi kapacitás szép lassan épül vissza, ott már több tucat ember dolgozik, több mint 50-en. Örvedetes, különösen ebben a szektorban, az élelmiszeriparban ha a régi pozíciókat valamilyen módon visszaszerezzük, ezt jó lenne lekövetni majd a tömegközlekedéssel is. Az ipari parkba szép lassan kezdenek betelepülni a vállalatok, szép lassan a foglalkoztatottság, nagyon korrekt módon a Zala Volán már lekövette ezt a dolgot, már kimegy az északi ipari parkba is a busz. Miután a képviselőtestület részéről további hozzászólás nincs, Németh Csaba urat kérem, fáradjon a vendégmikrofonhoz, és válaszoljon a felmerült kérdésekre.

Németh Csaba:

Jó sok kérdés felvetődött, megpróbálok sorban válaszolni. Major Gábor képviselő úrnak teoretikus volt a kérdése, amire polgármester úr meg is válaszolt. Nincs egyenes összefüggés a km-teljesítménycsökkenés és a menetjegyárak és bérletárak csökkenése között. Kiss Ferenc képviselő úrnak válaszolva, az MNV Zrt. mint tulajdonos, valóban erős pressziót gyakorol a társaságra, a veszteségmentes helyi közlekedés fenntartása érdekében. Emiatt indult el az a tárgyalássorozat polgármester úr, a város és a társaság között, amit korrektnek és nyíltnak ítélek meg. Több fordulóban tárgyaltunk már, ennek csak egyik szelete a menetrend módosítás, ami most a közgyűlés elé került, amelyet az

MNV Zrt. is üdvözl. Ugyanakkor ez a menetrend módosítás szükséges, de nem elégséges feltétele annak, hogy a veszteséget tudjuk csökkenteni. Az MNV Zrt. elvárja tőlünk – mint ahogy a közgyűlés, az önkormányzat elvárja a saját cégeitől – hogy a veszteséget csökkentse. Emiatt tárgyalásokat fogunk folytatni, akár többfordulós tárgyalásokat is, amelynek egy része a teljesítménycsökkentés, egy része a belső átalakítás, amit Kiss Ferenc képviselő úr javasolt nekünk. Ebben is tettünk már lépéseket, de ez nem a közgyűlés elé való. A személyét érintő kérdésre, hogy tudták-e finanszírozni képviselő úr ittlétét, vagy sem, nem tudok válaszolni, ez személyes kérdés volt, a személyét érinti, nem ide tartozik. Örömmel vettem, hogy polgármester úr felkérte Kiss Ferenc képviselő urat a tárgyalóbrigádba, valóban erős lesz a brigád Dr. Tóth László képviselő úrral kiegészülve, erre fel kell készülnünk. Szívesen látjuk Kiss Ferenc képviselő urat, abban az esetben, ha az előterjesztést pontosabban és figyelmesen elolvassa, ugyanis a képviselő úr által említett 8E járat vasárnap délelőtt most sem közlekedik, és most sem csökkentjük. Van más járat, de a 8E pontosan nem ez. A Flextronics foglalkoztatása, ami miatt módosító indítványt kellett tenni, a Flextronics a legkomolyabb foglalkoztató cég a városban, nekünk, szolgáltató cégnek egy dolgunk van, hogy a Flextronics minden rezdülésére reagáljunk. Ha kell, havonta kell menetrendet módosítanunk azért, hogy akik oda járnak dolgozni, legyen munkahelyük, odaérjenek a munkahelyükre és haza tudjanak utazni. Egy a baj ezzel – ezért kellett módosítanunk az előterjesztésünket – hogy a Flextronics három napon belül háromszor változtatta meg a levelét, egyszer hogy 8 órára visszatérnek, egyszer hogy 12 órára térnek vissza. A legutóbbi levél ott tart, hogy bizonyos részein 8 órában, bizonyos részein 12 órában dolgoznak július 1-től. Ezért kértük az egy hónap haladékot, mert ha felelősen akarunk gazdálkodni, akkor nem szabad belemenni egy olyan menetrend módosításba, amivel veszteséget termelünk, amit aztán két héten belül – egy hónapon belül – módosítani kell. Egy hónap elég lesz arra, hogy képbe kerüljünk, és akkor egy olyan menetrendet alakítsunk ki, amellyel a veszteséget is tudjuk csökkenteni. Kiss Ferenc képviselő úr által mondott információval még nem rendelkezünk, hogy szeptembertől mire fognak átállni, ez olyan távlat, hogy még a Flextronics sem látja. Dr. Tóth László képviselő úrral megbeszéltük szóban, semmi akadály, függetlenül attól, hogy a menetrendi mellékletben szerepel-e ez a két járat, ezt ígérem, hogy biztosan július 9-től így fognak közlekedni. Dr. Tóth László képviselő urat azért látjuk szívesen, mert az autóbuszok vonalvezetését nagyon jól tudja, a Virágzó Mező utcától a 76-os útig, kórház, stb. Jó volt hallgatni – mint minden szolgáltatónak – Makovecz Tamás képviselő úr hozzászólását, ritka és üdítő kivétel, mikor azt mondhatjuk – de csak ebben az adott pillanatban – hogy van olyan területe most a városnak, ahol a lakók úgy érzik, nincs probléma. Ha ez változik, akkor – ahogy eddig is – ezután is reagálni fogunk rá. Sümegi László képviselő úrnak válaszolva a hűtőház foglalkoztatása valóban nyitott kérdés. Odáig eljutottunk, hogy felvettük a kapcsolatot a céggel, annyit kértünk tőlük, hogy a létszámot és a munkarendet adják meg, hogy tudjunk menetrendet készíteni. Semmi akadály, mint ahogy a Flextronicsnál sem, a munkahelyekkel kell foglalkoznunk. A Magneticnél ahol megállóhely van, ott fogunk megállni. Ezt azért mondom könnyedén, mert a megállóhelyet nem mi alakítjuk ki, hanem az önkormányzat. Gecse Péter képviselő úrral beszélünk – ugyan ő most nem szólt hozzá – volt menetrendi kérése, a botfai közlekedéssel kapcsolatban, ami nem érinti a menetrendi módosítást, csak technikai jellegű. Arra is nyitottak vagyunk, megbeszéltük, írásban is meg fogom kapni, július 9-től így fog működni. Köszönöm, hogy meghallgattak, kérem, hogy a további tárgyalások során is legyünk ilyen nyitottak és konstruktívak, hogy megoldjuk a veszteségfinanszírozást, és közben úgy fenn tudjuk tartani a helyi tömegközlekedést, hogy az minden polgár megelégedésére váljon.

Kiss Ferenc:

Igaz, 8E járatot mondtam a 8C helyett, az anyagban az szerepel, hogy az alacsony igénybevétel miatt szombaton nem közlekedtetnénk a 8E járatot, én ezt kifogásoltam. Szeptember nagyon messze van ugyan, de úgy gondolom, mivel szeptember második felében ülésezik a közgyűlés, előtte jó lenne a Flextroniccsal tisztázni a 12 órás munkarendre való áttérést, mert az anyag szerint ez jelentős csökkentést okozott, ezért összevonja a járatokat a Volán. A szeptember messze van, de azért tárgyalni most is lehet róla.

Herkliné Ebedli Gyöngyi:

Mi már a szünetben beszélgettünk üzemvezető úrral a mi problémánkról. Szeretném kihasználni az alkalmat, hogy közgyűlés van, és jelen van a Zalai Hírlap képviselője. Nem rossz reklám, készül a körforgalom, lassan-lassan elkészül, és most már több mint egy éve a buszmegállót elhelyeztük az eredeti helyéről. Már nagyon-nagyon várja a lakosság, hogy visszakerüljön. Ezzel kapcsolatban üzemvezető úr mondott a szünetben egy nagyon gyorsan megvalósuló változást, arról van szó, hogy hamarosan az eredeti helyére visszakerül a buszmegálló, mert ahol most van, az nagyon veszélyes. Kérem, ha mód van rá, ezt a Zalai Hírlapban jelentessék meg, mert életbevágó kérdés ez a császbózsoki városrészben.

Németh Csaba:

Ez annyira élő kérdés, hogy közben már meg is történt az autóbusz megálló visszahelyezése. Most az a rendelkezés van kint az autóbuszvezető kollégák felé, hogy él még az ideiglenes megállóhely, de él már az új megállóhely is. Ezen a héten, amíg az ideiglenes megállóhelyen látnak várakozó embert, meg fognak állni, fel fogják venni, és türelmesen el fogják mondani, hogy ez vasárnaptól nem így lesz. Használjuk ki a Zalai Hírlap által adott lehetőséget, ezt nyilvánossá kell tenni. Mai naptól kezdve már az új megállóhelyen állnak meg az autóbuszok. Előzzük meg azt, hogy utána kérés legyen, legyen ott egy fedett megállóhely.

Gyutai Csaba:

Fedett megállóhelyre a városban több helyen is van igény. Éppen a tegnapi postával érkezett, hogy Aranyoslapon is kezdeményezik elsősorban az idős emberek, akiknek ott birtokuk van, arra is majd választ kell adnunk. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Úgy érzékelttem, hogy a Dr. Tóth László képviselő úr által felvetett javaslat a pózvai járatokat illetően átvezetésre kerül, ezt megígérte Németh Csaba üzemvezető úr, nem szükséges szavazni róla. Ha nem, akkor a településrészi önkormányzat majd újra hozza, és akkor újra foglalkoznunk kell vele.

Felkérem a testület tagjait, hogy a határozati javaslat 1.) pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati javaslat 1.) pontját.

A határozati javaslat 2.) pontja a módosítással együtt így szól: „*A helyi autóbusz menetrendjének módosítására 2011. július 9-től kezdődően - ill. az „55” jelzésű járat tekintetében június 16-tól, a „44” és a „C4” járatok tekintetében augusztus 1-től - jelen előterjesztés 3. sz. mellékletében foglalt Menetrendi Értesítés szerint kerüljön sor.*” Kérem a képviselőtestület tagjait, hogy ezzel a módosítással együtt a határozati javaslat 2.) pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati javaslat 2.) pontját.

Kérem, hogy a teljes határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 161/2011. (VI.23.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a Zala Volán Közlekedési ZRt. és az Önkormányzat között, a helyi menetrendszerinti autóbusszal történő személyszállítás tárgyában 2004. december 22-én létrejött közszolgáltatási szerződés módosítását az alábbiak szerint
 - 1.1. A közszolgáltatási szerződés 1. sz. melléklete helyébe jelen előterjesztés 1. sz. melléklete lép.
 - 1.2. A közszolgáltatási szerződés 2. sz. melléklete helyébe jelen előterjesztés 2. sz. melléklete lép.
2. A helyi autóbusz menetrendjének módosítására 2011. július 9-től kezdődően - ill. az „55” jelzésű járat tekintetében június 16-tól, a „44” és a „C4” járatok tekintetében augusztus 1-től - jelen előterjesztés 3. sz. mellékletében foglalt Menetrendi Értesítés szerint kerüljön sor.
3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a szerződés- módosítás aláírására.

Határidő: 2011. július 9.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

Gyutai Csaba:

Reméljük, hogy jól döntöttünk, és mindenki meglegedésére járnak a helyi járatú autóbusszok a városban. Köszönjük Németh Csaba üzemvezetőnek, hogy részt vett az ülésen.

35. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város drogellenes stratégiájának megújítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

Egy rövid kiegészítést szeretnék tenni az előterjesztés indoklásaképpen. A kettővel ezelőtti közgyűlés már foglalkozott a problémával, 2005-ben fogadta el az akkori képviselőtestület a város drogellenes stratégiáját. 2005. óta nagyon sok minden történt, létrejött a Kábítószerügy Egyeztető Fórum, amelynek az elmúlt ciklusban Sümegi László képviselő úr és jómagam is tagjai voltunk. Ez a Kábítószerügy Egyeztető Fórum több olyan konferenciát szervezett, rendezvényeket hozott össze, kiadványokat adott ki, amelyek fontosak és hozzájárultak a városban a fiatalokkal kapcsolatos drogproblémák megelőzéséhez. Időközben elkészült az új nemzeti drogstratégia, ezt mindenképpen figyelembe kellett venni annak kapcsán, hogy a 2010. decemberében lejárató anyagba mi kerül be. Éppen ezért került sor arra, hogy a közgyűlés módosította, és 2011. decemberére kitolta az eredetileg meglévő drogstratégiánkat. Így most már a nemzeti anyag ismeretében egy olyan átfogó koncepció került a közgyűlés, a képviselőtestület elé, amely méltó ahhoz, hogy ennek szellemében küzdjünk a városi drogproblémákkal szemben. Ez széleskörű egyeztetést előzött meg, a rendőrségtől kezdve az iskolákon át, az ifjúsági szervezeteken keresztül minden fontos testülettel, szervezettel felvették a készítőket a kapcsolatot, amelyek fontosak lehetnek, és amelyek véleményyt

nyilváníthatnak. Ezúton is megköszönöm az elmúlt több éves tevékenységét és a koncepció koordinálását Fentősné Belléncs Andreának, Pethő Attila és Major Zsolt is nagyon sokat tettek annak érdekében, hogy a városnak egy hatékony drogellenes stratégiája lehessen. Számítok továbbra is a közreműködésükre, a segítségükre, nagyon fontos szerepe lesz az intézményeknek, a rendőrségnek, a drogambulanciának és minden szakértőnek. Éppen ezért kérem, hogy az előterjesztés részét képező Zalaegerszeg Megyei Jogú Város 2011-2017. közötti időszakra vonatkozó drogellenes stratégiáját fogadjuk el.

Gyutai Csaba:

Mivel további hozzászólás nincs, kérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 162/2011. (VI.23.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2011.–2017. évek közötti időszakra szóló drogellenes stratégiát elfogadja.

A Közgyűlés gondoskodik arról, hogy a stratégia végrehajtását és általában a kábítószer-ellenes tevékenységet az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság, valamint a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság minden év májusában tekintse át.

A Közgyűlés gondoskodik továbbá arról, hogy új nemzeti stratégia születése esetén a városi drogellenes stratégia szempontrendszerre, célkitűzéseire felülvizsgálatra és - amennyiben szükséges - azzal harmonizálásra kerüljenek.

Határidő: folyamatos

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

Gyutai Csaba polgármester 16:40 órától szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

A testület 16:55 órától folytatja a munkát.

36. Együttműködési megállapodás a Pécsi Tudományegyetem Egészségtudományi Karával

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

Azóta már konkrét időpontunk is van, június 30-án kerül aláírásra ez a több szervezetet is érintő együttműködési megállapodás. Egy olyan új közös stratégia megfogalmazása van az együttműködési megállapodásban, amely szolgálhatja Zala megye gyógyászati és egészségügyi felsőoktatási, egészségügyi szakközépiskolai rendszerét is. Annyi plusz információt mondanék, hogy a Zala Megyei Közgyűlés az anyagot megtárgyalta, egyhangúlag elfogadta. Tegnap kaptam dékán úrtól jelzést arra vonatkozóan, hogy a Pécsi Tudományegyetem szenátusa, ill. a Pécsi Tudományegyetem Egészségtudományi Karának kari tanácsa ugyancsak változtatás nélkül elfogadta az együttműködési megállapodásban foglaltakat. A szöveggel kapcsolatban minden érintett szervezetet megkerestünk, így az említett egyetemi szereplőkön túl a Zala Megyei Közgyűléssel, a

megyei kórházzal, a hévízi kórházzal, a keszthelyi kórházzal, a nagykanizsai kórházzal, a Deák-Széchenyi Szakközépiskola igazgatójával és a Felsőoktatási Közalapítvány elnökével is lefolytattuk az egyeztetéseket. Így most már nincs akadálya, hogy aláírásra kerüljön az együttműködési megállapodás, ha a közgyűlés elfogadja. Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság ülésén Pintérné Kálmán Marianna képviselő asszony jelzett egy felvetést a Deák-Széchenyi Szakközépiskolában folyó egészségügyi szakképzéssel kapcsolatban. Arról beszéltünk, lehet hogy szövegszerűen is bele kellene venni az együttműködési megállapodásba, azonban közben a kórház igazgató asszonyával és Rozmán Sándor igazgató úrral is beszéltem, egyeztettünk ennek szövegszerűségéről, ami konkrétan azt jelenti, hogy az egészségügyi szakképzés megerősítését mindenképpen a Deák-Széchenyi Szakközépiskola keretein belül képzeljük el. Mivel ezt leegyeztettük igazgató úrral és főigazgató asszonnyal is, ők ezt a szöveget így jónak találták, ezért nem változtattunk végül ezen a megfogalmazáson. Kérem a közgyűlést, támogassa az előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat.

Pintérné Kálmán Marianna:

Balaicz Zoltán alpolgármester úrnak köszönöm a kimerítő választ, azonban még egy kicsit belemennék a részletekbe, ha megengedi. Az ún. rendszerváltást követően megváltozott az egészségügyi szakképzés hazánkban. Ez azt jelenti, hogy szakközépiskolai keretek között 9. és 12. évfolyam között nincs ápolóképzés, tehát érettségivel a diákok nem kapnak szakmát. Ezt azért fontos kiemelni, mert a tapasztalat azt mutatja, nagyon sok szülő ezzel nincs tisztában, és ezzel a ténnyel csak az iskolában szembesülnek. Az igazán elhivatottak előtt, akik tényleg ápolói pályát választanának, két út áll. Egyrészt OKJ-s ápolóképzésen vehetnek részt érettségi után, másrészt diplomás ápoló szakirányt is választhatnak, ami Zalaegerszegen még nincs. Ezért kiemelném, hogy a Deák iskola egy olyan régióban megmaradt utolsó bástyaként álló intézmény, amelyik felvállalja az érettségire épülő ápoló szakképzést. Ez alapképzésnek minősül. Az együttműködési megállapodás 5. pontja: *„A Kar vállalja, hogy a Város és a Megye szakemberszükségletének biztosítása érdekében megfelelő előzetes felmérés és vizsgálat után, olyan új felsőfokú szakképzési, alapképzési és szakirányú továbbképzési szakok akkreditációjára kerülhet sor, amelyek a helyi és regionális munkaerő-piaci igényekhez igazodnak.”* Kibontanám ezeket a szakképzési formákat. Mit jelent konkrétan, hogy új felsőfokú szakképzési szakirány? Az alapképzés számomra több dolgot is jelent, az alapképzés a Deák iskolában az OKJ-s alapképzés, amire vannak ráépülő további OKJ-s szakképzések. Ez azt jelenti, hogy a BSC szintű alapképzésről van szó? Ez az egerszegi képzési karon már megvan. Vannak-e olyan tervek, a későbbiekben átkerülhetnek-e a karhoz feladat átruházásra hivatkozva a középfokú egészségügyi és szociális szakképzések? Felmerül-e ilyen kérdés? A jövőben a PTE ETK át kívánja-e venni a régióban egyedül maradt Deák iskola középfokú egészségügyi képzés irányítását? Ha igen, ha ez átkerülne a kar irányítása alá, akkor az egyenlő lenne az iskola egy fontos támpillérenek az eltávolításával, aminek az iskolára nézve beláthatatlan következményei lennének.

Gyutai Csaba:

Néhány kérdésre magam is tudnék válaszolni. Diplomás ápolóképzés volt az egerszegi képzési központban, most a kórházban jó néhány itt végzett kiváló szakemberrel, diplomás ápolóval lehet találkozni. Sajnos ezt a képzési formát a kar innen elvitte. Amikor arról beszélünk, hogy a munkaerőpiac igényeire alapozott képzéseket kell megvalósítani, akkor az egyik ilyen irány újra az lehet, hogy a diplomás ápolóképzés újra Zalaegerszegen is indulhasson. A BSC képzésekről van szó, mint alapfokú képzésekről, és nem a középfokú alapfokú képzésről. A BSC képzés az itteni képzési

központban nem terjed ki, nem épül erre rá mesterképzés, erre egyelőre tervek sincsenek. Azzal elégedettek lennénk, ha a jelenlegihez képest még több szakirány képzése itt megvalósulhatna. A középfokú képzés átadása a felsőoktatásnak valóban felmerült a régióban, Szombathelyen ezzel éltek is. Nem szeretnénk ezt az utat választani. Célszerűbbnek tartom megtartani ezt városi fenntartásban, városi látókörben. Még az ilyen irányú szándékainkat az országos állami közoktatás politikai tervek átírhatják, de ebben az egyetemmel ilyen formán nem működnek együtt. A középiskolának szükséges a képzési központtal mindenféle együttműködést megragadni, akár gyakorlati képzési helyként, akár közös oktatók foglalkoztatása, más egyéb együttműködési megoldások keretében. De a képzés irányítását, a képzés fölötti fennhatóságot a pécsieknek ebben a vonatkozásban nem adnám még át. A szándékok természetesen később változhatnak.

Dr. Kocsis Gyula:

Részben utalt rá polgármester úr, amit akarok mondani. Ez az intézmény az utóbbi években hallgatói létszámát elég jelentős mértékben elvesztette, részben amiatt, mert olyan szakokat vittek el vagy szüntettek meg, amelyek nagy létszámmal működtek, pl. az ápolóképzés. A másik ok az volt, hogy néhány évvel ezelőtt fizetössé tették a megmaradt szakokat is, olyan magas volt a fizetős díj, a szociális munkás képzésen kb. 360 eFt a féléves tandíj, hogy ezzel nem tudtak sok hallgatót befogadni. Ha ez az irány változhat a megállapodás hatására, visszajönnek képzések, bővül a létszám, akkor ez feltétlenül támogatandó, Zalaegerszeg kultúrájának ebből csak haszna lehet a jövőben, ezért mindenképpen igen szavazatomat adom rá.

Balaicz Zoltán:

Dr. Kocsis Gyula képviselő úr a lényegét ragadta meg az Egészségügyi Főiskola sorsával kapcsolatban, hiszen a csúcson 553 hallgatónk volt, a mostani tanévben összesen 381, tehát ez egy jelentősebb csökkenés volt, ami elsősorban két dolognak köszönhető. Az egyik, hogy a diplomás ápolóképzés megszűnt, a másik, hogy a gyógytornász képzésre – amely csak Zalaegerszegen működött és nagyon jól működött – a pécsiek, látva ennek sikerét, ráindították ugyanezt Pécsen is. Ha már választani lehetett, akkor sok fiatal – talán a nagyobb egyetemi élet és egyéb háttér, kollégiumi elhelyezés, szórakozási lehetőségek miatt – Pécsre választotta, ami azt eredményezte, hogy egy ilyen jelentős csökkenést hozott magával. Képviselő asszony kérdésére válaszolva, egyetértünk a felvetésével, a bizottsági ülésen is egyetértettek. Konkrétan az 5. pont csak és kizárólag az Egészségtudományi Karra vonatkozik, amit itt megfogalmazunk felsőfokú szakképzés, alapképzés vagy szakirányú továbbképzés, az mind felsőoktatásra vonatkozó hivatkozás. A felsőfokú szakképzés a felsőoktatás világában 2 éves olyan képzés, amelynek a fele kreditszáma utána beszámít a BSC képzésbe. Alapképzés alatt egyértelműen csak a BSC-t értjük, és a szakirányú továbbképzés alatt is felsőoktatási képzésre gondolunk. Az 5. pont nem vonatkozik semmiképpen sem a szakközépiskolai képzésre. Bár elfogadták az együttműködési megállapodást, de annyival kiegészíthetjük – ha képviselő asszony számára így megnyugtató – hogy új felsőfokú szakképzés alapképzési (BSC), így belevehetjük. Ez máshol, más intézményeknél, ahol elfogadták, ez az egy módosítás nem fog változtatni rajta. Javasolom, hogy ezt így fogadják el. Az átvételnél polgármester úr világosan fogalmazott, amit Szombathelyen megléptek, azt szakmailag sem nagyon értettem, hiszen az érettségire épülő 13-14-15. évfolyamon lévő hallgatókat úgy ahogy van, betelepítették az egészségügyi főiskolára Szombathelyen. Ez kb. 100 fiatal jelent, kb. nálunk is ilyen nagyságrendű, akik ezekben a szociális egészségügyi képzésekben részt vesznek. Ezeket a fiatalokat áttették oda, de akik biztosíthatták volna a bemenetet – a 9-

12. évfolyamig – azokat megszüntették. Így nehezen értem, utána hogyan számíthatnak arra, hogy ott lesz utánpótlás, de ez Szombathely problémája, nem Zalaegerszeg problémája. Nálunk egy jól bejáratott egészségügyi szakközépiskolai rendszer működik mind a 9-12., mind az érettségire épülő szakképzési évfolyamon. Nagyon jó a kapcsolat a Zala Megyei Kórházzal is, ezt nekünk meg kell őrizni. Javaslom, hogy az 5.) pontban alapképzési (BSC) kiegészítés legyen, így fogadjuk el.

Gyutai Csaba:

Arról van szó, amit Dr. Kocsis Gyula képviselő úr feszegetett, az utóbbi években jelentősen csökkent a kapacitás a zalaegerszegi képzési központban. Elsősorban az egyetem hibájából, hiszen a jól működő képzéseket – ahogy alpolgármester úr is elmondta – bevitték a székhelyre, de rájött az egyetem, hogy az 1+1 ebben az esetben nem 2, hanem 1,5. Nem lett több a gyerek azzal, hogy két helyen képeznek. Most a kar megújult vezetése esetében látom a szándékot, hogy Zalaegerszegen fejlesszen. Ennek a fejlesztésnek a háttérét, első lépését biztosítaná ez az együttműködési megállapodás.

Pintéerné Kálmán Marianna:

Köszönöm alpolgármester úr biztató szavait, elfogadom, magam is szerettem volna javasolni, hogy szerepeljen zárójelben az 5.) pontban a BSC-s alapképzés, így a biztos és megnyugtató. Zárszóként annyit mondanék, sok kiváló szakembert köszönhet a város és a régió is az itteni OKJ-s alapképzésnek, ami a Deák iskolában zajlik. A kórházaknak is elsősorban – ahogy a tapasztalat is mutatja – betegágy mellett dolgozó ápolókra van szüksége, az egészségügy szinte minden szegmensében elmondható, hogy hiányszakma. Így, ilyen válasszal el tudjuk fogadni az együttműködési megállapodást.

Gyutai Csaba:

Az együttműködési megállapodás 5.) pontját úgy módosítjuk, hogy beírjuk a BSC-t, ezzel együtt kérem a testület tagjait – miután további hozzászólás nincs –, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 163/2011. (VI.23.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Pécsi Tudományegyetem Egészségtudományi Karával, a Zala Megyei Önkormányzattal, a Zala Megyei Kórházzal, a Hévízgyógyfürdő és Szent András Reumakórház Nonprofit Kft-vel, a keszthelyi Városi Kórházzal, a Kanizsai Dorottya Kórházzal, a Deák Ferenc és Széchenyi István Szakközép- és Szakiskola, Sportiskolával, valamint a Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítvánnyal a PTE ETK Zalaegerszegi Képzési Központjának fejlesztése érdekében együttműködési megállapodást köt. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés mellékletéhez csatolt együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: 2011. július 15.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

37. Az Apáczai Csere János Általános Művelődési Központ tájékoztatója az intézmény működéséről

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm a közgyűlésen Bogdán Marianna igazgató asszonyt. Előterjesztőként Gecse Péter képviselő úré a szó.

Gecse Péter:

Köszöntöm az intézményvezetőket, köszönöm a kitartásukat, hogy délután 5 órakor itt vannak köztünk, és megtisztelik a közgyűlést. Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a 2011. évben a középiskolák és a kollégiumok beszámolóit előterjesztésenként tárgyalta. A bizottsági ülésünkön az intézményvezetők megtették a tájékoztatóval kapcsolatos kiegészítéseiket, a bizottság tagjainak kérdéseire megadták a választ. Értékeljük az elmúlt időszakot, próbáltuk azokat a jövőbeni megoldandó feladatokat mérlegre tenni, amelyek mindenképpen előttünk állnak. Ezúton is kérem Öket, hogy bizalommal forduljanak akár a szakosztályhoz, az oktatási ügyekért felelős alpolgármester úrhoz, polgármester úrhoz és a bizottság elnökeként hozzá, hogy a jövőbeni dolgokban segítségükre lehessünk. Szeretném megköszönni az elmúlt időszak munkáját, a helyetteseknek, a tantestületnek és az intézmény minden dolgozójának.

Kiss Ferenc:

Nem olvastam el az összes intézmény részletes beszámolóját, de volt egy-kettő, amelyiket igen, különösen amelyik érdekes volt számomra. Látszik, hogy őket is éri bizonytalanság, felvázolták azon túl, mint ami kötelező elemként megfogalmazásra került, a közel 8-9 pont a programtól kezdve a tárgyi feltételekig, a személyi feltételek, munkajogi kérdések, statisztikai adatok, sok minden. Mindenhol érezhető volt, hogy csökken a létszám, ez demográfiai probléma, így beiskolázási gondok jelentkeznek. A finanszírozás mellett minden intézmény törekedett arra, hogy saját bevételeit próbálja meg növelni. Az állami normatívát mindenki igyekezett 100 %-ban felhasználni, ebből biztosan nem volt megtakarítás, amit a következő évre át tudtak volna vinni. Örvendetes, hogy a saját bevételek növelése mellett sokan a szakképzési alap TISZK-en keresztüli átutalására tudnak támaszkodni, ebből különösen a szakközépiskolák komoly fejlesztési beruházásokat tudtak megvalósítani, technológiai gépekre gondolok, épültre. Azt is kiolvastam sok tájékoztatóból, hogy az épületek állaga a karbantartás hiánya megjelenik, egy-két iskolánál komoly problémát is jelent a felújítások elmaradása, a fejlesztési igények. Kiemelném a Ganz-Munkácsy iskolát, ahol hosszan időzött ezen a beszámoló. A hallgatókkal kapcsolatban az eljárás, megjelennek, távol vannak, rendetlenek, fegyelmezetlenek, igazolatlan hiányzás, nem általánosságban, de jellemző problémaként itt van. Megfogalmaztam, talán ennél többet érdemel, mint hogy négyévente idekerülnek az intézményvezetők, és tájékoztatót adnak. Megnyugtató Gecse Péter képviselő úr, hogy a bizottsági ülésen részletesen minden intézményvezető elmondta a saját problémáját, értékelte a kialakult helyzetet. Ezért minden jelenlévőnek köszönet jár azért, hogy eredményesen vezette az elmúlt időszakban az intézményt, azok is, ahol közben váltás történt, nekik is köszönet jár. Egy dolgot megkérdeznék. Olyan vélemény alakult ki, és munkajogilag teljesen rendben van, hogy a gyesen lévő vagy éppen tartós beteg helyett úgy alkalmaznak határozott idejű szerződéssel pedagógusokat, hogy június 15-ig – június 30-ig, és július-augusztus hónapokra megszűnik a szerződése, nem kap díjazást, majd ugyanezekkel a személyekkel szeptembertől újra szerződést kötnek az intézmények. Munkajogilag biztos teljesen rendben van, de megkérdezném, hány főt érint ez Zalaegerszegen az általános és a

középfokú oktatásban, ahol ezt a gyakorlatot folytatják? A szakszervezeteknek emiatt kellene felemelni a szavukat, ha védik a saját munkatársaikat, képviselik az érdekeiket. Belekényszerítettük az intézményvezetőket, hogy próbáljanak takarékoskodni, a legnagyobb takarékoskodás a bér és járulékai költsége egy bizonyos határig. Már a költségvetés készítésekor is felvetődött, hogy az intézményektől elvontunk az előző évekhez képest támogatást, azokat a béren kívüli juttatásokat, amely főleg a cafeteria elemekre vonatkozik, az intézmények ezeket a takarékoság jegyében erősen visszavették, üdülési csekk, étkezési utalvány, egyebek. Nem tudni, hogyan alakul a közoktatás kérdése, hallani olyat, hogy a pedagógusoknak a bérét az állam finanszírozza, míg az épületek fenntartását az önkormányzatoknak kell biztosítani. Ismerve és látva az intézmények állagát, azokat az igényeket, amelyek felújításban megfogalmazódnak, a műszaki ágazatnak és az oktatási ágazatnak komoly felelőssége lesz, hogy ezeket az igényeket rangsorolja és kielégítse. Személyesen köszönöm azoknak, akik ezt a munkát végezték, nagyon részletesek az anyagok, némelyik a 100 oldalt is meghaladja, nagyon tanulságos. Javaslom képviselőtársaimnak, hogy a szívükhöz közel álló intézményt tanulmányozzák.

Gyutai Csaba:

A képviselőknél minden intézmény a szívükhöz közel áll, így mindent elolvastak. Egy mondatára reagálnék képviselő úrnak, a normatíva helyzetére. Nem olyan jó a helyzet, ahogy képviselő úr látja, hogy az intézmények felhasználták az állami normatívát, ugyanis az állami normatíva átlagosan a város közoktatási rendszerében durván 60 %-át fedezi a költségeknek, a középiskolák esetében némileg magasabb ez az arány, a többi önkormányzati forrás. Az állami normatívát teljes mértékben felhasználják az intézmények, emellett még jelentős városi forrást is bele kell tenni a működtetésbe. Az más helyzet lesz, ha az állam a béreket kifizeti, akkor a költségek 2/3-ad részét ő vállalja, de ez az önkormányzatok esetében egy más jellegű forrásmegosztást is jelent. Akkor vagy a helyben maradó adók szintje fog változni vélhetően a szja esetében kisebb vagy egyáltalán nem marad helyben maradó rész, vagy más adóbevételek átrendezése fog megtörténni, hiszen a források végesek. Ez sem lesz olyan szép új világ az önkormányzat szempontjából. Az egy más szituáció lesz, ha nekünk az épületek és egyéb feltételek biztosítása lesz a feladatunk.

Balaicz Zoltán:

Nem kívántam szólni a napirendeknél, csak egy-két intézményhez szerettem volna szólni, ezt majd meg is fogom tenni. Kiss Ferenc képviselő úr által elmondottakhoz annyit egészítenék ki – polgármester úr is szólt róla – egészen pontosan 40 oktatási, nevelési intézményünk van, ebben a tagóvodától a tagkollégiumokig minden benne van. Ezeknek a működtetése, fenntartása Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata esetében 5,8 milliárd Ft-ot jelent. Ebből 3,5 milliárd Ft állami normatív támogatásként érkezik, 2,3 milliárd Ft-ot az önkormányzat saját forrásból tesz bele az intézmények működtetésébe. Ebben az összegben benne van a tanárok bére, járulékai, rezsiköltség, minden. Képviselő úr által kezelttel kapcsolatban utánaéztünk a dolgoknak, az elmúlt hetekben erről az országos médiában is több cikk jelent meg, hogy nagyon sok intézményben azt csinálják az országban, hogy június 30-ig van egy határozott időre vonatkozó munkaszerződése, és ugyanazt az embert alkalmazták utána szeptember 1-től. Nyilván ennek megvan a maga oka, mindannyian tudjuk, miért teszik ezt az intézmények, nyilván takarékosági szempontok vezérlik őket. Az sem titok, hogy Zalaegerszegen is van néhány olyan intézmény, ahol a csökkenő gyermeklétszám és a normatív finanszírozás változása miatt ilyen meg kellett lépni. Nem emlékszem pontosan a számra, vagy 19 vagy 21 ilyen konkrét álláshelyről tudunk, amit ilyen

módon megtettek. Ezek közül nem csak olyan gyese van, amit képviselő úr említett, hanem akár nyugdíjas alkalmazásáról is szó lehet. A takarékoság jegyében több olyan intézményünk van, aki saját bevétellel tudja a költségvetési helyzetét javítani. Erre jó példa az Apáczai Csere János ÁMK, jellegéből adódóan az egyes alsóerdei rendezvényekkel, városi településrészi napok, fesztiválok megrendezésével olyan plusz forrásokhoz tud jutni, amely dicséretre méltó, igazgató asszonyt dicséret illeti, sok külső forrást tudott behozni. Az Apáczai ÁMK fogja megszervezni július 9-én az Olai Fesztivált, ezúton is mindenkit szeretettel várunk a rendezvényre. A szakképzési hozzájárulás a TISZK-en keresztül szerezhető meg a szakközépiskoláknak, 4 szakközépiskoláról van szó. De van szerencsére olyan intézményünk is, amelyik emellett saját erőből – valószínűleg a képzési jellegéből fakadóan – több olyan fontos felújítást meg tud oldani, amelyeket más intézmények esetleg nem. Megköszönöm a Deák-Széchenyi szakközépiskola munkáját, ott olyan faipari, építőipari diákok tanulnak, akik nagyon sok olyan munkát el tudnak végezni, amelyeket más intézmény nem. Egy követendő példa, ami az utóbbi időszakban megmutatkozik, hogy pl. a széchenyis festő tanuló diákok más intézményekben végzik el a gyakorlatukat, ezáltal nekik teljesítve van a gyakorlat, ugyanakkor a saját intézményrendszerünkben jelentősebb ráfordítás nélkül csak anyagi jellegű költségekkel, festék megvételével meg tudtuk oldani. Ilyen volt pl. a Kis utcai bölcsőde és óvoda, vagy a Kosztolányi téri óvoda külső festése is ilyen lesz.

Dr. Kocsis Gyula:

Bizottsági ülésen a Zrínyi gimnáziummal kapcsolatban tettem azt a kijelentést, hogy elfogult vagyok, de nem csak a Zrínyivel kapcsolatban vagyok elfogult. Értelmiségiként tudom, hogy a jövő záloga, milyen szintű képzést tudnak nyújtani az iskolák, Zalaegerszegen kiváló iskolák vannak, és a kiválók között is van egy-kettő, amelyik még kiválóbb. Ugyanez vonatkozik a most éppen napirenden lévő Apáczai ÁMK-ra is. Ezért nem is részletezném, egy kérdésem lenne. A társadalmi hatások 11.) pontja szól arról, két olyan panasz volt, ami igazgatói megoldásra került, az egyik sikeresen megoldódott, a másik viszont nem volt éppen akkor megoldott. Megoldódott időközben az a panasz? Egy fogyatékkal élő tanuló szülője tette a panaszt. Oktatással vagy más egyébbel volt kapcsolatban?

Gyutai Csaba:

Kérem igazgató asszonyt, fáradjon a vendégmikrofonhoz, és válaszoljon a felvetett kérdésekre. Az intézmény jövője szempontjából meglehetősen nehéz szituáció a gyereklétszám fokozatos csökkenése, 2007-ben 386, 2008-ban 404, 2009-ben 360, 2010-ben 304, tehát 300 alá megy az iskola létszáma, ez nehéz szituációt vetít előre, nyilván erre is van valamilyen ötletük.

Bogdán Marianna:

A jelenlegi törvényi jogi szabályozás a szülőknél olyan vélelmeket ébreszt, hogy korlátlanul utasíthatnak, számon kérhetnek, egrecírozhatnak intézményeket, többek között pedagógusokat is. Erről biztosan képviselő úr is hallott. Talán ennek is következménye, hogy az utóbbi évtizedben még a tanárverés is előfordult. Mindaddig, amíg valaki nem parancsol álljt egyébként törvényes módon az ilyenfajta emberi viselkedésnek – nem mondom, hogy szülői viselkedésnek – addig korlátlanul cselekedhetnek így az iskolákkal szemben. Az iskolák egyébként olyan feladatot látnak el, hogy közvédelemben állnak azok a személyek, akik éppen adott esetben a gyerekek nevelését is végzik, de mondhatom a portást is, aki ugyanilyen közvédelemben áll egy közoktatási intézményben. Álljt kellett mondani jogszabályok mentén egy panaszos

ügyben, nevezetesen egy szülőnek, nevezetesen a gimnáziumi intézményegységünkben, mert tarthatatlan helyzet alakult ki, úgy ítéltük már meg, hogy a gyermekét is veszélyezteti ezzel. Igen, ez az ügy folyamatban van, természetesen a velem szembeni szabálysértési eljárás fog lefolytatódni, mert a szülő semmiféle választ nem fogad el. Ennek előzménye, hogy a gyermek már óvodás korától ezzel a szülői attitűddel volt kénytelen részt venni a nevelési-oktatási folyamatban, nem új keletű a dolog. Igen, vállalom, én álljt parancsoltam ennek. Polgármester úr kérdésére válaszolva valóban fogy a gyereklétszám, létszámarányosan ugyanúgy, mint a többi intézményben, ahogy én látom, kivéve ahol valamilyen speciális lehetőség, külső erőforrás, belső erőforrás együttállása valósult meg. Ezért vállaltunk fel 14 éve hagyományosan egy olyan feladatot, amelyet más intézmények nem.

Gyutai Csaba:

Köszönjük az intézmény munkáját. Mivel további hozzászólás nincs, felkérem a képviselőtestület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az intézmény működéséről szóló tájékoztatót.

38. A Kölcsény Ferenc Gimnázium tájékoztatója az intézmény működéséről

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm Szűcs Gergely igazgató urat. Gecse Péter előterjesztőként nem kíván hozzászólni. Az intézmény esetében éppen beadási fázisban van a KEOP pályázat, ami a teljes épületgépészeti, fűtési rendszer korszerűsítését fogja eredményezni. Igazgató urat megkérem, néhány mondattal foglalja össze, egészítse ki a beszámolót.

Szűcs Gergely:

Nagy örömmel fogadtuk a lehetőséget, hogy bemutathatjuk négy év munkáját a közgyűlésnek. Próbáltuk összefoglalni a gazdasági területtől az oktatáson keresztül az összes többi részig. Az oktatási területből a kéttannyelvű oktatást ill. a 6 osztályos képzést szeretném külön kiemelni. A gazdasági részből megemlíteném, hogy az egyik legnehezebb feladat, hogy a végén pozitív legyen a mérleg, és ez minden évben sikerült az első évben szinte teljesen kicserélődött iskolavezetéssel sikerült ezt megoldani. A művészeti vonalat is szeretnénk erősíteni, olyan szinten is a saját gyerekeink énekkari, egyéb művészi tevékenységét is fokoztuk, folytattuk, másrészt külső művészeti előadókat is hoztunk be, filharmónia, hazai művészek megjelenése. Ami új vonás, nagyon örültünk neki, hogy közösségi munkát sikerült meghonosítani az intézményben. Azt is megköszönöm, hogy támogatja a közgyűlés a kéttannyelvű oktatást, ill. 6 osztályos képzést, ehhez kérem továbbra is a támogatást. Köszönjük a lehetőséget, hogy ez a korszerűsítési pályázat létrejön, mert erősen ráfér az iskolára.

Gyutai Csaba:

A kéttannyelvű képzést esetében lehet, hogy érdemes lesz megfontolnunk, egy tisztán olyan osztályt kellene valamelyik iskolában indítani, beleértve az alsó foktól a gimnáziumi szintig, ahol mindent idegen nyelven oktatunk. Ugyanis Doszpoth Attila alpolgármester úrral bármilyen külföldi céggel tárgyalunk, ez mindig felvetődik, ha a menedzser idejön Nyugat-Dunántúlra, akkor egy ilyen jellegű képzést tudunk-e biztosítani számukra. Mi mondjuk, hogy van kéttannyelvű képzés a városban. Azt mondják, hogy értik és köszönik, de ők nem erre gondoltak, hanem teljes idegen nyelvű képzésre. Lehet, érdemes lesz majd a két gimnázium és valamelyik általános iskola

együttműködésével gondolkoznunk egy ilyen innováción. Egyrészt a külföldi vállalatok ezt igénylik, másrészt a zalaegerszegi ifjúság számára ez érdekes lehet. Nyilván ez egy teljesen más, a megszokottól eltérő képzés lenne, de érdemes lenne megfontolni. Köszönjük a gimnázium munkáját.

Mivel a képviselőtestület részéről nincs hozzászólás, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a gimnázium működéséről szóló tájékoztatót.

39. A Zrínyi Miklós Gimnázium tájékoztatója az intézmény működéséről

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm a közgyűlésen Horváth Attila igazgató urat.

Balaicz Zoltán:

A Zrínyi Miklós Gimnázium az, ahol külön szerettem volna szólni, hiszen az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság ülésén is kicsivel hosszabb időn át tárgyaltuk a gimnázium tájékoztatóját, ill. két témáról beszéltünk, amelyek egymással összefüggnek, a külső épületeken most elinduló felújításokról, és az igazgató úr által részben ehhez kapcsolt Arany János tehetséggondozó program osztályának elindításáról. Hosszú évek teltek el úgy, hogy a gimnáziumban az Arany János tehetséggondozó programra épülő osztály nem indul el. Örülök annak, hogy most szeptemberben ezek a diákok beiskolázásra kerülhettek, újra lett Zalaegerszegen Arany János tehetséggondozó program, amely nagyon fontos azoknak a tehetséges de hátrányos helyzetű fiataloknak, akik be tudnak kapcsolódni ebbe a képzésbe. Nagyon fontos a gimnáziumban, és fontos a városi középiskolai kollégiumnak is, ezt majd a kollégium nézőpontjából Sümegi László képviselő úr/igazgató úr meg tudja erősíteni. Fontos, mert olyan plusz forrásokhoz tud jutni a gimnázium és a kollégium is, amelyek jelentősen növelhetik az intézmény mozgásterét. Ezért hoztuk szóba, hogy a városi önkormányzat, mint az intézmény fenntartója, nem kéri, hanem elvárja az intézménytől, hogy a következő tanévekben is elindítsa az Arany János tehetséggondozó programra épülő osztályt. A beiskolázásról, az elindítandó osztályok irányultságáról és számáról továbbra sem az intézmény, hanem a bizottság és a közgyűlés dönt, mi nagyon szeretnénk, ha a következő előterjesztésben is benne lenne ennek az osztálynak az indítása. Arra biztatom igazgató urat, barátkozzon a gondolattal, mi pedig azon fogunk gondolkodni, hogy egyéb lehetőségeket figyelembe véve, hiszen a szomszédban talán van olyan épület, amit igénybe vehetünk, és ilyen egyéb lehetőségeket igénybe véve hogyan tudjuk majd biztosítani jelentősebb anyagi ráfordítás nélkül a szükséges néhány osztálytermet. Jelentősebb anyagi ráfordítás nélkül – ezt úgy értem, hogy addig, amíg nem találunk olyan jelentősebb pályázati forrást, amelyre a Zrínyi gimnázium esetében, mint a város oktatási szakágazatának zászlós hajója érdekében, lépni kívánunk.

Dr. Kocsis Gyula:

Itt van elfogultságom tárgya, a Zrínyi gimnázium. Kiváló az összes előterjesztés, nem csak a Zrínyi gimnáziumé, meglátszik, hogy értelmiségiek, pedagógusok írták, minden előterjesztés tökéletesen kiváló, nagyszerű munka. A Zrínyi gimnáziumnál felmerült a kérdés, ha most a tetőtér úgy megépül, megakadályozza ez azt, hogy a jövőben a padlástérben kialakíthatók legyenek olyan tantermek, amelyek az Arany János tehetséggondozó programot sikeresen meg tudják valósítani, a helyet biztosítaná. Felmerült, hogy a terv szerint mintegy 60 cm-rel kellene megemelni a falat, újat kellene

csinálni, és ha a tetőt úgy csinálnák, hogy aláfalazzák a három sor téglát, akkor ha most nem is lesz rá pénz, de a jövőben meglesz a lehetősége, hogy terem alakuljon ki. Felmerült, hogy esetleg Zsuppányi Gyula képviselő úr és igazgató úr közösen megnézik ennek a lehetőségét. Úgy tudom, ez nem történt meg. Azért vetem fel, mert most kezdődik a tetőcsere beruházása, és ha csak ezen múlik, hogy a jövőben lesz-e ennek helye vagy sem, akkor javaslom, fontoljuk meg, hogy ott akár három sor téglával még bővítsük ki a beruházást. Ha nincs a téglára pénz, felajánlom, megszervezem, hogy kapjon támogatásként három sor téglára való mennyiséget az iskola.

Gyutai Csaba:

Nem három sor téglá kérdése, hanem jóval magasabb beruházási összeget jelentene.

Sümegei László:

Megszólítottam, kifejezetten szerettem volna az Arany János tehetséggondozó programról beszélni, de a kollégium kapcsán. Amikor a városi középiskolai kollégium kerül napirendre, akkor szeretném ezt részleteiben kifejteni. Túl mindenben, ez elsősorban pedagógiaiilag, pedagógiai szempontok alapján nagyon fontos program, az egész megye és benne a város számára is. Anyagilag a kollégium számára mit jelent, ezt majd a napirend kapcsán taglalnám. Az idei esztendőben nagyon jól működünk együtt a Zrínyi Miklós Gimnáziummal, aki ennek a programnak a kezdetektől fogva a részese. 41 jelentkezőből sikerült a gimnáziumnak felvételiztetési eljárás során kiválasztani a 30 tehetséges zalai diákot. Ezeknek a diákoknak több mint fele nem került volna Zalaegerszeg képzési rendszerébe e nélkül a program nélkül. A fenntartónak törekednie kell bármilyen úton módon, hogy ez a program tovább éljen, a gimnáziumnak is megoldást kell találni a feszítő problémákra, konkrétan a tanterem hiányára. Ehhez minden mértékben, mint ebben a programban részt vevő társszervezet a segítségünket megadjuk, akár bizonyos tantermeket is tudunk – bár térben távol esünk, ez nehézségeket jelent – felajánlani nyelvórákhoz, számítástechnikai órákhoz. Arra kérem a gimnáziumot és a fenntartót is, a magunk részéről teljesen nyitottak vagyunk, hogy a programot vigyük tovább.

Gyutai Csaba:

Miután további hozzászólás nincs, felkérem igazgató urat, fáradjon a vendégmikrofonhoz, egészítse ki az anyagot, ha szükségesnek látja, és válaszoljon néhány felvetésre.

Horváth Attila:

Nem kiegészíteni szeretném, hanem a megszólítás miatt örülök, hogy szót kaphatok. Tisztában vagyok azzal, hogy a döntés mindig a közgyűlésé, milyen osztályok indulnak a gimnáziumban, de az tény, hogy 19 osztálynál többet nem tudunk képezni az iskola jelenlegi tantermeiben. Amennyiben több tantermünk lesz, maximum 300 méteres körzetben, akkor szívesen indítjuk az osztályt, ha nem, akkor nem tudjuk indítani, mert azt nem tartom megoldásnak, ha a Deák kollégium épületeiben átjárjanak a kollegáim szünetekben, 10 perc alatt autóval, bárhogy, ez lehetetlen. Kérem a tanterem biztosítását, bármilyen módon. Ha ez megvan, akkor indítjuk az osztályt. Ez a program alapvetően nem a Zrínyi Miklós Gimnáziumnak a legfontosabb, hanem a tanulóknak a legfontosabb, akik ebben részt vesznek. Egyértelmű, hogy a gimnázium eredményei az Arany János program miatt romlanak. Amelyik évfolyamon van érettségiző osztályunk, ott a teljesítmény néhány százalékkal gyengébb, mert nem olyan képességűek, mint a többiek. Ennyivel kívántam kiegészíteni a beszámolót, lezárult a nappalisok érettségije, örömmel mondhatom, hogy a 118 érettségiző diákból 58 diák kitűnőre érettségizett,

majdnem fele a tanulóknak. A középszintű átlagteljesítmény az összes tantárgyban 84,2 %, az emelt szintű átlagteljesítmény összes tantárgyra 87 %. A tanulóink bizonyították, jó kézben voltak, jól felkészültek a továbbtanulásra. Köszönöm azt a támogatást, amit eddig kaptunk a közgyűléstől, remélem, továbbra is így lesz.

Gyutai Csaba:

Köszönjük az intézmény munkáját, az ország második legjobb gimnáziumától továbbra is ezt a minőséget, ezt a színvonalat várjuk el. A csökkenő gyereklétszám azért az intézmény merítési lehetőségeit is nehezíti, de reméljük, hogy a megszokott színvonala fennmaradhat.

Mivel a képviselőtestület részéről nincs további hozzászólás, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a gimnázium működéséről szóló tájékoztatót.

40. A Csány László Közgazdasági Szakközépiskola tájékoztatója az intézmény működéséről

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm Rigó Csabáné igazgató asszonyt. Az intézmény munkáját nagyra értékelem, a zalaegerszegi közgazdász felsőoktatás bázisa a Csány SZKI. Nem véletlen, hogy a városban a pénzügyi szolgáltató cégek, a bankok, egyéb pénzügyi területhez kapcsolódó vállalkozások a város gazdasági potenciáljához képest meglehetősen magas színvonalon és mennyiségben vannak reprezentálva. Ez annak köszönhető, hogy van egy jó minőségű szakképzés, és van egy jó minőségű felsőoktatás. Éppen most állapotunk meg az OTP-vel, hogy egy fejlesztést Zalaegerszegre hoznak. Az egyik banki terület az egész ország területére innen, Zalaegerszegről lesz ellátva, ez több tucat új munkahelyet jelent. Felsőfokú végzettségűekre és középfokú végzettségűekre is szükség van. A döntés egyik szempontja az volt, hogy rendelkezésre áll megfelelő minőségű munkaerő. Meg tudtuk nyugtatni az OTP vezetését, Zalaegerszegen ettől nem kell félni, itt biztosan egy toborzással megfelelő minőségű munkaerő rendelkezésre fog állni. Hamarosan mintegy 50 embernek teremődik itt munkahely, és a pénzügyi szektorban nem minimálbéren foglalkoztatnak, ez sem utolsó szempont.

Dr. Kocsis Gyula:

Nem másért kértem szót, csak hogy hangozzék el, ami a Zrínyi a gimnáziumok között, az a Csány László SZKI a szakiskolák között. Országosan ugyanúgy a legjobbak között van, az első ötben, ez mindenképpen örvendetes a város szempontjából, hogy két ilyen neves iskolánk van. A többi kiváló mellett természetesen.

Gyutai Csaba:

Minderre én is utaltam, éppen 4. helyen voltak legutóbb a középiskolák rangsorában, ezt a helyezést is szeretnénk, ha megőrizné az iskola. Új igazgató asszony ezen sokat fog majd dolgozni, felkérem, fáradjon a vendégmikrofonhoz, és néhány mondattal egészítse ki a tájékoztatót, amennyiben szükségesnek tartja.

Rigó Csabáné:

Köszönöm Dr. Kocsis Gyula képviselő úrnak is a dicsérő szavait. Március 1. óta vezetem az intézményt, bízom benne, hogy sem a diákoknak, sem a kollegáknak olyan szinten nem tűnt fel, hogy vezetőváltás van, hogy a zökkenőmentes munka továbbra is

folymatódott. Igyeekszem továbbra is megőrizni, segíteni, hogy az iskola megőrizze ezt az országos 4. helyet, méltán büszkék lehetnek rá. Sok tennivalónk van, jövőre a diákokkal együtt sok mindent fogunk véghezvinni, remélem, sikerül is minden célt elérni, amit eltervezünk. Köszönöm a segítségüket, továbbra is a támogatásukat kérjük.

Gyutai Csaba:

Köszönjük az intézmény munkáját, a továbbiakban is jó munkát kívánunk, majd tárgyaljunk arról, hogy a régi TÁKISZ épületében még hogyan tudnánk néhány tantermet megszerezni, ami a szakközépiskola esetleges bővülését, a felsőfokú szakképzés lehetőségeit bővítheti, és a Zrínyi gimnáziumnak is segíthet majd az Arany János program kiterjesztésében.

Mivel a képviselőtestület részéről nincs hozzászólás, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a szakközépiskola működéséről szóló tájékoztatót.

41. A Csány László Közgazdasági Szakközépiskola Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Gecse Péter képviselő úr előterjesztőként nem kívánja indokolni az előterjesztést, magam sem kívánok kiegészítéssel élni. Igazgató asszonyt kérdezem, kíván-e szólni.

Rigó Csabáné:

Csak amiatt kellett változtatnunk az SzMSz-t, mert március 1-jén kezdtem a munkát, és a két helyettestől vettem át olyan dolgokat, aminek a felügyeletét most én látom el.

Gyutai Csaba:

Az iskola új vezetése kicsit átszabta az iskola SzMSz-ét, mivel ezt a közgyűlésnek kell elfogadnia, ezért ezt lekövetjük. Mivel a képviselőtestület részéről nincs hozzászólás, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 164/2011. (VI.23.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei jogú Város Közgyűlése – az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal – elfogadja a Csány László Közgazdasági Szakközépiskola Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását, amely 2011. szeptember 1-jén lép hatályba.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnökét, hogy az intézményvezető értesítéséről gondoskodjon.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnökét és az intézmény vezetőjét, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2011. július 15.

Felelős: Gecse Péter, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke
felkérésre: Rigó Csabáné,
 a Csány László Közgazdasági Szakközépiskola igazgatója

42. A Deák Ferenc és Széchenyi István Szakközép- és Szakiskola, Sportiskola tájékoztatója az intézmény működéséről

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm Rozmán Sándor igazgató urat.

Balaicz Zoltán:

Ha Dr. Kocsis Gyula képviselő úr beszélhet elfogultságról, akkor én is, de nem erről kívánok szót váltani. Az igazgatói értekezleten felhívtuk valamennyi általános és középiskolánk figyelmét arra, hogy elindul a Határtalanul elnevezésű program, aminek a lényege, hogy minél több középiskolás, általános iskolás fiatalot osztálykirándulás keretében, szervezett módon eljuttassunk határon túli magyar területekre, Erdélybe, Felvidékre, Kárpátaljára, Délvidékre. A Deák-Széchenyi szakközépiskola ezt a programot már korábban önszántából elkezdte, és egy nagyon jó és szoros kapcsolat épült ki a Baróton működő baróti Szabó Dávid Szakközépiskolával. Először az építész diákok, később a faipari diákok is bekapcsolódtak ebbe a programba, mindkét osztály töltött kint több hetet is Erdélyben, sőt, most már az erdélyiek is jöttek vissza Zalaegerszegre. Igazgató úrnak szeretnék köszönetet mondani, hogy ez a program kiépült, hasonlóval találkoztunk a Ganz-Munkácsy szakközépiskola esetében is, ahol Marosvásárhellyel van nagyon jó kapcsolat. Ezt az alkalmat szeretném megragadni, hogy most, ha a Határtalanul program elindul, minél több zalaegerszegi oktatási intézményünk kapcsolódjon ebbe be, erre felhívtuk a figyelmüket az igazgatói értekezleten is. Szeretnénk, ha a következő beszámolóiban már minél több ilyen megvalósult programról tudnának ők is egy előterjesztésben képet adni.

Gyutai Csaba:

Szeretném elismerni az iskola idején teljesítményét a tanulmányi versenyeken, hiszen középiskoláink közül most a Deák-Széchenyi szerepelt legjobban. Volt olyan szakma, ahol szinte az első tíz helyet elhozta. Öröndetes, hogy ilyen minőségű szakképzés folyik az iskolában, annál is inkább, mivel jól látható, hogy a gazdaságnak szüksége van középfokon jól képzett szakemberekre. Elsősorban a kézműves, gépipari, fémipari, villamosipari, épületgépészeti és egyéb szakmákban, ezek közül jónéhány ezen intézményben van.

Pintérmé Kálmán Marianna:

Szeretném megragadni az alkalmat, hogy ezúton is köszöntsem a megjelent oktatási intézmények vezetőit, egyúttal gratulálni is szeretnék a terjedelmes és bőséges beszámolók elkészítéséhez. Rozmán Sándor igazgató úrtól kérdezném, hogy az egészségügyi szakmacsoportra való beiskolázással vannak-e gondok. A kívánt osztálylétszám feltölthető volt-e az előző tanévekben, a jövőbeniekben is? Az érettségire épülő ápoló szak indításával kapcsolatban vannak-e gondok, van-e elég jelentkező?

Gyutai Csaba:

Képviselő asszony – úgy látom – a Deák iskolának a prókátora, erre is szükség van, hogy a Zrínyi gimnázium mellett más intézményeket is támogassanak a képviselők. Felkérem igazgató urat, fáradjon a vendégmikrofonhoz, válaszoljon a kérdésekre, ill. ha más, egyéb fontos dolgot szeretne elmondani.

Rozmán Sándor:

Azért áll szívemhez közel ez a terület, mert 1997-től 2004-ig – amíg helyettes voltam – az egészségügy közvetlenül hozzám tartozott, elég sok információm van róla. Nagyon egyszerűen válaszolva a kérdésre, nincs beiskolázási probléma az egészségügy területén. A beszámolóban kb. 150 nyolcadikos jelentkezik tanévente erre a szakmacsoportra, ebből kb. 40-45 tanuló, másfél osztálynyi tanulót tudunk felvenni. Elhangzott az előző intézményeknél, hogy milyen jó képességű gyerekek járnak a Zrínyi gimnáziumba, Csány SZKI-ba, nálunk eltérő képességű gyerekek járnak. Van, aki a felsőoktatásba megy tovább, és vannak, akik az ápolóképzésbe kerülnek. Nagyon elkötelezett, humán beállítódású gyerekekről van szó. Többször elhangzott, és örülök, hogy az egészségügy téma előjött a közgyűlésen, a Zala Megyei Kórház stratégiai partnere vagyunk a középfokú szakápolói ellátásban. Ha az intézményünk nem bocsátaná ki ezeket a végzett ápolókat, évről-évre 15-20 diák végez, akkor megszűnne az utánpótlás az egészségügyi ellátásban.

Gyutai Csaba:

A 2010-es beiskolázási adatokból az derül ki, hogy az egészségügyi szakközépiskola esetében a keretszám fölött annyian jelentkeztek, hogy két osztályt lehetett indítani. Ahol probléma volt, az épületgépész mind a szakközépiskolában, mind szakiskolában, ott mutatkozott kisebb létszám, pedig jó szakma, keresett szakma, biztosan el tudnak helyezkedni azok a fiatalok, akik oda jelentkeznek. Mielőtt szavazásra tenném fel a tájékoztatót, egy kérdést szeretnék feltenni. A sportiskola már néhány éve működik, igazgató úr a tapasztalatokról is be tud számolni. A sportiskolába járó fiatalok egy sajátos életmódot folytatnak azzal, hogy az iskola mellett az életük nagy részét a pályán töltik, kevesebb idő marad a tanulásra. Milyen tapasztalatokkal rendelkeznek? Milyen oktatási előmenetelt produkálnak ezek a sportiskolások?

Rozmán Sándor:

Sümegei László képviselő úrra nézek, aki ebben a minőségben igazgató úr, a kollégiumnak és az iskolának nagyon együtt kell működnie abban, hogy ebből egy hatékony dolog jöjjön ki. Most már két év tapasztalat van, lesz is még, és talán egyre hatékonyabb lesz ez a képzési forma.

Gyutai Csaba:

Rövid kérdésre rövid válasz volt. Jó munkát kívánok a kollegáknak is, kérem igazgató urat, tolmácsolja a köszönetünket. Mivel további hozzászólás a testület részéről nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az intézmény működéséről szóló tájékoztatót.

43. A Ganz Ábrahám és Munkácsy Mihály Szakközépiskola és Szakiskola tájékoztatója az intézmény működéséről

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm Vargáné Bérczes Bernadett igazgató asszonyt. Ez az iskola nincs könnyű helyzetben, jelentősen csökkent az iskolában tanulók száma, ha jól emlékszem, több mint 300 fővel az elmúlt időszakban. Várospolitikailag és városstratégiailag a gépészet meghatározó iparág a városban, mindenképpen a gépészeti képzéseket fenn kell tartanunk, akár a kis létszámuk mellett is. Egyrészt azt látjuk, dinamizmus ezen a területen van a város gazdaságában, éppen most az ipari parkban hamarosan építkezni

fog egy szerszámgépgyártó üzem, ahol több tucat ember foglalkoztatására nyílik majd mód. Ehhez megfelelő szakemberekre van szükség, nincs könnyű helyzetben az iskola. Városstratégiai szempontból a gépészetre szükség van, a gépész szakterületen tanuló fiatalok munkájára szükség van. Arccal a gépészet felé, örülünk annak, hogy az idén egy hegesztő osztályt el tudunk indítani, a korábbi napirendnél már ezt leköveztük, és tanulmányi ösztöndíj biztosítására is lehetőség van. Még egy sokkal dinamikusabb, sokkal eredményesebb beiskolázási politikára van szükség, az egész megye fiatalságát a gépészet területén a Ganz iskolába kell hoznunk. A gépészet területén mindenféleképpen az iskolának kell lennie az egész megyében a zászlós hajónak, ezt várjuk el az iskolától. Nem könnyű a helyzet, reméljük, ezt a szerepet be tudja eredményesen tölteni majd az iskola.

Kiss Ferenc:

Mikor elmondtam, hogy milyen fejlesztési forrásokat tudott megszerezni egy-egy intézmény, akkor kiemelten a Ganz-Munkácsy iskolára gondoltam, ahol a három év alatt közel 80 millió Ft fejlesztést tudott megvalósítani, ami nem kis dolog. Különösen a gyakorlati oktatás technikai feltételeinek javításában nagyon korszerű eszközök kerültek beszerzésre, ez segíti a gépészet területén a képzett szakmunkás képzést, szakközépiskolai képzést. Talán az elmúlt években a legtöbbet foglalkoztunk a Ganz-Munkácsy iskola épületének kérdésével, szerepelt mint kiemelt középiskola egy komplex felújítási projektben, amiből aztán nem lett semmi. Akár a fűtésrekonstrukció, akár az épület elektromos rekonstrukciója, nem tűr halasztást, mert már lassan életveszélyessé válik. Azok a vezetékek az akkori, 40 évvel ezelőtti technológiával épültek, ma már nemigen bírják az elektromos terheléseket. Egyedi gázás fűtés van, konvektoros fűtés, amiről akár a környezetvédelmi programnál is beszélhettünk volna, hogy ezeket vissza kellene szorítani, részben takarékosági, részben gazdasági, finanszírozási kérdés. Ez az egyik olyan intézmény, ahol csökken a létszám, ez új kihívást jelent az intézmény vezetésének, hogyan tudja biztosítani részben egy átstrukturált szakközép- és szakképzésben, olyan szakmák megjelenésére gondolok, amelyeknek a munkaerőpiacon komoly felvevőpiaca van, elhelyezkedési lehetőséget tud biztosítani. Másrészt a minőségi színvonal javítását is magával hozza. Ehhez sokat segít a szakképzésről szóló törvény módosítása is, ebben az önkormányzat elöl jár, hiszen elsők között biztosította, hogy a tanulók elsősorban szakmát és utána érettségít szerezzenek, ebben Zalaegerszeg példát mutat, és ez megvalósul. Nem látom tisztán a TISZK szerepét egyes szakmák koordinációjában, képzésében. Valahogy a hiányszakmák esetén, azon szakmák esetében, amelyeknek megyei szintű beiskolázása van, a TISZK-nek nagyobb szerepet szánnék. Nem tudom és nem is látom most a TISZK jövőjét, a finanszírozását, valószínűleg ez is az egyik olyan pont lesz, amit át kell gondolni az egész közoktatási program keretében. Mivel érintettek vagyunk az Észak-Zalai TISZK-ben, ennek a finanszírozása, működtetése újabb kihívást jelent. Program-átalakítás, létszám, az iskolának fel kell készülnie olyan „menő” szakmáknak a képzésére, amelyre a munkaerőpiacon komoly szükség lesz.

Gyutai Csaba:

Az mindenképpen örvendetes, hogy egy tehetséggondozó folyamatot elindított az iskola, ennek most már eredménye is van. Valóban, a beiskolázásnál még eredményesebbnek kellene lenni. Különösen a Munkácsy szakképző iskola esetén egy viszonylag gyenge előmenetelű fiatal esetében eljuttatni a szakmunkásvizsgáig, az legalább olyan nagy teljesítmény, mint a Zrínyi gimnáziumban a színjeles tanulóból színjeles tanulót megtartani. Más pedagógiai tevékenységet, munkát kíván ez is. Kérem igazgató asszonyt, amennyiben szólni kíván, fáradjon a vendégmikrofonhoz.

Vargáné Bérczes Bernadett:

Nem kívánom az idejüket sokat rabolni, így a problémáinkra ki sem térek, csökkenő gyereklétszám, normatív finanszírozás, ezek a napi problémáink. Inkább azokra az innovációkra térnék ki, amik az elmúlt időszakban megvalósultak. Elsőként vezettük be a városban a három éves szakiskolai szakképzést, már egy 9. évfolyamos osztályunk van. Szeptembertől minden szakiskolai képzésben áttérünk a három éves képzésre. Amit Kiss Ferenc képviselő úr mondott, hogy piacképes szakmák bevezetése, sajnos jelenleg ott tart a magyar oktatásügy a szülők tekintetében, hogy nem piacképes, hanem úgymond jó hangzatos szakmákra adják a gyerekeket. Nagyon sok szakmacsoportban nincs beiskolázási gondunk, sőt, ha kétszer-háromszor annyit hirdetnénk, akkor kétszer-háromszor annyi gyereket tudnánk felvenni. Más iskola esetében is ez igaz, de az elhelyezkedési lehetőségek azért korlátozottak. Gépészet területén fontosnak tartom, hogy nagyon sok innovációt hoztunk be a pedagógiai programba, mind szakiskolában, mind szakközépiskolai területen. Bevezettük az 5+1-es technikus képzést, ezzel is azt a célt szolgálva, hogy a gyerek minél előbb jól végzett szakember lehessen. A technikusok számára szeptembertől elindítjuk a CNC képzést. A program átalakítás zajlik, azt sajnos be kell látni az oktatásügy területén hosszú távlatokban lehet és kell gondolkodni, de azzal egyetértek, hogy gépészet területén minden eszközt és lehetőséget meg kell ragadni, hogy a létszámokat még feljebb tudjuk vinni. Örvendetes, hogy egyre nagyobb az érdeklődés a szakiskolai képzés iránt. Polgármester úr is említette, elindult a hegesztőképzés, ami eddig nem volt a városban, úgy tűnik, 16-17 fővel tudunk elindulni, egy fő még függőben van ezen a területen. Megköszöném, hogy a TISZK-en keresztül a tulajdonosok döntésének köszönhetően nagyon jelentős szakképzési pénzt tudunk felhasználni, úgymond alanyi jogon 40 millió Ft-ot gyűjtöttünk be a TISZK-en keresztül szakképzési támogatást az idei évben. A tulajdonosok döntésének köszönhetően 56 millió Ft-ot fejleszthettünk, ennek 80 %-a a gépészet területére csoportosítódik. Most, a napokban volt egy szimulációs szoftver átadásunk, rendkívül nagy volt a gépészcégek érdeklődése, nagyon-nagyon sok pozitív visszajelzést kaptunk. Kiemelném, az iskola arra törekszik, hogy a térség kis-, nagy- és meghatározó cégeivel nagyon jó együttműködést építsen ki. Jó úton indultunk el, sokat kell még tennünk, nagyon sok pozitív visszajelzést kapunk.

Gyutai Csaba:

Jó munkát kívánunk, magam is úgy ítélem meg, hogy jó úton járnak, csak még gyorsabban, még nagyobb lendülettel. Fontos a gépészet. Mivel további hozzászólás a testület részéről nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az intézmény működéséről szóló tájékoztatót.

44. A Páterdombi Szakképző Iskola tájékoztatója az intézmény működéséről

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm Kónyáné Tömpe Livia igazgató asszonyt. Az intézmény élelmiszeripari, vendéglátóipari része nagyszerűen működik, ezt a versenyeredmények is mutatják, ezekre a szakmákra alapozott tanműhelyi fejlesztések impozánsak. Viszont amikor egyik szemünk nevet, a másik szemünk sír, mert azt látjuk, hogy az intézményegység másik része, a Kinizsi szakközépiskola leépülőfélben van. Van, amit nem értünk. Azt megértjük, hogy az állattenyésztés lassan átvonul a felnőttoktatás körébe, de a kertészet,

dísznövénykertészet felé miért nincs érdeklődés, ezt nehezen lehet megérteni. Ha megnézzük a megye mezőgazdaságát, akkor abban a dísznövénykertészet az egyik húzóágazat, szinte a legjobban működő vállalkozások a városban, város környékén, de másutt a megyében is ebben a szektorban működnek. Ez olyan szektor, ahol nincsenek ott a multik, ahol ha valaki elkezd szépen gazdálkodni, és ha megfelelő piacot is talál, akkor szépen tud boldogulni. Egy kicsit nehezen értem, hogy ennek az oktatási oldala miért nem maradt meg. Talán a szülők úgy gondolják, nem kell ilyen szakmákra adni a gyerekeket, mert ez nem jelent biztos jövőt. De ha megnézzük a megyének a gazdasági szerkezetét, akkor azt látjuk, hogy ezek a vállalkozások nem hogy prosperálnak, hanem a mezőgazdaságon belül a legjobbak. Amikor ezt nézzük, akkor egy kicsit sír a szemünk. A Báthory iskola a Deák-Széchenyi iskola mellett az a szakközépiskola, amelyet meg kell dicsérnünk, és ki kell emelnünk az idei tanulmányi vizsgaeredmények miatt, hiszen jónéhány szakmában szinte minden díjat ők hoztak el. Emiatt elismerésemet fejezem ki a közgyűlés nevében is. A mezőgazdaság miatt azért sír az egyik szemünk. Kérem igazgató asszonyt, néhány szóval egészítse ki az anyagot, emeljen ki néhány fontosnak ítélt mozzanatot, fáradjon a vendégmikrofonhoz.

Kónyáné Tömpe Livia:

Nagyon szépen köszönöm a lehetőséget. Mielőtt polgármester úr agráriummal kapcsolatos felvetésére reagálnék, valóban a sikerágazatunkhoz tartozóan elmondanám, hogy a Zala Megyei Kereskedelmi és Iparkamara az idén bennünket tartott méltónak arra, hogy megkapjuk a *Zala megye szakképzéséért* díjat, amit ezúton is köszönök. Ahogy az előttem szóló igazgató asszony elmondta, nálunk is kiemelt jelentőségű, hogy a vállalkozásokkal, a vállalkozókkal jó kapcsolatot alakítsunk ki. Ez egyrészt olyan szempontból is fontos, hogy akár a tananyag kialakításában meghallgatjuk az elképzeléseiket, véleményüket. Kiemelném a beszámolómból, hogy az iskolánk egy nagyon heterogén célcsoportot fed le, többet is, négy szakmacsoportban, amely egymáshoz vertikumban is nagyon jól kapcsolódnak. A mezőgazdasági ágazatban a beiskolázás nem úgy sikerült az elmúlt években, ahogy az megfelelő lett volna. Ennek érdekében fontosnak tartjuk, hogy egy pályázat keretében igyekszünk olyan jellegű pályázatot beadni, amely valóban elsősorban a gyógynövénykertészet, a dísznövénykertészethez kapcsolódik, bevonva a más ágakat is, akár az élelmiszeripart, vendéglátást, kereskedelmet. Nem csak a Kereskedelmi és Iparkamarával, hanem az Agrárkamarával is nagyon jó a kapcsolatunk, felkerestük Balogh urat, az Agrárkamara elnökét, hosszasan beszélgettünk az ágazat jövőjéről. Talán közös erővel, az országban tapasztalható pozitív hozzáállással talán ez az ágazat is kilábal, és talán azzal, hogy egy kicsit kedvet tudunk a szülőknek, gyerekeknek csinálni, ha megvalósul a pályázat, látják, mi az eredménye a kertészeti munkának. A kéttannyelvű képzés a vendéglátás, idegenforgalom területén egy sikerágazat, vállalkozások és szülők is presszionálnak bennünket, hogy tegyünk meg minden lépést annak érdekében, hogy ez a képzés visszakerüljön az iskolánkba. Ha idejönnek ipari vállalkozások, vendéglátásra mindig szükség lesz, ezt fontosnak ítéljük meg.

Gyutai Csaba:

Ezzel maximálisan egyetértek, csak az is felvetődik, ha kiváló nyelvi képzést kapnak a vendéglátóipari szakembereink, akkor majd ha Tirolban meg Karintiában síelünk, akkor ott zalaegerszegi fiatalokkal találkozunk. Sajnos az Európai Unió nem teszi lehetővé, ha így elmennek a szakemberek, akkor valamilyen képzési visszatérítést fizessenek a képző intézményeknek, pedig ezt érdemes lenne megfontolni. Nem egy pincérre vagy egy szakácsra gondolok feltétlenül, aminek a képzése olcsóbb, de egy orvos képzési költsége szemeszterenként több mint 1,5 millió Ft, és 6 évig tanul az egyetemen. A

mostani végzetek nagy része el akar menni Nyugat-Európába dolgozni, az ő képzési költségük a magyar állam, a magyar adófizetők pénzéből történik. Néhány ország ezzel vissza is él, mert Norvégiában pl. nincs orvoscépzés, ők Közép-Európából „vásárolják” a szakembereket olcsón. Ilyen jellegű költségei az ilyen országoknak nincsenek. Megköszöném az intézmény munkáját, hangsúlyosan szeretném az ideit, kifejezetten nagyszerű tanulmányi versenyeken elért eredményeket megköszönni. Szép év volt, az ideit év elsősorban a szakközépiskolák éve volt, mert az eredmények nagy részét ők szállították. Köszönet érte. Ne felejtjük: arccal a mezőgazdaság felé.

Mivel hozzászólás a testület részéről nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az intézmény működéséről szóló tájékoztatót.

45. A Városi Középiskolai Kollégium tájékoztatója az intézmény működéséről

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Sümegei László:

Előljáróban elmondanám, nem szavaznék, de a vitában részt vennék. A Városi Középiskolai Kollégiumban 650 zalai és szomszéd megyéből való fiatal él, akikkel szemben nagyon fontos, hogy a város is megfelelő kapcsolatot ápoljon, hiszen ezek közül a fiatalok közül sokan itt maradnak, és később a mi városunkat gazdagítják munkájukkal, családjukkal, életükkel. Az elmúlt esztendőben a kollégium területén számos előrelépés történt. A hagyományápolások területén részben, kulturális programok területén, de számos kollégista a különböző kulturális rendezvényeken, vetélkedőkön, Zegasztáron, országos kollégiumi Ki mit tud?-on is szép eredményt ért el. Tanulmányi tekintetben ezek a diákok valamelyik középiskolához tartoznak, ezek az eredmények nem nálunk gyűlnek be. A felújítások terén is szépen gazdagodtunk külső pályázati forrásoknak, a fenntartónak ill. a saját gazdálkodásunknak a következtében. Jelenleg folyik a Teleki Kollégium külső hőszigetelése. Egy korábbi napirendi pont kapcsán már érintettünk egy témát, az Arany János tehetséggondozó program. A kollégium léte és a kollégiumban tanuló diákok száma alapvetően attól függ, hogy Zalaegerszegen milyen a képzési struktúra. Ha vannak speciális képzések, pl. egy kertészképzés, olyan szakmunkás képzés, ami nem mindenhol van az országban, akkor több a kollégista is. Ékes bizonyítéka ennek a Deák iskolával meglévő kapcsolatunk, a ZTE labdarúgó sportszakosztállyal a ZTE akadémia, ahol 60-70 középiskolás diák tanul jelenleg felmenő rendszerben, szeptembertől 60-70 kollégistánk is lesz közülük. 30 fő lesz az Arany János tehetséggondozó programban is, nekünk ez nagy szívfájdalom, hiszen ha ez a program működne öt évfolyamon, akkor 120-130, de akár 150 gyereket is jelenthetne. Mi az önkormányzatnak nem kerülünk plusz pénzébe a fenntartásokat leszámítva, hiszen a normatívát az államtól kapjuk. Ez kb. 300 eFt most gyermekenként, minden Arany János tehetséggondozó programban részt vevő diák után még 420 eFt kiegészítő normatívát kapunk. Ezek akkora számok, hogy intézményvezetőként ki sem merem mondani, mit jelentene, ha 120 ilyen diákunk lenne. Ezért is vagyunk azon, hogy ez a program a pedagógiai pozitívumai mellett mindenképpen teljes lendülettel folytatódjék a városunkban. Balai Zoltán alpolgármester úr szavaihoz kapcsolódva, a határon túli kapcsolatos erősítéséről beszélt. Mi, mint fogadó intézmény, készen állunk a kapcsolatos erősítésére, ha bármelyik civil szervezetnek a városban, oktatási intézménynek ilyen tekintetben kapcsolata alakult ki, mi szívesen állunk rendelkezésre, hogy visszatérő vendégeiknek szállás vagy egyéb

tekintetben rendelkezésre állunk. Ez a kapcsolat mindannyiunk számára nagyon fontos, keressenek bennünket bátran ilyen ügyekben.

Gyutai Csaba:

Kiegészítésképpen annyit szeretnék elmondani, hogy kollégium esetében a létszámok stabilak, 2008-ban 631 fő, 2009-ben 644 fő, 2010-ben 629 fő, 2011-ben 631 fiatal volt a kollégiumban. Ennek ellenére jelentős szabad kapacitás van, hiszen a volt Munkácsy kollégiumot korábban a főiskolások használták, ez most gyakorlatilag üres. Ezt többé-kevésbé felújította a kollégium, most kereskedelmi alapon hasznosítja, amiből jelentős bevétele van, ezért elismerés illeti őket. De azért jobb lenne, ha több fiatal lenne és klasszikusan kollégiumi célra tudnánk hasznosítani. Szabad kapacitásunk van, annak ellenére, hogy emlékszünk arra, egy nagy kollégiumi épületet ki lehetett venni a rendszerből, mert olyan szabad felesleg volt. Már a mostani épületszerkezeti rendbe is van szabad helyünk. Amikor a Báthory iskoláról beszéltünk, a kertészképzésről, eszembe jutott – nem akarom elkiabálni, a befektetések esetében nem jó előre beszélni arról, mi valósul meg, mi nem – de július 6-án alpolgármester úrral tárgyalunk egy olyan kertészeti beruházásról, ami jelentős területen valósulna meg a város területén. Ehhez majd szakképzési háttér is kellene, ez egy komoly üvegházás beruházás lenne. Reméljük, hogy sikeres lesz a tárgyalás, és majd megvalósulhat a befektetés. Ennek oktatási oldalát is meg kell majd teremtenünk.

Mivel hozzászólás a testület részéről nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az intézmény működéséről szóló tájékoztatót.

46. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata által létrehozott közalapítványok 2010. évi tevékenységéről

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

A Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítvány, a „Lakhatásért” Közalapítvány, valamint a Millecentenáriumi Közalapítvány 2010. évről szóló tájékoztatóját tartalmazza az előterjesztést. A Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítvány esetében különösen sikeres a külső források begyűjtése, ezzel a helyi felsőoktatást támogatjuk. A „Lakhatásért” Közalapítvány lakhatási problémák, közüzemi költségek előteremtéséhez nyújt segítséget a rászorulóknak. Érdemes lenne megfontolnunk, hogy nagy, külső szolgáltató cégektől további forrásokat próbáljunk bevonni a tevékenységünkbe, mert sajnos egyre több a rászoruló, akik ezt igénybe vehetik. A Millecentenáriumi Közalapítványt azzal a céllal hoztuk létre, hogy elsősorban tudományos és kiemelt kulturális tevékenységek támogatását szolgálja az alapítvány. Várostörténeti jelentőségű emléktáblák állítását, számos oktatási, tudományos produkció, kutatás létrejöttét segíti a közalapítvány. Bevezetésként röviden ennyit kívántam elmondani, kérdés, észrevétel esetén a részletekről is örömmel számolunk be.

Dr. Kocsis Gyula:

A Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítvánnyal kapcsolatban szólnék. Civil szervezet hívta fel a figyelmemet arra, mondjam el, amit kell. Az alapítvány munkájában nem esik szó arról, hogy Balaicz Zoltán alpolgármester úr itt tevékenykedett, az ő munkája is hozzájárul, hogy ilyen sikeres ez a közalapítvány. Kérték, emeljem ki, hogy ezért köszönet illeti őt magát.

Gyutai Csaba:

Alpolgármester úr volt ennek a közalapítványnak az igazgatója, az érdemei elvülhetetlenek, most alpolgármesterként természetesen továbbra is segítheti a közalapítvány munkáját. Néha már azt is látom, hogy túl sokat foglalkozik a közalapítvánnyal, más munkái mellett, de ezt azért elnézzük neki.

Makovecz Tamás:

Gondoltam, nem lesz sok hozzászólás, némiképp egy kicsit szeretnék elkalandozni. Mivel a közgyűlés nem olyan régen felhatalmazott a Közoktatási Közalapítványban való képviselőre a városnak, ez nem egy általunk alapított, de három mondatot szólnék tájékoztatásul a jelenlegi állásról, mert mindenki számára tanulságos.

Gyutai Csaba:

Természetesen, de azt javasolnám, hogy majd a II. félévben javasolja képviselő úr egy önálló napirendként a közgyűlés elé hozni. Nem árt, ha beelátunk azoknak a szervezeteknek a munkájába, amelyet egyrészt támogatunk, másrészt a város iskoláit segítik.

Makovecz Tamás:

Június 8-án megtörtént az átadás-átvételi ceremónia a Közoktatási Közalapítványnál, megtartotta a kuratórium az első ülését. Rózsás dolgokról nem tudok beszámolni, a kuratórium működésére az idei évben mintegy novemberig lesz lehetőség, a jelenleg rendelkezésre álló pénzforrások figyelembevételével. Zalaegerszeg városán kívül működésre egyetlen más város nem adott a kuratóriumnak az idei évben működési támogatást. Tavaly június óta effektív munkavégzés nem történt, amióta Borosán Gyula lemondott. Elégé zűrös képet kaptunk az előző évről, a kuratórium a továbblépést illetően azt határozta el, hogy egy könyvvizsgálói és egy belső ellenőri vizsgálatot fog kérni ahhoz, hogy tiszta képet láthassunk, azután tudunk majd esetleg felelős döntéseket hozni a továbblépést illetően. Pillanatnyilag így áll a Közoktatási Közalapítvány helyzete, mivel ezzel felhatalmaztak, illő volt, hogy tájékoztassam a közgyűlést.

Gyutai Csaba:

Javasoljuk, hogy a II. félévben majd egy önálló napirend keretében ezt is vitassuk meg. Mivel további hozzászólás a testület részéről nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 165/2011. (VI.23.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítvány, a „Lakhatásért” Közalapítvány, valamint a Millecentenáriumi Közalapítvány 2010. évről szóló tájékoztatóját.

Felkéri a polgármestert, hogy a közalapítványok Kuratóriumának elnökeit a döntésről tájékoztassa.

Határidő: 2011. július 15.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

47. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Integrált Városfejlesztési Stratégiája, Előzetes Akcióterületi Terve, valamint Anti-szegregációs Terve végrehajtásáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Ez egy bonyolult nevű program, gyakorlatilag a város-rehabilitációról van szó. Az anyag tartalmazza, hogy a Kossuth Lajos utcán milyen beavatkozások történtek, mélyparkoló helyett felszíni parkolót építünk, Piac tér felszíni építményének kivitelezése folyik. Ahogy Dékány Endre képviselő úr elmondta, reményeink szerint augusztus 20-ig be is fejeződik. Az északi tehermentesítő út első szakasz tervei elkészültek, a közbeszerzési eljárás 630 millió Ft-os áron már lezajlott. A Virágudvar, a Mérleg ház bontása folyamatban van. A Csipke passzázs projektem megvalósítási eseménnyel kapcsolatban még további tárgyalások vannak, ez az elem még nincs olyan állapotban, hogy konkrét beavatkozások történtek volna. Támogatási szerződés módosítása megtörtént, a végső határidő 2012. november 13., addig a programot be kell fejezni. Ezekről számolhatunk be.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni, kérdést intézni, Dékány Endre képviselő úrral együtt szívesen válaszolunk. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a tájékoztatót.

48. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Operatív Programja végrehajtásáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

A különböző prioritások tekintetében már az eddig ismertetett elemeket foglalja össze. Az első prioritás a sétálóutca projektje, játszótérfejlesztések, Hock János utca, Bíbor utca csomópont átépítése. A legfontosabb elemek lezárultak, második prioritás a zöld gazdaságfejlesztési programhoz való csatlakozás, itt is már kisebb-nagyobb eredményeket elértünk. Ebben a prioritásban fogalmazódnak meg a szociális és egészségügyi fejlesztések. A Mátyás király utcai rendelő építésének a munkaterület átadása megtörtént, hamarosan a konkrét kivitelezés is megvalósul. A Gasparich utcai fogyatékos otthon kivitelezése folyik. A harmadik prioritás oktatási ágazat esetében az óvodák esetében több nagy beruházás folyik, az Öveges ÁMK esetében sajnos a pályázatunk nem nyert. Az idei évben ha lesz pályázat, akkor egy jóval kisebb keretösszegre lehet csak pályázni. El kell dönteni, élünk-e a pályázati lehetőséggel, vagy prolongáljuk a fejlesztést és megvárjuk, amíg majd nagyobb keretösszegű pályázat elnyerésére lesz lehetőség. Amennyiben úgy döntünk, hogy pályázunk, akkor számolni kell azzal, hogy jelentősen a zsebünkbe kell nyúlni, sokkal magasabb önrész szükségeltetik a program megvalósításához. A negyedik prioritás az északi ipari terület infrastrukturális fejlesztését szolgálja. Átadtuk az innovációs technológiai központot, az Inkubátorházban Pannon Mechatronikai Klaszterrel együtt, ezek foglalják magukba a zöld energetikai fejlesztéseket, valamint a termálturisztikai fejlesztéseket. Több konkrét programelem előkészítése most is napirenden van. Az ötödik prioritás a térségmarketing fejlesztését célozza a kistérséggel együtt. Itt számos tennivalónk van, mert számos olyan programot kitaláltunk, Deák Ferenc Városépítő Program, városi vállalkozói szenátus, belváros rehabilitáció, városi pénzügyi szolgáltató vállalat létrehozása, amelyek országosan is példaértékűek, de valahogy soha nem tudjuk elmondani ezeket úgy, hogy

országos figyelmet is kapjunk. Ebben el kell ismerni, szegényesek a lehetőségeink, talán kevés pénzt is áldozunk rá, nem ragadunk meg minden eszközt, amit lehetne.

Kiss Ferenc:

Három órával ezelőtt tettem fel kérdéseket, akkor polgármester úr átugrotta, de Dékány Endre képviselő úr jelezte, hogy majd válaszolni fog rá, a piac parkoló kérdése volt, a hiányzó pénz finanszírozása. Úgy értelmezzük, hogy az elkerülő út a Budai Nagy Antal és a régi vasútvonal helyén nem ez év novemberére készül el, hanem 2012. novemberére készül el. A parkoló kialakítása a mostani ideiglenes piac középső részén folyamatosan történhet, a piac átadása augusztus 19. lesz. Polgármester úr szolt a Mátyás király utcai orvosi rendelő építéséről, egyszer már meghirdette a város a Zárda utcai orvosi rendelőt, de mivel nem volt erre érvényes jelentkező, nem sikerült eladni. Most mi lenne, ha eladnánk, és közben el sem kezdődött a Mátyás király utcai orvosi rendelő. Ezek szerint minden akadály elhárult, mert állítólag valami gázvezeték kiváltási probléma volt, megvan a közbeszerzés alapján a kiválasztott kivitelező, akkor valószínűleg elindulhat az orvosi rendelő építése a Mátyás király utcában, vagy ez tovább halasztódik. Ezek azok a kérdések, amelyek a különböző prioritások között szerepelnek, a pontosság miatt kérdeztem, hogy ezek időrendben, finanszírozásban, kivitelezésben elindulhatnak-e.

Dékány Endre:

A város rehabilitációra vonatkozó kérdések, van egy 1,5 milliárd Ft-os projektünk, 900 millió Ft-os állami támogatással. Amikor a közgyűlés úgy döntött, hogy a mélyparkolót nem valósítja meg, kb. 270 millió Ft-os projektem esett ki, egy 30 %-os támogatású projektem volt, ennek az önrésze 190 millió Ft-ot a Parkoló-Gazda Kft. vett volna fel. Azon dolgoztunk, hogy ne essünk el ettől a 900 millió Ft-os támogatástól, így egyéb projektelemezt emeltünk be, ezek voltak azok, amiket Kiss Ferenc képviselő úr is felsorolt. Problémát jelent, hogy bonyolult ez a projekt, van ami 30 %-os, van ami 70-80 %-os támogatással bír, egy az egyben nem lehet kicserélni így az elemeket. Nagyságrendileg igaz, amit eddig látszólag nem a város finanszírozott volna, hanem a város cége, az a 190 millió Ft, ha nem is ilyen nagyságrendben, de azt pótolnunk kell. A korábbi anyagban le van írva, hogy a város hitelfelvételt határozott el már két évvel ezelőtt, de nem használtuk még fel ezt a hitelt, ezeknek az új elemeknek is megvan a fedezete. Mégis csak 45 millió Ft szerepelt, amire még pluszban szükség van, hogy ezeket a lyukakat betömjük, viszont a költségvetésünkben ez az összeg már szerepel. Igaz, hogy ez is hitelfelvételként, de az év eleji költségvetés elfogadásakor ezt már szerepeltettük. Akkor nem tudtuk még konkrétan, hogy mivel fog járni, mint ahogy most sem tudjuk pontosan, nyilván majd a kivitelezői versenytárgyalásokon derül majd ki. Újabb hitelfelvételre ilyen értelemben nincs szükség, ezek az elemek megvannak. Az ideiglenes piac helyén a parkolóhoz többfajta terület van, ha a Batthyányi utcától indulunk, ott az ideiglenes piac területe, ami le van burkolva. Utána van egy murvás terület, amit később vett meg a város, ezt nem tudtuk akkor még az ideiglenes piacba bevonni, de azóta megegyezéssel megszereztük a tulajdont, igaz, kényszerbontásnak indult. Ezen a két telken kell kialakítani majd a 64-65 férőhelyes parkolót, ami 27 millió Ft-ba fog kerülni a megfelelő támogatással. A tervei megvannak, a közbeszerzése most indul, terveink szerint kb. 3 hónap egy közbeszerzés, ez ősszel, szeptember-októberben, november közepéig szeretnénk megépíteni. Van egy negyedik telek, ami le van burkolva, szintén ideiglenes piac, de az nem a mi tulajdonunk, az magántulajdonban van. A város havi 30 eFt-ért bérlti ezt egy magánszemélytől, a tulajdonostól, azzal nekünk nincs dolgunk, maximum elhatározás kérdése, hogy megszerezzük vagy sem. Csak bérleti lehetőséggel tudjuk használni azt a területet, az nem a miénk. Az elkerülő

út közbeszerzése lezajlott, viszont éppen most van egy kis gubanc, a második helyezett megtámadta az első helyezettet, hogy az egyik referenciaként benyújtott munkát nem ő készítette. Éppen ma beszélünk aljegyző asszonnyal, információkat kaptunk és tanácsot is kértünk, hogy nem volt feltétele – ez egy villamosszerelési munka – hogy a cégnek ilyen munkája legyen referenciaként. Jelezzük, hogy úgy értékeljük, nem jogos a támadás, de úgy tudjuk, döntőbíróásra akarja vinni. Addig viszont nem tudunk szerződést kötni. Elvileg köthetnék szerződést két héten belül erre a munkára, 631 millió Ft értékben nyerte el a pályázó. A közbeszerzés három-négy hónap, amíg lezajlott, akkor még az idei év vége volt a projekt befejezési határideje, azóta módosítottuk a befejezési határidőt jövő év végéig. Ennek a célja nem az út volt, hanem a Deák téri épület, amit be akarunk emelni a projektbe, ennek a megvalósíthatósága, ezt zárt ülés keretében tárgyalni fogjuk ma. Ez a munkánk ez év végéig van kiírva határidőben, hivatalosan ez év végére meglesz a munka. A csúszásokat már látva, mérnök szemmel mondva, nem lenne célszerű, ha télen, tél elején fejeznék be a munkát, de nem a jövő év végéig, hanem tavaszig két hónappal csúszna el ennek a befejezése, de ezt most még nem tudom megmondani, mert a közbeszerzési vita közepén vagyunk.

Doszpoth Attila:

Dékány Endre képviselő úr a városrehabilitációval kapcsolatos kérdésekre kimerítő választ adott. Egy korábbi hozzászólásra válaszolnék, amit képviselő úr elmondott beruházást, azt mind zalaegerszegi vállalkozások csinálják – ezt Pete Róbert képviselő úrnak mondom. Van másra is példa. A Mátyás király utcai orvosi rendelő kérdése maradt megválaszolatlanul. Információim szerint egy gázkiváltás folyt eddig, ez késleltette a munkát, de annak a kivitelezésére közbeszerzésen elnyert kivitelező van már, aki arra vár, hogy a közműkiváltás megtörténjen. Ezt csak az a szakcég csinálhatja, akit a szolgáltató kijelöl. Ha ez megtörtént, utána kezdődhet a munka. A közműkiváltással csúszás volt, ebből kifolyólag elképzelhető, hogy lesz benne némi csúszás, de erre az évre el kellene készülnie. Azon túl, hogy ott egy orvosi rendelő készül, egy kicsit megélnékül a piac terület szempontjából is, mert azt a területet, amit most más módon tárunk fel, egy út áthelyezésre kerül, ott van lakótelepre érdeklődés, ezen is dolgozunk. De ez nem szorosan tartozik hozzá az orvosi rendelőhöz. A kérdésre a válasz, hogy egyelőre a közműkiváltás folyik, a napokban tud majd felvonulni a területre a kivitelező, reméljük, még ebben az évben elkészül a komplexum.

Gyutai Csaba:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs. Felkérem a képviselőtestület tagjait, szavazzanak a tájékoztatóról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a tájékoztatót.

49. Tájékoztató külföldi utazásról (Marosvásárhely)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Horváth László és Pete Róbert képviselő urakkal Marosvásárhelyen jártunk, ennek a beszámolója került a testület elé.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Kérem a képviselőtestület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a tájékoztatót.

50. Tájékoztató külföldi utazásról (Szurgut)*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)***Gyutai Csaba:**

Alpolgármester úrral meghívtak bennünket Szurgutba, igyekszünk valamennyit visszaszerezni abból a sok pénzből, amit a MOL üzletrészért a Szurgutnyeftyegez nevű vállalat kapott. Igyekszünk eredményes gazdasági kapcsolatokat kialakítani szibériai testvérvárosunkkal, ennek a látogatásnak az anyagát láthatják a testület tagjai.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Kérem a képviselőtestület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a tájékoztatót.

*Gyutai Csaba polgármester 18:45 órakor zárt ülést rendel el,
melynek keretében a testület az 51.)-59.) napirendi pontokat tárgyalja meg.
A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül.
A testület 19:50 órakor nyílt ülés keretében folytatja a munkát.*

60. Interpellációs bejelentésekre válasz**Gyutai Csaba:**

Zsuppányi Gyula képviselő úr és **Herkliné Ebedli Gyöngyi** képviselő asszony április 14-i ülésen elhangzott, a 76. sz. főúton épülő körforgalommal kapcsolatos interpellációjára az alábbi választ adom. Megkerestük a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt-t, május 4-én kaptuk meg a válaszlevelüket. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem a válasz elfogadását.

Herkliné Ebedli Gyöngyi:

Köszönöm, nem kérem a válasz felolvasását. Két gondolatot fűznék a témához, a mai nap folyamán már egy kicsit érintettük a dolgot. A kérésem – erre a Műszaki Osztály vezetőjét is megkértem – nagy hiányunk, hogy az autóbuszmegálló vissza kell helyezni, de még mindig nem készült el a térkövezés. A földmunkák megvannak, de addig nem lehet zárt buszvárót kitelepíteni, amíg a térkövezés nincs meg. A Kollasz egyik munkatársa lenne segítségünkre, Doszpoth Attila alpolgármester urat kérem, sürgessük meg ezt a dolgot. Visszakerült most már a buszmegálló, de az épület hiányzik. Kérem, segítsen, hogy minél hamarabb élvezhesse az utazóközönség. Mórocz Józseffel két héttel ezelőtt kint voltunk a területen, próbáltuk az ottani problémákat kezelni, ami a lakosság részéről felvetődött. De még sok apró feladatunk van. A választ elfogadom.

Gyutai Csaba:

Herkliné Ebedli Gyöngyi képviselő asszony és Zsuppányi Gyula képviselő úr elfogadta a választ, külön szavazni nem szükséges róla. Holnap Mórocz urat felhívjuk és megsürgetjük újra. Egyébként a levélben azt ígérték, hogy május 15-ig befejezik a körforgalom építését, most június 23. van, és még nem végeztek. Indokolt a megkeresés.

Dr. Kovács Gábor:

Dr. Kocsis Gyula képviselő úr május 11-i közgyűlésen elhangzott interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem a válasz elfogadását.

Dr. Kocsis Gyula:

Megkaptam polgármester úr levelét a válasszal, a Becsali út – Kodály Z. út kereszteződésében a gyalogátkelőhely ügyében interpelláltam. Van fogadókészség arra, hogy ez létrejöjjön. Mióta felmerült, hogy forgalomszámlálás kell, magam is figyelem, hányan használják, korábban nem figyeltem arra, mekkora ott az átmenő forgalom. Előfordulhat, hogy ez a kérdés megoldható egy sebességkorlátozó táblával, ami a Becsali útról érkezőket lassítja le, hogy ne nagy sebességgel érkezzenek le, és akkor egyszerűbben is megoldható a kérdés. Köszönöm a választ, elfogadom.

Gyutai Csaba:

Képviselő úr elfogadta a választ, külön szavazni nem szükséges róla.

Major Gábor képviselő úr május 11-i közgyűlésen elhangzott interpellációjára az alábbi választ adom. Június 17-én megkaptuk a Magyar Posta Zrt. vezérigazgatójának, Schmidt Pál úrnak a levelét. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem a válasz elfogadását.

Major Gábor:

Sajnos a levélből is kiderül, attól, hogy valami megfelel a jogszabályoknak, nem biztos, hogy a társadalmi igényeket kielégíti. Amikor a megfelelő szakosztályok eljárak ebben a kérdésben, túlzottan a szabványok felé mentek, nem elsősorban a társadalmi érdekeket vették figyelembe. Most már ugyan mindegy, a lényegen már nem változtat. Jobban örültem volna személyesen annak, ha sikerült volna egy köztes megoldást találni, hiszen egy babakocsi rámpának nem feltétlenül muszáj ugyanazt a kifutási távolságot teljesítenie – gondolom én – mint a mozgáskorlátozott rámpának. Valamilyen vegyes megoldást kellett volna csinálni, egyelőre kénytelenek leszünk ezzel a helyzettel együtt élni. Kis empátiát kérünk a Postától.

Gyutai Csaba:

Túlságosan a műemléki szempontok érvényesültek, az eredeti állapotot akarták visszaállítani, mert ott az épület középső részén volt az eredeti bejárat, azt falazták be, és később vitték át az épület dél-nyugati részére. Most át lett helyezve az eredeti helyre a nyugati homlokzat közepére ez a bejárat, minden nem épülhetett ott meg. Nem biztos, hogy mindig túlságosan a műemléki szempontok a szerencsések.

Képviselő úr elfogadta a választ, így külön nem szükséges szavazni róla.

Kiss Ferenc képviselő úr május 11-i közgyűlésen elhangzott interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Tehát egyelőre nem lehet kialakítani ott gyalogátkelőhelyt. Kérem a válasz elfogadását.

Kiss Ferenc:

Jelen voltunk Dr. Tóth László képviselő úrral, mint meghívottak, nem egyértelmű volt, hogy jelenleg nem lehet kijelölni. A helyszíni szemle jegyzőkönyvét még nem tudták elkészíteni, mivel a közlekedési hatóság írásos véleménye még nincs meg – ezt írja. Azt éreztem, hogy a szándék és az akarat hiányzott. Nem azt kérem, és nem azt szeretném, hogy balesetveszélyes helyen jelöljünk ki gyalogátkelőt, hanem legalább azt próbáljuk elérni akár egy figyelemfelhívó villogó lámpával, akár egy sebességcsökkentéssel, előjelző táblával, hogy felhívjuk a gépjárművezetők figyelmét,

azért itt gyalogos forgalom is elképzelhető. A Közútkezelőtől azt a választ nem tudom elfogadni, hogy az a legbiztonságosabb, ha nincs gyalogátkelőhely, mert akkor legalább figyelnek a gyalogosok, hogyan mennek át. A gyalogosok védelme érdekében a gépjárművek forgalmát, a sebességét valahogy csökkenteni kellene, és felhívni a figyelmet. Azt kérem polgármester úrtól, ezt a kérdést járjuk körbe. Azzal a mondattal nem lehet elintézni, hogy nem lehet kijelölni gyalogátkelőhelyet. Keressünk valamilyen megoldást, hiszen akkor már meglesz a közlekedési hatóság véleménye is. Ha nem gyalogátkelőhely, akkor valamilyen előjelzést kell oda adni, hogy felhívjuk a figyelmet a gyalogos közlekedőkre.

Gyutai Csaba:

A kérdést napirenden tartjuk, mert szeretnénk megépíteni a GSM Protekt cég előtt egészen az autószalongig a járdát, ez azért is fontos – az út jobb oldalán – mert a volt THIFIM nevű cég egy autóiipari beszállító német tulajdonú vállalat, és egyre többen dolgoznak ott, úgy tűnik, még többen fognak. A prosperitás miatt még további emberek felvétele várható, nincs az üzem bejáratáig megfelelő járda, ezt megígértük, hogy megépítetjük. Ha már egy kicsit a kereszteződéstől északi irányba megyünk, akkor ott már meg lehet építeni a gyalogátkelőt is.

Képviselő úr így elfogadta a választ, nem szükséges szavazni róla.

Dr. Kocsis Gyula képviselő úr május 11-i közgyűlésen elhangzott interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem a válasz elfogadását.

Dr. Kocsis Gyula:

Köszönöm a választ, tudomásul veszem és el is fogadom, bár kiemelem, hogy most is ahogy arra jártam, láttam, hogy derékig ér a gaz, csúfítja a városképet az a látvány, ami ott van. Nem tudom, meddig tart az időpont, amíg a tulajdonos eldönti, mikor hasznosítja azt a területet, de legalább addig takarná el valahogy, akár egy megfelelő építési mobilkerítéssel, amit később másra is lehet használni. Ne látszódjon a telep. Kiss Ferenc képviselő úrhoz csatlakozva magam is egy gyalogátkelőhely felfestését kértem, ugyanez a reakció volt az útkezelő részéről, hogy minek, hiszen ott történik a legtöbb baleset. Az emberek át akarnak menni az úton.

Gyutai Csaba:

A Hock János utcai ingatlanban képviselő úr elfogadta a választ, így nem szükséges szavazni róla. A Becsali út – Kodály Z. út kereszteződésében létesítendő kijelölt gyalogátkelőhellyel kapcsolatban egy helyszíni szemlére került sor, amelyen képviselő úr is részt vett. Végleges döntés nem született, az Állami Útkezelő valamint a közlekedési hatóság képviselői álláspontjuk kialakítását az önkormányzat által elvégzendő forgalomszámlálás eredményétől tették függővé. Elvi akadálya a gyalogátkelőhely létesítésének nincs, a felmerülő költségeket az állami úton is az önkormányzatnak kell viselnie. Tehát visszadobta a labdát a két hatóság nekünk, számoljuk meg ott a járműveket. Ha a számlálás végeredményét el tudják fogadni, akkor engedélyezik a gyalogátkelőhelyet, de egyébként fizessük meg mi, ami állami út, azon is.

Dr. Kocsis Gyula:

A választ elfogadom, köszönöm. Magam is figyelem a forgalom nagyságát, lehet, egy sebességkorlátozó tábla is meg tudná ezt a dolgot oldani. Az a probléma, hogy Becsaliból túl nagy sebességgel jönnek le a járművek, ezért veszélyes az úton áthaladás.

Ugyanazt tapasztaltam, mint Kiss Ferenc képviselő úr, az útkezelő részéről ugyanez volt a reakció.

Gyutai Csaba:

További intézkedésnek kell történnie, legalább egy sárga villogó legyen ott.

Major Gábor képviselő úr május 11-i közgyűlésen elhangzott interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Ebben nem szeretnék engedékeny lenni, a város vállalatát felkértük, hogy a rendelkezésünkre álló lista szerint tüntesse el a firkákat. A közterület felügyelőknél feladatunk, hogy egy pontos listát készítsenek arról, hogy a városban hol vannak falfirkák. Az önkormányzati tulajdonú ingatlanokról eltüntettük, ami nem önkormányzati tulajdonú, ott folyamatosan a tulajdonosokat felszólítjuk, hogy ezeket fessék le, tüntessék el. A városunkban nem gyakori jelenség a falfirka, de nem is szeretném, hogy ilyennel legyen tele a város. Ebben kíméletlen harcot fogunk hirdetni és vívni ellene. Kérem a válasz elfogadását.

Képviselő úr elfogadta a választ, így nem szükséges szavazni róla.

Elfogytak az interpellációs válaszok, interpellációs időszak következik.

61. Interpellációs bejelentések

Kiss Ferenc:

Két témában interpellálnék, elsőként Doszpoth Attila alpolgármester úrhoz, az OTP mögötti játszótér helyzetének az állapotáról. Ez a játszótér most került felújításra. Amit az ott lakók szóvá tettek, hogy sóderrel van feltöltve a játszótér, egy darab kétszemélyes pad van csak, ezért a kisgyerekes anyukák nem tudnak leülni. Nincs elhatárolt homokozó, az egészre beöntöttek egy kocsi homokot, a sóder között homokoznak a gyerekek. A hinta nem beülős, kicsiknek való, hanem a nagyok használják. Kérdésem, hogy a kijavítása kire tartozik, valamint hogy mennyibe került a játszótér felújítása. A kivitelezővel korrigáltatni kellene.

A másik interpellációm Balaicz Zoltán alpolgármester úrnak címezném, és egy kicsit Gecse Péter képviselő úr, mint bizottság elnök támogatását is kérném. Egyike voltam a '90-es években, amikor a Zalaegerszeg Városi és Körzeti Sportszövetség megalakult. Ez a Szövetség a szabadidősport, a sportszövetségek és a város környéki közel 70 településen lévő sportegyesület, szabadidősport támogatására, a rendezvények koordinálására alakult. Ebben szerepet vállalt a közgyűlés, hiszen évekig támogatta akkor is, amikor a sportcsoportból kiszervezésre kerültek bizonyos személyek, hiszen a tevékenység is átkerült a Szövetséghez. Jelenleg oda jutottunk, hogy az önkormányzat az elmúlt évben nem biztosított támogatást, csupán annyit, hogy Nagy László, aki korábban a hivatal állományába tartozott, nyugdíjba nem vonult. Jelenleg ez a Szövetség továbbra is a szakági szövetségek együttműködését, a sportegyesületek működésének koordinálását, ill. a szabadidősport és a városi sportversenyek szervezését bonyolítja le. Ezt nem tudja átvenni a hivatal, nem is feladata, hogy átvegye ezeket a feladatokat. A Szövetség komoly szerepet játszott a nemzetközi kapcsolatok terén, a Marcellházával, Lendvával való sportversenyek, sportkapcsolatok kiemelőddék. Kérésük, hogy a Sportbizottság hallgassa meg a Szövetséget, kössön velük megállapodást ilyen vonatkozásban, és támogassa a nemzetközi kapcsolatokat és a versenyszervezést. Az önkormányzathoz pedig az, hogy kapják meg ezt a helyiséget, amit eddig is használtak, hiszen a további működésükhöz szükséges lenne, hogy az önkormányzat továbbra is szerződést köt velük, ugyanazokkal a feltételekkel, amilyenekkel a többi civil szervezetekkel és egyesületekkel kötöttek szerződést. Ezért kérem alpolgármester urat, teremtsen meg a lehetőségét, hogy valamilyen módon ez a

megállapodás a teremhasználatra és a működésre szerződés, megállapodás keretében legalizálódjon.

Gyutai Csaba:

Alpolgármester urak megvizsgálják a felvetéseket.

Kauzli Józsefné:

Az Alsójánkahegy városrész Településrészi Önkormányzata június 14-én ülésezett abból az ügyből kifolyólag, hogy a Bartók Béla úti lakók 142 aláírással megtámogatva hozzánk fordultak azzal a kéréssel, hogy a Bartók Béla úton talán már 15 éve nem változott az autóbusz forgalom. A TRÖ ülésre meghívtuk a Zala Volán képviselőit is. Csak egy irányban van forgalom, két megállóval. Elég sok épület épült a mellékutcákban, megnövekedett a lakosságszám. Az önkormányzat segítségét kérték. Első lépcsőben azt javasolták, hogy a Szállítók útján van egy buszmegálló, azt tegyék fel a Bartók Béla út végére, mert a Szállítók útján már nincsenek munkahelyek, valamikor azért állt ott meg a busz. Azt is elmondták, hogy többen váltanának buszbérletet, ha lenne egy rendszeres buszmenetrend, mert most csak egy irányba közlekedik. Esetleg a botfai járással összekapcsolva ha felmenne a Bartók Béla útra, a kérésük ez volt. A Zala Volán képviselője megértette és azt mondta, jogos a kérés. Kérem, hogy az önkormányzat közlekedési szakemberei vizsgálják meg a kérést, hogy a Szállítók útjáról fel lehet-e helyezni a buszmegállót, meg lehet-e ezt valósítani.

Hétfői fogadóórán megkerestek a Jánkahegyi úton a Gyuri csárdánál a szűk úttal kapcsolatban. Gyalogosan közlekedni életveszélyes, így mondta a választópolgár. Sövények vannak, nagyon kinőttek az útra, és még az autók is gyorsan mennek arra. Az volt a kérésük – és erre akkor nem tudtam választ adni –, hogy az önkormányzat kötelezheti-e a tulajdonosokat, hogy a sövényüket legalább nyírják le. Mindenki kifelé nyomul, és annyira szűk az utca – aki jár arra, tudja –, hogy ebben a kérdésben választ várnék jegyző úrtól.

Gyutai Csaba:

A buszjárással kapcsolatos kérdésre alpolgármester úr reagálni fog. Ha a Szállítók útjáról áthelyezhető, és a feltételei megvannak a buszmegálló átépítésének, akkor ennek különösebb akadálya nincs. Alpolgármester úr még nyilván fog tárgyalni a Volánnal a menetrend esetleges módosításáról.

Doszpoth Attila:

Ha írásban megvan ez a településrészi jegyzőkönyv, hogy pontosan hova gondolják helyezni a buszmegállót, abban pontosan megvan a helye, hova kellene felhelyezni ezt a buszmegállót.

Kauzli Józsefné:

A településrészi önkormányzat jegyzőkönyve az Önkormányzati Osztály részére már leadásra került.

Doszpoth Attila:

Akkor ezt a kérdést pontosan meg tudjuk nézni. A sövényekkel kapcsolatban kötelezheti az önkormányzat a tulajdonost, hogy levágja. Ha nem vágják le, akkor levághatja az önkormányzat a tulajdonos költségén, ha az a forgalmat akadályozza vagy balesetveszélyes. A Műszaki Osztálynak meg kell néznie, milyenek ott az állapotok. Elég szerencsétlen helyzet van ott, ez biztos, mert elég szűk az út, a telkek kiérnek

egészen az útig, semmilyen köztes terület nincs. Nem együttes autó- és gyalogosforgalomra alakult ki az út, főleg nem gyorsforgalmi autóra.

Gyutai Csaba:

Alpolgármester úr megvizsgálja a kéréseket. Kb. három hete főépítész úrral ezeket a hegyhátakat bejártuk, konkrétan emlékszem erre az utcára. A probléma, hogy ezek valamikor zártkertek voltak, egy szekérút húzódott, az lett átminősítve önkormányzati úttá. Egészen az út széléig a telkek kiérnek. Ahhoz, hogy ott normális közlekedést lehessen megvalósítani, át kellene szabályozni az utakat, ahhoz a lakóknak egyik oldalról és másik oldalról is területtel hozzá kellene járulni. Ezeken a hegyhátakon több helyütt megindult már, de ez nagyon hosszú folyamat lesz, évtizedekig fog tartani, amíg ezeken a hegyhátakon az út feltételeit ki lehet alakítani, ahol már nagyon sokan laknak, minden közmű ott van, de az út szegényes. Egyrészt rendezési terv módosítás szükséges, másrészt a lakóknak ehhez hozzá kell járulni területtel, majd irdatlan sok pénz is kell. Nem véletlen, hogy pl. a Zala-Depo is kisebb autót vett, amivel ezekre a területekre fel tud menni a hulladékért, vagy éppen kisebb autót kellett vásárolnia a tűzoltóságnak pontosan azért, hogy az ilyen szűk utcákban fel tudjon menni a hegyre, ha tűz van. Ezeken a belterületbe vont területeken az ott élőknek is meg kell barátkozniuk azzal, hogy előbb-utóbb ezeket az utakat át kell építeni és normálisabb utakat kell ott kialakítani.

Major Gábor:

Négy témában interpellálnék. A Platán soron éjszaka működnek a közlekedési lámpák. Ennek sarkalatos pontja a LIDL áruház, ami 8 órakor bezár, ettől függetlenül a lámpák működnek egész éjszaka. Ez a Platán soron sajnos megfigyelhető, előfordulhat az, hogy aki „szerencsésen” közlekedik este, az több mint 5 perc alatt ér át, hiszen jó esetben mindegyik lámpa megfogja. Kérem polgármester urat, segítsen abban, hogy a lámpáknak a programozását elvégezze a megfelelő szakember, éjszaka feleslegesen ne zavarják a forgalmat. Ezzel a lakókat is zavarják, hiszen az autók megállnak, indulnak, és a környezetszennyezés is nagyobb ezáltal.

A második kérdésem a mai közgyűlésen már elhangzott, több médiafelületen is megjelent képviselő keretre vonatkozik. Kérem polgármester urat vagy jegyző urat, tegyük tisztába ezt a dolgot. Van-e ilyen keret? Ha nincs ilyen keret, mit érdemel az a bűnös, aki ilyen keretet emleget és ilyen keret terhére tesz különböző felajánlásokat? Ha van ilyen keret – amivel egyébként egyetértünk –, akkor viszont járjon minden képviselőnek, hiszen a listás képviselő gyakorlatilag nagyobb mértékben felel a városért, mint a körzeti, hiszen hozzá az egész város tartozik, míg a körzethez a körzete. Nincs azzal gondunk, ha van ilyen keret, csak akkor valamilyen mértékben lehessen a listás képviselőknek is. Mert ha hozza valaki a papírt, hogy 800 eFt-ért a képviselői keretből vett defibrillátort, meg xszázezer forintot ad ilyen parkhoz, olyan parkhoz, akkor azt mondom, valahol mégis van, legfeljebb nem veszünk róla tudomást, vagy csak burkoltan létezik. Ezt a dolgot mindenképpen rendbe kellene tenni egyszer véglegesen.

Harmadik kérdésem az M7-es autópályánál elhelyezett Egerszeg Fesztivál tábláira vonatkozik. Ezeknek a tábláknak a Budapest felé tartó oldalán megvan a tábla, hirdeti a májusi rendezvényt. A másik oldalon már darabokban foszladozik le a felirat, nem túl szép képet mutat. A Kvartélyház ügyvezetője azt nyilatkozta, hogy ezek a hirdetőfelületek nagy valószínűséggel jó feltételekkel hasznosíthatók a város részére. Kérem felülvizsgálni a helyzetet, mivel már egy idejétmúlt rendezvényről van szó, lehet, hogy az Aquacitynek vagy magának Zalaegerszegnek nagyobb reklámfelületet

tudna adni, mint turisztikai látványosságnak ez a terület, mint hogy június végén egy májusi rendezvényt hirdetünk.

Utolsó kérdésem egy közérdekű adatkérés lenne, ezt írásban is átadom polgármester úrnak. *(A jegyzőkönyv melléklete.)*

Dr. Kovács Gábor:

A kérdések közül az egyikre válaszolnék. Nincs képviselői keret, meg kell nézni a költségvetést, nem került ilyen nevesítésre. Az elmúlt ciklusban éppen Devecserné Óvári Ibolya jelzése alapján került ki, a költségvetésben ilyen nincs. A költségvetést kell tehát megnézni, abban nincs képviselői keret, éppen MSZP-s képviselő figyelemfelhívása okán módosítottuk ezt – erre Kiss Ferenc képviselő úr emlékezhet. Ha már képviselő úr belement a települési képviselő felelősségébe, valamennyi települési képviselő a megválasztásától a település egészéért vállal felelősséget, tehát nincs különbség, hogy a listás képviselő az egész településért, az egyénileg megválasztott képviselő pedig csak a választókerületért. Ebben sincs különbség a képviselők között.

Gyutai Csaba:

A Platán sorral kapcsolatban megnézzük, ha éjszaka megy ott a lámpa, és ez indokolatlan, akkor ki kell kapcsoltatni. Az M7-es melletti reklámfelületet nem vásároltuk meg, ez nem az önkormányzat, nem is a Kvartélyház Kft. reklámfelülete. A Kvartélyház a tavaszi városünnephez kapcsolódóan egy bartelmegállapodás keretében jutott hozzá ahhoz a felülethez. Véleményem szerint eredményes, jó reklám volt. A tulajdonos felelőssége, hogy a program lezárulta után mi kerül kialakításra. Nem egészen értettem, melyik időszakra kéri képviselő úr az utak felújítására vonatkozó kérdést. Tájékoztatom, hogy alapvetően minden munka közbeszerzéssel működik, vannak keretmegállapodásos közbeszerzések, pl. a kátyúzást a Zala Megyei Közút Nonprofit Zrt. nyerte el. De ezek nyilvános adatok természetesen, minden adatba, számlába képviselő úr betekinthez, ha kéri, az utolsó bizonylatig mindent rendelkezésre tudunk bocsátani. Egyébként az üvegzséb törvény ezt számunkra elő is írja, így ebben semmi huncutság nincs, mindent megismerhet képviselő úr, és mindent egy nagy dossziében meg fog kapni.

Pete Róbert:

Polgármester úrnak, mint városvezetőnek, országgyűlési képviselőnek van-e arra lehetősége, hogy megkérdezze és nyilvánosságra hozza, hogy 2011. első felében mennyi riasztás érkezett a mentőkhöz a Flextronics gyáregységeiből. Mi az, amit erről tudni lehet?

Gyutai Csaba:

Nem tudom, ez nyilvános adat-e, megkérdezzük a mentőszolgálatot. Ha nyilvános adat és megmondják, akkor természetesen erről tájékoztatni fogjuk képviselő urat. Tájékoztatom képviselő urat, hogy ez nem interpelláció, mert nem az önkormányzat működését, hatáskörét érinti. Ha igényli, akkor természetesen egy levelet írunk a mentőszolgálatnak, de interpellációként értelmezni az SzMSz szerint nem tudjuk. Elfogytak az interpellációk, *egyebek* napirendi pont következik.

62. Egyebek

Gyutai Csaba:

Mivel addig nem találkozunk, ezért – gondolom – Dr. Kocsis Gyula képviselő úr meg fog bennünket hívni az Egerszeg Búcsúra. Egy örvendetes tényről szeretném tájékoztatni a közgyűlést, ezen keresztül a város lakosságát is. Az Európai Unió szabványok változása miatt a hagyományos lámpagyártás veszélybe került Magyarországon, úgy nézett ki, hogy a Tungsram ill. a General Electric nagykanizsai gyára és a zalaegerszegi gyára is jelentős kapacitás-leépítésre kényszerül, ebből következően jónéhány embert el kell bocsátani. A gyárban, a cégnél olyan termékszerkezet módosítást valósult meg, a korábbi hagyományos lámpákra is olyan mértékű kereslet indult meg az utóbbi időben, hogy nincs szükség sem leépítésre, sem átalakításra. Egy évig a Tungsram zalaegerszegi alkatrészgyára a korábbi formájában fog működni. Ebben a nehéz, válságos időszakban ez jó hír.

Dr. Kocsis Gyula:

Ha már szólítottam, elmondom, július 24-én lesz az Egerszeg Búcsú, hagyományos helyszínén, a Falumúzeumban és az Olajipari Múzeum területén. Közösen szervezzük a múzeummal, a múzeum helyet biztosít, mi megpróbáljuk ezt tartalommal kitölteni. Az elmúlt ülés végén már meghívtam a képviselőket, de természetesen ezt megismétlem nagyon szívesen, a személyes meghívást írásban is fogjuk tolmácsolni. Nem csak a képviselőket látjuk szeretettel a Búcsún, hanem Zalaegerszeg minden polgárát szeretettel várjuk, a környékbeli lakosokat is, jöjjenek, igazi falusi búcsúhangulatot tudunk teremteni, városi környezetben. Remélem, eső sem lesz, jól fog sikerülni, így színvonalas, hangulatos lesz a rendezvény. Népi motívumúvá szeretnénk tenni a rendezvényt, népzene, népi együtteses fellépése, iparművészi termékek bemutatása, árusítása a fő szempont, ezért ezzel kapcsolatosan lehetőségeket kapnak azok, akik ilyennel foglalkoznak. Ezt láthatja majd a közönség. Lesz hangulatos zene, lacikonyha, ami a hangulatot fokozhatja.

Gyutai Csaba:

Igyekszünk részt venni a programon, a város 550 eFt-tal támogatja a program megvalósulását.

Dr. Kocsis Gyula:

Valóban, a város költségvetése 500 eFt-tal támogatja, emellett külön köszönet polgármester úrnak és két alpolgármester úrnak, akik ugyancsak 50-50 eFt-tal támogatták egyéni keretükből a búcsút. Ez hozzájárul ahhoz, hogy még színvonalasabb legyen a program.

Zsuppányi Gyula:

Megragadom az alkalmat, Dr. Kocsis Gyula képviselő úr búcsúra hívja a város lakosságát és a testület tagjait, én pedig az Olai Fesztiválra július 9-én. Kicsit kisebb, mint a skanzenban, az Apáczai Csere János ÁMK segítségével, szervezésében a Beton környékén lesz megtartva. Eddig még ugyan nem vettem részt rajta, új feladat lesz számomra is, de eddig hangulatos összejövétel volt, ahol az olai lakók, az Olából elszármazottak és a város más részén lakók gyülekeznek össze, beszélgetnek. Lesz zene, tánc, vigadalom, bízom benne, hogy jó idő is lesz. Szeretettel várjuk a testület tagjait, polgármester urat, és minden szíves érdeklődőt.

Gyutai Csaba:

Igyekszünk ezen a programon is részt venni. További hozzászólás nincs. A képviselőtestület minden tagjának kellemes nyári pihenést kívánok, vélhetően augusztusban egy rendkívüli közgyűlést kell tartanunk, augusztus második felében erre számítsanak. A rendes közgyűlés szeptember 15-én lesz. Mindannyiuknak jó pihenést kívánok, és kívánom a városlakóknak is, hogy nyáron legyen alkalmuk egy kicsit pihenni.

Gyutai Csaba polgármester a testület ülését 20:35 órákor berekeszti.

K.m.f.

Gyutai Csaba sk.
polgármester

Dr. Kovács Gábor sk.
jegyző

Kovács Ildikó sk.
jegyzőkönyvvezető