

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése **2012. április 12-én 09:00 órai** kezdettel tartott üléséről

Az ülés helye: Zalaegerszeg, Széchenyi tér 5. szám alatti épület I. emeleti díszterme

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint, valamint Doszpoth Attila alpolgármester, Dr. Kovács Gábor jegyző, Dr. Sándor Erzsébet aljegyző

Horváth István ügyvezető Városgazdálkodási Kft., **Herczeg András** kegyeleti ágazatvezető Városgazdálkodási Kft., **Kugler László** ügyvezető Egerszegi Sport és Turizmus Kft., **Radics Andrea** intézményvezető Gondozási Központ, **Oláh Gábor** vezérigazgató Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt., **Kondor Anita** igazgató Keresztury Dezső ÁMK, **Szabó Judit** a Családi Intézet vezetője, **Szijártóné Gorza Klára** könyvvizsgáló, **Dömötör Csaba** elnök Roma Nemzetiségi Önkormányzat **Vadas Zsuzsa, Szabó Judit** a sajtó munkatársai

Vinczéné Foga Zsuzsanna, Dr. Koczka Csaba, Horváth Gábor, Cseke Tibor, Molnárné Kustán Judit, Kustányné László Noémi, Abai Erika, Cziborné Vincze Amália, Tóth Csilla, Dr. Borda László, Hardubé Judit, Zimborás Béla, Baginé Hegyi Éva, Zsupanek Péter, Dr. Fata Anikó, Csomor Ferenc, Mátyás Márta, Kovács Ildikó jegyzőkönyvvezető a hivatal munkatársai

Gyutai Csaba:

Tisztelettel köszöntöm a közgyűlésen a képviselő testület tagjait, a megjelent érdeklődőket, cégvezetőket, az egyes napirendi pontokhoz meghívott vendégeket, a hivatal munkatársait és mindazokat, akik jelenlétükkel, érdeklődésükkel megtisztelték a közgyűlés mai munkáját. Köszöntöm a város lakosságát és mindazokat, akik a sajtón keresztül, a televízió közvetítése nyomán kísérik figyelemmel a közgyűlés mai munkáját. Megállapítom, hogy a testület határozatképest, az ülést ezennel megnyitom.

Az előzetesen kiküldött napirendi tárgysorral kapcsolatban javaslom a 9.) napirendi pont, a „*Javaslat a Zalavíz Zrt. igazgatósági tagjának választására*” című előterjesztés tárgysorról történő levételét, mivel további egyeztetések szükségesek. Felkérem a testület tagjait, hogy szavazzanak a napirendi pont levételéről. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a javaslatot, így ez a napirendi pont levételre kerül.

A 14.) napirendi pont, „*A Zrínyi úti kerékpárút megvalósítására vonatkozó területcserével kapcsolatos közgyűlési határozat módosítása*” című előterjesztésről szavazni kell, minősített többséggel tudjuk a napirendi tárgysorba felvenni, mert ezt már korábban tárgyalta a közgyűlés. Felkérem a testület tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással döntött.**

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni, kiegészítéssel élni a napirendi tárgysorral kapcsolatban. A testület részéről hozzászólás nincs. Kérem, hogy az így kialakult teljes napirendi tárgysorról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az alábbi napirendi tárgysort:

NAPIRENDI PONTOK:

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
2. A köztisztaság, valamint településtisztaság fenntartásáról szóló 46/2004. (XII.03.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
3. A 2012. évi költségvetésről szóló 7/2012. (II.10.) önkormányzati rendelet I. negyedévi módosítása, és tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata pénzügyi helyzetének ellenőrzéséről szóló ÁSZ jelentésről, valamint az intézkedési terv jóváhagyása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
4. Javaslat az Idősügyi Tanács létrehozására és működési szabályzatának elfogadására, valamint Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007. (II.9.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyása *(írásban)*
Előterjesztő: Dr. Kovács Gábor jegyző
6. Az egycsatornás gyűjtőkémények (termofor kémények) felújításának támogatása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
7. Kötelező kéményseprő-ipari közszolgáltatási tevékenység ellátásának pályáztatása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
8. Javaslat síremlékek védettség alá helyezésére *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
9. Az Aquacity területén található bérlemények pályáztatásának feltételrendszere és az üzemeltetési szerződés módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
10. A Fedett Termálfürdőre vonatkozó jegyárkompenzációs megállapodás megkötése és a kemping létesítésével kapcsolatos kérdések rendezése *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
11. Zalaegerszeg, Landorhegyi u. 29. szám alatti nem lakás célú helyiség (4983/13/A/29 hrsz.) értékesítése *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester

12. A zalaegerszegi 745/90 hrsz-ú (Köztársaság u. 72. szám alatti) ingatlan hasznosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
13. A Zrínyi úti kerékpárút megvalósítására vonatkozó területcserével kapcsolatos közgyűlési határozat módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
14. Gondozási Központ Idősek Otthona tornatermének (Zalaegerszeg 4240/1 hrsz. – Gasparich u. 3.) bérbeadása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
15. A Déli Ipari Parkban található zalaegerszegi 091/24 hrsz-ú ingatlan értékesítése *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
16. Az intézményi és egyesületi sport infrastruktúra fejlesztés lehetőségei *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
17. Zalaegerszeg és Térsége Belső Ellenőrzési Társulás társulási megállapodásának módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
18. Alapfokú művészetoktatási intézmények alapító okiratának módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
19. Keresztury Dezső Általános Művelődési Központ átszervezése *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
20. Alapítványok támogatása *(írásban)*
Előterjesztő: Sümegi László, a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság elnöke
Gecse Péter, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke
21. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Integrált Városfejlesztési Stratégiája, Előzetes Akcióterületi Terve, valamint Anti-szegregációs Terve végrehajtásáról *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
22. Tájékoztató külföldi utazásról (Barót - Erdély) *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán alpolgármester
23. Lakásbérleti jogviszony visszaállítása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előterjesztő: Sümegi László, a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság elnöke
24. „Zalaegerszeg Város Díszpolgára” és „Pro Urbe Zalaegerszeg” kitüntető címek adományozása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
25. Interpellációs bejelentésekre válasz

26. Interpellációs bejelentések
27. Egyebek

Gyutai Csaba:

A szavazás közben kért szót Pete Róbert képviselő úr. Szavazás közben ügyrendi javaslatlételre nincs mód, ezért a szavazás után most adok szót.

Pete Róbert:

Elnézést, rossz gombot nyomtam. A javaslatom az lett volna, hogy az eredetileg 11.) napirendi pontot vegyük le, és egy önálló közgyűlés keretén belül tárgyalja a testület. Egy rövid indok: úgy gondolom, több kérdést kellene tisztázni, más, a folyamatban részt vevő személyek álláspontját, véleményét is meg kellene ismerni, ill. Zalaegerszeg idegenforgalmi fejlesztésének jövőbeni lehetőségeit olyan nagyban befolyásolja, hogy további egyeztetéseket, megbeszéléseket igényelne.

Gyutai Csaba:

Úgy vélem, ebben a kérdésben már nagyon sokat egyeztettünk, de természetesen át lehet tekinteni újra ezeket a kérdéseket, a feltételeket. Képviselő úrnak a napirend tárgyalásakor újra joga van azt a javaslatot megtenni, hogy vegyük le a napirendről a kérdést. Mivel a közgyűlés már döntött, hogy tárgysoron hagyja a napirendet, javasolom, hogy az adott téma tárgyalásánál ismétlje meg a javaslatát képviselő úr.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Néhány határozathoz kisebb-nagyobb háttér információt mondanék. A 238/2010. sz. határozat a szállodaépítési projekt, itt annyi a megjegyzésem, hogy az előkészítő munkálatokat tovább folytattuk, úgy néz ki, hogy a forrásallokáció ügyében is előbbre léptünk. Amint konkrétumok lesznek, azonnal jövünk a közgyűlés elé. A következő határozat a 109/2011. számú, az önálló pénzügyi vállalkozás, szeretném a testületet tájékoztatni arról, hogy legegyszerűbb az lett volna, ha tudunk ilyen céget vásárolni. Volt több ilyen irányú tárgyalásunk is, ezek nem vezettek eredményre, ezzel párhuzamosan az új alapítás munkálatai folynak. Májusban hozzuk a közgyűlés elé az alapidokumentumokat és az új vállalkozás üzleti tervét. A 6/2012. számú határozat 3. pontja a Zalavíz Zrt. részvényeinek átruházásával kapcsolatos feladatok végrehajtása. Itt a helyzet a következő: az új víziközmű törvény elfogadása után gyakorlatilag forgalomképtelenné váltak a víziközmű részvények. Az önkormányzatok ezeket nem adhatják el, viszont azok az önkormányzatok, akiknek a kezében víziközmű részvény van, azoknak nem kell pályáztatniuk az üzemeltetést, tehát így védhetjük az egész szolgáltatási területünket, hogy megtartva a tulajdoni arányunkat, kis részeket adunk még kisebb önkormányzatoknak, ezzel elkerüljük azt, hogy más szolgáltató megjelenjen a szolgáltatási területen. Még egy mondat: a 16/2012. számú határozat az egycsatornás gyűjtőkémények, a bizonyos termofor kémények, itt a lejelentést követően a közgyűlés elé a teljes generális megoldását hozzuk a problémának, ez 5.) napirendként kerül a közgyűlés elé. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Pintérné Kálmán Marianna:

Rögtön az első határozattal kapcsolatban szeretnék egy pár gondolatot hallani. Az iránt érdeklődnék, hogy a város és vonzaskörzete nagyobb munkaadóinak megkeresésével kapcsolatban – ami a munkaerő igények felmérésére irányult – milyen tapasztalatokról lehet beszámolni, a 2012/2013-as tanévi középiskolai beiskolázást érintően.

Gyutai Csaba:

Balaicz Zoltán alpolgármester úr válaszol. Előzetesen annyit mondanék, egyértelműen a helyi munkáltatók azokat a képzési irányokat preferálják, amelyeket a város oktatási stratégiájában is megfogalmaztunk. Mindenekelőtt a műszaki területek képzése iránt van a cégek részéről igény, az itt végzetek szinte minden számban el tudnak a városban és a megyében helyezkedni. Ezen túl általában a szakközépiskolai szerkezetre jellemző képzési irányokat határozzák meg a cégek, tehát azok a szolgáltatási területek, faipar, egészségügy, ami most is benne van a város középiskolai szerkezetében. Itt nyilván néhány munkáltató részéről a gimnázium képzés visszafejlesztése a kívánalom, ezt a kamara is többször megfogalmazza. Történnek itt visszalépések, részletesen Balaicz Zoltán alpolgármester úr válaszol.

Balaicz Zoltán:

A lényegét polgármester úr tulajdonképpen elmondta. 2009-ben fogadta el a közgyűlés a város közoktatási rendszerének 2009-2015. közötti időszakára vonatkozó fejlesztési tervét. Ebben azt a célt tűztük ki, hogy a gépipari elektronikai mechatronikai szakképzések erősítése céljából az általános iskolák 7. és 8. évfolyamán, ill. a középiskolák végzős évfolyamain próbáljunk meg olyan céglátogatásokat szervezni, amelyek a fiatalok figyelmét ráirányítja arra, hogy igenis érdemes ebbe az irányba továbbtanulni. Ennek szervezésében pl. buszok biztosításával fontos szerepe volt a Pannon Fejlesztési Alapítványnak, amellyel szorosán együttműködve tudtuk ezt megoldani, és az Inkubátorház is egy fontos partner volt. Mivel azt a határozatot hoztuk annak idején, hogy minden március 31-ig kell erről beszámolni, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság ülésén is erről tudunk részletes adatokat nyújtani. Ennek lényege az volt, hogy a velünk együttműködő cégekhez, a Flextronics International Kft-hez, a General Electric (GE) Lighting Kft-hez, a General Motors Kft-hez, a 3B Hungária Kft-hez, az Anton Szerszámkészítő Kft-hez és a Pylon-94 Gép- és Acélszerkezetgyártó Kft-hez voltak elsősorban szervezve ezek a látogatások. Ha megnézzük a Ganz-Munkácsy Szakközépiskola gépipari beiskolázási eredményeit, ill. a Deák-Széchenyi iskolában az informatikai és az elektronikai osztálynak a beiskolázási eredményeit, akkor látszik, hogy az idei esztendőben nem lesz gond ezeknek az osztályoknak az indításával. Biztos vagyok benne, hogy ez egy jó kezdeményezés volt, bízom benne, hogy a következő években is meg tudjuk szervezni.

Pete Róbert:

Csak egy gondolatot szeretnék megosztani. Fontosnak tartanám, hogy azok a fiatalok, akik leérettségiznek egy zalaegerszegi – vagy akár környékbeli – szakközépiskolában, és úgy döntenek, szakmunkáspályát választanak a most már lassan, de biztosan egyre nyilvánvalóbb előnyök miatt, hogy az ő számukra olyan osztályt szervezzenek, ami biztosítja a minőségi oktatást az osztálytársak tekintetében. Ez fontos lenne, mert nekem konkrét tudomásom van arról, hogy azért hagyták abba a tanulmányaikat jófejú, értelmes szakmunkás fiatalok, mert az iskolában nem olyan osztálytársi kollektívát tapasztaltak, ami az ő szakmai tanulásukat elősegítette volna. Az érettségizetteknek ezt az osztályozását valahogyan meg kellene oldani.

Balaicz Zoltán:

Aki szakközépiskolában érettségizik, az utána szakmunkásképzésben oly módon tud részt venni, és szakmunkás bizonyítványt szerezni, ha érettségi utáni szakképzésbe kapcsolódik be. Gondolom, képviselő úr ilyen osztályokra gondol. Természetesen – ahogy képviselő úr is elmondta – a Zalaegerszegen működő szakközépiskolákban van ilyen érettségi utáni szakképzés. Nyilván vannak olyan osztályok, ahol az osztály összetétele olyan – tudom, mire gondol képviselő úr, ebben bizonyára tanulmányi eredmények is vannak, és a nem megfelelő hozzáállás –, hogy mindez befolyásolhatja azt, hogy milyen tanulmányi eredmények születnek, és a többi diák, akik rendszeresen szeretnének hozzáállni a tanuláshoz, azok milyen módon tudják teljesíteni ezeket a feltételeket. Mivel a felvételi rendszerbe nem tudunk beleszólni, hogy bekerüljön-e az adott diák vagy sem, ha egyszer az átlaga megfelel, ezért ezeknek a fiataloknak – ha van ilyen konkrét képviselő úr ismeretségében – inkább azt ajánlanám, hogy próbáljuk abba az irányba terelni őket, amely a munkaerőpiac által is elfogadott szakképzéseket jelenti. Nyilván itt nem kívánok külön iskolákat vagy szakképzéseket kiemelni, de konkrétan tudok majd mondani képviselő úrnak olyan intézményt – több intézményt is – olyan szakiskolai osztállyal, amit jó szívvel tudok ajánlani, mert személyes tapasztalatom is van arról, hogy ott nincsenek olyan problémák, mint amilyeneket képviselő úr említett.

Gyutai Csaba:

Csak egy fél mondat mindehhez. Most már a képzések nagy része érettségire épül, egyre inkább efelé tolódik a szakképzés, bár vannak olyan területek, ahol most az új szakképzési irányoknak megfelelően inkább visszalépés történik, és a hagyományos, korábbi szakképzési irány erősödik. De a későbbiekben várható – és korábban nem volt ilyen – pl. az autószerelő képzés, ahol csak érettségire épülő szakképzés lehetséges. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs. Kérem a testület tagjait, szavazzanak az előterjesztésről. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 38/2012. (IV.12.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármester jelentését a lejárt határidejű 157/2009/5.,6., 121/2011/2., 155/2011., 200/2011/2., 208/2011/5., 222/2011/1., 257/2011/1., 277/2011/1.,2., 288/2011., 13/2012., 16/2012/2., 24/2012., 25/2012., 26/2012., 27/2012., 28/2012., 29/2012., 30/2012/I.,II., 31/2012., 32/2012., 33/2012., 35/2012/1., 37/2012. számú közgyűlési határozatok végrehajtásáról elfogadja.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 283/2010. sz. határozat végrehajtási határidejét **2012. december 31-re módosította.**
3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 109/2011. sz. határozat végrehajtási határidejét **2012. december 31-re módosította.**
4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 292/2011. sz. határozat 1. pontjának végrehajtási határidejét **2012. április 30-ra módosította.**
5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 6/2012. sz. határozat 3. pontjának végrehajtási határidejét **2012. június 30-ra módosította.**
6. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 80/2010. sz. határozat 1. pontját **hatályon kívül helyezte.**

2. A köztisztaság, valamint településtisztaság fenntartásáról szóló 46/2004. (XII.03.) önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékelete.)

Gyutai Csaba:

Az országban a dohányzás feltételei közintézményekben, zárt helyeken megszigorodtak, amivel a nemdohányzók egyetértenek, magam is közéjük tartozom. Ebből a dohányzási tilalomról szóló törvényből következik, hogy a helyi rendeletünket a játszótérek illetően való szabályozása tekintetében is ki kell terjesztenünk, tehát a játszótérekben is meg kell tiltani a dohányzást. A rendelet-módosítás ezt tartalmazza.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Pete Róbert:

Azzal minden jóérzésű ember egyetért, hogy a játszótérekben ne legyen dohányzás. A bizottsági ülésen beszéltük, hogy ez a rendelet úgy fogalmaz, hogy az egyes játszótéri eszközöktől számított 15 méteres sugarú körön belül tiltja meg a dohányzást. Métereken lehet vitatkozni, csak úgy érzem, hogy kezdünk átesni annak a bizonyos lónak a másik oldalára, mert azt üdvözítőnek tartanám, ha nem az lenne ennek a történetnek a vége, hogy majd különféle hatósági személyek 15 méteres madzaggal rohagnak a játszótérek környékén, és akit 14,9 méterre találnak, megfognak, arra 50-100 eFt-os bírságokat vetnek ki. Az elvvel mindenesetre egyetértek, meg is fogom szavazni, csak úgy érzem, hogy átestünk a ló másik oldalára. A legszebb példa erre a vendéglátó üzletek tevékenységének a szabályozása, hogy a bejáratától 5 méteren belül nem lehet rágyújtani. Egy anomália: egy akármilyen utcai üzlet előtt, ha valaki dohányzik, aki nem annak az egységnek a vendége, 5 méteren belül van, akkor ez hogyan oldódik meg? Erre a mai napig nincs válasz. Az ÁNTSZ megyei igazgató asszonya mondta – ha jól emlékszem –, olyan bonyolult ez a törvény, hogy laikusnak elég nehéz értelmezni. Lassacskán az ember úgy érzi az országunkban, hogy ezekkel a jó szándékú rendeletekkel és elképzelésekkel annyira esnek át a ló másik oldalára, hogy az egyes állampolgárok már-már zaklatásnak, és fenyegetve érezhetik magukat a bizonyos túlkapasok miatt. Azt támogatom, hogy a játszótéren ne lehessen dohányozni, ezt minden ember támogatja véleményem szerint, csak ne essünk át a ló másik oldalára itt helyben sem.

Gyutai Csaba:

Szeretném képviselő urat emlékeztetni, hogy itt nem italboltokról, kocsmákról van szó, hanem játszótérekéről, a kettőt ne keverjük össze. Egyetértek vele, hogy a játszótérekben ilyen példát ne is lássanak a gyerekek, ne találkozzanak dohányzó emberekkel. Itt ül a Városgazdálkodási Kft. vezetője, amikor karbantartják a játszótéret, számos példát tudnak arról elmondani – magam is tapasztalom, mint kisgyerekes szülő –, hogy tele vannak szórva a homokozók csikkkel, dohánymaradékokkal, aminek semmi helyük nincs ott. A szigorú szabályozással mindenképpen egyetértek.

Dr. Kocsis Gyula:

Előre bocsánatot kérek, ha egy kicsit kekec leszek, és mindjárt azt mondom, hogy Pete Róbert képviselő úr nem jól érti, nem 15 méteren belül tilos dohányozni. A mi rendeletünk nem azt határozza meg, hogy 15 méteren belül tilos dohányozni, hanem azt határozza meg, hogy a játszótér területe a játszóeszköztől számított 15 méteres sugarú kör. A törvény viszont azt mondja, hogy a játszótér külső határától számított 5 méteren belül tilos dohányozni, tehát összesen – ha ezt összeadjuk – az már 20 métert jelent, tehát 20 méterre tilos dohányozni. Csak nem értem, miért nem ezt határoztuk meg, és

nem azt, hogy 20 méterre tilos dohányozni, mert ez így abszolút zavarokat fog okozni. A játszótér külső határát a törvényhez még össze kell vetni, így jön ki még a dohányzási tilos terület. Emiatt aggályosnak is érzem a rendelet első mondatának az értelmezését, ki kellene egészíteni ezt a mondatot egy kitételrel, pl. úgy, hogy emiatt további 5 méteren belül is, összesen 20 méteres sugarú körön belül tilos a dohányzás. Bármi lehet, de most ez van, ezt szabályoztuk, hogy a játszótér külső kerülete az a játszóeszköztől 5 méter. De a törvény azt mondja, hogy a játszótér külső kerületétől 5 méteren belül tilos a dohányzás, tehát ha ezt összeadjuk, az 20 méter. Pusztán erre szeretnék rávilágítani, hogy így az értelme nem pontos a jogszabálynak, hiszen már itt volt egy félreértelmezés. Jó lenne, ha ezt egyértelműen pontosítanánk pl. úgy, ahogy én javasoltam.

Gyutai Csaba:

Nem érzem a képviselő úr felvetését kekeckedésnek, az a véleményem, hogy igaza van. A javaslatról szavaznunk kell, mert az anyag nem így készült el. Igaza van képviselő úrnak, ez következik a törvényből.

Major Gábor:

Igaza van polgármester úrnak és Dr. Kocsis Gyula képviselő úrnak is abban, amit mondanak ezzel kapcsolatban. Jobban örültem volna annak, ha pl. a táblákról kapunk egy képet, és innentől fogva el lehetett volna dönteni a vitát, mert hogy az önkormányzati rendeletben hogyan szabályozzuk, más kérdés, és az is más kérdés, hogy mi kerül majd ki a játszótérekre, játszóeszközökre. Ezzel kapcsolatban annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy a rendeletben szerepel, hogy a játszótérek a játékok felszereléseit 18 éven aluli gyerekek használhatják. A 18 év egyrésztől kérdés, megfelelő-e életkorilag, hiszen egy 18 éves gyerek már nem nagyon fog játszani, viszont vannak olyan játékeszközök, pl. a libikóka, vagy a kashinta, amit a gyerek egyedül nem nagyon tud használni, csak szülővel. Itt még elfér az a lehetőség, hogy a szülő is használhassa. Tehát ha kerülnek ilyen táblák a játszótérekre, márpedig valószínűleg a játszótérekre fognak kikerülni, egyes esetekben a játszóeszközökre, akkor ott valamilyen ésszerű jelzéssel fel kellene tüntetni, hogy melyik játékot milyen korosztály használhat. Vagy súlykorlátozással jelölni a játszóteret, a játékokat, hiszen a legtöbb probléma az, hogy a játszótérek funkcionális használata éjszaka egy teljesen más irányt vesz, mint nappal egy normális működés keretében, ahogy polgármester úr ezt a csikkkel kapcsolatban említette is. A fiatalok mikor az éjszaka keretében térnek haza különböző rendezvényekről, akkor a játszótéret társadalmi színtérnek szokták használni, beszélgetésekre, használják a játékokat, hintáznak a felnőttek is, ennek keretében kerül a csikk a homokozókba. Ha már kikerül a tábla, akkor jó lenne, ha elgondolkodnánk azon, ha egy ilyen üzenet is lenne a táblákon, hogy melyik játékeszközöket kik, milyen feltételekkel használhatják, lehet, hogy ez is segítené a játszótérek használatát. Egyértelműen lehetne szólni a fiataloknak is arra vonatkozóan, hogy mit tegyenek, hogy tegyenek. Azzal teljes mértékben egyetértek, hogy dohányzásnak helye a játszótérek és a gyerekek közvetlen környezetében abszolút nincs.

Zsuppányi Gyula:

A bizottsági ülésen azt hallottam, az a probléma, ha valahol nincs körülkerítve a játszótér, mert ott az állam tilt, az 5 méter ott érvényben van, ahol nincs körülkerítve, ott a 15 méter. Most nem erről beszélünk. Már 5 méter, 15 méter, 20 méter, javasolom, legyen akkor 500 méter, az jó nagy távolságnak tűnik. Elég probléma lesz, mire valaki 500 méterről odaszalad az unokához, mert éppen le akar csúszni és a fejét készülni beverni valahol, mert gyerekeknél előfordulnak az ilyenek. Tisztázzuk: ahol nincs

körülhatárolt játszótér, ott a 15 méter, és punktum, ne 5 méter meg 20 méter, meg ilyenek. Mindent túlbonyolítunk, nem tudom, miért kell ez. Ez az egyik. A másik, hogy az eddig is probléma volt, hogy éjszakánként – különösen pénteken, szombaton – a játszótérekre gyülekeznek. De hát kitiltani sem tilthatjuk, valahol össze kell jöjjenek, találkozzanak, beszélgessenek, és még mindig talán ez a jobbik megoldás, még ha zavarják is a környéken lakókat, a vandalizmus velejárója a gyerekek, a tinédzserek piálásának, vadulásának. Mindenképpen azt kérem, hogy különös figyelmet fordítsunk a szeméttartókra, ezen belül a környéken ha kitiltunk, legalább bizonyos frekvenciát pontjaira annak a 15 méter körvonalának, legyen olyan, ahová a csikkeket is el lehet dobni, nem gyullad ki, tehát valamilyen csikkirtós dolog legyen, mert különben dobálás lesz a játszótéren kívül. Aztán olyan képet kapunk, mint ettől a marha jó rendeletről, amit itt Magyarországon amúgy is uniós és világajánlásokkal még mindig rendeletekkel és törvényekkel szabályozunk. Jól nézünk ki egyébként, és a hölgyek is nagyon jól néznek ki, amikor kijönnek valamilyen belvárosi irodából ügyet intézni postára, bárhová, és azonnal gyűjtanak rá, bagóznak, mert se a munkahelyen, sehol nem lehet. Lassan már a lakásokban is meg lesz tiltva, éppen ma reggel hallgattam a televíziót a lakáskocsmás témáról, ami nem feltétlenül lakáskocsmá, de a végén az lesz majd, aztán pluszadókat is kivetnek a lakásra, mert hogy az ilyen szolgáltatásokat nyújt, mert az „elvetemültek” dohányoznak – több ezer év óta, ezt hozzáteszem. Elégé csúnya, nem szép, nem európai látvány, amikor azt látom, hogy akik eddig nem dohányoztak, most mindenki, aki valamilyen szinten is dohányos, abban a pillanatban, ahogy kijön, rágyújt. Nem túl szép látvány egy nő, ha a főtéren dohányzik. Érthető, hogy a dohos irodából ha kijönnek, ott is allergiát lehet kapni, én azt tiltanám be, a port, a dohot, a bürokráciát, a dolgozókat, a hivatalnokok packázásait. Rettenetes, idegölő, tönkretesz az embereket. Nem akarok ilyen irányba elmenni, a Kossuth Lajos utcán most van elég számú csikkirtós hamutartó, de a város minden részén nincs, és nagyon sok helyen van intézet, intézmény, akár ügyészség, akár rendőrség, iskolák környezete, ezeket szereljük fel, áldozunk ilyen pozitív irányba. Tiltunk, és követjük nyilván a törvényeket, amik nem is tudom, hogy meddig és hol fognak még szigorodni, bízom benne, hogy börtönbe talán nem fognak csukni, mert dohányozok, de ez sem kizárt a jövőt illetően. Vannak, akik mostanában a golyót választják, és azt röpitik a fejükbe a problémájuk megoldására, bízunk benne, hogy talán ide még nem jutunk. Amit mondtam, azt komolyan mondtam a hamutartók és csikkirtók vonatkozásában.

Tombi Lajos:

Jól van ez a rendelet úgy, ahogy most van, csak a mi fogalmainkkal van egy kis probléma. Semmiféle értelemzavart nem látok. A játszótér nem az, amit mi gondoltunk, ha valahova letesznek két hintát, az nem játszótér, az bekerítetlen közterületi játszóeszköz. Játszóter a Bóbita játszótér, annak van kerítése, annak van határa, még akkor is, ha az egy sövény, tehát nem muszáj annak zárt kerítésnek lenni. A XXI. században kutyatartóként is mondom, hozzátartozik egy játszótérhez, hogy az legyen bekerítve, oda ne mehessenek kutyák, nyugodtan ki lehessen a kisebb gyerekeket a homokozóba engedni, ne piszkolják össze. Ezekre a játszótérekre az vonatkozik, amit képviselő úr mondott, hogy 5 méterre a játszótér határától. Az összes többi nem igazi játszótér, az csak bekerítetlen játszóeszköz. Ott valahogy el kellett határolni, hogy mi a sétány, mi a játszótér területe, és a törvényalkotó azt mondta, az a játszóeszköz, ahol játszóeszköz van, attól 15 méteren belül az játszótérnek minősül, és pont. Ha nincs kerítése, akkor is játszótér az, ahol eszköz van, ha egy hinta van, akkor az is játszótér, ha 30 játszóeszköz van egymás mellett, akkor a legszélső eszköztől 15 méter játszótérnek minősül, és pont, akkor is, ha nincs kerítése. Véleményem szerint minden további nélkül lehet értelmezni ezt a rendeletet annak rendje-módja szerint, ahogy kell.

Legfeljebb nekünk lenne az a kötelességünk, hogy egyre több játszóteret határoljunk le tisztességesen, mert ennek egyéb okai is vannak, nem elsősorban a bírságolás. Attól nem félek, hogy ezzel a joggal visszaélnének. A másik pont, amit Major Gábor képviselő úr mondott, tényleg teljesen felesleges beleírni, hogy 18 vagy 6 éves, mert ez a súlytól is függ. Egyszerűen azt kellene beleírni, hogy rendeltetésszerűen kell használni, és pont. Van, amelyik hintára az van írva, hogy 6 éven felüliek nem használhatják, másokra az, hogy felnőttek is odaülhetnek, ezt így most ex katedra kimondani, hogy a játszóeszközöket nem használhatják. Van, amelyik játszóeszköz páros, tehát a szülőnek, nagyszülőnek és a gyerekeknek is ott kell lenni. Én hagynám az első pontot, az utolsó részt, a 18 évet kivennem, beleírnám, hogy rendeltetésszerűen kell használni. Ez megint intelligencia kérdése, hogy tényleg rá kellene tenni egy kis táblát a játszóeszközökre, hogyan kell használni, még ha ezt ösztönösen tudjuk is. Nekem a rendelettel különösebb aggályom nincs, ismétlem, kerítsük be a játszótereket.

Gyutai Csaba:

Képviselő úrnak sok igazsága van, ami be van kerítve, annak ott a határa, a határtól számított meghatározott távolságon belül nem lehet dohányozni. Amelyik meg nincs bekerítve, ott egyszerűen értelmezni kell, hogy hol a határa ennek a játszóterületnek. Alapvetően igaza van Tombi Lajos és Dr. Kocsis Gyula képviselő úrnak is. Azt javaslom, mivel a felszólalók elfogytak, hogy Dr. Kocsis Gyula képviselő úr írásban benyújtott módosító javaslatáról szavazni kell. Talán érdemes lenne a testületnek szembenézni azzal, hogy a játszótereink milyen állapotban vannak, mit végeztünk el az elmúlt években, és kialakul egy teljes kép arról, hogy a város mely területein milyen a játszóterekkel való ellátottságunk, milyen állapotban vannak a játszóeszközök. Ha ez a kép idejönne a közgyűlés elé, akkor azt láthatjuk, hogy régi, rozsdás, elavult játszószerkezetek gyakorlatilag már nincsenek a városban, nagyon sokat léptünk előre ebben a tekintetben, különösen a Tündéerkert-program keretében. De jó lenne, ha teljes körű képet kapna erről a képviselő testület is, és nézzük ezt meg. Felkérem Dr. Kocsis Gyula képviselő urat, hogy szavazás előtt a módosító javaslatát szíveskedjen megismételni, hogy mindenki pontosan értse.

Dr. Kocsis Gyula:

A rendelet-módosítás 1.§ (2) bekezdése szerint: „*A bekerítetlen közterületi játszóeszközök esetén az eszközre kihelyezett dohányzást tiltó tábla 15 méteres sugarú körén belüli terület minősül a játszótér területének.*” Véleményem szerint ezt a törvénnyel összevetve kellene kiegészíteni: „*...és emiatt további 5 méteren belül is (összesen 20 méteres sugarú körben) tilos a dohányzás.*” Azt határoztuk meg, hogy a játszótér területe 15 méteres sugarú kör, a törvény meg azt mondja, hogy 5 méteren belül a játszótér határától tilos a dohányzás, így ez összesen 20 méter. Vagy akkor vigyük le 10 méterre a 15 métert, és azt mondjuk, hogy 15 méteren belül tilos a dohányzás. *(Az elhangzott módosító javaslat a jegyzőkönyv melléklete.)*

Gyutai Csaba:

Véleményem szerint ne nyissuk meg újra a vitát, teljesen egyértelmű, ahol bekerített, a határon túl még plusz 5 méter, ahol nem, ott gyakorlatilag 15 méter. A javaslat úgy ésszerűsödne, hogy a játszótér területének, és emiatt további 5 méter, összesen 20 méterre vonatkozik a dohányzást tiltó rendelkezésünk.

Dr. Kovács Gábor:

Van egy olyan jogalkotási szabály, hogy nem ismétélhetünk magasabb szintű jogszabályt önkormányzati rendeletben. Tehát amennyiben a közgyűlés ezzel kijelöli a

játszótér területét, ahogy Tombi Lajos képviselő úr is mondta. Itt azokról a közterületekről van szó, ahova le vannak rakva játszóeszközök, és nem bekerített játszótérnek minősülnek, tehát adott egy közterület, ahol a közgyűlés azt akarja mondani, hogy tilos a dohányzás. Ezt kétféle módon teheti meg, vagy kijelöli a játszótér területét, és akkor automatikusan onnan alkalmazandó a további 5 méteres szabály, amit felesleges rendeletbe venni, vagy pedig azt mondja a törvény adta másik lehetőséggel, hogy bizonyos közterületeken tiltja a dohányzást, ezt pedig oly módon tehetné meg, hogy lebök egy táblát az adott közterületre, és azt rendezi, hogy ahol ő közterületen dohányzást tiltó táblát helyezett el, ott mondjuk 20 méter sugarú körben tilos a dohányzás. Ezeket a dohányzást tiltó táblákat értelemszerűen a rendelet szándékának megfelelően olyan közterületeken helyeznénk el, ahol játszóeszközök vannak. És nem a játszótér határát határozza meg, hanem az adott közterületen tiltja a dohányzást, talán ez utóbbi még egyértelműbb lenne, és nem veti el azt a lehetőséget, hogy esetleg további közterületeket is bevonjon, ahol indokolt a dohányzásnak a tiltása. Tehát amennyiben kijelöli a játszótér területét, akkor onnantól szükségtelen a további pontosítás, és nem is tehetjük meg, valószínűleg ezt kifogásolná is a Kormányhivatal.

Major Gábor:

Ha csak egyszerűen kicserélnék a *játszótér területén* szót úgy, hogy: *játszótér határán*, onnantól fogva a törvényi értelmezés alapján az 5 méter – amit jegyző úr is mondott – ki van jelölve. A rendeletben csak annyit kellene módosítani, hogy a 15 méteres sugarú körön belüli terület minősül a játszótér *határának*. A törvény pedig azt mondja, hogy a játszótér határától 5 méter. *(Az elhangzott módosító javaslat a jegyzőkönyv melléklete.)*

Gyutai Csaba:

Ha elfogadjuk Major Gábor képviselő úr módosító javaslatát, akkor Dr. Kocsis Gyula képviselő úr javaslata gyakorlatilag annulálódik. Véleményem szerint egyszerűsítsük a dolgot, és elsőként Major Gábor képviselő úr javaslatáról szavazzunk, miszerint a *játszótér területe* helyett *játszótér határa* legyen, és akkor az egész probléma generálisan megoldódik. Kérdezem Dr. Kocsis Gyula képviselő urat, fenntartja-e módosító javaslatát.

Dr. Kocsis Gyula:

Ez esetben nem, ha Major Gábor képviselő úr javaslatát a közgyűlés elfogadja.

Gyutai Csaba:

Felkérem a közgyűlés tagjait, hogy Major Gábor képviselő úr módosító javaslatáról szavazzanak, amely szerint a *játszótér területe* helyett a *játszótér határa* megfogalmazást határozzuk meg. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot.

Dr. Kocsis Gyula képviselő úr visszavonta módosító javaslatát, így kérem, hogy a teljes rendelet-módosításról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 15/2012. (IV.20.) önkormányzati rendeletét
a köztisztaság, valamint településtisztaság fenntartásáról szóló
46/2004. (XII.03.) önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –**

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Nem gondoltam, hogy ilyen sokat fogunk erről beszélni, de a kollektív bölcsesség útjai kiszámíthatatlanok. Most nyilván egy hosszabb napirend következik.

3. A 2012. évi költségvetésről szóló 7/2012. (II.10.) önkormányzati rendelet I. negyedévi módosítása, és tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata pénzügyi helyzetének ellenőrzéséről szóló ÁSZ jelentésről, valamint az intézkedési terv jóváhagyása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

A mostani időpontig 277.343 eFt-tal a költségvetés főösszege megnövekszik, ez elsősorban az állami transferekből, a beérkező állami pénzek növekedéséből következik, és ezek elsősorban a szociális területekre érkeztek normatív támogatások. Így a költségvetés főösszege 17.400.353 eFt lesz. Talán felvetődhet, és érdemes elmondani újra, hogy 2.241 millió Ft költségvetési hiánnyal számol a költségvetés, de ez nem valós hiány, ezt fontos megjegyezni, hiszen az új szabályozás értelmében az adott évben tervezett önkormányzati saját bevételek és kiadások, vagyis a költségvetési bevételek és kiadások közötti különbözetet az államháztartási törvény költségvetési hiánynak nevezi, ez az összeg jelenleg 2.241.930 eFt. Ez nem azt jelenti, hogy itt valós hiány van, mivel a tervezett kiadások teljesítéséhez, ami természetesen áthúzódó feladatokat is jelent, folyó évi bevételek nem elegendők, ezt ki kell pótolni, nyilvánvalóan a tavalyi évben már tartalékolt az önkormányzat erre forrásokat, áthúzó feladatok és áthúzódó pénzmaradvány van. Az áthúzódó pénzmaradvány 1.577.017 eFt. A tervezett uniós beruházásokhoz pedig önerő biztosításához hitelt tervezünk felvenni, ezek a belvárosi rehabilitációs program, Hock J. u. - Bíbor u. csomópont, Göcseji u. - Mártírok u. csomópont, Zárda utca orvosi rendelő kiépítése, Kis utca fejlesztése. Ezt fontosnak tartottam elmondani, mert felvetődhet, hogy nem egészen egyértelmű ezeknek az értelmezése. Szükséges még arról is szólni, hogy az elmúlt hetekben a parlament módosította az államháztartási törvényt, korábban meglehetősen szerencsétlen módon korlátozta a költségvetési fejezetek közötti átcsoportosítását lehetőségként a polgármestert illetően, ez a korábbi gyakorlatnak megfelelően most visszajön, és az önkormányzati rendeletnek megfelelően az összeghatárok vannak meghatározva. Ami rendkívül fontos még, hogy a rendelet-módosítással együtt behoztuk az Állami Számvevőszék 2011. évi vizsgálatát, 23 megyei jogú város gazdálkodását vizsgálta át az önkormányzat. Az előterjesztés teljes mellékletét képviseli ez a vizsgálati anyag, néhány megállapítást erről. A legjobban gazdálkodó városok élén Zalaegerszeg áll, hiszen a vizsgált időszakban mindössze 500 millió Ft-tal növekedett az adósság mértéke. Legkisebb kötelezettséggel Zalaegerszeg büszkélkedhet, az adósság működési bevételekhez mért arányát nézve Zalaegerszeg ebből a szempontból is a legjobbnak bizonyul, hiszen 2010-ben a 15,7 milliárd Ft-os bevétele mellett mindössze 2,1 milliárd Ft adósságot halmozott fel. Ez utóbbi 500 millió Ft-tal több, mint 2007-ben volt, miközben a bevétele 800 millió Ft-tal emelkedett. Így bevételarányos adóssága csupán 13,4 %-os, ami kimagaslóan jó érték a többi városhoz képest. Ha most nagyon összehúztuk volna magunkat, nyilván a fejlesztések rovására, de az idei évben a város a teljes adósság összegét vissza tudta volna fizetni. Úgy gondolom, hogy ezt a helyzetet jó néhány megyei jogú város megirigyelné tőlünk. Szeretném, ha az idei évben is a költségvetés többlettel zárna, jelentős pénzmaradványaink lennének, hiszen nem ismert még az, hogy az önkormányzat és az állam között milyen forrásmegosztás lesz. Nyilván

az oktatási, szociális, egészségügyi feladatok átrendezését követően az adórendszer változni fog, kisebb lesz majd nyilván a központi adók visszaosztása, ill. azokból az átengedett rész. Ezért a következő évre megnyugtatónak látnám, ha jelentős tartalékkal tudnánk nekifordulni, reméljük, hogy a helyi gazdaság a tavalyi évhez képest is jól teljesít, vagy legalább azt a szintet produkálni tudja, és az iparüzési adóbevételeink erre biztos alapot adnak. Összességében ez a számvevőszéki jelentés az önkormányzatunk gazdálkodásáról egy rendkívül kedvező képet mutat, természetesen meg kell köszönni a korábbi évek gazdálkodását irányító Gazdasági Bizottság és a pénzügyi osztályunk munkáját is. A közgyűlés és a város közös sikere az, hogy jelentős fejlesztések mellett a város eladósítása nem történt meg, ez a későbbiekben sem cél, csak uniós forrásból megvalósuló fejlesztésekre gondolunk felvenni hitelt. Esetleg olyan fejlesztésekre, amelyek jelentős munkahelyteremtő hatással bírnak. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Dr. Kocsis Gyula:

Amit elmondott polgármester úr, mind igaz, mind méltányolandó, csupán egy apró megjegyzésem van az előterjesztéshez. Az előterjesztés szerint a fő téma a költségvetés aktuális I. negyedévi „csekélyke” mértékű módosítása, a főszámokhoz viszonyítva. Ehhez kapcsolódik szerényen az ÁSZ jelentés. Szerényen, minta ezt a jelentést az önkormányzatnak titkolnia, szégyellnie kellene, holott éppen nem erről van szó, hanem arról, amit polgármester úr is kiemelt. Azt lehet mondani, büszkélkedni lehet vele, az ÁSZ több év önkormányzati működést vizsgált a maga hatáskörében, és megállapításai Zalaegerszeg város önkormányzatára nézve dicséretesek összességében. Emiatt úgy vélem, nem kellett volna a költségvetés módosító napirendi pontba „eldugni” ezt a témát, hanem megérdemelt volna egy önálló napirendet is.

Gyutai Csaba:

Nem volt az a szándék, hogy eldugjuk ezt a jelentést, egy érdekes olvasmány, ha végignézzük. Elolvastam az összehasonlító tanulmányt is, van néhány önkormányzat – Szeged, Hódmezővásárhely, Kaposvár, Miskolc –, ahol komoly pénzügyi nehézségek vannak, és ahol az probléma, és arra likvid hitelt kell felvenni, hogy a béreket fizessék. Mi ettől szerencsére nagyon-nagyon messze állunk. Mielőtt továbbadnám a szót, módosító javaslatot szeretnék előterjeszteni, ez a városi televízió technikai fejlesztését segítené elő. A közgyűlés 280/2010. számú határozatában döntött arról, hogy a Zalaegerszegi Városi Televízió Kft-nél a technikai fejlesztéssel egyetért, minimum 50 % támogatottságú pályázat igénybevitelével. Akkor a közgyűlés felkérte a polgármestert, hogy a fejlesztéshez szükséges szakértői anyagban vázoltak szerint – amennyiben lesz pályázat – tájékoztassa a közgyűlést a megvalósítás tervezett üteméről, a fejlesztés pénzügyi igényeiről. A televízió ügyvezetője jelezte, hogy sikerült találni egy olyan pályázatot, amely lehetővé teszi az eszközfejlesztést, a megpályázandó eszközök bruttó bekerülési költsége 20 millió 835 ezer Ft, ez nettóban 16 millió 405 ezer Ft. A nettó bekerülési költség 40 %-a pályázati forrásból finanszírozható, 60 % önerő szükséges, ami 9 millió 843 ezer Ft. Mivel a társaság adó visszaigénylésre jogosult, viszont meglehetősen nehezen tudná az áfát finanszírozni, ezért a likviditási problémák megelőzése érdekében az áfa-helyzet kezelésére, ennek finanszírozására segítségre van szüksége a társaságnak. Mivel a korábbi közgyűlési határozat 50 %-os önerés biztosítását tartalmazta, így kerekítve 8 millió 200 ezer Ft biztosítható a televízió részére. Mivel a pályázat csak 40 %-os támogatást biztosít, 10 % önerőt, 1 millió 643 ezer Ft-ot a kft-nek saját forrásból kell megoldani. A tulajdonos által nyújtott önerés forrásául a 2012. évi költségvetés céltartalékai között szereplő, év közben jelentkező feladatok finanszírozására szolgáló sor nyújthat lehetőséget, erről a sorról javaslok 8,2

millió Ft átcsoportosítást pénzeszköz átadása a ZTV eszközfejlesztési pályázatának önrészéhez sorra. Kérem, hogy ezt a módosítást támogassa a közgyűlés. (Az elhangzott rendelet-módosító javaslat a jegyzőkönyv mellékelete.)

Kiss Ferenc:

Két téma köré csoportosítom a hozzászólásomat, az egyik a mostani módosítás, ami még csak az I. negyedévi, és nagyon jó meglátása polgármester úrnak, hogy bizony tartalékolnunk kell a következő időszakra. Annyi bizonytalanság áll az önkormányzat előtt, hogy bizonyos területek elkerülnek az önkormányzattól, viszont új feladatok lesznek. Ami napvilágot látott, a múzeumok és a könyvtárak már az önkormányzat kezelésébe, tulajdonába kerülnek át, és a működtetése, finanszírozása feladatot jelent. Valószínűleg az ártrendeződés miatt az oktatással együtt a finanszírozásban is változás lesz, mert legutóbbi információk szerint az intézmények működtetése átkerül, míg a vagyon itt marad az önkormányzatnál. Ez felveti azt is, hogy a személyi jövedelemadó visszaosztása, vagy a gépjárműadó változásánál esetleg hátrányosan érint bennünket. A rendelet-módosítás 6. pontjában szerepel, hogy kizárólagosan önkormányzati tulajdonban lévő, és az önkormányzati többségi befolyással rendelkező gazdasági társaság kivételével az önkormányzat egyéb szervezetek, társaságok és egyesületek részére az uniós és hazai forrásból nyújtott támogatás utófinanszírozással megvalósuló, városérdeket képviselő pályázatot kivéve hitelt nem folyósít, kamatmentes visszafizetendő támogatást nem nyújt, kezességet nem vállal. Ezt csak azért mondom, mert egy későbbi napirend keretében, ahol intézményi és egyesületi sportfinanszírozási fejlesztések kerülnek a közgyűlés elé, azért ezzel összhangban kell meghozni a döntésünket. Ennyit az I. negyedévi módosításról. Az Állami Számvevőszék vizsgálata 2007-2010. között vizsgálta a megyei jogú városokat, a 23 megyei jogú várost. Én is elolvastam, és igen, büszkék vagyunk arra, hogy Zalaegerszeg a legjobban gazdálkodó város, a legkisebb kötelezettséggel gazdálkodik, az eladósodottsága is a legjobbak között van. Azonban egy-két számot szeretnék kiemelni. Mint ahogy a többi megyei jogú városnál is, meghatározó az iparüzési adóbevétel, különösen az egy főre jutó bevételnél Zalaegerszeg a 6., míg Nagykanizsa a 3. helyezett volt. Míg az iparüzési adó a vizsgált négy éves időszakban több megyei jogú városban jelentősen visszaesett, ezzel szemben Zalaegerszegen az iparüzési adóbevételben nem volt visszaesés, talán csak Győrben, Nagykanizsán és Debrecenben nőtt. Az illeték vonatkozásában csökkenés jelent meg, szemben a személyi jövedelemadó leosztásában jelentős, mintegy 37 %-os növekedés volt. Ami Zalaegerszeget illeti, érdekes és megfontolandó, amelyeket megfogalmazott az Állami Számvevőszék elnöke a polgármester úr és jegyző úr részére, ezek megjelennek már feladatként is. Például csak egyet-kettőt szeretnék felolvasni. A bevételszerző lehetőségek feltárása, ebből a helyi adópolitika számszerűsítése, a bérleti díjak felülvizsgálata, a bevételek növelése, a saját bevételek növelése, vagy a folyamatban lévő és a tervezett beruházások teljes körű felülvizsgálata, az egyszeri bevételek tartalékba helyezése, és ennek csak adósságtörlesztésre történő felhasználása, vagy az intézményi struktúra felülvizsgálata és átalakítása, és nem utolsósorban az önként vállalt feladatok áttekintése. Ezek azok a feladatok, amelyeket igaz, hogy polgármester úrnak fogalmazott meg az Állami Számvevőszék, de mindnyájunknak megszívlelendő. Amellett, hogy büszkék vagyunk ezekre a mutatókra, amely Zalaegerszeg várost az értékelés alapján jellemzik, azért a meghatározott feladatok és tennivalók is közös felelősséget jelentenek. Abban Dr. Kocsis Gyula képviselő úrnak igaza van, hogy nem eldugottan, hanem ez egy olyan beszámoló, egy olyan négy éves értékelés Zalaegerszeg város gazdálkodásáról, amire büszke lehet a város, nem csak a hivatal, ill. a különböző bizottságok, hanem a képviselő testület is, ez az értékelés

nekünk jelentsen egy olyan erőt, amire tudunk alapozni, hogy a következő időszakban is egy felelős költségvetési gazdálkodást kell Zalaegerszegen folytatni.

Gyutai Csaba:

Nyilván képviselő úr is, és a képviselő testület is tudja, hogy ennek a helyzetnek a kialakulásához jó néhány intézkedést meg kellett tenni korábban az intézményrendszerben, jó néhány olyan takarékosági intézkedést meg kellett tennünk, amelyet más városok nem tettek meg. Jó néhányszor nemet is kell mondani kérésekre, hiszen egy hét alatt ami kérés beérkezik a városházára a támogatásokat, városi cégeket, intézményrendszert illetően, milliárdokat lehetne kiosztani. Emögött a helyzet mögött nagyon sok „nem” kimondása is ott van, ami bizony nem kellemes, de az eredménye itt van egy ilyen előterjesztésben.

Balaicz Zoltán:

Nyilván egy ilyen részletes és hosszú elemzésből ha nagyon akarunk, akkor tudunk mindig negatívabb megállapításokat is idézni, azonban nekünk zalaegerszegi önkormányzati képviselőként elsősorban azért kell büszkének lenni, hogy ilyen eredményeket állapít meg az Állami Számvevőszék. Ahogy Kiss Ferenc képviselő úr is mondta, kikerült az a kormányrendelet, amely megállapítja, hogy a múzeumok és könyvtárak a helyi önkormányzatok fenntartásába kerülnek. Esetünkben a Deák Ferenc Megyei Könyvtárról ill. a Göcseji Múzeumról és a Falumúzeumról van szó. Ezzel kapcsolatban egy számítás már kezdődött is, amelyet Kaján Imre és a Deák Ferenc Megyei Könyvtár gazdasági vezetője indított el, kíváncsiak vagyunk mi is, hogy ez egészen pontosan majd mit fog jelenteni, hiszen szeretnénk majd világosan látni ebben a helyzetben. Az oktatási intézményeket illetően valóban egy új helyzet van a korábbi elképzelésekhez képest, miszerint az intézmények ingatlanjainak működtetése az önkormányzatok feladata lesz, ezzel kapcsolatban majd nyilván nekünk is át kell tekinteni a kiadási oldalt és egyéb gazdasági racionalizálást is meg lehet valósítani a műszaki ügyekkel együtt. Ami a sportot illeti, azok a közgyűlési elképzelések, amelyek most hamarosan elénk kerülnek sportfejlesztés ügyében, legyen az akár ovi foci pálya, vagy választókerületi, külső peremkerületi részekben egyes sportingatlanok fejlesztése, az megfelel az adott és idézett pontnak, tehát ez mindenképpen városérdeket szolgál. Végezetül Makovecz Tamás képviselő úr kérésére szeretnék módosító indítvánnyal élni, ami nem érinti a költségvetés főösszegét. A költségvetés 7. sz. mellékletében a 4./5. számon a Landorhegyi u. 26-30. számú házzal szemben parkoló építés szerepelt 2.000.000 Ft-tal, azonban ezt a beruházást nem támogatta a megyei közlekedési hatóság, így az nem valósul meg. Makovecz Tamás képviselő úr javaslata az intézményekkel történt egyeztetés után azt tartalmazza, hogy intézményfinanszírozás címén kerüljön átcsoportosításra ez a 2 millió Ft, egyrészt a Landorhegyi Általános Iskola, Sportiskola területén történik egy játszótérépítés, ehhez járulna hozzá ez az összeg-átcsoportosítás 400.000 Ft-tal, a Dózsa György Tagiskolánál udvarépítés történik, ehhez 600.000 Ft-tal, ill. most került átadásra az a műfüves pálya, amelynek avatásán nagyon sok képviselő is jelen volt, itt a világítás is megtörténne a pályánál, ez pedig 1.000.000 Ft-ot érint. Így adódna össze a 2 millió Ft, Makovecz Tamás képviselő úr javaslatát írásban is benyújtotta. *(Az elhangzott rendelet-módosító javaslat a jegyzőkönyv melléklete.)*

Gyutai Csaba:

Annyiban szeretnék még visszautalni Kiss Ferenc képviselő úr felvetésére, hogy egyáltalán a megyei jogú városoknak milyen az adóerő képessége, és itt Nagykanizsa a pozitív példa. Nagykanizsán van egy olyan nagy adózó, amelynek a tevékenysége, a

gyártási szerkezete olyan, hogy magas a hozzáadott érték, ez a Tungstram General Electric, ebből adódik a magasabb iparüzési adóbevétel, vagy legalábbis a lakosság magasabb iparüzési adóbevétel, mert nominálisan jóval kevesebb a kanizsai iparüzési adóbevétel. De azért engedjék meg nekem, én annyira nem szeretnék kanizsai lenni, én a zalaegerszegi helyzettel vagyok elégedett, ezt szeretném fejleszteni, és nyilván az itteni gyáraknak, az itteni termelőeszközöknek a kapacitását növelni, mert az csapódik le az iparüzési adóban.

Mivel a testület részéről további hozzászólás nincs, szavazás következik.

Balaicz Zoltán alpolgármester úr által tolmácsolva hangzott el Makovecz Tamás képviselő úr módosító javaslata, amely szerint 2 millió Ft-ot intézményi fejlesztésekre javasolt átcsoportosítani. Kérem a közgyűlés tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot.

A 2012. évi költségvetés céltartalékai között szereplő év közbeni feladatok finanszírozási sorról 8,2 millió Ft-ot pénzeszköz átadása a ZTV eszközfejlesztési pályázatának önrészéhez sorra javaslok áttenni. Kérem a közgyűlés tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot.

Kérem a testület tagjait, hogy a határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati javaslatot.

ZMJVK 39/2012. (IV.12.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat pénzügyi helyzetéről szóló Állami Számvevőszéki jelentést megismerte, az összeállított intézkedési tervben foglaltakat jóváhagyja. Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről az Állami Számvevőszéket értesítse.

Határidő: 2012. április 30.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

Gyutai Csaba:

Kérem a testület tagjait, hogy a rendelet-módosításról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

***Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 16/2012. (IV.13.) önkormányzati rendeletét
a 2012. évi költségvetésről szóló
7/2012. (II.10.) önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –***

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)

4. Javaslat az Idősügyi Tanács létrehozására és működési szabályzatának elfogadására, valamint Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007. (II.9.) önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

A kormányzat létrehozta az Idősügyi Tanácsot, tulajdonképpen létrejött egy háromszintű idősügyi rendszer, a kormányzati Idősügyi Tanács mögött az Önkormányzati Idősügyi Tanácsok Együtműködési Fóruma, emögé pedig a települési idősügyi tanácsokat kell létrehozni. Erre teszünk javaslatot. Érdemes átnéznünk, milyen fő feladatai vannak az Idősügyi Tanácsnak, minden olyan országos és helyi döntés előkészítési szakaszában való állásfoglalás kialakítása, a tervezett intézkedésekkel kapcsolatban javaslattétel, amelyek érintik az idős korú zalaegerszegieket. Részt kell venniük majd a zalaegerszegi idősügyi koncepció kialakításában, egy olyan klasszikus érdekvédelmi funkciót szeretnénk megfogalmazni a munkájukban, amely az idős zalaegerszegiek érdekeit védené, az idősök információval való ellátását, az érintettek közötti kommunikáció elősegítését szorgalmazzánk, és a város közgyűlésének a tájékoztatását várjuk el az Idősügyi Tanács munkája következtében az időskorú emberek élethelyzeteinek alakulásáról, az éves feladatok teljesítéséről. Éves programokat, rendezvényeket, eseményeket szervezhet, az idősök érdekében végzett tevékenységeket összehangolja és javaslatot tehet az idősügyi szervezetek támogatására vonatkozóan. Amit rendkívül fontosnak tartok, hogy egyfajta ernyőszervezetként a városban működő idősügyi szervezetekkel való kapcsolattartást és együttműködést szervezze és koordinálja a tanács. Ahogy más városokban is, az elnök a polgármester, alelnök Balaicz Zoltán alpolgármester úr és Dr. Kocsis Gyula önkormányzati képviselő lenne a javaslat szerint. Dr. Kocsis Gyula képviselő úr amúgy is az idősügyi kérdésekkel aktívan foglalkozik, a testület munkájában tagjainak javasoljuk Kauzli Józsefné önkormányzati képviselőt, Regényi Bélát, aki zalaegerszegiként az Önkormányzati Idősügyi Tanácsok Együtműködési Fórumának a tagja, Choma Györgyöt a Nyugdíjas Polgári Egyesület képviselőjét, Horváth Miklóst a TESZ Zala Megyei Szövetsége képviselőjét, Olasz Gyulánét az Őszirózsa Nyugdíjas Klub képviselőjét és egy klasszikusan idősökkel foglalkozó intézmény képviselőjét, Tóth Jenőné a Gondozási Központ Idősök Otthona Érdekképviseleti Fórumának képviselőjét. Tájékoztatom a közgyűlést, hogy a határozati javaslatban szereplő, érintett önkormányzati képviselők az előterjesztés tárgyalása kapcsán nem kérték zárt ülést tartását. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Balaicz Zoltán:

Az érintett szakbizottságok az elmúlt időszakban részletesen megtárgyalták az idősügyi kérdéseket és a tanács létrehozásának feltételeit és módját. Az elmúlt időszakban az előterjesztés készítése kapcsán több egyeztetést is folytattunk ennek tartalmát illetően, először a volt Idősügyi Albizottsággal és annak vezetőjével, hiszen korábban is volt szerencsére Zalaegerszegen egy ilyen szervezet, azt gondoltuk, először a Népjóléti Osztály szakembereivel együtt az Idősügyi Albizottsággal és annak vezetőjével kell egyeztetéseket folytatnunk. Dr. Kocsis Gyula képviselő úr az Albizottság képviselőjeként több javaslatot is megfogalmazott, amelyek konszenzus keretében nagyrészt beépültek az előterjesztésbe. Voltak javaslatai az alelnöki pozíció kibővítésére, voltak javaslatok arra, hogy együttműködés valósuljon meg a városi és városkörnyéki idősügyi szervezetekkel, volt javaslat arra vonatkozóan, hogy milyen módon szabályozzuk a helyi egyházak részvételét az Idősügyi Tanácsban. Itt abban

maradtunk, hogy a legnagyobb egyház és felekezet lesz állandó meghívott ebben a tanácsban. A következő kör a szakbizottsági tárgyalás volt, ott ezeket a módosításokat sikeresen átvezettük, majd a frakcióvezetői értekezlet is megtárgyalta. A frakcióvezetői értekezleten a Magyar Szocialista Párt frakcióvezetője Kiss Ferenc képviselő úr egy javaslatot fogalmazott meg, ami azt illeti, hogy a reprezentatív idősüggyekkel foglalkozó szakszervezetek is állandó tagot delegálhassanak az Idősügyi Tanácsba, ebben is sikeresen megegyeztünk, ebben is konszenzus volt. A szakszervezetek a közös jelölt nevét már el is juttatták hozzánk, így ebben is megvan a közös elképzelés. Más városokhoz hasonlóan itt is egy olyan Idősügyi Tanács tud végül kialakulni, amely hatékonyan együtt tud működni a városban nagyon jól működő nyugdíjas szervezetekkel és klubokkal. Ha megszavazzuk az Idősügyi Tanácsnak a létrehozását, akkor néhány héten belül polgármester úr meg fogja tenni ennek összehívását, és az alakuló ülésen meghatározzuk azokat a feladatokat, amelyek a következő esztendőben erre a tanácsra várnak. Jó szívvel bízom a képviselő testületre az előterjesztést, hogy szavazza meg.

Dr. Kocsis Gyula:

Valóban így van, ahogy Balaicz Zoltán alpolgármester úr elmondta, több módosító javaslatot fogalmazott meg az Idősügyi Albizottság, amely konszenzus alapján jórészt beépült a végleges szövegbe. A végleges szövegben egy dolog elkerülte a figyelmünket, akárhányszor is olvastuk át. Egész pontosan a Működési Szabályzat IV. *Az Idősügyi Tanács elnöke* pont alatt az Idősügyi Tanács elnökének személyét taglalja, az 1. pont: Az Idősügyi Tanács elnöke a polgármester. Az elnököt akadályoztatása esetén az általános alelnök helyettesíti. Ez egy korábbi szövegváltozat volt, miután az alelnökök egységesítve lettek, így nehéz lenne ezt értelmezni. Javaslom, hogy akadályoztatása esetén az általa megbízott alelnök képviselje, akkor lenne pontos a szöveg. Kérem, hogy polgármester úr ezt a módosítást fogadja be. Egyébként engedtessek meg személyes érintettség okán, hogy néhány gondolatot még elmondjak e napirend kapcsán. Sajnos a korom révén Idősügyi Tanácsban vagyok érintett, és nem az Ifjúsági Tanácsban, de ez egy állapot, ezt tudomásul kell vegyem. Az elmúlt években már az előző közgyűlés idején is az egyesületünket is számtalan kritika érte amiatt, hogy az önkormányzat, amelyben egy képviselőnk volt, nem foglalkozik az idősök problémáival, egyes előterjesztéseit az idősebb korosztály érdekeinek oldaláról nem vizsgálja, nem értékeli. Erre a közgyűlésre ez így már nem igaz, hiszen a 2010. alakulásról egyik albizottságát kifejezetten az idősügyi problémák értékelésére hozta létre, és az Idősügyi Albizottság aktívan működött az elmúlt időszakban. Általában minden közgyűlés előtt ülésezett, nem csak közgyűlés előtti témákat tűzött napirendre. Most úgy látom – és ezt helyesnek értékelem – továbblépünk, a városi Idősügyi Tanácsa alakul meg, ami reményem szerint több lesz, mint az Albizottság, hiszen látjuk, a feladatköre erre utal, még nagyobb jogkörrel tud foglalkozni az idős korosztályt érintő problémákkal, keresve ezekre a megoldást, és a jobbítás lehetőségét. Mivel erkölcsi kötelességként tanultam, hogy tiszteld és segítsd az időseket, ők a tapasztalás bölcsességét nyújtják cserébe, örülök, hogy ebben személyesen is részt vehetek. Erre is figyelemmel, egyben az Idősügyi Albizottság többi tagjához hasonlóan az Albizottság megszűnését tudomásul vesszük, hiszen a párhuzamosságok fenntartása nem érdekünk. Köszönöm, hogy tovább működhet ezen a területen.

Gyutai Csaba:

Képviselő úr javaslatával, miszerint a Működési Szabályzat IV. pontján az általános alelnök helyett megbízott alelnök kitétel módosítása szükséges, egyetérték.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Nincs további hozzászólás, kérem a testület tagjait, hogy az elhangzottakat figyelembe véve szavazzanak, a határozati javaslatban szereplő személyekről külön-külön szükséges szavazni.

A határozati javaslat 1.) pontja szerint Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Idősügyi Tanács elnökének **Gyutai Csaba** polgármestert megválasztja. Kérem a testület tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A közgyűlés az Idősügyi Tanács alelnökének **Balaicz Zoltán** alpolgármestert megválasztja. Kérem a testület tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A közgyűlés az Idősügyi Tanács alelnökének **Dr. Kocsis Gyula** önkormányzati képviselőt megválasztja. Kérem a testület tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A közgyűlés az Idősügyi Tanács tagjának **Kauzli Józsefné** önkormányzati képviselőt megválasztja. Kérem a testület tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A közgyűlés az Idősügyi Tanács tagjának **Regényi Bélát** megválasztja. Kérem a testület tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A közgyűlés az Idősügyi Tanács tagjának **Choma Györgyöt** megválasztja. Kérem a testület tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A közgyűlés az Idősügyi Tanács tagjának **Horváth Miklóst** megválasztja. Kérem a testület tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A közgyűlés az Idősügyi Tanács tagjának **Olasz Gyulánét** megválasztja. Kérem a testület tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A közgyűlés az Idősügyi Tanács tagjának **Tóth Jenőné**t megválasztja. Kérem a testület tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással** döntött.

Kérem a képviselő testület tagjait, hogy a határozati javaslat 2.) pontjáról, az Idősügyi Tanács működési szabályzatának elfogadásáról szavazzanak, figyelembe véve a működési szabályzat IV. pontjának módosításával kapcsolatban elhangzott javaslatot. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással** elfogadta a határozati javaslat 2.) pontját.

ZMJVK 40/2012. (IV.12.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Idősügyi Nemzeti Stratégia és az Országos Idősügyi Tanács által elfogadott Idősügyi Karta célkitűzéseinek és elveinek érvényesülése érdekében 2012. május 1-jei hatállyal - konzultatív, véleményező, javaslattevő testületként - létrehozta Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Idősügyi Tanácsát (a továbbiakban: Idősügyi Tanács).

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Idősügyi Tanács

elnökének Gyutai Csaba polgármestert

alelnökeinek Balaicz Zoltán alpolgármestert, és

Dr. Kocsis Gyula önkormányzati képviselőt

tagjainak Kauzli Józsefné önkormányzati képviselőt,

Regényi Bélát

az Önkormányzati Idősügyi Tanácsok Együttműködési
Fóruma képviselőjét,
Choma Györgyöt
a Nyugdíjas Polgári Egyesület képviselőjét,
Horváth Miklóst
a TESZ Zala Megyei Szövetsége képviselőjét,
Olasz Gyulánét
az Ószirózsa Nyugdíjas Klub képviselőjét,
Tóth Jenőné
a Gondozási Központ Idősek Otthona Érdekképviseleti
Fórumának képviselőjét

megválasztja.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a megválasztott tagok tájékoztatásáról, valamint az alakuló ülés összehívásáról gondoskodjon.

Határidő: a tagok értesítésére. 2012. április 15.
az alakuló ülés összehívására: 2012. május 15.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Idősügyi Tanács működési szabályzatát az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja azzal, hogy a működési szabályzat IV. pontja 1. alpontjának második mondata módosul az alábbiak szerint: „Az elnököt akadályoztatása esetén az általa *megbízott* alelnök helyettesíti.”
A közgyűlés felkéri a polgármestert a működési szabályzat aláírására.

Határidő: 2012. április 15.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

Gyutai Csaba:

Kérem a testület tagjait, hogy a rendelet-módosításról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

***Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 17/2012. (IV.20.) önkormányzati rendeletét
a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló
6/2007. (II.9.) önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –***

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba polgármester 10:25 órától szünetet rendel el.

S Z Ű N E T

A testület 10:50 órától folytatja a munkát.

5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Gyutai Csaba:

Jegyző úr előterjesztőként nem kíván kiegészítéssel élni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Felkérem a képviselő testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 41/2012. (IV.12.) sz. határozata

I.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának (továbbiakban: SzMSz) módosítását 2012. április 12-i hatállyal az alábbiak szerint jóváhagyja:

1.) Az SzMSz I. fejezet 1. pontjának (A hivatal megnevezése, címadatai) (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(4) A hivatal illetékességi területe: Zalaegerszeg Megyei Jogú Város közigazgatási területe. A kiemelt építésügyi hatósági feladatok tekintetében az illetékességi terület a 343/2006. (XII.23.) Korm. rendeletben meghatározott településekre is kiterjed. A Városi Gyámhivatal a feladatkörébe tartozó gyámhatósági feladatokat a 331/2006. (XII.23.) Korm. rendelet mellékletében meghatározott illetékességi területen látja el. Az Okmányiroda illetékességi területe a 256/2000. (XII.26.) Korm. rendelet mellékletében meghatározott településekre terjed ki. A 358/2008. (XII.31.) Korm. rendelet alapján telepengedélyezési, illetve bejelentés köteles ipari tevékenységek nyilvántartásba vételével kapcsolatos feladatok tekintetében az illetékességi terület a 2004. évi CVII. törvényben meghatározott településekre is kiterjed. Az 55/2009. (III.13.) Korm. rendelet alapján kereskedelmi hatósági feladatok tekintetében az illetékességi terület a 2004. évi CVII. törvényben meghatározott településekre is kiterjed. A 145/1999. (X.1.) Korm. rendelet alapján, a temetkezési szolgáltatás engedélyezési-nyilvántartásba vételi tevékenysége tekintetében, az illetékességi terület a 2004. évi CVII. törvényben meghatározott településekre is kiterjed. Az ingatlan vállalkozás-felügyeleti hatóságok kijelöléséről szóló 217/2009. (X.02.) Korm. rendelet alapján az üzletszerű társasházkezelői és ingatlankezelői tevékenység nyilvántartásba vétele tekintetében az illetékességi terület a 256/2000. (XII.26.) Korm. rendelet mellékletében meghatározott településekre terjed ki. Az üzletszerű ingatlanközvetítői, illetőleg ingatlanvagyon értékelő és közvetítői tevékenység engedélyezése, nyilvántartásba vétele tekintetében az illetékesség Zala megye területére terjed ki.”

2.) Az SzMSz II. fejezet 9. pontjának (A képviselet rendje) (4) bekezdése az alábbi mondattal egészül ki:

„A jogtanácsos külön meghatalmazás nélkül, a jogviszonya alapján képviseli az önkormányzatot és a hivatalt.”

3.) Az SzMSz II. fejezet 12. pontjának (A hivatal közreműködése a lakossági tájékoztatás szervezésében) (5) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„A nyilatkozatoknál a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény 4. § (3) bekezdését, a 9-10. §-okat, valamint a Ket. rendelkezéseit be kell tartani.”

4.) Az SzMSz 1. számú melléklete helyébe jelen előterjesztés 1. számú melléklete lép.

5.) Az SzMSz 4. számú melléklete helyébe jelen előterjesztés 2. számú melléklete lép.

6.) Az SzMSz 1. számú függeléke az alábbiak szerint módosul:

A Népjóléti Osztály Szociálpolitikai Csoportjának feladatait felsoroló táblázatban az alábbi szövegrészek helyébe:

a lakásfenntartási támogatás	1993. évi III. tv 38-39. §, 47. §, 63/2006. (III.27.) Korm.rend. 1-13. §, 20-24. §, ZMJV Kgy 25/2006. (VI.15.) ör. 27-32. §.
aktív korúak ellátása	1993. évi III. tv 33-37/C. §, 63/2006. (III.27.) Korm.rend. 1-7. §, 9-13. §, 15-17/B. §, ZMJV Kgy 25/2006. (VI.15.) ör. 20-24. §.
az átmeneti segély (eseti és folyamatos segély, valamint szociális kölcsön)	1993. évi III. törvény 7. §, 45. §, 47. §, 63/2006. (III.27.) Korm.rend. 6. § (3)-(4) bek., 31. §, ZM JV Kgy 25/2006. (VI.15.) ör. 41-46. §.
a szociális nyilvántartások vezetéséről	1993. évi III. tv 18. §, 23. §, 54. § (3) bek., ZMJV 25/2006. (VI.15.) ör. 15. §

az alábbi szövegek lépnek:

a lakásfenntartási támogatás	1993. évi III. tv 38-39. §, 47. §, 63/2006. (III.27.) Korm.rend. 1-13. §, 20-24. §, ZMJV Kgy 25/2006. (VI.15.) ör. 27-29. §
aktív korúak ellátása	1993. évi III. tv 33-37/C. §, 63/2006. (III.27.) Korm.rend. 1-7. §, 9-13. §, 15-17/B. §, ZMJV Kgy 25/2006. (VI.15.) ör. 20-25. §
az átmeneti segély (eseti és folyamatos segély)	1993. évi III. törvény 7. §, 45. §, 47. §, 63/2006. (III.27.) Korm.rend. 6. § (3)-(4) bek., 31. §, ZM JV Kgy 25/2006. (VI.15.) ör. 41-43. § és 45. §
a szociális nyilvántartások vezetéséről	1993. évi III. tv 18-19. §, 23. §, 54. § (3) bek., 63/2006. (III.27.) Korm.rend. 17. § (3) bek., ZMJV 25/2006. (VI.15.) ör. 15. §

A Népjóléti Osztály Szociálpolitikai Csoportjának önként vállalt feladatait felsoroló rész az alábbiak szerint módosul:

Önként vállalt feladatok:

- *rendszeres gyermekvédelmi segély, 1997. évi XXXI. törvény 18. § (2) bek., Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 25/2006. (VI.15.) ör. 63. §*
- *alacsony nyugdíjjal rendelkezők támogatása, 1993. évi III. törvény 1. § (2) bek., Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 40/2004. (X.29.) sz. rendeletének 2. §. c) pont, 3.§. (3) bekezdése, 6 §.*
- *BURSA HUNGARICA ösztöndíj, 1993. évi III. törvény 1. § (2) bek., 51/2007. (III.26.) Korm.rend., Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 25/2006. (VI.15.) ör. 48-51. §*
- *az átmeneti segély (méltányossági segély), 1993. évi III. törvény 1.§ (2) bek., 45. §, 47. §, Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 25/2006. (VI.15.) ör. 45. §.*

A Népjóléti Osztály Szociálpolitikai Csoportjának feladatait felsoroló táblázatban a „Gondoskodik” fejezetrész az alábbi szövegrésszel egészül ki:

a térítési díj hátralék behajtásáról a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény szabályainak alkalmazásával.	29/1993 (II.17.) Korm. rendelet 31.§ (3) bek.
--	---

A Közgazdasági Osztály feladatait felsoroló táblázat helyébe az alábbi táblázat lép:

KÖZGAZDASÁGI OSZTÁLY

Ellátja a Polgármesteri Hivatalra háruló gazdasági-pénzügyi szakterülettel kapcsolatos feladatokat, melynek főbb részterületei:

- városfejlesztés és városüzemeltetés,
- költségvetési intézmények működtetése.

Előkészíti a Feladat- és hatásköri törvényben a polgármester és a jegyző részére meghatározott gazdálkodási feladatainak ellátását. (1991. évi XX. tv., 2011. évi CLXXXIX. tv., 1990. évi LXV. tv. 2000. évi C. tv. alapján)

Az osztály a következő feladatokat látja el az alábbi csoportbontásban:

Számviteli csoport:	
Elkészíti, illetve szükség szerint aktualizálja a számviteli politikát, valamint a számviteli és bizonylati rend alapját képező egyéb helyi szabályzatokat. Figyelemmel kíséri a szabályzatok betartását, gondoskodik a megfelelő számviteli és bizonylati rendről.	1990. évi LXV tv. 92. §. (3) 1991. évi XX. tv. 140 §, 249/2000. (XII.24.) Korm.rend. 8.§.
Közreműködik az alkalmazott számviteli információs rendszer biztosításában, és annak folyamatos továbbfejlesztésében.	2011. évi CLXXXIX. tv. 88.§.
Az Önkormányzat területén - intézményi megkeresésre - gondoskodik a számviteli szakmai kérdések értelmezéséről, a szakmailag helyes álláspontok kialakításáról.	2000. évi C. tv. 14. §
Elkészíti a Polgármesteri Hivatal elemi költségvetését	368/2011. (XII.31.) Korm.rend. 32.§.
Végzi a hivatal könyvelési feladatait, folyamatosan biztosítja a saját számviteli nyilvántartásaira épülő információkat a társosztályok, a testületek és a hivatal vezetése számára.	2000. évi C tv. 4-5. §. 2011. évi CLXXXIX. tv. 80 §, 292/2009. (XII.19.) Korm.rend. 81.§. 249/2000. (XII.24.) Korm.rend. 8. §.
Ellátja a hivatalhoz kapcsolódó önálló szervezetek számviteli információs feladatait. Folyamatos kapcsolatot tart fenn azok munkaszervezetével.	368/2011. (XII.31.) Korm.rend. 9.§.
Elvégzi az Európai Unió projektekhez kapcsolódó számviteli feladatokat, együttműködve az e célra létrejött társulások munkaszervezetével	
Elkészíti a polgármesteri hivatal féléves és éves költségvetési beszámolóját, valamint az időszaki költségvetési jelentéseket és mérlegjelentéseket.	2000. évi C tv. 4-5. §. 249/2000. (XII.24.) Korm.rend. 6-7. §. 368/2011. (XII.31.) Korm.rend. 149.,158. 170.§.
Gondoskodik a könyvvizsgálói záradékkal ellátott egyszerűsített tartalmi, pénzforgalmi jelentés könyvviteli mérleg, pénzmaradvány kimutatás, eredmény-kimutatás közzétételéről, Állami Számvevőszék részére történő megküldéséről	249/2000. (XII.24.) Korm.rend. 10., 45. §, 1990. évi LXV. tv. 92/A. §.
Teljesíti a beruházásokkal kapcsolatos adatszolgáltatási kötelezettségeket (elszámolások, statisztikai jelentések).	288/2009. (XII.15) Korm.rend.
Vezet a hivatal kezelésében lévő, valamint a társaságok részére üzemeltetésre átadott tárgyi eszközök analitikus nyilvántartását – az	2000. évi C tv. 165. §. 249/2000. (XII.24.) Korm.rend.

ingatlanok kivételével – , gondoskodik annak főkönyvvel való egyezőségéről. Folyamatos egyeztetést végez a vagyonylivántartóval annak érdekében, hogy a főkönyvi, az analitikus és a kataszteri nyilvántartás összhangban legyen.	49. §.
Szervezi és irányítja az immateriális javak és tárgyi eszközök két évente esedékes leltározását, közreműködik a leltárfelvétel és kiértékelés szabályszerű lebonyolításában.	249/2000. (XII.24.) Korm.rend. 37.§.
Kezeli a pénzügyi és számviteli elszámolásokhoz kapcsolódó szigorú számadású nyomtatványokat,	2000. évi C tv. 168. §. 249/2000. (XII.24.) Korm rend. 7-8. § 10 § 37. §-38 §, 47 §
Gondoskodik a hitelek, kezességvállalások analitikus nyilvántartásáról, nyilvántartja a részesedéseket, valamint a befektetési és forgatási célú értékpapírokat.	2000. évi C. tv. 165. § 249/2000. (XII.24.) Korm.rend. 49. §.
Biztosítja a féléves és éves beszámolókhöz, jelentésekhez szükséges adatokat, információkat.	2000. évi C tv. 4-5. §. 249/2000.(XII.24.) Korm.rend. 6-7. §.
A folyamatban lévő beruházások üzembe helyezéséhez számviteli információkat szolgáltat a VTO vagyongazdálkodási csoportja részére.	2000. évi C tv. 165. §. 249/2000. (XII.24.) Korm.rend. 49. §.
Üzemgazdasági csoport:	
elkészíti a költségvetési koncepció, a költségvetés, az időszaki, féléves, háromnegyedéves-beszámolók, valamint a zárszámadás tervezetét, a költségvetési előirányzatok évközi módosításait,	368/2011.(XII.31.) Korm.rend. 24-27. §, 32-34.§, 42-43.§, 2011. évi CLXXXIX. tv. 4., 12., 23.-24.,34., 87., 108. § 1991. évi XX tv. 138-140 §, 1990. évi LXV tv. 91. § 249/2000. (XII. 24.) Korm.rend. 7. §, 10 §
folyamatosan gondoskodik a szükséges üzemgazdasági elemzések, értékelések elkészítéséről,	1990. évi LXV. tv. 92. §
az önkormányzat szintjén szervezi és irányítja a költségvetés teljesítéséről szóló beszámolók készítését, az erre irányuló intézkedés alapján szolgáltatott anyagokból összeállítja az önkormányzati szintű költségvetési és annak teljesítéséről szóló előterjesztéseket, koordinálja az egyedi jelentések készítését,	368/2011. (XII.31.) Korm.rend. 157-159. § 2011. évi CLXXXIX. tv. 89., 91.§
közreműködik a Gazdasági-, valamint a Pénzügyi Bizottság üléseinek szakmai, technikai és ügyviteli előkészítésében,	
További feladata:	
az intézmények normatív finanszírozás alapját képező önkormányzati normatívák éves felülvizsgálata,	
létszám adatok felmérése a normatív állami támogatás igényléséhez, ezen támogatások elszámolása a tényleges létszámok alapján az önállóan gazdálkodó intézményeknél helyszíni ellenőrzés formájában,	368/2011. (XII.31.) Korm.rend. 101-103., 104. § 2011. évi CLXXXIX. tv. 59-60. §
A feladatmutatók változása esetén gondoskodik a normatív állami támogatások lemondásának, illetve pótlólagos igénylésének elkészítéséről	
Az önállóan gazdálkodó intézményektől (PH. és intézm.) begyűjti a vagyon változásaira vonatkozó adatokat és összeállítja a zárszámadáshoz kapcsolódó vagyonelejt.	2011. évi CLXXXIX. tv. 91. §
Pénzügyi csoport:	
Nyilvántartja a Polgármesteri Hivatal költségvetését érintő követeléseket és kötelezettségeket, azok beszedéséről és teljesítéséről gondoskodik, Folyamatosan figyelemmel kíséri a teljesítés állását és szükség esetén intézkedik a megfelelő teljesítés érdekében,	2000. évi C. tv. 29. § 165 §
Az illetékesek által utalványozott és érvényesített - a költségvetésben foglalt feladatok teljesítéséről kiállított - bizonylatokat ellenjegyzi és a kedvezményezett javára a pénzügyi teljesítést - határidőn belül – foganatosítja,	368/2011.(XII.31) Korm.rend. 52;53;54;55,56;§.
a pénzügyi teljesítésből eredő információkat a MÁK részére	1991. évi XX. tv. 140.§

folyamatosan biztosítja, figyelemmel kíséri ezek megfelelő elszámolását, nyilvántartását,	
biztosítja az önkormányzati költségvetés folyamatos likviditását, a szabad pénzeszközöket megfelelően hasznosítja,	1991. évi XX. tv. 140. § 368/2011.(XII.31) Korm.rend. 147. §
Kezeli a Polgármesteri Hivatal, mint intézmény előirányzatait, a változásokat koordinálja, átvezeti a nyilvántartásokon és azokról tájékoztatja az illetékeseket (intézmény, osztály, csoport, stb.), biztosítja, hogy csak jóváhagyott előirányzat terhére történjen teljesítés, felhasználás (ahol az operatív gazdálkodás jogosítványait a közgazdasági osztály gyakorolja),	2011.évi CXC.tv.34;35. §. 1991. évi XX. tv. 140. §
gyakorolja az operatív gazdálkodásról kiadott szabályozás szerinti körben az érvényesítési hatáskört,	368/2011.(XII.31.)Korm.rend 57;58;59;60. §
Megszűnés vagy új intézmény alapítása esetén gondoskodik a kv-i elszámolási számla megszüntetéséről vagy nyitásáról	368/2011.(XII.31) 147. §
Ellátja a szakosztályi gazdálkodáshoz kapcsolódó készpénz kifizetési feladatokat,	
Elvégzi az Európai Unió projektjeihez kapcsolódó pénzügyi feladatokat, együttműködve az e célra létrejött társulás munkaszervezetével	2011.évi CXCV tv. 27.§.
Ellátja a városi kincstár működtetésével összefüggő feladatokat, operatív likviditási tervet készít,	368/2011.(XII.31.). Korm.rend. 122. §
határidőre teljesíti az adóköteles kifizetésekkel összefüggő adatszolgáltatásokat (MÁK, APEH)	
számfejtji, lejelenti a hőközi személyi jellegű kifizetéseket,	172/2000 (X. 18.) Korm.rend. 37/2001 (X. 25.) PM.rend. 2. §
koordinálja az osztály és a hivatal többi szervezeti egységei és az intézmények közötti kapcsolatokat, az érintett csoportokkal együttműködve átveszi a többi szervezeti egységtől és az intézményektől érkező gazdasági - pénzügyi (költségvetés, félévi és éves beszámoló, költségvetési jelentés, mérlegjelentés) információs anyagokat, részt vesz azok feldolgozásában,	2011. évi CXCV. tv.23;24. § 369/2011.(XII.31) Korm.rend. 4. § 368/2011.(XII.31.) Korm.rend. 170.§.
végzi a havi, negyedéves és eseti számlázást a vevők részére	2007. évi CXXVII. tv.
nyilvántartja a vevők részére kibocsátott, illetve a szállítóktól beérkező számlákat az áfa-bevallás elkészítése céljából,	2000. évi C tv. 165. §
az év folyamán történt adóköteles kifizetésekről adóigazolásokat állít ki,	
azon szociális és egyéb támogatások kifizetése esetében, amelyekhez központi forrás igényelhető, végzi ezen támogatások igénylését,	2011. évi CLXXXVIII tv. 262/2004. (IX. 23.) Korm.rend. 1993. évi III. tv. 62/2006. (III.27.) Korm.rend. 1997. évi XXXI.tv.
Gondoskodik a kötelezettségvállalás nyilvántartásáról (Önkormányzati Osztály feladatkörébe tartozó előirányzatok kivételével)	368/2011.(XII.31.) Korm.rend 56.§.

- A Városüzemeltetési Osztály feladatait felsoroló táblázat helyébe az alábbi táblázat lép:

VÁROSÜZEMELTETÉSI OSZTÁLY

<i>Feladat megnevezése</i>	<i>Feladatot meghatározó jogszabály</i>
javaslatot tesz a feladatkörébe tartozó üzemeltetési feladatok, beruházások, felújítások pénzügyi tervezésére (költségvetés tervezésre), a fejlesztési feladatok tekintetében a Városfejlesztési és Tervezési Osztállyal közösen,	
kezdeményezi a műszaki dokumentációk átadásával egyidejűleg a megvalósult beruházások és felújítások aktiválását a Közgazdasági Osztálynál, az üzembe helyezést követő 30 napon belül,	
Ellátja a közműépítés szervezésével, önkormányzati finanszírozásával történő szennyvízcsatornázással és	1995. évi LVII. tv. 4. § (1) a-d, f), (2), 16. § (5), 17. § (3) – (4)

ivóvízellátással kapcsolatos önkormányzati feladatokat az építési engedélyezési eljárásoknál az Építéshatósági Osztály közreműködésével, gondoskodik a belvíz és csapadékvíz elvezetéséről, átereszek, vízvezető árkok karbantartásáról, csapadék-csatornák tisztításáról, a bel- és árvízvédelemről,	
gondoskodik az önkormányzat beruházásában megvalósult közművekhez utólagosan csatlakozó ingatlanok esetében az érintett ingatlan-tulajdonosokat terhelő befizetések előírásáról (kivetéséről) megállapodás alapján vagy határozat formájában és együttműködik a Közgazdasági Osztállyal a befizetések behajtásában,	Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Építési Szabályzatának megállapításáról szóló 13/2008. (IV.25.) önkormányzati rendelet 40/A.§-40/F.§, 5. sz. melléklet
gondoskodik a szennyvíz elvezetéséről, az ezzel kapcsolatos szolgáltatás (szippantott szennyvíz elszállítás) megszervezéséről és ellenőrzéséről,	38/1995. (IV. 5.) Korm. r. 25 § (8)
előkészíti a víz- és csatornadijak ármegállapítását,	2011. évi CCIX. tv. VIII. fej.
együttműködik az ivóvízellátó és szennyvízelvezető és –tisztító rendszer üzemeltetőjével a közszolgáltatással kapcsolatos feladatokban,	1995. évi LVII. tv. 7. § (3)
szakmai segítséget nyújt az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok víziközmű rekonstrukciós feladatainak ellátásához,	
előkészíti a feladataival kapcsolatos vízvezetési szakmai megállapodásokat,	
ellátja a <u>jegyző</u> vízgazdálkodással kapcsolatos feladatait, így különösen: - elrendelheti a tulajdonos költségére az ingatlanok víziközmű hálózatba bekötését közegészségügyi, környezetvédelmi és vízgazdálkodási jogszabályok megsértése esetén, - kötelezi a fogyasztót: a) a szolgáltató hozzájárulása nélkül végzett bekötés, a bekötéssel összefüggő építmény, berendezés, felszerelés elbontására, illetőleg leszerelésére, b) átalakítására, ha a berendezés azzal műszaki szempontból megfelelővé válik és ahhoz a szolgáltató hozzájárult, c) ha a berendezés műszaki szempontból megfelel, a szolgáltatói hozzájárulás utólagos megszerzésére, - szerződéses szolgálat hiányában a szomszédos ingatlanra vízvezetési és szennyvízelvezetési szolgálatot alapíthat, - kötelezi a tulajdonost a létesítmények megfelelő átalakítására, ha azok az elfolyó szennyvíz elvezetésére alkalmas aknával nincsenek ellátva, továbbá, ha a bekötővezeték az ingatlanon keletkező szennyvizek elvezetésére nem alkalmas. - vízgazdálkodási feladatok ellátásához szükséges alapadatokat a vízgazdálkodási információs rendszer részére szolgáltat. - közreműködik a szennyvízelvezetési agglomeráció területén a települési önkormányzatok jegyzői által eljuttatott adatok összeállításában és országos összegzés céljára történő továbbításában, - kiadja a hatósági engedélyt olyan kút létesítéséhez, használatbavételéhez és megszüntetéséhez, amely a létesítő házi vízigényének 500 m ³ /év mennyiségig terjedő kielégítését szolgálja, valamint kizárólag a talajvíz felhasználásával működik, - elrendelheti hivatalból az 500 m ³ /év mennyiséget nem meghaladó és kizárólag házi, kommunális szennyvíz elszikkasztását szolgáló közműpótló létesítmény megvalósítását, átalakítását, megszüntetését, - nyilvántartást vezet a kiadott engedélyekről, - határoz a település belterületén a vizek természetes áramlásának, lefolyásának önkényes megváltoztatása folytán a szomszédos ingatlanok tulajdonosai között felmerült vitában, dönt a természetes lefolyás biztosításáról vagy az eredeti állapot helyreállításáról, - határoz a közműves ivóvízellátással és szennyvízelvezetéssel összefüggő hatáskörében eljárva a szolgáltatót és a fogyasztót érintő jogokról és kötelezettségekről,	2011. évi CCIX. tv 38/1995. (IV.5.) Korm.rendelet 4. § (3), 5. § (8) a)-c) pont, 6. § (5), 21. § (4); 178/1998. (XI.6.) Korm. rendelet 4. § (2) a) pont, 27/2002. (II.27.) Korm. rendelet 1. § (4), 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 24. § (1) c) pont, 24. § (4), 24. § (7), 25. § (1) b) és d) pont,
ellátja a közkifolyó megszüntetésével kapcsolatos feladatokat,	38/1995. (IV.5.) Korm. rendelet 14. § (4)
kiadja a csapadékvíz-elvezető rendszerre vonatkozó közmű tulajdonosi hozzájárulást,	

ellátja a csapadék-vízvezető rendszer szakági nyilvántartásával kapcsolatos feladatokat, ezzel kapcsolatosan folyamatosan egyeztet az önkormányzat térinformatikai feladatokat ellátó munkatársaival	
képviseli az önkormányzatot, mint víziközmű tulajdonost a víziközmű-hálózatra vonatkozó tervegyeztetések során,	
elkészíti a vízjogi üzemeltetési, fennmaradási engedély megszerzéséhez szükséges dokumentumokat, valamint benyújtja az engedélyező hatóságnak,	
ellátja a <u>polgármester</u> vízgazdálkodással kapcsolatos államigazgatási feladat- és hatáskörét, így különösen: - a polgármester árvíz- és belvízvédekezéssel kapcsolatos államigazgatási feladat- és hatáskörében részt vesz a polgármester döntéseinek előkészítésében, - hozzájárul a közkielvező nem háztartási vízszükséglet kielégítése céljára, illetőleg a víznek a közterületen lévő tűzcsapról nem rendszeres tűzoltási célra történő rendszeres igénybevételéhez és egyben határoz a mennyiség megállapítás módjáról,	1995. évi LVII. tv. 17. § (4), (6), (7) 38/1995. (IV.5.) Korm. rendelet 14. § (2), (5), 47/2008. (XI.28.) sz. közgy. rendelet a vízgazdálkodási közfeladatok ellátásáról, valamint a közműves ivóvízellátás és szennyvíz- elvezetés díjának megállapításáról 5. §
feladata a helyi önkormányzatok és szerveik feladat- és hatásköri jegyzékében megfogalmazott környezet és természetvédelmi, köztisztasági és településtisztasági, köztemetők fenntartásával kapcsolatos feladatok ellátása, azok megszervezése, területi döntések előkészítése e területen, a közszolgáltatások megszervezése, feladat ellátások ellenőrzése,	1995. évi LIII. tv. a környezet védelmének általános szabályairól 1996. évi LIII. tv. a természet védelméről 2000. évi XLIII. tv. a hulladékgazdálkodásról 306/2010. (XII.23.) Korm.rend. a levegő védelméről 284/2007. (X. 29.) Korm.rend. a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól ZMJVK többször módosított 17/2008. (IV.25.) sz. rendelete a környezetvédelemről ZMJVK többször módosított 51/2006. (XI.24.) sz. rendelete a köztemetőkről és a temetkezés rendjéről ZMJVK többször módosított 46/2004. (XII.03.) rendelete a köztisztaság, valamint település-tisztaság fenntartásáról, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm.rend.
gondoskodik a város környezetvédelmi programjának végrehajtásáról, előkészíti a környezetvédelmi, zaj és rezgésvédelmi helyi szabályok megalkotását, majd gondoskodik azok végrehajtásáról,	1995. évi LIII. tv. a környezet védelmének általános szabályairól ZMJVK többször módosított 17/2008. (IV.25.) sz. rendelete a környezetvédelemről
gondoskodik a helyi jelentőségű természeti értékek megóvásáról, őrzéséről, fenntartásáról, védetté nyilvánításáról,	ZMJVK többször módosított 32/2001. (X.26.) sz. rendelete a helyi jelentőségű természeti értékek védelméről
ellátja a feladat- és hatásköri jegyzékben a jegyző számára megállapított környezetvédelmi feladatokat, így különösen	
szakhatóságként lép fel a környezeti hatásvizsgálat és az egységes környezethasználati engedélyezési eljáráshoz kötött tevékenységgel kapcsolatos hatósági eljárásban,	314/2005. (XII.25.) Korm.rend. a környezeti hatásvizsgálat és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról 12. sz. melléklet
gondoskodik az előzetes vizsgálatra, a környezeti hatásvizsgálatra, az egységes környezethasználati vizsgálatra kötelezett tevékenységekre vonatkozó hirdetémények közzétételéről, észrevételeket megküldi a felügyelőségnek,	314/2005. (XII.25.) Korm.rend. a környezeti hatásvizsgálat és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról 3. § (4), 5. § (6), 5/A. § (6), 5/B. § (7), 8. § (2) b.) 9. § (6), 21. § (3), (6), (8), (9) bek.
eljár levegőtisztaság-védelmi hatósági feladatok ellátásban,	306/2010. (XII.23.) Korm.rend. a levegő védelméről 23/2001. (XI.13.) KöM rendelet a 140 kWh és az ennél nagyobb, de 50 MWh-nál kisebb névleges bemenő hőteljesítményű tüzelőberendezések légszennyező anyagainak technológiai kib. határértéke ZMJVK többször módosított 17/2008. (IV.25.) sz. rendelete a környezetvédelemről
eljár a jegyző hulladékgazdálkodási feladat- és hatáskörében,	2000. évi XLIII. tv. a hulladékgazdálkodásról 224/2004. (VII.22.) Korm.rend. a

	<p>hulladékkezelési közszolgáltató kiválasztásáról és a közszolgáltatási szerződésről</p> <p>241/2001. (XII.10.) Korm.rend. a jegyző hulladék-gazdálkodási feladat- és hatásköréről</p> <p>15/2003. (XI.7.) KvVM rendelet a területi hulladékgazdálkodási tervekről</p> <p>126/2003. (XII.10.) Korm.rend. a hulladék-gazdálkodási tervek részletes tartalmi követelményeiről</p> <p>213/2001. (XI.14.) Korm.rend. a települési hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről</p> <p>ZMJVK többször módosított 45/2004. (XII.03.) sz. rendelete a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról,</p> <p>ZMJVK 62/2004. (XII.23.) sz. önkormányzati rendelete a Helyi Hulladékgazdálkodási Tervről</p>
hulladékgazdálkodási ügyekben elsőfokú hatósági hatáskört gyakorol,	2000. évi XLIII. tv. a hulladékgazdálkodásról
hulladékgazdálkodási bírságot szab ki,	241/2001. (XII.10.) Korm.rend. jegyző hulladék-gazdálkodási feladat- és hatásköréről
	271/2001. (XII.21.) Korm.rend. a hulladék-gazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról
a városüzemelés körében kiemelt feladata a köztisztasági, településtisztasági feladatok ellátásának megszervezése, a munkák vállalkozásba adása és ellenőrzése,	2000. évi XLIII. tv. a hulladékgazdálkodásról, 1995. évi LIII. tv. a környezet védelmének általános szabályairól, ZMJVK többször módosított 46/2004. (XII.03.) sz. rendelete a köztisztaság, valamint településtisztaság fenntartásáról
	ZMJVK többször módosított 46/2004. (XII.03.) sz. rendelete a köztisztaság, valamint településtisztaság fenntartásáról
gondoskodik a köztemetők fenntartásáról, üzemeltetéséről, ezzel összefüggő szolgáltatások megszervezéséről, a fenntartás vállalkozásba adásáról, a szolgáltatás ellenőrzéséről,	ZMJVK többször módosított 45/2004. (XII.03.) sz. rendelete a települési szilárd hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról
ellátja a városban a kéményseprő-ipari szolgáltatások megszervezését,	ZMJVK többször módosított 48/2004.(XII.03.) sz. rendelete a hulladékkezelés helyi közszolgáltatás díjairól
ellátja a városban a kéményseprő-ipari szolgáltatások megszervezését,	ZMJVK többször módosított 38/1997. (XI.6.) sz. rendelete a kéményseprő-ipari közszolgáltatás helyi igénybevételének szabályairól. Az egyes helyi közszolgáltatásokról kötelező igénybevételéről szóló 1995. évi XLII. tv. 1.§ (1) bek. 2. §
gondoskodik a köztemetők fenntartásáról, üzemeltetéséről, ezzel összefüggő szolgáltatások megszervezéséről, a fenntartás vállalkozásba adásáról, a szolgáltatás ellenőrzéséről,	ZMJVK többször módosított 51/2006. (XI.24.) sz. rendelete a köztemetőkről és a temetkezés rendjéről.
ellátja a városban a kéményseprő-ipari szolgáltatások megszervezését,	ZMJVK többször módosított 46/2004. (XII.03.) sz. rendelete a köztisztaság, valamint településtisztaság fenntartásáról
ellátja a jegyző számára feladat és hatásköri jegyzékben előírt hegyközségi szervezetekkel, kapcsolatos feladatokat,	ZMJVK többször módosított 46/2004. (XII.03.) sz. rendelete a köztisztaság, valamint településtisztaság fenntartásáról
ellátja a jegyző számára feladat és hatásköri jegyzékben előírt állategészségügygel, állattartással, valamint az állatok védelmével kapcsolatos feladatokat,	1994. évi CII. tv. a hegyközségekről
	1998. évi XXVIII. tv. az állatok védelméről és kíméletéről
	41/1997. (V.28.) FM rendelet az Állat-Egészségügyi szabályzat kiadásáról
	245/1998. (XII.31.) Korm.rend. a települési önkormányzat jegyzőjének az állatok védelmével, valamint az állatok nyilvántartásával kapcsolatos egyes feladat- és hatásköeiről
	ZMJVK 24/2008. (V.30.) számú, az állatok

	tartásáról szóló rendelete; az állatvédelmi bírságról szóló 244/1998. (XII.31.) Korm.rend.
ellátja a jegyző ebekkel kapcsolatos hatásköri feladatait,	41/1997. (V.28.) FM.rend. az Állat-Egészségügyi szabályzat kiadásáról ZMJVK 24/2008. (V.30.) számú, az állatok tartásáról szóló rendelete;
településrészi gondnokok munkájának ellenőrzése, gondozatlan belterületi ingatlanok karbantartása,	2008. évi XLVI. törvény az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről, 19/1992. (I.28.) Korm. rend. a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatáskörének megállapításával kapcsolatos földművelésügyi ágazati jogszabályok módosításáról
kidolgozza a parkfenntartás szakmai követelményrendszerét, részt vesz a városrendezési tervek készítésében, végrehajtásában, előkészíti a városi parkok rekonstrukcióját, a város virágosítását,	
irányítja az utcai fasorok, parki fák alakító metszésével, kivágásával, ültetésével kapcsolatos feladatokat,	346/2008. (XII.30.) Korm.rend. a fás szárú növények védelméről
szakmai szempontból irányítja a parkerdő és a szabadidőközpontok fenntartását, illetve fejlesztését,	2009. évi XXXVII. tv. az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról 153/2009. (IV.30.) FVM rendelet az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. végrehajtásának szabályairól
engedélyezi a közterületen lévő fás szárú növények kivágását,	346/2008. (XII.30.) Korm.rend. a fás szárú növények védelméről
ellenőrzi a növényvédelmi tevékenységre vonatkozó jogszabályok betartását, szükség esetén belterületen felszólítja az érintett földhasználót és termelőt a védekezésre, végrehajtja a közérdekű védekezéssel kapcsolatos feladatokat, közérdekű védekezést rendel el,	2008. évi XLVI. törvény az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről, 19/1992. (I. 28.) Korm.rend. a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatáskörének megállapításával kapcsolatos földművelésügyi ágazati jogszabályok módosításáról, 221/2008. (VIII.30.) Korm.rend. a parlagfű elleni közérdekű védekezés végrehajtásának, valamint az állami, illetve a közérdekű védekezés költségei megállapításának és igénylésének részletes szabályairól
ellátja a növényvédelmi jogszabályokban foglalt, a háziméhek tartásával kapcsolatos feladatokat,	15/1969. (XI.6.) MÉM rendelet a méhészettről 2008. évi XLVI. törvény az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről, 19/1992. (I.28.) Korm.rend. a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatáskörének megállapításával kapcsolatos földművelésügyi ágazati jogszabályok módosításáról; a méhállományok védelméről és a mézelő méhek egyes betegségeinek megelőzéséről és leküzdéséről szóló 70/2003. (VI.27.) FVM rendelet
hatáskörében ellátja a vadkárral kapcsolatos feladatokat,	A vadvédelemről a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló 1996. évi LV. tv. 81.§; 19/1992. (I.28.) Korm.rend. a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatáskörének megállapításával kapcsolatos földművelésügyi ágazati jogszabályok módosításáról
játszóterek építésével kapcsolatos beruházási feladatok,	78/2003. (XI.27.) GKM rendelet a játszótéri eszközök biztonságosságáról 2003. évi CXXXIX. tv. a közbeszerzésekről

kapcsolatot tart a ZMJV Vásárcsarnok Gazdálkodási Szervezet Vezetőjével, elvégzi a jogszabályok által előírt ellenőrzéseket,	55/2009. (III.13.) Korm.rend. a vásárokról, a piacokról és a bevásárlóközpontokról, ZMJVK többször módosított 50/2004. (XII.03.) sz. rendelete a vásárokról és a piacokról
zaj- és rezgésvédelmi ügyekben az elsőfokú hatósági jogkört gyakorolja,	284/2007. (X.29.) Korm.rend. a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól
zajkibocsátási határértéket állapít meg,	284/2007. (X.29.) Korm.rend. a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól 93/2007. (XII.18.) KvVM rendelet a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj-és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról 27/2008. (XII.03.) KvVM-EüM együttes rendelet a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról ZMJVK 17/2008. (IV.25.) sz. rendelete a környezetvédelméről
a megállapított zajterhelési határérték túllépése esetén intézkedési terv benyújtására és zaj-illetőleg rezgésvédelmi bírság fizetésére kötelezheti az üzemeltetőt,	284/2007. (X.29.) Korm.rend. a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól, 1995. évi LIII. tv. a környezet védelmének általános szabályairól
az 1500 m ² -nél nagyobb területen gyümölcsfa-ültetvény, valamint 500 m ² -nél nagyobb területen boggyógyümölcs ültetvény engedélyezése, nyilvántartása,	2007. évi CXXIX. tv. a termőföld védelméről 1994. évi LV. tv. a termőföldről 314/2007. (XI.21.) Korm.rend. a gyümölcs-ültetvény telepítését engedélyező telepítési hatóság kijelöléséről
szakmai szempontból irányítja a parkerdő és a szabadidőközpontok fenntartását, illetve fejlesztését, ellátja az önkormányzati tulajdonú erdők erdőgazdálkodási és szakirányítási feladatait,	2009. évi XXXVII. tv. az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról 153/2009. (XI.13.) FVM rendelet az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. végrehajtásának szabályairól
szakhatóságként lép fel a közlekedési hatóság utak építési engedélyezési eljárásaiban a helyi természetvédelemre kiterjedően,	263/2006. (XII.20.) Korm. rendelet a Nemzeti Közlekedési Hatóságról 3. sz. melléklet 9. pont
szakhatóságként lép fel a bányászati hatóságnak a bányászatról szóló törvény alapján a bányafelügyelet építészeti hatósági és építésfelügyeleti hatáskörébe tartozó építményekre, valamint ezen létesítmények elvi építésének, építésének, használatbavételének, fennmaradásának, átalakításának, megszüntetésének, továbbá rendeltetésük megváltoztatásának első és másodfokú engedélyezési eljárásában a helyi természetvédelemre kiterjedően,	267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról 2. melléklet 10. pontja
szakhatóságként lép fel a Nemzeti Hírközlési Hatóság elektronikus hírközlési nyomvonalas, nyomvonal jellegű építményekkel és egyéb műtárgyakkal kapcsolatos eljárásában a helyi természetvédelemre kiterjedően,	362/2008. (XII.31.) Korm. rendelet a Nemzeti Hírközlési Hatóság eljárásában közreműködő szakhatóságok kijelöléséről, valamint egyes szakhatósági közreműködések megszüntetéséről és módosításáról 1. melléklet 4. pontja
gondoskodik a helyi közutak, járdák, kerékpárutak, köz-parkolók és műtárgyaik üzemeltetéséről, fenntartásáról, karbantartásáról és felújításáról a helyi építési szabályzatnak, fejlesztési tervnek, illetve a mindenkor éves költségvetésben jóváhagyottaknak megfelelően. Ezen munkákat vállalkozásba adja és lebonyolítja, biztosítja a műszaki ellenőrzést stb.,	Közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény A Közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. tv. és végrehajtási rendeletei Az önkormányzati pénzeszközökből és támogatásokból megvalósuló beszerzésekről szóló 12/2006 (III.07.) sz. Önk. rendelete 21/2007. (XII.12) sz. belső szabályzata a közbeszerzési szabályzatról szóló 5/2007. (II.01.) sz. belső szabályzata módosításáról
biztosítja a helyi közutak, járdák és kerékpárutak téli üzemeltetését,	Közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény A köztisztaság, valamint településtisztaság fenntartásáról és a közhasználatú zöldterületek használatáról szóló 46/2004 (XII.03) sz. önk. rendelet
ellátja az önkormányzat kezelésében lévő utak forgalomszabályozását, a közúti jelzések elhelyezését és	Közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény

fenntartását,	A közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II.05.) KPM- BM együttes rendelet Az önkormányzati pénzeszközökből és támogatásokból megvalósuló beszerzésekről szóló 12/2006 (III.07) sz. Önk. rendelete
a Városfejlesztési és Tervezési Osztállyal közösen részt vesz a közlekedési koncepció kidolgozásában, gondoskodik annak megvalósításáról,	Közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény A Közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv. végrehajtásáról szóló 30/1988. (IV.21.) MT rendelet
előkészíti a helyi tömegközlekedés díjainak megállapítását,	Közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény, a díj ellenében végzett közúti árutovábbítási, a saját számlás áruszállítási, valamint az autóbusszal díj ellenében végzett személyszállítási és a saját számlás személyszállítási tevékenységről, továbbá az ezekkel összefüggő jogszabályok módosításáról szóló 261/2011. (XII.7.) Korm.rendelet
előkészíti a fizetőparkolók működési rendjére vonatkozó változtatások jóváhagyását,	A fizető parkolók működéséről és igénybevételük rendjéről szóló 19/1997 (V.22.) sz. önk. rendelet
együttműködik az állami utak kezelőjével a közutak, csomópontok, jelzőlámpák üzemeltetése érdekében,	Közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény A Közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv. végrehajtásáról szóló 30/1988. (IV.21.) MT rendelet
a közút nem közlekedési célú igénybevételéhez közútkezelői hozzájárulást ad ki, ellenőrzi az igénybevételt, és a kiadott hozzájárulásokról nyilvántartást vezet,	A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény A közutak igazgatásáról szóló 19/1994. (V.31.) KHVM rend, Zalaegerszeg város területén a helyi közút nem közlekedési célú igénybevételéről szóló 26/2005. (VI.17.) sz. önk. rendelet,
közútkezelői nyilatkozatot, állásfoglalást, hozzájárulást ad ki építési engedélyezési eljáráshoz, túlsúlyos vagy mérhető meghaladó járművek közlekedéséhez, közúthoz történő útcsatlakozás, kapubejáró létesítéséhez,	Közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény, A közutak igazgatásáról szóló 19/1994. (V.31.) KHVM rendelet
javaslatot tesz a helyi közút üzemeltetési feladatainak, felújításának pénzügyi tervezésére (költségvetési tervezésre),	
közreműködik az osztály feladatkörébe tartozó munkákhoz igénybe vehető pályázati források megszerzéséhez szükséges pályázatok összeállításában, a műszaki- szakmai ismereteket igénylő feladatok tekintetében,	
eljár az útépitési hozzájárulás megállapításával, a részletfizetés engedélyezésével, a hozzájárulás beszedésével kapcsolatos ügyekben, együttműködik a Közgazdasági Osztállyal a befizetések realizálásában,	Az útépitési hozzájárulásról szóló 2/2007. (II.09.) sz. önkormányzati rendelet
kezdeményezi a műszaki dokumentációk átadásával egyidejűleg a megvalósult közút, közparkoló és műtárgyaik felújítása aktiválását a Közgazdasági osztálynál,	2000. évi C. törvény a számvitelről ZMJV Polgármesteri Hivatala 10/2008. (IV.30.) sz. belső szabályzata „Számviteli politika”
ellátja az önkormányzat kezelésében lévő utak forgalomszabályozását, a közúti jelzések elhelyezését és fenntartását,	Közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény A közúti közlekedés szabályairól szóló többször módosított 1/1975. (II.05.) KPM- BM együttes rendelet Az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII.21.) KM rendelet

	Az önkormányzati pénzeszközökből és támogatásokból megvalósuló beszerzésekről szóló többször módosított 12/2006 (III.07) sz. önk. rendelete
gondoskodik a meglévő intézményi épület felújítási célok előkészítéséről, lebonyolításáról, a vonatkozó tárgyi és eljárási jogszabályok, vezetői utasítások betartásáról	
gondoskodik a költségvetésben jóváhagyott, a jegyző által a feladatkörébe sorolt felújítások tervezetéről és szükség szerinti engedélyeztetéséről a Városfejlesztési és Tervezési Osztállyal történő egyeztetést követően,	2003. évi CXXIX. törvény és végrehajtási rendeletei ZMJVK többször módosított 12/2006. (III.07) sz. önk. rend. OTÉK, ZÉSZ, OTSZ, Étv. 191/2009. (IX.15.) Kormányrendelet 215/2010. (VII.9.) Kormányrendelet 45/2004. BM-KvVM (VII. 26.) rendelet 4/2002. (II. 20.) SzCsM-EüM rendelet 7/2006. (V. 24.) TNM rend. 1998. évi XXVI. törvény 1992. évi XXXVIII. tv. 15/A és 15/B § (üvegsebtörvény)
beszerzi a nem engedélyköteles felújítások indításához szükséges állásfoglalásokat, nyilatkozatokat,	113/1998. (VI.10.) sz. Kormány-rendelet 18/1996. (VI.13.) KHVM rendelet 15/2000. (XI.16.) KöViM rendelete 37/2007. (XII. 13.) ÖTM rend. 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 29. § 193/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet
gondoskodik a költségvetésben jóváhagyott felújítások vállalkozásba adásáról,	2003. évi CXXIX. sz. törvény és végrehajtási rendeletei PTK szerződéseket szabályozó vonatkozó részei ZMJVK többször módosított 12/2006. (III.07) sz. önk. rendelet. ZMJVK költségvetési rendelete 191/2009. (IX.15.) Kormányrendelet 244/2006. (XII.5.) Kormányrendelet 3/2003. (I.25.) BM-GKM-KvVM együttes rendelet 45/2004.(VII. 26.) BM-KvVM rend. 1992. évi XXXVIII. tv. 15/A és 15/B § (üvegsebtörvény)
részt vesz az osztály feladatkörébe tartozó közbeszerzési eljárások cselekményeinek és tendertechnikai eseményeinek lebonyolításában,	2003. évi CXXIX. sz. törvény és végrehajtási rendeletei
az építményt átadja a kezelő részére,	
a garancia tárgykörében intézkedik a hibák kijavítására vonatkozóan,	181/2003.(XI.5.) Kormányrendelet.
ellátja a közvilágítási berendezések létesítésével, üzemeltetésével kapcsolatos eljárásokkal összefüggő jegyzői feladatokat és hatásköröket a külön jogszabályban foglalt feltételeknek megfelelően,	244/2006. (XII.5.) Kormányrendelet
részt vesz a villamosenergia szállítási szerződés megkötésében,	2007. évi LXXXVI. törvény 2003. évi CXXIX. sz. törvény és végrehajtási rendeletei ZMJVK többször módosított 12/2006. (III.07) sz. önk. rendelet.
az önkormányzati fenntartású intézményeknél kazán-karbantartási feladatok ellátására beszerzési eljárás lefolytatása.	Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati pénzeszközökből és támogatásokból megvalósuló beszerzésekről szóló többször módosított 12/2006. (III.07.) számú önkormányzati rendelete

Az Ellenőrzési Iroda feladatait felsoroló táblázat helyébe az alábbi táblázat lép:

ELLENŐRZÉSI IRODA

Feladat megnevezése	Feladatot meghatározó jogszabály
A költségvetési irányítási és felügyeleti jog az ellenőrzési hatáskör gyakorlásának jogát is jelenti Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Zalaegerszeg és Térsége Belső Ellenőrzési Társuláshoz tartozó képviselő-testületek és polgármesterek vonatkozásában.	2011. évi CXCV. törvény 2. § (1) i), 9. § (1) f, és (7) b)
A belső ellenőrzéssel kapcsolatos feladatok és hatáskörök címzettje a társult polgármesteri hivatalokban és a körjegyzőségeken a jegyző, aki a belső ellenőrzés kialakítását, megfelelő működtetését, függetlenségét, és a belső ellenőrzés működéséhez szükséges forrásokat biztosítja. A helyi önkormányzat belső ellenőrzése keretében gondoskodni kell a felügyelt költségvetési szervek ellenőrzéséről is.	1990. évi LXV. tv. 92. § (4)-(5) bek. 2011. évi CXCV. törvény, 10. §, 70. § (1) 1993. évi LXXIX. tv. 102. § (2) 1997. évi XXXI. tv. 104. § (1) 370/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 15. §
Az Ellenőrzési Iroda ZMJV Közgyűlése ill. a társult képviselő-testületek nevében ellenőrzést végezhet az adott önkormányzat: a) az irányítása vagy felügyelete alá tartozó bármely költségvetési szervnél, b) a saját vagy az irányítása, felügyelete alá tartozó költségvetési szerv használatába, vagyonkezelésébe adott nemzeti vagyonnal való gazdálkodás tekintetében, c) az irányító szerv által nyújtott költségvetési támogatások felhasználásával kapcsolatosan a kedvezményezetteknel és a lebonyolító szerveknel, és d) az irányítása alá tartozó bármely, a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 1. § a) pontjában meghatározott köztulajdonban álló gazdasági társaságnál. Az Ellenőrzési Iroda ellenőrzést végez a képviselő testület(ek) hivatalán(i)nál és az önkormányzat működésével kapcsolatos feladatokra vonatkozóan.	1990. évi LXV. tv. 92. § (11) bek. 2011. évi CXCV. törvény 70. § (1) 2011. évi CXCVI. törvény 3. §
Az Ellenőrzési Iroda a létrehozott belső ellenőrzési társulás társulási megállapodásában foglaltak szerint ellátja a tag települések önkormányzatainak hivatalainál a belső ellenőrzést, azok önállóan működő és gazdálkodó, ill. önállóan működő költségvetési szerveinél a felügyeleti jellegű pénzügyi ellenőrzési tevékenységet.	370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 56. § ZMJV Közgyűlésének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007. (II. 9.) önkormányzati rendelete
A belső ellenőr bizonyosságot adó és tanácsadó tevékenysége keretében a jogszabályoknak és belső szabályzatoknak való megfelelést, a tervezést, gazdálkodást, és a közfeladatok ellátását vizsgálva megállapításokat és javaslatokat fogalmaz meg a vizsgált szerv, szervezeti egység vezetője, a jegyző(k) és a polgármester(ek) részére, melyeket az érintett polgármester indokolt esetben a képviselő-testület soron következő ülésére előterjeszt. A belső ellenőr ezenkívül más tevékenységbe nem vonható be. Az Ellenőrzési Iroda a bizonyosságot adó ellenőrzési tevékenysége során szabályszerűségi, pénzügyi, rendszer-, teljesítmény-ellenőrzéseket, illetve informatikai rendszerellenőrzéseket végez.	1990. évi LXV. tv. 92. § (9) bek. 2011. évi CXCV. törvény 70. § (2) 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 21. § (3)
A tanácsadó tevékenység keretében ellátható feladatok	370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 21. § (4)
Az ellenőrzési munka megtervezéséhez a belső ellenőrzési vezető kockázatelemzés alapján - az államháztartásért	370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 29. § (1), 56. § (2)

felelős miniszter által közzétett módszertani útmutató figyelembevételével - stratégiai ellenőrzési tervet és éves ellenőrzési tervet készít. A társult önkormányzatok stratégiai ellenőrzési tervének és éves ellenőrzési tervének összeállítása a belső ellenőrzési feladatok és a rendelkezésre álló kapacitások összehangolásának érdekében az érintett önkormányzatok jegyzői, körjegyzői írásos véleményének figyelembevételével történik.	
A kockázatelemzés során ellenőrzésre kijelölt szervek és szervezeti egységek ellenőrzési feladatainak számbavételével összeállított, - a társult önkormányzatokra vonatkozó éves ellenőrzési tervet-, a társulási megállapodásban foglaltaknak megfelelően, a (gesztor) önkormányzat közgyűlése a tárgyévet megelőző év november 15-éig jóváhagyja.	1990. évi LXV. tv. 92. § (6) bek.
Az Ellenőrzési Iroda a társult önkormányzatok esetében - az államháztartásért felelős miniszter által közzétett módszertani útmutató figyelembevételével- elkészíti a tárgyévre vonatkozó éves ellenőrzési jelentést, valamint az önkormányzat(ok) felügyelete alá tartozó szervek, szervezetek éves ellenőrzési jelentései alapján az éves összefoglaló ellenőrzési jelentéseket, melyeket a polgármester(ek) a tárgyévet követően, a zárszámadási rendelet-tervezettel egyidejűleg a közgyűlés ill. a képviselő-testület(ek) elterjeszt(enek).	1990. évi LXV. tv. 92. § (10) bek. 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 48. §
Az Ellenőrzési Iroda revizorainak ellenőrzési tevékenysége kiterjed a vizsgált szervezet minden tevékenységére, különösen a költségvetési bevételek és kiadások tervezésének, felhasználásának és elszámolásának, valamint az eszközökkel és forrásokkal való gazdálkodásnak a vizsgálatára. A belső ellenőrzés bizonyosságot adó tevékenysége körében ellátandó feladatai a) elemezni, vizsgálni és értékelni a belső kontrollrendszerek kiépítésének, működésének jogszabályoknak és szabályzatoknak való megfelelését, valamint működésének gazdaságosságát, hatékonyságát és eredményességét; b) elemezni, vizsgálni a rendelkezésre álló erőforrásokkal való gazdálkodást, a vagyon megóvását és gyarapítását, valamint az elszámolások megfelelőségét, a beszámolók valódiságát; c) a vizsgált folyamatokkal kapcsolatban megállapításokat, következtetéseket és javaslatokat megfogalmazni a kockázati tényezők, hiányosságok megszüntetése, kiküszöbölése vagy csökkentése, a szabálytalanságok megelőzése, illetve feltárása érdekében, valamint a költségvetési szerv működése eredményességének növelése és a belső kontrollrendszerek javítása, továbbfejlesztése érdekében; d) nyilvántartani és nyomon követni a belső ellenőrzési jelentések alapján megtett intézkedéseket.	370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 21. §
Az ellenőrzési tevékenység eljárási rendjéhez kapcsolódó dokumentumok elkészítése	370/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 33-37. §, 39-44. §
Az ellenőrzés megszakítása vagy felfüggesztése	370/2011. (XII.31.) Korm.rendelet 38.§
Az intézkedési tervvel kapcsolatos előírások	370/2011.(XII.31.) Korm.rendelet 45-47. §
Az ellenőrzések nyilvántartása	370/2011. (XII.31.) Korm.rendelet 50. §
Büntető-, szabálysértési, kártérítési, illetve fegyelmi eljárás megindítására okot adó cselekmény, mulasztás vagy hiányosság gyanúja esetén az Ellenőrzési Iroda vezetője köteles a vizsgált szerv, szervezeti egység vezetőjét,	370/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 22.§ (1)

valamint az érintett szervet irányító szerv vezetőjét haladéktalanul tájékoztatni, és javaslatot tenni a megfelelő eljárások megindítására.	
Az Ellenőrzési Iroda vezetőjének feladatai	370/2011. (XII.31.) Korm.rendelet 22. §
A belső ellenőrök jogai és kötelezettségei	370/2011.(XII.31.)Korm.rendelet 25-26. §
A munka jellegének megfelelően az iroda dolgozói részére a szabad és rugalmas mozgás biztosított.	

- **A Polgármesteri Iroda feladatait felsoroló táblázat helyébe az alábbi táblázat lép:**

POLGÁRMESTERI IRODA

A város fejlődése szempontjából stratégiai jelentőségű, illetve a polgármesteri feladatellátást segítő tevékenységet lát el.

Feladatai:

1. gazdasági tanácsadói feladatok,
2. személyi titkári feladatok,
3. nemzetközi ügyekkel kapcsolatos feladatok,
4. kommunikációs ügyek intézése,
5. idegenforgalmi feladatok,
6. társadalmi kapcsolatok ügyintézésének ellátása,
7. a polgármester, alpolgármesterek munkájával kapcsolatos ügyviteli feladatok ellátása

Kommunikációs szakreferens

Kisegítő, kiegészítő tevékenység

rendszeresen kapcsolatot tart a sajtó képviselőivel, közreműködik abban, hogy a nagyobb jelentőségű önkormányzati döntések, események a sajtóban megjelenjenek	3/2005. sz. kgy. határozat 12. 1-2
<i>a Zalaegerszeg újsággal közösen, heti rendszerességgel megjelenő Városháza melléklet sajtóanyagának összegyűjtése, határidőre történő eljuttatása a szerkesztőségbe</i>	
figyelemmel kíséri a helyi és országos sajtót, összegyűjti a várost érintő írásokat	
részt vesz a város kreatív arculattervezésében, a protokoll jellegű feladatok megvalósításában, illetve a városi rendezvények szervezésében	
a városi rendezvényeken, szükség esetén tolmácsolási feladatokat lát el, részt vesz a német nyelvű levelezések fordításában	
részt vesz a Polgármesteri Irodát érintő rendezvények előkészítésében és lebonyolításában, az írásos dokumentumok (meghívók, oklevelek) megszövegezésében	
az önkormányzat közérdeklődésére számot tartó rendezvényeire meghívja a sajtó képviselőit	
kapcsolatot tart a városban működő – elsősorban önkormányzati – intézményekkel, cégekkel, gondoskodik ezek közérdekű közleményeinek megjelentetéséről	
a helyi Rádiók szerkesztőségébe a „közéleti hírek rovathoz” írásos anyagok küldése	
Feltölti a www.zalaegerszeg.hu internetes hírportál programajánlójába a városi rendezvényekről szóló	

információkat. Gondoskodik a hírportál „Városunk” rovatának aktualizálásáról. Továbbítja azokat a pályázati felhívásokat és közleményeket a portál szerkesztésével megbízott társaság részére, amelyek az újságok Városháza mellékleteiben is megjelennek	
összegző anyagokat készít az önkormányzat tevékenységéről	

Nemzetközi szakreferensek

szervezik a Közgyűlés és a Polgármesteri Hivatal testvérvárosi és egyéb külföldi kapcsolatait	ZMJVK 6/2007. (II.9.) önk. rend. 49. § (7) bek. ZMJVK 6/2007. (II.9.) önk. rend. 65. § (11) bek.
dokumentálják a nemzetközi kapcsolatok eseményeit és rendszerezik azokat	ZMJVK 6/2007. (II.9.) 81. § (3) bek.
ellátják a Zalaegerszeg Város Tiszteletbeli Polgára cím adományozásával kapcsolatos feladatokat	ZMJVK 56/2005. (XI.25.) sz. önkormányzati rendelettel módosított 35/2005. (VII. 15.) sz. önkormányzati rendelete

Kiegészítő, kiegészítő tevékenység

gondoskodnak az önkormányzat külföldi vendégeinek magyarországi látogatásai során az ellátásokról, szervezik és irányítják programjukat	
az önkormányzat német nyelvű személyes kapcsolataiban ellátják a tolmácsolás feladatait	
fordítják az önkormányzat levelezései során jelentkező angol, német és orosz nyelvű anyagokat	
a polgármesterrel egyeztetve tervezik a nemzetközi kapcsolatokra szánt éves pénzügyi keretet	
évente közgyűlési előterjesztést készítenek az önkormányzat nemzetközi kapcsolatainak alakulásáról	ZMJVK 6/2007. (II.9.) önk. rend. 54. § (3) bek. d) pont ZMJVK 6/2007. (II.9.) önk. rend. 81. § (4) bek.
az önkormányzat nemzetközi kapcsolataival összhangban segítséget nyújtanak az intézmények, más városi szervezetek hasonló irányú tevékenységéhez	
előterjesztéseket készítenek a polgármester külföldi utazásainak engedélyezéséről az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság ülésére	ZMJVK 6/2007. (II.9.) önk. rend. 49. § (7) bek.

Idegenforgalommal kapcsolatos feladatok:

a város idegenforgalmi programjának előkészítésében, a közgyűlés által jóváhagyott program megvalósításában való aktív közreműködés
javaslattétel idegenforgalmi célú fejlesztésekre
idegenforgalmi célú pályázatok elkészítésében történő közreműködés
közreműködés a város idegenforgalmi arculatának kialakításában
idegenforgalmi célú rendezvények szervezése, abban való közreműködés
a város idegenforgalmi értékeinek feltárása, bemutatása és népszerűsítése érdekében rendszeres kapcsolattartás a Tourinform Irodával

Társadalmi kapcsolatok feladatai:

A polgármester munkájának segítésére az alábbi feladatokat látja el:

Kiegészítő, kiegészítő tevékenység

előkészíti azokat a levelezéseket, melyekkel a polgármester vagy az alpolgármesterek megbízzák	
folyamatosan figyelemmel kíséri az alpolgármesterek feladatkörébe tartozó ügyek intézését, határozatok végrehajtását, fogadónapon felvett panaszügyek intézését	

továbbítja a polgármester megbízásából a többi tisztségviselőhöz, osztályvezetőkhez vagy hivatali dolgozókhöz címzett felkéréseket, utasításokat	
közreműködik az esélyegyenlőség biztosításával, megteremtésével kapcsolatos feladatok ellátásában	
folyamatos kapcsolatot tart a város társadalmi és civil szervezeteivel és a városban működő cégekkel	
kapcsolatot tart a településrészi önkormányzatok vezetőivel, a településrészi önkormányzatok döntéseinek megfelelően elkészíti a támogatási megállapodásokat, ellenőrzi az elkészített elszámolásokat	ZMJVK 6/2007. (II.9.) önk. rend. 62. § (5) bek. 1990. évi LXV. tv. 8. § (5) bek.
szervezőként közreműködik a polgármester programjainak, valamint a városi rendezvények és idegenforgalmi célú rendezvények bonyolításában	
polgármesteri megbízás alapján képviseli a hivatalt városi, regionális, illetve országos szintű értekezleteken	
részt vesz a bűnmegelőzéssel kapcsolatos feladatok ellátásában, melynek során együttműködik a bűnmegelőzésben résztvevő szakemberekkel	

Gazdasági tanácsadó

figyelemmel kíséri az önkormányzati tulajdon működését és hasznosítását, javaslatot készít annak hatékony működtetésére	1990. évi LXV. tv. 1. §, (6) bek. b.), 9. § (4) bek.
figyelemmel kíséri az önkormányzati tulajdon és az önkormányzati érdekeltségű gazdasági társaságok működését, erről szükség szerint, de legalább negyedévi gyakorisággal tájékoztatja a polgármestert, véleményezi a gazdasági társaságok üzleti terveit, éves beszámolóit, előterjesztéseket készít és a polgármester megbízásából részt vesz a társaságok taggyűlésein	1990. évi LXV. tv. 9. § (4) bek. 2006. évi IV. tv; 2006. évi V. tv.
feladata a költségvetés előkészítéséhez szükséges egyeztetések lefolytatása, továbbá a gazdasági társaságok vonatkozásában: VÍZMŰ üzemeltetési szerződés, ZALADEPO használati díj, Városgazdálkodási Kft közterület használati díj megállapításával kapcsolatos egyeztetések, megállapodások megkötésében való közreműködés, a LÉSZ Kft-vel, az Egerszegi Sport és Turizmus Kft-vel kapcsolatos egyeztetések lefolytatása	1990. évi LXV. tv. 77. § (1) bek.
ellátja a részvények, üzletrészek adásvételével kapcsolatos tárgyalások, szerződés-kötések előkészítését, a rövid lejáratú értékpapírok forgatását, ajánlatkérések, befektetések előkészítését, részt vesz azok lebonyolításában, a döntés előkészítésében	1959. évi IV. tv. 2006. évi IV. tv; 2006. évi V. tv.
gondoskodik a Tulajdonosi Tanácsadó Testület üléseinek összehívásáról, a döntések előkészítéséről, a Testület által hozott döntések végrehajtásáról, illetve végrehajtásának koordinálásáról	ZMJVK 6/2007. (II.9.) önk. rend. 79. §
igény esetén közreműködik a közbeszerzési eljárások lefolytatásában	2003. évi CXXIX. sz. törvény és végrehajtási rendeletei 20/2010. (IX. 26.) sz. belső szabállyal módosított 5/2007. (II. 01.) sz. belső szabályzat

kiegészítő, kiegészítő tevékenység

kapcsolatot tart és együttműködik a Hivatal Közgazdasági Osztály, Városfejlesztési és Tervezési Osztály vezetőivel, az önkormányzat gazdasági társaságaival

Személyi titkár

Ellátja, amivel a polgármester megbízza, így különösen

szervezi a polgármester programjait, ebben együttműködik az adminisztratív feladatokat ellátó titkársággal
--

referensekkel
figyelemmel kíséri a polgármester napi, heti és hosszabb távú programját és rendszeresen beszámol azok előkészítéséről, gondoskodik azokhoz a szükséges személyi és technikai feltételekről
a polgármester közszerepléseihez a szükséges háttéranyagokat összeállítja
részt vesz azokon a rendezvényeken, melyeken a polgármester szerepet vállal és igény szerint intézkedik, ha azzal a polgármester megbízza
előkészíti azokat a levelezéseket, melyekkel a polgármester megbízza
közreműködik a polgármesterhez érkező vendégek, ügyfelek fogadásában
továbbítja a polgármester megbízásából a többi tisztségviselőhöz, osztályvezetőkhöz vagy hivatali dolgozókhöz címzett felkéréseket, utasításokat
országos jelentőségű, de helyi relevanciával bíró kiemelten fontos ügyek figyelemmel kísérése

Az Okmány- és Lakcímnnyilvántartó Iroda feladatait felsoroló táblázat helyébe az alábbi táblázat lép:

OKMÁNY- ÉS LAKCÍMNYILVÁNTARTÓ IRODA

A jegyző és körzetközponti jegyző belügyi ágazaton belüli feladat- és hatáskörei

Személyi adat- és lakcímnnyilvántartás

Az adatkezelő gondoskodik az adatok biztonságáról.	1992. évi LXIII. tv. 10.§ (1) bek.
Tájékoztatást ad az általa kezelt adatokról, az adatkezelés céljáról, jogalapjáról, időtartamáról, továbbá arról, hogy kik és milyen célból kapják vagy kapták meg az adatokat.	1992. évi LXIII. tv. 12.§ (1) bek.
Az adatkezelő jogszabályban meghatározott esetben megtagadhatja az érintett tájékoztatását.	1992. évi LXIII. tv. 13. § (1) bek.
A valóságnak meg nem felelő személyes adatot az adatkezelő helyesbíti.	1992. évi LXIII. tv. 14.§ (1) bek.
Jogszabályban meghatározott esetben a személyes adatot törli.	1992. évi LXIII. tv. 14.§ (2) bek.
Az adatkezelő a helyesbítésről és a törlésről értesíti azokat, akiket jogszabály alapján értesíteni köteles.	1992. évi LXIII. tv. 15.§
Az illetékességi területén lévő címekről nyilvántartást vezet és az adatjavításokat és adatváltozásokat a vonatkozó döntés jogerőre emelkedésétől számított 8 napon belül átvezeti a címnyilvántartáson.	146/1993. (X.26.) Korm. rend. (Nytv. vh.) 6.§ (1) bek., 7.§ (1) bek.
A központi szerv megkeresésére a területszervezési változásokról adatokat szolgáltat.	Nytv. vh. 7. § (2) bek.
Dönt a Magyarország területét külföldi letelepedés szándékával elhagyó magyar állampolgár külföldön élő magyar állampolgárként történő nyilvántartásba vételéről.	Nytv. vh. 10. §
A doktori címet a nyilvántartásban az érintett kérelme, a névviselésre és a név anyakönyvezésére vonatkozó szabályok alapján bevezeti.	Nytv. vh. 15. § (1) bek.
A bejelentést feldolgozza és haladéktalanul megküldi a jelentőlapot a központi szervhez, ha a polgár bejelenti három hónapon túli külföldi tartózkodását, illetve annak megszűnését.	Nytv. vh. 40.§ (1) (2) bek.
Kezdeményezi a település közigazgatási területén lakcímmel rendelkező polgár adatainak, ill. adatváltozásainak, valamint a polgár adataiban a település közigazgatási területén bekövetkezett változásnak a nyilvántartáson történő átvezetését.	1992. évi LXVI. törvény (Nytv.) 7.§ (2) bek. a) pont
Végzi a polgár személyi azonosítóval történő ellátásával, annak módosításával, illetőleg visszavonásával kapcsolatos feladatokat.	Nytv. 7.§ (2) bek. b. pont
Ellátja a lakcímbjelentés tudomásul vételével összefüggő hatósági feladatokat.	Nytv. 7.§ (2) bek. c. pont
A törvényben meghatározott feltételek fennállása esetén adatszolgáltatást teljesít a nyilvántartásból.	Nytv. 7.§ (2).bek. d. pont
Közokiratot ad ki a nyilvántartott adatokról.	Nytv. 7.§ (2) bek. f. pont
Gondoskodik a személyes adatok védelméről.	Nytv. 7.§ (2) bek. g. pont
A családi állapotot tartalmazó személyes adatra vonatkozó	Nytv. 24/B. § (1) bek.

adatszolgáltatást a nyilvántartásból a jogszabály szerinti feltételek esetén és a jogszabályban meghatározott megjelöléssel kell teljesíteni.	
Az érintett személy kifejezetten eltérő kérelme hiányában a nyilvántartás alapján kiadott hatósági bizonyítványban a családi állapotról vonatkozó adatot a jogszabály szerinti megjelöléssel tünteti fel.	Nyvtv. 24/B. § (2) bek.
A polgárok személyes adatainak védelméért való felelősségének körében köteles olyan technikai, szervezési intézkedéseket tenni, ellenőrzési rendszert kialakítani és adatvédelmi szabályzatot kiadni, amely biztosítja az adatvédelmi követelmények teljesülését.	Nyvtv. 30.§ (1) bek.
Az állampolgár adatszolgáltatását korlátozó nyilatkozatát haladéktalanul, de legkésőbb 8 napon belül átvezeti a nyilvántartáson.	Nyvtv.vh. 2.§
Gondoskodik az illetékességi területén bekövetkezett adatváltozások nyilvántartáson történő átvezetéséről, továbbá figyelemmel kíséri az adatváltozások és adatjavítások továbbításának és nyilvántartáson való átvezetésének megtörténtét.	Nyvtv. vh. 9.§ (1) bek.
A körzetközponti jegyző átvezeti a nyilvántartáson a személyi és lakcímadatokat, adatváltozásokat és adatjavításokat.	Nyvtv. vh. 9.§ (4) bek.
Az adatváltozások feldolgozását követően az alapiratokat haladéktalanul megküldi a központi szervnek.	Nyvtv. vh. 9.§ (2) bek.
Lakóhely szerinti illetékességgel felveszi a nyilvántartásba a letelepedett jogállású polgárt.	Nyvtv. vh. 9.§ (6)
Ha a polgár által bejelentett lakcím nem valós, illetve a bejelentett lakcímén ténylegesen nem lakik, az érvénytelen lakcímadatot a nyilvántartásban "fiktív" jelzéssel szerepelteti.	Nyvtv. vh. 34.§ (3) bek., 35.§ (3) bek.
A lakcím érvénytelenítése, illetőleg „fiktív” jelzéssel szerepeltetése esetén gondoskodik arról, hogy az érintett polgár lakcímgazolványa érvénytelenségének ténye a nyilvántartásba bejegyzésre kerüljön.	Nyvtv. vh. 35. § (4)
Bíróság vagy más hatóság döntése alapján a lakcímet érvényteleníti.	Nyvtv. vh. 35.§ (2) bek.
Az utca és házsámváltozást hivatalból átvezeti a nyilvántartáson.	Nyvtv. vh. 37.§ (2) bek.
Átvezeti a nyilvántartáson a lakcímbeljelentés adatait, feldolgozza a bejelentőlapot és azt haladéktalanul megküldi a központi szervhez.	Nyvtv. vh. 39.§ (1), (3) bek.
A tartózkodási hely megszüntetéséről vagy megújításáról 8 napon belül értesíti a központi szervet.	Nyvtv. vh. 41.§
Az általa teljesített adatszolgáltatásról adatszolgáltatási nyilvántartást vezet, illetve arról a polgár kérelmére tájékoztatást ad.	Nyvtv. vh. 45.§ a) pont, 46.§ (1) bek.
Megállapítja a hatósági adatszolgáltatási eljárásért fizetendő díj összegét.	16/2007. (III.13.) IRM-MeHVM együttes rend. 2.§ (2) bek.
Gondoskodik a nyilvántartási ügyben saját hatáskörben, illetőleg az illetékes területi szerv és a bíróság értesítése alapján az e szervek által hozott jogerős és végrehajtható határozatokban foglaltaknak a nyilvántartáson történő átvezetéséről.	Nyvtv. vh. 21.§ (10) bek.
Ha a polgárnak a nyilvántartásban sem lakó-, sem tartózkodási helye nincs és nem külföldön élő magyar állampolgár, adatait „lakcím nélkülüként” kezeli.	Nyvtv.vh. 35.§ (1) bek.

A személyazonosító igazolvány és személyi azonosítót és lakcímet igazoló hatósági igazolvány

Ellenőrzi a személyazonosító igazolvány iránti kérelem adatait, intézkedik az okmány kitöltéséről és gondoskodik a polgár részére történő átadásról.	1992. évi LXVI. tv. (Nyvtv.) 7/A. § (1) bek. a) pont
--	--

A személyazonosító igazolvánnyal összefüggő hatósági ügyben első fokon jár el; dönt a személyazonosító igazolvány kiadásáról, kiadásának megtagadásáról, a személyazonosító igazolvány visszavonásáról.	168/1999. (XI.24.) Korm. rend. (Korm. rend.) 2. § (1) bek., 3. § a) pont
Dönt a talált személyazonosító igazolvány visszaadásáról.	Korm. rend. 3. § b) pont
Továbbítja a központi szervnek a személyazonosító igazolvány kitöltéséhez szükséges adatokat.	Korm. rend 3. § d) pont
Intézkedik az adatváltozásnak, adatjavításnak a személyi adat és lakcímnnyilvántartáson történő átvezetéséről.	Korm. rend 3. § e) pont
A személyazonosító igazolvány elvesztése, eltulajdonítása, megsemmisülése és megtalálása bejelentésének tényét haladéktalanul átvezeti a nyilvántartáson.	Korm. rend 32. § (3) bek., 32/A. § (3) bek.
A személyazonosító igazolvány elvesztéséről, eltulajdonításáról, megsemmisüléséről, illetve megtalálásáról szóló bejelentésről felvett jegyzőkönyvet továbbítja a központi szervnek.	Korm. rend. 32/A. § (5) bek.
Értesíti a személyazonosító igazolvány találásáról, elvesztéséről, eltulajdonításáról, megsemmisüléséről, leadásáról, visszavonásáról és megsemmisítéséről a központi szervet.	Korm. rend. 3. § g) pont
Kezeli a személyazonosító igazolvány kiadásának megtagadásával, visszavonásával, valamint leadásával kapcsolatos alapiratokat, továbbá gondoskodik a törvényben meghatározott iratok továbbításáról.	Korm. rend. 3. § h) pont
Ideiglenes személyazonosító igazolványt ad ki, ha a jogosult nem rendelkezik útlevelemmel, vagy kártyaformátumú vezetői engedéllyel és az állandó személyazonosító igazolvány érvényességi ideje lejárt, adatváltozás történt, vagy az igazolványt eltulajdonították, elvesztette vagy az megsemmisült, továbbá ha az állandó személyazonosító igazolvány átmenetileg nem adható ki.	Korm. rend 12. § a) és b) pont
Előállítja az állandó személyazonosító igazolvány kiadására szolgáló kérelmet.	Korm. rend. 15. § (2) bek.
A jogosultról arcképmás felvételt készít a személyazonosító igazolvány iránti kérelem előterjesztésekor.	Korm. rend. 17. § (1) bek.
Írásképtelen kérelmező esetében a kérelemben ezt a tényét "írásképtelen" bejegyzéssel feltünteti.	Korm. rend. 17. § (3) bek.
Az állandó személyazonosító igazolvány kiadására irányuló eljárásban a kérelmező jogosultságát, személyazonosságát, állampolgárságát és a fényképnek az azonosítására alkalmasságát ellenőrzi, adatokat egyeztet.	Korm. rend. 23. § (1) bek.
Újszülött esetében az igazolványt az anyakönyvvezető által továbbított adatok alapján adja ki.	Korm. rend. 23. § (1) bek.
Az adategyeztetést a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásban tárolt adatokkal —a központi szerv közreműködésével — is elvégzi.	Korm. rend. 23. § (2) bek.
A személyazonosító igazolványt a személyi adat és lakcímnnyilvántartásból átvett személyi adatokkal állítja ki.	Korm. rend. 23. § (3) bek.
Amennyiben az adategyeztetéskor a személyi adat és lakcímnnyilvántartás adatai nem egyeznek meg a bemutatott okmány vagy okirat adataival, vizsgálni kell az eltérés okát és indokolt esetben a nyilvántartás adatait az anyakönyvi okiratok alapján helyesbítenni kell.	Korm. rend. 23. § (4) bek.
Kérelemre az ügy iratait haladéktalanul átteszi a lakó- vagy tartózkodási hely szerinti ill. körzetközponti jegyzőnek.	Korm. rend. 23. § (5) bek.
Az állandó személyazonosító igazolvány kiadására irányuló kérelmet az igazolvány kiadásával teljesíti.	Korm. rend. 25. § (1) bek.
Az állandó személyazonosító igazolványt — a kérelmező	Korm. rend. 25. § (2) bek.

választása szerint - postai úton kell továbbítani, vagy az okmányirodában kell átadni a kérelmező részére. Ideiglenes személyazonosító igazolvány esetén az állandó igazolvány az okmányirodában kerül átadásra.	
A személyesen át nem vett állandó személyazonosító igazolványokat — az átvételre való felhívást követően a kiállítástól számított egy év elteltével megsemmisíti és gondoskodik e ténynek a nyilvántartáson való feltüntetéséről.	Korm. rend. 25. § (4) bek.
Az állandó személyazonosító igazolvány kiadását a jogszabályban meghatározott esetekben határozatban megtagadhatja.	Korm. rend. 26. § (1) bek.
A magyar állampolgár, a bevándorolt, a letelepedett és menekült jogállású személy személyazonosító igazolványát határozattal visszavonja, ha azt jogosulatlanul használták fel, vagy meghamisították, illetve a jogosultság megszűnését követően azt az igazolvány elvételére jogosult hatóságnak nem adták át.	Korm. rend. 26. § (2) bek.
Közbenső intézkedésként a jogszabályban meghatározott esetekben ideiglenes személyazonosító igazolványt ad ki.	Korm. rend. 27. § (1) bek.
Kicsereéli a személyazonosító igazolványt a jogosult bejelentése alapján vagy hivatalból, ha az téves bejegyzést tartalmaz vagy gyártáshibás.	Korm. rend. 29. §
A személyazonosító igazolványba kizárólag jogszabály által meghatározott adatokat jegyez be.	Korm. rend. 30. §
A jogszabályban foglalt feltételek fennállása esetén visszaadja a talált személyazonosító igazolványt.	Korm. rend. 33. § (2) bek.
A talált személyazonosító igazolványt postai úton megküldi az arra jogosultnak. Ha azt a találásról számított egy év eltelté után sem veszik át, gondoskodik annak megsemmisítéséről és e ténynek a személyazonosító igazolvány nyilvántartásban való feltüntetéséről.	Korm. rend. 33. § (3) bek.
A leadott ideiglenes személyazonosító igazolványt a leadástól számított 30 napon belül megsemmisíti és gondoskodik e ténynek a nyilvántartásban való feltüntetéséről.	Korm. rend. 34. § (4) bek.
Az átlukasztással (és könyv formátumú okmány esetén az adatoldalakon elhelyezett „érvénytelen” bélyegzőlenyomattal) érvénytelenített állandó személyazonosító igazolványt — ilyen irányú kérelem esetén — a polgár részére visszaadja.	Korm. rend. 34. § (5) bek.
Az elhalt állandó személyazonosító igazolványát a hozzátartozó ilyen irányú kérelme esetén — érvénytelenítve- vissza kell adni.	Korm. rend. 34. § (6) pont
Gondoskodik az adatvédelem és az adat biztonsági szabályok betartásáról, a polgár kérelmére nyilvántartott adatairól tájékoztatást ad, kivéve amelyik tájékoztatást törvény kizárja.	Korm. rend. 40. § , 42. §
A személyazonosító igazolvány kiadásának megtagadásával és annak visszavonásával kapcsolatos iratokat a határozat jogerőre emelkedésétől számított egy évig őrzi, azt követően az iratkezelésre irányadó jogszabályok szerint selejtezi.	Korm. rend. 43. §
Végzi a személyi azonosítóról és a lakcímről szóló hatósági igazolvány kitöltésével, nyilvántartásával és a kézbesítéssel kapcsolatos feladatokat.	Nyvtv. 7/A. § (1) bek. b) pont
Hatósági igazolvánnyal összefüggő jogszabály által felsorolt eljárásokban első fokon jár el és adja át a hatósági igazolványt a nyilvántartásba vételre, illetve a lakcímbjelentésre irányuló eljárás során és az állandó személyazonosító igazolvány egyidejű kiadása esetén.	Nyvtv. vh. 17.§ (1) bek. , 18. § (6) bek. c) és d) pontja
Dönt a hatósági igazolvány kiadásáról, kiadásának megtagadásáról, valamint a hatósági igazolvány cseréjéről és visszavonásáról.	Nyvtv. vh. 17.§ (2) bek. a.) pont

Végzi a hatósági igazolvánnyal összefüggő ügyintézés során tapasztalt, vagy a polgár által bejelentett, igazolt adatváltozásnak, hibás adat kijavításának a személyiadat- és lakcímnnyilvántartáson történő átvezetésével kapcsolatos feladatokat.	Nyvtv. vh. 17. § (2) bek. b.) pont
Kezeli a hatósági igazolvány kiadásának megtagadásával kapcsolatos alapiratokat.	Nyvtv. vh. 17. § (2) bek. c.) pont
Gondoskodik a hatósági igazolvány kiadása, visszavonása, leadása, elvesztése, megsemmisülése és találása tényének az okmánynyilvántartáson történő átvezetéséről.	Nyvtv. vh. 17. § (2) bek. d.) pont
A polgár kérelmére új hatósági igazolványt állít ki, ha a korábban kiadott igazolványt a polgár elvesztette, az megsemmisült v. megrongálódása miatt használhatatlanná vált.	Nyvtv. vh. 19. §
A külföldről hazatérő magyar állampolgár, valamint a bevándorolt, a menekült és a letelepedett jogállású személyek nyilvántartásba vételéről hatósági igazolványt ad ki.	Nyvtv. vh. 21. § (1)-(2)
Bevonja a személyi azonosítóról kiállított hatósági igazolványt ha a magyar állampolgár külföldi letelepedés szándékával elhagyja a Magyarország területét.	Nyvtv. vh. 21. § (3) bek.
A lakcímbjelentésről a személyi azonosítóról és lakcímről szóló hatósági igazolványt kiállítja és kézbesíti a polgár részére.	Nyvtv. vh. 29. § (2) bek.
Adatváltozásnak nem minősülő lakcímadat változás esetén kérelemre hatósági igazolványt állít ki és kézbesíti a polgár részére.	Nyvtv. vh. 37. § (1) bek.
Ellátja a személyazonosításra szolgáló illetve jogosultságot igazoló okmányok kiadásával kapcsolatos hatáskörébe utalt adatkezelési feladatokat.	Nyvtv. 7/A. § (1) bek. c) pont

Útlevel

Részt vesz közreműködőként az útlevelhatóságok feladatainak ellátásában.	101/1998.(V. 22.) Korm.rendelet 7. §
Átveszi a magánútlevel kiadására irányuló kérelmet.	101/1998.(V. 22.) Korm.rendelet 7. § (2) bek. a) pont
A jogszabályban foglaltak szerint ellenőrzi a kérelmező személyi adatait és útlevelhez való jogosultságát.	101/1998.(V. 22.) Korm.rendelet 7. § (2) bek. b) pont
A kérelemnek megfelelő adattartalmú, elektronikus úton továbbítandó kérelmet állít elő.	101/1998.(V. 22.) Korm.rendelet 7. § (2) bek. c) pont
A kinyomtatott, valamint a formanyomtatványon benyújtott kérelmet és csatolt mellékleteit megküldi a Hivatalnak.	101/1998.(V. 22.) Korm.rendelet 7. § (2) bek. d) pont
Az új okmány személyes átvétele esetén, illetve ha a postai úton továbbított okmányt az ügyfél nem vette át, gondoskodik az okmány ügyfélnek történő átadásáról és e tény nyilvántartásban történő rögzítéséről.	101/1998.(V. 22.) Korm.rendelet 7. § (2) bek. e) pont
Gondoskodik a postai úton továbbított és át nem vett okmányok megőrzéséről, majd a Hivatalnak selejtezés céljából történő megküldéséről.	101/1998.(V. 22.) Korm.rendelet 7. § (2) bek. f) pont
Gondoskodik az úti okmány érvénytelenítéséről.	101/1998.(V. 22.) Korm.rendelet 7. § (2) bek. g) pont
Kérelem esetén lehetővé teszi a tároló elem adattartalmának ellenőrzését.	101/1998.(V. 22.) Korm.rendelet 7. § (2) bek. h) pont
Előállítja a kérelemnek megfelelő adattartalmú elektronikus kérelmet és azt elektronikus úton, valamint a formanyomtatványt és a kinyomtatott kérelmet, valamint a csatolt mellékleteket megküldi a Hivatalnak.	101/1998. (V. 22.) Korm. rendelet 13.§ (2), (4) bek.
Elismervényt állít ki az úti okmány iránti kérelem, illetve az új úti okmány átvételekor leadott úti okmány átvételéről, valamint a	101/1998. (V. 22.) Korm. rendelet 13. § (3) bek.

kérelmező kérésére a leadott útlevelet érvénytelenítve visszaadja, illetve a Hivatal útján intézkedik a vissza nem adott útlevél megsemmisítéséről.	
Az útlevél iránti kérelem előterjesztésekor a kérelmező jogosultságát, személyazonosságát és állampolgárságát ellenőrizni kell, továbbá vizsgálni kell, hogy az arcképmás személyazonosításra alkalmas-e, illetőleg a kérelmező azonos-e a fényképen levő személlyel.	101/1998. (V. 22.) Korm. rendelet 19. § (1) bek.
Az útlevél elvesztésének, ellopásának vagy megsemmisítésének körülményeiről, illetve az útlevél megtalálásról szóló bejelentésről jegyzőkönyvet vesz fel, és a bejelentésről haladéktalanul értesíti a Hivatalt.	101/1998. (V. 22.) Korm. rendelet 24. § (4)-(5) bek.
Átveszi a leadott ideiglenes magánútlevelet, illetve a visszavont útlevelet.	101/1998. (V. 22.) Korm. rendelet 25. § (4) bek.
A jogosult halála esetén a még le nem járt érvényességi idejű úti okmányt a hozzátartozó ilyen irányú kérelme esetén — azt érvénytelenítve — visszaadja.	101/1998. (V. 22.) Korm. rendelet 25. § (5)-(6) bek.
Az úti okmányt az adatoldal átlukasztásával kell érvényteleníteni, mely érvénytelenített úti okmányt kérelemre vissza kell adni.	101/1998. (V. 22.) Korm. rendelet 25. § (6) bek.
A törvényben meghatározott adatokról, illetve ezek változásáról elektronikus úton értesíti a központi adatkezelő szervet.	1998. évi XII. törvény 24/A. § (2) bek.

A körzetközponti jegyző ipari és kereskedelmi ágazaton belüli feladat-és hatáskörei

Egyéni vállalkozói igazolvány

Minden, az egyéni vállalkozói tevékenység megkezdésére irányuló szándékáról szóló bejelentést személyesen kezdeményező és ügyfélkapuval még nem rendelkező ügyfél számára ingyenesen ügyfélkaput hoz létre..	2009. évi CXV. törvény 3/A. § (2) b.pont
Az igazolvány kiállítására és kiadására irányuló eljárás során, amennyiben az ügyfél a kérelmet személyesen nyújtja be, a vállalkozó kérelmét közvetlenül rögzíti az egyéni vállalkozói nyilvántartásban.	66/2009. (XII. 17.) IRM rendelet 8. §
ha a bejelentő a bejelentési űrlapot megfelelően töltötte ki, haladéktalanul, automatikusan, az e célra rendszeresített elektronikus rendszeren keresztül - a megállapításukhoz szükséges adatoknak az illetékes hatósághoz történő továbbítását követően - beszerzi az egyéni vállalkozó adószámát és az egyéni vállalkozó statisztikai számjelét, és ezt követően az egyéni vállalkozónak a 11. §-ban meghatározott adatait haladéktalanul, elektronikus úton továbbítja a nyilvántartást vezető szervhez.	2009. évi CXV. törvény 7. § (2)
Igazolvánnyal rendelkező egyéni vállalkozó változás-bejelentésének - ha az az igazolványban szereplő adatokat érint - feltétele, hogy az egyéni vállalkozó igazolványát személyesen vagy postai úton leadja. Az igazolványt az igazolvány beérkezésének napján érvényteleníti és ennek tényét bejegyzí a nyilvántartásba.	2009. évi CXV. törvény 14. § (2)
Amennyiben az egyéni vállalkozó egyéni vállalkozói tevékenységét szüneteltetni kívánja, köteles azt a változás-bejelentési űrlapon a nyilvántartást vezető szervnél megfelelő módon bejelenteni, amely a szünetelés tényét és kezdő időpontját az egyéni vállalkozók nyilvántartásába bejegyzí. A szünetelés kezdő napja a bejelentést követő nap. A nyilvántartást vezető szerv a szünetelésről haladéktalanul, elektronikus úton értesíti az állami	2009. évi CXV. törvény 18. §. (2)

adóhatóságot, a Nyugdíjbiztosítási Alap kezeléséért felelős nyugdíjbiztosítási szervet, a Központi Statisztikai Hivatalt, valamint a Hatóságot..	
Ha az egyéni vállalkozó kéri, számára egyéni vállalkozói igazolványt (a továbbiakban: igazolvány) állít ki.	2009. évi CXV. törvény 10. § (1), 66/2009. (XII. 17.) IRM rendelet 2. § (2)
Az át nem vett igazolványokat - a sikertelen kézbesítést követően - az igazolvány kiállításától számított egy év elteltével megsemmisíti	66/2009. (XII. 17.) IRM rendelet 11. §
Az igazolványt határozattal visszavonja, ha a vállalkozó egyéni vállalkozói tevékenységre való jogosultsága az egyéni vállalkozókról és az egyéni cégről szóló 2009. évi CXV. törvény 19. § (1) és (2) bekezdés alapján megszűnt..	66/2009. (XII. 17.) IRM rendelet 7. §
Az egyéni vállalkozói jogviszony fennállásának időtartama alatt hatósági ellenőrzés keretében ellenőrzi, hogy az egyéni vállalkozói tevékenység folytatására való jogosultság feltételei fennállnak e.	308/2009. (XII.28.)Korm. rend. 3. § (2)
Az egyéni vállalkozói tevékenység folytatását megtiltja, ha a) az egyéni vállalkozói tevékenység megkezdését vagy folytatását kizáró ok áll fenn, b) ha a szünetelés kezdőnapját követően öt év eltelt, és az egyéni vállalkozó nem intézkedett az egyéni vállalkozói tevékenység folytatása vagy megszüntetése iránt, c) ha az egyéni vállalkozó a 11. § (1) bekezdés c) pontja szerinti tevékenységek egyikét sem folytathatja jogszerűen,	2009. évi CXV. törvény 19. § (3).
Amennyiben az ellenőrzés során a tevékenység megkezdésének vagy folytatásának akadálya merül fel, és az elhárítható, – a 19. § (3) bekezdés szerinti jogkövetkezményekre való figyelmeztetéssel – felszólítja az egyéni vállalkozót, hogy az akadályt hárítsa el. Ennek eredménytelensége esetén a Hatóság a 19. § (3) bekezdés szerint jár el.	2009. évi CXV. törvény 19/A. §. (3)
Az egyéni vállalkozó főtevékenysége vagy egyéb tevékenységi köre gyakorlását megtiltja, amennyiben az az Evecv-ben vagy más jogszabályban előírt követelményeknek nem felel meg, és a Hatóság felszólítása ellenére az egyéni vállalkozó a követelményeknek a megadott határidőn belül nem tett eleget. A Hatóság a tevékenység gyakorlását megtiltó jogerős döntéséről értesíti a nyilvántartást vezető szervet, amely a főtevékenységet vagy tevékenységi kört törli az egyéni vállalkozók nyilvántartásából.	2009. évi CXV. törvény 19/A. §. (4)
Az egyéni vállalkozói tevékenységre való jogosultság megszűnése alapjául szolgáló tényről az egyéni vállalkozói tevékenység megszüntetése, az egyéni vállalkozó cselekvőképtelenné vagy korlátozottan cselekvőképessé válása, illetve halála esetén elektronikus úton értesíti a nyilvántartást vezető szervet.	2009. évi CXV. törvény 19. § (2) a)

A körzetközponti jegyző közlekedési ágazaton belüli feladat-és hatáskörei

Járművezetői engedély és járműokmányok

Ellenőrzi a járművezetésre jogosító okmányok kiállítása, érvényesítése, cseréje és pótlása iránti kérelem adatait. Gondoskodik a kérelem teljesítéséről, az engedély kiadásáról.	1999. évi LXXXIV. törvény (Kknyt.) 5.§ (1) bek. a) pont
A törzskönyv kiállítására, cseréjére, pótlására irányuló kérelem alapján intézkedik a törzskönyv kiállítására és kiadására.	Kknyt.5.§ (1) bek. b) pont
Ellátja a jármű közúti forgalomban tarthatóságát igazoló okmány kiállításával, cseréjével, pótlásával és átadásával kapcsolatos feladatokat.	Kknyt.5.§ (1) bek. c) pont

Ellátja a közlekedési okmányok kiadásával kapcsolatos adatkezelési feladatokat.	Kknyt.5.§ (1) bek. d) pont
Átvezeti a nyilvántartáson a jogszabályban megjelölt adatokat és adatváltozásokat	Kknyt.5.§ (1) bek. e) pont
Továbbítja az okmánytár részére a nyilvántartásba történő bejegyzés és az okmányok kitöltésének alapját képező iratokat.	Kknyt.5.§ (1) bek. f) pont
Gondoskodik az engedély visszavonásáról, bevonásáról, a jármű forgalomból történő kivonásáról, valamint az ezekkel a feladatokkal összefüggő adatok nyilvántartásba történő vezetéséről.	Kknyt.5.§ (1) bek. h) pont
Az előző pontban meghatározott feladatok ellátása céljából kezeli az engedély-nyilvántartásban szereplő, jogszabályban meghatározott adatokat, a jármű azonosító adatát, a járműtulajdonos (üzembentartó) jogszabályban meghatározott adatait, továbbá a járművezető közlekedésbiztonsági alkalmatlanságára vonatkozó adatokat. Ezeket az adatokat a jogerős hatósági határozat nyilvántartásba történő bejegyzésétől számított egy évig kezelheti.	Kknyt. 15/A. § (1) - (2)bek.
Gondoskodik a nyilvántartás számára továbbított adatok helyességéről, időszerűségéről, valamint utólag felfedett adathibáról és a helyes adatokról értesíti a nyilvántartót.	Kknyt. 28.§
Ellátja a Kknyt.-ben meghatározott adatkezelési és hatósági feladatokat.	Kknyt. 3.§
A bíróság értesítése alapján gondoskodik a járművezetéstől eltiltás esetén az ezzel összefüggő feladatok ellátásáról..	1979. évi 11.tvr. 70.§ (4) bek.
Végrehajtja a járművezetéstől eltiltást a jogerős határozatot hozó szabálysértési hatóság, illetve bíróság értesítése alapján.	1999. évi LXIX. törvény 117.§
Ideiglenes vezetői engedélyt állít ki a vezetői engedély eltűnése, megsemmisülése, megrongálódása esetén, valamint a jártassági feltételhez kötött kategória megszerzéséhez a vezetői engedély kiadásáig.	326/2011.(XII.28.) Korm. rendelet (Korm. rendelet) 11.§ (1) bek.
Ideiglenes vezetői engedélyt állít ki kérelemre a legfeljebb hat hónapra kiszabott kategóriától vagy járműfajtától való eltiltás esetén.	Korm. rendelet 11. § (2) bek.
Megtagadja a vezetői engedély kiállítását azon kérelmezőnek, akinek a vezetői engedélyét egy másik tagállamban korlátozták, érvénytelenítették, visszavonták vagy a vezetési jogosultságát felfüggesztették.	Korm. rendelet 19. § (7) bek.
Honosítás során a harmadik ország által kiállított vezetői engedélyt a magyar vezetői engedély kiadásakor bevonja és a Hivatalnak megküldi, amelyet viszonyosság vagy nemzetközi szerződés alapján a kiállító hatóságnak az továbbít.	Korm. rendelet 20.§ (2) bek.
Az EGT tagállamok által kiállított vezetői engedélyt a magyar vezetői engedély kiadásakor bevonja és a Hivatalnak megküldi.	Korm. rendelet 21. § (1) bek.
Magyar állampolgár külföldi vezetői engedélyét az eljárása során bevonja és megküldi a Hivatalnak.	Korm. rendelet 22.§ (1) bek.
Kiadja, érvényesíti vagy cseréli, illetve megrongálódás, eltűnés esetén pótolja a vezetői engedélyt, a nemzetközi vezetői engedélyt, valamint az ideiglenes vezetői engedélyt.	Korm. rendelet 23.§ (1) bek.
Megtagadja a vezetői engedély kiállítását, vagy a már kiadott vezetői engedélyt visszavonja, ha megállapítja, hogy a kérelmező már rendelkezik vagy a kérelem beadásakor már rendelkezett más EGT-állam hatósága által kiadott vezetői engedéllyel.	Korm. rendelet 23.§ (2) bek.
Előállítja a kérelemnek megfelelő adattartalmú elektronikus kérelmet és a kérelem személyes előterjesztésekor a jogosultról	Korm. rendelet 24. § (4) bek.

arcképmás felvételt készít.	
A vezetői engedély kiadására irányuló eljárásban a kérelmező jogosultságát és személyazonosságát ellenőrzi, valamint a kérelem adatait egyezteteti az okmányok és a bemutatott okiratokban szereplő adatokkal.	Korm rendelet 22. § (7) bek.
A személyi azonosítót a külön jogszabály hatálya alá tartozó személyek esetében az azt igazoló és az ügyfél által bemutatott okmány alapján ellenőrzi.	Korm rendelet 24. § (12) bek.
Haladéktalanul gondoskodik az okmány elvesztése, eltulajdonítása, megsemmisülése és megtalálása tényének a nyilvántartáson történő átvezetéséről.	Korm rendelet 26. § (2) bek., 27.§ (2), (3) bek.
A vezetői engedély elvesztéséről, eltulajdonításáról, megsemmisüléséről, illetve megtalálásáról felvett jegyzőkönyvet okmánytári alapisiratként a Hivatalnak továbbítja.	Korm rendelet 27. § (4) bek.
Az egészségi alkalmassággal kapcsolatos korlátozásokat az orvos által kiállított, az ügyfél által bemutatott „alkalmassági vélemény”-ben meghatározott kód alapján jegyzi be a vezetői engedélybe.	Korm rendelet 29. § (2) bek.
A közlekedési hatóság jogerős határozata alapján a nyilvántartásba bejegyzi a pályaalkalmassági minősítést és annak érvényességi idejét.	Korm rendelet 30.§ (1) bek.
Hitelesített kivonatot állít ki a vezetői engedély cseréjével egyidejűleg a korábbi vezetői engedélybe bejegyzett pályaalkalmassági minősítés engedély nyilvántartásban szereplő adatáról.	Korm rendelet 30.§ (3) bek.
A kiállítástól számított 1 évig őrzi a postai úton át nem vett vezetői engedélyt, majd ezt követően a Hivatalnak megsemmisítésre megküldi.	Korm rendelet 31. §
A vezetői jogosultság szünetelésének elrendelésével korlátozza a közúti közlekedésben járművezetőként történő részvételt a jogszabályban meghatározott esetekben.	Korm rendelet 36.§ (1) bek.
Határozatot hoz a vezetési jogosultság szünetelésének elrendeléséről, annak nyilvántartásba vételéről, a vezetői engedély visszavonásáról, valamint a külföldi hatóság által kiállított vezetői engedély bevonásáról.	Korm rendelet 36.§ (7) bek.
Határozatban kötelezi az ügyfelet a vezetői engedély leadására, ha annak helyszíni elvételére korábban nem került sor.	Korm rendelet 36.§ (9) bek.
A határozat meghozatalával egyidejűleg nyilvántartásba veszi a vezetői engedély visszavonását, bevonását és a vezetői jogosultság szünetelését.	Korm rendelet 36.§ (9) bek.
Visszaadja a vezetői engedélyt az ügyészség értesítése alapján, ennek és a vezetési jogosultság folytatásának tényét a nyilvántartásba bejegyzi és erről az eljáró hatóságot értesíti, ha a visszavonás alapját képező cselekmény miatti eljárás még folyamatban van.	Korm rendelet 36.§ (8) bek.
A járművezetésre jogosító okmányt kérelemre kicseréli, ha a járművezetéstől eltiltás csak meghatározott kategóriára vagy járműfajtára terjed ki és ennek során az eltiltással nem érintett kategóriára, járműfajtára érvényesített okmányt ad ki.	Korm rendelet 37.§ (1)
A járművet forgalomba helyezi a jogszabályban előírt feltételek megléte esetén.	Korm rendelet 42.§ (2),(3) bek.
A jármű forgalomba helyezése során ellátja a nyilvántartásba vétellel, a forgalmi engedély, a rendszám-tábla, illetve a regisztrációs matrica kiadásával kapcsolatos feladatokat.	Korm rendelet 42.§ (7) bek.
A jármű ideiglenes forgalomba tartásának engedélyezése során ellátja az ideiglenes forgalomban tartási engedély és az „E” betűjelű ideiglenes rendszám-tábla kiadásával kapcsolatos	Korm rendelet 42.§ (8) bek.

feladatokat.	
A külföldi hatóság által kiállított forgalmi engedélyeket és hatósági jelzéseket a forgalomba helyezés során bevonja és a keletkezett alapisirattal a Hivatalnak megküldeni.	Korm rendelet 42.§ (11) bek.
A külföldről behozott használt jármű forgalomba helyezése előtt származás-ellenőrzés kezdeményezése nyilvántartásba vétellel.	Korm rendelet 43. § (1) bek.
A jármű származásának ellenőrzése során a járműokmányban és okiratban szereplő adatokat elektronikus úton megküldi a Hivatalnak ellenőrzés elvégzése érdekében.	Korm rendelet 43. § (4) bek.
A forgalomba helyezése során a külföldi okmányokat és hatósági jelzéseket bevonja és a keletkezett alapisirattal a Hivatalnak megküldi.	Korm rendelet 43. § (6) bek.
A külföldről belföldi üzemeltetés céljából behozott használt jármű forgalomba helyezésére induló eljárás során a SIS adatai alapján ellenőrzi, hogy a járműhöz, valamint a jármű hatósági engedélyéhez és hatósági jelzéséhez kapcsolódik-e figyelmeztető jelzés. Találat esetén haladéktalanul értesíti a SIRENE Irodát.	Korm rendelet 45 § (1), (2) bek.
A jármű forgalomba helyezésére irányuló kérelmet elutasítja az eljáró hatóságnak a jármű, a külföldi hatósági engedély és a külföldi hatósági jelzés lefoglalásáról szóló értesítése alapján.	Korm rendelet 45. § (3) bek.
A jármű forgalomba helyezését, illetve a forgalomban való további részvételét - a törzskönyv és a forgalmi engedély kiadását - határozattal megtagadja, ha a jármű tulajdonjogát és származását hitelt érdemlően nem igazolják.	Korm rendelet 49.§ (1) bek.
Bűncselekményre utaló körülmények esetében a törzskönyv és a forgalmi engedély kiadását megtagadó határozatot megküldi a kérelmező lakóhelye (tartózkodási helye) szerint illetékes rendőrkapitányságnak.	Korm rendelet 49.§ (2) bek.
Nyilvántartásban rögzíti a jármű eredetvizsgálatának eredményét.	Korm rendelet 52.§ (5) bek.
Ellenőrzi a jármű előzetes eredetvizsgálatának meglétét, eredményét, valamint annak érvényességi idejét.	Korm rendelet 52.§ (6) bek.
Igazgatási szolgáltatási díj ellenében kiadja a rendszámot az ügyfélnek .	Korm rendelet 53.§ (1) bek.
Az új típusú rendszám kiadásával egyidejűleg ellátja a regisztrációs matrica kiadásával kapcsolatos feladatokat.	Korm rendelet 55 § (1) és (4) bek.
Engedélyezi a regisztrációs matrica utángyártását.	Korm rendelet 56 § (1) bek.
„B”, illetve „D” típusú frsz. engedélyezve" záradékot jegyez be a forgalmi engedély hivatalok feljegyzések rovatába és a nyilvántartásba.	Korm rendelet 57. § (5) bek.
Engedélyezi a rendszámot a típusai közötti váltást a jogszabályban meghatározottak szerint.	Korm rendelet 57. § (7) bek.
A korábban kiadott rendszámot az új rendszám kiadásával, illetve a jármű végleges kivonásával egyidejűleg bevonja és gondoskodik a bevont rendszámot selejtezéséről.	Korm rendelet 57. § (8) bek.
Engedélyezi a sorozatban előállított rendszámot egyénileg kiválasztott rendszámot történő átminősítését; az egyénileg kiválasztott, illetve az egyedileg előállított rendszámot a jogosított tulajdonában, illetve tartós használatában lévő más járműre való átszerelését.	Korm rendelet 58. § (3) és (5) bek.
Kiadja az E betűjelű ideiglenes rendszámot az önjáró munkagépre és kérelemre arra a járműre, amely forgalmi engedéllyel, valamint rendszámotval nincs ellátva és a forgalomba történő ideiglenes részvétele indokolt, továbbá az elveszett rendszámot ideiglenes pótlására.	Korm rendelet 63. § (2) bek. e) pont
Magyarországra harmadik országból importált szállítóeszközön behozott járműre E betűjelű ideiglenes rendszámot és	Korm rendelet 63. § (3) bek.

ideiglenes forgalomban tartási engedélyt ad ki.	
Engedélyezi a megrongálódott, elhasználódott rendszámábla utángyártását.	Korm rendelet 75. § (1) bek.
Kérelemre E betűjelű ideiglenes rendszámáblát adhat ki az utángyártott rendszámábla átadásáig, de legfeljebb 30 napos érvényességgel.	Korm rendelet 75. § (3) bek.
Az új típusú rendszámábla utángyártását a forgalmi engedélyben szereplő regisztrációs matrica vonalkódja, valamint az ügyfél nyilatkozata alapján engedélyezi.	Korm rendelet 75. § (6) bek.
Bejelentést követően haladéktalanul gondoskodik a hatósági jelzés elvesztés, eltulajdonítás vagy megsemmisülés tényének a nyilvántartáson történő átvezetéséről.	Korm rendelet 75. § (8) bek.
A hatósági jelzés megtalálásának tényét a nyilvántartáson haladéktalanul átvezeti.	Korm rendelet 75. § (10), (11) bek.
A hatósági jelzés elvesztéséről, eltulajdonításáról, megsemmisüléséről, illetve megtalálásáról szóló jegyzőkönyvet okmánytári alapiratként továbbítja a Hivatalnak.	Korm rendelet 75. § (12) bek.
Címkével igazolja a jármű közúti forgalomban történő részvételének műszaki alkalmasságát.	Korm rendelet 76. § (3) bek.
A hátsó rendszámáblára elhelyezi a címkét, illetve a címke sorszámát a forgalmi engedélybe bejegyzi.	Korm rendelet 76. § (4) bek.
A forgalmi engedély cseréjekor az új típusú forgalmi engedélybe a címke sorszámát, a lejáratát hónapot, valamint napot bejegyzi, és a bejegyzést lebélyegzi.	Korm rendelet 76. § (5) bek.
A járműkísérő lapot a nyilvántartásba vételt követően, kitöltve visszaadja az ügyfélnek.	Korm rendelet 80. § (1) bek.
A jármű első forgalomba helyezése során törzskönyvet ad ki annak, aki a jármű tulajdonjogát igazolja.	Korm rendelet 81. § (1) bek.
Intézkedik az új törzskönyv kiállításáról, a korábbi törzskönyv visszavonásáról és érvénytelenítéséről, valamint a keletkezett iratok Hivatalnak történő megküldéséről.	Korm rendelet 81. § (3) bek.
A törzskönyv elvesztésekor, eltulajdonításakor, megsemmisülésekor annak sorszámáról értesíti a Hivatalt.	Korm rendelet 83. § (1) bek.
Az át nem vett törzskönyvet az okmány kiállításától számított 1 évig megőrzi, ezt követően megsemmisítés céljából a Hivatalnak megküldi.	Korm rendelet 84. § (2) bek.
Forgalomból végleg kivont jármű törzskönyvét érvényteleníti.	Korm rendelet 85. §
A tulajdonjog-változást nyilvántartásba veszi, melyről törzskönyvet állít ki.	Korm rendelet 87 § (1) bek.
Nyilvántartásban nem szereplő a bejelentést elmulasztó korábbi tulajdonos(ok) tulajdonjogát a törzskönyv kiállítása nélkül bejegyzi a nyilvántartásba.	Korm rendelet 87. § (2) bek.
A nyilvántartásba vétellel egyidejűleg nem állít ki forgalmi engedélyt, ha a kérelmező nem tudja igazolni a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás meglétét vagy a jármű műszaki alkalmasságát. Ezt a tényét a bemutatott forgalmi engedélybe jelöli és az ügyfelet hiánypótlásra szólítja fel.	Korm rendelet 87 § (3) bek.
Kiadja az állandó és az ideiglenes forgalmi engedélyt, valamint a lassú jármű, annak pótkocsija, valamint a négykerekű segédmotoros kerékpár igazolólapját, illetve a jogszabályban meghatározott adatváltozásokat bejegyzi a forgalmi engedély „Hivatalos feljegyzések” rovatába, illetve a járműnyilvántartásba.	Korm rendelet 88. § (2) bek., 89. § (4) bek.
A forgalmi engedély elvesztése, eltulajdonítása, megsemmisülése és megtalálása esetén a bejelentést követően haladéktalanul gondoskodik az okmány elvesztése, eltulajdonítása, megsemmisülése, illetve megtalálás tényének a nyilvántartáson	Korm rendelet 89. § (7) bek., (9)-(10) bek.

történő átvezetéséről.	
A forgalmi engedély elvesztéséről, eltulajdonításáról, megsemmisüléséről, illetve megtalálásáról felvett jegyzőkönyvet okmánytári alapisiratként továbbítja a Hivatalnak.	Korm rendelet 89. § (11) bek.
Az üzembentartó kérelmére a járműnyilvántartásba bejegyzí a megkülönböztető, illetve a figyelmeztető jelzést adó készülék felszerelésének és leszerelésének tényét, illetve a jogszabályban felsorolt adatokat.	Korm rendelet 90. § (1) bek.
A járműnyilvántartásba bejegyzéssel egyidejűleg a forgalmi engedély „Hivatalos feljegyzések” rovatába bejegyzí a Műszaki Adatlap „Záradék” rovatában feltüntetett, a jármű jellemzőire vonatkozó adatokat.	Korm rendelet 90. § (2) bek.
A négykerekű segédmotoros kerékpárok esetében a járműnyilvántartásba bejegyzéssel egyidejűleg a forgalmi engedély „Hivatalos feljegyzések” rovatába bejegyzí forgalmazási korlátozás tényét és jogosítottját.	Korm rendelet 90. § (3) bek.
Kiadja az ideiglenes forgalomban tartási engedélyt.	Korm rendelet 92. §
Határozattal visszavonja az ideiglenes forgalomban tartási engedélyt és hatósági jelzését.	Korm rendelet 96. § (8) bek.
Intézkedik az ellenőrző hatóság által helyszínen elvett hatósági engedély, jelzés határozattal történő bevonására, illetve visszavonására.	Korm rendelet 97 § (2) bek.
Külföldi hatósági engedély és jelzés bevonásáról, illetve visszavonásáról rendelkező határozat egy példányát a Hivatalnak megküldí.	Korm rendelet 97 § (3) bek.
Kérelemre a járműnyilvántartásban való bejegyzéssel intézkedik a jármű ideiglenes forgalomból történő kivonásáról.	Korm rendelet 100. § (1) bek.
A jármű ideiglenes kivonása esetén a kérelemben meghatározott időtartamra, de legfeljebb 6 hónapra a rendszámtáblán lévő címke érvénytelenítése nélkül bejegyzí a kivonás időtartamát a járműnyilvántartásba és a forgalmi engedély „Hivatalos feljegyzések” rovatába.	Korm rendelet 100. § (2) bek.
Határozatban dönt a jármű ideiglenes forgalomból történő kivonásáról, amennyiben a jármű forgalmi engedélye nem áll a kérelmező rendelkezésére.	Korm rendelet 100. § (3) bek.
Hivatalból elrendeli a jármű forgalomból történő kivonását a jogszabályban meghatározott, kivonási okot észlelő hatóságok értesítése alapján.	Korm rendelet 101. §
Amennyiben az arra feljogosított hatóság a lefoglalást a forgalomból történő kivonás mellőzésével, illetve büntetőeljárásban a bíróság a jármű zár alá vételt rendelte el, annak tényét — az elidegenítési és terhelési tilalom egyidejű bejegyzésével — a nyilvántartásban rögzítí, az ügyfél egyidejű értesítésével.	Korm rendelet 10. § (2) bek.
Késedelmes bejelentés esetén a tulajdonjogot bejegyzí a nyilvántartásba, a forgalmi engedély, valamint a törzskönyv kiadására intézkedik, egyben a szabályszegés tényéről értesítí a szabálysértési hatóságot.	Korm rendelet 102 § (1) bek.
Jogszabályban meghatározott késedelmes teljesítés esetén a mulasztási bírság kiszabása érdekében értesítí az illetékes adóhatóságot..	Korm rendelet 102 § (2) bek.
A jogszabályban meghatározott esetekben hivatalból jár el és kivonja a járművet a forgalomból	Korm rendelet 102 § (4)-(5) bek

Az eljárást megszünteti, ha az ügyfél a forgalomból történő kivonás megalapozó okot a határozathozatal előtt, vagy annak jogerőre emelkedését megelőzően elhárította.	Korm rendelet 108. § (2) bek.
A jármű bontási átvételi igazolás alapján forgalomból történő végleges kivonás esetén a jármű hatósági jelzéseit selejtezés céljából megküldi a Hivatalnak, a forgalmi engedélyét és a törzskönyvét, a bontási átvételi igazolás sorszámának a járműnyilvántartásban történő bejegyzésével egyidejűleg egyszerűsített határozattal visszavonja.	Korm rendelet 110. § (3) bek.
Ha a járműhöz tartozó forgalmi engedély vagy törzskönyv, illetve az abba tett bejegyzés hamis, hamisított, vagy valótlan tény, adatot, jogosultságot tartalmaz, akkor az okmány visszavonásával egyidejűleg intézkedik a valótlan adatok javítására, az okmány érvénytelenítését követő selejtezése, valamint a valós adatoknak megfelelő okmány kiadására.	Korm rendelet 112. §
A közlekedési igazgatási eljárásban megköveteli az ügyféltől a jogszabály mellékletében meghatározott okmányok bemutatását..	Korm rendelet 114. § (1) bek.
Nyilvántartásba veszi a járműkereskedő tulajdonszerzését, azonban forgalmi engedélyt nem állít ki és a törzskönyvet visszavonja. A forgalmi engedély „Hivatalos feljegyzések” rovatában a tulajdonjog változást jelöli.	Korm rendelet 117. § (3) bek.
A jármű forgalomba helyezésével, üzemeltetésével kapcsolatos – kérelemre indult – közlekedési igazgatási eljárás során a közlekedési igazgatási hatóság a jármű kilométer számláló műszere (km órája) által jelzett értéket, és a kilométeróra állás rögzítésének időpontját okirat- annak hiányában az ügyfél nyilatkozata – alapján bejegyzi a járműnyilvántartásba.	Korm rendelet 118. § (1) bek.
Rögzíti a jogszabályban felsorolt adatokat az engedélynyilvántartásban, valamint a járműnyilvántartásban és a keletkezett iratokat továbbítja az okmánytárnak.	56/1999. (XII.28.) BM rendelet (BM rend.) 3.§ , 4.§
A hozzá érkezett bejelentést követően haladéktalanul értesíti a Nyilvántartót az engedély, a járműokmány, a jármű hatósági jelzése eltűnéséről.	BM rend. 5. §
Az érintett személy személyes adatainak szolgáltatását korlátozó vagy tiltó nyilatkozatát ill. annak visszavonását — átvezetés céljából — megküldi a Nyilvántartónak.	BM rend. 10.§ (2) bek.
Adatszolgáltatáskor vizsgálja az adatszolgáltatás céljának és jogalapjának megfelelőségét, a kérelem tárgyának azonosításához elégséges adatok meglété, valamint a külön jogszabályban meghatározott mértékű igazgatási szolgáltatási díj befizetésének igazolását.	BM rend. 11.§ (1) bek.
Továbbítja az utánpéztetés elvégzését tanúsító igazolás adatait a Nyilvántartó részére.	236/2000. (XII.23.) Kormányrendelet 4.§ (3) bek.
Végzi a határozattal visszavont vezetői engedély átvételét, illetve visszaadását.	Korm. rendelet. 5.§ (1) bek.
Az ügyfél kérelmére haladéktalanul intézkedik a vezetői engedély visszaadására, ha annak jogszabályban meghatározott feltételei fennállnak.	Korm. rendelet. 5.§ (3) bek.

Mozgáskorlátozottak parkolási igazolványa:

Első fokon eljár a parkolási igazolvány kiadásával, cseréjével és pótlásával kapcsolatosan, találás esetén visszaadja illetve visszavonja az igazolványt.	1999. évi LXXXIV. tv. (Kknytv.) 5.§ (1) bek. i) pontja, 218/2003. (XII.11.) Korm. rendelet (Korm.
---	--

	rendelet) 3.§ (1) bek.
Visszavonja a parkolási igazolványt és gondoskodik az ezekkel összefüggő adatok nyilvántartásba történő bevezetéséről.	Kknytv. 5.§ (1) bek. h) pont
Értesíti a központi közúti közlekedési nyilvántartó szervet, mint nyilvántartót a parkolási igazolvány nyilvántartásának adatairól	Kknytv. 14.§ (2) bek. d) pont
Kezeli a parkolási igazolvány nyilvántartásában meghatározott adatokat.	Kknytv. 15/A § (1) bek.
A parkolási igazolvány nyilvántartásból egyedi adatszolgáltatást teljesít.	Kknytv. 16.§ (1) bek. b) pont, 24.§ (1) bek.
A parkolási igazolvány iránti kérelem személyes előterjesztésekor a jogosultról arcképmás felvételt készít.	Korm. rendelet 3. § (6) bek.
A jogosult írásképtelensége esetén az „írásképtelen” bejegyzést feltünteti.	Korm. rendelet 3.§ (7) bek.
Az elveszett, ellopott vagy megsemmisült igazolvány visszavonását bejegyzi a nyilvántartásba és új igazolványt állít ki.	Korm. rendelet 5. § (2) bek.
Az igazolvány kiadása, meghosszabbítása, cseréje és pótlása iránti kérelmeket igazolvány kiadásával teljesíti.	Korm. rendelet 6.§ (1) bek.
Az igazolványt kérelem esetén postai úton továbbítja vagy személyesen átadja.	Korm. rendelet 6.§ (2) bek.
Az át nem vett igazolványt a kiállításától számított egy év elteltével megsemmisíti és e tényét feltünteti a nyilvántartásban.	Korm. rendelet 6. § (2) bek.
A meghosszabbítás miatt kicserélt korábbi igazolványt visszavonja, aminek tényét a nyilvántartásban rögzíti.	Korm. rendelet 7. § (4) bek.
A téves bejegyzést tartalmazó, anyaghibás, megrongálódott, olvashatatlan igazolványt vagy ha az igazolvány az arckép alapján nem alkalmas a jogosult azonosítására, illetve ha az abban feltüntetett adatokban változás következik be kicseréli, aminek tényét a nyilvántartásban rögzíti.	Korm. rendelet 7. § (5)-(6) bek.
Azt az igazolványt, amelyet az arra jogosult szerv elvett, ha azzal maga a jogosult visszaélt, visszavonja, amit a nyilvántartásban feltüntet.	Korm. rendelet 8. § (4) bek.
A talált igazolványt visszaadja a jogosultnak, egyidejűleg gondoskodik az esetleg a nyilvántartásba bejegyzett visszavonás törléséről.	Korm. rendelet 10. § (2) bek.
A talált igazolványt postai úton megküldi az arra jogosultnak. Az át nem vett igazolványt a találástól számított egy év elteltével megsemmisíti és ennek tényét a nyilvántartásban rögzíti.	Korm. rendelet 10. § (3) bek.
A talált igazolvány körözése esetén intézkedik a körözés visszavonásáról, az igazolvány megsemmisítéséről és e ténynek a nyilvántartásba való rögzítéséről.	Korm. rendelet 10. § (4) bek.

Egyéb Okmányirodai feladatok

Az okmányirodai eljárási illetékek megfizetésével és a megfizetés ellenőrzésével kapcsolatos jogszabályban részletesen nevesített feladatokat ellátja.	44/2004. (XII.20.) PM r. 2. § (1)-(4) bek.
Regisztrációs szervként végzi az ügyfélkapu regisztrációval összefüggő ügyfél azonosítását és adatellenőrzését.	193/2005. (IX.22.) Korm. r. 1. § (4) bek. a) pont, 182/2007. (VII.10.) Korm. r. 14. §, 15. §
Ellátja az Egerszeg Kártya kiadásával kapcsolatos feladatokat	ZMJVK 16/2003. (IV.11.) önkormányzati rendelete az Egerszeg Kártyáról, 5-6. §
A közterületek elnevezése, elnevezések megváltoztatásra irányuló kérelmeket, javaslatokat, az Utcaelnevezéseket Előkészítő Szakmai Bizottság elé terjeszti, előterjesztést készít,	1990. évi LXV. tv.10.§ (1) h)

Az oktatási igazolvánnyal kapcsolatos feladatokkal összefüggésben az oktatási igazolványok megszemélyesítésével, a gyártás, előállítás koordinációjával, a terjesztéssel és a logisztikával kapcsolatos adatfeldolgozó feladatokat a KEK KH látja el.	362/2011.(XII.30.) Korm. rendelet 5.§ (2) b) pont
---	--

- **A Közigazgatási Osztály feladatait felsoroló táblázat helyébe az alábbi táblázat lép:**

KÖZIGAZGATÁSI OSZTÁLY

Anyakönyvi csoport:

- vezeti a születési, házassági, élettársi és halotti anyakönyveket, lefolytatja a bejegyzéseket megelőző szükséges eljárásokat, teljesíti az előírt adatszolgáltatásokat	1982. évi 17 tvr. 9-13. §, 32-36. §, 41. §, 2009. évi XXIX tv. 1. § 6/2003. (III.7.) BM rendelet 1. §, 83-84. § 99-102/A. §
- intézi az anyakönyvi igazgatással összefüggő ügyeket	6/2003. (III.7.) BM rendelet 7. § (1) bek. b) pont
- közreműködik – igény szerint – a családi események társadalmi megünneplésében	6/2003. (III.7.) BM rendelet 7. § (1) bek. c) pont
- az elhalt átadott személyi azonosítóját és lakcímét igazoló hatósági igazolványát érvényteleníti, majd a személyazonosításra alkalmas okmányokkal együtt továbbítja a haláleset helye szerint illetékes körzetközponti feladatokat ellátó jegyzőnek. Letelepedett és menekült státusszal nem rendelkező, nem magyar állampolgár elhalt úti okmányában lévő magyar vízumot és a tartózkodási jogosultságot érvényteleníti.	1982. évi 17 tvr. 9. § (5) – (6) bekezdés
- a lezárt alap- és utólagos bejegyzést jogszabályban előírt esetekben kijavítja, vagy kiegészíti.	1982. évi 17 tvr. 14 §.
- jegyzőkönyvet vesz fel a házassági, élettársi szándék bejelentéséről és közreműködik a házasságkötéseknél	1982. évi 17 tvr. 15. §, 25. § 6/2003. (III.7.) BM rendelet 35. §, 2009. évi XXIX tv. 2. §
- a külföldön történő házasságkötéshez szükséges tanúsítvány iránti kérelmet átveszi és továbbítja az illetékes közigazgatási hivatalnak	1982. évi 17 tvr. 23. §
- intézi a névvisseléssel kapcsolatos ügyeket, továbbá teljesíti a házassági névvisselés módosítása iránti kérelmet, valamint átveszi a névváltoztatási kérelmet és továbbítja az anyakönyvi ügyekért felelős miniszterhez.	1982. évi 17 tvr. 27-31. §
- elvégzi a születés, házasságkötés és haláleset utólagos és újból való anyakönyvezését, teljesíti az adatszolgáltatást	1982. évi 17 tvr. 37. §, 41. § 6/2003. (III.7.) BM rendelet 99-102/A. §
- az ügyfél kérelmére vagy hivatalból megindítja a hazai anyakönyvezésre irányuló eljárást	1982. évi 17 tvr. 39. § 6/2003. (III.7.) BM rendelet 81. §
- anyakönyvi kivonatot, másolatot, értesítőt és hatósági bizonyítványt állít ki	1982. évi 17 tvr. 40. § 6/2003. (III.7.) BM rendelet 83-84. §
- nyilvántartást vezet az apa adatai nélkül anyakönyvezett születésekről, a nyilvántartást félévenként ellenőrzi, a hiányzó adatok beszerzésére az anyát vagy az ügyben eljáró gyámhatóságot ismételten felhívja. Ha a hiányzó adatokat a születéstől számított három éven belül nem jegyezték be, megkeresi a gyámhatóságot a képzelt apa adatainak hivatalból történő megállapítására. A gyámhatóság jogerős határozata alapján képzelt apa adatait jegyzi be	6/2003. (III.7.) BM rendelet 48. § (2) bek., 53. §, 94. §
- jegyzőkönyvbe foglalja a teljes hatályú apai elismerő nyilatkozatot	6/2003. (III.7.) BM rendelet 51. §
- anyakönyvezi az örökbefogadást, illetve annak megszüntetését	6/2003. (III.7.) BM rend. 77-78. §
- gondoskodik az anyakönyvi biankó okmányok ASZA	6/2003. (III.7.) BM rendelet 89. §

rendszeren keresztül történő megrendeléséről, nyilvántartásba vételéről és működteti a rendszert	
- az anyakönyv pótlása iránt lefolytatja az adatgyűjtést, összeállítja az anyakönyv tervezetét, kihirdeti a tervezetet, a téves adatfelvételt kijavítja, a tervezet alapján az új anyakönyvet elkészíti	6/2003. (III.7.) BM rendelet 90. §
- az anyakönyvi bejegyzésekről névmutatót vezet	6/2003. (III.7.) BM rendelet 91. §
- őrzi a lezárt és hitelesített anyakönyveket, alapiratokat, továbbá kezeli az anyakönyvi irattárat, valamint elvégzi a selejtehető iratok selejtezését, illetve az anyakönyvi irattárból hatóság írásbeli megkeresésére iratot ad ki.	6/2003. (III.7.) BM rendelet 96-98. §
- elvégzi a személyiadat- és lakcímnnyilvántartás rendszerében a nyilvántartás hatálya alá tartozó személyek adatainak és adatváltozásainak átvezetését	1992. évi LXVI. tv. 6. §
- a személyi azonosítóról és lakcímről szóló hatósági igazolványt átadja az újszülött törvényes képviselőjének	146/1993 (X.26.) Korm. rendelet 18. §
- átveszi a magyar állampolgárság megszerzésére irányuló nyilatkozatot és kérelmet, az állampolgárságról lemondó nyilatkozatot, illetve az állampolgársági bizonyítvány kiadása iránti kérelmet és továbbítja a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal illetékes szervének	1993. évi LV. tv. 13. § 125/1993. (IX.22.) Korm. rendelet 2. §
- jogszabály által előírt esetben hivatalból kezdeményezi az állampolgárság igazolását a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal illetékes szervénél *	6/2003. (III.7.) BM rendelet 18. §
- előkészíti az állampolgársági eskü- és fogadalomtételeket, teljesíti a magyar állampolgárság megszerzésével kapcsolatos adatszolgáltatásokat. A Központi Okmányirodát értesíti az állampolgársági eskü/fogadalom tervezett időpontjáról majd letételéről.	1993. évi LV. tv. 19. § 125/1993. (IX.22.) Korm. rendelet 5. § 146/1993. (X.26.) Korm. rendelet 21. § (5) bekezdés
- a honosítási, visszahonosítási okirat megérkezését követően a polgármester nevében értesíti a kérelmezőt az állampolgársági eskü v. fogadalom letételének időpontjáról és helyéről.	1993. évi LV. tv. 16. § (2) bek.
- előkészíti a határozatot az újszülött gyermekek és a házasságot kötő fiatal párok támogatására.	ZMJVK többször módosított 40/2004. (X.29.) sz. rendelete

Általános igazgatási csoport:

- kistérségi illetékességgel vezeti az üzletszerű társasházkezelői és ingatlankezelői tevékenységek nyilvántartását és ezt közzéteszi a PH honlapján	217/2009. (X.02.) Korm. rendelet 19. §
- megyei illetékességgel engedélyezi az üzletszerű ingatlan-közvetítői, illetőleg ingatlanvagyon értékelő és közvetítői tevékenységet, ezekről nyilvántartást vezet, és ezt közzéteszi a PH honlapján	1993. évi LXXVIII. tv. 64/A-D. §, 217/2009. (X.02.) Korm. rendelet 2 §
- lefolytatja a birtokvédelmi eljárásokat,	1959. évi IV. törvény (Ptk.), 188-191.§ (Ptk). 26.§ (1), 29.§, 228/2009. (X. 16.) Korm. r.
- a birtokvédelmi beadványban leírtak tisztázására tárgyalást tűz ki, amelyre idézést küld ki mindazon személyek részére, akiknek személyes meghallgatása szükséges,	Ptk.29.§, 2004.évi CXL. tv. 46. § (1)
- indokolt esetben helyszíni szemlét tart, melynek időpontjáról az érintetteket értesíti,	2004. évi CXL. tv. 49. § Ptk. 29.§
- döntéshozatal előtt megkísérli a felek közötti egyezség létrehozását, ha annak jogszabályi feltételei adottak, az egyezséget jegyzőkönyvbe foglalja és jóváhagyólag záradékolja,	2004. évi CXL. tv. 64. §, 75. §
- a tényállás tisztázása után - ha a felek között nem jött létre egyezség - dönthet a hasznok, károk, költségek kérdésében,	1959. évi IV. törvény Ptk. 191.§ (3)
- lefolytatja a birtokvédelmi végrehajtási eljárásokat,	Ptk. 29.§., 2004. évi CXL. tv. VIII. fejezet
- kistérségi illetékességgel engedélyezi a temetkezési szolgáltatási tevékenységet, nyilvántartásba veszi a működő temetkezési	1999. évi XLIII. tv. 30. § (5) 145/1999. (X.1.) Korm.rend. 59. §

szolgáltatókat, a nyilvántartást közzé teszi a PH honlapján	
- hatósági bizonyítványokat, igazolásokat ad ki,	2004. évi CXL. tv. 83-84. §
- átveszi, kiadja és értékesíti a talált tárgyakat,	18/1960.(IV.13) Korm.r. 1-2.§ 4.§ (1)
- a Polgármesteri Hivatal hirdetőtáblájára kifüggeszti a hatósági hirdetményeket, a megkereső szerv felé igazolja a kifüggesztés időtartamát,	2001. évi CXVI. törvény, 16/2002.(II.18) Korm. r. 2.§ (2)
- a termőföldre vonatkozó hirdetményeket közzéteszi az interneten	16/2002. (II.18.) Korm. rendelet
- vizsgálja és intézkedik a panaszok és közérdekű bejelentések ügyében, közreműködik a feladatkörét érintő ügyek interpellációira, polgármesteri, alpolgármesteri, jegyzői fogadónapokon felmerült kérdések, panaszok megválaszolásában, illetve elintézésében.	2004. évi XXIX. törvény 141-143.§

-Lefolytatja a szabálysértési eljárásokat:

-intézkedik a hiányos feljelentés kiegészítése iránt,	1999. évi LXIX. tv. 83.§ a./
-ha indokolt meghallgatja az eljárás alá vont személyt, a sértettet és a tanúkat	1999. évi LXIX. tv.83.§ a./-b./
-figyelmeztetést, pénzbírságot szab ki, elkobzást rendelhet el,	1999. évi LXIX. tv. 16.§,20.§, 22.§
-gondoskodik a lefoglalt dolgok őrzéséről	1999. évi LXIX. tv. 80.§, 39/2009. (XII. 22.) PM rendelet 3.§ (1)
-ha indokoltnak tartja, részt vesz a szabálysértési ügyben tartandó bírósági tárgyaláson, ezen szándékát előzetesen bejelenti a bíróságnak.	1999. évi LXIX. tv. 95.§ (7) bek
-az elkobzott dolgokat értékesítésre vagy megsemmisítésre átadja a Adóosztálynak,	39/2009. (XII. 22.) PM rendelet. 6-7.§
-az elkövetőt a károsult kérelmére kártérítésre kötelezheti,	1999. évi LXIX. tv. 85.§
-pénzbírság megfizetésére vonatkozóan az Sztv-ben meghatározott végrehajtási intézkedéseket foganatosítja,	1999. évi LXIX. tv., 111.§
-a méltányossági kérelmeket megküldi a Zala Megyei Közigazgatási Hivatal Vezetőjének,	1999. évi LXIX. tv.116.§
-halasztást vagy részletfizetést adhat a pénzbírság megfizetésére,	1999. évi LXIX. tv. 115.§
- hatósági statisztikát készít, vezeti az adatszolgáltatás alapjául szolgáló nyilvántartást	11/2000. (II. 23.) BM rendelet 32. §
- adatszolgáltatást végez és lekérdezésre jogosult a Központi Szabálysértési Nyilvántartásból	1999. évi LXIX. tv. 27.§, 59/2009. (XI. 3.) IRM rendelet

- Hagyatéki ügyekben:

- a halott-vizsgálati bizonyítvány alapján vagy az öröklésben érdekelt, vagy a közjegyző megkeresésére leltározza a hagyatékot,	2010. évi XXXVIII. tv. 21.§ (1)
- szükség szerint póthagyatéki eljárást folytat le	2010. évi XXXVIII. tv. 103.§ (1)
- intézkedik az adó- és értékbizonyítvány beszerzése iránt,	2010. évi XXXVIII. tv.26.§ (1)
- a hagyatéki leltárt az előírt mellékletekkel együtt a közjegyzőhöz megküldi,	2010. évi XXXVIII. tv. 3.§ (1)
- Ha az örökgyógyó kizárólag külföldi állampolgár volt vagy a magyar állampolgárság mellett külföldi állampolgársággal is rendelkezett, a jegyző vagy a közjegyző a hagyatéki eljárás lefolytatásának tényéről az állampolgárság szerinti állam Magyarországra akkreditált külképviseletét közvetlenül értesíti.	2010. évi XXXVIII. tv. 104. § (3)
- A hagyatékot leltározni kell, ha a) a hagyatékban aa) belföldön fekvő ingatlan van, ab) belföldi cégjegyzékbe bejegyzett gazdasági társaságban, illetve szövetkezetben fennálló tagi (részvényesi) részesedés van, ac) lajstromozott vagyontárgy van, ad) a törvényben megállapított öröklési illetékmentes értéket	2010. évi XXXVIII. tv. 20.§

<p>meghaladó értékű ingó vagyon van, vagy</p> <p>b) a jegyző vagy a közjegyző rendelkezésére álló adatok alapján valószínű, hogy a bejelentett hagyatéki tartozások meghaladják a hagyatéki értékét.</p> <p>A hagyatékot leltározni kell az öröklésben érdekelt kérelmére is, továbbá ha más kötelező leltározás alá eső vagyontárgy nincs, a 6. § (1) bekezdés <i>db)-dd)</i> alpontjaiban nevezettek kérelmére leltározni kell a kérelmező hagyatéki eljárásban való érdekelttségét megalapozó vagyontárgyat.</p> <p>A hagyatékot leltározni kell akkor is, ha az örökösöként érdekelt</p> <p>a) öröklési érdeke veszélyeztetve van és</p> <p>aa) méhmagzat,</p> <p>ab) cselekvőképtelen, valamint korlátozottan cselekvőképes kiskorú,</p> <p>ac) cselekvőképtelen vagy korlátozottan cselekvőképes nagykorú,</p> <p>ad) ismeretlen helyen lévő személy,</p> <p>ae) ügyeinek vitelében akadályozott természetes személy, vagy</p> <p>b) csak a Magyar Állam.</p> <p>A hagyatékot akkor is leltározni kell, ha az örökösöként végintézkedésével alapítvány létesítését rendelte.</p>	
<p>- A leltározást a vagyon fekvésének helyén a szemlére vonatkozó szabályok szerint kell elvégezni, ha</p> <p>a) az öröklésben érdekelt méhmagzat, cselekvőképtelen, korlátozottan cselekvőképes, ismeretlen helyen levő vagy ügyeinek vitelében akadályozott személy öröklési érdeke veszélyeztetve van,</p> <p>b) örökösöként csak a Magyar Állam érdekelt, vagy</p> <p>c) a jegyző vagy a közjegyző - az eset arra okot adó körülményeire figyelemmel és azokat a leltárban feltüntetve - indokoltnak tartja, vagy</p> <p>d) helyszíni leltározást az örökösöként érdekelt személy, a végrendeleti végrehajtó, a hagyatéki hitelező vagy a gyámhatóság kéri.</p>	2010. évi XXXVIII. tv. 29.§ (1)
<p>- Ha a hagyatéki eljárás lefolytatásához olyan adat vagy irat szükséges, amellyel bíróság, hatóság, egyéb állami, önkormányzati szerv vagy az adatot kezelő egyéb szerv vagy személy (a továbbiakban együtt: megkeresett) rendelkezik, azt a jegyző vagy a közjegyző megkeresi az adatok átadása, okirat bemutatása vagy nyilatkozattétel céljából.</p>	2004. évi CXL. tv. 16. § (1)
<p>- a gyámhivatal megkeresésére leltárt készít a gyámság vagy a gondnokság alatt állók vagyónáról,</p>	149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet 146. § (3)
<p>- az örökös kérelmére vagy hivatalból biztosítási intézkedéseket tehet a hagyatéki megőrzése érdekében,</p>	2010. évi XXXVIII. tv. 32.§
<p>- Értesíti a jegyzőt, mint gyámhatóságot, ha eljárása során azt állapítja meg, hogy</p> <p>a) valamelyik kiskorú vagy gondnokság alá helyezett örökösnek nincs törvényes képviselője,</p> <p>b) a meghalt személy gyám vagy gondnok volt és halála folytán a gyámsága, illetőleg gondnoksága alatt álló személy részére kell gyámot vagy gondnokot kirendelni,</p> <p>c) a kiskorú vagy gondnokság alatt álló személy törvényes képviselője akár a törvény kizáró rendelkezése folytán, akár tényleges akadály miatt az ügyben nem járhat el,</p> <p>d) valamelyik örökös ismeretlen helyen távol van, vagy ismert helyen van ugyan, de részére az idézés kézbesítése nem lehetséges,</p> <p>e) a hagyatékból méhmagzat van érdekelve és a méhmagzat élve születése esetére, nem kerülne szülői felügyelet alá vagy az ügyben szülője akár a törvény kizáró rendelkezése, akár tényleges akadály miatt nem járhat el, erről a szükséges intézkedések</p>	2010. évi XXXVIII. tv. 15.§ (1)

megtétele végett a gyámhivatalt a leltár egy példányának megküldésével egyidejűleg értesíteni kell.	
- A leltár egy példányát - az ok megjelölésével - az illetékes gyámhivatalnak is meg kell küldeni a szükséges intézkedések megtétele végett, ha az öröklésben olyan személy látszik érdekeltnek, akinek nincs törvényes képviselője, vagy törvényes képviselője akár a törvény kizáró rendelkezése folytán, akár tényleges akadály miatt az ügyben nem járhat el és a) méhmagzat, b) cselekvőképtelen, valamint korlátozottan cselekvőképes kiskorú, c) cselekvőképtelen vagy korlátozottan cselekvőképes nagykorú, d) törvényes képviselővel vagy meghatalmazottal nem rendelkező, ismeretlen helyen tartózkodó vagy az ügyeinek vitelében más okból akadályozott természetes személy.	2010. évi XXXVIII. tv. 24.§ (1)

- Kereskedelmi és szolgáltatási igazgatási ügyekben:

- ellátja az üzletek működésével kapcsolatos hatósági feladatokat, kiadja a működési engedélyt,	210/2009. (IX.29.) Korm. rendelet 9. § (1) bek.
- a nem engedélyköteles kereskedelmi tevékenységet nyilvántartásba veszi és a nyilvántartást a Polgármesteri Hivatal honlapján közzéteszi	210/2009. (IX.29.) Korm. rendelet 6. § (1) bek.
- amennyiben a kereskedő helyszíni szemle megtartását kérte, a kérelem beérkezését követően helyszíni szemlét köteles tartani	210/2009. (IX.29.) Korm. rendelet 8. § (1) bek.
- amennyiben a kereskedő helyszíni szemle megtartását nem kérte, beszerzi az érintett szakhatóságok állásfoglalását és értesíti az üzlettel, valamint az üzlettel közvetlenül szomszédos, az üzlettel közös határvonalú, telekhatáru ingatlanokkal rendelkező jogosultakat (az ingatlanok tulajdonosait, használóit, kezelőit, társasház esetén a közös képviselőt, illetve az intézőbizottság elnökét, lakásszövetkezet esetén az elnököt);	210/2009. (IX.29.) Korm. rendelet 6. § (1) bek.
- a működési engedély megadásával egyidejűleg az üzletet nyilvántartásba veszi és a nyilvántartást a Polgármesteri Hivatal honlapján, közzéteszi	210/2009. (IX.29.) Korm. rendelet 9. § (1) bek.
- a működési engedély adatiban történő változás esetén a módosított adatoknak megfelelő működési engedélyt határozattal kiadja, vagy a tevékenységet nyilvántartásba veszi, amennyiben nem engedélyköteles	210/2009. (IX.29.) Korm. rendelet 10. § (1) bek.
- mozgóárusítást engedélyez.	210/2009. (IX.29.) Korm. rendelet 14. §
- alkalmi árusítást engedélyez.	210/2009. (IX.29.) Korm. rendelet 15. §
- hitelesíti a számozott oldalú vásárlók könyvét,	210/2009. (IX.29.) Korm. rendelet 25. § (3) bek.
- két évre visszamenőleg vizsgálhatják a vásárlók könyvébe tett bejegyzéseket, valamint az írásbeli vásárlói panaszra adott válasz másodpéldányát.	210/2009. (IX.29.) Korm. rendelet 25. § (5) bek.
- ha a kereskedő a tevékenységére, a forgalmazott termékre, illetve annak árusítására vonatkozó jogszabályi előírásoknak nem tesz eleget, vagy üzlete a hatályos jogszabályi feltételeknek nem felel meg, határozattal, az észlelt hiányosságok megszüntetéséig, de legfeljebb kilencven napra az üzletet ideiglenesen bezárathatja, a működési engedélyt visszavonja, és az üzletet bezáratja.	210/2009. (IX.29.) Korm. rendelet 27. § (1-2) bek.
- a működési engedélyt visszavonja, és az üzletet bezáratja, ha a) a kereskedő a jegyzőnek Kertv. 9.§. (5) bekezdés e – g pontja szerinti tiltó határozatában a jogsértés megszüntetésére előírt határidőn belül a megtiltott tevékenységet tovább folytatja, b) a 210/2009. (IX.29.) Korm.r. 27. § (2) bekezdés szerinti jegyzői határozatban meghatározott időtartam alatt nem tesz eleget a határozatban foglaltaknak,	210/2009. (IX.29.) Korm. rendelet 27. § (2) bek.

<p>c) a működési engedély kiadásának feltételei már nem állnak fenn;</p> <p>d) az üzletben engedély nélkül működtetnek az Szt. 26. §-ának (1) bekezdése szerinti pénznyerő automatát, vagy a szerencsejáték-szervező a játékadó-fizetési kötelezettségét nem teljesítette,</p> <p>e) a kereskedő az Szt. 29/A. §-ának (3) bekezdése szerinti bejelentési kötelezettségének nem tett eleget,</p> <p>f) a kereskedő a külön jogszabályban meghatározott veszélyes mértékű zaj esetén, a lakók egészséges életkörülményeinek és pihenéshez való jogának biztosítása érdekében, a jogsértő állapot megszüntetéséig elrendelt kötelező éjszakai zárva tartási időszak alatt engedély nélkül továbbra is nyitva tart,</p> <p>g) a kereskedő a külön jogszabályban meghatározott veszélyes mértékű zaj esetén a hirdetés vagy figyelemfelhívás céljára szolgáló hanghatásokat okozó eszközt, használatának megtiltása ellenére tovább használja.</p>	
- amennyiben az ellenőrzés során megállapítást nyer, hogy a kereskedő működési engedéllyel nem rendelkező üzletben folytat kereskedelmi tevékenységet, köteles az üzletet azonnal bezáratni.	210/2009. (IX.29.) Korm. rendelet 27. § (3) bek.
- bejelentés alapján vagy hivatalból - a lakók egészséges életkörülményeinek, és pihenéshez való jogának biztosítása érdekében - a külön jogszabályban meghatározott veszélyes mértékű zaj esetén az üzlet éjszakai (22 óra és 6 óra közötti) nyitva tartását korlátozhatja. A korlátozás keretében a kereskedelmi hatóság a jogsértő állapot megszüntetéséig kötelező éjszakai zárva tartási időszakot rendelhet el.	210/2009. (IX.29.) Korm. rendelet 27. § (2) bek. C. pontja
- A külön jogszabályban meghatározott veszélyes mértékű zaj esetén megtilthatja, vagy korlátozhatja a kereskedő számára a hirdetés vagy figyelemfelhívás céljára szolgáló hanghatásokat okozó eszköz használatát, ha az az emberek nyugalma jelentős mértékben zavarja.	2005. évi CLXIV. törvény 6.§ (5)
- az alsó- és középfokú oktatási, egészségügyi, gyermek – és ifjúságvédelmi intézmények hivatali működési idejének lejárta után az árusítás helye szerint illetékes vámhatóság és rendőrhatalóság előzetes véleményének figyelembevételével engedélyezheti a szeszes ital kimérését, árusítását,	210/2009. (IX.29.) Korm. rendelet 20. § (2) bek.
- ellátja a szálláshely szolgáltatási tevékenység üzemeltetési engedélyének kiadásával, nyilvántartásba vételével, megszűnésével kapcsolatos feladokat	239/2009. (X.20.) Korm. rendelet 10-15. §
- Zalaegerszeg és kistérsége tekintetében engedélyezi vásár rendezését, piac tartását, lefolytatja az engedélyezési eljárást, nyilvántartásba veszi a vásárt, piacot és annak fenntartóját, ellenőrzi a vásárok és piacok feltételeinek meglétét, az engedélyt visszavonja, és a piacot bezáratja	55/2009. (III.13.) Korm.r 4. §. (1), (5); 9.§. (3), (4)
- kistérségi hatáskörrel kérelemre nyilvántartásba veszi az alkalmi falusi és agroturisztikai szolgáltatót - ideértve a falusi szállásadóként közhitelű hatósági nyilvántartásba vett természetes személyt is.	136/2007. (VI. 13.) Korm. r. 2. § (1)
- kérelemre szakhatósági hozzájárulást ad a Szerencsejáték Felügyelet engedélyezési eljárásához.	1991. évi XXXIV. tv. 26. §
- a nem üzleti célú közösségi szabadidős szálláshely-szolgáltatót közhitelű hatósági nyilvántartásba veszi és vezeti a nyilvántartást.	173/2003. (X. 28.) Korm. r. 14/A. § (3)
- zenés, táncos rendezvények tartását engedélyezi	23/2011. (III. 8.) Korm. rendelet 3. § (1)
- ellenőrzi a rendszeres rendezvények helyszínét	23/2011. (III. 8.) Korm. rendelet 12. § (1)
- szükség szerint ellenőrzi az alkalmi rendezvényt	23/2011. (III. 8.) Korm. rendelet 14. § (1)

Telepengedélyezési, telephely bejelentési ügyekben:

- lefolytatja a telepengedélyezési eljárásokat;	358/2008. (XII. 31.) Korm. r. 6.§ (1)
- a nem engedélyköteles ipari tevékenységet nyilvántartásba veszi és a nyilvántartást a Polgármesteri Hivatal honlapján közzéteszi	358/2008. (XII. 31.) Korm. r. 7.§
- szükség esetén hiánypótlásra szólítja fel az ügyfeleket,	358/2008. (XII. 31.) Korm. r. 4.§, 2004. évi CXL. tv. 37. § (2)
- az építésügyi hatóság szakhatósági állásfoglalása alapján a telepengedély kiadására vonatkozó döntése előtt köteles meggyőződni arról, hogy a településrendezési tervben meghatározott övezeti besorolás alapján a kérelemben feltüntetett telepen az adott tevékenység végezhető-e,	358/2008. (XII. 31.) Korm. r. 5.§ (1)
- a telepengedély kiadásáról hozott határozatában - vagy később a hatósági ellenőrzések megállapításai alapján - megfelelő határidő kitűzésével kötelezheti a telepengedély jogosultját meghatározott átalakítások vagy változtatások elvégzésére, illetve intézkedések megtételére.	358/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet 6. § (2)
- az ipari tevékenység végzője a telepengedély megadását, illetve a bejelentést követően a nyilvántartásban szereplő adatokban bekövetkezett változást - az ipari tevékenység változtatását ide nem értve - haladéktalanul, írásban köteles bejelenteni a jegyzőnek. - a jegyző az adatváltozásról, valamint a tevékenység megszüntetéséről haladéktalanul értesíti az engedélyezésben részt vettek, bejelentés-köteles tevékenység esetében pedig a bejelentőt és a hatóságokat.	358/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet 9. §
- a telepre vonatkozó feltételek fennállását a jegyző ellenőrzi. - abban az esetben, ha az ipari tevékenység folytatója tevékenységére vonatkozó jogszabályi előírásoknak nem tesz eleget, vagy telepe a hatályos jogszabályi, valamint az engedély alapját képező feltételeknek nem felel meg, illetve az előírt követelményeket nem teljesíti, és felszólítás ellenére sem teszi meg a szükséges intézkedéseket, a jegyző hivatalból vagy a vonatkozó jogszabályi előírások megtartásának ellenőrzésére egyébként jogosult más hatóság kezdeményezésére, az észlelt hiányosságok megszüntetéséig, de legfeljebb 90 napra, a tevékenység telephelyen történő gyakorlását felfüggesztheti, valamint a napi üzemeltetési, nyitvatartási időtartam meghatározásával vagy más módon korlátozhatja, vagy a telepet ideiglenesen bezárathatja. - amennyiben a tevékenység folytatója a) telepengedély-köteles tevékenységet folytat telepengedély nélkül vagy bejelentés-köteles tevékenységet folytat bejelentés nélkül, vagy b) a tevékenység gyakorlását felfüggesztő, korlátozó, illetve a telep ideiglenes bezárását elrendelő határozatban meghatározott időtartam alatt sem tesz eleget a határozatban foglaltaknak, a jegyző az ipari tevékenység folytatását megtiltja, illetve a telepengedélyt visszavonja, és a tevékenységet, illetve a telepet törli a nyilvántartásból.	358/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet 10. §

- Gyámhatósági ügyekben:

- teljes hatályú apai elismerő nyilatkozatot vesz fel	149/1997.(IX.10.) Korm. r. 54 -56. § 331/2006. (XII.23.) Korm. r. 3. § (1) a.)
- meghatározott esetben ügygondnokot, eseti gondnokot rendel ki, a kirendelt gondnokot felmenti, továbbá megállapítja a munkadíját,	2004. évi CXL. tv. 40. § (5) 331/2006. (XII.23.) Korm. r. 3. § (1) b.)
- felveszi a szülő nyilatkozatát, amelyben hozzájárul gyermeke ismeretlen személy általi örökbefogadásához,	331/2006. (XII.23.) Korm. r. 1. § d.)

- dönt a gyermekek védelembe vételéről és annak megszüntetéséről, a védelembe vétel indokoltságát évente felülvizsgálja, jegyzőkönyvben rögzíti az érintett felek (szülő, gyermek, család gondozó) véleményét, a gondozási-nevelési tervet,	1997. évi XXXI. tv. 68. § (1)-(2), (5), 69. § (3) 331/2006. (XII.23.) Korm. r. 3. § (1) e.)
- eredménytelen és két éven túli védelembe vétel esetén az ügy iratanyagát átteszi a Városi Gyámhivatalhoz	1997. évi XXXI. tv. 68. § (5) 149/1997.(IX.10.) Korm. r. 91/E. §
- Ha a gyermek felügyelet nélkül marad vagy testi, értelmi, érzelmi és erkölcsi fejlődését családi környezete vagy önmaga súlyosan veszélyezteti, és emiatt azonnali elhelyezése szükséges, a gyermeket ideiglenesen a) a nevelésére alkalmas, azt vállaló különélő szülőnél, más hozzátartozónál, illetve személynél, vagy ha erre nincs lehetőség, b) a legközelebbi ideiglenes hatállyal elhelyezett gyermekek ellátását is biztosító nevelőszülőnél, vagy ha erre nincs lehetőség - az ideiglenes hatályú elhelyezés biztosítására is kijelölt - gyermekotthonban helyezi el, és erről haladéktalanul értesíti a gyámhivatalt, illetve külföldi állampolgárságú gyermek esetében - ide nem értve a 4. § (1) bekezdésének b) pontja szerinti személyt - a Kormány által kijelölt gyámhivatalt.	1997. évi XXXI. tv. 72. § (1) 149/1997.(IX.10.) Korm. r. 95-96. § 331/2006. (XII.23.) Korm. r. 3. § (1) f.)
- Gondoskodik a gyermeknek a nevelőszülőhöz vagy gyermekotthonba, illetve más bentlakásos intézménybe, az Szt. hatálya alá tartozó fogyatékosok és pszichiátriai betegek otthonába viteléről.	1997. évi XXXI. tv. 77. § (5), 80. § (6)
- hatósági bizonyítványt állít ki	2004. évi CXL. tv. 83-84. §
- nyilvántartást vezet a hatósági intézkedéssel védelembe vett gyermekről és a szülő adatai nélkül anyakönyvezett gyermekekről,	1997. évi XXXI. tv. 138.§ (1)-(3)
A gyámhivatal, a bíróság vagy az ügyészség megkeresésére környezettanulmányt készít.	1997. évi XXXI. tv. 130. § (3)-(4)
- dönt a családi pótlék természetbeni formában történő nyújtásáról	1997. évi XXXI. tv. 68/B. § 149/1997.(IX.10.) Korm. r. 91/A. § 331/1996. (XII. 23.) Korm. r. 3. § (k)
- dönt az iskoláztatási támogatás folyósításának felfüggesztéséről és felülvizsgálatáról 3 tanítási hónapot magában foglaló időszakonként, eseti gondnokot rendel, elszámolását követően felmenti, továbbá kezdeményezi a folyósító szervnél az ellátás szüneteltetését és a szüneteltetés megszüntetését,	1997. évi XXXI. tv. 68/A. § 149/1997.(IX.10.) Korm. r. 91/F-U.§ 331/1996. (XII. 23.) Korm. r. 3. § (k)

- A polgármesteri hatáskörben lévő védelmi igazgatási feladatok tekintetében:

A polgármester illetékességi területén ellátja a honvédelmi felkészítéssel kapcsolatos, törvényben vagy kormányrendeletben számára megállapított feladatokat, irányítja és összehangolja azok végrehajtását. (2) A polgármester a honvédelmi feladatok végrehajtása céljából a) biztosítja a honvédelmi kötelezettségekkel összefüggő hatósági, vagy más közigazgatási feladatok végrehajtásához szükséges feltételeket, b) szervezi és irányítja a Honvédség hadkiegészítésével kapcsolatos közigazgatási feladatokra való felkészülést és azok végrehajtását, c) összehangolja a honvédelemben közreműködő települési szervek tevékenységét, d) elrendeli a hatáskörébe utalt gazdasági és anyagi szolgáltatási kötelezettség teljesítését, e) részt vesz a honvédelmi körzet honvédelmi feladataihoz szükséges tájékoztatási rendszer működtetésében, f) irányítja a rendkívüli intézkedésekből eredő feladatok végrehajtását, g) béke, rendkívüli állapot, szükségállapot, megelőző védelmi	2011. évi CXIII.tv. 29. §
---	---------------------------

<p>helyzet valamint váratlan támadás idején irányítja a hatáskörébe utalt, a fegyveres összeütközések időszakában végrehajtandó polgári védelmi feladatok ellátását, és az azokra történő felkészülést,</p> <p>h) közreműködik a gazdaságfelkészítés és -mozgósítás helyi feladatainak szervezésében és ellátásában.</p>	
<p>- A települések polgármesterei illetékességi területükön végzik a hatáskörükbe utalt honvédelmi feladatok végrehajtásának irányítását.</p>	2011. évi CXIII.tv. 24. § (3)
<p>- a) Elrendeli a települési közigazgatás működéséhez és a lakosság polgári védelméhez, ellátásához szükséges szolgáltatások teljesítését,</p> <p>b) igénybe veszi a személyek vagy dolgok elhelyezésére szolgáló ingatlanokat,</p> <p>c) dönt minden olyan esetben, amely nem tartozik más igénybevételi hatóság hatáskörébe.</p>	2011. évi CXIII.tv. 14. § (5)
<p>- A polgármester az illetékességi területén irányítja és szervezi a felkészülés és a védekezés feladatait.</p> <p>A polgármester a felkészülés keretében:</p> <p>a) felelős a települési (a fővárosban kerületi) veszélyelhárítási tervek elkészítéséért, valamint a helyi lehetőségek figyelembevételével a védekezés feltételeinek a biztosításáért,</p> <p>b) irányítja a védekezésre való felkészítést,</p> <p>c) gyakorolja katasztrófavédelmi ügyekben az elsőfokú polgári védelmi hatósági jogkört, amit jogszabály nem utal más szerv hatáskörébe,</p> <p>d) a polgári védelmi kötelezettség alatt álló állampolgárt a területi, települési, kerületi és munkahelyi polgári védelmi szervezetbe kiképzésre és gyakorlatra osztja be,</p> <p>e) felelős a polgári védelmi kötelezettségen alapuló települési polgári védelmi szervezet megalakításáért,</p> <p>f) gondoskodik az illetékességi területen élő vagy tartózkodó személyek részére a katasztrófaveszélyekről szóló, a magatartási szabályokat is tartalmazó tájékoztatásról,</p> <p>g) a gazdálkodó szervezetek részére határozattal elrendeli a polgári védelmi kötelezettségen alapuló települési és munkahelyi polgári védelmi szervezetek megalakítását és az alkalmazás feltételeinek biztosítását,</p> <p>h) biztosítja a lakosság riasztására szolgáló és a közigazgatási területén lévő, rendelkezésre bocsátott technikai berendezések működtetését,</p> <p>i) részt vesz a feladatainak ellátása érdekében, a hivatásos katasztrófavédelmi szervek által szervezett felkészítéseken,</p> <p>j) kijelöli a katasztrófák elleni védekezéssel összefüggő feladataiban közreműködő közbiztonsági referenst.</p>	2011. évi CXXVIII. tv. 15. § (1)-(2)
<p>- A polgármester a településen a védekezés során:</p> <p>a) a 46. § (3) bekezdésében meghatározott kivétellel a hivatásos katasztrófavédelmi szerv szakmai iránymutatása mellett irányítja a településen a helyi katasztrófavédelmi tevékenységet,</p> <p>b) halasztást nem tűrő esetben átmeneti jelleggel elrendeli az élet és az anyagi javak védelméhez szükséges intézkedéseket, és erről haladéktalanul értesíti a település szerint illetékes hivatásos katasztrófavédelmi szerv területi szerve vezetőjét és a megyei, fővárosi védelmi bizottság elnökét,</p> <p>c) a polgári védelmi kötelezettség alatt álló állampolgárt a katasztrófavédelem érdekében határozattal polgári védelmi szolgálatra kötelezi,</p> <p>d) szervezi és irányítja a lakosság védelmét, kitelepítését, kimenekítését, befogadását és visszatelepítését,</p> <p>e) szervezi és irányítja az anyagi javak védelmét, a lakosság életfenntartásához szükséges anyagi javakkal történő ellátását,</p>	2011. évi CXXVIII. tv. 16. § (1)

<p>f) a megyei, fővárosi védelmi bizottság elnökének rendelkezése alapján - vagy halasztást nem tűrő esetben annak utólagos tájékoztatásával - elrendeli a települési polgári védelmi szervezetek alkalmazását,</p> <p>g) együttműködik más települések polgármestereivel, a védekezésbe bevont más szervezetekkel a katasztrófavédelmi feladatok végrehajtásában.</p>	
<p>- A veszélyes anyaggal foglalkozó üzem telephelye szerint illetékes polgármesternek az üzemeltetővel és a hatósággal együttműködve külön jogszabályban meghatározottak szerint biztosítani kell, hogy a lakosság véleményt nyilváníthasson az új veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem építésére, vagy a már működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem tevékenységének jelentős változtatására vonatkozó engedély kiadása előtt.</p>	2011. évi CXXVIII. tv. 33. § (1)
<p>- Veszélyhelyzetben elrendelhető, hogy az ország meghatározott területét a lakosságnak a szükséges időtartamra el kell hagynia (a továbbiakban: kitelepítés), egyben kijelölhető a lakosság új tartózkodási helye. A lakosság elszállításáról a polgármester a hivatásos katasztrófavédelmi szerv közreműködésével gondoskodik.</p>	2011. évi CXXVIII. tv. 49. § (4)
<p>- A polgári védelmi kötelezettséggel kapcsolatos ügyekben első fokon a polgármester jár el.</p>	2011. évi CXXVIII. tv. 53. § (2)
<p>- A polgári védelmi kötelezettség az adatszolgáltatási, a bejelentési, a megjelenési kötelezettséget és a polgári védelmi szolgálatot foglalja magában.</p> <p>- A polgári védelmi megjelenési és szolgálatadási kötelezettség teljesítését, valamint a település azonnali beavatkozást igénylő mentési munkálataira történő beosztást a kötelezett lakóhelye szerint illetékes polgármester határozatban rendeli el.</p>	2011. évi CXXVIII. tv. 55. § (1)-(2)
<p>- A polgármester jogosult az ideiglenes polgári védelmi szolgálat azonnali teljesítésének elrendelésére.</p>	2011. évi CXXVIII. tv. 59. § (1)
<p>- A polgári védelmi szervezetbe a polgári védelmi kötelezettség alatt álló személyt a lakóhelye szerint illetékes polgármester osztja be.</p>	2011. évi CXXVIII. tv. 60. § (2)
<p>- A polgármester:</p> <p>a) gondoskodik a település katasztrófavédelmi besorolásának elkészítéséről,</p> <p>b) a települési veszélyelhárítási tervet jóváhagyásra felterjeszti a helyi védelmi bizottság elnökének,</p> <p>c) a hivatásos katasztrófavédelmi szerv helyi szervének bevonásával legalább 3 évente ellenőrzi és értékeli a települési és munkahelyi polgári védelmi szervezetek felkészültségét, és erről tájékoztatja a helyi védelmi bizottság elnökét,</p> <p>d) gondoskodik a védekezésben részt vevő erők váltásáról, pihentetéséről és ellátásáról,</p> <p>e) hatósági határozattal dönt a katasztrófavédelmi célú gazdasági és anyagi szolgáltatások kijelöléséről, igénybeviteléről,</p> <p>f) személyes adatnak nem minősülő adatokat szolgáltat a helyi védelmi bizottság, valamint a hivatásos katasztrófavédelmi szerv helyi szerve részére,</p> <p>g) a hivatásos katasztrófavédelmi szerv közreműködésével és a védelmi bizottság irányításával illetékességi területén végzi a katasztrófa által okozott károk felmérését,</p> <p>h) irányítja a részére meghatározott helyreállítási feladatok végrehajtását,</p> <p>i) szervezi és irányítja a helyi erők által végzett helyreállítási tevékenységet,</p> <p>j) közreműködik a humanitárius segélyek elosztásában.</p>	234/2011. (XI. 10.) Korm. r. 12.§
<p>- Az ország településeit az adott település vonatkozásában lefolytatott kockázatbecslési eljárás eredményeként katasztrófavédelmi osztályokba kell sorolni (a továbbiakban:</p>	234/2011. (XI. 10.) Korm. r. 21.§ (1)-(2)

besorolás). - A település polgármestere - a hivatásos katasztrófavédelmi szerv helyi szervének közreműködésével - a kockázatbecslést minden év szeptember 30-ig elvégzi és javaslatot tesz a település besorolására a megyei, fővárosi védelmi bizottság elnökének.	
- A besorolt településeken a polgármester a hivatásos katasztrófavédelmi szerv helyi szervének közreműködésével települési veszélyelhárítási tervet készít.	234/2011. (XI. 10.) Korm. r. 26.§ (1)
- A polgármester a települési veszélyelhárítási terv alapján a veszélyek és a követendő magatartási szabályok megismerésére lakossági tájékoztató kiadványt készít és biztosítja a helyben rendelkezésre álló eszközökkel annak a lakosság számára történő hozzáférhetőségét.	234/2011. (XI. 10.) Korm. r. 28.§ (1)
- A települési veszélyelhárítási tervet a polgármester szükség esetén soron kívül, egyebekben minden év március 31-ig felülvizsgálja a hivatásos katasztrófavédelmi szerv helyi szerve vezetőjének közreműködésével. A felülvizsgálat eredményéről, az elvégzett javításokról a polgármester tájékoztatja a hivatásos katasztrófavédelmi szerv helyi szervének vezetőjét, a védekezésbe bevont egyéb szervezetet, szervezeteket, valamint a lakosságot. - A polgármester a települési veszélyelhárítási tervben foglaltak végrehajtásának biztosítására legalább 3 évente gyakorlatot tart.	234/2011. (XI. 10.) Korm. r. 29. § (4)-(5)
- A település katasztrófavédelmi osztályba sorolásával, az annak megfelelően megállapított elégséges védelmi szinttel és a veszélyelhárítási tervben meghatározott helyi riasztási és veszélyhelyzeti tájékoztatással összhangban a polgármester - a hivatásos katasztrófavédelmi szerv helyi szervének közreműködésével - gondoskodik a lakosság mindezekre történő felkészítéséről.	234/2011. (XI. 10.) Korm. r. 34. § (5)
- A katasztrófariasztás elrendeléséért felelős: település veszélyeztetettsége esetén a polgármester - a megyei, fővárosi védelmi bizottság elnöke utólagos tájékoztatásával - a hivatásos katasztrófavédelmi szerv helyi szerve útján.	234/2011. (XI. 10.) Korm. r. 36. § c)
- Amennyiben jogszabály másként nem rendelkezik, a polgármester felelős a lakosság veszélyhelyzeti tájékoztatásáért.	234/2011. (XI. 10.) Korm. r. 37. § (2) e)
- A polgármester a riasztási és veszélyhelyzeti tájékoztatási feladatainak végrehajtása érdekében gondoskodik: a) a lakosság riasztására szolgáló és a közigazgatási területén lévő saját, illetve rendelkezésre bocsátott lakossági riasztó-tájékoztató végpont működtetéséről, üzemképességéről, folyamatos karbantartásáról, b) a hangos próbákban a felkészített személyek és az illetékes áramszolgáltató szakemberei részvételéről, c) a lakossági riasztó, riasztó-tájékoztató végpont működtetéséhez szükséges üzemeltetési készlet összeállításáról, azok hozzáféréseinek helyi szabályozásáról, d) riasztó, tájékoztató polgári védelmi szakalegységek megalakításáról és felkészítéséről, e) a feladatban érintett szakalegységek riasztási adatainak folyamatos pontosításáról.	234/2011. (XI. 10.) Korm. r. 39. §
- A lakossági riasztó, lakossági riasztó-tájékoztató végpontok folyamatos működtetéséről - a hivatásos katasztrófavédelmi szerv helyi szervének szakmai felügyelete mellett - a polgármester gondoskodik.	234/2011. (XI. 10.) Korm. r. 42. § (1)
- A kitelepítés és a befogadás elrendelésére jogosult: a) veszélyhelyzetben, a Kormány felhatalmazása alapján, illetékességi területére vonatkozóan, és b) halasztást nem tűrő esetben az illetékességi területére vonatkozóan a polgármester.	234/2011. (XI. 10.) Korm. r. 46. § (1)
- A polgármester	234/2011. (XI. 10.) Korm. r. 49. § (3)

<p>a) intézkedik a lakosság, az intézmények, a gazdálkodó szervek, a szállító eszközök tulajdonosainak riasztására és tájékoztatására,</p> <p>b) intézkedik a lakosság kitelepítésére, a létfenntartáshoz szükséges anyagi, kulturális javak, az állatállomány, az ellátásukhoz szükséges takarmány és egyéb anyagok elszállítására,</p> <p>c) meghatározza a településen a helyes, követendő lakossági magatartási szabályokat,</p> <p>d) készenlétbe helyezi a kitelepítési szakfeladat végrehajtásához szükséges polgári védelmi szervezeteket és irányítja tevékenységüket,</p> <p>e) megszervezi a kitelepítés biztosítását,</p> <p>f) intézkedik a gyülekezési, berakodási helyek működésének megkezdésére,</p> <p>g) fogadja az érkező külső erőket, eszközöket, koordinálja az együttműködést,</p> <p>h) gondoskodik a fekvőbetegek, önerőből kitelepülni képtelenek kijelölt intézményekbe történő elszállításáról,</p> <p>i) koordinálja az intézmények, gazdálkodó szervezetek kitelepülését,</p> <p>j) folyamatos kapcsolatot tart a befogadókkal és tájékoztatást ad különösen a következőkről:</p> <p>ja) útba indítások idejéről,</p> <p>jb) az útba indított lakosság számáról,</p> <p>jc) az állatállományról és az anyagi és kulturális javakról,</p> <p>jd) a szállító eszközök számáról,</p> <p>k) intézkedik az ingatlanok átvizsgálására, az ingatlanok biztonságos hátrahagyása szabályainak betartására,</p> <p>l) intézkedik a Kat. 49. § (5) bekezdése alapján a kötelezés ellenére lakóhelyén maradó személyekkel szembeni rendvédelmi intézkedés foganatosítására,</p> <p>m) intézkedik a hajléktalanok felkutatására,</p> <p>n) intézkedik, hogy a védekezés folytatására visszamaradó állomány a biztonsági rendszabályokat (riasztás, kimenekítés) megismerje és megszervezi az ellátásukat,</p> <p>o) intézkedik a közművek központilag történő szükség szerinti kikapcsolására,</p> <p>p) intézkedik a gyógyszertárak, a méreganyagraktárak és a műtrágya lerakatok fokozott őrzésére, szükség esetén az anyagok biztonságos helyre történő elhelyezésére,</p> <p>q) biztosítja az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv (a továbbiakban: rendőrség) útján a kitelepítéssel érintett településen hátrahagyott ingó és ingatlan vagyon védelmét,</p> <p>r) összehangolja a társadalmi és karitatív szervezetek tevékenységét.</p>	
<p>- A polgármester</p> <p>a) tájékoztatja a lakosságot a várható befogadról,</p> <p>b) értesíti az elhelyezésben érintett intézményeket, gazdálkodó szervezeteket, valamint intézkedik a befogadás előkészítésére,</p> <p>c) készenlétbe helyezi a befogadási szakfeladat végrehajtásához szükséges polgári védelmi szervezeteket és irányítja tevékenységüket,</p> <p>d) előkészíteti a befogadáshoz szükséges nyilvántartásokat,</p> <p>e) intézkedik a megnövekvő fogyasztási igények miatt a megfelelő kapacitás biztosítására,</p> <p>f) megszervezi a befogadás mindenoldalú biztosítását,</p> <p>g) a rendőrséggel együttműködve megszervezi a forgalomszabályozást, a rendfenntartást,</p> <p>h) pontosítja a befogadásra tervezett lakosság várható létszámát, az állatállomány és anyagi javak mennyiségét,</p> <p>i) biztosítja a befogadásra tervezett intézmények, közigazgatási szervek működési feltételeit, intézkedik az esetlegesen hiányzó</p>	234/2011. (XI. 10.) Korm. r. 53. § (3)

<p>infrastruktúra kialakítására, j) intézkedik a befogadásra kerülő lakosság étkeztetéséhez szükséges és higiénias feltételek biztosítására, k) intézkedik a kirakodási hely működtetésére, l) folyamatos kapcsolatot tart a kitelepülőkkel, m) szükség esetén megszervezi a közoktatást, valamint n) illetékességi területén összehangolja a társadalmi és karitatív szervezetek tevékenységét.</p>	
<p>- A veszélyelhárítási terv végrehajthatóságának biztosítása érdekében a gazdasági-anyagi szolgáltatási kötelezettség alá vont vagyonelemet - a hivatásos katasztrófavédelmi szerv helyi szervezőjének javaslata alapján - az ingatlan fekvése, a szolgáltatásra kötelezett székhelye (telephelye, fióktelepe, illetve lakóhelye) szerint illetékes polgármester hatósági határozattal jelöli ki. - A polgármester a kijelölt szolgáltatásokról naprakészen tartott nyilvántartást vezet, melyet az összesített veszélyelhárítási terv elkészítéséhez a hivatásos katasztrófavédelmi szerv helyi szervének rendelkezésére bocsát.</p>	234/2011. (XI. 10.) Korm. r. 78. § (1) és (5)
<p>- A polgármester (főpolgármester) az árvíz- és belvízvédekezéssel kapcsolatos államigazgatási feladat- és hatáskörében a) közreműködik az árvíz- és belvízvédekezési területi bizottság jogszabályban meghatározott feladatainak végrehajtásában; b) gondoskodik a közterők - ezen belül a polgári védelmi szervezetbe beosztottak és a közfoglalkoztatottak -, továbbá a védekezéshez szükséges anyagok, eszközök és felszerelések összeírásáról, nyilvántartásáról, szükség szerinti mozgósításáról, továbbá a közterők - ezen belül a polgári védelmi szervezetbe beosztottak és a közfoglalkoztatottak - általános ellátásáról; c) megtervezi a kitelepítést, a kimenekítést, a mentést és a visszatelepítést, illetőleg ezek elrendelése esetén gondoskodik a végrehajtásról; d) gondoskodik az élet- és vagyonbiztonság, valamint a mentés érdekében szükséges egyéb intézkedések megtételéről; e) gondoskodik a védekezésben részt vevők egészségügyi ellátásáról, továbbá a kitelepítés, a kimenekítés, a mentés és visszatelepítés során a járványok megelőzésével és elhárításával kapcsolatos intézkedésekről, az egészségügyi államigazgatási szerv közreműködésével; f) megteszi az árvíz és belvíz által okozott, valamint a védekezéssel kapcsolatban keletkezett károkkal összefüggésben keletkezett helyreállításhoz szükséges intézkedéseket.</p>	1995. évi LVII. törvény 17.§ (7)
<p>- A polgármester (főpolgármester) a közműves vízellátással összefüggő államigazgatási feladat- és hatáskörében - a képviselő-testület által jóváhagyott tervnek megfelelően - elrendeli a vízfogyasztás korlátozását.</p>	1995. évi LVII. törvény 17.§ (8)
<p>- A honvédelem területi és helyi igazgatási szervei a befogadó nemzeti támogatás területi és helyi feladatainak megtervezése és végrehajtása érdekében a) összehangolják a befogadó nemzeti támogatás területi és helyi szintű feladatait, b) meghatározzák az irányításuk, vagy felügyeletük alá tartozó szervek, személyek befogadó nemzeti támogatással kapcsolatos feladatait, c) összeállítják a területi és helyi befogadó nemzeti támogatásra vonatkozó intézkedési terveket.</p>	55/2010. (III. 11.) Korm. rendelet 9. §
<p>A gazdaságmozgósítási helyzetek kezelésére való felkészülés érdekében gazdaságfelkészítési tevékenységet folytat, és a gazdaságfelkészítési tervezés során védelemgazdasági alaptervet készít.</p>	131/2003. (VIII. 22.) Korm. rendelet 4. § (1)-(2) a) és 5. § (1) d)

- A Helyi Védelmi Bizottság működéséhez kapcsolódó **védelmi igazgatási feladatok** tekintetében:

- A helyi védelmi bizottság elnöke: a) működési területén irányítja a védekezésben részt vevő szervek, szervezetek tevékenységét, b) utasíthatja a védekezés irányítása során a védekezésben részt vevő szervezetek vezetőit a hatáskörükbe tartozó intézkedések megtételére, c) intézkedik a védekezéshez igénybe vehető állomány és eszközök átcsoportosítására és bevonására.	2011. évi CXXVIII. tv. 14. § (1)
- A helyi védelmi bizottság elnöke a) szükség esetén utasítja a kitelepítés irányítása során a polgármestereket, a kitelepítési feladatokra vonatkozóan a hatáskörükbe tartozó intézkedések megtételére, b) összehangolja a társadalmi és karitatív szervezetek tevékenységét, c) felveszi a kapcsolatot az illetékes helyi védelmi bizottság elnökével, amennyiben a kitelepítés a helyi védelmi bizottság honvédelmi körzetén kívülre, de a megyehatáron belül történik.	234/2011. (XI. 10.) Korm. r. 49. § (2)
- A helyi védelmi bizottság elnöke a) szükség esetén utasítja a befogadás irányítása során a polgármestereket, a befogadási feladatokra vonatkozóan a hatáskörükbe tartozó intézkedések megtételére, b) összehangolja a társadalmi és karitatív szervezetek tevékenységét, c) felveszi a kapcsolatot az illetékes helyi védelmi bizottság elnökével, amennyiben a befogadás a helyi védelmi bizottság honvédelmi körzetén kívülről, de a megyehatáron belül történik.	234/2011. (XI. 10.) Korm. r. 53. § (2)
A gazdaságmozgósítási helyzetek kezelésére való felkészülés érdekében gazdaságfelkészítési tevékenységet folytat, és a gazdaságfelkészítési tervezés során védelemgazdasági alaptervet készít.	131/2003. (VIII. 22.) Korm. rendelet 4. § (1)-(2) a) és 5. § (1) d)

Közterület-felügyeleti csoport:

- Zalaegerszeg Megyei Jogú Város közigazgatási területén belül felügyeli a közterületek (parkok, játszóterek, egyéb közterületek) rendeltetésszerű használatát, az észlelt hiányosságok megszüntetésére intézkedik,	1999. évi LXIII. tv. 1.§ (4) c./ 27.§ a./b./, 1/1975 (II.5) KPM-BM együttes rendelete (10) (14) (15) (18) (40) (41) §, 10/2000 BM r. (1)-(8) §
- felügyeletet gyakorol a parkok és műtárgyaik rendjére, azok tisztaságát folyamatosan ellenőrzi, a zöldterületeken, közforgalom előtt elzárt közterületen, parkokban gépjárműparkolást megakadályozza, bekövetkezése esetén helyszíni bírságok alkalmaz, illetve szabálysértési eljárást kezdeményez,	1999. évi LXIII. tv. 4.§ a./ b./, 15.§-17.§ 43/1999.(XI.26) BM 6.§ rendelet, ZMJVK 46/2004. (XII.03.) rendelet 20. §-a
- ellenőrzi a kutyatartás szabályainak betartását,	1999. évi LXIII. tv. 1.§ (4) (g), 43/1999.(XI.26) BM rendelet 6.§, ZMJVK 24/2008. (V.30.) rendelet 14. § (2) bek.
- út-, járda és forgalomtechnikai hiányosságok esetén jelzéssel él a szakhatóság felé	1999. évi LXIII. tv. 1.§ (4)
- engedély nélkül és szabálytalanul végzett építési és bontási munkák észlelése esetén jelzéssel él az építéshatósági osztály felé,	1999. évi LXIII. tv. 1.§ (4) bek. c./
- vezeti a helyszíni bírságolás, illetve szabálysértési feljelentések nyilvántartását,	1999. évi LXIII. tv. 10.§ (1)-(2), 11. § (3)
- együttműködik a rendőrséggel, a polgári védelemmel, nemzetőrséggel, a vám- és pénzügyőrséggel, a hivatásos önkormányzati tűzoltósággal, egyéb állami ellenőrző és önkormányzati szervekkel, társadalmi szervezetekkel, így különösen a polgárőrség helyi szervezeteivel,	1999. évi LXIII. tv. 1.§ (4) bek. d./, 6.§

- intézkedik a közterületen szabálytalanul elhelyezett, hatósági jelzéssel rendelkező üzemképtelen, vagy hatósági jelzéssel nem rendelkező járművek elszállítása, tárolása, értékesítése iránt	1999. évi LXIII. tv. 20. §, 55/2009. (X.16.) IRM rendelet (4) (5) (6) (7) bek., ZMJVK többször módosított 47/2004. (XII.03.) sz. rendelete 21. § (12)-(19) bek.
- talált robbanóanyagokat elszállításra bejelenti és gondoskodik a terület őrzésének biztosításáról,	142/1999. (IX.8) Korm. rendelet 1-4.§
- közterület-használati szerződések és hozzájárulások előkészítése, a közterület-használati díjak kivetése, továbbítása a Közgazdasági Osztály felé,	ZMJVK többször módosított 47/2004. (XII.03) számú rendelete 5-6.§ ZMJVK többször módosított 47/2005. (VI.17.) sz. rendelete 5-11. §-a
- a közterület-használati szerződés vagy hozzájárulás nélküli, vagy attól eltérő használat észlelése esetén a jogsértő állapot megszüntetése érdekében a szükséges intézkedések megtétele,	ZMJVK többször módosított 47/2004.(XII.03) számú rendelete 23.§, 1999. évi LXIII. tv. 20. § (4) ZMJVK 47/2005. (VI.17.) sz. rendelete 23. §-a
- ellenőrzi az avar és kerti hulladék ártalmatlanításának szabályait, a szabadtéri tűzgyújtás, környezeti zajvédelem, szennyvíz elhelyezés szabályait	ZMJVK 17/2008. (IV.25.) önk. r. 14. §

A Jogi és Közbeszerzési Iroda feladatait felsoroló táblázat helyébe az alábbi táblázat lép:

JOGI ÉS KÖZBESZERZÉSI IRODA

<i>tevékenység</i>	<i>jogszabály</i>
a kintlévőségek behajtása, illetve csökkentése érdekében fizetési meghagyás kibocsátását kéri az illetékes városi bíróságtól, közjegyzőtől	1952. évi III. tv. 313. §, 315. § 2009. évi L. tv. 19-22. §
a jogerős és végrehajtható fizetési meghagyásnak a bíróság általi kibocsátását és megküldését követően - amennyiben az adós részéről időközben befizetés nem történt - végrehajtási lap kibocsátását kéri a bíróságtól, közjegyzőtől	1994. évi LIII. tv. 11-12. § 2009. évi L. tv. 51-53. §
a végrehajtó személyének ismeretében figyelemmel kíséri a követelés megszűnését, illetve összegének csökkenését,	1994. évi LIII. tv. 40. § (1) bek.
ha a végrehajtási ügy perré alakul, gondoskodik a jogi képviselő ellátásáról,	1952. évi III. tv. 67. § (1) bek. d-e pont
ellátja a társosztályoktól leadott egyéb - jogi képviselővel megbízott ügyvéd részére át nem adott - peres ügyek intézését, az ítélet alapján gondoskodik az abban foglaltak végrehajtásáról	1952. évi III. tv. 67. § (1) bek. d-e pont
szerződéseket, megállapodásokat, előterjesztéseket készít,	1990. évi LXV tv. 1. § (6) bek. b pont, Ptk 200. § (1) bek.
hivatali szinten koordinálja és végzi a közbeszerzési eljárásokat a jogszabályok előírásainak megfelelően és a Közbeszerzési Szabályzatban megfogalmazottak szerint	2011. évi CVIII. törvény és végrehajtási rendeletei 5/2007. (II.01.) sz. belső szabályzata a közbeszerzési szabályzatról
elkészíti az éves statisztikai összegezést, az éves közbeszerzési tervet, aktualizálja a Közbeszerzési Szabályzatot	2011. évi CVIII. törvény
koordinálja a Beszerzési Testület munkáját, elkészíti a Beszerzési Testület Elnökének az éves beszámolóját	5/2007. (II.01.) sz. belső szabályzata a közbeszerzési szabályzatról
Közreműködik az önkormányzati rendeletek alapján lefolytatott pályázati eljárásokban, elkészíti az eljárás eredménye alapján a szerződést	11/2002.(V.17.) sz. önkormányzati rendelet az épített környezet helyi védelméről 45/2007.(XI.30.) sz. önkormányzati rendelet a társasházi és lakásszövetkezeti lakóépületek

	felújításának támogatásáról	önkormányzati
Közreműködik az önkormányzati beszerzések lebonyolításában	12/2006.(III.07.) sz. önkormányzati rendelet az önkormányzati pénzeszközökből és támogatásokból megvalósuló beszerzésekről	

- **Az Adóosztály feladatait felsoroló táblázat helyébe az alábbi táblázat lép:**

ADÓOSZTÁLY

ellátja az önkormányzat által bevezetett helyi adókkal, a talajterhelési díjjal, államigazgatási eljárási illetékkel és a gépjárműadóval kapcsolatos, valamint az egyéb feladat- és hatáskörébe tartozó adóhatósági feladatokat,	1991. évi XX. törvény 140.§ (2) 2003. évi XCII. törvény 1990. évi XCIII. törvény 1990. évi C. törvény 1991. évi LXXXII. törvény 1995. évi CXVII. törvény 2003. évi LXXXIX. törvény 2005. évi CXXI. törvény ZMJVK 29/2004. (VI.18.) önkorm. rendelet ZMJVK 61/2004. (XII.23.) önkorm. rendelet ZMJVK 11/2006. (III.07.) önkorm. rendelet ZMJVK 56/2007. (XII.28.) önkorm. rendelet
üzemelteti az adóügyvitelt ellátó számítógépes rendszereket	13/1991. (V. 21.) PM. r

Adóelőírási Csoport

vezeti a jogszabályban előírt nyilvántartásokat	1991. XX. tv. 140. § (2) s.) 13/1991. (V. 21.) PM. r.
végzi a vállalkozások bevallásainak kiküldését, valamint a benyújtott bevallások, bejelentkezések feldolgozását,	1991. évi XX. tv. 140.§ (2) i.) 2003. évi XCII. tv. 1.§ (5), 31-34.§, 172.§ 13/1991. (V. 21.) PM. r. 4/B.§
az adózó kérelmére a bevallott adóelőleget módosítja	2003. évi XCII. tv. 42.§ (1)-(4)
az adózó túlfizetésre vonatkozó visszautalási kérelemről dönt	2003. évi XCII. tv. 37.§, 38.§, 43. §, 123.§, 151.§ , 13/1991. (V. 21.) PM. r. 10.§
végzi a pénzforgalmi tételek könyvelését,	2003. évi XCII. tv. 38.§, 40.§, 43.§, 123.§, 151.§ , 13/1991. (V. 21.) PM. r.
végzi a számlaegyenleg értesítések kiküldését,	1991. évi XX. tv. 140.§ (2) n.) 2003. évi XCII. tv. 43.§ (8)
feladata a működő, valamint a megszűnt vállalkozások adóellenőrzésének lefolytatása,	1991. évi XX. tv. 140.§ (2) j.) 2003. évi XCII. tv. 86.§-128/A. §
adóigazolásokat állít ki,	1991. évi XXXIV. tv. 2. § (5) 2003. évi XCII. tv. 85. §, 85/A. § 2/1968. (I. 24.) IM. r 5.§ (2) 32/2005. (X.25.) PM. r. 1.sz. melléklet c.) pont 297/2001. (XII.27.) Korm. r. 3. § (1) c.)
az adókötelezettség megállapítása érdekében adatokat gyűjt, tájékoztatást kér, és ad, helyszíni szemlét tart,	1991. évi XX. tv. 140.§ (2) l.) 2003. évi XCII. tv. 119.§ (1) 52.§, 53.§, 54.§, 55/B. §
közreműködik a helyi adórendelet-tervezetek készítésében,	1991. évi XX. tv. 140.§ (2) b.) 1990. évi C. tv. 1. §-8. §

hitelezői követelést nyújt be valamennyi adónem vonatkozásában a felszámoló, végelszámoló felé, figyelemmel kíséri a felszámolási, végelszámolási, csődeljárásokat.	1991. évi IL. tv. 28.§ (2) f.) 2006. évi V. tv. 90.§, 102.§ (2) c.), 106.§ (1)
ellátja a talajterhelési díj fizetésének ellenőrzésével, bevallásával, adatszolgáltatás felülvizsgálatával, rendeletalkotással kapcsolatos feladatokat	2003. évi LXXXIX. tv. 11.§, 21/A.§, 24.§, 25.§
ellátja a luxusadóval kapcsolatos adóztatási feladatokat	2005. évi CXXI. tv. 8.-10.§ ZMJVK 11/2006. (III.07.) önkormányzati r.
A gépjárműadót a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala által szolgáltatott adatok alapján állapítja meg.	1991. évi XX. tv. 140. § (2) m.) 1991. évi LXXXII. tv. 2003. évi XCII. tv. 125. § (2), (4), (5); 176. § (1); 3.sz. mell. G, 2-3., 5.pont
teljesíti a feladatköréhez tartozó ügyekkel kapcsolatos megkereséseket, megkeresésre, valamint az önkormányzati adókra vonatkozóan környezetanulmányt készít,	1991. évi XX. tv. 140.§ (2) e.) 2003. évi XCII. tv. 5/A. § (3)
méltányossági, részletfizetési, fizetési halasztási ügyekben környezetanulmányt készít, határozatot hoz	1991. évi XX. tv. 140.§ (2) e.) 2003. évi XCII. tv. 133.§ (1)-(9), 134. § (1)-(3), (5) 1997. évi XXXI. tv. 24. § (9)
elkészíti az adóztatással kapcsolatosan elrendelt információk anyagokat, értékeléseket és beszámolókat az illetékes központi szervek, hivatal szervezeti egységei, képviselő-testület és a lakosság felé,	1990. évi C. tv. 8.§ (2), 1991. évi XX. tv. 140. § (2) s.), h.), k.) 13/1991. (V.21.) PM.r. 14. §
ellátja a termőföld bérbeadásából származó jövedelemadó fizetésének ellenőrzésével, bevallásával, adóztatásával kapcsolatos feladatokat	2003. évi XCII. tv. 176.§ (3)-(9) 1995. évi CXVII. tv. 16. § (4), 1. sz. mell. 9.4.; 9.4.1.

Adóeljárási csoport:

vezeti a jogszabályban előírt nyilvántartásokat,	13/1991. (V. 21.) PM. r. 1991.évi XX. tv. 140.§ (2) o.), p.), r.), s.)
figyelemmel kíséri a hátralékos adózók folyószámláit,	2003. évi XCII. tv. 150.§, 150/A. §
végrehajtást fogantatja a hátralékos adózókkal szemben a hatályos jogszabályok szerint,	1991. évi XX. tv. 140.§ (2) o.), p.), r.) 1994. évi LIII. tv. 2003. évi XCII.tv. 81.§,144.§- 164/A.§
teljesíti a feladatköréhez tartozó ügyekkel kapcsolatos megkereséseket,	1991. évi XX. tv. 140.§ (2) e.) 2003. évi XCII. tv. 5/A. § (3)
lefolytatja a helyi önkormányzatokhoz telepített idegen tartozások adók módjára történő végrehajtását,	1991. évi XX. tv. 140.§ (2) o.), r.) 1994. évi LIII. tv. 2003. évi XCII. tv. 81.§ d.), 144.§- 164/A.§ 13/1991. (V.21.) PM. rendelet
kiállítja az adó-és értékbizonyítványokat	1990. évi XCIII. tv. 101.§ 1991. évi XX. tv. 140.§ (2) d.)
hagyatéki hitelezőként bejelenti a hagyatéki leltárba az adótartozásokat,	2003. évi XCII. 35.§ (2) a.) 1959. évi IV. tv. 667.§ (1) c.)
közreműködik a helyi adórendelet-tervezetek készítésében,	1990. évi C. tv. 1.§-8. § 1991. évi XX. tv. 140.§ (2) b.)
határozatot hoz az adókra vonatkozóan, a részletfizetés, fizetési halasztás, egyéb méltányossági ügyekben,	1991. évi XX. törvény 140.§ (2) e.) 2003. évi XCII. tv. 133.§ (1)-(9), 134.§ (1)-(3), (5) 1997. évi XXXI. tv. 24. § (9)
képviseli a hivatalt a csődeljárás, felszámolási és végelszámolási eljárás során	1991. évi IL. tv. 28.§ 2006. évi V. tv.
hatósági eljárás során az adó ellenőrzések megállapításai alapján	1991. évi XX. tv. 140.§ (2) j.)

határozatot hoz,	2003. évi XCII. tv 105.§, 105/A.§, 120.§-130.§
határozattal az adó megfizetésére kötelezi az adótartozásért jogszabály alapján helyt állni köteles személy(eke)t, ha az adózó az esedékes adót nem fizette meg és azt tőle behajtani nem lehet.	1991. évi XX. tv. 140.§ (2) p) r.) 2003. évi XCII. tv 35.§

- **A Városfejlesztési és Tervezési Osztály Főépítési Csoportjának feladatait felsoroló táblázat helyébe az alábbi táblázat lép:**

<i>Feladat megnevezése</i>	<i>Feladatot meghatározó jogszabály</i>
a területfejlesztéssel és -rendezéssel a településfejlesztéssel és -rendezéssel, továbbá az épített környezet alakításával és védelmével, valamint az építésüggyel kapcsolatos a települési önkormányzati feladatokkal kapcsolatos döntéseket a települési önkormányzat közigazgatási területére kiterjedő illetékességgel való előkészítése	190/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 2.§ (5) c) pont;
a városi településfejlesztési koncepció kialakítása, a településfejlesztési építészeti szempontok érvényesítése,	1997. évi LXXVIII. tv. 7. § (3) bek. a) pont
a területi főépítéssel, valamint az érintett önkormányzatok főépítészeivel együttműködve elősegíti az illetékességi területet érintő terület- és településrendezési tervek összhangjának kialakítását,	190/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 8.§ a) pont, 11.§ (2) bekezdés;
részt vesz a településpolitikai, településfejlesztési, településüzemeltetési és az önkormányzatok ingatlanvagyon-gazdálkodási programjának elkészítésében és egyeztetésében, továbbá az ágazati koncepciók települést érintő részeinek összehangolásában és véleményezésében. Szakmai véleményével segíti az önkormányzatnak az előzőekkel kapcsolatos döntéseinek előkészítését, állásfoglalásainak kialakítását;	190/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 10§ (2)
együttműködik az illetékes földhivatallal, az építésügyi nyilvántartást vezető hatóságokkal és alkalmazó intézményekkel, az építésügyi és más hatóságokkal, valamint a véleménynyilvánításra jogosult államigazgatási szervekkel;	190/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 11§ (1)
folyamatosan figyelemmel kíséri a rendezési tervek hatályosulását, tapasztalatairól évente tájékoztatást ad, illetve négyévente összefoglaló jelentést készít a közgyűlés részére,	190/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 8.§ b)
részt vesz a településpolitikai, településfejlesztési koncepciók, programok és tervek előkészítésében, ezek társadalmi és képviselő-testületi vitáiban és ott képviseli a területrendezési, építészeti, műemlékvédelmi és környezetvédelmi szempontokat,	1997. évi LXXVIII. tv. 6. § (6) bek. 9. § (2) bek. a) pont
irányítja a rendezési tervek készítését, felülvizsgálatát és módosítását, gondoskodik a tervek elkészítéséről, megrendeléséről és a tervező kiválasztásáról, előkészíti a településrendezési tervek elkészítését, a rendezési terv előkészítésébe bevonja az államigazgatási, az érintett települési önkormányzati szerveket, valamint az érintett állampolgárokat, szervezeteket, érdekképviselői szerveket, előkészíti a településrendezési tervek jóváhagyását, illetve a helyi építési szabályzat megállapítását,	1997. évi LXXVIII. tv. 6. § (1) bek. a)-c) pont, 7. § (3) bek. c) pont, (Étv.) 253/1997. (XII. 20.) Kormány rendelet az országos településrendezési és építési követelményekről (OTÉK) 190/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 2.§ (5) c) pont; 190/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 10. § ZMJVK az önkormányzati pénzeszközökből és támogatásokból megvalósuló beszerzésekről szóló 12/2006. (III.07) sz. önkormányzati rendelete;
közreműködik a területrendezési tervek és a településrendezési eszközök nyilvántartására, a szabályozásokon alapuló adatszolgáltatásra és az ezzel kapcsolatosan felmerülő költség megállapítására vonatkozó helyi szabályok előkészítésében,	190/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 8.§ e) pont;
kezeli a terv és rendezési tervtárat, vezeti a változásokat és	190/2009. (IX.15.) Korm. rendelet

hiteles másolatokat ad ki,	8.§ f) pont;
nyilvántartást vezet a település, illetve a térség területére készült településrendezési eszközökről, valamint - amennyiben az információtechnológiai feltételei biztosítottak - gondoskodik a hatályos településrendezési eszközöknek az önkormányzat honlapján történő közzétételéről,	190/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 10§ (1) g)
kérésre tájékoztatást ad a hatályos településrendezési eszközökben foglaltakról,	190/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 10§ (1) h)
építészeti, műemlékvédelmi kérdésekben képviseli a település érdekeit a különböző hatóságok és építetők felé,	190/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 8.§ c), d) pont;
figyelemmel kíséri az épített és természeti környezet állapotát és szükség esetén intézkedéseket kezdeményez,	1997. évi LXXVIII. tv. 6. § (6) bek.
előkészíti az önkormányzat helyi építészeti értékek védelmével kapcsolatos szabályozását és figyelemmel kíséri annak érvényesülését, gondoskodik az azokkal összefüggő nyilvántartás vezetéséről, lebonyolítja a védett épületek felújítására kiírt pályázatokat és a felújítások utólagos ellenőrzését;	190/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 10.§ (1) i) pont; ZMJVK az épített környezet helyi védelméről szóló 11/2002. (V.17.) sz. önkormányzati rendelete
a helyi védettség keletkezésének és megszüntetésének előkészítése, ingatlan-nyilvántartásban való átvezetése;	ZMJVK az épített környezet helyi védelméről szóló 11/2002. (V.17.) sz. önkormányzati rendelete 4.§
a helyi védettség alá helyezett értékek nyilvántartásának vezetése, annak aktualizálása;	ZMJVK az épített környezet helyi védelméről szóló 11/2002. (V.17.) sz. önkormányzati rendelete 13.§
véleményezi a helyi védett épületek építési engedélyezési terveit, valamint a város területén tervezett hirdetőberendezések terveit,	ZMJVK az épített környezet helyi védelméről szóló 11/2002. (V.17.) sz. önkormányzati rendelete
ellátja az Önkormányzati Településrendezési és Építészeti – Műszaki Tervtanács működtetésével kapcsolatos feladatokat,	190/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 10. § j) pont; 1997. évi LXXVIII. törvény az épített környezet alakításáról és védelméről 5. § (5); ZMJVK az Önkormányzati Építészeti – Műszaki Tervtanács létrehozásáról és működéséről szóló 3/2007.(II.09.) önkormányzati rendelete;
részt vesz az önkormányzat területén tervezett épületek területi, központi tervtanácsi tárgyalásán,	
nyilvántartást vezet az építészet-műszaki tervtanácson tárgyalt tervdokumentációkról, amely alapján félévente adatot szolgáltat az állami főépítész által vezetett elektronikus nyilvántartás részére;	190/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 10§ (1) k)
részt vesz a településfejlesztéshez kapcsolódó (parkoló, reklám, helyi védett épületek, közterülethasznosítás) önkormányzati rendeletek előkészítésében,	
beszerzi az építéshatósági engedélyköteles beruházások, felújítások indításához szükséges hatósági engedélyeket,	113/1998. (VI.10.) sz. Kormányrendelet 46/1997. (XII.29) sz. KTM rendelet 18/1996. (VI.13.) KHVM rendelet 15/2000. (XI.16.) KöViM rendelete 37/2007. (XII. 13.) ÖTM rend. 290/2007. (X.31.) Korm. rendelet 23. §
feladata az építészeti program, koncepció kidolgozása, a megvalósíthatóság feltételeinek tisztázása a Városüzemeltetési Osztály bevonásával,	RRT, ZÉSZ, OTÉK
gondoskodik az önkormányzati pályázatokhoz szükséges, valamint az intézkedési tervnek megfelelő tanulmánytervek készítéséről, azok tárgya szerint szakmailag illetékes hivatali szervezeti egység bevonásával,	2003. évi CXXIX. sz. törvény és végrehajtási rendeletei ZMJVK 12/2006. (III.07.) sz. Önk. rendelet

gondoskodik a költségvetésben jóváhagyott, a jegyző által a feladatkörébe sorolt építéshatósági engedélyköteles beruházások, felújítások tervezetéről és a szükséges tervpályázati eljárások lefolytatásáról a Városüzemeltetési Osztállyal való egyeztetést követően,	2011. évi CVIII. törvény a közbeszerzésekről; ZMJVK az önkormányzati pénzeszközökből és támogatásokból megvalósuló beszerzésekről szóló 12/2006. (III.07) sz. önkormányzati rendelete; OTÉK, ZÉSZ, OTSZ 7/2006. (V. 24.) TNM rend. 2011. évi CXCV. törvény az államháztartásról
a Városüzemeltetési Osztállyal közösen javaslatot tesz a beruházások, felújítások pénzügyi fedezetének biztosítására (költségvetés tervezése),	
véleményezi az önkormányzati ingatlanok hasznosítási elképzeléseit,	
részt vesz a közterületek hasznosításával kapcsolatos eljárásokban,	jegyzői utasítás
a Városüzemeltetési Osztállyal közösen részt vesz a közlekedési koncepció kidolgozásában, gondoskodik annak megvalósításáról,	Közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény A Közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv. végrehajtásáról szóló 30/1988. (IV.21.) MT rendelet
forgalomképes önkormányzati ingatlan hasznosítását (eladás, tartós bérbeadás) előzetesen véleményezi városfejlesztési, városrendezési szempontból,	1997. évi LXXVIII. tv. 6. § (6) bek.
a Csoport által kezelt tervdokumentációk (fejlesztési, felújítási stb.) vonatkozásában gondoskodik a hivatali adatbázis vezetéséről.	

• **A Városfejlesztési és Tervezési Osztály Beruházási és Tervezési Csoportjának feladatait felsoroló táblázat helyébe az alábbi táblázat lép:**

<i>Feladat megnevezése</i>	<i>Feladatot meghatározó jogszabály</i>
Gondoskodik az építési törvénynek megfelelően a helyi építési szabályzatban, illetőleg szabályozási tervben előírt és a mindenkori éves költségvetésben jóváhagyott közművek kiépítéséről, ezek önkormányzati vagy magánkezdemenyezésű megvalósításáról a Városüzemeltetési Osztállyal történő egyeztetést követően,	A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII tv. 4.§ (1-3) Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 28. § (1)
gondoskodik az önkormányzat beruházásában megvalósult közművek létesítési költségeiről,	Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Építési Szabályzatának megállapításáról szóló 13/2008. (IV.25.) önkormányzati rendelet 40/C.§, 5. sz. melléklet
együttműködik a stratégiai szakreferenssel a beruházásokhoz igényelhető pályázati pénzek megszerzéséhez szükséges pályázati anyagok benyújtásában,	
javaslatot tesz a közmű és mélyépítési munkák beruházásának pénzügyi tervezésére (költségvetési tervezésre), a fejlesztési feladatok tekintetében a Városüzemeltetési Osztállyal közösen,	
kezdemenyezi a műszaki dokumentációk átadásával egyidejűleg a megvalósult beruházások aktiválását a Közgazdasági Osztálynál, az üzembe helyezést követő 8 napon belül,	
gondoskodik az elkészült közmű üzembe helyezéséről, valamint vagyonkezelésbe adásáról,	1990. évi LXV. tv. 80/A. §
szakmai segítséget nyújt az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok víziközmű fejlesztési feladatainak ellátásához,	
közreműködik a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. által lebonyolított önkormányzati beruházások megvalósításában,	

a Csoport által kezelt tervdokumentációk vonatkozásában gondoskodik a hivatali adatbázis vezetéséről,	
gondoskodik a helyi közutak, járdák, kerékpárutak, köz-parkolók és műtárgyaik kiépítéséről a helyi építési szabályzatnak, fejlesztési tervnek, illetve a mindenkor éves költségvetésben jóváhagyottaknak megfelelően, a Városüzemeltetési Osztállyal történő egyeztetést követően,	Közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény A Közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. tv. és végrehajtási rendeletei Az önkormányzati pénzeszközökből és támogatásokból megvalósuló beszerzésekről szóló 12/2006 (III.07.) sz. Önk. rendelete 21/2007. (XII.12) sz. belső szabályzata a közbeszerzési szabályzatról szóló 5/2007. (II.01.) sz. belső szabályzata módosításáról
biztosítja az építés hatóság által előírt parkoló megváltásból az önkormányzat által kiépítendő közparkolók kialakítását,	A gépjármű várakozóhelyek megváltásáról szóló 25/1997. (VII. 3.) sz. önkormányzati rendelet.
javaslatot tesz a helyi közút beruházásának pénzügyi tervezésére (költségvetési tervezésre), a fejlesztési feladatok tekintetében a Városüzemeltetési Osztállyal közösen,	
közreműködik a csoport feladatkörébe tartozó munkákhoz igénybe vehető pályázati források megszerzéséhez szükséges pályázatok összeállításában, a műszaki- szakmai ismereteket igénylő feladatok tekintetében,	
kezdemenyezi a műszaki dokumentációk átadásával egyidejűleg a megvalósult közút, közparkoló és műtárgyaik beruházása aktiválását a Közgazdasági osztálynál,	2000. évi C. törvény a számvitelről ZMJV Polgármesteri Hivatala 10/2008. (IV.30.) sz. belső szabályzata „Számviteli politika”
részt vesz az építészeti program, koncepció kidolgozásában, a megvalósíthatóság feltételeinek tisztázásában,	RRT, ZÉSZ, OTEK, Étv.
javaslatot tesz a beruházások pénzügyi tervezésére (költségvetési tervezésre), a fejlesztési feladatok tekintetében a Városüzemeltetési Osztállyal közösen,	
gondoskodik a költségvetésben jóváhagyott, a jegyző által a feladatkörébe sorolt beruházások tervezetéről és szükség szerinti engedélyeztetéséről a Városüzemeltetési Osztállyal történő egyeztetést követően,	2011. évi CVIII. tv. és végrehajtási rendeletei ZMJVK többször módosított 12/2006. (III.07) sz. önk. rend. OTEK, ZÉSZ, OTSZ, Étv. 191/2009. (IX.15.) Kormányrendelet 306/2011. (XII.23.) Kormányrendelet 310/2011. (XII.23.) Kormányrendelet 45/2004. BM-KvVM (VII. 26.) rendelet 4/2002. (II. 20.) SzCsM-EüM rendelet 7/2006. (V. 24.) TNM rend. 1998. évi XXVI. törvény 7/A. §, 10.§ 2011. évi CXCV. törvény
beszerzi a nem engedélyköteles beruházások indításához szükséges állásfoglalásokat, nyilatkozatokat,	113/1998. (VI.10.) sz. Kormányrendelet 18/1996. (VI.13.) KHVM rendelet 15/2000. (XI.16.) KöViM rendelete 37/2007. (XII. 13.) ÖTM rend. 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 193/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet
gondoskodik a költségvetésben jóváhagyott beruházások vállalkozásba adásáról,	2011. évi CVIII. törvény és végrehajtási rendeletei PTK szerződéseket szabályozó vonatkozó részei

	ZMJVK többször módosított 12/2006. (III.07) sz. önk. rendelet. ZMJVK éves költségvetési rendelete 191/2009. (IX.15.) Kormányrendelet 244/2006. (XII.5.) Kormányrendelet 3/2003. (I.25.) BM-GKM-KvVM együttes rendelet 45/2004.(VII. 26.) BM-KvVM rend. 2011. évi CXCV. törvény
részt vesz a csoport feladatkörébe tartozó közbeszerzési eljárások cselekményeinek és tenderteknikai eseményeinek lebonyolításában,	2011. évi CVIII. törvény és végrehajtási rendeletei
koordinálja a beruházások lebonyolítását, végzi a műszaki ellenőrzését, illetve megbízást ad ezen munkák végzésére,	3/2003. (I.25.) sz. BM-GKM-KvVM rendelet 244/2006. (XII.5.) Kormányrendelet 2003. évi CXXIX. sz. törvény és végrehajtási rendeletei 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 12/2006. (III.07.) önkormányzati rendelet az önkormányzati pénzeszközökből és támogatásokból megvalósuló beszerzésekről
az építményt átadja a kezelő részére,	
a megvalósult ingatlant átvezeteti a földhivatali ingatlan-nyilvántartásban,	109/1999.(XII.29.) FVM rendelet.
a garancia tárgykörében intézkedik a hibák kijavítására vonatkozóan,	181/2003.(XI.5.) Kormányrendelet.
pályázati rendszert működtet a lakóépületek felújításának önkormányzati támogatására,	45/2007. (XI.30.) önk. rend.
pályázatok írása,	
a helyi építési szabályzatban, szabályozási tervben előírt, a városfejlesztési és rendezési tervekben szereplő helyi közutak, közparkolók és műtárgyaik kiépítése	1988. évi I. törvény 1990. évi LXV. törvény 30/1988. (IV. 21.) MT rendelet
helyi közút kiépítésének, felújításának pénzügyi tervezéséről (költségvetési fedezetének biztosításáról), az ezzel kapcsolatos beruházások, felújítások, vállalkozásba adásáról, a kiviteli munkák lebonyolításáról és műszaki ellenőrzéséről, közreműködik a csoport feladatkörébe tartozó munkákhoz igénybe vehető pályázati források – cél és egyéb támogatások – megszerzéséhez szükséges pályázatok összeállításában, a műszaki- szakmai ismereteket igénylő feladatok tekintetében	2011. évi CVIII. tv. és végrehajtási rendeletei ZMJV Közgyűlésének az önkormányzati pénzeszközökből és támogatásokból megvalósuló beszerzésekről 12/2006. (III. 07.) sz. rendelete
közreműködik a közlekedési koncepció kidolgozásában, gondoskodik annak megvalósításáról,	1988. évi I. törvény 30/1988. (IV. 21.) MT rendelet

• A Városfejlesztési és Tervezési Osztály Ingatlangazdálkodási Csoportjának feladatait felsoroló táblázat helyébe az alábbi táblázat lép:

Ingatlanhasznosítás körében:

közreműködik az önkormányzat gazdasági programjának, valamint közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervének elkészítésében,	2011. évi CXCVI. tv. 9. § (1), 13/2006. (III.7.) önk. rendelet
döntésre előkészíti az ingatlanok hasznosítását (így különösen értékesítését, bérbeadását, stb.)	13/2006. (III.7.) önk. rendelet
az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlan értékesítése esetén gondoskodik az állam elővásárlási jogával kapcsolatos nyilatkozat beszerzéséről,	2011. évi CXCVI. tv. 14. § (2),
a vagyon hasznosítására, valamint a vagyon tulajdonjogának átruházására vonatkozó szerződés megkötése előtt beszerzi a szervezet átláthatóságáról szóló cégszerűen aláírt nyilatkozatot	2011. évi CXCVI. tv. 3. § (2), 11. § (10), 13. § (2)

ellátja a feladat és hatásköri törvényben a településfejlesztéssel, ingatlanvagyon gazdálkodással kapcsolatos önkormányzati, polgármesteri és jegyzői feladatokat,	1991. évi XX. tv., 138. § (1) i), 140. § (1) j)
<i>ellátja az önkormányzati törvényben, a feladat és hatásköri törvényben, valamint a helyi önkormányzati rendeletekben a vagyonhasznosítással kapcsolatos közgyűlési, bizottsági, polgármesteri és jegyzői feladatok döntésre történő előkészítését és a végrehajtással kapcsolatos szervezési és adminisztratív feladatokat,</i>	13/2006. (III.7.) önk. rendelet
<i>tulajdonosi jogkör gyakorlója (polgármester, Gazdasági Bizottság, Közgyűlés) részére döntésre előkészíti és előterjeszti a hasznosításra (bérbeadás) javasolt ingatlanokat,</i>	13/2006. (III.7.) önk. rendelet
a tulajdonosi jogkör gyakorlója által hozott döntések, bizottsági és közgyűlési határozatok végrehajtásában való közreműködés, a végrehajtásban részt vevő más szervezeti egységek feladatainak összehangolása, koordinálása,	13/2006. (III.7.) önk. rendelet
előkészíti és lebonyolítja a pályázat útján hasznosításra kerülő ingatlanvagyonnal kapcsolatos teendőket, a pályázati hirdetmény elkészítésétől kezdve a pályázati eljárás lebonyolításán át a szerződéskötésig,	13/2006. (III.7.) önk. rendelet
előkészíti a polgármester hatáskörébe tartozó tulajdonosi jognyilatkozatokat és hozzájárulásokat,	13/2006. (III.7.) önk. rendelet
közreműködik a vagyon érintő interpellációk, hivatalvezetői fogadónapokon felmerült kérdések, panaszok megválaszolásában, illetve elintézésében,	13/2006. (III.7.) önk. rendelet
javaslatot tesz a polgármester részére az újonnan létesített, illetve tulajdonba került ingatlanok kezelőjének kijelölésére, illetve a kezelő megváltoztatására,	13/2006. (III.7.) önk. rendelet
közreműködik a rendezetlen tulajdoni állapotú ingatlanok tulajdonjogi rendezésében,	13/2006. (III.7.) önk. rendelet
javaslatot tesz a komplex ingatlanhasznosítási ügyekben a tulajdonosi jogokat gyakorlók (polgármester, Gazdasági Bizottság, Közgyűlés) részére,	13/2006. (III.7.) önk. rendelet
a vagyonkoncepció végrehajtása keretében javaslatot tesz a fejlesztésre kerülő területek, illetve ingatlanok kijelölésére,	13/2006. (III.7.) önk. rendelet
javaslatot tesz és közreműködik a városfejlesztési szempontból szükséges, stratégiaileg fontos ingatlanok megszerzésében,	13/2006. (III.7.) önk. rendelet
előkészíti és végrehajtja az önkormányzati vagyonnal kapcsolatos stratégiai, közgyűlési döntéseket.	13/2006. (III.7.) önk. rendelet
feladata a hivatal szervezeti egységei által leadott igények alapján az önkormányzati beruházásokhoz szükséges területszerzések, ingatlanvásárlások (akár kisajátítási eljárás keretében történő) lebonyolítása, művelési ág megváltoztatására irányuló eljárások lebonyolítása,	2007. évi CXXIII. törvény
az önkormányzati ingatlanok más szerv által történő igénybevételehez tulajdonosi hozzájárulást ad ki,	13/2006. (III.7.) önk. rendelet
a Csoport által kezelt tervdokumentációk (fejlesztési, felújítási stb.) vonatkozásában gondoskodik a hivatali adatbázis vezetéséről.	13/2006. (III.7.) önk. rendelet

Vagyon-nyilvántartás körében:

előkészíti és végrehajtja az önkormányzati vagyon elemeinek forgalomképesség szerinti besorolását és szükség szerinti átsorolását,	2011. évi CXCVI. tv. 5-6. §, 18. § (1), 1991. évi XXXIII. tv. 3. § (4), 7. § (4), 18. § (1), 20. § (2), 22. § (6), 23. § (2), 13/2006. (III.7.) önk. rendelet 4. §
vezeti az önkormányzati vagyonról, annak értékéről és változásairól szóló nyilvántartást	2011. CXCVI. tv. 10. § (1), 2011. évi CLXXXIX. tv. 110. §, 147/1992. (XI.6.) Korm. rendelet

vásárlással, építéssel megszerzett vagyon esetén az aktiválást kezdeményezi és gondoskodik, hogy a vagyon a kezelőhöz kerüljön; ha a kezelő még nincs kijelölve kezdeményezi a kezelő kijelölését,	2011. évi CLXXXIX. tv., 13/2006. (III.7.) önk. rendelet
vásárlással megszerzett önkormányzati vagyon önkormányzaton belüli kezelő (intézmény) részére történő átadása esetén kezdeményezi a nyilvántartások közötti átvételt,	249/2000. (XII.24.) Korm. rendelet
a csoport nyilvántartási kötelezettsége körébe tartozó, üzemeltetésre, kezelésre átadott vagyonelemekre vonatkozóan a vagyonkezelőktől begyűjti a leltárakat,	249/2000. (XII.24.) Korm. rend. 37. §
figyelemmel kíséri az ingatlan vagyon gyarapodását, csökkenését, ennek alapján kezdeményezi a vagyonleltárba való felvételét, illetve törlését,	2011. CLXXXIX. tv. 110. §, 2011. CXCVI. tv. 10. § (1), 147/1992. (XI.6.) Korm. rendelet
kiállítja a befejeződött beruházások és felújítások üzembe helyezési okmányát a Városüzemeltetési Osztály kezdeményezésére,	2011. évi CXCVI. tv.
közreműködik a Városüzemeltetési Osztály kezdeményezésére a befejeződött beruházások és felújítások üzembe helyezési okmányainak kiállításában,	2011. évi CXCVI. tv.
gondoskodik az ingatlanvagyon kataszter felfektetéséről, folyamatos és naprakész vezetéséről a hatályos jogszabályok szerint, a kezelők, üzemeltetők, beruházók, az önkormányzat intézményei, gazdasági társaságai, a hivatal szakosztályai, a Földhivatal által szolgáltatott adatok és bizonylatok alapján,	147/1992. (XI.6.) Korm. rend. 1. §
elkészíti az OSAP szerinti kötelező statisztikai adatszolgáltatásokat,	288/2009. (XII.15.) Korm. rendelet 147/1992. (XI.6.) Korm. rendelet 5. §
biztosítja a kormányrendeletben előírt értékegyezőséget a kataszteri és a számviteli nyilvántartások között.	2000. évi C. tv. 165. §

• Az Önkormányzati Osztály Testületi Csoportjának feladatait felsoroló szövegrész helyébe az alábbi szövegrész lép:

összeállítja a közgyűlés munkatervét	1990. évi LXV. tv. 12. § (1) bek ZMJVK 6/2007. (II.9.) ÖR 9-10. §
közgyűlési előterjesztéseket készít, jogi segítséget nyújt más szervezeti egységnek az előterjesztések elkészítéséhez	ZMJVK 6/2007. (II. 9.) ÖR 15. §
rendelet-tervezeteket készít, közreműködik a más szervezeti egység által előkészített rendelet-tervezet elkészítésében	ZMJVK 6/2007. (II. 9.) ÖR 15. § (1) bek. a) pont
Az osztályok által írásban leadott előterjesztések alapján a soron következő közgyűlés előzetes napirendi tárgysorát előkészíti, melyet elektronikus levél (e-mail) útján egyeztetés céljából megküld a bizottságok elnökeinek, a polgármesternek, az alpolgármestereknek, a jegyzőnek és az aljegyzőnek. Az így kialakult napirendi tárgysort minden belső szervezeti egységnek eljuttatja.	ZMJVK 6/2007. (II. 9.) ÖR 12. § (2)-(4) bek., testületi ülés előkészítéséről szóló 12/2010. (X.20.) sz. belső szabályzat I. fejezet 1-2. pont
külső szerv, személy által készített előterjesztéseket törvényességi, tartalmi-formai szempontból ellenőrzi, segítséget nyújt az előterjesztés elkészítéséhez	ZMJVK 6/2007. (II. 9.) sz. ÖR 15. § (3) bek. f) pont, testületi ülés előkészítéséről szóló 12/2010. (X.20.) sz. belső szabályzat I. fejezet 1. pont
a bizottsági és közgyűlési anyagküldést megelőzően törvényességi, tartalmi, formai szempontból ellenőrzi az előterjesztéseket	1990. évi LXV. tv. 36. § (3) bek., testületi ülés előkészítéséről szóló 12/2010. (X.20.) sz. belső szabályzat I. fejezet 1. és 10. pont
a közgyűlést követően végrehajtás céljából kiadja a közgyűlési határozatokat az érdekeltek részére	testületi ülés előkészítéséről szóló 12/2010. (X.20.) sz. belső szabályzat III. fejezet 1. pont
részt vesz a közgyűlési határozatok végrehajtásában, ehhez kapcsolódóan szerződéseket, megállapodásokat készít és	testületi ülés előkészítéséről szóló 12/2010. (X.20.) sz. belső szabályzat

véleményez	III. fejezet 1. és 2. pont
jogi segítséget nyújt más szervezeti egységnek a közgyűlési határozatok végrehajtásához, ehhez kapcsolódóan megállapodások, szerződések megkötésében közreműködik, véleményezi azokat	testületi ülés előkészítéséről szóló 12/2010. (X.20.) sz. belső szabályzat III. fejezet 2. pont
a közgyűlést megelőzően kiadja a hivatal szakosztályainak a lejárt határidejű határozatok listáját, kigyűjti a határozat alapján közgyűlés elé kerülő előterjesztések listáját, összeállítja a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról szóló jelentést	ZMJVK 6/2007. (II.9.) ÖR 19.§ (1) bek. testületi ülés előkészítéséről szóló 12/2010. (X.20.) belső szabályzat III. fejezet 4-6. pont
közreműködik ZMJV Közgyűlése, valamint ZMJV Polgármesteri Hivatala SZMSZ-ének módosításával, kiegészítésével kapcsolatos előkészítő munkában, gondoskodik az Ügyrendi Szabályzat naprakészen tartásáról, a szükséges módosítások átvezetéséről, évenkénti felülvizsgálatának ellátásáról	1990. évi LXV tv. 18.§ (1) bek. ZMJVK 6/2007. (II. 9.) ÖR 73. §
az Osztály tevékenységét érintően szerződéseket, megállapodásokat készít	1990. évi LXV tv. 1. § (6) bek. b) pont, Ptk 200. § (1) bek.
ellátja a közalapítványok, társulások közgyűlés előtti beszámoltatásával kapcsolatos feladatokat	2006. évi LXV. tv. 1. §, 310/2004. sz. kgy. határozat, 1997. évi CXXXV. tv. 6. § (4) bek.
részt vesz a jegyző kijelölése alapján a nemzetiségi önkormányzat testületének ülésén	2011. évi CLXXIX. tv. 80. § (4) bek.
részt vesz a Közgyűléseken, az Ügyrendi, Jogi és Vagyonyilatközlő Bizottság ülésein, valamint szükség esetén egyéb bizottságok ülésein	1990. évi LXV. tv. 36. § (2) bek. e) pont
bizottsági határozatok és jegyzőkönyvek törvényességi ellenőrzésével, megőrzésével, a Zala Megyei Kormányhivatalhoz történő továbbításával kapcsolatos feladatok ellátása	1990. évi LXV. tv. 17. § (2) bek., 23. § (3) bek.

- gondoskodik rendeletmódosítások esetén az egységes szerkezet átvezetéséről, ZMJVK 6/2007. (II.9.) ÖR 27.§ (2)
- Önkormányzati Osztály kezelésében lévő bérleményekkel kapcsolatos szerződéskötés, szerződésvéleményezés, Ptk. 200. § (1) bek., 1993. évi LXXVIII. tv. 36-44. §

• **Az Önkormányzati Osztály Szervezési Csoportjának feladatait felsoroló szövegrész helyébe az alábbi szövegrész lép:**

Szervezési Csoport látja el

- testületi munka ellátásával kapcsolatos szervezési tevékenységet
- a Hivatal iktatási feladatait
- **az Önkormányzati Osztályhoz tartozó szakfeladatokon a gazdálkodással, működéssel, működtetéssel kapcsolatos feladatokat:**

Önállóan gazdálkodik a közgyűlés által az Önkormányzati osztályhoz tartozó szakfeladatokra megállapított kiadási és bevételi előirányzatokkal, így a személyi jellegű kiadások, munkaadót terhelő járulékok, dologi jellegű kiadások, pénzeszköz átadások, egyéb támogatások, felújítási, felhalmozási kiadások, illetve a működési, felhalmozási és tőke jellegű bevételek, támogatások, kiegészítések, átvett pénzeszközök és az Önkormányzati Osztály előző évi pénzmaradványa tekintetében.	2011. évi CXCV. tv.; 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet; 2000. évi C. tv.
Az Önkormányzati Osztály szakfeladataira elkészíti a szakosztály költségvetési koncepcióját, a költségvetését, a féléves és év végi beszámolóját, az első félévi, harmadik negyedévi, negyedik negyedévi előirányzat módosításokat.	2011. évi CXCV. tv. 24. §; 87.§ (1); 91.§ 249/2000. (XII.24.) Korm. rendelet 7.§ (1), 10.§ (1) 1991. évi XX. tv. 138.§ (1) d) pont; 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet

Üzemelteti az Önkormányzati Osztály szakfeladataihoz kapcsolódó épületeket, létesítményeket. (Zalaegerszeg Kossuth u. 17-19., Kazinczy tér 4., Széchenyi tér 3-5, Széchenyi tér 4-6., Kossuth u. 45-49.; Alsóerdei vendégház; Pázmány P. u. 14.; peremkerületi kirendeltségek: Csács, Besenyő, Botfa, Bazita, Pózva, Ebergény; Balatonberény Béke u. 64., Béke u. 53.).	2011. évi CXCV. tv.; 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 2000. évi C. tv., 2011. évi CVIII. tv. ZMJVK többször módosított 12/2006. (III.07.) sz. ÖR ZMJVK 13/2006. (III.07.) ÖR
Végzi a hivatal működéséhez szükséges eszközök, anyagok, áruk, szolgáltatások megrendelését, átvételét, átadását, szükség esetén nyilvántartásba vételét. Nagyobb tételű beszerzések esetén biztosítja a folyamatos felhasználást.	2011. évi CXCV. tv.; 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 2000. évi C. tv.; 2011. évi CVIII. tv. ZMJVK többször módosított 12/2006.(III.07.) sz. ÖR.
Az Önkormányzati Osztály a fenti épületek állagmegóvásához, karbantartásához szükséges beszerzéseket, munkákat előkészíti, megszervezi, végrehajtja, illetve kivitelezővel elvégezteti az önkormányzati rendeletnek, szabályzatoknak megfelelően. (papír...) A hivatal és dolgozói mobiltelefon beszerzésén kívül az önkormányzati intézményhálózat T-mobil-os szerződéskötéssel kapcsolatos ügyintézés lebonyolítása	2011. évi CXCV. tv.; 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 2000. évi C. tv.; 2011. évi CVIII. tv. ZMJVK többször módosított 12/2006.(III.07) sz. ÖR
Gondoskodik az Önkormányzati Osztály költségvetésében jóváhagyott beruházások, felújítások, szolgáltatások vállalkozásba adásáról, lebonyolítja a közbeszerzési eljárások cselekményeit, esetenként megbízást ad ezen munkák elvégzésére.	2011. évi CVIII. tv., ZMJVK többször módosított 12/2006.(III.07.) sz. ÖR.
Az Önkormányzati Osztály gazdálkodási körébe tartozóan a kötelezettségvállalásokat nyilvántartja, ellenjegyzi	368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet
Az Önkormányzati Osztály kezelésében lévő eszközökről (épületek, építmények, immateriális javak, gépek, berendezések, felszerelések, gépjárművek, kis értékű tárgyi eszközök, stb.) naprakész nyilvántartást vezet, negyedévente elszámolja az értékcsökkenést, év végén vagyontárgyleltárt készít, illetve az előírtaknak megfelelően kétfévente előkészíti, végrehajtja a selejtezt, leltározást.	2000. évi C. tv. 165.§ 249/2000. (XII.24.) Korm. rendelet 49.§
Az Önkormányzati Osztály gazdálkodási feladatkörébe tartozó számlákat érvényesíti, utalványoztatja, vezeti a kapcsolódó nyilvántartásokat, illetve végzi a teljesítésigazolást	2011. évi CXCV. tv.; 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet; 2000. évi C. tv.
A gazdálkodással összefüggő analitikus nyilvántartásokat vezeti.	368/2011. (XII.31.) Korm. rend.
Ellátja az Önkormányzati Osztály kezelésében lévő gépjárművek üzemben tartásával, javításával, nyilvántartásával, üzemanyag elszámolásával, az igények összesítésével és a gépkocsivezetők irányításával kapcsolatos feladatokat, továbbá a hivatal nem Önkormányzati Osztályhoz tartozó gépkocsijainak elkészíti az üzemanyag elszámolását. (12 gépkocsi)	60/1992. (IV.1.) Korm. rend.
Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Roma Nemzetiségi Önkormányzatával kötött együttműködési megállapodásban foglalt feladatok ellátása (szakmai felügyelet)	ZMJVK 234/2010. sz. hat.
Igény esetén adminisztratív, szakmai segítséget nyújt a nemzetiségi önkormányzat(ok) feladatának ellátásához	2011. évi CLXXIX. tv. 80.§ (1)
Gondoskodik a képviselő-testületi ülések időpontjáról és napirendjéről szóló tájékoztatók megjelentetéséről, meghívók és előterjesztések kiküldetéséről. Előterjesztést készít közgyűlésre és Gazdasági Bizottsági ülésre.	1990. évi LXV.tv. 12.§ (2)bek ZMJVK 6/2007. (II.9.) ÖR. 11.§ (1) bek., 12/2010. (X.20.) sz. belső szab. módosított 4/2007. (I.31) sz. belső szabályzat
Évenként az infláció mértékével módosítja a nem lakás célú helyiségek bérleti szerződéseit, megállapodásait.	Közgyűlés határozata
Polgármesteri hatáskörbe tartozó szerződések meghosszabbítására megállapodást köt.	1990. évi LXV. tv. 1. § (6) bek. ZMJVK 13/2006. (III.07.) ÖR
Gondoskodik a jegyzőkönyvek elkészítéséről, megőrzéséről,	1990. évi LXV. tv. 17. § (1) bek.

beköttetéséről, szükség esetén hivatalos jegyzőkönyvi kivonatot és határozatot ad ki.	ZMJVK 6/2007. (II.9.) ÖR. 33. § (3) bek.
Ellátja a rendeletek kihirdetésével, közzétételével kapcsolatos teendőket.	1990. évi LXV. tv. 16.§ (2) - (3) bek. ZMJVK 6/2007. (II.9.) ÖR. 27.§ (1)
Figyelemmel kíséri a képviselői interpellációk intézését, szervezi azok határidőre történő megválaszolását, közgyűlésre összeállítja a válaszadást. Közgyűlésre elkészíti a tanácskozási joggal meghívottak listáját.	1990. évi LXV. tv. 19. § (2) bek. a) pont ZMJVK 6/2007. (II.9) ÖR. 29. §, 12/2010. (X.20.) sz. belső szab. módosított 4/2007. (I.31.) belső szabályzat
Elvégzi a közmeghallgatások előkészítésével, a beérkezett kérdések megválaszolásával, lebonyolításával, a jegyzőkönyv elkészítésével kapcsolatos feladatokat.	1990. évi LXV. tv. 13. §, ZMJVK 6/2007.(II.9.) ÖR. 36. §
Ellátja a jegyző és az aljegyző munkájával kapcsolatos szervezési és ügyviteli feladatokat	1990. évi LXV. tv. 38. §
Szervezi a bírósági ülnökök választását	2011. évi CLXII. tv. 214.§
Ünnepi közgyűlések szervezése	
Ellátja az Ügyrendi, Jogi és Vagyonyilatközt Ellenőrző Bizottság valamint a Pénzügyi Bizottság működésének ügyviteli feladatait	1990. évi LXV. tv. 29. §, ZMJVK 6/2007.(II.9.) ÖR 70.§ (1) bek. b.) pont
Képviselők valamint a nem képviselő bizottsági tagok vagyonyilatközt tételével kapcsolatos feladatok ellátása	2000. évi XCVI. tv. 10/A. §, Szabályzat a nem önk-i képviselő vagyonyil. nyilvántartásáról és ellenőrzéséről
Ellátja a képviselők és nem képviselő bizottsági tagok személyügyi feladatait (tiszteletdíjas szerződések elkészítése, változások jelzése a MÁK-nak)	1990. évi LXV. tv
- elvégzi a nem névre szóló levelek bontását, majd az osztályokra történő szignálását,	21/2011. (XI.10.) számú belső szabályzat a Polgármesteri Hivatal Egyedi iratkezelési szabályzatáról
- elvégzi az ügyiratok érkeztetését, iktatását, előadói ívek nyomtatását	Közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL . tv.; 21/2011. (XI.10.) számú belső szabályzat a Polgármesteri Hivatal Egyedi iratkezelési szabályzatáról
- az ügyintézői utasításoknak megfelelően irattároz, és kezeli a határidőbe kerülő iratokat	21/2011. (XI.10.) számú belső szabályzat a Polgármesteri Hivatal Egyedi iratkezelési szabályzatáról
- szükség esetén ügyiratot keres, illetve ad ki kézi és a központi irattárból, vezeti a kölcsönzött iratok gépi nyilvántartását	21/2011. (XI.10.) számú belső szabályzat a Polgármesteri Hivatal Egyedi iratkezelési szabályzatáról
- végzi az ügyiratok selejtezését, és selejtezési jegyzőkönyvet készít	21/2011. (XI.10.) számú belső szabályzat a Polgármesteri Hivatal Egyedi iratkezelési szabályzatáról
- gondoskodik a zúzdába kerülő, illetve a Zala Megyei Levéltár részére átadandó iratanyag összeállításáról, átadásáról	21/2011. (XI.10.) számú belső szabályzat a Polgármesteri Hivatal Egyedi iratkezelési szabályzatáról
- Végzi a minősített iratok kezelését, felhasználói engedélyek kiadása, visszavonása, titoktartási nyilatkozat elkészítése	2009. évi CLV. törvény, 90/2010. (III.26.) Korm. rendelet III. fejezet
- Zalaegerszeg és Térsége Belső Ellenőrzési Társulás társulási megállapodásának 5. pontja alapján gondoskodik a társulás fenntartási költségeihez való hozzájárulás éves mértékének megállapításáról és a tárgyévet megelőző év december 15. napjáig a költségekről tájékoztatót küld a társult önkormányzatok hivatalainak	ZMJVK 6/2007. (II.9.) ÖR 8. § (3) bekezdés 20. pont

kisegítő, kiegészítő tevékenység

- ellátja a közgyűlések előkészítésével kapcsolatos szervezési feladatokat a ZMJVK 6/2007. (II.9.) ÖR 11.§
- Törvényességi Ellenőrzés Rendszer Kiegészítő Alkalmazása (TERKA) program alkalmazása
- *gondoskodik a közgyűlési és egyéb anyagok nyomdai sokszorosításáról 12/2010. (X.20.) bsz. módosított 4/2007.(I.31.) belső szabályzat*
- gondoskodik a közgyűlés rendeleteinek évenkénti felülvizsgálatáról
- ellátja a szabályozásnak megfelelően a rendeletek nyilvántartásba vételével, kihirdetésével, közzétételével kapcsolatos feladatokat a ZMJVK 6/2007. (II.9.) ÖR. 27.§
- elvégzi a belső szabályzatok hiteles példányainak kezelését, nyilvántartását, évenkénti felülvizsgálatok figyelemmel kísérését, hivatalos másolatokat ad ki
- ellátja a városi címer és zászló használat engedélyezésével kapcsolatos feladatokat ZMJVK 40/2000. (X.20.) ÖR 5. § (1) bek.
- gondoskodik Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közlönyének összeállításáról és kiküldéséről a ZMJVK 6/2007. (II.9.) ÖR. 28. §
- ellátja a kézbesítői feladatokat, a posta részére elvégzi a küldemények előfeldolgozását
- üzemelteti a munkahelyi étkezdét
- ellátja az épületek vállalkozásba nem adott területeinek takarítását
- településrészi és nemzetiségi önkormányzatok jegyzőkönyveinek törvényességi ellenőrzésével, megőrzésével, a Zala Megyei Kormányhivatalhoz történő továbbításával kapcsolatos feladatok ellátása a ZMJVK 6/2007. (II.9.) ÖR. 61. § (3) bek., 2011. évi CLXXIX. tv.

II. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzat közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2012. április 30.

Felelős: Dr. Kovács Gábor jegyző

6. Az egycsatornás gyűjtőkémények (termofor kémények) felújításának támogatása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Gyutai Csaba:

Kiírásra került egy országos pályázat a termofor kémények felújítására, a költségvetésben 20 millió Ft-ot különítettünk el ezeknek az önkormányzati támogatására, és mintegy 194 millió Ft-os felújítás valósulhat meg összesen a városban abban az esetben, ha teljes mértékben biztosítjuk az önrészt. Két alternatívát terjesztünk a közgyűlés elé, az „A” alternatívában ragaszkodunk a korábbi 20 millió Ft-os kerethez, a „B” alternatíva arról szól, hogy ezt a keretet felemeljük 55,1 millió Ft-ra a Lakásalap terhére, így gyakorlatilag minden nyertes pályázatot támogatni tudunk. Korábban szó esett arról, hogy más városokhoz képest az itteni építőipari vállalatok a '70-es, '80-as években sajnos sokkal több ilyen kéményt építettek a társasházakba, mint más városokba. Ugyan a korábbi években számos pályázaton az önkormányzat és a lakóközösségek részt vettek, de még nagyon sok a tennivaló, és egy kis népszerűsítési kampányt is elindítottunk a társasházak között. Nyilván annak a következménye, hogy az előre gondolt önrészhez viszonyítottan még mintegy 25,1 millió Ft-os többletforrásra van szükség. Azonban úgy gondolom, hogy ezt vállalnunk kell, az utóbbi időben értékesítettünk annyi önkormányzati lakást, hogy a Lakásalaphoz ennek a fedezete biztosítható. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani.

Dékány Endre:

Ahogy polgármester úr is felvetette, egy nagyon fontos feladatról van szó, hiszen életmegóvás a cél. Nyilván mindannyian hallottunk róla, néhány évvel ezelőtt – még ha nem is Zalaegerszegen – de bizony haláleseteket okoztak az ilyen kémények. Az elmúlt években amikor megvoltak az országos pályázatok, amit az önkormányzat is mindig támogatott, akkor nem volt még annyira ismert a városlakók előtt ez a lehetőség, többször előfordult, hogy nem sikerült kimeríteni azt a keretet, amelyet az önkormányzat szánt erre a feladatra. Örömmel tapasztaltuk, hogy most nagyon sok pályázat érkezett, 18 társasház közel 560 lakást tartalmazó társasházi közösség adta be a pályázatát, ez annyiban meglepő is volt, hogy az eredetileg szánt 20 millió Ft nem is lenne erre elég. 40 % bekerülési költséget biztosítana az állam, a 60 % helyi önrészből az önkormányzat a felét felvállalná, ahogy polgármester úr is jelezte, készen is állunk arra, ha ezen a kétfordulós pályázaton belül az országos támogatást megkapjuk nagy részére, akkor a szükséges önrészt a város kiegészíti, legalábbis az előterjesztés „B” alternatívája szerint. Az önkormányzat is megkülönböztette a hasonló felújítási programtól, volt a panelprogram, amelyben az önkormányzat még évekkel ezelőtt szintén nagy erővel vett részt, az utóbbi időben ettől vissza kellett lépünk. Viszont a termofor kémények problémájának a megoldása valóban sokkal fontosabb, emberéleteket veszélyeztet, ezért nyilván maximális erővel mögé kell állnunk. A Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság egyértelmű döntése is az volt, hogy vállaljuk fel az összes pályázónak a támogatását, nyilván majd az országos döntés után derül ki, hogy mennyi ez a szám majd véglegesen, és segítsük meg ezeket a társasházakat és a lakásokat, hogy ezek a nagyon fontos munkák elvégezhetőek legyenek. Egyetértek polgármester úrral, az előterjesztés szerinti „B” alternatívával a maximális támogatást adjuk meg, mint ahogy eddig is megtette a város, hogy ezen a területen maximálisan támogatta a városlakókat.

Gyutai Csaba:

A határozati javaslat „B” alternatívájának a végén a 2. pontban beleírtuk, hogy a Lakásalapból történő átcsoportosítással biztosítjuk majd a szükséges forrást. Ahogy a költségvetés módosításakor jeleztem, visszaállt az a korábbi gyakorlat, hogy az ilyen relatív kisebb összegű átcsoportosítások visszakerültek polgármesteri hatáskörbe, ez alapján a határozat alapján ezt megtehetjük, és majd a következő költségvetés módosításakor pedig a rendeleten is át tudjuk vezetni, tehát pénzügyileg is tudjuk kezelni a nyertes pályázatok támogatását. Az a kérdés, hogy majd a minisztérium milyen arányban támogatja és milyen milyen minőségben írták meg ezeket a pályázatokat. Amennyiben jók a pályázatok, és az állami rész is rendelkezésre áll, akkor az ismertettek szerint az önkormányzati részt is elő tudjuk állítani.

Kiss Ferenc:

Ahogy Dékány Endre képviselő úr is mondta, a zalaegerszegi önkormányzat eddig is támogatta a benyújtott pályázatokat, hiszen itt életek megóvásáról van szó. Talán a második része lesz majd nehezebb, amikor az állami támogatást is sikerül elnyerni, azt tudjuk, hogy a teljes bekerülés 40 %-át állami finanszírozásból kell biztosítani. Nagyon sokszor egyes lakóközösségek kimaradtak, de az a szándék, amit most a bizottságok és a zalaegerszegi képviselő testület támogat, még akkor is, ha jelenleg erre nincs fedezet. A kérdésem is az lett volna, hogy a Lakásalapot felosztottuk már, a Lakásalap felhasználási tervét elfogadtuk 2012-re, ennek ellenére magam is támogatom, hogy a többletköltséget, amely itt jelentkezik, a több mint 30 millió Ft-ot a Lakásalapból csoportosítsuk át, ha lesz a Lakásalapunkon ennyi pénz a felosztás után is, vagy akár azt is újra módosítanunk kell. Nem tudom, jól értelmeztem-e az önkormányzati rendelet módosításánál, hogy a polgármester hatásköre 10 millió Ft-ra vonatkozott, erre van egy korlát, vagy korlát nélkül átcsoportosíthat fejlesztési források között? Mindegy, ha ez szükséges, ezt meg kell tenni, most nem azért mondom, de mintha ott 10 millió Ft-ot olvastam volna. De ha lakásonként nézzük, ez mind alatta van, így már az ígérvényünk is jó. Megmondom őszintén, mindig sokkal szívesebben szavazom meg ezeket az előterjesztéseket, még akkor is, ha ez nem az önkormányzat tulajdonát gyarapítja, javítja, de mégis a zalaegerszegi lakosság egészség megóvása érdekében biztonsági intézkedést jelent. Ha nem is tudjuk a teljes költséget vállalni, de az nagy segítség, hogy a 30 %-ot az önkormányzat akár a többletbevételeiből, akár átcsoportosítással tudja biztosítani, tehát támogatjuk mindenképpen, és a „B” variációt szavazzuk meg. Reméljük, és ebben kérjük a lobbizást, hogy az országos elbírálásnál ez a 18 lakóközösség kapja meg a támogatást, ez nem a városon múlik. Érezzék, hogy a város mellettük volt.

Gyutai Csaba:

10 millió Ft az átcsoportosítás felső határa, de mivel itt egyenként kell dönteni a pályázatokról, és egyenként kell biztosítani a pályázók számára a forrást, ez nem okozhat problémát. A határozati javaslat tartalmazza ennek a menetét, tehát arra hivatkozva ez teljesen precíz és jogszerű lesz.

Dr. Kocsis Gyula:

El kell mondjam, hogy a Pénzügyi Bizottság is a „B” alternatívát támogatta, életveszélyes állapot felszámolásáról van szó általában is, ezért jó szívvel adjuk hozzá az igenlő szavazatunkat. Amiért szót kértem, hogy az előterjesztést nézve nem láttam, hogy egyáltalán hány kémény van ilyen a városban, nincs erről számszaki adat az anyagban. Van-e még maradék termofor kémény, amelyik nem került felújításra, átalakításra? Összefüggésben azzal, hogy életveszélyes az állapot, és a 18 pályázónak

odaadjuk a támogatást, a maradék kéményállományt fel kellene mérni, és ösztönözni kellene a tulajdonosokat ennek a kiváltására. Tudjuk, hogy általában ezek a kémények életveszélyesek, de azt nem tudjuk, hogy konkrétan melyik épületben már előállt életveszélyes állapot. A 7. napirendi pont is kéményekről szól, ott pályázatás történik, ott vannak adatok kéményekről, azok között sem találtam adatot, hogy az ott felsorolt kémények közül mennyi a termofor kémény. Lehet, hogy a pályázó cégnek kellene annál a napirendnél előírni, hogy fokozottan figyeljen ezeknek a kéményeknek a vizsgálatára, és ha konkrét életveszélyt tapasztal – nem pedig általános életveszélyt – akkor ott azonnal tegye meg az intézkedést, javaslatot, hogyan lehet ezt lezárni, megszüntetni. Legyen ott ez pályázati feltétel, mert előbb-utóbb a maradéknál is fog történni valamilyen probléma, jó lenne ezt kiküszöbölni, felkészülni, megakadályozni jó lenne, ha erre valamilyen programunk lenne.

Gyutai Csaba:

Eddig az ilyen kémények fele került felújításra, most ezzel az 560 lakással kb. azt érjük el, hogy 1/3 részük marad még felújítatlanul, nyilván nem tudjuk presszionálni a lakókat, hogy ebbe a rendszerbe lépjenek be. A társasházaknál ez majd egy következő problémát jelenthet, hogy teljes, 100 %-os lakóközösségi támogatásra van szükség a pályázat benyújtásához, és azért látjuk, hogy 112 ezer Ft-tól 88 ezer Ft-ig terjed az egy lakásra jutó bekerülési költség, tehát elég komoly összeg terheli a lakókat is. Ennél jóval többet vállal az önkormányzat.

Dr. Tóth László:

Teljes mértékben egyetérték Dr. Kocsis Gyula képviselő úrral, valóban az 1/3 rész is megcélozandó. Felvettem a kapcsolatot a Lakásszövetkezet és Társasházak Zala Megyei Szövetségével, ott elég komoly agitációt, reklámot, lehetőség-ismertetést fejttem ki ezzel kapcsolatban, ugyanakkor a média is komoly tájékoztatást adott ezekről a lehetőségekről. Azt mondják, jelenleg ezeknél a társasházaknál, lakásszövetkezeteknél tudták összehozni az önerőt, de folyamatosan dolgoznak rajta. Ha összejön, akkor véleményem szerint jelezni fognak, és akkor minden további nélkül az önkormányzat nem fog elzárkózni attól, hogy a hiányzó 1/3 rész is a termofor kémény felújításában részt vegyen, hiszen életveszély megszüntetéséről van szó.

Gyutai Csaba:

Mivel további hozzászólás nincs, a vitát lezárom, szavazás következik.

A határozati javaslat „A” alternatívája az eredetileg meghatározott 20 millió Ft-os keretösszegben határozza meg a lehetséges támogatások maximumát, ez alapján a pályázókat sorba rakja, így mindössze 8 pályázó, 8 társasház kerülne támogatásra. Felkérem a testület tagjait, hogy az „A” alternatíváról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **1 igen, 8 ellenszavazattal, 6 tartózkodás mellett nem támogatta** az „A” alternatívát.

A határozati javaslat „B” alternatívája szerint 18 pályázót 55.112.960 Ft-tal támogatna az önkormányzat, a teljes bekerülési összeg 194.191.690 Ft. Felkérem a testület tagjait, hogy a „B” alternatíváról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a „B” alternatívát.

ZMJVK 42/2012. (IV.12.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az egycsatornás gyűjtőkémények felújítására a társasházak által benyújtott pályázatokat teljes körűen támogatja az alábbiak szerint:

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatásáról biztosítja a 8900 **Zalaegerszeg, Hegyalja utca 7/A** (386/5.hrsz) cím alatti társasház, egycsatornás gyűjtőkémények (termofor kémények) felújítására benyújtott pályázatát.

- Tervezett felújítás teljes felújítási költsége: *3 559 470 forint*
- Tervezett felújítás támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költsége: *3 559 470 forint*
- Önkormányzati saját forrás, vissza nem térítendő egyösszegű támogatás összege: *1 067 700 forint*
- Lakástulajdonosok által vállalt saját erő összege: *1 068 770 forint*
- Állami támogatás összege: *1 423 000 forint*
- Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal arra, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét a 2012. éves költségvetésében elkülöníti.
- Az önkormányzati támogatás folyósításának feltételei:
 - Az önkormányzati támogatás feltétele a pályázat állami támogatása;
 - A támogatási szerződés megkötése;
 - A támogatás kifizetése utólag, a támogatott teljesítésének igazolása mellett forrásarányosan történik.

Határidő: A saját forrás biztosítása tekintetében az állami támogatásról szóló döntést követő költségvetés módosítás. A támogatás folyósítása tekintetében folyamatos.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatásáról biztosítja a 8900 **Zalaegerszeg, Erkel Ferenc utca 20/A** (836/3.hrsz) cím alatti társasház, egycsatornás gyűjtőkémények (termofor kémények) felújítására benyújtott pályázatát.

- Tervezett felújítás teljes felújítási költsége: *3 598 957 forint*
- Tervezett felújítás támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költsége: *3 598 957 forint*
- Önkormányzati saját forrás, vissza nem térítendő egyösszegű támogatás összege: *1 079 600 forint*
- Lakástulajdonosok által vállalt saját erő összege: *1 079 775 forint*
- Állami támogatás összege: *1 439 582 forint*
- Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal arra, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét a 2012. éves költségvetésében elkülöníti.
- Az önkormányzati támogatás folyósításának feltételei:
 - Az önkormányzati támogatás feltétele a pályázat állami támogatása;
 - A támogatási szerződés megkötése;
 - A támogatás kifizetése utólag, a támogatott teljesítésének igazolása mellett forrásarányosan történik.

Határidő: A saját forrás biztosítása tekintetében az állami támogatásról szóló döntést követő költségvetés módosítás. A támogatás folyósítása tekintetében folyamatos.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatásáról biztosítja a 8900 **Zalaegerszeg, Hegyalja utca 21-23.** (779/21.hrsz) cím alatti társasház, egycsatornás gyűjtőkémények (termofor kémények) felújítására benyújtott pályázatát.

- Tervezett felújítás teljes felújítási költsége: *8 111 030 forint*
- Tervezett felújítás támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költsége: *8 111 030 forint*
- Önkormányzati saját forrás, vissza nem térítendő egyösszegű támogatás összege: *2 433 300 forint*
- Lakástulajdonosok által vállalt saját erő összege: *2 433 318 forint*
- Állami támogatás összege: *3 244 412 forint*
- Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal arra, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét a 2012. éves költségvetésében elkülöníti.
- Az önkormányzati támogatás folyósításának feltételei:
 - Az önkormányzati támogatás feltétele a pályázat állami támogatása;
 - A támogatási szerződés megkötése;
 - A támogatás kifizetése utólag, a támogatott teljesítésének igazolása mellett forrásarányosan történik.

Határidő: A saját forrás biztosítása tekintetében az állami támogatásról szóló döntést követő költségvetés módosítás. A támogatás folyósítása tekintetében folyamatos.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatásáról biztosítja a 8900 **Zalaegerszeg, Erkel Ferenc utca 20/B** (836/3.hrsz) cím alatti társasház, egycsatornás gyűjtőkémények (termofor kémények) felújítására benyújtott pályázatát.

- Tervezett felújítás teljes felújítási költsége: *3 608 232 forint*
- Tervezett felújítás támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költsége: *3 608 232 forint*
- Önkormányzati saját forrás, vissza nem térítendő egyösszegű támogatás összege: *1 082 460 forint*
- Lakástulajdonosok által vállalt saját erő összege: *1 082 480 forint*
- Állami támogatás összege: *1 443 292 forint*
- Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal arra, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét a 2012. éves költségvetésében elkülöníti.
- Az önkormányzati támogatás folyósításának feltételei:
 - Az önkormányzati támogatás feltétele a pályázat állami támogatása;
 - A támogatási szerződés megkötése;
 - A támogatás kifizetése utólag, a támogatott teljesítésének igazolása mellett forrásarányosan történik.

Határidő: A saját forrás biztosítása tekintetében az állami támogatásról szóló döntést követő költségvetés módosítás. A támogatás folyósítása tekintetében folyamatos.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatásáról biztosítja a 8900 **Zalaegerszeg, Platán sor 21.** (4398.hrsz) cím alatti társasház, egycsatornás gyűjtőkémények (termofor kémények) felújítására benyújtott pályázatát.

- Tervezett felújítás teljes felújítási költsége: *7 220 224 forint*
- Tervezett felújítás támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költsége: *7 220 224 forint*
- Önkormányzati saját forrás, vissza nem térítendő egyösszegű támogatás összege: *2 165 000 forint*
- Lakástulajdonosok által vállalt saját erő összege: *2 167 224 forint*
- Állami támogatás összege: *2 880 000 forint*
- Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal arra, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét a 2012. éves költségvetésében elkülöníti.
- Az önkormányzati támogatás folyósításának feltételei:
 - Az önkormányzati támogatás feltétele a pályázat állami támogatása;
 - A támogatási szerződés megkötése;
 - A támogatás kifizetése utólag, a támogatott teljesítésének igazolása mellett forrásarányosan történik.

Határidő: A saját forrás biztosítása tekintetében az állami támogatásról szóló döntést követő költségvetés módosítás. A támogatás folyósítása tekintetében folyamatos.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

6. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatásáról biztosítja a 8900 **Zalaegerszeg, Hegyalja utca 40.** (799/15.hrsz) cím alatti társasház, egycsatornás gyűjtőkémények (termofor kémények) felújítására benyújtott pályázatát.

- Tervezett felújítás teljes felújítási költsége: *5 819 210 forint*
- Tervezett felújítás támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költsége: *5 819 210 forint*
- Önkormányzati saját forrás, vissza nem térítendő egyösszegű támogatás összege: *1 745 763 forint*
- Lakástulajdonosok által vállalt saját erő összege: *1 745 763 forint*
- Állami támogatás összege: *2 327 684 forint*
- Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal arra, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét a 2012. éves költségvetésében elkülöníti.
- Az önkormányzati támogatás folyósításának feltételei:
 - Az önkormányzati támogatás feltétele a pályázat állami támogatása;
 - A támogatási szerződés megkötése;
 - A támogatás kifizetése utólag, a támogatott teljesítésének igazolása mellett forrásarányosan történik.

Határidő: A saját forrás biztosítása tekintetében az állami támogatásról szóló döntést követő költségvetés módosítás. A támogatás folyósítása tekintetében folyamatos.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

7. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatásáról biztosítja a 8900 **Zalaegerszeg, Átalszegett utca 17.** (182/5.hrsz) cím alatti társasház, egycsatornás gyűjtőkémények (termofor kémények) felújítására benyújtott pályázatát.

- Tervezett felújítás teljes felújítási költsége: *6 150 107 forint*
- Tervezett felújítás támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költsége: *6 150 107 forint*
- Önkormányzati saját forrás, vissza nem térítendő egyösszegű támogatás összege: *1 845 000 forint*
- Lakástulajdonosok által vállalt saját erő összege: *1 845 107 forint*
- Állami támogatás összege: *2 460 000 forint*
- Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal arra, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét a 2012. éves költségvetésében elkülöníti.
- Az önkormányzati támogatás folyósításának feltételei:
 - Az önkormányzati támogatás feltétele a pályázat állami támogatása;
 - A támogatási szerződés megkötése;
 - A támogatás kifizetése utólag, a támogatott teljesítésének igazolása mellett forrásarányosan történik.

Határidő: A saját forrás biztosítása tekintetében az állami támogatásról szóló döntést követő költségvetés módosítás. A támogatás folyósítása tekintetében folyamatos.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

8. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatásáról biztosítja a 8900 **Zalaegerszeg, Baross Gábor utca 25.** (1948/6.hrsz) cím alatti társasház, egycsatornás gyűjtőkémények (termofor kémények) felújítására benyújtott pályázatát.

- Tervezett felújítás teljes felújítási költsége: *20 412 029 forint*
- Tervezett felújítás támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költsége: *20 412 029 forint*
- Önkormányzati saját forrás, vissza nem térítendő egyösszegű támogatás összege: *6 123 600 forint*
- Lakástulajdonosok által vállalt saját erő összege: *6 123 629 forint*
- Állami támogatás összege: *8 164 800 forint*
- Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal arra, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét a 2012. éves költségvetésében elkülöníti.
- Az önkormányzati támogatás folyósításának feltételei:
 - Az önkormányzati támogatás feltétele a pályázat állami támogatása;
 - A támogatási szerződés megkötése;
 - A támogatás kifizetése utólag, a támogatott teljesítésének igazolása mellett forrásarányosan történik.

Határidő: A saját forrás biztosítása tekintetében az állami támogatásról szóló döntést követő költségvetés módosítás. A támogatás folyósítása tekintetében folyamatos.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

9. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatásáról biztosítja a 8900 **Zalaegerszeg, Baross Gábor utca 21.** (1948/5.hrsz) cím alatti társasház, egycsatornás gyűjtőkémények (termofor kémények) felújítására benyújtott pályázatát.

- Tervezett felújítás teljes felújítási költsége: *20 462 625 forint*
- Tervezett felújítás támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költsége: *20 462 625 forint*
- Önkormányzati saját forrás, vissza nem térítendő egyösszegű támogatás összege: *6 138 000 forint*
- Lakástulajdonosok által vállalt saját erő összege: *6 140 625 forint*
- Állami támogatás összege: *8 184 000 forint*
- Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal arra, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét a 2012. éves költségvetésében elkülöníti.
- Az önkormányzati támogatás folyósításának feltételei:
 - Az önkormányzati támogatás feltétele a pályázat állami támogatása;
 - A támogatási szerződés megkötése;
 - A támogatás kifizetése utólag, a támogatott teljesítésének igazolása mellett forrásarányosan történik.

Határidő: A saját forrás biztosítása tekintetében az állami támogatásról szóló döntést követő költségvetés módosítás. A támogatás folyósítása tekintetében folyamatos.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

10. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatásáról biztosítja a 8900 **Zalaegerszeg, Baross Gábor utca 23.** (1948/3.hrsz) cím alatti társasház, egycsatornás gyűjtőkémények (termofor kémények) felújítására benyújtott pályázatát.

- Tervezett felújítás teljes felújítási költsége: *20 462 625 forint*
- Tervezett felújítás támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költsége: *20 462 625 forint*
- Önkormányzati saját forrás, vissza nem térítendő egyösszegű támogatás összege: *6 138 600 forint*
- Lakástulajdonosok által vállalt saját erő összege: *6 139 225 forint*
- Állami támogatás összege: *8 184 800 forint*
- Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal arra, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét a 2012. éves költségvetésében elkülöníti.
- Az önkormányzati támogatás folyósításának feltételei:
 - Az önkormányzati támogatás feltétele a pályázat állami támogatása;
 - A támogatási szerződés megkötése;
 - A támogatás kifizetése utólag, a támogatott teljesítésének igazolása mellett forrásarányosan történik.

Határidő: A saját forrás biztosítása tekintetében az állami támogatásról szóló döntést követő költségvetés módosítás. A támogatás folyósítása tekintetében folyamatos.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

11. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatásáról biztosítja a 8900 **Zalaegerszeg, Landorhegyi út 24.** (4931.hrsz) cím alatti társasház, egycsatornás gyűjtőkémények (termofor kémények) felújítására benyújtott pályázatát.

- Tervezett felújítás teljes felújítási költsége: *15 112 719 forint*
- Tervezett felújítás támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költsége: *15 112 719 forint*
- Önkormányzati saját forrás, vissza nem térítendő egyösszegű támogatás összege: *4 533 832 forint*
- Lakástulajdonosok által vállalt saját erő összege: *4 533 815 forint*
- Állami támogatás összege: *6 045 072 forint*
- Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal arra, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét a 2012. éves költségvetésében elkülöníti.
- Az önkormányzati támogatás folyósításának feltételei:
 - Az önkormányzati támogatás feltétele a pályázat állami támogatása;
 - A támogatási szerződés megkötése;
 - A támogatás kifizetése utólag, a támogatott teljesítésének igazolása mellett forrásarányosan történik.

Határidő: A saját forrás biztosítása tekintetében az állami támogatásról szóló döntést követő költségvetés módosítás. A támogatás folyósítása tekintetében folyamatos.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

12. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatásáról biztosítja a 8900 **Zalaegerszeg, Göcseji Pataki Ferenc u. 9.** (745/57.hrsz) cím alatti társasház, egycsatornás gyűjtőkémények (termofor kémények) felújítására benyújtott pályázatát.

- Tervezett felújítás teljes felújítási költsége: *5 985 352 forint*
- Tervezett felújítás támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költsége: *5 985 352 forint*
- Önkormányzati saját forrás, vissza nem térítendő egyösszegű támogatás összege: *1 795 605 forint*
- Lakástulajdonosok által vállalt saját erő összege: *1 795 607 forint*
- Állami támogatás összege: *2 394 140 forint*
- Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal arra, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét a 2012. éves költségvetésében elkülöníti.
- Az önkormányzati támogatás folyósításának feltételei:
 - Az önkormányzati támogatás feltétele a pályázat állami támogatása;
 - A támogatási szerződés megkötése;
 - A támogatás kifizetése utólag, a támogatott teljesítésének igazolása mellett forrásarányosan történik.

Határidő: A saját forrás biztosítása tekintetében az állami támogatásról szóló döntést követő költségvetés módosítás. A támogatás folyósítása tekintetében folyamatos.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

13. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatásáról biztosítja a 8900 **Zalaegerszeg, Arany János utca 65.** (4067.hrsz) cím alatti társasház, egycsatornás gyűjtőkémények (termofor kémények) felújítására benyújtott pályázatát.

- Tervezett felújítás teljes felújítási költsége: *4 202 066 forint*
- Tervezett felújítás támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költsége: *4 202 066 forint*
- Önkormányzati saját forrás, vissza nem térítendő egyösszegű támogatás összege: *1 260 000 forint*
- Lakástulajdonosok által vállalt saját erő összege: *1 262 066 forint*
- Állami támogatás összege: *1 680 000 forint*
- Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal arra, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét a 2012. éves költségvetésében elkülöníti.
- Az önkormányzati támogatás folyósításának feltételei:
 - Az önkormányzati támogatás feltétele a pályázat állami támogatása;
 - A támogatási szerződés megkötése;
 - A támogatás kifizetése utólag, a támogatott teljesítésének igazolása mellett forrásarányosan történik.

Határidő: A saját forrás biztosítása tekintetében az állami támogatásról szóló döntést követő költségvetés módosítás. A támogatás folyósítása tekintetében folyamatos.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

14. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatásáról biztosítja a 8900 **Zalaegerszeg, Kosztolányi Dezső tér 29.** (2353.hrsz) cím alatti társasház, egycsatornás gyűjtőkémények (termofor kémények) felújítására benyújtott pályázatát.

- Tervezett felújítás teljes felújítási költsége: *3 890 142 forint*
- Tervezett felújítás támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költsége: *3 890 142 forint*
- Önkormányzati saját forrás, vissza nem térítendő egyösszegű támogatás összege: *1 167 000 forint*
- Lakástulajdonosok által vállalt saját erő összege: *1 167 142 forint*
- Állami támogatás összege: *1 556 000 forint*
- Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal arra, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét a 2012. éves költségvetésében elkülöníti.
- Az önkormányzati támogatás folyósításának feltételei:
 - Az önkormányzati támogatás feltétele a pályázat állami támogatása;
 - A támogatási szerződés megkötése;
 - A támogatás kifizetése utólag, a támogatott teljesítésének igazolása mellett forrásarányosan történik.

Határidő: A saját forrás biztosítása tekintetében az állami támogatásról szóló döntést követő költségvetés módosítás. A támogatás folyósítása tekintetében folyamatos.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

15. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatásáról biztosítja a 8900 **Zalaegerszeg, Landorhegyi út 14/B** (4915.hrsz) cím alatti társasház, egycsatornás gyűjtőkémények (termofor kémények) felújítására benyújtott pályázatát.

- Tervezett felújítás teljes felújítási költsége: *29 326 500 forint*
- Tervezett felújítás támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költsége: *29 326 500 forint*
- Önkormányzati saját forrás, vissza nem térítendő egyösszegű támogatás összege: *6 412 500 forint*
- Lakástulajdonosok által vállalt saját erő összege: *14 364 000 forint*
- Állami támogatás összege: *8 550 000 forint*
- Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal arra, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét a 2012. éves költségvetésében elkülöníti.
- Az önkormányzati támogatás folyósításának feltételei:
 - Az önkormányzati támogatás feltétele a pályázat állami támogatása;
 - A támogatási szerződés megkötése;
 - A támogatás kifizetése utólag, a támogatott teljesítésének igazolása mellett forrásarányosan történik.

Határidő: A saját forrás biztosítása tekintetében az állami támogatásról szóló döntést követő költségvetés módosítás. A támogatás folyósítása tekintetében folyamatos.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

16. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatásáról biztosítja a 8900 **Zalaegerszeg, Landorhegyi út 22/B** (4930.hrsz) cím alatti társasház, egycsatornás gyűjtőkémények (termofor kémények) felújítására benyújtott pályázatát.

- Tervezett felújítás teljes felújítási költsége: *15 750 000 forint*
- Tervezett felújítás támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költsége: *15 750 000 forint*
- Önkormányzati saját forrás, vissza nem térítendő egyösszegű támogatás összege: *4 725 000 forint*
- Lakástulajdonosok által vállalt saját erő összege: *4 725 000 forint*
- Állami támogatás összege: *6 300 000 forint*
- Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal arra, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét a 2012. éves költségvetésében elkülöníti.
- Az önkormányzati támogatás folyósításának feltételei:
 - Az önkormányzati támogatás feltétele a pályázat állami támogatása;
 - A támogatási szerződés megkötése;
 - A támogatás kifizetése utólag, a támogatott teljesítésének igazolása mellett forrásarányosan történik.

Határidő: A saját forrás biztosítása tekintetében az állami támogatásról szóló döntést követő költségvetés módosítás. A támogatás folyósítása tekintetében folyamatos.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

17. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatásáról biztosítja a 8900 **Zalaegerszeg, Takarékné köz 3.** (3079.hrsz) cím alatti társasház, egycsatornás gyűjtőkémények (termofor kémények) felújítására benyújtott pályázatát.

- Tervezett felújítás teljes felújítási költsége: *14 172 002 forint*
- Tervezett felújítás támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költsége: *14 167 862 forint*
- Önkormányzati saját forrás, vissza nem térítendő egyösszegű támogatás összege: *3 600 000 forint*
- Lakástulajdonosok által vállalt saját erő összege: *5 767 862 forint*
- Állami támogatás összege: *4 800 000 forint*
- Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal arra, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét a 2012. éves költségvetésében elkülöníti.
- Az önkormányzati támogatás folyósításának feltételei:
 - Az önkormányzati támogatás feltétele a pályázat állami támogatása;
 - A támogatási szerződés megkötése;
 - A támogatás kifizetése utólag, a támogatott teljesítésének igazolása mellett forrásarányosan történik.

Határidő: A saját forrás biztosítása tekintetében az állami támogatásról szóló döntést követő költségvetés módosítás. A támogatás folyósítása tekintetében folyamatos.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

18. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatásáról biztosítja a 8900 **Zalaegerszeg, Május 1. u. 3.** (30/3.hrsz) cím alatti társasház, egycsatornás gyűjtőkémények (termofor kémények) felújítására benyújtott pályázatát.

- Tervezett felújítás teljes felújítási költsége: *6 348 400 forint*
- Tervezett felújítás támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költsége: *6 000 750 forint*
- Önkormányzati saját forrás, vissza nem térítendő egyösszegű támogatás összege: *1 800 000 forint*
- Lakástulajdonosok által vállalt saját erő összege: *1 800 750 forint*
- Állami támogatás összege: *2 400 000 forint*
- Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal arra, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét a 2012. éves költségvetésében elkülöníti.
- Az önkormányzati támogatás folyósításának feltételei:
 - Az önkormányzati támogatás feltétele a pályázat állami támogatása;
 - A támogatási szerződés megkötése;
 - A támogatás kifizetése utólag, a támogatott teljesítésének igazolása mellett forrásarányosan történik.

Határidő: A saját forrás biztosítása tekintetében az állami támogatásról szóló döntést követő költségvetés módosítás. A támogatás folyósítása tekintetében folyamatos.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a benyújtott és a támogatási rendszer második lépcsőjében a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium által is támogatott pályázatok megvalósításához szükséges pénzügyi fedezetet az alábbiak szerint biztosítja:

2012. évi költségvetés „A lakáscélú állami támogatásokról szóló külön jogszabály szerinti pályázati önrész finanszírozása (egycsatornás gyűjtőkémények felújítása) Lakásalapból, **előirányzatán** 20.000 eFt rendelkezésre áll, a nyertes pályázatok megvalósításához szükséges önkormányzati támogatás kiegészítését a Lakásalapból történő átcsoportosítással szükséges biztosítani.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy a pénzügyi átcsoportosításról a pályázatok elbírálását követő költségvetési rendelet módosítása alkalmával gondoskodjon.

Határidő: A pénzügyi fedezet biztosítására a 2012. évi költségvetés aktuális negyedévi módosítása

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

Gyutai Csaba:

Ez egy komoly fejlesztés lesz idei évben, ez az 55 millió Ft, köszönjük a képviselő-testület támogatását, azt hiszem, az érintett lakók is örülnek ennek.

7. Kötelező kéményseprő-ipari közszolgáltatási tevékenység ellátásának pályázatátása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Gyutai Csaba:

Lejár a közszolgáltató, a Lángőr '94 Kft. szerződése, úgy látjuk, nem érdemes hosszabb időre ezt a tevékenységet pályáztatni, esetleg közbeszerzési eljárással kiválasztani az új közszolgáltatót, mivel várhatóan még a parlament tavaszi ülészakán, de ebben az évben mindenképpen egy új kéményseprő-ipari közszolgáltatási törvényt fog elfogadni a parlament. Ebben minden peremfeltétel, a működés teljes feltétel-rendszerének az átalakítása, biztosítása lesz, hasonlóképpen a víziközmű törvényhez és a hulladékgazdálkodási törvényhez. Ezeket a közszolgáltatásokat az állam új törvényi keretek között értelmezi, ez fog majd a kéményseprő-ipari szolgáltatásnál is megtörténni. Ebből következően itt egy év időtartamra pályázatunk, és választjuk ki az új szolgáltatót, és nyilván majd az új törvény elfogadása után egy generális megoldás fog következni. Célszerű megvárunk az új törvényi szabályozást.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással** elfogadta az előterjesztést.

ZMJVK 43/2012. (IV.12.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a kötelező kéményseprő-ipari közszolgáltatás ellátására 2012. június 1-től 2012. december 31-ig

terjedő határozott időtartamra nyilvános pályázatot ír ki. A közgyűlés a pályázati felhívást az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

Felkéri a polgármestert, hogy a pályázati kiírásnak egy megyei napilapban és Zalaegerszeg Megyei Jogú Város honlapján való közzétételéről gondoskodjon, továbbá arra, hogy a pályázatok elbírálásának előkészítését követően a javaslatot döntésre terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: a pályázat közzétételére: 2012. április 16.
a döntés előkészítő javaslat közgyűlés elé terjesztésére:
2012. május 10.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a kötelező kéményseprő-ipari közszolgáltatás ellátására kiírt pályázat előkészítésével kapcsolatos feladatok ellátására munkacsoportot hoz létre, amelynek tagjává Doszpoth Attila alpolgármestert, Dékány Endre önkormányzati képviselőt és Cseke Tibor városüzemeltetési osztályvezetőt kéri fel, illetve jelöli ki.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az érintettek értesítésére, illetve felkérésére.

Határidő: 2012. április 20.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

8. Javaslat síremlékek védettség alá helyezésére

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm a Városgazdálkodási Kft. munkatársait, ügyvezető urat, és a kegyeleti ágazat vezetőjét. A kft. munkatársai Stróber László címzetes apátplébánossal, valamint Dr. Németh József irodalomtörténésszel, Cseke Tibor Városüzemeltetési Osztályvezető közreműködésével áttekintette a temetőkben a lehetséges védett sírok helyzetét. A Göcseji úti temetőben Dr. Kustos Lajos, Vajda József, Dr. Szilvás Rudolf, Ruszt József, Morandini Tamás sírhelyére, Rigler és Hajmássy család kriptájára tesz javaslatot a védettség tekintetében. A Kálvária temetőben Isoó Ferencz gyógyszerész nagyon régi, 1842-es sírhelyét, valamint Bódy József és Gothard János sírhelyét emelnénk a védett körbe. Az apátfai temetőben Vass Jenő művészi értékű sírhelyét, Zalabesenyőben egy tanító sírhelyét, Bogyai Ernőét, Ságodban pedig a Thassy család művészi értékű sírhelyét helyeznénk védettség alá. Természetesen ez azt jelenti, hogy a korábban már védetté nyilvánított sírhelyek védettsége megmarad, most ezek a sírhelyek bekerülnek a védett körbe. Szeretném megkérni Sümegi László andráshidai képviselő urat, hogy a településrészen a Csillag család sírkertjének a gondozására a Városgazdálkodási Kft. segítségével fordítsanak nagyobb gondot. A probléma az, hogy csak magánterületen lehet megközelíteni, valamilyen módon meg kellene állapodni a magántulajdonossal, hogy akár az iskola diákjai, a cég képviselői, településrészi önkormányzat képviselői kimehessenek oda, és a sírokat folyamatosan karban tarthassák. Nagyon komoly művészi értéket is képviselő sírbolt van ott, de sajnos a megközelíthetőséggel probléma van. 1848-as tisztról, századosról, Csillag Lászlóról és családjáról van szó, mindenképpen figyelniünk kell arra területre is, a megközelíthetőséget meg kell beszélni a magántulajdonossal. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Sümegei László:

Részint a felszólalásom témáját polgármester úr már elvette. A március 15-i ünnepség előtt voltam a sírkertben, ami akkor nem igényelt a nemzeti ünnepre a nemzeti szabadságharcban részt vevő honvéd százados sírhelye tekintetében felújítást. Ettől függetlenül valóban ez a kardinális probléma, itt szeretném is felkérni jegyző urat, hogy a hivatal kezdjen meg valamilyen formában tárgyalásokat a terület tulajdonosával. Elég nehéz most ezt így elmondani, gyakorlatilag egy 2 méter széles területről lenne szó 80 méter hosszban, hogy a sírkert megközelíthető legyen, a Településrészi Önkormányzat ill. a helyi ÁMK, valamint a jóérzésű andráshidai és környékbeli emberek természetesen felvállaljuk a sírhely gondozását.

Gyutai Csaba:

Kérdezem a Városgazdálkodási Kft. munkatársait, kívánnak-e szólni. Nem kívánnak szólni. Miután a testület tagjai részéről további hozzászólás nincs, felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak az előterjesztésről. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 44/2012. (IV.12.) sz. határozata

1/a. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi sírhelyeket, sírjeleket védetté nyilvánítja:

Ssz.	Temető megnevezése	Sírfelirat	Sírhelyszám, egyéb azonosító adat	Védetté nyilvánítást indokolja
I.	Göcseji úti	Dr. Kustos Lajos	1-D-1-0019	Tanácselnök volt
		Vajda József	1-D-1-008	Pedagógus, a zalai népzene tudósa volt
		Dr. Szilvás Rudolf	1-D-5-0004	Orvos, kórházigazgató volt
		Ruszt József	1-D-5-0006	Rendező, színházigazgató volt
		Morandini Tamás	1-1-31-0126	építész
		Rigler és Hajmássy család Kriptája	-	Zalaegerszeg egyetlen kápolnaszerű, föld felszíne fölé épített kriptája
II.	Kálvária	Isoó Ferenc gyógyszerész, meghalt Januárius 9 ^{én} 1842 életének 54 ^{ik} évében	6.	gyógyszerész
		Bödy József 1841-1913 (és a hozzátartozóira vonatkozó további feliratok)	14.	A síremléken lévő szobor művészi értéke miatt
		Gothard János ezernyolcszáz-huszonegyben töltött hatszor tizedt élte idejében februariusnak huszötödikében meghaltt. (és egyéb hozzátartozóra vonatkozó felirat)	-	A síremlék kora, művészi értéke miatt
III.	Apátfa	Vass Jenő	-	Síremlék művészeti értéke miatt
IV.	Zalabesenyő	Bogyai Ernő	1-0-0-0026	Tanító
V.	Ságod	Thassy Család	-	Síremlék művészeti értéke miatt

1/b. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a döntésről értesítse a temetők üzemeltetőit és a temetési helyek felett rendelkezni jogosult személyeket.

Határidő: 2012. április 20.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

2. A Közgyűlés felkéri a Városgazdálkodási Kft. ügyvezetőjét, hogy az Egerszeghegyi temetőben található, a Közgyűlés 3/2006. (I.26.) számú határozatával korábban védetté nyilvánított Farkas János és Boros László síremlékének jelenlegi helyéről a Kápolna mellé történő áttelepítésére vonatkozóan vegye fel a kapcsolatot a Jézus Szíve Ferences Plébániával, mint a temető kezelőjével.
- A Közgyűlés felkéri a Városgazdálkodási Kft. ügyvezetőjét, hogy a régi és újra eladásra kerülő sírokon lévő síremlékek felülvizsgálatát végezze el. Amelyik síremlék megőrzése bármilyen okból indokolt, úgy azoknak a temető külön helyén történő gyűjtésére, felállítására tegyen javaslatot.

Határidő: 2012. november 30.

Felelős: Horváth István ügyvezető

9. Az Aquacity területén található bérlemények pályázatának feltételrendszere és az üzemeltetési szerződés módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Egy korábbi határozatunkból következett, hogy ezt át kellett tekintenie az Egerszegi Sport és Turizmus Kft-nek, hoztak egy javaslatot, amelyet megtárgyaltak a bizottságok, és általában támogatták a bizottságok azzal a kiegészítéssel, hogy azonos pontszám esetén a korábbi bérlőket kell támogatni.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 45/2012. (IV.12.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egerszegi Sport és Turizmus Kft-vel a zalaegerszegi Aquacity kizárólagos üzemeltetésére vonatkozó üzemeltetési szerződés 3. számú módosításának tartalmát megismerte, és az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint jóváhagyja.

Határidő: 2012. április 13.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

10. A Fedett Termálfürdőre vonatkozó jegyárkompenzációs megállapodás megkötése és a kemping létesítésével kapcsolatos kérdések rendezése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Most nyilván egy hosszabb napirendről lesz szó. Doszpoth Attila alpolgármester úrnak átadnám a szót, aki az előterjesztés előkészítésében komolyan részt vett, és a tárgyalásokat vezette.

Doszpoth Attila:

Az előterjesztésben szereplő témák egy elég régóta húzódó problémának a megoldását célozzák, egészen 2003/2004. évig nyúlik vissza, több mint egy évvel ezelőtt abban döntöttünk városvezetésként, hogy szeretnénk ezeket a kérdéseket nyugvópontra helyezni. Az idő múlásával nagyon sok olyan kérdés merült fel, ami abban az időben talán másképp lehetett volna megoldható, most már talán egy kicsit nehezebb. Konkrétan három olyan téma van – talán négy is – ami ezzel az előterjesztéssel, ebben a formában elfogadással nyugvópontra kerülhetne. Mindenképpen a jegyárkompenzációs rendszer eddigi elmaradásainak a rendbetétele, ill. tartalmazza az előterjesztés, hogy a jövőbeni pontosításai az élethez való igazítása. A Gébárti földnyelven található kemping területén felépített faházak alatti terület földhasználati kérdéseinek a rendezése, a faházak felépültek, de a jogi rendezés elmaradt. Ez azt vonta maga után, hogy a földhasználatért eddig az egyébként már korábban közgyűlés előtt szereplő megállapodás alá nem írása miatt nem történt teljesítés. Ezt a két tételt egymással szembe vezetve lehetne megoldani és elszámolni, konkrétan tartalmazza az előterjesztés ennek a számszaki megoldását is. Ugyancsak a kempinghez tartozik két olyan téma még, ami ennek a problémakörnek a megoldásával az önkormányzat tekintetében, ill. az egyik önkormányzati cég, a Városfejlesztő Zrt. tekintetében mindenképpen egy rendezettebb állapotot vonna maga után. Az egyik, hogy a Városfejlesztő Zrt. akkor még a Thermalplus Kft-ben tulajdonrészrel rendelkezett, amikor ez a kemping készült, azóta ez már nem így van. De akkori szerepvállalása, tulajdonosi része miatt egy kezességvállalással áll jól ezért a beruházásért, eddig szerencsére semmilyen lehívás nem történt, nem kellett helyt állnia azért a hitelért, amiből megvalósult ez a kemping. Ez rendezésre kerülhetne ebben a megoldásban. Jelenleg az önkormányzati tulajdonra van jelzálog bejegyezve, 100 millió Ft nagyságban, ami abban az esetben, ha a földhasználati szerződések most már megkötethetnének, abban az esetben ezek áttehetőek lennének azokra a felépítményekre, és így az önkormányzati terület megszabadulna attól a tehertől. Ahogy mondtam, 2004/2005-ös előzményei vannak ennek a négy témának, a bizottsági üléseken eléggé egy téma körül alakult ki vita, ill. születtek javaslatok, ez pedig a földhasználati jog megadásának az idő intervalluma, hosszúsága. Az előzetes tárgyalások alapján a cégekkel, a Thermalplus Kft-vel egy 99 éves földhasználati megállapodás jött volna létre, ennek alapvetése, magyarázata, hogy talán nem annyira a számok domináltak, nem azok voltak a fontosak, hanem abból a szempontból most már egy kicsit jobb helyzetben vagyunk, hogy felépült a kemping, látjuk, milyen, látjuk, hogy működik, hogy Zalaegerszeg turisztikai elemei között fontos szerepet tölt be, és talán mondhatom azt is, úgy gondoljuk, ennek a kempingnek továbbra is ott kell lennie, sőt, bővülni kell, hogy minél többen tudják meglátogatni Zalaegerszeget és találjanak megfelelő szállást. Ilyen szempontból az előkészítők azt gondolták, a kemping, mint létesítmény hosszú távon is azon a helyen elképzelhető, így a 99 év nem okozott gondot. A bizottsági üléseken egyrészt a korábbi megállapodásban található 25 év miatt előkerült újból ez a szám, hogy csak 25 évre történjen ezeknek a területeknek a bérbeadása. Ezek azok a területek, mintegy 6000 m², ami az épületek alatt van, tehát a többről nincs is szó. Újabb tárgyalást folytattunk a partnerrel, és egy köztes megállapodásként egy 50 éves idő intervallum kezdett kirajzolódni annak érdekében, hogy a fejlesztések, az ottani működés biztonságos lehessen az ő szempontjából is, másrészt az önkormányzat is beláthatóbb ideig adja ezeket a területeket bérbé, amiért természetesen fizet a partner. Jegyző úrnak kérném a segítségét, megnéztük, hogy a földhivatali eljárásrendben ezeknek a bejegyzése pontosan hogyan van, az 50 év mintegy elméleti idő vehető figyelembe abból a megközelítésből, hogy több ezzel a témával, faházakkal foglalkozó honlapról is lejön,

hogy 50 év ezeknek az elismert élettartama, nyilván ennél több is lehet, láttunk már mi is több száz éves faházakat is. Ezért gondoljuk, hogy a partnerrel a konszenzusos 50 év ilyen szempontból is igazolható, ugyanakkor a földhivatali eljárásban – tudomásom szerint, ahogy jegyző úr tájékoztatót – viszont határozatlan idejű bejegyzés lehet, tehát olyat nem tudnak ráírni, hogy 50 éves földhasználat, hanem földhasználat van. Nem vagyok jogász, ezért ebben majd a jogi végzettségük kiegészítenek, logika van benne, hogy a földhasználatot amíg az az épület ott van, addig kell megadni, a jogszabály is ezt mondja. Ilyen szempontból ez az 50 év tájékoztató jellegű, a földhasználat pedig az épület fennállásáig szólna.

Dr. Kovács Gábor:

Alpolgármester úr által elmondottakhoz, valóban úgy van, mind a Ptk-ból, mind a bírósági határozatokból egyértelműen kitűnik, hogy a földhasználati jog az épület fennállásáig illeti meg az épület tulajdonosát. Tehát ennek az időbeli korlátozása nem kezelhető, nem felel meg a Polgári Törvénykönyv szabályainak, hiszen egy meghatározott idő leteltét követően egy rendezetlen jogi helyzet maradna a felekre, és a földhasználati jogcíme nem lenne biztosított. Ez nyilván nagyon sok problémát vet fel, tehát a Ptk. szerint az épület fennállásáig kell biztosítani a földhasználati jogot, ez alapján – ahogy alpolgármester úr is mondta – ez az 50 év mint feltétel, nem tartható. Ez egy orientáló, tájékoztató jellegű időtartamra utalhat, de magában a szerződésben az épület fennállásáig szükséges a földhasználati jogot biztosítani. Egyébként a földhivatali bejegyzés is ennek a jogi értelmezésnek és jogi helyzetnek megfelelően alkalmazza a bejegyzés során a gyakorlatban is a földhasználati jogot. Így kérem értelmezni, a szerződésben is így szükséges módosítani a földhasználati jogra vonatkozó észrevételeket.

Pete Róbert:

Így most hirtelen jegyző úrhoz lenne egy kérdésem a tájékoztatója kapcsán. Azt mondta, hogy földhasználati jog addig van, ameddig van épület. De az anyagból az tűnik ki, hogy nincs térképeztetve. Jogilag most akkor vannak azok az épületek, vagy nincsenek? Mert ha jogilag nincsenek az épületek, akkor van-e földhasználati jogra lehetőség? Most elkezdeném előlről a mondandómat. Fenntartom továbbra is azt a javaslatomat, amit a napirend megszavazásakor kíséreltem megtenni. Számomra ami kiderül az anyagból: épült egy kemping Zalaegerszezen – szerencsére, ezt hozzáteszem. Ehhez a kempinghez a város erőfeszítései révén 160 millió Ft-tal járult hozzá a város, egyfelől jelzáloghitelt lehetett felvenni a város földjére, másfelől 60 millió Ft-ért vállalt kezességet a Városfejlesztő Zrt., amely tulajdonos abban a bizonyos Thermalplus Kft-ben, amely ezt a kivitelezést végrehajtotta. Adott egy közgyűlési határozat, a 41/2004. számú, miszerint a város 25 évre ad földhasználati jogot az épületek alá, földhasználati díj fejében, és a 25 év lejártá után a városé lesz a kemping. Ahogy én érzem, innen indulnak a problémák, mivel a partner nem írta alá azt a szerződést, ami ennek a határozatnak a szelleméhez szükséges. Ezt jól értelmezem? Ha jól értelmezem, volt egy közgyűlés 2004. április 1-jén, ott mint lejárt határidejű közgyűlési határozat, a Városfejlesztő Zrt. volt ennek az ügynek a vivője, ott valószínűleg olyan tájékoztatást adott, hogy minden rendben van. Ha ez a szerződés nem lett aláírva, akkor miért kapott a képviselő testület meg a hivatal meg mindenki olyan szellemiségű tájékoztatást, hogy minden rendben van? Van még egy másik felvetésem, úgy tudom, az építési engedély beadásához és a kivitelezés megkezdéséhez is ha valaki más területén építkeznek, tulajdonosi hozzájárulás adása szükséges. Aki adta a tulajdonosi hozzájárulást, megint felvetődik az a kérdésem, miért adta, amikor azt az alapszerződést a partner nem írta alá? Mindjárt ezt a két kérdést – meglátásom szerint – elég határozottan tisztázni kellene. A partnerhez lenne

egy kérdésem, nem tudom, jelen van-e. Miért nem írta alá a szerződést, és miért kezdett el ennek ellenére építkezni? Ez számomra érthetetlen. Ha a közgyűlési határozat neki nem tetszik, akkor nyilván nem kötelező elfogadni, akkor jelzi, hogy ez neki nem tetszik, és akkor beszéljünk tovább. Az anyagból számomra az tűnik ki – ha jól értelmezem – hogy a Városfejlesztő Zrt. ezért a bizonyos felvett hitelért a mai napig kezességgel tartozik, de már nincs tulajdonrésze a Thermalplus Kft-ben. Véleményem szerint ez tisztázandó kérdés, hogy akkor miért. Miért nincs térképeztetve? Ezt már az elején kérdeztem jegyző úrtól, hiszen elkészült egy pár éve, és úgy tudom, a térképeztetés az építetőnek lenne a kötelessége. A 41/2004. számú határozat szerint a jelzálogjog hitel viselője elsősorban az árbevétel, másodsorban a felépítmény, harmadsorban a földterület. Ha megtörténne a térképeztetés, automatikusan átkerülne a jelzálog az épületekre. De ez a térképeztetés nem történt meg. Ki térképezthet, hogy's mint? Ki tudja-e a város kényszeríteni a térképeztetést? Mert ha ki tudja, akkor a jelzálog kérdése megoldódott. A ráépítési megállapodásról szóló szerződéssel kapcsolatban is továbbra is fenntartom, napoljuk el ezt a kérdést, de ha a többség mindenáron el kívánja fogadni, akkor véleményem szerint egy garanciát kellene beépíteni, hogy a földjáradék be is folyjon a városba. Nem vagyok jogász, hogy milyen garanciákat lehetne beépíteni, mert ezek eddig nem igazán folytak be a városhoz. Van a szerződésnek egy 7. pontja, ezt javaslom törlésre. Ez a pont mondja ki, hogy elővásárlási jogot adnak egymásnak a felek, ez véleményem szerint teljesen felesleges. Ha mindenáron a város elővásárlási jogot akar mondani, akkor mondja azt, hogy 5 millió Ft, vagy 50-100 millió Ft – nem tudom, mennyi ennek a reális összege – de mindenesetre én nem javaslom ezt az elővásárlási jogot. A szerződés 9. pontjával kapcsolatban, ha most kívánják a felek szerződésben rendezni ezeknek a felépítményeknek a tulajdonjogát, akkor most az kié? Jogilag azok vannak-e, és kié az a tulajdonjog? Lehet, ha egy kicsit jól csavarnánk, az át is mehetne a város tulajdonába? Ha jól értem az előterjesztést, akkor a város le kíván arról mondani, hogy a kempingben tulajdonjoghoz jusson. Az eredeti felállás az volt, hogy a város is tesz erőfeszítéseket a kemping érdekében, fel is épül a kemping, a partner üzemelteti, 25 év után átkerül a város tulajdonába. Most szó van arról, hogy a város nem igényli ezt a tulajdonjogot, az eredeti 99 év lemegy 50 évre, lemond arról a város, hogy a kempingben birtokon belül kerüljön. Javaslom, hogy vegyük le az előterjesztést napirendről, gondoljuk át az egészet, a feltett kérdéseimre talán a Városfejlesztő Zrt. akkori vezetését is lehetne kérni, hogy írásban pl. nyilatkozzanak erről, mi történt, mert ezek eléggé fajsúlyos, tisztázandó kérdések. Van még egy meglátásom. A lejárt határidejű határozatok között van a szállodának az ügye, ezt a mostani ülésen tárgyalta a közgyűlés. A szállodát szintén ezzel a partnerrel kívánja a városvezetés összehozni. Az elszámolásoknál 5-10 millió Ft-os tételekről tart a vita. Ki ebben a hibás, ki nem, régi mondás, hogy kettőn áll a vásár, tehát legalább felerészben mondhatjuk, hogy a partner is a hibás. Mi várható akkor egy 4 milliárd Ft-os szállodaépítés esetében? Ezt a kérdést mindenki tegye fel magának, érdemes-e ezt tovább forszírozni? Az anyagból az is kiderül, hogy a termálfürdő építésénél is valamilyen gondok voltak az engedélyezéssel. Feltehetném a kérdést, mi jön még? Mi jöhet még? Vége lesz-e ennek a történetnek? A partner – ha valamiben meg is egyezik vele a város – be kívánja-e tartani, vagy támadni fog, nem teljesíteni, egyéb dolgokra hivatkozni? Ezért mondom, vegyük le a napirendről a kérdést, vizsgálóbizottságot ugyan nem javaslok, mert arra egyszer már volt kísérlet, és a többség – valószínűleg – le is szavazná. De beszéljük át, akár legyenek összevont bizottsági ülések az Ügyrendi Bizottság, Gazdasági Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság részéről, minden képviselő, szakember kapjon meghívást. Ezt a kérdést jobban át kellene beszélgetnünk, mert ha ez

megvalósul, akkor meglátásom szerint Zalaegerszeg elveszti a lehetőségét arra, hogy a saját turizmus fejlesztésébe beleszóljon.

Gyutai Csaba:

Azért nem tartunk itt, hogy a saját turizmus fejlesztésünkbe nem szólhatunk bele, hiszen ez az előterjesztés is azt szolgálja, hogy kiegyenesítsünk folyamatokat. Azt sem hiszem, hogy egy-két millió forintos tételeken vita lenne, hanem pontosan arról van szó, hogy a korábban nem tisztázott kérdések mögé precíz, szerződéses háttér kerüljön, és minden tisztázva legyen. Az biztos, hogy én sokkal egyszerűbb szerződéses háttérrel konstruáltam volna, mit ami itt kialakult, de most ez az örökségünk, ezt egy sokkal egyszerűbb, átláthatóbb rendszerre fogjuk átalakítani. A felvetésekre alpolgármester úr válaszol, utána pedig szavazunk a javaslatról, és a szavazás tükrében folytatjuk a vitát.

Doszpoth Attila:

Felírtam Pete Róbert képviselő úr észrevételeit, ezek közül egyre reagálnék, hogy ne vigye félre a vitát, ez a 2004-es határozat. Ez a határozat eredetileg nézett ki úgy, hogy 25 év múlva a tulajdon átszáll a városra, de abban a verzióban nem volt földhasználati díj. Ezen a közgyűlésen módosító javaslat eredményeképpen átalakult ez a konstrukció, méghozzá arra, hogy 25 évig 1,2 millió Ft + áfa földhasználati díj fizetése kerül meg, és abban már nincs benne a tulajdon 25 év múlva történő átszállása. Azért gondoltam, hogy ezt el kell mondani, hogy ennek tükrében ez a mostani megoldás más, mintha még akkor fizettek is volna érte, és még a tulajdon is átszállt volna, főleg, hogy képviselő úr azt mondta, akkor így, ezzel a döntéssel lemondunk arról, hogy tulajdonunk legyen esetleg majd 25 év múlva a kempingben. Nem, a 2004-es elfogadott határozat sem tartalmazta már. A többi kérdésre összevárva válaszolnék.

Gyutai Csaba:

Mielőtt a vitát folytatnák, Pete Róbert képviselő úr javaslatáról szükséges a testületnek szavaznia. Képviselő úr azt javasolta, hogy vegyük le a napirendről a kérdést, ezt én nem támogatom, mert nyilvánvalóan az egész helyzetet nyugvópontra tudjuk helyezni, és generálisan rendezzük a kemping körüli problémákat, megnyugtató módon, hosszú távra, tehát azt gondolom, döntéshelyzetben vagyunk. Képviselő úr javaslatáról kérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **5 igen, 3 ellenszavazattal, 9 tartózkodás mellett nem támogatta** a javaslatot, így a napirendi pont levételét sem. A vita folytatódik.

Dr. Tóth László:

Amit Pete Róbert képviselő úr említett, egy ilyenfajta vizsgálóbizottság már volt, Kiss Ferenc képviselő úr emlékezhet rá, ugyan akkor nem volt frakcióvezető, de a frakcióvezetők, a hivatal jogi, műszaki és gazdasági részének bevonásával volt egy vizsgálat, ami több hónapon keresztül tartott. Az akkori polgármester, Dr. Gyimesi Endre hívta össze, és éppen azokra a kérdésekre próbált válaszokat találni, amit Pete Róbert képviselő úr itt felvetett. Valóban nem lett végrehajtva a közgyűlés határozata, és erről a közgyűlés valóban nem kapott visszajelzést, az eredeti, 2004-es közgyűlési határozat. Több dilemma volt a működéssel, üzemeltetéssel kapcsolatban, javasolom képviselő úrnak, hogy ennek az anyagát nézze meg a hivatalban, véleményem szerint 100-150 oldal kb., és tényfeltáró adatok vannak benne. Mi is csodálkoztunk akkor, hogy ez az egész így elindult, ahogy elindult, de végül is nekünk az a feladatunk, hogy ezt most rendbe rakjuk. Ahogy Doszpoth Attila alpolgármester úr is mondta, ott a tulajdonjog átszállásával kapcsolatban két lehetőség volt, az egyik, hogy nem fizet a bérlő, az építmény tulajdonos. Azt tisztazzuk, hogy ingatlan nyilvántartáson kívül is

lehet tulajdonos, a felépítmények az építető tulajdonában vannak, itt az alatta lévő földingatlanról a használatáról, tulajdonáról van szó. Valóban elindult ez az építkezés, és most jelenleg az önkormányzatnak, a közgyűlésnek ezeket a jogi problémákat kell helyrerakni, ami immáron két éve folyamatosan fennáll. Számtalan variáció volt, akár az önkormányzat, Polgármesteri Hivatal, műszaki, gazdasági, jogi osztályok részéről, Városfejlesztő Zrt. részéről, hogy mi miért nem lett végrehajtva. Egy csomó mindenről mi sem tudtunk. Éppen ez a probléma, ez a dilemma kerülne most megoldásra. Az Ügyrendi, Jogi és Vagyonynyilatkozat Ellenőrző Bizottság mai rendkívüli ülésén foglalkozott az ügyel, tartalmi kérdésbe nem igazán tud belemenni, az volt a javaslat, és olyan feltételekkel támogatta a napirendi pont megtárgyalását, hogy az értékarányosság mind a jegyárkompenzációval, mind a területhasználattal kapcsolatosan érvényesüljön. Tehát amennyiben biztosított az értékarányosság, úgy tartja mindkét vonatkozásban tárgyalásra alkalmasnak a napirendi pontot, ill. a meghozandó határozatot. A másik, hogy a mi frakciónk szintén az értékarányosság mellett tette le a voksot, valamint amellett, hogy ezeket az akkori mulasztásokat, időközben előjött dilemmákat – ha nem is bizottsági – de az egyeztetés, megbeszélés, tényfeltárás eredményét, ennek a jegyzőkönyvét meg kellene nézni. Pete Róbert képviselő úr által elmondottakban egyébként volt helyes felvetés is, és volt olyan, ami sem jogilag, sem történelmileg nem volt helyes, volt, ami az adott tényeket tekintve ellentmond a mostani tényeknek. De volt olyan felvetés is, amelyik jogos volt. A határozati javaslatnál azt is támogattuk, hogy a visszaforgatandó idegenforgalmi adó, ill. a területhasználati díj csak az önkormányzati tulajdont növelő fejlesztésekre, felújításokra, beruházásokra kerüljön felhasználásra.

Gyutai Csaba:

Ez abszolút jogos is. Nyilvánvalóan a Városfejlesztő Zrt. akkori vezetésének kellett volna a szükséges földhivatali eljárásokat megtenni, ezeket most utólag kell elindítanunk. Hogy vita volt a Városfejlesztő Zrt-nek a befektetővel, azért az hangozzék el a közgyűlésen, annak olyan következménye is lett, hogy elvitte a befektető a pénzt Siklóra, ahol szállodát, fürdőt épített. Elvitte a pénzt Tamásiba, ahol fürdőt épített, gyönyörű a fürdő. Elvitte a pénzt Esztergomba, ahol ugyan még nem készült el a beruházás, de várhatóan az is hamarosan befejeződik. Tehát ha egy harmonikusabb kapcsolat lett volna abban az időben, akkor már régen szállodánk lett volna, és a következő fejlesztési ütemekről beszélhetnénk, nem arról, hogyan zárjuk le a múltat.

Major Gábor:

Ha harmonikus lett volna a kapcsolat, akkor már régen kész lenne a szálloda a Gébárti strandon, ahogy vállalta a kivitelező, hogy ezt megcsinálja. Szeretnék egyszer majd egy olyan napirendi pontot megérni, amikor György Zoltán úr érdekeltségi körébe kapcsolódó cégekkel kapcsolatban olyan napirend kerül elénk, amiben nincsen fricska, és egyértelmű, átlátható viszonyok vannak. Eddig Zalaegerszeg akármilyen kapcsolatba lépett ezekkel a cégekkel, csak vesztesen került ki ezekből a viszonyokból. Szeretném megérni, hogy egyszer eljussunk odáig, vagy ne kössünk megállapodást ezekkel a cégekkel, vagy végre a város is jól járjon valamilyen formában. Nézzük akkor kronológiailag sorrendben, mi történt az anyag alapján. Először is van egy aquaparkunk, amiben az önkormányzat és a Thermalplus Kft. kötött megállapodást a működtetésre, haszonbérleti szerződéssel, ami rendes felmondással szűnt meg – mint emlékszünk – és a város fizetett a Thermalplus Kft-nek, és még jogi viták is vannak folyamatban. Aztán van egy Aquapark Kft. és az önkormányzat között kempingépítéssel kapcsolatos projekt, amit Pete Róbert képviselő úr is feszegetett. Ebben a Városfejlesztő Zrt-nek van felelőssége ezek szerint, akkor megkérdezném alpolgármester urat, mint aki egy ideig

vezette a Városfejlesztő Zrt-t, hogy amíg ő volt a vezetője, volt-e arról szó, hogy ezek a viszonyok rendezésre kerüljenek, és miért nem sikerült esetlegesen rendezni ezeket a viszonyokat, mi volt az a probléma, ami alapján idáig jutott a történet. Aztán van itt még egy kapcsolódási pont, az önkormányzat és az Aquaplus Kft. – legalábbis az anyagból nem derül ki, kivel van a megállapodás, de valószínűleg az Aquaplus Kft-vel – a fürdővel kapcsolatban, ahol jegyárkompenzáció kérésére kerül sor, a Kalor Zala Kft. részéről. Megint egy olyan szerződésről beszélünk, ami az anyagból kiderül, hogy a szerződésnek csupán négy pontját nem teljesítette a cég, és amúgy a Kalor Zala Kft. kéri elismerni a jegyárkompenzációt, holott nem is szerepel a megállapodásban a Kalor Zala Kft., hiszen – gondolom – az Aquaplus Kft-vel van ez a megállapodás, kedvezményt, Egerszeg-napot biztosít, azon kívül megépíti a szállodát. Az a szerződés jogi szempontból véleményem szerint – bár vannak itt jogászok – vagy hibás teljesítésre alapul, vagy nem is teljesítette a fél a szerződésben kikötött feltételeket. Innentől fogva a követelés jogalapja enyhén szólva is kérdéses, és alaptalan is. Egy ilyen anyagban azért jó lett volna megnevezni felelősöket, történtek itt olyan dolgok, amik az önkormányzati vagyont jelentősen érintik. Most is olyan megállapodásokat akarunk kötni, amelyik egyik felén az önkormányzat van, másik felén a Thermalplus Kft., az Aquaplus Kft. és a Kalor Zala Kft., akinek a tulajdonosi szerkezete úgy néz ki, hogy az Aquaplus Kft. tulajdonosa a Thermalplus Kft., és a Kalor Zala Kft.-nek is. Jelentős összefonódások vannak, ami alapvetően nem lehetne probléma, csak esetünkben vet fel bizonyos kérdéseket. A szerződéssel kapcsolatban megkérdezném jegyző urat – nem tudom, ki fogalmazta meg az anyagban ezt a szerződést – hogy Volencsik Zsolt úr az Aquaplus Kft-nél milyen szempont alapján szerepel ügyvezetőként, mert a céginformáció napi adata szerint két ügyvezetője van ennek a cégnek, György Zoltán és Bálint Erika, Volencsik Zsolt nem szerepel a cégjegyzék nyilvántartásában ügyvezetőként feltüntetve. Kérem erre a választ, hogyan és miként került akkor Volencsik úr a képbe, bár az Aquaplus Kft. honlapján úgy szerepel, mint ügyvezető, más cégjegyzék adatbázisokban viszont ez a tisztsége úgy szerepel, mint korábbi tisztség, tehát nem létező tisztség, ettől függetlenül az anyagban szerepel. Megkérdezném, hogy az alapkamat mértékének megállapításánál miért csak a sima alapkamattal számolunk? Minden késedelmes teljesítésnél – főleg ilyen mértékű és arányú késedelmes teljesítésnél – normál esetben a jegybanki alapkamat kétszeresét kéri a gazdasági életben. Zalaegerszegnek is járna ez a kitétel, ha már egyszer követelünk valakitől valamit, ha 2008-tól keletkezne fizetési kötelezettség, és ezt nem teljesítette, akkor minden további nélkül a kétszeres alapkamat indokolt lehet. Ettől függetlenül az előterjesztést ebben a formában semmiképpen nem tudom támogatni, vizsgálóbizottságot viszont javaslok felállítani abból a szempontból, hogy keressük meg a felelősöket, rendezzük ezeket a viszonyokat, tegyük átláthatóvá. Ha korábbi vizsgálatok voltak, azóta eltelt két év, és azok a vizsgálatok nem tártak fel személyi felelősséget, akkor itt az ideje annak, hogy megtegyük. Amit ebben a formájában semmiképpen nem fogadok el, az alapkamat mértéke, ill. a Kalor Zala Kft. engedményezéssel fennálló követelése, vagy nem is tudom, milyen formában követeli ezt a jegyárkompenzációt, hiszen egyértelműen egy nem teljesített szerződésről van szó, és nem csak egy pontjában nem teljesítette, hanem több pontjában sem teljesítette a szerződésben vállalt kötelezettségeket.

Dr. Kocsis Gyula:

A napirend kapcsán több olyan kérdés felmerült, amelyik részben jogászi választ igényel, részben pedig – jegyző úr által elmondottakat igazolva – valóban, a jogalapot a földhasználatra az épület adja meg, az épület fennállása, nyilván annak kell elsőbbséget adni, és ameddig az fennáll, ez így helyesen szerepel a szerződésben is. Bár nincs annak

akadály, hogy akár évet is megjelöljünk, hogy egy épület fennállását legfeljebb 50 év, tegyük meg, ez egymást kioltja nyilván, mert ha az épület előbb pusztul el, vagy tovább fennáll, akkor az évet módosítani fogja. Pete Róbert képviselő úr kérdezte, hogy az épület most akkor jogilag van-e, vagy nincs. A Ptk-nak nem csak földhasználati jogra van szabálya, hanem a ráépítésre, jogilag a ráépítés szabályai szerint létezhet, igaz, aszerint megállapodás hiányában az önkormányzat tulajdona lenne, ha nem volt eredeti megállapodás. Ezt a ráépítést kívánja ez a földhasználati jog kompenzálni, jogilag folyamatossá és érthetővé tenni. Ugyanakkor azonban nekem is támad olyan benyomásom az egész ügyet vizsgálva, hogy az önkormányzat sorozatosan hátrál ezzel a céggel kapcsolatban a különböző megállapodások és szerződések megkötésénél, most is pl. a korábbi megállapodás, a 2004-es 25 évet mondott, és utána átszáll a vagyon az önkormányzatra. Abban a megállapodásban van egy 1,2 millió Ft-os évi földhasználati jog, amire azt mondta alpolgármester úr, hogy nem fizetett. Ha nem fizetett, akkor azt ki hajtotta be? Kinek a felelőssége, hogy nem volt érdekében, hogy behajtsa? Nyilván az önkormányzat mulasztása, az önkormányzat tisztviselőjének. Ha most azt mondjuk, ezt most megváltoztatjuk, és 50 éves földhasználatot adunk az épület fennállásáig, és megnöveljük 2 millió Ft-ra a földhasználatot, akkor ez azt jelenti, hogy néhány millió forintért lemondunk a vagyonról, ami 25 év után bennünket illetve, tehát meghátrálunk a céggel szemben. Az elfogadható érv, amit polgármester úr mond, hogy itt a szerződéses viszonyokat tisztázni kell, és szerződésben megkötjük, csak éppen ennél a cégnél az a probléma, hogy akárhány megállapodást kötöttünk vele, akármikor, azokat általában sorozatosan nem tartotta be. Nem értem, minek kell vele továbbra is szerződni, tudom, hogy futunk a pénzünk után. Látjuk, hogy az üzleti életben nem tisztességes, nem tartja be a szabályait, a megállapodásait sorozatban felrúgja. Nem tudom, ki áll mögötte, ami miatt fontos ezt nekünk támogatni, úgy tűnik, mondanak cifrábbat is György Zoltánra – hadd ne mondjam – hogy az országban milyen cégcsoport legnagyobb embere. Ez bennünket ne befolyásoljon, hanem tisztázzuk a helyzetet, rendezzük, csak arra is kössünk garanciát, ha ezek szerződésileg nem kerülnek betartásra, akkor nekünk milyen jogosultságaink vannak. Mi a kompenzáció? Ha ez nincs, akkor a szerződés írott malaszt lesz, úgy tűnik, a korábbiak alapján is írott malaszt volt, és futhatunk megint a pénzünk után, vagy ragaszkodhatunk majd egy majdani jövőbeni újabb szerződéshez, amiben további engedményeket kell tennünk. Ne legyen ez így, kerüljük ezt el, figyeljünk oda rá, legyen határozott és kemény ebben a vonatkozásban a szerződéskötő partner. Egyébként jónak tartottam volna a 25 évet, és akkor átkerül, mert vagyonelemet szerez az önkormányzat, most pedig lemond róla. Ennyi a különbség.

Gyutai Csaba:

Magam is a szerződések következetes betartásának a híve vagyok, azt hiszem, ha ez a szerződéses konstrukció most kialakul, ezeket be is fogjuk tartatni a partnerrel. De azért annyit Major Gábor képviselő úrnak szeretnék elmondani, hogy legalább önmagunkat ne feszítsük keresztre, ha már a partnert keresztre is feszítjük, mert azért ennek az együttműködésnek az eredménye révén mintegy 250 millió Ft értékű kemping felépült, ami tényleg a zalaegerszegi idegenforgalomnak az egyik zászlós hajója lett, az idegenforgalmi adóbevételeink jelentős része is ott képződik. Felépült egy mintegy 1,5 milliárd Ft-ot érő termálfürdő, ha megnéztük a Turizmus Kiállításon hogy mit mondtak az emberek Zalaegerszegről, bizony ezeknek az elemeknek a fontosságát hangsúlyozták azok, akik a kérdőívre válaszoltak, és Zalaegerszeget fürdővárosnak jelenítették meg. Ha nincsenek ezek a beruházások, nincs ez az együttműködés, akkor kérdezem, az önkormányzatnak lett volna az elmúlt években mintegy 1,7 milliárd Ft fejlesztési forrása ezeknek a létesítményeknek a megvalósítására? Itt a kérdés igencsak kérdés.

Kiss Ferenc:

Tényleg egy bonyolult és összetett kérdés, ami azt is mutatja, hogy már a bizottsági tárgyalási szakaszban az Ügyrendi, Jogi és Vagyonyilatközlő Bizottság csak ma reggel tárgyalta, a Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság nem támogatta, míg a Gazdasági Bizottság ülésén komoly viták hangzottak el. Amire Dr. Tóth László képviselő úr utalt, most már én is úgy vagyok az egész ügygel, hogy készültem, itt van nálam a 2010. augusztus 6-i vezetői összefoglaló, az akkor bekerült anyagban az szerepel, hogy egyeztetés volt a külső cégek képviselőivel, amelyet a hivatal 2010. 08. 24-én belső egyeztetést tartott az ügyben a bizottsági elnökök és a frakcióvezetők részvételével. Megállapította, hogy ez rövid úton nem zárható le, a tárgyalási idő nyitva álló határidő kitolása mellett foglalt állást. Ez nem vizsgálóbizottság volt, mert az is felírtam szó szerint, amit akkor mondott polgármester úr, hogy a vizsgálóbizottság felállítása elriasztja a befektetőt. Tehát nem volt vizsgálóbizottság. Mit is szolgált akkor ez az egész közgyűlés elé terjesztés? Több képviselőtársammal akkor szembesültünk azzal, hogy ez nem olyan egyszerű ügy. Van a Thermalplus Kft., az Aquapark Kft., a Kalor Zala Kft., aztán van az aquapark működése, az aquacity témája, a termálfürdő és van a kemping. Polgármester úr, véleményem szerint mindenki azt mondja, hogy kell a kemping ennek a városnak, kell a fedett fürdő, kell a termálfürdő, kell az aquapark, de ennek a működtetéséhez tiszta viszonyok kellene. El kell ismerni, amit befektetett ide György Zoltán, akár az Aquapark Kft., Thermalplus Kft. vagy a Kalor Zala Kft., mert azt látom, mindegyik mögött valamilyen módon ő áll. Ez nem baj. Az sem baj, és talán irigykedünk azzal, hogy ő Siklóson, Harkányban vagy máshol is szállodát épít vagy önkormányzattól átvesz, veszteségesen vagy hitellel működtet aquaparkot vagy termálfürdőt. Az a baj, hogy Zalaegerszegen nem tudunk nyugvópontra jutni. Ami az előterjesztésben szerepel, azzal egyetértünk, hogy ezt az ügyet le kell rendezni, ezt az ügyet minél tovább toljuk magunk előtt, annál átláthatatlanabb az ügy. Abban igaza van alpolgármester úrnak, a szándék jó az önkormányzat részéről, hogy zárjuk le. De hogy lehet olyan ügyféllel lezárni a szerződést meg az ügyet, amelynek nincs aláírt megállapodása, nincs aláírt szerződése? Mert nem írta alá, nem vállalta a kötelezettséget akár a termálfürdő, akár a kemping esetében. Az előterjesztésben szerepel, hogy a felek pl. a jegyárkompenzációra ez ideig nem kötötték meg a megállapodást, elmaradt a kemping működésére vonatkozó megállapodás. Szerepelt, hogy önálló céget hoz létre a működtetésre, ezt nem teljesítette. A jegyárkompenzációt csak akkor adnánk, ha egy önálló cég lenne, amelyik tudjuk, hogy a termálfürdőt vagy a fedett fürdőt működteti. Mi alapján mutat be nekünk 20 millió Ft-os jegyárkompenzációt, amit aztán próbálunk valamilyen módon egyeztetni, hogy mi is jól járjunk, de ez a sok cég is rendezze az ügyet, és végül is ő is jól járjon? Amellett vagyok magam is, hogy rendezzük ezt az ügyet, de azt látom, hogy ez nem megy barterezéssel. Az nem megy, hogy én megállapodok az Aquapark Kft-vel, hogy ő majd átad valamit a Thermalplus Kft-nek, ő meg majd jóváírja a Kalor Zala Kft-nek azt az 5 millió Ft-os vizet, amit majd 2012. nyarán ad akár hideg, vagy meleg vizet az aquacity üzemeltetésére. Ezért azt javaslom, mindenképpen ezt az egész tárgyalást külön-külön minden céggel folytassuk le, minden céggel egyezünk meg. Ha nekünk problémánk van és megállapodásunk a Thermalplus Kft-vel, akkor a Thermalplus Kft-vel, ha a Kalor Zala Kft-vel, akkor a Kalor Zala Kft-vel, ha pedig az aquapark működtetésével meg a jegyárelszámolással az Aquapark Kft-vel, akkor vele kell ezt lerendezni. Ebben a megállapodásban, és erre kértük mi a vizsgálóbizottságot, amit elmondtak a képviselőtársaim, ez arra adna lehetőséget és megerősítést a képviselő-testületnek, hogy egy akár paritátos alapon, de két fő fideszes

és két fő ellenzéki oldalról tagból álló bizottság álljon fel, és olyan előterjesztést hozzon a közgyűlés elé, ami tisztázza a képviselők előtt is ezt a helyzetet. Tisztázza, hogy mihez adunk szavazatot, a szavunkat, hogy a városnak nincs belőle hátránya. Elsődlegesen az a célunk a megállapodáson túl, hogy ebből az egész ügyből a város ne hátrányosan kerüljön ki, tisztázzuk, hogy miért kell fizetnünk és miért kell neki fizetnie. Aki nem fizet, ott esetleg éljünk a jogi úttal és próbáljuk jogi útra terelni. Abban vagyok biztos, ha ezt tényleg megcsináljuk, akkor nem elriasztjuk a befektetőket, hanem Zalaegerszegre jönnek a befektetők, mert azt látják, hogy tiszta viszonyok vannak, és érdemes Zalaegerszegen befektetni. Olvastam és nagyon irigyeltem a siklósiakat meg a harkányiakat, mikor ott már megépült a szálloda is, és tényleg tőkeerős vállalkozásként mutatkozott be, akit egy cikkben meg is jegyeztek, az ügyvezetője a kft-nek, György Zoltán urat. Azt kérem, ne vessük el ezt a vizsgálóbizottságot, nem volt ilyen bizottság, akkor volt egy szembesítés a közgyűlésnek a kialakult helyzettel. Dicséretet érdemel most akár alpolgármester úr vagy polgármester úr, hogy próbálja ezt az ügyet lerendezni. De ezt a lerendezést csak úgy lehet megtenni, hogy ebből az önkormányzati érdekeket szem előtt tartjuk. Ebben vagyunk érdekeltek mindnyájan, mert nem szeretnénk, ha ilyen zavaros dolgokba, nem rendezett dolgokba valamilyen módon később visszaütné. Nem az a téma, hogy most alkudozunk, hogy 99 évre kössük meg a szerződést vagy 25 évre, ő meg azt mondja, 50 évre. De ha neki ez nem tetszik, akkor nem írja alá a megállapodást. Jelenleg talán nincs is olyan megállapodás, amit aláírt valamelyik vállalkozás, ami alapján benyújthatja ide a számlát, vagy ami alapján mi fizetünk. Jussunk el odáig, hogy egyszerű megállapodások legyenek, teljesíthetők, és ebben az önkormányzat érdekeket mindenképpen elsődlegesen szem előtt kell tartanunk. Azt kérem, ha nem is vesszük le napirendről, de próbáljuk meg tisztába tenni, mert nem látom ezt az ügyet lerendezve azzal, hogy most megállapodásokat újrafogalmazunk, olyan megállapodásokra hivatkozunk, amit ő nem írt alá, a 10-es, 11-es pont, 13-as pont, ezt hogyan akarjuk most módosítani azt, amit ő nem írt alá 2005-ben, mert nem fogadta el ezeket a megállapodásokat.

Gyutai Csaba:

Képviselő úr, úgy látom, hosszú ideig napirenden akarja tartani a témát. Megértem, hogy ez egy olyan ügy, ami az ellenzéknek jó és a jelenlegi városvezetést ezzel lehet támadni, de itt pontosan minden információ ebben az előterjesztésben benne van, ezt vizsgálhatja képviselő úr még hosszú ideig. A megoldás abba az irányba megy, hogy zárjuk le alapvetően az összes nyitott kérdést, mi egyfajta – véleményem szerint – jól átgondolt javaslatot hozunk, ezzel az egész ügyet nyugvópontra helyezük. Lehet itt beszélni a jegyárkompenzációról is, de azért nézzük meg, azzal, hogy itt minimális visszatérítéssel gyakorlatilag a termálfürdőben egy egész napos jegy Zalaegerszegen annyiba kerül, mint Kehidakustányban egy két órás jegy. Akkor ki jár jobban? A zalaegerszegi polgár, vagy aki Kehidakustányba megy fürödni? Nem jó ez a zalaegerszegieknek? Dehogynem jó. Mindig olyan megoldásokat fogunk idehozni, ami meggyőződésünk, hogy a város érdeke. Ha képviselő úr kéri, ezeknek a határozatoknak a szigorú végrehajtásáról akár minden közgyűlésen beszámolunk. De meggyőződésünk, hogy ezt le lehet zárni, és le is kell zárni.

Dr. Tóth László:

Sokat beszélünk erről, de nem csak a mostani közgyűlésen, és nem csak az a vezetői összefoglaló volt, hanem aljegyző asszony mutatta, két évvel ezelőtt volt egy szeptember 16-i közgyűlési előterjesztés, ahol csaknem húsz oldalon volt ennek az összefoglalója. Alapvetően abban benne volt, hogy ki miért felelős. Alapvetően az első és legfontosabb, ahonnan az egész indult – elsősorban a kempingről beszélünk – hogy

nem került megkötésre a közgyűlési határozattal ellentétben a szerződés, ugyanakkor kiadásra került az önkormányzatnak, mint tulajdonosnak a hozzájárulása a kemping építéséhez. Itt kezdődött a probléma, ezek kumulálódtak. Ezekről mi így tájékoztatást nem kaptunk, egészen addig, míg ez a bizonyos két évvel ezelőttig. Nem vizsgálóbizottság volt, de az a véleményem a vizsgálóbizottságról, hogy ha valamit nem tudunk megoldani, akkor hozzunk létre egy vizsgálóbizottságot, majd az elmaszatozza. A frakcióvezetők, a hivatal szakemberei, az érintettek bevonásával egy alapos feltáró munka indult el, és alapvetően ez volt a probléma. Javaslok egy kiegészítő határozati javaslatot a mostanihoz, hogy haladjunk is előre. Ha meg akarunk valamit oldani, megint létrehozunk egy vizsgálóbizottságot, amiből megint nem lesz semmi. A mostani határozati javaslatok elfogadása mellett javaslok azt a plusz határozati pontot beépíteni, hogy a közgyűlés kérje fel a városvezetést, ill. a Városfejlesztő Zrt-t arra vonatkozóan, annak tisztázására, hogy van-e olyan közös ügy az Aquaplus Kft., Kalor Zala Kft., az összes céggel, ami vagy jogilag vagy szerződésileg nem szabályozott. Amennyiben van ilyen, ezeknek a szabályozására terjesszenek a közgyűlés elé, adjanak tájékoztatást, és terjesszenek a közgyűlés elé határozati javaslatot, ennek a határideje június 30. lenne, és akkor gyakorlatilag a mostanin kívül, ami végül is egy visszamenőleges időszaknak a lezárása, de hogy ezek folyamatosan ne jelentkezzenek minden évben, éppen ezért vizsgálják azt meg, hogy ezeknek a közös ügyeknek van-e szerződéses szabályozása. Ha nincs, akkor az ezzel kapcsolatos határozati javaslatot terjesszék elő, ha pedig van, akkor adjanak tájékoztatást a közgyűlés részére. Ennek a határidejét 2012. június 30-ban jelölném meg. Ezzel tisztázni lehetne sok mindent ugyanúgy, ahogy 2010-ben egy csomó mindent tisztáztunk, az elszámolást is, hiszen tételesen végigmentünk, még a lyukas napernyők forgalmi értékétől elkezdve a kazánház üzemeltetési költségéig. Javaslok, ezt a tájékoztatást az akkor még nem képviselő képviselőtársaim is kapják meg, és kérjük fel a városvezetést. Én nem vagyok hajlandó olyan bizottságban részt venni, aminek az a feladata, hogy politikailag elmaszatozza az ügyeket. Azért van a városvezetés, azért van a hivatal, hogy ezeket feltárja, ezekre javaslatot tegyen, június 30-ig zárja le a még rendezetlen kérdéseket, és hozzon ide határozati javaslatot ezek megoldására. Ha pedig úgy nyilatkozik, hogy nincs rendezetlen kérdés, akkor pedig adjon tájékoztatást az önkormányzat részére.

Gyutai Csaba:

Ezzel egyetértek, abba az előterjesztésbe jórészt az lesz beleírva, hogy a kérdések nagy részét rendeztük. Annyiban módosítanám képviselő úr javaslatát, hogy nem mindenfajta cégekkel, hanem az Aquaplus cégcsoporttal kötött szerződések tekintetében történjen meg ez a felülvizsgálat. De ez az előterjesztés lehetőséget ad arra is, hogy a későbbi együttműködés lehetőségeiről is tájékoztassuk a közgyűlést. Ahogy az előbbi gondolataimnál elmondtam, szigorú, tiszta és határozott együttműködést szeretnénk, pontosan azért, mert az elmúlt másfél évben minden vitás kérdést feltártunk, a kötbér fejében történik egy kútfúrás, lezártuk azokat a nyitott kérdéseket, a kútnak a fürdési szezonra már dolgoznia kell. Azt gondolom, megyünk előre, nem is olyan kis tempóban, a fejlesztésekről is szót kell váltani.

Major Gábor:

Polgármester úr hozzászólásai abban a tekintetben, hogy mi és hogyan történt a városban, egyre inkább azt a gyanút erősítik bennem, hogy tényleg arról szól a történet, zárjuk már le végre ezt a dolgot, és menjünk előre. Ugyanakkor nem biztos, hogy minden egyes tekintetében a város érdekeit szolgálják ezek a megállapodások. Emlékezetem szerint a külső fürdőhöz nem sok köze volt az Thermalplus Kft-nek, maximum ők fűtők, hiszen az pályázati pénzből valósult meg, ha jól tudom, éppen

miniszterelnök úr avatta a fürdőt. Az akkor aquaparknak nevezett, jelenleg aquacityként működő intézmény szintén pályázati pénzből, állami finanszírozással valósult meg, abban az esetben a Thermalplus Kft-nek üzemeltetési szerződése volt, tehát ezektől a cégektől függetlenül jöttek a városban. Ő épített egy kempinget, ezt gazdasági megfontolásból tette, a számok viszont azt mutatják, hogy valószínűleg meg is térül neki ez a gazdasági befektetés. Az más kérdés, hogy jogilag ennek a hátere mennyire rendezett, és most miről fog lemondani a város ezzel kapcsolatban. Ha ő ezt így úgy gondolta, hogy meg tudja tenni anélkül, hogy aláírja a megállapodást, hogy épít házat, akkor valószínűleg azt a kockázatot is magában rejtette, ha nincs megállapodás, akkor ennek az épületnek a tulajdonjoga azt illeti, akinek a területén felépítették. Most gyakorlatilag erről a tulajdonjogról akarunk lemondani? Nem mond le senki. Arról szól a történet, hogy most ezt 25 év helyett 50 évre hosszabbítanánk meg. Ez a megállapodás lehet, hogy pontot tehet arra, hogy zárjuk le ezeket az ügyeket, viszont biztosan nem a város érdekeinek megfelelően, és biztosan nem az érdekérvényesítő képességnek megfelelően kerül lezárásra ez a pont, ezért továbbra sem tudom támogatni.

Dr. Kocsis Gyula:

Lemond a város, a 2004-es határozatban az volt, hogy 25 évre kapja, és utána átszáll a város tulajdonába, ez 250 millió Ft, polgármester úr mondta. Ha most ez mi felcseréljük olyanra, hogy nem kérjük a tulajdont, hanem az övé marad, csak földhasználati jogot kapunk, akkor lemondunk a 250 milliós vagyronról. 25 év után talán még több is lesz, mint 250 millió az, amit nekünk adna a korábbi megállapodás szerint. Bocsánat, de nem szeretnék itt Hunvald-ügyet provokálni, de ilyen kockázata ennek fennállhat, ha valaki ezt máshogy nézi. Arról van szó, hogy az eredeti megállapodás szerint a város tulajdona lesz 25 év után a kemping. Nem ez van a 2004-es szerződésben, hogy átszáll a város tulajdonába?

Gyutai Csaba:

Javaslom, hogy alpolgármester úr még egyszer mondja el pontosan, mi volt abban a megállapodásban, hogy mindenki számára egyértelmű legyen.

Doszpoth Attila:

Pete Róbert képviselő úr hozzászólása után pont azért csak erre a pontra reagáltam, hogy ez a vita további részében már egy biztos alapként szolgáljon. A 2004-es események hogyan is voltak? 2004. február 26-án volt egy közgyűlés, aminek az eredeti előterjesztésében szerepel az, amit Dr. Kocsis Gyula képviselő úr mond, de egyébként a határozati javaslatban nincs benne, csak az előterjesztésben, hogy 25 év múlva a tulajdon átszáll a városra. Viszont nincs ebben az előterjesztésben szó földhasználati bérleti díjról. Ezen a közgyűlésen történt egy módosító javaslat, ami ezt a fontos kérdést úgy módosította, hogy 25 év múlva nem száll át ingyenesen a tulajdonjog, hanem 25 év időtartamig – annyi idő alatt – évi 1,2 millió Ft + áfa földhasználati díj kerül megfizetésre, és itt már nincs szó a tulajdonjog átszállásról. Ha mi az elfogadott 41/2004. számú határozat alapon kell hogy továbbvigyük a dolgokat, és főleg abban az összevetésben, ahogy képviselő úr mondja, hogy esetleg ez valami vagyronról való lemondást jelent, ennek a közgyűlésnek a szempontjából, akkor ez nem így van, hiszen már a 2004-es elfogadott határozati javaslatban sincs arról szó, hogy a város tulajdonába kerülne 25 év múlva ez a vagyon. Ebből indulunk ki, hiszen ez az elfogadott, az egy más kérdés, hogy az előterjesztésben eredetileg volt a szöveges részben egy ilyen, magában a határozati javaslatban akkor sem volt.

Gyutai Csaba:

Az előterjesztésben a 6. oldalon be van idézve ez a határozat, amiben pontosan benne van a földhasználatra vonatkozó kitétel.

Dr. Tóth László:

Megkérem az ellenzékét, figyeljen arra, amit mondok, mert úgy látom, nagy előszeretettel nyilvánítanak véleményt, mondanak kritikát olyan ügyben, amiről fogalmuk sincs, egyáltalán mi történt, mi volt a határozatban, de politikailag természetesen ez jól hangzik. Ha ezt valaki még írásban meg is jeleníti, akkor biztosan nagyon sokan tapsolni fognak neki, holott köze nincs a valósághoz egy részének. Még a Pete Róbert képviselő úr volt itt a legjobban felkészült mindenki közül, ő legalább kronológiailag átnézte azt, amiről beszélt, de másnak fogalma sincs, csak kapkod jobbra-balra. Azt szeretném kérni alpolgármester úrtól, hogy beszéltünk arról, végeztek egy számítást, hogy kb. mennyi most az ingatlanok az értéke. Igaz, hogy nem lesz 50 év benne, hanem határozatlan idő, az épület fennállásáig, de mennyi az ingatlan értéke, és mennyi a használt földingatlanok az értéke, és mennyi az a használati díj, amit 50 év alatt fizetnek. Úgy tudom, ez arányban áll – legalábbis engem arról tájékoztattak. Ugyanakkor egy 50-60 millió Ft-os ingatlanért 250 millió Ft-ot cserébe nem lehet ellenszolgáltatásként felajánlani, ezt Dr. Kocsis Gyula képviselő úr is tudja, hiszen az feltűnő értékaránytalanság lenne. Itt valahol maradjunk azért a realitások keretei között. Lényeg az, hogy jogilag ha nincs valami szabályozva, akkor haladjunk afelé, hogy tényleg szabályozva legyen. Még alpolgármester urat megkérném, hogy erről a két számról beszéljen, hogy mennyi annak az ingatlanok az értéke, azt hasonlítsuk össze a Dr. Kocsis Gyula képviselő úr által mondott 250 millió Ft-os ingatlanértékkel, ill. azt hasonlítsuk össze, hogy 50 év alatt mennyi használati díjat fizet a bérlő. Ami egyébként a kvázi lízing szerződésnél nem jött volna számításba, mert ha 25 év múlva átszáll, akkor nem fizet használati díjat. Ezért mondom, hogy nem sok köze volt a valósághoz annak, ami néha elhangzott. Tehát alpolgármester urat kérem.

Gyutai Csaba:

Mielőtt alpolgármester úr válaszolna, hallgassuk meg Kiss Ferenc és Pete Róbert képviselő urakat.

Kiss Ferenc:

Dr. Tóth László képviselő úrnak annyit, hogy azt már megszoktuk, amikor nincs érdemi válasz a felvetésre, akkor így reagál. Alpolgármester úr azt mondja, hogy a határozati javaslat 4. pontjában a 41/2004. számú határozata a közgyűlésnek, volt egy határozata a közgyűlésnek. Szeretnék ismételtén felolvasni egy ezzel kapcsolatos megállapodást. 41/2004-es számú határozatával a kemping beruházásról döntött. A határozat végrehajtására 2004. március 1-jén a Városfejlesztő Zrt. lett kijelölve, az együttműködési megállapodás megkötése elmaradt. Tehát innentől nekünk van határozatunk, de nincs megállapodásunk, akkor nem is kell a megállapodásra hivatkozni. Azért mondtam, polgármester úr, hogy véleményem szerint amire nincs megállapodás, azzal nem kell foglalkozni. Ezért állapodjunk meg. Jelzőlog, az önkormányzati tulajdonú kempingre törölni kell, mi van, ha nem fizet, ezt is az önkormányzat fizeti? Kezességvállalás a Városfejlesztő Zrt. részéről az 59,8 millióra, törölni kell. Nem az ellenzéknek jó, a városnak legyen jó, hogy ez az ügy rendeződik. Mi nem akarjuk ezt napirenden tartani, megnyugtatóan szeretnénk, ha ez az ügy lerendeződne. Azt is szeretnénk, ha György Zoltán idejönne, jöjjön ide az erős, fideszes érdekcsoporttal és fideszes támogatással rendelkező György Zoltán – ezt írt a sajtó, amikor a harkányi beruházást csinálta. Valósítsa meg Zalaegerszegen amit vállalt, ill. a fejlesztésekben legyen partner. Mi csak ezt szeretnénk, ezt az ügyet tényleg szeretnénk

lezárni, ezért is mondtuk ezt a vizsgálóbizottságot, hogy a városvezetés tegyen erre javaslatot, ez már megtörtént az elmúlt években rendszeresen. Ezért kellene ebbe nagyobb betekintés, ebbe a két fő ellenzék részéről történő bevonását javasoljuk.

Gyutai Csaba:

Egy dologban egyetértünk, a Városfejlesztő Zrt. garanciavállalását le kell venni a beruházásról, de ez már nem is kérdés, mert úgy tudom, az idei évben lejár a hitel, és a hiteltörlesztés rendben megtörtént, kockázat ebben sincs.

Pete Róbert:

Doszpoth Attila alpolgármester úrnak mondanám, ebből az anyagból egyértelműen nem derül ki, hogy volt egy ilyen módosítás, hogy akkor a kemping átszáll a város tulajdonába, az helyett az jön be, hogy földhasználati jogot kap. Ami anyagot megkaptunk, ebből számomra ez nem derült ki, tehát – Dr. Tóth László képviselő úrnak mondanám – hozott anyagból kell dolgoznunk, pláne úgy, hogy az előző ciklusokban mi nem voltunk benne. Viszont az anyag ír olyat, hogy javasoljuk, a felépítmények tulajdonjogára az önkormányzat ne tartson igényt. Most akkor ebből Önök az én helyemben mire következtetnének? Erről ennyit. A kérdéseimre majd azért kapok választ, ugye?

Dr. Kocsis Gyula:

Köszönöm a szót, és Dr. Tóth László képviselő úrnak a kritikát is, ami arra vonatkozott, valóban, én hibáztam annyiban, azt olvastam ki ebből a szövegből, hogy a 25 év után tulajdonjogot kapunk. Ez így szó szerint nincsen benne, ezért elnézést kérek, tévedés. De az összes többit fenntartom, tehát nekünk olyan szerződést kell kötni, amelyik be is tartható, és olyan partnerrel kell szerződést kötni, aki be is tartja a szerződéseit. Ha nem tartja be – mint ami eddig is látszott, nem tartja be egyetlen szerződését sem általában – akkor nem tudom, mire megyünk majd. Ezt ki kell tőle valahogy követelnünk.

Doszpoth Attila:

Azokat az információkra, amelyek felvetődtek, ha tudok, válaszolok. Most Dr. Kocsis Gyula képviselő úr is visszaigazolta, hogy tisztáztuk ezt a 25 évet, ez van a határozati javaslatban. Képviselő úr utolsó felvetésére azt tudom mondani, azért az elfogadott határozat került bele az anyagba, amiben nincs szó arról magában a határozatban – a 2004-es lett beemelve – hogy az önkormányzat a tulajdonjogot megszerezné. A bizottsági üléseken került összemosásra és került felvetésre ez a dolog, az a megjegyzés arról szól az előterjesztésben, hogy tisztázzuk, nincs itt a tulajdonnal kapcsolatban már a 2004-es határozat alapján sem az önkormányzatnak semmilyen igénye, hiszen így döntött akkor. Az építési engedély és a tulajdonosi hozzájárulás, igen, az építési engedély előtt, ha nem sajátára építünk, tulajdonosi hozzájárulás kell, amit egyébként nem lehet visszavonni. De ez feltétlenül nem jár azzal, hogy annak a tulajdonát meg is kell szerezni, annak, aki ráépít. Az viszont igaz, hogy valamilyen fajta jogi megállapodásnak köztük azért kell lenni, hogy miért épít rá, ez nincs meg gyakorlatilag. A Városfejlesztő Zrt. kezességének dolgában mondom, már nem tulajdonos a Thermalplus Kft-ben a Zrt., ezt már említettem, ennek ellenére a kezesség fennáll. Major Gábor képviselő úr kérdezte, hogy amikor én vezetem a Városfejlesztő Zrt-t, történt-e ez ellen próbálkozás. Igen, méghozzá arra tettünk javaslatot a partner felé – bevonva ebbe a bankot is –, hogy az a kezesség, amit a Városfejlesztő Zrt-nek kellene állnia, kerüljenek át a felépítményekre. Pontosan ez az egész nagy problémája ennek a dolognak, és ez is szóba került Pete Róbert képviselő úr kérdéseiben, hogy nincsenek ezek feltüntetve, nincs egy olyan jogi megállapodás, földhasználati jog, amivel oda

lehetne menni a Földhivatalhoz, hogy mi alapján tüntesse ő fel ezeket az építményeket. Ha megnézzük most a térképet, akkor ezek nem szerepelnek rajta. Abban az esetben, ha ezt most meg tudnánk kötni, akkor ez a dolog is rendeződne, ilyen szempontból feltüntetésre kerülhetnének. Ahogy benne is van az anyagban, hiszen vállalta a partner, egyrészt lekerülne a kezesség, másrészt jelenleg az önkormányzat területén lévő jelzalog átkerülne a felépítményekre, és a térképesítésre is. Az elővásárlási jog kérdéséte még fel képviselő úr, ezt a jog mondja ki, ha jól tudom, aki valamilyen viszonyban – bérleti viszonyban – van, neki elővásárlási joga van, véleményem szerint a józan ész is ezt mondja, ha nekem van ott valamim, akkor az azzal összefüggő dolgokra először engem kérdeznek meg, meg akarom-e venni. Ha nem akarom megvenni, akkor utána másnak lehetősége nyílik rá. Nem tudom, volt-e még kérdés, ezeket írtam fel. A jegyárkompenzációval kapcsolatban Major Gábor képviselő úr mondta, hogy nem teljesítette. Teljesített ő valamit, de nem úgy teljesítette, ebben van igazsága. Van olyan csoport, ahol kevesebbet adott, van olyan, ahol többet adott, és van olyan vállalás, ami benne volt a szerződésben, de nem teljesült. Az ügy megoldása érdekében – ez lehet a vitakérdés – hogy van ez a 20 %-os diszkont, csökkentés, amit a szakértők, akik ezzel foglalkoztak, arányosnak gondoltak, és a partner is elfogadott. Ezzel büntetné azt, hogy nem úgy hajtotta végre, az egy másik kérdés, hogy egyébként pedig az élethez alakítja ezt a szerződést, hogy ne a zalaegerszegiek, hanem a Zalaegerszeg kártyával rendelkezők, ha már egyszer van egy ilyen dolog. Kiss Ferenc képviselő úr említette a cégekkel való külön-külön tárgyalást. Elég szövevényes ez a dolog, ugyanazokkal a személyekkel tárgyalnánk nagyjából, olyan nagyon sok értelmét nem látom, hiszen ugyanazokkal kell megbeszélni egy-egy cég problémáit is. Talán éppen az a lényege ennek, hogy egybe tudjuk rakni és egyben tudjuk kihozni egy olyan megoldást, ami elfogadható. Az egésznek a lezárásával kapcsolatban azt gondolom, szóba jött a bizottság. Ez az előterjesztés pont arra ad lehetőséget, hogy akár a politikai felek is a legszélesebb körben itt vitassák meg. Elolvastam, nem egy olyan jó olvasmány, mert elég hosszú, azokat a jegyzőkönyveket, amelyekben – ha nem is bizottságként – de bizonyos személyek próbáltak ezzel kapcsolatban tényfeltárást tenni. Ott nagyon sok szemszögből leírják a problémákat, de abban megoldás nagyon-nagyon kevés van. Az azóta eltelt időszakban ez a közgyűlés többet megoldott már a problémákból, mint ott az a három-négy ülés, én akkor még egy ilyen ülésen vettem részt a Városfejlesztő Zrt. képviselőjében. Nem sok eredményt hoztak igazából. A lényeg, hogy itt két elem van. Ne érje ezzel a megoldással hátrány, kár a várost. Az egyik része a jegyárkompenzáció összevetése ilyen formában, hogy az a 20 % elég büntetés-e, vagy azt kell csinálni, hogy azt mondjuk, nem megfelelően teljesített, de ez nem is igaz, mert valamit teljesített, adott kedvezményt. Legalábbis az anyagokból ez jön ki, kaptak kedvezményt a Zalaegerszeg kártyával rendelkezők, az idősek, és a fiatalok. Neki gyakorlatilag huszonvalahány millió forint árbevétel elmaradása volt a szakértők szerint az elmúlt időszakban. De egyébként jogos, hogy ezt a kérdést ne úgy oldjuk meg, hogy azt mondjuk, nem teljesítette a szerződést, és akkor a levegőben marad, hanem a 20 %-os büntetőbónusszal, ezt kell eldönteni a közgyűlésnek. Amit Dr. Tóth László képviselő úr kért tőlem, ez nincs benne az anyagban, de elmondom. Ha úgy számoljuk, hogy 1,2 millió Ft használati díjat fizet 50 évet keresztül, ez 60 millió Ft. Ha ezt visszaosztom a négyzetméterrel, 6517 m²-ről van szó a földhasználattal kapcsolatban, ez 9206 Ft. Ezt a négyzetméterárat ha megítéljük, akkor ez kb. ott van, ami ennek most a piaci értéke lehet. Amit most mondtam, az ugyan nem támasztja alá hivatalos értékbecslés, de ha azt mondom Önöknek, hogy az önkormányzat most a belvárosban – elsősorban a piac környékére gondolok – 20-25 ezer Ft közötti négyzetméteráron vásárol telkeket, akkor azt gondolom, az ottani helyzettel és azzal a közműellátással rendelkező teleknél ez egy reális ár. Azt kell mondanom, nagyjából az 50 év alatt ha nem számolok az inflációval,

akkor 60 millió Ft folyik be az önkormányzathoz, ha számolok, és 4 %-os inflációval számolok, és figyelembe kell venni, hogy a telek értéke és mennyi lesz, akkor ez olyan 180 millió Ft-ra megy fel. 50 év múlva ha számolom, hiszen ebben a szerződésben benne van, hogy az inflációval növelt bérleti díjat kell megfizetnie, akkor az 8,5 millió Ft lesz 50 év múlva ez a bérleti díj, ami most 1,2 millió Ft, az infláció ide fogja felvinni. Ha ennek az átlagával számolok, akkor jön ki ez a 180 millió Ft. Ha figyelembe veszem azt, ráraokom az inflációt az éves bérleti díjra, ebben az esetben mellé kell raknom azt is, hogy a telek értéke is nőhet. Bár ebben pont az elmúlt három-négy évben láttunk egy fordított irányú mozgást, amikor a telek értéke 30-50 %-kal csökkentek. Ezért mondtam infláció nélkül, hogy kb. ott van, 9200 Ft-os négyzetméter áron jön ki az 1,2 millió Ft-tal 50 év alatt ez a 60 millió Ft. Ez a másik elem, amit figyelni kell ennél a döntésnél, hogy ne érje hátrány az önkormányzatot ebből a szempontból, ezek a számítások azt mutatják, hogy kb. ez pariban van.

Gyutai Csaba:

Alpolgármester urat és képviselőtársaimat is arra kérném, lehetőleg az időkorlátokat tartsuk be, mert alpolgármester úr is 9 percet beszélt. Senkinek nem mondtam, hogy hagyja abba, de lehetőség szerint igyekezzünk betartani a szabályokat.

Major Gábor:

Alpolgármester úrtól rákérdeznék Volencsik Zsolt ügyvezető úr megbízására, szerepére, mert a cégjegyzék szerint ő nem ügyvezetője ennek a cégnek, ebben tegyünk rendet. A jogászokhoz fordulnék, vagy inkább jogászként fordulnék frakcióvezető úrhoz. Mit tanácsolna ügyfelének, ha nem létező, vagy nem teljesített szerződésekre visszamenőlegesen szeretne kifizetni? Ön, mint a Takarékszövetkezet vezetője, teljesítene-e kifizetéseket ilyen esetekben? Egy egyszerű példa. Ha megrendelek egy hidat valakitől, hogy a házamig szeretnék hidat építeni, de az pl. egy méterrel a házam előtt befejezi, viszont vannak olyanok, akik át tudnak ugrani ezen a szakadékon, vannak, akik nem. Akkor kifizetné a híd építését, vagy nem? A teljesítések kapcsán gyakorlatilag erről beszélgetünk, hiszen nem egy pontról beszélünk itt egy árkompenzációval kapcsolatban, hiszen megvolt a megállapodás, hanem van még további három pontja ennek a szerződésnek, amit nem teljesítettek. Ráadásul egy olyan cégnek fogom kifizetni, akivel semmilyen megállapodásunk nem volt.

Pete Róbert:

Alpolgármester úr mondta, hogy ne érje hátrány az önkormányzatot. Nem lehetett volna abból nagyobb előny, ha ez a kemping megmarad? A kempingre most már három számot olvastam, egyszer 275 millió Ft + áfát, az anyagban 230 millió Ft-ot, polgármester mondta, hogy 250 millió Ft-ba került a kemping. Ne felejtjük el, 160 millió Ft a város erőfeszítéseinek köszönhetően teremtődött ebből elő. Az más kérdés, hogy az hitel volt, vagy kezességvállalás, de a város nélkül ez a történet nem valósulhatott volna meg, ha már reklámmal kívánunk élni. Volt az eredeti határozat, hogy 25 év után a városé lesz, aztán jött a módosító, hogy nem lesz a városé, földhasználati jog lesz. Azok a szerződések, megállapodások nem lettek aláírva, most ott tartunk, hogy a város egy olyan szerződést kíván előkészíteni, amiben elővásárlási jog van, a szerződés 7. pontja alapján, így a kemping területe és az ott megvalósítható idegenforgalmi fejlesztés 10-15 éves távlaton belül a várostól átkerül egy magánbefektetőhöz, úgy, hogy a város 160 millió Ft-os erőforrásokat mozgósított ennek érdekében.

Dr. Kovács Gábor:

Major Gábor képviselő úr kérdésére válaszolnék, mert ez valóban függőben maradt. Az egyeztetések, különböző megállapodás-változatok már hónapok óta készülnek, és akkor még Volencsik úr volt az ügyvezető. Nyilván majd az aláírásnál a cégjegyzésre jogosult képviselő fog aláírni, ahogy képviselő úr is mondta, Bálint Erika. Ezt majd a megállapodásban javítani fogjuk.

Doszpoth Attila:

Pete Róbert képviselő úrnak válaszolnék, hogy tisztázzuk ezt a 160 millió Ft-ot, ami abból jön össze, hogy 100 millió Ft jelzálog a területen, és 60 millió Ft kezességvállalás a Városfejlesztő Zrt-től. Ilyen szempontból egyik sem kifizetett összeg, hanem egyfajta kötelezettség, ami a városra, ill. a város cégére hárult. Arra szeretném felhívni a figyelmet, ennyire tartjuk az előző közgyűlés döntéseit tiszteletben, hogy pont ez volt az érv mellette, hogy ez a fejlesztés városi költségvetési készpénz, cash nélkül egyfajta garanciális szerepvállalással valósul meg. Akkor az a közgyűlés ezt tartotta a megoldás eredményének. Ezt most nem szabadna véleményem szerint átfordítani a hátrányává. Az egy másik kérdés, hogy nem tettünk bele lejárt, és a partner soha nem vette igénybe ezeket a lekötéseket a Városfejlesztő Zrt-től sem, 2014-ben jár le ez a hitel, akkor amúgy is megszabadulna a Városfejlesztő Zrt. ettől a kötelezettségtől, és ez már nyilván nem is 59 millió Ft, hiszen a hitel mértéke csökkent. A tulajdonszerzésnek ezt a módját is az önkormányzatnak át kellene gondolni, hogy így jusson hozzá. Az egy más kérdés, lehet azt mondani, hogy nem így gondoljuk a turisztikai fejlesztéseket, ezért ami megvalósult, azokat értékeljük fel, ha lerendeztünk minden egyéb ügyet, és azt vásároljuk meg vagy valamilyen módon cseréljük el, és akkor magunk menjünk tovább, magunk fejlesszünk. Ebbe számoljuk bele annak a kezességnek a költségét – nem a kezességet – ha van ilyen, ill. a jelzálog költségét ami a 160 millió Ft volt az önkormányzat részéről. Akkor járnánk el korrekt módon és jogszabályszerűen is.

Dr. Tóth László:

Major Gábor képviselő úr által megszólítottam, olyat kérdezett, ha egy hídból 99 méter elkészül, 1 méter nem, akkor milyen tanácsot adnék az ügyfélnek. Azt mondanám neki, ha szükséges a híd, akkor ne bontassa el, hanem azt az 1 métert építse hozzá, és abban az esetben fizesse ki a 99 méternek a vállalkozói díját. Az egy más dolog, hogy meg kell nézni, kinek a hibájából nem készült el a híd, kinek milyen felróható magatartása volt, és ezzel összefüggésben ha keletkezett kár, akkor igen, ha nem keletkezett kár, akkor ne érvényesítse. De ettől függetlenül még a 99 méter ha elkészült és használható, és csak 1 métert kell hozzáépíteni, akkor az egy vállalkozói produktum, amit ki kell fizetni. Pete Róbert képviselő úrnak mondanám, hogy a 160 millió Ft nem a város részvétele volt, hanem a város olyan garanciát vállalt, amiből egy fillért a város nem fizetett ki, tehát ezt nem úgy kell beállítani, hogy a 180 millió Ft-tól 160 millió Ft-ot a város fizetett, hanem úgy, hogy erre vállalt kezességet, de egyetlen egy fillért nem kellett fizetni. Tehát a produktum ténylegesen 180 millió Ft értékben a beruházót terhelte.

Gyutai Csaba:

Ha megnézzük a megyében lévő másik jelentős idegenforgalmi potenciállal, fürdővel rendelkező várost, Lentit, ők egy hosszabb, mintegy 20 éves periódusban futották be ezt az utat, és még mindig nem jutottak el odáig, hogy esélyük legyen szállodaépítésre. Se terv, se elképzelés, se befektető nincs. Látom, hogy mennyit dolgoznak azon, hogy legyen, nekünk erre ha korrekt viszonyokat teremtünk – márpedig a mi elképzelésünk

az, hogy mindent tisztázzunk és meghatározott, jó szerződéseink legyenek – akkor több az esélyünk erre.

Miután a testület részéről további észrevétel, hozzászólás nincs, a vitát lezárom.

Dr. Tóth László képviselő úr módosító javaslata, hogy a határozati javaslat egészüljön ki egy 5.) ponttal az alábbiak szerint: *Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az Aquaplus cégcsoport és az önkormányzat közötti együttműködést, annak szerződéses szabályozását tekintse át, és amennyiben van szerződéssel nem rendezett kapcsolat, úgy annak szerződéssel történő rendezésére tegyen javaslatot. Határidő 2012. június 30., felelős polgármester.* Kérem a testület tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** a módosító javaslatot.

Kiss Ferenc képviselő úr szavazás közben jelezte, hogy módosító javaslattal kíván élni. Kérem képviselő urat, hogy normális, szövegszerű indítványt szíveskedjen tenni, és ha lehet, ne szavazás közben.

Kiss Ferenc:

A módosító javaslatom szerint Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Aquaplus Kft-vel, a Thermalplus Kft-vel és a Kalor Zala Kft-vel történő vitás kérdések lezárására 6 fős vizsgálóbizottságot hoz létre. Tagjai közül 3 főt a Fidesz, 3 főt pedig az ellenzék delegál. A vizsgálóbizottság tagjainak személyére 2012. május 10-ig tegyenek javaslatot, a vizsgálóbizottság 2012. június 30-ig tegyen jelentést a közgyűlésnek. Ez lenne a javaslatom.

Gyutai Csaba:

Ez így nem hangzott el a tárgyalási folyamat során.

Kiss Ferenc:

Ez igaz.

Gyutai Csaba:

A szavazás már elkezdődött. Dr. Tóth László képviselő úrnak ügyrendi javaslata van.

Dr. Tóth László:

Ez aztán az érdekes javaslat! Állítsunk fel vizsgálóbizottságot – és most mindenkinek mondom, aki ezt nézi, hallja, vagy ír róla –, de nincs célja. Mi a célja? Mit vizsgáljon? Egy vizsgálóbizottság nem a jövőre vonatkozóan tesz javaslatot, hanem a múltat vizsgálja. Ez fából vaskarika, ennek semmi értelme.

Gyutai Csaba:

Mindenesetre azt mondom, Zalaegerszeg az egyik legdemokratikusabb város, úgy demokratikus, ha képviselő úr javaslatáról szavaz a közgyűlés.

Kiss Ferenc képviselő úr módosító javaslata: *Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Aquaplus Kft., Thermalplus Kft. és a Kalor Zala Kft-vel történő vitás kérdések lezárására 6 fős vizsgálóbizottságot hoz létre. Tagjai közül 3 főt a fidesz, 3 főt pedig az ellenzék delegál. A vizsgálóbizottság tagjainak személyére 2012. május 10-ig tegyenek javaslatot, a vizsgálóbizottság 2012. június 30-ig tegyen jelentést a közgyűlésnek.* Kérem a testület tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **4 igen, 3 ellenszavazattal, 9 tartózkodás mellett nem fogadta el** a módosító javaslatot.

Kérem a közgyűlés tagjait, hogy a határozati javaslat egyéb pontjairól szavazzanak, azt a kiegészítést figyelembe véve, amit jegyző úr tájékoztatásul elmondott a szerződés

tartalmára vonatkozóan. Megállapítom, hogy a közgyűlés **9 igen, 5 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 46/2012. (IV.12.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Kemping és beépített terület” megjelölésű ingatlan tekintetében a felépítmény mindenkori tulajdonosa részére földhasználati jogot biztosít az előterjesztés 5. sz. melléklete szerinti ráépítést megállapító és földhasználati jogot alapító szerződés szerinti feltételekkel. A Közgyűlés a szerződést jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2012. május 15.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 37/2005. sz. közgyűlési határozattal jóváhagyott, 2005. március 31-én aláírt „Együttműködési megállapodás” (továbbiakban: Együttműködési megállapodás) 13. pontjában, a fedett termálfürdő üzemeltetésére előírt új gazdasági társaság alapításától eltekint és a Kalor Zala Kft-t elfogadja a megállapodás szerinti jegyárkompenzációra jogosult gazdasági társaságnak.

A Közgyűlés tudomásul veszi, hogy Együttműködési megállapodás 10. pontjában foglaltaktól eltérően a Kalor Zala Kft. kezdetben 34 %-os, az utóbbi években – elsősorban a jegyek árának 100 Ft,-ra való kerekítése miatt - 30 %-os kedvezményt, és csak az Egerszeg Kártyával rendelkező felnőttek részére nyújtott, továbbá a nyugdíjasok és a 14 év alatti gyermekek esetében külön zalaegerszegi lakosokra nem, hanem általánosan biztosított kedvezményes árú jegyet, ami a teljes árú felnőtt jegy árához viszonyítva kezdetben 55 %-os, jelenleg 43,5 %-os kedvezményt jelent.

A Közgyűlés tudomásul veszi továbbá, hogy az Együttműködési megállapodás 11. pontjában foglaltaktól eltérően a Kalor Zala Kft. a Zalaegerszegiek napja keretében – az időközben megváltozott feltételekre tekintettel - a nyitott termálfürdő meglévő medencéire heti egy alkalommal mérsékelt árfekvésű belépőjegyet nem biztosított.

A Közgyűlés a Kalor Zala Kft. által a jegyárkompenzáció elismerése érdekében benyújtott elszámolását elfogadja, a jegyárkompenzáció mértékét 2008. évtől kezdődően működési célú pénzeszköz átadásként az alábbiak szerint állapítja meg:

A Közgyűlés a jegyárkompenzáció mértékének meghatározásánál a fedett fürdő árbevételének megállapítása érdekében, a fürdőszolgáltatási tevékenység árbevételeként, a Kalor Zala Kft. által kimutatott összeg korrekciójaként - a termál és tóstrand üzemeltetésére kötött szerződés alapján - az Aquaplus Kft. által a nyitott termálmedencék után megfizetett általánydíj összegét tekinti irányadónak.

A kompenzáció során szálloda hiányában idegenforgalmi adóból származó többletbevételt nem vesz figyelembe. Az elmúlt időszak rendezése érdekében a kompenzáció során figyelembe veszi a fedett fürdő után 2008-2011. évekre vonatkozóan befizetett földhasználati díj nettó összegének 50 %-át, összesen **4.893.258,- Ft**-ot, az iparüzési adó 2008-2010. gazdasági évekre vonatkozó befizetéséből, összesen **3.961.806,-Ft**-ot, együttesen **8.855.064,- Ft**-ot.

A Közgyűlés az Együttműködési megállapodás 10. pontjában foglaltaktól eltérő, tehát nem szerződészerű teljesítést azzal a feltétellel veszi tudomásul, hogy a Kalor Zala Kft. részére, a **működési célú pénzeszköz átadásként** fizetendő jegyárkompenzációt a vélelmezett, elmaradt teljesítéssel arányosan, **20 %-kal** csökkentett mértékben, **7.084.051,- Ft összegben** fizeti meg.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés 5. számú mellékletét képező „RÁÉPÍTÉST MEGÁLLAPÍTÓ ÉS FÖLDHASZNÁLATI JOGOT ALAPÍTÓ SZERZŐDÉS” alapján a Thermalplus Kft-t terhelő és Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatát földhasználati díj jogcímén megillető 12.566.505,- Ft követeléséből 7.084.051,- Ft-ot a Kalor Zala Kft-re engedményez Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatát terhelő jegyárkompenzáció pénzügyi teljesítéseként.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés 5. számú mellékletét képező „RÁÉPÍTÉST MEGÁLLAPÍTÓ ÉS FÖLDHASZNÁLATI JOGOT ALAPÍTÓ SZERZŐDÉS” alapján a Thermalplus Kft-t terhelő és Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatát földhasználati díj jogcímén megillető 12.566.505,- Ft követeléséből fennmaradó 5.482.454,- Ft halasztott megfizetéséhez hozzájárul oly módon, hogy az Aquacity 2012. évi üzemeltetése során, az Aquaplus Kft-től külön megállapodás alapján az önkormányzat által igénybe vételre kerülő termál és hideg víz szolgáltatás díjaként az Aquaplus Kft-nek kerüljön megfizetésre. Földhasználati díj jogcímén a még fennálló 5.482.454,- Ft pénztartozást 2012. április 12. napjától a jegybanki alapkamattal megegyező mértékű kamat fizetési kötelezettség terheli.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 4. sz. melléklete szerinti megállapodás aláírására.

Határidő: 2012. május 15.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének a 37/2005. sz. határozatával jóváhagyott, 2005. március 31-én aláírt „Együttműködési megállapodás” 10. és 13. pontját szerződést kötő felek 2012. június 1-jétől közös megegyezéssel az alábbiak szerint módosítják, egyidejűleg a szerződés módosítás időpontjával a 11. pontot megszüntetik:

„10.) A felek a fedett fürdő létesítmény igénybevételéhez szükséges zalaegerszegi lakosokra vonatkozó **jegyár kedvezményt** mindenkor közösen állapítják meg, melyek kötelező érvényűek a mindenkori üzemeltetőre. Az AQUAPLUS Kft. vállalja, hogy a zalaegerszegi lakos fürdővendégek részére mindenkor **kedvezményes áron** biztosítja a belépőjegyet. A kedvezmény mértéke a mindenkori teljes áru felnőtt belépőjegyek árához viszonyítva a zalaegerszegi felnőttek esetében 30%, a zalaegerszegi nyugdíjasok és a zalaegerszegi 14 év alatti gyermekek esetében 43,5%.

13.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata kötelezettséget vállal arra, hogy az AQUAPLUS Kft-vel közösen, a tárgyévet követő év június 15. napjáig megállapítja az AQUAPLUS Kft-nek a működés megkezdését követő első évtől 15 (azaz Tizenöt) évig – tehát 2022. december 31-ig bezárólag – járó zalaegerszegi lakosok kedvezményes belépését biztosító fürdőjegy hozzájárulás önkormányzati forrásokból teljesítendő kompenzáció mértékét, amelynek összege nem haladhatja meg a jelen megállapodás 2. pontjában írt beruházással felépülő létesítmény (fedett termálfürdő és szálloda) üzemeltetése következtében az önkormányzathoz befolyt ÁFA nélküli földhasználati díj felének, a helyi iparüzési adóból származó többletbevétel, az idegenforgalmi adóból származó bevétel együttes mértékét. Az Önkormányzat a Kalor Zala Kft-t, mint a fedett termálfürdő üzemeltetőjét elfogadja a jegyárkompenzációra jogosult gazdasági társaságnak. A Kalor Zala Kft. kötelezettséget vállal arra, hogy a fedett termálfürdő üzemeltetéséből származó árbevételét és az adóalap megállapításánál megállapított kiadásait számviteli elszámolásában elkülönít, annak érdekében, hogy a befizetett iparüzési adó mértéke a fedett termálfürdő vonatkozásában pontosan megállapítható legyen. Amennyiben a Kalor Zala Kft. ilyen kimutatást nem készít, vagy az általa szolgáltatott adatokból a fedett termálfürdő árbevétele után befizetett iparüzési adó mértéke nem állapítható meg, akkor az Önkormányzat a jegyárkompenzáció mértékének meghatározásánál a fedett fürdő árbevételének megállapítása érdekében, a fürdőszolgáltatási tevékenység árbevételeként a Kalor Zala Kft. által kimutatott összeg korrekciójaként a termál és tóstrand üzemeltetésére kötött szerződés alapján az Aquaplus Kft. által a nyitott termálmedencék után megfizetett átalánydíj összegét tekinti irányadónak.”

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az Együttműködési megállapodás módosításának aláírására.

Határidő: 2012. május 15.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

- 4.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2004. február 26-i ülésén hozott 41/2004. sz. határozata 1. pontjának utolsó két mondatát hatályon kívül helyezi, egyidejűleg az 1. pontot az alábbi szövegrésszel egészíti ki:

„Az önkormányzat a Thermáplus Kft. részére a camping használatbavételének évétől 50 évre, de legfeljebb az épületek fennállásáig földhasználati jogot biztosít a felépítmények által elfoglalt földterületre, évi 1.200.000,-Ft + áfa földhasználati díj alapul vételével, ami évente, az előző évi infláció mértékével emelkedik, melynek összege 2012. évben

1.622.537.-Ft + áfa. A földhasználati díj mértéke a jelenleg meglévő építmények alatt elhelyezkedő terület arányában kerül meghatározásra azzal, hogy a jövőben esetlegesen megvalósítandó építmények után a földhasználati díj az újonnan létrejövő építmények által elfoglalt területekkel arányosan növekszik.

„Az önkormányzat vállalja, hogy 2013. január 1-jétől a „Kemping és beépített terület” megjelölésű ingatlan után befizetett nettó földhasználati díjat és befizetett idegenforgalmi adót az önkormányzat beruházásaként a kemping infrastrukturális fejlesztésére fordítja, az így finanszírozott beruházás az önkormányzat tulajdona marad.”

- 5.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az Aquaplus cégcsoport és az önkormányzat közötti együttműködést, annak szerződéses szabályozását tekintse át, és amennyiben van szerződéssel nem rendezett kapcsolat, úgy annak szerződéssel történő rendezésére tegyen javaslatot.

Határidő: 2012. június 30.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

Gyutai Csaba polgármester 12:45 órától szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

A testület 13:30 órától folytatja a munkát.

11. Zalaegerszeg, Landorhegyi u. 29. szám alatti nem lakás célú helyiség (4983/13/A/29 hrsz.) értékesítése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Ez a helyiség az egykori Gelka épülete. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 47/2012. (IV.12.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 136/2009. (V.21.) sz. határozatát hatályon kívül helyezi.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése nyilvános pályáztatás útján értékesíti az önkormányzat tulajdonában álló zalaegerszegi 4983/13/A/29 hrsz.-ú, üzlethelyiség megnevezésű, 164 m² területű, természetben a Zalaegerszeg, Landorhegyi u. 29. földszint 1. szám alatt található ingatlant. A közgyűlés az ingatlan induló eladási árát 21.160.000,- Ft összegben határozza meg, melyet ÁFA fizetési kötelezettség nem terhel. A pályázaton való részvétel feltétele 2.100.000,- Ft összegű bánatpénz megfizetése, a befizetett bánatpénz összege eredményes pályázat esetén foglalónak minősül és a vételárba beszámításra kerül. Az ingatlan tulajdonjogát átruházni természetes személy vagy átlátható szervezet részére lehet. A pályázatot benyújtó szervezetnek cégszerűen aláírt okiratban kell nyilatkoznia a nemzeti vagyronról szóló törvényben

foglaltak szerinti átláthatóságáról. A valótlan nyilatkozat alapján kötött szerződés semmis.

A pályázaton nyertes ajánlattevővel az adásvételi szerződést az eredményhirdetéstől számított 30 napon belül kell megkötni azzal, hogy az állam elővásárlási jogára tekintettel az adásvételi szerződés csak az elővásárlási jog gyakorlására jogosult szerv számára nyitva álló 30 napos nyilatkozattételi határidő eltelte után lép hatályba. A vevő a vételár minimum 50%-át a szerződés hatályba lépését követő 15 napon belül köteles megfizetni. A fennmaradó vételárat a szerződéskötéstől számított egy éven belül a mindenkori jegybanki alapkamattal növelten egy összegben kell megfizetni. A pályázó a vételár megfizetésére kedvezőbb ajánlatot is tehet.

Eredményes pályázat esetén az energetikai tanúsítványt az Önkormányzat elkészíteti és legkésőbb a szerződéskötésig a vevő rendelkezésére bocsátja.

Az adásvételi szerződésben ki kell kötni a tulajdonjog fenntartását a vételár teljes kiegyenlítéséig és a teljes vételár meghatározott időre történő meg nem fizetése esetére a foglaló megtartása mellett az egyoldalú nyilatkozattal történő elállási jogot.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az értékesítésre vonatkozó nyilvános pályázat - szükség esetén többszöri – kiírásáról a vagyonrendeletben foglaltak szerint gondoskodjon.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat nyertesével az adásvételi szerződést aláírja.

Határidő: pályázat kiírására 2012. április 30.
adásvételi szerződés megkötésére 2012. december 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

12. A zalaegerszegi 745/90 hrsz-ú (Köztársaság u. 72. szám alatti) ingatlan hasznosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Ez az egykori Csillagközi létesítmény egy része. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Major Gábor:

Már a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottságban is felvetődött az ingatlan hasznosításának a kérdése, hogy szükséges-e az, hogy mindenáron ilyen mértékű kedvezménnyel kerüljön értékesítésre az ingatlan. Már csak azért is felvetődik ez a kérdés, hiszen pont az előző napirendi pontnál egy 164 nm-es ingatlant 21 millió 160 eFt-ért kínálunk értékesítésre, itt pedig egy 358 nm-es ingatlant 24 millió 753 eFt-ért kerül pályáztatásra. A bizottságban is az a javaslat hangzott el, hogy először is vizsgáljuk meg, ez az ingatlan más módon hasznosítható-e, ne adjuk el feltétlenül egyből, hiszen ez korábban bölcsődeként funkcionált, ha jók az információim. Jelenleg Zalaegerszegen több mint 50 fős várólista van a bölcsődei férőhelyek tekintetében. Meg kellene vizsgálni annak lehetőségét, hogy esetleg bölcsődeként nem működhetne-e újra

az épület, vagy esetleg a bérbeadását is kiírni pályáztatásra, nem feltétlenül szabaduljon az önkormányzat a vagyontól, főleg nem ilyen nagy értékvesztésnél, hiszen ez az 50 %-os mérték már jelentős mértékű értékvesztés lehet.

Tombi Lajos:

Értem Major Gábor képviselő úr aggályait, de nem hiszem, hogy ez esetben erről van szó. Ennek az épületegyüttesnek hosszú előzménye van, talán sokan emlékeznek rá, akik nem is voltak képviselők, hogy milyen állapotba került a kiürítése után ez a létesítmény, ahol most az a bizonyos fitness dolog van. Megpróbálta a város hasznosítani, hiszen egy időben orvosi rendelőket akartak odatelepíteni, majd a Vöröskereszt is használta, és a Kertvárosi LSC-nek volt székháza. Mindenhol beleütköztek abba, hogy ez bizony egy negyvenegynéhány éve megépült, szinte könnyűszerkezetesnek megfelelő épület, nagyon rossz hőháztartással, óriási üvegekkel, és óriási pénzbe került az üzemeltetése és a fenntartása. Mindenki lemondott róla, a végén már az LSC is átvonult a posta mögötti kis épületbe, ott maradt üresen. Sajnos, ahogy az lenni szokott nem csak lakótelepen, és nem csak Zalaegerszegen, ha egy épületet üresen hagynak, akkor az állaga rohamosan romlik. Még Kauzli József képviselőtársunk hívta fel a figyelmünket – nekem is elkerülte – és volt alkalmam bejárni a hasznosítási bezárást követő állapotát. Úgy kezdődött, hogy lehet, egy vagy két ember bement egyik éjszaka az egyik ablakon, aztán körülnézett, a következő héten bement még három, az is körülnézett, felmérte a különböző szerelvényeknek az állapotát. A harmadik nap mikor bementek, akkor már csőfogókkal jöttek és egyebekkel, és vitték is, ami mozgott, meg törték az üveget. Utána nem akarom mondani, mik voltak a padlón, hiszen ott éltek életvitelszerűen néhányan, lelakták az épületet, lenullázták, ebből lett egy valamifajta hasznosítási koncepció. Akkor Kauzli József képviselőtársunk kezdeményezésére az épület keleti részét egy tervezőcsapat foglalta el, a délnyugati részén lett ez a bizonyos fitness klub, egészségmegőrző centrum, a közepén pedig mi találtunk helyet, és akkor lett a Vöröskereszttől kezdve egyéb városrendezvények helyszíne, aminek a fenntartása nagyon sokba került, így tudtuk bizonyos mértékig megvalósítani a védelmét. Ép ésszel ha ezt nézzük, a legegyszerűbb lett volna, ha most lenne az a helyzet, amikor bezárják a bölcsődét, az ilyen típusú épületekkel egyet lehet csinálni, mert ráépíteni nem nagyon lehet, ezt is megnézték, nagyon drága lenne emeletet ráépíteni, így azonnal le kell bontani, és lehet, hogy telekként jobban el lehetne adni. Azzal a 10-20 ezer forintos nm-árért el lehetne adni. De egy olyan épületet, aminek a másik két része már nem a miénk, a közepe maradt meg, szerintem ez nem járható út, így most minél gyorsabban meg kellene szabadulni tőle. Úgy kellene megszabadulni tőle, hogy a cél a város és a közgyűlés számára örvendetes cél legyen. Úgy tudom, pont ilyen egészségmegőrzés, orvosi célra, ha minden igaz, Lákovics doktornő ezeket helyezte kilátásba, sőt, pályázatot akar, mert megjelentek ilyen pályázatok, úgy tudom, tehát ilyen célú hasznosítást céltzott meg. Onnan tudom, hogy emelet nem nagyon jöhet szóba, mert ő eredetileg egy időkerek otthonával, vagy legalábbis egy állandó tartózkodóval szerette volna bővíteni, de ennek sem az anyagi fedezete nem lesz meg, sem pedig műszakilag nem képzelhető el. Ha tisztességes áron el lehet adni, és álljon előttünk egy másik zalaegerszegi épület. Emlékszem, valamelyik kedves képviselőtársunk nem járult hozzá, hogy a Zóna épületét abban az időben 70 millió Ft-ért eladjuk, azt mondták, ez sokat ér. Egyébként tényleg gyönyörű szép épület. Lehet, hogy polgármester úrral együtt voltunk lent a pincében, térdig érő vízben, szét van rohadva minden. Utána már 40 millió Ft-ért sem kellett senkinek. Előbb-utóbb majd lesz vele költségünk, mikor lebontjuk, vagy lehet, össze fog dőlni, mert védett épületet lebontani valószínűleg nem lehet. Ha ezen a helyen, ahol egyéb hasznosítási lehetőség nincs, olyannak nem szívesen adnám ki,

akinek a fenntartási költsége az önkormányzatra száll vissza, tehát nekünk kellene, ezért is húzta össze magát a Kertvárosi LSC is arról a nagyobb területről, ezért mentünk onnét el. Ha olyan partnert találunk, aki tudja hasznosítani, felvállalja azt a plusz költséget, vélhetően neki csak azért éri meg, mert a mellette lévő fitness teremben is van érdekeltsége, különben önálló épületként nem érné meg, akkor hasznosítsuk így. Az értéke a nullához fog nemsokára közelíteni. Ha ez nem megy, akkor vélhetően a fejünkre fog esni az épület, ezért én jó szívvvel támogatom az ilyenfajta hasznosítást. Ha megjelenik a városban, a városrészünkben egy olyan szolgáltatás, ami eddig még nem volt, akkor sok szerencsét kívánnék neki. Azt az öt évvel ezelőtti állapotot nem szeretném vissza, amikor patkányok szaladgáltak, meg hajléktalanok, egyebek tették tönkre a város építményét. Az egy meddő dolog, hogy ezt meg tudjuk tisztességesen védeni, akár az állagát, akár a környezetét. Ez a cél, amit megcéloltak, úgy gondolom, hasznos, gondoljunk a kábítószere, a gyerekek nevelésére, az egy iskola, és az iskola mellett kocsmának nem szívesen adnám ki, vagy egyéb ilyen vendéglátóipari helynek.

Doszpoth Attila:

Ha jól tudom, ez korábban is bölcsőde volt, és egy része, vagy két része – Tombi Lajos képviselő úr utalt rá – más irányú hasznosítással van, plusz még az energetikai nem megfelelés, ami ott van, abból hogy megint önkormányzati intézmény legyen, egyrészt már nem akkora, másrészt fenntartás szempontjából nagyon-nagyon költséges lenne. Ez nem egy olyan irány, ami véleményem szerint követhető. Ha jól tudom, akkor bérletre most is ki van írva, ha valaki bérletbe akarná, akkor elvihette volna, de nem vitte el. Ha meg elviszi, akkor ott az energia költségek miatt vagy a bérleti díj szorzóba, vagy valahol az önkormányzatnál vissza akarja kapni, ami megint azt jelenti, hogy nem oldottuk meg ennek a kérdését. El is kezdtük ezt a munkát, vannak olyan ingatlanok az önkormányzatnál, aminek érdemes megnézni a fenntartási költségeit évente, az egyik ilyen a Tombi Lajos képviselő úr által említett Zóna, amiben most már sajnos a balesetveszély elhárítása miatt kell fenntartási munkákat végezni. Ezeknél a jogszabály és a saját rendeletünk adta lehetőségek keretein belül ha lehet, inkább el kell őket adni. Ez az ár, ami itt szerepel, az 50 %, ez a rendeletünknek megfelel, tehát ezt megtehetjük, hogy ennyiért adjuk el. A másik része, ne tagadjuk, hogy az önkormányzatnál érdeklődnek ilyen lakásokra, elhangzott már, a szomszédban egyébként tulajdonnal rendelkező érdeklődik iránta, és most érdeklődnek iránta, mert most vannak olyan pályázatok, amikkel azok a kisvállalkozások, ahova ő is tartozik, esetleg ezt felújíthatná. Most van rá esély, hogy el tudjuk adni, a formája ennek jogszabályban foglaltak, pályázattal kell, ha valaki más jön, akkor ez az ár akár még mehet feljebb is, hiszen nem kizárt, ha többen vannak, hogy a pozitív licit előálljon. Ha a fenntartása az önkormányzatnak többbe kerül, jelentős összegbe kerül, akkor egyszerűbb, ha ettől az önkormányzat a jogszabályok adta kereteken belül, értelmes cél érdekében megszabadul.

Kauzli Józsefné:

Azt hiszem, erről én tudnék a legtöbbet mesélni, hogy ott milyen állapotok vannak most már. A férjem halála után három évig szerelemből próbáltam tovább csinálni azt, ahogy ő azt csinálta, nem volt könnyű. Nem tudom, tisztában van-e mindenki azzal, hogy ez a rész, amiről most szó van, ez iskolaorvosi rendelőnek fel lett újítva talán a '90-es évek végén, a 2000-es évek elején. 2002/2003-ban vette át a férjem, és kezdettől fogva takarítottam, segitettem. Az épület olyan, hogy szépen fel volt újítva, a csempe, minden, de most már a hosszú használat után nem abban az állapotban vannak. Beázik, a régi ablakok majdnem kiesnek a helyükből, most már három éve lakatlanul áll, nem volt megfelelő hely az iskolaorvosi rendelőnek sem, mert nagyon kiesett. Én legalábbis így

tudom, nem használták az orvosok, így lett bezárva, egy-két évig zárva volt, és így kezdte a Jóska a klubot. Nem igaz, hogy a klub áttette a székhelyét a Köztársaság úti településrészi önkormányzat helyiségébe, tulajdonképpen egy sportegyesületi gyűlést tartunk ott, vagy egy sakkversenyt, amíg volt, de sajnos a sakkcsapatban is vannak vezéregyéniségek, és ha ők kihullanak, akkor az egész mögötte álló dolog háttérbe szorul. NB-II-es sakkcsapat volt akkor, de megbetegedett a sakkozók lelke, súlyosan, és aztán ez is annyiban maradt. Ha valaki megnézi az épületnek ezt a szakaszát, azt nem tudom elképzelni, hogy bölcsődének újra lehessen hasznosítani, mert már magánemberek tulajdonában van, ami nem biztos, hogy összeegyeztethető lenne a bölcsőde funkciójával. Ha sokáig így hagyjuk, semmit sem fog érni, ezt higgyék el nekem, aki naponta ott voltam három évig, és azóta is tudom, milyen állapotok vannak. Már akkor beázott, hát még azóta hogy beázik, és ez csak rombolja, tönkreteszi. Aki megveszi, annak nagyon-nagyon sokat rá kell költeni, hogy ő olyan célra hasznosíthassa, amire elképzei. Lehet, hogy szép dolog, hogy a mi tulajdonunktól ne váljunk meg, de azért a végtelenségig ne hagyjuk a tulajdonunkat tönkremenni, amikor már semmit se fog érni. Én, aki itt járatos vagyok, azt gondolom, ha lehet, ha egyáltalán lesz, aki megveszi – ebben is vannak még kétségeim, még ezért az árért is – ha pedig nem. Tőlem még mindig kérdezik, holott már semmi közöm hozzá, az autisták is érdeklődtek, viszonylag egy kis zárt udvaros része van, tehát ilyen célra megfelel, be lehet zárni, nem mennek el azok, akikre felügyelni kell. De nekik is rá kellene költeni, nekik is nagyon sokba kerülne. Nem tudom, de azt gondolom, ha akad olyan, aki megveszi, ez egy körbeépített valami, aminek egy kis része már ez, akkor én, mint képviselő azt mondom, adjuk el. Mert ha ez sokáig így megy, és most már tíz éve, akkor nem fog érni semmit. Ez a véleményem. Bárki megszemlélheti, ha nem hiszi, hogy ott milyen állapotok vannak.

Gyutai Csaba:

Mivel a testület részéről további hozzászólás nincs, kérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **11 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 48/2012. (IV.12.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 161/2010. (VI.27.) sz. határozatát hatályon kívül helyezi.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata nyilvános pályázat útján értékesíti a tulajdonában álló – a zalaegerszegi 745/90 hrsz-ú, kivett épület és udvar megnevezésű, 1580 m² területű társasházi ingatlan (Zalaegerszeg, Köztársaság u. 72.) részét képező - zalaegerszegi 745/90/A/1 hrsz-ú, 358,2 m² nagyságú önkormányzati iroda megnevezésű ingatlant a hozzá tartozó 6831/10000 eszmei hányaddal együtt.

A közgyűlés az ingatlan induló eladási árát a korábbi eredménytelen pályázatokra is tekintettel 24.753.000,- Ft összegben határozza meg. Az ingatlan értékesítése során ÁFA fizetési kötelezettség nem keletkezik.

Az önkormányzat a vagyonrendelete szerinti nyilvános pályázatot ír ki az ingatlan értékesítésére azzal, hogy a pályázati kiírásnak tartalmaznia kell az ingatlanra vonatkozó hatályos rendezési tervi szabályozást.

A pályázaton való részvétel feltétele 2.500.000,- Ft összegű bánatpénz megfizetése, a befizetett bánatpénz összege eredményes pályázat esetén foglalónak minősül és a vételárba beszámításra kerül.

Az ingatlan tulajdonjogát átruházni természetes személy vagy átlátható szervezet részére lehet. A pályázatot benyújtó szervezetnek cégszerűen aláírt okiratban kell nyilatkoznia a nemzeti vagyronról szóló törvényben foglaltak szerinti átláthatóságáról. A valótlan nyilatkozat alapján kötött szerződés semmis.

A pályázaton nyertes ajánlattevővel az adásvételi szerződést az eredményhirdetéstől számított 30 napon belül kell megkötni azzal, hogy az állam elővásárlási jogára tekintettel az adásvételi szerződés csak az elővásárlási jog gyakorlására jogosult szerv számára nyitva álló 30 napos nyilatkozattételi határidő eltelte után lép hatályba. A vevő a vételár minimum 50%-át a szerződés hatályba lépését követő 15 napon belül köteles megfizetni. A fennmaradó vételárat a szerződéskötéstől számított egy éven belül a mindenkori jegybanki alapkamattal növelten egy összegben kell megfizetni. A pályázó a vételár megfizetésére kedvezőbb ajánlatot is tehet.

Eredményes pályázat esetén az energetikai tanúsítványt az önkormányzat elkészítetteti, és legkésőbb a szerződéskötésig a vevő rendelkezésére bocsátja.

Az adásvételi szerződésben ki kell kötni a tulajdonjog fenntartását a vételár teljes kiegyenlítéséig és a teljes vételár meghatározott időre történő meg nem fizetése esetére a foglaló megtartása mellett az egyoldalú nyilatkozattal történő elállási jogot.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az értékesítésre vonatkozó nyilvános pályázat kiírásáról a vagyonrendeletben foglaltak szerint gondoskodjon.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat nyertesével az adásvételi szerződést megkösse.

Határidő: pályázat megjelentetésére 2012. április 20.
adásvételi szerződés megkötésére 2012. május 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

13. A Zrínyi úti kerékpárút megvalósítására vonatkozó területcserével kapcsolatos közgyűlési határozat módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Nagy léptékű kerékpárút fejlesztési program közepén vagyunk, ehhez területeken kell szereznünk, meglehetősen nehéz jó néhány szereplővel megállapodni. A Zrínyi úton néhány céggel szeretnénk lezárni a tárgyalásokat, és a szükséges területeket rendelkezésre állítani. Ez a támogatási szerződés megkötésének a feltétele is, hogy

tisztázottak legyenek a beruházás előtti tulajdonviszonyok, így ilyen értelemben szükséges nekünk mindenképpen lépni.

Kérem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 49/2012. (IV.12.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 241/2011. (XI.24.) sz. határozatát hatályon kívül helyezi.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az önkormányzat tulajdonában álló Zalaegerszeg 1534/3 hrsz.-ú, kivett közút megnevezésű ingatlan 2895 m² nagyságú részterületének közforgalom elől el nem zárt magánúttá történő átminősítésével és ezzel az ingatlanrész forgalomképessé válásával.

3. A közgyűlés a Zalaegerszeg 1534/3 hrsz.-ú ingatlan 2895 m² nagyságú részterületét elcseréli a Z-Rent Ingatlanforgalmazó és Hasznosító Kft. (Zalaegerszeg, Zrínyi u. 87.) tulajdonát képező Zalaegerszeg 1534/4 hrsz.-ú, kivett telephely megnevezésű ingatlan 61 m² nagyságú, Zalaegerszeg 1534/7 hrsz.-ú, kivett telephely megnevezésű ingatlan 133 m² nagyságú és a Z-Ground Ingatlankezelő és Hasznosító Kft. (Zalaegerszeg, Zrínyi u. 22.) tulajdonát képező Zalaegerszeg 1534/8 hrsz.-ú, kivett telephely megnevezésű ingatlan 474 m² nagyságú részterületével 4.451.931,- Ft + 1.202.021,- Ft ÁFA (bruttó 5.653.952,- Ft) forgalmi értéken.

Az önkormányzat vállalja az ingatlancsere kapcsán felmerülő 1.202.021,- Ft összegű ÁFA megfizetését, melynek pénzügyi fedezete az önkormányzat 2012. évi költségvetésében a beruházási célú kiadások között „Stratégiai fejlesztés, tervezés és területszerzés” címen „Ingatlanvásárlás” soron biztosított.

Az ingatlancsere szerződést az alábbi feltételekkel kell megkötni:

- A területcsere kisajátítási eljárás megelőzése érdekében, az önkormányzat által történő kerékpárút kialakítása céljából jött létre.
- Az elcserélt telephely megnevezésű ingatlanrészek összértékét és a Zalaegerszeg 1534/3 hrsz.-ú ingatlan részterületének értékét a cserélő felek értékarányosnak tekintik.
- Az ingatlanokra vonatkozó telekalakítási dokumentáció elkészítését, a telekalakítási eljárás és a közút átminősítésének engedélyezésére vonatkozó eljárás kezdeményezését, valamint az azzal kapcsolatos költségek viselését az önkormányzat vállalja.
- A telephely ingatlanokra bejegyzett terhek (vezetékjogok és jelzálogjog) jogosultjai hozzájáruló nyilatkozatának beszerzése az ingatlantulajdonosok kötelezettsége.
- Az út átminősítésére vonatkozó jogerős engedély megszerzését követően, a telekalakítási eljárás jogerős befejezését követő 30 napon belül cserélő felek ingatlancsere szerződést kötnek. A szerződés elkészítését az önkormányzat vállalja.
- Az ingatlan tulajdonjogát átruházni csak átlátható szervezet részére lehet. A csereszerződésben érintett szervezeteknek cégszerűen aláírt okiratban kell nyilatkozniuk a nemzeti vagyonról szóló törvényben

foglaltak szerinti átláthatóságukról. A valótlan nyilatkozat alapján kötött szerződés semmis.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az ingatlancsere szerződés aláírására.

Határidő: 2012. augusztus 31.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

14. Gondozási Központ Idősek Otthona tornatermének (Zalaegerszeg 4240/1 hrsz. – Gasparich u. 3.) bérbeadása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm a közgyűlésen Radics Andrea intézményvezető asszonyt. A Gasparich úton lévő intézményünk mellett lévő tornaterem hasznosításáról van szó. Egy öt évre meghatározott időre történő bérbeadásra vonatkozó javaslatot terjesztettünk a testület elé, meglehetősen nagy az igény a tornaterem használatára. A mellette lévő intézmény funkciójára való tekintettel is kell bérlőt találni, legcélszerűbb pályáztatni, és nem mindenfajta kedvezményekkel bérbe adni. Remélhetőleg meg lehet állapodni azokkal a sportszervezetekkel, akik benne dolgoznak, de itt is precíz és tisztázott viszonyrendszert szeretnénk. Kérdezem intézményvezető asszonyt, kíván-e szólni. Nem kíván szólni.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 50/2012. (IV.12.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a Zalaegerszeg 4240/1 hrsz-ú ingatlanon (természetben Zalaegerszeg, Gasparich u. 3. sz. alatt) található Idősek Otthona tornatermének 5 év meghatározott időre történő bérbeadására vonatkozó - a jelen előterjesztés 1. mellékletében található - nyilvános pályázat kiírását.

A közgyűlés felkéri a Gondozási Központ vezetőjét a pályázat lebonyolítására, és a pályázaton nyertes pályázóval a bérleti szerződés aláírására.

Határidő: bérleti szerződés aláírására 2012. április 30.
Felelős: *felkérésre:* Gondozási Központ vezetője

15. A Déli Ipari Parkban található zalaegerszegi 091/24 hrsz-ú ingatlan értékesítése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm a közgyűlésen Oláh Gábor vezérigazgató urat a Városfejlesztő Zrt-től. Ez egy fontos napirend, az SHS Elektro Kft. a terület vásárlására vonatkozó kérelemmel fordult az önkormányzathoz. Itt egy telephelyet építene, munkahelyteremtő beruházásról van szó, és a vonatkozó rendeletünk alapján – mivel megfelel ezeknek a

kívánalmaknak – telekár kedvezmény igénybevételére is lehetőség van. Így is az eladási ár 51 millió Ft, tehát meglehetősen nagy összegről van szó. A Városfejlesztő Zrt. is közreműködik, kérdezem vezérigazgató urat, kíván-e szólni. Nem kíván. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. A szavazás során kérem a testület támogatását, mert fontos lenne, hogy lehetőség szerint minél előbb az eljárást lefolytatása után szerződjünk, és minél előbb ez a termelő beruházás beindulhasson. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 51/2012. (IV.12.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az 50/2011. (III.10.) sz. határozatának 2. pontját hatályon kívül helyezi.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése munkahelyteremtő beruházás céljára nyilvános pályázat útján építési telekként értékesíti a zalaegerszegi 091/24 hrsz.-ú, 13633 m² területű, kivett telephely megnevezésű ingatlanban lévő 28652/29404-ed tulajdoni hányadát, azaz 13284 m² nagyságú területrészt. Az ingatlanrész induló eladási ára 51.807.600,- Ft + ÁFA, azaz bruttó 65.795.652,- Ft.
A közgyűlés ugyanezen feltételekkel kívánja értékesíteni az ingatlanok az önkormányzat tulajdonába kerülő másik 752/29404-ed tulajdoni hányadát, azaz 349 m² nagyságú területrészt is, melynek induló eladási árát 1.361.100,- Ft + ÁFA, azaz bruttó 1.728.597,- Ft összegben határozza meg. Az értékesítésre vonatkozó nyilvános pályázati felhívást a közgyűlés az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

A közgyűlés felkéri a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. vezérigazgatóját, hogy a pályázati felhívás megjelentetéséről, valamint a beérkezett érvényes ajánlatok közgyűlés elé terjesztéséről gondoskodjon.

Határidő: a pályázat kiírására 2012. április 16.
ajánlatok közgyűlés elé terjesztésére 2012. május 10.

Felelős: *felkérésre:* Oláh Gábor vezérigazgató

Gyutai Csaba:

A testület elfogadta az előterjesztést, ezt a hozzáállást is vártuk a testulettől, mert a kérdés fontos.

16. Az intézményi és egyesületi sport infrastruktúra fejlesztés lehetőségei

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Adottak a következő évben a társasági adó igénybevételére vonatkozó fejlesztési lehetőségek, van MLSZ pályázat és vannak olyan lehetőségek, amelyeket az óvodákba építhetnénk meg, óvodás műfüves pályák megvalósítását szolgálná a javaslat. Végigszámoltuk, mennyi pénzre van szükség, a város teherbíró képességét is

figyelembe véve nem minden kívánalmat, nem minden kérést engedünk el és jött be az előterjesztésbe. Úgy ítéljük meg, hogy ennyit tudunk vállalni.

Horváth László:

Közgyűlés előtt tárgyalta a Gazdasági Bizottság is az előterjesztést, egyhangúlag el is fogadtuk, de egy kis kiegészítést tennék hozzá, a határozati javaslat 4. pontjához. A ZTE Kosárlabda Klub Kft. részére, és az Andrászhidai SC részére azt a bizonyos kölcsönt az önkormányzat adná, itt annyiban kérnénk kiegészíteni az előterjesztést, hogy a kölcsönök folyósítása ellenőrzött módon, a számlák beérkezését követően, azok kiegyenlítési kötelezettségéhez, határidejéhez igazodóan, folyamatos ellenőrzés mellett történjen. Vonatkozik ez értelemszerűen az áfára is, hiszen elég nagy összegről van szó ahhoz, hogy ne egy összegben kerüljön ez mindkét esetben azonnal kiutalásra. Megállapítottuk, hogy az átmeneti finanszírozási problémák kezelésére megfelelő garanciák biztosításával kamatmentes kölcsön nyújtására megállapodást kössön a polgármester, ezt tartalmazza még az előterjesztés. Ezek a garanciák merültek fel még kérdésként, nagyon nem tudunk milyen garanciát kérni azon túl, hogy kölcsönszerződést kötünk. Szívesen hallanám, milyen garanciákra gondol az előterjesztő. Végül is támogattuk az előterjesztést.

Gyutai Csaba:

A garanciák kézenfekvőek, hiszen ezek a pénzek a társasági adóból megítéltek, ezek rendelkezésre állnak, az adott szakszövetségek, a Magyar Labdarúgó Szövetség és a Magyar Kosárlabda Szövetség már döntött, ezeket mindenképpen megkapják az egyesületek. Csak mivel utófinanszírozás, utólagos elszámolás van, a beruházás lezárulta után hívható le teljes mértékben ez a finanszírozási összeg. Nem látok ebben különösebb kockázatot. Az egyik különösen fontos, hiszen a Sportcsarnok gépészeti felújítása, a nézőtér padjainak a cseréje valósulhat meg ebből, a másik az Andrászhidai Sporttelep fejlesztése, egy nagyon komoly, jó minőségű utánpótlás bázis kiépítése, ami nem csak az andrászhidai egyesület, hanem más sportegyesületek is használni fognak.

Major Gábor:

A határozat pontjai közül az 1.) a Petőfi iskolának egy időszerű fejlesztése. Ezzel kapcsolatban – mivel nem volt kitől kérdezni – olyan kérdésem lenne, hogy a tornaterem burkolatcseréje mit jelent? Parkettacserét, vagy más, gumirugós megoldást jelentené? A másik kérdésem, hogy a 3.) pontnál a társasági nyereségadó terhére a Páterdombi és az Andrászhidai LSC-nél legfeljebb bruttó 10 millió Ft értékben önrészt kíván biztosítani a város. Szívesen láttam volna azt az anyagot, hogy mire szeretnék ezek az egyesületek ezt a pénzt kérni. Most gyakorlatilag adunk 10 millió Ft fedezetet, vagy kezességvállalást olyanra, amire fogalmunk sincs, mire adtuk. Úgy lett volna tisztességes és korrekt, ha látjuk, hogy mire kérnek ezek az egyesületek pénzt. Az utolsó hozzáfűznivalóm a 2.) ponttal kapcsolatos, ez egy márciusban beadott pályázat, gyakorlatilag úgy került beadásra pályázat, hogy se a szakbizottsággal nem lett egyeztetve, se a közgyűléssel nem lett egyeztetve. Két szám szerepel ebben az anyagban, az 56 millió Ft és a 17 millió Ft. Az 56 millió Ft-ot kell majd annak idején kifizetni, ha nyer a pályázat, vagy csak a 17 millió Ft-ot? Ez az egyik kérdésem. A másik, át lett-e gondolva, hogy ezek a pályák hova lettek megálmodva? Hiszen a Sportcsarnok melletti területnél felvetődik annak a kérdése, ami az egész ZTE Stadionnál probléma, az öltözők. Az öltözőt ki fogja biztosítani? A Sportcsarnok fogja biztosítani megállapodás alapján, ha az utánpótlás csapatokról beszélünk? Annak a költségét ki fogja vállalni? Az önkormányzat vagy valaki más fogja átvállalni? Vannak itt olyan kérdések, amik tisztázásra szorultak volna, legalább bizottsági szinten.

Gyutai Csaba:

Az első kérdésre válaszolok, bár Sümegi László képviselő úr is szólásra jelentkezett, precízen el fogja mondani, hogy András hidán ez mit jelent. Ezzel gyakorlatilag komplett lesz az a sporttelep, befejeződik a teljes felújítása. A Páterdombi iskolánál kicsit nehezebb a helyzet, mert van jelenleg is a város tulajdonában egy pálya, amit fejleszteni lehet, ez az egykori MOL telep, az olajfinomító mellett, amit megkaptunk a MOL-tól. De annak a fejlesztése elég sokba kerül, két alternatíva van, vagy azt fejlesztjük és ahhoz biztosítjuk az önrészt, a másik lehetőség, hogy amit jelenleg is használ a sportegyesület, az egykori Matáv-pálya a Zala utcában, csak itt az a probléma, az a gazdasági társaság, akié ez a pálya volt, csődbe ment, és a felszámolás után a bank egyik ingatlankezelő cégé lett a pálya és a hozzá tartozó ingatlan. A területet a városrendezési szabályokkal tudjuk fogni, bármi nem épülhet oda, a város egyetértése nyilván mindenhez kell, mindennek a városrendezési szabályok módosítása az előfeltétele. De legegyszerűbb lenne ezt megvásárolni a csapatnak, és ott egy sportkomplexumot kialakítani. Véleményem szerint másra nem is alkalmas a terület, hiszen közvetlen közelébe megy el a vonat, ott van a vasút, és nagyon nagy forgalom van azon a vasúti területen. Lehet, azt gondolja a bank, hogy ott ki tud alakítani majd azon a területen, vagy eladja ingatlanfejlesztés céljára, és valamikor ott családi házak épülhetnek. Úgy vélem, erre kevés az esély, mert ki építkezne közvetlenül a vasútvonal mellé? De focizni kiválóan alkalmas. Megkerestem a bankot, a banknak az ingatlankezelő cégét, és egy 8-10 millió Ft-os vételi ajánlatot tettem. Nyilván ha ebből üzlet lesz, akkor ezt majd a közgyűlésnek kell eldönteni, hogy elfogadja vagy nem fogadja el. Egyelőre a bank jóval magasabb összeget gondol azokért a területekért, mi egyelőre úgy ítéljük meg, hogy ez ennyiért is megszerezhető a felszámolás folyamatában. Ha arról beszélünk, és ez a mai nap többször is előjött, hogy mi a város érdeke, hát nyilván nem vesszük meg azért a pénzért, amit a bank a rossz kölcsöne miatt ezért szeretne kapni, hanem egy olyan reális összegért, ami számunkra is elérhető, ez a 8-10 millió Ft megfelelő lenne. Ezzel a pályázattal, amit beadott a sportegyesület, a terület fejleszthető lenne. A másik kérdés, ez a bizonyos grund pálya a Sportcsarnok mögött. Műfüves pályák kialakítására van lehetőség, amit a lakosság használhat, ezekhez nem kell öltöző, nem írja elő a pályázató, de egyébként rendelkezésre áll a Sportcsarnokban öltöző, ha erre szükség van. Itt pontosan arról van szó, a programnak is az a neve, hogy szabad területeken a fiatalok normális körülmények között sportolhassanak. Itt is annyit próbálunk bevállalni, ami a város számára még anyagilag elérhető, de sikeres pályázatok esetén jelentősen javulhatna a városban a sport infrastruktúra.

Dr. Kocsis Gyula:

Csupán azért kértem szót, mert Horváth László ismertette, hogy ő milyen feltételekkel szavazta meg, milyen kiegészítéseket tett a Gazdasági Bizottság. Jelezni szeretném, hogy együttes bizottsági ülés volt a Pénzügyi Bizottsággal, és a Pénzügyi Bizottság ugyanezt fogadta el arra utalóan, hogy ütemezéssel történjen a kifizetés, szigorú ellenőrzés mellett, a teljesítmények függvényében, és ne egy összegben kerüljön ez az összeg kiutalásra. A garanciák áttekintése történjen meg, erre ugyan polgármester úr már utalt de a korrektség azt kívánta, hogy hozzátegyem mindezt Horváth László képviselő úr által elmondottakhoz.

Gyutai Csaba:

Nem válaszoltam az imént arra a kérdésre, hogy milyen lesz a Petőfi iskolában a tornaterem burkolata. Osztályvezető úrral megnéztük, egy rugalmas aljzatú, modern

műanyag burkolatot gondolnak a parketta helyére, lehet, hogy a parkettát megtartani vagy azt felújítani jobb lett volna, de már ezek a burkolatok is meglehetősen komoly minőséget képviselnek. A kézilabda világbajnokságot, olimpiát már ilyeneken rendezik.

Sümegei László:

Mint andráshidai képviselő, szeretnék a témához szólni. A városrészünk – és ez az egész város érdeme – a helyi sport és a helyi labdarúgás egyik fellelegvára, de mindenképpen központi szereplője. Egy kiváló sportcentrumunk van a településrészen, egy olyan sportcentrum, ahol több száz gyermek rúgja a bőrt rendszeresen, jó a csapat, és egy ilyen helyre mindennemű fejlesztés jó helyre kerül. Major Gábor képviselő úr kérdésére válaszolva, ebből a pénzből egy műfüves pálya, 20x40 méteres kerül kialakításra, az edzőpálya megvilágítása, hiszen az utánpótlás és a fiatalok edzéseideje sok esetben a késő délutánba, kora estébe is nyúlik, tehát kényszerűségből kell a világítás, ill. az edzőpálya füveinek, a zöld gyepek a megújítása. Mindannyiunk közös sikere, akik itt ülünk a patkóban, hogy ezt a döntést meghozzuk, és a sportcentrum a város számára és a labdarúgás számára fejlődjön és továbbra is rendelkezésre álljon.

Doszpoth Attila:

Elhangzott Major Gábor képviselő úrtól egy kérdés, egy megjegyzés arra vonatkozóan, hogy az MLSZ pályákkal kapcsolatban nem volt egyeztetés a bizottságban. A beadási határidő rövid volt, ami miatt ez így történt, egyébként tartalmazza az előterjesztés, hogy még egyszer forrás tekintetében úgymint ide kell hozni. Ha most úgy dönt a közgyűlés, hogy ezt nem támogatja, akkor vissza lehet vonni azt. Egyébként az MLSZ-től – legalábbis a Zala megyeitől – megérkezett már, hogy a pályázat megfelelt formai szempontból a kiírási követelményeknek, és a bírálati folyamatban már részt vesz, 17 millió Ft az, amit az önkormányzatnak önrészként kell vállalni. Az egy másik kérdés, hogy a konstrukciójában ez 15 évi bérleti díjnak felel meg, de ez csak a megjelenési formája, összegileg 17 millió Ft eredményez egy 57 millió Ft-os beruházást, pontosan három beruházást a helyszínen. Nagyon fontos, hogy csokorba összeszedték az előterjesztés készítői ezeket a sport infrastruktúra fejlesztési lehetőségeket, mert most ennek volt itt a szezonja a tél végén, a tavasz környékén. Látszik, hogy ez ugyan számszerűségében nem kevés, de egyébként ennél sokkal nagyobb beruházásokra is lehetne lehetőség, lehetne pályázni. Viszont – ahogy polgármester úr is mondta – a lehetőségeinket megvizsgálva erre a témakörre ilyen szempontból pontot téve, ez az a keret, ami egyelőre a sport infrastruktúrára a 2012. évben lehetőség van. Vannak elképzelések mások is a városban, a profi klubok részéről is, amelyeket a város támogat, többnyire ezek is önkormányzati ingatlanok fejlesztésével valósulnának meg, vagy önkormányzati ingatlanon, viszont önrészt – ha így történik az elfogadása ennek az előterjesztésnek – nem tud hozzá biztosítani. Az önrészt máshonnan pótolni lehet, viszont minden egyes ilyen fejlesztésnél – ez egy kicsit válasz Horváth László és Dr. Kocsis Gyula képviselő uraknak – az a garancia, mivel ezek önkormányzati ingatlanon végrehajtott beruházások, a műszaki ellenőrzését a város kézben tartja, ez abból a szempontból fontos, hogy az ütemes lehívás tekintetében a műszaki ellenőr az, aki ebben nyilatkozhat, és végső felhatalmazást adhat. Másrészt ha már a garanciáknál tartunk, elhangzott, hogy ezek egyébként a szövetségnél bankszámlán meglévő, vagy részben meglévő pénzek, amiket azért nem lehet engedményezéssel majd a végső teljesítésnél az önkormányzatnak utalni, mert adópénzekről van szó. Viszont garancia az is, hogy ezek az egyesületek, gazdasági társaságok kapnak támogatást az önkormányzattól, ha esetleg bármilyen gond lenne a felhasználás körül, akkor ezekből a támogatásokból ezek a csorbák kiköszörülhetnek. Tehát ezek azok a garanciák, amik talán lehetővé teszik, hogy az átmeneti finanszírozást biztosítsa a közgyűlés.

Gyutai Csaba:

Alpolgármester úr azt nem említette, hogy a legfőbb garancia az, hogy a létrejövő vagyon a városé lesz, azok a pályák, amik megépülnek, azok városi tulajdonba kerülnek.

Kiss Ferenc:

Most tényleg őszintén azt mondom, minden elismerésem azoknak a képviselőknek és a lobbisoknak, akik Andráshidát képviselik, meg a Petőfi iskolát. Ezt komolyan mondom, mert még a költségvetési rendeletünkbe is bekerült az a módosítás, amit már felolvastam akkor, hogy utófinanszírozás esetén hazai forrásnál is a megvalósuló városérdekeket képviselő pályázatnál adhatunk kamatmentes támogatást és kezességvállalást. Tényleg erre még így nemigen volt példa. Andrászida azzal hogy már 2011-ben biztosítottuk az önrészt a társasági adóból való pályázatához, jelen előterjesztésben is szerepel pályázat, 10-10 millió Ft-ot kaphatnak az önrészhez, ami egy műfüves kispályát jelent. A bizottsági ülésen sem tudta a hivatal képviselője megmondani, hogy most a páterdombi mire szól. Nagypályára, fejlesztésre, vagy egy kispályás műfüves fejlesztésre? Ami még kérdésként vetődött fel, és a Kis utcai óvoda szerepel, aminek szintén komoly lobbijereje van, hogy ott amikor az alapítvány pályázik, akkor kié lesz majd a tulajdonjog, és kié lesz a használati jog. Mi azt mondtuk a Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság ülésén, hogy ezt azért majd a pályázat odaítélése után a támogatásnál jó lenne tisztázni, hogy ebben kinek milyen szerepe van. A Petőfi iskolát azért mondom – tényleg elismerés képviselőtársunknak, aki nincs jelen – azért büszke lehet arra, hogy saját erőből egy műfüves pályát tudott építeni, aminek az avatása volt, sőt, a mai költségvetésben 1 millió Ft átcsoportosítással még világitás is lesz. Most egy újabb pályázati lehetőség, a tornaterem felújítására. Csak azt hiányolom, beszélgetések alkalmával a többi iskola vezetője elmondja, hogy szeretnék ők is, ha ilyen támogatásuk lenne, ők is részt vehetnének ilyen jellegű pályázatokban úgy, hogy támogassa őket az önkormányzat. De erre kevés a lehetőségük. Esélyük megvan, ha ők is beadják a pályázatukat. Az önkormányzat a teherviselő képességéig tudja ezeket finanszírozni, ahogy polgármester úr már elmondta. Ha a mai előterjesztésben szereplőket összeadjuk, talán 40-50 millió Ft, ami ha mindegyik nyer – és azt mondom, nyerjen – akkor legyen a mi gondunk, hogy majd a közgyűlésen megmondjuk, minek a terhére fogjuk ezt biztosítani a következő, II. negyedévi költségvetés módosításnál, hogy van-e olyan tartalékunk, vagy egy olyan megkezdett beruházás, vagy meg nem kezdett beruházás, vagy hitelt kell felvennünk, hogy ezeket az önrészeket tudjuk biztosítani. Végül azt mondom, jók ezek, csak azért adjunk esélyt, hogy a többiek is próbáljanak meg labdába rúgni, sportnyelven kifejezve, és kapjanak lehetőséget és önkormányzati támogatást, hogy az iskolájuk ugyanilyen fejlesztéseket, vagy éppen a lakóterületi sportegyesületük ugyanilyen támogatásokat kaphassanak.

Gyutai Csaba:

Nem értem képviselő urat, ha én ellenzéki képviselő lennék, nem azon fanyalognék, hogy miért épül, hanem azt mondanám, miért csak ennyi épül, miért nem több. Minden fejlesztésnek örülnék. Itt most képviselő úr azt kifogásolja, miért ezeken a helyeken épül. Azért épül Andrászidán, mert a ZTE mellett a legtöbb gyerek ott futballozik, a legkiterjedtebb sportélet ezen a településrészen van. Akkor miért ne támogatnánk? Ugyanúgy a Páterdombon is kiépült egy szép sportegyesület, komoly bázissal, nincs megfelelő helyük, nincs megfelelő pályájuk, valamilyen módon segíteniük kell. Miért a

Kis utcában épül egy kicsi pálya a kis nebulóknak, az óvodásoknak? Azért, mert oda jár a legtöbb gyerek, képviselő úr. Nem is értem ezeket a felvetéseket.

Gecse Péter:

Részben már polgármester úr megválaszolta Major Gábor képviselő úr és Kiss Ferenc képviselő úr kérdését is. A páterdombi városrészben nincs egy sportlétesítmény, ami szervesen illeszkedik a városrészi sportélethez és közösségi élethez, kénytelen egy megyei másik osztályban nagyon jól szereplő és feljutási esélyekkel rendelkező csapat idegenben játszani. Már Török Zoltán, korábbi önkormányzati képviselő is nagyon régóta küzdött azért, hogy a városrészben a MOL által átadott önkormányzati területen megvalósulhasson egy olyan méltó sportlétesítmény, ahol ez a csapat játszhat, ill. a páterdombi városrészben élőknek egy közösségi tere legyen. Ezt magam is teljes mértékben támogatom. Amikor az elmúlt időszakban már volt előttünk egy előterjesztés a társasági adó adta lehetőségekről, akkor a szakbizottsági ülésen is javasoltam, és ha jól emlékszem, Velkey Péter osztályvezető úr aláírásával ki is ment minden képviselőnek, érintettnek – pontosan nem emlékszem – de az LSC-knek alapvetően az önkormányzat próbálta megadni a lehetőséget. Társasági adónál egy egyesületnek kell pályázni, az nagyon nagy dolog, hogy az önkormányzat az önrésszel lehetőségeihez mérten megpróbál segíteni. A szakbizottság arra is figyelt, és az elmúlt ülésen volt is egy módosító javaslatom, hogy nem mindegyik lakóterületi LSC vagy sportklub rendelkezik saját létesítménnyel, gondolok itt a páterdombi LSC-re visszakanyarodva. Hoztunk egy olyan határozatot, a költségvetési rendeletnél benne is volt, hogy azokat a klubokat is támogassuk, akik kénytelenek idegenben, bérleményekben játszani. Megpróbáltuk 100 eFt-os nagyságrendben őket is támogatni, hogy ezek a terhek egyhüljenek. Itt kell megemlítenem a Kertvárost is, visszakanyarodva a műszaki tartalomra, a régi MOL-os területről van szó, ami most már önkormányzati terület, itt próbálunk egy olyan létesítményt megteremteni a Páterdombi LSC-nek, és a páterdombi városrészben élőknek, amit a csapaton kívül a lakosság is használhat. Más irányba is teszünk erőfeszítéseket, de nem olyan egyszerű a helyzet. Egy olyan csapatnál, aki a megyei másodosztályban sikeresen szerepel, felelősségem nekem is, és felelősségünk, hogy biztos háttérrel biztosítsunk annak a széles tömegbázisnak, aki ott sportol. Egyéb területeken is, társasági adóban vagy más területen, bizottság elnökként is más helyszíneket is az elkövetkezendő időszakban támogatni fogok, amelyek megteremtik annak a lehetőségét, hogy nem csak a sportélet, hanem a közösségi élet, közösségteremtés is prioritásként működjön.

Gyutai Csaba:

Mivel a közgyűlés tagjai részéről további hozzászólás nincs, a vitát lezárom. A Petőfi iskoláról még annyit el kívánok mondani, hogy a Petőfi iskola sportiskola, 40 éves a sporttagozat, ott is teljesen indokolt a feltételrendszer javítása. Felkérem a közgyűlés tagjait, hogy Horváth László bizottság elnök úr által elhangzott kiegészítést figyelembe véve szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 52/2012. (IV.12.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja pályázat benyújtását az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztésekhez kapcsolódó támogatások igénybevételeinek részletes szabályairól szóló 4/2012. (III.1.) BM rendelet alapján az „önkormányzati fejlesztések 2012” konstrukcióra a Belvárosi Két tanítási Nyelvű Általános Iskola Petőfi

Sándor Székhely Iskola tornaterme és tornaszobája fejlesztése tekintetében. Felkéri a polgármestert, hogy nyertes pályázat esetén gondoskodjon a szükséges önerő, 5.750.000,- Forint biztosításáról a költségvetésben.

Határidő: a támogató döntést követő költségvetés módosítás

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja az Andrásida LSC és a Páterdombi LSC pályázatának benyújtását a társasági nyereségadó terhére megvalósítható sport- célú fejlesztések tárgyában, és nyertes pályázat esetében, egyesületenként legfeljebb bruttó 10 millió forinttal hozzájárul azok önrész-igényéhez. Felkéri a polgármestert, hogy nyertes pályázatok esetén gondoskodjon a szükséges 20.000.000,- Forint biztosításáról a költségvetésben.

Határidő: a támogató döntést követő költségvetés módosítás

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a város részvételét az OVI-FOCI Alapítvány pályázatán. Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázatok előkészítéséről és nyertes pályázatok esetén a szükséges, együttesen legfeljebb 5.700.000,- Forint biztosításáról a költségvetésben.

Határidő: a pályázat benyújtása tekintetében 2012. április 25., az önrész tekintetében a támogató döntést követő költségvetés módosítás

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a látvány-csapatsport támogatását biztosító pályázat sikeres lebonyolítása érdekében az Andrásidai SC valamint a ZTE Kosárlabda Klub Kft. részére - a projekt utófinanszírozására tekintettel - támogatás és a visszaigényelhető általános forgalmi adó megelőlegezésként éven belül visszafizetendő kamatmentes kölcsönt biztosít. A kölcsönök folyósítása ellenőrzött módon, a számlák beérkezését követően, azok kiegyenlítési kötelezettségének határidejéhez igazodóan, folyamatos ellenőrzés mellett történjen.

Felkéri a polgármestert, hogy az átmeneti finanszírozási problémák kezelésére, megfelelő garanciák biztosításával kamatmentes kölcsön nyújtására megállapodást kössön. A kölcsön visszafizetésének esedékessége a támogatás, valamint az általános forgalmi adó összegének a támogatott bankszámláján történő jóváírását követő munkanap.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a kölcsön nyújtás és visszafizetés előirányzatának költségvetési rendeleten történő átvezetéséről a II. negyedéves módosítás során gondoskodjon.

Határidő: költségvetési rendeleten történő átvezetésre II. negyedéves módosítás, kölcsönszerződés megkötésére 2012. május 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

17. Zalaegerszeg és Térsége Belső Ellenőrzési Társulás társulási megállapodásának módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Törvényi változásokat vezetünk át ezeken a megállapodásokon. Arra szeretném felhívni a testület figyelmét, hogy mivel társulásról van szó, ezért minősített többségre van szükség a döntésnél, így lehetőség szerint szíveskedjenek támogatni a helyzet rendezését.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 53/2012. (IV.12.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2012. május 1. napi hatállyal a Zalaegerszeg és Térsége Belső Ellenőrzési Társulás társulási megállapodását az alábbiak szerint módosítja:

A társulási megállapodás 3. pontjának utolsó bekezdése az alábbiak szerint módosul:

A társult önkormányzatok intézményeinek száma (beleértve a polgármesteri hivatalokat, körjegyzőségeket is): **49**

A társulási megállapodás 9. pontjának második és negyedik bekezdése az alábbiak szerint módosul:

A köztisztviselők foglalkoztatásának előfeltétele, hogy rendelkezzenek **a közszolgálati tisztviselők képesítési előírásairól szóló 29/2012. (III. 7.) Kormányrendeletben előírt képesítéssel**, alkalmazásukat megelőzően legalább kétéves önkormányzati költségvetési területen eltöltött pénzügyi vagy számviteli gyakorlattal, továbbá a vonatkozó jogszabály által meghatározott, a belső ellenőrzési tevékenység folytatásához előírt regisztrációval. Ettől eltérni csak különösen indokolt esetben lehet.

A Társulás tagjai tudomással bírnak arról, hogy a belső ellenőrök **a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 19. § (1)-(2) bekezdésében foglaltak alapján a bizonyosságot adó ellenőrzési és a belső ellenőrzési standardokkal összhangban lévő tanácsadási tevékenységen kívül más tevékenység végrehajtásába nem vonhatók be.**

A társulási megállapodás 10. pontja az alábbiak szerint módosul:

10. A belső ellenőrzés feladatát a Kormányrendelet 21. §-a határozza meg. A belső ellenőrzés tevékenysége kiterjed az adott szervezet minden tevékenységére, különösen a költségvetési bevételek és kiadások tervezésének, felhasználásának és elszámolásának, valamint az eszközökkel és forrásokkal való gazdálkodásnak a vizsgálatára. Erre figyelemmel a belső ellenőrzés bizonyosságot adó tevékenysége körében ellátandó feladata:

a) elemezni, vizsgálni és értékelni a belső kontrollrendszer kiépítésének, működésének jogszabályoknak és szabályzatoknak való megfelelését, valamint működésének gazdaságosságát, hatékonyságát és eredményességét;

- b) elemezni, vizsgálni a rendelkezésre álló erőforrásokkal való gazdálkodást, a vagyon megóvását és gyarapítását, valamint az elszámolások **megfelelőségét, a beszámolók valódiságát;**
- c) a vizsgált folyamatokkal kapcsolatban megállapításokat, **következtetéseket és javaslatokat megfogalmazni a kockázati tényezők, hiányosságok megszüntetése, kiküszöbölése vagy csökkentése, a szabálytalanságok megelőzése, illetve feltárása érdekében, valamint a költségvetési szerv működése eredményességének növelése és a belső kontrollrendszerek javítása, továbbfejlesztése érdekében;**
- d) **nyilvántartani és nyomon követni a belső ellenőrzési jelentések alapján megtett intézkedéseket.**
- A tanácsadó tevékenység keretében ellátható feladatok lehetnek különösen:**
- a) **vezetők támogatása az egyes megoldási lehetőségek elemzésével, értékelésével, vizsgálatával, kockázatának becslésével;**
- b) **pénzügyi, tárgyi, informatikai és humánerőforrás-kapacitásokkal való ésszerűbb és hatékonyabb gazdálkodásra irányuló tanácsadás;**
- c) **a vezetőség szakértői támogatása a kockázatkezelési és szabálytalanságkezelési rendszerek és a teljesítménymenedzsment rendszer kialakításában, folyamatos továbbfejlesztésében;**
- d) **tanácsadás a szervezeti struktúrák racionalizálása, a változásmenedzsment területén;**
- e) **konzultáció és tanácsadás a vezetés részére a szervezeti stratégia elkészítésében;**
- f) **javaslatok megfogalmazása a költségvetési szerv működése eredményességének növelése és a belső kontrollrendszerek javítása, továbbfejlesztése érdekében, a költségvetési szerv belső szabályzatainak tartalmát, szerkezetét illetően.**

A társulási megállapodás 11. pontja az alábbiak szerint módosul:

11. **A belső ellenőrzési vezető** a társult 7 önkormányzat mindegyikénél Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Ellenőrzési Irodájának vezetője, aki a következőkben felsorolt feladatait a vonatkozó hatályos jogszabályok, valamint a Belső Ellenőrzési Kézikönyvben foglaltak szerint látja el:

- a) elkészíti a belső ellenőrzési kézikönyvet;
- b) kockázatelemzéssel alátámasztott stratégiai és éves ellenőrzési tervet állít össze az érintett önkormányzatok jegyzője írásos véleményének figyelembevételével. A társult önkormányzatok képviselő-testületeinek, **továbbá** a gesztor önkormányzat (Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata) közgyűlésének jóváhagyása után a terveket végrehajtja, azok megvalósítását nyomon követi;
- c) a belső ellenőrzési tevékenységet megszervezi, az ellenőrzések végrehajtását irányítja;
- d) az ellenőrzéseket összehangolja;
- e) **amennyiben az ellenőrzés során büntető-, szabálysértési, kártérítési, illetve fegyelmi eljárás megindítására okot adó cselekmény, mulasztás vagy hiányosság gyanúja merül fel, a költségvetési szerv vezetőjének, illetve a költségvetési szerv vezetőjének érintettsége esetén az irányító szerv vezetőjét haladéktalanul tájékoztatja és javaslatot tesz a megfelelő eljárások megindítására;**

f) a lezárt ellenőrzési jelentést, illetve annak kivonatát a vizsgálatvezető és a vizsgálatot végző valamennyi ellenőr aláírását követően a belső ellenőrzési vezető hagyja jóvá és megküldi az ellenőrzött költségvetési szerv vezetője részére.

g) az éves ellenőrzési jelentést, illetve az összefoglaló éves ellenőrzési jelentést a Kormányrendelet 48. §-ában foglaltak szerint és önkormányzatonként külön-külön összeállítja;

Az előbbieken megfogalmazott feladatokon túl a belső ellenőrzési vezető köteles:

a) gondoskodni arról, hogy érvényesüljenek az államháztartásért felelős miniszter által közzétett módszertani útmutatók;

b) gondoskodni a belső ellenőrzések nyilvántartásáról, valamint az ellenőrzési dokumentumok megőrzéséről, illetve a dokumentumok és az adatok biztonságos tárolásáról;

c) biztosítani a belső ellenőrök szakmai továbbképzését, ennek érdekében – a gesztor önkormányzat jegyzője által jóváhagyott - éves képzési tervet készít és gondoskodik annak megvalósításáról;

d) a társult önkormányzatok (kör)jegyzőit az éves ellenőrzési terv megvalósításáról, és az attól való eltérésekről tájékoztatja;

e) kialakítja és működteti a Kormányrendelet 50. §-ában meghatározott ellenőrzések nyilvántartását;

f) a belső ellenőrzési tevékenység során kezelt adatokat illetően betartja és betartatja az adatvédelmi és minősített adatok védelmére vonatkozó előírásokat.

A társulási megállapodás 12. pontjának utolsó mondata az alábbiak szerint módosul:

A Belső Ellenőrzési Kézikönyv tartalmára vonatkozóan **a Kormányrendelet 17. §-ának** (2) bekezdésében írtak az irányadóak.

A társulási megállapodás 13. pontjának második bekezdése az alábbiak szerint módosul:

Az ellenőrzési munka megtervezéséhez a belső ellenőrzési vezető kockázatelemzés alapján stratégiai tervet és éves ellenőrzési tervet készít, melyeket a társult önkormányzatok jegyzőinek írásos véleményét figyelembe véve a gesztor önkormányzat közgyűlése hagy jóvá, a társult önkormányzatok képviselő-testületeinek jóváhagyását követően. A tárgyévre vonatkozó éves ellenőrzési tervet – melynek tartalmára a Kormányrendelet 31. §-ának (4) bekezdése irányadó – a hatályos önkormányzati törvényben szereplő határidőig kell jóváhagyni. A gesztor önkormányzat jegyzője köteles a társulásban résztvevő önkormányzatok jegyzőinek a jóváhagyott éves ellenőrzési tervet, a jóváhagyást követően megküldeni. A belső ellenőrök a Kormányrendelet 33. §-a alapján minden egyes ellenőrzés lefolytatásához ellenőrzési programot kötelesek készíteni.

A társulási megállapodás 15. pontja az alábbiak szerint módosul:

15. A belső ellenőrök jogaira és kötelességeire a Kormányrendelet 25-26. §-ában leírtak az irányadóak, továbbá munkavégzésük során kötelesek az **Etikai Kódexben** foglaltakat is betartani.

A társulási megállapodás 16. pontjának második mondata az alábbiak szerint módosul:

A belső ellenőrök jelentésüket a Kormányrendelet **39. §-ának (3) bekezdésében** írt tartalommal készítik el.

A társulási megállapodás 1. sz. melléklete helyébe jelen előterjesztés 1. sz. melléklete lép.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt társulási megállapodás aláírására.

Határidő: a megállapodás aláírására: 2012. április 30.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

18. Alapfokú művészetoktatási intézmények alapító okiratának módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

Jelen előterjesztésben két alapfokú művészetoktatási intézményt érint az előterjesztés, az egyik az Ady Endre Általános Iskola, Gimnázium és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, a másik a Pálóczi Horváth Ádám Alapfokú Művészetoktatási Intézmény. A tanszak átnevezéseknek a megnevezése történik meg, és ezeknek az átvezetése húzódik keresztül ezen az anyagon. A szakbizottsági ülésen egy kérdés vetődött fel, a Pálóczi iskola egyik tanszak megnevezésével kapcsolatban, amit a jelen lévő igazgató asszony tisztázott, így ezek után az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Gyutai Csaba:

Mivel a testület tagjai részéről hozzászólás nincs, felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 54/2012. (IV.12.) sz. határozata

I. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Ady Endre Általános Iskola, Gimnázium és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény alapító okiratát 2012. július 1-jei hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

1. Az alapító okirat preambuluma:

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján az **Ady Endre Általános Iskola, Gimnázium és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény** számára a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. tv. 2. § (2) bekezdése és 4. §-a, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § (5) bekezdése, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rend. 10. §-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki.” szövegrész helyébe

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján az **Ady Endre Általános Iskola, Gimnázium és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény** számára az államháztartásról szóló

2011. évi CXCV. törvény 8. §-a, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § (5) bekezdése, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 5. §-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki:” szövegrész lép.

2. Az alapító okirat

„**Művészeti ágak:**

Zeneművészeti ág:

zenei előképző, szolfézs, népzene tanszak, vonós tanszak, fafúvós tanszak, rézfúvós tanszak, zongora, ütő, gitár.

Táncművészeti ág:

balett tanszak

Képző-és iparművészeti ág:

Vizuális alapismeretek, rajz-festés-mintázás, grafika, festészet, fotó-video, textilműves, bábkészítő, kézműves, kerámia, tűzzománc, fatárgykészítő” szövegrész helyébe

„**Művészeti ágak:**

Zeneművészeti ág:

zeneismeret tanszak, vonós tanszak, fafúvós tanszak, rézfúvós tanszak, billentyűs tanszak, akkordikus tanszak

Táncművészeti ág:

balett tanszak

Képző-és iparművészeti ág:

képzőművészeti tanszak, fém- és zománcműves tanszak, fotó és film tanszak, grafika és festészet tanszak, környezet- és kézműveskultúra tanszak, szobrászat és kerámia tanszak, textil- és bőrműves tanszak” szövegrész lép.

3. Az alapító okirat

„**Az intézmény besorolása:**

a tevékenység jellege alapján: közszolgáltató költségvetési szerv,
a közszolgáltató költségvetési szerv fajtája: közintézmény,
a feladatellátásához kapcsolódó funkció szerint: önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv. Az intézmény saját költségvetéssel rendelkezik, önálló gazdálkodási jogköre és felelőssége van. Alaptevékenységét önállóan látja el azzal, hogy ezen belül kormányrendeletben foglaltak szerint gondoskodik fizikai (technikai) segítő feladatai ellátásáról, illetve rendelkezik pénzügyi és számviteli szervezeti egységgel.” szövegrész helyébe

„**Az intézmény besorolása:**

a gazdálkodási jogköre szerint: önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv. Az intézmény saját költségvetéssel rendelkezik, önálló gazdálkodási jogköre és felelőssége van. Alaptevékenységét önállóan látja el azzal, hogy ezen belül kormányrendeletben foglaltak szerint gondoskodik fizikai (technikai) segítő feladatai ellátásáról, illetve rendelkezik pénzügyi és számviteli szervezeti egységgel.” szövegrész lép.

4. Az alapító okirat

„852012 Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (1-4 évfolyam)

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- kizárólag a sajátos nevelési igényű gyermekek általános iskola 1–4. évfolyamán történő oktatásával összefüggő speciális eszközökkel, foglalkozásokkal, ellátással (pl. akadálymentesítés, logopédus, gyógytornász) kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- sajátos nevelési igényű tanulók napközi otthoni ellátását. (855912)

Mutatószámok:

- Feladatmutató: sajátos nevelési igényű tanulók száma

Fogyatékoság típusai:

- beszéd fogyatékos
- a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd
- a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd” szövegrész helyébe

„852012 Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (1-4 évfolyam)

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- *kizárólag a sajátos nevelési igényű gyermekek általános iskola 1-4. évfolyamán történő oktatásával összefüggő speciális eszközökkel, foglalkozásokkal, ellátással (pl. akadálymentesítés, logopédus, gyógytornász) kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.*

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- *sajátos nevelési igényű tanulók napközi otthoni ellátását. (855912)*

Mutatószámok:

- *Feladatmutató: sajátos nevelési igényű tanulók száma*

Fogyatékoság típusai:

- *beszéd fogyatékos*
- *a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenességével küzd*
- *a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenességével küzd” szövegrész lép.*

5. Az alapító okirat

„852022 Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5–8. évfolyam)

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- kizárólag a sajátos nevelési igényű gyermekek általános iskola 5–8. évfolyamán történő oktatásával összefüggő speciális eszközökkel, foglalkozásokkal, ellátással (pl. akadálymentesítés, logopédus, gyógytornász) kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- sajátos nevelési igényű tanulók tanulószobai ellátását (855915).

Mutatószámok:

- Feladatmutató: sajátos nevelési igényű tanulók száma

Fogyatékoság típusai:

- beszéd fogyatékos

- a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd
- a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd” szövegrész helyébe

„852022 Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5–8. évfolyam)

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- kizárólag a sajátos nevelési igényű gyermekek általános iskola 5-8. évfolyamán történő oktatásával összefüggő speciális eszközökkel, foglalkozásokkal, ellátással (pl. akadálymentesítés, logopédus, gyógytornász) kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- sajátos nevelési igényű tanulók tanulószobai ellátását (855915).

Mutatószámok:

- Feladatmutató: sajátos nevelési igényű tanulók száma

Fogyatékosság típusai:

- beszéd fogyatékos
- a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenességével küzd
- a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenességével küzd” szövegrész lép.

6. Az alapító okirat

„853112 Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű gimnáziumi oktatása (9–12/13. évfolyam)

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- kizárólag a sajátos nevelési igényű gyermekek gimnáziumi oktatásával összefüggő speciális eszközökkel, foglalkozásokkal, ellátással (pl. akadálymentesítés, logopédus, gyógytornász) kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- sajátos nevelési igényű tanulók tanulószobai ellátását (855918).

Mutatószámok:

- Feladatmutató: sajátos nevelési igényű tanulók száma

Fogyatékosság típusai:

- beszéd fogyatékos
- a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd
- a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd” szövegrész helyébe

„853112 Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű gimnáziumi oktatása (9–12/13. évfolyam)

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- kizárólag a sajátos nevelési igényű gyermekek gimnáziumi oktatásával összefüggő speciális eszközökkel, foglalkozásokkal, ellátással (pl. akadálymentesítés, logopédus, gyógytornász) kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- sajátos nevelési igényű tanulók tanulószobai ellátását (855918).

Mutatószámok:

- Feladatmutató: sajátos nevelési igényű tanulók száma

Fogyatékosság típusai:

- beszéd fogyatékos
- a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenességével küzd
- a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenességével küzd” szövegrész lép.

7. Az alapító okirat „**Kiegészítő tevékenység:**” részének megszűnése miatt a „562913 Iskolai intézményi étkeztetés”, a „562917 Munkahelyi étkeztetés”, valamint a „682001 Lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése” szakfeladatok a kiegészítő feladatok közül törlésre kerülnek és átkerülnek az alapfeladatok közé.
8. Az alapító okirat „**Alaptevékenység**” részében a „682002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése” szakfeladat helyébe a „680002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése” szakfeladat lép, a „479901 Tankönyvforgalmazás költségvetési szervnél” szakfeladat helyébe a „470002 Tankönyvforgalmazás költségvetési szervnél” szakfeladat lép, a „682001 Lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése” szakfeladat helyébe a „680001 Lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése” szakfeladat lép.

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító okirat és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a szükséges további intézkedések megtételére.

Határidő: 2012. április 20.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

II. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Pálóczi Horváth Ádám Alapfokú Művészetoktatási Intézmény alapító okiratát 2012. július 1-jei hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

1. Az alapító okirat preambuluma:
„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a **Pálóczi Horváth Ádám Alapfokú Művészetoktatási Intézmény** számára a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. tv. 2. § (2) bekezdése és 4. §-a, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § (5) bekezdése, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rend. 10. §-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki.” szövegrész helyébe

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a **Pálóczi Horváth Ádám Alapfokú Művészetoktatási Intézmény** számára az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. §-a, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § (5) bekezdése, valamint az

államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 5. §-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki:” szövegrész lép.

2. Az alapító okirat

„Művészeti ágak megnevezése:

Zeneművészeti ág:

népzene tanszak (cimbalom, citera, tekerő, népi hegedű, népi brácsa, népi bőgő, népi furulya, népi ének), vonós tanszak (gordonka, hegedű, nagybőgő, brácsa), fafúvós tanszak (klarinét, furulya, fuvola, szaxofon, oboa), rézfúvós tanszak (trombita, tuba, harsona, kürt, tenorkürt, baritonkürt), zongora, magánének, ütő, gitár, szolfézs, kamarazene, zeneóvoda.” szövegrész helyébe

„Művészeti ágak:

Zeneművészeti ág:

zeneismeret tanszak (klasszikus zene), vonós tanszak, fafúvós tanszak, rézfúvós tanszak, billentyűs tanszak, akkordikus tanszak, kamarazene tanszak, vokális tanszak, zeneóvoda, vonós és tekerő tanszak, fúvós tanszak, pengetős tanszak, vokális tanszak, zeneismeret tanszak (népzene)” szövegrész lép.

3. Az alapító okirat

„Az intézmény besorolása:

a tevékenység jellege alapján: közszolgáltató költségvetési szerv,
a közszolgáltató költségvetési szerv fajtája: közintézmény,
a feladatellátásához kapcsolódó funkció szerint: önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv. Az intézmény saját költségvetéssel rendelkezik, önálló gazdálkodási jogköre és felelőssége van. Alaptevékenységét önállóan látja el azzal, hogy ezen belül kormányrendeletben foglaltak szerint gondoskodik fizikai (technikai) segítő feladatai ellátásáról, illetve rendelkezik pénzügyi és számviteli szervezeti egységgel.” szövegrész helyébe

„Az intézmény besorolása:

a gazdálkodási jogköre szerint: önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv. Az intézmény saját költségvetéssel rendelkezik, önálló gazdálkodási jogköre és felelőssége van. Alaptevékenységét önállóan látja el azzal, hogy ezen belül kormányrendeletben foglaltak szerint gondoskodik fizikai (technikai) segítő feladatai ellátásáról, illetve rendelkezik pénzügyi és számviteli szervezeti egységgel.” szövegrész lép.

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító okirat és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a szükséges további intézkedések megtételére.

Határidő: 2012. április 20.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

19. Keresztury Dezső Általános Művelődési Központ átszervezése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm a közgyűlésen igazgató asszonyt, az előterjesztést Balaicz Zoltán alpolgármester úr indokolja.

Balaicz Zoltán:

Ezt az előterjesztést is a szakbizottság elég részletesen tárgyalta, előzetesen annyit jeleznék, hogy a Keresztury Dezső ÁMK-ban az alapfokú művészetoktatást figyelembe véve három táncművészeti ágban, a modern táncban, a kortárs táncban és a társastáncban működtek tanszakok. A következő időszakban döntési helyzetbe került a nevelőtestület és a szülői közösség is, hogy milyen módon történjen a következő időszakban az alapfokú művészetoktatási intézmény működése. A nevelőtestület elé három variáció is előterjesztésre került, az Ady iskola volt az egyik variáció, a Pálóczi Horváth Ádám Alapfokú Művészetoktatási Intézménnyel történő közös megoldás lett volna a második variáció. Végül is van egy harmadik olyan elem is, ez pedig a Körtánc Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, amelyet a nevelőtestület 2012. február 13-i ülésén egyhangúlag támogatott és emellett döntött, amely egy olyan jó megoldás, ami a további művészeti oktatást is biztosítja, ugyanakkor talán azokat a művészetoktatókat is nagy részt tovább tudja foglalkoztatni, akik eddig jelentős eredményt mutattak fel. Az előterjesztés egy másik intézményt is érint, ez pedig a Családi Intézet. Az elmúlt időszakban erről Szabó Judit intézményvezető asszony nyugdíjba vonulása kapcsán már szóltunk. Az elmúlt 40 évben valóban nagyon fontos szerepet töltött be ez az intézmény a város életében, azonban ahogy az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság ülésén is elhangzott, ezzel a lépéssel talán egy olyan egységes keretbe lehet foglalni az intézmény további működését, és olyan koordinációt lehet megvalósítani, ami jobban kihasználja a rendelkezésre álló erőforrásokat mind a Családi Intézetnél, mind a Keresztury Dezső ÁMK-nál, amely ennek az átalakításnak a végeredményeként újra Városi Művelődési Központként fog működni. Néhány apróbb kérdés tisztázása után a szakbizottság ezt az előterjesztést is egyhangúlag elfogadásra javasolta.

Kiss Ferenc:

Alpolgármester úrtól kérdezném ezzel a profiltisztítással kapcsolatban, hogy tisztán művelődési központok lesznek, ez vonatkozik majd a csácsi és az andráshidai iskolára is? Vagy hogyan fogja ezt érinteni? Az elkövetkezendő időszakban tudjuk, hogy az átadás-átvételeknél – ahogy korábban már elhangzott – a Megyei Könyvtár, a Falumúzeum vagy a Göcseji Múzeum átvétele, ill. az intézmények átadása és egyes közigazgatási feladatok átszervezése érinti a különböző szervezeti egységeket. Azt kérem, hogy az előkészítésnél azért az érintettekkel ezt időben kellene egyeztetni, nem csak csak az érdekképviselettel, hanem azokkal is, akik ezekben az intézményekben dolgoznak. Fel sem tételezem azt – mert ilyen véleményt is hallottam – hogy pl. a bizottsági előterjesztésben szerzett tudomást a Családi Intézet arról, hogy meg fog szűnni, mint önálló, és ezután a Keresztury ÁMK-ban fog dolgozni. Azért kérem, hogy ezeket az egyeztetéseket időben kellene az érintettekkel megbeszélni.

Gyutai Csaba:

Nem szűnik meg, részben önálló intézmény marad, mint ahogy a Keresztury ÁMK jó néhány intézményegysége.

Dr. Kocsis Gyula:

Kiss Ferenc képviselő úr már részben elmondta, amit mondani szerettem volna. Jó dolog, hogy a VMK ismét VMK lesz, a városban hogy ezt Keresztury ÁMK-nak nevezte volna valaki, senki, mindenki VMK-nak hívta eddig is, hogy visszakapja ezt a nevet, kifejezetten jó, az intézmény jellegét is pontosan meg fogja határozni. A másik, amit ezzel kapcsolatban mondanék, ebben az előterjesztésben az a jó, hogy a város kinyilvánítja azt az akaratát, hogy előre látható és bekövetkező események előtt meg akarja tartani az alapfokú művészetoktatási programját, eddig működő szervezetet. Szomorú, hogy ezt úgy tudjuk megcsinálni, hogy ki kell szervezni egy nonprofit kft-be, tehát egy harmadik szervezetbe. Nem lehet csupán csak azt kinyilvánítani, hogy egyrészt meg akarjuk tartani, és ez jó, és ezt tudomásul vennék, ehelyett ilyen trükkre van szükségünk. Ha kell, tegyük meg természetesen, csak valahogy furcsának tűnik, hogy a nagy államosítási rohamban nem vesszük figyelembe azok akaratát, akik akarnak azokon a területeken tenni. Kiss Ferenc képviselő úr megemlítette, látjuk, hogy vargabetűkkel előfordul, hogy visszakerülnek ugyanezek a feladatok az államosítás után az önkormányzathoz. A bizottsági ülésen elhangzott, hogy a Családi Intézet megszűnését előzetesen az ott dolgozókkal nem egyeztették. Nem az, hogy akkor szereztek róla tudomást, csak előtte nem sokkal. Emiatt egy kicsit rossz szájízünk volt, remélem, a jövőben ez nem történik meg, legalábbis a munkaerőt érintő ügyekben ismételten nem fordul elő, hogy munkaügyi egyeztetést nem folytatnak le előzetesen a dolgozókkal. Biztosnak veszem, hogy ez azóta megtörtént, hiszen az előterjesztésben erről részletesen van ismertetés, így úgy gondolom, hogy a dolgozók számára is megnyugtató módon lezárul ez a kérdés, és a VMK keretein belül tud működni ez az Intézet, aminek a megszűnése sajnálatos lenne. De hát nem szűnik meg, csak máshova kerül.

Gyutai Csaba:

Nem szűnik meg az Intézet, senki nem veszíti el a munkáját, folyik a tevékenység tovább, a helyén is marad, csak a teljes önállóságát fogja elveszíteni, részben önálló lesz. Éppen Dr. Kocsis Gyula képviselő úr mondta egy korábbi napirendnél, azért rákényszerít bennünket az élet bizonyos átszervezésekre, ha van ilyen lehetőség, ami adódik előttünk, akkor ezeket meg kell tenni. Ez most éppen ilyen.

Balaicz Zoltán:

Képviselőtársaim felvetéseire szeretnék reagálni, szeretnék köszönetet mondani Dr. Kocsis Gyula képviselő úrnak, mert úgy korrekt, ahogy ő mondta, tehát nem az hangzott el Szabó Judit szájából a bizottsági ülésen, hogy ott, a bizottsági ülésen szembesült ezzel az anyaggal, elég meglepő is lett volna, hiszen előzetesen meghívót kapott. Korábban Szeli Gábor, akkor még a hivatalban dolgozó kollégánk vette fel Szabó Judittal a kapcsolatot, ha intézetvezető asszonyra nézek, látom, hogy bólogat is, tehát megtörtént a kapcsolatfelvétel. Kétségtelen, hogy nem több hónappal korábban, de akkortól azonnal megtörtént, amikor ez az anyag elkezdett készülni. Kétségtelen tény, amit mondott Kiss Ferenc képviselő úr, hogy az általános művelődési központokkal kapcsolatban kérdés merül fel. Itt a Keresztury-nál már nem, most VMK-ként fog tovább működni, azonban van még három olyan intézményünk, az andráshidai Öveges József ÁMK, a csácsi Izsák Imre ÁMK, és a kertvárosi Apáczai Csere János ÁMK, amellyel kapcsolatban a továbbiakban mindenképpen lesz szükség egyeztetésre. Azt már tudjuk, és erre Kiss Ferenc képviselő úr a korábbiakban utalt is, hogy valószínűleg ezek az intézmények ingatlan tulajdonjogot tekintve nálunk maradnak, ez egy kicsivel könnyebbé teszi a helyzetet, hiszen fura lett volna ha ezeket az ÁMK-kat tulajdonjogilag is fel kellett volna darabolni, talán jogilag egyedül a társasház jogi kategória lett volna az, amit el lehet fogadni. Az is tény, hogy a 2011. évi CXC. törvény

a nemzeti köznevelésről szól a többcélú intézményekről, egészen pontosan a 20. §-ban van benne a többcélú intézmények működtetésének lehetősége, azonban mindössze kb. egy oldalban olvasható ez a törvényben, ez után a törvény egy olyan szakasszal zárul, hogy a részletes kidolgozást majd a Kormányrendeletben olvashatjuk. Jelenleg erre várunk, ennél pontosabban jelenleg nem lehet mondani. Az biztos, hogy az említett három intézményben működő óvodák továbbra is önkormányzati fenntartásban fognak működni, mint ahogy a közművelődés ellátása és a könyvtárak működtetése is a mi feladatunk lesz. Azonban a gimnáziumi ill. általános iskolai részeknek a további sorsa nem mondom, hogy kérdéses, hiszen állami feladattá válik, azonban a közös működtetésre, ÁMK-ként való további sorsa a Kormányrendelet függvénye.

Gyutai Csaba:

Miután a testület részéről további hozzászólás nincs, szavazás következik.

Felkérem a közgyűlés tagjait, hogy a határozati javaslat I. pontjáról szavazzanak, ezen pont szavazásakor minősített többség szükséges a döntéshez. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslat I. pontját.

Felkérem a közgyűlés tagjait, hogy a határozati javaslat III. pontjáról szavazzanak, ezen pont szavazásakor is minősített többség szükséges. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslat III. pontját.

Felkérem a közgyűlés tagjait, hogy a határozati javaslat többi pontjáról egyben szavazzanak, ezek egyszerű többséget igénylő döntések. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 55/2012. (IV.12.) sz. határozata

I. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Keresztury Dezső Általános Művelődési Központ alapító okiratát 2012. augusztus 30-i hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

1. Az alapító okirat preambuluma:

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a **Keresztury Dezső Általános Művelődési Központ** számára az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 90. §-a, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § (5) bekezdése, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet 10. §-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki:” szövegrész helyébe

*„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a **Keresztury Dezső Városi Művelődési Központ** számára az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. §-a, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 5. §-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki:” szövegrész lép.*

2. Az alapító okirat

„**Az intézmény neve és székhelye:** Keresztury Dezső Általános Művelődési Központ Zalaegerszeg, Landorhegyi u. 21.” szövegrész helyébe

„**Az intézmény neve és székhelye:** Keresztury Dezső Városi Művelődési Központ Zalaegerszeg, Landorhegyi u. 21.” szövegrész lép.

3. Az alapító okirat

„**Az intézmény típusa:** Általános művelődési központ alapfokú művészetoktatási intézménnyel, művelődési házzal, Art mozival, kézműves házzal, hangverseny-és kiállító teremmel.” szövegrész helyébe





„**Az intézmény típusa:** Művelődési központ művelődési házzal, Art mozival, kézműves házzal, hangverseny-és kiállító teremmel, családi szertartások és rendezvények lebonyolítását végző irodával.” szövegrész lép.

4. Az alapító okirat

„**Telephelyei:**

1. Botfai Községi Ház Zalaegerszeg, Botfa u. 68.
2. Széchenyi István Általános Iskola Bucsuszentlászló, Széchenyi u. 6.
3. Általános Iskola Alsónemesapáti, Kossuth L. u. 23.
4. Gébárti Kézműves Ház Zalaegerszeg, Gébárti-tó 0737/50
5. Városi Hangverseny- és Kiállítóterem Zalaegerszeg, Ady u. 14.
6. Art Mozi, Zalaegerszeg, Széchenyi tér 4-6.
7. Kertvárosi Általános Iskola Eötvös József Székhelyiskola Zalaegerszeg, Köztársaság u. 68.
8. Egervári László Általános Iskola és Napközi Otthonos Óvoda Zalaszentiváni tagintézménye Zalaszentiván Kinizsi Pál u. 2.” szövegrész helyébe

„**Telephelyei:**

-  Botfai Községi Ház Zalaegerszeg, Botfa u. 68.
-  Gébárti Kézműves Ház Zalaegerszeg, Gébárti-tó 0737/80
-  Városi Hangverseny- és Kiállítóterem Zalaegerszeg, Ady u. 14.
-  Art Mozi, Zalaegerszeg, Széchenyi tér 4-6.” szövegrész lép.

5. Az alapító okirat

„**Az intézmény jogállása:** Általános Művelődési Központ, önálló jogi személy, önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv.” szövegrész helyébe

„**Az intézmény jogállása:** Művelődési Központ, önálló jogi személy, önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv.” szövegrész lép.

6. Az alapító okirat

„**Az intézmény vezetése:** Az intézmény élén Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése által, pályáztatás alapján kinevezett igazgató áll, aki az intézmény dolgozói tekintetében önálló munkáltatói joggal rendelkezik. Az intézményt az igazgató az igazgatótanáccsal közösen irányítja.

Az igazgatói, vezetői megbízás a közalkalmazottakról szóló 1992. évi XXXIII. tv. végrehajtásáról szóló 138/1992. (X. 8.) Kormányrendelet alapján történik.” szövegrész helyébe

„**Az intézmény vezetése:** Az intézmény élén Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése által, pályáztatás alapján megbízott igazgató áll, aki az intézmény dolgozói tekintetében önálló munkáltatói joggal rendelkezik.

Az intézményvezetői megbízás a közalkalmazottakról szóló 1992. évi XXXIII. tv. végrehajtásáról szóló 150/1992. (XI. 20.) Kormányrendelet alapján történik.” szövegrész lép.

7. Az alapító okirat

„**Az intézmény közvetlen jogelődjének megnevezése, székhelye:**

Gönczi Ferenc Általános Művelődési Központ és Közép-európai Kulturális Intézet (8900 Zalaegerszeg, Landorhegyi u. 21.)

Városi Hangverseny – és Kiállítóterem (Zalaegerszeg, Ady u. 14.)” szövegrész helyébe

„Az intézmény közvetlen jogelődjének megnevezése, székhelye:

Gönczi Ferenc Általános Művelődési Központ és Közép-európai Kulturális Intézet (8900 Zalaegerszeg, Landorhegyi u. 21.)

Városi Hangverseny – és Kiállítóterem (Zalaegerszeg, Ady u. 14.)

Családi Intézet (Zalaegerszeg, Széchenyi tér 3-5. I – II. emelet)” szövegrész lép.

8. Az alapító okirat

„A feladatok ellátását szolgáló vagyon adatai:

Kézművesek Háza	0737/50	51 ha 1658 nm (magában foglalja a tavat és a parkot is, mivel nincs megosztva a terület) földterületen 291+35 nm beépített alapterületű épület”
-----------------	---------	---

szövegrész helyébe

„A feladatok ellátását szolgáló vagyon adatai:

Kézművesek Háza	0737/80	51 ha 1658 nm (magában foglalja a tavat és a parkot is, mivel nincs megosztva a terület) földterületen 291+35 nm beépített alapterületű épület”
-----------------	---------	---

szövegrész lép.

9. Az alapító okirat

„Az intézmény jogszabályban meghatározott közfeladata: A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 78. § (1)-(2) bekezdése alapján biztosítja a közművelődési tevékenységek folyamatos megvalósíthatósága érdekében a közművelődési intézményt.

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 61. § (1) bekezdése és a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 86. § (3) bekezdés e) pontja alapján alapfokú művészetoktatási feladatot lát el.” szövegrész helyébe

„Az intézmény jogszabályban meghatározott közfeladata: *A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 61. § (1) bekezdése és a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 78. § (1)-(2) bekezdése alapján biztosítja a közművelődési tevékenységek folyamatos megvalósíthatósága érdekében a közművelődési intézményt.” szövegrész lép.*

10. Az alapító okirat

„Az intézmény besorolása: a feladatellátásához kapcsolódó funkció szerint: önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv. Az intézmény saját költségvetéssel rendelkezik, önálló gazdálkodási jogköre és felelőssége van. Alaptevékenységét önállóan látja el azzal, hogy ezen belül kormányrendeletben foglaltak szerint gondoskodik fizikai (technikai) segítő feladatai ellátásáról, illetve rendelkezik pénzügyi és számviteli szervezeti egységgel.” szövegrész helyébe

„**Az intézmény besorolása:** a gazdálkodási jogköre szerint: önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv. Az intézmény saját költségvetéssel rendelkezik, önálló gazdálkodási jogköre és felelőssége van. Alaptevékenységét önállóan látja el azzal, hogy ezen belül kormányrendeletben foglaltak szerint gondoskodik fizikai (technikai) segítő feladatai ellátásáról, illetve rendelkezik pénzügyi és számviteli szervezeti egységgel.” szövegrész lép.

11. Az alapító okirat

„**Az intézmény foglalkoztatottjaira vonatkozó foglalkoztatási jogviszonyok:** közalkalmazotti jogviszony, illetve polgári jogi jogviszony keretében foglalkoztatottak” szövegrész helyébe

„**Az intézmény foglalkoztatottjaira vonatkozó foglalkoztatási jogviszonyok:** közalkalmazotti jogviszony keretében foglalkoztatottak” szövegrész lép.

12. Az alapító okirat

„**A Keresztury Dezső Általános Művelődési Központ központi intézménye:** Keresztury Dezső Általános Művelődési Központ Gönczi Ferenc Székhelyintézménye Zalaegerszeg, Landorhegyi u. 21.” szövegrész helyébe

„**A Keresztury Dezső Városi Művelődési Központ központi intézménye:** Keresztury Dezső Városi Művelődési Központ Gönczi Ferenc Székhelyintézménye Zalaegerszeg, Landorhegyi u. 21.” szövegrész lép.

13. Az alapító okirat

„Kezelője és Üzemeltetője: Keresztury Dezső Általános Művelődési Központ” szövegrész helyébe

„Kezelője és Üzemeltetője: Keresztury Dezső Városi Művelődési Központ” szövegrész lép.

14. Az alapító okirat

„**Az intézmény feladatköre:**

1. **Alapfeladatként** közművelődési feladatellátást végez Zalaegerszeg Landorhegy városrészében az intézmény székhelyén.

A feladatellátás helyszíne: Keresztury Dezső Általános Művelődési Központ Gönczi Ferenc Székhelyintézménye Zalaegerszeg, Landorhegyi u. 21.

2. **Alapfeladatként** közművelődési feladatellátást végez Zalaegerszeg Botfa városrészében az intézmény 1. sz. telephelyén.

A feladatellátás helyszíne: Botfai Községi Ház Zalaegerszeg, Botfa u. 68.

3. **Alapfeladatként** alapfokú művészetoktatást végez:

- művészeti ág: táncművészet

- tanszak: moderntánc, és társastánc

- az intézménybe felvehető maximális tanulólétszám: 700 fő

A feladatellátás helyszíne: Keresztury Dezső Általános Művelődési Központ Gönczi Ferenc Székhelyintézménye Zalaegerszeg, Landorhegyi u. 21.

valamint telephelyein, a telephely községek területére kiterjedően.

A feladatellátás helyszínei: 2. sz. telephely

Széchenyi István Általános Iskola Bucsuszentlászló, Széchenyi u. 6.

3. sz. telephely

Általános Iskola Alsónemesapáti, Kossuth L. u. 23.

4. sz. telephely

Kertvárosi Általános Iskola Eötvös József Székhelyiskola Zalaegerszeg, Köztársaság u. 68.

5. sz. telephely

Egervári László Általános Iskola és Napközi Otthonos Óvoda Zalaszentiváni tagintézménye Zalaszentiván Kinizsi Pál u. 2.

4. **Alapfeladatként** népművészeti hagyományőrző, és oktató tevékenységet folytat Zalaegerszeg egész területére és a Nyugat-dunántúli régióra kiterjedően az intézmény telephelyén.

A feladatellátás helyszíne: 4. sz. telephely

Gébárti Kézműves Ház Zalaegerszeg, Gébárti-tó 0737/50

5. **Alapfeladatként** egyéb oktatási tevékenységet végez Zalaegerszeg egész területére kiterjedően az intézmény székhelyén.

A feladatellátás helyszíne: Keresztury Dezső Általános Művelődési Központ Gönczi Ferenc Székhelyintézménye Zalaegerszeg, Landorhegyi u. 21.

6. **Alapfeladatként** komolyzenei koncerteket, kiállításokat szervez. A feladatellátás helyszíne: székhely, illetve Keresztury Dezső ÁMK Hangverseny-és Kiállítóterem intézményegység, Zalaegerszeg, Ady u. 14.

7. **Alapfeladatként** mozifilmek vetítése, filmklub működtetése. A feladatellátás helyszíne: Art Mozi, Zalaegerszeg, Széchenyi tér 4-6.” szövegrész helyébe

„Az intézmény feladatköre:

1. **Alapfeladatként** közművelődési feladatellátást végez Zalaegerszeg város területére kiterjedően az intézmény székhelyén.

A feladatellátás helyszíne: Keresztury Dezső Városi Művelődési Központ Gönczi Ferenc Székhelyintézménye Zalaegerszeg, Landorhegyi u. 21.

2. **Alapfeladatként** közművelődési feladatellátást végez Zalaegerszeg Botfa városrészében az intézmény 1. sz. telephelyén.

A feladatellátás helyszíne: Botfai Községi Ház Zalaegerszeg, Botfa u. 68.

3. **Alapfeladatként** családi szertartások és rendezvények lebonyolításának feladatellátását végzi:

Családi rendezvények lebonyolítása. Az állampolgári jogon járó polgári szertartások méltó megrendezése, a kapcsolódó szolgáltatások mind szélesebb körének biztosítása, a családok, a város lakossága ünnepélyesség iránti igényének szolgálata.

A feladatellátás helyszíne: Széchenyi tér 3-5. I – II. emelet

4. **Alapfeladatként** népművészeti hagyományőrző, és oktató tevékenységet folytat Zalaegerszeg egész területére és a Nyugat-dunántúli régióra kiterjedően az intézmény telephelyén.

A feladatellátás helyszíne: 2. sz. telephely

Gébárti Kézműves Ház Zalaegerszeg, Gébárti-tó 0737/80

5. **Alapfeladatként** egyéb oktatási tevékenységet végez Zalaegerszeg egész területére kiterjedően az intézmény székhelyén.

A feladatellátás helyszíne: Keresztury Dezső Városi Művelődési Központ Gönczi Ferenc Székhelyintézménye Zalaegerszeg, Landorhegyi u. 21.

6. **Alapfeladatként** komolyzenei koncerteket, kiállításokat szervez. *A feladatellátás helyszíne: székhely, illetve Keresztury Dezső Városi Művelődési Központ Hangverseny- és Kiállítóterem intézményegység, Zalaegerszeg, Ady u. 14.*

7. **Alapfeladatként** mozifilmek vetítése, filmklub működtetése. *A feladatellátás helyszíne: Art Mozi, Zalaegerszeg, Széchenyi tér 4-6.” szövegrész lép.*

15. Az alapító okirat

„Keresztury Dezső Általános Művelődési Központ gazdasági és műszaki egysége saját feladatainak ellátása mellett gondoskodik még a hozzá rendelt önállóan működő József Attila Városi Könyvtár, valamint a Zalaegerszegi és Zala Megyei Tourinform és Marketing Iroda működésének gazdasági és műszaki feltételeiről.” szövegrész helyébe

„Keresztury Dezső Városi Művelődési Központ gazdasági és műszaki egysége saját feladatainak ellátása mellett gondoskodik még a hozzá rendelt önállóan működő József Attila Városi Könyvtár, valamint a Zalaegerszegi és Zala Megyei Tourinform és Marketing Iroda működésének gazdasági és műszaki feltételeiről.” szövegrész lép.

16. Az alapító okirat „**Alaptevékenység**” részéből a „852032 Alapfokú művészetoktatás képző-és iparművészeti, táncművészeti, szín-és bábművészeti ágbán”, a „856000 Oktatást kiegészítő tevékenységek komplex támogatása” és a „592014 Zeneműkiadás” szakfeladat törülésre kerül; a „682002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése” szakfeladat helyébe a „680002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése” szakfeladat lép. Az alapító okirat kiegészül az alábbiakkal:

„940000 Közösségi, társadalmi tevékenységek”

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító okirat és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a szükséges további intézkedések megtételére.

Határidő: 2012. április 20.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

II. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Keresztury Dezső Általános Művelődési Központ igazgatóját, hogy az intézmény átszervezése miatt a szervezeti és működési szabályzat módosításáról gondoskodjon. A Közgyűlés felkéri az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnökét, hogy azt jóváhagyásra terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: 2012. május 25.
Felelős: Gecse Péter,
 az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke
felkérésre: Kondor Anita igazgató

III. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Családi Intézetet 2012. augusztus 29-i hatállyal, mint önálló jogi személyt, önállóan működő és gazdálkodó önkormányzati költségvetési szervet megszünteti.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a megszüntető okirat aláírására és a szükséges további intézkedések megtételére.

Határidő: 2012. április 20.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

IV. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Családi Intézet Keresztury Dezső Városi Művelődési Központba történő beolvasásával kapcsolatos pénzügyi, számviteli intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2012. augusztus 29.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

V. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Keresztury Dezső Városi Művelődési Központ pedagógus létszámát 2012. augusztus 30-tól 7 fővel, ügyviteli dolgozóinak létszámát 1 fővel csökkenti, az egyéb szakalkalmazotti létszámát 4,5 fővel megemeli.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a létszámváltozás átvezetéséről a költségvetési rendelet II. negyedévi módosításakor gondoskodjon.

Határidő: A költségvetési rendelet II. negyedévi módosítása
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

Gyutai Csaba:

Köszönjük az intézményegységek közreműködését, és köszönjük a Családi Intézet munkáját, mindannyiuknak további jó munkát kívánunk, nemkülönben a művészetoktatásban résztvevőknek.

20. Alapítványok támogatása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Sümegei László és Gecse Péter bizottsági elnök urak az előterjesztők, előterjesztőként nem kívánnak kiegészítéssel élni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 56/2012. (IV.12.) sz. határozata

I. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az egészségügyi és szociális ágazat pályázati kerete költségvetési előirányzat terhére a Szociális, Egészségügyi és

Esélyegyenlőségi Bizottság javaslatának megfelelően támogatja az alábbi alapítványokat:

	Támogatásra javasolt szervezet neve	A támogatás célja	Támogatás összege (eFt)
1.	„Cseperedő” Bölcsődei Alapítvány	Tárgyi eszköz beszerzés	150
2.	„Tipegő” Zalaegerszegi Bölcsődei Alapítvány	Tárgyi eszköz beszerzése: Öltözőszekrény cseréje	125
3.	Egészséges és Derűs Kisgyermekekért Alapítvány	Tárgyi eszköz beszerzése Árnyékoló ponyva	100
4.	A „Remény Gyermekei” Alapítvány Agysérült Gyermekekért	Eszközbeszerzés: Fizioterápiás ultrahang készülék	70
5.	Egyszülős Családokért Zalai Krízisközpont Alapítvány	Működési kiad. kieg., programok,	30
6.	„Híd a Gyermekekért” Alapítvány	Programok, kirándulás	20
7.	Autista Sérültekért Zalában Alapítvány	Program	80

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a támogatások kiutalása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2012. április 30.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

II. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a „közösségi, művészeti pályázatok” előirányzata terhére az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javaslatának megfelelően támogatja az alábbi alapítványokat:

	Intézmény/szervezet	Támogatott cél	Támogatási összeg (eFt)
1.	Egerszegi Fúvószenekar Alapítvány	Zalaegerszegi Fúvószenekari Találkozó 2012.	100
2.	Besenyő Városrésztér Alapítvány Nyugdíjas Klubja	Dalkörök Találkozója	80
3.	Gyermekhangok Alapítvány	Cserekapcsolat ápolása, diákok utaztatása	79

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a támogatások kiutalása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2012. április 30.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

III. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Sportcsarnok igénybevétel miatti kiadás” előirányzata terhére az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javaslatának megfelelően támogatja az alábbi alapítványt:

	Támogatásra javasolt szervezet neve	A támogatás célja	Támogatás összege (eFt)
1.	Euró Színvonal Alapítvány	Futsal Bajnokság	150

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a támogatások kiutalása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2012. április 30.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

21. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Integrált Városfejlesztési Stratégiája, Előzetes Akcióterületi Terve, valamint Anti-szegregációs Terve végrehajtásáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Az előterjesztés a belváros-rehabilitációs programról szól, csak ezeket a nyelvezeteket ránk kényszerítik az uniós programok, és lassan már elfelejtetik velünk, hogy magyarul is tudunk. Arról számolhatunk be, hogy a program normál ütemben halad, egyelőre a kérdés az, hogy a folytatást hogyan tudjuk megoldani. Tegnap is alpolgármester úrral arról tárgyaltunk, hogyan legyen a folytatás, reményeink szerint lesz folytatás, lesz következő üteme a programnak.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Kérem, hogy a formai követelményeket mellőzve támogassa a közgyűlés a tájékoztatót, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a tájékoztatót.

22. Tájékoztató külföldi utazásról (Barót - Erdély)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Baróton, az erdővidéken járt Balaicz Zoltán alpolgármester úr, csodálatos térségben, az erről szóló előterjesztést alpolgármester úr egészíti ki.

Balaicz Zoltán:

Egyetlen információval szeretném kiegészíteni, időközben az intézmény pályázott a Nemzeti Erőforrás Minisztériumhoz a további programok lebonyolítására, örömmel kaptuk az információt, hogy kiemelt támogatást kapott a következő két program. Így az építésztechnikus diákok nyári részvétele a bonchidai szakmai programon és a bonchidai kastély felújításán is kapott támogatást, ill. a faiparos diákok részvétele a baróti két hetes szakmai gyakorlaton szintén támogatást kapott. Örömteli, hogy ez a program a következő időszakban is folytatódhat.

Gyutai Csaba:

Miután a testület részéről kérdés, észrevétel nem hangzott el, felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a tájékoztatót.

*Gyutai Csaba polgármester 14:25 órától **zárt ülést** rendel el,
melynek keretében a testület a 23. és 24. napirendi pontokat tárgyalja meg.
A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül.
A testület 14:40 órától nyílt ülés keretében folytatja a munkát.*

25. Interpellációs bejelentésekre válasz

Gyutai Csaba:

Major Gábor képviselő úr február 2-i közgyűlésen elhangzott interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Úgy vélem, mind a balliberális, mind a mérsékelt jobboldali hetilapok, napilapok megtalálhatók, szélsőséges lapok, mint a Népszava vagy a Barikád, nincsenek. De úgy gondolom, nem is feladatunk nekünk ebbe beleszólni, ez az intézmény kompetenciája, mint ahogy a városvezetés abba sem szól bele természetesen, hogy a színházban milyen darabokat mutassanak be. Kérem a válasz elfogadását.

Major Gábor:

Nem tudom, polgármester úr honnan veszi a bátorságot, hogy szélsőségesnek minősítse pl. a Népszavát, az egyetlen baloldali médiát. Ugyanez elmondható véleményem szerint a Magyar Nemzetre is, ha már szemszögekből nézzük a dolgot. Pontosan amiatt nem tudom a választ elfogadni, hiszen az egyenlő hozzáférhetőség és a szakmaiság fenntartásának arányosságára hivatkozik a válasz, ami jelen esetben egyértelműen bizonyítható, hogy nem áll fenn. Amúgy tájékoztatom polgármester urat, hogy a Barikád igenis megtalálható a könyvtárban, gondoltam, ezt megemlítem, még hozzá vezető asszonytól kapott információ szerint – mivel ingyenesen kapják ezt a lapot – ezért szerepeltetik a fellelhető irodalom, havi folyóiratok között. Köszönöm, de a választ nem fogadom el.

Gyutai Csaba:

Képviselő úr nem fogadta el a választ. Javaslom, hogy a Népszavát is próbálják meg ingyenesen megszerezni. Felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak az elhangzott interpellációs válasz elfogadásáról. Megállapítom, hogy a testület **12 igen, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az interpellációs választ.

Doszpoth Attila:

Herkliné Ebedli Gyöngyi képviselő asszony február 2-i közgyűlésen elhangzott interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Annyiban kiegészíteném a választ, hogy a Városüzemeltetési Osztály kéréssel fordult ahhoz a beszállítóhoz, aki egyébként a városban több buszvárót elhelyezett már, ingyenesen, viszont ő reklámfelületet kap. Ő vállalta ennek a két buszvárónak a szállítását, a határidő április 20. Tegnap kint voltam, megnéztem, egyelőre semmilyen munkálatok nincsenek. Ha április 20-ig nem kezdik el a buszvárók helyreállítását, akkor a város ezt megkezdi, és ennek a jogerős határozatnak a birtokában majd a NIF-en a felmerült költségeket be fogja hajtani, ebben állapodtunk meg a Városüzemeltetési Osztállyal, és ebbe az irányba fogunk menni. Így talán záros határidőn belül tényleg buszváró lesz a korábban lebontottak helyén. Kérem a válasz elfogadását.

Herkliné Ebedli Gyöngyi:

Örülök, hogy Doszpoth Attila alpolgármester úr a levelet még kiegészítette, mert azt gondoltam, hogy ilyen formában ez nem elfogadható. Örülök, hogy kiment reggel, és

nem értem oda, de tegnap ott jártam, valóban semmi nem történt azóta, és valószínű, hogy nem is fog történni április 20-ig. Az a fajta feladat lép életbe, hogy oda kell rá figyelni, mert ez így komolytalan, időpontok vannak, le van írva, hogy ezt kell meg azt kell csinálni, és semmi nem történik. Éppen a minap jöttek oda hozzám olyanok, akik nagyon sokat buszoznak, és érdeklődtek, hogy mikorra várható. Nem tudtam mit mondani, nem tudtam időpontot mondani, ill. mondhattam volna egy időpontot, de én sem hiszek ebben. Úgy gondolom, lesz még itt feladat, nagyon kérem alpolgármester urat, figyeljen erre, mert én ezt már nagyon komolytalannak érzem. Nagyon várjuk, hogy visszakerüljön a buszváró. Most egy földalap van, amit le kellene térkövezni, nyilván az sem pár nap, és arra lehetne csak ráhelyezni magát az építményt. Valószínűleg ez nem fog addig megtörténni. Köszönöm, ha erre odafigyel, tényleg valóban régi álmunk és vágyunk, hogy ott legyen az a buszváró.

Gyutai Csaba:

Képviselő asszony elfogadta a választ, így szavazni nem szükséges róla.

Kiss Ferenc képviselő úr március 8 -i közgyűlésen elhangzott interpellációira az alábbi válaszokat adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Az 1. pontot annyiban kiegészíteném, hogy kérném a Városüzemeltetési Osztály jelen lévő vezetőjét, hogy feltétlenül tervezzük ezt, hiszen a Malom utcában a bútorgyár újra elkezdett üzemelni, felszámolásban újraépítik, és örvendetes, hogy a Sitform Bútoripari Bt. pedig egy jelentős fejlesztést hajtott végre, és mintegy 80 új munkahelyet hozott létre. Tehát itt nagyon sokan dolgoznak, a járdát ezekhez a vállalatokhoz meg kell építeni, ki kell javítani. A 3. pontban leírtakhoz hozzátenném, hogy át kell néznünk, Nyugat-Dunántúlon milyen repülőtér fejlesztések történnek, ha tartósan fejlesztésre kerül és megmarad felszámolás után is Sármellék – márpedig úgy tűnik – akkor itt egy üzleti célú repülőtér fejlesztésének megtartásának az esélye kicsi. Nyilván ezzel összefüggésben kell majd meghoznunk a szükséges döntéseket. Kérem a válaszok elfogadását.

Kiss Ferenc:

Az interpellációmra adott válasz közül a Malom utcai járda állapotára egyrészt a hibaelhárítás, másrészt a későbbi esetleges felújítás már megoldást jelenthet. A fák ügyében intézkedés történt, a repülőtér használatáról tényleg ráérünk az elkövetkezendő időszakban majd dönteni, lehet, hogy más üzemeltetővel az ottani szabadidősportnak, repülést végzőknek, sárkányrepülősöknek is lesz helyük. A Béke Napján, Európa-napon Európa nagyon sok országában megemlékeznek erről a napról. Hogy a béke nekünk valódi tartalom nélküli fogalmat jelent, ezt nagyon sajnálom, mert úgy gondolom, a magyar nemzet életében is jelentős volt, amikor a több százezer, európai szinten millió ember halálát okozó II. világháború befejeződött. A valódi békére napjainkban is szükség van, még akkor is, ha néha szabadságharcot kell folytatni, a békét mindenképpen tartalmával együtt kell nekünk kezelni, és a béke megteremtésére kell törekedni. Nem akarom mondani, nehogy a végén az legyen, hogy még a Béke utcát is meg kívánjuk szüntetni. Ebben a kérdésben azt szeretném kérni a város vezetésétől, amennyiben az Európa Napon, május 9-én koszorúzás, megemlékezés történik, ott azért a város képviseltesse magát. A Sportszövetség elhelyezésével kapcsolatban köszönöm a választ, azt is köszönöm, hogy ebben az egész eljárásban Zsupanek Péter lelkiismeretesen, talán erőn felül is közreműködött, hogy próbáljuk megoldani a Városi Szabadidősport Szövetség helyzetét. Egy biztos, a Kossuth Lajos utca 47-51. számú épületben a Megyei Sportszövetség Egyesületnek vannak irodái. Kérdésem, mivel szívességet tett, hogy befogadta a zalaegerszegi Szabadidősport Szövetséget, ami az önkormányzati törvény alapján kötelezően ellátandó feladatot is lát el, hogy próbáljuk

tisztázni, abban az épületben mi az, ami a Megyei Önkormányzat tulajdona volt, és az államosítással most az államhoz kerül, és mi az a terület, ami a zalaegerszegi önkormányzatot illeti meg. Egy 2004-es határozatot 2012-ben már felül lehetne vizsgálni, különösen akkor, ha tényleges tulajdonosi átrendeződés történt, és nem szívességet kérünk a Megyei Sportszövetség Egyesülettől, hanem ebben az épületben egy jogos használatot kellene a szövetségnek kialakítani. Ami a korábbi interpellációmban a működésre vonatkozott, amennyiben az elhelyezését biztosítottuk a Szabadidősport Szövetségnek, akkor a város sportja érdekében végzett tevékenységéhez, különösen rendezvények szervezéséhez működési támogatásra is szüksége van. Ezt akár a bizottságban, akár később a közgyűlési költségvetési tárgyalásnál is kérem majd figyelembe venni. Amikor polgármester úr a sport ügyben válaszolt, hogy mitől fontosabb egyes helyeken, és miért nem örülök, akkor – mivel jól nevelt képviselő vagyok – nem akartam visszaválaszolni. Örülök én, azzal kezdtem, hogy örülök. Csak azért az arányos sport meg az arányos városfejlesztés ne azzal kezdődjön, hogy első Andráshida, második Andráshida, harmadik Andráshida, hanem vannak mások is. A sportban is vannak még más sportszövetségek, vannak sportegyesületek, és az ő támogatásukat is kérem ennek megfelelően kezelni. Az első 4. pontban megfogalmazott választ elfogadom, a Béke Napról szóló választ az általam tett észrevételekkel és kiegészítéssel, viszont az 5. pontban megfogalmazott válasszal kapcsolatban a Szabadidősport Szövetségre vonatkozóan annak ellenére, hogy a helyzet megoldódott, további vizsgálatot tartanék szükségesnek, hogy valójában a tulajdonosi viszonyok hogyan is alakulnak a Kossuth Lajos u. 47-51. szám alatt.

Gyutai Csaba:

Precízen, pontosan tudjuk, hogy milyen tulajdonviszonyok vannak a Kossuth Lajos u. 47-51. szám alatt, ezt ugyan vizsgálhatjuk, de meg is tudjuk mondani képviselő úrnak. Képviselő úr a válasz nagy részét elfogadta, az 5. pontot nem, ezért erről szavazni szükséges. Kérem a testület tagjait, szavazzanak a Városi Szabadidősport Szövetség elhelyezése tárgyában adott interpellációs válasz elfogadásáról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen, 3 ellenszavazattal elfogadta** az interpellációs választ.

Doszpoth Attila:

Dr. Kocsis Gyula képviselő úr február 2-i közgyűlésen elhangzott interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem a válasz elfogadását.

Dr. Kocsis Gyula:

A korábbi két interpellációmra, ami a február 2-i közgyűlésen hangzott el, nem kérem a válasz felolvasását, a válasz tudomásul veszem. Arról volt szó, hogy a Laktanya kerítése melletti szemét elszállítása nem történt meg, most viszont jelezték, hogy megtörtént. A másik a Pláza előtti esővízfolyók lefedésére vonatkozott, ott is határidőt vállalt az önkormányzat, tehát ezt is tudomásul vesszük, meg is történt most már. Köszönöm.

Gyutai Csaba:

Dr. Kocsis Gyula képviselő úr a február 2-i közgyűlésen elhangzott interpellációjára adott válaszokat elfogadja, szavazni nem szükséges róla, a felvetődött problémák rendeződtek.

Viszont képviselő úr március 8-i közgyűlésen elhangzott interpellációjára tartozom a válasszal. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* A mellékelt levélben erre vonatkozó választ kaptunk a MÁV Zrt-től, miszerint a kerítésszakasz melletti területet

rendbe tette, és arról tájékoztatott bennünket, hogy április 6-ig – ennek is lejárt már a határideje – a kerítés melletti bozót irtását elvégzi. Kérem a válasz elfogadását.

Dr. Kocsis Gyula:

Valóban így történt, minden nap látom, mikor megyek ki a birtokra, dolgoztak ott, a fedlapot is nagyon gyorsan megcsinálták, ahogy szóvá tettük. Kívánom, hogy minden ilyen hatékonyan menjen az önkormányzatnál, mint ennek a két ügynek a megoldása, akkor biztosan eredményesek leszünk. Köszönöm a választ.

Gyutai Csaba:

Képviselő úr elfogadta a választ, nem szükséges szavazni róla. András hidánál ez nem ment ilyen gyorsan, kb. három hónap kellett, de most azt is megjavították. Nem mindig első András hida, képviselő úr, ebben bizony utolsó volt, mert három hónap alatt sikerült a Matávval megjavíttatni a táblát.

Elfogytak az interpellációs válaszok, interpellációs időszak következik.

26. Interpellációs bejelentések

Major Gábor:

Több kérdésben is szeretnék interpellálni. Lakossági bejelentés érkezett, hogy a Kossuth utcai Gondozóházban a lift túl hangos. Régebben már a korábbi intézményvezető asszonynak jeleztem ezt a problémát, akkor az volt az információ, hogy a lift tartókötelének megnyúlása miatt keletkezik ez a zaj, a LÉSZ Kft. pedig ígéretet tett arra, hogy ezt kicseréli. Ha jól tudom, ez meg is történt, ettől függetlenül a probléma nem szűnt meg. Ez azért érdekes, mert az ott lakók fizetnek azért, hogy ebben a házban lakjanak. Ezt a problémát meg kellene vizsgálni, van-e valamilyen orvosság erre, ill. lehet-e ezt egyáltalán orvosolni.

A másik kérdésem polgármester úrhoz, mint országgyűlési képviselőhöz is szólna. Az elmúlt időszakban különböző hírek láttak napvilágot arra vonatkozóan, hogy a közlekedés milyen mértékben kerül átszervezésre az országban. Érdeklődni szeretnék, hogy Zalaegerszeg vasúti és buszközlekedését ezek az átszervezések milyen mértékben érintik, ill. milyen mértékben fogják érinteni a közeljövőben? Számíthatunk-e arra, kelle-e arra számítanunk, hogy buszjáratok, vasúti járatok szűnnek meg, vagy kerülnek átszervezésre az elkövetkezendő időszakban?

A harmadik interpellációs témám a Felszabadulási emlékműre vonatkozik. Attól függetlenül, hogy magát az ünnepet a város nem ünnepli, és a város felszabadulását sem jegyzi, ettől függetlenül ez az emlékmű ott van, és ha már egyszer ott van, akkor némi gondozást és törődést érdemelne a várostól. Annál is inkább, mert – ha jól tudom – Szabolcs Péter alkotása, és az emlékmű valóban életfa titulust kell kapjon, hiszen két oldalából is kinőtt az élő növényzet. Egy kő emlékműnél ez nem egy elhanyagolható szempont, esztétikailag nem túl egészséges. Kérem polgármester urat, nézzük meg az emlékműnek a környékét, és kérje fel a Városgazdálkodási Kft-t, hogy erről a gondoskodásról intézkedjen, tegyék rendbe az emlékmű méltó környezetét.

Gyutai Csaba:

Képviselő úr első felvetésére nem tudok válaszolni, nem tudom, milyen lift van a Gondozóházban, megnézzük, és ha szükséges a beavatkozás, akkor azt megteesszük.

A második kérdés a közlekedés átszervezésére vonatkozott. Interpellációt csak önkormányzati ügyben lehet feltenni, az önkormányzatnak a helyi autóbusz közlekedésre van ráhatása, erre vonatkozóan közszolgáltatási szerződése van a Zala

Volán Zrt-vel. Ez a szerződés az idei évben lejár, éppen holnap tekintjük át, és holnap tárgyalunk vezérigazgató úrral a folytatásról. A vasúti menetrendre és a vasúti közlekedés átalakítására nincs az önkormányzatnak hatásköre, itt valóban fognak járatrítók bekövetkezni, a bajánsenyei vonalon, a nagykanizsai vonalon, és a rédicsi vonalon is. Képviselőtársaimmal eljártunk a közlekedési államtitkár úr felé, hogy a munkába járás lehetőségei, ill. a hazajutás lehetőségei továbbra is biztosítottak legyenek, de erre a kérdésre írásban válaszolni fogunk.

A Felszabadulási emlékműről azt tudom mondani, hogy minden évben a rózsák újra vannak ültetve előtte, de meg kell vizsgálnunk valóban, hogy milyen állapotban van, a Városüzemeltetési Osztály munkatársai megnézik. Egyébként éppen tegnapelőtt érkezett a hivatalba civil szervezetek részéről egy kérés, hogy bontassa el a város, és egy más emlékmű kerüljön oda.

Sándor Dénes György:

Parkolással kapcsolatos kérésem lenne. Az utóbbi időben nagyon sok lakó keresett meg a kórház körüli, és bizonyos egyéb területeken történő parkolással kapcsolatban. Ez egy olyan terület, ahol úgy gondolom – és minden egyes alkalommal el is mondom –, hogy a parkolási díj megszüntetése nem jelentene megoldást a problémára, hiszen akkor egyáltalán nem lehetne parkolni. Nagyon fontos, hogy a parkolást segítő intézményként lett ezen a területen elsősorban bevezetve a parkolási díj, nem mellékesen emellett természetesen a cégnek bevételt kell generálnia ebből a parkolóból, hiszen komoly hitelt vett fel arra, hogy itt a parkolási problémákat megoldja. Viszont valóban tény, sok esetben zavaró, hogy a kórházban, SZTK-ban hosszabbra húzódó vizsgálat, várakozási idő miatt büntetést kell fizetnie a lakóknak, és nincsenek tökéletesen tisztában a lakók azzal, hogy milyen módszerek állnak még rendelkezésre abban az esetben, ha a vártnál hosszabb ideig kell várakozniuk, hiszen senki sem szeretne több órát feleslegesen kifizetni. A mobilparkolás egy olyan megoldás lehet, ami megoldást jelent, azonban úgy hallottam, ennek olyan módjai is vannak, amikhez nem feltétlenül szükséges, hogy a mobiltelefonról emelt díjas sms-t tudjon küldeni a lakó, hiszen ez nem mindenkinek áll módjában, nem mindenkinek van erre lehetősége. Úgy tudom, van egy feltöltő kártyás módszer is. Az a kérésem, próbáljunk erősíteni ennek a kommunikációnak a területén, hiszen ez egy olyan probléma, amit meg kell oldani, mert tényleg nagyon rosszul érinti az embereket, amikor egy hosszadalmas vizsgálat után az autójukhoz visszaérve egy büntetés fogadja őket.

Gyutai Csaba:

Megvizsgáljuk a kérdést. A mobilparkolás valóban megoldás lehet, Budapesten jómagam is használom, de pl. a budapesti belvárosban két óra kb. 800-900 Ft körül van, ennek a telefonos költsége kb. a parkolási díj 10 %-a, tehát elég magas ennek a szolgáltató részéről a költsége. Megnézzük, mi lehet az optimális megoldás.

Kiss Ferenc:

A napokban ünnepelte a város díszpolgára, Portisch Lajos a 75. születésnapját. A város is csatlakozott a köszöntéshez? Láttam, hogy országos megemlékezés volt, még egy nagy cikket is készítettek velem, eszembe jutott, hogy végül is Zalaegerszeg díszpolgára, és büszkének lehetünk rá.

Most már nagyon távol vannak a jelenlegi parkolótól a sírhelyek az Új temetőben, és van egy ideiglenes parkoló, ahová autók állnak be. Javaslom annak megvizsgálását, hogy az Új temetőben egy parkoló kialakítása lehetséges-e, különösen akkor, amikor idős, beteg emberek mennek látogatni a szeretteik sírját, és nekik már tényleg elég problémás, hogy gyalog menjenek.

Mindenki előtt ismert, hogy a Városi Körzeti Földhivatal átköltözött az udvarból, a Széchenyi térről a Mártírok útjára, viszont azt is látni kell, hogy ott a parkolás megoldatlan. Tudom, hogy nem a város hatáskörébe tartozik már, de ott van az udvarban parkoló. Annak a parkolási lehetősége az ügyfelek részére megnyitható?

A következő interpellációs témám egy kicsit személyes kérdés, személyes ügyem, a hivattal kapcsolatban. Nem tudom, hogy képviselőtársaim közül próbált-e már valaki saját magának ügyet intézni hivatalosan, vagy telefonálni. A telefonálásról annyit, hogy 4-5x felhívod, a gép minden alkalommal elmondja, ha tudja a számot, kapcsolja, ha nem, akkor várjon a jelentkezőre. Hát ez nemigen szokott bejönni. Majd amikor kapcsolja, akkor egy kicsöngés után egyből foglaltat jelez, gondolom, épp az ügyintéző nem kíván társalogni a telefonhívással. Nekem volt egy olyan ügyem, hogy egy gépkocsi, lassú jármű üzembe helyezését intéztem, eljártam három alkalommal informálódni, és azt a választ kaptam, hogy jó-jó, de ezt nem lehet napi ügyintézással intézni, rendesen jelentkeznek, kérjek időpontot. Rendesen kértem időpontot még szerdán, pénteken 10:40 órára kaptam. Amikor 10:40 órakor odamentem, hogy akkor megjöttem és szeretném intézni, közölték, hogy egyébként tegnap elfogyott a rendszám, majd ezután kell rendelni, és talán júniusban lesz rendszám. Erre kicsit mérges lettem, mert ha valaki azt mondja, megvan mindene, megvan a műszaki vizsgálója, megvan a törzskönyve, szeretné a gépet, az autóját használni, pláne húsvétkor, és akkor közlik a hivatalban, hogy várjon egy-két hetet. Erre azt mondtam, elmegyek Pacsára, mert ott aznap el tudják intézni, hogy kapjak rendszámot. Ezek után azt szeretném jegyző úrtól kérdezni, van-e felelőse az Okmányirodában annak, ha valami fogyóeszköz, és már hiány van belőle, vagy az lesz várhatóan, akkor azt újra megrendeljük. Egyáltalán van-e most koordináció? Megkérdeztem bizottsági ülésen is, hogy most ugye ugyanaz a személy látja el az Okmányirodát, mint a Közigazgatási Osztályt, miután Horváth István elkerült a Városgazdálkodási Kft-hez. Mondták, hogy igen. Úgy gondolom, ez rendben van, ezek után megkérdezem: ez tényleg lakosságbarát, ügyfélbarát ügyintézés és ügyfélszolgálat? Nem hiszem. Ha van mit tenni és javítani, akkor ebben lépni kell. Nem azt kérem, hogy emiatt bárkit is elmarasztaljanak, ezt csak tanulságként mondom, jegyző úr, hogy a szükséges intézkedéseket, következtetéseket le lehessen vonni.

Gyutai Csaba:

Portisch Lajos díszpolgár köszöntésére vonatkozóan mondanám, hogy meghívtam Portisch urat, szűk körben szeretnénk volna egy vacsorával megtisztelni. Előzetesen el is fogadta a meghívást, de aztán valamilyen versenyen vett részt, és lemondta. Tehát nem felejtettük el. Úgy gondolom, ezzel megválaszoltam a kérdést. *(Képviselő úr jelezte, hogy a választ elfogadja.)*

A Földhivatallal kapcsolatos felvetésnek utána kell nézni, hogy ott milyen parkolási lehetőségek vannak, és miben tudunk egyáltalán segíteni.

A telefonálásnál nem érzem felelősnek a hivatalt. Amikor engem hívnak mobiltelefonon, a problémát az jelenti, hogy az a szerkezet, ami generálja a hívásokat, és mobilról jön ki, azt nem emelt díjas hívásként értelmezi, nem mutatja meg nekem a számot, és ha olyan helyen vagyok, és nem látom a számot, akkor kénytelen vagyok elhalasztani a beszélgetést. De nekem olyan tapasztalatom nem volt, ha mobiltelefonról betelefonálok a hivatalba, és bármelyik ügyintézőt keresem – és ő sem látja az én számomat –, hogy ne vették volna fel. Itt véleményem szerint valamilyen félreértés lehet, áttekintjük. Megnézzük a telefonközponttal kapcsolatos problémát, az Okmányirodával kapcsolatban pedig jegyző úr írásban fog válaszolni.

Képviselő úrnak mondanám, hogy az első kérdést – Portisch Lajos díszpolgárunkkal kapcsolatban – tehát megválaszoltam, a többi felvetésre írásban válaszolunk.

Dr. Kocsis Gyula:

A talajterhelési díjjal kapcsolatban szeretnék kérdést feltenni. Mi is az év elején igazítottuk a rendeletünket ahhoz a központi törvényhez, amelyik megemelte a talajterhelési díjak mértékét a tízszeresére. Itt még háromszoros szorzót is lehet használni, tehát 3600 Ft/m³ ár alkalmazását is lehetővé teszik. Zalaegerszezen viszont kiépült a hegyhátakon a csatornahálózat, és azt tapasztalom a környékünkön is – ahol birtokunk van –, hogy az emberek tömegesen kérdezik egymástól, rákössenek-e vagy sem, mit csináljanak, nem akarnak ennyit fizetni, de nem is fogyasztanak, hiszen 1-2 m³-t ha elfogyasztanak évente. Nincs is lehetősége, hiszen nem is tartózkodik kint, csak alkalmilag használja a hétvégi házat, nem lakik ott állandóan, nincs kiépített rendszere. 1-2 m³-ért talán nem is szükséges, igazából csak locsolásra használja, vagy egy kevés háztartási vizet használ el. Ez esetben is kell fizetni? Nem lehetne-e, a törvény lehetővé teszi-e a mentességek meghatározását az önkormányzatok részére? Esetleg 1-2 m³ havi fogyasztás mellett nem lehet azt mondani, hogy mentesség jár ezeknek az embereknek, ha nem laknak ott, nincs kiépített rendszer, és eddig sem volt? Nem kellene több százezer forintos beruházásba verni őket azért, mert ilyen minimális fogyasztásuk van. Ezt szeretném, ha valahogyan megoldanánk, vagy választ kapnánk rá, nyilvánosan is, így legalább megnyugtathatnánk ezeket az embereket.

Gyutai Csaba:

Alpolgármester úr és jegyző úr is válaszol. Azt tudom mondani főszabályként, hogy alapvetően rá kell kötni, azért van talajterhelési díj, hogy ahol a vezeték van, ott azt használják. Vannak azért extrém esetek, pl. Bazitán találkoztunk egy olyan esettel, ahol – véleményem szerint – méltánytalan, hogy a polgár fizesse meg a rákötési költségét. Ott laknak, mindenképpen rá is kötné, mert jelentős mennyiségű szennyvíz képződik, de a talajszerkezetből, a domb hajlásszögéből úgy alakult, hogy a ház lejjebb van, mint a dombnak a teteje, tehát víz fölfelé nem folyik. A szépséghibája a dolognak az, hogy az ő telkének az elején van a szennyvízmelelő, amit oda épített meg a Zalavíz és az akkori beruházó, és ő rákötne, de ahhoz valamilyen mini átemelőt vagy szivattyúrendszert kellene kiépíteni, amit szerintem méltányos, hogy megcsináljunk helyette, mert mi használjuk az ő területét az átemelő odaépítésével. Tehát nagyon extrém helyzetek is vannak, pontosan a domborzati viszonyokból adódóan.

Doszpoth Attila:

Nem csak azért, hogy a válaszadók munkáját könnyítsem, hanem a nyilvánosság előtt is jó, ha elhangzik a válasz erre a kérdésre. Kb. 1-5 héttel ezelőtt a Zalavízzel közösen ezt a kérdést átbeszéltük, és a lakosság szempontjából is megnyugtató megoldás született. A jogszabályi megalapozásról annyit, hogy több jogszabály érinti a kérdést, és két dolgot figyel. Az egyik, hogy akkor kell fizetni talajterhelési díjat, ha olyan műtárgy van, amiben gyűjtik a szennyvizet. A másik pedig – és ez nem csak „vagy”, hanem „és” is lehet –, ha az adott területen emberi tartózkodásra alkalmas létesítmény van. Ez az egyik feltétel, ekkor kell fizetni. Akkor nem kell fizetni, ha a műszaki megoldása a csatornára való rákötésnek megvan. A Zalavízzel való egyeztetés után arra jutottunk, hogy mind a két ügyfélszolgálat – a Zalavízé és a Polgármesteri Hivatalé is – úgy tájékoztatja a lakosságot ettől kezdve, hogy ha rá lehet kötni műszakilag, arról a Zalavíz kérésre felvilágosítást ad. Tehát bárki az ügyfélszolgálaton megkérdezi, megmondja a helyrajzi számot, és ott megmondják neki, hogy műszakilag megoldható-e. Innentől keletkezne egy rákötési kötelezettség. Viszont azok a hegyi hajlékok, vagy még el nem kezdett építési telkek, ahol gyakorlatilag nincs életvitelszerű tartózkodásra alkalmas hely, vagy nincs olyan gyűjtőakna, ott nem kell fizetni. Erről viszont a tulajdonosnak kell nyilatkoznia. A nyilatkozatok mind a Zalavíznél, mind az önkormányzatnál egy

nyomtatvány formájában rendelkezésre állnak, ezt ki kell tölteni, aláírni, és nyilván a nyilatkozattal vállalni annak minden felelősségét és terhét is. A hivatal ezeket a nyilatkozatokat ellenőrizni fogja, ha a jogszabálynak nem felelnek meg a nyilatkozatok, akkor szankcióval, ha megfelelnek, akkor pedig nem kell fizetni talajterhelési díjat. Összefoglalva és érthetően ennyi Zalaegerszegen a talajterhelési díjjal kapcsolatban, úgy gondolom, elmondtam mindent. Ez a lényege, mindkét ügyfélszolgálaton ugyanazt fogják mondani, a városlakók kereshetik, és saját maguk dönthetik el, miről nyilatkoznak. Az pedig a hivatal feladata, hogy leellenőrizze és az ellenőrzés eredményeképpen vagy azt elfogadja, vagy azt vitassa. Kérdezem képviselő urat, elégséges-e így a válasz?

Dr. Kocsis Gyula:

Elégségesnek tűnik, csak pontosítom. Tehát ha jól értem, ha nincs kiépített gyűjtőaknája, nem volt eddig, de pl. vízhasználati lehetősége van – egy vagy két csap –, 1-2 m³-t fogyaszt, akkor nem kell fizetni ezután sem, ha csak ez a helyzet nem változik meg. Annak ellenére, hogy pl. a telekre letették a csatlakozás lehetőségét, amikor kiépítették a rendszert. Ha így van pontosan, akkor köszönöm, elfogadható a válasz.

Doszpoth Attila:

Szennyvízkibocsátónak kell lennie ahhoz, hogy neki előálljon az a kötelezettsége, hogy talajterhelési díjat fizet, vagy – ami főszabály lenne –, hogy rákössön a csatornára. Ha ezt lefordítom, akkor ha egy telken most is van az a kategória, hogy locsolási kedvezmény, ahol nem folyik el a víz, mert csak a paprikát meg a fűvet locsolja, ahol ez egyértelműen megállapítható, mert nincs más építmény, épület, semmi, ott egyértelmű ez a kérdés, nem kell neki gyűjtő, hiszen nincs hol keletkezzen szennyvize. Ebben az esetben nem is kell rákötnie, hiszen nem tud mit rákötni, ill. talajterhelési díjat sem kell neki fizetnie, hiszen nincs olyan gyűjtője. Abban az esetben, ha pl. van azon egy faház, amelyik faházban van egy wc, egy kézmosó, akkor már más a helyzet, hiszen akkor már keletkezik neki szennyvize, aminek az elhelyezéséről gondoskodnia kell, ha műszaki lehetőség van, akkor alapszabályként rá kell kötnie a csatornára. Ha ezt nem teszi meg, akkor viszont kell a talajterhelési díjat fizetnie. Lehetnek extrém esetek, de alapvetően ezek a főszabályok, ha nem keletkezik ott szennyvíz, akkor nincs miről gondoskodnia.

Dr. Kocsis Gyula:

Értem a dolgot, magam is erre gondoltam. Nem laknak ott, nem használják, nincs fürdőszoba használat, amivel szennyvíz keletkezik. Ha elmosogat két edényt, és kiönti a rózsafa alá a vizet, az nem ugyanez a helyzet, nem szennyvízkezelés. Ezen majd lehet vitatkozni, hogy mi számít szennyvízkezelésnek, nyilván tágan szeretné értelmezni a szolgáltató, szűken a tulajdonos, ez a helyzet így rendeződik. Én lehet, hogy azt választanám, hogy havi 1 m³ fogyasztásig nem vetnék ki talajterhelési díjat, ezt a mentességet, mint önkormányzat, megadnám, és akkor nem lenne ezen vita, hiszen 1 m³ fölött kellene fizetni. De pillanatnyilag ez így is elfogadható és megnyugtató megoldás lehet.

Gyutai Csaba:

Javaslom, hogy ne folytassuk a polémiát, hanem pontosan, definitíve meghatározzuk, mi a szennyvízkibocsátás, és képviselő urat és a nyilvánosságot is tájékoztatjuk a fizetési kötelezettségekről. Úgy látom, alpolgármester úr is egyetért ezzel.

Kauzli Józsefné:

Nem interpellálni szeretnék, hanem még Major Gábor képviselő úr interpellációjánál nyomtam meg a gombot. Az én választókerületem az a terület, ez egy új rész, akkor kapcsolódott a körzethez, és amikor a kopogtatócédulákat gyűjtöttem, már akkor felhívták a figyelmemet erre a parkra. Tavaly is próbáltam odafigyelni a Városgazdálkodási Kft-n keresztül, hogy gondozott legyen, az idén már voltunk kint egy bejáráson, szintén felhívtam a figyelmet. A szobor sorsáról mondjuk nem értesültem, de odafigyelek én is erre, mivel az én körzetemben van.

Tombi Lajos:

Doszpoth Attila alpolgármester úrhoz szeretnék kérdést intézni. Mikor tudok a Petánovics Karcsitól a Petőfi utcán úgy elmenni a Kertvárosba, hogy szembemegyek a Petőfi utcán, egészen az Ady utcáig, és ott balra kanyarodok?

Továbbá a Zsinagóga melletti parkolóból, vagy az Eötvös utcából hogyan tudok elmenni szintén az Ady utcán a Kertvárosba anélkül, hogy a Mártírok útja 13. előtti forgalmas csomópontot igénybe venném? Azért lett egyirányú a Petőfi utcának egy jelentős része, mert a buszoknak arra kellett menni. Most visszaállt a buszok forgalmi rendje a Mártírok útjára, így időszerű lenne. Az Ady utca komoly forgalmat lenne képes akár a Kossuth utcáról, akár a Mártírok útjáról elvinni, de csak akkor, ha be lehet menni az Ady utcára. Az Ady utcára pedig nem lehet befordulni, csak a Kisfaludy utcáról, legalábbis keleti irányból. Következésképpen ott ne várjuk nagy forgalmat addig, amíg a Petőfi utcából nem lehet balra kanyarodni, vagy pedig az Eötvös utcából és a Zsinagóga mellől is kimenni. Jelenleg a közlekedés egy jelentős része – ezt megállapította egyébként a földmérés is – kényszerkörökből adódik, mert nagyon kevés a keresztutca a hosszirányú utcáink mellett, és ezzel sokat segíthetnénk a belváros közlekedésén, ezzel a nagyon egyszerű, festéket igénylő „jelenséggel”.

Ezek lennének a kérdéseim, ill. egy észrevételt tennék. Nem olyan régen már szoltam ez ügyben, csak még mindig ott áll az a fa, a Köztársaság útja 12. számnál van a Szent Család Óvoda, két házzal délre, de vele szemben a másik oldalon. Folyik a farekonstrukció a Köztársaság útján, most vannak a szeles idők, amik áprilistól júniusig szoktak lenni, egészen augusztusig. Minden évben eddig eltörött egy nagy fa, vagy egy nagy ág, ez a bizonyos fa az Átalszegett úti bejárástól mintegy 30-40 méterre nagyon ferdén áll, fel is lett nyírva, de ha sokáig ott van, tartok tőle, hogy egy csendes hajnalon nehogy autóra döntse a szél. Jó lenne kivenni. Igazából csak jelképes jelentősége van annak az egy fának, mert a fasor már nincs meg, úgy tudom, előbb-utóbb sorra kerül, de jó lenne még a szeles idők előtt megcsinálni.

Doszpoth Attila:

A három kérdésből kettőre tudok válaszolni. Hogy képviselő úr mikor tud eljutni a kávézóból haza, az tényleg festési kérdés, hiszen megépült a Göcseji út – Mártírok útja kereszteződés, ahol a buszok már elmehetnek balra, így a Petőfi Sándor utcáról a buszforgalom lekerült. Egyébként készül a belváros új közlekedési koncepciója, elfogadta a közgyűlés, ennek egyes részleteinek a leszállítási határideje április 20. Ha ott azokat a feltevéseket a mérnökök visszaigazolják, amiket egyébként a tanulmányterv hozott, akkor abban a pillanatban a Petőfi Sándor utcának a forgalma visszaállítható. Tehát erre azt tudom mondani, hogy május 31-ig mindenképpen. Ezt ésszerű összekapcsolni az egyébként minden tavasszal szükséges útburkolati jelfestéssel.

A második kérdésre, hogy a Zsinagógától ki lehet-e balra fordulni, arra egy kicsit hosszabb idő szükséges, annak a vizsgálata folyik a belváros közlekedési átalakításánál. Erre akkor lehet majd választ kapni.

A fával kapcsolatban azt tudom mondani, hogy a Köztársaság útjának a farekonstrukciója megtörtént, míg nem volt vegetációs időszak, ott fakivágás történt. Gondolom, a szakértő szemek megnézték, hogy ez a fa milyen állapotban van, de rá fogunk még egyszer nézni, hiszen egyébként a kerékpárút építése ebben az évben a Köztársaság útján mindenképpen elkezdődik. Ugyan nem azt a felét érinti, de ott is a fákhoz hozzá kell nyúlni, így legkésőbb akkor ezt a fát is ki fogjuk vágni, ha ki kell vágni.

Gyutai Csaba:

Kérdezem képviselő urat, elfogadja-e a választ. *(Képviselő úr jelezte, hogy a választ elfogadja.)* Elfogytak az interpellációk, Egyebek napirendi pont következik.

27. Egyebek

Gyutai Csaba:

A képviselő testület és a város közvéleményének a figyelmét szeretném felhívni, hogy április 16-17-18-án Főiskolás Fesztivál lesz, remélem, csendben mulatoznak a fiatalok, nem kapunk éjszaka telefont. Április 19-20-án Zalaegerszegi Első Városi Diáknapi lesznek, ezek elsősorban a középiskolásokat érintik. Április 27-én pénteken 14 órakor Balaicz Zoltán alpolgármester úr megnyitja az Országos Fazekas és Keramikus Találkozót, április 28-án szombaton 16 órakor felavatjuk a gördeszkapályát, amit a fiataloknak építettünk a Sportcsarnok mögött. Május 3-án lesz a hagyományos polgárvetők, május 10-én lesz a következő közgyűlés, amit szintén Balaicz Zoltán alpolgármester úr fog vezetni, mert jómagam Ilan Mor Izrael állam magyarországi nagykövetének meghívására Izraelben fogok tartózkodni. Május 11-én pedig elkezdődik az ünnepi programsorozat az ünnepi közgyűléssel, ezzel párhuzamosan a hagyományos városi fesztivál, amelyre mindenkit szeretettel várunk.

Major Gábor:

Egy meghívást szeretnék tolmácsolni minden képviselő, városlakó felé, aki a béke fogalmát tudja értékelni, és értelmezni, és európainak gondolja magát, hiszen május 9-én délután Béke Napi, Európa Napi kerékpártúrát kívánunk szervezni a városban. Várunk mindenkit sok szeretettel, aki szeretne egy kicsit biciklizni a városban, ill. Európára egy kicsit emlékezni.

Gyutai Csaba:

Szeretném megköszönni a képviselő testület aktív munkáját, nagyon sok feladatot elvégeztünk ma, számos döntést hoztunk. Ahogy említettem, a következő közgyűlés május 10-én, csütörtökön lesz, mindenkinek további jó munkát, jó pihenést kívánok, köszönjük a városlakók figyelmét.

Gyutai Csaba polgármester a testület ülését 15:35 órakor berekeszti.

K.m.f.

Gyutai Csaba sk.
polgármester

Dr. Kovács Gábor sk.
jegyző

Kovács Ildikó sk.
jegyzőkönyvvezető