

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
2012. május 10. napján
megtartott nyilvános üléséről

Határozatok:

Sorszáma	Kódja
59/2012. (V.10.)	C5
60/2012. (V.10.)	A16
61/2012. (V.10.)	A16
62/2012. (V.10.)	G1
63/2012. (V.10.)	A7
64/2012. (V.10.)	D7
65/2012. (V.10.)	D7
66/2012. (V.10.)	D7
67/2012. (V.10.)	D7
68/2012. (V.10.)	D7
69/2012. (V.10.)	D7
70/2012. (V.10.)	D7
71/2012. (V.10.)	D7
72/2012. (V.10.)	K9
73/2012. (V.10.)	A7
74/2012. (V.10.)	A7
75/2012. (V.10.)	A7
76/2012. (V.10.)	A7
77/2012. (V.10.)	A7
78/2012. (V.10.)	A7
79/2012. (V.10.)	A7
80/2012. (V.10.)	J1
81/2012. (V.10.)	J1
82/2012. (V.10.)	L1
83/2012. (V.10.)	A7
84/2012. (V.10.)	Z1
85/2012. (V.10.)	D6
86/2012. (V.10.)	D7
87/2012. (V.10.)	D7
88/2012. (V.10.)	D7
89/2012. (V.10.)	D7
90/2012. (V.10.)	D7
91/2012. (V.10.)	L2
92/2012. (V.10.)	D1
93/2012. (V.10.)	C8

Rendeletek:

Sorszama (kihirdetés ideje)	Tárgya	Kapcsolódó önkormányzati rendelet (Módosítás, vagy hatályon kívül helyezés)	Kódja
18/2012. (V.11.)	a hulladékkezelési helyi közszolgáltatás díjairól	48/2004. (XII.03.) (alaprendelet)	I5
19/2012. (V.11.)	a települési folyékony hulladékkal kapcsolatos kötelező helyi közszolgáltatásról	20/2004. (V.05.) (alaprendelet)	I5
20/2012. (V.11.)	a kéményseprő-ipari közszolgáltatás helyi igénybevételének szabályozásáról	38/1997.(XI.6.) (alaprendelet)	II
21/2012. (V.11.)	a Zalaegerszeg Város Művészeti Ösztöndíjáról	10/2007. (III.09.) (alaprendelet) 10/2007. (III.09.) 3. § (hatályon kívül helyezve)	H0
22/2012. (V.11.)	Zalaegerszeg Megyei Jogú Város építési szabályzatának megállapításáról	13/2008. (IV.25.) (alaprendelet)	D2
23/2012. (V.11.)	a 2012. évi költségvetésről	7/2012. (II.10.) (alaprendelet)	B1
24/2012. (V.11.)	a 2011. évi zárszámadásról	-	B4
25/2012. (V.11.)	egyres önkormányzati rendeletek szabálysértési rendelkezéseinek hatályon kívül helyezéséről	29/1994. (X.20.) 12/2011. (IV.22.) 38/1997. (XI.6.) 6. § 40/2000. (X.20.) 11. § 41/2000. (X.20.) 6. § 3/2001. (II.2.) 10. § (5)- (6) bek. 6/2001. (II.02.) 13. § (1) bek. 11/2002. (V.17.) 16. § (1) bek. 20/2004. (V.05.) 19. § (1) bek. 45/2004. (XII.03.) 45. § 46/2004. (XII.03.) 20. § (1)-(2) bek. 50/2004. (XII.03.) 11. § 51/2006. (XI.24.) 30. § 17/2008. (IV.25.) 14. § (1)-(2) bek. 24/2008. (V.30.) 14. § (hatályon kívül helyezve)	Z0
26/2012. (V.11.)	Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének Szervezeti és Működési Szabályzatáról	6/2007. (II.9.) (alaprendelet) 6/2007. (II.9.) 7. § (1) bek., 51. § (4) bek. n) pontja, 54. § (4) bek. l) pontja, 77. § (2) bek., 82. § 4. pontja., 4. sz. függelék (hatályon kívül helyezve)	A1

ZALAEGERSZEG MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
ülésének időpontja:

2012. május 10.

JELENLÉTI ÍV

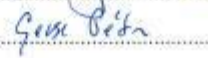
1. Balaicz Zoltán



2. Dékány Endre



3. Gecse Péter



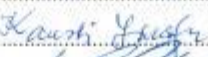
4. Gyutai Csaba



5. Herkliné Ebedli Gyöngyi



6. Horváth László



7. Kauzli Józsefné



8. Kiss Ferenc



9. Dr. Kocsis Gyula



10. Major Gábor



11. Makovecz Tamás



12. Pete Róbert



13. Pintérmé Kálmán Marianna



14. Sándor Dénes György



15. Sümegi László



16. Tombi Lajos



17. Dr. Tóth László



18. Zsuppányi Gyula



J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése **2012. május 10-én 09:00 órai** kezdettel tartott üléséről

Az ülés helye: Zalaegerszeg, Széchenyi tér 5. szám alatti épület I. emeleti díszterme

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint, valamint Doszpoth Attila alpolgármester, Dr. Kovács Gábor jegyző, Dr. Sándor Erzsébet aljegyző

Gecse László ügyvezető igazgató Zala-Depo Kft., **Havasi Zoltán** ügyvezető Lángőr '94 Kft., **Dömötör Csaba** elnök Roma Nemzetiségi Önkormányzat, **Pataki Gyula** elnök-helyettes Roma Nemzetiségi Önkormányzat, **Hernádi János, Fenyvesi Csaba** önkormányzati képviselők Roma Nemzetiségi Önkormányzat, **Dr. Pinczés István** pályázó (Griff Bábszínház igazgatói munkakörére), **Tompa Gábor** ügyvezető Zalaegerszegi Televízió Kft., Kvártélyház Kft., **Horváth István** ügyvezető Városgazdálkodási Kft., **Aladi Gusztáv** ügyvezető Kontakt Nonprofit Kft., **Udvar Sándor** ügyvezető LÉSZ Kft., **Oláh Gábor** vezérigazgató Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt., **Kugler László** ügyvezető Egerszegi Sport és Turizmus Kft., **Boyér Sándor** felügyelő bizottsági elnök Egerszegi Sport és Turizmus Kft., **Nagy András** vezérigazgató Zalavíz Zrt., **Bencze Andrea** igazgatóhelyettes Béke ligeti Általános Iskola, Speciális Szakiskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény, **Gál Edina** intézményegység vezető Izsák Imre ÁMK, **Novákné Borsos Ildikó** óvodavezető Belvárosi II. számú Integrált Óvoda, **Kónyáné Tömpe Livia** iskolaigazgató Péterdombi Szakképző Iskola, **Horváthné Ambrus Mariann** óvodavezető Belvárosi I. sz. Integrált Óvoda, **Domján István** igazgató Öveges József ÁMK, **Kondor Anita** igazgató Keresztury Dezső ÁMK, **Varga János** ügyvezető LARTIS Környezetvédelmi és Művészeti Nonprofit Kft., **Unyi János** intézményvezető Családsegítő Szolgálat és Gyermekjóléti Központ, **Szijártóné Gorza Klára** könyvvizsgáló, **Vadas Zsuzsa, Szabó Judit** a sajtó munkatársai

Vinczéné Foga Zsuzsanna, Dr. Bartl Andrea, Béres László, Dr. Marton Vera, Dr. Koczka Csaba, Szemes Béla, Horváth Gábor, Bertók Sándor, Czikora Róbert, Kustányne László Noémi, Cseke Tibor, Molnárné Kustán Judit, Cziborné Vincze Amália, Szláveczné Gálos Ildikó, Tóth Csilla, Dr. Borda László, Hardubé Judit, Zimborás Béla, Baginé Hegyi Éva, Zsupanek Péter, Dr. Fata Anikó, Nagy Ildikó, Csomor Ferenc, Mátyás Márta, Kovács Ildikó jegyzőkönyvvezető a hivatal munkatársai

Balaicz Zoltán:

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város alpolgármestereként köszöntök mindenkit a közgyűlés rendes ülésén. Gyutai Csaba polgármester úr hivatalos távolléte miatt a mai közgyűlés a vezetésemmel fog lebonyolódni, és mivel ez az első alkalom, hogy a teljes közgyűlést vezetem, előre is elnézésüket kérem, ha hibázok, és kérem a segítségüket. Ha bármiben

vétenék, kérem, hívják fel a figyelmemet. Előre is köszönöm azt a munkát, amit együtt el tudunk a következő időszakban végezni.

Elkezdődött a XVIII. Egerszeg Fesztivál, ehhez kapcsolódóan ma délután és este már érkezni fognak külföldi testvérvárosi delegációk, többek között Erdélyből is, akiket este 8 órakor szeretnénk fogadni, így kérem, legyünk tekintettel a vendégeinkre, és a munkatempóban próbáljunk meg alkalmazkodni a vendégek érkezéséhez, hogy valóban tudjuk is őket fogadni.

Az előzetesen kiküldött napirendi tárgysor 50 napirendi pontot tartalmaz. Szeretném jelezni, hogy az eredetileg tervezett 32.) napirendi pont, „*A Kölcsey Ferenc Gimnázium Alapító Okiratának módosítása*”, és a 33.) napirendi pont, „*A Zrínyi Miklós Gimnázium Alapító Okiratának módosítása*” című előterjesztések levételét javaslom a tárgysorról. Ennek oka, hogy az érintett pályázatokat a Polgármesteri Hivatal már intézi, és ha esetleg átszervezésre szükség van, akkor azt június 30-ig a törvény lehetővé teszi, így nem muszáj most azonnal ezt megtárgyalnunk.

Új napirendi pontként javaslom felvételre a Zalavíz Zrt. igazgatótanácsát érintő előterjesztést, ill. hogy Dr. Pinczés István elfoglaltságára való tekintettel az eredetileg 23.) napirendi pontként tárgyalandó, Griff Bábszínház vezetői megbízásáról szóló előterjesztést hozzuk előre, és 12.) napirendi pontként tárgyalja a közgyűlés.

Tájékoztatom a közgyűlést, hogy az eredetileg 47.) napirendi pontról, „*Az Új Deák Ferenc Városépítő Program keretében az Első Egerszeg Hitel Pénzügyi Szolgáltató Zrt. létrehozása*” című előterjesztésről nem kell külön szavazni, hogy zárt ülésen tárgyalja a közgyűlés, hiszen az egyik érintett fél külön írásban jelezte, szeretné, ha zárt ülésen kerülne megtárgyalásra.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni, kiegészítéssel élni a napirendi tárgysorral kapcsolatban. A testület részéről hozzászólás nincs, szavazás következik.

Javaslom az eredetileg 32.) napirendi pont, „*A Kölcsey Ferenc Gimnázium Alapító Okiratának módosítása*” című előterjesztés napirendi tárgysorról történő levételét. Kérem a közgyűlés tagjait, hogy a levételről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a napirendi pont tárgysorról való levételét.

Javaslom az eredetileg 33.) napirendi pont, „*A Zrínyi Miklós Gimnázium Alapító Okiratának módosítása*” című előterjesztés napirendi tárgysorról történő levételét. Kérem a közgyűlés tagjait, hogy a levételről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a napirendi pont tárgysorról való levételét.

A „*Javaslat a Zalavíz Zrt. igazgatósági tagjának választására*” című előterjesztés napirendi tárgysorra történő felvételét javaslom, a szavazáshoz minősített többség szükséges. Kérem a közgyűlés tagjait, hogy a felvételtől szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a napirendi pont tárgysorra történő felvételét.

Javaslom, hogy „*A Griff Bábszínház igazgatói munkakörére kiírt pályázat elbírálása és a Hevesi Sándor Színház igazgatója munkaszerződésének módosítása*” című előterjesztést előre véve, 12.) napirendi pontként tárgyalja a közgyűlés. Kérem a testület tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, 1 ellenszavazattal elfogadta** a napirendi pont előre vételét.

Kérem, hogy az így kialakult teljes napirendi tárgysorról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az alábbi napirendi tárgysort:

NAPIRENDI PONTOK:

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
2. A hulladékkezelési helyi közszolgáltatás díjairól szóló 48/2004. (XII.03.) önkormányzati rendelet módosítása
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
3. A települési folyékony hulladékkal kapcsolatos kötelező helyi közszolgáltatásról szóló 20/2004. (V.05.) önkormányzati rendelet módosítása
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
4. A kötelező kéményseprő-ipari közszolgáltatási tevékenység ellátására kiírt pályázat elbírálása, a kéményseprő-ipari közszolgáltatás helyi igénybevételének szabályozásáról szóló 38/1997. (XI.6.) önkormányzati rendelet módosítása
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
5. Zalaegerszeg Város Művészeti Ösztöndíjáról szóló 10/2007. (III.09.) számú önkormányzati rendelet módosítása
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
6. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Településszerkezeti Terve, valamint Zalaegerszeg Megyei Jogú Város építési szabályzatának megállapításáról szóló 13/2008. (IV.25.) önkormányzati rendelet módosítása
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
7. A 2012. évi költségvetésről szóló 7/2012. (II.10.) önkormányzati rendelet módosítása
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
8. A 2011. évi zárszámadásról szóló önkormányzati rendelet megalkotása
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
9. Egyes önkormányzati rendeletek szabálysértési rendelkezéseinek hatályon kívül helyezése
Előterjesztő: Dr. Kovács Gábor jegyző
10. Együttműködési megállapodás a Roma Nemzetiségi Önkormányzattal
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
11. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007. (II.9.) önkormányzati rendelet módosítása
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester

12. A Griff Bábszínház igazgatói munkakörére kiírt pályázat elbírálása és a Hevesi Sándor Színház igazgatója munkaszerződésének módosítása
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
13. A Zalaegerszegi Televízió Kft. 2011. évi beszámolójának elfogadása, az ügyvezető 2011. évi prémiumának megállapítása, az ügyvezető 2012. évi javadalmazásának megállapítása, a 2012. évi üzleti terv véglegesítése, az alapító okirat módosítása
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
14. A Kvártélyház Kft. 2011. évi beszámolójának elfogadása, az ügyvezető 2011. évi prémiumának megállapítása, a 2012. évi üzleti terv véglegesítése, az alapító okirat módosítása
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
15. A Városgazdálkodási Kft. 2011. évi beszámolójának elfogadása, az ügyvezető 2011. évi prémiumának megállapítása, a 2012. évi üzleti terv véglegesítése, az alapító okirat módosítása
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
16. A Zala-Depo Kft. 2011. évi beszámolójának elfogadása, az ügyvezető 2011. évi prémiumának megállapítása, az ügyvezető 2012. évi javadalmazásának megállapítása, a 2012. évi üzleti terv véglegesítése, az alapító okirat módosítása
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
17. A Kontakt Nonprofit Kft. 2011. évi beszámolójának elfogadása, az ügyvezető 2011. évi prémiumának megállapítása, az ügyvezető 2012. évi javadalmazásának megállapítása, a 2012. évi üzleti terv véglegesítése
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
18. A LÉSZ Kft. 2011. évi beszámolójának elfogadása, az ügyvezető 2011. évi prémiumának megállapítása, a 2012. évi üzleti terv véglegesítése, az alapító okirat módosítása
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
19. A Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. 2011. évi beszámolójának elfogadása, a vezérigazgató 2011. évi prémiumának megállapítása, a 2012. évi üzleti terv véglegesítése, az alapító okirat módosítása
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
20. Az Egerszegi Sport és Turizmus Kft. 2011. évi beszámolójának elfogadása, az ügyvezető 2011. évi prémiumának megállapítása, a 2012. évi üzleti terv véglegesítése, az alapító okirat módosítása, a könyvvizsgáló megbízatásának meghosszabbítása
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
21. A Zalavíz Zrt. működése tárgyában kötött szindikátusi szerződés módosítása
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester

22. A Béke ligeti Általános Iskola, Speciális Szakiskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény magasabb vezetői beosztása helyettesítéssel történő ellátása
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
23. Az Izsák Imre Általános Művelődési Központ magasabb vezetői beosztása helyettesítéssel történő ellátása
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
24. A Belvárosi II. számú Integrált Óvoda magasabb vezetői beosztására kiírt pályázat elbírálása
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
25. A Páterdombi Szakképző Iskola magasabb vezetői beosztására kiírt pályázat elbírálása
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
26. Az Egészségügyi Alapellátási Intézmény magasabb vezetői beosztása helyettesítéssel történő ellátása
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
27. A közgyűlés érintett albizottságaiba új tagok választása
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
28. Tag delegálás az „M9” Térségi Fejlesztési Tanácsba
Előterjesztő: Balaicz Zoltán alpolgármester
29. Belvárosi I. sz. Integrált Óvoda átszervezése
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
30. Az Öveges József Általános Művelődési Központ átszervezése
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
31. A Deák Ferenc és Széchenyi István Szakközép- és Szakiskola, Sportiskola Alapító Okiratának módosítása
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
32. Javaslat a Zalavíz Zrt. igazgatósági tagjának választására
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
33. A Zalai Táncegyüttes Egyesülettel kötött közszolgáltatási szerződés módosításának jóváhagyása
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
34. Iskola utcai műfüves labdarúgó pálya építéséhez önrész biztosítása
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
35. Keresztury Dezső Általános Művelődési Központ helyiségeinek bérbeadása
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester

-
36. A Déli Ipari Parkban található zalaegerszegi 091/24 hrsz-ú ingatlan értékesítésére kiírt pályázat elbírálása, és új pályázat kiírása
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
37. Zalaegerszeg 4815/6 hrsz-ú állami ingatlan (volt Hadkieg. Parancsnokság) ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról szóló vagyonátadási megállapodás
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
38. Bazitai TV torony antenna szerződések
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
39. Páterdombi Szakképző Iskola volt ságodi Állattenyésztő telepének és Kertészeti telepének hasznosítása
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
40. Közalapítványok támogatása
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
41. 2011. évi ellenőrzési jelentés az alapító jogán végzett ellenőrzésekről, a Polgármesteri Hivatal belső ellenőrzéséről, valamint az önkormányzat által irányított költségvetési szervek éves ellenőrzési jelentéseiről
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
42. Tájékoztató a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
43. Lakásbérleti jogviszony visszaállítása (*ZÁRT ÜLÉS*)
Előterjesztő: Sümegi László, a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság elnöke
44. Eseti (átmeneti) segély kérelem elutasítása ellen benyújtott fellebbezés elbírálása (*ZÁRT ÜLÉS*)
Előterjesztő: Balaicz Zoltán alpolgármester
45. Önkormányzati bérlakás biztosítása közgyűlési lakáskeret terhére (*ZÁRT ÜLÉS*)
Előterjesztő: Balaicz Zoltán alpolgármester
46. Az Új Deák Ferenc Városépítő Program keretében az Első Egerszeg Hitel Pénzügyi Szolgáltató Zrt. létrehozása (*ZÁRT ÜLÉS*)
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
47. Interpellációs bejelentésekre válasz
48. Interpellációs bejelentések
49. Egyebek
-

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

Az előterjesztéssel kapcsolatban nem kívánok kiegészítéssel élni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani.

Pete Róbert:

A lejárt határidejű 45/2012. számú határozat lejelentése az Aquapark üzlethelyiségeinek bérbeadásáról szól. Amennyire én ismerem a dolgot, ki lett írva a pályázat, érvénytelen lett. A napokban megint ki lett írva, pénteki határidővel, csak a reményemet szeretném kifejezni, hogy ez a nagy átszervezés nem fog majd az Aquaparkban lévő szolgáltatások rovására menni, hiszen pár héten belül – úgy tudom – nyitni kellene. Eddig egyetlen egy jelentkező van tudomásom szerint, akit érdekelne ez a dolog, de azokkal a feltételekkel nem tudja vállalni, amelyek megadásra kerültek. Nehogy blama legyen, erre szeretném felhívni a városvezetés figyelmét.

Az 50/2012. számú határozat lejelentése a Gondozási Központ tornatermének a bérbeadásáról szól. Gondolom, hogy képviselőtársaim is megkapták a körlevelet az ottani harcművészeti klub kérésével és aggodalmával. Nem akarok senkit hibáztatni, mert magunkat is lehet hibáztatni, igazából egy bizottsági ülésen sem, és itt a közgyűlésen sem kérdeztük meg ennek a mélységét, és nem tudtuk, hogy ez ekkora galibát fog okozni. Mindannyiunkat a jó szándék vezetett, az ő kérésüket meg kellene vizsgálni valamilyen kedvezményes lehetőségre valamilyen más tornateremben, ahová tudnának menni. Nem túl okosan jártunk el, úgy gondolom.

Balaicz Zoltán:

Lehetséges, hogy a második, ügyet lezáró e-mailt már nem kapta meg képviselő úr, azóta az ügy rendeződött, ennek megfelelően a Budo Központ a továbbiakban is ott folytatja a munkáját.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólani. További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 59/2012. (V.10.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármester jelentését a lejárt határidejű 188/2005/2., 199/2007/2., 251/2011., 292/2011., 39/2012., 40/2012/1.,2., 41/2012/II., 43/2012/1.,2., 44/2012/1., 45/2012., 47/2012., 48/2012., 50/2012., 51/2012., 52/2012/3., 53/2012., 54/2012., 55/2012/I.,III., 56/2012/I.,II.,III., 57/2012. számú közgyűlési határozatok végrehajtásáról elfogadja.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 149/2009. sz. határozat végrehajtási határidejét **2013. október 15-re módosította.**
3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 214/2011. sz. határozat végrehajtási határidejét **2012. december 31-re módosította.**
4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 215/2011. sz. határozat végrehajtási határidejét **2012. június 30-ra módosította.**

5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 247/2011. sz. határozat 2. pontjának végrehajtási határidejét **2012. december 31-re módosította.**
6. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 14/2012. sz. határozat II. pontjának végrehajtási határidejét **2012. június 30-ra módosította.**

2. A hulladékkezelési helyi közszolgáltatás díjairól szóló 48/2004. (XII.03.) önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

Köszöntöm a közgyűlésen a Zala-Depo Kft. ügyvezető igazgatóját, Gecse László urat. Korábban hoztunk egy ezzel kapcsolatos döntést, azonban a kormány azóta 2012. április 7-én az országgyűlés határozata értelmében változtatott az ezzel kapcsolatos jogszabályi háttérben, így a díjemelési tilalom 2012. április 15. napjával megszűnt. Így mi is tudjuk érvényesíteni azt a korábban elhatározott lépést, amit itt a közgyűlésen már megtárgyaltunk. Egy bizottsági, és azt megelőző tárgyalási szakaszban volt már arról szó, hogy nem lenne szerencsés, ha ezt visszamenőleges hatállyal, április 15-ével érvényesítené az önkormányzat. Fontos üzenete van annak, hogy a végleges határidő az előterjesztésben május 15-re módosult, így minden olyan embernek, aki esetleg díjfizetési kötelezettséggel rendelkezik, ill. magának a cégnek is van felkészülési lehetősége erre a változásra. Összességében, ha a kieső hónapokat is nézzük, akkor egy nettó 4,4 %-os összeggel találkozunk az emelés tekintetében. A Zala-Depo Kft. megfelelően készítette elő ennek az anyagnak a közgyűlési tárgyalását. Kérdezem ügyvezető igazgató urat, kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést. Nem kíván szólni. Kérdezem a közgyűlés tagjait, kíván-e valaki szólni.

Major Gábor:

Nem tudom, mit mondjak az anyaggal kapcsolatban, hogy innentől fogva mennyire lehet hinni a miniszterelnöknek, és mennyire lehet hinni az általa vezetett kormánynak. Bízom benne, hogy az ígérete arra vonatkozóan, hogy a díjemelések korlátozásra kerülnek, végre egyszer egy olyan ígéret lesz, amit be is tart. Úgy néz ki, ez nem jött össze valamilyen oknál fogva. Annak viszont örülök, hogy a bizottsági ülésen javasoltuk, hogy ne visszamenőleges hatállyal kerüljön bevezetésre a rendelet. Ott ugyan leszavazta a többség ezt az elképzelést, de ebben az anyagban már a május 15-i határidő szerepel, amit csak a határidő miatt mondok szerencsésnek, hiszen a mértékét, és magát a tényt sem fogjuk támogatni és elfogadni. A következő napirendi ponthoz kapcsolódóan lenne javaslatom. Mindkét esetben díjemelésről döntünk, a következő napirendnél viszont nem május 15. a határnap, hanem a megszavazást követő nap. Javaslom, hogy a két dátumot hozzuk össze, hogy mindkettőnél ugyanazt az elvet kövessük, tehát ott is majd május 15. legyen. Ezt most így előremutatóban mondtam el, hiszen a két napirendhez ugyanaz a hozzászólás. Érdeklődve várjuk tehát, mikor jön el az az időszak, amikor hihetünk miniszterelnök úrnak, ill. a jobboldalnak.

Balaicz Zoltán:

A zalaegerszegi városi közgyűlésben elsősorban a zalaegerszegi ügyekkel kell foglalkoznunk, így maradunk az előterjesztés eredeti pontjainál.

Dr. Tóth László:

Major Gábor képviselő úr hozzászólásával kapcsolatban annyit, hogy a zalaegerszegi önkormányzat részt vett egy Ispa-pályázatban, aminek a pályázatában benne volt, hogy

az amortizációs díjakat bele kell építeni a díjakba, ezt a végső fogyasztókra kell áthárítani, ebből egy alapot kell létrehozni. Ezt a pályázatot a zalaegerszegi közgyűlés csaknem egyhangúlag megszavazta, ugyanakkor még a szocialista kormány idején 2004-ben született egy kormányrendelet, ha jól tudom, a 14/2004. számú, amelyik kimondja, hogy az amortizációnak az értékét bele kell építeni a díjakba. Az a kormányrendelet, a kormánynak az a fajta felhívása, hogy ne legyen 4,2 %-nál magasabb díj ebben az évben, természetesen csak egy alaphelyzetben értendő. Ha ilyen jellegű kötelezettségvállalásai vannak az önkormányzatnak, akkor ez már a cégnek a veszteségét eredményezi, és senki nem lehet demagógiából és rövid távú politikai haszonszerzésből olyan, hogy ezt szeretné a városnak. Szeretnénk a város gazdálkodási stabilitását megőrizni, amelyikhez hozzá tartozik, hogy a cégeink nem veszteségesek, és a mostani, kieső hónapokra viszonyítottan szeretném, ha ez is eljutna a médiához, és a következő nap nem csak arról olvashatnék egy oldalon keresztül, hogy már megint a csúnya önkormányzat emelni fogja a díjakat. Ez 4,4 %-os évi inflációt eredményez, ill. 4,4 %-os éves díjemelést eredményez, nem sokkal több, mint a 4,2 %, úgy, hogy mellette nem csak a működési költséget kell finanszírozni, hanem az Ispa programnak a feltételeit, ami jogszabályi és szerződési kötelezettsége az önkormányzatnak.

Dr. Kocsis Gyula:

A két előttem elhangzott hozzászólást megfontolva, részben hasonlókat szerettem volna elmondani. Major Gábor képviselő úrhoz csatlakozván, nem a miniszterelnökre tett megjegyzések vagy az önkormányzatra tett megjegyzései kapcsán, de nekem is az jutott eszembe, hogy örülök, legalább a kritikát megfogadva április 15. helyett nem visszaható hatállyal, május 15-től lép hatályba a rendelkezés. Akárhogyan is cifrázzuk, Dr. Tóth László képviselő úr, ez egy jelentős mértékű emelés. Az csak játék a számokkal, hogy most átlagban 4,4 % lesz éves viszonylatban ez az emelés. Tény az, hogy május 15-től – egész pontosan következő hónaptól – 6,9 %-os lesz az emelés, az áfával együtt ez már megközelíti a 10 %-ot, és ez már jelentősnek mondható. A lakosság azt fogja érezni, hogy május 15-től, június 1-től közel 10 %-kal többet kell ezért a szolgáltatásért fizetnie. Biztosan le kell nyelni, tudomásul kell venni, hogy szükség van rá. A következő napirenddel kapcsolatban amit Major Gábor képviselő úr említett, nekem is ez lenne a javaslatom, csatlakozván hozzá, ott is május 15. legyen a határidő. Ahogy megnéztem az előterjesztést, egyetlen egy dátum nem szerepel benne, hogy mikortól kellene ezt tudomásul venni.

Tombi Lajos:

Nem nagyon van helye most a vitának. A korábbi közgyűlésen egyedül maradtam, mert mindkét oldal megszavazta egyhangúlag az átrendezést. Törvényi kötelezettségre hivatkozott mindenki, de nem tudom, miről beszélünk. Ez a díj már év végén meg lett szavazva, ugyanis ez a normális díj, és csak emlékeztetőül ráerősítenék Dr. Tóth László képviselő úr szavaira, tessék megnézni a napi meg a heti és a havi lapokat, a gazdasági papírokat, a mai világban 50-60 %-nál magasabb Európai Unió támogatással nem találkoztok projektnél. Nálunk mind a hulladék, mind a csatorna beruházások 8-10 milliárd Ft-os pénzeit nézve – az Ispara is gondolok – az egyiket 95 %-os, a másikat 70 %-os támogatással kaptuk meg. Manapság már ilyennel nem találkozhatunk. Akkor tudtuk, hogy ennek az az ára, hogy ezt be kell építeni. A problémát abban látom, és nem is akartam hozzászólni, ha nincs ez a polémia a két oldal között. A május 15-i határidővel a lakosságról levettük a terhet, mert nem visszamenőleg lesz hatályos, ezt tartottam volna értelmetlennek, hogy valamit márciusban visszavonunk, áprilisban meg újra rendezzük. Ezt a békát – ha szabad ezt mondani – az önkormányzat, a Zala-Depo Kft. lenyeli, mert a lakosság részére plusz terhet ahhoz képest, ami év végén volt, nem

fog jelenteni. Egyedül magunknak csináltunk munkát. Úgy emlékszem, kb. 100 körül van a parlamentnél a mulasztásos törvénysértések száma szankcionálás nélkül, igazán várhattunk volna egy hónapot az előterjesztéssel, és akkor most nem lenne ez a vita. Amit Major Gábor képviselő úr mond, javasolom, nézzen utána ezeknek az uniós beruházásoknak, és fizetek képviselő úrnak egy sört, ha talál olyat, amelyik 95 %-os uniós és állami támogatással projektet tud csinálni, 8-10 milliárd Ft-os beruházással. Mi ezen szerencsére túl vagyunk, az általunk példaként említett városok többsége el van adósodva, most fognak majd belevágni ezekben a sokmilliárdos beruházásokba, ezeken majd nekik is túl kell lenni valamikor. Ismerve a papírokat, az Unióban nem változott, sőt, ha változik, akkor inkább szigorítás lesz, ott is előfeltétel lesz, ezt be fogják építeni keményen a díjakba.

Major Gábor:

Jelentős mellébeszéléseket hallottunk az elmúlt időszakban. Nem azt kifogásoltam, hogy ki milyen mértékben kívánja az amortizációt és egyéb dolgokat beszámítani a díjmelésbe. Hanem azt kifogásoltam, hogy miniszterelnök úrnak volt egy ígérete, ennek megfelelően született egy törvény, majd ezt pár hónapon belül az országgyűlés visszavonta, és most ott vagyunk, ahol a part szakad, tovább terheljük a lakosságot. Mi már korábban is mondtunk, lehet, hogy meg lehet magyarázni az amortizációval és egyéb dolgokkal ezt a díjmelést, de ezt mindig is túlzott mértékűnek tartottuk, és a lakosság burkolt adóztatásának. Az én hozzászólásom semmi másról nem szólt, mint arról, hogy a kormány ígérete nem ez volt, az elvárás sem ez volt, és most újra terheljük a lakosságot. Ezt mi nem támogatjuk.

Doszpoth Attila:

Egy másik oldalát is meg kell a kérdésnek világítani. Egyrészt éves szinten 4,4 %-os nettó áremelésről van szó, másrészt Major Gábor képviselő úr szavai mellé, miszerint terheljük a lakosságot, tegyük oda, hogy a szolgáltató ebben az évben jelentős szolgáltatás-bővítést hajt végre. Előírtuk neki a szelektív hulladékgyűjtés kiterjesztését, aminek költségei vannak. Ha ezeket mind egybe rakjuk, akkor azt mondhatni, hogy Zalaegerszegen egy viszonylag mérsékelt díjmeléssel jelentős szolgáltatás-bővüléssel fog a 2012. év végigmenni. Így kell helyére rakni a dolgokat véleményem szerint.

Balaicz Zoltán:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólani. További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **12 igen, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 18/2012. (V.11.) önkormányzati rendeletét
a hulladékkezelési helyi közszolgáltatás díjairól szóló
48/2004. (XII.03.) önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –**

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)

3. A települési folyékony hulladékkal kapcsolatos kötelező helyi közszolgáltatásról szóló 20/2004. (V.05.) önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékelete.)

Balaicz Zoltán:

Hasonló a helyzet, mint az előző előterjesztésnél, itt 4,2 %-os díjemelés van megállapítva. Az előző napirend tárgyalásánál több képviselő is jelezte, hogy ne a rendelet kihirdetésétől lépjen hatályba ez a rendelet-módosítás, hanem itt is május 15-höz igazodjunk. A magam részéről ezt a javaslatot támogatni tudom, el tudom fogadni.

(A rendelet-módosító javaslat a jegyzőkönyv mellékelete.)

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs.

Major Gábor képviselő úr módosító javaslata, hogy a rendelet-módosítás hatályba lépésének határidejét 2012. május 15-re módosítsa a közgyűlés. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot.

Kérem, hogy a teljes rendelet-módosításról szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **12 igen, 3 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 19/2012. (V.11.) önkormányzati rendeletét
a települési folyékony hulladékkal kapcsolatos kötelező helyi közszolgáltatásról szóló
20/2004. (V.05.) önkormányzati rendelet módosításáról**

- m e g a l k o t t a -

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv mellékelete.)

4. A kötelező kéményseprő-ipari közszolgáltatási tevékenység ellátására kiírt pályázat elbírálása, a kéményseprő-ipari közszolgáltatás helyi igénybevételének szabályozásáról szóló 38/1997. (XI.6.) önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékelete.)

Balaicz Zoltán:

Köszöntöm a közgyűlésen a Lángőr '94 Kft. ügyvezetőjét, Havasi Zoltán urat. A közgyűlés előtt a bizottságok rendkívüli ülés keretében tárgyalták az előterjesztést, a bizottsági határozatok kiosztásra kerültek. *(A kiosztásra került bizottsági határozatok a jegyzőkönyv mellékeletei.)*

Arról van szó, hogy egyelőre 2012. december 31-ig hosszabbítjuk meg a szerződést, így naptári évre fog szólani a következő pályázati kiírás is, tulajdonképpen egy sima beszerzésről volt szó, amelyen egy jelölt indult, a Lángőr '94 Kft., amely meg is felelt minden előzetes kiírási feltételnek. Kérdezem ügyvezető urat, kíván-e szólani. Nem kíván hozzászólni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani.

Dékány Endre:

A Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és mivel a Lángőr '94 Kft. jó ideje közmegelégedéssel látja el ezt a feladatot, így a bizottság is egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Balaicz Zoltán:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak az előterjesztés határozati javaslatáról. Megállapítom, hogy a testület **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslatot.

ZMJVK 60/2012. (V.10.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése „Az 1995. évi XLII. törvény alapján kötelezően igénybeveendő kéményseprő-ipari közszolgáltatás ellátása Zalaegerszeg Megyei Jogú Város teljes közigazgatási területén” nyilvános pályázati eljárásban a LÁNGÓR '94 Kft. (8900 Zalaegerszeg Hock J. u. 27.) ajánlattevőt hirdeti ki nyertesnek.

A Közgyűlés a 2012. június 1-től 2012. december 31-ig terjedő határozott időtartamra kötendő közszolgáltatási szerződést jóváhagyja és felkéri a polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2012. május 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

Balaicz Zoltán:

Felkérem a testület tagjait, szavazzanak a rendelet-módosításról. A szavazáshoz minősített többség szükséges. Megállapítom, hogy a testület **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

***Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 20/2012. (V.11.) önkormányzati rendeletét
a kéményseprő-ipari közszolgáltatás helyi igénybevételének szabályozásáról szóló
38/1997. (XI.6.) önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –***

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

Köszönöm cégvezető úr és munkatársai munkáját, munkájukhoz további sok sikert kívánunk.

5. Zalaegerszeg Város Művészeti Ösztöndíjáról szóló 10/2007. (III.09.) számú önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

Előzetesen az érintett szakbizottság is tárgyalta ezt az előterjesztést. A korábbi tapasztalatok alapján olyan módosítást eszközölünk, amelynek eredményeképpen a tanulókra, hallgatókra vonatkozó jogviszony miatt számukra továbbra is biztosítva lesz az ösztöndíj igénybevétele. Ugyanakkor azoknál a művészeknél, akik nem rendelkeznek ilyen jogviszonnyal, az a lehetőség fog majd rendelkezésre állni, hogy különböző

zalaegerszegi kulturális egyesületeken keresztül kapják meg ezt a támogatást. A bizottságok korábban egyhangúlag támogatták az előterjesztést.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 21/2012. (V.11.) önkormányzati rendeletét
a Zalaegerszeg Város Művészeti Ösztöndíjáról szóló
10/2007. (III.09.) számú önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –**

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)

6. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Településszerkezeti Terve, valamint Zalaegerszeg Megyei Jogú Város építési szabályzatának megállapításáról szóló 13/2008. (IV.25.) önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

A közgyűlés előtt a bizottságok rendkívüli ülés keretében tárgyalták az előterjesztést, a bizottsági határozatok kiosztásra kerültek. *(A kiosztásra került bizottsági határozatok a jegyzőkönyv mellékletei.)*

Mindannyian tudjuk, hogy korábban Zalaegerszeg önkormányzata egy igen jelentős kerékpárút fejlesztési pályázatot nyert el, ugyanakkor az egyik ingatlannál szükséges lépünk a kisajátítás érdekében. Véleményt is kértünk állami főépítész úrtól, a levele megérkezett és kiosztásra került az ülés előtt a testület számára. Állami főépítész úr sem emelt kifogást a döntésünkkel szemben. *(A kiosztásra került Építésügyi Hivatal - Állami Főépítész szakmai véleménye a jegyzőkönyv melléklete.)*

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak az előterjesztés határozati javaslatáról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslatot.

ZMJVK 61/2012. (V.10.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének módosítását az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a további szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Határidő: 2012. május 11.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

Balaicz Zoltán:

Felkérem a testület tagjait, szavazzanak a rendelet-módosításról. A szavazáshoz minősített többség szükséges. Megállapítom, hogy a testület **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 22/2012. (V.11.) önkormányzati rendeletét
Zalaegerszeg Megyei Jogú Város építési szabályzatának megállapításáról szóló
13/2008. (IV.25.) önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –**

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)

7. A 2012. évi költségvetésről szóló 7/2012. (II.10.) önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

A közgyűlés előtt a bizottságok rendkívüli ülés keretében tárgyalták az előterjesztést, a bizottsági határozatok kiosztásra kerültek. *(A kiosztásra került bizottsági határozatok a jegyzőkönyv mellékletei.)*

Ebben a rendelet-módosításban összegek nem változnak, inkább csak a személyi feltételeket érinti. Egyrészt a Deák Ferenc és Széchenyi István Szakközépiskolánál egy pályázathoz kapcsolódó munkakör betöltését tartalmazza az anyag, itt a műfüves labdarúgó pálya kiépítésére vonatkozó pályázatnak a tartalmában volt egy ilyen alkalmazottnak a foglalkoztatási lehetősége, ill. két státusz átkerül a Kormányhivatalhoz, erről majd külön előterjesztésben is lesz szó. A harmadik változás pedig a Landerhegyi Általános Iskolát érinti, ahol azon igyekszünk – ezt az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság ülésén tegnap tárgyaltuk is –, hogy a munkatársak egy részét más intézményben lehessen foglalkoztatni.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 23/2012. (V.11.) önkormányzati rendeletét
a 2012. évi költségvetésről szóló
7/2012. (II.10.) önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –**

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)

8. A 2011. évi zárszámadásról szóló önkormányzati rendelet megalkotása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

Egy nagyobb lélegzetű anyagról van szó, ezúton is köszönetet mondok a Közgazdasági Osztálynak, Ciborné Vincze Amália osztályvezető asszonynak és Szláveczné Gálos Ildikónak, akik elkészítették ezt a nagyon korrekt, minden részletre kiterjedő anyagot. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város 2011. évi zárszámadásával kapcsolatban a 2011-es évet értékelve megállapíthatjuk, hogy a pénzügyi lehetőségekhez képest egy eredményes évet zártunk. A költségvetés elfogadásakor 640 millió Ft-os működési hiánnyal számoltunk, amit év közben a többletbevételekkel és megtakarításokkal a negyedéves módosítások során sikerült mérsékelni, és végül is az év végi

adóbefizetések ismeretében lehetőség volt teljes mértékben kiváltani. A feladatok ésszerű rangsorolásával, megfelelő pénzügyi ütemezéssel sikerült elérnünk, hogy folyamatosan biztosítva volt a likviditás, pénz hiányában egyetlen feladat sem került elhalasztásra. A 18.386.925 eFt-os bevételi főösszeggel elfogadott költségvetés év közben módosult, és végül valamivel több, mint 21 milliárd Ft-nál állt meg. Fontosnak tartom elmondani, hogy a beruházásoknál is volt egy jelentős fejlesztés, erről véleményem szerint, ha visszagondolunk az elmúlt évre és az olyan fejlesztésekre, amelyek megvalósultak a városban, akkor büszkén mondhatjuk, jelentős fejlesztések valósultak meg. A hitelállományt ha érintjük, akkor elmondhatjuk, hogy működési hitel felvételére 2011-ben nem került sor, viszont fejlesztési hitel felvételénél is látjuk, hogy a tervezett 928 millió Ft-tal szemben a beruházások üteméhez igazodóan együttesen 406.809 eFt volt év közben ez a hitelállomány, itt még a ZTE kosárlabda klubnál az átvállalt 41.180 eFt is bekerült ebbe az állományba. A hitelek állománya az éves törlesztő részletekkel összességében 263.749 eFt-tal csökkent, így a felvételek, az átvállalt hitel és az évközi törlesztések együttes eredményeként 184.240 eFt-tal nőtt az intézményi hitelállomány. Előzetesen ennyit kívántam elmondani az anyaggal kapcsolatban.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Gecse Péter:

A képviselőtestület figyelmét szeretném felhívni az előterjesztés tárgyalása kapcsán, hogy az önkormányzat a 2011-es évben is komoly saját forrás és pályázati forrás elnyerése után folytatta az oktatási, nevelési intézmények tervszerű fejlesztését, ill. nagyon nagy hangsúlyt fordított az önkormányzati ingatlanok tudatos állagmegóvására. Európai Unió forrásból nyert támogatással valósulhatott meg a Gyimesi Lajos Fogatékkal Élők Nappali Intézményének infrastrukturális fejlesztése, meg kell említenünk a Kis utcai tagóvoda fejlesztését, valamint a Csillagközi székelyóvoda rekonstrukcióját, és a Béke ligeti iskola komplex akadály-mentesítését. Kiemelten kell kezelnünk és említésre méltó, hogy a felújításoknál ugyancsak a városban ad-hoc problémát megoldása mellett komoly forrásokat fordítottunk az oktatási, nevelési intézmények felújítására. Az önkormányzat az elkövetkezendő időszakban is gondos gazdaként fogja ezeket a felújításokat, beruházásokat elvégezni.

Dr. Kocsis Gyula:

Más oldalról közelítettem meg ezt a nagy anyagot, azt vizsgálva láttam, hogy az önkormányzat vagyona 117,5 milliárd Ft-os összeget takar, ebből a tárgyi vagyon 83,5 milliárd Ft, a befektetés 1,3 milliárd Ft, üzemeltetésre átadott 27,6 milliárd Ft, a pénzeszköz 3 milliárd Ft, összességében a forgóeszközök 4,8 milliárd Ft-os összeget takarnak. Ez egy nagyon jó adat, azt mutatja, hogy az önkormányzat stabilan őrzi a vagyonát, persze ez változhat, ha az állami akarat az intézményeket a rájuk bízott vagyonnal együtt államosítja. De ez az önkormányzat részéről vis maior lenne, önerejéből az önkormányzat képes a vagyona megőrzésére, gyarapítására is, még akkor is – ahogy alpolgármester említette – amikor a bevételek nem 100 %-ban teljesültek, hanem csak 90,4 %-ban. Ez is 19 milliárd Ft-os bevételt jelentett, a központi források csökkentek, ez látszik az anyagból, a saját bevételek szinte maradtak, vagy növekedtek is, pl. az iparüzési adó mintegy 20 %-kal növekedett, túlteljesítést mutat. Az idegenforgalmi adó is túlteljesítést mutat, igaz, az nem olyan nagymértékű adó, de akkor is azt mutatja, hogy a helyi vállalkozások prosperitása nő, ez az adat az iparüzési adóból következik, az idegenforgalmi adó növekedéséből pedig az, hogy a városunk iránti érdeklődés növekedett. Mindkét tényező örvendetes számunkra, jó érzéssel tölt el bennünket, külön kiemelendő, hogy működési célra nem kellett hitelt felvenni. Az is jó,

hogyan a bevételek mintegy 10 %-os elmaradása mellett a kiadási oldal nem szaladt el, hanem önmérsékletet mutatott, és a tervezett 21 milliárd Ft helyett csak 17 milliárd Ft volt. Kiemelve, hogy ez nem okozott működési zavart az önkormányzat intézményeiben, és az önkormányzatnál sem, tehát a gazdálkodás jól sikerült a városnál. Ez annak is betudható, hogy a költségvetést folyamatosan karban tartó közigazgásaink áldozatos munkája hatékonyan tudta karban tartani a költségvetést, kiemelném a Közigazdasági Osztály munkáját, ill. osztályvezető asszonyét külön. Lehet még az elemzést folytatni, az egyes részmutatókban, én a Pénzügyi Bizottságot képviselem, de a fő megállapítások szempontjából az egyes résztényezők mellékesek. A lényeg, hogy jó zárszámadást kaptunk, amely kellő tájékoztatást nyújt a testületnek a tárgyköréről, legalábbis számomra ezt nyújtotta.

Balaicz Zoltán:

Köszönöm Dr. Kocsis Gyula képviselő úrnak a nagyon tárgyyszerű hozzászólását. Magam is azt gondolom, hogy azokra a növekvő bevételekre mindannyian büszkék lehetünk, hiszen polgármester úr is beszámolt a helyi iparüzési adó nagyon kedvező alakulásáról, másrészt valóban az Egerszeg Fesztivál napjai során jó érzéssel tölt el bennünket az is, hogy az idegenforgalmi adó bevételeinek emelkedése azt jelenti, hogy az érdeklődés városunk iránt szintén növekedik. Külön szeretném megköszönni Dr. Kocsis Gyula képviselő úrnak azt a munkáját, amit a Pénzügyi Bizottság elnökeként a zárszámadással kapcsolatban, a jogi háttér biztosításával kapcsolatban lépett, hiszen ez egy fontos munka volt számunkra.

Horváth László:

Megköszönöm a Közigazdasági Osztálynak és vezetőjének, valamint az egész kollektívának azt a munkát, amit egész évben végeztek. Egy kellően alapos, és jó gazdálkodási évet zártunk, ezt tanúsítja ez a zárszámadás is. Kiegészítéssel szeretnék élni, az előterjesztés 6. oldalán a 3.§ a Zalaegerszeg és környéke csatornahálózat és szennyvíztisztító telep fejlesztésére alakult Önkormányzati Társulás bevételeit és kiadásait tartalmazza, a társulás a bevételeket, kiadásokat 17/2012. (V.07.) számú határozatával hagyta jóvá. A társulási tanács az előterjesztésben foglaltak szerint a társulás 2011. évi költségvetési beszámolóját 13.395.139 eFt mérlegfőösszeggel, 373.742 eFt tárgyévi pénzmaradvánnyal fogadja el. Kérem, hogy ezt a kiegészítést figyelembe véve szavazzon a közgyűlés, támogatásra ajánlom a zárszámadási rendelet-tervezetet.

Doszpoth Attila:

A 2011. évi számok irigylésre méltóak, nagyon sok önkormányzat, város testülete irigyelné, ha ilyen adósságszolgálatokkal kellene előre mennie. Köszönet ezért az előkészítőknél, a Közigazdasági Osztálynak és a testületnek is, aki szavazataival kordában tartotta azokat a jogos igényeket, amik felmerülnek a városban, de mégis csak figyelembe vette a gazdasági lehetőségeket. Ezen keretek között is, hogy a gazdálkodás ilyen volt, el tudtak készülni olyan komoly fejlesztések, mint a Göcseji út – Mártírok útja csomópont, ami régi probléma volt, és azóta beigazolódott, hogy ugyan nem olyan lett, amilyet szeretnénk volna, de így sem működik rosszul. A kertvárosi képviselők is elégedettek, sokkal kisebb a tumultus reggelente, mint volt. De ilyen a Botffy utca felújítása, vagy a Gyimesi Lajos fogatékkal élők intézményének a felújítása. A fejlesztéseknél amit beterveztünk, mindent nem tudtunk végigvinni. Vagy az a partner, akivel együtt dolgoztunk – általában a Magyar Közútkezelő – kicsit nehézkes volt, ezért húzódnak a projektek, de ezek nyilván majd befejeződnek, vagy más, elsősorban adminisztratív dolgok, engedélyezési dolgok nyújtották a végrehajtást. Ezek átcúsznak

erre az évre. Ami még nagyon fontos, és az anyag is tartalmazza, hogy 2011-ben számtalan olyan elképzelésnek az alapját raktuk le, legyen az engedélyezési terv, koncepció terv, amelyek nagyon fontosak a város számára. Így pl. az új inkubátorház tervei elkészültek, most van bírálat alatt, reméljük, pozitív lesz és indítani tudjuk. De megemlíteném, elkezdődött a munka a belváros közlekedési rendjének átalakításával is. Tehát arra is lehetőséget adott a tavalyi költségvetés, hogy a jövővel is foglalkozzon a testület, és elkészítse azokat az irányokat, kigondolja az irányokat, amelyeket ebben az évben és a jövő évben is végre akar hajtani. Köszönet illeti ezen túl még azokat, akik ezt finanszírozták, elsősorban a zalaegerszegi vállalkozásokat, az említett, jelentősen túlteljesített iparüzési adóval. Érik be az a vállalkozásbarát politika, amit az önkormányzat most már jónéhány éve folytat, és amelyben a közgyűlés mindig egyhangúlag partner. Azt látom, hogy szinte heti kapcsolatban vagyunk a vállalkozásokkal, ügyes-bajos gondjaikban segítünk, és ez mindenképpen biztatást ad nekik ezekben a nehéz helyzetekben is. Nyilván ennek is köszönhető, hogy az iparüzési adó, és az idegenforgalmi adó is összegében kisebb, de arányaiban emelkedést mutat. Minden városnak a becsületére válna egy ilyen 2011-es évről szóló értékelés, köszönöm, és gratulálok mindenkinek, aki ebben részt vett.

Balaicz Zoltán:

Kiss Ferenc képviselő úr bizonyára más oldalról fogja megközelíteni a kérdést.

Kiss Ferenc:

Igen, ez a zárszámadás, az előterjesztés megfelel a követelményeknek, és azokhoz csatlakozom magam is, akik elismerik és köszönetüket fejezik ki azoknak, akik az összeállításában részt vettek. Ha viszont a főszámokat nézem, akkor azt kell mondanom, a 2011. évi költségvetés számai is azt mutatták, amit már akkor is elmondunk, hogy bizonyos sorok alultervezésre kerültek, és már akkor beépítésre került egy olyan, hogy úgymint működési hitel nélkül fogjuk ezt a 2011. évi gazdálkodást teljesíteni. Ez egy kicsit szabad mozgást adott a többségnek, hogy ezeket a szabad pénzeket jobban tudta felhasználni. Ha főszámokat nézem, annyira azért ne legyünk boldogok, hiszen az eredeti előirányzatunkhoz képest csak 90 %-osra teljesült a bevételünk, a 21 milliárd Ft-tal szemben 19 milliárd Ft-ra. Ami örvendetes, hogy a kiadásainkat is a 21 milliárd Ft-hoz képest csak 17 milliárd Ft-ra teljesítettük, 81 %-os volt. Az eredeti céljainkat tehát nem tudtuk teljesíteni. Mindamellet talán kritikusan kell szólnom, hogy a saját bevételeink lényegesen elmaradtak, mintegy 33 %-ra teljesültek ebben a költségvetési rendeletben. Igaz, hogy a beruházási jellegű kiadásaink is a tervezetthez képest 47 %-on teljesültek, ehhez hozzátartozik az is, amit alpolgármester úr mondott, hogy vannak beindult fejlesztések, amelyek nem fejeződtek be. Igen, a másik a fejlesztés. Mit fogalmaztunk meg a 2011. évi költségvetéskor? Hogy ne legyen működési hitel, a városban induljanak be a vállalkozások, több munkahelyt tudjunk teremteni, ezáltal a foglalkoztatás javuljon. Ezek a számok nem azt mutatják, nem csak a zárszámadásban lévők, hanem a valóságban sem, hiszen nagyon kevés olyan új beruházás indult az elmúlt évben, nagyon nem nőtt a foglalkoztatottak száma. Ami beruházásunk van uniós, az zömmel még az Új Magyarország Programból maradt itt, annak a folytatása, mint a városközpont rehabilitáció. Ami új, talán az Inkubátorház bővítése, ami többletfejlesztést jelentett. Azon kívül tudomásul kell venni, hogy a piaci körülmények is ezt indokolták, hogy nem tudunk előre lépni ezekben az elvárásokban, amit önmagunk felé fogalmaztunk meg. Mindenki azt mondja, örüljünk neki, hogy az iparüzési adó bevétele így alakult, ez a 3,2 milliárd Ft-tal szemben 3,9 milliárd Ft volt, ez örvendetes. De sajnos ez nem a többletvevényességéből, döntően új vállalkozások létrehozásából, azoknak a teljesítmény-növekedéséből következett be, hanem ennek

nagy része az exportra dolgozó vállalkozások árfolyam-változásából jövő többletbevétel. Ennek örülünk egyik oldalról, hogy 320 Ft is volt az euró, de annak még jobban örülnénk, ha 270 Ft lenne. Ez így nekünk többet hozott, de sajnos csak 2011. évre volt igaz, 2012-re ez nem ismétlődik meg, igaz, hogy ebben az évben már egy kicsit az iparüzési adót is úgy terveztük be. Ami szintén egy kicsit fájdalmas pont, hogy nagy tervekkel indultunk el a Deák városépítő program, az ÖKOVÁROS program keretében, azt látom, hogy ezek a pénzek nem kerültek felhasználásra, ebben szándékok voltak, valós megvalósulás, konkrét dolgok még nagyon kezdeti stádiumban vannak. Ami az adósságot illeti, azt már bizottsági ülésen is elmondtuk, hogy a beruházási hitelek jobban nőnek, mint a törlesztés, tehát a visszafizetés. Erre mindig felhívtuk a figyelmet, igaz, hogy még nem veszélyes, és büszkék vagyunk, hogy a megyei jogú városok között talán legjobb a zalaegerszegi önkormányzatnak az ilyen jellegű hitelállománya. De azért azt is mindig elmondjuk, hogy ez a hitel egyre inkább növekszik, és a visszafizetése a későbbi időszakra hárul. Összességében a terveinket részben tudtuk teljesíteni, a gazdálkodás egyensúlya biztosított volt, amit terveztünk – különösen a beruházás oldalon – nem tudtak elindulni. Igaz, hogy ez költségben is visszafogottságot jelentett, ezért a gazdálkodás egyensúlya biztosított volt, ez valóban pozitív ebben a zárszámadásban.

Balaicz Zoltán:

A világot optimistán szemlélő emberek általában úgy gondolkodnak, hogy minden rosszban van valami jó, de találkozunk néha olyan hozzáállással is, hogy minden jóban van valami rossz. Mindenkinek van ehhez joga, de azt gondolom, egy olyan mértékű gazdasági válság közepette, amit most Európa és azon belül Magyarország is megél, nagyon sok olyan város, nagyon sok települési önkormányzat és megyei jogú város van, amelyek velünk egy időben tárgyalják a zárszámadást, és annak az adatai sokkal rosszabbak. Azokra a közösen elért sikerekre mindannyiunknak büszkének kell lenni, azokról itt szót kell ejteni, hiszen az elmúlt időszakban és 2011-ben nagyon fontos dolog volt, hogy ezt a közel 4 milliárd Ft-os helyi iparüzési adóbevételt tudtuk produkálni. Nem lehet eléggé hangsúlyozni, hogy működési hitel felvétele nélkül tudunk gazdálkodni, amelyet nagyon sok önkormányzat nem tud elmondani magáról. Az is nagyon fontos, hogy a megszerzett pályázati forrásokat tekintve, az elindított fejlesztéseket tekintve van mire büszkének lennünk a fejlesztések tekintetében, legyen szó akár a cégek támogatásáról, vagy a belváros fejlesztéséről, vagy egyes településrészek segítéséről. Valószínűleg hasonló szempontból fogja értékelni ezt a helyzetet Dr. Tóth László frakcióvezető úr is.

Dr. Tóth László:

Annyi mindent elmondtak már a zárszámadásról, hogy különösebben most általánosságban nem szeretnék beszélni róla. A költségvetés nem csak a formai összeállításra vonatkozik, hanem a költségvetés számaira, és az a mögötti teljesítményre. Olyan nincs, hogy egy beszámoló jó, de azért mégsem jó. Vagy jó, vagy nem jó. Néhány olyan gondolat elhangzott, amire szeretnék reflektálni. Egy költségvetésben nincs szabad mozgás, egy költségvetésben forintra beállított költségvetési tételek vannak, bevételi és kiadási oldalon, semmilyen szabad mozgás nincs. Egyébként is úgy döntöttünk az elmúlt évben, amikor elfogadtuk a költségvetést, hogy a többletbevételeket ill. kiadáscsökkentéseket mind a működési hitel felvételének a kiváltására fogjuk fordítani. Hogy alulterveztünk, vagy felülterveztünk, ez teljesen szubjektív megközelítés, ugyanis ennek van egy olyan része is, hogy bizonyos szempontból alulterveztünk, bizonyos szempontból pedig – ahogy Dr. Kocsis Gyula képviselő úr is emlegette – egy feszítettebb, jó gazdálkodással sikerült a másik részét

eltüntetni a működési hiánynak, ezért nem került sor működési hitel felvételre. A saját bevételeink csökkentek, ez egy érdekes megközelítés, mert ha a saját bevételek között az iparüzési adót említjük, akkor arra is következtetni kell, hogy a jelenlegi gazdasági körülmények között ennek a gazdasági válság második szakaszában nem éppen ömlenek be Zalaegerszegre, Magyarországra a külföldi nagyvállalkozások, nagyberuházások. Most mindenki próbál talpon maradni, és a befolyó iparüzési adóbevételek is azt bizonyítják, hogy a zalaegerszegi vállalkozásoknak megfelelő gazdasági környezete van, talpon tudtak maradni, és ugyanazt az árbevétel tudták produkálni, hiszen árbevételhez kötött az iparüzési adó. A saját bevételekkel kapcsolatban annyit, lehet azt mondani most, hogy kevés a saját bevétel, ugyanakkor minden második javaslat arra irányul, hogy a bevételeket csökkentsük. Ha megnézzük a bevételeket, az iparüzési adón, a cégeken kívül még van gépjármű adó, idegenforgalmi adó, és lassan véget is ér a sor. Ha ebből bármelyikhez úgy hozzányúlunk, hogy az csökken, akkor abban a pillanatban természetes, hogy csökkenni fog az önkormányzat bevétele. Nem lehet jópofizni, hogy egyik oldalon azt akarom, hogy mindent csökkentsünk, a másik oldalon pedig panaszkodunk, hogy csökken az önkormányzat bevétele. Ez teljes logikai ellentmondás. A fejlesztésekkel, beruházásokkal kapcsolatban ami nagyobb fejlesztés, beruházás volt, azt elvégeztük, amit nem, azt elkezdtük. Volt, van és lesz is olyan, amit egyéb okok miatt az önkormányzat nem is szeretne elvégezni. Ez a beszámoló is bizonyítja az Állami Számvevőszék azon megállapítását, hogy a költségvetés egyensúlya biztosított, a hitelállomány, ami csak fejlesztési hitel, kezelhető, és nem csak talán, hanem az ÁSZ kimutatása szerint Zalaegerszeg a legstabilabban gazdálkodó nem csak megyeszékhely, hanem megyei jogú város is. Ez a gazdálkodás, ez a beszámoló arról szól, és itt most nem kiemelve külön személyeket, frakciókat, hogy az önkormányzat jó munkával tudta ezt az eredményt produkálni. Ezt mondom azért is, mert olyankor, amikor siker van, nagyon sok a gazda, de ha valami esetleg nem úgy történik, akkor azért senki nem akarja vállalni a felelősséget. Az egész közgyűlés munkájában előfordult, hogy népszerűtlen döntéseket kellett hozni, most is hoztunk, ezen túl is fogunk hozni, de éppen ezek biztosítják, hogy az önkormányzat nem úszott el, hogy a zalaegerszegieknek nem kell félni attól, hogy jelentős többletterherrel fogjuk őket sújtani azért, hogy a városi költségvetést egyensúlyban tudjuk tartani.

Doszpoth Attila:

Kiss Ferenc képviselő úr hozzászólása készített arra, hogy szóljak, egy-két dologra szeretnék reagálni, talán nem meglepő. A számokkal kezdte, hogy 90 % a bevétel, ill. a kiadás. Nem elsősorban a számokat kell nézni, hanem hogy amit kitűztünk, azok megvalósultak-e. Arról nem is beszélve, hogy a bevételek és a kiadások aránya tekintetében nem érheti vád a ház elejét. A számok tekintetében fontos, hogy nincs működési hiányunk, fontos, hogy a fejlesztések ütemesen mennek, és fontos, hogy Zalaegerszeg még mindig nagyon sok olyan önként vállalt feladatot tart benn a költségvetésében – legyen az a kultúra, sport, szociális ágazat –, ami megint csak egyedülálló a városok között. Amikor a számokról szó esik, ezt is meg kell említeni. Ha arra gondol a foglalkoztatással kapcsolatban a képviselő úr, hogy nagyon nagy cég letelepítése nem történt az elmúlt évben, akkor igaza van. Viszont számos olyan cég, aki már itt dolgozik, bővített, új telephelyre ment, ebben együttműködtünk vele, varrodát avattunk a Déli Ipari Parkban, az Északi Ipari Parkban 2011-ben teljesedett ki a gyógyszergyár termelése, amit 2010-ben már átadtunk. 2011-ben pályázatot nyertek hozzá az Új Széchenyi Terv keretein belül, és két vállalkozás az Északi Ipari Parkban építkezni fog. Ha nem is nagy-, de kisvállalkozások közül több is betelepült a városba, elsősorban köszönhetően annak a környezetnek, ami itt várta őket. Vasvárról jött át egy

több tíz főt foglalkoztató elektronikai cég, olyan cégek is erőre kaptak, köszönhetően a piaci helyzetnek, a támogatásoknak is, hogy már foglalkoztatottak tekintetében meghaladták a korábbi létszámaikat. Ilyen szempontból a 2011-es év abszolút nem kudarc, hanem a lépések éve, még akkor is, ha ezek kisebb lépések voltak. Két programot említett eléggé negatívan képviselő úr, az egyik az ÖKOVÁROS projekt, a másik a Deák Ferenc Városépítő Program. Az utóbbiról annyit, hogy ennek a közgyűlésnek a tárgya egy fontos lépés, ha egy pár órát még tud várni képviselő úr, akkor arra is választ kap, hol tart a projekt. Az ÖKOVÁROS program tekintetében van előrelépés, ha csak egy plasztikusat fogalmazok meg, remélhetőleg a jövő hónaptól, de júliustól mindenképpen biogázzal működő autóbusz fog közlekedni a város, a Zalavíz Zrt. és a Zala Volán konzorciumának eredményeként. Képviselő úr is biztosan megkapja minden héten azt a sok meghívót, ami az óvodákból, iskolákból jön, március óta soha nem látott szemlélet-formálási program indult el a városban, köszönhetően az óvodáknak és iskoláknak. Ezúton is szeretném ezt nekik megköszönni. Ez mind-mind az ÖKOVÁROS program része.

Kiss Ferenc:

Úgy látszik, azért sok kérdésben egyetértünk, még ha – ahogy alpolgármester úr fogalmazott – nem a számokat kell nézni, hanem ami megvalósult. Azt hasonlítottam össze, hogy mit terveztünk el. A zárszámadásnál számot adunk arról, mit terveztünk el és mit teljesítettünk, ezért ebben ez is benne van. Való igaz, ami megvalósult, arra büszkéek lehetünk. Egy szóval nem említettem, hogy az elmúlt évi költségvetés, vagy a zárszámadás kudarc lenne. Nem kudarc, sőt. Azt mondtam, biztosított az egyensúly, mert nem nyújtózkodott túl az önkormányzat a kiadásaival, mint amennyit a bevétele biztosított. Az is most már egy elfogadott megállapítás, csak egyet várunk, hogy még megszorítások is annak, hogy a gazdasági válság már itt is van, és Zalaegerszeg is sajnos ennek szenvedő alanya lett, ahogy alpolgármester úr is elismerte. Igaz, hogy az egyensúly biztosított, különösen a felhalmozási célú saját bevételekről beszéltem, a számokból ez látszik. Egy kérdés azért nálam maradt. A foglalkoztatás és az új munkahelyek létesítésében, az iparüzési adó befizetésével is kiszolgáltattottak vagyunk egy-két nagyobb cégnek, ezt akár meg is nevezhetjük, ezek közül a legnagyobb a Flextronics, akár iparüzési adó bevételben, akár foglalkoztatásban. Az az ingatag foglalkoztatás, ami előfordul az ő esetében, az nagyban befolyásolja a városban lévő foglalkoztatást, gondolok a munkaerő kölcsönző cégekre, amelyek a városban működnek, hiszen döntően a Flextronics felé szolgáltatnak munkaerő kölcsönzéssel. Amikor 800 ezer fős leépítés, majd ugyanennyi felvétel van, azért azt nehezen élik meg a zalaegerszegiek vagy a környéken lakók, ami ott megvalósul. Nekünk partnernek kell lenni, ezeket a nagyvállalkozásokat, a multikat Zalaegerszegen meg kell tartani. Azt mondja alpolgármester úr, hogy sok önként vállalt feladatot vállalunk. Ez így igaz, valószínűleg a következő évtől rákényszerülünk arra, hogy csak azokba vágjunk bele és támogassuk, ami tényleg kötelezően ellátandó feladat, hiszen az állami normatív támogatás valószínűleg csökkenni fog, ez azt eredményezi, hogy ezt át kell gondolnunk. Elmondta alpolgármester úr, hogy a kultúra meg a sport, de véleményem szerint ezek közül azok lesznek, akik itt maradnak az önkormányzatnál, hiszen az oktatás is elkerül. Pont a sportot mondtam mindig, a sport egy kötelezően ellátandó feladat, különösen a tömegsport és a szabadidősport, ebből kivonulnunk nem kell, egy ésszerűbb és racionálisabb felhasználását kell már az idén is megválasztani. Tehát nem kudarcként említettem a zárszámadást, hanem önkritikusan, az egyensúlyt biztosítva egy takarékos gazdálkodás volt, ami azért komoly mozgásteret jelentett a többségnek.

Balaicz Zoltán:

Köszönöm képviselő úr hozzászólását, dicsérő szavait, és mondanivalójának fő üzenetét, miszerint biztosított a város költségvetésében az egyensúly.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a közgyűlés tagjait, hogy Horváth László bizottsági elnök úr által elmondott kiegészítést figyelembe véve szavazzanak a rendelet-tervezetről. Megállapítom, hogy a testület **12 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta** a 2011. évi zárszámadásról szóló önkormányzati rendeletet.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 24/2012. (V.11.) önkormányzati rendeletét
a 2011. évi zárszámadásról
– m e g a l k o t t a –**

(A zárszámadásról szóló rendelet a jegyzőkönyv melléklete.)

9. Egyes önkormányzati rendeletek szabálysértési rendelkezéseinek hatályon kívül helyezése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

Néhány olyan hatályos változás történt meg április 15-tel, amely érinti a zalaegerszegi önkormányzat által hozott rendeleteket is, ezeknek az átvezetése történik meg a mostani döntésünknel. Dr. Kovács Gábor jegyző úr előterjesztőként nem kíván kiegészítéssel élni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Pintérné Kálmán Marianna:

Az országgyűlés elfogadta a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló törvényt, amely megszüntette az önkormányzatoknak azt a jogát, hogy a szabálysértési tényállást rendeletben határozzák meg. Ez azt jelenti, hogy ezentúl a szabálysértési tényállások megsértését akkor lehet szankcionálni, ha a helyi önkormányzat rendeletben alkot tiltott, kirívóan közösségellenes magatartások szabályozására önkormányzati rendeletet. A helyi önkormányzat képviselőtestülete e magatartás elkövetőjével szemben önkormányzati rendeletben 50 ezer forintig terjedő pénzbírság, azaz igazgatási bírság kiszabását rendelheti el. A bírság összegének kiszabásánál három tényezőt kellene figyelembe vennünk: egyrészt a cselekmény elkövetésének körülményeire, a cselekmény elkövetőjének személyi körülményeire, ill. szociális helyzetre. Ezek alapján differenciált pénzbírság mértékének kiszabása indokolt. Nekünk is élni kellene a rendeletalkotási lehetőséggel, magam is szeretnék hozzájárulni rendelet-tervezeti javaslatommal az önkormányzati rendelet megalkotásához. Jegyző úr részére elektronikus úton már elküldtem a javaslatomban, amelyben kitértem a kötelező közszolgáltatások igénybevételére, a hirdető berendezések és hirdetmények elhelyezésére, a köztisztaság kérdésére, a vásár és piac tartására, a temetők fenntartására és üzemeltetésére, az állattartásra, a közterület-használatra, és a közterület rendjének kérdéskörére. Ez a javaslattétel nem teljes körű, ugyanis éppen ebben az előterjesztésben kerülnek meghatározásra azok a rendeletek, amely alapján ezek az önkormányzati rendeletek hatályukat veszítik. A rendelet-tervezeti javaslatommal szeretnék tevékenyen hozzájárulni az önkormányzati rendeletünk megalkotásához,

fontosnak tartom, hogy kiemeljük, ezt mindenképpen továbbgondolásra szeretném ajánlani, és a helyi viszonyoknak megfelelően testre szabni. Jegyző úrnak elküldtem a javaslataimat.

Balaicz Zoltán:

Ahogy az előterjesztés harmadik oldalán olvashatjuk, egyébként is készül az önkormányzat ezeknek a rendeleteknek a megalkotására, ill. utalás van arra is, hogy a tiltott, közösségellenes magatartás meghatározására is javaslatot fog tenni az előterjesztő. Ezzel a következőkben mindenképpen foglalkozni fogunk.

Dr. Kocsis Gyula:

Valóban, szabálysértési tényállást nem állapíthat meg az önkormányzat, ezt a törvény teheti meg, de az önkormányzat helyette meghatározhat tiltott és közösségellenes magatartásokat. Ezek most kvázi nem fognak szabálysértésnek minősülni, hanem egy önálló kategóriába, a tiltott, közösségellenes magatartások kategóriájába kerülnek, az önkormányzatnak jogosultsága van ilyenek megállapítására, és arra bírság, közigazgatási bírság kiszabását helyezze kilátásba. Mi hatályon kívül helyezzük most az eddigi szabálysértési tényállásokat felsoroló rendeleteinket, a szankciókat. A másikat, a tiltott, közösségellenes magatartásokról szóló jogszabályt viszont még nem alkottuk meg. Az átmeneti időszakban ezek a magatartások szankció nélkül maradnak, amíg meg nem alkotjuk ezt a jogszabályt, addig egy üres intervallum keletkezik, amikor helyileg nem tudjuk ezeket a magatartásokat jogkövetkezmény alá helyezni. Ez így van? Mikor lesz megalkotva? Jó lenne, ha minél kisebb lenne ez az időszak, ami azt eredményezi, hogy a közterületen való italfogyasztás ne terjedjen el megint, mert úgysem büntetik, nem szankcionáljuk.

Tombi Lajos:

Nehéz helyzetben vagyok, mert nekem is hasonló gondjaim vannak a rendelettel, mint az előttem szólóknak. A parlamenti képviselők ezzel a rendeletalkotással félig-meddig lehülyézték az önkormányzati képviselőket, igencsak ingerkedem a gondolattal, hogy viszonyossági alapon fordítva is lehetne mondani, de azért nem egészen így van. Adtak egy április 15. és május 31. közötti intervallumot. Fel van itt sorolva közel két tucat rendelet. Mi, önkormányzati képviselők alkottunk rendeleteket, de nem azért, mert nekünk ez tetszett, hanem hogy rendezzük egymásnak a dolgainkat, legyen környezetvédelem, temetkezés, állattartás, kéményseprés, hulladékkezelés, stb. Ugyan nem mindig sikerült úgy a rendelet, ahogy szeretttük volna, de ez azért volt, hogy rendezzük az egymás közötti dolgokat, ne legyen anarchia a városban. Több-kevesebb sikerrel ezt sikerült is megoldani. A szabályok akkor jók, ha van szankció is, ha szabálysértés van, így épül fel a rendszer. A jogállamisághoz és a jogállami önkormányzathoz hozzá tartoznak a nyilvántartások – közműnyilvántartás például – aminek közhitelesnek kell lennie, nem maradhatnak benne 30, 60 napos vagy több hónapos hiányok, mert akkor az egészet ki lehet dobni. Ilyen alapon bárki felvezethet a Petőfi utcában öt szamarat, és berakhatja az emeletes ház lakásába, mert semmi nem tiltja. Vagyis tiltja ugyan, csak nem szankcionálja, és nem tudunk vele mit tenni. Igen jó példákat lehet erre mondani. Mikor a hulladékos rendeletnél kicsit elsiettük a választ, szerintem a válasz rossz, mert van ennek megoldása, kettő is. Ez nem alternatíva, ami most idejött. Az egyik alternatíva az, amit pedzegettek is az előttem szólók, hogy ne holnaptól – vagy mától – lépjen ez életbe, hanem május 31-ig meg kell határozni azokat a rendelkezéseket, ami tiltott vagy közösségellenes, és annak a szankcióit. Így tudom elképzelni, hogy a képviselők ezt így gondolták. A másik rendelkezés tulajdonképpen fából vaskarika, de nekem ez a legszimpatikusabb. Léptessük életbe, de a határozati

javaslatunk ne ott érjen véget, hogy visszavonjuk, hanem egyben döntsünk arról is, hogy átmenetileg azokat a tényállásokat, ami eddig tényállás volt és szabálysértés volt, azokat minősítsük tiltott és közösségellenes magatartássá. Ezeket azért hoztuk meg, én vállalom érte a felelősséget, nagy viták által azt mondtuk, nem lehet x állatot tartani, vagy muszáj a folyékony hulladékot elhelyezni, nem lehet kiönteni a Polgármesteri Hivatal elé. Valamikor szegény Dobber bácsi tette, hogy idehozta a kocsiját. Ezt lehessen szankcionálni, és ugyanazokkal a díjtételekkel büntessük, mint ami eddig szabálysértés volt, és minél gyorsabban hozzuk meg a rendeletet. Vagy akkor ezt most vegyük le, és május 31-ig kell egy rendkívüli közgyűlést tartani, ugyanezekkel a dolgokkal. Jegyző úr, akkor ezek után beinthat a fiatalember az Éva Presszó előtt, ha kint pálinkázik, mert nem lehet szankcionálni? Nem értem ezt az egészet. Eddig abban a hitben voltam, hogy ami rendeletet ez a testület eddig sok vitával meghozott, és a szankciókat is jól végiggondoltuk, nem estünk túlzásba a díjtételekkel, nincsenek több százezer forintos bírságok. Ami kellett, az visszatartó erővel hatott, igyekeztünk rendet tenni a vásározásnál, a környezetvédelemnél, az állattartásnál, a temetkezésnél, a kéményseprésnél. Nem is elsősorban a városi címerhasználatról vagy a közterületek fellobogózásáról beszélek, mert vannak ezek is. Én ezt nem egy ilyen salátatörvénnyel hoztam volna ide, hanem ahogy Pintérné Kálmán Marianna képviselő asszony, és Dr. Kocsis Gyula képviselő úr is mondta, együtt a kettőt, hogy legyen valamilyen jogfolytonosság. Ezek után egészen biztos vagyok benne – nem akarok ötleteket adni a televízió nyilvánossága előtt – hogy ha valakinek több állata lesz, vagy szabálysértést követ el, azt ebben az idő intervallumban fogja elkövetni, hogy ne legyen büntethető. Építkezni is valószínűleg akkor fog majd az illető, amikor az egyik törvénynek már vége volt, a másik törvény még nem lépett hatályba, következésképpen mikor odamegy az önkormányzat betartatni a szabályokat, akkor egy hatalmas beintés lesz a vége. A magam részéről ezeket a javaslatokat tudnám tenni. Az a legszimpatikusabb, hogy május 31-ig ezekkel a díjtételekkel maradjon hatályban, csak a neve változzon, és ne úgy hívjuk, hogy szabálysértés, hanem úgy, hogy tiltott és közösségellenes magatartást, aminek a szankciója az eddigi díjtétel. Nem kell ezen olyan sokat gondolkodni. Ennek a feltételeit nem kötötte meg a parlament, ezt megtehetjük.

Balaicz Zoltán:

Dr. Kovács Gábor jegyző úr válaszol az aggályokra.

Dr. Kovács Gábor:

Szabálysértési feladat- és hatáskör április 15. napjával került el a jegyzőtől, a Kormányhivatalban látják el, és ahogy az előterjesztés is tartalmazza, május 31-ig valamennyi önkormányzat által megállapított szabálysértési tényállást hatályon kívül kell helyezni, hiszen nem láthatjuk el ezt a feladatot. Azok az aggályok, amelyek elhangzottak, csak részben jogosak, és igen kis részben. Egyrészt módosult a szabálysértési törvény, tehát azok az extra példák, amiket Tombi Lajos képviselő úr felhozott, mind megfelelnek valamilyen szabálysértési alakzatban. Tekintettel arra, hogy az önkormányzati szabálysértési tényállásokat hatályon kívül kell helyezni május 31-ig, ebben nincs alternatívája a testületnek, hogy ezt a rendeletet elfogadja-e vagy sem. Illetve van, de abban a pillanatban a Kormányhivatal törvényességi észrevétel tesz, és jogosan teszi. Tehát a szabálysértési törvény módosult, változtak a tényállások, azt az úrt, amit az önkormányzati szabálysértések hatályon kívül helyezése jelent, azokat többé-kevésbé az betölti. Valóban lehetőség van közösségellenes magatartás meghatározására, a soron következő közgyűlésre hozzuk is ezt a rendeletet. Ezek nem szabálysértési tényállások lesznek, hanem az új tényállás, amit most az önkormányzati törvény bevezetett, és közigazgatási bírsággal sújtható, helyszíni bírságnál 50 ezer Ft-ig,

ha eljárás folytatódik, akkor 150 ezer Ft-ig terjedően. Nem lehet automatikusan azt mondani a volt rendeletben meghatározott tényállásokra, hogy azok közösségellenes magatartásnak minősülnek, hiszen egy részük beépült a szabálysértési jogszabályokba, a törvénybe, és nyilván csak olyanokat lehet majd annak minősíteni, aminek nincs szabálysértési megfelelője. Tehát ezeket alaposan meg kell nézni, össze kell vetni, és azt követően tudjuk idehozni. Azokat a veszélyeket, amiket Tombi Lajos képviselő úr mondott, teljes egészében nem gondolom, hogy helytállóak, sokkal kiterjedtebb a tényállások tekintetében a szabálysértési törvény. Az eljárásokat le lehet folytatni, a közterület-felügyelet bizonyos jogosítványai köztisztasági szempontból továbbra is fennállnak, tehát nem mondható az, hogy szabályozatlanok ezek a területek. A júniusi közgyűlésre hozzuk az új rendeletet, ehhez köszönöm a javaslatokat, és ha vannak, azokat is szívesen fogadjuk. Ha ezek bizottsági ülésen felmerülnek, akkor nyilván szűkösen, és nem is mondom, hogy teljes bizonyossággal tudtunk volna rendeletet hozni, de nem akartunk kapkodni, és nem akartunk abba a hibába esni, hogy esetlegesen olyan dolgokat szabályozzunk, amit nem lehet. Nem teljesen tisztázott még az eljárás sem, a jegyző vagy a polgármester járhat-e el, most jelentek meg jogszabályok, e szerint kell majd eljárni, tehát ez egy teljesen más jogi környezetbe helyezi a közösségellenes magatartásokat. Jogszabályváltozások vannak, ezeket elő kell készíteni, és ezeket be kellett várni, ennek ilyen egyszerű oka van. A soron következő közgyűlésre hozzuk a rendeletet.

Balaicz Zoltán:

Jegyző úr elég világosan vázolta számunkra, hogy mi a helyzet. Abban nincs döntési kompetenciánk és változtatási lehetőségünk, hogy május 31-i hatállyal ne helyezzük hatályon kívül ezeket a rendeleteket. Mindannyiunk számára megnyugtató, hogy a képviselőtestület véleményét és javaslatait is figyelembe véve a júniusi közgyűlésre be fog jönni az ezt pótló anyag.

Dr. Tóth László:

Nagyon rövid leszek, mert jegyző úr elmondta nagy részét annak, amit mondani szerettem volna. Van itt egy ötletbörze, és még ötleteket is adunk kifelé a televízió keresztül, ez nem biztos, hogy szerencsés dolog. Meg kell nézni a szabálysértési törvény mostani tényállásait, elég sok olyan közösségellenes, kirívóan közösségellenes magatartás megtalálható a tényállások között, amire alkalmazni lehet a szabálysértési törvény vonatkozó rendelkezéseit. Kiegészítő tényállásként állattartásról a társasházakban, birtokháborításig vannak olyan szankcionálható tényállások a szabálysértési törvény által is, amiket a szabálysértési hatóság tud szankcionálni. Ezeket jó, ha minél előbb megalkotjuk, de nem lehet automatizmus, annak is vannak jogszabályi feltételei, hogy mi minősül tiltott, közösségellenes magatartásnak. Nem fér bele abba az összes rendeletünkben meghatározott szabálysértési tényállás. Nézze meg mindenki a szabálysértési törvényt, lapozza át, elég sok olyan szabálysértés, mint konkrét tényállás a szabálysértési törvény absztrakt rendelkezéseinek a hatálya alá vonható, megfelel azoknak, ami alapján el lehet járni. Annyira nem katasztrofális a helyzet, mint amennyire itt most ez megjelent.

Dr. Kocsis Gyula:

Az általam mondottak jó részét is elmondta jegyző úr, Tombi Lajos képviselő úr hozzászólására reagálnék. Nem lehet, hogy ami eddig szabálysértés volt, azt egyszerűen átnevezzük tiltott és közösségellenes magatartásnak, ez jogtechnikailag megoldhatatlan. Nem lesz szabályos jogilag, mert a jogdogma szerint azt kell kimunkálni, ami tiltott és közösségellenes, és hogy mennyire zavaros még a fogalom, még Dr. Tóth László

képviselő úr is – pedig jogász – közösségellenes magatartásról beszélt a szabálysértések kapcsán, holott a törvény azt úgy definiálta, hogy az a magatartás, ami veszélyes a társadalomra, és ami tiltott és közösségellenes, azt pedig majd az önkormányzat szabályozhatja. Tehát kétfelé választotta a fogalmat. Ezért kellene tisztázni a tartalmát. Nem gondoltam, hogy május 31-ig ki kell tolni a határidőt, csak azt kértem, hogy minél kevesebb legyen az adott intervallum, ami a két jogszabály között eltelik. Nyilván ha elkerültek a szabálysértések, akkor nem nagyon várhatjuk el a Közigazgatási Hivataltól, az állami hatóságtól, hogy az általunk szankcionált, eddig szabálysértéseket felvállalva, azért szabjon ki büntetéseket, amit mi vagy bármelyik másik önkormányzat eddig szabályozott. Ő most a szabálysértési törvényért fog felelni. Amit Tombi Lajos elmondott, az indokolt, szükséges, több olyan magatartás van, ami most szabálysértés, de vannak olyanok, amelyek beleférnek a részbe, tehát tiltott, közösségellenes magatartásként, ezeket jó, ha minél előbb felismerve szabályozzuk, hogy világos helyzetet teremtsünk ezen a téren.

Kiss Ferenc:

Tombi Lajos képviselő úr hozzászólása indított arra, hogy egy másik megvilágításból elmondjam a véleményemet. Örülök, amikor képviselő úr ilyen vehemensen támadja a hulladékgazdálkodásról szóló törvénymódosítást is, amire azt mondta, minek kellett nekünk ezt módosítani. Egy a gond. A parlament törvényben hatályon kívül helyezett bizonyos olyan jogosultságokat, amit úgy gondolunk, hogy mi, önkormányzati képviselőtestület eddig jól gyakoroltunk. Ő azt gondolta, nem kell nekünk ezt jól gyakorolni, hatályon kívül helyezte – lásd a hulladékgazdálkodásról szóló törvényt. Azt is megfogalmazta, amit mi megleptünk, mert meg kellett lépünk. Az másik dolog, hogy utána rájöttek egyes országgyűlési képviselők, akik polgármesterek is, hogy álljon meg a menet, mert ez bennünket hátrányosan érint, és egy óriási salátatörvénybe betettek egy pontot, egy képviselői módosítást, ami visszaállította a jogosultságát az önkormányzatnak április 15-től. Ugyanitt van a szabálysértéseknél is, ebben igaza van jegyző úrnak, nekünk nincs mit mérlegelni. Egyet tudomásul kell venni. Ma a párhuzamosságok kiszűrése mellett egyre kevesebb lesz az a lehetősége a képviselő testületnek, hogy bizonyos kérdésekben szabálysértéssel összefüggésben rendeletet alkosson. Lehet, hogy ennek az egyik célja, kell az állami költségvetésnek a pénz. Meg lehet nézni, a legutolsó közlekedési törvény módosításánál, a kresz módosításánál micsoda díjemelések kerültek bevezetésre, ami még az Európai Unió országokhoz képest is a többszöröse – nem a fizetésekhez képest, a büntetésekhez képest is. Nem véletlenül háborodott fel utólag a fideszes országgyűlési képviselők többsége, hogy álljon meg a menet, ezt vissza kellene csinálni. Így vagyunk mi ennél a rendeletnél is, bizony nagyon sok olyan kérdés elkerül az önkormányzati képviselő testülettől, ennek biztosan van valamilyen célja és szándéka. A múltkor azt mondtam, lehet, hogy a jövőben majd csak kitüntetések adunk át, meg egy-két szalagot fog átvágni az önkormányzat képviselő testülete, és ez lesz a hatásköre. A szabálysértések hatályon kívül helyezésénél nagyon sok olyan komoly van, amit eddig mi úgy gondoztunk, úgy éreztük, beleszólásunk van. Hatályát veszti a kéményseprő, a címer, a középületek fellobogózása, a hirdetőberendezések, közműnyilvántartás, környezetvédelem, települési folyékony hulladék, szilárd hulladék, köztisztaság, vásárok, piacok, köztemetők, ezek mind hatályon kívül lesznek helyezve. Nekünk lehet majd alkotni rendeletet, de ebben már olyan szankciókat, ami szabálysértés, mi már nem határozhatunk meg. Ez a bizonytalanság nem tartható fenn. Abban is egyetérttek jegyző úrral, hogy nekünk ezt most meg kell lépni, ez bizonyos hatáskör csökkenést fog nekünk jelenteni, de meg kell találni a következő közgyűlésekre ezekben a dolgokban, hogy mi az, ami az önkormányzat képviselőtestülete hatáskörében rendeletként

megalkotható. Látni kell, hogy egy csomó dolog kikerül a jegyző hatásköréből, kevesebb munkája lesz, nem kell neki szabálysértési határozatokat aláírni bármilyen vonatkozásban, és a hivatal munkája is átcsoportosításra kerül. Ezt tudomásul kell venni, ilyen döntés született kormányzati és országgyűlési törvényi szinten. Valószínűleg keserűen fogjuk ezt megélni a jövőben, mert nem az lesz, amit mi elgondolunk. Az a szabadságharc, amit te hirdetsz, hogy nem kell nekünk ezt itt figyelembe venni, majd mi akkor is hagyjuk érvénybe, amit mi korábban eldöntöttünk, ez nem járható út. Át kell gondolni az ilyen jellegű gondolkodásunkat, és azt mondani, tudomásul vesszük, ez maradt nekünk, ezt kell teljesíteni.

Balaicz Zoltán:

Ha megnézzük a módosításokat, akkor a feladatok egy jelentős része marad, arról nem is beszélve, hogy az oktatási törvénynek a módosulása is abba az irányba megy, hogy valószínűleg továbbra is az önkormányzatnak lesz jelentős köze a helyi oktatási intézményrendszer működtetéséhez. Minden képviselő világosan látja, hogy mi itt a jogi helyzet, ennek ellenére majdnem a zárszámadással hasonló időintervallumban tárgyaljuk ezt az előterjesztést. Minden képviselő leszögezte, hogy május 31-ig muszáj ezt meglépnünk, és azt is megbeszéltük, hogy befogadjuk a képviselők javaslatát, és ennek alapján júniusban megalkotjuk a rendeletet. Ennek ellenére továbbra is tárgyaljuk ezt az előterjesztést.

Tombi Lajos:

Egy csomó dologra jegyző úr nagyon elfogadhatóan válaszolt, és meg is értettem. Nekem nem kell megmagyarázni, Kiss Ferenc képviselő úr, a joghierarchiát, én is tudom, nekem nem is ilyen ötleteim voltak, nem vagyok ugyan jogász, de vannak technikai és egyéb megoldásaim. Nincsen ezzel vitám, hogy joga van a parlamentnek ezt megtenni, és azt sem, hogy nekünk is meg kell lépni. Viszont utaltam rá, hogy mégiscsak hagytak 6 hetet nekünk, nekem áthidaló javaslatom lett volna, és ezt szeretném is javaslatként megszavaztatni. Rossz a hasonlat, de úgy működik, ha egy gyeplőt a kocsis odavág a lovak közé, akkor utána nagyon nehéz lesz visszakaparni a lovak lábától két hét múlva. Minél rövidebb ideig lóg a gyeplő, annál könnyebb lesz ezt megtenni. Miután megadták a parlamenti képviselők ezt a lehetőséget, ezzel egy pillanatnyi vitám sem volt, hogy kinél legyen a dolog. Attól félttem, hogy káosz lesz bizonyos területeken, a közműnyilvántartást legalább olyan fontosnak tartom, mint az állattartási rendeletet. Felezni szeretném azt az időt, megértettem, benne is van az anyagban, hogy jegyző úr elő fogja terjeszteni, júniusban. Most május 10. van, azért javasoltam megfelelni ezt az időt, ha ennek a hatályba lépése nem a mai nappal lenne, hanem május 31-gyel, ez teljesen jogszerű, még az alkotmánybíró sem találhat kifogást. Úgy szól a törvény, hogy május 31-ig köteles megalkotni ezt a törvényt, akkor május 10-től május 31-ig nem lesz jogon kívüli állapot Zalaegerszegen, legfeljebb június 1-től június 15-ig, és akkor fele ennyi panasz, fele ennyi vélt vagy valós sérelem keletkezik. Ennyi módosító javaslatot tettem, a többit megértettem. Ne a mai napon lépjen hatályba, hanem május 31-én, ez teljesen jogszerű, és nem lesz jogi hiány ezeken a területeken. Mi pedig júniusban megalkotjuk azt a rendeletet, ami kell, a többit meg fogja csinálni a Kormányhivatal. Ez az idő így lerövidülne három héttel.

Balaicz Zoltán:

A május 31-i határidőt el lehet fogadni.

Dr. Kovács Gábor:

Előterjesztőként el tudom fogadni a javaslatot, a lényegen nem változtat, szabálysértési tényállást csak törvény állapíthat meg. Tehát tologathatjuk ezt a határidőt, alkalmazhatósága nem változik a rendeleteinknek. Lehet május 31. a határidő, de nincs jelentősége.

Balaicz Zoltán:

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a közgyűlés tagjait, hogy a rendelet hatályba lépésével kapcsolatban elhangzottakat figyelembe véve szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendeletet.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 25/2012. (V.11.) önkormányzati rendeletét
egyes önkormányzati rendeletek szabálysértési rendelkezéseinek
hatályon kívül helyezéséről
– m e g a l k o t t a –**

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.)

10. Együttműködési megállapodás a Roma Nemzetiségi Önkormányzattal

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

Köszöntöm a közgyűlésen a Roma Nemzetiségi Önkormányzat képviselőtestületét, és Dömötör Csaba elnök urat. Az országgyűlés 2011. december 9-én fogadta el a nemzetiségek jogáról szóló 2011. évi új törvényt, ezzel a régi törvényi szabályozás hatályát vesztette. Egyben ez azt is jelenti, hogy van egy újabb törvényi kötelezettségünk, hogy a városban működő nemzetiségi önkormányzatokkal 2012. június 1. napjáig meg kell kötni az együttműködési megállapodás. Ez az együttműködési megállapodás tervezet csatolva van az anyaghoz, jelzem a testület részére, ha elfogadjuk az előterjesztést, akkor egy pár perc szünetet rendelek el, hiszen a rendelkezés értelmében az előterjesztés elfogadása után ezt alá is kell írni a Roma Nemzetiségi Önkormányzattal.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Pete Róbert:

Elnök úrtól kérdeznék. Mit tesznek Önök a magyarság és a cigányság közötti korrekt együttélés biztosítása érdekében? Közismert, hogy országszerte egyre nagyobb problémák vannak. Járnak az önkormányzat által kiutalt bérlakásokhoz? Érdeklődnek az ott lakóktól, hogy milyen állapotok vannak ott? Mi a véleménye a társasháznak a bérlőkről, ill. a bérlők milyen esetleges kifogást fogalmazhatnak meg a társasházakkal szemben? Ugyanez a kérdésem az iskolákkal kapcsolatban. Tartják-e a kapcsolatot, hogy a cigány fiatalok magatartása, tanulása mennyiben felel meg a többségi elvárásoknak? Van-e valamilyen sérelmük viszont irányban esetleg?

Kiss Ferenc:

Ebben a megállapodásban azért kötelezettségek, együttműködési szándék fogalmazódik meg. Milyen az együttműködés azokban az előterjesztésekben, rendeletekben, amelyek érintik a roma nemzetiséget? Ebben az önkormányzat hogyan tud állást foglalni?

Különösen azokban a kérdésekben, amelyek a társadalmi felzárkóztatás, a szociális ellátás, a lakástámogatási rendszer odaítélése, az esélyegyenlőség terén. Az állami normatíván túl az önkormányzat támogatást biztosított a Roma Nemzetiségi Önkormányzat részére. Ezen felül a bizottságok elé rendszeresen programok esetén a bizottságok támogatást adtak. Mennyire ítéli ezt a támogatást sikeresnek, vagy esetleg van hiányérzete elnök úrnak?

Balaicz Zoltán:

Az önkormányzatot érintő kérdésrészre válaszolnék képviselő úrnak. A 2011. évet mondom, hiszen az egy lezárt év, most fogadtuk el a zárszámadást is. Összességében az önkormányzat az akkor még Cigány Kisebbségi Önkormányzatként működő szervezetet 6.662 eFt-tal támogatta, ebből 1.516 eFt volt a személyi juttatás, 495 eFt a járulék, 3.911 eFt a dologi kiadás, és 740 eFt a működési támogatás. Ezen felül – ahogy képviselő úr is helyesen fogalmazta meg – egyedi bizottsági döntések is voltak, elsősorban három témában történtek egyedi bizottsági támogatások. A cigány kulturális napok megrendezésére, hátrányos helyzetű fiatalok nyári táboroztatására, ill. a roma holocaustról történő megemlékezés támogatására született bizottsági támogatás. A törvényi előírásoknak megfelelően a helyi roma kisebbséget érintő előterjesztésekről általában a kisebbségi önkormányzat megfogalmazta véleményét, és ezt olvashattuk is az előterjesztésekhez csatolt anyagokban. Ezen túl a válaszára megadom a lehetőséget Dömötör Csaba elnök úrnak.

Dömötör Csaba:

Nyugtasson meg egy kicsit, lámpalázás vagyok, gondolom, ez nem annak tudható be, hogy nem a megszokott helyemen ülök. Az együttműködési megállapodásról röviden annyit, hogy a kisebbségi önkormányzat és a képviselőtestület nevében nyilatkozok, az együttműködési megállapodásban leírtak nem csak leírtak, hanem valóban tényeken alapuló, valóban együttműködés, partneri viszony van az együttműködés terén. Az együttműködési megállapodásban rögzítve van, hogy a kisebbségi önkormányzat képviselői ugyanazokat a jogosítványokat élvezik, amelyeket a települési önkormányzat képviselői, innentől kezdve szeretném megköszönni Zsupanek Péter osztályvezető úrnak, a Közgazdasági Osztály minden egyes munkatársának – nevet nem szeretnék kiemelni, mert nem szeretnék senkit megsérteni –, ill. az önkormányzat minden egyes dolgozójának, akik a kisebbségi önkormányzat munkájában kivették a részüket, és segítették azt. Pete Róbert képviselő úrnak válaszolnék. Az iskolákkal a konfliktuskezelésekben a kisebbségi önkormányzat képviselői és jómagam is részt veszek, számtalan együttműködési megállapodásunk van az oktatási intézményekkel. Felvettük velük a kapcsolatot, ha magatartás problémák vannak, mi ezt a tőlünk telhető módon igyekszünk kezelni. Nem vagyunk rendőrség, de amiben tudunk, abban segítünk. A kilakoltatással kapcsolatosan Önök is tudják, hogy a cigányság, a roma lakosság többségében alulképzett, ezért a munkahelyekről kiszorulnak. Nincs annyi segéd munkaerő, hogy minden egyes cigány ember, roma kisebbséghez tartozó dolgozhasson. Itt merülnek fel az önkormányzati lakásokkal kapcsolatosan a lakbérfizetés és közüzemi számlákkal kapcsolatos problémák, sajnos fel vannak háborodva a kisebbséghez tartozók, hogy ők szívesen fizetnének, de képtelenek, nem tudnak. Ha nincs bevételük, akkor egyértelmű, hogy nem tudják fizetni a lakbért. Annyit tudok mondani, hogy a közgyűlés – véleményem szerint – egy kicsit méltatlanul járt el akkor, amikor a limitet felemelték 70 eFt-ról 90 eFt-ra, hogy pályázhassanak az emberek. Ezt egy kicsit durvának tartom, mert a minimálbér kereset is csak 72 eFt-ban van megállapítva, innentől kezdve a 90 eFt-os limitet egy kicsit túlzásnak tartom a magam részéről. Nem csak a kisebbséghez tartozóknak, hanem a többségi társadalomhoz tartozóknak is ez a

problémájuk. A működési támogatással kapcsolatosan alpolgármester úr tájékoztatta a közgyűlést. Mi akkor tudnánk még hatékonyabban dolgozni, ha a Munkaügyi Központ az elmúlt évekhez hasonlóan ugyanúgy megadná a lehetőséget a kisebbségi önkormányzatoknak, hogy egy irodavezetőt, ill. egy pályázatról 90 %-os támogatással tudjanak részünkre biztosítani. Ez a támogatás megszűnt, a Kontakt Humán Kft-nek köszönjük, hogy az elmúlt években négy órában, most már hat órában biztosítják egy munkatárs bérét számunkra. A munkáját az önkormányzatnak megköszönöm, innentől kezdve kiegészíteni nem kívánom az előterjesztést. Pete Róbert képviselő úrtól kérdzem, válaszoltam-e minden kérdésére. Két kérdésre válaszoltam, a harmadikat elfelejtettem, ha még egyszer utalna rá, megköszöném.

Pete Róbert:

Igazán örülök annak, hogy az iskolákkal igyekeznek kapcsolatot tartani, és megtesznek mindent a normális helyzet fenntartása, ill. a helyzetek normalizálása érdekében. Arra hadd kérjem tisztelettel, hogy a lakótelepekre egy intenzívebb látogatási kampányba kezdjenek, és mérjék fel a viszonyokat, kérdezzenek meg minden érintettet. A lakhatási problémákat említette, a városvezetés feladata, hogy erre reagáljon, én a magam részéről egy egyszerű állampolgárként csak annyit tudok mondani, hogy a lakhatás mindenkinek költségbe kerül, és egyre nagyobb költségekbe kerül. Amíg a magyarságot ilyen megszorítások sújtják, mint amik napjainkban is tombolnak, ezt mindenkinek tudomásul kell venni, amit lehet mindenki megtesz, de alkalmazkodni kell és meg kell teremteni a lakhatási feltételeket a törvényességi kereteken belül.

Dr. Tóth László:

Pete Róbert képviselő úr kérdései egy javaslatot indukáltak bennem, amit el is szeretnék mondani. Az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság támogatni fogja, ha a Közrendvédelmi Albizottság ülésére tanácskozási joggal meghívják a Roma Kisebbségi Önkormányzat vezetőjét. Így közvetlenül lehet a kialakult problémákról beszélni, a város rendőri vezetése, ill. a közbiztonságban részt vevő polgárőrség, nemzetőrség közvetlenül tájékoztatja a problémákról a kisebbségi önkormányzatot, ill. van visszacsatolás is, hogy eddig mit tudtak belőle végrehajtani, mi az, amit nem tudtak végrehajtani, és milyen együttműködés valósítható meg azoknak a jogos felvetéseknek a betartása, realizálása érdekében, amit Pete Róbert képviselő úr felvetett. Ez egy javaslat lenne.

Dr. Kocsis Gyula:

Dr. Tóth László képviselő úr javaslata jó, támogatni kell mindenképpen. A kontaktus minél több helyen legyen meg, nyilván akkor jobban tudunk egymás viszonyairól, és érvényesíteni tudjuk azt, hogy a kapcsolat révén ezek megoldódnak. Ezért nem csak a Közbiztonsági Albizottság ülésén, hanem máshol is javaslom, ahol éppen az aktuális kérdés kapcsán foglalkoznak a Roma Nemzetiségi Önkormányzat hatáskörébe tartozó kérdésekkel, kapjanak meghívást pl. a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottságba, a Lakásügyi Albizottságba, ahol éppen ezekkel a kérdésekkel foglalkoznak. Vagy bármelyik más bizottságba, amelyik az önkormányzathoz kapcsolódik. Nagyon jó volt a javaslat egyébként.

Kauzli Józsefné:

Kéréssel szeretnék fordulni a Roma Nemzetiségi Önkormányzathoz. Mint a Lakásügyi Albizottság vezetője, és a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság tagja tapasztalom, nagyon sokszor olyan helyzetbe kerülnek, akik nem fizetnek, tényleg olyan hatalmas adósságot halmoznak fel, hogy nincsenek tisztában vele. Van az

önkormányzatunknak egy lakásalapja, amikor még könnyebben tud az önkormányzat is segíteni. Eljött hozzám egy nagyon idős cigányember, akit már tavaly kilakoltattak, és erre-arra alszik szívességből, nagyon szántam, de nagyon nehéz, ha már valaki hagyja, hogy végigcsinálja az egész helyzetet, és hagyja, hogy kilakoltassák. Megvannak a szabályaink, öt éven belül nem kaphat újabb lakást. Amennyire ismerik egymást, próbálják segíteni egymást ebben, ne halmozzanak fel ennyi tartozást. Egy kisebb tartozásnál még esetleg könnyebben segít az önkormányzat is, de mikor már minden elúszik, akkor már nagyon nehéz.

Balaicz Zoltán:

Kérem Dömötör Csaba elnök urat, hogy az elhangzott javaslatokat vegyék figyelembe a közös munka során. További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **13 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 62/2012. (V.10.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 234/2010. sz. határozatát hatályon kívül helyezi.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2012. május 10. napjától kezdődően határozatlan időre együttműködési megállapodást köt Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Roma Nemzetiségi Önkormányzatával, amelyet az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal jóváhagy. Felhatalmazza a polgármestert, hogy az együttműködési megállapodást aláírja.

Határidő: megállapodás aláírására: 2012. május 10.
felülvizsgálatra: évente január 31., illetve választás esetén alakuló ülést követő 30 napon belül

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

Balaicz Zoltán alpolgármester 10:50 órától szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

A testület 11.05 órától folytatja a munkát.

11. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007. (II.9.) önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

Technikai jellegű átvezetésről van szó, pl. az imént megszavazott és alá is írt együttműködési megállapodáshoz kapcsolódó, jogszabályi háttérhez illeszkedő, kisebbségi önkormányzatok működését érintő szabályozást vezetjük át a mostani SzMSz módosításon.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **11 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 26/2012. (V.11.) önkormányzati rendeletét
a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló
6/2007. (II.9.) önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –**

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)

12. A Griff Bábszínház igazgatói munkakörére kiírt pályázat elbírálása és a Hevesi Sándor Színház igazgatója munkaszerződésének módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

Köszöntöm a közgyűlésen Dr. Pinczés István urat. A közgyűlés előtt a bizottságok rendkívüli ülés keretében tárgyalták az előterjesztést, a bizottsági határozatok kiosztásra kerültek. *(A kiosztásra került bizottsági határozatok a jegyzőkönyv mellékletei.)*

Az elmúlt időszakban pályázati kiírást fogalmazott meg az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság, melynek lényege a Griff Bábszínház vezetői munkakörének betöltése. A pályázatra egy fő jelentkezett, Dr. Pinczés István, akinek iskolai végzettsége, szakmai gyakorlata megfelelt minden kiírási előfeltételnek. Előzetesen a törvényi rendelkezés szerint egy szakmai bizottság véleményezte a pályázatot, a szakmai bizottság véleménye a következő volt: „*Dr. Pinczés István pályázata igényes, alaposan kidolgozott, és kitér a legfontosabb szakmai kérdésekre. Világos elképzeléseket és célokat tartalmaz, az előadások, a műsorterv, a fejlesztési lehetőségek, és a hazai, vidéki, nemzetközi kapcsolatokat érintően is. Pályázatát és kinevezését a szakmai bizottság egyhangúlag támogatja.*” Meg kívánom jegyezni, hogy a színház közalkalmazotti tanácsa is 100 %-ban támogatta a kinevezést, és ugyanezt tette az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság is. Kérdezem Dr. Pinczés István urat, kívánja-e szóban kiegészíteni a pályázatát. Nem kíván szólni.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Major Gábor:

Nem magával a személlyel, hanem az előterjesztéssel kapcsolatban lenne észrevételem. Úgy látszik, Zalaegerszegen is bevezetésre kerül az a salátarendszer, ami az országgyűlésben jól működik, és egy előterjesztés apropóján hozunk olyan döntést, aminek semmi köze magához az előterjesztéshez. Nem is értem, hogyan kerül ide. Annak idején igazgató úrnak a bizottsági ülésen a béralkut nem sikerült lebonyolítani különböző okokból, ez egy dolog. De úgy gondolom, hogy igazgató úrral valakik megállapodtak ebben a béralkuban. Erre a béralkura hivatkozva megemlíteni egy másik intézmény igazgatójának bérét, mondván, mert akkor az övé így kevesebb, ez kicsit vérlázító abban a tekintetben, hogy innentől fogva akkor mindenki jöhetne azzal a jogos igénnyel, hogy ő többet keres, mint én, akkor én is többet kérek. Innentől fogva a színészek, színművészek bérét is lehet így rendezni, meg emelgetni, szimpátia vagy ki tudja, milyen alapon. A Hevesi Sándor Színház igazgatója annak idején kötött egy béralkut az önkormányzattal, ő akkor azt a megállapodást elfogadta, annak van egy tartalma, arra a tartalomra nem látok indokot, hogy ezen a béren különösebben változtassunk. Hogy most a Griff Bábszínház igazgatójával milyen béralku született, az egy teljesen más kérdés, a kettőnek egymással semmilyen összefüggése nincs.

Balaicz Zoltán:

Annyi kiegészítést szeretnék megtenni, az úgy teljesen nem igaz, hogy semmi köze nincs, hiszen két rokonintézményről van szó, és valóban, a Hevesi Sándor Színház igazgatójával korábban kötött béralku minden előfeltételnek megfelelt, azonban cégeknél is történik a Tulajdonosi Tanácsadó Testület javaslatára a bérezésben változás. Ugyanez megtörténhet a Hevesi Sándor Színháznál is. Már az elmúlt hónapokban láttuk, hogy egy jelentős pozitív irányú elmozdulás tapasztalható a színház működésében, ezt bármikor máskor, akár korábban is meg lehetett volna lépni, de úgy gondoltuk, ha már egyszer a bábszínházzal kapcsolatban egy ilyen döntésre sor kerül, akkor ezzel együtt lehet kezelni talán ezt a problémát is. A tegnapi Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság ülésén elég részletesen beszélt a szakbizottság és a bizottság tagjai erről a kérdéstről, úgy láttam, a szakbizottság tagjai között nem volt abban nézeteltérés, hogy egyetértenek azzal, a Hevesi Sándor Színházban láthatóak a pozitív folyamatok, és ehhez kapcsolódóan ez a rendezés is történjen meg. Sőt, olyan vélemények is elhangzottak, hogy még ennél nagyobb összegű bérrendezésre is sor kerülhetne. Ez a mostani döntés megfelel a korábbi arányoknak, ami a bábszínház és a Hevesi Sándor Színház vezetőinél fennállt, és valóban itt a fő szempont az, hogy Dr. Besenczi Árpád igazgató úr vezetésével olyan fejlesztéseket, olyan műsorterveket és olyan pozitív elmozdulást látunk, amelyek méltóak arra, hogy ezt így is megbecsüljük.

Dr. Kocsis Gyula:

Túl azon, hogy abban egyetérték Major Gábor képviselő úrral, hogy szerencsésebb lett volna ezt külön tárgyalni, nem egy második határozati pontként behozni, szeretnék visszatérni a bábszínház igazgatói kinevezésére. Mi tagadás, engem a személyes benyomások ilyen személyügyi kérdésekben befolyásolnak, és a bizottsági ülésen volt szerencsém megismerkedni Dr. Pinczés Istvánnal, függetlenül attól, hogy az anyagot is elolvastam, és jó benyomást tett rám. Benne egy egész kiváló képességű embert ismertem meg, aki megfelelő aktivitással, elhivatottsággal kész az intézmény irányítására. Tervei támogatandók, úgy gondolom, pont Dr. Besenczi Árpád példájából merítve, akivel szemben amikor jött, voltak fenntartások, bebizonyosodott, milyen nagyszerű és jó színházat tud csinálni. Ugyanez az előzetes benyomások alapján Dr. Pinczés Istvánra is igaz, nagyon jó bábszínházat tud majd a jövőben csinálni, szelektív, szórt közönségnek is széthúzva a darabokat, minden korosztálynak megfelelő darabot tervez kínálni. Minden további nélkül, feltétel nélkül tudom támogatni. Rátérve a második pontra pontosan azért, amit már tegnap is kifejtettünk és alpolgármester úr is megemlített, Dr. Besenczi Árpád jó színházat csinál, egész kiváló színházat csinál. Ezt nem 390 eFt-os bérral kellene elismerni, hanem részben visszautalva a Tulajdonosi Tanácsadó Testületben az egyes gazdasági társaságok igazgatóinak béremelésére, legalább kerek összegben, 400 eFt-ban kellene elismerni, ez jobban is hangzik, szebb is. Ugyan nem sokkal nagyobb összeg jelentőségében, de akkor is más a hangzása. Mint a boltban az áron, a 399 Ft is 400 Ft, de mégsem 400 Ft az ára. Itt most pont fordítva, a 390 eFt nem 400 eFt, ez is az elismerésünket jobban kifejezné Dr. Besenczi Árpád felé. Visszatérve Major Gábor képviselő úr által elmondottakra, a szerződött bérlakuk nem véglegesek, a munkáltatónak az a jogosultsága, hogy önként bért emel, ez most is megmarad, ehhez nem kell a korábbi munkaszerződéseket módosítani, az egyoldalúan is megtörténhet. Ha mi ezt úgy látjuk, hogy meg kell történnjen, akkor ez megtehető.

Balaicz Zoltán:

Erről a javaslatról a tegnapi rendkívüli bizottsági ülésen is szóltunk. Azt kérem, mivel polgármester úr Dr. Besenczi Árpád igazgató úrral a Hevesi Sándor Színház 2012. évi költségvetésének ismeretében ezt az egyeztetést lefolytatta, mi azt szavazzuk meg,

amiről az egyeztetés eredetileg szólt. Későbbiekben ennek még lehet folytatása, ez egy más helyzet.

Pintérné Kálmán Marianna:

A mondanivalóm nem függ teljesen össze az előterjesztés anyagával, egy tiszteletteljes kérésem volna. Ahogy a zalaegerszegi lakosok a helyi médiából értesülhettek volna, Alföldi Róbert fogja rendezni a Figaró házassága című vígjátékot jövő márciusban városunkban. Arra szeretném kérni a város ill. a színház vezetését, hogy óvják a nézőket a váratlan fordulatoktól, ugyanis az élet sajnos produkált olyan színházi jeleneteket, ami egy kicsi bizonytalanságra, bizalmatlanságra ad nekünk okot.

Dr. Tóth László:

A bérrrel kapcsolatos, Dr. Kocsis Gyula képviselő úr által tett javaslattal egyet is értenék, nem tudom, ez az összeg mennyiben zavar be a színház költségvetésébe. Úgy látszik, nem úgy van, ahogy Major Gábor képviselő úr mondta, hogy azért történik az emelés, mert. Azért is történhetett volna, ugyanis cégeknél is bevett gyakorlat, és nálunk is, ha jön egy kiválóan képzett munkaerő, lehet, hogy a régóta ott lévő munkaerőnek egy kicsit hozzá kell nyúlni a béréhez. A Griff Bábszínház gazdaságilag részben önállóan gazdálkodó szervezet, a színháznak a gazdasági keretei között dolgozik. Ez nem azt jelenti, hogy munkaviszonyban hierarchizált kapcsolat lenne a két vezető között, de végül mégiscsak a színház az, amelyiknek a gazdasági szervezete ellátja a Griff Bábszínház gazdálkodásával kapcsolatos feladatokat. Egyetértve Dr. Kocsis Gyula képviselő úrral, támogatni tudnám. Az egy más történet, ha valaki eljön valahova, akkor van egy béralku, ha abban ilyenben állapotodnak meg, akkor ebből lehet más következtetést is levonni. Ha nem is ebből, akkor is, intézményvezető béréhez, ha egy vagy két éven, vagy hosszabb időszakon keresztül kiváló teljesítményt nyújt, nem célszerűtlen hozzányúlni. Nettóban egyébként 5-6 ezer forintról van szó, ne higgye senki azt, hogy hatalmas összegekről beszélünk. Itt csak arányok, döntési tendenciák jelennek meg, összegek nem. Lehet, hogy szerencsésebb lett volna egy másik napirendi pont keretében hozni ezt, az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottságban Kiss Ferenc képviselő úr is felvetette Major Gábor képviselő úrnak. Ha egymással összefüggő intézményekről van szó, ami egyébként gazdaságilag részben önálló, akkor nem biztos, hogy szerencsétlen dolog ezt ide behozni. Lehet, hogy jobb lett volna egy új napirendi pontot felvenni, azon még egy darabig elvitatkozunk, de ugyanaz lesz a vége. Jogilag nem jogszabályellenes, hogy így történt. Amit Pintérné Kálmán Marianna képviselő asszony mondott, azzal magam is egyetérték, bizonyos dolgokra jó odafigyelni. Mondom ezt úgy is, mint az általam vezetett cég képviselője, aki a színház egyik főszponzora, valóban, a kulturális része a hivatal vezetésének ill. Balaicz Zoltán alpolgármester úr nem árt, ha benéz egy-két próbára.

Balaicz Zoltán:

Dr. Tóth László képviselő úr által felvetettekhez kapcsolódóan talán valóban szerencsésebb lett volna – látva a vitát –, ha ezt külön előterjesztésként hozzuk be. Egy kicsit méltatlannak érzem, hogy elsősorban a Griff Bábszínház vezetőjének megbízásáról kellene szólni a napirend tárgyalása kapcsán, és nem érzem szerencsés helyzetnek, hogy nem a pályázatról, és nem Dr. Pinczés István elképzeléseiről beszélgetünk, hanem egy olyan, néhány tízezer forintos összegről, amelynek itt most nem kellene ennyire fókuszban lennie. Szeretném arra kérni a testületet, hogy az előterjesztés fő céljának megfelelően a Griff Bábszínház jövőjéről, és az igazgatói pályázatról beszéljünk.

Gecse Péter:

Alpolgármester úr szavaihoz kapcsolódva magam is ehhez szerettem volna visszakanyarodni, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság május 10-i ülésén egyhangúlag támogatta Dr. Pinczés István kinevezését. Ahogy már képviselőtársaim is elmondták, nagyon komoly szakmai tekintélyt ismertünk meg a személyében, ezáltal a bizottsági ülésen csak pozitív észrevételek hangzottak el. Dr. Pinczés Istvánt sem kell teljes mértékben bemutatnom a közgyűlés tagjainak és a közvéleménynek, hiszen a Griff Bábszínházzal már korábban is több kapcsolódási pontja volt, és számos együttműködő munkában vett részt. A szakbizottság elnökeként megerősíthetem, és ajánlom a közgyűlésnek ezen személy kinevezésének elfogadását, úgy gondolom – ahogy már a Hevesi Sándor Színház igazgatójának korábbi kinevezése kapcsán is szóba került –, ha támogatjuk, mindenképpen jó döntést fogunk hozni. Kérem a közgyűlést, támogassuk a kinevezést.

Major Gábor:

Igazgató úrtól elnézést kérek, nem ő tehet róla, hogy ez a helyzet előállt. Valóban méltatlan a helyzet ehhez a napirendi ponthoz, a bizottsági ülésen is meghallgatva leendő igazgató úr elképzeléseit, őszinte szívvel fogadhatjuk őt bizalmunkba, és bízunk abban, hogy a bábszínház működése olyan lesz, amilyet szeretünk volna. Itt egy elvről beszéltem az előbbieken, úgy látszik, jósnak nagyon jó lennék, hiszen pár percen belül bekövetkezett az, amiről vizionáltam, hiszen Dr. Kocsis Gyula képviselő úr máris tízezer forintot hozzá tett a béralkuhoz. Dr. Besenczi Árpád egy feladatra szerződött, ha ezt a feladatot jól látja el, annak megvannak a premizálási és egyéb feltételei és lehetőségei. Mindez igaz lett volna, amit Önök állítanak, abban az esetben, ha ez év végén történik, vagy évad végén. Minden további nélkül azt mondom, a lezárt évad tükrében – de szerintem még nem zárták le –, ha megtörténik ez a dolog, akkor minden további nélkül lehet támogatni az előterjesztést. De így, hogy egy salátatörvénybe burkolva, igazgató úr kinevezésére ráépítve, az alá betolva, eldugva szavazzunk egy ilyen dologról, ez méltatlan mind a színházhoz, mind a közgyűlés eddigi szellemiségéhez. Kérem alpolgármester urat, hogy a határozati javaslat két pontjáról külön-külön szavazzon a közgyűlés. Nem gondolnám, hogy az elveimet meg kellene osztanom olyan szempontból, míg az egyik határozati ponttal elvi gondjaim vannak, addig tiszta szívből tudom támogatni igazgató úr kinevezését. Kérem a külön szavazás lehetőségét.

Balaicz Zoltán:

Mindenképpen külön kell szavazni a határozati pontokról, hiszen az első határozati pont minősített többséget igényel, a második pedig nem.

Dr. Kocsis Gyula:

Tudomásul veszem, ha egyezség alapján történt a javaslat, ezért nem is teszek módosító javaslatot. Nyomatékosan azt mondom, hogy Dr. Pinczés Istvánt jó szívvel ajánlom az igazgatói posztra, és meg fogom szavazni. Amiért viszont szót kértem, és ne haragudj Mariann, nem szeretném, ha cenzúráznánk bárkit is. Ez szól Dr. Tóth László képviselő úrnak is. Ha nem tetszik valakinek az előadás vagy a rendezés, nem kell elmenni, szabad így dönteni. Ne legyen ebből fenntartás, kifogás, nem kellene ide még egy Eger, hogy itt is listák készüljenek arról, ki hogyan vehet részt vagy sem. Alföldi Róbert egy megbecsült művész, el kell fogadni, az, hogy nem szeretitek, az egy másik dolog. Én kíváncsi vagyok az ő rendezésére is.

Balaicz Zoltán:

Félek, most megint eltereltük egy kicsit a szót az igazgatói kinevezésről.

Pete Róbert:

Dr. Kocsis Gyula képviselő úr mondata készített szólásra, miszerint ha nem tetszik, akkor nem kell elmenni az ismert rendező által készítendő darabra. Ez igaz is lenne, ha egy magánvállalkozásról, egy magánszínház rendezéséről lenne szó, amit magánpénzekből, szponzori pénzekből, belépőkből tartanak fenn. Amíg egy közösség, egy önkormányzat, egy állam komoly pénzekkel támogat egy kulturális intézményt, addig ez a mondat nem állja meg a helyét. Ott igenis olyan daraboknak, olyan műsoroknak kell menni, ami az úgy ahogy létező általános normáknak és közkerkölcsnek, közízlésnek megfelel. Majd ha magánszínházak tömege terjed el, mert olyan piaci viszonyok lesznek, akkor nyilván mindenki olyat rendez és ott, ahol akar, és valóban az megy el, akit érdekel.

Dr. Tóth László:

Most ugyan önkormányzati képviselői minőségemben szólaltam meg, de mondtam, azért szponzori minőségünkben is részt veszünk. Szó sincs semmilyen politikai vagy egyéb jellegű cenzúrázásról, listáról, stb., csak a közízlés határaitól.

Dr. Kocsis Gyula:

Elfogadom, amit Dr. Tóth László képviselő úr mond, viszont Pete Róbert képviselő úrnak azt kell mondanom, hogy az ízlések és pofonok különbözőek. Függetlenül attól, hogy finanszírozott vagy nem, ez akkor is így áll. Amit elmondott képviselő úr, az a saját ízlését minősíti, és nem a többségét. Ez rátok vonatkozik, nem másra, lehetnek ettől még más ízlések is.

Balaicz Zoltán:

Bízom benne, hogy a további hozzászólók a napirendi ponthoz illeszkedően kívánnak szólni, és nem a felvetett dologgal kapcsolatban.

Tombi Lajos:

Egyetértek azokkal az előttem felszólalókkal, akik úgy vélik, a közpénzből finanszírozott teljesítménynél a művészi szabadságnak a védelme érdekében nem szabad feláldozni a közkerkölcsöt és a közízlést. Nem hiszem, hogy ezt cenzúrával kellene biztosítani, de éppen az ifjúság védelme érdekében, a jövő nemzedéke érdekében bizonyos együttélési szabályokat és normákat be kell tartatni. Ha zártkörű előadásról van szó, nekem semmilyen aggályom nincs, de egy nyilvános színházi előadás, előadássorozat nem magánügy, és bizonyos közízlésbe, közkerkölcsbe, jóerkölcsbe ütköző dolgok elvárhatók Zalaegerszegen legalábbis. Ha megnézik a kint lévő képeket, hiányzik innen még néhány, akkor véleményem szerint ez joggal elvárható.

Kauzli Józsefné:

Nagyon örültem annak idején, amikor még szegény férjem volt a képviselőtestület tagja, és ő nagyon pártolta a bábszínház megalakulását. A lányom óvónő, így nagyon képen vagyok, mennyire szeretik a gyerekek. Kívánom, hogy továbbra is sikeresen működjön, és a korosztály is meg lesz osztva, ahogy olvasom, nagyon népszerű a gyerekek körében. Sok sikert kívánok igazgató úr munkájához.

Makovecz Tamás:

A bizottsági meghallgatáson meggyőző volt jelölt úr programja, a személye engem is meggyőzött minden szinten, hogy alkalmas lesz erre a feladatra. Azonban két mondatot hadd mondjak a gerjesztett vitához. Két évvel ezelőtt intézményvezetőként kellett kérnem a Griff Bábszínház vezetését, hogy a darabok nyelvezetén egy kicsit finomítsanak, mert a következő héten már nem fogom elengedni a gyermekeimet a darabokra. Az aggály, ami felvetődött, nem a cenzúráról szól természetesen, hanem egy jövőbe mutató kérés a leendő igazgató úr felé, hogy a darabok nyelvezete kapcsán, ha szükséges, és gyerekdarabokról van szó, akkor egyeztessünk. Volt egy János vitéz előadásunk is, ezt ne felejtjük el, ami botrányos volt, és gondolom Pete Róbert képviselő úr ennek kapcsán szeretne volna kicsit felhívni a figyelmet, hogy a darabok nyelvezetével volt már probléma.

Balaicz Zoltán:

Szeretnék elnézést kérni Dr. Pinczés István úrtól, hogy az előterjesztés tárgyalása nem mindig a pályázatról szólt, biztos vagyok benne, hogy leendő igazgató úr munkássága alatt olyan darabokkal találkozhatnak majd a gyermekek és a szülők is a Griff Bábszínházban, amelyek megfelelnek a közízlésnek. Külön köszönöm azoknak a képviselőtársaimnak a hozzászólásait, akik igyekeztek a napirendi pont tárgyalásánál az eredeti céloknál maradni.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, hogy a határozati javaslat 1.) pontjáról szavazzanak, Dr. Pinczés István igazgatói kinevezéséről, a szavazáshoz minősített többség szükséges. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslat 1.) pontját.

Kérem a testület tagjait, hogy a határozati javaslat 2.) pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **11 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati javaslat 2.) pontját.

ZMJVK 63/2012. (V.10.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 5 éves határozott időtartamra, 2012. június 24. napjától 2017. június 23. napjáig Dr. Pinczés Istvánt választja meg a Griff Bábszínház igazgatójává. Munkabérét havi bruttó 380.000,- forintban állapítja meg. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 2. sz. mellékletében szereplő munkaszerződés aláírására.

Határidő: 2012. június 15.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése dr. Besenczi Árpád 2010. január 26-án kelt munkaszerződése 7. pontját 2012. június 01. napi hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

7. A munkáltató a munkavállaló személyi alapbérét havi bruttó 390.000,- Ft-ban állapítja meg.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a munkaszerződés-módosítás aláírására.

Határidő: 2012. június 15.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

Balaicz Zoltán:

Igazgató úrnak sok sikert kívánunk, és munkatársainak is, és felajánljuk bármiben az együttműködésünket, amivel segíthetjük a bábszínház működését.

13. A Zalaegerszegi Televízió Kft. 2011. évi beszámolójának elfogadása, az ügyvezető 2011. évi prémiumának megállapítása, az ügyvezető 2012. évi javadalmazásának megállapítása, a 2012. évi üzleti terv véglegesítése, az alapító okirat módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

Köszöntöm Tompa Gábor ügyvezető urat a közgyűlésen. A testület részére kiosztásra került a Zalaegerszegi Televízió Kft. Felügyelő Bizottságának döntése, amelyben az alapító okirat módosítását támogatják. A szakbizottsági tárgyaláson is részletesen szoltunk a Zalaegerszegi Televízió Kft. működéséről, különösen arról az időszakról, amióta Tompa Gábor vezeti a céget. Minden képviselő és a nézők is egyetérthetnek abban, hogy nagyon fontos elmozdulások történtek pozitív irányban a városi televízió működésében. Sikertült újra olyan műsorokat elindítani, amelyek korábban megszűntek, sikerült olyan pályázati forrásokat megszerezni, amelyek irányában az elmúlt időszakban nem láttunk lépéseket. Minden arra mutat, hogy a zalaegerszegi televízió működésében olyan pozitív változások történtek szakmailag és a gazdálkodás szempontjából is, amelyek arra biztatnak bennünket, hogy ez a jó együttműködés a továbbiakban is folytatódjon. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

(A kiosztásra került Felügyelő Bizottsági döntés a jegyzőkönyv melléklete.)

Doszpoth Attila:

Gazdasági oldalról megvilágítva is szeretném kiegészíteni, megtoldani, amit alpolgármester úr elmondott. A városi televízió ebben a felállásban a 2011-es évben pozitív szaldóval végzett. Mind a bevételszerzések, mind a költségcsökkentés területén eredményeket értek el. Nagy eredménynek értékelem és értékelték a bizottságok is azt a központi pályázatot, ami lehetővé teszi, hogy a régióból az ország lakossága a ZTV híradásaiból értesüljön. Ez anyagilag is jelentősen stabilizálja a cég működését. Azt is el kell mondani, itt van nálam a városi televízió 2012. I-III. havi jelentése is, ez a trend folytatódik, pozitív gazdálkodás látszik. Az anyag tartalmazza, és az említett okokból kifolyólag a 2011. decemberi közgyűléshez képest a városi televízió az üzleti tervét módosítani kell szerencsére, hiszen azóta megkötötték az MTVA-val a szerződés, így a bevételi oldal és hozzá igazodva a kiadási oldal is növekedni fog. Egyrészt ezeket az eredményeket figyelembe véve, másrészt a cégvezetők javadalmazásának összevetése során a Tulajdonosi Tanácsadó Testület az ügyvezető bérében emelést javasol, amit az előterjesztés tartalmaz is. Ha ezen az úton megy tovább a cég, akkor nem csak szakmailag, hanem gazdaságilag is egy megalapozott, és a fejlesztéseket is részben önálló forrásból megvalósítani tudó gazdasági társaság lesz. Köszönöm az elmúlt évi munkát, sok sikert az idei évhez.

Sándor Dénes György:

Egy saját televízió egy város életében mindenképpen stratégiai jelentőséggel bírhat, a mai társadalomban a televízió és a média világában nagyon sok ember rengeteg időt tölt el, olyan terület ez, ami rengeteg lehetőséget is kínál egyben, mindenképpen foglalkozni

kell vele. Nagy örömmel láttam, hogy az új kezdeményezések haladnak a korról, a televízió szemmel láthatóan felveszi a harcot az idő múlásával, bár az utóbbi időben elég nagy lemaradást szedett össze technikai téren, de szemmel láthatóan – ahogyan az anyagban is elég jól ki van domborítva – elkezdtek megtenni azokat a lépéseket, amikkel fel lehet zárkóztatni a jelen színvonalához, a jelen elvárásaihoz. Ez egy mindenképpen nagyon fontos és szűk keresztmetszet, ha nem rendelkezik megfelelő technológiával a televízió, akkor nem tudja a jövőben finanszírozni önmagát, hiszen olyan fontos bevételi forrásoktól esik el, amelyek nélkül a jövőbeni finanszírozás mindenképpen aggályos lenne, és meg is kérdőjelezhető annak a létjogosultsága. A haladást folytatni kell, ki kell használni a modern információs társadalom kínálta lehetőségeket, hiszen ezek egyben kihívást is jelentenek. Egy ilyen kis költségvetésből gazdálkodó televízió esetében, mint a mi zalaegerszegi televíziónk, mindenképpen olyan területet nyújt az internet is, amit meg kell fogni. A kérdésem arra irányul, tervez-e a televízió olyan jellegű fejlesztéseket, amelyek az internetes sugárzást részesítik előnyben. Ha pl. a Zalaegerszeg Fesztiválra gondolunk, a jövőben esetleg egy jó irány lehetne, hogy interneten, megfelelő helyen követhetővé téve a fesztivált, növekedni tudna. Az egész városnak nagy profitot hozhatna, és a televízió szempontjából is egy jó lehetőségnek gondolom.

Major Gábor:

Nagyon örülünk annak, hogy a városi televízió úgy néz ki, fejlődésnek indult abban a tekintetben, hogy végre sikerült szerződéseket kötni az MTVA-val, és úgy néz ki, bizonyos technikai fejlesztések is elindultak. Nekünk mindig is szívügyünk volt a televízió, ezt a fejlesztést már korábban is kezdeményeztük, jobb később, mint soha elv alapján mondom, azt vettük észre, hogy ezek a fejlesztések elindulnak és lassan, de biztatóan talán folytatódni is tudnak, és az a technikai színvonal, amit a mostani technikai igények elvárnak, az rövidesen itt Zalaegerszegen is elérhető lesz. Arra kérem ügyvezető urat – polgármester urat már korábban is kértem – hogy Zalaegerszegen jelenleg a városi televízió a háztartások közel 50 %-ában nem elérhető, ez nyilván a szolgáltatóktól függ, hogy a szolgáltatók milyen csomagban, milyen elérési lehetőséget biztosítanak a városi televíziók számára. Kérem ügyvezető urat, hogy kiemelten kezelje ezt a kérdést, polgármester urat is kérem, ill. alpolgármester urat is, mint a kultúráért felelős emberként – elnézést, alpolgármestert, hirtelen nem találtam a szakszót –, hogy működjön közre ebben a dologban, és segítsük azt elérni, hogy minél több háztartásban elérhető legyen a városi televízió. Nehéz úgy komolyan folytatni a mondandómat, ha mellettem állandóan nevetgélnek, már elnézést. Az internetes hozzáférés már megoldott, hiszen élő adásban nézhető a városi televízió, többek között azon háztartásokban is, ahol nem érhető el televíziós szolgáltatásokon keresztül, ott interneten tudják nyomon követni a televízió adását. Az egyéb események élő közvetítésére gondolhatott Sándor Dénes György képviselő úr, pl. az Egerszeg Fesztiválra kitelepülve, és onnan egy élő közvetítést adva, talán ez lehetett az apropó. Vagy akármilyen más lehetőséget kihasználva, mérkőzés közvetítés, egyéb kulturális rendezvényeken való részvétel lehet még apropó. Sok sikert kívánok ügyvezető úrnak a munkájához, bízom abban, hogy a televízió elindul azon az úton, amire predesztinálva van, és sokkal jobb lehetőségeket tud kihasználni, mint amit eddig kihasznált. Bízom abban, hogy a technikai színvonal rövidesen eléri azt a szintet, amit el kell érnie, a munkatársak anyagi megbecsülése is eléri azt a szintet, amit illik majd elérnie. Bízom abban, hogy egy olyan televízió tud létrejönni Zalaegerszegen, ami méltó módon tudja képviselni a város ügyeit, és tudja közvetíteni a város ügyeit a lakosság felé, és a lakossági igényeket ki is tudja szolgálni olyan mértékben, hogy egyre többen nézzék és vegyék igénybe a szolgáltatásait.

Balaicz Zoltán:

Köszönjük Major Gábor képviselő úr egyszerre komoly és egyszerre vidám hozzászólását.

Dr. Tóth László:

Szeretem az ilyen freudi elszólásokat, sok mindre lehet következtetni belőle. Szintén komolyra fordítva a szót, a Tulajdonosi Tanácsadó Testület a cégek gazdálkodásával kapcsolatos előterjesztést megtárgyalta, ahol szükséges volt, ott egyhangúlag megtette a változtatásra szükséges javaslatokat. Bérezésnél a Kontakt Humán Kft-nél, prémiumnál a Zala-Depo Kft-nél, és szintén egyhangúlag támogatta a beszámolók elfogadását, a prémiumok elbírálását, a végleges üzleti terv jóváhagyását, és azt is, hogy a felügyelő bizottsági tagoknak a tiszteletdíja, ill. a nem érintett ügyvezetők díjazása a következő gazdasági évben ne változzék. Ahol szükséges volt az alapító okiratok módosítása, azt is támogatta. A Tulajdonosi Tanácsadó Testület ülésére meghívást kaptak a politikai pártok, ill. nem pártként a közgyűlésben részt vevő frakciók vezetői, ezek a döntések egyhangúlag születtek.

Balaicz Zoltán:

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Kérem ügyvezető urat, fáradjon a vendégmikrofonhoz, megadom a lehetőséget a válaszára.

Tompa Gábor:

Köszönöm a dicséretet, ami nem csak engem illet kizárólag, hanem a televízió munkatársait is, akik abban a helyzetben, amibe került a televízió, minden erejükkel, minden tehetségükkel azon voltak, hogy kilábaljon ebből a furcsa szituációból. Egy fontos dolog van, egy 70 millió Ft-os nettó értékű beruházás, amire szüksége van a televíziónak ahhoz, hogy megfeleljen a kor követelményeinek, és ne kelljen folyamatosan hegeszteni a televízióban mindenféle furcsa eszközökkel, amik 1996-ban kerültek oda. Nagyon-nagyon fontos, hogy az első lépést meg tudtuk tenni azzal, hogy HD-kamerát vásárolt a televízió, ez elengedhetetlen volt ahhoz, hogy az MTVA-s szerződésnek megfeleljünk. Két ilyen eszközre mindenképpen még szükség van, de ezzel nem akarom fárasztani a jelenlévőket. Az új műsorok, amiket elindítottunk, az a Vázlat című műsor, ami a médiával, az Aréna, amit újrakezdtünk, a sporttal, a Szolgálnak és szolgáltatnak a civil és professzionális szolgáltatókkal foglalkozik, a két lámpásokkal, de a civilekkel is. A Közgyűlés után pedig a közgyűlés munkájával foglalkozik, és ami utána történik. Olyan újdonságok történtek a televízióban, amik korábban nem voltak, pl. a március 15-i rendezvényt rögzítettük, és erről egy fél órás műsor készült, ezeket szeretném folytatni, hogy rögzítsük azt, ami ebben a városban történik, legyen egy nagy archívuma a 2000-es évek elejéről is a városnak. Az NFI-s pályázat adminisztratív problémákkal küzd, de véleményem szerint lassan sínre kerül, és a hónap végére remélhetőleg be tudjuk adni. Az internetes felületre az a válaszom – ezen nagyon sokat dolgozunk – hogy a rendezvényeknél jogi problémák vannak, egészen máshogyan kellene fizetni egy zenekarnak, ha mi ezt közvetítenénk. Ez ugyanolyan, mint a színházi közvetítés, ezen rajta vagyunk, bízunk abban, hogy sikerülni fog. A sportközvetítésre is vonatkozik mindez, de rajta vagyunk. A zeltv.hu, a zalaegerszeg.hu és a facebook profilunk az, amit mi kezelünk. A zalaegerszeg.hu a város egyik legnagyobb hírportálja is lett a zeltv.hu mellett, fontos, hogy jó minőségű videoanyagok kerüljenek rá, augusztustól ez már HD-minőségű az archívum, hiszen youtube-s alapú lett, egészen máshogyan működik. Major Gábor képviselő úrnak válaszolva, nagyon örülök annak, hogy támogatnak egyhangúlag a bizottságok, támogat a közgyűlés is, és támogat a város bennünket abban a munkában, amit végzünk. Nagyon

lassan tudunk fejlődni. Legutóbb új kamerát 1996-ban vásárolt a televízió, és most 2012. márciusában, amit majd aztán szépen lassan kifizetünk, de mindegy is, mert itt van, működik. A Digit TV-n is rajta vagyunk, nem csak a Tarr hálózatán, és folyamatosan dolgozunk azon, hogy más szolgáltatókra is rákerüljön a televízió. A digitális átállás biztosan sokat fog segíteni abban, hogy mindenkinek könnyebben jussunk el, bízom abban, hogy egy pont leszünk, ami majd sugározhat, hiszen a lehetőségeink megvannak erre. A fizetések nálunk teljesítményfüggőek, a teljesítmény függvényében vannak megállapítva, bízom benne, hogy ezt is tudjuk emelni. Köszönöm az eddigi támogatást, bízom a továbbiakban.

Balaicz Zoltán:

Köszönjük ügyvezető úr válaszait. Mivel további hozzászólás a képviselő testület részéről nincs, felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 64/2012. (V.10.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megye Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Zalaegerszegi Televízió Kft. felügyelő bizottságának, valamint könyvvizsgálójának jelentését, jóváhagyja a Kft. ügyvezetőjének a társaság 2011. évi gazdálkodásáról szóló jelentését. A közgyűlés a Kft. mérlegfőösszegét 15.913 eFt-ban, mérleg szerinti eredményét 491 eFt-ban állapítja meg azzal, hogy a nyereséget eredménytartalékba kell helyezni. A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

Határidő: 2012. május 31.

Felelős: *felkérésre* Tompa Gábor ügyvezető

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2011. évi prémiumfeladatok teljesítése alapján Tompa Gábor ügyvezető részére 3 havi prémium kifizetését engedélyezi. A közgyűlés felkéri a polgármestert a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2012. május 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegi Televízió Kft. 2012. évi üzleti tervét 35.500 eFt nettó árbevétellel, 53.000 eFt egyéb bevétellel és 7.800 eFt mérleg szerinti eredménnyel elfogadja. A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

Határidő: 2013. május 31.

Felelős: *felkérésre* Tompa Gábor ügyvezető

4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Tompa Gábor ügyvezető személyi alapbérét 400.000 Ft/hó összegben állapítja meg 2012. május 01. napjától.

Határidő: 2012. május 31.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint a Zalaegerszegi Televízió Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 8900 Zalaegerszeg, Kossuth L. u. 45-49., cégjegyzékszám:20-09-060879, adószám:10679902-2-20) alapítója, a társaság Alapító Okiratát 2012. május 10. napi hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

„11. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint alapító kizárólagos hatáskörébe tartozik:

- a) a számviteli törvény szerinti beszámoló elfogadása, ideértve az adózott eredmény felhasználására vonatkozó döntést;
- b) pótbefizetés elrendelése és visszatérítése;
- c) üzletrész felosztásához való hozzájárulás;
- d) az ügyvezető megválasztása, és javadalmazásának megállapítása, valamint, ha az ügyvezető a Társasággal munkaviszonyban is áll, a munkáltatói jogok gyakorlása;
- e) a felügyelő bizottság tagjainak megválasztása, visszahívása, díjazásának megállapítása;
- f) a könyvvizsgáló – az ügyvezetőnek a felügyelő bizottság egyetértésével benyújtott javaslata alapján történő – megválasztása és visszahívása, valamint díjazásának megállapítása, a könyvvizsgálóval kötendő szerződés lényeges elemeinek meghatározása;
- g) olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, amelyet a Társaság saját tagjával, ügyvezetőjével vagy azok közeli hozzátartozójával [Ptk. 685. § b) pont] köt;
- h) az alapításért felelős tagok, az ügyvezetők és a felügyelő bizottsági tagok ellen kártérítési igények érvényesítése;
- i) a Társaság jogutód nélküli megszűnésének, átalakulásának elhatározása,
- j) a társasági szerződés módosítása;
- k) mindazon ügyek, amelyeket törvény vagy a társasági szerződés a taggyűlés kizárólagos hatáskörébe utal;
- l) törzstőke felemelése, leszállítása
- m) az éves üzletpolitikai terv elfogadása
- n) az Alapító a hatáskörébe tartozó döntést megelőzően köteles az ügyvezető, valamint a felügyelő bizottság véleményét megismerni, csak olyan előterjesztés alapján hozhat határozatot, amely tartalmazza mind az ügyvezető, mind a felügyelő bizottság írásos véleményét. Kivételt képeznek ez alól a megválasztással, illetve kinevezéssel kapcsolatos ügyek. Az Alapító köteles a döntésről az ügyvezetőt írásban tájékoztatni,
- o) köteles szabályzatot alkotni a Társaság ügyvezetője, felügyelő bizottsági tagjai javadalmazása módjának, mértékének főbb elveiről, annak rendszeréről,
- p) minden további gazdálkodó szervezet alapítása vagy megszüntetése,
- r) gazdálkodó szervezetben történő részesedés megszerzése vagy átruházása.

Az alapító a hatáskörébe tartozó kérdésekben meghozott döntését követően köteles a döntésről a Társaság ügyvezetőjét 8 napon belül írásban értesíteni.

Az alapító az ügyvezető hatáskörét nem vonhatja el. Az ügyvezető felelősségére a gazdasági társaságokról szóló törvény szabályai irányadók.”

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

Határidő: 2012. május 31.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester
felkérésre Tompa Gábor ügyvezető

14. A Kvártélyház Kft. 2011. évi beszámolójának elfogadása, az ügyvezető 2011. évi prémiumának megállapítása, a 2012. évi üzleti terv véglegesítése, az alapító okirat módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Balaicz Zoltán:

A testület részére kiosztásra került a Kvártélyház Szabadtéri Színház Kft. Felügyelő Bizottságának döntése, amelyben az alapító okirat módosítását támogatják. Amikor annak idején a közgyűlés döntött a Kvártélyház Kft. létrehozásáról, akkor az volt a cél, hogy egy olyan cég működjön, amelyik kulturális ügyekkel foglalkozik, és alapvetően a Kvártélyházban zajló nyári előadásokat megrendezi. Azóta a cég nagyon sokat fejlődött, az Egerszeg Fesztiváltól a nyári Kvártélyház előadásain túl a B-vitamin Napok megrendezése, a Belvárosi Szüret, az Advent, a szilveszteri és újévi programok is ennek a cégnek a profiljába kerültek. Május 4-e óta zajlik, és egészen vasárnapig tart a XVIII. Egerszeg Fesztivál, amely minden eddiginél nagyobb és több programkínálattal várja az ide érkezőket és a zalaegerszegieket. Annak idején jó döntés volt a kft. létrehozása, és jó döntés az is, hogy minél több rendezvénnyel igyekszik fellendíteni a zalaegerszegi kulturális életet. Egy megjegyzésem lenne az anyaggal kapcsolatban. A közgyűlés korábban döntött a felügyelő bizottságban egy személyi változásról, Kollaricsné Soós Erika helyére Szemes Béla került, ez még nem így szerepel az előterjesztésben, de az alapító okiratban természetesen már így van benne.

(A kiosztásra került Felügyelő Bizottsági döntés a jegyzőkönyv mellélete.)

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Kérdezem ügyvezető urat, kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést. Nem kíván szólani. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 65/2012. (V.10.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Kvártélyház Kft. felügyelő bizottságának, valamint könyvvizsgálójának jelentését, jóváhagyja a Kft. ügyvezetőjének a társaság 2011. évi gazdálkodásáról szóló jelentését. A közgyűlés a Kft. mérlegfőösszegét 11.712 eFt-ban, mérleg szerinti eredményét 2.394 eFt-ban állapítja meg azzal, hogy a nyereséget eredménytartalékba kell helyezni. A közgyűlés felkéri az

ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

Határidő: 2012. május 31.

Felelős: *felkérésre* Tompa Gábor ügyvezető

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2011. évi prémiumfeladatok teljesítése alapján engedélyezi Tompa Gábor ügyvezető részére a prémiumalap 50 %-ának kifizetését. A közgyűlés felkéri a polgármestert a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2012. május 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kvártélyház Kft. 2012. évi előzetes üzleti tervét végleges üzleti tervnek fogadja el. A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

Határidő: 2013. május 31.

Felelős: *felkérésre* Tompa Gábor ügyvezető

4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint a Kvártélyház Szabadtéri Színház Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 8900 Zalaegerszeg, Széchenyi tér 3-5., cégjegyzékszám: 20-09-068553, adószám: 14335350-2-20) alapítója, a társaság Alapító Okiratát 2012. május 10. napi hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

„Az alapító kizárólagos hatáskörébe tartozik:

- a./ a számviteli törvény szerinti beszámoló elfogadása, ideértve az adózott eredmény felhasználására vonatkozó döntést,
- b./ pótbefizetések elrendelése, visszafizetése,
- c./ üzletrész felosztása, bevonása,
- d./ ügyvezető megválasztása, visszahívása, javadalmazásának megállapítása, az ügyvezetővel szemben a munkáltatói jogok gyakorlása,
- e./ a felügyelő bizottság tagjainak, valamint a könyvvizsgálónak – az ügyvezetőnek a felügyelő bizottság egyetértésével benyújtott javaslata alapján történő – megválasztása, visszahívása, díjazásának megállapítása, valamint a könyvvizsgálóval kötendő szerződés lényeges elemei tartalmának meghatározása,
- f./ olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, amelyet a társaság saját tagjával, ügyvezetőjével vagy azok közeli hozzátartozójával, illetve élettársával köt,
- g./ a társaság megszűnésének, átalakulásának, egyesülésének, beolvadásának elhatározása,
- h./ az alapító okirat módosítása,
- i./ a törzstőke leszállítása, felemelése,
- j./ az éves üzletpolitikai terv elfogadása,

- k./ ügyvezetők, felügyelő bizottsági tagok ellen kártérítési igény érvényesítés, intézkedés az ügyvezetők ellen indított perekben a társaság képviseletéről,
- l./ mindazon ügyek, amelyeket törvény a taggyűlés kizárólagos hatáskörébe utal,
- m./ az alapító a hatáskörébe tartozó döntést megelőzően köteles az ügyvezető, valamint a felügyelő bizottság véleményét megismerni, csak olyan előterjesztés alapján hozhat határozatot, amely tartalmazza mind az ügyvezető, mind a felügyelő bizottság írásos véleményét. Kivételt képeznek ez alól a megválasztással, illetve kinevezéssel kapcsolatos ügyek. Az alapító köteles a döntésről az ügyvezetőt írásban tájékoztatni.
- n./ az alapító köteles szabályzatot alkotni a társaság ügyvezetője, felügyelő bizottsági tagjai javadalmazása módjának, mértékének főbb elveiről, annak rendszeréről,
- o.) minden további gazdálkodó szervezet alapítása vagy megszüntetése,
- p.) gazdálkodó szervezetben történő részesedés megszerzése vagy átruházása.”

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

Határidő: 2012. május 31.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester
felkérésre Tompa Gábor ügyvezető

Balaicz Zoltán:

Ügyvezető úrnak és munkatársainak további jó munkát kívánunk, találkozunk az Egerszeg Fesztivál eseményein.

15. A Városgazdálkodási Kft. 2011. évi beszámolójának elfogadása, az ügyvezető 2011. évi prémiumának megállapítása, a 2012. évi üzleti terv véglegesítése, az alapító okirat módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

Köszöntöm a közgyűlésen Horváth István ügyvezető urat, aki az elmúlt időszakban bizonyította, hogy kemény kézzel hogyan lehet jól vezetni ezt a céget, látjuk az eredményeket is, minden eddiginél virágosabb lett a város. Olyan pozitív folyamatokat élhetünk át a cég hozzáállásában akár a zöldfelületek kezelésével kapcsolatban, akár a parkolás rendjével és az ott befolyó összegekkel kapcsolatban, amelyek előremutatóak számunkra.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Kérdezem ügyvezető urat, kívánja-e az előterjesztést kiegészíteni, amennyiben igen, kérem, fáradjon a vendégmikrofonhoz.

Horváth István:

Engedjék meg, hogy a Városgazdálkodási Kft. összes dolgozója nevében – mivel először szólalok meg a közgyűlés előtt – nagy tisztelettel köszöntsem Önöket. A beszámolót részletesen az összes bizottság megtárgyalta, ezért ahhoz külön szólni nem

kívánok, annak tartalmához kiegészítést nem szeretnék tenni. Fontos viszont elmondanom, hogy a Városgazdálkodási Kft. közel 1,5 millió négyzetméteren végez a városban közterület fenntartási munkát. Ez nagy feladatot ró a gazdasági társaságra, magam is az előttem szólóhoz kapcsolódva köszönöm az elismerő szavakat, valóban igyekszünk az eddigiekhez képest is még virágosabbá varázsolni a várost. Ennek talán egyik példája a Dísz tér rekonstrukciója, amiről úgy gondoltunk, hogy eddigi formájában méltatlan Zalaegerszeg város díszteréhez. Tudni kell azt is, hogy a közeljövőben egy nagyobb mérvű átalakítás lesz, megvoltak a terveink arra vonatkozóan, hogy ettől jobb minőségben, egy ettől színvonalasabb formában is átalakítsuk a Dísz tér park részét. De úgy gondoltuk a város vezetésével egyetértve, hogy ez most nem aktuális, és a lehetőségek ezt tették lehetővé. Munkatársaim jelenleg is dolgoznak a városháza előtti téren, ahol az Egerszeg Fesztiválhoz kapcsolódóan az eddigiekhez hűen szeretnénk valamilyen kis élmény varázsolni a fesztivál résztvevői számára. Egy északi tengeri hangulatot szeretnénk ebben az évben megvalósítani, reméljük, nagyon sokak számára ez pozitív élményt fog jelenteni. A Városgazdálkodási Kft. – nevéből adódóan – a gazda szemléletet kell hogy megvalósítsa, én valóban ezen a területen szeretnék elindulni a jövőben, és ha lehet, és lehetőség lesz rá, akkor ezt képviselni folyamatosan. A kft. azon kívül, mint szakvállalkozó cég, az önkormányzattal kötött szerződéses feladatait teljesíti, igyekszik részt vállalni valamennyi városi rendezvény kapcsán a profiljából adódóan, és szépíteni a várost, amennyire ez lehetséges.

Dr. Kocsis Gyula:

Végighallgatva ügyvezető urat, azt szeretném mondani, hogy csak így tovább, igazgató úr! Valóban, a város egyre szebb, egyre virágosabb, és ebben sok munkájuk van. Kívánom, legyen még több, legyen még virágosabb, még szebb a városunk.

Balaicz Zoltán:

Miután további hozzászólás a képviselő testület részéről nincs, felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 66/2012. (V.10.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Városgazdálkodási Kft. felügyelő bizottságának, valamint könyvvizsgálójának jelentését, jóváhagyja a Kft. ügyvezetőjének a társaság 2011. évi gazdálkodásáról szóló jelentését. A közgyűlés a Kft. mérlegfőösszegét 340.933 eFt-ban, mérleg szerinti eredményét 3.072 eFt-ban állapítja meg azzal, hogy a nyereséget eredménytartalékba kell helyezni. A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

Határidő: 2012. május 31.

Felelős: *felkérésre* Horváth István ügyvezető

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2011. évi prémiumfeladatok teljesítése alapján engedélyezi Horváth István ügyvezető részére a prémiumalap 19,2 %-ának kifizetését. A közgyűlés felkéri a polgármestert a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2012. május 31.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Városgazdálkodási Kft. 2012. évi előzetes üzleti tervét végleges üzleti tervnek fogadja el. A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

Határidő: 2013. május 31.
Felelős: *felkérésre* Horváth István ügyvezető

4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint a Városgazdálkodási Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 8900 Zalaegerszeg, Gasparich u. 26., cégjegyzékszám: 20-09-061069, adószáma: 11340908-2-20) alapítója a társaság Alapító Okiratát 2012. május 10. napi hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

I./ Az Alapító Okirat 3. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

3./ Az alapító neve, székhelye, nyilvántartási száma, törzsszáma, adószáma, képviselőre jogosult személy neve és munkaköri beosztása:

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata
 Székhely: 8900 Zalaegerszeg, Kossuth L. u. 17-19.
 Nyilvántartási szám, törzsszám: 734455
 Adószám: 15734453-2-20

Képviselőre jogosult személy és munkaköri beosztása:
 a mindenkori polgármester

II./ Az Alapító Okirat 10. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

10./ A társaság szervezete:

10.1. Az alapító hatáskörbe tartozik:

- a) a számviteli törvény szerinti beszámoló elfogadása, ideértve az adózott eredmény felhasználására vonatkozó döntést,
- b) pótbefizetések elrendelése, visszafizetése,
- c) üzletrész felosztása, bevonása,
- d) ügyvezetők megválasztása, visszahívása, tiszteletdíjuk megállapítása az ügyvezetők tekintetében a munkáltatói jogok gyakorlása,
- e) a felügyelő bizottság tagjainak és könyvvizsgáló kinevezése, visszahívása és díjazásuk megállapítása, és a könyvvizsgálóval kötendő szerződés lényeges elemei tartalmának meghatározása,
- f) olyan szerződések megkötésének jóváhagyása, melynek értéke a 10.000.000.-Ft-ot meghaladja, illetőleg amelyet a társaság ügyvezetőivel, vagy közeli hozzátartozóval köt, kivéve, ha az utóbbi szerződés megkötése a társaság szokásos tevékenységéhez tartozik,
- g) a társaság megszűnésének, átalakulásának, egyesülésének, beolvadásának elhatározása,
- h) az alapítói okirat módosítása,
- i) a törzstőke leszállítása, felemelése,
- j) az éves üzletpolitikai terv elfogadása,

- k) ügyvezetők, felügyelő bizottsági tagok ellen kártérítési igény érvényesítés, intézkedés az ügyvezetők ellen indított perekben a társaság képviseletéről,
- l) az f./ pontban foglaltaktól eltérően a társaság tulajdonában lévő ingatlanok tulajdonjogának átruházására irányuló szerződések megkötésének jóváhagyása, értékhatárra tekintet nélkül,
- m) az alapító a hatáskörébe tartozó döntést megelőzően köteles az ügyvezető, valamint a felügyelő bizottság véleményét megismerni, csak olyan előterjesztés alapján hozhat határozatot, amely tartalmazza mind az ügyvezető, mind a felügyelő bizottság írásos véleményét. Kivételt képeznek ez alól a megválasztással, illetve kinevezéssel kapcsolatos ügyek. Az alapító köteles a döntésről az ügyvezetőt írásban tájékoztatni,
- n) köteles szabályzatot alkotni a társaság ügyvezetője, felügyelő bizottsági tagjai javadalmazása módjának, mértékének főbb elveiről, annak rendszeréről.

10.2. A tulajdonosi joggyakorló előzetes hozzájárulása:

A nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 8. § (7) bekezdése értelmében a társaság köteles a tulajdonosi joggyakorló előzetes hozzájárulását kérni a legfőbb szerv döntése előtt a következő kérdésekben:

- a) további gazdálkodó szervezet alapítása vagy megszüntetése,
- b) gazdálkodó szervezetben részesedés megszerzése vagy átruházása.

III./ Az Alapító Okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt az alapító okirat módosításával kapcsolatosan szükséges minden további intézkedés megtételére, a polgármestert a dokumentumok aláírására.

Határidő: 2012. május 31.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester
felkérésre Horváth István ügyvezető

Balaicz Zoltán:

Igazgató úrnak és munkatársainak további sok sikert kívánunk.

16. A Zala-Depo Kft. 2011. évi beszámolójának elfogadása, az ügyvezető 2011. évi prémiumának megállapítása, az ügyvezető 2012. évi javadalmazásának megállapítása, a 2012. évi üzleti terv véglegesítése, az alapító okirat módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

Köszöntöm a közgyűlésen Gecse László ügyvezető igazgató urat, aki az elmúlt 12 évben egy kis parányi cégből a város egyik legjelentősebb gazdasági társaságát alakította ki, és olyan eredményeket ért el, amelyek minden cégvezető számára példamutatóak kell hogy legyenek.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Doszpoth Attila:

Azért kértem szót a Zala-Depo Kft-nél, mert a város egyik stratégiai cégéről van szó. A 2011-es év mindenképpen példa nélküli volt a cég életében, 1,3 milliárd Ft fölötti árbevétellel, jelentős eredménnyel zárta az évet. Ebben benne vannak a jó pár év fejlesztései, az eltalált stratégia, és a merész piaci terjeszkedés is, ami jellemezte a céget. Nem is erről szeretnék beszélni, hanem inkább a 2012-es évről. Már ezen a közgyűlésen is egy húsbavágó kérdés napirenden volt, ami a Zala-Depo Kft-t érinti, abból a szempontból is nagyon meg kell fontolni a döntéseinket, hulladékdíj emelés, annak kiterjesztése időben, hogy annak milyen hatása van a stratégiai cégünkre. Ezt akkor is próbáltam jelezni, nagyon nagy feladatok előtt áll a cég, ügyvezető igazgató úr pontosan azért kapott további megbízást annak ellenére, hogy akár a már megérdemelt nyugdíját is tölthetné, hogy ezeket levezényelje. Akár a szelektív gyűjtés területén, akár az új, még el nem fogadott hulladékgazdálkodási törvényből fakadóan nagyon sok csatát kell neki még megvívnia, ez folyamatban van. Ebben az évben az látszik, hogy bizonyos tekintetben piacvesztés is előfordulhat, de ha rendeződnek a piaci viszonyok, akkor sikerül stabilizálni az árbevételét. Azt kérem, a magam részéről ígérni tudom a cégnek, hogy egyrészt amiben a közgyűlés tud, abban segítsen, pl. gondolok azokra a fejlesztésekre, amik szerepelnek az üzleti tervben, a depónia, a lerakó. Akinek lerakója van, az egy kincs lesz a következő időszakban, ezen az úton elindult a kft. saját maga. Ezt segíteni kell. Másrészt azokban az egyéb hulladékgyűjtési megoldásokban, amik az Európai Unió által már előírások, és a hatékony működés szempontjából pedig feltételek. Ebben a magam részéről együttműködést kérek a vezetéstől, és folyamatos egyeztetést, illetve a közgyűléstől azt, hogy ebből a szempontból is fontos megközelíteni a sokszor nem is itt helyező döntéseket.

Balaicz Zoltán:

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Kérdezem ügyvezető urat, kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést. Nem kíván szólni. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 67/2012. (V.10.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Zala-Depo Kft. felügyelő bizottságának, valamint könyvvizsgálójának jelentését, jóváhagyja a Kft. ügyvezetőjének a társaság 2011. évi gazdálkodásáról szóló jelentését. A közgyűlés a Kft. mérlegfőösszegét 992.932 eFt-ban, mérleg szerinti eredményét 129.068 eFt-ban állapítja meg azzal, hogy a mérleg szerinti nyereséget eredménytartalékba kell helyezni. A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

Határidő: 2012. május 31.

Felelős: *felkérésre* Gecse László ügyvezető

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2011. évi prémiumfeladatok teljesítése alapján engedélyezi Gecse László ügyvezető részére a prémiumalap 100 %-ának kifizetését. A közgyűlés felkéri a polgármestert a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2012. május 31.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zala-Depo Kft. 2012. évi előzetes üzleti tervét végleges üzleti tervnek fogadja el. A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

Határidő: 2013. május 31.
Felelős: *felkérésre* Gecse László ügyvezető

4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint a ZALA-DEPO Kft. (Cg 20-09-065081; adószáma: 12701131-2-20) 8900 Zalaegerszeg, Gasparich u 26. szám alatti társaság alapítója a társaság alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja 2012. május 10. napi hatállyal:

1.) Az alapító okirat 10. pontja (alapító hatáskörébe tartozik) kiegészül az alábbi rendelkezéssel:

p.) további gazdálkodó szervezet alapítása, megszüntetése

r.) gazdálkodó szervezetben történő részesedés szerzése, vagy átruházása

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanok maradnak.

A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt az alapító okirat módosításával kapcsolatosan szükséges minden további intézkedés megtételére, a polgármestert a dokumentumok aláírására.

Határidő: 2012. május 31.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester
felkérésre Gecse László ügyvezető

5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Gecse László ügyvezető személyi alapbérét 500.000 Ft/hó összegben állapítja meg 2012. május 01. napjától.

Határidő: 2012. május 31.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

Balaicz Zoltán:

További sok sikert kívánok igazgató úrnak a nagy kitűzött célokhoz és feladatokhoz.

17. A Kontakt Nonprofit Kft. 2011. évi beszámolójának elfogadása, az ügyvezető 2011. évi prémiumának megállapítása, az ügyvezető 2012. évi javadalmazásának megállapítása, a 2012. évi üzleti terv véglegesítése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

Köszöntöm a közgyűlésen Aladi Gusztáv ügyvezető igazgató urat. Ugyanazt tudom elmondani, mint a Kvártélyház Kft-nél, hogy jó döntést hozott az önkormányzat, amikor

ezt a céget megalapította, hiszen az elmúlt évek azt bizonyítják, hogy a munkaerő-kölcsönzés nagyon hatékonyan működik a városban. Kétségtelen tény, hogy az elmúlt hónapokban egy kicsit nehezebb volt a helyzet a helyi munkaerő piaci átrendeződések miatt, erről a Tulajdonosi Tanácsadó Testület ülésén esett is szó, ennek megfelelően került megállapításra a határozati javaslatban több pont is.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Doszpoth Attila:

Arról van szó, hogy a decemberihez képest az üzleti tervet módosítani kellett, a televíziónál egyébként ugyanez volt a helyzet, itt viszont csökkenteni kellett, elsősorban a tavalyi évben megindított munkaerő kölcsönzés piaci beszűkülése miatt, úgy látjuk, jogos ennek az egy pár hónapnak a tapasztalatából, ne egy irreális üzleti tervvel menjen végig az év. Ugyanakkor viszont a prémiumfeltételekben érvényesítettük, hogy bár a piaci kilátások per pillanat nem a legjobbak, viszont ügyvezető igazgató úrnak mindent meg kell azért tennie, hogy ezen keretek között is – ha nem változnak, és maradnak – akkor ezt az üzletágat is sikerre vigye. Ezért az eredetihez képest a Tulajdonosi Tanácsadó Testület egy feszítettebb prémiumkiírást fogadott el árbevétel és eredmény tekintetében, ezt javasolja a közgyűlésnek elfogadásra. Nagyon fontos az a tevékenység, amit ők végeznek, ez megint egy olyan próbálkozás volt Zalaegerszeg részéről, ami egyrészt sikeres volt, másrészt az országban, ha jól tudom, az elsők között voltunk, akik a munkaerő kölcsönzést megvalósítottuk, és azóta már többen másolják. Jó piacot tudunk kívánni, és akkor reméljük, hogy az üzleti terv túlteljesítése sem lesz irreális cél.

Balaicz Zoltán:

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Kérdezem igazgató urat, kíván-e szólni, amennyiben igen, kérem, fáradjon a vendégmikrofonhoz.

Aladi Gusztáv:

Pár mondatot szólnék. Négy üzletágunk van, ami elég jól elkülöníthető a cégben, a közfoglalkoztatás, a munkaerő kölcsönzés, a munkaerő piaci szolgáltatás a munkanélkülieknek, és a kommunális kivitelező munka, amit még végzünk. Mind a négy elkülönítve is eredményesen és nyereségesen működik. Amiket Doszpoth Attila alpolgármester úr elmondott, azok így igazak mind, három területen legalább komoly piaci pozíciót tudunk kivívni amellet, hogy jelentős versenytársaink is vannak mind a kölcsönzésben, mind a kivitelezési munkában a városban. Tudjuk teljesíteni ezt az új üzleti tervet, lehetséges, hogy más cégek is belépnek majd, de ezt majd az idő eldönti. Amit még az előterjesztésben külön köszönök, hogy előterjesztette a Tulajdonosi Tanácsadó Testület, hogy a közfoglalkoztatásra 3 millió Ft-ot még majd – ha a közgyűlés megszavazza – még kapunk. Ez az összeg a közfoglalkoztatás bővítésére fog szolgálni. Abba a helyzetbe kerültünk, hogy az eddig előirányzott pénzeszegeket szinte teljesen elosztottuk már, és amikor beindult a közfoglalkoztatás év elején, akkor már nem volt pénzünk erre. Tudjuk, hogy év vége felé majd számos olyan szociális rászorult lesz, akinek a törvény előír egy hónapos minimális foglalkoztatási időt, ezt az összeget fogjuk majd arra év végén felhasználni, hogy ezt a lehetőséget biztosítsuk mindenkinek.

Balaicz Zoltán:

Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 68/2012. (V.10.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Kontakt Nonprofit Kft. felügyelő bizottságának, valamint könyvvizsgálójának jelentését, jóváhagyja a Kft. ügyvezetőjének a társaság 2011. évi gazdálkodásáról szóló jelentését, közhasznú mérleg-, és eredménykimutatását. A közgyűlés a Kft. mérlegfőösszegét 133.452 eFt-ban, mérleg szerinti eredményét 5.075 eFt-ban állapítja meg azzal, hogy a nyereséget eredménytartalékba kell helyezni. A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

Határidő: 2012. május 31.

Felelős: *felkérésre* Aladi Gusztáv ügyvezető

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a Kontakt Nonprofit Kft. ügyvezetőjének a társaság 2011. évi tevékenységéről és gazdálkodásáról szóló közhasznúsági jelentését. A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

Határidő: 2012. május 31.

Felelős: *felkérésre* Aladi Gusztáv ügyvezető

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2011. évi prémiumfeladatok teljesítése alapján engedélyezi Aladi Gusztáv ügyvezető részére a prémiumalap 99,2 %-ának kifizetését. A közgyűlés felkéri a polgármestert a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2012. május 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kontakt Nonprofit Kft. 2012. évi végleges üzleti tervét 176.701 eFt nettó árbevétellel, 93.802 eFt egyéb bevétellel és 338 eFt mérleg szerinti eredménnyel elfogadja. A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2013. május 31.

Felelős: *felkérésre* Aladi Gusztáv ügyvezető

5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 267/2011. számú határozatának 2.1. és 2.2. pontját a következők szerint módosítja:

- 2.1. Az éves személyi alaphír 15 %-ának megfelelő prémium vagy annak arányos része fizethető ki az üzleti tervben szereplő 270.503 e Ft bevétel (nettó árbevétel + egyéb bevételek) teljesítése esetén, további 1% minden 1.400 e Ft-os túlteljesítése esetén, maximum 15 % erejéig.

- 2.2. Az éves személyi alapbér 10 %-ának megfelelő prémium fizethető ki az üzleti tervben szereplő 338 e Ft mérleg szerinti eredmény teljesítése esetén, további 1% minden 100 e Ft-os túlteljesítése esetén, maximum 10% erejéig.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a 2012. évi prémiumfeltételek módosításáról tájékoztassa az ügyvezetőt.

Határidő: 2012. május 31.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

6. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Aladi Gusztáv ügyvezető személyi alapbérét 400.000 Ft/hó összegben állapítja meg 2012. május 01. napjától.

Határidő: 2012. május 31.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

7. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kontakt Nonprofit Kft. közfoglalkoztatási célra fordítható támogatását 3 millió forinttal megemeli, az évközben jelentkező feladatokra elkülönített céltartalék terhére.

Határidő: 2012. június 30.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

Balaicz Zoltán:

További sok sikert kívánok igazgató úrnak és munkatársainak.

18. A LÉSZ Kft. 2011. évi beszámolójának elfogadása, az ügyvezető 2011. évi prémiumának megállapítása, a 2012. évi üzleti terv véglegesítése, az alapító okirat módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

Köszöntöm a közgyűlésen Udvar Sándor ügyvezető igazgató urat. A LÉSZ Kft-nél is elmondhatjuk ugyanazt, amit néhány korábbi cégnél, hogy ez egy nem könnyű év volt, hiszen az általunk is ismert problémák miatt a lakások kezelésével kapcsolatban sok kintlévőség van, amelyeket az elmúlt időszakban nem sikerült behajtani. Ugyanakkor az elmúlt hónapokban azt is láttuk, hogy ebben történt előrelépés, és sikerült fokozni ezeknek az összegeknek a visszaáramoltatását a céghez.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Dr. Kocsis Gyula:

A Pénzügyi Bizottság ülésén részletesen megvitattuk a LÉSZ Kft. beszámolóját, ill. üzleti tervét, és a Tulajdonosi Tanácsadó Testület ülésén is szó esett róla. Az üzleti terv alapján úgy érzem, a cégnél egyfajta vagyonszerzés indul be, és ez motivált arra, hogy ezt megemlítssem. Amennyiben indokolt, vagy szükséges, hogy ez a cég működjön a városban, akkor jó lenne, ha a közgyűlés erre oda tudna figyelni, legalább akkora segítséget megkapna a cég, hogy ne legyen kénytelen vagyont felélve működni.

Doszpoth Attila:

Amire Dr. Kocsis Gyula képviselő úr utal, hogy a 2011. évi eredmény ingatlanértékesítéssel lehetett kiegyenlíteni, nyilván erre a lehetősége megvan a cégnek. De ugyanakkor vannak olyan üzletágak, olyan feladatok, amiken elindult a munka, látszik is részben az eredmény, de ez még nem elég. Elsősorban a kintlévőségek, elsősorban a különböző bérleti kintlévőségekre gondolok, a közüzemek is jelentősek, de százalékban 15 % körül vannak az összes, közel 160 millió Ft-os kintlévőség közül, amit az önkormányzati bérlakásban lakók nem fizetnek. Azt el kell mondani, hogy olyan piacon dolgozik a kft., ahol az önkormányzati bérlakásban lakók 80 %-ának valamilyen hátraléka van, tehát biztosan nem egy egyszerű piac. Nagy érvágás, hogy a nem lakás célú helyiségek értékesítésével a keresztf finanszírozás lehetősége csökken. Arra kérem ügyvezető igazgató urat és a stábot, hogy ebben a beszámolóban is látom, hogy az önkormányzat által kedvezményesen odaadott különböző bérlemények tekintetében az ilyen típusú kiesést mindig kiszámolja és kimutatja, mintegy a közgyűlésnek felröva ezt a dolgot, ezt én így fordítom le. Azt is tessék figyelembe venni, ha ezek nem lennének kiadva, mert azért ezek nem a legjobb helyen lévő, nem a legcsillogóbb nem lakás célú helyiségek, akkor ezeknek a rezsiköltségét senki nem fizetné, az megint csak a cégnél maradna, ill. utána az önkormányzatnál. Mindenképpen azon az úton, amelyiken elindultunk, egy kicsit talán intenzívebben, de mindenképpen a kintlévőségek behajtásával, ill. az egyes üzletágak áttekintésével az elkövetkezendő hónapokban előre kell tudjunk lépni. Ez év tekintetében lehet, hogy nem ilyen beszámolót tudunk majd tárgyalni egy év múlva.

Kiss Ferenc:

Visszatérő téma, amikor a LÉSZ Kft. beszámolójáról, üzleti tervéről beszélünk, hogy a kft. évről évre rendszeresen és egyre növekvő kintlévőséggel, bérlők tartozásával szembesül. Mindig megfogalmazzuk a cég felé, mit tett azért, hogy ez az összeg, vagy a tartozók száma csökkenjen. Ez most is megjelenik, azzal, hogy próbál eredményes gazdálkodást bemutatni a vállalkozás, ezért tényleg saját vagyonából értékesített a jelenlegi piaci viszonyok között, ami nem egyszerű kérdés, és nem biztos, hogy gazdaságos. Másik oldalról közelíteném meg, a tartozással rendelkezők behajtása, kilakoltatás, bérleti jogviszony felmondása, stb. Ahogy a beszámolóban is szerepel, a tartozással rendelkező bérlők aránya 86 %-os, a jogviszony felmondása, 26 lakás vár kiürítésre, ebből 17 már bírósági ítélettel zárult, és folyamatban van 9 ügy. Ezek kellemetlen ügyek, tudjuk, pláne akkor, amikor valakinek nincs más lehetősége. Felvetődik a kérdés, ezek a bérlők, ezek a lakáshasználók nem tudnak, vagy nem akarnak fizetni, ez folyamatosan, bizottsági üléseken is előjön. Én már afelé hajlok, hogy jelen gazdasági helyzetben, jövedelmi viszonyokat figyelembe véve, talán a bérlők nagy része nagyon szeretne fizetni, de nem tud. Ezért nem csak a bérlőkben és az önkormányzat saját társaságában kell keresnünk a megoldásokat. Erre tudom, hogy van egy lehetőség, hogy az önkormányzat a Lakhatásért Közalapítványon keresztül támogatást nyújt azoknak, akik megfelelnek a feltételeknek, és rászorulnak. Azt is tudom, hogy nagyon sok, különösen többségi tulajdonú cégünk is elég humánusan bánik ezzel a dologgal. De talán a kormányzati szerepvállalásnak is nagyobbak kellene lenni abban, hogy azok, akik ilyen helyzetbe kerülnek, a szociális támogatási rendszeren, akár a közmunkaprogramban, munkavállalási lehetőség alapján olyan jövedelemmel rendelkezzenek, amivel eleget tudnak tenni akár a közüzemi, akár a lakbér tartozással azoknak a kötelezettségeiknek, ami talán megmenti őket attól, hogy az önkormányzat végső esetben a kilakoltatáshoz folyamodjon. Látunk erre országosan példát, amikor rajtuk kívülálló okok miatt kerülnek olyan helyzetbe, hogy nem tud törlesztő részletet

fizetni, nem tud közüzemi díjat fizetni, és mindenféle akcióval igyekeznek ezt megakadályozni. Abban bízom, hogy a bérlőknek szándékukban áll, hogy fizessék a bérleti díjat és közüzemi díjakat, ill. találunk olyan megoldást akár az állami elosztórendszeren, a szociális támogatási rendszeren belül, vagy a szolgáltatóknál, energiaszolgáltatóknál olyan mérőóra elhelyezésével, amelyik bizonyos összeghatárig tud biztosítani elektromos juttatást a saját cégünknel, vagy többségi befolyással működő vízműnél vízszolgáltatást ezeknek a lakóknak. Elismerem a kft. ez irányú tevékenységét, tényleg többet tesznek, minden lehetséges eszközt bevetnek, ennek ellenére az önkormányzatnak a lehetőségeit a szociális rendszeren belül tovább kellene bővíteni, próbáljunk meg segíteni azoknak, akik akaratuk ellenére kerültek ilyen helyzetbe.

Tombi Lajos:

Egy kicsit más szemszögből próbálnék a cégről beszélni, ill. a témát megfontolásra ajánlani. Vannak olyan társaságok, amit profit orientáltan kell nézni, felmerült Dr. Kocsis Gyula képviselő úr részéről is a kérdés, egyáltalán szükség van-e erre a cégre. 10-12 éves témáról van szó, azért a számok mögött én mást is látok. Itt egy majdnem 0,5 milliárd Ft-os munkáról van szó, mert annyi az árbevétel, 500 dolgozóról van szó, akik ha nem dolgoznak, akkor a munkaerőhelyzetből is kiesnek. Majdnem 900 lakás működtetéséről van szó, ezek az önkormányzati lakások, és közel 4000 egyéb bérlemény kezeléséről, pl. közös képviselő felvállalásáról. Így működik a város rendszere. Ahogy képviselőtársaim is mondták, nem minden a pénz, ha szabad ezt mondani. Mérnökként is azt mondom, egy olyan helyzetben, amikor az építőipar 30-40 %-os veszteségben van, akkor ha valaki a külső, építőipari tevékenységének 10 %-os csökkenését szenvedte el, akkor ő jobb az átlagnál. Ezt így is kell nézni. Mintegy 10 éve vitatéma ez, és naivak azok az elképzelések, hogy a piaci viszonyok között megvalósíthatók-e, vagy lehet-e helyettesíteni piaci viszonyok között a Lész Kft-t. Igen, egy részét, a másik része viszont a fejükre esik. Volt itt sok Mikulás, akik megpróbálták ezt a szegmenst más alapon nézni, a korszerű lakások, az új bérlakások, sajnos ez összefügg azzal, hogy kik laknak benne és mennyi a fizetőképesség. Pont az a most már szerencsére nagyon kis számú, de még mindig sajnos több, mint amennyi kellene, rossz állapotú lakásokban vannak a legkevésbé fizetni tudók. Megkockáztatnám, ha 100 bérlőből 10 a kintlévőség, az lehet, slendriánság, de ha 80-an nem tudnak fizetni 100-ból, az már nem egyszerűen nem akarás kérdése, hanem vélhetően nem tudás kérdése is. Gondolkozzatok el azon a dolgon, hogy természetesen le lehet nullázni egy ágazatot, be lehet csukni, de attól, hogy becsukom a kiürített lakásnak az ajtaját, attól még nem fog befolyjni bérleti díj, és hol fog lakni az, aki addig abban lakott. Jelenleg a városban több az üres ingatlan, legyen az akár lakás, akár egyéb bérlemény, mint amennyi a fizetőképes kereslet. A kérdés az, ha valamilyen sikerrel azért beszédem a bérleti díjat, mégis működik a rendszer, vagy a meglévő piaci viszonyok között fogom ezt megkeresni. Nem hiszem, hogy más választása lenne az önkormányzatnak, még akkor sem, ha egyébként valóban ez nem a legszerencsésebb, és majdnem mindig küszködünk azzal, hogy a nyereségesség, ill. a veszteség határán legyen ez a cég. De nem is a cél a Lész Kft-nél, hogy nyereséges legyen, hanem hogy működtesse a városnak ezt a bizonyos szegmensét, ezt a részét. Hosszú távon szükség van egy ilyen cégre. Nézzünk magunkba is, a kintlévőségnek jelentős része olyan dolog, amit a jogszabályi, törvényi felhatalmazás híján nem lehet beszélni. Valójában ez a tartozás nem nálunk van, hanem a közmű üzemeltetőknél, csak a másik zsebbe raktam át, hiszen jogszabály híján a Lész Kft. köteles kifizetni, és mint a Csekonics báró, a Lész Kft. és az önkormányzat jó fizető, és kifizeti a lakos helyett a közüzemi számlát. Ha kintlévőség van, ő természetesen a Lész Kft-nek nem fizet, így most a Lész Kft-nél realizálódik a

veszteség, de mondhatnám akár a hulladékos, a vizes, egyéb kintlévőségeket, ez máshol is megjelenhetne. Ugyanígy van az a közel 10 millió Ft-os kedvezmény, amit mi adunk, és az egyéb kedvezmények, amit szintén az önkormányzat ad, mert elnézi azt, hogy valaki ne fizessen. Ez a kérdés sokkal bonyolultabb ebben a félig-meddig szociális szegmensben, és a műszakilag ilyen állapotban lévő szegmensben, mint ha egy közvetlen nyereség orientált magáncégnek a működését kellene vizsgálnunk. Mindig azt mondom, óvatosan bánjunk akkor, amikor a szükségességét megkérdőjelezzük, mert hosszú távon amíg ilyen a lakásállomány, és ilyen a fizetőképes kereslet Zalaegerszegen, addig szükség van egy olyan cégre, aki jobb híján működteti a rendszert, még akkor is, ha ez alkalmasint veszteséget hoz.

Pete Róbert:

Tombi Lajos képviselő úr a meglátásom egy részét el is mondta, egy piaci alapon működő cégre van rátestálva a szociális ügyek egy jelentős része. Innentől kezdve egy piaci alapon működő cég nem biztos, hogy adna lakásokat olyanoknak, akiknek szociális célra adott, de minden ügyét-baját neki kell ezzel vinni. Az anyag írja a 13. oldal tetején, hogy 122 db üres lakás van, gondolom, ezeknek a jó része lakhatatlan is. Ezzel nem lehet operálni? Olyan embereknek kiadni, akik legalább a rezsit ki tudják gazdálkodni és valamilyen amortizációs költséget? Legalább ez nem terhelné a cég büdzsáját, ill. nullszaldót ebben a pár lakásban el lehetne érni.

Makovecz Tamás:

Kérdést szeretnék feltenni igazgató úrnak, a kilakoltatásokkal kapcsolatban. Egy-két éve működik ez a lehetőség, akik nem fizetnek, őket a bíróság erre a sorsra küldi. Hallottuk, közel 20 ilyen eset áll fenn. Mennyire végrehajthatók a kilakoltatások, és milyen számban történtek meg? Ahol egy vagy két éve is akár jogerős ítélet van, ott miért nem történhet meg a kilakoltatás? Mert ilyenről is tudunk. Ennek az állásáról egy kis tájékoztatást, ha adna ügyvezető úr.

Balaicz Zoltán:

További képviselői kérdések nincsenek, felkérem ügyvezető urat, fáradjon a vendégmikrofonhoz.

Udvar Sándor:

Köszönöm a lehetőséget, hogy szólhatok. Pete Róbert képviselő úrnak válaszolva, a 122 üres lakásban számos olyan van, nagy része olyan, ami már lakhatatlanná van téve, ami szanálás előtt áll, és sajnos van nem kis számban majdnem 50 db, ami felújításra vár. Ez az a szám, ami felújításra vár, amire jelen pillanatban is kiadásaink vannak. Ismerve Önök által is, az anyag is írja, forráshiánnyal küszködünk. Mostanáig, májusig gyakorlatilag eljutottunk oda, hogy a közbeszerzésen elnyert, általunk megnyert 20 millió Ft-ra várjuk a szerződés aláírását, és ezen lakások egy részét – mert mind az 50 db-ot lehetetlen azon a szinten és azon a műszaki állapotban visszaállítani – megpróbáljuk visszaadni a piacnak, és ismételten bérbeadásra javasolni. Makovecz Tamás képviselő úrnak válaszolva, nem olyan régen és folyamatosan az önkormányzatot havonta tájékoztatjuk a kintlévőségek nagyságáról, a végrehajtási ügyletek menetéről. A 97 fizetési meghagyás, ill. a végrehajtónak átadott, kifizetett – mert a végrehajtónak előre ki kell fizetni – részünkről minden egyes alkalommal, most is március 1. előtt, amikor a moratórium vége volt, meg szoktuk keresni mindhárom városunkban lévő végrehajtót, és a magunk módján, baráti alapon próbáljuk kapacitálni, hogy legyen szíves már lépni ebben a dologban. Itt és most szeretném az önkormányzatot és jegyző urat is megkérni, hogy ebben a dologban a bíróságnál

számunkra biztosítsanak támogatást, mert mindkettőnknek, nekünk is, de nem utolsó szempontként az önkormányzatnak is érdekében áll, hogy a bíróság egy kicsit kapacitálja ezeket az embereket, hogy a megkapott ellenérték ellenében tegyenek is valamit.

Dr. Tóth László:

Igazgató úrnak arra a kérésére, hogy a bíróságot kapacitáljuk. Ők a végrehajtói kamarához tartoznak, tehát a bíróság csak végrehajtási kifogások ügyében jár el. Nekem is van ilyen tapasztalatom, amit igazgató úr elmondott, a végrehajtói kamarához kell fordulni. Elég vontatottan mennek ezek a dolgok, ez igaz.

Balaicz Zoltán:

Köszönöm igazgató úr válaszait. Mi is kérjük, próbáljuk meg minél hatékonyabbak lenni ezeknek az összegeknek a megszerzésében.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 69/2012. (V.10.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a LÉSZ Kft. felügyelő bizottságának, valamint könyvvizsgálójának jelentését, jóváhagyja a Kft. ügyvezetőjének a társaság 2011. évi gazdálkodásáról szóló jelentését. A közgyűlés a Kft. mérlegfőösszegét 409.122 eFt-ban, mérleg szerinti eredményét 92 eFt-ban állapítja meg azzal, hogy a nyereséget eredménytartalékba kell helyezni. A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

Határidő: 2012. május 31.

Felelős: *felkérésre* Udvar Sándor ügyvezető

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2011. évi prémiumfeladatok teljesítése alapján engedélyezi Udvar Sándor ügyvezető részére a prémiumalap 70 %-ának a kifizetését. A közgyűlés felkéri a polgármestert a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2012. május 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a LÉSZ Kft. 2012. évi előzetes üzleti tervét végleges üzleti tervnek fogadja el. A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

Határidő: 2013. május 31.

Felelős: *felkérésre* Udvar Sándor ügyvezető

4. Zalaegerszeg Megyei jogú Város Közgyűlése, mint a Lakáskezelő, Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 8900

Zalaegerszeg, Kert u. 39.; cégjegyzékszám: 20-09-060878; adószám: 10711732-2-20) alapítója a társaság Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1./ Az Alapító Okirat 9./ pontja 2012. május 10. napjától az alábbi k) ponttal egészül ki:

k) további gazdálkodó szervezet alapítása, vagy megszüntetése, illetve gazdálkodó szervezetben történő részesedés szerzése, vagy átruházása.

Az Alapító Okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt az alapító okirat módosításával kapcsolatosan szükséges minden további intézkedés megtételére, a polgármestert a dokumentumok aláírására.

Határidő: 2012. május 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester
felkérésre Udvar Sándor ügyvezető

Balaicz Zoltán:

Igazgató úrnak és munkatársainak további sok sikert kívánunk.

19. A Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. 2011. évi beszámolójának elfogadása, a vezérigazgató 2011. évi prémiumának megállapítása, a 2012. évi üzleti terv véglegesítése, az alapító okirat módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

Köszöntöm a közgyűlésen Oláh Gábor vezérigazgató urat. Az előterjesztéshez kiosztásra került egy kiegészítés, amely a felügyelő bizottság határozatát tartalmazza. *(A felügyelő bizottsági határozat a jegyzőkönyv melléklete.)*

Ahogy az anyagban is olvasható volt, az elmúlt év talán az egyik legnehezebb volt a Zrt. életében, ugyanakkor mégis vannak olyan fejlesztések, amelyek most is zajlanak, így pl. a belvárosi rehabilitációs program, melynek egy része már el is készült az új Piac tér és környékének rendezésével. Most is zajlanak a munkák a környező utcákban, ill. hátravan még a Deák tér 3-6. sz. ingatlanra vonatkozóan, bízunk benne, hogy ebben is sikerül több előrelépést is tenni az elkövetkezendő időszakban.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Kérdezem vezérigazgató urat, kíván-e szólni. Nem kíván.

Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 70/2012. (V.10.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. felügyelő bizottságának, valamint könyvvizsgálójának jelentését, jóváhagyja a vezérigazgatónak a társaság 2011. évi gazdálkodásáról szóló jelentését. A közgyűlés a Zrt. mérlegfőösszegét 357.129 eFt-ban, mérleg szerinti eredményét -11.498 eFt-ban állapítja meg

azzal, hogy a mérleg szerinti veszteséget eredménytartalékba kell helyezni. A közgyűlés felkéri a vezérigazgatót, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

Határidő: 2012. május 31.

Felelős: *felkérésre* Oláh Gábor vezérigazgató

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2011. évi prémiumfeladatok teljesítése alapján Gecseg József volt vezérigazgató részére éves személyi alapbére 10 %-ának megfelelő mértékű prémium kifizetését engedélyezi. A közgyűlés felkéri a polgármestert a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2012. május 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. 2012. évi előzetes üzleti tervét végleges üzleti tervnek fogadja el. A közgyűlés felkéri a vezérigazgatót, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

Határidő: 2013. május 31.

Felelős: *felkérésre* Oláh Gábor vezérigazgató

4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése mint a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (rövidített cégnév: Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt., székhely: 8900 Zalaegerszeg, Sütő u. 4. I/1., cégjegyzékszám: 20-10-040187, adószáma: 11868435-2-20, képviseli: Oláh Gábor vezérigazgató) egyedüli tagja (alapítója) a Társaság Alapító Okiratát 2012. május 10. napi hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

1. Az Alapító Okirat 9.1. pontja új n) ponttal bővül, az eredeti n) pont pedig o) pontra módosul:
döntés abban a kérdésben, hogy a Társaság további gazdálkodó szervezetet alapítson, vagy megszüntessen, ill. gazdálkodó szervezetben részesedést szerezzen, vagy átruházzon,
2. Az Alapító okirat 9.2. pontjának a vezérigazgató személyére vonatkozó része az alábbi tartalomra módosul:
A Társaság vezérigazgatója 2012. január 16. napjától 2016. december 31. napjáig:
Oláh Gábor (anyja születési neve: Tóth Erzsébet, születési hely és idő: Zalaegerszeg, 1968.12.05.) 8900 Zalaegerszeg, Platán sor 25. III. 24. szám alatti lakos.
3. Jelen Alapító Okirat módosításban nem szabályozott kérdésekben a Gt. rendelkezései az irányadók. Az Alapító Okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A közgyűlés felkéri a vezérigazgatót az alapító okirat módosításával kapcsolatosan szükséges minden további intézkedés megtételére, a polgármestert a dokumentumok aláírására.

Határidő: 2012. május 31.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester
felkérésre Oláh Gábor vezérigazgató

20. Az Egerszegi Sport és Turizmus Kft. 2011. évi beszámolójának elfogadása, az ügyvezető 2011. évi prémiumának megállapítása, a 2012. évi üzleti terv véglegesítése, az alapító okirat módosítása, a könyvvizsgáló megbízatásának meghosszabbítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

Köszöntöm a közgyűlésen Kugler László ügyvezető urat. Ez a cég sincs könnyű helyzetben, hiszen sok olyan témát igazgat és felügyel, amelyek szerteágazóak, nem csak a sportcsarnok, hanem most már a volt Strand Kft. feladatai, ill. az Aquacity sikeres működtetése is ehhez a céghez tartozik.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Pete Róbert:

Tisztelettel köszöntöm igazgató urat. A vendéglátós pályázattal mi a helyzet? Úgy tudom, az első kör érvénytelen volt, és most pénteken jár le a következő kör, és nagyon jelentkező nincs, a régi bérlő maradna, de ott az elképzelések nem fedik egymást. Mi várható ebben a kérdésben? Mondhatni, a cég nyakán van a nyitás, indul a szezon, egyre melegebb lesz, és jó lenne, ha nem járnánk csúful a vendéglátással, pont ellenkezőleg, mint ahogy igazgató úr tervezte.

Major Gábor:

Az egész projekt költségvetése, gazdasági részével kapcsolatban lenne észrevételem, javaslatom. Ebben a formájában azért működik így a társaság, azért üzemelteti a fürdőt, mert áfa-visszatérítés volt annak idején az építéssel kapcsolatban, emiatt van ez a konstrukció. Ehhez képest sajnálatos módon tapasztaltam, hogy a közbeszerzések során a város szerzi be azokat az eszközöket, és végez bizonyos fejlesztéseket az Aquaparkban, aminek a fejlesztése az Aquaparkot érinti, nem szerepelnek az Aquapark működtetési költségei között, hanem az önkormányzatnál jelennek meg. Amit bizottsági ülésen is kérdeztem, és nem értettem, az arra vonatkozott, ha egyszer azért kellett ezt a működési formát választani, hogy az áfa visszaigénylésre kerülhessen annak idején az építés során, akkor most az üzemeltetés során miért teszi meg azt a gesztust a város, hogy több millió forint áfáról lemond, ill. több millió forint áfát kidob az ablakon azáltal, hogy a város szerzi be ezeket az eszközöket, és nem a kft-vel szerezteti be, aki – mint tudjuk – visszaigényelhetné az áfát ezekről a fejlesztésekről és eszközökről. Javasolom a jövőben átgondolni ezt a koncepciót, hiszen komoly milliókat lehetne spórolni a városnak olyan kiadásokon, amit jelenleg befizetünk áfára, hiszen az önkormányzat nem jogosult visszaigényelni az áfát, ha jól tudom. Viszont az önkormányzat cégei ezeket a kiadásokat egyrészt amortizációként elírhatnák, ill. az áfát visszaigényelhetnék. Nem elsősorban és legfontosabban érintené ez az Egerszegi Sport és Turizmus Kft-t, hiszen az önkormányzat összes cégére vonatkozhatna ez a gazdasági koncepció átgondolása, viszont a beszerzéseknél ebben az esetben találkoztam azzal, hogy nem a cég maga szerzi be ezeket az eszközöket, hanem az önkormányzat végzi el a beszerzéseket, fejlesztéseket, ezáltal az ezekre a költségekre rárakódó áfát kidobja az

ablakon, kvázi befizeti feleslegesen az állami kasszába. Ezeknek a millióknak sok helyen lenne nagyon jó helye.

Doszpoth Attila:

Mikor épült az aquapark, akkor is már tudvalévő volt, hogy a működéséből származik majd áfaköteles bevétel, ezért az önkormányzat abban az esetben is bruttó módon számolt el, tehát áfát visszaigényelhetett. Ez így van most is. Azoknál a beruházásoknál, amit az önkormányzat eszközöl, azoknál az áfát visszaigényli. Amiről képviselő úr beszél, hogy elveszik, mert normál esetben, ha nincs áfaköteles bevétele adott tevékenységgel kapcsolatban, akkor tényleg így van. Ebben az esetben viszont nem. Szóba jött a decemberi közgyűlésen, azt a pénzt is oda kellene adni a cégnek, és az is önkormányzati pénz, ha arra gondol, olyan szempontból is előnyös lenne az önkormányzat számára, ha a cég végezné el a beruházásokat. Egyelőre még a működés a fejlesztéseket nem tudja fedezni. A válaszom tehát, hogy nem esik el az önkormányzat az áfától.

Balaicz Zoltán:

Miután további képviselői kérdés nincs, felkérem ügyvezető urat, fáradjon a vendégmikrofonhoz.

Kugler László:

Az egyik kérdésre született válasz, így a másokra szeretnék röviden reagálni. A vendéglátó pályázat második fordulóját bonyolítjuk éppen a héten, holnap lesz a beadási határidő, azt remélem, lesznek pályázók, és nagyobb számban lesznek, mint az első fordulóban. Természetesen amiatt került sor a második kör kiírására, mert az első körben nem olyan számszerű eredmények születtek, mint amit vártunk. Ez nem azt jelenti, hogy lettek magasabban az ajánlatok, mint amit eddig kapott az önkormányzat a vendéglátóhelyekért, de a várakozásainkat még nem tudták teljesíteni az érdeklődők. Nagyon remélem, a következő körben, holnapi napon tudunk olyan győztest hirdetni, aki még kedvezőbb kondíciókat kínál a vendéglátó funkció működtetésére úgy, hogy közben azokat a minőségi paramétereket, amiket meghatároztunk, tudja teljesíteni. Ezzel lehetővé válik, hogy egy színvonalasabb, a vendégkör összetételének jobban megfelelő vendéglátó tevékenység tud kialakulni az Aquacityben, hiszen ez a célunk. Ha valami bibi van, akkor is rendelkezünk vészforgatókönyvvel.

Major Gábor:

Ha így van, ahogy Doszpoth Attila alpolgármester úr mondta, akkor ennek örülök. Csupán azért vetettem fel ezt a kérdést, mert bizottsági üléseken erre nem kaptam választ, és mindenki csak nézett a kérdés felett. Innentől fogva akkor megint az a kérdés, hogy az aqua kiadásoknál, bevételeknél valahogy majd tisztába kell tenni ezt a dolgot. Azt tudjuk, hogy jelenleg az aqua bevételei csak átfutnak az Egerszegi Sport és Turizmus Kft-n, viszont lehet, hogy akkor ezeket a számokat is valahol viszont kellene látnunk. Mit költünk rá, és mit hoz a városnak.

Kugler László:

A pontos számok benne vannak a különböző költségvetési sorokon, ez egyébként a költségvetés tervezésekor bizonyos mértékig – talán a zárszámadások alkalmával is – valamiféle precíz odafigyelést igényel, ebben egyetértünk. Hiszen van egy kiadási oldal tervezett szám és egy bevételi oldal tervezett szám. A tavalyi év példáját tudom mondani, a bevételi oldal a korábbi teljesítések fölött volt lényegesen, de nem érte el azt a szintet, ami a költségvetésben szerepelt, bár nagyon közel volt, de nem érte el. A

kiadási oldalon sem érte el a tervezett kiadási szintet, hanem több mint 10 %-kal alatta volt. A tavalyi évről, egy beszámolóról van itt szó, egy olyan tételről, ami a céget érinti, de nem érinti a cég gazdálkodását, hiszen a kiadások és a bevételek is csak átszaladnak a cégen, nincs közvetlen anyagi érdekeltsége sem a cégnek a teljesítményben – ha csak nem a szakmai kihívás. Ennek tisztességesen igyekeztünk is megfelelni. Összességében annyit tudok mondani az Aquacity pozícióváltásáról, hogy a tavalyi évben a tavaly előtti évhez képest közel 30 millió Ft-nyi pozíciójavulás volt a gazdálkodásban. Ha az egerszegieknek biztosított Egerszeg Kártyás kedvezményeket figyelembe vesszük, akkor egy lényegesen nyereséges működés is volt. Nagyon remélem, hogy az idei évben ezek a számok tovább javulnak, és akár az abszolút számok tekintetében is még jobb eredményekről tudunk beszámolni. Erős meggyőződésem, hogy egy dologtól függ most már igazán, attól, amire semmilyen hatással nem vagyunk.

Balaicz Zoltán:

Reméljük, hogy idén nyáron olyan idő lesz, hogy minél sikeresebben tud működni az Aquacity, és továbbra sem kell cápaveszélytől tartani.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, hogy először a határozati javaslat 4.) pontjáról szavazzanak, a szavazás minősített többséget igényel. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslat 4.) pontját.

Felkérem a közgyűlés tagjait, hogy a határozati javaslat többi pontjairól egyben szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslat pontjait.

ZMJVK 71/2012. (V.10.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Egerszegi Sportcsarnok és Stadion Kft. felügyelő bizottságának, valamint könyvvizsgálójának jelentését, jóváhagyja a Kft. ügyvezetőjének a társaság 2011. évi gazdálkodásáról szóló jelentését. A közgyűlés a Kft. mérlegfőösszegét 1.451.367 eFt-ban, mérleg szerinti eredményét -6.001 eFt-ban állapítja meg azzal, hogy a veszteséget eredménytartalékba kell helyezni. A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

Határidő: 2012. május 31.

Felelős: *felkérésre* Kugler László ügyvezető

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2011. évi prémiumfeladatok teljesítése alapján engedélyezi Kugler László ügyvezető részére a prémiumalap 100 %-ának kifizetését. A közgyűlés felkéri a polgármestert a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2012. május 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egerszegi Sport és Turizmus Kft. 2012. évi előzetes üzleti tervét végleges üzleti tervnek fogadja el. A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

Határidő: 2013. május 31.
Felelős: *felkérésre* Kugler László ügyvezető

4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egerszegi Sport és Turizmus Kft. könyvvizsgálói feladatainak ellátását végző Koczkáné Imre Terézia könyvvizsgáló megbízását 2012. június 01. napjától 2017. év május 31. napjáig meghosszabbítja, a megbízási díjának változatlanul hagyása mellett. A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2012. május 31.
Felelős: *felkérésre* Kugler László ügyvezető

5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint az Egerszegi Sport és Turizmus Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 8900 Zalaegerszeg, Stadion u. 3., cégjegyzékszám:20-09-067752, adószám:13955106-2-20) alapítója, a társaság Alapító Okiratát 2012. május 10. napi hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

I./ Az Alapító Okirat 3./ pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:
 3./ Az alapító, egyedüli tag neve, székhelye, képviselőjére jogosult személy neve és munkaköri beosztása:

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata
 Székhely: 8900 Zalaegerszeg, Kossuth L. u. 17-19.
 Statisztikai számjele: 15734453-8411-321-20
 Adószáma:15734453-2-20
 Törzsszáma: 734455
 Képviselőjére jogosult személy és munkaköri beosztása:
 a mindenkori polgármester, jelenleg: Gyutai Csaba polgármester

II./ Az Alapító Okirat 10./ pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:
 10./ A társaság szervezete:

Az alapító, egyedüli tag kizárólagos hatáskörbe tartozik:

1. a számviteli törvény szerinti beszámoló elfogadása, ideértve az adózott eredmény felhasználására vonatkozó döntést,
2. osztalékelőleg fizetésének elhatározása,
3. üzletrész felosztásához való hozzájárulás,
4. az ügyvezető megválasztása, visszahívása, és díjazásának megállapítása,
5. a felügyelő bizottság tagjainak megválasztása, visszahívása és díjazásuk megállapítása, továbbá a felügyelő bizottság ügyrendjének jóváhagyása,
6. a könyvvizsgáló – az ügyvezetőnek a felügyelő bizottság egyetértésével benyújtott javaslata alapján történő – megválasztása, visszahívása és díjazásának megállapítása, valamint a könyvvizsgálóval kötendő szerződés lényeges elemeinek meghatározása,
7. a társaság megszűnésének, átalakulásának, egyesülésének, beolvadásának elhatározása,

8. az alapítói okirat módosítása,
9. a tőzstőke leszállítása, felemelése,
10. az éves üzletpolitikai terv elfogadása,
11. az ügyvezető, felügyelő bizottsági tagok ellen kártérítési igény érvényesítés, intézkedés az ügyvezető ellen indított perekben a társaság képviseléről,
12. olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, amelyet a társaság ügyvezetőjével vagy az ügyvezető közeli hozzátartozójával (Ptk. 685.§ b) pont), illetve élettársával köt,
13. az alapító a hatáskörébe tartozó döntést megelőzően köteles az ügyvezető, valamint a felügyelő bizottság véleményét megismerni, csak olyan előterjesztés alapján hozhat határozatot, amely tartalmazza mind az ügyvezető, mind a felügyelő bizottság írásos véleményét. Kivételt képeznek ez alól a megválasztással, illetve kinevezéssel kapcsolatos ügyek. Az alapító, egyedüli tag köteles a döntéseiről az ügyvezetőt 8 napon belül írásban tájékoztatni,
14. köteles szabályzatot alkotni a társaság ügyvezetője, felügyelő bizottsági tagjai javadalmazása módjának, mértékének főbb elveiről, annak rendszeréről,
15. további gazdálkodó szervezet alapítása vagy megszüntetése, illetve gazdálkodó szervezetben részesedés megszerzése vagy átruházása
16. mindazon ügyek, amelyeket törvény vagy az alapító okirat a taggyűlés kizárólagos hatáskörébe utal.”

III./ Az Alapító Okirat 12./ pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

12./ Az ügyvezető:

Az alapító a társaság ügyeinek intézésére a társaság képviselére egy fő ügyvezetőt nevez ki.

társaság ügyvezetője:

Kugler László (születési helye: Zalaegerszeg, születési ideje: 1963.03.24.

adóazonosító jele: 8351450774

(anyja születési neve: Németh Magdolna)

lakcím: 8900 Zalaegerszeg, Nyíres u. 25.

Az ügyvezető megbízatása 2011. május 31. napjától 2016. május 30. napjáig szól.

Az ügyvezető képviseli a társaságot harmadik személyekkel szemben, valamint a bíróságok és más hatóságok előtt. Az ügyvezető e jogát az ügyek meghatározott csoportjára nézve a társaság dolgozóira, jogi ügyekben, peres képviselőben, hatósági eljárásban jogtanácsosra vagy ügyvédre átruházhatja.

A társaság dolgozói tekintetében a munkáltatói jogokat az ügyvezető gyakorolja.

Az ügyvezető feladata:

- ♣ intézi a társaság ügyeit, képviseli a társaságot,

- ♣ felelős a társaság cégbíróságnál történő bejegyzéséért, valamint minden olyan határozat és változás cégbírósághoz történő bejelentéséért, amelyet a Gt. előír,
- ♣ egyetemlegesen felel a társasággal a cégbírósághoz bejelentett adatok valóságáért harmadik személyekkel szemben,
- ♣ gondoskodik a társaság üzleti könyveinek szabályszerű vezetéséről
- ♣ az alapító által hozott határozatokról folyamatosan nyilvántartást vezet (Határozatok könyve)
- ♣ elkészíti a társaság mérlegét és vagyonkimutatását, ezeket az alapító elé terjeszti,
- ♣ az ügyvezető köteles az alapító kérésére a társaság ügyeiről felvilágosítást adni, a társaság üzleti könyveibe és irataiba a betekintést lehetővé tenni.
- ♣ a cégbíróságon a cégiratok közé letétbe helyezi a társaság és az alapító között létrejövő szerződést annak aláírásától számított 30 napon belül,
- ♣ a cégbíróságon letétbe helyezi az aláírástól számított 30 napon belül azokat az okiratokat is, amelyek bárki javára ingyenesen 1.000.000.- Ft-ot meghaladó vagyont juttatnak. Az összeghatár szempontjából a két éven belül ugyanannak a személynek vagy szervezetnek nyújtott juttatásokat össze kell számítani,
- ♣ a cégbíróságon a cégiratok közé letétbe helyezi az elfogadásától számított 30 napon belül az alapító által a társaság ügyvezetőjének, felügyelő bizottsági tagjainak javadalmazási módjáról, mértékének elveiről, és annak rendszeréről készített szabályzatot,
- ♣ köteles gondoskodni az alapító által hozott határozatnak és az írásos véleménynek a döntést követő 30 napon belül a cégbíróságon, a cégiratok közé történő letétbe helyezéséről, valamint köteles a döntésről az érintetteket írásban tájékoztatni,
- ♣ a felügyelő bizottság egyetértésével javaslatot tesz az alapítónak a könyvvizsgáló szervezetre, illetve a könyvvizsgáló személyére.

Az ügyvezető az alapító hatáskörébe tartozó véleményezési joggal érintett kérdésben az alapító írásbeli megkeresésétől számított 3 napon belül köteles írásban véleményét az alapítóval közölni. Halaszthatatlan döntés esetében a vélemény beszerzése történhet rövid úton (telefon, fax, email), azonban az ügyvezető 8 napon belül köteles véleményét írásban az alapító rendelkezésére bocsátani.

Megszűnik az ügyvezetői tisztség:

- ♣ a megbízás időtartamának lejárával,
- ♣ visszahívással,
- ♣ lemondással,
- ♣ elhalálozással
- ♣ a törvényben meghatározott kizáró ok bekövetkezése esetén,
- ♣ külön törvényben meghatározott esetben.

IV./ Az Alapító Okirat 14./ pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

14./ Könyvvizsgáló

A társaság könyvvizsgálója:

Koczkáné Imre Terézia (an.: Halász Teréz)
lakcím: 8900 Zalaegerszeg, Ola u. 18/E.,
engedélyszáma: 001022

A megbízás 2012. június 01. napjától 2017. május 31. napjáig szól.

A könyvvizsgáló betekinhet a társaság könyveibe, a vezető tisztségviselőktől és a társaság dolgozóitól felvilágosítást kérhet, a társaság pénztárát, értékpapír- és áruállományát, szerződéseit, bankszámláját megvizsgálhatja, Jelen lehet a felügyelő bizottság ülésein. Köteles az alapítót munkájáról tájékoztatni.

A megbízás megszűnik:

- ▲ a megbízás időtartamának lejártával,
- ▲ felmondással,
- ▲ elhalálozással,
- ▲ lemondással,
- ▲ a törvényben meghatározott kizáró ok bekövetkezése esetén,
- ▲ külön törvényben meghatározott esetben.

A könyvvizsgáló szervezetre, illetve a könyvvizsgáló személyére az ügyvezetőnek a felügyelő bizottság egyetértésével kell javaslatot tennie az alapító felé.

V./ Az Alapító Okirat fenti módosításokkal nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt az alapító okirat módosításával kapcsolatosan szükséges minden további intézkedés megtételére, a polgármestert a dokumentumok aláírására.

Határidő: 2012. május 31.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester
felkérésre Kugler László ügyvezető

Balaicz Zoltán alpolgármester 12:35 órától szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

A testület 13:15 órától folytatja a munkát.

21. A Zalavíz Zrt. működése tárgyában kötött szindikátusi szerződés módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Balaicz Zoltán:

A közgyűlés előtt a bizottságok rendkívüli ülés keretében tárgyalták az előterjesztést, a bizottsági határozatok kiosztásra kerültek. *(A kiosztásra került bizottsági határozatok a jegyzőkönyv melléletei.)*

Az 1995. december 20-án megkötött szindikátusi szerződés alapján eredetileg az adózott eredményt, tehát az osztalékot kötelezően a vagyon fejlesztésére kellett visszaforgatni. Azóta a tulajdonosi szerkezetben is történt változás, hiszen sem a Zala Megyei Önkormányzat, sem Zalaszentgrót Város Önkormányzata nem rendelkezik már tulajdonrészrel, ezért ez most egy lehetőség, amiről dönthetünk. Nem indokolt, hogy továbbra is ez a szigorú kötelezettség fennálljon, ezért a határozati javaslat arra vonatkozik, hogy ez törlésre kerüljön a szindikátusi szerződésből.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Kiss Ferenc:

Most, amikor az önkormányzatnak több mint 80 % tulajdonrésze van a Zalavíz Zrt-ben, talán aktualitását érezzük annak, hogy ezt a passzust megváltoztassuk, hogy legyen lehetőség akár osztalék fizetésére is, nem pedig eredménytartalékba és fejlesztésre kell fordítani. Gondolom, ebben nem az játszott közre, hogy a Megyei Önkormányzatnak és Zalaegerszegnek nincs már tulajdonrésze. Egyetértek, ilyen megkötést nem kell alkalmazni, hiszen a tulajdonosok el tudják dönteni, mi a cég érdeke. A kérdésem, hogy a tulajdonos képviselőiben a közgyűlésen Zalaegerszeg, akinek több mint 80 %-os tulajdonrésze van, milyen meghatalmazással vesz részt. Legyen-e osztalékfizetés, vagy ne legyen osztalékfizetés, fejlesztésre akarjuk-e fordítani vagy éppenséggel eredménytartalékba helyezni. Önmagamnak is feltehetném a kérdést, hogy egy ilyen jellegű meghatalmazás, szerződésmódosítás vonatkozásában vagy a Tulajdonosi Tanácsadó Testület, vagy az önkormányzat közgyűlése előtt polgármester úr képviseli a zalaegerszegi önkormányzatot a közgyűlésen, a felhatalmazásról egy utólagos tájékoztatást, ha már előre nem, de utólagos tájékoztatást a közgyűlésnek adjon. Ezt meg is fogalmazhatjuk, nem az előterjesztéssel kapcsolatban, hanem a II. félévi munkatervünkben, hogy ahol nem 100 %-os önkormányzati tulajdonban van a zalaegerszegi önkormányzat, az ottani döntésekről az önkormányzat által delegált – általában a polgármester – adjon tájékoztatást.

Balaicz Zoltán:

Ennek az előterjesztésnek és a határozati javaslatnak most nem az a témája, hogy eldöntsük, egyáltalán az osztalékkal mi történjen, hiszen itt most polgármester úr arra kap felhatalmazást, hogy tárgyalást kezdeményezzen a szindikátusi szerződés módosításáról. De a II. félévi munkaterv kapcsán lesz lehetőség arra, amit képviselő úr megfogalmazott.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 72/2012. (V.10.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése fölkéri a polgármestert arra, hogy folytasson tárgyalásokat az alapító önkormányzatokkal a szindikátusi szerződés oly módon történő módosítására, hogy a szerződésből az eredmény felosztására vonatkozó 11./ pont törlésre kerüljön. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a szindikátusi szerződés módosításának aláírására.

Határidő: 2012. május 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

22. A Béke ligeti Általános Iskola, Speciális Szakiskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény magasabb vezetői beosztása helyettesítéssel történő ellátása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

Köszöntöm a közgyűlésen Bencze Andrea igazgató-helyettes asszonyt. Az elmúlt időszakban Nadrai László igazgató úr vezette az intézményt, az ő hosszú, majdnem egy évtizedes igazgatósága az intézmény kapcsán jelentős időszak volt, nagyon sok fejlesztésre került sor az intézményben, amelyekre büszkék lehetünk. A pályázat kiírása után nem érkezett be olyan jelentkező, aki a kiírási feltételeknek megfelelően be tudta volna tölteni ezt az állást, így kénytelenek vagyunk arra kérni az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságot, mint illetékes szakbizottságot, rendelkezzen az újabb pályázati kiírásról. Nekünk az a feladatunk, hogy Bencze Andreát, aki igazgató-helyettesként van megbízva, 2012. augusztus 1-től 2012. október 31-ig bizzuk meg az intézmény vezetői feladatainak ellátásával.

Kérdezem Bencze Andrea igazgató-helyettes asszonyt, kíván-e szólni. Nem kíván szólni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Kiss Ferenc:

Ez a napirend is és a következő is azt a helyzetet teremtette, hogy a kiírt pályázatra nincs érvényes pályázat, ezért az önkormányzat megbízza az intézményben a helyettest, és újabb pályázat kerül kiírásra. Most a rossz nyelveket mondom, amiket eddig megfogalmaztak: nem azért nem adnak be pályázatot, mert esetleg valakinek már odaigértük ezeket a helyeket, és még nem rendelkezik a végzettséggel?

Balaicz Zoltán:

Ha lenne olyan pályázó, akit komolyan érdekel ez az állás, akkor mindenképpen beadta volna, tehát én nem látok ilyen előfeltételt.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a közgyűlés tagjait, először a határozati javaslat 1.) pontjáról szavazzanak, a szavazáshoz minősített többség szükséges. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslat 1.) pontját.

Felkérem a közgyűlés tagjait, a határozati javaslat 2.) pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslat 2.) pontját.

ZMJVK 73/2012. (V.10.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Béke ligeti Általános Iskola, Speciális Szakiskola és Egységes Módszertani Intézmény magasabb vezetői beosztásának ellátásával 2012. augusztus 1-től 2012. október 31-ig az intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatában foglaltak szerint Bencze Andrea I. igazgatóhelyettest bizza meg.

Határidő: a helyettesítési megbízás elkészítésére 2012. augusztus 1.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságot, hogy a Béke ligeti Általános Iskola,

Speciális Szakiskola és Egységes Módszertani Intézmény magasabb vezetői beosztására vonatkozó pályázat kiírásáról gondoskodjék.

Határidő: 2012. június 15.

Felelős: Gecse Péter,
az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke

Balaicz Zoltán:

Kívánom, hogy Bencze Andrea a következő időszakban is ilyen lelkiismeretesen lássa el a feladatait, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság pedig gondoskodjon a pályázat kiírásáról, és remélhetőleg betöltésre kerül majd ez a vezetői poszt.

23. Az Izsák Imre Általános Művelődési Központ magasabb vezetői beosztása helyettesítéssel történő ellátása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

Köszöntöm a közgyűlésen Gál Edina általános iskolai intézményegység vezető asszonyt. A helyzet itt is ugyanaz, 2012. október 31-ig bízná meg a közgyűlés Gál Edinát, aki ellátná a vezetői feladatokat addig, amíg az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság nem gondoskodik a pályázat lebonyolításáról. Mindenképpen szeretném a közgyűlés és a média nyilvánossága előtt is elmondani, hogy Bényi Zoltán igazgató úr 1992-től 2012-ig, húsz éven át volt ennek az intézménynek a vezetője, ez a húsz év az Izsák Imre ÁMK életében egy nagyon fontos húsz év volt. Valóban olyan intézménnyé vált, amely a mozgásfogyatékkal élő tanulóktól kezdve az óvodai nevelésen át egészen az általános iskolai iskoláztatásig nagyon jelentős eredményeket ért el. Bízunk benne, hogy a következő időszakban is így fog mindez alakulni.

Kérdezem Gál Edina intézményegység vezető asszonyt, kíván-e szólni. Nem kíván. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs.

Felkérem a közgyűlés tagjait, először a határozati javaslat 1.) pontjáról szavazzanak, a szavazáshoz minősített többség szükséges. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslat 1.) pontját.

Felkérem a közgyűlés tagjait, a határozati javaslat 2.) pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslat 2.) pontját.

ZMJVK 74/2012. (V.10.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Izsák Imre Általános Művelődési Központ magasabb vezetői beosztásának ellátásával 2012. augusztus 1-től 2012. október 31-ig az intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatában foglaltak szerint Gál Edina általános iskolai intézményegység-vezetőt bízza meg.

Határidő: a helyettesítési megbízás elkészítésére 2012. augusztus 1.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságot, hogy az Izsák Imre Általános Művelődési Központ magasabb vezetői beosztására vonatkozó pályázat kiírásáról gondoskodják.

Határidő: 2012. június 15.

Felelős: Gecse Péter,
az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke

Balaicz Zoltán:

Ugyanazt kívánom Gál Edinának, mint az előző esetben, jó munkát, ill. a bizottságnak a pályázat kiírását és eredményes lebonyolítását.

24. A Belvárosi II. számú Integrált Óvoda magasabb vezetői beosztására kiírt pályázat elbírálása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Balaicz Zoltán:

Köszöntöm a közgyűlésen Novákné Borsos Ildikó óvodavezető asszonyt. Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság gondoskodott a pályázat kiírásáról, az álláshelyre egy pályázat érkezett, Novákné Borsos Ildikó részéről, eddig is ő vezette az intézményt. A pályázatot és óvodavezető asszony megbízását a nevelőtestületi értekezlet 100 %-a, és az alkalmazotti értekezlet ugyancsak 100 %-a támogatta. Novákné Borsos Ildikó elmúlt időszakban végzett tevékenysége magáért beszél, mind a székhelyóvoda, mind a tagóvoda olyan fejlesztéseken ment keresztül, amelyekre mindannyian büszkék lehetünk. Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság ugyancsak egyhangúlag javasolta a közgyűlésnek Novákné Borsos Ildikó újbóli megbízását.

Kérdezem Novákné Borsos Ildikó óvodavezető asszonyt, kíván-e szólni. Nem kíván. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **13 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 75/2012. (V.10.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2012. augusztus 1-jétől 2017. július 31-ig Novákné Borsos Ildikót bízza meg a Belvárosi II. számú Integrált Óvoda magasabb vezetői feladatainak ellátásával.

Garantált illetményét (alapilletmény) – tekintettel iskolai végzettségére, betöltendő munkakörére, illetve közalkalmazotti jogviszonyban eltöltött idejére – a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. tv. vonatkozó rendelkezései szerint, magasabb vezetői pótlékát a 138/1992. (X. 8.) Korm. rendelet 14/C. § (1) bekezdés c) pontja alapján a pótlékalap 300%-ában állapítja meg.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a magasabb vezetői megbízásról szóló okirat elkészítéséről gondoskodják.

Határidő: 2012. június 30.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

Balaicz Zoltán:

Sok sikert és további jó munkát kívánok óvodavezető asszonynak.

25. A Páterdombi Szakképző Iskola magasabb vezetői beosztására kiírt pályázat elbírálása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

Köszöntöm a közgyűlésen Kónyáné Tömpe Lívia igazgató asszonyt. A szakbizottsági pályázat kiírása után itt is csak egy pályázó volt, Kónyáné Tömpe Lívia, aki eddig is a Páterdombi Szakképző Iskola vezetője volt. Pályázatát, vezetői megbízását a nevelőtestületi értekezlet 92 %-a, az alkalmazotti értekezlet 87 %-a támogatta. Kicsit nehezebb helyzetben vezette igazgató asszony az elmúlt időszakban a Páterdombi Szakképző Iskolát, hiszen a Kinizsi Tagiskolának szembesülnie kellett a gazdaság átrendeződésével. De azt vettük észre, hogy ezeket igyekezett igazi menedzser-szemléletű vezetőként orvosolni, és látjuk azokat az előrelépéseket, amelyek az ott folyó szakképzésekben az elmúlt időszakban megmutatkoztak, igen jelentős a diákok érdeklődése is az intézmény kurrens szakképzései iránt. Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság, mint szakmai bizottság, egyhangúlag támogatta Kónyáné Tömpe Lívia újbóli igazgatói megbízását.

Kérdezem Kónyáné Tömpe Lívia igazgató asszonyt, kíván-e szólni. Nem kíván. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **13 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 76/2012. (V.10.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2012. augusztus 1-jétől 2017. július 31-ig Kónyáné Tömpe Líviát megbízza a Páterdombi Szakképző Iskola magasabb vezetői feladatainak ellátásával.

Garantált illetményét (alapilletmény) – tekintettel iskolai végzettségére, betöltendő munkakörére, illetve közalkalmazotti jogviszonyban eltöltött idejére – a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. tv. vonatkozó rendelkezései szerint, magasabb vezetői pótlékát a 138/1992. (X. 8.) Korm. rendelet 14/C. § (1) bekezdés c) pontja alapján a pótlékalap 300%-ában állapítja meg.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a magasabb vezetői megbízásról szóló okiratot készíttesse el.

Határidő: 2012. június 30.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

Balaicz Zoltán:

Igazgató asszony munkájához sok sikert kívánunk, gratulálunk!

26. Az Egészségügyi Alapellátási Intézmény magasabb vezetői beosztása helyettesítéssel történő ellátása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

Ladányi Ibolya 2012. április 4-én kelt levelében kérte közalkalmazotti jogviszonyának közös megegyezéssel történő megszüntetését, ő 2010. óta volt az intézmény vezetője. Amíg a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság, mint szakbizottság nem dönt a pályázat kiírásáról, addig az a javaslatunk, hogy Lajtainé dr. Lakatos Ibolya töltsen be a vezetői posztot.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **13 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 77/2012. (V.10.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egészségügyi Alapellátási Intézmény magasabb vezetői beosztásának ellátásával 2012. május 16-tól az intézmény magasabb vezetői beosztására kiírt pályázat eredményes befejezéséig Lajtainé dr. Lakatos Ibolyát bízza meg, vezetői pótlékát a 356/2008. (XII.31.) Korm. rendelet 3. melléklete 2. pontja alapján a pótlékalap 200 %-ában állapítja meg.

Határidő: a helyettesítési megbízás elkészítésére: 2012. május 15.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

27. A közgyűlés érintett albizottságaiba új tagok választása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

Három olyan albizottságunk is van, ahol személyi változásra kerül sor. Az Ifjúsági és Sport Albizottságban Kulman Tamás mondott le, helyére Illyés Zoltán kerülne. A Költségvetési Albizottságban Domján Péter mondott le, helyére az illetékes frakció javaslata alapján Dr. Sáfár Zoltán kerülne. A Vagyongazdálkodási és Informatikai Albizottságban Horváth László mondott le, hiszen időközben a Gazdasági Bizottság elnöke lett, helyére Bognár Ákos kerülne. A frakcióvezetői értekezleten mindhárom személyi kérdésről tárgyaltunk, valószínűleg a következő közgyűlésen még egy albizottsági tagot érintően majd lesz döntési kényszerünk.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, először a határozati javaslat I. pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslat I. pontját.

Kérem a testület tagjait, a határozati javaslat II. pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslat II. pontját.

Kérem a testület tagjait, végül a határozati javaslat III. pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslat III. pontját.

ZMJVK 78/2012. (V.10.) sz. határozata

- I. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Kulman Tamás 8958 Iklódbördőce, Fő út 43. szám alatti lakosnak az Ifjúsági és Sport Albizottságban megüresedett helyére 2012. május 10-i hatállyal Illyés Zoltán 8900 Zalaegerszeg, Várberki u. 13. szám alatti lakost megválasztja.

A közgyűlés felkéri a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2012. május 18.

Felelős: Dr. Kovács Gábor jegyző

- II. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Domján Péter 8900 Zalaegerszeg, Platán sor 38. szám alatti lakosnak a Költségvetési Albizottságban megüresedett helyére 2012. május 10-i hatállyal dr. Sáfár Zoltán 8900 Zalaegerszeg, Besenyő u. 58. szám alatti lakost megválasztja.

A közgyűlés felkéri a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2012. május 18.

Felelős: Dr. Kovács Gábor jegyző

- III. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Horváth László 8900 Zalaegerszeg, Mártírok útja 83. szám alatti lakosnak a Vagyongazdálkodási és Informatikai Albizottságban betöltött tagsági helyére 2012. május 10-i hatállyal Bognár Ákos 8900 Zalaegerszeg, Lépcsősor u. 31. szám alatti lakost megválasztja.

A közgyűlés felkéri a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2012. május 18.

Felelős: Dr. Kovács Gábor jegyző

28. Tag delegálás az „M9” Térségi Fejlesztési Tanácsba

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

A közgyűlés előtt a bizottság rendkívüli ülés keretében tárgyalta az előterjesztést, a bizottsági határozat kiosztásra került. *(A kiosztásra került bizottsági határozat a jegyzőkönyv melléklete.)*

Előzetesen frakcióvezetői értekezleten megtárgyaltuk a témát, a megyei jogú városok delegáltjaként Gyutai Csaba polgármester úr kerülne a Fejlesztési Tanácsba.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 79/2012. (V.10.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az „M9” Térségi Fejlesztési Tanácsba - az érintett megyei jogú városok képviselőjének - Gyutai Csabát, Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesterét delegálja.

Felkéri az alpolgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről az „M9” Térségi Fejlesztési Tanács elnökét értesítse.

Határidő: 2012. május 11.

Felelős: Balaicz Zoltán alpolgármester

29. Belvárosi I. sz. Integrált Óvoda átszervezése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

Köszöntöm a közgyűlésen Horváthné Ambrus Mariann óvodavezető asszonyt. Az előterjesztéshez egy pontosított, a szakfeladatokat is érintő új határozati javaslat került kiosztásra. Egy örömteli esemény okozza ezt az átszervezést, hiszen 118 millió Ft-os fejlesztéssel megvalósult a Kis utcai Tagóvoda bővítése, melynek eredményeképpen az Ady utcai eddigi székelyóvodából a 4 ottani csoport átköltözik a Kis utcába, amely ezáltal egy 12 csoportos, 300 gyermeket befogadó intézménnyé válik, a városunk egyik legmodernebb óvodájává. Ez egyben azt is jelenti, hogy döntenünk kell az alapító okirat módosításáról, melynek értelmében egyrészt a Kis utcai Tagóvoda lesz az új székelyóvoda, másrészt pedig 450-ről 470-re emeljük a férőhelyek számát, hiszen jelentős érdeklődés mutatkozik az óvoda iránt. (A kiosztott módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)

Kérdezem Horváthné Ambrus Mariann óvodavezető asszonyt, kíván-e szólni. Nem kíván. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 80/2012. (V.10.) sz. határozata

- I. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Belvárosi I. sz. Integrált Óvoda alapító okiratát 2012. augusztus 1-jei hatállyal az alábbiak szerint módosítja:
 1. Az alapító okirat preambuluma:

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján Belvárosi I. számú Integrált Óvoda számára a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. tv. 2. § (2) bekezdése és 4. §-a, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § (5) bekezdése, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rend. 10. §-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki:” szövegrész helyébe

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a Belvárosi I. számú Integrált Óvoda számára az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. §-a, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 5. §-a, valamint a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § (5) bekezdése szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki:” szövegrész lép.
 2. Az alapító okirat

„Az intézmény típusa: Napközi Otthonos Óvoda” szövegrész helyébe

„Az intézmény típusa: Óvoda” szövegrész lép.
 3. Az alapító okirat

„Az intézmény székhelye: Zalaegerszeg, Ady E. u. 15.” szövegrész helyébe

„Az intézmény székhelye: Zalaegerszeg, Kis u. 8.” szövegrész lép.

4. Az alapító okirat
 „Telephelye: Zalaegerszeg, Kis u. 8.
 Zalaegerszeg, Mikes Kelemen u. 2/A.
 Zalaegerszeg, Ságodi u. 92.” szövegrész helyébe

„Telephelyei:

1. *Zalaegerszeg, Mikes Kelemen u. 2/A.*
2. *Zalaegerszeg, Ságodi u. 92.” szövegrész lép.*

5. Az alapító okirat

„Az intézmény besorolása:

a tevékenység jellege alapján: közszolgáltató költségvetési szerv,

a közszolgáltató költségvetési szerv fajtája: közintézmény,

a feladatellátásához kapcsolódó funkció szerint: önállóan működő költségvetési szerv. Az intézmény elsősorban szakmai célú költségvetési keretekkel rendelkezik, amelyek felett kötelezettségvállalási, teljesítésigazolási joggal és felelősséggel bír. A szakmai alapfeladata ellátásához szükséges szakmai szervezeti egységekkel rendelkezik, ezenkívül egyes adminisztratív, szellemi támogató feladatokat is – e célt szolgáló külön szervezeti egység nélkül – elláthat. Az intézmény pénzügyi-gazdasági feladatait az Óvodai Gazdasági Ellátó Szervezet látja el.” szövegrész helyébe

„Az intézmény besorolása: a gazdálkodási jogköre szerint: önállóan működő költségvetési szerv. Az intézmény elsősorban szakmai célú költségvetési keretekkel rendelkezik, amelyek felett kötelezettségvállalási, teljesítésigazolási joggal és felelősséggel bír. A szakmai alapfeladata ellátásához szükséges szakmai szervezeti egységekkel rendelkezik, ezenkívül egyes adminisztratív, szellemi támogató feladatokat is – e célt szolgáló külön szervezeti egység nélkül – elláthat. Az intézmény pénzügyi-gazdasági feladatait az Óvodai Gazdasági Ellátó Szervezet látja el.” szövegrész lép.

6. Az alapító okirat

„Bélvárosi I. számú Integrált Óvoda székhelyintézménye:

Ady utcai Székhelyóvoda Zalaegerszeg, Ady E. u. 15.

Tagintézményei:

- 1.) Mikes K. utcai Tagóvoda Zalaegerszeg, Mikes K. u. 2/a
- 2.) Kis utcai Tagóvoda Zalaegerszeg, Kis u. 8.” szövegrész helyébe

„*Bélvárosi I. számú Integrált Óvoda Székhelyintézménye:*

Kis utcai Székhelyóvoda Zalaegerszeg, Kis u. 8.

Tagintézménye:

Mikes K. utcai Tagóvoda Zalaegerszeg, Mikes K. u. 2/a” szövegrész lép.

7. Az alapító okirat

„Az intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám: 450 fő” szövegrész helyébe

„*Az intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám: 470 fő:*

- 1.) *Kis utcai Székhelyóvoda: 330 fő*
- 2.) *Mikes K. utcai Tagóvoda: 110 fő*
- 3.) *Ságodi Telephely: 30 fő” szövegrész lép.*

8. Az alapító okirat

„A feladat ellátását szolgáló vagyon adatai:

- Ady utcai Óvoda: a 3183 sz. tulajdoni lapon 3194 hrsz. 820 m² földterületen 1893-ban épült 508,12 m² nettó alapterületű ingatlan, illetve a leltár szerinti ingó vagyon.
- Kis utcai Óvoda: a 21632 sz. tulajdoni lapon 3009/2 hrsz. 4784 m² földterületen 1982-ben épült 1313,08 m² nettó alapterületű ingatlan, illetve a leltár szerinti ingó vagyon.
- Mikes K. utcai Óvoda: 4024 sz. tulajdoni lapon 4070 hrsz. 3113 m² földterületen 1962-ben épült 766,04 m² nettó alapterületű ingatlan, illetve a leltár szerinti ingó vagyon.
- Ságodi Óvoda: 6553 sz. tulajdoni lapon 15201 hrsz. 2979 m² földterületen 266,15 nettó alapterületű ingatlan, illetve a leltár szerinti ingó vagyon.” szövegrész helyébe

„A feladat ellátását szolgáló vagyon adatai:

- Kis utcai Óvoda: a 3009/2 hrsz. 4904 m² földterületen 1982-ben épült 1314 m² nettó alapterületű ingatlan, a 3009/3 hrsz. 6116 m² földterületen 471 m² nettó alapterületű ingatlan, illetve a leltár szerinti ingó vagyon.
- Mikes K. utcai Óvoda: a 4070 hrsz. 3121 m² földterületen 1962-ben épült 649 m² nettó alapterületű ingatlan, illetve a leltár szerinti ingó vagyon.
- Ságodi Óvoda: a 15201 hrsz. 2957 m² földterületen 170 m² nettó alapterületű ingatlan, illetve a leltár szerinti ingó vagyon.” szövegrész lép.

9. Az alapító okirat

„Alaptevékenység:

851000 Óvodai nevelés intézményeinek, programjainak komplex támogatása

Itt kell megtervezni és elszámolni:

▲ azokat és csakis azokat a bevételeket és kiadásokat, amelyek akár szakmai tartalmi, akár infrastrukturális fejlesztésekhez kapcsolódnak, és amelyek komplex tartalmuk miatt nem rendelhetőek egyértelműen a 851011, 851012 és 851013 szakfeladatok valamelyikéhez.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

▲ a 851011, 851012 és 851013 szakfeladatok bármelyikéhez egyértelműen hozzárendelhető fejlesztések bevételeit és kiadásait.

Mutatósámok:

▲ Teljesítménymutató: - támogatott programok, fejlesztések száma

851011 Óvodai nevelés, ellátás

Itt kell megtervezni és elszámolni:

▲ a gyermek hároméves korától a tankötelezettség kezdetéig tartó, a teljes óvodai életet átívelő foglalkozásokat és a gyermek napközbeni ellátásával összefüggő feladatokat is magában foglaló óvodai nevelési tevékenységgel kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ az óvodai ellátottak és a dolgozók étkeztetését (562912, 56917),
- ▲ az óvoda-bölcsőde bölcsődei ellátással összefüggő kiadásait, bevételeit (889101).

Mutatószámok:

- ▲ Kapacitásmutató: férőhelyek száma
óvodapedagógusok száma
- ▲ Feladatmutató: ellátást igénylők száma
- ▲ Teljesítménymutató: ellátottak száma

851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ kizárólag a sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai ellátásával összefüggő speciális eszközökkel, foglalkozásokkal, ellátással (pl. akadálymentesítés, logopédus, gyógytornász, speciális étrend) kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- ▲ Feladatmutató: sajátos nevelési igényű ellátottak száma

Fogyatékoság típusai:

Ady u. Székhelyóvoda:
enyhe értelmi fogyatékos
beszéd fogyatékos
autista

Kis u. Tagóvoda:
enyhe értelmi fogyatékos
beszéd fogyatékos
autista

Mikes K. u. Tagóvoda:
enyhe értelmi fogyatékos
beszéd fogyatékos
testi fogyatékos
autista

856011 Pedagógiai szakszolgáltató tevékenység

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ a pedagógiai szakszolgálat – kivéve a gyógypedagógiai tanácsadás, korai fejlesztés, fejlesztő iskolai oktatás és a fejlesztő felkészítés feladatainak – ellátásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ a gyógypedagógiai tanácsadás, korai fejlesztés, fejlesztő iskolai oktatás és a fejlesztő felkészítés feladatainak ellátásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

Teljesítménymutató: a szakszolgáltatást igénybe vevők száma

841901 Önkormányzatok, valamint többcélú kistérségi társulások elszámolásai

Itt kell megtervezni és elszámolni:

a helyi önkormányzatokat és a többcélú kistérségi társulásokat megillető költségvetési támogatási, valamint a feladatra nem tervezhető sajátos folyó-, felhalmozási és tőke jellegű bevételi előirányzatokat és teljesítéseket

Kiegészítő tevékenység:

562912 Óvodai intézményi étkeztetés

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- ♣ az óvodai ellátottak részére az intézményi étkeztetés keretében biztosított étkezéssel kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- ♣ a dolgozók (pl. pedagógusok, dajkák) részére biztosított étkezést (562917),
- ♣ a harmadik személyek részére értékesített ételszolgáltatást (5610).

Mutatószámok:

- ♣ Feladatmutató: - ellátást igénylők száma
- ♣ Teljesítménymutató: - ellátottak száma

562917 Munkahelyi étkeztetés

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- ♣ a munkáltató által a dolgozók részére a munkahelyükön biztosított étkeztetéssel kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- ♣ a dolgozók részére pénzben nyújtott étkezési hozzájárulást,
- ♣ a költségvetési szerv által üzemeltetett, harmadik személyek számára „nyitott” éttermek, büfék (pl. színházi, kórházi büfé stb.) kiadásait és bevételeit (5610).

Mutatószámok:

- ♣ Feladatmutató: - ellátást igénylők száma
- ♣ Teljesítménymutató: - ellátottak száma

561000 Éttermi, mozgó vendéglátás

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- ♣ a fogyasztók étellel való kiszolgálásával (oly módon, hogy felszolgálják nekik, mialatt ők ülnek, vagy a fogyasztók kiszolgálják saját magukat a kitett ételekből (svédasztal), vagy elfogyasztják a kész ételt az adott helyiségben, vagy elviszik onnan, vagy akár kiszállítatják), valamint ételek motoros vagy nem motoros járművön, vagy élelmiszer-szállító kocsiban való elkészítésével és azonnali közvetlen fogyasztásra való felszolgálásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- ♣ az ételek automatán keresztül kiskereskedelmi értékesítésével (TEÁOR'08 4799) és a koncesszióval működő kedvezményes étkeztetéssel (közétkeztetés) (TEÁOR'08 5629) kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- ♣ Teljesítménymutató: vendégek átlagos napi száma” szövegrész helyébe

Alaptevékenység:

851000 Óvodai nevelés intézményeinek, programjainak komplex támogatása

851011 Óvodai nevelés, ellátás

851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása

Fogyatékoság típusai:

Kis u. Székhelyóvoda:

enyhe értelmi fogyatékos

beszéd fogyatékos

autista

Mikes K. u. Tagóvoda:

enyhe értelmi fogyatékos

beszéd fogyatékos

testi fogyatékos

autista
 856011 Pedagógiai szakszolgáltató tevékenység
 841901 Önkormányzatok és társulások elszámolásai
 562912 Óvodai intézményi étkeztetés
 562917 Munkahelyi étkeztetés
 561000 Éttermi, mozgó vendéglátás „szövegrész lép.

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító okirat és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a szükséges további intézkedések megtételére.

Határidő: 2012. május 18.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

- II. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az Ady utcai Óvoda épületének további hasznosításáról gondoskodjon.

Határidő: 2012. december 31.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

Balaicz Zoltán:

Jó munkát kívánunk óvodavezető asszonynak és munkatársainak az új székhelyóvodában.

30. Az Öveges József Általános Művelődési Központ átszervezése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

A helyzet hasonló, itt is a szakfeladatokat érintően egy új határozati javaslat került kiosztásra, amely tartalmában nem tartalmaz változást. Az egyetlen átvezetés annyi, hogy az iskolánál megmarad a 448-as férőhelyszám, ugyanakkor az óvodánál 100-ról 110-re emeljük a férőhelyek számát. *(A kiosztásra került módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)*

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Sümegei László:

A Vorhotai Településrészi Önkormányzat és a Hatházi Településrészi Önkormányzat megtárgyalta a kérdést, és támogatja. Az Andrásidai Településrészi Önkormányzatnak nem volt ülése, de az elérhető tagokkal telefonon konzultáltam, és szintén támogatják az előterjesztést.

Balaicz Zoltán:

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **12 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 81/2012. (V.10.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Öveges József Általános Művelődési Központ alapító okiratát 2012. augusztus 01-i hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

1. Az intézmény preambuluma:

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján az Öveges József Általános Művelődési Központ számára a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. tv. 2. § (2) bekezdése és 4. §-a, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § (5) bekezdése, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet 10. §-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki.” szövegrész helyébe

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján az Öveges József Általános Művelődési Központ számára az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. §-a, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 5. §-a, valamint a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § (5) bekezdése szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki.” szövegrész lép.

2. Az alapító okirat

„Az intézmény besorolása: a feladatellátásához kapcsolódó funkció szerint: önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv. Az intézmény saját költségvetéssel rendelkezik, önálló gazdálkodási jogköre és felelőssége van. Alaptevékenységét önállóan látja el azzal, hogy ezen belül kormányrendeletben foglaltak szerint gondoskodik fizikai (technikai) segítő feladatai ellátásáról, illetve rendelkezik pénzügyi és számviteli szervezeti egységgel.” szövegrész helyébe

„Az intézmény besorolása: a gazdálkodási jogköre szerint: önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv. Az intézmény saját költségvetéssel rendelkezik, önálló gazdálkodási jogköre és felelőssége van. Alaptevékenységét önállóan látja el azzal, hogy ezen belül kormányrendeletben foglaltak szerint gondoskodik fizikai (technikai) segítő feladatai ellátásáról, illetve rendelkezik pénzügyi és számviteli szervezeti egységgel.” szövegrész lép.

3. Az alapító okirat

„Az intézménybe felvehető maximális gyermek-, tanulólétszám 1-8 évfolyamon: 448 fő,

Óvodai csoportoknál: 100 fő.” szövegrész helyébe

„Az intézménybe felvehető maximális gyermek-, tanulólétszám 1-8 évfolyamon: 448 fő,

Óvodai csoportoknál: 110 fő” szövegrész lép.

4. Az alapító okirat

„Alaptevékenység:

851000 Óvodai nevelés intézményeinek, programjainak komplex támogatása

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ azokat és csakis azokat a bevételeket és kiadásokat, amelyek akár szakmai tartalmi, akár infrastrukturális fejlesztésekhez kapcsolódnak, és amelyek

komplex tartalmuk miatt nem rendelhetőek egyértelműen a 851011, 851012 és 851013 szakfeladatok valamelyikéhez.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ a 851011, 851012 és 851013 szakfeladatok bármelyikéhez egyértelműen hozzárendelhető fejlesztések bevételeit és kiadásait.

Mutatószámok:

- ▲ Teljesítménymutató: - támogatott programok, fejlesztések száma

851011 Óvodai nevelés, ellátás

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ a gyermek hároméves korától a tankötelezettség kezdetéig tartó, a teljes óvodai életet átívelő foglalkozásokat és a gyermek napközbeni ellátásával összefüggő feladatokat is magában foglaló óvodai nevelési tevékenységgel kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ az óvodai ellátottak és a dolgozók étkeztetését (562912, 56917),
- ▲ az óvoda-bölcsőde bölcsődei ellátással összefüggő kiadásait, bevételeit (889101).

Mutatószámok:

- ▲ Kapacitásmutató: férőhelyek száma
óvodapedagógusok száma
- ▲ Feladatmutató: ellátást igénylők száma
- ▲ Teljesítménymutató: ellátottak száma

851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ kizárólag a sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai ellátásával összefüggő speciális eszközökkel, foglalkozásokkal, ellátással (pl. akadálymentesítés, logopédus, gyógytornász, speciális étrend) kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- ▲ Feladatmutató: sajátos nevelési igényű ellátottak száma

Fogyatékoság típusai:

- ▲ látásfogyatékos
- ▲ hallásfogyatékos
- ▲ enyhe értelmi fogyatékos
- ▲ beszédfogyatékos

852000 Alapfokú oktatás intézményeinek, programjainak komplex támogatása

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ azokat és csakis azokat a bevételeket és kiadásokat, amelyek akár szakmai tartalmi, akár infrastrukturális fejlesztésekhez kapcsolódnak, és amelyek komplex tartalmuk miatt nem rendelhetőek egyértelműen a 852011-852032 szakfeladatok valamelyikéhez.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ a 852011-852032 szakfeladatok bármelyikéhez egyértelműen hozzárendelhető fejlesztések bevételeit és kiadásait.

Mutatószámok:

- ▲ Teljesítménymutató: - támogatott programok, fejlesztések száma

852011 Általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (1-4. évfolyam)

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ az általános iskola 1–4. évfolyamán, meghatározott időkeretekben az iskola pedagógiai programja szerint (a kötelező tanórák, a nem kötelező tanórák, a tanórán kívüli foglalkozások) végzett neveléssel, oktatással, továbbá az iskolaotthonos oktatással kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ a tanulók és dolgozók étkeztetését (56291)
- ▲ napközi otthoni ellátást (855911)
- ▲ kollégiumi, externátusi nevelést (85592).

Mutatószámok:

- ▲ Kapacitásmutató: férőhelyek száma
pedagógusok száma
- ▲ Feladatmutató: tanulók száma

852012 Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (1-4 évfolyam)

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ kizárólag a sajátos nevelési igényű gyermekek általános iskola 1–4. évfolyamán történő oktatásával összefüggő speciális eszközökkel, foglalkozásokkal, ellátással (pl. akadálymentesítés, logopédus, gyógytornász) kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ sajátos nevelési igényű tanulók napközi otthoni ellátását. (855912)

Mutatószámok:

- ▲ Feladatmutató: sajátos nevelési igényű tanulók száma

Fogyatékoság típusai:

- ▲ látásfogyatékos
- ▲ hallásfogyatékos
- ▲ beszédfogyatékos
- ▲ a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd
- ▲ a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd

852021 Általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5–8. évfolyam)

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ az általános iskola 5–8. évfolyamán, meghatározott időkeretekben az iskola pedagógiai programja szerint (a kötelező tanórák, a nem kötelező tanórák, a tanórán kívüli foglalkozások) végzett neveléssel, oktatással kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ tanulók és dolgozók étkeztetését (56291)
- ▲ tanulószobai ellátást (855914)
- ▲ kollégiumi, externátusi nevelést (85592).

Mutatószámok:

- ▲ Kapacitásmutató: férőhelyek száma
pedagógusok száma
- ▲ Feladatmutató: tanulók száma

852022 Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5–8. évfolyam)

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ kizárólag a sajátos nevelési igényű gyermekek általános iskola 5–8. évfolyamán történő oktatásával összefüggő speciális eszközökkel, foglalkozásokkal, ellátással (pl. akadálymentesítés, logopédus, gyógytornász) kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ sajátos nevelési igényű tanulók tanulószobai ellátását (855915).
- Mutatószámok:
- ▲ Feladatmutató: sajátos nevelési igényű tanulók száma

Fogyatékoság típusai:

- ▲ látásfogyatékos
- ▲ hallásfogyatékos
- ▲ beszédfogyatékos
- ▲ a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd
- ▲ a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd

855911 Általános iskolai napközi otthoni nevelés

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ a közoktatási törvény alapján szervezett napközis foglalkozásokkal kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.
- Mutatószámok:
- ▲ Kapacitásmutató: férőhelyek száma
- ▲ Teljesítménymutató: ellátásban részesülő tanulók száma

855912 Sajátos nevelési igényű tanulók napközi otthoni nevelése

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ a közoktatási törvény alapján szervezett napközis foglalkozások keretében a sajátos nevelési igényű gyermekek speciális ellátásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.
- Mutatószámok:
- ▲ Teljesítménymutató: sajátos nevelési igényű tanulók száma

855914 Általános iskolai tanulószobai nevelés

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ a közoktatási törvény alapján szervezett tanulószobai foglalkozásokkal kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.
- Mutatószámok:
- ▲ Kapacitásmutató: férőhelyek száma
- ▲ Teljesítménymutató: ellátásban részesülő tanulók száma

855915 Sajátos nevelési igényű tanulók általános iskolai tanulószobai nevelése

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ a közoktatási törvény alapján szervezett tanulószobai foglalkozások keretében a sajátos nevelési igényű gyermekek speciális ellátásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- ▲ Teljesítménymutató: sajátos nevelési igényű tanulók száma

931204 Iskolai, diáksport-tevékenység és támogatása

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ a gyermek- és ifjúsági korosztály (alapfokú, középfokú oktatási intézmények tanulói, felsőfokú oktatási intézmények hallgatói) számára szervezett, a tanórán kívüli sportfoglalkozásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- ▲ Feladatmutató: résztvevők száma

841901 Önkormányzatok, valamint többcélú kistérségi társulások elszámolásai

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ a helyi önkormányzatokat és a többcélú kistérségi társulásokat megillető költségvetési támogatási, valamint a feladatra nem tervezhető sajátos folyó-, felhalmozási és tőke jellegű bevételi előirányzatokat és teljesítéseket.

856000 Oktatást kiegészítő tevékenységek komplex támogatása

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ azokat és csakis azokat a bevételeket és kiadásokat, amelyek akár szakmai tartalmi, akár infrastrukturális fejlesztésekhez kapcsolódnak, és amelyek komplex tartalmuk miatt nem rendelhetőek egyértelműen a 856011-856093 szakfeladatok valamelyikéhez.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ a 856011-856093 szakfeladatok bármelyikéhez egyértelműen hozzárendelhető fejlesztések bevételeit és kiadásait.

Mutatószámok:

- ▲ Teljesítménymutató: - támogatott programok, fejlesztések száma

910501 Közművelődési tevékenységek és támogatásuk

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ a közművelődési tevékenységekkel (a polgárok iskolán kívüli, öntevékeny, önművelő, megismerő, kultúraelsajátító, művelődő és alkotó célú cselekvései, amelyek jellemzően együttműködésben, közösségekben valósulnak meg, s melyeknek célja különösen az iskolarendszeren kívüli, öntevékeny, önképző, szakképző tanfolyamok, életminőséget és életesélyt javító tanulási, felnőttoktatási lehetőségek, népfőiskolák megteremtése, a település környezeti, szellemi, művészeti értékeinek, hagyományainak feltárása, megismertetése, a helyi művelődési szokások gondozása, gazdagítása, az egyetemes, a nemzeti, a nemzetiségi és más kisebbségi kultúra értékeinek megismertetése, a megértés, a befogadás elősegítése, az ünnepek kultúrájának gondozása, az ismeretszerző, az amatőr alkotó, művelődő közösségek tevékenységének, a helyi társadalom kapcsolatrendszerének, közösségi életének, érdekérvényesítésének, a különböző kultúrák közötti kapcsolatok kiépítésének és fenntartásának segítése, a szabadidő kulturális célú eltöltéséhez a feltételek és egyéb művelődést segítő lehetőségek biztosítása) és ezek támogatásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat, jellemzően a közművelődési formákhoz (alkotó művelődési közösségek, művészeti csoportok, körök, klubok, szabadegyetemek, rendezvények, kiállítások, műsorok, táborok, vetélkedők, fesztiválok, népünnepélyek stb.) közvetlenül kapcsolódó bevételeket (részvételi, tagsági díjak, jegybevételek stb.) és kiadásokat (a megvalósításban közvetlenül közreműködő művészek,

szakemberek személyi juttatásait, járulékait, a tevékenységhez kapcsolódó dologi kiadásokat, ráfordításokat) függetlenül attól, hogy közművelődési intézmény, vagy közművelődési közösségi szintér keretében valósulnak-e meg e tevékenységek.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ azokat a közművelődési tevékenységeket, amelyek meghatározása más helyen szerepel e szakfeladatrendben, így tervezésük, elszámolásuk ott történik.

Mutatószámok:

- ▲ Kapacitásmutató: férőhely függvényében a lehetséges résztvevők maximális száma
- ▲ Teljesítménymutató: látogatottság (fő), a tevékenység időtartama, rendszeressége (óra)
- ▲ Eredményességi mutató: a látogatottság, a tevékenységre fordított időt, a rendszeresség gyakoriságának növekedése (%)

910502 Közművelődési intézmények, közösségi szinterek működtetése

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ a közművelődési intézmények (a lakosság közösségi közművelődési tevékenységéhez erre a célra alapított, fenntartott, működtetett, megfelelő szakmai, személyi, infrastrukturális feltételekkel és alapító okirattal rendelkező költségvetési szervek vagy egyéb fenntartású intézmények), valamint a közművelődési közösségi szinterek (a helyi lakosság rendszeres vagy alkalmi közművelődési tevékenységének, a lakosság önszerveződő közösségeinek támogatása érdekében önkormányzati fenntartásban, önkormányzatok társulásában, vagy közművelődési megállapodás alapján működtetett, erre a célra alkalmassá tett és üzemeltetett, adott helyen rendszeresen működő intézmények vagy egyéb jogállású létesítmények) működtetésével kapcsolatos bevételeket és kiadásokat, jellemzően a közművelődési intézmények, szinterek kialakítására, működtetésére, elnyert támogatásokat, azok felhasználását, az épületek működtetéséhez kapcsolódó állagmegőrzések, felújítások, fejlesztések bevételeit és kiadásait (amennyiben az intézmény más szakfeladaton elszámolandó tevékenységet is végez, az állagmegőrzési, felújítási és fejlesztési tevékenységek bevételeit és kiadásait a szakmai alaptevékenység megfelelő tételei arányában meg kell osztani).

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ a nem közművelődési intézményben, közművelődési közösségi szintérben megvalósuló közművelődési tevékenységekkel kapcsolatos, említett kiadásokat, bevételeket,
- ▲ a közgyűjtemények (könyvtár, levéltár, muzeális intézmény), a művészeti és oktatási intézmények, egyéb költségvetési szervek közművelődési tevékenységéhez és az egyéb közösségi szinterek tevékenységéhez kapcsolódó kiadásokat és bevételeket

Mutatószámok:

- ▲ Kapacitásmutató: intézmény, szintérszám (db), hasznos alapterület (m^2), nyitvatartási idő (hét/óra)
- ▲ Feladatmutató: működtetett közművelődési formák száma (db)
- ▲ Teljesítménymutató: látogatottság (fő)
- ▲ Eredményességi mutató: intézmény, szintérszám, hasznos alapterület, nyitvatartási idő, látogatottság növekedése (%)

682002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ az önkormányzat vagy költségvetési szerv tulajdonában vagy kezelésében lévő nem lakóingatlanok bérbeadásával, illetve üzemeltetésével kapcsolatos bevételeket és kiadásokat. Ide tartozik jellemzően az ingatlan vagy egyes helyiségei alkalmi, időszakonkénti vagy tartós bérbeadása harmadik személyek részére, az alapfeladat ellátására közvetlenül (tartósan vagy időszakosan) nem használt ingatlanrészek üzemeltetése (azaz a helyiség biztosításán túl egyéb, üzemeltetési típusú szolgáltatásokat – így pl. portaszolgálat, takarítás – is tartalmaz).

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ lakóingatlan bérbeadását, üzemeltetését (682002),
- ▲ a más (elsősorban az alap- és kiegészítő tevékenységek) ellátása érdekében végzett épületüzemeltetést – ezt minden esetben az adott szakfeladat közvetett költségeként kell elszámolni.

Mutatószámok:

- ▲ Feladatmutató: ingatlanok száma
- ▲ Teljesítménymutató: bérbeadott, üzemeltetett hasznos alapterület (m²)

479901 Tankönyvforgalmazás költségvetési szervnél

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ a költségvetési szervnél végzett tankönyvforgalmazással kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- ▲ Teljesítménymutató: értékesített árumennyiség

562912 Óvodai intézményi étkeztetés

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ az óvodai ellátottak részére az intézményi étkeztetés keretében biztosított étkezéssel kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ a dolgozók (pl. pedagógusok, dajkák) részére biztosított étkezést (562917),
- ▲ a harmadik személyek részére értékesített ételszolgáltatást (5610).

Mutatószámok:

- ▲ Feladatmutató: - ellátást igénylők száma
- ▲ Teljesítménymutató: - ellátottak száma

562913 Iskolai intézményi étkeztetés

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ a közoktatásban tanuló ellátottak részére az intézményi étkeztetés keretében biztosított étkezéssel kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ a dolgozók (pl. pedagógusok) részére biztosított étkezést (562917),
- ▲ az iskolai szervezésű üdülések, táborozások, napközis táborok keretében biztosított étkezést (562915),
- ▲ a kollégiumi ellátás keretében biztosított étkeztetést (562913),
- ▲ a felsőoktatásban részt vevő hallgatók részére biztosított étkeztetést (562919),
- ▲ a harmadik személyek részére értékesített ételszolgáltatást (5610).

Mutatószámok:

- ▲ Feladatmutató: - ellátást igénylők száma
- ▲ Teljesítménymutató: - ellátottak száma

*562917 Munkahelyi étkeztetés**Itt kell megtervezni és elszámolni:*

- ♣ *a munkáltató által a dolgozók részére a munkahelyükön biztosított étkeztetéssel kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.*

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- ♣ *a dolgozók részére pénzben nyújtott étkezési hozzájárulást,*
- ♣ *a költségvetési szerv által üzemeltetett, harmadik személyek számára „nyitott” éttermek, büfék (pl. színházi, kórházi büfé stb.) kiadásait és bevételeit (5610).*

Mutatószámok:

- ♣ *Feladatmutató: - ellátást igénylők száma*
- ♣ *Teljesítménymutató: - ellátottak száma*

*682001 Lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése**Itt kell megtervezni és elszámolni:*

- ♣ *az önkormányzat vagy költségvetési szerv tulajdonában vagy kezelésében lévő lakóingatlanok (pl. önkormányzati bérlakások, szolgálati lakások stb.) bérbeadásával, illetve üzemeltetésével kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.*

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- ♣ *nem lakóingatlan bérbeadását, üzemeltetését (682002).*

Mutatószámok:

- ♣ *Feladatmutató: lakóingatlanok száma*
- ♣ *Teljesítménymutató: bérbeadott, üzemeltetett hasznos alapterület (m²)” szövegrész helyébe*

Alaptevékenység:*851000 Óvodai nevelés intézményeinek, programjainak komplex támogatása**851011 Óvodai nevelés, ellátás**851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása**Fogyatékoság típusai:*

- ♣ *látásfogyatékos*
- ♣ *hallásfogyatékos*
- ♣ *enyhe értelmi fogyatékos*
- ♣ *beszédfogyatékos*

*852000 Alapfokú oktatás intézményeinek, programjainak komplex támogatása**852011 Általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (1-4. évfolyam)**852012 Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (1-4 évfolyam)**Fogyatékoság típusai:*

- ♣ *látásfogyatékos*
- ♣ *hallásfogyatékos*
- ♣ *beszédfogyatékos*
- ♣ *a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenességével küzd*
- ♣ *a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenességével küzd*

*852021 Általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5–8. évfolyam)**852022 Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5–8. évfolyam)**Fogyatékoság típusai:*

- ▲ látásfogyatékos
- ▲ hallásfogyatékos
- ▲ beszédfogyatékos
- ▲ a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenességével küzd
- ▲ a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenességével küzd

855911 *Általános iskolai napközi otthoni nevelés*

855912 *Sajátos nevelési igényű tanulók napközi otthoni nevelése*

855914 *Általános iskolai tanulószobai nevelés*

855915 *Sajátos nevelési igényű tanulók általános iskolai tanulószobai nevelése*

931204 *Iskolai, diáksport-tevékenység és támogatása*

841901 *Önkormányzatok és társulások elszámolásai*

856000 *Oktatást kiegészítő tevékenységek komplex támogatása*

910501 *Közművelődési tevékenységek és támogatásuk*

910502 *Közművelődési intézmények, közösségi színterek működtetése*

680002 *Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése*

470002 *Tankönyvforgalmazás költségvetési szervnél*

562912 *Óvodai intézményi étkeztetés*

562913 *Iskolai intézményi étkeztetés*

562917 *Munkahelyi étkeztetés*

680001 *Lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése” szövegrész lép.*

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a szükséges további intézkedések megtételére.

Határidő: 2012. május 18.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

31. A Deák Ferenc és Széchenyi István Szakközép- és Szakiskola, Sportiskola

Alapító Okiratának módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

Az előterjesztéshez kiosztásra került az új szakfeladatok számát tartalmazó határozati javaslat, amely tartalmában nem jelent változást az eredeti határozati javaslatához képest. 2009. szeptember 1-jén indult el a Deák-Széchenyi iskolában az a sportiskolai képzés, amely a ZTE labdarúgó akadémia osztályát jelenti, 2013-ban fognak végezni az első évfolyam annak idején elindult diákjai. A módosítást azt tartalmazná, hogy 2013-tól ne gimnáziumi, hanem szakközépiskolai keretben történjen a képzés. Ennek semmi más jelentősége nincs, mint hogy igazgató úr leveléből is kitűnik, egységes legyen az osztályfelosztás az intézményen belül. *(A kiosztásra került módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)*

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **12 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 82/2012. (V.10.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Deák Ferenc és Széchenyi István Szakközép- és Szakiskola, Sportiskola alapító okiratát 2012. augusztus 01-i hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

Az intézmény preambuluma:

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a Deák Ferenc és Széchenyi István Szakközép- és Szakiskola, Sportiskola számára a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. tv. 2. § (2) bekezdése és 4. §-a, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § (5) bekezdése, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet 10. §-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki.” szövegrész helyébe

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a Deák Ferenc és Széchenyi István Szakközép- és Szakiskola, Sportiskola számára az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. §-a, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 5. §-a, valamint a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § (5) bekezdése szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki.” szövegrész lép.

Az alapító okirat

„Az intézmény besorolása: a feladatellátásához kapcsolódó funkció szerint: önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv. Az intézmény saját költségvetéssel rendelkezik, önálló gazdálkodási jogköre és felelőssége van. Alaptevékenységét önállóan látja el azzal, hogy ezen belül kormányrendeletben foglaltak szerint gondoskodik fizikai (technikai) segítő feladatai ellátásáról, illetve rendelkezik pénzügyi és számviteli szervezeti egységgel.” szövegrész helyébe

„Az intézmény besorolása: a gazdálkodási jogköre szerint: önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv. Az intézmény saját költségvetéssel rendelkezik, önálló gazdálkodási jogköre és felelőssége van. Alaptevékenységét önállóan látja el azzal, hogy ezen belül kormányrendeletben foglaltak szerint gondoskodik fizikai (technikai) segítő feladatai ellátásáról, illetve rendelkezik pénzügyi és számviteli szervezeti egységgel.” szövegrész lép.

Az alapító okirat

„Az intézmény típusa:

Többcélú, közös igazgatású közoktatási intézmény, mely műszaki és humán szakközépiszkolai és szakiskolai tevékenységet folytat.

Szakközépiszkolai oktatás: 4 évfolyamos általános, 5 évfolyamos nyelvi előkészítő, műszaki és humán szakközépiszkolai, 4 évfolyamos felnőtt középiskolai nappali és levelező munkarend szerinti képzés, OKJ szerinti szakképzés a 13. évfolyamtól, akkreditált iskolarendszerű felsőfokú szakképzés nappali és levelező tagozaton.

Szakiskolai oktatás: általános képzés a 9-10. évfolyamokon, OKJ szerinti szakképzés a 11. évfolyamtól.

Iskolarendszeren kívüli szakmai oktatás: tanfolyami és felsőfokú szakképesítést nyújtó képzés

A kiemelkedően sportoló tanulók speciális igényeihez igazodó oktatást biztosítja a közoktatási típusú sportiskolai kerettanterv alkalmazásával 4 évfolyamos gimnáziumi képzés keretében.” szövegrész helyébe

„Az intézmény típusa:

Többcélú, közös igazgatású közoktatási intézmény, mely műszaki és humán szakközépiskolai és szakiskolai tevékenységet folytat.

Szakközépiskolai oktatás: 4 évfolyamos általános, 5 évfolyamos nyelvi előkészítő, műszaki és humán szakközépiskolai, 4 évfolyamos felnőtt középiskolai nappali és levelező munkarend szerinti képzés, OKJ szerinti szakképzés a 13. évfolyamtól, akkreditált iskolarendszerű felsőfokú szakképzés nappali és levelező tagozaton.

Szakiskolai oktatás: általános képzés a 9-10. évfolyamokon, OKJ szerinti szakképzés a 11. évfolyamtól.

Iskolarendszeren kívüli szakmai oktatás: tanfolyami és felsőfokú szakképesítést nyújtó képzés

A kiemelkedően sportoló tanulók speciális igényeihez igazodó oktatást biztosítja a közoktatási típusú sportiskolai kerettanterv alkalmazásával 4 évfolyamos gimnáziumi vagy szakközépiskolai képzés keretében.” szövegrész lép.

Az alapító okirat

„Alaptevékenység:

853000 Középfokú oktatás intézményeinek, programjainak komplex támogatása
Itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ azokat és csakis azokat a bevételeket és kiadásokat, amelyek akár szakmai tartalmi, akár infrastrukturális fejlesztésekhez kapcsolódnak, és amelyek komplex tartalmuk miatt nem rendelhetőek egyértelműen a 853111-853234 szakfeladatok valamelyikéhez.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ a 853111-853234 szakfeladatok bármelyikéhez egyértelműen hozzárendelhető fejlesztések bevételeit és kiadásait.

Mutatószámok:

- ▲ Teljesítménymutató: - támogatott programok, fejlesztések száma

853111 Nappali rendszerű gimnáziumi oktatás (9–12/13. évfolyam)

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ a tanulók nappali rendszerű, általános műveltségét megalapozó rendszeres nevelésével-oktatásával, érettségi vizsgára és felsőfokú iskolai tanulmányok megkezdésére történő felkészítésével kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ a tanulók és dolgozók étkeztetését (56291),
- ▲ a tanulószobai ellátást (855917),
- ▲ kollégiumi, externátusi nevelést (85592).

Mutatószámok:

- ▲ Kapacitásmutató: férőhelyek száma
- pedagógusok száma
- ▲ Feladatmutató: tanulók száma

853112 Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű gimnáziumi oktatása (9–12/13. évfolyam)

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ kizárólag a sajátos nevelési igényű gyermekek gimnáziumi oktatásával összefüggő speciális eszközökkel, foglalkozásokkal, ellátással (pl. akadálymentesítés, logopédus, gyógytornász) kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ sajátos nevelési igényű tanulók tanulószobai ellátását (855918).

Mutatószámok:

- ▲ Feladatmutató: sajátos nevelési igényű tanulók száma

Fogyatékoság típusai:

- ▲ a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd
- ▲ a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd

853121 Nappali rendszerű szakközépiskolai oktatás (9–12/13. évfolyam)

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ a tanulók nappali rendszerű, általános műveltségét megalapozó rendszeres nevelésével-oktatásával, érettségi vizsgára és felsőfokú iskolai tanulmányok megkezdésére történő felkészítésével kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ a tanulók és dolgozók étkeztetését (56291),
- ▲ a tanulószobai ellátást (855917),
- ▲ kollégiumi, externátusi nevelést (85592).

Mutatószámok:

- ▲ Kapacitásmutató: férőhelyek száma
pedagógusok száma
- ▲ Feladatmutató: tanulók száma

853122 Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű szakközépiskolai oktatása (9–12/13. évfolyam)

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ kizárólag a sajátos nevelési igényű gyermekek szakközépiskolai oktatásával összefüggő speciális eszközökkel, foglalkozásokkal, ellátással (pl. akadálymentesítés, logopédus, gyógytornász) kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ sajátos nevelési igényű tanulók tanulószobai ellátását (855918).

Mutatószámok:

- ▲ Feladatmutató: sajátos nevelési igényű tanulók száma

Fogyatékoság típusai:

- ▲ beszéd fogyatékos
- ▲ a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd
- ▲ a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd

Deák Ferenc Székhelyiskola:

- ▲ látásfogyatékos

853124 Szakközépiskolai felnőttoktatás (9–12/13. évfolyam)

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ a felnőttoktatásban részt vevő tanulók munkahelyi, családi vagy más irányú elfoglaltságához, a meglévő ismereteihez és életkorához igazodó általános műveltséget megalapozó, középfokú rendszeres nevelésével és oktatásával, érettségi vizsgára és felsőfokú iskolai tanulmányok megkezdésére történő felkészítésével kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- ▲ Kapacitásmutató: férőhelyek száma
pedagógusok száma
- ▲ Feladatmutató: tanulók száma

853131Nappali rendszerű szakiskolai oktatás (9–10. évfolyam)

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ a szakiskolai tanulók nappali rendszerű, Országos Képzési Jegyzékben szereplő, középiskola utolsó évfolyamának befejezéséhez vagy érettségi vizsga letételéhez nem kötött szakképesítés megszerzésére, szakmai vizsgára felkészítő nevelésével, oktatásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ a tanulók és dolgozók étkeztetését (56291),
- ▲ a tanulószobai ellátást (855917),
- ▲ kollégiumi, externátusi nevelést (85592).

Mutatószámok:

- ▲ Kapacitásmutató: férőhelyek száma
pedagógusok száma
- ▲ Feladatmutató: tanulók száma

853132 Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű szakiskolai oktatása (9–10. évfolyam)

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ kizárólag a sajátos nevelési igényű tanulók szakiskolai oktatásával összefüggő speciális eszközökkel, foglalkozásokkal, ellátással (pl. akadálymentesítés, logopédus, gyógytornász) kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ sajátos nevelési igényű tanulók tanulószobai ellátását (855918).

Mutatószámok:

- ▲ Feladatmutató: sajátos nevelési igényű tanulók száma
Fogyatékoság típusai:
- ▲ beszéd fogyatékos
- ▲ a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd
- ▲ a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd

Deák Ferenc Székhelyiskola:

- ▲ látásfogyatékos

853135 Szakiskolai felnőttoktatás (9–10. évfolyam)

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ a felnőttoktatásban részt vevő tanulók munkahelyi, családi vagy más irányú elfoglaltságához, a meglévő ismereteihez és életkorához igazodó szakiskolai oktatásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- ▲ Kapacitásmutató: férőhelyek száma
pedagógusok száma
- ▲ Feladatmutató: tanulók száma

853211 Szakképesítés megszerzésére felkészítő nappali rendszerű szakmai elméleti oktatás a szakképzési évfolyamokon

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ a közoktatási törvényben meghatározott időkeretekben a szakképzési program szerint (a kötelező tanórák, a nem kötelező tanórák, a tanórán kívüli foglalkozások) végzett neveléssel, oktatással kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ a tanulók és dolgozók étkeztetését (56291),
- ▲ a tanulószobai ellátást (855917),
- ▲ kollégiumi, externátusi nevelést (85592).

Mutatószámok:

- ▲ Kapacitásmutató: férőhelyek száma
pedagógusok száma
- ▲ Feladatmutató: tanulók száma

853212 Sajátos nevelési igényű tanulók szakképesítés megszerzésére felkészítő nappali rendszerű szakmai elméleti oktatása a szakképzési évfolyamokon

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ kizárólag a sajátos nevelési igényű tanulók szakmai elméleti oktatásával összefüggő speciális eszközökkel, foglalkozásokkal, ellátással (pl. akadálymentesítés, logopédus, gyógytornász) kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ sajátos nevelési igényű tanulók tanulószobai ellátását (855918).

Mutatószámok:

- ▲ Feladatmutató: sajátos nevelési igényű tanulók száma

Fogyatékosság típusai:

- ▲ beszéd fogyatékos
- ▲ a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd
- ▲ a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd

Deák Ferenc Székhelyiskola:

- ▲ látásfogyatékos

853214 Szakképesítés megszerzésére felkészítő szakmai elméleti felnőttoktatás

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ a felnőttképzésben részt vevő tanulók munkahelyi, családi vagy más irányú elfoglaltságához, igazodó szakmai elméleti oktatásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- ▲ Kapacitásmutató: férőhelyek száma
pedagógusok száma
- ▲ Feladatmutató: tanulók száma

853221 Szakképesítés megszerzésére felkészítő nappali rendszerű szakmai gyakorlati oktatás a szakképzési évfolyamokon

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ a közoktatási törvényben meghatározott időkeretekben a szakképzési program szerint (a kötelező tanórák, a nem kötelező tanórák, a tanórán kívüli foglalkozások) végzett gyakorlati oktatással kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ a tanulók és dolgozók étkeztetését (56291),
- ▲ a tanulószobai ellátást (855917),
- ▲ kollégiumi, externátusi nevelést (85592).

Mutatószámok:

- ▲ Kapacitásmutató: férőhelyek száma
pedagógusok száma
- ▲ Feladatmutató: tanulók száma

853222 Sajátos nevelési igényű tanulók szakképesítés megszerzésére felkészítő nappali rendszerű szakmai gyakorlati oktatása a szakképzési évfolyamokon

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ kizárólag a sajátos nevelési igényű tanulók szakiskolai szakmai gyakorlati oktatásával összefüggő speciális eszközökkel, foglalkozásokkal, ellátással (pl. akadálymentesítés, logopédus, gyógytornász) kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ sajátos nevelési igényű tanulók tanulószobai ellátását (855918).

Mutatószámok:

- ▲ Feladatmutató: sajátos nevelési igényű tanulók száma

Fogyatékosság típusai:

- ▲ beszéd fogyatékos
- ▲ a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd
- ▲ a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd

Deák Ferenc Székhelyiskola:

- ▲ látásfogyatékos

853224 Szakképesítés megszerzésére felkészítő szakmai gyakorlati felnőttoktatás

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ a felnőttoktatásban részt vevő tanulók munkahelyi, családi vagy más irányú elfoglaltságához igazodó szakiskolai szakmai gyakorlati oktatásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat,
- ▲ a hivatásos járművezető-képzéssel kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- ▲ Kapacitásmutató: férőhelyek száma
pedagógusok száma
- ▲ Feladatmutató: tanulók száma

853231 Emelt szintű nappali rendszerű szakközépiskolai szakmai oktatás a szakképzési évfolyamokon

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ az olyan, jellemzően szellemi munkát igénylő munkakör betöltésére jogosító emelt szintű szakképesítés megszerzésére felkészítő oktatás bevételeit és kiadásait, amely a szakmai és vizsgakövetelményben meghatározott bemeneti kompetenciákra, szakmai előképzettségre vagy érettségi vizsgára épül, és nem eredményez felsőfokú szakképesítést.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ a felsőfokú szakképzés szakmai és vizsgakövetelményei alapján a szakképzési programmal kapcsolatos bevételeket és kiadásokat (854211).

Mutatószámok:

- ▲ Kapacitásmutató: férőhelyek száma
pedagógusok száma
- ▲ Feladatmutató: tanulók száma

853232 Sajátos nevelési igényű tanulók emelt szintű nappali rendszerű szakközépiskolai szakmai oktatása a szakképzési évfolyamokon

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ kizárólag a sajátos nevelési igényű tanulók emelt szintű szakközépiskolai szakmai oktatásával összefüggő speciális eszközökkel, foglalkozásokkal, ellátással (pl. akadálymentesítés, logopédus, gyógytornász) kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- ▲ Feladatmutató: sajátos nevelési igényű tanulók száma
- Fogyatékoság típusai:
- ▲ beszéd fogyatékos
 - ▲ a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd
 - ▲ a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd
- Deák Ferenc Székhelyiskola:
- ▲ látásfogyatékos

853234 Emelt szintű szakközépiskolai felnőtt szakképzés

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ a felnőttoktatásban részt vevő tanulók munkahelyi, családi vagy más irányú elfoglaltságához igazodó emelt szintű szakközépiskolai szakmai oktatásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- ▲ Kapacitásmutató: férőhelyek száma
pedagógusok száma
- ▲ Feladatmutató: tanulók száma

854211 Felsőfokú szakképzés

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ a felsőfokú szakképzés szakmai és vizsgakövetelményei alapján a szakképzési programmal kapcsolatos bevételeket és kiadásokat. A felsőfokú szakképzés a felsőoktatásról szóló törvény alapján állami elismeréssel rendelkező felsőoktatási intézmények által hallgatói – valamint felsőoktatási intézménnyel kötött megállapodás alapján szakközépiskolák által tanuló – jogviszony keretében folyó olyan, az Országos Képzési Jegyzésben meghatározott szakképesítést nyújtó szakképzés, amelyet az Oktatási Hivatal nyilvántartásba vett, amelynek ismeretei legalább harminc, legfeljebb hatvan kreditpont értékben

beszámíthatók az azonos képzési területre tartozó alapképzést adó képzésbe. A képzési idő négy félév, kivéve, ha az európai közösségi jog valamely képzés tekintetében ennél hosszabb időt állapít meg.

Mutatószámok:

- ▲ Kapacitásmutató: férőhelyek száma
- ▲ Feladatmutató: tanulók, hallgatók száma

854212 Szakirányú továbbképzés

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ a felsőoktatási intézmény hallgatója szakirányú továbbképzésével kapcsolatos bevételeket és kiadásokat. A szakirányú továbbképzés a felsőoktatásról szóló törvény alapján állami elismeréssel rendelkező felsőoktatási intézményben folytatott, a felsőoktatási intézmény működési engedélye alapján az Oktatási Hivatal által nyilvántartásba vett, a felsőoktatási intézmény saját hatáskörében indított, az alap- vagy a mesterfokozatot követően további – szakirányú szakképzettség megszerzésére felkészítő olyan oktatási tevékenység, amelynek keretében legalább hatvan, legfeljebb százhusz kreditet kell teljesíteni és a képzési idő legalább két, legfeljebb négy félév.

Mutatószámok:

- ▲ Kapacitásmutató: férőhelyek száma
- ▲ Feladatmutató: tanulók, hallgatók száma

854213 Felsőfokú végzettségi szintet nem biztosító egyéb képzés

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ a középfokú oktatást követő, felsőfokú végzettségi szintet nem adó, az előzőekbe nem sorolható egyéb felső szintű képzéssel, oktatással kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ a szabadidős, illetve önfejlesztési célból igénybevett művészeti és nyelvoktatást (8552),
- ▲ a nem hivatásos gépjárművezetők autósiskolai oktatását (8553).

Mutatószámok:

- ▲ Kapacitásmutató: férőhelyek száma
- ▲ Feladatmutató: tanulók, hallgatók száma

855931 Iskolarendszeren kívüli nem szakmai oktatás

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ az elsősorban felnőtteknek ajánlott és tartott, olyan oktatással és képzéssel kapcsolatos bevételeket és kiadásokat, amelyek nem tartoznak a 851-854 alágazatokba, nem adnak hivatalosan elismert oklevelet, diplomát és a felnőttképzési törvény szerint nyelvi, illetve általános képzésnek minősülnek.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ a képzést, ha az közvetlenül foglalkoztatást elősegítő célt (855933), vagy
- ▲ megváltozott munkaképességűek rehabilitációját (855934) szolgálja,
- ▲ az OKJ-s végzettséget adó iskolarendszeren kívüli nem szakmai oktatással kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- ▲ Kapacitásmutató: képzési férőhelyek száma
- ▲ Feladatmutató: képzésre jelentkezők száma
- ▲ Teljesítménymutató: képzésben részt vevők száma
- ▲ Eredményességi mutató: képzést sikeresen elvégzők száma

855932 Iskolarendszeren kívüli szakmai oktatás

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- ♣ az olyan oktatással és képzéssel kapcsolatos bevételeket és kiadásokat, amelyek nem tartoznak a 851-854 alágazatokba, nem adnak hivatalosan elismert oklevelet, diplomát és a felnőttképzési törvény szerint szakmai képzésnek minősülnek.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- ♣ a képzést, ha az korábban megszerzett szakképesítéssel betöltött foglalkozás, munkakör eredményesebb, magasabb szintű ellátásához szükséges kompetenciát nyújt (855935), vagy
- ♣ megváltozott munkaképességűek rehabilitációját szolgálja (855934),
- ♣ az OKJ-s végzettséget adó iskolarendszeren kívüli szakmai oktatással kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- ♣ Kapacitásmutató: képzési férőhelyek száma
- ♣ Feladatmutató: képzésre jelentkezők száma
- ♣ Teljesítménymutató: képzésben részt vevők száma
- ♣ Eredményességi mutató: képzést sikeresen elvégzők száma

856011 Pedagógiai szakszolgáltató tevékenység

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- ♣ a pedagógiai szakszolgálat – kivéve a gyógypedagógiai tanácsadás, korai fejlesztés, fejlesztő iskolai oktatás és a fejlesztő felkészítés feladatainak – ellátásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- ♣ a gyógypedagógiai tanácsadás, korai fejlesztés, fejlesztő iskolai oktatás és a fejlesztő felkészítés feladatainak ellátásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- ♣ Teljesítménymutató: a szakszolgáltatást igénybe vevők száma

855917 Középiszkolai, szakiskolai tanulószobai nevelés

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- ♣ a közoktatási törvény alapján a középiszkolai, szakiskolai tanulók részére szervezett tanulószobai foglalkozásokkal kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- ♣ Kapacitásmutató: férőhelyek száma
- ♣ Teljesítménymutató: ellátásban részesülő tanulók száma

855918 Sajátos nevelési igényű középiszkolai, szakiskolai tanulók tanulószobai nevelése

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- ♣ a közoktatási törvény alapján a középiszkolai, szakiskolai tanulók részére szervezett tanulószobai foglalkozások keretében a sajátos nevelési igényű gyermekek speciális ellátásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- ♣ Teljesítménymutató: sajátos nevelési igényű tanulók száma

Fogyatékoság típusai:

- ♣ beszéd fogyatékos

- ♣ a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd
- ♣ a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd
Deák Ferenc Székhelyiskola:
- ♣ látásfogyatékos

931204 Iskolai, diáksport-tevékenység és támogatása
Itt kell megtervezni és elszámolni:

- ♣ a gyermek- és ifjúsági korosztály (alapfokú, középfokú oktatási intézmények tanulói, felsőfokú oktatási intézmények hallgatói) számára szervezett, a tanórán kívüli sportfoglalkozásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.
Mutatószámok:
- ♣ Feladatmutató: résztvevők száma

841901 Önkormányzatok, valamint többcélú kistérségi társulások elszámolásai
Itt kell megtervezni és elszámolni:

- ♣ a helyi önkormányzatokat és a többcélú kistérségi társulásokat megillető költségvetési támogatási, valamint a feladatra nem tervezhető sajátos folyó-, felhalmozási és tőke jellegű bevételi előirányzatokat és teljesítéseket.

856000 Oktatást kiegészítő tevékenységek komplex támogatása
Itt kell megtervezni és elszámolni:

- ♣ azokat és csakis azokat a bevételeket és kiadásokat, amelyek akár szakmai tartalmi, akár infrastrukturális fejlesztésekhez kapcsolódnak, és amelyek komplex tartalmuk miatt nem rendelhetőek egyértelműen a 856011-856093 szakfeladatok valamelyikéhez.
Nem itt kell megtervezni és elszámolni:
- ♣ a 856011-856093 szakfeladatok bármelyikéhez egyértelműen hozzárendelhető fejlesztések bevételeit és kiadásait.
Mutatószámok:
- ♣ Teljesítménymutató: - támogatott programok, fejlesztések száma

856091 Szakképzési és felnőttképzési támogatások
Itt kell megtervezni és elszámolni:

- ♣ a szakképzés és felnőttképzés fejlesztésével összefüggő programok támogatásával, a szakképzési hozzájárulásra kötelezettek visszatérítési igényeivel, a szakiskolai fejlesztési programmal, a szakképzés fejlesztésével összefüggő beruházási jellegű támogatásokkal, az uniós forrásból megvalósuló szakképzési és felnőttképzési programok társfinanszírozásával, a gazdasági kamarák szakképzési feladatai ellátásának támogatásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

856099 Egyéb oktatást kiegészítő tevékenység
Itt kell megtervezni és elszámolni:

- ♣ az egyéb, m.n.s. oktatást kiegészítő tevékenységekkel kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

682002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
Itt kell megtervezni és elszámolni:

- ♣ az önkormányzat vagy költségvetési szerv tulajdonában vagy kezelésében lévő nem lakóingatlanok bérbeadásával, illetve üzemeltetésével kapcsolatos

bevételeket és kiadásokat. Ide tartozik jellemzően az ingatlan vagy egyes helyiségei alkalmi, időszakonkénti vagy tartós bérbeadása harmadik személyek részére, az alapfeladat ellátására közvetlenül (tartósan vagy időszakosan) nem használt ingatlanrészek üzemeltetése (azaz a helyiség biztosításán túl egyéb, üzemeltetési típusú szolgáltatásokat – így pl. portaszolgálat, takarítás – is tartalmaz).

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ lakóingatlan bérbeadását, üzemeltetését (682002),
- ▲ a más (elsősorban az alap- és kiegészítő tevékenységek) ellátása érdekében végzett épületüzemeltetést – ezt minden esetben az adott szakfeladat közvetett költségeként kell elszámolni.

Mutatószámok:

- ▲ Feladatmutató: ingatlanok száma
- ▲ Teljesítménymutató: bérbeadott, üzemeltetett hasznos alapterület (m²)

479901 Tankönyvforgalmazás költségvetési szervnél

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ a költségvetési szervnél végzett tankönyvforgalmazással kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- ▲ Teljesítménymutató: értékesített árumennyiség

841401 Önkormányzatok közbeszerzési eljárásainak lebonyolításával összefüggő szolgáltatások

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ az önkormányzatok és költségvetési szerveik közbeszerzéseivel összefüggő előkészítői, bonyolító, egyéb szakértői szolgáltatásokkal kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- ▲ Feladatmutató: közbeszerzések száma, átlagos értéke

562913 Iskolai intézményi étkeztetés

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ a közoktatásban tanuló ellátottak részére az intézményi étkeztetés keretében biztosított étkezéssel kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ a dolgozók (pl. pedagógusok) részére biztosított étkezést (562917),
- ▲ az iskolai szervezésű üdülések, táborozások, napközis táborok keretében biztosított étkezést (562915),
- ▲ a kollégiumi ellátás keretében biztosított étkeztetést (562913),
- ▲ a felsőoktatásban részt vevő hallgatók részére biztosított étkeztetést (562919),
- ▲ a harmadik személyek részére értékesített ételszolgáltatást (5610).

Mutatószámok:

- ▲ Feladatmutató: - ellátást igénylők száma
- ▲ Teljesítménymutató: - ellátottak száma

562917 Munkahelyi étkeztetés

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ a munkáltató által a dolgozók részére a munkahelyükön biztosított étkeztetéssel kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ a dolgozók részére pénzben nyújtott étkezési hozzájárulást,
- ▲ a költségvetési szerv által üzemeltetett, harmadik személyek számára „nyitott” éttermek, büfék (pl. színházi, kórházi büfé stb.) kiadásait és bevételeit (5610).
Mutatószámok:
- ▲ Feladatmutató: - ellátást igénylők száma
- ▲ Teljesítménymutató: - ellátottak száma

561000 Éttermi, mozgó vendéglátás
Itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ a fogyasztók étellel való kiszolgálásával (oly módon, hogy felszolgálják nekik, mialatt ők ülnek, vagy a fogyasztók kiszolgálják saját magukat a kitett ételekből (svédasztal), vagy elfogyasztják a kész ételt az adott helyiségben, vagy elviszik onnan, vagy akár kiszállítatják), valamint ételek motoros vagy nem motoros járművön, vagy élelmiszer-szállító kocsiban való elkészítésével és azonnali közvetlen fogyasztásra való felszolgálásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.
Nem itt kell megtervezni és elszámolni:
- ▲ az ételek automatán keresztül kiskereskedelmi értékesítésével (TEÁOR'08 4799) és a koncesszióval működő kedvezményes étkeztetéssel (közétkeztetés) (TEÁOR'08 5629) kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.
Mutatószámok:
- ▲ Teljesítménymutató: vendégek átlagos napi száma

841902 Központi költségvetési befizetések
Itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ a törvényben meghatározott célra fel nem használt maradványok befizetését, illetve a központi költségvetés részére teljesített egyéb, nem szakmai célú befizetésekkel kapcsolatos kiadásokat.

855935 Szakmai továbbképzések
Itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ az olyan oktatással és képzéssel kapcsolatos bevételeket és kiadásokat, amelyek nem tartoznak a 851-854 alágazatokba, nem adnak hivatalosan elismert oklevelet, diplomát, a felnőttképzési törvény szerint szakmai képzésnek minősülnek, ugyanakkor korábban megszerzett szakképesítéssel betöltött foglalkozás, munkakör eredményesebb, magasabb szintű ellátásához szükséges kompetenciát nyújtanak.
Nem itt kell megtervezni és elszámolni:
- ▲ az OKJ-s végzettséget adó szakmai továbbképzésekkel kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.
Mutatószámok:
- ▲ Kapacitásmutató: képzési férőhelyek száma
- ▲ Feladatmutató: képzésre jelentkezők száma
- ▲ Teljesítménymutató: képzésben részt vevők száma
- ▲ Eredményességi mutató: képzést sikeresen elvégzettek száma

855937 M.n.s. egyéb felnőttoktatás
Itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ a máshova nem sorolt egyéb felnőttoktatással kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.
Mutatószámok:
- ▲ Teljesítménymutató: oktatásban részt vevők száma

682001 Lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ az önkormányzat vagy költségvetési szerv tulajdonában vagy kezelésében lévő lakóingatlanok (pl. önkormányzati bérlakások, szolgálati lakások stb.) bérbeadásával, illetve üzemeltetésével kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- ▲ nem lakóingatlan bérbeadását, üzemeltetését (682002).

Mutatószámok:

- ▲ Feladatmutató: lakóingatlanok száma
- ▲ Teljesítménymutató: bérbeadott, üzemeltetett hasznos alapterület (m²)” szövegrész helyébe

„Alaptevékenység:

853000 Középfokú oktatás intézményeinek, programjainak komplex támogatása

853111 Nappali rendszerű gimnáziumi oktatás (9-12/13. évfolyam)

853112 Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű gimnáziumi oktatása (9-12/13. évfolyam)

Fogyatékoság típusai:

- ▲ a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenességével küzd
- ▲ a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenességével küzd

853121 Nappali rendszerű szakközépiskolai oktatás (9-12/13. évfolyam)

853122 Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű szakközépiskolai oktatása (9-12/13. évfolyam)

Fogyatékoság típusai:

- ▲ beszéd fogyatékos
- ▲ a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenességével küzd
- ▲ a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenességével küzd

Deák Ferenc Székhelyiskola:

- ▲ látásfogyatékos

853124 Szakközépiskolai felnőttoktatás (9-12/13. évfolyam)

853131 Nappali rendszerű szakiskolai oktatás (9-10. évfolyam)

853132 Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű szakiskolai oktatása (9-10. évfolyam)

Fogyatékoság típusai:

- ▲ beszéd fogyatékos
- ▲ a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenességével küzd
- ▲ a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenességével küzd

Deák Ferenc Székhelyiskola:

- ▲ látásfogyatékos

853135 Szakiskolai felnőttoktatás (9-10. évfolyam)

853211 Szakképesítés megszerzésére felkészítő nappali rendszerű szakmai elméleti oktatás a szakképzési évfolyamokon

853212 Sajátos nevelési igényű tanulók szakképesítés megszerzésére felkészítő nappali rendszerű szakmai elméleti oktatása a szakképzési évfolyamokon

Fogyatékoság típusai:

- ▲ beszéd fogyatékos
- ▲ a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenességével küzd
- ▲ a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenességével küzd
Deák Ferenc Székhelyiskola:
- ▲ látás fogyatékos
 - 853214 Szakképesítés megszerzésére felkészítő szakmai elméleti felnőttoktatás
 - 853221 Szakképesítés megszerzésére felkészítő nappali rendszerű szakmai gyakorlati oktatás a szakképzési évfolyamokon
 - 853222 Sajátos nevelési igényű tanulók szakképesítés megszerzésére felkészítő nappali rendszerű szakmai gyakorlati oktatása a szakképzési évfolyamokon
 Fogyatékoság típusai:
- ▲ beszéd fogyatékos
- ▲ a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenességével küzd
- ▲ a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenességével küzd
Deák Ferenc Székhelyiskola:
- ▲ látás fogyatékos
 - 853224 Szakképesítés megszerzésére felkészítő szakmai gyakorlati felnőttoktatás
 - 853231 Emelt szintű nappali rendszerű szakközép-iskolai szakmai oktatás a szakképzési évfolyamokon
 - 853232 Sajátos nevelési igényű tanulók emelt szintű nappali rendszerű szakközép-iskolai szakmai oktatása a szakképzési évfolyamokon
 Fogyatékoság típusai:
- ▲ beszéd fogyatékos
- ▲ a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenességével küzd
- ▲ a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenességével küzd
Deák Ferenc Székhelyiskola:
- ▲ látás fogyatékos
 - 853234 Emelt szintű szakközép-iskolai felnőtt szakképzés
 - 854211 Felsőfokú szakképzés
 - 854212 Szakirányú továbbképzés
 - 854213 Felsőfokú végzettségi szintet nem biztosító egyéb képzés
 - 855931 Iskolarendszeren kívüli nem szakmai oktatás
 - 855932 Iskolarendszeren kívüli szakmai oktatás
 - 856011 Pedagógiai szakszolgáltató tevékenység
 - 470002 Tankönyvforgalmazás költségvetési szervnél
 - 562913 Iskolai intézményi étkeztetés
 - 562917 Munkahelyi étkeztetés
 - 680001 Lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
 - 680002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
 - 841901 Önkormányzatok és társulások elszámolásai
 - 841902 Központi költségvetési befizetések
- 855917 Középfokú, szakiskolai tanulószobai nevelés

855918 Sajátos nevelési igényű középiskolai, szakiskolai tanulók tanulószobai nevelése

855935 Szakmai továbbképzések

855937 M.n.s. egyéb felnőttoktatás

856000 Oktatást kiegészítő tevékenységek komplex támogatása

856091 Szakképzési és felnőttképzési támogatások

856099 Egyéb oktatást kiegészítő tevékenység

931204 Iskolai, diáksport-tevékenység és támogatása

561000 *Éttermi, mozgó vendéglátás” szövegrész lép.*

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a szükséges további intézkedések megtételére.

Határidő: 2012. május 18.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

32. Javaslat a Zalavíz Zrt. igazgatósági tagjának választására

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

A közgyűlés előtt a bizottság rendkívüli ülés keretében tárgyalta az előterjesztést, a bizottsági határozat kiosztásra került. *(A kiosztásra került bizottsági határozat a jegyzőkönyv melléklete.)*

Olyan információval rendelkezünk, hogy a Zalavíz Zrt. soron következő közgyűlésén személyi változás várható, az igazgatóság egy tagja le fog mondani, így azzal a javaslattal él Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése, hogy az igazgató tanácsba Kozma Tibor kerüljön be a város képviselőjeként.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **11 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 83/2012. (V.10.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalavíz Zrt. következő közgyűlésétől igazgatósági tagnak javasolja Kozma Tibor Zalaegerszeg, Gorkij u. 9. szám alatti lakost.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a döntéséről a társaság vezérigazgatóját tájékoztassa.

Határidő: 2012. május 18.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

33. A Zalai Táncegyüttes Egyesülettel kötött közszolgáltatási szerződés módosításának jóváhagyása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

Korábban döntöttünk arról, hogy a Zalai Táncegyüttesel kapcsolatban szeretnénk, ha államilag is nyilvántartott előadóművészeti szervezet lehessen, és állami támogatás lehívására jogosult legyen. Annak érdekében, hogy az ehhez szükséges feltételeknek a Zalai Táncegyüttes megfeleljen, szükséges meghoznunk az előterjesztés határozati javaslatában foglalt döntéseket.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 84/2012. (V.10.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a Zalai Táncegyüttes Egyesülettel kötött közszolgáltatási szerződés előterjesztés 2. melléklete szerinti módosítását.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az egyesületet a közszolgáltatási szerződés közgyűlési jóváhagyásáról tájékoztassa.

Határidő: 2012. május 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

34. Iskola utcai műfüves labdarúgó pálya építéséhez önrész biztosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

A közgyűlés előtt a bizottságok rendkívüli ülés keretében tárgyalták az előterjesztést, a bizottsági határozatok kiosztásra kerültek. *(A kiosztásra került bizottsági határozatok a jegyzőkönyv mellékletei.)*

Ez az előterjesztés új névvel szerepel, egyelőre most csak az andráshidai iskola utca területét érinti. Az MLSZ pályázatán való részvétel kapcsán lehetőségünk nyílik a nyertes pályázat megvalósítására, ennek keretében Andráshidán egy, a belvárosban két műfüves grundpálya megépítésére. Az építés időrendi beosztása alapján először az andráshidai pálya megépítésére kerülne sor, ezért a határozati javaslat azt tartalmazza, hogy az első pálya megépítéséhez szükséges 5 millió Ft-os önrészt biztosítja. Amint sor kerül a másik két pálya megvalósítására, azzal majd a későbbiekben még egyszer foglalkoznunk kell.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **11 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 85/2012. (V.10.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon az MLSZ lebonyolításával felépülő Iskola utcai műfüves labdarúgó pálya megépítéséhez szükséges 30%-os önerőnek 5 MFt erejéig

történő biztosításáról a 2012. évi költségvetésben az év közben jelentkező feladatokra elkülönített céltartalék terhére.

Határidő: a költségvetésen történő átvezetésre a II. negyedévi módosítás
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

35. Keresztury Dezső Általános Művelődési Központ helyiségeinek bérbeadása
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

Ugyancsak korábban döntöttünk arról, hogy az alapfokú művészetoktatás folytatódjon, ennek érdekében szükséges a Lartis Kft-vel a szerződés megkötése. Erre sor is került, a mostani előterjesztés azt tartalmazza, hogy a következő öt tanévre az ÁMK bére adhassa ezeket a szükséges helyiségeket a Lartis Kft-nek. A szakbizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **11 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 86/2012. (V.10.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Keresztury Dezső Általános Művelődési Központ öt tanévre kössön bérleti szerződést a LARTIS Környezetvédelmi és Művészeti Nonprofit Kft-vel az alapfokú művészetoktatási képzés folytatásának céljára.

A bérleti szerződésben szereplő helyiségek:

- I. emelet: Próbaterem 70 m²
 Előtér + WC 6 m²
 1-es öltöző 31 m²
 2-es öltöző 16 m²
 3-as öltöző 24 m²
 4-es öltöző 31 m²
 Előtér+WC 6 m²
 Jelmezsztár 40 m²
- II. emelet: Balett terem 100 m²
 Társastánc terem 360 m²
 Modern tánc terem 100 m²
 Tanári iroda 40 m²
 (iroda, WC, mosdó, zuhanyzó)

A Közgyűlés felhatalmazza a Keresztury Dezső Általános Művelődési Központ igazgatóját, hogy kösse meg a bérleti szerződést a LARTIS Környezetvédelmi és Nonprofit Kft-vel.

A bérleti szerződés megkötésének feltétele a LARTIS Környezetvédelmi és Nonprofit Kft. cégszerűen aláírt okiratba foglalt nyilatkozata a nemzeti vagyonról szóló törvény szerinti átláthatóságáról.

Határidő: 2012. május 31.
Felelős: *felkérésre* Kondor Anita igazgató

36. A Déli Ipari Parkban található zalaegerszegi 091/24 hrsz-ú ingatlan értékesítésére kiírt pályázat elbírálása, és új pályázat kiírása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

A közgyűlés előtt a bizottságok rendkívüli ülés keretében tárgyalták az előterjesztést, a bizottsági határozatok kiosztásra kerültek. *(A kiosztásra került bizottsági határozatok a jegyzőkönyv mellékletei.)*

A kiírt pályázattal kapcsolatban nem érkezett be olyan ajánlat, amely eredményes lett volna, ennek értelmében a határozati javaslat 2.) pontja arról rendelkezik, hogy a pályázat kerüljön újra kiírásra.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Doszpoth Attila:

Érkezett be pályázat, csak hiányos volt a pályázat, a pályázó arra hivatkozott, hogy az idő rövidege miatt – külföldön tartózkodott – ezért nem tudta összeállítani, egyébként még a befizetésnek is részben eleget tett. Akkor is jól van így ez az előterjesztés, hogy próbáljuk ezt a területet mindenképpen a kijánlottak között tartani, ha esetleg ez a dolog nem menne tovább, hiszen a Déli Ipari Parkban ez az 1,3 ha-s terület a legelőkészítettebb terület, most már a felszín tekintetében is rendben van. Mindenképpen alkalmas arra a közművek közelsége miatt is, hátsó úttal való feltárás miatt is, hogy érdeklődésre tartson számot a beköltözni vágyók részéről. Javaslom, ennek a pályáztatása folyamatosan, polgármester úr által kezdeményezve történjen meg, ahogy az előterjesztés tartalmazza.

Balaicz Zoltán:

Köszönöm alpolgármester kiegészítését. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 87/2012. (V.10.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az 51/2012. (IV.12.) sz. határozatának 2. pontja alapján a Déli Ipari Parkban található zalaegerszegi 091/24 hrsz-ú ingatlan értékesítése céljából kiírt nyilvános pályázatot eredménytelennek nyilvánítja tekintettel arra, hogy az ajánlattevő az ajánlatkérő által meghatározott időpontig a hiánypótlásban meghatározott szükséges dokumentumokat nem pótolta.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése munkahelyteremtő beruházás céljára nyilvános pályázat kiírására útján építési telekként értékesíti a zalaegerszegi 091/24 hrsz-ú, 13633 m² területű, kivett telephely megnevezésű ingatlanban lévő 28652/29404-ed tulajdoni hányadát, azaz 13284 m² nagyságú területrészt. Az ingatlanrész induló eladási ára 51.807.600,- Ft + ÁFA, azaz bruttó 65.795.652,- Ft.
A közgyűlés ugyanezen feltételekkel kívánja értékesíteni az ingatlannak az önkormányzat tulajdonába kerülő másik 752/29404-ed tulajdoni hányadát, azaz 349 m² nagyságú területrészt is, melynek induló eladási árát 1.361.100,- Ft + ÁFA, azaz bruttó 1.728.597,- Ft összegben határozza meg.

A közgyűlés az 51/2012. (IV.12.) sz. határozata 2. pontjával elfogadott nyilvános pályázati felhívás tartalmát az alábbiakban módosítja:

- az önkormányzat a pályázaton való részvételt biztosíték (bánapénz) adásához köti, amelynek összegét a bruttó ajánlati ár 10 %-ában határozza meg,
- a pályázat beadási határideje: folyamatos a kiírások szerint,
- a pályázat eredményét a közgyűlés beérkezett érvényes pályázat(ok) esetén a soron következő ülésén állapítja meg és hirdeti ki,
- a nyertes pályázó legkésőbb az eredményhirdetéstől számított 30 napon belül köteles megkötöni az adásvételi szerződést.

Az értékesítésre vonatkozó nyilvános pályázati felhívás egyéb feltételei változatlanok maradnak.

A közgyűlés felkéri a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. vezérigazgatóját, hogy a nyilvános pályázati felhívás szükség esetén többszöri megjelentetéséről, valamint a beérkezett érvényes ajánlatok közgyűlés elé terjesztéséről gondoskodjon.

Határidő: a pályázat kiírására: folyamatos 2012. december 31-ig
ajánlatok közgyűlés elé terjesztésére:
érvényes ajánlatok beérkezését követő közgyűlés

Felelős: *felkérésre* Oláh Gábor vezérigazgató

37. Zalaegerszeg 4815/6 hrsz-ú állami ingatlan (volt Hadkieg. Parancsnokság) ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról szóló vagyonátadási megállapodás

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

A közgyűlés előtt a bizottságok rendkívüli ülés keretében tárgyalták az előterjesztést, a bizottsági határozatok kiosztásra kerültek. *(A kiosztásra került bizottsági határozatok a jegyzőkönyv mellékletei.)*

Hosszú éveken keresztül harcolt az önkormányzat mindig aktuális vezetése annak érdekében, hogy a volt Hadkiegészítő Parancsnokság végre önkormányzati tulajdonba kerüljön. 2011. végén megszületett az ezzel kapcsolatos döntés, most döntési helyzetben vagyunk abban a tekintetben, hogy a tárgyalások eredményeképpen a Honvédelmi Minisztériummal kellene egy szerződést kötni, amelynek nyilván vannak olyan feltételei is, amelyek szerepelnek az előterjesztés harmadik oldalán. Hosszabb távú tervek és célok is megfogalmazódtak részben az önkormányzati tulajdonú cégek elhelyezésére, részben a felsőoktatás, azon belül a műszaki képzés bővítésének lehetőségére.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Doszpoth Attila:

A szerződés az MNV Zrt-vel aláírásra került – hiszen az állam a tulajdonosa a területnek, a Honvédelmi Minisztérium csak a használója volt –, és mivel a kormányhatározat 2012. április 30-i határidőt szabott meg erre, azzal a kitételrel, hogy a szerződés akkor lép érvénybe, ha a május 10-i közgyűlés is jóváhagyja. Az előterjesztés elég részletesen leírja egyrészt a történetét, másrészt ennek a vonzatát is, és egy táblázat is található benne, amiben azok a kötelezettségek, amelyeket a szerződések tartalmaznak, megtalálhatók. Mivel részt vettem a végén a tárgyalásokban is, egy kicsit hadd értékeljem ezt a dolgot. Ez egy 147 millió Ft-os becsült érték alapján lévő terület, két épületegyüttesből áll, az egyik most is működik, ez a Hadkiegészítő Parancsnokság

épülete, a másik pedig elég rossz állapotban van, ez is egy 1,3 ha-os terület. Két célt kért a közgyűlés – hiszen volt már a közgyűlés előtt és született döntést – az egyik a városi cégek központjának kialakítása, később bekerült célként a műszaki felsőoktatásnak való helyadás. A mostani körülmények között, amikor az önkormányzat elég sok ingatlanal rendelkezik, a cégek központ tekintetében kisebb esélyt látok, hogy ezt rentábilisan meg lehetne oldani. Készültek tervek, ezek átalakítás szempontjából mintegy 300 millió Ft-ra rúgnak. A helyeződése a területnek nagyon jó, hiszen a kampuszban van bent, Balaicz Zoltán alpolgármester úr folyamatosan TIOP és egyéb pályázatok tekintetében tárgyal. Most még nem látszik olyan pályázat, amely ingatlanfejlesztést is támogatna, de tudjuk, volt a közgyűlés előtt, két-három évvel ezelőtt bizony volt ilyen pályázat, kettő is a kampusz területén került beadásra. Az egyiket a BGF adta be, a másikat mi, 600 millió Ft-os volt a BGF pályázata, az nyert, ebből jött létre az infocentrum. Sajnos amit mi adtunk be, az nem nyert. Ha egy ilyen lehetőség van, akkor ugyan 15 évig nem adhatja el az önkormányzat, de bérbe adhatja. Meg lehet valósítani még úgy is egy olyan komoly épületet, ami szolgálhatja a most már megfelelően preferált műszaki képzés színvonalának az emelését, még úgy is, hogy a Hadkiegészítő Parancsnokság megmarad, akár ugyanezzel a funkcióval, hiszen a Honvédelmi Minisztériumnak ez kikötése volt. Korábbi megállapodások alapján a Hadkiegészítő Parancsnokság épületében található nyugdíjas Honvéd Klub, ill. toborzóiroda erről a helyről nem akarnak elmenni, egyelőre mivel a hasznosítás pontos iránya nincs, ezért nem zavar bennünket. Viszont ez az épület már eléggé leromlott állapotban van, ha a mi tulajdonunkba kerül, akkor megnyílik a lehetősége, hogy egy energetikai pályázaton, amelyek minden információ szerint kiírásra kerülnek, akár most vagy a későbbiekben egy nagyon jó intenzitással tudjunk pályázni. Akkor az előterjesztésbe foglalt 22 millió Ft-os fejlesztés is megoldható, viszonylag kisebb költség-ráfordítással, ennek a határideje 2015., ezt az időpontot tudtuk elérni, nyilván a Honvédelmi Minisztérium azt szerette volna, ha minél előbb ezt megcsináljuk. A 2015. lehetőséget ad arra, hogy a 2014-2020. programozási időszakban ha megjelennek ilyen pályázatok, akkor abból tudjunk ide pályázni és forrást nyerni. El kell mondani a közgyűlés előtt, eddig az állami tulajdon átadásánál nem volt ez jellemző, de most azt mondja ha 15 éven belül nem hasznosítjuk részben vagy egészben a célnak megfelelően, akkor ki kell fizetni, méghozzá kamatokkal. Figyelembe véve a műszaki oktatás elmúlt időszakát, mind létszámban, mind egyéb módon felfutó, az oktatási hasznosítás 15 éven belül mindenképpen elő kell kerüljön, és megoldható, nem hiszem, hogy fenyegetné az önkormányzatot az a veszély, hogy meg kelljen venni. Összességében azt gondolom, egy nagy értékű területet, jó helyezésű területet kapunk, de oda kell rá figyelni, ha már ez a birtokunkban van, akkor fejlesztési tervet kell rá készíteni.

Kiss Ferenc:

Ahogy alpolgármester úr is felvázolta, ez egy hosszú folyamat volt, még Tombi Lajos képviselő úrnak, mint alpolgármester is nagyon szívügye volt, hosszú tárgyalások voltak akkor még a Honvédelmi Minisztériummal, majd a Kincstári Vagyonkezelővel. Mindig az volt a célunk, amikor elkezdtük ezt 5-6 évvel ezelőtt, hogy a 100 %-ban önkormányzati tulajdonban lévő cégeinket egy telephelyre próbáljuk összegyűjteni, és ott egy irodát, egységes ügyfélszolgálatot kialakítani. Most ezt megkapja a város ingyen, 15 évig nem használhatja más célra. Időközben megváltozott a koncepció is, nem biztos, hogy oda kell vinnünk az összes önkormányzati tulajdonú céget, talán a sport marketing kivételével, mert amilyen állapotban vannak most ezek az épületek, évek óta üresen állnak. Azok a kötelezettségek, amiket az átvétellel az önkormányzat felvállal, szigetelés, energiarendszer átalakítása, fűtésrekonstrukció, ablakcsere, stb., nem kis pénzbe kerül, nem gondolom, hogy akár az önkormányzat, akár a saját

tulajdonú cégeink most épp egy ilyen beruházásba, befektetésbe akarnak belefogni, hogy felújítsanak egy komplex irodaközpontot. Ha csak nem dönt úgy az önkormányzat, hogy egy holdingot hoz létre, és egy helyre költözteti az összes cégét. Jelen pillanatban ez egy olyan ingatlan lesz, amelyik jó helyen van, a tulajdonunkba kerül, most nem tudunk mit kezdeni vele, mert nem is akarunk ráfordítani annyi pénzt, talán hosszú távon valamilyen értelmes célra lehet hasznosítani. Ezzel úgy leszünk, mint a többi üresen álló ingatlanjainkkal, egyelőre annyi a költsége, hogy őriztetni kell. Az előterjesztésben szereplő korábbi gondolatokat átértékelve én is azt mondom, talán a felsőoktatásban tudjuk valamilyen módon hasznosítani, esetleg később, kis lépésekkel átalakítva olyan központot lehet ott létrehozni, amit értelmes célra tud az önkormányzat hasznosítani. Komoly kötelezettségeket kell vállalni, hiszen 15 évig biztosítani kell a toborzóirodát, biztosítani kell a Honvéd Klub, nyugdíjasklub elhelyezését, sőt, évente 400 eFt támogatást kell biztosítani a részükre, de még ezek így is kellemes gondok lesznek akkor, ha értelmes célra tudjuk hasznosítani. Ha nem, akkor itt fog rajtunk maradni ez is, mint ahogy a Zóna vendéglő, vagy a Kaffka kollégium például.

Tombi Lajos:

Magam is úgy gondolom, nem szabad hagyni ezt az épületegyüttest állami tulajdonban, hiszen majdnem 1,5 ha-ról van szó. A kabáthoz kerestük a gombot, vagy inkább gombhoz a kabátot, amikor megvolt, milyen célra lehetett használni. Az egyik ilyen cél lehetett az oktatás, a másik az egészségügy, a harmadik a közös telephely, amit kitaláltunk. Nem vetném el ezt a konstrukciót sem, nem arról volt szó, hogy költöztessünk oda mindent, hanem úgy emlékszem, minden cégünknek szükség van egy kis elfekvő raktárra, és létre lehet hozni egy termet, ahova be lehet tenni egy-egy gépet, ezzel le is kell jelenteni ezt a fajta tulajdonszerzést a magyar államnak. Nem biztos, hogy a vállalatok vezérigazgatóságát kell oda berakni, tehát ez egy nagyon könnyen teljesíthető cél. Azért örülök neki most már, hogy nem más kategóriát választottunk, mert szóba jött egyszer, hogy kollégiumot lehetne, benne van a pakliban a veszély, hogy elveszik az önkormányzattól. Semmiféle kockázata nincs, nem tartok attól, hogy az állagmegóváson kívül – ez nekünk is érdekünk – bármilyen beruházás kellene. Ez maradjon egy olyan tartalék, a kampusz bővítésével az önkormányzat hozzá tud járulni egy olyan projekthez, ami embereket fog idehozni, munkahelyeket fog idehozni, és tudást fog idehozni Zalaegerszegre. Ez volt az eredeti cél, nagyon örülök neki, hogy öt év után ez sikerült. Ehhez képest azok a kötelezettségek eltörpülnek, sőt, úgy tudom, a kötelezettség nem helyhez kötött, ahogy a telephelyeket sem úgy gondolom, hogy muszáj odaköltöztetni az egészet egy új épületbe. Hanem őket át lehet tenni, szívesen át is mennek egy egyenértékű, más telephelyre, ha a városnak az érdeke úgy kívánja. Annak sem látom akadályát, ha a felsőoktatás keretében valami nagyszabású tudásközpont fejlesztésére szükség lenne, akkor akár mint az 1,3 ha-t, ami nagyon jó helyen van, nagyon szép környezetben van, egy gondozott terület. Össze sem lehet hasonlítani a laktanya más területével, inkább nagyon sajnálom, hogy a laktanya területének az észak-nyugati részén lévő sportpályát akkor az állam a főiskolának adta, és nem az önkormányzatnak, mert akkor lenne egy ennél háromszor nagyobb terület, és az ugyancsak lakóterületnek használható. Örülünk annak, hogy ezt megkapta a város, így most azon a területen már nincs állami tulajdon, hanem a főiskola ill. az önkormányzat osztozik az egész területen. Illetve van egy védett terület, az erdőrészt.

Balaicz Zoltán:

Köszönöm képviselő úr kiegészítését. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólani. További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület

tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 88/2012. (V.10.) sz. határozata

ZMJV Közgyűlése jóváhagyja a Zalaegerszeg 4815/6 hrsz-ú ingatlan tulajdonjogának ZMJV Önkormányzata által történő térítésmentes megszerzésére vonatkozó ZMJVK 339/2007. (XII.20.) határozat, valamint az azt módosító ZMJVK 306/2010. (XII.16.) és ZMJVK 21/2011. (II.03.) számú határozatok, illetve az egyes állami vagyontárgyak ingyenes tulajdonba adásáról szóló 1491/2011. (XII.23.) számú Kormányhatározat alapján a Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-vel és a Honvédelmi Minisztériummal megkötött - a jelen előterjesztés 3/a-g. mellékletében szereplő - állami vagyonba tartozó ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról szóló Megállapodást, illetve a Honvédelmi Minisztériummal megkötött - a jelen előterjesztés 4/a-f. mellékletében található - Együttműködési megállapodást.

Határidő: 2012. május 10.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

38. Bazitai TV torony antenna szerződések

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

A közgyűlés előtt a bizottságok rendkívüli ülés keretében tárgyalták az előterjesztést, a bizottsági határozatok kiosztásra kerültek. *(A kiosztásra került bizottsági határozatok a jegyzőkönyv mellékletei.)*

Az Antenna Hungária Zrt., a Digi Kft. és a Telenor Magyarország Zrt. fordult felénk azzal a kéréssel, hogy a Bazitai TV toronyhoz szeretne antennákat elhelyezni, ez egy vagyonhasznosítási kérdés, a határozati javaslat három pontjáról egyben lehet szavazni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 89/2012. (V.10.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése, Zalaegerszeg 0156 hrsz-on felvett önkormányzati tulajdonú 713 m² területű, kivett TV és rádió adó megnevezésű (természetben Bazitai TV-torony) ingatlan terhére 2004.11.01-től 2014.10.30-ig terjedő időszakra az Antenna Hungária Zrt-vel 9 db antenna elhelyezéséről szóló bérleti szerződés módosításához hozzájárul, annak érdekében, hogy a bérlő további 3 db antennát helyezhessen el.

ZMJV Közgyűlése az újonnan felhelyezésre kerülő antennák bérleti díját darabonként és havonta 56.620,-Ft+ÁFA összegben állapítja meg.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés módosítás aláírására.

Határidő: 2012. június 30.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése, Zalaegerszeg 0156 hrsz-on felvett önkormányzati tulajdonú 713 m² területű, kivett TV és rádió adó megnevezésű (természetben Bazitai TV-torony) ingatlan terhére 2012.06.01-től 2017.05.31-ig terjedő ötéves időszakra a DIGI Kft. részére 3 db antenna elhelyezéséhez szükséges felületet pályázat nélkül bérbe ad havi nettó 56.620,-Ft/db bérleti díjért.
A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

Határidő: 2012. június 30.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése, Zalaegerszeg 0156 hrsz-on felvett önkormányzati tulajdonú 713 m² területű, kivett TV és rádió adó megnevezésű (természetben Bazitai TV-torony) ingatlan terhére 1997.01.01-től 2008.12.31-ig terjedő, majd 2013.12.31-ig meghosszabbított időszakokra a Telenor Magyarország Zrt-vel antennák elhelyezéséről szóló bérleti szerződés futamidejét 2028.12.31-re módosítja, annak érdekében hogy a bérlő a hálózat fejlesztéséhez szükséges beruházásokat rentábilisan elvégezhesse.
A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés módosítás aláírására.

Határidő: 2012. június 30.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

39. Páterdombi Szakképző Iskola volt ságodi Állattenyésztő telepének és Kertészeti telepének hasznosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

Ez a két ingatlan kikerül a Páterdombi Szakképző Iskola kezeléséből, arra teszünk javaslatot, hogy az állattenyésztő telepre és a kertészeti telepre írjunk ki pályázatot. Előnyt jelentene a pályázók kapcsán, ha a kettőre együtt jelentkezének, ill. bizottsági ülésen az is felmerült, ha ez a pályázat sikertelen lenne, akkor vizsgálja meg a Városgazdálkodási Kft., hogy esetleg ő maga, mint gazdasági társaság, tudná-e hasznosítani ezt a területet.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Sümegei László:

Észrevétellel kívánok élni. Az én olvasatomban nem egyértelmű az előterjesztésben, ezért szeretném, hogy olyan feltételekkel kerüljön ez a pályázat kiírásra, hogy sikertelen is lehessen. Azt szeretném, ha ez a pályázat valami új szempontot is figyelembe venne, hiszen a városnak két mezőgazdasági hasznosításra alkalmas ingatlanáról van szó. Ha ehhez hozzákapsoljuk, hogy ezekkel némi területet is bérletbe szeretnénk adni, és a városnak azért vannak mezőgazdasági ingatlanai is, hogy egy hosszú távú megoldást keressünk olyan értelemben, hogy akár valamilyen termékként – akár zöldségfélét, akár egyebet – helyi hasznosításra, termelésre kerülhessen, hiszen jelentős közéleti folyamat folyik a városunkban. Valami ilyen szempont is pozitív

lehetne, ha a pályázó ezt körbejárja, akkor lehet, hogy ő maga is tudna ilyen lehetőséggel élni. Szeretném, ha a pályázatban olyan feltétel kerülne kiírásra, hogy a helyi hasznosítás, a termék előállítását vállalja a pályázó, ill. a pályázó vállalja azt, hogy az önkormányzattal közösen közreműködve esetlegesen további önkormányzati területeket bérelve egy kicsit a helyi zalaegerszegi mezőgazdaságba megpróbál életet lehelni, és ennek egyfajta zászlós hajója lenne.

Balaicz Zoltán:

Képviselő úrnak ez mindig is szívügye volt, remélhetőleg történik ebben előrelépés.

Pete Róbert:

A Gazdasági Bizottság ülésén mondta a Városgazdálkodási Kft. vezetője, hogy elképzelései is vannak, és tudna is mit kezdeni a területtel. A bizottsági ülésen is mondtam, hogy az egész történetről úgy érzem, mintha kicsiben lenne az egész Magyarország gazdasági kérdésének tükörképe. Volt, volt, egy ideig szép volt, jó volt, aztán már egyre inkább csak nyűg volt, most már kifejezetten nyűg, jó lenne tőle szabadulni. Ahogy ügyvezető igazgató úr szavaiból kivettem, van elképzelése, mit kellene vele csinálni, Sümegi László képviselő úr is nagyjából hasonló gondolatokat fogalmazott meg. Javaslom, vegyük le a kérdést napirendről, és kérjük fel a Városgazdálkodási Kft-t, vegye kezelésébe a területet ezen szempontok szerint, amik itt elhangzottak. Igaz, hogy csak 4-5 ha, és a város ingatlanvagyonában, bevételében, mérlegében talán fel sem tűnne, ha van, ha nincs, nem oszt, nem szoroz, de akkor is, az életnek egy kis tükre ez az egész. Ez lenne a javaslatom.

Doszpoth Attila:

Lehet, hogy félreértem Pete Róbert képviselő urat, de nem értékesítésről van szó, ezzel nem fog csökkenni a város vagyona, bérbeadásról van szó. Kicsit ugorjunk vissza a történelemben. A múlt év végén, mikor rendeztük az egyes oktatási intézményekhez tartozó, de az oktatáshoz feltétlenül nem szükséges ingatlanok sorsát, akkor került egy olyan megoldás, hogy a Városgazdálkodási Kft. vagyonkezelésében, de továbbra is az iskolának az üzemeltetésében marad a terület. Akkor is az volt a szándéka az önkormányzatnak ezzel, hogy legyen gazdája, legyen karbantartva, mert tudjuk, aminek nincs gazdája, azt elég gyorsan elkezdik széthordani. Többször megnéztem az elmúlt időszakban mindkét telepet, jobb nem lett, de szerencsére rosszabb sem, annak ellenére, hogy most már nincs benne termelés, tehát az állagromlás nem fokozódott. A pályázat kiírásának az oka, hogy ebben a fél évben lehet látni a költségek fedezetét, és ne felejtjük el, hogy a fenntartásnak most is vannak költségei, ehhez különösebb pénzt nem adott a közgyűlés, az iskola költségvetéséből kellett megoldani, mint ahogyan korábban is. Azzal a nagy különbséggel, hogy akkor azért a bevételi oldalon is volt valami, hiszen termelni tudtak. Mivel nem került eldöntésre a koncepció, csak a kifutó termelés értékét lehetett értékesíteni, vagy egyáltalán felhasználni a fenntartásnál. Eltelt a fél év, van ott négy ember, aki beosztás tekintetében annak idején az iskolán belül itt dolgozott, és most is ott dolgozik, akiknek a sorsával is kell valamit kezdeni, mind a végkielégítés, mind a továbbfoglalkoztatás tekintetében. Ezen keresztül az iskolának és az önkormányzatnak komoly költséget jelent. Az ilyen forma finanszírozás a kifutó mezőgazdasági termények hiánya miatt már nem járható, ezért gondoltuk – egyeztetve a VG Kft. igazgatójával is – hogy nézzük meg, milyen lehetőségek vannak a hasznosításra, akár egy kicsit szélesebb körben is, nem feltétlenül csak önkormányzati kötődésű megoldás legyen, akár az iskola, akár a VG Kft. tekintetében. Amit képviselő urak elmondtak, azt az előterjesztés tudja, azzal a kiegészítéssel, ami igazából nem is kiegészítés, amit Sümegi László képviselő úr tett, hogy eredménytelen is lehessen a

pályázat, ha nem megfelelő ajánlatok jönnek. Ugyan a határozati javaslatban csak a tartalmi részei vannak a kiírásnak, de általában ahogy az osztály kiírja a pályázatokat, azokban benne van mindig, hogy vissza is vonhatja az önkormányzat, ill. eredménytelenné is nyilváníthatja, ha nincs megfelelő megoldás. Ami azt jelenti, hogy nem biztosított a további fenntartása, nem biztosított a költségek előteremtése, nem biztosított az állagmegóvás, akkor eredménytelenné kell tenni, és egy új megoldást találni rá. Azzal egyetértek, lehetne ezt a pályázati kiírást egy kicsit a mezőgazdaság irányába terelni. Van erre kísérlet, a határozati javaslatban az elbírálásnál előnyt élveznek a pályázók, amelyek összhangban állnak az önkormányzat oktatási és fejlesztési céljaival, és a pályázó tevékenysége során együttműködik az önkormányzattal. Ide lehetne beírni egy olyan részt, ami erre kitér, akár úgy, ahogy képviselő úr mondta, hogy helyi előállítású termékeket eredményező pályázó előnyt élvezzen, vagy hosszú távú mezőgazdasági hasznosítási tervvel ha jön valaki, és abból látszik, mi lesz ebből majd a 3-4. év végén is, és az erre felé mutat, akkor az előnyt élvezhessen. Tehát a kiegészítés: „- A pályázatok elbírálása során előnyt élveznek azok a pályázatok, amelyek összhangban állnak az önkormányzat oktatási és fejlesztési céljaival, és a pályázó tevékenysége során együttműködik az önkormányzattal, *továbbá hosszú távú mezőgazdasági hasznosítási tervet is csatol a pályázatához.*” Azzal együtt, hogy nyilván meglátjuk, milyen verziók jönnek be. A Városgazdálkodási Kft. sem rakott le még olyan tervet, ami a program elejétől a végéig mutatja, hogyan lesz ebből helyi előállítású termékeket eredményező művelés, működés.

Balaicz Zoltán:

Fontosnak tartom hangsúlyozni, hogy nem eladni kívánjuk ezeket a területeket. Alpolgármester úr által megfogalmazott kiegészítés támogatható, talán mindkét képviselő úr számára elfogadható.

Makovecz Tamás:

A megoldásra még nincs lehetőség, de lassan mindenki megérti, miről szeretett volna Sümegi László képviselő úr beszélni. Érthető, hogy az állagmegóvást és egyebet azonnal szeretnék biztosítani, hogy egy-két hónapot se kelljen pluszban kifizetni az önkormányzatnak, viszont egy újabb szempontot is szeretnék mondani a történethez. Hamarosan újra fogjuk pályáztatni a közintézmények étkeztetésével kapcsolatos ellátási szerződést, ha jól tudom, most jár le. Valahol együtt kellene gondolkodnunk és össze kellene folytatnunk ezt a két csatornát, mert napi 8 ezer adag állami normatívával támogatott piacunk van, megvan a vállalkozás, meglenne az önkormányzati vállalkozás piaca. Nagy butaság lenne elengednünk ezt a történetet, ha már van több száz ha földünk, amit néhány év alatt tudnánk hasznosítani az étkeztetési ellátáshoz. Ebben kellene gondolkodnunk, mert nem biztos, hogy jó lenne, ha ezt elengednénk. Nem utolsó szempont, hogy a város foglalkoztatás politikájába is szépen be lehetne emelni ennek a mezőgazdasági tevékenységnek az elemeit. Továbbgondolásra érdemes, komolyan kellene foglalkoznunk vele.

Balaicz Zoltán:

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Kérdezem Sümegi László képviselő urat, hogy alpolgármester úr által elhangzott módosító javaslatot elfogadja-e. Képviselő úr a javaslatot támogatni tudja.

Doszpoth Attila alpolgármester úr módosító javaslata szerint a határozati javaslat kiegészülne: „- A pályázatok elbírálása során előnyt élveznek azok a pályázatok, amelyek összhangban állnak az önkormányzat oktatási és fejlesztési céljaival, és a pályázó tevékenysége során együttműködik az önkormányzattal, *továbbá hosszú távú*

mezőgazdasági hasznosítási tervet is csatol a pályázatához.” Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot.

Kérem, hogy az így módosult határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **11 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 90/2012. (V.10.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata nyilvános pályázat útján 5 év meghatározott időre bérbe kívánja adni az önkormányzat tulajdonában álló alábbi ingatlanokat:

I. Ságodi Állattenyésztő telep (Zalaegerszegi 0768/11-13 hrsz-ú ingatlanok):

Helyrajzi szám	Megnevezés	Terület (m ²)	Éves nettó bérleti díj	Pályázati biztosíték (bánatpénz)
0768/11	szántó	20.100		
0768/12	gazdasági épület, udvar	5.935		
0768/12	legelő	14.746		
0768/13	legelő	28.973		
<i>Összesen:</i>		69.754	<i>1.110.376,- Ft</i>	<i>140.000,- Ft</i>

II. A Ságodi Kertészeti telep (Zalaegerszeg 0807/5 hrsz-ú ingatlan) 37.380 m² nagyságú területéből az alábbi területe részeket:

Helyrajzi szám	Megnevezés	Terület (m ²)	Éves nettó bérleti díj	Pályázati biztosíték (bánatpénz)
0807/5	gazdasági épület és udvar	9.169		
0807/5	szántó	4.425		
0807/5	gyümölcsös	20.273		
<i>Összesen:</i>		33.867	<i>515.538,- Ft</i>	<i>65.000,- Ft</i>

A pályázati kiírásban és a bérleti szerződésben szerepeltetni kell:

- A pályázónak nyilatkoznia kell arról, hogy az általa bérbe venni kívánt ingatlanokkal összefüggésben a Páterdombi SZKI által a szakképzési hozzájárulás terhére korábban igénybevett támogatásokkal kapcsolatos feltételek teljesítése és elszámolása érdekében oktatási célokra biztosítja az általa bérelt ingatlanok területét.

A zalaegerszegi 0807/5 hrsz-ú ingatlan 200 m² nagyságú, mezőgazdasági művelésre alkalmas terület részén oktatás céljából a Béke Ligeti Általános Iskola, Speciális Szakiskola és EGYMI parkgondozó szakképzés keretében heti 1 alkalommal, alkalmanként 6 órában 10 fő tanulóval 1-2 oktatóval tudna gyakorlati foglalkozást tartani.

- A pályázatok elbírálása során előnyt élveznek azok a pályázatok, amelyekben a pályázók vállalják a Páterdombi SZKI-nál az Állattenyésztő telepen és a

Kertészeti telepen állományban lévő 4 fő dolgozó további, a bérleti szerződés időszaka alatt történő foglalkoztatását.

- A pályázatok elbírálása során előnyt élveznek azok a pályázatok, amelyek összhangban állnak az önkormányzat oktatási és fejlesztési céljaival, és a pályázó tevékenysége során együttműködik az önkormányzattal, továbbá hosszú távú mezőgazdasági hasznosítási tervet is csatol a pályázatához.

- Ajánlatok külön-külön benyújthatók az Állattenyésztő telepre (Zalaegerszeg 0768/11-13 hrsz-ú ingatlanok) és a Kertészeti telepre (Zalaegerszegi 0807/5 hrsz.-ú ingatlan).

- Az Állattenyésztő telep esetében kizárólag együttesen lehet ajánlatot benyújtani Zalaegerszeg 0768/11-13 hrsz-ú ingatlanokra vonatkozóan.

- A pályázatok elbírálása során előnyt élveznek azok a pályázatok, amelyeket az Állattenyésztő telepre, a Kertészeti telepre együttesen nyújtottak be.

- A Zalaegerszeg 0807/5 hrsz-ú ingatlan 3.613 m² nagyságú, erdő megnevezésű területre nem kerül bérbeadásra, az erdő művelési ágának megfelelő gondozását, kezelését ZMJV Polgármesteri Hivatal Városüzemeltetési Osztály végzi.

- A Kertészeti telepen (Zalaegerszeg 0807/5 hrsz) található vízműkút és hidroglóbusz üzemeltetése a Páterdombi Szakképző Iskola feladata, az azzal kapcsolatos kiadások és a Ságodi Ipartelepen található vállalkozások részére történő vízszolgáltatásból befolyó bevételek az iskolát illetik meg. A vízműkút zavartalan üzemeltetése érdekében a bérlőnek biztosítania kell a Páterdombi SZKI, illetve az ellenőrzést végző szakhatóságok munkatársai részére a szabad bejárást az ingatlanra.

- A pályázaton való részvétel feltétele a bánatpénz megfizetése, a befizetett bánatpénz összege eredményes pályázat esetén foglalónak minősül és a bérleti díjba beszámításra kerül.

- Az ingatlan hasznosítását természetes személy vagy átlátható szervezet részére lehet átadni. A pályázatot benyújtó szervezetnek cégszerűen aláírt okiratban kell nyilatkoznia a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pontjában foglaltakról, vagyis az átláthatóságáról. A valótlan nyilatkozat alapján kötött szerződés semmis.

- A pályázó a bérleti díj megfizetésére a pályázati kiírásban feltüntetett induló árnál kedvezőbb ajánlatot is tehet, és a bérleti díjon felül egyéb szolgáltatás nyújtására is tehet ajánlatot.

- A pályázaton nyertes ajánlattevővel a bérleti szerződést az eredményhirdetéstől számított 30 napon belül kell megkötöni.

- A bérlő az éves bérleti díjat minden évben előre, két egyenlő részletben fizeti meg. Az éves bérleti díj 1. részletének esedékessége minden év január 10., a 2. részlet esedékessége minden év július 10.

- A szerződéskötés évében (töredék év) érvényes időarányos mértékű bérleti díj megfizetése a szerződés aláírásának napját követő 10. napon esedékes.

- A Kertészeti telepen található gyümölcsöskert hozama a bérlőt illeti meg.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzati Vagyonrendeletben foglaltak szerint gondoskodjon az ingatlanok bérbeadására vonatkozó nyilvános pályázat – szükség esetén ismételt – kiírásáról.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat nyertesével a bérleti szerződést aláírja.

Határidő: pályázat kiírására: 2012. május 31.
bérleti szerződés megkötésére: 2012. december 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

40. Közalapítványok támogatása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata által fenntartott három közalapítvány támogatásáról van szó. Az összeg felosztásáról a frakcióvezetői értekezlet döntött egyhangúlag.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 91/2012. (V.10.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a címzett adórész keretösszeg terhére az alábbi közalapítványokat támogatja:

Millecentenáriumi Közalapítvány 300.000,- Ft

Lakhatásért Közalapítvány 1.000.000,- Ft

Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítvány 1.000.000,- Ft

Felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződések aláírására.

Határidő: 2012. július 15.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

41. 2011. évi ellenőrzési jelentés az alapító jogán végzett ellenőrzésekről, a Polgármesteri Hivatal belső ellenőrzéséről, valamint az önkormányzat által irányított költségvetési szervek éves ellenőrzési jelentéseiről

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

Ezúton is szeretném megköszönni Baginé Hegyi Éva irodavezető asszonynak és kollegáinak az alapos munkát, amit az elmúlt időszakban végeztek. Fontosnak tartom megjegyezni az előterjesztésből, hogy Zalaegerszegen az Ellenőrzési Iroda által kitzűzött valamennyi célt sikerült teljesíteni, és így nálunk nincsenek elmaradt ellenőrzések. Sőt, soron kívüli, és terven felüli ellenőrzésekre is sor került. Az előterjesztés részletesen tartalmazza azokat a cégeket érintő, ill. önkormányzati intézményeket érintő ellenőrzéseket, és azok eredményeit, amelyeket az Iroda munkatársai elvégeztek.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 92/2012. (V.10.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2011. évi ellenőrzési jelentést elfogadja. Felkéri a jegyzőt, hogy az ellenőrzések tapasztalatairól az intézmények vezetőit és az érintetteket tájékoztassa, a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2012. május 31.

Felelős: Dr. Kovács Gábor jegyző

42. Tájékoztató a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

Köszöntöm a közgyűlésen Unyi János intézményvezető urat a Családsegítő Szolgálat és Gyermekjóléti Központ részéről. A szakbizottság ülésén részletesen tárgyaltunk az előterjesztés tartalmáról, a munkatársak által összeállított anyag részletesen tartalmazza az ide vonatkozó legfontosabb jelenlegi tényállásokat.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a tájékoztatót.

ZMJVK 93/2012. (V.10.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról szóló értékelést elfogadja, felkéri a jegyzőt, hogy a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 96. § (6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően küldje meg azt a Zala Megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatala részére.

Határidő: 2012. május 31.

Felelős: Dr. Kovács Gábor jegyző

*Balaicz Zoltán alpolgármester 14:10 órától **zárt ülést** rendel el, melynek keretében a testület a 43.) – 46.) napirendi pontokat tárgyalja meg.*

A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készült.

*A testület 15:10 órától **nyílt ülés** keretében folytatja a munkát.*

47. Interpellációs bejelentésekre válasz**Balaicz Zoltán:**

Gyutai Csaba polgármester úr nevében Sándor Dénes György képviselő úr április 12-i közgyűlésen mobil parkolás lehetőségével kapcsolatban elhangzott interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem a válasz elfogadását.

Sándor Dénes György:

A választ elfogadom, köszönöm. A kérésem az, hogy gondosan, jól megfontolt és megfelelően kiválasztott helyekre kerüljenek ki ezek a tájékoztatók. Nagyon sok kellemetlenségtől lehet ezzel megkímélni a kórházlátogatókat, ill. a várost és a parkoló üzemeltetőt is.

Balaicz Zoltán:

Sándor Dénes György képviselő úr elfogadta a választ, szavazni nem szükséges róla. Szintén polgármester úr nevében Major Gábor képviselő úr április 12-i közgyűlésen elhangzott interpellációjára válaszolnék a Nyugdíjas Otthonházban működő felvonóval kapcsolatban. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem a válasz elfogadását.

Major Gábor:

Erről a hangtalan működésről annyit, hogy több telefont is kaptam ez ügyben az intézményvezető asszonytól, az információim szerint igen hangos ez a lift, de ennek ez az üzemhangja, tehát ezt csak úgy lehetne megoldani, ha egy új lift kerülne beszerelésre. Tehát az, hogy hangtalan, az egy túlzó fogalom. Ettől függetlenül elfogadom a választ. Mivel ez az egy lakás van legközelebb a lifthez, a liftakna falával szomszédos ez a lakás, ezért itt a hanghatás is teljesen más. Kérem, nézzük meg egy utólagos hangszigetelésnek, vagy bárminek a lehetőségét. Ezért kértem intézményvezető asszonyt, hogy vizsgáljuk ezt meg, ő viszont azt kérte, hogy a hangvizsgálatokat hadd ne végezzék el, mivel jelentős összegbe kerülnek. Kérem, nézzük meg, mik azok az alternatívák, amivel esetlegesen lehet ezt csökkenteni. A választ elfogadom, köszönöm.

Balaicz Zoltán:

Major Gábor képviselő úr elfogadta a választ, így szavazni nem szükséges róla. Szintén polgármester úr nevében Major Gábor képviselő úr április 12-i közgyűlésen elhangzott interpellációjára válaszolnék a közösségi közlekedéssel kapcsolatban. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem a válasz elfogadását.

Major Gábor:

Köszönöm, a választ elfogadom.

Balaicz Zoltán:

Major Gábor képviselő úr elfogadta a választ, így szavazni nem szükséges róla. Szintén polgármester úr nevében Kiss Ferenc képviselő úr április 12-i közgyűlésen elhangzott interpellációjára válaszolnék, amely az Új köztemető parkolását, ill. a megyei földhivatal előtti parkolási lehetőséget érintette. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem a válasz elfogadását.

Kiss Ferenc:

Köszönöm, a válasz felolvasását nem kérem. A Kiserdei úti Új köztemetőben május 3-án ott voltam a bejáráson, ott volt a hivatal két képviselője, és a Városgazdálkodási Kft. ügyvezetője is. A megoldást megtalálták, egyelőre parkoló építésre nem láttak lehetőségeket. De azokon az utakon, amelyek kellő szélességűek, ott a parkolást bizonyos időintervallumban megengedhetőnek tartják, és ezt táblákkal fogják jelezni. Köszönöm az intézkedést, remélem, a megvalósulás is megtörténik.

A megyei földhivatal előtt nem lehet megállni, a válaszban azt írja polgármester úr, hogy írásban továbbította ez irányú felvetéseinket a hivatalvezetőnek, a válasz megérkezéséig türelmet kér. Igaz, hogy a környéken van fizető parkoló, ezt csak mint

problémát vettem fel, jelzésképpen. Azzal, hogy átköltözött a Zalaegerszegi Körzeti Földhivatal ide, azért az ügyfélforgalom jelentősen megnőtt. Köszönöm, elfogadom a válaszokat.

Balaicz Zoltán:

Kiss Ferenc képviselő úr elfogadta a választ, így szavazni nem szükséges róla.

Dr. Kovács Gábor:

Kiss Ferenc képviselő úr április 12-i közgyűlésen elhangzott interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem a válasz elfogadását.

Kiss Ferenc:

Köszönöm, a válasz felolvasását nem kérem, de szeretnék egy-két gondolatot kiemelni. Nem kétoldalas választ vártam, csupán annyit, hogy elnézést, történt akaratonkon kívül egy olyan dolog, ami miatt kellemetlen helyzetbe került az ügyfél. Ennyit. Elhangzott, hogy három munkanapon belül megkapta a szükséges rendszámot és a szükséges okmányokat az ügyfél. Azért azt elmondom, hogy szerdán egyeztettem az ügyintézővel, aki azt mondta, kérjek időpontot. Időpontot kaptam pénteken 10:30 órára. Időpont foglaláskor be kell írni, hogy milyen ügyben, milyen járműre, forgalom üzembe helyezés, stb. Innentől az ügyintézőnek kell tudni, hogy ehhez rendszám is kell, ha üzembe helyezésről van szó. A probléma csupán abból adódott, hogy szerdától péntekig senki nem nézte meg, hogy tényleg elfogyott a rendszám, ezért csak a következő hét szerdán tudják kielégíteni. A kellemetlen ebben az volt, hogy közben volt egy szombat, egy húsvét, egy húsvét hétfő, és egy kedd. Annak kellemetlen, aki egy ilyen ügyintézésre hazautazik Budapestről, és közlik vele, bocs, de nem tudjuk kielégíteni az igényét, mert elfogyott a rendszám. Tényleg nem akarom bántani, és elismerés, köszönet az ott dolgozóknak, de azt el kell fogadni, ha erre odafigyelnének, és figyelemmel kísérenék, ki mire jelentkezett be és milyen szolgáltatást kell kielégíteni, akkor ez nem fordul elő. Elfogadom a választ, de a kellő odaadást nem éreztem, mint ahogy a szövegben írva van.

A telefonnal kapcsolatban a választ tudomásul veszem. De próbáljanak meg képviselőtársaim betelefonálni a Polgármesteri Hivatalba az 502-100 vonalon keresztül, ha ügyet akarnak intézni, és akkor rá fognak jönni, hogy ez képtelenség. De itt nem személyi hiba van, hanem a rendszer ilyen, mert a program sorba rakja a hívásokat. Csak az a bajom, hogy a központ sem veszi fel, az pedig – úgy tudom – a portán van.

Dr. Kovács Gábor:

Köszönöm, hogy képviselő úr elfogadta a választ, de mivel eddig ebben az ügyben csak képviselő úr véleménye hangzott el a közgyűlésen. Ezért hadd mondjam el, és le is van írva – de nem akarom felolvasni a választ –, hogy valóban, miután kiderült, hogy milyen típusú rendszámra van szüksége, és ez csak az utolsó megjelenésekor derült ki, azt követően három munkanapon belül kézbe került a rendszám. Valóban elfogyott, de nem az Okmányiroda hibája volt, hogy nem lehetett időben megrendelni, hiszen a központi rendszer akadozott, rendkívüli rendelésben lehetett feladni, és a kollegák más Okmányirodától szereztek be, pontosan azért, hogy az ügyfél igénye ki legyen elégítve. Így kerek a történet.

Balaicz Zoltán:

Kiss Ferenc képviselő úr elfogadta a választ, így szavazni nem szükséges róla.

Doszpoth Attila:

Dr. Kocsis Gyula képviselő úr április 12-i közgyűlésen elhangzott interpellációjára válaszolnék. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem a válasz elfogadását.

Dr. Kocsis Gyula:

Köszönöm, nem kérem a válasz felolvasását. Összefoglalva tehát arról van szó, hogy aki vizet használ, viszont nincs derítője, az nem minősül környezethasználónak, így nem kell fizetnie az emelt díjat, és erre egy nyilatkozatot kell majd júliustól kitölteni. Más kedvezményt az önkormányzat nem kíván adni, de a törvény szerint lehetőség lett volna rá. Erről van szó.

Doszpoth Attila:

A múltkori alkalommal, amikor szóban válaszoltam, mindezt elmondtam, hogy környezetszennyezőnek, kibocsátónak kell lennie, hogy ez egyáltalán szóba jöhessen. Most már mind a vízmű, mind a kollegáink a Polgármesteri Hivatalban képen vannak ezzel kapcsolatban. Bármilyen ilyen aggálya van bárkinek, ha megkérdezik őket, válaszolni tudnak, másrészt ha kell, ezzel a nyilatkozattal el tudják látni. Saját maga határozhatja meg az ügyfél, hogy hova sorolja magát, az egy más kérdés, hogy utána ennek az ódiúmat vállalnia kell egy helyszíni ellenőrzés során.

Dr. Kocsis Gyula:

A dolog sajnos nem ilyen egyszerű. Felhívták a figyelmemet a következőre. A hegyhátakon általában nem egy vízórát használ egy személy, hanem társulásban vannak, almérőkön vannak, többen csatlakoznak egy-egy órához. Az a kérdés, ki minősül e vonatkozásban környezethasználónak. Nyilván ha a törvényhez ragaszkodunk, akkor az, aki ténylegesen használ, tehát az almérő tulajdonosa, akit viszont nem tart nyilván a vízmű, tehát neki kellene nyilatkoznia, hogy használ, és mennyit használ. Van, amelyik almérőn vannak olyanok, akik derítővel rendelkeznek, fürdőszobával, egyebekkel, és ők mind egy csapatba tartoznak. Van egy főórájuk, és azon belül almérők, és vannak hozzá nyolcan, tízen is akár, ez tovább árnyalja, bonyolítja a kérdést, erre is megoldást kell találnunk. Nem lehetne azokkal is fizettetni, akiknek nincs az a problémájuk, hogy derítőjük van, de egy közös klubban vannak, gondolom, a nyilatkozatot akkor is külön kell megtenniük, ha tényleg ragaszkodunk a törvény szövegéhez, és a használó az, aki ténylegesen nyilatkozik.

Doszpoth Attila:

Csak azért mondom el, hogy a televízió nyilvánossága előtt is elhangozzék, és nem írásban válaszolok. Ebben az esetben úgy gondolom – de ha tévedek, Cseke osztályvezető úr kijavít –, ahol almérők vannak, a vízmű itt is, és egyébként is arról tud nyilatkozni, hogy műszakilag van-e lehetőség ott, szennyvízcsatorna van-e a telek előtt. Ilyen szempontból mindegy, hogy almérő van, vagy sem. Utána pedig az almérő tulajdonosai teszik meg a saját nyilatkozatukat azzal kapcsolatban, hogy ők hogyan használják az almérőn keresztül menő vizet, mi lesz abból, kibocsátók lesznek-e vagy sem. Ilyen szempontból ez is rendezhető, de a kollegák már felkészültek, hogy egy akármennyire megtekert kérdésre is válaszolni tudjanak.

Balaicz Zoltán:

Dr. Kocsis Gyula képviselő úr elfogadta a választ, így szavazni nem szükséges róla. Elfogytak az interpellációs bejelentésekre adott válaszok, interpellációs időszak következik.

48. Interpellációs bejelentések

Major Gábor:

Több kérdésem is lenne, az első polgármester úrhoz szólna. A mai tárgysoron szerepelt a zárszámadásról szóló önkormányzati rendelet elfogadása, ennek a 21. sz. táblájában szerepel egy olyan adat, miszerint polgármester úr polgármesteri keretből az Andrásidai LSC-t 750 eFt-tal támogatta. Kérdésem lényege, hogy mi volt a kérés alapja, ami alapján egy amúgy már többszörösen a város által támogatott lakóterületi sportklubot még ekkora összeggel meg kellett támogatni, hiszen ez a többi támogatáshoz mérten, amit polgármester úr adott az egyéb egyesületeknek, és szervezeteknek, azokhoz mérten is egy jelentős összeg.

Másik interpellációs kérdésem a védett fasor táblák kihelyezéséhez kapcsolódik. A városban megjelentek a védett fasor elnevezésű táblák, nem tudom, ki ezeknek a tábláknak a gondozója, kihelyezője, mindenesetre nem sikerült a legjobb minőségben kihelyezni ezeket a táblákat. Egyrészt a táblák tartalmi szövege hagy maga után kívánnivalót, hiszen jó lett volna, ha a táblákon megjelenik, hogy pl. mitől védett az a fasor, és milyen értéket képvisel, másrészt az sem lett volna rossz, ha sikerül eltalálni a fatáblára felhelyezett műanyag lapok méretét, és nem lógnának le a tábláról, és így sok helyen nem törnének le. Gondoljuk át ezt a táblarendszert, és vizsgáljuk felül, van-e esetleg jobb módja annak, hogy a védett fasorok kijelölését máshogy oldjuk meg.

Harmadik interpellációmban egy terjengő városi legenda utánjárására kérném polgármester urat. Olyan információ jutott birtokunkba – nem tudjuk, valós-e az információ –, miszerint egy önkormányzati képviselő – feltételezhetően a jobboldalról – nyilvános helyen eléggé védhetetlen kifejezésekkel illetett egy, a Polgármesteri Hivatal alkalmazásában álló köztisztviselőt. Azt kérdezném polgármester úrtól, igaz-e ez a legenda, és ha a legenda igaz, akkor milyen szankciót alkalmaz a képviselővel szemben, ill. a képviselő mit tett annak érdekében, hogy ezt a helyzetet feloldja.

Negyedik interpellációs kérdésemre mire választ kapok, addig úgy néz ki, hatályát veszti, nem lesz illetékes. Arra vonatkozik, hogy az Egerszeg Fesztivál rendezvénysorozattal kapcsolatban nemzetközi delegációk érkeznek a városunkba. Eddig mindig kaptunk információt arra vonatkozóan, hogy kik jönnek, mik lesznek és milyen programok vannak, és hogy a képviselőket milyen programokra várják, milyen programokhoz kérik a segítségüket. Tavaly volt egy olyan malőr, hogy attól függetlenül, hogy egy csoportot kísértem, közölték velem, hogy nem vagyok kívánatos az egyik fogadáson, ezen én túlléptem. Viszont idén már arról sem kaptunk információt, hogy milyen csoportok jönnek, és kikkel lehet felvenni a kapcsolatot. Kérem, ha ezt nem is interpelláció keretében, de legalább addig, amíg ezek a csoportok ideérnek, addig esetleg ebben alpolgármester úr tud segíteni, hogy kapjunk erről információt, hiszen az emberi kapcsolatok attól függetlenül fennállnak, hogy ki melyik oldalon áll.

Balaicz Zoltán:

Az első három kérdését illetően írásban fog polgármester úr válaszolni. A negyedik kérdést illetően annyit tudok elmondani, hogy az idei esztendőben inkább a programokra koncentrált a XVIII. Egerszeg Fesztivál, és elég szűk körű nemzetközi delegáció fog érkezni Zalaegerszegre. Ma este érkeznek meg, ahogy azt előzetesen jeleztem is, Erdélyből, Marosvásárhelyről fog érkezni a Marosvásárhely-Zalaegerszeg Baráti Társaság néhány tagja, Csegi Sándor alpolgármester úr időközben visszamondta a látogatást, így Cseh Gábor egyesületi elnök vezetésével érkeznek. Emellett Marlból Thomas Hüwe plébános úr, a Marl-Zalaegerszeg Testvérvárosi Egyesület elnökének vezetésével fog érkezni néhány fős delegáció, és Krosnóból a lengyel testvérvárosunk polgármestere fog érkezni két munkatársával. Több delegáció az idei Egerszeg

Fesztiválra nem érkezik, ezért nem is történt ezzel kapcsolatban jelentősebb szervezés. Kérdezem képviselő urat, elfogadja-e a szóban elhangzott választ.

Major Gábor:

Kénytelen vagyok elfogadni.

Kiss Ferenc:

Közérdekű közlekedési információk következnek, úgy is mondhatnám, anyáz a lakosság. Tegnap a kezembe akadt a Zalaegerszeg újság, jegyző úr vagy polgármester úr majd tud válaszolni nyilván. „2012. május 10-én, csütörtökön 18 órától május 14-én, hétfőn 16 óráig lezárásra kerül a Kossuth Lajos utca Petőfi utcáig tartó szakasza.” Leírják, hol lehet parkolni, megállni, stb. „Megértésüket köszönjük. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata.” Kinek az engedélye alapján került lezárásra május 4-től a Kossuth Lajos utca, Széchenyi tér, ha ez az értesítés arról szól, hogy május 10-én, tehát ma 18 órától kerül lezárásra? Ha már egyszer lezártuk, azt látom, hogy ebben semmilyen koordináció nem volt, legalább olyan vonatkozásban, hogy ne csak a kultúra prioritását néztük volna, hanem a környezetet is. Lezártuk a Kossuth Lajos utca elejét úgy, hogy közben nem lehet közlekedni a Munkácsy utcán, a Járum Ferenc utcán, szombaton lezárjuk az Október 6. teret, mert Újpest meccs van, közben az Ady utcán részleges útlezárás van, és itt sem lehet közlekedni. Közben ballagás is volt, pénteken-szombaton, dugó, teljes káosz. Véleményem szerint nem koordináltuk, azt mondtuk, lezárjuk, mert indul a tavaszi fesztivál, és kész. De hogy közben egy csomó esemény van a városban, azt nem vettük figyelembe. Azt az elvet kellett volna nézni, ha lezárok egy szakaszt, akkor kijelölöm, hogy mi az elkerülő útvonal. Én pénteken is autóztam esőben, amikor a Balatoni útnál a rendőrség előtt állt a sor, amelyik be akart fordulni a Mártírok útjára. De még az sem tudott menni egyenesen, aki arra akart, mert a csuklós autóbusz éppen a Kazinczy téren sorolt át, hogy a Mártírok útján menjen, és ne a Kossuth Lajos utcán. Történt-e ilyen jellegű egyeztetés, volt-e arra engedély, szükséges és indokolt volt-e, hogy lezárjuk 10 napra a Széchenyi teret, holott valójában tegnapról kezdődött csak a kipakolás és a valós lezárás? Jó-e ez az információ, ami megjelent az újságban, amit a Polgármesteri Hivatal adott ki? A következő időszakban, amikor hosszabb időre akarjuk megbénítani a közlekedést, úgy veszem, egy kicsit a lakosság türelmét szondáztatjuk, hogy meddig bírják. Szerintem most eljutottak arra a pontra, hogy elég, hogy 10 napig a Széchenyi tér le legyen zárva azért, mert este van ott egy koncert. Ezt a koncertet a Dísz téren is meg lehetett volna tartani, egészen tegnapig, és ma reggeltől le lehetett volna zárni az egész Kossuth Lajos utcát a Petőfi utcáig. Tombi Lajos képviselő úrra nézek, ha lezárom ezeket a szakaszokat, és mindenhol még egyéb korlátozás is van, akkor miért nem csináltuk meg, hogy a Petőfi utcát kétirányúsítjuk erre az időszakra, hogy el tudjuk terelni a forgalmat? Mert aki el akart jutni a város északi részéről a Kertvárosba, vagy a Páterdombra, annak kerülni kellett a Mártírok útja, Göcseji út felé, vagy elmenni Kaszaháza felé. Nagyobb odafigyelést kérek ez ügyben, és annak a megvizsgálását, kinek a feladata ezt koordinálni a városban.

Balaicz Zoltán:

Képviselő úr részletes választ fog majd kapni. Korábban arról beszélünk itt a közgyűlésen is, hogy tény, a XVIII. Egerszeg Fesztivál minden eddiginél nagyobb rendezvénysorozatot jelent, és ennek keretében olyan nagy koncertekre is sor került már péntek estétől, amin több ezer ember vett részt. Különösen kiemelkedett a szombat esti és a vasárnap esti koncert, amely talán el sem fért volna a Dísz téren a látogatók számát tekintve. Előzetesen nekem az az információm, hogy volt egyeztetés a rendőrséggel, a

tűzoltósággal, a katasztrófavédelemmel és minden olyan szükséges szervvel, akik felé ilyenkor lépni kell. Az tény, hogy a ballagások miatt ez egy olyan időszak volt, ami megviselte a helyi közlekedést, de ugyanakkor a másik oldalról ott van az a szempont, hogy egy minden eddiginél nagyobb, több tízezer embert megmozgató rendezvénysorozat van most Zalaegerszegen, amire mindannyian büszkék lehetünk. Ezúton is kérem mind képviselőtársaim, mind a zalaegerszegi polgárok türelmét, hogy ezt a néhány napot viseljék el annak érdekében, hogy sikeres legyen a rendezvény.

Dr. Kocsis Gyula:

Nem interpellálni szeretnék, hanem visszautalni egy régebbi interpellációra. 2011. októberében – vagy talán szeptemberében – interpelláltam amiatt, hogy a Múzeum előtt a fa körül tönkre van a járda, és kedvező választ is kaptam azzal, hogy az idei költségvetésben 800 eFt-ot erre elkülönítettek – ha jól emlékszem az összegre. Felvetném, hogy nemsokára lesz a Múzeumok éjszakája. Nem lehetne még előtte megcsináltatni ezt a járdaszakaszt? Akkor egy nagyobb tömeg lehet majd arra, ne okozzon esetleg balesetet.

Doszpoth Attila:

Cseke Tibor osztályvezető úrral most néztük át a feladatokat, hogyan állnak. Kapásból nem emlékszem, ez hogyan is áll, de véleményem szerint a május 10-i tervszállításba volt ez is benne, erre osztályvezető úr tudna válaszolni. Tehát ez tervezés alatt volt, megteszünk mindent. Június 20-a körül szokott lenni a Múzeumok éjszakája, nem tudom, most mikor lesz, de az még bő egy hónap, megteszünk mindent azért, hogy addig el tudjon készülni. Egyébként egyre rosszabb az állapota. Annyi még talán pozitív ebben a dologban, hogy nem csak a fa körül, hanem a járda hosszabb szakasza is fel lesz újítva, sőt, ha a Batthyányi u. 2. szám elbontásra kerül – most van a kiürítés –, akkor azt is megcsináljuk, és akkor a Batthyányi utca nyugati része járda szempontjából is rendben lesz.

Balaicz Zoltán:

Elfogytak az interpellációk, *Egyebek* napirendi pont következik.

49. Egyebek

Balaicz Zoltán:

Holnapi nap folyamán tartjuk a város napját, holnap emlékezünk Zalaegerszeg rendezett tanácsú várossá nyilvánítása kapcsán, több ünnepséggel is. 9:30 órakor kerül sor a szentmisére a Mária Magdolna Plébániatemplomban, magas rangú egyházi vendégek érkeznek ebből az alkalomból, Dr. Márfi Gyula veszprémi érsek, és Dr. Veres András szombathelyi megyés püspök. 11:00 órakor fog sor kerülni az ünnepi közgyűlésre, kérem képviselőtársaimat, hogy minél nagyobb számban vegyenek ezen részt, hiszen amellet, hogy ünnepi közgyűlés, a rendes közgyűlési menetrendben is szerepel. Vasárnapig fog tartani a XVIII. Egerszeg Fesztivál, bízom benne, hogy nagyon sok képviselőtársammal találkozni fogunk az egyes eseményeken. Két önkormányzati rendezvényre is felhívnám a figyelmüket, május 27-én vasárnap délelőtt tartjuk a Hősök Napját az Október 6. téren, június 4-én hétfőn 16:30 órakor pedig a trianoni békediktátum aláírásának évfordulóján a Nemzeti Összetartozás Napjára fogunk emlékezni. A Hősök Napján polgármester úr, a Nemzeti Összetartozás Napján pedig én fogok ünnepi beszédet mondani, szeretettel várom valamennyiüket.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni, közérdekű bejelentést tenni az *Egyebek* napirendi ponton belül.

Major Gábor:

A tegnapi nap folyamán volt egy rendezvényünk, ami egész jól sikerült a Béke és Európa Nappal kapcsolatban. Köszönöm mindenkinek a részvételt, aki eljött és jelen volt velünk, azonban halkán megjegyezném, hogy Nagykanizsán ez az esemény városi esemény volt, és a város együtt ünnepelt, polgármester úr beszédet mondott, és a testvérvárosok képviselői is jelen voltak. Javaslom a jövő évre megfontolandó, akár az Egerszeg Fesztiválba beillesztendő, bár a lufieregetés ötletét nem adjuk át, azt szeretném megcsinálni, mert nagyon jól nézett ki. Szeretnénk, ha elgondolkodna a város, és felülbírálná korábbi álláspontját, és jövőre akár az Egerszeg Fesztivál eseményeként tartaná meg ezt a rendezvényt is.

Balaicz Zoltán:

Köszönöm képviselő úr kiegészítését. Köszönöm egész napi aktív és korrekt közreműködésüket, mindannyiuknak jó szórakozást kívánok az Egerszeg Fesztivál programjaihoz.

Balaicz Zoltán alpolgármester a testület ülését 15:35 órakor berekeszti.

K.m.f.

Balaicz Zoltán sk.
alpolgármester

Dr. Kovács Gábor sk.
jegyző

Kovács Ildikó sk.
jegyzőkönyvvezető