

ZALAEGERSZEG MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

ülésének időpontja:

**2012. június 21.**

JELENLÉTI ÍV

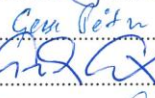
1. Balaicz Zoltán



2. Dékány Endre



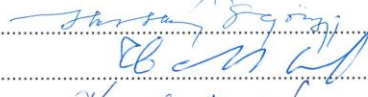
3. Gecse Péter

Gecse Péter  


4. Gyutai Csaba



5. Herkliné Ebedli Gyöngyi

Herkliné Ebedli Gyöngyi  


6. Horváth László



7. Kauzli Józsefné

Kauzli Józsefné  


8. Kiss Ferenc



9. Dr. Kocsis Gyula



10. Major Gábor



11. Makovecz Tamás

Makovecz Tamás  


12. Pete Róbert

Pete Róbert  


13. Pintérné Kálmán Marianna

Pintérné Kálmán Marianna  


14. Sándor Dénes György

Sándor Dénes György  


15. Sümegei László



16. Tombi Lajos

Tombi Lajos  


17. Dr. Tóth László



18. Zsuppányi Gyula



**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése**  
**2012. június 21. napján**  
**megtartott nyilvános üléséről**

**Határozatok:**

Sorszáma	Kódja
101/2012. (VI.21.)	C5
102/2012. (VI.21.)	K5
103/2012. (VI.21.)	K5
104/2012. (VI.21.)	D7
105/2012. (VI.21.)	A16
106/2012. (VI.21.)	A16
107/2012. (VI.21.)	A7
108/2012. (VI.21.)	A7
109/2012. (VI.21.)	A7
110/2012. (VI.21.)	A7
111/2012. (VI.21.)	A7
112/2012. (VI.21.)	A7
113/2012. (VI.21.)	A7
114/2012. (VI.21.)	L1
115/2012. (VI.21.)	Z1
116/2012. (VI.21.)	L2
117/2012. (VI.21.)	E16
118/2012. (VI.21.)	Z1
119/2012. (VI.21.)	K7
120/2012. (VI.21.)	D7
121/2012. (VI.21.)	D7
122/2012. (VI.21.)	L6
123/2012. (VI.21.)	L6
124/2012. (VI.21.)	L6
125/2012. (VI.21.)	L5
126/2012. (VI.21.)	L5
127/2012. (VI.21.)	L5
128/2012. (VI.21.)	L5
129/2012. (VI.21.)	Z1
130/2012. (VI.21.)	C7

**Rendeletek:**

Sorszám (kihirdetés ideje)	Tárgya	Kapcsolódó önkormányzati rendelet (Módosítás, vagy hatályon kívül helyezés)	Kódja
27/2012. (VI.29.)	a 2012. évi költségvetésről	7/2012. (II.10.) (alaprendelet) 3/2008. (II.15.) (hatályon kívül helyezve)	B1
28/2012. (VI.29.)	a lakások bérletéről, valamint elidegenítésükről	57/2007. (XII.28.) (alaprendelet)	B10
29/2012. (VI.29.)	a központi közműnyilvántartásról	6/2001. (II.02.) (alaprendelet)	Z0
30/2012. (VI.29.)	a Szervezeti és Működési Szabályzatról	6/2007. (II.09.) (alaprendelet)	A1
31/2012. (VI.29.)	Zalaegerszeg Megyei Jogú Város építési szabályzatának megállapításáról	13/2008. (IV.25.) (alaprendelet)	D2
32/2012. (VI.29.)	a vásárokról és piacokról	50/2004. (XII.03.) (alaprendelet)	F1
33/2012. (VI.29.)	az állatok tartásáról	24/2008. (V.30.) (alaprendelet)	J1
34/2012. (VI.29.)	az önkormányzati szakképzési ösztöndíj támogatásáról	64/2009. (XII.23.) (alaprendelet)	H0
35/2012. (VI.29.)	Zalaegerszeg Megyei Jogú Város sportjáról	1/2002. (II.01.) (alaprendelet)	K0
36/2012. (VI.29.)	a tiltott, közösségellenes magatartások szabályozásáról	-	Z0
37/2012. (VI.29.)	a fizető parkolók működéséről és igénybevételük rendjéről	19/1997. (V.22.) (alaprendelet)	D5

*A közgyűlés üléséről  
hangfelvétel készült.*

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése **2012. június 21-én 9:00 órai** kezdettel tartott üléséről

**Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal 101-es tanácsterme

**Jelen vannak:** a mellékelt jelenléti ív szerint, valamint Doszpoth Attila alpolgármester, Dr. Kovács Gábor jegyző, Dr. Sándor Erzsébet aljegyző

**Horváth Tamás** szakosztályvezető Csuti SK, **Oláh Gábor** vezérigazgató Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt., **Zalaegerszegi Városi Diákönkormányzat** elnöksége, **Horváth István** igazgató Vásárcsarnok Gazdálkodási Szervezet, **Szijártóné Gorza Klára** könyvvizsgáló, **Friss Szabolcs** a Költségvetési Albizottság leendő tagja, **dr. Gácsné dr. Lékai Katalin** pályázó (Egészségügyi Alapellátási Intézmény magasabb vezetői beosztására), **Fenyvesi László** pályázó (Városi Sportlétesítmények Gondnoksága magasabb vezetői beosztására), **Pais Kornél** a LÉSZ Kft. leendő ügyvezető igazgatója, **Szukics Ferenc** r. főkapitány Zala Megyei Rendőr-főkapitányság, **Prok József** r. alezredes, kapitányságvezető Rendőrkapitányság Zalaegerszeg, **Nagy András** vezérigazgató Zalavíz Zrt., **Szálka Miklós** vezető tervező Proube Kft., **Kondor Anita** igazgató Keresztury ÁMK, **dr. Besenczi Árpád** igazgató Hevesi Sándor Színház, **Sztarenki Pál** főrendező Hevesi Sándor Színház, **Szabó József** gazdasági igazgató Hevesi Sándor Színház, **Pereszteginé Szabó Júlia** irodavezető Zalaegerszegi és Zala Megyei Tourinform és Marketing Iroda, **Horváth István** ügyvezető Városgazdálkodási Kft., **Szalainé Kecskés Borbála** gazdasági vezető Városgazdálkodási Kft., **Kovácsik Miklós** ágazatvezető Városgazdálkodási Kft., **Boyer Sándor** felügyelő bizottsági elnök Egerszegi Sport és Turizmus Kft., **Vadas Zsuzsa**, **Szabó Judit** a sajtó munkatársai

Vinczéné Foga Zsuzsa, Béres László, Dr. Bartl Andrea, Velkey Péter, Szemes Béla, Török András, Horváth Gábor, Szebeny Péter, Dr. Koczka Csaba, Dr. Babos István, Bertók Sándor, Czikora Róbert, Kustányné László Noémi, Cseke Tibor, Szak Tibor, Molnárné Kustán Judit, Cziborné Vincze Amália, Szláveczné Gálos Ildikó, Tóth Csilla, Hardubé Judit, Zimborás Béla, Dr. Borda László, Baginé Hegyi Éva, Zsupanek Péter, Dr. Sipos Erzsébet, Csomor Ferenc, Mátyás Márta, Kovács Ildikó jegyzőkönyvvezető a hivatal munkatársai

### **Gyutai Csaba:**

Tisztelettel köszöntöm a közgyűlésen a képviselő testület tagjait, a megjelent érdeklődőket, cégvezetőket, az egyes napirendi pontokhoz meghívott vendégeket, a hivatal munkatársait és mindazokat, akik jelenlétükkel, érdeklődésükkel megtisztelték a közgyűlés mai munkáját. Köszöntöm a város lakosságát és mindazokat, akik a sajtón keresztül, a televízió közvetítése nyomán kísérik figyelemmel a közgyűlés mai munkáját. Megállapítom, hogy a testület határozatképest, az ülést ezennel megnyitom. Még mielőtt a napirendi tárgysorról döntenénk, Dr. Kocsis Gyula képviselő úr szót kért.

**Dr. Kocsis Gyula:**

Elnézést, hogy napirend előtt szót kértem. A közelmúltban támadás ért egy köztisztelőben álló embert Budapesten, ezzel kapcsolatban polgármesteri közlemény is megjelent, amelyik pontosan így szól:

*„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város vezetése, és jóérzésű polgárokból álló közössége nevében csatlakozva Magyarország Kormányának közleményéhez és Áder János köztársasági elnök úr felhívásához, elítéljük a nemtelen és az aljas támadást. Fontosnak tartjuk, hogy minden magyar, zalai és zalaegerszegi polgártársunk származásra, nemre, vallási hovatartozásra való tekintet nélkül biztonságban éljen, megbecsült tagja legyen társadalmunknak. Városunk az elmúlt időszakban többek között ezért is lett a legélhetőbb, legbiztonságosabb magyar városok, települések egyike, mert ilyen, és ehhez hasonló események nálunk nem fordulnak elő és biztos vagyok benne, hogy a jövőben sem fognak bekövetkezni.”*

Így és ekként szól a polgármester elhatárolódása. Ezt azért hoznám szóba, mert közöttünk is akadt, aki emiatt nemtetszését fejezte ki. Én úgy gondolom, hitvallást tesztek emellett a nyilatkozat mellett, felvállalom a magam részéről, és csatlakozom hozzá, polgármester úr. Nehezményezem egyébként, hogy az ezzel ellentétes nyilatkozatot is lehozta egy olyan sajtó, amelyik úgymond a demokrácia jegyében leledzik. Köszönöm. Remélem, ezt is lehozzák.

**Gyutai Csaba:**

Maximálisan egyetértek, köztársasági elnök úr kért meg, ha egyetértek az ő nyilatkozatával, akkor csatlakozzak hozzá. Maximálisan egyetértettem, úgy vélem, semmilyen kirekesztésnek sem ebben az országban, sem Zalaegerszegen nincs helye. A béke és a tolerancia pártján vagyok, aki ezzel ellentétes álláspontot képvisel, az nem európai úton jár. Meggyőződésem, hogy nekünk ott kell járni. Köszönöm képviselő úr hozzászólását.

Az előzetesen kiküldött napirendi tárgysorral kapcsolatban javaslok, hogy az eredetileg kiküldött napirendi javaslatához képest előre hozva, 4.) napirendi pontként tárgyalja a közgyűlés az eredetileg 27.) napirendi pontot, az *„Önerő biztosítása a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. részére az Inkubátorház bővítéséhez felveendő hitelhez”* című előterjesztést. A fiatalok, a diákpolgármester és a diák városvezetés szeretne 9:30 óráig tájékoztatni bennünket a zalaegerszegi városi diáknapi megvalósulásáról, ezért javaslok, hogy az eredetileg 42.) napirendi pontot, a *„Tájékoztató a Zalaegerszegi Városi Diáknapi megvalósulásáról”* című előterjesztést előre hozva, 5.) napirendi pontként tárgyalja meg a közgyűlés. Javaslok továbbá, hogy az 50.) napirendi pontot, a *„Tulajdonosi hozzájárulás a Városgazdálkodási Kft. belvárosi parkoló rendszer bővítéséhez”* című előterjesztést zárt ülésen tárgyalja a közgyűlés. Javaslok új, 52.) napirendi pontként felvenni tárgysorra a *„Tájékoztató külföldi utazásról (Szurgut)”* című előterjesztést. Az elhangzott javaslatokról külön szükséges szavazni.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni a napirendi tárgysorral kapcsolatban.

**Kiss Ferenc:**

A bizottságok megtárgyalták a *„Javaslat a ZTE FC Zrt-vel történő jövőbeni együttműködésre”* című előterjesztést. Ezt a rendkívüli közgyűlésen polgármester úr javasolta levenni napirendről, én viszont a közben kialakult helyzet alapján javaslok, hogy utolsó napirendi pontként vegyük fel ezt tárgyalásra. A bizottságok megtárgyalták, szavazzunk róla.

**Gyutai Csaba:**

Ez az előterjesztés most nincs kiosztva, nincs írásos anyag a képviselőtestület előtt. Egyébként azt javaslom, hogy a 2.) napirendi pontnál érintőlegesen erről is szót lehet váltani. Nem érzem úgy még az előkészített tárgyalásokat, hogy a képviselő testület elé tudjunk jönni. Ha olyan minőségű anyagokat és olyan minőségű tájékoztatást fogunk kapni a ZTE FC Zrt-től, akkor természetesen minderről a képviselő testületet tájékoztatni fogom. Egyértelműen – ahogy eddig is hangsúlyoztam – az én álláspontom az, hogy a városnak támogatnia kell a labdarúgó csapatot, egyelőre az látszik, hogy hihetetlen komoly pénzügyi problémákkal küszködik a csapatot működtető Zrt. Ezeket a problémákat az önkormányzat megoldani nem tudja, hiszen olyan mértékűek ezek a problémák, hogy ezt felvállalni nem tudjuk. Ahogy korábban is jeleztem, magam is, és – úgy gondolom – a képviselő testület is az ideai támogatási szint mértékéig, ami meggyőződésem, hogy NB-I-es támogatási szint, hajlandóak vagyunk a későbbiekben is támogatni a klubot. Hozzáteszem, ahogy tájékozódunk, ez az önkormányzati világban a legmagasabb támogatási szint, amit biztosítunk a csapatnak, ezért nem tudom, hogy képviselő úr ennél többet szeretne-e vagy kevesebbet, ezekről lehet szót váltani. Én a több mögé jó néhány kérdőjelet tennék.

**Dr. Kocsis Gyula:**

A 9.) napirendi pont levételét javaslom a közgyűlés napirendjéről. Amiért javaslom, mert meggyőződésem, hogy az Alkotmányba ütközik. Ha szabad, idézem a Magyar Köztársaság Alaptörvényét.

ALAPVETÉS fejezet M) cikk (2): *„Magyarország biztosítja a tisztességes gazdasági verseny feltételeit. Magyarország fellép az erőfölénnyel való visszaéléssel szemben, és védi a fogyasztók jogait.”*

SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG fejezet XIII. cikk (1): *„Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár. (2) Tulajdont kizárólagosan csak kivételesen és közérdekből, törvényben meghatározott esetekben és módon, teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás mellett lehet.”*

ALAPVETÉS fejezet R) cikk (2): *„Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.”*

Ezzel összefüggésben a Ptk. 112.§ (1): *„A tulajdonost megilleti az a jog, hogy a dolog birtokát, használatát vagy hasznai szedésének jogát másnak átengedje, a dolgot biztosítékul adja vagy más módon megterhelje, továbbá hogy a tulajdonjogát másra átruházza vagy azzal felhagyjon.”*

Úgy gondolom, azt korlátozni – különösen ilyen másodlagos nyersanyagnak minősülő hulladékoknál, amire egyébként a velünk szerződő gazdálkodó gyűjtési kötelezettséggel rendelkezik szelektíven is, mint fa, vas, fém, egyéb –, nem lehet, és nem lehet azt előírni kizárólagosan, hogy a tulajdonos ha fel akar hagyni ezen dolgok birtoklásával, akkor azt neki köteles átadni. Hiszen jogában áll ezt akár értékesíteni is. A törvény mondja ki, tehát nem írhatjuk elő, hogy ezt nem adhatjuk át más hulladékkezelőnek vagy gazdálkodónak, különösen úgy, ha azok nem hulladékkezelők, hanem másodlagos nyersanyag feldolgozók. Úgy gondolom, ha az törvényes, ha erre a hulladékra, erre a dologra, amit a tulajdonos egyébként értékesíteni szeretne, és fel akar hagyni vele, vagy eladni, másnak átruházni, az lenne a törvényes, ha ezt a mi hulladékkezelőnk ugyanúgy megvásárolná, mint a MÉH vagy más hulladékkezelő. Ezzel még egyébként az ő gazdasági fölénye nem sérülne, mert hiszen neki megvan az a helyzeti előnye, hogy odamegy a hulladékért a helyszínre, miután egyébként is megy érte. Tehát a paragrafus kivétele a törvényből, amelyik ezt megengedi, ez maga Alkotmányba ütközik.

**Gyutai Csaba:**

Nem volt rá példa, hogy a napirend megállapítása előtt hosszú vitát folytassunk, de úgy tűnik, a mai nap ilyen lesz, bizonyára ez a melegtől van.

**Dr. Tóth László:**

Éppen ennek a vitának a megelőzése érdekében az ügyrendi gombot nyomogattam, de nem akar világítani. Ügyrendi javaslattal kívánok élni. A Szervezeti és Működési Szabályzatunk szerint tartalmi vita nélkül határozunk a napirendi pontokról. Javaslom polgármester úrnak, csak ilyen hozzászólásokhoz adjon szót valakinek, ill. tartalmi vitába ha belemegyünk, elmondunk egy tartalmi érvelést, akkor gyakorlatilag már elejét vesszük az egész napirendi pont tárgyalásának. Ezt a napirendet tartsuk napirendi pontként a tárgysorban, és ha valakinek ezzel kapcsolatban érdemi hozzászólása van, akkor a kontakt viktoriánus eljárás elvei szerint a másoknak is adjuk meg a lehetőséget a hozzászólásra. Éppen ezért, amit Dr. Kocsis Gyula képviselő úr elmondott, nem javaslok levenni, mert ő vagy öt percben indokolta, miért akar valamit levenni, és nincs másik részről érdemi hozzászólási lehetőség. Éppen ezért javaslok, hogy ne vegyük le.

**Gyutai Csaba:**

Ebben képviselő úrnak igaza van, valóban az SzMSz úgy határoz, hogy érdemi vita nélkül döntünk a tárgysorról.

**Tombi Lajos:**

Okafogyottá vált a hozzászólásom, mert ugyanezt szerettem volna elmondani. Ez egy vélekedés, amit Dr. Kocsis Gyula képviselő úr mond, ezt kitárgyalhatjuk a napirend folytán, de nem hiszem, hogy ex katedra ki lehet jelenteni, hogy valami alkotmányos vagy alkotmányellenes. Nekem ellenvéleményem is van, bizonyítani is tudom, de pont amiatt, amit Dr. Tóth László képviselő úr mondott, nem hiszem, hogy a napirend megállapítása lenne ennek a fóruma, hanem majd a napirendnél. Ha beigazolódnak, és képviselő úr meggyőző bennünket, akkor le lehet venni a napirendről a napirend alatt is.

**Gyutai Csaba:**

Szavazni fogunk képviselő úr javaslatáról.

**Dr. Kocsis Gyula:**

Rendben van, az indoklást visszavonom, csak azt akartam elmondani, hogy miért gondolom azt, hogy alkotmányellenes. Javaslok, hogy ne tartsuk napirenden.

**Gyutai Csaba:**

Mindenképpen a javaslatról szavazni fogunk. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs.

Javaslok, hogy az eredetileg kiküldött napirendi javaslathoz képest előre hozva, 4.) napirendi pontként tárgyalja a közgyűlés az eredetileg 27.) napirendi pontot, az „*Önerő biztosítása a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. részére az Inkubátorház bővítéséhez felveendő hitelhez*” című előterjesztést. Meggyőződésem, hogy a legfontosabb napirend a mai közgyűlésen. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a javaslatot.

Javaslok, hogy az eredetileg 42.) napirendi pontot, a „*Tájékoztató a Zalaegerszegi Városi Diáknapok megvalósulásáról*” című előterjesztést előre hozva, 5.) napirendi pontként tárgyalja meg a közgyűlés. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a javaslatot.

Javaslom továbbá, hogy az 50.) napirendi pontot, a „Tulajdonosi hozzájárulás a Városgazdálkodási Kft. belvárosi parkoló rendszer bővítéséhez” című előterjesztést zárt ülésen tárgyalja a közgyűlés. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **16 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a javaslatot.

Javaslom új, 52.) napirendi pontként felvenni tárgysorra a „Tájékoztató külföldi utazásról (Szurgut)” című előterjesztést. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a napirendi pont tárgysorra történő felvételét.

Dr. Kocsis Gyula képviselő úr javasolta a 9.) napirendi pont, „A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló 45/2004. (XII.03.) önkormányzati rendelet módosítása” című előterjesztés levételét a tárgysorról. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **4 igen, 5 ellenszavazattal, 9 tartózkodás mellett nem támogatta** a napirendi pont tárgysorról történő levételét.

Ugyan nincs írásban kiosztott előterjesztés, gépről esetleg elérhető az anyag, de demokratikus elkötelezettségem szerint képviselő úr javaslatát előterjesztem. Kiss Ferenc képviselő úr javaslata, hogy a közgyűlés új, 53.) napirendi pontként vegye fel tárgysorra a ZTE helyzetéről szóló előterjesztést. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **5 igen, 5 ellenszavazattal, 8 tartózkodás mellett nem támogatta** a napirendi pont tárgysorra történő felvételét.

Kérem, hogy az így kialakult teljes napirendi tárgysorról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az alábbi napirendi tárgysort.

#### **NAPIRENDI PONTOK:**

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
2. Sportegyesületek támogatása, a ZTE KK Kft-vel kötött együttműködési megállapodás módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
3. Műfüves labdarúgó pályák építése *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
4. Önerő biztosítása a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. részére az Inkubátorház bővítéséhez felveendő hitelhez *(később kerül kiküldésre)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
5. Tájékoztató a Zalaegerszegi Városi Diáknapok megvalósulásáról *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán alpolgármester
6. A 2012. évi költségvetésről szóló 7/2012. (II.10.) önkormányzati rendelet II. negyedévi módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester



7. A lakások bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 57/2007. (XII.28.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
8. A központi közműnyilvántartásról szóló 6/2001. (II.02.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
9. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyása, valamint Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007. (II.9.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Dr. Kovács Gábor jegyző  
Gyutai Csaba polgármester
10. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Településszerkezeti Terve, valamint Zalaegerszeg Megyei Jogú Város építési szabályzatának megállapításáról szóló 13/2008. (IV.25.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
11. A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló 45/2004. (XII.03.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
12. A vásárokról és piacokról szóló 50/2004. (XII.03.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
13. Az állatok tartásáról szóló 24/2008. (V.30.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
14. Az önkormányzati szakképzési ösztöndíj támogatásról szóló 64/2009. (XII.23.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
15. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város sportjáról szóló többször módosított 1/2002. (II.01.) számú önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
16. A tiltott, közösségellenes magatartások szabályozásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Dr. Kovács Gábor jegyző
17. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata könyvvizsgálói feladatainak ellátása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester

18. A Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítvány Kuratóriumát érintő személyi változás és az alapító okirat módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
19. A Közgyűlés érintett albizottságába új tag választása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
20. Az Egészségügyi Alapellátási Intézmény magasabb vezetői beosztására kiírt pályázat elbírálása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
21. A Városi Sportlétesítmények Gondnoksága magasabb vezetői beosztására kiírt pályázat elbírálása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
22. A LÉSZ Kft. ügyvezetői munkakörének betöltése *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
23. Gógánhegy városrészben településrészi önkormányzat létrehozása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Dr. Tóth László, az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság elnöke
24. Beszámoló Zalaegerszeg közbiztonságának helyzetéről, a közbiztonság javítása érdekében tett intézkedésekről, feladatokról *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Prok József r. alezredes, kapitányságvezető
25. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Vásárcsarnok Gazdálkodási Szervezet Alapító Okiratának módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
26. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2012. II. félévi munkatervének jóváhagyása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
27. Alapítványok támogatása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester  
Doszpoth Attila alpolgármester  
Gecse Péter, az Oktatási Kulturális és Sport Bizottság elnöke  
Horváth László, a Gazdasági Bizottság elnöke
28. A Zalaegerszeg és térsége Többcélú Kistérségi Társulás társulási megállapodásának módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
29. A Zalavíz Zrt-vel kötött vagyonkezelési szerződés módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
30. Zalaegerszeg belváros közlekedési rendszere komplett átalakítására készített megvalósíthatósági tanulmány elfogadása, engedélyezési tervekké történő átdolgozása *(később kerül kiküldésre)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester

31. Volt oktatási célú ingatlanokra vonatkozó üzemeltetési szerződések meghosszabbítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
32. „Avashegyért” Vagyonvédelmi Polgárőr Egyesület kedvezményes helységbérlet iránti kérelme (Botfa volt posta, buszmegálló 14020 hrsz.) *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
33. A Kölcsey Ferenc Gimnázium átszervezése *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
34. A Zrínyi Miklós Gimnázium átszervezése *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
35. A Páterdombi Szakképző Iskola átszervezése *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
36. Belvárosi I. sz. Integrált Óvoda alapító okiratának módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
37. A Kertvárosi Integrált Óvoda Alapító Okiratának módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
38. Alapfokú művészetoktatási intézmények alapító okiratának módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
39. Keresztury Dezső Városi Művelődési Központ alapító okiratának módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
40. A Keresztury Dezső Városi Művelődési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gecse Péter, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke
41. A Keresztury Dezső Általános Művelődési Központ tájékoztatója az intézmény működéséről *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gecse Péter, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke
42. A Hevesi Sándor Színház tájékoztatója az intézmény működéséről *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gecse Péter, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke
43. A Zalaegerszegi és Zala Megyei Tourinform és Marketing Iroda tájékoztatója az intézmény működéséről *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gecse Péter, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke
44. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Integrált Városfejlesztési Stratégiája, Előzetes Akcióterületi Terve, valamint Anti-szegregációs Terve végrehajtásáról *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester

45. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Operatív Programja végrehajtásáról *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
46. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata által létrehozott közalapítványok 2011. évi tevékenységéről *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
47. Tájékoztató külföldi utazásról (Marosvásárhely) *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Doszpoth Attila alpolgármester
48. Dr. Buksa Ildikó lakásvásárlási kérelmének elbírálása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
49. Lakásbérleti jogviszony visszaállítása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Sümegi László, a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság elnöke
50. Tulajdonosi hozzájárulás a Városgazdálkodási Kft. belvárosi parkoló rendszer bővítéséhez **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
51. A fizető parkolók működéséről és igénybevételük rendjéről szóló 19/1997. (V.22.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
52. Tájékoztató külföldi utazásról (Szurgut) *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Doszpoth Attila alpolgármester
53. Interpellációs bejelentésekre válasz
54. Interpellációs bejelentések
55. Egyebek

---

### **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

#### **1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

#### **Gyutai Csaba:**

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

#### **Dr. Kocsis Gyula:**

A 46/2012/2.,3. (IV.12.) számú határozat kapcsán a 3.) pont azt mondja, az együttműködési megállapodás aláírása folyamatban van. Ezzel kapcsolatban kérdezném polgármester úrtól, mit jelent az, hogy folyamatban van az aláírás? Ki késlekedik ezzel, és miért? Talán újra a bizonyos személyek érdekeltségébe tartozó cégek vonakodnak aláírni ezt a megállapodást, amit a város eléjük tesz? Ha igen, akkor ezt mi minek

erőltetjük? Inkább mondjuk fel az összest, véleményem szerint. Nem értem azt a kifejezést, hogy folyamatban van az aláírás. Olyan hosszú?

**Gyutai Csaba:**

Itt nem arról van szó, hogy hosszú ideig írkáljuk alá a szerződéseket, hanem arról van szó, hogy a város aláírta, a Városfejlesztő Zrt. aláírta, ők itt vannak, helyben vannak, és elküldtük a partnernek a szerződést. Onnan még nem jött vissza. Tehát nem érzek én itt különösebb problémát. Mivel korábban előfordult olyan határozat lejelentés, hogy megtörtént, ezért én most azt kértem a kollegáktól, hogy ami fizikailag még nem történt meg, holott vélhetően ez most már realizálódni fog, azt úgy ne jelentsük le. Tehát azt mondjuk és írjuk le, ami a valóság, tehát ha nem történt meg, akkor folyamatban van, vagy a határidőt módosítsuk. Ez a valós magyarázata a dolognak.

Tájékoztatom a közgyűlést, hogy adminisztrációs hibát követtünk el, engedjék meg, hogy a kiegészítést felolvassam. A 48/2012. számú határozatnak a zalaegerszegi 745/90 hrsz-ú (Köztársaság u. 72. szám alatti) ingatlan hasznosítása – a pályázat nyertesével adásvételi szerződés aláírása tárgyában a határidő május 31-én lejárt. Mivel a vevő Széchenyi-terves és vállalkozásfejlesztési alapítványos pályázatot nyújtott be, és vélhetően ezek sikeresek lesznek, ezért kéri, hogy egyelőre a szerződést ne írjuk alá. A beadott pályázatok sikerességétől függ, hogy eldöntse, mit kíván tenni, ezért kérem, hogy 2012. augusztus 31-ig hosszabbítsuk meg a határozat határidejét. Kérem a képviselő testülettől, hogy akceptálja ezt a kérést. *(A kiegészítés a jegyzőkönyv melléklete.)*

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólani. További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 101/2012. (VI.21.) sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármester jelentését a lejárt határidejű 268/2010/1., 269/2010/1., 270/2010/1., 273/2010/1., 274/2010/1., 276/2010/1., 279/2010/1., 64/2011/3., 99/2011/4., 100/2011/3., 101/2011/4., 102/2011/3., 104/2011/3., 105/2011/3., 108/2011/3., 154/2011., 200/2011/2., 206/2011/1., 46/2012/2., 52/2012/4., 55/2012/V., 58/2012., 60/2012., 61/2012., 62/2012., 63/2012/1.,2., 64/2012/1.,2.,4.,5., 65/2012/1.,2.,4., 66/2012/1.,2.,4., 67/2012/1.,2.,4.,5., 68/2012/1.,2.,3.,5.,6., 69/2012/1.,2.,4., 70/2012/1.,2.,4., 71/2012/1.,2.,4.,5., 72/2012., 73/2012/2., 74/2012/2., 77/2012., 78/2012., 79/2012., 80/2012/I., 81/2012., 82/2012., 83/2012., 84/2012., 85/2012., 86/2012., 90/2012., 92/2012., 93/2012., 94/2012., 96/2012., 98/2012., 99/2012. számú közgyűlési határozatok végrehajtásáról elfogadja.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **23/2012. sz. határozat** végrehajtási határidejét **2012. december 31-re módosította**.
3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **46/2012. sz. határozat 3. pontjának** végrehajtási határidejét **2012. június 30-ra módosította**.
4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **48/2012. sz. határozat** végrehajtási határidejét **2012. augusztus 31-re módosította**.

## **2. Sportegyesületek támogatása, a ZTE KK Kft-vel kötött együttműködési megállapodás módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékelete.)*

### **Gyutai Csaba:**

Köszöntöm a közgyűlésen Horváth Tamás szakosztályvezető urat a Csuti SK-tól. Sajnos a sportegyesületeinknél is látszik, hogy nehéz a helyzet, gazdasági válság van, bár korábbi években is gyakorlat volt, hogy rendkívüli támogatásokkal a közgyűlés elé jöttek az egyesületek. A Zalaegerszegi Atlétikai Club elsősorban olimpiai felkészülésre és a feltételrendszer javítására kért támogatást a várostól. Tekintettel arra, hogy a főszponzor támogatása csökkent, ezért javaslunk 2 millió Ft támogatást biztosítani a ZAC-nak. A Csuti SK esetében már nehezebb a helyzet, hiszen egy jelentős APEH-tartozás van, amelynek a rendezéséhez kéri a klub a segítségünket. Javaslok 3 millió Ft támogatást biztosítani a klubnak, ezzel az APEH problémát egy olyan rendszerben tudjuk kezelni, hogy egy határidő módosítást, ill. részletfizetést kaphat a klub. A ZTE KK főtulajdonosai mi vagyunk, rendkívül komoly pénzügyi nehézségek voltak a tavalyi évben, sajnos ennek a következménye egy meglehetősen sikertelen szezon is volt. Szeretnénk véglegesen lezárni a korábbi évek nehéz gazdálkodását, és tiszta lappal elinduló kft-t nekiindítani vagy a másodosztálynak, vagy az első osztálynak, ez még nem dőlt el, hamarosan ki fog derülni. Az is elképzelhető, hogy egyik csapat visszalépése miatt a kosárlabdacsapatunk újra az első osztályban fog indulni, akkor nyilván azért egy más jellegű működést kell kialakítanunk a klubnál, hiszen most egyelőre egy másodosztályú működés pénzügyi feltételrendszerét próbáljuk biztosítani. Akkor egy sokkal szélesebb szponzori háttér és várhatóan egy megerősödött városi támogatás is szükséges ahhoz, hogy megerősödve az első osztályban maradhasson a klub. A ZTE Tekeklub működési támogatás biztosítását kéri, tekintettel arra, hogy a szponzori szerződések nem realizálódtak, a működés zavartalanságához kéri a közgyűlés 2 millió Ft-os rendkívüli támogatását. A város legsikeresebb sportegyesületéről van szó, tekintettel arra, hogy jövőre egy jelentős nemzetközi versenyt is rendez a klub a várossal együtt, ezt is javaslom biztosítani. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

### **Dr. Kocsis Gyula:**

Jelezném a Pénzügyi Bizottság elnökeként, hogy a bizottságunk elé tett előterjesztés csak három sportegyesület támogatásáról szólt, a kiküldött anyag bizottsági tárgyalásán kiderült, hogy ott van egy negyedik is, a ZTK, a tekeklub. Nem került vissza ezen kiegészítés miatt a bizottság elé az ügy, ezt ügyrendi felvetésként kívánom megtenni. A bizottság tagjait ez mentesíti a véleménynyilvánítás alól. Ennek ellenére cseppet sem javaslom, hogy ne kapjon a ZTK támogatást, ne kapja meg a 2 millió Ft-ot, mert talán ugyanúgy fontos neki, mint a ZTE KK-nak az a 20 millió Ft, amit megkapnak. Ennek függvényében különösen méltánytalannak látom, hogy a másik két sportegyesület viszont nem kapja meg azt az összeget, amit kértek. Különösen úgy, hogy a ZAC ill. a Csuti SK az, amelyik részletesen felsorolja, hogy mire kell neki ez az összeg, és miért maradt el. Jelzem, hogy a ZAC tiszteletbeli elnöke Rigó Csaba és Dr. Zuggó Ferenc, elnökségi tag Kauzli Józsefné is a honlap szerint. Támogatta őket korábban a Parkoló-Gazda Kft., a Zala-Depo Kft. és a Zalavíz Zrt. is, ami most úgy tűnik, elmarad, mert ezt jelzi igazgató úr. Remélem, nem valamilyen előre megbeszélte miatt nem teszik ezt most meg a város cégei. Remélem, az sem hagy hidegen senkit, amit leír az ügyvezető, hogy 300 zalaegerszegi fiatal sportol ott, és ér el kiváló eredményeket, olimpiai nevezés, ifjúsági világbajnoki nevezés. Éppen a mai sajtóban jelent meg az egyik sportolójukról, hogy szintet teljesít. Emiatt úgy gondolom, a város számukra is – ha már

a másik kettő részére megadja – adja meg azt az összeget, amit kért, ezzel nem lehetetlenül el remélhetőleg. Mert ha nem kapják meg, akkor előfordulhat, hogy visszaesés lesz a sportban, és ellehetetlenül az egyesület működése. Hasonlóan vélekedek a Csuti SK támogatásáról is. Tudom, vannak, akik nem szeretnek vagy nem tudnak sakkozni, ezért még nem kell véleményem szerint teljes egészében ezt a hatszoros magyar bajnok és számtalan ezüstérmes egyesületet teljes egészében kivéreztetnünk úgy, hogy megszűnjön, vagy akár a városból is elmenjen. Nehézségeit megértve, kérem, támogassuk őt, ugyanúgy, ahogy a ZTE KK is 5 millió Ft adóval tartozik, és munkabérrel is, és ezért senkit nem vonunk felelősségre, hanem jótékonyan, azzal az indokkal, hogy ez a klub a városé, ezért támogatjuk, és nem teszünk fel kérdéseket arra vonatkozóan, hogy egyáltalán miből adódott. Ha nem tettünk fel itt, akkor ne tegyünk fel a Csuti SK-nál sem. Kérem, támogassuk az ő kérésüket is teljes egészében. Erre vonatkozó javaslatomat át is adom polgármester úrnak.

### **Gyutai Csaba:**

Azt is nagy dolognak tartom, hogy 27 millió Ft-ot össze tudunk gereblyézni a félévi költségvetés módosítása előtt. Ez is jelzi a város és a közgyűlés sport iránti elkötelezettségét. Természetesen én is mindenkinek megadnék mindent, bár a ZAC esetében azért ez kérdéses, hogy máshonnan ideigazolt sportolók olimpiai felkészülését nekünk kell-e támogatni, nem zalai versenyzőkről van szó. De Szűcs Valdó zalai, tehát mindenfajta támogatás indokolt. A sakkcsapatnál mindenképpen egy olyan működésre, egy olyan kiadási szerkezetre kell átállni, amit a klub, a támogatók és a város együtt vállalni tud. Azt nem lehet a továbbiakban fenntartani, hogy olyan NAV-APEH tartozás legyen, ami esetlegese az egész klub létét veszélyezteti, tehát egy átgondolt gazdálkodásra van szükség.

### **Gecse Péter:**

Dr. Kocsis Gyula képviselő úr felvetésére válaszolva – ő is ott volt a bizottsági ülésen – az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a mai rendkívüli bizottsági ülésén a ZTK 2 millió Ft-os kérelmét tárgyalta és támogatta. Kérem a közgyűlést, hogy ezt a 2 millió Ft-os keretösszeget támogassa. Kiegészítést szeretnék tenni a Csuti SK kérelmével, a forrással kapcsolatban. Tisztelettel köszöntöm Horváth Tamás szakosztályvezető urat, vele többször leültünk, és Velkey Péter osztályvezető úrral is többször tárgyaltunk, megpróbáljuk, és megpróbáltuk már az elmúlt időszakban is ezt a helyzetet megoldani. Itt nem arról van szó, hogy a Csuti SK-t, a sakkot a város megpróbálja – ahogy képviselő úr fogalmazott – ellehetetleníteni, ez a 3 millió Ft-os segítség azt az irányt, azt a jövőképet mutatja, hogy megpróbáljuk megmenteni. A Csuti működési támogatása valóban az elmúlt időszakban csökkent, de ez az összeg és ez a rendkívüli támogatási összeg ill. a klubbal való tárgyalások eredménye, a közös együttműködés megfelelő lépés ahhoz, hogy a klubot tudjuk konszolidálni. Horváth Tamás úr levelében – ahogy bizottsági ülés után be is kértük – jelezte, hogy a NAV tartozás rendezése után, amelyet a 3 millió Ft-os összeg felhasználása után időarányosan van lehetősége a klubnak rendezni, egyéb pályázati pénzek bevonását is tervezi. Most már május 1-jétől négy állás szűnt meg a Csuti SK-nál, ezzel a klub is letette a voksát amellet, hogy kész a helyzet konszolidálására. Valamint az NB-II-es csapat megyei bajnokságban fog szerepelni, itt is komoly utazási és egyéb költségeket takarít meg a klub. A város ezzel, hogy ilyen komoly milliós nagyságrendű összegekkel támogatja a sportot, ezzel kinyilvánítja azt az akaratát, hogy szeretné ezeket a korábban vagy jelenleg is sikeres klubokat életben tartani és támogatni. Ami a ZAC-ot illeti, a ZAC támogatását az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság az elmúlt időszakban emelte, próbáljuk annak a többszáz gyermeknek a sportolási lehetőségét elősegíteni. Ez a cél nemes, ezt is kérem a

közgyűléstől, támogassuk. A többi klub támogatási forrását a rendes bizottsági ülésen a bizottságunk támogatta. A ZTK kérelme összegezve támogatható, a levél alapján és az elmúlt időszak történései alapján az önkormányzat és a Csuti is megtesz mindent a helyzet konszolidálására. Ahogy bizottsági ülésen is véleményként elhangzott, a jövő évi költségvetés tervezésénél a sportágazat költségvetési sorait nyilván felül kell majd vizsgálni, és a költségvetési lehetőségek függvényében meg is fogjuk tenni, hogy az utánpótlás verseny- és élsportot megfelelően tudjuk támogatni, és akkor a klubok is még jobban és még inkább támaszkodhatnak az önkormányzatra. Eddig is az önkormányzat a lehetőségeihez mérten megtette a szükséges támogatásokat.

### **Kiss Ferenc:**

Mint ahogy mindig az elmúlt években, most is amellet vagyok, hogy a sport támogatása az egyesületek, a versenysport, utánpótlás nevelés, de különösen a város hírnevének erősítése miatt is támogatandó. Az előterjesztésben a ZTE kosárlabda klub most 20 millió Ft-ot kér, 8 millió Ft-ot a játékosok bérelmaradására, 2 millió Ft-ot a szállítói tartozásra, 5 millió Ft-ot adótartozásra, mert egyébként nem nevezhet a bajnokságban. Az együttműködési megállapodás 7. pontjában most bevesszük, hogy a Kosárlabda Szakosztály a Magyar Kosárlabda Szövetség besorolása szerinti szerepeltetését előírásainak megfelelően utánpótlás bázis kialakításával, szerepeltetésével. Tudomásul vesszük, hogy kiesett az NB-I-ből, és az is látható, hogy valószínűleg NB-II-es csapat lesz, ugyanúgy, mint a futballcsapat. Abban reménykedett, ahogy a sajtóban olvastam, hogy a Szolnok indul az Adria Bajnokságban, ezért a megüresedett helyre a ZTE kerülhet, de döntött a szövetség, ahogy olvastam, nem fogják feltölteni az NB-I-t. Tehát NB-II-es. Ezeknek a megoldása, ez plusz juttatás az éves megállapított támogatás szerint. Amikor bizottsági ülésen megkérdeztem az ott is jelen lévő egyesületek képviselőit, azt mondták, igen, rákényszerültek, mert az elmúlt évben a bizottságtól kevesebb támogatást kaptak. Mindenképpen ezt a megállapodást valamilyen módon nekünk kézben kell tartani. Amikor javasoltam polgármester úrnak, hogy vegyük fel a ZTE FC Zrt. témát, hiszen ezt a bizottságok megtárgyalták, és mindenkinek a gépén ott van, engem az motivált, hogy az egyik sajtóban olvastam az alábbi támogatást, ahol a nyilatkozat így hangzik: a probléma az, hogy az önkormányzat, amely mindig támogatta a klubot, húzódkodik egy újbóli megállapodásból, a város költségvetési tervet kért a ZTE-től, amit meg is kapott, majd kiderült, hogy az önkormányzat 63,5 millió Ft-os támogatással tartozik a klubnak. Ezek után levette a napirendről a közgyűlés, a legközelebbi közgyűlés szeptember közepén lesz, a bajnokság augusztusban kezdődik, az edzések megkezdődnek, a nevezést le kell adni, és az igazolásokat, el kell dönteni, meddig nyújtózkodhat az egyesület. Azért kellett volna megtárgyalnunk, hogy legalább azt mondjuk meg polgármester úrnak, hogy miről tárgyaljon a ZTE FC Zrt. tulajdonosával, vezetésével, hogy szeptemberben már dönthessünk. Ha ezt szeptemberben tárgyaljuk, ez valószínűleg már eső után köpönyeg lesz, hacsak nem lesz még a nyári időszak alatt rendkívüli közgyűlés, amikor ezt is napirendre tudjuk venni. Abban az előterjesztésben az szerepelt javaslatként, hogy a 63,5 millió Ft-ot, ami az eredeti javaslatban és a megállapodásban szerepel, az önkormányzat rövid időn belül részletekben teljesíteni fogja. Ami az összegereblyézést illeti, igen, én próbáltam utánaszámolni, hogy ez a cím, hogy év közben jelentkező feladatokra elkülönített céltartalék terhére, próbáltam a költségvetésben keresni, de nemigen találtam. Most 27 millió Ft-ot átcsoportosítunk, a műfüves pályáknál újabb milliőkat, az inkubátorháznál újabb tízmilliókat. Még mennyi lesz, amit tudunk gereblyézni, és van-e még olyan tartalék, ami ilyen év közben jelentkező feladatokra tudunk előteremteni? Azt szeretném kérni, polgármester úr, hogy ne legyen olyan látszat, hogy a városvezetés az egyik sportegyesületet jobban szereti, mint a másikat, az



egyik egyesület vezetése szimpatikusabb, mint a másik, ezért az egyik sportot jobban tudjuk támogatni, vagy kevésbé tudjuk támogatni. Nem csak a két csapatsport, hanem az itt felsorolt összes egyesület és klub az eredményeikkel – igaz, eltérő mértékben – de azért Zalaegerszeg város hírnevét öregbítették, és az országban pozitívan tudtuk ezt értékelni.

### **Gyutai Csaba:**

Képviselő úr utolsó szavaihoz kapcsolódván az a véleményem, hogy igenis egy városnak van, amikor el kell dönteni, milyen sportágat preferál. Pl. Veszprémben egyértelműen eldöntötték, hogy a férfi kézilabda, és más nincs. Ez Veszprém, ez a veszprémi út. Mi azon az úton járunk, hogy próbálunk mindent életben tartani, amíg tudunk, de a város lehetőségei, a városban működő vállalkozások lehetőségei is végesek. Ami korábban egy nagy állami rendszer volt, és a megyei tanács fenntartott még a rendszerváltás előtt gyakorlatilag minden sportegyesületet, az egy más szituáció volt. Még mindig, 22 évvel a rendszerváltás után tulajdonképpen annak a romjait próbáljuk valamilyen módon összerakni, és jövőképet építeni. Ami a ZTE labdarúgó csapatot illeti, az álláspontunk eddig is világos volt, a város elkötelezett a labdarúgó csapat fenntartása, működtetése iránt. Zalaegerszegen első osztályú labdarúgásra van szükség, de az a klubmodell, ami itt működött, az – úgy vélem – megbukott. Az, hogy mindenfajta összevásárolt, harmad- negyedvonalbeli balkáni játékosokkal építsen a tulajdonos egy csapatot, ez nem vezetett sehova. Kiderült, hogy ennek a vége az lett, hogy elsorvad az utánpótlás, a tehetséges zalai fiatalok nem jutnak el az első csapathoz. Most már azt látjuk az utánpótlásban, olyan híreket lehet hallani, hogy a 13, 14 éves korosztályból is más klubok mazsolázzák ki a zalai tehetségeket, és viszik el. Az egy dolog, hogy szeretjük az első osztályú, vagy minőségi labdarúgást, de az még fontosabb, hogy ez az 500 gyerek, aki a ZTE-ben játszik, az a 250, aki András hidán játszik, az a 80 gyerek, aki Péterdombon játszik. Ha összeszámoljuk, közel 1000 fiatal focizik a városban, elsősorban az utánpótlásnak a feltételrendszerét kell biztosítanunk. A közöttünk lévő megállapodást a város igyekszik betartani, minket a tatár nem hajt, van egy érvényes megállapodás a város és a fociklub között. Viszont azt a megállapodást újra kell tárgyalni, mert abban olyan feltételek változtak, pl. a csapat kiesett az NB-II-be, amely arra indít bennünket, hogy a teljes feltételrendszert átszabjuk. Mi mindenképpen ott fogunk lenni a csapat mellett, próbálunk pontos helyzetképet kapni a társaság vezetésétől, de pl. kaptunk egy olyan üzleti elképzelést, hogy 476 millió Ft kiadása lesz a klubnak, és kb. 340 millió Ft a kiadása. Ha egy gyors fejszámolást végzünk, akkor a következő évnek úgy futunk neki, hogy nincsenek kifizetve a játékosok, nincs edző, nincs jövőkép, és ráadásul még mínusz 130 millió Ft. Most ehhez adjuk a nevünket, képviselő úr? Egy világos, pontos jövőképet kell kapnunk a társaság főtulajdonosától, a városnak egy darab részvénye van, ami 25 %-os szavazati arányra jogosít bennünket a társaság közgyűlésén. Ezzel a szavazati aránnyal élni is fogunk, ha arra kerül sor. Egyetlen megoldás biztosíthatja hosszú távon a ZTE jövőjét, ha valaki ebbe friss pénzt hoz. Ha nem hoz friss pénzt, akkor – úgy látom – a jelenlegi helyzetben a csapatnak és a gazdasági társaságnak is az agóniája folytatódni fog. Nem látok egyelőre olyan jeleket, hogy pénzügyileg megerősödne, szervezetileg, labdarúgó szakmailag előrelépne a klub, utánpótlás bázisa megerősödne. Minden helyzetben és minden szinten azt látjuk, hogy visszalépés van a korábbi időszakhoz képest. Ennek ellenére – hangsúlyozom – a város szeretné biztosítani továbbra is az eddigi forrást. Ahogy megnéztük, NB-II-ben maximum 35 millió Ft-ot adnak az önkormányzatok, ez a legmagasabb támogatás, NB-I-ben is kb. 40-50 millió Ft közötti az önkormányzati támogatások maximuma. Zalaegerszeg most is 90 millió Ft-ot adott a klubnak, igaz, hogy ebből egy része korábbi hiteltörlesztésre ment el, de a támogatás mértéke nem első

osztályú, nem NB-I-es szintű, hanem premier ligás, a mostani viszonyok között. Lehet ránk mutogatni, lehet a városra mutogatni, de a város odatette magát, a város biztosította a forrásokat, úgy vélem, eddig is maximálisan támogatta a labdarúgást.

**Dr. Tóth László:**

Nem szívesen szállnék be abba, hogy ki tud népszerűbbet mondani, és ki tud nagyobb politikai babérokat aratni ezen a sportügyön. Hátulról kezdeném, Kiss Ferenc képviselő úr hozzászólását nem igazán tudtam értelmezni, mert míg az utolsó mondata arra irányult, hogy támogatni kellene ezeket a város hírnevét öregbítő szervezeteket, addig a korábbi mondata arra irányult, meg kellene nézni, egyáltalán a költségvetésben mennyi pénz van arra, hogy ezeket lehessen támogatni. Nem tudom, hogy most akkor vagy költségvetési oldalt nézünk, hogy mit is lehetne támogatni, vagy pedig ezek szerint támogatnunk kellene mindenkit. A költségvetési oldalra visszatérve, mi meghatároztuk elvi szinten azt a költségvetés elfogadásakor, hogy a többletbevételeket a hitelfelvétel kiváltására, ill. csökkentésére fogjuk fordítani. Ez az egyik. A másik pedig, hogy a sporttörvény szerint az önkormányzatnak az a kötelező feladata – és ezt senkitől nem hallottam – hogy a szabadidősportot, tömegsportot, diáksportot támogassa. Nálunk jelenleg annyira féloldalas ez a támogatási rendszer, hogy a professzionális NB-I-es sport – amire egyébként egy fillért nem adnék, ezt 22 éve következetesen mondom, attól függetlenül, hogy sokaknál ez nem lesz népszerű megjegyzés – ettől függetlenül az előterjesztést abból a szempontból meg tudom szavazni, hogy tényleg a nagyon nehéz helyzetbe került szervezeteken segíteni tud egyrészt. Másrészt az önkormányzat döntött úgy, hogy a kosárlabdát 80 %-os önkormányzati tulajdonban tartja. Nem arról van szó, hogy a sportban az egyiket támogatja, a másikat nem. Amíg 80 %-os gazdasági társaság, kft. önkormányzati tulajdon van, addig nekünk mint gazdasági társaságot is kötelességünk főtulajdonosként támogatni. Kiss Ferenc képviselő úr mondta, hogy oda kell figyelni ennek a szerződésnek a megkötésére, betartására. Végül is mi nevezünk ki oda, mi választottunk egy ügydöntő felügyelő bizottságot, így tőlük nem igazán kell formálisan bekérni az üzleti tervet ill. a gazdálkodásra vonatkozó adatokat, hiszen az önkormányzat saját maga 80 %-ban tulajdonolja ezt a szervezetet. Ha népszerű akarnék lenni, azt mondanám, hogy igen, kell adnunk a sportra, többet kell adnunk a diáksportra, többet kell adnunk a szabadidősportra, többet kell adni a lakótelepi, peremkerületi sportszervezetek működésére, és olyanra, amiből igazából a város tud profitálni. De az, hogy jelenleg – ahogy polgármester úr is mondta – egy NB-II-es csapat következő idénybeli költségvetésében 130 millió Ft-os lyuk van, amit ezek szerint úgy gondolják, hogy az önkormányzat fog NB-II-es szinten kitölteni, az nem fog menni. Egyet tudomásul kell venni. Abból a pénzből lehet gazdálkodni, ami van, és nem abból kell kiindulni, mennyit szeretnénk, hanem mennyire van reális esély az önkormányzati támogatással együtt. Én is csodálkozom azon, hogy a Ganzban csináltunk – ugyan nem teljesen értettem vele egyet – egy futballista osztályt, az van. Igaz, hogy állítólag – és ezt most nem a ZTE-re mondom, mert biztos, hogy kivétel – de állítólag a játékos üzlet elég jó biznissz. Biztos, hogy a ZTE-ben nem így van, mert a ZTE-ben minden másképp van. De ettől függetlenül az önkormányzat nem vállalhat fel egy többszáz millió forintos támogatást akkor, amikor nem kötelező feladat, önként vállalt feladat, az önkormányzat költségvetése ezt nem teszi semennyire sem lehetővé. Aminek nekünk kötelező feladatunk a sportban, arról pedig nem is beszélünk. A másik oldalról senki nem mondta azt, hogy kellene adni a szabadidősportra, a tömegsportra, a diáksportra, ami tényleg tömegeket mozgat meg, egészséges életmód, stb. Nem hiszem, hogy nagyon egészséges lenne a lelátón üvöltözni másfél órán keresztül. Lehet, hogy az is egy nagyon jó szórakozás, ezzel nem akarok komolyabb vitát kiváltani, mert Dr. Kocsis Gyula képviselő úron látom, hogy már megnyomta a gombot, gondolom, van egy újabb

népszerű hozzászólása. Azért arra felhívnám a figyelmet, hogy nekünk van egy költségvetésünk, és már azt is most megerősösköljük ezzel a 27 millió Ft-os támogatással, úgyhogy ne akarjon senki több hitelt költeni.

### **Gvutai Csaba:**

Egyetértek, valóban a költségvetésünk feszítettsége ennél magasabb támogatási szinteket nem tesz lehetővé. Annyiban pontosítanám képviselő úr mondandóját, hogy nem a Ganzban, hanem a Deák iskolában van a labdarúgó osztály, korábban volt a Ganzban.

### **Zsuppányi Gyula:**

Rendkívüli bizottsági ülés volt ma, a rendes sportbizottsági üléseken is állandóan kínlódnak, rettenetesen kevés pénzünk van, méltánytalanul kis összegeket tudunk adni különböző egyesületeknek. Bizony, nem egyszer szégyellem magamat. Vannak nagy összeggel támogatott egyesületek, de azok a nagy összegek is – úgy néz ki – kevesek. Azt gondolom, át kell gondolnunk, és nem feltétlenül, mint ahogy most is az ún. tartalék keretből pakolászunk, és mentünk meg, segítünk egyesületeket megmenteni, hanem a leendő éves költségvetésekben kell a nagyságrendeket áttenni. Ez azt jelenti, hogy nem feltétlenül a szakosztályi kereten belül meglévő, nagyon-nagyon kevés pénzt kell hol ilyen, hol olyan módon szétfaragni, eltüntetni, megszüntetni, ellehetetleníteni. Hanem egy működtethető nagyságrendű összeggel kell a város sportéletét segíteni. Dr. Tóth László képviselő úr is jelezte, ismerjük képviselő úr ez irányú véleményeit a sportfinanszírozás vonatkozásában is. Az egyesületekkel le kell ülni még az idén ősszel, és ez legyen a nyári pihenés, felkészülési időszak, minden egyesülettel a küzdősportoktól kezdve, ahol van, akik nem is kapnak, csak 10-20-30 eFt-os pénzeszközöket tudunk rendelkezésre bocsátani. Le kell ülni mindenkivel, el kell dönteni és meg kell értetnünk, hogy mi a város stratégiája, mi a követhető és a követendő példa, mi a kormány jelen pillanatban érvényben lévő sportpolitikája. Az öt kiemelt sportágból négy kiemelt sportág itt van, a foci, a kosár, az úszás és a jégkorong. Ezzel lehet számolni fejlesztésekre, forrás megszerzésekre, más forrásokból, nem csak városiból, hanem szponzori forrásokból. Ez az, amit könnyebben el lehet érni nagyságrendek vonatkozásában. Az, hogy most más sportágakra, versenyekre, bajnok csapatokra, külföldi játékosok megvételével vagy kijutási lehetőségekkel kimegyünk, szerzünk dicsőséget, és két év múlva kiderül, hogy csődbe jutottak, APEH-tartozástól elkezdve minden ott van, és akkor jön, hogy mi legyen, hiszen ilyen-olyan bajnokságot nyertek, helyezést értek el, stb. Ezen ügyben le kell ülni az összes egyesülettel, és itt értem a tekét is ebben a vonatkozásban, mert most megjelent ő is, mert csökkent a szponzori lehetőség, a gazdasági környezet rájuk is hatott. Dr. Tóth László képviselő úr említette az imént, és ezt már sokadszor hallom mástól is, hogy elsősorban a tömeg- és diáksportot kell támogatni. A tömegsport működik, mert ahhoz megadja a város a feltételeket, hatalmas pénzekbe kerül évről-évre ezek biztosítása, a pályák biztosítása, az esti világítások biztosítása. A tömegsport jellemzően a felnőtteket jelenti, akik este és délután érnek rá. Ez is pénz, nem feltétlenül olyan pénz, hogy ebből utazzanak el valahova és tervezzenek bajnokságokat. Viszont a tömegsportnak ez a lényege, kimennek a maguk örömeire hetente egyszer-kétszer, és fociznak, stb. A diáksportnál most hangzott el, 500 eFt a ZTE focinál, 250 eFt az andráshidai egyesületnél, 80 eFt a páterdombinál, és még van ilyen, gondolom. Ez jelenti a diáksportot, ott diákok vannak. Ha adjuk nekik a támogatást, akkor a diáksport ott van, azon kívül, hogy más címzett forrásból is megy a diáksport, és lehetőség van forrásokat szerezni. Ne felejtjük el, amikor arról papolunk, hogy az ún. versenysportok helyett a diáksportot kell támogatni, én ezt vonom párhuzamba, mert a tömegsport amúgy is működik városi pénzekből a

pályák fenntartásával és biztosításával. Ezt Gecse Péter bizottsági elnök úr felé is mondom, hogy a nyáron készítsük elő ezeket a dolgokat, hogy tudjunk ősszel tárgyalni a jövő év költségvetésének vonatkozásában. A struktúrákat át kell alakítani, ez biztos, hogy így van. Most abba én nem mennék bele, hogy a focinak adott x forint támogatás premier ligás támogatás-e vagy sem, a premier ligában sok milliárd forintos nagyságrendű támogatásokról és költségvetésekről van szó. Az 50, 30 vagy 90 millió Ft nem ez a kategória, ezt csak megjegyzem. Friss pénz kell, az biztos. Friss pénz akkor jön be, ha biztonságos helyre teszik bele valakik, és ezt a focira mondom, polgármester úr. A város is segítsen forrást szerezni olyat, aki forrásként friss pénzt be tud hozni, nyilván az egyesületnek, a főtulajdonosnak is ez alapvető dolga. De ahhoz kell egyfajta bizalom, egyfajta leülés, egyfajta tárgyalás. Az pedig, hogy van egy jövő évi költségvetés, ill. két féléves, egy őszi és a tavaszi, arra van százvalahány milliós lyuk, hát bizony a várostól járó, ott nem lévő pénz is 60-70 millió Ft, ami nincs náluk, aminek ott kell lenni. Ha ezeket végiggondoljuk, ülünk le már végre, és tárgyaljunk. Polgármester úrnak azt javaslom, akár van felhatalmazva, akár nincs, neki kötelessége a jövőt illetően nem szeptemberben és ősszel leülni tárgyalni a foci jövőjéről, arról, hogy lesz NB-I. vagy sem. Ennyi volt a lényege, amit el akartam mondani.

### **Gyutai Csaba:**

Egyetértek képviselő úrral, valóban folyamatosan tárgyalunk, a ZTE és a város között lévő szerződés él, tehát minimálisan 90 millió Ft támogatást a következő évben is biztosítanunk kell az alapján a szerződés alapján a klubnak, ha teljesen nem tárgyaljuk újra. Nem értem elnök úr azon szavait, hogy a város hozzáállása, a város közgyűlésének a döntése hiányában nem tudja előkészíteni az évet. Van egy érvényes szerződés, abba belenéz, látja, hogy milyen összeg szerepel benne, és elő tudja készíteni az évet. A város támogatása fix, és nem kicsi az a pénz, ahogy hangsúlyoztam, az NB-I-es klubok között a mostani információink szerint – bár még minden klubot nem kérdeztünk meg – a legmagasabb támogatás. Innentől a tulajdonoson múlik minden.

### **Major Gábor:**

Nehéz visszafogni magam, amikor arról beszélgetünk, hogy sport, sportköltségvetés. Nem értem Dr. Tóth László képviselő urat, mi azzal a probléma, hogy megkérdezzük, hogy a feneketlen zsáknak hol van a fenéke, hiszen amit képviselőtársam említett költségvetési keret, az egy olyan keret, amiről korábban nem nagyon volt szó, és most mégis hirtelen van benne 27 millió Ft, majd 80 millió Ft, és még nem is tudom, hány millió forint különböző ágazatokra. Mi csak arra voltunk kíváncsiak, hol van ennek a zsáknak a fenéke, és meddig lehet még ebből a keretből nyújtózkodni. Ami a költségvetést érinti, abban mindannyian megegyezhetünk, hogy az egyesületeink ide jutottak, főleg a nagy egyesületek, az egyrészt a saját felelőtlen gazdálkodásuknak, a csökkentett támogatásoknak, és a nem megfelelő konszolidációnak az eredménye. A nem megfelelő konszolidáció eredménye az, hogy a kosárlabda egyesület most itt van, hiszen nem is olyan régen még arról beszélgettünk, hogy tőkeinjekcióval hogyan lehetne megmenteni a klubot. Remélem, mindenki emlékszik, amikor azt mondtam, ez az összeg kevés arra, hogy megmentésük a klubot, hiszen ez a pillanatnyi gondjaikat fogja fedezni. Lám, mi történt? Eltelt kb. 3-4 hónap, és most itt az egyesület, és nem is kis összeggel, 20 millió Ft-tal, ami az akkori támogatásnak kb. 30 %-a, tehát egy 30 %-kal emelt összeggel áll előttünk. Ez még mindig csak a múlt lezárása lenne, nem pedig a jövőnek a biztosítása. Elhiszem, hogy nagyon fontos és presztizskérdés Zalaegerszegen a kosárlabda és a foci is, de el kellene indulni egyszer azon az úton, hogy bizony ki kell mondani azt – teljesen egyetértünk polgármester úrral – hogy mi az a támogatási rendszer Zalaegerszegen, mit preferál Zalaegerszeg. Mi ezt képviseljük már évek óta,

sajnos bizonyos presztizsokokból ezt nem merte kimondani senki, inkább az volt az út, hogy a sportkölségvetést csökkentettük bizonyos számokkal, és a keveset kellett felosztani többfelé. A 2015-től benyújtott tervezés, ami szerencsére januárban lekerült a napirendről, és ezt a célt szolgálta, hogy szépen „halasszuk” meg az egyesületeket, és ne mondjuk ki azt, hogy kinek kell megszűnnie, hanem majd az idő eldönti, ki az, aki életképes, vagy ki az, aki nem. Ettől függetlenül úgy gondolom, meg kell menteni az egyesületeket, és továbbra is az lenne a kérdésem az egyesületekhez, mint ami eddig is volt mindig, amikor ilyen támogatásra volt lehetőség, miközben hozzá kell tenni azt is, hogy hihetetlen pénzekről beszélünk. Akár az óvodákba, akár máshova ezek a pénzek nagyon jó helyen lennének, és még soha nem kérdeztük meg senkitől, hogy akkor most ki vállalja a felelősséget, álljon ide és bólogasson, vagy tegyen valamit azért, hogy elismerje a vétségét ebben a kérdésben. Ha most ezeket a pénzeket odaadjuk, akkor valóban kézzel fogható segítség-e az az egyesületeknek? A bizottsági ülésen elmondtam, hogy nem vagyok meggyőződve arról, ha most a Csuti SK-nak odaadjuk a 3 millió Ft-ot, ezzel véglegesen megoldottuk a Csuti SK helyzetét. Ugyanúgy a kosárlabdának. A saját meglátásom szerint legrosszabb esetben 5 millió Ft-ra, legjobb esetben 7-7,5 millió Ft-ra lenne szüksége a Csuti SK-nak ahhoz, hogy túl tudja élni ezt a jelenlegi helyzetet. Szerintem ezzel a 3 millió Ft-tal csupán időt nyerünk, de attól, hogy merjük a vizet a csónakból, a csónak még lyukas marad, és idő kérdése, hogy mikor fog elsüllyedni. Ugyanez a kérdésem a kosárlabdánál is. Ha most megkapják ezt a 20 millió Ft-ot, az meddig lesz elég? Őszig? A további működési feltételei biztosítottak lesznek NB-II-ben is? Mert ha most felhalmozott 20 millió Ft mínuszt, és nullára futunk, akkor a következő támogatásokból meg fog élni? Elég ez a pénz? Nagyon komoly kérdéseket vetünk fel. Abban is egyetérttek polgármester úrral az atlétika vonatkozásában, bizony el kell ismerni, hogy az atlétika saját magát hajszolja bele ebbe az útba, hogy igazolunk élvonalbeli versenyzőket, akiket Zalaegerszegen csupán akkor látunk, ha díjátadás van, vagy éppen aktuális verseny. A felkészülésüket nem itt, Zalaegerszegen végzik. Az a kérdés, amikor vannak Zalaegerszegen is fiatal, tehetséges versenyzők, szükségünk van nekünk arra, hogy elmondjuk, olimpiai versenyzőnk van? Miközben az érdemi munkát nem Zalaegerszegen végzi a sportoló, az edzője nem egerszegi, a felkészülési háttér nem Egerszegen biztosított. Ugyanakkor a költségvetését behajszolják egy olyan helyzetbe, hogy mindig többet kér, mindig többet kér, az eredmények fedezése végett. Ugyanez volt a helyzet egyébként a sakkozónál is, és ugyanez volt a helyzet a tekézőknél is, a kosárlabdánál is, hogy az eredmény hajszolása érdekében bizony a saját költségvetését figyelmen kívül hagyva jutottunk el abba a helyzetbe, ahova, és amivel szinte félévente szembesülünk. Van még egy kérdés, amit szeretnék feltenni. Ki az, aki ígéret ezeknek az egyesületeknek? Mindig van egy mentőkötél az egyesületeknek, ezért nincsenek belekényszerítve abba a helyzetbe, hogy saját maguktól megoldják, mert majd elfutunk ide, elfutunk oda, valaki ígér valamit, és egyszer csak mindig lesz pénz. Ez a helyzet nem egyszerű helyzet. Ha a költségvetési takaró engedi, addig nyújtózkodjunk. Ha nagyon meg akarjuk menteni a Csuti SK-t, akkor még egy kicsit nyújtózkodjunk, véleményem szerint ha valami segít a Csuti Sk-n, akkor most az 5 millió Ft fog segíteni rajta, nem pedig a 3 millió Ft. Ezt javaslom is, és ha van rá lehetőség, akkor a Csuti SK támogatását 5 millió Ft-ra emeljük meg, hogy a konszolidáció megtörténhessen. Előbb-utóbb le kell ülni és tisztába kell rakni a város sportkölségvetését, de a sporttörvény függvénye lesz, amit vártunk, hogy a Parlament erre az időre már elfogadja.

### **Gyutai Csaba:**

Abban egyetérttek képviselő úrral, hogy a Csuti SK esetében csak időt nyerünk, egyelőre ennyi a lehetőségünk, aki időt nyer, életet nyer. Itt most arról van szó, hogy így át lehet

ütemezni, kifizetik az APEH tartozás egy részét, és a további tartozásra haladékokat kérnek. Több városi polgár és magam is tárgyaltunk az APEH országos vezetőivel, és egy ilyen konstrukciót próbáltunk kialakítani, amit ők is elfogadtak. Ez átmenetileg megnyugtató a klub számára. Képviselő úr azt mondta, hogy a szocialisták folyamatosan a prioritásokat hangsúlyozzák, hát én ezt a prioritási rendszert még nem hallottam, szeretném, ha elmondanák, hogy melyik sportegyesületeket kellene kiemelten támogatni, mit kellene nem támogatni, mit nem kellene támogatni. Hogy világosan lássuk, mi a szocialista sportkonceptió, mert erről lehet beszélni, de még világosan nem hallottuk. Talán Kiss Ferenc képviselő úr most majd elmondja.

### **Kiss Ferenc:**

Minden esetre megnyugodtam, amikor azt mondta polgármester úr, és ez üzenet lehet a ZTE FC Zrt. elnökének is, és azért jó, hogy nem a sajtóban kellene üzengetni, hogy a város támogatása fix, így a város betartja azt a megállapodást, amit aláírtak. Ezt úgy kellene most demonstrálni, polgármester úr, mint ahogy a kosárlabdában megjelent a sajtóban, hogy kézfogás meg póló az andráshidai focicsapatnál, meg kezdőrúgás, most a ZTE FC Zrt. elnökével is nyilvánosan azt mondják, hogy megállapodtunk, mindenki tartja a szavát, innentől működhet a csapat. Nekem egy kicsit furcsa, hogy olyat mond, nincs jövőkép, megbukott a klubmodell, utánpótlás nincs, romeltakarítás folyik. Azt mindnyájan tudjuk, hogy minden focizó fiatalból nem lesz NB-I-es futballista, még ha annak is gondolja magát. Abban viszont lehet, hogy Dr. Tóth László képviselő úrnak is igaza van, hogy a tehetségeket el lehet adni, azokat a tehetségeket, amelyek még olyan színvonalra jutnak, hogy bekerüljenek a csapatba. De amikor egy külföldi még így is ezzel az általatok is bírált tudással is még mindig jobb, mint a hazai, akkor ebből kell válogatni, mert az emberek az eredményre kíváncsiak. Ezt tisztázni kell, és megmondani, ez van, így tartjuk magunkat a megállapodáshoz, és tessék nekiállni dolgozni. Arról, hogy ilyen információk vannak, én nem tudom, kik azok, akik ilyen feltételeznek, vagy tudják, vagy nagyon közel állnak, én nem, én ezt nem tudom, csak látom, és az eredményeket nézem. Dr. Tóth László képviselő úrnak annyit elmondanék, egyszer már meg kellene mondani, mert mindig csak emlegetjük a romeltakarítást és a 90 millió Ft-ot, hogy végül ki vette fel azt a hitelt, amit még mindig nyög a város, és a ZTE. Ki szavazta meg ezt? Mondjuk már ki! Nehogy ránk mutogassatok ez ügyben! Nem mi döntöttük el ezeket a kérdéseket, mint ahogy most sem mi fogjuk eldönteni a sporttámogatási rendszert, mert ahhoz képest egyelőre kevesen vagyunk. Csak azt kérem, polgármester úr, egyformán kezelve ezeket a sportos kérdéseket. Visszatérve arra, hogy mi fér a költségvetésünkbe, én is azt kérdeztem, ha tudunk összegereblyézni még pénzt, de attól tartok, hogy nincsenek ilyen tartalékaink. Ezért nagyon meg kell gondolni, hogy mi az, amit behozunk a költségvetés elé. Honnan van még tartalék? Ezeket az egyesületek támogatását valószínűleg az ágazati keretből akkor kellett volna megoldani, amikor ők bejelentkeztek, és felvázolták, hogy mit akarnak elérni. Ez most pótcselekvés, hogy most a közgyűlés elé behozzuk, és újabb összegeket tudunk nekik adni, mondván, ők nem kapták meg azt, ami egyébként korábban jutott nekik.

### **Gyutai Csaba:**

Képviselő úr, azt javaslom, tisztán, őszintén beszéljünk, tiszta vizet öntsünk a pohárba. A ZTE esetében nem mi üzengetünk, a csapat tulajdonosa üzenget az önkormányzatnak. Nyilván értjük, hogy miről van itt szó. Arról van szó, hogy további támogatást szeretne a várostól a tulajdonos. Ez a 90 millió Ft Forma I-es támogatás, éppen a jelenlegi helyzethez igencsak méltányos támogatás. Az kétségtelen, hogy a közöttünk lévő szerződés értelmében a 90 millió Ft-os támogatást indexálni kellett volna az inflációval. Közösén úgy döntöttünk az elmúlt három évben – ebben mindenki egyetértett, aki itt

van – hogy ezt az indexálást a város költségvetési helyzete miatt nem tudjuk megtenni, viszont a fix 90 millió Ft-ot biztosítottuk, ami úgy vélem, így is egy szép összeg. Az elnök arra hivatkozik, hogy az indexálás jár neki, nyilván erről tárgyalni kell, hogy ezt milyen módon rendezzük. A városnak a szerződéseket be kell tartani, a klubnál meg egy jövőképet kell építeni. Nem hiszem, hogy ami most van, az jövőkép. Emlékszem olyan csapatra, azt hiszem, Zalaegerszegen nagyon sokan emlékeznek még a '70-es évekbeli csapatra is, de a '90-es évekbeli csapatra, ami visszajutott az NB-I-be, egy Lendvai, egy Preisinger, egy Szabó Zsolt, egy Kocsárdi Gergely, abszolút zalaegerszegi játékosok játszottak, és nem mindenfajta délszláv alakulat próbált zalaegerszegi színekben sikert elérni. Lehet közöttük is nyilván vannak jó játékosok, de azt hiszem, hogy a zalaegerszegi fiataloknak mindig is egy Péter Zoltán, egy Kereki Zoltán, egy Kocsárdi Gergely vagy egy Preisinger Sándor lesz a példakép, és nem a délszláv játékosok. Úgy látom, most már nagyon belemerültünk a sportba, több mint másfél órán keresztül erről beszélünk, és még fogunk is.

### **Tombi Lajos:**

Csak egy bölintással erősítetek meg abban, hogy Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése ülésén vagyunk, nem pedig a ZTE-nek a baráti körében, vagy a Tulajdonosi Tanácsának az ülésén. Magam is nagyon szégyellem magam, de nem amiatt, amit Zsuppányi Gyula képviselő úr mond, hanem egészen más miatt. Zalaegerszeg városa erejéhez mérten az elmúlt években egész komoly összegekkel támogatta a sportágazatot, legalább annyival, mint a jövő nemzedékét, pl. a bölcsődés korú gyerekeket. Egyetértek ez ügyben Dr. Tóth László képviselő úrral. Úgy érzem, fordítva ülünk a lovon, és nem csak Zalaegerszegen, hanem máshol is, nem hiszem, hogy ezt nekünk kellene kitárgyalni. Ha Klaiserslautenben vagy Tottenhamban lenne ez a városi ülés, akkor ez arról szólna, hogy jótékonysági céllal a sportegyesületek támogatják a városi szegényeket, vagy a város infrastruktúráját. Mert a sport a piacgazdaságban egy jó üzlet, egyedül Magyarországon nem dörzsölik az üzletemberek a kezüket, amikor megkapnak egy Világ bajnokságot, vagy Európa Bajnokságot, mert nálunk fizetnek érte, máshol meg dől a lé, ha nyernek egy olimpiai rendezési jogot. Nem hiszem, hogy ezt nekünk kellene rendbe tenni. Nagyon régóta nem beszéltünk erről, de igen jó lenne, és lenne egy ügyrendi javaslatom. Ezen túl a versenysportot, és kérem, nehogy valaki félreértse, nem az utánpótlást, az iskolai sportot, tehát a versenysportot akkor lehessen napirendre venni, amikor a város a kötelező feladatait a szociális, kulturális, egészségügyi, városfejlesztési ágazatban maradéktalanul megtette. Akkor is az utolsó napirendek, az Egyebek után, mert véleményem szerint ezek a mi fontosabb dolgaink. Erről elfelejtettünk beszélni, itt egész komoly forrásokat adunk erre. Szeretném látni, a piacgazdaságban ez vállalkozás, nem nagyon akarunk foglalkozni, le akarják venni napirendről azokat a pontokat, amikor vállalkozókat akarunk támogatni. Lehetne támogatni a művészeket is, hiszen közhasznú tevékenységet folytatnak, a köznevelésben dolgoznak, jó dolgokat állítanak elő, programokat tesznek, ugyanilyen alapon arra is azt mondjuk, ne legyen vállalkozás. Mindig a sport egy kitüntetett ágazat, a versenysportról beszélek most, és mindig órákat fecsérelünk el a közgyűlés idejéből. Most már kezdem unni ezt a gyakorlatot. Beszéljünk arról, ami az önkormányzat feladata, az iskolai utánpótlás és egyéb sportnevelés, a sportinfrastruktúra megépítése és fejlesztése, ezek az önkormányzati feladatok. Utána azzal, ami az önkormányzat feladata, ne pedig a profi sportról, az nem ennek a fórumnak a feladata. Majd jönnek jó üzletemberek, akik építenek csapatot, ha kell, és ha majd jó lesz, akkor lesznek fizetőképes nézők, és a profi sport támogatni fogja a városunkat, ha megszorulunk a költségvetésben. Most már unom azt, hogy állandóan nyafognak, amikor 10 milliók, 100 milliók mennek a profi sport támogatására, és amikor egy iskolaigazgatót 10-20 ezer forintért fegyelmi

bizottság elé citálunk, amikor nem emlékszik, ha vett egy táblatörlő spongyát, vagy fűzetet, egyebet. Ugyanakkor arról vitatkozunk, hogy adjunk-e sportegyesületeknek pénzt, amikor esetleg nem tudják megmondani, egész pontosan az egyenlegünkben most 100 millió Ft, vagy 150-170 millió Ft lyuk van. Ezt tartom elég furcsának. Azt javaslom, polgármester úr, fontolja meg a legközelebbi közgyűlés napirendjének megállapításakor, hogy a professzionista sport feladatait csak akkor lehessen napirendre venni, ha az önkormányzat a kötelező feladatait ellátta, és ha van rá lehetőségünk, és akkor is az Egyebek után, ha valakinek esetleg nem tetszik, az felállhasson és elmeessen nézni egy grundmeccset – ha profánul akarom befejezni a hozzászólásomat.

### **Dr. Kocsis Gyula:**

Nem akartam szót kérni, de miután a ZTE sorra került, és éppen ma reggel olvastam Nagy Ferenc nyilatkozatát, úgy gondolom, szükséges elmondanom, hogy teljes egészében egyetértek a ZTE gazdasági megítélése körül kialakult helyzettel, ill. annak a megítélésével is polgármester úrral, hogy üzenet az elnök. Tombi Lajos képviselő úr engedje meg, hogy ezt még elmondjam, egyetértek vele, a profi sportot, ami üzleti vállalkozás, nekünk nem kellene támogatni. Aki ezt támogatja, az felelőtlenül adja a pénzt. A ZTE elnöke azt mondja: *„Biztos, hogy a jövőben tőkeerősebb, biztonságosabb anyagi háttérre lesz szükség, ebben az ügyben folynak is tárgyalások. Az anyagi háttér megteremtésében az önkormányzat szerepvállalása nélkülözhetetlen, már csak azért is, mert a csapat nevében ott van, hogy Zalaegerszeg. Tisztázni szeretnénk a város vezetésével, mit vállalnak a csapat működtetésében. Természetesen leírtuk az önkormányzat felé az elképzeléseinket, és kíváncsiak vagyunk, hogy a város vezetése az anyagiak mellett mely területen tud segíteni a ZTE-nek. Valóban vannak nehézségeink, csúszásunk, két csapat kivételével ez jellemző. Tudom, ez nem vigasztalja az érintetteket, de nekünk is tartoznak, aláírt szerződéseink vannak, ha ezek realizálódnak, még több száz millió forint is lehet a ZTE kasszájában.”* Polgármester úr finoman fogalmazott, mert számomra ezekből az tűnik ki, hogy az a tulajdonos, aki mástól vár tőkét a saját tulajdonába, annak nincs tőkéje, az tőkehiányos, az képtelen arra, hogy irányítsa a tulajdonát, csődben van, mástól vár, álomvilágban él, hitelképtelen, mert nem kap rá hitelt, és mással szeretné a pecsenyét megfizettetni, hogy az ő tulajdona gyarapodjon. Ez megengedhetetlen véleményem szerint, ezt ki kell mondanunk. Talán az nem elég egy ilyen együttes vezetéséhez, amit elnök úr elmond, vagy a tulajdonosok, hogy szeretik a futballt. Tudni kellene jól gazdálkodnia, megfelelő tőkeerőt teremteni a csapat mögé, és emellett ha ez biztonságban van, akkor lehet, hogy tárgyalhatna a várossal. De egyáltalán nem tudom, hogy még az anyagiak mellett hogyan tudna az önkormányzat segíteni. Lehet, hogy úgy, hogy etetné a játékosokat, vagy szállást adna nekik, vagy talán a csapatot is működtetné az elnök helyett, és vállalná, hogy még az elnököt is fizeti. Ez lenne a megfelelő. Ez megengedhetetlen. Polgármester úr finoman fogalmazott, mindezt hozzá kell tenni, ezzel a feltételrendszerrel nem kell, nem szabad, és nem ajánlott, hogy a ZTE-vel tárgyaljunk. Ha megengedi Dr. Tóth László képviselő úr, ugye nem népszerűtlen javaslatot tettem? Mert azt mondta, azért nyomok gombot.

### **Gyutai Csaba:**

Nem tudom, mit mondjak, mert amit képviselő úr elmondott, abban 98 %-ban igaza van. Viszont azt gondolom, nem szeretnénk, és a patkó minden oldala ebben egyetért, nem szeretnénk abba a helyzetbe kerülni, hogy az önkormányzat legyen az oka annak, hogy a csapat nehézségei tovább fokozódjanak. Ezért mondom azt, hogy közöttünk van egy szerződés, a szerződés alapján tudhatja az elnök, hogy mire számít. Annak bizonyos feltételeit át kell tárgyalnunk, hiszen ha csak arra utalok, hogy olyan igazgatósági tagok írták alá azt a szerződést, akik már nem is tagjai a ZTE FC Zrt. igazgatóságának, akkor



jogos, hogy mi ezekről szót váltsunk. Amellett, hogy újra leszögezem, a város érdekelt egy jó labdarúgó csapat működtetésében, és érdekelt egy jó klub fenntartásában. Rajtunk nem fog múlni, mert az a 90 millió Ft – hangsúlyozom – nem NB-II-es támogatás, hanem a magyar viszonyokat tekintve Forma-1-es támogatás.

**Dr. Tóth László:**

Úgy látom, kezd közös álláspont kibontakozni, aminek a lényege, hogy alapvetően felül kell vizsgálni a sportfinanszírozás rendszerét. 100 %-ig egyetértek Dr. Kocsis Gyula képviselő úr legutóbbi hozzászólásával, egyetértek Major Gábor képviselő úr hozzászólásával is, egy kicsit annyiban modulálnám, hogy a feneketlen kút nem az önkormányzat költségvetése, hanem a sportszervezeteknek néha úgy látjuk a finanszírozását, hogy az a feneketlen kút. Javaslom, mindenki a saját erejéhez mérten, akár magánszemélyként, akár cégvezetőként, cégtulajdonosként támogassa az általa preferált szervezeteket. Nem szerettem volna elmondani, de Horváth Tamás jelen van, meg tudja erősíteni, egy hónapja írtunk alá a Csuti SK-val egy viszonylag komoly összegű támogatást, és ez nem önkormányzati pénz. Nem csak az önkormányzat pénzből támogatjuk ezeket a szervezeteket, de mindenkinek erre lehetősége van. Kiss Ferenc képviselő úrnak annyit, hogy emlékszem arra a ZTE-s támogatásra, amikor megszavaztuk annak a részben kezességvállalásnak, részben az éves, tíz éves támogatásnak a feltételeit. Akkor annak a napirendnek az apropóján előtte frakcióülést tartottunk, minden frakció külön ülést tartott, ha jól emlékszem, a szocialista frakció éppen a keleti részben, mi a másik részben. Egy közös állásponttal jöttünk elő, így most egymásra teljesen felesleges mutogatni, hogy ki mit miért szavazott meg. Akkor egyetértés volt abban, hogy a ZTE-t meg kell menteni, voltak aggályok részünkről is, nekem – mint mondtam – 22 éve folyamatosan aggályaim vannak, de a sportlobbi mindig olyan erős volt, hogy túl tudta magát a közgyűlésben ezeken az aggályokon juttatni. Most már éppen itt az ideje – és kapcsolódnék annyiban polgármester úrhoz – hogy mi szeretnénk a szocialista frakciónak a javaslatára is támaszkodva dönteni abban, hogy valóban mik a prioritások, és a sportkoncepcióban melyek legyenek azok az egyesületek, sportszervezetek, amiket kiemelten támogatunk, mennyivel, miből és hogyan. Valószínű, hogy a közös munkának meg lesz az eredménye, de ahogy most van, így valóban nem mehet tovább, ebben szintén egyetértek Major Gábor képviselő úrral.

**Gyutai Csaba:**

Úgy gondoltam, lassan lezárhatjuk a napirendet, de még négy hozzászóló bejelentkezett szólásra.

**Major Gábor:**

Dr. Tóth László képviselő úr nyitott kapukat döngött, hiszen nem is olyan régen volt egy frakcióvezetői megbeszélés, amin Kiss Ferenc képviselő urat én helyettesítettem, és ott polgármester úrral már beszélünk néhány szót az utánpótlás és egyéb kérdésekről. Mi erről hajlandóak vagyunk bármikor, bármilyen fórumon együttműködve tárgyalni, akár a saját koncepciókat is bemutatni és vitára bocsátani, nem csak közgyűlési, de társadalmi vitára is. Ez úgy lehet helyes, és az a járható útja, ha nem csak közgyűlésen, hanem szélesebb társadalmi vitán bonyolítjuk le a finanszírozási kérdést, hiszen ez nem csak minket, hanem a város lakosságának a nagy részét is érinti. Amit Tombi Lajos képviselő úr mondott, azzal nem igazán értek egyet, hiszen most is kimehetett volna kávé inni a büfébe addig, amíg ez a napirendi pont tart. De addig, amíg közpénzekekről döntünk, addig a közgyűlés előtt van ezeknek a helye, nagyon helyesen. Ha ilyen kérdések vannak, akkor mondjuk el a véleményünket, ezért küldtek ide minket, ez a

dolgunk, ez a nap erre van szánva, sőt, ha úgy van, akkor még a holnapi nap is. A megoldás valahol ott van, hogy kidolgozni egy közös koncepciót, egy társadalmi egyeztetésen ezt végigfuttatni, és utána egy olyan kiszámítható jövőképet nyújtani az egyesületeknek, tömegsport, utánpótlás, szabadidős egyesületeknek, amivel a saját jövőjüket biztosítani tudják, és két-három-négy-öt évre előre tudnak látni. Valójában ez lesz a megoldás rövid és hosszú távon is, nem pedig ez a lyuktömködés, ami most megy.

**Gyutai Csaba:**

Úgy látszik, valóban egy sportos közgyűlésünk van, hiszen már több mint két órája birkózunk ezzel a napirenddel.

**Kauzli Józsefné:**

Lehet, úgy tűnik, mintha hozzáértő lennék, de mikor még szót kértem, akkor arról beszélünk, hogy versenysport. Akik itt ülnek, biztos tudják, hogy a sport verseny, mindenki versenyzik, amit mi támogatunk, a lakótelepi sportegyesületeket, azok is bajnokságra törekednek. András hidán is boldogok voltak, hogy bajnokok lettek. Ne válasszuk el, nincs szoros határ, hogy versenysport, mert a sport verseny, a legtöbb ember azért sportol, hogy győzzön. Ezt az egész életemben hallottam otthon. Az egyik magasabb szinten, a másik alacsonyabb szinten, de mindenki, mert aki csak mozogni akar, az fitneszklubba jár. Mi ezt ne jelentsük ki kategorikusan, hogy versenysport, mert mindenki versenyez. Csak ezt kívántam elmondani, amikor a versenysportról volt szó.

**Kiss Ferenc:**

Tombi Lajos képviselő úrnak mondanám, ha nem tetszik ez a kérdés, akkor nem kellett volna napirendre venni, és nem kell tárgyalni róla, és akkor nem kell fizetni sem, úgy gondolom. Mindemellett lehetőség van arra, hogy le kell szavazni, és nincs támogatás. Én is azt mondom, miben segíthet az önkormányzat, és különösen polgármester úr? Talán azoknak a szponzoroknak, támogatóknak, esetleg a városba érkező befektetőknek a figyelmét felhívni arra, hogy érdemes egyesületek vannak, hogy ők reklám vagy szponzori szerződést kössenek. Egyébként afelé megyünk – és ezt Kauzli Józsefné képviselő asszonynak mondom – hogy a profi versenysportban, ahol profi fizetések vannak, egyre inkább el kell jutni oda, hogy az önkormányzat nem ad pénzt erre. Azért van a társasági adókedvezmény, hogy ezek a kiemelt sportágak próbáljanak meg működni e nélkül. Valószínűleg el fogunk oda jutni, hogy a város nem fog a verseny-, élsportra, profi sportra önkormányzati támogatást adni, ebben mi partnerek vagyunk.

**Gyutai Csaba:**

Én is így látom, hogy Kiss Ferenc képviselő úr mondja, ebben közre kell működnünk, hogy legyenek támogatók a sportegyesületek mögött. Igyekszünk is ezt a feladatot elvégezni, a kosárlabda klub esetében fel is tudunk mutatni sikereket, hiszen a hihetetlen nehéz magyar építőanyag ipar és a magyar beruházási szituációban meg tudtuk tartani a Zalakerámiát is, és más egyéb támogatókat, budapesti támogatókat is tudtunk a csapat mellé gördíteni. Azt hiszem, ez nagy siker.

**Gecse Péter:**

Zárszóként pár gondolatot az elhangzottakra válaszként megfogalmaznék. Az elmúlt időszakban az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság – ugyan voltak vitás helyzetek, és voltak olyan felvetések, amelyekben nem értett egyet mindenki – de nagyjából ágazati lehetőségeken belül a bizottság támogatta a sportágazat felosztási koncepcióját. Valamint arra is szeretném felhívni a figyelmet, nyilván a támogatás felülvizsgálata és

egyes sportegyesületeknek hogy többet tudjunk adni, ez egy népszerű és tényleg jó dolog lenne, de azt gondolom, hogy a gazdasági környezetet, a költségvetés lehetőségét mindenképpen figyelembe kell venni. Ha már egy támogatási koncepciót dolgozunk ki, arra is figyelemmel lennének, hogy az önkormányzati forrás, tehát elsősorban önkormányzati lehetőségekhez mérten kellene ezt a felosztást egy mederben tartani. Ha megkérdezzük egyesületeket, nyilván majdnem minden egyesület azt fogja mondani, hogy nekem ez kevés, többet szeretnék. Tehát önkormányzati forrásról van szó, amelynek a felosztása elsősorban az önkormányzat feladata, természetesen támogatási prioritásokat megfogalmazva.

### **Gyutai Csaba:**

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs, a vitát lezárom.

Dr. Kocsis Gyula képviselő úr módosító javaslata, hogy a ZAC 3,9 millió Ft-ot, a Csuti SK 5 millió Ft támogatást kapjon, a többi változatlan marad. Kérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **5 igen, 2 ellenszavazattal, 11 tartózkodás mellett nem támogatta** a módosító javaslatot.

Felkérem a közgyűlés tagjait, hogy az eredeti határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **12 igen, 1 ellenszavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 102/2012. (VI.21.) sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2012. évi költségvetés év közben jelentkező feladatokra elkülönített céltartalék sora terhére az alábbi összegű támogatást biztosítja az egyesületek működéséhez:

ZAC	2.000.000,- Ft
Csuti SK.	3.000.000,- Ft
ZTE KK. Kft.	20.000.000,- Ft
ZTK	2.000.000,- Ft

2. Az Önkormányzat és a ZTE KK Kft. között 2007. január 16-án létrejött Együtműködési megállapodás 7/b) pontja helyébe a következő lép:  
*b) a kosárlabda szakosztály MKOSZ besorolása szerinti szerepeltetését, előírásainak megfelelő utánpótlás bázis kialakításával, szerepeltetésével;*  
 Felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződések aláírására, valamint az együtműködési szerződés módosítására.

**Határidő:** az együtműködési megállapodás módosítására, a támogatási szerződés megkötésére 2012. június 25.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

### **3. Műfüves labdarúgó pályák építése**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Gyutai Csaba:**

A Magyar Labdarúgó Szövetség kiírt egy olyan pályázati lehetőséget, amely kisméretű, 12x24 m<sup>2</sup>-es ún. grundpályák építésére tesz lehetőséget. Megnéztük a városban, hol annak olyan önkormányzati területek, ahol ezeket optimálisan és gyorsan meg lehet építeni, és ahol jelentős igény is lenne a pályák igénybevételére. Ugy döntöttünk, a

belvárosi sportcsarnok, jégcsarnok által határolt sportkomplexumban, a füves területen ki lehet alakítani két pályát, és az andráshidai iskola mellett önkormányzati területen, ahol szintén nagyon komoly sportélet van, ki lehet alakítani egy másik pályát. Összesen három pályára pályáztunk, a konstrukció az, hogy az MLSZ biztosít a társasági adós lehetőségéből 70 %-ot, az önkormányzatnak 30 % önrészt kell biztosítani, de 15 évig az állam jelzálogjogot jegyez be a pályák területére. Azt már tudjuk, hogy az andráshidai pálya nyert, a másik kettő pedig vélhetően nyerni fog, csak még nem kaptuk meg az értesítést. Döntenünk kell arról is, hogy ki legyen ezeknek a pályáknak a kezelője, kézenfekvő, hogy a Városi Sportlétesítmények Gondnoksága legyen, aki hasonló feladatokat lát el. Az Iskola utcai pálya esetén és a belvárosnál is telekmegosztás kell, erre is egy javaslatot hozunk. Annyiban szeretném módosítani az eredeti határozati javaslatot, hogy azt mondjuk, szakmai partner szükséges az MLSZ előírása alapján, és Andráshidán kézenfekvő, hogy az Andráshidai LSC-t, a belváros esetében pedig a ZTE FC Zrt-t jelöltük meg. Szeretném javasolni, és kérem a képviselő testületet, ezt fogadja el, hogy a Landorhegyi LSC is legyen, a 13 kor alatti utánpótlást a ZTE esetében majdhogynem azt mondhatom, az egész városi labdarúgás esetében generálisan ez a klub látja el. Pályagondokkal küszködnek, a kicsi lurkóknak ez a kisméretű pálya tökéletesen alkalmas arra, hogy edzési helyszín legyen. Arról is döntenünk kell, hogy a már említett Landorhegyi LSC beadott egy olyan jellegű fejlesztést, amihez csak elvi nyilatkozatot adtunk ki, de a szükséges önrész 79,2 millió Ft lenne, az most a jelenlegi helyzetben az önkormányzat részéről nem vállalható. Viszont nem szeretném, ha ez a támogatás elveszne, ezért az MLSZ-szel és az illetékes szervekkel igyekszünk arról tárgyalni, hogy ez a megítélt támogatási keret a következő évre átvihető legyen, és az önkormányzat támogatása a következő évben érvényesüljön. Röviden ennyit kívántam elmondani az előterjesztés bevezetéseképpen.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

### **Gecse Péter:**

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a mai rendkívüli bizottsági ülésén megtárgyalta ezt az előterjesztést, és támogatta. Azonban a bizottsági ülésen megfogalmazódott egy-két kérdés, szeretném kérni, amennyiben ez a létesítmény megépül, akkor az önkormányzat ill. az Andráshidai LSC részéről a helyi iskola kerüljön bevonásra a létesítmény használati menetrendjének kialakításánál, ennek egyeztetésénél. Ugyanis fontos lenne, hogy az iskolásoknak ill. a tömegsportnak is ez a grundpálya helyet tudjon adni, ez a jövőben – úgy gondolom – kialakításra kerül majd. Valamint esetlegesen, ha a Sportcsarnok mögötti pályák is megépülnének, és így az andráshidai grundpálya is megépülne, akár a VSG-vel együtt egyeztetve megvizsgálni annak a lehetőségét, hogy a műfüves pályák kihasználtsága hatékonyabb lehessen. Ugyanis jelenleg a Zala Plaza mögötti műfüves pálya eléggé leterhelt, élsport és szabadidősport klubok is használják elég szép számmal. Esetlegesen kisebb hobbifocik, kisebb edzések akár gyerekedzések ezeken a pályákon is megtörténhetnének. De nyilván ez majd a jövő kérdése.

### **Gyutai Csaba:**

Az andráshidai iskolával kapcsolatos felvetésre azt tudom mondani, hogy tökéletesen egyetértek, valóban ez úgy van tervezve, hogy nap közben, délelőtt, oktatási időben az iskola is használhassa ezt a pályát. De a megállapodásban az iskolát nem lehet nevesíteni, mert az MLSZ előírja, hogy sportszervezettel való együttműködést kell kialakítanunk, az iskola pedig oktatási intézmény. De értelemszerűen arról van szó, hogy az iskola is használja. Egyébként gyönyörű szép sportélet van az iskolában, úgy

tudom, kettő fiú kivételével az egész fiú garnitúra az andráshidai iskolában focizik, és női csapatuk is van. Ez a város más iskolái szempontjából példa értékű sportélet.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs.

Módosító javaslatot tettem, miszerint a határozati javaslat 3.) pontjának utolsó mondata kiegészül: „...valamint az Andráshidai LSC-vel és a ZTE FC Zrt-vel, vagy a Landorhegyi LSC-vel, mint szakmai partnerekkel kötendő együttműködési megállapodások aláírására.” Kérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot.

Felkérem a közgyűlés tagjait, hogy az így módosult teljes határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 103/2012. (VI.21.) sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 85/2012. (V.10.) sz. határozatát úgy módosítja, hogy az MLSZ lebonyolításával felépülő Iskola utcai műfüves labdarúgó pálya megépítéséhez szükséges 30%-os önerőt a 14.079.960.- Ft teljes bruttó beruházási költséghez viszonyítottan 4.223.988.- Ft összegben biztosítja a 2012. évi költségvetésben az év közben jelentkező feladatokra elkülönített céltartalék terhére.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon az MLSZ lebonyolításával a Sportcsarnok melletti területen felépülő két műfüves labdarúgó pálya megépítéséhez szükséges 30%-os önerőnek legfeljebb 9.000.000.- Ft erejéig történő biztosításáról a 2012. évi költségvetésben az év közben jelentkező feladatokra elkülönített céltartalék terhére. Az önerő átutalására a tényleges teljes bruttó beruházási költség megállapítását követően, ahhoz viszonyított mértékben kerülhet sor.
3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a Magyar Labdarúgó Szövetséggel az Iskola utcai és a Sportcsarnok melletti két műfüves labdarúgó pálya kialakítására, használatára és hasznosítására, valamint karbantartására vonatkozó együttműködési megállapodások aláírására, az építési tevékenységek végzéséhez szükséges egyéb nyilatkozatok és a jelzálogjog biztosítására vonatkozó okiratok kiadására, valamint az Andráshidai LSC-vel és a ZTE FC Zrt-vel, vagy a Landorhegyi LSC-vel, mint szakmai partnerekkel kötendő együttműködési megállapodások aláírására.

**Határidő:** a pénzügyi fedezet biztosítására a költségvetés 2012. II. negyedévi módosítása

az együttműködési megállapodások aláírására 2012. július 15.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 191/2011. (IX.15.) sz. határozata I.2. pontja alapján a társasági nyereségadó terhére igényelhető látvány-csapatsport támogatást felhasználó programban a Zalaegerszeg 3013, 3013/B, 2899/15 és 0877/3 hrsz-ú ingatlanokon pályázati úton megvalósítani kívánt fejlesztésekhez a Landorhegyi Lakótelepi Sport Club (a ZTE Football Club Zrt-vel együttműködve) részére az önrészt nem tudja

biztosítani vissza nem térítendő támogatásként az önkormányzat szűkös költségvetési forrásaira tekintettel.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a Landorhegyi LSC-t a döntésről értesítse.

**Határidő:** 2012. június 30.  
**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

**Gyutai Csaba:**

Jól látom, hogy elkötelezett a közgyűlés a sportügyek iránt.

**4. Önerő biztosítása a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. részére az Inkubátorház bővítéséhez felveendő hitelhez**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

Köszöntöm a közgyűlésen Oláh Gábor vezérigazgató urat. Kérem, hogy az írásban kiosztott további indoklást most szóban is erősítse meg a képviselő testület előtt, hangozzék el, hogy világosabban lássuk és értsük meg a feltételeit a beruházás feltételrendszerének. Szeretném hangsúlyozni, hogy meggyőződésem, ez a legfontosabb napirend a mai közgyűlésen, hiszen az a létesítmény, ami meg fog épülni a támogató döntés után így lesz, még nem is áll az épület, de már kiadtuk, gyakorlatilag megvannak a bérlői. Elektronikai, gépipari vállalkozások, kisvállalkozások fognak betelepülni, és az egyik vállalkozás több mint 50 új munkahelyet teremt, tehát ebből a szempontból kardinális kérdésnek tartom, hogy ezt most eldöntsük, és megindulhasson a beruházás. *(A kiosztott kiegészítés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Oláh Gábor:**

Engedjék meg, hogy pár szóban az Inkubátorház jelentőségéről is szóljak. Véleményem szerint abban mindannyian egyetértünk, hogy a gazdaság fellendítésének egyik legfontosabb eleme a munkahely-teremtés, ezáltal nekünk is kiemelt célunk ez. A jelenlegi vállalkozói kedv nagyon alacsony szinten van, ezért a munkahely-teremtés támogatására is aránylag kevés lehetőségünk van. Ilyen a befektetés-ösztönzés, de ez elsősorban a cégek beruházásait segíti kedvezményes ingatlan vásárlásoknál. A másik eleme, amikor adókedvezményt ad az önkormányzat, de ez az egyik legdrágább formája a vállalkozások támogatásának. Egy eleme az Inkubátorház, ahol az önkormányzat biztosít egy modern infrastruktúrát a vállalkozások működéséhez, így a vállalkozások a rendelkezésükre álló kevés pénzügyi forrást fejlesztésekre, gépek vásárlására, ezáltal kapacitásnövelésre, új munkahely teremtésére tudja fordítani. Az 570 millió Ft összberuházási érték valóban sok pénz, viszont ez nem egy pénzügyi támogatás, hanem egy értékteremtő beruházás, tehát egy komoly infrastruktúra fog megépülni ebből a pénzből. A Városfejlesztő Zrt. ez év februárjában nyújtott be pályázatot erre a beruházásra, amire meg is kaptuk a támogató döntést, így 171 millió Ft-ot kaptunk ennek a beruházásnak a megvalósítására. A többi részét saját erőből, ill. banki hitelforrásból kívánjuk megteremteni, az előterjesztés pontjai is ezeknek a támogatását tartalmazzák. A banki feltételek jelen gazdasági helyzetben valóban meglehetősen szigorúak, tapasztaljuk, hogy jelentős túlbiztosítást kérnek fedezetek terén. Több bankot

is versenyeztettünk, de sajnos tudomásul kell vennünk, hogy jelenleg ezek a banki körülmények, amik az előterjesztésben is szerepelnek. Annyit tennék hozzá összegzésként, hogy – visszautalva az előző napirendi pontra – hogy nem pénzügyi támogatást kérnék a közgyűléstől, hanem annak lehetőségét, hogy több tíz, akár száz új munkahely teremődjön, és ezáltal legalább ennyi családnak a megélhetését tudjuk biztosítani Zalaegerszegen.

#### **Gyutai Csaba:**

Az önerő és a fedezet biztosításakor a bank további biztosítékokat kér, az önerőt ezért kell megemelnünk. Vezérigazgató úrral abszolút egyetértek, hogy ez iparfejlesztési szempontból is egy hihetetlen fontos napirend. Az látszik, hogy négy kereskedelmi bankot kerestünk meg, ebből kettő tett ajánlatot, de mi még olyan helyzetben vagyunk, hogy nekünk még tesznek ajánlatot, más önkormányzat számára semmilyen hitel nincs. A pécsi hitelállományt és a teljes városi működést át kell strukturálni, és kvázi a hitelező bankok mintegy pénzügyi felügyelőként is tekintenek a város költségvetésére. Az elmúlt években mi jól gazdálkodtunk, mert olyan helyzetben vagyunk, hogy tárgyalhatunk a bankokkal a feltételrendszeréről, és válogathatunk ugyan két bank ajánlata közül, de ez is válogatási lehetőség, és kiválaszthatjuk azt, amelyik számunkra szerencsésebb.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

#### **Pete Róbert:**

Ez az előterjesztést a magam részéről mindenképpen pozitívnak értékelem, hogy iparfejlesztésben gondolkodik a városvezetés, és úgy gondolja, hogy egy ilyen beruházásba bele kell vágni. Bízom benne, hogy valóban úgy van, ahogy mondja polgármester úr, hogy már megvannak a bérlokk. Bízom abban is, hogy fizetni is tudják majd a bérleti díjakat. Vezérigazgató úrtól kérdezem, van egy ilyen, hogy megtérülési számok táblázata, ennek az 5. pontjában pénzügyi bevétel. Ez a pénzügyi bevétel – gondolom én – a bérleti díjaknak a beáramlását jelenti. A nulladik évet most ne számoljuk, mert az egy tört év lesz, az első évre 41.679 eFt a bérleti díj, az utolsó éven pedig közel 72 millió Ft. Ezt egy kicsit ütemes bérleti díj emelkedésnek érzem. Nem tudom, megvizsgálták-e, hogy ezt a betelepülő cégek tudják-e majd fizetni, vagy egyeztettek-e. A másik, hogy az utolsó táblázaton van a hitelnek a kérdése, hogy euró alapon vagy forint alapon történik a hitel felvétele. A svájci frank nem került szóba, ezt mindenképpen pozitívnak értékelem, hiszen a hétköznapi életben a lakosságot is legjobban az sújtja, hogy a svájci frank tartalék valutává válása és elszállása okozta, ez az eurónál a közeljövőben várhatóan nem fog teljesülni. A kamatoknál elég szembetűnő a különbség a devizahitel javára. A bizottságban felmerült egy olyan szempont is, amennyiben elszáll az euró árfolyama, akkor maga az adósság is növekedni fog, a forint hitel ebből a szempontból biztonságosabbnak ítélnélhető. Csak remélem, hogy igazgató úr és a csapat ezt pontosan kiszámolta, és megvizsgálta, hogy melyik fajta hitel mellett fognak dönteni. A bizottsági ülésen az euró alapú hitel melletti döntés került bemutatásra. Támogatni fogom az előterjesztést, de azért mindenképpen felhívom a figyelmet, hogy a devizahitelt egy nagyon kockázatos dolognak érzem. Kockázatosnak érzem egy kicsit a bérleti díjak emelkedési ütemét. Nem tudom, azok a cégek, akik azért választják az Inkubátorházat, hogy egy olcsóbb lehetőséget válasszanak és biztonságosabb lehetőségek között működjenek, ezt mennyire tudják kitermelni. De bízom benne, hogy a megfelelő tárgyalások lezajlottak, és nem lesz ezzel semmi gond. Ezt a két aggályomat szerettem volna megosztani a közgyűléssel. Bízom benne, hogy az idő az előterjesztőt fogja igazolni, jó munkát és sok sikert kívánok ehhez a beruházáshoz.

**Gyutai Csaba:**

Annyit szeretnék előzetesen mondani, miután továbbadom a szót, hogy itt egy Inkubátorházról van szó, aminek a lényege az, hogy a benne működő vállalkozás alacsony bérleti díjat fizet, kvázi nem kell neki arra költeni, hogy saját telephelyet, saját működési feltételrendszert alakítson ki. A kedvező bérleti díj egyfajta segítség a város részéről, egyfajta inkubáló, segítő hatás, de egy bizonyos idő után szeretnénk, ha a benne lévő vállalkozások – mint ahogy a már most meglévő Inkubátorházban is van fluktuáció és van, aki gondolkozik azon, hogy saját telephelyet építsen – kilépnének, és önálló lábra, önálló telephelyet felépítvén folytatnák a működésüket.

**Tombi Lajos:**

A mostani döntésünk várospolitikai döntés, e szerint is kell a kérdéseket feltenni. Bizonyára vannak pénzügyi aggályok, ez természetes a kockázatok tekintetében, egyetértek Pete Róbert képviselő úrral. Elég keményen adtak a bankok is feltételeket, ha a bankárok ilyen kemény biztosítékokat követeltek volna pl. Amerikában az ingatlanokra, akkor vélhetően nem lenne ekkora válság. De ezt nem ilyen szempontból kell megnézni, hanem szükség van-e Zalaegerszegen százegynéhány munkahelyre, azt gondolom, erre a válasz egyértelműen igen. Akarunk-e segíteni a zalaegerszegi gazdaságon, igen. Polgármester úrral értek egyet abban a tekintetben, hogy ez a mostani közgyűlésnek talán a legfontosabb döntése és feltétele. Az elmondottakon kívül, a pénzügyi indokokon kívül más dolgot is figyelembe kellene venni, mert van ennek egy nem forintosítható hozadéka is. Arról beszéltünk, hogy élhetőbb várost akarunk, környezetbarátabb várost akarunk. Nem véletlen, most térülnek meg azok az infrastrukturális beruházások, ami az északi elkerülő utat jelenti többek között, és ipari parkot készítettünk. Akkor fog működni, ha oda koncentrálódik a minél nagyobb tömeg, akkor lesz logisztikailag jobban ellátható, akkor érdemes kivinni a tömegközlekedést, akkor lehet kihasználni az energetikai kapacitásokat, és egyéb kapacitásokat. Az eddig befektetett gazdasági és egyéb források részben itt térülnek meg, nem biztos, hogy ennek a beruházásnak a keretében. Bizony, ez a város szempontjából lehet, hogy nem azonnal forintosítható, bizonyára van kockázata is ennek, de ezt a kockázatot fel kell vállalnunk abban a tekintetben, hogy több mint száz családnak – ez a legfontosabb – megélhetést tudunk biztosítani. Polgármester úrral egyetértünk, nagyon kevés város van olyan szituációban az elmúlt tizenvalahány év gazdasági történései folytán, hogy tud felvenni akár félmilliárd forintos hitelt. Bár lenne több ilyen projekt, és bár többet tudnánk támogatni. Higgyék el nekem, akkor fajlagosan is olcsóbb lesz ott az energetika, a logisztika és minden, tisztább lesz a környezetünk. Gondoljuk el azt is, hogy a közel 15 vállalkozás között bizonyára lesz olyan is – habár jórészt elkelték – amik pontosan azokat a részeket tehermentesíti a városban, amik most túltelítettek. A Báthory utca, a belváros környéke, tehát nem biztos, hogy garázsban kell majd öntödét működtetni, stb. Ilyen típusú, nem forintosítható haszna is meglesz a városlakóknak. A legfontosabb az, amiről polgármester úr is beszélt, hogy több mint száz embernek lesz kenyere, 2012-ben ez nem kevés. Egyértelműen támogatom, minden kockázatával és minden bizonytalanságával együtt. Aki ennél biztosabb befektetést akar, az nem Magyarországon él. Gondoljunk arra, hogy kb. 5 millió Ft körül van egy munkahely – ezt beszéltük a bizottsági ülésen –, és néhány évvel ezelőtt ennek a négyszereséért is támogatott a magyar állam már nagyberuházásokat. Hát akkor a zalaegerszegi önkormányzat megengedheti magának, hogy ennyi munkahelyet létrehozson. Egyértelmű támogatásomat adom ehhez.



**Gyutai Csaba:**

Drága valóban ez a konstrukció, de menni kell előre, nincs mese. Előre kell menni, beruházni kell, segíteni kell a vállalkozásokat. Nagy sikernek tartom, hogy a válság ellenére egy szerszámgépgyártó vállalat, a Moltech Kft. már építkezik, egy lakatos üzem hamarosan építkezni fog az északi ipari parkban, és három további beruházásról alpolgármester úrral jövő héten is tárgyalni fogunk, és Németországba is megyünk még a nyáron vállalatok után. Nincs más út, ezt folytatni kell.

**Dr. Kocsis Gyula:**

Valóban ez egy nagyon fontos döntés lesz a közgyűlés életében. Csak szerényen jegyzem meg a város életét döntően befolyásoló másik előterjesztés is van, a belvárosi közlekedés kialakítása, hosszú időre, évtizedekre, talán évszázadokra meg fogja határozni a várost. Köszönöm vezérigazgató úrnak, hogy a Pénzügyi Bizottság keddi rendkívüli ülésén felvetett problémákat kiküszöbölendő, részletes magyarázatot adott az árbevétel képzésre, amiből az is kiderül, amit szóban elmondott, hogy még az ilyen intenzív növekedés mellett is egy kedvező bérleti díjakat biztosítanak az oda betelepülőknek. Részletesen meghatározza azokat a feltételkiszöbőket, amivel a bérleti díjat alakítják, ezek már meggyőzőek, elfogadhatóak. Sikeres üzemeltetést kívánok. Egy dolgot vetett még fel a Pénzügyi Bizottság könyvvizsgáló tagja, hogy a beruházás elindítása – miután állami támogatás is van benne – könyvvizsgáló-köteles. Nem tudom, erre vonatkozóan nincs utalás az anyagban, meggyőződött-e erről vezérigazgató úr vagy bárki, ez valóban így van-e. Ezzel a kiegészítéssel, hogy ezt be kell tenni, támogatta a Pénzügyi Bizottság az előterjesztést. Magam is azt mondom, teremtsünk – még ha sokba kerül is – munkát, hozzunk munkát, a jövőnk, a város megélhetése, a városlakók megélhetése fog ezen múlni a jövőben.

**Gyutai Csaba:**

A könyvvizsgálóra vonatkozó kérdésre tudok válaszolni, a kollegákkal utána néztünk a vonatkozó szabályoknak. Nem szükséges könyvvizsgálói audit ennél a megoldásnál.

**Major Gábor:**

Abban nincs vita köztünk, hogy maga az Inkubátorház, mint olyan, a kisvállalkozások támogatásának egyik formája. Nem láttam bérleti szerződést, talán majd vezérigazgató úr segíteni tud nekem abban, hogy úgy érzem, az Inkubátorház fogalmával kapcsolatban vannak komoly tévedések. Az Inkubátorház alapvetően két célt kell hogy szolgáljon. Az egyik a kezdő vállalkozások – és itt a kezdőn van a hangsúly – túlélési esélyeit növeli, ill. a piacon maradását segíti elő. A jelenlegi pályázatban több olyan cég van, sőt, szinte valamennyi cég olyan, amelyik nem kezdő vállalkozás, hanem már működő vállalkozás. Az Inkubátorháznál az a cél, hogy egyrésztől minimálisan azért valamennyi nyereséget termeljen maga az Inkubátorház is a fenntartó számára, ennek nem kell különösebben nagy nyereségnek lennie, de a működtetési költségeket valamennyire meg kell hogy haladja. Másrészt akkor tudja betölteni a funkcióját, ha biztosítja azt a fluktuációt, ami azt jelenti, hogy a vállalkozások megerősödnek, és egy idő után – ahogy polgármester úr is nagyon helyesen említette – az elvárás feléjük az, hogy kiköltözzenek, és akár az Ipari Parkba, akár máshol saját telephelyen folytassák tevékenységüket. Azon túl, hogy üdvözljük ezt a kezdeményezést, kicsit drágának találjuk ezt a finanszírozási módot, hiszen korábban 80 %-os állami támogatással sikerült megvalósítani az Inkubátorházat, ez jelenleg 30 %-ra csökken. De ez a 30 % is a semminél több. Mi az a feltétel, ami biztosítja azt, hogy ezek a vállalkozások, vagy mennyi az az idő, amit kapnak a vállalkozások ahhoz, hogy benn maradjanak az Inkubátorházban? Mennyi az az idő,

ami után túl kell lépniük, és át kellene értelemszerűen adniuk a helyüket egy új, másik induló vállalkozásnak?

**Gyutai Csaba:**

Egy kicsit másképp látom ezt a kérdést, képviselő úr. Nem feltétlenül szükséges nekünk itt komoly nyereséget ebből a tevékenységből kivenni. Annak tökéletesen örülni fogok, ha a hitelt vissza tudjuk fizetni, annyi bérleti díjunk lesz, akkor a konstrukció már megáll, működik. Valóban, az Inkubátorház lényege, hogy segítjük a vállalkozást, erősödjön meg, inkubáljuk egy ideig, aztán álljon a saját lábára. Ez meg is fog valósulni a jelenleg működő Inkubátorház bővítésében, de a másik szárnyban vélhetően egy olyan vállalkozás fog bejönni, aki jelentős számú munkaerőt fog felvenni a városban. Pontosan azért választja ezt a konstrukciót, mert inkább befektet gépbe, technikába, tudásba, mint hogy telephelyet építsen. Azt gondolom, ha így tudunk segíteni, akkor ezt is meg kell tennünk, tehát ez a konstrukció is jó.

**Kiss Ferenc:**

Abban mindnyájan egyetértünk, hogy Zalaegerszegre kellene olyan befektetők, beruházók, akik munkahelyet teremtenek, mindnyájunknak az érdeke, hogy a foglalkoztatás bővüljön. Pláne ha még olyan rossz hírek is vannak, hogy a Flextronics el akar menni innen. Mindenképpen szükséges, hogy megerősítsük ezeket a vállalkozásokat. Azzal egyetérték, amit Major Gábor képviselő úr mondott, nem azt mondta, hogy valami ellen, hanem hogy ide olyan új vállalkozások betelepítését kell ösztönözni, ahol még a vállalkozások működéséhez, a kezdő vállalkozáshoz az önkormányzat bizonyos kedvezményeket tud biztosítani. Ez megjelenik a bérleti díjban, megjelenik az infrastruktúrában, a telkekben, amit már most kialakítottunk. Amikor megerősödtek, akkor ezeknek a vállalkozásoknak tovább kell bővülni, és valószínűleg telephelyet fognak építeni. Elhangzott már a bizottsági ülésen is, hogy azon túl, hogy komoly önrészt kér a beruházáshoz a bank is, másrészt kezességvállalást is a hitelnél az önkormányzattól mindenképpen igényel. Elhangzott, hogy az év közben jelentkező feladatok céltartalékából már 80 millió Ft-ot eredetileg is erre terveztünk, és ezt meg kell most még 20 millió Ft-tal erősíteni, ki kell egészítenünk, így 100 millió Ft-os önrész biztosítását az önkormányzat a költségvetésből biztosítja. Csak egy mondat. Annyit legalább pozitívként el kell mondani, hogy az előző kormány idején az Új Magyarország Fejlesztési Tervben egy Inkubátorház támogatási intenzitása 80 %-os volt, most az új Széchenyi-tervben ez 30 %. Mindezek ellenére mi is azt mondjuk, amennyiben ez tényleg munkahely-teremtést, munkahely-megtartást, vállalkozások ösztönzését segíti, ezt támogatni kell.

**Gyutai Csaba:**

Képviselő úr, ha a helyzet nem rossz, akkor ne tegyük még rosszabbá. Nagyon szomorúan hallottam ezt az elszólást, amit nyilván üzenetként szánt, hogy a Flextronics el akar menni. Lehet ilyen rossz mondatokat elmondani, de ennek semmi értelme nincs. Vészmadár ne legyen képviselő úr. Szeretném tájékoztatni képviselő urat, hogy folyamatosan tárgyalásban állunk a cég vezetésével, úgy hírlük, hogy az év második felében további megrendelések lesznek a vállalatnak, és jelentős munkaerő felvételre is készül. Ezek még előkészítés alatt vannak. Szó sincs arról, amit mondott.

**Tombi Lajos:**

Polgármester úr a számból vette ki a szót. Kérem, hogy az álmainkat, esetleg valakinek a rémálmainkat nem hiszem, hogy itt a közgyűlésen kellene közhírré tenni, mert a mai hisztérikus világban ennek is gazdasági súlya van. Nem véletlenül Zalaegerszeg városa

olyan megállapodást kötött, hogy tulajdonos a Flextronics, és mindent megtesz azért, és úgy néz ki, lesz megrendelés, ahogy polgármester úr is mondta. Nagyon remélem, hogy ez az elszólás egyedi marad, nem szabad hisztériát csinálni. Semmi alapja nincs, tessék megnyugodni, több ezer embernek biztos munkahelye van, ebben bízunk. Ha valahonnan el fog menni cég, innen fog legutoljára elmenni, mert itt tulajdonrész van, nem úgy, mint Sárváron, Tabon vagy Nyíregyházán, ahol bérbe vették. A spekulánsok, pénzemberek viszik a pénzt ide-oda-amoda, akinek tulajdona van, az jobban meggondolja, ez a különbség a tulajdonos és a bérlő között, ezért is akarja Zalaegerszeg városa inkább a tulajdonosi pozíciókat. Ezért is örülök annak, hogy ez az Inkubátorház is nem a nagyméretű, hanem a közép és kis méretű, ahol családok egzisztenciája, zalaegerszegi léte, akár több évtizedes múltja garancia arra, hogy itt képzeli el ő is a családja boldogulását. Erről kell beszélünk, nem rémálmokat prejudikálni, mert sokszor van úgy, hogy a rémálomból valóság lesz. És akkor nem tudni, valóban megtörtént volna, vagy csak az elszólásból lesz egy olyan gerjesztő tényező. A mai világban a gazdasághoz egy szikra is elegendő, kérem képviselő úrtól, mellőzzük az ilyeneket.

### **Gyutai Csaba:**

Valóban, egy rossz mondat, sőt, megkockáztatom, hogy egy sunyi módon elmondott félmondat. Tessék elhinni, képviselő úr, hogy itt több ezer család biztonságérzetét veszélyezteti, itt emberek sorsával játszunk, ha egy ilyen mondatot elmondunk. Nemkülönb, ha véletlenül ez kimegy a gazdasági sajtóba. Ennél nagyobb felelősségérzetet kérnék képviselő úrtól.

### **Kiss Ferenc:**

Nem kell engem kioktatni, azt mondtam, és az nagyon helyes, hogy azért dolgozik a városvezetés, hogy maradjon és bővüljön. Azért ezt nem mi határozzuk meg, és nem az én mondatom befolyásolja, hogy most hogyan alakul a Flextronics helyzete. Mindig amellet voltam, hogy a Flextronicsot meg kell tartani, sőt, mindenféle kedvezmény juttatásával itt kell tartani. Ez a vélekedés abból is adódik, hogy a piaci viszonyok őt is nehéz helyzetbe hozták, és aki nyíltan jár az utcán és hallja, az tudja, hogy közel 2000 fős leépítés van most folyamatban a Flextronicsnál. Azért szurkoljunk és segítsünk, hogy találja meg azt az új terméket, aminek a gyártásával az ősszel be tud indulni, és még véletlenül se forduljon elő az a szándék, hogy Zalaegerszeget itt hagyja. Ezt vettem fel, ezt a kérdést, nem én találtam ki, és nem riogatok, nem kell ezért engem megróni, polgármester úr. Ennél nekem kisebb a felelősségem, Önnek nagyobb ebben, hogy ebben megnyugtassa a Flextronicsot is, és megnyugtassa a zalaegerszegieket is.

### **Gyutai Csaba:**

Úgy érzem, képviselő úr magyarázkodása beismerése annak, hogy képviselő úr is belátta, egy felelőtlen mondat hangzott el. Valóban, nekem is megvan a felelősségem, de mindenkinek megvan a felelőssége, aki itt ül ebben a teremben, annak érdekében, hogy a város legnagyobb vállalatát megtartsuk. Ne mondjunk ilyen mondatokat, mert lehet ez egy valóban egy önmagát beteljesítő jóslat – ahogy Tombi Lajos képviselő úr mondta. Örülnék annak, ha ez a sajtóban meg sem jelenne, mert a városnak csak rossz, ha ez a sajtóban megjelenik.

### **Dékány Endre:**

Ugyanazt érzem ennél a napirendi pontnál Kiss Ferenc képviselő úr hozzászólása kapcsán, mint amit a sport előterjesztésnél volt, ahol volt egy pozitív előterjesztésünk, támogattuk a bajba jutott egyesületeket, és akkor eltereltük a szót a futball klub

problémái felé, ami nem is volt tárgya az előterjesztésnek. A Flextronics ide keverése is teljesen érthetetlen, amivel viszont foglalkoznunk kell, az éppen az egyik nagyon fontos kezdeményezés, hogy a helyi vállalkozásokat támogassuk és munkahelyeket teremtsünk. Nagyon komoly munka áll az előterjesztés mögött, a Városfejlesztő Zrt. és a városvezetés is több mint egy éve dolgozik, hogy ez a projekt létrejöhessen. Sokkal jobb lenne a városnak, ha ez egy 50-60 %-os támogatottságú projekt lenne, de azon is dolgozni kellett, hogy egyáltalán ilyen jellegű, 30 %-os támogatás közelébe kerüljön a városvezetés, és ebben az országos és európai válságidőszakban új projektet tudjon indítani a város. Érdekes volt a kedden megtartott közös bizottsági ülés renoméja, együttes ülést tartott a Pénzügyi Bizottság, a Gazdasági Bizottság és a Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság, ahol ezt a napirendet tárgyaltuk. A Pénzügyi és némileg a Gazdasági Bizottság ellenzéki részéről egy teljesen fiskális megközelítést tapasztaltam, ahol apróságokat boncolgattak, nem is érzékelték, milyen nehéz manapság Magyarországon bankot találni, ami bármilyen formában segít egy ilyen beruházást. A mai döntésünk is még mindig csak ott tart, hogy alátámasztja azt a városi óhaját, és megteremti a lehetőséget, hogy majd ehhez a banki hitelhez hozzájusson a város. A Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság tagjai – ha úgy tetszik – józan mérnöki ésszel érezték át, hogy mennyire fontos ez a beruházás, és milyen sokágú pozitív hatása van az egerszegi kisvállalkozásokra, nem megkérdőjelezve a projektet, egyértelműen támogatták az előterjesztést. A közgyűlésnek is ez a kötelessége, adjon zöld utat ennek a beruházásnak, és tudjuk tovább vinni ezt a munkát.

#### **Gyutai Csaba:**

Köszönöm képviselő úr bölcs mondatait. Visszaadnám vezérigazgató úrnak a szót, kérem, válaszoljon a vitában elhangzottakra.

#### **Oláh Gábor:**

A feltett kérdésekre válaszolnék sorban. Pete Róbert képviselő úrnak mondom, hogy a kiegészítő anyagban adtunk magyarázatot az árképzésünkre. Az árképzésnél az első négy évben a csökkenő kedvezmény elvét alkalmaztuk, figyelembe véve a közgyűlés 2012. január 1-jén elfogadott bérleti díjait. A táblázatokból látható, hogy a kezdeti bérleti díj a legolcsóbb övezeti besorolású bérleti díjnak csak a 70 %-át teszi ki, 5. év végére fogja elérni a bérleti díj azt a szintet, amit piaci alapúnak gondolunk. Látszik, hogy ez a bérleti díj a csarnokok vonatkozásában még mindig olcsóbb, mint a 3. övezetben meghatározott bérleti díj. Az Inkubátorház koncepciója az, hogy segítse a vállalkozásokat megerősödni, a vállalkozásoktól elvárjuk, ha megerősödnek, akkor kivegyék a részüket abból, hogy egyre csökkenő kedvezménnyel vegyék igénybe az infrastruktúrákat. A devizahittel kapcsolatban, egészen 350 Ft-os euró árfolyamig vizsgáltuk meg a hiteleket, és még 350 Ft-os euró árfolyamnál is az jött ki, hogy a kamat és tőketartozás még mindig kedvezőbb, mint forinthitel igénybevétele esetén. Ahogy a bizottsági ülésen is hangoztattam, hogy én is forinthitel-párti vagyok, de a gazdasági számítások meggyőztek arról, hogy jelen pillanatban a devizahitel konstrukció kedvezőbbnek tűnik ilyen szélsőséges számításokkal is. Dr. Kocsis Gyula képviselő úr kérdését polgármester úr meg is válaszolta a könyvvizsgálattal kapcsolatban, maga a hitelfelvétel nem könyvvizsgáló köteles, viszont a beruházás – de ez egyébként a költségvetésben is szerepel – könyvvizsgálatot igényel. Ennek a költségeit szerepeltettük is a beruházás költségvetésében. Major Gábor képviselő úr kérdéseire válaszolva, az inkubátor szó tényleg arra utal, hogy itt megszülető, új vállalkozásokat támogassunk. Viszont jelen gazdasági helyzetben a vállalkozási kedv nagyon alacsony, új vállalkozások nagyon kevés számban indulnak, erre mi befolyással nem is tudunk lenni, hogy most valaki elindítson egy vállalkozást. Ezért számolunk

azokkal a vállalkozásokkal is, akik forráshiányban szenvednek, és mi tudjuk biztosítani azt az infrastrukturális hátteret, hogy a forrásaikat kapacitás-növelésre, ezáltal munkahely-teremtésre fordítsák. Remélem, olyan helyzetbe fogunk kerülni, hogy annyi jelentkező lesz, hogy tudunk szelektálni, hogy valóban prioritást élvezzenek a kezdő vállalkozások, ezt mindenképpen figyelembe fogjuk venni, hogy őket támogassuk elsősorban. A bérleti díj konstrukcióban négy éves bérleti szerződéseket kötünk a betelepülőkkel, négy év után fogjuk felülvizsgálni, hogy még tovább meghosszabbítsuk ezt a bérleti szerződést, vagy újabb vállalkozásoknak adjunk lehetőséget, hogy ezt a kedvezményes bérletet igénybe vehessék.

**Gyutai Csaba:**

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs, a vitát lezárom.

Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 104/2012. (VI.21.) sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. részére fejlesztési célú pénzeszköz átadásként 80.000.000,- Ft összeget biztosít a 2012. évi költségvetésből az „Inkubátorház bővítése pályázati önrész biztosítása a Városfejlesztő Zrt. részére” költségvetési előirányzat, valamint 20.022.520,- Ft összeget az év közben jelentkező feladatokra elkülönített céltartalék terhére.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a pénzeszköz átadási megállapodás megkötésére azzal, hogy az összeg rendelkezésre bocsátása teljesítés-arányosan történik.

**Határidő:** 2012. június 30.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. 300.100.000,- Ft értékű hitelfelvételét a Zalaegerszegi Inkubátorház bővítése tárgyú pályázathoz szükséges önerő biztosítása érdekében maximum 12 éves futamidőre, mely hitelfelvétel vonatkozásában készfizető kezességet vállal.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a Zrt. vezérigazgatóját értesítse.

**Határidő:** 2012. június 30.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. az Inkubátorház bővítése tárgyában felveendő hitel biztosítékként a már meglévő Inkubátorházra (8900 Zalaegerszeg, Fészek u. 4., zalaegerszegi 0792/15 hrsz.) jelzálogjogot jegyeztessen be.

**Határidő:** 2012. augusztus 31.

**Felelős:** Oláh Gábor vezérigazgató

4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt-vel a Zalaegerszegi Inkubátorház működtetésére kötött bérleti szerződés módosítására a bérleti időszaknak a hitel futamidejére történő meghosszabbítása vonatkozásában, amennyiben az a hitelszerződés megkötéséhez szükséges.

**Határidő:** 2012. augusztus 31.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. által a Zalaegerszegi Inkubátorház bővítése tárgyában elnyert támogatáshoz szükséges mértékű jelzálog-fedezetnek a 158/2010. (VI.24.) sz. határozata 1. pontjában meghatározott ingatlankörből történő megjelöléséhez a támogatási összeg erejéig, legfeljebb 171.481.830,- Ft beszámítási értékig.

A közgyűlés felhatalmazza a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. vezérigazgatóját a támogatási szerződés fenti tartalommal történő aláírására.

**Határidő:** 2012. augusztus 31.

**Felelős:** Oláh Gábor vezérigazgató

**Gyutai Csaba:**

Vezérigazgató úr, azt kérjük, hogy tempósan és lehetőleg az eredetileg kitűzött 2012. novemberi határidő előtt már ott álljon a létesítmény.

**5. Tájékoztató a Zalaegerszegi Városi Diáknapi megvalósulásáról**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)*

**Gyutai Csaba:**

Úgy látom, a fiatalok nem bírták a demokrácia hosszúságát, és időközben elmentek.

**Balaicz Zoltán:**

A Zalaegerszegi Városi Diákönkormányzat képviselőjében 9:30 órakor Ónya Henrietta diákpolgármester megjelent, de sajnos csak egy órát tudott maradni, mert ma 11:00 órakor megkezdte szóbeli érettségi vizsgáját a Csány László Közgazdasági Szakközépiskolában, sok sikert kívánunk a diákpolgármesternek az érettségi vizsgához. Az is az elkötelezettségét mutatja, hogy még az érettségi vizsgája napjának délelőttjén is próbált itt megjelenni, és felszólalni az aktuális előterjesztésnél. Korábban a közgyűlés előtt és az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság, mint szakmai bizottság előtt is többször szóba hoztuk, hogy az elmúlt 1-1,5 évben egy olyan nagyon lelkes fiatalokból álló városi diákönkormányzat jött létre, akik az elmúlt időszakban bizonyították rátermettségüket, és bizonyították, hogy igenis tenni akarnak valamit a helyi ifjúsági élet további fejlődéséért. Több nagy rendezvény volt az elmúlt időszakban, amit megvalósítottak, ezek közül az egyik volt április 16-18. között a VIII. Zalaegerszegi Főiskolás Fesztivál, amelyben már a diákönkormányzat, és rajtuk keresztül az egyes középiskolák is bekapcsolódtak. Majd ezt követte április 18-án az a rekordkíséret, melynek kapcsán 6200 általános, közép- és főiskolás diák ölelte körbe jelképesen a

várost. Április 19-én sportnapot tartottak, április 20-án pedig jelképesek átvették délelőtt a város vezetését polgármester úrtól és az alpolgármesterektől. Majd egy olyan közgyűlést tartottak, amely teljesen hasonlított a nagy felnőtt közgyűléshez. Örömmre szolgált, hogy a felnőtt képviselőtestület több tagja is részt vett ezen a közgyűlésen, és személyesen is tapasztalhatták ezeknek a fiataloknak az elkötelezett, korrekt munkáját. Ezen a képviselő testületi ülésen több olyan előterjesztést tárgyaltak meg, és fogalmaztak meg javaslatokat, amelyekben nagyon előremutató kérdéseket vetettek fel, és mi, felnőttek, reagáltunk ezekre a felvetésekre. Röviden, ha megengedik, annyit szeretnék jelezni, hogy ezek közül próbáltunk a jelen előterjesztésben válaszokat is megfogalmazni, hogy melyek azok, amelyek valóra válhatnak, ill. milyen módon. A diák közmeghallgatás megszervezésére vonatkozó előterjesztést és javaslatot tudjuk támogatni, és a városi diákönkormányzattal együttműködve erre 2012. szeptemberében sor fog kerülni. Ugyanilyen pozitív választ tudtunk adni az „Ifjúságért” díj megalapítására, hiszen a sportolók kitüntetéséhez kapcsolódva, ugyancsak az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság keretein belül ezt a díjazást meg tudjuk majd szeptembertől valósítani. A Diáknapok Könyvét csak teoretikusan vetették fel, hiszen az már a közgyűlésre elkészült, és az első bejegyzést polgármester úr meg is tette. Bízunk benne a fiatalok, hogy ez nagyon hosszú éveken, sőt, évtizedeken keresztül egy olyan emlék marad majd a város közössége számára, amely alapján mindig vissza tudnak emlékezni az aktuális diákönkormányzati eseményekre. Az ifjúsági közösségi térrel kapcsolatban talán a legnehezebb kérdést fogalmazták meg a fiatalok, hiszen a volt MMIK már nincs sem a megye, sem a város tulajdonában, ez már állami tulajdon. Éppen tegnap hívott össze polgármester úr egy kulturális kérdéseket érintő megbeszélést, amelynek kapcsán felvetődött, és a fiatalok is ebbe az irányba vitték a beszélgetést, hogy jó lenne, ha esetleg a belvárosban, esetleg az Art Mozi földszintjén, vagy annak pincéjében sikerülne egy végleges helyet kialakítaniuk. Most egy ilyen diákpont itt alattunk a Kvártélyház pincéjében működik, ez két évre kapott engedélyt, bízunk benne, hogy valamilyen pályázat útján ezt az Art Moziban majd ki lehet alakítani. A diáknapok folyamatos megszervezésére vonatkozó javaslatuk, akárcsak a Street Art befogadásra került, ennek csak egy korlátozott lehetősége van, mi erre az új gördeszka pálya melletti falat ajánlottuk fel, amit ők szintén elfogadtak. A Kamasz játszótérrel kapcsolatban nemrég, a tavalyi évben a balatonfüredi önkormányzat, néhány héttel ezelőtt pedig Keszthely város önkormányzata avatott ilyen kamasz játszótérrel. Ezzel kapcsolatban Bertók Sándor főépítész urat kértük meg, hogy tájékozódjon ennek a lehetőségeiről, hogy hosszabb távon ezt hogyan lehetne Zalaegerszegen is megvalósítani. Végül pedig az aktív idősök és a nemzedékek kézfogása kapcsán arra jutottunk, hogy egyrészt az Idősügyi Tanáccsal veszik fel a fiatalok a kapcsolatot, ezt Dr. Kocsis Gyula elnök úr már akkor jelezte a fiataloknak. Másrészt az első ilyen programjuk is megvolt, hiszen Csácsban az Izsák Imre ÁMK-ban került sor egy olyan közös rendezvényre, ahol az ottani idősklubbal a fiatalok együttműködve közös főzésben, egyéb programokban vettek részt. Még egyszer szeretném megköszönni a diákönkormányzat valamennyi tagjának a munkáját, bízom benne, azok a fiatalok, akik most leérettségiznek, eredményes pályát fognak befutni, helyükre pedig olyan újak kerülnek, akik továbbviszik ezt a szép hagyományt.

### **Dr. Kocsis Gyula:**

Csak jelezném, alpolgármester úr, hogy az Idősügyi Tanács elnöke nem én vagyok, hanem polgármester úr, bár a korom több mint az övé. Elmondani szeretném, hogy több ilyen diákrendezvényen részt vettem, jó dolog volt, nagy élmény volt a diákközgyűlésen is részt venni. Számomra élmény volt, és amit nyomatékosítanék, hogy jó dolog az, hogy a közgyűlés odafigyel ekként is a fiatalokra, hogy napirendre tűzi azokat a

felvetéseket, amiket ők tettek meg. Jó, hogy a felvetéseikre reagálunk, és megpróbáljuk megvalósítani. Ez tényleg jövőbeli út, kérem, és javaslom is, hogy kövesse a közgyűlés.

**Herkliné Ebedli Gyöngyi:**

Balaicz Zoltán alpolgármester úrral egy szakmai bizottságban dolgozunk, ott is volt alkalmunk, hogy erről a programról részletesen beszéljünk. Ennek ellenére nekem is új volt, és jó volt hallani, hogy ennyi minden történik most az ifjúság körében. Sok jó program van, azt látom, hogy elindult egy olyan társaság, egy olyan csapat, aki a jövőben tovább akarja vinni ezt a munkát. Ezt mindenképpen segítenünk kell. Ebben nagyon-nagyon fontos feladatot lát el az ifjúsági referensünk, Belléncs Andrea, aki nagyon-nagyon agilis felkarolja a fiatalokat, ötletet ad, programok szervezésében segít. Szeretném neki megköszönni mindannyiunk nevében, tegye is a jövőben ilyen agilis feladatot.

**Sándor Dénes György:**

Az Ifjúsági Albizottság elnökeként én is nagy örömmel láttam ezeket a pozitív kezdeményezéseket az ifjúság részéről. A Polgármesteri Hivatal, a városvezetés minden támogatást megad a fiataloknak, nagyszerű együttműködés van a fiatalok és a városvezetés között. Különösen ki lehetne emelni jópár ember munkáját, akiknek ezúton is köszönjük szépen a munkájukat. Az Ifjúsági Albizottság a jövőben is minden hasonló kezdeményezést támogatni fog, a továbbiakban is szívesen várjuk a hasonló agilis és kezdeményező tevékenységeket a fiatalság részéről.

**Gecse Péter:**

Az előző felszólalásokhoz csatlakozva szeretném megköszönni a diákönkormányzat munkáját, és minden segítőknek, segítségnek, aki ebben a komoly előkészítő, megvalósító fázisban részt vett a diákélet megvalósításában, kidolgozásában. A bizottság részéről annyit szeretnék mondani, hogy ebben az évben is támogattuk anyagilag is, hogy ezen diákok egy képzésen vegyenek részt, és átérezzék, felkészüljenek arra a munkára, amit ebben az időszakban – ahogy említettük és tapasztalhattuk – nagyon jó elvégeztek. Az ifjúsági ágazaton belül azt tudom csak ígérni, hogy erre oda fogunk figyelni, és ez a képzés megvalósul, ezek a fiatalok tényleg fel lesznek készítve arra a munkára, hiszen a városban erre nekünk nagyon nagy szükségünk van.

**Gyutai Csaba:**

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. A formai követelményeket mellőzve kérem, fogadjuk el a beszámolót. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a tájékoztatót.

**6. A 2012. évi költségvetésről szóló 7/2012. (II.10.) önkormányzati rendelet II. negyedévi módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)*

**Gyutai Csaba:**

Örvendek, hogy 1,3 milliárd Ft-tal tudjuk a költségvetés főösszegét növelni. A rendelet módosítás-tervezetben az alábbi főbb tételek kerültek átvezetésre: az időközben



kiutalt az állami támogatások, az átruházott hatáskörben végrehajtott átcsoportosítások, a költségvetési szervek saját hatáskörben kezdeményezett előirányzat módosításai, beépítésre került a zárszámadás elfogadásával jóváhagyott 2011. évi pénzmaradvány és az előző évek pénzmaradványának igénybevétele. Valamint a Kohéziós szennyvízprojekt tagi elszámolásából önkormányzatunkat megillető különbözet, ami nem kis összeg, a pályázatokhoz kapcsolódó központi források. Két sikeres pályázathoz kapcsolódóan számolhatunk támogatással: a „hiányzó kerékpárút-kapcsolati elemek létrehozása Zalaegerszezen” projekthez 177.468 eFt összegű, és az Úrhajós úti tagbölcsőde fejlesztéséhez 79.778 ezer Ft összegű támogatást nyertünk. Összességében a módosítással a költségvetési főösszeg 1.094.373 eFt-tal növekszik, így az eredeti költségvetésben szereplő 17.123.010 eFt-ról 18.494.726 eFt-ra módosul. A költségvetési bevételek összegét 15.490.214 eFt-ban, a költségvetési kiadások összegét pedig 18.238.140 eFt-ban javaslom meghatározni. Itt van egy olyan kérdés, amit tisztázni kell, mert ez mindig értelmezési kérdés. Az adott évben tervezett önkormányzati saját bevételek és kiadások - vagyis a költségvetési bevételek és kiadások - közötti különbözetet az államháztartási törvény költségvetési hiánynak nevezi. Ez az összeg jelenleg 2.747.926 eFt, ez a pénzmaradvány igénybe vétele miatt nőtt. Tehát a pénzmaradványt is költségvetési hiánynak tartja az államháztartási törvény, ezt így kell szerepeltetnünk. Ez azt jelenti, hogy a tervezett kiadások teljesítéséhez - ami természetesen tartalmazza az előző évről áthúzódó feladatokat is -, a folyó évi bevételek nem elegendők, ki kell pótolni. Önkormányzatunk az összeg nagy részét, 2.083.004 ezer Ft-ot pénzmaradványból tudja biztosítani, működési hitel felvételét nem tervezzük. Az egyes folyamatban lévő és tervezett uniós projektekhez szükséges önerő biztosításához 921.508 eFt infrastrukturális hitelfelvétellel számolunk. A tényleges hiány tehát, amit külső forrásból kell biztosítani a tervezett fejlesztési hitel felvétel és a hiteltörlesztés közötti különbözet, vagyis 664.922 ezer Ft. De hangsúlyozom, ez is fejlesztési kiadás. Az eredeti előterjesztést módosítani javaslom, a korábban tárgyalt három napirendből következően, hiszen jelen előterjesztést három olyan előterjesztés előzte meg, amelyben pénzügyi fedezetként az „Év közben jelentkező feladatokra” elkülönített céltartalék került megjelölésre. Az előterjesztéseket a közgyűlés támogatta, ezért a rendelet-módosítást az alábbiak szerint javaslom elfogadni: Sportegyesületek támogatására 27.000 ezer Ft-ot, műfüves labdarúgó pályákra 13.224. ezer Ft-ot, ebből az Iskola utcai pályára 4.224 ezer Ft-ot, 2 db Sportszarnok melletti pályára 9.000 ezer Ft javaslok biztosítani. Valamint az imént tárgyaltuk, és a legfontosabb napirendünk ma, az Inkubátorház bővítéséhez önerő biztosításához 20.023 ezer Ft-ot, azaz összesen a fenti célokra 60.247 ezer Ft-ot szükséges kiemelni a céltartalékból. Egy módosítási javaslattal élek. Korábban sokat gondoltunk közösen, hogyan lehetne a városi televízió eszközállományát megújítani. Most van egy olyan pályázat, az NFÜ által meghirdetett pályázat, amelyen indulhatunk. A 2012. évi költségvetési rendeletben beruházási célú pénzeszközátadásként 8,2 millió Ft szerepel, amelyet a Városi Televízió eszköztámogatására szánunk önrészként. De a televízió utolsó lezárt üzleti évében a saját tőkéje nem éri el a jegyzett tőke összegét, ezért a nagyobb támogatási összegtől a pályázati kiírási értelmében elvesznénk. Ezért azt a megoldást találtuk, hogy a Kvártélyház Kft. minden tekintetben alkalmas lenne a pályázaton történő indulásra, nyertessége esetén vagy alvállalkozóként dolgozna vagy bérbe adná az eszközöket. Ezért javasoljuk a költségvetés korábban említett sorában kedvezményezettként a Zalaegerszegi Televízió Kft. helyett a Kvártélyház Kft-t megnevezni. *(Az elhangzott módosító javaslat az előterjesztés melléklete.)* Az, hogy ezeket hogyan tartjuk nyilván, meg hogyan kerül át a televízióhoz, arról majd később nyilván döntünk, de így le tudjuk hívni a pályázati összeget nyertes pályázati összeggént. Összességében az önkormányzat az I. félévben jól gazdálkodott,

hitelfelvételre nem kerül sor, a költségvetés főösszegét jelentősen emelni tudjuk, és a tervezett fejlesztések is rendben megvalósulhatnak, megvan mindennek a fedezete. Erre kevés város képes a jelenlegi körülmények között, erre büszke vagyok. A Parlamentben más polgármesterek mintegy csodabogárként néznek Zalaegerszegre a mi gazdálkodásunk miatt, ez nem az én sikerem, nem a képviselőtestület, és nem az önkormányzat sikere, hanem a város közös sikere, ebben minden zalaegerszegi polgárnak a munkája, adóforintjai benne vannak. Ennek a felelős gazdálkodásnak a megtartására van szükségünk a későbbiekben is. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

**Kiss Ferenc:**

Az első kérdésemre megvan a válasz, hogy a korábban elfogadott 60 millió Ft most átvezetésre kerül a költségvetésen. A kérdésem annyi, hogy olyan címen kerültek megszavazásra az előző napirendeknél, hogy év közben jelentkező feladatokra elkülönített céltartalék terhére. Ezen a soron van még pénz? Tényleg örvendetes, hogy működési hitel nélkül tervezzük a költségvetést, és hogy az előző évi pénzmaradványok közül most a működési bevételekhez 445 millió Ft-ot át tudtunk csoportosítani, ugyanúgy a fejlesztésnél is 91 millió Ft-ot. Akkor ezzel az előző évi pénzmaradványainkat teljes összegben elköltöttük, és minden sorra átcsoportosítottunk? Szerepel az aquapark fejlesztése 3,8 millió Ft-tal, felújítása 6 millió Ft-tal a mostani negyedévi módosításban, amit polgármester úr saját hatáskörben döntött el. Ezek vállalt kötelezettségeink, vagy a negyedév során jelentkezett többletigény, amit teljesíteni kell?

**Gyutai Csaba:**

A céltartalékban még maradt, ha pontosan számoltam, 16 millió 801 ezer Ft, tehát ez rendben van. Azt hiszem, más kardinális felvetés nem volt.

**Sándor Dénes György:**

Átcsoportosításra szeretnék javaslatot tenni. Javaslom, hogy az eredeti költségvetési rendeletben a melléklet 7. sz. táblázatában az 1.15.5/11-es sor Landorhegyi városrészben játszótéri eszközök, padok beszerzése sorról – ami egy gyűjtősor – 850 eFt-ot, valamint a 6.a táblázatban az 1.22. sor Fesztiválok támogatása sorról 650 eFt-ot egy új sort Kodály utcai óvodaudvar felújítása 1,5 millió Ft összeggel hozzunk létre. Kérem, hogy hajtsuk végre ezt az átcsoportosítást, a szakmai feltételei már a műszaki területen egyeztetve lettek, az összegek megegyeznek, tehát a főösszegben változást nem eredményez. Kérem a javaslat elfogadását, írásban átadtam polgármester úr részére. *(A módosító javaslat a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

Valóban, a költségvetés főösszegét nem érinti, ezek sorokon belüli átcsoportosítások, szavazni fogunk róla. Valószínűleg Herkliné Ebedli Gyöngyi és Sümegi László is ilyen jellegű javaslatot kíván tenni, már szólásra jelentkeztek, és beadták módosító javaslataikat.

**Herkliné Ebedli Gyöngyi:**

Hasonlóképpen az én kérésem is egy módosítás lenne, a 2012. évi költségvetésben az Izsák Imre AMK-nak 500 eFt összegben belső átalakításra pénzt tettünk félre. Az lenne a kérésem, hogy ezt egészítsük ki oly módon, hogy a belső átalakítás mellett jelenjen meg a karbantartás, eszközbeszerzés. *(A módosító javaslat a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Sümegei László:**

A főösszeget nem érintő módosítással szeretnék fordulni polgármester úrhoz, amelyet írásban is beadtam. Vorhota városrészben kültéri padok megnevezése sorról 500 eFt szerepel. Szeretném, ha ezt az 500 eFt-ot a Vorhotai LSC részére pénzeszköz átadással átadnánk, és a helyi településrészi önkormányzat és a helyi LSC úgy döntött, sokkal fontosabb lenne a terület köré egy biztonsági kerítést építeni, és csak azt követően a padokat megvalósítani. *(A módosító javaslat a jegyzőkönyv mellélete.)*

**Gyutai Csaba:**

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Módosító javaslatokról kell döntenünk. Azokról a döntésekről nem szükséges szavazni, amelyeket a költségvetési rendelet előtt megtettünk, azokat értelemszerűen átvezetjük a rendeleten.

Javaslom, hogy a Zalaegerszegi Városi Televízió Kft. által benyújtandó eszközfejlesztési pályázatnál a költségvetés kedvezményezettjeként a Zalaegerszegi Városi Televízió Kft. helyett a Kvártélyház Kft-t nevezzük meg. Kérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** a módosító javaslatot.

Sándor Dénes György képviselő úr módosító javaslata főösszeget nem, belső átesoportosításokat érint. Kérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a módosító javaslatot.

Herkliné Ebedli Gyöngyi képviselő asszony módosító javaslata az Izsák ÁMK részére nyújtandó támogatásnál egy pontosítást kíván tenni, karbantartás, eszközbeszerzés és belső átalakítás jelenjen meg célként. Kérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot.

Sümegei László képviselő úr módosító javaslata, hogy Vorhota külterületi padok sorról 500 eFt-ot a Vorhotai LSC részére biztosítsunk, akik kerítést fognak építeni a vorhotai pálya mellett. Kérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot.

Kérem, hogy a teljes rendelet-módosításról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
a 27/2012. (VI.29.) önkormányzati rendeletét  
a 2012. évi költségvetésről szóló  
7/2012. (II.10.) önkormányzati rendelet módosításáról  
– m e g a l k o t t a –**

*(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv mellélete.)*

---

*Gyutai Csaba polgármester 12:00 órától szünetet rendel el.*

*S Z Ü N E T*

*A testület 12:40 órától folytatja a munkát.*

---

## **7. A lakások bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 57/2007. (XII.28.) önkormányzati rendelet módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Gyutai Csaba:**

Jónéhányszor felvetődött a közgyűlésen, hogy azok az adósok, akik rendezik a tartozásukat, és visszaállítjuk a lakásbérleti jogviszonyt, azok esetében a saját erő a tartozás kiegyenlítésénél 50 %-nál legyen magasabb, hiszen ha a tartozást is városi forrásból biztosítjuk, akkor nem teszünk mást, mint egyik zsebünkéből a másikba tesszük a pénzt. Egy markánsabb hozzájárulást várnánk az adósoktól, úgy tűnik, hogy a bizottságok egyöntetűen támogatták a módosítási javaslatot.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

### **Pintérmé Kálmán Marianna:**

Ahogy polgármester úr is említette, az utóbbi hónapokban minden egyes Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottsági ülésre, és az azt követő közgyűlésre is jutott egy-két, sőt, három lakásbérleti jogviszony visszaállításáról szóló előterjesztés. Nem szeretném ismételni polgármester urat, de az esetek döntő többségében az önkormányzat fizette ki a felhalmozott tartozások nagyon nagy részét. Egy kicsit részleteiben belemennék a rendelet-módosításba, pár szóval. A díjtartozások miatt felmondásra került lakásbérleti jogviszony csak és kizárólag akkor kerülhet helyreállításra ennek a módosító javaslatnak a nyomán, ha a volt bérlő a felhalmozott tartozás min. 50 %-át önerőből egyenlíti ki, ahogy ez már elhangzott. Viszont nagyon fontos tény, hogy nem számít ezután önerőnek az önkormányzat által nyújtott szociális támogatás egyik fajtája sem, tehát ugyanígy a rendszeres ill. eseti szociális támogatás, és a Lakhatásért Közalapítvány támogatása sem. Az önkormányzatunk által még 2000-ben létrehozott Lakhatásért Közalapítvány közhasznú alapítványként azt a célt tűzte ki maga elé, hogy a nehéz helyzetbe került embereknek nem visszatérítendő támogatással segítse a hátralék felszámolását. A tartozók számának és a tartozások visszafizetésének módjában beállt változások miatt van nagy szükség ennek a rendeletnek a módosítására, ez mindenképpen öröndetes dolog, hogy végre megléptük ezt a dolgot. Ezen kívül módosulnak a lakbértámogatási jogosultság feltételei is, ezzel a bizottsági munkákban is pontosítani fogjuk a bérlőkijelölés szempontjait. Azok a szociális bérlakásban élő bérlők, akik felhalmozott tartozásukat részletfizetéssel vállalják, azoknak lehetőségük lesz ezentúl – ha a közgyűlés elfogadja – alacsonyabb lakbérű és rezsijű cserelakásba költözni, egy éves, határozott időtartamra. A Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság alelnökeként úgy gondolom, hogy ezzel a módosítással igazságot fogunk szolgáltatni azoknak a bérlőknek, akik még egyelőre hónapról hónapra szabálykövető és tisztességesen kötelességtudó módon fizetik, kigazdálkodják a lakásfenntartás fix költségeit. Ezekre az emberekre is hangsúlyt kell fektetnünk.

### **Gyutai Csaba:**

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
a 28/2012. (VI.29.) önkormányzati rendeletét  
a lakások bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló  
57/2007. (XII.28.) önkormányzati rendelet módosításáról  
– m e g a l k o t t a –**

*(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv mellélete.)*

**8. A központi közműnyilvántartásról szóló 6/2001. (II.02.) önkormányzati rendelet módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)*

**Gyutai Csaba:**

A közelmúltban a parlament a térképészeti törvényt módosította, ebből következően egy modernebb rendszerre szeretnék a közműnyilvántartást átállítani. Ugyanis minden új létesítmény építetőjének rögzíteni kell a változásokat digitálisan is, ennek a lekövetését tartalmazza a rendelet-módosítás.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
a 29/2012. (VI.29.) önkormányzati rendeletét  
a központi közműnyilvántartásról szóló  
6/2001. (II.02.) önkormányzati rendelet módosításáról  
– m e g a l k o t t a –**

*(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv mellélete.)*

**9. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyása, valamint Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007. (II.9.) önkormányzati rendelet módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)*

**Gyutai Csaba:**

Jegyző úr előterjesztőként nem kíván kiegészítéssel élni. Az önkormányzati törvény változása következtében az önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal szétválasztódik, ebből következően a megfelelő szervezeti rendet is át kell alakítani. Munkaköri pontosításokat, valamint az Idősügyi Tanács helyzetének lekövetését tartalmazza az előterjesztés.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslatot.

**ZMJVK 105/2012. (VI.21.) sz. határozata**

I. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának (továbbiakban: SzMSz) módosítását 2012. július 1-i hatállyal az alábbiak szerint jóváhagyja:

1.) **Az SzMSz I. fejezet 4. pontjának (A hivatal alaptevékenysége) (2) bekezdése az alábbiakkal egészül ki:**

[Szakfeladat besorolás:]

882117 Rendszeres gyermekvédelmi pénzbeli ellátás  
882119 Óvodáztatási támogatás

2.) **Az SzMSz 1. számú függeléke az alábbiak szerint módosul:**

- **A Polgármesteri Iroda Kommunikációs szakreferens feladatait felsoroló rész az alábbiak szerint módosul:**

**Kommunikációs szakreferens****Kisegítő, kiegészítő tevékenység**

rendszeresen kapcsolatot tart a sajtó képviselőivel, közreműködik abban, hogy a nagyobb jelentőségű önkormányzati döntések, események a sajtóban megjelenjenek
a Zalaegerszeg újsággal közösen, heti rendszerességgel megjelenő Városháza melléklet sajtóanyagának összegyűjtése, határidőre történő eljuttatása a szerkesztőségbe
figyelemmel kíséri a helyi és országos sajtót, összegyűjti a várost érintő írásokat
részt vesz a város kreatív arculattervezésében, a protokoll jellegű feladatok megvalósításában, illetve a városi rendezvények szervezésében
a városi rendezvényeken, szükség esetén tolmácsolási feladatokat lát el, részt vesz a német nyelvű levelezések fordításában
részt vesz a Polgármesteri Irodát érintő rendezvények előkészítésében és lebonyolításában, az írásos dokumentumok (meghívók, oklevelek) megszövegezésében
az önkormányzat közérdeklődésére számot tartó rendezvényeire meghívja a sajtó képviselőit
kapcsolatot tart a városban működő – elsősorban önkormányzati – intézményekkel, cégekkel, gondoskodik ezek közérdekű közleményeinek megjelentetéséről
a helyi Rádiók szerkesztőségébe a „közéleti hírek rovathoz” írásos anyagok küldése
Feltölti a <a href="http://www.zalaegerszeg.hu">www.zalaegerszeg.hu</a> internetes hírportál programajánlójába a városi rendezvényekről szóló információkat. Gondoskodik a hírportál „Városunk” rovatának aktualizálásáról. Továbbítja azokat a pályázati felhívásokat és közleményeket a portál szerkesztésével megbízott társaság részére, amelyek az újságok Városháza mellékleteiben is megjelennek
összegző anyagokat készít az önkormányzat tevékenységéről

▲ **A Közigazgatási Osztály Általános igazgatási csoportjának feladatait felsoroló táblázat az alábbi sorral egészül ki:**

- lefolytatja a tiltott, közösségellenes magatartásokkal összefüggő eljárásokat	ZMJVK .... /2012. (....) önkormányzati rendelete
---	---

- **A Népjóléti Osztály Intézményfenntartó és Lakásgazdálkodási Csoportja feladatainak felsorolása az alábbi fejezetrésszel egészül ki:**

Gondoskodik:

Az Idősügyi Tanács adminisztratív feladatainak ellátásáról. Ennek keretében a) kapcsolatot tart a város területén az idősek érdekében tevékenykedő intézményekkel, civil szervezetekkel, nyugdíjas egyesületekkel, klubokkal,	ZMJVK 40/2012. (IV.12.) sz. határozata
--	--

<p>b) az Idősügyi Tanács véleménye, javaslatai alapján elkészíti az éves feladattervet, továbbá szervezi a végrehajtásukkal kapcsolatos feladatokat,</p> <p>c) gondoskodik az ülések összehívásának technikai lebonyolításáról (pl.: a meghívók kiküldéséről) és az ülés zavartalan lebonyolításához szükséges tárgyi feltételek biztosításáról. A meghívó napirendjét előzetesen egyezteti az Idősügyi Tanács elnökével.</p> <p>d) ellátja a működéssel kapcsolatos adminisztratív feladatokat, gondoskodik az ülések jegyzőkönyvének 30 napon belüli elkészítéséről,</p> <p>e) gondoskodik az Idősügyi Tanács által hozott döntések végrehajtásáról.</p>	
--	--

**- A Népjóléti Osztály Intézményfenntartó és Lakásgazdálkodási Csoportjának Lakáscélú támogatásokkal kapcsolatos feladatait felsoroló táblázat az alábbi sorral egészül ki:**

A lakás akadálymentesítési támogatásra való jogosultság igazolásához szükséges – a közlekedőképesség súlyos akadályoztatását minősítő – vizsgálat kezdeményezése a Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatalnál	12/2001. (I.31.) Korm. rendelet
---	---------------------------------

**- Az Oktatási, Kulturális és Sport Osztály ifjúsági feladataira és az azt kisegítő, kiegészítő tevékenységre vonatkozó táblázat és szövegrész helyébe a következő táblázat és szövegrész lép:**

*Ifjúsági feladatok:*

segítséget nyújt a diákönkormányzatok tevékenységéhez, érdekérvényesítésük hatékonyságának növeléséhez	1993. tv. LXXIX.tv. 63 § (1), (6), 102 § (8)
támogatást nyújt az ifjúsági civil szervezetek létrejöttéhez	1990. évi LXV. tv. 8. §.(5)
segítséget nyújt a fiatalok egészségvédelmét szolgáló szabadidős és sportrendezvények megtartásához	Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése éves költségvetési rendelete

kisegítő, kiegészítő tevékenység:

1. részt vesz az ifjúságpolitikai koncepcióhoz kapcsolódó középtávú intézkedési terv megvalósításában, szorgalmazza a partnerek közreműködését, szükség esetén koordinál és gondoskodik a tervben meghatározott határidők betartásáról,
2. elkészíti az ifjúság érdekében tett helyi intézkedésekről, azok hatásáról és az ifjúsági cselekvési terv időszakos megvalósulásáról évente a Zalaegerszeg MJV Közgyűlése Oktatási, Kulturális és Sport Bizottsága elé kerülő előterjesztést,
3. jelez és közvetít a döntéshozók felé, tájékozik és képviseli a város ifjúságának érdekeit a helyi, regionális és országos, miniszteriális szintű fórumokon, meghívások alapon részt vesz azok munkájában,
4. ellátja az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság, az Ifjúsági és Sport Albizottság, a Kulturális Albizottság és a Közgyűlés által meghatározott végrehajtási feladatokat, előkészítő tevékenységével segíti a döntéshozatalt,
5. gondoskodik a szakterület rendelkezésre álló pénzeszközei felhasználásának tervezéséről és a rendeltetésszerű felhasználásról
6. megszervezi a fiatalokkal foglalkozó szervezetek szakembereinek városi szintű fórumát, az erre való igény alapján,
7. a Családsegítő Szolgálat és Gyermekjóléti Központ intézményével és az oktatási intézmények gyermek- és ifjúságvédelmi felelőseivel együttműködve részt vesz a megelőző gyermek- és ifjúságvédelmi feladatok koordinálásában, prevenciós programok szervezésében. Munkáját a megelőző tevékenység szereplőivel szoros együttműködésben végzi.
8. kiemelt feladata az ifjúsági bűnmegelőzés, ifjúsági őrzőműködés a rendőrséggel közösen, annak szakmai vezetésével és a drogprevenció hatékonyságának emelése,
9. eseti jelleggel képzéseket szervez a diákönkormányzatban tevékenykedő fiatalok és az ifjúságvédelmi felelősök számára,
10. együttműködik a Polgármesteri Hivatal ifjúságot érintő ügyekben illetékes szervezeti egységeivel és munkatársaival,
11. pályázatok elkészítése és benyújtása útján igyekszik kiegészítő forrásokat szerezni az ifjúsági feladatok finanszírozásának segítésére,
12. ellátja a Tanulmányi ösztöndíjjal, a Pécsi Kollégiumi férőhelyekkel kapcsolatos feladatokat.

**- A Városüzemeltetési Osztály feladatait felsoroló táblázatban az alábbi sorok helyébe:**

játszóterek építésével kapcsolatos beruházási feladatok,	78/2003. (XI.27.) GKM rendelet a játszótéri eszközök biztonságosságáról 2003. évi CXXIX. tv. a közbeszerzésekről
gondoskodik a helyi közutak, járdák, kerékpárutak, köz-parkolók és műtárgyaik üzemeltetéséről, fenntartásáról, karbantartásáról és felújításáról a helyi építési szabályzatnak, fejlesztési tervnek, illetve a mindenkori éves költségvetésben jóváhagyottaknak megfelelően. Ezen munkákat vállalkozásba adja és lebonyolítja, biztosítja a műszaki ellenőrzést stb.,	Közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény A Közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. tv. és végrehajtási rendeletei Az önkormányzati pénzeszközökből és támogatásokból megvalósuló beszerzésekről szóló 12/2006 (III.07.) sz. Önk. rendelete 21/2007. (XII.12) sz. belső szabályzata a közbeszerzési szabályzatról szóló 5/2007. (II.01.) sz. belső szabályzata módosításáról
gondoskodik a költségvetésben jóváhagyott, a jegyző által a feladatkörébe sorolt felújítások tervezetéről és szükség szerinti engedélyeztetéséről a Városfejlesztési és Tervezési Osztállyal történő egyeztetést követően,	2003. évi CXXIX. törvény és végrehajtási rendeletei ZMJVK többször módosított 12/2006. (III.07.) sz. önk. rend. OTÉK, ZÉSZ, OTSZ, Étv. 191/2009. (IX.15.) Kormányrendelet 215/2010. (VII.9.) Kormányrendelet 45/2004. BM-KvVM (VII. 26.) rendelet 4/2002. (II.20.) SzCsM-EüM rendelet 7/2006. (V.24.) TNM rend. 1998. évi XXVI. törvény 1992. évi XXXVIII. tv. 15/A és 15/B § (üvegsebtörvény)
gondoskodik a költségvetésben jóváhagyott felújítások vállalkozásba adásáról,	2003. évi CXXIX. sz. törvény és végrehajtási rendeletei PTK szerződéseket szabályozó vonatkozó részei ZMJVK többször módosított 12/2006. (III.07) sz. önk. rendelet. ZMJVK költségvetési rendelete 191/2009. (IX.15.) Kormányrendelet 244/2006. (XII.5.) Kormányrendelet 3/2003. (I.25.) BM-GKM-KvVM együttes rendelet 45/2004.(VII. 26.) BM-KvVM rend. 1992. évi XXXVIII. tv. 15/A és 15/B § (üvegsebtörvény)
részt vesz az osztály feladatkörébe tartozó közbeszerzési eljárások cselekményeinek és tendertechnikai eseményeinek lebonyolításában,	2003. évi CXXIX. sz. törvény és végrehajtási rendeletei
részt vesz a villamosenergia szállítási szerződés megkötésében,	2007. évi LXXXVI. törvény 2003. évi CXXIX. sz. törvény és végrehajtási rendeletei ZMJVK többször módosított 12/2006. (III.07) sz. önk. rendelet.

**az alábbi sorok lépnek:**

játszóterek építésével kapcsolatos beruházási feladatok,	78/2003. (XI.27.) GKM rendelet a játszótéri eszközök biztonságosságáról 2011. évi CVIII. tv. a közbeszerzésekről
gondoskodik a helyi közutak, járdák, kerékpárutak, köz-parkolók és műtárgyaik üzemeltetéséről, fenntartásáról, karbantartásáról és felújításáról a helyi építési szabályzatnak, fejlesztési tervnek, illetve a mindenkori éves költségvetésben jóváhagyottaknak megfelelően. Ezen munkákat vállalkozásba adja és lebonyolítja, biztosítja a műszaki ellenőrzést stb.,	Közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. tv. és végrehajtási rendeletei Az önkormányzati pénzeszközökből és támogatásokból megvalósuló beszerzésekről szóló 12/2006 (III.07.) sz. Önk. rendelete



	21/2007. (XII.12) sz. belső szabályzata a közbeszerzési szabályzatról szóló 5/2007. (II.01.) sz. belső szabályzata módosításáról
gondoskodik a költségvetésben jóváhagyott, a jegyző által a feladatkörébe sorolt felújítások tervezetéről és szükség szerinti engedélyeztetéséről a Városfejlesztési és Tervezési Osztállyal történő egyeztetést követően,	2011. évi CVIII. törvény és végrehajtási rendeletei ZMJVK többször módosított 12/2006. (III.07) sz. önk. rend. OTÉK, ZÉSZ, OTSZ, Étv. 191/2009. (IX.15.) Kormányrendelet 215/2010. (VII.9.) Kormányrendelet 45/2004. BM-KvVM (VII. 26.) rendelet 4/2002. (II.20.) SzCsM-EüM rendelet 7/2006. (V.24.) TNM rend. 1998. évi XXVI. törvény 1992. évi XXXVIII. tv. 15/A és 15/B § (üvegsebtörvény)
gondoskodik a költségvetésben jóváhagyott felújítások vállalkozásba adásáról,	2011. évi CVIII. törvény és végrehajtási rendeletei PTK szerződéseket szabályozó vonatkozó részei ZMJVK többször módosított 12/2006. (III.07) sz. önk. rendelet. ZMJVK költségvetési rendelete 191/2009. (IX.15.) Kormányrendelet 244/2006. (XII.5.) Kormányrendelet 3/2003. (I.25.) BM-GKM-KvVM együttes rendelet 45/2004.(VII. 26.) BM-KvVM rend. 1992. évi XXXVIII. tv. 15/A és 15/B § (üvegsebtörvény)
részt vesz az osztály feladatkörébe tartozó közbeszerzési eljárások cselekményeinek és tenderteknikai eseményeinek lebonyolításában,	2011. évi CVIII. törvény és végrehajtási rendeletei
részt vesz a villamosenergia szállítási szerződés megkötésében,	2007. évi LXXXVI. törvény 2011. évi CVIII. törvény és végrehajtási rendeletei ZMJVK többször módosított 12/2006. (III.07) sz. önk. rendelet.

- **Az Okmány- és Lakcímnnyilvántartó Iroda** Mozgáskorlátozottak parkolási igazolványával kapcsolatos feladatait felsoroló táblázat az alábbi sorral egészül ki:

A parkolási engedélyre való jogosultság igazolásához szükséges – a közlekedőképesség súlyos akadályoztatását minősítő – vizsgálat kezdeményezése a Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatalnál	218/2003. (XII.11.) Korm. rendelet
---	------------------------------------

II. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzat közzétételéről gondoskodjon.

**Határidő:** 2012. július 6.  
**Felelős:** Dr. Kovács Gábor jegyző

**Gyutai Csaba:**

Felkérem a testület tagjait, szavazzanak a rendelet-módosításról. Megállapítom, hogy a közgyűlés 17 igen, egyhangú szavazással elfogadta a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
a 30/2012. (VI.29.) önkormányzati rendeletét  
a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló  
13/2007. (II.9.) önkormányzati rendelet módosításáról  
– m e g a l k o t t a –**

*(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)*

**10. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Településszerkezeti Terve, valamint Zalaegerszeg Megyei Jogú Város építési szabályzatának megállapításáról szóló 13/2008. (IV.25.) önkormányzati rendelet módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

Hosszú előkészítő szakasz után lakossági kéréseket, ipari kéréseket vezetünk át a rendeleten. Elsősorban az ipari kérdésekre szeretnék kitérni, pl. tartalmazza az előterjesztés, hogy az Anton Kft. a saját telephelye mellett vásárolt még egy kisebb területet, és oda egy újabb üzemcsarnokot építhet, várhatóan a beruházás már az idei évben elkezdődik, és újabb gépipari munkahelyek jönnek létre a városban. Ezt rendkívül fontosnak tartom. A Déli Ipari Parktól nyugatra ipari gazdasági területbe sorolunk, itt is egy telephely bővítéséről van szó. A piac átépítése kapcsán a Köbtex területén kijelölünk jelentős közhasználatú parkolóhelyeket, ezeknek a szabályozása történik meg, és amit különös jelentőségűnek tartok – hiszen a város egyik szegényfoltja volt – a Batthyányi u. és a Múzeum térsége. Szisztematikusan vásároljuk fel az ingatlanokat, amit nem, azt kisajátítjuk, és próbáljuk eltüntetni azokat a nagyon rossz állapotú, szlömösödött területeket, ennek a lekövetése is a szabályozásban megtörténik. Ezeket emeltem ki.

**Dékány Endre:**

Konkrét városfejlesztési és gazdaságfejlesztési kérésekben kell állást foglaljunk, még kiegészíteném ezt a sort egy kerékpárút építési programmal, ami több helyen zajlik majd a városban, és néhány m<sup>2</sup>-es telekigazítások vagy építési övezetbe sorolások is szerepelnek itt. Több, mint 60 pontban kell döntést hoznunk, ami engem először meglepett, hiszen a mostani építési helyzetben az ingatlanforgalom jóformán szünetel. De kiderült, hogy azért a városunk mégiscsak él, és sokan foglalkoznak különböző fejlesztésekkel, még ha ezek kicsik is, de mindenképpen fontosak. Felhívom a figyelmet, hogy kicsit más szerkezetű az előterjesztés, mint korábban volt. A korábbi időszakban szétválasztottuk inkább a témaköröket, hogy mely kérések támogathatók, és melyek, amiket elutasít a közgyűlés. Most négy nagy témakör szerint tette meg az előterjesztést a főépítési iroda és a tervezők, a döntéshozatali sorban vannak olyan kérések, amelyet az előterjesztés elutasít, amelyet nem tartunk most alkalmasnak arra, hogy megváltoztassuk a korábbi szabályozást. A Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság ha nem is minden pontot, de a kritikus pontokat egyenként sorba vette, és állást foglalt, és az így jóváhagyott állásfoglalás került a közgyűlés elé. Javasolom ennek a támogatását.

**Gyutai Csaba:**

Ismertetem az állami főépítész véleményét, tegnapelőtt érkezett meg. Egy mondatot szeretnék kiemelni: „A tervet gondosan előkészített munka, képviselő testület elé

*terjesztése ellen kifogást nem emelek.” Megdicsér bennünket Keresztes Sándor állami főépítész úr. (Az állami főépítész szakmai véleményezése a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Dr. Kocsis Gyula:**

Az érdemi részével, hogy ez indokolt és szükséges, nem kívánok foglalkozni. Viszont az egyeztetésre szeretnék rákérdezni, és kérdezni szeretnék ezzel kapcsolatban. Olyan okból, hogy felhívták a figyelmet, esetenként elmarad a törvényes egyeztetési kötelezettség, ezért szeretnék meggyőződni arról, hogy ez megtörtént jelen esetben. Az Étv. 9.§ (3) bek. kimondja, hogy készítés alatt lévő településrendezési tervet véleményeztetni kell a tervtanáccsal, ill. az elkészített helyi építési szabályzatot és településrendezési terveket véleményeztetnie kell részben a közigazgatási, részben az érintett települési önkormányzati és az érdek-képviselői szervekkel, valamint társadalmi szervezetekkel is. A közigazgatási szervekkel történő egyeztetés látszik, meg is van nevezve, hogy 14 megkeresett közül mindegyik válaszolt, ezt nem kifogásolom. Arra is van utalás, hogy az érintett településrészi önkormányzatokkal egyeztetés történt, ez is megtörtént. Azt nem tudom, hogy érdekképviselői szervekkel, társadalmi szervezetekkel – gondolom, a kamaráról van szó, valamilyen más, hasonló ügyben érdekelt építész kamaráról, szervezetről – ezekkel az egyeztetés ugyanúgy megtörtént-e. Azért kérdezem ezt, mert másik oldalról, pont erről az oldalról merült fel, hogy elmarad az egyeztetés. Ha elmarad, azt kell mondjam, nem törvény szerint jár el az egyeztető, ha nem, akkor visszavonom a kérdésemet, és akkor meggyőződök arról, hogy valóban törvényesen jártak el.

**Gyutai Csaba:**

Főépítész urat megkérem, válaszoljon a felvetésre. Az Atomenergia Hivatal kivételével itt minden szakhatóság, mindenki látta a módosítási javaslatokat, nyilvánvalóan a szükséges egyeztetések megtörténtek.

**Bertók Sándor:**

A bizottság elnöke is említette, hogy több mint fél éves folyamat végére értünk, ez egy háromkörös egyeztetés, közgyűlés előtt volt az eldöntése annak, hogy a rendezési terv módosításokról tervet készíttessünk. A tervezés folyamán ugyanúgy egyeztettünk, ezek a szervezetek, amiket képviselő úr említett, nem fogjuk tudni mindenkinek kiküldeni ezeket az anyagokat. De benne van a törvényben a 30 napos közszemlére való kitévelési kötelezettség, a 30 napos közszemle alapján az összes olyan magán érdekképviselői szerv megtekinthette ezt az előterjesztést, a rendezési terv módosítást. Mi rendelkezésre álltunk mindenkinek, nincs nyilvántartásunk azokról a szervezetekről, amiket képviselő úr említett. A 30 napos kifüggesztési kötelezettségünknek eleget tettünk ezzel.

**Sümegei László:**

A választókerzetemet érintő területtel kapcsolatban kértem szót. Előrevetítem, hogy igazából ezt a kérdést már főépítész úrral megbeszéltem, és választ sem várok, pusztán egy problémára szeretnék rávilágítani. Az Inkubátorház vitája kapcsán határoztam el, hogy ezt a felszólalást megteszem. Hatházán egy, az állam által karbantartott út mellett van egy magáningatlan, ahol a tulajdonosok szerettek volna beépítésre szánt területbe soroltatni telephelynek, részben raktárnak egy területet, ami azonban nem lehetséges az állami főépítész tájékoztatása szerint. Az azonban elgondolkodtató, hogy egy olyan gazdasági helyzetben, amikor a vállalkozások tényleg teljes tökehiánnyal küzdenek, ill. külső, akár banki források bevonása is nagyon nehéz, hogy minden esetben szükséges-e – és ez nem a mi önkormányzatunkon múlik, de polgármester úr akár az országgyűlés során is felvethetné ezeket a kérdéseket – minden ilyen kérdés ilyen szintű

túlszabályozása. Én ezt a helyszínt megnéztem több alkalommal is, arra a célra, amire a tulajdonosok szerették volna, alkalmas. Ez egy szakma, és a szakma álláspontja szerint nem. De azért azt szeretném elmondani, ha egy olyan országban, ahol mindent túlszabályozunk, ahol lehetetlenné tesszük azoknak a vállalkozásoknak az elindítását, akik nem bírnak több tízmillió forintos induló tőkével, ipari területre való beköltözési lehetőséggel, vagy komoly csarnoképítéssel, ezeknek az induló vállalkozásoknak a lehetőségeit keresztbe vágjuk.

**Gyutai Csaba:**

Javaslom képviselő úrnak, hogy írja le, és eljuttatjuk az Országos Építési Hivatalt felügyelő illetékes miniszterhez a felvetést.

**Dr. Kocsis Gyula:**

Engedtessék meg, hogy visszareagáljak főépítész úr által elmondottakra. Egyeztetni, véleményeztetni az eljárásban kell, a társadalmi szervezetekkel is. Közzétenni a dolgot pedig a véleményezési eljárás befejezése után kell 30 napra, akkor már nem kell egyeztetni a társadalmi szervezetekkel, hiszen előtte lezajlik egy egyeztetési eljárás a vélemények eltérésének tisztázásával, ill. ha nincs eltérés, akkor nem kell. De az után kell azt közzétenni. Tehát amit most főépítész úr elmond, azt jelenti, lehet, hogy túlszabályozott a dolog – ezzel én sem vitatkozom – de most ez a törvény, és ezt nem tartják be.

**Herkliné Ebedli Gyöngyi:**

Főépítész úrhoz szeretnék kérdést intézni, a kérdésem tárgya pedig a Peteli hegy. Lakossági fogadóóráimon többször megkerestek az ott lakók azzal a kéréssel, hogy szeretnék, ha ezt a területet átminősítenék, és beépítésre szánt területbe sorolnánk. Éppen az anyagban látom, hogy ez nem fog megvalósulni. Arról szeretnék beszélni, információt kérni, az állami főépítésznek és a szaktervezőknek is ez volt a véleménye, és hivatkoztak arra, hogy nagyon-nagyon szűk itt az úthálózat, ill. közmű és beépítési tervek hiányáról van szó. Kérem építész urat, kicsit bontsa ki, hogy ez valójában mit jelent. Az utépítéssel kapcsolatban újabb lakossági igény jelent meg. Része kell legyen annak, hogy az ingatlantulajdonosoknak az ingatlanjukból kell területet adni, hogy esetleg útszélesítésre kerüljön sor? Mi volt az igazi oka annak, hogy nem tudjuk kiterjeszteni a beépítésre szánt területet? Talán ennek része az is, hogy esetleg a város azt gondolja, hogy nem biztos, hogy ki kell mennünk a hegyek felé, hanem a hegyeket meg kell tartani abban a minőségében, amilyenben most van. Ezekre a kérdésekre kérem a választ.

**Tombi Lajos:**

Nagyon tágra nyitnák a kaput, ha a törvény szövegének az értelmezését olyan módon eszközölnék, mint ahogy Dr. Kocsis Gyula képviselő úr mondja. Hiszen a civil szervezet vagy társadalmi szervezet nagyon sok van, ilyen alapon a Gyengénlátók Szervezetének is meg kellene néznie, mert lehet, hogy a közlekedési táblák gondot jelentenének, de a haltenyésztők és ebtenyésztők is komoly városfejlesztési szerepet kapnának. Kétfajta mód van, az egyik a szakhatóság, ill. a társadalmi szervezeteknek egy része, az a törvény által nevesítve van. A másik része pedig be van csatornázva. Ilyen alapon a Tervtanácsnak tagja az a bizonyos szakmai társadalmi szervezet, a mérnök kamara, az építész kamara, ezek nem voltak véleményen kívül, ők részt vettek ezen a becsatornázott módon a véleményformálásba. Ezek az egyeztetések történnek. Azt nem mondja a törvény, hogy a minden létező civil szervezettel, és ha a törvény valamit nem nevesít, akkor azt nem kell megtenni. Erre szolgál az a fajta nyilvános

közzététel, amikor mindenki, aki úgy érzi, hogy vagy ügyfél, vagy érintett, vagy érdekelt lehet, akkor felszólalhat. Az egyeztetés alatt azt értem – nagyon sok egyeztetésen vettem részt – hogy egyeztetni kell, de nem muszáj megfogadni azt, amit az egyeztetésen felvetnek. Lobbiznak ezek a társadalmi szervezetek, szólnak képviselőknek, de a felelősség, az elfogadás joga egyrészt a nevesített szakhatóságok, amelyek egyértelműen meg lettek keresve, a másik a becsatornázott társadalmi és érdekképviselői szervek, amik vannak. A többi, ami nincs nevesítve, nincs számszerűsítve, ez egy végtelen vita lenne, mert ugye kit hagyjunk ki, kinek ne szóljunk. A törvény ezeket nem sorolja fel ex katedra. A magam részéről elegendőnek tartom az egyeztetés leírt módját, másrészt a közszemlén lehetősége lett volna ezeknek a társadalmi szervezeteknek megjelölni, hogy ők valamilyen formában érintettek. Gondolom, képviselő úr kettőt jelölt meg, a kamarákat, én azt egyeztetésnek tartom, ha a Tervtanácson részt vett a terv, és a kamara mint meghívott, részt vesz a Tervtanácson. Ez a vele való egyeztetést is jelenti. A magam részéről nem látom, hogy emiatt el kellene halasztani ezt a fontos, várospolitikai szempontból fontos szavazást. Keresztes Sándor állami főépítész úr elég bürokrata, ha gondot látott volna az eljárásban vagy valahol, akkor ő ezt megvétózta volna, mint ahogy már elég sokszor megtette. Az egyeztetési folyamatban nem nagyon látott ő hibát, ill. a szokásosnak megfelelő mértékűnek tartotta.

**Gyutai Csaba:**

Igen, volt gondunk vele többször is, most megdicsért bennünket.

**Bertók Sándor:**

Dr. Kocsis Gyula képviselő úrnak még egyetlen mondatot szeretnék mondani, amit Tombi Lajos képviselő úr is mondott, hogy melyek azok a társadalmi szervezetek, akikkel egyeztetést kell tartanunk. Milyen adatbázisból gyűjtsem ki ezeknek a címét, és elérhetőségét? Azt gondolom, amit mondtam, több közgyűlés volt már ezekről az előterjesztésekről, tehát a társadalmi szervezetek ha megkeresnek bennünket, nyilván mindenkivel nagyon szívesen egyeztetünk. Egyetlen társadalmi szervezetet sem láttam, aki egyeztetni szeretett volna velünk. A következő lépés az, hogy a Győr-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi Hivatal állami főépítésze törvényességi felügyeletet lát el felettünk, és a törvényességi felügyelet írta le azt, amit polgármester úr felolvasott, hogy mindenben megfeleltünk a törvény előírásainak. Azt gondolom, hogy ez egy kicsit már a kákán csomókeresés, hogy hogyan lehetne egy fél éves munkát tényleg így egy kicsit ledegradálni. Ezen túl figyelni fogunk ezekre a dolgokra is. A Peteli hegyvel kapcsolatban az a véleményünk, hogy akkor, amikor egy területnek az átsorolása történik, akkor muszáj megvizsgálunk a közlekedési lehetőségeket, a terepviszonyokat, a telekméreteket. Ezen kívül még az állami főépítész – mint ahogy Sümegi László képviselő úr említette – azt is nézi, hogy az építési törvényben benne van, hogy a környezetében vannak-e olyan kialakult telkek, beépíthető telkek, amik erre a funkcióra egyáltalán alkalmasak, és nem vizsgálja a tulajdonviszonyokat. A tulajdonviszonyokkal maga a rendezési terv és az építési szabályzat nem foglalkozik, ez egy kicsit ellentmondás, de ez a képviselő úrnak is válasz. Ezen a területen ha átsorolnánk lakóterületnek, akkor egyetlen telek nem felelne meg önállóan azoknak a vezetői előírásoknak, ami a lakóterületekhez szükséges. Az utaknak a kiszabályozása szükséges lenne abban a pillanatban, ezeket a területeket a telekből le kellene választani, mert akkor lehetne építési telket kialakítani. A mostani utak 3-4 méter szélesek, azok a feltételek nem adták ezen a területen, hogy át lehessen minősíteni. De közben azt mondani, hogy mi nem támogatjuk, hogy a zöldbe kitelepljenek a zalaegerszegi lakosok, nem biztos, hogy így van, mivel 3-4 évvel ezelőtt több olyan területet

megvizsgáltunk – Vorhota, Jánkahegy, Gálafej – ahol régi, zárt kerti területekből lakóterületek lettek. Látjuk a problémákat is, hogy milyen problémákat okozott, és okozni is fog, a közművesítés, a villanyvilágítás, a járda, a buszközlekedés. Jelen pillanatban Zalaegerszegnek nincs szüksége több lakóterületre, ez is benne van. De ezek a telkek, ha át lenne minősítve, nem alkalmasak lakóterületre, itt még utána telkeket kellene alakítani, ami elég nehéz, mert beépített területről van szó.

**Gyutai Csaba:**

Valóban, a szőlőhegyekre való kiköltözés egy sor új gondot jelent. Tegnap fogadóórán mintegy 50 jánkahegyi, már állandó lakos képviselőjében kerestek meg, hogy vigyük fel a buszt Jánkára, vagy Hosszú-Jánkára, vagy a Besenyőt Alsóerdővel átkötő útra. Nehezen tudom elképzelni, hogy azokon a szűk utakon, a magas, meredek hegyoldalakon valamilyen módon a busz közlekedni tud. Nyilván egyeztetünk a Zala Volánnal, ha lesz fogadókészség, akkor támogatjuk a lakosság kérését, de nagyon nehéz ezeket a feltételeket biztosítani.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati javaslatot.

**ZMJVK 106/2012. (VI.21.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének módosítását az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a további szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

**Határidő:** 2012. augusztus 1.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

**Gyutai Csaba:**

Felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak a rendelet-módosításról. Megállapítom, hogy a testület **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

***Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
a 31/2012. (VI.29.) önkormányzati rendeletét  
Zalaegerszeg Megyei Jogú Város építési szabályzatának megállapításáról szóló  
13/2008. (IV.25.) önkormányzati rendelet módosításáról  
– m e g a l k o t t a –***

*(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)*

## **11. A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló 45/2004. (XII.03.) önkormányzati rendelet módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Gyutai Csaba:**

A szándék, és elsősorban a szolgáltató szándéka a szelektív gyűjtés egyértelmű szabályozása volt, hiszen amennyiben a zsákos vagy edényzetes szelektív gyűjtést a lakosság nagyobb mértékben és kizárólagosan használja, akkor hosszabb távon a lakosság költsége csökkenhet, mert a cég árbevétele nőhet. Az kérdés, hogy ez nem jelent-e kizárólagosságot, erről kell döntenünk. *(A Nyugat-Dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség rendelettervezet véleményezése a jegyzőkönyv melléklete.)*

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

### **Major Gábor:**

Ez egy elég érdekes előterjesztés a maga nemében, hiszen azt kérjük a lakosságtól – ha jól értelmezem – hogy ha lehetőségük van a szemetet értékesíteni, pontosabban a hulladékot értékesíteni egyéb módon, akkor azt ne tegyék meg, hanem adják át a Zala-Depo Kft.-nek, és majd a Zala-Depo Kft. ezt jól megteszi az ő nevükben, nyereséggel. A szabályozás mögött azt a szándékot vélem felfedezni, ami arra irányul, ha már egyszer ki vannak rakva a szelektív hulladékgyűjtő edények, akkor abból ne legyenek kivéve ezek a hulladéknak minősülő anyagok. Remélem, bólogat valaki, de nem. Tehát én igazából ezt látom mögötte szándéknak, ami egy későbbi napirendi pontnál már szabályozásra kerül majd a közösségellenes magatartásoknál, hogy mit kell ez ellen tenni. Ez így, ebben a formájában egy túlszabályozás, hiszen mondok egy egyszerű, triviális példát. Papírgyűjtés van az iskolában. Akkor most mi történik a papírhulladékkal? Ha az iskolába viszem el, akkor máris megsértettem mindent, ami létezik. Ha kidobom a kukába, akkor pedig megfelelttem a városi rendelkezésnek. Ez van ideírva. Ha kikerülne a rendeletből ennek az egyéb szabályozása, innentől egyértelmű, hogy abban a helyzetben van, hogy az én szemetem felett a város rendelkezik, innentől fogva nem dönthetem el, hogy mit kezdek vele. Nem tudom, van-e különbség a hulladék, és a szemet, mint meghatározás között, nem tudom, a szakszavakat ebben a tekintetben hogyan határozzák meg. Nyilván ha valaki már kidobott valamit a hulladéktároló edénybe, az más kérdés, hogy abból kivesszik-e vagy nem veszik ki. Az utalásban az szerepel, hogy feltört lakatokkal és egyebeken keresztül szedték ki a szeméttároló edényekből ezeket a hulladékokat, és értékesítették. Az, hogy a lakosság addig, amíg ő nem dobta bele a hulladékgyűjtő edénybe a szemetét, hulladékát, mit kezd vele, azt szabályozni – úgy gondolom – egy kicsit túl merész dolog. Főleg úgy, ha azt mondjuk, ezt csak egy helyre teheti meg. Vannak erre technikák, amin a helyi szolgáltatónak el kellene gondolkodni, az egyik változat, hogy megfelelő díjazás fejében átvenné ezt a hulladékot, fizetne a lakoságnak, hiszen a lakosság jelenleg fizet egy szolgáltatásért, hogy a szemetét elviszik, efelett elvileg ha máshova viszi be ezt az anyagot, akkor azért pénzt kaphat. Ezt a funkciót venné át a Zala-Depo. Egyrészt fizessen a lakoságnak ezért, ha így van, hiszen a lakosság költségei nem csökkennek azzal, ha a Zala-Depo bevételei nőnek, vagy csökkennek, ez a lakosságot ebből a szempontból nem érinti. A másik, hogy érdekeltté kell tenni a lakosságot valamilyen úton-módon ebben a kérdésben, és szankcionálni azt, ha tényleg azt akarjuk elérni, hogy a már hulladéktárolókba dobott szemetet ne vegyék ki, hogy akkor annak milyen útja-módja van. Bár erre a későbbiekben még kitérünk, hiszen a közösségellenes magatartásoknál ezt már szabályozni fogjuk.

**Doszpoth Attila:**

Dr. Kocsis Gyula képviselő úr még a tárgysor tárgyalása során felvetette ennek az alkotmányos vetületét. Az alkotmány a környezetvédelmet is tartalmazza, nem is ezen a vonalon mennék tovább, de mindenképpen úgy látom, hogy most ennek a rendeletnek a módosítása lehet, hogy még elhamarkodott lenne abból a szempontból, hogy a hulladékgazdálkodási törvény ezeket a kérdéseket kezelni fogja. Ahogy Major Gábor képviselő úr elkezdte fejtegetni, abban is van logika, de nem szabad elhagynunk azt a részét sem, hogy nem oly sok közgyűléssel ezelőtt előírtuk a Zala-Depo Kft-nek, hogy a hulladék szelektív gyűjtésével kapcsolatban milyen beruházásokat kell megtennie, mit kell működtetnie. A jogszabály a nem szelektív hulladék tekintetében eléggé egyértelműen fogalmaz, hogy kinek kell átadni, a közszolgáltatónak kell átadni. Mivel várunk egy ideje most már a hulladékgazdálkodásról szóló törvény kijövetelére, és véleményem szerint erre az új helyzetre megoldást kell találjunk, ennek ismeretében azt gondolom, hogy halasztani kell a végső döntésnek a meghozatalát. Nem elsősorban az alkotmánnyal kapcsolatban, hanem elsősorban ezzel kapcsolatban.

**Gyutai Csaba:**

Hajlok arra, amit alpolgármester úr mond.

**Dr. Kovács Gábor:**

Bölcsebbet én sem tudok mondani, mint alpolgármester úr amit mondott. Javaslom, halasszuk el ennek a napirendnek a tárgyalását. Az a probléma, ami miatt a rendeletmódosítás kezdeményezése elindult, az valós, és érinti a szelektív hulladékgyűjtés kapcsán a gyűjtőszigeteket, a szolgáltatónak a tevékenységét. Alaposabb vizsgálatot igényel, hogy valóban ez-e az a mód, amivel a közszolgáltató helyzetét ebben a tekintetben biztosítani tudjuk. Jön ki az új hulladékgazdálkodásról szóló törvény, várhatóan pontosabb szabályozással, amit mi is alkalmazni tudunk majd. Alpolgármester úrhoz csatlakozva javaslom polgármester úrnak, fontolja meg az előterjesztés visszavonását, és későbbi időpontban történő közgyűlés elé terjesztését.

**Gyutai Csaba:**

Tekintettel az elhangzottakra, és a várható hulladékgazdálkodási törvény által kialakítandó új helyzetre, visszavonom az előterjesztést.

**12. A vásárokról és piacokról szóló 50/2004. (XII.03.) önkormányzati rendelet módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

Köszöntöm a közgyűlésen Horváth István igazgató urat. A piac tér átépítése után szükséges a piacozási tevékenységet újra szabályoznunk, ezt tartalmazza a rendeletmódosítás.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani.

**Tombi Lajos:**

Nem ehhez szólnék hozzá. Nem értek egyet a visszavonással, mert véleményem szerint egészen másról beszéltünk. De miután polgármester úr az előterjesztő, és visszavonta, azért maradt szólásra jelentkező a gépem, de most nem kívánok hozzászólni.



**Major Gábor:**

A piaccal kapcsolatban azt szeretnénk, hogy a használcikk piac szombati napokon is megtartásra kerülhessen. Ez jelen formájában eléggé aggályos a kivitelezhetőség tekintetében, hiszen a piac zsúfoltsága a szombati napon eléggé nagymértékű. Ha azt nézzük, összehasonlítva a szombati piac és a vasárnapi jelenlegi használcikk piac telítettségét, ha ezt a kettőt egy helyre, egy időbe tesszük, akkor az komoly problémákat vethet fel a piac területének a megközelíthetősége, elhelyezhetősége tekintetében is. Másrészt nem biztos, hogy ugyanaz a vásárlói réteg van a rendes piacon, mint a használcikk piacon. Ha a vásárlási szokásokat nézzük Zalaegerszegen, akkor a vasárnapi nap a használcikk piac nagyon sok ember életében hagyomány, és programmá vált, hogy kimegy, és vasárnap megteszi a használcikk piacon a szokásos köreit. Mint ahogy ugyanez igaz a szombati piacokra, ill. az országos vásárookra havi egyszeri rendszeres időközönként. Javasolom ezt az eshetőséget átgondolni, hogy mindenáron szükség van-e erre, opcióként maradjon-e bent, vagy kerüljön le ez a dolog. Mert nem biztos, hogy így, ebben a formájában összeférhető, és így célszerű megtartani.

**Kiss Ferenc:**

Észrevételelem lenne. Itt, legalább ebben az előterjesztésben pontos meghatározásra kerül a Budai Nagy Antal u. 21-27., vagy a Budai Nagy Antal u. 6-8., nem pedig helyrajzi számok vannak. Kérem, hogy később a parkolási rendeletnél is így vezessük ezt át. Már bizottsági ülésen is elmondtam, amire Major Gábor képviselő úr is utalt, hogy szombaton a bolhapiacra a parkolót feláldozni véleményem szerint nem szabadna. Melyik terület a Budai Nagy Antal u. 21-27.? Ez nem a parkoló, hanem az a terület, amit elegyengettek, és földes terület? Láttam, hogy amikor eső volt és beálltak az autók ide is, és a Stadion úthoz, az Október 6. térre is, tiszta sár volt. Így kijelölni akár bolhapiacot, akár parkolót, hogy annak nincs normális felülete, az egy kicsit életveszélyes, mert több sarat hordanak ki az útra, és több kárt okoznak, mint hasznot. A Várkör u. 21. szintén a parkolót jelenti? Mert ebbe az utcába is kipakolnak az árusok, holott ezt a parkolót csak a bíróság mellett lehet megközelíteni, a másik oldalról behajtani tilos van. Ha oda kipakolnak az árusok, ott egyszerűen nem lehet közlekedni. Nem javaslom, hogy ezt a bolhapiacra igénybe vehessék.

**Gyutai Csaba:**

Ha jól emlékszem, a Budai Nagy Antal utcában korábban épület volt, most plusz területet nyertünk, ennek a területnek a hasznosítása történik meg.

**Dr. Kocsis Gyula:**

Támogatom, hogy a piac bővüljön, új elképzelések kerüljenek beépítésre a piac működésébe, hogy szélesedjen is ez a tevékenység, időrendi korlátban is. Egy dolgot vetnék fel, felmerült már korábban is. Megfontolás tárgyává tenném a piacvezető számára is, hogy Zalaegerszegen az ír mintára egy helyi farmerpiac, vagy – magyarosan nevezve – gazdapiac kialakításának lehetőségét. Ezen csak gazda, kistermelő árusíthasson megfelelő feltételekkel, saját árut, terméket, akár úgy is, hogy ezeket a feltételeket az önkormányzat maga határozza meg.

**Gyutai Csaba:**

Ez egy nagyon jó ötlet, Vonyarcvashegyen a balatoni halpiac csodálatosan működik, egy hasonlót a göcseji termékekből is meg lehetne valósítani. Igazgató urat kérem, fáradjon a vendégmikrofonhoz.

**Horváth István:**

Köszönöm a kérdéseket. A szombati bolhapiaccal kapcsolatban az 1. sz. melléklet 4.) pontjában ott van a használtcikk piacnak a helye és ideje, minden szombaton és vasárnap, ott nincs benne a Várkör 21., hanem a következő oldalon van, ami csak vasárnap üzemel. Tehát az a parkolórész, amiről beszélünk az épület melletti közvetlen parkoló, ami parkolóként üzemel, az csak a vasárnapi bolhapiacra van igénybe véve, ott szombaton nincs semmiféle kipakolás. A szombati bolhapiac tervezett bevezetése az a most kialakításra kerülő és szintén a rendelet ill. az alapító okirat módosításakor átadásra kerülő – ha megszavazza a közgyűlés – területre vonatkozna, ami a Munkácsy utca 7., azoknak a garázsoknak a helye, ahol jelen pillanatban semmilyen hasznosítási tevékenység nem folyik. Ott egyeztettünk a Városüzemeltetési Osztállyal, hogy valamit kell kezdeni ezzel a területtel. Árajánlatokat begyűjtöttük, és ott tart az egyeztetésünk, hogy ezt a területet milyen forrásból, hogyan vonjuk be a piac működésébe. Ezen a területen, és csakis ezen a területen lenne a szombati, korlátozott bolhapiac. Ezzel bővítenénk a közönség részét, hiszen ha valaki erre a bolhapiacra ellátogat, akkor esetleg körülnéz a többi kereskedő portékái között is. Nem gondolom, hogy egy bolhapiac konkurenciája lenne bármilyen kiskereskedőnek, inkább ez arról szól, hogy minél több célközönséget célozzunk meg egyidőben. A parkolásról szólva a Budai Nagy Antal utcában, ez a kanyar része, a kanyarban építési terület volt, jelenleg nem sár van már, ott egy bedolgozott aszfaltzúzalék réteg van lerakva, ami alkalmas parkolásra. Itt kerülné kialakításra a kereskedőknek egy parkolórész, megoldanánk azt az összevisszaságot, ami az átépítés következménye volt elsősorban. Kikerül a rendeletből a Járum utcai parkoló, amit letisztítottunk, hogy a parkolással a Városgazdálkodási Kft. foglalkozzon, ez a terület pedig hozzánk kerül át, ahová csak és kizárólag a vásárcsarnok engedélyével tartózkodhatnak autók. A közlekedési táblákat már megrendeltük, minden irányból behajtani tilos tábla, kivéve engedéllyel tábla lenne kihelyezve, és csak engedéllyel mehetnének be autók. A kerítésre is már árajánlatokat kértünk be, hogyan tudnánk kialakítani, valamint – ez ugyan nem volt kérdés, de szeretném elmondani – azért vagyok egy kicsit csapzott, mert most egyeztettünk a LÉSZ Kft-vel, és rakják le a korlátozó oszlopokat, hogy a piac területén ne tartózkodhasson autó. A virágládákat kihelyeztük már, egy sofőr máris kapargált ott, hogyan tud bemenni közöttük. A kollégák nagyon nagy erőfeszítéseket tesznek, hogy rendben legyen ez a terület, és örülünk annak, hogy tényleg egy szép környezet lesz kialakítva. Dr. Kocsis Gyula képviselő úrnak válaszolva a termelői piaccal kapcsolatban, megpróbáltunk ebbe az irányba is elmozdulni, a legutóbbi rendezvényünk bio-nap volt, amivel próbáljuk odacsalni és az egészséges táplálkozásra felhívni a figyelmet. Azt, hogy csak és kizárólag ilyen kereskedelmi tevékenység folyjon, nyilván nem lehet megvalósítani, de mindenképpen törekszünk arra, hogy ez népszerűsítve legyen.

**Gyutai Csaba:**

Igazgató úr engem meggyőzött, de valóban olyan extrém helyzetek vannak a piacon, mindenhova behajtanak az autóval, alpolgármester úr zavart el egy autóst, aki fizikailag ráhajtott a szökőkútra, és a víz mosta az alvázat az autónak. Elég furcsa viselkedések vannak.

**Kiss Ferenc:**

Igen, én is hallottam, hogy ott végzett alvázmosást egy gépkocsivezető. Örülök neki, és köszönöm a választ. A Munkácsy utca 5-7-et felvettem a múltkor is, ez parlagterület, ahol ki lehetne alakítani és ki is kell alakítani, még rendes piac lehet az vásári napokon. Az előterjesztésből is jól érttem, hogy a Budai Nagy Antal utca 21. a kanyar, ami le

van most már kövezve, azt láttam, hogy a virágágyásokat, virágtartókat rakják ki. Ez akkor azt is jelenti, hogy a Budai Nagy Antal utca 6-8. parkolói hétvégén nem bolhapiacosok, hanem továbbra is parkolók vasárnap. Így értelmezem a rendelet szerint, mert itt van, hogy kikerült a rendeletből, mint használtcikk piac a Budai Nagy Antal utca 6. és 8., ahol létesítettük ezeket az új parkolókat. Ez jó.

**Doszpoth Attila:**

Így a vita végén a terület rendezése az után következik, aki arra járt, látta, és rövidesen átadásra kerül a tehermentesítő út, nagyban rendeződött ott a környezet. Azért vártunk és készítettük elé elég hosszasan elsősorban a Vásárcsarnok Kft. és a VG Kft. közötti munkamegosztást az ehhez szükséges területmegosztásokat, hogy arra az időszakra, amikor a forgalmi rend átadásra kerül, és a forgalmi rend is végleges lesz, már egy kialakult rendszer működjön a piacon, aminek az alapja az, akire van bízva a terület, az felelős érte, nyilván az szedi a javait is. A hatáskörök és a felelőségek ilyen szempontból tisztázásra kerültek, és remélem, nem csak a közlekedésben, hanem egyébként is egy sokkal rendezettebb állapot áll elő a piacon. Ezúton kell megköszönni a zalaegerszegi lakosságnak – főleg a piacra járóknak – hogy ebben a másfél évben, amíg a rend sokszor alakult át, sok építkezés volt, ezt túrték különösebb szó nélkül. Talán megérte ez a várakozás, talán megérte a beruházás, egy sokkal jobb környezet alakul ki. Nem ért még ezzel véget ott a fejlesztés, hiszen a Mérleg téren a közgyűlés által vállalt feladatok vannak a Mérlegház újratelepítése pl., tehát megyünk tovább. Nyilván a leírt dolgok, a rendeletbe foglaltak nagyon szép dolgok, de egy konkrét dolgot hadd kérjek igazgató úrtól. Elsősorban vasárnap az újonnan épült parkolók tekintetében ez a bolhapiac ne úgy működjön, mint ahogy a gyakorlatban működik most. Még az sem gond, ha annak egy részét elfoglalják, hiszen többen elmondták itt, ez egy szükséges vasárnapi látványosság a városban, ha arra van szükség, és lehetővé tesszük, akkor azt foglalják el. De az ne forduljon elő, hogy a parkoló bejáratánál pakolnak ki, és nem lehet bemenni tőlük, nem lehet használni a parkolót. Kérem igazgató urat, hogy a kollegái figyeljenek erre.

**Major Gábor:**

Nem kötekedni szeretnék, csupán ha nézzük a rendeletet, a 4.) pontot, fel van sorolva tételesen, hol valósulhat meg a használtcikk piac. A piac téren a Vásárcsarnok és a Büntetés-végrehajtási Intézet közötti terület, Piac tér 3., Piac tér 4., Munkácsy u. 7., Munkácsy u. 11., Budai Nagy Antal, ideje minden szombaton és vasárnap. Akkor vagy itt kell belőni, hogy a szombatinak hol lehet a helye, hiszen a szombatinál ugyanez a terület van átfedéssel a heti kirakodóvásárnál is meghatározva. Akkor azt kérem, pontosítsuk, hogy most akkor a szombati napon is ugyanazok a területek a használtcikk piac területei, mint a rendes piac területei, vagy a szombati napon csak az a terület van kijelölve. De ha az a terület van, akkor viszont ez úgy kerüljön módosításra az anyagban is, mert az anyagban nem ez van benne jelenleg.

**Herkliné Ebedli Gyöngyi:**

Csak nagyon röviden arról az újszerű és népszerű kezdeményezésről szeretnék szót ejteni, ami nem olyan régóta indult el, és általában pénteki-szombati piacnapokon zajlik. Bizonyos alkalmakkor megjelennek ott kistermelők, őstermelők a növényeikkel, a legutóbb eperfesztivál volt, a médiában olvasva, sikere volt. De az ünnepkörökhöz is volt nyuszi-program, jómagam is részt vettem a medvehagyma népszerűsítésében. Ezt nagyon jó kezdeményezésnek tartom, az a cél, hogy még inkább behívjuk a lakosságot a piacra, nem csak vásárlás gyanánt, hanem egy délelőtti, vagy késő délutáni program

kapcsán. Vannak ezzel kapcsolatban újszerű ötletek, kihívások? Erről szeretnék röviden szót hallani.

**Gyutai Csaba:**

Igazgató úrhoz szeretnék kérdést intézni, piacosa kerestek meg, hogy ellopták a csatornát a tető mellől, és folyt rájuk a víz. Ennek a megjavítása megtörtént?

**Horváth István:**

Megtörtént, a Városüzemeltetési Osztállyal egyeztetve megrendelték a pótlását ennek a sajnálatosan eltulajdonításra került csatornának. A tetteseket elkapták, visszaesők, úgyhogy a három csapás alá esnek, így hűvösebb helyen vannak, mint most mi. Nagyon sajnálatos dolog, hogy ilyenek megtörténnek, most jelezték a kollegáim, hogy a kamera azt a részt nem egészen látja. De ha a bíróság épületéről is le tudják lopni a csatornát, akkor mit várjunk? Bízunk benne, hogy talán ilyen nem fog megtörténni. Az állagmegóvás nyilván nagyon nehéz feladat a mai világban. Herkliné Ebedli Gyöngyi képviselő asszonynak válaszolva, örülök annak, hogy népszerűvé vált ez a kezdeményezés, amit a pályázattal kapcsolatosan tudtunk a Kvartélyház Kft-vel közösen megvalósítani. Ez egy örvendetes dolog. Balaicz Zoltán alpolgármester úr többször volt megnyitója ezeknek a rendezvényeknek, most szombaton is ő lesz az egyik díszvendégünk, amikor a botfai városrész fog bemutatkozni a piacon. Felvetette, hogy amikor ez a pályázati támogatás lejár, akkor is jó lenne ilyen rendezvényeket tartani a piacon, ennek a forrását majd meg fogjuk keresni, bízom benne, hogy valamilyen kis minimális pénzeszközt tudunk majd elkülöníteni a bevételekből, hogy folytatódjanak ezek a kezdeményezések. Mindenkit szeretettel várunk szombaton, amikor a botfai városrész, citerások, énekesek, gulyásleves lesz, borkóstoló, nagyon jó programot fognak a botfaiak bemutatni nekünk. Major Gábor képviselő úrnak az észrevétele jogos, átfedések vannak valóban. Ez azért nem egészen teljesen kiforrott megfogalmazása a helyeknek, mivel még az új rész, a Munkácsy utca 7. még nem került még kialakításra. Addig van ilyen átfedése ezeknek a helyeknek, amint az a rész elkészül, akkor csak és kizárólag oda kerül a szombati bolha. Semmiféle szombaton működő parkolót nem fogunk elfoglalni, nem lesz akadályoztatva a közlekedés. Doszpoth Attila alpolgármester úr felvetésére reagálva a parkolás biztosításáról, most, hogy a Mérleg tér kialakításra került úgy-ahogy – mert vannak ott finomításra váró dolgok – gyakorlatilag a bolhát el tudjuk tolni a Vásárcsarnok épülete felé, és nem lesz szükség arra, hogy a Budai Nagy Antal utcai parkolót elfoglaljuk. Mindenképpen erre fogunk törekedni, ebben az átmeneti időszakban még egy kis türelmet kérünk, de amint elkészül a Munkácsy utca 7., tisztán azon a területen lesznek a bolhaárusok árusításra kijelölve.

**Doszpoth Attila:**

Major Gábor képviselő úr felvetése nyomán megnéztem a térképet, és mivel itt új területek vannak, helyrajzi szám átnevezések voltak, igazgató úr segítségét kérem, hogy a Budai Nagy Antal u. 21-27. – a helyrajzi számát nem találom – ez a használtcikkbe... A rendeletben benne van, tehát ez nem oda való, ezt ki kell venni, és akkor mindjárt a vasárnap és szombat kérdése is megoldódik. Nehéz lekövetni egyébként a térkép alapján, mert helyrajzi szám nincs benne.

**Horváth István:**

Igen, bent van, gondolkodtunk a megfogalmazáson. Tudniillik az az árusok parkolójaként üzemel, tehát ott bolhát nem akarunk, ha már akkora lesz a bolha, hogy ott is bolhát kell tartani, akkor jól nézünk ki, akkor a Dunántúl legnagyobb bolháját

fogjuk megszervezni. Elvileg nincs akadálya, hogy az onnan kikerüljön, a kanyarnak a területéről beszélünk. A kanyar marad tisztán az árusok parkolója.

**Gyutai Csaba:**

Tehát a Budai Nagy Antal u. 21-27. elnevezésűt vegyük ki.

**Horváth István:**

Így van, oda nem pakol ki senki, mert akkor az balesetveszélyes is lenne, mert az úton a kanyarban össze-vissza mennének az emberek.javaslom, hogy vegyék ki a rendelet-módosításból.

**Gyutai Csaba:**

Rendben van, kivesszük, dönteni erről nem szükséges, mert ez egy technikai pontosítás. A Budai Nagy Antal u. 21-17. a 4. pontnál kikerül, a szavazás során kérem ezt figyelembe venni.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
a 32/2012. (VI.29.) önkormányzati rendeletét  
a vásárokról és piacokról szóló  
50/2004. (XII.03.) önkormányzati rendelet módosításáról  
– m e g a l k o t t a –**

*(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)*

**13. Az állatok tartásáról szóló 24/2008. (V.30.) önkormányzati rendelet módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

Olyan kezdeményezés érkezett, hogy elsősorban idegenforgalmi, rekreációs céllal a ló tartást engedélyezzük bizonyos helyeken, maximum 20 db ló tartására legyen lehetőség, ezt tartalmazza a rendelet-módosítás.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

**Tombi Lajos:**

Egyetértek a rendelet-módosítással, de leadtam írásban a módosító javaslatomat. Ha valaki szó szerint akar törvényt értelmezni, nehogy botrány legyen belőle, jó sport a ló sport – ahogy mondják –, de nem csak ló van. A pónit nem mindenki nevezi lónak, és ott van még a szamár, nagyon kedves kis állat. Négylábúból ugyan kevés van a városban, de javaslom, hogy a rendeletben a hivatkozott szöveg után zárójelben egyértelműsítsük, hogy a ló (póni és szamár) is legyen jelen. Lehet, hogy nevetségesnek hangzik, de gondolatok arra, hogy a Skanzenban elvileg nem lehetne tartani azt a szerencsétlen csacsit, ill. van olyan kedves barátom, akinek szintén van szamara, és pont idegenforgalmi céllal vállal kocsikázást is. Nem véletlenül mondom, és ha netán néhány jogász azt mondja, hogy szó szerint akar törvényt értelmezni, akkor így a korrekt, hogy a ló, a póni – az is ide tartozik, lóalakú, de más állatfajta –, és a szamár is legyen benne.

Az öszvér szintén hasonló, lóalakú állat, és használják is idegenforgalmi célra, kocsikázásra, stb. *(A módosító javaslat a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Kiss Ferenc:**

Nem Tombi Lajos képviselő úr értelmezésére gondolok, de amikor azt írják, hogy egészségügyi vagy terápiás cél, akkor a kecske mennyire felel meg ennek? De ez csak a vice oldala. Az 1. § (2) bek. szeretném, ha értelmezné jegyző úr, a 10. pont így hangzik: egészségügyi, terápiás, idegenforgalmi és sport céljából a 4. övezet üdülőház üdülőtérületén, és annak bármely állattartási övezetében eső 1000 m-es körzetében legfeljebb 20 db ló tartása engedélyezett. Összesen 20 db lóról van szó, vagy egy állattartónak lehet 20 db lóva 1000 m-en belül?

**Gyutai Csaba:**

Úgy látom, ma nagyon meleg van.

**Doszpoth Attila:**

Tombi Lajos képviselő úrhoz kapcsolódva az öszvérek nevében kikérem maguknak, mert a ló az nem szamár. De egyébként az jogos, amit felvetett, javasolom a páratlan ujjú patás megfogalmazást, és akkor abban mindegyik beletartozik. Amit Kiss Ferenc képviselő úr felvetett, a kecske páros ujjú patás, és a felvetését valóban konkretizálni kellene, hogy egy tarthat-e 20-at, vagy összesen 20 legyen benne. Javaslat, hogy egy legyen, mert az kezelhető, egy tulajdonos birtokában.

**Gyutai Csaba:**

Úgy látom, nagy formát fut ma a testület.

**Dr. Tóth László:**

Ha az állathasonlatoknál akarnék maradni, akkor azt is mondhatnám, hogy ez az öszvérmegoldás lehet, hogy szamárság. Javasolom, ne különböző, nem egy fajba tartozó állatoknak a felsorolása legyen, hanem konkrétan ló, öszvér, szamár, póni, stb. Lehet ezt nevesíteni vesszőkkel, tehát nem magyarázatokkal. Ez alapvetően egy ságodi illetőségű lovasgazda kérése volt, aki rekreációs és egyéb célokkal tart lovat, a környezettel, környéken lakókkal egyeztettem, nem jelentet egyelőre ez problémát, reméljük, a jövőben sem fog problémát jelenteni. Ettől függetlenül ezt most módosítani mindenféle ötletekkel, amikor különböző olyan csoportosításokat használunk, ami nem ugyanarra vonatkozik, inkább akkor taxatív mondjuk meg, hogy miről van szó, és vesszőkkel ezt a két-hármat bele lehet tenni. Nem gondolom, hogy valami harmincasával fogja ott a szamarakat tartani, legalábbis a négy lábúakat. Mindenképpen inkább vessző legyen, mint zárójel, ezt mint jogász mondom, mert Tombi Lajos képviselő úr előszeretettel hivatkozik a jogászokra, én meg a műszaki szakemberekre.

**Dr. Kovács Gábor:**

Kiss Ferenc képviselő úrnak válaszolva, ingatlanonként értendő, tehát javasolom beszúrni a 10. bekezdésbe: „(10) Egészségügyi, terápiás, idegenforgalmi, és sport célból a IV. övezet üdülőház üdülőtérületén és annak bármely állattartási övezetében eső 1000 méteres körzetében **ingatlanonként** legfeljebb 20 db ló tartása engedélyezett.” Továbbá azzal a felsorolással, amit Tombi Lajos képviselő úr is mondott, hogy egzakton lehessen tudni, milyen jószágokra vonatkozik ez. Nyilván olyanokra, amelyek ezeknek a céloknak – idegenforgalmi, egészségügyi, egyéb céloknak – megfelel.

**Gyutai Csaba:**

Osztályvezető úr közben rákeresett az interneten, páratlan ujjú patás 247 fajta van. Nem kellene minden állat számára ezt biztosítani, maradjunk az eredeti javaslatnál. További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs.

Jegyző úr módosító javaslata a (10) pontot módosítja úgy, hogy a ló tartás ingatlanonként értendő, tehát ezt a szót beszúrja a módosításba. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot.

Tombi Lajos képviselő úr módosító javaslata szerint kiegészül a felsorolás, miszerint ló, póni, számár, öszvér tartása engedélyezett. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a módosító javaslatot.

Kérem, hogy a teljes rendelet-módosításról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése**  
**a 33/2012. (VI.29.) önkormányzati rendeletét**  
**az állatok tartásáról szóló**  
**24/2008. (V.30.) önkormányzati rendelet módosításáról**  
**- m e g a l k o t t a -**

*(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)*

**14. Az önkormányzati szakképzési ösztöndíj támogatásról szóló 64/2009. (XII.23.) önkormányzati rendelet módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Pintérmé Kálmán Marianna:**

Mondanivalóm csak részben kapcsolódik a szakképzési ösztöndíj támogatásról szóló rendelet-módosításhoz. Nyilvánvaló, hogy a helyi munkaerő piaci felmérések alapján kerültek bele a gépészeti képzésben részt vevő diákoknak ezen fajta támogatási módjai. Azonban ha figyelembe vesszük a Nyugat-Dunántúli RFKB 2012/2013-ra hozott döntését, mely szerint az ápoló szakma hiányszakmának számít, úgy gondolom, hogy a jövőre nézve mindenképpen fontolóra kellene vennünk, hogy az ápoló képzésben részt vevő diákok tanulmányait ilyen módon motiváljuk. Zalaegerszegen a Deák Ferenc Szakközépiskolában van szociális gondozó és ápoló képzés, úgy tudom, nagyon keresett, ebben a képzésben részt vevő diákok elhelyezkedési esélyei 100 %-osak. A tanulmányaikat mindenképpen ösztönözzük és motiváljuk ezzel.

**Gyutai Csaba:**

Az ötlet jó, de annyiban vitatkoznék ezzel, hogy a Deák SZKI-ban az érintett osztályok létszáma kielégítő, sokan jelentkeznek ápolóképzésre. A város egy olyan irányba szeretne elmenni, hogy ösztönözni kívánja a fiatalokat olyan szakmára, amelyek valós hiányszakmák Zalaegerszegen. Az, hogy a Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottság mit mond, a régióban mi a hiányszakma, az egy dolog, de Zalaegerszegen most fémipari és gépipari munkásokra van elsősorban szükség, itt van munkaerő-hiány, a város ezzel a szakképzéssel arra próbálja ösztönözni a fiatalokat, hogy ezt válasszák.

**Balaicz Zoltán:**

A szakképzési ösztöndíjat az önkormányzat abból a célból alapította meg, hogy azokban a hiányszakmákban, amelyeket a Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottságok – RFKB-k – úgy határoznak meg, hogy fontosak a későbbiek szempontjából is, ebben az esetben ezekkel a szakképzési ösztöndíjakkal próbáljuk meg a fiatalokat abba az irányba terelni, hogy jelentkezzenek ezekre a szakképzésekre. Ahogy polgármester úr elmondta, jelenleg a szakképzési ösztöndíjnak az a célja, és azért vannak benne a gépipari, elektronikai hiányszakmák, mivel a városban jelenlévő munkaadók, munkaerőpiac szereplői azt jelzik a szakképzés irányában, hogy ilyen munkatársakat tudnának a közeljövőben elhelyezni. Éppen ezért a gépi forgácsoló, a gépgyártás technológiai technikus, ill. a hegesztő szakmák vannak benne. A szakképzési ösztöndíjjal azt próbáljuk meg elérni, hogy ezekbe az osztályokba nagyobb számban jelentkezzenek a fiatalok, mert ezeknél a képzéseknél azt látjuk, hogy viszonylag kevesen vannak, akik jelentkeznek, és nem jön össze egy-egy osztály. A Deák esetében szerencsére nincs ilyen gond, a szakképzési ösztöndíjjal nem tudjuk tovább fokozni, hogy még nagyobb arányban jelentkezzenek, vagy ha jelentkeznek is, nem fognak tudni bekerülni ebbe az osztályba, hiszen már 1,5 osztálynyi ápolóképzés van, a másik 1,5 osztály új képzés a Deákban. Ettől függetlenül ha megtörténik a szakképzés átalakítása, és a jelenlegi regionális helyett megyei RFKB-k fognak létrejönni – mint ahogyan az a törvényben is szerepel – akkor utána nyilván az új megyei RFKB egy új szakképzési hiánylistát fog összeállítani, és ha ebben továbbra is az ápolóképzés jelen van, és nekünk lesz erre anyagi forrásunk, akkor elképzelhetőnek tartom ennek a kiegészítését, mint ahogy erről tegnap egyeztetünk is.

**Kiss Ferenc:**

Alpolgármester úr nem utalt rá, de az előterjesztésben szerepel, hogy megváltozott a köznevelési törvény, ami lecsökkentette az életkort is és átrendezi a szakképzést. Most van tárgyalás alatt, részben már módosult a szakképzésről szóló törvény, ill. az országos képzési jegyzékről szóló törvény, ami szintén átrendezi azokat a szakmákat, amelyek a képzés terén szeptembertől bejönnek. Én jónak tartom azt a javaslatot, ami kimondottan erre irányul, hogy a rendeletet módosítsanak az 1. §-ban, hogy ezt a hatáskört átadjuk az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságnak, hogy közigazgatási eljárás keretében állapítsa meg ezeket az ösztöndíjakat. Valójában erről szól az előterjesztés, hogy ezt a rendeletet most mi delegáljuk a bizottsághoz, hogy ő rugalmasabban tudja ezt a kérdést kezelni.

**Gyutai Csaba:**

Ez eddig is így volt, csak pontosítottuk a szabályozást. További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
a 34/2012. (VI.29.) önkormányzati rendeletét  
az önkormányzati szakképzési ösztöndíj támogatásról szóló  
64/2009. (XII.23.) önkormányzati rendelet módosításáról  
– m e g a l k o t t a –**

*(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)*



**15. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város sportjáról szóló többször módosított 1/2002. (II.01.) számú önkormányzati rendelet módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékelete.)*

**Gecse Péter:**

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag támogatta, a módosításban átvezetésekről van szó, ill. sportszervezet névváltozásról. Alapjaiban véve akár a támogatási koncepciót vagy az ágazati előírásokat nem érinti. Kérem a közgyűlést, támogassa a rendelet-módosítást.

**Gyutai Csaba:**

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
a 35//2012. (VI.29.) önkormányzati rendeletét  
a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város sportjáról szóló többször módosított  
1/2002. (II.01.) számú önkormányzati rendelet módosításáról  
– m e g a l k o t t a –**

*(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv mellékelete.)*

**16. A tiltott, közösségellenes magatartások szabályozásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékelete.)*

**Dr. Kovács Gábor:**

Ez év áprilisával a jegyzők szabálysértési hatósági jogköre megszűnt, ugyanakkor május 31-ig – ahogy azt a legutóbbi közgyűlésen is megtettük – az önkormányzati rendeletekben meghatározott szabálysértési tényállásokat hatályon kívül kellett helyezni. Ezzel párhuzamosan az új önkormányzati törvény lehetőséget teremt arra, hogy tiltott, közösségellenes magatartásokat határozzanak meg az önkormányzatok rendeletben, keretek között. Ezek a keretek, hogy nem érinthetnek szabálysértési tényállást, ill. nem érinthetnek olyan rendelkezéseket, amelyre más jogszabály közigazgatási bírság kiszabását rendeli. A tiltott, közösségellenes magatartás esetén a Ket. szabályait kell alkalmazni, a rendelet eljárási szabályai erre figyelemmel készültek el. Számba vettük azt a 14 rendeletet, amelyet múltkor hatályon kívül helyeztünk, ill. amelynek a szabálysértési tényállásait hatályon kívül helyeztük, és tiltott, közösségellenes magatartásként azokat a tényállásokat ahol szükséges volt, módosítva építettük be a rendelet-tervezetbe, amely az említett feltételeknek megfelel. Tehát nem új tényállásokról van szó, hanem már korábbi rendeletekben meglévő, akkor még szabálysértési tényállásoknak tekinthető esetekről van szó. Az eljárási szabályokról annyit, hogy a hatáskör átruházásra lehetőség van, a rendelet-tervezet a jegyzőre ruhazza az eljárásnak a hatáskörét. Hivatalból indult eljárásnak tekinthető, és helyszíni bírság ill. közigazgatási bírság szabható ki, előbbi 50 eFt-ig, utóbbi 150 eFt-ig terjedő összegben. Lényeges, ahogy a rendelet is tartalmazza, hogy a körülmények mérlegelése folytán lehetőség van különös esetben a felelősség megállapítása mellett a bírság kiszabásának a mellőzésére, ill. rendelkezéseket tartalmaz a fiatakorúakra is. Tehát 14 éven felüliek esetében is megállapítható a tiltott, közösségellenes magatartás elkövetése,

megvalósítása, az ő esetükben nyilván bírság kiszabására csak abban az esetben kerülhet sor, amennyiben jövedelemmel rendelkeznek, ill. a vagyoni viszonyai lehetővé teszik. Az előkészítés során a Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottságnak volt módosító javaslata, arra pontosan reagálunk, mi az, ami beépíthető, mi az, ami nem. Ami nem építhető be, az szabálysértési tényállásként meghatározható, tehát azért nem tudtuk bevenni a rendeletbe. Több képviselő is közreműködött a rendelet előkészítése során, nekik ezúton is köszönjük az észrevételeket. Kérem a rendelet-tervezet elfogadását.

**Dr. Tóth László:**

Arról tájékoztam jegyző úrnál, hogy az ezt javasló, konkrét javaslatokkal, igényekkel jelentkező képviselőkkel egyeztetve lett ennek a jelenlegi rendeletnek a szövege. A későbbiek során biztos ennek lesz még módja, hogy módosítások belekerüljenek, most mindenképpen a jelenlegi szöveget kellene elfogadni. Már csak azért is, mert éppen a múlt közgyűlésen arról volt szó, hogy ne legyen egy-két hét sem olyan, hogy az önkormányzat ne szabályozza a tiltott, közösségellenes magatartásokat. Első nekifutásra ez jött össze, biztos, hogy ezen még lehet finomítani, módosítani. Az a kérésem, lehetőleg ne most próbáljunk még bizonyos olyan módosításokat beépíteni, amit még különböző szabálysértési kódextól elkezdve a többi ide vonatkozó jogszabályi rendelkezéssel összhangban kell előkészíteni. Hanem akinek van a továbbiakban a jövőben ilyen jellegű módosítási javaslata, az szíveskedjék jegyző úrnak benyújtani, ők megnézik, az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság szintén megnézi, és akkor jöhet a közgyűlés elé. Ha van valakinek ilyen módosító javaslata, az közvetlenül a jelenlegi napirend módosításaként ne terjessze elő.

**Major Gábor:**

Szeretnék köszönetet mondani a Közigazgatási Osztály munkatársainak, és jegyző úrnak is, hogy lehetőséget biztosítottak a kérdéses pontok rendezésére, ill. arra, hogy ne itt, a közgyűlés előtt kelljen különböző javaslatokkal széttűzdelni az anyagot, hanem egy normális menetű munka keretében sikerült ezt megtenni jegyző úrnál. Több dologra szeretném a figyelmet felhívni, ami részben kapcsolódik az anyaghoz – bár nem szorosán – de ebben a témakörben rendezhető. Az egyik polgármester úrhoz szólna, mint országgyűlési képviselőhöz, hogy annak elősegítésében működjön közre, hogy azon magatartások esetében, ahol nem biztos, hogy célszerű pénzbírságot kiszabni, ott akár közérdekű munkával vagy egyéb módon is lehessen kötelezni az elkövetőket arra, hogy a vétségüket valamilyen formában rendezzék. Tudomásom szerint erre most még nincs lehetőség, nézzük meg, van-e esetleg ennek valamilyen módja, hiszen ez a társadalom számára hasznos büntetés is lehet. Egyrészt az elkövető magatartását is elgondolkodtatásra bírhatja a későbbiekben, másrészt a közösség számára értékteremtő munkát is végezhet ezzel, ha csak azt nézzük, ha mondjuk helyre hozza azt a kárt, amit okozott. A szabályozásban felmerül a kutyatartók, kisállattartók felé egy olyan szabályozás, hogy most már sokkal hatékonyabban lépnek fel velük szemben majd a hatóságok. Viszont meg is kell teremteni innentől fogva annak a lehetőségét, hogy ezek a kisállattartók hol tudják a kutyáikat sétáltatni. Korábban már volt szó róla, hogy a kutyafuttatók lehetőségét nézzük meg a költségvetésben, kérem, hogy a jövő évi költségvetés elkészítésekor készítsünk tanulmány-tervet arra vonatkozóan, hogy az állattartás szabályait hogyan tudjuk polgárbarát módon megvalósítani. Gondolok itt kutyafuttatók létesítésének lehetőségére, akár a Kertvárosban, akár a Vizslaparkban, vagy egyéb olyan településrész környékén, ahol az amúgy kijelölt kutyafuttatók kicsit messzebb esnek a lakóhelytől. Szeretném kérni polgármester úrtól, hogy a rendeletünk innen szabályozni fogja a nem hirdetéscélú felületeken elhelyezett reklámok

kihelyezését, amit nagyon helyesnek is tartok abban a tekintetben, hogy nyilván akinek bevétele van a hirdetési felület használatából, az ne ilyen módon reklámozzon, pl. a diszkók, hanem bérelt, fizetett felületeken reklámozzanak. Meg kell adni a lakosságnak azt a lehetőséget, hogy az *elveszett a kutyám és keresem a macskám* hirdetéseiket valahol elhelyezhessék anélkül, hogy ezzel szabálysértést vagy bármilyen más kihágást elkövetnének. Ezért kérem, vizsgáljuk meg annak a lehetőségét, hogy a város több pontján olyan hirdetőtáblákat, hirdetőfelületeket helyezünk ki, ahol kimondottan lakossági, nonprofit, haszon nélküli hirdetéseket lehessen elhelyezni, szabályozott formában. Akár úgy is, hogy méretileg belőjük a hirdetési felület használhatóságát, akár úgy, hogy intervallumban belőjük a hirdetési felület használhatóságát, de mindenképpen teremtsük meg a lakosságnak azt a lehetőséget, ha esetleg valakinek elveszik kutyája, macskája, vagy olyan rendezvényre szeretné hívni a többieket – civil fórum, stb. – ami nem profitorientált, akkor ezt a hirdetési felületet biztosítsuk számukra. Ez szerény becsléseim szerint 10-15 ilyen hirdetőtábla kihelyezése kulturált formában, szabályozott körülmények között minden további nélkül megvalósítható, javítja a város összképét, el fogjuk vele érni a célunkat, hiszen onnantól fogva az egyéb, ilyen jellegű magatartás nyilván szankcionálható lesz.

### **Gyutai Csaba:**

Megvizsgáljuk a felvetéseket.

### **Sümegei László:**

Érdekes módon Major Gábor képviselő úrral a rendelet ugyanazon pontjait találtuk kielégzésre méltónak. A hirdetéseknel hogy hol helyezhető el a hirdetés, a 22 § taglalja ezt több pontban, van itt a)-b)-c)-d)-e) pont, szerencsés lett volna módosítani, és egy f) pontot beiktatni. Ezt azért is mondom, mert a Vorhotai Településrészi Önkormányzat saját településrészén ezt kifejezetten kérte, hogy a buszmegálló felületén ne lehessen ilyen hirdetést elhelyezni. Csatlakoznék ahhoz a gondolathoz, amit Major Gábor képviselő úr is mondott, lehet, hogy főleg a peremkerületekben szerencsés lenne egy olyan városi akciót indítanunk, hogy az egyes megépített fa buszmegállóink mellé valamilyen méretű, egységes arculatú, kisebb hirdetőtáblát elhelyezni, ahol ezek a hirdetések elhelyezhetők. Ugyanis látszik, hogy a buszmegállók teleragasztgatják mindenféle hirdetésekkel, ezek egy idő után egymáson vannak, és a buszmegálló arculata is leromlott. Ez sokakat arra irritál, hogy rendet tegyenek, időnként akár buszmegállók is szétverjenek. A másik két pont, amire szeretném kérni jegyző urat, hogy kellő nyomatékkal a lehetséges módokon hívjuk fel a lakosság figyelmét, hogy a közterületre kilógó sövények, virágok, fák, amelyek főleg a peremkerületekben rengeteg gondot okoznak, hiszen sok esetben a járdafelület felét, harmadát vagy még nagyobb részét is ezek a túllógó bokrok elveszik. A 7. § (3) pontban van leírva, erre fel kellene hívni a lakosság figyelmét, és élnünk kellene azokkal a lehetőségekkel, hogy az egyes peremkerületekben lévő Városgazdálkodási Kft. alkalmazottai, akik járják a város utcáit, ezeket a helyeket jegyezzék fel házszám, utca alapon, és egy figyelmeztető levélben megkereshetnék, vagy egy szórólappal ezeket a tulajdonosokat, akik véleményem szerint nincsenek is tisztában azzal, hogy ez a dolog mit jelent, és milyen retorziókat vonhat maga után. Elhangzott, hogy komoly büntetéseket lehet ilyenért kapni. Elsősorban nem a bírságolás a városvezetés célja, hanem a rend elérése, ezt a rendet főleg a peremkerületekben néhány szórólappal, figyelmeztetéssel el lehet érni. Ugyanezt szeretném kérni a Major Gábor képviselő úr által is említett kutyatartással kapcsolatban, főleg peremkerületekben az utcán csatangoló kutyák komoly veszélyforrást jelentenek elsősorban a gyerekeinkre nézve.

**Gyutai Csaba:**

Jegyző úr felírt minden felvetést, ezeket megvizsgáljuk, és ha szükséges, a rendeletet módosítjuk. A buszmegállókkal kapcsolatban annyit szeretnék megjegyezni, hogy ezeket a felületeket már bérbe adtuk, ill. egy barter-megállapodás keretében – ha jól emlékszem – Balaton Média nevű hirdetésszervező cég évente kettőt-hármat kell újat építsen annak fejében, hogy ott hirdetéseket helyezhet el. Nem biztos, hogy oda más, egyéb hirdetések kikerülhetnek, de megnézzük a felvetéseket.

**Dr. Kocsis Gyula:**

Nem a rendelethez szólnék, mert ami abban foglaltatik, ahhoz magam is hozzájárultam néhány módosító javaslattal, aminek beépítését megköszönöm. A rendelet hordereje jelentős, jó lenne, ha a lakosság minél szélesebb körben megismerné. Erre vonatkozóan a bizottsági ülésen is volt felvetés, a korábbi közgyűlésen is Tombi Lajos képviselő úr által. Az lenne a lényeges, ha a rendeletet úgy ismertetnénk meg, hogy minden lakáshoz eljusson, minden zalaegerszegi polgár tudomással bírjon róla, miután közvetlenül érinti akár ingatlantulajdonost, akár takarításra, kuka-kihelyezésre kötelezett személyt. Felvetném, megfontolás tárgya lehetne, hogy a Zalaegerszeg című újság mellékleteként közzétennék, ez az újság eljut minden zalaegerszegi otthonba, lehet, hogy nem is lenne olyan jelentős költsége, megérné, hogy érvényesülni tudjon a rendelete.

**Dr. Kovács Gábor:**

Mi is azt tervezzük, hogy a rendeletet a szokásosnál is jobban közhírré tesszük, hogy ennek mi lesz a formája, azt a kollegákkal majd végigbeszéljük. Valóban nem a bírságolás a cél elsősorban, hanem a megelőzés, és ezeknek a cselekményeknek az elkerülése. A buszmegállókra vonatkozik ez, mert az a)-d) felsorolás egy példálózó felsorolás, és mivel hirdetmény elhelyezésére ki nem jelölt hely egy buszváró, kivéve, amikor reklámügynökség szabályozottan hirdet rajta, így arra kiterjed így is a rendelet. Köszönöm még egyszer a képviselők közreműködését, a hozzászólásokat. Ősszel, télen meg kell nézni a rendeletnek, a tényállásoknak az életszerűségét, és az egész rendeletnek a hatályosulását, és ha szükséges, visszahozzuk módosításra.

**Gyutai Csaba:**

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendeletet.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
a 36/2012. (VI.29.) önkormányzati rendeletét  
a tiltott, közösségellenes magatartások szabályozásáról  
– m e g a l k o t t a –**

*(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.)*

**17. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata könyvvizsgálói feladatainak ellátása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

2013. július 31-ig Szijártóné Gorza Klára könyvvizsgáló asszony megbízatását meghosszabbítanánk, erről kellene döntenünk.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 107/2012. (VI.21.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Szijártóné Gorza Klára bejegyzett könyvvizsgálót 2012. augusztus 1-től 2013. július 31-ig megbízza az önkormányzat könyvvizsgálói feladatainak ellátásával. Megbízási díját havi 216.000.- Ft+Áfa összegben állapítja meg.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a megbízási szerződés aláírására.

**Határidő:** 2012. július 31.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

### **18. A Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítvány Kuratóriumát érintő személyi változás és az alapító okirat módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

#### **Balaicz Zoltán:**

Az Opel Magyarország Kft. jelezte számunkra, hogy az eddigi HR vezető Baranyai Szilvia helyett új munkatárs, Péntes Tibor fogja képviselni a kuratóriumban a céget, ill. Dr. Pete Gabriella nyugdíjba vonult, és most már óraadóként sem dolgozik tovább a kuratóriumban, így helyére egy új tanszéki csoportvezető, Karamánné Dr. Pakai Annamária kerül. Szintén a kórház képviseletében Dr. Szekeres László helyett Kovács Erzsébet lép be, ill. egy együttműködési megállapodás megkötése után – mivel egy új programot indított el a korábbi biomechanikai és terhelésélettani ill. ultrahangos laborokra építve a közalapítvány – ennek a képviselője Dr. Gombocz Károly lesz a kuratóriumban. Ezeket Lang János kuratóriumi elnök úr javasolta számunkra.

#### **Gyutai Csaba:**

Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs, a személyi javaslatokat tartalmazó határozati pontokról külön-külön szükséges szavazni.

Felkérem a testület tagjait, hogy a határozati javaslat 1.) pontjáról szavazzanak, Péntes Tibor kuratóriumi tagságáról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

Kérem a testület tagjait, hogy a határozati javaslat 2.) pontjáról szavazzanak, Karamánné Dr. Pakai Annamária kuratóriumi tagságáról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

Felkérem a testület tagjait, hogy a határozati javaslat 3.) pontjáról szavazzanak, Kovács Erzsébet kuratóriumi tagságáról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

Kérem a testület tagjait, hogy a határozati javaslat 4.) pontjáról szavazzanak, Dr. Gombocz Károly kuratóriumi tagságáról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

Felkérem a testület tagjait, hogy a határozati javaslat további pontjairól egyben szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 108/2012. (VI.21.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítvány alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése *Baranyai Szilviának* (9700 Szombathely, Őrség u. 4. szám alatti lakos) a Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítvány Kuratóriumában – lemondására tekintettel - megüresedett helyére határozatlan időre *Pénzes Tibort* (9970 Szentgotthárd, Kis u. 29.) választja meg.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése *Dr. Peterka Gabriellának* (8900 Zalaegerszeg, Landorhegyi út 20. szám alatti lakos) a Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítvány Kuratóriumában – lemondására tekintettel - megüresedett helyére határozatlan időre *Karamánné Dr. Pakai Annamáriát* (8900 Zalaegerszeg, Várberki út 51.) választja meg.
3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése *Dr. Szekeres Lászlónak* (8360 Keszthely, Fejér György u. 2. I/1. szám alatti lakos) a Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítvány Kuratóriumában – lemondására tekintettel - megüresedett helyére határozatlan időre *Kovács Erzsébetet* (8900 Zalaegerszeg, Vizslaparki u. 27. II/10.) választja meg.
4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítvány Kuratóriumába határozatlan időre *Dr. Gombocz Károlyt* (8992 Teskánd, Hajnal u. 19.) választja meg.
5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a kuratórium létszámát 15 főben állapítja meg.
6. ***A közalapítvány célja és tevékenysége:***  
 „A közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. tv. 26. § c. 4. pontja alapján a közalapítvány kiemelten közhasznú tevékenysége: nevelés és oktatás, képességfejlesztés, ismeretterjesztés.  
 A közalapítvány közhasznú tevékenysége során olyan közfeladatokat lát el, melyekről, a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) bekezdése, a 6. § (1) a) pontja alapján az önkormányzat kíván, Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 6/2007. (II.9.) számú rendelete 8. § (3) bekezdés g.) pontja alapján az önkormányzatnak kell gondoskodni.” szövegrész helyébe  
 „A közalapítvány kiemelten közhasznú tevékenysége: nevelés és oktatás, képességfejlesztés, ismeretterjesztés.  
 A közalapítvány közhasznú tevékenysége során olyan közfeladatokat lát el, melyekről a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) bekezdése, 6. § (1) bekezdés a) pontja alapján az önkormányzat gondoskodni kíván, Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 6/2007. (II.9.) önkormányzati rendelete 8. § (3) bekezdés 11. pontja alapján az önkormányzat önként vállalt feladata.” szövegrész lép.

7. **Határozathozatal:**

„A Kuratórium, mint vezető szerv határozathozatalában nem vehet részt az a személy, aki, vagy akinek közeli hozzátartozója, élettársa a határozat alapján kötelezettség vagy felelősség alól mentesül, vagy bármilyen más előnyben részesül, illetve a megköthető jogügyletben egyébként érdekelt. Nem minősül előnynek a szervezet cél szerinti juttatásai keretében a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatás, illetve a szervezet által a létesítő okiratnak megfelelő cél szerinti juttatás.” szövegrész helyébe

„ A Kuratórium határozathozatalában nem vehet részt az a személy, aki vagy akinek közeli hozzátartozója a határozat alapján

- a) kötelezettség vagy felelősség alól mentesül, vagy
- b) bármilyen más előnyben részesül, illetve a megköthető jogügyletben egyébként érdekelt.

Nem minősül előnynek a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásai keretében a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatás, illetve az egyesület által tagjának, a tagsági jogviszony alapján nyújtott, létesítő okiratnak megfelelő cél szerinti juttatás.” szövegrész lép.

8. **A Kuratórium működése:**

„A közhasznú szervezet megszűntét követő két évig nem lehet más közhasznú szervezet vezető tisztségviselője az a személy, aki olyan közhasznú szervezetnél töltött be - annak megszűntét megelőző 2 évben legalább 1 évig -, vezető tisztséget, amely az adózás rendjéről szóló törvény szerinti köztartozását nem egyenlítette ki. A vezető tisztségviselő, illetve az ennek jelölt személy köteles valamennyi érintett közhasznú szervezetet előzetesen tájékoztatni arról, hogy ilyen tisztséget egyidejűleg más közhasznú szervezetnél is betölt.” szövegrész helyébe

„A közhasznú szervezet megszűnését követő három évig nem lehet más közhasznú szervezet vezető tisztségviselője az a személy, aki korábban olyan közhasznú szervezet vezető tisztségviselője volt - annak megszűnését megelőző két évben legalább egy évig -,

- a) amely jogutód nélkül szűnt meg úgy, hogy az állami adó- és vámhatóságnál nyilvántartott adó- és vámtartozását nem egyenlítette ki,
- b) amellyel szemben az állami adó- és vámhatóság jelentős összegű adóhiányt tárt fel,
- c) amellyel szemben az állami adó- és vámhatóság üzletlezárás intézkedést alkalmazott, vagy üzletlezárást helyettesítő bírságot szabott ki,
- d) amelynek adószámát az állami adó- és vámhatóság az adózás rendjéről szóló törvény szerint felfüggesztette, illetőleg törölte.

A vezető tisztségviselő, illetve az ennek jelölt személy köteles valamennyi érintett közhasznú szervezetet előzetesen tájékoztatni arról, hogy ilyen tisztséget egyidejűleg más közhasznú szervezetnél is betölt.” szövegrész lép.

9. **A Kuratórium ellenőrző szerve:**

„Az Ellenőrző Bizottság köteles a Kuratórium elnökét tájékoztatni és a Kuratórium összehívását kezdeményezni, ha arról szerez tudomást, hogy:  
- a közalapítvány működése során olyan jogszabálysértés, vagy a közalapítvány érdekeit egyébként súlyosan sértő esemény, mulasztás

történt, melynek megszüntetése, esetleges következményeinek elhárítása, illetve enyhítése a Kuratórium döntését teszi szükségessé

- a Kuratórium elnökének felelősségét megalapozó tény merült fel.

A Kuratóriumot az ellenőrző bizottság indítványára annak megtételétől számított 30 napon belül össze kell hívni. E határidő eltelte esetén a Kuratórium összehívására az Ellenőrző Bizottság is jogosult.

Nem lehet az Ellenőrző Bizottság elnöke, vagy tagja:

- a Kuratórium elnöke, tagja, vagy annak hozzátartozója,

- aki a szervezettel más tevékenység kifejtésére irányuló munkaviszonyban, illetve munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll,

- aki a közalapítvány cél szerinti juttatásából részesül,

- aki az előzőekben leírt személy hozzátartozója.” szövegrész helyébe

„Az Ellenőrző Bizottság köteles a Kuratórium elnökét tájékoztatni és a Kuratórium összehívását kezdeményezni, ha arról szerez tudomást, hogy:

- a közalapítvány működése során olyan jogszabálysértés, vagy a közalapítvány érdekeit egyébként súlyosan sértő esemény, mulasztás történt, melynek megszüntetése, vagy következményeinek elhárítása, illetve enyhítése a Kuratórium döntését teszi szükségessé

- a Kuratórium elnökének felelősségét megalapozó tény merült fel.

A Kuratóriumot az Ellenőrző Bizottság indítványára annak megtételétől számított 30 napon belül össze kell hívni. E határidő eltelte esetén a Kuratórium összehívására az Ellenőrző Bizottság is jogosult.

Nem lehet az Ellenőrző Bizottság elnöke vagy tagja az a személy, aki

a) a legfőbb szerv, illetve az ügyintéző és képviselői szerv elnöke vagy tagja (ide nem értve az egyesület legfőbb szervének azon tagjait, akik tisztséget nem töltenek be),

b) a közhasznú szervezettel a megbízatásán kívüli más tevékenység kifejtésére irányuló munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll, ha jogszabály másképp nem rendelkezik,

c) a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásából részesül - kivéve a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatásokat, és az egyesület által tagjának a tagsági jogviszony alapján a létesítő okiratban foglaltaknak megfelelően nyújtott alapcél szerinti juttatást-, illetve

d) az a)-c) pontban meghatározott személyek közeli hozzátartozója.” szövegrész lép.

#### 10. **A Kuratórium képviselete:**

„A közalapítvány harmadik személyekkel szembeni, valamint a bíróság és egyéb hatóság előtt történő képviselete a Kuratórium elnökének feladata. A bankszámláról történő utalványozáshoz, készpénz felvételéhez Lang János a kuratórium elnöke és Dr. Peterka Gabriella kuratóriumi tag és Dr. Tóth József kuratóriumi tag jogosult. A bankszámla feletti rendelkezéshez minden esetben kettő rendelkezésre jogosult személy aláírása szükséges, melyek közül az egyik a kuratórium elnöke.” szövegrész helyébe

„A közalapítvány harmadik személyekkel szembeni, valamint a bíróság és egyéb hatóság előtt történő képviselete a Kuratórium elnökének feladata. A bankszámláról történő utalványozáshoz, készpénz felvételéhez Lang János a kuratórium elnöke és Karamánné Dr. Pakai Annamária kuratóriumi tag és Dr. Tóth József kuratóriumi tag jogosult. A bankszámla feletti rendelkezéshez minden esetben kettő rendelkezésre jogosult személy



*aláírása szükséges, melyek közül az egyik a kuratórium elnöke.” szövegrész lép.*

**11. Záró rendelkezések:**

„A közalapítvány a bírósági nyilvántartásba vétellel jön létre, s ekkor nyeri el jogi személyiségét is.

Az itt nem szabályozott kérdések tekintetében a PTK, a közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. tv. valamint a közalapítványokra vonatkozó mindenkori jogszabályok rendelkezései az irányadók.” szövegrész helyébe

„A közalapítvány a bírósági nyilvántartásba vétellel jön létre, s ekkor nyeri el jogi személyiségét is.

Az itt nem szabályozott kérdések tekintetében a PTK, az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény, valamint a közalapítványokra vonatkozó mindenkori jogszabályok rendelkezései az irányadók.” szövegrész lép.

**12. A változásokkal az Alapító Okirat 4., 8., 9., 11. és 12. fejezete módosul.**

A Közgyűlés felkéri a Polgármestert, hogy az Alapító Okirat módosítást és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot írja alá és a Zalaegerszegi Törvényszékhez a nyilvántartásba vétel érdekében nyújtsa be.

**Határidő:** 2012. június 29.  
**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

**19. A Közgyűlés érintett albizottságába új tag választása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

Köszöntöm a közgyűlésen Friss Szabolcsot. A Költségvetési Albizottságba Kárászné dr. Rác Lída, korábbi alpolgármester asszony helyére Friss Szabolcsot jelölik a szocialisták.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 109/2012. (VI.21.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Kárászné dr. Rác Lída Zalaegerszeg, Szüret u. 4. szám alatti lakosnak a Költségvetési Albizottságban megüresedett helyére 2012. június 21-i hatállyal Friss Szabolcs Zalaegerszeg, Zalai Tóth János u. 6. szám alatti lakost megválasztja.

A Közgyűlés felkéri a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2012. július 5.  
**Felelős:** Dr. Kovács Gábor jegyző

## **20. Az Egészségügyi Alapellátási Intézmény magasabb vezetői beosztására kiírt pályázat elbírálása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékelete.)*

### **Gyutai Csaba:**

Köszöntöm a közgyűlésen Dr. Gácsné dr. Lékai Katalint. Már dolgozott ebben a munkakörben, ismeri a feladatot.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 110/2012. (VI.21.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2012. július 1-jétől 2017. június 30-ig dr. Gácsné dr. Lékai Katalint bízza meg az Egészségügyi Alapellátási Intézmény magasabb vezetői feladatainak ellátásával.

Garantált illetményét (alapilletmény) – tekintettel iskolai végzettségére, betöltendő munkakörére, illetve közalkalmazotti jogviszonyban eltöltött idejére – a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. tv. vonatkozó rendelkezései szerint, magasabb vezetői pótlékát a 356/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet 3. mellékelete 2. b.) pontja alapján a pótlékalap 200%-ában állapítja meg.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a magasabb vezetői megbízásról szóló okirat elkészítéséről gondoskodjék.

**Határidő:** 2012. június 30.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

## **21. A Városi Sportlétesítmények Gondnoksága magasabb vezetői beosztására kiírt pályázat elbírálása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékelete.)*

### **Gyutai Csaba:**

Régi-új munkatársunkat, Fenyvesi Lászlót bízánk meg 2012. július 1-től 2016. június 30-ig, utána pedig nyugdíj, ha jól tudom, köszöntöm a közgyűlésen Fenyvesi urat.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 111/2012. (VI.21.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2012. július 1-jétől 2016. június 30-ig Fenyvesi Lászlót bízza meg a Városi Sportlétesítmények Gondnoksága magasabb vezetői feladatainak ellátásával.

Garantált illetményét (alapilletmény) – tekintettel iskolai végzettségére, betöltendő munkakörére, illetve közalkalmazotti jogviszonyban eltöltött idejére – a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. tv. vonatkozó

rendekezései szerint, munkáltatói döntésen alapuló illetményrészét 67.350.- Ft-ban, magasabb vezetői pótlékát a 325/2008. (XII.29.) Korm. rendelet melléklete alapján a pótlékalap 300 %-ában állapítja meg.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a magasabb vezetői megbízásról szóló okirat elkészítéséről gondoskodjék.

**Határidő:** 2012. június 30.  
**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

## **22. A LÉSZ Kft. ügyvezetői munkakörének betöltése**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Gyutai Csaba:**

Köszöntöm a közgyűlésen Pais Kornél urat. Udvar Sándor ügyvezető úrnak 2012. június 30-án lejár a megbízatása, 2012. július 1-től 2013. június 30-ig, tehát egy évre Pais Kornélt, jelenleg is a cég munkatársát javasoljuk kinevezni a LÉSZ Kft. ügyvezetőjévé.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

### **Pete Róbert:**

A határozati javaslatban úgy szerepel, hogy a jövőendő ügyvezető igazgató úr egy évre töltené be a tisztséget. Ez próbaidőt jelent, vagy valami mást takarhat?

### **Gyutai Csaba:**

Megválaszolta a kérdést képviselő úr, próbaidőt jelent.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak, a szavazás minősített többséget igényel. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

## **ZMJVK 112/2012. (VI.21.) sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2012. július 01. napjától 2013. június 30-ig terjedő határozott időre Pais Kornélt választja meg a LÉSZ Kft. ügyvezetőjévé. Személyi alapbérét havi bruttó **385.000.-** forintban állapítja meg. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 1. sz. mellékletében szereplő munkaszerződés aláírására.

**Határidő:** 2012. június 30  
**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az ügyvezetőt, hogy az adatok változását a Cégbíróságon jelentse be.

**Határidő:** 2012. július 10.  
**Felelős:** felkérésre: ügyvezető

### **23. Gógánhegy városrészben településrészi önkormányzat létrehozása**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

#### **Gyutai Csaba:**

Dr. Tóth László bizottsági elnök úr előterjesztőként nem kíván kiegészítéssel élni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. A határozati pontokról külön-külön szükséges szavazni. A határozati javaslatban két nevet pontosítani szükséges, ill. a lakcímeket illetően is szükséges a pontosítás. *(A pontosítás a jegyzőkönyv melléklete.)*

Felkérem a testület tagjait, hogy a határozati javaslat 1.) pontjáról szavazzanak, amely szerint létrehozuk a településrészi önkormányzatot. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

A közgyűlés Tóth Józsefet a településrészi önkormányzat tagjának megválasztja. Kérem a testület tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a javaslatot.

A közgyűlés Tubolyné Hartmann Évát a településrészi önkormányzat tagjának megválasztja. Kérem a testület tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a javaslatot.

A közgyűlés Görcsi Elek Elemért a településrészi önkormányzat tagjának megválasztja. Kérem a testület tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a javaslatot.

A közgyűlés Szabó Sándor Ferencet a településrészi önkormányzat tagjának megválasztja. Kérem a testület tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a javaslatot.

A közgyűlés Hartmann Miklóst a településrészi önkormányzat tagjának megválasztja. Kérem a testület tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a javaslatot.

A közgyűlés Sümegi László önkormányzati képviselő urat a településrészi önkormányzat vezetőjének megválasztja. Kérem a testület tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a javaslatot.

#### **ZMJVK 113/2012. (VI.21.) sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szervezeti és Működési Szabályzat 60. §. (1) bekezdése alapján létrehozta Gógánhegy városrész Településrészi Önkormányzatát.
2. A településrészi önkormányzat vezetője **Sümegi László** önkormányzati képviselő.

#### **Tagjainak**

Tóth József	Zalaegerszeg, Gógánvölgyi utca 22.
Tubolyné Hartmann Éva	Zalaegerszeg, Gógánhegyi út 8.
Görcsi Elek Elemér	Zalaegerszeg, Gógánvölgyi utca 44.
Szabó Sándor Ferenc	Zalaegerszeg, Gógánhegy 27014/8 hrsz.
Hartmann Miklós	Zalaegerszeg, Gógánvölgyi utca 64.

szám alatti lakosokat megválasztja.

Megbízatusuk a következő általános önkormányzati képviselő választás napjáig tart.

A közgyűlés felkéri a településrészi önkormányzat vezetőjét, hogy gondoskodjon a településrészi önkormányzat alakuló ülésének megtartásáról, a testület működési szabályainak kialakításáról.

**Határidő:** 2012. augusztus 31.  
**Felelős:** Sümegi László önkormányzati képviselő

**Gyutai Csaba:**

Jó munkát kívánunk Gógánhegy városrész Településrészi Önkormányzatának.

**24. Beszámoló Zalaegerszeg közbiztonságának helyzetéről, a közbiztonság javítása érdekében tett intézkedésekről, feladatokról**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)*

**Gyutai Csaba:**

Köszöntöm a közgyűlésen Prok József rendőr alezredes, kapitányságvezető urat, és Szukics Ferenc megyei rendőrfőkapitány urat. Alapvetően a város közbiztonsága jó, kiegyensúlyozott, nem véletlenül a legbiztonságosabb megyeszékhelynek titulálják Zalaegerszeget. Néhány problémát látunk, ha megnézzük a számokat, örvendetes, hogy a kábítószerrel való visszaélés számai csökkentek, de vagyon elleni bűncselekmények, személy elleni valamint a betöréses bűnesetek száma az elmúlt időszakban nőtt. Ez egy rossz tendencia, de új, kiváló főkapitányunk van, aki kemény kézzel nekifog a közbiztonság megerősítésének. A testület számára azt a tárgyalási metódust javaslom, hogy először hallgassuk meg kapitány úr kiegészítését, utána adnék szót a képviselőtestület részére. Kérem kapitány urat, fáradjon a vendégmikrofonhoz.

**Prok József:**

2011. év a Zalaegerszegi Rendőrkapitányság életében nem a legnyugodtabb és a legkiegyensúlyozottabb időszakként tartható számon. Vezetőváltások, folyamatos jogszabályi háttér változás, kevés pénz, a technikai eszközök amortizálódása, kb. 20 %-os bűncselekményszám emelkedés, és egy kb. 8 %-os felderítési mutató romlás jellemezte ezt az időszakot. Megvizsgálva az előző éveket, azt lehetett látni, hogy a Zalaegerszegi Rendőrkapitányság egyfajta reagáló rendőrségként működött. A jogsértésekre minden alkalommal megtette a szükséges intézkedéseket, néha azonban nem sikerült elébe menni, megakadályozni, a közterületi szolgálatot növelni ennek érdekében. Április 1-től ez az, amin próbálok változtatni, el kell mondanom Önöknek, hogy nagyon nehezen megy ez a dolog. A városi kapitányság parancsnoki kara közül néhány ember leváltására, áthelyezésére kellett sort kerítenem az elmúlt időszakban. Ennek köszönhetően az új parancsnokok beállításával, ill. a közterületi szolgálat fokozásával, a szombathelyi készenléti rendőrség bevonásával elértük, hogy 2011. IV. 01. és VI. 19. közötti időszakot figyelembe véve, összehasonlítva 2012. ugyanezen időszakával, a rendőri intézkedések számában 262 %-os javulás látható. Elfogásokban 193 %-os javulás, előállításokban 187 %-os javulás, elővezetés biztonsági intézkedések, szabálysértési feljelentések átlagosan 75 %-os javulás, bilincs, testi kényszer, továbbá bűnügyi információk átadása területén 140 %-os javulás látszik. Ez csak erre a rövid időszakra vonatkozik. Néhány összehasonlító adat: szabálysértési őrizetbe 2011. jelzett időszakában 1 fő, 2012-ben 23 fő került, bűnügyi őrizetbe 8 fő volt 2011-ben, 2012-ben 39 fő került. Azt tudom jelenteni a közgyűlésnek, hogy június hónapra Zalaegerszeg

városban sorozat-bűncselekmény nincs, azokat felderítették a kollegáim, a nyárnak úgy fogunk nekimenni, hogy egyelőre nem látunk sorozat-bűncselekmények kialakulását. Néhány egyéb elképzelés: körzeti megbízotti területek átalakítására vonatkozóan tegnapi napon főkapitány úr asztalára tettem egy javaslatot, prioritást élvez benne a belvárosi körzeti megbízotti státuszok bővítése, és a pózvai körzeti megbízotti státuszok bővítése, 2-2 fővel. Úgy gondoltam, ezek az adatok Önöknek szükségesek lehetnek, mielőtt a beszámolómat megvitatják, ill. eredményeim szerint elfogadják.

**Gyutai Csaba:**

Köszönöm kapitány úr kiegészítését, és külön köszönöm, hogy némi önkritikát is hallhattunk, ez a korábbi években nem megszokott hang volt a beszámolókat illetően. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

**Pete Róbert:**

Albizottsági ülésen találkoztunk kapitány úrral, az albizottság úgy gondolja, hogy a beszámolót fogadja el a testület. Kapitány úr ígéretes ötletekkel, javaslatokkal, tervekkel állt elő, ami mindenképpen bizalmat érdemel, ezekkel a tervekkel lehet előrelépni. Javaslatom lenne a közgyűlés felé a jövőre nézve, már egyszer-kétszer említettem, ez az ún. egységes közbiztonsági alap létrehozása a jövő év költségvetésében. Nem tudom, meg lehetne-e szervezni a lakosság részére egy tájékoztató rendezvénysorozatot a rendőrség, polgárőrség, önkormányzat összehangolásával, hogy mégis mit tehet az egyén, a kisebb közösségek a saját maguk biztonságának érdekében. Van egy olyan terület, amiről nehéz beszélni, mivel az országos ügyektől nem elvonatkoztatható, ez a sokat emlegetett büntetési tételek. Sokat lehet olvasni a médiában, és tapasztalatokkal is találkozunk az ember, hogy elég túlzóak a büntetési tételek, és néha olyan érzése van az embernek, hogy a rendőrséget egyfajta pénzbehajtásra kívánják a költségvetés érdekében felhasználni. Egy konkrét eset, amiről hallottam, való igaz, hogy tilosban parkolt az úr, 50 eFt-os büntetést szabtak ki rá. Ő is elismeri, hogy a büntetés jogos, de azért elmondhatjuk, hogy túlzó, ismerve a zalaegerszegi jövedelmi viszonyokat. Másik konkrét eset, a Madách utcai tízemeletesekből kerestek meg, hogy ott parkoltak autók, amióta a tízemeletesek állnak, ott parkolnak, és a rendőrség kiment és büntetett tilosban parkolásért. Azt kérték tőlem, hogy a rendőrséggel és a hivatal megfelelő osztályával egyeztetve, akkor azok a területek most parkolásra kijelölt területek-e, vagy ki lehet-e jelölni azokat parkolásra. Ilyenek ne legyenek a jövőben, ahol területeket korábban parkolásra lehetett használni a házak között, oda rajtaütésszerűen, büntetések beszedése végett megy ki a rendőrség. Nem egyszerű kérdés, nyilván a rendőrség önmagában egy végrehajtó szerv, nem igazán tud mérlegelni, ebben inkább polgármester úr tud majd segíteni országgyűlési képviselőként. Felállt egy munkacsoport a közlekedési bírságok ésszerűsítése végett, ebben legyen kedves minél nagyobb szerepet vállalni. Ezek lettek volna a mondandóim, még egyszer kérem a testületet a beszámoló elfogadására.

**Balaicz Zoltán:**

Tisztelettel köszöntöm főkapitány urat és kapitány urat. Mint a polgármester úr által a rendőrséggel való kapcsolattartással megbízott alpolgármester szólnék néhány szót. Megköszöném kapitány úrnak azt a korrekt hozzáállást, amit az elmúlt hónapokban érzékeltünk, azóta folyamatos kapcsolattartás alakult ki a rendőrség helyi szerveivel, ez teljes mértékben előremutató. Két konkrét ügyet szeretnék kiemelni. Múlt héten volt nálam Tóth Tibor osztályvezető úr, és tárgyaltunk a körzeti megbízotti rendszer átalakításáról, örülök annak, hogy sikerült előrelépni, úgy tűnik a belvárosban sok létesítmény átalakítása, a piac felújítása is indokolja, a közeljövőben egy helyett kettő belvárosi körzeti megbízott fog dolgozni. Mivel több képviselőtársamat is érdekelheti,

hogyan fog majd kinézni ez az új körzeti megbízotti rendszer, erről ha lehet, a közeljövőben egyeztessünk, hogy magam is be tudjak számolni, konkrétan hogyan fog ez az új rendszer működni. A lakosság körében nagyon pozitív a visszajelzés, most már folyamatosan látnak járőröző rendőröket az utcán, ezzel kapcsolatban a korábbi időszakban nem nagyon tudtunk előrelépni a hajléktalan probléma megoldásában. Sokszor felmerül a közgyűlésben több témánál is ez, sokszor el is mondom magam is, hogy ez egy szociális probléma, és soha nem tudhatjuk, milyen tragikus családi vagy egyéb okok vannak mögötte, amikor valaki ilyen szörnyű helyzetbe kerül. Azonban van a többség által mutatott toleranciának is egy olyan foka, amit néha ezek az emberek átlépnek, különösen a belvárosban érzékelhető ez. Ez a másik téma, amiben szeretném majd kérni kapitány úr segítségét, most, hogy a nyár megérkeztével ezek az emberek különösen sokat tartózkodnak az utcán, különösen olyan belvárosi övezetekben, amiket turisták is látogatnak, ha lehet, akkor ezzel kapcsolatban szintén folytassunk majd egyeztetést. Ezt a két konkrétumot szerettem volna elmondani, köszönöm kapitány úr és valamennyi munkatársa korrekt hozzáállását.

### **Gyutai Csaba:**

Meg tudom erősíteni, hogy kapitány úr elkötelezett a rendőrség számának növelése érdekében, kinevezése után megkeresett bennünket, hogy a rendőrség hátsó bejáratánál egy porta volt, ahol rendőrök posztoltak. Ezt a portát egy biztonsági kapu kiépítésével váltsuk ki, így plusz egy rendőrszemély kerülhet ki az utcára. Ebben segítettünk, úgy tudom, hogy a Városgazdálkodási Kft. megkezdte a kapu átépítését, örülünk, hogy ebben segíthettünk a rendőrségnek.

### **Major Gábor:**

Nem könnyű egy olyan beszámolót idehozni a közgyűlés elé, aminek az összeállításánál, előzményeinek kialakulásánál még nem sok szerepet játszott kapitány úr, hiszen az elődeinek a munkásságát mutatja. Ennek azért nyilván több összetevője van, innentől fogva indul az igazi élet, és alapszámok innentől fogva ezek lesznek, amik a papíron vannak. Sok sikert kívánnék, már többen említhették, hogy érezhetően nőtt a rendőri jelenlét Zalaegerszeg utcáin. Bízom abban, hogy a preventív jellegű bűnüldözés fog előtérbe kerülni, és ötletszinten hálnak meg az elkövetési kísérletek a bűnöző szándékú emberekben, látva, hogy a rendőri jelenlét erősödik a városban. Van ennek egy fontos tényezője, mégpedig az, hogy a város mivel tud még jobban hozzájárulni ehhez a munkához, mivel tudja ezt a munkát még jobban segíteni. Kapitány úr anyagában láttam, az, hogy kiépítjük a térfigyelő rendszert, az önmagában egy dicséretes dolog, de ha nincs aki figyelje a kamerákat, akkor vak szemeket látunk az épületeken. Erre vonatkozóan egy fő részleges beállítását tervezi az anyagban, lehet, hogy ez az egy fő nem csak részlegesen, hanem teljes munkaidőben kellene hogy beállításra kerüljön, akár azon az áron is, hogy a város támogatja ezt a tevékenységet. Hiszen önmagában mint prevenció, elsődleges lépcsője annak, hogy egy helyről nagyon sok pontot át lehet látni, és onnantól fogva ha van reagálóerő az utcákon, azt lehet célzottan vezényelni, ezáltal a preventív bűnmegelőzés előtérbe kerülhet. Nem akarom Győrt említeni példának, ahol 14 millió Ft-tal támogatja a város a rendőrséget, és 16 millió Ft-ot adott a kamerafejlesztésre, de Zalaegerszegen is van még hova fejlődni kamerák tekintetében is, de elsősorban ami a legfontosabb lépcső lenne, hogy legyen állandó személyzet, akár az önkormányzat hozzájárulása által arra, hogy ezek a kamerák folyamatosan figyelve legyenek. Ez a preventív erő meg fog mutatkozni még jobban a közbiztonságban, akár a felderítési számokban is, hiszen tudjuk, hogy a kameráknak nem csak preventív szerepe lehet adott esetben egy-egy esemény lekövetésénél. Biztatom kapitány urat, ha van erre igény és létszámkeret, és főkapitány úr is támogatja

a városi kapitányságot a kérdésben, akkor a közgyűlés nevében – bár nem vagyok rá felhatalmazva – mondhatom, hogy megpróbáljuk megteremteni az anyagi lehetőségét annak, hogy ez a fajta rendszer még jobban működhessen a városban.

### **Gyutai Csaba:**

A kamerarendszerrel kapcsolatban képviselő úr nyitott kapukat döntet. A negyedéves költségvetés módosításnál biztosítottunk 2 millió Ft-ot a kapitányság számára, vélhetően ez megoldódik. Magam is szerettem volna felvetni, hogy ez a hajléktalan ügy kezd néha már olyan kínos szituációkat okozni a városban, különösen a bevásárlóközpontoknál, de talán még zavaróbb a vasútállomásnál, ahol indul a távolsági busz, és elől-hátul odaállnak az autók elé, és ott zaklatják az embereket. Nem tudom, hogy ez bűncselekmény-e, hogy pontosan mi a minősítése, de ha egy rendőr szól ezeknek az embereknek, akkor csak elmennek onnan. Hallottam már több atrocitásról.

### **Dr. Kocsis Gyula:**

Az írásos beszámoló egy részletét kiragadtam, és arra készültem, hogy azokat elemzem, viszont a szóbeli kiegészítés után engedjék meg, hogy azzal kezdtem, ami elhangzott. Végre egy határozott hang, egy határozott elképzelés, határozott és következetes iránymutatás, aminek máris – úgy tűnik – vannak eredményei, legalábbis a statisztika ezt mutatja. Végre egy támogató főkapitányi segítség is hozzájárul ahhoz, hogy a közterületre küldött szolgálati rendőrök számának növelésében javul a közbiztonság. Tartalmazza a beszámoló, hogy a közbiztonság jobban romlott a térségünkben, mint a bűnözés terjedelme és intenzitása indokolta volna, tehát a biztonságérzete a lakosságnak rosszabb volt, mindezt a létbizonytalanság és a szociális szükségek fokozásának tulajdonította kapitány úr. Olyan okot is látok, hogy magas a látens bűnözés, legalábbis ez volt eddig az irány, ráadásul alacsony volt a nyomozás eredményességi mutatója, ezen kívül még a szakszerűtlenséget is megemlítette, ez is probléma volt. Ez is befolyással volt arra, hogy az emberek biztonságérzete romlott, mert ha bejelentik a kisebb eseteket – a nagyobbak hivatalból mennek – akkor legfeljebb 30 nap után kapnak egy papírt a nyomozás megszüntetéséről, mert úgyszincs eredménye. Vagy mindjárt az elején lebeszélnek őket, mert ilyen eset is előfordul, hogy a bejelentésről is megpróbálják lebeszélni. Ez tényleg rombolja a biztonságérzetet. Örülök annak, hogy ebben a vonatkozásban máris más irányultságot vesz a kapitányság. Feljegyeztem a hajléktalan problémát is, amit meg kellene oldani, igaz az erre való utalása a beszámolónak, hogy bizony ez is fokozódik, ez is hozzájárul egyfajta tolerancia-hiányhoz, ami a lakosság számára megnyilvánul. Kérem a városvezetéstől, kapitány úr megjelölt egy-két anyagi természetű problémát is, amit nem részletezett ki egyet kivéve, amit megbeszéltünk Major Gábor és polgármester úr által az imént, a térfigyelő kamera használatát, amire nem tudtak igazán megfelelő erő fordítani, ez megoldódik. Amennyiben más anyagi természetű támogatási igény is felmerülne, a városvezetés ebben is segítse a kapitányságot, hiszen ez Zalaegerszeg városban megtérülő beruházás lesz úgy, hogy a biztonságérzet javul. Ez irányú erőfeszítéseit kapitány úrnak kívánom, hogy siker koronázza, ismerem részben az előéletét, és tudom, hogy ebben tud határozott lenni, ezt kívánom is, hogy tegye meg, és támasszon olyan követelményeket a rendőrrel szemben, mint korrektség, szakszerűség, udvariasság, határozottság, szaktudás, jó technikai ellátottság, és hatékonyság, hogy rászolgáljon ő is a bizalomra. Amint ez kialakul, kölcsönös megelégedésünkre szolgál. Köszönöm, hogy határozott hangot mutatott ebben a kérdésben.



**Dr. Tóth László:**

Az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság megtárgyalta a Közbiztonsági Albizottság után az előterjesztést, és javasolja a közbiztonság helyzetéről szóló beszámoló elfogadását. Kapitány úrral több Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottsági ülésen találkoztunk, Dr. Kocsis Gyula képviselő úrnak mondom, hogy idáig a felmerült kérdéseket sikerült támogatni, így a hátsó kapu őrzésével kapcsolatos, polgármester úr említett megoldási javaslatot is, amivel kapitány úr tájékoztatása szerint két ember felszabadult a kapitányságon. Azt is köszönjük, hogy a Zalai Hírlap által szervezett lakossági fórumon Pózván két órából 1 óra 55 perccel a közbiztonság katasztrófális helyzetével foglalkozó lakossági megnyilvánulások után sikerült a főkapitány úrnak asztalára a belvárosi körzeti megbízotti szervezet mellett a pózvai átalakítására vonatkozó javaslatot is letenni. Biztos vagyok abban, hogy Szukics Ferenc főkapitány úr, mint több évtizede Zalaegerszegen szolgálatot teljesítő rendőr, érzi ennek a fontosságát és jelentőségét, és valószínűleg támogatni fogja ezt a javaslatot, őszintén remélem. A közterületi jelenléttel kapcsolatban én is érzem, és több pozitív visszajelzés jött, hogy sokkal több rendőrt lehet látni. Ahogy Major Gábor képviselő úr fogalmazott, ez generális, speciál preventív bűnmegelőzési hatás kiváltására is alkalmas lesz. Frakcióülésen több olyan jellegű felvetés is előjött a vasútállomás előtti hajléktalanhelyzetről. Vannak hajléktalanok, lesznek is, de amikor már zaklatásba menő atrocitásokat jelent, ott már ehhez rendőri fellépés szükséges lesz. A bizottság nevében javasoljuk a beszámoló elfogadását, kapitány úrnak erőt, egészséget, kitartást és jó munkát kívánunk a tervei megvalósításához.

**Herkliné Ebedli Gyöngyi:**

Nagyon fontos számunkra, hogy a rendőrség, az önkormányzat és lakosság segítőkész kapcsolat alakítson ki és ápoljon egymással. Mi ezt a csácsi városrészben úgy tettük meg, hogy a településrészi önkormányzatnak van rendőr segítőtje, és több alkalommal szakmai kérdésekben ott van mögöttünk. De nem csak szakmai kérdésekben segít, hanem nem is olyan régen az IPA nemzetközi szervezet által találkoztunk személyesen egy rendezvény kapcsán egy nagyszerű kiállítást is sikerült az Izsák ÁMK-ban rendezni, ott is nagyon jó beszélgetésekre került sor a településrészi önkormányzat és a rendőrség között. Lehet, hogy kapitány úr nem tudja, de a csácsbozsoki városrészben alakult meg először a körzeti megbízotti rendszer, onnan indult el, volt annak idején múltja. Ezzel kapcsolatban szeretnék kérést intézni Önhöz. Rózsa Károly a mi körzeti megbízottunk, a nyár folyamán a körzeti megbízotti irodát fogjuk bővíteni, fejleszteni, egy korábbi megbeszélés után jutottunk el oda, hogy ezzel a fejlesztéssel reményeink szerint – és ha Ön is így látja és így akarja, márpedig szeretnénk, ha így akarná – a körzeti megbízottunk az adminisztrációs munkákat nem a kapitányság területén végeznék, hanem kint a városrészben. Régi óhaj, régi vágy, hogy napi kapcsolatban legyen a körzeti megbízott a lakossággal, volt is rá példa néhány évvel ezelőtt, egyik nyáron csináltunk egy közös terület bejárást, és higgye el, sikere volt olyan szempontból, hogy látták a rendőrt, személyesen beszélgetett is az emberekkel, kapcsolatot ápolott. Utána hallottam vissza pozitív jelzést, hogy örültek, hogy ott volt közöttünk, ezt jó lenne kiterjeszteni egy picit többször, és rendszeresebben. Nem csak járőrautóból, mert én is észrevettem, hogy sokszor van jelen a rendőrség, én is látom a pozitív változást. Én a körzeti megbízottat szeretném napi kapcsolatban látni a lakossággal, ezen a téren is szeretném, ha közös gondolkodást indítanánk el. Ebben kérem a segítségét. A hajléktalan probléma manapság gondot okoz mindannyiunk számára, egy konkrét példa elhangzott, és valóban probléma a vasútállomás története. Erőszakosan ott a hajléktalanok, odajönnek az autóhoz, egy pillanat alatt erőszakosan akár pénzt

kéregetve, nem engedik el az utast. Olyan helyzet alakul ki – főleg ha hölgyek autóznak arra – hogy meg is ijednek, mi a megoldás, az egyik ott terem, a másik mögötte, keresik az alkalmat, hogyan tudnának kibontakozni. Az ottani parkolás ilyen szempontból kicsit kellemetlen a lakosoknak. A hajléktalanság mindig meg fog jelenni valahol, mert ez társadalmi probléma is. A csácsi városrészben a hegyhátakon indult el, ott van a lakókörnyezetben most már, ott okoz problémát, pl. a Balatoni úton, ahova beköltözött egy hajléktalan házaspár, és odavonzották a többi hajléktalant, ebből napi rendőrségi ügyünk van. Már kiokosodtunk, hogy mit kell tenni, ha nappal zargatnak, ha 10 óra előtt zargatnak, ha 10 óra után zargatnak, ebben tájékoztattam az ott élőket, de továbbra is probléma. Probléma a nagy áruházaknál is, amikor ott kéregetnek, de az is, amikor pl. a haranglábba bepakolnak, és ott élnek a mindennapi életüket befelé-kifelé, ennek látványa is van időnként. Jó lenne, ha ez ügyben akár a polgárőr egyesülettel karöltve vagy más civil egyesületekkel tudnánk ez ügyben lépni. Köszönöm, azt kívánom, hogy működjünk együtt, mert mindannyiunknak öröme a szolgál, ha a lakosság felé tudunk pozitív változást e téren is nyújtani.

### **Sümegei László:**

Az előző években is hozzá szoktam szólni a rendőrségi beszámolóhoz, minden esetben a köszönet az első szó, amivel illetni szoktam a rendőrség, mint nagyon fontos szervezet munkáját. Köszönöm a városi televízió nyilvánosságán keresztül minden becsületes rendőrnek az egész esztendőben végzett, Zalaegerszegért és Zala megye polgáraiért végzett munkáját. Köszönet a parancsnok úrnak is, aki kellemetlen helyzetben van, hiszen egy olyan időszakról számol be, amely nem az ő parancsnoksága alatt történt. Személyesen is elmondhatom, hogy a büntetési tételek egészen komolyak az idej esztendőben, volt „szerencsém” ezt megtapasztalni. A személyesen átélt rendőri intézkedés minden esetben nagyon korrekt volt, amikor büntettek, amikor nem büntettek, csak figyelmeztettek, itt is megköszönöm az intézkedő rendőr kollegáknak mindezt. Egy tavalyi felvetéssel kapcsolatban nem látom az előrelépést, nem látom, ha egy peremkerületben – konkrétan Andráshegy, Vorhota, Erzsébethegy városrészben – valamely rendőri tevékenység kapcsán kijön egy rendőr járőr, vagy éppen traffipaxoznak – ami viszonylag gyakori dolog – akkor egy kicsit megmutatnák magukat a városrészben. Érdemes lenne a peremkerületekben is egy-egy kört tenni a mellékutcákban is, nem csak a főutcáin, és nem mindig autóból kikönyökölve kellene ezt megvalósítani. Nincs annál előbb és valóbb, és a rendőrség számára eredményesebb marketing, mint a személyes találkozás az emberekkel, olyan emberekkel, akikkel szemben esetleg intézkedést tesznek, és abból kiderül, hogy a rendőrtől nem kell rettegni. Egy közeli ismerősöm mondta, hogy nem szeret rendőrt látni, mert úgy érzi, gyomorgörcsöt kap, annyira retteg, pedig minden rendben van az autójával, mégis retteg. Ezt az előítéletet szerencsés lenne levetkőzni a polgárok részéről is. Az adatokat, amelyeket most ismertetek, az Önök beszámolójából vettem. Önök írják azt, hogy 2010-hez képest majdnem 21 %-kal nőtt a regisztrált bűncselekmények száma. A nyomozási eredményesség 7 %-ról az amúgy sem magas 39,8 %-ról 32,8 %-ra csökkent. Személy elleni jogsértések száma 2009-2011 között 176-ról 276-ra nőtt, közrend elleni bűncselekmények száma 574-ről 1417-re nőtt, vagyon elleni 1576-ról 2102-re nőtt, betöréses lopások száma 301-ről 469-re nőtt. Ez egy markánsan romló tendencia, amelyet Önök állítottak ki az Önök munkájáról, bár tudjuk, hogy a statisztika egy nagy játszótér, de én ebben a játékban nem kívánok részt venni. Van hova tovább lépünk. A felszólalásom másik része a hajléktalanokra vonatkozik, amit többen említettek előttem. Az én településrészeim közül kettőt is nagyon meredeken és élesen érint ez a probléma, a mi választókerületünkben található maga a hajléktalanszálló. Mind Vorhota, mind Gógánhegy településrészi önkormányzata az alakuló ülésen és a soron ülésen jelezte,

hogy ebben az ügyben mindenképpen előre kellene lépni. Tudomásomra jutott, hogy volt a rendvédelmi területen dolgozók között ebben egy összehangolt akció, amelyet köszönök, de azt gondolom, van hova fejlődünk. A közbiztonság része a vagyonbiztonság, és a vagyonbiztonság szerves része egy olyan településszerkezetű városban, mint Zalaegerszeg, a zártkerti vagyonbiztonság. Nem tudom elfogadni azt, hogy emberek azért hagyjanak fel zártkerti ingatlanaihoz tartozó földterületek művelésével, mert ők ültetnek, más meg leszedi a terményt, ők vetnek, más arat. A fémeszközök, tárgyak, kerítésoszlopok, szőlőlugas lábak eltűnnek a területekről. Ez nagyon fontos terület, az ott élő lakók, az ott telektulajdonosok nevében is szeretném kérni Önöktől, hogy ezen a területen fokozottan figyeljenek a magántulajdon biztonságára. Hiszem azt, hogy Zalaegerszeg nem Kelet-Magyarország, ez így van, és így marad a vagyonbiztonság tekintetében is. Mihelyst ezt elérjük, még inkább fogom támogatni az Önök munkáját, és még a beszámolójukat is hajlandó leszek elfogadni. Másik terület, amiről mindenképpen szólnom kell, sajnos személyes negatív tapasztalataim is vannak, hogy a zalaegerszegi polgárok – lévén, hogy ők vagy ősök sok esetben nem ebben a városban születtek, hanem vidékről kerültek ide – sok esetben vidéki tulajdonosok. Maguk is megtapasztalják azokat a vidéki erdőlopások, falopások, terménylopások és vidéken üresen maradt házak bizonytalanságát, amit nekem is volt „szerencsém” megtapasztalni. Nem jó érzés azt tapasztalni, hogy egy intézkedő rendőr engem magáz, az elkövetőt pedig tegezi. Ez konkrét eset, amit nem szeretnék a nyilvánosság elé tárni. Amíg ilyen eset előfordul, addig bennem alapjaiban rendül meg az intézkedő rendőrrel kapcsolatban mindenféle bizalom. Egy egyenruhás intézkedő rendőr mindenkit magáz, és magával kapcsolatban is elvárja azt, hogy őt bárki – legyen szó érintettől vagy sértettől, akár elkövető személyről – nem tegezhet le az intézkedési eljárás során. Van egy tértivevényes levelem, amelyet kb. 1,5-2 hónapja írtam a megyei főkapitány úrnak, szeretnék rá választ kapni.

### **Zsuppányi Gyula:**

A hosszú és sok ciklus alatt én kezdtem el az ún. posztoló rendőr fogalmát, vágyakoztam, hogy ez valamikor álljon vissza. A kmb-s visszaállítások rokon család, az adott környezetben egy ismert rendőrhöz jobban tudnak fordulni az emberek, mint telefonon, de a posztoló rendőrt mániákusan hajtogattam már régóta, valószínűleg haragudtak is rám a rendőrök, mert viszonylag kényelmesebb volt a kocsikban ülni, hiszen nyáron klímás, télen fűtött. Benzin meg üzemanyag amúgy nem volt, így nem nagyon tudtak menni sem. Szükséges, de nem túl szimpatikus az ún. közlekedési ágazat, a rendőr az rendőr, nem csak közlekedési, hanem másfajta is, bár nem mindenki tud nyomozni, az külön szakterület, külön végzettség, készség, tehetség. A rendőrség állománya rendőrség, nem csak közlekedési és nem csak bűnügyi. Többször is jeleztem főkapitány úr felé, de miniszteri és országos akaratok sem mutattak ennek irányába, szerencsére változtak a dolgok, kapitány úr megjelenésével viszont azt láttam, hogy pillanatok alatt az emberek nem idegenkedve látják a rendőrt, hanem megnyugvással. A piac környékén, vasútállomáson stb. nagyon megnyugtató, és bizonyos rendezvények idején, bizonyos frekventált helyeken. Örülök, hogy ez így alakult, ezt az ún. posztolást már abban az időben is többször jeleztem pozitív értelemben, és most is így érzem. Bizalom volt, biztonságot adott az embereknek, akik miatt vannak. A közlekedési hatékonyság rovására is, és nem csak azért, hogy kevesebb legyen a büntetés itt-ott, ami egyébként nem mellőzhető és nem figyelmen kívül hagyható, a nagyságrendek egyáltalán nem, ebben egy egységes iránymutatást remélek a városban, de akár országosan is. Tehát nem feltétlen a pénzbeszedés nagyságrendjének az emelése, annak a behajtása, hanem inkább a prevenció, a megelőzés, ennek nagyon fontos ága a személyes megjelenés. A saját körzetem a Vizslaparkban részint egy családi házas,

részint tízemeletes panelházas övezet, és ott van a város legnagyobb parkja is. A kérésemet többször mondtam, van itt azért hatékony jelenlét, tehát amikor nem csak körbemegy péntek este egy autó körben, hanem láttam már kocsiból kiszálló rendőröket, elindultak és keresztülmentek a parkon. Állandó nagy probléma különösen nyáron, amikor kánikulában nyitva vannak az ablakok, és ezer ember lakik ott, randalírozás folyik ott főleg péntek-szombat éjszaka főleg, ezen időszakban egy fokozott jelenlétet kérnék. Volt már olyan jól bevált taktika, hogy akár egy sima cirkálás alkalmával észlelték a randalírozást, vagy a lakosság bejelentette, rendkívüli módon zavaróak. Ha egy cirkálás alkalmával látszik, hogy van valami, akkor megjelenik két-három kocsi, vagy a polgárőrség, akkor rendkívül hatékonyan el tudják kapni, a megálló kocsival bevilágítva a parkba. Láttam, működik, ebben kérnék továbbra is folytatást.

### **Kiss Ferenc:**

Amit most kritikát és dicséretet kap kapitány úr, lehet, hogy nem sok köze volt hozzá, de Önnek kell fogadnia, és jó szívvvel megfogadni. Örömmel tapasztaltam azon túl, hogy önkritikusan vezette fel az előterjesztést, hogy 2011. év nem sikerév volt, viszont a rendcsinálás, a fegyelmezés, a rendőrségen belüli tekintély helyreállítását megkezdte. A 2011-es év nem a legjobb év volt, a statisztikák mind rossz tendenciát mutatnak az előző évekhez képest. Kezembe a Zalai Hírlap egyik felmérése, hogy milyen zsarukat érdemlünk, és mennyire jellemző a rendőrségre a korrupció. 6 % azt mondja, alapvetően még mindig korrekt és tisztességes a szervezet, 17 %-a szerint teljesen mindegy, se így, se úgy nem érezheti magát biztonságban, és 77 % szerint épp olyan súlyosan fertőzött, mint a társadalom többi része. Milyen a rendőrség megítélése, milyen a biztonságérzete, ezt mindenki saját magán érzi, milyen a szubjektív biztonságérzete, a szubjektív megítélése a rendőrséggel, a rendőrség magatartásával kapcsolatban. Azt mondom, nem félni kell, és nem görcsbe rándulni, amikor meglátunk egy rendőrt, de sajnos amiket hallunk, hogy kilóg a felfestett parkolóból az autó vége, 30 eFt a büntetés, ha lejárt az elsősegélynyújtó doboz, vagy sárgán haladt át, vagy nem a kijelölt parkolóban parkolt, büntetés és büntetés. Ezek az adatok és ezek az érzések is kicsit negatív színben tüntetik fel a rendőrséget, holott nagyon tisztességes, becsületes rendőrök vannak az állományban, akik a legjobb tudásuk szerint kívánják végezni a munkájukat. Elhangzott a számoknál, hogy nőttek a számok, a felderítés a vagyoni megtérülés csökkent. Mindenki maga ítéli meg, a saját szubjektív véleményemet és megítélésemet mondom, amit átéltem. 2010/2011-ben névtelen levelekkel, fehér porral, borítékkal fenyegettek, majd a családom, gyerekeim kinyírásával fenyegettek. A rendőrség hivatalos vizsgálat alapján lezárta, hogy tettes ismeretlen. Kaptam a képviselőségem megszűnése után feljelentést, ami rosszindulatú feljelentés volt, ezt a rendőrség egy évig bizonyította, hogy igen, én bűncselekményt követtem el, igen, én bűnös vagyok. Ez a bíróságon nem nyert bizonyítást, sőt, bizonyítékok hiányában felmentést kaptam, az ügyészség visszavonta a feljelentésnek egy részét, mindez nem befolyásolta azt, hogy engem a lejárásban, az ellehetetlenítésben a rendőrségi közreműködésben a vádemelési javaslattal ilyen helyzetbe hoztak. Minden ügyben elvárható, és ebben is elvárható egy alapos nyomozás, ahol mindenki egyenlő mércével kerül a rendőrség elé, esetleg később a bíróság elé. Nagyon nem szeretem és valószínűleg ilyen nem is fordulhat elő, hogy a rendőrség akár statisztikai szerepet is vállal abban, hogy akár politikai vagy egyéb vonatkozásban a lejárás bekövetkezzen. A rendőrségnek a függetlensége, tekintélye, pártatlansága nagyon fontos, ezt ki kell vívni. Nem lehet kijelenteni, hogy mostantól tisztelni és szeretni kell a rendőrséget, ezt a rendőröknek maguknak kell megteremteni. Az előterjesztésben szerepel, hogy stabilizálódott az állomány, nagyon sok fiatal van az állományban, habár ők is szívesen mennének külföldre dolgozni. Jöttek-e vissza olyan rendőrök, akik éltek a szolgálati nyugdíjazás lehetőségével, jelentkeztek-e, és tudja-e

hasznosítani ezt a zalaegerszegi kapitányság? Nem a legjobb év volt 2011. Hogyan látja kapitány úr, ebbe belejátszott az esetleges kapitány-csere is? Olvastuk, hogy megbízott kapitánya volt a zalaegerszegi kapitányságnak. Vagy az a bizonytalanság, ami jelen volt a rendőrség megítélésében, többek között hogy elmentek a régi, rutinos, már nagy gyakorlattal rendelkező rendőrök, és fiatalabban kerültek a helyére. Összegezve, a saját véleményem alapján, ami nem a kapitány úr munkájának szól, annak elismerése mellett, szurkolok, azt kívánom, javuljanak a mutatók, hogy a következő évben egy jó eredményről tudjon beszámolni. A tapasztalatom alapján a múlt évről szóló tájékoztatót nem támogatom.

### **Dékány Endre:**

Belvárosi képviselőként üdvözlöm, hogy a körzeti megbízotti hálózatot megerősítik, ez minden belvárosi polgárnak segítséget fog nyújtani. Egy rövid információt szeretnék megosztani, ez rossz hír a kapitányság felé. Szemet vetettem a városi kapitányság területének egy részére. A múlt év végén elindult egy olyan kérésnek a teljesítése, hogy a Kossuth Lajos utca mögött a Takarékszövetkezet közben nagyon sokan laknak, sok idős ember, és a kórház felé sokan járnak, most pillanatnyilag a Petőfi utcán tudnak kijutni. Felmerült egy igény, hogy a kapitányság mellett egy kivezető járdát építsünk a Kossuth Lajos utcára, ez a munka az előző kapitány úrnál támogatásra talált, de a Műszaki Osztályon is személycserék voltak, és megszakadt ez a tárgyalási folyamat. Ezt szeretném újra elővenni és felgyorsítani, kérem, ha a Polgármesteri Hivatalból ezzel a kéréssel jelentkeznék, és ennek mind anyagi mind egyéb területszerzési vonzatai ezt lehetővé teszik, kérem ennek a támogatását.

### **Sándor Dénes György:**

Remélem, hogy eredményes és sikeres munkát tud végezni kapitány úr a rendőrkapitányság élén. Nem lesz könnyű a feladat, hiszen ahogy a statisztikai adatok is mutatják, rendkívül romló környezetben veszi át Zalaegerszeg város közbiztonságának legfontosabb pillérének vezetői szerepét. Ebben a nehéz helyzetben különös tekintettel és figyelemmel kell lenni a peremkerületek közbiztonságára is, a legtöbb peremkerületben folyamatosan működnek polgárőr csoportok, a Rendért Egyesület is sok helyen sok munkát végez el. Azonban úgy gondolom, hogy a rendőri jelenlét ezeken a területeken mindenképpen fokozni kell. Öröm, hogy Ebergényben viszonylag gyakran van rendőr, nem annyira nagy öröm, hogy sajnos csak az Egerszeghegyi úti traffipaxozás miatt fordul ez elő. Örülnénk neki, ha az ebergényi-bazitai-alsóerdei környéken is gyakran látnánk járőrautókat, járőröző rendőröket, autóból kiszállva, hiszen ez egy pozitív visszajelzés lenne a lakosság irányába is. Ők is úgy érezhetnék, hogy a peremkerületek is a város szerves részét alkotják, közigazgatási, közbiztonsági és minden szempontból. Egy másik kérésem is lenne, különösebb bulnapokon a landorhegyi területen is legyenek kedvesek rendőrök az autóból kiszállva is néha járőrözni. Tudom, hogy a diszkó környékét a rendőrök figyelemmel kísérik, erről hallottam több visszajelzést a rendőrség részéről is. Azonban nagyon fontos, hogy ki kellene ezt a területet terjeszteni a környező négyemeletesek által körbezárt, kevésbé megvilágított, nem közvetlenül a főút mentén elhelyezkedő területekre, hiszen ezek nagyon jó kiegészítő szórakozóhelyet tudnak nyújtani a fiataloknak olyan tevékenységekre, amit nem közvilágítással megvilágított, nyilvános területeken kívánnak végrehajtani, annak veszélyei miatt. Azt kívánom, hogy a lehető legjobban tudja kapitány úr elvégezni a munkáját, hogy minél jobb eredményeket tudjanak elérni, és a lakosok szubjektív közérzete és közbiztonsági érzése javuljon. A statisztikák – mint tudjuk – sok esetben falsak tudnak lenni, remélem, hogy minden tekintetben pozitív irányt vehet fel a város közbiztonságának a helyzete.

**Gecse Péter:**

A peremkerületi képviselőtársaim már részben kifejtették álláspontjukat, és elemezték a helyzetet. Egy pozitív visszajelzést tennék, a peremkerületekben a lakosságtól való információk alapján érezhetően intenzívebb a rendőri, járőri jelenlét. Kérés lenne, hogy ez a jelenlét tényleg ne csak a városrészekben, a központi részeken legyen intenzív, hanem a hegyhátakon is, mert Zalabesenyő, Botfa és Páterdomb önkormányzati képviselőjeként nagyon sok hegyhát tartozik a választókerületemhez. Ott is indokolt az intenzív rendőri jelenlét, valamint ahogy az elmúlt időszakban pozitív kapcsolat alakult ki a helyi polgárőr egyesületekkel, kérném, hogy ez a tendencia folytatódjon. A rendőrség és a polgárőrség a helyi lakossággal szinte napi kapcsolatban lévő helyiek révén hatékony tud lenni a jövőben is.

**Kauzli Józsefné:**

Az egész várost figyelem, ugyan kertvárosi képviselő vagyok, de amikor diszkó és nagyszabású rendezvények vannak, akkor tudom, hogy a rendező kötelessége, hogy biztosítsa a helyszínt. De nem is a helyszínről van szó, elképesztő néha, hogy az összes szemetest kirángatják és végigszórják a Platán sort flakonokkal, szeméttel. Tudom, hogy nagyon hamar a Városgazdálkodási Kft. helyrehozza, nem vagyok a büntetésnek a híve, de ha egyszer-kétszer a rendőrség fülön fogná ezeket a randalírozókat, akkor talán valamit javulna ez a helyzet. Az előző kapitány úrnak írtam ez ügyben, de nem kaptam rá választ, az Olajmunkás utcából jelezték, hogy a motorok este későig száguldoznak nagy hanggal, nagy sebességgel. Mit lehetne ez ügyben tenni? Az elmúlt években egyébként hozzám a Kertvárosból sokkal több panasz érkezett, úgy tudom, a Kertvárosban is van körzetes rendőr. Kérem, hogy a személyes jelenlétet ha lehetne fokozni, akkor a Kertvárosban is szíveskedjenek. Amúgy köszönet mindenért, ami pozitívum.

**Gyutai Csaba:**

Mielőtt kapitány úr reagálna a felvetésekre, szeretném megköszönni Németh Attila korábbi megbízott kapitány úr munkáját, kérem, tolmácsolja a köszönetünket, hiszen ez az év az ő munkája volt tulajdonképpen.

**Prok József:**

A városnak és az önkormányzatnak köszönetemet fejezem ki az anyagi segítségért, nagyon nagy szüksége volt a rendőrségnek erre a fajta támogatásra. A város és a rendőrkapitányság együttműködése igazán jó szintű, azon fogunk dolgozni, hogy ez még tovább javuljon. Majdnem minden képviselőtől elhangzott a hajléktalanok tekintetében valamiféle rosszallás. Mivel ez egy mindenki által felvetett kérdés, ezzel kezdeném. Felsoroltam az adatokat, hogy április 1. és június 19. között 2011-ben és 2012-ben pl. hány szabálysértési őrizetet fogantatosított a rendőrkapitányság. Az egyik 1 db volt, a másik 23 db. Megkezdtünk egyfajta munkát ezekkel az emberekkel szemben, mi is érezzük, hogy a hajléktalan személyek folyamatos apró jogsértő cselekményei erodálják a lakosság biztonságérzetét. Viszont most egy nagyon furcsa helyzetbe is kerültem, hiszen amikor Önök örömmel konstatálták, hogy a belvárosból valamennyire ki tudtuk szorítani ezeket az embereket, abban a pillanatban a peremkerületi képviselőjük azt mondta nekem, hogy ott pedig már sátozókat vernek lassan. Valamilyen faramuci helyzet van, tisztában vagyok vele, hogy a városnak nagyon komoly érdeke, az ide érkező idegenek, turisták előtt sem minden esetben pozitív, hogy ezek a hajléktalan személyek mit művelnek. Azon vagyok, hogy minden jogsértésükkel szemben fellépjünk, eljárjunk, arra azonban felhívnom a figyelmüket, hogy a rendőrség

szabálysértés és bűncselekmény elkövetése esetén tud intézkedni ezekkel a személyekkel szemben. Pete Róbert képviselő úrnak válaszolva, nincs a rendőrségnek módja a büntetés differenciálása tekintetében, megszűnt a differenciálási lehetőség, amely korábban a rendőr lehetősége volt. Nem csökkenthetjük szociális okokra való hivatkozással vagy bármiféle kifogásra a szabálysértési bírságokat. A Madách utcai parkolóban történetekre emlékszem, megkaptam, és rendőri intézkedés elleni panaszként kivizsgálást rendeltem el. Amennyiben a kollegáim hibáztak, akkor megsemmisítjük ezt a határozatot, azonban ha érvényt szereztek a tiltó tábla hatályának, akkor nem tudunk differenciálni ebben az esetben sem. Balaicz Zoltán alpolgármester úr körzeti megbízotti rendszer átalakítása kapcsán mindenképpen egyeztetünk, a belvárosi körzeti megbízotti iroda kialakítását még Németh Attila alezredes úrral leegyeztették, örülök neki, végre a piac környéke, a belváros meg lesz erősítve rendőri szempontból. Visszautalnék rá, Zalaegerszeg városban stratégiai fontosságú volt mindig is a pózvai, a csácsi körzeti megbízotti csoport, ill. a vasúti körzeti megbízotti csoport munkája. Sajnálatos módon amikor én visszakerültem Zalaegerszegre, akkor azt kellett lássam, hogy ezek a csoportok a régi tapasztalt öreg körzeti megbízottak már nincsenek a rendszerben. A körzeti megbízotti területek átalakítása oly módon sikeredett, hogy valaki ezt vonalzóval és körzővel szépen megrajzolta, próbáljuk visszaállítani azt a rendszert, ami évekkal ezelőtt rendkívül sikeresen működött Zalaegerszegen, még én is emlékszem azokra az időkre. Major Gábor képviselő úr a térfigyelő kamerákkal kapcsolatban feltett kérdésére, azt vettem észre, hogy van egy tökéletesen kiépített, magas technikai színvonalú rendszer, ami nincs kihasználva. Azért nincs kihasználva, mert a rendőrségnek nincs kapacitása arra, hogy hivatásos rendőr 24 órában monitorokat figyeljen, ugyanis akkor oda jutunk, hogy a közterületen nem lesz, aki leintézkedje a kameraképen látott jogsértéseket. Közalkalmazottat bíztam meg ezzel a feladattal, 7:30 órától 16:00 óráig, viszont a város ebben is segítséget nyújtott, köszönöm. Tehát a hivatásos rendőröknek lehetőségük lesz arra, hogy a hivatali munkaidőn túl túlórában egyfajta legális, normális pénzkereseti forrással tegyenek a város közbiztonságáért. Ennél többet a város sem tehet a rendőrségért, és a kollegáim ezt tudomásul is fogják venni, ennek megfelelően fogják végezni a munkájukat. Dr. Kocsis Gyula képviselő úr felvetése a biztonságérzet romlása, a látens bűnözés tekintetében, meg kell jegyezni, elhangzott több oldalról, hogy van egy 20 % feletti össz-bűncselekményszám emelkedés. Ha megnézzük ezt a fajta statisztikai adatot, máris látjuk, hogy nem olyan vészes a helyzet, hiszen az ún. járulékos bűncselekmények tekintetében van emelkedés. Rossz állampolgári szokás, amikor a kismama elviszi sétáltatni a gyereket, akkor megsétáltatja a gépkocsi törzskönyvét, forgalmi engedélyt, jogosítványt, és minden okiratot. Amikor ellopják tőle a táskáját, és benne ezeket az okiratokat, akkor ezt a statisztika mind külön-külön bűncselekményként hozza fel, tehát egy alkalmi lopás sok esetben 6-8-10 bűncselekményt hoz így a felszínre. Ennek köszönhető ez a 20 %-os emelkedés, ha ezt a statisztikai adatot nézzük meg, akkor máris kijelenthetjük, hogy Zalaegerszeg város közbiztonsága egyáltalán nem rossz, és nagyon is élhető város, legalábbis a tőlünk keletebbre lévő hasonló településekhez képest. Dr. Tóth László képviselő úr pózvai körzeti megbízotti átalakítás tekintetében csoportot fogunk létrehozni Pózván, ahogy már arra a nagyon hosszúra nyúlt, zalai hírlapos konzultációs is utalást tettem. Főkapitány úr támogatja ezt az elképzelést, ebben az évben ennek a megvalósítását mindenképpen célként tűztük ki, remélem, hogy év végére talán kmb-irodát tudunk avatni Pózva városrészben. Herkliné Ebedli Gyöngyi képviselő asszony csácsbozsoki kmb-iroda bővítése, a magam részéről nagy örömmel veszem tudomásul, a rendőrkapitányság nagyon rosszul áll informatikai eszközökkel, igaz a felvetés, hogy a kollegáim egymásra várnak, hogy felszabaduljon egy-egy számítógép, és a körzeti megbízott idejét ez elveszi. Amennyiben Önök ebben segítenek, az közterületi jelenlét

fokozódását segíthető elő. A csácsbozsoki körzeti megbízotti területet is átalakítjuk, de még mielőtt azt mondaná képviselő asszony, hogy nem szeretne rosszul járni, máris leszögezem, hogy igazából csak arról van szó, hogy össze kell érjen Pózvával. Ennek mindenféle rendőri szempontja van, jó, ha ők együtt dolgoznak, vannak bizonyos családok, akik egymással nem csak rivalizálnak, de sokszor házasodnak is és együtt bűnöznek. Felmerült Andrásida tekintetében a traffipaxos szolgálat, járőrözhetne, ill. kiszállhatna a kocsiból. A rendőrség szabályzata ezt nem engedi, amikor traffipaxos szolgálatban van, egy műholdas feljelentkezést kell elvégezni ezzel az eszközzel, nem tudja otthagyni ezt az eszközt, nem fog tudni kiszállni a kocsiból. Azok a megerősítő erők, amelyeket Önök láthatnak a város területén, nagyobb létszámban előfordulnak ezen a területen is. A vorhotai hajléktalankérdést érintettem, ha kiszorítjuk őket a belvárosból, akkor lám-lám, megjelennek azon a területen. A bejelentés arról szólt, hogy sátorábor alakult ki, és hajléktalan tömegek lepték el ezt a városrészt. A kollegáimmal fényképfelvételeket és videofelvételeket készítettem, három sátor van kint, 6 ember érintett ebben a dologban, ez sem öröndetes tény, ezzel tisztában vagyok, nagyobb odafigyelést fogunk tanusítani, a járőrök visszatérően is ellenőrizni fogják őket. Zsuppányi Gyula képviselő úrnak, ismerem a területet, az éjszakai zajokat is, amik előfordulnak, a járőrök visszatérően ellenőrzik és fellépnek a jogsértésekkel kapcsolatban. Tudomásul kell vennünk, hogy a fiataloknak valahol le kell ülniük, beszélgetniük, találkozniük, erre használják a közterületet, főleg ilyen időben. Ezt nem fogjuk tudni nekik megtiltani. A Takaréknál közben a járda kiépítésével kapcsolatban erről az elképzelésről eddig nem tudtam, a rendőrség gazdasági igazgatóságával fel fogom venni a kapcsolatot, a többit ők fogják ebben rendezni. Sándor Dénes György képviselő úrnak, április hónaptól elkezdtünk egy visszatérő szórakozóhely ellenőrzést, onnan gondolom, hogy jól tettük, mert azóta az összes diszkótulajdonos egyeztetni kívánt velem, és mindenkinek az volt a kérése, hogy ne öhozzá menjünk, hanem a másik szórakozóhelyre. Néhány kábítószerfogyasztó került horogra, kisebb jogsértéseket tapasztaltunk, itt sem látok akkora veszélyt, igaz, hogy a négyemeletes házak között zavaró a fiatalok hangoskodása. Gecse Péter képviselő úrnak, amikor a készenléti rendőrségi egységek Zalaegerszegre jönnek, ki van nekik adva, ilyenkor 6-8-10 fős különítmények járnak végig ezeket a peremkerületeket, nincs sajnos annyi rendőr, hogy állandó jelenlétet tudjak biztosítani, felesleges lenne olyan ígéreteket tennem, amit nem tudok betartani. Kauzli Józsefné képviselő asszonynak, a közlekedési osztályvezető felé jelezni fogom a problémát, meg fogják nézni. Kiss Ferenc képviselő úrnak, mintha egy bulvárújságot olvastam volna, korrupció, elsősegélydoboz, lejáratás, stb. A zalaegerszegi rendőrkapitányság egy rendőrt sem vezették el eddig még rabszíjon, egyetlen egy kollegámmal szemben sem folyik rendőri korrupció miatt büntetőeljárás. Nem értem ezt a fajta kérdését. 12 évig egy titkosszolgálat dél-dunántúli régióját vezettem, melynek ez volt a feladata, tehát ismerem a korrupciós bűncselekmények felderítését, és megjelenését is. Zalaegerszeg abszolút nem fertőzött, nem tudom, mire alapozta képviselő úr ezt a felvetését, ha Ön konkrétumot tud, akkor javaslom Önnek, hogy az Ügyészségi Nyomozóhivatal felé tegye meg a bejelentését. Elsősegélydoboz miatt szintén nem büntettünk, az ezzel kapcsolatos büntetések – mint kiderült – országos rendőrfőkapitány úr is nyilatkozott az ügyben, ez megint egy bulvártéma volt, nem fordult elő. A zalaegerszegi rendőrkapitányságon pl. nem tettek ilyen miatt feljelentést, ez megint nem jellemző. A személyes felvetésével, a lejáratásával kapcsolatban engedje meg, hogy ne foglaljak állást. Az állomány mennyire stabilizálódott, és nyugdíjból jöttek-e vissza rendőrök, erre azt tudom mondani, nyugdíjból egyetlen egy kollegám sem jött még vissza, senki nem jelentkezett vissza a zalaegerszegi rendőrkapitányságra. Ha ilyen lesz, a magam részéről örömmel fogadom őket, mert minden ilyen kollegát ismerek, korábban velük együtt dolgoztam, bár csak



visszajönnének. A bizonytalanság a vezetőváltást illetően, megint csak nem tudok reagálni rá, aki miattam volt bizonytalan esetleg, azt csak sajnálni tudom, mert elég egyértelműen fogalmazom meg az elvárásaimat. Igaz, hogy 2011-ben Kámán János ezredes úr nyugállományba vonult, utána a szervezetszerű helyettese, Németh Attila alezredes úr vitte tovább a rendőrkapitányságot, akinek ez különben a feladata. Tehát nem plusz megbízatásként, hanem a feladatát látta el ebben az időben. Németh Attila alezredes úr felé tolmácsolni fogom polgármester úr köszönetét, Önöknek azt tudom jelenteni, hogy kiváló munkát végez bűnügyi területen. Ha képviselő úr olvasta mostanában a híradásokat, akkor láthatta, hogy jó néhány sorozat-bűncselekményt számolt fel az ő vezetésével a bűnügyi osztály. Megköszönöm a segítő együttműködésüket, ha nincs több kérdés, köszönöm szépen, befejeztem.

### **Gyutai Csaba:**

Köszönöm, kapitány úr. Ilyen őszinte hangnemben a korábbi években nem tárgyaltuk a rendőrség beszámolóját, ez egy markáns, új hang, köszönjük. A rendőrség jó munkát végez, a város közbiztonsága a problémák ellenére – amiről képviselőtársaim őszintén beszéltek – jó, kielégítő, nem véletlenül lettünk a legbiztonságosabb nagyváros. A város számít a rendőrségre, a rendőrség is számíthat a városra minden körülmények között. Köszönjük a munkájukat, köszönjük még egyszer Németh Attila megbízott kapitány úr munkáját, rendkívül korrekt volt a kapcsolatunk az elmúlt évben, kérem, tolmácsolja az állománynak is köszönetünket.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs, a vitát lezárom. Felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **16 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a beszámolót.

## **25. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Vásárcsarnok Gazdálkodási Szervezet Alapító Okiratának módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Gyutai Csaba:**

Alaposan kitárgyaltuk már az előző napirendnél a javasolt módosításokat, alapvetően a város-rehabilitációs átépítések után az alapító okiratot is szabályoznunk kell.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 114/2012. (VI.21.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2012. július 15-i hatállyal Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Vásárcsarnok Gazdálkodási Szervezet Alapító Okiratát (továbbiakban: alapító okirat) az alábbiak szerint módosítja:

- Az alapító okirat preambuluma helyébe az alábbi szövegrész lép:**  
Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Vásárcsarnok Gazdálkodási Szervezet számára a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bekezdése, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. §-a, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról

szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 5. §-a alapján az alábbi alapító okiratot adja ki:

**2. Az alapító okirat 5. pontja helyébe az alábbi szövegrész lép:**

**5. Az intézmény működési köre:**

Zalaegerszeg közigazgatási területe a vásárokról és piacokról szóló 50/2004. (XII.03.) önkormányzati rendelet 1. melléklete alapján.

**3. Az alapító okirat 9. pontja helyébe az alábbi szövegrész lép:**

**9. Az intézmény jogszabályban meghatározott közfeladata:**

A vásárokról, a piacokról és a bevásárlóközpontokról szóló 55/2009. (III.13.) Korm. rendelet alapján Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Vásárcsarnok Gazdálkodási Szervezet a vásárokról és piacokról szóló 50/2004. (XII.03.) önkormányzati rendelet 2. §-ában meghatározott vásárok, piacok vezetését, valamint azok működtetésével kapcsolatos feladatokat látja el.

**Az intézmény gazdálkodási besorolása:** önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv. Az intézmény saját költségvetéssel rendelkezik, önálló gazdálkodási jogköre és felelőssége van.

**4. Az alapító okirat 10. pontja helyébe az alábbi szövegrész lép:**

**10. A feladat ellátását szolgáló vagyon adatai:**

	Megnevezés, cím	hrsz.	terület
1.	Vásárcsarnok Mérleg tér 1.	3616	1510 m <sup>2</sup>
2.	Parkoló (elbontott Virágudvar helyén) Szeplet u. 1.	3615	429 m <sup>2</sup>
3.	Kosaras piac Piac tér	3617	3531 m <sup>2</sup>
4.	Beépítetlen terület (Bolhapiac) Piac tér 3.	3606	425 m <sup>2</sup>
5.	Beépítetlen terület Bolhapiac, Piac tér 4.	3609	344 m <sup>2</sup>
6.	Beépítetlen terület (Bolhapiac) Munkácsy u. 7.	3607	715 m <sup>2</sup>
7.	Parkoló (Iparcikk kereskedés) Munkácsy u. 11.	3612	456 m <sup>2</sup>
8.	Lezárt közút (Iparcikk kereskedés) Szeplet u. 1.	3614	357 m <sup>2</sup>
9.	Beépítetlen terület (Konténerek tárolása)	3636	209 m <sup>2</sup>
10.	Beépítetlen terület (Árusok parkolója) Budai Nagy A. u. 21-27.	3656/2	1400 m <sup>2</sup>

A feladatellátást szolgálják a leltár szerinti ingó vagyontárgyak is.

A vagyon tulajdonosa: Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata  
Zalaegerszeg, Kossuth L. u. 17-19

A vagyon kezelője és üzemeltetője: Zalaegerszeg Megyei Jogú Város  
Vásárcsarnok Gazdálkodási Szervezet  
Zalaegerszeg, Mérleg tér 1.

**5. Az alapító okirat 11. pontja helyébe az alábbi szövegrész lép:**

**11. Az intézmény tevékenységi köre:**

Fő tevékenység:

TEÁOR: 8412 Egészségügy, oktatás, kultúra, egyéb szociális szolgáltatás (kivéve: társadalombiztosítás) igazgatása

Alaptevékenységi besorolás:  
 Államháztartási szakágazat: 841218 Lakás-, kommunális szolgáltatások igazgatása

Szakfeladat:  
 Alaptevékenység: 841403 Város-, községgazdálkodási m.n.s. szolgáltatások

Szolgáltatások jegyzéke:

6820 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése  
 6832 Ingatlankezelés  
 7311 Reklámügynöki tevékenység

Az intézmény az alaptevékenysége körében meghatározott feladatokat nem haszonszerzés céljából, feladatvégzési és ellátási kötelezettséggel látja el, az alapító általános felügyelete mellett.

Az intézmény vállalkozási tevékenységet nem folytat.

Az intézmény az időlegesen szabad kapacitásait nem kötelezően végzett tevékenységre is hasznosíthatja.

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító okirat és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a további szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2012. június 29.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

## **26. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2012. II. félévi munkatervének jóváhagyása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Kiss Ferenc:**

Felvettem már bizottsági ülésen is, hogy lát-e lehetőséget arra, hogy a többségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok gazdálkodásáról és működéséről polgármester úr egy tájékoztatást adjon. Pontosan azért, mert minden többségi önkormányzati tulajdonban működő társaság részére a képviselőtestület részben az oda delegált felügyelő bizottsági és igazgatósági tagokon, de a közgyűlésen a polgármester úr felhatalmazása alapján képviseli. Nem sok ilyen társaság van, akkor az volt a válasz, hogy vessem fel a közgyűlésen, ha van erre mód, akkor kerüljön be, ha nem, akkor majd frakcióvezetőin valamikor, vagy a Tulajdonosi Tanácsadó Testület ülésén ezt megbeszéljük.

### **Gyutai Csaba:**

Erre van mód, de nem én fogok beszámolni, hanem az illetékes ügyvezetők. Ilyen a Zalavíz Zrt. és a ZTE Kosárlabda Klub Kft., ez a kettő társaság van, amelyben a város

többségi tulajdonos, és nem szoktuk a hagyományos módon tárgyalni a gazdálkodásukat. Mivel ez módosítás, szavazni szükséges róla.

Kiss Ferenc képviselő úr módosító javaslata alapján a napirend címe: *Tájékoztató a többségi tulajdonú gazdasági társaságok működéséről*, az előterjesztő a két illetékes ügyvezető úr, és az októberi ülésre javasoljuk. Felkérem a testület tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** a módosító javaslatot.

Kérem a testület tagjait, hogy az így módosult határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 115/2012. (VI.21.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2012. II. félévi munkatervét a mellékletnek megfelelően elfogadja azzal a kiegészítéssel, hogy a 2012. október 18-i közgyűlés tárgyalja meg az alábbi napirendet:

„*Tájékoztató a többségi tulajdonú gazdasági társaságok működéséről.*”

A közgyűlés 2012. június 21. és 2012. szeptember 12. között nyári szünetet tart. Felkéri a polgármestert, hogy az érintettek értesítéséről gondoskodjon.

**Határidő:** 2012. július 10.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

### **27. Alapítványok támogatása**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

#### **Gyutai Csaba:**

Egy módosító javaslat érkezett, Horváth László képviselő úr a Gazdasági Bizottság elnöke által, a GB 120/2012. számú határozatával a Családfesztivál Alapítványt 100 eFt-tal támogatta, és kéri elnök úr, hogy ezt emeljük be a határozati javaslatba egy új, VI. pontként. Felkérem a közgyűlés tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot.

Felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak az így módosult határozati javaslatról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 116/2012. (VI.21.) sz. határozata**

- I. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 200.000 Ft támogatást nyújt a Haza bölcse emlékét őrző Alapítvány részére dr. Köpeczi Bócz Edit – A titkosszolgálatok hálójában, Mindszenty József a lélekmentő bíboros hercegprímás című könyvének megjelenetéséhez a „Mindszenty emlékév” előirányzat terhére.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a támogatási megállapodás megkötésére.

**Határidő:** 2012. július 15.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

- II. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Oktatási, Kulturális és Sport Bizottsága javaslatának megfelelően a Közgyűlés a következő alapítványokat részesíti támogatásban:

szervezet	támogatás célja	összeg e Ft-ban	előírányzat
Énekmondó Alapítvány	Advent várazsa	90	2012. évi közösségi, művészeti pályázatok
„Jót, s jól... a jövőnkért” Alapítvány	Önkéntesek utazása Erdélybe Bőjte Csaba árváihoz	25	2012. évi közösségi, művészeti pályázatok
JAVK Olvasóinkért Könyvtári Alapítvány	„Mesterségem címere” olvasótábor megrendezése	40	2012. évi közösségi, művészeti pályázatok

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a támogatási szerződések megkötésére.

**Határidő:** 2012. július 15.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

- III. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 75.000 Ft támogatást biztosít a Jót, s jól a jövőnkért Alapítvány részére erdélyi önkéntes programjának megvalósításához a 2012. évi költségvetés polgármesteri rendelkezésű keretösszeg terhére.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a támogatási megállapodás megkötésére.

**Határidő:** 2012. június 29.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

- IV. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 50.000 Ft támogatást biztosít a Jót, s jól a jövőnkért Alapítvány részére erdélyi önkéntes programjának megvalósításához a 2012. évi költségvetés alpolgármesteri rendelkezésű keretösszeg terhére.

A Közgyűlés felkéri az alpolgármestert a támogatási megállapodás megkötésére.

**Határidő:** 2012. június 29.

**Felelős:** Doszpoth Attila alpolgármester

- V. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Gazdasági Bizottság 115/2012. határozata alapján a következő alapítványokat részesíti támogatásban:

szervezet	támogatás célja	összeg e Ft-ban	előírányzat
Autista Sérültek Zalában Alapítvány Zalaegerszeg	„Esélyt a mindennapoknak” esélyegyenlőségi szemléletformáló rendezvény	100	egyéb szervezetek támogatása
„Jót, s jól... a jövőnkért” Alapítvány	Önkéntesek utaztatása Erdélybe Bőjte Csaba árváihoz	50	egyéb szervezetek támogatása

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a támogatási szerződések megkötésére.

**Határidő:** 2012. július 15.  
**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

- VI. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Gazdasági Bizottság 120/2012/2. számú határozata alapján a következő alapítványt részesíti támogatásban:

szervezet	támogatás célja	összege Ft-ban	előirányzat
Családfesztivál Kulturális Művelődési és Közösségi Alapítvány Zalaegerszeg	Családfesztivál 2012.	100	egyéb szervezetek támogatása

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a támogatási szerződések megkötésére.

**Határidő:** 2012. július 15.  
**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

## **28. A Zalaegerszeg és térsége Többcélú Kistérségi Társulás társulási megállapodásának módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Gyutai Csaba:**

A társulás mellett egy fejlesztési tanács működött, úgy döntött a társulási tanács, hogy ezt a fejlesztési tanácsot megszünteti, ennek az átvezetése történik meg a társulás megállapodásában, alapító okiratában.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 117/2012. (VI.21.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszeg és térsége Többcélú Kistérségi Társulás társulási megállapodásának az alábbiak szerinti módosítását elfogadja:

1. A társulási megállapodás bevezető szövegrésze a következők szerint módosul:  
 „A zalaegerszegi kistérség önkormányzatai a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 41. § (1) bekezdésében, valamint a települési önkormányzatok többcélú kistérségi társulásáról szóló 2004. évi CVII. törvényben, és az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvényben foglalt rendelkezések alapján a kistérség összehangolt fejlesztésének előmozdítása és az önkormányzati közszolgáltatások színvonalának emelése érdekében -, a képviselő-testületeik döntése alapján társulási megállapodást kötnek.”

2. A társulási megállapodás II. fejezetének 2.1. pontja az alábbiak szerint módosul:  
„Tagok az 1. pontban meghatározott célok elérése érdekében vállalják, hogy a területfejlesztési feladatokat közösen látják el oly módon, hogy ezen feladat- és hatáskörök ellátását átruházzák a Társulásra.  
A Társulás a területfejlesztési feladatok ellátásával kapcsolatban vállalja, hogy (...)”
3. A társulási megállapodás II. fejezetének 2.1.1. pontja, 2.1.13. pontja és 2.1.14. pontja hatályát veszti. (Egyidejűleg a hatályban lévő pontok 2.1. ponttól 2.12. pontig számozódnak úgy, hogy a törölt pontok helyére a sorban utána következő pont lép.)
4. A társulási megállapodás II. fejezetének 2.1. 5. pontja az alábbiak szerint módosul:  
„Megállapodást köthet a helyi önkormányzatokkal, az önkormányzati társulásokkal, a saját kistérségi fejlesztési programjai finanszírozására és megvalósítására.”
5. A társulási megállapodás V. fejezetének 1.5. pontja hatályát veszti. (Egyidejűleg a hatályban lévő pontok számozása úgy változik, hogy a törölt pont helyére a sorban utána következő pont lép.)
6. A társulási megállapodás V. fejezetének 6.3.2. pontja az alábbiak szerint módosul:  
„folyamatos kapcsolatot tart az illetékes minisztériumokkal, a kistérségben működő közigazgatási szervekkel, intézményekkel a fejlesztési szükségletek és a bevonható helyi források feltárása érdekében,”
7. A társulási megállapodás VI. fejezetének 6.6. pontja és 7. pontja hatályát veszti.
8. A társulási megállapodás VI. fejezete 10. pontjának az alábbi szövegrésze hatályát veszti:  
„A kistérségi fejlesztési tanács üléseiről külön jegyzőkönyv készül, melyet Társulási Tanács elnöke az ülést követő 8 napon belül megküldi a közigazgatási hivatal vezetőjének.”
9. A társulási megállapodás VII. fejezetének 2.1.3. pontja az alábbiak szerint módosul:  
„ A települési önkormányzatok amennyiben a Támasz Alapszolgáltatási Intézmény útján látják el a szociális alapszolgáltatási feladatokat az ellátottak után tagi hozzájárulás kerül megállapításra, amely a tárgyév január 31-én meglévő ellátotti létszám után számítva kell megfizetni két részletben – az első részletet február 28-ig, a második részletet szeptember 30-ig a Zalaegerszeg és térsége Többcélú Kistérségi Társulás költségvetési számlájára, ennek díja 0 Ft, azaz nulla forint.  
Az egy ellátottra eső hozzájárulás összegét a Tanács évente külön határozatban állapítja meg. Amennyiben a fenti 0 Ft-os díjtól eltérő mértékű tagi hozzájárulás kerül megállapításra, azt minden önkormányzat képviselőtestületének jóvá kell hagynia.

10. A társulási megállapodás IX. fejezet 3. pontja az alábbiak szerint módosul:  
„A 2. pont szerinti fizetési kötelezettség esetén a kamat az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. tv. 53. § (2) bekezdése szerint számított összeg, amelyet a támogatás igénybevétele napjától, a visszafizetés napjáig kell felszámítani.”
11. A társulási megállapodás XII. fejezetének 4. pontja az alábbiak szerint módosul:  
„Ezen társulási megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a helyi önkormányzatokról szóló 2011. évi CLXXXIX törvény, a települési önkormányzatok többcélú kistérségi társulásáról szóló 2004. évi CVII. tv., valamint a mindenkor hatályos vonatkozó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.”

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy döntéséről a Zalaegerszeg és térsége Többcélú Kistérségi Társulás munkaszervezetének vezetőjét tájékoztassa.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt társulási megállapodás aláírására.

**Határidő:** 2012. június 30.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

## **29. A Zalavíz Zrt-vel kötött vagyonkezelési szerződés módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Gyutai Csaba:**

Köszöntöm a közgyűlésen Nagy András vezérigazgató urat. A víziközmű törvény változása miatt szükséges a vagyonkezelési szerződést módosítani, alapvetően törvényi változások átvezetése történik meg a vagyonkezelési szerződésben.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 118/2012. (VI.21.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a jogszabályi változásokra tekintettel a Zalavíz Zrt-vel 2007. november 22-én kötött és 2008. május 13-án módosított vagyonkezelési szerződés 2012. június 30-i hatállyal az alábbiak szerint módosításra kerüljön:

1. A vagyonkezelési szerződés 1.1 pontja az alábbiak szerint módosul:  
„1.1 A felek megállapítják, hogy az Önkormányzat törzsvagyonaiba tartoznak az 1. sz. mellékletben megnevezett közművek és a közművekhez kapcsolódó ingatlanok. Az ingatlanok felsorolását az 1/A. és 1/B. sz. mellékletek tartalmazzák.”
2. A vagyonkezelési szerződés 1.2 pontja az alábbiak szerint módosul:



„2. Az Észak-zalai Víz- és Csatornamű Zrt. a Zalaegerszegi Törvényszék Cégbíróságán Cg.20-10-040125 alatt bejegyzett 100%-os önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaság.”

3. A vagyonkezelési szerződés 2.1 pontja az alábbiak szerint módosul:  
„2.1 Jelen szerződés rendelkezései szerint az Önkormányzat jelen szerződés időtartamára az 1., az 1/A és 1/B. sz. mellékletben meghatározott vagyontárgyakat, víziközműveket és ingatlanokat vagyonkezelés és működtetés céljára a Vagyonkezelő rendelkezésére bocsátja azzal, hogy a Vagyonkezelő a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (Ötv.) 8. §-ában, illetve 2013. január 1-től Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. (új Ötv.) 13. §-ában, valamint a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. tv. (Vksz. tv.) 1. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott közfeladatok – a közműves ivóvízellátás, szennyvízelvezetés, -kezelés és -ártalmatlanítás (csatornaszolgáltatás) – továbbá a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. tv. (Nvt.) 12. § (2) bekezdésben meghatározott kizárólagos gazdasági tevékenység – a törzsvagyon részét képező helyi közművek működtetése – ellátása során, a saját vállalkozási tevékenysége körében hasznosítja, üzemelteti, működteti, az Önkormányzat tulajdonjogának érintetlenül hagyása mellett.”
4. A vagyonkezelési szerződés 2.2 pontja az alábbiak szerint módosul:  
„2.2 A vagyonkezelésbe adásra az Ötv. 80/A. §-a, ill. az új Ötv. 109. §-a, az Nvt. 11. § (1) bekezdése és 12. § (12.) bekezdése és az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól többször módosított 13/2006. (III.07.) számú önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Vagyonrendelet) 16/A. §-a alapján kerül sor.”
5. A vagyonkezelési szerződés 3.2 pontja az alábbiak szerint módosul:  
„3.2 A szerződés tárgyát képezi az annak érvényességi ideje alatt az 1. sz. mellékletben felsorolt vízi közművek fejlesztése során – a tulajdonos beruházásában megvalósuló, illetve harmadik személy beruházásában megvalósuló és a tulajdonos által tulajdonba vett – közművagyon is. A jelen szerződés aláírását követően üzembe lépő vízi közmű rendszerbővítések, illetve új vízi közmű rendszerek vagyonkezelésbe adásáról a tulajdonos köteles gondoskodni. A leltár szerinti vagyonkezelésbe adásról a felek külön jegyzőkönyvet vesznek fel. A jegyzőkönyvben rögzítésre kerül az átadott eszközök, művek átadáskori állapota, üzemképessége, vagyonértékelés szerinti értéke, a kapcsolódó földingatlanok adatai. Az alkalmazandó jegyzőkönyv mintát a 4. sz melléklet tartalmazza.”
6. A vagyonkezelési szerződés 4.1 pontja az alábbiak szerint módosul:  
„4.1 Az Önkormányzat a Vagyonkezelői jogot ingyenesen adja át a Vagyonkezelőnek jelen szerződés időtartamára.”
7. A vagyonkezelési szerződés 4.3 pontja az alábbiak szerint módosul:  
„4.3 A Vagyonkezelő kötelezettséget vállal arra, hogy az Önkormányzat tulajdonát képező közműveket vagyonkezelésbe veszi, gondoskodik az önkormányzati vagyonnal való szakszerű gazdálkodásról és a

közműrendszerek üzemeltetéséről, működtetéséről, a közüzemi szolgáltatás folyamatos teljesítéséről.”

8. A vagyonkezelési szerződés 4.10 pontja az alábbiak szerint módosul:  
„4.10 A Vagyonkezelő jelen szerződés hatálya alatt köteles túrni az Önkormányzat, mint közművagyon tulajdonos ellenőrzését. Az Önkormányzat az ellenőrzés során és az ellenőrzés érdekében minden nyilvános adatba, valamint a közművagyonra és a vagyonkezelésre, üzemeltetésre vonatkozó adatba, okiratba betekinthez, arról adatszolgáltatást kérhet. Az ellenőrzés során figyelembe kell venni az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló törvény rendelkezéseit.”
9. A vagyonkezelési szerződés 4.11 pontja az alábbiak szerint módosul:  
„4.11 Az Önkormányzat elsősorban a jelen szerződésben (6.1., 6.2., 6.3., 7.7., 7.9. pontok) meghatározott negyedévenkénti, illetve évenkénti adatszolgáltatásokhoz, elszámolásokhoz és beszámoló készítéshez kapcsolódóan végzi a vagyonkezelés ellenőrzését, illetve szükség szerinti eseti és céllenőrzéseket rendelhet el. A Vagyonkezelő tudomásul veszi és biztosítja, hogy az Önkormányzat képviselője az 5.2. pontban meghatározott felújítási és pótlási tervben szereplő munkák általa meghatározott körénél – különös tekintettel az amortizáció költséghatékony felhasználására – a Vagyonkezelő belső szabályzataiba, a megrendelés dokumentumaiba betekintszen, a megrendelés eljárási cselekményeinél jelen legyen.”
10. A vagyonkezelési szerződés 5.1 pontja az alábbiak szerint módosul:  
„5.1 A Vagyonkezelő köteles a részére átadott közművek jó állapot fenntartani, az esedékes karbantartási feladatokat, a szükséges hibaelhárításokat, rekonstrukciókat, értéknövelő felújításokat elvégezni, a vagyontárgyak könyv szerinti értékének megőrzése érdekében.”
11. A vagyonkezelési szerződés 5.2 pontja az alábbiak szerint módosul:  
„5.2 A Vagyonkezelő benyújtja az Önkormányzat részére legkésőbb a tárgyévet megelőző év november 30-ig a következő évben szükséges felújításokról és pótlási beruházásokról, azok várható anyagi kihatásairól szóló tervet, amelyet az Önkormányzat jóváhagy.”
12. A vagyonkezelési szerződés 5.4 pontja az alábbiak szerint módosul:  
„5.4 Az 5.2 pontban meghatározott felújítások és pótlólagos beruházások forrása az 1. sz. mellékletben szereplő eszközök után a Vagyonkezelő által elszámolt amortizáció.”
13. A vagyonkezelési szerződés 5.7 pontja az alábbiak szerint módosul:  
„5.7 A fejlesztések, beruházások eredményeként létrejövő új víziközműveket az Önkormányzat az üzembe helyezést követően a 3.2. pont szerint vagyonkezelésre átadja a Vagyonkezelőnek, aki az eszközöket az üzembehelyezési okmányok másolati példánya alapján nyilvántartásba veszi.”
14. A vagyonkezelési szerződés 5.9 pontja az alábbiak szerint módosul:

„5.9 Jelen szerződés nem érinti az Önkormányzat ivóvíz szolgáltatással és szennyvízkezeléssel kapcsolatos, törvény szerinti feladatellátási kötelezettségét.”

15. A vagyonezelési szerződés 5.15 pontja hatályát veszti. (Egyidejűleg a hatályban lévő pontok számozása úgy változik, hogy a törölt pont helyére a sorban utána következő pont lép.
16. A vagyonezelési szerződés 5.16 pontja (eredeti számozással 5.17.) hatályát veszti.
17. A vagyonezelési szerződés 6.2 pontja az alábbiak szerint módosul:  
„6.2 A Vagyonkezelő számviteli nyilvántartásaiban elszámolt, amortizáció pótlási alapként felhasználható összege korrigálható a tervezett értékesítés Vagyonkezelőnek fel nem róható elmaradása miatti veszteséges tevékenység miatt pénzügyileg nem realizált bevétel arányos összegével. Ezt a Vagyonkezelő – göngyölítetten – a felhasználásról szóló éves adatszolgáltatásban köteles bemutatni.”
18. A vagyonezelési szerződés 6.3 pontja az alábbiak szerint módosul:  
„6.3 A Vagyonkezelő a vagyonezelésbe vett vagyon működtetése során eredményes gazdálkodásra köteles. Az erre vonatkozó adatokról, a vagyonezelési tevékenység végzéséről a Vagyonkezelő évente tájékoztatja az Önkormányzatot. Az Önkormányzat jogosult a vagyonezelésbe adott vagyonnal való eredményes gazdálkodás érdekében, különösen a bevételek növelése, illetve a költségek, valamint a kintlévőségek csökkentése érdekében szükséges intézkedésekre javaslatot tenni. A Vagyonkezelő köteles az Önkormányzat által javasolt intézkedések bevezetéséről és azok hatásairól, illetőleg egyet nem értéséről az Önkormányzatot az általa meghatározott határidőben, de legkésőbb a következő évi tájékoztató során értesíteni.”
19. A vagyonezelési szerződés 6.4 pontja az alábbiak szerint módosul:  
„6.4 Amennyiben a szolgáltatási díj tartalmaz fejlesztési díjat, annak összegét a Vagyonkezelő átutalja az Önkormányzat részére. A pénzügyi ütemezésről a felek évente külön megállapodást kötnek.”
20. A vagyonezelési szerződés 11.1 pontja az alábbiak szerint módosul:  
„11.1 A Vagyonkezelői jog és jelen szerződés megszűnik:
  - a szerződés valamelyik fél általi rendes felmondásával,
  - a 10.4 pont és 10.6 pont szerinti rendkívüli felmondással,
  - az adott vagyontárgyra vonatkozóan a vagyontárgy megsemmisülésével,
  - a Vagyonkezelő jogutód nélküli megszűnésével,
  - törvényben meghatározott esetben.”
21. A vagyonezelési szerződés 11.2 pontja az alábbiak szerint módosul:  
„11.2 A felmondási idő:
  - rendes felmondás esetén nyolc hónap, a gazdasági év végére.
  - rendkívüli felmondás esetén nyolc hónap, az év végére szólóan, ide nem értve az azonnali hatályú felmondás eseteit.”

22. A vagyonekezelési szerződés 11.4 pontja az alábbiak szerint módosul:  
„11.4 A helyi önkormányzat a vagyonekezelési szerződését rendkívüli felmondással akkor szüntetheti meg, ha
- a Vagyonkezelő tekintetében a Vksz. tv., a környezet védelmére vagy a vízgazdálkodásra vonatkozó jogszabályok vagy a rá vonatkozó hatóságok határozatok előírásainak víziközmű-szolgáltatás során történő súlyos megsértését jogerősen megállapították,
  - a Vagyonkezelő a vagyonekezelési szerződésben megállapított kötelezettségét neki felróhatóan, súlyosan vagy huzamosan megszegte,
  - a Vagyonkezelő a számára jogszabályban előírt kötelezettségét megsérti, vagy a vagyonekezelési szerződésben előírt kötelezettségét súlyosan megszegi,
  - a Vagyonkezelő, az ellene a szerződéskötés előtt megindult csőd- vagy felszámolási eljárásról a helyi önkormányzatot nem tájékoztatta, vagy nem tájékoztatja, illetőleg a Vagyonkezelő ellen a vagyonekezelési szerződés tartama alatt csőd- vagy felszámolási eljárás indul,
  - a Vagyonkezelő adó-, illeték-, vám- vagy társadalombiztosítási járulék tartozása több mint hat hónapja lejárt, és ennek megfizetésére halasztást nem kapott
  - törvényben meghatározott más esetben.”
23. A vagyonekezelési szerződés 11.5 pontja az alábbiak szerint módosul és számozása 11.6 pontra változik:  
„11.6 A Vagyonkezelő a vagyonekezelési szerződést rendkívüli felmondással felmondja a törvényben meghatározott esetben, felmondhatja, ha az önkormányzat a vagyonekezelési szerződésben megállapított kötelezettségét neki felróhatóan, súlyosan vagy huzamosan megszegte, ha az Önkormányzat a 6.3. pontban foglalt eredményes gazdálkodás feltételeit nem biztosítja, illetve törvényben meghatározott más esetben.”
24. A vagyonekezelési szerződés 11.6 pontja az alábbiak szerint módosul és számozása 11.7 pontra változik:  
„11.7 A szerződés felmondásáról a jogszabályban meghatározott szervet értesíteni kell.”
25. A vagyonekezelési szerződés 11.9 pontja az alábbiak szerint módosul:  
„11.9 A szerződés megszűnésekor a felek egymással elszámolnak. A Vagyonkezelő és az Önkormányzat a vagyonekezelői jog megszűnésekor köteles a vagyonekezelésbe vett vagyonnak a kezelésbe adás időpontjában fennálló állapotához (értékéhez) viszonyított különbözetével elszámolni. A vagyonekezelési szerződés megszűnésekor a vagyonekezelő igényt tarthat a gördülő fejlesztési tervben jóváhagyott azon – vagyonekezelői felelőssége körében indokoltan felmerült, a víziközművet gyarapító – ráfordításai könyv szerinti nettó értékének a megtérítésére, amelyekre a víziközmű vagyonekezelési szerződés megszűnéséig elszámolt értékcsökkenés nem nyújtott fedezetet. Az elszámolás menetét, a fizetési határidőket a felek a szerződés megszüntetéséről szóló okiratban határozzák meg.”
26. A vagyonekezelési szerződés 4. számú melléklete helyébe az előterjesztés 2. sz. mellékletében található 4. sz. melléklet lép.

27. A vagyonkezelési szerződés 5. számú melléklete hatályát veszti.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt vagyonkezelési szerződés aláírására.

**Határidő:** 2012. június 30.  
**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

---

*Gyutai Csaba polgármester 15:40 órától szünetet rendel el.*

*S Z Ü N E T*

*A testület 15:50 órától folytatja a munkát.*

---

### **30. Zalaegerszeg belváros közlekedési rendszere komplett átalakítására készített megvalósíthatósági tanulmány elfogadása, engedélyezési tervekkel történő átdolgozása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

#### **Gyutai Csaba:**

Az egész program célja egy olyan otthonos és elegáns sétálóutcát létrehozni, amely teret ad a helyi igényeknek, ezzel élhetőbbé teszi a belvárost – idézem a legfontosabb megállapítását az anyagnak. Tisztelettel köszöntöm a Proube Kft. vezetőjét, Szálka Miklós urat, nagyon szép munkát végeztek. Nem véletlen, hogy őket bíztuk meg ezzel a munkával, hiszen már korábban mások is dolgoztak, más tervezőirodák eredményeit, gondolatait is felhasználva talán az országban az egyik legjobb – ha nem a legjobb – irodát találtuk meg. Nagyon sok fontos megállapítás van, a részletekről Doszpoth Attila alpolgármester úr fog beszélni. Arra kérném a testületet, hogy beszélhetünk a részletekről, sokat is kell vitatkoznunk és gondolkodnunk, de összességében érdemes az egész koncepciót nézni, hiszen ez markánsan átalakítja az egész belváros közlekedését. Ilyen közel még sosem voltunk a sétálóutcához. Azt ígértük, ezt megvalósítjuk, látjuk ennek a pénzügyi problémáit is, de látjuk azt is, hogy milyen munkálatokat kell elvégeznünk. Egy nagyon korrekt anyagot kaptunk.

#### **Doszpoth Attila:**

Egy kicsit szélesebb perspektívába szeretném belehelyezni az előterjesztést, mint ahogy már korábban is megtettem, hiszen nem először van előttünk. A cél a belváros élhetőbbé tétele. Ennek a mi elképzeléseink szerint négy alappillére van, az egyik a forgalmi rend optimalizálása, átalakítása annak érdekében, hogy a Kossuth Lajos utca forgalomcsillapított legyen, ne legyen rajta forgalom. A másik a parkolási rendszer átgondolása, a harmadikról is volt már szó, ez a kerékpárutak hálózatának építése, a stratégia elővétele, ill. a pályázatokhoz kötődően a megvalósítás elindítása, a negyedik a tömegközlekedés újragondolása. Ez adódik abból, hogy a Kossuth Lajos utca jelenleg 150 autóbust enged át naponta, ha le lesz zárva, akkor ezek útvonalát is át kell gondolni. Másrészt 1951 óta nagyjából különböző fejlődéseken keresztül, de ez a rendszer működik, amikor a vasútállomás és a régi cserépkályhagyár között elindult az első helyijárat Zalaegerszegen. Vitathatatlan, hogy a legnagyobb beavatkozás ezen négy pillér közül a közlekedési rendbe történik. Átérezve ennek a fontosságát, felelősségét,

egy lépcsőzetes előkészítési munkát végeztünk, talán egy kicsit a megoldásokban is új irányt gondoltunk. Azt mondtuk, egy feladattal bízunk meg több szakértőt is, történetesen itt kettőt, akik az első koncepciót rakják le, ez az egyik újdonság benne. Ezen már túl vagyunk, ezt tárgyalta is a közgyűlés. Másrészt azt mondtuk, nem elég csak, hogy ebben a szakaszban is lerajzolják nekünk, mi hogyan lehetne, hanem a mostani technikai lehetőségeket igénybe véve próbáljuk szimulálni is azokat a forgalmakat, amik majd az új közlekedési rend eredményeként létrejönnek. Mindkét anyag elkészült, ezek közül került kiválasztásra a Proure Kft. anyaga, ami már járt a közgyűlés előtt. Akkor döntöttük el, sőt, a közgyűlés talán még írásban is Dr. Kocsis Gyula felvetése alapján azt mondta, gyorsítsuk fel a munkát. Azt látom, hogy ebben egyetértés van a patkóban, sőt, azon túl is, hiszen a parlamenti pártokkal is egyeztetünk a koncepció időszakában, ennek megfelelően mentünk tovább a Proure Kft-vel, aki most már egy olyan tanulmánytervet dolgozott ki, amit ha jól látok és jól fogalmazok meg, elvi építési engedély terv lehetne. Már a szakhatóságokkal, szakértőkkel, részben különböző civil szervezettel is egyeztetve állítottuk össze, és látszik, hogy előállhat az a hön áhított rend, hogy a Kossuth Lajos utca sétálóutcává váljon. Látjuk, ha egy kis teret kap a zalaegerszegi lakosság, és megfelelő környezetbe kerül, akkor használni is fogja ezt a teret, gondolok a mostani esztétikus és jól eltalált Dísz téri B-vitamin Napokra. Ennek az első feltételeit teremthetné meg ez. Viszont a munka nagyon sokrétű, sokszor olyan helyeken kell beavatkozni, ami mintha nem is közvetlenül a Kossuth Lajos utcához tartozna. Az egész belváros forgalmi rendjét át kell gondolni, ez megtörtént, annak mentén, ahogy a közgyűlés erre nekünk korábban iránymutatást adott. Úgy gondolom, a nagy irányokban különösebb vita már nem lehet, hiszen azt hajtottuk végre, amire feladatot kaptunk a közgyűléstől. Az előterjesztés fontossága, hogy ütemekre szedi a munkát, már beszél a finanszírozásról, itt is két lehetőséget felvillantva, harmadrészt pedig belátható időtávba hozza a projekt végrehajtását, kezeli az illeszkedését a többi változó koncepcióhoz kapcsolódóan. Egy alternatívát is tartalmaz az előterjesztés, ez a közlekedési része az egész elképzelésnek, ami nyitott, és igazából nem is közlekedésileg várnak megoldást a programot kidolgozók, hanem a vasútállomásnál kialakuló városkapu mindenképpen egy olyan hely, aminek szimbolikus jelentősége is van. Ha Budapestről érkezünk, van ilyen, ha délről közelítjük meg a várost, akkor is, persze ennek praktikus oldala is van, körforgalom legyen, vagy csomóponti elképzelés. Az összevont bizottsági ülésen az egyik bizottság bizonytalan volt, nem igazán tette le a voksát, a másik a körforgalom mellett tette le a voksát. A költségvetésben 300 millió Ft hitelből történő elköltést tartalmaz, ilyen szempontból nem saját forrásból, ez még maga után von eljárásokat, a hitel pályáztatását tartalmazza. De úgy számolunk, és talán erre bennünket sarkallhat az a 2500 milliárd Ft, ami még nem került lehívásra az európai uniós támogatásokból, azoknak a kiírása felgyorsításra kerül. Itt egy belváros II. ütem még függőben van, reméljük, hogy abban a korábbihoz képest egy kisebb változtatással bele tudjuk rakni ezt a projektet. Viszont nem tudjuk ezt megvárni, amíg ebben döntés lesz, hiszen ebben most kell döntenet. Éppen ezért az első szükséges ütemek engedélyezési tervi megvalósítását, ill. a végrehajtását is már valamilyen pénzügyi alapra kell helyezni. Ezért található az benne, ha nincs támogatás, akkor is az első két ütem erejéig meg kell valósítani, és olyan megoldást kidolgozni, hogy ebben semmilyen kár ne legyen akkor sem, ha egyébként a pályázati rész megnyílik. Kérem, hogy ilyen szempontból vitassa meg a közgyűlés az anyagot, ha van elsősorban a finanszírozással kapcsolatos kérdés, arra megpróbálunk válaszolni. Nagy vonalakban akár a civil szervezetekkel, akár a bizottsági körben, akár a közgyűlésben lefolytatott viták azt mutatják, hogy kb. látjuk, merre kell menni.

**Gyutai Csaba:**

Szálka úrnak is szeretnék a vita végén néhány mondat erejéig szót adni, a legfontosabb csomópontokat a tervező szempontjából is érdemes lenne hallanunk.

**Dékány Endre:**

Mindannyian tisztában vagyunk azzal, hogy nagyon nagy horderejű döntéssorozatnak vagyunk a nem is első lépcsőjénél, már nagyon szépen kikristályozódik a feladat. Az egész belvárost érinti a Bíró Márton utcától egészen a Mártírok útjáig, a másik irányból a vasútállomástól egészen a Batthyány utcáig. A terv mégis nagyvonalú, nem kell feltűrnünk az egész belvárost, hogy ez megvalósuljon, nagyon jól dolgoztak a tervezők. Egy komoly ütemezést kell végigvinni, nem lesz ez egyszerű feladat, és nem csak azért, mert utat kell építenünk, hanem komoly közműkihatásai is lesznek egyik-másik területen, az állomás környékén komoly csapadékvíz elvezetési problémákat is kell globálisan is megoldani. Érinti a város összes belvárosi utcáját, azokat is, ahol konkrét beavatkozás nem szükséges. A közgyűlésen nem láttunk terveket, de alpolgármester úr utalt rá, a héten összevont ülése volt a Gazdasági Bizottságnak és a Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottságnak, részletesen áttekintette a tervrajzokat, csomópontokat, néhány más bizottságban tag képviselő is jelen volt ezen az ülésen. *(A bizottsági határozatok a jegyzőkönyv mellékletei.)* Már nem először láttuk, hasznos ötletek hangzottak még el. A részletkérdéseknél választanunk kell majd, hogy a vasútállomány környékéről a Zrínyi utca kereszteződésénél milyen megoldást válasszunk, én is a körforgalom mellett teszem le a voksot, már csak szubjektív alapon is. A városi körforgalom építések általában sikeresek voltak, utóbbi időben két olyan komoly csomópontunk volt – a Mártírok útja – Göcseji út és a belváros-rehabilitáció kapcsán a Batthyány utca – Október 6. téri csomópont – ahol nem sikerült megvalósítani a körforgalmat, talán kicsit bánhatjuk is, hogy nem lett körforgalom. Javaslom, hogy ezzel a gondolattal induljunk itt el. Nagyon pozitív hozadéka is vannak a programnak, látszik az első ütem előkészítéseként, hogy a Petőfi iskola mögött az óvodánál egy olyan átvezetést, plusz parkolási programot kell most megvalósítani, ami már a körmünkre égett réges-rég. Az óvodát, bölcsődét megközelítő szülők lehetetlen helyzetben forgolászta a Petőfi utcánál ezek között az intézmények között. Itt most új közlekedési lehetőségek pozitív értelemben kerülnek megvalósításra. Kérnünk kell a lakosság és az üzlettulajdonosok, intézmények véleményét, erre lesz időnk, ha első ütemben ezek az engedélytervek még jobban kikristályosítják ezt az elképzelést, mert nagyon sok szempontból kell összeraknunk ezt a programot. Egyéb döntéseket is hozunk a közgyűlésen is, amikor a parkolás bizonyos dolgait átfogalmazzuk, és még inkább, ha ezek az útépitések, közlekedési építkezések lezajlanak, akkor még inkább a belváros megközelítését és parkolási lehetőségeit tovább kell gondolnunk. A részletekről én sem beszélnék többet, hosszú munkafolyamatról és döntési folyamatról, és hosszú gazdasági folyamatról is lesz szó. Nagyon jó lenne, ha pályázati pénzeket tudnánk ide behozni, ez most nem nagyon látszik. Ha belváros-rehabilitációnak a II. üteme folytatódni tudna valamilyen formában, ott első lépésként folytatnunk kellene a tehermentesítő utat majd, másrésztől ide is jó lenne pénzeket átcsoportosítani és bevonni. Akkor reális esélyünk van rá, hogy ezt megvalósítsuk, másrészt hosszú-hosszú évekre sem szabad elhúznunk ezt a programot, ha nekiállunk, akkor dinamikusán kell haladnunk, hiszen 20 éve foglalkozik már a város ennek az alapjaival, hogy megoldja, újjá fogalmazza a belvárosi közlekedést. Az előterjesztés támogatását javaslom.

**Gyutai Csaba:**

Ha a Zrínyi utcán körforgalmat építünk, reméljük, a magyar állammal egy kicsit hatékonyabb lesz az együttműködés, mint a Mártírok útja – Göcseji úti csomópont megvalósításakor.

**Kiss Ferenc:**

Alpolgármester úr nagyon jól felvázolta, hogy mit szeretnénk. Az egész egy 300-320 millió Ft-os projekt, ilyenkor feltesszük a kérdést, hogy meg akarjuk-e csinálni. Mondtuk, hogy igen. Milyen ütemezéssel akarjuk? Legalább az I. és II. ütemet meg kell valósítani, ebben is teljes volt az egyetértés, úgy vettem észre. Melyek azok az előzetes munkák, amelyet el kell végezni? Még a kétirányúsítás előtt a belvárosi Petőfi iskola mögötti terület, és a Zrínyi úton a vasútállomásnál körforgalom legyen vagy lámpás irányítás. Azt vettem ki, hogy mindkettő elég drága, egyetértek polgármester úrral, ha ezt még akadályozzák is és drágítják a közműkiváltások, akkor lehet, meg kell fontolnunk, hogyan tudjuk ezt valahogy olcsóbban megcsinálni. A közlekedés átalakítással minden járulékos munkát el akarunk végezni? Tegnapelőtt engem ez vágott mellbe, ha megcsináljuk a Kosztolányi u. kétirányúsítását, akkor durván 75 millió Ft-ért kell a csapadékvíz elvezetést is megoldani a Bartók Béla úttól a Hunyadi utcáig. Ez eléggé megdrágítja az egész elképzelésünket. Kell ennyi lámpa? Kiderült, hogy 75-78 millió Ft-ba kerül az egész közlekedésnek a lámpásítása. Az nem kis pénz egy 300 millió Ft-os projektnél, ahol csak a lámpa ennyi, és utána ezt még működtetni kell. Elgondolkodtam, hogy jó, kell lámpa, újonnan létesíteni a Berzsényi-Kosztolányi csomópontba, még talán kell a Béke ligeti utcánál is, vagy ahol parkolóház van, a színház sarkánál, oda is. De azért azon is elgondolkodtam, gyalogátkelőhelyekre ezt a hullámot ha el akarjuk a Széchenyi tértől indítani egészen a vasútállomásig, és zöldhullámot adunk, akkor kell-e Centrum mögött nekünk egy gyalogátkelőhelyet létesíteni, kell-e a Technika Háza mögött egy gyalogátkelőhelyet. Tudom, hogy össze lehet hangolni a zöldhullámot, de nekünk most a gyalogosokat kellene arra szoktatni, hogy arra menjenek, ahol a közlekedési lámpa ki van alakítva, ne arra, amerre éppen a legrövidebb az út. A Kossuth utcán nem is keresztben, hanem már lassan hosszában közlekednek, már megszokva, hogy ez sétálóutca lesz. Kell nekünk ennyi lámpa? Biztos, hogy torlódást fog okozni, és jelentősen megnöveli az egész közlekedést. Ha megszüntetjük, biztos, hogy a Kosztolányi úton, Ady utcán is meg fognak szünni parkolók, ezeknek a kiváltása hogyan történik? Van elég parkoló, ill. létrehozuk majd a Petőfi iskola mögött is, és megmarad a Béke liget előtt a parkoló. Melyek azok, amelyekhez most nem kell semmi pénzügyi beavatkozás, csupán a közlekedési rendet kellene átalakítani táblával és felfestéssel. Szerepel a II. ütemben a Petőfi S. Bíró M. u. és Mártírok u. közötti kétirányúvá válna, ezt nem a II. ütembe, hanem akár a jövő hónap elsejétől is meg lehetne oldani, régóta kérjük ezt, a buszok már nem arra közlekednek, menjenek végig a Mártírok útján, van balra kanyarodó sáv. Ami nem kimondottan egy-egy ütemhez kapcsolódik, ezeket már meg lehet oldani, az Ady u. egy szakaszának a kétirányúsítását valószínűleg e nélkül el lehetne végezni, Tombi Lajos már a múltkor utalt rá. Összességében ez a program jó, most csak arról kell döntenünk, hogy ütemezéshez mennyi forrást biztosítunk, hogy ennek részletes kiviteli tervei készüljenek. Egy alternatíva van, a körforgalom mellett lett több szavazat, de nekem is aggályaim vannak, nagyon sokba kerül, szívatnak bennünket azzal, hogy minden közművet a városnak ki kell váltani, akkor megfontolandó, lehet, hogy ott egy olyan közlekedési rendet kell kialakítani táblákkal, forgalomcsillapítással, hogy kikerüljük a körforgalmat vagy esetleg a lámpás irányítást.



### **Tombi Lajos:**

Egy évtizede beszélgetünk Zalaegerszeg közlekedéséről. Sok minden megtörtént már, és nem látok radikális változást, kis lépésekkel mindig valamivel jobb helyzetbe kerültünk. Gondoljatok arra, amikor még nem volt elkerülő út, két főútvonal keresztezte egymást a templom előtt, aztán a templom is körgyűrűként működött, stb., és nem csillapított volt a Kossuth utca. A városunk épült úgy-ahogy az örökölt tulajdonságokkal, az a féloldalasság, hogy a budapesti, kanizsai és a szombathelyi kapuk hol vannak, a városnak a lakossága hol van. Változtak időközben a célpontok is, hatalmas több száz fős munkahelyek szűntek meg a város belső területén, az emberek máshova mennek dolgozni, más útvonalakon, a Déli Ipari Park, Északi Ipari Park, üdülőfalu. Egy nagyon komoly feladat van, gratulálok Miklóséknak, nagyon szép tervet hoztak, nagyon körültekintő, a szimuláció is nagyon meggyőző volt, sok minden megoldottak. Nincs új a nap alatt, ezeket a problémákat mi már felvetettük, de nekünk nem engedélyezték a két sávós Kosztolányi utcát, csak a három sávosat, az pedig nagy környezet kárral járt volna. Ez így egy sokkal jobb megoldás, elegáns megoldásokat hoztak a körforgalom, a lámpa vonatkozásában is, vannak bizonyos kétségeim a kórház előtti Zrínyi út szakaszával kapcsolatban, hogy az kétirányú vagy egyirányú, el kellene gondolkodni. Hajlok arra, muszáj kétirányúnak lenni. Fel sem merül bennem a kétség a Petőfi utca és a Csányi szobor közötti Kossuth utca kétirányúsításáról, biztos, hogy szükségeltetik. Büntetlenül nem lehet egy városon átvezetni a külső forgalmat, a városunk fele, harmada kertvárosi, a másik része landorhegyi, úgy megy el a bevásárlóközpontokba meg dolgozni is, hogy átmegy a belváros egy-két utcáján. Büntetlenül utcát lezárni nem lehet, valahol megnövekszik a forgalom. Azon el lehet gondolkodni, a pénzügyi ütemezés is sok mindenben irányít bennünket, hogy minden szükséges-e, ami van. Ahol még kétségeim vannak, de lehet, hogy a templomnál a Batthyány utca jobbra kanyarodását mint alternatívát meg lehetne hagyni, de nem mérvadó, el is lehet hagyni, lehet, ez lámpa kérdése. A Béke ligeti utcán jelenleg is két sáv működik, a Páterdomb elzártsága miatt megfontolandó, a közlekedési szakembereknek mégiscsak igaza van, van egy minimális paraméter, amit meg kell tenni. A végleges megoldást majd a vasút melletti átkötő út fogja adni, amit tervezünk, hol a zöldek akadályozták meg, hol a szegénység. A Petőfi iskola mögötti terület nekem egy kicsit zavaros, teljesen egyetértek az indokoltságával, kinyitni a tömbbelsőket és kihozni, de lehet, hogy ezt nem egy átkötő úttal oldanám meg, hanem a parkoló átjárhatóságát biztosító, sokkal kisebb műszaki követelményekkel nem olyan drága megoldással. Épeszű ember nem nagyon lesz Zalaegerszegen, aki a Petánovics kávézó mellett bemegy a Petőfi közbe, és ki akar jönni a Zöldért előtt a Béke liget felé. Ott olyan lesz, aki letette a gyereket és ki akar jönni. Annak a belső tömbnek a kijáratait kellene biztosítani, vélhetően ugyanezen a nyomvonalon, de nem biztos, hogy ilyen paraméterű, ilyen drága úttal, hanem egy nyitott tömbbelsővel, átjárhatósággal. Néhány 10 millió Ft-ot meg lehetne így spórolni, átmenni nem szabadna, de kijönni ki lehetne. Kiss Ferenc képviselő úrral egyetértek, van egy sarkalatos pont, ezt tartom az alfájának-omegájának az egésznek, e nélkül nem ér az egész egy kalappal sem. Nem adott megoldást a tőlünk nyugatra lévő, Petőfi utcától délre a Kazinczy térig terjedő tömbnek a feltárására. Ha megnézzük, lesz még egy változás a taxiknál, nem lehet majd kijönni, az átjárás megszűnik a Tompa utca, Eötvös utca, Eötvös köz kijárata a posta felé megszűnik, és a Berzsényi út felé. Még jobban ez a teher itt marad rajtunk, a Zsinagóga területén nem lehet kiüríteni a parkolót, és a ZÁÉV parkolóját, ez több száz parkolót jelent. Ennek a tömbnek a rávitele mindenképpen a Mártírok u. 13. szemben a Mártírok-Eötvös sarkán jelentkezne. Néztam a prognózist, az a következmény, hogy az átalakítás előtti és utáni területek forgalmi adatait összehasonlítva mintegy 20-25 %-kal nőne a Mártírok u. forgalma, ami már jelenleg is elviselhetetlen. Ezt nem lehet megengedni.

Ugyanakkor felével, harmadával csökkenne az Ady utca forgalma. Tisztelem a kereskedőket, de azon az utcán, ahol nincs forgalom, kereskedni sem lehet, ezt meg kellene fontolni. Szívesen feláldoznék, a Petőfi utca, Ady utca, Eötvös utca és a Kisfaludy utca közötti szakasz kétirányúsítása megér egy próbát. Úgy kellene megpróbálni, mint a templom körül valamikor megpróbáltuk, kiépítést nem igényel, néhány táblát meg festéket, semmiféle vezetéket nem kell átépíteni, megszűnik néhány parkoló. Ennek a belső tömbnek a kiürítése nem a Kossuth utca felé, nem a Mártírok utca felé fog történni, hanem a Kertváros felé az Ady utcán keresztül kivihető. Nem kerül semmibe, ez a plusz 20 % megéri. A magam részéről nem tudom támogatni azt a változatot, ami a Mártírok utcának a plusz 20 %-os terhelését jelenti, hiszen jelenleg sem élvezhető ez az állapot. Most próbáljatok kimenni a Vadászbolt előtt balra kanyarodva a Kertváros felé a belvárosból, főleg akkor, amikor nem lesz az a lehetőség sem, hogy kimész a Kossuth utcára és mész tovább, mert ez meg fog szűnni a terv szerint. Most minden oda fog menni, és az emberek meg gondolkoznak, hogy vagy tesznek még egy nagy kört és bekeverednek a nagytemplom köré, vagy fogják magukat és megpróbálnak két autó ütközése előtt balra kanyarodva a Mártírok utcán déli irányba eltávozni. Miután a közgyűlés az a grénium, ami ez ügyben dönteni tud, kérem egy módosító javaslattal, hogy erről meg a Kiss Ferenc által javasoltról. Interpelláltam két közgyűléssel ezelőtt, kérdést tettem fel, azt a választ kaptam, hogy a nyár végére meglesz a kétirányúsítás a Petőfi utcán, és meglesz az Ady utcának ezen szakaszán. Nem kaptam rá választ, nem történt meg, holott festék kérdése. Akceptálom azt, hogy azért kellett megcsinálni, hogy a buszok tudjanak kanyarodni, de a buszok már nem arra járnak. Ha erre nem kapok igent, nem tudok mást csinálni, interpellálni fogok még egyszer. A Mártírok utcán nem lehet növelni a jelenlegi forgalmat és terhelést, ezt tartom a tervezet egyetlen hibájának. Egyébként nagyon jó, elegáns megoldásokat modelleztek és hoztak, az ütemezésben ahogy majd a teherviselésünk engedi. Nagyon szeretném, ha lehetne kezdeni a vasút melletti Béke ligeti átkötéssel, de vélhetően ez lesz az utolsó ütem. Mindkét hozzászólásomat elmondtam, ill. mindhármat, kérem szavazásra bocsátani, amit Kiss Ferenc kiegészített a Petőfi utcával együtt. Ez a nyáron megvalósítható, szeptember 30-ig, ez lesz a javaslatom.

### **Gvutai Csaba:**

Erre alpolgármester úr tud válaszolni, alaposan vizsgálta a szakemberekkel.

### **Pete Róbert:**

Nem könnyű téma, és nem is egyszerű. Mérnök uraknak szeretném az elismerésemet kifejezni, nem volt gyenge munka az egész belvárosi forgalmat átalakítani úgy, hogy még közlekedni is lehessen rajta. Nekem tetszett az átalakítás, akiknek megmutattam és beszéltem róla, nem fogadták osztatlan lelkesedéssel, és még finoman fogalmaztam. Valamit tenni kell, mert a Kossuth utcát nem lehetett büntetlenül lezárni, megvan annak a maga börtje. Ha a terv elfogadásra kerül, akkor egy elég hosszú folyamatot indít el, főként költségeset, mire a Kossuth utcából egy olyan sétálóutca lesz, ami megüti azt a szintet, amit egy sétálóutcával szemben támaszt a közvélemény, egy kaposvárit, egy győrit vagy akár keszthelyit. A legkevesebb, amit hallottam költségként, az 1,5-2 milliárd Ft, ha minden költséget figyelembe veszünk. Ez a forgalom átalakítás 320 millió Ft körül volt szó, amit mérnök urak mutattak átalakítást, pár tízmillióval több volt, és erre rájött még az áfa, tehát 400 millió Ft fölé megy ez a költségvetése, csak ennek. Ami aggaszt, hogy hitelből. A sétálóutca kialakításához ha alpolgármester úr tudna mondani egy hozzávetőleges számot, 1,5 milliárd reális, vagy több? Mennyi, ami reális? Ha lesz is 80 %-os pályázat, akkor is több száz millió forintos önrészt jelent a városnak, amire a hitel az egyetlen lehetőség, ahogy az anyagból kivesszem. Ha nem,

akkor annak én nagyon fogok örülni. Ha ez a beruházás el is indul, egy nagyon kardinális kérdést még hozzá kell tenni. Az egerszegi vállalkozások fel vannak-e készítve arra, építőipari vállalkozások, hogy a munkálatokat úgy kellene kitűzni, hogy a 100 %-át el tudják hozni. Erre lehet valamilyen lépéseket tenni? Ha már ez a beruházás – legrosszabb álmaimban – hitelből elindul, akkor legalább a megrendelések maradjanak Egerszegen, fővállalkozóstud, alvállalkozóstud. Félek tőle, nehogy egy olyan presztizs-beruházássá váljon városunk számára ez a kivitelezés, ami pénzügyileg ha maga alá nem is temeti a várost, de igencsak meg fogja viselni a költségvetését. Országos szinten lehet hallani, hogy mitől adósodott el az ország, különféle teóriák, elméletek vannak a béremelésektől kezdve, rossz pénzfelhasználásig, de elég kardinális meglátás, amiket lehet olvasni, hogy ezek a programok, presztizs-autópályák és hasonló jellegű beruházások igencsak megdobták az államadósságot. Szeretném, ha a pénzügyi háttere ezeknek a tervezeteknek azért nem okoznának a városnak egy ilyen nehézséget, erről majd ha alpolgármester úr, polgármester úr ha tudnának részletesebben beszélni. A tájékoztató a város operatív programjának végrehajtásáról szóló előterjesztésben írva van: „Világos lett, hogy az olcsó és kifogyhatatlannak tűnő külső pénzügyi forrás illúzió arra alapozott a megtérüléssel alig-alig számoló fejlődés nem járható út. Akár az államgazdálkodást, akár a kisebb közösségek gazdálkodását tekintjük, csakis addig ésszerű nyújtózkodni, ameddig a takaró ér.” Kicsit félek, hogy ez a terv azon a bizonyos takarón túlmutat. Akkor ez az átalakítás a finanszírozás és a közlekedés terén, hogy szélesebb konzultációt kellene folytatni, még a népszavazástól sem zárkóznék el, hogy a különféle megoldási lehetőségek, utak közül lehessen választani. Felvetnék egy eretnek gondolatot, amit egy bizottsági ülésen említettem, Dékány Endre elnök úr nem is fogadta nagy lelkesedéssel. Talán el lehetne azon gondolkodni, hogy ezt a sétateret a templomtól a piac tér felé a könyvtár előtti tér, megvalósítani, a Kossuth utcát pedig visszaadni a forgalomnak. A piac vezetője itt volt, látjuk és tudjuk a hírekből is, szépen beindultak a közösségi programok a piacon, folytatása is lesz, ami egy sétálóutcán is elképzelhető, mint Veszprémben az utcazenész fesztivál, stb. Talán olcsóbb megoldásnak tűnik számomra, bár valóban, kicsit más lenne.

### **Gyutai Csaba:**

Nem érzem presztizs-beruházásnak ezt az átalakítást, azzal valóban egyetértek, addig nyújtózkodjunk, ameddig a takarónk ér. Eddig is így gazdálkodott a város, eddig is így indítottunk el beruházásokat. Nem véletlenül van ez ütemekre osztva, nem véletlenül keresünk olyan lehetőségeket, amelyek behozhatnak még külső forrásokat a terv megvalósítása érdekében. Még félve mondom, mert nagyon sok bizonytalanságot érzek az egész folyamatban, de egy KÖZOP-os pályázati lehetőségre kért bennünket a Fejlesztési Minisztérium, tartaléklistára kerültünk, ez azt jelenti, hogy mivel kérték a várost, nyilván számolnak ezzel a lehetőséggel. Még nem kiabálnánk el, de ha az sikeres lenne, akkor nagyobb ütemben, nagyobb sebességgel tudnánk megvalósítani ezt az elképzelést. Azt már nem támogatnám, hogy ezt akkor felejtsük el és a Kossuth utca burkolatát szedjük fel és adjuk át a forgalomnak, és a piacon alakítsunk ki sétatereket. Ez egy kicsit vad elképzelésnek tűnik nekem. A korábbi fejlesztési és tervezési ütemeket teljesen átírná mindez, akkor is megfontoltan döntöttünk, egy várostervezés, városfejlesztés csak ütemes és átgondolt lépésekkel valósulhat meg. Ilyen markáns megoldások radikálisan alakítanak át a helyzetet, erre nem biztos, hogy szükség van.

### **Dr. Kocsis Gyula:**

Nem azért kértem szót, mert alpolgármester úr megemlített, hanem végighallgattam az urakat, mindenki támogatja a dolgot, ámde... A magyar szóláskincs ismer két magyar kifejezést erre a dologra, az egyik a tamáskodás, a másik a pokolba vezető út is jó

szándékkal van kikövezve. Lehet ragozni részleteiben a dolgot, viszont látnunk kell, a város mai elvárásoknak úgy felel meg, ha a lakossága talál fórumhelyet, olyan helyet, ahol kiülhet, leülhet, és az idegen nem csak áthatózik a városon, hanem érdemes megállnia, megpihennie. Ez nem presztizs-beruházás, ez az itt élők igénye, hogy legyen. Meg kell nézni olyankor, amikor rendezvény van, hogy néz ki, hogyan alakul át a belváros, vagy most, mikor kint áll a sátor, és az egyébként kihalt tér, ami valamikor nagygyűlési térnek készült, a Dísz tér, mennyire belakott ezekkel a székekkel, egyebekkel. Ha ilyen lesz a városunk közepe, akkor kérem, arra legyünk büszkéek, és ha ezért tudunk tenni, mert ezek alapján a tervek alapján lehet tenni. Lehet, hogy részleteiben itt-ott sántít, vagy lehet jobbítani, természetes, hiszen a kollektív bölcsesség biztosan talál megoldásokat, de legyen, tegyünk érte, szavazzunk róla, és ne vitázzunk azon, hogyan lesz.

### **Doszpoth Attila:**

A közlekedéstechnikai kérdésekre Miklós válaszol. Zalaegerszeg a mi véleményünk szerint akkor tud egy fejlődő város lenni, ha népességében nem csökken, hanem nő, ha a fiataljaink ha el is mennek, visszajönnek, sőt, máshonnan is eljönnek ide, ha lehet. Ennek két oka lehet, amiért idejönnek, az egyik a munkahelyteremtés, beszéltünk róla eleget, és teszünk is érte sokat. A másik a megfelelő élettér, ez a második csoportba tartozik. Ma egy megyeszékhely sétálóutca nélkül, olyan tér nélkül, ahova ki lehet ülni, ahol el tudják tölteni az időt az emberek, és a pénzüket, ehhez megfelelő hely kell. A járulékos munkák tekintetében Kiss Ferenc jogos kérdést tett fel, látjuk a beruházásainknál, még a pályázatosok nagy részét 30 %-át különböző közműkiváltások veszik el, bizottsági ülésen is főleg a csapadékvízzel kapcsolatban elég nagy szám szerepel. Ezt optimalizálni kell, a következő évek költségvetéséből itt kell a fejlesztéseket elvégezni. Ezt a munkát elkezdtük, összenéztük a saját fejlesztéseinket, megkérdeztük a szolgáltatókat, hol akarnak fejleszteni, Bertók Sándor osztályvezető úrral elkezdtünk egy olyan munkát, hogy nem fogadjuk el, ahol mi akarunk fejleszteni, és azt mondja bármelyik közszolgáltató, ki kell váltani. Mert van ott más megoldás is, miért kellene nekünk oda újat beépíteni. Örömmel mondom, hogy ennek a fél éve elkezdett munkának két beruházás esetében 10 milliós nagyságrendű előnye van a város számára. Az egyik az Október 6. úti átkötés lesz, a másik a Köztársaság úti bicikliút, ahol tízmilliókat spóroltunk meg azzal, hogy nem a zalaegerszegi szolgáltatásért felelős emberért mentünk el, hanem a főnökéhez, és meg lehetett győzni, hogy hozzá előre a fejlesztést és csinálják meg ők, ne nekünk kelljen, stb. Oda kell figyelni a pénzre. A 300-330 millió Ft az építést jelenti, ezen kívül vannak még kisajátítási pénzek, ill. az egyes közműveknél elsősorban a víziközműveknél a saját költségvetésünkben hozzá kell tenni. Szükséges, hogy a lakosság számára szélesebb körben is hozzáférhetővé tegyük ezt a tervet és bemutassuk, ahogy a belváros rehabilitációnál is volt, egy szélesebb körben meg fogjuk tenni. Pete Róberttel ellentétben azt gondolom, ha az emberek elfogadják azokat az elveket, ami Európában és mindenhol a városok mennek, akkor ezeket a változásokat is elfogadják. Ez a belvárosi rész a gyalogosokról szól, a gyalogosoké, nekik van elsőbbségük, nekik kell egy jó élettér. Olyan utakat kell csinálni, ahol az autók tudnak haladni, de ez ne a belváros legyen. Kiss Ferencnek mondom, a gyalogosokról van tapasztalatunk, hol akarnak átmenni, a Kovács Károly téren nem lehet kivenni a gyalogos forgalomból, akkor sem, ha majd a buszmegálló nem a Kossuth utcán lesz, hanem a Kovács Károly téren, még akkor is lesz ott átjárás. A tervező megvizsgálta, technikailag nem tudja megoldani, hogy kitiltsa a gyalogosforgalmat, ezért egy biztonságos megoldást kell találni hozzá. A Petőfi kétirányúságában igaza van, az osztályt már kértem, változtassák meg, mivel semmi indoka nincs, hogy egyirányú legyen a Petőfi utca. Az osztálytól azt a választ kaptam,

hogy amikor a busz menetrendben változás lesz, és nyáron ennek meg kell történni, én már akkor sem értem, hogy a stopvonal miért került oda felfestésre, ahogy van, azt már nem kellett volna felfesteni, tehát nyitott ajtókat döngetnek. Fontos eleme a közlekedés átszervezésének, hogy a sok egyirányú utcát valamelyest csökkentsük, ami a szakértők szerint 15-30 %-os forgalomnövekedést okoz, magunkról tudjuk, hányszor kell körbemennünk, ha nincs parkolóhely, vagy el akarunk valahova jutni. Ezért sok utcánál pl. a Petőfinél is a kétirányúsítás visszaállítása nagyon fontos. Tombi Lajos Petőfi iskola mögötti megoldása tekintetében, az nem egy utca lesz, nem arra fog szolgálni, hogy azon át lehessen közlekedni, hanem mivel olyan utakat érint a Kosztolányi, ahol nem lehet pl. balra kifordulni, így lehet megoldani, hogy akik beviszik a gyereket, valahol ki is tudjanak jönni, egyébként kétirányú lesz. Sokkal nagyobb szabadságot, és sokkal kisebb bolyongó forgalmat fog okozni, és biztonságos megközelítést a nagyobb utcáknak. Az Ady utcával kapcsolatban vitában vagyunk, legalábbis a ZÁÉV bejárattól északra eső részét tekintve. Ott üzletek vannak, azok az üzletek megfizették a parkoló megváltást, azt akarják, hogy tudjanak megállni előtte az autók. Abban van ráció, szolgálja az egyirányúsítás feloldásából következő forgalomcsökkenést, hogy a Zsinagóga parkolóból a kihajtás mehessen el balra, és mehessen a belvárosba, a déli városrészekbe. A bizottságban erről szó volt, az egész projekt nagyságrendje túlmutat azon, hogy ezen most itt vitatkozunk. Azt javaslom, a Zsinagógától északra lévő résznek az ilyen irányú átalakítását vizsgáljuk meg, hány parkoló, mi a helyzet, kérdezzük meg a parkoló gazdát, mi a telítettsége, és az Ady iskola ellátottságáról nem beszéltem. A Zsinagógától délre jogos a kétirányúsítás, északra pedig meg kell vizsgálni. Hitelből valósul meg, de nem a presztizsról szól, egyrészt hitelfelvétellel tudjuk megoldani, reméljük, tudunk mellé tenni pályázati idegen részt, másrészt a város szerencsére megengedheti, hogy egy ilyen fontos beruházást megtegyen. Valóban nem a megtérülést kell nézni, azt kell nézni, hogyan kapcsolódik be abba a rendszerbe, ami majd összességében szolgálja, hogy nagyobb legyen a megtérülés a városban. Saját vállalkozásokkal szeretnénk, ha ezek a munkák mennének, a kiírások szabályait be kell tartanunk. A piac tér felé áthelyezni a sétáló utcát, a piac tér környékén egy európai uniós projektnek köszönhetően egy komoly fejlesztés zajlik, folyamatban van. Kialakul egy alternatív városközpont, most van egy városközpont a Kossuth utca, ez alakult ki történelmileg. Azon dolgozunk, hogy az ezt elválasztó Kazinczy tér a maga 4-6 sávjával leszűküljön, összeérjen a kettő, és olyan város legyen, aminek ekkora belvárosa van, a Mérleg tértől a Petőfi utcáig tart. A piac tér környéke alapvetően a szolgáltatásról, a kisiparról, a piachoz kapcsolódó szolgáltatásokról szól, a Kossuth Lajos utca az elképzelések szerint a vendéglátásról, szolgáltatásról.

### **Gyutai Csaba:**

Várostervezés esetében csak megfontolt lépéseket szabad megtenni, ez korábban is így volt Zalaegerszegen. Nem véletlenül lettünk a második legélhetőbb város, ehhez hozzájárultak azok a városépítészeti, várostervezési beavatkozások is, amelyeket az elmúlt években elkövettünk. Műszereszi pontossággal szabad csak hozzájárulni a kialakult rendszerhez, ha mindent átgondoltunk. Olyan értelemben jó úton járunk, hogy olyan híreket lehet hallani, hogy a következő uniós ciklusban a városfejlesztésekre a városok átalakítására, a városszerkezetek megújítására lesznek uniós programok. Ha mi már a tervekkel az uniós ciklust megelőzően elkészülünk, akkor helyzeti előnyünk lehet más városokhoz képest, ezt a tervezési folyamatot mindenképpen folytatni kell. Szeretném megkérni Szálka urat, hogy néhány gondolatot a koncepcionális kérdésekről ha hallhatnánk. Ez olyan súlyú és olyan jelentőségű napirend, hogy megéri, ha még hosszabban beszélgetünk róla.

**Szállka Miklós:**

Azzal kezdeném, hogy köszönöm a bizalmat, hogy ebben a munkában lehetőségem volt részt venni, és köszönöm a hivatal és a képviselőtestület, a bizottság részéről a támogatást, amit mindig éreztem, nagyon kellemes volt így dolgozni, bár a feladat nagyon nehéz volt. Én látom az alagútban a világosságot, csalódás lenne, ha ez nem valósulna meg, mert meg lehet valósítani, nehezen, de meg lehet. Ez egy rendkívül jó, átjárható városközpont, de most az a cél, hogy Zalaegerszeg városközpontján kétszer két sávval egyik és másik irányból az autók átjárjanak. Szerintem nem ez a cél most már, hanem pontosan az, hogy gyalog, kerékpárral, tudni kell, hogy megváltozott a városi élet. Régen az emberek ezen az utcán megálltak, beszélgettek, most, ha forgalom van, akkor erre nincs mód, csak akkor, ha a forgalmat erőteljesen csillapítják. Az az egyenes irány, hogy ezt a közúti forgalom által nagyon jól átjárható útvonalat, lehetőséget megváltoztatni a forgalmat más irányba terelni. Tudnék példát mondani, hogy kétirányú forgalom, minden el van rendezve, de nincs parkolás, pl. a budapesti Kossuth Lajos utca, teljesen halódik, Rákóczi út is. Baromi jó, mert kétszer három sávon át lehet menni, csak éppen nem lehet megállni, ott is az a távlati cél, hogy ebből visszavegyenek. Nehéz a helyzet azért, mert a forgalom színvonalán nem akarunk csökkenteni, a Kosztolányi utca kapacitás szempontjából nagyon kihasznált útvonal lesz, ezért kellene a jelzőlámpák. Megvédem a jelzőlámpát, mert két jelzőlámpás csomópont közé átengedjük a gyalogosokat szabályozás nélkül, egyrészt előírás sem engedi meg, másrészt lecsökkenti az útvonal kapacitását, ha össze-vissza két-három ember elindul, és a forgalomnak meg kell állni, az rendkívül hátráltatja az egész kapacitás szempontjából. Szinte minden komoly keresztezést egyrészt a gyalogosok biztonsága érdekében, 2020-ra a forgalombiztonságot, a balesetek számát a felére kell csökkenteni, eu-előírás. Ezért is kellene a jelzőlámpák, ez egy összehangolt rendszer, csak akkor lehet biztosítani ennek a forgalomnak az áthaladását, ha ez megfelelően szabályozott módon van. A tömbbelsővel kapcsolatban, a kicsatlakozásánál a legminimálisabb méreteket vettük figyelembe, 4,5 m-es K-szegéllyel, tehát mindenhol törekedtünk a meglehetősen takarékos megoldásra. Nem érzem problematikusnak. A vasútállomás előtti téren két változat van, költségben nem tér el a jelzőlámpa a körforgalomtól, a körforgalomnak az az egy előnye, hogy mindenkit egy lassú forgalomra készítet. Ezen kívül van a körforgalomnak egy olyan területe, ahova senki nem lép, nagyon szépen ki lehet alakítani a közepét. Ezen kívül a vasútállomás térségével kellene foglalkozni, mert a vasútállomás épületével szemben a Zárda látványát újra vissza kellene hozni. A vasútállomás előtere ennél sokkal jobb potenciájú, mint hogy egy autóbusz tároló legyen. Ezzel a térséggel kell foglalkozni, az én víziómban egy körforgalom ennek sokkal jobban megfelel, ezen kívül jobb kapacitást is biztosít. A Mártírok úti körforgalmat ne sajnálják, mert jelzőlámpás csomópontok közé betenni egy körforgalmat, nem annyira szerencsés. Az lesz a helyzet, hogy egy körforgalommal indul, és onnantól kezdve összehangolt jelzőlámpák lesznek, ez egy kicsit más helyzet. Egy ilyen beavatkozás a forgalmi viszonyokat nagyon meg fogja változtatni, mi a jelenlegi forgalomból indultunk ki, és a távlati forgalmat ennek az előrefejlesztésére számoltunk. Egész biztos, hogy nem fog ennyi forgalom bekíváncozni a belvárosba, a Mártírok útján sem lesz ilyen forgalom, mert ha az emberek azt érzik, hogy szorulnak, nem tudnak kijönni, akkor reggel elgondolkodnak, hogy más útvonalon jöjjenek, vagy tömegközlekedéssel, vagy kerékpárral. Zalaegerszeg egy olyan város, mint ahogy Budapesten és Londonban is iszonyatosan megnőtt a kerékpárt használók száma, itt is ez lesz a helyzet, mert nincs parkolási gond, kis csomagot el lehet vinni, ilyen értelemben meg fog változni ez a struktúra. Köszönöm a bizalmat, nagyon kérem a testületet, hogy a következőkben is támogassák ennek a megvalósítását. Biztosan lesznek problémák, az emberek ha változással szembesülnek, akkor először az

aggályokat vetik fel, de pontosan a képviselők vannak abban a helyzetben, hogy az embereket biztassák, hogy ez egy jó megoldás lesz.

### **Tombi Lajos:**

Kompromisszumot szerettem volna kötni, ezt alpolgármester úrnak mondom, mert hiszen részben egyetértünk. Biztos vagyok benne, hogy ez jó lesz, de kössünk kompromisszumot. Nyáron meg lehet oldani a Petőfi utcát és a ZÁÉV-ig a közlekedést, iskolaévadra legyen ez meg, mert az a legjobb, ha iskolaévad előtt két héttel már megvan. A másikat vizsgáljuk meg, van egy alternatív megoldás, akkor lesz aktuális, mikor lezárjuk a Kossuth utca felé. Akkor kell vizsgálni egy olyan lehetőséget, hogy ne lehessen rámenni a Kossuth utcára a postánál, de a Berzsenyi utca felé ki lehessen menni. Ugyanis a taxis nem fog tudni mit csinálni, felveszi a taxiállomáson az utast, és megkerüli a Bárány-tömböt, elmegy a Kosztolányi utcára, és úgy viszi ki a Kertvárosba. Lehet, hogy máshol mások a közlekedési lehetőségek, de Zalaegerszegen a város harmada lakik a Kertvárosban, én is ott vagyok képviselő, és ha a Tesco akarnak elmenni, nem fognak biciklivel utánfutót húzni maguk után, és nem tudnak máshol elmenni, mert nincs átjárás a Jánkahegyen, nincs átjárás a laktanya felé, tehát nem tudnak máshol, mint ezen a két nyomorult utcán, amíg meg nem lesz a Bíró Márton utca, mert abban a pillanatban már nem jelent gondot. Javaslom, szavazzunk arról, hogy nyáron legyen meg a Petőfi utca kétirányúsítása, és az Ady utca a ZÁÉV-től a Kisfaludy utcáig, ezzel alpolgármester úr is egyetért, mert ezt régóta hajtjuk, csak mindig elszabotálja az osztály. Ez festék kérdése, semmi más. A másikat vizsgáljuk meg, egyetérttek alpolgármester úrral, akár azt az alternatívát is, hogy hagyjunk egy menekülési lehetőséget a Berzsenyi utca felé. A Kossuth utcára ne lehessen rámenni, de lehessen elmenni a posta mellett a Berzsenyi utcán tovább, ez egy alternatíva lehet, mert különben nem tudjuk kiüríteni a Tompa utcát. Jelenleg szegény Pál Tibinek sincs parkolója, mégis működik az üzlete. Most az óvodát is megszüntettük, két olyan üzlet van, amelyiket ez érint, amit nagyon sajnálok, de a közlekedésnek ára van. 2000-ben 16.300 db autót regisztráltak Zalaegerszegen, most 29.000-nél több gépjármű van a városban regisztrálva. Sajnos ez a közlekedési rend.

### **Gvutai Csaba:**

Az a javaslatom, hogy amiben egyetértés van, azt valósítsuk meg, egyebekről még ne beszéljünk – Tompa utca, posta, egyebek. Sebészi pontossággal kellene a döntéseket meghozni, amiben egyetért alpolgármester úr és Tombi Lajos képviselő úr is, mit lehet megoldani, azt fogadjuk el, de egyébről még ne döntsünk, vizsgáljuk meg előtte pontosan.

### **Major Gábor:**

Sajnálatos módon ezen az összevont bizottsági ülésen csak részben tudtam részt venni, hiszen a mi bizottságunk napirendi pontjai között nem szerepelt, hogy lesz ez a közlekedési alternatíva bemutatása, az időrendem máshogy volt tervezve, nem tudtam ottmaradni. Szívesen vettem volna, ha esetleg ezt a prezentációt akár most is láthattuk volna akár egy zanzásított, rövidített formában. Kérdésem lenne ebből adódóan. Az esetleg megvizsgálásra került, hogy az Ady utcának a jelenlegi egyirányúsításának megfordítása a Rákóczi út felől lefelé nem jelenthetné-e a Kossuth utca kiváltását? A forgalomirány megegyezne. Alternatívaként ez nem merült fel esetleg?

### **Gvutai Csaba:**

Javaslom, ha képviselő uraknak véleménye van, jelezzék. További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Major Gábor képviselő úr felvetését is megvizsgáljuk,

és megnézzük. Alpolgármester úr módosító javaslata 4.) határozati pontként bekerül az előterjesztésbe, amiben konszenzus volt, és amiről külön szavazni kell.

**Doszpoth Attila:**

Tehát az a kompromisszumos javaslat, amit Tombi Lajos képviselő úrral egyeztetünk, így szól: A Közgyűlés támogatja az Ady Endre utcán, a Kisfaludy utca és a Zsinagóga parkolójának bejárata közötti szakasz kétirányú forgalmi rendjének kialakítását. Az ettől északra eső szakaszt az Eötvös utcáig a kétirányú forgalmi rend kialakításának lehetőségét megvizsgálja.

**Gyutai Csaba:**

Ez a Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság javaslatával lényegében megegyezik. Még egyszer kérem képviselő urakat, ha szólni kívánnak, jelezzék. A vitát lezárom.

Doszpoth Attila alpolgármester úr és Tombi Lajos képviselő úr közös javaslatáról kérem, szavazzon a közgyűlés, ez lesz a határozati javaslat 4.) pontja. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** a módosító javaslatot.

A határozati javaslat 1. pontja tartalmazza a körforgalmat, ezt szeretném pontosítani, a 2. pont pedig a jelzőlámpás csomópontot. Kérem, hogy az alternatíva 1. pontjáról, a körforgalom kialakításáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az 1. alternatívát.

Kérem, hogy a 2. alternatíváról is szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **5 ellenszavazattal, 13 tartózkodás mellett nem támogatta** a 2. alternatívát.

Kérem, hogy a határozati javaslat egyéb pontjairól egyben szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **16 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati pontokat.

**ZMJVK 119/2012. (VI.21.) sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a Prourbe Kft. által készített „Zalaegerszeg belváros közlekedési rendszere komplett átalakításához szükséges megvalósíthatósági tanulmánytervet”, kiválasztja a vasútállomás környezetében építendő 2./a. csomóponti alternatívát és egyetért a tervdokumentáció engedélyezési szintű átdolgozásával. Az engedélyezési terv elkészítéséhez hiányzó 5,9 MFt összegű pénzügyi fedezetet a 2012. évi költségvetésben „Előtervezések” költségvetési előirányzat terhére biztosítja.

**Határidő:** 2012. évi II. negyedévi költségvetés módosítás

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 6/2012/1. (II.02.) számú határozatának végrehajtási határidejét 2012. december 31-re módosítja.

**Határidő:** 2012. december 31.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja, hogy a projekt végrehajtásához szükséges I. ütem megvalósítását pályázati lehetőség hiányában is támogatja. A közgyűlés az engedélyezési tervek elkészítését



követően, a várható bekerülési költségek ismeretében dönt a forrás biztosításáról.

**Határidő:** 2012. szeptember 10.  
**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja az Ady Endre utcán, a Kisfaludy utca és a Városi Hangverseny- és Kiállítóterem parkolójának bejárata közötti szakasz kétirányú forgalmi rendjének kialakítását. Az ettől északra eső szakaszt illetően az Eötvös utcáig a kétirányú forgalmi rend kialakításának lehetőségét meg kell vizsgálni.

**Határidő:** 2012. szeptember 1.  
**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

**Gyutai Csaba:**

Várjuk a további közreműködését a Prourbe Kft-nek, és valóban, a városért kérjük a munkájukat, mint eddig is. Köszönöm mindenkinek a munkáját, aki ebben közreműködött.

**31. Volt oktatási célú ingatlanokra vonatkozó üzemeltetési szerződések meghosszabbítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

A közgyűlés számára kiosztásra került egy kiegészítés, amely a határozati javaslatot is érinti, javaslom, hogy ebből dolgozzunk. A Páterdombi iskola ságodi állattenyésztő telepe és kertészeti telepe ügyében pályázatot hirdettünk, ez a pályázat sikeres lett, ennek a pályázatnak az átvezetése is megtörténne így a határozati javaslatokon, ezt az egy pontot érinti a módosítás. *(A kiosztott kiegészítés a jegyzőkönyv melléklete.)*

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, a kiosztott kiegészítést figyelembe véve szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 120/2012. (VI.21.) sz. határozata**

- I. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 289/2011. (XII.21.) számú határozata alapján kötött alábbi térítésmentes üzemeltetési szerződések időbeli hatályát 2012. december 31-ig meghosszabbítja:
  1. Apáczai Csere János Általános Művelődési Központ (Zalaegerszeg, Apáczai Csere János tér 5.) és a Városi Sportlétesítmények Gondnoksága (Zalaegerszeg, Október 6. tér 19.) által a Zalaegerszeg 0116 hrsz-ú, 36.803 m<sup>2</sup> nagyságú, úttörőtábor megnevezésű (Alsóerdei Szabadidős és Ifjúsági Központ) ingatlanra kötött üzemeltetési szerződés

2. Ganz Ábrahám és Munkácsy Mihály Szakközépiskola és Szakiskola (Zalaegerszeg, Gasparich u. 24.) és ZMJV Önkormányzata Polgármesteri Hivatala (8900 Zalaegerszeg, Kossuth u. 17-19.) által a Kiscsehi 084/38 hrsz-ú, 7.799 m<sup>2</sup> nagyságú, ipartelep megnevezésű ingatlanra kötött üzemeltetési szerződés
3. Kölcsey Ferenc Gimnázium (Rákóczi u. 49-53.) és a LÉSZ Kft-t (Zalaegerszeg, Kert u. 39.) által a Zalaegerszeg 3810/3 hrsz-ú, 24 m<sup>2</sup> nagyságú, bolt megnevezésű, külső portaépületeként szolgáló ingatlanra kötött üzemeltetési szerződés
4. Landorhegyi Általános Iskola, Sportiskola (Zalaegerszeg, Landorhegyi u. 12.) és a LÉSZ Kft-t (Zalaegerszeg, Kert u. 39.) által a Zalaegerszeg 4983/19 hrsz-ú, 15.699 m<sup>2</sup> nagyságú, általános iskola megnevezésű (korábban volt Pais Dezső Általános Iskola - Zalaegerszeg, Pais D. u. 2.) ingatlanra kötött üzemeltetési szerződés
5. Deák Ferenc és Széchenyi István Szakközép- és Szakiskola, Sportiskola (Zalaegerszeg, Göcseji u. 16.) és ZMJV Önkormányzata Polgármesteri Hivatala (8900 Zalaegerszeg, Kossuth u. 17-19.) által a Zalaegerszeg 201/2 hrsz-ú, 29.329 m<sup>2</sup> nagyságú, köziskola megnevezésű, az ingatlan területéből leválasztásra kerülő Zalaegerszeg 201/3 hrsz-ú, 5.938 m<sup>2</sup> nagyságú, beépített terület megnevezésű ingatlanra kötött üzemeltetési szerződés  
Az üzemeltetési szerződések egyéb rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

**Határidő:** 2012. július 31.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

*felkérésre:* Városi Sportlétesítmények Gondnoksága  
intézményvezetője

*felkérésre:* LÉSZ Kft. ügyvezetője,

*felkérésre:* Városgazdálkodási Kft. ügyvezetője

- II. 1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Városgazdálkodási Kft-t és a Páterdombi SZKI-t, hogy a Zalaegerszeg 0768/11-13 hrsz-ú, (Kispáli út melletti állattenyésztő telep), valamint Zalaegerszeg 0807/5 hrsz-ú (Ságodi Ipartelep mellett található Kertészeti telep) ingatlanok állagmegóvására és karbantartására 2011. november 15-től 2012. augusztus 31-ig terjedő időszakra kötött térítésmentes üzemeltetési szerződést a bérleti szerződés hatályba lépésének napjával közös megegyezéssel szüntessék meg.

**Határidő:** 2012. december 31.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

*felkérésre:* Városgazdálkodási Kft. ügyvezetője

*felkérésre:* Páterdombi SZKI igazgatója

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszeg 0768/11 hrsz-ú, 20.100 m<sup>2</sup> nagyságú, szántó megnevezésű, a

Zalaegerszeg 0768/12 hrsz-ú, 20.681 m<sup>2</sup> nagyságú, gazdasági épület, udvar és legelő megnevezésű, a Zalaegerszeg 0768/13 hrsz-ú, 28.973 m<sup>2</sup> nagyságú, legelő megnevezésű (Kispáli út melletti állattenyésztő telep), valamint Zalaegerszeg 0807/5 hrsz-ú, 37.480 m<sup>2</sup> nagyságú, gazdasági épület, udvar, erdő, szántó és gyümölcsös megnevezésű (Ságodi Ipartelep mellett található Kertészeti telep) ingatlanok esetében az ingatlanok bérbeadására vonatkozó szerződés hatálybalépésének napjától kezdődően vagyongazdálkodási feladatokkal megbízott szervezetként a Városgazdálkodási Kft. helyett ZMJV Polgármesteri Hivatalát jelöli ki.

**Határidő:** bérleti szerződés hatályba lépésének napja  
**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

3. A közgyűlés a Zalaegerszeg 0768/11-13 hrsz-ú, (Kispáli út melletti állattenyésztő telep), valamint Zalaegerszeg 0807/5 hrsz-ú (Ságodi Ipartelep mellett található Kertészeti telep) ingatlanokon található ingóságokat (eszközök, gépek, felszerelések) az üzemeltetési szerződés megszüntetését követően 2012. december 31-ig a Páterdombi SZKI (Zalaegerszeg, Báthory u. 58.) tulajdonában és nyilvántartásában hagyja, az iskolának gondoskodnia kell a megmaradó eszközállomány állagmegóvásáról, karbantartásáról. A közgyűlés hozzájárul az eszközállomány értékesítéséhez, az annak hasznosításából, értékesítéséből származó bevételeket a Páterdombi SZKI kizárólag a szakképzési hozzájárulás terhére igénybevetett támogatás elszámolásával összefüggő fizetési kötelezettségek teljesítésére fordíthatja.

**Határidő:** 2012. december 31.  
**Felelős:** *felkérésre:* Páterdombi SZKI igazgatója

4. A Zalaegerszeg 0807/5 hrsz-ú ingatlanon található vízműkút és hidroglóbusz üzemeltetése a vízjogi engedély birtokában a Páterdombi Szakképző Iskolát terheli az üzemeltetési szerződés megszüntetését és a bérleti szerződés hatálybalépését követő időszakban is a Ságodi Ipartelepnek a városi ivóvízhálózatra történő csatlakoztatásának időpontjáig.

**Határidő:** 2012. december 31.  
**Felelős:** *felkérésre:* Páterdombi SZKI igazgatója

5. A közgyűlés felkéri a Páterdombi Szakképző Iskola igazgatóját, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a ságodi Állattenyésztő teleppel (Zalaegerszeg 0768/11-13 hrsz) és a Kertészeti teleppel (Zalaegerszeg 0807/5 hrsz) kapcsolatosan a korábbi évek során a szakképzési hozzájárulás terhére igénybevetett támogatása elszámolásának jogszabályoknak megfelelő lezárása érdekében.

**Határidő:** 2012. december 31.  
**Felelős:** *felkérésre:* Páterdombi SZKI igazgatója

**32. „Avashegyért” Vagyonvédelmi Polgárőr Egyesület kedvezményes helységbérlési kérelme (Botfa volt posta, buszmegálló 14020 hrsz.)**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

**Gecse Péter:**

Előzetesen kérném a közgyűlést, hogy támogassa az előterjesztést, a bizottságok egyhangúlag támogatták. Egy nagyon jól működő vagyonvédelmi polgárőr egyesületről van szó Botfa városrészben, szeretnénk egy olyan helyet biztosítani, ahol őrségelosztást ill. raktárápületet tudnánk a számukra biztosítani. Valamint a településrészi önkormányzat már egy korábbi döntésével kifejezte a támogató javaslatát, hiszen a közüzemi díjakra 50 eFt-ot különítettünk el. Nem egy nagy költségvetésű egyesületről van szó, ezért a településrész fontosnak érezte, hogy támogassa, hiszen az elmúlt egy hónapban az egyesület tagsága kibővítette tevékenységét, tehát az egész városrész területén örködnék a rendért. Kérem a támogatást.

**Gyutai Csaba:**

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 121/2012. (VI.21.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázati eljárás lefolytatása nélkül 2012. szeptember 1-től 2013. augusztus 31-ig terjedő határozott időre, a Zalaegerszeg, 14020 hrsz.-ú ingatlanon található 29 m<sup>2</sup>-es (volt buszmegálló, posta) épületet bérbe adja az „Avashegyért” Vagyonvédelmi Polgárőr Egyesület részére a Közgyűlés által meghatározott kedvezményes szorzó (0,1) alkalmazásával.

A bérbeadás feltétele, hogy a bérlő az épületet saját költségén felújítja.

Az ingatlan felújításra fordított költségek bérleti díj terhére történő elszámolására az önkormányzat vagyonrendelete alapján külön megállapodás alapján lehetőség nyílik.

A szerződés megkötésekor érvényes bérleti díj összege: 1.914.-Ft + ÁFA/hó.

A szerződésben ki kell kötni, hogy az önkormányzat által történő más célú hasznosítás esetén a megállapodás - 30 napos felmondási idő kikötésével - felmondható.

A helyiség használatával járó közüzemi díjak megfizetése a bérleti díjon felül a bérlőt terhelik.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az „Avashegyért” Vagyonvédelmi Polgárőr Egyesülettel a bérleti szerződést írja alá.

A bérleti szerződés megkötésének feltétele az „Avashegyért” Vagyonvédelmi Polgárőr Egyesület cégszerűen aláírt okiratba foglalt nyilatkozata a nemzeti vagyonról szóló törvény szerinti átláthatóságáról.

**Határidő:** 2012. augusztus 31.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

### **33. A Kölcsey Ferenc Gimnázium átszervezése**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékelete.)*

#### **Gyutai Csaba:**

Elsősorban pályázat, és a könyvtár helyzetének az átalakítása indokolja az alapító okirat módosítását. *(A Zala Megyei Kormányhivatal Főigazgatójának szakvéleménye a jegyzőkönyv mellékelete.)*

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

#### **ZMJVK 122/2012. (VI.21.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **Kölcsey Ferenc Gimnázium** alapító okiratát 2012. augusztus 1-i hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

1. Az intézmény preambuluma:

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a **Kölcsey Ferenc Gimnázium** számára az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 90. §-a, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § (5) bekezdése, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet 10. §-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki:”  
szövegrész helyébe

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a **Kölcsey Ferenc Gimnázium** számára az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. §-a, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 5. §-a, valamint a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § (5) bekezdése szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki:”  
szöveg lép.

2. Az alapító okirat

#### ***“852000 Alapfokú oktatás intézményeinek, programjainak komplex támogatása***

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- azokat és csak azokat a bevételeket és kiadásokat, amelyek akár szakmai tartalmi, akár infrastrukturális fejlesztésekhez kapcsolódnak, és amelyek komplex tartalmuk miatt nem rendelhetőek egyértelműen a 852011-852032 szakfeladatok valamelyikéhez.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- a 852011-852032 szakfeladatok bármelyikéhez egyértelműen hozzárendelhető fejlesztések bevételeit és kiadásait.

Mutatószámok:

- Teljesítménymutató: - támogatott programok, fejlesztések száma

#### ***852021 Általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5–8. évfolyam)***

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- az általános iskola 5–8. évfolyamán, meghatározott időkeretekben az iskola pedagógiai programja szerint (a kötelező tanórák, a nem kötelező tanórák, a tanórán kívüli foglalkozások) végzett neveléssel, oktatással kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- tanulók és dolgozók étkeztetését (56291)
- tanulószobai ellátást (855914)
- kollégiumi, externátusi nevelést (85592)

Mutatószámok:

- Kapacitásmutató: férőhelyek száma  
pedagógusok száma
- Feladatmutató: tanulók száma

### ***852022 Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5–8. évfolyam)***

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- kizárólag a sajátos nevelési igényű gyermekek általános iskola 5–8. évfolyamán történő oktatásával összefüggő speciális eszközökkel, foglalkozásokkal, ellátással (pl. akadálymentesítés, logopédus, gyógytornász) kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- sajátos nevelési igényű tanulók tanulószobai ellátását (855915)

Mutatószámok:

- Feladatmutató: sajátos nevelési igényű tanulók száma

Fogyatékoság típusai:

- testi fogyatékos

### ***853000 Középfokú oktatás intézményeinek, programjainak komplex támogatása***

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- azokat és csakis azokat a bevételeket és kiadásokat, amelyek akár szakmai tartalmi, akár infrastrukturális fejlesztésekhez kapcsolódnak, és amelyek komplex tartalmuk miatt nem rendelhetőek egyértelműen a 853111-853234 szakfeladatok valamelyikéhez.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- a 853111-853234 szakfeladatok bármelyikéhez egyértelműen hozzárendelhető fejlesztések bevételeit és kiadásait.

Mutatószámok:

- Teljesítménymutató: - támogatott programok, fejlesztések száma

### ***853111 Nappali rendszerű gimnáziumi oktatás (9–12/13. évfolyam)***

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a tanulók nappali rendszerű, általános műveltségét megalapozó rendszeres nevelésével-oktatásával, érettségi vizsgára és felsőfokú iskolai tanulmányok megkezdésére történő felkészítésével kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- a tanulók és dolgozók étkeztetését (56291),
- a tanulószobai ellátást (855917),
- kollégiumi, externátusi nevelést (85592).

Mutatószámok:

- Kapacitásmutató: férőhelyek száma  
pedagógusok száma
- Feladatmutató: tanulók száma

**853112 Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű gimnáziumi oktatása (9–12/13. évfolyam)**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- kizárólag a sajátos nevelési igényű gyermekek gimnáziumi oktatásával összefüggő speciális eszközökkel, foglalkozásokkal, ellátással (pl. akadálymentesítés, logopédus, gyógytornász) kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- sajátos nevelési igényű tanulók tanulószobai ellátását (855918).

Mutatószámok:

- Feladatmutató: sajátos nevelési igényű tanulók száma

Fogyatékoság típusai:

- testi fogyatékos

**853114 Gimnáziumi felnőttoktatás (9–12/13. évfolyam)**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a felnőttoktatásban részt vevő tanulók munkahelyi, családi vagy más irányú elfoglaltságához, a meglévő ismereteihez és életkorához igazodó általános műveltséget megalapozó, középfokú rendszeres nevelésével és oktatásával, érettségi vizsgára és felsőfokú iskolai tanulmányok megkezdésére történő felkészítésével kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- Kapacitásmutató: férőhelyek száma  
pedagógusok száma
- Feladatmutató: tanulók száma

**855931 Iskolarendszeren kívüli nem szakmai oktatás**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- az elsősorban felnőtteknek ajánlott és tartott, olyan oktatással és képzéssel kapcsolatos bevételeket és kiadásokat, amelyek nem tartoznak a 851-854 alágazatokba, nem adnak hivatalosan elismert oklevelet, diplomát és a felnőttképzési törvény szerint nyelvi, illetve általános képzésnek minősülnek.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- a képzést, ha az közvetlenül foglalkoztatást elősegítő célt (855933), vagy megváltozott munkaképességűek rehabilitációját (855934) szolgálja,
- az OKJ-s végzettséget adó iskolarendszeren kívüli nem szakmai oktatással kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- Kapacitásmutató: képzési férőhelyek száma
- Feladatmutató: képzésre jelentkezők száma
- Teljesítménymutató: képzésben részt vevők száma
- Eredményességi mutató: képzést sikeresen elvégzők száma

**856011 Pedagógiai szakszolgáltató tevékenység**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a pedagógiai szakszolgálat – kivéve a gyógypedagógiai tanácsadás, korai fejlesztés, fejlesztő iskolai oktatás és a fejlesztő felkészítés feladatainak – ellátásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- a gyógypedagógiai tanácsadás, korai fejlesztés, fejlesztő iskolai oktatás és a fejlesztő felkészítés feladatainak ellátásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- Teljesítménymutató: a szakszolgáltatást igénybe vevők száma

#### **855914 Általános iskolai tanulószobai nevelés**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a közoktatási törvény alapján szervezett tanulószobai foglalkozásokkal kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- Kapacitásmutató: férőhelyek száma
- Teljesítménymutató: ellátásban részesülő tanulók száma

#### **855915 Sajátos nevelési igényű tanulók általános iskolai tanulószobai nevelése**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a közoktatási törvény alapján szervezett tanulószobai foglalkozások keretében a sajátos nevelési igényű gyermekek speciális ellátásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- Teljesítménymutató: sajátos nevelési igényű tanulók száma

#### **855917 Középiskolai, szakiskolai tanulószobai nevelés**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a közoktatási törvény alapján a középiskolai, szakiskolai tanulók részére szervezett tanulószobai foglalkozásokkal kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- Kapacitásmutató: férőhelyek száma
- Teljesítménymutató: ellátásban részesülő tanulók száma

#### **855918 Sajátos nevelési igényű középiskolai, szakiskolai tanulók tanulószobai nevelése**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a közoktatási törvény alapján a középiskolai, szakiskolai tanulók részére szervezett tanulószobai foglalkozások keretében a sajátos nevelési igényű gyermekek speciális ellátásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- Teljesítménymutató: sajátos nevelési igényű tanulók száma

#### **931204 Iskolai, diáksport-tevékenység és támogatása**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a gyermek- és ifjúsági korosztály (alapfokú, középfokú oktatási intézmények tanulói, felsőfokú oktatási intézmények hallgatói) számára szervezett, a tanórán kívüli sportfoglalkozásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- Feladatmutató: résztvevők száma



**841901 Önkormányzatok, valamint többcélú kistérségi társulások elszámolásai**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a helyi önkormányzatokat és a többcélú kistérségi társulásokat megillető költségvetési támogatási, valamint a feladatra nem tervezhető sajátos folyó-, felhalmozási és tőke jellegű bevételi előirányzatokat és teljesítéseket.

**856000 Oktatást kiegészítő tevékenységek komplex támogatása**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- azokat és csakis azokat a bevételeket és kiadásokat, amelyek akár szakmai tartalmi, akár infrastrukturális fejlesztésekhez kapcsolódnak, és amelyek komplex tartalmuk miatt nem rendelhetőek egyértelműen a 856011-856093 szakfeladatok valamelyikéhez.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- a 856011-856093 szakfeladatok bármelyikéhez egyértelműen hozzárendelhető fejlesztések bevételeit és kiadásait.

Mutatószámok:

- Teljesítménymutató: - támogatott programok, fejlesztések száma

**856099 Egyéb oktatást kiegészítő tevékenység**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- az egyéb, m.n.s. oktatást kiegészítő tevékenységekkel kapcsolatos bevételeket és kiadásokat. (nyelvtanfolyam szervezés, nyelvvizsga szervezés)

**682002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- az önkormányzat vagy költségvetési szerv tulajdonában vagy kezelésében lévő nem lakóingatlanok bérbeadásával, illetve üzemeltetésével kapcsolatos bevételeket és kiadásokat. Ide tartozik jellemzően az ingatlan vagy egyes helyiségei alkalmi, időszakonkénti vagy tartós bérbeadása harmadik személyek részére, az alapfeladat ellátására közvetlenül (tartósan vagy időszakosan) nem használt ingatlanrészek üzemeltetése (azaz a helyiség biztosításán túl egyéb, üzemeltetési típusú szolgáltatásokat – így pl. portaszolgálat, takarítás – is tartalmaz).

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- lakóingatlan bérbeadását, üzemeltetését (682002),
- a más (elsősorban az alap- és kiegészítő tevékenységek) ellátása érdekében végzett épületüzemeltetést – ezt minden esetben az adott szakfeladat közvetett költségeként kell elszámolni.

Mutatószámok:

- Feladatmutató: ingatlanok száma
- Teljesítménymutató: bérbeadott, üzemeltetett hasznos alapterület (m<sup>2</sup>)

**479901 Tankönyvforgalmazás költségvetési szervnél**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a költségvetési szervnél végzett tankönyvforgalmazással kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- Teljesítménymutató: értékesített árumennyiség

**562913 Iskolai intézményi étkeztetés**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a közoktatásban tanuló ellátottak részére az intézményi étkeztetés keretében biztosított étkezéssel kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- a dolgozók (pl. pedagógusok) részére biztosított étkezést (562917),
- az iskolai szervezésű üdülések, táborozások, napközis táborok keretében biztosított étkezést (562915),
- a kollégiumi ellátás keretében biztosított étkeztetést (562913),
- a felsőoktatásban részt vevő hallgatók részére biztosított étkeztetést (562919),
- a harmadik személyek részére értékesített ételszolgáltatást (5610).

Mutatószámok:

- Feladatmutató: - ellátást igénylők száma
- Teljesítménymutató: - ellátottak száma

### **562917 Munkahelyi étkeztetés**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a munkáltató által a dolgozók részére a munkahelyükön biztosított étkeztetéssel kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- a dolgozók részére pénzben nyújtott étkezési hozzájárulást,
- a költségvetési szerv által üzemeltetett, harmadik személyek számára „nyitott” étterem, büfék (pl. színházi, kórházi büfé stb.) kiadásait és bevételeit (5610).

Mutatószámok:

- Feladatmutató: - ellátást igénylők száma
- Teljesítménymutató: - ellátottak száma

### **731200 Médiareklám**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a díjazásért vagy szerződéses alapon végzett reklámfelület értékesítésével kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

### **Az intézmény tevékenységi körei:**

- 4799 Egyéb nem bolti, piaci kiskereskedelem
- 5629 Egyéb vendéglátás
- 6820 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
- 7733 Irodagép kölcsönzése (beleértve: számítógép)
- 7721 Szabadidős, sporteszköz kölcsönzése
- 7729 Egyéb személyi használatú, háztartási cikk kölcsönzése
- 7311 Reklámügynöki tevékenység
- 8520 Alapfokú oktatás
- 8531 Általános középfokú oktatás
- 8532 Szakmai középfokú oktatás
- 8541 Felső szintű, nem felsőfokú oktatás
- 8542 Felsőfokú oktatás
- 8551 Sport, szabadidős képzés
- 8552 Kulturális képzés
- 8559 M.n.s. egyéb oktatás
- 9319 Egyéb sporttevékenység
- 9329 M.n.s. egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenység” szövegrész helyébe

**„852000 Alapfokú oktatás intézményeinek, programjainak komplex támogatása**

**852021 Általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5–8. évfolyam)**

**852022 Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5–8. évfolyam)**

Fogyatékoság típusai:

- testi fogyatékos
- látásfogyatékos

**853000 Középfokú oktatás intézményeinek, programjainak komplex támogatása**

**853111 Nappali rendszerű gimnáziumi oktatás (9–12/13. évfolyam)**

**853112 Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű gimnáziumi oktatása (9–12/13. évfolyam)**

Fogyatékoság típusai:

- testi fogyatékos
- látásfogyatékos

**853114 Gimnáziumi felnőttoktatás (9–12/13. évfolyam)**

**855931 Iskolarendszeren kívüli nem szakmai oktatás**

**856011 Pedagógiai szakszolgáltató tevékenység**

**855914 Általános iskolai tanulószobai nevelés**

**855915 Sajátos nevelési igényű tanulók általános iskolai tanulószobai nevelése**

Fogyatékoság típusai:

- testi fogyatékos
- látásfogyatékos

**855917 Középfokú, szakiskolai tanulószobai nevelés**

**855918 Sajátos nevelési igényű középfokú, szakiskolai tanulószobai nevelése**

Fogyatékoság típusai:

- testi fogyatékos
- látásfogyatékos

**910121 Könyvtári állomány gyarapítása, nyilvántartása**

**931204 Iskolai, diáksport-tevékenység és támogatása**

**841901 Önkormányzatok és társulások elszámolásai**

**856000 Oktatást kiegészítő tevékenységek komplex támogatása**

**856099 Egyéb oktatást kiegészítő tevékenység**

**680002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése**

**470002 Tankönyvforgalmazás költségvetési szervnél**

**562913 Iskolai intézményi étkeztetés**

**562917 Munkahelyi étkeztetés**

**730000 Reklám, piackutatás**

**910121 Könyvtári állomány gyarapítása, nyilvántartása**

**749031 Módszertani szakirányítás**

## 890111 Esélyegyenlőség elősegítését célzó általános, komplex tevékenységek és programok

### Az intézmény tevékenységi körei:

- 4799 Egyéb nem bolti, piaci kiskereskedelem
- 5629 Egyéb vendéglátás
- 6820 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
- 7733 Irodagép kölcsönzése (beleértve: számítógép)
- 7721 Szabadidős, sporteszköz kölcsönzése
- 7729 Egyéb személyi használatú, háztartási cikk kölcsönzése
- 7311 Reklámügynöki tevékenység
- 8520 Alapfokú oktatás
- 8531 Általános közép fokú oktatás
- 8532 Szakmai közép fokú oktatás
- 8541 Felső szintű, nem felső fokú oktatás
- 8542 Felső fokú oktatás
- 8551 Sport, szabadidős képzés
- 8552 Kulturális képzés
- 8559 M.n.s. egyéb oktatás
- 9319 Egyéb sporttevékenység
- 9329 M.n.s. egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenység
  
- 74903 Módszertani szakirányítás
- 749031 Módszertani szakirányítás
- 75177-9 Szakmai tevékenységet irányító és kiegészítő szolgáltatások
- 80541-0 Pedagógiai szakmai szolgáltatás
- „szöveg lép

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító okirat és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a szükséges további intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2012. június 29.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

### **34. A Zrínyi Miklós Gimnázium átszervezése**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

#### **Gyutai Csaba:**

Ugyanez a helyzet a Zrínyi Miklós Gimnázium esetében is, gyakorlatilag ugyanazt az indoklást mondhatnám el. *(A Zala Megyei Kormányhivatal Főigazgatójának szakvéleménye és az iskolaszék támogató levele a jegyzőkönyv melléklete.)*

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

## **ZMJVK 123/2012. (VI.21.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zrínyi Miklós Gimnázium alapító okiratát 2012. augusztus 1-i hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

- Az intézmény preambuluma:  
„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a Zrínyi Miklós Gimnázium számára a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. tv. 2. § (2) bekezdése és 4. §-a, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § (5) bekezdése, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet 10. §-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki.” szövegrész helyébe

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a Zrínyi Miklós Gimnázium számára az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. §-a, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 5. §-a, valamint a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § (5) bekezdése szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki.” szövegrész lép.

- Az alapító okirat  
„**Az intézmény besorolása:** a tevékenység jellege alapján: közszolgáltató költségvetési szerv, a közszolgáltató költségvetési szerv fajtája: közintézmény, a feladatellátásához kapcsolódó funkció szerint: önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv. Az intézmény saját költségvetéssel rendelkezik, önálló gazdálkodási jogköre és felelőssége van. Alaptevékenységét önállóan látja el azzal, hogy ezen belül kormányrendeletben foglaltak szerint gondoskodik fizikai (technikai) segítő feladatai ellátásáról, illetve rendelkezik pénzügyi és számviteli szervezeti egységgel ” szövegrész helyébe

„**Az intézmény besorolása:** a gazdálkodási jogköre szerint: önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv. Az intézmény saját költségvetéssel rendelkezik, önálló gazdálkodási jogköre és felelőssége van. Alaptevékenységét önállóan látja el azzal, hogy ezen belül kormányrendeletben foglaltak szerint gondoskodik fizikai (technikai) segítő feladatai ellátásáról, illetve rendelkezik pénzügyi és számviteli szervezeti egységgel.” szövegrész lép.

- Az alapító okirat

852000 Alapfokú oktatás intézményeinek, programjainak komplex támogatása

*Itt kell megtervezni és elszámolni:*

- *azokat és csakis azokat a bevételeket és kiadásokat, amelyek akár szakmai tartalmi, akár infrastrukturális fejlesztésekhez kapcsolódnak, és amelyek komplex tartalmuk miatt nem rendelhetőek egyértelműen a 852011-852032 szakfeladatok valamelyikéhez.*

*Nem itt kell megtervezni és elszámolni:*

- *a 852011-852032 szakfeladatok bármelyikéhez egyértelműen hozzárendelhető fejlesztések bevételeit és kiadásait.*

*Mutatószámok:*

- *Teljesítménymutató: - támogatott programok, fejlesztések száma*

852021 Általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5–8. évfolyam)

*Itt kell megtervezni és elszámolni:*

- *az általános iskola 5–8. évfolyamán, meghatározott időkeretekben az iskola pedagógiai programja szerint (a kötelező tanórák, a nem kötelező tanórák, a tanórán kívüli foglalkozások) végzett neveléssel, oktatással kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.*

*Nem itt kell megtervezni és elszámolni:*

- *tanulók és dolgozók étkeztetését (56291)*
- *tanulósobai ellátást (855914)*
- *kollégiumi, externátusi nevelést (85592).*

*Mutatószámok:*

- *Kapacitásmutató: férőhelyek száma*
- *pedagógusok száma*
- *Feladatmutató: tanulók száma*

852022 Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5–8. évfolyam)

*Itt kell megtervezni és elszámolni:*

- *kizárólag a sajátos nevelési igényű gyermekek általános iskola 5–8. évfolyamán történő oktatásával összefüggő speciális eszközökkel, foglalkozásokkal, ellátással (pl. akadálymentesítés, logopédus, gyógytornász) kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.*

*Nem itt kell megtervezni és elszámolni:*

- *sajátos nevelési igényű tanulók tanulósobai ellátását (855915).*

*Mutatószámok:*

- *Feladatmutató: sajátos nevelési igényű tanulók száma*
- *Fogyatékoság típusai:*
  - *a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd*
  - *a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd*

853000 Középfokú oktatás intézményeinek, programjainak komplex támogatása

*Itt kell megtervezni és elszámolni:*

- *azokat és csakis azokat a bevételeket és kiadásokat, amelyek akár szakmai tartalmi, akár infrastrukturális fejlesztésekhez kapcsolódnak, és amelyek komplex tartalmuk miatt nem rendelhetőek egyértelműen a 853111-853234 szakfeladatok valamelyikéhez.*

*Nem itt kell megtervezni és elszámolni:*

- *a 853111-853234 szakfeladatok bármelyikéhez egyértelműen hozzárendelhető fejlesztések bevételeit és kiadásait.*

*Mutatószámok:*

- *Teljesítménymutató: - támogatott programok, fejlesztések száma*

853111 Nappali rendszerű gimnáziumi oktatás (9–12/13. évfolyam)

*Itt kell megtervezni és elszámolni:*

- *a tanulók nappali rendszerű, általános műveltségét megalapozó rendszeres nevelésével-oktatásával, érettségi vizsgára és felsőfokú iskolai tanulmányok megkezdésére történő felkészítésével kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.*

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- a tanulók és dolgozók étkeztetését (56291),
- a tanulószobai ellátást (855917),
- kollégiumi, externátusi nevelést (85592).

Mutatószámok:

- Kapacitásmutató: férőhelyek száma  
pedagógusok száma
- Feladatmutató: tanulók száma

853112 Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű gimnáziumi oktatása (9–12/13. évfolyam)

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- kizárólag a sajátos nevelési igényű gyermekek gimnáziumi oktatásával összefüggő speciális eszközökkel, foglalkozásokkal, ellátással (pl. akadálymentesítés, logopédus, gyógytornász) kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- sajátos nevelési igényű tanulók tanulószobai ellátását (855918).

Mutatószámok:

- Feladatmutató: sajátos nevelési igényű tanulók száma

Fogyatékoság típusai:

1. a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd
2. a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd

853114 Gimnáziumi felnőttoktatás (9–12/13. évfolyam)

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a felnőttoktatásban részt vevő tanulók munkahelyi, családi vagy más irányú elfoglaltságához, a meglévő ismereteihez és életkorához igazodó általános műveltséget megalapozó, középfokú rendszeres nevelésével és oktatásával, érettségi vizsgára és felsőfokú iskolai tanulmányok megkezdésére történő felkészítésével kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- Kapacitásmutató: férőhelyek száma  
pedagógusok száma
- Feladatmutató: tanulók száma

855931 Iskolarendszeren kívüli nem szakmai oktatás

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- az elsősorban felnőtteknek ajánlott és tartott, olyan oktatással és képzéssel kapcsolatos bevételeket és kiadásokat, amelyek nem tartoznak a 851-854 alágazatokba, nem adnak hivatalosan elismert oklevelet, diplomát és a felnőttképzési törvény szerint nyelvi, illetve általános képzésnek minősülnek.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- a képzést, ha az közvetlenül foglalkoztatást elősegítő célt (855933), vagy
- megváltozott munkaképességűek rehabilitációját (855934) szolgálja,
- az OKJ-s végzettséget adó iskolarendszeren kívüli nem szakmai oktatással kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- *Kapacitásmutató: képzési férőhelyek száma*
- *Feladatmutató: képzésre jelentkezők száma*
- *Teljesítménymutató: képzésben részt vevők száma*
- *Eredményességi mutató: képzést sikeresen elvégzők száma*

856011 Pedagógiai szakszolgáltató tevékenység

*Itt kell megtervezni és elszámolni:*

- *a pedagógiai szakszolgálat – kivéve a gyógypedagógiai tanácsadás, korai fejlesztés, fejlesztő iskolai oktatás és a fejlesztő felkészítés feladatainak – ellátásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.*

*Nem itt kell megtervezni és elszámolni:*

- *a gyógypedagógiai tanácsadás, korai fejlesztés, fejlesztő iskolai oktatás és a fejlesztő felkészítés feladatainak ellátásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.*

Mutatószámok:

- *Teljesítménymutató: a szakszolgáltatást igénybe vevők száma*

856020 Pedagógiai szakmai szolgáltatások

*Itt kell megtervezni és elszámolni:*

- *a pedagógiai szakmai szolgáltatásokkal kapcsolatos bevételeket és kiadásokat. Alaptevékenységként pedagógiai szakmai tevékenységet látnak el, pedagógus át- és továbbképzések, Csillagászat a Nemzeti Alaptantervben, Számítógép a tanári munkában, Számítógépes szövegszerkesztés "WORD 97", Táblakezelők a tanári munkában "EXCEL 97", WEB-lap készítő tanfolyam lebonyolítását teszik lehetővé.*

Mutatószámok:

- *Teljesítménymutató: a szolgáltatást igénybe vevők száma*

855914 Általános iskolai tanulószobai nevelés

*Itt kell megtervezni és elszámolni:*

- *a közoktatási törvény alapján szervezett tanulószobai foglalkozásokkal kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.*

Mutatószámok:

- *Kapacitásmutató: férőhelyek száma*
- *Teljesítménymutató: ellátásban részesülő tanulók száma*

855915 Sajátos nevelési igényű tanulók általános iskolai tanulószobai nevelése

*Itt kell megtervezni és elszámolni:*

- *a közoktatási törvény alapján szervezett tanulószobai foglalkozások keretében a sajátos nevelési igényű gyermekek speciális ellátásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.*

Mutatószámok:

- *Teljesítménymutató: sajátos nevelési igényű tanulók száma*

855917 Középiskolai, szakiskolai tanulószobai nevelés

*Itt kell megtervezni és elszámolni:*

- *a közoktatási törvény alapján a középiskolai, szakiskolai tanulók részére szervezett tanulószobai foglalkozásokkal kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.*

Mutatószámok:

- *Kapacitásmutató: férőhelyek száma*
- *Teljesítménymutató: ellátásban részesülő tanulók száma*



855918 Sajátos nevelési igényű középiskolai, szakiskolai tanulók tanulószobai nevelése  
Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a közoktatási törvény alapján a középiskolai, szakiskolai tanulók részére szervezett tanulószobai foglalkozások keretében a sajátos nevelési igényű gyermekek speciális ellátásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- Teljesítménymutató: sajátos nevelési igényű tanulók száma

931204 Iskolai, diáksport-tevékenység és támogatása

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a gyermek- és ifjúsági korosztály (alapfokú, középfokú oktatási intézmények tanulói, felsőfokú oktatási intézmények hallgatói) számára szervezett, a tanórán kívüli sportfoglalkozásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- Feladatmutató: résztvevők száma

841901 Önkormányzatok, valamint többcélú kistérségi társulások elszámolásai

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a helyi önkormányzatokat és a többcélú kistérségi társulásokat megillető költségvetési támogatási, valamint a feladatra nem tervezhető sajátos folyó-, felhalmozási és tőke jellegű bevételi előirányzatokat és teljesítéseket.

856000 Oktatást kiegészítő tevékenységek komplex támogatása

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- azokat és csakis azokat a bevételeket és kiadásokat, amelyek akár szakmai tartalmi, akár infrastrukturális fejlesztésekhez kapcsolódnak, és amelyek komplex tartalmuk miatt nem rendelhetőek egyértelműen a 856011-856093 szakfeladatok valamelyikéhez.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- a 856011-856093 szakfeladatok bármelyikéhez egyértelműen hozzárendelhető fejlesztések bevételeit és kiadásait.

Mutatószámok:

- Teljesítménymutató: - támogatott programok, fejlesztések száma

856099 Egyéb oktatást kiegészítő tevékenység

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- az egyéb, m.n.s. oktatást kiegészítő tevékenységekkel kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

682002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- az önkormányzat vagy költségvetési szerv tulajdonában vagy kezelésében lévő nem lakóingatlanok bérbeadásával, illetve üzemeltetésével kapcsolatos bevételeket és kiadásokat. Ide tartozik jellemzően az ingatlan vagy egyes helyiségei alkalmi, időszakonkénti vagy tartós bérbeadása harmadik személyek részére, az alapfeladat ellátására közvetlenül (tartósan vagy időszakosan) nem használt ingatlanrészek üzemeltetése (azaz a helyiség biztosításán túl egyéb, üzemeltetési típusú szolgáltatásokat – így pl. portaszolgálat, takarítás – is tartalmaz).

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- lakóingatlan bérbeadását, üzemeltetését (682002),
- a más (elsősorban az alap- és kiegészítő tevékenységek) ellátása érdekében végzett épületüzemeltetést – ezt minden esetben az adott szakfeladat közvetett költségeként kell elszámolni.

Mutatószámok:

- Feladatmutató: ingatlanok száma
- Teljesítménymutató: bérbeadott, üzemeltetett hasznos alapterület (m<sup>2</sup>)

479901 Tankönyvforgalmazás költségvetési szervnél

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a költségvetési szervnél végzett tankönyvforgalmazással kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- Teljesítménymutató: értékesített árumennyiség

Kiegészítő tevékenység:

562913 Iskolai intézményi étkeztetés

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a közoktatásban tanuló ellátottak részére az intézményi étkeztetés keretében biztosított étkezéssel kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- a dolgozók (pl. pedagógusok) részére biztosított étkezést (562917),
- az iskolai szervezésű üdülések, táborozások, napközis táborok keretében biztosított étkezést (562915),
- a kollégiumi ellátás keretében biztosított étkeztetést (562913),
- a felsőoktatásban részt vevő hallgatók részére biztosított étkeztetést (562919),
- a harmadik személyek részére értékesített ételszolgáltatást (5610).

Mutatószámok:

- Feladatmutató: - ellátást igénylők száma
- Teljesítménymutató: - ellátottak száma

562917 Munkahelyi étkeztetés

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a munkáltató által a dolgozók részére a munkahelyükön biztosított étkeztetéssel kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- a dolgozók részére pénzben nyújtott étkezési hozzájárulást,
- a költségvetési szerv által üzemeltetett, harmadik személyek számára „nyitott” éttermek, büfék (pl. színházi, kórházi büfé stb.) kiadásait és bevételeit (5610).

Mutatószámok:

- Feladatmutató: - ellátást igénylők száma
- Teljesítménymutató: - ellátottak száma

561000 Éttermi, mozgó vendéglátás

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a fogyasztók étellel való kiszolgálásával (oly módon, hogy felszolgálják nekik, mialatt ők ülnek, vagy a fogyasztók kiszolgálják saját magukat a kitett ételekből (svédasztal), vagy elfogyasztják a kész ételt az adott helyiségben, vagy elviszik onnan, vagy akár kiszállítják), valamint ételek motoros vagy nem motoros járművön, vagy élelmiszer-szállító kocsiban való elkészítésével és azonnali

*közvetlen fogyasztásra való felszolgálásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.*

*Nem itt kell megtervezni és elszámolni:*

- *az ételek automatán keresztüli kiskereskedelmi értékesítésével (TEÁOR'08 4799) és a koncesszióval működő kedvezményes étkeztetéssel (közétkeztetés) (TEÁOR'08 5629) kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.*

*Mutatószámok:*

- *Teljesítménymutató: vendégek átlagos napi száma*

821900 Fénymásolás, egyéb irodai szolgáltatás

*Itt kell megtervezni és elszámolni:*

- *a különböző kissorozatú dokumentummásolási, -nyomtatási, dokumentumkészítési és a speciális irodai ellátó tevékenységekkel kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.*

479909 Egyéb nem bolti, nem piaci kiskereskedelem

*Itt kell megtervezni és elszámolni:*

- *a máshova nem sorolt egyéb nem bolti, nem piaci kiskereskedelemmel kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.*

*Mutatószámok:*

- *Teljesítménymutató: értékesített árumennyiség*

682001 Lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése

*Itt kell megtervezni és elszámolni:*

- *az önkormányzat vagy költségvetési szerv tulajdonában vagy kezelésében lévő lakóingatlanok (pl. önkormányzati bérlakások, szolgálati lakások stb.) bérbeadásával, illetve üzemeltetésével kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.*

*Nem itt kell megtervezni és elszámolni:*

- *nem lakóingatlan bérbeadását, üzemeltetését (682002).*

*Mutatószámok:*

- *Feladatmutató: lakóingatlanok száma*
- *Teljesítménymutató: bérbeadott, üzemeltetett hasznos alapterület (m<sup>2</sup>)” szövegrész helyébe*

„470002 Tankönyvforgalmazás költségvetési szervnél

470009 Egyéb kiskereskedelem

562913 Iskolai intézményi étkeztetés

562917 Munkahelyi étkeztetés

680001 Lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése

680002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése

821000 Adminisztratív, kiegészítő szolgáltatás

841901 Önkormányzatok és társulások elszámolásai

852000 Alapfokú oktatás intézményeinek, programjainak komplex támogatása

852021 Általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5–8. évfolyam)

852022 Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5–8. évfolyam)

Fogyatékoság típusai:

a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenességével küzd

a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenességével küzd

- 853000 Középfokú oktatás intézményeinek, programjainak komplex támogatása  
 853111 Nappali rendszerű gimnáziumi oktatás (9–12/13. évfolyam)  
 853112 Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű gimnáziumi oktatása (9–12/13. évfolyam)

Fogyatékoság típusai:

a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenességével küzd

a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenességével küzd

853114 Gimnáziumi felnőttoktatás (9–12/13. évfolyam)

855914 Általános iskolai tanulószobai nevelés

855915 Sajátos nevelési igényű tanulók általános iskolai tanulószobai nevelése

Fogyatékoság típusai:

a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenességével küzd

a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenességével küzd

855917 Középszintű, szakiskolai tanulószobai nevelés

855918 Sajátos nevelési igényű középszintű, szakiskolai tanulók tanulószobai nevelése

Fogyatékoság típusai:

a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenességével küzd

a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenességével küzd

855931 Iskolarendszeren kívüli nem szakmai oktatás

856000 Oktatást kiegészítő tevékenységek komplex támogatása

856011 Pedagógiai szakszolgáltató tevékenység

856020 Pedagógiai szakmai szolgáltatások

856099 Egyéb oktatást kiegészítő tevékenység

910121 Könyvtári állomány gyarapítása, nyilvántartása

931204 Iskolai, diáksport-tevékenység és támogatása

890111 Esélyegyenlőség elősegítését célzó általános, komplex tevékenységek és programok”

szövegrész lép

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a szükséges további intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2012. június 29.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

### **35. A Páterdombi Szakképző Iskola átszervezése**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

#### **Gyutai Csaba:**

Itt is hasonló helyzet van, pályázati feltételek átvezetése, könyvtár helyzetének a módosulása, de itt van szakfeladat bővülés is. *(A Zala Megyei Kormányhivatal Főigazgatójának szakvéleménye a jegyzőkönyv melléklete.)*

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

#### **ZMJVK 124/2012. (VI.21.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **Páterdombi Szakképző Iskola** alapító okiratát 2012. augusztus 01-i hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

1. Az alapító okirat:

Az intézmény preambuluma:

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a **Páterdombi Szakképző Iskola** számára a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. tv. 2. § (2) bekezdése és 4. §-a, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § (5) bekezdése, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet 10. §-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki.” szövegrész helyébe

*„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a **Páterdombi Szakképző Iskola** számára az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. §-a, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 5. §-a, valamint a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § (5) bekezdése szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki:” szövegrész lép.*

2. Az alapító okirat

#### **“853000 Középfokú oktatás intézményeinek, programjainak komplex támogatása**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- azokat és csakis azokat a bevételeket és kiadásokat, amelyek akár szakmai tartalmi, akár infrastrukturális fejlesztésekhez kapcsolódnak, és amelyek komplex tartalmuk miatt nem rendelhetőek egyértelműen a 853111-853234 szakfeladatok valamelyikéhez.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- a 853111-853234 szakfeladatok bármelyikéhez egyértelműen hozzárendelhető fejlesztések bevételeit és kiadásait.

Mutatószámok:

- Teljesítménymutató: - támogatott programok, fejlesztések száma

#### **853121 Nappali rendszerű szakközépiskolai oktatás (9–12/13. évfolyam)**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a tanulók nappali rendszerű, általános műveltségét megalapozó rendszeres nevelésével-oktatásával, érettségi vizsgára és felsőfokú iskolai tanulmányok megkezdésére történő felkészítésével kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- a tanulók és dolgozók étkeztetését (56291),
- a tanulószobai ellátást (855917),
- kollégiumi, externátusi nevelést (85592).

Mutatószámok:

- Kapacitásmutató: férőhelyek száma  
pedagógusok száma
- Feladatmutató: tanulók száma

### **853122 Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű szakközépiskolai oktatása (9–12/13. évfolyam)**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- kizárólag a sajátos nevelési igényű gyermekek szakközépiskolai oktatásával összefüggő speciális eszközökkel, foglalkozásokkal, ellátással (pl. akadálymentesítés, logopédus, gyógytornász) kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- sajátos nevelési igényű tanulók tanulószobai ellátását (855918).

Mutatószámok:

- Feladatmutató: sajátos nevelési igényű tanulók száma

Fogyatékoság típusai:

- hallásfogyatékos
- beszédfogyatékos
- a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd
- a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd

### **853124 Szakközépiskolai felnőttoktatás (9–12/13. évfolyam)**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a felnőttoktatásban részt vevő tanulók munkahelyi, családi vagy más irányú elfoglaltságához, a meglévő ismereteihez és életkorához igazodó általános műveltséget megalapozó, középfokú rendszeres nevelésével és oktatásával, érettségi vizsgára és felsőfokú iskolai tanulmányok megkezdésére történő felkészítésével kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- Kapacitásmutató: férőhelyek száma  
pedagógusok száma
- Feladatmutató: tanulók száma

### **853131 Nappali rendszerű szakiskolai oktatás (9–10. évfolyam)**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a szakiskolai tanulók nappali rendszerű, Országos Képzési Jegyzékben szereplő, középiskola utolsó évfolyamának befejezéséhez vagy érettségi vizsga letételéhez nem kötött szakképesítés megszerzésére, szakmai vizsgára felkészítő nevelésével, oktatásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- a tanulók és dolgozók étkeztetését (56291),
- a tanulószobai ellátást (855917),
- kollégiumi, externátusi nevelést (85592).

Mutatószámok:

- Kapacitásmutató: férőhelyek száma
- pedagógusok száma
- Feladatmutató: tanulók száma

### **853132 Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű szakiskolai oktatása (9–10. évfolyam)**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- kizárólag a sajátos nevelési igényű tanulók szakiskolai oktatásával összefüggő speciális eszközökkel, foglalkozásokkal, ellátással (pl. akadálymentesítés, logopédus, gyógytornász) kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- sajátos nevelési igényű tanulók tanulószobai ellátását (855918).

Mutatószámok:

- Feladatmutató: sajátos nevelési igényű tanulók száma
- Fogyatékoság típusai:
  - hallásfogyatékos
  - beszédfogyatékos
  - a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd
  - a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd

### **853134 Nappali rendszerű szakiskolai felzárkóztató oktatás (9–10. évfolyam)**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- az alapfokú iskolai végzettség hiányában a szakképzésbe bekapcsolódni kívánó tanulóknak nyújtott általános műveltséget megalapozó, felzárkóztató neveléssel-oktatással, pályaorientációval, gyakorlati oktatással kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- Feladatmutató: a felzárkóztató oktatásban részt vevő tanulók száma

### **853135 Szakiskolai felnőttoktatás (9–10. évfolyam)**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a felnőttoktatásban részt vevő tanulók munkahelyi, családi vagy más irányú elfoglaltságához, a meglévő ismereteihez és életkorához igazodó szakiskolai oktatásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- Kapacitásmutató: férőhelyek száma
- pedagógusok száma
- Feladatmutató: tanulók száma

### **853211 Szakképesítés megszerzésére felkészítő nappali rendszerű szakmai elméleti oktatás a szakképzési évfolyamokon**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a közoktatási törvényben meghatározott időkeretekben a szakképzési program szerint (a kötelező tanórák, a nem kötelező tanórák, a tanórán kívüli foglalkozások) végzett neveléssel, oktatással kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- a tanulók és dolgozók étkeztetését (56291),
- a tanulószobai ellátást (855917),
- kollégiumi, externátusi nevelést (85592).

Mutatószámok:

- Kapacitásmutató: férőhelyek száma  
pedagógusok száma
- Feladatmutató: tanulók száma

### **853212 Sajátos nevelési igényű tanulók szakképesítés megszerzésére felkészítő nappali rendszerű szakmai elméleti oktatása a szakképzési évfolyamokon**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- kizárólag a sajátos nevelési igényű tanulók szakmai elméleti oktatásával összefüggő speciális eszközökkel, foglalkozásokkal, ellátással (pl. akadálymentesítés, logopédus, gyógytornász) kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- sajátos nevelési igényű tanulók tanulószobai ellátását (855918).

Mutatószámok:

- Feladatmutató: sajátos nevelési igényű tanulók száma

Fogyatékoság típusai:

- hallásfogyatékos
- beszédfogyatékos
- a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd
- a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd

### **853214 Szakképesítés megszerzésére felkészítő szakmai elméleti felnőttoktatás**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a felnőttképzésben részt vevő tanulók munkahelyi, családi vagy más irányú elfoglaltságához, igazodó szakmai elméleti oktatásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- Kapacitásmutató: férőhelyek száma  
pedagógusok száma
- Feladatmutató: tanulók száma

### **853221 Szakképesítés megszerzésére felkészítő nappali rendszerű szakmai gyakorlati oktatás a szakképzési évfolyamokon**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a közoktatási törvényben meghatározott időkeretekben a szakképzési program szerint (a kötelező tanórák, a nem kötelező tanórák, a tanórán kívüli



foglalkozások) végzett gyakorlati oktatással kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- a tanulók és dolgozók étkeztetését (56291),
- a tanulószobai ellátást (855917),
- kollégiumi, externátusi nevelést (85592).

Mutatószámok:

- Kapacitásmutató: férőhelyek száma  
pedagógusok száma
- Feladatmutató: tanulók száma

### **853222 Sajátos nevelési igényű tanulók szakképesítés megszerzésére felkészítő nappali rendszerű szakmai gyakorlati oktatása a szakképzési évfolyamokon**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- kizárólag a sajátos nevelési igényű tanulók szakiskolai szakmai gyakorlati oktatásával összefüggő speciális eszközökkel, foglalkozásokkal, ellátással (pl. akadálymentesítés, logopédus, gyógytornász) kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- sajátos nevelési igényű tanulók tanulószobai ellátását (855918).

Mutatószámok:

- Feladatmutató: sajátos nevelési igényű tanulók száma

Fogyatékosság típusai:

- hallásfogyatékos
- beszédfogyatékos
- a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd
- a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd

### **853224 Szakképesítés megszerzésére felkészítő szakmai gyakorlati felnőttoktatás**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a felnőttoktatásban részt vevő tanulók munkahelyi, családi vagy más irányú elfoglaltságához igazodó szakiskolai szakmai gyakorlati oktatásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat,
- a hivatásos járművezető-képzéssel kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- Kapacitásmutató: férőhelyek száma  
pedagógusok száma
- Feladatmutató: tanulók száma

### **853231 Emelt szintű nappali rendszerű szakközépiskolai szakmai oktatás a szakképzési évfolyamokon**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- az olyan, jellemzően szellemi munkát igénylő munkakör betöltésére jogosító emelt szintű szakképesítés megszerzésére felkészítő oktatás bevételeit és kiadásait, amely a szakmai és vizsgakövetelményben meghatározott bemeneti

kompetenciákra, szakmai előképzettségre vagy érettségi vizsgára épül, és nem eredményez felsőfokú szakképesítést.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- a felsőfokú szakképzés szakmai és vizsgakövetelményei alapján a szakképzési programmal kapcsolatos bevételeket és kiadásokat (854211).

Mutatószámok:

- Kapacitásmutató: férőhelyek száma  
pedagógusok száma
- Feladatmutató: tanulók száma

### **853232 Sajátos nevelési igényű tanulók emelt szintű nappali rendszerű szakközépiskolai szakmai oktatása a szakképzési évfolyamokon**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- kizárólag a sajátos nevelési igényű tanulók emelt szintű szakközépiskolai szakmai oktatásával összefüggő speciális eszközökkel, foglalkozásokkal, ellátással (pl. akadálymentesítés, logopédus, gyógytornász) kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- Feladatmutató: sajátos nevelési igényű tanulók száma  
Fogyatékoság típusai:
  - hallásfogyatékos
  - beszédfogyatékos
  - a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd
  - a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd

### **853234 Emelt szintű szakközépiskolai felnőtt szakképzés**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a felnőttoktatásban részt vevő tanulók munkahelyi, családi vagy más irányú elfoglaltságához igazodó emelt szintű szakközépiskolai szakmai oktatásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- Kapacitásmutató: férőhelyek száma  
pedagógusok száma
- Feladatmutató: tanulók száma

### **854211 Felsőfokú szakképzés**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a felsőfokú szakképzés szakmai és vizsgakövetelményei alapján a szakképzési programmal kapcsolatos bevételeket és kiadásokat. A felsőfokú szakképzés a felsőoktatásról szóló törvény alapján állami elismeréssel rendelkező felsőoktatási intézmények által hallgatói – valamint felsőoktatási intézménnyel kötött megállapodás alapján szakközépiskolák által tanulói – jogviszony keretében folyó olyan, az Országos Képzési Jegyzésben meghatározott szakképesítést nyújtó szakképzés, amelyet az Oktatási Hivatal nyilvántartásba vett, amelynek ismeretei legalább harminc, legfeljebb hatvan kreditpont értékben beszámíthatók az azonos képzési területhez tartozó alapfokozatot adó képzésbe. A képzési idő négy félév, kivéve, ha az európai közösségi jog valamely képzés tekintetében ennél hosszabb időt állapít meg.

Mutatószámok:

- Kapacitásmutató: férőhelyek száma
- Feladatmutató: tanulók, hallgatók száma

### **854212 Szakirányú továbbképzés**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a felsőoktatási intézmény hallgatója szakirányú továbbképzésével kapcsolatos bevételeket és kiadásokat. A szakirányú továbbképzés a felsőoktatásról szóló törvény alapján állami elismeréssel rendelkező felsőoktatási intézményben folytatott, a felsőoktatási intézmény működési engedélye alapján az Oktatási Hivatal által nyilvántartásba vett, a felsőoktatási intézmény saját hatáskörében indított, az alap- vagy a mesterfokozatot követően további – szakirányú szakképzettség megszerzésére felkészítő olyan oktatási tevékenység, amelynek keretében legalább hatvan, legfeljebb százhusz kreditet kell teljesíteni és a képzési idő legalább két, legfeljebb négy félév.

Mutatószámok:

- Kapacitásmutató: férőhelyek száma
- Feladatmutató: tanulók, hallgatók száma

### **854213 Felsőfokú végzettségi szintet nem biztosító egyéb képzés**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a középfokú oktatást követő, felsőfokú végzettségi szintet nem adó, az előzőekbe nem sorolható egyéb felső szintű képzéssel, oktatással kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- a szabadidős, illetve önfejlesztési célból igénybevett művészeti és nyelvoktatást (8552),
- a nem hivatásos gépjárművezetők autósiskolai oktatását (8553).

Mutatószámok:

- Kapacitásmutató: férőhelyek száma
- Feladatmutató: tanulók, hallgatók száma

### **855931 Iskolarendszeren kívüli nem szakmai oktatás**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- az elsősorban felnőtteknek ajánlott és tartott, olyan oktatással és képzéssel kapcsolatos bevételeket és kiadásokat, amelyek nem tartoznak a 851-854 alágazatokba, nem adnak hivatalosan elismert oklevelet, diplomát és a felnőttképzési törvény szerint nyelvi, illetve általános képzésnek minősülnek.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- a képzést, ha az közvetlenül foglalkoztatást elősegítő célt (855933), vagy
- megváltozott munkaképességűek rehabilitációját (855934) szolgálja,
- az OKJ-s végzettséget adó iskolarendszeren kívüli nem szakmai oktatással kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- Kapacitásmutató: képzési férőhelyek száma
- Feladatmutató: képzésre jelentkezők száma
- Teljesítménymutató: képzésben részt vevők száma
- Eredményességi mutató: képzést sikeresen elvégzők száma

### **855932 Iskolarendszeren kívüli szakmai oktatás**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- az olyan oktatással és képzéssel kapcsolatos bevételeket és kiadásokat, amelyek nem tartoznak a 851-854 alágazatokba, nem adnak hivatalosan elismert oklevelet, diplomát és a felnőttképzési törvény szerint szakmai képzésnek minősülnek.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- a képzést, ha az korábban megszerzett szakképesítéssel betöltött foglalkozás, munkakör eredményesebb, magasabb szintű ellátásához szükséges kompetenciát nyújt (855935), vagy
- megváltozott munkaképességűek rehabilitációját szolgálja (855934),
- az OKJ-s végzettséget adó iskolarendszeren kívüli szakmai oktatással kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- Kapacitásmutató: képzési férőhelyek száma
- Feladatmutató: képzésre jelentkezők száma
- Teljesítménymutató: képzésben részt vevők száma
- Eredményességi mutató: képzést sikeresen elvégzők száma

### **856011 Pedagógiai szakszolgáltató tevékenység**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a pedagógiai szakszolgálat – kivéve a gyógypedagógiai tanácsadás, korai fejlesztés, fejlesztő iskolai oktatás és a fejlesztő felkészítés feladatainak – ellátásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- a gyógypedagógiai tanácsadás, korai fejlesztés, fejlesztő iskolai oktatás és a fejlesztő felkészítés feladatainak ellátásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

Teljesítménymutató: a szakszolgáltatást igénybe vevők száma

### **855917 Középiskolai, szakiskolai tanulószobai nevelés**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a közoktatási törvény alapján a középiskolai, szakiskolai tanulók részére szervezett tanulószobai foglalkozásokkal kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- Kapacitásmutató: férőhelyek száma
- Teljesítménymutató: ellátásban részesülő tanulók száma

### **855918 Sajátos nevelési igényű középiskolai, szakiskolai tanulók tanulószobai nevelése**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a közoktatási törvény alapján a középiskolai, szakiskolai tanulók részére szervezett tanulószobai foglalkozások keretében a sajátos nevelési igényű gyermekek speciális ellátásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- Teljesítménymutató: sajátos nevelési igényű tanulók száma  
Fogyatékoság típusai:
  - hallásfogyatékos
  - beszédfogyatékos
  - a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd

- a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd

### **931204 Iskolai, diáksport-tevékenység és támogatása**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a gyermek- és ifjúsági korosztály (alapfokú, középfokú oktatási intézmények tanulói, felsőfokú oktatási intézmények hallgatói) számára szervezett, a tanórán kívüli sportfoglalkozásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- Feladatmutató: résztvevők száma

### **841901 Önkormányzatok, valamint többcélú kistérségi társulások elszámolásai**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a helyi önkormányzatokat és a többcélú kistérségi társulásokat megillető költségvetési támogatási, valamint a feladatra nem tervezhető sajátos folyó-, felhalmozási és tőke jellegű bevételi előirányzatokat és teljesítéseket.

### **856000 Oktatást kiegészítő tevékenységek komplex támogatása**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- azokat és csakis azokat a bevételeket és kiadásokat, amelyek akár szakmai tartalmi, akár infrastrukturális fejlesztésekhez kapcsolódnak, és amelyek komplex tartalmuk miatt nem rendelhetőek egyértelműen a 856011-856093 szakfeladatok valamelyikéhez.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- a 856011-856093 szakfeladatok bármelyikéhez egyértelműen hozzárendelhető fejlesztések bevételeit és kiadásait.

Mutatószámok:

- Teljesítménymutató: - támogatott programok, fejlesztések száma

### **856091 Szakképzési és felnőttképzési támogatások**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a szakképzés és felnőttképzés fejlesztésével összefüggő programok támogatásával, a szakképzési hozzájárulásra kötelezettek visszatérítési igényeivel, a szakiskolai fejlesztési programmal, a szakképzés fejlesztésével összefüggő beruházási jellegű támogatásokkal, az uniós forrásból megvalósuló szakképzési és felnőttképzési programok társfinanszírozásával, a gazdasági kamarák szakképzési feladatai ellátásának támogatásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

### **856099 Egyéb oktatást kiegészítő tevékenység**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- az egyéb, m.n.s. oktatást kiegészítő tevékenységekkel kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

### **682002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- az önkormányzat vagy költségvetési szerv tulajdonában vagy kezelésében lévő nem lakóingatlanok bérbeadásával, illetve üzemeltetésével kapcsolatos bevételeket és kiadásokat. Ide tartozik jellemzően az ingatlan vagy egyes helyiségei alkalmi, időszakonkénti vagy tartós bérbeadása harmadik személyek

részére, az alapfeladat ellátására közvetlenül (tartósan vagy időszakosan) nem használt ingatlanrészek üzemeltetése (azaz a helyiség biztosításán túl egyéb, üzemeltetési típusú szolgáltatásokat – így pl. portaszolgálat, takarítás – is tartalmaz).

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- lakóingatlan bérbeadását, üzemeltetését (682002),
- a más (elsősorban az alap- és kiegészítő tevékenységek) ellátása érdekében végzett épületüzemeltetést – ezt minden esetben az adott szakfeladat közvetett költségeként kell elszámolni.

Mutatószámok:

- Feladatmutató: ingatlanok száma
- Teljesítménymutató: bérbeadott, üzemeltetett hasznos alapterület (m<sup>2</sup>)

#### **479901 Tankönyvforgalmazás költségvetési szervnél**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a költségvetési szervnél végzett tankönyvforgalmazással kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- Teljesítménymutató: értékesített árumennyiség

#### **841401 Önkormányzatok közbeszerzési eljárásainak lebonyolításával összefüggő szolgáltatások**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- az önkormányzatok és költségvetési szerveik közbeszerzéseivel összefüggő előkészítői, bonyolító, egyéb szakértői szolgáltatásokkal kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- Feladatmutató: közbeszerzések száma, átlagos értéke

#### **472400 Kenyér-, pékáru-, édesség-kiskereskedelem**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a sütőipari- és cukrászati termékek kiskereskedelmével, valamint az édesség (pl.: csokoládé, cukorka, nápolyi stb.) szakosodott kiskereskedelmével kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- a cukrászati termékek cukrászdai vendéglátás keretében történő értékesítésével (TEÁOR'08 5611) kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- Teljesítménymutató: értékesített árumennyiség
- 

#### **712106 Élelmiszer-előállítással kapcsolatos állat-egészségügyi ellenőrző vizsgálatok**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- az élelmiszer-előállítással összefüggő állat-egészségügyi ellenőrző vizsgálatokkal kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- az állat-egészségügyi ellátást (7500).

Mutatószámok:

- Teljesítménymutató: ellenőrző vizsgálatok száma

#### **015000 Vegyes gazdálkodás**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a mezőgazdasági termelőegység standard fedezeti hozzájárulásának 66%-át meg nem haladó arányú, vegyesen végzett növénytermesztő és állattenyésztési tevékenységekkel kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- a vegyes növénytermesztéssel (TEÁOR'08 011, 012), valamint a vegyes állattenyésztéssel (TEÁOR'08 014) kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- Kapacitásmutató: bevont termőterület
- Teljesítménymutató: állatállomány átlagos nagysága

### **016100 Növénytermesztési szolgáltatás**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a díjazásért vagy szerződéses alapon végzett mezőgazdasági tevékenységek közül a talaj-előkészítéssel, a vetéssel, telepítéssel, a növények gondozásával, a permetezéssel (ideértve a légi úton történő permetezést is), a gyümölcsfa-, szőlőmetszéssel, a rizsátültetéssel, gyökérnövények egyelésével, a betakarítással, a kártevőirtással, (ideértve a nyulak elleni védekezést is), valamint a mezőgazdasági terület gondozásával, ökológiájának megóvásával, öntözési berendezések működtetésével, a mezőgazdasági gép, berendezés kezelőszeméllyel együtt való kölcsönzésével kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- a betakarítás utáni tevékenységgel (TEÁOR'08 0163), a csatornákon keresztül történő vízellátási tevékenységgel (TEÁOR'08 3600), a mezőgazdasági terület drénezésével (TEÁOR'08 4312), a tájépítéssel és tervezéssel (TEÁOR'08 7111), az agronómusi, agrárközgazdasági tevékenységgel (TEÁOR'08 7490), az egyéb kártevőirtási szolgáltatással (TEÁOR'08 8129), a zöldterület-kezeléssel (TEÁOR'08 8130), valamint a mezőgazdasági kiállítások és vásárok rendezésével (TEÁOR'08 8230) kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

### **562913 Iskolai intézményi étkeztetés**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a közoktatásban tanuló ellátottak részére az intézményi étkeztetés keretében biztosított étkezéssel kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- a dolgozók (pl. pedagógusok) részére biztosított étkezést (562917),
- az iskolai szervezésű üdülések, táborozások, napközis táborok keretében biztosított étkezést (562915),
- a kollégiumi ellátás keretében biztosított étkeztetést (562913),
- a felsőoktatásban részt vevő hallgatók részére biztosított étkeztetést (562919),
- a harmadik személyek részére értékesített ételszolgáltatást (5610).

Mutatószámok:

- Feladatmutató: - ellátást igénylők száma
- Teljesítménymutató: - ellátottak száma

### **562917 Munkahelyi étkeztetés**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a munkáltató által a dolgozók részére a munkahelyükön biztosított étkeztetéssel kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- a dolgozók részére pénzben nyújtott étkezési hozzájárulást,

- a költségvetési szerv által üzemeltetett, harmadik személyek számára „nyitott” éttermek, büfék (pl. színházi, kórházi büfé stb.) kiadásait és bevételeit (5610).

Mutatószámok:

- Feladatmutató: - ellátást igénylők száma
- Teljesítménymutató: - ellátottak száma

### **561000 Éttermi, mozgó vendéglátás**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a fogyasztók étellel való kiszolgálásával (oly módon, hogy felszolgálják nekik, mialatt ők ülnek, vagy a fogyasztók kiszolgálják saját magukat a kitett ételekből (svédasztal), vagy elfogyasztják a kész ételt az adott helyiségben, vagy elviszik onnan, vagy akár kiszállítatják), valamint ételek motoros vagy nem motoros járművön, vagy élelmiszer-szállító kocsiban való elkészítésével és azonnali közvetlen fogyasztásra való felszolgálásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- az ételek automatán keresztüli kiskereskedelmi értékesítésével (TEÁOR'08 4799) és a koncesszióval működő kedvezményes étkeztetéssel (közétkeztetés) (TEÁOR'08 5629) kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- Teljesítménymutató: vendégek átlagos napi száma

### **559091 Katasztrófa áldozatainak elszállásolása**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a katasztrófa-helyzetben az áldozatok, kitelepítettek részére nyújtott ideiglenes szálláshely-szolgáltatással kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- Kapacitásmutató: katasztrófa-helyzetre biztosított befogadóhelyek száma
- Feladatmutató: kitelepítésre kijelölt személyek száma
- Teljesítménymutató: befogadott személyek száma\*éjszakák száma

### **562100 Rendezvényi étkeztetés**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a fogyasztóval kötött szerződéses megegyezésen alapuló, a fogyasztó által meghatározott helyen és eseti alkalommal elvégzett vendéglátó tevékenység ellátásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- romlandó áruk viszonteladásra történő feldolgozásával (TEÁOR'08 1089) és a romlandó áruk kiskereskedelmi értékesítésével (TEÁOR'08 47) kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- Feladatmutató: rendezvények száma
- Teljesítménymutató: egy rendezvényre jutó átlagos vendégszám

### **772100 Szabadidős, sporteszköz kölcsönzése**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a szabadidős, sporteszköz kölcsönzésével, tartós bérletével vagy bérbeadásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- Teljesítménymutató: kölcsönzési napok száma



**773000 Egyéb gép, tárgyi eszköz kölcsönzése**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- az egyéb gép, tárgyi eszköz kölcsönzésével, tartós bérletével vagy bérbeadásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- Teljesítménymutató: kölcsönzési napok száma

**749034 Akkreditációs tevékenység**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- az egyes szakterületi, jogszabály által meghatározott vagy egyéb módon szabályozott akkreditációs eljárásokkal, tevékenységekkel kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- Feladatmutató: eljárások száma

**821900 Fénymásolás, egyéb irodai szolgáltatás**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a különböző kissorozatú dokumentummásolási, -nyomtatási, dokumentumkészítési és a speciális irodai ellátó tevékenységekkel kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Az intézmény tevékenységi körei:

0111 Gabonaféle (kivéve: rizs), hüvelyes növény, olajos mag termesztése

0113 Zöldségféle, dinnye, gyökér-, gumósnövény termesztése

0119 Egyéb, nem évelő növény termesztése

0113 Zöldségféle, dinnye, gyökér-, gumósnövény termesztése

0119 Egyéb, nem évelő növény termesztése

0130 Növényi szaporítóanyag termesztése

0143 Ló, lóféle tenyésztése

0145 Juh, kecske tenyésztése

0146 Sertéstenyésztés

0147 Baromfitenyésztés

0149 Egyéb állat tenyésztése

1011 Húsfeldolgozás, -tartósítás

4711 Élelmiszer jellegű bolti vegyes kiskereskedelem

4721 Zöldség, gyümölcs kiskereskedelme

4724 Kenyér-, pékáru-, édesség-kiskereskedelem

4931 Városi, elővárosi szárazföldi személyszállítás

5210 Raktározás, tárolás

5221 Szárazföldi szállítást kiegészítő szolgáltatás

5229 Egyéb szállítást kiegészítő szolgáltatás

5629 Egyéb vendéglátás

6820 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése

7311 Reklámügynöki tevékenység

7733 Irodagép kölcsönzése (beleértve: számítógép)

7722 Videokazetta, lemez kölcsönzése

7729 Egyéb személyi használatú, háztartási cikk kölcsönzése

8531 Általános középfokú oktatás

8532 Szakmai középfokú oktatás

8541 Felső szintű, nem felsőfokú oktatás

8542 Felsőfokú oktatás  
 8559 M.n.s. egyéb oktatás  
 9319 Egyéb sporttevékenység  
 9329 M.n.s. egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenység  
 9522 Háztartási gép, háztartási, kerti eszköz javítása” szövegrész helyébe

**“853000 Középfokú oktatás intézményeinek, programjainak komplex támogatása**

**853121 Nappali rendszerű szakközépiskolai oktatás (9–12/13. évfolyam)**

**853122 Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű szakközépiskolai oktatása (9–12/13. évfolyam)**

Fogyatékoság típusai:

- hallásfogyatékos
- beszédfogyatékos
- a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenességével küzd
- a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenességével küzd

**853124 Szakközépiskolai felnőttoktatás (9–12/13. évfolyam)**

**853131 Nappali rendszerű szakiskolai oktatás (9–10. évfolyam)**

**853132 Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű szakiskolai oktatása (9–10. évfolyam)**

Fogyatékoság típusai:

- hallásfogyatékos
- beszédfogyatékos
- a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenességével küzd
- a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenességével küzd

**853134 Nappali rendszerű szakiskolai felzárkóztató oktatás (9–10. évfolyam)**

**853135 Szakiskolai felnőttoktatás (9–10. évfolyam)**

**853211 Szakképesítés megszerzésére felkészítő nappali rendszerű szakmai elméleti oktatás a szakképzési évfolyamokon**

**853212 Sajátos nevelési igényű tanulók szakképesítés megszerzésére felkészítő nappali rendszerű szakmai elméleti oktatása a szakképzési évfolyamokon**

Fogyatékoság típusai:

- hallásfogyatékos
- beszédfogyatékos
- a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenességével küzd
- a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenességével küzd

**853214 Szakképesítés megszerzésére felkészítő szakmai elméleti felnőttoktatás**

**853221 Szakképesítés megszerzésére felkészítő nappali rendszerű szakmai gyakorlati oktatás a szakképzési évfolyamokon**

**853222 Sajátos nevelési igényű tanulók szakképesítés megszerzésére felkészítő nappali rendszerű szakmai gyakorlati oktatása a szakképzési évfolyamokon**

Fogyatékoság típusai:

- hallásfogyatékos
- beszédfogyatékos
- a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenességével küzd
- a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenességével küzd

**853224 Szakképesítés megszerzésére felkészítő szakmai gyakorlati felnőttoktatás**

**853231 Emelt szintű nappali rendszerű szakközépiskolai szakmai oktatás a szakképzési évfolyamokon**

**853232 Sajátos nevelési igényű tanulók emelt szintű nappali rendszerű szakközépiskolai szakmai oktatása a szakképzési évfolyamokon**

Fogyatékoság típusai:

- hallásfogyatékos
- beszédfogyatékos
- a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenességével küzd
- a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenességével küzd

**853234 Emelt szintű szakközépiskolai felnőtt szakképzés**

**854211 Felsőfokú szakképzés**

**854212 Szakirányú továbbképzés**

**854213 Felsőfokú végzettségi szintet nem biztosító egyéb képzés**

**855931 Iskolarendszeren kívüli nem szakmai oktatás**

**855932 Iskolarendszeren kívüli szakmai oktatás**

**856011 Pedagógiai szakszolgáltató tevékenység**

**855917 Középiskolai, szakiskolai tanulószobai nevelés**

**855918 Sajátos nevelési igényű középiskolai, szakiskolai tanulók tanulószobai nevelése**

Fogyatékoság típusai:

- hallásfogyatékos
- beszédfogyatékos
- a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenességével küzd
- a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenességével küzd

**931204 Iskolai, diáksport-tevékenység és támogatása**

**841901 Önkormányzatok és társulások elszámolásai**

**856000 Oktatást kiegészítő tevékenységek komplex támogatása**

**856091 Szakképzési és felnőttképzési támogatások**

**856099 Egyéb oktatást kiegészítő tevékenység**

**680002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése**

**470002 Tankönyvforgalmazás költségvetési szervnél**

**712106 Élelmiszer-előállításal kapcsolatos állat-egészségügyi ellenőrző vizsgálatok**

**562913 Iskolai intézményi étkeztetés**

**562917 Munkahelyi étkeztetés**

**561000 Éttermi, mozgó vendéglátás**

**559091 Katasztrófa áldozatainak elszállásolása**

**562100 Rendezvényi étkeztetés**

**749034 Akkreditációs tevékenység**  
**821000 Adminisztratív, kiegészítő szolgáltatás**  
**016100 Növénytermesztési szolgáltatás**  
**470009 Egyéb kiskereskedelem**  
**770000 Kölcsönzése, operatív lízing**  
**910121 Könyvtári állomány gyarapítása, nyilvántartása**  
**890111 Esélyegyenlőség elősegítését célzó általános, komplex tevékenységek és programok**

Az intézmény tevékenységi körei:

0111 Gabonaféle (kivéve: rizs), hüvelyes növény, olajos mag termesztése  
 0113 Zöldségféle, dinnye, gyökér-, gumónövény termesztése  
 0119 Egyéb, nem évelő növény termesztése  
 0113 Zöldségféle, dinnye, gyökér-, gumónövény termesztése  
 0119 Egyéb, nem évelő növény termesztése  
 0130 Növényi szaporítóanyag termesztése  
 0143 Ló, lóféle tenyésztése  
 0145 Juh, kecske tenyésztése  
 0146 Sertés tenyésztés  
 0147 Baromfi tenyésztés  
 0149 Egyéb állat tenyésztése  
 1011 Húsfeldolgozás, -tartósítás  
 4711 Élelmiszer jellegű bolti vegyes kiskereskedelem  
 4721 Zöldség, gyümölcs kiskereskedelme  
 4724 Kenyér-, pékáru-, édesség-kiskereskedelem  
 4931 Városi, elővárosi szárazföldi személyszállítás  
 5210 Raktározás, tárolás  
 5221 Szárazföldi szállítást kiegészítő szolgáltatás  
 5229 Egyéb szállítást kiegészítő szolgáltatás  
 5629 Egyéb vendéglátás  
 6820 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése  
 7311 Reklámügynöki tevékenység  
 75177-9 *Szakmai tevékenységet irányító és kiegészítő szolgáltatások*  
 7733 Irodagép kölcsönzése (beleértve: számítógép)  
 7722 Videokazetta, lemez kölcsönzése  
 7729 Egyéb személyi használatú, háztartási cikk kölcsönzése  
 80541-0 *Pedagógiai szakmai szolgáltatás*  
 8531 Általános középfokú oktatás  
 8532 Szakmai középfokú oktatás  
 8541 Felső szintű, nem felsőfokú oktatás  
 8542 Felsőfokú oktatás  
 8559 M.n.s. egyéb oktatás  
 8560 *Oktatást kiegészítő tevékenység*  
 9319 Egyéb sporttevékenység  
 9329 M.n.s. egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenység  
 9522 Háztartási gép, háztartási, kerti eszköz javítása” szövegrész lép

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a szükséges további intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2012. június 29.  
**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

### **36. Belvárosi I. sz. Integrált Óvoda alapító okiratának módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

#### **Gyutai Csaba:**

A Kis utcai óvoda lesz a székhely, az Ady utcai óvodában, a város első óvodájában megszűnik a kisdédóvás. A bővítést segítő pályázat elszámolásához kérték, hogy az alapító okiratba kerüljön be a halmozottan hátrányos és a még halmozottabban hátrányos, sajátos nevelési igényű gyermekek integrált nevelése.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

#### **Gecse Péter:**

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság rendkívüli ülésen ma reggel ezt a két előterjesztést megtárgyalta, és polgármester úr említette, hogy azzal a kiegészítéssel támogatta, hogy a sajátos nevelési igényű gyermekek integrált nevelése szövegrésszel egészüljön ki az előterjesztés.

#### **Gyutai Csaba:**

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 125/2012. (VI.21.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Belvárosi I. sz. Integrált Óvoda alapító okiratát 2012. augusztus 30-i hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

Az alapító okirat

#### **„Az intézmény jogszabályban meghatározott közfeladata:**

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (4) bekezdése és a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 86. § (1)-(2) bekezdése alapján gondoskodik az óvodai ellátásról.” szövegrész helyébe

#### **„Az intézmény jogszabályban meghatározott közfeladata:**

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (4) bekezdése és a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 86. § (1)-(2) bekezdése alapján gondoskodik az óvodai ellátásról, továbbá az óvoda biztosítja a hátrányos helyzetű és a halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek integrációs nevelését, és a Kt. 86. § (2) bekezdése alapján a sajátos nevelési igényű gyermekek integrált nevelését.”szöveg lép

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító okirat és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a szükséges további intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2012. június 29.  
**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

### **37. A Kertvárosi Integrált Óvoda Alapító Okiratának módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

#### **Gyutai Csaba:**

Itt is pályázat miatt szükséges az alapító okirat módosítása, és itt is szükséges a pályázat elszámolásához a sajátos nevelési igényű gyermekekre vonatkozó kitételeket belevennünk az alapító okiratba.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

#### **ZMJVK 126/2012. (VI.21.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Keretvárosi Integrált Óvoda alapító okiratát 2012. augusztus 1-jei hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

1. Az alapító okirat preambuluma:

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján **Kertvárosi Integrált Óvoda** számára a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. tv. 2. § (2) bekezdése és 4. §-a, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § (5) bekezdése, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rend. 10. §-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki:” szövegrész helyébe

*Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a **Kertvárosi Integrált Óvoda** számára az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. §-a, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 5. §-a, valamint a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § (5) bekezdése szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki:” szöveg lép.*

2. Az alapító okirat:

**„Az intézmény jogszabályban meghatározott közfeladata:**

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (4) bekezdése és a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 86. § (1)-(2) bekezdése alapján gondoskodik az óvodai ellátásról.” szövegrész helyébe

**„Az intézmény jogszabályban meghatározott közfeladata:**

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (4) bekezdése és a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 86. § (1)-(2) bekezdése alapján gondoskodik az óvodai ellátásról, továbbá az óvoda biztosítja a hátrányos helyzetű és a

halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek integrációs nevelését, és a Kt. 86. § ( 2) bekezdése alapján a sajátos nevelési igényű gyermekek integrált nevelését.”szöveg lép

3. Az alapító okirat:

**Az intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám: 385 fő** szövegrész helyébe

**„Az intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám: 385 fő:**

- 1.) Csillag közti Székhelyóvoda: 220 fő  
2.) Napsugár utcai Tagóvoda: 165 fő” szövegrész lép.

4. Az alapító okirat:

„851000 Óvodai nevelés intézményeinek, programjainak komplex támogatása

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- azokat és csakis azokat a bevételeket és kiadásokat, amelyek akár szakmai tartalmi, akár infrastrukturális fejlesztésekhez kapcsolódnak, és amelyek komplex tartalmuk miatt nem rendelhetőek egyértelműen a 851011, 851012 és 851013 szakfeladatok valamelyikéhez.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- a 851011, 851012 és 851013 szakfeladatok bármelyikéhez egyértelműen hozzárendelhető fejlesztések bevételeit és kiadásait.

Mutatószámok:

- Teljesítménymutató: - támogatott programok, fejlesztések száma

### **851011 Óvodai nevelés, ellátás**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a gyermek hároméves korától a tankötelezettség kezdetéig tartó, a teljes óvodai életet átívelő foglalkozásokat és a gyermek napközbeni ellátásával összefüggő feladatokat is magában foglaló óvodai nevelési tevékenységgel kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- az óvodai ellátottak és a dolgozók étkeztetését (562912, 562917),
- az óvoda-bölcsőde bölcsődei ellátással összefüggő kiadásait, bevételeit (889101).

Mutatószámok:

- Kapacitásmutató: férőhelyek száma  
óvodapedagógusok száma
- Feladatmutató: ellátást igénylők száma
- Teljesítménymutató: ellátottak száma

### **851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- kizárólag a sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai ellátásával összefüggő speciális eszközökkel, foglalkozásokkal, ellátással (pl. akadálymentesítés, logopédus, gyógytornász, speciális étrend) kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- Feladatmutató: sajátos nevelési igényű ellátottak száma

Fogyatékoság típusai:

Csillag közti Székhelyóvoda:  
enyhe értelmi fogyatékos

beszéd fogyatékos  
autista  
Napsugár u. Tagóvoda:  
enyhe értelmi fogyatékos  
beszéd fogyatékos  
autista

### **856011 Pedagógiai szakszolgáltató tevékenység**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a pedagógiai szakszolgálat – kivéve a gyógypedagógiai tanácsadás, korai fejlesztés, fejlesztő iskolai oktatás és a fejlesztő felkészítés feladatainak – ellátásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- a gyógypedagógiai tanácsadás, korai fejlesztés, fejlesztő iskolai oktatás és a fejlesztő felkészítés feladatainak ellátásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- Teljesítménymutató: a szakszolgáltatást igénybe vevők száma

### **841901 Önkormányzatok, valamint többcélú kistérségi társulások elszámolásai**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

a helyi önkormányzatokat és a többcélú kistérségi társulásokat megillető költségvetési támogatási, valamint a feladatra nem tervezhető sajátos folyó-, felhalmozási és tőke jellegű bevételi előirányzatokat és teljesítéseket.

### **562912 Óvodai intézményi étkeztetés**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- az óvodai ellátottak részére az intézményi étkeztetés keretében biztosított étkezéssel kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- a dolgozók (pl. pedagógusok, dajkák) részére biztosított étkezést (562917),
- a harmadik személyek részére értékesített ételszolgáltatást (5610).

Mutatószámok:

- Feladatmutató: - ellátást igénylők száma
- Teljesítménymutató: - ellátottak száma

### Kiegészítő tevékenység:

### **562917 Munkahelyi étkeztetés**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a munkáltató által a dolgozók részére a munkahelyükön biztosított étkeztetéssel kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- a dolgozók részére pénzben nyújtott étkezési hozzájárulást,
- a költségvetési szerv által üzemeltetett, harmadik személyek számára „nyitott” éttermek, büfék (pl. színházi, kórházi büfé stb.) kiadásait és bevételeit (5610).

Mutatószámok:

- Feladatmutató: - ellátást igénylők száma
- Teljesítménymutató: - ellátottak száma” szövegrész helyébe



„851000 Óvodai nevelés intézményeinek, programjainak komplex támogatása

851011 Óvodai nevelés, ellátás

851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása

Fogyatékoság típusai:

Csillag közti Székhelyóvoda:

enyhe értelmi fogyatékos

beszéd fogyatékos

autista

Napsugár u. Tagóvoda:

enyhe értelmi fogyatékos

beszéd fogyatékos

autista

856011 Pedagógiai szakszolgáltató tevékenység

841901 Önkormányzatok és társulások elszámolásai

562912 Óvodai intézményi étkeztetés

562917 Munkahelyi étkeztetés” szöveg lép

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító okirat és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2012. június 29.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

### **38. Alapfokú művészetoktatási intézmények alapító okiratának módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

#### **Gyutai Csaba:**

Itt szakfeladat szerinti besorolás jogszabályi harmonizációja valósul meg, 56/2011. (XII.31.) NGM rendelet szükséges átvezetését teszi meg a közgyűlés, ha elfogadja a határozati javaslatot.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

#### **ZMJVK 127/2012. (VI.21.) sz. határozata**

- I. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Ady Endre Általános Iskola, Gimnázium és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény alapító okiratát 2012. július 1-jei hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

#### **„852000 Alapfokú oktatás intézményeinek, programjainak komplex támogatása**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- azokat és csakis azokat a bevételeket és kiadásokat, amelyek akár szakmai tartalmi, akár infrastrukturális fejlesztésekhez kapcsolódnak, és amelyek

komplex tartalmuk miatt nem rendelhetőek egyértelműen a 852011-852032 szakfeladatok valamelyikéhez.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- a 852011-852032 szakfeladatok bármelyikéhez egyértelműen hozzárendelhető fejlesztések bevételeit és kiadásait.

#### **852011 Általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (1-4. évfolyam)**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- az általános iskola 1-4. évfolyamán, meghatározott időkeretekben az iskola pedagógiai programja szerint (a kötelező tanórák, a nem kötelező tanórák, a tanórán kívüli foglalkozások) végzett neveléssel, oktatással, továbbá az iskolaotthonos oktatással kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- Kapacitásmutató: férőhelyek száma
- Feladatmutató: tanulók száma

#### **852012 Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (1-4 évfolyam)**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- kizárólag a sajátos nevelési igényű gyermekek általános iskola 1-4. évfolyamán történő oktatásával összefüggő speciális eszközökkel, foglalkozásokkal, ellátással (pl. akadálymentesítés, logopédus, gyógytornász) kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- sajátos nevelési igényű tanulók napközi otthoni ellátását. (855912)

Mutatószámok:

- Feladatmutató: sajátos nevelési igényű tanulók száma

Fogyatékoság típusai:

1. beszéd fogyatékos
2. a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenességével küzd
3. a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenességével küzd

#### **852021 Általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5–8. évfolyam)**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- az általános iskola 5-8. évfolyamán, meghatározott időkeretekben az iskola pedagógiai programja szerint (a kötelező tanórák, a nem kötelező tanórák, a tanórán kívüli foglalkozások) végzett neveléssel, oktatással kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- Kapacitásmutató: férőhelyek száma
- Feladatmutató: tanulók száma

#### **852022 Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5–8. évfolyam)**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- kizárólag a sajátos nevelési igényű gyermekek általános iskola 5-8. évfolyamán történő oktatásával összefüggő speciális eszközökkel, foglalkozásokkal,

ellátással (pl. akadálymentesítés, logopédus, gyógytornász) kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- sajátos nevelési igényű tanulók tanulószobai ellátását (855915).

Mutatószámok:

- Feladatmutató: sajátos nevelési igényű tanulók száma

Fogyatékoság típusai:

1. beszéd fogyatékos
2. a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenességével küzd
3. a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenességével küzd

### **853000 Középfokú oktatás intézményeinek, programjainak komplex támogatása**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- azokat és csak azokat a bevételeket és kiadásokat, amelyek akár szakmai tartalmi, akár infrastrukturális fejlesztésekhez kapcsolódnak, és amelyek komplex tartalmuk miatt nem rendelhetők egyértelműen a 853111-853234 szakfeladatok valamelyikéhez.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- a 853111-853234 szakfeladatok bármelyikéhez egyértelműen hozzárendelhető fejlesztések bevételeit és kiadásait.

### **853111 Nappali rendszerű gimnáziumi oktatás (9–12/13. évfolyam)**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a tanulók nappali rendszerű, általános műveltségét megalapozó rendszeres nevelésével-oktatásával, érettségi vizsgára és felsőfokú iskolai tanulmányok megkezdésére történő felkészítésével kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- Kapacitásmutató: férőhelyek száma
- Feladatmutató: tanulók száma

### **853112 Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű gimnáziumi oktatása (9–12/13. évfolyam)**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- kizárólag a sajátos nevelési igényű gyermekek gimnáziumi oktatásával összefüggő speciális eszközökkel, foglalkozásokkal, ellátással (pl. akadálymentesítés, logopédus, gyógytornász) kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- sajátos nevelési igényű tanulók tanulószobai ellátását (855918).

Mutatószámok:

- Feladatmutató: sajátos nevelési igényű tanulók száma

Fogyatékoság típusai:

1. beszéd fogyatékos
2. a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenességével küzd
3. a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenességével küzd

### **852032 Alapfokú művészetoktatás képző-és iparművészeti, táncművészeti, szín-és bábművészeti ágban**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a képző- és iparművészeti, táncművészeti, szín- és bábművészeti ágakra kiadott alapfokú művészetoktatás követelményei és tantervi programjára épülő, ezen művészetek területén meglévő tehetség felismerése és fejlesztése érdekében végzett művészi kifejezőkézségeket megalapozó, illetve a szakirányú továbbtanulásra felkészítő alapfokú oktatási, nevelési tevékenységgel kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- Kapacitásmutató: férőhelyek száma
- Feladatmutató: tanulók száma

### **855911 Általános iskolai napközi otthoni nevelés**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a közoktatási törvény alapján szervezett napközis foglalkozásokkal kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- Teljesítménymutató: ellátásban részesülő tanulók száma

### **855912 Sajátos nevelési igényű tanulók napközi otthoni nevelése**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a közoktatási törvény alapján szervezett napközis foglalkozások keretében a sajátos nevelési igényű gyermekek speciális ellátásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- Teljesítménymutató: sajátos nevelési igényű tanulók száma

### **855914 Általános iskolai tanulószobai nevelés**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a közoktatási törvény alapján szervezett tanulószobai foglalkozásokkal kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- Teljesítménymutató: ellátásban részesülő tanulók száma

### **855915 Sajátos nevelési igényű tanulók általános iskolai tanulószobai nevelése**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a közoktatási törvény alapján szervezett tanulószobai foglalkozások keretében a sajátos nevelési igényű gyermekek speciális ellátásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- Teljesítménymutató: sajátos nevelési igényű tanulók száma

### **855917 Középiskolai, szakiskolai tanulószobai nevelés**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a közoktatási törvény alapján a középiskolai, szakiskolai tanulók részére szervezett tanulószobai foglalkozásokkal kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- Teljesítménymutató: ellátásban részesülő tanulók száma

### **855918 Sajátos nevelési igényű középiskolai, szakiskolai tanulók tanulószobai nevelése**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a közoktatási törvény alapján a középiskolai, szakiskolai tanulók részére szervezett tanulószobai foglalkozások keretében a sajátos nevelési igényű gyermekek speciális ellátásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- Teljesítménymutató: sajátos nevelési igényű tanulók száma

### **855931 Iskolarendszeren kívüli nem szakmai oktatás**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- az elsősorban felnőtteknek ajánlott és tartott, olyan oktatással és képzéssel kapcsolatos bevételeket és kiadásokat, amelyek nem tartoznak a 851-854 alágazatokba, nem adnak hivatalosan elismert oklevelet, diplomát és a felnőttképzési törvény szerint nyelvi, illetve általános képzésnek minősülnek.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- a képzést, ha az közvetlenül foglalkoztatást elősegítő célt (855933), vagy
- megváltozott munkaképességűek rehabilitációját (855934) szolgálja,
- az OKJ-s végzettséget adó iskolarendszeren kívüli nem szakmai oktatással kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- Kapacitásmutató: képzési férőhelyek száma
- Teljesítménymutató: képzésben részt vevők száma

### **931204 Iskolai, diáksport-tevékenység és támogatása**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a gyermek- és ifjúsági korosztály (alapfokú, középfokú oktatási intézmények tanulói, felsőfokú oktatási intézmények hallgatói) számára szervezett, a tanórán kívüli sportfoglalkozásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

### **841901 Önkormányzatok, valamint többcélú kistérségi társulások elszámolásai**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a helyi önkormányzatokat, valamint a jogi személyiségű és a többcélú kistérségi társulásokat megillető költségvetési támogatási, valamint a feladatra nem tervezhető sajátos folyó, felhalmozási és tőke jellegű bevételi előirányzatokat és teljesítéseket.

### **856000 Oktatást kiegészítő tevékenységek komplex támogatása**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- azokat és csakis azokat a bevételeket és kiadásokat, amelyek akár szakmai tartalmi, akár infrastrukturális fejlesztésekhez kapcsolódnak, és amelyek komplex tartalmuk miatt nem rendelhetőek egyértelműen a 856011-856093 szakfeladatok valamelyikéhez.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- a 856011-856093 szakfeladatok bármelyikéhez egyértelműen hozzá rendelhető fejlesztések bevételeit és kiadásait.

### **680002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- az önkormányzat vagy költségvetési szerv tulajdonában vagy kezelésében lévő nem lakóingatlanok bérbeadásával, illetve üzemeltetésével kapcsolatos

bevételeket és kiadásokat. Ide tartozik jellemzően az ingatlan vagy egyes helyiségei alkalmi, időszakonkénti vagy tartós bérbeadása harmadik személyek részére, az alapfeladat ellátására közvetlenül (tartósan vagy időszakosan) nem használt ingatlanrészek üzemeltetése (azaz a helyiség biztosításán túl egyéb, üzemeltetési típusú szolgáltatásokat - így pl. portaszolgálat, takarítás - is tartalmaz).

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- lakóingatlan bérbeadását, üzemeltetését (682002),
- a más (elsősorban az alap- és kiegészítő tevékenységek) ellátása érdekében végzett épületüzemeltetést - ezt minden esetben az adott szakfeladat közvetett költségeként kell elszámolni.

Mutatószámok:

- Teljesítménymutató: bérbe adott, üzemeltetett hasznos alapterület havi átlaga (nm)

#### **470002 Tankönyvforgalmazás költségvetési szervnél**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a költségvetési szervnél végzett tankönyvforgalmazással kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

#### **562913 Iskolai intézményi étkeztetés**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a közoktatásban tanuló ellátottak részére az intézményi étkeztetés keretében biztosított étkezéssel kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- a dolgozók (pl. pedagógusok) részére biztosított étkezést (562917),
- az iskolai szervezésű üdülések, táborozások, napközis táborok keretében biztosított étkezést (562915),
- a kollégiumi ellátás keretében biztosított étkeztetést (562913),
- a felsőoktatásban részt vevő hallgatók részére biztosított étkeztetést (562919),
- a harmadik személyek részére értékesített ételszolgáltatást (5610).

Mutatószámok:

- Feladatmutató: - ellátást igénylők száma
- Teljesítménymutató: - ellátottak száma

#### **562917 Munkahelyi étkeztetés**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a munkáltató által a dolgozók részére a munkahelyükön biztosított étkeztetéssel kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- a dolgozók részére pénzben nyújtott étkezési hozzájárulást,
- a költségvetési szerv által üzemeltetett, harmadik személyek számára „nyitott” éttermek, büfék (pl. színházi, kórházi büfé stb.) kiadásait és bevételeit (5610).

Mutatószámok:

- Feladatmutató: - ellátást igénylők száma
- Teljesítménymutató: - ellátottak száma

#### **680001 Lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- az önkormányzat vagy költségvetési szerv tulajdonában vagy kezelésében lévő lakóingatlanok (pl. önkormányzati bérlakások, szolgálati lakások stb.) bérbeadásával, illetve üzemeltetésével kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- nem lakóingatlan bérbeadását, üzemeltetését (682002).

Mutatószámok:

- Feladatmutató: lakóingatlanok száma

- Teljesítménymutató: bérbe adott, üzemeltetett hasznos alapterület (nm)'' szövegrész helyébe

## **„852000 Alapfokú oktatás intézményeinek, programjainak komplex támogatása**

### **852011 Általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (1-4. évfolyam)**

### **852012 Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (1-4 évfolyam)**

Fogyatékoság típusai:

1. beszéd fogyatékos
2. a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenességével küzd
3. a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenességével küzd

### **852021 Általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5–8. évfolyam)**

### **852022 Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5–8. évfolyam)**

Fogyatékoság típusai:

1. beszéd fogyatékos
2. a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenességével küzd
3. a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenességével küzd

## **853000 Középfokú oktatás intézményeinek, programjainak komplex támogatása**

### **853111 Nappali rendszerű gimnáziumi oktatás (9–12/13. évfolyam)**

### **853112 Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű gimnáziumi oktatása (9–12/13. évfolyam)**

Fogyatékoság típusai:

1. beszéd fogyatékos
2. a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenességével küzd
3. a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenességével küzd

### **852032 Alapfokú művészetoktatás képző-és iparművészeti, táncművészeti, szín-és bábművészeti ágban**

**855911 Általános iskolai napközi otthoni nevelés**

**855912 Sajátos nevelési igényű tanulók napközi otthoni nevelése**

Fogyatékoság típusai:

1. beszéd fogyatékos
2. a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenességével küzd
3. a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenességével küzd

**855914 Általános iskolai tanulószobai nevelés**

**855915 Sajátos nevelési igényű tanulók általános iskolai tanulószobai nevelése**

Fogyatékoság típusai:

1. beszéd fogyatékos
2. a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenességével küzd
3. a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenességével küzd

**855917 Középiskolai, szakiskolai tanulószobai nevelés**

**855918 Sajátos nevelési igényű középiskolai, szakiskolai tanulók tanulószobai nevelése**

Fogyatékoság típusai:

1. beszéd fogyatékos
2. a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenességével küzd
3. a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenességével küzd

**855931 Iskolarendszeren kívüli nem szakmai oktatás**

**931204 Iskolai, diáksport-tevékenység és támogatása**

**841901 Önkormányzatok és társulások elszámolásai**

**856000 Oktatást kiegészítő tevékenységek komplex támogatása**

**680002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése**

**470002 Tankönyvforgalmazás költségvetési szervnél**

**562913 Iskolai intézményi étkeztetés**

**562917 Munkahelyi étkeztetés**

**680001 Lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése” szövegrész lép.**

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

II. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **Pálóczi Horváth Ádám Alapfokú Művészetoktatási Intézmény** alapító okiratát 2012. augusztus 1-jei hatállyal az alábbiak szerint módosítja:



## 1. Az alapító okirat

**„Művészeti ágak:****Zeneművészeti ág:**

*zeneismeret tanszak (klasszikus zene), vonós tanszak, fafűvós tanszak, rézfűvós tanszak, billentyűs tanszak, akkordikus tanszak, kamarazene tanszak, vokális tanszak, zeneóvoda, vonós és tekerő tanszak, fűvós tanszak, pengetős tanszak, vokális tanszak, zeneismeret tanszak (népzene)” szövegrész helyébe*

**„Művészeti ágak:****Zeneművészeti ág:**

*zeneismeret tanszak (klasszikus zene), vonós tanszak, fafűvós tanszak, rézfűvós tanszak, billentyűs tanszak, akkordikus tanszak, kamarazene tanszak, vokális tanszak, vonós és tekerő tanszak, fűvós tanszak, pengetős tanszak, vokális tanszak, zeneismeret tanszak (népzene)” szövegrész lép*

## 2 Az alapító okirat

**„852031 Alapfokú művészetoktatás zeneművészeti ágban**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a zeneművészeti ágra kiadott alapfokú művészetoktatás követelményei és tantervi programjára épülő, a zeneművészetek területén meglévő tehetség felismerése és fejlesztése érdekében végzett művészi kifejezőkézségeket megalapozó, illetve a szakirányú továbbtanulásra felkészítő alapfokú oktatási, nevelési tevékenységgel kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- Kapacitásmutató: férőhelyek száma
- Feladatmutató: tanulók száma

**841901 Önkormányzatok, valamint többcélú kistérségi társulások elszámolásai**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a helyi önkormányzatokat, valamint a jogi személyiségű és a többcélú kistérségi társulásokat megillető költségvetési támogatási, valamint a feladatra nem tervezhető sajátos folyó, felhalmozási és tőke jellegű bevételi előirányzatokat és teljesítéseket.” szövegrész helyébe

**„852031 Alapfokú művészetoktatás zeneművészeti ágban****841901 Önkormányzatok és társulások elszámolásai ” szövegrész lép**

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító okiratok és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratok aláírására és a szükséges további intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2012. június 29.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

### **39. Keresztury Dezső Városi Művelődési Központ alapító okiratának módosítása**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékelete.)

#### **Gyutai Csaba:**

Új feladat, a Családi Intézet kerül be az alapító okiratba, és itt is a művészetoktatásra vonatkozó jogszabályi háttér átvezetése történik meg.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

#### **ZMJVK 128/2012. (VI.21.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Keresztury Dezső Városi Művelődési Központ alapító okiratát 2012. augusztus 30-i hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

1. Az alapító okirat Telephelyei rész kiegészül az „5. Zalaegerszeg, Széchenyi tér 3-5. I. emelet” szövegrésszel.

2. Az alapító okirat

#### **„ 841901 Önkormányzatok, valamint többcélú kistérségi társulások elszámolásai**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a helyi önkormányzatokat és a többcélú kistérségi társulásokat megillető költségvetési támogatási, valamint a feladatra nem tervezhető sajátos folyó-, felhalmozási és tőke jellegű bevételi előirányzatokat és teljesítéseket.

#### **910501 Közművelődési tevékenységek és támogatásuk**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a közművelődési tevékenységekkel (a polgárok iskolán kívüli, öntevékeny, önművelő, megismerő, kultúraelsajátító, művelődő és alkotó célú cselekvései, amelyek jellemzően együttműködésben, közösségekben valósulnak meg, s melyeknek célja különösen az iskolarendszeren kívüli, öntevékeny, önképző, szakképző tanfolyamok, életminőséget és életesélyt javító tanulási, felnőttoktatási lehetőségek, népfőiskolák megteremtése, a település környezeti, szellemi, művészeti értékeinek, hagyományainak feltárása, megismertetése, a helyi művelődési szokások gondozása, gazdagítása, az egyetemes, a nemzeti, a nemzetiségi és más kisebbségi kultúra értékeinek megismertetése, a megértés, a befogadás elősegítése, az ünnepek kultúrájának gondozása, az ismeretszerző, az amatőr alkotó, művelődő közösségek tevékenységének, a helyi társadalom kapcsolatrendszerének, közösségi életének, érdekérvényesítésének, a különböző kultúrák közötti kapcsolatok kiépítésének és fenntartásának segítése, a szabadidő kulturális célú eltöltéséhez a feltételek és egyéb művelődést segítő lehetőségek biztosítása) és ezek támogatásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat, jellemzően a közművelődési formákhoz (alkotó művelődési közösségek, művészeti csoportok, körök, klubok, szabadegyetemek, rendezvények, kiállítások, műsorok, táborok, vetélkedők, fesztiválok, népünnepélyek stb.) közvetlenül kapcsolódó bevételeket (részvételi, tagsági díjak, jegybevételek stb.) és kiadásokat (a megvalósításban közvetlenül közreműködő művészek, szakemberek személyi juttatásait, járulékait, a tevékenységhez kapcsolódó dologi kiadásokat, ráfordításokat) függetlenül attól, hogy közművelődési

intézmény, vagy közművelődési közösségi szintér keretében valósulnak-e meg e tevékenységek.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- azokat a közművelődési tevékenységeket, amelyek meghatározása más helyen szerepel e szakfeladatrendben, így tervezésük, elszámolásukon történik.

### **910502 Közművelődési intézmények, közösségi szinterek működtetése**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a közművelődési intézmények (a lakosság közösségi közművelődési tevékenységéhez erre a célra alapított, fenntartott, működtetett, megfelelő szakmai, személyi, infrastrukturális feltételekkel és alapító okirattal rendelkező költségvetési szervek vagy egyéb fenntartású intézmények), valamint a közművelődési közösségi szinterek (a helyi lakosság rendszeres vagy alkalmi közművelődési tevékenységének, a lakosság önszerveződő közösségeinek támogatása érdekében önkormányzati fenntartásban, önkormányzatok társulásában, vagy közművelődési megállapodás alapján működtetett, erre a célra alkalmassá tett és üzemeltetett, adott helyen rendszeresen működő intézmények vagy egyéb jogállású létesítmények) működtetésével kapcsolatos bevételeket és kiadásokat, jellemzően a közművelődési intézmények, szinterek kialakítására, működtetésére, elnyert támogatásokat, azok felhasználását, az épületek működtetéséhez kapcsolódó állagmegőrzések, felújítások, fejlesztések bevételeit és kiadásait (amennyiben az intézmény más szakfeladaton elszámolandó tevékenységet is végez, az állagmegőrzési, felújítási és fejlesztési tevékenységek bevételeit és kiadásait a szakmai alaptevékenység megfelelő tételei arányában meg kell osztani).

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- a nem közművelődési intézményben, közművelődési közösségi szintérben megvalósuló közművelődési tevékenységekkel kapcsolatos, említett kiadásokat, bevételeket,
- a közgyűjtemények (könyvtár, levéltár, muzeális intézmény), a művészeti és oktatási intézmények, egyéb költségvetési szervek közművelődési tevékenységéhez és az egyéb közösségi szinterek tevékenységéhez kapcsolódó kiadásokat és bevételeket.

### **855932 Iskolarendszeren kívüli szakmai oktatás**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- az olyan oktatással és képzéssel kapcsolatos bevételeket és kiadásokat, amelyek nem tartoznak a 851-854 alágazatokba, nem adnak hivatalosan elismert oklevelet, diplomát és a felnőttképzési törvény szerint szakmai képzésnek minősülnek.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- a képzést, ha az korábban megszerzett szakképesítéssel betöltött foglalkozás, munkakör eredményesebb, magasabb szintű ellátásához szükséges kompetenciát nyújt (855935), vagy
- megváltozott munkaképességűek rehabilitációját szolgálja (855934),
- az OKJ-s végzettséget adó iskolarendszeren kívüli szakmai oktatással kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- Kapacitásmutató: képzési férőhelyek száma
- Teljesítménymutató: képzésben részt vevők száma

## 581100 Könyvkiadás

### 900111 Befogadó színházak tevékenysége

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a befogadó - azaz az előadások bemutatására alkalmas játszóhellyel rendelkező, társulat nélküli - színházak tevékenységével kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.
- Szintén itt kell megtervezni a szabadtéri színházak - azaz állandó, jellemzően természeti vagy építészeti örökséghez kötődő játszóhellyel rendelkező, a nyári évadban (jellemzően május 1-jétől szeptember 30-ig) játszó színház - tevékenységével kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

### 900114 M.n.s. színházak tevékenysége

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- az előzőekben nem sorolható színházak tevékenységével kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

### 900124 Egyéb előadó-művészeti tevékenység

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- az egyéb előadó-művészeti tevékenységgel kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

### 900200 Előadó-művészeti tevékenységet kiegészítő tevékenység

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- az előadó-művészeti tevékenységet kiegészítő tevékenységekkel kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

### 900400 Kulturális műsorok, rendezvények, kiállítások szervezése

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a kulturális műsorok, rendezvények, kiállítások szervezésével, valamint a világkiállítások megrendezésével, a világkiállításon történő részvétellel és a millenáris programokkal (pl. Jövő Háza tevékenysége) kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

### 932918 Mindenféle m.n.s. szabadidős szolgáltatás

### 932919 M.n.s. egyéb szórakoztatási tevékenység

### 559099 Egyéb m.n.s. szálláshely-szolgáltatás

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- jellemzően a munkás-, nővér- és orvosszállások, illetve a költségvetési szerv dolgozói, hivatalos vendégei által igénybe vehető, állandó és átmeneti jelleggel fenntartott szálláshelyek bevételeit és kiadásait.

Mutatószámok:

- Kapacitásmutató: férőhelyek száma
- Feladatmutató: igénylők száma
- Teljesítménymutató: elszállásoltak/vendégéjszakák száma

### 680002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- az önkormányzat vagy költségvetési szerv tulajdonában vagy kezelésében lévő

nem lakóingatlanok bérbeadásával, illetve üzemeltetésével kapcsolatos bevételeket és kiadásokat. Ide tartozik jellemzően az ingatlan vagy egyes helyiségei alkalmi, időszakonkénti vagy tartós bérbeadása harmadik személyek részére, az alapfeladat ellátására közvetlenül (tartósan vagy időszakosan) nem használt ingatlanrészek üzemeltetése (azaz a helyiség biztosításán túl egyéb, üzemeltetési típusú szolgáltatásokat - így pl. portaszolgálat, takarítás - is tartalmaz).

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- lakóingatlan bérbeadását, üzemeltetését (682002),
- a más (elsősorban az alap- és kiegészítő tevékenységek) ellátása érdekében végzett épületüzemeltetést - ezt minden esetben az adott szakfeladat közvetett költségeként kell elszámolni.

Mutatószámok:

- Teljesítménymutató: bérbe adott, üzemeltetett hasznos alapterület havi átlaga (nm)

**940000 Közösségi, társadalmi tevékenységek”** szövegrész helyébe  
**„841901 Önkormányzatok és társulások elszámolásai**  
**910501 Közművelődési tevékenységek és támogatásuk**  
**910502 Közművelődési intézmények, közösségi szintek működtetése**  
**855932 Iskolarendszeren kívüli szakmai oktatás**  
**581100 Könyvkiadás**  
**900111 Befogadó színházak tevékenysége**  
**900114 M.n.s. színházak tevékenysége**  
**900124 Egyéb előadó-művészeti tevékenység**  
**900200 Előadó-művészeti tevékenységet kiegészítő tevékenység**  
**900400 Kulturális műsorok, rendezvények, kiállítások szervezése**  
**932918 Mindenféle m.n.s. szabadidős szolgáltatás**  
**932919 M.n.s. egyéb szórakoztatási tevékenység**  
**559099 Egyéb m.n.s. szálláshely-szolgáltatás**  
**680002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése**  
**940000 Közösségi, társadalmi tevékenységek**  
**592000 Hangfelvétel készítése, kiadása”** szöveg lép

3. Az alapító okirat

Szolgáltatások jegyzékének számából törlésre kerül

„5920 Hangfelvétel készítése, kiadása ” szövegrész

4. Az alapító okirat

„3. **Alapfeladatként** családi szertartások és rendezvények lebonyolításának feladatellátását végzi:

Családi rendezvények lebonyolítása. Az állampolgári jogon járó polgári szertartások méltó megrendezése, a kapcsolódó szolgáltatások mind szélesebb körének biztosítása, a családok, a város lakossága ünnepélyesség iránti igényének szolgálata.

A feladatellátás helyszíne: Széchenyi tér 3-5. I – II. emelet” szövegrész helyébe

„3. **Alapfeladatként** családi szertartások és rendezvények lebonyolításának feladatellátását végzi:

Családi rendezvények lebonyolítása. Az állampolgári jogon járó polgári szertartások méltó megrendezése, a kapcsolódó szolgáltatások mind szélesebb körének biztosítása, a családok, a város lakossága ünnepélyesség iránti igényének szolgálata.

A feladatellátás helyszíne: Széchenyi tér 3-5. I. emelet” szöveg lép

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító okirat és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a szükséges további intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2012. június 29.  
**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

#### **40. A Keresztury Dezső Városi Művelődési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

##### **Gyutai Csaba:**

Amit az alapító okiraton az imént átvezettünk, azt szükséges átvezetni a Szervezeti és Működési Szabályzaton is. Az általános művelődési központ jelleg megszűnik, és a régen megszokott VMK nevet kapja vissza az intézmény, Városi Művelődési Központ lesz. Az alapfokú művészeti oktatás kikerülése miatt, valamint a Családi Intézet bekerülésével a Szervezeti és Működési Szabályzatot módosítanunk kell.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

##### **ZMJVK 129/2012. (VI.21.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei jogú Város Közgyűlése – az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal – jóváhagyja a Keresztury Dezső Városi Művelődési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatát, amely 2012. augusztus 31-én lép hatályba és ezzel egyidejűleg az intézmény előző Szervezeti és Működési Szabályzata hatályát veszti.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnökét, hogy az intézményvezető értesítéséről gondoskodjon.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnökét és az intézmény vezetőjét, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat közzétételéről gondoskodjon.

**Határidő:** 2012. augusztus 31.  
**Felelős:** Gecse Péter, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke  
*felkérésre:* Kondor Anita, a Keresztury Dezső Általános Művelődési Központ igazgatója

#### **41. A Keresztury Dezső Általános Művelődési Központ tájékoztatója az intézmény működéséről**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)*

##### **Gyutai Csaba:**

Köszöntöm a közgyűlésen Kondor Anita igazgató asszonyt, négyévente az intézmények beszámolnak a működésükről.

##### **Gecse Péter:**

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság megtárgyalta előzetesen rendes ülésén ezt az előterjesztést, és a beszámolót elfogadásra javasolta. Van pár gondolat, amit felvillantának a Keresztury ÁMK elmúlt időszakából. Az ÁMK a rendezvényszervezés mellett művészeti, közművelődési és módszertani felnőttképzést és pályázati tevékenységet folytat. Az intézményegységek működtetése mellett több peremkerületi közösségi házat is üzemeltet, a működés során jelentős volumenű pályázati források bevonására tesz kísérletet minden évben, komoly sikerekkel. A helyi városi kulturális élet működtetésében ezek a pályázati források komoly jelentőséggel bírnak. Amit az anyagban is olvashatunk, és talán az elkövetkezendő időszaknak az egyik feladata, hogy az egyes intézményegységek közötti hatékonyabb kommunikációra való törekvés fontos elemként jelenik meg a beszámolóban. Valamint – ahogy már az SzMSz és az alapító okirat módosításánál polgármester úr is említette – 2012. szeptemberétől újra Városi Művelődési Központként működik. Kérem a közgyűlést, hogy a tájékoztatót fogadjuk el, és köszönöm igazgató asszony munkáját, további sok sikert kívánok.

##### **Balaicz Zoltán:**

Ha megengedik, néhány szóval kiegészíteném az előterjesztést. Érdemes intézményegységenként is röviden szólni az egyes ágazatokról. Nagyon sokan látogattunk el az elmúlt évben és az idei esztendőben is a Kézművesek Házába, nagyon pozitív az a tapasztalat, amit ott látunk, hiszen valóban rengeteg olyan rendezvény valósult meg az idillikus környezetben, amely méltó ahhoz, hogy ezt továbbfejlesszük. Ugyanakkor látszik, hogy a Kézművesek Házával, magával az ingatlanjal kapcsolatban bizony vannak már gondok, bízunk benne, hogy lesz egy olyan pályázati lehetőség, amelynek kapcsán legalább néhány dolgot fel lehet újítani. A múlt héten Prokné Györgyi jelezte, hogy a villamos hálózattal volt egy komolyabb gond, erre majd oda kell figyelni a következő időszakban. Legutóbb a horvát-magyar családi pünkösdön voltam egy rendezvény megnyitásán, ott is nagyon sok olyan látogató volt, akik meg tudták erősíteni, hogy nagyon kiváló, jó szakmai munka zajlik. Kicsit más a helyzet az Art Mozi esetében. Manapság az internet, az internetes letöltések világában nehéz megtalálni a mozinak azt a lehetőséget, azt a szerepet, hogy oda nézőket csábítson, most már az a Plazaban is elég nehéz. Egy olyan jó helyen lévő épületegyüttes, egy olyan kiváló ingatlan, amit át kell gondolnunk, hogy a jövőben hogyan hasznosítsunk. Egy korábbi előterjesztés kapcsán beszéltünk arról, hogy valamilyen belvárosi ifjúsági közösségi térként hogyan lehet majd erről a következő időszakban beszélgetni. Ezt kérem majd intézményvezető asszonytól, hogy erről majd egyeztessünk, meglátjuk, hogy milyen pályázati lehetőségek lesznek majd ezzel kapcsolatban. Egy új elem lesz a Családi Intézet, erről most még ebben a helyzetben nem tudunk beszélni, hiszen ez egy új feladat lesz. A művészetoktatás már kikerült a hatókörből, ill. változás történt a vezetés kapcsán a Városi Hangverseny- és Kiállítóteremben, azokat a hagyományokat, amelyek eddig jól működtek a hangversenyteremben, sikerül megőrizni, sőt, ezeket még bővíteni is lehet. Összességében a kép nagyrészt kedvező, azonban vannak olyan új

feladatok, amelyre majd válaszolni kell a következőkben. Köszönöm az intézményvezetés munkáját, és a részletes beszámolót.

**Gyutai Csaba:**

Kérdezem igazgató asszonyt, kívánja-e röviden indokolni az előterjesztést. Nem kíván szólni. További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a tájékoztatót.

**42. A Hevesi Sándor Színház tájékoztatója az intézmény működéséről**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

Köszöntöm dr. Besenczi Árpád igazgató urat, Sztarenki Pál főrendező urat, és Szabó József gazdasági igazgató urat. Ez volt a második évad, mióta Besenczi Árpád vezeti az intézményt, egy igazgatóváltás mindig rejt veszélyeket, de két évvel ezelőtt jó döntést hoztunk, igazgató úr csapata bizonyított. Egy olyan színházat kaptunk, amelyet szeretünk, amelyet szerettünk volna, egy olyan színházat, amelyben értékes művészeti munka folyik, amelyben értékeremtő előadások mellett olyan előadások is vannak, amelyek a szórakoztatást, a kikapcsolódást szolgálják. A nézők is elégedettek, hiszen nagy számban látogatják az intézményt. Szeretném megköszönni a munkájukat, és szeretném megköszönni a VMK munkáját is, amit az imént elmulasztottam. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

**Balaicz Zoltán:**

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság ülésén egy részletes beszámolót hallhattunk az intézmény vezetéséről, volt szerencsém nekem is részt venni az évadzáró társulati ülésen. Mind a bizottsági ülésen, mind az évadzáró ülésen elhangzottak azok a fontos pozitív, értékes fejlemények, amelyekről polgármester úr is szólt az imént. Mindannyian, akik a színház munkáját ismerik, azt látják, hogy az elmúlt két évben jelentős tartalmi megújuláson esett át az intézmény. Végre azt a hozzáállást látjuk, hogy nem a nézők vannak a színházért, hanem a színház van a nézőkért. Ez visszatükröződik egyrészt a műsortervek összeállításánál is, hiszen ha visszagondolunk, ebben az évadban jelentősen nőtt a bérletesek száma, majdnem 9500 ez a szám, több mint 1000 darabban nőtt a bérletesek száma, a nézők száma 71 ezer. Ez a korábbi években jóval kevesebb volt. Hat nagyszínpadi előadás, 260 bemutató történt meg, ezek mind-mind előrelépést mutatnak. Talán az is egyfajta jelzés a támogatók részéről, hogy a társasági adó részéről megszerzett kedvezmények is jelentősen növelték a színház bevételét. Ha az egyéb kezdeményezésekre is tekintettel vagyunk, akkor szintén egy megújulási folyamatot láthatunk, hiszen a zalaegerszegi, Zala megyei fiatalok megszólítása, színházi életbe való bevonása, a színháznak, mint kultúrának a megismerése nagyon fontos abban a tekintetben, hogy az ő értékrendjük is megfelelőképpen alakuljon, ill. ők is később felnőttként színházba járó emberekké, kultúremberekké váljanak. Ezt szolgálja az a nagyon jó kezdeményezés, amit tantermi deszkaként indított el a színház, és azok a kiegészítő kezdeményezések is, mint az Ádámok és Évák, vagy legutóbb az a bemutató, amin részt vettem, és olyan fiatalokkal foglalkoztak Katona Kornél irányításával, akik valóban talán megérezték a színház ízét. Szeretnék még néhány szóban szólni arról, hogy teljesen új kezdeményezés Zalaegerszegen a lakásszínház, ami nemrég elindult, és bár csak két művészt mozgat meg, mégis azt gondolom, a nézők



részéről nagyon-nagyon pozitív a visszajelzés. Olyan érdekes problémákra világít rá, amelyek napjainkban valóban fontosak lehetnek. Ilyen érdekes témára fog rávilágítani a diszkószínház is, ami a következő időszak jellemző új irányvonala lesz. Azt is tudom, hogy ez egy új helyzet Zalaegerszeg életében is, hogy most már 100 %-ban mi vagyunk a fenntartók, ezt a költségvetési helyzetet is majd kezelünk kell. Valamint az épülettel is foglalkozni kell még a közeljövőben, ez is egy megoldandó feladat, erre még nem érkezett egyértelmű és végleges megoldás, de reméljük, erre is megtaláljuk. Végezetül szeretnék a város nevében köszönetet mondani az intézmény valamennyi vezetőjének, és annak a 127 kollégának, aki ott dolgozik a színházban, és nap mint nap azon dolgoznak, hogy Zalaegerszegen a későbbiekben is – ahogy most is – a színház a zalai kulturális élet zászlós hajója legyen.

### **Gecse Péter:**

Tisztelettel köszöntöm a színház megjelent képviselőit, köszönöm, hogy a bizottsági ülésen is ott voltak, és meghallgatták az értékelést, ill. hozzászóltak a bizottsági ülésen a majdnem 2 órán keresztül tartó elemzéshez. A színház az elmúlt időszakban nem csak szakmailag, hanem gazdálkodás szempontjából is komoly munkát végzett, hiszen bár voltak finanszírozási nehézségek, pályázati források, jegybevétel növelésével, reklámbevételek fokozásával és a társasági adó adta lehetőséggel éltek, ezáltal a színház finanszírozása a beszámolási időszakban biztosított volt. Az önkormányzat, a színház és a nézők kapcsolata jelenleg nagyon jó, közös ügyünk, hogy ezt a finanszírozást továbbra is tudjuk biztosítani, ezáltal a nézők is jó véleménnyel lesznek a színházról. Remélem, hogy a szakmai munka feltételei is garantáltak a jövőt illetően.

### **Dr. Kocsis Gyula:**

Színházba járó emberként élénken foglalkoztat az intézménynek a sorsa is. Örülök, hogy erről jó dolgokat hallok alpolgármester úrtól, magam is osztanám ezt a pozitív kritikát. Sajnos a beszámoló olyan dolgokat is megemlít, amiről beszélni kell. Pl. a normatív támogatás 40 %-a elapad a megye kilépése miatt, ez azt veti fel, hogy bizonytalan ennek a sorsa még. Nem tudom, történt-e azóta előrelépés, megoldható-e ez a dolog, megoldódik-e ez a probléma, nem kell-e még további megszorításokat alkalmaznia a színháznak önmagán, hogy saját magát sanyargassa. A színház igazgatója megosztotta velünk azt a problémát is – igazán ez volt a mostani szólásra jelentkezőm oka – hogy sajnos nekik bért kellett csökkenteni amiatt, mert a korábbi normatív támogatások lecsökkentek, nem futotta, de mindenkit meg akartak tartani. Ennek kapcsán jutott eszembe, hogy van egy bérkompenzációs alap, amiből az alacsony bért finanszírozók kérhetnek támogatást. Nem lehetne ezt a színháznál is megoldani, hogy helyreálljon legalább a korábbi bérszínvonaluk? Nem csak hogy fejlődjön, amire reális igény mutatkozna minden munkavállalónál, és az őket foglalkoztatónál is. Ez a kérdés így megoldható lenne? Vagy most már az új normatív támogatás, ami kialakul, elégséges lesz, hogy visszafejlesszék a béreket? Ezek a kérdések fogalmazódnak meg bennem. Ha éheznek a színészek, ha gyengén ellátott, akkor az előbb-utóbb biztos, hogy a rovására megy az előadásának is. Nem lehet úgy jó színvonalat fenntartani folyamatosan, hogy közben nélkülöznünk kell. Ezeket meg kellene oldanunk, nem tudom, kapunk-e erre magyarázatot vagy tájékoztatást. Szeretném látni, hogy ezek a kérdések megoldódnak. Egyébként gratulálok nekik is, és Kondor Anitának is a színvonalas működésükhöz.

### **Gyutai Csaba:**

Kérdezem igazgató urat, kíván-e szólni, ha igen, kérem, fáradjon a vendégmikrofonhoz. Szeretném igazgató úr segítségét kérni, tegnap kaptunk egy megkeresést Tállai

Andrástól, a Belügyminisztérium önkormányzati államtitkárától, hogy a Belügyminisztérium néhány százmillió forintos forrást allokált rendkívüli színháztámogatásra, de erre pályáznunk kell. Velkey Péter osztályvezető úrnál van az anyag, nagyon rövid a határidő, de kérném, hogy egy jó anyagot készíttetek el, amit tudunk majd képviselni Budapesten.

**Dr. Besenczi Árpád:**

Tudunk a dologról, rajta vagyunk a rövid határidő miatt is a pályázaton. Köszönöm a dicséző szavakat, külön köszönöm Dr. Kocsis Gyula képviselő úrnak, hogy felvetette ezt a bizonyos kényszerű bércsökkenési gondunkat, amit meg kellett tennünk az elmúlt évben. A szóbeli kiegészítem így közel a délután 6 órához egy kicsit talán felüdülést jelent, hiszen két sort szeretnék felolvasni egy olvasói levélből, amit Vas megyéből kaptunk, ill. két dologra szeretnék reagálni, ami a személyemet is érintette, ezáltal a színházat is érinti. 2009. december 16-án, egy nappal a kinevezésem előtt a Kossuth Rádió Déli Krónika című műsorában az egyik, akkor még zalaegerszegi színész azt mondta majdnem síró hangon – aki már nem a színház tagja – hogy ha engem ill. a csapatomat nevezik ki a színház élére, akkor Zalaegerszeg színházát le lehet radírozni Magyarország színházi térképéről. Jelentem, nem hogy nem lehet leradírozni, hanem igen erőteljesen rajta van Magyarország színházi térképén Zalaegerszeg színháza, a Hevesi Sándor Színház. Innen üzenem minden kedves akkori kollegámnak. Olyannyira rajta van, hogy manapság sikk idejönni játszani, kifejezetten szeretnek idejönni nagy nevű rendezők, színészek, alkotók, tervezők színházat csinálni. Több mint 50 ember jelentkezett ebben az évben hozzánk színésznek, ezek között Jászai Mari-díjas érdemes művészek is vannak. Aki ezt megteszi a mai világban, hogy Zalaegerszegre költözne és színész lenne a mai 25 %-kal csökkentett bérek tekintetében is, mindenképpen elismerésre méltó, ill. azt jelenti, hogy akkor valamit talán jól csinálunk a kollegáinkkal, jó irányba haladunk. Másrészt az is érdekes, hogy egy nagyon jó nevű, általam nagyra becsült művész, Csiszár Imre, aki a Vízkeresztet rendezte, és az ország 8-9 különböző színházában rendez most is, azt mondta egy szakmai beszélgetésen egy hónappal ezelőtt, hogy jelenleg az országban két olyan színház van, ami a nyugalom szigete, és ahol dolgozni lehet. Ez Szolnok és Zalaegerszeg. Milyen érdekes, hogy a két legélhetőbb magyar városról van szó, Szolnok lett az első, Zalaegerszeg a második. Zalaegerszeg a második legélhetőbb város, valahol az is benne van ebben, hogy olyan terek vannak, ahol az emberek jól érzik magukat, van egy szerethető, a nézők által tisztelt, a nézőket kiszolgáló, jól működő színháza. A harmadik dolog, és csak azért hoztam el ezt a levelet, mert nemrég kaptuk, egy újságíró barátom, aki szombathelyi születésű, a szombathelyi színházba is van bérlete, és megkért, hogy két előadás erejéig átjöhessen ide hozzánk. Írt egy nagyon szép levelet, ami a honlapunkon megtalálható, az utolsó két sort szeretném Önöknek felolvasni, ha nem rabolom az idejüket: *„Szóval megérte, megéri Vas megyéből Zalába átruccanni színházi energiabomba importálásáért. És nem mellékesen annyira bizsergető volt az is, hogy az egyébiránt igen vegyes korosztályú nézősereg a Footloose ill. az Illatszertár előadás kapcsán közösséggé kovácsolódott. Nagy szó, de néha kikerülhetetlen, igen, egyé váltunk a társulattal. Ruszt József zalaegerszegi teátrum-alapító odafentről bölcs Nathanként elégedetten tekinthet le három évtized múltával is. Szenkovics Péter, Körmend, Harasztifalu, Vas megye.”* Azért olvastam fel Önöknek, hogy érzékeltessem azt a bizalmat, ami nem csak Zala megyéből és Zalaegerszegről, hanem máshonnan is megnyilvánul felénk. A továbbiakhoz azt szeretném megerősíteni, hogy ez a társulat, ez a 127 ember nem változott meg, ugyanazok dolgoznak itt, és még a bércsökkentéssel is, ebben a nehéz gazdasági helyzetben is ezek az emberek, akik színházi emberek, vállalják azt, ami a dolguk, és nagyon magas színvonalon, profi módon csinálják.

Innentől kezdve, hogy a város a 100 %-os fenntartó, nagyon remélem, hogy ez a konstruktív, jó és baráti kapcsolat megmarad. Köszönöm a figyelmüket.

**Gyutai Csaba:**

Emelkedett hangulatot hozott közénk most Besenczi Árpád, de azért egy kicsit hadd jöjjenek vissza a földre. Valahogy meg kell oldanunk azt a szőnyeget, ami felvezet a nézőtérre, mert az gyalázat, ezen dolgozunk közösen, mert ez nem méltó a színházhoz. Szeretném megköszönni azt a munkát is, hogy segítenek a város népszerűsítésében, és minden olyan, akár budapesti, akár más helyszínen lévő rendezvényen is attraktívan képviseltek bennünket, ami a város jóhírének az öregbítését szolgálja. Ezt külön szeretném megköszönni. Fontos, hogy a sajtóban megjelenjünk, és lehetőleg pozitív hírekkel, erre szükségünk van. További jó munkát kívánunk az egész kollektívának.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a tájékoztatót.

**43. A Zalaegerszegi és Zala Megyei Tourinform és Marketing Iroda tájékoztatója az intézmény működéséről**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

Köszöntöm a közgyűlésen Pereszteginé Szabó Júlia irodavezető asszonyt. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

**Gecse Péter:**

Köszöntöm irodavezető asszonyt. Bizottsági ülésen hosszasan beszéltünk az iroda működéséről, hiszen a városi marketing feladatok mellett megyei feladatokat is ellát az iroda. Az elmúlt időszakban komoly erőket mozgatót azért, hogy városunk ismertsége növekedjen, feladatai közé tartoztak az adatgyűjtések, a közvélemény-kutatások, felmérések készítése, valamint a marketing feladatok között kiemelten a kiállítások szervezése, és a várost, a városkörnyéket, a megyét bemutató információs kiadványok készítése. Az elmúlt időszakban beindult városunkban egyfajta mozgalmas közösségi élet, egy fesztiválsorozat, a felmérésekből olyan megállapítások kerültek ki, hogy a turisták egy-egy nagyobb közösség, nagyobb fesztivál kapcsán szívesebben látogatnak el egy-egy nagyobb városba. Mi ebben jó úton járunk, a beszámolási időszak alatt az irodának a finanszírozása megoldott volt, azonban a jövőben erre oda kell figyelnünk, hiszen a megyei feladatok, a megyei finanszírozás itt is csökkenni fog. Hogy a városi turisztikai feladatok, a népszerűsítő tevékenység tovább folytatódjon, oda kell figyelnünk az iroda finanszírozására. Szeretném megköszönni az iroda minden munkatársának és kollektívájának a munkáját, remélem, hogy az elkövetkezendő időszakban is sikeres lesz ez a tevékenység.

**Gyutai Csaba:**

Valóban kicsit nehezebb lesz az iroda helyzete azzal, hogy a megyei támogatás és a megyei funkció kiesik, de reméljük, hogy támogatás nélkül is a megyét is próbálja népszerűsíteni az iroda. Ha a megye népszerűsítése megtörténik, annak a város is csak a hozadékát láthatja. Szeretném megköszönni az iroda munkáját. Kérdezem irodavezető asszonyt, kíván-e szólni. Nem kíván szólni. További jó munkát kívánok minden munkatársnak, és irodavezető asszonynak is.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a tájékoztatót.

#### **44. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Integrált Városfejlesztési Stratégiája, Előzetes Akcióterületi Terve, valamint Anti-szegregációs Terve végrehajtásáról**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)*

##### **Gyutai Csaba:**

Egyetlen elemet emelnék ki, már sokat beszéltünk ma a város-rehabilitációról, Piac tér átépítéséről, Kossuth Lajos utca átalakításáról, viszont nem került szóba a Csipke passzázs építési munkálatainak elkezdése. Egy magánberuházásban egy sétáló és üzleti rész alakul ki a Csipkeházakban, a belváros vonzerejét ez is fogja majd emelni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

##### **Dékány Endre:**

A rehabilitáció több éve folyik, az eredmények is ismertek a testület és a városlakók előtt is. Most csak a legújabb, legnagyobb projekt állásáról szólnék, az északi tehermentesítő útról, ami elkészült. A Balatoni úttól a Stadion úton keresztül a burkolat felújítással értünk el az Október 6. térre, ahol új csomópont alakult ki, és könnyebb az átjárás, egyenes az átjárás a Budai Nagy Antal utcába, a tehermentesítő út a Jákum utcán keresztül kanyarodik le, és megy le a felhagyott vasúti nyomvonal területére, és éri el a sportcentrumot, a Vágóhid utcát. Mindehhez hozzátartozik a Piac tér környékének a rendbe tétele, leginkább a Szeglet utca, Jákum utca és a Munkácsy utca, mely utcákban szinte a teljes közműcsere megtörtént. Azt reméljük ettől, hogy hosszú időre rendbe tettük ezt a környéket, a Piac térrel kapcsolatos előterjesztéseken látszott, hogy volt már idő arra, hogy a piac be is lakja a környéket. A Városgazdálkodási Kft. is kialakította az ideális parkolási rendet, többször megbeszélve és kölcsönösen kialakulva a piaccal is a közös működést. Ennek a létesítménynek a hivatalos átadását és a nagyközönség felé való megnyitását jövő szerdán 11 órakor tervezzük, várjuk a képviselőket és a városlakókat is, majd a hivatalos értesítés is fog érkezni. Annyit el kell mondanom, már korábban is jeleztük, hogy nagyon bonyolult projektről van szó, ennek az adminisztrációs lépcsőit elég nehéz átküzdeni, némi problémákat jelent. Év végén viszont a projekt novemberben lezárul, azt még nem tudjuk, ami szintén a közgyűlés előtt ismert, hogy a Városfejlesztő Zrt. a Deák téri épületért milyen módon tudja elkezdni, mert ebben az épületben szeretnénk még kialakítani a városi cégek ügyfélszolgálati irodáját is, ami újabb életet lehelne a Piac térbe. Ami viszont már most ténylegesen programokkal is belakottá vált, hiszen főleg a piac szervezésében és a Kvártélyház Kft. segítségével már a 7. rendezvényen vagyunk túl, ami a piaci működéshez kapcsolódik. Ha vannak kérdései a testület tagjainak, szívesen állok rendelkezésükre.

##### **Gyutai Csaba:**

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a tájékoztatót.

#### **45. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Operatív Programja végrehajtásáról**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

##### **Gyutai Csaba:**

A jövőről beszélnek, ami az utolsó bekezdés az anyagban. Ahogy most a híreket halljuk, és erről egyszer ma már beszéltünk, a következő uniós ciklusban egyértelműen a városok fejlesztése lesz a prioritás. Tehát ahhoz még van két évünk, a következő évben erre a tervezési ciklusra alaposan fel kell készülnünk. Főépítész úrnak, a csapatának és a Várostervezési Osztálynak nagy munkája lesz, hiszen alapvetően várostervezési programokat, városi rehabilitációs programokat kell majd olyan állapotba hoznunk. Lehet, ha teljesen bizonyos lesz, hogy a városokra fókuszál az új tervezési program, akkor a csapatot meg is kell erősíteni, mert itt alapvetően nagyon sok minden eldőlhet a város jövője tekintetében. Ha okosak leszünk és jó programokkal, előre mutató elképzelésekkel tudunk előállni, ami mögé az uniós kohéziós programok is beállíthatók lesznek, akkor a következő ciklusban a városba jelentős források hozhatók. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a tájékoztatót.

#### **46. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata által létrehozott közalapítványok 2011. évi tevékenységéről**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

##### **Balaicz Zoltán:**

Korábban Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata által létrehozva több közalapítvány is működött, mára azonban három olyan maradt, amely alapvetően hosszú távon is azokat a célokat szolgálhatja, amely egy város szempontjából fontosak. Legkorábban 1995-ben jött létre a Millecentenáriumi Közalapítvány, nevéből adódóan elsősorban azzal a feladattal, hogy az 1996-os millecentenáriumi ünnepek támogatásához háttérrel nyújtson. Azonban úgy döntött a közgyűlés akkoriban, hogy ez az alapítvány továbbra is maradjon meg, és a cél megvalósulása után a helyi kulturális élet támogatásával foglalkozzon. A szakbizottsági beszámolón is láthattuk, hogy ez a közalapítvány betölti célját, és sikerült olyan támogatásokat biztosítani a 2011-es esztendőben is a helyi kulturális élet számára, amelyek fontosak voltak, egy-egy kiadvány, emléktábla vagy szobor megvalósulása szempontjából. 2000-ben hozta létre Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata a „Lakhatásért” Közalapítványt, ez szintén egy olyan helyi fontos cél a kultúra mellett, a szociális szféra, amelyben egy városnak fontos feladata van a mindennapokban is. A közalapítvány az elmúlt 12 évben, mióta működik, több száz olyan családon segített, akik amúgy sokszor saját hibájukon kívül kerültek nehéz helyzetbe, és a közalapítványnak köszönhetően olyan segítséghez jutottak hozzá, amelynek köszönhetően azon a krízisen túl tudták tenni magukat, amely esetleg a családot sokszor sok kisgyermekkel érintették. Végül 2011-ben hozta létre a város önkormányzata a Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítványt azzal a céllal, hogy a helyben működő felsőoktatási intézmények működéséhez és fejlesztéséhez támogatásokat biztosítson. Az elmúlt 11 esztendőben jól láthatóak azok az elért eredmények a felsőoktatás kapcsán is, amelyek megvalósultak. A szakbizottság ülésén Major Gábor képviselő úr kért egy részletes kimutatást azzal kapcsolatban, hogy a konkrét támogatásokon túl milyen olyan egyéb hozzájárulások valósultak meg a psd-s

ösztöndíjakkal, a TDK-ösztöndíjakkal, a rendezvény-támogatásoknál ill. a műszaki képzés kapcsán, amelyek számszerűleg is láthatóak. Ezt képviselő úrnak előzetesen e-mailben is átküldtük, és beépült az anyagba. Ez abból a szempontból érdekes, ha a 17. oldalon látható kiegészítést megnézték, és jó, hogy képviselő úr javasolta, hogy ez bekerüljön, mert ebből a táblázatból elég egyértelműen látszik, hogy a közalapítvány költségvetésének kiadási támogatási oldalának milyen nagy részét emészti fel a műszaki felsőoktatás támogatása, 80,98 %-ot jelent. Ebben benne van az utazási költségek, az oktatók díjai, a BME kifutó évfolyamai, a Nyugat-Magyarországi Egyetem befolyó, belépő évfolyamai. Az látható, hogy a közalapítvány költségvetésének jelentős részét, 81 %-ban ennek működtetése teszi ki, és a többi a beiskolázási propaganda, ill. olyan egyéb kiadások, mint a főiskolás fesztiválok, gólyabálók megrendezése, TDK-ösztöndíjak támogatása, ünnepekhez való hozzájárulás. Mindhárom közalapítvány beszámolója nagyon részletes betekintést nyújtott számunkra, hogy milyen tevékenységet végeztek az elmúlt időszakban. Vannak olyan közalapítványok, amelyek könnyebben tudnak támogatási forrásokat szerezni, jellegükből fakadóan, pl. ilyen a felsőoktatási közalapítvány, amely a cégekkel együttműködve könnyebben tud forrásokhoz jutni. Kicsivel nehezebb a helyzete a lakhatásért ill. a millicentenáriumi közalapítványnak, azonban szerencsére pályázatok útján ők is tudtak külső forrást bevonni. Szeretnék ezúton is köszönetet mondani mindhárom közalapítvány mindhárom kuratóriumának elnökének, tagjainak, és további jó munkát kívánok nekik.

#### **Kiss Ferenc:**

Egyetértek azzal, amit alpolgármester úr mondott, hogy mindhárom közalapítvány működése jó volt, jól gazdálkodott. A Felsőoktatásért Közalapítványnál kérdezném, hogy nagyon szép és örvendetes számok, hogy 2011-ig 213 millió Ft, kimondottan 2011-ben 36,9 millió Ft szakképzési hozzájárulást kapott a közalapítvány. Jól tudom, hogy 2012. januártól nem adhatnak át a cégek szakképzési hozzájárulást? Akkor ez a 36,9 millió Ft elveszik, vagy lát arra alpolgármester úr lehetőséget, hogy ezeket központi pályázatból? Mert ez most egy kalapba megy be a cégektől az összes szakképzési alap, onnan kell visszapályázni akár a saját munkavállalói képzést, akár a szakképzést, akár most a fejlesztéseket a felsőfokú képzésnél. Van-e lehetőség arra, hogy ezt a 36,9 millió Ft-ot valamilyen módon sikerül kipótolni, vagy tényleg most már csak Zalaegerszeg város önkormányzat költségvetése az, aki finanszírozást biztosít a közalapítványnak? Találtam egy olyan sort, hogy beadott a közalapítvány 2010-ben egy pályázatot 30 millió Ft fejlesztésről, de még nincs döntés. Várható ebből valami, vagy ez akkor elment?

#### **Balaicz Zoltán:**

Hosszú ideig vártunk arra, hogy az INTERREG pályázat keretein belül ezt a programot megvalósítsuk, hiszen tökéletesen illeszkedett volna ahhoz a 100 millió Ft-os fejlesztéshez, amit az Egészségügyi Főiskolán valósítottunk meg, a biomechanikai labor, ill. a terhelés élettani labor. Sajnos a pályázatot forrás hiányában törölték, még csak arról sem kaptunk értesítést, hogy elutasították volna, hanem maga a pályázat lett törölve. A képviselő úr által felvetettek sajnos igazak, hiszen a szakképzési hozzájárulások rendszere nagyon jelentősen át fog alakulni. Alapvetően a cégektől beszédett szakképzési hozzájárulások két nagy csoportra fognak eloszlan, az egyik csoportra majd pályázni lehet, de ez is inkább a konkrét szakképzés irányába fog megvalósulni. A másik egy olyan alapba kerül, amelyet egy központi szakképzési tanács fog konkrét célirányosan kiosztani. A múlt héten járt Zalaegerszegen a Nyugat-Magyarországi Egyetem rektora és dékánja, pont ugyanezt a problémát vetették fel, amit képviselő úr is megfogalmazott, hogy a helyi felsőoktatásnak, a helyi műszaki

képzésnek igen jelentős pluszforrást jelentett ez a néha több, néha kevesebb, de 20-40 millió Ft között mozgó szakképzési hozzájárulás. Arról beszéltünk, hogy próbáljunk meg valamilyen lehetőséget kitalálni arra, hogy ezt hogyan lehet pótolni. Egyelőre ott tartanak a megbeszélések, hogy megpróbálunk a cégekkel olyan szerződést kötni, amely kutatásfejlesztésre vonatkozik, és a kutatásfejlesztés fejében egyfajta megrendelőként lépnének fel ezek a cégek. A másik megoldás az, ha valamilyen szolgáltatást tudna a Nyugat-Magyarországi Egyetem nyújtani nekik, egy-egy tanulmányterv elkészítésével, vagy egy-egy konkrét program megvalósításával. Talán a kettő együtt ha nem is pótolja a teljes kieső összeget, de valamilyen módon azt el tudjuk vele érni, hogy ne nulla forint legyen ez a befolyó összeg.

**Gyutai Csaba:**

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 130/2012. (VI.21.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítvány, a Millecentenáriumi Közalapítvány, valamint a „Lakhatásért” Közalapítvány 2011. évről szóló tájékoztatóját.

Felkéri a polgármestert, hogy a közalapítványok Kuratóriumának elnökeit a döntésről tájékoztassa.

**Határidő:** 2012. július 15.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

**47. Tájékoztató külföldi utazásról (Marosvásárhely)**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)*

**Gyutai Csaba:**

Marosvásárhelyen járt alpolgármester úr, a marosvásárhelyi városnapon vett részt, emellett a Négy város – Négy válasz elnevezésű uniós projekt marosvásárhelyi rendezvényein képviselte a várost. Ezt a projektet mi nyertük, mi találtuk ki, elsősorban Bogár Bea kolleganőnk gardírozta a programot, Marosvásárhellyel, Marllal és Krosnoval együtt az adott városok gazdasági szerkezetének az átalakításáról váltunk szót. Hasznos ez a program, hiszen mind nyugat-európai, mind szomszédos egykori volt szocialista országok gyakorlatával ismerkedünk meg, és próbálunk ebből tapasztalatokat leszűrni.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a tájékoztatót.

---

*Gyutai Csaba polgármester 17:48 órakor **zárt ülés** rendel el, melynek keretében a testület a 48.) – 50.) napirendi pontokat tárgyalja meg.*

*A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül.*

*A testület 18:20 órától nyílt ülés keretében folytatja a munkát.*

---

**51. A fizető parkolók működéséről és igénybevételük rendjéről szóló 19/1997. (V.22.) önkormányzati rendelet módosítása**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

**Gyutai Csaba:**

Döntöttünk az előző napirend kapcsán arról, hogy megvásárolhatja a Városgazdálkodási Kft. a parkolóházat, ebből következően a környéken a parkolási rendet át kell alakítani. Cél az, hogy minél előbb megtérüljön a beruházás, ezért a parkolóháznak egy nagyobb kapacitással kell működnie, viszont a parkolóház környékén egy gyorsabb forgási sebességet kell biztosítanunk az ott parkoló autók esetében. Mindössze 70 parkolóhelyről van szó, tehát nem olyan sokról. Az előterjesztésben az I. díjővezetben a belvárosban a minimális díj esetében 100 Ft, az óradíjra vonatkozóan pedig 400 Ft-ra tettünk javaslatot. Ezt szeretném módosítani a bizottsági álláspontok alapján, és a modellezésünk alapján 360 Ft-ra, ez egy méltányosabb díj, úgy ítéljük meg, hogy így is azok a szempontok, hogy egy nagyobb forgási sebesség legyen, és a parkolóház megtérülése biztosított legyen, megvalósulhat. Előzetesen ennyit kívántam elmondani. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

**Kiss Ferenc:**

A parkolási helyzetnek, a parkolók kialakításának két célja van, az egyik, hogy a parkoló autókat kiszorítsuk a belvárosból. Ehhez legalább több ingyenes parkolót kell elhelyezni olyan területen, ahonnan megközelíthető, akár tömegközlekedéssel, akár gyalogosan a belváros. Az anyagban olvastam, hogy ma minden ingyenes parkolóból percek alatt elérhető a belváros. Azért ez nem lesz igaz, mert ha már kiterjesztjük lassan a Vizslaparki úton túlra is, akkor azért a Dózsa György útról nem egyszerű begyalogolni a belvárosba. Ilyen túlzások azért vannak az anyagban. A másik cél, hogy minél több árbevételt tudjunk elérni, magyarul jöjjenek be az autók, fizessenek, gyorsan pörögjenek, fizessenek parkolódíjat a városnak, ezáltal több lesz a bevételünk. Most úgy gondolom, hogy ezzel a dilemmával is szemben állunk. Amikor elővettem az egész parkolási kérdést, és a parkoló rendeletünket, akkor megnéztem, hogy a most hatályos közlekedési törvény ezen passzusai hogyan is vonatkoznak ránk. Az anyagban is szerepel egyik helyen, ezért szeretnék észrevételt tenni. A díjfizetési kötelezettség csak olyan területen és időszakra rendelhető el, amelyen az adott időszakban a járművek várakozásra alkalmas helyek átlagos foglaltsága a 70 %-ot meghaladja, ez a törvény hatályba lépése előtti időszakra nem vonatkozik. Megnéztem nagyon sokszor a piac és a piac környéki parkolók telítettségét, piacnapon 14 óra után, amikor nincs piac, akkor 12 óra után ott még 10 % sincs a parkoló kihasználtsága. Így mi a törvénynek itt nem feleltünk meg. Ezért javaslom, hogy ezeken a területeken a parkolási idő 6:30 órától 12:00 óráig, piacnapokon 14:00 óráig legyen, akkor megfelelünk a törvényi előírásnak is. A várakozási díj mértékének meghatározása során figyelemmel kell lenni a szolgáltatás és ellenszolgáltatás egyenértékűségére. Nagyon sokszor előfordult, hogy kijelöltek közterületet parkolónak, de még arra sem voltak képesek, hogy a havat elpucolják, hogy felfessék, hogy az ágakat levágják. Csak egy tábla kell, és ezzel lehet beszélni parkolási díjat. Ez nem működik, ez ellentétes a törvénnyel. Mert milyen ellenszolgáltatást nyújtott a szolgáltató? Egy ellenőrt, aki megbünteti azt, aki ott nem vett jegyet – ez a szolgáltatás. Na, ez kevés. Szeretném kérni, hogy ennek a hozzáférhetősége, az ebből adódó bevételek hogyan láthatók és tapasztalhatók meg a városban. Konkrét módosító javaslatokat tennék a jelenleg hatályos rendeletünkhöz.

A R 1. § Területi hatály (5) bek.: „*Fizető parkoló csak szilárd burkolatú vagy salakkal, kőzúzalékkal terített területen jelölhető ki.*” Javasolt módosítás: Fizető parkoló csak szilárd burkolatú területen, a beállási helyeket jól látható burkolati jellel ellátott



területen jelölhető ki. Legyünk rendben, szükséges konkrétan meghatározni, hogy mi a parkolóhely. Ma a salakkal és közúzalékkal ellátott parkolóhelyen nehogy már fizető parkoló díjat szedjünk.

A R 6. § Általános üzemeltetési idők (1) bek.: A fizető parkolóhelyek üzemeltetési ideje munkanapokon – a piactéren a piaci üzemelési időn kívül 6.00 - 12.00 óráig, a piac környékén szintén 12:00 óráig legyen. Ugyanis így felelünk meg a közlekedési törvényben leírtaknak, egyébként nem.

A R 8. § A díjfizetés módja: Kiegészítést javaslok (4) bekezdésként az alábbiak szerint, a jelenlegi, Parlament előtt történő beterjesztés és az Alkotmánybírósági vagy ombudsmani észrevétel alapján: „*Díjfizetési kötelezettség alá eső várakozási területen díjfizetés nélkül várakozó járműre ugyanazon a várakozási területen egy naptári napon belül pótdíj csak egyszer szabható ki, kivéve, ha a várakozás csak meghatározott időtartamig engedélyezett.*” Jelenleg ilyen Zalaegerszegen nincs, hogy határozott idejű várakozás.

A besorolásokra vonatkozik a következő módosítási javaslatom, a most beterjesztett javaslatához kapcsolódóan: Az 1. sz. melléklet 1. pont 3. pontjánál díjfizető övezet a belvárosban a Tudomány és Technika Háza mögötti, Kosztolányi útról megközelíthető parkoló. Szeretném ezt pontosítani, mert abban megegyezhetünk, hogy parkolóhelyet ott lehet kirendelni, ahol a rendeletünk erre nevesít, nem pedig azt, ahol egy táblával megjelöljük. A rendelet az irányadó, nem pedig az, hogy a hivatal köztisztviselője hogyan értelmez egy-egy besorolást, hanem hogy a rendeletben mi van konkrétan megfogalmazva. A 4. díjövzet 28. pontja: *Kovács Károly tér 4-8. sz. ép. – autóbusszpályaudvar – Stadion u. – Berzsenyi u. által határolt tömbbelső* és a Berzsenyi u. 22. előtti kijelölt közterület. Ugyanez vonatkozik – és ezt már korábban elmondtam –, hogy nem helyrajzi számmal kellene megjelölni a 38. sorszámom a Budai Nagy Antal utcáról megközelíthető helyet, hanem konkrét száma van, Budai Nagy Antal u. 6., Budai Nagy Antal u. 8., és a Várkör u. 15-17. Ugyanez vonatkozik a Járum utcánál is, hiszen nevesítettük, hogy Járum utca 22. alatti parkolóhelyeket kell a fizetett övezetekben meghatározni. Örültem, hogy polgármester úr a 400 Ft-ot levette, ezt még lejjebb kellett volna venni, most 250 Ft belül, talán a 400 Ft és a 250 Ft között kellene egy értéket meghatározni. Véleményem szerint, ha valakit be akarok szoktatni a parkolóházba, akkor vagy olcsóbbá teszem, vagy átmenetileg olyan akciókat hirdetek, hogy szokjanak be. Ez az egyik variáció. Most mi a másikat választottuk, hogy megemeljük a környéken a parkolási díjat, és vagy fizet, vagy bemegy a parkolóházba. Világos, hogy egyik oldalról nézve ez egy kényszerhelyzet, mint ahogy már az előző napirendnél is elmondtam, hogyan is kellene kényszeríteni a saját parkológazdánkat, hogy ezeket a bevételeket teljesíteni tudja. Azt kérem, polgármester úr, még egy kicsit légy kompromisszumkész, és a 380 Ft legyen kb. 300-320 Ft körüli összeg. Lehet, hogy ez demagógnak hangzik, de idővel kellene olyan parkolóhelyeket létesíteni a városközpont körül, amelyek nem fizető parkolóhelyek, és csak a városközpontba kellene meghagyni – igaz, ott megfizettetni – a parkolási helyeket olyan összegben, hogy aki bejön, az fizessen. Nem dugódíjnak hívnám, hanem egyébnek. Még egy javaslatom van, az MMIK melletti parkoló, ez le van zárva. Látom, arra járok nap mint nap, ott valakik ingyen parkolnak. Tudom, hogy ez a terület ma már a Megyei Kormányhivatal valamilyen fenntartó szervezetéé. Javaslom, kezdjünk arról tárgyalást, hogy az Ady utcáról ez a rész legyen megközelíthető, és ugyanolyan 2000 Ft-os parkolási lehetőséggel, mint amit kialakítottunk a sportpályán, adjuk ki ezt a területet is parkolásra. Ez is segítené azt a lehetőséget, hogy a belvárosban legyen parkolóhely. (A módosító javaslat a jegyzőkönyv melléklete.)

**Gyutai Csaba:**

Képviselő úr elmondta mindhárom hozzászólását is, a módosító javaslatait kérem, hogy írásban is juttassa el hozzám.

**Zsuppányi Gyula:**

Már kezdtem kellőképpen letompulni. A parkolóház fizikai dolgait értem, az emberek idegenkednek a szintek megközelítésétől, műszakilag megoldjuk, hogy kényelmesen lehessen parkolni, a felállóhelyek kijelölésével, változtatásával. Ne legyen már mumus! Vegyük észre, hogy mégiscsak a megfelelő és jó díjjal tudjuk és szeretnénk odavinni, tűnjenek el egy kicsit az autók az utcákról, mert nem feltétlen a legszebb látvány városépítészetiileg sem a sok autó. Ott télen nem esik rá a hó, nincs hideg, nyáron meg nincs dög meleg. Ha valaki ott parkol, sokkal jobb helye van, mint kint az utcán a melegen vagy a hidegen. Ebben nem látok különösebb veszélyt, az pedig egyértelmű, hogy ennél jobb üzletet nem is csinálhat a város. Kivárt, és ez egy nagyon-nagyon áron aluli dolog volt, tizedárról beszélhetünk most már, mintha nekünk ott egy telket kellene vennünk – ha lenne – és még ott építkeznénk, és működtetnénk. Én ettől tehát nem félek, és a díjakkal sincs gond, polgármester úr most visszavette 360 Ft-ra, a 400 Ft-os díj kerek szám volt ugyan, de furcsa volt a többihez képest. Kiss Ferenc említette az ingyenes parkolási lehetőséget, az úgy néz ki, hogy van egy puffer a sportcsarnok környékén, ez egy nagy puffer, ezt látjuk nap közben, nem csak piacnapokon, az működik. De a pufferre azért van szükség, mert rengeteg ember dolgozik itt, Teskándról, András hidáról, Boncodföldéről járnak be Zalaegerszegre, bejönnek reggel 7 órakor, leteszik a kocsit a Vizslaparki parkolóban, vagy a Vörösmarty utcában, és mennek a ZÁÉV-hez dolgozni, vagy a munkaügyi hivatalba. Rengeteg hely, képesek gyalogolni akár 800 m-t is, hogy ingyen parkolhassanak, ettől viszont az ott lakók kerültek rettenetes helyzetbe. Ezzel kapcsolatban többször interpelláltam, próbáltam mindenkinek a lelkére hatni, hogy a parkoló rendeletünk változzon, Doszpoth Attila alpolgármester úrral szót is értettünk ezzel kapcsolatban kb. 1-1,5 évvel ezelőtt. Az egész parkolási rendszert koncepcionálisan kell kezelnünk, és most ott tartunk, hogy ez eljött. Fizető parkoló lesz a Vizslaparki tizemeletesek közötti parkolóhelyek, mint önkormányzati területen lévő parkolók, a Vizslaparki utca, a Vörösmarty utca és a Botfy utca ezen környéke. A lakók ezt a majdnem ingyen parkolási lehetőséget megkapják, akik ott laknak, ez a lakossági kedvezmény, az éves 3200 Ft díjjal, ezt mindenki ki tudja fizetni azzal, hogy lesz helye. Az emberek nem tudnak hazajönni ebédelni, ügyet intézni, akik ott laknak, mert tele van minden. Építettünk 80 körüli parkolóhelyet a Vizslapark szélén, a park részén, az nap közben totál tele van, és nem azért, mert lusták a Vizslaparki utcában lakó emberek, nem dolgoznak vagy nem szeretnek dolgozni, hanem nem az ő autóik vannak ott, ezért van totál tele. Egy kapacitás-bővítést mindenképpen gerjeszt, a Vörösmarty utca és a Botfy utca elképesztő volt, közlekedni rettenetes volt, akik ott laknak, a saját kapuikon keresztül nem tudtak bemenni, mert odaálltak napokat, fél napokat az emberek, mindig nem lehetett rendőrt hívni, hogy büntessék meg. Ugyan kiadással is jár, mert parkoló automatákat kell venni, ki kell jelölni helyeket, stb., de mindenképpen jónak és szükségesnek tartom. Lesz most a Vizslaparki 25-27. között még a nyár végén, ősszel egy 20-22 férőhelyes parkoló, ami szintén plusz lehetőség, valamint akik ott vannak, azoknak egy nagyon kedvezményes, ún. puffertáló parkírozási lehetőség az MMIK-ban a használaton kívüli régi kosárlabda pálya vonalán. Kicsit kényelmetlen ki-be járni, de aki reggel beteszi, este meg elhozza, annak megéri a havi 2000 Ft-ért ott bérletet venni. Ez az út követendő, ez volt az, amit elvárt a város lakossága tőlünk, mert nekünk kell abban lépni, hogy az áldatlan körülményeken változtatni tudjunk. Majd meglátjuk, hogyan lehet változtatni, a díjakban, vagy plusz helyekben, de ez a jövő kérdése. Amit Kiss Ferenc képviselő úr

mondott a piac környéki parkolással, azt támogatnám, a piacnapok kivételével délután, mert az megint csak egy puffertározásos lehetőség, és nem csak a sportcsarnoknál, hanem a belvároshoz viszonylag közeli helyen ezt el tudnám képzelni. Amikor valóban nincsenek ott kocsik, és jelen pillanatban még egy pár évig nem lesz városközpont a piac környéke, mint óváros, addig érdemes lenne megfontolni képviselő úr javaslatát.

**Dr. Tóth László:**

Dömötör Csaba jutott eszembe Kiss Ferenc képviselő úr hozzászólásáról, amikor azt mondta: Kiss Ferencnek amnéziakiesése van! Tudjuk, hogy mit akart mondani. Viccet félretéve, amit elmondott képviselő úr, ennek egy részét 12 évvel ezelőtt a parkoló rendszer bevezetésénél elmondtam. Akkor leszavaztatok, így alakult ki ez a parkoló rendszer. Kívülről az ember nem tudja megítélni, de gondolom, hogy még a szakemberek sem, amik elhangzottak, mennyire reálisak, hogyan érintik a költségvetést, az egész parkolási rendszert, ez legyen egy újabb forduló. Kérem képviselő urat, legyen szíves leadni írásban ezeket a javaslatokat, tárgyalják meg a bizottságok, nézze meg a hivatal, tárgyalja meg a Városgazdálkodási Kft. Ne legyen az, hogy önkormányzati közgyűlésen a már előkészített anyagok mellett olyan jellegű improvizatív javaslatok jönnek be, amik a költségvetésen kívül a parkolási rendszertől elkezdve egy csomó mindent érintenek, főleg ebben a szűkös, önkormányzatot is érintő gazdasági helyzetben. Az önkormányzat mennyire működjék közre akár pénzzel, hogy itt ingyenes parkolóhelyek kerüljenek kialakításra, ez nem ezeknek az éveknek a feladata lesz. Másrészt kivel szúrjunk ki? Hol létesítsük ezt az ingyenes parkolóhelyet? Ahogy Zsuppányi Gyula képviselő úr is elmondta, az emberek azért megtalálják azokat a lehetőségeket, ahol az ott lakók nemtetszését is kiváltva, leparkolják az autójukat. Ha ilyen nagy volumenű elképzelések vannak, az igazság az, hogy nagyon követni sem lehetett a helyrajzi számoktól elkezdve amiket elmondott képviselő úr, kerüljön ez először az osztály elé, a Városgazdálkodási Kft. elé, szakmailag legyen előkészítve, bizottságok tárgyalják meg. Ha támogatásra érdemesnek találják, akkor hozzák ide elének. Az önkormányzat többsége is hajlandó minden racionálisan előkészített és tárgyalásra alkalmas javaslatot megvitatni, de ne az legyen, hogy a közgyűlés közben olyan javaslatokat hallunk, amit eddig nem igazán hallottunk. Egyszerűen követhetetlenek ezek a javaslatok.

**Major Gábor:**

Igyekszem Dr. Tóth László képviselő úr szavait, ha a lehetőség adott, hogy ilyen javaslatokat tegyünk, akkor miért is ne tegyük. A többségnek a véleménye eldönti, hogy megszavazza azt, vagy sem. Ha bizottsági ülésen egyszerűen leszavazzák a javaslatokat sok esetben, akkor kénytelenek vagyunk itt is elmondani, hátha megváltozik a vélemény, és meggyőzhető lesz a másik oldal, mint ahogy mi is meggyőzhetőek voltunk az előző zárt ülés napirendi pontnál. Módosító javaslattal élek azért, amit már az előző napirendi pontnál elmondtam. Ha a parkolóház bevonásra kerül az egységes parkolási rendszerbe, akkor úgy helyes, ha ez nem bünteti a lakosságot. A parkolóház óradíja egy kedvezőbb óradíj, mint az eddigi belvárosi övezet parkolási díja, holott cserébe egy kedvezőbb szolgáltatást kap a parkolást igénybe vevő. Fedett helyen áll az autó, az időjárás viszontagságainak kevésbé van kitéve. Akkor járunk el helyesen, ha legalább az első időszakban megvizsgáljuk, azáltal, hogy a város a saját rendszerébe integrálja a parkolóházat, mennyire jön meg az ott parkoló autók parkolási kedve a parkolóházban. Az óradíjra tennék javaslatot, az I. és II. díj övezet óradíja egyezzen meg, tehát a 360 Ft helyett 280 Ft-ot javaslok, 80 Ft helyett pedig 70 Ft-os minimális díjat javaslom bevezetni, a bérletekkel együtt. Ha mást nem, de nézzük meg átmeneti időszakban ezt a koncepciót, ezzel nem büntetjük a jelenlegi díjzónában lévőket, megnézzük, mennyire

jön meg a parkolási kedv, és ha a parkolási kedv nem jön meg, akkor lehet egyéb eszközökhöz fordulni. Akár ahhoz is, hogy megdrágítjuk kicsit a kinti parkolást, bár azt nem tartom jó és elfogadható kezdeményezésnek sem. Módosításként szeretném javasolni, hogy az új szerinti belvárosi I. és II. díjövezet díjai egyezzenek meg, tehát 280 Ft-os óradíjra, és 70 Ft-os minimális óradíjra teszek javaslatot. *(A módosító javaslat a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Dékány Endre:**

Két dolgot szeretnék megfogalmazni, egyrészt a parkolóház környéki kiemelt díjövezet, amit az előterjesztés tartalmaz. Bejöttek különböző ötletek, nekem is lenne ötletem ezzel kapcsolatban, bizottságban is beszéltünk erről, de nem tartom azt megfelelőnek, hogy céges és bizottsági előkészítések után itt helyben ötleteljünk. Nem lesznek köbe vésvé a mostani számok, a mostani rendszer, önmagában egy kísérlet, amit az előterjesztők megfogalmaztak. Ezen belül örülök, hogy polgármester úr ezt a díjcsökkentő javaslatát megtette, ezzel indulunk most el. Major Gábor is mondta, induljunk el azzal, el lehet indulni azzal is. Átgondolták az előterjesztők és a cégvezetők is, akik felvállalják ezt a felelősséget, hogy elkezdjék üzemeltetni a parkolóházat. Induljunk el azzal, és lehet, hogy változtatni kell, de semmiképpen ne tegyünk ezt most, minden próba, számítás és egyéb nélkül. A belvárosi lakókat, akik a közelben, a Csipkeházban laknak, ha esetleg a magasabb díj elriasztja az ott huzamosabban parkolókat, egyébként is egy belvárosi környezetben igény lenne rá, hogy sűrűn forduljanak meg az autók, de ez nem igazán történt meg, azzal, hogy a magasabb parkoló díjak maradnak, jót teszünk a Csipkeház környékén lakókkal. Állandó panasz tőlük, hogy nem találnak helyet, sőt, ha a Kossuth Lajos utcát átépítjük, a Dísz tér mellett újabb parkolóhelyeket teszünk át, és a Kosztolányi utcán is, az ő szempontjukból több olvasata van, ez még előnyös is lehet a magasabb díj. Önmagában a parkolóház és környékének üzemeltetésével kapcsolatban néhány hónap múlva nyilván a Városgazdálkodási Kft. lesz az első, aki jelentkezni fog, ha látja, hogy be kell avatkoznunk a rendszerbe. Kiss Ferenc megfogalmazott módosító javaslatairól egyetértetek, amit Dr. Tóth László képviselő úr mondott, aki ügymeneti szempontból közelítette meg. Más szempontokat mondanék, elhangzott, hogy csak szilárd burkolatú parkolókat használjunk a jövőben. Magam sem tudom, mennyi ilyen jellegű parkolónk van, ezt a VG Kft. tudhatja, valószínűleg neki is utána kellene néznie, erre időt kell hagynunk. Járunk a földön, volt ez a sajnálatos csecsemőgázolási baleset Érd területén, Érd alpolgármesterével 1,5 évvel ezelőtt egy közös rendezvényen voltam, és nem akartam elhinni, amit mondott, hogy Budapest tözsomszédságában az utak, járdák fele nem burkolt. Egerszegnyi lélekszámú városról van szó, valószínűleg jómódú, Budapestről kiköltözött lakosokkal. Ilyen városok is vannak. Mi Zalaegerszegen ehhez képest ideális körülmények között élünk, de lehet, nem tartunk még ott, hogy minden parkolót szilárd burkolatúvá tegyünk. Nézzon utána a VG Kft. ennek, és majd a jövőben ezt megbeszélhetjük. A másik javaslat, hogy a piac melletti parkolók esetleg ingyenesek legyenek. Két dolog jut eszembe. Az egyik, hogy uniós pénzekből építettük meg ezt a parkolót, ennek kötelező érvényű előírásai is vannak, hogy ezekkel a parkolókkal bevételt kell produkálni. Nem vagyok biztos, hogy ezt elvárhatjuk, ennek utána kell nézni, ezért nem javaslom, hogy a rögtönzéseket befogadjuk. Ugyanakkor az is elhangzott amikor a piac vezetője büszkén elmondta, most kezd rend lenni, láttuk, amikor piackor ott járunk, 30-40 gépkocsi parkolt a piac területén, és azokon a területeken, amiket a jövőben ő el fog választani, és le fog határolni, mert a piac működéséhez szükségesek. Igaz, hogy szabadulnak fel területek a stadion mellett, de mindezt fel kell mérni, és rendesen bele kell tenni a parkoló mérlegünkbe, és akkor lehetne erről döntést hozni.

**Dr. Kovács Gábor:**

Kiss Ferenc képviselő úr beadott módosító javaslataival az a problémám, hogy ezt most nem is tudjuk szavazásra bocsátani, hiszen a mellékletéhez kapcsolódó pontosítások kivételével csupa olyan szakaszt, bekezdést érint, ami sem bizottsági üléseken, sem a közgyűlés elé terjesztett anyagban nem volt része a rendelet-módosításnak. Tehát a bizottsági tárgyalásuk sem történt meg, ill. a hatásvizsgálatot sem lehetett elvégezni, amire Dékány Endre ill. Dr. Tóth László képviselő urak is utaltak. A módosító javaslatok parkolási időt érintenek, érinthetnek parkolási területeket is, tehát teljesen új elemekre tett képviselő úr módosító javaslatokat. Véleményem szerint ez nem is bocsátható ilyen előkészítettséggel a közgyűlés elé szavazásra.

**Tombi Lajos:**

Hasonló következtetésre jutottam, mint jegyző úr. A műszaki feladatokat is érintő javaslatokat így, hasra ütve nem szabad elvégezni, hiszen ezzel egyrészt rossz helyzetbe hoznánk a Városgazdálkodási Kft-t, másrészt fizikailag nem lehet felmérni. Ha hozunk egy ilyen ex katedra rendeletet, hogy csak arra lehet pénzt kérni, ami ki van jelölve, akkor pl. a Gébárti tó körül lévő területeket felejtjük el, vagy a különböző rendezvényeknél az ideiglenes parkolást, amire szintén kérünk. Mert egy rendelet vagy mindenkire vonatkozik, vagy senkire. Fel kell mérni, mennyi ilyen hely van, mennyi pénzbe kerül, ütemezni. Aminek látok értelmét, és még logikát is látok benne, a piac tér környéki javaslata képviselő úrnak. Ott legfeljebb időben tudjuk korlátozni, hogy a piac bezárása után egy vagy két órával. Ennek még olyan jótékony hatása is lenne, hogy felfuttatná azokat az üzleteket, ugyanis pénzügyi kockázatot ez azért nem jelent véleményem szerint, mert azzal egyetértünk, hogy ezek a területek tényleg tök üresek délután, mikor vége a piacnak. Így legalább odaszoknának az emberek, és lehet, hogy az ott lévő üzletek plusz bevételeivel, hozzászoktatással egy kis átrendeződést hoznának. Esetleg még az új útnak – amit most fogunk felavatni – használatára is, hogy kiváltsák a Zrínyi Gimnázium előtti szakaszt. Ha valaki el akar menni a piac téri parkolóból az Intersparba, akkor hátul menne el, nem kifelé. Annak látok realitását, mert nem kockáztatunk semmit, valóban két óra után ott már nincs senki, és ez belefér abba a 70 %-ba, hogy a piac ideje alatt, plusz két óráig fizetős, az utána lévő mondjuk 6 óráig az a három-négy óra lehet, hogy még segít is. Az a célunk, erről beszéltünk évekkal ezelőtt, hogy a piac tér környékét egy exponált helyé szeretnénk felfejleszteni. Ez – ha úgy tetszik – egy beetetési időszak is lehetne, ennek látok rációját. Nem tudom, hogy ezt az időpontot most így meg lehet-e mondani, mert ez elég jól szabályozott. De a többlet számítások nélkül ki tudja elvállalni ennek az 50 vagy 300 parkolónak a kijelölését, ami még szükséges, hogy ez mennyi aszfaltot jelent, megrendelést, közbeszerzést? Ennek a realitását nem nagyon látom most rövid időn belül. Sok rációt látok abban a javaslatban, amit képviselő úr mond, fontolja meg a közgyűlés, esetleg ezt elfogadhatjuk, az időponti korlátozást.

**Doszpoth Attila:**

Elég szomorú vagyok most. Ez az a téma, amit a Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság a nélkül, hogy tovább jött volna a közgyűlésre, sokszor tárgyalt, Kiss Ferenc képviselő úr is ott volt azokon a bizottságokon. Akkor azzal kezdtük a munkát – bólogatnak a kollegák, egy külön projekt foglalkozik vele – hogy gondoljuk át elveiben az egész parkolási rendszert. Elhangzottak az irányok, egyetértett vele, meg lehet nézni a bizottsági határozatokat, amikor felvezettük és amit kellett, módosítottunk benne, többek között az MMIK mögötti dolgokat. Ami arról szólt, hogy a belvárosban egy pörgő parkolási szisztémát alakítsunk ki, és ennek rendeljünk alá mindent, a

díjdifferenciálást is. Külön kiemeltük azt a határt, ameddig a fizető övezet kiterjeszhető azzal, hogy kezelni kell ezeket a helyzeteket. A Botfy utca, Vörösmarty utca, Vizslaparki utca dolgában kezeljük is ezt. Ezeken keresztül mentünk, és elmondhatta mindenki, hogy miről van szó. Most ilyenek hangzanak el, hogy jelöljünk ki ingyenes parkolókat. Hát erről szól a koncepció, amit a Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság megtárgyalt külön előterjesztésben odaadva, ami arról szól, hogy nem lehet rászorítani a lakóövezetekre az autókat, amelyek a parkolórészből ki akarnak kerülni, mert folyamatos problémát jelent a város másik részén, a Szent László utca, József Attila utca kapcsán ugyanilyen probléma van, meg kell oldani. De legalább ezen a részen meg tudjuk oldani. Ebben így, most itt rögtönözve belenyúlni azok után, hogy tényleg több fórum volt rá, és utána jött csak ide a közgyűlésre, nem szabad. Mindenre nem tudok reagálni, ami elhangzott, de a fontosabbakra igen. A szilárd burkolatú parkolók esetében meg kell nézni, mennyi, amelyiknek nincs, ki kell számolni, mit tudnak azok az órák hozni, amik ott dolgoznak, és ha tudnak, meg kell csinálni, ha nem, nem. Az a lényeg, hogy ne sárban szálljanak be, és kb. kivehető legyen, hova kell beállni. Egyébként van ilyen a Kölcsey utcában és a Jákum utcában, többről kapásból nem is tudok. Az 1988. évi I. törvényt idézte Kiss Ferenc, véleményem szerint rossz képviselő úr jogszabály-értelmezése. Azt mondja a jogszabály, hogy a várakozási terület tekintetében és időszakra rendelhető el. Nem úgy néz ki, amelyik órában 70 %, akkor lehet szedni, amelyik órában nem. Nappal lehet-e szedni, éjszaka lehet-e szedni, hétköznap vagy hétvégén lehet-e szedni, ez erről szól. Nem tartom azt jónak, ha a piacnál ezt a rendet megváltoztatjuk, még bonyolultabbá tegyük. Hogyan ellenőrizzék az ellenőröket, hogy mikor vannak ott? Ki fogja ezt tudni? Attól a parkolótól, amiről most szó van, 33 méterre nem fizető parkolási lehetőség van. Nem igazi indok az, hogy ott most olyanná kell tenni. Akkor járunk el jól, ha kell, még egyszer nézzük át akár a Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottságon az egész elképzelést, a parkoló koncepciót, aminek a lényegét már leraktuk, és azért gondoltuk, hogy lehet ebben továbblépni. Nézzük át még egyszer, és annak megfelelően menjünk tovább. Az nem lesz jó, ha akár árban, akár megoldásokban itt rögtönzünk a közgyűlésen. Annak az lesz az eredménye, mint ami volt egyébként korábban is, hogy adott területeken a díjak félévente változnak, mert mit fogad el a közgyűlés. Le kell rakni az alapokat, jól átgondolni, mi az, ami legjobban szolgálja a várost, és utána menni ezekben a dolgokban, de annak mentén. Legalábbis én így gondolom szakmailag.

### **Gyutai Csaba:**

Tájékoztatom a közgyűlést, hogy 19:00 órakor negyed órás szünetet kell tartanunk, mert a városi televízióban Híradó lesz, a közgyűlés munkáját pedig élőben közvetíti a televízió.

### **Kiss Ferenc:**

Megértem, hogy most úgy fogadjátok, mintha ötletelnék. Ez nem ötletelés. Végre olyan helyzetbe kerültem, hogy átolvastam a rendeletet, átolvastam a törvényeket, és úgy gondolom, ezt nem nekem kellett volna megtenni, hanem a hivatalnak, és nem az osztálynak vagy a parkoló gazdának írni a rendelet-módosítást. Máskor is volt, hogy rendeletet módosítottunk, egy szabály van, írásban kell beadni a rendelet-módosítást, más szabály nincs ebben a vonatkozásban. Alpolgármester úrnak mondom, hogy 2010. évi 67. tv. hozta be a 70 %-os kihasználtságot, ami időbeli korlátot is jelent, és az ez után létesített parkolókra vonatkozik. Mi ezt a parkolót a piacnál 2011-ben adtuk át, rá már vonatkozik ez a rendelet, és ezt érvényesíteni kell. Ez a törvény betartása, törvénytisztelet, nem az én ötletelésem ez a kérdés, hogy a közlekedési törvényt betartjuk-e vagy sem. Azok a módosítások, amelyek beérkeztek az időtartamra, és a

plusz 4.) pont, most fogadja el a parlament azt a módosítást, hogy nem lehet kétszer büntetni, ezt be kell venni a mi rendeletünkbe. Úgy gondolom, azokat a pongyola fogalmazásokat, és pontatlanságokat valakinek ki kellene venni a rendeletből, a salakos meg helyrajzi számos, meg a nem pontos dolgokat. Egy rendeletnek az a lényege, hogy pontos és egyértelmű legyen. Csodálkozom ezen, máskor elfogadták, most nem, ez nem pongyolaság, ez egy alapos áttanulmányozás volt. Lehet, hogy nem érthető, talán akit nem érdekel, azt utána sem fogja érdekelni, és nem is fogja megérteni, de legalább felelősséggel legyünk azért a rendeletért, amit mi alkotunk, hogy a törvénynek feleljen meg.

---

*Gyutai Csaba polgármester a napirendi vitát megszakítva 19:00 órától szünetet rendel el.*

*S Z Ü N E T*

*A testület 19:20 órától folytatja a napirend tárgyalását.*

---

### **Dr. Tóth László:**

Két rövid reakcióm lenne. Major Gábor képviselő úr azt mondta, hogy egy képviselőnek bármikor joga van bármilyen módosító javaslatot benyújtani. Ez valóban így van. Most a szünetben Kiss Ferenc képviselő úrnak mondtam, hogy az önkormányzati törvényben az sincs benne, hogy az asztalon nem lehet ugrálni, tehát lehetne nyugodtan ott is ugrálni. Bármilyen megalapozatlan javaslatot, főleg az ellenzéki oldalról lehet tenni. Éppen Kiss Ferenc képviselő úr lenne a legjobban megsértődve, ha ezt egy rendkívüli bizottsági ülésre hoztuk volna be, ugyanis ezt a témát, ezt a tartalmat nem is tárgyaltuk. Arra lehet módosító javaslatot tenni, hogy mennyibe kerüljön, ami konkrétan a tartalomra vonatkozik, de egy teljesen idegen, és Kiss Ferenc képviselő úr javaslatának tartalmilag köze nincs ahhoz, amit tárgyalunk. Ha ezt egy rendkívüli bizottsági ülésre hoztuk volna be, akkor fel lett volna képviselő úr háborodva, hogy előtte miért nem rendes bizottsági ülésen tárgyaljuk. Most egy olyan témát hoz be, aminek költségvetési, műszaki, közlekedési és egyéb vonzata van úgy, hogy egyetlen egy bizottság tárgyalta. Valóban, az sincs benne az önkormányzati törvényben, hogy felelőtlenül politikus nem tehet kijelentéseket, ugyanakkor egy politikusnak népszerűtlen intézkedéseket, javaslatokat is be kell vállalni, és nem minden közgyűlést arra felhasználni, hogy politikai babérokat arassunk. Hanem az önkormányzati költségvetést tudjuk tartani, sajnos most nem olyan időket élünk a gazdasági válságban, amikor az ingyenjegyeket osztogatják. Lehet, hogy megint népszerűtlen, amit mondok, biztos sokkal jobban tetszene, hogy mindent adjunk ingyen, mint ahogyan Horváth Csaba megígérte Budapesten az ingyenes közlekedést a választási kampányban. De most nem azokat az időket éljük.

### **Dr. Kovács Gábor:**

Próbáltuk a szünetben a véleménykülönbségeket tisztázni, részben sikerült, vagy inkább kevés sikerrel. Két módosító javaslat van előttem, Major Gábor képviselő úr szavazható, megfelel a feltételeknek. Kiss Ferenc képviselő úr módosító javaslatairól elmondom még egyszer, tehát azokat az elemeit, amelyek tartalmilag a rendeletnek olyan pontjait érintik, amelyeket sem bizottságok nem tárgyaltak, sem a szükséges előkészítése nem zajlott le, sem a jogalkotásról szóló törvény szerinti hatásvizsgálatokat nem végeztük el, azok nem bocsáthatók szavazásra. Tehát csak a melléklethez kapcsolódó övezeti besorolásokat pontosító elemei azok, amelyekről szavazni lehet. Ez nem azt jelenti, hogy nem fogunk foglalkozni ezekkel a felvetésekkel, meg fogjuk vizsgálni, hogy valóban helytállóak-e az a vélemény, hogy ellentétes a törvénnyel a rendeletünk, vagy bármit rosszul szabályoztunk. Ha ez fennáll, akkor természetesen módosítani fogjuk a rendeletet, de ilyen előkészítetlenül, úgy, hogy sem az SzMSz-nek,

sem a törvénynek nem felel meg a módosító javaslatnak a testület elé terjesztése, nem tudom így azt mondani, hogy rendben van. Javaslom, vonja vissza képviselő úr, illetve nem tudok mást mondani, mint hogy nem terjeszhető ez most szavazásra.

### **Major Gábor:**

Nem akartam szólni, de ha már Dr. Tóth László képviselő úr így belelkedett, akkor viszontválaszra érdemesnek tartom a hozzászólását. Jegyző úr úriemberhez méltóan, korrektül zárta az előbbi vitát. Ennek ez a módja, nem nekimenni a másiknak, hogy mi az, hogy behoz javaslatokat, és mi az, hogy letesz az asztalra javaslatokat. Először meg kell hallgatni, el kell rajta gondolkodni, ahogy ezt tettük mi is az előző napirendi pontnál, és ha van benne ráció, de most nem biztos, hogy megtárgyalható, akkor azt kell mondani rá, nézzük meg egy későbbi időpontban, térjünk rá vissza. Ez egy korrekt, európai módon történő megközelítés, az pedig hogy ki hogyan táncol az asztalon, nyilván nagyon sok minden nincs benne a törvényben, de amit a törvény lehetőségei megengednek, azzal élni kell, és ezzel semmi gond nincs. Mi mennyire előkészített vagy előkészítetlen, ezt sem kívánom most boncolgatni. Inkább arra használok ki a maradék időmet, hogy az általam javasolt díjcsökkentés mellett szóljak. Az előző napirendnél már elhangzott, de sajnós a televíziónézők nem voltak itt, ezért nem tudják. Az alapvető probléma a parkolóház kihasználtságának többségében az volt, hogy nagyon nehéz oda a ki-bejárás, nem megfelelő a parkolás. Ezzel most tudunk adni egy laufot ennek az épületnek, az új átállás után nézzük meg, mit tud ez az épület. Ha az új parkoló rendszerrel, a könnyített beállási lehetőséggel – azt is meg kell nézni és kiszámolni, ez mit jelent nekünk – sem hozza azokat a számokat, akkor el lehet menni a másik irányba is. De addig is adjunk egy esélyt a lakosoknak, adjunk egy esélyt a parkolóháznak, hogy egy könnyített, nem sorompós, nem gombnyomkodós ki-behajolgtató rendszerrel, hanem egy integrált fizetési rendszerrel, kedvezményesen vegyék igénybe ezt a parkolási lehetőséget. Egyelőre ne büntessük a lakosságot.

### **Kiss Ferenc:**

Tudom, kedves Dr. Tóth László képviselő úr, hogy egy ponton túl már nincs korlátja annak, hogy a másikat hogyan próbáld megsérteni, de rólam ez leperreg. Ez az előterjesztés a parkolók működéséről és igénybevitelükről szóló rendelet módosítása volt, én bepróbálkoztam ezzel a törvényi háttérrel. Ennek nincs semmilyen vonzata, úgy látom, mivel nem tudták a bizottságok megtárgyalni, ezért ez most nem támogatandó. Majd figyelmeztetem legközelebb képviselő urat is, amikor olyan rendelet-módosítás lesz, ami itt kerül betervezésre, képviselői módosítással. Egy feladat volt, hogy írásban kell leadni. Jegyző úrnak annyit mondok, nem vonom vissza, hanem azt kérem, foglalkozzon vele a hivatal. Azt elfogadom, hogy nem lesz róla most szavazás.

### **Gyutai Csaba:**

Magam is azt tartanám szerencsésnek, mert jó néhány felvetés, amit az ellenzék megfogalmazott, méltányolandó, hogy visszahozzuk a rendeletet, átnézzük alaposan és ami befogadható, azt természetesen megpróbáljuk kezelni.

### **Dr. Tóth László:**

Az előző gondolatom az volt, és ezt mondtam el, hogy vannak megfontolandó elemek Kiss Ferenc képviselő úr javaslatában – ezt biztos Major Gábor képviselő úr is bizonyára hallotta –, ugyanakkor azt javaslom neki, hogy a hivatalban terjessze elő, a Városgazdálkodási Kft-vel egyeztessék, utána a bizottságok tárgyalják meg, és kerüljön a közgyűlés elé. Ezek után hangzott el, hogy hiszen joga van egy képviselőnek itt előterjeszteni módosító javaslatot, és az én reflexióm arra vonatkozott.



**Dr. Kocsis Gyula:**

Az én reflexióm azokra vonatkozik, amit elmondtak a képviselők, jegyző úr elemzése korrekt volt. Nem kell, hogy képviselő úr visszavonja, hanem indítványozom, hogy ezeket a kérdéseket átutalja az illetékes bizottság elé megvizsgálásra, és amikor az megvizsgálta, akkor visszakerül, lecseng, és megvizsgáljuk korrektül. Egyébként szavazzunk a napirendről.

**Gyutai Csaba:**

Teljesen egyetértek képviselő úrral. Kérem Dékány Endre bizottsági elnök urat, hogy a következő bizottsági ülésen foglalkozzanak ezzel az üggyel.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs, a vitát lezárom.

Javaslom, hogy a belváros I. díjővezet óradíját 360 Ft-ban állapítsa meg a közgyűlés. Felkérem a testület tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **10 igen, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a módosító javaslatot.

Major Gábor képviselő úr módosító javaslata, hogy az I. és II. díjővezet díjai egyezzenek meg, óradíj 280 Ft, minimális díj 70 Ft legyen, ez a módosítás módosítaná az imént megszavazott módosító javaslatomat is. Felkérem a testület tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **5 igen, 3 ellenszavazattal, 5 tartózkodás mellett nem támogatta** a módosító javaslatot.

Kiss Ferenc képviselő úr az 1. sz. melléklet 3. pontját javasolja módosítani Kosztolányi útról megközelíthető kitételrel, ez a Technika Háza mögötti helyszín pontosítása. Felkérem a testület tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a módosító javaslatot.

Kiss Ferenc képviselő úr módosító javaslata a IV. díjővezet 28. pontját kéri kiegészíteni, a helyszín pontosításáról van szó, Berzsényi út 22. szám előtti kijelölt közterület. Kérem a testület tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a módosító javaslatot.

Kérem, hogy a teljes rendelet-módosításról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **10 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

***Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
a 37/2012. (VI.29.) önkormányzati rendeletét  
a fizető parkolók működéséről és igénybevételük rendjéről szóló  
19/1997. (V.22.) önkormányzati rendelet módosításáról  
– m e g a l k o t t a –***

*(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

Várhatóan a nyár utáni első közgyűlésen újra tárgyaljuk a rendelet-módosítást, hiszen befogadtuk képviselő úr azon javaslatát, hogy bizonyos helyeken szükséges az átdolgozás.

## **52. Tájékoztató külföldi utazásról (Szurgut)**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Gyutai Csaba:**

Alpolgármester úrral jártunk Szurgutban, orosz testvérvárosunkban. A szokásos kapcsolatépítésen túl sikerült elérni, hogy az idei évben már mintegy 200 szurguti fiatal Zalaegerszegen fog táborozni, ennek a költségeit a partnerváros ill. a szülők fizetik, és elég jól megfizetik. További idegenforgalmi együttműködésről is szót váltottunk, egy befektetői delegáció fog érkezni várhatóan augusztus 2-án, ilyen hozadéka volt az útnak.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a tájékoztatót.

## **53. Interpellációs bejelentésekre válasz**

### **Gyutai Csaba:**

Nem voltam jelen a májusi közgyűlésen, ott hangzott el Major Gábor képviselő úr interpellációja, amire válaszolnék. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Az Andrászhidai LSC támogatásával kapcsolatban szeretném megjegyezni, hogy sportbarát vagyok, most a közelmúltban a tájékoztatói klub világversenyen való részvételét is támogattam a saját keretemből, polgármesteri keretből 200 eFt-tal. Tehát nem egyedi döntésről van szó. Kérem a válasz elfogadását.

### **Major Gábor:**

Az első válasz, Andrászhida esetében úgy gondolom, a támogatás összegének mértéke, ill. az andrászhidai egyesületnél betöltött szerep számomra pozitív diszkriminációt jelent Andrászhida tekintetében, főleg ha azt vesszük alapul, hogy a város egyik legjobban támogatott sportegyesületéről beszélünk. Annak idején az NB-III-as költségvetés nem lett csökkentve, amikor Andrászhida kiesett az NB-III-ból és a megyeiben indult, az volt a kiinduló bázisa. Ez mindenképpen pozitív diszkrimináció a többi egyesülettel szemben, és nem is az, hogy kapott támogatást az egyesület, hanem a támogatás mértéke az, ami aggályos számomra. Ez a 750 eFt nem egy kis összeg. Ha figyelembe vesszük, hogy nagyon sok ilyen egyesület van a városban, amelyik hasonló feladatot lát el, akkor ők is jogosultak lennének ilyen mértékű támogatásra. Ezt a választ köszönöm, de nem áll módomban ezzel az indoklással elfogadni.

A második válasz a táblák kihelyezéséről szólt, az alapvető probléma az volt, hogy egy tölgyfa vázra rákerült egy műanyag tábla, ami lelógott a vázról, nagyon sok helyen még most is lelóg, hiszen a méretet nem sikerült eltalálni. Emiatt töredezett le nagyon sok helyen a széle anélkül, hogy megrongálták volna, saját maguktól töredeztek le a táblák szélei. A Platán soron jártam, nem mindenhol sikerült még kijavítani ezeket a hibákat, de ezt a választ köszönöm, elfogadom.

A harmadik kérdésre a legendával kapcsolatban mivel az önkormányzat egyik munkatársa, ill. egy képviselő volt érintett, ha polgármester úr ezt a választ továbbdobta, akkor Dr. Tóth László képviselő urat kérdezném majd, de nyilván nem interpelláció keretében, hogy mit lehet tudni erről az esetről, lehet-e bővebbet tudni, vagy egyáltalán igaz volt-e ez az eset. Ezt a választ így, ebben a formában tudom elfogadni.

**Gyutai Csaba:**

Képviselő úr csak részben fogadta el a választ, kérem a testület tagjait, szavazzanak az Andráshidai LSC támogatásával kapcsolatban adott interpellációs válasz elfogadásáról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **10 igen, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az interpellációs választ.

Kiss Ferenc képviselő úr májusi közgyűlésen elhangzott interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv mellélete.)* Kérem a válasz elfogadását.

**Kiss Ferenc:**

Az interpellációmban is azt jeleztem, hogy félreérthető volt a Zalaegerszeg újságban megjelent tájékoztató, mert az május 10-től szólt, amiben a lakosságot arról tájékoztatták, hogy lezárásra kerül ez az útszakasz, és előtte már egy héttel ez le volt zárva. Azért mondtam, hogy legalább az információ, a kommunikáció egyforma legyen. A választ elfogadom, köszönöm.

**Gyutai Csaba:**

Képviselő úr megértését köszönöm, a választ elfogadta, így nem szükséges szavazni róla. Szintén képviselő úrnak válaszolnék az áprilisi közgyűlésen elhangzott interpellációjára a Mártírok útján lévő földhivatal udvarán történő parkolási lehetőségről. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv mellélete.)* Annyit kívánok még szóban hozzátenni, hogy a mostani ülésen képviselő úr felvetette az MMIK melletti, nem városi tulajdonú területet, hogy a terület tulajdonosával tárgyalnunk kellene annak érdekében, hogy lehessen ott parkolni. Ezt kezdeményezzük, és ha azt a területet parkolás céljára meg tudjuk szerezni, akkor megoldódik ez a kérdés véleményem szerint. Kérem a válasz elfogadását.

**Kiss Ferenc:**

Köszönöm, a választ tudomásul vettem, elfogadtam.

**Gyutai Csaba:**

Képviselő úr elfogadta a választ, így szavazni nem szükséges róla. Elfogytak az interpellációs válaszok, interpellációs időszak következik.

**54. Interpellációs bejelentések****Dékány Endre:**

Jegyző úr felé szeretnék egy kérést megfogalmazni, amelyet a Bíró Márton utcai lakók panaszként juttattak el hozzám. Az utca középső részén a lakóházak előtt-között üzemelő Lucullus presszó működésére és nyitva tartására panaszkodnak, gyakoriak a hangoskodások, és különösen most ebben a nyári időszakban egy kitelepült teraszrészről is szó van. Több esetben hajnali 4 óráig is tartó hangoskodásokról ismert ez a vendéglátó helyiség, legalábbis ezt a panaszt fogalmazták meg felém. Elképzelhető, hogy a hivatal már találkozott ezzel a problémával, mert hosszú ideje küzdenek a lakók ezzel a panasszal. Kérem a nyitva tartásnak és az üzemelési feltételeknek a kivizsgálását, és amennyiben mód van rá, ezeknek az előírásoknak a betartatását.

**Gyutai Csaba:**

Nem kívánok jegyző úr helyett válaszolni, de ismerem én is a problémát. Tegnap az ott lakók közössége képviselőként jártak nálam fogadóórán. Úgy gondolom, eddig a

hivatal korrekt módon intézkedett, hiszen a vendéglátóhely nyitva tartásának az idejét este 8 óráig szabályozta. A tulajdonosok elmentek másodfokra, és a Közigazgatási Hivatal engedélyezte éjjel 2 óráig a nyitva tartást. Magam is úgy vélem, egyetértek tökéletesen a lakókkal, hogy egy lakókörnyezetben, egy kerthelyiségben éjjel 2 óráig nem feltétlenül kellene megengedni a nyitva tartást. A lakók készek a kompromisszumra, a 10 órás nyitva tartást el tudnák fogadni, jegyző úr már kiadta a hivatalnak, megnézzük, hogy mit lehet tenni.

### **Kiss Ferenc:**

Kicsit meglepő volt egy villanyoszlopra ragasztott plakát, amin az szerepelt, hogy „*Trianoni megemlékezés a Horthy téren, a volt Október 6. téren*”. Azt szeretném megkérdezni, polgármester úr tud-e arról, hogy már átneveztük az Október 6. teret, mert az volt korábban Somogyi-Bacsó tér is. Nem tudom, mióta Horthy tér.

Egy kicsit hiányérzetünk van a nemzetközi kapcsolatokkal kapcsolatban, ugyanis május 10-én, a város napján sem Major Gábor képviselő úr, sem én se felkérést, se megbízást nem kaptunk, amikor a testvérvárosi delegációk itt voltak. Nem tudom mire vélni a dolgot, talán arra, hogy a nemzetközi kapcsolatokból bennünket ki kell szorítani. Nem tudom, polgármester úr ezt komolyan gondolja-e, ugyanis a frakcióegyeztetéseken ez soha nem kerül szóba. Azt mindig tudjuk, hogy polgármester úr utazik, ezt az Ügyrendi, Jogi és Vagyonyvitelkötő Bizottság minden alkalommal jóváhagyja, utána a sajtóból és az itteni előterjesztésből értesülünk arról, hogy kik vettek részt ebben az évben a nemzetközi, testvérvárosi kapcsolatokban. Azt szeretném kérni, ha a frakcióvezetői egyeztetést e témában komolyan gondolja, akkor legalább egy előzetes tájékoztatást kapjunk. Még azt is tudomásul vesszük, hogy ebben nekünk szerepünk nincs.

Tudjuk, hogy július 31-ig van a Zalagastnak a diákétképzésre szerződése, amit közbeszerzéssel nyert el. Allítólag áprilisban már kiírásra kellett volna kerülnie az új közbeszerzés szerint, hogy ki az, aki ezt megkaphatja. Nem tudom, ez most titkos, vagy szeptember 1-jén, amikor megkezdődnek az iskolák, akkor ki lesz az, aki elvégzi a diákétképzést Zalaegerszegen. Vagy nyáron, augusztusban összeülünk egy rendkívüli közgyűlésre, és döntünk erről, hogy a Zalagast lesz, vagy már azt mondjuk, a Zalagast ne is pályázzon, mert esélye sincs arra, hiszen januártól állami fenntartásúak lesznek az intézmények, és netán Budapestről mondják meg, hogy ki fogja ellátni Zalaegerszegen a diákétképzést.

A negyedik felvetés nem is interpelláció, csupán egy megjegyzés részemről. A város napján átadásra került a Zalaegerszeg Díszpolgára cím. A saját rendeletünk úgy szól, hogy a város díszpolgára kitüntető cím posztumusz adományozása esetén a kitüntetéshez a pénz és a tárgyjutalom az elhunyt özvegyének kerül átadásra, amennyiben ő nem él, a gyermekének. Természetesen tudomásul vesszük, hogy Mindszentynek nem volt ilyen jellegű átvevője, de legalább annyi figyelem kellett volna, hogy akkor módosítsuk ezt a rendeletet, és mondjuk azt, ha ezen feltételek nincsenek meg, akkor pl. az egyház, vagy valaki. Ahogy tapasztaltuk, a javaslatot a kitüntetésre Stróber László apát, 869 fő, és a '56-os Hagyományőrző Egyesület tette meg, a kitüntetést és a vele járó pénzjutalmat Stróber apát vette át. Úgy gondolom, hogy legalább ezekre a formai dolgokra oda kellene figyelni, és ha olyan nem várt helyzet áll elő, hogy nem tudunk megfelelni a saját rendeletünknek, akkor ne azt a látszatot keltsük, hogy ez nekünk nem érdekes, és magasan teszünk rá, hanem próbáljuk meg hozzáigazítani, hogy ilyen esetekben eltérve a rendeletünktől, lehetőséget biztosítunk arra, hogy vegye át az elismerést és a kitüntetést, és az azzal járó jutalmat. Ez nem interpelláció volt.

**Gyutai Csaba:**

A felvetésekre írásban is válaszolunk. Szóban annyit, hogy nincs Zalaegerszegen Horthy tér, Október 6. tér van, nem is tervezzük ennek az átkeresztelését. Nem láttam, nem találkoztam ezzel az inkriminált plakáttal.

A nemzetközi kapcsolatoknál szó sincs arról, hogy bárkit is kizárnánk ezekből, sőt, úgy gondolom, viszonylag korrekt módon igyekszünk az ellenzéki képviselőket is felkérni arra, hogy vegyenek részt ezeken a találkozókön. Ezúton már most szeretném kérni Dr. Kocsis Gyula képviselő urat, hogy augusztusban lesz egy krosnoi meghívásunk, ha részt tud venni, akkor legyen része a küldöttségnek. Szeptemberben van egy herszoni megbízásunk, azt hiszem, ott is nyitott kapukat döngötünk, és az ellenzék képviselője is részt vehet, ha úgy döntünk, hogy elmegyünk a meghívásra. Május 13-án egyébként nagyon kevés külföldi vendégünk volt, egy nagyon szűk lengyel és egy nagyon szűk német delegáció vett részt, Marosvásárhelyről is talán ha ketten voltak. Nagyon könnyen lehetett kezelni most a vendégeket, nem jött el mindenki.

A Zalagasttal kapcsolatban nem kell behozni a közgyűlés elé a közbeszerzési kiírást. Korábban azért szerepelt évekkal ezelőtt a testület előtt, mert akkor nem csak kiírásról volt szó, hanem meg is hosszabbítottuk a szerződését, ez is része volt akkor a kiírásnak. A Zalagast is és mindenki pályázhat, vélhetően ez a feladat nálunk marad, nem az államé lesz, hiszen az intézmények szakmai fenntartása kerül az államhoz, a fizikai fenntartása – amibe az én értelmezésem szerint a közétkeztetés is beletartozik – az önkormányzat feladata marad. Úgy gondolom, mivel lejár idén a Zalagast szerződése, megnyugtató módon elő kell készülni a következő szezónra is, és biztosítani kell továbbra is a közétkeztetést. Egyébként látom, hogy sajnos elég rossz állapotban vannak a konyháink, a kiírást is úgy kell megtennünk, hogy ebben a leendő üzemeltetőtől fejlesztést is várjunk el, mert ez mindannyiunk érdeke.

A díszpolgári címre vonatkozóan egy katolikus egyházi férfiúnak a leszármazottja nehezen tudná átvenni a díszpolgári címet, mert a cölibátus miatt értelemszerűen ilyen nincs. De képviselő urat tájékoztatom, sajnálom, hogy nem vettek részt az ünnepségen a szocialista képviselők, hogy Mindszenty bíboros úrnak két közeli hozzátartozója is részt vett az ünnepségen, Cseh Mindszenty polgármestere, aki közeli rokona, közeli leszármazottja, ennek a falunak a szülőtte egyébként. Szintén közeli rokona Péhm László, szintén katolikus pap is, aki szintén részt vett az ünnepségen, tehát családtagok voltak.

**Dr. Kocsis Gyula:**

Két dolgot szeretnék szóvá tenni, az egyik éppen az Október 6. tér. A közelmúltban meghívásra részt vettem ott egy ünnepségen, ahol Balaicz Zoltán alpolgármester úr mondott ünnepi beszédet. Feltűnt, hogy a tér rendkívül elhanyagolt. Két emlékmű is van, az ünnepségre megpróbálta a Városgazdálkodási Kft. úgy-ahogy rendbe tenni, de miután szélesedett, átépítésre került a Batthyány utcai része, ott töredezett, még talán az emlékmű egyes részei is letöredezve hevernek ott, és különböző építési törmelékek, a másik fele kikopott, a ZTE stadion előtti rész murvásan le van terítve, ott valami alakítás történt. Mindezzel nem emelik a két emlékmű színvonalát, inkább lerontják. Mikor távoztam, elmentem a saroképület mellett, amelyik teljesen üres, látszik, hogy hajléktalanok használják, térdig ér a szemét benne, a környéke is, az udvara is rendkívül rossz állapotú. Az meg különösen rontja az összképet, de még a városképet is rontja, ennek a letakarítása nem tudom, hogy mikor aktuális. Ha lehet, akkor minél gyorsabban történjen meg, hozzuk már a világháborúban elesettek emlékéhez méltóvá a teret, ha lehet, ezt ütemezzük be.

A másik felvetésem, tavaly interpelláltam abban a kérdésben, hogy a Becsali út elején a Spar üzlet előtt gyalogos forgalom van a lakótelep, a Kosztolányi utca felől, ott esetleg

vizsgáljuk meg, kell-e, lehet-e gyalogátjárót kialakítani, zebrát felfesteni. Később megjegyeztem, hogy lehetséges, hogy a forgalom miatt nem lehet. Akkor úgy nyilatkozott polgármester úr is, jegyző úr is, hogy gyakran jár arra, és muszáj és indokolt. Most megcsinálták a másik oldalon, nagyszerűen kialakították, sőt, szerintem luxus körülmények között. A luxus alatt azt értem, hogy a meglévő hidat elbontották, és mellette fél méterrel kialakítottak egy ugyanakkora hidat, tehát nem lehetett beépíteni a meglévőt. A másik oldalon, amire azt mondták, hogy kész, arról mintha mindenki elfeledkezett volna, azon nem folytatódik a gyalogátkelés biztosítása. Azért hozom szóba, nehogy elfelejtődjön. Választ várunk rá, hogy lesz-e, vagy kell-e, vagy nem indokolt, mert azt is el lehet fogadni, de akkor valamilyen lassító táblát kellene kitenni.

### **Gyutai Csaba:**

Alpolgármester úr megvizsgálja mindkét felvetést. Az Október 6. térrel kapcsolatban a sarki házra vonatkozóan vételi ajánlatot tettünk, úgy tűnik, ott megállapodunk, és hamarosan le lehet bontani.

Elnézést, de szeretnék visszatérni Kiss Ferenc képviselő úr felvetéséhez. Úgy értelmeztem, hogy négy felvetése volt, ebből véleményem szerint néhányat megválasztottam. Képviselő urat kérdezem, elfogadja-e a szóban adott válaszokat. Az első felvetés a Horthy tér volt, a második a Zalagast, a harmadik a nemzetközi kapcsolatok, a negyedik a díszpolgári cím. Képviselő úr az állítólagos Horthy térre vonatkozó, szóban adott választ elfogadta, a díszpolgári címmel kapcsolatban csak felvetése volt, nem interpelláció, a többi felvetésre írásban vár választ.

### **Pete Róbert:**

A Zrínyi úton a kerékpárút dolga hogyan áll? Mert ismét itt van a kerékpáros, gyalogos szezon, fokozódik ott a mindennapos életveszély helyzet. Itt mikor lehet mielőbb valamilyen megoldást találni? Ott 30-40 méterenként kocsikihajtók vannak a különféle raktárakból, üzletekből, a MOL kereszteződésnek a forgalma mindennapos életveszély, a járdahiány is, amit – gondolom – a kerékpárút rendezne.

A Zrínyi út csatornafedeleire hívnám fel a figyelmet, van egy-két szintbeli különbség, harsog ott minden, amikor egy-egy nagyobb autó rámege ezekre a süllyedésekre.

A Bartók Béla út, Tóziké út közvilágítása szerepel a költségvetésben, de el lehetne azon gondolkodni, vagy a tervekbe behozni, hogy a járdaviszonyokat a jövő évi költségvetésbe javasolnám beépíteni, mert gyakorlatilag csak az út szélén lehet menni a Szállítók útján felfelé is. A másik oldalon van egy járdának látszó valami, de az annyira elhanyagolt, hogy ott babakocsit tolni vagy kulturáltan közlekedni nem igazán lehet. Ezek lennének a meglátásaim.

### **Doszpoth Attila:**

Köszönöm a kérdést, beszéltünk már a Zrínyi úti kerékpárútról Pete Róbert képviselő úrral. Ez egy pályázat, amiben egy horvát-magyar közös pályázatot adtunk be. Arról tudom tájékoztatni a közgyűlést, annyi előrelépés van ebben a dologban, hogy hiánypótlást kértek, tehát az ügy halad, várhatóan a nyár végére valamilyen döntés születik abban, hogy nyerünk-e vagy sem. Nagyon reméljük, hogy nyerünk, és akkor képviselő úr kérdéseinek egy része, amit most feltett, megoldódik, kerékpározható lesz az út. Nyilván a kihajtók tekintetében sokat nem lehet tenni, hogy a MOL kijáratnál jobb kijárhatóság legyen, az egy külön téma azzal, hogy az az út a Közútkezelőé egészen a Hunyadi utcáig, így a csatornafedeleket dolgában is a Közútkezelő felé fogjuk jelezni, mint ahogy jelezték is. Ott most jelenleg egy felújítás folyik, ami a romlott burkolatot javítja, tavasszal voltak a csatornafedeleket javítva, ettől függetlenül lehet, hogy a

minősége nem olyan, ezt jelezni fogja az osztály mindenképpen a Magyar Közútkezelő felé, aki a fenntartója ennek az útszakasznak.

**Gyutai Csaba:**

Kérdezem képviselő urat, hogy az interpellációja első részére a szóban adott választ elfogadja-e.

**Pete Róbert:**

Igen, köszönöm.

**Gyutai Csaba:**

Tehát a második részre kell írásban válaszolni. Elfogytak az interpellációk, *Egyebek* napirendi pont következik.

**55. Egyebek**

**Major Gábor:**

Megragadva az alkalmat, szeretnék gratulálni a sportban érintett egyesületeknek, labdarúgásban Zalaegerszeg az élvonalban sajnos nem áll olyan jól, de a megyei osztályokban igen, hiszen Andrásida is megyei bajnok lett, gratulálok a csapatnak és a szakvezetésnek. Megyei másodosztályban északi csoportban Páterdomb is megyei bajnok lett, ezért feljutott az első osztályba, innen gratulálok nekik és a szakvezetésnek is, a fiúknak is. Van még egy jó hírem, mert a megyei női bajnokságot is zalaegerszegi csapat nyerte, gratulálok a lányoknak és a szakmai vezetésnek, és mindenkinek, aki jó eredményt ért el a szezon végén. Van egy jó hírünk is, amiről én biztosan tudok, Ferenczi Melinda a női atléták felnőtt mezőnyében a IV. helyezést érte el, ő még a Landorhegyi Általános Iskolába jár, tehát még szép jövő áll előtte is. Gratulálok mindenkinek, akinek szép eredményei voltak, és szép eredménnyel zárta a bajnokságot, azoknak is, akiknek az eredményéről esetlegesen nem tudunk.

**Gyutai Csaba:**

Ebből is látszik, amit képviselő úr elmondott, hogy Zalaegerszegen sokan szeretik a focit és sokan eredményesen művelik is. Ennek a piramisnak a csúcsának kellene meglenni, mindannyian azt szeretnék, hogy a ZTE visszakerüljön az I. osztályba. Szomorúan látom, hogy egyes internetes oldalak a mai tárgysorunkat úgy forgatják ki, hogy a város nem érdekelt az I. osztályú csapatban. Itt senki nem beszélt arról, hogy nem I. osztályú csapatnak kellene lenni, egyébként is a támogatási szerződésünk élő, 2015-ig élő szerződés van, az alapján a csapat támogatása a következő évben is biztosított. Még annyit kívánok ehhez a témához elmondani, hogy öröm, de gond is a páterdombi csapat feljutása a megyei bajnokság I. osztályába, vállalják is az I. osztályt, csak pályaproblémáik vannak. A volt Matáv-pálya egy CIB Bank leányvállalathoz került, arra vételi ajánlatot tettem, méltányos összegben, 8 millió Ft-tal. A bank többet szeretne kapni, de szeretnék megszerezni ezt a pályát, jó lenne tömegsportra is, és végre akkor a Páterdombnak lenne megfelelő otthona. Ehhez majd kérném a közgyűlés támogatását. Egyelőre a bank olyan összeget mondott azért a pályáért, amit nem tudunk vállalni, de próbálunk tárgyalni, hogy elfogadható megoldás szülessen.

**Dr. Kocsis Gyula:**

Július 22-én lesz a XIII. Egerszeg Búcsú, hagyományos helyszínén, a Göcseji Falumúzeumban, és a Magyar Olajipari Múzeum területén. Mindenkit szeretettel hívok,

polgármester úrnak és Balaicz Zoltán alpolgármester úrnak egy külön feladatot is szeretnék adni, részben polgármester urat arra kérjük, adja át hagyományosan a Lokálpatrióta Díjat, amikor akkor tervezünk majd átadni. Ezekre a meghívókat természetesen elküldöm, és mindenki képviselőtársamat szívesen látjuk, a városlakókat, városkörnyékieket is. Hagyományos lesz a rendezvény, befogadtuk a zalai rozscséplő és zsupkötő versenyt is a búcsú rendezvényei sorába, ezzel bővültünk. Ugyanúgy ökumenikus istentisztelettel fogunk nyitni, ami 11:30 órakor kezdődik az ottani kápolnában, szeretettel várunk mindenkit. Kulturális programként Szényi Zoltán és – reményeink szerint – Farkas Ferenc műveiből egy egynapos galériát is szeretnénk létrehozni, Balaicz Zoltán alpolgármester urat majd ennek a megnyitójára szeretném felkérni, és a méltatásra. Tavaly Doszpoth Attila alpolgármester úr vett részt az átadáson, az nem volt szerencsés, mert ömlött az eső, a nézők meg futottak szanaszét. De jó helyre került a díj ennek ellenére, remélem, az idén is így lesz.

**Gyutai Csaba:**

A terv szerint nem leszek akkor szabadságon, így szívesen részt veszek magam is a korábbi évekhez hasonlóan a rendezvényen, és ahogy a korábbi években is anyagilag is támogatta a város a programot. Szeretném megköszönni minden képviselőtársamnak a kitartást ebben a hőségben, a város jövője szempontjából fontos döntéseket hoztunk. A legfontosabb talán az Inkubátorház bővítése volt, hiszen az konkrétan munkahelyteremtő beruházás, a belvárosi forgalmi rend átalakítása pedig városstratégiai kérdés. Még egyszer megköszönöm mindenkinek az aktív közreműködést és a munkát, a városlakóknak a figyelmet, akik a televízión keresztül követték a munkánkat, jó pihenést kívánok.

---

*Gyutai Csaba polgármester a testület ülését 20:15 órakor berekeszti.*

---

K.m.f.

**Gyutai Csaba sk.**  
*polgármester*

**Dr. Kovács Gábor sk.**  
*jegyző*

**Kovács Ildikó sk.**  
*jegyzőkönyvvezető*