

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése **2012. szeptember 12-én 9:00 órai** kezdettel tartott üléséről

**Az ülés helye:** Zalaegerszeg, Széchenyi tér 5. szám alatti épület I. emeleti díszterme

**Jelen vannak:** a mellékelt jelenléti ív szerint, valamint Dr. Kovács Gábor jegyző, Dr. Sándor Erzsébet aljegyző, Doszpoth Attila alpolgármester

**Horváth István** ügyvezető Városgazdálkodási Kft., **Kovács Miklós** ágazatvezető Városgazdálkodási Kft., **Pais Kornél** ügyvezető LÉSZ Kft., **Kovácsné Ujj Andrea** óvodavezető Szent Család Óvoda, **Dr. Veres András** megyéspüspök, **Takács László** Zalaegerszegi Teke Klub elnöke, Magyar Teke Szövetség alelnöke, **Kugler László** ügyvezető Egerszegi Sport és Turizmus Kft., **Kónyáné Tömpe Livia** igazgató Páterdombi Szakképző Iskola, **Rozmán Sándor** igazgató Deák Ferenc és Széchenyi István Szakközépiskola, **Szintén László** mb. munkaszervezet vezető Zalaegerszeg és Térsége Töbfcélú Kistérségi Társulás, **Horváth Attila** FB elnök Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány, **Szijártóné Gorza Klára** könyvvizsgáló, **Dömötör Csaba** elnök RNÖ, **Vadas Zsuzsa**, **Szabó Judit** a sajtó munkatársa

Dr. Bartl Andrea, Bogár Beáta, Béres László, Szemes Péter, Velkey Péter, Szemes Béla, Dr. Koczka Csaba, Bertók Sándor, Czikora Róbert, Molnárné Kustán Judit, Cziborné Vincze Amália, Szláveczné Gálos Ildikó, Tóth Csilla, Cseke Tibor, Baginé Hegyi Éva, Hardubé Judit, Zimborás Béla, Dr. Borda László, Zsupanek Péter, Nagy Ildikó, Dr. Kiss Viktória, Mátyás Márta, Csomor Ferenc, Kovács Ildikó jegyzőkönyvvezető a hivatal munkatársai

---

### **Gyutai Csaba:**

Köszöntöm a közgyűlésen megjelent képviselőket, a város lakóit, akik a televízióan keresztül követik nyomon a testület mai munkáját. Köszöntöm a hivatal dolgozóit, a sajtó munkatársait. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 fővel** határozatképes, az ülést megnyitom.

Az előzetesen kiküldött napirendi tárgysorral kapcsolatban javasolom, hogy a 2.) napirendi pontot, a „*Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2013. évi fordulójához*” című előterjesztést – ahogy már a meghívóban is szerepel – vegyük le a napirendről. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta a napirendi pont levételét** a napirendi tárgysorról.

Javasolom továbbá új napirendként, 10.) pontként felvenni a „*Javaslat a Csipke parkolóház átmeneti jellegű díjfizetés nélküli üzemeltetésére*” című előterjesztést. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta a napirendi pont felvételét** a napirendi tárgysorba.

A 19.) napirendi pont a „*Belváros Rehabilitációs Program I. ütemével kapcsolatosan a Csipke Ingatlanfejlesztő Kft-vel kötött bérleti szerződés módosítása*” című előterjesztés. Mivel ezzel a napirenddel korábban már foglalkozott a testület, minősített többséggel kell újra napirendre venni. Kérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással döntött.**

Kérem, hogy az így kialakult teljes napirendi tárgysorról szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az alábbi napirendi tárgysort:

#### **NAPIRENDI PONTOK:**

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
2. A fizető parkolók működéséről és igénybevételük rendjéről szóló 19/1997. (V.22.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
3. A 2012. évi költségvetésről szóló 7/2012. (II.10.) önkormányzati rendelet III. negyedévi módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
4. Az Egerszeg Kártyáról szóló 16/2003. (IV.11.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
5. Az egészségügyi alapellátásról szóló 1/2007. (II.09.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
6. A lakások bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 57/2007. (XII.28.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
7. Az állatok tartásáról szóló új önkormányzati rendelet megalkotása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Dr. Kovács Gábor jegyző
8. A tiltott, közösségellenes magatartások szabályozásáról szóló 36/2012. (VI.29.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Dr. Kovács Gábor jegyző
9. A közoktatási intézményekben fizetendő térítési díj és tandíj megállapításának szabályairól szóló 21/2010. (VII.02.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester

10. Javaslat a Csipke parkolóház átmeneti jellegű díjfizetés nélküli üzemeltetésére *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
11. A Zala-Depo Kft. átalakulása, az alapító okirat módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
12. Tájékoztató az önkormányzat 2012. I. félévi gazdálkodásáról *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
13. Pályázat benyújtása közalkalmazotti létszámcsökkentéssel kapcsolatos egyszeri hozzájárulás igénylésére *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
14. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város középtávú szociális szolgáltatástervezési koncepciójának aktualizálása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
15. A Családsegítő Szolgálat és Gyermekjóléti Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
16. Sebességmérő berendezések átvétele a „Generali a Biztonságért” Alapítványtól *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
17. Zalaegerszeg új köztemető (6236/5 hrsz) területén Telenor híradástechnikai berendezés telepítése *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
18. A zalaegerszegi 6333/7 hrsz-ú közpark (biológuspark) részterületének bérbeadása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
19. Belváros Rehabilitációs Program I. ütemével kapcsolatosan a Csipke Ingatlanfejlesztő Kft-vel kötött bérleti szerződés módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
20. Járási hivatal elhelyezése *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
21. A Zalai Civil Életért Közhasznú Egyesület helyiségbérlet iránti kérelme (Zalaegerszeg, Kossuth u. 47-51. ) *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
22. Hozzájárulás a HagymaGym Zalaegerszeg Sportegyesület névhasználatához *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester

23. Alapítványok támogatása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester  
Sümegei László, a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság elnöke  
Gecse Péter, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke
24. A Szombathelyi Egyházmegyével kötött együttműködési megállapodás meghosszabbítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
25. A 2013-as Teke Világbajnokság megrendezése *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
26. Tájékoztató a Páterdombi Szakképző Iskola és a Deák Ferenc és Széchenyi István Szakközép- és Szakiskola, Sportiskola 9. évfolyamán indítható osztályok típusainak módosításáról a 2012/2013-as tanévben *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
27. Tájékoztató Zalaegerszeg és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás 2012. I. félévi tevékenységéről *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba, a Társulás elnöke
28. Tájékoztató a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány 2011. évi tevékenységéről *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
29. Tájékoztató külföldi utazásról (Krosno) *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
30. Tájékoztató külföldi utazásról (Espoo-Varkaus) *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Makovecz Tamás önkormányzati képviselő
31. Önkormányzati bérlakás biztosítása közgyűlési lakáskeret terhére **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Doszpoth Attila alpolgármester
32. Kitüntetési javaslat **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
33. Interpellációs bejelentésekre válasz
34. Interpellációs bejelentések
35. Egyebek

## NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

### 1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

#### Gyutai Csaba:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

#### Major Gábor:

Két anyaggal kapcsolatban lenne kérdésem, mindkettő ugyanazt az érdekeltségi kört érinti. Az 54/2011/2. számú határozati pontnál a bírósági per elindítását kívánja a város elodázní decemberig, ami véleményem szerint már egy olyan döntés, amiről korábban állást foglalt a közgyűlés. Úgy gondolom, semmi nem indokolja, hogy a megállapodásokhoz igazítsuk ezt a határidőt, hiszen mire ezt beadjuk és ebből bírósági tárgyalás első szakasza lesz, ha ősszel meglesz, akkor annak már örülhetünk. De a tárgyalás előtt – vannak itt jogászok, akik ezt jobban tudják, mint én –, még mindig el lehet állni a pertől, ha a felek megegyeznek egymással. Ez a megegyezés már évek óta húzódik, nem hiszem, hogy ez a pár hónap segítene, vagy ha igen, akkor sokkal előnyösebb helyzetből tudunk tárgyalni, ha már egy bírósági ügy folyamatban van.

A 18/2012/2. sz. határozat szintén határidő módosítás a fűrt kúttal kapcsolatban, amit abszolút nem tartok indokoltnak, hiszen ha elkészült a kút, akkor az ott van. Tudomásom szerint némi csúszásban volt a kivitelező, tehát kötbérre jogosult a város. Ha kötbérre jogosult a város, akkor viszont a kivitelezőnek ezt illik megfizetni. Ezért nem értem, mi indoka van ennek december 31-gyel, mert ha kamatozik a kötbér, és jó kamatot fizet a kivitelező, akkor legyen, de minden más egyéb esetben szívesebben látnánk ezt a pénzt a város kasszájában.

#### Gyutai Csaba:

Az első felvetéssel kapcsolatban a következő közgyűlésre jön egy anyag, tehát ez a kérdés rendeződik. A második témát abszolút nem értem, hiszen gyakorlatilag a kút elkészült, a kút üzemképes, a műszaki ellenőr átvette. Egyetlen probléma van vele, hogy a vízjogi létesítési engedélyt kell a vízügyi hatóságtól megkérni, ez van folyamatban.

#### Pete Róbert:

A 158/2010. sz. határozatnál az Erste Bank visszalépett a finanszírozástól. Hogyan tovább? Mi látszik, mi várható ezekkel a beruházásokkal kapcsolatban?

#### Gyutai Csaba:

Valóban, az Erste Bank ennek a projektnek a finanszírozásától visszalépett, több bankkal és más finanszírozással is a Városfejlesztő Zrt. tárgyal. Egyelőre az építményt a finanszírozás hiányában nem tudjuk megvalósítani. Van banki érdeklődés, a határidő módosítása indokolt.

#### Sümegei László:

A 113/2012. sz. határozattal kapcsolatban – a 13. oldalon található – szeretném jelezni, hogy okafogyottá vált a dolog, hiszen hétfőn, 10-én sor került a településrészi önkormányzat megalakítására, a jegyzőkönyvek leadása folyamatban van.

#### Gyutai Csaba:

Tehát ez teljesült, így itt a határidő módosítás nem indokolt.

**Dr. Kocsis Gvula:**

Nem a határozatokhoz tett javaslatokkal vitatkoznék, hanem felfigyeltem egy dologra, ezt meg szeretném osztani. A 310/2010. sz. határozatnál, ami az inert anyagok lerakásáról szól, 2011. októberében a Zala-Depo Kft. megkérte az engedélyt a környezetvédelmi hatóságtól, és a mai napig nem kapta meg, ezért kéri módosítani a határidőt 2013. július 30-ra. Egyszer már volt ez a napirend előttünk, ugyanez volt a téma akkor is. Akkor megkérdeztem, hogy hiányos volt-e az engedély. Az volt a válasz, hogy nem, eleget tettek neki. Ugyanezt tapasztalom a Páterdombi Szakképző Iskolánál, ahol a Nemzeti Munkaügyi Hivatalnál 2012. január 20-tól folyamatban van eljárás az állásfoglalás kérésére, hiánypótlásra 2012. július 17-től tett eleget az iskola. Azóta nincs intézkedés. A 49/2012. sz. határozat a Zrínyi kerékpárút területcsere, azért kérünk határidő módosítást, mert úgymond a telekalakítási eljárás húzódik. Tehát hatósági eljárások húzódnak, nem tudom, hogy a saját munkatársaink hibájából-e, erre nem utal az előterjesztés, vagy a földhivatal késlekedik. Tartok tőle, előfordulhat, hogy az utóbbi. Több esetben, korábban is többször azért módosítunk határidőket, mert olyan hatóságok nem tesznek eleget kötelezettségüknek – őket is köti határidő –, ami törvény által előírt lett volna számukra. Ezért kerülünk mi kényszerpályára, határidőket kell módosítanunk. Nem csak rájuk vonatkozik ez, később, amikor a műfüves pályák elkészítéséről van szó, akkor is felmerül, hogy az infrastruktúra kialakításánál az E.on késlekedik a rácsatlakozással, szolgáltatóként késlekedik, és ezt nekünk tudomásul kell venni. Ugyanez van az andráshidai és a Sportcsarnok melletti pályáknál is. A 82/2012. sz. határozat a bazitai tv-torony szerződéskötéséről szól, amikor ők kérnek tőlünk valamit, elkészül a szerződés, majd utána úgy tűnik, akár az Antenna Hungária, akár a DigiTV, akár a Telecom Zrt. esetében is, hogy visszaküldeni az aláírt szerződést mintha már nem nagyon akaródzna számukra. Ezért kényszerülünk megint csak módosítani, ezek megengedhetetlen dolgok, valamikor ez ellen fel kellene lépni, akár a hatóságnak, akár a közgyűlésnek, hogy azt mondjuk, mások hibáját nem toleráljuk így.

**Gyutai Csaba:**

Képviselő úrnak alapvetően igaza van. Talán egyetlen egy esetben van némi indok az illetékes hatóság határidő módosítására, ez a Zala-Depo inert-lerakó. Itt vélhetően az új hulladékgyűjtési törvény elfogadásával van kapcsolatban a határidő módosítás. Hétfőn a Parlament újra elhalasztotta ennek a törvénynek a végszavazását, így nem tudjuk, mikor lesz itt végleges megoldás. Egyébként tárgysoron szerepel hasonló témájú előterjesztés a Zala-Depo Kft-t illetően, ahol szintén már a készülő szabályozásra szeretnénk a céget megfeleltetni, de egyelőre ott is kénytelenek vagyunk elhalasztani a végső döntést. Egyébként egyetértünk, azt tudjuk tenni, hogy minden hatóságnak van valamilyen főhatósága, vagy minisztériumi felügyelete, ezeket a szervezeteket keressük meg.

**Dr. Tóth László:**

Major Gábor képviselő úr azt kérdezte, hogy az 54/2011. sz. határozatnál miért nem lehet megindítani a bírósági pert az egyeztetés folyamán, hiszen utána is lehet akár szüneteltetést kérni, meg amíg kitűzik, stb., az is egy csomó idő. Először is, nem célszerű egy egyeztetési eljárásba beletenyereni egy bírósági eljárással, mert abban a pillanatban megszűnhet a feleknek a peren kívüli együttműködési készsége. Másrészt egy bírósági per megindítása nem abból áll, hogy elmegyek a bíróságra és beadok egy cetlit, hanem nagyon komoly fizetési kötelezettséggel is jár. Amíg esély van arra, hogy békés úton megegyezzen valaki, az még mindig előnyösebb, mint ha egy bírósági eljárással beletenyeren valaki. De azt gondolom, ez legyen az utolsó olyan határidő, ami alatt a feleknek meg kell egyezni, mert ha ez alatt az idő alatt sem egyeznek meg, akkor

további egyeztetésre határidőt szabni már komolytalan lenne. Ha a nyári időt figyelembe vesszük, és valóban azt akarjuk, hogy békés legyen az egyeztetés, és ne húzódjék el, és ne kerüljön az önkormányzatnak sok pénzébe. Kezdődik a 6 %-os illetékkal, ügyvédi költséggel, stb., akár felmehet ez 500 eFt-ra, 1 mFt-ra is, csak azért, hogy most mi pereskedjünk. De ettől függetlenül, ha másképp nem lehet egy valóban értékarányos megállapodást létrehozni, akkor pert kell indítani. Gyakorló jogtanácsos koromból azt tudom mondani, jobb az egy-két hónappal későbbi megállapodás, mint egy több éves pereskedés.

### **Gyutai Csaba:**

Ebben az esetben az is kérdéses, hogy ezt a pert meg lehet-e nyerni, és nyilván egy olyan bírósági perbe belevinni a várost, ami eleve hátrányos számunkra, ez is kérdéses. Továbbra is azt mondom, amit a nyár előtti közgyűlésen Dr. Kocsis Gyula képviselő úr hangsúlyozott, hogy generális megoldást kell az egész témára keresnünk, és lehetőség szerint az lenne a generális megoldás, hogy az összes létesítmény kerüljön városi tulajdonba, városi kezelésbe. Ezzel gyakorlatilag ezeket a helyzeteket végérvényesen lezártuk, és kezeljük.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 138/2012. (IX.12.) sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármester jelentését a lejárt határidejű 244/2010., 245/2010., 267/2010/2., 6/2012/1.,2., 46/2012/3., 48/2012., 52/2012/2., 55/2012/IV., 68/2012/7., 73/2012/1., 74/2012/1., 75/2012., 76/2012., 91/2012., 100/2012/2., 102/2012., 103/2012., 104/2012/1.,2.,5., 105/2012., 106/2012., 107/2012., 108/2012., 109/2012., 110/2012., 111/2012., 112/2012/1.,2., 114/2012., 115/2012., 116/2012., 117/2012., 118/2012., 119/2012/1., 120/2012/I., II.1.,2., 121/2012., 122/2012., 123/2012., 124/2012., 125/2012., 126/2012., 127/2012., 128/2012., 129/2012., 130/2012., 131/2012/1., 132/2012., 133/2012., 135/2012., 136/2012., 137/2012. számú közgyűlési határozatok végrehajtásáról elfogadja.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 422/1995. (X.29.) sz. határozatát az alábbiak szerint módosítja: ***A volt zalaegerszegi 2901/36 hrsz-ú, jelenleg 2901/42 hrsz-ú ingatlan 26 m<sup>2</sup> nagyságú részterületének vevőjeként a LANDA Kft. helyett Kistüttősi József Gyulát jelöli meg.***
3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 174/2008. sz. határozat 2. és 3. pontjainak végrehajtási határidejét ***2013. szeptember 30-ra módosította.***
4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 158/2010. sz. határozat 1. pontjának végrehajtási határidejét ***2013. június 30-ra módosította.***
5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 310/2010 sz. határozat 2. pontjának végrehajtási határidejét ***2013. június 30-ra módosította.***
6. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az 54/2011. sz. határozat 2. pontjának végrehajtási határidejét ***2012. december 31-re módosította.***
7. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az 59/2011. sz. határozat 4. pontjának végrehajtási határidejét ***2013. június 30-ra módosította.***

8. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 173/2011. sz. határozat 1. pontja az alábbiak szerint módosul: ***A Közgyűlés felhatalmazza a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. vezérigazgatóját, hogy a hitel felvételéhez szükséges intézkedéseket tegye meg és a hitelt nyújtó bankkal a kötelezettségvállalásról szóló szerződést aláírja. A végrehajtási határidő 2013. június 30.***
9. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 180/2011. sz. határozat végrehajtási határidejét ***2013. február 28-ra módosította.***
10. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 289/2011. sz. határozat VII.4. pontjának végrehajtási határidejét ***2012. november 30-ra módosította.***
11. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 18/2012. sz. határozat 2. pontjának végrehajtási határidejét ***2012. december 31-re módosította.***
12. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 46/2012. sz. határozat 5. pontjának végrehajtási határidejét ***2012. december 31-re módosította.***
13. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 49/2012. sz. határozat végrehajtási határidejét ***2012. december 31-re módosította.***
14. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 89/2012. sz. határozat végrehajtási határidejét ***2012. október 30-ra módosította.***
15. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 104/2012. sz. határozat 3. pontjának végrehajtási határidejét ***2012. december 31-re módosította.***
16. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 113/2012. sz. határozat végrehajtási határidejét ***2012. szeptember 15-re módosította.***
17. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 119/2012. sz. határozat 3. és 4. pontjainak végrehajtási határidejét ***2012. december 31-re módosította.***
18. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 104/2012 sz. határozat 4. pontját ***hatályon kívül helyezte.***

## **2. A fizető parkolók működéséről és igénybevételük rendjéről szóló 19/1997. (V.22.) önkormányzati rendelet módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Gyutai Csaba:**

Köszöntöm a közgyűlésen Horváth István ügyvezető urat, valamint Koválcsik Miklós ágazatvezető urat a Városgazdálkodási Kft. képviselőjében. Korábban a Botfy, Vörösmarty, Vizsla-parki utcákban parkolási díjkötelessé tettük a térséget, most döntünk arról, hogy a Vizsla-parki utcán a park felőli, északi oldalon lévő sor díjmentes legyen. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

### **Doszpoth Attila:**

Az egyik módosítás, hogy a Vizsla-parki út Petőfi S. utcától északra eső része a korábbi módosítással ellentétben nem kerülne be. Egyébként ennek az alapja az, hogy a Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság előtt már szerepelt egy tágabb parkolási koncepció – tovább nem jött a közgyűlésre –, aminek az a lényege, amit részben elkezdtünk végrehajtani, hogy ne a fizető parkolók kiterjesztésével nyomjuk rá most már a lakóterületekre azt az elviselhetetlen állapotot, hogy az ingyenes részen pakolnak az autók. Hanem átfogóan nézzük meg, hol lehet, mi a fizető parkolók határa, ez nyilván egy közgazdasági tétel. A másik része pedig, hogy hol tudunk kialakítani olyan kvázi P+R parkolókat – mert az igaziakhoz egy közösségi tömegközlekedés



csatolása is szükséges, de itt elsősorban nem erről van szó –, hanem a bejáró dolgozók hol tudják úgy lerakni az autójukat, hogy ez ne okozzon problémát. A Vizsla-parki út ezen szakaszának alternatívája már ebben szerepelt, a Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság ezt megtárgyalta. Akkor szabad azt bevonni, ha megadjuk a lehetőséget, figyelembe véve, hogy nem a lakóterületre toljuk rá a parkoló autókat, amikor kialakítjuk ezt a kvázi P+R parkolót. A Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság ezt már megvizsgálta, ha tovább tudunk benne lépni, akkor a közgyűlés is ezt meg fogja tárgyalni. Ez az összefüggés ezzel kapcsolatban.

**Gyutai Csaba:**

Tehát mivel a parkolás feltételeinek megteremtése az önkormányzat feladata, és a bevételek is hozzánk folynak be, ezért a szükséges beruházást is az önkormányzatnak kell elvégezni, a parkolóórák felállítása is a mi költségünk, ezt tartalmazza a határozati javaslat.

**Pete Róbert:**

Alpolgármester úr félig-meddig elmondta, amire utalni szerettem volna. Van-e arra valamiféle számolás, elképzelés, hogy az Arany János utcától feljebb eső utcákat illetően ez mennyire terhelne meg azoknak a forgalmát? Véleményem szerint is egy ilyesmi parkoló kialakítása szükséges lenne, ahol a lakóövezeteket tovább már nem terhelik a gépjárművek, de mégis kulturáltan lehet parkolni.

**Kiss Ferenc:**

Most már az elmúlt időszakban folyamatosan szerepel a parkolórendelet módosítása, és ma még ismét tárgyalunk róla. Amikor elolvastam az anyagot, közben megjelent a sajtóban, hogy Budapesten a III. kerület is parkolási díjat vezet be. Ez nem egy szegény kerület, de mégis hogyan tervezi a parkolódíj bevezetését? *„Az utcák fizetőssé válnak a belvárosban, de a lakcímmel rendelkező lakos lakásonként két autóval ingyen parkolhat, a lakcíme szerinti utcákban. A fizető zónán kívüliek naponta 1,5 órát ingyenesen parkolhatnak az ügyintézésre, továbbá az iskolákba a gyerekekért menő szülők 2x20 percig ingyen várakozhat. A fizető parkoló bevezetéséhez a parkolóóra beszerzést, a parkolóhely felfestést és szegély korrekciókat az önkormányzat finanszírozza.”* Én a legutóbbi közgyűlésen több ilyen módosító javaslatot tettem, amire a többség azzal érvelt, hogy nem befogadható, vagy nem tárgyalták meg a bizottságok. Ezekre az előterjesztés – örülök neki – válaszolt, és visszatért, tehát ez azt jelenti, hogy foglalkozott ezzel a kérdéssel. Az 1988. évi I. törvény a közlekedésről előírta, hogy az önkormányzatnak kell meghatározni azokat a területeket, ahol várakozási díjat tud szedni, ezzel összhangban van a mi rendeletünk is. Kifogásoltam, hogy kerüljön ki a rendeletből a salakos és közúzalékos parkoló, erre az a válasz volt, hogy felmérésünk szerint 127 db közúzalékos burkolati parkolóhely van, ahol kell fizetni díjat, ez 5 %. Nem tudom, és szeretném megkérdezni, hol. Én a Járum utcában láttam egy darabon kb. 30 db parkolóhelyet, és a Kölcsey utcában, ezen kívül nem tudom, hol van. Erre szeretnék választ kapni. A törvény 15/A §-a az átlagos foglaltságról, telítettségéről, akkor is elmondtam, hogy a 2010. június 5. utáni törvénymódosítással ezt a telítettséget, mint fogalmat behozta a törvény, és felhatalmazta a minisztert, hogy határozza meg a telítettséget. Ez azóta sem került el. A minisztériumban érdeklődtem, azt mondták, igaz, hogy ez egy egyéni módosító javaslatként került be, és még nem foglalkoztak ezzel a kérdéssel, de ígértek, hogy rövidesen el fogják készíteni. Ez a 70 %-os telítettségi mutató valószínűleg élni fog. Azt viszont csúsztatásnak tartom, ami az anyagban szerepel, hogy ránk ez nem vonatkozik a Piac környékére, hiszen ott régen is parkolók voltak. Szeretném megkérdezni, hogy a Budai Nagy Antal utca 4-6., vagy a Várkör utcában

lévő parkolók – amelyeket ünnepélyesen adtunk át a város-rehabilitációs program keretében – mikor tartoztak a parkolók közé? Itt nem volt parkoló, itt épületek voltak, és egy lebontott, üres telek, amin tényleg álltak autók, de nem volt fizető parkoló. Időszakokra kell alkalmazni, én tegnap jártam arra délután 1/2 2 felé, Dékány Endre képviselő úr is ott volt éppen bejárásán, biztos látta, hogy a rendőrségi autó és az ő autóikon kívül más autó nem is parkolt ebben az övezetben. Akkor azt mondtam, itt vezessük be, amikor nincs rá igény, akkor ingyenes parkolás, hogy a városközpontból kitoljuk ezeket az autókat, és ne itt legyen zsúfoltság. A pótdíj kifizetés, hogy csak egyszer lehet valakit büntetni, azóta a Parlament elfogadta 2012. augusztus 7-én hatályba lépett. Erre az a válasz, hogy nem kell a törvényt megismételni, de azért úgy gondolom, hogy tudatosítani kell a zalaegerszegi állampolgároknak, hogy nincs kétszer büntetési lehetőség ugyanabban az övezetben. Módosító javaslattal élnék, az 1. § (5) bek. szerint: fizető parkoló csak szilárd burkolatú, a beállási helyet jól látható burkolati jellel ellátott területen jelölhető ki. Ebből kikerülne a közúzalék és a salak. Ezt a módosító javaslatomat írásban is benyújtom, mint ahogy tettem ezt a múltkor is. Egy-két általános dolgot szeretnék mondani. Megnéztem a hatályos rendeletünket, nagyon sok pontja a legutóbbi közgyűlés óta átvezetésre került, viszont születtek olyan határozatok, amelyek nincsenek átvezetve ezen a rendeleten, és nem tartalmazzák. Nem tudom, jegyző úr, meg kell nézni, mi az oka, hogy ezek nem kerültek átvezetésre. Többek között a díj, a besorolásoknak a változása vagy konkrét nevesítése, ezek valamilyen oknál fogva elmaradtak. Még egy kérdésem van. Ha azonos besorolási díj övezetbe megy át valaki a városban egyik övezetből a másikba, de ugyanolyan besorolásúba, akkor kell-e neki kétszer jegyet venni? Mert ezért is büntettek legutóbb. *(Az elhangzott módosító javaslat a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Gyutai Csaba:**

A piacnál korábban is parkoló volt, miután azokat a házakat lebontották, ott legalább egy évig parkolóként használta a város azt a területet, tehát ott korábban is parkoló volt. Nem szilárd burkolatú parkolók a Kölcsey utcában, Síp utcában, Kelemen Imre utcában, a Kossuth u. 34. mögött, Tomori utcában a Kígyó Patika mögött, Jákom Ferenc utcában és a Flórián utcában található, mindösszesen 127 db. Felhívnam képviselő úr figyelmét arra, hogy lehet ezt így is felfogni, és lehet kérni, hogy minden parkolóhely legyen szilárd burkolatú, és erre természetesen a városnak törekednie is kell. De várhatóan a következő évi, az állam és az önkormányzat közötti forrásmegosztás úgy fog alakulni, hogy az önkormányzatnak minden saját bevételére szüksége lesz, hiszen bizonyos állami támogatások az állami és önkormányzati feladatok megosztásából következően nem teljes körűen kerülnek állami finanszírozásra. Tehát az önkormányzatnak a saját bevételeit mindenképpen védeni, és lehetőség szerint növelni kell, hiszen ezzel tudjuk a város pénzügyi mozgásterét megtartani.

### **Dr. Kocsis Gyula:**

Alpolgármester úr azt mondta, hogy a Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság ülésén felmerült, a jövőben úgy kell kialakítani a fizető parkolók hálózatát, hogy ne nyomjuk rá a lakótelepekre a nem fizető részt. Engedelmevel, most pont azt csináljuk. Úgy tűnik, a korábbi szabályozás erőtlen volt, amikor azt mondtuk, hogy a Vizsla-parki út teljes területe, és az ott lévő tízeleteres épületek parkolói is legyenek fizető parkolók, természetesen a Botfy utca és a Vörösmarty utca mellett. Most mit változtatunk? Nem kerülnek a fizető övezetbe bevonásra a tízeleteres épületek parkolói, és nem lesz fizető a négylakásos épületek előtti szakasz, ill. a velük szembeni, parki oldalon lévő 5-6 parkoló, ami kb. 20 méterre van a Petőfi utca torkolatától, ahogy kanyarodik a Vizsla-parki utcába. Mi lesz a következmény? Az,

hogy a hat házban a mintegy 560 lakás, amelyiknek az autói eddig sem fértek el a parkolóikban, az utcán is parkoltak, most az utca fizetős lesz, beszorulnak a házak elé, oda húzódnak be azok is, akik nem akarnak fizetni. Tehát rányomjuk a parkolást a lakótelepre. Ha csak nem engedjük meg nekik, hogy sorompóval lezárják a saját parkolóikat, mert akkor lenne ez átgondolt. Úgy gondolom, ezt át kellene még egyszer gondolni, és tekintetbe venni. Hogy megadjuk a pénzt az automaták elhelyezésére, ez rendben van, de amíg azok kiépülnek, addig ezt még egyszer át kellene gondolni. Azt is, hogy azt az 5-6 parkolót miért hagyjuk ki? Nem tudom, talán sikeres volt valakiknek a négyemeletesekből a lobbija? Miért hagyjuk ki a besorolásból? Hiszen tényleg csak 20 méterre van a Petőfi utca sarkától, tehát a legközelebbi automatától sem lesznek túlzottan messze.

### **Gyutai Csaba:**

Doszpoth Attila alpolgármester úr válaszolni fog a kérdésekre.

### **Tombi Lajos:**

Kiss Ferenc képviselő úr felvetésére szeretnék válaszolni, óvatosabban bánjunk a parkolókkal. Nagyon nehéz összehasonlítani egy budapesti és egy zalaegerszegi viszonyt. Évek óta vita, több fajta okkal és több fajta módon foglalkoznak a városok a parkolókkal, van olyan város, község, ahol pl. bevétel szerint. Nem teljesen értek egyet polgármester úrral abban a tekintetben, hogy nagy haszonnak kellene lenni más ágazatokban a parkolókkal, azzal viszont egyetértek, hogy legalább annyi bevételnek kellene lenni, hogy a parkolóink rendbetételét, rendes fenntartását fedezze költségként. Zalaegerszeg városa mindig is azok közé a városok közé tartozott, ahol a parkolók kialakítása soha nem pénzügyi kényszer volt, tehát nem bevételt reméltünk, legalábbis nem sokat. Ami bevétel jött a parkolókból, azt többnyire elköltöttük új parkolók építésére, és a járdákra, utakra. Elsősorban forgalomtechnikai, forgalomszervezési okokból van szükség parkolókra. Ezért nagyon nehéz, és nem is szeretném összehasonlítani egy budapestivel. Miért nem az V. kerületet hozta fel példaként képviselő úr? Mert akkor egész mások lennének a viszonyok. A III. kerület a maga óbudai részével nem nagyon hasonlítható Zalaegerszeghez. Maradjunk a mi viszonyaink között. A mi parkolási rendszerünk arra van kihegyezve, arra van kiélezve, hogy legyen ugyan bevételünk, de a fő ok a forgalomszervezés. Emiatt vannak olyan helyek, ahol állandóan parkoló lesz, és várhatóan évtizedek múlva is parkoló lesz, és van olyan terület, ilyennek tartom én a Budai Nagy Antal utcát, az még egy nem belakott városrész a Kazinczy tértől északra, de reményeink szerint be fog népesülni a Piac tér környéke. Ott ideiglenes parkolóra is van szükség, a Budai Nagy Antal utcai parkolót én egy ideiglenes parkolónak látom, és ostobaságnak tartanám lebetonozni, nem lehet minden négyzetmétert lebetonozni. Ez egy ideiglenes jellegű parkoló, amit viszonylag gyorsan meg lehet szüntetni, ha erre igény lesz a környéken, és esetleg más módon helyezik el az autókat. A szilárd burkolat nem mindig aszfaltot jelent, milyen jól bevált pl. a Zsidó temető melletti műanyag területes, gyephézagos parkoló, amelyiket szívesen használják az emberek, a központi, régi temető ellátását és kiszolgálását is adja. Az sem szilárd burkolat, hanem egy gyephézagos burkolat, ami nem az a kategória. Magam részéről a salakos parkolót, ill. ha olyan minőségű kavicsból van, akkor egy kavicsos, murvázott parkolót is jó parkolónak tartok. Ha vannak olyan szolgáltatások ott, hogy békességben ott lehet hagyni az autót, ezzel időt, utat takarítok meg, vagy éppen vigyáznak az autómra, akkor az igenis fizető parkoló lehet. Az ostobaság, hogy csak egy aszfaltburkolatú vagy betonos parkoló lehet fizető parkoló. Akinek ez a módosítás eszébe jutott, az vagy nem ismeri a valós magyar viszonyokat, vagy túlságosan human beállítottságú. Ugyanilyen alapon lehetne beszélni Budapestről, de van olyan város, ami

megyei jogú város a főváros közelében, Érd pl., ahol az utak 40 %-a nem burkolt, nem aszfaltos. Kíváncsi lennék, mit szólnának Zalaegerszegen, ha azt mondanánk, hogy egy érdi példának megfelelően az aszfaltozási arányunk kb. olyan legyen, mint az 50 ezres nagyvárosé. Fogadjuk el ezt a rendeletet így, ahogy van. Biztosan vannak korrekciók, lehet vitatkozni egy-egy háztömbnek, egy házknak az ellátásáról, hogy segít-e rajta egy fizető parkoló vagy sem. Nem vagyok benne biztos, hogy sokat segítene. Ha még nem él a város Kazinczy tértől északra terjedő része, naivság azt hinni, hogy az Eötvös utcai vásárlók leteszik az autójukat a Budai Nagy Antal utcai sarkon, és bejönnek a belvárosba sétálni. Ez nem így működik, képviselő úr. Otthagyhathná a Pláza előtti parkolóban, ami km-re kb. ugyanolyan messze van, sőt, talán még a közlekedési viszonyok jobbak is. Nem kellene ezen olyan sokat ejtőzni, el kell fogadni ezt a rendeletet úgy, ahogy van.

### **Major Gábor:**

Ülök, és csak nagyokat hallgatok, hiszen itt most közös frakcióból két olyan álláspontot hallottunk, miszerint polgármester úr véleménye az, hogy az önkormányzat nem mondhat le a bevételeiről, egy fillérről sem, ismerve a költségvetés jövő évi tervezetét. Egyébként izgalommal várom a levél elfogadását, amit már két éve próbálok átvinni a közgyűlésen, hogy felhívja a kormány figyelmét az önkormányzatok nehéz helyzetére. Bízom benne, hogy ezek után idén már sikerül elfogadni. A másik álláspont, amit Tombi Lajos képviselő úr mond, hogy tulajdonképpen nem is pénzügyi okokból van Zalaegerszegen fizető parkoló, hanem csak forgalomgyorsítási okokból. Ha populista akarnék lenni, akkor azt mondanám, töröljük el gyorsan a fizetési díjakat most, itt, ebben a pillanatban, és akkor igazat adok Tombi Lajos képviselő úrnak. Vagy nem tudom, polgármester úrnak higgyek-e, aki azt mondja, hogy minden pénzre szükség van ebben az esetben, hiszen az önkormányzat bevételi forrásai olyan mértékben fognak csökkenni a közeljövőben, hogy még ezekre a fillérekre is szüksége lesz az önkormányzatnak. Ettől függetlenül két dologban szeretnék szólni. Az új Csipke Parkolóházban az emelt díjűvezetben az éves bérleteket kiváltók, akik már korábban megvették a parkolási jogot, ők milyen feltételekkel parkolhatnak? Úgy gondolom, ez egy jogi kérdés lesz innentől fogva, hiszen ha egy évre előre kifizette a parkolási díjat, és az a díj most megemelkedik, neki attól függetlenül még igénybe kell hogy vehesse ezt a parkolási helyet. Ezzel kapcsolatban különböző információim vannak, szeretném, alpolgármester úr, ha segítene ebben, és megnyugtatónánk a bérleteseket, vagy legalábbis képbe hoznánk őket. Tudom, hogy most nem napirendi pont a rendelet módosítás ilyen mértéke, de úgy gondolom, ha már egyszer beszélünk róla, akkor most napirendre kell venni ezt a kérdést is. A konkrét javaslatom arra vonatkozik, hogy a Zrínyi utca keleti oldalának III. besorolási övezetbe való átsorolását kérném, tehát II. övezetből a III. övezetbe történő átsorolását kérem. Indokom, hogy ez a kórház mellett épült új parkoló. Ha valaki a kórházba szeretne menni, és a Zrínyi utca jobb oldalán áll meg – így talán egyszerűbb elképzelni –, akkor a III. övezetbe van besorolva, a III. díjűvezet szerint fizeti a 160 Ft-os parkolási díjat. Ha beáll az új parkolóba, akkor az emelt, 240 Ft-os díjat fizeti. Most, hogy bővítve lesz a parkolódíj hálózat Zalaegerszegen, ezáltal megteremtődik ennek az anyagi fedezete, hogy azok, akik valójában a kórházba mennek, és amúgy kórházi kezelésre, orvosi kezelésre szorulnak, tehát nem jókedvűből mennek ebbe az intézménybe, azokat ne büntessük azzal a megoldással, ha már egyszer fizetniük kell, hogy ha a kulturáltabb parkolóba áll be, akkor többet kelljen fizetni, mint amúgy 10 m-rel odébb egy normál parkolási helyen. Javaslom, hogy a keleti oldal a II. díjűvezetből a III. díjűvezetbe kerüljön átsorolásra a melléklet szerint. Felhívnam arra a figyelmet, amit Kiss Ferenc képviselő úr már említett. Ha megnyitjuk a város honlapján a rendeletek című fejezetet, és megnézzük benne a város parkolási

rendeletét, ott még bizony a régi szabályozás szerepel, nincs aktualizálva. Kérjük, hogy javítsuk ki. Most, hogy már átsorolásra kerül, az új rendszer kerül kialakításra, akkor már kerüljön ennek megfelelően kijavításra az oldal is.

**Gvutai Csaba:**

Ha a honlapon a régi rendelet van, akkor az Önkormányzati Osztály munkatársai gondoskodni fognak az új rendelet közzétételéről. A kórházastörténetet mindig előhozza a szocialista frakció. Csak arra szeretném figyelmeztetni Önöket, hogy itt egy tíz éves futamidejű hitel lett felvéve a parkoló kialakítására, az a hitel még nem járt le, tehát a beruházásnak meg kell térülni.

**Dr. Kovács Gábor:**

Kiss Ferenc és Major Gábor képviselő urak keresték a rendeletben az elfogadott módosításokat. Ezeknek még nem kell benne lennie a rendeletben, hiszen a júniusi rendelet-módosítás során elfogadott szabályoknak egy része hatályba lépett a kihirdetést követően, más része pedig hatályba lép szeptember 20-án. Ami felületet lehet látni a rendeletben, az mindig a hatályos rendeletet tartalmazza, tehát szeptember 20-a után kerülnek átvezetésre majd azok a szabályok, amelyeket keresnek képviselő urak. Jelenleg mindig az aktuális, hatályos rendelet van fent, így jól van a honlapon fent a rendelet.

**Gvutai Csaba:**

Erre akkor meg is kaptuk a választ.

**Dékány Endre:**

Sok észrevétel hangzott el, kettőre szeretnék reagálni. Dr. Kocsis Gyula képviselő úr a Vizsla-parki parkolási rendet feszegette, láttam, közben alpolgármester úr mutatta. Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy ezt Zsuppányi Gyula képviselő úr kezdeményezte, ezzel a többlépcsős folyamattal is egyetért. Ő most nincs jelen az ülésen, ezért mondom, hogy ő naponta megéli az ottani helyzetet. Jómagam is megéltem még Berzsényi utcai képviselőként, amikor sorban a házak melletti parkolókat a lakók kérésére kellett bevonnunk a parkolási rendbe. Valóban, egyrészt ez pénzbevétel is az önkormányzatnak, ugyanakkor komoly védelmet jelent az ott lakók részére, mert ezeket a helyeket a lakók elől foglalták el a bejáró és ingyenes parkolást szerető autósok. Így ez egyfajta védelmet és rendet jelent a városban. Kiss Ferenc képviselő úr a piac környéki állapotot firtatta. Valóban, ott szabad helyek vannak délutánonként az általunk létrehozott és kiépített parkolóban, de az Október 6. téren kialakítottunk ideiglenes parkolókat is, és pillanatnyilag úgy látom, hogy ott is vannak még szabad helyek. Nincs még olyan helyzet, hogy teljesen elfogytak a parkolók azon a környéken. Amit fontosabbnak tartok, hogy egy egységes parkolási rendet szeretnénk létrehozni a városban, ezért folynak hosszú ideje tárgyalások az egyéb parkolót üzemeltető vállalkozásokkal, többek között a Csipke környéki parkolóháznak is a bevonása hosszabb távon majd azt a célt szolgálja, hogy egységes legyen a parkolási rend. Most valóban, az elején még vannak egyedi megoldások. A parkolóknak a kialakítását és az üzemeltetését – ahogy megéltem az utóbbi években –, maguk a területi képviselők azok, akik lakossági észrevételek alapján leginkább gondjukat viselik ezeknek a területeknek és kialakításoknak. Eszembe jut Panász Antal képviselő úr, mennyit harcolt a Landorhegyi parkolóknak a felújításán, kiépítésén, pedig azok nem is voltak részei a parkoló rendszernek. De a lakók kérésére ott is rend teremtődött. A közelmúltban a saját körzetemben is az OTP mögötti tönkrement parkoló rész lett felújítva, és új terület kialakítva. Másrészt épp a legutóbbi bizottsági ülésen kértem a parkológazdától, hogy a

Takarék közben tegyen rendet a parkoló területén, felfestéssel is kulturált körülményeket alakítson ki. A város igenis sokat tesz véleményem szerint a kulturált parkolásért, természetesen mindig az anyagi lehetőségeket figyelembe véve. Azok a bizonyos közüzalékos parkolók is előbb-utóbb el fognak tűnni, de ennek megvan az időbeli lefolyása és korlátja, és mindig az anyagi lehetőségek, és a konkrét érdekek mentén cselekszik az önkormányzat.

**Gyutai Csaba:**

Képviselő úr némileg válaszolt az iménti felvetésre, hogy bevétel vagy forgalomszervezés. Nyilván sok helyütt a lakosság maga kéri, hogy emeljük be a fizetős rendszerbe, mert így azzal a kvázi regisztrációs bérlettel, amit a helyben lakóknak váltani kell, nagyobb az esély arra, hogy a saját lakóházuk mellett tudjanak parkolni, mintha az övezet nem lenne fizetős.

**Dr. Kocsis Gyula:**

Tévedni lehet, a tévedést beismerni egy nehezebb feladat, de azt is tudni kell. Úgy látszik, álmos volt az agyam, amikor felkészültem, én a korábbi előterjesztésben való történésnek értelmeztem azt, hogy a Vizsla-parki út másik oldala egy kicsit nem tűnt világosnak számomra. A Vizsla-parki parkolók is bekerültek, most azt akarjuk korrigálni. Nem figyeltem arra, hogy a határozatban benne marad, így elnézést kérek ebben a vonatkozásban. De most is úgy gondolom, jobb lenne, ha a lakóknak megengednék a sorompós elzárást, és saját maguk parkolhatnának a házuk előtt. Változatlanul az a véleményem, ezzel is rányomjuk a lakótelepekre, ha az is fizetős lesz, mert legfeljebb továbbmennek azok, akik nem akarnak fizetni. Most már az Arany János utcát vagy a Göcseji út másik részét, vagy a Vizsla-parki út másik oldalát fogják elfoglalni, tehát ezt valahol tényleg meg kell oldani, és akkor azon irányelvek szerint, ahogy a Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság mondta, új szemléletet kell kialakítani.

**Kiss Ferenc:**

Tombi Lajos képviselő úrnak mondanám, nem tudom, miért érzett késztetést, hogy szóljon ez ügyben. Nem azt mondtam, hogy ne legyenek közüzalékos meg salakos parkolók. Fizetős parkoló ne legyen. Nem a budapesti dolgokat akarom összehasonlítani. Legyen, csak nem kell rá kivetni. Mit mond a törvény? Hogy a várakozási díj mértékének meghatározása során figyelemmel kell lenni a szolgáltatás és ellenszolgáltatás egyenértékességére. Úgy kell megállapítani, hogy legalább a ráfordítást és a működéshez szükséges kiadást fedezze. Ahol ilyen van, ott még fel sem festik. Most már Dékány Endre képviselő úr is megerősített abban, amit módosíthatni kívánok, hogy legalább fessék fel, hogy tudják, hogy miért büntetnek, hol áll az autó. Parkolóban állt, vagy nem parkolóban állt. Legalább idáig jussunk el, és erre lehet pénzt biztosítani, hogy tiszta lapot csináljunk ebben a kérdésben. Az a felvetés, hogy most kit képviselünk, az önkormányzat bevételét, a parkológazda bevételét, vagy a lakosságot, úgy gondolom, nekünk a lakosságot kell képviselni, mikor ezeket elmondjuk. Egy felvetés. Amikor nyáron a településeket összehasonlították, ahol idegenforgalom van, az Aquacitynél két dolgot vetettek fel a lakók. Egy: drága a sör, kettő: Zalaegerszeg belvárosában mindenhol csak fizető parkoló van, és nem tudnak parkolni. Ezek a felvetéseik voltak. A másik észrevételem, amit már múltkor is elmondtam, hogy a várakozási díjból és a pótdíjból történő bevételeket, ezek felhasználását az önkormányzat honlapján meg kell jeleníteni. Ennek közzétételéért és hozzáférhetőségéért, hitelességéért polgármester úr felel. Ezeket én még nem találtam meg, a közeljövőben ezeket a hiányosságokat pótolni szükséges.

**Gyutai Csaba:**

A kollegáim úgy tájékoztattak, hogy ez a honlapon megtalálható. Arra kérem az Önkormányzati Osztály munkatársait, hogy szíveskedjenek képviselő úrnak is megmutatni, hogy hol találja meg ezt a városi portálon.

**Tombi Lajos:**

Nem egészen értem, Major Gábor képviselő úr miért gondolta, hogy arról beszéltem, ingyenessé kell tenni a parkolókat. Nem következik abból, amit én elmondtam. Képviselő úr mondta, hogy akkor tegyük ingyenessé. Egy nagy káosz lenne Zalaegerszegen. Én máshova tettem a hangsúlyt, mint polgármester úr, én nem a bevétel ellen voltam, hanem a bevételnek nagyjából fedeznie kellene azt a költséget, amiből rendben tartjuk a parkolókat. Nem a tekeversenyre adjuk a parkolódíjból beszedett pénzt – csak hogy a mai közgyűlés témáira reflektáljak. Igazából úgy gondolom, a kórház parkolója – ha már említette Major Gábor képviselő úr – a legekleatásabb példa arra. Volt olyan szándék, talán emlékeznek rá, hogy akár ingyenes is lehetne ott a parkolás, pont amiatt, hogy a beteg emberek megérdemlik, hogy ezt használják. Fizikailag nem lehet kivitelezni, mert a kórház egy városkapu a vasútállomás mellett, távolsági és helyi buszjáratok jönnek-mennek, plusz a vasútállomás forgalma. A gyakorlat azt mutatta, hogy amikor néhány napig, néhány hétig ingyenes volt, akkor akik a Gratis busszal Budapestre mentek, vagy jöttek be vidékről dolgozni, mintegy P+R parkolóként használták. Letették az autót, felültek a buszra vagy a vonatra, és egész nap ott parkolt az autó. 80-100 autó megtöltötte a parkolót, és pont azoknak nem jutott, akik miatt csináltuk, a rendelőintézetbe vagy a kórházba látogatók, vagy a betegek részére, akik használhatták volna. Az csak egyik ok, hogy van erre hitel, de a hitelt másból is ki lehetne fizetni. Ha az a parkoló ingyenes, akkor pont azok nem fognak hozzájutni a parkolási lehetőséghez, akiknek szántuk. A másik, amire reflektálnék, a burkolat ténye. Az én értelmezésem szerint – vagy legalábbis az építészeti terminológia szerint – a murva burkolat is egy burkolat. A gyeppel, az nem burkolat, vagy a termőföld. Nem gondoltam, hogy mészke murvával kellene teríteni, ami porzik és kellemetlen a cipőnek, de minőségi murvával levédett parkoló az mindenhol a világon elmeleg. Szeretném tudni azt a várost Magyarországon, ahol ingyenesen lehet a városközpontban parkolni, mert nagyon kevés van. Lehet, hogy éppen Baktalórántházán vagy valahol ezt megengedik. De ahol tisztességes forgalom van a belvárosban, megfelelő kereskedelmi, vendéglátóipari helyekkel, egyéb, funkciójában sok embert vonzó belváros, ott nem engedheti meg a mai világban a mai motorizáció mellett egy város, hogy ne szedjen parkolási díjat. Ismétlem, nem a bevételért, hanem azért, hogy a forgalomszervezésre bizonyos hatással legyen, mert a fizetés visszatartja az embereket, hogy otthagyják a belvárosban a kocsit. Elég csak a Kossuth utcát megnézni, most is bosszant, hogy ugyanaz a három-négy autó áll a Kossuth utca rövid szakaszán, szinte rendszámra meg tudom mondani, kik azok. Nem azért építettük a Kossuth utcát, hogy az a négy autó ott parkoljon.

**Gyutai Csaba:**

Nem azt mondtam, hogy a bevétel a legfontosabb, hanem azt mondtam, hogy az önkormányzat bevételeit óvni kell, meg kell tartani a városnak a pénzügyi mozgásterét.

**Dr. Tóth László:**

Nem gondoltam, hogy ez a napirendi pont ilyen hosszú lesz, és nem is terveztem hozzászólni, csak sok minden olyan elhangzott, amire reflektálni kell. Hátulról kezdeném. Hogy ez gazdasági, politikai vagy közlekedéstechnikai kérdés-e,

tulajdonképpen mind a három. Nem lehet kiragadni. Nekünk a lakosság érdekeit kell képviselni, de melyik lakosságét? Azt még senki nem nagyon mondta, ill. csak közvetetten hivatkozott rá, hogy alapvetően gazdasági és közlekedéstechnikai kérdéstről van szó. Természetesen nem elhanyagolható a városnak a bevétele, amit egyébként folyamatosan visszaforgat új parkolók építésére, a régi órák cseréje is lassan bekövetkezhet. De ha valaki Zalaegerszeg történetét ismeri, még a '60-as évek elején ha a Vizsla-park széléig elmentünk, ott még kukoricaföldek voltak, elég idős vagyok ahhoz, hogy ilyenre emlékezzem, de gondolom más is, aki itt, Zalaegerszegen nőtt fel. Azt is tudom, hogy az egész rendszer amikor kialakult, miért alakult ki az akkori cégnél. Visszatérve Zalaegerszeg szerkezetére, itt gyakorlatilag a Páterdombon kívül még két olyan lakótelepi rész épült a városban, amelyik megháromszorozta az akkori 20 ezer lakosú város létszámát. Viszonylag szűk az a belvárosi rész, ahol parkolni lehetett. Vissza kell keresni, talán 1999-2000. körül vezettük be ezt a parkoló rendszert, akkor az egész országban ez kialakult. Akkor alapvetően két indoka volt ennek, Doszpoth Attila alpolgármester úr a Gazdasági Bizottság elnökeként navigálta ennek az anyagi, gazdasági részét akkor még. Az egyik, hogy tényleg katasztrofális volt a parkolási helyzet, másrészt ha ki akartuk alakítani, nagyon komoly hitelt kellett felvenni a beruházáshoz, ami folyamatos veszteséget is okozott annak, aki ezt a beruházást elvégezte. A szolgáltatásnak, ellenszolgáltatásnak arányosnak kell lenni, ez a Ptk. egyik alapelve, aki úgy gondolja, hogy nem arányos, az feltűnő értékaránytalanság miatt akár ebben a volumenben is bírósághoz lehet fordulni és meg lehet ezt állapíttatni. Alapvetően a közterület használatáért fizet valaki, és természetesen ebben közlekedéstechnikai rész is domináns. Ha valahol azt akarjuk, hogy nagyobb legyen a mobilitás, ott magasabb díjakkal kell az embereket ösztönözni, hogy kevesebb ideig maradjanak ott, ahol pedig kevésbé nagy a mobilitás, oda kell terelni, ennek van egy ilyen jellegű célja is. Nagyon komplex, összetett dolog ez, amiből akár politikai, akár gazdasági, akár közlekedéstechnikai szempontokat kiragadni és csak azért több mint egy órát beszélni róla, hátha ebből is lehet egy kis politikai tőkét kovácsolni, véleményem szerint nem célszerű. A városnak ezek a bevételei nem azért kellene, hogy luxuskidadásokat finanszírozzunk belőle, hanem hogy legalább a parkoló rendszert működtessük, a szükséges felújításokat, beruházásokat, ami a folyamatos működéséhez szükséges, megvásároljuk, és végül is valamennyire közlekedéstechnikailag megszervezzük a belvárost. Egyébként gyertek be hétköznapi napközben, én dolgozom, nekem sárga övezetes bérletem van, de ha végig szeretnék menni, megállni a város akár piros övezetes részében, akár a Dísz tér mögött, akár a Kossuth Lajos utcán, akár a Piac tér környékén, van egy-két olyan rész, ahol meg lehet, de alapján véve nagy részében tényleg ilyen feltételek mellett sem lehet megállni. A rendeletet-módosítást most fogadjuk el, ez javítható természetesen. Tudomásul vesszük, hogy az ellenzék négy év alatt megpróbálta bizonyítani, hogy ő jobban csinálta, ez benne van a rendszerben, ez így természetes, de azért vannak olyan gazdasági és közlekedéstechnikai szempontok, amit nem lehet figyelmen kívül hagyni, és nem lehet kiemelni egyiket a másiktól.

### **Major Gábor:**

Érdeklődve hallgatom Dr. Tóth László képviselő úr szavait. Itt, ebben a teremben mindig politika zajlik, hiszen valamennyien politikusok vagyunk, a lakosság azért küldött ide minket, hogy az érdekeiket képviseljük valamilyen szinten. Meglepődnék, ha nem lenne politika a dologban. Az, hogy Dr. Tóth László képviselő úr elővette a szokásos farbát, és mindig politikai hűhónak tartja, ha megpróbálunk komoly dolgokról beszélni, és hogy hagyjuk azt a dolgot, hogy tulajdonképpen a lakosságot újra megsarcoljuk, hiszen az eddig nem fizető övezetet vonjuk be fizető övezetbe, és megmagyarázzuk, hogy tulajdonképpen felállítunk két parkolóórát, és azért kell



parkolási díjat szedni, hogy a parkolóórák díja megtérüljön. Ez nagyon jól hangzik, el lehet nyomni ilyen mellékvágányon, de annál többet érdemel Zalaegerszeg lakossága, hogy ezekről a problémákról kicsit beszéljünk. Tombi Lajos képviselő úrnak említeném, hogy nagyjából igaz lehetne, amit mond, csak már önmagával is ellentmondásba került, de ezzel nem is akarok foglalkozni. Ha Zalaegerszeg helyzetét akarjuk komplexen nézni, akkor először meg kell teremteni a P+R parkolási lehetőséget a városban, ha van ilyenre szükség, az ingyenes parkolóhelyek kialakítását, ahol ott tudják hagyni azok az emberek az autóikat, akik benn dolgoznak a belvárosban, és tömegközlekedéssel be tudnak jutni. Zalaegerszeg helyzete nem ilyen, valljuk meg őszintén, a város kialakítása nem ilyen. A Kossuth utca átalakításával megszűnt egy csomó parkolási hely, arról azok tehetnek, akik az átalakítást megszavazták, és támogatták, és nem látták be annak a hátrányát. De ez a probléma meg fog oldódni nagy valószínűséggel Önök szerint is a Csipkeházi parkolóházzal, ha azt ésszerűen sikerül üzemeltetni, és nem büntetjük a lakosságot azzal, hogy még drágább díjakat szedünk. A kórháznál való megállás, igen, nagyon ésszerű lenne, hogy a kórházba való bemenőket támogassuk azzal, hogy ne kelljen parkolási díjat fizetni. Erre több megoldás létezne, hogyan lehetne ezt kivitelezni, így viszont ez azoknak a büntetése, akik időpontra mennek a kórházba, és valami miatt több órát kell várakozniuk, nem tudnak kirohangálni állandóan jegyet venni és meghosszabbítani azt. Majd amikor kimennek az autókhoz, tapasztalják, hogy a parkolóőr megbüntette, mert mondjuk fél-egy órával tovább várakozott a jegyvásárlásnál. Megint azokat az embereket sújtottuk ezzel a problémával. Nyugaton erre kitalálták azt a kis parkolókorongot, amit az autóba ki szoktak tenni, amikor ügyintézési időre állnak meg a polgárok, ezzel lehet gyorsítani valóban bent a parkolási időszakot. Aki ügyintézési időre áll meg, beállítja azt a kis órát, mikor érkezett, és onnantól fogva a parkolóőrök látják, ha meghatározott időn belül parkol az autó, akkor ingyenessé lehet tenni azt az időszakot. De nem akarok ilyen messzemenő reformokat bevezetni, azt majd megtesszük akkor, amikor szükséges lesz. Ez most az Önök keresztje, Önöknek kell viselni, ettől függetlenül azt az álláspontot tartom. Polgármester úr azt mondta, mindig ellőjük ezt a poént, de ez nem poén, ez a tisztességes eljárás a városlakókkal szemben, hiszen az ő pénzükből készült ez a parkoló, az ő adójukból. Nem gondolom, hogy még egyszer meg kellene velük fizettetni a parkoló-kialakítás díját. Továbbra is javaslom, hogy a II. díjővezetből a III. díjővezetbe kerüljön át a Zrínyi utca keleti oldala. *(Az elhangzott módosító javaslat a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Kiss Ferenc:**

Tombi Lajos képviselő úrnak nagyon röviden. Nem mondtuk, hogy a belvárosban ingyen legyen a parkolás. Mi azt mondjuk, hogy igenis az Ady u., Kosztolányi u., Kazinczy tér, Petőfi u. között legyen fizetős parkoló, akár magasabb is a belvárosban, a többi legyen ingyenes. Ugyanis ha megfigyeljük, amikor csak ez volt fizető, akkor az autók elmentek a Bíró Márton utcába, vagy a Mártírok útjára, ott reklamáltak a lakók. Fizetőssé tettük a Bíró Márton utcát, elmentek a Bethlen utcába. Fizetős lett a Mártírok útja, elmentek a Vizsla-parkba. Most a Vizsla-parkot fizetőssé tesszük, mennek tovább, és a következő lakóközösség fog tiltakozni, hogy oda állnak be az autók. A kórházi parkolóról annyit, hogy tudjuk, ez igazságtalan. Amikor hitelt vett fel a parkológazda, az volt a válasz, hogy ezt a díjban vissza kell szedni. Én úgy gondolom, ez a város költségvetése, a város finanszírozhatja. Dr. Tóth László képviselő úrnak mondanám, ha valami nem tetszik, akkor nem az a válasz, hogy forduljanak bírósághoz. Ez a színtere, ez a közgyűlés, ahol megbeszélünk egyes dolgokat, és nem bíróságra kellene járnunk ez ügyben.

**Gyutai Csaba:**

Úgy vélem, hogy a Pláza előtt és a Sportszernok előtt van olyan parkoló, ahol ott lehet hagyni az autót, aki a belvárosban dolgozik, ha úgy tetszik, P+R parkoló, három perc alatt a belváros onnan elérhető, ez tehát rendelkezésre áll.

**Doszpoth Attila:**

Nagyon sok kérdés felvetődött, ezek közül egy-kettőre válasz is elhangzott, de egy-két dolog nyitva maradt. Az egyik legfontosabb, a Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottságban elkezdtünk egy munkát, Kiss Ferenc képviselő úrnak is tudnia kell, pont arról szól, hogy a közgyűlésnek adjuk meg azokat az információkat, ami alapján majd meg tudja mondani, hogy milyen prioritások vannak a parkolási rendszerben. Ebbe a környezetvédelmet is bele kell tennünk mindenképpen, ezen dolgozunk, képviselő úr, legalább már kétszer ott volt a bizottság előtt. Ahogy alakul a dolog, annak a szellemében azokat a problémákat, amik megoldásra szorulnak, próbáltuk idehozni, pl. Botfy utca, Vörösmarty utca, Vizsla-parki út. Érik ez a folyamat, és pontosan amik itt elhangzottak, meghatároztuk, mi az az elvi fizető parkoló határ Zalaegerszegen, attól kifelé hol lehet építeni ingyenes kvázi P+R parkolókat. Ez folyamatban van, és már döntések is vannak ebben. A konkrétumokról egy-két szót. A Budai Nagy Antal utca, Várkör témában Kiss Ferenc azt mondta, nem volt parkoló. 2010. április 1-i állapot szerint a parkolási rendeletben a II. díjövezetbe be volt vonva, tehát parkoló volt, az előterjesztésben leírtak tehát megállják a helyüket. Az időszak tekintetében ugyan nincs benne fogódzó, de az üzemi időket kell nézni, aztán majd ha kijön, akkor pontosan tudjuk, hogyan kell számolni ezt. A piaccal kapcsolatban egy utcán kell átmenni, és ingyenes parkoló van, így aki ingyen akar parkolni 14 óra után, az előtte is, utána is meg tudja tenni. Szilárd burkolat vagy zúzott kő? A zúzott kő is egyébként szilárd burkolat, de ha ebben a vitában lehet valamilyen kompromisszumot ajánlani, akkor mivel tudom, hogy a Zala-Depo Kft-nél elég sok mart aszfalt van, törekszünk arra, hogy a zúzott kővel ellátott parkolók egyelőre mart aszfalttal legyenek rendezve. Azoknak a használati értéke majdnem ugyanaz, mint az aszfalt. Kiss Ferenc képviselő úr még említette, hogy az Aqacityvel kapcsolatos felmérések azt hozták, hogy nem tudtak parkolni, ill. drága a parkoló. Ez egy fontos dolog, hogy nem tudtak parkolni, ezért kell hozzányúlnunk, ezért kell kezelnünk az egész rendszert. Másrészt azt tudom mondani, hogy ahonnan a várost megközelíti az idegenforgalom, a keleti és északi oldalról, állnak rendelkezésre nem is kis kiterjedésű, nem fizetős parkolók. Általában tudjuk, ha mi is elmegyünk valahova turistaként, akkor lerakjuk az autót kint, és besétálunk, hiszen ez is egy program. A bevételek elhangzottak már a Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság előtt, osztályvezető asszony ígéretet tett rá, és fent is vannak a honlapon az ismereteim szerint. Dr. Kocsis Gyula képviselő úr említette, a Vizsla-parki tízemeletesek mögötti parkolók be lesznek vonva a fizető övezetbe, így arrafelé a parkoló autók rátolása ilyen szempontból nem történik meg. Hadd hívjam fel azért a figyelmet egy korábbi közgyűlési döntésre a testületnek. Pont azzal kezdtük, hogy ne ez folytatódjon a városban, ezért alakítottuk ki, és szeptember 20-tól működik az MMIK mögötti volt kézilabdapályán, ami pont azoknak szolgál, akik a Vörösmarty és a Botfy utcában nem tudnak parkolni, egy olcsó, bérletes megoldás. Ennek a közös gondolkodásnak, a stratégiának az eredménye, hogy szakítottunk azzal, ahol probléma van, lakossági panasz van, azt bevonjuk, és jönnek utána az újabb panaszok. Itt meg tudtuk oldani, vizsgáljuk a város észak-nyugati részét. Ahol egyébként nagy probléma van, az a város déli része, a Bajcsy-Zsilinszky tértől felfelé, ahonnan jönnek a panaszok, ott is nézzük, de nyilván itt az ingyenes parkolók lesznek majd a megoldások, ennek a helyét kell keresnünk. Félreértés lehet a Vizsla-parki úton, a nem bevont rész a társasházakkal szemben nem 4-5 parkoló, hanem a

Petőfi utcától a Kisfaludy utcáig, és a Kisfaludy utcától északra, egészen be a kerámia lakóparkig lévő nem kis terület. Arra van megoldás, hol lehet kiváltani, akkor majd be lehet vonni. Major Gábor képviselő úr említette, hogy bevétel, forgalom. Említettem, hogy stratégiában kell a közgyűlésnek döntenie, amibe bele kell rakni, és dönt majd róla a közgyűlés, hogy a kórház melletti parkolónál van egy megtérülési dolog, ami nem a város költségvetéséből való. A Városgazdálkodási Kft. saját pénzéből építette, és a megtérülésért is ő felelős, innentől az ügyvezetője, ezt is figyelembe kell vennünk. A Csipke parkolóházzal kapcsolatban az átvételi megállapodásban a korábbi üzemeltetővel az a megállapodás született, hogy a hosszabban kiadott bérletek – a leghosszabban kiadott bérlet 2013. áprilisig szól – érvényben maradnak addig, tehát használhatják. Itt egy exlex állapot alakult ki a birtokbavétel és a szerződés aláírása között, ezeket kezeltük, jöttek felém is ilyen kérések. A mostani üzemeltető szeptember 30-ig adott ki bérleteket ezzel kapcsolatban. Major Gábor képviselő úr mondta, hogy a Kossuth utcán a parkolók fogyásáért az felelős, aki elfogadta azt a koncepciót. Abban is elhangzott, hogy a parkolómérleg pozitív lesz, akár még a Csipke parkolóház nélkül is, hiszen bővül – ahogy megbeszéltük – a Petőfi iskola mögötti résznek a parkolója is. Elhangzott, vissza lehet nézni, hogy a parkolómérlegnek pozitívnak kell lenni. Ha valamit kihagytam, tessék szólni, de talán meg tudtam válaszolni a meg nem válaszolt kérdéseket.

### **Gyutai Csaba:**

További hozzászólás a testület részéről nincs, a vitát lezárom, szavazás következik.

Major Gábor képviselő úr módosító javaslata, hogy a Zrínyi u. keleti oldalán a Csány László tér és a Tomori Pál utca közötti szakasz kerüljön át II. díjővezetből III. díjővezetbe. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **6 igen, 3 ellenszavazattal, 7 tartózkodás mellett nem támogatta** a módosító javaslatot.

Kiss Ferenc képviselő úr módosító javaslata, hogy a murvás parkolóhelyek ne legyenek fizetősek, tehát az 1.§ (5) bekezdését azzal egészítené ki, hogy fizető parkoló csak szilárd burkolatú, a beállási helyet jól belátható burkolati jellel ellátott területen jelölhető ki. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **5 igen, 3 ellenszavazattal, 8 tartózkodás mellett nem támogatta** a módosító javaslatot.

Felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak az eredeti határozati javaslatról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **11 igen, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati javaslatot.

### **ZMJVK 139/2012. (IX.12.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Botfy utcában, a Vörösmarty utcában és a Vizsla-parki útnak a Göcseji út és a Petőfi utca közötti szakaszán (beleértve a tízemeletes épületek parkolóit is) a fizető parkolás feltételeinek megteremtése érdekében szükséges 6 db jegyautomata beszerzésének és üzembe állításának összköltségéhez 4.622.300,- Ft összeget biztosít a Városgazdálkodási Kft. részére pénzeszköz átadás formájában.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a pénzügyi fedezetet a 2012. évi költségvetés III. negyedéves módosítása során biztosítsa.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a pénzeszköz-átadási megállapodás aláírására.

**Határidő:** a fedezet biztosítására: a költségvetési rendelet III. negyedéves módosítása

a megállapodás megkötésére: 2012. szeptember 20.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

**Gyutai Csaba:**

Kérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak a rendelet-módosításról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **11 igen, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
a 39/2012. (IX.14.) önkormányzati rendeletét  
a fizető parkolók működéséről és igénybevételük rendjéről szóló  
19/1997. (V.22.) önkormányzati rendelet módosításáról  
– m e g a l k o t t a –**

*(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)*

**3. A 2012. évi költségvetésről szóló 7/2012. (II.10.) önkormányzati rendelet III. negyedévi módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

Az előterjesztés keretében 359.410 eFt-tal megemeljük a költségvetés főösszegét, ezzel a költségvetésben szereplő 17.123.010 eFt-ról a költségvetés főösszege 19.060.908 eFt-ra módosul. Ezt az indokolja, hogy átvezetésre kerülnek az állami támogatás kiutalások, az átruházott hatáskörben végrehajtott átcsoportosítások, a bizottsági döntések és a költségvetési szervek saját hatáskörben kezdeményezett előirányzat módosításai. Így a költségvetési bevételek összege 16.055.366 eFt lesz, a költségvetési kiadások összege pedig 18.804.322 eFt. A költségvetési hiány összege nem változik. A költségvetés főösszegét alapvetően a kiutalt állami hozzájárulások növelik, amelyek összességében 226.731 eFt-ot tesznek ki. Ezek ápolási díj, időskorúak járadéka, rendszeres szociális segély, normatív lakásfenntartási támogatás, adósságkezelési szolgáltatás, foglalkoztatást helyettesítő támogatás formájában jelennek meg a kiadási oldalon, továbbá a helyi közösségi közlekedés normatív támogatására, valamint az Arany János Tehetséggondozó Program támogatására szolgálnak. Örömmel tudom tájékoztatni a képviselőtestületet, hogy a két színházunk állami támogatását sikerült megemelni, sikeres pályázatunk eredményeként a Hevesi Sándor Színház állami támogatása 22.518 eFt, a Griff Bábszínház 5.168 eFt kiegészítő támogatással nő. A létszámkeret is módosul, a Ganz Ábrahám és Munkácsy Mihály Szakközépiskola és Szakiskola a tervezettnél is kevesebb tanulót tudott beiskolázni a 9. évfolyamon. Ezt nagyon sajnálatosan látjuk, hiszen elsősorban itt a gépipari szakmák esetében ezek a végzett fiatalok el tudnak helyezkedni, de sajnos a gépipari szakmák vonzereje még csekély. Szakközépiskolában a tervezett 7 osztály helyett 4 osztályt, a szakiskolában pedig 4 osztály helyett 2 osztályt tudtak indítani. Továbbá nem tudták elindítani a ruhaipari technikus, ipari informatikai technikus szakokat sem. Az osztályok számának csökkenése, illetve az óraszámcsökkenés miatt, valamint a 2012. augusztus 28-i technikus osztályok beiratkozása miatt az informatika szakterületen 1 főnek, idegen nyelv területén szintén 1 főnek nem tudnak órát biztosítani, így 2012. szeptemberében 2

pedagógus álláshely zárolását kezdeményezte az iskola.  
Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

**Kiss Ferenc:**

Nem módosító javaslatot tennék, csupán észrevételem lenne, és talán figyelem-felhívás a későbbiekre. A módosítások nagy része polgármesteri hatáskörbe került át tervezésre, a Rákóczi úton a vízvezetés 16 millió Ft-tal megemelésre került, látom, egészen a Dózsa utcáig a lakások, épületek vízrendszerét kötik be a hálózatba. Ez egy örvendetes előrelépés. A Gárdonyi Géza utcának az I. szakaszát befejezte, egy 20 m-es szakasz elmaradt, erre 12,5 millió Ft volt. Azt a választ kaptam, hogy erre már nem volt, és ez egy másik ütem. Szeretném kérni, hogy azt a másik ütemet, ahol folyamatosan áll a víz, és az ott lakó családi házasoknál jelent ez problémát, ezt is be kellene fejezni. A másik ilyen észrevételem a Batthyány u. – Budai Nagy Antal kereszteződésében aki arra jár, látja, hogy ez most egy félmegoldás, és balesetveszélyes. Ha lehet, pályázati, ha nem, akkor saját erőből, ugyanis itt a lámpa került kiépítésre, a közlekedési lámpák beüzemelését, megépítését szorgalmazni kellene, mert jó szándékkal eltereljük a forgalmat a belvárosból az elkerülő útra, vagy éppenséggel a Járum utca felé, ami elég rosszul lett megcsinálva véleményem szerint a rákanyarodás. Így nem érünk el semmit, ha ott negyed órát kell várakozni, és balesetek történnek, pontosan a jobbra kanyarodó, balra kanyarodó, egyenesen haladó, folyamatosan a nagy forgalomnál ez balesetveszélyt okoznak. Ezért kérem, hogy ezt kísérje figyelemmel, alpolgármester úr megígérte, de azért ennek a költségvetésben is valamikor meg kellene jelenni.

**Doszpoth Attila:**

Megbeszéltük képviselő úrral már ezt a Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság vagy éppen a Gazdasági Bizottság ülésén, igen, ez az első üteme a Gárdonyi utcának. Ennek folytatódni kell, egy elég rossz állapotban lévő utca, és ha nem csinálunk semmit, folyamatos esőzés esetén a vízállás tovább ront a burkolaton, és folytatódni fog. Abban is egyetértünk, hogy a Batthyányi utca a Budai Nagy Antal u., Október 6. tér kereszteződésébe jelzőlámpa kell, a belváros-rehabilitációs projekten belül az előkészítése már megtörtént, és a jövő évi költségvetés előkészítésénél prioritást kell hogy élvezzen. Egyébként azért nehezebb az a kereszteződés, mert méreteiben egy nagyobb kereszteződés vált belőle, kicsit hosszabb az áthaladás, ezért alán gondoljuk balesetveszélyesnek. Ezzel foglalkozni kell.

**Gyutai Csaba:**

Úgy vélem, hogy erre a költségvetésre büszkék lehetünk, hiszen 508 millió Ft felújítást, és mintegy 3,5 milliárd Ft fejlesztést tartalmaz. Ezt kevés város mondhatja el magáról.

**Pete Róbert:**

Nem annyira a számokhoz és az összegekhez szeretnék szólni, hanem van egy olyan rész, hogy létszámkeret változás. Elég drasztikus csökkenés van a beiskolázásnál, és nem tudom, ezt lehet-e tisztán a gyerekszám-csökkenéssel magyarázni. Két olyan iskoláról van szó, amikről polgármester úr is mondta, hogy akár Egerszeg város gazdaságfejlesztésének egy stratégiai eszközei, a fémipari, gépipari képzést ezekben az iskolákban lehet megszerezni. Ugyanakkor az is tudható, ha megkaparjuk a felszínt, hogy azokból az iskolákból elég kellemetlen és rossz információk áradnak a diákság összetételéről, hogy milyen produkciók mutatódnak ott be. Esetleg ezek a drasztikus létszámcsökkenések nem annak tudhatók-e be, hogy olyan szociokulturális viszonyok uralkodnak, ami egyszerűen elriasztja a fiatalokat attól, hogy ezekben az iskolákba menjenek? Így a saját elhelyezkedési lehetőségeiket is csökkentik, hosszabb távon

viszont csökken Zalaegerszeg gazdasági fejlődésének a lehetősége is. Javaslom ezeket a kérdéseket megvizsgálni, átnézni, és valamilyen megoldást tenni, mert az elég nem elfogadható, hogy ez a két iskola leépüljön a városunkban.

**Gyutai Csaba:**

Nem hiszem, hogy a Ganz szakközépiskolában a gyerekek összetétele valamilyen szociokulturális problémát jelentene. Egyszerűen azt látom, hogy az iskola nem végezte el azt a népszerűsítő munkát a fémipari, gépipari, műszaki képzések iránt, amit el kellett volna végezni. Az elmúlt években a Pannon Mechatronikai Klaszter minden 8. osztályos gyereket elvitt a Ganzba, elvitt a város legnagyobb gépipari foglalkoztatóihoz, szülői értekezletre is elmentek a cégvezetők. Próbáltuk azt bebizonyítani a szülőknek, hogy aki fémipari, gépipari, műszaki pályára küldi a gyermekét, az nem egy kudarcos életút lehet ebben a városban. Én úgy látom, hogy az iskola ezt a munkát ilyen intenzitással, mint amit a Klaszter elkezdett, nem folytatta. Ebben mindenképpen lépni kell.

**Balaicz Zoltán:**

Szeretnék csatlakozni polgármester úr szavaihoz, és reagálni Pete Róbert képviselő úr felvetésére. A legnagyobb csökkenés igazából nem is itt van. Ha összességében megnézzük, és arra kíván választ kapni képviselő úr, hogy ez a csökkenés általános-e, akkor azt tudom mondani, hogy igen, hiszen valamennyi középiskolában csökkent az első éveseknél a beiskolázási létszám. Előzetes adatokból már tudtuk a nyár végén, hogy összességében 168 első évessel kevesebb lesz. Az igazán nagy csökkenés nem is a szakközépiskoláknál történt meg, hanem a gimnáziumoknál, ugyanis a 168 főből 117 csökkenés a gimnáziumoknál történt meg. Ebből a legnagyobb tétel az Apáczai ÁMK-ban az, hogy egyáltalán nem indul első osztály, az Ady iskolában csak egy gimnáziumi osztály indul, de a többi gimnáziumunknál is volt csökkenés. A szakközépiskolai létszám csökkenése ehhez a 117 főhöz képest csak 50 fő, a szakiskolai pedig mindössze 1 fő. Ahogy polgármester úr is mondta, a városban mindig azt szoktuk mondani, hogy nagyon fontos a gépipari szakmáknak az erősítése, az elmúlt időszakban a Pannon Alapítvány, a szakosztály és maga a szakközépiskola is próbált megtenni mindent. Én is azt látom, ahogy polgármester úr is mondta, hogy az elmúlt időszakban ez a munka talán kevésbé történt meg, hiszen ha összehasonlítjuk azzal, hogy a Deák-Széchenyi Szakközépiskolában minden eddigénél jobban megerősödött, és minden eddigénél több lett az építőipari, faipari diákoknak a száma, akkor jól nyomon követhető, hogy bizony, az az iskola ezt a munkát elvégezte. A Ganz-Munkácsy iskolánál ez elmaradt, erre majd egy későbbi napirendnél bizony ki is kell térni.

**Gyutai Csaba:**

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak a rendelet-módosításról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **10 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta** a költségvetési rendelet módosítását.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
a 40/2012. (IX.14.) önkormányzati rendeletét  
a 2012. évi költségvetésről szóló  
7/2012. (II. 10.) önkormányzati rendelet módosításáról  
– m e g a l k o t t a –**

*(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)*

#### **4. Az Egerszeg Kártváról szóló 16/2003. (IV.11.) önkormányzati rendelet módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)*

##### **Gyutai Csaba:**

Előterjesztőként javaslom, hogy a 3. § és a 4. § (2) bekezdés kerüljön ki a rendelet-módosításból. A kedvezményes igénybevevők körének a meghatározását tartalmazza, itt szükséges újra definiálni azt, hogy milyen nyugdíjas és milyen egyéb kedvezményeket adunk. Azt kérem, hogy ezt a hivatal tekintse újra át, és visszahozzuk a testület elé. A kedvezmények egyéb körére vonatkozó javaslat természetesen benne van az anyagban, azt nem módosítom. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani.

##### **Major Gábor:**

Amit szóvá szeretünk volna tenni mi is, az a kedvezmények mértéke és kiterjesztése, ill. azok megszűnése. Ez egy szociális érzékenységet mutat, nem pedig gazdasági témának kell lennie. Nem tudom, ki tudja-e valaki mutatni, vagy tud-e valaki mondani arra vonatkozóan számot, hogy ez a kedvezmény, amit a nyugdíjasok ill. a fogyatékkal élők kaptak, milyen mértékű, mennyi ennek az összege, meghaladja-e esetleg a 100 eFt-os nagyságrendet, vagy sem. Valószínűleg nem nagyon fogja meghaladni, tehát említésre sem méltó, és a város szociális érzékenységét mutatja, vagyis az érzékenység hiányát mutatta így, ebben a formájában a rendelet.

##### **Gyutai Csaba:**

Ezt vettem le napirendről, szeretném tájékoztatni képviselő urat.

##### **Major Gábor:**

Tudom, köszönöm szépen, vettem az adást, csak úgy gondoltam, elmondom, mivel ezt itt kellett hogy elmondjam. Mivel polgármester úr azt mondta, újragondolják ezt a kérdést, ezért gondoltam, elmondom a véleményemet is, hogy legyen alapja esetleg annak, ha figyelembe szeretné venni, hogy ezeket a kedvezményeket ne szüntessük meg. A másik, amit kérdeznék, hogy a Kalor Zala Kft-vel kapcsolatban a fedett termálfürdő elszámolása hogyan fog történni? Mi lesz az elszámolás alapja? Azon kívül, hogy tudjuk jól, a szerződés a Kalor Zala Kft-vel korábban arra vonatkozott, hogy ők nem csak Egerszeg kártya alapján adnak kedvezményt, hanem minden egerszegi lakosra. Az Egerszeg kártya egy úgymond objektív elszámolási lehetőség, ha megfelelően van kezelve. Nem tudom, hogyan fogjuk tudni nyomon követni a zalaegerszegi lakosokat. Mi alapján? Lakcímkártya alapján? Vagy mi alapján fogják az elszámolást benyújtani? Alpolgármester urak közül tud valaki erre válaszolni? Mi alapján fogják tehát ezt az elszámolást benyújtani a termálfürdőnél a város felé? Hasra ütéssel vagy esetleg lesz ennél egy objektívebb megoldás? Nincs-e tervben esetleg az Egerszeg kártya – úgymond – felújítása, chipessé tétele? Hiszen onnantól fogva nyomon követhetőbbek és számszerűsíthetőbbek ezek a kedvezményalapok. Nem tudom, ez mennyivel drágítaná meg a kártya előállítását. A benzinkutaknál és egy-két olyan helyen már javában osztogatják ezeket a chipes kártyákat, nyilván a rendszer átalakításának is, vagy átállási költsége is van, viszont lehet, hogy a város szempontjából a kifizetések miatt ésszerű lenne elgondolkodni ezeknek a bevezetésén.

##### **Gyutai Csaba:**

Egyelőre nem tervezzük a chipesítést, hiszen ez azt jelentené, hogy az elfogadóhelyeken is olyan terminálokat kellene felszerelni, amelyek ilyen jellegű leolvasó berendezéssel rendelkeznek. Nagyon precíz elszámolások jönnek a kulturális intézményekből, a Zala

Volántól, ahol a kártyaszámot, az érvényességet feltüntetik. Ezt a hivatal munkatársai átnézik, és ha adott esetben nem érvényes a kártya, akkor azt a kedvezményt nem kompenzáljuk az adott vállalkozás felé. Egyébként szeretném jelezni, hogy az Egerszeg kártya eddigi koncepciója nem egy szociális indíttatású koncepció volt, hanem a településhez való tartozás, a helyi identitás, a helyi azonosságtudat megerősítését szolgálta, az országban elsőként mi vezettünk be ilyen települési kártyát. Akkor én megnéztem jónéhány nyugat-európai város modelljét, és elsősorban az amszterdami modell volt az, amit mi követtünk. Az Egerszeg kártya történet mindenképpen sikeres megoldás, hiszen több mint 20 ezer zalaegerszeginek, tehát a felnőtt lakosság mintegy felének Egerszeg kártyája van. Remélem, mindenre válaszoltam, ha nem, akkor ez még meg fog történni.

### **Dr. Kocsis Gyula:**

Amikor polgármester úr javasolta, hogy a kedvezmények eltörlésére vonatkozó szabályok kerüljenek ki a mostani előterjesztésből. Mit kívánt eltörölni a város? A nyugdíjasok, tehát az öregségi nyugdíjkorhatárt elérték 50 %-os igénylési kedvezményét, ill. a fogyatékkal élők díjmentességét, azzal, hogy ezzel az esélyegyenlőséget javítják, igazságosabb elbírálást tesznek lehetővé, mert a nyugdíjas és a fogyatékkal élő szociális helyzetét nem vizsgálják, amikor igénylik a kártyát. Rendben van, azt mondom, és a jövőbeli gondolkodásra mondom, ha módosítani kell ezeket a szabályokat. Vannak magasabb nyugdíjjal rendelkezők is, de nem mindenki az, ezért valamilyen kedvezményt számukra fent kellene tartani. Ez nem vonatkozik a fogyatékkal élőkre, hiszen ők tényleg nem rendelkezhetnek jövedelemmel, vagy legalábbis nagyon elenyésző jövedelmük lehet, valamilyen járulék. Nekik biztos nem olyan magas a jövedelmük, ezért úgy gondolom, náluk jogosultság igazolásához kellene kötni a díjmentességet, míg a nyugdíjasok 50 %-os igénylési kedvezményét fent kellene tartani azzal, hogy az kapja meg, aki igazolja, hogy pl. a kártya igénylésekor az öregségi nyugdíja pl. kevesebb, mint a minimálbér 50 %-a. De ez lehet 60-70 % is, ezt ki kellene számolni, kikalkulálni, és megállapítani. Ekkor lenne ténylegesen az elért hatás, hogy igazságosabb lenne az elbírálás. Más gondolatom pedig az, hogy miután ez a szociális és esélyegyenlőség kérdését is érinti, ezért ha legközelebb ez napirendre kerül, akkor ezt már a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság is tárgyalhatná. Miután nyugdíjasokat érint, az Idősügyi Tanácsnak is pont a kompetenciájába vág, nem csak az Ügyrendi, Jogi és Vagyonyilakozatot Ellenőrző Bizottság az, amelyik ebben a kérdésben érdemben állást tudna foglalni.

### **Gyutai Csaba:**

Most úgy tűnik, arról vitatkozunk, ami nem része az elterjesztésnek, hiszen azokat a pontokat visszavontam. Azért van jó néhány olyan nyugdíjas, aki dolgozik is mellette. Csak arra utalok pl., hogy a rendőrök nagy része az elmúlt évekig 40 éves korukban elmehettek nyugdíjba, és mellette majdnem mindenki dolgozott. Itt olyanféle szabályozás kell, hogy az öregségi nyugdíj esetén adunk kedvezményt, a fogyatékosok esetén jelenleg is igazolást kell hozni. Pontosan ez a probléma, hogy össze-vissza mindenféle igazolásokkal jönnek az emberek, ezt is valahogy egyszerűsíteni kell, ez a szándék. Inkább nem hoztam be most ezeket a módosításokat, mert sokkal egyszerűbb, világosabb szabályozásra van szükség.

### **Pete Róbert:**

Elgondolkodtam már régebben, mióta az Egerszeg kártyáról lehet hallani és kiváltani, hogy ez miért is jó tulajdonképpen. Abban egyetérttek polgármester úrral, hogy a településhez tartozás érzését, és az egerszegi identitást erősíti, de azért valljuk be



őszintén, ha az önkormányzati rendszerhez tartozó intézményekben jogosít kedvezményekre, akkor igazából a lakcímkártya is elég lehetne ezekre a kedvezményekre. A lakcímkártyának is van sorszáma, az alapján is meg lehetne csinálni az elszámolást. A kérdésem ezzel kapcsolatban, abban gondolkodnak-e, hogy az Egerszeg kártyát kiterjesztenék egy általánosabb kedvezményrendszerre? Lehet hallani mindenféle kártyaklubról, ilyen-olyan dolgok vannak, ha kártyával megy valahova vásárolni, akkor kap rá kedvezményt, és egy komplexebb rendszert kialakítani, akár más városokban is. Pl. aki egerszegiként elmegy Debrecenbe, akkor ő ott kedvezményesen vehet igénybe egy-két szolgáltatást, ha a debreceni átjön, akkor ő is, hogy az egészséges egyensúly meglegyen. Javasolnám a gondolkodást afelé, hogy egy általánosabb kártyarendszerré alakuljon át az Egerszeg kártya, nyilván nem egyik hónapról a másikra, de talán érdemes lenne ezen elgondolkodni.

### **Gyutai Csaba:**

Nem volt cél, hogy vásárlói kártyát hozzunk létre, ezen túl sem cél. Hangsúlyozom, hogy a városidentitás megerősítése, a városhoz való kötődés megerősítése a cél. Tudom, hogy nagyon sokan – velem együtt – büszkén viseljük a tárcánkban az Egerszeg kártyát, ezzel is kifejezzük és mutatjuk is más városoknak, hogy mi zalaegerszegiek vagyunk.

### **Dr. Kovács Gábor:**

Major Gábor képviselő úr kérdésére válaszolva, az áprilisi közgyűlés tárgyalta a fedett termálfürdővel kapcsolatos megállapodásokat, ott a közgyűlés módosította a szükséges mértékben ezeket a megállapodásokat. Külön pénzügyi megállapodás kötött az üzemeltető és az önkormányzat között az elszámolás alapjáról, ill. ennek a mértéke maximalizálva van az együttműködési megállapodásban, hogy legfeljebb mennyit fizet az önkormányzat. Tehát eszerint történik a kompenzáció.

### **Dr. Tóth László:**

Amiről Pete Róbert képviselő úr beszélt, az egy kicsit bővebben él, olyan szempontból, hogy itt önkormányzati kompenzáció van. Amiről képviselő úr beszél, az pedig annyit jelent, hogy beszállnak különböző kereskedők, szolgáltatók, stb., és aki odaviszi a kártyát, annak ennyi és ennyi százalékot biztosítanak. Tehát nekik az egymás közti jogviszonyukban érdekes ez az egész. Úgy tudom, elég sok ilyen jellegű szervezés van a városban, itt az önkormányzatnak a közreműködése szerintem ki is hagyható, mert ez pusztán kereskedelmi célú engedményeknek a nyújtása az adott szolgáltató részéről. Itt pedig nálunk arról van szó, hogy az önkormányzat intézményeinél az önkormányzat megállapodása alapján az önkormányzat erre kompenzációt biztosít, tehát ez pénzbe kerül. Az nem igazán kerülne pénzbe, annak kerülne pénzbe, aki azokat a szolgáltatásokat, azoknak a kedvezményét biztosítaná. Ez egy sokkal szélesebb körű, de az Egerszeg kártyának nem is ez volt a célja, amikor a kialakítására sor került, ahogy polgármester úr is elmondta. Azon kívül, hogy a városhoz tartozás érzése megvan, akár parkolástól, akár önkormányzati intézmények látogatásától kezdve, ami önkormányzathoz kötődik, a városhoz, nem pedig az, hogy esetleg Debrecenbe elmegy valaki vásárolni és ott kedvezményt kapjon. Az még azon is túl terjeszkedik, hogy itt a helyi kereskedők, szolgáltatók kedvezmény igénybevételére egy ilyen jellegű kártya kerüljön kiadásra. A munkahelyemen nagyon sokan megkeresnek ilyen fajta ajánlással, volt, amelyekkel éltünk is, ha váltunk x kártyát, akkor ilyen és ilyen kedvezményeket biztosítanak. Ami a saját dolgozóinknak, a saját cégnek valamilyen fajta többletjuttatáshoz, annál ez meglépjük. De ez nem önkormányzati, hanem kereskedelmi jellegű. Értem, miről beszél képviselő úr, ilyen a városban több helyen is csinálnak, nem

gondolom, hogy erre ki kellene az Egerszeg kártyát terjeszteni. Ha van ilyen, azt sem az Egerszeg kártya keretein belül kellene kezelni.

**Gyutai Csaba:**

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak a rendelet-módosításról, figyelembe véve, hogy a rendelet 3. §-át és a 4. § (2) bekezdését előterjesztőként visszavontam. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
a 41/2012. (IX.14.) önkormányzati rendeletét  
az Egerszeg Kártyáról szóló  
16/2003. (IV.11.) önkormányzati rendelet módosításáról  
– m e g a l k o t t a –**

*(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)*

**5. Az egészségügyi alapellátásról szóló 1/2007. (II.09.) önkormányzati rendelet módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

Alapvetően a praxistörvény változott, és a praxistörvény végrehajtási rendelete is, ezek átvezetésre kerülnek. Balaicz Zoltán alpolgármester úr indokolja az előterjesztést.

**Balaicz Zoltán:**

Ahogy polgármester úr is jelezte, a 2000. évi praxistörvélynél történt egy módosítás, ehhez kapcsolódóan Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatának van egy rendelete, amely szabályozza a házi orvosi, házi gyermekorvosi és a fogorvosi körzetek elhelyezkedését. Alapvetően azért történt módosítás – természetesen egyeztetve az érintett orvosokkal –, mert az egyenlő bánásmód, az egyenlő teherviselés érdekében bizonyos körzethatárokat módosítani kellett. Egyrészt a felnőtt házi orvosoknál történt körzetmódosítás az ellátási területet illetően, itt három házi orvosról van szó, Dr. Szabó Éváról, Dr. Boros Istvánról és Dr. Széll Szilviáról. Ez utóbbi esetben rendezésre került az is, hogy a főiskola, a felsőoktatási kampusz területe, a BGF Gazdálkodási Kara hova kerül besorolásra. Ugyancsak változás történt két iskolaorvosi körzet esetében, Dr. Égető Alíz és Dr. Lakatos Ibolya esetében, és átvezetésre került az is, hogy az Ady utcai óvodában már nem folyik nevelés, így ez kikerült a rendelet hatálya alól. Az érintett szakbizottságok egyhangúlag támogatták a rendelet-módosítást.

**Gyutai Csaba:**

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak a rendelet-módosításról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
a 42/2012. (IX.14.) önkormányzati rendeletét  
az egészségügyi alapellátásról szóló  
1/2007. (II.09.) önkormányzati rendelet módosításáról  
– m e g a l k o t t a –**

*(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)*

## **6. A lakások bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 57/2007. (XII.28.) önkormányzati rendelet módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Gyutai Csaba:**

Köszöntöm a közgyűlésen Pais Kornél ügyvezető urat a LÉSZ Kft képviselőjében. A lakásrendelet felsorolja azokat a jogcímekeket, amelyek alapján különböző területen dolgozó szakemberek számára lakásokat biztosítunk. A sportágazat 13 lakással rendelkezett, ezek többségéről a sportegyesületek lemondtak, 2011. június 6-ától az ágazat 2 lakás felett rendelkezik, ezeket a lakásrendelet melléklete tartalmazza. Ezeknek a bérlőit az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság jelöli ki, a rendelet pontosan szabályozza az értékesítés feltételeit is.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

### **Dr. Kocsis Gyula:**

Előre bocsátva, hogy az előterjesztésben foglaltakkal, mármint hogy bővüljön a sport célokra hasznosított lakások köre, egyetértek. Ennek kapcsán vetem fel, hogy a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság ülésén legutóbb felmerült az Ölyvesfalvi úton lévő lakásokba történt kiutalások kapcsán, hogy nem mindig olyan személyek kerülnek oda bérlőként, akik a lakást rendeltetésszerűen tudják hasznosítani. Az ottani tevékenységük túl azon, hogy a többi lakót kulturálatlan viselkedésükkel zavarják, több esetben kimeríti a rongálás fogalmát, és mindennek szinte nincs soha semmilyen következménye. Mindezek okán felmerült, hogy a lakásrendeletünk ebben a vonatkozásban nem működik tökéletesen, hiszen jogosultakat utalunk oda be, akik utána viselkednek így. Ezért át kell vizsgálni, és meg kell oldani – legalábbis törekedni kell arra –, hogy olyanok kerüljenek oda bérlőként, és általában máshova is a lakásokba, akik túl azon, hogy a bérleti díjat megfizetik, a lakást és környezetét nem rongálják, és viselkedésükkel sem zavarják a bérlőtársakat. Emellett felmerült az is, hogy itt és más lakásokban is azok, akik renitensek, és már rég nem bérlők, mert nem fizették a bért, emiatt bérleti jogviszonyuk régen megszűnt, nem tudjuk kitenni őket a lakásból, miután nem partner ebben a végrehajtó. Felmerült, hogy tovább kellene gondolkodnunk, esetleg átnézve a végrehajtási szabályokat, a törvényt – ezt én egyébként vállaltam –, és abban a végrehajtási magatartás megváltoztatását eredményező módosítást kellene eszközölnünk, legalábbis erre képviselőnkön keresztül – polgármester úron keresztül – javaslatot kellene tenni a Parlamentnek. Ezt a bizottság tagjai általánosságban támogatták. Csak azért hozom szóba e napirend kapcsán mindezt, mert a lakásrendelet érinti, és a csácsi illetékes képviselő asszony vetette fel azt, hogy ezt a kérdést az Ölyvesfalvi úton mindenképpen meg kellene oldani.

### **Gyutai Csaba:**

Ha a bizottság ill. a képviselők ésszerű törvénymódosító javaslatot készítenek el, én készségesen képviselem a Parlamentben. Valóban, a legnagyobb probléma – ahogy képviselő úr is feszegette –, hogy a jogcím nélküli bérlők felmondott bérleti szerződéssel bent laknak a lakásokban, és egyszerűen a végrehajtók ezekkel az ügyekkel nem foglalkoznak, vagy éppen nagyon erősen húzódoznak az ügyek. Azt tudom – és közben látom, a LÉSZ Kft. ügyvezetője jelen van a közgyűlésen –, hogy ügyvezető úr felvette a kapcsolatot a városban működő végrehajtókkal, és próbál erre a helyzetre megoldást találni. Kétségtelen, ez a végrehajtóknak – hogyan is fogalmazzak – nem egy olyan tevékenység, amiből jelentős bevétele származna, míg pl. egy banki követelést vagy pénzügyi követelést sokkal eredményesebben tudnak képviselni és behajtani, itt

egyszerűen el kellene járniuk az ügyeket végrehajtandó. Sajnos egyelőre a helyzet ilyen. Az Ölyvesfalvi utcára vonatkozóan kértük a rendőrség és a polgárőrök segítségét is, a rendőrség folyamatosan járőrözik a területen, a polgárőrök is gyakran megfordulnak, de a helyzet jelentősen még nem javult.

**Dr. Tóth László:**

Amit Dr. Kocsis Gyula képviselő úr mond, annak van jelenleg is jogszabályi lehetősége, ugyanis a lakások és helyiségek bérletére, ill. elidegenítésére vonatkozó törvény, valamint az ide vonatkozó kormányrendelet is kimondja a lakás rendeltetésszerű használatát, rongálás esetén lehetőséget ad a felmondásra, stb. Ezeknek a jogszabályoknak a lehetőségeit kellene kihasználni. Soha nem voltam híve a taxative felsorolásnak, mert abból hátha valami kimarad, ami konkrétan felsorolja azokat a magatartásokat. Önmagában a rendeltetés-ellenes használat és az egyéb olyan bérleti magatartás, ami megvalósítja akár a Ptk., akár az ide vonatkozó jogszabályi rendelkezések erre vonatkozó részét, az alapot ad a felmondásra. Ezzel a lehetőséggel jobban kellene élni, ez az egyik. A másik, nem tudom, ki lehet-e kötni, ki tudja-e valaki kötni – legfeljebb egy nyilatkozatban –, hogy rendeltetésszerűen fogom használni. Ezzel semmi többet nem vállal, mint azt, amit egyébként a vonatkozó jogszabályok értelmében is vállalni kellene. Véleményem szerint a környezattanulmány során fokozottan oda kell figyelni arra, hogy a jelenlegi lakásaikat, ahonnan elmennek, azokat hogyan használják. A korábbi rendelet-módosítással azért annyit szigorítottunk a szociális lakásokhoz jutás feltételén, hogy folyamatos bevétel, jövedelem, a bérleti díjon kívül a közüzemi szolgáltatások kifizetésére vonatkozó igazolásnak is meg kell lennie. A szociális segélyeknél is módosítottunk, a környezet rendben tartása. Ha a jelenlegi lehetőségeket megfelelően kihasználnánk, véleményem szerint akkor is komoly előrelépést tudnánk eszközölni. A végrehajtással kapcsolatban polgármester úr említette, hogy miket áll érdekekben jobban végrehajtani a jelenlegi végrehajtóknak. Mi nem ezt tapasztaltuk. Anélkül, hogy most bárkit kiemelnék vagy minősítsenek, nekünk nagyon pozitív tapasztalatunk van a most Zalaegerszegen újonnan beállt végrehajtó működését illetően. Kellene egy formális vagy informális lehetőséget teremteni arra, hogy a végrehajtások meggyorsuljanak, ill. hatékonyabbak legyenek, ami az adott jogszabályi lehetőségek és a végrehajtó kamara által is tolerált körön belül eredményesebb végrehajtást eredményez. Most részletesebben nem kívánom ezt kifejteni, majd talán egy szűkebb körben.

**Herkliné Ebedli Gyöngyi:**

Nem első alkalommal, hanem már sokadszor voltam a szakmai bizottság ülésén, köszönöm Dr. Kocsis Gyula képviselő úrnak, hogy ezt a témát felvetette. Nem akarok most ebből vitát gerjeszteni, elég hosszan megbeszélgettük, sőt, előtte a szakmai bizottságon is részletesen megbeszéltük, hiszen most lakáskiutalások történnek. Az élet felülírja a jogszabályokat, és ez különösen igaz az Ölyvesfalvi utcára is, mert ha a jogszabályok jól működnének, akkor nyilván nem kellett volna mennem a bizottságokhoz, és nem kellett volna kérnem a segítségüket és a támogatásukat. Mert olyan helyzet előtt álltunk, állunk – és ez a nyár különösen megerősített ebben –, hogy nagyon-nagyon sok gond van, gondolom, hogy másutt is, de az én körzetemben különösen az Ölyvesfalvi utcában lakókkal. Tisztelet a kivételnek, mert vannak olyan családok, és korábban családlátogatást is végeztünk a hivatal egyik munkatársával, ahol pozitív véleményünk volt az ott lakókról. De ha a 8 család közül egy-egy lakásba egy vagy két család beköltözik, és nem rendeltetésszerűen használja az ingatlanját, a lakást, akkor azt mondom, ott valami komoly probléma van. Mit jelent, hogy nem rendeltetésszerűen? Éjszakánként dorbézol, veszekszik, verekszik, és félelemben tartja a

többi ott lakót. Ha ezekkel a családokkal probléma van, akkor nincs helyük az önkormányzati bérlakásban. Ezt nekünk valahogy jobban kellene érvényre juttatni és képviselni, hiszen mi utaljuk ki a bérlakásokat, és kell hogy legyen jogunk beleszólni, hogy alkalmas-e a további ott lakásra, vagy nem alkalmas. Ezt kértem a bizottságtól, és azért is jelen voltam, mert szeretnék a jövőben jobban beleszólni, belenézni, hogy kik kerülnek oda, mert hosszú távon azoknak a családoknak adjunk esélyt, és lehetőséget, akik ezt úgy mond megérdemlik, és olyan életvitelt folytatnak, hogy nem csak a szűkebb, hanem a tágabb környezetük életét sem teszik tönkre és nem zavarják. Vannak még itt hiányosságaink, ha az életben ez probléma, akkor a rendeletünket is kicsit át kell fogalmaznunk, és úgy kell változtatni rajta, hogy ezeket a kérdéseket valahogy a helyére tudjuk rakni.

### **Dr. Kocsis Gyula:**

Dr. Tóth László képviselő úr második hozzászólása indikált szólni. Amikor ezt a kérdést felvettem, akkor a bizottsági ülésen lefolyt vitát összegezve táltam a közgyűlés elé. Nálunk is felmerült, és részben az a vélemény alakult ki – egyébként ezt képviseltem –, hogy az ügyvezető ill. a tulajdonosi jogokat gyakorló bérbeadó jobban érvényesíthetné pl. a rongálásnál a mostani szabályokat. De azt mondják, ez amiatt nem működik rendesen, mert nincsenek tettenérések, tehát nem tudják rábizonyítani, a bizonyítás kérdése problémás. Ez az egyik dolog, ami miatt szinte nincs eredményes felelősségre vonás, ez a kristályosodott vélemény volt, ügyvezető igazgató úr ebben meg tud erősíteni. Képviselő úr tévedésben van, most a bérlők kijelölése előtt nincs környezettanulmány, ez korábban volt valamikor a lakásrendeletben, de a jelenlegiben nincs benne, tehát nem tudják környezettanulmánnyal felmérni előzetesen, hogy a bérlő alkalmas lesz-e. Az is felmerült, hogy előzetesen véleményt kellene kérni a jelenlegi lakásán pl. a lakásszövetkezet elnökétől, vagy a közös képviselőtől, de az merült fel rögtön ellenkontraént – és ez igaz is –, hogy csupa jót fognak róla mondani, csak hogy elmenjen onnan. Tehát ez nem járható út. Ezért csak egy összegzést adtam, nem részleteztem ki ezeket a problémákat, ezek mind felmerültek. Abban maradtunk, hogy egy kisebb, szűkebb körben, a bizottsági tagok, és külsősök bevonásával – pl. Herkliné Ebedli Gyöngyi képviselő asszony – átnézzük a mostani lakásrendeletünket, és próbálunk valamilyen jobb szabályozást letenni a közgyűlés elé.

### **Gyutai Csaba:**

Felkérem Pais Kornél ügyvezető urat, fáradjon a vendégmikrofonhoz, és szíveskedjen válaszolni a felmerült kérdésekkel kapcsolatban, a végrehajtással kapcsolatos anomáliákról például.

### **Pais Kornél:**

Az elhúzódó végrehajtásokkal kapcsolatban valóban felkerestük és felkeressük személyesen is a végrehajtókat, volt Egerszegen egy végrehajtó-váltás is időközben, az új végrehajtónál is jártam már. Ezek az ügyek folyamatban vannak, minden végrehajtónál, minden személynél két ügy van mindig, egy kiköltöztetés adott esetben, ha a bíróság ezt már meghozta, és a pénztartozás. A kiköltöztetés esetében a végrehajtások eléggé nehézkesen mennek, lassan mennek, levelezni kell a végrehajtási törvény bizonyos szakaszára hivatkozva, fel kell szólítani a végrehajtónak és nekünk is, hogy hagyják el a lakást. Ha ezt nem tették meg, akkor ismét visszakerül a bírósághoz az ügy, a bíróság pedig mérlegel és dönt, hogy általában milyen módon kell a kilakoltatást, kiköltöztetést foganatosítani. Többféle lehetőséget ad mind a törvény, mind a végrehajtó a lakónak. Mi azt látjuk, hogy ebben a gyakorlatban nem egységes jelenleg a végrehajtóknak a működése, tehát minden végrehajtónak van egy

munkamorálja, egy munkatempója, egy munkavégzéshez való hozzáállása is. Mostanában előfordul olyan, hogy nagyon hosszadalmas, mire valaki eljut odáig, hogy ténylegesen, adott esetben akár karhatalommal is kiköltöztessék. Előfordulnak úgynevezett rendbírságok is, tehát a bíróság a végrehajtón keresztül megpróbálja egy rendbírsággal rászorítani arra, hogy kiköltözzenek, ami sajnos nem igazán vezet eredményre, mert akinek jelentős összegű tartozása van, ha 50 vagy 100 eFt-os rendbírságot kiszabnak a végrehajtási törvény alapján, akkor nem látjuk, hogy ez hatással lenne, hogy kiköltözzön. Általában el szokott menni az ügy második rendbírságra is, először egy alacsonyabb összeggel, aztán egy magasabb összeggel. Majd az után, ha ezeket sem fizette, vagy ez alapján sem költözött ki, ezt megint csak plusz munka ellenőrizni, megírni a bíróságnak a levelet, hogy ez nem volt hatásos, stb., akkor majd jön egy esetleges karhatalmas kiköltöztetés. Sajnos valóban megy az idő, és van egy általános kilakoltatási moratórium is november és március között, ami alatt ezeket nem foganatosítják. Azért is keressük fel személyesen is a végrehajtókat, hogy mi az, ahol lehetne gyorsítani, vagy mi az, amit ők elvárnak. Azt látjuk, hogy elindult valami, de ebben mindenképpen további előrelépés szükséges. Képviselő asszonynak volt felvetése az Ölyvesfalvi utcáról. Alakult egy munkacsoport, ami felállt, családsegítőből, rendőrségből, a LÉSZ Kft. képviselőjéből, és alakult egy Ölyvesfalvi program, ami egy éves időtartamra terjed ki, idén szeptembertől jövő júniusig. Ebben a programban minden szervezet, minden együttműködő vállalt valamit, ennek most lesz egy első lépése, egy ottani tájékoztatás, lakógyűlés, házirend ismertetése a LÉSZ Kft. részéről, a családsegítő részéről egy felmérés, ők hogyan tudnak segíteni, gyermekeket hogyan tudnak lekötni, hogy ne legyenek társadalmi feszültségek, problémák. Nyilván ez egy hosszadalmas dolog. A bizottsági ülés során felmerült, hogy a városi kamerarendszerbe valamilyen módon a jövőben ha be lehetne kötni ezt az utcát, segíthetne, ha lenne egy közterületi kamera. Rongálás ügyben teszünk feljelentést, de ismeretlen tettes ellen tudjuk ezt megtenni, ezek sem mindig vezetnek eredményre a rendőrség részéről, nincs meg a konkrét tettes, akire ezt rá lehet bizonyítani. Ebben is lehetne a jövőben gondolkodni, hogy egy közterületi kamera felszerelésre kerüljön, és a rendőrségre vagy más szervezethez be lehessen kötni. Bármilyen felmerülő kérdésre szívesen válaszolok.

### **Gyutai Csaba:**

Elég plasztikusan láthattuk, hogy nincs könnyű helyzetben a LÉSZ Kft. sem, hiszen eléggé nehézkes az ügymenet. Nem vagyok hivatva arra, hogy a bírósági gyakorlatot kritizáljam, de azért elég furcsa, hogy az önkormányzat a saját tulajdonába nem juthat be, és bírságot szab ki a jogtalan lakáshasználókkal szemben, ahelyett, hogy egy markánsabb intézkedést indítanánk el. A helyzet nem könnyű, a LÉSZ Kft-től továbbra is a határozott intézkedéseket várjuk el, és lehetőség szerint a kintlévőségek csökkentését, hiszen ez a cég jövője szempontjából is kulcskérdés.

### **Tombi Lajos:**

Túlságosan is szőr mentén simogatjuk a macskát, ha szabad pejoratív értelemben beszélni. Nem sokat várok az önkormányzati rendeletek különböző szigorításától vagy kevésbé szigorításától. Nincs olyan módszer, amivel kiszűrhetők előre nagy biztonsággal, hiszen változnak a lakáskörülmények, családba kerülnek be és ki, változnak az élethelyzetek. Ennek egyetlen módja van, amikor közösségellenes magatartás történik, vagy nem rendeltetésszerű használat. Őszintén szólva impotens jogszabályaink vannak, és nem a helyi önkormányzati jogszabályok impotensek, hanem a központi jogszabályok. Erre központi szabályozásnak kellene lenni. Stassburgban vagy Las Vegasban a mexikóit vagy mást is három perc alatt felpakolják a vonatra, és

ha kérdez tőle a rendőr, akkor az úgy történik, hogy felteszi a mancsát a kocsi. Itt kezdődik a probléma. Ha valaki egy egész lakótelepet félelemben tart és tönkretesz este, akkor annak a rendőrnek legyen joga számon kérni ezt a viselkedési módot. Vagy rá kell bízni, a lakosok ezt megoldanák, az emberek mindenhol elég öntevékenyek, és helyileg is meg lehetne oldani. Önkormányzati jogszabályokkal szabályozni a szabályozhatatlant nem lehet. Ki végezze az előzetes vizsgálatot? Milyen elvek alapján? Magasság alapján vagy súly alapján, hogyan legyen eldöntve? Vagy kinek hány gyereke van? Az önkormányzat egy esetben tud ettől megszabadulni, ha nincsenek ilyen típusú bérlakásai, mert akkor nincs ilyen gond. Ha vannak ilyen lakásaink, akkor mindig keletkeznek ilyen problémák. A megoldás módja viszont nem önkormányzati, ez túlmegy az önkormányzati lehetőségeken, ez felveti a magyar jogrendszer... A csibészeknek mindig joga van mindenre, a tisztességes embernek és a normális életvitelt élő embernek pedig nincs joga megvédeni a saját tulajdonát, vagyonát, élethelyzetét. Itt van az eb elhantolva. Ezt önkormányzati rendelettel simogatni tudjuk, tudunk különböző apróságokat változtatni rajta, de mindig lesz egy kiskapu, lesz egy olyan élethelyzet, ahol egyébként a teljesen normálisan élő családnak megváltoznak a viszonyai, belőle is akár ilyen típusú garázda lesz. Más civilizált országba ha elmegyek, erre vannak az állami kényszerítő eszközök – nem az egyénnek vagy az önkormányzatnak, hanem az államnak –, az Egyesület Államokban például az öntevékeny csoportok megvédik magukat, de van, ahol az állam garantálja ezt a típusú biztonságot. Annak vannak kényszerítő eszközei. Ezeket kell szigorúbban venni, és ez igazából nem önkormányzati kérdés véleményem szerint, szabályozhatjuk bárhogya, ez a probléma nem fog megoldódni. Ha valaki olyan magatartást követ, akkor három perc alatt el kellene távolítani a környezetből, hiszen tönkretesz családokat, utcákat, városrészeket. Évek óta küszködünk ezzel a problémával, és nem fogunk előre jutni. Tessék megnézni, gyönyörű épületeket építünk, köztereket, buszmegállókat, stb. – most szándékosan nem a lakásra koncentrálok –, és tudjuk, hogy kik teszik tönkre, két hét alatt, és nem lehet eljárni, mert nem olyanok a törvényeink. Nem hiszem, hogy nekünk kellene ezzel különösebben foglalkozni, tehetetlenek vagyunk. A magam részéről afelé hajlok, hogy nagyon gondoljuk meg, mennyi szociális bérlakást tartunk, és a szociális bérlakást azok kapják meg, akik a normál életvitelt viszik, és erre garanciát adnak. Nekik kellene lakást adni, nem pedig szociális rászorultság alapján, etnikai vagy egyéb alapon. Ezt nem szabad.

### **Gyutai Csaba:**

Ahogy az imént is hangsúlyoztam, ha ésszerű törvénymódosítási javaslat vetődik fel a bizottság, képviselő urak vagy a hivatal részéről, akkor én azt szívesen képviselem, csak legyen ilyen javaslat.

### **Sümegei László:**

Lefolytattuk azt a vitát, amit már bizottsági ülésen is megtettünk. Összegezve valóban látnunk kell, hogy a rendeletünk igen egzaktra sikeredett, egyetlen szempont uralkodik, hogy a beköltöző bérlő lehetőleg előre minél nagyobb időre letegye a bérleti díjat, ezáltal az önkormányzat számára a bérleti díj biztosított legyen. Azt is látnunk kell azonban, hogy ezen idők elmúltával szinte lehetetlen ma kiköltöztetni egy nem fizető, és a zalaegerszegi közösség közös tulajdonában lévő lakásállományt jogcím nélkül, a közösség számára tartozást felhalmozó bérlőt. Ezért mindenképpen hasznos és előnyös véleményem szerint egy eseti bizottság – nem is nevezném bizottságnak –, közös gondolkodás a szakosztály, a szakbizottság és az érdeklődő önkormányzati képviselők, szakemberek, a LÉSZ Kft. részéről, hogy akár rendelet-módosítással is amennyire lehetőségeink engedik, elejét vegyük ennek. Valahol itt van az igazság, tökéletes

rendelet nincs, majd az élet igazolja, hogy mennyire jó valami. Azt látjuk, hogy a rendeletünk jóval jobb, mint a korábbi, de vannak hibái. Egy folyamatos rendelet-fejlesztésre, átalakításra is szükség van, erre koncentráljuk az erőnket, ne pedig ötletelésekre.

### **Pete Róbert:**

Lassan ez a napirendi pont már félig-meddig közbiztonsági kérdéseket is érint, át is lehetne nevezni a napirendi pontot. Mindenképpen elgondolkodnék azon, hogy kellene az önkormányzati bérlakásoknál egy bejárást kezdeményezni, elvégezni, nagyjából tudhatók, hol vannak a problémás lakók, melyik lakásokban, melyik részeken. Ha még van is bérleti joga a lakónak, javasolnám, még ha macerás is és lehetetlen kategória is a kiköltöztetés, hogy az önkormányzat mondja fel a bérleti jogviszonyt, hogy annyival is előrébb legyünk. Aztán ha polgármester úrnak a Parlamentben sikerül olyan javaslatot összehozniuk, hogy ezt a kérdést könnyebben lehet kezelni, akkor annyival is előrébb lennénk. Jelenleg mit tehet az önkormányzat? Tombi Lajos képviselő úr elmondta, hogy nem sokat, hiszen az öntevékeny önvédelmet a mindenkori államhatalom igen eredményesen gátolja, így eljutunk oda, hogy 100 rendes ember fél egy rendetlentől, köszönhető a mindenkori kormánynak, többek között a jelenleginek is. Helyben azt tudnám javasolni, amit már korábban is megfogalmaztam, hogy egy kézbe kellene venni a pályázatok kiírását, a lakásfenntartást, a lakás kezelését, hogy aki ezért a felelős, mintegy piaci alapon, ezt ötvözze a normális emberi viszonyokkal, adja ki a lakását. Ha valakinek közülünk van esetleg felesleges lakása, ő is megválogatja, hogy milyen bérlőnek adja ki. Éppen így egy cég is, egy önkormányzati cég – ha a LÉSZ Kft. kezébe kerülne, vagy egy másik hivatal kezébe –, jobban meg tudná válogatni, hogy kinek adja ki a lakást. Ehhez az is kellene, amit Tombi Lajos képviselő úr mondott, hogy a szociális bérlakások számát arra a minimumra venni, amire csak lehetséges. Nem tudom, mi ez a szám, a lakásállomány százalékában van-e meghatározva, vagy adott számú lakást kell-e biztosítani, ezt a jogászok meg a hivatal jobban tudják. Ilyen utat látnék, hogy akik döntenek a lakásról, azok olyanoknak adják ki a lakást, akikkel ők is szívesen lennének szomszédok.

### **Gyutai Csaba:**

Nincs olyan szabály, hogy az önkormányzatnak bérlakást kell fenntartani. Dióssy László, Veszprém korábbi SZDSZ-es polgármester időszaka alatt értékesítették az összes önkormányzati lakást, Veszprémbe nincsenek ilyen lakások, ez a probléma. Képviselő úr szerint Szombathelyen sem, tehát nincs ilyen szabály, hogy nekünk önkormányzati lakást kellene fenntartani. A jogos önvédelemmel kapcsolatban nincs igaza képviselő úrnak véleményem szerint, hiszen az új Btk. jelentősen könnyítette a jogos önvédelem feltételeit, saját ingatlanon belül a védelem lehetőségét sokkal inkább a törvényalkotó megengedte a korábbi időszakhoz képest.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs, a vitát lezárom. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
a 43/2012. (IX.14.) önkormányzati rendeletét  
a lakások bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló  
57/2007. (XII.28.) önkormányzati rendelet módosításáról  
– m e g a l k o t t a –**

*(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)*



## **7. Az állatok tartásáról szóló új önkormányzati rendelet megalkotása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Gyutai Csaba:**

Jegyző úr a következő két előterjesztést, az állatok tartásáról szóló új rendeletet, és a tiltott, közösségellenes magatartások szabályozásáról szóló rendelet-módosítást együtt kívánja indokolni.

### **Dr. Kovács Gábor:**

Jogszabályváltozás folytán október 1-től nem szabályozható a mezőgazdasági nagy haszonállat tartás, ill. a kedvtelésből tartott állatoknak a száma. Emiatt az állattartási rendeletről az erre vonatkozó szabályok kikerültek. Természetesen az állattartás körülményeire, ill. az állattartókra továbbra is vonatkoznak majd jogszabályok, közegészségügyi, állatvédelemmel kapcsolatos, tehát eljárási lehetőség – amennyiben környezetét zavaró módon tartja valaki az állatot – arra lesz lehetőség. Helyi önkormányzati rendeletben nem korlátozható az állatok tartása, ill. a darabszámok, ezt tartalmazza az első rendelet. Ehhez kapcsolódik a tiltott, közösségellenes magatartás, hogy ebből kifolyólag okafogyott nyilván közösségellenes magatartásként szankcionálni azt, ha valaki meghatározott darabszámon felül tart, vagy úgy tart állatot. Hiszen az alaprendelet sem tartalmazza már, tehát a két rendeletmódosításnak ez a tárgya és témája.

### **Tombi Lajos:**

Legszívesebben ezt a rendeletet nem is tárgyaltam volna, mert a központi jogszabályok elvitték az érdemi részét, és sem haszonállatot, sem kedvtelésből tartott állatot nem lehet szabályozni. A feltételei, az építési környezete mégiscsak önkormányzati jogkör, ez igaz, tehát foglalkoznunk kell vele. Sajnálom, hogy elkerült az önkormányzattól ez, nem tartom jónak, mert ezt Budapestről nem lehet, helyből mindig jobban meg tudták csinálni, soha ilyen gond nem volt. Egy kérdésem van. Műszaki emberként én mást értek építmény alatt, mint amit majd a jogalkotó ért. A kutyaház milyen kategóriába tartozik? Ugyanis ha az építmény, márpedig vannak szilárd kutyaházak, akkor ez a rendelet rossz. Egyrészt nem tartom jónak, hogy az állatnak a helye, a háza ugyanolyan védőtávolságot tartson, mint egy trágyatárolótól, a kettő között óriási különbség van. Megengedjük a 12 m-es telkeket – van, ahol 15 m-es – arra ha ráépítünk egy házat, 5 m szokott lenni az előkert, fizikailag hogyan lehet elrakni egy 12-13 m-es telken szabályosan felépített családi ház mellé, ha a szomszéd épület szintén a telekhatáron van, 10 m védőtávolságot mindkét szomszédtól? Fizikailag nem lehet megcsinálni, ezért soknak tartom a 10 m-t, 5 m védőtávolságnál többet nem. Vagy írjuk be, hogy ez a kutyaházakra nem vonatkozik, ugyanis ha egy istállót akarnak építeni, az más. Gondoljatok arra is, hogy faluhelyen jobban, de még Zalaegerszegen is az dívik, hogy a családi ház után egy szárnyal vannak a régi épületek, a kamra, a nyári konyha, egyéb épület, és oda jön be a kutyaház. Az a telekhatáron van. A másik ember 5 m-es előkerttel odaépíti a házat. Ugyan tűzfal van ott, zárt fal, még csak nyílása sincs, de ezek szerint nem lehet, csak 10 m, a sorból ki kell venni akkor a házat. Fizikailag nem értem a rendeletnek ezt a korlátozását. Egy csomó vitát fog generálni egyébként, nem a jó szomszédoknál, de lesz olyan hely, ahol ezt a rendeletet elolvasva fel fogja jelenteni a szomszédot, hogy a kutyaház az ő házatól 10 m-nél közelebb van, és fizikailag sem tudják máshová elhelyezni. Szívem szerint azt mondom, egy kutyaház nem biztos, hogy építmény, mert nem rendelkezik akkora szilárd alappal, de van, ahol építenek téglából egy kutyaházat, és azt sem lehet oda tenni. Vagy tegyük bele egy 5. pontot, hogy ez a kutyaházakra nem vonatkozik, ez a legegyszerűbb és legelegánsabb megoldás, vagy a

szomszédos lakóépülettől legalább 5 m legyen, ez a távolság egy előkert nagysága. Ugyanis egy szabványos zalaegerszegi 13-15 m-es telken ez másképp nem oldható meg, főleg, ha sarokházban lakik valaki. *(Az elhangzott módosító javaslat a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Gyutai Csaba:**

A helyzet ennél egyszerűbb, a korábbi rendelet is tartalmazta ezeket a védőtávolságokat, és elsősorban – ahogy képviselő úr is utalt rá – az istállókra vonatkozik, a kutyaház ilyen értelemben nem építmény, a szabályozás ezt nem tartalmazza.

### **Major Gábor:**

A 2/3-ad sok mindenre jogosít, sok hibát is előhoz, ez például egy tipikusan ilyen szabályozás. Érdeklődve várom az első disznóólak megjelenését a Gólyadombon, hiszen ha betartják a 10 m-t, a telkek hátsó részén minden további nélkül lehet ilyet építeni. Hiába a 10 m, a szél azért majd fogja vinni az illatokat. Némi humorral olvastam az indoklást, és ha valaki ezt komolyan gondolja, akkor lehet, hogy nem velem van a baj, miszerint gazdasági hatása ennek a rendeletnek, hogy a lakosság a mezőgazdasági haszonállat tartásával önfenntartóvá válhat. Egyszerűen az emberi ítélőképességnek a határait borzogatja ez a mondat. Azt akarjuk, hogy mindenki tenyészthessen állatot az udvarában, ha úgy gondolja, függetlenül attól, hogy helyileg hol található az épület? Vagy ha egy társasház úgy gondolja, hogy neki az udvara alkalmas erre, akkor disznót fog tartani, és a társasházaknál is lehet akkor majd ilyet tartani? Mert ha a 10 m-es védőtávolságot betartja a saját területén belül... Vagy az a célunk, hogy az erkélyeken megjelenjenek a kecskék, mint ahogy egy-két szomszédos országban tapasztalható volt nem is olyan régen? Egyszerűen nem is értem a törvényhozó szándékát ezzel a gondolatmenettel. Vidéken hogy ez milyen hatásokat válthat ki, annak nyilván van logikus magyarázata. De egy városban? Ezt át kellene gondolni, és véleményem szerint a törvényhozásban, polgármester úr, egy módosító javaslattal kellene élni, hogy a városok kapják már vissza, hiszen a városnak a jellege teljesen más. Ha csak nem vetítjük előre, hogy a gazdasági helyzet fogja indokolttá tenni, hogy az emberek önfenntartóvá váljanak, mert nem fogják tudni megvásárolni a terményeket a boltban, de ilyen gondolatot, remélem, nem kell megfogalmazni. Kérem, gondolják át a 2/3-ad tudatában ezt a módosítást, és a városi lakosságot figyelembe véve módosítsák ezt a törvényt, ha csak nem mezővárosokat akarunk újra, de akkor a házakat meg bontani kell előbb-utóbb, azt meg nem szeretnénk valószínűleg. Kérem polgármester urat, mint képviselő, kezdeményezze ennek a jogalkotási menetnek a megváltoztatását, és kerüljön vissza az, hogy a városok szabadon dönthessenek arról, milyen körzetben, milyen besorolásban, milyen módon lehessen ilyen állatokat tartani a város területén, hogy legalább a belvárosból kiszoríthassuk ezeket.

### **Gyutai Csaba:**

A Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium a napokban indít egy olyan honlapot, ahol bármilyen törvénnyel kapcsolatban a módosítási javaslatokat a lakosság a törvényhozás felé közvetítheti, tehát ott is meg lehet ezt tenni.

### **Dr. Kocsis Gyula:**

Részben Major Gábor képviselő úr elvette a mondanivalóm élet, de átgondolva a dolgot, a helyi önkormányzatok rendeletei eddig sem azt szabályozták általában, hogyan kell megépíteni egy ólat, egy istállót állattartás címén, és hova kell azt tenni. Általában erre a központi szabályok megvoltak. A helyi rendelet arról szólt, hogy az adott önkormányzat területén hol, mit, mennyi állatot lehet tartani. Ez véleményem szerint

nem a tartási feltételek meghatározása, mert a tartási feltételekről a központi rendeletek szólnak. Jó lenne, ha jegyző úr meg tudna nyugtatni, hogy valóban a jövőben – miután ezt is kivették, tágabban értelmezve a tartást, és nem tartható, és erről nem szólhatunk –, ha azt sem szabályozhatjuk, hogy a Csipke ház emeletén nem lehet kecske, akkor ezzel elszabadítunk egy indulatot, bármilyen állampolgári magatartást, örök vitákat generálunk. Ezt nem lehet majd a birtokvédelem kérdéseivel megoldani. Ha ezt a központi szabályok nem szabályozzák, akkor ezt a jogosultságot az önkormányzatnak vissza kell adni. Nem csak a haszonállatról szólunk, hogy legel-e birka a Vizslaparkban, vagy ló, van-e a kertvárosi lakások előkertjében disznóól, vagy sem. Hanem lesz-e oroszlán, vagy pítón, vagy bármi más, mert kedvtelésből is lehet állatokat tartani, és nem mindenki tengerimalacot akar majd tartani, hanem lehet, hogy ezeket, vagy akár óriáspókot. Vannak gondolkodásban kifordult emberek, ezt valahol tényleg korlátozni kellene helyileg. Ha nem tud jegyző úr megnyugtatni ebben a kérdésben, hogy nincs ilyen szabály, ami ezt most megtiltaná, akkor ott vagyunk, ahol a part szakad, nem tudjuk meggátolni ezeket.

### **Gyutai Csaba:**

Annyiban a törvényalkotót szükséges megvédeni, hogy született egy kormányrendelet a kedvtelésből tartott állatok tartására vonatkozóan, ez egy országos szintű szabályozás. Azt mondta az Alkotmánybíróság, hogy ebből következően akkor nem lehet helyi rendeletet alkotni. Nem akarok jogászkodni, mert nem is tudok, de nyilván ha most a kormányrendelet hatályát az Alkotmánybíróság úgy értelmezi, hogy helyi szabályozás nem lehet, akkor nem rendeletben kell ezt szabályozni, hanem törvényben kell a törvényalkotónak rendezni.

### **Herkliné Ebedli Gyöngyi:**

Jegyző úr kérte a településrészi önkormányzatok véleményét, ezt még nem tudjuk hozni, hiszen egy csomó minden van, amit majd menet közben meg kell beszélnünk. De mint képviselő, hadd mondjam el, amit a csácsbozsoki városrészben tapasztaltam, kicsit visszaulva 20-30 évre, és az elmúlt 6-8 év tapasztalataira. A csácsbozsoki városrészben annak idején nagyon sok tehén, ló volt, nagyon sokan disznót tartottak, aztán változott az élet, változik a világ, és megjelentek a fűnyírók, a füvesített kertek, lassan eltűntek az állatok, mert akkor már akár gazdaságilag, akár más oknál fogva nem volt divat állatot tartani. Még néhány helyen őrzünk szekeret, amit időnként fesztiválokra fel is tudunk használni, és nagyon örülünk neki, hogy akad egy-két ló is a városrészben akár egy szüreti fesztiválra, úgy kell előkeresni a falvakból, hol vannak lovak, mert bizony nincsenek. Értem egyébként a jogszabályalkotást, hogy a rendeletet hogyan alkotjuk meg, azt nem tudom. De az is igaz, hogy annyiban változott a világ, az sem mindegy manapság az embereknek, hogy milyen csirkét esznek. Megveszem a nagyáruházban, vagy otthon a kiskertemben nevelgetek csirkét, és tudom, hogy az kukoricát kap, búzát kap, kiengedem a kertbe és zöldet eszik, és mindjárt egy más minőségű táplálék jut el az emberekhez. Manapság az is fontos lett, hogy mit eszek meg, akármit már nem esznek meg az emberek manapság. Tapasztaljuk, hogy életmódváltozás is van, több téren a média is elég jól hirdeti ezt. Elég jól leszabályoztuk már – jegyző urat kérem, válaszoljon majd – az övezeti besorolás a következő időben érdekes lesz-e, újra előjön-e, vagy marad-e. Annyira leszabályoztuk már a városrészeket, és azért tettük, mert az emberek nem viselték el az állatokat, az állatokkal járó szagokat. Mindig ez volt a probléma, jöttek a levelek, a szomszéd disznót tart, a nyári melegben olyan szag van, hogy nem tud kiülni a kertbe. Próbáltunk akkor ennek a kérésnek megfelelni, hogy tudjon kiülni, de tudjon disznót tartani is. A lóval is volt probléma, gyönyörűek a lovak, jól mutatnak, nagy kertet vásárolt hozzá, de van, akinek

ez sem tetszett. Mit tettünk? Megint szabályoztunk, hogy ő is jól járjon, és a tulajdonos is tudjon lovat tartani, de megint csak egyfajta korlátozást vezettünk be. A leszabályozással kapcsolatban a rendezési terv kapcsán most nálam jelentkeznek olyanok, akik próbálnak egy irányba elindulni. Elveszítette a munkahelyét, állattartással szeretne foglalkozni, mert ebből lenne jövedelme, és a családot ebből tudná eltartani, de nincs olyan hely, és a családi házas szűk környezet alkalmatlan arra, mert további viták forrása lesz, hogy valahol a városrész szélén, a hegyhátakon egy nagyobb területet megvásároljon, és ott állattartásra rendezkedjen be. Akár jövedelemforrás, akár kiegészítés, akár a konfliktusok rendezése céljából. Ezeket a gondolatokat el szerettem volna mondani, jegyző úr, hogy ennek tekintetében kellene a jövőben akár egy itteni rendeletet alkotni. És még folytatjuk.

### **Gyutai Csaba:**

Jegyző úrral konzultáltunk, jegyző úr a Megyei Jogú Városok Szövetségén keresztül is jelezni fogja ezt a problémát, én pedig a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumba fogok írni egy levelet. Azért ezt a kormányrendeletet nyilván az is motiválta, hogy nagyon sok faluba olyan rendeletet hoztak, hogy a falvakban sem lehetett állatot tartani, ami teljesen nonszensz helyzeteket eredményezett, ebbe viszont bele kellett szólni kormányzati szinten.

### **Tombi Lajos:**

Az előttem szóló szinte valamennyi képviselővel és polgármester úrral is egyetértek, ez egy hosszú távú megoldás lesz. Viszont van most egy konkrét módosító javaslatom, mert az eb mindig a részleteknél van elhantolva. Kérem, hogy a 4. § „*az állatok elhelyezésére szolgáló építmények védőtávolsága*” részben az állatok szó után – *kivéve kutyák* - ... legyen beszúrva, a többi rész maradna, és ez így megoldja a problémát. Nagyon sok épített kutyaház van, és a kutyaháznak a fogalma, a kennelek, egyebek félreértésre adhatnak okot. A mostani rendelet-módosítás nem biztos, hogy a mi sarunk, addig megoldaná a problémát, és nagyon nagy gondot nem okoz ez a rövid módosítás, és sok békességet adna. Pontosabban én így fogom tudni megszavazni ezt a rendeletet, kérem a képviselőtestület tagjait, ebben támogassanak.

### **Dr. Kovács Gábor:**

Ez most olyan előterjesztés, ami nem azért van a testület előtt, mert feltétlenül az előterjesztő is egyetért vele, hanem azért van a testület előtt, mert ezt a deregulációt meg kellett csinálnunk. Ahogy polgármester úr említette, mi azokon a fórumokon, ahol erre lehetőség van, jelezni fogjuk, a miskolci kollegám már el is indított egy ilyen kör-emailt az MJVSZ-en keresztül. Ahol ez lehetséges, mi jelezni fogjuk ennek az átgondolását, hiszen valóban, egy városban ez elég érdekes helyzeteket eredményezhet. Bár azért én bízom az emberek józanságában, hogy nem lesz tele a Kertváros krokodilokkal vagy óriáskígyókkal, ahogy Dr. Kocsis Gyula képviselő úr jövendölte. Eddig sem így történt. Amíg ezek a szabályozások így rendezik ezt a helyzetet, addig fokozottan kell az állatok tartására vonatkozó, ill. az embereknek a tulajdonukhoz, annak birtoklásához való jogukkal kapcsolatos jogszabályokat alkalmazni, amennyiben erre szükség van. Tombi Lajos képviselő úr módosító javaslatára, ez eddig is így volt a rendeletben, semmilyen jogértelmezési problémát nem vetett fel. Nem látom szükségesnek ezt a fajta módosítást, mert akkor a macskaházakat, a papagájkalitkákat is lehetne, mert olyan is lehet, az emberek sokfélék. Nem okozott gondot ennek az alkalmazása, nyilván egy kutyaház nem építménynek minősül ebben az értelemben, de ha képviselő úr ragaszkodik hozzá, akkor szavazzon róla a testület.

**Gyutai Csaba:**

Kérdezem Tombi Lajos képviselő urat, fenntartja-e módosító javaslatát, mert abban az esetben a közgyűlés szavazni fog róla. Egyébként elfogadom a javaslatot, de korábban sem okozott ez problémát, ahogy jegyző úrtól hallhattuk. Képviselő úr fenntartja módosító javaslatát, miszerint a 4. § „*az állatok elhelyezésére szolgáló építmények védőtávolsága*” címszó alatt: „...állattartó épületek – kivéve kutyák -...” kerüljön kiegészítésre. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** a módosító javaslatot. Kérem, hogy a rendelet-tervezetről szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **14 igen, 2 ellenszavazattal elfogadta** a rendeletet.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
a 44/2012. (IX.14.) önkormányzati rendeletét  
az állatok tartásáról  
– m e g a l k o t t a –**

*(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.)*

**8. A tiltott, közösségellenes magatartások szabályozásáról szóló 36/2012. (VI.29.) önkormányzati rendelet módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

Jegyző úr az imént már indokolta az előterjesztést. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett** elfogadta a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
a 45/2012. (IX.14.) önkormányzati rendeletét  
a tiltott, közösségellenes magatartások szabályozásáról szóló  
36/2012. (VI.29.) önkormányzati rendelet módosításáról  
– m e g a l k o t t a –**

*(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)*

**9. A közoktatási intézményekben fizetendő térítési díj és tandíj megállapításának szabályairól szóló 21/2010. (VII.02.) önkormányzati rendelet módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Balaicz Zoltán:**

Az előterjesztés címével ellentétben valójában se térítési díjakat, se tandíjakat ez az előterjesztés nem szabályoz. Igazából csak arról van szó, hogy 2010-ben volt egy törvényi szabályozás, amely most módosult, és elfogadásra került azóta az új köznevelési törvény, ennek értelmében 2012. augusztus 28-án egy kormányrendeletnek megfelelően szeptember 5-ig volt lehetőségünk arra, hogy a változtatásokat átvezessük. Három témát érint az előterjesztés, egyrészt a közoktatási szót mindenhol lecseréljük köznevelési szóra, másrészt szabályozza az új rendelet az alapfokú művészetoktatásnak a pontosítását, harmadrészt pedig az új köznevelési törvényben az a fogalom, hogy sajátos helyzetű, már nem szerepel, így ennek a törlése a 10. §-ban megtörténik. Tehát technikai módosításokra kerül sor.

**Gyutai Csaba:**

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
a 46/2012. (IX.14.) önkormányzati rendeletét  
a közoktatási intézményekben fizetendő térítési díj  
és tandíj megállapításának szabályairól szóló  
21/2010. (VII.02.) önkormányzati rendelet módosításáról  
– m e g a l k o t t a –**

*(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)*

**10. Javaslat a Csipke parkolóház átmeneti jellegű díjfizetés nélküli üzemeltetésére**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

2012. szeptember 30-a 24 óráig díjbeszedés nélküli üzemeltetést kér a Városgazdálkodási Kft. Egyrészt arról van szó, hogy a lakosság ismerhesse meg a Parkolóházat, a Parkolóház által biztosított feltételeket. Tehát egyfelől egy ilyen marketing jellegű javaslat ez, másfelől pedig az átadás-átvételnek a szerződés szerint teljesülni kell, annak konkrét időpontja még nincs meg, de szeptember 30-ig mindenféleképpen meg fog történni. Addig a néhány napig akkor célszerű, nem egyből az új szabályozás szerint üzemeltetni, hanem ingyenessé tenni. Legalább a városlakók is, akik eddig nem vették igénybe a Parkolóházat megismerkedhetnek a lehetőséggel. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 140/2012. (IX.12.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a fizető parkolók működéséről és igénybevételük rendjéről szóló 19/1997. (V.22.) önkormányzati rendelet 5. § (2) bekezdése alapján hozzájárul, hogy a Csipke parkolóházat az átadás-átvétel követő naptól a Városgazdálkodási Kft. 2012. szeptember 30-án 24.00. óráig díjbeszedés nélkül üzemeltesse.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a fizető parkolókat üzemeltető Városgazdálkodási Kft-t tájékoztassa a szükséges intézkedések megtétele érdekében.

A közgyűlés felkéri a Városgazdálkodási Kft. ügyvezetőjét, hogy a díjbeszedés nélküli üzemeltetésről a lakosságot sajtóhirdetéssel, közleménnyel, stb. előzetesen tájékoztassa.

**Határidő:** 2012. szeptember 21.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester  
*felkérésre:* Horváth István, a Városgazdálkodási Kft. ügyvezetője

## **11. A Zala-Depo Kft. átalakulása, az alapító okirat módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)*

### **Gyutai Csaba:**

Már az imént is a Zala-Depo Kft. átalakulásáról szerettem volna beszélni, talán amiatt is, hogy a Megyei Jogú Városok Szövetségén keresztül és parlamenti háttér munkában is igyekeztem a hulladékgazdálkodási törvényben önkormányzati érdekeket érvényesíteni. Nagyon nagy vita van a törvényi szabályozás mikéntjéről, egyelőre a Parlament a végszavazást elhalasztotta, még kisebb pontosításokra szükség van. Az azonban bizonyos, hogy a lakossági és az ipari jellegű tevékenységet szét kell választani, erre vélhetően nekünk is egy külön, önálló vállalatot kell létrehozunk. Ennek a cégnek kell majd ezt a tevékenységet végezni. Lényegében ennek a feltételeit teremtjük meg, mivel új helyzet teremtődött a törvényi szabályozás halasztásával, és néhány időpont nem pontos a határozati javaslatban, ezért a határozati javaslat 1.2. pontjában a mérlegforduló napja nem 2012. június 30., hanem 2012. augusztus 31-et kérnek érvényesíteni. Ugyanez vonatkozik a következő, 1.3. pontra is, ahol az átalakuló gazdasági társaság 2012. augusztus 31-i fordulónappal vonatkozó vagyommérlegét készítse el. Így a teljes határidő pedig 2012. október 31. lenne, az 1. határozati javaslati pontban. Ezeket a határidőket kérem módosítani a határozati javaslatban. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

### **Major Gábor:**

Ugy látszik, a mai nap egyik ámulatból a másik ámulatba esések napja lesz, két dolgot vetnék fel. Az egyik, amit polgármester úr is említett, országgyűlési képviselőként nem tudom, hogy problémája van-e az elfogadni kívánt jogszabállyal, támogatja azt, vagy esetleg módosító javaslatokkal megpróbálja megváltoztatni azt úgy, hogy megfelelő legyen az önkormányzatnak. Mivel jelenleg azt tapasztalom, hogy Budapesten a Parlamentben történő dolgok, amit országgyűlési képviselőként vagy meg kell szavazni, vagy úgy gondolja, érdemes megszavazni, és megszavazza, majd hazajön Zalaegerszegre, és itt polgármesterként mindent megteszünk annak érdekében, hogyan lehet kijátszani ezeket a szabályozásokat. Ugyanez volt az oktatási intézményeinknél, most ugyanezt tapasztalom a Zala-Deponál is. Tehát már azon munkálkodunk, hogy majd a kormányzati szándékot hogy tudjuk esetleg úgy manipulálni, hogy az a városnak jó legyen. Akkor vagy a kormányzati szándékkal van a baj, vagy a város szándékával véleményem szerint, de mindenképpen érdekes polgármester úr véleménye, ezért várom is, hogy ebben az esetben melyik álláspontot képviseli. A másik észrevételem az előterjesztéssel kapcsolatban szintén egy érdekesség. Amiatt történik meg a cégek különválasztása, hogy profiltiszta lehessen a Zala-Depo Kft., majd az egyik pontban azt kérjük, hogy új tevékenységi kört, a Zala-Depo életében teljesen bele nem illő, személyszállítással foglalkozó tevékenységi kört vegyünk fel. Innentől fogva is érdeklődve várom, hogy ennek mi az indoka, ha már egyszer az új cégben ezek a tevékenységi körök úgy látom, szerepelnek, tehát nagyon komolyan gondolkodik ez a cég ebben a tevékenységi körben. De akkor nem értem, a régibe miért kell belevenni, ha egyszer profiltisztává akarjuk tenni.

### **Gyutai Csaba:**

Véleményem szerint képviselő úr teljesen félreérti a helyzetet. Ha születnek jogszabályok, amelyek mindannyiunkra vonatkoznak, akkor azokat végre kell hajtani. Hogy bizonyos esetekben esetlegesen más lehet az önkormányzati érdek, mint az állami érdek, ez teljesen természetes. Nekem és mindannyiunknak itt az a feladatunk, hogy az

önkormányzati érdeket képviseljük. Itt, ebben a szituációban semmi probléma nincs, a törvényalkotó azt mondja, hogy a lakossági hulladékkezelés, -gyűjtés kvázi nonprofit tevékenység legyen, viszont az ipari hulladékok gyűjtése most is jelentős bevételeket hoz a társaságnak, szinte a hozam nagy része ebből származik. Legyen ez leválasztva erről a tevékenységről, és külön díjak is legyenek megállapítva. Nem tudom, mi a probléma. Nyilván ha ilyen szabályozás készül országosan, akkor nekünk meg kell teremteni a lehetőségét annak, hogy erre a szabályozásra felkészüljünk, képviseljük a cégünk érdekét, és képviseljük a város érdekét is. A városérdek pedig az, hogy elsősorban a városban, de a város környékén és jónéhány más településen is az ipari hulladékok gyűjtésével is foglalkozó Zala-Depo Kft. készüljön fel erre az új helyzetre, és minél eredményesebben kapcsolódjon be az ipari hulladékgazdálkodásba úgy, hogy hozamot termeljen, és ezzel a város lehetőségeit pénzügyileg segítse. Ha ebből pénz lehet csinálni, nem tudom mi a probléma, hogy miért nem kell erre a cégünket felkészíteni, képviselő úr.

**Dr. Tóth László:**

Major Gábor képviselő úr után én is elképedek, hogy el lehet úgy jönni közgyűlésre, hozzá lehet szólni és szavazni lehet úgy, hogy gyakorlatilag nem olvassuk el vagy nem értjük meg az előterjesztést. Ugyanis nem értem, mire irányulna valaminek is a kijátszása. Nem értem, ki mire szavaz, és akkor itt mit képvisel. Semmilyen kijátszás nincs, az előterjesztésnek a 3. oldalának a közepén – amit véleményem szerint általában a köznap értelemben vett szóhasználatallal mindenki megérthet – szét kell választani az ipari és a lakossági hulladékgazdálkodást. Ez nagyon leegyszerűsített formájában hangzott el, minimum ezt meg lehetett volna érteni. A 3. oldal konkrétan úgy szól, hogy további megszorításokat is tartalmaz a törvényjavaslat a közszolgáltató vonatkozásában, számviteli nyilvántartás és egyéb tevékenységek korlátozása oldalról. Ez utóbbi legszigorúbb rendelkezése a 39. § (3) bekezdése, amely kimondja, a közszolgáltató hulladékgazdálkodási közszolgáltatáson kívül egyéb hulladékgazdálkodási, engedélyhez kötött ill. nyilvántartásba vételhez kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet a hulladék kezelésének kivételével nem végezhet. Ergo, ebből következik, hogy szét kell választani a lakossági és az ipari hulladékgazdálkodást. Ebből pedig az következik, hogy ennek az általunk alapított és működtetett cégnek kétféle feladata van, egyrészt a lakossági hulladékgazdálkodás, amit a hulladékgyűjtéstől a hulladéktárolásig, ill. az ipari feldolgozása a szelektíven gyűjtött hulladéknak. Ez a kettő válik ketté. De ez a jogszabályi rendelkezés az, amit valószínűleg elfogadnak, és azt sem értem, hogy polgármester úr itt ezt képviseli, ott pedig azt képviseli. Éppen a jogszabály szellemével kapcsolatos ez az előterjesztés, ami korlátozza a lakossági hulladékgazdálkodással kapcsolatos cég tevékenységét, éppen ezért kell egy másik fajta tevékenységre új céget alapítani. Való igaz, hogy a nonprofit jelleg mellett az ipari feldolgozási rész profitot is termel, tehát az önkormányzatnak gazdasági érdeke is, hogy ezt tegye, de összhangban van a leendő jogszabályi rendelkezéssel is. Éppen ezért nem értem, mi az, ami itt a jogszabály kijátszása.

**Gyutai Csaba:**

Pontosan erről van szó. Egy jövedelmező tevékenység van, amit eddig is végzett a Zala-Depo Kft. Ezt miért engednék át magánvállalkozásoknak, ha ebből pénzt lehet előteremteni? Nyilván a megoldás az, hogy a nonprofit szolgáltató mellett egy profitorientált vállalat az ipari hulladékok kezelésével, feldolgozásával foglalkozzon.



**Doszpoth Attila:**

Nekem is nagyon megütötte a fülemet ez a kijátszás szó, amit Major Gábor képviselő úr használt, mert nyilván nem erről van szó. Dr. Tóth László képviselő úr és polgármester úr is elmondta az egyik vetületét annak, hogy miért kell szétválasztani. A másik része az, hogy ezt már régen szét kellett volna választani, mert az önkontroll nem mindenkinél működik, szerencsére a mi cégünknel működött. Tudni kell, hogy a közszolgáltatásba beszedett hulladék után támogatás jár, a másik után meg nem, ez a szabályozás arra is szól, hogy ezt ne lehessen összekeverni. Ez az egyik oka, ezt le kell követni. A másik kérdés a szállítási tevékenység felvétele. Meg kellett kérdezni a gazdasági igazgató asszonyt, de így emlékeztem rá én is, hogy vásárolt a cég egy 11 személyes Iveco buszt, amit egyébként a saját dolgozói szállítására használ, és nyilván szabadidőben szeretné ezt hasznosítani, bérbe adni. Ezt csak úgy teheti meg, ha benne van a tevékenységi körei között, mert sofőrrel együtt így adhatja bérbe. Ha nem erre gondolt képviselő úr, akkor ha esetleg ráközelítene, megtudnánk, mire gondolt. De a magyarázat szimplán az, ha csak arra kérdezett rá, hogy ez miért szerepel ebben, akkor ez.

**Dr. Kocsis Gvula:**

Amiatt kértem szót, mert az anyag később került kiküldésre, és a bizottsági véleményeket nem tartalmazza. A Pénzügyi Bizottság támogatta, 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az előterjesztést, a tartózkodás okát Major Gábor képviselő úr már ismertette, gondolom, ugyanez volt. Ami felmerült bennem az anyagot átnézve, hogy rendben van, kétfelé vesszük a céget, és teljes egészében egyetértek azzal, amit polgármester úr mond, hogy ne engedjük ki a profitot termelő részt sem, próbáljuk azt megtartani magunknak. A cég kettéválasztása rendben van, hogy a szétválasztást ugyanaz az ügyvezető végezze, ez optimalizálni tudja a dolgot. Ami aggályos számomra, hogy ugyanaz lesz a Felügyelő Bizottság mindkét cégnél, ugyanazokból a személyekből áll. Meg kellene fontolni, hogy az Alapító Okiratban az van, 5 évre szól a Felügyelő Bizottság megbízása az új cégnél is, 2010-2015. között, ugyanazok a személyek lesznek ott felügyelő bizottsági tagok. Nem kellene ezt pl. december 31-ig lekorlátozni, hogy a szétválás működjön, és különválasztani? Szerintem ez stabilizálná a céget, a kontroll jobban követhető lenne, mintha mindkettőnél ugyanazon személyek tevékenykednének. Megfontolásra javaslom.

**Gyutai Csaba:**

Attekintjük, megnézzük a felvetést.

**Tombi Lajos:**

Messzebről kellene kezdeni, és nem is egészen értem Major Gábor képviselő úr felháborodását. Higggye el képviselő úr, az Európai Unió sokkal jobban védi a multikat, mint ahogy képviselő úr most megpróbálja, ugyanis a szemétkben – ahogy a régi közmondás is mondja – arany van. Ez nagyon jó üzlet, ahogy már többen is megfogalmazták. Azért mégiscsak disznóság, és Zalaegerszegen is volt erre példa, hogy 1000 Ft/év díjért lett kiadva, és milyen nehéz is volt megszabadulni a Cserner úrtól. Azt a részét, ami kötelező, ami közszolgáltatás, ami a kommunális hulladék, az nagyon jó üzlet Zalaegerszegen, és nagyon sok város megtartotta magának. Egy nagy liberalizáció tekintetében lehet, hogy oda kellene adni megint egy multinak. A kormányrendelet nem kijátszás, ez egy egészséges immunválasz arra, és ez a módja, hogy az ipari hulladék máshova tartozik, legyen piaci. De ami kötelező jelleggel igénybe vehető, ami pénzt hoz, és nálunk önfenntartó, és nem utolsósorban nyertünk tízegynéhány milliárd forintot a térséggel együtt, a projektet befejeztük, ezt nem kell szétcincálni, szétprivatizálni. Ez

egy egészséges immunválasz. Az egy más dolog, hogy lehet, nem lesz belőle semmi, mert kérdés, hogy Brüsszelben mennyire erősek, és támadják ezt a típusú dolgot, ami egyébként teljesen rendjén való. A lakosság, a városok, az önkormányzat és az állam érdekét védi ez a rendelet, ha sikerül elvinni. A másik a szezon és a fazon keverése. A rendelet még Európában, de nálunk a rendelet-tervezet szerint is nem arról szól, hogy nem lehet más tevékenységet folytatni, hiszen egy cég akkor jó, ha több lábon áll. Kazánkovácsolással is lehetne foglalkozni a Gecse Lacival, csak hulladékgazdálkodási engedélyhez, nyilvántartásba vételhez kötött, ami visszaélésre ad lehetőséget. Azt nem teheti meg, hogy ami hulladékot kigyűjt az egyik részből, azt valamilyen úton-módon saját maga egy más csatornán a nonprofitból profitot csinál. Ez egy nagyon jó dolog. A kazánkovácsolást, kenyérsütést, személyszállítást felveheti az egyéb profiljába, ha van rá embere, pénze, eszköze, és igény rá, valamint fizetőképes kereslet. Ugyan én másképp oldottam volna meg, de ez nem egy rossz válasz, próbáljuk meg így. Szavazzuk meg, higgyék el, ebben semmi svindli nincs. Nem hiszem, hogy polgármester úrnak emiatt meg kellene hasonulnia önmagával, mert ugyanarról szól a kormányrendelet, a törvény is, a magyar érdekek védelméről, mint ahogy a mi válaszuk is. Máshol is így csinálják, kettéválasztják a céget, próbálna meg képviselő úr Ausztriában vagy Franciaországban ebbe az üzletbe bemenni külsőként, kiröhögnék. Nálunk tele van ilyen multikkal, és nem csak az ipari, a termelési hulladékot, meg a veszélyes hulladékot, hanem lazán a kommunális hulladékot is. A kommunális hulladék az igazi fizetőképes kereslet, mert az kötelező. A termelési hulladékot lehet, hogy megígérik, de nem rendelik meg, vagy ha meg is rendelik, nem fizetik ki, ottmarad. Tudnék Magyarországon példát mondani erre, volt is tragédia belőle, hogy mennyi termelési hulladék maradt be nem teljesített rekultivációs igények miatt a természet lágy ölén, okozva a környezeti károkat, egyebet. A lakosság a legjobb fizető, kötelező jelleggel, akár adó módjára is behajtják ezt a díjat, és ezt idegennek odaadni nem szabad. A rendelet semmi másról nem szól, mint erre egy egészséges immunválasz.

### **Gyutai Csaba:**

Egyetértek azzal, amit képviselő úr elmondott, bár az ipari hulladék nagyobb üzlet, nagyobbak a mennyiségek, homogén az összegyűjtött hulladék. Az látszik, hogy jelenleg is a lakosság nem éppen a legjobb fizető, hiszen komoly kintlévőségei vannak a cégeknek. Sőt, vannak olyan települések, ahol az önkormányzat fizet a lakosság helyett, és ott az önkormányzatok nem fizetnek. Nem olyan tiszta a kép.

### **Major Gábor:**

Dr. Tóth László képviselő úr elővette az egyetlen és szokásos fegyverét, a személyeskedést, és a sértegetést. Ez tőle nem egy keresztényi eljárás, kikérem magamnak, de véleményem szerint képviselőtársam nevében is kikérhetem magamnak azt, hogy ki az, aki nem olvassa el a közgyűlési anyagokat. Az, hogy Dr. Tóth László képviselő úr nem ért meg bizonyos dolgokat, az nyilván azért van, mert nem figyel arra, amit mondok, vagy pedig sajátos konszenzusba igyekszik helyezni azokat a dolgokat, amiket mondok. Higgye el, van abban logika, amit állítok, és mindennek racionális magyarázata van. Amire ki akartam lyukadni, az, hogy még egy nem létező jogszabályt próbálunk meg „kijátszani”. Ha valakinek nem tetszik ez a szó, akkor úgy mondom, ha a zalaegerszegi példa nem működik, és nem lehet különválasztani polgármester úr polgármesteri szerepét és országgyűlési képviselő szerepét. Lehet mutogatni, hogy ott fent mit csinálnak, ha én itt lenn vagyok, meg fordítva, amikor egy személy ugyanaz, akkor nagyon nehéz ezt különválasztani, hogy polgármesterként hogyan viselkedik, és országgyűlési képviselőként hogyan viselkedik. Nyilván látszik, hogy az itteni érdekek néha mások, mint a fentiek, hogy ezzel ő hogyan tud elszámolni, az nyilván a saját

dolga. De ha jól működik az egerszegi példa, és a városnak ez profitot termel, akkor miért nem ezt a verziót erőltették át, mikor át kellett vinni a törvényjavaslatot, és miért egy teljesen más utat, amit annak idején úgy hívtak – ha szitokszóval élhetnék –, hogy államosítás? Tombi Lajos képviselő úrnak mondom, nyilván ő is itt volt, és figyelt is, amikor Gecse László ügyvezető úr beszámolt a Zala-Depo fejlődési irányáról, és azt mondta, ők nagyon várják, hogy a horvát piac megnyisson, és a Zala-Depo beléphessen a horvát piacra, mint szolgáltató. Akkor el kell dönteni, hogy melyik irányba megyünk. Védjük a saját piacot, de külföldre meg mennénk, vagy mit akarunk? Ellentmond képviselő úr saját magának, amikor ezeket mondja. Mi dolgozhassunk külföldön, de ettől függetlenül nem azt mondom, hogy jöjjenek a multik, hanem azt mondom, hogy magyar érdekeltségek legyenek. Csak azt mondom, ha egyszer a zalaegerszegi példa jól működik, akkor országgyűlési képviselőként polgármester úr miért nem ezt a példát erőltette? Ha lehet ezt jól csinálni, ahogy Doszpoth Attila alpolgármester úr mondta, akkor ezt a gyakorlatot kell bevezetni a többi városban is, vagy igyekezni elterjeszteni. Ha valami nonprofit vagy profit, itt vagy a nonprofit fogalmának a megértésével van probléma, de elvileg én úgy tudom, közgazdászként többeknek kell tudni, hogy a nonprofit nem azt jelenti, hogy nem lehet profitos a tevékenység. Lehet profitos, csak nem vehet ki profitot, vissza kell forgatni a tevékenységébe azt a bevételt. Érdeklődve várjuk majd azokat az előterjesztéseket, ha megalakulna az új nonprofit cég, akkor a lakossági szemétdíjak ezek szerint vagy szinten maradnak, vagy csökkenni fognak, hiszen ezt a célt szolgálja ez a kezdeményezés. Ha a lakosság ezt nem fogja megérezni, akkor teljesen mindegy, hogy a szemétszállítás kinek a tulajdonában van, és kinek az érdekeit szolgálja. A lakoságnak kell megérezni azt, hogy neki ne legyen drágább, esetleg olcsóbb legyen a szemétszállítás. Nyilvánvalóan van egy profitos tevékenység, azt természetesen csinálni kell, hiszen a Zala-Depo így lépett a piacra, és így szeretne ő is a piacra lépni. Ha a zalaegerszegi gyakorlat jól működött, akkor ezt kellett volna erőltetni, és nem azon munkálkodni, hogy a profitos részét kivegyük, a nonprofit részét pedig meghagyjuk. Ha a város érdeke, meg kell tenni, és ugyanolyan helyzet van, ahogy korábban már jegyző úr mondta, hogy bár még nincs elfogadva ez a jogszabály, de követnünk kell, elé kell mennünk a dolgoknak. Dr. Kocsis Gyula képviselő úr kérdezte, miért nem szavaztam ezt meg. Azért, mert egy ilyen léptékű kérdésben nem lehet úgy dönteni, hogy a bizottsági ülésen kapjuk meg a kezünkbe az anyagot, és három perc múlva első napirendi pontként – mivel jelen van a vendég – szavazzunk róla. Idő sem volt arra, hogy elolvassuk a napirendi pontot, nem hogy szavazzunk róla, felelősségteljesen és végiggondolva. Innentől fogva az a kérdés, az, akik megszavazták, mi alapján tudják megszavazni.

### **Gyutai Csaba:**

Látni kell, hogy a lehetőségét teremtjük meg annak, hogy létrejöjjön egy másik vállalat is. Nem értem képviselő urat. Nekem természetesen önkormányzati érdeket, de mindenekelőtt magyar érdeket kell képviselnem, és ez a szabályozás magyar érdeket képvisel. Ezt Tombi Lajos képviselő úr teljesen világosan elmondta az előbb, hogy itt a magyar érdek védelméről van szó. Az, hogy a közszolgáltatás legyen teljesen önkormányzati vagy állami kézben, ez teljesen logikus lépés, az ipari lehet bármilyen kézben, és bármilyen szolgáltató végezheti a tevékenységet. Pontosán arról van szó, többször elhangzott, hogy a lakossági szolgáltatás és a lakossági hulladékfeldolgozás államilag támogatott tevékenység, itt jónéhány szolgáltató – és pontosan ezért van szükség erre a szétválasztásra – visszaélt azzal, hogy összegyűjtött ipari hulladékot, és azt lakossági hulladékként az ügynökség felé elszámolta, és erre állami támogatást kapott. Úgy látom, ezt nem értette meg képviselő úr. Most ez a lehetőség ezzel végérvényesen a multiknak bezárul. Ez a mi országunk, olyan szabályokat hozunk, hogy

mindenkire azonos módon vonatkozik, úgy látom, képviselő úr nem érti meg, hogy egy ipari hulladékgazdálkodás és ipari hulladékgyűjtés és a lakossági között mi a különbség, és milyen a jelenlegi rendszer. Ez a szabályozás jó, ez a szabályozás a zalaegerszegiek érdekét képviseli, magyar érdeket képvisel, és támogatni fogom a Parlamentben is, és természetesen itthon a városban is. Nincs itt semmilyen tudathasadásos állapot.

**Doszpoth Attila:**

Dr. Kocsis Gyula képviselő úrnak szeretném a figyelmét felhívni, hogy az Alapító Okirat írja, egységes szerkezetbe foglalva a változásokkal, tehát a jelenlegi cégnek az Alapító Okirata, ezért látta benne ugyanannak a Felügyelő Bizottságnak a tagjait. Major Gábor képviselő úr felvetésére, hogy a Zala-Depo Kft. elindul Horvátországba, a Zala-Depo ott van Szlovéniában, mert hívták, mert kellett mennie, és miért ne menne, ha az adott állam jogszabályai ezt lehetővé teszik. Mint ahogy ide is jöttek. Ha lehetővé teszik, akkor menjen. Pont ezért kell egy olyan cég, ami szélesebb körben is vállalkozhat, hogy azzal menjen ő Horvátországba, Szlovéniába, ahol és amilyen mértékben a jogszabályok megengedik. A magyar jogszabályok sem fogják lezárni azt a lehetőséget, hogy külföldi tulajdon legyen, csak ez nem lehet több, mint 49 %.

**Dr. Tóth László:**

Elnézést, az szerintem nem személyeskedés, ha valaki valamit nem ért meg, annak elmagyarázom, és neki címzem, nem pl. Tombi Lajos képviselő úrnak, aki érti, hogy miről van szó. A Major Gábor képviselő úr által elmondott mondatot nem lehet félreérteni, hogy a zalaegerszegi önkormányzat ki akarja játszani a törvényt. Ezt nem lehet félreérteni. Azért már érdemes volt Major Gábor képviselő úrnak eljönni a közgyűlésre, hogy ezt megértse. Nem én, hanem akik hozzászóltak, mind arra irányult a megszólalás, hogy próbáljuk teljesen képbe hozni Major Gábor képviselő urat, szerintem a végére sikerül is. A jogszabály szövegét idéztem, és még egyszer mondom, nem Tombi Lajos képviseli úrnak vagy polgármester úrnak, akik értik, miről van szó. A törvény szövegének a szellemében és a törvénynek várható elfogadott szövegével teljesen összhangban van Zalaegerszeg jelenlegi előterjesztése a Zala-Depo Kft. szétválasztására vonatkozóan. Ezért még mindig nem sikerült megértenem, hogy mire célzott képviselő úr, amikor azt mondta, hogy ki akarja játszani a törvényt. Utána természetesen ezt lehet azzal magyarázgatni, hogy akkor miért nem ezt csinálja, vagy azt. Ez mind körítése annak, hogy valaki belássa azt, hogy nem volt teljesen képben. Egyébként nem szégyen, az ember egy csomó olyan helyzet elé kerül, amikor utólag kezd megérteni dolgokat, de akkor nem magyarázgatjuk, hogy a másik nem érti, ő mit akar. A lényeg, hogy Zalaegerszeg Önkormányzata nem akar szembemenni a törvénnyel, ahogy polgármester úr, alpolgármester úr, Tombi Lajos képviselő úr is elmondta, az éppen a magyar érdekek szempontjából született meg. Azt, hogy a lakossági hulladékszállítást szét kell választani az ipari hulladékszállítástól, ill. az ipari hulladékfeldolgozástól, ez a törvény szellemének a lényege, és ezt nem játssza ki a jelenlegi előterjesztés, amelyik éppen a lakossági hulladékszállítás és –tárolást szét fogja választani az ipari feldolgozástól, hogy ez is önkormányzati tulajdonban maradjon, és ennek az eredményét is az önkormányzat tudja élvezni, ne magánszemélyeknek, külső vállalkozásoknak kelljen kiadni.

**Pete Róbert:**

Hadd kezdjem azzal, hogy véleményem szerint az ilyen semmiről nem szóló beszédek miatt, amilyen kilengések vannak a tárgytól, éppen ezért utálják az emberek a politikát és a politikusokat is. Megállapíthatjuk, hogy teljesen joggal. Ezt a kitérőt muszáj volt elmondanom. Viszont megütötte a fületem, amit polgármester úr mondott, és nem

tudom, jól értelmeztem-e. Eddig volt ilyen gyakorlat, hogy az ipari hulladékot elszámolták kommunális hulladékként, és erre támogatást vettek fel? Mert ha volt, és erről tud az államhatalom, akkor itt talán drasztikusabb lépésekkel is lehetne élni az ilyenekkel szemben, akár kiutasítani az adott céget az országból. Felmerült a piacvédelem. Minden normális országban a piacvédelmet részesítik előnyben, azt a munkát, amit saját maga el tud végezni, azt el is végzi. Tapasztaltuk az elmúlt 22 évben, hogy a labanc térnyerést sokan pártfogolták, és ebből jól meg is gazdagodtak, ez egy sajnálatos dolog, ennek is majd utána kellene egyszer járni. Felmerült bennem a szétválasztással kapcsolatban, hogy azok a cégek, akiket szerencsés lenne eltanácsolni az országból, azok is meg tudják-e ezt csinálni. Szerintem meg, és akkor tudják a stiklis kis ügyleteiket tovább folytatni a közösség kárára. Ez fennáll vagy sem? Ha polgármester úr vagy alpolgármester úr azt mondja, nem, akkor ennek én örülök. Abban látnék előrelépést ezzel kapcsolatban – hogy a realitása mennyi, azt a városvezetés jobban tudja –, amit hiányolok 2010. óta, hogy miért nincs a városok között összefogás. Hiszen ugyanolyan kormánypárti vezetése van a három zalai nagyobb városnak, a szomszédos városoknak, szomszéd megyében lévő városoknak, ebben az alapvető kérdésben miért is nem lehet összehozni valamilyen együttműködést. Nagyobb cégméret, nagyobb versenyelőny, olcsóbb árak, így jobban tudnának a hazai tulajdonú önkormányzati cégek, akár több önkormányzat tulajdonában lévő cégek is. Ez miért kivitelezhetetlen?

#### **Gyutai Csaba:**

Mikor arról beszéltem, hogy voltak itt visszaélések, természetesen bizonyítani ezt nem lehet, és nem is tudom. Akik ebben a szakmában dolgoznak – a törvény előkészítése kapcsán is hallottam – hogy ilyen jelenségek előfordultak, erről a sajtó is írt. Most egy tiszta helyzet teremődik, külön lesz választva a lakossági szolgáltatás, és külön az ipari. Így azok a mértékek és léptékek is pontosan behatározhatók lesznek, innen lesz majd tiszta a kép, ami a lakossági szolgáltatásban keletkezik. A megyei összefogás lehetőségével kapcsolatosan nagyon nehéz a helyzet. Van egy ZalaIspa társulás, majd Dékány Endre képviselő úr fog erről bővebben szólni, pontosan a társulás próbálja ezt az összefogást generálni. De pl. Nagykanizsán jelenleg még egy osztrák tulajdonú vállalat szolgáltat, ennek a vállalatnak az eszközeit a kanizsai önkormányzat meg szeretné vásárolni. Sajtóhír volt nem olyan régen, hogy Kanizsán ezt a két céget, amiről mi most itt egy elvi döntést hozunk, a város létrehozta. Létrejött egy közszolgáltatási hulladékkezeléssel foglalkozó társaság, és létrejött egy ipari szolgáltatás. Ott is a város arra törekszik, hogy legalább a saját közigazgatási területén legyen ráhatása ezekre a folyamatokra, és lehetőség szerint városi kezelésbe történjen a tevékenység. A ZalaIspa területén többé-kevésbé ez a helyzet most már rendeződik, hiszen nagyrészt a ZalaIspa szolgáltat.

#### **Tombi Lajos:**

Nem szaporítani szeretném a szót, de volt néhány félreértés. Major Gábor képviselő úrnak mondom, úgy gondolom, hogy Moldávia meg fogja védeni a saját piacát. A probléma itt az, amiről Pete Róbert képviselő úr is beszélt, hogy Magyarországon az elmúlt két ciklusban – ha szabad ezt így pejoratív mondani, de mondhatnék négy ciklust is – igazából nem védték a magyar érdeket. Természetes, hogy megpróbálnak, nem is haragszom a franciára vagy a németre, hogy ide akar jönni, de megpróbálom megvédeni a saját országomat. Egy elvi dologban igaza van képviselő úrnak, jó lenne, ha minta lenne Zalaegerszeg példája, de pontosan az elmúlt ciklusok rossz politikája miatt a hajó elment. Néhány olyan nagyváros van, pl. Zalaegerszeg, és ezért nem lehet egységes, országos modellt csinálni, ugyanis mi nem adtuk el a lelkünket, nálunk a Zala-Depo és a

vízmű városi tulajdonban van. Ha körülnézünk a nagyvárosokban, Pécs, Szeged, Miskolc, Szolnok, ugyanilyen problémákkal küszködnek, csak abban a helyzetben, hogy nem az övék a cég, de akár Nagykanizsát is mondhatnám. Ez a hajó elúszott. Ez a törvénytervezet, amit a kormány hozott, pont ezt a hajót próbálja újra helyzetbe hozni, ezeket a maradék önkormányzatokat a közszolgáltatás tekintetében. Mert a többivel már nem tud mit csinálni, az a piac elment, azt elvitték, ez így működik. Viszont ahol lehetséges, és erre van európai példa is a közszolgáltatásnál, van erre mód, és ahol van erre mód, ott vissza lehet még ezeket a városokat hozni, a városok, a városlakosság visszaszerezhetik ezeket a tulajdonokat. Zalaegerszegen nem kell visszaszerezni, mert mi nem adtuk el, ezért követendő a mi példánk, de ezt a szétválást csak az tudja megtenni. Pete Róbert képviselő úr kérdésére válaszolva, pontosan emiatt van, hogy kikötik az önkormányzati több mint 50 %-os tulajdonrészt, hogy helyzetbe kerüljenek. Egy multi nem tud így szétválni, mert megteheti, hogy 25-re szétváljak akár, csak nem lesz helyzetbe, mert nem lesz önkormányzati tulajdonú cég. Pont ezzel adnák vissza az ún. elveszett piacot, ha ezt a rendeletet elfogadják, akkor lehetőséget kap rajtunk kívül az a csomó város is – Szeged, Pécs, stb. – aki eladta a lelkét az ördögnek, most visszakapja ezt a szeletét a szolgáltatásnak, a bevételének egy részét. Ez árban is kell előbb-utóbb jelentkezzen, másrészt az önkormányzati fenntartásban is. Bizonyítani ugyan nem lehet – ahogy polgármester úr említette – de tényleg ezeknél a nagy cégeknél, tudom, mint a héják jöttek, és mindenhol be akartak furakodni. Nem úgy működik ez a piac. Az osztrák nem merné megtenni Ausztriában azt, amit itt Magyarországon megtett a különböző jogszabályok kiskapui mellett. Ők nem törvényteleniséget követtek el, hanem kihasználták azokat az anomáliákat, hogy a törvények nem egészen passzoltak a valósággal. Ezt a folyamatot kell lezárni.

### **Dékány Endre:**

Furcsa, hogy a napirenden vitatkozunk, Major Gábor képviselő úr részéről szabályos zavarkeltésnek érzem azt a fajta felvezetést, kérdésfeltevéseket. Miről van szó? Ha valamiben, akkor Zalaegerszegen a hulladékgazdálkodásban rend van. Van egy jól működő cégünk, saját, városi tulajdonban, mi továbblépünk, előre lépünk azzal, hogy az új átalakulással szétválasztjuk a lakossági és az ipari hulladékgazdálkodást. Ezeket meg kell nekünk tenni, jól is tesszük, előrelátóan cselekszik a város, ha jóváhagyjuk ezt az előterjesztést. Amire polgármester úr utalt, nincs mindenhol ilyen jó helyzet, mint Zalaegerszegen. Nem akarok nevesíteni városokat, de a megyében és a Zala Ispa területén – 282 települést hordoz magában a társulás – nagyon sok helyen nagyon-nagyon komoly problémákkal küzdenek. Van, ahol három cég teszi a dolgát egy városban belül, a városi önkormányzat újabb cégek alakításával próbál rendet tenni. Maga a társulás egy olyan egységes működés felé próbálja terelni a településeket, amit Pete Róbert képviselő úr kérdései is feszegetnek, nem csak hogy a lakosság és Magyarország érdekeit képviseljék, hanem még egy gazdaságos működéssel, és egy minél alacsonyabb lakossági teherrel járjon. Pillanatnyilag egy átmeneti időszakot élünk, nagyon sok településen ez komoly fejtörést, és anyagilag is komoly megrázkódtatást okoz. Egerszegen rend van, ezzel a lépéssel, hogy ezt a gazdálkodást szétválasztjuk, még inkább a rend felé megyünk. Valószínűleg nem először találkozunk ezekkel a kérdésekkel, hiszen a törvény végleges változatát még nem ismerjük, elképzelhető, hogy ehhez még majd alkalmazkodnunk kell nekünk is, és a társulásnak is. Zalaegerszeg is meghatározó tagja a Zala Ispa Hulladékgazdálkodási Társulásnak, a városi közgyűlésnek még majd azokat a lépéseket is valószínűleg meg kell tenni a közeljövőben, hogy összehangolja a társulási működést és a Zala-Depo leendő cégeinek a működését is. Ezek a lépések még előttünk vannak. Most jó irányba megyünk,

Egerszeg könnyű és tiszta helyzetben van, irigykedhetnek ránk a megyében és az országban is a többi városok.

### **Kiss Ferenc:**

Két reagálásom lenne. Dr. Tóth László képviselő úr elmondta, hogy a törvény szelleme alapján járunk el. Szívesen fogadjuk, amikor esetleg egy téves meglátásunk után tájékoztatást kapunk, vagy elmagyarázzák a belső összefüggéseket, amiket nem értünk. Csak a kioktatás egy kicsit fölényesnek tűnik. Dékány Endre képviselő úrnak mondanám, hogy nem zavarkeltés folyik. Ha egy napirenddel kapcsolatban felmerülnek kérdések, és aggályok, az nem zavarkeltés szándékával kerül a közgyűlés elé. Amikor először a bizottság elé került az anyag, azt mondtam, pozitívan értékelem, mert a Zala-Depo a piacon előre próbál menekülni. Azokat a piaci tevékenységekre, ahol versenyhelyzet van, arra felkészül. Felkészül azzal, ha a törvény elfogadásra kerül, akkor lesz egy közszolgáltatás, és lesz egy piaci tevékenység. A közszolgáltatás, amit most is végez, le van írva az előterjesztésben, ami most a törvénytervezetben van, és nem mondom, hogy zárószavazás előtt áll, mert tényleg olyanról vitatkozunk, és olyanban akarunk döntést hozni, amiből nem született döntés. Jól írja az előterjesztés, hogy a T/5538. sz. törvényjavaslat a hulladékról, aminek a zárószavazása elhalasztásra került. Talán olyan félelemmel is, hogy az Európai Unió kötelezettségzegési eljárást indítson Magyarország ellen. Az egyik a közszolgáltatás, amelyik a hulladék átvételét, szállítását, kezelését és a létesítmény fenntartását és üzemeltetését kötelező jelleggel elvégzi. Van a másik, ami szintén szerepel az előterjesztésben, a létrehozandó társaság síkosság-mentesítés, lerakó és hulladékgazdálkodási létesítmény üzemeltetése mellett piaci szereplő. Itt a két fogalom között is van kis átfedés, mert az üzemeltetés nem lehet piaci az itteni megfogalmazás alapján. Abban bízom, amikor idekerül ennek a cégnek a tényleges tevékenysége, az már összhangban lesz egy elfogadott törvénnyel. Most olyanon vitatkozunk még a szétválásnál és a feladatnál, ami majd egy megszületendő törvényben kerül szabályozásra. Az előre menekülés az, hogy a piaci versenyen részt vesz. Megértem egyes képviselőket, hogy multi-ellenesek. Egyet azért ne felejtünk el. Amikor szükség volt, ezek a multik megjelentek – nem Zalaegerszegen – az Saubermacher vagy a Huke, azok szolgáltatottak, mert szükség volt a szolgáltatásukra. Ha azt mondjuk, hogy ezt csak önkormányzati tulajdonú, vagy többségi önkormányzati tulajdonú cég láthatja el, akkor két kérdésem van. Ezek az önkormányzatok képesek lesznek-e az összes technikai feltétel megteremtésére? Képesek lesznek-e kifizetni ezeket a multikat? Mert az nem megy, hogy holnaptól megszüntettem a tevékenységedet, aztán mehatsz, mert én végzem. Aki ebbe beruházott, aki fejlesztett, annak költségei vannak egy vállalkozásnál, ezt a vállalkozást meg kell venni. Ki fogja ezt megvenni? Miből lesz erre pénz? Ki fog pénzt adni? Már most megy a vita a fémhulladékkal kapcsolatban. Az is állami monopól lenne, többségi állami tulajdon. Aki már fejlesztett, telephelyet, gépet, berendezést, azt csak elveszük tőle? Valamit fizetni kell neki. Ki fizeti meg? Állami pénzből, önkormányzati pénzből? Ezek a kérdések mindig megjelennek. Szembenézve azzal, hogy nincs egy elfogadott törvény, de van egy szándék, amit ennek szellemében beterjeszt az önkormányzat, így várjuk meg – és ehhez ez a határidő módosítás jó, és az új társaság létrehozása remélhetőleg már az új törvény szellemében kerül elénk. Nekem nincs gondom azzal, hogy a jelenlegi társasági szerződést ki akarjuk egészíteni tevékenységgel, ez benne van a mindennapjainkban, egy társasági szerződés ha piacon akar maradni a társaság, hozzá igazodni kell. Ami most egy el nem fogadott törvényre épül, ehhez próbálunk hivatkozni, és megalakítani, egy szétválást kezdeményezni, amire felhatalmazást ad az önkormányzat. Major Gábor képviselő úr jól mondta a nonprofittal kapcsolatban. Miniszterelnök úr azt mondta, ezzel a lakosság rezsiköltségeit csökkenteni vagy legalább befagyasztani akarnánk. Mi

is azt várjuk, hogy Zalaegerszegen a közszolgáltatási díjak nem emelkednek. Ha ezt a célt szolgálja, akkor ez a lakosság érdekét is szolgálja, ez pedig elfogadható.

**Gyutai Csaba:**

Egyetlen megjegyzésem lenne. Jóisten látja lelkemet, tényleg nem vagyok multi-ellenes, a város gazdaságában is a nagy külföldi tulajdonú termelő vállalatok meghatározó szerepet töltenek be. De azért itt látni kell, hogy a közszolgáltatásba bejött külföldi tulajdonú vállalatok nem túlságosan tettek hozzá a magyar élethez. Ha csak azt nézzük, hogy a hulladékkezelő cégek alapvetően Nyugat-Európában levett eszközökkel kezdtek el itt szolgáltatni, egyetlen depóniát nem építettek, pl. Nagykanizsán és Egerszegen is állami és európai uniós forrásokból jöttek létre ezek a lerakók. Amikor itt korábban még egy külföldi tulajdonú, osztrák tulajdonú vállalat üzemeltette a depóniát, akkor külön lerakási díjat kellett fizetnünk, a depónián semmilyen fejlesztés nem lett, a céget kivásároltuk, de a rekultivációs kötelezettsége megmaradt a városnak. Az biztos, jelentősen fejlesztéseket ezek a vállalatok nem végeztek az országban, gyönyörű szép számlázási programokat hoztak nekünk.

**Gecse Péter:**

Érdeklődéssel hallgattam a pro és kontra érveket, talán a vita végén most már megnyugodhatunk, mert úgy érzem, az álláspontok közelednek, és mindenki magáévé tette az előterjesztés tartalmát. Arra kérném a testületet, hogy ezt az irányt támogassa, ugyanis az, hogy a közszolgáltatás és a lakosság érdekei szem előtt legyenek, mindenképpen önkormányzati tulajdonban, önkormányzati cégnek kell ezeket a feladatokat ellátni. Pete Róbert képviselő úr vetett fel egy dolgot, amit szeretnék tisztába tenni. A felmerülő támogatói rendszerben kommunális hulladékról nincs szó, itt csak a hasznosítható hulladékokról van szó. Ez esetben van a cég életében egy profiltisztítás is, ugyanis a lakossági és az ipari hasznosítás elválna egymástól. Jelenleg az Országos Hulladékgazdálkodási Ügynökség csak a lakossági hulladék hasznosítását támogatja, mint tevékenységet, jelenleg most került tenderkiírásra, hogy a régi rendszerhez hasonlóan az ipari is bekerüljön ebbe a kategóriába. Azonban ezt még nem tudjuk. A Hulladékgazdálkodási Ügynökség is ez évtől alakult meg, korábban ezt a tevékenységet elég sok koordináló szervezet látta el Magyarországon. Ha a Parlament a hulladékgazdálkodási törvényt ebben a formában elfogadja, akkor a város mindenképpen jó irányba megy. Nem szabad elfelejteni, beszélünk arról, hogy az ipari hulladékok piaci szerepe mekkora, ill. mekkora bevételt eredményezhet egy cégnél, a Zala-Depo Kft. is már hosszú ideje ipari hulladék begyűjtésben és -hasznosításban komoly piaci szereplő. Azonban egy-egy gazdasági válság, értékesítési nehézség komoly bevétel-kiesést okozhat, csak az lehet a cél, hogy nem csak hulladék begyűjtés és akár értékesítés, kereskedelem terén menjen előre a Zala-Depo Kft. az ipari hulladékokat illetően, hanem a hasznosításban is előre lépjen. A cég lehetőségei, eszközállománya, a céggel kapcsolatos telephelyek infrastruktúrája rendelkezésre áll. Kérem a testület tagjait, hogy az előterjesztést támogassák, a lakosság és az ipari hulladékhasznosítás és -gazdálkodás terén ez az irány jó és támogatni kell.

**Gyutai Csaba:**

A magam részéről természetesen támogatni is fogom.

**Dr. Tóth László:**

Elhangzott egy kérdés, és csak részben hangzott el a válasz arra vonatkozóan, hogy a külföldi tulajdonú cégek is végrehajthatják-e ezt a fajta átalakulást. Az előterjesztés 3. oldalán található, hogy a hulladéktörvény 76. § (1) bekezdése értelmében



környezetvédelmi hatóság hulladékgazdálkodási, közszolgáltatási engedélyt csak annak a hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezetnek adhat, amelyben az állam, a települési önkormányzat vagy a települési önkormányzatok társulása a szavazatok többségével tulajdoni hányad alapján közvetlenül, vagy közvetve rendelkezik, és a társaság tulajdonosaként jogosult arra, hogy vezető tisztségviselők és felügyelő bizottsági tagok többségét megválassza vagy visszahívja. Tehát az előterjesztés tartalmazza, hogy nem állami vagy önkormányzati tulajdonú cég ezt nem tudja végrehajtani.

### **Doszpoth Attila:**

Az a mondat készített szólásra, amikor Kiss Ferenc képviselő úr azt mondta, a multik milyen technikát hoztak be. Emlékszem, mert a környezetvédelemben dolgoztam, hogy a kukákra vagy Hamburg volt írva, vagy Graz, és eléggé töröttek is voltak. A közszolgáltatásba nagyon keveset hoztak be, akár eszközt, akár szellemi dolgot, talán azt a számlázó programot, amit polgármester úr említett. Az ipariba viszont annál többet. Jó, ha a testület is tisztán látja, hogy ugyanez látszik megisméltódni, csak most már nem a hulladékszállítás, hanem – amiről Gecse Péter is beszélt – a hasznosítás tekintetében. Az fog bekövetkezni, hogy a Hamburgban levetett hasznosító berendezések kerülnek majd Magyarországra, nem magyar tulajdonba, és aztán minden egyes szál a külföldiek kezébe lesz. Míg ha mi egybetartva a piacot ezen az alapon a hasznosítást itthon tartjuk, akkor a depónak nem lesz olyan problémája, hogy megveszik-e tőle Németországban a papírt, vagy nem veszik meg, mert nem arra kell eladni, hanem itthon fogjuk feldolgozni, és ami kijön belőle, itthon fogjuk hasznosítani. E mögött az egész mögött ez van, ezt kell látni. Ennek szellemében mutat előre ez az előterjesztés is.

### **Kiss Ferenc:**

Egyetértek, alpolgármester úr. Mi érdeklí a lakosságot ebből? Hogy ne kelljen többet fizetni, sőt, olcsóbb legyen. Ha nekem az új gépeket, az új eszközöket betesz a térítési díjba, akkor a lakosság fizeti be. Ha behozza a német vagy az osztrák, még ha az levetett is... Használunk mi a közlekedésben is, a Volán is használ használt autóbuszokat, ami lényegesen olcsóbb, mint egy új autóbusz, mégis közlekednek vele. Nem akarom én védeni a Saubermachert, a másikat se. Kanizsa és környékén egész Pacsáig ő gyűjti a hulladékot, kukákat használ, nem zöld, hanem fekete. Ha a lakosság úgy érzi, hogy neki ez olcsóbb, akkor nem érdeklí, melyik cég gyűjti össze a hulladékot. Oda kellene eljutnunk, hogy ne fizetessük meg ezeket a fejlesztéseket, és amelyik önkormányzat majd átveszi és megveszi, az ne a lakossággal fizettesse meg ezeket a fejlesztéseket. Nekem itt vannak aggályaim, nem az, honnan hozza be a gépet. Nem érdekel. Ha az jó, megfelel a feltételeknek, kap rá engedélyt, és nem hárít át beruházást a lakosságra, akkor részemről elfogadható. Emlékeznek rá, amikor levette a közgyűlés napirendről, és amikor ki akartuk kötni, hogy a nem lakossági hulladékot csak a Zala-Depo gyűjtheti, senki más? Ez a piaci verseny szűkítése, erre kell felkészülni, mert ha ebben a versenyben megjelenik egy másik cég is, akkor én annak adom oda, aki többet fizet érte, több szolgáltatást nyújt nekem, ad nekem zacskót, zsákot, és ő viszi el. Nem havonta egyszer, az utcáról, hanem kéthetente elviszi pl. Ez a joga a lakoságnak biztosan meglesz, ez a piaci verseny. Most ebben a Zala-Depo jó, szerintem színvonalasan csinálja, de a kizárólagosságot nem tehetjük meg, mert az a piaci verseny szűkítése lenne. A közszolgáltatás, amiről beszélünk, az a közszolgáltatási szerződés, ami az önkormányzati cégre vonatkozik, az tiszta ügy. Innen jön a verseny, amiben most mi egy céget akarunk majd létrehozni. Csak nehogy az legyen... Itt tiszta elhatárolódás kell. Egyik, hogy nincs keresztfinanszírozás, nincsenek átjárható utak,

nincs az, hogy átteszem ide a költségemet vagy a nyereségemet, mert akkor ez ugyanolyan követhetetlen lesz, mint amikor egyben volt a városgazdálkodás, meg minden. Mindig az volt a baj, hogy nem átlátható, keresztfinanszírozás van, ezáltal a költségek rendszeresen nem kiszűrhetők. Ezt majd az új cégben meg kell valósítani, nincs keresztfinanszírozás, nincs átjárhatóság, valószínűleg önállóan kell dolgozni, és tudjuk, hogy a pénzt hova teszik. Mert ha a külföldi kiszivattyúzza a pénzt, kiviszi a nyereséget – biztosan van ilyen, ha nem akar fejleszteni, de ha úgy látja, nem érdemes, akkor lehet, elviszi – de nem szabad hagyni, hogy a saját cégünk is valamilyen módon ezt eltüntesse, hogy ez ne a lakossági csökkentésre ill. fejlesztésekre fordítsa.

### **Gyutai Csaba:**

Lehet, hogy nem jól látom, de úgy gondolom, ez az ország egy alapvetően németes kultúrájú ország, nagyon sok elemet a német önkormányzati, állami működésből átveszünk. Németországban az ekkora léptékű városokban, mint amilyenek mi is vagyunk, stadtwerke működik, egy olyan önkormányzati vállalati csoport, amely a legfontosabb közszolgáltatásokat biztosítja, beleértve akár az áramszolgáltatást is. Szerintem mi is ebbe az irányba megyünk, ezeket a vállalatokat meg kell erősíteni, ezeket a vállalatokat továbbra is úgy kell kezelni, hogy egy létrejövő stadtwerkének majd a részei. Ebbe az irányba mutat az a pénzügyi szolgáltató vállalat is, amit próbálunk bejegyeztetni, hiszen a legtöbb német városban ilyen az önkormányzat rendelkezik, ez is a stadtwerke része. Igaz, hogy a helyi tömegközlekedés is, ami biztos, hogy sok pénzbe kerül. A történetnek még nincs vége, fel kell készülnünk ilyen irányú döntésekre is.

### **Doszpoth Attila:**

Kiss Ferenc képviselő úr hozzászólása késztetett szólni. Meg kell nézni a díjakat. Tapasztalatból tudom, hogy Somogy megyében a szolgáltató nem önkormányzati cégnek jóval magasabbak a díjai. A fejlesztésekre európai forrás van. Igaz, hogy annak – elhúzva ugyan – de meg kell fizetni az amortizációját, de ezt a másikatknak is meg kell fizetni. A másik példa, amit felhozott képviselő úr, hogy miért vettük le napirendről a depónak kizárólagosságot nyújtó passzust. Ez a cégszétválás lehetőséget ad arra, hogy akkor ő is azt csinálja a piacon, de azt nem szabad elfelejteni, hogy azok a fejlesztések, amit a lakosság részéről jelentkezik, azok meg tudják teremteni, és ezt pont a közszolgáltató cégben lehet megcsinálni, mert pl. az üveget sem viszi ám el mindegyik cég. A verseny egyébként nem pont erről szól, hanem a másik ágon. Keresztfinanszírozás általában akkor szokott lenni, ha egy cégben vannak a dolgok, ha ez szétválk, akkor éppen csökkenti ezt a lehetőséget.

### **Tombi Lajos:**

Kiss Ferenc képviselő úrnak mondanám, lehet, hogy nem figyelt az elmúlt öt évben az Ispa programra. Ugyanis okafogyottá válik a kérdése a fejlesztésekről. Ezek a multik nem csináltak, a város fejlesztett meg az állampolgárok. 10 % önrésszel a városlakók, mi vettük meg a kompaktorokat, a hulladékszállítókat, a depóniát, a szigetelést, egyebet. Ezek a multik legfeljebb bérlik. Nem tölünk, hanem Nagykanizsáról, vagy máshonnan. A következő tíz évben ilyen típusú fejlesztésre nincs szükség, mert ezt mi megcsináltuk az elmúlt 5-6 évben, most zárult le az Ispa projekt, tehát ez megtörtént. Nem a multik hozták be ide, egy vasat sem hoztak be, abban az időben egy 14 éves kompaktort hoztak ide, az volt a fejlesztés, 1992-ben, szakmailag felügyeltük, akkor még nem dolgoztam az önkormányzatnál. Egy 14 éves kompaktor volt a fejlesztés. Okafogyott a kérdés, hogy megfizetik-e a lakók, mert megfizettük a fejlesztést, itt vannak az új gépek, meg lehet nézni, a Zala-Depo gépei állják a versenyt, bármelyik német vagy osztrák géppel.

Legfeljebb a kukás ott többet keres, mint nálunk akik hátul állnak, de kb. csak ennyi a különbség, technológiában nincs különbség.

### **Gecse Péter:**

Egy felvetésre szeretnék válaszolni, és felhívni a figyelmet, hogy teljes mértékben bizonyos lakossági hulladékok átvételét nem szabad kiragadni, ugyanis komplexen kell gondolkodni. A Zala-Depo Kft. gyűjtősziget rendszert működtet, zsákos hulladékgyűjtést végez, hulladékudvarokban a lakosságnak lerakási lehetőséget biztosít, és nem csak hasznosítható hulladékokról van szó. Attól egy kicsit elvonatkoztatnék, hogy csak bizonyos haszonanyagokat ragadnék ki, amit bizonyos más városi cégek is átvesznek, és így piaci verseny vagy sem. Ez egy szolgáltatás, egy komplett szolgáltatás, a tulajdonosnak egy jól működő önkormányzati céget – aki évről-évre plusz szolgáltatásokat nyújt a lakosság felé – a lehetőségekhez mérten ezeket az érdekeket meg kell védenie.

### **Gyutai Csaba:**

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs, a vitát lezárom. A határozati javaslat 1.1. pontjában a határidőt augusztus 31-re módosítottam, hasonlóképpen az 1.3. pontban, és a határozati javaslat 1. pontjának végrehajtási határidejét 2012. október 31-re javaslom módosítani. Felkérem a testület tagjait, az elhangzottakat figyelembe véve szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 141/2012. (IX.12.) sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta a ZALA-DEPO Kft. szétválás útján történő átalakulásának elhatározásáról és az ezzel kapcsolatos feladatokról szóló előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:
  - 1.1. A Közgyűlés egyetért a ZALA-DEPO Kft. szétválás útján történő átalakulásával, és úgy dönt, hogy az önkormányzat az átalakulással érintett és létrejövő társaságokban tagként vesz részt. Az átalakulás módja kiválás.
  - 1.2. A Közgyűlés megbízza a szétválás útján történő átalakulás előkészítésével és lebonyolításával a ZALA-DEPO Kft. ügyvezető igazgatóját, Gecse Lászlót. A Közgyűlés megállapítja, hogy az átalakuláshoz szükséges vagyommérleg tervezetek – mérlegforduló napja 2012. augusztus 31. napja. Az átalakuláshoz szükséges könyvvizsgálati feladatok ellátására a közgyűlés megbízza Koczkáné Imre Terézia könyvvizsgálót (székhely: 8900 Zalaegerszeg, Gasparich u. 14/A., kamarai tagsági szám: 001022).
  - 1.3. A Közgyűlés felkéri Gecse László ügyvezetőt, hogy készítse el az átalakuló gazdasági társaság 2012. augusztus 31-i fordulónapra vonatkozó vagyommérleg tervezetét és vagyonleltár tervezetét, az átalakulással létrejövő gazdasági társaságok (nyitó) vagyommérleg tervezetét és vagyonleltár tervezetét, a létrejövő gazdasági társaságok alapító okiratát valamint a szétválási szerződés tervezetét és azt jóváhagyásra terjessze Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elé.

**Határidő:** 2012. október 31.  
**Felelős:** Gecse László ügyvezető

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint a ZALA-DEPO Kft ( Cg 20-09-065081; adószáma:12701131-2-20) 8900 Zalaegerszeg, Gasparich u 26. szám alatti társaság alapítója a társaság alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja 2012. szeptember 12. hatállyal:
- 1.) Az alapító okirat 2. pontjának fióktelepekre vonatkozó rendelkezései közül törlésre kerül:  
9800 Vasvár, 1503/4 hrsz-ú ingatlan
  - 2.) Az alapító okirat 2. pontja kiegészül az alábbi fióktelephellyel:  
9700 Szombathely, Söptei út 67.
  - 3.) Az alapító okirat 4. pontja (a társaság tevékenységi körei) kiegészül az alábbi rendelkezéssel:  
49.31'08 városi, elővárosi, várostérségi szárazföldi személyszállítás  
49.39'08 M.n.s. egyéb szárazföldi személyszállítás

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanok maradnak.

A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt az alapító okirat módosításával kapcsolatos további intézkedések megtételére, a polgármestert az okiratok aláírására.

**Határidő:** 2012. október 12.  
**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester  
*felkérésre:* Gecse László ügyvezető

---

*Gyutai Csaba polgármester 12:45 órától szünetet rendel el.*

*S Z Ü N E T*

*A testület 13:30 órakor folytatja a munkát.*

---

## **12. Tájékoztató az önkormányzat 2012. I. félévi gazdálkodásáról**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Gyutai Csaba:**

Engedjék meg, hogy egy kicsit bővebb indoklást mondjak a tájékoztatóhoz. A bevételeink 8.456.722 eFt összeggel 45,2 %-os arányban teljesültek az I. félévben, ezen belül az önkormányzatnál költségvetési szervek nélkül 44,6 %-os, a költségvetési szerveknél 48,7 %-os a teljesítés mértéke. A működési célú bevételek az időarányos mértéket kissé meghaladóan, 53,6 %-ra, a felhalmozási célú bevételek a kapcsolódó kiadásokkal összhangban, az időarányostól elmaradva teljesültek. Tehát örvendetes, hogy magasabb a bevételek aránya, mint a kiadásoké. A kiadások 8.197.263 eFt összegben, a módosított előirányzathoz viszonyítva 43,8 %-ban teljesültek. A költségvetési szervek esetében 50,2 %-os, az önkormányzatnál költségvetési szervek nélkül 35,8 %-os ez az arány. A működési célú kiadások 48,5%-os, a felhalmozási célú kiadások 31,1 %-ra teljesültek. Az I. félévben lezárult beruházások közül több már az előző évben megindult, ezeknek a beruházásoknak a forrása elsősorban pénzmaradvány volt. A pénzügyileg is rendezett feladatok közül a komolyabb, nagyobb léptékűek a

következők: Kis utcai tagóvoda fejlesztése, ehhez pályázati támogatást is nyertünk, Deák Ferenc SZKI-ban a műfüves pálya befejezése, Zalaegerszegi iskolák informatikai infrastruktúrájának fejlesztése projekt, a Ságodi városrészben csapadékvíz elvezetés, Zalabesenyőben köztéri világítás korszerűsítése. Botfa Fejérhegyi u. köztéri világítás kiépítése, Zalabesenyői templom megvilágítás kiépítése, gyalogos átkelőhelyek létesítése. Pózván játszótéri eszközök beszerzése, Bartók B. utcában játszótérbővítés, a Hegyalja u. 3-5. tömbbelsőben játszótér bővítése, Göcseji úti temetőben közvilágítás létesítése, a Polgármesteri hivatal fűtési rendszerébe klímaberendezés beszerelése, „Ivóvízminőség javítása” KEOP pályázathoz önrész átadása. Alsóerdei úton középsziget és gyalogos átkelő kialakításához önrész átadása, Falumúzeumban szennyvízelvezetés megoldása. Területszerzés az Inkubátorház bővítéséhez, valamint gördeszkapálya építése. Több beruházási feladatnál a műszaki munkálatok befejeződtek az év első félévben, egyes tételeknél azonban a pénzügyi rendezés áthúzódott a II. félévre. Ezek közül csak néhányat megemlítve: Landorhegyi u. 31. szám alatti felnőtt háziorvosi rendelő kialakítása, Kis utcai tagóvodában melegítőkonyha kialakítása. Iskola utcában műfüves pálya építése, Zala jobb parti városrészben csapadékvíz elvezető hálózat rekonstrukciója, jónéhány helyen közvilágítás fejlesztések, Gazdaság utcában iskolához buszmegálló kialakítása, Termál utca járdaépítés, Ola u. mögötti sportpálya és játszótér rendbetétele. Jónéhány olyan fejlesztési feladatunk van, ahol a pénzügyi teljesítés még nem valósult meg, viszont a műszaki beruházás nagy része már elkészült. A legfontosabbak: A Tipegő (Kis u.) bölcsőde tetőszigetelése szeptember végére elkészül. A Mátyás király utcai rendelőkomplexum építése lényegében befejeződött, a használatbavételi engedélyezési eljárás és a projekt pénzügyi elszámolása folyamatban van. Az Úrhajós úti tagbölcsőde fejlesztési munkáihoz benyújtott pályázaton 79.778 eFt vissza nem térítendő támogatást nyert önkormányzatunk, az önrész hitel felvételével biztosítható. A kivitelezésre a közbeszerzési eljárás folyamatban van, a tervezett befejezés 2013. május hónapban várható. Az Andrásidai (Iskola u.) és a sportsarnok melletti 2 db műfüves labdarugó pálya megvalósítására vonatkozó pályázatok kedvező elbírálásban részesültek, az andráshidai pálya elkészült, a sportsarnok melletti pályák a II. félévben készülnek el, még a világítás kiépítése van hátra mindkét létesítménynél. A Bíbor u.-Hock J. u. csomópont építése befejeződött, az ünnepélyes átadás megtörtént, az ott működő vállalkozásokat jelentősen segíti ez a beruházás, viszont a pénzügyi lebonyolítás csak a II. félévben várható a pályázati támogatások beérkezését követően. A Mező utcában folyamatosan probléma volt a csapadékvíz-elvezetés, itt a II. ütem kivitelezése zajlik, hasonlóan előkészítő munkák zajlanak az Alkotmány utcában, a Nyíres utcában szintén csapadékvíz-elvezetés III. üteme és a Kölcsey u. csapadékcatorna rekonstrukcióban. A Toposházi út egy régi történet, a közgyűlés régóta ismeri, az autóbusz forduló megközelítéséhez szükséges az út felújítása, a kivitelezés versenyeztetése folyamatban van, a tervezett befejezés szeptember 17-e. Az Újhegyi úti járda és csapadékcatorna építés kiviteli terve elkészült, az ajánlatkérési dokumentáció megküldésre került a vállalkozók részére, a munka befejezése várhatóan november vége. A Sas u. - Jánkahegyi u. csomópont átépítésének kivitelezése szintén a II. félévben várható, ugyanígy a Vizslaparki u. 25. melletti parkoló várhatóan szeptember 12-ig elkészül. A „Hiányzó kerékpárút-kapcsolati elemek létrehozása Zalaegerszegen” – nagyobb kerékpárút építési – projekthez a szükséges tervek elkészültek, a pályázati támogatás felhasználásra került, a közbeszerzési eljárás van folyamatban, a kivitelezés várhatóan áthúzódik a következő évre. A Zrínyi úti kerékpárúthoz területvásárlás, kisajátítás előirányzat felhasználására csak a Horvát-Magyar határon átnyúló együttműködési projekthez tartozó kerékpárút építésére benyújtott pályázat eredményétől függően kerülhet sor, itt tehát némi csúszás várható. Itt még különböző terület-kialakítási

problémáink is vannak. Felújítási kiadások az I. félévben a 457.131 eFt módosított előirányzathoz viszonyítva 23,8 %-os arányban teljesültek. A népjóléti ágazatnál az orvosi rendelők felújítása (Landorhegyi u. 31., Kinizsi u. 105., Gazdaság u. 21.), elkészült. Van egy sikeres pályázatunk a mezőgazdasági utak felújítására vonatkozóan, az Ebergény és Szentersébethegy közötti út felújítását jelenti, itt a beruházás határideje várhatóan következő év lesz majd. Az önkormányzati intézményekben tervezett felújítások kivitelezésének nagy része a nyári időszakban megvalósult, pénzügyi rendezése az év második felében történik meg. Összességében elmondhatjuk, hogy az önkormányzatunk az év első félévében a takarékos és következetesen szigorú gazdálkodás eredményeképpen likviditási probléma nem merült fel, A működési bevételek jó ütemű teljesülése lehetővé tette, hogy az egyes utófinanszírozású fejlesztési feladatokhoz a támogatás megérkezéséig átmenetileg forrást biztosítsunk. A jelenlegi adatokból azonban még nem lehet látni, hogy a tervezett bevételek összességében hogyan alakulnak, hogy az illetékbevétel és az ingatlan értékesítésből várható bevétel tervezettől való elmaradását más bevétel pótolni tudja-e. Összességében tehát folytatni kell a megfontolt, takarékos gazdálkodást, az intézményi gazdálkodás szigorú kontrollját, amely lehetővé teszi, hogy a város továbbra is eredményesen és precízen gazdálkodjon. Egyetlen módosításra van szükség a szövegben, a 4. oldalon elírás történt, az ingatlan-eladásoknál a tervezett bevétel nem 37 %, hanem 5 %, de újabb szerződések aláírása várható, így ez hamarosan mintegy 1,5 hónapon belül várhatóan az 50 %-os arányt meg fogja közelíteni. Szeretném megköszönni az intézményekben dolgozó munkatársaknak, a hivatal munkatársainak, és a közgyűlésnek is természetesen a segítő közreműködést, hiszen ez az együtt munkálkodás, ez a közös munka tette lehetővé, hogy kedvező pénzügyi helyzetről számolhatunk be az I. félév után. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

### **Kiss Ferenc:**

Polgármester úr utolsó gondolata, hogy takarékos gazdálkodást kell folytatni, sokszor nem úgy tűnik, de valószínűleg meg kell fogadnunk a II. félévre vonatkozóan is. Az önkormányzat I. félévi bevételei elmaradtak a tervezettől, hiszen 45,2 %-ra alakult, míg a kiadási oldal 43,8 %-ra. Ezen belül különösen a felhalmozási célú bevételek 21,9 % realizálása gondot jelenthet, ebben az ingatlan értékesítés, ismerve a jelenlegi ingatlanpiaci helyzetet, ez várható volt. Akkor is mondtuk, hogy 2012-ben ingatlan értékesítésből akkora bevételt tervezni egy kicsit bátor, de sajnos a piac beigazolta ezt. A bevételek közül az illetékbevétel meghaladta az időarányos részt, ez az egyszeri befizetés eredménye, viszont a maradék teljesülés nem várható. Ez az egyik olyan tétel, ami a jövő évtől várhatóan nem fog nálunk maradni. A gépjármű adóbevétel szintén kedvezően alakult, hiszen időarányosan 52,7 %-os, aminek jövőre szintén 60 %-át központilag elvonják. A helyi iparüzési adónak időarányosan jobb az I. félévi teljesítése, de 6,6 %-kal alacsonyabb az előző év hasonló időszakánál. Igazából tiszta képet nekünk most a szeptember 17-i II. félévi bevallások mutatnak majd, de bizakodó az előterjesztő, hogy talán teljesül a költségvetésben szereplő iparüzési adó árbevétel. Az előlegek befizetésénél már a visszaesés tapasztalható volt. Az idegenforgalmi adónál bízom benne, hogy ez kiegyenesedik, hiszen nagyon jó nyarunk volt, ezt tapasztalhattuk, és olvashattuk is, hogy a zalaegerszegi idegenforgalomban nőtt a vendégszám. Viszont az I. félévi eredmények azt mutatják, hogy a bevételnél jelentős elmaradás van, 20,8 %-kal csökkent a befizetések száma. A népjóléti feladatoknál két szám szembeütő volt. Az egyik a segélyben részesülőknek a száma, havonta 681 fő részesül segélyben, ami 110 fővel magasabb a tavalyi átlagos számnál. Ez talán azt mutatja, hogy kiszorultak a piacról, vagy úgy alakult a szociális helyzete, hogy kénytelen volt segélyért fordulni az önkormányzathoz. Igaz, hogy ennek a támogatásnak a 80 %-át az állam

megfinanszírozza a központi költségvetésből, csak a tendenciát szerettem volna érzékeltetni. A másik a Kontakt Kft. 366 fős, napi 6 órás közmunka foglalkoztatása, ami azt jelenti, hogy talán a munkaerőpiacról kiszorulóknak a foglalkoztatásával így próbál segíteni. Ez is részben központi támogatásból, de ez a szám egy kicsit magas, bár nem tudok viszonyítani, nem tudom, ez mennyi volt, növekedett vagy csökkent. Van-e még ebben olyan lehetőség, hogy többet tudjon foglalkoztatni a Kontakt a 366 főnél? A pénzügyi rendelkezésre álló keret talán tudja biztosítani, hiszen 6,5 millió Ft volt a felhasználás, az éves keret 17,5 millió Ft. Ezt segítségnek látom arra, hogy akik kiszorultak a munka világából, azok legalább a közmunka programban próbáljanak meg valamit ténykedni és dolgozni. Jó, hogy nem kell működési hitel, viszont a fejlesztési beruházásoknál vettünk fel hiteleket. Ez is elmarad a tervezettől, azonban ha csökkennek a saját bevételeink, akkor át kell gondolnunk a II. félévben, hogy hol tudunk ez ügyben előrelépni.

**Gyutai Csaba:**

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak az I. félévi gazdálkodásról szóló tájékoztatóról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **10 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta** a tájékoztatót.

**13. Pályázat benyújtása közalkalmazotti létszámcsökkentéssel kapcsolatos egyszeri hozzájárulás igénylésére**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

Alapvetően a gyermeklétszám csökkenése miatt a pedagóguslétszám is csökken, a Landorhegyi iskolában 99 főről 94 főre, az Apáczai ÁMK-ban 53 főről 47,5 főre, a Páterdombi iskolában 134 főről 130 főre, a Középiszkolai Kollégiumban 65 főről 59 főre, a Ganz Szakközépiszkolában 156 főről 154 főre.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

**Pintérné Kálmán Marianna:**

Engedjék meg, hogy megosszam a véleményemet Önökkel az előterjesztés kapcsán, az abban foglalt célokkal kapcsolatban. Egy huzamosabb ideje történő, kedvezőtlen családpolitikai döntésekre adott társadalmi válaszreakcióként tekinthetjük ezt a gyermeklétszám drasztikus és folyamatos csökkenését. Egészen friss demográfiai adatokat, kimutatásokat fogunk találni a következő napirendi pontban a középtávú szociális szolgáltatástervezési koncepciónál. Ennek következtében jutunk most el odáig, hogy a teljes iskolai tankötelezettség teljes palettáján vannak most már létszámproblémák. Ehhez jön most az a lépés, hogy a kormány felbátorításával, felhatalmazásával fognak most sokszámu közalkalmazottat elbocsátani az önkormányzatok, a kistérségi társulások. Ugyanakkor ennek fejében jutalmat is kapnak, hogy végrehajtották ezt a létszámleépítést, és ami még nagyon számottevő dolog, hogy ez a pályázat kiköti, hogy még véletlenül sem lehet ezután a megszüntetett státuszt egy jó ideig betölteni. Kíváncsi lennék, létezik-e olyan, a munkahelyvédelmi programon keresztül, vagy fog-e megjelenni olyan propagandaanyag, amelyben a pedagógusok hirdetik, hogy „szeretem a munkám.” Ez nem a mi önkormányzatunkat érintő probléma csak, hanem országos probléma. Morálisan nem fogok tudni egyetérteni ennek az előterjesztésnek a céljával, humán beállítottságú révén ezért nem is fogom támogatni.

**Gyutai Csaba:**

Képviselő asszony bizonyára nem ismeri az előtörténetét ennek a folyamatnak, hiszen legalább 15 éve ez a rendszer működik az önkormányzati szférában, az állam a végkielégítések nagy részét odaadja az önkormányzatoknak. Most sincs másképp. Nem valamilyen új intézkedésről van szó, hanem ez egy legalább 10 éves, de valószínűleg régebbi gyakorlat, nem valami különlegességről van szó.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 142/2012. (IX.12.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot nyújt be a létszámcsökkentési döntésével kapcsolatos egyszeri hozzájárulás igénylésére. A pályázatban érintett intézmények létszámkerete az alábbiak szerint módosult

<i>Intézmény megnevezése</i>	<i>Létszámkeret változása</i>
Landorhegyi Általános Iskola, Sportiskola	99 főről 94 főre
Apáczai Csere János Általános Művelődési Központ	53 főről 47,5 főre
Páterdombi Szakképző Iskola	134 főről 130 főre
Városi Középiskolai Kollégium	65 főről 59 főre
Ganz Ábrahám és Munkácsy Mihály Szakközépiskola és Szakiskola	156,5 főről 154,5 főre

A fenti döntések alapján a Landorhegyi Általános Iskola, Sportiskolában 4 fő pedagógus, az Apáczai Csere János Általános Művelődési Központban 3 fő pedagógus, a Páterdombi Szakképző Iskolában 1 fő pedagógus és 3 fő fizikai dolgozó, a Városi Középiskolai Kollégiumban 1 fő pedagógus és 1 fő fizikai dolgozó, a Ganz Ábrahám és Munkácsy Mihály Szakközépiskola és Szakiskolában 2 fő pedagógus közalkalmazotti jogviszonyának megszüntetésére került sor.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése nyilatkozik, hogy a jelen pályázatban szereplő létszámcsökkentéssel kapcsolatos többletkiadásaihoz korábbi pályázat keretében nem kapott támogatást. Nyilatkozik továbbá, hogy az önkormányzat költségvetési szerveinél a meglévő, az előreláthatólag megüresedő és a tervezett új álláshelyeken, illetve szervezeti változás, feladatátadás következtében az önkormányzat fenntartási körén kívüli munkáltatónál az érintett foglalkoztatottak jogviszonyban töltött idejük folyamatosságának megszakítása nélküli foglalkoztatására nincs lehetőség.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy amennyiben a támogatásról szóló döntést követő öt éven belül a megszüntetett álláshelyet annak ellenére visszaállítja, hogy a – települési önkormányzati rendeleten kívüli – jogszabályváltozásból adódó, és azt az igénylő számára kötelezően ellátandó többletfeladatok nem teszik szükségessé, ezen álláshely megszüntetésére jóváhagyott támogatásról köteles haladéktalanul lemondani, és a már folyósított támogatást visszafizetni.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a pályázat benyújtására.

**Határidő:** 2012. szeptember 27.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester



#### **14. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város középtávú szociális szolgáltatástervezési koncepciójának aktualizálása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

##### **Gyutai Csaba:**

Sümei László képviselő úr, mint a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság elnöke nem kívánja indokolni az előterjesztést. A Szociális Kerekasztallal is megtárgyaltuk az anyagot, alapvetően a Kerekasztal is támogatta az eddigi intézkedéseket is. Öröndetesnek tartják, hogy mind az öregek ellátásában, mind a fogyatékos ellátásban a város jelentősen előrelépett, különösen a Mandulavirág Otthon felépítésével, itt egy komoly innováció zajlott le. Azonban az is látszik, hogy az országos népmozgalmi adatokkal összehangban – bár még a város demográfiai mutatói némileg kedvezőbbek az országénál – nekünk is kell a későbbiekben gondolkodni további idősotthon férőhelyen biztosításáról. Ezért is fontos lenne, hogy a Dr. Marx Erzsébet által képviselt egyházi intézményi pályázat sikeres legyen, hiszen akkor egy újabb, komoly férőhely komplexum lépne be ebbe a szolgáltatási rendszerbe. Ez az anyag egy őszinte anyag, hiszen őszintén a gondokkal, a problémákkal is szembenéz. Elmondja, hogy milyen eredményeket értünk el az elmúlt időszakban. Képviselő asszony előhozta a születési adatokat, azt láthatjuk, hogy 2006-tól kismértékű csökkenés valósult meg, bár vannak kiugrások, 2006-ban 550-en születtek, 2010-ben 480-an. Általában úgy lehet számolni, hogy ez az 550 fő körüli létszám az, amire az utóbbi időben beállt a város élve születéseinek száma, ez alacsony adat ahhoz képest, hogy a 20 éves korosztály pl. milyen létszámú. Mivel a város lélekszáma jelentősen nem csökkent, ez abból következik, hogy a városba bevándorlás van, elsősorban az ország keleti térségeiből, ez biztosítja továbbra is a város lakosságszámának állandóságát. Előzetesen ennyit, aztán később a részletekről természetesen még bővebben. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

##### **Tombi Lajos:**

Nem érdemi hozzászólást szeretnék tenni, csak a táblázattal kapcsolatban egy észrevételt, és nem az előterjesztőnek, mert a forrás a Központi Statisztikai Hivatal, lehet, hogy ott is fiatalítottak. A többi táblázat normális, a születések, a házasságok, a válások esetében emberekről van szó, azok nem darabok. Végig darabnak van írva, az összes többi táblázatban korrekten főkről van szó. Kérem ezt javítani, az élve születések száma, halálozások és egyéb létszámadatok inkább főre teendők, nem pedig darabra. Egyelőre még ott tartunk, hogy nem kilóra vagy darabra mérjük. Egyébként polgármester úrral értek egyet, érdemes tanulmányozni ezeket a táblázatokat, sok jó, és sok negatív tendencia is kiolvasható belőlük.

##### **Gyutai Csaba:**

Az anyag 54. oldalán található, hogy rövidtávon milyen fejlesztésekre van szükség. Ezek közül pl. a bölcsőde infrastruktúra-fejlesztés meg fog valósulni, hiszen ehhez a pályázati forrás rendelkezésre áll. Az idősok gondozóházának korszerűsítésére pályáztunk, azt át kell gondolni, hogy a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás technikai eszközeit fejlesszük-e, cseréljük-e modernebbre. Bekértem a kistérség mutatóit, a kistérségi berendezések műszaki mutatóit is, úgy tűnik, hogy a városban alkalmazott eszközöknél modernebb. Lehet, hogy érdemes egy olyanfajta eszközrendszerre váltanunk.

**Pete Róbert:**

Közös gondolkodásra lenne javaslatom. A sajtóban lehetett olvasni, interneten is lehet olvasni a családi napköziről, családi óvodákról, 7 főig engedik – úgy tudom – a gyereklétszámot, rendszeresen regisztrálva, hivatalosan. Akár otthon egy kisebb családi háznál is működhetnének ezek a csoportok, emberközelibbek lennének talán, akár a finanszírozhatósága is talán olcsóbb lenne, mint nagy óvodai rendszereket fenntartani. Nem tudom, ilyenre gondoltak-e, ezt megvizsgálni, hogy egyáltalán milyen lehetőségek lennének erre a városban.

**Gyutai Csaba:**

Át kell gondolnunk mindent, és összhangban a törvényi szabályozással kell a szükséges intézkedéseket megtennünk. A következő évtől az óvodai ellátás 3 éves kortól kötelező lesz, tehát ilyen módon ezek a családi napközik egy részének a fenntartása okafogyott lesz, hiszen 3 éves kortól a gyereket óvodába kell vinni. Ezt a szabályozást is nyilván le kell követni a városi ellátórendszernek. Úgy tűnik, az óvodai rendszer állami finanszírozása is javulni fog az idei évhez képest.

**Dr. Kocsis Gyula:**

Kiegészíteni szeretném polgármester úr által elmondottakat annyiban, hogy felsorolta, kik tárgyalták a napirendet. Hétfőn az első érdemi ülésén az Idősügyi Tanács is megtárgyalta a napirendet, igen kedvezően fogadták a leírt adatokat, és azt a helyzet-feltárást és –értékelést, amit megtesz az anyag. Nem eltitkolva a sikerek mellett a hiányosságokat sem, sőt, azt is jó néven vették, hogy a javítandó, a tervezett intézkedések milyen irányban működnek. Összességében jó szívvel támogatta az Idősügyi Tanács is a koncepciónak a megtartását.

**Gyutai Csaba:**

Köszönjük az Idősügyi Tanács támogatását is. Ebben a témában az őszinteség mindenképpen előbbre visz, pl. a szenvedélybetegek, pszichiátriai betegek ellátórendszerének biztosítása céljából a szociális törvényben meghatározott ellátórendszert kell biztosítanunk, és itt még minden elemmel nem rendelkezünk. Ez az igazság, itt némi hátralékban vagyunk, szükséges valamit lépni, egyelőre még nem látjuk, hogy milyen módon tudjuk teljes körűen a feladatot ellátni. Ami fontos, és a Szociális Kerekasztal ülésén is felvetődött, hogy talán a korábbi években kevés figyelem fordult afelé, hogy akik ezekben az intézményekben, idősotthonban, fogyatékos otthonban, gondozóházban dolgoznak, ez nagyon nehéz munka, a lelket, a szívet különösen igénybe veszi. Talán a korábbi években kevesebb figyelem fordult arra, hogy a segítőknek is segíteni kell, egy olyanfajta tevékenységet kell elindítani, hogy lelkileg is erre a nehéz munkára folyamatosan felkészítsük a benne dolgozókat.

**Sümegei László:**

Direkt nem szóltam az elején, gondolván, hogy olyan vita is kialakulhat, amely nem csak pozitív tartalommal bír, de szerencsére ez nem így van. Szeretném megköszönni az anyag készítőinek ezt a nem kicsiny munkát, amit ilyen színvonalas módon és formában, tartalommal tettek elénk. Ugyanakkor azt is gondolom, hogy a szociális ágazat az a terület, ahol az egyik legkövetkezetesebb, és önkormányzati ciklusok fölött átívelő, folyamatos munka folyik, mondhatom, hogy immár több évtizede így van, és futnak azok a programok, amelyek a legkülönbözőbb korosztályokat, gyermekeinket, rászorulóinkat, szenvedélybetegeket, és időskorúakat érintik. A megyei jogú városokat összevetve nincs mit szégyellnünk, egy nagyon jól működő, színvonalas, a kor igényeinek és a jogszabályi előírásoknak megfelelő intézményrendszerrel rendelkezünk.

Végezetül – hogy ne csak a pozitívumokról beszéljünk – én is szeretném még egyszer elmondani, hogy a demográfiai népesedési és különböző betegségekkel összefüggő adatok között azonban számos olyan van, amely minket, a város közgyűlését is el kell hogy gondolkodtasson. A város nem választható külön az országtól, Zalaegerszeg lakosai sem a nemzettől, ugyanazok a folyamatok sújtanak bennünket is, de mindenképpen a magunk szintjén továbbra is mindent meg kell tennünk a rohamosan romló demográfiai helyzet lassítása, esetleges megfordítása érdekében.

**Gyutai Csaba:**

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak, kérem, hogy a koncepciót és a koncepció aktualizálását fogadja el a közgyűlés. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 143/2012. (IX.12.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Zalaegerszeg Megyei Jogú Város 2012-2014. évre vonatkozó szociális szolgáltatástervezési koncepcióját.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a koncepció kétévenkénti aktualizálásáról gondoskodjon, továbbá, hogy a koncepció elfogadásáról az Emberi Erőforrások Minisztériumát tájékoztassa.

**Határidő:** a minisztérium tájékoztatására: 2012. szeptember 30.  
a koncepció aktualizálására: 2014. december 31.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

**15. A Családsegítő Szolgálat és Gyermejjóléti Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

Elsősorban az intézmény szervezeti felépítéséről, az intézményvezető helyettesítését szabályozó passzusok beemeléséről szól az SZMSZ módosítás. Különösebb indoklás nem szükséges.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 144/2012. (IX.12.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a *Családsegítő Szolgálat és Gyermejjóléti Központ Szervezeti és Működési Szabályzatát* (továbbiakban: SZMSZ) 2012. október 1. napjával az alábbiak szerint módosítja:

***Az intézmény szervezeti felépítése szövegrész helyébe a következő szövegrész lép:***

**„II/1. Az intézmény szervezeti felépítése**

Az intézmény a családsegítést, a gyermekjóléti szolgáltatást, valamint a speciális gyermekjóléti szolgáltatásokat biztosítja. A szakmai team-ek önállóan, a rájuk vonatkozó törvényi előírások szerint, integrált intézményi keretek között működnek. Szakmai team-ek elnevezése:

- ✚ Családsegítő Szolgálat,
- ✚ Gyermekjóléti Központ,
- ✚ Módszertani munkacsoport.

Az intézmény élén az intézményvezető áll, helyettese a Családsegítő Szolgálat szakmai egységének vezető családgyógyozója, vagy a Gyermekjóléti Központ szakmai egységének vezetője.

A Gyermekjóléti Központ szakmai irányítását a szakmai vezető látja el.

A módszertani tevékenységért a módszertani szaktanácsadó felel.”

***Az intézményvezető feladatai szövegrész helyébe a következő szövegrész lép:***

„Feladatai:

- Biztosítja az intézmény jogszerű, szakmai elveknek megfelelő működését.
- Szervezi, irányítja és ellenőrzi az intézmény munkáját; éves munkatervet/beszámolót, képzési és továbbképzési tervet készít.
- Gyakorolja az intézmény dolgozói felett a munkáltatói jogokat, kivéve új státusz létrehozását illetve megszűnését, elkészíti a munkaköri leírásokat.
- Meghatározza az intézmény munkarendjét.
- Felel az intézmény gazdálkodásáért, költségvetés által meghatározott kereteken belül önálló tevékenységet folytat.
- Irányítja az ügyviteli és adminisztratív tevékenységet.
- Képviselet az intézményt más szervek előtt.
- Gondoskodik a munkafegyelem, valamint a munka- tűz- és vagyonvédelmi előírások betartásáról.
- Távolléte esetén helyettesíti a Családsegítő Szolgálat szakmai egységének vezető családgyógyozója, vagy a Gyermekjóléti Központ szakmai egységének vezetője.”

A közgyűlés felkéri a polgármestert a Szervezeti és Működési Szabályzat aláírására. Felkéri továbbá a jegyzőt, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat közzétételéről gondoskodjon.

**Határidő:** 2012. szeptember 30.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester  
Dr. Kovács Gábor jegyző

## **16. Sebességmérő berendezések átvétele a „Generalis a Biztonságért” Alapítványtól**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

### **Gyutai Csaba:**

Az alapítvány segítségével nagyforgalmú iskolák környékén, a Köztársaság u. 73. és a Landorhegyi út 13. előtt kerültek telepítésre ezek az eszközök. Az adományt illik

elfogadni, betöltik a szerepüket, sok helyütt egy ilyen sebességmérő eszköz a forgalomban közlekedőket lassításra kényszeríti. Lehet, hogy folytatni kellene ezt a programot még másutt a városban ilyen berendezések kihelyezésével. Sokkal szerencsésebbnek tartom, mint a fekvőrendőrt építenénk, egyrészt az autókat is rongálja, másrészt olyan zajhatással jár, hogy sok helyütt ezeknek az eltávolítását kérik. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

**Pintérné Kálmán Marianna:**

Ha most úgy döntünk, hogy a sebességmérő berendezéseket átvesszük, arra felhívnam a figyelmet, hogy a Kertvárosban lévő sebességmérő eszköz éppen most nem működik.

**Gyutai Csaba:**

Köszönöm a jelzést, jegyző úr tájékoztatott, hogy karbantartott állapotban fogjuk átvenni az eszközöket.

**Dr. Tóth László:**

Pintérné Kálmán Marianna képviselő asszonyhoz csatlakozva, a Landorhegyinél is probléma van, mert két ugyanolyan sebességgel haladó autónál az elsőnél 46-ot mér, a másikonál 93-at. Azzal is kell valamit csinálni.

**Gyutai Csaba:**

Köszönjük a jelzéseket, a Városüzemeltetési Osztály meg fogja vizsgálni, Cseke osztályvezető úr már jelezte is a problémákat. Az adományt el kell fogadnunk, erről döntés szükséges.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 145/2012. (IX.12.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert az adomány elfogadásához szükséges átadás-átvételi tárgyalások lefolytatására, valamint annak térítésmentes átvételéhez szükséges szerződés aláírására.

**Határidő:** 2012. szeptember 14.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

**17. Zalaegerszeg új köztemető (6236/5 hrsz) területén Telenor híradástechnikai berendezés telepítése**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

Jelenleg is működik ott mobiltelefonos átjátszó berendezés, most a Telenor cég szeretne az ott meglévő oszlopra további eszközöket telepíteni. 500 eFt + áfa bérleti díjat tud a város érvényesíteni a szolgáltató felé, erről szól a javaslat.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen, 2 ellenszavazattal elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 146/2012. (IX.12.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy Zalaegerszeg 6236/5 hrsz-on felvett, önkormányzati tulajdonú, 203.209 m<sup>2</sup> területű, kivett temető, erdő megnevezésű (természetben Kiserdei úti új köztemető) ingatlan 10 m<sup>2</sup>-es részterülete 2012.10.01-től 2017.09.30-ig terjedő határozott időszakra a Telenor Magyarország Zrt. részére pályázattal eljárás lefolytatása nélkül bérbeadása kerüljön annak érdekében, hogy az ingatlanon található 106. számú E.ON oszlopra telepítendő bázisállomás működéséhez szükséges híradástechnikai berendezések azon elhelyezésre kerüljenek.

A bérleti díjat a közgyűlés 500.000,-Ft/év+ÁFA összegben határozza meg.

A Telenor Magyarország Zrt-nek cégszerűen aláírt okiratban kell nyilatkoznia a nemzeti vagyonról szóló törvényben foglaltak szerinti átláthatóságáról. A valótlan nyilatkozat alapján kötött szerződés semmis.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

**Határidő:** 2012. október 31.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

**18. A zalaegerszegi 6333/7 hrsz-ú közpark (biológuspark) részterületének bérbeadása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

Zalaegerszegen több kutyás szervezet is működik, ezek a szervezetek különböző kutyaiskolákat üzemeltetnek. A Zala utcában már problémát okozott, hogy túlságosan megterhelte a lakosságot az ott működő kutyaiskolák tevékenysége, ezért igyekeztünk más helyszínt keresni az egyik iskolának. Így a Zalai Kutyabarátok Egyesülete a biológuspark egy bizonyos területén folytathatná a kutyakiképzést, ott a környéken lakosság nincs, sem lakosságot nem zavarnak, a feltételek kialakíthatók. 2012-től 2017. szeptember 30-ig szólna a bérleti szerződés. Egy problémát megoldunk, és megfelelő helyre telepítjük a kutyásokat.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 147/2012. (IX.12.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázat kiírása nélkül, 5 év határozott időre bérbeadja Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában lévő, a Zalai GEO-CENTRUM Kft. által 37/2012. munkaszámon készült változási vázrajz alapján kialakuló zalaegerszegi 6333/7 hrsz-ú ingatlan megosztásából keletkező zalaegerszegi 6333/10 hrsz-ú, közpark megnevezésű, 18.055 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlanát a Zalai Kutyabarátok Egyesülete (8900 Zalaegerszeg, Landerhegyi u. 22/a) számára.

Az ingatlan bérleti díja 1, -Ft + ÁFA/m<sup>2</sup>/év.

A bérleti szerződés 2012. október 1-től 2017. szeptember 30-ig szól, amely a lejárat után meghosszabbítható, a fizetés évente egyszer, egy összegben történik.

A Zalai Kutyabarátok Egyesületének cégszerűen aláírt okiratban kell nyilatkoznia az Nvtv. 11. § (10) bekezdésében foglalt átláthatóságról. A valótlan nyilatkozat alapján kötött szerződés semmis.

Az ingatlan Önkormányzat céljaira történő - a szerződés lejáratát megelőző - hasznosítása esetén a bérleti szerződés 30 nap felmondási idővel felmondható.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

**Határidő:** 2012. október 1.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

### **19. Belváros Rehabilitációs Program I. ütemével kapcsolatosan a Csipke Ingatlanfejlesztő Kft-vel kötött bérleti szerződés módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékelete.)*

#### **Gyutai Csaba:**

Doszpoth Attila alpolgármester úr részletesen indokolja az előterjesztést, arról van szó, hogy szükséges a szerződést módosítanunk, így a pályázati támogatás lehívható a projekt számára.

#### **Doszpoth Attila:**

Elég részletesen tartalmazza az anyag ennek a projektnek az előtörténetét, amiből jól látszik két dolog mindenképpen. Ez elég fontos eleme a belváros-rehabilitációs program I. ütemének, az egyik gazdasági elem, ami szükséges és kötelező volt a pályázat beadásakor. Bizony nem hagyja érintetlenül ez a nehéz időszak az ingatlanok tekintetében ezt a projektet sem. Járt már a közgyűlés előtt, és akkor is a közgyűlés bölcsen arról döntött, hogy segíti a projekt megvalósulását. A mostani kérés, a mostani könnyebbség a projektnek az lenne, ha akkorra kellene neki bérleti díjat fizetnie, amikor tényleg tudja is azt hasznosítani, másrészt egy összegben tudja kifizetni. Ezzel szemben ő vállalja, hogy a korábbi adásvételi szerződésnek megfelelően megvásárolja, sőt, fél éven belül az első részletét már meg is teszi. A Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság vitáját végighallgatva pro és kontra érvek hangzottak el, ott hangzott el – onnan veszem kölcsön – ha nem történne semmi ezzel a Csipkeházi passzázzsal, nagy valószínűséggel ezt most nem tudnánk kiadni. Abban az esetben, ha ez megújul, és ez a folyamat már elég előrehaladott, hiszen október végére kész kell lennie szerkezetileg mindenképpen, akkor egy értékesebb, egy picitlag attraktívabb megoldás jön létre. A másik kérdés az volt, amit körbejárt a bizottság, hogy mi van akkor, ha bármi addig előfordul a vállalkozóval. Mivel a mi tulajdonunkban van, és azon hajt végre beruházást, és már látszik, hogy a szükséges átalakítások megtörténtek, akkor is értéknövelés történt az önkormányzat tulajdonán. Éppen azért segítjük, hogy erre ne kerüljön sor. Kérem, hogy a belvárosi rehabilitációs projekt sikere érdekében, és figyelembe véve, hogy előre mozdulás történik. Voltak nálam a Csipkeházakból – nem ebben az ügyben – de mindenki üdvözlö, annak ellenére, hogy most elég nagy zaj- és porhatással jár. Hogy ez az áldatlan állapot, ami eddig ott volt, meg fog szűnni.

**Gyutai Csaba:**

Reméljük, hogy a város egyik szép, üde színpoltja lesz.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **13 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 148/2012. (IX.12.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Zalaegerszeg történelmi városközpont rehabilitációs és revitalizációs programja” című, NYDOP-3.1.1/B-2009-0005 jelű pályázat alapján kötött Támogatási szerződésben foglaltak megvalósulása érdekében hozzájárul a 300/2010. (XII.16.) számú közgyűlési határozat alapján a Csipke Ingatlanfejlesztő Kft-vel (Zalaegerszeg, Petőfi u. 20. VII/49.) 2010. december 31-én megkötött bérleti szerződés és együttműködési megállapodás alábbiak szerinti módosításához:

A bérleti szerződés és együttműködési megállapodás 6. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„6.) A felek az ingatlanok bérleti díját az alábbiak szerint állapítják meg:

a. Bérlő a teljes bérelt területre, vagyis 245 m<sup>2</sup> terület nagyságra számítottan 2011. évre összesen **1.364.160,- Ft + ÁFA**, 2012. évre összesen **1.364.160,- Ft + ÁFA**, azaz mindösszesen **2.728.320,- Ft + ÁFA** összegű bérleti díjat köteles megfizetni.

Fizetési határidő: 2012. október 31.

Bérlő a 2011-2012. évre vonatkozó **2.728.320,- Ft + ÁFA** összegű bérleti díjat az Önkormányzat által kiállított számla alapján köteles egyösszegben megfizetni a bérbeadó OTP Bank Rt-nél vezetett 11749008-15432704 számú számlájára.

b. 2013. január 1-től a teljes bérelt területre, vagyis 245 m<sup>2</sup> terület nagyságra **454.720,- Ft + ÁFA/hó bérleti díjat kell fizetni.**

Bérlő a bérleti díjat az Önkormányzat által kiállított számla alapján havonta köteles megfizetni a bérbeadó OTP Bank Rt-nél vezetett 11749008-15432704 számú számlájára. Fizetési határidő a tárgyhó utolsó napja. A felek megállapodnak abban, hogy a bérleti díj minden évben az infláció mértékével megemelkedik, amelyről az Önkormányzat bérlőt írásban tájékoztatja

Bérlő vállalja, hogy a „Zalaegerszeg történelmi városközpont rehabilitációs és revitalizációs programja” című, NYDOP-3.1.1/B-2009-0005 jelű pályázat alapján kötött Támogatási szerződés alapján részére folyósított támogatás teljes összegének a Kft. bankszámlájára történő megérkezését követően 60 napon belül, de legkésőbb 2013. április 30-ig az általa bérelt üzlethelyiségek legalább felét megvásárolja.”

A bérleti szerződés és együttműködési megállapodás egyéb rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés és együttműködési megállapodás módosításának aláírására.

**Határidő:** 2012. szeptember 30.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester



## **20. Járási hivatal elhelyezése**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

### **Gyutai Csaba:**

A Zala Megyei Kormányhivatal keresett meg bennünket a Járási Hivatal elhelyezése érdekében egyfajta együttműködésre. Az Okmányiroda átmegy járási hivatal fenntartásába, ezt a komoly technikai feltételekkel kialakított szolgáltatást mozgatni nehéz lenne, ezt a Polgármesteri Hivatal földszintjén célszerű tartani, jelentős költséggel lehetne csak másutt kiépíteni ugyanezeket a feltételeket. A javaslat szerint a Kazinczy tér 4. számú ingatlant, amiben jelenleg a Népjóléti Osztály működik, ezt kapja meg a Kormányhivatal, és itt működne tovább a Járási Hivatal. Egy normális együttműködésre törekedtünk a Kormányhivatallal, és egy jó megállapodást kötünk annak ellenére is, hogy az állam ingyenes használatot kér. Nekünk a közeljövőben egy jelentős fejlesztést, felújítást kellene az épületen végrehajtani, ez innentől majd a használó kötelezettsége lesz. Egyúttal a régi Ady utcai óvodát hivatali célra szeretnénk hasznosítani, várhatóan az év második felében, III. ill. IV. negyedévében ott tudjuk elhelyezni a szociális és népjóléti osztályt, megfelelő körülmények között.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

### **Major Gábor:**

Érdekes napirendi pontnál vagyunk, ugyanis a Kormányhivatal azt kéri a várostól, hogy adjon át épületet. Mindezzel kapcsolatban egy észrevételem lenne, hogy ki fizeti meg ennek az árát? Azt könnyű most mondani, hogy a Kazinczy tér 4. szám alatti épületet majd fel kell újítani, a Kazinczy tér 4. szám alatti épületet nem régen újították fel kívülről, és egy részér belülről is. Ez a kérés csak abban az esetben elfogadható, ha ez többletköltséget a Zalaegerszegen élőknek nem jelent. Ha mindenáron kell adni épületet, akkor adjunk olyan épületet, amelyik jelenleg használaton kívül van, pl. a Martos Flóra Kollégium épülete is akár, aztán a Kormányhivatal oldja meg a felújítást, és kezdjen vele, amit akar. A közüzemi díjakat ki fizetné? Mert az, hogy használja ingyenesen az épületet, az egy dolog, de az Okmányirodánál hogyan történik a leválasztása a közüzemi díjnak az épülettől? Vannak itt fenntartásos kérdéseink ezzel kapcsolatban.

### **Gyutai Csaba:**

Jegyző úr ezeket a kérdéseket már alaposan átgondolta, és válaszolni fog.

### **Dr. Kocsis Gyula:**

Major Gábor képviselő úr részben érinti ezt a kérdést, ami engem is zavar ennek a napirendnek a keretében. Úgy szól, hogy Rigó Csaba úr kijelölte a hivatal Kazinczy tér 4. szám alatti épületét a létrejövő járási hivatal elhelyezésére. A hatályos jogszabályok alapján az épület ingyenesen a magyar állam használatába kerül. Ezen az alapon kijelölte a járási hivatal részére az önkormányzat székhelyépületének földszintjének azt a részét, ahol az Okmányiroda és az anyakönyvvezetők találhatóak. Nekem a kijelölés szó, és az ingyenes használat zavar. Ez valahogy – hadd mondjam ki ezt a szót – olyan, mint a zabrálás, mint amikor a háború után az oroszok zabráltak, elvették, ingyenesen. Sokkal szebben hangzana, ha a magyar állam szükségletére Rigó Csaba úr bérbe veszi az épületet, és használati díjat fizet, így semmilyen ilyen ellenérzésünk, ellenvetésünk nem lenne. Lehet, ez is lenne az állam részéről is a megfelelő eljárás, annál is inkább, mert tulajdoni érdekeket, tulajdoni rendelkezést sért, hogy csak úgy kijelöljük és elvesszük a tulajdont. Amellett az önkormányzat vagyonát érinti, amiért tisztességes

úton bért is lehetne kapni. Talán így lenne tisztességesebb. Egyébként nem vitatom, hogy kell a járási hivatalnak székhely, helyiség is, megfelelő, nyilván rangjához méltó épület kell hozzá. A Kazinczy tér megfelel erre, csak ezek a szavak sértenek engem.

### **Dr. Kovács Gábor:**

Ez megint egy olyan előterjesztés, ami jogszabályok alapján – ahogy a többi is – került ide. Tudni kell, hogy a járások kialakításáról szóló jogszabályok, a járás kialakításáról szóló törvény rendelkezik arról, hogy az átkerülő államigazgatási feladatokkal kapcsolatosan az ingó-, ingatlanvagyon ill. a jogok és kötelezettségek az átvevő államhoz kerülnek. Az ingyenes használatot is ez a jogszabály rögzíti, biztos képviselő úr is ismeri, tehát vagy ingyenes használat, vagy tulajdonba lehet adni az állam számára a járási hivatalnak szükséges ingatlant. Úgy gondolom, hogy Zalaegerszeg és az önkormányzat szempontjából ez a megoldás, ami egy konstruktív együttműködés eredménye a Kormányhivatallal, mindenképpen előnyös, hiszen a tulajdonunkban marad, ingyenes használatot kap rajt a magyar állam. Ebből eredően minden üzemeltetéssel kapcsolatos, és rendeltetésszerű használattal kapcsolatos költség a használót terheli, az egyéb szerkezeti elemeket érintő felújítások, rekonstrukciók pedig azt terhelik, akik érdekében az felmerül. Ezt a jogszabály mellékletét tartalmazó megállapodás, ami egy tartalmában kötött, hiszen aszerint kell majd az önkormányzatnak a Kormányhivatallal megkötni, tartalmazza. Itt a másik lényeges elem. Megállapodás alapján kerül át a magyar állam használatába az ingatlan, ez az előterjesztés is azért került a közgyűlés elé, mert bár a jogszabály a polgármestert felhatalmazza ennek az aláírására, de nyilván polgármester úr úgy gondolta, hogy a közgyűlés felhatalmazásával köti majd meg ezt a megállapodást. Az Okmányiroda esetében pedig önálló almerővel fog rendelkezni, tehát jól elkülöníthető lesz azoknak a költségeknek a dolga, amit képviselő úr feszegetett.

### **Tombi Lajos:**

Olyan nagyon nagy mozgástere a városvezetésnek és az önkormányzatnak nincs, hiszen jogszabályi háttér van. Én nem a szocialista időkre gondolok, hanem a '45. előtti időszakra, amikor úgy működött, hogy akkor csinált hivatalt az ember, ha van pénze. Ez így lenne logikus. Gondoljunk arra, amikor '90. után volt a rendszerváltás, vagy amikor a járások megszűntek, akkor fordítva is azért mentek, mert ez az épület meg a többi is az önkormányzathoz papíron, vagy a különböző közüzemi vagyonok és egyebek is így mentek át. Ez tehát bevett szokás, ezért nem a rosszabbik oldalát szeretném nézni. Nekem is vannak aggályaim, mert közös lónak mindig túrós a háta a költségviselés tekintetében. Rigó Csaba sokáig itt ült közöttünk, remélhetőleg annyi lojalitás van benne, hogy korrekt megegyezésre, de gondolom neki is a költségek mozgásterei. Inkább itt kellene egy kicsit puhítani. Az előnyös dolog a város számára, és ebből még jól is jöhetünk ki, hogy az Ady utcai épület üresen van, és amíg az nem hasznosul, mert én nem ilyen hasznosításban gondolkodtam, hanem valamikor a köztes épületrész, ami bontásra kerül, a Mártírok úti sarokkal együtt valamikor egy értékes telek lesz majd. Addig is ez használható a hivatal részére. Viszont szükséges lenne ehhez az, hogy van az a telek, ami a város szégyene, a hivatal mellett. Ha már az Ady utcában lesz a hivatalnak egy épülete, a legnagyobb probléma ezzel szembesülni fog Rigó úr is a járási hivatalnál, a parkolási probléma a Kazinczy téren. Ez legyen az ő baja, nem a mi bajunk. De a mi hivatali részünknek is ott lesz a parkolási gond, a Vadászbolttal szembeni telket le kellene bontani, úgy tudom, már nem lakják, talán egy valaki ha lakja, de le kellene bontani. Akár ideiglenesen egy murvás parkolóként lehetne hasznosítani, akár közcélra is. Eredetileg arra gondoltam, hogy a Kaffka lett volna a legjobb, a Mártírok úti kollégium, titokban reméltem, hogy esetleg a Síp utca rendezését

is be lehetne vonni, mert ott hátul viszont lenne egy méltó középülethez. Volt az ÁVH székház is, de igazából járási hivatalnak megfelelne. A magam részéről úgy gondolom, ezt most el kell fogadnunk, nem nagyon tudunk mást csinálni, mint minél jobb tárgyalási pozíciót. A járulékos dolgok, mint a közös üzemeltetés, az ottani átalakítás, a parkoló kialakítás, ezek legyenek benne a tarsolyban, hátha valamit ezek közül le lehet nyeletni a Kormányhivatallal. Úgy szokták mondani, ha hivatalt ad a jó Isten, akkor ad hozzá majd pénzt is. Lesz ott annyi pénz a büdzsében, hogy ebből jut is az ilyen típusú, egyébként nem fölösleges és nem luxus kiadásokra. Ha a hivatal működni akar, akkor meg kell tudni állni, meg kell tudni közelíteni, működni kell, ezek olyan feltételek, ami minden típusú hivatal kijelölésének az alfája és omegája kell legyen. Ez nem csak a városlakók vagy a közgyűlés érdeke, hanem a Kormányhivatalnak is ez az érdeke, ha már odament, akkor olyan környezetet alakítson ki, amelyik működtethetővé teszi az épületet. Igaz, akkor kevesebb ügyirat lesz, ha nem lehet megközelíteni, mindennek megvan az előnye és hátránya. A magam részéről megszavazom az előterjesztést. Kérem, ha lehet, azt a parkolót oldjuk meg, még mielőbb beköltözik valaki. A múltkor jártam arra, de mintha jórészt üres lenne, lehet, rosszul tudtam, de véleményem szerint bontásra érett az a telek az Eötvös utcán.

### **Gyutai Csaba:**

Ebben egyetértünk, valóban le kellene bontani, és akár parkolóként is lehetne azt a foghíjat használni. De még laknak benne, nem is kevesen. Ez a baj. Ott valamilyen módon erre megoldást kell találni, mert ha benézünk az udvarba, a körülmények méltatlanok, egyetértek képviselő úrral teljes mértékben. Mindazonáltal szeretném a figyelmet felhívni arra, hogy a járási hivatal nem valami fölöttünk lebegő szervezet lesz, hanem ugyanolyan szervezet, mint amilyen volt az Okmányiroda, és azok a hatósági jogkörök, amelyeket eddig vagy a Polgármesteri Hivatal, vagy más szervezet látott el, a járási hivatal ugyanúgy a zalaegerszegi polgárokat fogja szolgálni. Nekünk is elemi érdekünk, hogy olyan elhelyezést biztosítsunk ennek a hivatalnak, hogy a zalaegerszegiek számára az ügyintézés tekintetében is méltó körülményeket biztosítsunk.

### **Kiss Ferenc:**

Tombi Lajos képviselő úr is többször rátapint azokra a kérdésekre, amelyek foglalkoztatják részben az ittenieket, és akik közlekednek, azokat is. Annak örültem, amikor jegyző úr azt mondta, jó, konstruktív együttműködés alapján került kiválasztásra a terület, tehát nem Rigó Csaba volt képviselőtársunk jelölte ki. Ez pozitív. Az, hogy átkerül az Ady utcába a Népjóléti Osztály nagy része, annak az átalakítási költségéről azt írja az előterjesztés, hogy ez folyamatban van ennek a számítása. Hallottam egy számot, ami közel 10 millió Ft, és ezt nekünk kell kigazdálkodni a költségvetésünkben. Ha azt akarjuk, hogy ez január 1-jére felálljon, akkor az idén ezt valószínűleg meg kell csinálni. Tudják már, hogy ki kerül át a járási hivatalhoz a zalaegerszegi önkormányzat polgármesteri hivatalától? Személyesen történt velük egyeztetés? Milyen feltételekkel? Azt elfogadtam, hogy a Népjóléti Osztályt nem lehet visszaköltöztetni a Polgármesteri Hivatal épületébe, ennek több oka is van, lehet, hogy az egyik az ügyfélforgalom, a másik, hogy nincs hely, mert annyian nem költöznek. Időközben a polgármesterek is voltak olyan erősek a Parlamentben, és elérték, hogy bizonyos tevékenységek még itt maradnak az önkormányzatnál, és nem kerültek át a járási hivatalhoz. Az Ady utcával kapcsolatban felmerült nálam is a parkolási kérdés, de mindig azt kifogásoltuk, hogy aki segélyért megy, az ne menjen autóval. Talán az lenne a megoldás, amire Tombi Lajos képviselő úr utalt, ha a Zsinagóga északi oldalától kétirányúvá tesszük az Ady utcát, akkor ott már nem marad több jóformán egy Ady óvoda terület, azt a területet meg fent

kellene hagyni mondjuk ügyintézésre, amikor érkezik oda olyan, hogy szükséges, hogy autóval érkezzon, mert vagy mozgáskorlátozott, vagy rövid időre kell neki ügyet intézni. Ebben az esetben már fel is szabadul egy parkolóóra, pont ennek az utcának a közepén van a parkolóóra, amire akkor már nem is lesz szükség. Meg kell oldani, ez mind a mi problémánk, amellett, hogy az épületet ki kell alakítani, mi gondolkodunk azon, hogy lehet majd ott parkolni, megközelíteni, és kapcsolatot tartani. Mindamellett, hogy a költségmegosztás kérdését felvetették, azzal egyetértünk, hogy ezt konkrétan és korrektül kell rendezni. A rezsiköltségeket fizeti, csak bérleti díjat nem fizet, mindenféle fenntartási költséget fizet még a Kossuth utcai épületben is, arányos megosztásban, annak külön örülök, hogy a bizottsági ülésen elhangzott észrevétel mind korrigálásra került.

### **Gvutai Csaba:**

A költségeket illetően egy korábban óvodának használt épület hivatali célra való felhasználása esetén merülnek fel költségek. Egy óvodában kisgyermek mosdók vannak, normális vizesblokkokat kell kialakítani, munkaállomásokat kell kialakítani. Ennek van költsége valóban, 5 millió Ft lett átcsoportosítva a költségvetés módosítása során, igyekszünk minél takarékosabban felhasználni ezeket a pénzeket.

### **Dr. Tóth László:**

A parkolási problémából nem kellene olyan nagy ügyet csinálni, ha fogyatékkal élők jönnek, azoknak valahol ki kellene jelölni olyan helyet, ahol tudnak parkolni. Ha kicsit viccesre akarnám venni a figurát, azt mondanám, hogy aki Mercedessel érkezik a segélyért, az legfeljebb 100 métert gyalogolni fog. Az állam által igénybe veendő ingatlanokkal kapcsolatban egy más aspektusból történő megközelítésre szeretném felhívni a figyelmet, folytatva, amit polgármester úr elkezdett. Az állam önkormányzati feladatokat vesz át, az egy más dolog, hogy örülünk-e ennek, vagy sem, és szerencsére sikerült elérni, hogy jó néhány feladat itt maradjon a városnál. Ha az állam önkormányzati feladatokat vesz át, ehhez bizony ingatlanvagyonra is szüksége van, méghozzá olyan ingatlanvagyonra, ami biztosítani tudja annak a funkciónak az ellátását. A zalaegerszegiek kiszolgálásáról van szó másrészt. Nem egy ingyenes tulajdonba adás van, hanem egy ingyenes használatba adás, aminek csak a bérleti díja, a használati díja hiányzik, de a rezsiköltséget éppen úgy fogja fizetni az állam, mint ahogy az önkormányzat is fizeti. Érdekes lenne, ha bizonyos helyiségekből kivonulna a mi jelenlegi hatósági ügyintéző apparátusunk, és oda nem menne be senki, mert azt az ingatlanrészt ugyanúgy fenn kellene tartani. Építészek, ingatlanforgalmi szakértők szerint ha van egy nem használt épületrész, az sokszorosát amortizálódik, sokszorosával amortizálódik, mintha használná azt valaki. Önmagában azzal kapcsolatban nem lehet ellenvetésünk, ha az állam átvesz feladatokat, mint ahogy idáig is már önkormányzattól került jó néhány feladat át más szervezethez, ezzel együtt ingatlant is biztosít, és az önkormányzat által nem használt ingatlanok a használatát úgy átengedi, hogy annak a rezsiköltségét, a felújítását átveszi a használatba vevő. Ezzel az önkormányzatnak kára nem keletkezik. Az a megjegyzés, hogy a város lakosságának pénzébe nem kerül, nem kerül, mert eddig is azt az ingatlant ilyen célra használták. Az egy más dolog, hogy az ott dolgozóknak a bérlet ki fizeti, és a rezsiköltséget ki fizeti. Ezt az állam fogja fizetni, a használt ingatlanrész állagromlását pedig meg fogja akadályozni az, hogy karbantartásáról, belső szükséges rendeltetészerű használatához szükséges felújításáról a használó fog gondoskodni. Nem tartom ezt semmilyen rekvirálásnak, egy feladattal történő ingatlanátadás, -átvétel. Az más dolog, hogy a kijelölés szó jó-e vagy nem. A kijelölés a magyar jogban annyiszor dívott, hogy kijelöltük a bérlőt, kijelöltük '90. előtt a vevőt, most is kijelöljük a bérlőt. Ez egy polgárjogi aktus, méghozzá jogszabályon

alapuló, a jogszabályt pedig végre kell hajtani az önkormányzatnak is, hiszen kvázi a közigazgatás részét képezi. A hatósági tevékenysége átkerülésével pedig akkor már az ingatlant is adjuk át. Azt szeretném, ha az állam átveszi majd az intézményeinket, az ingatlant és a többit is átvénné hozzá, mert az a legrosszabb, ha az ingatlan, annak a használata, hasznosítása, állagmegóvása az önkormányzatnál marad, valaki meg bent van. Ettől függetlenül, ha a használati díjat fizeti, és az állagmegóváról gondoskodik, akkor sem az önkormányzatot, sem a lakosságot kár nem éri. Nekünk az a feladatunk, hogy segítsük a Kormányhivatalt, a járási hivatalt abban, hogy a zalaegerszegieknek minél rugalmasabb és színvonalasabb közigazgatási szolgáltatásokat tudjon nyújtani.

### **Dr. Kovács Gábor:**

Ahogy Dr. Tóth László képviselő úr mondta, a feladattal megy a vagyon, minisztériumi felmérés előzte meg, és a Kormányhivatallal történt sokszori és hosszas egyeztetések eredménye ez az előterjesztés. Valóban kijelölhette volna a kormány megbízott, de nem ez történt, ennyiben finomítsunk az előterjesztésben leírtakon. Amit Kiss Ferenc képviselő úr kérdezett, a megkötendő megállapodásnak minden a része lesz mellékletben, ingóságok, ingatlan, és ugyanígy a járási hivatalhoz átkerülő személyi állomány is. Ennek a keretszámát még nem tudjuk pontosan, nyilván a Kormányhivatal közölni fogja. Ha reményeink szerint úgy alakul, ahogy az ide küldött előterjesztés mellékletében szereplő levélben áll, akkor ez a megállapodás szeptember 30-ig megkötetik, egy hónappal a jogszabály által előírt határidő előtt. Még nem kaptunk arra vonatkozóan tájékoztatást, hogy egyes átkerülő hatósági feladatokkal kapcsolatosan milyen létszámban gondolkodik a járási hivatal. Azt is látni kell, hogy ezek a státuszok nem csak Zalaegerszegről, hanem adott esetben a járás egész területéről, az itt érintett valamennyi hivatal figyelembe vételével történhet. Az egyeztetések majd erre is kiterjednek, hogy optimális módon történjen a zalaegerszegi hivatalból a feladatokhoz kapcsolódó státuszátvétel.

### **Gyutai Csaba:**

Ahogy jegyző úr is említette, elvileg a képviselőtestület döntése nélkül is aláírhattuk volna a törvény értelmében ezt a megállapodást, de így szerencsés, ha a képviselőtestület is erről tud, és reményeink szerint egyet is ért vele.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **12 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 149/2012. (IX.12.) sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a 2013. január 1-jével létrehozandó Zalaegerszegi Járási Hivatal ingyenes használatába kerüljön a Zalaegerszeg Kazinczy tér 4. szám alatti ingatlan, továbbá a Zalaegerszeg, Kossuth Lajos u. 17-19. szám alatti épület földszintjének jelenleg az Okmányiroda és az anyakönyvvezetők által használt része, az aula és a népesség-nyilvántartó iroda kivételével. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a hatályos jogszabályokban foglaltak szerint a Zala Megyei Kormányhivatallal kötendő megállapodás megkötésére.

**Határidő:** 2012. október 31.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy a Zalaegerszeg Ady u. 15. szám alatti ingatlan hivatali célokra igénybevételezre kerül.  
A Közgyűlés felkéri a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2012. december 31.

**Felelős:** Dr. Kovács Gábor jegyző

**21. A Zalai Civil Életért Közhasznú Egyesület helyiségbérlet iránti kérelme (Zalaegerszeg, Kossuth u. 47-51.)**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

Köszöntöm a közgyűlésen az egyesület képviselőjét. Az Emberi Erőforrások Minisztériuma egy pályázat keretében a Zalai Civil Házat jelölte ki az esélyteremtési és önkéntes házak országos hálózat tagjaként egy megyei szerep betöltésére. Megerősödik a civil szervezeteket segítő munkája az egyesületnek, ezért a jelenlegi helynél nagyobb helyiségre van szükség. A javaslat szerint a korábbi helyet piaci alapon bérlő, és adunk még három db 58,1 nm alapterületű irodahelyiséget a szervezetnek, ezt kedvezményes szorzójú bérlet figyelembe vételével.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 150/2012. (IX.12.) sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalai Civil Életért Közhasznú Egyesülettel kötött, a Zalaegerszeg, Kossuth L. u. 47-51. szám alatti épület földszintjén található 61,51 m<sup>2</sup> alapterületű irodahelyiségre, és 6,6 m<sup>2</sup> alapterületű raktárhelyiségre vonatkozó bérleti szerződést közös megegyezéssel 2012. szeptember 14. napjával megszünteti.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázati eljárás lefolytatása nélkül 2012. szeptember 15. napjától 2013. március 31. napjáig terjedő határozott időre a Zalaegerszeg, Kossuth L. u. 47-51. szám alatti épület földszintjén található 61,51 m<sup>2</sup> alapterületű irodahelyiséget, és 6,6 m<sup>2</sup> alapterületű raktárhelyiséget piaci alapú bérleti díj alkalmazásával bérbe adja a Zalai Civil Életért Közhasznú Egyesület részére.

A szerződés megkötésekor érvényes bérleti díj összege: 53.648,- Ft + ÁFA/hó. A bérleti díj minden évben az infláció mértékével emelkedik.

A szerződésben ki kell kötni az önkormányzat által történő más célú hasznosítás esetére a 60 napos felmondási időt.

A helyiség használatával járó közüzemi díjak és közös költségek megfizetése a bérlőt terhelik.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a bérleti szerződés megszüntetéséről és az új bérleti szerződés megkötéséről gondoskodjon.

**Határidő:** 2012. szeptember 14.  
**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázati eljárás lefolytatása nélkül 2012. szeptember 15. napjától 2013. szeptember 14. napjáig terjedő határozott időre a Zalaegerszeg, Kossuth u. 47-51. szám alatti épület földszintjén található 3 db, összesen 58,1 m<sup>2</sup> alapterületű irodahelyiségeket kedvezményes szorzó (0,10) alkalmazásával bérbe adja a Zalai Civil Életért Közhasznú Egyesülete részére.

A szerződés megkötésekor érvényes bérleti díj összege: 8.134,-Ft + ÁFA/hó. A bérleti díj minden évben az infláció mértékével emelkedik. A bérleti díjat és a közös költségeket a bérlő köteles megfizetni.

A bérlő a szerződés megkötésével egyidejűleg két havi bruttó bérleti díjnak megfelelő óvadékot köteles fizetni.

A szerződésben ki kell kötni az önkormányzat által történő más célú hasznosítás esetére a 60 napos felmondási időt.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a bérleti szerződés megkötéséről gondoskodjon.

**Határidő:** 2012. szeptember 14.  
**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

## **22. Hozzájárulás a HagymaGym Zalaegerszeg Sportegyesület névhasználatához**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)*

### **Gyutai Csaba:**

A bírósági bejegyzési kérelemhez mellékelni kell az egyesületnek a város közgyűlésének hozzájáruló nyilatkozatát a Zalaegerszeg név használatához. Ez egy olyan sportegyesület, amely kondíció növelésével és egészséges életmód propagálásával foglalkozik.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

### **Kiss Ferenc:**

Zsuppányi Gyula képviselő úrral jelen voltunk, amikor pályázat alapján, és mivel egyedi pályázó volt, értékesíthetővé vált, hogy 50 %-on megkapja. Utána bekerült a közgyűlés elé, hogy nem tudta fizetni határidőre a vételi díjat, mert a pályázaton még nem derült ki, hogy megkapta-e a támogatást. Már kiegyenlítette? Látom, hogy be van írva, Köztársaság u. 72. sz. alá kéri a sportegyesület a Zalaegerszeg névhasználatának engedélyezését.

### **Gyutai Csaba:**

Nem tudok arról, hogy tartozott volna a városnak, de utánanéznék, és képviselő urat tájékoztatjuk. Itt most arról van szó, hogy használhassa a nevében Zalaegerszeg város nevét. Utánanéznék, hogy tartozik-e bérleti díjjal a városnak, és képviselő urat és a közgyűlést a következő ülésen tájékoztatjuk.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 151/2012. (IX.12.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy a HagymaGym Zalaegerszeg Sportegyesület (8900 Zalaegerszeg, Köztársaság út 72.) nevében Zalaegerszeg település neve szerepeljen.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a kérelmezőt tájékoztassa.

**Határidő:** 2012. szeptember 15.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

**23. Alapítványok támogatása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

A polgármester keretösszegéből az Ispita Alapítványt támogatnánk egy nagy országos tudományos konferencia megrendezéséhez, november 9-10-én valósulna meg. A Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság a Családfesztivál rendezvénysorozatot 200 eFt-tal támogatja, valamint az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 70 eFt-tal a József Attila könyvtár olvasóiért könyvtári alapítvány részére mesemondó verseny tematikus könyvtári nap megrendezésére. A város közgyűlése is támogatja a Családfesztivál Alapítványt, ez külön költségvetési soron rendelkezésre áll, de nem árt ezt még egyszer megerősíteni, hiszen alapítványi támogatás a közgyűlés hatásköréből nem ruházható át, ehhez testületi döntés szükséges. Ezek a célok.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 152/2012. (IX.12.) sz. határozata**

- I. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Ispita Alapítvány részére 100.000 Ft támogatást biztosít a 2012. évi költségvetés „Polgármesteri rendelkezésű keretösszeg” terhére.  
Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert a támogatási megállapodás megkötésére.

**Határidő:** 2012. szeptember 30.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

- II. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság javaslatának megfelelően a Családfesztivál Kulturális Művelődési és Közösségi Alapítvány részére a Családfesztivál 2012. c. rendezvény megvalósításához 200.000 Ft támogatást biztosít az „Egészségügyi és szociális ágazat pályázati kerete” költségvetési előirányzat terhére.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a támogatás kiutalása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.



**Határidő:** 2012. szeptember 30.  
**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

III. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javaslatának megfelelően támogatja az alábbi alapítványokat:

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése JAVK Olvasóinkért Könyvtári Alapítvány részére a 36. Mesemondó Verseny, tematikus könyvtári nap megrendezéséhez 70.000 Ft támogatást biztosít a „Közösségi, művészeti pályázatok” költségvetési előirányzat terhére.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a támogatás kiutalása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Határidő:** 2012. szeptember 30.  
**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Családfesztivál Kulturális Művelődési és Közösségi Alapítvány részére a Családfesztivál 2012. c. rendezvény megvalósításához 150.000 Ft támogatást biztosít az „Intézményi pályázatok és egyéb támogatások” költségvetési előirányzat terhére.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a támogatás kiutalása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Határidő:** 2012. szeptember 30.  
**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

#### **24. A Szombathelyi Egyházmegyével kötött együttműködési megállapodás meghosszabbítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

##### **Gyutai Csaba:**

Köszöntöm a közgyűlésen Kovácsné Ujj Andrea óvodavezető asszonyt, és Dr. Veres András megyéspüspököt. Püspök úrtól kaptam egy levelet, hogy apátplébános úr képviseli, látjuk, hogy már az egyházi ranglétrán megy előre apátplébános úr, ehhez is gratulálunk. A Szent Család Óvoda és az önkormányzat, ill. a Szombathelyi Egyházmegye közötti megállapodás meghosszabbításáról van szó, 2011. szeptember 1-től 2011. december 31-ig. A következő évtől más szabályok vonatkoznak az intézmény fenntartásra, ezért december 31-ig szükséges a közöttünk lévő megállapodás meghosszabbítása. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani.

##### **Major Gábor:**

Egy formai kérdésem lenne, amit már bizottsági ülésen is megkérdeztem. Nem lenne-e célszerű a megállapodást a tanévhez kötni? Tehát nem év végéhez, nem számszaki évhez kötni, hanem a szeptember 1-jei dátumhoz? Hiszen akkor az intézmények is jobban tudnának talán tervezni, mintha december 31-i dátummal tervezünk.

**Gyutai Csaba:**

Lehetne hosszabb, az új köznevelési törvény hatályba lépett szeptember 1-jén, a közoktatási intézmények állami fenntartásba kerülnek, kivétel az óvodák. Ezért a korábbi megállapodás hatályát veszti, ill. átvezetésre kerültek a jogszabályi módosítások, ez az indok.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 153/2012. (IX.12.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szombathelyi Egyházmegyével az Nkt. 33. § (1) bekezdésében meghatározott feladatok végrehajtására együttműködési megállapodást köt.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az együttműködési megállapodást az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal elfogadja és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

**Határidő:** 2012. szeptember 25.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

**25. A 2013-as Teke Világbajnokság megrendezése**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

Köszöntöm a közgyűlésen Takács László urat, a Magyar Teke Szövetség alelnökét, a Zalaegerszegi Teke Klub vezetőjét, és Kugler Lászlót, az Egerszegi Sport és Turizmus Kft. ügyvezetőjét. Még Dr. Gyimesi Endre polgármester úr írt alá egy kötelezettségvállalást a tekintetben, hogy 2013-ban a város házigazdája, társrendezője legyen a 2013-as utánpótlás és felnőtt tekecsapat világbajnokságnak. Ez a kötelezettségünk továbbra is él. 37 millió Ft-os kötelezettségvállalásról van szó a következő évre. Sajnálatos módon a kiküldött anyagból ennek a kötelezettségvállalásnak a pontos felosztása kikerült, hétfőn kértem a hivatalt, hogy ezt minden képviselőtársam kapja meg, remélem, ez mindenki előtt ott fekszik. Látható, hogy két komoly költségelem van ebben a szituációban, az egyik a tekepálya bérlése, ez egy 8 sávós tekepálya, a másik pedig a tekepályák mögé úgy, hogy gurítással ráláthasson a közönség, egy mobil lelátó kialakítása, amit aztán később színpadként szeretnénk hasznosítani. Ilyen értelemben az fogja majd a város kulturális programjait, az Aquacity programjait szolgálni. *(A kiegészítés a jegyzőkönyv melléklete.)*

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

**Pete Róbert:**

Az biztos, hogy minden városnak a rangját és hírnevét emeli, ha minél több színvonalas sportesemény történik benne. A költségekkel kapcsolatban egy-két kérdésem lenne. A városi sportszarnok előtti tér 1,5 millió Ft a költsége, azt egy városi cég üzemelteti. Nem lenne egyszerűbb az önkormányzat szempontjából, ha az fel lenne ajánlva? Miért kell ezt az 1,5 millió Ft-ot egyik zsebből a másikba tenni? A színpaddá alakítható mobil lelátó vásárlása elég jelentős tétel. Biztos, hogy a városnak kell ezt megvenni? A cég termel ebből egy kis hasznot, bevételt, nem tudja ő kigazdálkodni? Vagy legalább a

felét. Miért kell ebbe a költségvetésbe ezt így beépíteni? Ez megint csak egyik zsebből a másikba pénzrakás. Polgármester úr nem tudom, találkozott-e azzal az anyaggal, amit a Gazdasági Bizottság ülésén kaptunk. Ott úgy szerepelt, az volt a lényeg, hogy 2 millió Ft-nyi nyereség képződött, és felmerült kérdésként, ha a város állja a költségek közel 65 %-át, akkor ez a nyereség hova vándorol, mert nem tartanánk szerencsés dolognak, hogy a város állja a költségeket, és ha van egy kis nyereség az ügymenetből, akkor az máshova csapódna le. Egyéb kérdések is felmerültek bennem is. Azon kívül, hogy a város hírnevét nyilván öregbíti, van-e haszna is a városnak, a városlakóknak ebből? Felmerült a bizottságon, hogy a csapatok majd el lesznek szállásolva Kehidán, Hévízen, mert ott szép szállodák vannak. Zalaegerszeg beletesz 37 millió Ft-ot, és majd a vendégek Hévízen meg Kehidán lesznek. Felmerült, hogy ezeket a településeket is bevonni ebbe a támogatási rendszerbe, ha már hozzájuk viszik a vendégeket, akkor jó lenne, ha valamivel ők is hozzájárulnának. Nem tudom, jutott-e el ebből valami polgármester úrhoz vagy a vezetéshez.

### **Gyutai Csaba:**

Az utóbbi felvetés nem jutott el hozzám, de megkereshetjük ezeket a településeket, ha ott jelentősebb szálláskapacitás igénybevételére sor kerül, hogy járuljanak hozzá a VB költségeihez. Ami az Egerszegi Sport és Turizmus Kft-t illeti, jelentősen ő is szerepet vállal a rendezésből, hiszen mintegy hónapig igencsak önköltségi ár alatt biztosítja a létesítményt. Ott kell világítani, kell műszaki ügyeletet biztosítani, kell portaszolgálatot biztosítani, mindenre fel kell készülni, ennek a valós költsége jóval magasabb, mint ami itt megjelenik.

### **Horváth László:**

Helyesbítéssel kezdeném, a határozati javaslat előtt az anyag említi a Gazdasági Bizottság döntését, azt közben egyeztettem, kis elírás történt. 10 igen, és 1 tartózkodás mellett döntöttünk úgy a bizottságban, hogy az anyagot abban a formában, ahogy elének került, nem támogattuk. Ez nem a tekesportnak szólt ez a döntés, hanem az előterjesztésnek, nagyon hiányos volt. Zalaegerszeg tekesportjáról nagyon elismerően tudnék én is és a bizottság is nyilatkozni mind az élsportról, mind a mögötte lévő tömegbázisról, azokról a cégekről is, akik ezt anyagilag is számottevően támogatják. A mostani kiegészítéssel együtt még mindig kicsit hiányosnak, kevésnek tűnik, bár örömmel veszem, hogy egy ilyen rendezvényt megrendezhet a város, viszik a városunk jó hírét. Az megint egy más kérdés, hogy a 2013. évi költségvetés terhére ki hol látja ennek a forrását, nekem lehet, hogy szemüveget kell majd cserélnem, de jelenleg nem látom ennek a biztosított forrását. Az előterjesztést, ami előttünk van, amit kiegészítésként kaptunk, annyi az észrevételem, ha összeadom ezeket a számokat, nekem 36 millió Ft jön ki, bruttóban. Attól még lehet, hogy 1 millió Ft úgymond tartalék keret, és akkor mindjárt 37 millió Ft lesz belőle. Mivel ezek bruttó költségek, ha már egyszer úgy döntünk, hogy támogatjuk ezt a rendezvényt, és legyen meg, nem lenne-e praktikusabb, ha mondjuk az Egerszegi Sport és Turizmus Kft. lenne a támogató a Teke Szövetség felé, és akkor pénzáradással oldanánk ezt meg. Azt gondolom – de sajnos a szakbizottságban ezt nem tudtuk megvitatni – hogy pl. van olyan tétel, hogy mobil lelátó vásárlása, bruttóban 11.600 eFt, a Kft. minden bizonnyal az áfáját vissza tudná igényelni, míg az önkormányzat ha odaadja ezt támogatásként a Teke Szövetségnek, akkor az áfát is benyeltük. Ezeket a költségeket végig lehetne így gondolni, hiszen majd mindegyiknél az áfa egy olyan tétel, ha az önkormányzat adja ezt támogatásként, ami költség lesz, még ha a Kft-re testálnánk, akkor ez az áfa visszaigényelhető költség lenne. Várnék tájékoztatást, hogy ki hol lát erre forrást a jövő év vonatkozásában, bízom benne, hogy képviselőtársaim már megtalálták ezt is.

**Gyutai Csaba:**

A kiosztott mellékletben egy elírás van, természetesen nem 2012-ben, hanem 2013-ban valósul meg a világbajnokság, ha mi most úgy döntünk. Amit képviselő úr feszegetett, hogy esetleg ha a saját cégünk kapja meg ezt a pénzt, akkor az áfa megmenthető, ezt megvizsgáljuk. Az én értelmezésem szerint a határozati javaslatba ez belefér, hogy ők kapják meg a pénzt, és ne a Teke Szövetség, és majd ők kötnek szerződést a Szövetséggel, ezt meg kell vizsgálni mindenképpen.

**Tombi Lajos:**

Csatlakoznék Horváth László képviselő úrhoz, én megtaláltam az 1 millió Ft-ot, mert írják a végén, hogy annyi a tartalék, így jön ki a 37 millió Ft, mert 36 millió Ft van számszerűsítve. Támogatom az előterjesztést, nincs ezzel gondom, viszont kérdésem lenne, nem szerepel valami. Ugye nem úgy gondoljátok, hogy ezt a pénzt átadjuk a Teke Szövetségnek, aki majd vesz egy lelátót, amit majd valamilyen úton-módon visszkapjuk tőle? Ha már szükség van egy ilyen lelátóra amúgy is a városi rendezvényekhez, én is azt tartanám jónak, hogy vagy a cégen keresztül megvenni, vagy a város vegye meg, de akkor mindenképpen a városi rendezvényekre azt ingyenesen mi kapjuk meg. Nehogy még valami idegen Szövetség eltegye a pénzt, és utána majd jó pénzért visszaadja, vagy akár béreltetni velünk ezeket a lelátókat. Azt tartanám én is korrektnek, hogy vagy kapja meg a Kft. ezt a 12 millió Ft-ot – a lelátót – vagy akár az egész projektet, ezen is el lehet gondolkodni. Igaz, ehhez nem értem, bevallom, de mindenképpen birizgálja a csőrömet, hogy a tekéseknek odaadunk harmincmillió forintot, és utána hogyan kerül vissza hozzánk a lelátó, vagy elviszi magával? Ez nincs benne az előterjesztésben. Mert érthető úgy is, hogy a város veszi, érthető úgy is, hogy a Teke Szövetség, meg úgy is, hogy a kft. A magam részéről ezt mindenképpen tisztázandónak tartom. Az lenne a korrekt, hogy a város adja a pénzt a saját cégünknek, aki megveszi ezt a bizonyos objektumot azzal a feltétellel, hogy ennek az amortizációja 10 év, egy vagy két városi rendezvényen mi ingyen használjuk. Nehogy véletlenül egy városnap rendezvénykor kifizesse a város akár a mi cégünknek vagy más valakinek ennek a bérleti jogát. Hiánycikk ez a városnak, amikor a nyári rendezvények vannak, lehet, a kettőt lehetne kombinálni. Ez nem 37 millió Ft szerintem, hanem csak 24 millió Ft, mert a 12 millió Ft a város egyéb beruházása, csak ennek a technikáját valahogy ügyesen ki kellene gondolni számokhoz és pénzhez értő emberekkel, és ebből még jól is jöhetünk ki.

**Gyutai Csaba:**

Magam is így értelmezem, ahogy képviselő úr, ez a mi beruházásunk, amit most meg kell vásárolnunk azért, hogy le lehessen bonyolítani a rendezvényt, ez marad a városban, városi tulajdon, amit az Aquacityben vagy akár más kulturális rendezvényen használni tudunk. Ez egyértelmű, ennek így kell lennie, ezt a pénzt nem kell átadnunk a Szövetségnek.

**Major Gábor:**

Zalaegerszeg tekesportja, a tekesport eddigi eredményei előrevetítik és predesztinálják azt a lehetőséget, hogy a város egy ilyen világrendezvényt megrendezhessen. Azonban a költségvetéssel kapcsolatban lennének kérdéseim, ill. magával a határozati javaslattal is. Ha összenézzük a két anyagot – és láttam egy harmadik anyagot is – amelyben az szerepelt opcióként, hogy megvásároljuk ezt a 8 sávós tekepályát, és a tekepálya később értékesítésre kerül. Ez az opció már kikerült az anyagból. Ezt elvetettétek, vagy még mindig fennáll, mint lehetőség? Én már csak a pálya bérlését látom. A sportszarnok

előtti tér igénybevételével kapcsolatban nekem is vannak aggályaim, ha jók az információk, ez egy közterület tulajdonképpen, és a város cége kér közterületért bérleti díjat, ez csak egy átcsoportosítása lenne a pénzeknek. A sportcsarnok nagyterem igénybevétele egy ilyen összeg, lehet mondani, hogy 12 óra, rezsióra, cserébe viszont 30 napon keresztül biztosítva van a csarnok bérlete, amit különben csak a város által támogatott sportegyesületek tudnának nagyrészt igénybe venni ebben az időszakban valószínűleg. Amivel problémám van, az a 200 fős színpad, ha erre olyan nagy szükség van, akkor ezt meg kell vásárolni, ezen nem kell gondolkodni. Láttam az előzetes számaikat a Kft-nek, talán lesz benne annyi nyereségtartalék, hogy ezt a befektetést meg tudja valósítani, hiszen összességében mintegy 8-8,5 millió Ft nettóról beszélgetünk. Ha ő úgy gondolja, hogy ez egy olyan befektetés, ami megtérül, akkor ne egy ilyen közös költségvetésbe próbáljuk meg besütni, hanem vegye meg a kft., hasznosítsa, még akár úgy is, hogy a Kvártélyház Kft-vel közösen mobilellátókra, ilyenekre szükség van. Ha a város úgy gondolja, hogy erre szükség van, akkor fordítsuk rá az a 8,5 millió Ft-ot, keresse meg a kft. annak a forrását, pályázati pénzzel, egyéb eszközzel. Utána a hasznosításáról is gondoskodjon, mert az egy dolog, hogy most a város megveszi neki, utána a nyereség viszont a kft-nél fog lecsapódni. Ez akkor lesz korrekt, ha ezt a szolgáltatás részeként, mint színpad, vagy mint nézőtér magában a bérleti díjban biztosítja a kft. Ennek a beszerzését hogyan oldja meg, biztosítását, ez az ő gondja kell legyen. Itt jön az a problémám, ami a határozati javaslattal összefonódik, ugyanis az szerepel benne, hogy a 37 millió Ft-os költségvetés, ami – ha levesszük ezeket a számokat – már csak 25 millió Ft körüli összegre jön ki, és segíték Horváth László képviselő úrnak a forráskeresésben, így már mindjárt tizenvalahány millió forinttal kevesebbet kell keresni rá. Akkor nincs összhangban, hiszen a 37 millió Ft a következőkre lesz biztosítva: sportcsarnok és tekepálya bérlése, a tekepálya bérlés rendben van, sportcsarnok bérlet rendben van. Internet szolgáltatás, vagyis a wifi ingyen van biztosítva a Tarr Kft-vel kötött megállapodás alapján, tehát erre nem kell pénzt biztosítani. Hivatalos fogadás, ami a Polgármesteri Hivatalnak, a városnak az egyik költségkerete. Felül kell vizsgálni ezt a dolgot, és talán ezzel a csökkentett összeggel kell odaadni a támogatást úgy, hogy a Kft. gondoskodjon a lelátó beszerzéséről. Mert ha ez tényleg ilyen jó üzlet, akkor ez két-három év alatt meg fog térülni, mint befektetés, és nem biztos, hogy ezzel kell terhelni egy olyan eseményt, aminek a költségei amúgy is viszonylag magasak. Mindazonáltal, hogy Zalaegerszeg sportdiplomáciai szerepét, európai sporttérképen való helyzetét még pozitívabban fogja befolyásolni. Kérem, hogy erre a pálya-dologra válaszoljon valaki.

### **Gyutai Csaba:**

Igazgató úrnak lehetőséget adok a válaszadásra. A határozati javaslatot a lelátó vásárlással ki kell bővíteni valóban, e nélkül nem lehet megrendezni a rendezvényt, ezt előírja a szövetség. A 8 pályás pályával kapcsolatban tudok válaszolni, pontosan azért ilyenek a költségek, mert ha egy 8 pályás csarnokot épített volna a város, annak több mint 80 millió Ft lenne a költsége, ezt nem láttam biztosítottnak, hogy 80 millió Ft-os költséget, plusz a rendezési költséget vállaljuk be, így több mint 100 millió Ft-os kötelezettség legyen egy világverseny miatt. Az is problémát fog okozni, amivel az előterjesztés nem számol, hogy ebben az időszakban reményeink szerint mindkét kosárlabdacsapatunk a rájátszásban játszani fog, valamilyen módon a játék lehetőségét biztosítani kell vagy Zalaegerszegen, vagy másutt, ha másutt, akkor ennek költsége lesz.

### **Dr. Tóth László:**

Az imént felvetett dilemmákkal kapcsolatban frakciónknak van egy módosító javaslata az előterjesztett határozati javaslatot illetően. Nevezetesen a módosító javaslat lényege

abban áll, hogy 37 millió Ft-ot ugyan a költségvetésben biztosítunk, de ez a ténylegesen felmerült, önkormányzat által vállalt feladatok konkrét finanszírozását jelentené, vagyis azt, hogy erről a 37 millió Ft-ról el kellene számolni. Az egy technikai rész lesz, hogy közvetlenül ezt ki fogja megvásárolni, kinek a költségvetésében hogy fog jelentkezni, mindenesetre csak a ténylegesen felmerült költségeket kelljen megtéríteni. Arról nincs szó, hogy 37 millió Ft-ot odaadunk, és akkor el sem számol vele senki, felhasználja úgy, ahogy szeretné. Éppen ezért a javaslat arra irányulna, hogy: „Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2013. évi Teke VB megrendezéséhez az önkormányzat 2013-as költségvetésében utólagos elszámolási kötelezettséggel maximum 37 millió Ft-ot biztosít a következőkre: Sportcsarnok és tekepálya bérlése, internet szolgáltatás és hivatalos fogadás, mobil lelátó vásárlása és a Sportcsarnok előtti tér igénybevétele. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására. Határidő a pénzügyi fedezet biztosítására utólagos elszámolással 2013. évi költségvetés elfogadása, az együttműködési megállapodás aláírására 2012. szeptember 20., az önkormányzat által biztosított 37 mFt-ról történő elszámolásra a Teke VB utolsó napját követő 6 hónapon belül, de lehet ez egy hónap, 8 nap, 30 nap, és felelős Gyutai Csaba polgármester.” Itt a ténylegesen felmerült költségeknek a finanszírozásáról van szó, nem egy 37 millió Ft-os bianco csekkéről, aminek szabad a gazda című elköltése következik be. Ha valamit az önkormányzat kedvezményesen nyújt, vagy az önkormányzat valamit megvásárol, akkor erről nem kell elszámolni, mert azt természetben nyújtja a VB megrendezéséhez. Ha valamit pedig a Szövetség, mint a VB megrendezője szerez be, akkor arról elszámol. Gondolom, a VB megrendezéséhez a kiadásoknak és a bevételeknek szinkronban kell lenni, és a bevételeknél szerepelni kell annak az önkormányzati kötelezettségvállalásnak, ami a kiadásra fedezetet nyújt. Amennyiben ez így van, akkor már be lehet vállalni a VB megrendezését, de ez egy maximális összeget jelent. Ennél ha kevesebbe kerül az önkormányzat által finanszírozott résznek a megvalósítása, akkor erről vagy tényleges elszámolással, vagy önkormányzati beszerzéssel utólag lehet korrigálni.

### **Kiss Ferenc:**

Sem Major Gábor képviselő urat, sem engem nem lehet azzal vádolni, hogy nem vagyunk sport melletti, és nem támogatjuk azokat a sporttal kapcsolatos előterjesztéseket, amelyek a sport támogatására, esetleges finanszírozására, akár a kosárlabda támogatásáról, vagy a labdarúgóknál, vagy az eredményességi kifizetéseknél. A legutóbb olvastam a sajtóban, hogy két éve nem kapta meg a női tekecsapat az eredményességi támogatást, nem tudom, ez igaz-e, de kicsit meglepődtem, amikor most a szponzori szerződést aláírták. Optimista polgármester úr, hogy kell a mobil lelátó, mert mindkét kosárcsapatunk majd rájátszásban lesz, az legalább legyen a mi optimizmusunk, én is azt mondom, bár úgy legyen. Nem is nekünk kellene aggódni a 2013-as költségvetésért, amikor azt javasoltuk, akkor a javaslataink sosem kerültek befogadásra, és miért is aggódjunk mi 2013-ért. A Gazdasági Bizottság ülésén is elmondtam, 2012. szeptemberben a 37 millió Ft kötelezettségvállalás nem azt mondom, hogy bátorság, de többségi felelősség, aminek még nem tudjuk, hogyan lesznek meg a fedezetei. Habár pesszimisták vagyunk, mert erre polgármester úr is utalt, hogy bizony jövőre kicsit meg kell szorítani magunkat. Ezért azt javaslom, amit Major Gábor is elmondott, és ezt mondtam a bizottsági ülésen is, hogy a határozati javaslatban konkrétan Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2013. évi Teke VB megrendezéséhez a 2013-as költségvetésben 23 millió Ft-ot biztosít a következőkre: Sportcsarnok és tekepálya bérlése, és hivatalos polgármesteri fogadás részére. Ennyi. ez nem csak a felelősség, hanem egy kicsit a jövő évi költségvetéssel kapcsolatos, és az elszámolás is. Azzal egyetértek, amit Dr. Tóth László képviselő úr mondott, hogy

utólagos szigorú elszámolás, és ne pénzátadás legyen, mert akkor tényleg úgy fogja elkölteni a felállt szervezőbizottság ezt a pénzt, ami a múltkori kiosztott jegyzőkönyv alapján már kész tényként kezelte, hogy a város 37 millió Ft-ot biztosít a teke VB megrendezésére. Biztos vagyok benne, hogy sikeres lesz, többen vannak, vagyunk olyanok, akik már rendeztünk itt európai versenyt, akár kosárlabdában, kézilabdában, labdarúgásban is. Egy jó szervezőbizottságnak vannak lehetőségei ahhoz, hogy egyéb pénzekhez jussanak. Én abban a költségvetésben nem láttam egy fillér szponzori támogatást, tv-reklám, egyéb reklámelhelyezés bevételeit, a legfőbb támogató a Teke Szövetség mellett Zalaegerszeg város önkormányzata. Ezért a határozati javaslatot javasolom így módosítani.

### **Gyutai Csaba:**

Úgy látom, Kiss Ferenc képviselő úr jelentősen a támogatást csökkenteni akarja. Itt korábban született egy döntés, hogy ennek a rendezvénynek a helyszínéként Zalaegerszeg társrendezőként részt vesz a program lebonyolításában. Én is úgy gondolom, ebben egyetértünk, hogy a következő évre vonatkozóan minden kötelezettségvállalást háromszor át kell gondolni, de itt már korábban egy döntés megszületett, hogy ezt az önkormányzat vállalja. Szeretném megkérdezni Takács urat, kíván-e szólni, amennyiben igen, kérem, fáradjon a vendégmikrofonhoz, majd Kugler ügyvezető urat kérném, hogy válaszoljon a kérdésekre.

### **Takács László:**

Köszöntök mindenkit, és örülök, hogy Önökkel személyesen megoszthatom ennek a világbajnokságnak a jelentőségét pár szóban. Zalaegerszeg városa olyan rendezvényhez jutott, olyan sportdiplomáciai sikerhez, ami nem biztos, hogy a közeljövőben be fog következni. De még a sportágon belül az ország számára sem, hiszen 25 év után kapta meg Magyarország ezt a lehetőséget, 1988-ban még a Csányi Béla nevével fémjelzett csapat, aki akkor világbajnok is lett. Hogy Zalaegerszeg kapta ezt, ez annak a tekeműltnek és jelennek és reményeink szerint jövőnek is tudható be, hogy itt milyen teke sportélet folyik, milyen tömegsport támogatottsága van. Közismert, hogy a labdarúgás után a városban ezt a sportágat üzik a legtöbben, nagyon népszerű a sportág. Ezen felvezető után néhány konkrét kérdésre válaszolnék. Major Gábor képviselő úr kérdése, hogy mi lesz a sorsa a tekepályáknak, hogy is van ez. Köztudott sokak előtt, három verzió volt a világbajnokság rendezésében, egyes verzió volt egy teljesen új komplexum, ami irreálisnak tűnt mindenképpen, 200 millió Ft-os költségvetéssel. A második verzióban még mindig nagyon bízunk, ha ezt sikerül kormányzati segítséget kapni, ami abból áll, hogy ezt a 8 sávós pályát a mostani 6-os pályát kibővítve, annak a kiszolgáló helyiségeit úgymond komfortossá tenni, a pályák árával együtt mintegy 130-140 millió Ft-os költségvetés, de megértjük természetesen, hogy a városnak erre pénz nincs a jövő évi költségvetésben. Lázasan kutatjuk, és polgármester urat is felkértük rá, hogy minden segítséget adjon meg a sportágnak abban a tekintetben, hogy ehhez kormányzati segítséget kapjunk. Akkor ez a város lehetne a közeljövőben ennek a sportágnak a központja, itt, Közép-Európában, hiszen mindenhez nagyon közel vagyunk, adottságaink kiválóak, és egy ún. utánpótlás akadémiát is fel tudnánk állítani, és hosszú távon megoldaná azt az áldatlan problémát, ami egyébként most van, hogy nem csak a versenyzőknek életveszélyes itt játszani, hanem a nézőknek is, mert olyan körülmények vannak a csarnokban, hogy szinte kibírhatatlan, nem beszélve a rendezőgárdáról. Ami a pályákat illeti, a Szövetség feladata, mert ezzel a feltétellel kapta meg a Teke Szövetség a rendezési jogot, hogy a pályákat nem adhatja vissza, tehát értékesíteni kell. Ha az opcióval a város nem él, ami még mindig tart, de ehhez kormányzati segítség kell, akkor nekünk lesz kötelességünk a pályákat előre eladni. A

költségvetés élesen elkülönül abban a tekintetben, hogy az egyeztetések során a Szövetségnek van egy külön költségvetése ezen felül, ami bevétel-kiadás oldalból áll, a felsorolt négy tételből nem lehet megrendezni a világbajnokságot, ezt senki nem gondolhatja komolyan. Az anyagban is benne van, mintegy 12 millió Ft-os költségvetéssel számolunk kiadás-bevétel oldalon, ami bevétel oldalról erősen ingatag, hiszen ebben állami támogatás is van, éppen ezért előzetesen az fogalmazódott meg, hogy ez a 13,8 millió Ft rendezési és dologi költségek átadására kerüljön a Szövetség részére, erről természetesen utólagosan elszámol. Ebben benne van a tekepálya bérleti díja is, amit nem tudunk, hogy mennyi, hiszen kezünkben van 5 db pályaszállító árajánlata, ami 130 ezer euró és 190 ezer euró között mozog, a pályák bérleti díja kb. 20-25 % közötti. Érdekünk, legyen érdekünk minél alacsonyabb bérleti díj megállapítása, ezért kérem Önöktől, hogy ezt az összeget a VB szervezéséhez szíveskedjenek biztosítani, és erről utólagosan minden fillérről elszámolunk. Volt egy 2 millió Ft-os lauf a végén, nullára nem lehet költségvetést tervezni, mi optimisták voltunk, pluszra terveztük, de ennek a kimenetele erősen kétséges a mindenkori helyzetben. Volt olyan rendezvény már Zalaegerszegen, ami előzetesen mínuszos lett, remélem, ezt mi elkerüljük, viszont olyan szerződést kell kötni a városnak a Szövetséggel, ami egy elkülönített alszámlán fog mozogni, tehát a Szövetség pénztárához semmi köze nem lesz, erre a rendezvényre egy külön alszámla fog létrejönni, abba bárki bármikor betekinthez. Érdekünk legyen kőkemény tárgyalásokra a pályaszállítókkal. A felmerülő kérdésekre szívesen válaszolok.

#### **Gyutai Csaba:**

Egy komoly 100 millió Ft-os állami támogatásra kevés esélyt látok, a teke nem olimpiai sportág, várhatóan az elkövetkezendő 20 évben nem is lesz az. Ebbe ilyen értelemben a sportköltségvetések esetén, állami sportforrások esetén elsősorban az olimpiai sportágak feltételrendszeréhez biztosítanak támogatást. De nyilvánvalóan megpróbáljuk.

#### **Major Gábor:**

Takács László említette részben, hogy miről szolt volna itt a történet, ennyire én nem voltam optimista, hogy azt feltételeztem volna, hogy Zalaegerszegen akár egy új létesítmény épül, vagy a jelenlegi kibővítése megtörténik, azért az 1500 fős lelátó jelentősen behatárolta volna a lehetőséget így is, úgy is. Hanem arra gondoltam, hogy az első tervben amit láttam, költségvetésben, abban úgy szerepelt, hogy ezek az építhető pályák a sportszarnokban kerülnek felépítésre, de olyan módon, hogy ezeket megvásárolja a rendező, és utána értékesíti. Ez 30 millió Ft-tal szerepelt abban a költségvetésben, amit én láttam, most azért csodálkozok ilyen nagyokat, mert elvileg ezt mindenkinek ismernie kellene. Az 30 millió Ft-os beszerzési árral szerepelt, nyilván pár évvel korábbi árajánlattal, és ugyanennyi értékesítési összeggel szerepelt, tehát majdnem nullával ki lehet hozni a pályahasználatot ezzel a formációval. Erre szerettem volna rákérdezni, amit említett ugyan, de más relevációban, hogy ezzel a megoldással foglalkoznak-e még, napirenden van-e, vagy már csak a bérlés, mint lehetőség. A vásárlásos értékesítés történet még létezik-e, vagy már csak a bérlésen gondolkodnak.

#### **Takács László:**

A 30 millió Ft már a bérleti díjjal csökkentett költség, ennyiért nem lehet 8 sávós pályát venni.



**Gyutai Csaba:**

Látható, hogy a költségek domináns részét a város állja, hiszen 24,4 % az, amit a Teke Szövetség felvállal, így teljesen indokolt, hogy pontosan és precízen elszámolással nézzük meg a közpénzek útját.

**Kugler László:**

Először azt szeretném megerősíteni, hogy ez egy 4-5 éves kötelezettségvállalás, amiről itt beszélünk, emiatt a rendezést illetően sok mozgástérrel a város nem rendelkezik. Az áfa kérdésére szeretném megerősíteni, hogy létezik olyan megoldás, amiben ezeket az áfával értett összegeket csökkenteni lehet, épp az áfa mértékével. Ennek a lényege, hogy valamilyen technikával pl. az Egerszegi Sport és Turizmus Kft-hez kerüljenek ezek a források, ami már jogosulttá tesz az áfa-visszaigénylésre. Ezt szakmai berkekben a hivattal egyeztetni kell, a szükséges garanciális elemeket mögé kell tenni, hogy tényleg arra kerülnek felhasználásra. Ez még a Szövetség pályabérlési tételénél is elképzelhető a megítélésem szerint, hiszen kell hogy legyen a Szövetség eseményszervező tevékenységének egy a várost népszerűsítő marketing hatása, amire elvileg szerződés alapozható. Ilyen értelemben ekkora összegnél ez 5-6-7 millió Ft-tal csökkentheti a terheket. A mobil lelátóval és Major Gábor képviselő úr javaslatával kapcsolatban a sportcsarnok díjtételei, különösen az önkormányzati díjtételek, amiket minden alkalommal a radikálisan egyébként csökkenő önkormányzati keretszámok éves finanszírozása, amit a ZTE kosárlabdacsapatnak vagy a női csapatnak az edzés- és mérkőzésigényét finanszírozzák, ezeknél az eseteknél bőven önköltségi ár alatt adjuk a létesítményt. Ennél fogva és egyébként sincs a sportcsarnok díjszabásában semmilyen beruházásra, felújításra fordítható rész. Ez a kalkuláció alapja, ez a város és a cég között kötött ezer éves szerződésnek – 92-ben vagy 93-ban született ez a szerződés – és az elszámolási alapja is, azóta így működik ez a létesítmény. Emiatt ilyen jellegű visszaforgatásra, forrásra ebben az esetben sem tudunk számolni. Egyébként a mellékletben bemutatott módon ez egy nagyon hasznos vásárlás lehet, ami sokszorosan utána akár 10-12 éven keresztül használva is megtérülhet, többek között a városi rendezvények kiszolgálása esetén is. A rendezvényt a szövetségi előírások nemzetközi paraméterek alapján e nélkül a mobil lelátó nélkül nem lehet megrendezni, a mobil lelátó hiányában kizárható a rendezés. Még egy dolgot szeretnék szóba hozni, tekintettel arra, hogy láttam induló anyagokat a világbajnokság kommunikációs tevékenysége kapcsán a Szövetség részéről, plakátot elsősorban. Kifejezetten szeretném kérni a Szövetséget, és a helyi szervezőbizottságot, hogy egyeztetett módon történjék meg a kommunikációnak a kialakítása, mert ha ilyen erőfeszítéseket tesz a város a rendezvény érdekében, akkor többek között marketing hasznot is kell hogy reméljen tőle, és ahhoz pedig bizonyos arculati elemeket és kommunikációs célokat mindenképpen tartani kellene.

**Kiss Ferenc:**

Ügyvezető úr válaszolt, az lett volna a kérdésem elsősorban, hogy szükséges-e a mobil lelátó a teke világbajnoksághoz, mert arra gondoltam, és nem is mondtam a módosító javaslatomnál, hogy egy ilyen versennyel, egy ilyen rendezvénnyel nem kellene összekötni talán jogosnak is vélt sportcsarnok lelátó cserét vagy bővítést, beszerzést. Akár mondhatnánk is, csak akkor lehet, ha most megszavazzuk, hogy a tűzvédelmi rendszert is át kell alakítani, egyéb ilyen dolgokat. Ez már a sportcsarnok működéséhez kell, de most a válasz az volt, hogy nem lehet megrendezni. Ha 2000 ember befér a sportcsarnokba, ha annyian lesznek a teke világbajnokságon, akkor le a kalappal, és ha az mind fizető, akkor máris rentábilissá válik a rendezvény a fizető nézőktől. Bízunk benne, hogy így lesz. Azért nem javasoltam, mert válasszuk külön, ha kell egy ilyen

lelátó, azt ne a teke világbajnokság költségvetésével együtt, hanem tárgyaljuk a Kft-nek a gazdálkodását, fejlesztését, beruházását, felújítását. Mondjuk azt, hogy igen, indokolt, ezt be kell szerezni, ne mossuk ide bele. A Gazdasági Bizottság előtt szerepelt a saját tulajdonú gazdasági társaságoknak I. félévi gazdálkodása, voltak benne meglepők is, pl. nagyon visszaesett a Zala-Deponak az eredménye, viszont a korábbi mínuszoktól egy nagyon jelentős eredménnyel büszkélkedhet az Egerszegi Sport és Turizmus Kft. Ezeket az eredményeket lehet, hogy fejlesztésre kellene használni egy részét. Azért gondoltam, hogy majd össze kellene kapcsolni akkor, amikor tárgyaljuk, és ha akkor úgy ítéljük meg, hogy jogos, akkor vegye meg, vagy adjunk rá pénzt, vagy tudjuk be neki, hogy kell egy mobil lelátó ide. De ha ezek szerint enélkül nem lehet megrendezni, és ez a válasz, akkor tárgytalan a gondolkodásom.

### **Gyutai Csaba:**

Ha jól értem, akkor keresztbe nem lehet ezeket a pályákat elhelyezni, mert nincs elég hely, mert akkor a másik oldalon a lelátó rendelkezésre állna ahhoz, hogy nézők nézzék a versenyt. Ezért csak hosszában lehet a két kapu felé elhelyezni a pályákat, és nyilván a pályák mögé kell felépíteni a lelátót.

### **Kugler László:**

Ezt szeretném megerősíteni, egyetlen egy elrendezés létezik a sportcsarnokot illetően, ahogy lebonyolítható a verseny, ez pedig a hosszirányú elrendezés, a 8 pálya miatt. Ez azt jelenti, hogy a tekét nézni egy bizonyos távolsáig lehet a kidobó állástól a bábuk felé. Utána már nem lát az ember semmit. Ez azt jelenti, hogy a sportcsarnok mindkét oldali lelátójának az egyik fele használható, ez 1800 néző esetén 900, és ehhez jön még a terem vége, ill. az ott elhelyezkedő állóhelyek, így jön ki az a minimális létszám, amit a Nemzetközi Szövetség előírt. Nincs más választásunk tehát, enélkül az elrendezés nélkül nem tudjuk megrendezni.

### **Gyutai Csaba:**

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs, a vitát lezárom.

Kiss Ferenc képviselő úr módosító javaslata az eredeti határozati javaslatot módosítaná úgy, hogy a 37 millió Ft helyett 23 millió Ft-ot biztosítana a világversenyt céljaira a város. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **3 igen, 1 ellenszavazattal, 10 tartózkodás mellett nem támogatta** a módosító javaslatot.

Dr. Tóth László képviselő úr módosító javaslata: *„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2013. évi Teke VB megrendezéséhez az önkormányzat 2013-as költségvetésében utólagos elszámolási kötelezettséggel maximum 37 millió Ft-ot biztosít a következőkre: Sportcsarnok és tekepálya bérlése, mobil lelátó vásárlása, internet szolgáltatás és hivatalos fogadás, a Sportcsarnok előtti tér igénybevétele. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására. Határidő a pénzügyi fedezet biztosítására utólagos elszámolással 2013. évi költségvetés elfogadása, az együttműködési megállapodás aláírására 2012. szeptember 20., az önkormányzat által biztosított 37 mFt-ról történő elszámolásra a Teke VB utolsó napját követő 6 hónapon belül, felelős Gyutai Csaba polgármester.”* Felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **12 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a módosító javaslatot.

Kérem, hogy az eredeti határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **9 igen, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 154/2012. (IX.12.) sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2013. évi Teke VB megrendezéséhez az önkormányzat 2013-as költségvetésében utólagos elszámolási kötelezettséggel maximum 37 millió Ft-ot biztosít a következőkre: Sportcsarnok és tekepálya bérlése, mobil lelátó vásárlása, internet szolgáltatás és hivatalos fogadás, Sportcsarnok előtti tér igénybevétele.
2. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

**Határidő:** - a pénzügyi fedezet biztosítására utólagos elszámolással:  
2013. évi költségvetés elfogadása  
- az együttműködési megállapodás aláírására:  
2012. szeptember 20.  
- önkormányzat által biztosított 37 mFt-ról történő elszámolásra:  
a Teke VB utolsó napját követő 6 hónapon belül

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

**Gyutai Csaba:**

A döntés értelmében neki lehet fogni a szervezésnek, jó munkát és sikeres versenyzést kívánunk minden közreműködőnek.

---

*Gyutai Csaba polgármester 15:35 órától szünetet rendel el.*

*S Z Ü N E T*

*A testület 15:45 órakor folytatja a munkát.*

---

**26. Tájékoztató a Páterdombi Szakképző Iskola és a Deák Ferenc és Széchenyi István Szakközép- és Szakiskola, Sportiskola 9. évfolyamán indítható osztályok típusainak módosításáról a 2012/2013-as tanévben**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnökét illeti a szó.

**Gecse Péter:**

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság az elmúlt ülésén tárgyalta a tájékoztató 2012/2013 tanévre történő középfokú beiskolázásról szóló előterjesztést, valamint a Páterdombi Szakképző Iskola 9. évfolyamán indítható osztálytípusok módosításáról szóló előterjesztést. A bizottsági ülésen egymást követően tárgyaltuk meg a két tájékoztatót. A szeptember 4-i bizottsági ülésen a Páterdombi Szakképző Iskola eredetileg azzal a kéréssel fordult a bizottsághoz, és kérte az előterjesztés megtárgyalását, hogy az előzetesen engedélyezett négy szakközépiskola helyett három induljon ténylegesen, valamint az elengedett négy szakiskolai osztályból öt szakiskolai osztály kerüljön elengedésre. A bizottság megtárgyalta ezt a kérést, és ezzel egy időben, emellett áttekintettük a többi szakközép- és szakiskolában elengedett, előzetesen meghatározott osztályszámokat. Ez azt jelenti, hogy a Ganz-Munkácsyban előzetesen

engedélyezett 7 osztály szakközépiskolai osztály került az előzetes tervek szerint megfogalmazásra, melyből ténylegesen 4 lett. Valamint a szakiskolai osztályoknál 2, itt osztálycsökkenést vetített előre. A Deák-Széchenyinél a 6 szakközépiskolai osztályból ténylegesen 6 indulna, a szakiskolai osztálynál pedig az előzetesen engedélyezetthez képest kettővel több, azaz 5. Ez azt jelenti, hogy növekedés történt. Összességében elmondható, hogy a 21 engedélyezett osztály helyett 17 indulna, valamint a szakiskolai képzésben az előzetesen engedélyezett 12 osztály teljes egészében ténylegesen is elindulna. Balaicz Zoltán oktatási ügyekért felelős alpolgármester úrral egyeztetve felmerül a kérdés, hogy az elmúlt időszakban az előzetesen engedélyezett osztálylétszámot tekintetében nem volt probléma, tehát nem kellett visszahoznunk közgyűlés elé. Most azonban ez a helyzet állt elő, nyilván a környezet és a beiskolázási feltételek, lehetőségek is megváltoztak az elmúlt időszakban, melyhez alkalmazkodni kell, ez az intézmények esetén is tervezési nehézségeket vetít előre. Jelenleg ezzel a feladattal állunk szemben, ami azt jelenti, hogy a Páterdombi Szakképző iskolánál és a Deák-Széchenyi iskolánál lenne változás az előzetesen engedélyezett osztályszámokhoz képest, ezt mutatja a határozati javaslat is. Most erre a határozati javaslat elfogadására lehetőségünk van, azonban az elkövetkezendő időszakban az intézményeknél is szem előtt kell tartani, hogy a megváltozott környezethez idomulni kell, és előzetesen pontos tervezést kell az indítható osztályok számánál is végezni. Az oktatásban és a szakközépiskolai, szakiskolai képzéseknél is az elkövetkezendő időszakban változás lesz az elfogadott köznevelési törvény által, melyekhez az iskoláknak és majd a fenntartóknak is idomulniuk és alkalmazkodniuk kellene. A határozati javaslat 1. és 2. pontja a Páterdombi Szakképző iskolára és a Deák-Széchenyi iskolára indítható osztálylétszámokra vonatkozna. Összességében a szakközép és szakiskolai képzés osztály létszámait ha összesítjük, akkor ez az előzetesen engedélyezett osztálylétszámokat nem haladja túl, ez 4-gyel kevesebb. Jelenleg a szakiskolai képzés még így is, hogy csökkenés történt, szinten maradt. A Páterdombi iskolánál az előzetes vizsgálat során az előterjesztés elején található indokok: tanulási nehézségek okán a szakközépiskolai képzésből szakiskolai osztályba való átiratkozás kérélmé fogalmazódott meg a tanulók részéről, valamint a benyújtott fellebbezések következtében ezeket sikerült pozitívan elbírálni, emiatt új tanulók jutottak az intézménybe. A kötelező beiskolázás, a vendéglátás szakmával rendelkező fiatalok foglalkoztatottsága is eléggé frekvenciált lehet, komoly érdeklődés mutatkozott. Ezen okok miatt a Páterdombi Szakképző iskolában indokolt az előzetesen felvázolt osztálylétszámok alakítása, valamint a Deák-Széchenyit érintené még az előterjesztés.

### **Gyutai Csaba:**

A városban 21 szakközépiskolai osztály helyett 17 indul, csökkenés van. A szakiskolai osztályok száma az átszervezések ellenére marad. Egy kérdés felvetődik, amire utalt képviselő úr is. A feltételek egy részét már a beiskolázások lezárultát követően látni lehetett volna. Az iskola felelőssége abban tetten érhető, hogy előbb kellett volna erről értesülnünk, hiszen itt most kész helyzet elé van állítva a testület, a tanév elindult, az osztályok működnek, a gyerekek tanulnak. Nem tudunk mást tenni, mint ezt tudomásul venni. Várhatóan egy szigorúbb állam szabályozás lesz a következő évtől a szakképzésben is, ebben a kamara szerepe is erősen felértékelődik majd. Az önkormányzat elég liberálisan kezelte ezeket a folyamatokat, ez várhatóan majd változni fog a következő évben.

### **Pintérmné Kálmán Marianna:**

A szakképzésben várhatóan még nagymértékű átalakítások várhatók, a tájékoztatóban foglaltakkal teljes mértékben egyetérték, tudomásul kell vennünk. Az érettségire épülő

nappali szakképzésre térnek egy kicsit ki. Tavaly júniusban több megye területén található kórházzal a Deák Ferenc Szakközépiskolával, a Pécsi Tudományegyetem Egészségtudományi Karával, megyei önkormányzatunkkal kötött együttműködési megállapodásra emlékezhetünk. Ennek nemes célja volt, hogy a város és a megye egészségügyi szakember szükségletét biztosítsa. A kar zalaegerszegi képzési központjának a megerősítése volt a másik cél. Miért is fontos ez? Augusztus hónapban a megyei lapokban, napilapokban többször találkozhattunk a Pécsi Tudományegyetem felhívásával, mely emelt szintű, három éves nappali-esti ápoló képzésről ad tájékoztatást, erre a szakra várnak jelentkezőket. Ezek szerint cél lesz ezután, hogy a szakképzéstől egészen a doktori képzésig minden egy helyen érvényesüljön az egyetem keretein belül? Mert eddig az általános ápolóképzést, alapképzést a Deák Ferenc Szakközépiskola végezte, nagy múltra tekint vissza, hosszú évek óta vállalja ennek a képzésnek a lebonyolítását. Mikor megkötötték az együttműködési megállapodás, akkor megkérdeztem, felvettem, van-e arra információ, hogy a rövid távú célok között szerepel-e, hogy a PTE-ETK át kívánja venni a jövőben a régiós szinten egyedülálló deákos emelt szintű, középfokú ápolóképzést. Van-e esetleg információ a Tudományegyetem ezirányú beiskolázásáról, ami a felhívásban szerepelt.

### **Gyutai Csaba:**

Nem értjük egymást, úgy hiszem, emelt szintű középfokú ápolóképzés – ez nehezen értelmezhető. Vélhetően diplomás ápolóképzésről van szó, amelyet érettségi után levelező képzésben biztosít az egyetem a hallgatók számára, diplomás ápoló képzés van az Egészségügyi Főiskolán jelenleg is. Ha erről van szó, akkor erről én nem értesültem, egy külön tájékoztatást kérnénk erről. Ha konkrétan arról van szó, amit képviselő asszony felvetett.

### **Pintérmé Kálmán Marianna:**

Számomra az, hogy emelt szintű, három éves, nappali-esti ápoló képzés ennek a leírása megfelel a Deák iskolában az 54-es OKJ-s ápolóképzésnek, ezért szerettem volna ez iránt érdeklődni. Egy OKJ-s képzésről van szó, ami érettségire épül, de a Deák iskola keretein belül zajlik.

### **Gyutai Csaba:**

Ha ez így van, ezt nem tartom szerencsésnek, mert ez egy olyan folyamatot indít meg, hogy a felsőoktatás a közoktatásba nyúl le, a közoktatás egy önálló entitás, nem hiszem, hogy az egyetemeknek és a főiskoláknak középfokú oktatási feladatokat kellene elvégezni. Szerencsésebben tartanám, ha a különböző szintek szét vannak választva. Az más kérdés, ha felsőfokú szakképzésbe lép be az egyetem, mint pl. a jogi asszisztens képzés, ami szintén a pécsi egyetemmel közösen a Csány iskolában megy. Ez valóban az érettségire épülő, felsőfokú, de diplomát nem adó képzés, vélhetően itt is ilyenről van szó. Beilleszthető ez, azt gondoltam, hogy egy közoktatási folyamatról van szó. Ha arról van szó, hogy egy felsőfokú, az egyetem által elindított képzésről van szó, de diplomát nem ad, ez még belefér a különböző oktatási szintek szétválasztásába. De az valóban nem volna szerencsés, ha a főiskolák és az egyetemek középfokú oktatási feladatokat látnának el. Ahogy látom a kormányzati szándékot, nincs is ilyen törekvés. További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Kérem igazgató asszonyt, amennyiben szólni kíván, fáradjon a vendégmikrofonhoz.

### **Kónyáné Tömpe Livia:**

Gecse Péter nagyon jól vázolta a helyzetet, az előterjesztésben is nagyon frappánsan össze volt foglalva, hogy miért volt szükség erre a szerkezetmódosításra. Inkább egy-két

operatív dologgal szeretném kiegészíteni az elhangzottakat, reflektálva arra, amit polgármester úr mondott. Sajnos augusztus végén válik a szakképző iskolákban nyilvánvalóvá az, hogy a javítóvizsgák vizsgák eredménye hogyan alakul, ez befolyásolja az osztályok alakítását is ebben az esetben. Egy olyan tendenciát tapasztaltunk az idén, és ez az új szakmaszerkezettel, az új OKJ-val van kapcsolatban véleményem szerint, egyszerűen a gyerekek nem jelentek meg a javítóvizsgán. Erre a problémára nem lehetett előre felkészülni, előre ezt nem tudtuk. Mivel nem jelentek meg, őket automatikusan meg kellett buktatni, hiszen benne vannak a rendszerben, 18. év a rájuk vonatkozó tankötelezettség. Ez egy nagyon fontos adalék ehhez. Említettem az OKJ képzést. Lényeges azt tudni, hogy most már szakmákra kellett beiskolázni, nem pedig szakmacsoportokra, ez nyilván megnehezítette bizonyos értelemben akár a kötelezően felvevő esetben is az osztályoknak a szervezését. Volt még egy eddig nem igazán tapasztalható jelenség, mégpedig az, hogy a normál beiskolázási folyamatban nem jöttek el beiratkozni a gyerekek, vagy csak egy töredékük jött el beiratkozni. Ezek a gyerekek is augusztusban, a javító vizsgák után jelentek meg az iskolában, tehát ezt a kérdést nekünk ilyen módon kezelni kellett. Azt nem lehetett tudni, hogy miért nem jelennek meg a beiratkozáskor a gyerekek, ezt előre nem lehetett látni. Ennyivel szerettem volna kiegészíteni mindazt, ami ide le van írva, mert úgy látom, ezek olyan napi feladatok, napi gondok, amelyek csak az utolsó pillanatban derülhetnek ki.

#### **Gyutai Csaba:**

Köszönöm igazgató asszony kiegészítését. Számomra is meggyőzőbb lett ezzel a kiegészítéssel a határozat indoklása. Azt tudtuk, hogy az osztályisméltésre kötelezettek száma befolyásolta a beiskolázást, de nem gondoltam, és az osztály munkatársai sem gondolták, hogy ez gyakorlat lesz, hogy a gyerekek augusztusban iratkoznak be a szakközépiskolába, ezzel átírják a felvételi rendszert. Köszönöm. Igazgató urat kérem, fáradjon a vendégmikrofonhoz, addig is gratulálok, hogy az építőipari szakmákba a számokat növelni lehetett, ez az iskolának a vonzerejét, az iskola beiskolázási munkáját pozitívan minősíti, ehhez a magam részéről gratulálok. A Ganz iskola esetében is jó lenne ezt elmondani.

#### **Rozmán Sándor:**

Igazgató asszony nagyon sok olyan dolgot elmondott, ami a mi esetünkben is ugyanígy elmondható lenne, egy-két dologgal szeretném még megtoldani, specialitásokkal. Építészet szakmacsoportban mi négy szakmára képezünk, itt ez a növekedés emiatt következett be, hogy bár a rendes felvételi eljárásban valóban nem léptük túl az egy osztály keretet, de a javítóvizsgák következtében ez tovább növekedett. Hozzáteve – és itt mondanám a jelenséget – hogy akik tavaly 9-esek voltak, többen azért nem jöttek el javítóvizsgára, mert úgy gondolták, hogy jobban járnak, ha 9. évfolyamon szakképzésként kezdenek el ugyanezt a képzési formát, és ugyanakkor végeznek, mint azok, akik 2+2-ben végigmennek. Csak azt tudom megerősíteni én is, hogy augusztus 27-én a javítóvizsgák után egy helyzetet kellett kezelnünk. Egy másik dolgot is mondanék. Iskolánkban egyedülállóan van még egy olyan szakma, a szociális gondozó és ápoló, ami nem tartozik a kamarához, és ez 2+2-es képzésként indul egyedül, tehát igazából még városi problémákat is le kellett kezelnünk, más iskolákból átvenni olyan szakiskolai tanulókat, akik lányok, és nem akartak vasas vagy bármilyen szakképzést elkezdni. Itt emiatt van a növekmény, ill. mivel nem azonos képzési módon indulnak a bútorasztalosok és a szociális gondozók – egy osztályba lettek volna ők összerakva – szét is kellett szednem. Tehát nem csak a létszám, hanem a képzési szerkezet miatt is. Befejezésül annyit szeretnék mondani a tisztelt közgyűlésnek, azt szeretném megerősíteni, és minden intézményvezető nevében beszélhetek, úgy gondolom, hogy a

közgyűlési döntéseket végre akarjuk hajtani. Inkább azt kérem, azt fogadják el tőlünk, hogy előállhatnak az utolsó pillanatban olyan helyzetek, hogy a legjobb tervezés ellenére is muszáj ezt operatíván megoldanunk.

**Gyutai Csaba:**

Azt hiszem, hogy a közgyűlés részéről a jóhiszeműség és a jószándék meglesz, ezt a helyzetet most vélhetően el tudjuk fogadni, és utólag is korrigáljuk a beiskolázási számainkat. További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 155/2012. (IX.12.) sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 216/2011. (X.20.) számú határozata 1. a pontjának a Páterdombi Szakképző Iskolára vonatkozó részét az alábbiak szerint módosítja:

A 2012/2013. tanévben az iskola 9. évfolyamon az alábbi osztályokat indítja:

Szakközépiskola:

- kereskedelem-marketing szakmacsoport 1 osztály;
- vendéglátás-idegenforgalom szakmacsoport (4 évfolyamos képzési idő) 1 osztály;
- vendéglátás-idegenforgalom szakmacsoport (5 évfolyamos nyelvi előkészítő) 1 osztály;

Szakiskola (előrehozott 3 éves szakképzés):

- kereskedelem-marketing szakmacsoport (bolti eladó) 1 osztály;
- vendéglátás-idegenforgalom szakmacsoport 1 osztály;
- kötelező beiskolázású (vendéglátás orientáció) 1 osztály;
- vendéglátás-idegenforgalom szakmacsoport 1 osztály (többlétszintű);
- élelmiszer szakmacsoport 1 osztály

**Határidő:** 2012. szeptember 15.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 216/2011. (X.20.) számú határozata 1. a pontjának a Deák Ferenc és Széchenyi István Szakközép- és Szakiskola, Sportiskolára vonatkozó részét az alábbiak szerint módosítja:

A 2012/2013. tanévben az iskola 9. szakképző évfolyamán az alábbi osztályokat indítja:

- a magas tanulói létszám alakulása miatt 2 osztály építészeti szakmacsoportban;
- a képzési struktúra eltérése következtében 1 osztály faipari;
- 1 osztály (3 éves előrehozott szakképzés) egészségügyi szakmacsoportban (10. évfolyamra épülő 2+2 éves szakképzés)
- 1 osztály épületgépész-elektronikai szakmacsoportban;

**Határidő:** 2012. szeptember 15.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

**Gyutai Csaba:**

Mindkét iskola kollektívájának jó munkát kívánunk!

**27. Tájékoztató Zalaegerszeg és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás 2012. I. félévi tevékenységéről**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)*

**Gyutai Csaba:**

Köszöntöm Szintén László urat, a munkaszervezet megbízott vezetőjét. Kérem, fáradjon a vendégmikrofonhoz, ha lesz felmerülő kérdés, szíveskedjen válaszolni, és amennyiben kiegészítené a tájékoztatót, szót adok természetesen. Úgy vélem, hogy a mi kistérségünk jól működik, precíz, fegyelmezett gazdálkodás jellemzi a kistérség munkaszervezetét, 35 millió Ft-os tartalékkal rendelkezik – ha jól emlékszem a számra – amellet, hogy néhány önkormányzatot úgy segítettünk, hogy a normatívákat nem szakszerűen felhasználó önkormányzatok számára, akiknek a normatívát vissza kell fizetni a társulás számára, fizetési könnyítést biztosítottunk. Ezzel az önkormányzatok helyzetét segítettük. Fenntartunk egy Tamasz nevű alapszolgáltatásokat biztosító szociális intézményt, az egész térségben, sőt, még az Őrség egy részére is kiterjedő hatókörrel. Mozgókönyvtár, közművelődési feladatokat látunk el a térségben. Fontos, hogy az egész térségben a gyepmesteri feladatok biztosítottak. Ami különösen öröndetes, hogy számos pályázat benyújtásával próbálja a kistérség és a munkaszervezet a térség lehetőségeit javítani. Két különösen fontos pályázat volt az elmúlt időszakban, a Kiút a hátrányos helyzetből innovatív kísérleti foglalkoztatási programok megvalósítása, összesen 150 fő vett részt ebben a programban. Olyan szakmák megtanításáról, mediálásáról is van szó, amelyek hiányszakmák, ezt mindenképpen öröndetesnek tartom. Kialakult Ausztriával a Magyarország-Ausztria Határon Átnyúló Együttműködés keretében a burgerlandi felnőttképzési intézettel egy aktív szakmai együttműködés. Ennek keretében már nyújtottunk be pályázatot, és még fogunk is benyújtani különböző pályázatokat. Rendkívül fontosnak tartom, hogy a kistérség 20 fő részére 8 órás időtartamban május 21. augusztus 5-ig parlagfűirtással közmunkát szervezett, 5,070 eFt-ot használtak fel a részt vevő önkormányzatok, ez mindenképpen öröndetes. Mint ahogy az is, hogy a településeknek esélyterveket kell elkészíteni, ezt a kistérség jónéhány település esetében felvállalja. Ezen túl egy aktív közművelődési tevékenységet is végez a kistérség, hiszen számos nagy rendezvényt szerveznek meg szerte a városkörnyéken, ez is fontos a zalai, a göcseji identitás megőrzésében.

Kérdezem Szintén László urat, kíván-e szólni. Nem kíván szólni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a kistérség féléves tájékoztatóját.

**28. Tájékoztató a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány 2011. évi tevékenységéről**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)*

**Gyutai Csaba:**

Köszöntöm Horváth Attila igazgató urat, a Közalapítvány Felügyelő Bizottságának elnökét. Nehéz bármilyen tevékenységről beszámolni, mert lényegében a Közalapítvány 2011-ben minimális életjelet mutatott. Ez felveti a későbbi fenntartás, működtetés kérdését, de itt nem a városnak, hanem a három alapítónak kell majd közösen dönteni.



Kérdezem elnök urat, kíván-e szólni. Nem kíván szólni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** a tájékoztatót.

### **29. Tájékoztató külföldi utazásról (Krosno)**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

#### **Gyutai Csaba:**

Krosnoban jártam, két éve nem tudtunk megfelelő időpontot találni, a lengyel barátaink azt hitték, hogy a legendás magyar-lengyel barátságot nem akarjuk tovább éltetni. A szokásos városnapi, Kárpátok Klímája rendezvénysorozatán túl az önkormányzatunk szervezésében a Négy város – Négy válasz elnevezésű gazdasági rendezvénysorozat zajlott le Krosnoban. Ez a programsorozat az Európai Unió támogatásával arra kereste a válaszokat, hogy rendszerváltások után, az átalakulások után – hiszen ez Németországra is vonatkozik – milyen választ adtak a gazdasági szerkezetük változására az adott települések. Lengyelországban az volt az érdekes, hogy olyan iparágak épültek fel ott is – hasonlóan hozzánk – amelyeknek korábban abban a városban nem volt hagyománya, pl. a bútorigar. De a hagyományos iparágakat is tovább éltetik. Azt a javaslatot tettük, hogy folytassuk a program lezárulta után is ezt az együttműködést, és próbáljuk összehozni az azonos iparági szektorban működő szereplőket, hiszen meggyőződésem, hogy akár a zalaegerszegi bútorigar, bútorkellék előállító iparág, és az ottani, a világ legnagyobb székeket gyártó vállalata ott működik, a közöttük lévő együttműködés eredményes lehet mindkét város számára. Ezt a javaslatot tettük, ezt úgy tűnik, elfogadták.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a tájékoztatót.

### **30. Tájékoztató külföldi utazásról (Espoo-Varkaus)**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

#### **Gyutai Csaba:**

Varkausban járt Makovecz Tamás és Pete Róbert képviselő úr. Kérdezem képviselő urakat, kívánják-e kiegészíteni a tájékoztatót.

#### **Makovecz Tamás:**

Nem a szakmai oldaláról világitánám meg a programot, azt szépen elkészítette a szakosztály, együttesen elkészítettük. Inkább arra szeretnék rávilágítani, hogy a Finn-Magyar Baráti Társaság az idei évben ünnepli 35. jubileumát. 35 évvel ezelőtt történt meg a kapcsolatfelvétel a varkausi és a zalaegerszegi polgárok, barátok között, ami aztán meg is jelent az utunkon végig. Felvetődött a baráti társaság részéről egy idén késő ősszel esetleg megrendezésre kerülő közös varkausi-zalaegerszegi baráti, városi szintű jubileumi ünnepség. Nagyon megörültünk annak, hogy egész magas szinten fogadtak, pedig egyszerű képviselőként mentünk oda, és polgármester úr ugyanúgy, mint a közgyűlés elnöke, külön megtisztelt minket figyelmével és személyével, és közösen munkaabéden, munkavacsorán is részt vehettünk, ahol sok mindenről volt szó. Itt vetődött fel a késő őszi programnak a megrendezése. Ahogy a városban jártunk, megemlítettem a polgármesternek, hogy a mi Zalaegerszeg táblácskánk egy kicsit

avittos állapotban van, viccesen mondtam, és azonnal megígérte, hogy természetesen rendbe fogja tetetni a táblát. Mindannyiunk nevében annyit megígértem neki, hogy idehaza mi is megnézzük, milyen állapotban a Varkaus táblánk, és lehetőségeinkhez képest mi is megpróbáljuk itthon rendbe tetetni. Abban maradtunk, hogy a két város megfelelő szakosztályai gyűjtik a lehetőségeket, ötleteket, polgármester úr felé és a közgyűlés felé tálaljuk, és az esetleges őszi közös program kapcsán egyeztetések fognak folyni. Ez részben pályázati pénzből, részben a városok támogatásával valósulhatnak meg. Ennyit szerettem volna tájékoztatóul elmondani a közgyűlésnek, kérem a tájékoztató elfogadását.

### **Gyutai Csaba:**

Jó, hogy a tábla kérdését előhozta képviselő úr, mert amikor ezt említette, megnéztem utána, a Liszt iskola előtt van a Varkaus tér, és ott egy betonelem, műköelem jeleníti ezt meg, ami eléggé bemohásodott. Cseke Tibor osztályvezető úr jelen van, kérem, jegyezze fel, azt a táblát tisztítani kell, le kell mosatni, hogy méltó legyen a testvérvárosi kapcsolatokhoz.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a tájékoztatót.

---

*Gyutai Csaba polgármester 16:15 órakor zárt ülést rendel el,  
melynek keretében a testület a 31. és a 32.) napirendi pontokat tárgyalja meg.  
A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül.*

---

## **33. Interpellációs bejelentésekre válasz**

### **Gyutai Csaba:**

Kiss Ferenc képviselő úr 2012. június 21-i ülésén elhangzott, a diákétkeztetési szolgáltatás ellátására vonatkozó közbeszerzési eljárással kapcsolatos interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem a válasz elfogadását.

### **Kiss Ferenc:**

Június 21-én úgy interpelláltam, hogy a Zalagast lesz-e vagy sem, vagy ne is pályázzon, mert nincs esélye, vagy hogy Budapestről fogják ellátni a diákétkeztetést. Polgármester úr leírta a választ, tényleg megjelent a 74. számban, 27-én vagy 29-én. Nincs jelen Tombi Lajos képviselő úr, de azért elmondanám neki, hogy mindig nagyon büszke, hogy ő zalaegerszegi vállalkozó-párti. Az ő vezetésével a Közbeszerzési Tanács június 15-én már úgy döntött, amivel kizárta a Zalagastot a helyi közétkeztetésből, hiszen a pályázati kiírásban olyat írtak bele, ami az elmúlt három évben a fenntartó által elvárt 100 millió Ft-os fejlesztést hajtott végre. Mi ezt tudtuk, hisz Zalaegerszeg önkormányzata nem írt elő a Zalagastnak ilyen jellegű fejlesztést, így a Zalagast kizárásra került ebből a pályázatból. Ő ezt érezte, a sajtóban azóta megjelent hírek alapján Büki László ezt már elmondta, hogy ő 23-án el is adta az üzletrészt, és való igaz, mert a cégközlönyben már június 25-i időponttal a Hungast 100 %-ban megvásárolta a Zalagastot, ő lett a tulajdonosa. Most már a pályázati eredmények ismeretében kis aggályainkat fogalmazzuk meg, hiszen tudtuk, hogy a Hungast Kft. egy budapesti cég, a másik pályázó a Penzió 17 Kft., szintén budapesti cég volt, és a pályázatot Zalaegerszegen a Hungast Kft. nyerte el, 664 millió 237 eFt/éves bevétellel, míg Nagykanizsán a Penzió.

Érdekesség, hogy mindkettő mindkét helyre pályázott, mintha azt a látszatot keltené, hogy összebeszéltek és felosztották a két megyei jogú város között a piacot. Az is látszik, hogy mindkettő fideszes háttérű cég, vállalkozás, és nyomul a Dunántúlon a közétkeztetésben. Azt is tudjuk, hogy a Hungastban részesedéssel az S-Food rendelkezik, ill. tagja, akinek György Zoltán az érdekeltsége. Mindezek után a válasz jó, de az a kérdés, és az, hogy zalaegerszegi nyerje el, ez már nem valósult meg. Mindenesetre szabályos volt az új cég, a Hungast látja el a közétkeztetést, a kérdés csupán az, hogy megtartja-e a létszámát Zalaegerszegen, és nem kerülnek a Zalagast által korábban foglalkoztatott munkavállalók leépítésre. Megtartja-e a főzőkonyhákat a városban a Hungast, vagy nem csökkenti-e az adagokat az iskolákban, ill. helyi termelőktől veszi-e ezeket. Ezek azok a kérdések, amelyek ott megfogalmazódtak. Amiket akkor kérdeztem, ez a válasz azt nagyon szépen megkerülte, ez így igaz, valójában igaz ez a válasz, megjelent a közbeszerzés, és nem kellett nekünk Zalaegerszegen ezért közgyűlést összehívni, hogy eldöntsük. Polgármester úr aláírta – valószínűleg – augusztusban már az új üzemeltetővel a szerződést, így a közétkeztetés már Zalaegerszegen a Hungast irányításával megy. Mindezeket figyelembe véve így a választ csak részben tudom elfogadni, mert pontosan azok az aggályaim látszottak igazolódni, amiket felvettem az interpelláció során.

### **Gyutai Csaba:**

Néhány dolog nem egészen egyenes, amit képviselő úr elmond. Nem lehet egy közbeszerzést úgy prejudikálni, hogy megmondjuk a kiírásban, ki nyerjen, éppen azért közbeszerzés, hogy bárki pályázhat. Mivel itt a szolgáltatási érték olyan magas volt, ez európai uniós rezsimbe történt ennek a szolgáltatásnak a kiírása, akár külföldről is pályázhattak volna, mint ahogy Debrecenben egy francia cég is bepályázott, sőt, úgy tudom, ők nyerték meg hosszabb ideig a helyi közszolgáltatást. Abban képviselő úrnak úgy tudom, nincs igaza, hogy a társaság érdekeltségében, tulajdonosi körében György Zoltán benne van, mert ahogy mi a cégiratokat megnéztük, nem tulajdonosa ennek a társaságnak. Bizonyára az zavarta meg, hogy egy György Tamás nevezetű ember az egyik tulajdonosa, és névazonosság lehet, de György Zoltán – úgy tudom – teljesen más iparágban dolgozik, nem ebben az iparágban. A céggel való kapcsolattartás Balaicz Zoltán alpolgármester úr feladata, őt bíztam meg ezzel. Arról tudjuk tájékoztatni, hogy alpolgármester urat úgy tájékoztatta a cég, hogy nem elbocsátást, hanem 15 fős létszám bővítést hajtott végre, egyúttal pedig előírtuk a cég számára, hogy nagyon komoly fejlesztéseket kell létrehozni, lebonyolítani a konyhákban. Átvizsgáltuk és megnéztük a konyhák állapotát, a Zalagast Kft. után egy elég komoly fejlesztésre van szükség annak érdekében, hogy a mostani ÁNTSZ szabályoknak a konyháink megfeleljenek. Két lehetőség volt, az önkormányzat felvállalja és rákölt 150 millió Ft-ot a konyháira, vagy a szolgáltató ezt saját lehetőségein belül biztosítja. 6 konyha és 100 millió Ft-os fejlesztés lett előírva számukra, egyébként úgy látjuk, hogy az Ady iskolából kedvező visszajelzés jött, a Zrínyi Gimnáziumban azt kéri, ne kettő, hanem három menü legyen. Alpolgármester úr tárgyalt a céggel, ezt is meg tudják oldani. Képviselő úr csak részben fogadta el a választ, így kérem a testület tagjait, szavazzanak az interpellációs válasz elfogadásáról. Megállapítom, hogy a testület **10 igen, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az interpellációs választ.

### **Doszpoth Attila:**

Dr. Kocsis Gyula képviselő úr 2012. június 21-i ülésén elhangzott interpellációjára az alábbi választ adom. Az emlékművel kapcsolatosan kiegészíteném a választ, miszerint olyan sérülése van az emlékműnek, ami majd a fagynál okozhat gondot, de addig ez is el fog készülni, az ajánlat megérkezik rá. A Batthyány utca 21. szám alatti ingatlannal

kapcsolatban régen íródott már egy-két plusz információ, kicsit nehezítette, hogy külföldi a tulajdonos, méghozzá Ausztráliában él most, de az önkormányzat kezdeményezően lépve fel, az itteni megbízottat egy kicsit munkára sarkallva most már talán belátható időn belülre került, amikor megvásárolhatjuk. Azt helyesen tartalmazza a válasz, hogy azonnal lebontásra is kerül, hiszen baleset- és életveszélyes. Az Alsóerdei úton létesítendő gyalogos átkelőhellyel kapcsolatban adott válaszomat kiegészíteném, miszerint a forgalomszámlálási adatok 405 egység jármű/óra, és 72 gyalogos, ez elég nagy szám, hiszen percenként 1,2 gyalogost jelent. Megérkezett azóta a Magyar Közútkezelő, valamint a Közlekedési Hatóság észrevétele, akik egyetértenek, hogy létesüljön itt gyalogátkelőhely, ill. nem zárják ki. Már előzetesen orientálnak, hol lehet ezt megtenni, elsősorban a buszöblöt figyelembe véve, annak a takarásában nem lehet. Elindulnak az engedélyezési eljárások, akkor ezek az előírások még pontosodnak, és ahogy ígértük, a 2013. évi költségvetésnél sorba állítjuk ezt a feladatot is, és reméljük. A gyalogos forgalom azt mutatja, hogy jó lenne, ha ezt meg is tudnánk építeni. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem a válasz elfogadását.

### **Dr. Kocsis Gyula:**

Köszönöm, a választ elfogadom. Különösen akkor lesz megnyugtató a válasz, ha sikerül az épületet onnan eltüntetni, legalábbis kitakaríttatni a tulajdonosi képviselővel, mert borzasztóan néz ki, és egy nagyforgalmú út mellett van. A gyalogos átkelőhely kialakításával kapcsolatos választ is köszönöm, valóban indokolt, és remélem, hasznos is lesz.

### **Gyutai Csaba:**

Képviselő úr elfogadta a választ, így szavazni nem szükséges róla.

Kiss Ferenc képviselő úr 2012. június 21-i ülésén elhangzott interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem a válasz elfogadását.

### **Kiss Ferenc:**

Június 21-én felvettem a kérdést, és azt kértem, hogy a korábbi gyakorlatnak megfelelően a delegációknál, a testvérvárosi utazásoknál a frakcióvezetői egyeztetésen kerüljön sor, hiszen minden alkalommal polgármester úr utazását az Ügyrendi, Jogi és Vagyonyilatközelő Bizottság jóváhagyja. Ez az utóbbi időben elmaradt, akkor polgármester úr azt a választ adta, nincs szó arról, hogy bárkit kizárnánk ezekből, sőt, korrekt együttműködés van az ellenzéki képviselőket is felkérjük, vegyenek részt. Ezúton már most szeretném kérni Dr. Kocsis Gyula képviselő urat, hogy augusztusban lesz egy krosnoi meghívásunk, ha részt tud venni, legyen része a küldöttségnek, szeptemberben egy herszoni, ott is nyitott kapukat döngetünk az ellenzék képviselője részt vehet, ha úgy döntünk, hogy elmegyünk a meghívásra. Balaicz Zoltán alpolgármester felhívott és mondta, hogy az elkövetkezendő időszakban lesznek ilyen utazások, gondoljuk át, tudunk-e erre menni. Amikor utána olvastuk a legutóbbit, hogy volt a finnországi delegáció, valaki eldöntötte, ki utazik. Nekem az a kérdésem, hogy ebben polgármester úr jelöli ki, vagy valaki kiválasztja, hogy ki kivel kíván utazni, kivel nem kíván utazni, ki az, akit szeret, ki az, akit nem szeret. A képviselői utazásokat valamilyen módon frakcióegyeztetésen szükséges lenne úgy megbeszélni, hogy legalább tervezhető lehessen. Engem a legutolsó Ügyrendi, Jogi és Vagyonyilatközelő Bizottság ülésén végleg elszomorított, és utána magamra nézve is elfogadtam, amikor Dr. Tóth László bizottsági elnök úr azt mondta, ő aztán abszolút nem támogatja a politikaturizmust, mert ezek arról szólnak, és ő ezzel nem ért egyet. Akkor azt mondtam, függetlenül attól, hogy valaki ellenzéki vagy többségi irányító frakció tagja,

egy ilyen utazásnál a várost képviseli, szakmai kérdésekben és várospolitikai kérdésekben is, nem pedig annak a kérdése, hogy hova tartozik, és ezért szívesen utazok-e vele vagy sem. Dr. Tóth László képviselő úr véleményét elfogadtam, valószínűleg a fideszes megyegyűlés elnökök azori-szigeteki utazására gondolt, de kicsit furcsa volt ezt ránk nézve is lefordítani. Hiányérzetem van. Amikor leültünk, hogy bizonyos kérdésekben megállapodunk, akkor ezek is beletartoztak. Úgy veszem észre, ezeket a többség nem gondolja komolyan. Nem arról van szó, hogy Major Gábor vagy Kiss Ferenc akar-e utazni vagy nem. Arról van szó, hogy bizonyos elveket betartunk, bizonyos elvekhez tartjuk magunkat, vagy amit megbeszélünk, azt komolyan gondoltuk, vagy mást gondolunk és másképpen cselekszünk. Ezt szerettem volna elmondani polgármester úr kiegészítéséhez, és visszaidézni a közgyűlésen elhangzottakat. Amit leírt, az tényszerű, ezt elfogadom és tudomásul veszem, de engedje meg, hogy ennyi kiegészítést fűzzek hozzá. Abban bízom, hogy ez az együttműködés – ami nem polgármester úr feladata – és ezt a legnagyobb frakció vezetőjének is elmondtam, ezt neki kell koordinálni Balaicz Zoltán alpolgármester úrral. Lehet bennünket nem szeretni, lehet utálni, lehet olyan körben elmondani, hogy mi posztkommunisták vagyunk meg minden rossz, de mi ennek a képviselőtestületnek a választott képviselői vagyunk.

#### **Gyutai Csaba:**

Képviselő úr elfogadta a választ, így szavazni nem szükséges róla. Annyit megjegyeznék, hogy valóban így van, minden képviselő, aki itt a patkóban ül, ugyanolyan jogokkal és lehetőségekkel bír. Azt megígérem, hogy ezen túl minden ilyen lehetőséget a frakcióvezetőkkel igyekszünk egyeztetni. Ha ebbe esetleg valami nem megfelelő módon gördült, akkor a későbbiekre nézve önmagunk számára is azt tartjuk követendőnek, hogy az egyeztetés meglegyen.

Dékány Endre képviselő úrnak jegyző úr válaszol azzal együtt, hogy nagyon is egyetérték a lakók felvetésével, mert eléggé nehéz alakult ki ott a vendéglátóegység miatt.

#### **Dr. Kovács Gábor:**

Dékány Endre képviselő úr 2012. június 21-i ülésén elhangzott interpellációjára válaszolnék, és képviselő úrral egyeztetve nem idézem szó szerint a választ, hiszen nem kérte annak a felolvasását, számos olyan kérdést érint, ami már hatósági eljárást jelent. Az ominózus vendéglátóegységre valóban több panasz érkezett, ez év februárjában már egyszer korlátoztuk a nyitva tartását, akkor ezt a határozatunkat sajnos a másodfok megsemmisítette. Azt tudni kell, hogy a kereskedelmi jogszabályok alapján sajnos csak bejelentési kötelezettsége van a jegyző irányába a kereskedelmi egység üzemeltetőjének, és meglehetősen szűkösek a szankcionálási lehetőségek. Most tiltott, közösségellenes magatartásként bevettük a rendeletbe a nyitvatartási idő megszegését, ezt az említett vendéglátóegységet ellenőriztük ebben a hónapban. Akkor a nyitvatartási idővel nem volt gond, nyilván a jövőben is figyelemmel kísérjük, és több alkalommal ellenőrizzük. Magánterületen van a kerthelyisége, tehát még az a lehetőségünk sem áll fenn, hogy a közterület-használati engedélyét megvonjuk, ill. ne adjuk ki neki. De nyitottak vagyunk a lakók irányából a panaszra, ha szükséges, akkor minden jogi lehetőséget megvizsgálunk az egység normális működésének a biztosítására. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem a válasz elfogadását.

#### **Dékány Endre:**

Köszönöm a választ és az elvégzett vizsgálatokat is, nevesíteni szeretném, hogy a Bíró Márton úton a Lucullus vendéglátóhelyről van szó, ahol lakossági panasz érkezett felém

az elhangzott nyitva tartás és hangos viselkedési problémák miatt. Tudomásul veszem, hogy a Polgármesteri Hivatal lehetőségei korlátozottak a hatósági előírások miatt. Remélem, ez az odafigyelés hat a vendéglátóhelyre is, és a békés együttélés érdekében javulni fog a helyzet.

**Gyutai Csaba:**

Jegyző úr a rendőrségnek is jelezte, és jelezni is fogja, hogy gyakrabban járőrözzenek azon a helyszínen. A Parlament előtt van egy javaslat, ha jól emlékszem, a kereskedelmi törvényt módosítaná olyan értelemben, hogy világörökségi helyszínen működési engedély vendéglátóipari helyek üzemeltetésére csak a rendőrség hozzájárulásával adható ki. Lehet, hogy más helyszínek eseté is indokolt volna ez a kitétel. Képviselő úr elfogadta a választ, így szavazni nem szükséges róla.

**Doszpoth Attila:**

Pete Róbert képviselő úr 2012. június 21-i ülésén elhangzott interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem a válasz elfogadását.

**Gyutai Csaba:**

Képviselő úr nem kérte a válasz felolvasását, azt elfogadta, így külön szavazni nem szükséges róla.

### **34. Interpellációs bejelentések**

**Makovecz Tamás:**

Még akkor jelentkeztem szólásra, amikor Kiss Ferenc képviselő úrnak a gasztronóm hozzászólására szoltam volna, de miután polgármester úr lezárta ezt a részét, köszönöm, nem kívánok szólani.

**Major Gábor:**

Három interpellációval fordulnék polgármester úrhoz, a zalaegerszegi új Ököváros koncepcióba illik bele az egyik, ez a Vizslaparki út sarkán létrehozott területrendezés után épített hulladékomb, földkupac, ami most már hetek óta díszelg a Vizslaparki út – Platán sor sarkán. Ennek a sorsáról érdeklődnék. Ez koncepcióban egy új domb, ami esetleg szoborpark lesz a későbbiekben, vagy csak valami miatt ottmaradt? Elégé rontja az ott élők hangulatát, ill. az összképet is.

Második interpellációm annak a közlekedéstechnikai bravúrnak a végrehajtására irányulna, amivel sikerült megoldani az új elkerülő út megépítése kapcsán, hogy az Ifjúsági Sportcentrumnál az XXL Fitneszközpont előtti út egyszer csak közútból átvált járdává, majd egy zebrában folytatódik. Nem tudom, ezt hogyan és kinek sikerült így megoldani, de kaotikus állapotok keletkeztek a területen, az egyszer biztos. El lehet menni, meg lehet nézni, én is láttam, de menjünk el együtt, alpolgármester úr, és nézzük meg, kinek van igaza. Mindenesetre az a környezet, ami ott kialakult, az kaotikus állapotot eredményezett, egy szilárd burkolatú útból most már csak kavicsos és poros úton lehet megközelíteni mind a hátsó tenispályákat, mind a hátsó traktusát az ificentrumnak. Nem beszélve a bokszteremről, a birkózóteremről, a sportszállásokról. Ott valamit sürgősen lépni kell, mert ez az állapot így hosszú távon nem lesz fenntartható. Ha már egyszer a feltárási munkák elkészültek annak idején közüzemi útként, ami a salakos pályára visz hátra, és annak most az állapota nem egészen kielégítő, hiszen nem lehet bemenni autóval, többen hordják oda a gyerekeket edzésre, és mennek le a hátsó

pályákhoz. Tehát annak az útnak az állapotával esetleg lehet-e valamit kezdeni akár úgy, hogy legalább egy egyengetést végezni, mert az eső elmossa a földutat, és ennek az állapotával is lehetne valamit kezdeni.

Ha már ilyen jól belefolytunk a közétkeztetésbe, akkor polgármester úrhoz intézném azt a kérdést, amit Kiss Ferenc képviselő úr nem interpellációban, hanem magánvéleményként fogalmazott meg. Vajon kötelező elvárás volt-e az a közbeszerzés kiírásakor, hogy ellehetetlenítsük a zalaegerszegi céget? Hiszen ez a feltétel nem tudjuk, miért volt ilyen szigorú, mikor az önkormányzat tudta nagyon jól, hogy neki ilyen elvárása nem volt a céggel szemben, tehát saját magunkat zártuk ki. Egy közbeszerzést jól kell tudni kiírni, ezt minden szakember tudja. Kérdésem ezzel kapcsolatban több is van. Volt-e annak valamilyen indoka, hogy ez az elvárás megfogalmazódott ezzel a céggel? Miért kellett ilyen alapon kizárni a már évtizede itt tevékenykedő zalaegerszegi céget? Ki fogja ellenőrizni az ételek minőségét? Hozzánk érkezett fogadóórára egy szülő, aki behozott egy szendvicset – mutatom a televízió nézőknek is –, amit a gyerekek kaptak, így, ebben a formában. Ha ez az új közétkeztetés, bízom benne, hogy ez csak egy egyedi és kiragadott példa, és bár ez egy hetes szendvics, de látszik, hogy a vágás minősége nem az igazi, bár lehet, így kell spórolni a vajjal. Lehet, csak egy kicsi odafigyelést igényelne. Lesz valaki, aki felügyeli ezt? Ellenkező véleményeket hallottam az Ady iskolából, nyilván lehet, hogy nekem el is merik mondani a nem egészen pozitív véleményt. Dolgozók is érkeztek hozzánk panasszal, hogy a munkaszerződéseikre való felhívás olyan, hogy gyakorlatilag kényszerhelyzetbe hozzák őket az új cégbe való átmenekítéssel, nem tudjuk, mi lesz azokkal a dolgozókkal, akiknek végkielégítés és egyéb dolgok járnának a több évtizedes munkavégzés után. Ha már itt tartunk, rákérdeznék arra, hogy történtek-e konyhabezárások? Mert információim szerint több konyhát is ideiglenesen, vagy véglegesen – ezt még nem tudjuk – bezártak, és most már csak melegítőkonyha jelleggel működik egy-két iskolában ez a szolgáltatás, ami korábban rendes konyhai szolgáltatás volt. Úgy hírlík, a cég komoly leépítésekre készül majd a közeljövőben, de ezt nem akarom vészmadárként mondani, mert a Flextronics esetében is megkaptuk, hogy vészmadárkodunk, aztán bejött. Remélem, itt nem fog bejönni.

### **Gyutai Csaba:**

A Vizslaparkban lévő földkupacra alpolgármester úr válaszol.

A belső elkerülő út és a sportcentrumhoz vezető út csatlakozásával kapcsolatban azt hiszem, jogos a felvetés, az útcsatlakozás kitáblázása is „dadog”, át kell nézni. Mindenképpen ezt indokoltnak tartom. Magam is úgy szoktam, ha a városban tapasztalok valamit, amit máshogy kellene, és el kellene intézni, le kellene kaszálni, vagy kátyúzni – és ennek Cseke Tibor a megmondhatója –, akkor fel szoktam írni, és osztályvezető úrnak szoktam továbbítani. A salakos pálya megközelítésében igaza van képviselő úrnak, hiszen ott egy kátyús földút van, ez is eszemben volt, hogy szólok osztályvezető úrnak, de ez elmaradt. A jelzést köszönöm, ezt ki kell kátyúzni, vagy be kell tömni azokat a lyukakat. Azt nem tartom indokoltnak, hogy ott most egy aszfaltos út épüljön. Magam is odaviszem a fiaimat focizni, a cél az, hogy oda lehessen menni a pálya mellé, és be lehessen a gyerekeket ültetni az autóba.

A közétkeztetésre Balaicz Zoltán alpolgármester úr válaszolni fog. Az önkormányzatnak a kiírás tekintetében egy olyan szolgáltatóra volt szükség – ezt a kiírásban is jelezni kellett – ami garanciát ad arra, hogy egy megfelelő céget találunk. Lehetne azt mondani, hogy mindenféleképpen egerszegi céget hozzunk helyzetbe, akinek nincs ilyen tapasztalata, de vendéglátásban dolgozik, de azért nagy rizikó lett volna ezzel megbízni. A minőséget az ÁNTSZ és az önkormányzat is megvizsgálja és felügyeli, erre vonatkozóan is szigorúan megnézzük, milyen lehetőségek vannak. A

részleteket alpolgármester úr áttekinti. Az azonban elég furcsa, és ebben sem nekünk, sem képviselő úrnak beleszólási lehetősége nincs, hogy gazdasági társaságok közötti cégeladás, részvényeladás, magánjogi szerződések hogyan alakulnak. A közbeszerzés kiírásakor már nem is létezett a Zalagast, hiszen akkor már megvásárolták, nehéz is lett volna helyzetbe hozni, és erről nem mi tehetünk, a korábbi tulajdonos szempontjából az ő működése szerencsésen alakult.

### **Pete Róbert:**

A közétkeztetéssel kapcsolatban két dolog merült fel számomra. Miért nem egy önkormányzati cég végzi a közétkeztetést? Ugyanennyi erővel akár mondjuk a Zala-Depo Kft-t is el lehetne privatizálni, ott is kiszámíthatóak a viszonyok, mennyi háztartás van, mennyi hulladékot termel. Itt is ki lehet nagyjából számolni, mennyi gyerek van, mennyit fogyaszt, mi az a normatíva. Nem értem, miért nem, ezért szeretném azt a javaslatot tenni – mivel négy évre kötött a szerződés, úgy tudom –, hogy készüljön fel az önkormányzat arra, hogy négy év múlva vegye ezt saját kezelésbe, és úgymond „önkormányzatosítsa” ezt az üzletágot. Véleményem szerint ugyanúgy, ahogy a Zala-Depo Kft. alakulásakor 2000/2001-ben sem volt nagy városi tapasztalat, bele lehet jönni, hiszen a Deponál is belejöttek, a Zalavíznél is egész jól, itt is menne. Van a városban annyi szakemberállomány, hozzáértő állomány, hogy ezt meg tudnák oldani, és nem lenne ilyen huzavona ez a kérdés. Ehhez kapcsolódóan még az ütött szeget a fejembe, hogy miért is kellett egy külsős irodát a közbeszerzésre felkérni, amikor vannak az önkormányzaton, a hivatalon belül ezzel foglalkozó szakemberek?

Más jellegű kérdésem: lehetne-e arról tájékoztatást kérni, hogy 2000-ig visszamenőleg milyen tárgyalások voltak nagybefektetőkkel, akik 500 vagy afölötti foglalkoztatást tettek volna lehetővé, vagy legalábbis azt lebegtették? Ezekből mi az, ami megvalósult, és mi az, ami nem? Ha egy ilyen tájékoztatás összeállítását az ésszerűség engedi, ha nem is a jövő közgyűlésre, hanem akár később, ahogy kényelmesen el lehet készíteni az anyagot.

### **Gyutai Csaba:**

A külső szakértőt az indokolta, hogy négy vagy öt évvel ezelőtt, amikor hasonlóan közbeszerzési eljárással lett kiválasztva a szolgáltató, akkor is külső szakértő bonyolította ezt. Ez egy speciális üzem, ehhez nem feltétlenül van meg az önkormányzatnál a szakértelem, itt nem utcaaszfaltozásról, vagy intézményfelújításról van szó, ez indokolta a külső szakértő igénybevételét. Az megfontolható, hogy az önkormányzat lásson el közétkeztetési feladatokat, de nagyobb városok esetében erre én nem tudok példát. Kisebb települések esetén, ahol inkább szociális indíttatásból a közkonyhát is a faluban az önkormányzat látja el, ott vannak ilyen példák.

Hogy milyen befektetővel tárgyalt az önkormányzat? Erről természetesen lehet egy tájékoztatást adni, de nagyrészt ez egy olyan lista lesz, ahol sem a cégnevet nem lehet elmondani, sem a szektort nem lehet elmondani, sem az esetleges beruházási értéket. Alpolgármester úrral írtunk alá olyan titoktartási nyilatkozatot, ami igen komoly összeg lenne, ha azt nekünk ki kellene fizetni, és most arról beszélünk, milyen üzleti tárgyalásokat folytattunk. Ami eljutott addig, hogy a nyilvánosságot tájékoztatni lehessen, azt természetesen mindig a közgyűlés elé, a képviselőtestület elé hoztuk. Ha minden optimálisan alakul, akkor egy kisebb cég esetében hamarosan jönni fogunk, hiszen önkormányzati szerepvállalásra van szükség, egy amerikai tulajdonú vállalatról van szó. Minden tárgyalásról, úgy vélem, nem fogunk tudni precíz tájékoztatást adni.



**Kiss Ferenc:**

Amikor megkaptam az interpellációra adott választ, akkor nem tudtam visszareagálni, de arra utalt polgármester úr, hogy György Zoltánnak nem tartozik az érdekeltségébe az S-Food Kft., amelyik a HunGast Kft-nek az egyik tulajdonosa. Idézem: „A György család érdekeltségébe tartozik a Fidesz-közeli hotelépítő Aquaplus Kft., tulajdonosa ifj. György Tamás, az S-Food Kft. tulajdonosainak egyike két testvére, György Zsuzsanna és György Kornél. 2006-ig volt résztulajdonos az Aquaplus Kft-nek nagybátyja, György Zoltán.” Valahogy mégis György Zoltán érdekeltségébe tartozik, erre utaltam, nem az ő személyére. De ez nem interpelláció, csak vélemény volt.

Olvastam, hogy 30 éves a színház, és lesz valamilyen különleges rendezvény. Most már Zalaegerszeg az egyetlen tulajdonosa a színháznak. Kapnak erre a rendezvényre a képviselők meghívót? Vagy a sajtóban megjelent a meghívó, és regisztrálni kell?

Örültem annak, amikor megjelent a Zalai Hírlapban, hogy a 76-os út építésének aktuális állapotáról együtt tartott sajtótájékoztatót polgármester úr. Arra szeretném kérni polgármester urat, hogy az adott határidőig a 76-os út elkészültével ne csak a fővonal, hanem a szervízutak is készüljenek el. Ilyen jellegű felvetés volt a Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság ülésén is, ahol a csácsiak észrevételezték, hogy eléggé rossz az út, ami a csácsi hegyre megy, rögtön a csácsi körforgalom után. Úgy tudom, három szervízút is szerepel ebben a programban, arra kérem polgármester urat, figyeljen oda, hogy ez tényleg meg is valósuljon komplexen.

Felhívott a petőhenyei polgármester, aki azt mondja, hogy pert vesztett Zalaegerszeggel szemben, pénzt kell megtérítenie, és közben szidja a zalaegerszegi önkormányzatot, hogy olyat szavazott meg, ami nem fedte a valóságot. Jegyző úrtól kérdezném: ez az ügy teljesen lezárult, és részünkről sínen van? Tehát nincs semmi olyan jellegű mulasztásunk, vagy olyan információk alapján hozott rossz döntésünk, ami esetleg most bíróság előtt támadható?

Utolsóként az Aquacityvel kapcsolatban a 100 millió Ft + áfa kötbér fejében fűrt kútról lenne szó. Elhangzott a lejárt határidejű határozatok lejelentésében, de elmondom, mi július közepén Major Gábor képviselő úrral voltunk ott a terepen, nem volt senki. Ennek az átadási határideje június 30. volt, mi azt tapasztaltuk, hogy az elektromos vezetékek még a levegőben voltak, a műszerek nem voltak bekötve a rendszerbe. Ez a kút műszakilag működik? Az a válasz volt, hogy még nincs meg a vízjogi engedélye. Ha nincs meg az engedélye, akkor ebben az esetben a szerződésben szereplő kötbért újra érvényesíteni akarja az önkormányzat? Vagy annak ellenére, hogy nincs meg a vízjogi engedélye, már kellő vízmennyiséget biztosított az Aquacitynek a nyári működés során?

**Gyutai Csaba:**

15-én a színház előtt egy szabadtéri rendezvény lesz, úgy tudom, este lesz egy ünnepi gálaműsor is. Még nem kaptam meghívót, ebből következően úgy gondolom, a képviselők sem. Jelezzük a színháznak, hogy hívják meg a képviselőtestületet. Kérdezem képviselő urat, hogy ezen kérdésre adott válaszomat elfogadja-e? Képviselő úr jelzése alapján a választ elfogadta, köszönöm.

A 76-os úttal, szervízúttal kapcsolatban főépítész úrral eljártunk, és jeleztük a NIF felé ezt a kérdést. Egyelőre várjuk a választ, ha lesz válasz, akkor mindenképpen tájékoztatni fogjuk a testületet és képviselő urat is. De egyébként egyetértünk, el akarják summantani a csácsi hegyre felvezető út megépítését, vitában állunk a beruházóval. Úgy vélem, ezt a kérdést is megválaszoltam, hiszen dolgozunk rajta. Képviselő úr jelzése alapján a választ elfogadta, köszönöm.

A fűrt kút esetében a műszaki átadás megtörtént, a kút üzemképes, megfelelő, jó minőségben elkészült, rá van kötve a városi rendszerre. Lehet, összetévesztette képviselő úr, mert van ott egy másik kút is, egy visszasajtoló kút, ami valóban nincs

bekerítve. Amit mi fűrtünk, az be van kerítve, üzemkész állapotban van. Képviselő úrnak felajánlom, hogy Czinder Attila – a hivatal részéről megbízott munkatárs – kiviszi képviselő urat, a szocialista frakciót, és megmutatja, hogy jó állapotban, első osztályú minőségben, megfelelő vízminőség biztosításával a kút elkészült. A használatbavétel feltétele a vízjogi engedély, ezzel még nem rendelkezünk, várjuk a hatóságtól az engedélyt. A hivatal képviselői felveszik képviselő úrral a kapcsolatot, és egy helyszíni bejáráson megmutatják a kút. Úgy vélem, ezt a kérdést is megválaszoltam. Képviselő úr jelzése alapján a választ elfogadta, köszönöm.

### **Dr. Kovács Gábor:**

A peresedésre nem a mi önkormányzatunk miatt került sor, hiszen annak idején mindkét önkormányzat elfogadta határozattal és megállapodással azoknak a területeknek az átadását-átvételét. Ezt később vitatta a petőhenyei önkormányzat, ebből eredően – mivel ott naptári évváltás volt, és önkormányzatunk a földhivatal irányába elveszítette azt az illetékmentességet, ami addig alanyi jogon járt –, nekünk többmillió forintos költségünk keletkezett. Egyébként a bíróság a petőhenyeiek által vitatott közgyűlési határozatok ill. megállapodások érvényességét is megállapította, tehát a területek jogszerűen kerültek Zalaegerszeghez, 2010-ben a választásokat követően ez megtörtént. Most ebben az ún. kártérítési ügyben sem minket marasztaltak el, tehát mi nem jártunk el jogszerűtlenül, nem éltünk vissza semmilyen helyzettel. Egész egyszerűen olyan helyzetbe sodródtunk a partner magatartása miatt, ami miatt szükséges volt ezen lépések megtétele. A bíróság elmarasztalta Petőhenyét.

### **Gyutai Csaba:**

Képviselő úr elfogadta a választ, köszönöm. Egy kicsit egyébként furcsa polgármester úr magatartása öszintén szólva. Emlékezzünk vissza a folyamatra. Ő kezdeményezte, hogy Petőhenye csatlakozzon Zalaegerszeghez. Amikor ez az egész folyamat már élesbe fordult, egy falugyűlés keretében megkérdezték a település lakosságát, és – ha jól emlékszem – ellene fordult a saját álláspontjának. Akkor viszont a település egy része, Cserlap, Hosszúhegy – ami a csácsi hegygel gyakorlatilag szimbiózisban van – összenőtt, a lakók ott azt mondták, ha már ez a folyamat elindult, akkor végigviszik, és az ott lakók népszavazást kértek. A népszavazáson úgy döntöttek, hogy Zalaegerszeghez csatlakoznak, így azok a településrészletek a város részeivé váltak. Most ezt is kifogásolja a polgármester úr. Egyébként nekünk már volt költségünk vele, hiszen a Cserlapra vezető utat meg kellett javítani, ahol 10-15 család lakik, Varga László, a város legjobb borásza is ott dolgozik, nagyon büszkék vagyunk rá, mert hihetetlenül tehetséges ember. Olyan költségünk is van, hogy főépítész úr elkezdte az arra a térségre vonatkozó szabályozási terv elkészítését, mert ezzel korábban nem rendelkezett a falu. Nem kellett volna akkor ebbe belevágni. A bíróság jogszerűen kimondta, hogy a városnak igaza volt ebben a folyamatban. Elfogytak az interpellációk, *Egyebek* napirendi pont következik.

## **35. Egyebek**

### **Gyutai Csaba:**

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni, közérdekű bejelentést tenni az *Egyebek* napirendi ponton belül. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Szeretném megköszönni minden képviselőtársamnak az aktív közreműködést, találkozunk október közepén, vagy 18-án, esetleg 25-én, vagy 11-én, itt lehet, hogy

megmozdítjuk a közgyűlés időpontját, de erről természetesen időben tájékoztatni fogjuk a közgyűlés tagjait. Köszönöm szépen mindenki munkáját!

---

*Gyutai Csaba polgármester a testület ülését 17:05 órakor berekeszti.*

---

K.m.f.

**Gyutai Csaba sk.**  
*polgármester*

**Dr. Kovács Gábor sk.**  
*jegyző*

















**Kovács Ildikó sk.**  
*jegyzőkönyvvezető*

## ZALAEGERSZEG MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

ülésének időpontja:

**2012. szeptember 12.**

## JELENLÉTI ÍV

1. Balaicz Zoltán	
2. Dékány Endre	
3. Gecse Péter	
4. Gyutai Csaba	
5. Herkliné Ebedli Gyöngyi	
6. Horváth László	
7. Kauzli Józsefné	
8. Kiss Ferenc	
9. Dr. Kocsis Gyula	
10. Major Gábor	
11. Makovecz Tamás	
12. Pete Róbert	
13. Pintérné Kálmán Marianna	
14. Sándor Dénes György	
15. Sümegi László	
16. Tombi Lajos	
17. Dr. Tóth László	
18. Zsuppányi Gyula	

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
2012. szeptember 12. napján  
megtartott nyilvános üléséről**

**Határozatok:**

Sorszáma	Kódja
138/2012. (IX.12.)	C5
139/2012. (IX.12.)	A16
140/2012. (IX.12.)	K3
141/2012. (IX.12.)	D7
142/2012. (IX.12.)	D6
143/2012. (IX.12.)	K6
144/2012. (IX.12.)	Z1
145/2012. (IX.12.)	L2
146/2012. (IX.12.)	D7
147/2012. (IX.12.)	D7
148/2012. (IX.12.)	Z1
149/2012. (IX.12.)	D7
150/2012. (IX.12.)	D7
151/2012. (IX.12.)	Z1
152/2012. (IX.12.)	L2
153/2012. (IX.12.)	Z1
154/2012. (IX.12.)	K5
155/2012. (IX.12.)	C8

**Rendeletek:**

Sorszama (kihirdetés ideje)	Tárgya	Kapcsolódó önkormányzati rendelet (Módosítás, vagy hatályon kívül helyezés)	Kódja
39/2012. (IX.14.)	a fizető parkolók működéséről és igénybevételek rendjéről	19/1997. (V.22.) (alaprendelet)	D5
40/2012. (IX.14.)	a 2012. évi költségvetésről	7/2012. (II.10.) (alaprendelet)	B1
41/2012. (IX.14.)	az Egerszeg Kátyáról	16/2003. (IV.11.) (alaprendelet)	Z0
42/2012. (IX.14.)	az egészségügyi alapellátásról	1/2007. (II.14.) (alaprendelet)	C0
43/2012. (IX.14.)	a lakások bérletéről, valamint elidegenítésükről	57/2007. (XII.28.) (alaprendelet)	B10
44/2012. (IX.14.)	az állatok tartásáról	24/2008. (V.30.) (hatályon kívül helyezett)	J1
45/2012. (IX.14.)	a tiltott, közösségellenes magatartások szabályozásáról	36/2012. (VI.29.) (alaprendelet)	Z0
46/2012. (IX.14.)	a közoktatási intézményekben fizetendő térítési díj és tandíj megállapításának szabályairól	21/2010. (VII.02.) (alaprendelet) 52/2006. (XII.22.) (hatályon kívül helyezett)	H6