

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése **2012. október 25-én 9:00 órai** kezdettel tartott üléséről

Az ülés helye: Zalaegerszeg, Széchenyi tér 5. szám alatti épület I. emeleti díszterme

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint, valamint Dr. Kovács Gábor jegyző, Dr. Sándor Erzsébet aljegyző, Doszpoth Attila alpolgármester

Nagy András vezérigazgató Zalavíz Zrt., **Urbanics Pál** ügyvezető ZTE KK Kft., **Oláh Gábor** vezérigazgató Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt., **Pais Kornél** ügyvezető LÉSZ Kft., **Horváth István** ügyvezető Városgazdálkodási Kft., **Kovács Miklós** ágazatvezető Városgazdálkodási Kft., **id. Sándor Dénes György** bizottsági tag (13. np-hoz), **Herold József** igazgató-helyettes, pályázó Béke Ligeti Általános Iskola, Speciális Szakiskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény (15. np-hoz), **Szijártóné Gorza Klára** könyvvizsgáló, **Dömötör Csaba** elnök RNÖ, **Vadas Zsuzsa**, **Szabó Judit** a sajtó munkatársa

Vinczéné Foga Zsuzsanna, Dr. Bartl Andrea, Béres László, Velkey Péter, Dr. Koczka Csaba, Bertók Sándor, Czikora Róbert, Abai Erika, Fekete-Kállai Krisztián, Molnárné Kustán Judit, Cziborné Vincze Amália, Szlávecznő Gálos Ildikó, Tóth Csilla, Cseke Tibor, Baginé Hegyi Éva, Hardubé Judit, Zimborás Béla, Zsupanek Péter, Dr. Sipos Erzsébet, Mátyás Márta, Csomor Ferenc, Kovács Ildikó jegyzőkönyvvezető a hivatal munkatársai

Gyutai Csaba:

Köszöntöm a közgyűlésen megjelent képviselőket, a város lakóit, akik a televízióon keresztül követik nyomon a testület mai munkáját, és az egyes napirendi ponthoz meghívott cégvezetőket, vendégeket. Köszöntöm a hivatal dolgozóit, a sajtó munkatársait. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 fővel** határozatképes, az ülést megnyitom.

Az előzetesen kiküldött napirendi tárgysorral kapcsolatban módosító javaslattal élek, javaslom a 2.) napirendi pont, a város esélyegyenlőségi koncepciójának elhalasztását. Javaslom továbbá, hogy 7.) napirendi pontként vegye fel a testület a tárgysorba Zsuppányi Gyula képviselő úr önálló indítványát, kérem, hogy képviselő úr két mondattal majd indokolja a napirend felvételét. 11.) a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. vezérigazgatójára vonatkozó napirend, minősített többséggel kell tárgysorra vennünk, ahogy a szavazáskor is minősített többség szükséges. Ugyanígy a 26.) napirendi pontot is, hiszen a nekeresdi-pózvai körforgalom melletti területek, ingatlanok értékesítéséről korábban már döntött a közgyűlés, erről van határozat. Erről akkor tudunk újra dönteni, ha minősített többséggel vesszük fel a tárgysorra. Zárt ülésen szükséges tárgyalni az Első Egerszegi Hitel Pénzügyi Szolgáltató Zrt-re vonatkozó napirendet, valamint a javaslat lakott és üres, gazdaságosan nem felújítható önkormányzati bérlakások értékesítésére vonatkozó napirendet. Kérem Zsuppányi Gyula képviselő urat, indokolja indítványa napirendre történő felvételét.

Zsuppányi Gyula:

Az önálló képviselői indítvány benyújtásának sürgőssége azért vált indokolttá, mert a Vizslapark környékén a Botfy és Vörösmarty utca területét bevontuk a fizető parkoló területbe. Magam is ott lakom az egyik tízemeletesben, ezért saját tapasztalat egyrészt, másrészt évek óta lakossági kérésre vált szükségessé. Az ott lakók napközben nem tudják használni a parkolókat, az ingyenes parkolási lehetőség miatt a belvárosban dolgozó nagyszámú autós használja nap közben. András hidáról, Csatárról bejövő autósokat érint, de a Köztársaság útról bejövőket is akár. Estére kiürülnek a parkolók, mert munka után hazamennek az emberek, de nap közben nem tudnak az ott lakók hazamenni, megállni, nagy volt a morgolódás. Gondoltuk, ha a fizető rendszert bevezetjük, és nyilván nem a maximális díjakkal, mert nem az epicentruma a városnak, akkor javíthatunk a helyzeten. A lakosság részéről egyébként pozitív visszajelzés érkezett, látszik most már a gyakorlat szerint is a bevezetett parkolási rend miatt, hogy normalizálódott a helyzet. Viszont az ottani lakosság sokszor felkeresett, hogy milyen méltánytalan dolog az a fizetési aránytalanság – nem az összeg nagysága, a 3200 Ft-os éves díj, amiért az ott lakó bérletet válthat –, mert ha év végén vált valaki bérletet – vagy váltott, mert jelen pillanatban is ez történt –, akkor az egész éves díjat fizetett ki. A 3200 Ft-os összeg négy negyedévre osztható, vagy két félévre, ezért azt gondoltam, hogy a méltányos időarányos fizetési kötelezettséget a bérlet megváltására célszerű lenne bevezetni. Erről szól az előterjesztés, ha valaki pl. október közepén, november végén vált bérletet, az ne fizesse ki arra a 1,5-2 hónapra az éves díjat, hanem időarányosan. Ebben a speciális esetben, ami itt történt, egy olyan kitétellet javaslok a rendelet-módosítást, hogy a Vizslapark környékére vonatkozóan akik már megváltották 3200 Ft-ért ez évre a bérletüket, azok egy negyedéves díjjal számolva, 800 Ft ráfizetéssel 2013. december 31-ig parkolhassanak. Amúgy pedig a város egészére tekintettel félévente lesz lehetőség bérletet váltani, tehát ha valaki áprilisban vált bérletet, akkor az éves díjat fizet, de ha valaki csak július közepén, akkor féléves díjat fog fizetni. Kérem a közgyűlést, hogy a véleményem szerint igazságos és logikus rendelet-módosítást megszavazni szíveskedjenek.

Gyutai Csaba:

Képviselő úr elmondta már a napirendhez tartozó hozzászólását is, akár szavazhatnánk is, de most még nem ennél a napirendnél tartunk.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni, kiegészítéssel, javaslattal élni a tárgysorral kapcsolatban. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs.

Javaslok, hogy az eredetileg 2.) napirendi pont, a „Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Esélyegyenlőségi Konceptiója” című előterjesztés tárgyalását halassza el a közgyűlés. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a napirendi pont tárgyalásának elhalasztását.

Javaslok 7.) napirendi pontként tárgysorra venni Zsuppányi Gyula képviselő úr önálló indítványát, „A fizető parkolók működéséről és igénybevételük rendjéről szóló 19/1997. (V.22.) önkormányzati rendelet módosítása” című előterjesztést. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a napirendi pont tárgysorra történő felvételét.

Az eredetileg 11.) napirendi pont, „A Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. vezérigazgatója 2012. évi prémiumfeltételeinek módosítása” című előterjesztés napirendre vételéről minősített többséggel szükséges dönteni. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással döntött**.

Az eredetileg 26.) napirendi pont, „A nekeresdi-pózvai körforgalom melletti, zalaegerszegi 0831/164 és 0831/178 hrsz-ú ingatlanok értékesítése” című előterjesztés tárgysorra vételéről minősített többséggel szükséges dönteni. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással döntött.**

Kérem, hogy az eredetileg 31.) napirendi pont a „Javaslat lakott és üres, gazdaságosan nem felújítható önkormányzati bérlakások értékesítésére” című előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással döntött.**

Kérem, hogy az eredetileg 34.) napirendi pont, „Az Első Egerszegi Hitel Pénzügyi Szolgáltató Zrt. PSZÁF előtti engedélyezési eljárás keretében kapott hiánypótlásnak megfelelően az Üzleti terv, az Alapító okirat, valamint a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása, továbbá a Felügyelő Bizottság ügyrendjének elfogadása” című előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással döntött.**

Kérem, hogy az így kialakult teljes napirendi tárgysorról szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az alábbi napirendi tárgysort:

NAPIRENDI PONTOK:

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
2. Az önkormányzati pénzeszközökből és támogatásokból megvalósuló beszerzésekről szóló többször módosított 12/2006. (III.07.) számú önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
3. A helyi kitüntetések alapítására és adományozására szóló 32/2004. (IX.24.) sz. önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
4. Az Egerszeg Kártyáról szóló 16/2003. (IV.11.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
5. Az önkormányzati biztos kirendeléséről szóló 54/2005. (XI.25.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
6. Az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló 13/2006. (III.07.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
7. A fizető parkolók működéséről és igénybevételük rendjéről szóló 19/1997. (V.22.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Zsuppányi Gyula önkormányzati képviselő

8. Tájékoztató a Zalavíz Zrt. működéséről *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
9. Tájékoztató a ZTE KK Kft. működéséről *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
10. A LÉSZ Kft. volt ügyvezetője 2012. évi prémiumának megállapítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
11. A Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. vezérigazgatója 2012. évi prémiumfeltételeinek módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
12. Megállapodás megkötése a Városgazdálkodási Kft-vel a Csipke Parkolóház üzemeltetésére, valamint a parkolási közszolgáltatási szerződés módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
13. A Gazdasági Bizottságba új tag választása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
14. Az Izsák Imre Általános Művelődési Központ magasabb vezetői beosztására kiírt pályázat elbírálása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
15. A Béke ligeti Általános Iskola, Speciális Szakiskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény magasabb vezetői beosztására kiírt pályázat elbírálása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
16. A Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítvány Kuratóriumát érintő személyi változás és az alapító okirat módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
17. A Gondozási Központ Alapító Okiratának módosítása, Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
18. A Családsegítő Szolgálat és Gyermekjóléti Központ Alapító Okiratának, valamint Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
19. Deák Ferenc és Széchenyi István Szakközép- és Szakiskola, Sportiskola alapító okiratának módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
20. A Hevesi Sándor Színházzal és a Griff Bábszínházzal kötendő fenntartói megállapodás jóváhagyása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester

21. A 2013-2014. tanévben indítható osztályok számának meghatározása a 9. évfolyamon és az OKJ képzés szerint tervezett nappali tagozaton a középfokú intézményekben *(írásban)*
Előterjesztő: Gecse Péter, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke
22. 2012. évi közmeghallgatás megszervezése *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
23. Közterületek elnevezése *(írásban)*
Előterjesztő: Dr. Kovács Gábor jegyző
24. Alapítvány támogatása *(írásban)*
Előterjesztő: Sümegi László, a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság elnöke
25. A gébárti fedett termálfürdő, a gébárti kemping és a pózvai geotermikus közműrendszer megvásárlása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
26. A nekeresdi-pózvai körforgalom melletti, zalaegerszegi 0831/164 és 0831/178 hrsz-ú ingatlanok értékesítése *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
27. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Integrált Városfejlesztési Stratégiája, Előzetes Akcióterületi Terve, valamint Anti-szegregációs Terve végrehajtásáról *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
28. Tájékoztató külföldi utazásról (Marl) *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
29. Tájékoztató külföldi utazásról (Dobrics) *(írásban)*
Előterjesztő: Sümegi László önkormányzati képviselő
30. Tájékoztató külföldi utazásról (Gorizia, Olaszország) *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán alpolgármester
31. Javaslat lakott és üres, gazdaságosan nem felújítható önkormányzati bérlakások értékesítésére **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
32. Önkormányzati bérlakás biztosítása közgyűlési lakáskeret terhére **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán alpolgármester
33. Méltányossági segélykérelem elutasítása ellen benyújtott fellebbezés elbírálása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előterjesztő: Sümegi László, a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság elnöke

34. Az Első Egerszegi Hitel Pénzügyi Szolgáltató Zrt. PSZÁF előtti engedélyezési eljárás keretében kapott hiánypótlásnak megfelelően az Üzleti terv, az Alapító okirat, valamint a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása, továbbá a Felügyelő Bizottság ügyrendjének elfogadása (**ZÁRT ÜLÉS**) (írásban)
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
35. Interpellációs bejelentésekre válasz
36. Interpellációs bejelentések
37. Egyebek

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Az előterjesztést nem kívánom indokolni.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 162/2012. (X.25.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármester jelentését a lejárt határidejű 139/2011/3.; 97/2012/1-6.,9-10.; 113/2012.; 139/2012.; 140/2012.; 141/2012/2.; 142/2012.; 143/2012.; 144/2012.; 145/2012.; 147/2012.; 148/2012.; 150/2012.; 151/2012.; 152/2012/I-III.; 153/2012.; 154/2012.; 155/2012.; 156/2012.; 157/2012.; 158/2012.; 160/2012/1. számú közgyűlési határozatok végrehajtásáról elfogadja.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 293/2007. sz. határozatának végrehajtási határidejét **2013. június 30. napjára módosította.**
3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 82/2010. sz. határozatának végrehajtási határidejét **2012. november 30. napjára módosította.**
4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 86/2011. sz. határozatának végrehajtási határidejét **2013. március 31. napjára módosította.**
5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 159/2012. sz. határozatának végrehajtási határidejét **2012. október 26. napjára módosította.**
6. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 182/2009. sz. határozatát **hatályon kívül helyezte.**

2. Az önkormányzati pénzeszközökből és támogatásokból megvalósuló beszerzésekről szóló többször módosított 12/2006. (III.07.) számú önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

2009-ben került sor a rendelet utolsó módosítására, az azóta eltelt idő után különböző jogszabályok módosultak, ezeknek a jogszabályoknak az átvezetése történt meg a rendelet szövegén. Egyúttal a rendelet teljes szövegét is áttekintette jegyző úr és a hivatal apparátusa, és a szükséges módosítások beépültek a szövegbe.

Kérdezem jegyző urat, kívánja-e indokolni az előterjesztést. Jegyző úr nem kíván szólni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Major Gábor:

A rendelet 5. § (1) bekezdéséhez tennék javaslatot a változtatásra: „(1) Az e rendelet hatálya alá tartozó beszerzések esetén legalább három vállalkozótól kell írásban ajánlatot kérni.” Ezt módosítanám úgy: „(1) Az e rendelet hatálya alá tartozó beszerzések esetén legalább három, **lehetőleg helyi** vállalkozótól kell írásban ajánlatot kérni.” Ennyire talán lehetünk lokálpatrióták, hogy amennyiben van helyi vállalkozás, és lehetőleg ilyen tevékenység elvégzésére azért helyieket vegyünk igénybe, ez az opció kerüljön be a módosításba. A javaslatomat írásban is benyújtom. Tehát azzal egészüljön ki, hogy legalább három, lehetőleg helyi vállalkozótól kell írásbeli ajánlatot kérni.

(Az elhangzott rendelet-módosító javaslat a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Képviselő úr javaslatát készséggel megszavaznám, azt hiszem, a közgyűlés is van annyira lokálpatrióta, hogy ezt megtenné, de a versenyt nem korlátozhatjuk, uniós jogba ütközik a versenyszabályok korlátozása. Nem határozhatjuk meg azt, hogy csak helyi, ill. városon kívüli vállalkozók között különbséget tegyünk. De jegyző úr pontosan indokolja.

Dr. Kovács Gábor:

Pontosan így van, ahogy polgármester úr mondja, jogszabályban nem korlátozhatjuk a versenyt. Nyilván a gyakorlati megvalósulás sokszor más képet mutat, mint amire a jogszabály lehetőséget ad, tehát a törekvés megvan, de jogszabály szerint ezt nem korlátozhatjuk.

Tombi Lajos:

Ezt a gordiuszi csomót át lehetne vágni, hiszen ha jól értettem, Major Gábor képviselő úr tudná módosítani a javaslatát. Pontosabban én is javasolom, hogy akkor ne három helyi vállalkozót hívjanak meg, hanem legalább három helyi vállalkozót hívjanak meg. A hangsúly van máshol. Ez azt jelenti, ha akartok, meghívhattok hatot is, de három helyit mindenképpen hívjatok meg, és akkor semmi gond. Akkor ez nem diszkriminatív, mert ez nem tiltja azt, hogy mások is jöjjenek, de legalább három helyi vállalkozót meg kell hívni. Magam is jártam már úgy a Közbeszerzési Bizottságban, hogy vakartuk a fejünket, és nem tudtunk mit tenni. Ennyi. Ez több munkát jelent a hivatalnak, az előkészítőknak, de ez nem mond ellent a törvénynek, hogy legalább három helyi vállalkozót meg kell hívni. Emellett meg lehet hívni három vidékit is, tehát nincs ebben különösebb diszkrimináció, legalábbis én így értelmezem, ha a hangsúlyt, a vesszőt máshova tesszük. Úgy vagyok, ahogy polgármester úr mondta, ezért nagyon szívesen javasolom is ezt módosításként, mert mindannyian megszavaznánk, a törvény és az uniós

jog nagy úr. Nekem is tele van a hócipóm azzal, hogy olyanokkal kell sokszor dolgozni, akiket egyébként legszívesebben kizárnánk, de nem lehet kizárni. Jártam már úgy, hogy volt olyan vállalkozó, aki rossz munkát végzett előtte, és jogilag nem tudtuk kizárni, pedig szerintem mindenki szeretne volna kizárni, beleértve a hivatalt. Nem tudom, jól értette-e a testület, mindössze ennyi hangsúlyeltolódást javasoltam, ha három vállalkozót meghívunk, ez nem zárja ki azt, hogy akár hatot is meghívjunk.

Gyutai Csaba:

A gyakorlat az, hogy elsősorban helyi vállalkozókat hívunk meg, de az élet azért ennél bonyolultabb, mint amit Tombi Lajos képviselő úr mond, hiszen vannak olyan helyzetek, amikor nincs az adott feladatra helyi vállalkozó. Pl. most pénzügyi szolgáltató vállalatot akarunk létrehozni, ennek az előkészítését Zalaegerszezen még egy ügyvédi iroda sem látta el, ilyen feladatot, ilyen munkát nem végeztek. Nyilván egy szakjogász vállalkozást kellett felkérnünk, történetesen szerencsénk van, mert akit felkértünk, az egykori zalaegerszegi, és ismerjük, tehát közvetetten zalaegerszegi szakember végzi a munkát. De zalaegerszegi székhelyű vállalkozás, ügyvédi iroda erre a munkára nem tudott vállalkozni, vannak ilyen helyzetek, hogy hiába szeretnénk, de nem tudunk.

Dr. Kovács Gábor:

A korábbi rendeleti szabályozás háromnál több, öt vállalkozótól tette kötelezővé az ajánlatkérést. Most a módosítás során – főként a műszaki terület javaslatára, figyelemmel a gazdasági körülmények változására, és arra, hogy közbeszerzési eljárásnál sem szükséges öt ajánlatot kérni – módosítottuk háromra. Amit Tombi Lajos képviselő úr mondott, az visszahozná a korábbi állapotot, hiszen ha legalább három helyitől, akkor az azt feltételezi, hogy másoktól is kell ajánlatot kérni. A lebonyolító, a beszerző hívja meg az ajánlattevőket, ilyen módon a jogszabály által nem korlátozott, hogy csak helyieket lehet, de érvényesíthető ez a lokálpatriotizmus a beszerzések során, hiszen a beszerzésben eljáró polgármester ill. a közreműködő hivatal hívja meg az ajánlattevőket. A törekvés minden esetben az, amit Major Gábor és Tombi Lajos képviselő úr is mondott, de lehetnek olyan eljárások, ahol nincs helyi vállalkozó.

Major Gábor:

Egy kicsit nyelvészkednék. A rendeletnek ez a pontja arról szól, hogy kitől kérhetünk ajánlatot. Ha ajánlatot szabadon kérhetek bárkitől, akkor az nyilván nem uniós versenyjog korlátozása, hiszen én döntöttem el, hogy kitől kérek ajánlatot. A lehetőség szó pedig azt jelenti, hogy ebben benne van az, hogy helyi, ill. benne van az, hogy bárkitől kérhetek. Az, hogy én ezt úgy értelmezem saját véleményem szerint, hogy elsősorban – amennyiben van lehetőség – akkor helyiektől kérünk ajánlatot, ez nem versenyszabály-ellenes, hiszen maga a meghívó dönti el, hogy kitől kér ajánlatot. Ez nem egy nyílt pályázat, hanem egy árajánlat kérésű eljárás, mostanában még csak azt sem kell mondani, hogy postai bélyeg meg levél kérdése, hiszen egy e-maillal ingyen meg lehet oldani. Véleményem szerint csak egy gombnyomás, hogy kitől kérünk árajánlatot, és az árajánlatok száma is csak egy gombnyomás, de mivel a közbeszerzés hármat kér, akkor felesleges nagyon bővíteni ötre. Ettől függetlenül lehet, mert nagyobb választékból könnyebben lehet, de ez nem zárja ki a versenylehetőséget, a lehetőleg szó pont lehetőséget, és nem pedig kizárólagosságot jelent.

Gyutai Csaba:

A lehetőség így is adott, úgy érzem, Major Gábor képviselő úr nem bízik a beszerzéseket lebonyolító munkatársakban a városban. Hangsúlyozom, a gyakorlat most

is ez, hogy városi vállalkozásokat hívunk meg, nagyon ritka esetben jönnek be külső cégek, a gyakorlat tehát ez. Azt mondom, be lehet építeni, amit képviselő úr mond, de egy fogadásom van arra, hogy két héten belül a Kormányhivatal visszaadja újratárgyalásra ezt a rendeletet, ha ezt így fogadjuk el, mert meggyőződésem a korábban említett okok miatt, hogy ez így nem lehetséges.

Tombi Lajos:

Én is úgy érzem, nem nagyon látok arra lehetőséget, hogy a Kormányhivatal ezt visszanyomja, hiszen nem egy kötelezettségről van szó. Értem, ha dömpingje van a pályázatoknak, és nagyon sok van, akkor az ötről elég hármat is, de mostanában, amikor munkahiány van, akkor egy ilyen típusú plusz vállalat nem jelenthet különösebb korlátozást, semmilyen jognak. Nem látok ennek értelmes akadályát, hogy megtegyük. Ha visszadobja a Kormányhivatal, az ő lelke rajta, nem hiszem, hogy vissza meri dobni. Mert ha úgy fogalmazunk, hogy lehetséges. Egyetértek, mert polgármester úrnak igaza van, mert én elsősorban a műszaki dolgokra gondoltam, a pénzügyire amennyiben ez nem lehetséges, mert nincs ennyi vállalkozó, vagy nem olyan vállalkozó, akitől merünk kérni, mert nincs olyan kvalifikációja, az teljesen természetes. Ha nem lehet, akkor nem lehet. Lehet, hogy valamelyik témában Zalaegerszegen csak egy vállalkozó van, ott nem tudok hármat. Ezért az a szó, amit Major Gábor képviselő úr is javasolt, a lehetőleg, az nem jelent semmilyen kötelezettséget. Még arra sem, hogy hányat kell meghívni, legfeljebb ha sokan vannak, akkor a hivatalnak egy kicsit több dolga lesz, mert lehet, hogy négyet-ötöt meg kell hívni. Tudom, hogy ez kellemetlen, de akkor legalább ennyit adjunk. Nagyon sajnálom, abban az időben, amikor az Unióba beléptünk, a régi testület – talán '90-ben – egyhangúlag szavazta meg a zalaegerszegieknak a 10 %-os árelőnyét. Kénytelenek voltunk már akkor visszavonni ezt a jogászok meg az Unió miatt, de most ez nem jelent kötött szabályt, most szerintem ezt nem muszáj visszavonni. A magam részéről csatlakoznék ehhez a javaslatához, mert jónak tartom, szavazzunk róla. Legfeljebb nem három, hanem négy vagy öt ajánlatot kérnek, ha olyan kvalifikációjú beszerzés van, vagy felhívás. Azzal teljesen egyetértek, amit polgármester úr mondott, pénzügyi vagy banki szférában lehet, hogy egy sincs Zalaegerszegen, akit egyáltalán meg tudunk hívni, ezért ezt egyáltalán nem tartanám jónak, meg sem szavaznám, ha olyasmit javasolna Major Gábor képviselő úr, hogy csak zalaegerszegi legyen. Azt kapásból kilóné a Kormányhivatal. De ha azt mondja, hogy lehetőleg ennyit meg kell hívni, amennyiben lehetséges, akkor ez nem jelenthet korlátozást, mert én legalábbis másképp értem a magyar nyelvet, de én ebben nem látok semmilyen korlátozást, egy lehetőséget látok.

Sándor Dénes György:

Zalaegerszegen a Beszerzési Testületnél jelenleg is egyértelműen ez a tendencia, hogy igyekszünk minél több zalaegerszegi vállalkozót meghívni, mint ahogy erre már Tombi Lajos képviselő úr, beszerzési testületi tag is reflektált. Nincs arról szó, hogy a zalaegerszegieket ki akarnánk hagyni, minden lehetőséget meg kell ragadni, hogy helyben tarthassuk a munkát, ezeket a törekvéseket tovább kell erősíteni minden módon. Ugyanakkor tény, hogy bizonyos időszakokban a vállalkozók kapacitása ill. a bizonyos célirányú vállalkozások számának az alacsony száma nehezítést jelent ebben, és nehéz olykor helyi vállalkozókat, helyi kivitelezőket találni egy-egy munkára. Ahogy eddig is, a jövőben is mindenképpen ez egy fontos iránya lesz a zalaegerszegi Beszerzési Testület munkájának, hogy a helyi vállalkozókat részesítsük oly módon előnyben, hogy a lehetőségekhez képest minél többet hívjunk meg, ezáltal is a zalaegerszegi tőkét és a zalaegerszegi erőt növelve és az összetartást erősítve.

Dr. Kovács Gábor:

2006. óta van beszerzési rendeletünk, 2006. óta ez a passzus nem változott, most is csak annyiban változik, hogy nem öt, hanem három vállalkozótól kell ajánlatot kérni. A képviselők tájékoztatást kaptak a beszerzésekről. Soha az elmúlt 6 évben fel nem merült, hogy zalaegerszegi vállalkozások kárára bonyolítanánk ezeket a beszerzéseket, soha egyetlen képviselő részéről fel nem merült. Tombi Lajos képviselő úr alpolgármestersége idején sem merült fel, ugyanez a szabályozás volt, annyival rosszabb volt, hogy nem 3-tól, hanem 5-től kellett ajánlatot kérni. Ahogy mondtam, nem lehet befolyásolni ilyen módon a versenyt, szükségszerűen zalaegerszegi vállalkozókat kérünk fel ajánlattételre, amikor nem olyan a beszerzés tárgya, amire külső, nem zalaegerszegi alkalmas, hiszen helyben van, elérhető, számon kérhető. Nem értem ezt a módosítást, annál is inkább, mert egyetlen bizottsági ülésen sem merült fel, holott ugyanez az anyag volt a bizottságok előtt.

Tombi Lajos:

Egyetértek jegyző úrral, nem az a gond. Van egy régi közmondás, nem elég jónak lenni, hanem jónak is kell látszani. Fordítva mondják, de így is lehet fogalmazni. Én sem tudom, de sokszor a vállalkozók részéről, akik sokszor nem is mernek, mert bizonytalanok elindulni, felmerül ilyen dolog. Mutassuk meg, hogy nincs ilyen. Én sem találkoztam ilyennel, a szándék a városvezetés részéről most is és azelőtt is, a hivatal részéről mindig az volt, hogy helyiek a Közbeszerzési Testület ami vegyes, minden oldal képviselteti magát, ez teljesen egyértelmű. De lásson is egyértelműnek, én így értelmeztem ezt a javaslatot. Én sem tudok arról, mert ha lehetséges volt, akkor ne zalaegerszegit próbáltunk volna választani. Volt, amikor kizáró ok volt, de ez nem jelenti azt, hogy lehet, mert lehet, hogy egyik sem lesz alkalmas, félreértés ne essék. Elsősorban jónak kell lenni egy pályázatnak, és a jó döntést kell hozni, függetlenül attól, hogy egerszegi vagy nem. Ez egy gesztus a városlakók részére, hogy tudják is, tényleg erről szól a testület döntése. Semmifajta változást nem várok ettől a gyakorlatban, mert a gyakorlat eddig is így működött. Úgy látszik, ez nincs elég jól kommunikálva, hogy tényleg így működött ez a gyakorlat, ugyan elmondta polgármester úr is nagyon sokszor, én magam is elmondtam, sok képviselő is elmondta, a Közbeszerzési Bizottság beszámolóján is látszott, ez teljesen egyértelmű. Ezen a fél mondaton, egy nyelvészkedésen tegyünk egy gesztust, és lássák is a vállalkozók azt, ami egyébként a gyakorlat, ezzel egyetértek, hogy ez volt a gyakorlat. Mert ha nem ez lenne a gyakorlat, akkor már régen szóvá tették volna.

Gyutai Csaba:

Úgy vélem, jegyző úr figyelmeztetett bennünket, mindkét módosítást meg fogom szavazni, és majd a bölcs, fényes tekintetű Kormányhivatal el fogja dönteni, hogy a rendelet megfelel-e a jogszabályoknak.

Kiss Ferenc:

Élénken figyeltem ezt a vitát, érdekes, hogy a Közbeszerzési Testület két vezetője az, aki most itt érvel és meg akar győzni bennünket, hogy legyünk lokálpatrióták. Ki tud ebben lokálpatrióta lenni? Pontosan a Közbeszerzési Testület. Nem volt erről szó? Sajnos más a szavak, és más a tettek. Szépen elmondják, hogyan kellene csinálni, de amikor dönteni kellene, vagy döntési helyzetbe kerültek, akkor nem ezt a helyzetet képviselték. Nem volt erre példa? Én azért mondok két példát. Hungast, közétkeztetés, közbeszerzés, de mondhatom a takarítást a Polgármesteri Hivatalban. Vannak olyan példák, amire mondjátok, hogy zalaegerszegi legyen a meghívott, és mégsem zalaegerszegi kapja ezeket a megrendeléseket, és pályázatokat. Elfogadom, amit jegyző

úr mondott, és az előterjesztést is, legalább akkor ebben egy kis önkritikát kellene gyakorolni, hogy igen, mi azt valljuk, hogy lehetőleg legalább helyi vállalkozások vegyenek részt ebben a pályázatban, meghívásos pályázatban, hogy legyen esélyük arra, hogy zalaegerszegi – pláne önkormányzati – megrendeléseket ők kapják. Nem kell ezt tovább magyarázni véleményem szerint, volt erre példa, mindenkinek a kisagyában azért ott van, hogy igen, ezt szeretnénk, de amikor döntéshelyzetbe kerül az, aki a közbeszerzést kiírja, vagy a közbeszerzés alapján a pályázatokról dönt, akkor mégsem ez a gondolat hatja át, amikor szavaz arról. Elfogadom, amit jegyző úr mondott, szerintem ez is könnyítés, és ha nem csak a gondolatokban lesz benne, hogy a helyi vállalkozókat támogassuk, hanem a tettekben is, akkor már elérte célját ez a rendelet-módosításunk.

Gyutai Csaba:

Amit képviselő úr mond, az látszik, hogy egy okos, ravasz és dörzsölt, tapasztalt közéleti szereplőről van szó, mert előttünk van egy beszerzési rendelet, amit meg felhozott példának, az pedig egy nyílt közbeszerzési eljárás. A kettő nem keverendő össze, nem is lehet összekeverni, mert teljesen más eljárás.

Sándor Dénes György:

Nagyon egyszerű dolgokról van szó, mi nem arról beszéltünk, hogy mit kellene csinálni. Mi arról beszéltünk, hogy mit csinálunk. Mi a zalaegerszegi érdekeket képviseljük a Beszerzési Testületben is, olyan szinten, ahogy ezt a törvény lehetővé teszi. Fel lehet hozni példákat, közétkeztetés, stb., amikor egy vállalkozó van olyan, aki pályázik, nyilván nem lehet csak azért érvényteleníteni egy pályázatot, mert az nem felel meg valakinek a szája ízének. Ez sajnos egy elmúlt, letűnt rendszernek volt a jellemzője, ez ebben a században már nem működik. Tehát azért egy kicsit próbáljuk meg betartani a szabályokat, a törvényeket, és nem kellene ilyen dolgokkal vagdalózni, pláne ha a háttér-információkat megpróbáljuk eltakarni, hogy pl. egy olyan dologról beszélünk, ahol egyetlen pályázó volt. Innentől fogva nincs miről beszélni, és nincs nagy értelme ennek az előző hozzászólásnak egyáltalán.

Gyutai Csaba:

Tombi Lajos képviselő úrnak szót adok, és közben jelzem, hogy az elhangzott módosításokat írásban is kérem benyújtani.

Tombi Lajos:

Elsősorban Kiss Ferenc képviselő úrnak mondanám, hogy határozottan vissza kell utasítani ezt a dolgot, és az a véleményem, hogy emiatt a csúsztatás miatt kell megszavazni ezt a rendeletet. Mert a Közbeszerzési Bizottság mindig a legjobb tudása szerint kell hogy döntsön, függetlenül attól, hogy egerszegi vagy nem egerszegi, és az információk alapján, amik ott vannak. Meggyőződésem, hogy ez iránt is döntött, nem tudok olyanról, amikor elmarasztalták volna akármilyen döntése folytán. Pontosan amiatt, hogy ne lehessen egy közgyűlésen esetleg így, hátulról, csúsztatással olyannal vádolni egy bizottságot, vagy egy testületet, egy önkormányzatot, amivel most képviselő úr is vádol, hogy ez nem így működik, vagy nem ilyen a szándék. Mert van, amikor a szándék nekünk is más volt, de nem tehetél mást, mert esetleg nem jelentkezett más. Egy nem jelentkező vállalkozót nem lehet nyertes helyzetbe hozni, főleg akkor nem, ha nem is meghívásos a közbeszerzés. Emiatt ezt a gesztust én magam is ezért fogadtam el Major Gábor képviselő úr javaslatát, hogy ezzel a gesztussal pont az ilyen csúsztatásoknak lehetne – egyébként többletmunkával – elejét venni, ami gyakorlat is, ahogy jegyző úr is mondta, csak nem volt deklarálva. Most azt kellene

deklarálnunk, hogy hívjuk meg ha van egyáltalán Zalaegerszegen három ilyen típusú vállalkozó, és akkor senki nem mondhatja, hogy nem adtunk lehetőséget ennek. Akkor nem tud felszólalni képviselő úr a legközelebbi közgyűlésen, hogy szándékosan esetleg nem egerszeginek adtuk. Itt az én problémám, valójában a szándék, és ezért álltam Major Gábor képviselő úr kezdeményezése mellé, hogy elejét vegyük az ilyen típusú csúsztatásoknak. Mert ez csúsztatás, ilyenről én nem tudok, ha tudnék, akkor nem lennék a Közbeszerzési Bizottság tagja, beleértve Sándor Dénes György képviselő urat, meg Varga Péter barátunkat, mert Péter is nagyon becsületesen részt vesz ebben a munkában, és a hivatal dolgozói, és sokszor telefonon, e-mailen, sokszor hetente kétszer is valamilyen módon összejön, mert tenni kell a dolgunkat. A hivatal dolgozói ugyanígy becsületesen megvizsgálják. Ezt most le is kell fektetni írásban, ebben polgármester úrnak igaz van, ha a fényes tekintetű magasságos hivatal úgy dönt, hogy nem jó, akkor nem tehetünk mást, de megpróbáltuk. Mindössze erről van szó.

Kiss Ferenc:

Csak röviden szeretnék szólni Sándor Dénes György képviselő úrhoz. Ez a pályázati kiírás nem az elmúlt rendszerben volt, hanem júniusban, és hogy milyen pályázatot írunk ki, ezt a Közbeszerzési Tanács dönti el, és meghatározza már a pályázóknak a körét is nagyjából. Kedves Dénes, ismerem az anyagot, Te nem is voltál jelen azon a Közbeszerzési Tanács ülésen, ahol a pályázat kiírása megtörtént. Tombi Lajos vezette le, és lehet, hogy figyelmetlenül, de ők is átsiklottak az egész közétkeztetés, közbeszerzési pályázat kiírásán. Sem Te, sem Varga Péter nem volt ott, ezért nem kell azt mondani, hogy valaki tájékozatlan, mert lehet, hogy jobban vagyok tájékozott, mint esetleg Te.

Sándor Dénes György:

Nagyon remélem, hogy nem azt feltételezi itt senki sem, hogy bármelyik zalaegerszegi bizottságnak vagy testületnek az elnöke attól, hogy személyesen nem tud jelen lenni egy ülésen, el sem olvassa az anyagokat.

Gyutai Csaba:

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs, a vitát lezárom. Kérdezem Tombi Lajos képviselő urat, hogy a Major Gábor képviselő úr által javasolt módosítással egyetért, vagy esetleg más módosítást kíván tenni. Tombi Lajos képviselő úr egyetért Major képviselő úr módosításával, így egy módosító javaslatról szükséges szavaznunk.

Major Gábor képviselő úr módosító javaslata szerint a R 5.§ (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul: „(1) Az e rendelet hatálya alá tartozó beszerzések esetén legalább három, **lehetőleg helyi** vállalkozótól kell írásban ajánlatot kérni...” Kérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a módosító javaslatot.

Kérem, hogy a teljes rendelet-módosításról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 47/2012. (X.31.) önkormányzati rendeletét az önkormányzati pénzeszközökből
és támogatásokból megvalósuló beszerzésekről szóló többször módosított
12/2006. (III.07.) számú önkormányzati rendelet módosításáról
- m e g a l k o t t a -

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)

3. A helyi kitüntetések alapítására és adományozására szóló 32/2004. (IX.24.) sz. önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

A korábbi időszakban felmerült a díszpolgári cím esetén, ha posztumusz elismerést nyújtunk át, akkor milyen módon és hogyan kaphatja meg a leszármazott, vagy ha esetleg nincs leszármazott, akkor milyen módon történik az elismerés átvétele. Ennek a szabályozása történik meg most oly módon, hogy Zalaegerszeg város Díszpolgára kitüntető cím posztumusz adományozása esetén a kitüntetéssel járó pénz- és tárgyjutalom az elhunyt özvegyének kerül átadásra, amennyiben ő nem él, a kitüntetett egyenes ági leszármazóinak. Ha a kitüntetettnek nincs egyenes ági leszármazója, akkor a díszpolgári kitüntető cím adományozásáról szóló közgyűlési határozatban megjelölt személy vagy szervezet veheti át a kitüntetéssel járó pénz- és tárgyjutalmat. Azt hiszem, ezzel ezt a kérdést megnyugtatóan rendezzük.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Major Gábor:

Ezzel a rendelet-módosítással kapcsolatban nekem volt a bizottságoknál is javaslatom arra vonatkozóan, hogy ha valaki posztumusz kap díjat, akkor a pénzjutalmat – ha nem családtag vagy egyenes ági leszármazott kapja – akkor azt milyen jogcímen adjuk oda, és ki dönti el, hogy ki az, aki erre alkalmas vagy nem alkalmas. A bizottsági üléseken még a pénz- és tárgyjutalom kiadása ellen érveltem, de aztán végiggondoltam azt a gondolatmenetet, hogy ha valaki a hagyatékát őrzi valakinek, abban a hagyatékban szerepelni kell annak a jelének is, ha valaki díszpolgára egy adott városnak. Viszont továbbra is azt a gondolatmenetet követem, miszerint ha valakinek nincs vérvonalbeli kötődése az adott személyhez, akkor pénzjutalmat ne kapjon. Hiszen ha magát a hagyaték-gondozást akarjuk elismerni, akkor a hagyaték gondozójának kell elismerést adni, ha pedig valakinek a tettét, akkor nem biztos, hogy olyan személyre kell, olyan szervezetnek kell adni pénzjutalmat, pénzismerést, akiről nem tudjuk, mi köze volt ahhoz a tethez, amit az a személy végrehajtott, aki a díszpolgári kitüntető címet kapta. Ezért a rendelet-módosítás 1. §-ához a következő módosítást teszem: „(7) *„Zalaegerszeg város Díszpolgára” kitüntető cím posztumusz adományozása esetén a kitüntetéssel járó pénz- és tárgyjutalom az elhunyt özvegyének kerül átadásra, amennyiben ő nem él a kitüntetett egyenes ági leszármazóinak. Ha a kitüntetettnek nincsenek egyenes ági leszármazói, akkor a díszpolgári kitüntető cím adományozásáról szóló közgyűlési határozatban megjelölt személy vagy szervezet veheti át a kitüntetéssel járó tárgyjutalmat, **ebben az esetben pénzjutalom nem kerül kiadásra.**”*

(Az elhangzott rendelet-módosító javaslat a jegyzőkönyv melléklete.)

Tombi Lajos:

Ez esetben úgy gondolom, nem muszáj nekünk ezt a rendeletet módosítani, mert gondoljuk csak el, miről szól a történet. A díszpolgárról. A gyakorlatból kell kiindulni mindig, és eddig még nem volt arra példa, ha valakit érdemesnek találtunk, vagy legalábbis megszavazta a közgyűlés, és díszpolgár lett, vagy kitüntetett, akkor mindig jó helyre mentek ezek a dolgok. Visszaélések nem történtek ezzel. Akkor miért kell feleslegesen ugranunk egy árnyékra, egy reagálásra? Lehet, hogy ez van, amit képviselő úr mond, elég baj az, hogy nem élőben vehette át a díszpolgári kitüntetést valaki. Akkor a család eddig minden esetben felnőtt ahhoz a feladathoz, vagy közjóra adományozta, vagy olyan célra ajánlotta fel, ami megfelelt annak a célnak, ami miatt megkapta a

díszpolgári címet, tehát jó helyre ment a dolog. Különben is, a rendelet szerint a közgyűlésnek van ilyenkor mérlegelési joga, és lehetősége. A magam részéről változatlanul hagynám, nem prejudikálnék egy ilyen típusú visszaélést, hogy most akkor mi lesz, hátha olyasvalaki kapja. Méltatlan dolog egy ilyen esetben. Ilyen esetben azzal kell foglalkozni, hogy megérdemli-e vagy sem a kitüntetett, vagy a közgyűlés javasolja-e, erre vagyunk itt, akik éppen jelen vagyunk, és megvizsgáljuk a felterjesztett javaslatot, amit vagy képviselők, vagy szervezetek javasolnak. Ha méltó, akkor tételezzük fel már azt is, hogy a vele járó pénz, ami nem a lényege a kitüntetésnek, hanem a járuléka, úgy is hívják, hogy járadék – vagy függelék, ha szabad ezt mondani. De nem ez a lényeg, hanem a cím. Méltatlannak tartom, hogy most ilyen apróságba belekötünk.

Balaicz Zoltán:

A rendelet-módosítás teljes mértékben szabályozza a posztumusz kitüntésekre vonatkozó elképzeléseket. Az elmúlt időszakban a rendszerváltoztatás után most fordult elő először, hogy posztumusz díszpolgári cím kiadására sor került, és mivel 2012-be volt Mindszenty József születésének 120. évfordulója, ezért Mindszenty József városában nagyon is helyes döntés volt, hogy posztumusz odaítéltük ezt a címet. Fel sem tételezem, hogy bármelyik frakció kétségbe vonná azt, hogy nem tudjuk, mi köze volt a római katolikus egyháznak vagy a helyi plébániáknak Mindszenty Józsefhez, hiszen ez a mondat hangzott el, hogy esetleg nem tudjuk, mi köze van a posztumusz díjazottnak az adott szervezetnek. Természetesen tudtuk, hiszen Mindszenty József 25 éven át 1919-1944. között volt Zalaegerszeg apátplébánosa, az ő lelkiségét, az általa bevezetett újításokat, az általa épített sok-sok örökséget a római katolikus egyház itt helyben jól kezeli, így ez az összeg jó helyre került. Azt sem tételezem fel, hogy bárki kétségbe vonná azt, hogy a közgyűlés nem döntene bölcsen abban az esetben, ha a következő időszakban is posztumusz díj kiadására kerülne sor. Biztos vagyok benne, hogy olyan szervezetet fogunk tudni találni, amely az adott díszpolgárnak a lelkiségét, értékvilágát őrizni tudja, és ehhez igenis jár a pénzjutalom, hiszen olyan emlékkönyvet, olyan örökséget lehet ebből megvalósítani, ami méltó lehet az adott díjazottnak. Kapcsolódva polgármester úrhoz és Tombi Lajos képviselő úrhoz, azt szeretném kérni, hogy az így kialakult és módosított eredeti szöveget fogadjuk el.

Dr. Kocsis Gyula:

Elvonatkoztatva Mindszenty József díszpolgári címétől, és az egyháznak átadott pénz- és tárgyjutalomról, úgy gondolom, ha nincs leszármazott vagy özvegy, akkor súlya sincs nagyon az adott pénz- vagy tárgyjutalomnak, hiszen nyilvánvalóan az ő emléképolása miatt adnánk ezt oda. Ezért azt is el tudom fogadni, amit Major Gábor képviselő úr mond, hogy olyankor ne járjon pénz- vagy tárgyjutalom. Ám ha mégis, akkor – és most nyelvészkednék, ahogy az előző napirendnél ez már felmerült – a második mondattal kapcsolatban: Ha a kitüntetettnek nincsenek egyenes ági leszármazói, akkor más személy vagy szervezet kapja a pénz- és tárgyjutalmat. Ha az özvegye él, akkor az nem kaphatja meg? Tehát ha a kitüntetettnek nincs özvegye és egyenes ági rokona, akkor lehet jogosult más. Ezt a módosító javaslatot ez esetben megteszem, hogy a második mondat módosuljon: „*Ha a kitüntetettnek nincs özvegye és egyenes ági leszármazói, ...*” Kimaradt az özvegy szó, míg az előzőben benne van.

Gyutai Csaba:

Komoly szemantikai vitába keveredtünk. Véleményem szerint képviselő úrnak igaza van, mert szövegszerűen az egyik mondatból nem úgy következik a másik, de logikai

úton meg következik, tehát elfogadhatónak tartom a jelenlegi szöveget, de ha még pontosabban akarjuk megfogalmazni, akkor képviselő úrnak igaza van.

Kiss Ferenc:

Tombi Lajos képviselő úrnak igaza van amikor azt mondja, hogy jogszerűség vagy jóindulat, amikor úgy döntöttünk, hogy megszavazzuk Mindszenty József kitüntető címét. Ezt Balaicz Zoltán alpolgármester úr nevesítette pontosan. Nekem az jutott eszembe, amikor ez ügyben interpelláltam, akkor azt a választ kaptam, hogy minden jogszerű volt és szabályos. Most azért elismerjük, és ez kicsit elégtétel nekem, amikor ezt a kitüntetést odaítéltük, akkor nem a rendeletünknek megfelelően jártunk el. Tehát most rájöttünk, hogy utólag a rendeletet hozzá kell igazítani az élethez, a valósághoz, ez legalább egy beismerése annak, hogy tényleg a jó szándék megvan, de a rendeletünk erre nem gondolt. Tehát akkor mi elkövettük a saját rendeletünk megsértését, most legalább korrigáljuk, és utólag azt mondjuk, ha ilyen helyzet áll elő, akkor már a rendeletünknek megfelelően fogunk dönteni. De ez akkor azt is mutatja, hogy ha egy kicsit előre tekintünk, és nem a személyhez akarjuk a rendeletet módosítani, hanem a rendeletünk egy tág lehetőséget ad, akkor már a lehetőség felmerülésekor – amikor betérjesztésre került olyan személy, aki nem felel meg a rendeletnek – akkor módosítani kell a rendeletünket. De persze akkor meg azt mondanánk, hogy a rendeletet igazítjuk a személyhez, ezért nekem ez most egy olyan elégtétel, hogy rájöttünk és beismertük, akkor leszavazták az interpellációmra adott választ, hogy tényleg módosítanunk kell a rendeletet, hogy legalább saját magunknak megfeleljünk. Így ezt elfogadom.

Gyutai Csaba:

Képviselő úr azt mondta a mostani hozzászólásában, hogy a személy nem felelt meg a rendeletnek. Ez nem így van, ugyanaz történik itt most, mint az előző napirendnél, képviselő úr csúsztat, mert a személy tökéletesen megfelelt a rendelet előírásainak.

Major Gábor:

Nem gondolom, hogy ilyen mélységekig el kellett volna menni ennél a napirendnél, hiszen ez egy egyszerű és érthető, logikus napirend lenne. Rossz az, aki rosszra gondol. Azonban – ha már elmentünk ebbe az irányba – egy-két mondatot még, többet nem. Egyrészt utólag már teljesen mindegy a szerecsen-fürdetés, utólagosan ez már csak egy olyan rendelet-módosítás lesz, amelynek visszamenőleges hatálya nincs, tehát az akkori rendeltszegést nem fogja annulálni. A másik dolog, ha már adtuk a díjat, akkor a Mindszenty emlékszobához kapcsolódóan kellett volna átadni, ez részemről csupán egy megjegyzés volt. De gondoljuk bele abba a történetbe, amikor Deák Ferenc neve felmerülhet, mint díszpolgár Zalaegerszegen – és véleményem szerint joggal merülhetne fel posztumusz díszpolgárként – akkor ebben az esetben kinek adjuk oda ezt a pénzjutalmat. A tárgy- és pénzjutalom egyfajta elismerése annak a teljesítménynek, amit az adott személy a díj elnyerése érdekében megelőző életvitelében folytatott. Ha valakinek köze lehetett ahhoz a teljesítményhez, az a szűk családi kör, a feleség, özvegy – mint ahogy a rendelet-tervezet írja – ill. egyenes ági leszármazó, tehát gyermek, aki még esetleg ismerhette az adott személyt. Amennyiben ez a kör nem tágabb ennél, amit nagyon jól meghatároz a rendelet, akkor nem gondolom, hogy bármilyen más olyan hagyatékot, hagyományt ápoló egyesületet ezért el kellene ismerni, mert valaki, akinek ő a szellemiségét ápolja, tett a város érdekében valamit. Még egyszer mondom. Ha a hagyatékápolással ők olyan szintet képviselnek, ami méltó arra, akkor a hagyatékápolóját kell elismerni és támogatni, de ne a közgyűlésnek kelljen ezt eldönteni, mert a többség sok mindenre feljogosít, és nem biztos, hogy mindig jó döntéseket hoz, ha valaki többségben van, attól, csak mert többségben van. Egyszerű ez a módosítás, ha a

hagyatékápolásról van szó, akkor a hagyatékápolásban a tárgyjutalom beletartozik, az oklevél és az ehhez járó egyéb elismerés, de a pénzjutalom nem feltétlenül, főleg a mostani gazdasági helyzetben nem biztos, ha posztumusz adunk díjat, akkor ennek ott van legjobb helye. Ettől függetlenül ezt a módosító javaslatomat fenntartom, és vonatkoztatunk el attól, ami történt, és a jövő felé nézzünk, hogy a jövőben ne kelljen ilyen dolgokba befutni, amibe az elmúlt időszakban befutottunk.

Dr. Kocsis Gyula:

Elnézést, hogy visszatérek az előző fejtegetésemre, ill. amit polgármester úr ezzel kapcsolatban mondott, hogy logikailag a második mondat az elsőből következik. Akkor következne, ha úgy szólna a szöveg: „*Ha a kitüntetettnek nincsenek egyenes ági leszármazói sem,...*” Tehát ha a „sem” szó lenne ott, akkor lehetne logikusan úgy következtetni, hogy beleértendő az özvegy. De miután ez nincs itt, ezért vagy megnevezzük, és akkor fenntartom az első javaslatomat, vagy pedig tegyük oda a „sem” szócskát, és ebben az esetben tényleg logikai összefüggés lesz az első és a második mondat között. Egyébként valóban bele lehetne kötni, mert azt mondjuk, ha nincs a kettő között, akkor miért nem kap az özvegy.

(Az elhangzott rendelet-módosító javaslat a jegyzőkönyv melléklete.)

Kiss Ferenc:

Polgármester úr azt mondja, hogy csúsztattam. Legyen szíves, mondja meg, abban mi a csúsztatás, hogy a jelenleg még hatályos rendeletben az van, hogy a kitüntetéssel járó pénz- és tárgyjutalom az elhunyt özvegyének kerül átadásra, amennyiben nincs, akkor egyenes ági leszármazottja. Mondja meg, ki kapta a kitüntetést Mindszenty József esetében, egyenes ági leszármazottja a rendelet szerint, vagy a rokona? Ki vette át? Nem a szavakon akarok lovagolni, és csak arra irányult az akkori kérdésem és az interpellációm, hogy a rendeletünknek nem feleltünk meg. Azért szoltam az előbb is, hogy örülök, hogy a rendeletünket hozzáigazítjuk a valósághoz. Nem csúsztatás ez, mert olyan helyzettel szembesültünk, hogy a Mindszenty-kitüntetés átadásakor nem feleltünk meg a rendeletünknek, amikor átadtuk a kitüntetést. Ez nem csúsztatás.

Gyutai Csaba:

Képviselő úr azt mondta, hogy a személy nem felelt meg a rendeletnek. A személy megfelelt a rendeletnek, szó szerint ezt mondta. Mindszenty József kardinális úrhoz méltatlan ez a vita, úgy érzem, a szocialisták egy utóvét harcot folytatnak a kitüntetés adományozása után. Keresztény ember vagyok, ezt büszkén vallom is, az én értékrendemmel maximálisan összeegyeztethető ennek az elismerésnek az adományozása, és büszkén mondom azt, hogy a képviselőtestület nagy része így döntött korábban. További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs, a vitát lezárom.

Dr. Kocsis Gyula képviselő úr a rendelet-módosítás 1. §-át kívánja módosítani, amely amúgy az alaprendelet 2. § (7) bekezdését módosítja: „*Ha a kitüntetettnek nincsenek egyenes ági leszármazói sem,...*” Kérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** a módosító javaslatot.

Major Gábor képviselő úr módosító javaslata az 1. §-t érintené a következőképpen: „(7) *Ha a kitüntetettnek nincsenek egyenes ági leszármazói, akkor a díszpolgári kitüntető cím adományozásáról szóló közgyűlési határozatban megjelölt személy vagy szervezet veheti át a kitüntetéssel járó tárgyjutalmat, ebben az esetben pénzjutalom nem kerül kiadásra.*” Kérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **3 igen, 4 ellenszavazattal, 9 tartózkodás mellett nem támogatta** a módosító javaslatot.

Kérem, hogy a teljes rendelet-módosításról szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 48/2012. (X.31.) önkormányzati rendeletét
a helyi kitüntetések alapítására és adományozására szóló
32/2004. (IX.24.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –**

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)

4. Az Egerszeg Kártyáról szóló 16/2003. (IV.11.) önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Korábban az nem volt teljesen világos, hogy az öregségi nyugdíjkorhatár hogyan értelmezendő, és a kártya kiadásakor ebből némi félreértés keletkezett. Most jegyző úr és a jogi apparátus a társadalombiztosítás öregségi nyugdíjra jogosító öregségi korhatárát veszi figyelembe, ami természetesen bizonyos korosztályoknál más. Van, akinek 62 év, van, akinek 63 év, van, akinek 64 év, akik 1957. után születtek – mint én – azoknak 65 év. Ezt tartalmazza a rendelet-módosítás.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 49/2012. (X.31.) önkormányzati rendeletét
az Egerszeg Kártyáról szóló
16/2003. (IV.11.) önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –**

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)

5. Az önkormányzati biztos kirendeléséről szóló 54/2005. (XI.25.) önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Ilyen eset még nem fordult elő az önkormányzat működésében, hogy önkormányzati biztost neveztünk volna ki, talán ezért is dadog néha a szabályozás. Jegyző úr módosítást kíván tenni, és pontosítani, egyértelművé tenni a szöveges javaslatot.

Dr. Kovács Gábor:

Pár szakaszban a hatásköri kérdést még rendezni kell a kiküldött anyaghoz képest az államháztartásról szóló törvény végrehajtási rendelete alapján. Kérem, hogy ezt a testület majd támogassa, hiszen így felelünk meg a kormányrendeletnek.

A rendelet 2. § (1) bekezdésénél javasolom, hogy a kormányrendelet szerint a polgármester kezdeményezze az önkormányzati biztos kijelölését, tehát *Zalaegerszeg*

Megyei Jogú Város Közgyűlése szövegrész helyett a *polgármester* kerül be, és így az alábbiak szerint módosul a szakasz:

„(1) A **polgármester** abban az esetben, ha az önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szerv harminc napon túli elismert tartozásállományának mértéke eléri az éves eredeti kiadási előirányzatának 10%-át vagy a százötven millió forintot, és e tartozását egy hónapon belül nem tudja harminc nap alá szorítani, a költségvetési szervhez önkormányzati biztos **kijelölését kezdeményezi.**”

A végrehajtási rendelet szerint a Pénzügyi Bizottságra csak az önkormányzati biztos kiválasztását lehet átruházni, tehát a megbízását nem, a megbízását a 3. § (3) bek. a polgármesterhez is telepíti. Tehát a rendelet 2. § (3) bekezdéséből kikerül az „és megbízásának” szövegrész.

A harmadik módosítás pedig az eredeti rendelet 8. § (2) bekezdését, annak is az utolsó mondatát módosítja az alábbiak szerint:

„(2) A záró értékelést és az intézkedési tervjavaslatot a **polgármester** a Pénzügyi Bizottság, a polgármester, a jegyző és az érintett intézmény részvételével tartott egyeztető bizottsági **tárgyalást követően terjeszti a közgyűlés elé.**” Hiszen a záró értékelést a kormányrendelet szerint a képviselőtestületnek kell elfogadnia, ill. jóváhagynia, a kiküldött rendelet szerint meg úgy tűnik a szabályozás, mint a ez egy átruházott hatáskör lenne a Pénzügyi Bizottság számára, ami nem felel meg a kormányrendeletnek. Ezzel a három, hatásköri kérdéseket rendező módosítással kérem elfogadni a rendelet-módosítást.

(Az elhangzott módosító javaslat a jegyzőkönyv melléklete.)

Pintéerné Kálmán Marianna:

Nekem csak egy rövidke kérdésem volna ennek a napirendi pontnak a tárgyalásához. Fenyegyet bennünket olyan veszély, ami indokolja ennek a biztosnak a kinevezését Zalaegerszegen? A 2. § (1) bekezdésre gondolok. Tehát a közgyűlésünk irányítása alá tartozó költségvetési szerv kiadásai indokolják-e ennek a rendeletnek a módosítását?

Gyutai Csaba:

Nem tudom, jól értem-e, úgy éreztem képviselő asszony szavaiból, mintha arra utalna, hogy az önkormányzat fölé nevezünk ki egy pénzügyi biztost, és az határozza meg az önkormányzat működését. Van ilyen valóban, de azt – ha jól tudom – a kormányzat teszi. De itt nem erről van szó, hanem arról, hogy az önkormányzat nevez ki a saját intézményei élére egy ilyen szakembert olyan esetben, ha nem megfelelően gazdálkodik az adott intézmény, aki segít lebonyolítani a működési nehézségeket. Szerencsére ilyenre még nem került sor. Nem tudom, jól értettem-e.

Pintéerné Kálmán Marianna:

Arra irányult a kérdésem, hogy a jövőben fennáll-e a veszélye, hogy ilyen biztost ki kell neveznünk.

Gyutai Csaba:

Eddig még ilyen nem történt, reméljük, nem is fog. Némi gazdálkodási nehézséget látunk a három legnagyobb szakközépiskolánál, de úgy vélem, a Közgazdasági Osztály vezetőjével és a hivatal munkatársaival kézben tudjuk tartani a helyzetet, nem szükséges egyelőre még ilyen módon beavatkozni.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs.

Jegyző úr által elmondott módosító javaslatról kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot.

Kérem, hogy a teljes rendelet-módosításról szavazzanak. Megállapítom, hogy a

közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
az 50/2012. (X.31.) önkormányzati rendeletét
az önkormányzati biztos kirendeléséről szóló
54/2005. (XI.25.) önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –**

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)

6. Az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló 13/2006. (III.07.) önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

A nemzeti vagyonról szóló törvény és az ebből kapcsolódó jogszabályok 2012. június 31-én léptek hatályba, ebből következően a korábbi nemzeti vagyonnal kapcsolatos törvényi rendelkezések is módosultak. A módosító törvény által megállapított helyi önkormányzati korlátozottan forgalomképes törzsvagyon elemeknek megfelelően a helyi önkormányzat közgyűlése köteles 2012. október 31-ig módosítani a vagyonrendeletét, tehát ezt meg kell tennünk. Ilyen módon a nemzeti vagyonról szóló törvény alapján törzsvagyon vagy üzleti vagyon lehet az önkormányzati vagyon, és a törzsvagyonon belül három kategóriát határoz meg a törvény, kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló vagyon, önkormányzati rendelet alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyon, és az önkormányzati rendelet alapján korlátozottan forgalomképes vagyon. Ami itt különösen hangsúlyos, hogy a korlátozottan forgalomképes vagyonelemként nevesíti a jogszabály az önkormányzat tulajdonában lévő közműelemeket, a közfeladatot ellátó intézmények épületeit és ezzel kapcsolatos vagyonelemeket, és a közszolgálati tevékenységet, parkolási szolgáltatást végző gazdasági társaságban lévő üzletrészeit az önkormányzatnak. Ezen túl még a Balatoni Hajózási Zrt-t, de ez minket nem érint. Ennek a módosításnak a szelleme nyilván arra utal, hogy az önkormányzatok ezeket a vagyonelemeket tartásuk meg önkormányzati kézben, hogy közvetetten nemzeti tulajdonban maradjanak. Teljesen logikus a dolog, hogy közszolgáltató vállalatokat így ne adjunk magánkézbe, ezeket közösségi tulajdonban üzemeltessük. Ezeknek az átvezetése történik meg a rendelet-módosításban.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
az 51/2012. (X.31.) önkormányzati rendeletét
az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás
és vagyonhasznosítás szabályairól szóló
13/2006. (III.07.) önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –**

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)

7. A fizető parkolók működéséről és igénybevételük rendjéről szóló 19/1997. (V.22.) önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékelete.)

Gyutai Csaba:

Az előterjesztés Zsuppányi Gyula képviselő úr önálló indítványa, és amit javasol, az teljesen igazságos. Ha év közben módosítjuk a parkolási rendeletet, akkor a kedvezményes parkolást biztosító helyben lakók bérlete időarányosan legyen meghatározva, erről szól a módosítás. Ez egy igazságos javaslat, még ha itt nem is túlságosan nagy összegről van szó, de az igazságnak mindenképpen érvényesülni kell.

Zsuppányi Gyula:

Nem mondom el még egyszer, amit már elmondtam a tárgysor elfogadásakor, nem fogom megismételni. A bizottsági ülésen reggel egy teljesen jogos pontosítást javasolt az egyik bizottsági tag, az 1. § (3) bekezdésében megfogalmazott szövegrész utolsó sorában: „(3)...Amennyiben az önkormányzat a tárgyévben a félévet követően von be új területeket a fizetőparkolós övezetbe, akkor a bérletek vásárlására is időarányosan van lehetőség.” Ezt javasolom módosítani: „Amennyiben az önkormányzat a tárgyévben a félévet követően von be új területeket a fizetőparkolós övezetbe, akkor a bérletek vásárlására is **időarányos áron** van lehetőség.” Kicsit pongyola volt a fogalmazás, ezt a bizottsági ülésen jelezték, tehát akkor a bérletek vásárlására is időarányos áron van lehetőség, ezzel pontosítanám az eredeti előterjesztést. Gondolom, ezzel nincs gond, jegyző úr is egyetért. A 2. § (2) bekezdésében pedig speciálisan azzal foglalkozik, és azért kerül beépítésre ez a szövegrész, hogy akik már megvásárolták, ez év őszéről van szó, tehát a már megvásárolt éves bérlet, és pl. most október 25-én vásárolja meg, arra is legyen érvényes ez az időarányosság, a negyedévesesség, mert itt még egy negyedéves plusz kedvezmény van javasolva. A 2. § (2) bekezdés második sora tehát úgy módosulna: „(2) Az R. 12. § (3) bekezdés rendelkezéseit elsőként a 2012. félévét követően bevonásra került parkolók esetében kell alkalmazni azzal, hogy a megvásárolt **vagy még ez évben megvásárolandó** éves bérlet, valamint még egy negyedév megvásárlásával a bérlettulajdonos a 2013. évben is jogosulttá válik a korlátozott területre érvényes lakossági kedvezményes éves bérlet használatára.” Értelemszerűen a mondat utolsó tagmondatát törölni szükséges, miszerint: „..., amennyiben a 2012. évre érvényes éves bérletet e rendelet hatályba lépése előtt megvásárolta.” Gondolom, jegyző úr, nem lesz jogilag ezzel gond a szövegezés vonatkozásában sem. Az első változat pongyolaság volt, ezek a pontosítások arra vonatkoznak, aki még nem vette meg, mert nem volt itthon, nem volt pénze, kiküldetésben volt, és most menne be megvenni a bérletet.

Doszpoth Attila:

Amikor a parkoló rendelet módosításánál ezt az egyébként lakossági igényt, hogy rendezettek legyenek a parkolási viszonyok a Vizslaparki úton is, megtettük, ezzel a módosítással, amit képviselő úr hozott, érdemes még pontosítani, fogyasztóbarátabbá tenni. De fontos beszélni arról, hogy az elmúlt időszak tapasztalatai alapján helyreállt az a rend, ami ebbe a környékbe szükséges, hogy kvázi ne P+R parkolóként használják, hanem normál parkolóként. Ezt az alkalmat is megragadva szeretném elmondani a tájékoztatást a lakosság felé, hogy ez az első alkalom volt, hogy nem azt csináltuk, hogy bevontunk egy újabb területet a parkolóövezetbe, és toltuk egy kisebb lévő területre rá a parkoló autókat. Hanem megteremtettük a környéken egy pár méterre onnan egy tényleg kedvezményes, a bejárók számára használható parkolót. Most is szeretném erre felhívni mindenki figyelmét, aki a városba akár a város külső részéről jár be autóval mindennap,

vagy környékbeli településekről, hogy az MMIK mögötti parkoló ennek a kiváltására szolgál. Ahogy nézem, már felfedezték, néhányan parkolnak is ott. Érdemes ezt a szolgáltatást igénybe venni. Abban maradtunk képviselő úrral ill. a Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottsággal, hogy egy pár hét, hónap eltelte után átnézzük ennek a rendszernek a működését, és ha kell, akkor literálunk benne.

Dr. Kovács Gábor:

Zsuppányi Gyula képviselő úr kérdezte, megfelelő-e a szabályozás. Mivel ez visszautal a R 12. § (3) bekezdésre, az pedig ebben az évben csak az említett területekre érvényes, tehát a Vörösmarty utca, Vizslaparki út, amennyiben belekerül oda a (2) bekezdésbe, hogy akik ez után váltják meg, ezen a területen élőkre alkalmazható. Tehát nem általánosan mondjuk jövőre vagy azt követő évben, ha ilyen van, hanem csak ezekre. Ilyen módon módosítható így a rendelet.

Gyutai Csaba:

Zsuppányi Gyula képviselő úr a módosításait, mint előterjesztő megtette, az elhangzott módosításokat figyelembe véve kérem, szavazzanak a rendelet-módosításról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
az 52/2012. (X.31.) önkormányzati rendeletét
a fizető parkolók működéséről és igénybevételük rendjéről szóló
19/1997. (V.22.) önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –**

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)

8. Tájékoztató a Zalavíz Zrt. működéséről

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm a közgyűlésen Nagy András vezérigazgató urat, kérem, fáradjon a vendégmikrofonhoz, ha kiegészíteni kívánja az anyagot, vagy kérdést intéz a képviselőtestület vezérigazgató úrhoz, akkor tudjon válaszolni. Ha jól emlékszem, Kiss Ferenc képviselő úr vetette fel, hogy azoktól a társaságoktól is kérjen beszámolót a közgyűlés, amelyekben az önkormányzatunk nem 100 %-os tulajdoni hányaddal bír. Kb. 80 %-kal vagyunk bent a Zalavíz Zrt-ben – ebben majd vezérigazgató úr pontosít – és ez jól is van így, hiszen az új víziközmű törvény inkább azt preferálja, hogy minél több tulajdonosa legyen a társaságnak, és nyilván ha több a tulajdonos, akkor adott területen az adott önkormányzat nem is válthat fogyasztót, szolgáltatót. Ezért előnyös, ha kisebb részben, akár egy-egy darab részvény megvásárlásával kisebb önkormányzatok is a társaság tulajdonosaivá válnak. Nekünk az az érdekünk, hogy emellett a többségi tulajdoni hányadunkat megtartsuk, hiszen a városi tulajdonú vállalatok között ez a legnagyobb cég, jól működő vállalatról van szó. Annak ellenére, hogy az anyagban láthatjuk, hogy az elmúlt években csökkent a nagyfogyasztók aránya, csökkent a nagyfogyasztók esetén mind a víz, mind a szennyvíz felhasználás, ami nyilván a társaság eredményességére is hatással van. Ennek ellenére az elmúlt évben – hiszen a 2011. évi beszámolóról van szó – amellet, hogy jelentős összegű használati díjat fizetett be a társaság, az üzemi tevékenység eredménye 25,9 millió Ft volt, mérleg

szerinti eredménye is 18,4 millió Ft volt. A későbbiekben – mivel használati díjat ilyen módon nem tud az önkormányzat érvényesíteni – egy nagyobb eredményességre kell majd törekednie a társaságnak, nem költségoldalón kell az önkormányzati szempontokat érvényesíteni, hanem eredményoldalón, és meg kell találnunk azokat a lehetőségeket, hogy a társaság hozamát eljuttassuk az önkormányzathoz. Az elmúlt időszakban a társaság eredményesen gazdálkodott, az árbevételnek a nyereségtartalma bizonyos önkormányzati meghatározott költségelem mellett a nyereségtartalom 6 % volt, ami kiemelkedően jónak mondható, és a hatékonyság is nőtt. Az imént említett víziközmű törvény előírásai azt tartalmazzák, hogy a társaságok akkor maradhatnak ilyen formában kompakt egységben, ha legalább 2016-ig – ha jól emlékszem a számra – 150 ezer fogyasztóval kell rendelkezniük, jelenleg a Zalavíz Zrt-nek nincs 150 ezer fogyasztója. Törekednünk kell arra, hogy ezt a számot elérjük, vagy akvizícióval, vagy mellékórák felszerelésével, vagy stratégiai szövetségek kialakításával. Vezérigazgató úr mindhárom lehetőséget megvizsgálta, mindhárom irányban elindult a társaságnak a felkészítése. Ha jól tudom, a társaság működési területétől északra elsősorban Vasivíz és Sopron környéki vízművekkel eredményes és később akár szövetségbe fordítható együttműködés is kialakult. Ez is megfelel annak, hogy egy olyan szövetséget alakítsunk ki, ami megfelel a víziközmű törvény előírásainak, másfelől a másik két elemre is tett intézkedéseket a társaság. Szeretném megköszönni a társaság vezetésének, korábbi vezetésének, és minden dolgozójának a munkáját, büszkék lehetünk a vízművünkre, egy jól működő, jól szervezett, kiváló minőséget biztosító társaságról van szó, ezt a minőséget a későbbiekben is elvárjuk, és az eredményességet növelni kell. Kérdezem vezérigazgató urat, kíván-e szólni, amennyiben igen, kérem, fáradjon a vendégmikrofonhoz.

Nagy András:

Néhány gondolatot kívánok mondani, törekedtünk a beszámoló anyagának elkészítésekor egy elég terjedelmes és részletes anyag elkészítésére, amit írásban mindenki számára megküldtünk. Csatlakozva polgármester úr gondolatmenetéhez, néhány kiegészítést tennék. A 2011. évi beszámolóval kapcsolatosan a társaság valamennyi fóruma elfogadta, ezt hangsúlyozottan szeretném megerősíteni, mind a gazdasági tevékenységét, mind az üzleti oldalát jelentősen a társaság vezetése és Felügyelő Bizottsága, igazgatósága és a legfőbb szerve, a közgyűlés is elfogadta, és nagyra méltatta 2011-ben. Továbbá 2012. év első félévének gazdálkodása is hasonló módon a társaság keretein belül elfogadásra került. Egy fontos gondolat, hogy a víziközmű ágazaton belül 2011. december 31-én alapvetően megváltozott a víziközmű ágazatban a működés rendje, utalok polgármester úr szavaira, gyakorlatilag a szakma irányítása, szabályozottsága teljes mértékben átalakításra került. Ezt a kormányzat oly szinten teszi, hogy mindenképpen elsősorban a fogyasztókra, és a szolgáltatók minősítésére, és a szolgáltatók felelősségét hangsúlyozza ezen szolgáltatási területen belül. Ezért irányításában is egy új hivatalhoz került az ágazat irányítása, ez pedig a Magyar Energia Hivatal hatáskörébe tartozik. Július 5-től a Magyar Energia Hivatalon belül ezért koordinációs felelős ágazat szintén kiépítésre került, és ma beszámolási jogkörrel valamennyi víziközmű szolgáltató a Hivatal felé köteles elszámolni. Egy olyan víziközmű törvény került tehát megalkotásra, aminek nagyon komoly feladatai vannak, nem elsősorban csak a szolgáltatókra, hanem ugyanilyen mértékben az önkormányzatra, hatóságokra, és az állami szervekre is közös feladatok vannak bízva, amit – úgy gondolom – első körben a lakosság is fog érezni, hiszen 2013. január 1-től várhatóan a miniszter hatáskörébe fog a díjmegállapítás tartozni. Egy rövid táblázatot is hoztam, talán jól látható, hogy 2017-ig hány olyan feladatkör van megjelölve számszakilag és paragrafusba öntve, aminek valamennyi víziközmű szolgáltatónak meg

kell felelni. Jelen pillanatban közel 400 szolgáltató van Magyarországon, polgármester úr által említett felhasználói egyenértékhez kötött működési engedélyek megkérése már folyamatban van, 2013. májusában fogja az Energia Hivatal a következő ilyen engedélyeket kiadni. Tehát a feladat óriási, mind a szolgáltatóknak a minőségi szolgáltatás biztosítására a Magyar Energia Hivatalhoz engedéllyel kell fordulnia, ezen minősítési eljárás folyamán az Energia Hivatal fogja meghatározni ezeknek az engedélyeknek a megadását. Ahhoz, hogy ez a folyamat stabilan, kiegyensúlyozottan, a követelményeknek megfelelően folytatódhasson, elengedhetetlen egy stabil, üzemi eredményen alapuló, kiegyensúlyozott gazdálkodás, amit a Zrt. az elmúlt időszakban megfelelő stabilitással tett meg. Zalaegerszeg városa 79,8 %-os tulajdonrészrel rendelkezik, kifejezetten örülök annak, ha mind a főtulajdonos legfőbb szerve felé, a közgyűlés felé magam is beszámolhatok és elmondhatom azokat az eredményeket és közvetlenül válaszolhatok azokra a kérdésekre, amelyek esetleg Önöket érinti. Örülök annak, hogy ez a működés eddig is transzparensszerűen működött a Zalavíz Zrt-nél, ennek a transzparenciának a következő lépcsőfoka a közgyűlés előtti beszámoló. Üdvözlöm ezt a kiegészítő javaslatot, arra kérem a képviselőtestületet, hogy későbbiekben is hasonló támogatással, mint a korábbi években, segítse azokat az integrációs folyamatokat, azokat a törvényi megfelelésnek megfelelő kihívásokat, ami a társaság előtt áll, hogy ezzel valamennyi szolgáltatónk, szolgáltatásunkat és valamennyi lakosságot, vállalkozást megfelelő módon és megfelelő minőségben tudjunk kiszolgálni.

Gyutai Csaba:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Kiss Ferenc:

Köszönjük a tájékoztatást vezérigazgató úrnak. Az elmúlt években nem szerepelt a közgyűlés előtt többségi önkormányzati tulajdonnal működő gazdasági társaságok tájékoztatója, felvettem, hogy a Vízműről meg a ZTE-ről ne csak akkor halljunk, amikor árat, díjat kell megállapítani, vagy amikor az önkormányzat részére a felújítások hogyan teljesülnek, vagy mennyi támogatást kell adni éppen a kosárlabdacsapatnak. Hanem arról is, hogyan működik az adott vállalkozás. Tájékoztatást kértünk, és kaptunk egy nagyon részletes beszámolót, amelyik a 2011. évi komplex gazdálkodást bemutatja, minden mellékletével együtt. Elolvastam, még a könyvvizsgálók zárójelentését is a gazdálkodásról, és az megállapítható – mint ahogyan a könyvvizsgálat is megállapította – hogy egy stabil pénzügyi és gazdasági helyzettel rendelkező vállalkozásról van szó, amelyik a lakossági szolgáltatást jó színvonalon végzi. Amikor vagyonekezelésbe adta Zalaegerszeg önkormányzata az egész közműrendszert, a vagyont, akkor valószínűleg azt is gondolta, hogy ezzel jól sáfárkodik a Zalavíz Zrt., hiszen azokat a megrendeléseket, azokat teljesítette, ami akár képviselői kérésekként is fogalmazódott meg. Az is igaz, ahogy vezérigazgató úr mondja, hogy meg fog változni az egész működés rendje, hiszen a víziközmű törvény megváltoztatta, erről már hallottunk, hogyan fog alakulni az ármegállapító szerep, az egész Energia Hivatal által megállapított működési keret, szervezeti struktúra. Egy biztos. Zalaegerszegnek ez egy olyan cége 78 % tulajdonrészrel az anyag szerint – polgármester úr szerint kb. 80 %-kal – de valószínűleg megvásároltuk már azokat a részvényeket, amelyekről már döntött a közgyűlés, ha nem, akkor az gondolom, erre sor kerülhet. Nem mindegy, hogy amit legnagyobb számban Zalaegerszeg vesz igénybe, milyen vélemény alakul ki. Egy jól működő társaság, és most a számokat nem akarom mondani, hiszen azok azt mutatják, hogy eredményesen gazdálkodott. A víz, amelyik talán a legnagyobb kincsünk lesz az elkövetkezendő évtizedekben, a vízfogyasztás csökken, és nem a lakosság miatt van ez, hanem nagyon sok olyan vállalkozás van, ahol vagy felszámolás van, vagy megszűnt a

cég, vagy valamilyen oknál fogva csökkent a vízfogyasztás. Viszont a szennyvíz felhasználása növekedett, ez mutatja, hogy azok az erőfeszítések, amiket a város tett a városkörnyék fejlesztésében, a csatornázásban, ez megjelenik. Habár most a kisördög ott van, ha januártól bevezetésre kerül az ún. közműadó, ami 100 Ft méterenként, ez hogyan fogja majd érinteni ezeket a területeket. Ami aggályos, az a kintlévőség, az előterjesztésből azt láttam, hogy különösen a vállalkozásnak van kintlévősége, van a Polgármesteri Hivatalnak – a bagodit olvastam az anyagban – illetve a lakosságnak. Bizony az anyag is utal rá, hogy a lakosság fizetőképessége is csökken, hiszen ha nem fizet, ez az a szolgáltatás, amit a költségei között az utolsó helyre tesznek, hiszen itt a szolgáltató nem kapcsolhatja ki úgy, mint az áramot, vagy a gázt, hanem valamilyen minimális szolgáltatást kell biztosítani. Lehet, hogy a jövő útja, amit már sokszor felvetettünk, hogy egyéni vízóra leolvasás, vízmérés lesz, és akkor nem fordul elő, hogy komplex lakótömbökből kikötik a vizet – habár Zalaegerszegen erre még nem volt példa, de máshol láthattuk, olvashattuk, és az utcáról a lajtból kellett vinni. Azért, mert a háznak már akkora tartozása volt, hogy ezt a szolgáltató nem bírta el. Ami szintén örvendetes, azok a fejlesztések, amelyek szerepelnek, sikeres TÁMOP-os pályázat, KIOP-os pályázat, GOF-pályázat, ez azt jelenti, hogy a cég keresi az új megoldásokat, és le is írta a gázos hasznosítást. A 2011. évi fejlesztésekből 200 millió Ft nem került felhasználásra, gondolom, az 2012. évre áthúzódó fejlesztés volt. Stratégiai cég, erről úgy gondolom, nagyon lényeges, egyrészt a szolgáltatás, másrészt a kötelezően igénybe vett szolgáltatás. Sokan most szembesültek azzal, hogy kötelezően rá kellett kötni a kiépített szennyvíz gerinchálózatra, és innentől a felhasználása megnövekedett. Azt kívánom, hogy ezek a kintlévőségek, amelynek az összege eléggé nagy, különösen a 360 nap fölötti kintlévőségek összege sok, itt már lehet, hogy azzal is kell számolni, hogy egy részét le kell írni veszteséggé, mert ezt nem lehet behajtani. Egy megjegyzésem lenne. Egy jól működő cég, a Zalavíz Zrt. igazgatóságában és Felügyelő Bizottságában az elmúlt években korábban az ellenzéknek is volt lehetősége, konkrétan a szocialistáknak volt igazgatósági tagja és Felügyelő Bizottsági tagja. Most hivatkozva arra, hogy stratégiai cég, ezt a lehetőséget nem kaptuk meg. Azt kérem, ha a jövőben bármilyen jellegű változás következik be, akkor tegye lehetővé azt, hogy a szocialista képviselőcsoport élhessen a javaslattal az igazgatóságban vagy a Felügyelő Bizottságban. Erre volt korábban ígéretünk, de ez sajnos elfelejtődött.

Gyutai Csaba:

Az ellenzéknek meg kell állapodnia egymással, hogy kit javasol, a Szocialista Párt egyik tagja az ellenzéknek.

Tombi Lajos:

Igen terjedelmes tájékoztatót kaptunk, nem a könyvvizsgálói jelentésre vagy a mérlegre gondolok, hanem az egész tevékenységet bemutató tájékoztatóra. Kár, hogy a város lakossága ezt nem tudja látni, habár mindig érzi a bőrén. Szeretném megköszönni annak a közel 300 munkatársnak, vezérigazgató úron keresztül, hogy Zalaegerszegen ilyen cégünk van. Ez egy stratégiai cég, az egyik legnagyobb cég, hiszen nagyon kevés ilyen cégünk van. Fel sem tudjuk mérni, hogy milyen jelentősége van. A vizet nem lehet kikapcsolni, ahogy Kiss Ferenc képviselő úr is említette, nem véletlen, mert a víz fontosabb, mint akár a kenyér. Víz nélkül nem sokáig lehet élni. Zalaegerszegen szerencsére mind a vízminőséggel, mind a vízmennyiséggel probléma nem volt, reményeim szerint nem is lesz, ahogy nézem a fejlesztésre szánt projekteket. Pont ezt célozza meg, hogy megfelelő mennyiségű és minőségű víz legyen a térségünkben. A közgyűlésnek is megvolt a bölcsessége az elmúlt években a vízmű menedzsmentjével, ehhez közösen ez is hozzátartozik, és mindig csúcson voltunk olyan projekteknél.

Sokszor pejoratív értelme van az európai színvonalnak, de úgy gondolom, hogy mind a vízellátás, mind a csatornázás, szennyvíztisztítás tekintetében a Zalavíz Zrt. európai szintű. Szerencsétlennek tartom ezt a 150 ezres létszámot, jobban örültem volna egy 100 ezres meghúzásnak, de ki tudjuk védeni, ennek a közgyűlésnek eddig is ez volt a célja, és sikerrel védte a cégét, és a cég méltó is volt erre, mindig felnőtt hozzá. Megtaláltuk azokat a nemzetközi forrásokat, helyi forrásokat, és a lakosság forrásait, hiszen önrészek is voltak ott, hogy jó állapotban. A Zala Volán buszállománya jobb, mint a szomszéd megyéké, polgármester úr bármerre jár az országban, nyugodtan összehasonlíthatja akár a borsodi, a pécsi vagy más cégekkel a Zalavíz tevékenységét, úgy a számszaki, gazdasági eredményt. Az igazi dolog az, ami benne van a pohárban, nagyon kevés panaszzal hallottam az elmúlt tizenegynéhány évben, de most sem tudok róla, hogy a víz minőségével, mennyiségével probléma lett volna. Ha valahol csőtörés van, akkor az elkerülhetetlen probléma, azt ki kell védeni, annak időigénye van. Mindehhez óriási erőfeszítés szükséges, a közgyűlésnek is egy felelős döntése, hogy mindig megtaláltuk azokat a pályázati forrásokat, amelyiket a cég jól használt fel, és jól sáfárkodott a vagyonnal. Remélem, ezután is így lesz. Igazolva látom azt a közgyűlési döntést, hogy megmaradtunk a saját cégnél. Mert nem ilyen jók a tapasztalatok, van módon betekinteni, nekem véletlenül a szakmám határterülete a dolog, tudom, hogy nem így állnak Szeged, Pécs vagy olyan városokban, amelyekre egyébként sok más tekintetben felnézhetünk. Nagyon sokan cserélnének velünk mind a műszaki fejlesztés, mind a műszaki színvonal, vagy a vízbázisok védelme tekintetében. Ezt a munkát kell tovább folytatni, és ez nem működött volna úgy, hogy az a közel 300 munkatárs ne lelkiismeretesen tette volna a dolgát. Megjegyzem, a bérszínvonaluk lehet, hogy alacsonyabb, mint egy budapesti hasonló közműcégnél, vagy egy szegedi, debreceni közműcégnél. Lehet, hogy ez ügyben egy kicsit engedékenyebbnek kellett lennünk, amikor a határszámokat megállapítjuk. Az a jelentős összeg, amivel akár pénzügyileg, akár technikában, utcai felújításokban, egyebekben hozzájárul ez a közel 300 ember a város infrastruktúrájának a jobbá tételéhez, európai színvonalához. Köszönöm ezt a munkát, és ezt a terjedelmes beszámolót, most először volt talán ilyen, ha kinyomtatnám, könyvszerű anyag lenne.

Dr. Kocsis Gyula:

Amikor szólásra jelentkeztem, akkor Kiss Ferenc képviselő úr éppen azt mondta, hogy sok a kintlévőség, erre reagálva akartam szólni. Én is úgy látom, túl azon, hogy kimerítő és terjedelmes beszámolót kaptunk, hogy ezen a téren talán elmaradás van a cégnél, az eredményes behajtásnál. 184 millió Ft-os kintlévőség van 2011. decemberében, ami még az előző évinél is 31 millió Ft-tal több, ez bizony jelentős. Jelentős úgy, hogy 360 napon felül van ebből 118 millió Ft, fél éven belül még 34 millió Ft, ez így 152 millió Ft, ez nagyon sok. Különösen úgy sok, mint ahogy Burján Richárd által 2012. április 17-én aláírt jelentés szerint a mérleg szerinti eredmény 2011-ben jelentősen csökkent, még az előző évihez képest is, a tervhez képest is mintegy 35 %-on valósult meg. Azt kívántam felhozni Kiss Ferenc képviselő úrnak, hogy ezzel szemben úgy látszik – és ez a 21. oldalon szerepel – hogy zárópénzkészletek állománya viszont javult, 422 millió Ft-ról 537 millió Ft-ra, azért a cég stabilitása megmaradt, függetlenül attól, hogy látszik, a kintlévőségek szintjén elmaradás van, ott is inkább a behajtáson. Utalt rá polgármester úr és Kiss Ferenc képviselő úr is, hogy csökken a vízfogyasztás. Valóban csökken, ennek ellenére mi jó minőségű vizet kapunk, mint ahogy Tombi Lajos képviselő úr megemlítette, hozzáteszem, nagyon jó minőségű vizet kapunk, ásványvíz minőségű vizet kapunk, és fogyaszthatunk. A megítélésem szerint megközelíti ezt a minőséget, ez nagyon jó, bár vezérigazgató úr ingatja a fejét, látom. A laboratóriumi háttér és a technikai színvonal emelésére való törekvést kitűnik az

anyagból, hogy ezt a kevés vízfogyasztás hatékonyá teszi. Csökken a vízfogyasztás, ez biztosan hátrányosan érinti a céget, hiszen bevételtől esik el, viszont üdvözlendő, hogy a cég más területen viszont a lehetőségeit felmérve, erőltetve foglalkozik egy olya plusz jövedelmet biztosító fejlesztéssel, amelyik azt eredményezi, hogy takarékosabb üzemmódban tud működni, vagy új területen is tud működni. Gondolok itt a szennyvízből gáz programjára, amelyik azt is lehetővé teszi, hogy külső fogyasztónak is tud értékesíteni amellet, hogy a saját autóikat is ebből finanszírozzák. Ez mindenképpen üdvözlendő, vezérigazgató úrtól tudom, hogy ez az üzletág fejlesztés alatt áll, sőt, törekednek a hálózatba való betáplálásba is, ha erre lehetőség lesz. A stabilitás – úgy tűnik – biztosított, csak remélni tudom, hogy a közeljövőben is említett tervezett törvénybeli változások ezeket a fejlesztési irányokat nem akadályozzák meg a cégnél, hanem elősegítik, így a további működés változatlanul eredményes lehet, mindnyájunk igénye és szükségleteink szerint. Túl azon, hogy az anyagot jónak tartom, ezt mindenképpen kívánom a dolgozóknak és vezérigazgató úrnak is.

Kauzli Józsefné:

Miután egész életemet az ivóvízzel kapcsolatban éltem le, egy olyan oldaláról szeretnék rávilágítani, ami most talán senkinek sem jut eszébe már. De hogy milyen fontos, milyen felelősségteljes a minőségi ivóvíz szolgáltatás, azt vezérigazgató úr tudja. Ebben a városban soha nem volt ivóvízjárvány, de volt már a megyében valamikor. A munkatársaiknak nagyon felelősségteljes az a munkájuk, hogy az egész hálózatot karbantartják, hogy a laboratóriumi vizsgálatok olyanok legyenek, hogy soha ne kerüljön abba a jó minőségű ivóvízbe, amit mi fogyasztunk, semmi olyan baktérium, stb., ami a város egészségét veszélyeztetné. Közegészségügyi szempontból talán senki nem világította még meg, holott vezérigazgató úr is tudja, hogy folyamatos vizsgálatok folynak. Ma már a vízműnél is az én volt kiváló kollegáim dolgoznak, csak gratulálni tudok, és továbbra is ilyen sikeres, eredményes munkát kívánok.

Gyutai Csaba:

Kérdezem vezérigazgató urat, kíván-e a felmerült kérdésekre reflektálni.

Nagy András:

Köszönöm az elismerő szavakat, elsősorban nem engem illet, hanem – ahogy többször elhangzott – azt a közel 300 kollegát, aki éjjel-nappal, hétvégén, este, éjszaka szolgálatot teljesít az ellátás területén. Elsősorban az ők eredménye, ill. annak a menedzsmentnek az eredménye, akik a korábbi években tudatosan felépítette ezeket az erős alapokat, és azoké a tulajdonosoké, akik hittek ebben a vállalatban, és ezeknek az alapoknak a megteremtését lehetővé tették. Kiss Ferenc képviselő úrnak mondanám, hogy a vagyonkezelés a víziközmű törvény szerint az egyik legpreferáltabb módszer, módszertan, a víziközmű törvény is ezt a működtetést ismeri el elsődlegesen. Ezen kívül van bérlet ill. koncessziós jog, de ez is azt mutatja, hogy a Zalavíz Zrt. korábban megkötött szerződése az önkormányzatokkal vagyonkezelési szerződésre törekedett, látva már megelőzően azt, hogy ennek milyen előnyei vannak, és mit jelent, ha a szolgáltató veszi át azokat a szakmai feladatokat, amik különben az önkormányzatot terhelnék. A víziközmű törvény is megerősítésre kerül vagyonkezelésben. A közműdíjakkal kapcsolatosan, igen, számítottam erre a kérdésre, hogy mit fogunk fizetni, ha a földben lévő dolgok... Egy rövid számítás alapján mondanék egy számot, 169 millió Ft-ról beszélünk, 100 Ft-jával méterenként, de mivel a tulajdonosnak kellene ezt fizetni, nem hiszem, hogy önmagára fogja kivetni a tulajdonos. Hiszen ez nem a Zalavíz Zrt. tulajdona a hálózat, hanem pont vagyonkezelésben az önkormányzatok tulajdona a hálózat, ami a közművagyonot jelenti. Mindig törekedtünk az innovatív

megoldásokra, és a jövő tekintetében is a fejlesztéseinket ennek a mentén fogjuk megtenni. A szennyvízprojekt lezárásával kapcsolatosan jelentősen megnőtt valóban a rákötések száma, de ez egy önkormányzati intézkedésnek az eredménye is volt, ahol a jelenlegi talajterhelési díj drasztikus emelésével ösztönözte a lakosságot arra, hogy kössön rá a meglévő csatornarendszerekre. Röviden áttérnék Tombi Lajos képviselő úr kérdéseire. 124 településen látunk el jelen pillanatban víziközmű szolgáltatást, Zalában a megfelelő, jó minőségű vízen túl közel 78 % lefedettségű a csatornázottság, ill. 90 %-ot meghaladó a vezetékes víziközmű szolgáltatás mértéke, léptéke. Ez európai színvonalon is egy nagyon magas érték. Messzire jutottunk, messzire jutott az önkormányzat a Zalavíz Zrt-vel együtt ezen a területen. Ez a hálózat valóban egy olyan érték, ami közös vagyónként közösen kezelendő, ennek az értékének a megőrzése komoly felelősséget ró az önkormányzatra és a szolgáltatókra. A kintlévőségekre rátérnék. 2011-ben egy jelentős mértékű kintlévőséget kellett pénzügyileg is rendezni a vállalatnál, számos intézkedést tettünk. Ha megnézzük, hogy 2012-ben a kintlévőségek félévkor milyen szintűek, elmondhatom, nem emelkedett ez a kintlévőség. Úgy gondolom, hogy ez a mai szolgáltatók körében szintén ritkaságnak tűnhet, komoly pénzügyi eredménynek tűnik. Ebben olyan partnerprogramok vannak, amit időközben mi is kialakítottunk, nekünk is érdekünk, hogy valamennyi fogyasztó ki tudja fizetni a számláját, ezért a Zalavíz Zrt. jelentősen együttműködik a szolgáltatást igénybe vevőkkel, és azokkal, akik fizetési nehézségekkel küzdenek. A fogyasztást természetesen ki kell fizetni, ebben komoly programokat indítottunk el, és komoly kedvezményeket, átütőerősítő lehetőségeket adunk, túl azon, hogy megerősítettük a behajtással összefüggő tevékenységünket, jelentős energiát, pénzt, munkatársi lekötöttséget, új munkaerőt is áldoztunk ennek érdekében. A kintlévőségekről még annyit elmondanék, hogy 3,8 milliárd Ft mellett beszélünk 180 millió Ft-ról, ez százalékos árbevételre vonatkozó százalékában ez messze meghaladja a közműszektorban lévő szolgáltatóknak a kintlévőségének az arányát. Ezt relatíve eredménynek, sőt, kiemelkedő eredménynek értékelem ehhez képest a jelenlegi állapotokhoz képest is. A pénzkészlet, zárókészlet december 31-én, erről mindannyian tudjuk, hogy ez egy statikus állapot, a kötelezettség állományt is javasolnám még ezzel párhuzamosan ha megtekintenék, akkor nem ennyire optimista képet festene a dolog. Ha elmondanám, hogy pl. villanyszámlára mennyit fizet a Zalavíz Zrt., akkor ez a rendelkezésre álló készpénzállomány mindjárt eltörpülne egy negyedéves viszonylatban. Ez a nagyságrendekhez is hozzátartozik, valóban, mi nagy pénzekkel, nagy erőforrásokkal működő vállalat vagyunk. Különösen nehéz a működésünk tekintetében az a tény, hogy mi a Balaton vízgyűjtő területén dolgozunk, és látjuk el a feladatunkat jelentős mértékben. Ez azt jelenti, hogy a határértékek tekintetében – és ez szintén a lakosságnak egy nagyon fontos üzenet – messze komolyabb határértéket kell nekünk teljesítenünk, mint hasonló víziközmű szolgáltatók teljesíthetnek. A mi kibocsátási értékünk messze meghaladja, szigorúbb a hozzánk hasonló, nem a Balaton vízgyűjtő területén működő víziközmű szolgáltatóknál. Ami szintén nagyon sok erőforrást, többletköltséget okoz. Az ország legjobb laborjával rendelkezünk, de mondhatnám, hogy a régió legjobb laborjával rendelkezünk, ezzel a minősítéssel összefüggésben azt emelném ki, hogy más feladatokat is kap ez a labortevékenység. Rendszeresen mérünk más, idegen vízműmunkákat és ellenőrző mérésenként is akkreditált laborként működik a Zalavíz Zrt-nél működő laboregység. Az országban először a Zalavíz egyike az elsőnek, akik az élelmiszeripari biztonsági szabályokat is magukra nézve kötelezőnek jelzik, és egy minőségbiztosítási auditált rendszert, egy EBIR szabvány nevezetű rendszert vezetnek be a működés során, a víziközmű szolgáltatók közül szinte az első néhányak között. Rengetegen jönnek hozzánk ez ügyben jelen pillanatban is, akik az élelmiszer biztonsági tanúsítást a működés közben ezen

rendszeren keresztül nálunk vizsgálják. Büszke vagyok a munkatársaimra, büszke vagyok azokra az emberekre, akik ezt az eredményt elérték az elmúlt években.

Gyutai Csaba:

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Köszönjük a Zalavíz Zrt. munkatársainak a munkáját, azt kérjük, hogy továbbra is nagyon jó minőségű vizet biztosítsanak számunkra. A beszámolót elfogadásra ajánlom a testületnek.

Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 163/2012. (X.25.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalavíz Zrt. működéséről készített tájékoztatót elfogadja, és felkéri a polgármestert, hogy erről a társaság vezérigazgatóját értesítse.

Határidő: 2012. október 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

9. Tájékoztató a ZTE KK Kft. működéséről

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Gyutai Csaba:

Ez már nem lesz olyan sikertörténet, mint a Zalavíz Zrt. tájékoztatója. Köszöntöm a közgyűlésen Urbanics Pál ügyvezető urat. 2011-es mérleg és pénzügyi beszámoló fekszik előttünk, ha megnézzük, 2010. év végén mínusz 107 millió Ft volt a társaság saját tőkéje, ez 2011. december 31-én 314 eFt pluszba fordult. Ebből látszik, hogy nagyon komoly intézkedéseket kellett megtenni a társaságnál a pénzügyi helyzet javítása érdekében, de hozzá tartozik a képhez, hogy a társasági adó támogatások is segítettek. A helyzet úgy alakult, hogy a korábbi bajnoki cím pénzügyi kötelezettsége máig kísért bennünket, ezt máig rendeznünk kell. Ugyan már 2011-ben a mérleg szerinti eredmény pozitív volt, de ez is a társasági adó befizetéseknek köszönhető. Nagyon sok intézkedést megtett Kern Lajos, korábbi ügyvezető, és jó irányba fordította a társaságot, remélem, és most is azt látjuk a néhány hónapos működése után, hogy megtaláltuk azt az ügyvezetőt Urbanics Pál személyében, aki ezt a társaságot eredményesen és sikeresen tudja üzemeltetni. Ha megnézzük a reklámbevételeket, amiket ügyvezető úr már a társaság működését segítő be tudott hozni a cég működtetésébe, akkor azt látjuk, hogy egyértelműen az a néhány hónap, amióta átvette a cég vezetését, sikeres. Ezt várjuk el a következő időszakban is. Jól látható, hogy nyilván az országban is nehezebb a gazdasági helyzet, a gazdasági társaságok is nehezebben áldoznak szponzorációra, éppen ezért tartom nagy eredménynek, hogy sikerült megtartani a Zalakerámiát, és még jónéhány kisebb-nagyobb vállalatot, közöttük budapesti vállalatot is sikerült odaállítani a csapat mögé. Ugyanakkor az is látszik, hogy még ez a konszolidációs folyamat nem zárult le, a tavalyi évben pontosan a pénzügyi problémák miatt, amiatt, hogy nagyon szerény költségvetéssel volt kénytelen gazdálkodni a klub, ennek megfelelően egy szerény képességű játékosállománnyal vágtunk neki az évnek. Ennek az lett a következménye, hogy ugyan még egy meccset megnyert a csapat, de még egyet meg kellett volna nyerni, akkor papíron is bent maradhattunk volna az I. osztályban. A szövetség döntése alapján megtarthattuk az NB-I-es tagságunkat, és úgy tűnik az első

négy mérkőzésből, hogy végre kezd kialakulni egy csapat is, egy olyan csapat, ami szereti a közönséget, és a közönség is szereti ezt a csapatot. Szerethető a társaság, küzdenek, jó szellemű fiatalok, és olyan idegenlégiósok érkeztek, akik hajlandóak, képesek, és a képességeik is megvannak ahhoz, hogy küzdjenek a zalaegerszegi színekért. Hangsúlyozom, a konszolidáció folyamata még nem zárult le, még további támogatókra, további városi összefogásra van szükség ahhoz, hogy egy olyan működő klubot építsünk fel, ami pénzügyileg is stabilan üzemeltethető hosszú ideig. Úgy vélem, egy nagyon őszinte, nagyon becsületes, tisztességes kiegészítést, a helyzetet valóságosan bemutató anyagot tett a képviselőtestület elé ügyvezető úr. Az őszinte szembenézésnek van értelme, annak nincs értelme, hogy elfedjük a problémákat. Itt pontosan látható minden, hogyan állunk, ezt az őszinteséget is köszönöm. Kérdezem ügyvezető urat, kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést, amennyiben igen, kérem, fáradjon a vendégmikrofonhoz.

Urbanics Pál:

Köszönöm polgármester úrnak és a közgyűlésnek, hogy itt lehetek. Nagyon örülök annak, hogy egy olyan alkalom után tudok itt beszélni, amire nagyon régen nem volt példa az egerszegi kosárlabdában, hiszen másfél évig nem tudtunk győzni hazai pályán. Pont a legnagyobb riválisunkat sikerült múlt hét szombaton – Körmenet – itthon megvernünk. Ismét egy parázs közösségi tér lett a városi sportcsarnok. Valóban elkezdődött, és folyamatosan folyik a társaság konszolidálása, a gazdasági helyzet javítása, ezzel a munkával nem állhatunk le egy pillanatra sem, hiszen folyamatosan új és újabb támogatókat kell szereznünk ahhoz, hogy ez az év anyagilag is biztosított legyen a klub számára. A mostani zalaegerszegi kosárlabdacsapatban 7 zalaegerszegi, vagy Zala megyei kötődésű játékos van, ez példa nélküli az egész magyar bajnokságban. Ez egy nagyon jó dolog, de szükségünk van természetesen az erősítésre is, hiszen nem szeretnénk úgy járni, mint tavaly, és mindenféle probléma nélkül szeretnénk bent maradni az I. osztályban. Röviden ennyit kívántam elmondani, szívesen válaszolok a kérdésekre.

Kiss Ferenc:

Örülök, hogy személyesen megjelent ügyvezető úr a közgyűlésen, hiszen egy olyan cégről van szó, ahol az önkormányzatnak többségi tulajdona van. Mi az elmúlt években csak akkor találkoztunk a kosárlabdával, amikor támogatási kérelem érkezett, el tudom mondani, hogy a közgyűlés pozitívan állt a kosárlabda támogatásához minden alkalommal. Ez ügyben az önkormányzat felé ilyen jellegű kritika nem fogalmazódhat meg. Az már más kérdés, és annak örültem, hogy a saját házuk táján megfogalmaztak olyan feladatokat, amelyek az eddigi hiányosságokat akarja felszámolni. Ez már előrelépés, mert nem csak kívülről kérnek támogatást, hanem megpróbál a saját háza táján is rendet tenni. A szponzori bevételek is ha nőnek, és nem csak a Zalakerámiával – mert csak a Zalakerámia adott támogatást a csapatnak az anyag szerint – akkor ez elmozdulás a korábbi évekhez képest. A számok azt is mutatják, ha nincs a társasági adóból kapható támogatás, akkor a ZTE kosárlabdacsapata is bajban lenne, mert a legnagyobb támogató így is az önkormányzat, és utána jön csak a reklám és a szponzori bevétel, majd a meccsbevétel. Bizom benne, ha sok ilyen jó mérkőzés lesz, ahol majdnem teltház van a sportcsarnokban, akkor ki lehet használni jó marketingmunkával a reklámlehetőséget, a csapatnak lesz egy marketingértéke, és a nézők is átérzik a felelősséget, és beszállnak azzal, hogy támogatják bérlet- vagy jegyvásárlással. Múlt év szeptembertől ez év májusig egy bajnoki idényre volt a költségvetés bemutatva, 124 millió Ft-os kiadás mellett 88 millió Ft-os árbevétel volt. Ez azt jelenti, hogy még mindig van közel 40 millió Ft hiány, amit elő kell keríteni. A legnagyobb baj az lenne,

ha ezeket a hiányokat újra görgetné maga előtt az egyesület, és újra egy olyan gyors megoldás kellene, ami hitelfelvétellel orvosolható. Akkor megint bajba kerül a kosárlabdacsapat. Annak én is örülök, hogy saját nevelésű játékosok vannak, azt is látjuk, ha nincs idegenlégiós, akkor nincsenek eredmények, akármilyen tehetséges a magyar játékos, ezeket pedig meg kell fizetni. Bízom benne, hogy jó szerződéseket kötöttek, és nem lesz olyan, akit túlvállalt az egyesület, és nem tud megfizetni, és utána a bírósághoz fordul, ezáltal újabb problémák jönnek. A múlt évi mérlegben van a saját tőke, jegyzett tőke száma. A saját tőke 2011-ben 314 eFt, a jegyzett tőke 15 millió Ft, gondolom, ezt a kérdést rendezzi majd az egyesület, hogy rendben legyen. Az is jó, hogy erre az évre havi 13,5 millió Ft kiadást tervez. Ennek a fedezete biztosítottnak látszik? Vagy úgy látja most ügyvezető úr, hogy az önkormányzatnak van-e még valamilyen olyan jellegű kötelezettsége, mint legnagyobb tulajdonosnak, hogy a működőképességet megőrizzük.

Gyutai Csaba:

Az ilyen szervezeteknél precízen, pontosan előre minden nem látható, és pontosan nem mondható meg az, hogy két hónap múlva mindent hogyan fizetnek ki. Ebből következően – ahogy ügyvezető úr elmondta – az idei év kiadásainak sincs meg teljes mértékben a fedezete. De éppen most néztem, akik a korábbi években nem, vagy csak kisebb mértékben voltak a csapat mögött, lehet, hogy néhány társaságot, néhány támogatót kihagyok: 3B Hungária Kft., Szakály Kft., Rúdpiktor Kft., Szigment Kft., Faipari Centrum Kft., Magyar Aszfalt Zrt., Omega Kft., Zelektron Kft., Naste-bau Kft., Tóth Hús Kft., Ahida Kft., Roland Divatház, Izoplus Kft. Olyan cégek álltak a társaság mögé, akik nem voltak ott, ez abszolút ügyvezető úr tevékenységének az eredménye. Remélem, amit korábban is nagyon szeretünk volna elérni, hogy végre kialakul egy olyan összefogás a csapat mögött a zalai gazdaság részéről, ami az önkormányzati támogatás mellett életben tarthatja és továbbépítheti a klubot. Úgy látom, ez egy jó irány, amit most elkezdett igazgató úr, erre biztatnám, még nagyon sok vállalat, vállalkozás van a megyében, a városban, akár ki kell menni – mint az Izoplus Kft. esetében – a város határain túl, a megye határain túl. Vannak olyan emberek, akik szeretik ezt a várost akkor is, ha nem itt élnek. Az Izoplus Kft. esetében is erről van szó. Úgy gondolom, akkor rendezhető az idei év pénzügyi kötelezettségének terhe is. További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 164/2012. (X.25.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a ZTE KK Kft. működéséről készített tájékoztatót elfogadja, és felkéri a polgármestert, hogy erről a társaság ügyvezetőjét értesítse.

Határidő: 2012. október 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

Gyutai Csaba:

Úgy látom, ez bizalom is az ügyvezető úr részére, jó munkát kívánunk. Feladat van bőven, mert pénz kell a csapat mögé, és megjönnek az eredmények is. Köszönjük, további jó munkát kívánunk!

10. A LÉSZ Kft. volt ügyvezetője 2012. évi prémiumának megállapítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Teljes mértékben nem lett a LÉSZ Kft. ügyvezetőjének a prémiumhelyzete rendezve, a Tulajdonosi Tanácsadó Testületben is megállapodtunk, hogy amit teljesített, és ami a jogszabályoknak megfelelő, azt biztosítjuk. Ezt tartalmazza az előterjesztés.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 165/2012. (X.25.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2012. évi prémiumfeladatok teljesítése alapján engedélyezi Udvar Sándor volt ügyvezető részére bruttó 1.930.320 Ft prémium kifizetését. A közgyűlés felkéri a polgármestert a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2012. október 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

11. A Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. vezérigazgatója 2012. évi prémiumfeltételeinek módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm a közgyűlésen Oláh Gábor vezérigazgató urat. A Sütő utcában szeretnénk megépíteni azt a házat, amely mögé az önkormányzat kapna állami támogatást is, de jelentős hitelt kellene felvenni. Vannak előértékesítések, és vannak érdeklődések, de a bankok ennél megalapozottabb fedezetbiztosítást várnak el, ezért még nem sikerült a társaság vezetésének hitelfeltételekről megállapodni. Továbbra is keresi a lehetőséget vezérigazgató úr a hitelfelvétel biztosítására, adnánk még haladékot neki év végéig, ez mindannyiunk érdeke.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Pete Róbert:

Az előértékesítésekben történt valamilyen pozitív elmozdulás? Van ugyan előértékesítés, de a hitel egyik hivatkozási alapja, hogy nem jön létre, mert nem olyan ütemű az előértékesítés, mint amire vállalat történt az üzleti tervekben.

Gyutai Csaba:

Vezérigazgató úr tud erre válaszolni, az üzlethelyiségekre van érdeklődés, néhány lakásra is, úgy tudom. Nem is ezt látom én problémának, ez egy olyan plusz kikötés a bankok részéről, igazából projektfinanszírozás és ingatlan beruházások finanszírozása gyakorlatilag leállt az országban. Olyan biztosítékrendszert várnak el, ami vagy nem teljesíthető, vagy igazából nem is akarnak ilyen beruházásra pénzt adni. Egyedül azért állnak velünk szóba, mert az önkormányzatnak a pénzügyi helyzete jó, most éppen a

Budapest Bankkal tárgyaltam a múlt héten, vezérigazgató úr is megkeresi őket. Néhány kapu kinyílt, de igazából a kilincset még nem tudtuk mindkét oldalról megfogni, hogy megállapodás legyen. Felkérem Oláh Gábor vezérigazgató urat, fáradjon a vendégmikrofonhoz.

Oláh Gábor:

Ahogy polgármester úr is mondta, nem az előértékesítésekkel van elsősorban probléma, hiszen már a tavalyi évben megkezdett bankkal, aki aztán a tavasz folyamán visszalépett, azokat a feltételrendszereket teljesítettük, amiket ők kértek. Itt egész egyszerűen a hitelezési hajlandósággal van probléma, a legtöbb bankkal el sem jutunk odáig, hogy feltételt szabjanak a hitel folyósításához, hanem már előtte kihátrálnak. Furcsa mód nagyon lelkesen kezdi el minden bank a tárgyalást, de ahogy felsőbb döntéshozó szintre kerül az anyag, akkor találják túl kockázatosnak ezt a beruházást. Előértékesítésben én sem látok problémát, hiszen van érdeklődés, olyan igényeket tudnánk kielégíteni ezzel a beruházással, amire Zalaegerszegen már öt éve nem volt lehetőség, mind a lakossági, mind a vállalati igényekre gondolok, akik új ingatlant szeretnének a belvárosban vagy lakhatási célra, vagy üzleti tevékenységük végzésére.

Gyutai Csaba:

A helyzet valóban az, hogy a hitelezési hajlandósággal van elsősorban probléma. Reméljük, hogy december végéig találunk bankot, amennyiben nem, akkor – ha jól emlékszem – 50 millió Ft a Széchenyi-terves támogatási lehetőség, akkor arról is le kell mondanunk, vissza kell adni, és nem tud megvalósulni a beruházás.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 166/2012. (X.25.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2011. december 21. napján hozott 268/2011. számú határozatának 2.3. pontjában szereplő határidőt 2012. december 20. napjára módosítja.
A közgyűlés felkéri a polgármestert a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2012. október 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a vezérigazgatót, hogy a Deák téri projekt befejezésére dolgozzon ki akár nagyobb önkormányzati szerepvállalást is tartalmazó konstrukciót, felkészülve arra az esetre, ha a banki hiteltárgyalások nem vezetnek eredményre.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős: Oláh Gábor vezérigazgató

12. Megállapodás megkötése a Városgazdálkodási Kft-vel a Csipke Parkolóház üzemeltetésére, valamint a parkolási közszolgáltatási szerződés módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm a közgyűlésen Horváth István ügyvezető igazgató urat. Doszpoth Attila alpolgármester úr kívánja az előterjesztést indokolni.

Doszpoth Attila:

Mint ahogy a közgyűlés már a korábbi ülésein foglalkozott vele, és döntött arról, hogy engedélyezi a Városgazdálkodási Kft-nek a parkolóház megvásárlását, szeptember hónapban – ugyan még ingyenesen – de már üzembe állt a parkolóház. Ezt a folyamatot jogilag is le kell követni, az előterjesztés erről szól. A felek, tehát a joggal rendelkező önkormányzat és a parkolóház tulajdonosa egy közszolgáltatási szerződést kötnek, ebben részletezve az egyes feleknek a kötelezettségeit és jogait. A bizottsági tárgyalás során több finomítás elhangzott, ezek beépítésre kerültek az előterjesztésbe. Most már ebben a formában alkalmas arra, hogy egy kiszámítható és megbízható módon működtethető parkolóház induljon el. Nagyon remélem, hogy ez a parkolóház a hozzá fűzött reményeket be is váltja, az első időszaknak a tapasztalatai mondhatni biztatók, főleg bérletes fronton többen éltek azzal a lehetőséggel, hogy védett helyen, piaci ár alatti védett helyen tudják tárolni az autójukat. A rossz idő beálltával véleményem szerint ez még fokozódik. Természetesen a Városgazdálkodási Kft-nek állandóan figyelnie kell a hatásokat, ezt többször meg is teszi, és meg is osztjuk egymással az észrevételeket, tapasztalatokat. Itt is ugyanaz érvényes, mint amit a Vizslaparki úti parkolókkal kapcsolatban mondtam, hogy egy eltelt, értékelhető időszak után át kell tekintenünk a tanulságokat, ha szükséges, akkor beavatkozni, és literálni kell. Javaslom a közgyűlésnek megtárgyalásra, és elfogadásra az előterjesztést.

Gyutai Csaba:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Dr. Kocsis Gyula:

A napirendhez kapcsolódva, de nem pontosan erre utalva szólnék hozzá. Az előző két napirendben önkormányzati cégek vezetőinek – illetőleg volt vezetőjének – prémiumairól döntöttünk. Most egy sikeres ügylet miatt egy harmadik önkormányzati céggel kötnénk megállapodást, ill. módosítjuk a közszolgálati szerződést. Ez helyes, ezt készséggel megszavazom, viszont felhívnam a figyelmet egy dologra. Dicséret illeti a céget azért, hogy megkötötték ezt a szerződést, ill. meg tudták szerezni ezt a vagyontárgyat. Viszont ha így marad a cégvezető prémiumfeltétele, akkor őt dicséretként jövedelmének csökkenésével fogjuk büntetni, miután a prémiumában a vállalati eredményhez is kötöttünk prémiumfeltételt, ez a parkolóház pedig veszteséggel üzemel a terv szerint. Nyilván ez a veszteség az ő elért üzleti eredményét csökkenteni fogja, ezzel viszont nem teljesül majd a prémiumfeltétele, tehát kevesebb lesz a prémiuma. Kérem ezt majd megfontolni. Egyébként jó szívvvel megszavazom az előterjesztést.

Gyutai Csaba:

Horváth László képviselő úr a Gazdasági Bizottság elnöke tegnap eljuttatott hozzám egy előterjesztést, amiben ezt a kérdést rendezti. Nyilván ezt majd a Tulajdonosi Tanácsadó Testület meg fogja beszélni, és végigmegy a közgyűlés bizottságain, és a

következő képviselőtestületi ülésen tárgyalni fogjuk. Képviselő úr számolt tehát ezzel az üggyel.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 167/2012. (X.25.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés mellékletét képező, a Városgazdálkodási Kft-vel a „Csipke parkolóház” üzemeltetésére kötendő megállapodást elfogadja.
A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: 2012. november 15.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul a Városgazdálkodási Kft-vel megkötött parkolási közszolgáltatási szerződés 2012. november 1. napi hatállyal történő módosításához az alábbiak szerint:

A parkolási közszolgáltatási szerződés 3) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A várakozási terület, amely tekintetében a Közszolgáltató a közfeladat ellátására köteles:

3) A parkolási közszolgáltatási szerződés tárgyát képező díjfizetési kötelezettség alá eső várakozási területek (a továbbiakban: fizető parkolók) felsorolását és övezeti besorolását a parkoló rendelet tartalmazza.

Szerződő felek egyezően rögzítik, hogy az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező zalaegerszegi 1552/2 és 1557/2 hrsz-ú ingatlanokon a Közszolgáltató saját beruházásában megvalósított és saját könyveiben aktivált parkoló létesítményekre (a Zrínyi Miklós utca keleti oldala a Csány L. tér és a Tomori P. u. közötti szakaszon, valamint a Zrínyi M. u. 2. sz. vasút melletti kisposta előtti parkoló) jelen parkolási közszolgáltatási szerződés hatálya nem terjed ki. Ezen két parkoló használatának rendjét a szerződő felek által kötött külön megállapodás tartalmazza.

Szerződő felek egyezően rögzítik, hogy az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező zalaegerszegi 2293/6 hrsz-ú, kivett közlekedési terület és beépített terület megnevezésű ingatlanon található, a zalaegerszegi 2293/6/A hrsz-ú, egyéb épület parkolóház megnevezésű, társasházi ingatlan (Zalaegerszeg, Kosztolányi u. 5/D) részét képező, a Városgazdálkodási Kft. saját beruházásában megvásárolt zalaegerszegi 2293/6/A/2, 2293/6/A/4, 2293/6/A/5 és 2293/6/A/7 hrsz-ú ingatlanokra (pincésinti parkoló, földszinti parkoló, porta-iroda és I. emeleti parkoló, összevontan „Csipke parkolóház”) jelen parkolási közszolgáltatási szerződés hatálya nem terjed ki. A „Csipke parkolóház” használatának rendjét a szerződő felek által kötött külön megállapodás tartalmazza.”

A parkolási közszolgáltatási szerződés egyéb rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a parkolási közszolgáltatási szerződés módosítás és a módosítással egységes szerkezetbe foglalt parkolási közszolgáltatási szerződés aláírására.

A közgyűlés felkéri a polgármestert és a Városgazdálkodási Kft. ügyvezetőjét, hogy a módosítással egységes szerkezetbe foglalt parkolási közszolgáltatási szerződést a hatálybalépését követő 30. napon az önkormányzat és a társaság honlapján tegye közzé.

Határidő: az aláírásra: 2012. november 15.
a közzétételre: 2012. november 30.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester
felkérésre Horváth István ügyvezető

13. A Gazdasági Bizottságba új tag választása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékelete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm a közgyűlésen id. Sándor Dénes Györgyöt. Mivel Fiszter Adriána az INTERREG IVC program miatt összeférhetetlenséget igazolt, így id. Sándor Dénes Györgyöt javasoljuk bizottsági tagságra.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 168/2012. (X.25.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Fiszter Adriána 8900 Zalaegerszeg, Mártírok útja 75. szám alatti lakosnak a Gazdasági Bizottságban megüresedett helyére 2012. október 25-i hatállyal id. Sándor Dénes György 8900 Zalaegerszeg, Lőrinc barát u. 1. szám alatti lakost megválasztja.

A közgyűlés felkéri a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2012. november 5.

Felelős: Dr. Kovács Gábor jegyző

Gyutai Csaba:

Gratulálok id. Sándor Dénes György úrnak, és jó munkát kívánok, egyúttal felkérem a Gazdasági Bizottság megválasztott, nem képviselő tagját, mondja utánam az eskü szövegét.

„Én (név) becsületesemre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; bizottsági tisztségemből eredő feladataimat Zalaegerszeg város fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom. Isten engem úgy segítjen!”

(Az aláírt esküokmány a jegyzőkönyv mellékelete.)

14. Az Izsák Imre Általános Művelődési Központ magasabb vezetői beosztására kiírt pályázat elbírálása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

2011. nyarán járt le Bényi Zoltán igazgató úr igazgatói megbízatása, utána került sor az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság által a pályázat kiírására, amelyre első körben nem volt érvényes jelentkező. Most azonban Herkliné Ebedli Gyöngyi személyében van olyan pályázó, aki érvényesen pályázott. Meghallgatása megtörtént az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság ülésén, amely ülés egyhangúlag támogatta igazgatóvá történő kinevezését. Emellett pedig meggyőző a tantestületnek a támogatása, hiszen 81 %-ot, az alkalmazotti értekezleten pedig közel 80 %-ot kapott az igazgató-jelölt.

Gyutai Csaba:

Herkliné Ebedli Gyöngyi képviselő asszonyt kérdezem, kíván-e szólni.

Herkliné Ebedli Gyöngyi:

Az érintettség révén természetesen nem kívánok részt venni a szavazásban. Ha a pályázathoz kapcsolódóan kérdések vannak, szívesen válaszolok.

Gyutai Csaba:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 169/2012. (X.25.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2012. november 1-jétől 2017. július 31-ig Herkliné Ebedli Gyöngyit bízza meg az Izsák Imre Általános Művelődési Központ magasabb vezetői feladatainak ellátásával.

Garantált illetményét (alapilletmény) – tekintettel iskolai végzettségére, betöltendő munkakörére, illetve közalkalmazotti jogviszonyban eltöltött idejére – a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. tv. vonatkozó rendelkezései szerint, magasabb vezetői pótlékát a 138/1992. (X. 8.) Korm. rendelet 14/C. § (1) bekezdés c) pontja alapján a pótlékalap 250 %-ában állapítja meg.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a magasabb vezetői megbízásról szóló okirat elkészítéséről gondoskodjék.

Határidő: 2012. október 30.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

Gyutai Csaba:

Gratulálunk, és jó munkát kívánunk az immár hamarosan állami fenntartású intézmény élén!

15. A Béke ligeti Általános Iskola, Speciális Szakiskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény magasabb vezetői beosztására kiírt pályázat elbírálása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm a közgyűlésen Herold Józsefet. Mielőtt alpolgármester úrnak átadnám a szót, Herold József a határozati javaslatban jelölt pályázó, jelenleg az intézmény igazgatóhelyettese, gyógypedagógus, oligrofénpedagógia és szurdopedagógia szakon végzett. A nevelőtestület 100 %-a támogatta – ez igen! – az alkalmazotti értekezleten pedig 96,1 %.

Balaicz Zoltán:

A helyzet hasonló, hiszen ugyancsak 2011. nyarán vonult nyugdíjba Nadrai László igazgató úr, a bizottság első körben történt pályáztatásán Bencze Andrea kapott megbízott igazgatói posztot, hiszen nem volt érvényes pályázó. Most Herold József személyében volt, polgármester úr említette a nevelőtestületi és az alkalmazotti értekezleti százalékos támogatottsági arányt, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság ugyancsak 100 %-ban egyhangúlag támogatta igazgatói kinevezését.

Gyutai Csaba:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 170/2012. (X.25.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2012. november 1-jétől 2017. július 31-ig Herold Józsefet bízta meg a Béke ligeti általános Iskola, Speciális Szakiskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény magasabb vezetői feladatainak ellátásával.

Garantált illetményét (alapilletmény) – tekintettel iskolai végzettségére, betöltendő munkakörére, illetve közalkalmazotti jogviszonyban eltöltött idejére – a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. tv. vonatkozó rendelkezései szerint, magasabb vezetői pótlékát a 138/1992. (X. 8.) Korm. rendelet 14/C. § (1) bekezdés c) pontja alapján a pótlékalap 250 %-ában állapítja meg.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a magasabb vezetői megbízásról szóló okiratot készíttesse el.

Határidő: 2012. október 30.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

Gyutai Csaba:

Gratulálunk igazgató úrnak, jó munkát kívánunk a felelősségteljes és nagy empátiát kívánó munkájához, hiszen a legnehezebb élethelyzetű gyerekekkel ez az iskola foglalkozik a városban.

16. A Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítvány Kuratóriumát érintő személyi változás és az alapító okirat módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Balaicz Zoltán:

Lang János úr, a Kuratórium eddigi elnöke kinevezést kapott a Flextronics Magyarország Kft. magyarországi alelnöki posztjára, így új elnököt kell kinevezni. A bizottsági tárgyalás szakaszában két felvetés volt alapvetően, amivel szeretnék foglalkozni. Egyeztettünk részben Dr. Kocsis Gyula képviselő úrral, aki felvetette, nézzünk utána, hogy Nagy András – a Zalavíz Zrt. vezetője – valóban kinevezhető-e a Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítvány elnökének. Az ő személyére korábban a felsőoktatási intézmények részéről jött jelzés. Szeretném Dr. Kocsis Gyula képviselő úrnak jelezni, hogy kérése a Zalaegerszegi Törvényszékekkel az egyeztetés megtörtént, a Törvényszék álláspontja írásban is megvan, mely szerint a Zalavíz Zrt. az önkormányzat nem kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társasága, melynek igazgatóságába és Felügyelő Bizottságába az önkormányzat csupán tagokat ajánl, és nem választ. Nagy András a Közalapítvány alapító jogi személlyel, ill. képviselőivel, kuratóriumi és felügyelő bizottsági tagjaival hozzátartozói, alkalmazotti, valamint egyéb, önálló kuratori tevékenységet befolyásoló viszonyban nem áll, így kinevezhető a Közalapítvány elnökének. A másik felvetés a Kuratórium átalakítását érintette, Horváth László úr annak idején az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnökeként került be a Felsőoktatási Közalapítvány Kuratóriumába, korábban frakcióvezetői értekezleten és magánbeszélgetésen is beszélgettünk arról, hogy vannak olyan kuratóriumi tagok, akik korábbi megbízásuk alapján kerültek be, de még mindig tagok. Erről az ellenzéki padosorokban lévő képviselőkkel is beszélgettünk, hogy ennek az átalakítása is folyamatban kellene legyen. Az egyik szakközépiskola igazgatója pl. a változás után két évig tartott, hogy ezt a lemondást benyújtsa, azóta ő távozott, és ez a csere megtörtént. Ugyancsak ebben az évben megtörtént Dr. Peterka Gabriella lemondása, most Horváth Lászlóról fogunk dönteni, és még van olyan személy, akiről a következő időszakban jelzem, hogy döntést fogunk hozni, erről frakcióvezető úrral is beszélgettünk, és értjük egymást, hogy kikről beszélünk még, akikről egyeztettünk, hogy a korábbi megbízás alapján ki fognak kerülni valószínűleg a kuratóriumból. Ezt az indoklást szerettem volna még elmondani, a bizottsági ülésen nem tudtam jelen lenni, amikor erről szó volt.

Gyutai Csaba:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Kiss Ferenc:

Így igaz, ahogy alpolgármester úr elmondta, felvettem azt is, hogy tekintsük át a szerepe meg a tevékenysége következtében is az egész kuratórium összetételét. Úgy látszik, folyamatosan változik ez, én akkor is azt kérdeztem, hogy Horváth László – aki akkor még a szocialista képviselőcsoport részéről, mint a bizottság elnöke került be – és megkérdeztem, volt-e valami oka vagy ráhatás arra, hogy mondjon le, vagy esetleg az elfoglaltságára való hivatkozással mondott le erről a pozícióról. Mert ha tényleg van olyan, hogy valaki keveset vesz részt a kuratórium munkájában, olyan vállalkozása sincs már, vagy nincs olyan pozíciója, amivel tudja segíteni a kuratóriumot vagy az egész közalapítványt, akár támogatással. Mert azért az elmúlt évben meghatározó volt ez akár a szakmai támogatást, akár az anyagi támogatást tudja adni a kuratóriumban a közalapítvány munkájához. Tényleg át kell gondolni, és azok kerüljenek be, akik részt vesznek, akik szakmai segítséget tudnak és anyagi támogatást valamilyen módon nyújtani a közalapítvány munkájához, segíteni, hozni, vagy támogatást biztosítani.

Mindig örömmel veszem, ha egy Flex bent van, egy Opel, vagy olyan vállalkozások – Bóbics Antal – akik azon túl, hogy anyagilag is támogatták, szakmai munkájukkal is részt vettek a munkában. Ő már nem aktív ebben a vonatkozásban, és mondta, hogy lemondott. Én Horváth László esetében is csupán ezt kérdeztem, volt-e valami ilyen, vagy nem ez volt a jellemző.

Balaicz Zoltán:

Ahogy a korábbiakban Peterka Gabriellával, Baján Antallal, úgy Horváth Lászlóval és a közeljövőben Dr. Tóth Józseffel is lesz ilyen egyeztetés.

Gyutai Csaba:

Nyilván a vagyonynyilatkozat tételi kötelezettség is azért árnyalja a képet, az is belejátszik, ha teljesen őszintén beszélünk. További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs, a határozati javaslat pontjairól egyenként szükséges szavazni.

A határozati javaslat 1.) pontja szerint a közgyűlés kuratóriumi tagnak az Anton Kft. új ügyvezetőjét, **Dr. Németh András**t megválasztja. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az 1.) határozati pontot.

A határozati javaslat 2.) pontja szerint a közgyűlés kuratóriumi tagnak **Nagy András**t megválasztja. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a 2.) határozati pontot.

A határozati javaslat 3.) pontja szerint **Lang János** lemond kuratóriumi elnöki posztjáról, de a kuratóriumnak tagja marad továbbra is. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a 3.) határozati pontot.

A határozati javaslat 4.) pontja szerint a közgyűlés **Nagy András**t nevezi ki a kuratórium elnökének. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a 4.) határozati pontot.

A határozati javaslat 5.) és 6.) pontjairól kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 171/2012. (X.25.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítvány alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése *Bóbics Antalnak* (8900 Zalaegerszeg, Virágzómező út 13. szám alatti lakos) a Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítvány Kuratóriumában – lemondására tekintettel – megüresedett helyére határozatlan időre *Dr. Németh András*t (8372 Cserszegtomaj, Gagarin u. 8.) választja meg.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése *Horváth Lászlónak* (8900 Zalaegerszeg, Toposházi u. 33. szám alatti lakos) a Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítvány Kuratóriumában – lemondására tekintettel – megüresedett helyére határozatlan időre *Nagy András*t (8900 Zalaegerszeg, Patkó u. 2.) választja meg.
3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi *Lang János* (8900 Zalaegerszeg, Ady Endre u. 63.) lemondását a Zalaegerszeg

Felsőfokú Oktatásáért Közalapítvány kuratóriumi elnöki posztjáról. *Lang János* a Kuratóriumnak továbbra is tagja marad.

4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítvány Kuratóriumának elnökévé *Nagy András*t (8900 Zalaegerszeg, Patkó u. 2.) nevezi ki.

5. ***A Kuratórium képviselete:***

„A közalapítvány harmadik személyekkel szembeni, valamint a bíróság és egyéb hatóság előtt történő képviselete a Kuratórium elnökének feladata. A bankszámláról történő utalványozáshoz, készpénz felvételéhez *Lang János* a kuratórium elnöke és *Karamánné Dr. Pakai Annamária* kuratóriumi tag és *Dr. Tóth József* kuratóriumi tag jogosult. A bankszámla feletti rendelkezéshez minden esetben kettő rendelkezésre jogosult személy aláírása szükséges, melyek közül az egyik a kuratórium elnöke.” szövegrész helyébe

„A közalapítvány harmadik személyekkel szembeni, valamint a bíróság és egyéb hatóság előtt történő képviselete a Kuratórium elnökének feladata. A bankszámláról történő utalványozáshoz, készpénz felvételéhez Nagy András a kuratórium elnöke és Karamánné Dr. Pakai Annamária kuratóriumi tag és Dr. Tóth József kuratóriumi tag jogosult. A bankszámla feletti rendelkezéshez minden esetben kettő rendelkezésre jogosult személy aláírása szükséges, melyek közül az egyik a kuratórium elnöke.” szövegrész lép.

6. A változásokkal az Alapító Okirat 8. és 11. fejezete módosul.

A Közgyűlés felkéri a Polgármestert, hogy az Alapító Okirat módosítást és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot írja alá és a Zalaegerszegi Törvényszékhez a nyilvántartásba vétel érdekében nyújtsa be.

Határidő: 2012. november 9.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

17. A Gondozási Központ Alapító Okiratának módosítása, Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Az államháztartási törvény és az államháztartási törvény végrehajtásáról szóló kormányrendelet, valamint egy vonatkozó NGM rendelet elfogadása ill. módosítása igényelte a Szervezeti és Működési Szabályzat átdolgozását. Tehát alapvetően törvényi és kormányrendeleti okok tették indokolttá ennek a terjedelmes anyagnak az elkészítését, amelyet a képviselőtestület elé hoztunk.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 172/2012. (X.25.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a *Gondozási Központ* Alapító Okiratát (továbbiakban: alapító okirat) 2012. december 1. napjával az alábbiak szerint módosítja:

Az alapító okirat első mondata helyébe az alábbi szövegrész lép:

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a **Gondozási Központ** részére az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. §-a, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011.(XII. 31.) Korm. rendelet 5. §-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki:”

Az alapító okirat 8. pontja helyébe az alábbi szövegrész lép:

„**8. Az intézmény gazdálkodási besorolása:** önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv.”

Az alapító okirat 9. pontja helyébe az alábbi szövegrész lép:

„**9. Az intézményvezető kinevezésének rendje:**

A kinevezési jogkör gyakorlója Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése nyilvános pályáztatás alapján. Az intézmény vezetőjének megbízása, kinevezése és felmentése esetében a társult önkormányzatok polgármestereinek véleményét előzetesen ki kell kérni. Az intézmény vezetőjének kinevezési időtartama a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. alapján.”

Az alapító okirat 12. pontja helyébe az alábbi szövegrész lép:

„**12. Alaptevékenysége:**

Az intézmény alaptevékenysége körében ellátja étkeztetést, házi segítségnyújtást, valamint jelzőrendszeres házi segítségnyújtást biztosít a saját otthonukban élő rászorulóknak részére.

A demens, a pszichiátriai és szenvedélybetegek, az idősek klubjai gondozottjai részére biztosítja a napközbeni tartózkodást, a fizikai és pszichés gondozást.

A gondozóház átmeneti elhelyezést biztosít ideiglenes jelleggel, legfeljebb négy hónap időtartamra. Ezen időtartam az intézmény orvosának szakvéleménye alapján különösen indokolt esetben egy alkalommal, legfeljebb egy évvel meghosszabbítható.

Az idősek otthona tartós bentlakást, végleges elhelyezést nyújt.

A pénzügyi szociális ellátások területén az igazgatási döntés-előkészítés érdekében helyszíni környezettanulmányokat végez.

Gondoskodik a Nyugdíjas Otthonház egészségügyi és szociális ellátásának megszervezéséről.

Fő tevékenység:

TEÁOR'08: 8810 Idősek, fogyatékosok szociális ellátása bentlakás nélkül

Szakágazat száma: 881000 Idősek, fogyatékosok szociális ellátása bentlakás nélkül

- Szakfeladat: 889921 Szociális étkeztetés
 Szakfeladat: 889922 Házi segítségnyújtás
 Szakfeladat: 889923 Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás
 Szakfeladat: 881011 Idősek nappali ellátása
 Szakfeladat: 881012 Demens betegek nappali ellátása
 Szakfeladat: 889911 Pszichiátriai betegek nappali ellátása
 Szakfeladat: 889912 Szenvedélybetegek nappali ellátása
 Szakfeladat: 873012 Időskorúak átmeneti ellátása
 Szakfeladat: 873013 Demens betegek bentlakásos ellátása
 Szakfeladat: 873011 Időskorúak tartós bentlakásos szociális ellátása
 Szakfeladat: 841907 Önkormányzatok elszámolásai a költségvetési szerveikkel
 Szakfeladat: 562917 Munkahelyi étkeztetés
 Szakfeladat: 881090 Idősek, fogyatékosokkal élők egyéb szociális ellátása bentlakás nélkül
 Szakfeladat: 680002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése

Az intézmény alaptevékenysége körében meghatározott feladatokat teljesítési kötelezettséggel látja el, az alapító általános felügyelete mellett.

Vállalkozói tevékenységet nem folytat.

Az intézmény az EESZI Nyugat-Dunántúli Regionális Szociális Módszertani Központ konzorciumi tagjaként módszertani feladatokat is ellát.”

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító okirat és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2012. november 2.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Gondozási Központ Szervezeti és Működési Szabályzatát (továbbiakban: SZMSZ) 2012. december 1. napjával a 3. sz. melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.

A közgyűlés felkéri a polgármestert a Szervezeti és Működési Szabályzat aláírására. Felkéri továbbá a jegyzőt, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2012. november 2.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester
 Dr. Kovács Gábor jegyző

18. A Családsegítő Szolgálat és Gyermekjóléti Központ Alapító Okiratának, valamint Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Gyutai Csaba:

Hasonló a helyzet, itt is elsősorban az államháztartásról szóló törvény, annak végrehajtási rendelete, és a vonatkozó NGM rendelet módosítása tette szükségessé az ágazati szabályozás módosítását, az Alapító Okirat valamint a Szervezeti és Működési Szabályzat átírását.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 173/2012. (X.25.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a *Családsegítő Szolgálat és Gyermekjóléti Központ* Alapító Okiratát (továbbiakban: alapító okirat) 2012. december 1. napjával az alábbiak szerint módosítja:

Az alapító okirat első mondata helyébe az alábbi szövegrész lép:

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a **Családsegítő Szolgálat és Gyermekjóléti Központ** részére az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. §-a, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011.(XII. 31.) Korm. rendelet 5. §-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki:”

Az intézmény területi irodája és szakmai egységei helyébe az alábbi szövegrész lép:

- **„területi irodája:** Zalaegerszeg, Apáczai Csere János tér 5.
- **szakmai egységei:** Családsegítő Szolgálat (Zalaegerszeg, Kis u. 8.)
Gyermekjóléti Központ (Zalaegerszeg,
Apáczai Csere János tér 5.)”

Az intézmény besorolása helyébe az alábbi szövegrész lép:

„**Az intézmény gazdálkodási besorolása:** önállóan működő költségvetési szerv.

Az intézmény elsősorban szakmai célú költségvetési keretekkel rendelkezik, amelyek felett kötelezettségvállalási, teljesítésigazolási joggal és felelősséggel bír. A szakmai alapfeladata ellátásához szükséges szakmai szervezeti egységekkel rendelkezik, ezenkívül egyes adminisztratív, szellemi támogató feladatokat is – e célt szolgáló külön szervezeti egység nélkül – elláthat.

Az intézmény pénzügyi-gazdasági feladatait az Egészségügyi Intézmények Gazdasági Ellátó Szervezete látja el.”

Az intézményvezető kinevezésének rendje helyébe az alábbi szövegrész lép:

„**Az intézményvezető kinevezésének rendje:** A kinevezési jogkör gyakorlója Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése nyilvános pályáztatás alapján. Az intézmény vezetőjének megbízása, kinevezése és

felmentése esetében a társult önkormányzatok polgármestereinek véleményét előzetesen ki kell kérni.

Az intézmény vezetőjének kinevezési időtartama a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. alapján.”

A tevékenysége helyébe az alábbi szövegrész lép:

„TEVÉKENYSÉG:

TEÁOR'08: 8899 Máshová nem sorolható egyéb szociális ellátás bentlakás nélkül

Szakágazat száma: 8899 Máshová nem sorolható egyéb szociális ellátás bentlakás nélkül

Szakfeladat: 889201 Gyermekjóléti szolgáltatás

Szakfeladat: 889202 Kórházi szociális munka

Szakfeladat: 889203 Utcai, lakótelepi szociális munka

Szakfeladat: 889204 Kapcsolattartási ügyelet

Szakfeladat: 889205 Iskolai szociális munka

Szakfeladat: 879017 Helyettes szülőnél elhelyezettek ellátása

Szakfeladat: 855937 M.n.s. egyéb felnőttoktatás

Szakfeladat: 889924 Családsegítés

Az intézmény Gyermekjóléti Központja a Zala Megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatalának kijelölése alapján módszertani feladatokat is ellát.

Az intézmény az alaptevékenysége körében meghatározott feladatokat teljesítési kötelezettséggel látja el, az alapító általános felügyelete mellett.

Vállalkozói tevékenységet nem folytat.”

A feladat ellátására szolgáló vagyon adatai helyébe az alábbi szövegrész lép:

„A feladat ellátására szolgáló vagyon adatai

<i>Megnevezés</i>	<i>Helyrajzi szám</i>	<i>Területi adatok</i>
Kis u.8.	3009/3	288 m ²
Apáczai tér 5.	745/85	384 m ²

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító okirat és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2012. november 2.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

- Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a *Családsegítő Szolgálat és Gyermekjóléti Központ* Szervezeti és Működési Szabályzatát (továbbiakban: SZMSZ) 2012. december 1. napjával az alábbiak szerint módosítja:

A Szervezeti és Működési Szabályzatát első mondata helyébe a következő szövegrész lép:

„A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.), valamint a végrehajtására kiadott, a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és a működésük feltételeiről szóló 1/2000. (I. 7.) SzCsM rendelet, és a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (továbbiakban: Gyvt.), valamint a végrehajtására kiadott, a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti, gyermekvédelmi intézmények, valamint személyek szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 15/1998. (IV. 30.) NM rendelet, továbbá a szociális szolgáltatók és intézmények működésének engedélyezéséről és ellenőrzéséről szóló 321/2009. (XII. 29.) Kormányrendelet, illetve a gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltatótevékenység engedélyezéséről, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi vállalkozói engedélyről szóló 259/2002. (XII. 18.) Kormányrendelet, valamint a mindenkor hatályos, a Magyar Köztársaság költségvetéséről szóló tv., az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011.(XII. 31.) Kormányrendelet alapján az intézmény szervezetének felépítését, valamint működésének szabályait az alábbiak szerint állapítom meg.”

Az intézmény területi irodája és szakmai egységei helyébe az alábbi szövegrész lép:

- **„területi irodája:** Zalaegerszeg, Apáczai Csere János tér 5.
- **szakmai egységei:** Családsegítő Szolgálat (Zalaegerszeg, Kis u. 8.)
Gyermekjóléti Központ (Zalaegerszeg,
Apáczai Csere János tér 5.)”

A Szakágazat száma szövegrész helyébe az alábbi szövegrész lép:

„Szakágazat száma: 8899 Máshová nem sorolható egyéb szociális ellátás bentlakás nélkül.”

A közgyűlés felkéri a polgármestert a Szervezeti és Működési Szabályzat aláírására. Felkéri továbbá a jegyzőt, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2012. november 2.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester
Dr. Kovács Gábor jegyző

19. Deák Ferenc és Széchenyi István Szakközép- és Szakiskola, Sportiskola alapító okiratának módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

Ahogy az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság, mint szakmai bizottság ülésén is megbeszéltük, 2008-ban indult el a Deák-Széchenyi iskolában a ZTE labdarúgó akadémia, ehhez kapcsolódóan a nem szakközépfiskolai rendszerbe beilleszkedő gimnáziumi tanrendű osztályban oldotta meg először az iskola ezt a sportiskolai

képzést. Azonban az új köznevelési törvény és a hamarosan megjelenő kerettantervek értelmében igazgató úr azzal a javaslattal fordult felénk, hogy ez a sportiskolai képzés ne gimnáziumi tanrendű, hanem az intézménybe tökéletesen beilleszkedő szakközépiskolai tanrendű formában történjen meg. Éppen ezért a sportiskola megnevezést fogjuk törölni az Alapító Okiratból, de semmi más változás nem lesz.

Gyutai Csaba:

Most még mi vagyunk ennek a módosításnak az elfogadásra jogosultjai, ez nyilván változni fog majd a fenntartó-változás után.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 174/2012. (X.25.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **Deák Ferenc és Széchenyi István Szakközép- és Szakiskola, Sportiskola** alapító okiratát 2012. november 15-i hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

1. Az intézmény preambuluma:
 „Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a **Deák Ferenc és Széchenyi István Szakközép- és Szakiskola, Sportiskola** számára az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. §-a, az államháztartásról szóló 368/2011.(XII.31.) Korm. rendelet 5. §-a, valamint a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § (5) bekezdése szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki”szövegrész helyébe
 „Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a **Deák Ferenc és Széchenyi István Szakközép- és Szakiskola** számára az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. §-a, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 5. §-a, valamint a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 21. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki:” szövegrész lép.
2. Az alapító okirat:
 „**Az intézmény elnevezése: Deák Ferenc és Széchenyi István Szakközép- és Szakiskola, Sportiskola**” szövegrész helyébe
 „**Az intézmény elnevezése: Deák Ferenc és Széchenyi István Szakközép- és Szakiskola,**” szövegrész lép.
3. Az alapító okirat:
 „**Rövidített neve: Deák-Széchenyi Szakképző Iskola, Sportiskola**”szövegrész törlésre kerül.
4. Az alapító okirat:
 „**Az intézmény típusa:**
 Többcélú, közös igazgatású közoktatási intézmény, mely műszaki és humán szakközépiskolai és szakiskolai tevékenységet folytat.

Szakközépiskolai oktatás: 4 évfolyamos általános, 5 évfolyamos nyelvi előkészítő, műszaki és humán szakközépiskolai, 4 évfolyamos felnőtt középiskolai nappali és levelező munkarend szerinti képzés, OKJ szerinti szakképzés a 13. évfolyamtól, akkreditált iskolarendszerű felsőfokú szakképzés nappali és levelező tagozaton. Szakiskolai oktatás: általános képzés a 9-10. évfolyamokon, OKJ szerinti szakképzés a 11. évfolyamtól.

Iskolarendszeren kívüli szakmai oktatás: tanfolyami és felsőfokú szakképesítést nyújtó képzés.

A kiemelkedően sportoló tanulók speciális igényeihez igazodó oktatást biztosítja a közoktatási típusú sportiskolai kerettanterv alkalmazásával 4 évfolyamos gimnáziumi vagy szakközépiskolai képzés keretében.” szövegrész helyébe

„Az intézmény típusa:

Többcélú, közös igazgatású köznevelési intézmény, mely műszaki és humán szakközépiskolai és szakiskolai tevékenységet folytat.

Szakközépiskolai oktatás: 4 évfolyamos általános, 5 évfolyamos nyelvi előkészítő, műszaki és humán szakközépiskolai, 4 évfolyamos felnőtt középiskolai nappali és levelező munkarend szerinti képzés, OKJ szerinti szakképzés a 13. évfolyamtól. Akkreditált iskolarendszerű felsőfokú szakképzés nappali és levelező tagozaton. *Szakiskolai oktatás: általános képzés a 9-10. évfolyamokon, OKJ szerinti szakképzés a 11. évfolyamtól.* (kifutó rendszerben) 3 éves szakiskolai szakképzés 9-11. évfolyamon.

Iskolarendszeren kívüli szakmai oktatás: tanfolyami és felsőfokú szakképesítést nyújtó képzés.

Köznevelési típusú sportiskolai feladatot ellátó iskola a 2011. évi CXC. törvény 7. § (6) bek. alapján.” szövegrész lép.

5. Az alapító okirat:

Az intézmény jogszabályban meghatározott közfeladata:

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 61. § (1) bekezdése és a 70. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 20. §-a alapján a közoktatás nevelő és oktató intézményeként gondoskodik a középiskolai és szakiskolai ellátásáról.” szövegrész helyébe

„Az intézmény jogszabályban meghatározott közfeladata:

A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 86. § (3) bekezdés b.) pontja alapján *köznevelési intézményként gondoskodik a szakközépiskolai és szakiskolai nevelés ellátásáról.*„, szövegrész lép.

6. Az alapító okirat:

„Működési köre: Zalaegerszeg város, Zala megye, épületgépészeti szakon a Dunántúl nyugati régiója

Deák Ferenc és Széchenyi István Szakközép- és Szakiskola, Sportiskola

Székhelyintézménye:

Deák Ferenc Székhelyiskola
Zalaegerszeg, Göcseji u. 16.

Tagintézménye:

Széchenyi István Tagiskola
Zalaegerszeg, Déryné u. 1.” szövegrész helyébe

„**Működési köre:** Zalaegerszeg város, Zala megye, épületgépészeti szakon a Dunántúl nyugati régiója

Deák Ferenc és Széchenyi István Szakközép- és Szakiskola
Zalaegerszeg, Göcseji u. 16.

Tagintézménye:

Deák Ferenc és Széchenyi István Szakközép- és Szakiskola
Széchenyi István Tagiskolája

Zalaegerszeg, Déryné u. 1.” szövegrész lép

7. Az alapító okirat:

„**Az intézménybe felvehető maximális nappali gyermek-, tanulólétszám: 1750 fő,**

Felnőtt oktatás keretében esti, levelező felvehető maximális tanulói létszám (9-12. évfolyamon): 210 fő

Feladat ellátási helyei:

1. Egészségügyi szakmacsoporthoz tartozó szakképzések:

Zala Megyei Kórház Zalaegerszeg, Zrínyi u. 1.

2. Oktatási szakmacsoporthoz tartozó szakképzések:

a) Landorhegyi Integrált Óvoda Zalaegerszeg, Úrhajós u. 2.

b) Landorhegyi Általános Iskola, Sportiskola Zalaegerszeg, Landorhegyi u. 12.” szövegrész helyébe

„**Az intézménybe felvehető maximális nappali tanulólétszám: 1750 fő**

Deák Ferenc és Széchenyi István Szakközép- és Szakiskola: 1000 fő

Deák Ferenc és Széchenyi István Szakközép- és Szakiskola Széchenyi István Tagiskolája: 750 fő

ebből

Feladat ellátási helyen:

1. Egészségügyi szakmacsoporthoz tartozó szakképzések:

Zala Megyei Kórház Zalaegerszeg, Zrínyi u. 1. **500 fő**

2. Oktatási szakmacsoporthoz tartozó szakképzések:

c) Landorhegyi Integrált Óvoda Zalaegerszeg, Úrhajós u. 2. **500 fő**

d) Landorhegyi Általános Iskola, Sportiskola Zalaegerszeg, Landorhegyi u. 12. **500 fő**

Felnőtt oktatás keretében esti, levelező felvehető maximális tanulói létszám (9-12. évfolyamon): 210 fő” szövegrész lép.

8. Az alapító okirat:

„**A feladat ellátását szolgáló vagyron adatai:**

A leltár szerinti ingó valamint az ingatlan vagyont Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata bocsátja rendelkezésre.

Deák Ferenc Székhelyiskola adatai:

Helyrajzi szám: 201/2-ből az alábbiakban meghatározott rész

Földterület nagysága: 23391 m² (A Teleki Blanka Középkolai Leánykollégiummal közös használatban.)

Az épület építési éve: 1974.

hasznos alapterülete: 6392,76 m² (Kizárólag Deák F. Középkisk. használatában)

Tanműhely építési éve: 1979.

hasznos alapterülete: 1576 m² (Kizárólag Deák F. Középisk. használatában)

Széchenyi István Tagiskola adatai:

Tulajdoni lap száma: 4822
 Helyrajzi szám: 4904
 Földterület nagysága: 13196 m²
 Az épület építési éve: 1969
 hasznos alapterülete: 4680 m², szövegrész helyébe

„A feladat ellátását szolgáló vagyon adatai:

A leltár szerinti ingó valamint az ingatlan vagyont Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata bocsátja rendelkezésre.

Deák Ferenc és Széchenyi István Szakközép- és Szakiskola adatai:

Helyrajzi szám: 201/2-ből az alábbiakban meghatározott rész
 Földterület nagysága: 23391 m² (A Városi Középiskolai Kollégiummal közös használatban.)
 Az épület építési éve: 1974.
 hasznos alapterülete: 6392,76 m²
 Tanműhely építési éve: 1979.
 hasznos alapterülete: 1576 m²

Deák Ferenc és Széchenyi István Szakközép- és Szakiskola Széchenyi István Tagiskolája adatai:

Tulajdoni lap száma: 4822
 Helyrajzi szám: 4904
 Földterület nagysága: 13196 m²
 Az épület építési éve: 1969
 hasznos alapterülete: 4680 m², szövegrész lép.

9. Az alapító okirat:
 „**A vagyon kezelője:** Deák Ferenc és Széchenyi István Szakközép- és Szakiskola, Sportiskola” szövegrész helyébe
 „**A vagyon kezelője:** Deák Ferenc és Széchenyi István Szakközép- és Szakiskola” szövegrész lép
10. Az alapító okirat:
 „Az intézmény tevékenységi köre:
 Az alaptevékenységi körében meghatározott feladatot teljesítési kötelezettséggel látja el az alapító szakmai és gazdasági felügyelete mellett.
 Az intézmény vállalkozási tevékenységet nem folytat.
 Fő tevékenysége: 853200 Szakmai középfokú oktatás

Alaptevékenység:

853000 Középfokú oktatás intézményeinek, programjainak komplex támogatása
 853111 Nappali rendszerű gimnáziumi oktatás (9-12/13. évfolyam)
 853112 Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű gimnáziumi oktatása (9-12/13. évfolyam)

Fogyatékoság típusai:

▲ a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenességével küzd

▲ a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenességével küzd

853121 Nappali rendszerű szakközépiskolai oktatás (9-12/13. évfolyam)

853122 Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű szakközépiskolai oktatása (9-12/13. évfolyam)

Fogyatékoság típusai:

▲ beszéd fogyatékos

▲ a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenességével küzd

▲ a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenességével küzd

Deák Ferenc Székhelyiskola:

1. látásfogyatékos

853124 Szakközépiskolai felnőttoktatás (9-12/13. évfolyam)

853131 Nappali rendszerű szakiskolai oktatás (9-10. évfolyam)

853132 Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű szakiskolai oktatása (9-10. évfolyam)

Fogyatékoság típusai:

2. a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenességével küzd

3. a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenességével küzd

Deák Ferenc Székhelyiskola:

1. látásfogyatékos

853135 Szakiskolai felnőttoktatás (9-10. évfolyam)

853211 Szakképesítés megszerzésére felkészítő nappali rendszerű szakmai elméleti oktatás a szakképzési évfolyamokon

853212 Sajátos nevelési igényű tanulók szakképesítés megszerzésére felkészítő nappali rendszerű szakmai elméleti oktatása a szakképzési évfolyamokon

Fogyatékoság típusai:

1. beszéd fogyatékos

2. a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenességével küzd

3. a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenességével küzd

Deák Ferenc Székhelyiskola:

1. látásfogyatékos

853214 Szakképesítés megszerzésére felkészítő szakmai elméleti felnőttoktatás

853221 Szakképesítés megszerzésére felkészítő nappali rendszerű szakmai gyakorlati oktatás a szakképzési évfolyamokon

853222 Sajátos nevelési igényű tanulók szakképesítés megszerzésére felkészítő nappali rendszerű szakmai gyakorlati oktatása a szakképzési évfolyamokon

Fogyatékoság típusai:

2. beszéd fogyatékos

3. a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenességével küzd

4. a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenességével küzd

Deák Ferenc Székhelyiskola:

- látásfogyatékos

853224 Szakképesítés megszerzésére felkészítő szakmai gyakorlati felnőttoktatás

853231 Emelt szintű nappali rendszerű szakközép-iskolai szakmai oktatás a szakképzési évfolyamokon

853232 Sajátos nevelési igényű tanulók emelt szintű nappali rendszerű szakközép-iskolai szakmai oktatása a szakképzési évfolyamokon

Fogyatékoság típusai:

- beszéd fogyatékos

- a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenességével küzd

- a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenességével küzd

Deák Ferenc Székhelyiskola:

a) látásfogyatékos

853234 Emelt szintű szakközép-iskolai felnőtt szakképzés

854211 Felsőfokú szakképzés

854212 Szakirányú továbbképzés

854213 Felsőfokú végzettségi szintet nem biztosító egyéb képzés

855931 Iskolarendszeren kívüli nem szakmai oktatás

855932 Iskolarendszeren kívüli szakmai oktatás

856011 Pedagógiai szakszolgáltató tevékenység

470002 Tankönyvforgalmazás költségvetési szervnél

562913 Iskolai intézményi étkeztetés

562917 Munkahelyi étkeztetés

680001 Lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése

680002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése

841901 Önkormányzatok és társulások elszámolásai

841902 Központi költségvetési befizetések

855917 Középfokú, szakiskolai tanulószobai nevelés

855918 Sajátos nevelési igényű középfokú, szakiskolai tanulók tanulószobai nevelése

855935 Szakmai továbbképzések

855937 M.n.s. egyéb felnőttoktatás

856000 Oktatást kiegészítő tevékenységek komplex támogatása

856091 Szakképzési és felnőttképzési támogatások

856099 Egyéb oktatást kiegészítő tevékenység

931204 Iskolai, diáksport-tevékenység és támogatása

561000 Éttermi, mozgó vendéglátás” szövegrész helyébe

„Deák Ferenc és Széchenyi István Szakközép- és Szakiskola tevékenységi köre:

Az alaptevékenységi körében meghatározott feladatot teljesítési kötelezettséggel látja el az alapító szakmai és gazdasági felügyelete mellett.

Az intézmény vállalkozási tevékenységet nem folytat.

Alaptevékenységei:**Szakágazati besorolása:** 853200 Szakmai középfokú oktatás**Alap szakfeladata:**

853000 Középfokú oktatás intézményeinek, programjainak komplex támogatása

853111 Nappali rendszerű gimnáziumi oktatás (9-12/13. évfolyam)

853112 Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű gimnáziumi oktatása (9-12/13. évfolyam)

Fogyatékoság típusai:

- △ a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenességével küzd

- △ a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenességével küzd

853121 Nappali rendszerű szakközépiskolai oktatás (9-12/13. évfolyam)

853122 Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű szakközépiskolai oktatása (9-12/13. évfolyam)

Fogyatékoság típusai:

- △ látásfogyatékos

- △ a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenességével küzd

- △ a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenességével küzd

853124 Szakközépiskolai felnőttoktatás (9-12/13. évfolyam)

853131 Nappali rendszerű szakiskolai oktatás (9-10. évfolyam)

853132 Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű szakiskolai oktatása (9-10. évfolyam)

Fogyatékoság típusai:

4. látásfogyatékos

5. a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenességével küzd

1. a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenességével

853135 Szakiskolai felnőttoktatás (9-10. évfolyam)

853211 Szakképesítés megszerzésére felkészítő nappali rendszerű szakmai elméleti oktatás a szakképzési évfolyamokon

853212 Sajátos nevelési igényű tanulók szakképesítés megszerzésére felkészítő nappali rendszerű szakmai elméleti oktatása a szakképzési évfolyamokon

Fogyatékoság típusai:

1. látásfogyatékos

2. a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenességével küzd

3. a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenességével küzd

853214 Szakképesítés megszerzésére felkészítő szakmai elméleti felnőttoktatás

853221 Szakképesítés megszerzésére felkészítő nappali rendszerű szakmai gyakorlati oktatás a szakképzési évfolyamokon

853222 Sajátos nevelési igényű tanulók szakképesítés megszerzésére felkészítő nappali rendszerű szakmai gyakorlati oktatása a szakképzési évfolyamokon

Fogyatékoság típusai:

5. látásfogyatékos
6. a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenességével küzd
7. a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenességével küzd

853224 Szakképesítés megszerzésére felkészítő szakmai gyakorlati felnőttoktatás

853231 Emelt szintű nappali rendszerű szakközép-iskolai szakmai oktatás a szakképzési évfolyamokon

853232 Sajátos nevelési igényű tanulók emelt szintű nappali rendszerű szakközép-iskolai szakmai oktatása a szakképzési évfolyamokon

Fogyatékoság típusai:

- látásfogyatékos
- a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenességével küzd
- a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenességével küzd

853234 Emelt szintű szakközép-iskolai felnőtt szakképzés

856011 Pedagógiai szakszolgáltató tevékenység

470002 Tankönyvforgalmazás költségvetési szervnél

562913 Iskolai intézményi étkeztetés

562917 Munkahelyi étkeztetés

855917 Középfiskolai, szakiskolai tanulószobai nevelés

855918 Sajátos nevelési igényű középfiskolai, szakiskolai tanulók tanulószobai nevelése

856000 Oktatást kiegészítő tevékenységek komplex támogatása

856099 Egyéb oktatást kiegészítő tevékenység

931204 Iskolai, diáksport-tevékenység és támogatása

További szakfeladatai:

854211 Felsőfokú szakképzés

854212 Szakirányú továbbképzés

854213 Felsőfokú végzettségi szintet nem biztosító egyéb képzés

855931 Iskolarendszeren kívüli nem szakmai oktatás

855932 Iskolarendszeren kívüli szakmai oktatás

680001 Lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése

680002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése

841901 Önkormányzatok és társulások elszámolásai

841902 Központi költségvetési befizetések

855935 Szakmai továbbképzések

855937 M.n.s. egyéb felnőttoktatás

856091 Szakképzési és felnőttképzési támogatások

561000 Éttermi, mozgó vendéglátás ” szövegrész lép.

11. Az alapító okirat az alábbi szövegrésszel egészül ki:
**„Deák Ferenc és Széchenyi István Szakközép- és Szakiskola
 Széchenyi István Tagiskolájának tevékenységi köre:**

Az alaptevékenységi körében meghatározott feladatot teljesítési kötelezettséggel látja el az alapító szakmai és gazdasági felügyelete mellett.

Az intézmény vállalkozási tevékenységet nem folytat.

Alaptevékenységei:

Szakágazati besorolása: 853200 Szakmai középfokú oktatás

Alap szakfeladata:

853000 Középfokú oktatás intézményeinek, programjainak komplex támogatása

853111 Nappali rendszerű gimnáziumi oktatás (9-12/13. évfolyam)

853112 Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű gimnáziumi oktatása (9-12/13. évfolyam)

Fogyatékoság típusai:

△ a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenességével küzd

△ a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenességével küzd

853121 Nappali rendszerű szakközépiskolai oktatás (9-12/13. évfolyam)

853122 Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű szakközépiskolai oktatása (9-12/13. évfolyam)

Fogyatékoság típusai:

△ beszéd fogyatékos

△ a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenességével küzd

△ a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenességével küzd

853124 Szakközépiskolai felnőttoktatás (9-12/13. évfolyam)

853131 Nappali rendszerű szakiskolai oktatás (9-10. évfolyam)

853132 Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű szakiskolai oktatása (9-10. évfolyam)

Fogyatékoság típusai:

6. beszéd fogyatékos

7. a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenességével küzd

• a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenességével

853135 Szakiskolai felnőttoktatás (9-10. évfolyam)

853211 Szakképesítés megszerzésére felkészítő nappali rendszerű szakmai elméleti oktatás a szakképzési évfolyamokon

853212 Sajátos nevelési igényű tanulók szakképesítés megszerzésére felkészítő nappali rendszerű szakmai elméleti oktatása a szakképzési évfolyamokon

Fogyatékoság típusai:

1. beszéd fogyatékos

2. a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenességével küzd

3. a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenességével küzd

853214 Szakképesítés megszerzésére felkészítő szakmai elméleti felnőttoktatás

853221 Szakképesítés megszerzésére felkészítő nappali rendszerű szakmai gyakorlati oktatás a szakképzési évfolyamokon

853222 Sajátos nevelési igényű tanulók szakképesítés megszerzésére felkészítő nappali rendszerű szakmai gyakorlati oktatása a szakképzési évfolyamokon

Fogyatékoság típusai:

8. beszéd fogyatékos

9. a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenességével küzd

10. a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenességével küzd

853224 Szakképesítés megszerzésére felkészítő szakmai gyakorlati felnőttoktatás

853231 Emelt szintű nappali rendszerű szakközép-iskolai szakmai oktatás a szakképzési évfolyamokon

853232 Sajátos nevelési igényű tanulók emelt szintű nappali rendszerű szakközép-iskolai szakmai oktatása a szakképzési évfolyamokon

Fogyatékoság típusai:

- beszéd fogyatékos

- a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenességével küzd

- a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenességével küzd

853234 Emelt szintű szakközép-iskolai felnőtt szakképzés

856011 Pedagógiai szakszolgáltató tevékenység

470002 Tankönyvforgalmazás költségvetési szervnél

562913 Iskolai intézményi étkeztetés

562917 Munkahelyi étkeztetés

855917 Középfiskolai, szakiskolai tanulószobai nevelés

855918 Sajátos nevelési igényű középfiskolai, szakiskolai tanulók tanulószobai nevelése

856000 Oktatást kiegészítő tevékenységek komplex támogatása

856099 Egyéb oktatást kiegészítő tevékenység

931204 Iskolai, diáksport-tevékenység és támogatása

További szakfeladatai:

854211 Felsőfokú szakképzés

854212 Szakirányú továbbképzés

854213 Felsőfokú végzettségi szintet nem biztosító egyéb képzés

855931 Iskolarendszeren kívüli nem szakmai oktatás

855932 Iskolarendszeren kívüli szakmai oktatás

680001 Lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése

680002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése

841901 Önkormányzatok és társulások elszámolásai

841902 Központi költségvetési befizetések

855935 Szakmai továbbképzések

855937 M.n.s. egyéb felnőttoktatás

856091 Szakképzési és felnőttképzési támogatások

561000 Éttermi, mozgó vendéglátás ”

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak. A Közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító okirat és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a szükséges további intézkedések megtételére.

Határidő: 2012. október 30.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

20. A Hevesi Sándor Színházzal és a Griff Bábszínházzal kötendő fenntartói megállapodás jóváhagyása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Az előadóművészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályról szóló előadóművészeti törvény mondja ki, hogy ilyen megállapodást kötnünk kell. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Kiss Ferenc:

A megállapodás 3.2. pontjában szerepel, hogy évadonként 8 bemutatót és 250 előadást kell tartani, és legalább 70 ezer fős nézőszámot kell produkálni. Ezek a számok reálisak? Megfogalmazhatunk ilyen egy ilyen megállapodásban? Ugyanez kevesebb számmal a Griff Bábszínháznál is jelentkezik. Volt korábban is arról szó, hogy a Griff Bábszínház elköltözik a Hevesi Sándor Színházból. Ez most rövidtávon nem realizálható, vagy van valamilyen elképzelésünk, hogy ezt elköltöztessük?

Gyutai Csaba:

Korábban is létezett ilyen megállapodás a két színház és a város között, most azt mondja ki a jogszabály, hogy május 31-től kell ezt megkötni, és október 31. a határidő, amíg ezt létre kell hoznunk. Ez az állami támogatások lehívásához szükséges. Amit képviselő úr kérdez, az is az állami támogatások lehívásához szükséges, hiszen a nézőszámhoz kötött az állami támogatások rendszere. A 70 ezer látogató egy reális szám, sőt, némileg alultervezett, hiszen közel 10 ezer bérletese van a színháznak, és ha 8 előadással számolunk – a bérletesek ugye minden előadást megnézik – vagy akár 6 előadással számolunk, akkor már megvan ez a szám. Még a plusz egyéb módon jegyet vásároltak, a tájékoztatások is beleszámítanak a nézőszámba, tehát ez egy reális tervezés, sőt, egy kicsit mondhatnám, hogy inkább alul van tervezve a nézőszám. Hasonlóképp ez a helyzet a bábszínház esetében is. A bábszínház esetében most lesz pénteken az első olyan bemutató, ami teljes mértékben már az új intézményvezetés szakmai és szellemi munkája, tisztelettel hívom a képviselőtestületet, nézzük meg Pinczés úr keze nyomát. Reméljük, jó irányba fordul a bábszínház is. Egyelőre nincs napirenden, hogy máshova vigyük a bábszínházat, nem is látok erre most reális lehetőséget, hiszen erre pénzünk nincs. Pályázni fogunk a mozi átalakításával agóra funkció kialakítására, de a mozi adottságai, és ha a nagytermet ott meg akarjuk tartani, és meg akarjuk a jelenleg jól működő tereket tartani, akkor nem helyezhető el a moziba sem a bábszínház. De ha előhoztam ezt a témát, fontosnak tartom, hogy korábban már az MMIK-val a megyével közösen megnyitottunk egy pályázatot, az MMIK közben a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő portfóliójába tartozik, viszont a mozi a miénk. Rendkívül rossz gépészeti adottságokkal rendelkezik, most ezt a pályázatot kihasználva szeretnénk kulturális

színtérként megtartani, és ezen a pályázaton indulni. Remélem, minden kérdésre válaszoltam.

Dr. Kocsis Gyula:

A színház egy nagyon sikeres évadon van túl, meggyőződésem, hogy a 70 ezres nézőszámot könnyedén, csuklóból fogják teljesíteni. A színházi évad programját ismerve valószínűleg az idei év hasonlóan sikeres, vagy még sikeresebb lesz, mint a mostani. Szenvedélyes színházba látogatóként ezt üdvözlöm is. Egy dolog miatt protezsálnék, a megállapodás 3.2. pontjában az előadásokat részletezzük aszerint, hogy milyen tematikájú, és a klasszikus operett előadások száma nullaként van beírva. Hozzáteszem, hogy Lehár Ferenc, Kálmán Imre hazájában, különösen úgy, hogy éppen tudósítások jelennek meg arról, hogy újból éled a magyar operett, ezt valahogy elfogadhatatlannak tartom. Nem lehet ezen változtatni? Miután ez egy három évre szóló megállapodás, a következő évekre javasolnám ezt módosítani, legalább egyre.

Gyutai Csaba:

Erre van lehetőség, a következő pont a zenés színpadi mű előadások, ill. ezen belül élőzenekarral, énekkarral teljesített előadások számát tartalmazza, ott egy tekintélyes szám, 60 szerepel. Az látszik, hogy a musical-szerű előadások népszerűbbek most, mint a klasszikus operett. De a közelmúltban is volt Csárdáskirálynő pl., klasszikus operettfeldolgozások. Jogos, amit felvet képviselő úr, ez be is fogadható, írjuk be, hogy legalább egy klasszikus operett legyen amellel, hogy nem feladatunk, hogy beleszóljunk a szakmai munkába, csak ezzel azt jelezzük, hogy egy operettet szeretnénk látni. Azt meg nyilván a színház vezetése eldönti, hogy milyen, és milyen formában, akár modern formában, láttunk már ilyent is Mohácsi János rendezésében több helyütt is az országban, de akár egy klasszikus operett is lehet.

Kiss Ferenc:

Köszönöm a választ. Azért kérdeztem ezt a 3.2. pontot, mert nálam a 8-as a gépen át van húzva. Akkor ez marad a 8, és a Griffnél is át van húzva, ott is marad a 8? A bemutató előadás. Nekem megnyugtató a válasz, ha marad a 8, csak itt a gépen eléggé fura, hogy át van húzva a 8-as. Én 8-at láttam, ezek szerint az írásosban marad a 8?

Gyutai Csaba:

Értem a kérdést, nincs itt ellentmondás. Dr. Kocsis Gyula képviselő úr mutatta a 6-ot, ez a nagyszínházi előadásra utal, tehát a klasszikus, nagy kiállítású darab, és mellette még van az iskolaszínház, amit különböző iskolákba is elvisznek. Mellette elindul tavasszal a diszkószínház is, és mellette még van a lakásszínház, tehát bőven kijön a 8. Csak ezek kisebb léptékű, pl. a lakásszínház inkább egy klasszikus művészsínház felé mutató megoldás. De úgy gondolom, ennek is helye van a nap alatt, nem csak a 60 előadásos nagyzenekari zenész színháznak, hanem a klasszikus színházi, adott esetben úttörő, kísérletező előadásoknak is helye van. Ezek inkább a rétegeközöniséget, a kisebb nézőszámú közöniséget célozzák meg, így természetesen kijön a 8. Nincs ellentmondás. Javaslom, hogy a klasszikus operetthez a megállapodásban ezt az 1-et írjuk be, amit Dr. Kocsis Gyula képviselő úr is javasolt, és így fogadjuk el a határozati javaslatot. További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 175/2012. (X.25.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a Hevesi Sándor Színházzal és a Griff Bábszínházzal kötendő 1. és 2. melléklet szerinti fenntartói megállapodást azzal a kiegészítéssel, hogy a *III. Szervezet által vállalt előadó-művészeti szolgáltatások 3.2/c/* alpontjában a klasszikus operett-előadások számát legalább 1 előadásban határozza meg.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a megállapodások aláírására és felkéri a szükséges további intézkedések megtételére.

Határidő: 2012. október 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

21. A 2013-2014. tanévben indítható osztályok számának meghatározása a 9. évfolyamon és az OKJ képzés szerint tervezett nappali tagozaton a középfokú intézményekben

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

Nem csak az ebéd előtti utolsó napirendről van szó, hanem úgy általában is a közgyűlés utoljára tárgyal ilyen előterjesztést, utoljára van előttünk a középfokú beiskolázásnak a meghatározása. Mielőtt néhány érdekességre felhívnám a figyelmet, szeretném jelezni – és előzetesen szoltam már polgármester úrnak – hogy a bizottsági tárgyalás óta két fontos változás történt. Egyrészt az országos képzési jegyzékben, az OKJ-ban történtek változások, másrészt a minisztérium honlapján megjelent a kerettanterv rendeletnek a tervezete, ennek alapján az egyes középfokú oktatási intézményeink felülvizsgálták azokat az adatokat, amelyek a számunkra ismeretesek voltak. Ezeket javították, hozzáigazították az új kerettanterv rendelet-tervezethez. Egyrészt a Csány László Közgazdasági Szakközépiskolában eredetileg 5 évfolyamos nyelvi előkészítő osztályt terveztünk a közgazdasági szakmacsoportban, ez a kerettanterv rendeletnek megfelelően visszaáll 4 évfolyamos, hagyományos tanrendű, közgazdasági szakmacsoport haladó angol nyelvvel. 5 évfolyamos nyelvi előkészítő osztályt terveztünk informatika szakmacsoportban, ez szintén visszaáll 4 évfolyamosra. Itt a kerettanterv-változás az indoklás. A Deák-Széchenyi Szakközépiskolában 5 évfolyamos nyelvi előkészítő oktatási irányultságú osztály helyett szintén visszaállunk 4 évfolyamos osztályra oktatási szakmacsoportban, ill. a szakiskolában egészségügyi szakmacsoport osztály helyett egy új megnevezést kell használni, szociális szolgáltatások szakmacsoport, azon belül szociális gondozó és ápoló osztály elindítása az, ami megtörténik. A Páterdombi Szakképző Iskolában a vendéglátás-idegenforgalom szakmacsoport szintén új nevet kap, az új elnevezés vendéglátás-turisztika szakmacsoport, a 2 osztály 60 fő vendéglátás-turisztika szakmacsoport helyett 1 osztály 30 fővel vendéglátás-turisztika, vendéglátás irányultság 1 osztály 30 fő vendéglátás-turisztika turisztika irányultsággal. Még két dolgot szeretnék megemlíteni, a kötelező felvételt biztosító osztálynál eredetileg megvizsgáltuk, lehetne-e esetleg azt, hogy nem jelölünk meg semmilyen szakirányt. Ezt a középfokú iskolák felvételi információs rendszere nem engedi, tehát ott az eladó szakirány benn maradna. A Ganz-Munkácsy Szakközépiskolában a lehetőség adva lesz arra, hogy az érettségi utáni szakképzésben a kozmetikus szakképesítés megtörténjen. Ezek lennének azok a módosítások, amelyeket az új kerettantervnek megfelelően meg kellene lépni ahhoz, hogy igazodjunk az új

kerettantervnek megfelelő eljárásmódhoz. Eredetileg 2009-2015. közötti időszakra fogadtuk el a középfokú beiskolázás hosszú távú tervét, ez nyilván december 31-ig lehet csak érvényben, hiszen január 1-jével az új köznevelési törvény értelmében a következő időszakban már a tankerületek lesznek azok, amelyek meghatározzák a középfokú beiskolázást. Ezen belül a zalaegerszegi tankerület egy kiemelt tankerület lesz, hiszen a megyei központi tankerület feladata lesz az egész megyei szakképzésnek az irányítása, így ez számunkra talán jelenthet egy kedvező helyzetet. Ami tendenciát elmondanék még, a gimnáziumi osztályainknál jelentősen 137-tel csökkent az első osztályba felvett diákok száma, 421-ről 284-re, ami egyfajta tendenciát is jelent. Korábban sokat beszéltünk arról, hogy sok esetleg a gimnáziumi osztály, úgy látszik, a szülők gondolkodásában is megjelent ez, és jelentősen csökkent a gimnáziumi osztályok indítása. Az Apáczai iskolában egyáltalán nem indul gimnáziumi osztály, az Ady iskolában pedig csak egy. A szakközépiskolánál is látunk egy kis csökkenést, 42 fővel, 613-ról 571-ra. Ami az igazán nagy előrelépés, és amit örömmel kell fogadnunk, látszanak azok az eredmények, amelyekre az önkormányzat is sokat áldozott, hiszen a szakképzési ösztöndíj is egy ilyen fontos dolog volt. Másrészt a három éves szakképzésre való átállás is. Az eredmény abban látszik, hogy 61 fővel nőtt a szakiskolai képzésre felvett tanulónak a létszáma, 319-ről 380-ra. Így összességében mindössze 118 fővel csökkent az első évfolyamosoknak a létszáma 1353-ról 1235-re, 43-ról 40 osztályra. Látszik, hogy egyre nagyobb az a beiskolázási kör, ami Zalaegerszegre bekerül, most már Vasvárról, Veszprém megyei térségből, és az egész megyéből jönnek ide diákok, akiknek a 60 %-a nem is zalaegerszegi már, nagyon jelentőssé vált a vidéki tanulók létszáma. A belső százalékos arányok jelentősen módosultak, 31 %-ról 23 %-ra csökkent azoknak a száma, akik gimnáziumi oktatásban vesznek részt az első évfolyamon, a többi 46 % ill. 36 % a szakközép- és szakiskola, tehát megtörtént az elmozdulás, amiről korábban sokat beszéltünk. Továbbra is a városban egy olyan osztályunk van, ahol 8 osztályos képzésben lehet tanulni a diákoknak, és van egy olyan is, ahol 6 osztályos képzésben, egy megyeszékhelyen, egy megyei jogú városban legalább ilyen választási lehetőséget kell biztosítani a szülőknek, hogy legalább egy 8 és egy 6 évfolyamos képzésünk legyen.

(Az elhangzott módosító javaslat a jegyzőkönyv melléklete.)

Gecse Péter:

Alpolgármester úr nagyon részletes és kiemelkedő tájékoztatót adott az anyagról. A négy intézményt érintő változásokat az osztállyal és az intézményekkel előzetesen megbeszéltük és egyeztetettük. Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság tegnapi rendkívüli ülésén megtárgyalta és támogatta ezeket a változásokat, kérem a képviselőtestületet is, hogy ezek kerüljenek az anyagon átvezetésre, és támogassuk az előterjesztést.

Gyutai Csaba:

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs.

Először Balaicz Zoltán alpolgármester úr által elhangzott módosító javaslatról kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot.

Kérem, hogy az így módosult teljes határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 176/2012. (X.25.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2013-2014. tanévben a középfokú oktatási intézményei nappali tagozatán a táblázatokban meghatározott osztályszámok, szakmacsoportok és szakterületek szerinti képzési irányultságok indításának, és az azokhoz hozzárendelt tanulói létszámhatároknak a meghirdetését engedélyezi a középfokú intézmények számára.

Gimnáziumok

Intézmény	Év-folyam	Képzési irányultság	Osztály	Tanuló
Ady E. Ált. Isk., Gimn. és Alapfokú Művészetokt. Int.	9.	5 évfolyamos nyelvi előkészítő osztály	1	30 fő
	9.	5 évfolyamos képzőművészeti irányultságú osztály	1	30 fő
Apáczai Csere János ÁMK Gimnáziuma	9.	4 évfolyamos általános tantervű osztály	1	26 fő
Kölcsey Ferenc Gimnázium	7.	6 évfolyamos reál (emelt óraszámú matematika) osztály	1	28 fő
	9.	5 évfolyamos nyelvi előkészítő (emelt óraszámú német nyelv) osztály	1	32 fő
	9.	5 évfolyamos nyelvi előkészítő (emelt óraszámú angol nyelv) osztály	1	32 fő
	9.	5 évfolyamos angol két tanítási nyelvű osztály	1	32 fő
	9.	4 évfolyamos általános tantervű osztály	1	32 fő
Zrínyi Miklós Gimnázium	5.	8 évfolyamos gimnáziumi osztály	1	28 fő
	9.	5 évfolyamos nyelvi előkészítő (emelt szintű matematika) osztály	1	32 fő
	9.	5 évfolyamos nyelvi előkészítő (angol, német) osztály	1	32 fő
	9.	Arany János Tehetséggondozó Program	1	30 fő
Összesen			12	364 fő

Szakközépiskolák

Intézmény	Év-folyam	Képzési irányultság	Osztály	Tanuló
Csány L. Közgazdasági Szakközépiskola	9.	4 évfolyamos osztály (közgazdasági szakmacsoport, haladó angol nyelv)	1,5	45 fő
	9.	4 évfolyamos osztály (informatika szakmacsoport, haladó angol nyelv)	1,5	45 fő
	9.	4 évfolyamos osztály (informatikai szakmacsoport, kezdő angol nyelv)	0,5	15 fő
	9.	4 évfolyamos osztály (közgazdasági szakmacsoport, haladó német nyelv)	0,5	15 fő
Deák F. és Széchenyi I. Szakközép-és Szaki, Sporti.	9.	4 évfolyamos (egészségügyi irányultságú) osztály	1	35 fő
	9.	4 évfolyamos osztály (oktatás szakmacsoport)	1	35 fő
	9.	4 évfolyamos	1	35 fő

		(faipari-gépészeti irányultságú) osztály		(25+10)
	9.	4 évfolyamos (informatikai irányultságú) oszt.	1	30 fő
	9.	4 évfolyamos (építész irányultságú) osztály	1	30 fő
	9.	4 évfolyamos közoktatási típusú labdarúgó osztály	1	30 fő
Ganz Á. és Munkácsy M. Szakközép-és Szaki	9.	4 évfolyamos (elektronikai-elektrotechnikai irányultságú) osztály	1	32 fő
	9.	4 évfolyamos (gépészeti-informatikai irányultságú) osztály	3	96 fő
	9.	4 évfolyamos (könnyűipari-környezetvéd-i, fodrász irányultságú) osztály	1	32 fő
	9.	4 évfolyamos (közlekedési irányultságú) osztály	2	64 fő
Páterdombi Szakképző Iskola	9.	4 évfolyamos (kereskedelem-marketing-üzleti adminisztráció irányultságú) osztály	1	30 fő
	9.	4 évfolyamos (élelmiszeripari irányultságú) osztály	1	30 fő
	9.	4 évfolyamos (vendéglátás-turisztika szakmacsoport, vendéglátás irányultságú) osztály	1	30 fő
	9.	4 évfolyamos (vendéglátás-turisztika szakmacsoport, turisztika irányultságú) osztály	1	30 fő
		2 évfolyamos felnőttképzés nappali tagozatos osztály	1	30 fő
Összesen			22	689 fő

Szakiskolák

Intézmény	Év-folyam	Képzési irányultság	Osztály	Tanuló
Deák F. és Széchenyi I. Szakközép-és Szaki, Sporti.	9.	építész szakmacsoport: vízszigetelő, melegburkoló; kőműves-és hidegburkoló oszt.	1	24 fő
	9.	építész szakmacsoport: ács, festő, mázoló és tapétázó osztály	1	24 fő
	9.	faipari szakmacsoport: asztalos osztály	1	24 fő
	9.	szociális szolgáltatások szakmacsoport: szociális gondozó és ápoló osztály	1	24 fő
	9.	gépészet szakmacsoport: hűtő- és légtechnikai rendszerszerelő, központi fűtés- és gázhálózat rendszerszerelő, víz-, csatorna- és közműrendszer szerelő, gáz- és hőtermelő berendezés-szerelő osztály	1	24 fő
	9.	elektronika: villanszerelő osztály	1	24 fő
Ganz Á. és Munkácsy M. Szakközép-és Szaki	9.	gépészet szakmacsoport: hegesztő, épület-és szerkezetlakatos, gépi	2	60 fő

		forgácsoló osztály		
	9.	közlel-i szakmacsop: karosszerialakatos oszt.	1	30 fő
	9.	könnyűipari, elektronika, informatika szakmacsop: női szabó, elektronikai műszerész, számítógép-szerelő-karbantartó osztály	1	30 fő
Páterdombi Szakképző Iskola	9.	eladó	1	30 fő
	9.	pincér	1	30 fő
	9.	szakács	1	30 fő
	9.	vendéglátó eladó	0,5	15 fő
	9.	cukrász	0,5	15 fő
	9.	pék	1	30 fő
	9.	kötelező felvételt biztosító osztály* (eladó)	1	30 fő
Béke L Ált. Isk., Spec. Szakisk. és EGYMI	9.	mezőgazdaság szakmacsoport osztály	1	10 fő
	9.	könnyűipar szakmacsoport osztály	1	8 fő
	9.	gépészet szakmacsoport osztály	1	8 fő
Összesen			19	470 fő

* a nemzeti köznevelésről szóló törvény a középfokú beiskolázás esetében nem határoz meg kötelező felvételt biztosító intézményt, erre a célra a Páterdombi Szakképző Iskola 1 eladó végzettséget biztosító osztályát célszerű kijelölni

Megjegyzések:

- a tanulói létszámok egyik iskolatípusnál sem tartalmazhatják még a jogorvoslatot követően felvett tanulók számát
- felzárkóztató oktatást biztosító osztályt nem szükséges megjeleníteni, mert az Nkt. alapján 2013. szeptember 1-jétől már indul az ezt e feladatot ellátó Híd I., illetve a Híd II. program.

- 2.a) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a szakképzést folytató intézményekben nappali rendszerű oktatás keretében a Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottság döntése figyelembe vételével az alábbiak szerint engedélyezi az Országos Képzési Jegyzék szerinti szakmai képzések szervezését
(Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az intézmények vezetőit, hogy a szakképző osztályok indításánál törekedjenek a minél magasabb osztálylétszámok elérésére):

Csány László Szakközépiskola:

Szakképesítés megnevezése
Pénzügyi-számviteli ügyintéző

Szakképesítés azonosítószáma
54 344 01

A fenti szakképesítések közül az alábbiak a nem támogatottak:
Nincs

**Deák Ferenc és Széchenyi István Szakközép-és Szakiskola,
Sportiskola**

Szakképesítés megnevezése

Szakképesítés azonosítószáma

Asztalos	34 543 02
Ács	34 582 01
Ápoló	55 723 01
Csecsemő és gyermekápoló	55 723 02
Egészségügyi asszisztens	54 720 01
Erősáramú elektrotechnikus	54 522 01
Épületgépész technikus	54 582 01
Faipari technikus	54 543 01
Festő, mázoló, tapétázó	34 582 04
Fogászati asszisztens	54 720 02
Gáz- és hőtermelő berendezés-szerelő	35 582 01
Gyermekotthoni asszisztens	54 761 01
Hűtő- és légtechnikai rendszerszerelő	34 582 05
Kárpitos	34 542 05
Kisgyermek-gondozó, nevelő	54 761 02
Klinikai fogászati higiénikus	55 725 11
Kőfaragó, műköves és épületszobrász	34 582 07
Kőműves és hidegburkoló	34 582 08
Központifűtés- és gázhálózat rendszerszerelő	34 582 09
Magasépítő technikus	54 582 03
Műszaki informatikus	54 481 05
Pedagógiai- és családsegítő	54 140 02
Sportedző (labdarúgó)	54 813 02
Szárazépítő	34 582 10
Szociális asszisztens	54 762 02
Szociális gondozó és ápoló	34 762 01
Szociális, gyermek és ifjúságvédelmi ügyintéző	55 762 06
Villanyszerelő	34 522 04
Víz-, csatorna- és közmű- rendszerszerelő	34 582 12

A fenti szakképesítések közül az alábbiak a nem támogatottak:

Szakképesítés megnevezése	Szakképesítés azonosítószáma
Gyermekotthoni asszisztens	54 761 01
Klinikai fogászati higiénikus	55 725 11
Pedagógiai- és családsegítő	54 140 02
Sportedző (labdarúgó)	54 813 02
Szociális asszisztens	54 762 02

Ganz Ábrahám és Munkácsy Mihály Szakközépiskola és Szakiskola:

Szakképesítés megnevezése	Szakképesítés azonosítószáma
Gépi forgácsoló	34 521 03
Gyártósori gépbeállító	34 521 05
Ipari gépész	34 521 04
Hegesztő	34 521 06
Épület- és szerkezetlakatos	34 582 03
Szerszámkészítő	34 521 10
Automatikai technikus	54 523 01

Elektronikai műszerész	34 522 03
Mechatronikai technikus	54 523 04
Női szabó	34 542 06
Ruhaipari technikus	54 542 02
Autóelektronikai műszerész	54 525 01
Gépgyártás-technológiai technikus	54 521 03
CAD-CAM informatikus	54 481 01
Járműfényező	34 525 03
CNC gépkezelő	35 521 01
Gépjármű mechatronikus	34 525 02
Gépjármű építő szerelő	34 525 01
Mechatronikus karbantartó	34 523 01
Finommechanikai műszerész	34 521 02
Informatikai rendszergazda	54 481 04
Számítógépszerelő-karbantartó	34 523 02
Elektromechanikai műszerész	34 522 01
Elektronikai technikus	54 523 02
Közúti közlekedésüzemvitel-ellátó	54 841 02
Autószerelő	54 525 02
Karosszerialakatos	34 525 06
Környezetvédelmi technikus	54 850 01
Vízügyi technikus	54 853 01
Gyakorló fodrász	52 815 01
Gyakorló kozmetikus	52 815 02
Fodrász	55 815 01
Autótechnikus	55 525 01
Hulladékgyaldalkodó szaktechnikus	55 850 01
Környezetvédelmi-mérés szaktechnikus	55 850 02

A fenti szakképesítések közül az alábbiak a nem támogatottak:

Szakképesítés megnevezése	Szakképesítés azonosítószáma
Gyártósori gépbeállító	34 521 05
Automatikai technikus	54 523 01
Gépjármű mechatronikus	34 525 02
Gépjárműépítő szerelő	34 525 01
Környezetvédelmi technikus	54 850 01
Környezetvédelmi-mérés szaktechnikus	55 850 02

Páterdombi Szakképző Iskola:

Szakképesítés megnevezése	Szakképesítés azonosítószáma
10. osztályra épülő szakképesítések:	
Eladó	34 341 01
Cukrász	34 811 01
Pincér	34 811 03
Szakács	34 811 04
Vendéglátó eladó	34 811 05
Vendéglátó üzletvezető	35 811 02
Pék	34 541 04
Húsipari termékgyártó	34 541 03
Dísznövénykertész	34 622 01
Kertész	34 622 02

Zöldség- és gyümölcsstermesztő	35 622 02
Vendéglátásszervező-vendéglős	54 811 01
Turisztikai szervező, értékesítő	54 812 03
Idegenvezető	54 812 01
Kereskedő	54 541 01
Logisztikai ügyintéző	54 345 01

A fenti szakképesítések közül az alábbiak a nem támogatottak:

Szakképesítés megnevezése	Szakképesítés azonosítószáma
Idegenvezető	54 812 01

2.b) A 2013-2014. tanévben a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése szakképzési ösztöndíj rendeletében meghatározott szakképzésekre nyújtható be pályázat.

A Közgyűlés felkéri az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnökét, hogy a középfokú oktatási intézmények vezetőit értesítse a határozatban foglaltakról.

Határidő: 2012. október 28.

Felelős: Gecse Péter az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke

Gyutai Csaba polgármester 12:00 órától szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

A testület 13:00 órakor folytatja a munkát.

22. 2012. évi közmeghallgatás megszervezése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

A tervek szerint 2012. évben november 29-én, csütörtökön 15 órakor tartanánk a közmeghallgatást. Kötelező napirend a Kistérségi Társulás tevékenységéről való beszámoló, és természetesen közérdekű kérdésekre, felvetésekre is sor kerülhet.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 177/2012. (X.25.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **2012. évi közmeghallgatást 2012. november 29. (csütörtök) 15.00 órára hívja össze.**

Helyszíne: Zalaegerszeg Város Díszterme (Zalaegerszeg, Széchenyi tér 5.)

A közmeghallgatás napirendje:

- 1.) Tájékoztató a Többcélú Kistérségi Társulás tevékenységéről
- 2.) Közérdekű kérdések, felvetések

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az érintettek tájékoztatásáról gondoskodjon.

Határidő: 2012. november 29.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

23. Közterületek elnevezése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Gyutai Csaba:

Jegyző úr előterjesztőként nem kíván kiegészítéssel élni. Két. alapvetően hegyi út elnevezéséről, egykor petőhenyei városrészben egy Repkény utca és egy Gombás út elnevezésére tesz javaslatot a bizottság.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Kiss Ferenc:

Igaz, hogy most az utcákat megnevezzük, de ott még mindig az van kiírva, hogy Petőhenye. Egy táblával kellene valahogyan jelezni, hogy ez már Zalaegerszeg, ahol kezdődik ez a Petőhenye-Cserlap, ott még mindig az van kiírva, hogy Petőhenye. A Műszaki Osztály felé jelzem, figyeljenek oda, ez már nem Petőhenye, hanem Zalaegerszeg, és mi adtunk ott az utcának nevet.

Gyutai Csaba:

Jogos a felvetés, a szüreti időszakban magam is jártam ott az egyik ismerősömnél, fel is írtam, hogy szóljak a Városüzemeltetési Osztály vezetőjének. Ahogy a 76-os útról behajtottunk, ott Petőhenye-Cserlap tábla van még kihelyezve. Jegyző úr felírta, intézkedni fogunk.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 178/2012. (X.25.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Zalaegerszeg 32838 hrsz-ú közterületnek **Repkény utca,**
2. Zalaegerszeg 32846 hrsz-ú közterületnek **Gombás út**
elnevezést adja.

A közterületek elnevezésének időpontja 2012. november 01.

A közgyűlés felkéri a jegyzőt, hogy a közterületek elnevezésével kapcsolatos további feladatok ellátásáról gondoskodjon.

Határidő: 2012. november 01.
Felelős: Dr. Kovács Gábor jegyző

24. Alapítvány támogatása*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)***Gyutai Csaba:**

Sümei László a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság elnöke, mint előterjesztő, nem kívánja indokolni az előterjesztést. A Zalaegerszegi Gyermek Egészségéért Alapítvány részére 150.000 Ft támogatást javasol a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 179/2012. (X.25.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság javaslatának megfelelően a Zalaegerszegi Gyermek Egészségéért Alapítvány részére egészségnevelő programok támogatása céljára 150.000 Ft támogatást biztosít az „Egészségügyi és szociális ágazat pályázati kerete” költségvetési előirányzat terhére.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a támogatás kiutalása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2012. november 15.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

25. A gébárti fedett termálfürdő, a gébárti kemping és a pózvai geotermikus közműrendszer megvásárlása*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)***Gyutai Csaba:**

Az előterjesztés címe nem egészen jó, mert nem azonnali elhatározásról van szó, hanem esetleges megvásárlásról. Még korábban Dr. Kocsis Gyula képviselő úr javasolt egy ilyen megoldást, aztán ezt a Tulajdonosi Tanácsadó Testületen is megvitattuk, és egy elvi egyetértés született abban, hogy próbáljuk a létesítményeket önkormányzati tulajdonba hozni, és egységesen kezelni a kialakult idegenforgalmi portfóliónkat. Jelenleg azok a létesítmények, amelyek nem a miénk, azok között van egy nagyteljesítményű 96 °C-os vizet biztosító termálkút a pózvai kórház területén, van egy ehhez csatlakozó geotermális közműrendszer, ami ellátja a kórházat, a kórház melletti szociális létesítményeket fűtéssel és használati melegvízzel. Ez a kút biztosítja a fedett fürdőt, a kemping és ha szükséges, az Aquacity kiegészítő vízellátását is. Ehhez természetesen még egy távvezeték is kapcsolódik. A nem önkormányzati tulajdonú portfólió része a gébárti kemping, ill. a fedett termálfürdő. Úgy vélem, mindenképpen tovább kell lépni, a létesítmények megépültek, a létesítmények megépítése egy sikeres történet volt, hiszen ezzel a város gazdagodott. Az együttműködésben vannak problémák, ezt a problémát valamilyen módon fel kell oldani. Vagy úgy, hogy tovább tárgyalunk, és az önkormányzat és a partner között kialakult vitákat megpróbáljuk rendezni. Ez azt jelenti, hogy folyamatosan napirenden tartjuk a kérdést, folyamatosan próbálunk egyezkedni és egyeztetni, nem tudjuk, hogy ennek mikor lesz a vége. Most

már az egyik párt részéről egy ügyészégi beadvány is van. Egyszerűbb és célravezetőbb, a jövő szempontjából megnyugtatóbb megoldás, ha kísérletet teszünk arra, hogy ezeket a létesítményeket és az ezeket üzemeltető vállalkozásokat megvásároljuk. Itt nem arról van szó természetesen, hogy holnap odamegyünk a tulajdonoshoz, és azt mondjuk, hogy állapodjunk meg az árban és innentől – ha az ár kedvező –, akkor megvásárolja az önkormányzat, hanem egy korrekt vagyoneértékelést kell elvégezni. A vagyoneértékelést olyan cégeknek, lehetőleg olyan vállalkozásoknak, világcégeknek kell megtenni, olyat kell felkérni, mint az Arthur Andersen, vagy az Ernst & Young, vagy a Pricewaterhousecoopers, ahol nyilvánvalóan mindenfajta befolyástól mentesen történik a vagyoneértékelés, és történik ezeknek a vagyonelemeknek és a cégeknek az értékének a meghatározása. A javaslat egyelőre arra tesz javaslatot, hogy készítsük el ezeket a vagyoneértékeléseket, készítsük el a vagyoneértékelést, tárgyaljunk a tulajdonosokkal, és hozzuk vissza a közgyűlés elé nyilván több fordulóban ezt a megoldást. Az önkormányzatnak is van követelése a társaság tulajdonosa felé, ezeket be kell építeni az esetleges vételárba, és a létesítményeket tehermentes állapotban kell megvásárolni. Ez a kialakult helyzetnek egy megnyugtató megoldását jelentheti, tekintettel arra, hogy a befektető a városban elköltött komoly pénzt, ebből komoly létesítmények épültek meg. Viszont nem látható, hogy ezeknek a létesítményeknek a fejlesztése rövidtávon, vagy akár középtávon is megvalósulhatna, hiszen látható, hogy az önkormányzattal az együttműködés nehézkes egyfelől. Másfelől a fejlesztési forrásokat átranzportálta Tamásiba, ill. Siklósrá, Esztergombra, ahol hasonló létesítmények épültek. Az sem titok, hogy elkezdtünk gondolkodni és elkezdtünk dolgozni azon, hogy a létesítmények fejlesztése, bővítése megvalósulhasson. Egy látványtervet, egy látványkonceptiót készítettünk el a megépült fedett fürdő mellé szálloda és egyéb létesítmények kiépítésére. Ezt továbbítottuk a külgazdaságért felelős államtitkárnak is, hogy megfelelő pénzügyi és külföldi partnerekkel tárgyalva ezeket a zalaegerszegi befektetési lehetőségeket képviselje. Mi magunk a partnereink felé, testvérvárosaink felé, Németországba és Oroszországba ezeket eljuttatjuk, és remélhetőleg a későbbiekben akár befektetői érdeklődés is jelentkezhethet a város irányába. Viszont ha a jelenlegi befektetővel tárgyalunk, akkor még egy külső szereplőt bevonni nehézkes lenne, célszerűbbnek látszik egy kézbe, egy irányítás alá, egy tulajdoni rendszerbe beépíteni az összes létesítményt. A jelenlegi ingatlanárak mellett kialakítható egy olyan vételár – nyilván ezt majd az értékelő tudja igazából megmondani – ami elfogadható lehet az önkormányzat számára. De hangsúlyozom, egyelőre itt még nem konkrét vételről, hanem vagyoneértékelésről, és majd későbbi önkormányzati döntés-előkészítésről van szó. Előzetesen ennyit kívántam elmondani.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Major Gábor:

Egész messze jutottunk Dr. Kocsis Gyula képviselő úr azon javaslatától, hogy a gébárti kempinggel kapcsolatban vizsgáljuk meg a vásárlás lehetőségét. Most már nem csak a gébárti kemping rendezetlen ügyei miatt kialakult helyzetről beszélünk, hanem egy komplex kivásárlásról, aminek egy alapvető hiányát látom, az pedig az a gazdaságossági és megtérülési számítás, ami megalapozná az egészet. Most tehát csak azért vásároljuk meg, hogy jóba legyünk valakivel, vagy azért gondolkozunk azon, hogy megvásároljuk, hogy jóba legyünk valakivel, vagy a lehetetlen helyzetet rendezzük... Ezt az állapotot a szerződéseknek kellett volna rendezniük. Úgy látjuk, hogy a befektető nem egészen köti magát a papírformához. Ha a város ilyen lépésre szánja el magát, akkor ezt abban a formában kell megtennie, hogy először gazdaságossági és megtérülési számításokat kell hogy végezzen. Kell tudni azt, ha mi

ezt megvásároljuk, mennyi az az összeg – nyilván vannak olyanok, akik ezt tudhatják – ameddig mi elmehetünk, annak mennyi idő alatt kell visszahozni magát. Mert ha csak odáig jutunk el, hogy megvásárolunk valamit, és nem tudjuk, hogy mit akarunk vele kezdeni, akkor lesz egy újabb vagyontárgya a városnak, ami halandóba fog menni, hiszen ha csak az ingatlanhelyzetet nézzük, látjuk, hogy arra nem tud költeni a város elég pénzt ahhoz, hogy felújítsa és a lakásait is karbantartsa, akkor nem tudom, hogy egy idegenforgalmi beruházásra miből lenne pénz. Ha fejleszteni akarjuk, milyen irányok lehetnek, külső tőke bevonása, pályázati források, a pályázati forrásoknak miből lesz önrésze, maga a vásárlás előkészítés ki által finanszírozódik, ki fogja ennek az összegét megfizetni, hiszen gondolom, ez milliós tétel lesz, ha már csak az elhangzott cégek nevét hallom. Remélem, pályázat útján fog kiválasztódní ez a cég, hogy minél olcsóbb legyen akár még ez is. De mindenképpen hiányolok egy gazdaságossági, megtérülési számítást, egy fejlesztési tervet. Nem láttam még ezt a tanulmánytervet, biztos nagyon szép, biztos nagyon jó, de ettől függetlenül egy olyan tervet is le kellene rakni mellé az asztalra – ha nem is most, de párhuzamosan a tárgyalások megkezdésével – hogy honnan indulunk és hova akarunk eljutni. Ez alapozhatja meg. Ha csak a számokat nézzük, akkor itt milliárdos tételről beszélünk, az anyag is foglalkozik azzal, hogy ennek a finanszírozhatósága kérdéses, főleg ha az önkormányzat, az önkormányzati cégek bevonásával történik meg. Ha most eladósítjuk az önkormányzatot és az önkormányzati cégeket, ez még opció lesz, hogy milyen formában lehet ezt megtenni, de akkor tudni kell azt, hogy ezt miért tesszük, honnan indulunk, és hova kívánunk eljutni. Csak azért megvásárolni, csak azért elgondolkodni ezen, hogy rendezzük a köztünk fennálló viszonyokat, ez kicsit drága mulatság lenne. Ha látnék, vagy legalább egy ígéretet kapnánk arra, hogy a közeljövőben készül egy olyan terv, ami alátámasztja azt, hogy ezt igenis érdemes megvásárolni, ezt igenis ebben a formában jobban lehet hasznosítani, mint a jelenlegi formája, akkor érdemes rajta elgondolkodni. Addig viszont csak elméletekről beszélhetünk, és arról, hogy felkérünk egy ingatlanbecslőt, mondja meg, mennyibe kerül az adott ingatlan. Aztán hogy mit akarunk vele kezdeni, az már más kérdés. Szívesen látnám azt a verziót, hogy mit szeretne vele kezdeni a város, milyen elképzelései vannak azzal a területtel.

Gyutai Csaba:

Amit képviselő úr mond, az egy olyan helyzet, hogy a kordé nem előzheti meg a szamarat. Ahhoz, hogy egy pontos pénzügyi tervet lehessen készíteni, ahhoz pontosan tudni kell, hogy ezekbe a cégekbe mi van, pontosan tudni kell, hogy ezek a cégek mit tudnak, mennyi hozamot biztosítanak. Tudnunk kell azt, hogy azok a vagyonelemek, amelyek ezekben a társaságokban vannak, mennyit érnek, tudni kell azt, ha egységes koncepció alapján üzemeltetjük az egész gébárti termálturisztikai rendszert, akkor abból biztonságosan kifizethető vagy nem fizethető ki adott esetben ennek a vételár hitele. Azt gondolom, ez az a helyzet, hogy itt a kordé nem kerülheti el a szamarat, először pontosan kell látnunk, mi a portéka, utána erre lehet üzleti tervet készíteni.

Dr. Kocsis Gyula:

Polgármester úr az összes érvrendszeremet elmondta, ami mellett érvelnék, hogy miért is kell ezt megvásárolni. Az összes tamáskodó ellenérvet pedig Kiss Ferenc képviselő úr sorolta fel, ami ugyanúgy bennem is felmerült, és a kettő között kell viaskodni. De a pontosítás kedvéért emlékeztetném a közgyűlést, amikor felvetettem, hogy vásároljuk meg inkább ezt a céget, vagy vásároljuk ki ezt a céget Zalaegerszegről, akkor az pontosan az az állapot volt, ami unos-untalan visszatért a közgyűlés elé, különböző előterjesztések kapcsán, hogy a céggel nem tudunk dűlőre jutni, adott esetben nem is tűnik megbízhatónak. Tudom, ezt nem szabad a vezetésnek kimondania, de ki kell

mondjam. Vagy nem kötött szerződést, vagy nem tartotta be, vagy megszegte, vagy felrúgta, vagy más problémák merültek fel, többször volt előttünk ebben a ciklusban is ez a kérdés. Ezt a gordiuszi csomó olyan átvágásával lehet csak megoldani, amikor tiszta tulajdoni helyzetet teremtünk, erre az önkormányzatnak módja van. Nem arról van szó, hogy bele kell ugrani egy vásárlásba, ez a napirend nem is ezt tartalmazza, hogy azonnal döntsünk arról, megvesszük, hanem nézzük meg. Nézzük meg, hogy megvehető-e. Nem csak a vagyonelemek vannak, üzleti eredmények is vannak, látjuk, hogy veszteséges a cég egy bizonyos része, tehát pro és kontra ezek is befolyásolhatják azt, hogy érdemes-e megvenni vagy nem. Az is, hogy előre akarunk tekinteni, polgármester úr is elmondta, az előretétekintés módja az – és ezt meg kell erősíteni – így működik a világ, hogy bővülni, fejlődni kell, megújulni, erre vonatkozó elképzelések ha megvannak, akkor ahhoz befektetőt találni csak akkor lehet, ha a meglévő vagyonban egy tiszta helyzetet, tiszta társaságot tudunk felkínálni. Tiszta társként tudunk esetleg társulni. Lehet, ha nagyobb haszon ebből származik, akkor még itt azt is hozzáteszem, hogy a vételnél nagyobb áldozatot is bevállalhatunk, ha nagyobb lesz a nyeresége végső soron egy megfelelő partnerrel ki tudjuk alakítani azokat a koncepciókat, amelyek álmainkban, elképzeléseinkben szerepelnek, egy zalaegerszegi fürdőületet, egy megfelelő turisztikai központot, akár megfelelő szállással, közvetlenül a létesítmények mellett, és mindent, ami ehhez kapcsolódik. Ezért érdemes megvizsgálni ezt a kérdést, bennem ez is motoszkált – túl azon, hogy látva, nem tudunk dűlőre jutni a céggel – amikor felvettem a javaslatot, vizsgáljuk meg azt is, meg lehet-e venni.

Gyutai Csaba:

A vagyonelemeknél túl vannak azért olyan tényezők, amelyek abszolút nyereségesek ebben a történetben, pl. a geotermális közműrendszer. Nem szabad azt sem elfelejteni, hogy a szabadtéri és a tóstrandis létesítmények üzemeltetéséhez egy közbeszerzési eljárás miatt jelentős forrásokat ad az önkormányzat. Ezeket is egyben kell mindent vennünk, egyben kell értelmezni, ezzel lehet majd akár a terheket, a kötelezettségeket, és a hozamokat is együtt számolni.

Tombi Lajos:

Ahogy végigolvastam az előterjesztést, lehet, hogy a cím vezette félre Major Gábor képviselő urat, de polgármester úrral és Dr. Kocsis Gyula képviselő úrral értek egyet a hozzáállás tekintetében. Nagyon bonyolult kérdés a gébárti probléma, sok kérdést fel lehet tenni, sokféleképpen meg lehet közelíteni. Általában azt szokták kérdezni, miért, meg hogy kell-e vagy sem. Ezekre a kérdésekre egyformán igennel kell válaszolni. Elég, ha csak megnézem Magyarországon azok a városok, akik labdába rúgnak, térképre kerülnek, akik szeretnének részt venni a XXI. századi munkamegosztásban Kaposvár, Debrecen, Győr, Szeged, Pécs, mindenhol csinálják ezeket a létesítményeket, mert a harmadik szektor igenis a turizmus itt nálunk, ez egyéb ipar- és nyersanyag híján egy fontos szektor lehet. Még akkor is, ha ez kezdetleges. Az a kérdés eldőlt, hogy szükség van-e vagy sem, mert jó lenne, ha nekünk itt, ezen a részen, főleg ilyen környezetben, mint Zalakaros, Bükfürdő, Sárvár, tehát nincs más esélyünk, mint rálépni erre a hajóra. Zalaegerszeg nagyon későn indult, igazából 20-30 éves lemaradásunk volt, ahogy Vas megye Büköt, Szombathely emiatt szintén le volt maradva, Zala megye pedig Zalakarost támogatta, és volt nekünk egy Balaton partunk. Ennek történelmi okai vannak, ezt a lemaradást sikerült behozni. Lehetett volna sok utat választani, mert a kérdés mindig a finanszírozás, meg a fránya pénz. Megtehetette volna az önkormányzat, de mi – közösen – nem azt az utat választottuk, hitelből csinálunk egy projektet. Mi nem hitelből csináltuk ezt a projektet, de összeállt egy projekt, ami még be sincs fejezve. Sokszor számon kérik a megtérülést, egyebeket. Emlékszem, 2000-ben azt mondtuk,

mire az első gyümölcsöt le lehet erről a fáról szedni, az 10-12 év. Most, az idei évben olvasom először, most kezd el rentábilis lenni. Egy ilyen beruházást megyék, városok szokták évtizedek alatt, lassan felépíteni, az elmaradást be kellett hozni. Felteszem a kérdést, kell-e, hogy Zalaegerszegé, a városé legyen? Nem gondolom, hogy végleg a városé kell legyen, de hogy mozgásterünk legyen, egyetértek polgármester úrral, ez lenne a legjobb, ezt nem tudtuk megtenni, tehát erre igent kell válaszolni. A következő kérdésre már én sem mondanék igent, hogy mennyiért, és most kell-e megvenni, van-e forrásunk. A költségvetésben jelenleg annyi forrásunk van, amit úgy egyébként ráköltünk, ami Dr. Kocsis Gyula képviselő urat is arra indította, hogy felvesse ezt a kérdést, a kempinges dolgot. Nem tudom, tudjátok-e, 7 évvel ezelőtt 23 megyei jogú város Érddel együtt, egyetlen egynek nem volt kempingje. Zalaegerszegnek. A többinek mindnek volt, most már nekünk is van. Másképp nem lesznek szálláshelyek, nem lesz vendéglátás. Pénzünk viszont nem volt, nem akartunk eladósodni, a kemping megépült, pénz nélkül megvan, amit rendezni kell. Major Gábor képviselő úrral abban egyetérték, hogy amit kér, ennek az első lépése ez a mostani állapotfelvétel. Ezért mondom, hogy félreérthető a cím, mert itt arról szól a történet, és azt olvasom ki a határozati javaslatból, hogy a közgyűlés elviekben egyetért azzal, hogy vegyük. De nem mindenáron, és nem biztos, hogy most, nem biztos, hogy jó áron. Emlékeztetőül mondom, amikor legelőször szó volt a parkolóházról – most már a miénk egy nem olyan régi döntés szerint – 0,5-1 milliárd Ft közötti összegekről volt szó, 5-6-800 millió Ft-ról. Végülis három év után 95 millió Ft-ért megvettük ezt a létesítményt, álljon fel, aki azt hiszi, hogy telekárón nem ér meg annyit az egész, ha egyébként nem lenne felépítmény, akkor sem, mert a belvárosban megér. Ezzel tehát jó üzletet csinált az önkormányzat. Nem mondom, hogy ezen az áron, ami akár könyv szerinti értéknek ide be van írva, ennyit nem adok érte, mert minden annyit ér, amennyit adnak érte, vélhetően ezt az árat nem szabad megadni érte, én magam sem szavaznám meg. De az nem baj, ha tudjuk, hogy mi mennyi, már csak azért is, mert akkor tudunk egy üzleti tervet, egy későbbi javaslatot a hasznosításra – amit egyébként Major Gábor képviselő úr teljesen jogosan kér – ha tudjuk, hogy mi mennyit ér a mai viszonyok között. Ez még nem jelenti azt, hogy ez lesz a forgalmi értéke, a mostani értékét fel tudják becsülni, más a műszaki értéke, más a forgalmi értéke, és más az az érték, amiért valójában meg lehet venni. Elviekben azt sem tartom kizártnak, hogy egy esetleges felszámolásban – cégcsoportokról van szó, nem egy zalaegerszegi, helyhez kötött cégről – lehet, hogy máshol megszorul a cég, és kénytelen lesz valamilyen úton-módon, vagy lehet, hogy nem is vele kell majd tárgyalnunk a megvételről. De addig nem tudunk lépni sem, amíg az nem lesz, amit polgármester úr is mondott, hogy tessék felértékelteni. Akkor tudjuk, hogy minek mennyi értéke van. Ez az előterjesztés egyébként semmi másról nem szól. A magam részéről abban voltak kétségeim, de végül is az a jó, hogy Dr. Kocsis Gyula képviselő úr ezt kérte, és erre egy válasz ez, mert ha nem válaszol polgármester úr, akkor azt mondom, miért nem válaszolt, miért nem tette meg ezt a lépést. Lehet, hogy én meg sem tettem volna, mert ez joga a hivatalnak, hogy felértékeltesse, mert dobbal nem lehet verebet fogni, ha a vevő tudja, hogy meg akarják venni, akkor vélhetően azonnal emelkedik az ár, ezt valamennyien tudjuk egy egyszerű telek- vagy házvásárlásnál. De mi most nem megvenni akarjuk ezt a területet, hanem megnézzük, mennyibe kerül, elviekben egyetértünk azzal, jó lenne, ha a miénk, hogy később tudjunk vele mit kezdeni vagy mi, vagy egy befektető révén. Továbbá alkalmasint, ha jó ajánlatot kapunk, akkor megvesszük, vagy ha nem mi, akkor valamelyik cégünk – ha jó ajánlatot kapunk – ezen ráérünk gondolkodni. Ez az előterjesztés semmi másról nem szól, mint erről, a magam részéről minden további nélkül meg tudom szavazni. A nehéz kérdés majd az lesz, amikor megtudjuk az árat, hogyan lesz a következő lépés, hogy miből fogjuk megvenni, ha kell, most lesz-e rá pénzünk, most ez lesz-e a prioritás, vagy más.

Ez nem csak tőlünk függ, hanem milyen lesz a gazdasági környezet, esetleg azok a bizonyos külföldi befektetők, valaki ráharap-e, milyen lesz a külső környezet. De azért nem szabad lemaradni, mert ha a város lemarad a harmadik szektornak a versenyében, akkor lemarad a város egyéb versenyében is. Mert a humán szféra és egyéb szféra mind ennek a versenyszférának a függvénye valamilyen úton-módon. A magam részéről nem látok kivétlenül az előterjesztésben, és meg fogom szavazni. Dr. Kocsis Gyula képviselő úrnak pedig megköszönöm, hogy ezt a javaslatot adta, mert egyébként egy jó javaslat. Így most többet ér, hogy nem csak a kemping, hanem az egész, hiszen külön nem lehet egy-egy elemet kivenni.

Gyutai Csaba:

Képviselő úr elmondta a második hozzászólását is. Ha Hévíz példáját megnézzük, mindent megtesz azért a város, hogy a jelenlegi helyzetét fenntartsa, vagy még erősítse is, és ezért hajlandó nagyon kemény áldozatokat hozni, hogy egymaga üzemeltesse a sármelléki repülőteret. Azt mondom, hogy én szívesen belevinném a várost ennek a repülőtéren az üzemeltetésébe is, ha látnám azt, hogy át tudjuk hozni a repülőtérrel érkező turistákat Zalaegerszegre, és van miért itt tartanunk, ha már olyanok a létesítményeink, van megfelelő szállásunk, ebből olyan bevétel keletkezik. De véleményem szerint az út csak az lehet, amit Hévíz jelölt ki, hogy előre kell menni.

Doszpoth Attila:

A gébárti fejlesztéseknek a fejlesztési szempontból két szakasza volt, az első, amikor az önkormányzat Széchenyi-terves forrásból fejlesztett, a második, amikor egy külső beruházó fejlesztett. Ennek eredményeképpen egy szép létesítmény jött létre, de ez még nem elég, ez még nem teljes, nem kerek egész. Ha ugyanebben a sorrendben átnézzük, azt láthatjuk, hogy amikor bevontunk valakit ebbe a fejlesztésbe, akkor hat aláírással megállapodások történtek, ami aztán be lett tartva, vagy nem. Ebből is tanulni kell, éppen ezért kell elgondolkodni azon, hogy milyen alapon lehetne ezt tovább vinni. Másrészt nem járható az az út sem, ami a 2000-es évek elején volt, mert sajnos a Nyugat-Dunántúlon ezt a típusú fejlesztést nem támogatja, nem olyan mértékben támogatják a korábban elkészített kiírások. Mert egyrészt szálláshely-bővítést nem lehet csinálni, másrészt ami idegenforgalmi fejlesztés van, az általában gyógyfürdőkre – történelmi gyógyfürdőkre – vannak kiírva általában, korábban történtek ezek a kiírások. Ezért kellett elgondolkodni. Ebből az is jön, és Major Gábor képviselő úrnak mondom, hogy ez a munka elkezdődött, hogy nem is egy üzleti tervvel, hanem egy idegenforgalmi koncepcióval kell kezdeni a dolgot, hogy hova akar ez a dolog kiérni. Ott tartunk ebben a VTO és az idegenforgalmi referens bevonásával, hogy összeszedtük, eddig milyen koncepciók születtek, mert azért van idegenforgalmi koncepciója a városnak, 2007. körül is született. Megnézzük, azok akkor mit mondtak, mit választott a környezet – gondolok itt a támogatási környezetre, stb. – és ebben egy tulajdonosi tisztulás milyen segítséget nyújthatna, hogyan vihetné előre. Ha ez megvan, akkor kell utána foglalkozni azzal – és idekerül a közgyűlés elé – hogy pl. üzleti koncepció tekintetében az ott kitűzött célok milyen költséggel valósíthatók meg. Abban egyik fontos költségelem nyilván a tiszta tulajdoni viszonyok előállítása, aminek a vétel az egyik módja. Ennek egy egyszerű címe van, de nevének kell nevezni a gyereket, ez erről szól, ez nem azt jelenti, hogy meg kell venni. Meg azért a vételi folyamat úgy néz ki önkormányzati szabályozás között, hogy arra kell adni egy felhatalmazást, utána úgy kell tárgyalni, hogy abból ne jöjjön ki az önkormányzat, tehát nem lehet minden egyes fordulóval ide rohángálni, arról nem is beszélve, hogy nyilván ez után majd zárt ülésen kell ezeket tárgyalni, ha eljutunk odáig. Az értékbecslésnek három fajtája lesz. Azokat az eszközöket, amelyeket mint geotermiai eszköz kell értékelni, azokkal a jogokkal és

kötelezettségekkel, amik hozzá kapcsolódnak. Másrészt két cégről van szó, cégértékelést kell csinálni, minden egyes cégnél meg kell nézni, hogy annak milyen üzleti terve van, a jövőben mi várható ott eredményesség szempontjából, cash-flow szempontjából. Ha már ez megvan, akkor ezt lehet beleültetni majd egy olyan üzleti tervbe, ami kihozza az egész egységből azt, hogy nyereséges vagy sem. Az egyik része a bevételek, ami ezekből jöhet, ill. amit már ismerünk – Tombi Lajos képviselő úr utalt rá, hogy működés szinten az Aquacity ebben az évben pozitív nulla – másrészt azok a költségmegtakarítások, amik az egész területnek a közös fenntartásából, üzemeltetéséből jönnek ki. Erre kell utána készítenünk egy üzleti tervet, ami aztán idejön, és ebbe kell majd beleilleszteni ezt a döntést, hogy akkor milyen áron, és megvásároljuk vagy nem vásárolja meg az önkormányzat. Ha nem, akkor hogyan megy tovább, mert az viszont biztos, hogy valamilyen irányba fejlődni kell, és az is biztos, hogy ezekkel a szerteágazó tulajdoni viszonyokkal elég nehéz pl. egy harmadik tulajdonost bevonni. Egyedülálló a természeti szépsége, nagyon ritka, hogy a természetes tó és a termálfürdő együtt vannak, mindenképpen meg fogja ez ragadni azoknak az érdeklődését, amelyek felé most kiküldtünk, kiküldünk anyagokat. Az anyagot egyelőre szállodáról szólnak, de majd a komplexről is lehet beszélni, de csak akkor, ha a tulajdonviszonyok tiszták lesznek.

Kiss Ferenc:

Amikor a címet elolvastam, én is arra gondoltam, hogy már a megvásárlásról van szó. Talán a címet is úgy kellett volna módosítanunk, hogy „*A gébárti fedett termálfürdő, a gébárti kemping és a pózvai geotermikus közműrendszer megvásárlására tanulmány készítése.*” Hiszen arról szól az egész előterjesztés, hogy világítsuk át, nézzük meg, igaz, hogy mi, a saját pénzünkön fogjuk ezt az átvilágítást megtenni. Nézzük meg, hogy mibe kerül, nézzük meg, hogy nem csak megvásárolni van-e pénzünk, hanem üzemeltetésre is van-e pénzünk. Ezért amit most Doszpoth Attila alpolgármester úr elmondott, még a határozati javaslatban az utolsó mondatba azt is belefogalmaznám, hogy: „... *polgármester úr a leendő vevő személyére, majd az eladóval egyeztetett és az önkormányzat számára legelőnyösebbnek bizonyuló vételi konstrukciót és az üzemeltetési koncepcióval együtt jóváhagyás céljából terjessze a közgyűlés elé.*” Mert az egy helyzet, hogy megvesszük. És utána? Mibe kerül az üzemeltetése? Mert elhangzottak itt nevek, Harkány, Siklós, Esztergom, Szigetvár, Tamási, mindenhol azt látjuk, hogy a termálfürdők és az aquaparkok fenntartása és üzemeltetése nem gazdaságos. Pláne úgy nem, hogy az önkormányzat hitelből építette ezt meg. Több képviselő is ül még itt a közgyűlésben, amikor komoly vita volt, amikor a termálfürdőt megépítsük-e vagy sem. Akkor elhangzott, hogy a megtérülése rövid idő alatt megtörténik, bizony vétek lett volna nem élni vele, amikor tudtunk ehhez állami támogatást kapni. Elkészült a termálfürdő, utána fejlesztésre került az Aquapark, aztán a kemping. Most mibe kerül, mennyibe kerül? Amikor engem megkérdezett Dr. Tóth László frakcióvezető úr, hogy mi a véleményem, akkor én azt mondtam, hogy jó, úgy vegyük meg, hogy az önkormányzatot újabb adósságba, újabb hitel felvételére ne kényszerítsük. Mert az nem megoldás. Összeget most azért nem tudok mondani, mert itt több száz millió forintról, esetleg milliárdról van szó, ahogy elhangzott, de ehhez az önkormányzat hitelt, ilyen feltételek és körülmények között egyrészt nemigen kap, és kellene a központi jóváhagyás, másrészt tudunk-e felvenni hitelt. Ezért én még azt is jónak tartanám, hogy az önkormányzat mielőtt az átvilágítást megkezdi, készítsen egy olyan összegzést a Calor, a Termáplus, az Aquapark Kft-vel kötött megállapodásokról, és a vállalt fizetési kötelezettségekről, hogyan is állunk. Mert valószínűleg majd amikor polgármester úr telefonál, akkor szembesíteni kell azzal is, hogy egyrészt mennyi ennek most a piaci értéke, másrészt amit megveszünk, ott milyen fizetési kötelezettségek

vannak. Igaz, elhangzott, úgy vásároljuk meg mi ezt, hogy a kötelezettségek tiszták legyenek, nehogy átvállaljunk komoly adókat, vagy banki hiteleket. Építeni nem volt pénzünk, ezért meg kellett becsülni azt, hogy valaki befektetett itt, ahogy Tombi Lajos képviselő úr elmondta. Igaz, most vásárolni könnyebb. Az ingatlanárakat ismerve, talán azokat is látva, hogy a termálparkoknál és aquaparkoknál működési és finanszírozási problémák vannak. Ma az Aquapark és a termálpark önmagában nem rentábilis, nem működtethető, ehhez kellene gyógyvíz valószínűleg, kellene olyan szálloda és kiszolgáló infrastruktúra, amelyik az üdültetést, a gyógyturizmust, a konferenciaturizmust lehetővé tenné. Ehhez fejlesztés kell. Azt vallom, jó, rendben van, készüljön el ez a felmérés, az átvilágítás, de a fejlesztésekben kell keresnünk olyan tőkeerős befektetőt, vagy olyan pályázati lehetőséget, aki ennek a továbblépését tudja segíteni. Önmagában ha most megvásároljuk, és nincs a működéshez egy olyan támpontunk, hogy ez mibe kerül, akkor eléggé kockázatos, ezért az előterjesztés határozati javaslata arra irányuljon, hogy készüljön egy felmérés, egy átvilágítás, és utána közgyűlés elé hozzuk vissza, hogy egyáltalán az öt variáció közül melyik az, ami az önkormányzatnak a legelőnyösebb.

Gyutai Csaba:

Lehet olyan konstrukciót találni, ami az önkormányzat hitellehetőségeit nem gátolja. Ha valamelyik városi tulajdonú cég vásárolja meg. Lehet olyan fizetési konstrukciót is találni, ami előnyös a város számára, szerintem a mostani helyzetben bűn volna azonnal kifizetni, egy elnyújtott fizetési konstrukciót kell kitalálni. Az, hogy rendelkezésre áll-e gyógyvíz, ezt nem tudjuk. A pózvai kútban vélhetően az előzetes vizsgálatok alapján a hévízi vízhez nagyon is hasonló víz található, ennek a minősítését el kell végeztetni, be kell vizsgáltatni. Szerintem itt olyan nagy tévedés nem lehet, ha azt mondjuk, hogy az gyógyvíz, és az ilyen feltétel a további fejlesztések szempontjából rendelkezésre áll.

Pete Róbert:

Alpolgármester úr mondta, hogy egy idegenforgalmi koncepció összeállítása, ill. a régebbinek a felfrissítése zajlik vagy elkezdődik. Már a kiindulásnál, mielőtt ez a termálfürdő megépült, érdemes lett volna elgondolkodni, hogy Zalaegerszegnek van-e arra lehetősége, hogy ezt a hagyományos termálturizmust folytassa, mint amit Hévíz, Zalakaros, ill. amit a klasszikus és nem klasszikus fürdőhelyek folytatnak. Vagy pedig valamilyen egyediség felé elmenne, vagy ami az adottságoknak jobban megfelel, Szeged Kapuja, Göcsej Központja, erre épülő kiránduló, bakancsos turizmus, természetjáró turizmus, ami egy kisebb infrastrukturális beruházást igényel. Vagy az Aquaparkra alapozva, ami szerintem egy jó ötlet volt, és örülök, hogy itt van az Aquapark, és erre alapozva pl. egy extrémebb turizmus, az Aquaparkot egy kicsit modernizálva, látványelemekkel ellátva, hozzá extrém sportudvarral, akár jet-skyvel a Gébárti tavon, ami régen is volt. Egy ilyesmi felé kellett volna elindulni, ami specializálódás lenne ebből a hagyományos termálfürdő-gyógy szálló-izsappakolás-tandemtorna körből, amiből Dunát lehetne rekeszteni Magyarországon. Nyilván jól működnek, ahol meg nem működnek, ott látszik, hogy elég sok város intenzíven vakarózik ezen beruházások miatt, mert úgy gondolták, hogy majd ők is ebből jól meg tudnak élni, és mégsem megy. Ami tény, ez a fürdő már itt van, én voltam benn, nekem is tetszik, jól is érzem magam benne. Valamit kell vele kezdeni. Az előttem szólók elmondták az aggályokat a vásárlás kapcsán, lehet-e rá egyáltalán hitelt felvenni, ha lehet, milyen feltétellel, stb. Nekem egy olyan meglátásom lenne, amit nem biztos, hogy be kell tenni a határozati javaslatba, de véleményem szerint egy tartós üzemeltetésbe is érdemes lenne gondolkodni. A helyzethez igazodó bérleti díjjal a város 20 évre, 50 évre bérbé venné ezt a területet, akkor nem kellene hogy főjön a fejünk a hitel

visszafizetéssel és a törlesztőrészlettel kapcsolatban, meg hogy a bankok így-úgy variálnak a kamatokkal. Talán ez egy alternatíva lehet a hitelfelvétel elhárítására.

Gyutai Csaba:

Az idegenforgalmi koncepció esetén úgy vélem, egy vezérfonalat, egy zászlóshajó gondolatot ki kell alakítani, de amit képviselő úr említett, ezeknek a mixét be kell emelni. Göcsejnek benne kell lennie, a helyi termékeknek, annak a kedvező környezetnek, amelyben élünk, annak mindenképpen szerepelnie kell. De a termálturisztikai dolgoknak nyilván hangsúlyosan.

Zsuppányi Gyula:

Már régebben is többször elmondtam Gébárt és az ahhoz kapcsolódó dolgok vonatkozásában, hogy egy kézbe kell tenni, egyként kell kezelni az egészet. A Gébárti tavat, a tóstrandot, a kempinget, az Aquacityt, a szabadstrandot, a termált, a fedett termált és a geotermikus dolgokat is, ami az alapja az egésznek. Nagyon jól működik, van ott pénz, erről most nem nagyon beszéltünk, de a külső kórház fűtése és melegvíz-felhasználása, mint energia, nagyon komoly potenciál. Szó került arról, hogy nem feltétlenül a gyógyturizmus irányába kell elmenni. Kell bizony, és ebben valószínűleg Tombi Lajos képviselő úr is egyetért, mert ismeri ezt a területet szakmailag is, és foglalkozott ő korábban vele az önkormányzat részéről, hiszen ő volt a felelős alpolgármester, aki hosszú ideig ezt a témát vitte. Ha fúrunk egy rendes, 2000 m körüli kutat, abban már nem csak hogy gyógyvíz van, annak a hőfoka mint energia a mostani működő kutaknak a besegítésével... Eléggé panaszkodnak most is a fedett uszodában, hogy hideg volt a víz, ez a bizottsági ülésen elhangzott. Egy projektbe kell vonni tehát véleményem szerint, ha több tulajdonos, de azonos érdekkörből működik együtt, az jó. De a mi szituációnk eltérő, a tulajdonosi körök, lehetőségek és mozgásterek is, az önkormányzat ill. ez a típusú magánvállalkozás, aki ugyan a maga területén jót csinált, segített nekünk, de máshol látott perspektívákat. Volt egy megromlott viszony is ennek az oka, a jelen pillanatban is meglévő gazdasági helyzet az országban, Európában, máshova vitte a pénzt, máshova fektette be, ezt nagyon jól tudjuk, és nem kis összegeket. Van neki ez az egerszegi dolog, de igazából nem foglalkozik vele, nem állt rá, nem törődik vele, úgy, ahogy egy gondos gazda teszi, vagy aki ebből fialtatni akarja a pénzt, működtetné vagy foglalkozna vele. Ezért ha külföldi vagy bármilyen más befektetőt keresünk – ami jelen pillanatban nem mozog széles skálán, de a lehetőségek megvannak – ha abban gondolkodunk, hogy valaki elviszi és projektet csinál végre ebből a különböző elemekből, akkor az úgy elfut innét, hogy vissza sem jön többet Zalaegerszeg környékére. Ha kétszer leül tárgyalni a jelenlegi tulajdonosi körrel – és nem az önkormányzatra értem, hanem a célzott tulajdonosi körre, több néven is futó társaságokról van szó – tehát ha kétszer leül tárgyalni, vagy a nagyságok, vagy a bizonytalanságok, vagy a huzavonák miatt elfut. Tapasztalatból tudjuk, hogy az önkormányzat egy jó tárgyalópartner, ha idejön valaki valamiért, akkor megkérdezi, az ipari parkok vonatkozásában is számtalanszor volt itt Doszpoth Attila alpolgármester úr is többször jelezte, célzott rá, hogy megkérdezik, kié a tulajdon. Ha városé, akkor örülnek, ha nem, akkor korábban, évekkal ezelőtt is az volt a válasz, hogy vegyen a város területeket, összesítse őket, és csináljon parkszerű dolgot, és akkor majd ők jönnek, leülnek és gondolkodnak, és vásárolnak, befektetnek, építenek. Ha nem csinálunk semmit, így hagyjuk, akkor itt fokozatosan elhal a lehetőség, lemaradunk, és nem a versenyben, hanem egyáltalán, érdektelenné válik az egész projekt. Néha majd kimegyünk, a városlakók kimennek, fürdenek, egy-két külföldi, dunántúli vagy alföldi ember is kíváncsiságból eljön. De már akkor nem lesz nagy dobás megnézni, vagy lecsúszkálni az élménycúszdákon, mert máshol korszerűbbek, nagyobbak vannak, több

a kapcsolódó, jó szolgáltatás. Muszáj fejleszteni, mert különben érdektelenné válunk, a termál is, az Aquacity is, a Gébárti tó is, ami önmagában mind elemenként nagyon jó, és ilyen táji környezet nincs máshol. Göcsej fővárosa vagyunk, itt vannak a Szegek, az Őrség, Csillagtúra, mindenfelé lehet menni, és Hévízről meg a Balatonról ne beszéljünk. Nem azt mondom, hogy golfpályákat kell csinálni, mert a környező területek nem nagyon alkalmasak rá, de a lovasturizmus, egyéb lovasprojekteket be lehetne hozni, ami foglalkoztatást jelentene, színvonalat a városlakóknak, és másnak is. Próbáljuk meg, ha kicsit szorított helyzetben vannak a jelenlegi partnereink, akikkel tárgyalnunk kell majd előzetes tudakozódás és üzleti terv készítés után, ha máshol jobban kell nekik ez a pénz, akkor bízom benne, hogy normális áron lehet tárgyalni, tulajdonba jutni, és egy halasztott fizetéssel, nem feltétlenül azonnal, hatalmas hitelekkel, de egy ütemezett, halasztott fizetéssel közben már tulajdonjogok bizonyos gyakorlásával tudunk tárgyalni leendő befektetőkkel. Én ezt az utat látom, ezt követni kell. Tudom, hogy nagyon komoly dolog hitelt felvenni, de vagy hagyjuk elkallódni, elveszni az egészséget, vagy lépünk kell, és most kell lépünk.

Major Gábor:

Érdeklődve hallgattam a koncepciót és az ahhoz kapcsolódó dolgokat. Ha kicsit gazdasági szemlélettel nézzük az egész történetet, akkor azt kell mondjam, hogy ez miért is foglalkoztat minket? Hiszen van egy gazdasági társaság, aki üzemelteti a fürdőt, ő hogyan dolgozik, az talán mindegy is nekünk. De hogy milyen furcsa ez a magyar nyelv. Tombi Lajos képviselő úr mondta, hogy valószínűleg a cím tévesztett meg. Akkor tegyük helyre ezt a dolgot. Arról beszélgetünk, hogy meg akarjuk vásárolni, vagy arról beszélgetünk, hogy vizsgáljuk meg a vásárlás lehetőségét? Ha azt mondom, hogy vizsgáljuk meg a vásárlás lehetőségét, akkor az derüljön ki az anyagból, hogy a vásárlás lehetősége, és akkor a határozati javaslatba kerüljön be az a szó, hogy az esetleges adásvétel tárgyára tegyen javaslatot a polgármester. Mert amíg nem ez van benne, addig sajnos az van benne, hogy tegyen konkrét javaslatot az adásvétel tárgyára. Ez nem az elvi lehetőséget vizsgálja, hanem ez egy kijelentő mondat, vagy felszólító – nem akarok magyarkodni. De az eredmény megvalósulás tárgyából egy eredményt von maga után, nem esetlegességet vetít előre, hanem egy már elkészült projektet. Az anyagban van egy-két olyan dolog, hogy vizsgálja át a céget. Ki engedi meg átvizsgáltatni a saját cégét? Ha az Aqua vagy a Kalor – mindegy, melyik cég – nem akarja eladni a saját társaságát, akkor miért engedné, hogy átvizsgálják? Ha el akarja adni, akkor nyilván fogja engedni. Ismerjük a gazdasági számokat, hiszen minden évben ezt közzé kell tenni, az alapján meg lehet vizsgálni egy céget. De miért gondolkodunk mi cégvásárlásban? Nem hiszem, hogy feltétlenül ebbe az irányba kell elmenni. Értem a könyvelési dolgokat mögötte, de ha már veszünk, akkor vegyünk fürdőt, vegyünk berendezéseket, vegyünk gépeket, nem biztos, hogy gazdasági cégeket kell újra vásárolni. Az önkormányzatnak megvannak azok a cégei, amelyek tudnák ezt működtetni, és ha jó megnézzük, előbb-utóbb úgyis az lesz a vége, hogy össze fognak olvadni a cégek valamilyen formában. Ha közös működtetésnek kell lennie, akkor előbb-utóbb az lesz, hogy egyik cég beleolvad a másikba, a másik meg beleolvad a harmadikba. Akkor nem hiszem, hogy nekünk itt azzal kell foglalkozni, hogy mennyi a nyeresége meg a vesztesége az adott cégnek, hanem meg kell nézni, az az eszköz vagy ingatlan, amit meg akarunk venni, vagy kút, hogy az mennyibe kerül, és az mire hozza meg magát nekünk. Adott esetben beilleszkedik-e az elképzelés a városi koncepcióba. Akkor én most egyenes választ kérnék polgármester úrtól arra vonatkozóan, hogy most akkor miről szól ez az anyag. Ha elvi lehetőségről szól az anyag, akkor kerüljön bele az esetleges szó az adásvétel tárgya elé, a határozati javaslatban: *„A közgyűlés felkéri a polgármestert arra, hogy a vagyonértékelés és a vizsgálatok ismeretében tegyen konkrét*

*javaslatot az **esetleges** adásvétel tárgyára...”* Így kitűnik az anyagból, hogy egy esetlegességről beszélünk. Ha pedig nem, akkor mondjuk meg azt, hogy mindenáron meg akarjuk venni, csak még nem tudjuk, milyen körülmények között.

Gyutai Csaba:

Nem érzek ellentmondást. Amíg nem tudom, mi mennyibe kerül, addig mit vegyek meg? Abban sem érzek ellentmondást, hogy cégeket kell vásárolni. Ha elolvassa képviselő úr az anyagot, bele van írva, hogy a fedett termálfürdő tulajdonjogával a Kalor Zala Kft., a Gébárti kemping tulajdonjogával a zalaegerszegi székhelyű Termáplus Kft. rendelkezik. Benne van még, hogy ezek mit üzemeltetnek, milyen tevékenységet végeznek. Ha ezeket a vagyonelemeket meg akarjuk venni, akkor nyilván a céget is meg kell vásárolni.

Dr. Kocsis Gyula:

Hallgatva a vitát, unos-untalan visszatérő kérdés volt, hogy megéri-e, megtérül-e, nyereséges lesz-e, érdemes-e. Pete Róbert képviselő úr tett egy kis kitérőt más területek felé, ha nem is mondta ki azt a kérdést, hogy megéri-e, vagy megtérül-e, ez nem kifejezetten csak ennek az aktusnak – a megvásárlásnak – a tekintetében szabad vizsgálni. Hanem komplexitásában kell azt megnézni, hogy megtérül-e. Lehet, hogy maga ez a beruházás nem fog megtérülni a városnak, lehet, hogy mindig rá kell fizessen. De ha Zalakarost nézem – engedjenek meg ennyi kitérőt – amikor ott megfűrták a kutat, és kifolyt a víz, pocsolya volt, az emberek oda fürödni jártak. Erre csináltak egy medencét, ami – ha a mai viszonyok között nézzük – az önkormányzatnak pénz. Miután medence volt, az emberek oda nyaralni is akartak menni, utakat, telkeket kellett kialakítani, közműveket kellett, ez pénz. De miután az emberek ott nyaraltak, ezért vendéglők települtek oda, amiért ugyancsak az önkormányzatnak költségeket kellett áldozni. Majd szállodák is létesültek, még nagyobb költségek voltak az önkormányzatnak. Mi lett a vége? Egy prosperáló kisváros, egy jól működő kisváros. Ugyanez a példa megfigyelhető Kehidakustányban, ott volt a fürdő, rátelepült egy vállalkozás, kiépítette, tiszta viszonyok között, most már villasorok épülnek. Nyereséges? Lehet, hogy a fürdő veszteséges. De a település nyert vele? Nem lehet azt mondani, hogy nem. Igen, nyert vele, komplexitásában ez ezt jelenti. Visszatérve Zalaegerszegre, álmodozom. Mi lenne, el tudom képzelni, hogy ott van a fürdő, idejön a vállalkozó, megszáll az ott lévő szállodában, megfürdik, a Kossuth utcai sétálóutcán leül egy kávéra, és eldönti, hogy ide ruház be, ide hoz tőkét. Erről még nekünk a fürdő lehet, hogy veszteséges, és támogatnunk kell. De felteszem a kérdést. Nyert vele a város, vagy nem nyert vele a város? Igen, nyert vele. A kérdés költői. Ha így folytatom, akkor lehet, hogy miután itt mi befektetünk, ez olyan nyereséget generál máshol, több lesz a vendég bárhol. Nyerünk vele? Igen, nyerünk vele. A városunk nyer vele, a város növekszik. És akkor jönnek az aggályok.

Tombi Lajos:

Pete Róbert és Dr. Kocsis Gyula képviselő urak eszmefuttatását szeretném folytatni. Rossz kérdéseket teszünk fel. Elkezdtek itt példálózni Szigetvárral, Tamásival, de ezek negatív példák. Ezt a témát legjobb lenne nem is a közgyűlésben, hanem leülni és egy konferencián kibeszélni. Elmegyünk a beszéddel egymás mellett. Ezek a városok tízezres kisvárosok. Hol buknak meg a fürdők? Gelsén a bűdös életben nem lesz rentábilis. Debrecenben, Pécsen, Szegeden, Győrben fel sem merül a kérdés, mert nem lehet megélni egy ilyen helyen a harmadik szektor nélkül, ahol itt van egy olyan kórház, ahol több száz kvalifikált orvos dolgozik ilyen háttérrel. Itt van egy kereskedelmi szolgáltatás. Hol vagyunk mi ezekhez képest? Ki kell ezt egészíteni, fel kell lépünk

egy hajóra. Egyszerre kell konkurensnek lenni, és egyszerre kell beleilleszkedni valamibe. Azt gondoljátok, ha Zalaegerszeg nem fejleszt fürdőt, akkor mi nem leszünk turisztikai célpont? Sárvár, Zalakaros, Hévíz a maga módján. Dehogynem. Csak annyi lesz a különbség, hogy mi nem részesedünk ebből az üzletből. Akkor sem részesedünk, ha egyébként itt vannak olyan infrastrukturális háttérünk, amiről beszéltem, a szakképzett munkaerő, kórházi háttér, egyéb infrastruktúra, kereskedelem. Le tudnánk szakítani a magunk részét. Van egy másik út. Azt mondjuk, azért akarunk mis kínai bábukat gyártani, vagy fúrunk lefelé, hátha lesz még olaj, ez is egy cél. Egy francia-olasz határon, ahol egy régióknak megvan az irányultsága, a célpontja, ott nem az a kérdés, hogy szállodát építsenek-e vagy tornyot, vagy éppen gumijátékokat gyártsanak. Hanem hova építsék a szállodát, melyik városba. Mert ők abban a közös valamiben fel akarnak lépni, még akkor is, ha ezek a városok egymásnak konkurensei. Mi is konkurensei vagyunk egymásnak. De egy Hévízzel nem lehet konkurálni, ezt ki kell venni ebből a csomagból, mert Hévíz akkor is világhírű lesz, amikor már a környék le fog ülni. Örülök neki, hogy elismerően szólt Pete Róbert képviselő úr is az Aquaparkról. 2000. körül azt mondtuk, ha gyógygyal indítunk – nem azt mondtuk, hogy a gyógyászatot ki kell használni – de ha a gyógyászattal indítunk, akkor minket megöldnek a hévíziek, a karosiak. Ne gondoljátok, hogy a hévízi polgármester hozott volna nekünk vizet, megakadályozta volna, hogy pályázati pénzt kapjunk a bizottságban, ahol mi nem voltunk jelen, mert nem voltunk fürdőváros akkor még, de Hévíz bent volt. Nem kaptunk volna egy vasat sem. Valamilyen új szeletet ki kellett hozni, ez volt az Aquapark, ezzel be tudtunk lépni. Most már szóba sem kerül, hogy Zalaegerszeg fürdőváros vagy sem. Egy hetvenezres városnak ez lehetőség, ahol főiskola van, egyetem van, ilyen háttér van. Itt kötelességszerűen erre az útra rá kell lépni. Gelsén vagy Pusztaszentlászlónál el kell gondolkodni, hogy érdemes-e egy ilyenbe belefogni, ott akkor szabadna belefogni, ha olyan víz van, amilyen senkinek nincs, vagy olyan adottság. A Skanzenben 2000-ig 14.000 látogató volt évente, most évi 40.000. Mit gondoltok? Debrecenből meg Nyíregyházából csak a Skanzenbe jönnek? Ha már a Skanzenbe eljöttek, fürödtek is, ha fürödtek, akkor a Skanzenbe is eljöttek. Így megy ez az üzlet, Dr. Kocsis Gyula képviselő úrnak van igaza, ez egy komplex folyamat, amit ki kell beszélni. Major Gábor képviselő úrnak mondom, hogy az van a szövegben írva, hogy elvileg egyetért a közgyűlés azzal, hogy vásároljuk meg. Benne van a határozati javaslatban, szó sincs egy konkrét megvásárlásról. Nekünk a turisztikára rá kell lépünk valamilyen úton-módon, de ennek a formáját ki kell dolgozni, meg kell csinálni, mert változik az egyéb adottságoktól függően.

Kauzli Józsefné:

Ha vízről van szó, akkor én képbem vagyok. Mikor megnyomtam a gombot, azóta elterelődöttünk arról a témáról. Gyógyvíz – cáfoljon meg, aki nem így tudja – akkor lesz gyógyvíz, amikor már a gyógyászati hatásait megvizsgálták. A történelmi gyógyvizeink Hévíz, Zalakaros, én ott dolgoztam a kezdet kezdetén. Még mi nem vagyunk a gyógyvizek útján, ahhoz nagyon sok idő kell. Mi volt Lentiben, Karoson, és mivé fejlődött? Egyszerre mi ne akarjunk. Ha egy kórház ráépül egy vízre, hiába mondjuk a vízre, hogy ilyen összetétele van, mint hévíznek, de annak meg kell jelennie a hatásának a betegek gyógyulásában is. Ez nagyon hosszú idő után válik gyógyvízzé, meg gyógyfürdővé, ahogy mi már ismerünk egypár gyógyfürdőt. Ezt azonnal mi ne várjuk Zalaegerszegtől, ez idő kérdése, de hogy ennek tovább kell fejlődnie, az biztos.

Doszpoth Attila:

Az előterjesztés címével kapcsolatban Major Gábor képviselő úrral ellentétben azt gondolom, hogy a legkomolyabb dologra kell felhatalmazni a polgármestert, hogy

vételről tárgyaljon. Odamegy, és megkérdezi a másik fél, hogy beszélgetni jöttél, vagy miről is beszéljünk? Az egy más kérdés, hogy tegyen javaslatot, ami lehet az, hogy nem vásároljuk meg, vagy 3 Ft-ért vásároljuk meg, vagy ő fizet. Szerintem ebben nincs ellentmondás. Aki a 2000-es években itt ült a patkóban, az nagyon jól tudja, hogy igenis megvolt a koncepciója a zalaegerszegi fejlesztésnek, és éppen nem Hévíz vagy Zalakaros példájára, hanem a családok számára akkor még nem olyan nagyon elterjedt szórakoztató park címmel. Ilyen irányba is indult el, nem akart versenyezni, mert akkor is már látni lehetett, hogy sem Hévízzel, sem Zalakarossal nem lehet, és nem érdemes versenyezni. Azért sajnálom, hogy időközben ez a koncepció valahogy feledésbe merült, vagy legalábbis nem annak mentén mentek a fejlesztések, annak ellenére, hogy 2007. július 5-én volt egy közgyűlés, annak a 43. napirendi pontja úgy szól: *Előkoncepció a gébárti turisztikai fejlesztésre*. Abban szinte szóról szóra azok vannak, amit Pete Róbert képviselő úr említett, 7 pontba szedi össze, és bele van építve a szívkörházba. Nem kell kitalálni ezt a dolgot, hanem át kell nézni még egyszer, hogy ebbe az irányba megy, és ennek egyik alapvető eleme a vétel, amiről tárgyalni kell. Aminek lehet, hogy eredménytelen lesz a vége, és azt fogja mondani a polgármester, hogy nem vásároljuk meg, azt fogja idehozni a közgyűlés elé. Ez egy kicsit olyan vita, ami nem visz előbbre. A lényeg az, hogy tisztában kell lennünk ezzel az általunk eddig annyira nem ismert elemekkel. Cég vagy eszköz? Azt nem szabad elfelejteni, hogy különböző jogok azokban a cégekben vannak, és a cégre szólnak, akár a vízjogi engedélyek, más engedélyek. Ezért nem lehet csak megvásárolni pl. a továbbító elemeket, amikor azoknak vízjogi engedélyük van, ami arra cégre szól. Át lehet őket tenni, de minnek, amikor abba a cégbe benne van. Egyébként a cégek olyan cégek, amelyek alapvetően ezekre lettek létrehozva, viszonylag ilyen szempontból profiltiszták. Aztán többet nem tudunk róluk, ezért kell megvizsgálni őket. Ez már a tanulmány után lévő dolog, amiről beszélünk, az más kérdés, hogy nem azt jelenti, hogy zöld zászló áll a vásárlásnak. Konkrét dolgokról kell most már beszélni.

Gyutai Csaba:

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs, a vitát lezárom.

Kiss Ferenc képviselő úr a határozati javaslat utolsó mondatát módosítaná: „...az eladóval egyeztetett és az önkormányzat számára legelőnyösebbnek bizonyuló vételi konstrukciót és az üzemeltetési koncepciót jóváhagyás céljából terjessze a közgyűlés elé.” Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **11 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta** a módosító javaslatot.

Kérem, hogy az így módosult határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **12 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 180/2012. (X.25.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata elviekben egyetért a gébárti fedett fürdő, a gébárti kemping valamint a pózvai geotermikus közműrendszer eszközeinek megvásárlásával. A közgyűlés megbízza a polgármestert, hogy a megszerezni kívánt vagyontárgyak tekintetében készíttessen vagyonértékelést, továbbá a jövőbeni üzleti, jogi, műszaki és környezetvédelmi kockázatok feltárása céljából világítassa át az érintett két gazdasági társaságot, illetve a pózvai geotermikus projektet.

A közgyűlés felkéri a polgármestert arra, hogy a vagyonértékelés és a vizsgálatok ismeretében tegyen konkrét javaslatot az adásvétel tárgyára és a leendő vevő személyére, majd az eladóval egyeztetett és az önkormányzat

számára legelőnyösebbnek bizonyuló vételi konstrukciót és az üzemeltetési koncepciót jóváhagyás céljából terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2013. január 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

26. A nekeresdi-pózvai körforgalom melletti, zalaegerszegi 0831/164 és 0831/178 hrsz-ú ingatlanok értékesítése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Gyutai Csaba:

A területen a Bigimp Kft. egy inkubátorházat, amit aztán később faipari centrumnak keresztelt át, létrehozott, ez a vállalkozás fejlődik, egyszer már ez a téma közgyűlés előtt volt. Az elfogadáshoz minősített többségre van szükség. Úgy látom, hogy egy szépen gyarapodó vállalkozásról van szó, biztosítjuk a továbbfejlődés lehetőségét ezeknek a területeknek a megvásárlási lehetőségével. Annak is örülünk persze, hogy a cég megjelent a zalaegerszegi kosárlabdaklub támogatói között is. A dolog mindenképpen támogatható, egy jól prosperáló vállalkozásról, és a vállalkozás mögött lévő olyan kiszolgáló egyéb cégekről van szó, akik betelepültek ebbe a faipari centumba, tehát egy teljes faipari komplexum alakult ott ki. Ennek a fejlődését, fejlesztését és néhány új munkahely megteremtését is szolgálja az előterjesztés. A bizottsági határozatokból ítélve mindenki fontosnak tartja az ügyet.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 181/2012. (X.25.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hatályon kívül helyezi a 214/2011. (X.20.) sz. határozatát.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az önkormányzat tulajdonában álló zalaegerszegi 0831/164 hrsz-ú és zalaegerszegi 0831/178 hrsz-ú, kivett közút megnevezésű ingatlanok útmegszüntető eljárás általi forgalomképesé válásával.
3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2. pontban meghatározott ingatlanokat pályázati eljárás lefolytatása nélkül értékesíti Nagy Lajos (8900 Zalaegerszeg, Berzsenyi u. 25. szám alatti lakos) részére. Az ingatlanok vételára 1805,- Ft/m², összesen 1.128.152,- Ft. Az értékesítés során ÁFA fizetési kötelezettség nem keletkezik.
4. A 2. pontban meghatározott ingatlanok értékesítését megelőzően az önkormányzat vállalja az útmegszüntető eljárás lefolytatásához szükséges tervdokumentáció elkészíttetését, és annak felhasználásával kezdeményezi a Zala Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelőségénél az eljárás lefolytatását, az útmegszüntető eljárási engedély beszerzését, majd mindkét ingatlan esetében az adásvételi szerződés elkészítését.
5. A 4. pontban megjelölt eljárással kapcsolatosan felmerülő mindennemű költség (útmegszüntetési terv, hiteles tulajdoni lapok, térképkivonatok költségei, stb.) megfizetése Nagy Lajost terheli.
6. Amennyiben az önkormányzattól független külső körülmények, illetve a

hatósági eljárás esetleges meghiúsulása miatt az értékesítés nem jön létre, az önkormányzattal szemben Nagy Lajos semmiféle követeléssel nem élhet.

7. A vevő által 2011. 10. 12-én megfizetett 40.125,- Ft bánatpénz foglalónak minősül, és a vételárba beszámításra kerül. A vételár megfizetése az adásvételi szerződés megkötését követő 15 napon belül esedékes, az önkormányzat a teljes vételár megfizetéséig a tulajdonjogát fenntartja.
8. A tulajdonjog változás ingatlan-nyilvántartási átvezettetése vevő kötelezettsége és költsége.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére és az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

27. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Integrált Városfejlesztési Stratégiája, Előzetes Akcióterületi Terve, valamint Anti-szegregációs Terve végrehajtásáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Tehát a belváros-rehabilitációs program végrehajtásáról szól a tájékoztató. A program folytatódik, a Csipke-passzázs munkálatai szép rendben folytatódnak, várhatóan összesen a legfontosabb munkálatok befejeződnek. Ami probléma – már egy másik napirend kapcsán beszéltünk róla – a piac téren az épület megépítése, a program folytatódik. Amiről szólni kell, hogy a piac téri beruházás pénzügyi lezárása még nem történt meg, sajnálatosan a vállalkozás, aki építette, csődbe ment, a végszámlája a felszámolási eljárás miatt még nem került kifizetésre. Az önkormányzatnak is van a céggel szemben követelése, nekünk is van fizetnivalónk az építés miatt, ezeket összevetjük, és bíróság dönt a kifizethetőségről.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a tájékoztatót.

28. Tájékoztató külföldi utazásról (Marl)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Befejeződött a Négy város – Négy válasz projekt, ez arról szólt, hogy az átalakulóban lévő városok – Marosvásárhely, Krosno, Zalaegerszeg és Marl – a gazdasági szerkezetét a rendszerváltozások, ill. Marl esetén az ipari szerkezetváltozás után átalakította. Ezeknek a tanulságait egy Európai Unió által támogatott program segítségével közösen megnézhattük. Alkalmunk volt arra is, hogy találkozhassunk egy pénzügyi szolgáltató vállalattal, egy takarékszövetkezettel. Őszintén szólva onnan jött az ötlet, hogy nekünk egy hasonlót kellene létrehozni, kvázi az a vállalkozás is önkormányzatok tulajdonában van, durván 150 ezer embert szolgál ki az a pénzügyi vállalat. Annyi az egyetlen probléma a mi ötletünkkel szemben, hogy mindössze 155 év előnyük van, a

takarékszövetkezet a saját hozamából hitelez, és az egész teljesen működik. A mérlegfőösszege mindössze 5 milliárd euro, ha ez Magyarországon működne, akkor kb. a negyedik, ötödik bank lenne, Németországban ez a százvalahányadik takarékszövetkezet. Hasznos és tanulságos volt megnéznünk ezt a céget, hiszen a mi cégünk kialakításához néhány ötletet kaptunk. Találkoztunk olyan külpiazi, külgazdasági diplomatával is, aki igyekszik segíteni nekünk egy német tanácsadó cégen keresztül, német befektetők felkeresésével, ezt a programot legalább olyan hangsúlyosnak érzem. Emellett természetesen a város megtekintésére is lehetőség volt. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni, kérdést feltenni a tájékoztatóval kapcsolatban. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a tájékoztatót.

29. Tájékoztató külföldi utazásról (Dobrics)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Sümei László a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság elnökeként vezetett delegáció járt Bulgáriában.

Sümei László:

Köszönjük a testvérvárosnak a meghívást, különösen kedves szívünknek, hogy egy olyan ünnepség az ő városi ünnepségük, amikor ez a terület visszatérhetett egy igazságtalan békeszerződés után az anyaországhoz. Mi ezt az érzést, mint magyarok, át tudjuk élni. Számomra az egész út során egy ott tapasztalt pénzügyi dolog volt a legtanulságosabb, amit az anyagban is szerepeltetünk. A bolgár városok annak idején összefogtak, és egy komoly kereskedelmi bankot hoztak létre, ebben a legnagyobb bolgár városok vannak benne, és ennél a banknál vezetik a számláikat is. Nyilván a '90-es években egy bankot létrehozni jóval könnyebb volt, mint napjainkban bárhol Európában. De tanulságos eset, és különösen tanulságos annak fényében, hogy polgármester asszonnyal beszélve ez a bank 4,5 %-os kamattal biztosít a városnak forrásokat az esedékes európai uniós pályázataik önrészéhez. Érdemes lenne pénzügyi szakemberek által is ezt a konstrukciót megvizsgálni.

Gyutai Csaba:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni, kérdést feltenni a tájékoztatóval kapcsolatban. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a tájékoztatót.

30. Tájékoztató külföldi utazásról (Gorizia, Olaszország)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

Kulturális események és fesztiválok szervezése szempontjából volt nagyon érdekes ez a rövid, egynapos látogatás. Annyi pontosítást tennék, hogy 100.000-es szám van írva az előterjesztésben, valójában csak a szombati napon volt 100.000 látogatója ennek a 35.000-es kisvárosnak. Azóta Fabio Gentiletől megkaptuk a részletes látogatói létszámot, a négy nap alatt ebben a 35.000-es kisvárosban 250.000 látogató fordult meg

ezen az idegenforgalmi eseményen. A tapasztalatok mindenképpen hasznosak lehetnek, hat hónap múlva, májusban érkeznek majd az olasz fiatalok Zalaegerszegre az Ady iskola vendégeként. Reméljük, hogy hosszú idő után végre Gorizia városának is lesz delegációja, hiszen ez a kapcsolat az elmúlt időszakban lazábbá vált.

Gyutai Csaba:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni, kérdést feltenni a tájékoztatóval kapcsolatban. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a tájékoztatót.

*Gyutai Csaba polgármester 14:10 órától **zárt ülést** rendel el,
melynek keretében a testület a 31. – 34. napirendi pontokat tárgyalja meg.
A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül.
A testület 14:40 órától **nyílt ülés** keretében folytatja a munkát,
az ülést Balaicz Zoltán alpolgármester vezeti.*

35. Interpellációs bejelentésekre válasz

Doszpoth Attila:

Major Gábor képviselő úr szeptember 12-i ülésén elhangzott interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem a válasz elfogadását.

Balaicz Zoltán:

Major Gábor képviselő úr a választ elfogadta, így szavazni nem szükséges róla. Ugyancsak Major Gábor képviselő úr diákétkeztetéssel kapcsolatos interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Annyiban szeretném kiegészíteni a választ, hogy az elmúlt időszakban szeptemberben valóban jeleztek gondokat, azóta októberben a diákok és az intézményvezetők is jelezték, hogy van javulás. Ehhez talán az is hozzájárul, hogy folyamatosan próbál a cég az önkormányzat jelzésére azokkal a társadalmi csoportokkal kapcsolatba lépni, amelyek fontosnak tartják az étkeztetés minőségének ellátását, a folyamatos javulást. Ennek érdekében az elmúlt időszakban intézményvezetői találkozóra került sor, sajtótalálkozóra került sor, a képviselőtestület tagjai is meghívást kaptak egy egyeztetésre, és várták a javaslatokat. Ezek közül több már beépült, szintén kezdeményeztük – ez az én javaslatom volt – mivel leginkább a diákokról van szó, ők a legfontosabbak számunkra, a Zalaegerszegi Városi Diákönkormányzattal is történjen egy ilyen egyeztetés. Erre a tegnapi napon került sor első körben, és a következő találkozóra – mert szeretnénk, ha ez folyamatos lenne – november 8-án fog sor kerülni délután 15.30 órakor. Remélem, ezek az egyeztetések is majd azt fogják eredményezni, hogy a folyamatos javulás biztosítva lesz. Képviselő úr is megkapta a novemberi étlapot, azóta is folyamatosan egyeztetünk, ha olyan helyzet adódik. Legutóbb a Lisztérzékenyek Zala Megyei Egyesülete keresett meg bennünket és tett javaslatokat, ezeket is továbbítottam a tegnapi napon az érintett cég felé. Kérem a válasz elfogadását.

Az ülést Gyutai Csaba polgármester vezeti.

Major Gábor:

Jómagam is részt vettem a Hungast által tartott rendezvényen, mely alátámasztotta az interpellációra adott válasz részét képező problémákat, ők is észlelték, hogy szeptemberben nem volt olyan minőségű még az étkezési szolgáltatás, mint amilyen megszokott volt korábban. Elmondtam a cég vezetőjének a megfogalmazott problémákat, úgy néz ki, ezt igyekeznek orvosolni és figyelembe venni az újítások mellett a hagyományos ízek bevezetését. Ugyanakkor továbbra is fenntartom azt az állításumat, hogy indokolatlanul volt meghatározva a pályázat kiírásánál az a feltételi követelmény, ami gyakorlatilag lehetetlenné tette a helyi cégeknek az indulást. Hiszen kicsit mulatságos lett volna, hogy zalaegerszegi cég egy más városban lévő cégre támaszkodva próbál pályázni azért, hogy indulhasson saját beszerzésén. Szerintem ez továbbra is indokolatlan volt, ennek okán – azon túl, hogy a második részben megfogalmazott kérdésre kapott válasz reméljük, rendeződni fog a közeljövőben – de a választ nem fogadom el.

Gyutai Csaba:

Major Gábor képviselő úr nem fogadta el az interpellációs választ. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak a válasz elfogadásáról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **9 igen, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az interpellációs választ.

Szintén Major Gábor képviselő úrnak válaszolnék az Ifjúsági Sportcentrumnál kialakult forgalmi renddel kapcsolatban feltett interpellációjára. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Az írásban megfogalmazott válasz óta sok minden történt, rendezték ott a körülményeket. A probléma az, hogy igazából ott a tulajdonviszonyokat is rendezni kellene, mert nem önkormányzati tulajdonú területen rendeztük a megközelíthetőséget. A kátyúk be lettek tömve, oda lehet járni a pályákra hátulról is autóval. Kérem a válasz elfogadását.

Képviselő úr nem kérte a válasz felolvasását, a választ elfogadta, így szavazni nem szükséges róla.

Pete Róbert képviselő úrnak a diákétkeztetéssel kapcsolatos interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem a válasz elfogadását.

Pete Róbert:

Ez a külsős lebonyolító egy örök dilemma, mert aki ellenzékben volt, az mindig ezt replikázza a vezetésben lévőtől, legyen az kormányzati szint vagy önkormányzati szint, hogy miért kérnek fel külsős szakértőket, amikor az adott hivatalban, vagy országos szinten a minisztériumban rendelkezésre állnak azok a munkatársak. Majd ha mi fogjuk vezetni a várost, akkor lehet, hogy megértjük ezt a problémát, jelen pillanatban még nem értem. Ezt a részét a válasznak így nem tudom elfogadni. A válasz másik részével kapcsolatban pedig a város nem egy faluméretű város, nyilván, csodákat nem lehet tenni semmilyen lépéssel, de azért csak meg lehetne próbálni egy vertikumot felépíteni erre a közétkeztetésre. Kb. hétezer adag megy ki egy nap a városban, lehetne látni, hogy mit lehetne összehozni abból Zalaegerszegnek, mint üzlet, a foglalkoztatás szempontjából. Kérem, aludjon rá egyet-kettőt, hogy ezt a dolgot hogyan lehetne önkormányzati szinten megoldani.

Gyutai Csaba:

Pete Róbert képviselő úr nem fogadta el a választ. A második felvetéssel kapcsolatban csak annyit kívánok megjegyezni, hogy emlékszem még arra, amikor a zalaszentgróti önkormányzat saját üzemeltetésben próbálta az iskolai büféket és a fürdőlétesítmény melletti büféket, és ennek elég csúnya vége lett. Nem biztos, hogy egy hasonló útra

kellene térnünk, de elviekben azt mondom, érdemes megfontolni, ha egy teljes vertikum a termeltetéssel, feldolgozással a közétkeztetésre felépíthető, egy ilyet gondoljunk végig.

Tehát képviselő úr nem fogadta el az interpellációs választ, kérem a testület tagjait, szavazzanak a válasz elfogadásáról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **9 igen, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** az interpellációs választ.

Szintén Pete Róbert képviselő úrnak válaszolnék a befektetőkkel folytatott tárgyalások témájában feltett interpellációjára. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Felelősséggel igazán a 2008. utáni időszakról tudok nyilatkozni, hiszen az után foglalkoztam ezekkel a kérdésekkel. Az információk bizalmas kezelését a táblázatra értem, ez 36 tételes, ehhez még 3 tételt hozzá tudok tenni, ami a válasz után tárgyalási szakaszba jutott. Az egyik gépészeti szektor, azt még nem tudom megmondani, hogy milyen nációjú az esetleges befektetés. A másik sütőipar Magyarország, a harmadik élelmiszeripar Magyarország. Ezek vannak folyamatban szeptember 26. óta, ezekről még nem szeretnék többet mondani. Egyébként korábban, az előző kormányzat idején az ITD végezte a befektetés-ösztönzést Magyarországon, most ez megváltozott, egy bizonyos HITA nevű állami tulajdonú vállalat. De korábban az ITD vezetői azt mondták, optimális esetben 80 megkeresésből lesz 1 projekt. Itt 39-ből azt tudjuk mondani, hogy 10 megvalósult, ez nem rossz arány. Természetesen tudjuk, hogy ez az egyik legfontosabb feladatunk, Doszpoth Attila alpolgármester úrral visszük ezeket az ügyeket. Azt tudom mondani, hogy a munka-ráfordításoknak legalább 25 %-át ezek az ügyek teszik ki, de hihetetlen nehéz most bármi is eredményesen, egyrészt az ország felé, másrészt a térség felé a befektetők elfordulása érzékelhető, harmadrészt pedig a gazdasági válság idején nagyon nehéz befektetőt találni. De megyünk tovább előre, nem adjuk fel, látjuk, hogy az ipari parkban hamarosan elkészül egy szerszámgépgyártó üzem, hamarosan az inkubátorház új szárnyába be fog költözni egy elektronikai alkatrészgyártó vállalat mintegy 120 munkahelyet teremtve. Ezek azért azok a sikerek, amiért érdemes dolgozni, persze másutt, a mérleg másik serpenyőjében látjuk, hogy a város legnagyobb vállalatánál meg piacszerzési problémák vannak, és nagy tömegű munkaerőtömeget bocsátanak el. Ezzel a feladattal, ezzel a munkával megállni nem szabad, folytatni kell, ebben kérném is a közgyűlés segítségét a patkó minden oldaláról, mert enélkül nem fog menni. Köszönöm szépen. Kérem a válasz elfogadását.

Pete Róbert:

Köszönöm, a választ elfogadom. Azért kértem ezt, mert szerettem volna rálátni, hogy milyen érdeklődés van a város iránt, és ezeknek a dolgoknak a nehézségeit én is át tudjam érezni. Bízom benne, hogy előbb-utóbb sikeres lesz a munkahely-teremtés a városban. Hozzáteszem, valahol bennem van a kisördög – visszautalva az előző napirendi pontra – keresni kellene, mi az, amit a városon belül a cégekkel együttműködve vertikumban tudunk gondolkodni, ilyen lehetőségeket keresni.

Gyutai Csaba:

Annyit még hozzátennék, ezek között ha van olyan, amiről több információt kér képviselő úr, és a titoktartás nem köt, azt természetesen bizalmasan elmondom. De a bizalmat továbbra is kérem.

Képviselő úr elfogadta a választ, így szavazni nem szükséges róla. Interpellációs időszak következik.

36. Interpellációs bejelentések

Major Gábor:

Az október 23-i ünnepekhez kapcsolódóan lenne kérdésem „*Elindult a kampány, vagy nincsenek képviselői Egerszegnek?*” címszóval, hiszen az október 23-i ünnepeken olyan országgyűlési képviselő tartott beszédet, akinek Zalaegerszeghez nem sok köze van. Miközben Zalaegerszegnek van saját egyéni országgyűlési képviselője, sőt, polgármester úr személyében listás képviselője is van, sőt, ha még távolabbra akarunk menni, akkor az országgyűlés elnökének személyében még megyei listás képviselője is van a megyének, akik – úgy gondoljuk – alkalmasabbak lettek volna az ünnepi beszéd megtartására. Van még két alpolgármester is, akik méltón képviselhetnék volna a várost, nem feltétlenül kellett volna kívülről hívni erre – az ünnephez amúgy méltatlan – produkcióra képviselőt. Érdeklődnénk, miért történt ez így, és mi volt ennek az indoka.

Gyutai Csaba:

Sajnos lázasan egy vírusfertőzés okán otthon feküdtem. Nem tudom, képviselő úr szavaival mi volt a probléma, de alpolgármester úr majd megválaszolja ezt a kérdést. Valóban felvetődött, hogy házelnök urat kérjük meg, el is ment a felkérő levél, hosszú ideig úgy is volt, hogy el tud jönni, de valami más egyéb program miatt az utolsó pillanatban lemondta. Ez a lehetőség egyébként nem volt idegen, hogy a városhoz kötődő képviselők, akik vagy zalaegerszegiek, vagy szeretik a várost, vagy Zalaegerszegen éltek, azok megszólalási lehetőséget kaphassanak, hiszen Manninger Jenő és Szalai Annamária is beszélt városi ünnepeken, sőt, budapesti képviselő is beszélt, Víg László is ebbe a körbe illeszthető. De a részletekre alpolgármester úr válaszol most.

Balaicz Zoltán:

Később sem tudnánk többet mondani, mint most. Valóban Dr. Kövér László házelnök urat kérte fel polgármester úr, azonban a többszöri megkeresésre is csak nagyon későn, majdnem az utolsó előtti héten válaszolt elnök úr, és jelezte, hogy nem fog tudni ezen a beszéden részt venni. Akkorra már Dr. Gyimesi Endre elígérkezett Zalalövőre, és Letenyére – vagy talán Lentibe, nem emlékszem pontosan –, ahol már elvállalt két beszédet. Polgármester úr jelezte, hogy amúgy is több rendezvényen mond beszédet, ezért ezen nem kíván beszédet mondani, így azt gondolták a szervezők, hogy maradván az országgyűlési képviselők vonalán, Víg László országgyűlési képviselő úr lesz megkeresve, aki el is fogadta ezt a megkeresést. Nem tudom ezt bővebben kifejteni, úgy gondolom, ez volt az indok.

Gyutai Csaba:

Kérdezem képviselő urat, elfogadja-e a választ. Képviselő úr a választ elfogadta, köszönöm. Egyébként március 15-én az egyik helyszínen szeretnék én beszélni, ha erre lehetőség lesz, egyrészt a szívemhez-lelkemhez közel áll az ünnep, másrészt október 23-án már olyan sokszor beszéltem, hogy itt másnak is lehetőséget kell adni. De március 15-én talán majd egyszer.

Kiss Ferenc:

Ehhez szeretnék hozzáfűzni egy második részt. Nekem az volt a bajom, hogy nincs Zalaegerszegen olyan '56-os, vagy olyan intézményvezető, aki tudna olyan megemlékező beszédet mondani, amiben nincs benne a napi politika, aki a beszédébe nem az aktuálpolitikát, a homoszexuálisokat, a vörösizapot, az amerikai pénzügyi világ elnyomását, meg a vörös diktatúrát keveri bele. Az ünnep méltóságához egy megfelelő

és méltó beszédre van szükség. Zalaegerszeg van akkora település, hogy büszkén ki tud állítani véleményem szerint olyan beszédet mondó, megemlékezést tartó személyt, aki erre méltó. Erről csak ennyit.

Kérdésem lenne jegyző úr felé. Az elmúlt közgyűlésen kaptunk egy olyan ígéretet, hogy a Gébárti kútfürással kapcsolatban helyszíni szemlén megtekinthetjük ezt, és erről megfelelő tájékoztatást és információt kapunk. A szemle megtörtént, részt vett az Önkormányzati Osztály vezetője, és az illetékes ügyintéző, de nem érkezett meg a válasz.

Doszpoth Attila alpolgármester úrnak szeretném mondani, hogy nagyon jó az elkerülő út, ami a piac mellett a Budai Nagy Antal utcából a Munkácsy út felé eltereli a forgalmat a hátsó úton. Kérem, vizsgálják meg, hogy a Munkácsy útról hogyan lehet jobbra kanyarodni akkor, amikor a Rákóczi útról balra kanyarodó sáv van. Ugyanis akkor kanyarodó zöld jelzés van. A későbbiekben, amikor jobbra és egyenesen van szabad jelzés, akkor van a gyalogosoknak is szabad jelzése, viszont amikor balra van kanyarodás a Rákóczi útról a Munkácsy utcába, akkor egy kiegészítő lámpával a jobbra kanyarodást meg kellene engedni, hiszen ezáltal a gyalogosok nem akadályoznák, és nem torlódna fel a forgalom a Munkácsy utcában. Szerintem ez elkerülte a figyelmét akkor, amikor üzembe helyezték, és nem gondolták, hogy ekkora forgalom lesz, mert azért nagyon sokan már a Köztársaság utat ill. a Mártírok útját ezen az úton közelítik meg.

Legutóbb a rendkívüli közgyűlésen elmondtam már, de azóta kaptam újabb telefont a Mátyás Király úti orvosi rendelő megközelítése, ill. az orvosi rendelő körül kialakított parkolók száma kapcsán. Azt kérem, alpolgármester úr, hogy a következő menetrendi tárgyaláson a lehetőségét meg kellene vizsgálni, hogy ez a lakossági igény reális vagy nem reális, van-e realitása annak, hogy egy sima autóbusz közlekedjen azon a területen. Zömmel ez a körzet a belvárosiaké, és így meg tudják közelíteni az újonnan átadott orvosi rendelőt.

Gyutai Csaba:

Dr. Kovács Gábor jegyző úr szeretne válaszolni a felvetésre, a másik két kérdés esetében alaposabb vizsgálatra van szükség, írásban válaszolunk.

Dr. Kovács Gábor:

A helyszíni szemle valóban megvolt, de nem az Önkormányzati Osztály vezetőjével, hanem főépítész úrral – ezt tévesen említette képviselő úr –, és az illetékes szakreferenssel. Ha bármilyen tájékoztatási kötelezettségünket ezzel kapcsolatban elmulasztottuk, azt megnézzük, és akkor soron kívül pótoljuk. Nekem nem jött visszacsatolás a kollegáktól, ha írásos anyagot kell, akkor azt soron kívül fogjuk pótolni. Lehetséges, ezt nem vitatom, mindenképpen pótolni fogjuk.

Gyutai Csaba:

Jegyző úr megnézi a jegyzőkönyvet, és ha szükséges válaszolnia, megteszi, de jegyző úr olyan úriember – ahogy én ismerem –, hogy a jegyzőkönyv megnézése nélkül is válaszolni fog.

Pete Róbert:

A belvárosi közlekedés átalakításával kapcsolatosan kérdezném, megvan-e már, hogy ez az átalakítás mibe fog kerülni, ill. mi lesz a forrása, mert egyelőre a korabeli anyagból annyit tudok, hogy hitelből, de az összeget még nem.

Volt az egyik napirendi pont kapcsán, hogy zalaegerszegi vállalkozások helyzetbe hozása. Az Inkubátorházat valahogyan nem sikerült zalaegerszegi cégnek építenie, egy

zalakarosi cég építi. Nem lehet valamit csinálni, hogy egerszegiek tudják a munkát megkapni? Lehet, hogy jobb ajánlatot tudott tenni, vagy nem tudom, miért, de nem lehet a zalaegerszegi cégeknek szaktanácsadást, vagy felkészítést adni, hogyan pályázzanak? Nem mutyizásra gondolok, de mégis hogyan kell egy ilyen pályázaton, egy ilyen versenytárgyaláson indulni, hogy sikeresen kapják meg ezeket a munkákat.

Gyutai Csaba:

A kérdés első részére alpolgármester úr válaszol. A második felvetésre mondanám, hogy ez egy nyílt közbeszerzési eljárás volt, erre mindenki pályázhatott. Annak örülök, hogy zalai a cég, és az összes alvállalkozója zalaegerszegi, tehát zalaegerszegi emberek dolgoznak a beruházáson. Nyilván az egerszegi cégek is mérlegelték azt, hogy a rendelkezésre álló meglehetősen szűkös keretből meg tudják-e építeni, azt a hozamot, amit egy ilyen beruházásnál várnak, azt tudják-e önmaguk számára biztosítani. A zalakarosi cég egy tőkeerős vállalat, ő úgy gondolta, hogy a jelenlegi feltételek között be tudja vállalni, és ami számunkra előnyös, hogy zalaegerszegi alvállalkozókkal.

Doszpoth Attila:

A belvárosi közlekedéssel kapcsolatban képviselő urat arról tudom tájékoztatni, hogy az első ütem – a Kossuth Lajos utca és a Kosztolányi utca tömbbelső – engedélyes terv elkészítése folyamatban van, ennek a határideje november 15. Ott még egy lakossági panaszt, egy kérést kellett kezelnünk, de tudjuk kezelni, és utána kerül ez engedélyezésre. Amit a közgyűlésen említettem, hogy a szoc.rehab tekintetében is ezt a tömböt vennénk elő, ezért a forrás tekintetében azt tudom mondani, egy részének ez lenne, hiszen az idősek apartmanháza, ill. a foglalkoztató tekintetében is kell hozzá parkoló, és ez ebből fog megépülni. Másrészt a költségvetésbe – egyébként hitelből – de van rakva 300 millió Ft erre, a következő lépése majd a körforgalom lesz, annak az engedélyes terv elkészítési határideje január közepe. Kb. így állunk ezzel a projekttel most, folynak még lakossági egyeztetések is azokon a területeken, ahol később készül el a terv, és próbáljuk azokat az észrevételeket, amik a nyár-ősz során hozzánk eljutottak, beépíteni a tervbe. Így pl. a Tüttössy utca, régi Csipkeházak között kérték a lakók, hogy ne legyen átjárás a Kosztolányi utca felé, ezért ott egy más megoldást próbálunk most engedélyezésre vinni, ami a lakóknak is tetszeni fog.

Az Inkubátorházzal kapcsolatosan én is csak azt tudom megerősíteni, hogy az alvállalkozók nagy része zalaegerszegi, ők dolgoznak rajta. Ez egyébként – amennyire lehetett – külön kérésünk is volt, hogy árajánlat adásánál, ha egyformát adnak, akkor ez mindenképpen szerepeljen előnyként. Nyilván mást nem kérhettünk tőle, ezt ő nagy részben teljesítette is, így egerszegiek tudnak rajta dolgozni. Van azért még Zalaegerszeg vállalkozás, de fogyott azoknak a száma az építőiparban, akik egy ekkora beruházást egyáltalán meg tudnak finanszírozni, ez is belejátszik abba, hogy szűkül a kör, és van, amikor nem is tudunk annyit meghívni, vagy nem tud annyit jelentkezni rá.

Gyutai Csaba:

Kiegészítésképpen még annyit mondanék az Inkubátorházhoz, hogy nagyon fontos itt a határidő is, tehát nem akarjuk elveszíteni a Novontech-Zala Kft-t, nem szeretnénk, hogy máshova menjen, esetleg a városból ki, és máshol ruházzon be, 120 munkahelyről van szó. A határidőt nem mindenki tudja vállalni. Tavaszra az épületnek készen kell lennie, és működnie kell a következő évben a létesítménynek.

Kérdezem képviselő urat, elfogadja-e a válaszokat. Képviselő úr elfogadta a válaszokat, köszönöm. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni az interpellációs időszakban. Nincs további hozzászólás, az *Egyebek* napirendi pont következik.

37. Egyebek

Gyutai Csaba:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki az Egyebek napirendi ponton belül közérdekű bejelentést tenni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Köszönöm mindenkinek a munkát, a nézőknek is a figyelmet. Ma nagyon operatív munkát végeztünk, hiszen nagyon fajsúlyos ügyeket viszonylag gyorsan tárgyaltunk. Mindenkinek a mai napra jó pihenést kívánok, novemberben találkozunk a következő közgyűlésen.

Gyutai Csaba polgármester a testület ülését 15:15 órakor berekeszti.

K.m.f.

Gyutai Csaba sk.
polgármester

Balaicz Zoltán sk.
alpolgármester

Dr. Kovács Gábor sk.
jegyző

Kovács Ildikó sk.
jegyzőkönyvvezető

ZALAEGRSZEG MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

ülésének időpontja:

2012. október 25.

JELENLÉTI ÍV

1. Balaicz Zoltán

2. Dékány Endre

3. Gecse Péter

4. Gyutai Csaba

5. Herkliné Ebedli Gyöngyi

6. Horváth László

7. Kauzli Józsefné

8. Kiss Ferenc

9. Dr. Kocsis Gyula

10. Major Gábor

11. Makovecz Tamás

12. Pete Róbert

13. Pintérné Kálmán Marianna

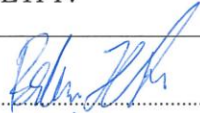







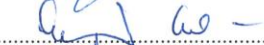
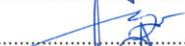








14. Sándor Dénes György

15. Sümegi László

16. Tombi Lajos

17. Dr. Tóth László

18. Zsuppányi Gyula

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
2012. október 25. napján
megtartott nyilvános üléséről

Határozatok:

Sorszáma	Kódja
162/2012. (X.25.)	C5
163/2012. (X.25.)	C8
164/2012. (X.25.)	C8
165/2012. (X.25.)	D7
166/2012. (X.25.)	D7
167/2012. (X.25.)	D7
168/2012. (X.25.)	A7
169/2012. (X.25.)	A7
170/2012. (X.25.)	A7
171/2012. (X.25.)	A7
172/2012. (X.25.)	L5
173/2012. (X.25.)	L5
174/2012. (X.25.)	L5
175/2012. (X.25.)	J1
176/2012. (X.25.)	J1
177/2012. (X.25.)	A9
178/2012. (X.25.)	A10
179/2012. (X.25.)	L2
180/2012. (X.25.)	K9
181/2012. (X.25.)	D7

Rendeletek:

Sorszám (kihirdetés ideje)	Tárgya	Kapcsolódó önkormányzati rendelet (Módosítás, vagy hatályon kívül helyezés)	Kódja
47/2012. (X.31.)	az önkormányzati pénzeszközökből és támogatásokból megvalósuló beszerzésekről	12/2006. (III.07.) (alaprendelet)	Z0
48/2012. (X.31.)	a helyi kitüntetések alapítására és adományozására	32/2004. (IX.24.) (alaprendelet)	A3
49/2012. (X.31.)	az Egerszeg Kártyáról	16/2003. (IV.11.) (alaprendelet)	Z0
50/2012. (X.31.)	az önkormányzati biztos kirendeléséről	54/2005. (XI.25.) (alaprendelet) 1/1994. (I.20.) (hatályon kívül helyezett)	B5
51/2012. (X.31.)	az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól	13/2006. (III.07.) (alaprendelet)	B6
52/2012. (X.31.)	a fizető parkolók működéséről és igénybevételeik rendjéről	19/1997. (V.22.) (alaprendelet)	D5