

*A közgyűlés üléséről  
hangfelvétel készült.*

## **J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Készült:** Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése **2012. november 22-én 9:00 órai** kezdettel tartott üléséről

**Az ülés helve:** Zalaegerszeg, Széchenyi tér 5. szám alatti épület I. emeleti díszterme

**Jelen vannak:** a képviselőtestület tagjai a mellékelt jelenléti ív szerint, valamint Dr. Kovács Gábor jegyző, Dr. Sándor Erzsébet aljegyző, Doszpoth Attila alpolgármester

**Horváth István** ügyvezető Városgazdálkodási Kft., **Kovács Miklós** ágazatvezető Városgazdálkodási Kft., **Horváth Zsuzsanna** okleveles tájépítésmérnök Városgazdálkodási Kft., **Pais Kornél** ügyvezető LÉSZ Kft., **Horváth István** ügyvezető Vásárcsarnok Gazdálkodási Szervezet, **Szijártóné Gorza Klára** könyvvizsgáló, **Dömötör Csaba** elnök RNÖ, **Vadas Zsuzsa**, **Szabó Judit** a sajtó munkatársai

Szemes Péter, Béres László, Horváth Alíz, Velkey Péter, Szebeney Péter, Dr. Koczka Csaba, Bertók Sándor, Czikora Róbert, Kustányné László Noémi, Molnárné Kustán Judit, Cziborné Vincze Amália, Szláveczné Gálos Ildikó, Cseke Tibor, Simonné Tomori Bernadett, Ferencziné Czigola Eszter, Baginé Hegyi Éva, Hardubé Judit, Zimborás Béla, Dr. Borda László, Zsupanek Péter, Dr. Kiss Viktória, Mátyás Márta, Csomor Ferenc, Kovács Ildikó jegyzőkönyvvezető a hivatal munkatársai

### **Gyutai Csaba:**

Köszöntöm a közgyűlésen megjelent képviselőket, a városlakókat, akik a televízióon keresztül követik nyomon a testület mai munkáját, és az egyes napirendi ponthoz meghívott cégvezetőket, vendégeket. Köszöntöm a hivatal dolgozóit, a sajtó munkatársait. Megállapítom, hogy a képviselőtestület teljes létszámban jelen van, **18 fővel** a közgyűlés határozatképes, az ülést megnyitom.

Az előzetesen kiküldött napirendi tárgysorral kapcsolatban javaslom, hogy az eredetileg 26.) napirendi pontot, „*A Zalaegerszeg és Térsége Belső Ellenőrzési Társulás társulási megállapodásának felmondása*” című előterjesztést előre hozva, 11.) napirendi pontként tárgyalja a közgyűlés, egy így logikus. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a javaslatot.

15.) pont „*A Városgazdálkodási Kft. 2012. évi előzetes üzleti terve, és az ügyvezető 2012. évi prémiumfeltételeinek megállapításáról szóló ZMJVK 265/2011. (XII.21.) számú határozatának módosítása*” című előterjesztés, napirendre vételéről minősített többséggel kell döntenie a testületnek. Felkérem a közgyűlés tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással döntött.**

18.) pont az „*Önkormányzati Környezetvédelmi Alap 2012. évi felhasználási tervének módosítása*” című előterjesztés, napirendre vételéről szintén minősített többséggel kell

döntenie a testületnek. Felkérem a közgyűlés tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással döntött.**

Javaslom új napirendi pontként tárgysorra venni a „*Műfüves labdarúgó pályák építése a botfai és csácsi városrészekben és a Városi Sportcentrumban*” című előterjesztést, és 32.) napirendi pontként tárgyalni. Felkérem a közgyűlés tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a javaslatot az előterjesztés napirendi tárgysorra vételéről.

33.) napirendi pont „*Az Arany János Tehetséggondozó Programban való részvétel támogatása*” című előterjesztés, ezzel kapcsolatban úgy tartom tisztességesnek, hogy a közgyűlés zárt ülésen tárgyalja a napirendet, hiszen egy nehezebb élethelyzetű családról van szó, nem tartanám szerencsésnek, hogy nyilvánosan elhangozzék a nevük. Felkérem a testület tagjait, arról szavazzanak, hogy a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja a testület. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a javaslatot, így a napirend pontot zárt ülés keretében tárgyalja meg a közgyűlés.

36.) napirendi pont a „*Zalaegerszeg 4815/1 hrsz-ú állami ingatlan (Gasparich u. 18/A. – volt BGF sportpálya) térítésmentes igénylése*” című előterjesztés, javaslom zárt ülésen történő tárgyalását. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a javaslatot, így a napirend pontot zárt ülés keretében tárgyalja a közgyűlés.

37.) napirendi pont a „*Zalaegerszeg 3228/A/1 és 3228/B hrsz-ú állami ingatlanok (Kisfaludy u. 7-11. – volt MMIK) térítésmentes igénylése*” című előterjesztés, szintén zárt ülésen történő tárgyalását javaslom. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a javaslatot, így a napirend pontot zárt ülés keretében tárgyalja a közgyűlés.

38.) napirendi pont a „*Zalaegerszeg 3343/2 hrsz-ú állami ingatlan (Vizslaparki u. 48. – volt BGF kollégium) térítésmentes igénylése*” című előterjesztés, szintén javaslom az előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a javaslatot, így a napirend pontot zárt ülés keretében tárgyalja a közgyűlés.

Javaslom az eredetileg 2.) napirendi pont, a „*Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007. (II.9.) önkormányzati rendelet módosítása*” című előterjesztés tárgyalásának elhalasztását. A napirendet jegyző úr a decemberi közgyűlésre fogja hozni. Kérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **18 igen, egyhangú szavazással döntött**, így a napirendi pont tárgyalását a közgyűlés elhalasztotta.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki a napirendi tárgysorral kapcsolatban kiegészítést, javaslatot tenni. Hozzászólás a testület részéről nincs.

Kérem a közgyűlést, hogy az így kialakult teljes napirendi tárgysor elfogadásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az alábbi napirendi tárgysort:

#### **NAPIRENDI PONTOK:**

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
2. A köztemetőkről és a temetkezés rendjéről szóló önkormányzati rendelet újraalkotása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester

3. A lakások bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 57/2007. (XII.28.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
4. A vásárokon és piacokon alkalmazott területhasználati díj, helybiztosítási díj, helypénz és óvadék mértékének felülvizsgálata, a vásárokról és piacokról szóló 50/2004. (XII.03.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
5. A települési folyékony hulladék begyűjtésével, szállításával és ártalommentes elhelyezésével kapcsolatos 2013. évi közszolgáltatási díj megállapítása, a települési folyékony hulladékkal kapcsolatos kötelező helyi közszolgáltatásról szóló 20/2004. (V.05.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
6. A helyi iparüzési adóról szóló 56/2007. (XII.28.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Dr. Kovács Gábor jegyző
7. A 2013. évi parkolási díjak megállapítása, a fizető parkolók működéséről és igénybevételük rendjéről szóló 19/1997. (V.22.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
8. Fizető parkolók kedvezményes üzemeltetése az Adventi időszakban *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
9. Tájékoztató az önkormányzat 2012. I-III. negyedévi gazdálkodásáról *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
10. A 2013. évi költségvetési koncepció elfogadása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
11. A Zalaegerszeg és Térsége Belső Ellenőrzési Társulás társulási megállapodásának felmondása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
12. Javaslat a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2013. évi ellenőrzési tervére *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Dr. Kovács Gábor jegyző
13. A lakásalap 2013. évi tervezett felhasználása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
14. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester

15. A Városgazdálkodási Kft. 2012. évi előzetes üzleti terve, és az ügyvezető 2012. évi prémiumfeltételeinek megállapításáról szóló ZMJVK 265/2011. (XII.21.) számú határozatának módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
16. Nem lakás céljára szolgáló helyiségek 2013. január 1. napjától alkalmazandó bérleti díjainak felülvizsgálata *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
17. Kötelező kéményseprő-ipari közszolgáltatási tevékenység ellátásának pályáztatása és a LÁNGŐR '94 Kft-vel kötött közszolgáltatási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetése *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
18. Önkormányzati Környezetvédelmi Alap 2012. évi felhasználási tervének módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
19. Tájékoztató az ÖKOVÁROS program 2012. évi eredményeiről *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
20. Zalaegerszeg Zöldfelületi Stratégiája 2013. évi Cselekvési Terve *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
21. Pályázatok előkészítése, illetve benyújtása a Nyugat-Dunántúli Operatív Program, a Környezet és Energia Operatív Program, a Társadalom Infrastruktúra Operatív Program, illetve az EU-önerőalap kiírásaira *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
22. A zalaegerszegi 5799 hrsz-ú és a hozzá kapcsolódó 5800/2 hrsz-ú ingatlan (Vásártér u.) részterületének értékesítése *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
23. Üzletek értékesítése a Belváros Rehabilitációs Program I. ütemében szereplő Csipke Üzletház megépítéséhez kapcsolódóan *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
24. A településrendezési tervek módosítását megelőző településfejlesztési döntés meghozatala *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
25. Közbiztonsági célú kamerarendszer bővítése *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
26. A Zalaegerszegi és Zala Megyei Tourinform és Marketing Iroda Alapító Okiratának módosítása, valamint Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester

27. Öveges József Általános Művelődési Központ pótfinanszírozási kérelme *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
28. Közoktatási társulási megállapodások felmondása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
29. A Hevesi Sándor Színház és a Griff Bábszínház alapító okiratának módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
30. A Városi Sportlétesítmények Gondnokság Intézménye Alapító Okiratának módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
31. A Deák Ferenc és Széchenyi István Szakközép- és Szakiskola alapító okiratának módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
32. Műfüves labdarúgó pályák építése a botfai és csácsi városrészekben és a Városi Sportcentrumban *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
33. Az Arany János Tehetséggyógyító Programban való részvétel támogatása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gecse Péter, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke
34. Völgyi Péter lakásvásárlási kérelmének elbírálása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
35. Javaslat „Zalaegerszegért” díj odaítélésére **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
36. Zalaegerszeg 4815/1 hrsz-ú állami ingatlan (Gasparich u. 18/A. – volt BGF sportpálya) térítésmentes igénylése **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
37. Zalaegerszeg 3228/A/1 és 3228/B hrsz-ú állami ingatlanok (Kisfaludy u. 7-11. – volt MMIK) térítésmentes igénylése **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
38. Zalaegerszeg 3343/2 hrsz-ú állami ingatlan (Vizslaparki u. 48. – volt BGF kollégium) térítésmentes igénylése **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
39. Interpellációs bejelentésekre válasz
40. Interpellációs bejelentések
41. Egyebek

**NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:****1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

**Major Gábor:**

A 309/2004/2. számú határozattal kapcsolatban kérdeznék. Az anyag szerint az elfogadott költségvetési koncepciót követően a képviselők a műszaki ügyekért felelős alpolgármester felé tehetnek javaslatot beruházási és felújítási feladatokra. Ez logikailag egy kicsit ellentétesnek tűnik egymásnak, addig, amíg nem látunk számokat, hogy mi az, amit lehet költeni, és a koncepcióban az szokott szerepelni korábban, ami már a leadott feladatokra szánt összegek, és azon lehetett vitatkozni, hogy a beruházások közül mi kerüljön bele a koncepcióba, és mi nem. Ettől függetlenül megkérdezném ennek a módját, mert erről nem szól az anyag. Mikortól lehet javaslatot tenni? Mi a módja? Hogyan lehet ezt kontrollálni? Nyilván ha már van egy elfogadott költségvetési koncepció, akkor abba hogyan lehet már belenyúlni? A másik kérdésem szintén a költségvetési koncepcióhoz kapcsolódik, a 83/2011/3. számú határozathoz az van hozzáfűzve, hogy a költségvetési koncepció készítése során a 2013. évi egyesületi tagdíj tervezésre került. Ha valaki látta a koncepciót, abban egy szám van, az pedig az, hogy 1,3 milliárd Ft-tal csökken majd az önkormányzat bevétele. Ezen kívül én más számot nem láttam a koncepcióban. A két anyag ezek szerint nincs egymással összhangban, vagy ha van, akkor mi nem láttuk azokat a számokat a koncepció során, ami kötelezettség-vállalásokkal terheltek. Kérném összehangolni ennek a pontnak is a megfogalmazását.

**Gyutai Csaba:**

Az első felvetésnél véleményem szerint nincs ellentmondás. Ha képviselő úr megnézte a határidőt, november 15. van, tehát a korábbi tervezési időszakban november 15-ig kellett leadni ezeket a javaslatokat. Most, mivel sem a kiadási, sem a bevételi oldalt egyelőre pontosan tervezni nem lehet, ezért célszerűtlen ezeket a javaslatokat most bekérni. Itt a menetrend nyilván az lehet logikus, hogy január elejéig, a költségvetés elkészítésének az előzetes fázisáig ezek a javaslatok érkezzenek be az alpolgármester úrhoz, természetesen írásban, ahogy a korábbi években is, a lehetőségek függvényében ezek tervezésre kerülnek. De mivel a határidő nem tartható, ezért értelemszerűen ezt módosítani kell. A másik esetben magam is módosítani kívántam, hogy itt nem a költségvetési koncepció során, hanem a 2013. évi költségvetés elkészítése során tervezésre kerül. Egyébként nem egy nagy összeg, néhány százezer forint a tagdíj, de képviselő úr felvetése jogos.

**Dr. Kocsis Gyula:**

A 267/2010. számú határozattal kapcsolatban tennék fel kérdést. A határozati jelentés azt tartalmazza, hogy a Mérlegház újbóli helye funkciójának meghatározására a tanulmányterv elkészült. Erről szeretnék bővebben kérdezni, miután a Mérlegház kérdését a civil szervezetek közül a Városvédő Szervezet élénken figyelemmel kíséri. Hangozzék el, mit tartalmaz ez a tanulmányterv, hol, és milyen funkcióval épülhet, vagy nem épülhet meg újból ez a Mérlegház.

**Doszpoth Attila:**

Úgy van, ahogy írja az anyag, elkészült a koncepció. A koncepciót első körben az önkormányzatnál meg is vitattuk, és vannak benne olyan elemek, amit még kértünk a koncepció készítőjétől, hogy finomítson rajta. Ha ez elkészül – várhatóan egy-két héten belül – akkor utána tudjuk bemutatni, vagy akár azokkal a civil szervezetekkel is megvitatni. Ha a Mérlegház helyéről érdeklődik képviselő úr, akkor a mostani koncepcióban az közel ott van, ahol ezelőtt is volt. De ahogy mondom, két hét múlva már pontosan a javított, a szakemberek által újraírt koncepciót tudjuk megmutatni, és meg is fogjuk tárgyalni, ahogy eddig is tettünk minden ilyen fontos kérdést.

**Gyutai Csaba:**

A 83/2011/3. számú határozat módosul Major Gábor képviselő úr javaslatára – amit teljesen logikusnak tartok –, hogy a 2013. évi költségvetés elkészítése során kerül tervezésre az egyesületi tagdíj.

**Major Gábor:**

A javaslatok határidejével kapcsolatban megtudtuk, hogy írásban várja alpolgármester úr, de azért január hányadika? 15? Ez jónak tűnik? Mert akkor határozzunk meg egy pontos időpontot, és akkor a január 15-ig írásban leadott javaslatok elfogadható ennél a határozatnál, és így kerek lesz a történet.

**Doszpoth Attila:**

Eddig is folyamatosan lehetett leadni, a leadás folyamatos. Azért, hogy el tudjanak készülni, és figyelembe lehessen venni a költségvetés készítésénél, azt kérem, legyen 2012. december 31., és akkor az első közgyűlésre beépülhet. Egyébként azt még hadd tegyem hozzá, a koncepcióban amúgy is működési költségeket tervezünk. Tehát amikor kibontott volt a koncepció, akkor is azt láthatta benne képviselő úr, a költségvetés tervezése során kerül sor a fejlesztéseknek a beemelésére. Keretszempontról felújításról és működtetésről beszélünk.

**Gyutai Csaba:**

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs, az elhangzottak alapján két módosítás szükséges. A 309/2004. számú határozatnál a javaslatok benyújtási határideje 2012. december 31., a 83/2011. számú határozatnál pedig a 2013. évi költségvetésbe épül be az egyesületi tagdíj.

Kérem, hogy az elhangzott módosításokat figyelembe véve szavazzanak az előterjesztés elfogadásáról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 186/2012. (XI.22.) sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármester jelentését a lejárt határidejű 7/2004/1., 9/2006/2., 157/2009/6.,8.,11., 267/2010/3., 83/2011/3., 89/2012., 149/2012/1., 159/2012., 161/2012., 163/2012., 164/2012., 165/2012., 166/2012., 167/2012/1.,2., 168/2012., 169/2012., 170/2012., 171/2012., 172/2012/1.,2., 173/2012/1.,2., 174/2012., 175/2012., 176/2012., 178/2012., 179/2012., 182/2012/2.,3., 183/2012., 185/2012. számú közgyűlési határozatok végrehajtásáról elfogadja azzal, hogy a Városi Turisztikai Egyesület tagdíjának fedezete a 2013. évi költségvetési rendeletben kerüljön tervezésre.

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 304/2004. számú határozat 4. pontjának végrehajtási határidejét **2013. február 28. napjára módosította.**
3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 141/2012. számú határozat 1. pontjának végrehajtási határidejét **2013. március 31. napjára módosította.**
4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 309/2004. számú határozat 2. pontját **hatályon kívül helyezte.**
5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 157/2009. számú határozat 9. pontját **hatályon kívül helyezte.**
6. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 146/2012. számú határozatát **hatályon kívül helyezte.**
7. Az elfogadott költségvetési koncepciót követően a képviselők 2012. december 31-ig a műszaki ügyekért felelős alpolgármester felé tehetnek javaslatot beruházási és felújítási feladatokra.

## **2. A köztemetőkről és a temetkezés rendjéről szóló önkormányzati rendelet újraalkotása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Gyutai Csaba:**

Köszöntöm a közgyűlésen Horváth István ügyvezető urat. A korábbi törvényi szabályozás után egy új rendelet megalkotása vált szükségessé, az új rendelet egy új elszámolási rendet is fog eredményezni a szolgáltatóval. A szolgáltató által megtett javaslatot a bizottságok végigtárgyalták, ezeket tartalmazza az előterjesztés. Kérdezem ügyvezető igazgató urat, kíván-e szólni, amennyiben igen, kérem, fáradjon a vendégmikrofonhoz, és szíveskedjen indokolni az anyagot.

### **Horváth István:**

A bizottsági üléseken az előterjesztés alaposan megvitatásra került, minden olyan kérdés, ami felmerült a bizottságokon, azt az előterjesztés készítője ill. az üzemeltető részéről igyekeztünk megválaszolni. Az előterjesztés arról szól alapvetően, hogy a temetők fenntartásának költségét értelemszerűen valamiből fedezni kell, az eddigi források erre nem bizonyulnak elégségesnek, már egyébként régebb óta, évek óta. Elmaradt az elmúlt évek során egyfajta díjemelés, ami most már nem halogatható tovább a mi meglátásunk szerint. A bizottsági javaslatok beépítésre kerültek az előterjesztésbe, alapvetően a javaslat a temetők újraváltása, sírhelyek újraváltása tekintetében egy díjcsökkenést javasolt az eredeti üzemeltető által benyújtott javaslatához képest. Ez az előterjesztésbe bekerült, ehhez egyéb kiegészítést nem kívánok tenni.

### **Dékány Endre:**

Igazolni szeretném ügyvezető igazgató urat, a Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság, sőt, annak albizottsága is részletesen végigtárgyalta az anyagot, és a Városgazdálkodási Kft-től megkaptuk azokat a magyarázatokat, indoklásokat, hogy az utóbbi években az üzemeltetési költségek hogyan emelkedtek. Egyfajta tanulságul is szolgálhat, látszólag kicsit magasabbak ezek az emelések, de valóban, az utóbbi három évben a közgyűlés a régebbi árakkal hagyta üzemelni a temetkezést. Kiderült, hogy ez sokáig nem tartható, ezek az áremelések most ezért kicsit talán erőteljesebbek. A bizottsági ülésen egyetlen egy olyan tétel volt, amely szemet szúrt, a Göcseji úti temetővel kapcsolatban elhangzott, hogy még mindig a városlakók részéről nagyobb az



érdeklődés az Új köztemetővel szemben, új sírhelyek keresése, régi sírhelyek megváltása. Ezért az előterjesztés a 25 évre újraváltott Göcseji úti temetői sírhelyek esetében a jelenlegi 25 eFt-tal szemben 50 eFt-os előterjesztést hozott, amelyet a bizottság ebben az esetben soknak tartott, és egy 30 eFt-os áremelést hagyott csak jóvá. Ahogy igazgató úr mondta, ez a mérsékelt díj került aztán beépítésre az előterjesztés 2. számú mellékletébe, így a bizottsági döntés alapján elfogadásra javaslom az előterjesztést.

**Pintérné Kálmán Marianna:**

Ahogy már elhangzott, az újraalkotásra váró rendeletünk díjemelésre is tesz javaslatot, így pl. többek között a sírhely megváltási díjak átlagosan 13,1 %-kal növekednének a javaslat szerint. Figyelembe kellene vennünk a lakosság teherbíró képességét és fizetőképességét is, már így is a jelenleg érvényes díjszabással is jelentősek a hátramaradt családtagokat érintő temetési költségek, ha a végtisztességet meg kívánják adni az elhunyt családtagoknak. Ezen felül az embereknek egyáltalán nincs tervezhető jövőképük, ugyanis hónapról hónapra éldegélnek, tehát ilyen jellegű félretételi lehetőségük sincs. Azt sem szabad figyelmen kívül hagyni, hogy egyre több az olyan temetés köztemetőinkben is, amelynek a költségét az önkormányzatunk kénytelen állni. Ha valakinek nincs felkutatható, fellelhető hozzátartozója, akkor eleve az önkormányzat intézi a köztemetést, de ez az előforduló esetek kisebb hányadát teszi ki. Nagyobb részben fordulnak elő olyan esetek, amikor a meglévő rokonok nem tudják vállalni a végső búcsú költségét, szintén a településé a feladat, hogy elvégezze ezt, persze az erre való jogosultságot rendeleteink szabályozzák. Félő, hogy az ilyen esetek fognak gyarapodni, és a köztemetés árának akár részletekben való visszatérítése az önkormányzat felé kétséges lesz, az ez irányú kiadások ugyanis nem szoktak megtérülni a jelenlegi körülmények között sem.

**Major Gábor:**

Sajnos a bizottsági ülések során nem volt módomban találkozni ügyvezető úrral temető ügyben, ezért felvetnék egy olyan problémát, ami szolgáltatói oldalról közelít meg egy alapvető lakossági igényt. Miszerint a megváltáshoz kapcsolódó kiértécsítéseknek a módja jelenleg nincs tisztázva. Több panasz érkezett, hogy idős hozzátartozók mentek ki a temetőbe, és azt tapasztalták, hogy az adott sírhely már nem sírhely, időközben egy más személy „foglalta” el azt a sírhelyet, és ők nem tudták, hogy a sírhely megváltás éppen abban az időszakban járt le. Többféle mód és lehetőség lenne, hogy megtaláljuk azt a módot, hogyan lehet értesíteni a hozzátartozókat. Erre láttam már példát úgy, hogy Halottak Napján egy matrica került a sírhelyre kihelyezésre, amin értesítik a tisztelt hozzátartozót, hogy a sírhely megváltási ideje ekkor és ekkor lejár, és kéri, hogy ügyintézés érdekében keressék fel az irodát. Ez egy opcionális megoldásnak tűnhet. A rendelethez egy módosító javaslatot nyújtanék be, éppen ennek kapcsán. Nem is ezt a matricás változatot választanám, hiszen ha minden igaz, akkor egy számítógépes nyilvántartásnak kell lennie, ami ha nem is naprakészen, de legalább a hozzátartozók egy utolsó fellelhető lakcímét tartalmaznia kell. Ezért az összegért – főleg az emelt összegért – egy ajánlott levél még bele kell férjen 25 évente egyszer a hozzátartozók felé. Javaslom a rendelet 6. § (3) bekezdését kiegészíteni: „(3) Ha a temetési hely felett rendelkezni jogosult a megváltási idő lejártát követő 1 éven belül az újraváltásról az utolsó fellelhető címre történt ajánlott levélként feladott kiértécsítést követően nem gondoskodik, akkor az üzemeltető a temetési helyet újból értékesítheti....” Gyakorlatilag ez 25 évenként egyetlen egy levelet jelentene plusz költségként, nyilván ez sem lenne biztos megoldás, hiszen nem biztos, hogy az utolsó fellelhető címen laknak még a hozzátartozók, de ez egy lehetőség. Esetleg ezt a matricás módszert – mert időközben

már átgondoltam magam is –, ezzel is ki lehetne egészíteni, hiszen több temetőben találkoztam már ezzel a lehetőséggel. A Halottak Napja azért egy olyan esemény, mivel általában az emberek többsége még akkor is elmegy Halottak Napján a sírhoz, ha esetleg év közben erre nincs módja, lehetősége. Ez évente lehetővé tenné. Kegyeleti szempontból lényeges, hogy ne kelljen ilyennel szembesülni, hiszen az ember akaratlanul is elfelejti, hogy a 25 év mikor jár le, és hogyan teljesülnek a sírmegváltás dolgai. Az áremeléshez kapcsolódó indoklást tekintve nem kötekedni akarok, de kicsit morbid egy ilyen előterjesztésnél igényekről és keresletről beszélni, hiszen a kereslet nem pozitív formában mutatkozik. Volt egy olyan hozzászólás, hogy azért is célszerű a temető fejlesztése, mert a „kereslet” miatt további 14 sírbolt értékesítésére alkalmas parcellát kell építeni. Ha egyszer építjük, akkor nyilván értékesítjük is ezeket a helyeket, tehát ott a befektetés valahol megtérül. Nem hiszem, hogy ez az indoklásban kell, hogy szerepeljen. Szeretném, ha a jövőben legalább a Halottak Napjára ha nem is teljes magasságban, de térdmagasságban egy megvilágítással a temetők tudnának szolgálni a lakosság számára. Sötétben bóklászni nagyon nehéz, különböző helyeken lehet venni ezeket a napelemes kis lámpákat, lehet, hogy az megoldás lehet azért, hogy ne kelljen sok áramot fogyasztani, ideiglenesen, hiszen nem kellene teljes közvilágításról beszélni, hanem csak részleges világításról. Ezeknek a lehetőségét vizsgáljuk majd meg, hogyan lehet ezt megoldani, hiszen ezzel is segítenénk a hozzátartozókat.

*(Az elhangzott rendelet-módosító javaslat a jegyzőkönyv melléklete.)*

#### **Gyutai Csaba:**

Ez utóbbi javaslatra azt tudom mondani, hogy a Göcseji úti temetőben az idén a temetőben lévő főútvonalak mentén kiépítésre került a világítás, ott már ilyen gond nincs. Másik temetőbe érdemes megfontolni ezt. Képviselő úr szövegszerű javaslatát értelmes javaslatnak tartom, a magam részéről be is fogadom, de természetesen szavaznia kell róla a testületnek.

#### **Dr. Kocsis Gyula:**

Az előterjesztést nézve annak egy előnyét látom. Dicséretes, hogy egységes szerkezetben van a kérdéskör szabályozva, és nem kell a gyászolóknak innen-onnan összebogarászni a szükséges tudnivalókat, ez nagyon jó. Ámde amikor az előterjesztést, annak díjtételeket tartalmazó jegyzékét megláttam, akkor a Pénzügyi Bizottság ülésén egy keményebb jelzöt is használtam arra vonatkozóan, hogy milyen hihetetlenül magasak ezek a díjszabások. Azóta egy kicsit tájékozódva megállapításomat akként módosítom, hogy általában Magyarországon magasak a temetési árképzések, és díjszabások, a helyit is beleértve. Az embereknek bizony Ali baba 40 rablója jut eszébe időnként. Magyarországon és Zalaegerszegen is a temetési költségek emelkedése – ahogy Pintérné Kálmán Marianna képviselő asszony is mondta – az emberek teherbíró képességét jelentősen meghaladta. Nem véletlen, hogy egyre több az urnás temetés, nem véletlen, hogy sokan már azt sem tudják vállalni, hogy az urnát eltemettetik a sírkertben, hanem hazaviszik, és más módon is próbálnak szeretteik hamvaitól megszabadulni, sok esetben ténylegesen meg is szabadulnak tőle. Úgy vélem, ezen a szemléleten változtatni kellene, mert ebből a szempontból logikusan következik az a 13,5 %-os emelés, csak ennek a visszacsapása az lesz, hogy még többen próbálnak menekülni a temetés kötelezettségétől. Akkor megint csak azt kell mondani, hogy az önkormányzat költségei nőnek, mert a köztemetések feladata közé fog tartozni a temetés. Pedig a temetkezés valahol közérdek is, a holttestek temetetlenül nem hagyása a közérdek. Valahol ezt az alapszolgáltatást a köznek kellene állnia, és csak az erre rakódott személyes jellegű igényeket – koporsó, urna díszítése, egyebeket – kellene és szabadna megfizettetni a gyászolókkal. Ez az egyéni álláspontom. Tudom, hogy nem így van, de lehetne. Éppen

emiatt már annak is örülök, hogy a bizottsági üléseken elhangzott kritikáknál a rátemetési díjnak a Göcseji úti temető vonatkozásában a 100 %-os emelését sikerült megakadályozni, és így nem 50 eFt, hanem „csak” 30 eFt lesz ennek a díja az elkövetkezendő időkben. A bizottsági ülésen felvetés volt az is, hogy a sírnyilvántartások rendezetlenek, nem pontos a nyilvántartás arról, hogy egyes sírokba hogy és milyen temetés zajlott le, erről az egyik bizottsági tag személyes példáján tette ezt a megállapítást, és mutatta be. Továbbá kifogásolás alá esett egy olyan hibásnak, és korábban már jogsértés melegágyának is mutakozó gyakorlat is, azaz hogy az új sírhely megvásárlásánál ki kell menni a gondnokhoz a temetőbe, választani, és az ő közreműködésével kialakított álláspontot kell aztán megfizetni az irodán. Ez melegágya lehet – és mivel a gyakorlat változatlanul fennáll – egy olyan gyakorlatnak, amiről tudomásom szerint polgármester úrnak is van tudomása, és tudomásom szerint a vállalat a hibát elhárító módon kezeli, holott a kibocsátott számláért, a dolgozója magatartásáért helytállással tartozik. Ebben a kérdésben a részleteket illetően interpellálni is szeretnék. A harmadik dolog, amit felvetnék, az a Temetői Rendszabás *III. Temetkezési szolgáltatás* pontjának a 19. alpontja. Eszerint külső szolgáltató az általuk biztosított hangkazettát üzemeltetésre, cenzúrázásra be kell mutassa a fenntartónak. Nem így van benne, hogy cenzúrázásra, hanem úgy, hogy meg kell neki mutatnia, mert meg kell győződnie arról, hogy megfelel-e a kegyeleti normáknak. Kérdés: milyen joron minősít? Mi ez a norma? Kinek mi a norma? A halott végakarata számít-e vagy sem? Miért nem csak azt tartalmazza ez a szabályzat, hogy a szolgáltató felel a hangkazettán lévő anyagért? Úgysem tesznek oda be mást, mint amit kegyeletesnek gondolnak.

### **Gyutai Csaba:**

A költségek és a szociális helyzet összefüggésére mondanám, hogy ez véleményem szerint szociális kérdés, nem a temetkezési költségekben kell rendezni, hanem szociális úton. Erre a város a 2012. évi költségvetésében 7 millió Ft-ot tervezett temetési segély gyanánt, a legmagasabb segély összege elérte a 43 eFt-ot is, tehát véleményem szerint szociális oldalról ez a kérdés ilyen módon rendezve van. Képviselő úr utalt arra, hogy a korábbi temetőgondnok tevékenységében tapasztalt visszaélések előkerültek. Most szeretnék erre reagálni, remélem, így az interpellációja is okafogyott lesz. Valóban, erről tudomásunk van, igazgató úr elbocsátotta a temetőgondnokot, büntető feljelentés indult ellene. Ennek ellenére a helyzetet nem tartom még megnyugtatónak, össze kívánom hívni hamarosan a kialakult helyzetet megítélendő a Tulajdonosi Tanácsadó Testületet, ebben a frakciók képviseltetve vannak, és valamilyen közös döntést kellene hoznunk arról, hogy mit tegyünk. Mert nem megnyugtató a helyzet, kegyeleti okokból is valamilyen módon generálisan kezelnünk kellene a kialakult helyzetet.

### **Dr. Tóth László:**

Csatlakoznék polgármester úr azon felvetéséhez, hogy elég sok szociális érv elhangzott amellet, hogy miért ne kelljen díjat emelnie az önkormányzatnak. Valahol meg kell jelenjen a többségi tulajdonosnak a cég tulajdonosának, az önkormányzatnak is az érve, mert nem biztos, hogy ezt nekünk szociális szempontból kell megközelíteni. Néhány mondatot mondjunk arról, hogy ez a rendszer hogyan működik. Ez a rendszer úgy működik, hogy alapvetően a Városgazdálkodási Kft-nek a temetkezések díjából, az újraváltási díjakból ill. a kiadott létesítmények igénybevételi díjából kell finanszírozni egyrészt a temetési költséget, másrészt a temető fenntartásának a költségét. Ez jelenleg kevés. Most el kellene dönteni, és borzasztó nehéz egy politikai testületnek, egy önkormányzatnak eldöntenie, hogy most melyik ujját harapja meg, viselkedjék-e szociális bizottságként, vagy viselkedjék-e tulajdonosként. Egy tulajdonosnak az az érdeke, hogy a kiadásait a bevételeiből finanszírozni tudja, és a bevételeket, a

kiadásokat azok finanszírozzák, akik igénybe veszik a bevételeket, bármennyire furcsák ezek a kifejezések. Nagyon jól hangzik, hogy nekünk semmit semmikor semmilyen formában ne lehessen emelni. Ezek biztosan nagyon népszerűek, de egyet tudomásul kell venni, ha az önkormányzatnak cége van, akkor minimum arra kell törekedni, hogy a bevételek fedezzék a kiadásokat. A szociálpolitika egy másik dolog, főleg aki jogász, aki tudja, ha normatíva alapon szabályozok valamit, tehát ez annyit jelent, hogy mindenkire vonatkozó szabályt hozok, nem pedig rászorultsági alapon, márpedig egy rendeletben általában normatív alapon szabályoznak, a kivételek adott esetben a szociálisan rászorultak. Vagy az adott település temetési el őket, vagy ha nagyon rossz helyzetben vannak, akkor bizony vannak olyanok, akik nem tudják a hozzátartozójukat eltemetni, és itt ezeknél az erkölcsi követelményeknél visszamehetünk akár Antigoneig is, onnan tudhatjuk, hogy ez a temetlenség milyen erkölcsi problémákat szül. A másik oldalon pedig van egy tulajdonunk, amivel úgy kell sáfarkodnunk, hogy a bevételek fedezzék a kiadásokat. Ha nem így tennénk, hanem máshonnan próbálnánk, ugyanis az önkormányzatnak ha nem tudja a bevételekből kigazdálkodni a cége a kiadásokat, akkor az önkormányzatnak máshonnan kell elvonni, és az adott torta az akkora, amekkora. Ha egyik részből kihalunk egy nagyobb, akkor a másik rész kevesebb lesz. Ugyanakkor ez egy érdekes dolog, és javasolnám, ha megjelenik, akkor azt is fel kellene tüntetni, hogy mi okozza ezt a 13,1 %-os emelkedést. Én pl. a peremkerületeket képviselő képviselőként azt mondom, hogy az 5,86 %-os peremkerületeket érintő díjemelést véleményem szerint infláció alatt van. Jövőre a különböző előrejelzések szerint 6-7 % közötti inflációt prognosztizálnak. A Göcseji úti temetőnél ez magasabb, ugyanakkor az Új temetőnél ez 7,1 %. A Göcseji úti temetőnél én is azok mellett voltam, akik végül is az előterjesztett javasolt összeget jelentősen visszanyírtuk, de egyet tudomásul kell venni. Ha a cégbevételekből nem tudjuk a kiadásokat fedezni, akkor olyanokra terheljük rá ezt a költséget, akik adott vonatkozásban nem érintettek, és ez mindenféle szolgáltatási díjra vonatkozik. Olyan szolgáltatás nincs ebben az országban, de az egész világon sem, és olyan önkormányzat sincs, akinek a mennyből hull a manna a kezébe, és abból finanszíroz mindent. A lényeg tehát: a törvénynek, a rendeletnek, bármilyen jogszabálynak normatív alapon kell szabályozni, a piaci viszonyoknak és az önkormányzatnak jó gazda gondosságával kell eljárni. Természetesen vannak szociális problémák, ezeket pedig szociális oldalon kell kezelni. Tudom, hogy sokkal népszerűbb lettem volna, ha elmondtam volna, hogy itt aztán minden marha magas, mindent vegyünk vissza 20-30 %-kal, akkor a javaslat az lett volna, hogy ne is 30 %-kal, hanem 50 %-kal. De ha valaki a jó gazda gondosságával akar saját cége felé eljárni, akkor nem teheti meg azt, hogy a bevételeket ill. kiadásokat ne azzal fizettesse ki, aki igénybe veszi ezeket a szolgáltatásokat, adott esetben bármilyen morbid is ez, a piaci viszonyok így működnek.

### **Zsuppányi Gyula:**

A bizottsági ülésekre bekerülő anyagoknál most már nem először tapasztalom, hogy vannak, amik elsikkadnak. Van, hogy magam is néha felületesen tanulmányozok egy előterjesztést, most volt éppen időm, mert műtét után voltam, és elolvastam rendesen az összes napirendet, így pl. a temetkezésről szólót is. Jó, hogy a Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság ülése megelőzi általában a többi bizottság üléseit, egy-egy képviselő több bizottságban is benne van, így végig tud menni egy ésszerű javaslat, módosítás. Úgy éreztem, hogy átfutunk a dolgokon. Feltűnt a Göcseji úti temetőnél a drasztikus emelés az újramegváltás esetében. Nagyon komoly emelés van egy új sírhely megvásárlása vonatkozásában is, hiszen az Új temetőhöz képest 5,5-szöröse a Göcseji úti temetőben egy megváltásnak, de itt nyilván fizikai határai vannak a megváltásnak, sírhelyhez jutásnak. Egy piaci szemlélet, és a jó gazda szemlélete is –

amit Dr. Tóth László képviselő úr említett – kötelező és elvárando magatartás a képviselők részéről is. De emellett azt is el kell mondani és elgondolkodni, hogy nem csak piaci szemléletet kell behoznunk ide, hanem bizony szociálisat is, és egyéb szempontokat is a kegyeletin túl ennek a napirendnek a kapcsán. Amikor a Gőcseji úti temetőről és a díjakról beszélek, ott szociális kérdés is van, és egy fizikai lehetőség is, a sírok behatároltsága miatt. Ez most egy kegyeleti park tulajdonképpen, jópár évvel ezelőtt – már régóta képviselő vagyok – úgy volt, hogy bezárjuk a Gőcseji úti temetőt, és csak kegyeleti parkként működhet, magyarul a temetéseket ott nem fogjuk engedni kiemelkedő lehetőségek kivételével, a sírboltokra, dízsírhelyekre gondolok. Ha úgy vesszük, a 25 eFt 25 évre nem olyan sok összeg egy 90 cm széles, egyes sírhely megváltására. Ennek a duplájára történő emelésére volt javaslat, ez piaci szemléletként került be, és nem volt egészen végiggondolva az előterjesztés során. Jó, hogy a Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság ülése a többi bizottsági ülés előtt van, és jó, hogy én is odafigyeltem, mert amikor a 30 eFt-os díjat kimondtam az 50 eFt helyett, mert a 30 eFt-os díjemelés már elfogadható, és az összes bizottság ezt javasolta a fogyasztóvédelemig bezáróan, akik részt vettek a véleményezésben. Ez a 30 eFt, mint bővös szám, végigfutott, nem kevés ez sem, még akkor sem, ha 25 évre szóló díjról beszélünk, hiszen van, amikor egy összegben kell ezt megváltani. Major Gábor képviselő úr beszélt a matricáról. Azt kérném, hogy a 6. § (3) bekezdésénél azt a matricázást minden esetben végezzük el a sír lejártának időpontjában, hiszen a nyilvántartások most már számítógépen vannak, könnyebb ezeket követni. Személyes tapasztalat, családi vonatkozásban három sír közelebbi megváltását néztem, és bizony abból kettő lejárt. Az egyik jópár éve, a másik két éve. Egy volt, ami érvényes. Nem figyelnek az emberek – én sem figyeltem – nagyon sokan nem figyelnek, viszont a temetőbe kijárnak a hozzátartozók rendszeresen, ha van élő hozzátartozó, rokon, ismerős. Ezért a matricázást mindenképpen javasolnám, mert az ajánlott levelezés nem biztos, hogy jó lesz és elfogadható. A figyelmet jól felhívja az a matrica, mert ha valaki már meglátta, leveszi, az tudja, és odafigyel, és csak bemelegíti és elrendezi a dolgokat. Tudom, hogy a gyakorlat az, hogy az elmaradottakra még az emelés előtti időszakra a régi díjak érvényesek, ez tudomásom szerint így működik, de ha mégsem így működne, akkor így kell, mert jogszerűen és alkotmányosan csak így lehet ezt működtetni. Belátási, kegyeleti és szociális szempontok is vannak, az idős embereknek felemelni 5,5-szörösére a megváltási díjat, az már egy rettenetes összeg, mert nekik ez egy nagyon magas összeg lett volna. Örülök neki, hogy a 30 eFt-os javaslat végigfutott, és az előterjesztésbe már csak ez a díj szerepel. Elhangzott, és az anyag is írja, hogy három éve nem emeltünk. Más ügyek, más díjemelések kapcsán, ahol mi vagyunk a díjmeghatározók, javasolom, egy-két évnél többet ne hagyjunk el az infláció okán, sajnos ez nem Ausztria meg Svájc, ahol nincs infláció gyakorlatilag. Nálunk van, ezért egy-két évnél tovább ne húzzuk ezt a dolgot, mert utána nagyon magas lesz az összeg.

### **Kiss Ferenc:**

Azzal kezdeném, hogy szociális tevékenység, gazdasági, vagy tulajdonosi érdek a temetkezési költségek megállapítása? A temetők fenntartása, üzemeltetése kötelezően ellátandó feladata az önkormányzatnak, ehhez a település üzemeltetéséhez van még központi állami támogatás, normatíva is. Pozitívnak értékelem, hogy a bizottsági vélemények alapján az előterjesztést módosult, és meghallgatva az ott elhangzott módosításokat, az előterjesztésben már ezek szerepelnek. Ez a súlyozott 13-15 %-os díjemelés azért sok, ebben vannak nulla, 5,8 %-os, és 81,8 %-os díjemelések is. Még az szerepelt az előterjesztésben a bizottsági üléseken, hogy az elmúlt három évben azért nem emelte az önkormányzat a temetkezési költségeket, mert a lakosság teherbíró képessége ezt nem viselte el. Kérdezem: 2013-ban Önök szerint jobbak a lakosság

teherbíró képességei? Jobban el tudja viselni ezt az 5-80 %-os díjemelést? Abban igaza van Dr. Tóth László képviselő úrnak, hogy valamilyen módon a működéshez a lakossági hozzájárulást emelni kell, a díjemeléssel érvényesíteni kell. De az ilyen mértékű azért egy kicsit sok, és nagy terhet jelent. Amikor a rátemetésnél elhangzott a módosítás, akkor is elmondtam, gondoljunk csak bele, van egy olyan gyerek, akinek a szülei meghaltak, és a testvérei, ő is idős és egyedül van, és neki kellett volna most megváltania 100 %-os díjemeléssel megváltani a sírt. Örülök, hogy ez korrigálásra került, annak ellenére, hogy most csak 20 %-os a növekedés. Peremkerületi temető – Új temető. Ezzel kapcsolatban felvetődött bennem, hogy az Új temető is lassan peremkerületi temető. Ma, amikor a város már az arányos városfejlesztéssel a peremkerületeket, a városrészekben lévő infrastruktúrát ugyanúgy fejlesztette, és nem csak a temetkezésben, hanem egyébként is, akkor ezeket a különbségeket egy idő után csökkenteni kell, mint pl. az Új temetőben való temetkezési költségek, ill. az ún., előterjesztésben is szereplő peremkerületek közöttinél. Felvettem, hogy most van a Parlament előtt a temetkezésről, a temetők rendjéről szóló törvénymódosítás. Ebben különösen az urnatemetéssel kapcsolatos anomáliákat kívánja szabályozni azzal, hogy szeméttelpeken találtak urnákat. Ennek a módosítása nincs még átvezetve, habár eléggé leszabályozza a 6. §-ban az előterjesztés. Azonban látni kell, hogy ami várható, az újabb terheket ró a lakosságra, hiszen azzal, hogy az urnát átadják az ügyfélnek, azért ezt a jegyzőnek kell majd ezt igazolni, ill. fizetni kell ezért. Véleményem szerint ez a rendelet rövid időn belül újra módosításra kerül, hogy ennek mi megfeleljünk. A figyelmet szeretném felhívni és kérni a Városgazdálkodási Kft-t, hogy gondolkodjunk el a hamvak szórással történő temetési feltételeiről, hogyan tudjuk megvalósítani. Gondolom, ez egy kisebb összegű beruházást igényel, valamikor ez már előkerült, de látszik, hogy a kényszer és az igény erre felé viszi a lakosságot. Ma a temetkezés, a költségek a lakosságra komoly terheket rónak, ezek az emelések 2013-ra még jelentősebbek Zalaegerszegen. Zsuppányi Gyula és jómagam is már elmondtuk a bizottsági üléseken, különösen a rátemetések, sírhely megváltások kapcsán, hogy ezek mérséklődtek, de a 20 %-os emelések még jelentősek. A másik a szolgáltatók megjelenése a temetőben. Ennek a szabályozása rendeletben kitér, erre Dr. Kocsis Gyula is utalt, ennek ellenére úgy gondolom, hogy a sírfelújításnál a kegyeleti szolgáltatásnál a piaci viszonyoknak valamilyen módon érvényesülnie kell. Ha egy hozzátartozó ilyen jellegű szolgáltatást akart igénybe venni, a feltételnek a rendezése a temető tulajdonosa, a temető kezelője hozzájárulásával történhessen meg.

### **Gyutai Csaba:**

Egyetértek képviselő úrral, véleményem szerint is szerencsés helyzet, hogy bizottsági tárgysorozattal, bizottsági tárgyalással finomodott és javult az eredeti előterjesztés.

### **Dr. Kocsis Gyula:**

Köszönöm a reakciót az általam felvetett problémákra, nekem nem Horváth Istvánnal vagy Herczeg Andrással van bajom, az ő tisztességük, becsületük nekem garancia arra, hogy törekednek rendesen és jól irányítani ezt a területet is. A gyakorlat teszi lehetővé, ezért köszönöm, hogy polgármester úr erre reagált és látja a probléma gyökerét, és hogy ezen változtatni kell. Dr. Tóth László képviselő úrnak mondanám, hogy az okfejtésedet politikai munkásságod újabb gyöngyszemének tekintem. Úgy látom, nincs antagonisztikus ellentmondás aközött, hogy az önkormányzat szociális ill. gazdasági dolgokban is működik. A települési önkormányzat tudomásom szerint az itt lakók érdekei alapján jön létre, a szavazatok alapján, azzal a céllal, hogy az ő érdekeiket képviselve működtesse a települést, általuk. Ezért hoz létre gazdasági társaságot is, hogy az ő egyes igényeiket kielégítse, és nem azért, hogy szindikátusként működve

bevételeket gyarapítson. A szociális és a gazdasági érdek ebben a vonatkozásban nincsenek egymással antagonisztikus ellentétben, valahol a helyes kompromisszumot meg kell találni. Mint ahogy elhangzott, erre törekszünk, és törekedni kívánunk.

### **Gyutai Csaba:**

Az anomáliákkal kapcsolatban szeretném elmondani, úgy vélem, azért is fontos, hogy a Tulajdonosi Tanácsadó Testület leüljön és próbáljuk ezt áttekinteni, mert talán a kollektív bölcsesség hozhat olyan megoldásokat, hogy segíthetjük a cég munkáját. Úgy látom egyébként, hogy az új igazgató nagy lendülettel próbált ezen a területen is más szemlélettel dolgozni, mint ahogy a köztisztaságban is a belvárosban jelentősen léptünk előre, úgyszintén a virágosításban. A temetőnél is az én felfogásom az, hogy rendezettségnek, tisztességnek és becsületes munkának kell lenni, ezt várjuk el a szolgáltatótól.

### **Tombi Lajos:**

Mindig nagyon szomorú és rossz dolog, ha a temetőkről beszélünk, elhangzott többször, hogy évek óta – valóban így van – nem volt emelés. Nem egy egyszerű dolog emelni egy temetési díjat, akár egy sírhely megváltást, ehhez mindig óvatosan kell hozzányúlni. A mi kultúránkban – és azt vallom, ez így kell legyen, mert lehet, hogy Indiában máshogy gondolkoznak – de jussa van az embernek arra az 1-2 m<sup>2</sup>-re, ha elér az élete végéig, akkor legyen neki helye. Ez közfeladat is félig-meddig, nem lehet csak pénzügyi alapon, de nem lehet csak szociális alapon sem, ezt emberieségi alapon kell megoldani. Úgy ismerem a mostani önkormányzati új feladatmegosztást, hogy a temetkezés mindig is önkormányzati feladat marad, erre nem hiszem, hogy különösebb változás lenne, de a módszere meg fog változni. Meg fogom szavazni ezzel a módosítással, elfogadható ez a mostani rendelet, akkor is, ha ez egy komoly, nagy érvágás. Legyen azért fülünk meghallani, amit Pintérné Kálmán Marianna képviselő asszony mondott, mert erről szól a történet. A mai modern bankárok tanulhatnak a régi szatócsoktól, falusi bankároktól, mert mindig az szokták mondani, sűrű fillérből jön a bevétel. Miről is szolt képviselő asszony? Hogy az embereknek most már nem áll módjukban a temetkezés, nem azért, mert nem szeretnék. Az sem lesz majd gazdaságos, ezért mentek tönkre a bankjaink mostanában, mert a bankárok ilyen szemlélettel voltak, nem pedig azzal a régi, hagyományos, falusi szatócs szemlélettel a sűrű fillérről. Így kellene működtetni. Ezért nem tudom elfogadni a csak pénzügyi szemléletet. Legyünk büszkéek rá, az Új temetőnk az ország egyik legszebb temetője, és most már nem is annyira új temető, hiszen többen fekszenek kint a temetőben, mint ahányan vagyunk a városban. Az Új temető nagyon szép temető, az a fő feladat, és örülök ennek a súlymegosztásnak is. A Göcseji úti temető egy sírkert – ahogy Zsuppányi Gyula képviselő úr is mondta. Sok helyen méltatlan módon temetnek, a temető egy részében legalábbis. Olyan helyen, mint pl. a Göcseji úti temetőnek egyes része, úgy tudnak eltemetni valakit, hogy rajta taposnak a másik sírokon. Nem azért, mert rossz emberek, hanem nem tudnak mást csinálni, mert kikényszerítjük a plusz temetést. A magam részéről annak engednék oda temetkezni, akinek van ott halottja, vagy ott a család, a családi kriptá, emiatt nekünk kötelességünk azt rendben tartani sírkertként. Nem biztos, hogy azt kellene ösztönözni, hogy olyan emberek, akiknek nincs más kötöttsége abba a temetőbe, nincs rokonsága, ott temetkezzenek. Sokszor méltatlan. Nagyon nagy ez az összeg, volt módom az elmúlt években néhány személyes érintettség miatt is, egy temetés most már nem a minimálbér körül van, ezt higgyék el, a félmillió forint egy alacsony átlagárnak tekinthető. 200-300 ezer Ft a minimum, a 43-47 ezer Ft segély – polgármester úr – nagyon fontos és jó dolog, és pont az a réteg kapja, akinek az a 200 eFt-os temetés, de ez még csak a 20 %-a a költségeknek. Nem beszéltem még arról, ha valakinek halottja van, annak nem csak

temetkezési költségei vannak, megváltozik az életmódja. A mi kultúránkban egyrészt jussa van mindenkinek, és jussa kell hogy legyen arra az 1-2 m<sup>2</sup>-re, a közösségnek pedig az a feladata, és ennek a feltételeit meg kell majd teremteni, hogy a közösség segítse ilyenkor a családot és a hozzátartozót különböző módon, lehetőleg méltányosan. Így kell megállapítani a temetkezési árakat, természetesen a vállalatnak működni kell, mert utána valami nagy kalapban majd kiegyenlítődik az a haszon, ráfizetés, ami van. Sokkal okosabbak nem lehetünk, ezért örülök a mostani módosításnak, nem védhető az az álláspont, hogy még egy évet várjunk. De ahogy polgármester úr is mondta, most lesz a Parlament előtt, most rendeződik át az önkormányzat feladatrendszere, a finanszírozási rendszere, nem tudjuk, hogy jövőre mi lesz. Emiatt nem lehet megkockáztatni, hogy még egy évig nem emeljünk. Véleményem szerint fogadjuk el ezt a rendeletet így, ahogy most van, azzal, hogy tudjuk, ez nem kis terhet ró azokra a családokra, feszültségeket is fog okozni. Viszont vegyük azt a kötelezettséget, ha rendeződnek az önkormányzati dolgok, tudjuk, mit miből tudunk fizetni, mire lesz pénz, mire lesz feladat, mitől szabadulunk meg, jövőre vissza kell hozni ezeket a rendeleteket, egységes szerkezetbe. Lehet, hogy egy soktényezős alkat kell majd kötnünk, bár ez csúnya szó temetéskor alkat kötni, amibe benne kell lenni a szociális érzékenységnek, benne kell lenni a teherviselésnek, de benne kell lenni olyan típusú városrendezési dolgoknak, hogy arra kell orientálni, ne a zsúfolt belső temetőket terheljük, hanem a külsőt. Mindegyiknek lesz majd tényezője, idén ezt a rendeletet ha elfogadjuk, jövőre hozzuk vissza, és lehet, hogy egy új alapon, más lehetőségekkel. Biztos vagyok benne, hogy itt a patkóban ülő bárki nem fog kicsinyes lenni, ha meg kell támogatni a családokat, akár szociális alapon valamilyen kedvezményeket is tudunk adni. De ezt most, felelősséggel én sem merném megnyomni a gombot, hogy legyen ingyenes, mert nem tudnám miből kifizetni, valahonnét el kellene ezt venni. Próbáljuk meg jövőre, és ne bankár-szemlélettel nézzük a temetkezést, mert a temetkezés az emberi létnek ugyanúgy, mint a keresztelés, a születés, a házasságkötés, ezek nem gazdasági kérdések. Gazdasági kérdések is, de nem elsősorban gazdasági kérdések, hanem elsősorban emberiességi kérdések már nagyon régóta. Én meg fogom szavazni, és örülök annak a módosításnak, hogy mérsékeltek vagyunk, de jövőre erre vissza kell térnünk és újra kell gombolni a kabátot a lehetőségeink szerint. Én el sem hittem, hogy az urnák felét elviszik, bele sem tudok gondolni, mi lesz akkor, ha 3/4-ed részét fogják elvinni, mert akkor ez az összeg sem lesz ám elég.

### **Gyutai Csaba:**

Ebben igaza van képviselő úrnak, ha több az urnás temetés, a többi temetés költsége meg fog nőni. Azt hangsúlyoztam, hogy egy szociális elem a rendszerünkben benne van, ami jól működik, a temetkezési segély rendszere. Emellett akinek nincs hozzátartozója, és az önkormányzat temeti el, a köztemetések rendszere, ez elég magas költség, közel 100 eFt-os költséget jelent az önkormányzatnak. De ezt a szakemberek pontosabban meg tudják mondani. Sajnos – és ez a társadalmi állapotainkra utal – egyre több ilyen temetés is van.

### **Dr. Tóth László:**

Ha véletlenül nem tudtam volna, hogy politikai testületi ülésen vagyok, akkor a hozzászólásokból egyből következtethettem volna. Szívből örülök annak, hogy Tombi Lajos képviselő úrban burjánzik a szociális érzékenység, erre majd jó néhányszor fel fogom hívni a figyelmét. Annak is örülök, hogy a saját körzetében jelentkező igényeket majd ezekből a szociális... Én meg fogok mindent szavazni, amit Tombi Lajos képviselő úr javasolni fog, de tudomásul kell venni, és oda fogok figyelni, hogy a saját körzetében lévő fejlesztési igények erre – gondolom – fedezetet nyújtanak. Mert Dr.



Kocsis Gyula képviselő úr hozzászólására áttérve itt nem arról van szó, hogy az önkormányzat azért csinál gazdasági társaságot, mert plusz pénzt akar, jövedelmet, nyereséget akar ezekből profitálni. Akkor lenne Dr. Kocsis Gyula képviselő úrnak igaza, ha ezért csinált volna. Hanem azért csinált, hogy önköltségi alapon végezze ezt a munkát, de amikor a bevételek az önköltséget sem fedezik, akkor van probléma. A szociális érzékenység – véleményem szerint – amennyire lehetett, benne van ebben a rendeletben. Zsuppányi Gyula képviselő urat tájékoztatom, hogy a Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság ülése előtt volt az Ügyrendi, Jogi és Vagyonynyilatkozatot Ellenőrző Bizottság ülése, ügyvezető igazgató úr, Kiss Ferenc, de más képviselőtársam is meg tudja mondani, hogy megizzasztottuk ügyvezető igazgató urat, mert túl magasnak találtuk a díjakat, főleg a Göcseji úti sírmegváltásokat, ami lejjebb is ment. De ennél jobban a szociális érzékenységet érvényesíteni csak szociális támogatási formában lehet. Senki nem akar itt gonoszt játszani, csak éppen őszintének kell lennünk, és nem szabadba az emberek szemébe port hinteni, hogy mi szociálisan milyen érzékenyek vagyunk, közben meg azt mondjuk, hogy megszavazzuk a rendeletet, ami fedezetet biztosít a kiadásokra bevételi oldalon. Hanem el kellene mondani, hogy nehéz helyzetben van az ország, nehéz helyzetben van az önkormányzat, az önkormányzat ennyit tud vállalni. Mert ha többet vállalna, akkor az már azt is érintené, aki nem vesz igénybe bizonyos fajta szolgáltatásokat. Ha őszintén beszélünk az emberekkel, meg fogják érteni. Nem kell itt – már elnézést – vakítani senkit, meg jópofizni, meg hogy majd aztán ezt meg azt, meg amazt csinálom, verni az asztalt, meg jövőre megvizsgáljuk. Igen, vizsgáljuk felül, és ha valaki úgy dönt, hogy pár tízmillió forinttal növekedjék az önkormányzat olyan kiadása, amit a bevételek nem fedeznek, és erre felajánlja, hogy az én körzetemben úgyis minden rendben van, ne tegyen oda senki javaslatot a közgyűlésből. Erre majd oda fogunk figyelni.

### **Major Gábor:**

A hozzászólásom lényege az lett volna, hogy a saját módosításomat szeretném módosítani azzal, hogy a matricarendszer belekerülhessen a rendeletbe. Tehát a javaslatom: „(3) Ha a temetési hely felett rendelkezni jogosult a megváltási idő lejártát követő 1 éven belül az újraváltásról az **utolsó fellelhető címre történt ajánlott levélként feladott kiértesítést követően, ill. a síron elhelyezett figyelmeztető címke ellenére nem gondoskodik, akkor az üzemeltető a temetési helyet újból értékesítheti....**” Innentől fogva így teljesen le van védve a szolgáltató részéről ez a megoldás, és talán kegyelettel és megfelelően tudunk eljárni. Meghallgatva Dr. Tóth László képviselő urat, úgy látszik, a demagógia szintjei még emelhetők. Ameddig a Városgazdálkodási Kft-nek ez a részlege nem rezsiáron nyújtja ezt a szolgáltatást, és nem önköltségi áron nyújtja ezt a szolgáltatást, addig bizony gazdasági bevételként kell erre tekinteni. Addig, amíg ezek a költségek a temető fenntartására vannak visszaforgatva, és a temetési feltételek és szolgáltatások jobbítására vannak visszaforgatva, ebben semmilyen kivétlnivalót nem találhatunk. Ha igaz lenne az a kitétel, amit Dr. Tóth László képviselő úr mondott, akkor ez egy nonprofit kft-ként kellene működjön, és akkor valóban nem termelne nyereséget. De addig, amíg prémium-kifizetésről, és egyebekről beszélgetünk, addig bizony ez egy gazdasági társaság, ami nyereséget termel, és a piaci szereplőként lép fel. De ezzel semmi kivétlnivaló nincs, hiszen ez a gazdasági verseny az önkormányzatnak valahol jó, azt kell megtalálni, mi az az optimális szint, ami a lakosság terhelhető képességét még elviselhetővé teszi, és nem hoz az embereknek olyan plusz költségeket, amelyek indokolatlanok, és az amúgy nehéz helyzetben lévőknek az életét még nehezebbé teszik.

*(Az elhangzott rendelet-módosító javaslat a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Dr. Tóth László:**

Megvárom, amíg Major Gábor képviselő úr végez, még akkor is, ha ki fogok csúszni az egy percből, mert látom, hogy nem figyel. Csak egy kérdésem lenne képviselő úrhoz. Itt bizonyos demagógiáról beszélt, szeretném tőle megkérdezni, hogy szerinte a jelenlegi önkormányzati bevétel a temetkezéssel kapcsolatosan fedezi-e a temető fenntartásának a költségeit. Legyen szíves igennel, vagy nemmel válaszolni. Majd utána megkérdezzük ügyvezető igazgató urat, és akkor kiderül, hogy van a demagógia. Kérnék erre a kérdésemre választ.

**Gyutai Csaba:**

Major Gábor képviselő úr a feltett kérdésre nem tud válaszolni, de én segítek neki. Nem fedezi a költségeket, jelentősen hozzájárul az önkormányzat a temetők fenntartásához.

**Major Gábor:**

Igen, tehát úgy látszik, még tovább lehet lépni a demagógiában. A két fél igazság nem biztos, hogy egy igazság lesz, Dr. Tóth László képviselő úr, az hazugság szokott lenni. Ugyanis állami normatíva is van ezekre a tevékenységekre, ami kiegészíti ezeket a költségeket, így cuzammen is egyben kell nézni ezt a tevékenységet. A gazdasági számokra azért nem tudok most mit mondani, mert egyrészt az anyagban erre nem térünk ki, ezt majd a Városgazdálkodási Kft. éves beszámolójánál fogjuk látni. Akkor nagyon szívesen visszatérek erre a kérdésre, de most a rendelettel kellene foglalkoznunk, és lépünk, mert még hosszú az idő.

**Gyutai Csaba:**

Igen, van település fenntartási normatíva, általános település fenntartási normatíva, de az messze a település fenntartására szolgáló költségek alatt van. Itt minden bevételt a település üzemeltetésére is kell fordítanunk. Kérdezem ügyvezető igazgató urat, kíván-e szólni.

**Horváth István:**

Röviden válaszolnék azokra a felvetésekre, amelyek az én kompetenciám, vagy a céget érintik, egyéb jellegű hozzászólások nem az én kompetenciám, nem szeretnék belebonyolódni. Pintérné Kálmán Marianna képviselő asszony felvetése eléggé kibeszélésre került, ehhez nem szeretnék hozzáfűzni semmit. Major Gábor képviselő úr első megszólalásával kapcsolatosan, a kiértesítések módja az eddig is szabályozva volt a helyi rendeletben, de a helyi rendelet újraalkotásának egyik fő célja az volt, hogy azok az ismétlések, amelyeket törvény, kormányrendelet szabályoz ezekben a kérdésekben, márpedig ezt a kérdést szabályozza a törvény végrehajtásáról kiadott kormányrendelet, azok ne ismétlődjenek meg a rendeletben. Természetesen a kiértesítések jelenleg is a még hatályban lévő rendeletnek megfelelően működnek, abszolút el tudom azt fogadni, hogy egyfajta előrelépés, hatékonyság legyen ebben a kérdésben, ennek a lehetőségét alaposabban meg kell vizsgálni. Azt viszont tudni kell, hogy a sírhelyek lejáratí ideje szinte az év folyamán abban az egy évben naponta mindig más időpontban jár le. A rendelkezési jogosultak személye is nagyon nagy nehézségek árán lehetne kideríteni, ha egyáltalán ki lehet. Ugyanis elsősorban a jogosult az, aki megvásárolta a sírhelyet, utána jön az eltemettető, az eltemettető hiányában pedig a rokonsági fokban őt megelőző, erről sokszor csak egy nyilatkozat alapján tudunk meggyőződni. Tehát a rokonsági fok sorban értelemszerűen ez nincs nyilvántartva, akármennyire is elmegyünk a gondolkodásban abba az irányba, hogy egy ajánlott levélben a tényleges jogosultat próbáljuk meg kiértesíteni, ez nagyon nagy nehézségekbe ütközik. A matricás megoldás, a sírhelyre valamilyen odaillő módon, hogy ne virítsanak ezek a matricák, ezt

esetleg el tudom képzelni, ennek a lehetőségét érdemes megvizsgálni. Ennek a hatékonyságáról már rendelet-módosítástól függetlenül is cégen belül gondolkodtunk, milyen megoldási lehetőségek vannak. Ugyanis ez egy év időtartamban jár le, tehát ha valaki március 1-jén vált meg 25 évre egy sírt adott évben, az 25 évet követő március 1-jén jár le, tehát nem naptári évekre vonatkozik a megváltás. Azt a gyakorlatot alkalmaztuk, ami a rendeletben van, hogy helyi lapokban és országos lapokban eddig is meghirdettük, ennek eleget tettünk. Az urnás indoklásra vonatkozólag, mi ezzel csak arra szeretnénk volna ráirányítani a figyelmet, ami egyébként itt több alkalommal is elhangzott, hogy igenis a temetkezési szokások alapvetően változást mutatnak, és az urnás sírhelyek kialakítására úgy néz ki, van igény. Ha ebbe mi próbálunk előbbre lépni, és az előterjesztésbe beírtuk, ez csupán azért volt, hogy felhívjuk erre is ezzel a figyelmet. A megvilágításra polgármester úr egyértelmű választ adott, ez bizottsági üléseken is elhangzott. Természetesen nem lehetünk megelégedve, további fejlesztések szükségesek, ez forrás kérdése. Dr. Kocsis Gyula képviselő úr felvetette a sírhely megváltást, a nyilvántartás rendezettségét, ill. rendezetlenségét. Polgármester úr utalt rá, hogy itt egy teljesen új vezetési szemlélet újragondolása történt a temető nyilvántartási rendszernek. Alapvetően szeretnénk áttérni egy olyan elektronikus nyilvántartásra, amely megnyugtató módon, megfelelő biztonsági kulcsokkal, összekötve a könyvelési rendszerrel, korrekt módon tudja a nyilvántartási adatokat rögzíteni, és a manuális nyilvántartást szeretnénk ezzel az elektronikus nyilvántartással kiváltani. Ugyanis ezek a sírhelynyilvántartó könyvek jelenleg már annyira zsúfoltak, olyan módon tartalmazzák az adatokat, hogy szinte követhetetlen. Ebben már lépések történtek. Az új sírhely megváltási gyakorlat, Dr. Kocsis Gyula képviselő úrral abban egyetértünk, és az első napoktól kezdve intézkedtem is egyébként ebben, hogy nem a temetőgondnoknál történik a megváltás, soha nem is történt ott. Viszont az elkerülhetetlen, hogy a temetőgondnok a helyszínen az ügyfél számára megmutassa azokat a lehetőségeket, hogy miből lehet választani, úgymond mi a kínálat, és akkor vele egyetértésben ezt jelzi a temetkezési iroda felé, ahol egyébként már a hivatalos befizetése és adminisztrációja megtörténik. A hanganyaggal kapcsolatosan, hogy milyen kegyeleti szempontokat veszünk mi figyelembe. Ezt alapvetően nem szabályozza semmi, de valamilyen kegyeleti normákat az eddigi kialakult gyakorlat alapján már meg tudunk ítélni. Azt nehezen tudnám elfogadni, ha meg sem nézzük, és egyébként meg a felelősséget vállaljuk érte, és utána a szolgáltatót érné valamiféle elmarasztalás amiatt, hogy milyen zene szólalt meg esetleg. De ez egy nagyon nehéz kérdés, ezt átgondoljuk, hogy milyen lehetőségeink vannak. Dr. Tóth László képviselő úrnak a temető fenntartási költségekkel kapcsolatosan teljesen egyértelmű volt a véleménye. Ezt én csak a magamévá tudom tenni, a bizottsági üléseken egyértelműen kijött, a befolyó bevételek nem fedezik a temető fenntartásának a kiadásait. Zsuppányi Gyula képviselő úr javasolta, és ez abszolút megszívlelendő, hogy infláció-mértékű emelés legyen minden évben, és ne legyen kvázi egyfajta torlódás, mint ami jelenleg van. Ezt az önkormányzat finanszírozási lehetőségei is feltétlenül indokolják, annak a szűkülése. Kiss Ferenc képviselő úr amiket bizottsági üléseken elmondott, azokat hozta ismételtén a közgyűlés elé. Ami mindenképpen megvizsgálásra érdemes javaslat, az a hamvak szétszórása, ezt meg fogjuk vizsgálni, ígérem, hogy lesz erre vonatkozóan visszajelzés. Szeretném elmondani, hogy a Városgazdálkodási Kft. – látva a temetők helyzetét, a sírhelyek, sírok gondozatlanságát, nem gondozottságát – meghirdetett egy sírkertészeti tevékenységet, és ezzel a tevékenységgel bővítette a közelmúltban a tevékenységét. Látjuk, hogy nagyon sok vidéki, idős ügyfelünk nem tud eleget tenni a saját magával szemben támasztott követelményeknek, és ezt az igényt szeretnénk a magunk részéről kielégíteni. Major Gábor képviselő úr második felszólalása kapcsán az első esetben válaszoltam, tehát nagyon nehézkes lenne, szinte felderíthetetlen a tényleges jogosult személye, aki

számára ajánlott levélben mi konkrét felhívást tudnánk küldeni. Ezzel naponta kellene foglalkozni, hiszen – ahogy mondtam – a sírhelyek naponta járnak le. Próbáltam az engem érintő kérdésekre válaszolni.

**Gyutai Csaba:**

Köszönöm igazgató úr válaszát. A vitát lezártam, de Sándor Dénes György képviselő úr még szólásra jelentkezett.

**Sándor Dénes György:**

Egy nagyon rövid reflektálást szeretnék tenni. Szeretném megköszönni a Városgazdálkodási Kft-nek és ezen belül a temetkezési ágazatnak, valamint a Városüzemeltetési Osztálynak, hogy lehetőség nyílt arra, hogy ilyen rövid határidővel is teljesítsék azt a kérést, hogy az ebergényi temetőben elkészüljön a díszkivilágítás, nagy öröme a helyi lakóknak. Köszönjük ezúton is.

**Gyutai Csaba:**

Igazgató úr által elmondottakhoz annyit kívánok hozzátenni, üdvözlöm, hogy ezt a sírkertészeti tevékenységet elindították. Néhány évvel ezelőtt észleltük, hogy városunk díszpolgárának, Dr. Pais Dezsőnek a sírja a Farkasréti temetőben meglehetősen elhanyagolt állapotban van, akkor az ottani temető üzemeltetőjétől kértük, hogy rendezze, és a számlát kapjuk meg. Ilyen távolságok esetén ez egy ésszerű megoldás, így ezt csak üdvözölni tudom.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs, a vitát lezárom.

Major Gábor képviselő úr a 6. §-t módosítaná: „(3) Ha a temetési hely felett rendelkezni jogosult a megváltási idő lejártát követő 1 éven belül az újraváltásról **az utolsó fellelhető címre történt ajánlott levélként feladott kiértékelést követően, ill. a síron elhelyezett figyelmeztető címke ellenére nem gondoskodik, akkor az üzemeltető a temetési helyet újból értékesítheti....**” Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot.

Kérem, hogy a határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta** az alábbi határozati javaslatot:

**ZMJVK 187/2012. (XI.22.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2/2004. (I.29.) számú közgyűlési határozat 3. pontját az alábbiak szerint módosítja.

„A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a mindenkori éves költségvetés tervezésekor a köztemetők működésének finanszírozására pénzügyi fedezetet biztosítson.”

**Határidő:** mindenkori éves költségvetés jóváhagyása

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

**Gyutai Csaba:**

Kérem, hogy az imént módosított rendelet-tervezetről szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **13 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta** a rendeletet.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése**  
**az 53/2012. (XI.30.) önkormányzati rendeletét**  
**a köztemetőkről és a temetkezés rendjéről**  
**– m e g a l k o t t a –**

*(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.)*

**3. A lakások bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 57/2007. (XII.28.) önkormányzati rendelet módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

Köszöntöm a közgyűlésen Pais Kornél ügyvezető igazgató urat. A rendelet 5 %-os lakbéremelést tartalmaz, új elemként a résztelepülési önkormányzatok véleményezési jogát is megfogalmazza.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

**Pintérné Kálmán Marianna:**

A lakásrendelet-módosítást részletesen előkészítette és megtárgyalta már az erre a célra létrehozott munkacsoport, ill. a közgyűlést megelőző Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság is. Akkor is kifejtettem, hogy a lakásbérleti jogviszony visszaállítására vonatkozó témakör, ill. a közjegyzői szerződésekkel kapcsolatos kérdések és a lakáshoz jutás feltételeinek a szigorításával teljes mértékben egyetértek. Viszont az anyag a lakberek 5 %-os emelésére tesz javaslatot, ezt már fenntartással kezelem. Ez az 5 %-os emelés a komfortfokozattól és övezettől függetlenül a szociális és költségelven történő bérlakások esetén valósulna meg. Tavalyi évben a lakberek az áfa-emeléssel lettek csak korrigálva, ezen felül lakbéremelésre nem került sor. A kimutatásokból láthattuk, hogy a tartozások felhalmozódásának az ütemét sikerült egy kicsit lelassítanunk, ez tulajdonképpen már egy siker. Viszont idén is figyelemmel kellene lennünk a bérlők egyre szűkülő fizetőképességére, de emelés esetén számolnunk kell azzal, hogy ez a kívánt lakbérbevételek növekedése helyett a kintlévőségek tovább emelkedését fogja maga után vonzani. Ez az üzemeltetési költségek fedezetei ugyanúgy veszélyben fognak forogni. Efelől megközelítve a témát, a lakbéremelési javaslatot teljes szívvel, nyugodt szívvel nem tudom támogatni.

**Gyutai Csaba:**

Úgy látom, nincs összefüggés aközött, hogy nem emeltük tavaly a lakbért, és hogyan alakult a kintlévőségek állománya. Véleményem szerint sokkal inkább egy hatékony bérleti díj beszedési rendszert alkalmazott a társaság a korábbiakhoz képest, sokkal markánsabb jogi munka folyt, sokkal markánsabb pénz beszedési munka volt. Hiszen a társaságnak is tudnia kellett, hogy a létük forog kockán, ha az a kintlévőségi helyzet tovább folytatódott volna, akkor gyakorlatilag a társaság csődjéről beszélhattünk volna. Ez inkább annak az új munkának, az új szemléletnek a következménye, amit el is vártunk Pais Kornéltól, az új ügyvezetőtől. Az egy másik kérdés, hogy a közjegyzői okiratba foglalt szerződés egy logikus megoldásnak tűnt, hiszen közjegyzői okiratba foglalt szerződés esetén a kintlévőség azonnal végrehajtható. De látható, hogy itt olyan családokról van szó, hogy hiába végrehajtható, a végrehajtó nem hajtja be, a végrehajtással van itt tehát probléma, nem az okirat minőségével. Ebből visszaléptünk.

**Sümegei László:**

Ugyanezt a vitát már két esetben lefolytattuk, ennek ellenére az előterjesztést 6 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a bizottságunk támogatta. Polgármester úr elmondta a közjegyzői díjakra vonatkozó tudnivalókat, ezt nem is érdemes tovább ragozni. Az 5 %-os áremeléshez szeretnék megjegyzést fűzni. Minden olyan dolog, amit későbbre halasztunk, egyre rosszabb lesz. Tehát ha figyelembe vesszük, hogy az elmúlt években az áfa-emelést leszámítva nem volt béremelés, és ezt az idén sem tesszük meg, akkor az a kérdésem, hogy pl. jövőre vagy két év múlva mennyivel fogunk emelni. 10-15-20 %-kal? Egy olyan vagyronról beszélünk, amelynél arra kell törekednünk, hogy ez a vagyon önfenntartó legyen, tehát a lakberek fedezzék a lakásokkal kapcsolatos kiadásokat, felújítási költségeket. Mindenképpen arra kérem a tisztelt közgyűlést, hogy ezt az 5 %-os emelést fogadjuk el. De hogy teljesen konkrét legyen a szám, ez egy 50 m<sup>2</sup>-es szociális jelleggel kiadott lakás esetén havi 900 Ft emelkedést jelent. Csak hogy mindenki tudja, mit jelent ez az 5 %. Van az előterjesztésnek egy harmadik része is, amiről eddig még nem esett szó, ahol a településrészi önkormányzatok véleményezési joggal bírnának a továbbiakban egy adott településrésze bekerülő bérlővel kapcsolatban. Ez egy olyan lehetőség lesz a jövőben, amivel nagyon megfontoltan és alaposan kell élnünk, hiszen egy adott lakóközösség megakadályozhatja így azt, hogy az ő körzetébe egy olyan bérlő kerüljön, aki a társadalmi normák betartására alkalmatlan, különösen fontos ez véleményem szerint két esetben, a családi házas övezetekben, ill. a tömbházak esetében, ahol egy nem megfelelő életmódot folytató bérlő egy komplett lépcsőház életét tudja megkeseríteni. Sajnos erre számos példát tapasztaltunk az elmúlt időszakban is városunkban. A rendeletben pozitív az, hogy a településrészi önkormányzat lemondhat erről a jogáról, tehát nem kötelező élnie ezzel a véleményezési joggal, de adott sarkalatos esetekben élhet vele. Ezzel talán az ott élők biztonságát, közérzetét javíthatja. Szeretném még felhívni a figyelmet, ez egy nagy fokú felelősséggel jár a településrészi önkormányzatok részéről, arra kérek és biztatok minden képviselőt, aki településrészi önkormányzatban dolgozik, hogy ezt a kérdést az adott településrészen kellő mélységben tárgyalják meg, és hozzák meg kellő megalapozottsággal a döntésüket.

**Pete Róbert:**

Csak egy rövid felvetésem lenne. Ha a költségelví bérlakásoknál egy 50 m<sup>2</sup>-es lakással számolok, akkor 34 ezer Ft körül lenne a bérleti díja, Landorhegyen most 30-40 ezer Ft között vannak a lakások bérleti díjai, a lakás állapotától, elhelyezkedésétől, emelettől függően. Gondolom, hogy a költségelví bérlakásokban laknak az olyan bérlők, akikben nagyobb a fizetési hajlandóság, és a környezetükkel együttműködőbben élnek együtt. Nem veszélyezteti a cég piaci pozícióját, hogy emelünk, és esetleg talál egy olcsóbb lakást piaci alapon? Ez lenne a felvetésem, ezt érdemes lenne átgondolni, mert úgy érzem, a költségelví lakások már piaci áron vannak.

**Gyutai Csaba:**

Véleményem szerint ezzel semmi probléma nincs, ha piaci áron vannak, kvázi a város ad egy albérletet, ez erről szól.

**Major Gábor:**

Sümegei László képviselő úr említette, bizottsági ülésen komoly vita volt arról, hogy ebben az esetben melyik a jó döntés. Éppen a temető, az előző napirend példája volt, mi van akkor, ha a város nem követi nyomon az inflációt, ill. az áremelkedéseket, hiszen akkor lehet, hogy egy-két évig jót teszünk a polgárokkal, a nehéz helyzetben lévőkkel, viszont előbb-utóbb utol kell érni magunkat. Mi a jobb? Évenként emelni azt a

legfeljebb az infláció mértékének megfelelő összeget – ezt mondjuk mindig – nem túlterhelve a lakosságot? Vagy két-három évig kivárni, és egyszerre emelni 15-20 %-kal? Hol van a felelősség? Furcsa, hogy én beszélek erről, de itt most nem szabad elmenni szó nélkül amellet, hogy ezek a bérleti díjak a lakások felújítását és fenntartását is szolgálják. Ha ezek a költségek nem követik a piac árképzését, árváltozását, akkor eljutunk oda, hogy a most is szűkös felújítási alap még kevesebb lesz, tehát még ennyire sem tudjuk gondozni a saját lakásállományunkat. Kvázi értékvesztést követünk el ezáltal, hiszen a használható lakások állaga és száma csökkenni fog, a város polgárait büntetjük azzal, hogy a saját vagyonukat – hiszen ez valahol az ő vagyonuk – értéktelenítjük el. Két doboz cigaretta áráról beszélgetünk most, ha nagyon sarkalatosan akarom mondani, bár nem tudom, nem dohányzom, nem ismerem a cigarettaárakat. Azt is elhiszem és azt is tudom, hogy azok a családok, ahol szűkös a helyzet, ott ez is sok pénz. Viszont lehet, ha most ezeket a kisebb összegű emeléseket meglépjük, az még mindig elviselhetőbb lesz számukra, mint egyszer belekényszeríteni egy olyan helyzetbe őket, hogy több ezer forintos áremelés legyen. Holott már ez is egy lefaragott érték, az eredeti elképzeléshez képest, ez sem elég arra, hogy szinten tartsuk a lakásokat, de mindenképpen legalább egy hozzávetőleges követés. Ügyvezető urat kérem, erősítsen meg ebben, hogy ez egy hozzávetőleges követés. A szociális rászorultságot ha kell kompenzálni valahol, azt majd máshol kell kompenzálni, a szociális rendeletben, akinek ez esetlegesen nagy terhet jelentene. Összességében ez az 5 % még egy elfogadható mértékű emelés, feltéve, ha az inflációs várakozások majd akörül lesznek, amit mondanak, és nem sokkal nagyobb mértékben. Ha ebben az esetben kicsiket terhelünk a lakosságon, akkor talán nem lesz olyan nagy kihatása később az esetleges elmaradásokból adódó nagyobb mértékű áremelésnek.

#### **Dr. Tóth László:**

Major Gábor képviselő úrral most teljes mértékben egyetérték. Egyetérték azzal, hogy nem szabad másra ráterhelni, holott itt valóban szociális jellegű juttatásról van szó a szociális bérlakások tekintetében. Nem szabad más olyanra ráterhelni, aki nem veszi igénybe ezt a szolgáltatást. Annak is örülök, hogy ugyanolyan témájú napirendi pontban pont az ellenkezőjét is tudja mondani, mint amit korábban, és ezzel most egyet is értek.

#### **Gyutai Csaba:**

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Ügyvezető igazgató urat kérem, reagáljon a vitában elhangzottakra.

#### **Pais Kornél:**

Röviden szeretnék az 5 %-os emelésről szólni. Elhangzott, hogy nem volt az elmúlt időszakban emelés, csak egy 1,6 %-os az áfa-emelkedés miatt. Ez az 5 %-os emelés azért is szükséges, mert közben az üzemeltetési és közvetlen költségek a lakások fenntartásával kapcsolatban is emelkedtek. Ami a rendeletben nem változik, most is benne van, hogy aki szociális alapon van a lakásban, és rászoruló, ők egy bizonyos, rendeletben meghatározottak alapján most is igényelhetnek százalékos lakbérkedvezményt. A rendelet melléklete egy alaplakbért határoz meg, de nagyon sokan, akik szociális alapon vannak a lakásokban, nem ezt az alaplakbért fizetik, hanem ennél kevesebbet, mert határozatban a Népjóléti Osztályon igényelve megállapíthatnak a rendelet melléklete szerint egy kedvezményt, ami százalékos alapon van. Ha olyan a helyzet, akkor lakásfenntartási támogatást is igényelhetnek, ilyen szempontból van egy elég komoly szociális érzékenység ebben a rendeletben. Hogy fogja-e ez a hátralékok emelkedését okozni, ebben egyelőre én sem látok összefüggést, mi mindent megteszünk annak érdekében, hogy ez ne így legyen. De azt is látni kell, hogy ugyanakkor a

kötelezettségeinket teljesítenünk kell, úgymint a lakások felújítási hozzájárulásait, üzemeltetési hozzájárulásait a társasházak felé teljesíteni kell, ezek pedig emelkedtek az elmúlt időszakban, minden társasházban emelkedtek a költségek. Ezekre valahonnan forrást kell teremteni. A költségelvű bérlakások is elhangzottak, a városnak alapvetően kevés költségelvű bérlakása van, elsősorban a támogatással épült épületekről van szó, amik a belvárosban helyezkednek el. Ezek 8-10 éves épületek, 60-70 ilyen lakás van, ezek jól működnek. Egyébként a költségelvű bérlakás díja már néhány évvel ezelőtt lett csökkentve, ez már volt 700 Ft fölötti díj is, most ezen a 640 Ft-os díj jelentené az 5 %-os emelést, tehát ez már a korábbi években volt magasabb is. A negyedik kérdéskör a díjhoz kapcsolódik, a felújítások, karbantartások, amit meg kell oldani, ha nincs plusz forrás, akkor ezt nem igazán lehet kivitelezni. Mi is infláció követő emelést szeretnénk, az 5 % az idei évben kb. infláció követő, jövőre majd meglátjuk, milyen lesz a helyzet.

### **Gyutai Csaba:**

Örülnek, ha 5 % lenne az infláció, a KSH 6,6 %-ot mond következő évre, de reméljük, kisebb lesz.

### **Herkliné Ebedli Gyöngyi:**

A csáschozoki városrészben van szociális bérlakás, elég régóta, ezek a szociális bérlakások, az ott élők az utóbbi időben nagyon-nagyon sok problémát okoztak. Nem véletlenül került bele a rendeletmódosításba, hogy a mindenkori településrészi önkormányzat is mondhasson véleményt azokról a családokról, akik pályáznak az új pályázatokra. A bizottság elnöke, Sümegi László említette, hogy ez egy nagyon nagy felelősség. Valóban, és nem csak felelősség, hanem nagyon-nagyon sok munka, új feladatokat, új munkát vállaltunk magunkra. De az is nagy felelősség, amikor a közgyűlés vagy a bizottság családokat oda kiutal a lakásokba, és ezek a családok a szűkebb és tágabb környezet életét tönkreteszik. De nem csak az életet teszik tönkre, hanem magát a lakásokat is. Nagyon szeretném kérni igazgató urat, ha tényleg ez az 5 %-os emelés a közgyűlés által elfogadhatóvá válik, arról szóljon ez az 5 %, hogy ezeket a lakásokat felújítják. Amellett, hogy nagyon-nagyon sokszor felszóltam a közgyűlésben, most elindult egy új program, létrejött egy munkacsoport, létrejött egy másik munkacsoport a Családsegítő Szolgálattal és egyéb szolgáltatokkal, hogy változtassunk azon az elven, azon a normán, hogy bárki bármikor oda bekerülhet, és bárki bármikor az ott élők életét megkeserítheti. Évek óta ez zajlik. Nem csak egy 5 %-os emelésről van szó, hanem egy más szemléletről, más gondolkodásról, ami hosszú távon azt fogja eredményezni, hogy ezt a szociális bérlakást meg kell érdemelni. Annyiszor beszélünk róla, hogy az önkormányzat vagyona, és ez a vagyon folyamatosan megy tönkre. Ez is nagy felelősség. Sok felelősségünk van, és nagyon remélem, a közgyűlés is egy-két éven belül látni fogja azt az eredményt, ami még csak negatív formában volt előttünk. A társadalom most sajnos e téren is lehetőséget teremt számunkra, vannak nagyon egyszerűen és becsületesen élő, dolgozó családok, ezeknek szeretném én a jövőben kiutaltatni. Ezért kértem azt a lehetőséget, hogy mindenkori településrészi önkormányzat tagjai mondhasanak véleményt, és ezt a véleményt vegye majd figyelembe az albizottság, ahol már nem egyszer én is jelen voltam, és beszélünk, hogy olyanok kerüljenek oda, akik tudják ezt a lakást rendeltetésszerűen használni, vigyáznak az értékeinkre, normális életvitelt folytatnak, és nem azért költöznek ki, mert megsajnáljuk, mert tudják fizetni a lakbért. Több családnak nagyon nagy tartozása van, ha minden jól alakul a jövőben, és ha a végrehajtás is e téren most már valamit tesz, akkor elindulhat egy egészséges kiválasztódás. Kerüljenek oda valóban olyanok, akik megérdemlik, oda valók, és tudják élvezni ezt a közösséget. Mi pedig azon leszünk,



hogy a tágabb környezetet is alakítsuk, szépítsük, ezzel talán sok kérdésre választ is tudunk adni.

**Gyutai Csaba:**

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
az 54/2012. (XI.30.) önkormányzati rendeletét  
a lakások bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló  
57/2007. (XII.28.) önkormányzati rendelet módosításáról  
– m e g a l k o t t a –**

*(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)*

**4. A vásárokon és piacokon alkalmazott területhasználati díj, helybiztosítási díj, helypénz és óvadék mértékének felülvizsgálata, a vásárokról és piacokról szóló 50/2004. (XII.03.) önkormányzati rendelet módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

Köszöntöm a közgyűlésen Horváth István ügyvezető urat. Alapvetően 6,6 % alatti emeléseket tartalmaz az előterjesztés, igazgató úr a KISOSZ szervezetével egyeztetett, a kereskedők alapvetően elfogadják ezt a javaslatot.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

**Horváth László:**

Az előterjesztést támogatom, de nem elsősorban ezért kértem szót, egy rövid pontosítást szeretnék kérni. A határozati javaslat 2. pontjában a III. Helypénz címszó alatt a d) pontban amikor az iparcikk részre tér a díjmegállapítás, itt a munkaszüneti nap, vasárnap soron helyesen a mértékegységet kérem módosítani 400 Ft/folyóméter/napra, szemben az itt szereplő nm-rel.

**Kiss Ferenc:**

Infláció. Elmondtam a bizottsági ülésen is, az előterjesztő azt írja, hogy szeptember havi árváltozás 6,6 %-os, és csak ekkora mértékű, ill. ennél kisebbet terjesztett elő a díjemelésekben. Én azt mondtam, hogy pl. az októberi csak 6 %-os volt, az év végi pedig még kevesebbre várható, a jövő évre pedig 5 %-os inflációval tervezett több olyan előterjesztés, amit ma tárgyalunk vagy tárgyaltunk már. Ezért egy dolgot kifogásolnék, ez pedig a II. Helybiztosítási díj az őstermelőknél a zöldség- és gyümölcskereskedőknél, élelmiszer- édességkereskedőnél, ugyanez a Vásárcsarnokban. Fizeti a helybiztosítási díjat, ezért most itt durván 6,5 %-os díjemelést javasol az előterjesztő, ill. úgyis meg kell neki fizetni a helypénzt naponta, amely nm-re meghatározott, ez is több, mint 5 %-kal emelkedik. Javasolom, hogy a helybiztosítási díj ne növekedjen az 5 %-ot meghaladó mértékben, hiszen ez év februárban határoztuk meg ezeket a díjakat, úgyis beszédjük napi helypénzben tőlük a több mint 5 %-os díjemelést. Ezért ezt maximum 5 %-ban, tehát a II. pontban a napi zöldségpiac és a Vásárcsarnoknál maximum 5 %-os díjemelést tudnék elfogadni. Igaz, polgármester úr azt mondta, ezt a kereskedők elfogadták, én azért azt látom a piacon, hogy kevesebben

vannak, kevesebbet tudnak értékesíteni, zömmel panaszkodnak, hogy kevés a vásárló. Ezeket a díjemeléseket valójában közvetetten a lakosság fogja megfizetni, ezért kérem ezt megfontolni, hogy a helybiztosítási díj 5 %-nál jobban ne nőjön.

### **Gyutai Csaba:**

Igazgató úr reagálni fog. Nem ehhez a témához, de a piachoz kapcsolódóan felvetném igazgató úrnak, hogy elmentem Gyenesdiásra, és megnéztem az ottani termelői piacot, elmentem Hévízre, megnéztem az ottani termelői piacot. Mindkettő nagyon korrekt, nagyon szép kialakítású, és minőségi élelmiszereket áruló, minőségi, magyar, helyben előállított élelmiszereket áruló piac. Gyenesdiáson még halat is lehet venni, kézműves termékek is vannak Hévízen. Bár mindkét városban az idegenforgalom hangsúlyos, nyilván más a kereslet, mint adott esetben nálunk lehet, de azt javasolnám, fontoljuk meg egy ilyen piac kialakítását, ahol egyetlen szempont van, hogy minőségi terméket engedjünk be. De egy ilyen minőségi piacot is hozunk létre.

### **Horváth István:**

Kiss Ferenc képviselő úr felvetésére reagálva a százalékokkal kapcsolatosan, az előterjesztésben is látják, hogy ezek bruttó, áfával növelt árak változását mutatják. A kollegákkal és a szakosztállyal igyekeztünk úgy kialakítani ezeket az árakat, ezeket az emeléseket, hogy a lehető legkevésbé terheljük a kereskedőket, östermelőket. Nem gondolom, hogy ez túlzott mértékű lenne, ami az év elején történt áfa-változás miatti korrekció, az semmiféle emelkedést a tavalyi évhez képest nem jelentett. Azok a változások, amiket a Vásárcsarnokkal kapcsolatosan próbálunk véghezvinni, bizony megemelkedett költségeket jelentettek, és jelentenek is. Ezeket a többletbevételeket gyakorlatilag a többlet kiadások viszik el, szeretnénk arra fordítani, hogy még kényelmesebb és még kulturáltabb környezetben tudják ezt a tevékenységüket folytatni. Polgármester úr felvetésére reagálva, nagy öröm volt, hogy éppen a múlt héten jött egy új östermelő hozzánk, aki a hévízi piacról jött át hozzánk, és szinte egy kellemes felüdülés volt látni őt a zalaegerszegi piacon. Messziről észrevehető volt az ő standja, pedig nem varázsolt, nem volt extra kiadása, egy egyszerű asztalterítőt leterített, és kulturáltan kipakolt az aszalt gyümölcsseit, feliratokkal. Már messziről látható volt, hogy itt egy profi, magára adó, munkájára igényes emberről van szó. A nap végén odamentem hozzá, hogy mennyire elégedett a vásárlókkal, és végre valahára kellemes mondatokat hallottam, nem panaszkodást, hanem azt, hogy megtalálta a számításait. Ezzel csak azt szeretném bebizonyítani, hogy azok, akik tényleg úgy próbálnak hozzáállni ehhez a tevékenységhez, hogy ők maguk is áldoznak és igényesek a saját környezetükre, amiben jómagam és kollegáim mindent megteszünk, hogy partnerek legyünk, akkor lehet itt eredményt elérni.

### **Gyutai Csaba:**

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs, a vitát lezárom.

Kiss Ferenc képviselő úr módosító javaslata, hogy a II. pontban az emelés mértéke 5 % legyen. Látjuk, hogy ezek bruttó összegek, tehát nem 6,4 %, hanem az áfát is tartalmazza. Jegyző úr néhány számítást végzett, ezek néhány száz forintos tételek. Mindenesetre a módosítás elhangzott, erről szavazni kell. Kérdezem képviselő urat, hogy a zöldségpiacról beszélt, vagy a Vásárcsarnokot is beleértette? Mindkettőt.

Tehát a II. Helybiztosítási díj A) napi zöldségpiac, B) Vásárcsarnok esetén az emelés mértéke bruttó 5 % legyen. Kérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **5 igen szavazattal, 10 tartózkodás mellett nem támogatta** a módosító javaslatot.

Kérem, hogy a Horváth László képviselő úr által elhangzott pontosítást figyelembe véve szavazzanak a határozati javaslatról. Megállapítom, hogy a testület **10 igen, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** az alábbi határozati javaslatot:

### **ZMJVK 188/2012. (XI.22.) sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1/2012. (I.26) sz. határozatát 2013. január 1. napjával hatályon kívül helyezi.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegen megrendezett vásárokon és piacokon a területhasználati díjakat, a helybiztosítási díjakat, a helypénzeket és az óvadék mértékét 2013. január 1. napjától az alábbiakban állapítja meg:

#### **I. TERÜLETHASZNÁLATI DÍJ**

##### **A. Heti kirakóvásár:**

az árak nem tartalmazzák az országos kirakóvásár napját  
(minden hónap második keddjét)

##### **a. Iparcikk**

I. osztályú sátor	3 395 Ft/m <sup>2</sup> /hó
II. osztályú sátor	2 925 Ft/m <sup>2</sup> /hó
III. osztályú sátor	2 165 Ft/m <sup>2</sup> /hó

##### **b. Vendéglátás**

5 090 Ft/m<sup>2</sup>/hó

##### **B. Vásárcsarnok:**

a. zöldség-gyümölcs kereskedő,  
virágkereskedő, koszorúkotó, pék, hús  
készítmények, élelmiszer, édesség stb.

5 000 Ft/fm/hó

b. elektromos áram felhasználása esetén +

mért fogyasztás Ft/mérés alapján  
alapján fogyasztás/hó

##### **C. Országos kirakóvásár:**

a. Iparcikk

75 500 Ft/10m<sup>2</sup>/év

b. Vendéglátás

84 450 Ft/büfékocsi/év

**D. Gépjárművek általi területhasználati díj  
a Budai Nagy Antal u. 21-27 alatti területen**

2 200 Ft/gépjármű/hó

#### **II. HELYBIZTOSÍTÁSI DÍJ**

##### **A. Napi zöldségpiac:**

a. őstermelők	33 800 Ft/2fm (asztal/járófelület)/év
b. kereskedők: zöldség-gyümölcs	40 600 Ft/2fm (asztal/járófelület)/év
virág	56 400 Ft/2fm (asztal/járófelület)/év
élelmiszer-édesség	56 400 Ft/2fm (asztal/járófelület)/év

##### **B. Vásárcsarnok:**

a. őstermelők 33 800 Ft/2fm/év

b. savanyúság árusítók 40 600 Ft/2fm/év

#### **III. HELYPÉNZ**

##### **A. Heti kirakóvásáron és napi zöldség, gyümölcs és virágpiacon:**

a. zöldség-, gyümölcs őstermelő	205 Ft/m <sup>2</sup> /nap
b. zöldség-, gyümölcs kereskedő	290 Ft/m <sup>2</sup> /nap
c. gomba termesztett	280 Ft/m <sup>2</sup> /nap

vadon termő	280 Ft/m <sup>2</sup> /nap
Vadon termő gomba bevizsgálása árusításhoz	200 Ft/alkalom
d. iparcikk	
piaci napokon, aranyvasárnap	400 Ft/m <sup>2</sup> /nap
munkaszüneti nap, vasárnap	400 Ft/fm/nap
e. élelmiszer (kivéve édesség, méz, tojás 300 db felett, hús és hentesárú)	290 Ft/m <sup>2</sup> /nap
édesség, méz	400 Ft/m <sup>2</sup> /nap
tojás 300 db felett	205 Ft/m <sup>2</sup> /nap
hús és hentesárú	290 Ft/m <sup>2</sup> /nap
hús és hentesárú elektromos áram igénybevételével	500 Ft/m <sup>2</sup> /nap
f. virág	
kereskedő (élő, selyem)	400 Ft/m <sup>2</sup> /nap
östermelő (váza)	55 Ft/váza/nap
(vödör)	115 Ft/vödör/nap
(asztal)	450 Ft/m <sup>2</sup> /nap
g. szaporító anyag	440 Ft/m <sup>2</sup> /nap
h. egyéb kisállat (baromfi, nyúl stb.)	100 Ft/db
i. idényáru	
koszorú (okt. 15-nov. 1-ig)	845 Ft/m <sup>2</sup> /nap
fenyőfa (dec. 24-ig)	845 Ft/m <sup>2</sup> /nap
kegyeleti cikk (okt. 15-nov. 1-ig)	510 Ft/m <sup>2</sup> /nap
<b>B. Országos kirakóvásár:</b>	
a. iparcikk és élelmiszer	955 Ft/m <sup>2</sup> /nap
b. vendéglátás (sátor vagy büfé kocsi)	1 190 Ft/m <sup>2</sup> /nap
c. gépkocsi, utánfutó elhelyezés	450 Ft/gépjármű/nap
<b>C. Használtcikk piac:</b> új termék nem értékesíthető	
a. szombatonként	300 Ft/m <sup>2</sup> /nap
b. vasárnaponként	480 Ft/m <sup>2</sup> /nap
<b>D. Búcsúvásárok:</b>	
a. Mutatványos	21 2785 Ft/alkalom
b. büfé, vendéglátás (sátras)	11 265 Ft/10m <sup>2</sup> /alkalom
c. büfékocsi	5 830 Ft/db/alkalom
d. édesség, fagyalt, jégkrém, vattacukor, pattogatott kukorica	2 275 Ft/eszköz/alkalom
e. ruha, kultúrcikk, játék, bazár	4 520 Ft/10m <sup>2</sup> /alkalom
f. könyv	1 705 Ft/3m <sup>2</sup> /alkalom
g. léggömb	3 390 Ft/palack/alkalom
h. egyéb	1 690 Ft/3m <sup>2</sup> /alkalom

#### IV. ÓVADÉK

(iparcikk, új sátrak) 30 000 Ft

#### V. FIZETÉSI HATÁRIDŐK

Megnevezés	Határidő
<b>Területhasználati díj:</b>	
a. országos kirakóvásár:	tárgyvet megelőző év december 15.
b. iparcikk piac:	tárgyhó 15. napja
c. vásárcsarnok:	tárgyhó 15. napja
d. gépjárművek	tárgyhót megelőző hónap utolsó munkanapja
<b>Helybiztosítási díj:</b> az éves díj két egyenlő részletben	
I. félév:	tárgyvet megelőző év december 15.
II. félév:	tárgyév június 15.

**A fenti árak az általános forgalmi adót tartalmazzák!**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Vásárcsarnok Gazdálkodási Szervezet igazgatóját, hogy a közgyűlés döntéséről a kereskedőket tájékoztassa.

**Határidő:** 2012. december 15.

**Felelős:** *felkérésre:* Horváth István igazgató

**Gyutai Csaba:**

Kérem, hogy a rendelet-módosításról szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **11 igen, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
az 55/2012. (XI.30.) önkormányzati rendeletét  
a vásárokról és piacokról szóló  
50/2004. (XII.03.) önkormányzati rendelet módosításáról  
– m e g a l k o t t a –**

*(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

Igazgató úrtól kérném, hogy erről a termelői piacról váltsunk szót az osztállyal közösen, akár más helyszínen is, de szeretném, ha egy ilyen megvalósulna Zalaegerszegen.

**5. A települési folyékony hulladék begyűjtésével, szállításával és ártalommentes elhelyezésével kapcsolatos 2013. évi közszolgáltatási díj megállapítása, a települési folyékony hulladékkal kapcsolatos kötelező helyi közszolgáltatásról szóló 20/2004. (V.05.) önkormányzati rendelet módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

Az előterjesztés 13,8 %-os díjemelésre tesz javaslatot. A helyzet az, hogy ezt nagyon kevesen veszik igénybe a városban, hiszen a csatornázottság majdnem 100 %-os, ez nagyon kevés embert érint, egy kötelező közszolgáltatás van, amit el kell látni.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
az 56/2012. (XI.30.) önkormányzati rendeletét  
a települési folyékony hulladékkal kapcsolatos  
kötelező helyi közszolgáltatásról szóló  
20/2004. (V.05.) önkormányzati rendelet módosításáról  
– m e g a l k o t t a –**

*(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)*

**6. A helyi iparüzési adóról szóló 56/2007. (XII.28.) önkormányzati rendelet módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)*

**Gyutai Csaba:**

Itt nagyon nagy történet nincs, jogharmonizáció átvezetése történik meg. Amit még azért teljesen világosan nem látunk, hogy az ELABE értelmezése hogyan lesz majd az iparüzési adóban, erre vonatkozóan még törvénymódosítás lesz. Az eladott áru beszerzési értékéről van szó, ez különösen a kereskedőket érinti, hiszen ezt az adóalapról levonhatják. A tervek szerint bizonyos sávok rendszer lesz majd kialakítva, 500 millió Ft – 1 milliárd Ft eladott áru beszerzési érték mellett más adóalap számítás történik majd meg. Ez a városban is az iparüzési adó bevételeinkre hatással lehet, hiszen vannak olyan nagykereskedelmi láncok, magyar tulajdonú is szerencsére, amelyeket érinteni fog a tervezett változás.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
az 57/2012. (XI.30.) önkormányzati rendeletét  
a helyi iparüzési adóról szóló  
56/2007. (XII.28.) önkormányzati rendelet módosításáról  
– m e g a l k o t t a –**

*(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv mellélete.)*

**7. A 2013. évi parkolási díjak megállapítása, a fizető parkolók működéséről és igénybevételeik rendjéről szóló 19/1997. (V.22.) önkormányzati rendelet módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)*

**Gyutai Csaba:**

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani.

**Horváth László:**

Ezt támogattuk, de megmondom őszintén, egy másik parkolási előterjesztéshez kívántam volna szólani, az adventihez. Ezt az előterjesztést teljes egészében támogatom. Egy kis figyelmetlenség volt részemről.

**Gyutai Csaba:**

A Gazdasági Bizottság elnöke megtalálta az előterjesztést.

**Dékány Endre:**

A parkoló bérletek árai emelkednek 5 %-kal, míg a pénzfizetéses ill. az óradíjak esetében nem lesz emelés a rendelet szerint, ez nyilván sokakat érdekel a városban. A bizottsági üléseken egy lényeges dolog jött elő, a Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság ülésén. Nevezetesen a belvárosi lakókat érintő lakossági kedvezményes éves bérletek áráról van szó. Az első autóra továbbra is 3200 Ft marad az éves bérletnek az ára, míg a rendeletünk pillanatnyilag a második autóra 7000 Ft-ot ír elő. Az előterjesztés, amit a bizottságokon láttunk, 15000 Ft-ra emelné a második autóra

szóló kedvezményes éves bérletnek az árát, ezt a bizottsági ülésen mi soknak találtuk, és a bizottság csak 10000 Ft-os áremelést javasolt a közgyűlés számára. Az előterjesztés harmadik oldalán benne maradt, hogy a második autóra 7000 Ft-ról 15000 Ft-ra nő a bérletnek az ára, míg a rendeletnek a szövegében már – ahogy a bizottság kérte – csak 10000 Ft szerepel. Erre felhívnám a figyelmet, ami a tényleges rendeletben van, azzal egyetértek, tehát a belvárosi lakosoknak csak 7000 Ft-ról 10000 Ft-ra emelkedjen a bérlet ára második autó esetén. Kérem javítani az előterjesztés harmadik oldalán való megfogalmazást, ami helytelenül szerepel.

**Gyutai Csaba:**

Köszönöm a pontosítást.

**Major Gábor:**

Nekem azzal kapcsolatban van kérdésem, hogy a bérlet kiállítás egységesítése érdekében ez az 500-1000 Ft-ról 3200 Ft-ra történő változtatás hogyan jött össze? Mi indokolja az ilyen mértékű áremelést a bérlet kiváltások esetében?

**Gyutai Csaba:**

Kérem igazgató urat, szíveskedjen a vendégmikrofonhoz fáradni és válaszolni a kérdésre.

**Horváth István:**

Ez a kérdés bizottsági üléseken is felmerült. Arról van szó, hogy a korábbi díjmegállapítás során ennek a bérletnek csak az önköltségi árát, az ezzel kapcsolatos költségeknek a megtérítését vette figyelembe annak idején az önkormányzat, amikor ezt a rendeletet megalkotta. A szakosztállyal való teljes egyetértésben – ez alapvetően egyébként a szakosztálynak volt a javaslata – egységesítettük, mert ezekben az esetekben mindig ugyanerről van szó. Tehát önmagában a bérletnek az előállítás, az ezzel kapcsolatos költségek volt annak idején a mérvadó ennek a díjtarifának a meghatározásánál, ezért úgy gondoltuk közösen az osztállyal, hogy ezt egységesíteni szükséges. Ennyi.

**Gyutai Csaba:**

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **11 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
az 58/2012. (XI.30.) önkormányzati rendeletét  
a fizető parkolók működéséről és igénybevételük rendjéről szóló  
19/1997. (V.22.) önkormányzati rendelet módosításáról  
– m e g a l k o t t a –**

*(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)*

## **8. Fizető parkolók kedvezményes üzemeltetése az Adventi időszakban**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

### **Horváth László:**

Ehhez az előterjesztéshez kívántam szólni. A Gazdasági Bizottság határozatát szeretném kiegészíteni, amit aláírtam jegyzőkönyvet, abban egyébként szerepel. Tehát nem csak azt kértük, hogy a 4-es díjővezetben legyen ingyenes a parkolás ebben a december 15-31. terjedő időszakban, hanem megfontolásra javasoltuk a közgyűlésnek azt, hogy a piac mellett, a börtön oldalában lévő parkolót piacnapokon ugyanebben az időszakban délelőttönként ingyenesen Egerszeg kártyával lehessen igénybe venni. Ezt a bizottság szintén egyhangúlag támogatta, ezt most is megfontolásra javaslom a közgyűlésnek, hogy ezzel egészítsük ki esetlegesen a határozati javaslatot. Úgy gondolom, azzal szemben, hogy itt arra tettünk javaslatot, hogy december 12. helyett december 15. nappal induljon ez a kedvezményes időszak, így három egész nappal kevesebb lenne a kedvezményes időszak, de ez azt jelenti, hogy 10 nap helyett 7 kedvezményes nap jönne kedvezményként igénybevételre. Ezzel szemben a plusz a piac oldalában 3 piacnapot jelent, ill. a 4-es övezetben szintén 7-et, így a Városgazdálkodási Kft-t sem érheti jelentős hátrány az eredeti előterjesztéssel szemben.

### **Gvutai Csaba:**

Erről a módosításról szavazni kell. Kérem a cég képviselőitől, hogy a piac melletti parkolót a rendeletnek megfelelően pontosan nevezzük meg, és így szavazzunk róla. Kérem a segítségeteket.

A Gazdasági Bizottság módosító javaslata szerint a határozati javaslat kiegészülne egy 3. ponttal: *A Budai Nagy Antal utcai parkolóban piacnapokon 2012. december 15. és 2012. december 31. között az Egerszeg Kártyával rendelkezők díjmentesen vehessék igénybe a parkolási lehetőséget.* Kérem, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a módosító javaslatot.

Kérem, hogy a teljes határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 189/2012. (XI.22.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a fizető parkolók működéséről és igénybevételük rendjéről szóló 19/1997. (V.22.) önkormányzati rendelet 5. § (2) bekezdése alapján hozzájárul ahhoz, hogy:

1. 2012. december 15. és 2012. december 31. között az 1-4. díjővezetekben a fizető parkolóhelyeket munkanapokon 12:00 órától 18:00 óráig az Egerszeg Kártyával rendelkezők díjmentesen vehessék igénybe.
2. A Csipke Parkolóházban 2012. december 15. és 2012. december 31. között legalább egy óra időtartamra váltott parkolójegy esetén további egy óra ingyenes parkolás legyen igénybe vehető.
3. 2012. december 15. és 2012. december 31. között a Budai Nagy Antal utcai fizető parkolóhelyeket piacnapokon 12:00 óráig az Egerszeg Kártyával rendelkezők díjmentesen vehessék igénybe.



A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a fizető parkolókat üzemeltető Városgazdálkodási Kft-t tájékoztassa a szükséges intézkedések megtétele érdekében.

A közgyűlés felkéri a polgármestert és a Városgazdálkodási Kft. ügyvezetőjét, hogy a kedvezményes parkolás lehetőségéről a lakosságot sajtóhirdetéssel, közleménnyel, stb. előzetesen tájékoztassa.

**Határidő:** 2012. december 5.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester  
*felkérésre:* Horváth István, a Városgazdálkodási Kft. ügyvezetője

---

*Gyutai Csaba polgármester 11:30 órától szünetet rendel el.*

*S Z Ü N E T*

*A testület 11:50 órakor folytatja a munkát.*

---

## **9. Tájékoztató az önkormányzat 2012. I-III. negyedévi gazdálkodásáról**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Gyutai Csaba:**

Bevezetésképpen szeretném tájékoztatni a közgyűlést, hogy az önkormányzat bevételei 13.299 millió Ft-ban realizálódtak, ez a módosított előirányzat 69 %-a, a kiadások pedig 12.482 millió Ft-ban, ez a módosított előirányzathoz viszonyítva 65 %-os teljesítésnek felel meg. Tehát az látható, hogy a bevételeink magasabbak, mint a kiadásaink. Mindazonáltal mind a bevételek, mind a kiadások összességében elmaradtak az időarányos mértéktől, a működési célú bevételek az időarányos mértéknél magasabb arányban, 81 %-ban teljesültek. Ezen belül néhány tételnél már az éves előirányzat is teljesült, egyes bevételi tételeknél pedig az átlagosnál lényegesen nagyobb elmaradás tapasztalható. A felhalmozási célú bevételeknél azonban lényeges elmaradás tapasztalható, itt mindössze 36 %-os a teljesítés, ugyanis a fejlesztési és felújítási tételek teljesítésével összhangban alakult a forráshoz tervezett hitel igénybevétele. A támogatással megvalósuló beruházásoknál pedig a támogatási összegek később realizálódnak az utófinanszírozás miatt. Tehát itt jelentős elmaradás van, de még olyan tételeknek a végső lezárása sem történt meg, mint pl. a Göcseji út – Mártírok útja csomópont, ami már jó néhány hónappal ezelőtt elkészült, de az utóelszámolás miatt még a pénzügyi teljesítés mindig zajlik. A kiadásokon belül az önkormányzatnál 57,6 %, az önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerveknél 71 %-os a teljesítés. A működési kiadásoknál az arány közelít az időarányos 67 %-os mértékhez, a felhalmozási célú kiadásoknál pedig 51 %-os. Ami örvendetes, hogy az önkormányzat bevételei elsősorban az iparüzési adó, súlyadó tételeink jól alakulnak – elnézést, rosszul mondtam – a gépjármű adónál 15 millió Ft-os elmaradás tapasztalható, de összességében az adóbevételeink megfelelőek, és ezek a kiadásainknak megfelelő fedezetet nyújtanak. Egyetlen egy tétel problematikus, az ingatlan értékesítésre tervezett 255 millió Ft, ez már látható, hogy nem fog teljesülni. Itt elsősorban a többlet adóbevételek és néhány fejlesztési tétel átütemezése biztosíthatja azt, hogy egyensúlyban lesz a költségvetésünk. Összességében azt tudom mondani, hogy precízen, a korábbi éveknek megfelelően jól gazdálkodott, takarékosan az önkormányzat. A még hátralévő negyedévben is ezt a takarékos gazdálkodást folytatnunk kell, és lehetőség szerint – ha módunk lesz rá – még további forrásokat

biztosítani a következő évre, hogy ott a lehetőségeink bővüljenek. Bevezetésképpen ennyit kívántam elmondani.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **11 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta** az önkormányzat 2012. I-III. negyedévi gazdálkodásáról szóló tájékoztatót.

## **10. A 2013. évi költségvetési koncepció elfogadása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Gvutai Csaba:**

Jogsabályi kötelezettségünk, hogy november végéig költségvetési koncepciót kell készítenünk, mivel jelentősen módosul az önkormányzatokat érintő szabályozás, jelentősen módosul a költségvetési kapcsolatokból származó transzferek nagysága és mértéke, és jelentősen módosul az a jogsabályi környezet – beleértve az adótörvényeket is – amely meghatározza majd a várható mozgásterünket, ezért teljesen precíz költségvetési koncepciót most még készíteni nem lehet. Azt a tervezési rendszert, tervezési módszert és metódust tudjuk leírni, amivel a 2013. évi költségvetést elkészítjük. Ha megnézzük a 8. oldalon van egy tábla, ebből is látható, hogy még a koncepció készítésének az időszakában is változás történt, hiszen itt még szerepeltettük 100 Ft/m<sup>2</sup> áron a közműadót, hiszen még az eredeti elképzelések szerint ez helyi adó lett volna. Időközben ez központi adóvá változott, így ezzel a bevétellel nem számolhatunk. Az látható, hogy a 2013. évi költségvetés tervezésekor egy meglehetősen nehezebb év következik, hiszen az állami transzferek miatt a korábbi közel 20 milliárd Ft-os költségvetési főösszeg helyett közel ennek a felével kell számolnunk, hiszen azok az intézményi költségvetési tételek, amelyek az önkormányzaton keresztül futottak, elsősorban az oktatási intézményeket értem alatta, azok kikerülnek az önkormányzat hatóköréből, és állami fenntartásba kerülnek. Ezek a korábbi állami normatívák elsősorban az oktatási normatívák, de más, egyéb normatívák is változni fognak, ezért jelen tudásunk szerint még csak azt tudjuk elmondani, hogy kb. milyen módon szükséges tervezni a költségvetési koncepciót.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

### **Dr. Kocsis Gyula:**

Tegnap a Gazdasági Bizottság együttes ülésen tárgyalta a napirendi pontot a Pénzügyi Bizottsággal. A Pénzügyi Bizottság tagjai részéről erőteljes kritikák is elhangzottak, ezek lényege jobbra csak arra vonatkozott, hogy eddig megszoktak egy alapos koncepciót, ami számokkal alátámasztottan jelent meg, most pedig ezt mellőzve, kizárólag a jogsabályi kötelezettségnek eleget téve nem történt más, csak számbavétele a lehetőségeknek. Ez volt a vélemények summázata. Azt kiemelték és dicsérték, hogy ez a táblázat – amire polgármester úr utalt – törekszik számbavenni azokat a lehetőségeket, amelyek majd az önkormányzat jövő évi költségvetését alakítják. Érdemi kritika talán csak egy ponttal kapcsolatban merült fel, ezen kívül konkrét dolog volt, de az is csak talán a civil szervezetek, alapítványok támogatásával kapcsolatban volt lényeges, ahol az volt a kérdés, mi lesz az az új elvárás, amire utal maga a szöveg. Mindezt fontosnak tartottam a közgyűlés tagjaival megosztani.

**Gyutai Csaba:**

Köszönjük képviselő úr részéről a bizalmat, egy további bizonytalansági tényezőt is hadd mondjak. Az önkormányzatnak jelenleg kb. – a végső számot nem tudom – de 2,5-2,6 milliárd Ft, a kamatok nagyságától függően, fejlesztési hitele van. Adósság konszolidáció kezdődött meg az önkormányzatokat illetően, a bevételek nagyságához igazítottan történik meg a konszolidáció. Nem tudjuk, hogy nekünk 30 %-ot, 40 %-ot vagy 50 %-ot visznek el a hitelállományunkból, nem mindegy ebből következően, hogy 350 millió Ft, vagy 150 millió Ft lesz a következő évben a hiteltörlesztési kötelezettségünk. De várhatóan 1 milliárd Ft mindenképpen elkerül, tehát ugyan lehet, hogy azok a települések jobban jártak, akik felelőtlenül nagyobb terhet vállalva, jobban eladósodtak, de a nagyobból is nagyobb szelet maradt náluk, és egy 10 milliárd Ft-os hitelállománynál 40 %-os konszolidáció azt jelenti, hogy 4 milliárd Ft-ot visznek el, 6 milliárd Ft ott marad, 6 milliárd Ft-nak az éves terhe még közel 2 milliárd Ft. Ez olyan helyzetben, mikor a konszolidációs törvény alapján működési hiány nem lehet, ill. éven belüli működési hiteleket lehet felvenni a következő évre, a jelenlegi tudásunk szerint nem. Számos bizonytalansági tényező nehezíti a pontos tervezést, a tervezési folyamatok természetesen zajlanak.

**Major Gábor:**

Vártuk volna, hogy próbálja megindokolni a többségi oldal a koncepcióban szereplő dolgokat, de ez elmaradt, így kénytelenek vagyunk az eddigi szokásostól eltérően mi kezdeni ezt a dolgot. Nézzük meg, hogy egy szabadságharcos koncepció hogyan néz ki. Jelen pillanatban lehet, hogy a korábbi kényeztetéstől eltérően, nem találkozunk számokkal a koncepcióban, azonban egy számmal mégis tudok szolgálni a jelenlévőknek, ez pedig egy konkrét szám, ami lehet, hogy még változhat, sajnos negatív irányban. 1.339.750 eFt bevételkiesést jelent 2012. évben viszonyítva a gépjármű adó 60 %-ának csökkentése, a jövedelemadó 8 % pontjának elvétele. Ha már ezt az anyagot nézzük, akkor hadd olvassak még egy-két gondolatot fel belőle, hogy egy ilyen szabadságharcos lét mivel társul Zalaegerszegen, és miben mutatkozik meg.

*„2013. évtől megszűnik a megyei jogú városok illeték bevételi részesedése, csökken a gépjárműadó átengedés mértéke 100 %-ról 40 %-ra, továbbá a helyben maradó személyi jövedelemadó részesedés megszűnik.”* Ez az, amit az előbb említettem. Aztán olvassunk még az anyagból. *„A törvény-tervezetben nevesítetten jelenik meg a Göcseji Múzeum és a Deák Ferenc Megyei Könyvtár és a városi könyvtár állami támogatása. A közművelődés fajlagos támogatása 400 Ft lakosonként. Az előző évektől eltérően a Hevesi Sándor Színház és a Griff Bábszínház támogatásának tervezett összegét a költségvetési törvény-tervezet nem tartalmazza, ezért ezen intézmények központi forrásból származó bevétele nem ismert.”* Ezen intézmények azért érdekesek, mert ezeknek a fenntartása a megye kiszállásával most már csak a városra, ill. az államra hárul. *„Az állami hozzájárulások várható bevétele a jelenleg rendelkezésre álló információink szerint pontosan nem számszerűsíthető...”* *„A közoktatásban az önkormányzatnál maradó feladatokra – iskolaépületek üzemeltetése, nem pedagógus munkakörökben foglalkoztatottak bérének fizetése, az oktatás feltételeinek biztosítása stb. – nincs állami támogatás, ezeket a költségeket az önkormányzat saját bevételeiből kell finanszírozni.”* Aztán csak hogy még egy-két ilyen apró dolgot mondjak: a gyógynevelési tanácsadásból nem számolhatunk, a Tourinform működésével kapcsolatban. Egy kis idegenforgalmi adó vonatkozásában azt írja a koncepció, hogy szálláshelyek bővítése nem várható, 2012. évi várható bevétel ismeretében növekedéssel nem lehet számolni. *„A Zalavíz Zrt. által a korábbi években a vagyonkezelésbe vett közművagyon után fizetett összeg nagysága jogszabályi változások következtében csökkenhet a jövő évben, és felhasználásának szabályai is szigorodnak.”* Ez egy olyan

koncepció tehát, amikor azt kell mondjam, nem irigylem sem a szakosztályt, akinek ezt a koncepciót el kellett készítenie, sem az önkormányzatot. Gyakorlatilag egy dolog ismert, hogy egy-két feladatot elvont ugyan az állam, viszont a feladattól nagyobb mértékű költségeket is von el az önkormányzatoktól, bevételeket, és ezeket nem pótolja. Úgy néz ki a dolog, egyelőre azt tudjuk, hogy mennyink nincs, azt még nem tudjuk, hogy mennyink van. Egy sorral meg tudtam volna oldani ezt a koncepciót, ha ezeket a tényeket ismerem: ne költsünk többet, mint amink bejön, és akkor ez egy teljesen elfogadható álláspont mindenki számára. Egy szabadságharcos kormánynak nem szabad ilyen helyzetbe hoznia az önkormányzatait, hogy ne lehessen tervezni, és most azokra az önkormányzatokra gondolok, akik felelősséggel gazdálkodtak, mert Zalaegerszeg az elmúlt időszakban – azért el kell ismerni, köszönhetően részben az ellenzéknek is – felelősségteljesen gazdálkodott abban a tekintetben, hogy nem adósította el magát a város. Ettől függetlenül még így is van 2 milliárd Ft hitelünk. Polgármester úr gondolatait más megosztásban látnám, mint adófizető állampolgár, ugyanis eddig, mint zalaegerszegiként volt 2 milliárd Ft adósságunk, most összességében országosan kapunk 3500 milliárd Ft-ot, amit valakinek így vagy úgy ki kell fizetnie, attól függetlenül, hogy az önkormányzatok között oszlik ez meg. Most gyakorlatilag azokat az önkormányzatokat büntetik, akik jobban gazdálkodtak, mi is költhettünk volna millió dologra pénzt, ez szerencsére nem történt meg, de ettől függetlenül Hódmezővásárhely, Debrecen, V. kerület esetében látszik, hogy ők ennél sokkal jobban szabadjára engedték az elképzeléseiket, amiket most az egyéni adófizető állampolgárok fognak ilyen vagy olyan formában megfizetni. Várnám azokat az ötleteket, javaslatokat, hogy miből lesz bevétele az önkormányzatnak, ha ennyi bevételi forrástól elesett, és hogyan fogunk tudni egyáltalán így nullszaldóra kijönni év végére. Egyszerűen nem látni azokat a forrásokat, amikkel biztosítva lennének azok a feltételek, amik szükségesek ahhoz, hogy az önkormányzat megfelelően tudjon gazdálkodni. Előjönne továbbá a szokásos levelemmel, amit annak idején az önkormányzat nagy bölcsen megfogalmazott a szocialista kormányzatok egyikének, és amit most már évek óta leszavaz a tisztelt közgyűlés, mondván, hogy nem aktuális még jelezni a veszélyhelyzetet fölfelé. De én azért újra elhoznám ezt a levelet, és kérem a többséget, gondolja meg, jelzésértékkel kíván-e a 2/3-os többség vezérének üzeni, legalább azzal, hogy a tisztességesen és jól dolgozó önkormányzatokat ne büntessék. Ugyanis ennek az adósság-átvállalásnak az is a lényege, hogy ki milyen felelősséggel vette fel ezeket a kölcsönöket, és ki milyen felelősséggel kívánta visszafizetni, ill. használta fel ezeket a hiteleket.

*„Orbán Viktor miniszterelnök részére. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felhívja Magyarország Kormányának figyelmét arra, hogy az önkormányzat részére kötelezően előírt feladatok ellátását veszélyezteti, és súlyos eladósodásához vezethet az állami normatívák legalább infláció-követő növelésének elmaradása, valamint a feladat-elvonás mértékénél nagyobb arányú költségelvonás, amit az önkormányzat sem költségcsökkentéssel, sem pedig saját bevételekkel pótolni nem tud. Felkérjük miniszterelnök urat, hogy az önkormányzatok részére legalább a kötelezően ellátandó feladatokhoz szükséges, legalább inflációval növelt mértékű normatívák megállapításáról intézkedjen. Határidő: azonnal, felelős: polgármester”*

### **Gyutai Csaba:**

Alapvetően változik a rendszer, itt nem normatív finanszírozás, hanem feladat finanszírozás lesz, tehát ilyen értelemben ebben a levél-kezdeményezésben van némi pontatlanság. Néhány kérdésre reagálnék. Dr. Kocsis Gyula képviselő úr a civil ügyeket hozta fel, itt nem feltétlenül a civil szférára, hanem egyáltalán az önkormányzat önként vállalt feladatait szükséges áttekinteni. Azokat a kiadásainkat, legyenek azok sport, kulturális, egyéb kiadásaink, amelyeket korábban önként vállaltként az önkormányzat

érvényesített, ezeket át kell tekinteni. Könyvtár és múzeum. A múzeum tekintetében úgy tűnik, a régészeti bevételekkel együtt a múzeum az állami támogatásból finanszírozható, hasonló a helyzet a megyei könyvtár esetén is, hiszen ott egy állami támogatás van egyfelől, másfelől a korábban a kistérségekbe juttatott mozgókönyvtári normatívát szakmai célra használhatja fel a megyei könyvtár. Ezt korábban a települések jórészt településüzemeltetésre használták, olyan értelemben most a könyvtár fenntartása kedvezőbb lesz, hogy ezt tisztán szakmai célra használják fel. Emellett még kapnak egy kiegészítő támogatást is, a könyvtár, aminek értelmében az egész megyében a könyvtári ellátást meg kell szervezni. Úgy vélem, ezt jórészt a saját működési költségeikre is szükséges lesz majd fordítani. Tehát itt a két átveendő intézmény esetén olyan túlságosan nagy problémát egyelőre nem látunk. A színház esetében képviselő úrnak igaza van, egyelőre csak a korábbi állami támogatások összegével számol a költségvetés tervezete, de a tavalyi évben is sikerült a kulturális kormányzattól kiegészítő forrást szerezni. Megkerestem a kulturális államtitkárt, és megkerestem a Belügyminisztériumot is, hogy a következő évben is ez hasonlóképp történjen. A Zalavíznél valóban lesz probléma, egyrészt a közműadó érintettje lesz, másfelől az önkormányzat elveszíti az árhatósági feladatát, ez a Nemzeti Energia Hivatalhoz kerül, itt nem tudjuk, hogy a mi áraink az egyéb települési árakkal és az állami szolgáltatók áraihoz képest hogyan viszonyul. Azt látjuk, hogy pl. a mi szolgáltatási területünkhöz szomszédos Dunántúli Regionális Vízmű területén, pl. Hévízen, Keszthelyen ők szolgáltatnak, ahhoz képest jelentősen kisebb a mi árunk, ott jóval 1000 Ft fölött van a vízdíj. Ha azt veszi alapul az Energia Hivatal, akkor ezeket az árakat kisebb mértékben emeli, ez a cég mozgásterét növelheti.

### **Tombi Lajos:**

E falak között már évtizedek óta elég jó költségvetéseket tudott Zalaegerszeg városa összeállítani, ez még akkor is dicséret, ha egyébként valóban nem biztos, hogy a jól dolgozót jutalmazza egy bizonyos rendszer. Mint ahogy előre a medve bőrére sem szabad inni, a jót sem szabad elkönnyvelni, csak akkor, amikor az már megvan. Ugyanúgy szerintem riogatni sem szabad, mert még minden évben összehoztuk a költségvetést, még minden évben sikerült olyan költségvetést előállítani, lehet, hogy nem decemberre, hanem januárra, február végére, amire ugyan a vita során nagyon sokan kétségüket fejezték ki, de még minden évben az volt az eredmény, mikor utána a számonkérés volt, a végrehajtás, hogy mindig sikerült abszolválni a városnak. Bizom abban, hogy Zalaegerszegnek most is lehet. Amit polgármester úr is mondott, ez a vízmű dolog is elszülhet sokféleképpen, mert ez a cégeinkre is igaz, hogy nálunk nem biztos, sőt, én biztos vagyok benne, ismerve az ország mostani helyzetét, vélhetően magasabb áremelést fog abszolválni a kormányzat az ország többi részéhez képest, mint amennyit mi magunk megtettünk volna. Még ez is benne van a pakliban, és így nagyobb lesz a kivehető nyereség. Nem is emiatt kértem szót. Jelen ismeretek alapján egy átmeneti időszakban sokkal jobb koncepciót, mint néhány sort a szándékokról és a tervezésről, nem lehet csinálni, felelőtlenség lenne, mert egyszerűen nem ismerjük a bevételi adatokat. A feladatokat természetesen ismerjük, de még az sem egészen pontos, mi marad nálunk, mi nem. Ugyanakkor egy tervezésnek mindig az a menete, hogy azért a kívánságainkat, vagy legalábbis azt az irányt ki kell jelölni, hogy mi felé menjünk, mik azok az axiómák, amiket megpróbálunk elérni. Ad absurdum előfordulhat, hogy nem sikerül ezt elérni, de ha már célként sem tűzünk ki valamit, akkor az nagyon rossz. Igazából a 9 ponthoz hozzátennék egy plusz pontot, mert nagyon hiányzik nálam ez az egy pont. Az elmúlt évek során a város üzemeltetése, fenntartása beállt egy elfogadható szükséges és elégséges színvonalra, amihez nem nagyon lehet hozzányúlani. Rendszer ide, rendszer oda, számolás így vagy úgy, de bizonyos dolgokat egy városban meg kell

csinálni. A köztisztaságot csinálni kell, az utakat karban kell tartani, épületeket fenntartani, karbantartani, ezek olyan dolgok, amik nem mérlegelés kérdései. Hiszen ha valamit elmulasztunk az idei évben, akkor a következő évben kétszeresen-háromszorosan. Novembert írunk, de volt már részünk egy hónappal ezelőtt a friss hóban, nem tudjuk, milyen lesz a tél, hóeltakarításra, ilyesmire pénz kell. Soha nem pazarolt Zalaegerszeg önkormányzata. Beállt egy olyan szükséges és elégséges minimumra a városüzemelési költség, hogy ezt kellene elfogadni kiindulási pontként, amikor a költségvetést felvázoljuk, hogy névlegesen a városüzemelésre, fenntartásra szóló költségeket tervezési alapként fogadjuk el. Az más kérdés, amit polgármester úr említett, ha olyan lesz a helyzet, hogy elvesznek tőlünk feladatot, vagy nem lesz pénzünk, akkor ez nem kőbe vésett valami, hiszen az élet azt igazítani fogja. De tervezési célként tűzzük ki, hogy a város üzemelésre, épületfenntartásra ne költsön kevesebbet, mint amit az előző években költöttünk. Ha nem sikerül, akkor sajnálni fogom, de annak biztosan oka lesz, hogy valamiért nem csináljuk. De ha nem tűzzük ki ezt célul, akkor az a helyzet fog előadódni – ismerve a költségvetést – annak a nagy számnak, ami a végén kijön, annak a jó része kötött, ott nincs mozgástér. Ilyenek a kamatok, a villanyszámla, bérek, egyebek, és marad egy nagyon kicsi rész, aminek mozgástere van, és annak a zöme városüzemelés lesz, abból fogunk megint spórolni. Ez viszont már a város életminőségére fog kihatni. Azzal értek egyet, amit polgármester úr is mondott, hogy tervezzük a városüzemelési és fenntartási költségeket a tavalyi szinten, ha lehet, és elsősorban az önként vállalt feladatok, sport, olyan, ami nem annyira szükséges, ott kell a mozgásteret keresni. Mert különben az a helyzet áll elő, ha ezt a városüzemelési tevékenységet bent hagyjuk a mozgó százalékban, akkor aránytalanul nagyobb veszteséget fog szenvedni, feltételezem, hogy a kamatdolgokat fixnek fogják ráírni. Mert akkor azt mondom, tárgyaljunk arról, hogy nem biztos, hogy vissza kell fizetni minden adósságot. Emiatt úgy gondolom, a mozgó rész nem lehet a városüzemelési rész, az a szám, és nem olyan nagy szám ez a tizenegynéhány milliárdhoz – én így prognosztizálom, 20 milliárdról nem beszélünk, mert feladatok mentek el – de ebből bizony olyan milliárd körüli összeg, amit a város üzemelésére szoktunk költeni. Ezt költsük és tervezzük az idei szinten is, én ezt javaslok kívánságként, mert természetesen a koncepció majd annyit fog érni, amennyit majd a konkrét adatokból lehetőségként be fogunk tervezni. Úgy tudom, az osztály így is szokott tervezni minden évben, csak ezeket tekintjük ugyanolyan fix költségnek, mint pl. a hitelek kamatát vagy a villanyszámlát, amiben szintén nem szoktunk alkudozni, és egy csomó olyan kötelezettségvállalást, amit egyébként elvállaltunk, és több évre menő, ott is a számot be szokták írni. Aztán később, ha erre nem lesz lehetőség, mert az élet ezt nem igazolja vissza, akkor beszéljünk arról, mit miből fogunk faragni. Addig csak abból faragjunk, ami önként vállalt feladat, ill. olyan feladat, ami nem az önkormányzat alaptevékenysége.

### **Gyutai Csaba:**

A villanyszámlán is lehet faragni, közbeszerzési eljárás alatt van éppen a villanyfelhasználásunk, remélem, hogy itt jelentősen kisebb összeget tudunk elérni a korábbi évekhez képest. Alapvetően egyetértek képviselő úrral, de nem szeretném, ha megkötnénk a tervezési folyamatot, mert eddig minden évben legalább inflációarányosan a városüzemelési költségek emelésre kerültek. Ha a költségvetés egyensúlya a legfőbb prioritás kell legyen, akkor minden területen érvényesíteni kell a szigorú szempontokat. Nem tartanám szerencsésnek, hogy most, ebben a periódusban, amikor még abszolút mozog minden szám, nem látni az adóbevételeket, nem látni a transzferek mértékét, nem látni, hogy a maradó és a tőlünk elkerülő feladatok

finanszírozási különbsége milyen lesz, addig még egyetlen tételnél sem szerencsés megkötni a kezünket.

**Dr. Tóth László:**

Az önkormányzatnak van egy jogszabályi kötelezettsége, hogy koncepciót készítsen. A jelenleg rendelkezésre álló adatok alapján ez a koncepció el is készült. Hogy miért jutottunk ide, hogy a koncepció miért csak szöveges részből és viszonylag kisszámú adatból áll – ha már egyszer Major Gábor képviselő úr a nagypolitika színterére tévedt – akkor azt el kell mondani, hogy az ország nincs éppen fényes helyzetben. Most olyan nagy horderejű lépésre készül, amit idáig még számszerűsíteni nem sikerült. Hogy az ország miért jutott ilyen helyzetbe, az főleg a szemben lévő ellenzéki képviselők részéről nem ismeretlen. Az, hogyan lett a 2002-es GDP arányos, 4,1 %-os költségvetési hiányból 2006-ra közel 10 %-os GDP arányos költségvetési hiány, hogyan emelkedett a bruttó GDP arányos államadósság 51 %-ról 83 %-ra, plusz ezen kívül mennyire nem jól kezelték a 2008-as gazdasági válságot, amit az akkori komoly miniszterelnökünk megjegyzése szerint Magyarországot nem is fogja érinteni. Eljutottunk odáig, hogy kell most csinálni valamit, és nem lehet azt mondani, hogy négy évig nem csináltunk semmit, de azért nyertünk. Most eljutottunk addig, hogy valami történik. Azon lehet vitatkozni, hogy ez jó vagy rossz lesz, azon is lehet vitatkozni, hogy ezt most már el kellett volna végezni, kellenének-e számok, nem kellenének-e számok. De ettől függetlenül azért én 22 évvel ezelőtt kezdtem az önkormányzati munkát, akkor nem volt költségvetési koncepció, ugyanakkor volt költségvetés. Való igaz, amit Tombi Lajos képviselő úr mondott, minden évben azzal mentünk neki, hogy milyen rossz évünk lesz, és nem tudunk kijönni a bevételekből. Major Gábor képviselő úr felolvasásból elégségest kapott, szövegértésből már nem, mert a levélben nem normatívákról, hanem feladat-finanszírozásról van szó, de – gondolom – egy idő múlva ezt is meg fogja érteni, igyekszem, és a tőlem telhető mindent megteszek annak érdekében, hogy előbbre jusson ezen a téren is. A koncepciónak jelenleg az a lényege, egyrészt megfelel a jogszabályoknak, másrészt valóban kijelöli azt az irányt, amivel – ha a költségvetéshez szükséges számok meglesznek – el tud indulni az önkormányzat. Nem tartom valószínűnek, hogy ez a mostani, szintén koncepcionális szinten kimutatott bevétel-csökkenés és kiadás-csökkenés között ekkora különbség lenne, hiszen senkinek nem érdeke egy önkormányzatot lehetetlen helyzetbe hozni. Emiatt idő előtti az a levél, amit Major Gábor képviselő úr felolvasott és polgármester úrnak odaadott. A város mindig jó költségvetést szokott hozni, ezt nem csak mi állapítottuk meg. Igaz, elhangzott az is, hogy ebben benne volt az ellenzék, természetesen, a „nem” gomb nyomását mindig az ellenzék csinálta, ill. népszerűtlenek voltunk, amikor a kiadásnövekedési és a bevételecsökkenéssel kapcsolatos javaslataikat nem fogadtuk el. Ha bent van ebben ez is, akkor elismerem, hogy bent van az ellenzék is. A többség eddig is felelősen gondolkodott, ezután is felelősen fog gondolkodni, és amint meglesznek a számok, egy olyan költségvetést össze fog rakni, mint idáig. A többségnek az ezzel kapcsolatos hozzáállása, felelőssége nem változott, a mostani jogszabályi feltételeknek eleget téve várjuk a számokat, és addig, amíg nincsenek számok, addig ne próbáljunk számokról 10-15-20 perces vitákat generálni. Mi lenne, ha még számok is lennének? Egyébként korábban a szocialistáknak éppen az volt a probléma, Kiss Ferenc képviselő úr említette, hogy ő is visszakérte, hát én is néhány jegyzőkönyv ezzel kapcsolatos részletét, ill. emlékeim is vannak ennyi idő után. Tehát mindig az szokott lenni a probléma, hogy a költségvetési koncepcióban megvannak a sarokszámok, és ettől miért nem lehet eltérni. Most nincsenek sarokszámok, el is lehet tőle térni, sőt, még a körzetekre vonatkozó javaslatokat is meg lehet tenni, és mindazt,

ami még esetleg a kiadásunkat csökkenti. De olyan javaslat is jó lenne, hogy az önkormányzat bevételeit hogyan lehetne növelni.

### **Kiss Ferenc:**

Már Dr. Kocsis Gyula és Dr. Tóth László is idézett, igen, tegnap elmondtam, valójában mi egy kicsit el voltunk kényeztetve, saját magunkat is elkényeztettük, amikor érdemi vitákat folytattunk egy költségvetési koncepcióról, és meghatároztuk azokat a sarokszámokat, amikor a későbbiek folyamán ettől nagyon eltérni nem lehetett. Mindig ez volt a válasz. Nagyon sajnálom a kormánypárti képviselőtársaimat, amikor most olyat kell megvédeni, ami védhetetlen, hiszen Dr. Tóth László is azt mondja, a rendelkezésre álló adatok alapján. Hát, ebben adat nincs. Talán információk alapján készült ez a költségvetési koncepció, és ezt kritikával kell illetni az ellenzék részéről, de megbántani és bármiféle olyan jellegű személyes felvetést nem is akarok, mert én most csak sajnálni tudom azokat, akik ezt a védhetetlent védeni akarják. Mert tudják, hogy ebben, egy költségvetési koncepcióban mi mást szoktunk megfogalmazni, és az rossz hivatkozás, mert más városokban ilyen volt. Mi büszkék voltunk arra, hogy Zalaegerszeg város felelősen gazdálkodott, nem halmozott fel hiányt, adósságot, és ebben mi mindig ott voltunk a dobogón. Nagykanizsára ne hivatkozzunk, mert mindig úgy emlegettük, hogy eladósodott város, de polgármester úr is mondta, igen, az adósság konszolidáció az önkormányzatoknál folyamatban van. Zalaegerszegnél lehet ez 30-40 a mi 2 milliárdos adósságunknál, de mit szól a több tízmilliárdos? Neki 70 %-ot fognak kompenzálni? Tegnap is elmondtam Lázár János után szabadon, hogy mindenki annyit ér, amennyi az adósságállománya. Mi becsülettel, felelősséggel ezt alacsonyan tartottuk. Bezzeg akinek 70 milliárdot megvalósított, az úgy látszik, most büszke lehet erre, mert a kormány megoldja helyette az adósságot. Erre én nem vagyok büszke. Azt mondjuk, hogy a társaságaink is milyen helyzetbe kerülnek, közműadó. Az előterjesztésben még az van, a városé lesz 100 Ft, egy éjszakai adóvíta során – jegyzőkönyvet olvastam hétfő éjjel – fideszes képviselő azt mondja, ne 100 Ft legyen, hanem 125 Ft, valamelyik még azt is mondta, legyen 150 Ft. Ez éjjel negyed egykor volt. Másnap 10 órakor már a Parlament elfogadta, hogy 125 Ft, de azért legyen mentesülve alóla a Mavir meg a Mol. Ez tudják, mit jelent? Ez a legutóbbi közgyűlésen a Zalavíznél 160 millió Ft lett volna, ezzel, hogy ez megemelkedett 25 %-kal, 200 millió Ft lesz, amit neki be kell fizetni. De mondhatom a Zala-Depot is, akinek a társasági adója 30 %-ra fog emelkedni, és itt van a saját társaságunk, a Városgazdálkodási Kft., akivel felvetettük a hitelt, akár a parkolóépítésre, akár a parkolóházra, hogy ne a város vegye fel. Most kiderült, hogy a kormány az önkormányzati saját tulajdonú cégeket nem konszolidálja, nem fogadja el neki az adósságot. Valójában azért emeljük meg a parkolási díjat, világos, és ebben igaza van, mint gazdálkodó egységnek, valahogyan ki kell gazdálkodnia ezt a hitelt. A határozati javaslat 6.) pontja, hogy polgármester úr folytasson tárgyalásokat a gazdasági társaságok vezetőivel, hogyan lehetne újabb forrásokat bevonni, ők a saját dolgaikkal lesznek elfoglalva, és nagyon nem tudnak nekünk ebben segítséget adni. Azt mondja Tombi Lajos képviselő úr, hogy elvesznek feladatot tőlünk. Igen, az önkormányzatoktól elvesz a kormány feladatokat 300 milliárd Ft-ban, de elvett 400 milliárd Ft-os finanszírozást is. Sokszor kritizáltuk, hogy mit jelent az önkormányzatok részére. Emlékszem, amikor 1100 milliárd forint volt az önkormányzat finanszírozása, most a költségvetésben ez 600 milliárd forint lesz, lényeges, igaz, hogy a feladat is elkerül. Az eddigi aggodásunk, hogy egyensúlyban tartsuk a költségvetést, igaz, hogy a prioritásokban voltak véleménykülönbségek, de abban igen, hogy nem kell működési hitelt felvenni, ez most elúszni látszik. A jelenlegi ismereteink szerint – és ebben nem a hivatal, nem a városvezetés a hibás, hanem az a környezet, az a feltétel, amilyen helyzetbe a kormány hozta most az önkormányzatokat, és Önöket is, bennünket is.



Abban igaza van Dr. Tóth László képviselő úrnak, hogy megfeleltünk az előírásoknak, november 30-ig lesz költségvetési koncepciónk, de tartalmilag, számszakilag ebben semmivel nem jutottunk előbbre, erről vitát nem tudunk lefolytatni. Nagyon irigylem a hivatalt és a városvezetést, akinek össze kell rakni egy olyan költségvetést, ami Tombi Lajos képviselő úr szavaival élve azonos szinten kívánja biztosítani a városműködtetést. Miből? Amikor az anyag írja, hogy csökken az iparüzési adó bevételünk, kevesebb lesz a normatív finanszírozás az üzemeltetésre, a szociális ellátásra. Sok sikert kívánok ahhoz, hogy ez sikerüljön, és olyan költségvetés kerüljön elénk, de ez a költségvetési koncepció semmi pluszt, semmi többet nem nyújt. Azokat a feladatokat fogalmazta meg, amit a hivatalnak el kell végezni, és ezeket az egyeztetéseket le kell folytatni.

### **Gyutai Csaba:**

Valóban nem vagyunk könnyű helyzetben. De miért kerültünk ide? Szerintem abban nagy igazsága volt Dr. Tóth László képviselő úrnak. Akik gyakorlatilag csődbe juttatták az országot, azok mondják azt, hogy itt minden rossz és minden elvetendő. Azért egy kicsit nagyobb önmérsékletet kellene ebben a kérdésben tanúsítani a szocialista képviselőknek helyben is, az országban is. Ez a véleményem. Néhány tartalmi megjegyzésre, amit elmondott képviselő úr. Adósság konszolidáció. Nyilván valamit a kormánynak ebben a kérdésben lépnie kellett. Miért? Ha egy önkormányzat fizetésképtelen, az önkormányzati adósságot az európai statisztikai hivatal, és a bankok államadósságként tartják nyilván. Ha az önkormányzat fizetésképtelene, kvázi ez azt jelenti, hogy az ország is fizetésképtelen. Tehát az eladósodott önkormányzatot konszolidálni kell. Azon lehet vitatkozni nyilván, hogy ez hogyan történik, milyen mértékben történik, igazságos, nem igazságos. De hogy a rendszerbe be kellett avatkozni az ország fizetőképessége érdekében, az nem lehet kérdés. Nem értem, miért mondja azt képviselő úr, hogy a Zala-Depo esetében a társasági adó növekszik. A társasági adó nem szektorális adó, azt minden gazdasági társaságnak fizetni kell, ez nem fog növekedni. Az iparüzési adó kérdése. Itt valóban vannak problémák a város gazdaságában, jól látjuk, hogy a legnagyobb foglalkoztató a város legnagyobb vállalata piaci problémákkal küszködik, vélhetően jövőre a termelése Zalaegerszegen csökkenni fog. Ebből következően kevesebb adót is fog fizetni. Az azonban örvendetes, hogy más vállalatok, pl. a Gartner, vagy a Schneider-csoport jelentősen bővíti a tevékenységét. Itt az a kérdés, hogy ezek a termelésbővítések, kapacitásbővülések tudják-e ellensúlyozni azt a piacvesztést, ami a Flextronics esetében megtörténik. Ezt most még nehéz megbecsülni, így adótitkot, hogy a vállalatok gazdasági érdekeit se sértsük, próbálunk a nagyvállalatokkal – elsősorban az első 20-30 vállalattal – beszélni, és pontosan megbecsülni a következő évi gazdasági tevékenységüket, hogy az iparüzési adó mértéke is pontosan becsülhető legyen.

### **Major Gábor:**

Ha már személyesen megszólítottam Dr. Tóth László képviselő úr által, akkor be kell látnom azt, hogy Dr. Tóth László képviselő úrnak valószínűleg az elmúlt 20 év képviselői munkája során nem maradt más, és úgy néz ki, csak egyetlen fegyvere, mikor nem tud mit mondani, hogy elkezd másokat sértegetni, és tereli a szót mindenfajta dologra, ami csak elképzelhető. Ha már egyszer nagypolitikára tévedt Dr. Tóth László képviselő úr azon túl, hogy személyeskedett – amivel nem kívánok foglalkozni, az ő szintjére süllyednék vissza ezzel, ennél kicsit többre tartom magam – akkor nézzük egy kicsit a számokat. Nem is akarok belemenni nagyon az országos politikába, hogy az adósságállomány hogyan alakult, hogyan sem. Két egyszerű szám. 2002-ben az ország kamatszolgálata 739 milliárd Ft volt, ami a GDP-nek a 4,73 %-át tette ki. Ez az összeg 2002-ben, amivel Önök annak idején átadták a kormányzást. 2010-ben, a

kormányváltáskor ez a szám 1067 milliárd Ft volt, ami többnek tűnik, mint a 739 milliárd Ft, valóban, azonban a GDP-nek csupán 3,8 %-át jelentette, tehát GDP arányosan kevesebb ez a nagyobb, mint amikor Önök átadták a kormányzást. Azért ne felejtünk el még egy mondatot az Önök miniszterelnökétől, pártelnökétől 2010-ből sem, amikor egy televíziós beszélgetésben azt mondta, a magyar gazdaság sokkal jobb állapotban van az eu-s átlagnál, és a 80 %-os államadósság mérték is inkább az uniós középmezőnyben van. Ennyit azokról az érvekről, amiket Önök a 2,5 év utáni kormányzásról elő tudnak hozni, és próbálják menteni azt, ami menthetetlen, hogy az elmúlt 2,5 év szabadságharca odáig vezetett, jelenleg ott tartunk, hogy nem egészen 1,5 hónappal az év vége előtt nem tudunk konkrét számokról beszélgetni. Az intézmények nem tudják, mi lesz a helyzetük, nem tudjuk, mennyi pénzünk van rá, az emberek nem tudják, átkerülnek-e egyik hivatalból a másikba, milyen sorsuk lesz, egyszerűen az a káosz, amit Önök okoztak, ez egyszerűen kibogozhatatlannak tűnik. Az Európai Unió sorra dobja vissza azokat a jogszabályokat, amiket Önök hoznak, egyszerűen átláthatatlan a helyzet. Mindazonáltal valószínűleg a Cavinton hiányzott képviselőtársamtól, amikor a saját maguk által megfogalmazott levelet próbálom most már 2,5 év óta elfogadtatni Önökkel, és ezt minősítette, így nem értem. Ha én sem, akkor valószínűleg Ő sem értette annak idején, amikor viszont elfogadta a szocialista kormányok idején. De még egyszer. Én azt a helyzetet sérelmezem, amibe jelenleg az önkormányzat került, és ezért a törvényhozás felelős, és a parlamentben ülők, hogy olyan jogszabályok még nem születtek meg december hónaptól 10 napra, amik azt fogják szabályozni, hogyan fog működni az önkormányzat az elkövetkezendő egy évben. Hogy lehet így felelősségteljesen tervezni, felkészülni a jövőre, feladatokat ellátni? Ez lett volna a kérdésem, erre szerettem volna felhívni a figyelmet. Sajnálom, hogy van, akinek a magyar nyelv problémát okoz.

### **Tombi Lajos:**

Akceptálva polgármester úr kérését, egy kicsit módosítom a javaslatomat, látva a 9 pont közül az egészet, de egy szó erejéig azért szeretnék visszatérni arra, amit ellenzéki képviselőtársaim mondanak, prognosztizálnak. A régi mondás az, hogy a puding próbája, ha megeszik. Hogy az ízt érezzük, ahhoz meg kell enni. Lehet, hogy utána kiköpjük, mert keserű lesz, de ahhoz meg kell enni, meg kell próbálni. Állampolgárként, de képviselőként is, ha ez az új rendszer, mert hiszen nem csak a finanszírozás fog átalakulni, sok minden, feladatrendszer, ha ez azt fogja eredményezni, hogy az életminőség, az utak fenntartása, elérhetőség Budapestre, oktatás, egyéb jó vagy jobb színvonalon fog működni, akkor nekem tök mindegy, hogy önkormányzati vagy állami feladatviselő van. Ezt ki kell próbálni, ez folyik most, ez az átalakító munka. Biztos, hogy minden átalakításnak vannak forgácsai, lesznek rossz hajtásai is, amit remélem majd lenyesegetnek. De ezt az egy évet meg kell adni, ki kell próbálni, hogy működik. Ha nem fog jól működni, akkor 2014-ben el fogják zavarni a rendszert, de lehet, hogy jól fog működni, akkor viszont örülni kell neki. Nekem tök mindegy, sőt, önkormányzati emberként azt mondom, sokkal kényelmesebb lesz a feladatunk, mert amiért mi volt a felelősek, most állami feladatként elvégzik. Ez is egy lehetőség. Igazából ez a munka most folyik, és ezért adom meg az a bizalmat, hogy jó lesz a költségvetés, majd februárra meg fogjuk csinálni. Bízom benne. Olyan még nem volt, konszolidáltabb időszakban sem, hogy ne változott volna akár az utolsó hónapban a költségvetési szám. Volt, amikor két-háromszáz millióval az utolsó, amikor az országos költségvetést elfogadják, mindig szokott változni valamennyi, ezt felesleges korábban tenni. Azért ragaszkodnék egy ponthoz, és polgármester úrnak igaza van, nem hiszem, hogy meg kellene kötnünk magunkat, és amit javasoltam, abban benne van, hogy kössük meg magunkat. Nem erősebb korlátot szeretnék írásba foglalva, hogy prioritást

kapjon a város infrastruktúrájának az üzemeltetése, fenntartása az önként vállalt feladatokkal. Ez el is hangzott, erről szólt a történet, ezt kellene számszerűsíteni. Mások számszerűsítették, az 5. pont félig-meddig erről szól, a felülvizsgálatról, a 6. pont sokkal ügyesebbek, a bankárokat nem nem szeretem, de a helyzet adja, azt leírjuk és írásba foglaljuk a 7. pontban, hogy a korábban vállalt kötelezettségek, adósságszolgálat prioritást élvez. Akkor írjuk le, hogy a város üzemeltetése, fenntartása, a hóeltakarítás, egyéb dolgok – a városüzemeltetést én elég távan értelmezem – az is prioritást élvezzen. Meglesznek erre a válaszok februárra, nem kell annyira kétségbe esni, ez működni fog. Polgármester úrral egyetérték, az adósság konszolidációt én sem tudom elképzelni, hogy hagyni kellett volna az önkormányzatokat abba a helyzetbe, akár hibásak, akár nem, az egy felelőség kérdése, hogy hibás vagy nem hibás. De az emberek maga az önkormányzat, a városokat, falvakat élni kell, konszolidálni kell, ebben nincs vita. Arra kérem, mint képviselőt, polgármester urat, erre látok lehetőséget, hogy azt a pluszt kellene hozzátenni ehhez az ún. adóskonszolidációhoz, hogy akik ezzel nem élnek, vagy kisebb mértékben élnek, azok előnyt élvezzenek bizonyos pályázatoknál. Mert az tényleg durva lenne, hogy akiket most kihúznak a ramatyból, azok a jövő évi pályázaton minket üssenek ki egy Európai Unió pályázatnál. Valamilyen igazságosságot a képviselőknek bele kell tenniük ebbe a konszolidációba, hallottam és olvastam a sajtóban ilyen szándékot, hogy akik viszont nem csúcsfogyasztók – ha szabad így nevezni ezeket az önkormányzatokat – azok előnyben részesüljenek azokkal szemben, akiket most kisegítünk. Meg fogom szavazni ezt a koncepciót, de kérem, hogy 10. pontként egy ilyen mondat kerüljön be, hogy a városüzemeltetés prioritást élvezzen az önként vállalt feladatokkal szemben. Ez semmi más, mint a tervezés alapja, mint ahogy többen már elmondtuk.

### **Dr. Kocsis Gyula:**

Pénzügyi Bizottság elnöki minőségemben hadd szóljak. Nem viszi előre a dolgot, ha politikai sárdobálások kapcsán próbáljuk megoldani a koncepció-ügyet, nem viszi előre az sem, ha egymásra mutogatva mondjuk, hogy ki mennyiben volt ennek okozója. Elég szomorú az országnak, hogy ezek a szekértábori álláspontok nem közelednek egymáshoz, mindannyian isszuk a levét. Viszont tény az is, hogy most nagyfokú kapkodás látszik kormányzati szinten is, ennek vannak nyomai ebben a koncepcióban is. Ennek ellenére el kell mondjam, mindezek tegnap a bizottsági ülésen is felmerültek, mégsem tudtunk jobb megoldást kihozni, mint azt, hogy ez így támogatható, elfogadható. Miután nem tudunk mást mondani. Tény, el kell mondani, emellett garancia – ezt mindkét ellenzéki képviselő is elismerte – hogy a város eddig sem költött sokat, nem rugaszkodott el magától, a jelenlegi városvezetés is értette ennek feladatát, és a jövőben is érteni fogja, hogy ilyen felelősséggel tartozik a városnak. Ez tény, ezt el kell ismerni, egyrészt ez garancia arra, hogy megfelelő költségvetést tudnak készíteni. A másik garancia pedig az, hogy megfelelő szakemberek állnak ehhez rendelkezésre, akár a hivatal dolgozói, akár a könyvvizsgálót mondanám, aki tényszerűen le is írta – az utolsó előtti bekezdést kell nézni – hogy nem bővíthető a költségvetés, csak a kiadásig, és valószínűleg a kiadásokat kell csökkenteni, ha meghaladná. Valószínűleg nem is fog ellenjegyezni mást, ha úgy látja, ez a megfelelő. Másrészt tegnap a bizottsági ülésen Dr. Csanádi Ágnes tanárosan végigment azokon a dolgokon, hogyan kell majd számbavenni a költségvetés összeállításánál azokat a szempontokat, amik alapján a mai világban ilyen megtörténhet. Ajánlom és javaslom, hogy ezt zsinórmértékként kövesse akár a hivatal, akár a vezetés. Viszont azt is el kell mondani, ez is tény, hogy nagyban a most számbavételnél attól nem is tér el, amit Dr. Csanádi Ágnes javasolt. A koncepció ebben a vonatkozásban kielégítő, megfelel azoknak a jogszabályi elvárásoknak, aminek kell,

és be kell látnunk, hogy jobbat úgysem tudtunk volna. Bármennyire is okoskodunk itt órákon keresztül, akkor is csak ez lesz az eredmény.

**Gyutai Csaba:**

Megfelelő körtekintéssel és alapossággal – ahogy képviselő úr is fogalmazott – fogjuk elkészíteni a korábbi évek gyakorlatának megfelelően a költségvetést. Erre a hivatalban is a személyi garancia biztosított.

**Dr. Tóth László:**

Egyetértek Dr. Kocsis Gyula képviselő úrral, csépelhetjük a szót, akkor sem fogunk előbbre jutni ebben egyrésztől. Másrésztől nem javasolnám beépíteni, ill. ha beépítenénk, akkor is ugyanoda jutnánk, hogy természetesen a városüzemeltetés, a város működése prioritást élvez a nem kötelező önkormányzati feladatokkal szemben. Ez evidencia, ezt az önkormányzati törvény értelmezéséből is levonhatjuk. Tehát teljesen felesleges, de beleírhatjuk, ettől nem lesz sem jobb, sem rosszabb a költségvetési koncepció. Egy személyes megjegyzést tennék anélkül, hogy bárkit bántanék. Nekem ilyenkor hiányzik Kárászné dr. Rác Lída, mert vele lehetett vitatkozni, és értett ahhoz, amit mond.

**Gyutai Csaba:**

Tényleg, az említett volt képviselőtársunkat lehet, hogy szerettük, lehet, hogy nem szerettük, de a szakmai megállapításaiban mindig volt valami, ebben egyetértünk. Nem véletlenül kapott a mostani többségtől Zalaegerszegért díjat.

**Doszpoth Attila:**

Végighallgatva a koncepció vitáját, többen is leszögezték, és a független könyvvizsgáló is leírja a jelentésében, hogy a jogszabályoknak a koncepció megfelel. A vita nagy része – legalábbis a tartalmi része – ekörül folyt. Egy másik megközelítésből is kell nézni ezt a koncepciót, egy olyan időszakban vagyunk, amikor az önkormányzati rendszerhez kapcsolódó struktúrák megváltoztak. Ennek most egy olyan időszaka van, amikor ez még nem futott végig, és nyilván mi ezt nem nézhetjük statikus módon. Ki kell dolgozni, és egyébként ezek a határozati javaslatok tartalmazzák, akár az intézmények tekintetében azokat az iránymutatásokat, amik arra készítenek bennünket, hogy újragondoljuk a rendszereinket. Nem csak az a lényeg, hogy ugyanígy működünk tovább, és többet kérünk vagy kevesebbet kaptunk, hanem miért olyan nagy csoda az, hogy az óvodánál és az eü-ágazatban működik GESZ, akkor miért ne működhetne az iskoláknál? Ilyeneket fogalmaz meg pl. ez a határozat, ezen gondolkodnunk kell, és meg kell lépnünk, ami nyilván takarékosabb, hatékonyabb gazdálkodást igényel. A közműszolgáltató cégeink tekintetében – elsősorban a lakosság teherbíró képessége figyelembevételével – egy korlátot kaptak, de azért van olyan cégünk, és ezeknek a cégeknek is vannak olyan ágazatai, amik nem ebben tevékenykednek. Az önkormányzatnak azt kell megnéznie, hogyan tudja segíteni ezeket a tevékenységeket, amik aztán ezek esetleg profitot termelhetnek, nem akármért van benne a határozati javaslatban, hogy a cégvezetőkkel ezzel kapcsolatban tárgyalásokat kell folytatni. Ebben az időszakban beigazolódik, hogy a cégeink, amelyek a közszolgáltatáson fennmaradtak és megerősödtek, most, ebben a helyzetben, amikor a gyengék egyébként elhullanak, egyéb területeken is tudnak előbbre lépni. Ennek talán az egyik jele az, hogy a Zala-Depo az útellenőrzést és a kisebb úthibák javítását elnyerte. Miért ne csinálhatná meg ő a javításokat? Miért ne csinálhatná meg ő a javításokat a környékbeli településeken? Sokkal dinamikusabban kell hozzáállni, ahhoz ez a koncepció iránymutatás, még ha nem is tartalmaz számokat. Meg kell találni azokat a

megoldásokat. A városüzemeltetési és városfenntartási költségeknek a lefixálása megbillenti a rendszert, de én inkább úgy fogalmaznám meg – és nem kell ide 10. pont – ha ezt Tombi Lajos képviselő úr elfogadja, hogy a feladatok minőségében és mennyiségében ne változzanak. Aztán hogyan oldjuk meg, azt megint azokkal az átalakított rendszerekkel kell majd elérnünk. Azt senki ne mondja, hogy a mostaninál nem lehet hatékonyabban csinálni, ami esetleg kevesebb pénzbe is kerül. De egyébként azzal az alapfelvetéssel, amit képviselő úr mondott, hogy ezeket minimum ezen a színvonalon fixálni kellene, egyetértek, de ennek mi a költségvonzata, mennyibe kerül, mennyi van rá, az nyilván egy kicsit más kérdés. Látszik, a világ minden táján nem akkora nagy csoda az, és egyre több részén látszik, hogy egy-egy helyhatóságnak, egy-egy régióknak önmagának kell elsősorban megtalálnia azt a kiutat, azt az alapot, ami az egész életet, a közösség életét és a közösségi létet megfelelővé teszi. Jól látszanak azok a kimutatások, hogy gazdaságilag erős városoknál ezek a változások, bármilyen változások kevésbé tépázzák meg, kevésbé hatnak rájuk. Zalaegerszeg ezen az úton elindult, hiszen megteremtette azokat a fizikai alapokat, ami a gazdaság fejlesztéséhez megfelelő. Vannak ágazatok, vannak olyan egyéni sorsok, egyéni cégsorsok, amik negatívak ebből a szempontból, és ebben mindenki részt vett a patkóban, azok a gazdasági alapok megteremtése. Jól látszik, hogy pont azok szolgálhatják azoknak a bevételeknek a biztos voltát, amelyekre lehet elsősorban alapozni, és nem feltétlenül csak az államtól jövő kiegészítésekre. Nem elsősorban a kötelező feladatokra gondolok, hiszen azokat joggal várja el az önkormányzat az államtól. Ha mással nem, egy kicsit nézzük úgy ezt a koncepciót, és akkor mindjárt más a lényege, hogy ez egy felhívás arra, hogy másképpen gondolkodjunk, ne csak osztani és szorozni tudjunk másképpen, hanem alapjaiban gondolkodni is.

### **Gyutai Csaba:**

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Két módosító indítvány érkezett, az egyik Tombi Lajos képviselő úrtól.

### **Tombi Lajos:**

Nekem tetszik, amit Doszpoth Attila alpolgármester úr mondott, hiszen a lényeg, hogy a minőségről van szó. De azt tartottam volna rossznak, hogy a városüzemeltést meg sem említjük a koncepciónak. Tehát én azt a mondatot szívesebben venném, egyértelműen arról kérek szavazást, mert ha a pénzügyeseknek sokkal jobban elfogadható, nekem mindegy. A lényeg, hogy a város felé szolgáltatott városüzemelési színvonal nem romolhat, sőt, minőségi legyen. Köszönöm a segítséget.

### **Gyutai Csaba:**

Tehát Tombi Lajos képviselő úr módosító javaslata új pontként kerülne a határozati javaslatba: a költségvetés tervezése során a városüzemelési feladatok minősége lehetőség szerint ne változzon. Határidő: a költségvetés elfogadása, felelős a polgármester. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot.

Major Gábor képviselő úr módosító javaslata, hogy Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése él a felterjesztési jogával, és ennek értelmében a Magyar Köztársaság miniszterelnökéhez az alábbi levelet juttatja el: *„Orbán Viktor miniszterelnök részére. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felhívja Magyarországnak Kormányának figyelmét arra, hogy az önkormányzat részére kötelezően előírt feladatok ellátását veszélyezteti, és súlyos eladósodásához vezethet az állami normatívák legalább inflációkövető növelésének elmaradása, valamint a feladat-elvonás mértékénél nagyobb arányú költségelvonás, amit az önkormányzat sem költségcsökkentéssel, sem pedig saját*

bevételekkel pótolni nem tud. Felkérjük miniszterelnök urat, hogy az önkormányzatok részére legalább a kötelezően ellátandó feladatokhoz szükséges, legalább inflációval növelt mértékű normatívák megállapításáról intézkedjen. Határidő: azonnal, felelős: polgármester” Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **6 igen, 3 ellenszavazattal, 9 tartózkodás mellett nem fogadta el** a javaslatot.

Kérem, hogy a teljes határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **13 igen, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 190/2012. (XI.22.) sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2013. évi költségvetési tervezéshez a határozati javaslat további pontjaiban megfogalmazottak figyelembe vételével elfogadja a költségvetési koncepcióját. Felkéri a jegyzőt a tervezési munka további koordinálására, a várható bevételek – kiemelten az állami hozzájárulások - pontosítására, az adóbevételek mind pontosabb meghatározására, különösen az újonnan bevezetendő közműadó vonatkozásában, valamint új bevételi források és kiadáscsökkentő lehetőségek feltárására.

**Határidő:** 2012. december 31.

**Felelős:** Dr. Kovács Gábor jegyző

2. A költségvetés elfogadása előtt a közgyűlés elé kell terjeszteni azon önkormányzati rendelet-tervezeteket, amelyek a bevételi és kiadási előirányzatokat befolyásolják, illetve megalapozzák.

**Határidő:** 2013. évi költségvetés elfogadása

**Felelős:** Dr. Kovács Gábor jegyző

3. Az oktatási intézményrendszer fenntartásában bekövetkező változásokra tekintettel a költségvetés készítésekor törekedni kell arra, hogy az önkormányzat feladatkörében maradó működtetési feladatok ellátását a leghatékonyabb és leggazdaságosabb szervezeti formában biztosítsa.

**Határidő:** 2012. december 31.

**Felelős:** Dr. Kovács Gábor jegyző

4. Az önkormányzati feladatok központi költségvetés általi finanszírozásának rendszerében bekövetkezett változások, a normatív finanszírozás helyett a feladatfinanszírozás előtérbe helyezése miatt az önkormányzat költségvetési szerveinek fenntartói finanszírozását új alapokra kell helyezni az intézmények által elkészített 2013. évi költségvetési javaslat alapján, a pénzügyi lehetőségek függvényében.

**Határidő:** 2013. évi költségvetés elfogadása

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

5. Át kell tekinteni az önként vállalt feladatok finanszírozhatóságát a kötelező feladatellátás elsődlegessége érdekében. A civil szféra, a sport és kulturális egyesületek, alapítványok támogatását új alapelvek mentén

célszerű kialakítani, amely a társadalmi hasznosság szempontjait kiemelten veszi figyelembe.

**Határidő:** 2012. december 31.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

6. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a gazdasági társaságok vezetőivel folytasson egyeztetéseket újabb források bevonása érdekében a felhalmozási célú kiadási lehetőségek bővítéséhez, különösen a pályázati önrész és a felújítási vis-maior helyzet kezelésére.

**Határidő:** 2012. december 31.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

7. Fejlesztési feladatok és felújítási célok tervezésénél elsősorban a korábban vállalt kötelezettségek, az adósságszolgálat és a 2012. évben megkezdett feladatok forrásigényét szükséges biztosítani. Új beruházások tervezésénél különös figyelmet kell fordítani a megvalósuló beruházások fenntarthatóságának pénzügyi hatásaira.

**Határidő:** 2013. január 15.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

8. A 2013. évi költségvetési rendeletben az előre nem tervezhető feladatok ellátása érdekében és az esetlegesen elmaradó bevételek pótlására lehetőségekhez mérten céltartalékot kell képezni.

**Határidő:** 2013. évi költségvetés elfogadása

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

9. A kormány javaslata alapján 2013. évben sor kerülhet önkormányzatunk adósságállományának részbeni konszolidációjára. Tekintettel arra, hogy az adósságállomány állami átvállalásának mértéke nem ismert, a jelenleg érvényes hitelszerződésekben foglalt kötelezettségek alapján kell tervezni a 2013. évi költségvetésben az adósságszolgálat összegét.

**Határidő:** 2013. évi költségvetés elfogadása

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

10. A 2013. évi költségvetési rendelet előkészítésekor törekedni kell arra, hogy a városüzemelési feladatok minősége lehetőleg ne változzon.

**Határidő:** 2013. évi költségvetés elfogadása

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

---

*Gyutai Csaba polgármester 13:00 órától szünetet rendel el.*

*S Z Ü N E T*

*A testület 13:40 órakor folytatja a munkát.*

---

## **11. A Zalaegerszeg és Térsége Belső Ellenőrzési Társulás társulási megállapodásának felmondása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Gyutai Csaba:**

A zalaegerszegi kistérségben, aminek a vezetői mi vagyunk, Belső Ellenőrzési Társulás működött, viszont korábbiakban ennek a társulási formának állami támogatása nem lesz, így erre ezt a társulást fenntartani nincs értelme, felesleges. Mivel mi vagyunk a legnagyobb település, a többi település helyett is belső ellenőrzés költségeit nekünk kellene fizetni. Ezért azt a javaslatot teszem, hogy ezt a Belső Ellenőrzési Társulást mondjuk fel december 31-i hatállyal. Mi a saját önkormányzatunkban természetesen az ellenőrzési feladatokat a saját Ellenőrzési Irodával meg tudjuk oldani, a többi település pedig más módon gondoskodni tud erről a feladról.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 191/2012. (XI.22.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszeg és Térsége Belső Ellenőrzési Társulás társulási megállapodását 2012. december 31-i hatállyal felmondja. A felmondás csak akkor lép hatályba, ha azt a társulásban részt vevő tagönkormányzatok mindegyike képviselő-testületének minősített többséggel hozott határozatával jóváhagyja.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy döntéséről a Társulás tagjait értesítse és a további szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Határidő:** a társulás tagjainak értesítésére: 2012. november 30.  
a további szükséges intézkedések megtételére: 2012. december 31.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

## **12. Javaslat a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2013. évi ellenőrzési tervére**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Dr. Kovács Gábor:**

Már a megszokott módon terjesztjük a novemberi közgyűlés elé a jövő évi ellenőrzési tervet. A kollegák számbavették azokat a kockázatelemzésen alapuló prioritásokat, amelyeket az intézmények ill. a gazdasági társaságok, a céljellel juttatott támogatások esetében szükségesek, és a rendelkezésre álló erőforrásokat is. Ez alapján terjesztjük a testület elé az anyagot, beleértve a belső ellenőrzési feladatokat is. Az anyag számol már azzal a két intézménnyel, amelyek január 1-jével hozzánk kerülnek, a múzeummal és a könyvtárral. Ezeknek az ellenőrzése is ütemezve van szeptemberre. A bizottságok megtárgyalták az anyagot, a Pénzügyi Bizottságnak volt javaslata, ott a létszámhelyzetre tér ki a bizottság javaslata. Ahogy az anyag is tartalmazza, hiszen a humán erőforrást nyilván hozzá kell igazítani az ellenőrzési feladatokhoz, és azok mennyiségéhez, ott valóban egyelőre úgy számol az anyag, és az ellenőrzési terv is akként lett összeállítva, hogy a rendelkezésre álló létszám elegendő legyen. Itt



nyugdíjazás okán egy státusz üresen marad, státusz elvonásáról nincs szó, egyelőre – polgármester úrral egyeztetve – roppant bizonytalan többek között a hivatali finanszírozásnak és a létszám finanszírozásnak is a helyzete, egyelőre akként láttuk, hogy ezt a státuszt szabadon hagyjuk. Nem elvonásról van szó, hanem egyelőre nem töltjük be, és ehhez igazítottuk az ellenőrzési tervet is.

**Dr. Kocsis Gyula:**

Arról szeretnék szót ejteni, hogy látjuk, az ellenőrzési feladatok évről-évre nehezebbek a hivatalon belül is, és az intézmények, az önkormányzat vállalkozásaival kapcsolatban is. Amikor nagyszámú intézménye, főként oktatási intézménye volt még az önkormányzatnak, akkor a 4 státusz betöltését szorgalmaztuk, hogy legyen 5, mert úgy láttuk, hogy a feladat nem elég erre. Most, miután ebben a kérdésben változás van, nem szorgalmazza a bizottság, hogy legyen ötödik státusz, viszont úgy látjuk, a negyedik státusz be nem töltése kockázati tényező az ellenőrzésekkel kapcsolatban. Nem kívánok visszautalni egy korábban elhangzott hozzászólásomra. Ezen kívül több olyan tényező is van, amit mindjárt ismertetek, mert írásban is megfogalmaztuk ezt a kérdést. A Pénzügyi Bizottság javasolja az Ellenőrzési Irodán a szabad státusz betöltését, annak ellenére, hogy a bizottság tisztában van azzal, hogy a foglalkoztatás racionalizálása fontos feladat. A betöltés indokai: a kockázatelemzés során a kiemelt kockázatu kategóriába sorolt ellenőrizendő szervek, vállalkozások vizsgálatának gyakoribbá tételét szükséges lenne megteremteni, évente, nem csak a hároméves ciklusokban, ami volt. Ugyanis annak ellenére, hogy az önálló intézmények szűnnek meg, de a megmaradt feladatok integrálásából adódóan egy bonyolult, összetett szervezet jön létre, aminek gyakoribb ellenőrzése elsősorban a speciális jelleg miatt feltétlenül indokolt lenne. Ezáltal megvalósulhatna az ellenőrzés hatékonyabbá tétele. Az ellenőrzés egyik funkciója a szakmai segítségnyújtás, konzultációk biztosítása, ami a problémák megelőzését és szakszerű feladatellátást segíti, amire a státusz betöltése nélkül rendkívül kevés idő marad a következő időszak ellenőrzési terve alapján. Ez tényként jelentkezett az elmúlt években, aminek következményeként a folyamatban ismétlődő szakszerűtlenségek, hiányosságok az ellenőrzési jegyzőkönyvekben, ill. a közgyűlés részére készített ellenőrzési jelentésekben is tetten érhetők. A rendkívüli ellenőrzésekre fenntartott ellenőrzési napok száma 60, kevésnek tűnik. Az Ellenőrzési Iroda munkatársainak a gyakorta változó jogszabályokból és egyéb szakmai anyagokból való felkészülése többségében csak munkaidőn kívül lehetséges. Mindezek mellett még azt is hozzáfűzném, hogy egy szervezet belső ellenőrzése az önvédelem, és garancia a megfelelő működésre. Ha ezt nem tartjuk fontosnak, akkor saját magunk védelmét sem tartjuk fontosnak. Éppen ezért azt a javaslatot teszem, hogy a határozat megfelelő szövege legyen az 1.) pont, és 2.) ponttal egészüljön ki: *„A közgyűlés az ellenőrzési feladatok maradéktalan, jó szakmai színvonalon való ellátása érdekében szükségesnek látja az Ellenőrzési Iroda nyugdíjazás folytán megüresedett, negyedik álláshelyének mielőbbi betöltését. Határidő: az álláshely megüresedésétől számított 30 nap, felelős Dr. Kovács Gábor jegyző.”*

**Gyutai Csaba:**

Megvizsgáljuk jegyző úrral, hogy a feladathoz szükséges-e még egy létszám. Ha ezt a létszámot betöltjük, akkor is csak azt tudom elképzelni, hogy vagy a hivatalból, vagy az önkormányzat más alrendszeréből kerüljön oda ember, hiszen vannak tartalékok a rendszerben. Jegyző úr vizsgálja, és szót kér, hogy SZMSZ-szerű-e a javaslat.

**Dr. Kovács Gábor:**

Nekünk sem az a szándékunk, hogy enyhüljenek az ellenőrzési tevékenységek. Ebben a rendszerben jelentkeznek új intézmények, változik az oktatási intézmények tekintetében a fenntartó, tehát elég sok a fehér folt, hogy az ellenőrzési tevékenység hol, miként fog jelentkezni. Ahogy mondtam, nem a státusz elvonásáról van szó, a hivatal vezetőjeként munkáltatóként – polgármester úrral egyeztetve – született az a döntés, hogy egyelőre – hangsúlyozom, hogy egyelőre – nem töltjük be. Ez a határozati javaslat feszegeti a munkáltatói jogkör gyakorlójának a hatáskörét, nyilván ez az én felelősségem, ennek az eldöntése, hogy a feladat ellátható-e, vagy sem. A Pénzügyi Bizottság határozatát is tudomásul vettem, mint javaslatot, és azért is hoztam szóba az előterjesztés felvezetésében, hogy nyilván ezt vizsgálni fogjuk, és megfontoljuk. Ennek a közgyűlési határozatnak ilyen szempontból sok jelentősége nincs, hiszen – ahogy említettem – ez a munkáltatói jogkörhöz tartozik. A figyelmet felhívhatja, fel is hívta helyesen a Pénzügyi Bizottság, és a közgyűlés is, de ahogy polgármester úr mondta, ez nem elvetve van. Nyilván a belső rendszerekből szeretnénk – amennyiben szükséges – ezt a létszámot kipótolni, hiszen elég bizonytalan a finanszírozása pl. a létszámnak is, hogy ez hogyan és miként valósul meg a jövő évben. Kérem képviselő urat, fogadja ezt el, szívesen tájékoztatom időről-időre, mint a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy ebben hogyan állunk, és milyen szükségszerűségét látjuk a létszámhelyzet kezelésének.

**Dr. Kocsis Gvula:**

Elfogadom, jegyző úr, hogy munkáltatói jogköre a betöltés, az én feladatom viszont ebben a státuszban az esetleges meggondolatlan munkáltatói döntés kritizálása. Miután a bizottságunk úgy látta, eddig is aggályos volt a megfelelő működés, ezért kénytelen vagyok szóvá tenni, és kénytelen vagyok ismételtén ebben az évben is megerősíteni, hogy változatlanul úgy látjuk, indokolt a betöltés. Nem mondtam, hogy kívülről hozzanak embert, természetesen belülről is lehet átcsoportosítani, megfelelő szakember akad a hivatalban. De úgy látjuk, hogy a szabadon tartás kockáztatja az ellenőrzések hatékonyságát. Ejtethem jegyző úr kérésére a módosító javaslatomat, viszont elvárjuk, hogy szíveskedjen megfontolni a javaslatot.

**Gvutai Csaba:**

Jegyző úr tájékoztatni fogja képviselő urat mindenféle személyi döntésről ebben a körben.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 192/2012. (XI.22.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2013. évi Ellenőrzési Tervet a határozati javaslat 1. számú melléklete, Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának 2013. évi Belső Ellenőrzési Tervét a határozati javaslat 2. számú melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

**Határidő:** a jóváhagyott Ellenőrzési Terv  
és a Hivatali Belső Ellenőrzési terve szerint

**Felelős:** Dr. Kovács Gábor jegyző

### **13. A lakásalap 2013. évi tervezett felhasználása**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

#### **Gyutai Csaba:**

144 millió Ft maradvány van még ebben a körben, amelyet természetesen lekötött értékpapírban tartunk, hogy kamatozzon. A város-rehabilitáció folytatását, András hidán építési telkek kialakítását, a Flórián utcában területbontást, egycsatornás gyűjtőkémények felújítását támogató pályázati forráshoz való hozzájárulást, és lakóépületek teljes vagy részleges felújítását – itt természetesen az önkormányzati tulajdonú épületekről van szó –, és az első lakáshoz jutók támogatását szolgálná a lakásalap. Kiss Ferenc képviselő úrral a szünetben váltottunk arról szót, hogy nyilván az Északi Ipari Park fejlesztése legalább olyan fontos, mint ezek a lakásügyek, és a rendelkezésre álló telkek hamarosan úgy tűnik – és ez örvendetes – elfognak, további közművesítésre, további telkek bevonására lenne szó. A probléma az, hogy korábban a lakásalapot meglehetősen szigorúan szabályoztuk, ilyen célra nem használtuk fel. De az imént megfogalmazott feladat is legalább olyan fontos.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

#### **Kiss Ferenc:**

Az egyik észrevételem pontosan erre irányult volna, ha szükséges, vizsgáljuk felül a lakásrendeletünket, hiszen nem csak lakótelkeket kellene, meg városrehabilitáció, hanem olyan területek kialakítása, ami a foglalkoztatás bővítését segíti. Mert ha van foglalkoztatás, akkor valószínűleg lakásra is szükség lesz. Ebben polgármester úrral egyetérttek. A másik észrevételem, hogy az előterjesztésben szerepel, a LÉSZ Kft. is 27 millió Ft-ot kért a lakások felújítására, korszerűsítésére, amiből 25 lakást tudna megoldani, ezt tervezte. Már a bizottsági ülésen is felvettem, hogy ezt a 27 millió Ft-ot biztosítani kellene, talán még annak a terhére is, hogy most nem biztos, hogy szükséges újabb 60 lakótelek kialakítása András hidán, ott folytatni a telekkialakítást, közművesítést, hiszen jelenleg a városban még található üres telkek, magán és önkormányzati tulajdonban is. Ezért megfontolásra javaslom ezt. Másrészt a LÉSZ Kft. ügyvezetőjével már beszéltünk, hogy a nyugdíjasházban esedékessé válik pl. a lift felújítása, amire ígéret van, hiszen ez már több mint 20 éves, valószínűleg egy komolyabb felújításra sort kellene keríteni. Ezért kérdezem, van-e lehetőség arra, hogy a LÉSZ Kft.-nek a 2. pontban szereplő részleges felújítás, korszerűsítését 25 millió Ft-ról 27 millió Ft-ra emeljük. Hogy keretszámon belül maradjunk, vagy a 25 millió Ft-os andráshidai telek esetében 23 millió Ft-ra csökkenne, vagy a város-rehabilitáció a 36 millió Ft. De ezt az utóbbit nem bántanám, inkább ezt arra használnánk, hogy próbáljunk meg inkább munkahely-teremtéshez valamilyen területet kialakítani, és oda betelepíteni vállalkozásokat.

#### **Gyutai Csaba:**

Ha már módosítunk a sorok között, akkor magam is inkább a telkek kialakításáról vennék el, bár azt is hozzáteszem, hogy éppen alpolgármester úrral konzultáltunk, és tudomásunk szerint mindössze 6 építési telek van a város tulajdonában, a korábban kialakított telkek elfogytak, így indokolt további építési telkeket megtartani. Mert ha lassan is, a városban néhány építkezés továbbra is folyik.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs.

Kiss Ferenc képviselő úr módosító javaslata, hogy a 2. pont költségvetési kerete a 4. pont terhére nőjön meg 2 millió Ft-tal. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **8 igen szavazattal, 7 tartózkodás mellett elfogadta** a módosító javaslatot.

Kérem, hogy az így kialakult teljes határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 193/2012. (XI.22.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2013. évre a lakásalapból az alábbi összegek kötött célú felhasználását tervezi:

Ssz.:	Felhasználás megnevezése:	Felhasználás tervezett helye	Költsége (eFt):
1.	Első lakáshoz jutók támogatása	---	20.000
2.	R. 2. § (1) bek. b) pontja szerint önkormányzati tulajdonban lévő lakóépületek (lakások) teljes vagy részletes felújítása, korszerűsítése	---	27.000
3.	Egysatornás gyűjtőkémények felújítását támogató 2012 évi pályázatokhoz forrás	---	37.200
4.	R. 2. § (1) bek. f) pontja szerint lakóövezetbe sorolt építési telek kialakítása Andrásida keleti külterület, közművesítés Flórián u. épületbontás területrendezés	---	23.000
5.	R. 2. § (1) bek.c.) és f) pontja szerint városrehabilitációra, II. ütem folytatása (területrendezés)	---	36.800
Összesen:			<b>144.000</b>
Lakásalap maradványa tervezett felhasználás után:			--

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a lakásalap engedélyezett mértékű és elhatározott célú felhasználásáról időarányosan gondoskodjon.

**Határidő:** 2013. december 31.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

### **14. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

#### **Dr. Kovács Gábor:**

Ahogy bizottsági üléseken is elmondtam, a járási hivatal kialakításával összefüggő feladat- és létszámváltozások indokolták, hogy a hivatal szervezeti felépítését áttekintsük. Ez a szervezeti változás azon osztályok tekintetében tesz javaslatot, amelyek érintettek ezzel. Ahogy az anyag is tartalmazza, feladatmegszűnés okán két szervezeti egységünk megszűnik, az Okmány- és Lakcímnnyilvántartó Iroda, ill. a Városi Gyámhivatal, két szervezeti egységünket, a jelenlegi Népjóléti Osztályt ill. az Oktatási, Kulturális és Sport Osztályt pedig érinti az átszervezés. Előbbit oly módon, hogy Szociális és Igazgatási Osztályként működne tovább, szociálpolitika, lakásgazdálkodás feladatokkal, kiegészülve a jelenlegi Közigazgatási Osztály feladatkörével, hiszen ez utóbbi osztályt is érintette a járási feladat-átvétel, a jegyzői hatáskörbe tartozó gyámügyek tekintetében. Így egy olyan egységes osztály alakulna ki, ami hasonló, ill. azonos eljárási szabályok alapján járna el, ez az osztály bonyolítaná le azt az ügyfélfogadást, ami most megoszlik helyileg is és szervezeti egységek között is. Az Oktatási Osztályt akként érinti, hogy a Népjóléti Osztályról az egészségügyi és szociális intézményekkel kapcsolatos feladatok kerülnek át az Oktatási Osztályhoz. Az elnevezés

is változik, Humánigazgatási Osztályra, így egy osztály keretén belül kezelnék valamennyi, az önkormányzathoz tartozó intézményt, bölcsődét, óvodát, kulturális, közművelődési intézményeket, ill. szociális és egészségügyi intézményeket. Természetesen megmarad az osztály további, eddigi feladatai, a sport, az ifjúságvédelem terén. A közterület-felügyelet önálló csoportként az Önkormányzati Osztályba tagozódna be, ill. a controller munkaköri megnevezése is átvezetésre került az anyagban, gazdasági tanácsadónak. Ezek a változások plusz létszámgénnel nem járnak, valamennyi feladathoz rendelt humánerőforrás belső átcsoportosítással, feladatokkal együtt történik. Jelezném még, hogy az Ady utcai épületbe kerül elhelyezésre a Szociális és Igazgatási Osztály, ott az adottságok révén kulturált ügyfélfogadási körülményeket tudunk teremteni.

**Kiss Ferenc:**

Jegyző úrtól kérdezném, az új struktúra, új szervezet, új személy összetételéről ha lehet kérni, akkor kapjunk egy telefonkönyvet majd, hogy kit hogyan lehet elérni. Mert aki kívülről próbál telefonálni, és ügyet intézni, az bizony komoly vállalkozásba kezd a telefonközponton keresztül, mivel átrendeződnek a dolgok, és a helyek is cserélődnek. Van olyan az anyagban, hogy a lefolytatott tiltott, közösségellenes magatartással összefüggő eljárásokat lefolytatja, ez a közgyűlés 36/2012. rendelete alapján. Az alkotmánybíróági döntés ránk is vonatkozik, ezt újra kell szabályozni, magyarul ez a rendelet akkor hatályon kívül van helyezve.

**Dr. Kovács Gábor:**

Az anyag elkészítését követően született az Alkotmánybíróság határozata, ránk is vonatkozik természetesen, a következő közgyűlésre hozzuk a tiltott, közösségellenes magatartásokról szóló rendeletet azzal, hogy az önkormányzati törvényből a felhatalmazó rendelkezést megsemmisítette az Alkotmánybíróság, ez ránk nézve is irányadó. Egyébként már ennek megfelelően kezeljük az eljárásokat is, tehát ezt figyelembe véve.

**Gyutai Csaba:**

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 194/2012. (XI.22.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának (továbbiakban: SZMSZ) módosítását az alábbiak szerint jóváhagyja 2013. január 1-i hatállyal azzal, hogy a controllerre vonatkozó változások 2012. december 1. napján lépnek hatályba:

**1.) Az SZMSZ II. fejezet 6. pontjának (A hivatal szervezeti tagozódása) (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:**

„(1) A hivatal a feladatait az SZMSZ 1. sz. mellékletében meghatározott szervezeti egységekben, az alábbi belső tagozódásban látja el.

- Közgazdasági Osztály:
  - Üzemgazdasági csoport

- Pénzügyi csoport
- Számviteli csoport
- Adóosztály
  - Adóelőírási csoport
  - Adóelőjárasi csoport
- Városüzemeltetési Osztály
- Városfejlesztési és Tervezési Osztály
  - Főépítészeti csoport
  - Ingatlangazdálkodási csoport
  - Beruházási és tervezési csoport
  - Stratégiai szakreferens
- Építéshatósági Osztály
- Humánigazgatási Osztály
- Szociális és Igazgatási Osztály:
  - Szociálpolitikai csoport
  - Általános igazgatási és lakásgazdálkodási csoport
  - Anyakönyvi és nyilvántartási csoport
- Jogi és Közbeszerzési Iroda
- Önkormányzati Osztály
  - Testületi csoport
  - Szervezési csoport
  - Informatikai csoport
  - Közterület-felügyeleti csoport
- Polgármesteri Iroda
- Ellenőrzési Iroda
- A jegyzőhöz közvetlenül az aljegyző és a személyügyi szakreferensek tartoznak.
- A polgármester közvetlen irányítása alá tartozik a gazdasági tanácsadó.”

2.) **Az SZMSZ 1. számú melléklete helyébe jelen előterjesztés 1. sz. melléklete lép.**

3.) **Az SZMSZ 1. számú függeléke az alábbiak szerint módosul:**

- ▲ A Városi Gyámhivatal feladatait felsoroló táblázat törlésre kerül.
- ▲ A Közigazgatási Osztály feladatait felsoroló táblázat törlésre kerül.
- ▲ Az Önkormányzati Osztály feladatait felsoroló táblázat az alábbi táblázattal egészül ki:

**Közterület-felügyeleti csoport:**

- Zalaegerszeg Megyei Jogú Város közigazgatási területén belül felügyeli a közterületek (parkok, játszótérek, egyéb közterületek) rendeltetésszerű használatát, az észlelt hiányosságok megszüntetésére intézkedik,	1999. évi LXIII. tv. 1.§ (4) bek. c) pont, 27.§ a),b) pont 1/1975. (II.5) KPM-BM együttes rendelete 10. §, 14. §, 15. §, 18. §, 40. §, 41. §
- felügyeletet gyakorol a parkok és műtárgyaik rendjére, azok tisztaságát folyamatosan ellenőrzi, a zöldterületeken, közforgalom előtt elzárt	1999. évi LXIII. tv. 1. § (4) bek. a) és b) pont; (8) bekezdés ZMJVK 36/2012. (VI.29.) rendelet

közterületen, parkokban gépjárműparkolást megakadályozza, bekövetkezése esetén helyszíni bírságot alkalmaz, illetve közigazgatási eljárást kezdeményez	10. §-a
- a mozgásában korlátozott személy parkolási igazolvány jogszerű használatának és birtoklásának ellenőrzése	1999. évi LXIII. tv. 1. § (4) bek. h)
- ellenőrzi a kutyatartás szabályainak betartását,	1999. évi LXIII. tv. 1. § (4) bek. g) pont, (8) bek. ZMJVK 36/2012. (VI.29.) rendelet 16. §-a
- út-, járda és forgalomtechnikai hiányosságok esetén jelzéssel él a szakhatóság felé	1999. évi LXIII. tv. 1.§ (4) bek.
- engedély nélkül és szabálytalanul végzett építési és bontási munkák észlelése esetén jelzéssel él az építésügyi osztály felé	1999. évi LXIII. tv. 1.§ (4) bek. c) pont
- közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése esetén helyszíni bírság kiszabása, szabálysértési feljelentés megtétele	1999. évi LXIII. tv. 17. § 2012. évi II. tv. 224. §
- vezeti a helyszíni bírságolás, illetve szabálysértési feljelentések nyilvántartását,	1999. évi LXIII. tv. 17. § 21/2012. (IV. 13.) BM rendelet 11. §
- meghatározott közúti közlekedési szabályszegés esetén közigazgatási bírság alkalmazása	1999. évi LXIII. tv. 17/A. § 1988. évi I. tv. 20. § (1), (2) bek. 42/2011. (VIII. 11.) NFM rendelet 2. § bg) pont
- közigazgatási bírságnylvántartás részére adatszolgáltatás	1988. évi I. tv. 21/D. § (2) bek 42/2011. (VIII. 11.) NFM rendelet
- közrend elleni szabálysértések esetén helyszíni bírság kiszabása, szabálysértési feljelentés megtétele	1999. évi LXIII. tv. 17. § 2012. évi II. tv. 182. §, 185. §, 186. §, 191. §, 192. §, 193. §, 195. §, 196. §, 197. §, 200. §, 202/A. §, 207. §
- a képviselő-testület által meghatározottak szerint együttműködik a rendőrséggel, a hivatásos katasztrófavédelmi szervvel (a továbbiakban: rendvédelmi szervek), a Nemzeti Adó- és Vámhivatallal, az egyéb állami ellenőrző és önkormányzati szervekkel, társadalmi szervezettel, így különösen a helyi polgárőr szervezettel, valamint a feladatai ellátásához segítséget nyújtó egyéb szervezettel.	1999. évi LXIII. tv. 1. § (4) bek. d) pont, 6. §
- intézkedik a közterületen szabálytalanul elhelyezett, hatósági jelzéssel rendelkező üzemképtelen, vagy hatósági jelzéssel nem rendelkező járművek elszállítása, tárolása, értékesítése iránt	1999. évi LXIII. tv. 20. § 55/2009. (X.16.) IRM rendelet 4. § - 19. § ZMJVK 47/2004. (XII.03.) önk. rendelete 21.§
- talált robbanóanyagokat elszállításra bejelenti és gondoskodik a terület őrzésének biztosításáról,	142/1999. (IX.8) Korm. rendelet 1-4.§
- közterület-használati szerződések és hozzájárulások előkészítése, a közterület-használati díjak kivetése, továbbítása a Közgazdasági Osztály felé,	ZMJVK 47/2004. (XII.03) önk. rendelete 5-6.§
- a közterület-használati szerződés vagy hozzájárulás nélküli, vagy attól eltérő használat észlelése esetén a jogsértő állapot megszüntetése érdekében a szükséges intézkedések megtétele	ZMJVK 47/2004.(XII.03) önk. rendelete 23. §,
- ellenőrzi és szankcionálja az avar és kerti hulladék ártalmatlanításának szabályait, a szabadtéri tűzgyújtás, környezeti zajvédelem, szennyvíz elhelyezés szabályait	ZMJVK 36/2012. (VI.29.) rendelet 6., 7., 14., §-a

- ellenőrzi és szankcionálja a közterületen történő szeszes ital fogyasztását, a jogosulatlan kereskedelmi tevékenység végzését, az utcai kérégetést	ZMJVK 36/2012. (VI.29.) rendelet 17., 18., 19. §
--	--

- ▲ A Népjóléti Osztály feladatait felsoroló táblázat helyébe a Szociális és Igazgatási Osztály feladatait felsoroló táblázat lép:

Az osztály alapvető feladatai a pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátások döntés-előkészítése, a lakásgazdálkodással kapcsolatos feladatok ellátása.

Figyelemmel kíséri a foglalkoztatáspolitikai feladatok ellátását.

### **Szociálpolitikai csoport:**

Döntésre előkészíti a polgármester ill. a jegyző hatáskörébe tartozó alábbi, kötelezően ellátandó szociális, gyermekvédelmi és gyámhatósági ügyeket:

a méltányossági ápolási díj	1993. évi III. tv 25. §, 40. §, 43/B-44. § 63/2006. (III.27.) Korm.rend. 1-7. §, 9. §, 11-12. §, 27. §, 30. § ZMJVK 25/2006. (VI.15.) ör. 34. §, 36. §
a lakásfenntartási támogatás	1993. évi III. tv 38-39. §, 47. §, 63/2006. (III.27.) Korm.rend. 1-13. §, 20-24. §, ZMJVK 25/2006. (VI.15.) ör. 27-29. §
aktív korúak ellátása	1993. évi III. tv 33-37/C. § 63/2006. (III.27.) Korm.rend. 1-7. §, 9-13. §, 15-17/B. § ZMJVK 25/2006. (VI.15.) ör. 20-25. §
az átmeneti segély (eseti és folyamatos segély)	1993. évi III. törvény 7. §, 45. §, 47. § 63/2006. (III.27.) Korm.rend. 6. § (3)-(4) bek., 31. § ZMJVK 25/2006. (VI.15.) ör. 41-43. §, 45. §
méltányossági közgyógyellátás	1993. évi III. tv. 49. §, 50. § (3)-(5) bek., 50/A-53. § 63/2006. (III.27.) Korm.rend. 35-49. § ZMJVK 25/2006. (VI.15.) ör. 55. §, 58. §
köztemetés	1993. évi III. tv. 48. § 63/2006. (III.27.) Korm.rend. 34. § ZMJVK 25/2006. (VI.15.) ör. 54. §.
temetési segély	1993. évi III. tv. 46. §, 47. § 63/2006. (III.27.) Korm.rend. 32-33. § ZMJVK 25/2006. (VI.15.) ör. 47. §.
rendkívüli gyermekvédelmi támogatás	1997. évi XXXI. tv. 21. § ZMJV Kgy. 25/2006. (VI.15.) ör. 67-68. §., 70. §
rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény és kiegészítő gyermekvédelmi támogatás	1997. évi XXXI. tv. 19-20/B. § 149/1997. (IX.10.) Korm. rendelet 65-68/E. § 331/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 3. § g)-h) pont ZMJVK 25/2006. (VI.15.) ör. 62. §, 69. §
adósságkezelési szolgáltatás	1993. évi III. törvény 55-55/C. § 63/2006. (III.27.) Korm. rend. 1-6. §, 51-56. § ZMJVK 29/2003. (IX.19.) önk. rendelete
óvodáztatási támogatás	1997. évi XXXI. tv 20/C. § 149/1997. (IX.10.) Korm. rend. 68/F-68/L. § 331/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 3. § l) pont ZMJVK 25/2006. (VI.15.) ör. 68/A. §
gyámhatósági ügyekben megkeresésre környezetanulmányt készít	331/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 3. § c) pont



**Gondoskodik:**

a döntés-előkészítésben résztvevő szakmai bizottságok munkájának segítéséről	ZMJVK 6/2007. (II. 09.) önk. rend 43. § a) pont, 45. § (4) bek., 46. § (3) bek.
a támogatások összegének kiutaltatásáról	63/2006. (III.27.) Korm.rend. 6. § (1) bek. ZMJVK 6/2007. (II. 09.) önk. rend. 70. § (3) bek. f) pontja,
a jogszabályban meghatározott felülvizsgálatok elvégzéséről	1993. évi III. tv 25. § (4)-(6) bek. 1997. évi XXXI. tv 20/B. § (7) bek. ZMJVK 25/2006. (VI.15.) ör. 11. §
a szociális nyilvántartások vezetéséről	1993. évi III. tv 18-19. §, 23. § 63/2006. (III.27.) Korm.rend. 17. § (3) bek. ZMJVK 25/2006. (VI.15.) ör. 15. §
a védendő fogyasztói státusz igazolásáról	2007. évi LXXXVI. 65. § (2) bek. 2008. évi XL. törvény 66. § (2) bek.
a szépkorúak jubileumi köszöntésének előkészítéséről	255/2008. (X.21.) Korm. rendelet 2. § (4) bekezdése
a térítési díj hátralék behajtásáról a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény szabályainak alkalmazásával.	29/1993 (II.17.) Korm. rendelet 31.§ (3) bek.

**Önként vállalt feladatok:**

- rendszeres gyermekvédelmi segély, 1997. évi XXXI. törvény 18. § (2) bek., Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének 25/2006. (VI.15.) ör. 63. §
- alacsony nyugdíjjal rendelkezők támogatása, 1993. évi III. törvény 1. § (2) bek., Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének többször módosított 40/2004. (X.29.) sz. önk. rendeletének 2. §. c) pont, 3.§. (3) bekezdése, 6 §
- BURSA HUNGARICA ösztöndíj, 1993. évi III. törvény 1. § (2) bek., 51/2007. (III.26.) Korm.rend., Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének 25/2006. (VI.15.) ör. 48-51. §
- az átmeneti segély (méltányossági segély), 1993. évi III. törvény 1.§ (2) bek., 45. §, 47. §, Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének 25/2006. (VI.15.) ör. 45. §

**Általános igazgatási és lakásgazdálkodási csoport:**

- megyei illetékességgel engedélyezi az üzletszerű ingatlan-közvetítői, illetőleg ingatlanvagyon értékkelő és közvetítői tevékenységet, ezekről nyilvántartást vezet, és ezt közzéteszi a PH honlapján	1993. évi LXXVIII. tv. 64/A-D. §, 217/2009. (X.02.) Korm. rend. 2. §
- lefolytatja a birtokvédelmi eljárásokat,	1959. évi IV. törvény (Ptk.), 188-191.§ (Ptk). 26.§ (1), 29.§, 228/2009. (X. 16.) Korm. r.
- a birtokvédelmi beadványban leírtak tisztázására tárgyalást tűz ki, amelyre idézést küld ki mindazon személyek részére, akiknek személyes meghallgatása szükséges,	Ptk. 29.§, 2004. évi CXL.tv. 46.§ (1)
- indokolt esetben helyszíni szemlét tart,	2004. évi CXL. tv. 49. §

melynek időpontjáról az érintetteket értesíti,	Ptk. 29.§
- döntéshozatal előtt megkísérli a felek közötti egyezség létrehozását, ha annak jogszabályi feltételei adottak, az egyezséget jegyzőkönyvbe foglalja és jóváhagyólag záradékolja,	2004. évi CXL. tv. 64. §, 75. §
- a tényállás tisztázása után - ha a felek között nem jött létre egyezség - dönthet a hasznok, károk, költségek kérdésében,	1959. évi IV. törvény Ptk. 191.§ (3)
- lefolytatja a birtokvédelmi végrehajtási eljárásokat,	Ptk. 29.§., 2004. évi CXL. tv. VIII. fejezet
- hatósági bizonyítványokat, igazolásokat ad ki,	2004. évi CXL. tv. 83-84. §
- átveszi, kiadja és értékesíti a talált tárgyakat,	18/1960.(IV.13) Korm.r. 1-2.§ 4.§ (1)
- a Polgármesteri Hivatal hirdetőtáblájára kifüggeszti a hatósági hirdetményeket, a megkereső szerv felé igazolja a kifüggesztés időtartamát,	2001. évi CXVI. törvény, 16/2002.(II.18) Korm. r. 2.§ (2)
- a termőföldre vonatkozó hirdetményeket közzéteszi az interneten	16/2002. (II.18.) Korm. rendelet
- kivizsgálja és intézkedik a panaszok és közérdekű bejelentések ügyében, közreműködik a feladatkörét érintő ügyek interpellációira, polgármesteri, alpolgármesteri, jegyzői fogadónapokon felmerült kérdések, panaszok megválaszolásában, illetve elintézésében.	2004. évi XXIX. törvény 141-143.§
- lefolytatja a tiltott, közösségellenes magatartásokkal összefüggő eljárásokat	ZMJVK 36/2012. (VI.29.) önkormányzati rendelete

***Hagyatéki ügyekben:***

- a halott-vizsgálati bizonyítvány alapján vagy az öröklésben érdekelt, vagy a közjegyző megkeresésére leltározza a hagyatékot,	2010. évi XXXVIII. tv. 21.§ (1)
- szükség szerint póthagyatéki eljárást folytat le	2010. évi XXXVIII. tv. 103.§ (1)
- intézkedik az adó- és értékbizonyítvány beszerzése iránt,	2010. évi XXXVIII. tv. 26.§ (1)
- a hagyatéki leltárt az előírt mellékletekkel együtt a közjegyzőhöz megküldi,	2010. évi XXXVIII. tv. 3.§ (1)
- Ha az örökgyó kizárólag külföldi állampolgár volt vagy a magyar állampolgárság mellett külföldi állampolgársággal is rendelkezett, a jegyző vagy a közjegyző a hagyatéki eljárás lefolytatásának tényéről az állampolgárság szerinti állam Magyarországra akkreditált külképviseletét közvetlenül értesíti.	2010. évi XXXVIII. tv. 104. § (3)
- A hagyatékot leltározni kell, ha a) a hagyatékban aa) belföldön fekvő ingatlan van, ab) belföldi cégjegyzékbe bejegyzett gazdasági társaságban, illetve szövetkezetben fennálló tagi (részvényesi) részesedés van, ac) lajstromozott vagyontárgy van, ad) a törvényben megállapított öröklési illetékmentes értéket meghaladó értékű ingó vagyon van, vagy b) a jegyző vagy a közjegyző rendelkezésére álló adatok alapján valószínű, hogy a bejelentett hagyatéki tartozások meghaladják a hagyaték	2010. évi XXXVIII. tv. 20.§

<p>értékét.</p> <p>A hagyatékot leltározni kell az öröklésben érdekelt kérelmére is, továbbá ha más kötelező leltározás alá eső vagyontárgy nincs, a 6. § (1) bekezdés <i>db</i>-<i>dd</i>) alpontjaiban nevezettek kérelmére leltározni kell a kérelmező hagyatéki eljárásban való érdekelttségét megalapozó vagyontárgyat.</p> <p>A hagyatékot leltározni kell akkor is, ha az örökösneként érdekelt</p> <p><i>a</i>) öröklési érdeke veszélyeztetve van és</p> <p><i>aa</i>) méhmagzat,</p> <p><i>ab</i>) cselekvőképtelen, valamint korlátozottan cselekvőképes kiskorú,</p> <p><i>ac</i>) cselekvőképtelen vagy korlátozottan cselekvőképes nagykorú,</p> <p><i>ad</i>) ismeretlen helyen lévő személy,</p> <p><i>ae</i>) ügyeinek vitelében akadályozott természetes személy, vagy</p> <p><i>b</i>) csak a Magyar Állam.</p> <p>A hagyatékot akkor is leltározni kell, ha az örökagyó végintézkedésével alapítvány létesítését rendelte.</p>	
<p>- A leltározást a vagyon fekvésének helyén a szemlére vonatkozó szabályok szerint kell elvégezni, ha</p> <p><i>a</i>) az öröklésben érdekelt méhmagzat, cselekvőképtelen, korlátozottan cselekvőképes, ismeretlen helyen levő vagy ügyeinek vitelében akadályozott személy öröklési érdeke veszélyeztetve van,</p> <p><i>b</i>) örökösneként csak a Magyar Állam érdekelt, vagy</p> <p><i>c</i>) a jegyző vagy a közjegyző - az eset arra okot adó körülményeire figyelemmel és azokat a leltárban feltüntetve - indokoltnak tartja, vagy</p> <p><i>d</i>) helyszíni leltározást az örökösneként érdekelt személy, a végrendeleti végrehajtó, a hagyatéki hitelező vagy a gyámhatóság kéri.</p>	2010. évi XXXVIII. tv. 29.§ (1)
<p>- Ha a hagyatéki eljárás lefolytatásához olyan adat vagy irat szükséges, amellyel bíróság, hatóság, egyéb állami, önkormányzati szerv vagy az adatot kezelő egyéb szerv vagy személy (a továbbiakban együtt: megkeresett) rendelkezik, azt a jegyző vagy a közjegyző megkeresi az adatok átadása, okirat bemutatása vagy nyilatkozattétel céljából.</p>	2004. évi CXL. tv. 16. § (1)
<p>- a gyámhivatal megkeresésére leltárt készít a gyámság vagy a gondnokság alatt állók vagyonáról,</p>	149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet 146. § (3)
<p>- az örökös kérelmére vagy hivatalból biztosítási intézkedéseket tehet a hagyaték megőrzése érdekében,</p>	2010. évi XXXVIII. tv. 32.§
<p>- Értesíti a jegyzőt, mint gyámhatóságot, ha eljárása során azt állapítja meg, hogy</p> <p><i>a</i>) valamelyik kiskorú vagy gondnokság alá helyezett örökösnek nincs törvényes képviselője,</p> <p><i>b</i>) a meghalt személy gyám vagy gondnok volt és halála folytán a gyámsága, illetőleg gondnoksága alatt álló személy részére kell gyámot vagy gondnokot kirendelni,</p> <p><i>c</i>) a kiskorú vagy gondnokság alatt álló személy törvényes képviselője akár a törvény kizáró rendelkezése folytán, akár tényleges akadály miatt az ügyben nem járhat el,</p>	2010. évi XXXVIII. tv. 15.§ (1)

<p>d) valamelyik örökös ismeretlen helyen távol van, vagy ismert helyen van ugyan, de részére az idézés kézbesítése nem lehetséges,</p> <p>e) a hagyatékban méhmagzat van érdekelve és a méhmagzat élve születése esetére, nem kerülne szülői felügyelet alá vagy az ügyben szülője akár a törvény kizáró rendelkezése, akár tényleges akadály miatt nem járhat el, erről a szükséges intézkedések megtétele végett a gyámhivatalt a leltár egy példányának megküldésével egyidejűleg értesíteni kell.</p>	
<p>- A leltár egy példányát - az ok megjelölésével - az illetékes gyámhivatalnak is meg kell küldeni a szükséges intézkedések megtétele végett, ha az öröklésben olyan személy látszik érdekeltnek, akinek nincs törvényes képviselője, vagy törvényes képviselője akár a törvény kizáró rendelkezése folytán, akár tényleges akadály miatt az ügyben nem járhat el és</p> <p>a) méhmagzat,  b) cselekvőképtelen, valamint korlátozottan cselekvőképés kiskorú,  c) cselekvőképtelen vagy korlátozottan cselekvőképés nagykorú,  d) törvényes képviselővel vagy meghatalmazottal nem rendelkező, ismeretlen helyen tartózkodó vagy az ügyeinek vitelében más okból akadályozott természetes személy.</p>	2010. évi XXXVIII. tv. 24.§ (1)

**- Kereskedelmi és szolgáltatási igazgatási ügyekben:**

- ellátja az üzletek működésével kapcsolatos hatósági feladatokat, kiadja a működési engedélyt,	210/2009. (IX.29.) Korm. rendelet 9. § (1) bek.
- a nem engedélyköteles kereskedelmi tevékenységet nyilvántartásba veszi és a nyilvántartást a Polgármesteri Hivatal honlapján közzéteszi	210/2009. (IX.29.) Korm. rendelet 6. § (1) bek.
- amennyiben a kereskedő helyszíni szemle megtartását kérte, a kérelem beérkezését követően helyszíni szemlét köteles tartani	210/2009. (IX.29.) Korm. rendelet 8. § (1) bek.
- amennyiben a kereskedő helyszíni szemle megtartását nem kérte, beszerzi az érintett szakhatóságok állásfoglalását és értesíti az üzlettel, valamint az üzlettel közvetlenül szomszédos, az üzlettel közös határvonalú, telekhatárú ingatlanokkal rendelkezni jogosultakat (az ingatlanok tulajdonosait, használóit, kezelőit, társasház esetén a közös képviselőt, illetve az intézőbizottság elnökét, lakásszövetkezet esetén az elnököt);	210/2009. (IX.29.) Korm. rendelet 6. § (1) bek.
- a működési engedély megadásával egyidejűleg az üzletet nyilvántartásba veszi és a nyilvántartást a Polgármesteri Hivatal honlapján, közzéteszi	210/2009. (IX.29.) Korm. rendelet 9. § (1) bek.
- a működési engedély adatiban történő változás esetén a módosított adatoknak megfelelő működési engedélyt határozattal kiadja, vagy a tevékenységet nyilvántartásba veszi, amennyiben nem engedélyköteles	210/2009. (IX.29.) Korm. rendelet 10. § (1) bek.
- mozgóárúsítást engedélyez.	210/2009. (IX.29.) Korm. rendelet 14. §
- alkalmi árúsítást engedélyez.	210/2009. (IX.29.) Korm.

	rendelet 15. §
- hitelesíti a számozott oldalú vásárlók könyvét,	210/2009. (IX.29.) Korm. rendelet 25. § (3) bek.
- két évre visszamenőleg vizsgálhatják a vásárlók könyvébe tett bejegyzéseket, valamint az írásbeli vásárlói panaszra adott válasz másodpéldányát.	210/2009. (IX.29.) Korm. rendelet 25. § (5) bek.
- ha a kereskedő a tevékenységére, a forgalmazott termékre, illetve annak árusítására vonatkozó jogszabályi előírásoknak nem tesz eleget, vagy üzlete a hatályos jogszabályi feltételeknek nem felel meg, határozattal, az észlelt hiányosságok megszüntetéséig, de legfeljebb kilencven napra az üzletet ideiglenesen bezárathatja, a működési engedélyt visszavonja, és az üzletet bezáratja.	210/2009. (IX.29.) Korm. rendelet 27. § (1-2) bek.
- a működési engedélyt visszavonja, és az üzletet bezáratja, ha a) a kereskedő a jegyzőnek Kertv. 9.§. (5) bekezdés e – g pontja szerinti tiltó határozatában a jogsértés megszüntetésére előírt határidőn belül a megtiltott tevékenységet tovább folytatja, b) a 210/2009. (IX.29.) Korm.r. 27. § (2) bekezdés szerinti jegyzői határozatban meghatározott időtartam alatt nem tesz eleget a határozatban foglaltaknak, c) a működési engedély kiadásának feltételei már nem állnak fenn; d) az üzletben engedély nélkül működtetnek az Szt. 26. §-ának (1) bekezdése szerinti pénznyerő automatát, vagy a szerencsejáték-szervező a játékadó-fizetési kötelezettségét nem teljesítette, e) a kereskedő az Szt. 29/A. §-ának (3) bekezdése szerinti bejelentési kötelezettségének nem tett eleget, f) a kereskedő a külön jogszabályban meghatározott veszélyes mértékű zaj esetén, a lakók egészséges életkörülményeinek és pihenéshez való jogának biztosítása érdekében, a jogsértő állapot megszüntetéséig elrendelt kötelező éjszakai zárva tartási időszak alatt engedély nélkül továbbra is nyitva tart, g) a kereskedő a külön jogszabályban meghatározott veszélyes mértékű zaj esetén a hirdetés vagy figyelemfelhívás céljára szolgáló hanghatásokat okozó eszközt, használatának megtiltása ellenére tovább használja.	210/2009. (IX.29.) Korm. rendelet 27. § (2) bek.
- amennyiben az ellenőrzés során megállapítást nyer, hogy a kereskedő működési engedéllyel nem rendelkező üzletben folytat kereskedelmi tevékenységet, köteles az üzletet azonnal bezáratni.	210/2009. (IX.29.) Korm. rendelet 27. § (3) bek.
- bejelentés alapján vagy hivatalból - a lakók egészséges életkörülményeinek, és pihenéshez való jogának biztosítása érdekében - a külön jogszabályban meghatározott veszélyes mértékű zaj esetén az üzlet éjszakai (22 óra és 6 óra közötti) nyitva tartását korlátozhatja. A korlátozás keretében a kereskedelmi hatóság a jogsértő állapot megszüntetéséig kötelező éjszakai zárva tartási időszakot rendelhet el.	210/2009. (IX.29.) Korm. rendelet 27. § (2) bek. C. pontja

- A külön jogszabályban meghatározott veszélyes mértékű zaj esetén megtilthatja, vagy korlátozhatja a kereskedő számára a hirdetés vagy figyelemfelhívás céljára szolgáló hanghatásokat okozó eszköz használatát, ha az az emberek nyugalma jelentős mértékben zavarja.	2005. évi CLXIV. törvény 6.§ (5)
Nevelési-oktatási, egészségügyi, gyermek- és ifjúságvédelmi intézmény napi működési idejének lejárta után történő szeszes ital kimérést a jegyző - a kimérés helye szerint illetékes rendőrkapitányság, valamint a vámhatóság előzetes írásbeli véleményének figyelembevételével - engedélyezheti.	210/2009. (IX.29.) Korm. rendelet 21. § (3) bek.
- ellátja a szálláshely szolgáltatási tevékenység üzemeltetési engedélyének kiadásával, nyilvántartásba vételével, megszűnésével kapcsolatos feladokat	239/2009. (X.20.) Korm. rendelet 10-15. §
- Zalaegerszeg és kistérsége tekintetében engedélyezi vásár rendezését, piac tartását, lefolytatja az engedélyezési eljárást, nyilvántartásba veszi a vásárt, piacot és annak fenntartóját, ellenőrzi a vásárok és piacok feltételeinek meglétét, az engedélyt visszavonja, és a piacot bezáratja	55/2009. (III.13.) Korm.r 4. §. (1), (5); 9.§ (3), (4)
- kistérségi hatáskörrel kérelemre nyilvántartásba veszi az alkalmi falusi és agroturisztikai szolgáltatót - ideértve a falusi szállásadóként közhitelű hatósági nyilvántartásba vett természetes személyt is.	339/2009. (X.20.) Korm. rendelet 3. § (1)
-Ha megállapítást nyer, hogy az üzletben engedély nélkül pénznyerő automatát működtetnek, akkor a települési önkormányzat jegyzője köteles az üzletet legalább 30 napra - ismételt jogsértés esetén legalább 90 napra - ideiglenesen bezáratni.	1991. évi XXXIV. tv. 26/A. §
- a nem üzleti célú közösségi szabadidős szálláshelyszolgáltatót közhitelű hatósági nyilvántartásba veszi és vezeti a nyilvántartást.	173/2003. (X. 28.) Korm. r. 14/A. § (3)
- zenés, táncos rendezvények tartását engedélyezi	23/2011. (III. 8.) Korm. rendelet 3. § (1)
- ellenőrzi a rendszeres rendezvények helyszínét	23/2011. (III. 8.) Korm. rendelet 12. § (1)
- szükség szerint ellenőrzi az alkalmi rendezvényt	23/2011. (III. 8.) Korm. rendelet 14. § (1)

**- Telepengedélyezési, telephely bejelentési ügyekben:**

- lefolytatja a telepengedélyezési eljárásokat:	358/2008. (XII. 31.) Korm. r. 6.§ (1)
- a nem engedélyköteles ipari tevékenységet nyilvántartásba veszi és a nyilvántartást a Polgármesteri Hivatal honlapján közzéteszi	358/2008. (XII. 31.) Korm. r. 7.§
- szükség esetén hiánypótlásra szólítja fel az ügyfeleket,	358/2008. (XII. 31.) Korm. r. 4.§, 2004. évi CXL. tv. 37. § (2)
- az építésügyi hatóság szakhatósági állásfoglalása alapján a telepengedély kiadására vonatkozó döntése előtt köteles meggyőződni arról, hogy a településrendezési tervben meghatározott övezeti besorolás alapján a kérelemben feltüntetett telepen az adott tevékenység végezhető-e,	358/2008. (XII. 31.) Korm. r. 5.§ (1)
- a telepengedély kiadásáról hozott határozatában - vagy később a hatósági ellenőrzések megállapításai alapján - megfelelő határidő kifizetésével kötelezheti	358/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet 6. § (2)

a telepengedély jogosultját meghatározott átalakítások vagy változtatások elvégzésére, illetve intézkedések megtételére.	
- az ipari tevékenység végzője a telepengedély megadását, illetve a bejelentést követően a nyilvántartásban szereplő adatokban bekövetkezett változást - az ipari tevékenység változtatását ide nem értve - haladéktalanul, írásban köteles bejelenteni a jegyzőnek. - a jegyző az adatváltozásról, valamint a tevékenység megszüntetéséről haladéktalanul értesíti az engedélyezésben részt vettekét, bejelentés-köteles tevékenység esetében pedig a bejelentőt és a hatóságokat.	358/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet 9. §
- a telepre vonatkozó feltételek fennállását a jegyző ellenőrzi. - abban az esetben, ha az ipari tevékenység folytatója tevékenységére vonatkozó jogszabályi előírásoknak nem tesz eleget, vagy telepe a hatályos jogszabályi, valamint az engedély alapját képező feltételeknek nem felel meg, illetve az előírt követelményeket nem teljesíti, és felszólítás ellenére sem teszi meg a szükséges intézkedéseket, a jegyző hivatalból vagy a vonatkozó jogszabályi előírások megtartásának ellenőrzésére egyébként jogosult más hatóság kezdeményezésére, az észlelt hiányosságok megszüntetéséig, de legfeljebb 90 napra, a tevékenység telephelyen történő gyakorlását felfüggesztheti, valamint a napi üzemeltetési, nyitvatartási időtartam meghatározásával vagy más módon korlátozhatja, vagy a telepet ideiglenesen bezárathatja. - amennyiben a tevékenység folytatója a) telepengedély-köteles tevékenységet folytat telepengedély nélkül vagy bejelentés-köteles tevékenységet folytat bejelentés nélkül, vagy b) a tevékenység gyakorlását felfüggesztő, korlátozó, illetve a telep ideiglenes bezárását elrendelő határozatban meghatározott időtartam alatt sem tesz eleget a határozatban foglaltaknak, a jegyző az ipari tevékenység folytatását megtiltja, illetve a telepengedélyt visszavonja, és a tevékenységet, illetve a telepet törli a nyilvántartásból.	358/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet 10. §

*- A polgármesteri hatáskörben lévő védelmi igazgatási feladatok tekintetében:*

(1) A polgármester illetékességi területén ellátja a honvédelmi felkészítéssel kapcsolatos, törvényben vagy kormányrendeletben számára megállapított feladatokat, irányítja és összehangolja azok végrehajtását. (2) A polgármester a honvédelmi feladatok végrehajtása céljából a)-b) c) összehangolja a honvédelemben közreműködő települési szervek tevékenységét, d) elrendeli a hatáskörébe utalt gazdasági és anyagi szolgáltatási kötelezettség teljesítését, e) részt vesz az illetékességi területe honvédelmi feladataihoz szükséges tájékoztatási rendszer	2011. évi CXIII.tv. 29. §
--	---------------------------

<p>működtetésében,</p> <p>f) irányítja a rendkívüli intézkedésekből eredő feladatok végrehajtását,</p> <p>g) béke, rendkívüli állapot, szükségállapot, megelőző védelmi helyzet valamint váratlan támadás idején irányítja a hatáskörébe utalt, a fegyveres összetűzések időszakában végrehajtandó polgári védelmi feladatok ellátását, és az azokra történő felkészülést,</p> <p>h) közreműködik a gazdaságfelkészítés és -mozgósítás helyi feladatainak szervezésében és ellátásában.</p> <p>(3) A polgármester az (1) bekezdésben meghatározott feladatok teljesítése érdekében a helyi védelmi bizottság rendelkezései szerint együttműködik más települések polgármestereivel.</p> <p>(4) A polgármester a védelmi igazgatási feladatait a járási hivatal közreműködésével látja el.</p>	
<p>- A települések polgármesterei illetékességi területükön végzik a hatáskörükbe utalt honvédelmi feladatok végrehajtásának irányítását.</p>	2011. évi CXIII.tv. 24. § (3)
<p>- a) elrendeli a település lakosságának polgári védelméhez, ellátásához szükséges szolgáltatások teljesítését,</p> <p>b) igénybe veszi a személyek vagy dolgok elhelyezésére szolgáló ingatlanokat,</p> <p>c) dönt minden olyan esetben, amely nem tartozik más igénybevételi hatóság hatáskörébe.</p>	2011. évi CXIII.tv. 14. § (5)
<p>- A polgármester az illetékességi területén irányítja és szervezi a felkészülés és a védekezés feladatait.</p> <p>A polgármester a felkészülés keretében:</p> <p>a) felelős a települési (a fővárosban kerületi) veszélyelhárítási tervek elkészítéséért, valamint a helyi lehetőségek figyelembevételével a védekezés feltételeinek a biztosításáért,</p> <p>b) irányítja a védekezésre való felkészítést,</p> <p>c) gyakorolja katasztrófavédelmi ügyekben az elsőfokú polgári védelmi hatósági jogkört, amit jogszabály nem utal más szerv hatáskörébe,</p> <p>d) a polgári védelmi kötelezettség alatt álló állampolgárt a területi, települési, kerületi és munkahelyi polgári védelmi szervezetbe kiképzésre és gyakorlatra osztja be,</p> <p>e) felelős a polgári védelmi kötelezettségen alapuló települési polgári védelmi szervezet megalakításáért,</p> <p>f) gondoskodik az illetékességi területen élő vagy tartózkodó személyek részére a katasztrófaveszélyekről szóló, a magatartási szabályokat is tartalmazó tájékoztatásról,</p> <p>g) a gazdálkodó szervezetek részére határozattal elrendeli a polgári védelmi kötelezettségen alapuló települési és munkahelyi polgári védelmi szervezetek megalakítását és az alkalmazás feltételeinek biztosítását,</p> <p>h) biztosítja a lakosság riasztására szolgáló és a közigazgatási területén lévő, rendelkezésre bocsátott technikai berendezések működtetését,</p> <p>i) részt vesz a feladatainak ellátása érdekében, a hivatásos katasztrófavédelmi szervek által szervezett felkészítéseken,</p> <p>j) kijelöli a katasztrófák elleni védekezéssel összefüggő feladataiban közreműködő közbiztonsági referenst.</p>	2011. évi CXXVIII. tv. 15. § (1)-(2)
<p>- A polgármester a településen a védekezés során:</p> <p>a) a 46. § (3) bekezdésében meghatározott kivétellel a hivatásos katasztrófavédelmi szerv szakmai iránytatása mellett irányítja a településen a helyi katasztrófavédelmi</p>	2011. évi CXXVIII. tv. 16. § (1)



<p>tevékenységet,</p> <p>b) halasztást nem tűrő esetben átmeneti jelleggel elrendeli az élet és az anyagi javak védelméhez szükséges intézkedéseket, és erről haladéktalanul értesíti a település szerint illetékes hivatásos katasztrófavédelmi szerv területi szerve vezetőjét és a megyei, fővárosi védelmi bizottság elnökét,</p> <p>c) a polgári védelmi kötelezettség alatt álló állampolgárt a katasztrófavédelem érdekében határozattal polgári védelmi szolgálatra kötelezi,</p> <p>d) szervezi és irányítja a lakosság védelmét, kitelepítését, kimenekítését, befogadását és visszatelepítését,</p> <p>e) szervezi és irányítja az anyagi javak védelmét, a lakosság létfenntartásához szükséges anyagi javakkal történő ellátását,</p> <p>f) a megyei, fővárosi védelmi bizottság elnökének rendelkezése alapján - vagy halasztást nem tűrő esetben annak utólagos tájékoztatásával - elrendeli a települési polgári védelmi szervezetek alkalmazását,</p> <p>g) együttműködik más települések polgármestereivel, a védekezésbe bevont más szervezetekkel a katasztrófavédelmi feladatok végrehajtásában.</p>	
- A veszélyes anyaggal foglalkozó üzem telephelye szerint illetékes polgármesternek az üzemeltetővel és a hatósággal együttműködve külön jogszabályban meghatározottak szerint biztosítani kell, hogy a lakosság véleményét nyilváníthasson az új veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem építésére, vagy a már működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem tevékenységének jelentős változtatására vonatkozó engedély kiadása előtt.	2011. évi CXXVIII. tv. 33. § (1)
- Veszélyhelyzetben elrendelhető, hogy az ország meghatározott területét a lakosságnak a szükséges időtartamra el kell hagynia (a továbbiakban: kitelepítés), egyben kijelölhető a lakosság új tartózkodási helye. A lakosság elszállításáról a polgármester a hivatásos katasztrófavédelmi szerv közreműködésével gondoskodik.	2011. évi CXXVIII. tv. 49. § (4)
- A polgári védelmi kötelezettséggel kapcsolatos ügyekben első fokon a polgármester jár el.	2011. évi CXXVIII. tv. 53. § (2)
- A polgári védelmi kötelezettség az adatszolgáltatási, a bejelentési, a megjelenési kötelezettséget és a polgári védelmi szolgálatot foglalja magában. - A polgári védelmi megjelenési és szolgálatadási kötelezettség teljesítését, valamint a település azonnali beavatkozást igénylő mentési munkálataira történő beosztást a kötelezett lakóhelye szerint illetékes polgármester határozatban rendeli el.	2011. évi CXXVIII. tv. 55. § (1)-(2)
- A polgármester jogosult az ideiglenes polgári védelmi szolgálat azonnali teljesítésének elrendelésére.	2011. évi CXXVIII. tv. 59. § (1)
- A polgári védelmi szervezetbe a polgári védelmi kötelezettség alatt álló személyt a lakóhelye szerint illetékes polgármester osztja be.	2011. évi CXXVIII. tv. 60. § (2)
- A polgármester: a) gondoskodik a település katasztrófavédelmi besorolásának elkészítéséről, b) a települési veszélyelhárítási tervet jóváhagyásra felterjeszti a helyi védelmi bizottság elnökének, c) a hivatásos katasztrófavédelmi szerv helyi szervének bevonásával legalább 3 évente ellenőrzi és értékeli a települési és munkahelyi polgári védelmi szervezetek felkészültségét, és erről tájékoztatja a helyi védelmi bizottság elnökét,	234/2011. (XI. 10.) Korm. r. 12.§

<p>d) gondoskodik a védekezésben részt vevő erők váltásáról, pihentetéséről és ellátásáról,</p> <p>e) hatósági határozattal dönt a katasztrófavédelmi célú gazdasági és anyagi szolgáltatások kijelöléséről, igénybevételéről,</p> <p>f) személyes adatnak nem minősülő adatokat szolgáltat a helyi védelmi bizottság, valamint a hivatásos katasztrófavédelmi szerv helyi szerve részére,</p> <p>g) a hivatásos katasztrófavédelmi szerv közreműködésével és a védelmi bizottság irányításával illetékességi területén végzi a katasztrófa által okozott károk felmérését,</p> <p>h) irányítja a részére meghatározott helyreállítási feladatok végrehajtását,</p> <p>i) szervezi és irányítja a helyi erők által végzett helyreállítási tevékenységet,</p> <p>j) közreműködik a humanitárius segélyek elosztásában.</p>	
<p>- Az ország településeit az adott település vonatkozásában lefolytatott kockázatbecslési eljárás eredményeként katasztrófavédelmi osztályokba kell sorolni (a továbbiakban: besorolás).</p> <p>- A település polgármestere - a hivatásos katasztrófavédelmi szerv helyi szervének közreműködésével - a kockázatbecslést minden év szeptember 30-ig elvégzi és javaslatot tesz a település besorolására a megyei, fővárosi védelmi bizottság elnökének.</p>	234/2011. (XI. 10.) Korm. r. 21.§ (1)-(2)
<p>- A besorolt településeken a polgármester a hivatásos katasztrófavédelmi szerv helyi szervének közreműködésével települési veszélyelhárítási tervet készít.</p>	234/2011. (XI. 10.) Korm. r. 26.§ (1)
<p>- A polgármester a települési veszélyelhárítási terv alapján a veszélyek és a követendő magatartási szabályok megismerésére lakossági tájékoztató kiadványt készít és biztosítja a helyben rendelkezésre álló eszközökkel annak a lakosság számára történő hozzáférhetőségét.</p>	234/2011. (XI. 10.) Korm. r. 28.§ (1)
<p>- A települési veszélyelhárítási tervet a polgármester szükség esetén soron kívül, egyebekben minden év március 31-ig felülvizsgálja a hivatásos katasztrófavédelmi szerv helyi szerve vezetőjének közreműködésével. A felülvizsgálat eredményéről, az elvégzett javításokról a polgármester tájékoztatja a hivatásos katasztrófavédelmi szerv helyi szervének vezetőjét, a védekezésbe bevont egyéb szervezeteket, valamint a lakosságot.</p> <p>- A polgármester a települési veszélyelhárítási tervben foglaltak végrehajtásának biztosítására legalább 3 évente gyakorlatot tart.</p>	234/2011. (XI. 10.) Korm. r. 28. § (4)-(5)
<p>- A település katasztrófavédelmi osztályba sorolásával, az annak megfelelően megállapított elégséges védelmi szinttel és a veszélyelhárítási tervben meghatározott helyi riasztási és veszélyhelyzeti tájékoztatással összhangban a polgármester - a hivatásos katasztrófavédelmi szerv helyi szervének közreműködésével - gondoskodik a lakosság mindezekre történő felkészítéséről.</p>	234/2011. (XI. 10.) Korm. r. 34. § (5)
<p>- A katasztrófariasztás elrendeléséért felelős: település veszélyeztetettsége esetén a polgármester - a megyei, fővárosi védelmi bizottság elnöke utólagos tájékoztatásával - a hivatásos katasztrófavédelmi szerv helyi szerve útján.</p>	234/2011. (XI. 10.) Korm. r. 36. § c)
<p>- Amennyiben jogszabály másként nem rendelkezik, a polgármester felelős a lakosság veszélyhelyzeti tájékoztatásáért.</p>	234/2011. (XI. 10.) Korm. r. 37. § (2) e)
<p>- A polgármester a riasztási és veszélyhelyzeti tájékoztatási</p>	234/2011. (XI. 10.)

feladatainak végrehajtása érdekében gondoskodik: a) a lakosság riasztására szolgáló és a közigazgatási területén lévő saját, illetve rendelkezésre bocsátott lakossági riasztó-tájékoztató végpont működtetéséről, üzemképességéről, folyamatos karbantartásáról, b) a hangos próbákon a felkészített személyek és az illetékes áramszolgáltató szakemberei részvételéről, c) a lakossági riasztó, riasztó-tájékoztató végpont működtetéséhez szükséges üzemeltetési készlet összeállításáról, azok hozzáféréseinek helyi szabályozásáról, d) riasztó, tájékoztató polgári védelmi szakalegységek megalakításáról és felkészítéséről, e) a feladatban érintett szakalegységek riasztási adatainak folyamatos pontosításáról.	Korm. r. 39. §
- A lakossági riasztó, lakossági riasztó-tájékoztató végpontok folyamatos működtetéséről - a hivatásos katasztrófavédelmi szerv helyi szervének szakmai felügyelete mellett - a polgármester gondoskodik.	234/2011. (XI. 10.) Korm. r. 42. § (1)
- A kitelepítés és a befogadás elrendelésére jogosult: a) veszélyhelyzetben, a Kormány felhatalmazása alapján, illetékességi területére vonatkozóan, és b) halasztást nem tűrő esetben az illetékességi területére vonatkozóan a polgármester.	234/2011. (XI. 10.) Korm. r. 46. § (1)
- A polgármester a) intézkedik a lakosság, az intézmények, a gazdálkodó szervezetek, a szállító eszközök tulajdonosainak riasztására és tájékoztatására, b) intézkedik a lakosság kitelepítésére, a létfenntartáshoz szükséges anyagi, kulturális javak, az állatállomány, az ellátásukhoz szükséges takarmány és egyéb anyagok elszállítására, c) meghatározza a településen a helyes, követendő lakossági magatartási szabályokat, d) készenlétbe helyezi a kitelepítési szakfeladat végrehajtásához szükséges polgári védelmi szervezeteket és irányítja tevékenységüket, e) megszervezi a kitelepítés biztosítását, f) intézkedik a gyülekezési, berakodási helyek működésének megkezdésére, g) fogadja az érkező külső erőket, eszközöket, koordinálja az együttműködést, h) gondoskodik a fekvőbetegek, önerőből kitelepülni képtelenek kijelölt intézményekbe történő elszállításáról, i) koordinálja az intézmények, gazdálkodó szervezetek kitelepülését, j) folyamatos kapcsolatot tart a befogadókkal és tájékoztatást ad különösen a következőkről: ja) útba indítások idejéről, jb) az útba indított lakosság számáról, jc) az állatállományról és az anyagi és kulturális javakról, jd) a szállító eszközök számáról, k) intézkedik az ingatlanok átvizsgálására, az ingatlanok biztonságos hátrahagyása szabályainak betartására, l) intézkedik a Kat. 49. § (5) bekezdése alapján a kötelezés ellenére lakóhelyén maradó személyekkel szembeni rendvédelmi intézkedés foganatosítására, m) intézkedik a hajléktalanok felkutatására, n) intézkedik, hogy a védekezés folytatására visszamaradó állomány a biztonsági rendszabályokat (riasztás, kimenekítés) megismerje és megszervezi az ellátásukat,	234/2011. (XI. 10.) Korm. r. 49. § (3)

<p>o) intézkedik a közművek központilag történő szükség szerinti kikapcsolására,</p> <p>p) intézkedik a gyógyszertárak, a méreganyagraktárak és a műtrágya lerakatok fokozott őrzésére, szükség esetén az anyagok biztonságos helyre történő elhelyezésére,</p> <p>q) biztosítja az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv (a továbbiakban: rendőrség) útján a kitelepítéssel érintett településen hátrahagyott ingó és ingatlan vagyon védelmét,</p> <p>r) összehangolja a társadalmi és karitatív szervezetek tevékenységét.</p>	
<p>- A polgármester</p> <p>a) tájékoztatja a lakosságot a várható befogadásról,</p> <p>b) értesíti az elhelyezésben érintett intézményeket, gazdálkodó szervezeteket, valamint intézkedik a befogadás előkészítésére,</p> <p>c) készenlétbe helyezi a befogadási szakfeladat végrehajtásához szükséges polgári védelmi szervezeteket és irányítja tevékenységüket,</p> <p>d) előkészíteti a befogadáshoz szükséges nyilvántartásokat,</p> <p>e) intézkedik a megnövekvő fogyasztási igények miatt a megfelelő kapacitás biztosítására,</p> <p>f) megszervezi a befogadás mindenoldalú biztosítását,</p> <p>g) a rendőrséggel együttműködve megszervezi a forgalomszabályozást, a rendfenntartást,</p> <p>h) pontosítja a befogadásra tervezett lakosság várható létszámát, az állatállomány és anyagi javak mennyiségét,</p> <p>i) biztosítja a befogadásra tervezett intézmények, közigazgatási szervek működési feltételeit, intézkedik az esetlegesen hiányzó infrastruktúra kialakítására,</p> <p>j) intézkedik a befogadásra kerülő lakosság étkeztetéséhez szükséges és higiénias feltételek biztosítására,</p> <p>k) intézkedik a kirakodási hely működtetésére,</p> <p>l) folyamatos kapcsolatot tart a kitelepülőkkel,</p> <p>m) szükség esetén megszervezi a közoktatást, valamint</p> <p>n) illetékességi területén összehangolja a társadalmi és karitatív szervezetek tevékenységét.</p>	<p>234/2011. (XI. 10.) Korm. r. 53. § (3)</p>
<p>- A veszélyelhárítási terv végrehajthatóságának biztosítása érdekében a gazdasági-anyagi szolgáltatási kötelezettség alá vont vagyonelemet - a hivatásos katasztrófavédelmi szerv helyi szerve vezetőjének javaslata alapján - az ingatlan fekvése, a szolgáltatásra kötelezett székhelye (telephelye, fióktelepe, illetve lakóhelye) szerint illetékes polgármester hatósági határozattal jelöli ki.</p> <p>- A polgármester a kijelölt szolgáltatásokról naprakészen tartott nyilvántartást vezet, melyet az összesített veszélyelhárítási terv elkészítéséhez a hivatásos katasztrófavédelmi szerv helyi szervének rendelkezésére bocsát.</p>	<p>234/2011. (XI. 10.) Korm. r. 78. § (1) és (5)</p>
<p>(1) A katasztrófavédelmi szempontból I. és II. veszélyességi osztályba sorolt településen a polgármester közbiztonsági referenst (a továbbiakban: referens) jelöl ki.</p> <p>(4) A polgármester gondoskodik a legalább középfokú iskolai végzettséggel rendelkező, a referensként kijelölt személy katasztrófavédelmi képzéseken történő részvételéről.</p>	<p>234/2011. (XI. 10.) Korm. r. 76. § (1) és (4)</p>
<p>- A polgármester (főpolgármester) az árvíz- és belvízvédkezéssel kapcsolatos államigazgatási feladat- és hatáskörében</p> <p>(7) A polgármester (főpolgármester) az árvíz- és belvízvédkezéssel kapcsolatos államigazgatási feladat- és</p>	<p>1995. évi LVII. törvény 17.§ (7)</p>

<p>hatáskörében</p> <p>a) közreműködik az árvíz- és belvízvédekezési területi bizottság jogszabályban meghatározott feladatainak végrehajtásában;</p> <p>b) gondoskodik a közterők - ezen belül a polgári védelmi szervezetbe beosztottak és a közfoglalkoztatottak -, továbbá a védekezéshez szükséges anyagok, eszközök és felszerelések összeírásáról, nyilvántartásáról, szükség szerinti mozgósításáról, továbbá a közterők - ezen belül a polgári védelmi szervezetbe beosztottak és a közfoglalkoztatottak - általános ellátásáról;</p> <p>c) megtervezi a kitelepítést, a kimenekítést, a mentést és a visszatelepítést, illetőleg ezek elrendelése esetén gondoskodik a végrehajtásról;</p> <p>d) gondoskodik az élet- és vagyonbiztonság, valamint a mentés érdekében szükséges egyéb intézkedések megtételéről;</p> <p>e) gondoskodik a védekezésben részt vevők egészségügyi ellátásáról, továbbá a kitelepítés, a kimenekítés, a mentés és visszatelepítés során a járványok megelőzésével és elhárításával kapcsolatos intézkedésekről, az egészségügyi államigazgatási szerv közreműködésével;</p> <p>f) megteszi az árvíz és belvíz által okozott, valamint a védekezéssel kapcsolatban keletkezett károkkal összefüggésben keletkezett helyreállításhoz szükséges intézkedéseket.</p>	
<p>- A polgármester (főpolgármester) a közműves vízellátással összefüggő államigazgatási feladat- és hatáskörében - a képviselő-testület által jóváhagyott tervnek megfelelően - elrendeli a vízfogyasztás korlátozását.</p>	1995. évi LVII. törvény 17.§ (8)
<p>- A honvédelem területi és helyi igazgatási szervei a befogadó nemzeti támogatás területi és helyi feladatainak megtervezése és végrehajtása érdekében</p> <p>a) összehangolják a befogadó nemzeti támogatás területi és helyi szintű feladatait,</p> <p>b) meghatározzák az irányításuk, vagy felügyeletük alá tartozó szervek, személyek befogadó nemzeti támogatással kapcsolatos feladatait,</p> <p>c) összeállítják a területi és helyi befogadó nemzeti támogatásra vonatkozó intézkedési terveket.</p>	55/2010. (III. 11.) Korm. rendelet 9. §
<p>A gazdaságmozgósítási helyzetek kezelésére való felkészülés érdekében gazdaságfelkészítési tevékenységet folytat, és a gazdaságfelkészítési tervezés során védelemgazdasági alaptervet készít.</p>	131/2003. (VIII. 22.) Korm. rendelet 4. § (1)-(2) a) és 5. § (1) d)

**- Lakásgazdálkodási feladatok:**

<i>A közgyűlés hatáskörébe tartozó lakásgazdálkodási ügyekben döntésre előkészíti:</i>	
az önkormányzat éves lakáshasznosítási tervét, és a helyi rendeletben meghatározott határidőig gondoskodik közgyűlés elé terjesztéséről	Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének a lakások bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 57/2007. (XII.28.) önk. rendelet (a továbbiakban: Lr.) 1. § (3) és (4) bek.
a bérlőkijelölési jog biztosításáról szóló megállapodás-tervezetet,	Lr. 1. § (3) bek. és 19. §
a közgyűlési keret terhére történő rendkívüli bérlőkijelölést,	Lr. 1. § (3) bek. és 18. §
a lakbérek (szociális, költségelví, piaci) éves változásának mértékéről szóló javaslatot,	1993. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Ltv.) 34. §

	Lr. 1. § (3) bek. és 46. §
a lakbértámogatás megállapítása ellen benyújtott fellebbezés elbírálási javaslatát,	Lr. 1. § (3) bek. és 48. § (9) bek.
a bérleti jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetése esetén magasabb összegű térítési fizetéséről szóló javaslatot,	Lr. 1. § (3) bek. és 51.§
a lakbér- és közüzemi díjtartozás miatt megszüntetett lakásbérleti jogviszony esetén a bérlő ismételt kijelölését,	Lr. 1. § (3) bek. és 55. § (2) bek.
az elővásárlási joggal érintett lakások elidegenítésére történő kijelöléséről, illetve az elővásárlási joggal nem érintett lakások elidegenítéséről szóló javaslatot	Lr. 1. § (3) bek. és 60. §
<i>A lakásügyekért felelős szakkbizottság hatáskörébe tartozó ügyekben döntésre előkészíti:</i>	
az üresen álló lakások bérbeadási jogcímének meghatározását	Lr. 4. § (4) bek.
a pályázat útján történő hasznosításra kijelölt lakások szociális, költségelví és piaci jellegű bérlőkijelölését, a nyugdíjasházi bérlőkijelölést, továbbá a Fiala Családok otthonában a szálláshely-kijelölést,	Lr. 10-15. §; 24. § ZMJVK többször módosított 19/2000. (IV.07.) sz. rend.
a szociális és költségelví bérlőkijelölés esetén a lakbérkedvezmény mértékét.	Lr. 1. § (3) bek. és 47. §
<i>A polgármester hatáskörébe tartozó lakásgazdálkodási ügyekben döntésre előkészíti:</i>	
a komfortnélküli lakás bérlőjének kijelölését,	Lr. 30. § (3) bek.
a lakbértámogatás megállapítását,	Lr. 48. § (8) bek.
a lakásbérleti jogviszony folytatását,	Ltv. 32. § és Lr. 32. § (2) bek.
a lakásbérleti jog meghosszabbítását,	Lr. 35.§ (2) bek.
a tartási szerződéshez való hozzájárulást,	Ltv. 22. § és Lr. 42. § (1) bek.
a bérleti jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetése esetén cserelakás felajánlását, illetve a pénzbeli térítés megállapítását,	Lr. 51. § (2) bek.
a bérleti jogviszony városérdekből történő felmondása esetén a cserelakás fejajánlását, illetve a pénzbeli térítés mértékét,	Lr. 54. § (1) bek.
a lakásbérleti jog cseréjéhez való hozzájárulást,	Ltv. 29. § és Lr. 58. §
a lakásbérbeadás jellegének és az ennek megfelelő lakbérmérték szerinti fizetési kötelezettségnek – a felülvizsgálatot követően történő – megállapítását.	Lr. 45. § (4) bek.
az önkormányzat elővásárlási jogával érintett lakóingatlan megvásárlása esetén az önkormányzat részéről a megvásárolt lakóingatlan adós részére határozatlan időre történő bérbeadásáról szóló írásbeli kötelezettségvállalást	Lr. 68/A. § (4) bek.
<i>A jegyző a hatáskörébe tartozó ügyekben:</i>	
döntésre előkészíti a Polgármesteri Hivatal kezelésében lévő lakások bérlőjének kijelölését, valamint megállapítja a lakbérkedvezmény mértékét	Lr. 1. § (3) bek. f) pont
kiállítja a lakbértámogatás mértékére vonatkozó igazolást,	Lr. 1.§ (3) bek.f) pont
elkészíti a fizetőképesség mértékére vonatkozó igazolást.	Lr. 1.§ (3) bek. f) pont és 11.§ (4) bek.
vezeti a helyi rendeletben meghatározott	

nyilvántartásokat	Lr. 1.§ (3) bek. g) pont és 2.§ (3) bek.
gondoskodik a pályázatnak a helyi rendeletben meghatározott tartalmi követelmények szerinti kiírásáról, valamint bontásáról, továbbá elkészíti pályázatok regisztrálásáról szóló jegyzőkönyvet, nyugdíjasházi pályázat esetén közreműködik a licitálási eljárásban,	Lr. 8-9. § és 25.§ (3) bek.
intézkedik a szociális rászorultság megállapításához szükséges jövedelem és vagyonyilatkozatok beszerzéséről, illetve ellenőrzi valóságátartalmát,	Lr. 2. § (5) bek.
határidőben elvégzi a bérbeadás jellegének vizsgálatát és az egyéb felülvizsgálatokat	Lr. 45. § (4) bek.
gondoskodik a vételi jog alapján megvásárolt önkormányzati lakás vételárhátralékának kamatmentességi felülvizsgálatáról,	Lr. 59. § (5) bek.
ellátja a bérlőkijelöléstől a bérleti szerződés megkötéséig felmerülő egyéb adminisztratív tevékenységeket,	Lr. 1. § (3) bek. g) pont
<i>Egyéb lakásgazdálkodási feladatként:</i>	
elkészíti a lakásalap tervezett felhasználásáról szóló közgyűlési előterjesztést,	ZMJVK többször módosított 46/2007. (XI.30.) sz. önk. rendelet 11.§
előkészíti az első lakáshoz jutók önkormányzati támogatásával kapcsolatos ügyeket,	ZMJVK 4/2006. (II.03) önk. rendelet 4. § (3) bek.
a lakásépítési kedvezmény, a fiatalok otthonteremtési támogatása személyi feltételeinek meglétére igazolást állít ki.	12/2001. (I.31.) Korm. rendelet 18. § (1) bek.
A közgyűlés hatáskörébe tartozó lakásgazdálkodási ügyekben döntésre előkészíti: az időskorúak lakbéréngedménye megállapítása vagy elutasítása ellen benyújtott fellebbezés elbírálási javaslatát,	Lr. 1. § (3) bek.
A polgármester hatáskörébe tartozó lakásgazdálkodási ügyekben döntésre előkészíti: az időskorúak lakbéréngedményének megállapítását,	Lr. 48/A. § (7) bek.
a lakásbérlet közös megegyezéssel történő megszüntetése esetén a cserelakás felajánlását, továbbá a pénzbeli térítés összegének megállapítását	Lr. 51. § (2) bek.
A jegyző a hatáskörébe tartozó lakásgazdálkodási ügyekben kiállítja: lakáselidegenítés esetén a jövedelmi és vagyoni feltételeknek történő megfelelésre vonatkozó igazolásokat,	Lr. 62. § (3) bek.

### **Anyakönyvi és nyilvántartási csoport:**

- vezeti a születési, házassági, élettársi és halotti anyakönyveket, lefolytatja a bejegyzéseket megelőző szükséges eljárásokat, teljesíti az előírt adatszolgáltatásokat	1982. évi 17 tvr. 9-13. §, 32-36. §, 41. §, 2009. évi XXIX tv. 1. § 6/2003. (III.7.) BM rendelet 1. §, 83-84. § 99-102/A. §
- intézi az anyakönyvi igazgatással összefüggő ügyeket	6/2003. (III.7.) BM rendelet 7. § (1) bek. b) pont

- közreműködik – igény szerint – a családi események társadalmi megünneplésében	6/2003. (III.7.) BM rendelet 7. § (1) bek. c) pont
- az elhalt átadott személyi azonosítóját és lakcímét igazoló hatósági igazolványát érvényteleníti, majd a személyazonosításra alkalmas okmányokkal együtt továbbítja a haláleset helye szerint illetékes járási hivatalnak. Letelepedett és menekült státusszal nem rendelkező, nem magyar állampolgár elhalt úti okmányában lévő magyar vízumot és a tartózkodási jogosultságot érvényteleníti.	1982. évi 17 tvr. 9. § (5) – (6) bekezdés
- a lezárt alap- és utólagos bejegyzést jogszabályban előírt esetekben kijavítja, vagy kiegészíti.	1982. évi 17 tvr. 14 §.
- jegyzőkönyvet vesz fel a házassági, élettársi szándék bejelentéséről és közreműködik a házasságkötésnél és a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésnél	1982. évi 17 tvr. 15. §, 25. § 6/2003. (III.7.) BM rendelet 35. §, 2009. évi XXIX tv. 2. §
- a külföldön történő házasságkötéshez, szükséges tanúsítvány iránti kérelmet átveszi és továbbítja az illetékes kormányhivatalnak	1982. évi 17 tvr. 23. §
- intézi a névvisseléssel kapcsolatos ügyeket, továbbá teljesíti a házassági névvisselés módosítása iránti kérelmet, valamint átveszi a névváltoztatási és házassági névváltoztatási kérelmet és továbbítja az anyakönyvi ügyekért felelős miniszterhez.	1982. évi 17 tvr. 27-31. §
- elvégzi a születés, házasságkötés, bejegyzett élettársi kapcsolat és haláleset utólagos és újból való anyakönyvezését, teljesíti az adatszolgáltatást	1982. évi 17 tvr. 37. §, 41. § 6/2003. (III.7.) BM rendelet 99-102/A. §
- az ügyfél kérelmére vagy hivatalból megindítja a hazai anyakönyvezésre irányuló eljárást	1982. évi 17 tvr. 39. § 6/2003. (III.7.) BM rendelet 81. §
- anyakönyvi kivonatot, másolatot, értesítőt és hatósági bizonyítványt állít ki	1982. évi 17 tvr. 40. § 6/2003. (III.7.) BM rend. 83-84. §
- nyilvántartást vezet az apa adatai nélkül anyakönyvezett születésekről, a nyilvántartást félévenként ellenőrzi, a hiányzó adatok beszerzésére az anyát vagy az ügyben eljáró gyámhatóságot ismételten felhívja. Ha a hiányzó adatokat a születéstől számított három éven belül nem jegyezték be, megkeresi a gyámhatóságot a képzelt apa adatainak hivatalból történő megállapítására. A gyámhatóság jogerős határozata alapján képzelt apa adatait jegyzi be	6/2003. (III.7.) BM rendelet 48. § (2) bek., 53. §, 94. §
- jegyzőkönyvbe foglalja a teljes hatályú apai elismerő nyilatkozatot	6/2003. (III.7.) BM rendelet 51. §
- anyakönyvezi az örökbefogadást, illetve annak megszüntetését	6/2003. (III.7.) BM rend. 77-78. §
- gondoskodik az anyakönyvi biankó okmányok ASZA rendszeren keresztül történő megrendeléséről, nyilvántartásba vételéről és működteti a rendszert	6/2003. (III.7.) BM rendelet 89. §
- az anyakönyv pótlása iránt lefolytatja az adatgyűjtést, összeállítja az anyakönyv tervezetét, kihirdeti a tervezetet, a téves adatfelvételt kijavítja, a tervezet alapján az új anyakönyvet elkészíti	6/2003. (III.7.) BM rendelet 90. §



- az anyakönyvi bejegyzésekről névmutatót vezet	6/2003. (III.7.) BM rendelet 91. §
- őrzi a lezárt és hitelesített anyakönyveket, alapiratokat, továbbá kezeli az anyakönyvi irattárat, valamint elvégzi a selejtehető iratok selejtezését, illetve az anyakönyvi irattárból hatóság írásbeli megkeresésére iratot ad ki.	6/2003. (III.7.) BM rendelet 96-98. §
- elvégzi a személyiadat- és lakcímnnyilvántartás rendszerében a nyilvántartás hatálya alá tartozó személyek adatainak és adatváltozásainak átvezetését	1992. évi LXVI. tv. 6. §
- a személyi azonosítóról és lakcímról szóló hatósági igazolványt átadja az újszülött törvényes képviselőjének	146/1993 (X.26.) Korm. rendelet 18. §
- átveszi a magyar állampolgárság megszerzésére irányuló nyilatkozatot és kérelmet, az állampolgárságról lemondó nyilatkozatot, illetve az állampolgársági bizonyítvány kiadása iránti kérelmet és továbbítja a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal illetékes szervének	1993. évi LV. tv. 13. § 125/1993. (IX.22.) Korm.rend. 2. §
- jogszabály által előírt esetben hivatalból kezdeményezi az állampolgárság igazolását a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal illetékes szervénél *	6/2003. (III.7.) BM rendelet 18. §
- előkészíti az állampolgársági eskü- és fogadalomtételeket, teljesíti a magyar állampolgárság megszerzésével kapcsolatos adatszolgáltatásokat. A Központi Okmányirodát értesíti az állampolgársági eskü/fogadalom tervezett időpontjáról majd letételéről.	1993. évi LV. tv. 19. § 125/1993. (IX.22.) Korm. rendelet 5. § 146/1993. (X.26.) Korm. rendelet 21. § (5) bekezdés
- a honosítási, visszahonosítási okirat megérkezését követően a polgármester nevében értesíti a kérelmezőt az állampolgársági eskü v. fogadalom letételének időpontjáról és helyéről.	1993. évi LV. tv. 16. § (2) bek.
- előkészíti a határozatot az újszülött gyermekek és a házasságot kötő fiatal párok támogatására.	ZMJVK többször módosított 40/2004. (X.29.) sz. rendelete

### ***Személyi adat- és lakcímnnyilvántartás***

Az adatkezelő gondoskodik az adatok biztonságáról.	2011. évi CXII. törvény
Tájékoztatást ad az általa kezelt adatokról, az adatkezelés céljáról, jogalapjáról, időtartamáról, továbbá arról, hogy kik és milyen célból kapják vagy kapták meg az adatokat.	2011. évi CXII. törvény
Az adatkezelő jogszabályban meghatározott esetben megtagadhatja az érintett tájékoztatását.	2011. évi CXII. törvény
A valóságnak meg nem felelő személyes adatot az adatkezelő helyesbíti.	2011. évi CXII. törvény
Jogszabályban meghatározott esetben a személyes adatot törli.	2011. évi CXII. törvény
Az adatkezelő a helyesbítésről és a törlésről értesíti azokat, akiket jogszabály alapján értesíteni köteles.	2011. évi CXII. törvény
Az illetékességi területén lévő címekről nyilvántartást vezet és az adatjavításokat és adatváltozásokat a vonatkozó döntés jogerőre	146/1993. (X.26.) Korm. rend. (Nytv. vh.) 6.§ (1) bek., 7.§ (1) bek.

emelkedésétől számított 8 napon belül átvezeti a címnyilvántartáson.	
A központi szerv megkeresésére a területszervezési változásokról adatokat szolgáltat.	Nyvtv. vh. 7. § (2) bek.
Dönt a Magyarország területét külföldi letelepedés szándékával elhagyó magyar állampolgár külföldön élő magyar állampolgárként történő nyilvántartásba vételéről.	Nyvtv. vh. 10. §
A doktori címet a nyilvántartásban az érintett kérelme, a névviselésre és a név anyakönyvezésére vonatkozó szabályok alapján bevezeti.	Nyvtv. vh. 15. § (1) bek.
A bejelentést feldolgozza és haladéktalanul megküldi a jelentőlapot a központi szervhez, ha a polgár bejelenti három hónapon túli külföldi tartózkodását, illetve annak megszűnését.	Nyvtv. vh. 40.§ (1) (2) bek.
A családi állapotot tartalmazó személyes adatra vonatkozó adatszolgáltatást a nyilvántartásból a jogszabály szerinti feltételek esetén és a jogszabályban meghatározott megjelöléssel kell teljesíteni.	Nyvtv. 24/B. § (1) bek.
A polgárok személyes adatainak védelméért való felelőségének körében köteles olyan technikai, szervezési intézkedéseket tenni, ellenőrzési rendszert kialakítani és adatvédelmi szabályzatot kiadni, amely biztosítja az adatvédelmi követelmények teljesülését.	Nyvtv. 30.§ (1) bek.
Az állampolgár adatszolgáltatását korlátozó nyilatkozatát haladéktalanul, de legkésőbb 8 napon belül átvezeti a nyilvántartáson.	Nyvtv.vh. 2.§
Gondoskodik az illetékességi területén bekövetkezett adatváltozások nyilvántartáson történő átvezetéséről, továbbá figyelemmel kíséri az adatváltozások és adatjavítások továbbításának és nyilvántartáson való átvezetésének megtörténtét.	Nyvtv. vh. 9.§ (1) bek.
A körzetközponti jegyző átvezeti a nyilvántartáson a személyi és lakcímadatokat, adatváltozásokat és adatjavításokat.	Nyvtv. vh. 9.§ (4) bek.
Az adatváltozások feldolgozását követően az alapiratokat haladéktalanul megküldi a központi szervnek.	Nyvtv. vh. 9.§ (2) bek.
Lakóhely szerinti illetékességgel felveszi a nyilvántartásba a letelepedett jogállású polgárt.	Nyvtv. vh. 9.§ (6)
Ha a polgár által bejelentett lakcím nem valós, illetve a bejelentett lakcímén ténylegesen nem lakik, az érvénytelen lakcímadatot a nyilvántartásban "fiktív" jelzéssel szerepelteti.	Nyvtv. vh. 34.§ (3) bek., 35.§ (3) bek.
A lakcím érvénytelenítése, illetőleg „fiktív” jelzéssel szerepeltetése esetén gondoskodik arról, hogy az érintett polgár lakcímigazolványa érvénytelenségének ténye a nyilvántartásba bejegyzésre kerüljön.	Nyvtv. vh. 35. § (4)
Bíróság vagy más hatóság döntése alapján a lakcímet érvényteleníti.	Nyvtv. vh. 35.§ (2) bek.
Az utca és házzámváltozást hivatalból átvezeti a nyilvántartáson.	Nyvtv. vh. 37.§ (2) bek.
Átvezeti a nyilvántartáson a lakcímbejelentés adatait, feldolgozza a bejelentőlapot és azt	Nyvtv. vh. 39.§ (1), (3) bek.

haladéktalanul megküldi a központi szervhez.	
A tartózkodási hely megszüntetéséről vagy megújításáról 8 napon belül értesíti a központi szervet.	Nyvtv. vh. 41.§
Az általa teljesített adatszolgáltatásról adatszolgáltatási nyilvántartást vezet, illetve arról a polgár kérelmére tájékoztatást ad.	Nyvtv. vh. 45.§ a) pont, 46.§ (1) bek.
Megállapítja a hatósági adatszolgáltatási eljárásért fizetendő díj összegét.	16/2007. (III.13.) IRM-MeHVM együttes rend. 2.§ (2) bek.
Gondoskodik a nyilvántartási ügyben saját hatáskörben, illetőleg az illetékes területi szerv és a bíróság értesítése alapján az e szervek által hozott jogerős és végrehajtható határozatokban foglaltaknak a nyilvántartáson történő átvezetéséről.	Nyvtv. vh. 21.§ (10) bek.
Ha a polgárnak a nyilvántartásban sem lakó-, sem tartózkodási helye nincs és nem külföldön élő magyar állampolgár, adatait „lakcím nélküliként” kezeli.	Nyvtv.vh. 35.§ (1) bek.

### ***Mozgáskorlátozottak parkolási igazolványa***

Az igazolvány kiadására irányuló kérelem a lakóhely vagy tartózkodási hely szerint illetékes települési önkormányzat jegyzőjénél is előterjeszhető, aki azt megvizsgálja, és az ügyfelet szükség esetén hiánypótlásra szólítja fel. Ezt követően a kérelmet haladéktalanul megküldi a jogosult lakóhelye szerint illetékes járási hivatalnak.	218/2003. (XII.11.) Korm. rendelet 3. § (4) bek.
---	--

### ***Egyéb feladatok***

Ellátja az Egerszeg Kártya kiadásával kapcsolatos feladatokat	ZMJVK 16/2003. (IV.11.) önkormányzati rendelete az Egerszeg Kártyáról, 5-6. §
A közterületek elnevezése, elnevezések megváltoztatására irányuló kérelmeket, javaslatokat, az Utcaelnevezéseket Előkészítő Szakmai Bizottság elé terjeszti, előterjesztést készít,	2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 8. pontja

- ▲ Az Oktatási, Kulturális és Sport Osztály feladatait felsoroló táblázat helyébe a Humánigazgatási Osztály feladatait felsoroló táblázat lép:

### ***Alapfeladatok:***

gondoskodik a művelődéspolitikai célok megvalósításáról, a helyi köznevelési és közművelődési igények kielégítéséről, a feltételek biztosításáról és ellátja az intézményekben folyó tevékenység törvényességi felügyeletét	A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC tv. 83. § (3) bek., (4) bek. a), b), h) pont 1997. évi CXL tv. 2011. CLXXXIX. tv. 13. § 6., 7. pont
gondoskodik a gyermek- és ifjúságvédelmi tevékenységek ellátásáról.	A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC tv. 83. § (2) bek. e) pont
ellenőrzi a pedagógia programot, a házirendet és az	A nemzeti köznevelésről szóló

szmsz-t.	2011. évi CXC tv. 83. § (1)-(2) bek. A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. tv. 50. § (2) bek. b) pont, 68. § (1) bek. b) pont
együttműködik a különböző szakmai- művészeti közösségekkel, diákönkormányzatokkal, alapítványokkal, egyesületekkel	A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC tv. 83. § (4) bek. a), b), c) pont 1997. évi CXL. tv. 76. § (2) bek.
ellátja az önkormányzati nevelési intézmények működésének törvényességi és hatósági ellenőrzésével kapcsolatos egyéb hatósági feladatokat	A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC tv. 83. § (2) bek. e) pont

### Oktatási feladatok:

az óvodai ellátás működési feltételeinek biztosításával összefüggő képviselőtestületi hatáskörbe tartozó döntések előkészítése, végrehajtása	A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC tv. 21. § (2) bek., 25. § (4) bek., 49. § (1)-(3) bek., 67. § (2) bek., 68. § (1) bek., 74. § (1) bek., 83-85. § 1993. évi LXXIX tv. 24. § (2)-(4) bek.
az önkormányzati óvodák szolgáltatásai igénybevételeivel kapcsolatos kérdésekben a döntések előkészítése, végrehajtása	A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC tv. 37. § (2)-(3) bek., 49. § (2) bek. 20/20102. EMMI rendelet 12. §, 20. § (1) bek., 37. § (1), (3) bek.
Állami Intézményfenntartó Központ által fenntartott intézmény működtetésével kapcsolatos feladatok ellátása	2011. évi CXC tv. 74. § (4) bek., 76. § (1)-(3) bek.
a tankötelezettség megkezdésének, a gyermek iskolába lépéséhez szükséges feladatok ellátása	2011. évi CXC tv. 45. § (8) bek. 20/20102. EMMI rendelet 12. §, 51. § (4) bek. 1993. évi LXXIX tv. 24. § (3) bek.
a kiemelt figyelmet igénylő gyermekekkel kapcsolatos teendők	2011. évi CXC tv. 4. § 13. pont a), aa)-ac), 23. pont, 47. § 20/20102. EMMI rendelet 11. § (1) bek. a) pont
az óvodai felvételekkel, elhelyezésekkel összefüggő tájékoztatás és az ezzel kapcsolatos feladatok végrehajtása	2011. évi CXC tv. 37. § (2) bek., 49. § (2) bek. 20/20102. EMMI rendelet 12. §, 20. § (1) bek.
az intézményekkel kapcsolatos önkormányzati döntések előkészítése, végrehajtása, feladatainak meghatározása, módosítása, átszervezése, tevékenységük értékelése	2011. évi CXC tv. 21. § (2) bek., 49. § (1)-(3) bek., 67. (7) bek., 68.§ (1) bek., 74. § (1) bek., 82. §., 83-85. §
<i>A közművelődési, közgyűteményi, művészeti és kulturális tevékenységgel összefüggő feladatok:</i>	Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének többször módosított 18/1999. (VI.18.) sz. önk. rend. 2011. évi CLXXXIX. tv. 1991. évi XX tv. 1997. CXL tv.
a lakosság művelődését szolgáló közösségi színterek működési feltételeinek biztosítása,	1997. évi CXL tv. 76-80.§, ZMJVK többször módosított 18/1999. (VI.18.) sz. önk. rend. 4. § (9) bek.
a közművelődés helyi irányítása, az iskolák	ZMJVK többször módosított

közművelődési tevékenységének szakmai segítése,	18/1999. (VI.18.) sz. önk. rend. 5 §
a felnőtt lakosság és az ifjúság számára nyilvános könyvtári szolgáltatás szervezeti és működési feltételeinek biztosítása,	1997. évi CXL tv. 53. § (2)-(3) bek., 55. §, 60.§
kapcsolatot tart a városban élő művészekkel, érdekvédelmi, szakmai szervezetekkel,	ZMJVK többször módosított 18/1999. (VI.18.) sz. önk. rend. 4. § (5) bek. a) pont
a művészeti intézmények, továbbá a lakosság művészeti kezdeményezéseinek, önszerveződéseinek támogatása, a művészeti alkotó munka feltételeinek javítása és a művészeti értékek létrehozásának, megőrzésének segítése,	1997. évi CXL tv. 76-80. § 2008. évi XCIX tv. 3. § (1) bek.
közreműködik a kulturális hagyományok és értékek ápolását, a művelődésre, társas életre szerveződő közösségek tevékenységét, a lakosság életmódja javítását szolgáló kulturális célok megvalósításában,	1997. évi CXL tv. ZMJVK többször módosított 18/1999. (VI.18.) sz. önk. rend. 4. § (1) bek. b) pont
folyamatosan tájékozik az öntevékeny művészeti együttesek, csoportok, egyesületek, alapítványok tevékenységéről,	ZMJVK többször módosított 18/1999. (VI.18.) sz. önk. rend. 4. § (5) bek. a) pont
figyelemmel kíséri és segíti a peremkerületi ifjúsági klubok, közösségek szakmai tevékenységét, körülményeik javítását,	1997. évi CXL tv. 76. § (2) bek. b) pont
szervezi a nemzeti ünnepek városi szintű rendezvényeit,	ZMJVK többször módosított 18/1999. (VI.18.) sz. önk. rend. 4. § (3) bek. b) pont, (4) bek.
közreműködik a város nemzetközi kulturális kapcsolatainak szervezésében	ZMJVK többször módosított 18/1999. (VI.18.) sz. önk. rend. 4. § (7) bek. c) pont

*Intézményfenntartással kapcsolatos feladatok:*

a köznevelésért, kultúráért felelős miniszter által elrendelt ágazati, statisztikai adatszolgáltatás	229/2012. (VIII.28.) Korm. rendelet
az ágazati irányításért felelős minisztériumok által elrendelt ágazati felmérések elkészítése	229/2012. (VIII.28.) Korm. rendelet
az intézmények tárgyi, személyi és szakmai feltételeinek folyamatos figyelemmel kísérése, elemzése	20/2012. (VIII.31.) EMMI rendelet 2. melléklet
az intézmények működésével, fenntartásával kapcsolatos adatszolgáltatás, elemzések készítése az albizottságok, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság, valamint a Közgyűlés számára	2011. évi CXC tv. 83-85. §
a gyermekétkeztetéssel kapcsolatos döntések előkészítése, végrehajtása és ellenőrzése	ZMJVK 3/1991. (III.7.) önkormányzati rendelet 1997. évi XXXI. tv. 146-148. §
összehangolja az egészségügyi és szociális intézményhálózat munkáját, elősegíti egészségügyi és szociálpolitikai célkitűzések megvalósítását	1993. évi III. törvény 86. § 1997. évi CLIV. törvény 152. § (1) bek.
figyelemmel kíséri az intézményhálózat működéséhez szükséges tárgyi és személyi feltételeket	1993. évi III. törvény 92/A. §
engedélyezi az intézményvezetők rendes szabadságát és intézkedik nyilvántartásáról, engedélyezi kiküldetésüket	1993. évi III. törvény 92/B. § (1) bek. f) pont

elkészíti az intézményvezetők munkaköri leírását	1993. évi III. törvény 92/B. § (1) bek. f) pont
az egyes területek működésének elősegítése, valamint a szakmai munka éves értékelése érdekében általános felügyeleti, cél- és témavizsgálatokat végez	1993. évi III. törvény 92/B. § (1) bek. b) pont a szociális szolgáltatásokról és személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 45/2005. (X. 28.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Szoc.rend.) 7.§ (1) bek.
elkészíti és a jogszabályban meghatározott időközönként aktualizálja Zalaegerszeg Megyei Jogú Város szociális szolgáltatástervezési koncepcióját	1993. évi III. törvény 92. § (3) bek.
elkészíti és a jogszabályban meghatározott időközönként aktualizálja Zalaegerszeg Megyei Jogú Város esélyegyenlőségi programját	2003. évi CXXV. törvény 31. §
közreműködik a fejlesztési és felújítási igények elbírálásának előkészítésében, rangsorolásában	ZMJVK 6/2007. (II.9.) önkormányzati rendelete a Szervezeti és Működési Szabályzatáról 55.§ (5) bek.
részt vesz az egészségügyi, szociális és gyermekjóléti intézményhálózat átalakítását célzó intézkedések kidolgozásában, megszervezi végrehajtásukat	Szoc.rend. 6.§ (2) bek.
gondoskodik az önkormányzat által fenntartott szociális és gyermekjóléti személyes gondoskodást nyújtó intézmények működési engedélye iránti kérelmeinek benyújtásáról	321/2009. (XII.29.) Korm. rendelet 259/2002. (XII. 18.) Korm. rendelet 3-4. §
kapcsolatot tart a szociális és egészségügyi tevékenységet végző civil szervezetekkel	1993. évi III. törvény 58/B. § (2) bek.
ellátja az önkormányzat fenntartásában működő személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények működésének ellenőrzésével kapcsolatos feladatokat	1993. évi III. törvény 92/B. (1) bek. b) pont
döntésre előkészíti az intézményvezetői hatáskörbe tartozó szociális és gyermekvédelmi ellátásokkal (étkeztetés, házi segítségnyújtás, idősek klubja, fogyatékosok klubja, gondozóházi, idősek otthoni) kapcsolatos észrevételek elbírálását	29/1993. (II.17.) Korm. rend. 31. § (4) bek.
intézkedik a térítési díj hátraléknak a behajtásáról a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény, illetve az adózás rendjéről szóló 1990. évi XCI. törvény szabályainak alkalmazásával.	29/1993 (II.17.) Korm. rendelet 31.§ (3)
döntésre előkészíti az ágazatban dolgozó közalkalmazottak lakáscélú munkáltatói kölcsön iránti kérelmeit	ZMJVK 2/2003. (II. 07.) önk. rendelete az önkormányzat által fenntartott költségvetési intézményekben dolgozó közalkalmazottak lakáshoz jutásának, valamint lakásuk felújításának és korszerűsítésének támogatásáról 7.§ (1) bek.
jóváhagyásra előkészíti az ágazatban működő intézmények alapító okiratát, szervezeti és működési szabályzatát, szakmai programját, valamint szakosított ellátást nyújtó szociális	1993. évi III. törvény 92/B. § (1) bek. c) pont

intézmény esetében a házirendet	
bentlakásos szociális intézmény esetében előkészíti az érdekképviseleti fórum működéséről szóló szabályzatot	1993. évi III. törvény 99.§ (1) bek.

**Gondoskodik:**

Az Idősügyi Tanács adminisztratív feladatainak ellátásáról. Ennek keretében a) kapcsolatot tart a város területén az idősek érdekében tevékenykedő intézményekkel, civil szervezetekkel, nyugdíjas egyesületekkel, klubokkal, b) az Idősügyi Tanács véleménye, javaslatai alapján elkészíti az éves feladattervet, továbbá szervezi a végrehajtásukkal kapcsolatos feladatokat, c) gondoskodik az ülések összehívásának technikai lebonyolításáról (pl.: a meghívók kiküldéséről) és az ülés zavartalan lebonyolításához szükséges tárgyi feltételek biztosításáról. A meghívó napirendjét előzetesen egyezteti az Idősügyi Tanács elnökével. d) ellátja a működéssel kapcsolatos adminisztratív feladatokat, gondoskodik az ülések jegyzőkönyvének 30 napon belüli elkészítéséről, e) gondoskodik az Idősügyi Tanács által hozott döntések végrehajtásáról.	ZMJVK 40/2012. (IV.12.) sz. kgy. határozata
a helyi Szociálpolitikai Kerekasztal adminisztratív feladatainak ellátásáról	1993. évi III. törvény 58/B. §

**Törvényességi felügyelettel összefüggő feladatok:**

az intézmények alapító okiratainak, szervezeti és működési szabályzatainak felülvizsgálata	2011. évi CXC tv. 21. § (1)-(3) bek., 25. § (4) bek., 26. § (1) bek. 1997. évi CXL tv. 20/2012. (VIII.31.) EMMI rendelet 4. §, 6. § 123. §
a munkatervek végrehajtásának elemzése és a munkáltatói intézkedések jogszabályszerűségének vizsgálata	20/2012. (VIII.31.) EMMI rendelet 3. §

**Ifjúsági feladatok:**

segítséget nyújt a diákönkormányzatok tevékenységéhez, érdekérvényesítésük hatékonyságának növeléséhez	2011. évi CXC tv. 48. § (2) bek.
támogatást nyújt az ifjúsági civil szervezetek létrejöttéhez	2011. évi CLXXXIX. tv.
segítséget nyújt a fiatalok egészségvédelmét szolgáló szabadidős és sportrendezvények megtartásához	Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése éves költségvetési rendelete

**kisegítő, kiegészítő tevékenység:**

- részt vesz az ifjúságpolitikai koncepcióhoz kapcsolódó középtávú intézkedési terv megvalósításában, szorgalmazza a partnerek közreműködését, szükség esetén koordinál és gondoskodik a tervben meghatározott határidők betartásáról,
- elkészíti az ifjúság érdekében tett helyi intézkedésekről, azok hatásáról és az ifjúsági cselekvési terv időszakos megvalósulásáról

- évente a Zalaegerszeg MJV Közgyűlése Oktatási, Kulturális és Sport Bizottsága elé kerülő előterjesztést,
- jelez és közvetít a döntéshozók felé, tájékozik és képviseli a város ifjúságának érdekeit a helyi, regionális és országos, miniszteriális szintű fórumokon, meghívásos alapon részt vesz azok munkájában,
  - ellátja az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság, az Ifjúsági és Sport Albizottság, a Kulturális Albizottság és a Közgyűlés által meghatározott végrehajtási feladatokat, előkészítő tevékenységével segíti a döntéshozatalt,
  - gondoskodik a szakterület rendelkezésre álló pénzeszközei felhasználásának tervezéséről és a rendeltetésszerű felhasználásról
  - megszervezi a fiatalokkal foglalkozó szervezetek szakembereinek városi szintű fórumát, az erre való igény alapján,
  - a Családsegítő Szolgálat és Gyermekjóléti Központ intézményével és az oktatási intézmények gyermek- és ifjúságvédelmi felelőseivel együttműködve részt vesz a megelőző gyermek- és ifjúságvédelmi feladatok koordinálásában, prevenciós programok szervezésében. Munkáját a megelőző tevékenység szereplőivel szoros együttműködésben végzi.
  - kiemelt feladata az ifjúsági bűnmegelőzés, ifjúsági őrzésközpontjának működtetése a rendőrséggel közösen, annak szakmai vezetésével és a drogprevenció hatékonyságának emelése,
  - eseti jelleggel képzéseket szervez a diákönkormányzatban tevékenykedő fiatalok és az ifjúságvédelmi felelősök számára,
  - együttműködik a Polgármesteri Hivatal ifjúságot érintő ügyekben illetékes szervezeti egységeivel és munkatársaival,
  - pályázatok elkészítése és benyújtása útján igyekszik kiegészítő forrásokat szerezni az ifjúsági feladatok finanszírozásának segítésére,
  - ellátja a Tanulmányi ösztöndíjjal, a Pécsi Kollégiumi férőhelyekkel kapcsolatos feladatokat.

Az Önkormányzati Törvény, a Sporttörvény és Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének 1/2002. (II.01.) önk. rendelete alapján ellátja a város sporttal, önként vállalt feladatként a városkörnyék diáksporttal kapcsolatos feladatait:

a helyi testnevelési és sportfeladatok fejlesztési célkitűzéseinek meghatározása	2004. évi I. tv. 55. § (1) bek. a) pont
javaslatot készít az önkormányzati tulajdonban lévő sportlétesítmények üzemeltetésére	2004. évi I. tv. 55. § (1) bek. c) pont
közreműködik a sportintézmények működtetéséhez szükséges feltételek biztosításában	2004. évi I. tv. 55. § (1) bek. c) pont
gondoskodik a sportpolitikai célkitűzések megvalósításáról, ennek érdekében irányítja, szervezi és koordinálja a helyi sportszervezetek tevékenységét,	2004. évi I. tv. 55. § (3) bek. c) pont
elkészíti az éves versenynaptárt, a nemzetközi sporttalálkozók éves tervezetét	2004. évi CXLV tv. 55. § (3) bek. c) pont
javaslatot készít a sportágazat éves költségvetésére	2004. évi I. tv. 55. § (5) bek.
közreműködik a diáksport, a szabadidősport, a versenysport és utánpótlás-nevelés, valamint a turizmus	2004. évi I. tv. 55. § (3) bek. c) pont



és természetjárás feltételeinek biztosításában	
elősegíti az egészséges életmód közösségi feltételeinek biztosítását	2004. évi I. tv. 55. § (3) bek. c) és f) pont
segíti az egyesületek, szakosztályok, munkabizottságok sportszakmai munkáját	2004. évi I. tv. 55. § (1) bek. b) pont
szervezi a város, városkörnyék diákolimpiai, iskolák közötti versenyeit, bajnokságait	2004. évi I. tv. 55. § (3) bek. c) pont
közreműködik a városi, alapfokú egyéni és csapatbajnokságok, kupák, tornák szervezésében, részt vesz a rangos hazai és nemzetközi sportesemények előkészítésében	2004. évi I. tv. 55. § (3) bek. c) és d) pont
sportigazgatási társulás alapján ellátja a városkörnyék diáksport feladatait	2004. évi I. tv. 55. § (3) bek. c) pont
ellátja az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság, a Diáksport Bizottságok ügyviteli és gazdálkodási feladatait	2004. évi I. tv. 55. § (3) bek. c) pont
ellenőrzi az önkormányzati támogatások felhasználását	2004. évi I. tv. 55. § (3) bek. c) pont
a helyi sportfeladatok ellátása érdekében együttműködik a városi, a megyei és országos sportszervekkel, sportban érdekelt társadalmi és gazdasági szervezetekkel	2004. évi I. tv. 55. § (1) bek. b) pont
figyelemmel kíséri az országos, területi pályázatokat, felhívja ezekre az érdekelték figyelmét	2004. évi I. tv. 55. § (1) bek. b) pont
figyelemmel kíséri a vagyonnyilvántartással kapcsolatos változásokat.	2004. évi I. tv. 55. § (1) bek. c) pont

kisegítő, kiegészítő tevékenység:

- közgyűlési, bizottsági előterjesztések, tájékoztatók előkészítése, a hozott határozatok végrehajtása
- ellátja az Egerszegi Sport és Turizmus Kft-vel kötött hasznosítási szerződésből adódó szervezési, koordinációs és ellenőrzési feladatokat
- ellátja a Sportlétesítmények Gondnoksága szakmai felügyeletét
- közreműködik a létesítmények használatával kapcsolatos igények koordinálásában
- javaslatot készít a sportszakember lakások bérlőkijelölésére (ZMJV 311/1994. (XI.09.) sz. kgy. hat. 4. pont)

▲ A controller feladatait felsoroló táblázat helyébe a gazdasági tanácsadó feladatait felsoroló táblázat lép:

**Gazdasági tanácsadó**

Az önkormányzat gazdaságirányítási tevékenységének segítése, az önkormányzat befektetés támogató programjának információ adással történő támogatása.	
figyelemmel kíséri az önkormányzati tulajdon működését és hasznosítását, javaslatot készít annak hatékony működtetésére	1990. évi LXV. tv. 1. §, (6) bek., 9. § (4) bek.
Figyelemmel kíséri az önkormányzati tulajdonú és az önkormányzati érdekeltségű gazdasági társaságok működését, erről szükség szerint, de legalább negyedévi gyakorisággal tájékoztatja a polgármestert. Véleményezi a gazdasági társaságok üzleti terveit, éves beszámolóit, előterjesztéseket készít és a polgármester megbízásából részt vesz a társaságok taggyűlésein.	1990. évi LXV. tv. 9. § (4) bek. 2006. évi IV. tv; 2006. évi V. tv.
A Polgármester és a területért felelős alpolgármester	197/2006. (IX.14.) sz.

irányításával részt vesz a befektetés támogató program végrehajtásában, különösen a szükséges információk begyűjtésében, bemutatkozó anyagok készítésében, idegen nyelvű delegációk fogadásában.	kgy.hat. 79/2011. (IV.14.) sz. kgy.hat.
A Polgármester és a területért felelős alpolgármester irányításával részt vesz a Deák Ferenc Új Városépítő Program végrehajtásában.	
feladata a költségvetés előkészítéséhez szükséges egyeztetések lefolytatása, továbbá a gazdasági társaságok vonatkozásában: VÍZMŰ üzemeltetési szerződés, ZALADEPO használati díj, Városgazdálkodási Kft közterület használati díj megállapításával kapcsolatos egyeztetések, megállapodások megkötésében való közreműködés, a LÉSZ Kft-vel, az Egerszegi Sport és Turizmus Kft-vel kapcsolatos egyeztetések lefolytatása	1990. évi LXV. tv. 77. § (1) bek.
ellátja a részvények, üzletrészek adásvételével kapcsolatos tárgyalások, szerződéskötések előkészítését, a rövid lejáratú értékpapírok forgatását, ajánlatkérések, befektetések előkészítését, részt vesz azok lebonyolításában, a döntés előkészítésében	1959. évi IV. tv. 2006. évi IV. tv; 2006. évi V. tv.
gondoskodik a Tulajdonosi Tanácsadó Testület üléseinek összehívásáról, a döntések előkészítéséről, a Testület által hozott döntések végrehajtásáról, illetve végrehajtásának koordinálásáról	ZMJVK 6/2007. (II.9.) önk. rend. 79. §
igény esetén közreműködik a közbeszerzési eljárások lefolytatásában	2011. évi CVIII. törvény és végrehajtási rendeletei 20/2010. (IX. 26.) sz. belső szabállyal módosított 5/2007. (II. 01.) sz. belső szabályzat

*kiegészítő, kiegészítő tevékenység*

Ellátja a Gazdasági Szenátus működésével kapcsolatos előkészítő, információ áramoltatással kapcsolatos feladatokat.
Kapcsolatot tart, együttműködik a Hivatal Közgazdasági Osztályának vezetőjével, illetve a Városfejlesztési és Tervezési Osztály vezetőjével, továbbá az önkormányzati érdekeltségű gazdasági társaságok ügyvezetőivel.
Figyelemmel a nemzetközi, illetve magyarországi gazdasági folyamatokra igény szerint szakmai elemzéseket, javaslatokat készít a polgármester, illetve a közgyűlés szakbizottságai számára.

- II. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzat közzétételéről gondoskodjon.

**Határidő:** 2012. december 14.  
**Felelős:** Dr. Kovács Gábor jegyző

**15. A Városgazdálkodási Kft. 2012. évi előzetes üzleti terve, és az ügyvezető 2012. évi prémiumfeltételeinek megállapításáról szóló ZMJVK 265/2011. (XII.21.) számú határozatának módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

Az előterjesztést a Gazdasági Bizottság elnöke kezdeményezte, Horváth László bizottság elnök úr indokolja az anyagot.

**Horváth László:**

Elég szokatlan dolog, hogy év vége felé üzleti terv módosítást bárki javasoljon, de arról van szó, hogy elfogadtunk egy üzleti tervet, és az ahhoz kapcsolt prémium feladatokat. Időközben az ügyvezető igazgató úr, ill. a Városgazdálkodási Kft. felé célként, elvárásként került meghatározásra, hogy a Csipke Parkolóházat vásárolja meg és üzemeltesse. Ennek az investíciónak előre látható negatív eredmény hatása van a 2012. évi mérlegére, gyakorlatilag az üzleti terv módosítást ez indokolja, ill. az ügyvezető igazgató prémiumfeltételének módosítását is, hogy egy, a közgyűlés által elvárt feladat teljesítése miatti változást hozzáigazítsuk mind az üzleti terv, mind a prémiumfeltétel vonatkozásában ahhoz a tényleges elvárható eredményhez, prémiumfeltételhez.

**Dr. Kocsis Gyula:**

Magam is felvettem az előző közgyűlésen a parkolóházra vonatkozó napirend kapcsán ezt az anomáliát, mely a sikeres ügylet hatását a vezetői prémiumfeltételek változatlan hagyása esetén negatív tényezőként befolyásolnák a jövedelmét. Miután ezt az előterjesztés kiküszöböli, támogatom. Támogatom, mert természetesen egy pozitív változást vesz figyelembe, az önkormányzati vagyon gyarapítását, és annak üzemeltetésbe vételét. Emiatt ez esetben a teljesítményt a feltételek megváltoztatásával jutalmazni kell, így vélem. Ugyanakkor felmerült a frakcióvezetői egyeztetésen, hogy általában könnyen kezeljük a prémiumfeltételek változtatását. Ez úgy tűnik, valós probléma, azt a gyakorlatot kritizálta felvető, hogy az arra ható negatív hatások nem teljesítésből eredő negatív előállott viszonyokat általában mi hajlandók vagyunk minden esetben kompenzálni, és inkább hozzájárulunk a prémiumfeltételek megváltoztatásához, hozzáigazítjuk az alulteljesítéshez. Általánosságban ezt szóvá kell tenni, ezt a valóban fennálló problémát a jövőben figyelemmel kell kísérni, és nem szabad általában mindig hozzáigazítani a feltételeket minden áron a kialakult hatásokhoz.

**Gyutai Csaba:**

A Felügyelő Bizottság támogatja a határozati javaslatot. További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs.

Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 195/2012. (XI.22.) sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2011. december 21-i ülésén hozott 265/2011. (XII.21.) számú határozatának 1. pontjában a Városgazdálkodási Kft. elfogadott előzetes üzleti tervét, az alábbiak szerint módosítja.

- „1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Városgazdálkodási Kft. 2012. évi előzetes üzleti tervét 618.725 eFt nettó árbevétellel

és -7.384 eFt mérleg szerinti eredménnyel elfogadja. A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges intézkedések megtételére.”

**Határidő:** 2013. május 31.

**Felelős:** *felkérésre:* Horváth István ügyvezető

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Városgazdálkodási Kft. ügyvezetőjének 2011. december 21-i ülésén hozott 265/2011. (XII.21.) sz. határozatának 2.1. és 2.2. pontjában meghatározott prémiumfeltételeit az alábbiak szerint módosítja:

„2.1. Az éves személyi alapbér 20 %-ának megfelelő prémium fizethető ki a tervben szereplő 618.725 eFt nettó árbevétel teljesítése esetén, további 1 % minden 400 ezer Ft-os túlteljesítése esetén, maximum 10 % erejéig.

2.2. Az éves személyi alapbér 10%-ának megfelelő prémium fizethető ki a tervben szereplő -6.586 eFt adózás előtt eredmény elérése esetén, további 1 % minden 200 e Ft-os túlteljesítés esetén, maximum 5 % erejéig.”

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a prémiumfeltételek módosításáról az ügyvezetőt tájékoztassa.

**Határidő:** 2012. november 30.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

## **16. Nem lakás céljára szolgáló helyiségek 2013. január 1. napjától alkalmazandó bérleti díjainak felülvizsgálata**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Gyutai Csaba:**

Az előterjesztés azt tartalmazza, hogy tekintettel a nyomott ingatlanpiaci árakra, a város közgyűlése a korábbi bérleti díjakat ne változtassa 2013-tól.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 196/2012. (XI.22.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy az önkormányzati nem lakás célú helyiségek bérleti díjának megállapítására vonatkozó ZMJVK 262/2011. (XII.21.) számú határozatban foglalt díjtételek kerüljenek alkalmazásra a 2013. január 1-je után megkötésre kerülő bérleti szerződésekben is.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

*felkérésre:* Pais Kornél ügyvezető, LÉSZ Kft.

**17. Kötelező kéményseprő-ipari közszolgáltatási tevékenység ellátásának pályázatát és a LÁNGŐR '94 Kft-vel kötött közszolgáltatási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetése**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

**Gyutai Csaba:**

Pályáztatjuk és pályáztatnunk is kell a kéményseprő-ipari szolgáltatást, mint kötelező közszolgáltatást, a lehetséges tevékenységet elvégzők között, de a Lángőr '94. Kft-nek még érvényes szerződése van. Ezért előbb azt szükséges megszüntetnünk, és időközben a kéményseprő-ipari szolgáltatásokra egy új jogszabály fog vonatkozni, azzal összhangban pedig a közbeszerzési eljárást követően lehet megkötni az új szerződést. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

**Pete Róbert:**

Egy rövid javaslatom lenne. Az előterjesztés arról is szól, hogy egy kis csoport ül össze a pályázat lebonyolítására. Nem tudom, meg lehet-e őket kérni, vagy több ember kellene hozzá, megvizsgálni, hogy ezt a kéményseprő szolgáltatást önkormányzati kezelésbe vonni. A kémények végül is adottak, a számuk nem változik, az emberek hozzá megvannak. Dr. Tóth László képviselő úr mondta, hogy mondjunk egy ötletet, hogyan lehetne növelni az önkormányzati bevételeket. Ez egy ötlet.

**Gyutai Csaba:**

Azért nem olyan egyszerű azonnal egy ilyen önkormányzati céget létrehozni. Itt megfelelő szakmai biztosításokra, szakmai előmenetelre van szükség, de nyilván ezt a felvetést is meg lehet vizsgálni.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, a határozati javaslat 1.) és 2.) pontjairól szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **13 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontokat.

A határozati javaslat 3.) pontjában szereplő munkacsoport javasolt tagjairól külön-külön szükséges szavazni. Tehát a határozati javaslat 3.) pontjának értelmében a közgyűlés a kötelező kéményseprő-ipari közszolgáltatás ellátására kiírt pályázat előkészítésével kapcsolatos feladatok ellátására munkacsoportot hoz létre, amelynek tagjává **Doszpoth Attila** alpolgármestert megválasztja. Kérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A közgyűlés a munkacsoport tagjává **Dékány Endre** önkormányzati képviselőt megválasztja. Kérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A közgyűlés a munkacsoport tagjává **Cseke Tibor** városüzemeltetési osztályvezetőt megválasztja. Kérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen, egyhangú szavazással** döntött.

Megállapítom, hogy a közgyűlés elfogadta az előterjesztést, és alábbi határozatot hozta:

**ZMJVK 197/2012. (XI.22.) sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a kötelezően igénybeveendő kéményseprő-ipari közszolgáltatás ellátására a LÁNGŐR '94 Kft-vel (8900 Zalaegerszeg Hock J. u. 27.) 2012. június 1-től 2012. december 31-ig terjedő határozott időtartamra kötött közszolgáltatási szerződést 2012. december 20. napjával közös megegyezéssel megszünteti.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetésének aláírására.

**Határidő:** 2012. december 20.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a kötelező kéményseprő-ipari közszolgáltatás ellátására 2012. december 21-től 2013. június 30-ig terjedő határozott időtartamra nyilvános pályázatot ír ki. A közgyűlés a pályázati felhívást az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja. Felkéri a polgármestert, hogy a pályázati kiírásnak egy megyei napilapban és Zalaegerszeg Megyei Jogú Város honlapján való közzétételéről gondoskodjon, továbbá arra, hogy a pályázatok elbírálásának előkészítését követően a javaslatot döntésre terjessze a közgyűlés elé.

**Határidő:** a pályázat közzétételére: 2012. november 30.

a döntés előkészítő javaslat közgyűlés elé terjesztésére:  
2012. december 20.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a kötelező kéményseprő-ipari közszolgáltatás ellátására kiírt pályázat előkészítésével kapcsolatos feladatok ellátására munkacsoportot hoz létre, amelynek tagjává Doszpoth Attila alpolgármestert, Dékány Endre önkormányzati képviselőt és Cseke Tibor városüzemeltetési osztályvezetőt kéri fel, illetve jelöli ki.  
A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az érintettek értesítésére, illetve felkérésére.

**Határidő:** 2012. november 30.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

## **18. Önkormányzati Környezetvédelmi Alap 2012. évi felhasználási tervének módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Gyutai Csaba:**

Az előterjesztést nem kívánom indokolni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 198/2012. (XI.22.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Önkormányzati Környezetvédelmi Alap felhasználásáról rendelkező 15/2012 (II.02.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

1. Környezettudatos nevelési módszerek elterjesztése	500 eFt
2. Virágos Zalaegerszegért pályázat lebonyolítása	1.000 eFt
3. Közterületek tisztasága, illegális hulladéklerakók felszámolása	3.700 eFt
4. Zaj- és levegőtisztaság-védelem	500 eFt
5. Vízvédelem	450 eFt
6. Vizslaréti árok problémáinak vizsgálata	1.000 eFt
<b>Összesen:</b>	<b>7.150 eFt</b>

Felkéri a polgármestert, hogy az Önkormányzati Környezetvédelmi Alap meghatározott célú felhasználásáról gondoskodjon.

**Határidő:** 2012. december 31.  
**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

### **19. Tájékoztató az ÖKOVAROS program 2012. évi eredményeiről**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)*

#### **Gyutai Csaba:**

Inkább azt mondanám, ez egy tájékoztató a fejleményekről, és reméljük, hogy amik eddig történtek, azok eredményesek is. Megvizsgáltuk egy mini bio-hőerőmű létesítését a landorhegyi városrészben, ennek az előkészítését elvégeztük. A pályázati konstrukciók felkutatása és az optimális megfeleltetés érdekében a források hozzárendelése 2013. évben várható ehhez az elképzeléshez. Egy probléma van, a korábbi méretezéssel szemben, amikor még a Flextronics fahulladékait is mi tudtuk összegyűjteni, egy teljesen más mennyiségű hulladékkal számolhattunk, most ott más szolgáltatót bíztak meg a mi cégünk helyett, így nyilván egy kisebb létesítményt kell építeni. Ez befolyásolja a kapacitást. Abszolút sikertörténet a városi helyi járatú közlekedés autóbuszainak üzemanyag átállítása metángázra, tegnap tárgyaltunk a Zala Volán új vezérigazgatójával, és megállapodtunk abban, hogy a következő évben még a kapacitások függvényében két buszt vásárolnak, ez nem német gyártású, de német fődarabokból készült, lengyel gyártású busz lesz. Magyarországon még két ilyen jármű van, ezeknek a buszoknak az üzemanyag felhasználása durván 145 Ft/liter dízel üzemanyag egységáron számítva. Ezért látható, hogy a városban az első gázüzemű busz gyakorlatilag megállás nélkül közlekedik, állandóan forgalomba állítják, nyilván mert jóval olcsóbb az üzemeltetése. Amikor majd a Volán veszteség-finanszírozásáról tárgyalunk, akkor nyilván ilyen lehetőségeket kell előtérbe helyeznünk, amelyek a veszteséget csökkentik, nem beszélve arról, hogy olcsóbban, még a káros anyag kibocsátásuk is jóval kedvezőbb más jellegű hajtóanyagú járműveknél. KEOP ivóvízprogram, itt jövő héten megyek a vízügyi hivatal vezetőjéhez, gyakorlatilag sínen van a pályázat. A hivatal esetleg abba akar beleszólni, hogy ne az a nagy létesítmény épüljön meg, amelyet mi terveztünk, és a városi rendszerre legyen rákötve ez az arzénmentes vízrendszer, hanem a honvédség által kifejlesztett, a vízből az arzént kivonni képes berendezések legyenek telepítve. Ezt még meg kell beszélnünk, el kell döntetnünk, technikailag mindkét megoldás jó. Nekünk jobb lenne, ha a nagy rendszerre kapcsolódna rá az a néhány göcseji falu is. Az Északi Ipari Parkban termálvíz elsődleges és másodlagos hasznosítása, itt pályázati lehetőségeket keressük, egy olyan társasággal tárgyalunk, akik ilyen pályázatoknak az előkészítésében már tapasztalatot szereztek. Reményeink szerint egy, esetleg kétmilliárdos programba, a KEOP programba be tudunk adni pályázatot. Búslakpuszta a depóniaház hasznosításban a gázrendszer kivitelezés 2012-ben befejeződött, hatósági átadás jelenleg folyik, 2013-ra várható a teljes rendszer átadása. Városi intézmények energia-megtakarítást jelentő

beruházások megvalósítása, itt hat intézménnyel tervezünk pályázni a KEOP programra, emellett a már említett geotermális közműrendszer kiépítését is szeretnénk pályázati úton megvalósítani. A kettő együtt jelenthet jelentős energia-megtakarítást és károsanyag-kibocsátást. A városi cégek környezetvédelmi energiatakarékos beruházásai, 2012-ben a 3B Hungária Kft. ügyvezetőjének vezetésével létrejött az Energia Klub, ők vizsgálják, hogy milyen technológiákat, milyen lehetőségeket érdemes a városba bevonni, melyek a legfejlettebb lehetőségek. Megvizsgálták a geotermális, a biomassza, a napelemes energia hasznosításának a lehetőségeit is. Már jelenleg is ilyen beruházásokat hajtott végre a Zalavíz, a Zala Volán, az Arany Bárány, az Autó Fatér Kft., és a 3B Hungária Kft. Egyébként ez utóbbi cég tart legelől abban a folyamatban, és lehetőség szerint segíteni kell kormányzati kapcsolatok lobbijét is felhasználva a társaság kutatás-fejlesztési tevékenységét elősegítve, hogy olyan versenyképes technológiát dolgozzanak ki elsősorban hulladék-feldolgozásra, amely a cégnek, a városnak is jó lehet. A lakossági környezetvédelmi és energiatakarékos beruházások megvalósításának elősegítése, itt is jónéhány, elsősorban tudatformáló esemény történt, Öko Nap a Dísz téren, köztisztasági akciók, átadásra került a Zöld Kampusz a főiskola területén, ezt egy nagy jelentőségű beruházásnak tartom. Pl. egy olyan esővíz felhasználó rendszer épült ki, hogy a wc-kben nem a csapvizet használják a wc öblítésére, hanem tisztított esővizet, ezzel jelentősen csökkenti a vízfelhasználást az intézmény. Közlekedés átalakításban és kerékpárút építésben is jelentősen léptünk előre, jelenleg is zajlik a beruházás, csatlakoztak a Green City Mozgalomhoz, számos szép elemről számolhatunk be, ezen túl természetesen még jó néhány tennivaló van. Még messze állunk attól, mint Bajorországban, ahol minden háztetön már napelem van, messze állunk, mint Nagyváradon – és érdekes, hogy egy nálunk fejletlenebb térség városát is megemlíthetjük – ahol hasonló geotermális adottságokkal nagyon impulzív módon használják fel a geotermális lehetőségeket. De pl. a hulladékhasznosításban jóval előbbre tartunk a környező országok szintjénél, leszámítva Ausztriát. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

#### **Doszpoth Attila:**

Az év vége felé, az ÖKOVÁROS program vége felé járva szeretnék köszönetet mondani mindazoknak, akik a programokban részt vettek, főleg akik önzetlenül, a szabadidejüket felhasználva – elsősorban óvodavezetők, óvodai pedagógusok, iskolavezetők, iskolapedagógusok – valamint a cégeinknek, Zala-Depo Kft., Városgazdálkodási Kft., akik az évben elsősorban tavaszra összpontosultak a nevezetes napok miatt ezek a programok, de ősszel is a Zala-Depo szervezésében nagyon színvonalas program volt. Ezeket általában önerőből, önfinanszírozásból végezték, a 8. ponthoz kapcsolódóan a tudatformálás elsősorban az ifjúság tudatának a formálása, ez az egyik legfontosabb eleme az ökoprogramnak, hogy ne csak létre tudjuk hozni, hanem majd meg is tudjuk őrizni, ha egyszer elérjük az ökovárosi szintet. Köszönet nekik ezért a munkáért, kínáljuk a kezünket arra, hogy a jövő évben is tudjunk tovább menni ezekben a programokban. Szükség van rájuk, elsősorban a tömegek szélesítésével az munkájuk nagyon-nagyon fontos.

#### **Gyutai Csaba:**

Valóban köszönet illeti a programban részt vevőket.

#### **Major Gábor:**

A landorhegyi erőművel kapcsolatban szeretnék segítséget kérni. Két napirend múlva fogunk tárgyalni egy pályázat beadásáról szóló elképzelést, amely érzésem szerint egy picit üti az itteni létesítendő erőművet. Két napirend múlva arról fogunk tárgyalni, hogy



geotermikus rendszer kerülne elképzelés szerint kiépítésre, amely a landorhegyi városrészen keresztül menve geotermikus hővel látná el az ott lévő szociális intézményeket. Ha egyszer a geotermikus hőre pályázunk, akkor van-e összefüggés a másik erőművel, hogy kiváltja az egyik a másikat, ráerősít az egyik a másikra, vagy csupán most mivel erre van lehetőség, ezért pályázunk, és ha esetleg megvalósulna, akkor az a megvalósítási elképzelés egyelőre adacta-ra kerülne a bio erőművel kapcsolatban.

**Gyutai Csaba:**

Nincs ellentmondás, arról van szó, amit képviselő úr is feszeget, kiegészítik a kapacitások egymást. Az eredeti tervek szerint nem lehet akkorát építeni, mert nincs annyi faanyag, nincs annyi hulladék, ezért egy jóval kisebbet célszerű kialakítani, olyat, amely rásegíthet erre a fűtésre, és kiszolgálja az egyik intézményünket. Itt valamelyik szakközépiskola – Ganz-Munkácsy vagy a Munkácsy – jöhet szóba.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a tájékoztatót.

**20. Zalaegerszeg Zöldfelületi Stratégiája 2013. évi Cselekvési Terve**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)*

**Gyutai Csaba:**

Az anyagban szerepel a 2012. évi cselekvési terv, láthatjuk, hogy ebből sok minden megvalósult. A következő évben pedig elsősorban hasonlóképpen a korábbi évekhez, a belváros virágosítását tartom a legfontosabbnak, természetesen frekventált helyeken emellett még hasonló beruházásokra sor kerülhet, de a belvárosban a virágosítást folytatnunk kell, a zöldterületek attraktív átalakítását. Az is öröndetes – és itt szeretném elsősorban a Városgazdálkodási Kft. munkatársainak, de gyakorlatilag a város egész közösségének a munkáját is megköszönni, hiszen ebben a lakóterületek virágosítása is benne van –, hogy a közelmúltban Hévízen a Virágos Magyarországért versenyen Zalaegerszeg város különdíjat kapott, a belügyminiszter úr különdíját kaptuk meg. Azt bizonyítja számomra ez az elismerés, hogy jó úton járunk, de további virágokra van szükség, elsősorban a belvárosban, de másutt is a városban.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

**Kiss Ferenc:**

2012-ben a tervet teljesítette, és látszott is a városban a megújítás, részben a parkokban, az épületek melletti kis virágosításokban. Nekem a 2013. évihez lenne kérdésem, javaslatom. A Kisfaludy utcán most épül a kerékpárút, ott van egy fa a Polgármesteri Hivatal előtt, amit körbevesz most a járda. Nem vizsgáltuk meg azt, hogy talán ki kellett volna vágni, és helyette egy olyan fát ültetni, ami nem a járda közepén van? Így esztétikusabb is, jobb is lett volna, közlekedésbiztonsági szempontból is jobb lett volna. Látom, hogy nagyon szépen körbekerítették, és megkerüli most a fát a gyalogjárda és a kerékpárút. Inkább a fásítással kapcsolatban a fasorok megújítása. Mi a Kaszaházi Településrészi Önkormányzat részéről a Gólyadombon kértük – ebben Dr. Tóth László képviselő úrral és a hivatallal is egyeztetünk – és arra kérem a hivatalt illetékesét, ezt vegye figyelembe, hogy Gólyadombon az egyes utcákban nincs fa. Olyan fákat kellene oda telepíteni, ami illik oda, nem olyan, ami nagy, aztán a gyökérzete megemeli a járdát, hanem ami megfelel. Nagyon szép javaslatot tesznek új növényállományra,

biztos a szakemberek ki tudják választani, melyik a legjobb. Szeretném kérni, hogy a fasorok megújításánál kerüljön sor ennek a vizsgálatára is.

**Gyutai Csaba:**

Remélem, hogy erre a kérésre is lehetőséget tudunk biztosítani, mint ahogy az Arany János utcán az előregedett, fagyöngyökkel „ékesített” vadmeggyfák cseréjét meg kell valósítani a következő évben.

**Doszpoth Attila:**

A Polgármesteri Hivatal előtti fa egy gesztenyefa, néztem magam is a megoldást, kicsit furcsának tűnik, de egyébként nem balesetveszélyes, mert nem a járda közepén van a fa, hanem pont a szélén, és ahelyett, hogy befelé kerülnék, inkább kifelé kerülnek. Az egy gesztenyefa, a gesztenyefák eléggé érzékenyek, ne vágjuk ki, ha annak egyébként nincs problémája, inkább kerüljük körbe. Úgyis a Polgármesteri Hivatal előtti térnek a tervezése és a koncepciója napirenden van, ha azt is látjuk, akkor lehet, hogy azon igazítani lehet, vagy összehozni a két felületet majd. Addig ez egy esztétikus megoldás. A fásítás tekintetében benne van a tervben az Arany János utca, lakossági igény volt, szakmailag is indokolt, nem is tudjuk az egészet megcsinálni. Mint egy nagyobb fásítási munkaként kezelve ez került bele a tervbe, de természetesen a fásítás kisebb, endemikus végrehajtásának semmi akadálya nincs. Sőt, Dr. Tóth László képviselő úrtól származó információ alapján a Gólyadombon ez részben el is indult már, reméljük, hogy azokon a részeken, ahol Kiss Ferenc képviselő úr mondja jogos, ott telepíteni kell. Az viszont megfontolandó, amit említ, hogy olyan fákat kell ültetni, amik aztán utána nem nagy problémát okoznak egyrészt az önkormányzati építményekben, másrészt főleg a maszek építményekben, mert sajnos vannak olyan részei a városnak, ahol gyönyörűek a fák, de mérlegelni kell, és sokszor sajnos kivágni is, mert a lakóingatlanokban kárt tesz.

**Gyutai Csaba:**

Tájékoztatni tudom képviselő urat és a képviselő testületet, hogy a Berzsényi utcai magas házak környékén hársfákat ültettek eleink, és ezeket a hársfákat valamilyen fekete bogarak ellepték. De olyan mennyiségben, hogy több centi vastagon van a fa alatt is és a fák kérgén is ez a bogár. A lakók már többször megkerestek fogadóórán is, egyszer lepermeteztettük, rovarcsapdákat helyeztünk ki, de ez még mindig nem oldotta meg a problémát. Lehet, hogy most majd a fagy megoldja, és megfagynak a bogarak, de vélhetően jövőre újra megjelennek. Nem vagyok híve fakivágásoknak, de itt nagyon úgy tűnik, hogy az egyetlen megoldás az lesz, hogy a fákat ki kell vágni, és akkor a bogaraktól is megszabadulnak a lakók. Úgy tényleg nem lehet élni, hogy nem lehet kinyitni a lakásokban az ablakokat, mert támadnak a rovarok. Szeretném Horváth Zsuzsanna tájépitő mérnök munkáját megköszönni, és a következő évben is nagyon sok virágot várunk el a belvárosban, és másutt is a városban a VG Kft-től.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 199/2012. (XI.22.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Zalaegerszeg Zöldfelületi Stratégiájának 2013. évi Cselekvési Tervét. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a 2013. évi költségvetés tervezésekor lehetőség szerint

biztosítson 8,5 MFt összegű fedezetet a kijelölt projektek tervezési és/vagy kivitelezési munkálataira.

**Határidő:** 2013. évi költségvetés jóváhagyása

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

**21. Pályázatok előkészítése, illetve benyújtása a Nyugat-Dunántúli Operatív Program, a Környezet és Energia Operatív Program, a Társadalom Infrastruktúra Operatív Program, illetve az EU-önerőalap kiírásaira**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

A TIOP esetében a mozival szeretnénk pályázni, ezt egyfajta kulturális központként a belvárosban átalakítani, átépíteni. Mindenképpen már be kell avatkozni az épületbe, hiszen egy rendkívül elavult fűtési rendszerrel, pakurával fűtenek, a gépészetet át kell alakítani. Másrészt szerencsére egyre fontosabb kulturális színtérként üzemel a belvárosban, most azzal, hogy a Megyei Könyvtár is megkapja a város fenntartásba, a megyei és a városi könyvtár összevonásával egy más jellegű könyvtári üzemelést lehet kialakítani a városban. Át lehet gondolni a jelenlegi VMK funkcióit is, és a belvárosban hangsúlyosabb szerepet lehet adni az egykori mozi épületének. A KEOP programban több pályázatot szeretnénk benyújtani, egyrészt a már említett geotermális közműrendszer kiépítésére, a General Electric-vel megállapodtunk, hogy közösen, ill. egy másik céggel közösen a közvilágítás LED-es korszerűsítésére. Az is öröndetes, hogy ezeknek a lámpatesteknek a teljes szerkezetét Zalaegerszegen és Nagykanizsán fogják a General Electric gyáraiban gyártani, ez a munkahelyek megtartása szempontjából is fontos program. A Nyugat-Dunántúli Operatív Program terhére pedig közösségi közlekedést célzó kiírásra szeretnénk pályázni, egyúttal kérem a közgyűlést, támogassa azt, hogy minden olyan lehetőségénél, ahol az önerő alap nyitva van, a városi hozzájárulásokat csökkentendő, támogassa a pályázat benyújtását, ezzel a városi költségvetést is tudjuk mentesíteni.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

**Doszpoth Attila:**

A KEOP-hoz és a Regionális Operatív Programhoz szeretnék hozzászólni. Major Gábor képviselő úr kérdezte, hogyan van ez az egész kérdés. Itt azt tudni kell, hogy a megfelelő projekt kiválasztási folyamat előírászerűen több verziósan kell hogy történjen. Különböző BMR-mutatóknak meg kell felelnie azoknak a beruházásoknak, fejlesztéseknek, amelyeket létre kívánunk hozni. Ezeknek a vizsgálata most folyik, különböző hatások érték ezt a rendszert, polgármester úr már az alapanyag oldaláról említette, hogy a biohulladék tekintetében ipari oldalról legalábbis egy csökkenés tapasztalható. Az intézmények tekintetében is azért változások következtek be, főleg Landorhegyen, az üzemeltetéssel vonatkozóan értem ezt, a szakképző intézményeknél. Ez vizsgálat alatt áll. A bio részt nem szeretnénk elhagyni akkor sem, ha esetleg az igazolódik be, hogy vagy az alapanyag miatt, vagy a megtérülés miatt nem tud az bejönni. A geotermális lehetőséget pedig ilyen szempontból nagyon jó adottsága van a városnak, szintén vizsgáljuk, ami még talán még egy környezetbarátabb megoldás tud lenni. Ezt azok az alternatívák, vizsgálatok fogják eldönteni, amelyeket utána ki kell értékelni. A pályázatok egyébként – ahogy tartalmazza az anyag – társadalmi vitára kiírásra kerültek, nagyjából tehát látjuk, merre lehet menni, a táblázat ezt elég jól összefoglalja. Azt szeretnénk, ha ezekkel a pályázatokkal, aminek láthatóan már

jelentősen megnőtt az intenzitása, az önkormányzat esetében 85 %, sőt, itt most már 90 %-okról is beszélnek. Ez nyilván még alakulhat a végleges kiírás előtt. Szeretnénk minél jobban lefedni az intézményhálózatot, és amikor a koncepciónál az volt a határozati javaslat 6. pontjában, hogy a fejlesztéseknél a kötelező feladatok, én azt hozzáteszem, hogy a megtérülő beruházásokat kell pályázatoknál önrésszel segíteni. Ezek nyilván ilyenek. Szeretnénk minél jobban lefedni az intézményhálózatot. Egyrészt a valamilyen forrásból származó alternatív energiát használnánk fel, azon a nyomvonalon, ahol a legsűrűbb az intézmény előfordulás. A másik kategóriában ennek az előkészítése megtörtént tavasszal, a Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság jóváhagyta, és polgármester úr említette már azt a 7 intézményt, aminek az épület energia-racionalizálási programját szeretnénk végrehajtani. Itt is egyelőre a számításoknál tartunk, de elég jól áll a dolog. A harmadik része a dolognak azok a kisebb beruházások, amibe beletartozhatnak kisebb biokazánok, bio-erőművek is akár, amelyek olyanok intézményeknél pályázhatók meg, amelyek ettől a hálózattól messzebb találhatóak, vagy kisebb beruházással, maximum 50 millió Ft bent van a pályázati lehetőségek között, megvalósíthatók ezek a beruházások. A lényeg, hogy az üzemelésben is nálunk maradó intézményeknél minél nagyobb energia-megtakarítást tudjunk elérni. A közlekedési programmal kapcsolatban annyi tájékoztatást szeretnék adni, hogy volt már ennek előzménye, akkor elsősorban buszmegállókat építettünk belőle, ha jól tudom, 7-et építettünk. Ezek természetesen fontosak voltak, az Ipari Parkhoz is került. Pénzmaradvány miatt megnyílt ez a lehetőség, viszont ez a kiírás erősen a regionális összefogást preferálja, támogatja, éppen ezért Győr városával és a volánokkal kezdtünk el közösen gondolkodni, több eleme van a pályázatnak. Zalaegerszeg tekintetében elsősorban a forgalomirányítási dolgok első elemeit szeretnénk lerakni, ami majd talán elvezet várhatóan egy másik pályázatba, az igény vezérelt közösségi közlekedéshez. Ennek egy nagyon jelentős infrastrukturális szükséglete van. Zalában ebben elég rosszul állunk, Győr-Moson-Sopron megyében már majdnem minden kistérség és város rendelkezik ilyen forgalomirányítási rendszerrel. Mi azt szeretnénk, ha ebben a pályázatban megvalósulhatna a zalaegerszegi rész, reméljük, hogy a nagyvárossal való szövetség meghozza a sikert.

#### **Gyutai Csaba:**

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

#### **ZMJVK 200/2012. (XI.22.) sz. határozata**

- 1.a. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja pályázat benyújtását a Társadalominfrastruktúra Operatív Program „*Agóra - multifunkcionális közösségi központok és területi közművelődési tanácsadó szolgálat infrastrukturális feltételeinek kialakítása*” című kiírására.

Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázat előkészítéséről és benyújtásáról.

**Határidő:** 2012. december 7.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

- 1.b. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, készítsen részletes intézményhasznosítási tervet a pályázattal összefüggésben.

**Határidő:** 2013. június 30.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a város, mint pályázati kedvezményezett, önerőtámogatási igényt nyújtson be az „NYDOP-3.1.1/B-2009-0005 - Zalaegerszeg történelmi városközpont rehabilitációs és revitalizációs program” önerojének kiváltása érdekében.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a város, mint pályázati kedvezményezett, önerőtámogatási igényt nyújtson be az „NYDOP-4.3.1/B-11-2011-0006 - Hiányzó kerékpárút-kapcsolati elemek létrehozása Zalaegerszegen” pályázat önerojének kiváltása érdekében.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a város, mint pályázati kedvezményezett, önerőtámogatási igényt nyújtson be az „NYDOP-5.1.1/B-11-2012-0001 - Zalaegerszeg, Úrhajós úti Tagbölcsőde fejlesztése” pályázat önerojének kiváltása érdekében.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

## **22. A zalaegerszegi 5799 hrsz-ú és a hozzá kapcsolódó 5800/2 hrsz-ú ingatlan (Vásártér u.) részterületének értékesítése**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

### **Gyutai Csaba:**

Az egyik zalaegerszegi mélyépítő és építőipari cég, a Hydrocomp Kft. keresett meg bennünket, hogy szeretne ott telephelyet kialakítani. Különösebb akadálya az ingatlan megvásárlásnak nincs, kérem a közgyűlés támogatását.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 201/2012. (XI.22.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul a zalaegerszegi 5799 és 5800/2 hrsz-ú ingatlanokból a rendezési tervnek megfelelően telekalakítási

eljárás során kialakuló 5799 hrsz-ú „beépítetlen terület” megnevezésű 1210 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlan pályáztatás nélküli értékesítéséhez Fügemann Éva és Fügemann Máriaó (Zalaegerszeg, Viola u. 6.) részére.

Az ingatlan vételárát a közgyűlés 6.000.000,- Ft + ÁFA összegben határozza meg.

Az adásvételi szerződés az állam elővásárlási jogára tekintettel csak az elővásárlási jog gyakorlására jogosult szerv számára nyitva álló 35 napos nyilatkozattételi határidő eltelte után lép hatályba.

A vevők által megfizetett bánatpénz foglalónak minősül, és a vételárba beszámításra kerül. A vételár megfizetése az adásvételi szerződés hatályba lépését követő 15 napon belül esedékes, az önkormányzat a teljes vételár megfizetéséig a tulajdonjogát fenntartja.

Az adásvételi szerződésben ki kell kötni a teljes vételár meghatározott időre történő meg nem fizetése esetére a foglaló megtartása mellett az egyoldalú nyilatkozattal történő elállási jogot.

A közgyűlés hozzájárul, hogy a telekalakítást követően kialakuló új zalaegerszegi 5799 és 5800/2 hrsz-ú ingatlanok megnevezése beépítetlen területre változzon.

A telekalakítás átvezettetése az önkormányzat feladata azzal, hogy a változási vázrajz és a telekalakítás költségei a vevőket terhelik.

A tulajdonjog változás ingatlan-nyilvántartási átvezettetése vevők költsége és kötelezettsége.

Az adásvételi szerződés megkötésére csak a telekalakítás jogerős befejezését követően kerülhet sor.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére és az adásvételi szerződés aláírására.

**Határidő:** 2013. január 31.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

### **23. Üzletek értékesítése a Belváros Rehabilitációs Program I. ütemében szereplő Csipke Üzletház megépítéséhez kapcsolódóan**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

#### **Doszpoth Attila:**

A közgyűlés nem először találkozik ezzel a projektelemmel, a belváros-rehabilitációs projektnek egy gazdasági eleme ez a Csipke passzázs. Aki a Csipke házak környékén jár, az látja is, hogy ez halad, ugyan egy kis csúszás van a befejezésben, de erről Dékány Endre képviselő úr többet tud majd mondani, hogyan áll a projekt. Egy dologra szeretnék reagálni, az Ügyrendi, Jogi és Vagyonynyilatkozatot Ellenőrző Bizottság kérte azt, hogy az előterjesztésben leírásra került megoldást először véleményezzük a Regionális Fejlesztési Ügynökséggel. Szeretném jelezni, hogy november 20-i keltezéssel Breznovics István ügyvezető igazgató úr aláírásával megérkezett erre a

kérésre a válasz, és hozzájárul ehhez a konstrukcióhoz. Tehát nem lesz sem a lehívásnál, sem a végső elszámolásnál probléma. Egy fontos gazdasági elemet így tudunk segíteni, még akkor is, ha egy kicsit úgy néz ki, hogy sokat foglalkozik vele az önkormányzat. Reméljük, ahogy megnéztem, tényleg egy belvárosi, kellemes tér jön létre, és reméljük, hogy az üzletek is megtelnek.

### **Gyutai Csaba:**

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 202/2012. (XI.22.) sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy a „Zalaegerszeg történelmi városközpont rehabilitációs és revitalizációs programja” című, NYDOP-3.1.1/B-2009-0005 jelű pályázat alapján kötött Támogatási szerződés szerint a Csipke Ingatlanfejlesztő Kft-t (Zalaegerszeg, Petőfi u. 20. VII/49.) megillető 39.372.022,- Ft összegű támogatás lehívásához szükséges biztosíték szolgáltatása a megkötött Támogatási szerződés és az annak mellékletét képező Konzorciumi együttműködési megállapodásra tekintettel az alábbiak szerint történjen:

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy a Csipke Ingatlanfejlesztő Kft. által bérelt, a projekt részét képező, az alábbiakban felsorolt önkormányzati tulajdonú ingatlanokra a Kft. részére folyósítandó támogatás biztosítékeként közjegyzői okiratba foglalt zálogszerződések kerüljenek megkötésre a Nyugat-Dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökséggel, és ezen szerződések alapján jelzálogjog kerüljön bejegyzésre az érintett ingatlanokra a projekt megvalósítását követő fenntartási kötelezettség határidejéig:

Helyrajzi szám	Cím	Megnevezés	Alapterület (m <sup>2</sup> )	Nettó eladási ár (ÁFA nélkül) Ft
2275/A/199	Dísz tér 3.	üzlet	29	7 008 333
2275/A/200	Dísz tér 3.	üzlet	10	2 166 667
2275/A/201	Dísz tér 3.	üzlet	22	6 233 333
2275/A/202	Petőfi u. 20.	raktár	7	816 667
2275/A/188	Petőfi u. 20.	üzlet	24	7 600 000
2275/A/189	Tüttőssy u. 7.	iroda	42	12 250 000
2275/A/191	Tüttőssy u. 7.	üzlet	30	7 500 000
2275/A/192	Petőfi u. 20.	üzlet	32	8 933 333
2275/A/195	Petőfi u. 20.	üzlet	30	9 750 000
2275/A/196	Petőfi u. 20.	műhely	19	3 966 667
<b>Összesen:</b>				<b>66 225 000</b>

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzálogjogok bejegyzéséhez azzal a feltétellel járul hozzá, ha előzetesen a Csipke Ingatlanfejlesztő Kft. az Önkormányzattal a támogatási összeg engedélyezésére vonatkozó megállapodás köt, és azt a Nyugat-Dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség jóváhagyja, egyúttal a Nyugat-Dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség, mint a jelzálogjogok jogosultja hozzájárul a jelzáloggal terhelt üzlethelyiségeknek a Kft. részére történő értékesítéséhez.

A megállapodásban szerepeltetni kell, hogy a Kft-t megillető támogatási összeg engedményezés útján közvetlenül az Önkormányzat bankszámlájára kerül átutalásra.

2. A Kft. az 1. pontban meghatározott jelzálogjogokkal terheltén vásárolja meg az érintett üzlethelyiségeket az adásvételi előszerződésben és bérleti szerződésben meghatározott feltételekkel.

Az ingatlanok mindösszesen 66.225.000,- Ft összegű vételárába beszámít a Csipke Ingatlanfejlesztő Kft. által az önkormányzat részére már megfizetett 6.600.000,- Ft összegű foglaló, valamint a 2009. május 22-én aláírt adásvételi előszerződés és együttműködési megállapodásban az önkormányzat által vállalt 10.000.000,- Ft felújítási hozzájárulás összege.

Az ingatlanok ingatlanforgalmi értékbecslésével, valamint a közjegyzői okiratba foglalt zálogszerződések elkészítésével és azok ingatlan-nyilvántartásban történő bejegyzésével kapcsolatos feladatok és költségek a Csipke Ingatlanfejlesztő Kft-t terhelik.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a támogatás engedményezésre vonatkozó megállapodás, valamint a közjegyzői okiratba foglalt zálogszerződések aláírására.

**Határidő:** 2012. december 31.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

## **24. A településrendezési tervek módosítását megelőző településfejlesztési döntés meghozatala**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Gyutai Csaba:**

Lehet, hogy az imént elvettem a Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság elnökétől a kényerét és a hozzászólási kedvét, de ennél a napirendnél biztosan szeretne szólni.

### **Dékány Endre:**

A város fejlesztése kapcsán többször találkoztunk ezekkel az előterjesztésekkel, jellemzően 60-70 kérdésnek, a város érdekét szolgáló átmódosításoknak vagyunk a tanúi. Megszokhattuk már, hogy két részből áll a településrendezési terveknek a módosítása, most csak egy elvi jóváhagyásban kell döntenünk, az itt felsorolt változások jóval kisebb mennyiséget képeznek a megszokottnál, 8-9 programelemről van csak szó. A bizottság részletesen főépítész úrral átvette az itt felsorolt kéréseket, szándékokat, és a közgyűlésnek támogatásra javasolja.

### **Gyutai Csaba:**

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.



**ZMJVK 203/2012. (XI.22.) sz. határozata**

- I. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a településrendezési tervek és az építési szabályzat kidolgozása során az alábbi vizsgálatokat, illetve módosításokat rendeli el:
1. Pózvai tavak területén rendeltetési övezet és a szabályozás módosításának vizsgálata
  2. Botfai sportpályától nyugatra lévő ingatlanok rendeltetés-módosítása
  3. Ebergény 0332/31 hrsz-ú ingatlan szabályozás-módosítása
  4. A Béke Ligeti Általános Iskola (2423 hrsz.) Bíró Márton út felőli részének rendeltetés-módosítása
  5. Gálafej 22618 hrsz-ú ingatlan beépítésre szánt övezetbe sorolása
  6. Zrínyi út 10-38. számú ingatlanok szabályozás-módosítása
  7. Csácsi utca 5288-5294 hrsz-ú ingatlanok szabályozás-módosítása
  8. Andrásidai temető mellett lévő 7265 hrsz-ú ingatlan északi részének rendeltetés-módosítása
  9. A Mozi köz szabályozás-módosítása
  10. ZÉSZ 9. § (7) és (8) bekezdésének felülvizsgálata
- II. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a rendezési terv és a ZÉSZ módosítás előkészítése során az I. pontban foglalt határozatokat vegye figyelembe és az így kidolgozott rendezési tervet és építési szabályzatot terjessze a közgyűlés elé.

**Határidő:** 2013. áprilisi közgyűlés  
**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

**25. Közbiztonsági célú kamerarendszer bővítése**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

Lakossági igényként jelent meg, hogy a Hosszújánkahegyi út – Ördöngös völgyi utca kereszteződésében közterületi képfelvevő kerüljön elhelyezésre, ezzel bővítjük a városi rendszert. Varga László, az ottani jánkahegyi polgárórség vezetője külön kérte ezt a lehetőséget.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 204/2012. (XI.22.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegi Rendőrkapitányság előterjesztése alapján Zalaegerszeg Megyei Jogú Város közigazgatási területén – a városi kamerarendszer részeként – a Hosszújánkahegyi út - Ördöngös völgyi utca kereszteződésében egyetért közterületi képfelvevő elhelyezésével.

**Határidő:** 2013. február 28.  
**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

## **26. A Zalaegerszegi és Zala Megyei Tourinform és Marketing Iroda Alapító Okiratának módosítása, valamint Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Balaicz Zoltán:**

Annak az átvezetése történik meg jelen esetben, hogy a megye kiszállása óta, tavaly éve eleje óta tudjuk, hogy a feladat meg fog jelentősen változni, most a Zala Megyei Tourinform és Marketing Iroda Alapító Okiratának módosításánál azt az elvet érvényesítjük, melynek értelmében az iroda ezen túl nem megyei hatáskörben, hanem városi és városkörnyéki hatáskörben fog a továbbiakban működni. Az elnevezésben is történik egy változás, Idegenforgalmi Hivatalként fogunk vele találkozni, ez alapvetően a városi feladatokat természetesen semmiben sem fogja befolyásolni. Ennek az átvezetése történik meg az alapító okiraton.

### **Gyutai Csaba:**

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 205/2012. (XI.22.) sz. határozata**

- I. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegi és Zala Megyei Tourinform és Marketing Iroda alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:
  1. Az alapító okirat preambuluma:
 

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a **Zalaegerszegi és Zala Megyei Tourinform és Marketing Iroda** számára az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 90. §-a, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet 10. §-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki:” szövegrész helyébe „Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a **Zalaegerszegi Turisztikai Hivatal és Információs Iroda** számára az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. §-a, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 5. §-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki:” szövegrész lép.
  2. „Az intézmény neve és székhelye:
 

Zalaegerszegi és Zala Megyei Tourinform és Marketing Iroda  
Zalaegerszeg, Széchenyi tér 4-6.” szövegrész helyébe „Az **intézmény neve és székhelye:**  
**Zalaegerszegi Turisztikai Hivatal és Információs Iroda**  
Zalaegerszeg, Széchenyi tér 4-6.” szövegrész lép.

3. **„Az intézmény rövidített neve:**  
Tourinform – Zalaegerszeg” szövegrész helyébe  
*„Az intézmény rövidített neve:  
Tourinform Zalaegerszeg” szövegrész lép.*
4. **„Az intézmény vezetőjének kinevezési, megbízási rendje:**  
Az intézmény élén az igazgató áll. A kinevezési jogkör gyakorlója Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése nyilvános pályázat alapján a Zala Megyei Önkormányzat véleményezési joga mellett. Az igazgató az intézmény dogozóinak tekintetében munkáltatói joggal rendelkezik.” szövegrész helyébe  
**„Az intézmény vezetőjének kinevezési, megbízási rendje:**  
*Az intézmény élén az igazgató áll. A kinevezési jogkör gyakorlója Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése nyilvános pályázat alapján. Az igazgató az intézmény dogozóinak tekintetében munkáltatói joggal rendelkezik.” szövegrész lép.*
5. **„Az intézmény jogszabályban meghatározott közfeladata:**  
A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 61. § (1) bekezdése, valamint a 70. § (1) bekezdés c) pontja alapján gondoskodik az idegenforgalmi értékek feltárásáról, az idegenforgalmi célkitűzések meghatározásáról, a teljesítésükben részt vevők tevékenységének összehangolásáról.  
Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatának a Zala Megyei Önkormányzattal 2005. április 22-én, valamint 2011. június 30-án kötött megállapodása alapján 2005. május 1-jétől ellátja a megyei önkormányzat által önként vállalt, és a városi önkormányzat által a megállapodásokban foglaltak alapján átvett megyei tourinform feladatokat is.” szövegrész helyébe  
**„Az intézmény jogszabályban meghatározott közfeladata:**  
*A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 13. pontja alapján gondoskodik a turizmussal kapcsolatos feladatok ellátásáról.” szövegrész lép.*
6. **„Az intézmény besorolása:**  
a gazdálkodási jogköre szerint: önállóan működő költségvetési szerv. Az intézmény elsősorban szakmai célú költségvetési keretekkel rendelkezik, amelyek felett kötelezettségvállalási, teljesítésigazolási joggal és felelősséggel bír. A szakmai alapfeladata ellátásához szükséges szakmai szervezeti egységekkel rendelkezik, ezenkívül egyes adminisztratív, szellemi támogató feladatokat is – e célt szolgáló külön szervezeti egység nélkül – elláthat. Az intézmény pénzügyi-gazdasági és műszaki feladatait a Keresztury Dezső Általános Művelődési Központ látja el.”szövegrész helyébe  
**„Az intézmény besorolása:**  
*a gazdálkodási jogköre szerint: önállóan működő költségvetési szerv. Az intézmény elsősorban szakmai célú költségvetési keretekkel rendelkezik, amelyek felett kötelezettségvállalási,*

teljesítésigazolási joggal és felelősséggel bír. A szakmai alapfeladata ellátásához szükséges szakmai szervezeti egységekkel rendelkezik, ezenkívül egyes adminisztratív, szellemi támogató feladatokat is – e célt szolgáló külön szervezeti egység nélkül – elláthat. Az intézmény pénzügyi-gazdasági és műszaki feladatait a Keresztury Dezső Városi Művelődési Központ látja el.” szövegrész lép.

**7. „kezelője és üzemeltetője:**

Zalaegerszegi és Zala Megyei Tourinform és Marketing Iroda  
Zalaegerszeg, Széchenyi tér 4-6.” szövegrész helyébe

**„A vagyron kezelője és üzemeltetője:**

Zalaegerszegi Turisztikai Hivatal és Információs Iroda  
Zalaegerszeg, Széchenyi tér 4-6.” szövegrész lép.

**8. „Az intézmény tevékenységi köre**

**Fő tevékenysége:** 799000 **Egyéb foglалás**

**Alaptevékenysége:** 799000 **Egyéb foglалás**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- az egyéb utazással összefüggő szolgáltatásokkal kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

960900 M. n. s. egyéb személyi szolgáltatás

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a m. n. s. egyéb személyi szolgáltatással kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.” szövegrész helyébe

**„Az intézmény tevékenységi köre**

**Szakágazati besorolása:** 799000 **Egyéb foglалás**

**Alap szakfeladata: 790000 Utazásközvetítés, utazásszervezés, egyéb foglалás” szövegrész lép.**

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

Az alapító okiratot módosító okirat és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat 2013. január 1. napján lép hatályba.

A közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító okirat és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a szükséges további intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2012. november 30.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

- II. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése – az előterjesztés 3. sz. melléklete szerinti tartalommal – jóváhagyja a Zalaegerszegi Turisztikai Hivatal és Információs Iroda Szervezeti és Működési Szabályzatát, amely 2013. január 1. napján lép hatályba és ezzel egyidejűleg az intézmény előző Szervezeti és Működési Szabályzata hatályát veszti.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az intézményvezető értesítéséről gondoskodjon.

A közgyűlés felkéri a polgármestert és az intézmény vezetőjét, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat közzétételéről gondoskodjon.

**Határidő:** 2012. december 15.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester  
*felkérésre:* Pereszteginé Szabó Júlia igazgató

## **27. Öveges József Általános Művelődési Központ pótfinanszírozási kérelme**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)*

### **Gyutai Csaba:**

Ez egy kicsit nehezebb ügy. Úgy tűnik, az idei évben mintegy 11 millió Ft-os kiadási túllépés történt az intézménynél, aztán ennek az évközi és év végi fizetési határidők és a számlák áttologatásával az összegét csökkenteni lehet, de így is 3.817 eFt pótelőirányzatra van szükség a likviditás biztosításához. Arra tettem javaslatot, hogy ezt tegyük meg. A kérdés felvetődhet, miért történt így. Az intézmény gazdasági vezetője, az intézmény vezetője a közüzemi költségeket nem pontosan tervezte meg, emiatt csúsztak el. Általában az önkormányzat ilyenkor szigorú szokott lenni, én is megtettem ezt, az igazgató urat írásbeli figyelmeztetésben részesítettem, és felhívtuk a figyelmét a pontos tervezésre, az előirányzatok követésére, és pontos teljesítésére. De most olyan helyzetben vagyunk, hogy ezt a 3.817 eFt pótelőirányzatot biztosítanunk kell az intézmény pontos és szabályszerű működésének biztosításához.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

### **Kiss Ferenc:**

Frakcióvezetői értekezleten éppen erről volt szó, köszönöm ezt a következetességet, ha már korábban is korábban is volt erre példa, akkor ennyit szükséges volt megtenni.

### **Gyutai Csaba:**

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 206/2012. (XI.22.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Öveges József Általános Művelődési Központ részére a várható 2012. évi költségvetési hiány rendezésére 3.817 eFt összegű pótelőirányzatot engedélyez a céltartalékban szereplő „év közben jelentkező feladatok” előirányzat terhére.

Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet IV. negyedévi módosítása során a pótelőirányzat átvezetéséről gondoskodjon.

**Határidő:** 2012. december 20.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

## **28. Közoktatási társulási megállapodások felmondása**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

### **Gvutai Csaba:**

A környező településekkel – Andrásfával, Kisbuczával, Nagykutassal, Petőhenyével, Zalaboldogfával, Zalaszentgyörggyel – közoktatási társulási megállapodások alapján közösen láttuk el a közoktatási feladatot, ide jártak a gyerekek általános iskolába, elsősorban az Öveges iskolába. Volt, amelyik településről óvodába is ide jártak a gyermekeket. A társulási megállapodások alapján az adott önkormányzatok kiegészítő hozzájárulást fizettek számunkra az állami támogatás és a valós költségek fedezeteként. Mivel az önkormányzat és állami feladatrendszer változása következtében az általános iskolák állami kezelésbe kerülnek, ezért ezeket a megállapodásokat 2012. december 31-i hatállyal szükséges felmondanunk, egyúttal – ezt nem tartalmazza az anyag – intézkedtem arról, hogy minden önkormányzat, akik hátralékba estek a szükséges befizetéseiket illetően, ezeket a befizetéseiket tegyék meg. Amennyiben nem, akkor inkasszóval vagy más módon érvényesítjük a követeléseinket. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

### **Balaicz Zoltán:**

Polgármester úr pontosan elmondta az előterjesztés lényegét, Kisbuczával 12 éve, a többi 6 településsel pedig immáron 9 éve működik ilyen társulási megállapodás az óvodai nevelés és az iskolai közoktatási feladatok ellátására. Az új köznevelési törvény értelmében állami fenntartásba fog kerülni a köznevelés, így ezeket a társulási megállapodásokat fel kell mondani. Azonban – ahogy polgármester úr is jelezte – a 7 település közül 2 van olyan, a kisbuczái és a petőhenyei, ahol nem csak általános iskolai oktatási ellátás, hanem óvodai nevelésre vonatkozó szerződés is érvényben volt, ezért ez lesz az a két település, amelyet majd 2013. elején újra meg fogunk vizsgálni, hiszen az óvodai nevelés továbbra is nálunk lesz.

### **Gvutai Csaba:**

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 207/2012. (XI.22.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az általános iskolai nevelés és oktatás feladatainak ellátására Andrásfa Község Önkormányzatának Képviselőtestületével, Kiskutas Község Önkormányzatának Képviselőtestületével, Nagykutas Község Önkormányzatának Képviselőtestületével, Zalaboldogfa Község Önkormányzatának Képviselőtestületével, valamint Zalaszentgyörgy Község Önkormányzatának képviselőtestületével, továbbá az óvodai nevelés és általános iskolai nevelés és oktatás feladatainak ellátására Pethőhenye Község Önkormányzatának Képviselőtestületével és Kisbucsa Község Önkormányzatának Képviselőtestületével határozatlan időre kötött társulási megállapodásokat 2012. december 31-i hatállyal felmondja.

A felmondás csak akkor lép hatályba, ha azt a társulásokban részt vevő tagönkormányzatok képviselő-testületei minősített többséggel hozott határozatukkal jóváhagyták.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy döntéséről a tagönkormányzatok képviselőit értesítse és a tartozás behajtása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Határidő:** a tagönkormányzatok képviselőinek értesítésére: 2012. november 30.  
a további szükséges intézkedések megtételére: 2012. december 31.,  
illetve Zalaszentgyörgy Község Önkormányzatával kötött  
megállapodás alapján: 2013. december 31.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

## **29. A Hevesi Sándor Színház és a Griff Bábszínház alapító okiratának módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Gyutai Csaba:**

A Hevesi Sándor Színház és a Griff Bábszínház alapító okiratának módosítása, a Városi Sportlétesítmények Gondnokság Intézménye, valamint a Deák Ferenc és Széchenyi István Szakközép- és Szakiskola alapító okiratának módosítása következik. Természetesen mindhárom előterjesztésről külön szavazunk, de Balaicz Zoltán alpolgármester úr a három előterjesztést egyben kívánja indokolni.

### **Balaicz Zoltán:**

A három előterjesztésről lehet egy hozzászólás keretében tárgyalni és egyszerre indokolni, hiszen a Hevesi Sándor Színház, a Griff Bábszínház, a Városi Sportlétesítmények Gondnoksága esetén a szakfeladat változások átvezetésére kerül sor az alapító okiratok tekintetében. Viszont a Deák-Széchenyi Szakközépfiskolánál más a helyzet, hiszen ott a szakközépfiskola az előző közgyűlésre elkészítette az alapító okirat módosítást, azonban a Magyar Államkincstár jelezte, hogy igazgató úr által benyújtott anyag nem tartalmazta teljes felsorolással a szakmacsoportokat, és egyes szakmákat, ezért ezzel még ki kell egészítenünk mind a Deák székhelyiskola, mind a Széchenyi tagiskola esetében tételesen felsorolva, hogy melyek azok a szakmák, amelyeket ott oktatnak. Így ha ez megtörténik, úgy a Magyar Államkincstár is befogadja az alapító okirat módosítást, ezért ennek a megszavazása különösen fontos az alapító okirat átvezetése kapcsán.

### **Gyutai Csaba:**

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

## **ZMJVK 208/2012. (XI.22.) sz. határozata**

### **I. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Hevesi Sándor Színház alapító okiratát 2013. január 1-jei hatállyal az alábbiak szerint módosítja:**

1. Az alapító okirat preambuluma:  
„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján **a Hevesi Sándor Színház** számára a

költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. tv. 2. § (2) bekezdése és 4. §-a, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rend. 10. §-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki:” szövegrész helyébe

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a **Hevesi Sándor Színház** számára az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. §-a, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 5. §-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki” szövegrész lép.

2. Az alapító okirat:  
**„Az ingatlan nyilvántartási adatai:**  
 Színház épület: 2328/1 hrsz és  
 díszletraktár: 201/2/A hrsz.” szövegrész helyébe  
**„Az ingatlan nyilvántartási adatai:**  
 Színház épület: 2328/1 hrsz és  
 díszletraktár: 201/3/A hrsz.” szövegrész lép.
  
3. Az alapító okirat:  
**„Az alapító és a fenntartó neve és székhelye:**  
 Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata  
 Zalaegerszeg, Kossuth Lajos u. 17-19.” szövegrésszel egészül ki.
  
4. Az alapító okirat:  
**„Az intézmény jogállása:**  
 Önálló jogi személy” szövegrész törlésre kerül
  
5. Az alapító okirat:  
**„Az intézmény jogszabályban meghatározott közfeladata:**  
 Az előadó-művészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló 2008. évi XCIX. tv. 3. §-a alapján az előadó-művészeti tevékenység feltételeinek megvalósítása, mint önként vállalt helyi közszolgáltatási feladat ellátása, Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló többször módosított 6/2007. (II.9.) számú önkormányzati rendelete 8. § (3) bekezdés h) pontja, továbbá Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatának a Zala Megyei Önkormányzattal 2002. július 1-jétől a Hevesi Sándor Színház működésének és fenntartásának önkormányzati támogatására kötött megállapodás alapján.” szövegrész helyébe  
**„Az intézmény jogszabályban meghatározott közfeladata:**  
 Az előadó-művészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló 2008. évi XCIX. tv. 3. §-a alapján az előadó-művészeti tevékenység feltételeinek megvalósítása, mint önként vállalt helyi közszolgáltatási feladat ellátása, Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelete alapján.” szövegrész lép.



6. Az alapító okirat:  
**„Az intézmény besorolása:**  
 a tevékenység jellege alapján: közszolgáltató költségvetési szerv,  
 a közszolgáltató költségvetési szerv fajtája: közintézet,  
 a feladatellátásához kapcsolódó funkció szerint: önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv. Az intézmény saját költségvetéssel rendelkezik, önálló gazdálkodási jogköre és felelőssége van. Alaptevékenységét önállóan látja el azzal, hogy ezen belül kormányrendeletben foglaltak szerint gondoskodik fizikai (technikai) segítő feladatai ellátásáról, illetve rendelkezik pénzügyi és számviteli szervezeti egységgel. „szövegrész helyébe  
**„Az intézmény gazdálkodási besorolása:**  
 Önállóan működő és gazdálkodó szerv  
 Az intézmény saját költségvetéssel rendelkezik, önálló gazdálkodási jogköre és felelőssége van. Alaptevékenységét önállóan látja el azzal, hogy ezen belül kormányrendeletben foglaltak szerint gondoskodik fizikai (technikai) segítő feladatai ellátásáról, illetve rendelkezik pénzügyi és számviteli szervezeti egységgel. „szövegrész lép
7. Az alapító okirat:  
**„Az intézmény foglalkoztatottjaira vonatkozó foglalkoztatási jogviszonyok:**  
 közalkalmazotti jogviszony és munkaviszony keretében foglalkoztatottak” szövegrész helyébe  
**„Az intézmény foglalkoztatottjaira vonatkozó foglalkoztatási jogviszonyok:**  
 közalkalmazotti jogviszony, illetve polgári jogi jogviszony keretében foglalkoztatottak” szövegrész lép.
8. Az alapító okirat  
**„Az intézmény vezetőjének megbízási rendje:**  
 Az intézmény vezetőjét – pályázat alapján - Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése bízta meg. Az intézmény vezetőjének megbízásakor, felmentésekor a Zala Megyei Közgyűlést véleményezési jog illeti meg. Az egyéb munkáltatói jogkört Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármestere gyakorolja.” szövegrész helyébe  
**„Az intézmény vezetőjének kinevezési rendje:** Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének hatáskörébe tartozó igazgatói kinevezés, vezetői megbízás a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról a művészeti, a közművelődési és a közgyűjteményi területen foglalkoztatott közalkalmazottak jogviszonyával összefüggő egyes kérdések rendezéséről a 150/1992. (XI. 20.) Kormányrendelet rendelkezik.” szövegrész lép.
9. Az alapító okirat:  
**„Szervezeti és Működési Szabályzat:** Az alapító okiratban foglaltakat az intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatában

kell részletezni. A Szervezeti és Működési Szabályzat a felügyeleti szerv jóváhagyásával lép érvénybe, módosítására a felügyeleti szerv jóváhagyásával kerülhet sor. 2002. július 01. napjától a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításakor a Zala Megyei Közgyűlést véleményezési jog illeti meg.” szövegrész helyébe  
**„Szervezeti és Működési Szabályzat:** Az alapító okiratban foglaltakat az intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatában kell részletezni. A Szervezeti és Működési Szabályzat a felügyeleti szerv jóváhagyásával lép érvénybe, módosítására a felügyeleti szerv jóváhagyásával kerülhet sor.” szövegrész lép.

10. Az alapító okirat:

„Az intézmény tevékenységi köre:

**Fő tevékenysége: 900100 Előadó-művészet**

Az alaptevékenységi körében meghatározott feladatot teljesítési kötelezettséggel látja el az alapító szakmai és gazdasági felügyelete mellett.

Alaptevékenység:

**682001 Lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése**

*Itt kell megtervezni és elszámolni:*

- *az önkormányzat vagy költségvetési szerv tulajdonában vagy kezelésében lévő lakóingatlanok (pl. önkormányzati bérlakások, szolgálati lakások stb.) bérbeadásával, illetve üzemeltetésével kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.*  
*Nem itt kell megtervezni és elszámolni:*
  - *nem lakóingatlan bérbeadását, üzemeltetését (682002).*
- Mutatószámok:*
- *Feladatmutató: lakóingatlanok száma*
  - *Teljesítménymutató: bérbeadott, üzemeltetett hasznos alapterület (m<sup>2</sup>)*

**682002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése**

*Itt kell megtervezni és elszámolni:*

- *az önkormányzat vagy költségvetési szerv tulajdonában vagy kezelésében lévő nem lakóingatlanok bérbeadásával, illetve üzemeltetésével kapcsolatos bevételeket és kiadásokat. Ide tartozik jellemzően az ingatlan vagy egyes helyiségei alkalmi, időszakonkénti vagy tartós bérbeadása harmadik személyek részére, az alapfeladat ellátására közvetlenül (tartósan vagy időszakosan) nem használt ingatlanrészek üzemeltetése (azaz a helyiség biztosításán túl egyéb, üzemeltetési típusú szolgáltatásokat – így pl. portaszolgálat, takarítás – is tartalmaz).*  
*Nem itt kell megtervezni és elszámolni:*
  - *lakóingatlan bérbeadását, üzemeltetését (682002),*
  - *a más (elsősorban az alap- és kiegészítő tevékenységek) ellátása érdekében végzett épületüzemeltetést – ezt minden esetben az adott szakfeladat közvetett költségeként kell elszámolni.*
- Mutatószámok:*
- *Feladatmutató: ingatlanok száma*

- *Teljesítménymutató: bérbeadott, üzemeltetett hasznos alapterület (m<sup>2</sup>)*

### **841901 Önkormányzatok, valamint többcélú kistérségi társulások elszámolásai**

*Itt kell megtervezni és elszámolni:*

- *a helyi önkormányzatokat és a többcélú kistérségi társulásokat megillető költségvetési támogatási, valamint a feladatra nem tervezhető sajátos folyó-, felhalmozási és tőke jellegű bevételi előirányzatokat és teljesítéseket.*

### **900113 Kőszínházak tevékenysége**

*Itt kell megtervezni és elszámolni:*

- *a kőszínházak – azaz az állandó játszóhellyel és állandó társulattal rendelkező színházak – tevékenységével kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.*

*Mutatószámok:*

- *Kapacitásmutató: férőhely; fizető nézők száma;*
- *Feladatmutató: előadásszám évente; előadásszám a nyitvatartási idő arányában*
- *Teljesítménymutató: előadásszám súlyozva a férőhelyarányos fizető nézőszámmal; kapacitással súlyozott jegyárbevétel*
- *Eredményességi mutató: nézőszám a férőhely arányában (%)” szövegrész helyébe*

**„Az intézmény tevékenységi köre:**

**Szakágazati besorolása: 900100 Előadó-művészet**

Az alaptevékenységi körében meghatározott feladatot teljesítési kötelezettséggel látja el az alapító szakmai és gazdasági felügyelete mellett.

Alap szakfeladata:

**900113 Kőszínházak tevékenysége**

További szakfeladatai:

**680001 Lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése**

**680002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése**

**841901 Önkormányzatok és társulások elszámolásai” szövegrész lép.**

11. Az alapító okirat:

**„Szolgáltatások jegyzékének száma:**

- 1411 Bőrruházat gyártása
- 1413 Felsőruházat gyártása (kivéve: munkaruházat)
- 1511 Bőr, szőrme kikészítése
- 1512 Táskafélék, szíjazat gyártása
- 1520 Lábbeligyártás
- 1610 Fűrészárugyártás
- 1623 Épületasztalos-ipari termék gyártása
- 1624 Tároló fatermék gyártása
- 1629 Egyéb fa-, parafatermék, fonottáru gyártása

5811	Könyvkiadás
5814	Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása
5920	Hangfelvétel készítése, kiadása
1820	Egyéb sokszorosítás
2562	Fémmegmunkálás
3109	Egyéb bútorgyártása
9524	Bútor, lakberendezési tárgy javítása
3530	Gőzellátás, légkondicionálás
4321	Villanyszerelés
4329	Egyéb épületgépészeti szerelés
4333	Padló-, falburkolás
4334	Festés, üvegezés
4339	Egyéb befejező építés m.n.s.
1330	Textilkikészítés
9512	Kommunikációs eszközjavítása
9523	Lábbeli, egyéb bőrárújavítása
9529	Egyéb személyi-, háztartási cikk javítása
4939	M.n.s. egyéb szárazföldi személyszállítás
4941	Közúti áruszállítás
5210	Raktározás, tárolás
6820	Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
6832	Ingatlankezelés
7712	Gépjárműkölcsönzés (3,5 tonna fölött)
7739	Egyéb gép, tárgyi eszköz kölcsönzése
7722	Videokazetta, lemez kölcsönzése
7729	Egyéb személyi használatú, háztartási cikk kölcsönzése
7311	Reklámügynöki tevékenység
7312	Médiareklám
8122	Egyéb épület-, ipari takarítás
8129	Egyéb takarítás
6399	M.n.s. egyéb információs szolgáltatás
7410	Divat-, formatervezés
7490	M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység
7740	Immateriális javak kölcsönzése
8230	Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése
8291	Követelésbehajtás
8299	M.n.s. egyéb kiegészítő üzleti szolgáltatás
8211	Összetett adminisztratív szolgáltatás
8219	Fénymásolás, egyéb irodai szolgáltatás
8552	Kulturális képzés
8559	M.n.s. egyéb oktatás
5911	Film-, video-, televízióműsor-gyártás
5912	Film-, videogyártás, televíziós műsorfelvétel utómunkálatai
5920	Hangfelvétel készítése, kiadása
5913	Film-, video- és televízióprogram terjesztése
5914	Filmvetítés
9002	Előadó-művészetet kiegészítő tevékenység
9004	Művészeti létesítmények működtetése
9001	Előadó-művészet
9329	M.n.s. egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenység

- 9101 Könyvtári, levéltári tevékenység
- 9329 M.n.s. egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenység
- 9601 Textil, szőrme mosása, tisztítása
- 9602 Fodrászat, szépségápolás
- 9609 M.n.s. egyéb személyi szolgáltatás” szövegrész helyébe

**„Szolgáltatások jegyzékének száma:**

- 6820 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
- 6832 Ingatlankezelés
- 7729 Egyéb személyi használatú, háztartási cikk kölcsönzése
- 9001 Előadó-művészet
- 9002 Előadó-művészetet kiegészítő tevékenység
- 9004 Művészeti létesítmények működtetése
- 9329 M.n.s. egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenység” szövegrész lép.

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító okirat és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a szükséges további intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2012. november 30.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

II. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **Griff Bábszínház alapító okiratát** 2013. január 1-jei hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

1. Az alapító okirat preambuluma:

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján **Griff Bábszínház** számára a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. tv. 2. § (2) bekezdése és 4. §., valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rend. 10. §-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki:” szövegrész helyébe

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a **Griff Bábszínház** számára az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. §-a, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 5. §-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki.” szövegrész lép.

2. Az alapító okirat:

**„Az alapító jogutódja és fenntartó szerve, alapítói jog gyakorlója:**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata

Zalaegerszeg, Kossuth Lajos u. 17-19.” szövegrész helyébe

**„Az alapító és a fenntartó neve és székhelye:**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata  
Zalaegerszeg, Kossuth Lajos u. 17-19.” szövegrész lép

3. Az alapító okirat:

**„Az intézmény jogállása:**

Önálló jogi személy. „szövegrész törlésre kerül

4. Az alapító okirat:

**„Az intézmény jogszabályban meghatározott közfeladata:**

Az előadó-művészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló 2008. évi XCIX. tv. 3. §-a alapján az előadó-művészeti tevékenység feltételeinek megteremtése, mint önként vállalt helyi közszolgáltatási feladat ellátása, Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló többször módosított 6/2007. (II.9.) számú önkormányzati rendelete 8. § (3) bekezdés h) pontja, továbbá Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatának a Zala Megyei Önkormányzattal 2008. január 1-jétől a Griff Bábszínház működésének és fenntartásának önkormányzati támogatására kötött megállapodás alapján.” szövegrész helyébe

**„Az intézmény jogszabályban meghatározott közfeladata:**

Az előadó-művészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló 2008. évi XCIX. tv. 3. §-a alapján az előadó-művészeti tevékenység feltételeinek megteremtése, mint önként vállalt helyi közszolgáltatási feladat ellátása, Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelete alapján.” szövegrész lép.

5. Az alapító okirat:

**„Az intézmény besorolása:**

a tevékenység jellege alapján: közszolgáltató költségvetési szerv,  
a közszolgáltató költségvetési szerv fajtája: közintézet,  
a feladatellátásához kapcsolódó funkció szerint: önállóan működő költségvetési szerv. Az intézmény elsősorban szakmai célú költségvetési keretekkel rendelkezik, amelyek felett kötelezettségvállalási, teljesítésigazolási joggal és felelősséggel bír. A szakmai alapfeladata ellátásához szükséges szakmai szervezeti egységekkel rendelkezik, ezen kívül egyes adminisztratív, szellemi támogató feladatokat is – e célt szolgáló külön szervezeti egység nélkül – elláthat. Pénzügyi-gazdasági feladatainak lebonyolítását a Hevesi Sándor Színház gazdasági szervezete látja el.” szövegrész helyébe

**„Az intézmény gazdálkodási besorolása:**

Önállóan működő és gazdálkodó szerv

Az intézmény elsősorban szakmai célú költségvetési keretekkel rendelkezik, amelyek felett kötelezettségvállalási, teljesítésigazolási joggal és felelősséggel bír. A szakmai alapfeladata ellátásához szükséges szakmai szervezeti egységekkel

rendelkezik, ezen kívül egyes adminisztratív, szellemi támogató feladatokat is – e célt szolgáló külön szervezeti egység nélkül – elláthat. Pénzügyi-gazdasági feladatainak lebonyolítását a Hevesi Sándor Színház gazdasági szervezete látja el.” szövegrész lép

6. Az alapító okirat:  
**Az intézmény foglalkoztatottjaira vonatkozó foglalkoztatási jogviszonyok:**  
 közalkalmazotti jogviszony és munkaviszony keretében foglalkoztatottak” szövegrész helyébe  
**„Az intézmény foglalkoztatottjaira vonatkozó foglalkoztatási jogviszonyok:**  
 közalkalmazotti jogviszony, illetve polgári jogi jogviszony keretében foglalkoztatottak” szövegrész lép.
7. Az alapító okirat:  
**„Az intézmény vezetőjének kinevezési rendje:**  
 Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázat alapján nevezi ki a közalkalmazott jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, valamint a végrehajtásáról a művészeti, a közművelődési és a közgyűjteményi területen foglalkoztatott közalkalmazottak jogviszonyával összefüggő egyes kérdések rendezését meghatározó 150/1992. (XI.20.) Korm. rendelet rendelkezései alapján. Az intézmény vezetőjének megbízásakor, felmentésekor a Zala Megyei Közgyűlést egyetértési jog illeti meg mindaddig, amíg az alapító önkormányzattal erre vonatkozó megállapodás fennáll.” szövegrész helyébe  
**„Az intézmény vezetőjének kinevezési rendje:**  
 Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázat alapján nevezi ki a közalkalmazott jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, valamint a végrehajtásáról szóló a művészeti, a közművelődési és a közgyűjteményi területen foglalkoztatott közalkalmazottak jogviszonyával összefüggő egyes kérdések rendezését meghatározó 150/1992. (XI.20.) Korm. rendelet rendelkezései alapján „szövegrész lép.
8. Az alapító okirat:  
**„Az intézmény tevékenységi köre:**  
 Az alaptevékenységi körében meghatározott feladatot teljesítési kötelezettséggel látja el az alapító szakmai és gazdasági felügyelete mellett.
- Alaptevékenység:  
**900113 Kőszínházak tevékenysége**  
 Itt kell megtervezni és elszámolni:
- *a kőszínházak – azaz az állandó játszóhellyel és állandó társulattal rendelkező színházak – tevékenységével kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.*
- Mutatószámok:
- *Kapacitásmutató: férőhely; fizető nézők száma;*

- *Feladatmutató: előadásszám évente; előadásszám a nyitvatartási idő arányában*
- *Teljesítménymutató: előadásszám súlyozva a férőhelyarányos fizető nézőszámmal; kapacitással súlyozott jegyárbevétel*
- *Eredményességi mutató: nézőszám a férőhely arányában (%)*

**841901 Önkormányzatok, valamint többcélú kistérségi társulások elszámolásai**

*Itt kell megtervezni és elszámolni:*

- *a helyi önkormányzatokat és a többcélú kistérségi társulásokat megillető költségvetési támogatási, valamint a feladatra nem tervezhető sajátos folyó-, felhalmozási és tőke jellegű bevételi előirányzatokat és teljesítéseket.” szövegrész helyébe*

**„Az intézmény tevékenységi köre:**

**Szakágazati besorolása: 900100 Előadó-művészet**

**Alap szakfeladata:**

**900113 Kőszínházak tevékenysége**

**További szakfeladata:**

**841901 Önkormányzatok és társulások elszámolásai” szövegrész lép.**

9. Az alapító okirat:

**„Szolgáltatások jegyzékének száma:**

- 1411 Bőrruházat gyártása
- 1413 Felsőruházat gyártása (kivéve: munkaruházat)
- 1511 Bőr, szőrme kikészítése
- 1512 Táskafélék, szíjzat gyártása
- 1520 Lábbeligyártás
- 1610 Fűrészárugyártás
- 1623 Épületasztalos-ipari termék gyártása
- 1624 Tároló fatermék gyártása
- 1629 Egyéb fa-, parafatermék, fonottáru gyártása
- 5811 Könyvkiadás
- 5814 Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása
- 5920 Hangfelvétel készítése, kiadása
- 1820 Egyéb sokszorosítás
- 2562 Fémmegmunkálás
- 3109 Egyéb bútorgyártása
- 9524 Bútor, lakberendezési tárgy javítása
- 3530 Gőzellátás, légkondicionálás
- 4321 Villanszerelés
- 4329 Egyéb épületgépészeti szerelés
- 4333 Padló-, falburkolás
- 4334 Festés, üvegezés
- 4339 Egyéb befejező építés m.n.s.
- 1330 Textilkikészítés
- 9512 Kommunikációs eszközjavítása
- 9523 Lábbeli, egyéb bőrárújavítása



- 9529 Egyéb személyi-, háztartási cikk javítása  
 4939 M.n.s. egyéb szárazföldi személyszállítás  
 4941 Közúti áruszállítás  
 5210 Raktározás, tárolás  
 6820 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése  
 6832 Ingatlankezelés  
 7712 Gépjárműkölcsönzés (3,5 tonna fölött)  
 7739 Egyéb gép, tárgyi eszköz kölcsönzése  
 7722 Videokazetta, lemez kölcsönzése  
 7729 Egyéb személyi használatú, háztartási cikk kölcsönzése  
 7311 Reklámügynöki tevékenység  
 7312 Médiareklám  
 8122 Egyéb épület-, ipari takarítás  
 8129 Egyéb takarítás  
 6399 M.n.s. egyéb információs szolgáltatás  
 7410 Divat-, formatervezés  
 7490 M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység  
 7740 Immateriális javak kölcsönzése  
 8230 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése  
 8291 Követelésbehajtás  
 8299 M.n.s. egyéb kiegészítő üzleti szolgáltatás  
 8211 Összetett adminisztratív szolgáltatás  
 8219 Fénymásolás, egyéb irodai szolgáltatás  
 8552 Kulturális képzés  
 8559 M.n.s. egyéb oktatás  
 5911 Film-, video-, televízióműsor-gyártás  
 5912 Film-, videogyártás, televíziós műsorfelvétel  
 utómunkálatai  
 5920 Hangfelvétel készítése, kiadása  
 5913 Film-, video- és televízióprogram terjesztése  
 5914 Filmvetítés  
 9002 Előadó-művészetet kiegészítő tevékenység  
 9004 Művészeti létesítmények működtetése  
 9001 Előadó-művészet  
 9329 M.n.s. egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenység  
 9101 Könyvtári, levéltári tevékenység  
 9329 M.n.s. egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenység  
 9601 Textil, szőrme mosása, tisztítása  
 9602 Fodrászat, szépségápolás  
 9609 M.n.s. egyéb személyi szolgáltatás” szövegrész helyébe

**„Szolgáltatások jegyzékének száma**

- 6820 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése  
 6832 Ingatlankezelés  
 7729 Egyéb személyi használatú, háztartási cikk kölcsönzése  
 9001 Előadó-művészet  
 9002 Előadó-művészetet kiegészítő tevékenység  
 9004 Művészeti létesítmények működtetése  
 9329 M.n.s. egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenység”  
 szövegrész lép.

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító okirat és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a szükségese további intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2012. november 30.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

### **30. A Városi Sportlétesítmények Gondnokság Intézménye Alapító Okiratának módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

#### **Gyutai Csaba:**

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

#### **ZMJVK 209/2012. (XI.22.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Városi Sportlétesítmény Gondnokság Intézménye alapító okiratát 2013. január 1-jei hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

1. Az alapító okirat preambuluma  
Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a **Városi Sportlétesítmény Gondnokság Intézménye** számára az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 90 §-a, , valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet 10 §-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki:”  
szövegrész helyébe  
„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a **Városi Sportlétesítmény Gondnokság Intézménye** részére az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8 §-a, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011.(XII. 31.) Korm. rendelet 5 §-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki:”  
szövegrész lép
2. Az alapító okirat:  
**„Az intézmény alapítója és az alapítói jog gyakorlója:**  
Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata  
Zalaegerszeg, Kossuth Lajos u. 17-19.” szövegrész helyébe  
**„Az alapító és a fenntartó neve és székhelye:**  
Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata  
Zalaegerszeg, Kossuth Lajos u. 17-19.” szövegrész lép  
**„Az intézmény fenntartója:**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata  
Zalaegerszeg, Kossuth Lajos u. 17-19.” szövegrész törlésre kerül.

3. Az alapító okirat:  
„**Az intézmény foglalkoztatottjaira vonatkozó foglalkoztatási jogviszonyok:**  
közalkalmazotti jogviszony keretében foglalkoztatottak” szövegrész helyébe  
„**Az intézmény foglalkoztatottjaira vonatkozó foglalkoztatási jogviszonyok:**  
közalkalmazotti jogviszony, illetve polgári jogi jogviszony keretében foglalkoztatottak” szövegrész lép

4. Az alapító okirat:  
„Fő tevékenysége: 931100 Sportlétesítmény működtetése

Alaptevékenység:

**931102 Sportlétesítmények működtetése és fejlesztése**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- sportlétesítmények (pl. szabadtéri sportolásra alkalmas, nyitott pályás sportlétesítmény, vízisport-telep, lóistálló, kennel, sporthajó tároló) működésével kapcsolatos kiadásokat és bevételeket az azokhoz tartozó kiegészítő létesítmények kiadásaival és bevételeivel együtt,
- sportlétesítmények (pl. szabadtéri sportlétesítmények stb.) felújításával, valamint az azokhoz tartozó kiegészítő létesítmények beruházásaival összefüggő kiadásokat és bevételeket.

Mutatószámok:

- Feladatmutató: létesítményt igénybe vevő személyek száma
- Teljesítménymutató: a létesítményben rendezett versenyek száma

**841901 Önkormányzatok, valamint többcélú kistérségi társulások elszámolásai**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a helyi önkormányzatokat és a többcélú kistérségi társulásokat megillető költségvetési támogatási, valamint a feladatra nem tervezhető sajátos folyó-, felhalmozási és tőke jellegű bevételi előirányzatokat és teljesítéseket.

**682001 Lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése**

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- az önkormányzat vagy költségvetési szerv tulajdonában vagy kezelésében lévő lakóingatlanok (pl. önkormányzati bérlakások, szolgálati lakások stb.) bérbeadásával, illetve üzemeltetésével kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- nem lakóingatlan bérbeadását, üzemeltetését (682002).

Mutatószámok:

- Feladatmutató: lakóingatlanok száma
- Teljesítménymutató: bérbeadott, üzemeltetett hasznos alapterület (m<sup>2</sup>), szövegrész helyébe

**„Szakágazati besorolása: 931100 Sportlétesítmény működtetése**

**Alap szakfeladata:**

**931102 Sportlétesítmények működtetése és fejlesztése**

**További szakfeladatai:**

**841901 Önkormányzatok és társulások elszámolásai**

**680001 Lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése” szövegrész lép**

**5. Az alapító okirat:**

**Az intézmény gazdálkodási körébe tartozó létesítmények:**

Az intézmény működése során céljai megvalósítása érdekében önállóan gazdálkodik a rábízott vagyonnal.

„a.) 3013 helyrajzi számú Október 6.- a téren található:

- stadion (füves pálya, É – i lelátó)
- Ostoros Károly Csarnok
- irodaház (3 szintes központi fűtéses)
- mosoda, kazánház (melegvizes, központi fűtéses)
- öltözőrendszer

b.) 0877 helyrajzi számú Zala-réti edzőpályák  
 - 2 db füves és 1 db „A” típusú műfüves labdarúgó pálya villanyvilágítással

c.) 3010/1 helyrajzi számú „irodaház” 655/4610 tulajdoni hányadrésze (Október 6. tér 19.)

d.) 6522 helyrajzi számú Városi Sportcentrumban található:

- tenispályák (13 db salakos)
- klubház kiszolgáló helyiségekkel
- labdarúgó pályák (2 db füves, 1 db salakos villanyvilágítással, 1 db „B” típusú műfüves villanyvilágítással)
- épület öltözőkkel, kiszolgáló helyiségekkel (Forfa, új A, B és C jelű épületek)
- rekortán atlétikai pálya
- tenispálya ütőfallal (bitumenes)
- „B” jelű épületben 6 sávós tekecsarnok és büfé
- „D” jelű atlétikai versenyiroda raktárakkal és szivattyúházzal

e) Városi Sportcsarnok mellett 2897/11 helyrajzi számon található:

- tenispályák (2 db salakos, 2 db bitumenes)
- kisméretű labdarúgó pályák (2 db füves)

f) 3679/2 helyrajzi számú Munkácsy u. 12 sz. alatti ingatlanon található:

- „Modellező Klub” épület (2 db konvektoros fűtéssel)

g) 0133/2 helyrajzi számú buszlakpusztai lőtérén található:

- gazdasági épület, udvar, út

h) 25945/2 helyrajzi számú Ebergény utcai futóvad- lőtérén található:

- lőállások
- raktárépület

i) 4581/5 helyrajzi számú Ebergény utcai sportlőtérén található:

- kiszolgáló épület és 40 lőállásos kispuska lőtér
- 6 lőállásos gyorspisztoly lőtér
- 18 lőállásos fedett légpuska lőtér
- szolgálati lakás

j) 20247 helyrajzi számú csácsi hegyi rádióbázison található:

- épület
- k) 6518/1 helyrajzi számú Birkózó csarnok
- l) 1871/11 helyrajzi számú, összesen 2 ha 4156 m<sup>2</sup> területű kivett sporttelep, erdő” szövegrész helyébe

**„Az intézmény gazdálkodási körébe tartozó létesítmények:**

Az intézmény működése során céljai megvalósítása érdekében önállóan gazdálkodik a rábízott vagyonnal.

a.)	3013	helyrajzi számú	Október 6.- a tér	30472 m <sup>2</sup>	kivett sporttelep
b.)	0877/1	helyrajzi számú		6701 m <sup>2</sup>	
	0877/3	helyrajzi számú		5.3533 m <sup>2</sup>	
c.)	3010/1/A/5	helyrajzi számú	Október 6 tér 19.	41/1223	
	3010/1/A/10	helyrajzi számú	Október 6 tér 19.	103/1223	
	3010/1/C/2	helyrajzi számú	Október 6 tér 19.	35/1223	
	3010/1/C/7	helyrajzi számú	Október 6 tér 19.	16/1223	
d.)	6522/1	helyrajzi számú		5.4312 m <sup>2</sup>	
e.)	2897/16	helyrajzi számú		6707 m <sup>2</sup>	
	2897/18	helyrajzi számú	1 ha	532 m <sup>2</sup>	
	2897/19	helyrajzi számú		7367 m <sup>2</sup>	
f.)	3679/2	helyrajzi számú		359 m <sup>2</sup>	
g.)	0133/2	helyrajzi számú		1742 m <sup>2</sup>	
h.)	25945/2	helyrajzi számú		6405 m <sup>2</sup>	
i.)	4581/5	helyrajzi számú		9479 m <sup>2</sup>	
j.)	20247	helyrajzi számú		1053 m <sup>2</sup>	
k.)	6518/1	helyrajzi számú		2367 m <sup>2</sup>	
l.)	1871/21	helyrajzi számú	2 ha	2915 m <sup>2</sup>	kivett sporttelep 9929 m <sup>2</sup>
m.)	0116	helyrajzi számú	3 ha	6803 m <sup>2</sup>	
n.)	7098/1	3509 m <sup>2</sup> ”			szövegrész lép

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak. A Közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító okirat és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a szükséges további intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2012. november 30.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

**31. A Deák Ferenc és Széchenyi István Szakközép- és Szakiskola alapító okiratának módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 210/2012. (XI.22.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **Deák Ferenc és Széchenyi István Szakközép- és Szakiskola** alapító okiratát 2012. november 22.-i hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

1. Az alapító okirat:  
**Deák Ferenc és Széchenyi István Szakközép- és Szakiskola**  
**tevékenységi köre:**

„Szakmacsoportok:

- Oktatás szakmacsoport
- Egészségügy szakmacsoport
- Faipari szakmacsoport

Oktatható szakmák:

<i>Szakképesítés megnevezése</i>	<i>Szakképesítés azonosítószáma</i>	<i>Szakközépiskolai ágazat</i>	<i>Felnőtt- oktatás</i>
Asztalos	34 543 02	-	X
Ápoló	55 723 01	I. Egészségügy	X
Csecsemő és gyermekápoló	55 723 02	I. Egészségügy	X
Egészségügyi asszisztens	54 720 01	I. Egészségügy	X
Faipari technikus	54 543 01	XVIII. Faipar	X
Fogászati asszisztens	54 720 02	I. Egészségügy	X
Gyakorló ápoló	52 723 01	I. Egészségügy	X
Gyermekotthoni asszisztens	54 761 01	III. Szociális	X
Kisgyermek-gondozó, nevelő	54 761 02	III. Szociális	X
Klinikai fogászati higiénikus	55 725 11	I. Egészségügy	X
Pedagógiai- és családsegítő	54 140 02	IV. Pedagógia	X
Sportedző (labdarúgó)	54 813 02	XXXVII. Sport	X
Szociális asszisztens	54 762 02	III. Szociális	X
Szociális gondozó és ápoló	34 762 01	-	X
Szociális, gyermek és ifjúságvédelmi ügyintéző	55 762 06	III. Szociális	X”

szövegrésszel egészül.

2. Az alapító okirat:  
**Deák Ferenc és Széchenyi István Szakközép- és Szakiskola Széchenyi István Tagiskolájának**  
**tevékenységi köre:**

„Szakmacsoportok:

- Oktatás szakmacsoport
- Gépészet szakmacsoport
- Építészet szakmacsoport

- Informatika szakmacsoport
- Elektrotechnika-elektronika szakmacsoport

Oktatható szakmák:

<i>Szakképesítés megnevezése</i>	<i>Szakképesítés azonosítószáma</i>	<i>Szakközépiskolai ágazat</i>	<i>Felnőtt- oktatás</i>
Ács	34 582 01	-	X
Erősáramú elektrotechnikus	54 522 01	XI. Villamosipar és elektronika	X
Épületgépész technikus	54 582 01	VIII. Épületgépészet	X
Festő, mázoló, tapétázó	34 582 04	-	X
Gáz- és hőtermelő berendezés-szerelő	35 582 01	-	X
Hűtő- és légtechnikai rendszer-szerelő	34 582 05	-	X
Kárpitos	34 542 05	-	X
Kőfaragó, műköves és épületszobrász	34 582 07	-	X
Kőműves és hidegburkoló	34 582 08	-	X
Központifűtés- és gázhálózat rendszer-szerelő	34 582 09	-	X
Magasépítő technikus	54 582 03	XVI. Építőipar	X
Műszaki informatikus	54 481 05	XIII. Informatika	X
Szárazépítő	34 582 10	-	X
Villanyszerelő	34 522 04	-	X
Víz-, csatorna- és közmű- rendszer-szerelő	34 582 12	-	X''

szövegrésszel egészül ki.

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak. A Közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító okirat és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a szükséges további intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2012. november 30.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

### **32. Műfüves labdarúgó pályák építése a botfai és csácsi városrészekben és a Városi Sportcentrumban**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

#### **Gyutai Csaba:**

Két kisebb pálya megépítésére teszünk javaslatot, az egyik Botfán, a másik Csácsban kerülne megvalósításra. Az MLSZ lebonyolításával felépülő pályákhoz az első esetben 30 %-os, Botfa esetében 10 %-os önerőnek kell előállnia. A harmadik kérdés, a harmadik pálya már nehezebb ügy, ez a Városi Sportlétesítmények kezelésében lévő salakos pálya. Városi sportszakmai szempontból ennek lenne a legtöbb értelme, de itt ez

a 20 millió Ft-os önerő, amit hozunk, ez egy becsült önerő, amikor épült, a megfelelő talajréteg kialakításával is probléma volt. Ennek a mikéntje kérdéses lehet. A 4. és 5. pont egyértelmű, az 5. pont esetében a Sportcsarnok mellett megépült pályákhoz, hamarosan elkészülő pályákhoz kisebb, befejező beruházások kialakítására teszünk javaslatot. A határozati javaslat pontjairól egyenként szükséges szavazni, mert lehet, hogy minden egyes pontot nem fogunk elfogadni. A bizottságok most tárgyalták az előterjesztést, kérem a bizottsági elnököket, ismertessék a bizottságok véleményeit.

#### **Dékány Endre:**

A Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság is tárgyalta tegnap az előterjesztést, igaz, kicsit utolsó pillanatban esett be a téma. Egy dolgot szeretnék kiemelni, amellett, hogy a bizottság szavazataival támogatta az előterjesztést, de azért külön megítélés alá esett, amit polgármester úr is felvetett, hogy abszolút pozitívként ítéltük meg a két kisebb műfüves pályának a pályázati támogatását. Azonban a salakos nagypályánál emlékeztetni szeretnék arra – amit szintén említett polgármester úr –, hogy a megépítésével annak idején gondok voltak, egy új konstrukció került annak idején kipróbálásra, egy bizonyos fűrészpóros földkeverékkel készült az első rétege a pályának, majd később erre egy következő ütemben javításként került rá a salakburkolat. Nekem is kétségeim vannak, hogy vajon nem találkozunk-e rejtett problémákkal, amikor nekiállunk ennek az átépítésnek, a mostani, tervezet szerinti műfüvessé alakításának. Bennem is él még a délelőtti költségvetési tervezési vita, hogy nem tudjuk, mennyi pénzzel fogunk rendelkezni jövő évben, tehát én is óvatosságra intenék. Személy szerint azt gondolom, a nagypályának a pályázatától most el kellene állnunk, és inkább a többi pontot támogatnám.

#### **Major Gábor:**

Bár Gecse Péter bizottsági elnök úrnak adott szót polgármester úr, hogy ismertesse a bizottsági véleményt, de lehet, hogy a bizottság véleménye egyezni fog az általam elmondottakkal. Amit kifogásoltam a pályázatokkal kapcsolatban, hogy úgy tűnik számomra, mintha ad-hoc jellegű pályázások történnének, gyorsan kiírnak egy pályázati lehetőséget, és mi villámgyorsan bepályázunk, ha van rá lehetőség. Ami számomra egy kicsit úgy tűnik, mintha az egységes koncepció hiányát mutatná ebben a tekintetben. Ha belenézünk az anyagba, akkor azt láthatjuk, hogy Botfán nem feltétlenül indokolt, hiszen van ott aszfaltos pálya, de gyakorlatilag 3 millió Ft-ért ezt a pályát még a hülyének is megérné megcsinálni, ha van rá lehetőség. Az más kérdés, hogy majd az anyagi források hogyan állnak rendelkezésre. A csácsi pályánál szintén az a történet, hogy nagymértékben tudná segíteni az iskolai testnevelést és egyéb tevékenységet is, bár ha nekem választanom kellene, akkor inkább multifunkcionális pályákat építenék. De mivel ilyen lehetőség nincs jelenleg, ezért meg kell elégedni a műfüves verzióval. Ami viszont az Ifjúsági Sportcentrumban épülő pályát illeti, azzal teljesen egyetértek polgármester úrral, hogy sportszakmai szempontból ez lenne a legindokoltabb a három pálya közül. Főleg akkor, ha most az első két pálya viszonylatában azt mondom, nem biztos, hogy szerencsés ötlet volt annak idején a Sportcsarnok melletti két kispályát megépíteni, lehet, hogy azt a két pályát kellett volna kijebbi helyezni, és akkor most ezek a gondok nem itt lennének. De ezen már túl vagyunk. Viszont miért mondom azt, hogy sportszakmai szempontból legfontosabb talán a 3. pont lenne? Egyrészt ezért az árért, ha azt mondjuk, hogy maximum bruttó 20 millió Ft, nyilván a pályázati feltételekből ki fog derülni, hogy ez fedi-e a valóságot, egy feltáró munkával kideríthető, hogy milyen állapotban van a pálya. Másrészt ennyi költségért ugyanott vagyunk, mint a botfai pályánál, hogy még a hülyének is megéri, és ezzel az egy megoldással megoldhatjuk a város jelenleg fennálló sportlétesítmény-hiányát a



futballpályák tekintetében. Hétfőtől péntekig megoldódna esténként a kulturáltabb tömegsport, városi bajnokság lebonyolításának a lehetősége ezeket a pályákon. Mivel már ott van egy kész komplexum öltözőrendszerrel, mindennel, ezért a pálya kiadhatósága, bérbe adhatósága is sokkal jobban meg tud valósulni, mint jelenleg a ZTE pálya mögötti részen. Ha van rá pénz – de nem tudjuk a kereteket –, akkor mindháromba bele kellene vágni, és ezzel egy viszonylag hosszabb időre megoldható lenne a labdarúgásnak a pályaigénye Zalaegerszegen. A tömegsport helyzetére az első kettő verzió szintén gyógyír lenne. Amivel viszont problémám van, az a Sportcsarnok bővítése. Ha arról beszélgetünk, hogy 3 millió Ft-ért tudunk csinálni egy műfüves pályát a 2. napirendi pontnál különböző támogatásokkal, akkor szerintem 4 millió Ft-ért vétek és bűn járdát építeni. Akkor, amikor arról beszélünk, hogy a 20 millió Ft-nak ez gyakorlatilag a 20 %-a – ha a jó a matematika tudásom –, tehát ez már meglenne a műfüves pályánál, ha itt mondjuk egy tök egyszerű megoldással egyszerűen csak murvát borítanánk le egy méter szélesen, némi kis döngölődés után. Vagy azt a térkörendszert, amit most éppen felszedünk a Kisfaludy utcában, kérdés, hova rakják vissza. Felszedik a szürkét, lerakják a pirosat, amiről majd interpellálni is fogok, miért lesz jó, hogy a fákat vagy a villanyoszlopokat kerülgetjük, de alapvetően ez a térkő megmarad, mert valahol meg kell maradjon, ha a szürke helyett piros kerül, akkor a szürke megmarad. Akkor meg kell nézni annak a megvalósítási lehetőségét, hogy az kerüljön oda beépítésre, de ezt a 4 millió Ft-os összeget mindenképpen túlzónak tartom, és akkor még felmerül ott egy kérdés, hogy a világítást ki fogja felkapcsolgatni, és ki fogja fizetni, finanszírozni a Sportcsarnoknál ezt a költséget.

### **Gecse Péter:**

Részben képviselő úr már a bizottsági ülésen elhangzottakat felvázolta. Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a mai rendkívüli ülésén egyhangúlag támogatta a határozati javaslatban megfogalmazottakat. Valóban nagyon nagy lehetőséget nyújt az MLSZ pályaépítési program a verseny-, élsport, diáksport, iskolai sport, szabadidő sport támogatására. Azok a kérdések, amelyek bizottsági ülésen előjöttek, elsősorban az üzemeltetés kérdését érintik. A bizottság megfogalmazta és kéri, esetlegesen a jövőbeli kivitelezés előtt az üzemeltetés feltételei teljes mértékben kerüljenek tisztázásra. Felmerült többek között az esetleges biztosítás kérdése, vagy az áramdíj finanszírozása. Összességében azt tudom mondani, hogy a bizottság mind a városrészi, mind a Városi Sportcentrumban való megvalósítást támogatta. Tegnap a Gazdasági Bizottság is tárgyalta az anyagot, pontonként szavazott a bizottság, és ott az 1., 2., 4., 5. pont elfogadásra került, de gazdasági megfontolásból a 3. pontot nem támogatta a bizottság, nyilván városi sportszakmai szempontból ez is indokolt lenne, amennyiben a forrást megtaláljuk.

### **Tombi Lajos:**

Szeretném előrebocsátani, hogy nem Sport Bizottság vagyunk, hanem a város képviselőtestülete, mégpedig a költségvetés előtt vagyunk még. Polgármester úr szavaihoz csatlakoznék abban a tekintetben, hogy mégiscsak sportberuházásokról döntünk a költségvetés előtt, emiatt egy kicsit óvatosabban kellene bánni a milliókkal. Teljesen egyetérték polgármester úrral, a két kisebb peremkerületi pálya tekintetében nincs is mérlegelési lehetőségünk, mert Botfán vagy Csácsban egy ilyen létesítménynek a megléte életminőséget jelent. Nincs joga egy 60 ezres közösségnek mérlegelnie esetleg egy 500 fős vagy 1000-1500 fős közösségnek az egyetlen igényét, mert akkor fog működni. Évek óta arról beszélünk, hogy arányos városfejlesztés legyen, támogatom polgármester urat, hogy a két kisebb pályát pályázzunk meg. Ha most dögével lenne pénz, akkor azt mondanám, a nagyobb pályát is csináljuk, de ez a 20

millió Ft – ami vélhetően nem 20 millió Ft, mert a pályázat sem pontosan így van, ahogy ez is szerepel a szövegben –, tehát nem is biztos, hogy 20 millió Ft kell. Plusz még azok a műszaki aggályok, amit Dékány Endre képviselő úr is mondott, ezek valószínűsítik, hogy ott nem 20 millió Ft-ról beszélünk, hanem lényegesen nagyobb összegről. Visszautalnék a délelőtti vitánkra, ez gyakorlatilag a város éves hóeltakarítási munkájának az összege, amiről döntünk most, ez kicsit felelőtlenség. Sportszakmailag nem szeretnék beleszólni, hogy szükséges-e vagy sem, de nem egészen értek egyet ebben a tekintetben sem. Gondoljunk csak vissza, az '50-es években nem volt futófolyosónk, nem volt műfüves pálya, rekortán, egyéb, de egészséges, szép lábikrák voltak a női és a férfi sportolóinknál is, végig tudtak futni egy meccset 90 percen át. Most vannak ezek a kiegészítő, egyéb segítségek, lehet, hogy nem is annyi hasznót, inkább kárt okoztak, mert most pipaszár lábakkal találkozunk, és nem tudnak, csak 20 percet végigfutni. Nekem ne beszéljen senki a sportszakmáról. Szeretnénk, persze, ki ne szeretne egy plusz létesítményt, ahova el lehet menni, de szakmailag ez nem a mi dolgunk, nem a képviselőtestületé. Azt javaslom, ahogy polgármester úr is mondta, a két kisebb pályát szó nélkül, még ha most is előre döntünk, mert a kis döntés is döntés a költségvetés előtt, de biztosan nem fogunk olyan rosszul állni, hogy ezt ne tudnánk abszolválni. A nagyobbakat halasszuk akkorra, amikor kiderül, hogy esetleg túl sok pénzünk lesz. Ha tényleg úgy sül el a költségvetés, akkor tényleg nagyon szívesen megszavaznék jövőre egy újabb pályázaton akár ennél nagyobb összeget is, de most véleményem szerint maradjunk csak a lehetőségeknél, és ne lovaljuk bele magunkat egyéb szakmai koncepciókkal olyan beruházásba, ami nem is biztos, hogy kijön ennyiből.

### **Kiss Ferenc:**

A szívem szerint mindegyiket támogatnám, mert szükség van sportszakmai szempontból, de azt is el kell fogadni, akik már aggódnak a 2013-as költségvetésért, hogy másra jut-e. Mert 38 millió Ft, amire most kötelezettséget vállalunk a 2013-as költségvetésben, ami nincs is még, és nem is tudjuk, hogy mik lesznek a sarokszámok, tehát nehéz a döntés. Sokszor kerülünk még a következő időben ilyen helyzetbe, amikor a szívünk szerint azt mondanánk, igen, kell, de a korlátok megjelennek a finanszírozásban. Az 5. ponthoz annyit mondanék, amit Major Gábor képviselő úr is felvetett már, a Sportcsarnok mögötti két kispályának a körbekerítéséhez, a járdához, hogy azt még az idei költségvetésben is meg lehetne csinálni, a mostani járdából felszedett térburkolatból. Nem kellene erre külön 4 millió Ft-ot fordítani, szépen megbeszélni, akik ezt csinálják, felszedték, ne vigyék el, hanem rakják körbe egy járdával azt a két pályát, amelyik ott van a Sportcsarnok mögött, és megoldódik ez a kérdés. Még kötelezettséget sem vállalunk 2013-ra. Biztos van annyi, össze vannak szépen kupacolva a Mártírok útja, Kisfaludy utca kereszteződésében, egyébként az Ady utca, Kisfaludy utca esetében közlekedni most képtelenség, mindenhol gépek dolgoznak, keresztbe állnak az úton, járdát építünk, kerékpárutat, ami örvendetes. Ezeket a térköveket kellene felhasználni.

### **Doszpoth Attila:**

Szerencsére, hogy építünk, Kiss Ferenc képviselő úr a tegnapi bizottsági ülésen azt mondta, biztos, mert ennyi pénz maradt az év végén, azért megy ennyi beruházás. Nem, most értek be azok a pályázatok, most jutottak el ebbe a fázisba, hogy valóban, a városban sok helyen most felújítási, építési, beruházási munkák folynak. A Köztársasági utat nem említette képviselő úr, de az OTP tömbben is, és több helyen is folynak munkák. Szegény fa, amit körbekerítünk, meg a felszedett kövek ügyében – főleg ha interpellálni készül Major Gábor képviselő úr –, hadd osszam meg a testülettel, hogy a

Városüzemeltetési Osztály vezetője ellenőrzi ezeket a beruházásokat, és ő megmondta, hogy nem enged új követ kiírni arra a részre, ahol eddig aszfalt volt, ill. ahol szélesíteni kell, mert szélesebb lett az Ady iskola előtt a járda, ahova kő kell. Ezek lesznek oda visszarakva, azért is vannak máglyába rakva, és azért vannak még ott, és nem vitték el onnan, mert azok fel lesznek használva. Lehet, hogy amire visszaérünk, addigra az önkormányzati parkoló bejárata és a tér között, ahol ezelőtt aszfalt volt, most már kő lesz, úgy láttam, ott tartanak kb. a munkálatokkal. Nem lesznek azok elherdálva, mint ahogy példaként említve, annak idején, amikor megcsináltuk az ideiglenes piacot a Budai Nagy Antal u. és a Várkör között, ott is felszedésre került a régi kő, és úgy lett kiírva a feladat, hogy azt kellett visszaraknia a vállalkozónak. Itt is ugyanerről van szó. Nem tudom pontosan, mekkora munka az a járdaépítés, ha lehet, férjen bele tényleg ebbe az évbe, és ne legyen 4 millió Ft, mert az arányokban tényleg egy kicsit... Ezen rajta leszünk, fogják használni azt a két grundot, mint ahogy nagyon jól használják pl. azt a gördeszka pályát is, elég sokat járok arra mostanában, és még éjszaka is bújnak elő gördeszkás emberek onnan, akik szerencsére gördeszkáznak. Ilyen szempontból a sportoló fiatalok által felkapott terület lesz, egyik húzza a másikat, és fogják azt használni, erről meg vagyok győződve, főleg, amikor majd jobb idő lesz. De ehhez oda is kell tudniuk menni. Megpróbáljuk ebben az évben, minél kisebb költséggel, de a biztonság kedvéért jó lenne ezt megszavazni, ha szükség van rá, akkor ebből – nem ennyire, hanem ebből –, ezen a kereten belül meg lehessen valósítani.

### **Herkliné Ebedli Gyöngyi:**

Muszáj elmondanom, amit bizottsági ülésen is elmondtam. De mielőtt ennek nekikezdenék, szeretném megköszönni azon képviselők támogatását, akik érzik annak a lehetőségét, ami most itt előttünk van, hogy a településrészek is egy régen óhajtott és vágyott lehetőséghez jutnak. Ebben a lehetőséget látom, tehát ha neki sem kezdünk ennek, és nemet mondunk az előterjesztésre, akkor nem adatik meg az, hogy ezek a városrészek műfüves focipályát kapjanak. Nálunk is régóta van sportegyesület, nagyon régi álunk, vágyunk, hogy legyen sportpályánk. Már egy nagypályára elkészítettünk egy tervet, és be kell látunk, hogy most, ebben az időszakban nagypályát építeni nem tudunk, nagyon nehezen tudunk. Ezért nagyon megörültünk Gecse Péter képviselő úrral együtt, aki szintén olyan városrészben lakik, ahol nagyon sok fiatal van, és van egy agilis társaság, akik nem csak iskolai keretben, hanem szabadidőben is szeretnék sportolni. Megörültünk a lehetőségnek, azóta egyfolytában azon dolgozunk, hogy ide kerüljön a közgyűlés elé, most az utolsó állomáson vagyunk, és ne mondják a képviselők azt, hogy ne menjen tovább, hanem engedjék el ezt a vonatot. Mert ha továbbengedjük, akkor élvezni fogják az iskola tanulói, ill. a városrész fiataljai, diákjai is. Mindig probléma nálunk a nyári időszak, hol vannak a fiatalok. Egy része tombol, rombol, és mindennapi gondjaink vannak, mit kezdünk a fiatalokkal. Itt egy lehetőség, hogy egy sportegyesület keretében működtessük, és tudjuk működtetni ezt a pályát, és a fiataloknak egy hasznos programot, hasznos célt tudunk biztosítani. Nekem ez is szempont, amikor Gecse Péterék pályáját támogatom, hogy mi ott élünk, látjuk a napi gondokat, és látjuk a célt. Kérem, Önök is álljanak emellé.

### **Gecse Péter:**

Talán annyi kiegészítést tennék az anyaghoz, ha mindenki átolvasta, az MLSZ pályaépítési program I. ütemére pályáztunk, ahol három grundpályát sikerült megépíteni. A II. ütemben az önkormányzat nem nyújtott be pályázatot, és ez most a III. ütem. Teljesen biztosak nem lehetünk benne, de reméljük, hogy lesz IV. ütem is, ugyanígy a társasági adó adta lehetőségekkel MLSZ-es finanszírozással. Nyilván a város költségvetési lehetőségeit figyelembe kell majd venni, hogy az esetlegesen

megvalósuló IV. ütemben további pályázatokat tudunk-e beadni. Jelenleg ezt még nem tudjuk.

**Gyutai Csaba:**

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs, a vitát lezárom.

Felkérem a közgyűlés tagjait, hogy a határozati javaslat 1.) pontjáról szavazzanak, ez a csácsi pálya megvalósítását tartalmazza. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az 1.) határozati pontot.

Felkérem a közgyűlés tagjait, hogy a határozati javaslat 2.) pontjáról szavazzanak, ez a botfai pálya megvalósítását tartalmazza. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a 2.) határozati pontot.

Felkérem a közgyűlés tagjait, hogy a határozati javaslat 3.) pontjáról szavazzanak, ez a Sportcentrumban felépülő pálya megvalósítását tartalmazza. Megállapítom, hogy a közgyűlés **7 igen szavazattal, 9 tartózkodás mellett nem támogatta** a 3.) határozati pontot.

A határozati javaslat 4.) pontja az együttműködési megállapodásról szól, ezt célszerű elfogadni, hiszen a másik két pontról már igennel szavazott a testület. Felkérem a közgyűlés tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a 4.) határozati pontot.

Kérem a közgyűlést, hogy a határozati javaslat 5.) pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** az 5.) határozati pontot.

Megállapítom, hogy a közgyűlés elfogadta az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

**ZMJVK 211/2012. (XI.22.) sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az MLSZ lebonyolításával felépülő Szivárvány téri műfüves labdarúgó pálya megépítéséhez szükséges 30 %-os önerőt a 30.000.000.- Ft teljes bruttó beruházási költséghez viszonyítottan legfeljebb 9.000.000.- Ft összegben biztosítja a 2013. évi költségvetésben. Az önerő átutalására a tényleges teljes bruttó beruházási költség megállapítását követően, ahhoz viszonyított mértékben kerülhet sor.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az MLSZ lebonyolításával a Várberki utcában felépülő műfüves labdarúgó pálya megépítéséhez szükséges 10 %-os önerőnek legfeljebb 3.000.000.- Ft erejéig történő biztosításáról a 2013. évi költségvetésben. Az önerő átutalására a tényleges teljes bruttó beruházási költség megállapítását követően, ahhoz viszonyított mértékben kerülhet sor.
3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a Magyar Labdarúgó Szövetséggel a Szivárvány téri és a Várberki utcai műfüves labdarúgó pálya kialakítására, használatára és hasznosítására, valamint karbantartására vonatkozó együttműködési megállapodások aláírására, az építési tevékenységek végzéséhez szükséges egyéb nyilatkozatok és a jelzalogjog biztosítására vonatkozó okiratok kiadására, valamint a Szent-Györgyi Albert DSE-vel és a Botfai LSC-vel, mint szakmai partnerekkel kötendő együttműködési megállapodások aláírására.

4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Sportcsarnok mellett már megvalósult 2 műfüves pálya villanybetáplálás költségére 2 millió Ft, a pályákhoz vezető szilárd burkolatú járda költségére 4 millió Ft-ot biztosít a 2013. évi költségvetésben.

**Határidő:** - a pénzügyi fedezet biztosítására 2013. költségvetés  
- az együttműködési megállapodások aláírására az MLSZ döntésének ZMJV Önkormányzat tudomására jutásától számított 15 napon belül

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

---

*Gyutai Csaba polgármester 15:15 órától **zárt ülést** rendel el,  
melynek keretében a testület a 33. – 38. napirendi pontokat tárgyalja meg.  
A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül.  
A testület 15:35 órától **nyílt ülés** keretében folytatja a munkát.*

---

### **39. Interpellációs bejelentésekre válasz**

#### **Doszpoth Attila:**

Kiss Ferenc képviselő úr október 25-i közgyűlésen elhangzott interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* A Rákóczi - Munkácsy úti csomóponttal kapcsolatban kiegészíteném az írásban adott választ azzal, hogy a belváros-rekonstrukciót végző cég is csináltatott forgalomszámlálást, annak nem tudom az eredményét, de gondolom, nem térhet el, de ha az mást mutatna, akkor visszatérünk rá. A saját tapasztalatom alapján is megállják a helyüket a válasz 1. pontjában megfogalmazottak. A Mátyás király úti orvosi rendelőkkal kapcsolatos, 2. pontban leírt választ annyival egészíteném ki, hogy jött lakossági észrevétel is ezzel kapcsolatban. A Zárda utcában, amikor ugyanez az orvosi rendelő ott volt, ott sem járt busz, egy kicsit a buszmegállótól ez tényleg messzebb van, a Köztársaság útihoz van közel. De ott tényleg ezeknek az utcáknak a keresztmetszete nem nagyon teszi lehetővé a mostani megoldásokban a busz ellátását. Kérem képviselő urat, hogy a válaszokat fogadja el.

#### **Kiss Ferenc:**

Köszönöm a választ. Az 1. pontban a kereszteződéssel kapcsolatban más, ha valaki megvizsgálja, és más, ha valaki arra autózik, én naponta többször autózom arra. Ha nincs senki a gyalogátkelőhelyen, akkor el lehet menni, de mivel eléggé széles ott az úttest, hiszen 5 sáv van, és van balra kanyarodó sáv is, amikor nyugdíjasok és diákok mennek át, akkor nem másodpercek telnek el, hanem egy perc is eltelik, amikor az autós el tud jobbra kanyarodni. A felvetésem ésszerűséget javasolt, csupán annyi kellett volna, hogy amikor a járműveknek a Rákóczi útról balra kanyarodó szabad jelzése van, akkor ugyanakkor egy kiegészítő lámpával jobbra, amikor nincs gyalogos, mehessen el a Rákóczi útra. Ugyanez vonatkozik a Mártírok útján is, amikor a Kazinczy térről balra kanyarodik a busz a Mártírok útjára, akkor egyidőben jobbra mehessen el gyalogos forgalom nélkül a Kazinczy tér felé az autó. Mert később ott is a gyalogosok fogják fenntartani. Úgy elfogadom a választ, ha ezt tényleg megnézik, és ez nem hiúsági kérdés, hanem ez egy kiegészítő lámpa, ami nem jelent abszolút semmi több forgalomszervezést, csak egy lehetőséget. Ha ezt a számlálás is indokolja, akkor

tudomásul veszem, hogy nincs erre mód és lehetőség, de logikusnak tartanám, mert semmit nem jelent olyan vonatkozásban, hogy át kell állítani a lámpákat.

A Mátyás király úti orvosi rendelővel kapcsolatos választ tudomásul vettem, köszönöm, a választ elfogadom.

**Gyutai Csaba:**

Képviselő úr elfogadta a választ, a felvetést alpolgármester úr megvizsgálja.

Jegyző úr Gébárti kútfúrással kapcsolatos írásos választ Kiss Ferenc képviselő úr nem kérte felolvasni. *(A válasz és a feljegyzés a jegyzőkönyv melléklete.)* Interpellációs időszak következik.

**40. Interpellációs bejelentések**

**Major Gábor:**

Több interpellációs kérdéssel is készültem. Az első: kurdarcként éli-e meg polgármester úr azt, hogy a zalai lobbí nem volt elég ahhoz, hogy a regionális Volán központ Zalaegerszegen kerüljön kialakításra? Még akkor sem, ha egy olyan zalai, megyei listás képviselő van a lobbí-társaságban, mint a Parlament jelenlegi elnöke.

A következő kérdésem, polgármester úr, hogy ki tervezte a Kisfaludy út kerékpárút bővítését? Hogyan sikerült ezt a csodálatos megoldást kivitelezni? Mert jelenleg felszedésre kerül a szürke térburkolat, és piros térburkolat kerül a helyére. Mindez úgy, hogy a jelenleg lerakott térburkolat nyomvonalában két közvilágítást szolgáló oszlop, és egy – nem is tudom, minek nevezzem – elosztószekrény található. Nyilván ezzel a terepkerékpározást próbáljuk segíteni Zalaegerszegen. Ugyanakkor az út másik oldala a Vizslapark felől, ahol gyakorlatilag egyetlen egy épület sem található, és a Vizslapark felől jövő kerékpárút is arra az oldalra megy rá, az pedig ott maradt parlagon. Igaz, hogy itt csak egy tábla lett volna útban, de nyilvánvalóan valamiért ez a másik oldal szimpatikusabb volt. Erre kérnék indoklást, miért született ez a döntés.

Harmadik kérdésem: a Vörösmarty utcában hol vannak a kijelölt fizető parkolóhelyek? Mert fizető zóna van, csak parkolóhely nincs. Ha én megállok valakinek a kapujában, az mit jelent? Jelen esetben kinek kellene fizetnem? Akinek a kapujába állok, vagy esetleg ők kapnak ezért valamilyen visszatérítést?

Ha már beszélgettünk a labdarúgásról, polgármester úrtól kérdezném, van-e esély rá, hogy a stadion torzó valamilyen úton-módon befejezésre kerüljön Zalaegerszegen.

**Gyutai Csaba:**

Az első, Zala Volánnal kapcsolatban feltett kérdés a műfajában nem interpelláció, az *Egyebek* napirendi ponton belül erre válaszolok.

A Kisfaludy és a Vörösmarty út tekintetében alpolgármester úr válaszol.

**Doszpoth Attila:**

Nem tudom, pontosan ki tervezte, pályázaton nyerték el, és mindegyik kerékpárút részt más-más tervezett. A Kisfaludy utcáról viszont azt tudni kell, hogy az utca mindkét oldalán egyirányú kerékpárút lesz. Kapcsolódva ahhoz, hogy a Kisfaludy út Mártírok útjától nyugatra fekvő részén is kétirányú lesz, tehát nem marad parlagon a terület, hanem ott is egy út lesz. A munkálatoknál felmerült annak a lehetősége, hogy az ott található – egyébként önkormányzati tulajdonban lévő, de nem túl jó állapotban lévő – háznál az a rézsű-megoldás, az a támfal-megoldás, amit terveztek, az nem lesz elegendő, mert megmozdulhat a ház. Ezért annak az áttervezése, kicsit mélyebb támfalat kell építeni, amikor ez megtörtént, akkor természetesen ott is épülni fog a

kerékpárút. Vagy nem figyeltem, vagy nem is említette, hogy pontosan melyik részén van ez a kerékpárútnak, de figyelembe kell venni, hogy ez a kerékpárút mivel egyirányú, egy szűkebb kerékpárút, ezért lehet, hogy el lehet mellette menni. Nem tudom, melyik rész... De ami készen van már az Ady iskolával szemben, és előtte, ott elég komoly teresedést látok ahhoz képest, ami volt, nem hiszem, hogy azt nem lehet elkerülni. (...Major Gábor képviselő úr bejelentkezésén kívüli hozzászólására válaszolva...) Ott még nincs kész a dolog, most bontják a butikot, ott még munkálatok folynak.

**Gyutai Csaba:**

Az lenne a javaslatom, hogy alpolgármester úr mondja el a válaszát, majd egy pár mondatot magam is hozzáfűznék.

**Doszpoth Attila:**

A legjobb tudomásom szerint lehet, hogy egy kicsit kopott állapotban, de fel vannak festve a parkolók, de azt viszont biztosan tudom, hogy a KRESZ-módosítás azt írja elő, hogy más kapujába csak úgy lehet beállni – ha fel van festve, ha nem –, ha ő engedélyt ad rá. Ez nem olyan régi változás.

**Gyutai Csaba:**

Álljunk meg egy pillanatra. Azt javaslom, hogy a Kisfaludy utcával kapcsolatos kérdést zárjuk le. Volt még egy olyan felvetés, hogy miért vörös. A Kosztolányi utcán is vörös a kerékpárút, egyébként Nyugat-Európában, Hollandiában és Németországban is mindenhol vörös téglával kirakott kerékpárutak épültek. Meglepő, hogy Major Gábor képviselő urat zavarja a vörös szín. Kérdezem képviselő urat, elfogadja-e a választ.

**Major Gábor:**

Nem zavart a vörös szín, nem tudom polgármester úr, hogy ezt az áthallást hogyan sikerült meghallania. Arról sem volt szó, hogy minket az zavarna, hogy le van téve vörös színnel ez az útvonal kijelölés. Csupán mi azt mondtuk egy pár napirendi ponttal ezelőtt, hogy a felszedett kővel lehetne valami hasznosat is kezdeni. Természetesen ezzel semmi probléma nincs, Zalaegerszegen azért a kerékpárutaknál jellemző a színváltás, ha a Kossuth utcai és egyéb részeket nézem, mert hol vörös, hol nem vörös. De ettől függetlenül ez a rész nem zavar. Azt kérném alpolgármester úrtól, nézzük meg a Kisfaludy utcai szakaszt, mert jelenleg az út közepén van egy elosztó szekrény, srégen egy négyszög alakú valami. Ha áthelyezésre kerül később, ez előfordulhat, de jelenleg körbe van építve. Előtte-utána már megvan a szakasz, az a rész ki van hagyva. Nézzük meg, járjuk be, sokkal egyszerűbb lesz. A Vörösmarty útnál felfestést nem nagyon találtam, megmondom őszintén, máshol nem nagyon lehet megállni, mert tujákkal van az út széle övezve. Azt is javaslom, hogy először nézzük meg, és majd írásban térjünk erre vissza.

**Gyutai Csaba:**

Mindkét esetben egy helyszíni bejárást képviselő úr alpolgármester úrral együtt meg fognak tenni. Labdarúgás. Nagyobb problémát látok most annál, mint hogy mi a helyzet a stadionnal. Jelenleg 6. vagy 7. a csapat a II. osztályban, tehát nagyobb problémát látok annál, hogy mi lesz a stadionnal. A stadion előbb-utóbb be lesz fejezve, és ha ez a kormány pozícióban marad – és remélem, így lesz –, akkor ez meg fog történni, mert minden stadion be lesz fejezve az országban. Egyébként most is felajánlották, hogy társasági adós pénzből 40 %-os önrész hozzáadásával fejezzük be, de ez a 40 % több

százmillió forint lett volna. Én ezt egyelőre nem láttam kivitelezhetőnek, egyébként is, fontosabbnak tartom, hogy először legyen csapatunk.

Az *Egyebek* napirendi pontnál szerettem volna előhozni, de akkor most itt elmondom, hogy a következő hónapban a decemberi közgyűlésen a ZTE-vel kötött szerződések áttekintését mindenképpen be kell hoznunk a testület elé. Egyrészt most már egy év lassan elmegy azóta, hogy NB-II-es a csapat, bízunk abban, hogy feljutnak az NB-I-be, de azért elég kicsi erre az esély, leginkább az NB-II-es tagság megőrzésére van esély. A szerződés tartalmazza, hogy NB-II. esetén a szerződés újratárgyalandó, ezt még ebben az évben szeretnénk megtenni. Ennyit tudok erre válaszolni, képviselő úr, kérdőztem, elfogadja-e a választ. Képviselő úr elfogadta a választ, köszönöm.

### **Kiss Ferenc:**

Két nagyon rövid interpellációm lenne. Az egyik: Új temető, Halottak Napja, Mindenszentek. Óriási parkolási problémák voltak, most már látszik, hogy nem csak ezen alkalommal, hanem úgy látszik, kinőtte a város azt a parkolót, amit 10-15 évvel ezelőtt ott kiépítettünk. Azt kérem, próbáljuk megvizsgálni annak a lehetőségét, hogy ott hogyan lehetne a parkolót úgy bővíteni, hogy a közlekedést ne akadályozza. Ez nem azonnali kérdés, egy hosszabb távú, amikor majd erre rákényszerülünk, mert ott életveszélyes és balesetveszélyes volt a közlekedés, a rendőrség folyamatosan kint volt, lezárták, egyirányúsították, a sarat felhordták, mert az útpadkán tudtak parkolni, ott megsüllyedtek. Erre áldozni kell véleményem szerint a jövőben.

A másik ugyanilyen, a belvárosban a Kígyó Patika előtt a Berzsényi utcán még a gyepárcsos parkoló van, amelyik széttöredezett, eső esetén ott parkolni azért nem lehet, mert bokáig érő víz van, az autóra nem tud sem be-, sem kiszállni, aki ott parkol. Ezeket meg kellene vizsgálni, hogyan lehetne erre olyan megoldást keresni, hogy próbáljuk ezeket a parkolókat nem csak fizetőssé, hanem használhatóvá is tenni.

### **Gyutai Csaba:**

Az első felvetéssel abszolút egyetértek, de ha jól értem, akkor képviselő úr nem is interpellációnak, hanem inkább jelzésnek szánta. Ha a rendőrség nem segített volna, akkor még nagyobb probléma lett volna. Kinőtük azt a parkolót, ott valamilyen megoldás kell, egyetértünk, vagy valamilyen fűrészfogas megoldás az út mellett, vagy valamit ki kell találni, mert Mindenszentekkor a helyzet kezelhetetlen. A Kígyó Patika kapcsán alpolgármester úr megnézi, mi a helyzet.

További interpelláció nincs, az interpellációs időszakot lezárom, *Egyebek* napirendi pont következik.

## **41. Egyebek**

### **Gyutai Csaba:**

Két dolgot szeretnék bejelenteni. Jegyző úr november 15-i hatállyal az Adóosztály vezetőjét, Tóth Csillát felmentette a vezetői megbízatása alól, és Béres Lászlót nevezte ki. A Zala Volán helyzetével kapcsolatosan jó néhány támadás érte az önkormányzatot, a várost is, méltánytalanul is, igazságtartalommal is. A valóság a következőképpen hangzik, minket nem kérdeztek meg, és a sajtóban nem volt mód ezt elmondani. Úgy gondolom, a zalai lobbij jól működött, hiszen elértük azt, hogy megbízott vezérigazgató lett a Zala Volán korábbi vezetője, Zalatnai László. Az ő feladata lett volna, hogy összeszervezze azt a több megyés társaságot, amit a tulajdonos, a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. szeretett volna a kisebb társaságokból létrehozni. A feladatot megkapta, akkor ő úgy gondolta, ez egy számára szakmailag nem vállalható feladat, úgy gondolta, ő az egy megyés megoldásokat tudja a későbbiekben is támogatni, sőt, emellé



az álláspontja mellé a szakszervezetek támogatását is kérte. Ekkor a tulajdonos Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. úgy döntött, hogy a másik társaság vezetőjét bízta meg a vezetői pozícióval. Egyfelől a zalai vezetőt sikerült pozícióba helyezni, abban már lehet, hogy hibásak vagyunk, hogy nem sikerült meggyőzni amellé az ügy mellé, hogy a tulajdonosi szándékot képviselve vigye végig ezt az átalakítási szándékot. Azt hiszem, szerencsésebb lett volna, de ez most így alakult. Ez a teljes igazság.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki az Egyebek napirendi ponton belül közérdekű bejelentést tenni.

**Kiss Ferenc:**

Ezt szeretném csupán magam is megerősíteni, és én is azt mondom, hogy a Zalai Hírlapban megjelent cikk egy kicsit egyoldalú, és az sms-ek is. Különösen az, hogy a Zala Volán vagyona elveszik, máshova kerül. A Zala Volán, ami több mint 6 éve működik, mindig is híres volt arról, hogy egy jó vezetője és dolgozói kollektívája volt, ez a cég továbbra is Zala megye és Zalaegerszeg érdekeit fogja szolgálni, különösen az utasok érdekeit fogja szolgálni. Sajnálatos dolog, hogy a központ nem itt lesz, de ez egy átalakulásban lévő folyamat, itt még semmi nincs lezárva. Az, hogy most Szombathelyen van a társaságnak a központja, ez biztosan kellemetlen, hiszen bizonyos dolgokat oda fog koncentrálni, és ez majd érződik, azonban 2014-ig ezek a dolgok kiforrnak, és valószínűleg a Zala Volán Zala megyében meghatározó cég lesz.

**Gyutai Csaba:**

Tegnap tárgyaltunk az új igazgatóval, majdnem Zala megyében lakik, hiszen katafai, családi szállal kötődik is a megyéhez. Azt az ígéretet tette nekünk, hogy a Zala megyei volán vezető kollektíváját teljesen egyben tartja, hiszen ez egy jó menedzsmet, a buszállomány kiváltképp jó. Megállapodtunk néhány városi fejlesztésben is, arra készülünk kell, hogy a Székesfehérvár környéki vasútvonal felújításával jelentősen le fog rövidülni a Zalaegerszeg-Budapest vasúti távolság, legalábbis időben. Ez azt jelenti vélhetően, hogy az állam párhuzamosan a közúti és a vasúti közlekedést nem fogja párhuzamosan finanszírozni, az utasok nagy része a vasútra fog terelődni. Ez viszont azt jelenti, hogy össze kell hangolni sokkal erőteljesebben a vasúti és a közúti közlekedést, és sokkal több ráhordó vidéki és helyi járatnak kell lenni a vasúti közlekedésre. Már erről is szót váltottunk, és arról is, hogy a zalaegerszegi ökoprogram nyomán a gázos buszállományt, buszparkot fejleszteni kell, továbbá néhány kisebb helyi menetrend módosításra is tettünk javaslatot. Ezeket vizsgálja a volán, de úgy tűnik, az új igazgatónak Zalaegerszegre belépése egy kedvező képet mutat, reméljük, hogy ez a kapcsolatunk továbbra is eredményes és jó lesz.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Köszönöm mindenkinek a munkát, a nézőknek is a figyelmet. Találkozunk egy hét múlva, november 29-én a közmeghallgatás alkalmával.

---

*Gyutai Csaba polgármester a testület ülését 16:00 órakor berekeszti.*

---

K.m.f.

**Gyutai Csaba sk.**  
*polgármester*

**Dr. Kovács Gábor sk.**  
*jegyző*

**Kovács Ildikó sk.**  
*jegyzőkönyvvezető*

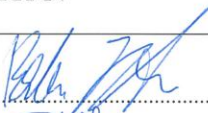












## ZALAEGERSZEG MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

ülésének időpontja:

**2012. november 22.**

## JELENLÉTI ÍV

1. Balaicz Zoltán
2. Dékány Endre
3. Gecse Péter
4. Gyutai Csaba
5. Herkliné Ebedli Gyöngyi
6. Horváth László
7. Kauzli Józsefné
8. Kiss Ferenc
9. Dr. Kocsis Gyula
10. Major Gábor
11. Makovecz Tamás
12. Pete Róbert
13. Pintérné Kálmán Marianna
14. Sándor Dénes György
15. Sümegi László
16. Tombi Lajos
17. Dr. Tóth László
18. Zsuppányi Gyula

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
2012. november 22. napján  
megtartott nyilvános üléséről**

**Határozatok:**

<b>Sorszáma</b>	<b>Kódja</b>
186/2012. (XI.22.)	C5
187/2012. (XI.22.)	A16
188/2012. (XI.22.)	A16
189/2012. (XI.22.)	K3
190/2012. (XI.22.)	D4
191/2012. (XI.22.)	E16
192/2012. (XI.22.)	D1
193/2012. (XI.22.)	D7
194/2012. (XI.22.)	Z1
195/2012. (XI.22.)	D7
196/2012. (XI.22.)	D7
197/2012. (XI.22.)	K3
198/2012. (XI.22.)	I1
199/2012. (XI.22.)	I1
200/2012. (XI.22.)	D6
201/2012. (XI.22.)	D7
202/2012. (XI.22.)	D7
203/2012. (XI.22.)	K8
204/2012. (XI.22.)	Z1
205/2012. (XI.22.)	L1
206/2012. (XI.22.)	J1
207/2012. (XI.22.)	J4
208/2012. (XI.22.)	L5
209/2012. (XI.22.)	L5
210/2012. (XI.22.)	L5
211/2012. (XI.22.)	K5

**Rendeletek:**

Sorszama (kihirdetés ideje)	Tárgya	Kapcsolódó önkormányzati rendelet (Módosítás, vagy hatályon kívül helyezés)	Kódja
53/2012. (XI.30.)	a köztemetőkről és a temetkezés rendjéről	51/2006. (XI.24.) 51/2007. (XI.30.) 44/2008. (XI.28.) 46/2009. (XI.27.) (hatályon kívül helyezett)	I6
54/2012. (XI.30.)	a lakások bérletéről, valamint elidegenítésükről	57/2007. (XII.28.) (alaprendelet)	B10
55/2012. (XI.30.)	a vásárokról és piacokról	50/2004. (XII.03.) (alaprendelet)	F1
56/2012. (XI.30.)	a települési folyékony hulladékkal kapcsolatos kötelező helyi közszolgáltatásról	20/2004. (V.05.) (alaprendelet)	I5
57/2012. (XI.30.)	a helyi iparüzési adóról	56/2007. (XII.28.) (alaprendelet)	E4
58/2012. (XI.30.)	a fizető parkolók működéséről és igénybevételek rendjéről	19/1997. (V.22.) (alaprendelet)	D5