

*A közgyűlés üléséről
hangfelvétel készült.*

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése **2012. december 20-án 9:00 órai** kezdettel tartott üléséről

Az ülés helye: Zalaegerszeg, Széchenyi tér 5. szám alatti épület I. emeleti díszterme

Jelen vannak: a képviselőtestület tagjai a mellékelt jelenléti ív szerint, valamint Dr. Kovács Gábor jegyző, Dr. Sándor Erzsébet aljegyző, Doszpoth Attila alpolgármester

Havasi Zoltán ügyvezető Lángőr '94. Kft., **Kovács József** ügyvezető Füstfaragók Kéménytechnikai Kft., **Nagy Mihály** leendő bizottsági tag (12. np-hoz), **id. Sándor Dénes György** leendő albizottsági tag (13. np-hoz), **Böcskei Zsolt** ágazatvezető Zalavíz Zrt., **Gecse László** ügyvezető Zala-Depo Kft., **Peresztegi Tamás** felügyelő bizottsági elnök Zala-Depo Kft., **Horváth István** ügyvezető Városgazdálkodási Kft., **Pais Kornél** ügyvezető LÉSZ Kft., **Kugler László** ügyvezető Egerszegi Sport és Turizmus Kft., **Aladi Gusztáv** ügyvezető igazgató Kontakt Nonprofit Kft., **Tompa Gábor** ügyvezető Zalaegerszegi Televízió Kft. és Kvartélyház Kft., **Oláh Gábor** vezérigazgató Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt., **Prenner Zsuzsanna** igazgató asszony Egyesített Bölcsődék (pályázó a 23. np-hoz), **Boda László** elnök Zala Megyei Idősügyi Tanács, **Sándor Dénes György** elnök „Rendért” Zalai Közbiztonsági és Polgárőr Egyesület, **Horváth István** ügyvezető Vásárcsarnok Gazdálkodási Szervezet, **Karóczkai János** tűzoltóezredes, kirendeltségvezető Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Zalaegerszegi Katasztrófavédelmi Kirendeltség, **Szijártóné Gorza Klára** könyvvizsgáló, **Dömötör Csaba** elnök RNÖ, **Vadas Zsuzsa**, **Szabó Judit** a sajtó munkatársai

Vinczéné Foga Zsuzsanna, Dr. Bartl Andrea, Hauck Bernadett, Béres László, Velkey Péter, Bertók Sándor, Czikora Róbert, Kustányné László Noémi, Molnárné Kustán Judit, Cziborné Vincze Amália, Cseke Tibor, Baginé Hegyi Éva, Zimborás Béla, Hutnik Eszter, Zsupanek Péter, Dr. Fata Anikó, Dr. Sipos Erzsébet, Mátyás Márta, Csomor Ferenc, Kovács Ildikó jegyzőkönyvvezető a hivatal munkatársai

Gyutai Csaba:

Tisztelettel köszöntöm a közgyűlésen megjelent képviselőket, a városlakókat, érdeklődőket, akik a televízió keresztül követik nyomon a testület mai munkáját, az egyes napirendi ponthoz meghívott cégvezetőket, vendégeket. Köszöntöm a hivatal dolgozóit, a sajtó munkatársait. Megállapítom, hogy **17 fővel** a közgyűlés határozatképes, az ülést megnyitom.

A napirendi tárgysorhoz három napirendi ponttal kapcsolatban sorrendi módosítást javaslok. Ezek egyrészt személyügyek, másrészt a 28.) napirendi pont egy pályázat, és azt még ma el kell juttatnunk a pályázat kiírójához.

Javaslom tehát, hogy 12.) napirendi pontként tárgyalja a közgyűlés az eredetileg 24.) napirendi pontot, „Az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottságba új tag

választása” című előterjesztést, ez után 13.) napirendi pontként az eredetileg 25.) napirendi pontot, „A Közbiztonsági Albizottságba új tag választása” című előterjesztést. Ezek után javasolom 14.) napirendi pontként megtárgyalni az eredetileg 28.) pontot, a „Pályázat benyújtása a KEOP 2.4.0/B pályázati konstrukció második fordulójában a „Zalaegerszeg, Búslakpusztai bezárt szilárd hulladéklerakó okozta szennyezés lokalizációja” tárgyú projektre” című előterjesztést. Javasolom továbbá új napirendi pontként tárgysorra venni és 29.) napirendi pontként megtárgyalni a később kiküldött, „Zala Volán Zrt-vel kötendő megállapodás a 2007. január 1. és 2012. december 31. között felhalmozódott bevételekkel nem fedezett indokolt költségek rendezéséről” című előterjesztést. Így a Zala Volán Zrt-vel kapcsolatos napirendeket egy csomagban, egymást követően tárgyalja a közgyűlés, véleményem szerint így logikus a felvezetés. Ugyanígy új napirendi pontként javasolom tárgysorra venni és 48.) napirendi pontként megtárgyalni a később kiküldött, „A Magyar Önkormányzatok Szövetségéből történő kilépés” című előterjesztést. Javasolom a zárt ülés utolsó napirendi pontjaként tárgysorra venni a később kiosztott „Önkormányzati gazdasági társaságok fejlesztéseivel kapcsolatos hitelfedezetek biztosítása (ZMJV 158/2010. (VI. 24.) számú határozat kiegészítése)” című előterjesztést.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki a napirendi tárgysorral kapcsolatban kiegészítést, javaslatot tenni.

Major Gábor:

Érdeklődnék, hogy az eredetileg 48.) napirendi pontot mi indokolta, hogy újra visszakerült elénk, hiszen a legutolsó közgyűlésen már ebben a kérdésben döntöttünk, és most újra itt van előttünk. Ki ígért esetleg kinek, mit, hogy újra itt van előttünk ez a pont?

Gyutai Csaba:

Jegyző úr válaszol.

Dr. Kovács Gábor:

Egyrészt az SzMSz-ünk nem tiltja, hogy visszahozzunk napirendet. Elutasító döntés született, határozat nem, egyébként polgármester úr minősített többséggel fogja megszavaztatni a napirendre vételét a 48.) napirendi pontnak. Másrészt elhangzott olyan képviselői kérdés, olyan kiegészítésre vonatkozó utalás, amit azóta, akár a lakás értékbecslése, akár a vevő személyi körülményei tekintetében tisztázásra kerültek. Ezekkel kiegészült az előterjesztés, de természetesen – mivel volt már a közgyűlés napirendi tárgysorába, és döntés is született – minősített többséggel lehet napirendre venni. Erről a szavazás meg fog történni.

Gyutai Csaba:

Szavazás előtt kérdezem, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs.

Sorrendi módosításként javasolom, hogy 12.) napirendi pontként tárgyalja a közgyűlés az eredetileg 24.) napirendi pontot, „Az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottságba új tag választása” című előterjesztést. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a sorrendi módosítást, a napirendet előre véve tárgyalja meg a közgyűlés.

Javasolom 13.) napirendi pontként tárgyalni az eredetileg 25.) napirendi pontot, „A Közbiztonsági Albizottságba új tag választása” című előterjesztést. Felkérem a testület tagjait,

erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a sorrendi módosítást, a napirendet előre véve tárgyalja meg a közgyűlés.

Ezt követően, 14.) napirendi pontként javaslom tárgyalni az eredetileg 28.) pontot, a „Pályázat benyújtása a KEOP 2.4.0/B pályázati konstrukció második fordulójában a „Zalaegerszeg, Búslakpusztai bezárt szilárd hulladéklerakó okozta szennyezés lokalizációja” tárgyú projektre” című előterjesztést. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a sorrendi módosítást, a napirendet előre véve tárgyalja meg a közgyűlés.

Javaslom új napirendi pontként tárgysorra venni és 29.) napirendi pontként megtárgyalni a később kiküldött, „Zala Volán Zrt-vel kötendő megállapodás a 2007. január 1. és 2012. december 31. között felhalmozódott bevételekkel nem fedezett indokolt költségek rendezéséről” című előterjesztést. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a napirendi pont tárgysorra vételét.

Szintén új napirendi pontként javaslom tárgysorra venni és 48.) napirendi pontként megtárgyalni a később kiküldött, „A Magyar Önkormányzatok Szövetségéből történő kilépés” című előterjesztést. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **16 igen, 1 ellenszavazattal elfogadta** a napirendi pont tárgysorra vételét.

Javaslom az eredetileg 48.) napirendi pont, a „Völgyi Péter lakásvásárlási kérelmének elbírálása” című előterjesztés napirendi tárgysorra vételét, a döntéshez minősített többség szükséges. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **12 igen, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** a napirendi tárgysorra vételét.

Javaslom tárgysorra venni és 52.) napirendi pontként tárgyalni a később kiosztott „Önkormányzati gazdasági társaságok fejlesztéseivel kapcsolatos hitelfedezetek biztosítása (ZMJV 158/2010. (VI. 24.) számú határozat kiegészítése)” című előterjesztést. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a napirendi pont tárgysorra vételét.

Döntenünk kell arról, hogy ezt a napirendet zárt ülésen tárgyalja a közgyűlés. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **13 igen, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** a javaslatot, a napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalja. Kérem a közgyűlést, hogy az így kialakult teljes napirendi tárgysor elfogadásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** az alábbi napirendi tárgysort:

NAPIRENDI PONTOK:

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
2. A 2013. évi átmeneti gazdálkodásról szóló önkormányzati rendelet megalkotása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
3. A településképi véleményezési eljárás szabályairól és a helyi építészeti-műszaki tervtanács működéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester

4. A kéményseprő-ipari közszolgáltatás megyei igénybevételének szabályozásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
5. A kötelező kéményseprő-ipari közszolgáltatási tevékenység ellátására kiírt pályázat elbírálása, a kéményseprő-ipari közszolgáltatás helyi igénybevételének szabályozásáról szóló 38/1997. (XI.6.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
6. Az egészségügyi alapellátásról szóló 1/2007. (II.09.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
7. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007. (II.9.) önkormányzati rendelete módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
8. Az önkormányzat által fenntartott költségvetési szerveknél, intézményeknél folyó munkahelyi étkeztetésről és az intézeti ételmezés nyersanyagköltségeiről szóló 3/1991. (III.7.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
9. A 2012. évi költségvetésről szóló 7/2012. (II.10.) önkormányzati rendelet IV. negyedévi módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
10. A város csapadékvíz elvezető létesítményeinek fenntartására a Zalavíz Zrt-vel kötött vállalkozási szerződés megszüntetése és a vízgazdálkodási közfeladatok ellátásáról, valamint a közműves ivóvízellátás és szennyvízelvezetés díjának megállapításáról szóló 47/2008. (XI.28.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
11. A hulladékkezelési helyi közszolgáltatás díjairól szóló 48/2004. (XII.03.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester, Dr. Kovács Gábor jegyző
12. Az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottságba új tag választása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
13. A Közbiztonsági Albizottságba új tag választása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
14. Pályázat benyújtása a KEOP 2.4.0/B pályázati konstrukció második fordulójában a „Zalaegerszeg, Búslakpusztai bezárt szilárd hulladéklerakó okozta szennyezés lokalizációja” tárgyú projektekre *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester

15. Hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés megkötése *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
16. A Zala-Depo Kft. 2013. évi előzetes üzleti terve, az ügyvezető 2013. évi prémiumfeltételeinek megállapítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
17. A Városgazdálkodási Kft. 2013. évi előzetes üzleti terve, az ügyvezető 2013. évi prémiumfeltételeinek megállapítása, az alapító okirat módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
18. A LÉSZ Kft. 2013. évi előzetes üzleti terve, az ügyvezető 2013. évi prémiumfeltételeinek megállapítása, az alapító okirat módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
19. A Kontakt Nonprofit Kft. 2013. évi előzetes üzleti terve, az ügyvezető 2013. évi prémiumfeltételeinek megállapítása, a 2012. évi üzleti terv, valamint az ügyvezető 2012. évi prémiumfeladatainak módosítása, az alapító okirat módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
20. A Zalaegerszegi Televízió Kft. 2013. évi előzetes üzleti terve, az ügyvezető 2013. évi prémiumfeltételeinek megállapítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
21. A Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. 2013. évi előzetes üzleti terve, a vezérigazgató 2013. évi prémiumfeltételeinek megállapítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
22. A Kvártélyház Kft. 2013. évi előzetes üzleti terve *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
23. Az Egerszegi Sport és Turizmus Kft. 2013. évi előzetes üzleti terve, az ügyvezető 2013. évi prémiumfeltételeinek megállapítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
24. Zalavíz Zrt. részvényeinek értékesítése *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
25. A vízellátással és szennyvízelvezetéssel összefüggő 2013. évi fejlesztési és felújítási terv *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
26. Az Egyesített Bölcsődék magasabb vezetői beosztására kiírt pályázat elbírálása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester

27. Gébárti Szabadidőközpont fürdőlétesítmények üzemeltetését biztosító megállapodás jóváhagyása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
28. Helyi menetrend szerinti közösségi közlekedés biztosítása Zalaegerszegen *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
29. Zala Volán Zrt-vel kötendő megállapodás a 2007. január 1. és 2012. december 31. között felhalmozódott bevételekkel nem fedezett indokolt költségek rendezéséről *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
30. Köztisztviselői teljesítmény-értékeléshez kiemelt célok meghatározása *(írásban)*
Előterjesztő: Dr. Kovács Gábor jegyző
31. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2013. I. félévi munkatervének jóváhagyása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
32. Közterületek elnevezése *(írásban)*
Előterjesztő: Dr. Kovács Gábor jegyző
33. Alapítványok támogatása *(írásban)*
Előterjesztő: Gecse Péter,
az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke
Sümegei László,
a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság elnöke
34. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Idősügyi Konceptiója *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
35. 2013. évi lakáshasznosítási terv *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
36. A háziorvosi központi ügyelethez történő csatlakozás érdekében társulási megállapodás megkötése Zalalövő Város és Csöde Község Önkormányzatával *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
37. Együttműködési megállapodás megkötése a Zalaegerszegi Városi Közbiztonsági Polgárőr Egyesülettel *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
38. Együttműködési megállapodás megkötése a „Rendért” Zalai Közbiztonsági és Polgárőr Egyesülettel *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester

39. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Vásárcsarnok Gazdálkodási Szervezet Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
40. Az Egészségügyi Alapellátási Intézmény Alapító Okiratának, valamint Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
41. Az Óvodai Gazdasági Ellátó Szervezet, a Belvárosi II. sz. Integrált Óvoda és a Landerhegyi Integrált Óvoda alapító okiratának módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
42. Tájékoztató a katasztrófavédelmet érintő 2012. évi jogszabályi változásokról, a normaváltozásokból fakadó szervezeti- és feladatrendszer módosulásáról, a katasztrófavédelem 2012. évi tevékenységéről *(írásban)*
Előterjesztő: Karóczkai János t. ezredes, kirendeltségvezető
43. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata részvételével létrehozott társulások 2012. évi tevékenységéről *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
44. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város 2012. évi kommunikációs tevékenységéről *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán alpolgármester
45. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város nemzetközi kapcsolatait érintő 2012. évi eseményekről *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
46. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Integrált Városfejlesztési Stratégiája, Előzetes Akcióterületi Terve, valamint Anti-szegregációs Terve végrehajtásáról *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
47. Tájékoztató a Gazdaságfejlesztési Program 2012. évi teljesüléséről *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
48. A Magyar Önkormányzatok Szövetségéből történő kilépés *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
49. Lakásbérleti jogviszony visszaállítása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előterjesztő: Sümegi László,
a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság elnöke
50. Völgyi Péter lakásvásárlási kérelmének elbírálása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester

51. Javaslat „Zalaegerszeg Innovációs Díja” és a „Kultúra mecénása díj” odaítélésére **(ZÁRT ÜLÉS)** (írásban)
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
 52. Önkormányzati gazdasági társaságok fejlesztéseivel kapcsolatos hitelfedezetek biztosítása (ZMJV 158/2010. (VI.24.) számú határozat kiegészítése) **(ZÁRT ÜLÉS)** (írásban)
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
 53. Interpellációs bejelentésekre válasz
 54. Interpellációs bejelentések
 55. Egyebek
-

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Gyutai Csaba:

Elkezdjük a tényleges munkánkat, remélem, karácsonyi hangulatban, hiszen itt áll egy gyönyörű karácsonyfá, és az adventi koszorún is már három gyertya ég, hamarosan a negyediket is meggyújtjuk.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni az előterjesztéssel kapcsolatban. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 227/2012. (XII.20.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármester jelentését a lejárt határidejű 356/2004/3., 17/2012., 44/2012/2., 80/2012/II., 139/2012., 160/2012/2., 167/2012/2., 177/2012., 182/2012/2., 188/2012., 189/2012., 191/2012., 194/2012., 195/2012/2., 197/2012/2.,3., 200/2012/2.,3.,4., 205/2012., 206/2012., 207/2012., 208/2012/I,II., 209/2012., 210/2012., 212/2012., 213/2012., 214/2012/I., 215/2012/I., 216/2012. számú közgyűlési határozatok végrehajtásáról elfogadja.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 82/2010. (IV.22.) sz. határozatát az alábbiak szerint módosítja: ***A zalaegerszegi 080/2 hrsz-ú ingatlanból a 25/2012. munkaszámú változási vázrajznak megfelelően kialakult zalaegerszegi 080/4 hrsz-ú, 526 m² nagyságú közlekedési terület megnevezésű ingatlant jelöli meg.***
3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 289/2011. számú határozat VII.4. pontjának végrehajtási határidejét **2013. május 31. napjára módosította.**

4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 200/2012. számú határozat 1.a. pontjának végrehajtási határidejét **2013. január 11. napjára módosította.**
5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 115/2010. számú határozatát **hatályon kívül helyezte.**

2. A 2013. évi átmeneti gazdálkodásról szóló önkormányzati rendelet megalkotása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Erre korábban is már lett volna lehetőségünk, hogy arra az időszakra, amikor a költségvetési év befejeződik, és az új költségvetés elfogadása még nem történik meg, arra egy átmeneti rendeletben meghatározzuk a gazdálkodás szabályait. Ez arról szól, hogy a rendeletben a közgyűlés felhatalmazást ad a polgármesternek, hogy az önkormányzat bevételeit beszedesse, és a folyamatos működéshez szükséges kiadásokat fedezhesse, ill. meghatározza, hogy milyen intézkedéseket tehet a rendelet keretein belül. Ez természetesen nem azt jelenti, hogy nyakló nélkül költséghely az önkormányzat, az átmeneti gazdálkodás időszakában kiadás csak az előző év eredeti kiadási előirányzatokon belül, időarányosan teljesíthető. Ez a rendelet lényege.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

*Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 60/2012. (XII.27.) önkormányzati rendeletét
a 2013. évi átmeneti gazdálkodásról
– m e g a l k o t t a –*

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.)

3. A településképi véleményezési eljárás szabályairól és a helyi építészeti-műszaki tervtanács működéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Főépítész urat kérem, fáradjon a vendégmikrofonhoz, ugyanis neki itt komoly feladatai lesznek. Kormányrendelet alapján az önkormányzat a településképi véleményezési eljárás keretében tervtanácsot működtethet, itt természetesen a főépítész közreműködésével a település meghatározott területén előzetes minősítéssel élhet a terveket illetően, valamint hatásvizsgálatra kötelezheti az építetöket. Nekünk meg kell határozni, hogy mely területekre vonatkozik ez az új lehetőség, többletjogosítványokat ad tulajdonképpen a főépítész, a tervtanács és a polgármester kezébe ez az eljárási rend. A belváros, a műemlékek és a „Natura 2000” minősítéssel érintett területekre vonatkozna ez az új szabályozás.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Dr. Kocsis Gyula:

Átnéztem ezt a rendeletet, úgy értékelem, hogy a működés mechanizmusa, amit lefektettek, az rendkívül ellentmondásos és átfedett. Mit értek ez alatt? A rendelet szerint a polgármester véleményez, de a véleményét a főépítész készíti elő, a tervtanács álláspontja alapján, azon tervtanács álláspontja alapján, amit a főépítész vezet, és azok a tagjai, akiket a főépítész kinevez. Amennyiben az asszisztense még hiányzik, akkor azt még a főépítész is helyettesíti. Tehát nincs semmi gondom Bertók Sándorral, hozzáteszem, de úgy vélem, hogy itt valahogy többszörös átfedés van, nyilvánvalóan a tervtanácsban hozott döntését a polgármesteri véleményezésnél nem fogja a főépítész, mint a tervtanács elnöke, mint a városi főépítész, felülbírálni, és más javaslatot tenni a polgármesternek, mint amit előzetesen hoztak. Amit úgy hoztak, hogy saját kebelükben döntöttek róla. Nincs kontraszelekció tulajdonképpen, úgy gondolom, ez így nem jó.

Gyutai Csaba:

Most az a pillanat van, amikor markánsan nem értünk egyet, szerintem ez így jó, és a korábbi gyakorlatnak megfelelően itt most jogosítványokat kapunk annak érdekében, hogy a tervtanács véleménye határozottabban beépüljön az építésügyi eljárásba. Nem hiszem – és kérem főépítész urat, fáradjon a vendégmikrofonhoz – tehát nem hiszem, hogy itt csak a főépítész úr véleménye dominálna ezekben a kérdésekben, hiszen elég széleskörűen lett meghatározva a tervtanács összetétele. Arra kérem főépítész urat, ismertesse, kik a tagjai a tervtanácsnak, én úgy tudom, hogy a város legjobb, köztisztelőben álló építészei.

Bertók Sándor:

Azt elfelejtette képviselő úr elmondani, hogy ez a mostani önkormányzati rendelet egy olyan kormányrendeletre alapul, ami meghatározza ennek az eljárásnak a rendjét. Márpedig úgy határozza meg az eljárás rendjét, hogy ezt a véleményt a polgármester úr tudja kiadni, és le van írva ebben, hogy a főépítész véleményre, ill. tervtanácsi véleményre alapuló véleményt kell neki kiadni. A mi rendeletünk ehhez igazodik, itt egyetlen, ami hatáskörünk volt, hogy kijelöljük azokat a területeket, és azokat az építménynagyságokat, ahol a polgármester úr az állásfoglalását a főépítész véleményére vagy a tervtanács véleményére alapozza. Azt gondolom, hogy a tervtanácsi rendeletünk, ami eddig volt, a mostani tervtanácsi rendeletről egyáltalán nem változott meg, mind az épületek köre, mind a területek köre ugyanaz. A tervtanács tagjai is pontosan ugyanazok, amivel kiegészült a régi rendelet, hogy a főépítész vélemény a tervtanácsi eljárás alatti épületnagyságokra vonatkozik. Tehát semmi nem változott, csak a polgármester úrhoz került ez a jogkör, és kibővült a főépítész véleményrel ez az eljárásrend.

Gyutai Csaba:

Mondjuk el azért, hogy kik vannak a tervtanácsban.

Bertók Sándor:

A tervtanács több mint 20 tagja van, és a főépítésznek egyetlen lehetősége van, hogy össze kell hívni a tervtanácsot, akkor ezek közül az építészek közül választhat. A tervtanácsi rendeletben az is le van írva, hogy ki lehet a tervtanács tagja, milyen szakmai végzettségének kell lenni, milyen tapasztalatának kell lenni, sőt, eddig is a kamara is jelölt a tervtanács tagjai közé olyan építészeket. Tehát azt gondolom, hogy a város összes olyan építésze tagja ennek a tervtanácsnak, aki kvázi vezetőtervezői beosztással rendelkezik. Példákat mondanék: Pelényi

Gyula, Kocsárdi István, Darabos Géza, Agg Ferenc, Kovács Attila, Tóth Zoltán. Ez a munka minőségi munka, egészen eddig nem volt semmiféle panasz ezekre a véleményekre.

Gyutai Csaba:

Én is úgy vélem, tényleg a legjobb építészekről van szó.

Dr. Kocsis Gyula:

Semmi kifogásom nem volt a tervtanács összetételével kapcsolatban, azzal sem, hogy ez a rendelet így megépül és kibővül. Csak arra hívtam fel a figyelmet, hogy átfedés van a polgármesternek véleményét előkészítő, és az azt megelőző tervtanács munká között. Úgy gondoltam, itt valamilyen kontraszelekció hiányzik adott esetben... – de nem is ragozom tovább –, nekem csak ennyi fenntartásom volt. Egyébként ismerem a tervtanács tagjait, egyébként tudom, hogy ez kell, köszönöm.

Gyutai Csaba:

Köszönjük képviselő úr jelzését. Alapvetően tehát a kormányrendeletre épül a rendeletünk, többletjogositványokat nyilván a tervtanács sem, főépítész úr sem, és a polgármester sem kap, mint ami a kormányrendeletben benne van.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs, a vitát lezárom. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

*Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 61/2012. (XII.27.) önkormányzati rendeletét
a településképi véleményezési eljárás szabályairól
és a helyi építészeti-műszaki tervtanács működéséről
– m e g a l k o t t a –*

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.)

4. A kéményseprő-ipari közszolgáltatás megyei igénybevételének szabályozásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm Havasi Zoltán urat, a Lángőr '94. Kft. ügyvezetőjét, és Kovács József urat, a Füstfaragók Kéménytechnikai Kft. ügyvezetőjét. Alapvetően e két cég érintett. A korábbi eljárási rendben a Zala Megyei Önkormányzatnak volt díjhatósági jogköre az egész megyére, leszámítva a megyei jogú városokat, a kéményseprő-ipari közszolgáltatás igénybevételére. A Megyei Önkormányzatnak a feladatrendszere változott, területfejlesztéssel foglalkozik, elsősorban a megyei fejlesztési programokat készítik elő és bonyolítják le. Ezért a törvényalkotó a díjhatóság szerepét a megyeszékhely megyei jogú város önkormányzatára tette át, ezzel Zalaegerszeg a városban, ill. az egész megyében – beleértve Nagykanizsa Megyei Jogú Várost is – a díjhatóság szerepét tölti be. Egyrészt a rendelet ezt a szerepváltozást határozza meg, másrészt pedig a megyére vonatkozó díjakat tartalmazza.

Kérdezem ügyvezető urakat, kívánnak-e szólni. Nem kívánnak hozzászólni, amennyiben kérdés lesz, válaszolnak.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Dékány Endre:

Jelezni szeretném, hogy ezt a napirendet és a tárgyhoz tartozó következő napirendet is a Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság ma reggel tárgyalta, és a bizottság mindkét előterjesztést támogatta.

Gyutai Csaba:

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

***Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 62/2012. (XII.27.) önkormányzati rendeletét
a kéményseprő-ipari közszolgáltatás megyei igénybevételének szabályozásáról
– m e g a l k o t t a –***

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.)

5. A kötelező kéményseprő-ipari közszolgáltatási tevékenység ellátására kiírt pályázat elbírálása, a kéményseprő-ipari közszolgáltatás helyi igénybevételének szabályozásáról szóló 38/1997. (XI.6.) önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

A város novemberben döntött arról, hogy nyilvános pályázatot ír ki 2013. június 30-ig a kéményseprő-ipari közszolgáltatás ellátására, a pályázat benyújtásának határideje 2012. december 10. volt. Egyedüli pályázó a Lángőr '94. Kft. volt, ez alapján javasoljuk, hogy a Lángőr '94. Kft-t hirdessük ki ajánlati nyertesnek, és 2012. december 21-től 2013. június 30-ig közszolgáltatási szerződést kössünk a társasággal. Egy rendeletben pedig meghatározzuk a szolgáltatás díjait is.

Kérdezem ügyvezető urat, kíván-e szólni. Nem kíván hozzászólni, ha kérdés merül fel, szívesen válaszol.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 228/2012. (XII.20.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése „Kötelező kéményseprő-ipari közszolgáltatási tevékenység ellátása Zalaegerszeg közigazgatási területén 2012. december 21. napjától 2013. június 30. napjáig” nyilvános pályázati eljárásban a

LÁNGÓR '94 Kft. (8900 Zalaegerszeg Hock J. u. 27.) ajánlattevőt hirdeti ki nyertesnek.

A Közgyűlés a 2012. december 21-től 2013. június 30-ig terjedő határozott időtartamra kötendő közszolgáltatási szerződést az előterjesztés 2. sz. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja és felkéri a polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2012. december 21.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

Gyutai Csaba:

Kérem, szavazzanak a rendelet-módosításról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 63/2012. (XII.27.) önkormányzati rendeletét
a kéményseprő-ipari közszolgáltatás helyi igénybevételének szabályozásáról szóló
38/1997. (XI.6.) önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –**

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszönjük a cégek képviselőinek, kérem, ügyeljenek az újévben a kéményseprők, hogy sok szerencsénk legyen, ránk fér.

6. Az egészségügyi alapellátásról szóló 1/2007. (II.09.) önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Két fogorvosi körzet, Dr. Mészáros Eszter és Dr. Iván Gyula körzete módosul, ez alapján az alaprendeletet is kell módosítanunk, és az iskolafogászati körzeteknek a kialakításáról döntenünk kell.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 64/2012. (XII.27.) önkormányzati rendeletét
az egészségügyi alapellátásról szóló
1/2007. (II.09.) önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –**

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)

7. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007. (II.9.) önkormányzati rendelete módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Kovács Gábor:

2013. január 1-jével hatályba Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény, ennek bizonyos rendelkezései érintik a közgyűlés Szervezeti és Működési Szabályzatát, ennek a lekötése és módosítása van a testület előtt azzal együtt, hogy bizonyos hatásköri kérdések, amelyek szintén módosultak a régi önkormányzati törvényhez képest, még nem épültek be az új közgyűlési SzMSz-be. Ezeknek a módosítása is majd természetesen a szükséges egyeztetések után megtörténik, de ez várhatóan a januári, vagy azt követő közgyűlésre tud bekerülni, viszont ezek nem olyan kérdések, amelyek az önkormányzat működését befolyásolnák vagy érintenék. Módosítási javaslatot tennék, ami abból ered, hogy időközben az anyagküldés és a közgyűlés között ismételtelen módosult a törvény, a hivatal elnevezését visszamódosította az eredeti elnevezésre, tehát ahol az anyagban Zalaegerszegi Polgármesteri Hivatal szerepel, azt Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának kell értelmezni, és ekként kérem, hogy a testület szavazzon az anyagról. Ebből eredően hoznunk kell vissza a hivatal alapító okiratát, ill. majd a hivatali SzMSz-t a szükséges átvezetések miatt.

Gyutai Csaba:

A névre vonatkozó módosítást a Parlament egy módosító indítvánnyal az eredeti, korábbi névváltozattal hagyta jóvá, így nincs szükség névmódosításra, ez egy könnyebbség. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Major Gábor:

Én is a névváltoztatással kapcsolatban szerettem volna hozzászólni, de ez így okafogyottá vált, innentől fogva nem mondom el a véleményemet erről a pontról. Bízom benne, ha az eredeti verzió maradt volna, akkor nyilván állami forrást is biztosítanak a bélyegzők és táblák cseréjére, de innentől fogva szerencsére erre nem lesz szükség.

Gyutai Csaba:

Ami nem történt meg, arra nem kell forrást biztosítani.

Kiss Ferenc:

Lehet, hogy a kérdéssel megelőzők egy későbbi napirendi pontot, ez pedig az önkormányzatokról szóló 2011. évi törvény, előírja a kötelezően ellátandó feladatokat, és az önként vállalt feladatokat. Ebben a törvényben a 13. § azt írja, hogy a helyi közügyek, ill. közfeladatok körében ellátandó önkormányzati feladatokhoz sorolja nagyon sok mellett az óvodai ellátást, nemzetiségi, ifjúsági ügyeknél, a helyi közösségi közlekedésnek a biztosítását is. A most hatályon SzMSz-ünknel ez a kötelezően ellátandó feladatoknál került felsorolásra, hisz az önként felsoroltaknál ez nem szerepel. Most a módosítás 3. § (3) bek. 20. pontjában a közszolgáltatási szerződés alapján a helyi közösségi közlekedést az önként vállalt feladatok közé sorolja át. Tudom, hogy a későbbiek folyamán hivatkozhatunk a 41. személyszállítási törvényre, amit majd tárgyalunk a volánoknál. A kérdésem csupán az, hogy úgyis megkötjük, és önként vállalt feladatként, mint kötelezően ellátandó szolgáltatást, a helyi közösségi

közlekedést. A közgyűlés akkor most bölcsen dönt, hogy kiveszi a kötelezően ellátandó feladatok közül a helyi közösségi közlekedést, vagy magunkat nem az önkormányzati törvényre, hanem a személyszállítási törvény vonatkozó passzusa alá helyezzük, ahol azt mondja, önként vállalt közszolgáltatási szerződést lehet kötni. Mert a jelenleg hatályosban mondtam, az még kötelezően ellátandó feladat volt. Itt csupán a kérdésem elvi, bölcsen döntünk-e, hogy kivesszük, mint kötelező feladat, és betesszük az önként ellátandó feladatok közé?

Dr. Kocsis Gyula:

A szabályzatot teljes egészében el tudom fogadni, nem is emiatt kértem szót, hanem a visszamódosítás, ami ésszerű, tehát ez az ésszerű elnevezése a Polgármesteri Hivatalnak, ezzel kapcsolatban tennék egy megjegyzést. A bölcsesség egyik társfogalma a megfontoltság. Úgy tűnik, a magyar Parlamentből az utóbbi időben ez hiányzik, és lassan nevetségessé válik ez a kapkodás, ahogy ide-oda módosítgatják a törvényeket, mert ez is egy ilyen hiábavalóság volt, és aztán vissza kellett csinálni. Azt kérném polgármester úrtól, mint parlamenti képviselőtől, hívja erre fel a parlamenti képviselőtársai figyelmét, ne kelljen arról értesülnünk, hogy hetente kétszer-háromszor ugyanazok a törvények megváltoznak.

Gyutai Csaba:

Azért a mostani helyzet sem könnyű, egy olyan világgazdasági válságban vagyunk, ami rendkívüli intézkedéseket követel, és ha úgy adódik, akkor naponta kell hozzáigazítani a helyzethez a jogszabályokat. Ebben a kérdésben azt hiszem, konzekvensen járt el a korábbi névvel kapcsolatban is a törvényalkotó, hiszen a megyei jogú város státusz azt jelentette korábban, hogy a megyei jogú város olyan település, amelyre a megyei önkormányzatnak a joghatósága nem terjed ki. Most a megyei jogú városnak viszont van olyan hatásköre, ami kiterjedhet akár az egész megyére is. A megyei önkormányzatnak teljesen megváltozott a szerepe, a megyeszékhely önkormányzatának, a megyei jogú városnak úgyszintén, és kevés olyan funkció maradt, ami megyei hatáskörű. Pl. most tárgyaltuk, a kéményseprő-ipari közszolgáltatási díj megmaradt megyei hatókörben, tehát indokolt lett kiterjeszteni, de az eredeti logika alapján ezek a megyei hatáskörök csökkentek volna. Az eredeti logika alapján lehetett volna, kellett volna változtatni a jogkört, ill. az elnevezést, a későbbi, megyeszékhelyi önkormányzathoz rendelt feladatok alapján pedig indokolt megtartani a korábbi elnevezést. Szerintem teljesen logikusan. Ugyan lehet ezt cikk-cakkosan nevezni, de logikus ez eljárási rend.

Dr. Tóth László:

Kiss Ferenc képviselő úr már az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság ülésén is felvetette a kötelező és nem kötelező feladatok ellátásával kapcsolatos dilemmát. Hogy mindenki számára érthető legyen, és ne úgy lássuk vagy halljuk viszont, hogy az önkormányzat lemondott bizonyos kötelező feladatáról, a jelenlegi önkormányzati törvény a korábbihoz képest úgy módosul, hogy most csak az önkormányzat által ellátandó feladatokat sorolja, míg a régi önkormányzati törvényben benne volt a kötelező és a nem kötelezően ellátott feladat. Most az új önkormányzati törvény csak az önkormányzat által ellátandó feladatokat sorolja fel, és az ágazati törvények, így a személyfuvarozással kapcsolatos, oktatási, stb. törvény mondja ki, hogy mi kötelező, ill. mi nem kötelező. Az önkormányzat természetesen ezen túl is el szeretné és el kívánja látni, amire Kiss Ferenc képviselő úr hivatkozott, a személyközlekedéssel, személyfuvarozással kapcsolatos feladatait. De éppen a

Szervezeti és Működési Szabályzat, ami előttünk van, a feladatok vonatkozásában rendelkezik úgy, hogy az önkormányzat a törvényben meghatározott kötelező feladatain túlmenően közgyűlés vagy helyi népszavazás döntésével önként vállalhat minden olyan helyi közügy önálló megoldását, amelyet a jogszabály nem utal más szerv kizárólagos hatáskörébe. Tehát a jogszabályok, amiket elláttunk idáig, és amit el fogunk ezután is látni, az egyértelműen megmondja, hogy mi a kötelező, és mi a nem kötelező. Ugyanakkor az önkormányzatnak nem a Szervezeti és Működési Szabályzat konkrét rendelkezéseiben kell vállalni bizonyos fajta olyan kötelezettségeket, amiket jogszabály korábban önkormányzati törvény kötelezően a feladatkörébe írt, hanem a bizonyos tevékenység ellátásakor kell bölcsnek lenni, nem szabad kiengedni a kezéből olyan jellegű feladatokat, ami az egész város működése, a lakosság szempontjából fontos. Tehát a mostani Szervezeti és Működési Szabályzat leköveti az önkormányzati törvénynek a módosítását.

Gyutai Csaba:

Amíg hallgattam képviselő úr felszólalását, eszembe jutott Dr. Kocsis Gyula képviselő úr iménti megjegyzésével kapcsolatban, hogy azt látom a Parlament Sajtó és Kulturális Bizottságában – és ez nem a mostani kormány kritikája, hanem egyáltalán a magyar minisztériumi rendnek a kritikája –, hogy jó néhány esetben sokkal gyengébb minőségű anyagokat kapunk, mint amit itt a városi képviselőtestületben megszoktunk.

Dr. Kovács Gábor:

Dr. Tóth László képviselő úr elmondta, amit el szerettem volna mondani, így a mondandóm második felét mondom csak el. Az előzőek alapján jól van a szabályozás.

Kiss Ferenc:

Dr. Tóth László képviselő úr szavaira reagálnék. A jelen előterjesztés 2. pontja úgy kezdődik, hogy az önkormányzat a törvényben meghatározott kötelező feladatain túlmenően. Pont képviselő úr mondta, hogy az önkormányzati törvény nem határoz meg kötelezően ellátandó feladatokat, hanem helyi közügyek, valamint helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatokat határoz meg, tehát egy kicsit saját magának is ellentmondott képviselő úr, hogy a törvény nem határoz meg kötelező feladatokat. Amit a törvény 13. § (1) bekezdésében felsorol, ebben pontosan ott szerepel a helyi közösségi közlekedés, amit most kivesszünk az ellátandó feladatok közül, a saját rendeletünkben azt kellene majd módosítani, hogy a törvényben meghatározott kötelező feladatok, ha már egyszer a törvényben ilyen nincs, hanem ellátandó feladatok vannak, akkor itt se hivatkozzunk a kötelezőre, mert ilyen a törvényben nincs. Csak ezt akartam, de úgy egyébként elfogadom a választ.

Dr. Kovács Gábor:

Ahogy képviselő úr is mondta, most az önkormányzatokról szóló törvény felsorolja a helyi önkormányzatok feladatait a helyi közügyek ellátása tekintetében, ez egy példálózó felsorolás, hiszen a nyelvtani megfogalmazása erre utal. Nyilván nem ugyanaz várható el egy kisközségtől, mint egy megyei jogú várostól a közügyek ellátása érdekében, valóban nincsenek benne azok a minimálisan ellátandó kötelező önkormányzati feladatok, amelyeket a korábbi szabályozás alapján megszoktunk. Ellenben a szakági törvény, a személyszállítási szolgáltatásokról szóló törvény pontosan hozza, hogy ez önként vállalt feladatok lehet a helyi önkormányzatnak, tehát ennek a beépítése történt meg a megfelelő helyre az SzMSz-be.

Dr. Tóth László:

Kiss Ferenc képviselő úrnak annyiban lehet igazsága, de ezt majd alaposan elemezni kell, hogy a törvényben meghatározott kötelező feladatin túlmenően ha egyszerűen az önkormányzati törvény nem határoz meg, akkor mi meghatározunk-e kötelező feladatot. De itt a törvény alatt kérdés, hogy mit értünk, az önkormányzati törvényt, vagy a másik törvényt. Ezt majd azért véleményem szerint tisztázni kell, ezt most így fogadjuk el, mert itt nem azt mondja, hogy az önkormányzati törvényben, hanem a törvényben meghatározott kötelező feladatokon túlmenően. Márpedig a törvény nem csak az önkormányzati törvény lehet, hanem különböző szolgáltatásokkal, ágazati tevékenységgel kapcsolatos törvény is, ami pedig vagy kötelező, vagy nem kötelező, pl. az oktatással kapcsolatos törvény kötelezően előírja, akkor ez a mondat, amit itt idézett képviselő úr, ez gyakorlatilag arra is vonatkozik, mert az is törvény. Itt nem mondja meg, hogy az önkormányzati törvény által előírt, hanem a törvényben előírt. De erre térjünk vissza, véleményem szerint nincs rosszul.

Gyutai Csaba:

Arról van szó, ami a költségvetési törvényben is benne van, ez van lekövetve az ágazati törvényekkel, hogy kötelező feladata a fővárosnak a helyi tömegközlekedés biztosítása, további településeknek nem. Ugyanabba az irányba megy Magyarország is, mint nyugat-európai városok, hogy a fővárosok esetén van a tömegközlekedésre állami támogatás, a többit a településeknek kell megoldani, itt is ez fog történni.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs, a vitát lezárom. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

***Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 65/2012. (XII.27.) önkormányzati rendeletét
a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló
6/2007. (II.9.) önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –***

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)

8. Az önkormányzat által fenntartott költségvetési szerveknél, intézményeknél folyó munkahelyi étkeztetésről és az intézeti étkeztetés nyersanyagköltségeiről szóló 3/1991. (III.7.) önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Előljáróban szeretném tájékoztatni a képviselőtestületet arról, hogy írásban megkértem, ill. felkértem a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottságot, hogy vizsgálja meg az oktatási intézményekben folyó étkezés mennyiségét, minőségét, a szolgáltatás körülményeit. Erről tájékoztasson, hozza meg a szükséges döntéseket, és ha úgy tartom szükségesnek, akkor az erről szóló tájékoztatót a közgyűlés elé fogom hozni. Természetesen érzékelttem, érzékeltük, hogy az új szolgáltató belépésével a szolgáltatás elindításakor némi probléma adódott, ebből az anyagból, ebből a felmérésből, vizsgálatból, amit elkészített a Szociális,

Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság, az tűnik ki, hogy a helyzet jelentősen javult, a minőség jelentősen javult, az óvodák tekintetében még komoly létszámmal nőtt is az étkezést igénybe vevők száma. De természetesen folyamatosan figyelemmel kísérjük a szolgáltató munkáját, és ha úgy látjuk, hogy szükséges beavatkozni a munkájába, a szerződésünk alapján ezt meg is fogjuk tenni. A most előttünk fekvő előterjesztés a következő évi nyersanyagnormák megállapítására vonatkozik, átlagosan 5,85 %-os emelésre tesz javaslatot az anyag, egy tétel, ami magasabb, az általános iskolai felnőtt ebéd, ahol a középiskolai ebédrel és a középiskolai felnőtt ebédrel hozza a javaslat szinkronba, mivel ez alacsonyabb volt, itt 18 %-os emelés van, de nominálisan 265 Ft ennek a díjtétele.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 66/2012. (XII.27.) önkormányzati rendeletét
az önkormányzat által fenntartott költségvetési szerveknél, intézményeknél folyó
munkahelyi étkeztetésről és az intézeti ételmezés nyersanyagköltségeiről szóló
3/1991. (III.7.) önkormányzati rendelet módosításáról
- m e g a l k o t t a -

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)

9. A 2012. évi költségvetésről szóló 7/2012. (II.10.) önkormányzati rendelet IV. negyedévi módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

A mostani módosítás keretében 581.515 eFt-tal megemeljük a költségvetés főösszegét, így az eredeti költségvetésben szereplő 17.123 mFt-os főösszeg 19.642 mFt-ra módosul. Átvezetjük az állami támogatás kiutalásait, az átruházott hatáskörben végrehajtott átcsoportosításokat, a bizottsági döntéseket, és a költségvetési szervek saját hatáskörben kezdeményezett előirányzat-módosításait. A költségvetési bevételek összegét 16.638 mFt-ban, a kiadások főösszegét pedig 19.385 mFt-ban javaslom meghatározni. A költségvetési hiány összege jelen módosítással nem változik. Világosan kell látni, hogy az adott évben a tervezett önkormányzati saját bevételek és kiadások, vagyis a költségvetési bevételek és kiadások közötti különbözetet az államháztartási törvény a költségvetés hiányának nevezi, ez az összeg jelenleg a féléves módosításban szereplő összeggel együtt 2.748 mFt. Ez azt jelenti, hogy a tervezett kiadások teljesítéséhez, ami természetesen tartalmazza az előző évről áthúzódó feladatokat is, a folyó évi bevételek nem elegendőek, ki kell pótolni őket. Az önkormányzat az összeg nagy részét 2.083 mFt-ot pénzmaradványból tudja biztosítani, működési hitel felvételét – ezt szeretném hangsúlyozni – továbbra sem tervezzük, az egyes folyamatban lévő tervezett uniós projektekhez szükséges önerő biztosításához 922 mFt infrastrukturális hitelfelvétellel számolunk. Tehát tényleges hiány, amit külső forrásból kell biztosítani, és ez tervezett fejlesztési hitel, a hiteltörlesztés közötti különbözet 665 mFt. A hitelfelvétel konkrét célokhoz kapcsolódik, belváros-rehabilitációs program, Göcsej-Mártírok úti csomópont megvalósítása, Zárda utcai orvosi rendelő építése, Kis utcai óvodafejlesztések, csomópont, de

majd egy későbbi napirendnél szeretnék utalni, hogy ennek a hitelfelvételnek a mértéke csökkenni fog, ill. ezt nem is itt, hanem az első napirendnél már kellett volna mondani, a lejárt határidejű határozatok lejelentésénél. A 200/2012. sz. határozatnál már beszámoltunk a közgyűlésnek arról, hogy három programnál – Zalaegerszeg történelmi városközpont, rehabilitációs, revitalizációs program, hiányzó kerékpárút kapcsolati elemek létrehozása, és a zalaegerszegi Úrhajós úti tagbölcsőde fejlesztése esetén – a szükséges önerőre vonatkozó támogatást a kormányzattól megkaptuk, 55 millió Ft értékben. Ezzel a lehetőségeink bővülnek. Közben a színházak támogatására kiegészítő pályázatot nyújtottunk be, így a Hevesi Sándor Színház 28,4 millió Ft, és a Griff Bábszínház 6,5 millió Ft kiegészítő támogatásban részesült. A létszámkeret 2378 főre módosul, 3 álláshely csökkenés történik az egész önkormányzati szférában. Összességében, ahogy Zalaegerszeg esetében megszokott volt, szigorú, takarékos és precíz gazdálkodást folytattunk, a kiadásaink és a bevételeink egyensúlyban vannak, működési hitel felvételét az önkormányzat ebben az évben sem fogja megtenni, ezt nem tervezzük. Kérem a rendelet elfogadását a közgyűléstől. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Kiss Ferenc:

A napokban több alkalommal is olvastuk, hogy a kormány illetékes államtitkára, minisztere, van, ahol házelnök úr is járt vidéken, és tárgyaltak az adósság rendezéséről. Zalaegerszegen ez ügyben már volt, vagy még csak egy későbbi időpontban lesz egyeztetés ez ügyben, és mi várható ebben?

Gyutai Csaba:

Köszönöm a kérdést, erről valóban szólni kellene, hiszen a következő évi költségvetést ez komolyan érinti. Nem mindegy, hogy 450 millió Ft lesz a hiteltörlesztésünk, vagy ennél jóval kevesebb. Miniszterelnök-helyettes úr járt a városban, Dr. Navracsics Tibor, és megkezdődtek a tárgyalások, az alaphelyzet az, hogy minimum 40 %-ot a hitelekből az állam átvállal, azt szeretném elérni, hogy ennél nagyobb legyen, ezért egyelőre a tárgyalások nem zárultak le, folytatjuk az egyeztetést. Reméljük, hogy jobb kondíciókat kapunk. Az bizonyos, hogy januárra jön elő a Belügyminisztérium egy olyan konstrukcióval, hogy azokat a településeket, ahol kifejezetten jól gazdálkodtak, és nem volt magas az eladósodás, milyen formában és milyen lehetőséggel kívánják támogatni. Vagy direkt pénzügyi támogatás lesz, vagy címzetten ezeknek a településeknek a számára lesz pályázat kiírva. De egyébként köszönöm a kérdést, ez tényleg érinti a következő évi működésünket.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 67/2012. (XII.27.) önkormányzati rendeletét
a 2012. évi költségvetésről szóló
7/2012. (II.10.) önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Szeretném megköszönni a Közgazdasági Osztály, és kiváltképp osztályvezető asszony munkáját. Oroszlánrészt vállalnak abban, hogy a város gazdálkodása ilyen precíz, a közgyűlés nevében szeretném megköszönni a munkájukat.

10. A város csapadékvíz elvezető létesítményeinek fenntartására a Zalavíz Zrt-vel kötött vállalkozási szerződés megszüntetése és a vízgazdálkodási közfeladatok ellátásáról, valamint a közműves ivóvízellátás és szennyvízelvezetés díjának megállapításáról szóló 47/2008. (XI.28.) önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Doszpoth Attila:

Miért is van itt ennek a szerződésnek a megszüntetése? Az elmúlt időszakban a vízművel a különböző közművek tekintetében jó együttműködés alakult ki, szennyvíz és víz tekintetében nyilván külön megállapodás szabályozza. A csapadékvíz viszont ebben a tekintetben egy kicsit különálló közmű, hiszen ennek a használatáért úgymond senki nem fizet, hanem az önkormányzat feladata. Viszont azt is látjuk, hogy a közműadó hatálya alá esik, hiszen ez után is kell fizetni, ezért ugyan eddig is az önkormányzat volt az üzemeltetője a vízműn keresztül a rendszernek, mi ezt a jövőben még hangsúlyozottabban szeretnénk, ha így lenne. Ennek érdekében elkezdtünk az osztállyal ill. a vízművel közösen egy munkát, amivel egy kicsit ennek a rendszernek az egész üzemeltetését átalakítjuk. Ennek az a lényege, hogy egyrészt itt nagyon sok olyan tevékenység van, ún. eseményvezérelt tevékenység, amelyet nem lehet előre látni, éppen ezért a költségvetési tervezése is nehézkes ennek a feladatnak. Ebből az év során természetesen – főleg az év vége felé – már lehetnek súrlódások, amikor nem minden helyreállításra mondjuk azt, hogy helyreállítás, vagy nem minden helyreállításra van pénz. Éppen ezért egy új rendszer kidolgozásában – úgy gondoljuk – ezt hatékonyan meg lehet oldani, vállalkozói szerződéses formában, továbbra is az önkormányzat üzemeltetésében. Ennek egyik feltétele, hogy ebben az évben szűnjön meg ez a szerződés, és a következő közgyűlések valamelyikére hozzuk már az új szerződést az új struktúrában. Kérem ennek a szerződésnek a felmondásával kapcsolatos előterjesztést elfogadni.

Major Gábor:

Az rendben van, hogy december 31-ig elszűnik a vízművel kötött szerződés, és majd 2013. valamikor lesz új. Addig ki fogja ellátni a feladatokat?

Gyutai Csaba:

Természetesen az önkormányzat, az átmeneti gazdálkodásra vonatkozó rendelet alapján megbízást adhatunk egy hónapra is.

Doszpoth Attila:

Így van. Ahogy hangsúlyoztam, eddig is mi láttuk el, egy keretszerződés formájában, most is mi fogjuk ellátni ebben az átmeneti időszakban, de nem keretszerződés formájában, hanem egyedi szerződések jogi megoldásával.

Tombi Lajos:

Egy kicsit furcsának érzem ezt az előterjesztést, megértem a közbeszerzést, túl sokan vannak a tanárok és jogászok a parlamentben, és olyan törvényeket hoznak, ami nem biztos, hogy életszerű. Évekig harcolt a város azért, hogy tisztességesen megoldja a csapadékvíz elvezetést. Egy olyan törvényalkotói tévedés volt, hogy a csapadékvízet elkülönítették, ha úgy tetszik az egyéb kötelező vízi közművektől, a vízellátástól és a csatornázástól. Néhány várost elöntött a víz, akkor kezdtünk el kapkodni, egyébként mi 10-15 éve mindig figyelt a város a csapadékvíz elvezetésre, de ez egy ugyanolyan veszélyes közműrendszer, és ugyanolyan, mint a vízellátás, és a csatornázás. 400 km útja van Zalaegerszegnek, majdnem minden út mellett van egy csapadékvíz-elvezető árok vagy csatorna, kb. ekkora rendszerről van szó. Erre fel kell akkor állítani egy szervezetet, már megpróbáltuk csinálni, azért került sor a Zalavízre, mint kijelölt kivitelezőre, mert ők tudták ezt leghatékonyabban megcsinálni. Évekig harcoltunk ezért. Most az egészet kidobni és újra vállalkozni... Én tudom, hogy meg lehet csinálni, csak valószínűleg többre kerül, itt minden egyes utcát majd, egy gazdánál ezt lehet koncepcióban csinálni. Egyszer felmértük, 3-4 milliárd Ft kellene kb. rendbe tenni a zalaegerszegi csapadékvíz elvezető hálózatot, azon egyszerű oknál fogva, hogy 30-40 éve épültek az alapvető főművek, gondolok itt a város 70 %-át lefedő Vizsla-árok rendszerére, aminek magának több mint 2 milliárd Ft a felújítása, amit elkezdtünk tulajdonképpen már a Dózsa pályánál, és jön felfelé. Mindig a befogadótól lehet ezt visszatenni. Amikor ezt kiépítették az eleink valamikor az '50-es, '60-as években, akkor fele ekkora volt Zalaegerszegen a beépített terület. Hogy egyszerűen lehessen érteni a vizes szakmából, miután duplájára nőtt a beépített terület, épület, felületnagyság, burkolt felületek nagysága, kétszer olyan gyorsan jön le a víz. Ez addig nem okoz problémát, és szerencsénk is volt néha, mert vannak csapadékos meg kevésbé csapadékos évek. Ha olyan aszályos idő van, akkor könnyelműen elfeledkezünk ennek a veszélyességéről, ezt megszívta néhány nagyváros, kb. 6-7 éve Egerben a fél várost elvitte a víz. Ezt szisztematikusan megpróbáltuk fejlesztésekkel, pályázatokkal, fontosabb volt természetesen az ivóvíz és a szennyvíz, most jönne a csapadékvíz elvezetés. Eddig minden rendben is van. Egyetlen egy olyan cég van a vizes szakmában itt a környéken, aki felér egy ekkora feladattal. Ezt ilyen 4-5 fős akatáskás kft-k nem fogják tudni rendesen megcsinálni. Meg tudják csinálni a Polgármesteri Hivatalban, de nem efelé megyünk, mert akkor kell 3-4 olyan ember, aki ezzel foglalkozik, ún. referensek, ennek a koncepciójával, aki ezt megcsinálja, és természetesen akkor lehet egyenként pályáztatni. De nem lehet megkerülni azt a műszaki menedzselési munkát, amit most helyettünk a Zalavíz jórészt megcsinál. Nem tudom, piaci áron meg lehet-e fizetni ezt a pluszt. El tudom fogadni ezt az előterjesztést, mert azt mondják a jogászok, hogy pályáztatni kell. Akkor ezzel párhuzamosan kell a Polgármesteri Hivatalba egy 3-4 fős csapat, aki álljon neki, tervezzen, foglalkozzon ezzel, mert másképp ez nem fog működni, ezt higgyétek el, ennek ennyi a munkaigénye. Lehet, hogy szerencsénk lesz, és nem lesz csapadékos év, de ha megszívjuk akkor ahogy az előbb mondtam, a város 70 %-a a Vizsla-árok vízgyűjtőjén van, Alsóerdőtől, Búslakpusztától kezdve a teljes Jánkahegy, különböző hegyeknek a csapadékvize ide zúdul be. Ennek az egyik sarkalatos pontja a régi temető előtti csomóponton van, de mondhatnám a többit is. Megkaphatjuk, hogy esetleg elviszi a fél várost. Nem biztos, hogy ezt így csinálnám, ha lehetne. Nem nagyon értek egyet ennek a szerződésnek a felbontásával, még akkor sem, ha ez kötelező. Akkor lehet egy ilyen szerződést felbontani, ha tudok helyette egy másikat. Ha Doszpoth Attila alpolgármester úr azt mondja, hogy készen áll ez a koncepció, meg lehet csinálni, akkor lelketek rajta, én megszavazom, csak tartok tőle, hogy ez nem fog így működni. Én eredménynek tartom, hogy ezt a városi csapadékvíz elvezető rendszert, ezt a

közel 400 km-es rendszert ráhátékaztuk egy olyan cégre, aki rendelkezik megfelelő szakértelemmel, megfelelő gépesítéssel, ügyeleti rendszerrel, mert erről is szó van egy nagy csapadéknál, és meg tudja csinálni. Ha hirtelen be kell avatkozni, akkor nem lehet versenytárgyalást tartani – elnézést – és nem lehet két nap alatt leakasztani kotrógéptől kezdve ügyeleteseket és egyebeket, itt erről szólt a történet. Megéltünk zalai árvizet is, az egy más típusú dolog, mert az nem csak csapadékvíz, hanem a Zalán keresztül folyik a városon. Itt annyira gyors reakcióidő kellene, egy-két-három óra, amit nem lehet versenytárgyalásokkal és megbízásokkal helyettesíteni. Vagy ha igen, akkor egy jól megfizetett csapatnak kell készenlétben állnia. Emlékszem, amikor a Műszaki Bizottságban micsoda viták voltak erről, és mindenki érdemnek és eredménynek tartotta, hogy végre egy jól felkészült, többszáz fős, megfelelő pénzügyi erővel és technikával rendelkező szakcég kezébe jut ez a munka. Így most vélhetően aktatásós kisvállalkozók fogják majd jól vagy rosszul megcsinálni. Lehet ezen viccelődni, de ha lesz mondjuk egy 80 mm-es nagy csapadék 2 órán belül – létezett már ilyen, '79-81. között valamelyik évben – akkor úszunk. Itt erről szól a történet.

Gyutai Csaba:

Nem egészen erről van szó, a Zalavízzel meg vagyunk elégedve.

Doszpoth Attila:

Senki nem mondta, hogy a Zalavíz ennek a jövőbeni ellátásában nem kap szerepet, vagy nem rendelkezik. Egyrészt van egy előírás, hogy valamilyen pályázatás eredményeképpen kell előállnia ennek a szolgáltatásnak, másrészt viszont nyilván egy jól felkészült csapatot igénybe kell venni a városban. Igen, dolgozunk ezen a koncepción egyébként, amiről képviselő úr beszélt, nem is oly sokára a közgyűlés elé is tudjuk hozni. Két dolgot ennél a koncepciónál figyelembe kell venni. Az egyik, amit Tombi Lajos képviselő úr is mondott, hogy várhatóan 2014-től mivel a víz és szennyvíz nagyberuházások az Európai Unió által támogatottak véget értek, ezért valószínűleg a csapadékvíz ill. belvíz az, ami a pályázatok homlokterébe kerül. Ehhez elsősorban az Alföldön nálunk a csapadékvíz, erre is fel kell készíteni ezt a rendszert, ha majd ebben fejlesztés kell, akkor valaki ezzel együtt tudjon működni, nyilván adódik a vízmű. Másrészt azt képviselő úr tudja a legjobban, hiszen mindig az élére állt az ilyennek, amikor havária volt, amikor gond volt, soha nem volt olyan, hogy az önkormányzat, de a vízmű sem hogy ne avatkozott volna be, ez továbbra is a feladata. Nyilván azt az észlelési rendszert továbbra is működtetni kell, és működtetni fogjuk, akkor is az önkormányzat legalábbis felügyelte, ha rendkívüli esemény volt, Tombi Lajos mindig odafigyelt, ezt magam is feladatnak tartom. Meg kell oldani ezeket a dolgokat. Ebből azt szűröm le, hogy nagyon rövid időn belül ide kell hozni ezt a koncepciót.

Gyutai Csaba:

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs, a vitát lezárom. Cseke Tibor osztályvezető úrnak szeretném a figyelmét felhívni, hogy tegnap késő este bozsoki lakók kerestek meg, hogy a Bozsoki úton a 73. szám környékén az utóbbi idők csapadékos időjárása miatt komoly csapadékvíz elvezetési problémák vannak. Tegnap este nem tudtunk beszélni, kérném holnap az intézkedést. Köszönöm. Fontos, hogy erről is szóljunk.

Felkérem a testület tagjait, szavazzanak az előterjesztés határozati javaslatáról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 229/2012. (XII.20.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul a Zalaegerszeg város közigazgatási területén meglévő árvízvédelmi létesítmények, zárt rendszerű és nyílt csapadékvíz elvezető létesítmények tisztítási, fenntartási és helyreállítási munkáinak elvégzésére a Zalavíz Zrt-vel 2008. december 15. napján kötött vállalkozási szerződés 2012. december 31-i hatállyal közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséről rendelkező okirat aláírására.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

Gyutai Csaba:

Kérem, hogy a rendelet-módosításról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

*Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 68/2012. (XII.27.) önkormányzati rendeletét
a vízgazdálkodási közfeladatok ellátásáról, valamint a közműves ivóvízellátás
és szennyvízelvezetés díjának megállapításáról szóló
47/2008. (XI.28.) önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –*

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)

11. A hulladékkezelési helyi közszolgáltatás díjairól szóló 48/2004. (XII.03.) önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm Gecse László ügyvezető urat, ha szólni kíván, kérem, jelezze. 4,2 % infláció alatti emelésre tesz javaslatot a szolgáltató, amit az önkormányzat elfogad.

Doszpoth Attila:

Mondhatni, hogy történelmi pillanat ez, mert az önkormányzatnak utoljára van ármeghatározási lehetősége, a jövőben ez már nem így történik, átmeneti jelleggel jogszabály szabályozza, utána pedig az Energiahivatal fogja ezt meghatározni. Tartalmazza az előterjesztés is, de látni kell, hogy ez az ágazat próbálja utolérni az európai szabályozást, nagyon sok olyan kérdésben az elmaradt egy-kettő-három-nyolc év felhalmozott elmaradásait próbálja az ágazat és a törvényhozók behozni, aminek eredményeképpen elég sok jogszabály változik. Az a helyzet állt elő, hogy a hulladékról szóló törvényt elfogadta az országgyűlés, a végrehajtási rendeleteket még nem, információk szerint ebben az évben már nem is fogja elfogadni, áthúzódnak a jövő évre. Nyilván akkor látunk majd többet, akkor látunk majd

pontosabban pl. a Zala-Depo működési formája tekintetében is, hiszen elkezdte az önkormányzat már ezt a folyamatot, hogyan menjen tovább. Akkor látunk pontosan tovább abban, hogy milyen költségek hogyan pontosodnak, hiszen a végrehajtási rendeletek még azokat pontosíthatják. Az látszik, hogy ez az ágazat egyrészt annak köszönhetően, hogy a térségünkben új rendszerek, Európai Uniónak megfelelő rendszerek működnek, viszont azoknak nyilván a jövőbeni fenntartási és megújítási kötelezettségeik is vannak, ez bizony költségeket ró ránk. Ne felejtsük el, hogy a közszolgáltatási piacon is az új törvény eredményeképpen nagy a helyezkedés, nekünk saját cégünk van, nyilván ezzel kapcsolatban nekünk felelősségünk van, de úgy érzem, feladatunk is a céggel kapcsolatban is, a díjemelés erről szól. Törekedni kell mint tulajdonosnak a továbbiakban is arra, hogy az ő működése is az eredményes működés keretein belül maradjon, és ne legyen veszteséges. Ilyen szempontból ez az emelés mindenképpen szükséges ahhoz, és az önkormányzat általi kezdeményezésben ez a 4,2 % mértékében sem akkora, hogy ezeknél a díjaknál nagy jelentőséggel bírna. Bár nyilván minden emelés jelentős. Módosítást, ill. pontosítást szeretnék tenni az előterjesztéshez. Az 50 literes edények tekintetében 271 Ft-os a tételes díj, de itt a jogszabály úgy szól, hogy arányosítással kell ezt meghatározni. Ha ennek teljesen pontosan meg akarunk felelni, és a 650 Ft-ból indulunk ki, akkor ez nem 271 Ft, hanem 274 Ft. A sor többi száma az arányosítás miatt végig változik, az edény (liter), a szállítás, az elhelyezés (ártalmatlanítás) és a szelektív gyűjtés számai is változnak. Így 123 Ft/ürítés, az elhelyezés 80 Ft/ürítés, a szelektív gyűjtés 68 Ft/ürítés, és ebből jön ki a 271 Ft/ürítés teljes díj. Ezzel a módosítással kérem, tárgyalják meg és fogadják el az előterjesztést.

Gyutai Csaba:

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Doszpoth Attila alpolgármester úr által elhangzott pontosítást figyelembe véve kérem, szavazzanak a rendelet-módosításról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

***Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 69/2012. (XII.27.) önkormányzati rendeletét
a hulladékkezelési helyi közszolgáltatás díjairól szóló
48/2004. (XII.03.) önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –***

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)

12. Az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottságba új tag választása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Sajnálatos módon régi barátunk, a kiváló jogász, Dr. Gombos József elhunyt, a helyére Nagy Mihályt jelöljük az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottságba. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 230/2012. (XII.20.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Dr. Gombos József 8900 Zalaegerszeg, Besenyő u. 74. szám alatti lakosnak az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottságban megüresedett helyére 2012. december 20-i hatállyal Nagy Mihály 8900 Zalaegerszeg, Berek u. 8. szám alatti lakost megválasztja.

A közgyűlés felkéri a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2012. december 28.

Felelős: Dr. Kovács Gábor jegyző

Gyutai Csaba:

Felkérem Nagy Mihály urat, mondja utánam az eskü szövegét:

„Én, Nagy Mihály becsületemre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom, bizottsági tisztségemből eredő feladataimat Zalaegerszeg város fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom. Isten engem úgy segítjen!”

(Az aláírt esküokmány a jegyzőkönyv mellélete.)

Gyutai Csaba:

Köszönjük és sok sikert, jó munkát kívánunk az új bizottsági tagnak!

13. A Közbiztonsági Albizottságba új tag választása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Gyutai Csaba:

Itt is Dr. Gombos József helyett tagot kell választanunk, id. Sándor Dénes György a javaslat. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 231/2012. (XII.20.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Dr. Gombos József 8900 Zalaegerszeg, Besenyő u. 74. szám alatti lakosnak a Közbiztonsági Albizottságban megüresedett helyére 2012. december 20-i hatállyal id. Sándor Dénes György 8900 Zalaegerszeg, Lőrinc barát u. 1. szám alatti lakost megválasztja.

A közgyűlés felkéri a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2012. december 28.

Felelős: Dr. Kovács Gábor jegyző

14. Pályázat benyújtása a KEOP 2.4.0/B pályázati konstrukció második fordulójában a „Zalaegerszeg, Búslakpusztai bezárt szilárd hulladéklerakó okozta szennyezés lokalizációja” tárgyú projektre

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Gyutai Csaba:

Őszintén megmondom, hogy amikor talákoztam azzal a helyzettel, ami kialakult Búslakpusztán, akkor azért elszomorodtam. Talán a régebbi képviselők emlékeznek arra, hogy az önkormányzati rendszer kialakulása után a Concord Depónia cég, egy osztrák tulajdonú cég látta el a hulladék-elhelyezést, és olyan „nagyszerűen” dolgozott, hogy most utánuk mintegy 770 millió Ft-os pályázatot kell benyújtanunk, mert komoly szennyezés szivárog le a talajvízbe, a környező élővilágba. Amikor itt nyilvánvalóan arra törekszünk, hogy ezeket a közszolgáltatásokat önkormányzati és nemzeti kézben tartjuk, akkor ez is egy olyan példa, ha itt rendet akarunk, akkor sokkal inkább magyar, nemzeti és önkormányzati vállalatokra van szükség. Attól függetlenül, hogy ezek a vállalatok is követhetnek el szennyezést, de itt látszik ebből az anyagból, hogy semmifajta szigetelés, semmifajta lokalizálásra tett kísérlet nem történt, holott Ausztriában teljesen bizonyos, hogy a '90-es években ilyen technológiával már nem végezhetek volna hulladék-elhelyezést. De Magyarországon ezt még megpróbálták, és itt most nekünk 772 millió Ft-tal ezt a helyzetet rendeznünk kell. A támogatás mértéke a projekt elszámolható költségeinek 100 %-a, reméljük, sikeres lesz a pályázatunk, és az ott kialakult szennyezést lokalizálni és megszüntetni tudjuk. Kérem a közgyűlést, hogy a pályázat benyújtását támogassa, amint megszavazzuk, egyből fel is adjuk ma a pályázatot.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Dr. Tóth László:

Azok közül a régi képviselők közül vagyok, akik ezt a – ha jól emlékszem – Cserner úr neve által fémjelzett privatizációt átélték. Az akkori tiltakozásunk ellenére ez a hulladékgazdálkodás, deponálás úgy lett kiprivatizálva, hogy csak egy rekultivátort, mint gépet hozott be a vállalkozó, ennek ez lett az eredménye. Szerencsére ezen már túl vagyunk, de a nyomokat fel kell számolni.

Doszpoth Attila:

Lehet, hogy ez a pofon kellett is nekünk, hiszen azóta mintaértékű a hulladékkal, de az összes közszolgáltatással való viszonyulása a városnak, saját kézben vannak, és látjuk, hogy efelé megy talán most már az ország is. Sokba kerül ennek a lokalizációja, mivel látható, hogy a depónia környékén végezzük, még azokban a vizekben valamennyire észlelhető, de a város ilyen szempontból természetesen nincs veszélyben. Nagy biztonságot eredményez majd ez a megoldás, viszont az előterjesztés tartalmaz fenntartási kötelezettséget is, ami a jövő évben viszont majd a mi költségvetésünket fogja érinteni. Most nyilván erről is döntünk, de döntenünk kell, hiszen a pályázatnak része, hogy ezt fenn kell tartani. Próbáljuk úgy tenni majd ezt, hogy abban a szükséges 5 éves fenntartási időszakban minél jobban győződjünk meg arról, hogy eredményes volt a lokalizáció, és az elhúzódó hosszabb időszakban, ami továbbra is kötelező ugyan, már csak tényleg kisebb költségeket kelljen erre fordítani. Ez egy fontos pályázat, ahogy polgármester úr is elmondta, a közgyűlés ahogy elfogadja, aláírásra kerül, és legkésőbb holnapig benyújtásra kell hogy kerüljön.

Gyutai Csaba:

Ha annak idején mást nem tettek volna, egy minimális agyagréteget leterítenek, és arra hordják a hulladékot, akkor már könnyebb helyzetben lettünk volna, de a külföldi tulajdonú cég semmifajta ilyen előzetes intézkedést nem tett meg.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 232/2012. (XII.20.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy az Önkormányzat a **KEOP-2.4.0/B/10-11** kódszámú „Szennyezés lokalizációja települési szilárd hulladék-lerakók területén” tárgyú konstrukció megvalósítási szakaszára a „Zalaegerszeg, Búslakpusztai bezárt szilárd hulladéklerakó okozta szennyezés lokalizációja” tárgyú pályázati projekt benyújtásra kerüljön az alábbi projektköltségvetéssel:

A projekt keretében elszámolható költségek becsült összege: bruttó 772.791.085 Ft.

A konstrukció bruttó finanszírozású, a támogatás intenzitása 100%.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtásához szükséges valamennyi dokumentum, nyilatkozat aláírására.

Határidő: 2012. december 21.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja, hogy amennyiben 2015. június 30-ig a hatósági kötelezéssel előírt feladatokat teljeskörűen még nem teljesíti, a projekt befejezését követően a kármentesítést saját forrásból folytatja. A projektet követő utóellenőrzést a hatósági határozatban előírt határidőig szintén saját forrásból végzi.

Határidő: 2015. július 1.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

15. Hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés megkötése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

A Zala-Depo Kft-vel 2013. január 1-től december 31-ig szándékozunk közszolgáltatási szerződést kötni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Doszpoth Attila:

Közszolgáltatási szerződést legfeljebb 10 évre lehet kötni, jól látszik, hogy itt egy éves időtartam van. Ennek az oka, hogy ez egy átmeneti megoldás, már nem feltétlenül a

szolgáltató személye tekintetében, hanem az illetén megoldás tekintetében mindenképpen. December 31-ig a Zala-Deponak a szerződése lejár, a közszolgáltatást el kell látni, viszont ahogy már a korábbi hozzászólásomban elmondtam, azok a végrehajtási rendeletek a hulladéktörvényről nem állnak rendelkezésre, ami alapján ki lehetne írni egy közbeszerzést, hiszen ez az egyik módja. Ill. a másik, hogy pontosan tudnánk értelmezni a nagytérségi hulladékrendszerrel való kapcsolatot, hiszen abban a viszonylatban Zalaegerszeg az SzMSz-ében azt fogadta el, hogy az Ispa tekintetében tartja magára nézve kötelezőnek a működtetést, a szolgáltatást. Ez az egy év elég lesz arra, hogy továbbra is megfelelő színvonalon működjön a szolgáltatás, erre biztosíték a mi cégünk. A cégen belül is végre kell hajtani azt a megoldást, ami a törvénynek a továbbiakban megfelelteti a céget, és eredményesen is tud működni, ugyan már nonprofit alapon, legalábbis a közszolgáltatói rész. A másik része a történetnek pedig az, hogy elő kell készíteni azt az eljárást, hogy ez pontosan mi lesz még, azt nem lehet tudni, közbeszerzés, vagy pedig a nagytérségi rendszerben egy együttes megoldás. De addig is biztosítani kell ilyen formában a közszolgáltatást, és a következő időszak lesz az, amikor a továbbiakról a jogszabályok ismeretében már az irányokról tudunk dönteni. Egy kicsit az a helyzet, mint ami a kéményseprőnél volt, azzal a különbséggel, hogy ott megjelentek már a végrehajtási rendeletek. Ott sem véletlen, hogy most már másodszor kellett továbbvinni, pályáztatni a szolgáltatást, egy kicsit analóg a helyzet itt is ezzel. A legfontosabb, hogy továbbra is megbízhatóan végezzék a közszolgáltatást Zalaegerszegen, és a jövőre, 2014. január 1-jétől pedig már a jogszabálynak megfelelően, a város számára is megnyugtató módon történjen a közszolgáltatás, akkor már egy hosszabb távú megbízással.

Gyutai Csaba:

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 233/2012. (XII.20.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés mellékletét képező tartalommal hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződést köt 2013. január 1. napjától 2013. december 31. napjáig a ZALA-DEPO Kft-vel.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a közszolgáltatási szerződés aláírására.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

Gyutai Csaba polgármester 10:42 órától szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

A testület 11:00 órakor folytatja a munkát.

16. A Zala-Depo Kft. 2013. évi előzetes üzleti terve, az ügyvezető 2013. évi prémiumfeltételeinek megállapítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Hamarosan a városi vállalatok előzetes üzleti terveit fogjuk tárgyalni. Összességében a cégek előtt azt szeretném mondani, hogy egy határozottabb, markánsabb tulajdonosi elvárás van a cégek felé, elsősorban az árbevétel növelése érdekében, másfelől pedig a nyereség érdekében. De emellett a városban végzett közszolgáltatási tevékenységük minőségét javítani kell, ez az elvárás alapvetően a cégektől. Az ügyvezetőkre vonatkozó prémiumfeltételeknél is az alapelv az árbevétel-növelés, és a nyereségesség biztosítása. Azt hiszem, hogy a magánszektorban is ez a legfontosabb, ezt kell követni az önkormányzati cégvilágban is. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Doszpoth Attila:

Én is azt gondolom, hogy az első cég előtt egypár percet érdemes fordítani arra, hogy általában a 100 %-os önkormányzati cégek tekintetében hogyan is tekintünk a jövő évre, hogyan is álltak neki, és hogyan gondoljuk, hogy neki kellene állni az üzleti tervezésnek. Az, hogy a gazdasági környezet nehéz, ez már egy-két éve eléggé elcsépelet kategória. Azt lehet mondani, hogy nagyon sok tekintetben nagyon sok cég esetében a jogi környezet is átalakulóban van, vagy most alakult át, vagy pedig a folyamat még tart, nyilván ezt is figyelembe kell venni. Viszont az jól látszik, hogy az önkormányzati cégeknél az elmúlt időszakban több ügyvezetőváltás volt, talán már a múlt évben is egy kicsit a stratégiai iránymutatás jobban érződött. Összességében összeállt az a stáb, aki a tulajdonossal közösen, egyetértésben sikerre tudja vinni az egészet, ami az önkormányzatból és a körülötte lévő cégekből áll. A siker mértéke kettő, akik közszolgáltatást csinálnak, azok a lakosság megelégedésére csinálják azt, és nem feltétlenül profit-elvárással a tulajdonos irányából. Akik pedig olyan tevékenységet végeznek nagyságrendjüknel fogva, piaci eredetüknel fogva, ott nyilván a tulajdonosnak profit-elvárása is van. Ez az a vezérlő-elem, ami mindegyik cégnél az üzleti tervet át kell hogy hassa. Mivel előzetes üzleti tervekről beszélünk, nem mindenhol így van, a végleges üzleti tervek május után készülnek el, visszajön ide, és fogadja el a közgyűlés. Most azt a szemléletet kellett követnünk – már csak azért is, mert a költségvetésünknek a soronkénti átnézésében, tervezésében nem tartunk ott, hogy ezeknek a cégeknek pl. akik szerződéses viszonyban vannak, bármilyen jogon a várossal, pontos számokat tudnánk mondani – hogy egy közös tervezési folyamatnak kell lenni a tulajdonossal, a várossal, és májusra fog kialakulni az az üzleti terv, ami az előbb elmondott célokat szolgálja. Polgármester úr érintette egyrészt az árbevétel-növekedési elvárást, és nyugodtan elmondható itt, hogy igenis át kell nézni az önkormányzat tevékenységeit olyan szempontból, és egy kicsit ilyen szempontból – mint a szenteknek – maga felé kell hogy hajoljon a keze, nyilván a törvényesség és a jogszabály határain belül, és a jogszabályok alapján. Azokat a tevékenységeket, amiket esetleg korábban mások tudtak ellátni, ha megfelelő minőségben és árban el tudják látni a saját cégeink, akkor csinálják meg ők, a már meglévő cégekre gondolok itt természetesen. Ezeknek a jogi megoldásait meg kell keresni, és azzal is foglalkozni kell, hogy azok a vállalkozók, akik zalaegerszegiek voltak, és ezt csinálták eddig, jelentős mértéket képviselt az ő árbevételükből, ők is azért találják meg a számításukat, maximum más arányban, más nagyságrendben. Úgy gondolom, ez egy elég fontos elem, ill. irányváltás abból a szempontból, hogy így segítjük hozzá a cégeinket nagyobb árbevételhez, nyilván várunk el

tőlük jobb szolgáltatást vagy nagyobb profitot is. Ha ezt végig tudjuk vinni, akkor ezeket a cégeket vagy még jobban, vagy egyáltalán fejlődő pályára tudjuk állítani. A másik az ügyvezetők prémiumkérdése, ezt polgármester úr említette. Azzal szeretném kiegészíteni, főleg gazdasági emberként, és aki a piacon is dolgozott már, fura az év második felében üzleti terv-módosítással, prémiumfeltétel módosításokkal foglalkozni. Úgy gondoljuk, hogy a 2013-as évben ennek nem szabad, hogy így legyen, ezért amellet, hogy a prémium-kiírásokban – mind az árbevétel, mind az eredmény elvárások, vagy más, esetleg nem eredményágon az önkormányzathoz befolyó pénzek tekintetében, nyilván itt szerződéseken alapuló használati díjakra gondolok – ezek meghatározása esetében ha az önkormányzat által vagy ő általa indukált változás következik be, akkor érdemes beszélni akár az üzleti terv dolgáról is. De ha ez piaci változás, ugyanúgy, mint az összes többi cég a piacon, ezt az ügyvezetőnek a leleményessége és ügyessége, hogy ezt megoldja. Az is igaz, hogy lehetnek ebben is olyan külső tényezők, ami miatt esetleg az egész arra a részre eső prémiumától ne essen el, ezért az árbevételhez, és ahol van, eredményelváráshoz egy olyan megoldást javasol a Tulajdonosi Tanácsadó Testület a közgyűlésnek elfogadni, ami arányosítja a teljesítményt a prémiumtól, függetlenül attól, hogy az milyen piaci behatás, és milyen irányú piaci behatás eredményeként jön létre. Hiszen ezeket ha pozitívak, akkor erősíteni kell az ügyvezetőnek, ha negatívak, akkor tompítania kell, úgy gondoljuk, ez az ösztönző. Magyarul megkapja akkor is az árbevételre vonatkozó prémium bizonyos hányadát, ha azt nem azon a szinten teljesítette, piaci okból kifolyólag természetesen, mint ahogy korábban teljesítette. Talán ez a korábbiakhoz képest újdonság a prémium-kiírásokban.

Major Gábor:

Már kezdtem örülni, hogy a most már lassan két éve folyó harcom, ami a céges ügyvezetők prémiumfeltételeivel kapcsolatban meghallgatásra került, és sokan fognak rám most haragudni, talán a karácsony egy kicsit kiengeszteli őket. Nagyon szép, amit alpolgármester úr és polgármester úr elmondott, egy baj van. Az előttem lévő anyagban nem ez van leírva. Amit én itt látok az anyagban, és kicsit egységesen beszélek itt majd a többi anyagról is, az az, ami Önöknek már megvalósult a burkolt adóztatásnál, itt a burkolt béremelés. Addig, amíg arról beszélünk, hogy – nagyon helyesen – amíg a társaságok általában elérik az előző évi nettó árbevételt, úgy prémiumot kaphatnak, és abban az esetben, ha nem érik el, csökken ez a prémium. Azt mondom, idáig teljesen rendben van a dolog, de van ott egy utolsó, pontosvessző utáni négy-öt szó, ahol meghatározzuk, de minimum ennyi és annyi kifizetésre kerül. Én vettem a fáradságot, és összeadogattam ezeket a számokat. Ez azt jelenti, hogy a Zala-Depo esetében 17,5 %, a Városgazdálkodási Kft. esetében 27,5 %, a LÉSZ Kft. esetében 15 %, Kontakt Humán Kft. esetében 15 %, Városi Televízió esetében 24 %, Városfejlesztő Zrt. esetében 19,5 %, a Zalaegerszegi Sport és Turizmus Kft. esetében 30 %-os minimum kifizetésre kerülő prémiumot határozunk meg, függetlenül attól, hogy milyen eredményt fog elérni a kft., a cég. Ezt lehet sok mindennel magyarázni, én ezt burkolt prémium helyett burkolt béremelésnek hívnám. Ha valóban ennyi pénzt szeretnénk adni ezeknek a cégvezetőknek, akkor adjuk oda fizetésben, de a prémium – úgy gondolom – teljesítménykényszerrel kell hogy kifizetésre kerüljön. Ez adott esetben a prémiumok egy részének dupláját jelentheti, gyakorlatilag ha nem csinál semmit, csak bejár a munkahelyére, és full veszteségesen üzemelteti a céget, és időközben nem rúgja ki senki, az egyes pontok alapján garantált prémium kifizetésre lesznek jogosultak minden esetben a cégvezetők. Úgy gondolom, a jó, gondos gazda esete ezt a pontot abszolút nem meríti ki, feltéve, ha nem az a cél, hogy mindenáron emeljük ezeknek az embereknek így vagy úgy a bérezését. Ettől

függetlenül nekem gondjaim vannak még a különböző pontok meghatározásánál is, hiszen sok esetben pont alpolgármester úr mondta, hogy nem sok értelme van az olyan tervnek, amit mondjuk december 20-án kell módosítani, visszamenőlegesen egész évre. Innentől fogva bárki leírhat bármit, hiszen idén már másodszor fordult elő, és tavaly is előfordult, hogy módosítani kellett üzleti tervet azért, hogy a prémiumfeltételek teljesülhessenek. Ez számomra gazdasági vezetőként elfogadhatatlan, mondom én ezt a magánszektorban, ahol a vállalkozásoknak saját maguknak kell megkeresni a pénzt, gondolom, sokan vannak a városban vállalkozók, akik szívesen elfogadnának ilyen prémiumfeltételeket. De először ezeket meg kell keresni. Amit mindig is mondtam, hogy egységesíteni kellene végre a prémiumok feltételeit. Nekem azzal sincs gondom, ha magasabb a bérezés, figyelembe kell venni mindenképpen a helyi viszonyokat, akinek ez meg nem tetszik, el lehet menni a szolgáltató vagy egyéb szektorba, magánágazatokba. Megnyugtatom őket, ott biztos nem fognak ennyit keresni. Amit elvárásként fogalmaznék meg: alapesetben legalább a nullás szintet, veszteséges cégeknél nem lehet prémiumot fizetni, mert nincs miből fizetni. Veszteségnél lehet mérlegelni azt, hogy ez mennyire a cégvezetés hibája a veszteség keletkezése, vagy esetleg amortizációs és egyéb leírások miatt alakulnak ki ezek a számok. Nyilván vannak olyan cégek, ahol nem mindig lehet ezt teljesíteni, de ez egy opcióként figyelembe vehető történet lehetett volna. Egységes szerkezetbe kellene végre foglalni azokat az üzleti terveket, amikkel találkozunk, mert itt van olyan cég, aki csak egy számot szerepeltet az üzleti tervében, van olyan cég – mint a Zala-Depo Kft. – aki nagyon korrekt és pontos elszámolást szerepeltet az üzleti tervében, van olyan, aki a tavalyi tervét hasonlítja össze az idei tervvel, holott szerintem összehasonlíthatni tényt lehet tervvel, erre a pénzügyi szakemberek fogják tudni megmondani a választ. Valami olyan egységes szerkezetet kellene már találni végre, ami azt mutatja, ha egymás mellé rakjuk a cégeket, akkor látszik a cégek tervezési fázisa egységesen. Amit még hiányolok, az a költséghatékonyságra fizetendő prémium, a Zala-Depo Kft. esetében pl. kicsit optimistának találom a tervezetet, hiszen az idei év kevesebbnek tűnik, mint a jövő évi, és komoly piacvesztéssel kell számolni a cég tekintetében. Bízom benne, hogy ezek a számok nem csak optimista becslések, hanem fogjátok tudni hozni is ezeket. De ettől függetlenül a prémium megállapításnál szerepel feltételként egy olyan tétel is, ami a saját üzleti tervükben szerepel, a javítóbázis fűtőrendszerének megújítása, 7,8 millió Ft-os összeggel. Tehát ha valami szerepel, mint megvalósítandó cél, akkor ha már ahhoz a célhoz kötjük, akkor kössük azt ki, hogy ne az legyen a prémiumfeltétel, hogy ez a berendezés megvásárlásra kerül, mert jól felfogott érdekem ebben az esetben, hogy január 1-jén aláírom a megrendelőt, és minél hamarabb szereljék be ezt az eszközt. Hanem mondjuk azt, ha ez az eszköz beszerelésre kerül, mennyi az a megtakarítás, amit elérhetünk ennek az eszköznek a használatával, és annak arányában kerülhessen megállapításra egy ilyen. A többieknél is el fogom ugyanezt mondani, hogy olyan dolgokra, ami nyilvánvaló, és megvalósulnak, nem biztos, hogy feltétlenül prémiumot kell fizetni. Ezt általánosságban mondtam az összes cég tekintetében, és ami még hiányzik, a minőségi fejlesztés és az innovatív megoldásokra való ösztönzés, hogy minél olcsóbban, minél gazdaságosabban, minél környezettudatosabban hatékonyabbá váljanak ezek a cégek. Ezt is ösztönözni kellene a prémiumfeltételek között, ezt pedig csak úgy lehet megtenni, ha valamilyen szinten – nyilván cégekre bontva – egységes szerkezetbe kerülnek ezek az elvárások. Amit a Zala-Depoval kapcsolatban az üzleti tervvel már említettem, kicsit optimistának tartom ezt a becslést, és kérem ügyvezető urat, indokolja meg egy pár mondatban, miért látják indokoltnak ezeket a számokat, illetve megvalósíthatóak lesznek-e ezek a számok a jövőben.

Gyutai Csaba:

Remélem, hogy nem csak optimista, hanem reális is ez a tervezés. Amit képviselő úr elmondott, az nem egészen így van. Ha itt egy – ahogy képviselő úr fogalmazott – full veszteséges cég esetén nem sokáig maradna pozíciójában az ügyvezető, itt komolyabb tulajdonosi hozzáállás és magatartás van, ezt ugye képviselő úr sem mondta komolyan. Egyébként a frakciótársa elfogadta, egyhangú döntéseket hoztunk a Tulajdonosi Tanácsadó Testület ülésén, és elég sokat vitatkoztunk ennek a megoldásnak a kialakításán. Egy dologban teljesen igazat adok, hogy a későbbi tervezés esetén a tényt szám legyen összehasonlítva a tervszámmal, ne a terv a tervvel, mert az nyilván félreviseli a tervezési metódust. Egy megjegyzésem a Zala-Depo Kft. tervéhez lenne, a Fogyasztóvédelmi Egyesület képviselője arra hívja fel a figyelmünket, hogy több helyütt hozunk létre szelektív hulladékgyűjtő lehetőséget, és az ő álláspontjuk szerint ez növeli a cég bevételeit és eredményességét. Ezzel azért nyilván vitatkozni is lehet, mert növeli a költségeket is, ez is hozzátartozik, de nyilván a szelektív gyűjtés kiterjesztése egy fontos cél. Majd ügyvezető urat kérem, hogy a vitában elhangzottakra reagáljon.

Dr. Kocsis Gyula:

Természetesen mivel folytatnám én is? Hát a prémiumokkal. Úgy gondolom, az elmozdulás jó irányú a prémiumfeltételek megállapításánál, ez általános, tehát mindegyikre vonatkozik. Lehetséges, hogy még egy-két olyan javaslatot, ami elhangzik, pl. a költséghatékonyságot lehetne premizálni, de most ami irányt elhatároztunk, az jó. Hiszen mit határoztunk el? Azt, hogy az eredményességet és a város érdekének való megfelelést, a városi célban való közreműködést premizáljuk nyomatékosan. Ez mindenképpen jó irány, mindegyik cégnél sikerült ezt érvényesíteni, bizony ez is jelentős érdeksérelmet okozhatott egyes cégvezetőknél, de a város érdeke felülírhatja az ő érdeksérelmüket. Az, hogy lefelé is elmozdul a prémium, ez különösen díjazható dolog, hiszen ha nem teljesít pl. eredményességet, akkor nyilvánvalóan csökkenhet. Ebben semmi kivétnivalót nem látok, azt sem, hogy a város érdekeit premizáljuk, csak példaként mondom – és azért ez a példát, mert ez polgármester úrnak is szívügye – ha a virágosodásban közreműködik a Városgazdálkodási Kft., akkor ez nyomatékosabban jelenjen meg, hiszen ez a város érdeke, hogy szebb legyen. Egy dolgot még esetleg a prémiumok kapcsán lehetne változtatni, ezt felvetem, el is hangzott egyébként a vitában, hogy ne utólag kövessük a cég, ill. a felügyelő bizottságok javaslatát úgymond a tulajdonosi véleménnyel, hanem esetleg előzetesen közvetítsük ki, hogy a jövő évben a tulajdonosi érdek az, hogy ilyen és ilyen feltételeket premizálnánk, és akkor ezt vagy elfogadja a felügyelő bizottság, esetleg módosító javaslata van, vagy összehangolja a cégvezetéssel. Ezt lehetne, akkor nem szaladgálnánk, és nem utólag merülnének fel ezek a problémák, hanem előre meg tudnánk beszélni.

Gyutai Csaba:

Közben köszöntöm a Felügyelő Bizottság elnökét is, aki részt vesz a napirendi tárgysor tárgyalásakor.

Doszpoth Attila:

Dr. Kocsis Gyula képviselő úr imént felvetett javaslatára reagálnék. Én is azt gondolom, hogy szerencsés lenne, ha még az FB előtt irányt tudnánk mutatni. De azért kicsikét csak nézzük meg. Eredetileg novemberre szokták hozni az üzleti tervet, már hogy jobban tudjanak

tervezni, ezért áttettük most a decemberi közgyűlésre, hiszen ezt is novemberben kezdik el előkészíteni, amikor még nagyon sok mindennek nincsenek az ismeretében, tudatában. Akár ha csak az adókat nézem, ami az államtól függ, de piaci szempontból is az év vége sok mindenben tisztánlátást enged. De ez tény, ezt kell elfogadni. Minden ügyvezetővel szinte minden héten találkozom, a szóbeli megbeszélések során kaptak arról ők tájékoztatást, hogy az árbevétel és az eredmény tekintetében jobban figyelembe vevő tulajdonosi elvárás fog kialakulni, de meg kell annak a rendszerét, hogy ezek szerint valamikor októberben mondjuk azt, hogy ebbe az irányba akarunk elmenni. Szerintem ez csak stratégiai főiránybeli dolgok lehetnek, részletekbe, cégekbe menően nem annyira. Major Gábor képviselő úrnak mondom, több mindenben ellentmondásban van, ahogy elmondta. Azzal kezdte, ha otthon ülnek, akkor is megkeresik x százalékokat, ez tényleg így van, mármint a százalékok tekintetében. Csak képviselő úr egy dolgot nem mondott el, hogy ezek a prémiumkiírások a korábbiakkal ellentétben 50-70 % függést tartalmaznak az árbevételtől, és az eredménytől. Tehát miről is van szó? Arról van szó, hogy most két tétel általában fixen bekerült, az árbevétel és az eredmény, ha mellette van – mint ahogy Dr. Kocsis Gyula képviselő úr a Tulajdonosi Tanácsadó Testület tagja elmondta –, az a város érdekében, vagy ahhoz kapcsolható tevékenységre, és nem a feladatkörébe tartozó tételre vonatkozik. Mert eddig így volt. Nem akarom mondani, ez jó volt vagy sem, de eddig így volt. Sokszor hangozott el ebben a patkóban is, hát hiszen az kapásból meg tud lenni, vagy olyan feladat, ami egyébként is a feladatoként kell hogy megcsináljon. Ezek kivételre kerültek belőle, így sokkal nagyobb lett az arány, és ha ehhez viszonyítja, tehát magyarul többet kapott meg, ha kicsit sarkítom az ügyvezető, ha otthon ült – képviselő úr szavaival élve – mint most, ez ilyen szempontból szigorítás. Én is azt gondolom, hogy most ennek az irányát értékeljük elsősorban, nem gondolom, hogy a végén vagyunk ennek a folyamatnak. Azt viszont Ön is tudja, és itt a másik ellentmondás, mert a piaci szférával példálózott, ha a piaci szférában megnézi egy milliárdos cég ügyvezetőjének a bérét, akkor érti, hogy milyen ellentmondásról beszélek.

Dr. Tóth László:

Major Gábor képviselő úr elég sok megfontolandó javaslatot mondott, én sajnálom, hogy ezt a Tulajdonosi Tanácsadó Testület képviselőjében nem tudom, mint egyéni képviselő, vagy mint az MSZP frakció egyik tagja mondta el, sokkal célszerűbb lett volna esetleg közvetíteni a Tulajdonosi Tanácsadó Testületi ülésen részt vevő frakcióvezetőn keresztül, ill. bizottságokon keresztül. De még mindig nyitva áll a kapu, bármilyen javaslatot a közgyűlés ill. a városvezetők nagyon szívesen fogadnak, akár a fizetésemelésre vonatkozó javaslatot, amit mondott, akár a prémium egységesítésére vonatkozó javaslatot. Ha egyszer valamire azt mondjuk, hogy nem jó, akkor egy jobb javaslat elfogadása mindenkinek az érdeke. Megérjük, hogy a használható, város érdekében használható javaslatokat támogatni fogjuk. Kicsit ellentmondásosnak látom, míg a prémiumfeladatoknál az a kifogás, hogy szinte ülve is teljesíthetők a prémiumfeladatok, ugyanakkor pl. a Zala-Deponál túl optimista az üzleti terv, akkor ezek szerint a túl optimista, tehát a jelenlegi gazdasági realitását képviselő úr nem látja át ennek a teljesítéséhez – úgy gondolom. Ha a realitások nincsenek meg, akkor semmi probléma nincs azzal kapcsolatban, ha ehhez az üzleti tervhez prémiumfeladatokat köt az önkormányzat.

Kiss Ferenc:

Egy mondatra reagálnék, polgármester úr és Dr. Tóth László képviselő úr is utalt arra, hogy frakciótárs. Úgy gondolom, ebben a képviselőtestületben minden képviselőnek szabad

véleménye van, én már voltam sokszor olyan frakcióegyeztetésen, frakcióvezetőin, ahol megállapodtunk, és utána – pont Dr. Tóth László képviselő úr mondta – itt mindenki szabadon szavaz egyébként, semmiféle megállapodást nem köt egyetlen képviselőt sem. Én most inkább a napirendhez szeretnék szólni. Higgyék el, én, aki a korábbi munkahelyemen is több mint 20 évig foglalkoztam prémiumkitűzéssel és értékeléssel, azt tudom mondani, most a Tulajdonosi Tanácsadó Testület egy pozitív irányba mozdult el. Történt előrelépés a korábbi, ún. látszólagos prémiumkitűzések vonatkozásában. Rám megharagudhatott több cégvezető, de amit ott véleményként elmondtam, úgy nézem, hogy a Tulajdonosi Tanácsadó Testület és a bizottságok is méltányolták, majd a szavazásnál a közgyűlés is méltányolni fogja, majd akkor derül ki. Mert az való igaz, hogy eljutottunk oda – és ebben tényleg egyetértés volt – hogy ne az év közbeni üzleti terv módosításokat igazítsuk a prémiumkitűzésekhez, vagy fordítva. Ebben következetes volt a Tulajdonosi Tanácsadó Testület, hogy 2013-ban év közben nem fogadunk el üzleti terv módosítást. Helyette inkább az önkormányzat az üzleti tervben megfogalmazott és a prémiumkitűzésben szereplő eltéréseket vesszük tudomásul. Tehát ez azt jelenti, hogy főleg a bevétel és a mérleg szerinti eredményhez kötjük a prémiumkitűzést döntő részben, és nem azt mondtuk el, ha ezt nem teljesítené, akkor nem fizetünk prémiumot, hanem a negatív és pozitív irányú eltérés esetén a prémiumkitűzés százaléka együtt mozoghat. Azt az elvet vallottam, amit korábban 20 évig, hogy amennyiben veszteséges egy cég, és ha ez a cégvezető rajta kívülálló okok miatt, esetleg önkormányzati megrendelésből következik be, akkor ezt a tulajdonos – jelenleg a képviselőtestület – úgy értékelje, hogy a prémium 50 %-a kifizethető legyen. Én ezzel egyetértek, és azokat a névleges kitűzéseket, hogy helyezzen üzembe egy valamit, vagy építse meg, újítsa fel, ezeket ilyen munkaköri feladatnak tudom be, és ezekre nem kell prémiumkitűzést kifizetni. Mert ez tényleg olyan, mintha megkapta volna a bérét, ahogy alpolgármester úr mondta, otthon ül, és úgyis teljesül, mert ez a munkaköri kötelességében benne van. Az is elhangzott, hogy bizony a felügyelő bizottságok sokszor inkább az ügyvezető kívánságlistáját fogalmazzák meg, amikor elének terjesztik a felügyelő bizottság határozatát, nem a tulajdonos véleményét, akit képviselnek, jelenítik meg egy felügyelő bizottsági határozatban, vagy egy javaslatban. Ez megint tanulságos a jövőre nézve, hogy mit mond a tulajdonos annak a felügyelő bizottságnak, hogy mit követeljen meg a cégtől, és az ügyvezetéstől. Összességében azt is el tudom fogadni, hogy a cégek nehéz helyzetben vannak, hiszen nem tudták, milyen díjemelések lesznek, nincs az önkormányzatnak elfogadott költségvetése, nem tudja, milyen olyan megrendelést kap az önkormányzat, amit ő fizet a költségvetése folytán, tehát sok bizonytalan tényező befolyásolta az üzleti tervek készítését. Azt is elmondtam, aki eredetileg is mínuszt, veszteséges céget fogalmazott meg az üzleti tervében, ott a közgyűlés azért próbáljon meg jó tulajdonosként gondolkodni, hogy arra ösztönözzük a cégvezetőket, hogy ez a veszteség kevesebb legyen. Hiszen az az érdekünk, hogy a működőképességet megőrizze, de azért a veszteséget csökkentse, és talán még haragosok is vannak ebből, ilyen a Sport és Turizmus Kft., vagy a Városgazdálkodási Kft., vagy a Kontakt Humán Kft., vagy a Városfejlesztő Zrt., akik eljutnak odáig, hogy olyan üzleti tervvel jöjjenek a tulajdonos közgyűlés elé, amelyik azt jelenti, eredményes gazdálkodást folytat, és a prémiumot a többlettevékenyséért két szempontból, az eredményesség és a bevétel növelésére fogalmazzuk meg. Voltak olyan üzleti tervek is, ahol az volt, ő úgy látja, ez biztos, hogy jönni fog, hogy ez a támogatás az önkormányzattól még jobban, duplán is érkezni fog a céghez. Én azt mondtam nekik, bárcsak így legyen, ez azt jelenti, hogy az önkormányzat jó költségvetést tud elfogadni, ha ezeket ő biztosítottak látja. Összességében a közgyűlésnek az a felelőssége, hogy ezek a cégek működőképesek legyenek, a befizetési kötelezettségeiket teljesítsék, és a város működőképességéhez járuljanak hozzá az

általunk elfogadott költségvetési keretek között. És gondoskodjanak azokról a munkavállalókról, azokról a feladatokról, amit megfogalmaztunk a részükre. Az is joggal fogalmazódott meg, hogy annyira azért tekintsenek bennünket, hogy legalább összehasonlító táblázatok kerüljenek be. Ezt alpolgármester úr is megerősítette, szóval ne a szövegből kelljen összeszedni, hogy mi várható, mi volt a terv, és mit tervez 2013-ra. Azért egy mérleg szintű eredmény kimutatást illik egy előterjesztésbe becsatolni.

Gyutai Csaba:

Annyit azért szabadjon elmondanom, hogy Kiss Ferenc képviselő úr minden javaslatát – ha jól emlékszem – a Tulajdonosi Tanácsadó Testületen befogadtunk, ezzel szemben Major Gábor képviselő úr meg szétveri az egészet, és azt mondja, az egész kezelhetetlen. Azért ez több mint furcsa.

Major Gábor:

Nekem furcsa, amit polgármester úr és amit Dr. Tóth László képviselő úr mondott, hiszen nem újdonság, amit én mondok. Tavaly pont együtt voltunk Tulajdonosi Tanácsadó Testületen, ahol ugyanezeket a gondolatokat megfogalmaztam, akkor az volt, hogy most már ne nyúljunk nagyon bele a dolgokba, viszont akkor is pontosításra kerültek ezek a számok. Pont ennek hatására kerültek bele olyan konkrét meghatározások a tavalyi feltételrendszerbe, amik általánosságokat tartalmaztak csak addig. Alpolgármester úrnak elmondom, hogy csak egy cég van milliárdos ebben a történetben, az összes többi ennél nagyságrendekkel kisebb, és talán még egy kétszázvalahány milliós, a többi meg százmillió környéki cég, sőt, van, amelyik még ennél is alacsonyabb bevétellel rendelkezik. Kicsit visszautalnék Dr. Tóth László képviselő úr saját kormánytöbbségnek a korábbi gondolatára, amit még ellenzékben fogalmazott meg, hogy nem az ellenzék dolga azt megmondani, hogyan kell csinálni. Az ellenzék dolga az, hogy megmondja, ha valami rosszul működik, és a többségnek a dolga helyrehozni ezeket a hibákat. Ettől függetlenül én megfogalmaztam már tavaly is és idén is azokat a gondolatokat, amikkel én el tudnám fogadni ezt a rendszert. Ami problémám van ezzel a történettel, az semmi más, mint az, hogy odakerült a pontosvessző után az a „de minimum... kifizetésre kerül” című mondat, ami akárhogy nézzük, akárhogy szépítjük, azt jelenti, hogy teljesen mindegy, felfelé vagy lefelé mozdul el az illető cégnek az eredménye, ennyi összeg akkor is kifizetésre kerül, ha legnagyobb számmal dönti be a céget. Ezek azok a számok, amiket én mondtam, a burkolt béremelésről, 17,27,15,25 %-ok. Ha jól emlékszem, akkor idén is volt már arra példa, hogy fizettünk ki elküldött cégvezetőnek prémiumot, sőt, volt úgy, hogy azért lett veszteséges egy cég, mert a prémium kifizetésre került, és volt már olyan is, hogy nem volt tervezve a saját prémiuma, és az éves eredményt kellett módosítani a prémium összegével. Tehát azért nagyon sok dologgal találkoztunk már itt, ne tegyünk úgy, mintha nem hallottunk volna még ezekről a dolgokról. Nálam az eltérés csak abban van, hogy a minimum kifizetés, ami azt jelenti, hogy akkor is megkapja, ha nem csinál érte semmit. Nyilván ez fölfelé is mozdulhat, lefelé is mozdulhat, de a minimumot mindenképpen meg fogja kapni. Nekem ez a pont az, ami aggályos, és ezért mondom azt, hogy nem jó gazdaként bánik az önkormányzat a cégeivel. Nem is tudom, van-e még gondolat, amit ezzel kapcsolatban el szerettem volna mondani. Igen. Tehát a piaci viszonyokhoz képest – ha jól tudom – idén szinte minden cégvezető 100 %-ra vagy annak környékére teljesítette a prémiumfeltételeit....

Gyutai Csaba:

Eléggé liberálisan kezelem, de most már kettő perce beszél. Megvonom a szót képviselő úrtól. Ne haragudjon, de az előbb is 8 percet beszélt, most 2:45 percig. Kérjen szót, és egy percben mondja el újra. Ez a rend a közgyűlésben, eddig mindig szót adtam, és mindenkinek lehetőséget biztosítok arra, hogy elmondja a mondandóját. Nem azért, mert amit mond, azzal nem értek egyet, vagy sértene, de egyébként én nem értek képviselő úrral egyet, csak a képviselői esküjére szeretném emlékeztetni. Megítélésem szerint egy ellenzéki képviselőnek nem csak az a feladata, hogy folyamatosan bíráljon, mindannyian arra tettünk esküt, hogy a város ügyét szolgáljuk, és a város ügyének a szolgálata azt is jelenti, hogy jobbító javaslatokkal próbáljuk előre vinni Zalaegerszeget. Abban nem csak az van benne, hogy az ellenzéki képviselő csak kritizál. Nem a magyar parlamentben vagyunk, ahol ez a szerep, hanem ez egy városi közgyűlés, itt mindenki Zalaegerszegért dolgozik, legalábbis reményeim szerint.

Dr. Tóth László:

Ettől függetlenül kihangsúlyozom, hogy mindenki számára érthető, hallható és olvasható legyen. Várnám a konkrét javaslatokat Major Gábor képviselő úrtól, mert a Tulajdonosi Tanácsadó Testületben az MSZP frakció tisztességes és jó javaslatokkal képviseltette magát, amit polgármester úr elmondása alapján a Tulajdonosi Tanácsadó Testület be is fogadott. Várnánk a javaslatokat mindennel kapcsolatban. Nekem is vannak aggályaim ezzel a minimum két havi bérkifizetéssel kapcsolatban, de annyiban ez oldható, hogy vannak olyan önkormányzati cégek, amelyek sosem lesznek nyereségesek, nem is az a cél, hogy nyereségesé tegyük, hanem az a cél, hogy minél kevesebb legyen a vesztesége. Nagy nyereséget egy önkormányzati cégnek kihozni nem szabad, mert azt a lakosság fizeti meg egyrészt, másrészt az önkormányzatnak vannak olyan feladatai, amik egy plusz megrendeléssel azért nem biztos, hogy célszerű különböző ezzel kapcsolatos terheket viselni. A feladatkörébe tartozó olyan tevékenységeket is egy önkormányzati cég elvégezhet, amik nélkül nyereséges lenne, de ha azokat pedig elvégzi, akkor a város lakosságának, az önkormányzatnak az érdekében dolgozik. A nyereségét gyakorlatilag ide forgatja be. De mondom még egyszer, vannak olyan cégek, amiből soha nem lesz nyereség. Azon lehet gondolkodni, hogy intézményi formában kellene ezeket a cégeket működtetni, vagy nem, korábban erről szó is volt, az akkori gazdasági tanácsadója az önkormányzatnak azt javasolta, hogy ettől függetlenül ne intézményi formában működjenek azok a cégek sem, az a cég sem, amelyik 70-80 %-ban önkormányzati feladatot lát el. Ugyanakkor én még mindig ellentmondásosnak tartom, és nem kaptam választ arra, ha egyszer a prémiumfeltételek – tegyük fel – lightosak, akkor mi van a Zala-Deponál? Akkor azokat a prémiumfeltételeket el tudja el fogadni Major Gábor képviselő úr, amik már egy általa is irreálisan magas üzleti tervnek a teljesítését irányozza elő, vagy nem? Mert ha nem, akkor az üzleti tervekhez kell hozzájárulni. Azért nem lehet még jelenleg bázisadatokat közölni – ezt Kiss Ferenc képviselő úrnak mondom – mert ennek az évben még nincs vége. Itt ez még csak egy előzetes üzleti terv, ami az éves beszámolóval együtt kerül majd április-május ide az önkormányzat elé, akkor lesznek bázisadatok, és a végleges üzleti terv. Én is kifogásoltam ezt, de be kellett látnom, végül is még csak terveket lehet. Egy-két tervnél azért nekem vannak aggályaim.

Gyutai Csaba:

Én is úgy értelmeztem, hogy Major Gábor képviselő úrnak módosító javaslata van, nyilván ezt majd elmondja.

Doszpoth Attila:

Mégis csak a Zala-Depo előterjesztésénél tartunk, így arról is beszéljünk egy-két szót. Az ügyvezető, ill. akik csinálják a terveket, maguknak rakják fel a lécet, nekem ez igenis szimpatikus, hogy kicsit magasabbra rakták. Nyilván ennek ebben az évben meg kell felelni. Ügyvezető igazgató úr figyelmét két olyan dologra szeretném felhívni, ami elhangzott a Tulajdonosi Tanácsadó Testületen is. Az egyik, hogy a használati díj tekintetében tessék a múlt évek nagyságrendjében gondolkodni, ezt egyébként azzal támasztom alá, ugyan igaz, hogy a cég is fizet lerakási díjat, de a cégnek is fizetnek a lerakási díjat, tehát furcsa lenne, ha ez csökkenne ahhoz képest. Azt kérném, hogy a májusig terjedő időszakban elsősorban a depóbővítés engedélyezési eljárásának alakulásától függően a beruházási elképzeléseit egyeztessük.

Major Gábor:

Szerintem egyszerűbb, ha felolvasom a jelenlegi határozati javaslatban szereplő szöveget, és akkor talán Dr. Tóth László képviselő úrnak is világos lesz, hogy miről beszélek. „2.1. Az éves személyi alapbér 35 %-a fizethető ki prémiumként a tervben szereplő 1.417.760 eFt nettó árbevétel teljesítése esetén. Amennyiben a társaság a 1.417.760 eFt-os nettó árbevételt nem éri el, úgy a prémium 1 %-kal csökken minden 200 ezer Ft-os alulteljesítés esetén; de minimum 17,5 % kifizetésre kerül.” Tehát amennyiben nem éri el a cég azt a számot, amit itt az ügyvezető úr leírt, abban az esetben minden 200 eFt-nál 1 %-kal csökken a prémiuma, de 17,5 %-ig csak. Most nem akarok hirtelen számolni, de ez nagyságrendileg olyan 4 millió Ft körüli összeg, ha 4 millió Ft-nál jobban alulteljesít, akkor is megkapja a 17,5 %-ot. Ha én most bejavasolnám, hogy a „de minimum.....” szövegrész kerüljön ki az összes előterjesztésből, akkor szerintem összeborulna az összes üzleti terv, mert akkor a 200 eFt-okat kellene módosítani, mert szerintem egy 1 milliárd Ft-os bevételnél 200 eFt-os eltérés viszont nagyon-nagyon-nagyon keskeny sávhatár. Ezért kellene majd újragondolni az egészet. Amit mondtunk, amit Kiss Ferenc képviselő úr is mond, tehát azt mondtuk, hogy nullás legyen legalább, mert ez egy ilyen környezetben elvárható, és esetleg akkor lehessen kifizetni, ha nem rajta múlik, nem rajta múló okokból kerül veszteségesse a cég. Tehát veszteségfinanszírozás vagy hitel felvétele, vagy amortizációból adódó dolgok, és itt van akkor az, hogy veszteséges egy önkormányzati cég.

Gyutai Csaba:

Nem szóltam, de képviselő úrnak most is két percet sikerült beszélni az egy perc helyett. Úgy értelmezem, hogy módosító javaslata nincs, mert módosító javaslat nem hangzott el, bár erre utalt minden megszólalásában. Azért én az elhangzottakkal kapcsolatban szeretném megjegyezni, hogy 1,4 milliárd Ft-os árbevételről van szó, ami komolyabb, mint az ideai, tehát itt igen komoly munkát kell végeznie a társaságnak, hogy ez az árbevétel összejöjjön. Tudjuk, hogy néhány nagyvállalat esetében a Flextronicsnál most már nem ők szolgáltatnak, bár megnyerték az Elenders Nyomdát, megnyerték a Zalai Nyomdát, és dolgoznak azon, hogy a tevékenységüket bővítsék, új piacokat szereznek. Nem lesz könnyű nekik sem. Ügyvezető urat kérem, fáradjon a vendégmikrofonhoz, és a vitában elhangzottakra válaszoljon.

Gecse László:

Szeretném elmondani, hogy 10. évet zártuk az elmúlt időszakban, és még soha nem tudtam megfelelő prémiumfeltételekkel szembesülni. Szeretném megjegyezni tényként, hogy annak ellenére a cég 10 év alatt mindig nőtt, sosem volt veszteséges, volt néhány év, amikor nem sikerült a prémiumfeltétel, és nem kértem prémiumfeltétel módosítást. Azzal, hogy mindig biztosan teljesül a 100 %, erősen vitatkozok, tessék végignézni az összes évi teljesítményt és az összes prémiumfeltételt. Én mindig próbáltam a tulajdonos és a környezet, a dolgozók érdekeit képviselni, így sikerült. Az elmúlt évet 250 millió Ft-os mínusszal kezdtük árbevétel vonatkozásában, ahhoz képest – azt gondolom – elég tisztességesen helyálltunk. Azt, hogy biztosan meglesz-e a 100 % prémium erre az évre, borítékolom, hogy sajnos nem. Én már látom az előrejelző számokat, egyáltalán nem igazak tehát ezek a vádak, hogy biztosan így-úgy-amúgy. Ami az üzleti terv megalapozottságát illeti, sosem voltam negatív, a társaság sem, és az összes rossz környezet ellenére csak pozitívan szabad hozzáállni ahhoz, hogy előre menjünk. Minden évben az üzleti tervet az előző évi tényszámok összeállítása alapján próbáltuk egyensúlyba hozni, ezt most is így csináltuk, és az induláskori jelszó, hogy foglalkoztatni, fizetni, fejleszteni, fiatalítani, ez most is érvényes. A konkrét kérdést illetően, hogy miért kapok prémiumfeltételt az apríték kazán beállítására, szeretném jelezni, hogy már két éve fűtünk ilyen kazánal prémiumfeltétel nélkül, és úttörő szerepet szántunk ennek a dolognak, mert kiszámítottuk, hogy 40 %-kal olcsóbb, mint a földgáz. Ha ez nem jó irány, akkor nem tudom, mit mondjak. Tehát már működik a depó területén egy ilyen, az indító és kiváltó ok az volt, hogy sajnos a búslakpusztai beruházás körül nincs vezetékes gáz, és tartálygázzal fűtünk, egyértelmű az óriási költségnövekedés. A következő lépés az lesz, hogy ott is meglépjük ez a dolgot, ill. csak úgy megjegyzem, hogy a tegnapi nap bekötöttük a gázmotor veszteségre ítélt maradék hőjét a fűtési rendszerünkbe. Azt gondolom, az irány jó, úgy, ahogy a Tulajdonosi Tanácsadó Testület is mondja, bizonyos dolgokban jó az irány. Ha valami bizonytalan a cég történetében, akkor az mind törvényi alapokra vezethető vissza, ez az üzleti terv – ezt jelzem – biztosan nem lesz teljesítve, mert két cég lesz. Ha a két cégnek egy igazgatója lesz, akkor el lehet gondolkodni, mennyi pénzt kapnék, ha otthon maradnék, ha két cége irányítok, miután közismert, milyen a helyzet, hogy egy cégnél egy fizetés jár. De én bevállaltam, ha a végrehajtási utasítások olyan időben jelennek meg, akkor szerintem fél éven belül jövünk ide még üzleti tervekkel, és cégjövőképekkel. Remélem, ugyanilyen optimizmussal megyünk előre, bár meg kell jegyezni, hogy egy cég szétszerelés során ha most valahol van 18-20 % gazdasági általános költség, az lehet, hogy mindkét cégben megjelenik bevétel nélkül, finanszírozás, forrás nélkül, és így vágunk neki. Mindenképpen optimistán fogjuk kezelni a dolgokat. Felvetődött egy konkrét igény a szelektív gyűjtés fokozására, a törvény szellemében és annak megelőlegezéseként mindenki előtt ismert, hogy bevezettük a zsákos gyűjtést, ezen az úton kívánok előre menni, ahol lehet, kiterjesztjük. Sajnos a gyűjtőszigetek nem minden esetben adtak optimizmusra okot, csak jelezni szeretném, hogy az iskolaberuházásban lakosegyenérték arányában 71 valósult meg, a Zala-Depo önerőből csinált 38-at. Az országban nincs még egy ilyen város, ahol lakosegyenértékben így lefedett gyűjtősziget-rendszer van. Jómagam két hulladékudvar megépítését támogatnám a város különböző pontjain, mert az a legjobb funkció a lakosság kiszolgálására. Azért van egy hátsó szándék is ebben, az embereknek saját maguknak kell gondoskodniuk a felújítások, az életvitelnek megfelelően a lomok elhelyezéséről, erre a hulladékudvar jó. Előbb-utóbb meg kellene szüntetni szerintem a lomozást és a lim-lomozást. Önök előtt ismert, hogy mi ebben is egy új dolgot vezettünk be, házon belül, ami megint pozitívan jött össze. Összességében mi mindent elkövetünk, amit el lehet követni, azt majd az

idő fogja eldönteni, hogy milyen irányba hogyan tudunk fejleszteni. Nagyon nagy feladatok állnak előttünk, depóbővítés, és egy nonprofit cég összerakása úgy, hogy utófinanszírozott a tevékenység, az nem lesz kicsi dolog. Abban talán egyetértünk, hogy a cégek között aránytalanság mutatkozhat, de ezt én nem tudom orvosolni. Én kezdettől fogva arra törekedtem az induló 47 létszámtól, hogy növekedjünk, ez talán nem volt akkora hiba, és szeretném, ha ez így lenne ezután is. Most néha eszembe jut, kellett-e nekem ekkora céget építeni. Ha nem csinállok semmit, akkor is sokkal több gondom van, mint egy olyan cégnek, aminek van három alkalmazottja, vagy öt. Kérem, fogadják el az üzleti tervünket, annak tudatában, hogy biztosan találkozunk, biztosan szétszedjük a céget, biztos, hogy mindent újra kell szabnunk, ha lesznek végrehajtási rendeletek a hulladéktörvényhez. Azért álltunk meg a folyamattal, mert nem tudtuk összeállítani még a lehetőségekhez képest sem a jó megoldást.

Tombi Lajos:

Én is úgy gondolom, el kell fogadnunk ezt az üzleti tervet, és a prémiumfeltételeket is. Polgármester úr ezelőtt talán másfél órával említette, hogy milyen következményekkel jár, a puding próbája, hogy megeszik, még szűkmarkú is volt. Tessék megnézni a zalaegerszegi hulladékgazdálkodás elmúlt 10 évét a mai napig, amikor kb. névlegesen 1000 Ft/év – ha jól tudom – ennyi volt a bérleti díj, ami bejött, és azok a következmények, amiről polgármester úr beszélt ezelőtt másfél órával, még most is nyögjük a depóniának a szakszerűtlenségét, ha már jó magyarsággal ezt így kell kifejezni. Azóta egy prosperáló cég valamennyi fejlesztést szinte önerőből a város és a cég menedzsmentje megcsinálta, és most – ha jól tudom – 100-200 millió Ft között van az pénz, amit a város kasszájába bele tudunk tenni, és rákölthetünk a városra annak a kollektívának a segítségével, akik ott vannak. Méltatlan ilyen körülmények között.... Tudok olyan cégeket, igaz, hogy a bűnös budapesti fővárosban vannak, ahol mínusz 60-70 milliárdot visznek el, és ott nem vacakolnak ilyen típusú jutalmakkal, egyebekkel. Megértem a Tulajdonosi Tanácsadó Testületet, mert nálunk ennyi van, ennyiből kell gazdálkodni és takarékosan mérték a feladathoz hozzá rendelt prémiumfeladatokat, igaz, a feladatokat nem mérték takarékosan. Bár sikerülne mindent teljesíteni, mert olyan feladatok vannak, amit ha teljesítenek, akkor az a városnak is jó, és a lakosságnak is jó. Hagyjuk békén a cégeinket, hagyjuk őket dolgozni, hagyjuk őket fejleszteni, mert abból fogunk tudni a várost fejleszteni, a várost olyan karban tartani, hogy az itt lévő 60 ezer ember megfelelő színvonalon élhessen. Ehhez a hulladékgazdálkodás ugyanúgy hozzá tartozik, mint a vízellátás és egyéb dolgok. Ha valaki körülnéz, és megnézi a mostani zalaegerszegi hulladékgazdálkodás helyzetét, a kulturáltságát, az összeszedést, a szelektivitást, a feldolgozást és egyebet, akkor nincs szégyenkezni valónk azokkal szemben sem, akik meghonosították ezt nálunk, mert Ausztria felől jött az ilyen típusú igény. Egy kicsit a tanítvány itt felülmúlta a mesterét, mert lehet, hogy nálunk ezt most már jobban csinálják, mint tőlünk esetleg néhány tíz vagy száz km-re nyugatra. Abban viszont ne egy közgyűlés döntsön, hogy ennek a részletei hogyan működjenek, mi szabjuk meg a szabályokat, és hagyjuk dolgozni a cégvezetést, és akkor vonjuk felelősségre, ha ez nem működik. Ha nem vagyunk megelégedve az árbevétellel, vagy nem úgy működik a köztisztaság, a hulladékgyűjtés Zalaegerszegen. Jelenleg mindkettő jól működik, megvan a haszon is – ha szabad ezt így mondani – és elégedettek lehetünk a szolgáltatással. Ez az a két mérőszám, amit igazából mérni kell, és ha ez megvan, akkor én viszont meg fogom nyomni azt a gombot, hogy ezt a feltételrendszert el kell fogadni mind a tervek tekintetében. Jósolni sok mindent lehet, előre a gazdaságot kiszámolni nem mindig lehet, főleg ilyen változó jogszabályi környezetben. Előre fog menekülni a cég, ahogy eddig is, és mindig bejött. Emlékszem, 4-5

éve milyen vita volt, hogy kell-e fejleszteni, hol lennénk most, ha akkor ezt nem csináljuk, és lemaradunk a gyorsról. Ne maradjunk le ilyesmiről, hanem fogadjuk el az előterjesztést.

Gyutai Csaba:

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs, a vitát lezárom. Módosító javaslat nem érkezett, szavazás következik.

Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 234/2012. (XII.20.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zala-Depo Kft. 2013. évi előzetes üzleti tervét 1.417.760 eFt nettó árbevétellel és 1.587 eFt mérleg szerinti eredménnyel elfogadja. A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2014. május 31.

Felelős: *felkérésre* Gecse László ügyvezető

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az ügyvezető 2013. évi prémiumfeladatait a következők szerint állapítja meg:
 - 2.1. Az éves személyi alapbér 35%-a fizethető ki prémiumként a tervben szereplő 1.417.760 eFt nettó árbevétel teljesítése esetén. Amennyiben a társaság a 1.417.760 eFt-os nettó árbevételt nem éri el, úgy a prémium 1%-kal csökken minden 200 ezer Ft-os alulteljesítés esetén; de minimum 17,5% kifizetésre kerül.
 - 2.2. Az éves személyi alapbér 35%-ának megfelelő prémium fizethető ki a társaság székhelyén lévő javítóbázis földgáz alapú fűtésrendszerének megújuló energiaforrással működő (fahulladék tüzelésű) átalakítása esetén
 - 2.3. Az éves személyi alapbér 30%-ának megfelelő prémium fizethető ki a depónián elhelyezett hulladék mennyiségének 10 ezer tonnával történő csökkenése esetén a 2012. évi tényadat és a 2013. évi tényadat viszonylatában.

Prémiumként az éves személyi alapbér 100%-a kerülhet kifizetésre abban az esetben, ha az ügyvezető a kitűzött prémiumfeladatokat maradéktalanul teljesíti. A feladatok időarányos teljesítése esetén év közben egy alkalommal 50%-os mértékű prémiumelőleg fizethető ki, amelyet a felügyelő bizottság javaslata alapján a polgármester engedélyez. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a 2013. évi prémiumfeltételekről tájékoztassa az ügyvezetőt.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

17. A Városgazdálkodási Kft. 2013. évi előzetes üzleti terve, az ügyvezető 2013. évi prémiumfeltételeinek megállapítása, az alapító okirat módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm Horváth István ügyvezető igazgató urat. Ennél a cégnél valóban nekem szívügyem a város virágosítása, itt ezt kiemelt feladatként határozzuk meg. Itt is az árbevétel elég szépen alakul, hiszen 611,4 millió Ft-os árbevétellel számolhatunk. Elhangzott, csak egy milliárdos cég van, ha minden optimálisan alakul, akkor a Városfejlesztő Zrt. is milliárdos cég lehet az idén az egyik beruházás kapcsán.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Doszpoth Attila:

Szó volt róla a Tulajdonosi Tanácsadó Testület ülésén, de aztán nem született formailag döntés. Ügyvezető igazgató úr prémiumkitűzés 2.3. pontnál van egy ügyfélszolgálati bérletértékesítési pont kialakítása a parkolóházban, ami – azt gondolom – egyébként egy jogos dolog. De abból a szempontból kivennék ezt a sort, nem az egészet, csak ezt a sort, hiszen van még ebben olyan, hogy meg kell vizsgálni a fizető parkoló rendszert, különös tekintettel a műszaki megoldásokra ill. az éremkímélő, készpénzkímélő megoldásokra. Az nagyon helyén való véleményem szerint, hogy ezt ösztönözzük, de ezt az értékesítési pontot, mint premizálendő célt olyan szempontból kivennem, ez egyébként jobb ügyvezető úrnak. Hiszen van nekünk egy elképzelésünk a központi ügyfélszolgálatra, az, hogy bérlet értékesítési pont van a parkolóházban, azt megértem, nyilván ezt a cégen belül ő intézi is, hiszen ahol parkolnak, ott akarnak bérletet venni. De az ügyfélszolgálati irodát ki kell venni belőle, éppen ezért ennek a 2.3. pontnak az első sorát javaslom, vegyük ki. Egyébként a városgazdálkodással kapcsolatban különösen igaz az – és ezt ügyvezető úrral meg is beszéltük – mivel még nincs költségvetésünk, nem tudjuk megmondani, hogy mire lesz keretünk, hiszen tudjuk akár a parkfenntartás, akár a város tisztán tartása tekintetében ezek a szerződések nagyban függnék attól, hogy a költségvetés során milyen számok alakulnak ki. Ez nagyban meghatározza, jelentősen meghatározza a Városgazdálkodási Kft. árbevételét, ezért fokozottan igaz itt az a kérdés, hogy a végleges üzleti tervig – áprilisig, és májusban véglegesíti azt a közgyűlés – addig a költségvetés elkészülésével folyamatosan közösen alakítsuk és tervezzük. De tudja ügyvezető igazgató úr is nyilván, a Tulajdonosi Tanácsadó Testület is felhívja a figyelmét, hogy egyéb piaci források után, árbevételek után is nézni kell, ami akár eddig meg nem lévő önkormányzatiak is lehetnek, más önkormányzatoktól származó is lehet, hiszen nem csak Zalaegerszegen dolgozhat a kft., és nem csak önkormányzattól származó is lehet, mint ahogy most is van neki egyébként. Az eredmény tekintetében pedig az eredeti elképzeléshez képest, ami bizonytalan piaci és még meg nem lévő költségvetési soronkénti számok nem ismerését jelenti, azt a mínuszt ismertük el, amit az önkormányzat által kezdeményezett parkoló vásárlás a cégnek ebben az évben eredményez.

Gyutai Csaba:

Szavazásra alpolgármester úr javaslata alapján fogom feltenni a határozati javaslatot, ez a mondat tehát kerüljön ki a 2.3. pontból. További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Kérdezem ügyvezető igazgató urat, kíván-e szólni. Nem kíván.

Felkérem a testület tagjait, az elhangzott módosítást figyelembe véve szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 235/2012. (XII.20.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Városgazdálkodási Kft. 2013. évi előzetes üzleti tervét 611.498 eFt nettó árbevétellel és -9.838 eFt mérleg szerinti eredménnyel elfogadja. A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2014. május 31.

Felelős: *felkérésre* Horváth István ügyvezető

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az ügyvezető 2013. évi prémiumfeladatait a következők szerint határozza meg:

- 2.1. Az éves személyi alapbér 35 %-ának megfelelő prémium fizethető ki a tervben szereplő 611.498 eFt nettó árbevétel teljesítése esetén, további 1 % minden 200 ezer Ft-os túlteljesítése esetén, maximum 10 % erejéig. Amennyiben a társaság a 611.498 e Ft-os nettó árbevételt nem éri el, úgy a prémium 1%-kal csökken minden 200 ezer Ft-os alulteljesítés esetén; de minimum 17,5% kifizetésre kerül.

- 2.2. Az éves személyi alapbér 20 %-ának megfelelő prémium fizethető ki a Csipke Parkolóház generálta, tervben szereplő, -9838 e Ft adózás előtti eredmény elérése esetén, további 1 % a negatív eredménynek minden 100 e Ft-tal történő mérséklése esetén, maximum 5 % erejéig. Amennyiben a -9838 e Ft-os adózás előtti eredményt a társaság nem éri el, úgy minden 100 e Ft-tal történő alulteljesítése 1 %-os prémiumcsökkentést generál, de minimum 10% kifizetésre kerül.

- 2.3. A társaság továbbá vizsgálja meg a város fizetőparkoló rendszerét, különös tekintettel a költséghatékonyabb technikai, illetve műszaki megoldásokra, az érmeforgalom csökkentésére, a készpénzkímélő technika bevezetésére.

A feladat teljesítése esetén az éves személyi alapbér 10%-a kerüljön kifizetésre.

- 2.4. Az egyéni választókerületekben szervezett lakossági akciókhoz a társaság anyagi és technikai támogatást nyújtson, aktívan működjön közre a „Virágos Zalaegerszegért” pályázat lebonyolításában és a „Virágos Magyarország” pályázatában.

A feladat teljesítése esetén az éves személyi alapbér 20 %-a kerüljön kifizetésre.

Prémiumként az éves személyi alapbér 100 %-a kerülhet kifizetésre abban az esetben, ha az ügyvezető a kitűzött prémiumfeladatokat maradéktalanul teljesíti. A feladatok időarányos teljesítése esetén év közben egy alkalommal 50 % prémiumelőleg fizethető ki, amelyet a felügyelő bizottság javaslata

alapján a polgármester engedélyez. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a 2013. évi prémiumfeltételekről tájékoztassa az ügyvezetőt.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint a Városgazdálkodási Korlátolt Felelősségű Társaság, Zalaegerszeg (székhelye: 8900 Zalaegerszeg, Gasparich u. 26., cégjegyzékszám: 20-09-061069, adószám: 11340908-2-20) alapítója a társaság Alapító Okiratát 2012. december 20. napjától az alábbiak szerint módosítja:

I./ Az Alapító Okirat **2. pontja helyébe** az alábbi rendelkezés lép:

„**2./** A társaság székhelye: 8900 Zalaegerszeg, Gasparich u. 26.

Telephelyei: 8900 Zalaegerszeg, Körmendi u. 39.
8900 Zalaegerszeg, Arany J. u. 2.
8900 Zalaegerszeg, Kossuth L. u. 19-23.
8900 Zalaegerszeg, Kosztolányi u. 16/A.
8900 Zalaegerszeg, Göcseji u. 14.
8900 Zalaegerszeg, Kiserdei u. 1.
8900 Zalaegerszeg, Gébárti u. 144.
8900 Zalaegerszeg, Rákóczi u. 10-22.
Zalaegerszeg belterület 2293/6/A/1. hrsz.
Zalaegerszeg belterület 2293/6/A/2. hrsz.
Zalaegerszeg belterület 2293/6/A/3. hrsz.
Zalaegerszeg belterület 2293/6/A/4. hrsz.
Zalaegerszeg belterület 2293/6/A/5. hrsz.
Zalaegerszeg belterület 2293/6/A/7. hrsz.

Fióktelepei: 8960 Lenti, Kossuth L. u. 6.
8790 Zalaszentgrót, Eötvös u. 8.”

II./ Az Alapító Okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A közgyűlés felkéri a polgármestert az alapító okirat módosítás és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására, illetve az ügyvezetőt a változásnak a cégbíróságnál történő bejelentésére.

Határidő: 2013. január 19.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester
felkérésre Horváth István ügyvezető

18. A LÉSZ Kft. 2013. évi előzetes üzleti terve, az ügyvezető 2013. évi prémiumfeltételeinek megállapítása, az alapító okirat módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm Pais Kornél ügyvezető igazgató urat. Határozott előrelépést látok a cégnél, és továbbra is ezt a szigorú, precíz gazdálkodást várnánk el a társaságtól. A prémium kiírásban és az üzleti tervben is hangsúlyosan szerepel – és ezt el is várjuk a társaságtól – hogy a kintlévőségeket minimum szinten tartsa, de inkább csökkentse. Hiszen ha az a pénz befolyyna a társaságba, akkor vastagon nyereséges lenne a cég, ez lenne nyilvánvalóan az elvárás, de látjuk azért a társadalmi, gazdasági körülményeket, de ebben a helyzetben is efelé kell törekedni.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Kérdezem ügyvezető urat, kíván-e szólni. Nem kíván.

Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 236/2012. (XII.20.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a LÉSZ Kft. 2013. évi előzetes üzleti tervét 254.663 eFt nettó árbevétellel és 421 eFt adózás előtti eredménnyel elfogadja. A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2014. május 31.

Felelős: *felkérésre* Pais Kornél ügyvezető

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az ügyvezető 2013. évi prémiumfeladatait a következők szerint állapítja meg:
 - 2.1. Az éves személyi alapbér 20 %-ának megfelelő prémium fizethető ki pozitív adózás előtti eredmény elérése esetén.
 - 2.2. Az éves személyi alapbér 30 %-ának megfelelő prémium fizethető ki az üzleti tervben szereplő 254.663 eFt nettó árbevétel teljesítéséért, további 1% minden 200 ezer forintos túlteljesítés esetén, maximum 5 % erejéig. Amennyiben a társaság a 254.663 eFt-os nettó árbevételt nem éri el, úgy a prémium 1%-kal csökken minden 200 ezer Ft-os alulteljesítés esetén; de minimum 15 % kifizetésre kerül
 - 2.3. Az önkormányzati tulajdonú bérleményekkel összefüggő kintlévőségek növekedési ütemének további lassítása. Ha 2013. évben a tartozások növekedési üteme nem haladja meg a 2012. évit, akkor az éves prémium 25 %-a fizethető ki, minden további 1%-os csökkenés esetén 3% prémium fizethető, maximum az éves prémium 15 %-áig.
 - 2.4. Telephely hasznosítási lehetőségeinek kidolgozásáért az éves prémium 5%-a fizethető ki.

A prémium alapja az éves alapbér 100 %-a, a feladatok időarányos teljesítése esetén év közben egy alkalommal legfeljebb 50 % prémiumelőleg fizethető ki, amelyet a felügyelő bizottság javaslata alapján a polgármester engedélyez. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a 2013. évi prémiumfeltételekről tájékoztassa az ügyvezetőt.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei jogú Város Közgyűlése, mint a Lakáskezelő, Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 8900 Zalaegerszeg, Kert u. 39.; cégjegyzékszáma: 20-09-060878; adószáma: 10711732-2-20) alapítója a társaság Alapító Okiratát 2012. december 20. napjától az alábbiak szerint módosítja:

1. Az Alapító Okirat 8./ pontjának

„Az önkormányzat által a lakások kezelésére létrehozott gazdasági társaság gyakorolja az 57/2007. (XII.28.) számú önkormányzati rendelet szerinti jogokat és teljesíti a kötelezettségeket, valamint ellátja az ezekkel kapcsolatos feladatokat a bérleti szerződés megkötésétől annak megszűnéséig.

A bérleti jogviszony megszűnése után is az önkormányzati tulajdonban álló lakás kiürítésével, használatával kapcsolatos jogvitákban a LÉSZ Kft. jogosult a perindításra.

Az önkormányzati bérlakásokra vonatkozó közjegyzői okiratba foglalt bérleti szerződések megkötésével, módosításával, megszüntetésével, felmondásával kapcsolatos ügyekben az ügyvezető akadályoztatása esetén a következő személyek jogosultak önállóan aláírni:

Vargáné Horváth Piroska gazdasági vezető,

Pais Kornél műszaki vezető.

Az alapító a társaságot a fentiekben meghatározott tevékenységi körökben foglalt feladatok ellátása, ezen belül a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 9. § (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel, a játszótéri eszközök biztonságosságáról szóló 78/2003. (IX. 27.) GKM rendelet 7. §-ban meghatározott feladatok – az önkormányzat tulajdonában álló játszótéri eszközök üzemeltetésének, karbantartásának, balesetveszélyessé vált eszközök esetén a használat megakadályozásának, az eszközök szükséges kijavításának, továbbá karbantartási és ellenőrzési terv készítésének – ellátása céljából hozza létre.” szövegrésze helyébe

„Az önkormányzat által a lakások kezelésére létrehozott gazdasági társaság gyakorolja az 57/2007. (XII.28.) számú önkormányzati rendelet szerinti jogokat és teljesíti a kötelezettségeket, valamint ellátja az ezekkel kapcsolatos feladatokat a bérleti szerződés megkötésétől annak megszűnéséig.

A bérleti jogviszony megszűnése után is az önkormányzati tulajdonban álló lakás kiürítésével, használatával kapcsolatos jogvitákban a LÉSZ Kft. jogosult a perindításra.

Az alapító a társaságot a fentiekben meghatározott tevékenységi körökben foglalt feladatok ellátása, ezen belül a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdésének 2. pontjában foglaltakra tekintettel, a játszótéri eszközök biztonságosságáról szóló 78/2003. (IX. 27.) GKM rendelet 7. §-ban meghatározott feladatok – az önkormányzat tulajdonában álló játszótéri eszközök üzemeltetésének, karbantartásának, balesetveszélyessé vált eszközök esetén a használat megakadályozásának, az eszközök szükséges kijavításának, továbbá karbantartási és ellenőrzési terv készítésének – ellátása céljából hozza létre.”szövegrész lép.

Az Alapító Okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt az alapító okirat módosításával kapcsolatosan szükséges minden további intézkedés megtételére, a polgármestert a dokumentumok aláírására.

Határidő: 2013. január 19.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester
felkérésre: Pais Kornél ügyvezető igazgató

19. A Kontakt Nonprofit Kft. 2013. évi előzetes üzleti terve, az ügyvezető 2013. évi prémiumfeltételeinek megállapítása, a 2012.évi üzleti terv valamint az ügyvezető 2012. évi prémiumfeladatainak módosítása, az alapító okirat módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm Aladi Gusztáv ügyvezető urat. Nagyon fontos tevékenységet végez a cég, hiszen számos zalaegerszegi munkanélkülinek a cégen keresztül tudunk munkalehetőséget biztosítani, a város foglalkoztatási szerkezetében a legnagyobb foglalkoztató piaci problémái miatt most a következő évben hangsúlyos szerep hárul a Kontakt Nonprofit Kft-re. Mindenképpen egy komolyabb aktivitást várunk el. A határozati javaslat 5. pontjában egy módosítást kell tennem, a társaság statisztikai számjele nem megfelelően van leírva, az helyesen: *Statisztikai számjel: 15734453-8411-321-20, törzsszám: 734455*. Ezt mindenképpen módosítanunk kell, hogy a határozati javaslatba pontosan kerüljön be.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Kiss Ferenc:

A bizottságok is eltérően vélekedtek, és a Tulajdonosi Tanácsadó Testületnek is más a véleménye, mint ami a határozati javaslatokban szerepel. Pontosán a 2012. évi üzleti tervre vonatkozó 4. és 3. pont, ezt úgy elutasítottuk.

Gyutai Csaba:

Igen, köszönöm. A határozati javaslat pontjairól külön-külön, egyenként fogunk szavazni. További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Kérdezem ügyvezető igazgató urat, kíván-e szólni. Nem kíván.

Felkérem a testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslat 1. pontjáról, az árbevétel meghatározásáról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

Kérem a testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslat 2. pontjáról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati pontot.

Kérem, szavazzanak a határozati javaslat 3. pontjáról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati pontot.

A 4. határozati pont vonatkozik Kiss Ferenc képviselő úr felvetésére, azt nem fogadták el, ettől még a közgyűlés megszavazhatja. Nyilván ne a szavazás közben nyissunk erről vitát, értelmezésem szerint a 4. pont volt az, ami kulcskérdés volt a Tulajdonosi Tanácsadó Testület ülésén. Kérem, hogy a 4. határozati pontról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen, 1 ellenszavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati pontot.

A határozati javaslat 5. pontja az alapító okirat módosítása, kérem, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

Megállapítom, hogy a közgyűlés az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 237/2012. (XII.20.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kontakt Nonprofit Kft. 2013. évi előzetes üzleti tervét 99.556 eFt nettó árbevétellel, 100.614 eFt egyéb bevétellel és 176 eFt mérleg szerinti eredménnyel elfogadja. A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2014. május 31.

Felelős: *felkérésre* Aladi Gusztáv ügyvezető

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kontakt Nonprofit Kft. ügyvezetőjének 2013. évi prémiumfeladatait az alábbiak szerint határozza meg:
 - 2.1. Az éves személyi alapbér 20 %-ának megfelelő prémium vagy annak arányos része fizethető ki az üzleti tervben szereplő 203.170 e Ft összes bevétel teljesítése esetén, további 1 % minden 200 e Ft-os túlteljesítés esetén, maximum 10 % erejéig. A 203.170 e Ft-os összes bevétel minden 200 e Ft-os alulteljesítése a prémium 1%-os csökkenését vonja maga után úgy, hogy az éves személyi alapbér legalább 10%-a kifizetésre kerül.
 - 2.2. Az éves személyi alapbér 10 %-ának megfelelő prémium fizethető ki az üzleti tervben szereplő 176 e Ft mérleg szerinti eredmény teljesítése esetén, további 1 % minden 100 e Ft-os túlteljesítés esetén, maximum 10% erejéig. A 176 e Ft-os mérleg szerinti eredmény minden 100 e Ft-os alulteljesítése a prémium 1%-os csökkentését eredményezi, de legalább az éves személyi alapbér 5%-a kifizetésre kerül.

- 2.3. A 2013. évi közfoglalkoztatás hatékony megszervezése, az üzleti tervben szereplő 175 fő munkába állítása, a finanszírozás megteremtése esetén az éves prémiumalap 10 %-a, vagy annak arányos része fizethető ki.
- 2.4. Foglalkoztatási pályázati pénzeszközök elnyerése esetén minden pályázaton nyert 1 millió forint után a prémiumalap 1 %-a, vagy annak arányos része fizethető ki, legfeljebb 20 %-os mértékig.
- 2.5. A Kontakt Nonprofit Kft. üzleti munkaerő-kölcsönzési ágazati tevékenységének hatékony működtetése, szakmai felépítése esetén az ügyvezető részére az éves prémiumalap 10 %-a fizethető ki.
- 2.6. A város területén, valamint településrészi önkormányzatoknál – képviselői egyeztetések után - külön díjazás nélkül, kommunális és köztisztasági feladatok megfelelő ellátásának megszervezése esetén az éves prémiumalap 10 %-a fizethető ki.

Prémiumként az éves alapilletmény 100 %-a kerülhet kifizetésre abban az esetben, ha az ügyvezető a kifizetett feladatokat teljesíti. A feladatok idő- és részarányos teljesítése esetén év közben egy alkalommal legfeljebb 50 % prémiumelőleg fizethető ki. A prémium évközi kifizetését a felügyelő bizottság értékelő javaslatára a polgármester engedélyezi. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a 2013. évi prémiumfeltételekről tájékoztassa az ügyvezetőt.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése - a 68/2012. (V.10.) sz. határozatának 4. pontjával jóváhagyott -, a Kontakt Nonprofit Kft. 2012. évi üzleti tervének módosítását 106 839 eFt nettó árbevétellel és 26 717 eFt anyagi jellegű ráfordítással elfogadja. A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős: *felkérésre:* Aladi Gusztáv ügyvezető

4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 267/2011. (XII.21.) sz. határozatának 2.1.-2.3. pontját az alábbiak szerint módosítja:
 - 2.1. Az éves személyi alapbér 20 %-ának megfelelő prémium vagy annak arányos része fizethető ki 202.841 e Ft összes bevétel (nettó árbevétel + egyéb bevételek) teljesítése esetén, további 1 % minden 400 e Ft-os túlteljesítése esetén, maximum 10 % erejéig.
 - 2.2. Az éves személyi alapbér 10 %-ának megfelelő prémium fizethető ki az üzleti tervben szereplő – 18.997 e Ft mérleg szerinti eredmény teljesítése esetén, további 1 % minden 100 e Ft-os túlteljesítés esetén, maximum 10% erejéig.

2.3. A Kontakt Nonprofit Kft. üzleti munkaerő-kölcsönzési ágazati tevékenységének elindítása, szakmai felépítése esetén az ügyvezető részére az éves prémiumalap 10 %-a fizethető ki.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a 2012. évi prémiumfeltételek módosításáról tájékoztassa az ügyvezetőt.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint a Kontakt Humán Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (8900 Zalaegerszeg, Kossuth L. u. 47-51., cégjegyzékszám: 20-09-069693, adószáma: 20271017-2-20) alapítója, a társaság alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1. Az Alapító Okirat 1.1. pontja – jogszabályváltozás miatt – kibővül az Alapító képviselőjére jogosult személy anyja születési nevével, az Alapító törzsszámával, továbbá az időközben módosult statisztikai számjel kerül feltüntetésre a következők szerint:

„Anyja születési neve: Vizsy Irén”

„Statisztikai számjele: 15734453-8411-321-20”

„Törzsszám: 734455”

2. Az Alapító Okirat 2.2. pontjából törlésre kerül a „8790 Zalaszentgrót, Csány L. u. 2.” alatti fióktelep.

3. Az Alapító Okirat 2.3. pontja helyébe az alábbi szövegrész lép:

„2.3. A társaság célja: A munkanélküliek foglalkoztatásának elősegítése és a munkanélküliség kezelése. Nyereség- és vagyonszerzési cél nélkül a Zalaegerszeg városban megjelenő foglalkoztatási gondok enyhítése, a tartós munkanélküliség kezelése, a munkanélküliek munkavállalási lehetőségének bővítése a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény szerinti közfoglalkoztatás, valamint az azon túlmutató foglalkoztatás széleskörű biztosításával a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bekezdésében meghatározott, a foglalkoztatás megoldásában való közreműködés helyi közszolgáltatási feladatkörből adódó társadalmi közös szükséglet kielégítése érdekében.

A társaság jellege: *Közhasznú szervezet*, mivel közhasznú tevékenysége során olyan közfeladatokat lát el, amelyekről a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény (Ft.) 8. § (4) bekezdés a) pontja (a helyi önkormányzat a külön törvényben meghatározott foglalkoztatási feladatainak ellátása során külön jogszabályban meghatározott közfoglalkoztatást szervez) és a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bekezdése (a települési önkormányzat feladata a helyi közszolgáltatások körében különösen: közreműködés a foglalkoztatás

megoldásában), 2013. január 1-jétől a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdésének 12. pontja (a helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok különösen: helyi közfoglalkoztatás) alapján – tekintettel a 15. § rendelkezéseire is (A helyi önkormányzat feladat- és hatásköreinek ellátása során – törvényben meghatározott módon és mértékben – biztosítja a közfoglalkoztatási jogviszonyban lévő személy feladatellátásba történő bevonását.) –, valamint Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007. (II.9.) önkormányzati rendelete 8. § (3) bekezdés 12. pontja (közreműködés a foglalkoztatás megoldásában) alapján Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatának kell gondoskodnia.

A társaság köteles pályázatot kiírni, ha az általa nyújtott cél szerinti juttatás az évi egymillió forintot meghaladja, kivéve, ha törvény vagy kormányrendelet a társaság közfeladatára tekintettel más eljárási rendet állapít meg.

Tevékenységeinek és gazdálkodásának legfontosabb adatait a helyi sajtó útján is nyilvánosságra hozza.

A társaság gazdasági-vállalkozási tevékenységet csak közhasznú vagy a létesítő okiratban meghatározott alapcél szerinti tevékenység megvalósítását nem veszélyeztetve végezhet.

A társaság gazdálkodása során elért eredményét nem osztja fel, azt az alapító okiratban meghatározott tevékenységére fordíthatja.

A társaság közvetlen politikai tevékenységet nem folytathat, szervezete pártoktól független, azoknak anyagi támogatást nem nyújthat.”

4. Az Alapító Okirat 3. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„3. A társaság tevékenységi köre

3.1. Főtevékenység:

7810 '08 Munkaerő- közvetítés

3.2. Egyéb tevékenységi körök:

7820 '08 Munkaerő-kölcsönzés

8130 '08 Zöldterület kezelés

0220 '08 Fakitermelés

0240 '08 Erdészeti szolgáltatás

3700 '08 Szennyvíz gyűjtése, kezelése

3811 '08 Nem veszélyes hulladék gyűjtése

8129 '08 Egyéb takarítás

9499 '08 Máshova nem sorolt egyéb közösségi, társadalmi tevékenység

9609 '08 Máshova nem sorolt egyéb személyi szolgáltatás

8230 '08. Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése

8899 '08 Máshova nem sorolt egyéb szociális ellátás bentlakás nélkül

3.3. A társaság által végzett vállalkozási tevékenységek:

7820 '08 Munkaerő-kölcsönzés

3.4. *Közszolgáltatási szerződések, amelyek alapján a társaság a 2.3. pontban hivatkozott közhasznú tevékenységét ellátja:*

<i>Szerződő fél</i>	<i>Szerződés tárgya, közhasznú tevékenység megnevezése</i>	<i>Szerződés kelte</i>
<i>Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata</i>	<i>Zalaegerszeg, Széchenyi téri nyilvános illemhely üzemeltetése</i>	<i>2012.02.01</i>
<i>Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata</i>	<i>Közcéli foglalkoztatás megvalósítása</i>	<i>2012.02.01</i>
<i>Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata</i>	<i>Zalaegerszeg Város közút és járda szegélyezési feladatainak elvégzése</i>	<i>2012.02.10</i>
<i>Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata</i>	<i>munkaerő kölcsönzés</i>	<i>2012.04.26</i>
<i>Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata</i>	<i>tartós munkanélküliek időszakos munkalehetőségeinek megteremtése, foglalkoztatás megszervezése</i>	<i>2012.05.29</i>
<i>Zalaegerszegi Kormányhivatal Munkaügyi Központja</i>	<i>munkaerő-piaci és foglalkoztatási információk nyújtása</i>	<i>2012.05.30</i>
<i>Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata</i>	<i>önkormányzati tulajdonban lévő építményeken graffitik, falfirkák eltávolítása</i>	<i>2012.06.01</i>
<i>Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata</i>	<i>Zalaegerszeg Város közterületeinek speciális szennyeződés mentesítése, ráógumi eltávolítása</i>	<i>2012.09.01</i>
<i>Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata</i>	<i>zalaegerszegi emlékművek szennyeződés mentesítése</i>	<i>2012.10.25</i>

A Társaság közhasznú tevékenységeket (tartós) munkanélküliek bevonásával látja el, ezen közhasznú tevékenységet a helyi önkormányzat a külön törvényben meghatározott foglalkoztatási, 2003. január 1.-től a helyi közfoglalkoztatási feladatainak ellátásához kapcsolódóan végzi.

Ezen közfeladatok teljesítését az alábbi jogszabályok írják elő:

- *a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény (Ft.) 8. § (4) bekezdés a) pontja,*
- *a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bekezdése (a települési önkormányzat feladata a helyi közszolgáltatások körében különösen: közreműködés a foglalkoztatás megoldásában), 2013. január 1-jétől a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdésének 12. pontja (a helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok különösen: helyi közfoglalkoztatás), a 15. §-a (A helyi önkormányzat feladat- és hatásköreinek ellátása során – törvényben meghatározott módon és mértékben – biztosítja a közfoglalkoztatási jogviszonyban lévő személy feladatellátásba történő bevonását.)*

- *Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007. (II.9.) önkormányzati rendelete 8. § (3) bekezdés 12. pontja (közreműködés a foglalkoztatás megoldásában). /2011. évi CLXXV. törvény 34.§ (1) bek. a) pont/*

5. Az Alapító Okirat 9.2. és 10.1. pontjában – jogszabályváltozás miatt – a „közhasznúsági jelentés” kifejezés „közhasznúsági melléklet”-re változik az alábbiak szerint:

(9.2. pontban:)

„- a mérleg megállapítása, az éves *közhasznúsági melléklet* elfogadása, továbbá az éves beszámoló jóváhagyása, amelyet egyszerű szótöbbséggel hagy jóvá,”

(10.1. pontban:)

„- éves beszámolót, mérleget, vagyonkimutatást, közhasznúsági mellékletet készít és jóváhagyásra az alapító elé terjeszti, amely tartalmazza:”

„Az éves *közhasznúsági melléklet* elfogadása után, abba bárki betekinthez, illetőleg abból saját költségére másolatot készíthet.”

6. Az Alapító Okirat 10.1. pontja – jogszabályváltozás miatt – kibővül az ügyvezető születési helyével, idejével:

„*Születési hely, idő: Ajka, 1958. június 13.*”

illetve - szintén jogszabályváltozás miatt - az ügyvezetőre vonatkozó kizáró és összeférhetlenségi szabályok alábbi 8., és 9. bekezdése törlésre kerül, egyidejűleg, ezen szabályok a következő rendelkezésekkel egészülnek ki:

(törlésre kerülő 8. és 9. bekezdés:)

„- a gazdasági társaságnak megszűntetési eljárás során való törlését követő 2 évig nem lehet más gazdasági társaság vezető tisztségviselője az a személy, aki a törlést megelőző naptári évben a gazdasági társaságnál vezető tisztségviselő volt;

- a közhasznú szervezet megszűntét követő két évig nem lehet más közhasznú szervezet vezető tisztségviselője az a személy, aki olyan közhasznú szervezetnél töltött be – annak megszűntét megelőző két évben legalább egy évig – vezető tisztséget, amely az adózás rendjéről szóló törvény szerinti köztartozását nem egyenlítette ki.”

(ügyvezetőre vonatkozó kizáró és összeférhetlenségi szabályok kiegészítése:)

„- a gazdasági társaság megszűntetési eljárás során való törlését követő öt évig nem lehet más gazdasági társaság vezető tisztségviselője az a személy, aki a megszűntetési eljárás megindításának időpontjában, a törlés évében, vagy a törlést megelőző évben a gazdasági társaságnál vezető tisztségviselő, kizárólagos vagy többségi befolyást biztosító részesedéssel rendelkező tag volt;

- nem lehet más gazdasági társaság vezető tisztségviselője az a személy, akinek - mint a jogutód nélkül megszűnt gazdálkodó szervezet vezető tisztségviselőjének, kizárólagos vagy többségi befolyást biztosító részesedéssel rendelkező tulajdonosának - felelősségét a jogutód nélküli megszűntetést eredményező eljárás során ki nem elégített követelésekért a bíróság a Cstv. vagy a Ctv. alapján indított eljárásban jogerősen megállapította, és a jogerős bírósági

határozat szerinti helytállási kötelezettség alapján a fizetési kötelezettségeit nem teljesítette;

- nem lehet gazdasági társaság vezető tisztségviselője, akivel szemben a cégbíróság törvényességi felügyeleti eljárásban pénzbírságot szabott ki, és jogerős bírósági határozat szerinti fizetési kötelezettségét nem teljesítette;

- nem lehet gazdasági társaság vezető tisztségviselője az a személy, aki a Gt. 104. § (1) bekezdésében foglalt helytállási kötelezettségének nem tett eleget;

- A közhasznú szervezet megszűnését követő három évig nem lehet más közhasznú szervezet vezető tisztségviselője az a személy, aki korábban olyan közhasznú szervezet vezető tisztségviselője volt – annak megszűnését megelőző két évben legalább egy évig –,

amely jogutód nélkül szűnt meg úgy, hogy az állami adó- és vámhatóságnál nyilvántartott adó- és vámtartozását nem egyenlítette ki, amellyel szemben az állami adó- és vámhatóság jelentős összegű adóhiányt tárt fel, amellyel szemben az állami adó- és vámhatóság üzletlezárás intézkedést alkalmazott, vagy üzletlezárást helyettesítő bírságot szabott ki, amelynek adószámát az állami adó- és vámhatóság az adózás rendjéről szóló törvény szerint felfüggesztette, illetőleg törölte.”

7. Az Alapító Okirat 12. pontjának az alábbi szövegrésze – jogszabályváltozás miatt – törlésre kerül:

„Nem lehet a felügyelő szerv elnöke, vagy tagja – a Kszt. alapján – az a személy, aki:

- a vezető szerv elnöke, vagy tagja,

- a közhasznú szervezettel a megbízásán kívül más tevékenység kifejtésére irányuló munkaviszonyban, vagy más munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll, ha jogszabály másképp nem rendelkezik,

- a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásából részesül – kivéve a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatásokat, illetve,

- az előző pontokban meghatározott személyek hozzátartozója.”

egyidejűleg a 12. pont az alábbi új összeférhetlenségi szabályokkal egészül ki, valamint a Vincze Júlia felügyelő bizottsági tag neve Taba-Vincze Júlia névre módosul:

„Nem lehet a felügyelő szerv elnöke, vagy tagja – az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. tv. alapján - az a személy, aki:

- a legfőbb szerv, illetve az ügyintéző és képviselői szerv elnöke vagy tagja,

- a közhasznú szervezettel a megbízásán kívüli más tevékenység kifejtésére irányuló munkaviszonyban, vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll, ha jogszabály másképp nem rendelkezik,

- a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásából részesül - kivéve a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatásokat, illetve,

- az előző pontokban meghatározott személyek hozzátartozója.

A Gt. 38. §-ban szabályozott munkavállalói képviselet kivételével a gazdasági társaság munkavállalói nem válhatnak a felügyelőbizottság tagjává.”

8. Az Alapító Okirat 13. pontja – jogszabályváltozás miatt – a könyvvizsgálóra vonatkozó alábbi összeférhetlenségi szabályokkal egészül ki:
„Nem lehet könyvvizsgáló – az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. tv. alapján - az a személy, aki:

- *a legfőbb szerv, illetve az ügyintéző és képviselői szerv elnöke vagy tagja,*
- *a közhasznú szervezettel a megbízatásán kívüli más tevékenység kifejtésére irányuló munkaviszonyban, vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll, ha jogszabály másképp nem rendelkezik,*
- *a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásából részesül - kivéve a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatásokat, illetve,*
- *az előző pontokban meghatározott személyek hozzátartozója.”*

9. Az Alapító Okirat 15.1 pontja helyébe az alábbi rendelkezése lép:
„15.1. Az alapító okiratban nem szabályozott kérdésekben a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV., az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV., a társaságnak és tagjainak az ott nem szabályozott vagyoni és személyi viszonyaira a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV., a társaságnál foglalkoztatott munkavállalók jogaira és kötelezettségeire, valamint a munkaiügyi kapcsolatokra a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012 évi I. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.”

10. Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert az alapító okirat módosítás és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására, illetve az ügyvezetőt a változásnak a cégbíróságnál történő bejelentésére.

Határidő: 2013. január 19.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester
felkérésre Aladi Gusztáv ügyvezető

20. A Zalaegerszegi Televízió Kft. 2013. évi előzetes üzleti terve, az ügyvezető 2013. évi prémiumfeltételeinek megállapítása, az ügyvezető megbízatásának meghosszabbítása
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm Tompa Gábor ügyvezető urat. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani.

Major Gábor:

Ügyvezető úrhoz lenne kérdésem az anyaggal kapcsolatban. Az üzleti terv melyik évre vonatkozik? Mert az anyagban az szerepel, hogy a tulajdonos működési támogatása 2012.

évben, tehát az idei évben 48 millió Ft, akkor az üzleti terv az idei évről szól-e. Ha az idei évről szól az üzleti terv, akkor 2013. november 11-i dátum hogyan kerül az anyag alájára?

Gyutai Csaba:

Nyilvánvaló elírás történt. Kérem ügyvezető igazgató urat, fáradjon a vendégmikrofonhoz.

Tompa Gábor:

Egy elírásról van szó, mert az üzleti terv a 2013-as évre vonatkozik.

Gyutai Csaba:

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs.

Felkérem a testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslat 1. és 2. pontjáról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati pontokat.

Kérem a testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslat 3. és 4. pontjáról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati pontokat.

Megállapítom, hogy a közgyűlés az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 238/2012. (XII.20.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegi Televízió Kft. 2013. évi előzetes üzleti tervét 92 000 eFt nettó árbevétellel, 59 000 eFt egyéb bevétellel és 5 700 eFt mérleg szerinti eredménnyel elfogadja. A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2014. május 31.

Felelős: *felkérésre* Tompa Gábor ügyvezető

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegi Televízió Kft. ügyvezetőjének 2013. évi prémiumfeladatait az alábbiak szerint állapítja meg:
 - a) A 2013. évre tervezett értékesítés nettó árbevételének elérése esetén az ügyvezető részére 4 havi juttatásának megfelelő prémium adható. További 5 %-os növekedés esetén újabb egyhavi prémium adható. Az árbevétel minden 5%-os csökkenése a prémium 1 havi juttatásnak megfelelő összeggel való csökkentését vonja maga után, de 2 havi prémium minden esetben kifizetésre kerül.
 - b) Az egyéb bevételeknél jelentkező pályázati bevételek tervezett mértékének (10.000 eFt) elérése esetén az ügyvezetőnek 1 havi juttatásának megfelelő prémium adható. Továbbá, minden 4.000 eFt-os bevétel növekedés esetén újabb egy-egy havi prémium adható. Maximum 4 havi prémium adható ki.
 - c) Zalaegerszegi Televízió Kft. és a Kvartélyház Kft. által a város érdekében szervezett rendezvények száma nem csökkenhet a már elért minőségi színvonal mellett, az erre felhasználható önkormányzati forrás

igénybevételének minden 5%-os csökkentése 1 havi juttatásnak megfelelő plusz prémiumot jelent, max. 2 havi prémium erejéig. Mindezt a város országos médiában való megjelenésének erősítésével érje el.

Prémiumként az éves személyi alapbér 100 %-a kerülhet kifizetésre abban az esetben, ha az ügyvezető a kitűzött prémiumfeladatokat maradéktalanul teljesíti. A feladatok időarányos teljesítése esetén év közben egy alkalommal 50 % prémiumelőleg fizethető ki, amelyet a felügyelő bizottság javaslata alapján a polgármester engedélyez. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a 2013. évi prémiumfeltételekről tájékoztassa az ügyvezetőt.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2013. január 01. napjától 2017. december 31-ig terjedő határozott időre Tompa Gábort választja meg a Zalaegerszegi Televízió Kft. ügyvezetőjévé. Személyi alapbérét havi bruttó 400.000.- forintban állapítja meg. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 4. sz. mellékletében szereplő megbízási szerződés aláírására.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az ügyvezetőt, hogy az adatok változását a Cégbíróságon jelentse be.

Határidő: 2013. január 15.

Felelős: *felkérésre:* ügyvezető

21. A Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. 2013. évi előzetes üzleti terve, a vezérigazgató 2013. évi prémiumfeltételeinek megállapítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm Oláh Gábor vezérigazgató urat, kérdezem, kíván-e szólni, amennyiben igen, kérem, fáradjon a vendégmikrofonhoz.

Oláh Gábor:

Major Gábor képviselő úrnak szeretnék a felvetésére reagálni, a nélkül, hogy egy újabb vitát generálnék. Amikor itt a prémiumfeltételek meg vannak szabva, ha egy cégvezető csak a számokra koncentrálna, akkor itt pont a Városfejlesztő Zrt. esetében nem fontolnánk meg, hogy olyan ipari telkeket értékesítsünk, ami jelen pillanatban és jelen gazdasági körülmények között – akár veszteségesen is – megtörténne. Hiszen itt egyéb feltételek is felülírják a gazdaságosságot, a munkahelyteremtés pl., vagy akkor nem kezdenénk bele egy Inkubátorház építésbe, ami majd csak 4-5 év múlva válik a cég számára gazdaságossá. Csak ezt szerettem

volna mondani, nem lehet csak objektíven nézni a cég számain, hanem egyéb, szubjektív dolgokat is figyelembe kell venni, amikor értékelésre kerül egy cégvezető munkája.

Major Gábor:

Nagyon sokáig fog tartani ez a beszélgetés, ha elbeszélgetünk egymás mellett. Tehát nekem nem azzal van a gondom, hogy ösztönözzük a város cégeinek vezetőit, akkor, amennyiben teljesítenek, vagy büntessük őket, ha nem teljesítenek. De úgy gondolom, ha olyan prémiumfeladatokat határozunk meg nekik, amiben minimális kifizetés szerepel – és az Ön esetében is ez 20 %-os prémium kifizetés – akkor is, ha nem teljesülnek a számok. Én ezzel az elvvel nem értek egyet. Nyilván Ön is a gazdasági életből jön, mint én, tudja nagyon jól, hogy egy cég életében, ha valaki nem hozza a számokat, azt normál esetben azzal szokták „jutalmazni”, hogy kirúgják a munkahelyéről, nem pedig azzal, hogy akkor is fizetnek neki bért, mielőtt még nekiáll az évnek. Ráadásul ebben az a szép, hogy félévkor 50 %-ot fel lehet venni előre. De további fejtegetésekbe nem kívánok belemenni, csak újra kifejtetem az álláspontomat.

Doszpoth Attila:

Major Gábor képviselő úrnak van még egy-két cég, ahol ezt tudja mondani, de most szerintem rossz helyen mondta el. Ezt azért gondolom, mert a Városfejlesztő Zrt. – ezt jól tudjuk, hiszen ezzel kapcsolatosan döntések születtek – minimum két olyan beruházást hajt végre saját felelősségére, ami a prémium feladatokban ilyen fajta kutakodás tekintetében nem alapoz meg. Az egyik a Deák tér, a másik az Inkubátorház. Ezeket ő saját felelősségére hajtja végre, ez is egy példa arra, hogy milliárdos a cég vagy sem. Van egy árbevétel, egy generált fejlesztés, ami ugyanazzal a felelősséggel jár, és ezekben az esetekben, amikor Ön mindig ezt a minimális összeget hangsúlyozza, hogy ez akkor is bent van, ha nem csinál semmit, ami egyébként nem teljesen így van. Soha nem teszi hozzá, hogy ugyanakkor ezek a cégvezetők olykor ebben a milliárdos mértékben is felelősséggel is tartoznak – akár saját vagyonukkal is – azért, amit tesznek. Ezt tessék mellé tenni. Az a felvetés, az a Tulajdonosi Tanácsadó Testületi döntés, hogy valamennyi maradjon abban az esetben is, ill. ha megnézzük a nagyságrendeket, akkor azt gondolom, ez megalapozott, és jól is van így.

Gyutai Csaba:

Ebben az anyagban is pl. az Inkubátorház bővítésénél az egész folyamat lezárulásának a határideje júniusi, de május 31-re előre van hozva a befejezési határidő, mert városérdek, hogy ott elinduljon egy olyan vállalat, ami 100 új munkahelyet hoz létre. Ezzel próbáljuk vezérigazgató urat ösztönözni arra, hogy a beruházót ösztönözze, gyorsítsa, és a beruházás minél előbb fejeződjön be. Én még ezt a május 31-i időpontot is szeretném legalább egy hónappal előre hozni, hogy májusban már ott termelés lehessen, és munkahelyek szülessenek. További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 239/2012. (XII.20.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. 2013. évi előzetes üzleti tervét 138.096 eFt nettó árbevétellel és 90 eFt mérleg szerinti eredménnyel elfogadja. A közgyűlés felkéri a vezérigazgatót a

határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2014. május 31.

Felelős: *felkérésre* Oláh Gábor vezérigazgató

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a vezérigazgató 2013. évi prémiumfeladatait a következők szerint állapítja meg:
 - 2.1. Az éves személyi alapbér 25 %-ának megfelelő prémium fizethető ki az üzleti tervben szereplő 90 eFt-os adózott eredmény teljesítése esetén, további 1% minden 500 eFt-os túlteljesítése esetén maximum 5 % erejéig. A 90 e Ft-os adózás előtti eredmény alulteljesítése 100 e Ft-onként 1 %-os prémiumcsökkentést generál, de minimum 12,5 % kifizetésre kerül
 - 2.2. Az éves személyi alapbér 15%-nak megfelelő prémium fizethető ki az üzleti tervben szereplő 138.096 eFt-os nettó árbevétel teljesítése esetén, további 1% minden 1 millió Ft-os túlteljesítése esetén, maximum 5% erejéig. Amennyiben a társaság a 138.096 e Ft-os nettó árbevételt nem éri el, úgy a prémium 1%-kal csökken minden 1 millió Ft-os alulteljesítés esetén; de minimum 7,5% kifizetésre kerül
 - 2.3. A Deák téri projekt kivitelezésének megkezdése, a munkaterület kivitelező részére történő átadása 2013. június 30-ig.
Megállapítható mérték: az éves prémium összegének 10 %-a.
 - 2.4. Az Inkubátorház bővítés kivitelezésének befejezése 2013. május 31-ig.
Megállapítható mérték: az éves prémium összegének 20 %-a.
 - 2.5. Az Inkubátorház bővítés kihasználtsága 2013. december 31-ig érje el a 85%-ot. Megállapítható mérték: az éves prémium összegének 10%-a.
 - 2.6. Minimum két telekértékesítés a város ipari parkjaiban, amelyek lehetnek társasági vagy önkormányzati tulajdonban is (déli, északi).
Megállapítható mérték: az éves prémium összegének 10%-a.

Prémiumként az éves alapbér 100%-a kerülhet kifizetésre abban az esetben, ha a vezérigazgató a kitűzött feladatokat teljesíti. A feladatok időarányos teljesítése esetén év közben egy alkalommal legfeljebb 50% prémiumelőleg fizethető ki. A prémium időarányos kifizetését a 2013-as üzleti év első felét követően a Felügyelő Bizottság javaslatára a polgármester engedélyezi. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a 2013. évi prémiumfeltételekről tájékoztassa az ügyvezetőt.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

22. A Kvártélyház Kft. 2013. évi előzetes üzleti terve

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Tompa Gábor az ügyvezető szintén. Itt prémium kiírás nincs, nullszaldó körüli eredmény elérése a cél.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 240/2012. (XII.20.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kvártélyház Kft. 2013. évi előzetes üzleti tervét 17.500 eFt nettó árbevétellel, 38.000 eFt egyéb bevétellel és 0 eFt mérleg szerinti eredménnyel elfogadja. A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2014. május 31.

Felelős: *felkérésre* Tompa Gábor ügyvezető

23. Az Egerszegi Sport és Turizmus Kft. 2013. évi előzetes üzleti terve, az ügyvezető 2013. évi prémiumfeltételeinek megállapítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm Kugler László ügyvezető urat. Itt is arról van szó, hogy pl. a Sportcsarnok felújításnál beírtuk egy komoly motiváló tényezőként ennek a sikeres lebonyolítását, amiben csak közreműködő lényegében a cég, de elvárjuk, hogy ez a fejlesztés, felújítás normálisan és megfelelő módon lezajlódhasson. Mint ahogy az előző cég esetében azt mondtam, hogy az Inkubátorház megépülése és határidő előtti megvalósulása városérdek, itt is a Sportcsarnok felújítása úgyszintén városérdek.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Kérdezem ügyvezető urat, kíván-e szólani. Nem kíván.

Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 241/2012. (XII.20.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egerszegi Sport és Turizmus Kft. 2013. évi előzetes üzleti tervét 232.494 eFt nettó árbevétellel, 76.450 eFt egyéb bevétellel és -21.353 eFt mérleg szerinti eredménnyel elfogadja. A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2014. május 31.

Felelős: *felkérésre* Kugler László ügyvezető

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egerszegi Sport és Turizmus Kft. ügyvezetőjének 2013. évi prémiumfeladatait az alábbiak szerint határozza meg:
- 2.1. Az éves személyi alapbér 30 %-ának megfelelő prémium fizethető ki az üzleti tervben szereplő -21.353 eFt adózás előtti eredmény teljesítése esetén, további 1% minden 400 eFt-os veszteségcsökkentés esetén, maximum 10% erejéig. Amennyiben a -21.353 e Ft-os adózás előtti eredménynél a társaság kedvezőtlenebb adózás előtti eredményt ér el, úgy az adózás előtti eredmény minden 400 e Ft-tal történő alulteljesítése 1 %-os prémiumcsökkentést generál, de minimum 15% kifizetésre kerül
- 2.2. Az éves személyi alapbér 30%-ának megfelelő prémium fizethető ki az üzleti tervben szereplő 232.494.eFt nettó árbevétel teljesítése esetén, további 1% minden 400 eFt-os túlteljesítése esetén, maximum 10% erejéig. Amennyiben a társaság a 232.494 eFt-os nettó árbevételt nem éri el, úgy a prémium 1%-kal csökken minden 400 ezer Ft-os alulteljesítés esetén; de minimum 15 % kifizetésre kerül
- 2.3. A Sportcsarnokhoz kapcsolódó TAO-s pályázatok sikeres és eredményes megvalósítása esetén az éves személyi alapbér 20%-ának megfelelő prémium fizethető ki.
Prémiumként az éves alapilletmény 100 %-a kerülhet kifizetésre abban az esetben, ha az ügyvezető a kitűzött feladatokat teljesíti. A feladatok idő- és részarányos teljesítése esetén év közben egy alkalommal legfeljebb 50 % prémiumelőleg fizethető ki. A prémium 2013-as évközi kifizetését a felügyelő bizottság értékelő javaslatára a polgármester engedélyezi. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a 2013. évi prémiumfeltételekről tájékoztassa az ügyvezetőt.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

24. Zalavíz Zrt. részvényeinek értékesítése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Két megkeresés érkezett hozzánk, Barlahida és Sávoly község esetében. Mi vagyunk a társaság többségi tulajdonosa, és mi tudunk eladni részvényeket. Ennek az értelme az, amennyiben egy önkormányzat rendelkezik a cég részvényeivel, így a tulajdonában lévő víziközmű vagyon üzemeltetésére nem kell közbeszerzési eljárással üzemeltetőt megbízni, hanem a tulajdonában vagy résztulajdonában lévő céget megbízhatja. Ami egy kicsit a dolog pikantériája, hogy Sávoly község is jelentkezett, amely nem határos a Zalavíz szolgáltatási területével, de a víziközmű törvény lehetővé teszi – ha jól emlékszem – 50 km-es vagy 60

km-es távolságban is az üzemeltetést, a szolgáltatási területen túl. Így elvileg akár Sávoly községben is a Zalavíz szolgáltatathat. A másik pikantériája a dolognak, hogy ott egy állami vállalat a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. üzemeltet, amennyiben viszont az önkormányzat úgy dönt, hogy velünk kívánja üzemeltetni a közművagyonát, akkor – ha már tulajdonosa a vállalatnak – akkor mi kötelesek vagyunk fogadni.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 242/2012. (XII.20.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonát képező, a Zalavíz Zrt-ben lévő 1-1 db, egyenként 100.000,- Ft névértékű törzsrészvény névértéken történő értékesítéséhez Barlahida és Sávoly Község Önkormányzatai részére.

A részvények értékesítésének feltétele, hogy amennyiben a jogszabályi környezet változása miatt a Zalavíz Zrt. szolgáltatóként való működése a vevő önkormányzatok területén ellehetetlenül, úgy a részükre értékesített részvények tulajdonjoga azok vételi árfolyamán visszakerüljön Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatához. A részvény értékesítés feltételét a részvény adásvételi szerződésekben rögzíteni szükséges.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a részvény adásvételi szerződések aláírására.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

25. A vízellátással és szennyvízelvezetéssel összefüggő 2013. évi fejlesztési és felújítási terv

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Doszpoth Attila:

A közgyűlés feladata a vagyonkezelési megállapodásban van, hogy év végén a jövő év tekintetében meghatározza ezeket a sorokat. Ennek az előírásnak próbáltunk megfelelni, azzal együtt – mivel még a saját 2013-as költségvetési sorunk felújítási, fejlesztési sorain sem látjuk a pontos sorokat – itt is egy aggregáltabb megoldást választottunk, legalábbis a nem ismert tevékenységek tekintetében. Utána a konkrét feladatra márciusig, február végéig lesz határidő, amit ki kell fejteni, viszont meghatározza a kereteket, meghatározza azokat a pénzügyi mértékeket, így megfelel az előírásnak, ami szükséges a felújításoknál, fejlesztéseknél. Javaslom az előterjesztés elfogadását.

Kiss Ferenc:

Már a bizottsági szakaszban is felvetődött, mit is jelentett a közműhasználati díj bevezetése a Zalavíz Zrt-nek. Legutóbbi közgyűlésen, amikor vezérigazgató úr beszámolt, ő még olyan 160 millió Ft-ról beszélt, aztán legutóbb 200 millió Ft, a legutolsó bizottsági ülésen már a gazdasági igazgató azt mondta, hogy 250 millió Ft-ról beszélünk. Ha nem is közvetlenül, de közvetve az önkormányzat mégis látja ennek a kárát, hiszen ha csak azt nézzük, hogy a korábbi években, amikor 400 millió Ft körül fordított a Zalavíz az önkormányzatnál ilyen jellegű felújításokra, akkor azért az sokkal szebb volt. Most ez az összeg csökkent, ebben is van még egy csomó bizonytalanság. Azon túl, hogy a felújítást 150 millió Ft-ra konkretizálja, a fejlesztési 200 millió Ft még eléggé bizonytalan, hisz csak becsült összeget tudott a Zalavíz is ebben a vonatkozásban megadni. Bízom benne, hogy a jelenlegi közműrendszer működtetése és a fejlesztésére a Zalavíznek lesz pénze. De ha belegondolok, hogy egy későbbi időpontban még azt is tárgyaljuk, hogy milyen fejlesztéseket kíván végrehajtani, pontosan a szolgáltatás bővítése céljából, akkor nekem egy kicsit aggályaim vannak, hogy ezeket teljesíteni tudja. Mindezek mellett a zalaegerszegi önkormányzat a Zalavíztól, mint többségi tulajdonos ebben a társaságban, joggal elvárja, hogy az itt megfogalmazott 350 millió Ft-os fejlesztést, felújításokat teljesítse. Ahogy polgármester úr megfogalmazta, hogy erről értesítse, alpolgármester urat inkább arra kell, hogy ezeknek a végrehajtását ellenőrizze. Mert megmondom őszintén, látok problémát ennek a végrehajtásában, de ne legyen igazam, és sikerüljön ezt túlteljesíteni.

Doszpoth Attila:

Amikor azt mondtam, hogy a költségvetés nem ismerete miatt még nem olyan kidolgozott, mint szokott volt lenni, akkor nem a forintra vonatkozott ez, hanem a tételes, soronkénti munkára. Tehát az a 200 millió Ft, ami a fejlesztésnél van, a 150 millió szokott lenni korábban is, ill. azok munkák tekintetében is elég jól kirészletezettek. Ezt úgy kell érteni, hogy 2013. évben a 200 millió Ft-nak erre kell fordítódnia, ilyen megosztásban, és hogy mi lesz az, azt kell pontosítani. Nem az összeg fog változni.

Gyutai Csaba:

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 243/2012. (XII.20.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Észak-zalai Víz- és Csatornamű Zrt-vel, mint vagyongazdálkodóval megkötött vagyongazdálkodási szerződés 5.2. pontjának értelmében az önkormányzat víziközmű vagyongazdálkodására vonatkozó 2013. évi felújítási, illetve fejlesztési tervet az alábbiak szerint elfogadja, azzal hogy a fejlesztési terv víz és szennyvíz ágazatra vonatkozó konkrét fejlesztési céljai az Önkormányzat 2013. évi költségvetésének elfogadása után, 2013. február 28-ig lesznek meghatározva.

2013. évi felújítási terv

Sor-szám	Munka megnevezése	Becsült költség eFt	Megjegyzés
Víz ágazat		121 500	
1	Vízvezeték hálózat üzemelésének biztosításához szükséges felújítások	50 000	
Tervezett felújítások			
2	Önkormányzattal egyeztetett útépitésekhez kapcsolódó felújítások	25 000	
3	A felújítási munkákhoz kapcsolódó tervezések	3 000	
4	Kutak felújítása	8 000	
5	Jánkahegy tároló töltővezetékek (Zárda u. Transzformátor - Alsójánkahegyi u.)	5 000	110 fm D315KPE
6	Zeg. Kazinczy tér NA 200 AC vezeték kiváltása	18 000	200 fm D 225 KPE
7	Mártírok úti ivóvízvezeték rekonstrukció II. ütem (Eötvös u.-tól a Kazinczy térig - 170 fm)	12 500	170 fm D 160 KPE
Szennyvíz ágazat		28 500	
8	Szennyvízelvezető hálózat üzemelésének biztosításához szükséges felújítások	18 000	
Tervezett felújítások			
9	Kórház II. ütem. szennyvízvezeték rekonstrukció (Zrínyi u.-tól a Kosztolányi u.-ig)	10 500	
Összesen		150 000	

2013 évi fejlesztési terv

Sor-szám	Munka megnevezése	Becsült költség eFt	Megjegyzés
1	Víz ágazattal kapcsolatos fejlesztések	76.000	
2	Szennyvíz ágazattal kapcsolatos fejlesztések	124.000	
Összesen		200 000	

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az Észak-zalai Vízforgató és Csatornamű Zrt-t a határozatban foglaltakról értesítse.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

2. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy 2013. évi fejlesztési terv víz és szennyvíz ágazatra vonatkozó konkrét fejlesztési céljairól, illetve azok tervezett bekerülési költségeiről az Észak-zalai Vízforgató és Csatornamű Zrt-t értesítse.

Határidő: 2013. február 28.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

3. A Közgyűlés felkéri az Észak-zalai Vízforgató és Csatornamű Zrt-t, hogy a határozatban foglaltak végrehajtása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2013. március 14.

Felelős: *felkérésre:* Nagy András vezérigazgató

26. Az Egyesített Bölcsődék magasabb vezetői beosztására kiírt pályázat elbírálása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm Prenner Zsuzsanna igazgató asszonyt. Egy pályázat érkezett, a korábbi vezető pályázott újra, a szakmai bizottság és a szakbizottság is azt javasolja, hogy 2013. január 1-től 2017. december 31-ig Prenner Zsuzsannát bízva meg az Egyesített Bölcsődék magasabb vezetői beosztásának ellátásával.

Kérdezem igazgató asszonyt, kíván-e kiegészítést tenni. Nem kíván. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani.

Sümei László:

Szeretnék polgármester úrhoz csatlakozni, arra kérem a képviselőtestületet, hogy a pályázó pályázatát és kinevezését támogatni szíveskedjenek. Hiszen mi meghallgattuk a pályázót, Balai Zoltán, Dr. Kocsis Gyula, Sümei László ill. Járfás Terézia és az intézmény, Polgármesteri Hivatal néhány munkatársa, egy alapos, kidolgozott pályázattal találkoztunk. Az öt év munka, amelyet eddig végzett az intézmény élén, elismerésre méltó, a tervek pedig szintén.

Gyutai Csaba:

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 244/2012. (XII.20.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2013. január 1. napjától kezdődően 2017. december 31-ig Prenner Zsuzsannát bízva meg az Egyesített Bölcsődék magasabb vezetői beosztásának ellátásával.

Garantált illetményét (alapilletmény) – tekintettel iskolai végzettségére, betöltendő munkakörére, illetve közalkalmazotti jogviszonyban eltöltött idejére – a közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított 1992. évi XXXIII. tv. vonatkozó rendelkezései szerint, munkáltatói döntésen alapuló illetményrészét 65.700,- Ft-ban, magasabb vezetői pótlékát a 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet alapján a pótlékalap 200%-ában állapítja meg.

A Közgyűlés felkéri a Polgármestert, hogy a magasabb vezetői megbízásról szóló okirat elkészítéséről gondoskodjék.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

Gyutai Csaba:

Gratulálunk, és további jó munkát kívánunk!

Gyutai Csaba polgármester 12:30 órától szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

A testület 13:10 órakor folytatja a munkát.

27. Gébárti Szabadidőközpont fürdőlétesítmények üzemeltetését biztosító megállapodás jóváhagyása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Egy ötoldalú megállapodás van a THERMALPLUS Vagyonkezelő, Műszaki és Szolgáltató Kft., az AQUAPLUS Kútfúró, Építő és Termál-energetikai Kft., a Kalor Zala Energiaszolgáltató Kft., az Egerszegi Sport és Turizmus Szolgáltató és Üzemeltető Kft., és a város között. Ez a megállapodás december 31-én lejár, és mivel időközben a kötbér fejében egy nagymélységű új termálkút fúrása megtörtént, ezt a rendszerbe be kell építeni, viszont ennek vízjogi engedélye nincs. Alapvetően itt az a probléma, hogy a korábbi VITUKI Kútdokumentációs Osztály megszűnt, és egyelőre még ennek az állami apparátusa még nem épült ki, vízjogi engedélyt szeretni nem lehetett, ezért a határidők módosítására van szükség, ez pedig 2013. október 31-re módosul.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **11 igen, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 245/2012. (XII.20.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata és a THERMALPLUS Vagyonkezelő, Műszaki és Szolgáltató Kft, az AQUAPLUS Kútfúró, Építő és Termál-energetikai Kft, a Kalor Zala Energiaszolgáltató Kft, valamint az Egerszegi Sport és Turizmus Szolgáltató és Üzemeltető Kft között, a Zalaegerszeg Gébárti Szabadidőközpontban lévő vízilétesítmények üzemeltetésére vonatkozó megállapodást.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a megállapodás megkötéséről gondoskodjon és felhatalmazza annak aláírására. A Közgyűlés felkéri a polgármestert az aláírt megállapodásnak a vízügyi hatóság részére történő megküldésére.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

28. Helyi menetrend szerinti közösségi közlekedés biztosítása Zalaegerszegen

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékelete.)

Gyutai Csaba:

A korábbi közszolgáltatási szerződés lejárt, december 31-ig volt érvényes, így új közszolgáltatási szerződést kell kötnünk. Egy pályázatot írtunk ki, a pályázat alapján két évre a Zala Volán Zrt-t bízánk meg a városi tömegközlekedés biztosításával. De a két év elegendő időt ad a városnak arra, hogy áttekintse a helyzetet annak érdekében, hogy folytassa-e a jelenlegi közszolgáltatóval, a Zala Volánnal a szerződést, és a tevékenység ellátását, vagy – ahogy Pécsen, Debrecenben, Kaposváron, Győrben saját vállalat van – esetleg saját céget hoz erre a tevékenységre létre. Kiosztásra került egy kiegészítés, erről később bővebben.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Kiss Ferenc:

Amikor tárgyaltuk, az előző napirendeknél utaltam erre is, az önkormányzat önként vállalt és kötelezően ellátandó feladatai között most átsoroltuk a helyi közösségi közlekedést, mert a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2011. évi XLI. törvény ezt így határozta meg. Ott is elhangzott, hogy Zalaegerszeg önkormányzata azért nem mond le arról, hogy Zalaegerszegen helyijáratú közlekedés működjön. Ez azt jelenti, hogy az önkormányzat vagy közszolgáltatási szerződés keretében, vagy saját cégével, vagy jelen esetben is, mivel eredménytelen volt a közszolgáltatásra kiírt pályázat, ezért megállapodás alapján végzi ezt a feladatot, ami most már önként vállalt feladat. Azt tudjuk, hogy az elmúlt években az önkormányzatnak, közgyűlésnek ilyen jellegű feladati voltak, részben a díjmegállapítás, a menetrendi változásoknak a jóváhagyása, ezekhez a veszteségekhez, a működéshez az önkormányzat a költségvetési lehetőségeihez mérten évente hozzájárult. Legutóbb is 2012-ben az önkormányzat 50 millió Ft volt, míg állami támogatást 48 millió Ft volt, amelyet veszteségfinanszírozásra használt a Zala Volán. Az elfogadott, ország költségvetésében a költségvetési törvény most már nem tervezet – mint ahogy az előterjesztésben szerepel – visszahivatkozva a személyszállítási szolgáltatásról szóló törvényre, csak a fővárosnak biztosít működéséhez veszteségfinanszírozást, 10 milliárd Ft összegben. Azt tudni kell, hogy az előző években a központi költségvetésben ez kb. 35 milliárd Ft volt, amiből 32-33 milliárd Ft-ot Budapest elvitt, és a többit pedig a városok, megyei jogú városok a helyi közlekedésüknek a veszteségfinanszírozására fordították úgy, hogy ugyanannyit adott az állam, amennyit az önkormányzat. Ez megszűnik, így most az önkormányzatnak kell 2013-tól vállalni a veszteségfinanszírozást. Az egy pozitív előrelépés, hogy az előzetes egyeztetések után az önkormányzat megállapodott a Zala Volán vezetésével, hogy ma már nem ez az összeg lesz a veszteség, hanem ez mintegy 125 millió Ft, ahogy az előterjesztésben is szerepel. Tehát már nem számol a Zala Volán a központi finanszírozással, hanem csak önkormányzati veszteségfinanszírozás lesz. Amikor a pályázathoz az ad-hoc bizottság azt mondta, hogy eredménytelennek hirdeti, egyik ilyen volt, hogy magas volt a külszolgálati km összege, ill. nem láttuk tisztán, hogy az önkormányzatnak van-e és áll-e rendelkezésre annyi pénz a költségvetésében, hogy ezt a veszteséget tudja finanszírozni. Ez egy kötelezettség, ha már most aláírjuk a közszolgáltatási megállapodást, hogy a jövő évi költségvetésben ezt nekünk biztosítani kell. Én azonban szeretném még egy dolgot felvetni, ez pedig a személyszállítási szolgáltatásról szóló törvény, amin sokat agyalogtunk, értelmeztük, aljegyző asszony azt mondta, mi nem jogalkotók vagyunk, hanem alkalmazók, így próbáljuk értelmezni. Az én értelmezésem szerint ez a törvény sok egyéb feladatot is ró még az

önkormányzat képviselőtestületére, hiszen a személyszállítás nem csak a helyi közlekedésből, hanem a taxiközlekedésből és egyéb személyszállításból is áll, amit nem taxival visznek, hanem 9 főt meghaladó, vagy 9 fő alatti járművekkel végeznek a városban, ún. igényvezérelt személyszállítási szolgáltatás. Azt olvastam ki ebből, ha ezt elfogadjuk, akkor az önkormányzatnak ebben az esetben az alapellátás szintjét rendeletben kell meghatározni, ugyanúgy, mint a taxihelyek kijelölését és a taxik működésével kapcsolatos kötelezettség. Azt kérem polgármester úrtól, hogy erre majd egy határidőt határozzunk meg, a hivatal készítse elő, hogy a képviselőtestület ezt tudja tárgyalni. Ami a közszolgáltatási személyszállítást illeti, azt jelenti, hogy az önkormányzatnak és a képviselőtestületnek is a jövőben meg kell gondolni, hogy milyen módosításokat javasol, milyen díjszabásokat fogad el, és hol jelennek meg még lakossági igények. Mert ha ez többletköltséggel jár, akkor ezt bizony a költségvetésből Zalaegerszegnek kell megfizetni, a saját költségvetéséből, ehhez külső támogatást nem kaphatunk. Ez azt jelenti, hogy át kell gondolni a jelenlegi vonalhálózatot, át kell gondolni, ezt milyen időközönként és mennyiért látjuk majd el, mert korlátos ez a keret, amit nekünk erre fordítani kell. Zalaegerszegen – úgy hiszem, ebben egységesek voltunk tegnap is, amikor megállapodtunk – a helyi járat közlekedést fenn kell tartani, ehhez az önkormányzat biztosít forrásokat, és a szükséges intézkedéseket pedig az elkövetkezendő időszakban meg fogja hozni.

Gyutai Csaba:

Köszönjük képviselő úr szakmai hozzászólását.

Dr. Kovács Gábor:

Kiss Ferenc képviselő úr részéről elhangzott, hogy még egyéb feladatai vannak az önkormányzatnak, rendeletalkotási feladatként. Mi nem így értelmezzük ezt a jogszabályt. Zalaegerszeg város nem közlekedésszervező, nem saját tulajdonú, saját maga által működtetett társasággal látatja el ez a közszolgáltatást, hanem egy szolgáltatót vesz igénybe. A szolgáltató igénybevételére vonatkozóan a törvény meghatározza a feltételeket, közszolgáltatási szerződést kell kötni, és a közszolgáltatási szerződésnek a tartalmát is felsorolja a törvény. Ennek a testület elé beterjesztett közszolgáltatási szerződés megfelel. Amire képviselő utal, az a mi értelmezésünk szerint – és én úgy gondolom, hogy ez helyes értelmezés – nem működtetői vagyunk a közösségi közlekedésnek, hanem egy szolgáltatást veszünk igénybe. A szolgáltatás igénybevételére egy pályázatot írtunk ki, ez – ahogy képviselő úr is említette – eredménytelen lett, ebben az esetben az ellátás érdekében él az önkormányzat a Zala Volánnal egyeztetett módon, hiszen a szerződés úgy került ide, két évre a közösségi közlekedésnek a megoldásával. Úgy gondolom, amire a törvény utal, hogy alapellátási szintet kell meghatározni, és a törvény azt is taglalja, hogy ennek a rendeletnek milyen elemei vannak, milyen feltételeket kell tartalmazni, és az olyan feltételeket tartalmaz, amelyeket mi a Zala Volánnal szemben nem is tudnánk érvényesíteni, mint szerződő partnerrel. Ezért a mi értelmezésünk szerint ilyen jellegű rendeletalkotási kötelezettségünk nincs, túl azon, hogy a törvény is felhatalmazást ad – tehát nem kötelező rendeletalkotási kötelezettséget ad az önkormányzatnak – hanem felhatalmazást ilyen esetekre. Az vitán felül áll, hogy nehezen értelmezhető ez a jogszabály, tehát nem mindenben következetesen visz végig meghatározásokat, de a közösségi közlekedés biztosítását milyen eljárásrendben, milyen módon, tehát szolgáltató igénybevételével tudjuk biztosítani, úgy gondolom, kielégítő ez a közszolgáltatási megállapodás.

Gyutai Csaba:

A Zala Volán részéről nem látok senkit a teremben a vendégek között. A kiosztott kiegészítés a 8. sz. mellékletre vonatkozik, itt bruttó árakat határoztunk meg, de nettó árakat kell, ezt javaslom, és kérem, ezzel a kiegészítéssel együtt szavazzon a testület.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak a kiosztott kiegészítés figyelembe vételével. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 246/2012. (XII.20.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata a ZMJVK 160/2012. (X.10.) sz. határozatával jóváhagyott, az önként vállalt feladatának ellátása érdekében a helyi menetrendszerinti közösségi közlekedésének közszolgáltatási szerződés keretében történő ellátására kiírt nyilvános pályázatot – a pályázatok elbírálásának előkészítésére létrehozott ad-hoc bizottság javaslata alapján, az előterjesztés 1. sz. mellékletét képező döntéselőkészítő javaslatban foglalt figyelembevételével – eredménytelennek nyilvánítja.
A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a Zala Volán Közlekedési Zrt-t (8900 Zalaegerszeg, Gasparich u. 16.) a döntésről értesítse.

Határidő: 2012. december 28.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a személyszállítási szolgáltatásról szóló 2012. évi XLI. törvény 24. § (5) bekezdése alapján az ellátásért felelős önkormányzat nevében – az 1370/2007/EK rendelet 5. cikk (5) bekezdésével összhangban – az új eljárás lebonyolításához elegendő időtartamra, de legfeljebb 2 évre megbízza a Zala Volán Közlekedési Zrt-t a helyi menetrendszerinti közösségi közlekedési közszolgáltatás ellátásával.
A Közgyűlés jóváhagyja az előterjesztés 2. sz. mellékletében foglalt közszolgáltatási szerződést, és felhatalmazza a polgármestert, hogy az önkormányzat nevében a közszolgáltatási szerződést aláírja.

Határidő: 2012. december 28.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

29. Zala Volán Zrt-vel kötendő megállapodás a 2007. január 1. és 2012. december 31. között felhalmozódott bevételekkel nem fedezett indokolt költségek rendezéséről

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Hosszú tárgyalást folytattam a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-vel, és a Volán tulajdonosának a képviselője által kért veszteséget jelentősen tudtuk mérsékelni. Abban állapodtunk meg, hogy a közgyűlés kamatmentes részletfizetéssel fizeti meg a Zala Volán Zrt. részére azt a 250 millió Ft-os veszteségfinanszírozást, amit az elmúlt években nem tett meg,

egyenlő, 25-25 millió Ft-os részletekben. Az elképzelés úgy alakulna, hogy 150 millió Ft veszteségfinanszírozást biztosítanánk a következő évben, amit egyébként terveztünk is, és annak a részét képezné a korábbi évek veszteségének a törlesztése, ezzel elindul ez a folyamat. Úgy vélem, viszonylag kedvező megállapodást sikerült kötni, hiszen 400 millió Ft-ot mutatott ki a Volán, abból csak 250 millió Ft-ot ismertünk el, és ennek az ütemezése sem terheli meg az önkormányzatot azonnal, egy jobb konstrukciót sikerült kialakítani. Az MNV és a Zala Volán is az önkormányzat lehetőségeire tekintettel volt. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Major Gábor:

Igazából engem az érdekelne, hogy a Volán által beállított összeg az hogyan tevődik össze? Ugyanis ebből az anyagból az nem derül ki, hogy mi alapján jutottak el ezekhez a számokhoz, ill. a 2012. december 31-i követelés még rendben is lenne talán, de előtte 2007-től eltelt 5 év. Addig az 5 évig mit csinált a Volán? 5 év elévülési idő van a jog szerint, ha jól tudom, az január 1-jén lejárt, igazából nem is nagyon látom, hogy ez miből tevődhetett össze, hol voltak eddig ezek a követelések, miért nem került napirendre akár itt, akár máshol. Erről lehet bármi mást, bővebbet tudni esetleg?

Gyutai Csaba:

Ezek az összegek minden évben jelentkeztek, csak ezt egy évben sem fizette meg 2007-től az önkormányzat. Ott, 2007-ben bicsaklott meg a rendszer, egyrészt jelentősen magasabbak lettek az üzemanyagárak, másrészt addig még olyan állami finanszírozási rendszer volt, hogy gyakorlatilag a veszteségeket eltüntette. Onnantól kellett volna markánsabban belépni az önkormányzatnak a veszteségfinanszírozásba, nem beszélve arról, hogy jelentős amortizációs visszapótlás terhelt és terheli továbbra is a vállalatot, amelyben nekünk is közre kell működni. Egyébként 2007-től indult el az a folyamat, ami általánosan beleilleszkedik az európai folyamatokba, hogy az állam kivonul a helyi tömegközlekedés finanszírozásából, és ez a helyi közösségnek a feladata, ha úgy tetszik, terhe, amit meg kell oldani. Ezeket nyilván számviteli adatokkal, számvitelileg alátámasztott számokkal a cég kimutatta, mi jó néhány tételt vitattunk, így sikerült ezt a megállapodás tervezetet a közgyűlés elé hoznunk. Ezt eredménynek érzem, ha nem, akkor megteheti azt az MNV Zrt. ill. a Zala Volán Zrt., hogy felfüggeszti a szerződést, és akkor is jelölhetjük, mint szerződő fél a Zala Volánt a szerződés, ill. a szolgáltatás ellátására, de akkor azonnal, és napi veszteségfinanszírozást kell biztosítanunk, ami sokkal nehezebb, és az önkormányzat számára a költségvetés szempontjából megterhelőbb munkát jelentene. Ez egy kielégítőbb és időben jobban elnyújtott, a későbbi együttműködést is szem előtt tartó megállapodást.

Tombi Lajos:

Hajlok arra, hogy Major Gábor képviselő úrral értsek most egyet. Elismerem, a 2012. évről nincs mit vitatkozni, mert az egy kemény tárgyalás volt, és azt is elismerem, hogy a Volán igényeihez képest ez egy jóval szerényebb összeg. Nekem ott van a gondom, hogy azt mondom, nekünk is elő kellene venni néhány tíz éves vagy néhány éves dolgot, amikor kevesebb pénzt kapott az önkormányzat. Ilyet még a világ nem látott, hogy utólag 5 évre lehet pénzt behajtani. Csak apróság, de ha ez így van, akkor ez azt jelenti, hogy van 250 millió Ft-os kölcsönünk, akkor Navracsics úr ebből rögtön 40 %-ot lefinanszíroz? Ha ki kellett volna fizetni. De nem itt szeretnék belekötni ebbe az egész szerződésbe. Volt ennek az eredeti Volános szerződésnek, amit valamikor aláírtunk, néhány pontja. A Volánnak lehetősége lett

volna minden további nélkül minden évben számlát benyújtani, lehetett volna bírósághoz menni, elállhatott volna a szerződéstől, tehát bármikor belecsaphatott volna a lecsóba, ha pongyolán akarok fogalmazni. Nem tette valamilyen úton-módon. Nem beszélve arról, hogy emlékszem arra, amikor a minisztérium határozta meg, mi lehet a maximum amit árat lehet emelni, mert nem biztos, hogy az önkormányzat nem emelte volna pl. a díjakat – ezt Kiss Ferenc képviselő úrnak mondom – amikor arról volt szó, ne legyen magasabb a díj. Én a magam részéről visszamenőleg... Teljesen egyetértek azzal, ennyi amennyi, a 2012. évről nem is vitatkoznék, de hogy 2007-ig visszamenőleg egy már lejárt lemezt fogadjunk el azért, mert a Volán kimutatta. Az indoklást nézem, lehet, hogy rossz az indoklás, és van valami olyan tétel, ami felett elsiklottunk. Azt látom, hogy a törvényi változás alapján jöttek elő ezek az összegek, amiről eddig nem tudhattunk. Gyakorlatilag ilyen összeget rajtunk most utólag követelnek, 5 évre visszamenőleg. Én egy kanyi vasat nem fizetnék. Egyébként valóban megszüntetheti a szerződést, de nem fogja megtenni, mi is adhatunk másnak is megbízást. Nem hiszem, hogy az élet erről szól. Ugyanis ha ezt megteesszük, akkor holnap jön az E.on, aki ki fogja találni, hogy kevesebb villanyszámlát fizettünk az elmúlt 5 évben, és kér hozzá még néhány millió Ft-ot, és folytathatnám a sort. Az elvvel nem értek egyet, hogy visszamenőleg 5 évre. Nagyon jónak tartom és eredményesnek a 2012. évet, ez az új rendszer, ehhez alkalmazkodni kell, fizetni kell, ha utazni akarunk, ez teljesen nyilvánvaló. De hogy visszamenőleg egy 2007-es szerződés alapján most fizessünk 10 évre. Nagyon méltányos egyébként ez a leosztás, hogy nem egyszerre kérik, jó, hogy nem nyújtanak be fizetési meghagyást ellenünk, gondolom, ezzel revolvertettek legelőször. Én meg azt mondom, ha ezt tudom előre, akkor én nem járulok hozzá, amikor a decentrumot csinálták, hogy ennyi pénzért eladjuk a területet a Volánnak. Minden évben kemény tárgyalások folytak a volánnak, bértárgyalások, az akkori ismereteink szerint. Utólag ezt kideríteni, lehet, hogy nem elég haszna a Volánnak, vagy azért, mert az MNV Zrt. ebből akarja finanszírozni – tegyük fel – a budapesti közlekedést. Én nem tudom, mit akar, ezt csak feltételezem, de nem tudok mást elképzelni. Ezt tisztességtelennek tartom. Lenyomják egy szerencsétlen önkormányzatnak a torkán ezt a negyedmilliárd forintot, akkor, amikor épp elég bajunk van amúgy is. Én a magam részéről nem lennék hajlandó fizetni, perre kellene menni, meglátjuk, meddig tud elmenni a Volán, kész, ennyi, nem foglalkoznék különösebben ezzel a tétellel. Lehet úgy is dönteni. 2007-ben megállapodunk – apróságként – a záradékról, az új és a régi megállapodásnál kerek perccel le van írva, és akkor így működött a rendszer, hogy kikötjük a Zalaegerszegi Bíróság és a Megyei Bíróság illetékességét. Újonnan most már lehet, hogy mehetünk Győrbe, mert az van, hogy az illetékes bíróság. Hát akkor majd legközelebb megkérjük az illetékes miniszter urat, vagy államtitkárt, vagy valamelyik famulusát, hogy döntsön helyettünk, és akkor nem is kell bíróságra menni. Ez a legegyszerűbb. Még egyszerűbbnek tartom, ha leveszik ezt a pénzt a számlánkról. Én a magam részéről ilyen nem vagyok hajlandó megszavazni, 5 évre visszamenőleg, ne haragudjatok. De bármelyik tételünket elővehetjük, ha ez így működik, hogy 5 évre visszamenőleg lehessen. Ha bemész a boltba, lehet, hogy valahol többet fizettem a közértbe, és akkor most ezt is megtehetem, mert erről szól a történet, gyerekek. Lehetősége lett volna minden évben a Volánnak kérni ezt a pénzt, és ha nem fizetünk, akkor lehetősége lett volna beperelni bennünket, vagy felfüggeszteni. Miért nem tette?

Gyutai Csaba:

Azért ennél jóval bonyolultabb a helyzet, ugyanis 2005-től folyamatosan ezt a veszteséget az önkormányzatnak fizetnie kellett volna. 2005-től nem fizette. Az önkormányzati törvény

értelmében az önkormányzat nem mondhat le követelésről, mint ahogy az állam sem mondhat le követeléséről, ez az állam követelése a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-vel együtt. Megtehetjük azt, hogy nem fizetjük ki, és akkor holnaptól leállítja a tömegközlekedést a Volán. Nem ilyen egyszerű azért a helyzet. Valóban, itt nem számlázták ki, de pl. Székesfehérváron kiszámlázták ezt a követelést, ott azonnal érvényesítette ezeket a követeléseket az MNV Zrt. Megállapodásra kell törekedni, ez a Zala Volán esetében is, a zalaegerszegi emberek esetében is munkahelyeket jelent. Kire lehetne itt másra bízni a szolgáltatást? Szóba jöhet a VT-Transman Kft., aki itt van a városban, és a Flextronicsnak szolgáltatnak, vagy valamelyik másik Volán vállalat. Azonnal az önkormányzat nem tudna egy ilyen másik céget létrehozni. Egyébként az meg nem érv, amit Tombi Lajos képviselő úr mond, hogy ebből fogják a BKV-t finanszírozni, hiszen a következő évben 25 millió Ft fizetési kötelezettség van. Ha mindenhol, minden nagyvárosban érvényesítik ezeket, akkor nem jön össze több 1 milliárd Ft-nál, ez tehát nem így van. Arról van szó, az állam is a tulajdonosi szerepét ahogy mi is igyekszünk a saját vállalatainknál, komolyan veszi. Az egy más kérdés, hogy korábban sokkal lazább volt az állami felügyelet ezekben a kérdésekben.

Kiss Ferenc:

Tudjátok, én voltam 40 évig volános, 2 éve már nem. Úgy gondolom, mint képviselő, azt kellene nézni, mi a város érdeke, és mi az itteni lakosság érdeke. Talán azokkal egyetértek, akik azt mondják, most nyújtják be 5 évre visszamenőleg a veszteség kiegyenlítéséről a számlát. Polgármester úrral is egyetértek, aki azt mondja, egyezzünk meg, mert mi történhet. Van egy-két olyan megyei jogú város, aki bírósághoz fordult, ill. a Volán fordult bírósághoz – Győr, Székesfehérvár – ahol nem fizette meg az önkormányzat a veszteségfinanszírozást. Azért ez ennél sokkal bonyolultabb. Amikor az állam a Zala Volán esetében több mint 1 milliárd Ft-os ad veszteségfinanszírozásra helyközire, a helyi közlekedés vonatkozásában az itt kimutatott összegek 316 millió Ft 2011-ig, plusz az ez évi 114 millió Ft, az 420 millió Ft veszteséget mutatott ki a Zala Volán az önkormányzat felé. A bizottság sem fogadta el, a belső összetétel sok mindent elárulna. A Zala Volán az elmúlt években nem volt veszteséges, mert ahogy a prémiumoknál elmondtuk, legalább pozitív nulla, de elvárt 2 %-os nyereséget kell produkálni. Ez azt jelenti, hogy a Zala Volán tevékenysége nem volt veszteséges. A keresztf finanszírozásból tudta biztosítani, hogy a helyijárat közlekedés is működjön, az egy belső állapot, az vizsgálat tárgyát képezhetné. Emlékszem rá, és többen is vannak itt, hogy a '90-es évek végén, 2000-es évek elején a veszteséget a Volán és az önkormányzat közötti megállapodás úgy rendezte, hogy az önkormányzat lemondott a belterületi földek értékéről, és ezt jóváírták. Ezért ma már jóformán nincs is, a három helyijárat megálló van csak, ami az önkormányzat tulajdonában van, mint földterület. Azért azt is látni kell, ha egy tiszta profilú szolgáltatás lenne, akkor a hatályos iparüzési adóról szóló törvény alapján, amely cégnek az 55 %-a menetrend szerinti díjbevételeből származik, az nem fizet iparüzési adót, az a vállalkozás, amelyik a menetrend szerinti díjbevételenek 75 %-a származik, az nem fizet gépjárműadót. A Volán ezeket fizette, ez azt jelenti, hogy ennyivel több pénz folyt be az önkormányzathoz, mert megfizette. Az egyéb jellegű tevékenységeinek az árbevétele olyan mértékű volt, hogy ezeket a számokat meghaladta. Megint csak magunknak kell magunkba nézni, amikor azt mondjuk, hogy mi ezeket megrendeltük, akkor fizetni kell, mint ahogy a közmondás tartja: aki rendel, az fizessen is. Mert mi igényeltünk ilyen jellegű szolgáltatást. Talán nagyobb felelősséggel kellett volna vagy kellene ezután ebbe belegondolni, hogy mikor, mit, mennyiért, és hogyan tudjuk finanszírozni, erre rendelkezésre áll-e most már az önkormányzat költségvetésében. Ezek bizony nem mindig népszerű intézkedések, amikor

majd azt kell mondanunk, kevesebb járat közlekedik, vagy ezen az útvonalon több átszállással kell eljutni a vasútállomásra vagy Andrásidára, mert ez a mi felelősségünk, és ezt ma már nem tolhatjuk át akár a Volánra, akár egyéb szolgáltatásra. Mindezek után azt mondom, polgármester úr ezt az előkészítést bölcsen, a bírósági eljárást megkerülve kívánja rendezni, még akkor is, ha ez most 10 évre kötelezettséget jelent, és 10 évre vállalunk olyan kötelezettséget az önkormányzat részéről, amikor mi már nem biztos, hogy mindnyájan itt leszünk, amikor még ezt fizetni kell. Egyet szeretnék kérdezni, polgármester úr. A tárgyalás során a 250 millió Ft-nak a faktorálását hogyan képzelte el az önkormányzat? Volt-e erről valamilyen megállapodás, hogy eladja ezt a tartozását egy harmadik félnek, vagy a követelés behajtását, és ehhez az önkormányzat még adatokat is szolgáltat. Ez szintén a megállapodás része volt, vagy sem? Mert nekem ez egy új dolog volt az előterjesztésben.

Doszpoth Attila:

A faktorálás tekintetében fordított a helyzet, az faktoráltathatja a követelését, akinek van, ebben az esetben a Volánnak van követelése, ők faktoráltathatnák a követelést. Itt egy diszkontról van szó, 250 millió Ft jött ki abból a négyszázvalahány millió Ft-tól, gyakorlatilag ez az önkormányzat nyeresége. Rákanyarodva a vitára, az eltérő álláspontokra, amit Tombi Lajos képviselő úr is képvisel, ezt azért most kell rendezni, mert előbb nem lett rendezve. Attól, hogy nem lett rendezve, még nincs rendben. Magyarul akkor hallgatott róla mindenki, a Volán sem azzal a vérmességgel ment a pénzéért, Kiss Ferenc képviselő úr elmondta, belülről látta a keresztfinanszírozást, elsősorban nyilván a helyközi járatok, a budapesti viszonylat ill. más sikeres üzletágak a volánnál összességében nem okoztak veszteséget, attól ez még előállt. A Volánnal a megállapodásban rögzítésre került, hogy milyen időközönként – ha jól emlékszem, félévenként – be kellett számolnia a teljesítményekről, ill. be kellett számolni az ezzel kapcsolatos költségeiről is, tehát erről igazolhatóan a testületnek tudomása volt akkor is. Azt ki kell fizetni, ez a tárgyalássorozat ilyen szempontból eredménnyel járt. De ennek a tárgyalássorozatnak nem csak a múlt és a jelen, hanem a jövő is témája volt, az előző előterjesztésben szerepel abban a szerződésben, ami végül is létrejön a Zala Volánnal, hogy a város 125 millió Ft-ot tervez a jövőben a veszteségfinanszírozásra fordítani. Ez jelentősen több annál, amit ténylegesen fordított eddig, de jelentősen kevesebb annál, mint amennyi lesz, főleg ha az állam pl. ebben kisebb szerepet vállal, mint ahogy eddig vállalt. Mi, polgármester úr a tárgyalások során – aminek több fordulója van – abban ez jól rögzíthetően látható, ebben a 125 millió Ft-ban marad. Igaz, hogy ebbe nekünk is kell tennünk, benne van abban a szerződésben, hatékonyabbá kell tenni a rendszert, együtt kell működni. Pont ez a két év, ameddig a szerződés tartani fog, ez erre alkalmas lesz. Ez a serpenyő másik oldala, azért lehetett ebben így megállapodni, hogy ezt a Volán is tudomásul veszi. Nyilván lesznek ennek költségei, lesz egy-két dolog, lesz ebből még vita, de ez erről szól. Ha valamire kevesebb pénz van, mint amennyibe kerül, akkor ott két dolgot lehet csinálni. Vagy visszavenni annyira a teljesítményeket, amit a zalaegerszegi lakosság szenvedne meg. Egy elég jó szolgáltatáshoz vagyunk szokva, tegyük hozzá. Vagy pedig dolgozni valamilyen formában, és nem úgy, hogy befogjuk a fülünket, és nem halljuk meg, milyen igény van még, hiszen ez majd valamikor visszaesik ránk, hanem tenni érte, hogy ez ténylegesen kevesebbe kerüljön. Ne ezen az üzletágon akarja a Volán, hiszen az van csak neki előírva, hogy veszteséges nem lehet, a nyereséget ne ezen akarja megkeresni, nem ismerjük el neki, úgy is tartalmazza a szerződés egyébként. Ne álljon elő ez a helyzet. Kicsit úgy gondolom, ez tabula rasa, nyilván nem kellemes az önkormányzat számára, de lehet, abból a szempontból, mintha mindig megfizette volna, anyagilag jobban jön ki belőle. Mindig hozta a Volán, itt is el szokta mondani

vezérigazgató úr, hogy arányaiban a veszteséghez képest a veszteségfinanszírozás Zalaegerszegen volt a legkisebb mértékű, tehát ennél kisebb hálózattal, és viszonylatokkal rendelkező városok ennél többet fizettek veszteségfinanszírozásra. Hát ez most sajnos így jön össze.

Gyutai Csaba:

Ez a lényeg, Nagykanizsán is magasabb volt a veszteségfinanszírozás minden évben, és ott jóval kisebb összeget kell rendezniük.

Tombi Lajos:

Nem vitatva, el is ismertem, a 2012. évről, nekem nem ez a gondom az egészszel. 2012-től ez egy természetes dolog. Én az elvet, visszamenőleg. Mi is minden évben megmondtuk, mennyi kellene a városnak, csak nem annyit kaptunk. Utólag, 5 évre visszamenőleg. Legalábbis az van ideírva, akkor rosszul írtátok, még az is benne van, hogy 8,5 %-os nyereséget kell a szolgáltatónak biztosítani, és jogszabályváltozás miatt. Nem erről szól a történet. Minden évben kérte a Zala Volán, belenyugodott. Pénztártól való távozás után valaki ha elmegy, akkor utólag... Tehát az elvvel nem értek egyet, ez az egyik dolog. Semmi bajom nincs a 2012-vel, lehet, jól jártunk ezzel a 125 millió Ft-tal, nekem nem ezzel van gondom. Engem az nem vigasztal, hogy Kanizsa többet kap, Kanizsa valószínűleg nagyobb adóssággal rendelkezik. A másik kérdés, amire nem kaptam választ, ha ez így van, akkor van 250 millió Ft adósságunk. Akkor erre is vonatkozik? Mert elengedik egy részét, én olvastam az újságban, meg hallottam személyesen is, tehát nem ez a probléma. Akkor erre vonatkozik? Mert máris más a leányzó fekvése, mert akkor nem 250 millió Ft tartozásunk van, hanem csak 150 millió Ft, ha erre is vonatkozik a 40 %. A tárgyalásnak része lesz ez? Nekem ezek az elvi problémáim vannak ezzel, és attól félek, ezek után ha erre precedenst teremtünk. Félreértés tehát ne essék, nem a 2012-ről, de akkor bármikor ide jöhet bármelyik szolgáltató a gázostól kezdve, mert neki még van egy kis nyereséghiánya az elmúlt 5-6-7-8-9 évben, ugyanakkor bármelyik boltos is eljöhöz, hogy még fizessek egy kicsit, mert vettem nála valamit, de rosszul számolt. Minden további nélkül a szerződést alá van írva, mellékelve van a 2005-ös szerződés, megvolt a lehetőség kérni, bírósághoz menni, annak a rendje szerint elfogadni. Lezártuk. Amikor egy évet lezárunk egy költségvetéssel, ilyen alapon bármikor elő lehet venni bármelyik éves költségvetést, újra kell tárgyalni, mert megváltoztak a viszonyok. Nem ez a jogállam, nekem ezek a problémáim ezzel az előterjesztéssel, nem az, hogy sokba kerül. Lehet, hogy még olcsón is megúsztuk ezt a 125 millió Ft-ot, mert Zalaegerszegen valóban minőségi a szolgáltatás mind a buszok tekintetében, mind a járatsűrűség, mind egyéb tekintetben. Nem ezek az én gondjaim. Hanem az, hogy visszamenőleg előveszünk egy papírt, és elkötelezzük magunkat. Ezek szerint akkor maga a költségvetés is rossz volt minden évben, amit elszámoltunk, mert nem annyira hiány, hanem ennyivel több. Erről szól a történet.

Gyutai Csaba:

Más lehetőség is van, el lehet menni a bíróságra, egy részítélet született, egy város elment, de a várható ítélet ott is az lesz, hogy a városnak fizetnie kell. Mehetünk a bíróságra, és akkor 400 millió Ft-ot kell fizetni, a teljes veszteségfinanszírozás meg kell oldani. Így diszkontálás történt, a felét sikerült elengedtetni, a többit rendezni kell, ez a feladat.

Doszpoth Attila:

Tombi Lajos képviselő úr gondolatmenetét folytatva a gond az, hogy a Volán nem ment el a pénztártól. Elment volna a pénztártól, ha azokban az években, amikor ez a veszteség keletkezett és nem lett finanszírozva – ne adj Isten egy műszaki alpolgármesteri előterjesztés révén – lezárták volna azt az évet, és azt mondták volna, hogy nincs több. De nem történt ilyen, hanem nem válaszoltunk rá. Az a baj – vagyis nem baj – de itt minden nyomon követhető, itt van a levele a korábbi évekről is a Volánnak, amiben azt mondja, ez nem elég. Nem ment el bíróságra, az nyilván az ő baja, vagy a mi szerencsénk, de annyiban nem jó Tombi Lajos képviselő úr okfejtése, hogy nem ment el pénztártól. Arról nem is beszélve, hogy továbbra is ő szolgáltat. Ha lezártuk volna azokat az éveket, és azt mondanánk, hogy nincs valamilyen módon, akkor igazad lenne. Egyszer ezen már túl voltunk. Ő kérte, mi nem adtuk, és nem mondott le semmit, az nem azt jelenti, hogy lezártuk.

Dr. Kocsis Gyula:

Hullámozok bennem az érzelem-értelem viszonya, tényleg, ha tartozásunk van, fizessünk. Tombi Lajos képviselő úrnak is igaza van abban, ha valaki nem érvényesíti a követelését időben, akkor utólag már kiabálhat. Bár az is igaz, amit alpolgármester úr mondott, hogy még nem ment el a pénztártól. Odafigyelve Kiss Ferenc képviselő úrra, valami olyasmi is kijön, hogy nem biztos, hogy ezek a költségek valósak. Ezek hullámoznak bennem. Akkor most auditált költségről van szó, tehát ezeket független szakértő kimondta, ennyi az összeg, ennyivel tartozunk? Sikerült feltárni, hogy a Volán ezeket megpróbálta az elmúlt években érvényesíteni, vagy nem próbálta meg érvényesíteni? Volt-e erre reakció az önkormányzatnak, hogy igen, elismerjük a tartozást, de nem tudunk most fizetni, ezért eltesszük? Mert ha igen, akkor jogilag elévülési időn belül elismert követelést kell kifizessünk. Ha viszont nem volt ilyen, akkor abban van igaza Tombi Lajos képviselő úrnak, hogy utólag előállott követelés, hogy mégsem annyi a kenyér, mint amennyiért vetted a boltban tegnap, hanem még adjál nekem. Amiért szólasra jelentkeztem, azt a kérdést már Tombi Lajos képviselő úr feltette, hogy ezek szerint akkor ezek hátralékos tartozásaink, tehát adósságtartozás. Nekem is az jutott eszembe, amikor megnyomtam a gombot, hogy ezeket érvényesíteni lehet-e az adósságrendezési eljárásban vagy sem?

Gyutai Csaba:

Erre nem tudok válaszolni, ez eddig még nem merült fel. Csak a banki hiteleket konszolidálta más esetben is az állam, egyéb kötelezettségeket, kötelezettségvállalásokat, kezességeket nem, sőt, az olyan beruházásokat, amelyek esetében komoly, piacképes vagyont jött létre, ott sem konszolidálta teljes mértékben. Volt, ahol egyáltalán nem. Mivel ez is egy kötelezettség, várhatóan ezt nem tudjuk beletenni az adósságkonszolidációba, de ez nem azt jelenti, hogy nem próbáljuk meg. Ez még a tárgyalásoktól függ, egyelőre még nem tudjuk, mi lesz a sorsa. További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs, a vitát lezárom.

Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **9 igen, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 247/2012. (XII.20.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért a Zala Volán Zrt. indokoltan felmerülő, bevételekkel nem fedezett költségeinek

ellentételezésével és jóváhagyja az előterjesztéshez mellékként csatolt megállapodást.

2. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármester, hogy a mellékletben csatolt megállapodást aláírja.
3. A Közgyűlés a mellékletben csatolt megállapodásban foglaltak alapján előzetes kötelezettséget vállal arra, hogy 2013. január 01. napjától tíz év alatt, 2022. május 31. napjáig kamatmentes részletfizetéssel megfizet a Zala Volán Zrt. részére 250 millió Ft-ot az alábbi ütemezés szerint:
 - 2013. május 31. napjáig 25 millió Ft-ot,
 - 2014. május 31. napjáig 25 millió Ft-ot,
 - 2015. május 31. napjáig 25 millió Ft-ot,
 - 2016. május 31. napjáig 25 millió Ft-ot,
 - 2017. május 31. napjáig 25 millió Ft-ot,
 - 2018. május 31. napjáig 25 millió Ft-ot,
 - 2019. május 31. napjáig 25 millió Ft-ot,
 - 2020. május 31. napjáig 25 millió Ft-ot,
 - 2021. május 31. napjáig 25 millió Ft-ot,
 - 2022. május 31. napjáig 25 millió Ft-ot.

Határidő: 2. ponthoz: 2012. december 31.
3. ponthoz:
a 2013-2022. évig terjedő költségvetési rendeletek elfogadása

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

30. Köztisztviselői teljesítmény-értékeléshez kiemelt célok meghatározása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Jegyző úr előterjesztőként nem kíván szólni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 248/2012. (XII.20.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Polgármesteri Hivatal számára 2013. évre az alábbi kiemelt célokat határozza meg:

1. A Polgármesteri Hivatal 2013. évi működése során az egyes szervezeti egységek és azokon keresztül a hivatal hatékony és jogszerű működésének biztosítása, a feladatok szabályszerű és szakszerű ellátása, az ügyintézés színvonalának javítása, a határidők megtartása.

2. A testületi ülések előkészítésekor a törvényességi és tartalmi követelmények maradéktalan betartása, a testületi ülésekkel kapcsolatos végrehajtási feladatok határidőben történő ellátása.
3. Az önkormányzat 2013. évi gazdálkodása során a folyamatos likviditás, a szabályszerűség, a hatékonyság és a takarékosági szempontok együttes érvényesítése.
4. A hatósági ügyintézés során a törvényességi előírások betartása, ezen belül is az ügyintézési határidőknek a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. szerinti megtartása, az ügyféli jogok érvényre juttatása és a polgárbarát közszolgálat megvalósítása.
5. Az önkormányzat számára kötelezően előírt szociális-, egészségügyi és sportfeladatok maradéktalan teljesítése, az egészségügyi alapellátás, a szociális alap- és szakellátás, a testnevelés és sport helyi rendszerének jó színvonalú biztosítása és működtetése.
6. Az informatikai rendszerek működtetése során a városi portál naprakészségének biztosítása. A Polgármesteri Hivatal és az intézmények közötti kapcsolattartásban az informatika által biztosított lehetőségek kihasználása.
7. Az állami és Európai Unió támogatások megszerzése, a pályázati források szabályszerű felhasználása, valamint dokumentálása. A kockázatok előzetes átgondolása és követése a pályázati projektek tervezése és megvalósítása során.
8. A belső és külső oktatások, képzések tervszerű, racionális és költségtakarékos megszervezése. A köztisztviselői menedzsment belső képzésével (módszertan, szemlélet) a stratégiai gondolkodásmód elterjedésének segítése.
9. Kiemelt figyelmet kell fordítani a munkahelyteremtést, munkahelymegtartást és a foglalkoztatás fokozását célzó törekvések támogatására.
10. Kiemelt figyelmet kell fordítani az önkormányzat által meghirdetett Ökováros program megvalósításának elősegítésére, az ezzel kapcsolatos információ-áramlás biztosítására, valamint a lakosság környezettudatos magatartásának kialakítására.
11. Az önkormányzat bevételeinek növelése érdekében nagyobb figyelmet kell fordítani a kintlévőségek csökkentésére, a követelések behajtásának eredményességére.
12. Az önkormányzat által elfogadott programokban, koncepciókban meghatározott, valamint az éves költségvetésben jóváhagyott fejlesztési és városüzemeltetési feladatokat határidőre, a törvényességi, a célszerűségi,

hatékonysági és költségtakarékossági szempontok figyelembevételével jó minőségben kell megvalósítani.

13. A 2013. évi felügyeleti jellegű pénzügyi-szabályszerűségi ellenőrzések, a hivatali belső ellenőrzések alkalmával is elsődleges szempont kell, hogy legyen az ellenőrzés segítő, tanácsadó jellege. A költségvetések végrehajtásánál fontos a hatékonysági és takarékosági elemek erősítése.
14. A változó jogszabályi környezet által igényelt megfelelő mértékű rugalmasság.

Határidő: 2012. december 31. az egyes köztisztviselői teljesítménykövetelmények meghatározására

Felelős: Dr. Kovács Gábor jegyző a köztisztviselők vonatkozásában
Gyutai Csaba polgármester a jegyző vonatkozásában

31. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2013. I. félévi munkatervének jóváhagyása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Az előterjesztés alapján az új évben az első közgyűlésünk január 31-én lesz, majd március 7-én, április 11-én, május 9-én, ünnepi közgyűlés május 17-én, itt a hétvégéhez illesztettük, nem a város napjához. Aztán június 20-án.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Doszpoth Attila:

Nem a félévi munkatervhez van kérdésem, csak jelezni szeretném, hogy a pályázati beadási határidőkből nagyon úgy néz ki – pl. KEOP-ok esetében január 21., február 28. – hogy a folyamatok igényelni fogják rendkívüli közgyűlést. Ebbe nem kell belerakni, csak jelzem, mert nem tudjuk másképp megoldani, hiszen kötelezettség-vállalások lesznek, és pl. január 21-ig nem lesz közgyűlésünk, holott ezeket a közgyűlés mondhatja ki. Ez nincs ugyan még leírva, de kérem mindenkinek az elfoglaltságába beleépíteni. Ahogy az anyagok állnak, nyilván azonnal kérjük jegyző urat, intézkedjen erről, hogy legyen összehívva rendkívüli közgyűlés.

Dr. Kocsis Gyula:

Egy dolgot szeretnék felvetni. A júniusi napirendek közé kérésemre felkerült a város Idősügyi Tanácsának munkájáról szóló beszámoló, az SzMSz-e szerint évente be kell számolni erről. Az előterjesztés elkészítéséért felelős a Humánigazgatási Osztály, résztvevőként pedig két osztály van megjelölve. Kérném, itt is legyen feltüntetve a Városi Idősügyi Tanácsa, mégis az ő munkájáról lenne szó.

Gyutai Csaba:

Kérem, hogy a június 20-ra tervezett napirendnél képviselő úr kérését tüntessük fel. A január 31-i közgyűléshez annyit kívánok mondani – ennyit még egy munkaterv elfogadásáról sosem

beszéltünk – hogy adódhat olyan helyzet, hogy nem készül el a költségvetés. A törvény értelmében benyújtani kell, ez azt jelenti, ha már bizottsági tárgyalási szakaszba került a rendelet-tervezet, akkor az már benyújtottnak tekintendő. De ahogy korábbi években is, januárban mindenképpen szeretnénk a költségvetés elfogadását túl lenni.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 249/2012. (XII.20.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2013. I. félévi munkatervét a mellékletnek megfelelően elfogadja azzal, hogy a 2013. június 20-i ülés tervezett 4.) napirendi pontja előkészítésében a Városi Idősügyi Tanács is részt vesz.

A közgyűlés 2012. december 21. és 2013. január 30. között téli szünetet tart.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az érintettek tájékoztatásáról gondoskodjon.

Határidő: 2013. január 10.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

32. Közterületek elnevezése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Nem volt elég fantáziadús az Utcaelnevezéseket Előkészítő Szakmai Bizottság, Feltáró utca, Pipahegyi út, Kanizsai utca (Zalaegerszegen), ezek a javaslatok.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Dr. Kocsis Gyula:

Rendben van, utcákat nevezünk el, és különböző javaslatok érkeznek a lakosságtól, ott lakóktól, vagy éppen férjektől, hogy a feleségről legyen Eszter utca vagy bármilyen utca. Ezek az utcaelnevezések nagyjából megtörténnek, ugyanakkor amiért én protestálnék, hogy a város múltjában neves személyiségek várnak utcaelnevezésre, azok valahogy nem kerülnek elő soha, mert a város szempontjából érdektelen utcaelnevezések történnek. A közelmúltban összeszámoltam, négy olyan személy volt, akiket javasoltam az Utcaelnevezéseket Előkészítő Szakmai Bizottságnak, próbáljunk utcát vagy teret elnevezni, közterületet róluk. Ebben a kérdésben hiányérzete van az embernek, valószínűleg nem csak nekem, amikor ezt felvetem. Rendben van, ne nevezünk el politikusokról utcát, azok tényleg jönne-mennek, vagy pártemberek, vagy a megítélésük időnként változik. De neves festőről, művésztől, íróról, vagy történetesen a város legelső iskolájának nagyírú, nagy tekintélyű, más területen is kiváló alkotó igazgatójáról, aki mellest az első Takarékszövetkezetet létrehozta, majd annak elnöke is volt. Miért ne nevezhetnénk el utcát? Miért nem ebből a körből merítünk? Biztosan

lenne még számtalan sok, aki az idők során felmerülhet, hogy az utókor megtisztelje őket azzal, hogy utcát nevezünk el róluk. Próbáljuk ezt meg, hátha sikerül.

Gyutai Csaba:

Teljesen egyetértünk. Előző közgyűlésen Udvardi Ignác festőművész is felvetődött.

Tombi Lajos:

Egyetérték azzal, amit polgármester úr és Dr. Kocsis Gyula képviselő úr is mondott, csak ez nem az a helyzet, ami most van. Két fajta utca van, az egyik a város törzsút hálózata, megfelelő, méltó utcák a környékbeli utcák, ha megnézem, van ugyan helye a hagyománynak, a múltnak, hiszen nem muszáj feleslegesen átnevezni valakiről. Vannak ún. funkcionális utak, ami nem lenne méltányos egy személlyel szemben. Képzeljék el, ha a Axiál mellett lévő kis utat elneveznénk egy neves íróról, költőről, nem tudom, ez kitüntetés-e vagy inkább megszegyenítés lenne. Nagyon jók ezek, mert a Kanizsa felé menő út, vagy a Pipahegyre menő út, Átkötő út, ilyesmi, tehát funkcionálisan könnyen lehessen megtalálni. A fene tudja sokszor, főleg ahol üzemek vannak, nincsenek is lakók, hanem csak egy-egy telephely, akkor igenis helye van annak, hogy valamilyen egyszerűbb, közérthetőbb, a helyre, a hely minőségére utaló, ilyesmi típusú utcanevet vegyünk elő. Akkor vegyünk elő egy híres személyiséget, köztisztelőben álló embert, fogalmat, valakit, ha megfelelő és méltó módon tudjuk ezt kifejezni egy olyan közterületen, belvárosi téren. Nagyon szerencsétlen dolognak tartanám, ha a Pipahegy mellett lévő hegyi utat elneveznénk valakiről, mert nem vagyok benne biztos, hogy ez most dicsőséget jelentene. Ki a fene találná meg? Erre is gondolni kell, mert egy utcánévnek nem csak az a feladata, hogy díszre legyen valaminek, hanem eligazítson, oda vezessen embereket, és akkor igenis az Északi, Déli, Kanizsai, Egerszegi vagy Szombathelyi út, ez máshol is bevett szokás, ne szégyelljük ezeket.

Zsuppányi Gyula:

Van az Utcaelnevezéseket Előkészítő Szakmai Bizottság, ez a bizottság alkalmanként, ha kérések vannak, összeül, és elég alaposan megfontolja a dolgokat, mit illik, mit szabad, mit nem szabad, mi a praktikus és logikus, mi az, amibe nem szabad belemennünk. Az összetétel sem titkos, Németh János keramikusművész, díszpolgár, Kostyál László, Kiss Gábor múzeumigazgató, magam vezetem ezt a szakmai bizottságot. A mellékelt anyagot ha megnézik, látszik, hogy a Feltáró útnak azért lett az a neve, mert az feltárja azt a feltáratlan részt, és vége van az egésznek, egy zsákutca, ami kettéágazik gyakorlatilag egy három zsákvégű részre. Ezért feltárja, mert eddig feltáratlan volt. Nagyon örültek a kérelmezők, hogy ez lett, mert praktikusnak tartották. Az Axiál Kft. a Kanizsai út, ez a Nagykanizsa felé vezető 74-es főút mellett az a csomópont, ami már feltárt, de eddig be nem épített, és most az Axiál által egy nagycsarnokkal beépített. Nekik szükségük volt egy névre, ők a Pipahegyi utcát szerették volna, de a Pipahegyi utcát egy másik kérelmező is kérte, ráadásul az igazi Pipahegy azon a részen van, akik először kérték, a lakosság a szőlőkbe. Maga az Axiál és az a rész, az átforduló domb, az már nem is a Pipahegyi rész. Két napos egyeztetés volt, interneten, telefonokkal még a tárgyalás napján is, örömmel vették, hogy Kanizsai u. elnevezés lett. Nem tudtuk rámondani, hogy út, mert maga a Kanizsai út az a 74-es út, ez meg ráadásul nem is párhuzamos vele, hanem arról feltáró rész. Ez egy ipari terület, ezzel semmi probléma nincs. Amit Tombi Lajos képviselő úr mondott, azzal teljes mértékben egyetérték, ez vezérli, ennek szellemében dolgozunk, hogy méltatlan helyet és kis csutokat, közöket ne adjunk méltó, megbecsülendő emberek emlékének, mert hiszen már nem élő személyekről

beszélünk általában. Megkaptam Dr. Kocsis Gyula képviselő úr polgármester úrnak írt levelét, sőt, egyeztetünk is már, nagyon jó dolgok vannak benne. Hevesi Sándor, Kosztolányi tér, Kosztolányi utca, mindenképpen támogatom. Udvardi Ignácnak is tudnánk adni és lehetne is, nagyon jó ötlet a Jégcsarnok előtti rész, ráadásul ezek nem is járnak olyan problémával, hogy tömeges lakcímváltozást jelentene, mert házzámok nincsenek rajta. Ez méltó lenne, pláne amit az örökösök az Udvardiak esetében – két testvérről beszélünk, mert ketten voltak. Az emléktábla megindokolná, hogy miért Udvardiak tere, mindkét testvérről le van írva, mit és miért, és miért jó róluk megemlékezni. Akár a Pázmány Péter utca, Bíró Márton utca vonatkozásában a színház mögötti rész, az is jó. Van még egy-két hely, én ezt jeleztem korábban is, bár most új felállás lesz jövőre január 1-től. Eddig korábban az Okmányiroda volt, aki a hivatalban előkészítette az anyagot, ez megváltozik, új felállás lesz. Ezt felajánlottam, valamilyen szinten én is belefolyok a munkába, és meghívlak mindig, vagy állandó tagként is részvételre. Elég sokat foglalkozott az EZe, ebből a szempontból nekem elég pozitív megítélésű, közérdekű és közcélokat szolgáló ötleteik vannak a tagoknak, állandóan mozgás van. A közgyűléseken a korábbi ciklusokat is tekintve látszik, hogy nem a mindenáron való pártos szembenállás és indoklás és megmérettetés a cél, hanem a város képviselője ilyen szinten. Ezt javaslom – Dr. Kocsis Gyula képviselő úrnak mondom – olvastam ezt a levelet, polgármester úr is megkapta, gondolom, egyetért annak tartalmával, vannak benne megfontolható és megfontolandó dolgok is. A jövőben sort kerítünk erre. De még egyszer hangsúlyozom, hegyekbe, zárt kertekbe vagy kis 30 m-es méltatlan, akár épületekkel, akár városképileg méltatlan helyeknek ne adjunk olyan elnevezéseket, ami sértheti az elnevezettet.

Gyutai Csaba:

Az elvvel egyetérték, amit Zsuppányi Gyula képviselő úr mond, ezen nincs vita, csak azért egy kicsit fantáziadúsabb neveket is lehetett volna adni. De ettől függetlenül elfogadom. Alpolgármester urakkal konzultáltunk, hogy a hátsó elkerülő útnak nincs neve, ugyan a Budai Nagy Antal útnak a folytatása, de ha főépítész úr felpillant az olvasmányaiából, akkor remélem, megerősít, hogy az a városrendezési tervben a Batthyányi utcára van kikötve. Tehát egy önálló, hosszú útszakasznak tervezzük, ezzel lehet egy elnevezést erre az útszakaszra is tenni, és tényleg egy méltóbb, nagyobb és jelentősebb forgalmat bonyolító út, a város történetében meghatározó személyiségről is el lehetne nevezni majd, ezt ajánlom a bizottság figyelmébe.

Kauzli Józsefné:

Miután az előző négy éves ciklusban tagja voltam a szakmai bizottságnak, igazából már elmondták, amit én is el szerettem volna mondani. Azért szólok, hogy ezt életben tartjuk. Most éppen egy ilyen utcanév felmerülése esetén, mert emlékszem, az előző négy évben Puskás Ferencről volt javaslat, hogy nevezzünk el utcát, akkor arra gondoltunk az akkori bizottsági tagokkal – de nyilván most is olyan tagok vannak, akik ebben jártasak – hogy a sportpálya körül, úgy, ahogy itt is előjött, hogy kapcsolódjon valamihez. Én is azt mondom, hogy egy ilyen hegyi utat – ha már el akarjuk nevezni a városunk múltjából nagyobb személyiségekről – akkor méltatlannak találnám. De tartjuk életben, ne feledkezzünk el, mivel nem tudtuk neki nevet adni, esetleg ha adódik egy olyan utca, akkor már nem emlékezünk rá, hogy kinek akartuk. Ez a bizottság feladata.

Zsuppányi Gyula:

Nem soroltam fel, de amit polgármester úr javasolt, a Budai Nagy Antal utca, Jákum u. Mérleg tér környéke amúgy is egy összekötő rész, lehetne ott akár térben is gondolkodhatunk. De nem ezért kértem szót. Van a határozati javaslatok előtt az ismertetésben egy kétsoros mondat. Egy zalaegerszegi lakos nem utcát elnevezni akart, hanem utcaelnevezést megváltoztató javaslata volt két utca vonatkozásában is. Az egyik az Átalszegett utca. Részint késve érkezett be a kérés, nem lehetett előkészülni, mert aznap jött dél körül a javaslat, amikor összeült a bizottság és tárgyaltuk. Az Átalszegett utca nem jó név – írja valaki, aki ezt javasolta, egy zalaegerszegi lakos volt – Németh Jánossal együtt magam is meghökkenem ezen. Annál találóbb nevet nem lehetett kitalálni annak az utcának, amelyik mintegy kötény, egy ruha, maga a szegés, ez az utca valóban szegi a domboldalt, körbevisz ívesen, megkanyarodik. Mint ahogy magunk elé képzelünk egy szépen beszegett kötényt, ez egy olyan szép név az által szegve, beszegve, olyan nagyszerű név, mindenki, aki ott volt, mondta, ez lehet, valakinek furcsa összetett szó, de ez nagyon szép, a magyar nyelvet is tiszteletben tartó, sőt, azt építő dolog. Ezt csak megemlítem, mert ebben a két sorban csak annyi van írva, hogy a bizottság elvetette a javaslatot. Csak jelzem, hogy tudjanak róla, van ilyen is, amikor megváltoztatni akarunk valamit, mert szerencsétlennek tartják. Ezeket nyilván meg kell vitatni, de az Átalszegett utca esetében nem szabad ezzel foglalkozni, ennek úgy kell maradnia. Ha ilyen szépet ki tudunk találni, össze tudunk rakni, akkor bizony még majd más, méltó helyet is, utcát, teret is el lehet nevezni hasonló módon. Nem csak mindig a virágok meg az Úrhajós utcák, különböző technikai dolgok, Úrhajós, Rakéta, stb., stb. Nem egyszerűen az van, hogy jön be kérelem, és akkor a hivatal kitalál valamit, aztán a bizottság meg három másodperc alatt jóváhagyja. Nem erről van szó, ez egy komoly munka, és felelősség is.

Dr. Kocsis Gyula:

Zsuppányi Gyula képviselő úrnak mondom, tisztelettel elfogadom a meghívását, elmegyek a szakmai bizottság ülésére. Azt is elfogadom, amit Tombi Lajos képviselő úr is mond, hogy minden utcára nem kell természetesen a helyi potentátok nevét rásütni. Lehet, hogy érdemtelenek lesznek. Vannak funkcionális jellegű utcák, vannak olyanok, amelyek a hely adta lehetőséggel élnek utcanévként, ez természetes. Ismerve a két év gyakorlatát, csak azt vetettem fel, hogy ezeket is kellene figyelembe venni, cseppet sem tiltakozom, ha azt mondja a bizottság, hogy az Átalszegett utcát meg kell tartani. Természetesen meg kell tartani, nem kell átkeresztelni mindenki ad-hoc javaslatára, mert lehet, hogy a javaslat nem jó, akár a másik, a Gorkij utca is maradhat. De az igény felmerül, hogy zalaegerszegi nevesek, volt nevesek kapjanak méltó elismerést a várostól, ez megvan, ezt nem szabad elfelejteni. Ennyit szerettem volna, ez volt a lényege a mondanivalómnak, tudomásul véve, ami elhangzott.

Tombi Lajos:

Az Utcaelnevezéseket Előkészítő Szakmai Bizottság bölcsességét szerettem volna megköszönni, amellet, hogy szép és funkcionálisan is jó és találó az Átalszegett utcának a neve, ne felejtjük el, hogy 3000 ember lakik itt, nem olyan egyszerű egy ilyen városnevet, mert semmi bajunk nincs az Átalszegett utcával. Ugyanilyen bölcsen kell eljárnia a bizottságnak más esetben is.

Gyutai Csaba:

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs, a vitát lezárom. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 250/2012. (XII.20.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése

- Zalaegerszeg 22292/11 hrsz-ú közterületnek **Feltáró utca**,
- Zalaegerszeg 21535 hrsz-ú, valamint a Zalaegerszeg 012 hrsz-ú közterületeknek **Pipahegyi út**,
- Zalaegerszeg 024 hrsz.ú közterületnek **Kanizsai utca** elnevezést adja.

A közterületek elnevezésének időpontja 2013. január 01.

A közgyűlés felkéri továbbá a jegyzőt, hogy a közterületek elnevezésével kapcsolatos további feladatok ellátásáról gondoskodjon.

Határidő: 2013. január 01.

Felelős: Dr. Kovács Gábor jegyző

33. Alapítványok támogatása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Sümei László és Gecse Péter képviselő urak az előterjesztők. A Lakhatásért Közalapítványt és az Euroszínvonal Alapítványt támogatja a város.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 251/2012. (XII.20.) sz. határozata

- I. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság javaslatának megfelelően a Lakhatásért Közalapítvány részére hátrányos helyzetű családok adósságterheinek csökkentésére 500-500 eFt, mindösszesen 1.000.000,- Ft összegű támogatást nyújt a népjóléti ágazat „helyi lakásfenntartási támogatás”, valamint „egészséges városok mozgalom” költségvetési előirányzat terhére.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a támogatások kiutalása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2012. december 30.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

- II. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javaslatának megfelelően 80.000,- Ft támogatást nyújt az Euroszínpal Alapítvány részére Adventi karácsonyi Népi Hagyományőrző Kirakodó Vásár megrendezéséhez a kulturális ágazat városi rendezvények előirányzata terhére.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a támogatások kiutalása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2012. december 30.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

34. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Idősügyi Konceptiója

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Alpolgármester urat bízom meg a koordinációval, de még mielőtt szót kapna, szeretném a Városi Idősügyi Tanács vezetőjének, Dr. Kocsis Gyula képviselő úrnak megköszönni az előkészítő munkáját. Nagyon szíven viselte az ügyet, szövegszerű javaslatokkal, jó ötletekkel jelentősen javította koncepció elkészítését, köszönjük a munkáját. Köszöntöm a közgyűlésen Boda László urat, a Megyei Idősügyi Tanács elnökét, és szeretném megköszönni az értékes észrevételeit, szeretnék szót adni, amennyiben szólni kíván.

Balaicz Zoltán:

Köszönöm azt a lehetőséget, hogy az Idősügyi Tanáccsal együttműködve az Idősügyi Konceptiót a közgyűlés elé hozhattuk. Amint a közgyűlés tagjai is tudják, 2010-ben jelentős változás történt a közgyűlés hozzáállásában az idősek tekintetében, hiszen létrehoztuk a közgyűlésen belül a szakbizottság alatt az Idősügyi Albizottságot. Majd pedig az év elején megszerveződött a zalaegerszegi Idősügyi Tanács is, ezek olyan lépések voltak, amelyek már mutatták, hogy egy új koncepció mentén kívánunk haladni. Amikor az Idősügyi Tanács nem olyan régen, szeptemberben a város szociálpolitikai koncepciójával foglalkozott, akkor azt a döntést hozta a Tanács, az lehet annak az előterjesztésnek az alapja, amelyet most megtárgyalunk, erre építve készítette el a Népjóléti Osztály, Zimborás Béla osztályvezető-helyettes úr azt az anyagot, amely első olvasatban elénk került. Ezt véleményezte az Idősügyi Tanács, ill. bekapcsolódott a munkába Dr. Kocsis Gyula képviselő úr, aki jelentősen hozzájárult az anyag bővítéséhez. Ezek után a Megyei Idősügyi Tanáccsal, ill. a városban működő idősügyi és nyugdíjas szervezetekkel is véleményeztettük az anyagot. Tőlük vélemények érkeztek be, amelyek beépültek a végleges koncepcióba. Most egy olyan részletes szakmailag megalapozott anyag került elénk, amely valóban tükrözi a városban működő nyugdíjas szervezeteknek, a Megyei Idősügyi Tanácsnak és a Városi Idősügyi Tanácsnak a véleményét is. Ha képviselőtársaim megismerkedtek az anyaggal, akkor láthatták a nagyon logikus felosztását abban a tekintetben, hogy az általános jellemzők megadásán túl nagy hangsúlyt fektet a demográfiai elemzésre. Azt látjuk ebből, hogy 1997. óta jelentősen nőtt a városban a 60 év felettek száma, korábban ez a város lakosságában 17 %-ot tett ki, most már 2011/2012-re 25 %-ra emelkedett. Ez egy olyan nagy tömeg, a város lakosságának ¼-e, akiről mindenképpen kötelességünk lelkiismeretesen gondoskodni. Az anyag végigveszi,

hogy a szociális ellátórendszerben, az étkeztetésben, a nappali ellátásban, a segítségnyújtásban milyen szervezeteink működnek, és ezek hogyan működnek. De amit különlegesen érdekesnek tartottam – és bizonyára képviselőtársaim is érdeklődve olvasták – az három olyan rész, az idős ember, mint erőforrás, a generációk közötti együttműködés, ill. a tudatos idős ember elnevezésű fejezetek, amelyek valóban más városokban is talán ismeretlen szemszögből világítják meg, hogy a helyi nyugdíjas társadalommal és az idősekkel hogyan lehet aktívan együttműködni, és hogyan lehet őket nagyon-nagyon hasznosan bevonni a mindennapi életbe. Erre nagyon sok peremkerületi rendezvényen Dr. Kocsis Gyula képviselő úrral és Boda László elnök úrral is nagyon jó példákat láttunk az elmúlt időszakban, ez mindenképpen folytatásra érdemes. Emellett az is érdekes, amikor a közbiztonsággal, közlekedéssel, kulturális életben való részvétellel kapcsolatban elemez az anyag olyan részletes dolgokat, amikre korábban a városban talán kevésbé hívtuk fel a figyelmet. Sokszor elfeledkezünk arról, hogy a peremkerületi közösségi életben milyen fontos szerepet töltenek be ezek az idősügyi nyugdíjas szervezetek. Bízom benne, hogy ezeknek a további működését is a város majd tudja támogatni. Összességében azt tudom mondani, egy nagyon széles összefogás eredményeképpen jött létre a 2015-ig tartó Idősügyi Konceptió. Valóban nagyon sok szakmai vélemény épült be, itt is megköszönjük a városi és a megyei Idősügyi Tanácsok munkáját, valamint a helyi idősügyi szervezeteknek és a szakosztálynak a koordináló szerepét. Biztos vagyok benne, hogy büszkéek lehetünk arra a véglegesen elkészült anyagra, ami most elénk került. Ennyit kívántam elmondani, és szeretném kérni, hogy Dr. Kocsis Gyula képviselő úr részletesen egészítse ki az elmondottakat.

Gyutai Csaba:

Jól látható az anyagból, hogy ugyan Zalaegerszeg még az országos demográfiai tendenciáktól eltérően nem egy elöregedő város, de az elöregedés képe a zalaegerszegi társadalomban is benne van már most is, a lakosságnak mintegy 1/3-át a 60 év fölöttiek jelentik. Ahogy alpolgármester úr mondta, meg kell barátkoznunk azzal, ahogy a német, a japán vagy a finn társadalomban is láthatjuk, hogy az idősebb ember nem probléma a társadalom számára, hanem erőforrás. Akár dolgozhat, tapasztalatait adhatja át, de mindenképpen az idős korosztályra a társadalomnak szüksége van. Ilyen értelemben nekünk is a városban erre fel kell készülni. Emellett természetesen azzal is foglalkoznunk kell, hogy az idős korosztály egy részét jelentő ápolási kérdésekben, idősotthoni elhelyezés, férőhely, demens ellátás kérdései tekintetében kapacitás-bővítésre lesz szüksége a városnak. Ugyan most még jelenleg elegendő férőhellyel rendelkezünk, de hamarosan itt bővíteni kell. Akár egyházi megoldást kell találni, vagy valamilyen magán ellátó intézményekkel esetlegesen szerződést kell kötni, de 5 éven belül valamilyen újabb megoldása szükség lesz.

Dr. Kocsis Gyula:

Alpolgármester úr által szólítottam, köszönöm a dicséretet, de nem szabadna, mert elhízom, és így is már eléggé el vagyok. A koncepció több megközelítést is alkalmazott, mint ahogy eredetileg a helyzetértékelés ezt tartalmazta, de ezt már az Idősügyi Tanács szeptemberben felvetette, hogy más oldalakra is tekintsünk ki. Ezért egy átfogó, és lehetőleg kerek megoldási javaslatot, ill. kitekintést nyújtunk most a képviselőtestület elé. Nem kell a városnak szegyenkezni az idősügy, a szociálpolitika területén, nagyon jól és pontosan feltárja az anyag, hogy a város szociálpolitikai ellátottsága, ellátó rendszere példaértékű, kielégítő. Néhány szegmensében van probléma, de ezt tükrözi az anyag is, itt inkább a nappali ill. bentlakásos ellátást nyújtó otthonokban van hiány. Látszik, hogy a városban van törekvés arra, hogy ezt

megoldja, nem csak az önkormányzat részéről, hanem más területről is, egyházi vonalról, talán még magánszemélyek is gondolkodnak ennek a megoldásán. Persze ez gazdasági helyzet függvénye. Valóban nagy súlyt helyeztünk arra, hogy az idős embert ne csak kiszolgáltatottként, vagy olyan emberként tekintsük, akit gyámolítani kell, ezért néhány adatot arról is bemutattunk, akár gazdaságilag, akár tudásában is mekkora erőforrást biztosít az idős ember, és hogy ez milyen célra, hogyan használódik fel, erre is van utalás az anyagban. Nem csak a vagyona jelentős az időseknek, hanem a tudásanyaguk, óriási az igény részükről ennek a hasznosítására. Mint ahogy olvashatják, egy interjúban elmondják, hogy bizony egy lakóházban milyen sok az olyan mozgékony, tenni akaró idős ember, aki nem találja a helyét, mert nyugdíjba került. Valahogy ennek a lehetősége ha megteremtődik, megágyazódik, mert önkéntesen is keresnek, de visszacsatolása is, és a koncepció erre is nyújt megoldást, hogy a visszacsatolást valahogy megszervezni, megrendezni hogyan és milyen formában lehet. Akkor kölcsönösen találkozik az érdek a városé is, az idős emberé is, nem is lehet más, ezt mindenkinek látni kell, hiszen az itt élő polgárokról van szó, még ha a korosabbakról is. Megegyezik az érdekünk. Különösebben nem emelnék ki egyetlen tételt sem, mert úgy vagyok vele, hogy ragozhatnám ezt hosszú ideig. Mindenki látja, és kérem, fogadjuk el így.

Gyutai Csaba:

A zalaegerszegi szociális ellátó rendszer kapacitásai a 4. táblázatban vannak, ez rendkívül tanulságos, láthatjuk a férőhelyet, láthatjuk a várakozók számát. Egyértelműen adja magát, hol van feladat a rendszerben. Az is látható, hogy az étkezés biztosítása népszerű szolgáltatás, viszont a nappali ellátás iránt jelentősen lecsökkent az érdeklődés. Lehet, hogy itt végig kell gondolnunk, és valamelyik intézményt ki kell venni a rendszerből, és bentlakásossá kell alakítani. Megvannak a lehetőségek, van épületkapacitásunk, érdemes ezt végiggondolni. Megkérem Boda László urat, szíveskedjen a vendégmikrofonhoz fáradni, és a hozzászólások után kérem, válaszoljon a felmerülő kérdésekre.

Pete Róbert:

Valóban nagyon széles az anyag, és mély kiterjedésű. Viszont minden anyag és dokumentum annyit ér, amennyi meg is valósul belőle. Arra kérném alpolgármester urat, és Dr. Kocsis Gyula képviselő urat is, hogy ezeknek a megvalósulását valóban kövessék nyomon, kemény figyelemmel. Hiszen az a koncepció, ami megfogalmazódik benne, amit ki lehet belőle olvasni, hogy a nemzedékek egymásra vannak utalva, és csak akkor fog városunk és hazánk is felemelkedni, ha a lehetőségekhez képest visszajön az a normális kor, hogy a nagyszülők nevelik gyakorlatilag a gyerekeket, nyilván a szülei stratégiai elképzelései mellett, míg a szülők az erőforrásokat teremtik elő. Továbbá az idősek a bölcsességükkel és jó tudásukkal segítik a közösség előrehaladását. Igaz, hogy már nem falusi és természetközeli állapotban élünk, ennek megvan az előnye-hátránya egyaránt, de amennyire a városi körülmények ez lehetséges – különösen a gyerekfelügyelet lett stratégiai kérdés – hiszen sok mai fiatal azért nem vállal gyermeket, mert más városból kerültek ide, más területről, nem tudják, hova tenni a gyerekeket. Az óvodák 4-ig vannak nyitva, ha két műszakban dolgozik az anyuka, akkor már bukott ügy. Úgy érzem, ez mindenképp egy olyan stratégiai együttműködés lehetne a város nemzedékei között, és ha ehhez egy jó városi olajozás, közreműködés, együttműködés, irányítás megvalósul, akkor az nagy segítség lenne, hogy városunk ne egy előregedő város legyen. Ahogy az 5. oldalon fogalmazza az anyag, az elvándorlás különösen érinti a várost, a fiatalok elvándorlása, ez a folyamat fékeződjön, és reményeink szerint minél előbb inkább a visszajára forduljon jó értelemben.

Gyutai Csaba:

Azért nem egy komoly népmozgalmi törekvés az elvándorlás, mert ha megnézzük a lakosság számát, akkor lényegében évek óta stagnálást látunk. Amennyien elmennek, majdnem annyian jönnek is Zalaegerszegre, még itt nem olyan rossz a helyzet.

Kiss Ferenc:

Már az előttem szólók is mondták, hogy milyen komoly előkészítő munka előzte meg az előterjesztésnek az elkészítését. Azt el kell mondani, hogy ez a város már elnyerte az Idősbarát Önkormányzat elismerést is, ez azt mutatta, hogy kiemelten foglalkozott az időseket érintő kérdésekkel azon túl, hogy albizottság is már működött ebben a ciklusban. Jónak tartom azokat a célokat, amelyeket megfogalmazott az előterjesztés. Az osztály előkészítő munkáját dicsérendő, nagyon alaposan elvégzi azt a helyzetelemzést, amely Zalaegerszeget, Zalaegerszeg infrastruktúráját, a kor összetételét, a közlekedési helyzetét mutatta. Ebben azért vannak olyan megfogalmazások, amelyekről legutóbb pont a közlekedési konferencián is szó esett, akár a vasútfejlesztésről, Zalaegerszeg-Rédecs-Szlovénia, a Keszthelyt összekötő vasútvonal, vannak olyanok, amelyek egy kicsit illúziók, hogy Zalaegerszegről vasúton legyen összeköttetés Keszthellyel, habár ez valamikor volt. Ami érdekes, és erre polgármester úr is utalt, hogy bizony az időskorúak ellátásában a városnak is vannak teendői, foglalkozni kell vele, akár az idősek gondozóháza, ahol a felvételre várakozók száma 34 fő, megközelíti az intézmény férőhelyeinek a számát. Ugyanez vonatkozik az idősek otthonára is, itt is férőhely kapacitási probléma van, mert több az igény, hogy szeretnének bekerülni ezekbe az intézményekbe, sokszor sorban állnak több hónapig. Legutóbb nekem is volt ilyen esetem, amikor megkerestek, és a sorban állás ideje alatt elhunyt az egyén. Ebben megoldást kell keresnünk. Tudom, még mindig nyögjük a lizingjét a József Attila Idősek Otthonának, valamit mégis fejleszteni kell. A másik, ami nekem tetszett, az a foglalkoztatás elősegítése, a célok és a feladatok megfogalmazása között, hogy mindenképpen az önkormányzat feladatának érzi és céljai között fogalmazza meg az idősek munkavállalásának támogatását. Szeretnék egy mondatot idézni: *„Ki kell küszöbölni a foglalkoztatásban az életkor szerinti hátrányos megkülönböztetéseket, ne az életkor, hanem a munkaképesség, a teljesítmény játsszék szerepet az alkalmazásban és a bérezésben.”* Igen, szeretném a kormány figyelmét is felhívni arra, amit fogadtak el hétfőn a parlamentben, ahol éppen a közszférában dolgozókat kizárják a kettős díjazás alól. Tehát aki nyugdíjas, időskorú, az bizony vagy a nyugdíjáról, vagy a munkabéréről mond le, hogy foglalkoztatható legyen. Ennek ellenére a cél jó, akár a sajátos eszközeinkkel is segíteni kell, hogy az idősek tudják kiegészíteni a jövedelmüket, a megélhetéshez szükséges jövedelmüket. Egyet szeretnék, azt hiszem, most is van erre gyakorlat, a sajtóban olvastam, hogy jegyző úr vagy polgármester úr is 90-100 éves életkort megélt zalaegerszegi lakosokat keresett meg, és elismerésben részesítette. Ők már tényleg szépkorúak, ebben a vonatkozásban a város azt az elvet vallja, hogy ahány éves, annyi ezer forintot tud nekik biztosítani, a 90 évesnek 90 ezer Ft-ot, a 100 évesnek 100 ezer Ft-ot. Figyelmesség, de nekik ez nagyon komoly segítség. Legutóbb Nagykanizsáról olvastam egy ilyen cikket, kérem, erősítsék meg, hogy Zalaegerszegen is működik ez a dolog. Ha nem, akkor valamilyen módon oda kell figyelni. Egyébként javaslom, fogadjuk el az előterjesztést, és elismerésem azoknak, akik ebben dolgoztak, és köszönet nekik.

Gyutai Csaba:

Zalaegerszegen is működik ez a rendszer, 90 éves, 100 éves zalaegerszegi polgárokat köszöntjük jegyző úrral, alpolgármester urakkal. Megérdemlik, méltók rá.

Herkliné Ebedli Gyöngyi:

Engedjék meg, hogy kicsit személyesebb legyek. Boda Lászlót nagyon régóta ismerem, a csácsbozsoki városészs bozsoki városrészében lakik, és nagyon agilis, aktív fiatalember, mert fiatalos lendülettel dolgozik, nem csak a városban, hanem a városrészben a közösségen belül is. Múltkor hallgattam egy rádióriportot, a riportban azt elemezték, hogy azok az idős emberek, akik valamilyen közösséghez tartoznak, azok nem magányosodnak el, nem lesznek depressziósak, és nagyon-nagyon sok betegség nem, vagy csak később jelentkezik az ő életkorukban. Azt szeretném kihangsúlyozni, hogy mi, településrészi képviselők is felelősséggel tartozunk az idős emberekért, a nyugdíjasokért, és nagyon-nagyon fontos, hogy felkaroljuk és segítsük azokat a civil egyesületeket – és most elsősorban a nyugdíjas közösségekre gondolok – akik összetartanak, összejárnak, és nagyon sok hasznos programot csinálnak. Nem csak saját maguknak, hanem a közösségben is nagyon-nagyon aktívan dolgoznak, és nagyon-nagyon sok rendezvény van akár a mi városrészünkben, de tudom, más városrészekben is mindig partnerek abban, hogy akár a gyerekközösségben, a felnőtt közösségben ők maguk is szórakoztassák ezt a korosztályt, vagy sok-sok korosztályt. Még jobban oda kell rá figyelni, és alkalmanként természetesen támogatnunk kell őket, akár anyagilag is, akár egyéb módon is. Csak egy példát mondok, idén először októberben – az idősök hónapja október – Balaicz Zoltán alpolgármester úr is ott volt azon a rendezvényen, ahol a városrészben közel 230 nyugdíjas jött el. Számomra is egy csodálatos élmény volt, hogy ennyi embert be lehetett hívni a közösségbe, és ennyi embert meg lehetett szólítani. Ami utána egy különleges élmény volt, hogy annyira hálásak voltak ezek az emberek, hogy kimozdítottuk otthonról őket, és egy újabb találkozás volt velük. Olyan megerősítést kaptam, hogy ezt továbbra is kell csinálnunk, el kell hívni őket, rendezvényt kell szervezni, közös találkozókat. Ha már itt tartunk, szeretném meghívni a tisztelt közgyűlés tagjait arra a betlehemi műsorra, amit vasárnap délután 2 órakor tartunk a Szent István szobor környékén. Ezt a nyugdíjasok készítették, ha arra utaznak, látják, ill. műsorral is készülnek, nagyon lelkesen, nagyon fiatalosan. Továbbra is számítok a segítségükre, és Laci bácsit is biztatom, hogy mindenképpen a jövőben is karolja fel ezt a feladatot. Nagyon részletes anyagot látunk, köszönjük szépen, meggondolásra készíten bennünket is.

Gyutai Csaba:

Boda Lászlónak, a Megyei Idősügyi Tanács elnökének adok szót.

Boda László:

Oda-vissza dicséretre van szó lassanként, de könnyebb helyzetben vagyok, mert én is méltatni jöttem ezt az anyagot. Stratégia, koncepció készült, kevés városnak van ilyen, Zala megyében egyedül Kanizsának tudom, hogy ilyen igényű összegzése van a feladatoknak. Nem véletlen, hogy a város megkapta jó néhány évvel ezelőtt az Idősbarát Önkormányzat címet. Anyagi dolgokról van szó, de inkább azt a szellemiséget hangsúlyoznám, annak a megragadó voltát, ahogy itt az egyes osztályokon bánnak az idős emberekkel az önkormányzatnál, a Népjóléti Osztályon, az anyag is jórészt ott készült. Mikor a koncepció készült, azt tapasztaltam, és Dr. Kocsis Gyula képviselő úrral folyamatosan konzultáltunk, minden úton-módon, hogy egyre inkább kiszélesedett ez a gondolatvilág, ami ezt a témát

övezte. Nem úgy fogom fel az időseket, hogy van 14-15 ezer idős ember a városban, abból az ellátások a különböző intézményekben foglalkoznak néhány ezerrel. Mi foglalkozunk, foglalkozni kell valamennyi idős emberrel. Ha az ember utánagondol, minden, ami az idős embereket érinti, érinti a fiatalokat is, és minden, ami a fiatalokat érinti, érinti az időseket így. Így szerves az élet. Most már egyre inkább elfogadott, itt is legalább ötször, hatszor elhangzott, hogy az idős ember érték. Nem csak spirituális érték, hanem értékteremtő ember, és válságenyhítésben is részt vesz, részt vállal, rengeteg ember, család van, ahol a nehéz helyzetbe került fiatalok könnyen a víz alá kerülnének, ha az idősek nem tartanák a felszínen őket. Herkliné Ebedli Gyöngyi képviselő asszony kiemelte, hogy a civil mozgalomban az idősek milyen aktívan részt vesznek. Azt tapasztalom, hogy a civil életben általában ugyanaz a kör mozdul meg, és nagyon nagy eredmény, ha ki lehet szélesíteni. Nézem a városvédőket, nézem akármelyik más részt, ott az idős emberek mozdulnak meg. De milyen értéke van? Felépítették azt a kis betlehemet, ugyanakkor mi annak a védett fasornak minden évben karban tartjuk. Egyik nyugdíjasunk most megcsinálta, egy szánkópályát épített a fiataloknak, ha a tornaórát ott akarják tartani, az ott rendelkezésre áll. Egész évben gondozta, ápolta a területet. Tessék kiszámítani ennek az értékét, milyen. Sőt, felajánlotta valaki, és ez konkrét példa, értékteremtő, ha a Városgazdálkodási Kft. igénybe veszi Németh Árpád szakember munkáját, akkor a város összes gömbkőrös fájának ugyanolyan formát segít adni, mint a bozsoki fásor. De visszatérve a témára. Örülök rendkívül annak, hogy egy stratégia, koncepció készült, semmiképpen sem tekintem kőbe vésett monolit anyagnak, mert amíg foglalkoztak vele, folyamatosan alakult, a legutóbbi ülésen is. Ahogy folyamatosan megismerik az ezzel foglalkozók az idős emberek problémáit, az egész beépülését a város struktúrájába, fog ez a stratégia formálisan is kiegészülni konkrét dolgokkal, új dolgokkal, a feladattervek egészülnek ki, pontosodnak. Biztos, hogy ez az egész közösség hasznára válik. Amit én várok konkrétan ettől a jövőtől Zalaegerszegen, ezt az érdeklődést, amivel most különösen odafordul a város, az irányító szervezetek az idősek felé. Tudom, hogy anyagiakról is van szó, remélem, az a forrás, amit az Idősügyi Tanácsnak a közreműködésével is megfelelő helyre próbálnak juttatni, az jó helyre kerül. Amit nagyon fontosnak tartanék hangsúlyozni Egerszegen, hogy a közösségi tereket, amit az idős emberek használnak gyülekezésre, összejövetelre, azt tényleg bővíteni kell. Nem tudom megállni, tényleg van néhány idős szervezet, amelyiknek az elhelyezkedése, helye esetleges, és még jó, hogy rendkívüli jóindulattal találkoznak művelődési házaknál, itt-ott-amott, de ennek a tudatos megoldása, segítése fontos. Egy konkrét eset. Amikor a Bertók úrék készítik az Agóra ház átalakítását, fejlesztését, ott tudom, hogy célul tűzték ki a közösségi terek biztosítását, a civil élet segítségét. Abban remélem, hogy hasznos ötleteket tudunk mi is adni, ha bevonnak ebbe a közös gondolkodásba bennünket. Summa summárum, örülök az anyagnak, annak a gondolatvilágnak, ami az anyagot, az idős embereket körülveszi. Biztos, hogy sikerrel fog ez tovább folytatódni. Köszönöm.

Gyutai Csaba:

Köszönjük az elismerő szavakat, reméljük, hogy minél több elemet sikerül ebből az elképzelés-csomagból megvalósítani.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 252/2012. (XII.20.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Zalaegerszeg Megyei Jogú Város 2012-2015. évre vonatkozó Idősügyi Konceptióját.

A közgyűlés felkéri a polgármestert a koncepcióban foglalt feladatok folyamatos figyelemmel kísérésére, továbbá, hogy a koncepció céljainak megvalósításáról évente készítsen tájékoztatót, és azt terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2013. december 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

35. 2013. évi lakáshasznosítási terv

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Összesen 100 lakás bérbe adását tervezzük, a következő évben várhatóan ennyit tudunk felhasználni. Az anyag tartalmazza, hogy ennek a belső szerkezete piaci alapon, közgyűlés egyedi elbírálása alapján, krízishelyzet és egyéb módokon hogyan történne.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 253/2012. (XII.20.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2013. évi lakáshasznosítási tervet az alábbiak szerint elfogadja:

Sorsh.	B É R B E A D Á S		2013. évi terv	
	J o g c í m e	J e l l e g e	db	%
1.	szociális helyzet alapján történő lakásbérbeadás pályázat útján	szociális	23	34
2.	költségelven történő lakásbérbeadás pályázat útján	költségelvű	18	27
3.	piaci alapon történő lakásbérbeadás pályázat útján	piaci	1	2
4.	közgyűlés egyedi elbírálása alapján történő lakásbérbeadás			
	4.a) szociális krízishelyzet alapján	szociális	7	10
	4.b) egyéb esetben	költségelvű	7	10
5.	bérlőkijelölési jog alapján történő lakásbérbeadás	költségelvű	2	3
6.	nyugdíjasházi lakásbérbeadás	szociális	5	7
7.	komfort nélküli lakásbérbeadás	szociális	2	3
8.	nyugdíjasházból vagy szociális intézményből távozó személy	szociális	0	0

	részére történő lakásbérbeadás			
9.	lakásbérleti jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetése esetén cserelakás biztosítása	szociális	1	2
10.	városérdekből történő elhelyezés esetén cserelakás biztosítása			
	10.a) szociális helyzet alapján	szociális	1	2
	10.b) szociális rászorultság hiányában	költségelví	0	0
Összesen	Szociális helyzet alapján történő összes lakásbérbeadás		39	58
	Költségelví összes lakásbérbeadás		27	40
	Piaci elví összes lakásbérbeadás		1	2
	Összes lakásbérbeadás		67	100
	Közgyűlés egyedi döntése alapján történő lakásbérbeadás		14	20

Felkéri a jegyzőt, hogy a pályázat útján hasznosítandó lakások esetén azok pályáztatásával összefüggő eljárásról gondoskodjon.

Határidő: 2013. december 31.

Felelős: Dr. Kovács Gábor jegyző

36. A háziorvosi központi ügyelethez történő csatlakozás érdekében társulási megállapodás megkötése Zalalövő Város és Csöde Község Önkormányzatával

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Érdekes helyzet alakult ki, a Zalaegerszegi Kistérségben az ügyeleti rendszert Zalaegerszeg önállóan szervezte meg, ehhez a rendszerhez Zalalövő és Csöde nem csatlakozott korábban, hanem saját ellátórendszert üzemeltettek. Napjainkra kiderült, hogy ezt fenntartani nem tudják, nyilvánvalóan számítottak arra, hogy esetlegesen Zalalövőn mentőállomás működhet, és azzal párhuzamosan létjogosultsága lehet egy ügyeleti rendszer kiépítésének. Egyfelől a térségben a két település környezetében lényegében mondhatom azt, hogy olyan leterheltek a háziorvosok, hogy az ügyeleti rendszert vállalni is nehezen tudják. Az önkormányzatok teherbíró képessége is már annyira legyengült, hogy nem tudják ezt a szolgáltatást továbbra is biztosítani. Mi nem lennének kötelesek ezt a rendszert kibővíteni számukra, fogadni ezt a két települést, de akkor a helyzet az lenne, hogy vélhetően egy napon belül az ÁNTSZ minket jelölne ki szolgáltatásként. Inkább előre menvén úgy láttam, egyszerűbb, ha megállapodunk, egyszerűbb, ha fogadjuk ezt a két települést, kibővítjük a zalaegerszegi ügyeleti rendszert, beemeljük ennek a két településnek a fizetési kötelezettségét is a feladat finanszírozása mögé, és megpróbáljuk az egész területen lévő háziorvosokat is a koncepció mögé állítani. Úgy tűnik, az Orvosi Kamara alapvetően támogatja a szolgáltatási terület bővítését, nyilván majd az ügyeleti beosztás az, ami kérdés lehet, hiszen sajnos az látható mind Zalaegerszegen, mind a városkörnyéken, hogy a háziorvosok átlagéletkora erősen megnő, az idősebb orvosok nem szívesen ügyelnek, de valamilyen módon a szolgáltatást biztosítani kell. Ennek a szolgáltatási rendszernek a kibővítéséhez kérem a közgyűlés támogatását.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Dr. Kocsis Gyula:

Egy óriási körzet alakult ki itt az idők során, és most ez tovább bővült, elég nagy a félelem az orvosokban, hogy biztonságosan el tudják-e látni, abban a körben, akik ezt csinálják. Úgy gondolom, egy igen gondos szervezést is igényel majd ennek a működtetése, és a fenntartás is. Kérem, erre különösen a másik oldalról – polgármester úr is utalt rá – az orvosok is korosodnak, előregednek, egyre kevesebb, akiket igénybe lehet venni. Szükséges kellő figyelmet biztosítani, hogy legyen meg ez a figyelem folyamatosan az illetékes hivatali részlegben, mert előítélet és félelem van az orvosokban, hogy sikerül-e ezt működtetni.

Gyutai Csaba:

Nagyon remélem, hogy sikerül működtetni. Abban képviselő úrnak igaza van, hogy a két legtávolabbi pont Csöde és Pacsa, ez azt jelenti, hogy durván 55-60 km van a két település között. Ha az ügyeletes orvos éppen Pacsán van, akkor meglehetősen nehézkes átérnie Csödére, de erre is van megoldás. A megoldás az, hogy a mentőszolgálattal együtt látunk el diszpécseri szolgálatot, és a mentőszolgálat dönti el azt, és ott van igazából a felelősség, hogy most mentőt kell kiküldeni a beteghez, az ügyeletes orvosnak kell kimennie, vagy éppen nincs olyan állapotban, hogy orvosra van szüksége, és majd a normál háziorvosi rendelésen is meg tud jelenni. Ezt ott, a diszpécsernek kell eldöntenie, a felelősség ott van. Azt látjuk a rendszer működéskében, hogy egyelőre jól és megfelelő módon működik, jól működött, jól vizsgázott a rendszer. Most nyilván ezzel a nagyobb távolságokkal egy optimálisabb szervezésre van szükség. Annyit még hozzátennék, hogy azért olyan túlságosan a zalalövői lakosság ennek nem örült, mert ők a kényelmesebb szolgáltatást szokták meg.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 254/2012. (XII.20.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése vállalja, hogy az egészségügyi alapellátáshoz kapcsolódó háziorvosi ügyeleti ellátás megszervezését és folyamatos biztosítását ellátja a feladat ellátással őt megbízó Zalalövő Város Önkormányzata részére 2012. december 31. napjától határozatlan időre.
A feladatellátást Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata az Egészségügyi Alapellátási Intézménye útján biztosítja.
A közgyűlés a feladat-ellátási társulási megállapodást az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal elfogadja, és felkéri a polgármestert, hogy a megállapodás megkötéséről gondoskodjon és a társulási megállapodást az aláírását követő 15 napon belül küldje meg a megyei kormányhivatalnak.

Határidő: a megállapodás aláírására: 2012. december 31.
a megállapodás megküldésére: az aláírást követő 15 napon belül

Felelős: Dr. Gyutai Csaba polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése vállalja, hogy az egészségügyi alapellátáshoz kapcsolódó háziorvosi ügyeleti ellátás megszervezését és

folyamatos biztosítását ellátja a feladat ellátással őt megbízó Csöde Község Önkormányzata részére 2012. december 31. napjától határozatlan időre.

A feladatellátást Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata az Egészségügyi Alapellátási Intézménye útján biztosítja.

A közgyűlés a feladat-ellátási társulási megállapodást az előterjesztés 2. sz. melléklete szerinti tartalommal elfogadja, és felkéri a polgármestert, hogy a megállapodás megkötéséről gondoskodjon és a társulási megállapodást az aláírását követő 15 napon belül küldje meg a megyei kormányhivatalnak.

Határidő: a megállapodás aláírására: 2012. december 31.

a megállapodás megküldésére: az aláírást követő 15 napon belül

Felelős: Dr. Gyutai Csaba polgármester

3. A Közgyűlés felkéri az Egészségügyi Alapellátási Intézmény vezetőjét, hogy a módosított működési engedélyt szerezzé be, valamint gondoskodjon az Országos Mentőszolgálat Nyugat-dunántúli Regionális Mentőszervezetével kötött együttműködés megállapodás módosításáról.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős: *felkérésre:* Dr. Gácsné Dr. Lékai Katalin intézményvezető

37. Együttműködési megállapodás megkötése a Zalaegerszegi Városi Közbiztonsági Polgárőr Egyesülettel

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Itt arról van szó, hogy a vonatkozó jogszabályok alapján a különböző olyan szervezetek, amelyek közbiztonsági feladatot is elláttak, azok átalakultak polgárőr szervezetté, hiszen csak így, polgárőr szervezetként jogosultak ezt a munkát végezni, és együttműködési megállapodást kell kötniük a rendőrséggel és természetesen a várossal is.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani.

Pete Róbert:

A következő két napirendi ponthoz egységesen szeretnék hozzászólni, mindkettő a közbiztonság területét érinti. Az sem a közgyűlés, sem a közvélemény előtt nem titok, itt is többször terítékre került az a feszültségpont, ami a két polgárőr egyesülettel, ill. a többivel is megvan. Mivel a napirenden lévő két polgárőr egyesület – mondjuk úgy – kiemelt városi támogatásban részesül. Ki van megsértődve kire, és kinek van igaza, és miben van igaza, ebben véleményem szerint ne nyissunk vitát. Azon kellene elmélkedni a továbbiakban, hogy ezt hogyan lehetne nyugvópontra juttatni, mert az hosszú távon nem tartható, hogy a közbiztonságban részt vevő szervezetek veszekedése rányomja a bélyegét a munkára, bármilyen kis mértékben is, hisz aki megnézi a police.hu-t, van egy közbiztonsági térkép, Zalaegerszeget nem hozza különösebben veszélyes helynek, de azért itt is vannak és mondhatjuk, némileg szaporodó mértékben bűnesetek, köztük erőszakos cselekmények is előfordulnak. Arra szeretném kérni polgármester urat, hogy üljenek le az érintettekkel, és

ebben a kérdésben jussanak nyugvópontra, mert mindannyiunknak ez az érdeke. Nekem lenne egy vitaindító javaslatom, aztán majd meglátjuk, mi lesz belőle. Azt javaslom, külön költségvetési támogatást ne kapjanak a szervezetek, hanem az Ügyrendi, Jogi és Vagyonyilatközlő Bizottság keretén belül legyen egy kb. 4 millió Ft-os – ha jól számolom és összevonjuk a forrásokat – közbiztonsági alap, amelyet létre lehetne hozni, amire az elvégzett munka arányában kapnának juttatást egyes egyesületek. Ebbe az elvégzett munkába javasolnám, kiemelten legyen kezelve, hogy a városon belül, a belvárosban kik milyen járőrszolgálatot vállalnak, és gyalogos járőrszolgálatot elsősorban. Mert ha vasárnap délben végigautózik valaki a Göcseji úton, és azt mondja, hogy ő járőrözött, az nem biztos, hogy annak sok értelme van. Mindenképpen a gyalogos járőrözést tartanám célszerűnek, láthatóak legyenek, ellenőrizhetőek legyenek, a rendőrséghez be kell jelentkezniük, az visszaigazolja, hogy valóban felvették a szolgálatot. Ez alapján egy mérhető munkavégzés folyhatna, és ezen elvégzett munka alapján kapjanak támogatást. Ez a javaslatom, ha megfogadják, megfogadják, ha nem, akkor találjanak ki egy működőbb, hatékonyabb rendszert. Egy biztos, ez a vita szűnjön meg, és legyenek gyalogos polgárőrök a városban.

Gyutai Csaba:

Megfontolásra érdemes képviselő úr javaslata. Egyébként a város közbiztonsága továbbra sem rossz, bár vannak most néhány olyan pontok, ahol problémát látunk, különösen a peremkerületekben, Csácsban és Bozsokon néhány helyütt most elszaporodtak a betörések, és Pózván romlott jelentősen a közbiztonság. Osztályvezető úr éppen ma tájékoztattott, hogy az önkormányzat közreműködésével elkészült az ott kialakítandó rendőrség helye, valószínűleg a következő évben ott már el fogja kezdeni a működését egy önálló rendőregység. Ettől jelentős javulást várunk a közbiztonság területén.

Makovecz Tamás:

Pete Róbert képviselő úrral maximálisan egyetérték, aki a közös asztalra letesz, az onnan részesüljön is valamilyen módon a közjavakból. Én most kizárólag a napirend témáját képező egyesületről szeretnék néhány gondolatot elmondani. Ez az egyesület jó néhány évvel ezelőtt megalakult, akkor azt kértem tőlük, hogy a Landerhegyen és a környéken próbáljunk meg rendet rakni. A Landerhegyen néhány éve a diszkók környékén nem igazán van probléma, ez nekik köszönhető. A lakosság nem jön ilyennel, hogy ellopták az autó kerekét, vagy leszívták az üzemanyagot a gépkocsikból, ez ugyancsak nekik köszönhető. A landorhegyi iskolánál évek óta ők látják el az évkezdéssel kapcsolatos feladatokat, rendőrt nem is nagyon látni a környéken, a rendőrség is tudja, hogy ők ezt a feladatot átvállalják, ellentétben pl. a belvárosi Ady iskolánál, ott mindig látok rendőrt, vagy a saját iskolánál. Pete Róbert képviselő úr említette, hogy be kell jelentkezniük járőrözéskor, nyugodt lelkiismerettel leteszik most az asztalra, hogy hányszor jelentkeztek be, hányszor mennek rendszeresen járőrözni a közbiztonsági egyesület polgárőrei. Szeretném megnyugtatni, hogy ez az egyesület maximálisan ott van és lekövethető az a tevékenység, leinformálható, amit ők végeznek. Sőt, a legújabb heti rendszerességű ellenőrzés – tudvalévő, néhány héttel ezelőtt megjelent az újságban, hogy a Gébárti tóban nagyon nagy mennyiségű hal került be – most heti rendszerességgel látnak el halóri feladatokat is az egyesület tagjai, természetesen becsülettel ellátják. Ez a jövő évben is így lesz. Egy-két gondolatot még hadd mondjak el. A legtöbb polgárőr egyesületről is körülnéztem, gyakorlatilag megállt az idő 15-20 évvel ezelőtt, vannak ezek a nagyon alacsony tagsági díjak, nem menedzser-szemléletű a polgárőr egyesület vezetője. Tudjuk, hogy a polgárőr egyesületek is nagyon sok lehetőséggel élhetnének ma már,

sok kedvezményt vehetnek igénybe, mobiltelefon használatától kezdve az egyéb szolgáltatásokon át. Kicsit biztatnám őket, akik csak azért jönnek, hogy pénzt kérjenek, mert ők is polgárőr egyesületek, egy picit tegyenek saját maguk is azért, hogy növeljék a saját egyesületi bevételeiket, mert van erre törvényes lehetőségük, és próbáljanak ebbe az irányba is tovább fejlődni. Mindenképpen támogatom az együttműködési megállapodás megkötését, a közbiztonsági polgárőr egyesület tevékenységével maximálisan elégedett vagyok, nagyon sokat tesznek le a közös asztalunkra, ahonnan megérdemlik, hogy kapjanak is egy kis pluszt.

Gyutai Csaba:

Én minden polgárőr egyesület munkáját elismerem.

Tombi Lajos:

Én egy kicsit más következtetést vontam le, mint Pete Róbert képviselő úr ebből az előterjesztésből. Én is mindkettőről szeretnék beszélni. Nem kell attól félni különösebben, hogy vita van, hadd legyen az építő vita, nem szoktuk mi azt meghallani ennek a felhangjait, inkább az eredményességét. Vannak nagyon jól működő polgárőr egyesületek, és van rosszul működő polgárőr egyesület, így működik a dolog. Azért jött létre többek között ez a két egyesület is, mert hiány volt, mert probléma volt. Amióta vannak, végzik a dolgukat. Nagyon vagyok kertvárosi lévén, ott a Rendért van jelen, az a munka, amit elvégeznek, azt más nem végzi el. Annak örülnék, ha lenne még két-három ilyen egyesület, ami felvállalna ilyen feladatokat a biztonságért. Abban tökéletesen egyetértek Pete Róbert képviselő úrral, van még annyi probléma Zalaegerszeg környékén, még akkor is, ha nem hasonlítjuk össze magunkat, mert jobb nálunk lakni, mint Szabolcs környékén vagy Borsod megyében. Jó lenne, de az élet úgy működik, hogy volt a polgárőröknek egy privilégiuma, tényleg volt, aki ebben elkényelmesedett, de volt, aki tisztességesen tette a dolgát. Én évekig jártam a rendezvényeikre, ezt tapasztaltam, volt, ahol nagyon keményen és becsülettel dolgoztak, nem mindenhol. Nekik természetesen konkurenciát jelentett, hogy megjelent egy vagy két új szereplő a piacon, ez mindenhol így van az életben is, természetesen ütötték is egymást, ahol lehet. Amíg ez a rivalizálás nem megy a közbiztonság rovására, addig szerintem ez egy építő természetű. Ha úgy gondolja valamelyik városrész, hogy gond van a biztonsággal, lehet, hogy összejön egy jó csapat, és egy harmadik vagy negyedik ilyen csapatot is felállítanak, álllok elébe, nagyon szívesen támogatom, mert ráférne még Zalaegerszegre. Amellett, hogy az egyik legjobbak vagyunk. Teljes szívvel tudom támogatni ezt a két szerződést, meg kell kötni úgy, ahogy van. Ne az egyesületek munkáját kritizálják, teljesen természetesnek veszem, hogy bejelentkeznek, ez most már így működik, ennek törvényi feltételei vannak, csak úgy önhatalmúlag összeállni alkalmi harci kötelékként, nem lehet így közbiztonságot javítani. De ha ezt szervezeten teszik, bejelentkezve teszik, akkor tegyék. Az engem különösebben nem zavar, hogy ezek a szervezetek egymással rivalizálnak, vagy a polgárőrökkel, ki fog derülni az életben, melyik hasznos, melyik nem, melyikeket ismerik el az emberek, melyikeket nem. Ne mi döntsünk ebben, mi arra legyünk büszkék, ha jönnek ilyen igények, és megalapozottak, akkor próbáljuk előteremteni azt a forrást, hogy próbáljuk meg támogatni ezeket az egyesületeket. A belvárosban meg a város törzsrészén még jó a helyzet, de körül kell nézni, mert a hegyeken Gálafejtől Jánkahegyig, Botfáig van ott is tennivaló bőven, ott is dolgoznak. Nem olyan régen Botfán egy új objektummal gyarapodtak, szinte a község bejáratánál a kapujában. Szükség van ilyenekre, szerintem annyira nem lehetünk szegények, hogy ilyenkor azt az 1-2 millió Ft-ot, 200 eFt-ot sajnáljuk. Egyre vigyázzunk, olyan feltételekkel szerződünk, ami valós feltétel, ebben tökéletesen egyetértek Pete Róbert képviselő úrral.

Csak úgy nem lehet pénzeket adni, ha van teljesítmény, akkor viszont elég gazdag ez a város ahhoz, hogy adni kell ezt a lehetőséget.

Herkliné Ebedli Gyöngyi:

Makovecz Tamás képviselő úr mondott egy nagyon fontosat, azt mondta, egy menedzser típusú polgárőr szervezetet, egyesületeket kellene létrehozni a jövőben. Ez mennyire így van, polgármester úr is említette, kedden este egy lakossági fórumot tartottunk a csácsbozsoki városrészben. Ahogy a rendőrök mondják, az utóbbi hónapokban a bűnesetek száma megnőtt, tényleg elharapódtak a lopások és a betörések, ezen a fórumon jelen voltak a rendőrség képviselői mellett a polgárőr egyesület vezetősége is. Próbáltuk agitálni az ott megjelent kb. 100 embert, hogy próbálkozzanak azzal, hogy ők is társadalmi munkában belépnek ebbe az egyesületbe. Kedves képviselőtársaim, nem nagyon volt jelentkező. Engem ez arra sarkallt, hogy ezt az egészet át kell gondolnunk. Más, egy új szemlélettel, egy új gondolkodással kellene felfrissíteni, újjá alakítani azt az egyesületet, ami éveken keresztül tényleg lelkiismeretesen dolgozott a városrészben, de valami oknál fogva most ez nem működik, nem úgy működik, ahogy kellene. Én is amellettt vagyok, és itt a két egyesület kapcsán egészen biztosan januártól mi is elkezdünk dolgozni azon, hogy felépítsünk egy új csapatot, és ebben az új csapatban nyilván a nyugdíjasok mellett mindenképpen jelen kell lenni azoknak a fiataloknak, akik tényleg olyan energiákat és olyan ötleteket tudnak hozni egy egyesületbe, amiktől ez újra tud működni, és a városrészeknek egyfajta biztonságot is tud adni. Makovecz Tamás képviselő úr említette, hogy új feladatokat is lehet a polgárőrségre bízni, ez mindenképpen a jövőben nagyon fontos.

Gyutai Csaba:

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs, a vitát lezárom. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 255/2012. (XII.20.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése - az előterjesztés mellékletét képező tartalommal - együttműködési megállapodást köt a Zalaegerszegi Városi Közbiztonsági Polgárőr Egyesülettel.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy az együttműködési megállapodást aláírja.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

38. Együttműködési megállapodás megkötése a „Rendért” Zalai Közbiztonsági és Polgárőr Egyesülettel

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Gondolom, mindenki elmondta a mondanivalóját az előző napirendnél. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 256/2012. (XII.20.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése - az előterjesztés mellékletét képező tartalommal - együttműködési megállapodást köt a „Rendért” Zalai Közbiztonsági és Polgárőr Egyesülettel.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy az együttműködési megállapodást aláírja.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

39. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Vásárcsarnok Gazdálkodási Szervezet Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Nem kívánom indokolni az előterjesztést. Köszöntöm Horváth István igazgató urat, amennyiben kérdés merül fel, szívesen válaszol.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 257/2012. (XII.20.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2013. január 1-jei hatállyal Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Vásárcsarnok Gazdálkodási Szervezet Szervezeti és Működési Szabályzatának (továbbiakban: SzMSz) módosítását az alábbiak szerint jóváhagyja:

1. Az SzMSz bevezető rendelkezése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 13. §-ában foglaltaknak megfelelően Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Vásárcsarnok Gazdálkodási Szervezet (a továbbiakban: Vásárcsarnok) jelen Szervezeti és Működési Szabályzata (a továbbiakban:

SZMSZ) határozza meg az intézmény felépítését, feladatait és működésének részletes szabályait.”

2. **Az SzMSz I. pontja (Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Vásárcsarnok Gazdálkodási Szervezet főbb adatai) táblázatának negyedik és tizedik sora helyébe az alábbi szövegrész lép:**

„Működési köre:	Zalaegerszeg közigazgatási területe a vásárokról és piacokról szóló 50/2004. (XII.03.) önkormányzati rendelet 1. melléklete alapján
Az alapításáról rendelkező alapító okirat kelte, száma: Az alapítás időpontja: A hatályos alapító okirat kelte, száma:	2006.04.06., ZMJVK 66/2006/1 (IV.06.) sz. határozata 2006.04.06. 2012. június 21., ZMJVK 114/2012. (VI. 21.) sz. határozata”

3. **Az SzMSz III. fejezetének (A Vásárcsarnok tevékenysége) helyébe az alábbi szövegrész lép:**

„A Vásárcsarnok az alapító okiratban, valamint jelen szervezeti és működési szabályzatban az alaptevékenysége körében meghatározott feladatokat nem haszonszerzés céljából, feladatvégzési és ellátási kötelezettséggel látja el, az alapító általános felügyelete mellett.

Az intézmény vállalkozási tevékenységet nem folytat.

Az intézmény az időlegesen szabad kapacitásait nem kötelezően végzett tevékenységre is hasznosíthatja.

Fő tevékenység:

TEÁOR: 8412 Egészségügy, oktatás, kultúra, egyéb szociális szolgáltatás (kivéve: társadalombiztosítás igazgatása)

Alaptevékenységi besorolás:

Államháztartási szakágazat 841218 Lakás-, kommunális szolgáltatások igazgatása

Szakterület:

Alaptevékenység: 841403 Város-, községgazdálkodási m.n.s. szolgáltatások

Szolgáltatások jegyzéke:

6820 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése

6832 Ingatlankezelés

7311 Reklámügynöki tevékenység”

4. **Az SzMSz V. fejezete (A Vásárcsarnok szervezeti felépítése, nyitvatartási rendje) alábbi szövegrésszel egészül ki:**

„A Vásárcsarnok nyitvatartási rendjét a vásárokról és piacokról szóló 50/2004. (XII.03.) önkormányzati rendelet 1. melléklete szabályozza.”

5. **Az SzMSz VII. fejezete (A Vásárcsarnok gazdálkodása) negyedik és ötödik bekezdése helyébe az alábbi szövegrész lép:**

„A kötelezettségvállalást követően a kiadások teljesítése előtt a szakmai teljesítés igazolását és az érvényesítést az Ügyrendben meghatározott személyek végezhetik.

A vásárcsarnok vezetője felelős a közfeladatok jogszabályban, alapító okiratban, belső szabályzatban foglaltaknak megfelelő ellátásáért, valamint a költségvetési szerv számára jogszabályban előírt kötelezettségek teljesítéséért.

A vásárcsarnok vezetője felelős a belső kontrollrendszer keretében - a szervezet minden szintjén érvényesülő - megfelelő

a) kontrollkörnyezet,

b) kockázatkezelési rendszer,

c) kontrolltevékenységek,

d) információs és kommunikációs rendszer, és

e) nyomon követési rendszer (monitoring)

kialakításáért, működtetéséért és fejlesztéséért.

Az ellenőrzési nyomvonalra vonatkozó szabályzást külön belső szabályzat tartalmazza.”

6. Az SzMSz IX. fejezete (Záró rendelkezések) helyébe az alábbi szövegrész lép:

„Jelen módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzat 2013. január 1-jén lép hatályba.

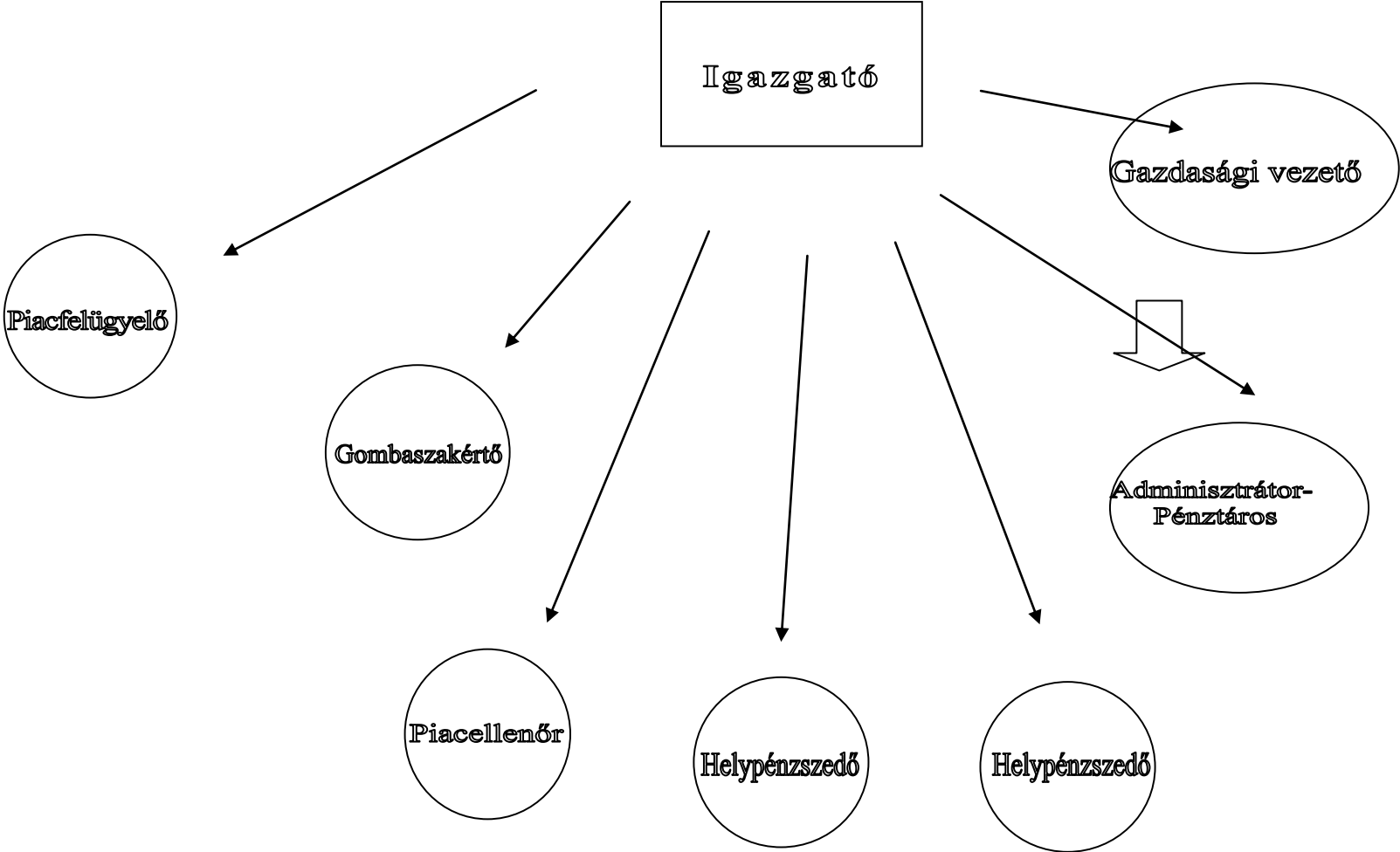
A Szervezeti és Működési Szabályzat függelékei:

1. számú függelék a szervezeti tagozódásról”

7. Az SzMSz Záradék része az alábbiakkal egészül ki:

„A Szervezeti és Működési Szabályzat módosítását Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2012. december 20-i ülésén hozott .../2012. (XII.20.) sz. határozatával jóváhagyta. A módosítások 2013. január 1-jén lépnek hatályba.”

8. Az SzMSz 1. számú függeléke helyébe az alábbi szervezeti ábra lép:



→ Irányítási jog

A Szervezeti és Működési Szabályzat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A közgyűlés felhatalmazza a Vásárcsarnok igazgatóját és a polgármestert a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzat és annak záradéka aláírására.

A közgyűlés felkéri a jegyzőt, valamint a Vásárcsarnok igazgatóját, hogy a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzat közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester
Dr. Kovács Gábor jegyző
felkérésre: Horváth István igazgató

40. Az Egészségügyi Alapellátási Intézmény Alapító Okiratának, valamint Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Gyutai Csaba:

A Május 1. utcai rendelők megépítése miatt szükséges az alapító okiratok módosítása, és a körzetek pontosítása, az előterjesztés ezt tartalmazza.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 258/2012. (XII.20.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az *Egészségügyi Alapellátási Intézmény Alapító Okiratát* (továbbiakban: alapító okirat) 2012. december 31. napjával az alábbiak szerint módosítja:

Az alapító okirat első mondata helyébe az alábbi szövegrész lép:

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján az **Egészségügyi Alapellátási Intézmény** részére az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8.§-a, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011.(XII. 31.) Korm. rendelet 5.§-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki:”

Az alapító okirat 2. pontja helyébe az alábbi szövegrész lép:

**„2. Az intézmény
szakmai egységei, telephelyei:**

Orvosi rendelők

- Május 1. u. 2/C.
- Köztársaság útja 55.
- Berzsenyi u. 13/A

- Wlassics Gyula u. 13.
- Ola u. 12.
- Landorhegyi u. 8.
- Nemzetőr u. 15.
- Hegyalja u. 39.
- Kinizsi u. 105.
- Göcseji u. 53.
- Landorhegyi u. 31.
- Gazdaság u. 21.
- Andrásida u. 5.
- Mátyás király u. 16.
- Gasparich u. 26.
- Kölcsey u. 11.
- Nemzetőr u. 34.
- Köztársaság u. 55/A
- Landorhegyi u. 4.

Védőnői szolgálatok

- Május 1. u. 2/C.
- Ola u. 12.
- Landorhegyi u. 8
- Nemzetőr u. 15.
- Hegyalja u 39.
- Kinizsi u. 105.
- Göcseji u. 53.
- Andrásida u. 5.
- Nemzetőr u. 34.
- Petőfi u. 21-25.

Orvosi Ügyelet

- Botfy u. 1.”

Az alapító okirat 5. pontja helyébe az alábbi szövegrész lép:

„5. Az intézmény működési köre:

Zalaegerszeg város közigazgatási területe

A háziorvosi szolgálat vonatkozásában ezen felül még: Kispáli, Nagypáli, Kiskutas, Nagyutas, Zalaboldogfa, -

A fogorvosi szolgálat vonatkozásában ezen felül még: Alsónemesapáti, Babosdöbréte, Böde, Hottó, Kisbucsa, Kiskutas, Misefa, Nagykapornak, Nagyutas, Orbánosfa, Pethőhenye, Teskánd,-

A védőnői szolgálat vonatkozásában ezen felül még: Zalaboldogfa,-

Az ügyelet vonatkozásában ezen felül még: Alibánfa, Alsónemesapáti, Babosdöbréte, Bagod, Bak, Baktüttös, Becsvölgye, Bezeréd, Bocföldre, Boncodföldre, Böde, Bucsuszentlászló, Csatár, Csonkahegyhát, Dobronhegy, Egervár, Gellénháza, Gomboszeg, Gősfá, Gyűrűs, Hagyárosbörönd, Hottó, Iborfia, Kávás, Kemendollár, Keménfa, Kisbucsa,

Kiskutas, Kispáli, Kustánszeg, Lakhegy, Lickóvadamos, Milejszeg, Misefa, Nagykapornak, Nagykutas, Nagylengyel, Nagypáli, Nemesapáti, Nemeshetés, Nemesrádó, Nemessándorháza, Nemesszentandrás, Németfalu, Orbányosfa, Ormándlak, Ozmánbük, Pacsa, Padár, Pálfiszeg, Pethőhenye, Petrikeresztúr, Pókaszeptk, Pölöske, Pusztaszentlászló, Salomvár, Sárhida, Söjtör, Szentkozmadombja, Szentpéterúr, Teskánd, Tófej, Vasboldogasszony, Vaspör, Vöckönd, Zalaboldogfa, Zalacséb, Zalaháshágy, Zalaigrice, Zalaistvánd, Zalaszentgyörgy, Zalaszentiván, Zalaszentlőrinc, Zalaszentmihály, Zalatárnok, Pusztaederics, Csöde községek, valamint Zalalövő város közigazgatási területe.”

Az alapító okirat 7. pontja helyébe az alábbi szövegrész lép:

„7. Az intézmény gazdálkodási besorolása: önállóan működő költségvetési szerv.

Az intézmény elsősorban szakmai célú költségvetési keretekkel rendelkezik, amelyek felett kötelezettségvállalási, teljesítésigazolási joggal és felelősséggel bír. A szakmai alapfeladata ellátásához szükséges szakmai szervezeti egységekkel rendelkezik, ezenkívül egyes adminisztratív, szellemi támogató feladatokat is – e célt szolgáló külön szervezeti egység nélkül – elláthat.

Az intézmény pénzügyi-gazdasági feladatait az Egészségügyi Intézmények Gazdasági Ellátó Szervezete látja el.”

Az alapító okirat 10. pontja helyébe az alábbi szövegrész lép:

„10. Az intézményvezető kinevezésének rendje:

A kinevezési jogkör gyakorlója Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése nyilvános pályáztatás alapján.

Az intézmény vezetőjének kinevezési időtartama a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény alapján.”

Az alapító okirat 12. pontja helyébe az alábbi szövegrész lép:

„12. Alaptevékenysége:

Koordinálja az egészségügyi alapellátáshoz tartozó szolgálatok munkáját, szervezi és irányítja azok diagnosztikai és terápiás eszközparkjainak fejlesztését az Egészségügyi Intézmények Gazdasági Ellátó Szervezetén keresztül beszerzi az egészségügyi gépeket, eszközöket, megszervezi az ügyeleti ellátás rendjét, részt vesz az alapellátás költségvetésének tervezésében.

FŐ TEVÉKENYSÉG:

TEÁOR’08: 8621 Általános járóbeteg-ellátás

Szakágazati besorolás: 862100 Általános járóbeteg-ellátás

Szakfeladat: 862102 Háziorvosi ügyeleti ellátás

Szakfeladat: 862301 Fogorvosi alapellátás

Szakfeladat: 862302 Fogorvosi ügyeleti ellátás

Szakfeladat: 869041 Család- és névelmi egészségügyi gondozás

Szakfeladat: 869042 Ifjúság-egészségügyi gondozás

Szakfeladat: 862240 Egyéb, máshová nem sorolt járóbeteg-ellátás

Az intézmény vállalkozási tevékenységet nem folytat.”

Az alapító okirat 13. pontja helyébe az alábbi szövegrész lép:**„13. A feladat ellátására szolgáló vagyon adatai:**

<i>Megnevezés</i>	<i>Helyrajzi szám</i>	<i>Területi adatok</i>
- Orvosi rendelő - Védőnői szolgálat Zalaegerszeg, Május u. 1. 2/C.	876/6	1.239 m ² földterületen 405 m ² alapterületű ingatlan
Orvosi rendelő Zalaegerszeg, Köztársaság útja 55.	331/6	278 m ² földterületen 194 m ² alapterületű ingatlan
- Orvosi rendelő Zalaegerszeg, Berzsenyi u. 13/A	2362/4	555 m ² földterületen 524 m ² alapterületű ingatlan
Orvosi rendelő Zalaegerszeg, Wlassics Gyula u. 13.	2625/1/A	229 m ² földterületen 191 m ² alapterületű ingatlan
- Orvosi rendelő - Védőnői szolgálat Zalaegerszeg, Ola u. 12.	4386/A	társasházban lévő 299 m ² alapterületű ingatlan
- Orvosi rendelő - Védőnői szolgálat Zalaegerszeg, Landorhegyi u. 8.	4883	241 m ² földterületen 150 m ² alapterületű ingatlan
- Orvosi rendelő - Védőnői szolgálat Zalaegerszeg, Nemzetőr u. 15.	704/1/A/15	társasházban lévő 89 m ² alapterületű ingatlan
- Orvosi rendelő - Védőnői szolgálat Zalaegerszeg, Hegyalja u. 39.	745/34/A/3	társasházban lévő 147 m ² alapterületű ingatlan
- Orvosi rendelő - Védőnői szolgálat Zalaegerszeg, Kinizsi u. 105.	1927/32/A/10 1	társasházban lévő 117 m ² alapterületű ingatlan
- Orvosi rendelő - Védőnői szolgálat Zalaegerszeg, Göcseji út 53.	4909/4/A/81	társasházban lévő 271 m ² alapterületű ingatlan
- Orvosi rendelő Zalaegerszeg, Landorhegyi út 31.	4983/13/A/44	társasházban lévő 167 m ² alapterületű ingatlan
- Orvosi rendelő Zalaegerszeg, Gazdaság u. 21.	7141	1219 m ² földterületen 62 m ² alapterületű ingatlan
- Orvosi rendelő - Védőnői szolgálat Zalaegerszeg, Andrásida u. 5.	7237	77 m ² alapterületű ingatlan
- Orvosi rendelő Zalaegerszeg, Mátyás király u. 16.	971/A/13	549 m ² földterületen 56,48 m ² alapterületű ingatlan
- Orvosi rendelő Zalaegerszeg, Gasparich u. 26.	5033/3/A/17	63,5 m ² alapterületű ingatlan
- Orvosi rendelő Zalaegerszeg, Kölcsey u. 11.	2987/B/8	80,29 m ² alapterületű ingatlan
- Orvosi rendelő	770/36/A/12	104 m ²

- Védőnői szolgálat Zalaegerszeg, Nemzetőr u. 34.	770/36/A/11	24 m ² alapterületű ingatlanok
- Orvosi Ügyelet Zalaegerszeg, Botfy u. 1.	3319/A 3319/B	340 m ² alapterületű ingatlan ¼ rész garázs üzemű épület
- Orvosi Rendelő Zalaegerszeg, Köztársaság u. 55/A. fszt.1.	331/7/A/1	83 m ² alapterületű ingatlan
- Orvosi Rendelő Zalaegerszeg, Köztársaság u. 55/A. fszt.2.	331/7/A/2	83 m ² alapterületű ingatlan
- Orvosi Rendelő Zalaegerszeg, Landorhegyi u. 4.	4880	147 m ² földterületen, 126 m ² alapterületű ingatlan
- Védőnői szolgálat Zalaegerszeg, Petőfi u. 21-25.	2245/2	10517 m ² földterületen 50 m ² alapterületű ingatlan

*A vagyon tulajdonosa: Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata
A vagyon kezelője: Egészségügyi Alapellátási Intézmény
A működés időtartama: az intézmény 1993. szeptember 1-jén kezdte meg határozatlan ideig tartó működését.”*

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító okirat és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2012. december 28.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

- Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egészségügyi Alapellátási Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatát (továbbiakban: SZMSZ) 2012. december 31. napjával a 3. sz. melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.

A közgyűlés felkéri a polgármestert a Szervezeti és Működési Szabályzat aláírására. Felkéri továbbá a jegyzőt, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2012. december 31.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester
Dr. Kovács Gábor jegyző

41. Az Óvodai Gazdasági Ellátó Szervezet, a Belvárosi II. sz. Integrált Óvoda és a Landorhegyi Integrált Óvoda alapító okiratának módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Gyutai Csaba:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 259/2012. (XII.20.) sz. határozata

I. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Óvodai Gazdasági Ellátó Szervezet alapító okiratát 2013. január 1-jei hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

1. Az alapító okirat preambuluma:

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján **Óvodai Gazdasági Ellátó Szervezet** számára az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 90. §-a, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet 10. §-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki.” *szövegrész helyébe*

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a **Óvodai Gazdasági Ellátó Szervezet** részére az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8.§-a, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011.(XII. 31.) Korm. rendelet 5.§-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki:”*szövegrész lép*

2. Az alapító okirat:

„**Az intézmény irányító és felügyeleti szerve:**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata

Zalaegerszeg, Kossuth Lajos u. 17-19.” *szövegrész helyébe*

„**Az alapító és a fenntartó, a működtető neve és székhelye:**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata

Zalaegerszeg, Kossuth Lajos u. 17-19.” *szövegrész lép*

3. Az alapító okirat:

„**Az intézmény vezetőjének kinevezési rendje:**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének hatáskörébe tartozó igazgatói kinevezés, magasabb vezetői megbízás a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. tv. és a végrehajtására kiadott, a helyi önkormányzatok által fenntartott szolgáltató feladatokat ellátó egyes költségvetési intézményeknél alkalmazandó 77/1993. (V.12.) Korm. rendelet alapján.” *szövegrész helyébe*

„**Vezetőjének megbízási rendje:**

A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 23. § alapján.” szövegrész lép

4. Az alapító okirat:

„**Az intézmény gazdálkodási besorolása:**

a feladatellátásához kapcsolódó funkció szerint: önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv. Az intézmény saját költségvetéssel rendelkezik, önálló gazdálkodási

jogköre és felelőssége van. Alaptevékenységét önállóan látja el azzal, hogy ezen belül kormányrendeletben foglaltak szerint gondoskodik fizikai (technikai) segítő feladatai ellátásáról, illetve rendelkezik pénzügyi és számviteli szervezeti egységgel.” szövegrész helyébe

„Az **intézmény gazdálkodási besorolása: önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv.**” szövegrész lép

5. Az alapító okirat:

„Az **intézmény foglalkoztatottjaira vonatkozó foglalkoztatási jogviszonyok:** közalkalmazotti jogviszony keretében foglalkoztatottak” szövegrész helyébe

„Az **intézmény foglalkoztatottjaira vonatkozó foglalkoztatási jogviszonyok:** közalkalmazotti jogviszony, illetve polgári jogi jogviszony keretében foglalkoztatottak” szövegrész lép

6. Az alapító okirat:

„Fő tevékenysége: **841116 Önkormányzati, valamint többcélú kistérségi társulási intézményeket ellátó, kiegészítő szolgálatai**

Alaptevékenység:

692000 Számviteli, könyvvizsgálói, adószakértői tevékenység

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- üzleti vagy egyéb tranzakciók, ügyletek, bizonylatok nyilvántartásával, a pénzügyi, számviteli beszámolók elkészítésével vagy vizsgálatával, ellenőrzésével, könyvvizsgálatával és hitelesítésével; a könyveléssel, az egyéb számviteli szolgáltatásokkal, a személyi- és társasági jövedelemadó- és más bevallás készítésével, adótanácsadással, a bérszámfejtéssel kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.
- a menedzsment és/vagy fizetésektelen vállalkozás hitelezője számára végzett tanácsadással és segítségnyújtással és/vagy csőd és felszámolási eljárás végzésével kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

841901 Önkormányzatok, valamint többcélú kistérségi társulások elszámolásai

Itt kell megtervezni és elszámolni:

a helyi önkormányzatokat és a többcélú kistérségi társulásokat megillető költségvetési támogatási, valamint a feladatra nem tervezhető sajátos folyó-, felhalmozási és tőke jellegű bevételi előirányzatokat és teljesítéseket. ” szövegrész helyébe

„**Szakágazati besorolása: 841116 Önkormányzati, valamint többcélú kistérségi társulási intézményeket ellátó, kiegészítő szolgálatai**

Alap szakfeladatai:

692000 Számviteli, könyvvizsgálói, adószakértői tevékenység

851011 Óvodai nevelés, ellátás

841901 Önkormányzatok és társulások elszámolásai ” szövegrész lép

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak. A Közgyűlés felkéri a polgármestert a módosított okirat és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a szükséges további intézkedések megtételére.

Határidő: 2012. december 28.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

II. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Belvárosi II. számú Integrált Óvoda alapító okiratát 2013. január 1-jei hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

1. Az alapító okirat preambuluma:

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján **Belvárosi II. számú Integrált Óvoda** számára a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. tv. 2. § (2) bekezdése és 4. §-a, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § (5) bekezdése, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rend. 10. §-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki:” szövegrész helyébe

*„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a **Belvárosi II. sz. Integrált Óvoda** számára az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. § (5) bekezdésébe kapott felhatalmazás alapján, a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. tv. 21. § (3) bekezdése, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 5. § (1)-(2) bekezdései, valamint a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet szerinti tartalommal az alábbi alapító okiratot adja ki:”* szövegrész lép

2. Az alapító okirat:

„Az intézmény típusa: Napközi Otthonos Óvoda” szövegrész helyébe

„Az intézmény típusa: Óvoda” szövegrész lép

3. Az alapító okirat:

„**Az intézmény irányító és felügyeleti szerve:**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata
Zalaegerszeg, Kossuth Lajos u. 17-19.” szövegrész helyébe

„**Az alapító és a fenntartó, a működtető neve és székhelye:**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata
Zalaegerszeg, Kossuth Lajos u. 17-19.” szövegrész lép

4. Az alapító okirat:

„**Az intézményvezetőjének kinevezési rendje:** Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének hatáskörébe tartozó igazgatói kinevezés, vezetői megbízás a 138/1992. (X. 8.) Kormányrendelet alapján a közalkalmazottakról szóló 1992. évi XXXIII. tv végrehajtásáról a közoktatási intézményekben.” szövegrész helyébe

„**Vezetőjének megbízási rendje:**

A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 23. § alapján.” szövegrész lép

5. Az alapító okirat:

„**Az intézmény jogszabályban meghatározott közfeladata:**

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (4) bekezdése és a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 86. § (1)-(2) bekezdése alapján gondoskodik az óvodai ellátásról.” szövegrész helyébe

„Az intézmény jogszabályban meghatározott közfeladata:

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 4. § (1) bekezdés a.) pontja, 13. pontja és a 25. pontja alapján köznevelési intézményként gondoskodik a köznevelési feladatok óvodai ellátásáról.” szövegrész lép

6. Az alapító okirat:

„Az intézmény besorolása:

a tevékenység jellege alapján: közszolgáltató költségvetési szerv,
a közszolgáltató költségvetési szerv fajtája: közintézmény,
a feladatellátásához kapcsolódó funkció szerint: önállóan működő költségvetési szerv.
Az intézmény elsősorban szakmai célú költségvetési keretekkel rendelkezik, amelyek felett kötelezettségvállalási, teljesítésigazolási joggal és felelősséggel bír. A szakmai alapfeladata ellátásához szükséges szakmai szervezeti egységekkel rendelkezik, ezenkívül egyes adminisztratív, szellemi támogató feladatokat is – e célt szolgáló külön szervezeti egység nélkül – elláthat. Az intézmény pénzügyi-gazdasági feladatait az Óvodai Gazdasági Ellátó Szervezet látja el.” szövegrész helyébe

„Gazdálkodási besorolása: önállóan működő költségvetési szerv. Az intézmény pénzügyi-gazdasági feladatait az Óvodai Gazdasági Ellátó Szervezet látja el.” szövegrész lép

7. Az alapító okirat:

„Működési köre:” szövegrész helyébe

„Illetékessége, működési köre” szövegrész lép

8. Az alapító okirat:

„A Belvárosi II. számú Integrált Óvoda **székhelyintézménye:**

Radnóti utcai Székhelyóvoda

Zalaegerszeg, Radnóti u. 1.

Tagintézményei:

- | | |
|----------------------------------|--------------------------------------|
| 1.) Petőfi utcai Tagóvoda | Zalaegerszeg, Petőfi u. 25-29. |
| 2.) Kosztolányi D. téri Tagóvoda | Zalaegerszeg, Kosztolányi D. tér 25. |
| 3.) Szent László úti Tagóvoda | Zalaegerszeg, Szent László u. 53. |

Az intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám: 430 fő” szövegrész helyébe

„A Belvárosi II. számú Integrált Óvoda székhelye

Radnóti utcai Óvoda

Zalaegerszeg, Radnóti u. 1.

Tagintézményei:

- | | |
|--|--------------------------------------|
| 1.) Belvárosi II. számú Integrált Óvoda Petőfi utcai Tagóvodája | Zalaegerszeg, Petőfi u. 25-29. |
| 2.) Belvárosi II. számú Integrált Óvoda Kosztolányi D. téri Tagóvodája | Zalaegerszeg, Kosztolányi D. tér 25. |
| 3.) Belvárosi II. számú Integrált Óvoda Szent László úti Tagóvodája | Zalaegerszeg, Szent László u. 53. |

Az intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám: 430 fő, ebből

- | | |
|---------------------------|--------|
| 1.) Radnóti utcai Óvoda | 101 fő |
| 2.) Petőfi utcai Tagóvoda | 144 fő |

- 3.) Kosztolányi D. téri Tagóvoda 129 fő
4.) Szent László úti Tagóvoda 56 fő” szövegrész lép

9. Az alapító okirat:

„Az intézmény tevékenységi köre:

Fő tevékenysége: 851020 Óvodai nevelés

Alaptevékenység:

851000 Óvodai nevelés intézményeinek, programjainak komplex támogatása

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- azokat és csakis azokat a bevételeket és kiadásokat, amelyek akár szakmai tartalmi, akár infrastrukturális fejlesztésekhez kapcsolódnak, és amelyek komplex tartalmuk miatt nem rendelhetőek egyértelműen a 851011, 851012 és 851013 szakfeladatok valamelyikéhez.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- a 851011, 851012 és 851013 szakfeladatok bármelyikéhez egyértelműen hozzárendelhető fejlesztések bevételeit és kiadásait.

Mutatószámok:

- Teljesítménymutató: - támogatott programok, fejlesztések száma

851011 Óvodai nevelés, ellátás

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a gyermek hároméves korától a tankötelezettség kezdetéig tartó, a teljes óvodai életet átívelő foglalkozásokat és a gyermek napközbeni ellátásával összefüggő feladatokat is magában foglaló óvodai nevelési tevékenységgel kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- az óvodai ellátottak és a dolgozók étkeztetését (562912, 562917),
- az óvoda-bölcsőde bölcsődei ellátással összefüggő kiadásait, bevételeit (889101).

Mutatószámok:

- Kapacitásmutató: férőhelyek száma
óvodapedagógusok száma
- Feladatmutató: ellátást igénylők száma
- Teljesítménymutató: ellátottak száma

851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- kizárólag a sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai ellátásával összefüggő speciális eszközökkel, foglalkozásokkal, ellátással (pl. akadálymentesítés, logopédus, gyógytornász, speciális étrend) kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- Feladatmutató: sajátos nevelési igényű ellátottak száma

Fogyatékoság típusai:

Radnóti u. Székhelyóvoda:
enyhe értelmi fogyatékos
beszéd fogyatékos
testi fogyatékos

autista
 Kosztolányi u. Tagóvoda:
 enyhe értelmi fogyatékos
 beszéd fogyatékos
 látás fogyatékos
 autista
 Petőfi u. Tagóvoda:
 enyhe értelmi fogyatékos
 beszéd fogyatékos
 autista
 hallás fogyatékos
 Szent László u. Tagóvoda:
 enyhe értelmi fogyatékos
 beszéd fogyatékos
 autista

856011 Pedagógiai szakszolgáltató tevékenység

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a pedagógiai szakszolgálat – kivéve a gyógypedagógiai tanácsadás, korai fejlesztés, fejlesztő iskolai oktatás és a fejlesztő felkészítés feladatainak – ellátásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- a gyógypedagógiai tanácsadás, korai fejlesztés, fejlesztő iskolai oktatás és a fejlesztő felkészítés feladatainak ellátásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- Teljesítménymutató: a szakszolgáltatást igénybe vevők száma

841901 Önkormányzatok, valamint többcélú kistérségi társulások elszámolásai

Itt kell megtervezni és elszámolni:

a helyi önkormányzatokat és a többcélú kistérségi társulásokat megillető költségvetési támogatási, valamint a feladatra nem tervezhető sajátos folyó-, felhalmozási és tőke jellegű bevételi előirányzatokat és teljesítéseket.

562912 Óvodai intézményi étkeztetés

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- az óvodai ellátottak részére az intézményi étkeztetés keretében biztosított étkezéssel kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- a dolgozók (pl. pedagógusok, dajkák) részére biztosított étkezést (562917),
- a harmadik személyek részére értékesített ételszolgáltatást (5610).

Mutatószámok:

- Feladatmutató: - ellátást igénylők száma
- Teljesítménymutató: - ellátottak száma

Kiegészítő tevékenység:

562917 Munkahelyi étkeztetés

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a munkáltató által a dolgozók részére a munkahelyükön biztosított étkeztetéssel kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- a dolgozók részére pénzben nyújtott étkezési hozzájárulást,
- a költségvetési szerv által üzemeltetett, harmadik személyek számára „nyitott” éttermek, büfék (pl. színházi, kórházi büfé stb.) kiadásait és bevételeit (5610).

Mutatószámok:

- Feladatmutató: - ellátást igénylők száma
- Teljesítménymutató: - ellátottak száma” szövegrész helyébe

„Radnóti utcai Óvoda tevékenységei:

Alaptevékenységei:

Szakágazati besorolása: 851020 Óvodai nevelés

Alap szakfeladatai:

851000 Óvodai nevelés intézményeinek, programjainak komplex támogatása

851011 Óvodai nevelés, ellátás

851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása

Fogyatékoság típusai:

enyhe értelmi fogyatékos

beszéd fogyatékos

testi fogyatékos

autista

az a különleges bánásmódot igénylő gyermek, tanuló, aki a szakértői bizottság szakértői véleménye alapján mozgásszervi, érzékszervi, értelmi vagy beszéd fogyatékos, több fogyatékoság együttes előfordulása esetén halmozottan fogyatékos, autizmus spektrum zavarral vagy egyéb pszichés fejlődési zavarral (súlyos tanulási, figyelem- vagy magatartásszabályozási zavarral) küzd.

562912 Óvodai intézményi étkeztetés

562917 Munkahelyi étkeztetés

További szakfeladatai:

856011 Pedagógiai szakszolgáltató tevékenység

841901 Önkormányzatok és társulások elszámolásai

Kosztolányi u. Tagóvoda tevékenységei:

Alaptevékenységei:

Szakágazati besorolása: 851020 Óvodai nevelés

Alap szakfeladatai:

851000 Óvodai nevelés intézményeinek, programjainak komplex támogatása

851011 Óvodai nevelés, ellátás

851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása

Fogyatékoság típusai:

enyhe értelmi fogyatékos

beszéd fogyatékos

hallás fogyatékos

autista

az a különleges bánásmódot igénylő gyermek, tanuló, aki a szakértői bizottság szakértői véleménye alapján mozgásszervi, érzékszervi, értelmi vagy beszéd fogyatékos, több fogyatékoság együttes előfordulása esetén halmozottan fogyatékos, autizmus spektrum

zavarral vagy egyéb pszichés fejlődési zavarral (súlyos tanulási, figyelem- vagy magatartásszabályozási zavarral) küzd.

562912 Óvodai intézményi étkeztetés

562917 Munkahelyi étkeztetés

További szakfeladatai:

856011 Pedagógiai szakszolgáltató tevékenység

841901 Önkormányzatok és társulások elszámolásai

Petőfi u. Tagóvoda tevékenységei:

Alaptevékenységei:

Szakágazati besorolása: 851020 Óvodai nevelés

Alap szakfeladatai:

851000 Óvodai nevelés intézményeinek, programjainak komplex támogatása

851011 Óvodai nevelés, ellátás

851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása

Fogyatékoság típusai:

enyhe értelmi fogyatékos

beszéd fogyatékos

látásfogyatékos

autista

az a különleges bánásmódot igénylő gyermek, tanuló, aki a szakértői bizottság szakértői véleménye alapján mozgásszervi, érzékszervi, értelmi vagy beszéd fogyatékos, több fogyatékoság együttes előfordulása esetén halmozottan fogyatékos, autizmus spektrum zavarral vagy egyéb pszichés fejlődési zavarral (súlyos tanulási, figyelem- vagy magatartásszabályozási zavarral) küzd.

562912 Óvodai intézményi étkeztetés

562917 Munkahelyi étkeztetés

További szakfeladatai:

856011 Pedagógiai szakszolgáltató tevékenység

841901 Önkormányzatok és társulások elszámolásai

Szent László u. Tagóvoda tevékenységei:

Alaptevékenységei:

Szakágazati besorolása: 851020 Óvodai nevelés

Alap szakfeladatai:

851000 Óvodai nevelés intézményeinek, programjainak komplex támogatása

851011 Óvodai nevelés, ellátás

851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása

Fogyatékoság típusai:

enyhe értelmi fogyatékos

beszéd fogyatékos

autista

az a különleges bánásmódot igénylő gyermek, tanuló, aki a szakértői bizottság szakértői véleménye alapján mozgásszervi, érzékszervi, értelmi vagy beszéd fogyatékos, több fogyatékoság együttes előfordulása esetén halmozottan fogyatékos, autizmus spektrum zavarral vagy egyéb pszichés fejlődési zavarral (súlyos tanulási, figyelem- vagy magatartásszabályozási zavarral) küzd.

562912 Óvodai intézményi étkeztetés

562917 Munkahelyi étkeztetés

További szakfeladatai:**856011 Pedagógiai szakszolgáltató tevékenység****841901 Önkormányzatok és társulások elszámolásai „szövegrész lép**

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak. A Közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító okirat és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a szükséges további intézkedések megtételére.

Határidő: 2012. december 28.**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester**III. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Landorhegyi Integrált Óvoda alapító okiratát 2013 január 1-jei hatállyal az alábbiak szerint módosítja:****1. Az intézmény preambuluma:**

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján **Landorhegyi Integrált Óvoda** számára a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. tv. 2. § (2) bekezdése és 4. §-a, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § (5) bekezdése, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rend. 10. §-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki:” szövegrész helyébe

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a **Landorhegyi Integrált Óvoda** számára az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. § (5) bekezdésébe kapott felhatalmazás alapján, a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. tv. 21. § (3) bekezdése, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 5. § (1)-(2) bekezdései, valamint a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet szerinti tartalommal az alábbi alapító okiratot adja ki:” szövegrész lép

2. Az alapító okirat:

„Az intézmény típusa: Napközi Otthonos Óvoda” szövegrész helyébe

„Az intézmény típusa: Óvoda” szövegrész lép

3. Az alapító okirat:

„Az intézmény irányító és felügyeleti szerve:

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata

Zalaegerszeg, Kossuth Lajos u. 17-19.” szövegrész helyébe

„Az alapító és a fenntartó, a működtető neve és székhelye:

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata

Zalaegerszeg, Kossuth Lajos u. 17-19.” szövegrész lép

4. Az alapító okirat:

„Az intézményvezetőjének kinevezési rendje: Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének hatáskörébe tartozó igazgatói kinevezés, vezetői

megbízás a közalkalmazottakról szóló 1992. évi XXXIII. tv végrehajtásáról a közoktatási intézményekben szóló 138/1992. (X.8.) Kormányrendelet alapján.” szövegrész helyébe

„Vezetőjének megbízási rendje:

A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 23. § alapján.” szövegrész lép

5. Az alapító okirat:

„Az intézmény jogszabályban meghatározott közfeladata:

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (4) bekezdése és a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 86. § (1)-(2) bekezdése alapján gondoskodik az óvodai ellátásról.” szövegrész helyébe

„A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 4. § (1) bekezdés a.) pontja, 13. pontja és a 25. pontja alapján köznevelési intézményként gondoskodik a köznevelési feladatok óvodai ellátásáról,„ szövegrész lép

6. Az alapító okirat:

„Az intézmény besorolása:

a tevékenység jellege alapján: közszolgáltató költségvetési szerv,

a közszolgáltató költségvetési szerv fajtája: közintézmény,

a feladatellátásához kapcsolódó funkció szerint: önállóan működő költségvetési szerv.

Az intézmény elsősorban szakmai célú költségvetési keretekkel rendelkezik, amelyek felett kötelezettségvállalási, teljesítésigazolási joggal és felelősséggel bír. A szakmai alapfeladata ellátásához szükséges szakmai szervezeti egységekkel rendelkezik, ezenkívül egyes adminisztratív, szellemi támogató feladatokat is – e célt szolgáló külön szervezeti egység nélkül – elláthat. Az intézmény pénzügyi-gazdasági feladatait az Óvodai Gazdasági Ellátó Szervezet látja el.” szövegrész helyébe

„Gazdálkodási besorolása: önállóan működő költségvetési szerv. Az intézmény pénzügyi-gazdasági feladatait az Óvodai Gazdasági Ellátó Szervezet látja el.” szövegrész lép

7. Az alapító okirat:

„Működési köre:” szövegrész helyébe

„Illetékessége, működési köre” szövegrész lép

8. Az alapító okirat:

„A Landerhegyi Integrált Óvoda székhelyintézménye:

Úrhajós utcai Székhelyóvoda

Zalaegerszeg, Úrhajós u. 2.

Tagintézményei:

1.) Kodály Zoltán utcai Tagóvoda

Zalaegerszeg, Kodály Z. u. 15.

2.) Landerhegyi úti Tagóvoda

Zalaegerszeg, Landerhegyi u. 15/a.

Az intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám: 475 fő” szövegrész helyébe

„A Landerhegyi Integrált Óvoda székhelye:

Úrhajós utcai Óvoda

Zalaegerszeg, Úrhajós u. 2.

Tagintézményei:

- 1.) Landorhegyi Integrált Óvoda Kodály Zoltán utcai Tagóvodája
Zalaegerszeg, Kodály Z. u. 15.
- 2.) Landorhegyi Integrált Óvoda Landorhegyi úti Tagóvodája
Zalaegerszeg, Landorhegyi u. 15/a.

Az intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám: 475 fő

- | | |
|----------------------------------|-------------------------|
| 1.) Úrhajós utcai Óvoda | 185 fő |
| 2.) Kodály Zoltán utcai Tagóvoda | 158 fő |
| 3.) Landorhegyi úti Tagóvoda | 132 fő „ szövegrész lép |

9. Az alapító okirat:

„Az intézmény tevékenységi köre:

Fő tevékenysége: 851020 Óvodai nevelés

Alaptevékenység:

851000 Óvodai nevelés intézményeinek, programjainak komplex támogatása

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- azokat és csakis azokat a bevételeket és kiadásokat, amelyek akár szakmai tartalmi, akár infrastrukturális fejlesztésekhez kapcsolódnak, és amelyek komplex tartalmuk miatt nem rendelhetőek egyértelműen a 851011, 851012 és 851013 szakfeladatok valamelyikéhez.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- a 851011, 851012 és 851013 szakfeladatok bármelyikéhez egyértelműen hozzárendelhető fejlesztések bevételeit és kiadásait.

Mutatószámok:

- Teljesítménymutató: - támogatott programok, fejlesztések száma

851011 Óvodai nevelés, ellátás

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a gyermek hároméves korától a tankötelezettség kezdetéig tartó, a teljes óvodai életet átívelő foglalkozásokat és a gyermek napközbeni ellátásával összefüggő feladatokat is magában foglaló óvodai nevelési tevékenységgel kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- az óvodai ellátottak és a dolgozók étkeztetését (562912, 56917),
- az óvoda-bölcsöde bölcsödei ellátással összefüggő kiadásait, bevételeit (889101).

Mutatószámok:

- Kapacitásmutató: férőhelyek száma
óvodapedagógusok száma
- Feladatmutató: ellátást igénylők száma
- Teljesítménymutató: ellátottak száma

851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- kizárólag a sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai ellátásával összefüggő speciális eszközökkel, foglalkozásokkal, ellátással (pl. akadálymentesítés,

logopédus, gyógytornász, speciális étrend) kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- Feladatmutató: sajátos nevelési igényű ellátottak száma

Fogyatékoság típusai:

Úrhajós u. Székhelyóvoda:
enyhe értelmi fogyatékos
beszéd fogyatékos
testi fogyatékos
autista

Kodály Z. u. Tagóvoda:
enyhe értelmi fogyatékos
beszéd fogyatékos
autista

Landorhegyi u. Tagóvoda:
enyhe értelmi fogyatékos
beszéd fogyatékos
autista

856011 Pedagógiai szakszolgáltató tevékenység

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a pedagógiai szakszolgálat – kivéve a gyógypedagógiai tanácsadás, korai fejlesztés, fejlesztő iskolai oktatás és a fejlesztő felkészítés feladatainak – ellátásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- a gyógypedagógiai tanácsadás, korai fejlesztés, fejlesztő iskolai oktatás és a fejlesztő felkészítés feladatainak ellátásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

Teljesítménymutató: a szakszolgáltatást igénybe vevők száma

841901 Önkormányzatok, valamint többcélú kistérségi társulások elszámolásai

Itt kell megtervezni és elszámolni:

a helyi önkormányzatokat és a többcélú kistérségi társulásokat megillető költségvetési támogatási, valamint a feladatra nem tervezhető sajátos folyó-, felhalmozási és tőke jellegű bevételi előirányzatokat és teljesítéseket.” szövegrész lép.

Kiegészítő tevékenység:

562912 Óvodai intézményi étkeztetés

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- az óvodai ellátottak részére az intézményi étkeztetés keretében biztosított étkezéssel kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- a dolgozók (pl. pedagógusok, dajkák) részére biztosított étkezést (562917),
- a harmadik személyek részére értékesített ételszolgáltatást (5610).

Mutatószámok:

- Feladatmutató: - ellátást igénylők száma
- Teljesítménymutató: - ellátottak száma

562917 Munkahelyi étkeztetés

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a munkáltató által a dolgozók részére a munkahelyükön biztosított étkeztetéssel kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- a dolgozók részére pénzben nyújtott étkezési hozzájárulást,
- a költségvetési szerv által üzemeltetett, harmadik személyek számára „nyitott” éttermek, büfék (pl. színházi, kórházi büfé stb.) kiadásait és bevételeit (5610).

Mutatószámok:

- Feladatmutató: - ellátást igénylők száma
- Teljesítménymutató: - ellátottak száma

561000 Éttermi, mozgó vendéglátás

Itt kell megtervezni és elszámolni:

- a fogyasztók étellel való kiszolgálásával (oly módon, hogy felszolgálják nekik, mialatt ők ülnek, vagy a fogyasztók kiszolgálják saját magukat a kitett ételekből (svédasztal), vagy elfogyasztják a kész ételt az adott helyiségben, vagy elviszik onnan, vagy akár kiszállítatják), valamint ételek motoros vagy nem motoros járművön, vagy élelmiszer-szállító kocsiban való elkészítésével és azonnali közvetlen fogyasztásra való felszolgálásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

- az ételek automatán keresztül kiskereskedelmi értékesítésével (TEÁOR'08 4799) és a koncesszióval működő kedvezményes étkeztetéssel (közétkeztetés) (TEÁOR'08 5629) kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

- Teljesítménymutató: vendégek átlagos napi száma” szövegrész helyébe

„Az intézmény tevékenységi körei:

Űrhajós utcai Óvoda tevékenységi körei:

Szakágazati besorolása:

851020 Óvodai nevelés

Alap szakfeladatai:

851011 Óvodai nevelés, ellátás

851000 Óvodai nevelés intézményeinek, programjainak komplex támogatása

851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása

Fogyatékoság típusai:

Űrhajós u. óvoda:

enyhe értelmi fogyatékos

beszéd fogyatékos

testi fogyatékos

autista

az a különleges bánásmódot igénylő gyermek, tanuló, aki a szakértői bizottság szakértői véleménye alapján mozgásszervi, érzékszervi, értelmi vagy beszéd fogyatékos, több fogyatékoság együttes előfordulása esetén halmozottan fogyatékos, autizmus spektrum zavarral vagy egyéb pszichés fejlődési zavarral (súlyos tanulási, figyelem- vagy magatartásszabályozási zavarral) küzd.

562912 Óvodai intézményi étkeztetés

562917 Munkahelyi étkeztetés

További szakfeladatai:**561000 Éttermi, mozgó vendéglátás****841901 Önkormányzatok és társulások elszámolásai****856011 Pedagógiai szakszolgáltató tevékenység****Kodály Zoltán u. Tagóvoda tevékenységi körei:****Szakágazati besorolása:****851020 Óvodai nevelés****Alap szakfeladatai:****851011 Óvodai nevelés, ellátás****851000 Óvodai nevelés intézményeinek, programjainak komplex támogatása****851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása****Fogyatékoság típusai:***enyhe értelmi fogyatékos**beszéd fogyatékos**autista**az a különleges bánásmódot igénylő gyermek, tanuló, aki a szakértői bizottság szakértői véleménye alapján mozgásszervi, érzékszervi, értelmi vagy beszéd fogyatékos, több fogyatékoság együttes előfordulása esetén halmozottan fogyatékos, autizmus spektrum zavarral vagy egyéb pszichés fejlődési zavarral (súlyos tanulási, figyelem- vagy magatartásszabályozási zavarral) küzd.***562912 Óvodai intézményi étkeztetés****562917 Munkahelyi étkeztetés****További szakfeladatai:****561000 Éttermi, mozgó vendéglátás****841901 Önkormányzatok és társulások elszámolásai****856011 Pedagógiai szakszolgáltató tevékenység****Landorhegyi u. Tagóvoda tevékenységi körei:****Szakágazati besorolása:****851020 Óvodai nevelés****Alap szakfeladatai:****851011 Óvodai nevelés, ellátás****851000 Óvodai nevelés intézményeinek, programjainak komplex támogatása****851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása****Fogyatékoság típusai:***enyhe értelmi fogyatékos**beszéd fogyatékos**autista**az a különleges bánásmódot igénylő gyermek, tanuló, aki a szakértői bizottság szakértői véleménye alapján mozgásszervi, érzékszervi, értelmi vagy beszéd fogyatékos, több fogyatékoság együttes előfordulása esetén halmozottan fogyatékos, autizmus spektrum zavarral vagy egyéb pszichés fejlődési zavarral (súlyos tanulási, figyelem- vagy magatartásszabályozási zavarral) küzd.***562912 Óvodai intézményi étkeztetés****562917 Munkahelyi étkeztetés****További szakfeladatai:****561000 Éttermi, mozgó vendéglátás****841901 Önkormányzatok és társulások elszámolásai****856011 Pedagógiai szakszolgáltató tevékenység****” szövegrész lép.**

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak. A Közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító okirat és a módosításokkal

egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a szükséges további intézkedések megtételére.

Határidő: 2012. december 28.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

IV. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Belvárosi I. számú Integrált Óvoda alapító okiratát 2013. január 1-jei hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

1. Az alapító okirat preambuluma:

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a **Belvárosi I. számú Integrált Óvoda** számára az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. §-a, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 5. §-a, valamint a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § (5) bekezdése szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki:”szövegrész helyébe

*„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a **Belvárosi I. sz. Integrált Óvoda** számára az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. § (5) bekezdésébe kapott felhatalmazás alapján, a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. tv. 21. § (3) bekezdése, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 5. § (1)-(2) bekezdései, valamint a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet szerinti tartalommal az alábbi alapító okiratot adja ki:” szövegrész lép*

2. Az alapító okirat:

„Az intézmény irányító és felügyeleti szerve:

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata
Zalaegerszeg, Kossuth Lajos u. 17-19.” szövegrész helyébe

„Az alapító és a fenntartó, a működtető neve és székhelye:

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata
Zalaegerszeg, Kossuth Lajos u. 17-19.” szövegrész lép

3. Az alapító okirat:

„Az intézmény vezetőjének kinevezési rendje: Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének hatáskörébe tartozó igazgatói kinevezés, vezetői megbízás a közalkalmazottakról szóló 1992. évi XXXIII. tv végrehajtásáról a közoktatási intézményekben szóló 138/1992. (X. 8.) Kormány rendelet alapján.” szövegrész helyébe

„Vezetőjének megbízási rendje:

A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 23. § alapján.” szövegrész lép

4. Az alapító okirat:

„Az intézmény jogszabályban meghatározott közfeladata:

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (4) bekezdése és a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 86. § (1)-(2) bekezdése alapján

gondoskodik az óvodai ellátásról, továbbá az óvoda biztosítja a hátrányos helyzetű és a halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek integrációs nevelését.” szövegrész helyébe

„Az intézmény jogszabályban meghatározott közfeladata:

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 4. § (1) bekezdés a.) pontja, 13. pontja és a 25. pontja alapján köznevelési intézményként gondoskodik a köznevelési feladatok óvodai ellátásáról, továbbá az óvoda biztosítja a hátrányos helyzetű és a halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek integrációs nevelését.” szövegrész lép

5. Az alapító okirat:

„Az intézmény besorolása: a gazdálkodási jogköre szerint: önállóan működő költségvetési szerv. Az intézmény elsősorban szakmai célú költségvetési keretekkel rendelkezik, amelyek felett kötelezettségvállalási, teljesítésigazolási joggal és felelősséggel bír. A szakmai alapfeladata ellátásához szükséges szakmai szervezeti egységekkel rendelkezik, ezenkívül egyes adminisztratív, szellemi támogató feladatokat is – e célt szolgáló külön szervezeti egység nélkül – elláthat. Az intézmény pénzügyi-gazdasági feladatait az Óvodai Gazdasági Ellátó Szervezet látja el.” szövegrész helyébe

„Gazdálkodási besorolása: önállóan működő költségvetési szerv. . Az intézmény pénzügyi-gazdasági feladatait az Óvodai Gazdasági Ellátó Szervezet látja el.” szövegrész lép

6. Az alapító okirat:

„Működési köre:” szövegrész helyébe

„Illetékessége, működési köre” szövegrész lép

7. Az alapító okirat:

„Belvárosi I. számú Integrált Óvoda Székhelyintézménye:

Kis utcai Székhelyóvoda

Zalaegerszeg, Kis u. 8.

Tagintézménye:

Mikes K. utcai Tagóvoda

Zalaegerszeg, Mikes K. u.

2/a

Az intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám: 470 fő:

1.) Kis utcai Székhelyóvoda: 330 fő

2.) Mikes K. utcai Tagóvoda: 110 fő

3.) Ságodi Telephely: 30 fő” szövegrész helyébe

„Belvárosi I. számú Integrált Óvoda Székhelyintézménye:

Kis utcai Óvoda

Zalaegerszeg, Kis u. 8.

Tagintézménye:

Belvárosi I. számú Integrált Óvoda Mikes K. utcai Tagóvodája

Zalaegerszeg, Mikes K. u. 2/a

Az intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám: 470 fő:

1.) Kis utcai Óvoda: 330 fő

2.) Belvárosi I. számú Integrált Óvoda Mikes K. utcai Tagóvodája: 110 fő

3.) Ságodi Telephely:
30 fő” szövegrész lép

8. Az alapító okirat:

„Az intézmény tevékenységi köre:

Fő tevékenysége: **851020 Óvodai nevelés**

Alaptevékenység:

851000 Óvodai nevelés intézményeinek, programjainak komplex támogatása

851011 Óvodai nevelés, ellátás

851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása

Fogyatékoság típusai:

Kis u. Székhelyóvoda:

enyhe értelmi fogyatékos

beszéd fogyatékos

autista

Mikes K. u. Tagóvoda:

enyhe értelmi fogyatékos

beszéd fogyatékos

testi fogyatékos

autista 856011 Pedagógiai szakszolgáltató tevékenység

841901 Önkormányzatok és társulások elszámolásai

562912 Óvodai intézményi étkeztetés

562917 Munkahelyi étkeztetés

561000 Éttermi, mozgó vendéglátás” **szövegrész helyébe**

Kis utcai Óvoda tevékenységei:

Alaptevékenységei:

Szakágazati besorolása: **851020 Óvodai nevelés**

Alap szakfeladatai:

851000 Óvodai nevelés intézményeinek, programjainak komplex támogatása

851011 Óvodai nevelés, ellátás

851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása

Fogyatékoság típusai:

Kis u. Óvoda:

enyhe értelmi fogyatékos

beszéd fogyatékos

autista

az a különleges bánásmódot igénylő gyermek, tanuló, aki a szakértői bizottság szakértői véleménye alapján mozgásszervi, érzékszervi, értelmi vagy beszéd fogyatékos, több fogyatékoság együttes előfordulása esetén halmozottan fogyatékos, autizmus spektrum zavarral vagy egyéb pszichés fejlődési zavarral (súlyos tanulási, figyelem- vagy magatartásszabályozási zavarral) küzd.

562912 Óvodai intézményi étkeztetés

562917 Munkahelyi étkeztetés

További szakfeladatai:**561000 Éttermi, mozgó vendéglátás****856011 Pedagógiai szakszolgáltató tevékenység****841901 Önkormányzatok és társulások elszámolásai*****Belvárosi I. számú Integrált Óvoda Mikes K. utcai Tagóvodájának tevékenységei:*****Alaptevékenységei:****Szakágazati besorolása: 851020 Óvodai nevelés****Alap szakfeladatai:****851000 Óvodai nevelés intézményeinek, programjainak komplex támogatása****851011 Óvodai nevelés, ellátás****851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása**

Fogyatékoság típusai:

enyhe értelmi fogyatékos

beszéd fogyatékos

testi fogyatékos

autista

az a különleges bánásmódot igénylő gyermek, tanuló, aki a szakértői bizottság szakértői véleménye alapján mozgásszervi, érzékszervi, értelmi vagy beszéd fogyatékos, több fogyatékoság együttes előfordulása esetén halmozottan fogyatékos, autizmus spektrum zavarral vagy egyéb pszichés fejlődési zavarral (súlyos tanulási, figyelem- vagy magatartásszabályozási zavarral) küzd.

562912 Óvodai intézményi étkeztetés**562917 Munkahelyi étkeztetés****További szakfeladatai:****561000 Éttermi, mozgó vendéglátás****856011 Pedagógiai szakszolgáltató tevékenység****841901 Önkormányzatok és társulások elszámolásai” szövegrész lép**

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak. A Közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító okirat és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a szükséges további intézkedések megtételére.

Határidő: 2012. december 28.**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester**V. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a *Kertvárosi Integrált Óvoda* alapító okiratát 2013. január 1-jei hatállyal az alábbiak szerint módosítja:****1. Az alapító okirat preambuluma:**

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a **Kertvárosi Integrált Óvoda** számára az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. §-a, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 5. §-a, valamint a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § (5) bekezdése szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki:”+ szövegrész helyébe

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a **Kertvárosi Integrált Óvoda** számára az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. § (5) bekezdésébe kapott felhatalmazás alapján, a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. tv. 21. § (3) bekezdése, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 5. § (1)-(2) bekezdései, valamint a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet szerinti tartalommal az alábbi alapító okiratot adja ki:” szövegrész lép

2. Az alapító okirat:

„Az intézmény típusa: Napközi Otthonos Óvoda” szövegrész helyébe

„Az intézmény típusa: Óvoda” szövegrész lép

3. Az alapító okirat:

„**Az intézmény irányító és felügyeleti szerve:**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
Zalaegerszeg, Kossuth Lajos u. 17-19.” szövegrész helyébe

„**Az alapító és a fenntartó, a működtető neve és székhelye:**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata
Zalaegerszeg, Kossuth Lajos u. 17-19.” szövegrész lép

4. Az alapító okirat:

„**Az intézmény számlavezetője:** OTP és Kereskedelmi Bank Rt Zalaegerszegi Igazgatóság „szövegrész törlésre kerül

5. Az alapító okirat:

„**Az intézmény vezetőjének kinevezési rendje:** Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének hatáskörébe tartozó igazgatói kinevezés, vezetői megbízás a közalkalmazottakról szóló 1992. évi XXXIII. tv végrehajtásáról a közoktatási intézményekben szóló 138/1992. (X. 8.) Kormány rendelet alapján.” szövegrész helyébe

„**Vezetőjének megbízási rendje:**

A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 23. § alapján.” szövegrész lép

6. Az alapító okirat:

„**Az intézmény jogszabályban meghatározott közfeladata:**

helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (4) bekezdése és a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 86. § (1)-(2) bekezdése alapján gondoskodik az óvodai ellátásról, továbbá az óvoda biztosítja a hátrányos helyzetű és a halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek integrációs nevelését” szövegrész helyébe

„**Az intézmény jogszabályban meghatározott közfeladata:**

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 4. § (1) bekezdés a.) pontja, 13. pontja és a 25. pontja alapján köznevelési intézményként gondoskodik a köznevelési feladatok óvodai ellátásáról, továbbá biztosítja a hátrányos helyzetű és a halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek integrációs nevelését.” szövegrész lép

7. Az alapító okirat:

„ **Az intézmény besorolása:** a gazdálkodási jogköre szerint: önállóan működő költségvetési szerv. Az intézmény elsősorban szakmai célú költségvetési keretekkel rendelkezik, amelyek felett kötelezettségvállalási, teljesítésigazolási joggal és felelősséggel bír. A szakmai alapfeladata ellátásához szükséges szakmai szervezeti egységekkel rendelkezik, ezenkívül egyes adminisztratív, szellemi támogató feladatokat is – e célt szolgáló külön szervezeti egység nélkül – elláthat. Az intézmény pénzügyi-gazdasági feladatait az Óvodai Gazdasági Ellátó Szervezet látja el.” szövegrész helyébe

„**Gazdálkodási besorolása:** önállóan működő költségvetési szerv. Az intézmény pénzügyi-gazdasági feladatait az Óvodai Gazdasági Ellátó Szervezet látja el.” szövegrész lép

8. Az alapító okirat:

„**Működési köre**” szövegrész helyébe

„**Illetékessége, működési köre**” szövegrész lép

9. Az alapító okirat:

„A Kertvárosi Integrált Óvoda **székhelyintézménye:**

Csillag közti Székhelyóvoda Zalaegerszeg, Csillag köz 1.

Tagintézménye:

1.) Napsugár utcai Tagóvoda Zalaegerszeg, Napsugár u. 30.” szövegrész helyébe

„A Kertvárosi Integrált Óvoda **székhelyintézménye:**

Csillag közti Óvoda Zalaegerszeg, Csillag köz 1.

Tagintézménye:

1.) Kertvárosi Integrált Óvoda Napsugár utcai Tagóvodája
Zalaegerszeg, Napsugár u. 30. szövegrész lép

10. Az alapító okirat:

„**Az intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám: 385 fő**

1.) Csillag közti Székhelyóvoda: 220 fő
2.) Napsugár utcai Tagóvoda: 165 fő” szövegrész helyébe

„**Az intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám: 385 fő**

1.) Csillag közti Óvoda: 220 fő
2.) Kertvárosi Integrált Óvoda Napsugár utcai Tagóvodája: 165 fő”
szövegrész lép

11. Az alapító okirat

„Az intézmény tevékenységi köre:

Fő tevékenysége: 851020 Óvodai nevelés

Alaptevékenység:

851000 Óvodai nevelés intézményeinek, programjainak komplex támogatása

851011 Óvodai nevelés, ellátás

851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása

Fogyatékoság típusai:

Csillag közti Székhelyóvoda:
enyhe értelmi fogyatékos
beszéd fogyatékos
autista

Napsugár u. Tagóvoda:
enyhe értelmi fogyatékos
beszéd fogyatékos
autista

856011 Pedagógiai szakszolgáltató tevékenység
841901 Önkormányzatok és társulások elszámolásai
562912 Óvodai intézményi étkeztetés
562917 Munkahelyi étkeztetés” szövegrész helyébe

„Csillagközi Óvoda tevékenységei:

Alaptevékenységei:

Szakágazati besorolása: 851020 Óvodai nevelés

Alap szakfeladatai:

851000 Óvodai nevelés intézményeinek, programjainak komplex támogatása

851011 Óvodai nevelés, ellátás

851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása

Fogyatékoság típusai:

enyhe értelmi fogyatékos
beszéd fogyatékos
autista

az a különleges bánásmódot igénylő gyermek, tanuló, aki a szakértői bizottság szakértői véleménye alapján mozgásszervi, érzékszervi, értelmi vagy beszéd fogyatékos, több fogyatékoság együttes előfordulása esetén halmozottan fogyatékos, autizmus spektrum zavarral vagy egyéb pszichés fejlődési zavarral (súlyos tanulási, figyelem- vagy magatartásszabályozási zavarral) küzd.

562912 Óvodai intézményi étkeztetés

562917 Munkahelyi étkeztetés

További szakfeladatai:

856011 Pedagógiai szakszolgáltató tevékenység

841901 Önkormányzatok és társulások elszámolásai

„Kertvárosi Integrált Óvoda Napsugár utcai Tagóvodájának tevékenységi körei:

Alaptevékenységei:

Szakágazati besorolása: 851020 Óvodai nevelés

Alap szakfeladatai:

851000 Óvodai nevelés intézményeinek, programjainak komplex támogatása

851011 Óvodai nevelés, ellátás

851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása

Fogyatékoság típusai:

enyhe értelmi fogyatékos
beszéd fogyatékos
autista

az a különleges bánásmódot igénylő gyermek, tanuló, aki a szakértői bizottság szakértői véleménye alapján mozgásszervi, érzékszervi, értelmi vagy beszéd fogyatékos, több fogyatékoság együttes előfordulása esetén halmozottan fogyatékos, autizmus spektrum zavarral vagy egyéb pszichés fejlődési zavarral (súlyos tanulási, figyelem- vagy magatartásszabályozási zavarral) küzd.

562912 Óvodai intézményi étkeztetés

562917 Munkahelyi étkeztetés

További szakfeladatai:

856011 Pedagógiai szakszolgáltató tevékenység

841901 Önkormányzatok és társulások elszámolásai „szövegrész lép

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak. A Közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító okirat és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a szükséges további intézkedések megtételére.

Határidő: 2012. december 28.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

42. Tájékoztató a katasztrófavédelmet érintő 2012. évi jogszabályi változásokról, a normaváltozásokból fakadó szervezeti- és feladatrendszer módosulásáról, a katasztrófavédelem 2012. évi tevékenységéről

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm a közgyűlésen Karóczkai János tűzoltó ezredest, kirendeltségvezetőt. Kérdezem, kíván-e szólni, amennyiben igen, kérem, fáradjon a vendégmikrofonhoz.

Karóczkai János:

Köszönöm a lehetőséget, hogy pár szóban szólhatok. Úgy gondolom, a katasztrófavédelem terén olyan jogszabályi változások mentek végbe 2012. január 1-jével, hogy a közgyűlés tájékoztatnom kell erről nagyon röviden. Az írásbeli tájékoztatóban elég részletesen le lettek írva ezek a változások, egy dolgot kiemelnék, amit fontosnak tartottam, hogy az önkormányzati tűzoltóságok állami irányítás alá kerültek. Ezzel egy egységes vezetés alakult ki, azon kívül a katasztrófavédelem szervezeti rendszerében olyan más feladatok kerültek, mint pl. az iparbiztonság, közúti veszélyes szállítmányok ellenőrzése, vasúti veszélyes szállítmányok ellenőrzése, és egyéb más ilyen feladatok. Ezek régebben nem voltak a katasztrófavédelemnek, most jelenleg ezeket is végezzük. Még egy fontos dolog. Jogszabályi változást követően – az előterjesztésben még nem így van – 2013. január 1-jétől a helyi védelmi bizottsági feladatok átkerülnek a járási hivatalhoz, tehát nekünk úgymond ez irányú feladatokat is kell majd elvégezni, az átalakítással kapcsolatban együttműködni. Végezetül szeretném megköszönni a lehetőséget, további jó munkát kívánok a közgyűlésnek. Kérdés esetén szívesen válaszolok.

Gyutai Csaba:

Zalaegerszegen is van olyan létesítmény, ami kiemelt veszélyességi kategóriába tartozik, a MOL finomítója, és az ottani PB-gáz tároló. Erre különös figyelmet fordít a

katasztrófavédelem, sajnos az idei évben két ipari baleset is történt ott, szerencsére „csak” anyagi kár keletkezett, egyéb kár nem volt. De a megyében több helyütt – Tófejen, Pusztaedericsen – komoly létesítmények vannak, amelyek I. kategóriás védelmi fokozatba tartoznak. Köszönjük ezredes úr és az állomány munkáját, reméljük, jövőre sem lesz különösebb gond, baj, katasztrófa a városban, és csak a törvényi változások tájékoztatása miatt jelenünk meg a testület előtt.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a tájékoztatót.

43. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata részvételével létrehozott társulások 2012. évi tevékenységéről

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Volt ellenőrzési társulás, ezt korábban megszüntettük. Önkormányzati Társulás Zalaegerszeg és környéke Csatornahálózat és Szennyvíztisztító-telep fejlesztésére, lényegében a tevékenységét hamarosan befejezi, bár az új ivóvíz minőséget javító KEOP-os pályázatnál lesz feladata ennek a társulásnak. Ezen túl önkormányzati társulásban vagyunk a Zalaispa Hulladékgazdálkodási Társulás érdekében, itt a városunk a legnagyobb tulajdonos, de nem a főtulajdonos ebben a társulásban, ill. a társulás által létrehozott Zrt-ben. Itt nem árulunk el titkot, hogy a város szeretne nagyobb meghatározó szerepet kapni ennek a működtetésében. Amiről külön kell még szólani, az a Zalaegerszeg és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás. Itt lényegében a feladatok kiürültek, egyrészt vagy a településekhez kerültek vissza azok a feladatok, amelyeket ellátott a kistérség, vagy a járás vette át. Abban maradtunk, hogy a társulást nem szüntetjük meg, de a tevékenységét jelentősen hibernáljuk, és azokat a pályázatokat, amelyeket korábban sikeresen elvégeztek, azokat fenntartjuk a fenntartási időszak alatt, és az adminisztratív tevékenységet, amelyet a kistérségi társulás végzett, azt a társulás által létrehozott intézmény, a Tamasz Alapszolgáltatási Szociális Intézmény látja el. Ez az intézmény meddig tud működni, ez erősen kérdéses, hiszen csak az állami normatívából ezt működtetni nem lehet. Zalaegerszeg területén az intézmény feladatát nem lát el, a környező települések pedig a szolgáltatásokért nem nagyon hajlandók fizetni. Így én azt látom – ez az én jóslatom – hogy az állami támogatásokból még el lehet egy, esetleg két évig vegetálni, de ha a szükséges szolgáltatások után az önkormányzatok nem fizetik be a térítési díjat, mint a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás vagy egyéb szociális területen elvégzett szolgáltatások után, akkor ez az intézmény sem tud tovább működni. Innentől a társulás működtetése végképp megkérdőjeleződik. Eddig elég komoly összeget, 100 Ft tagdíjat fizettünk lakosonként, ami 6 millió Ft volt, most abban maradtunk, hogy mindössze 8 Ft-ot fizetünk lakosonként, ez a csökkentett feladatrendszerrel arányosan szerintem méltányos hozzájárulás. Bevezetésként ennyit kívántam elmondani, kérdés esetén szívesen állunk rendelkezésre.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a tájékoztatót.

44. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város 2012. évi kommunikációs tevékenységéről

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékelete.)

Gyutai Csaba:

Előterjesztő Balaicz Zoltán alpolgármester úr. A városnak a külső megítélése kifejezetten jó, általában pozitív hírekkel jelenünk meg az országos sajtóban, amire viszonylag kevesebb példa volt a korábbi években, hogy országos médiumok is keresnek bennünket. Január 4-én vagy 5-én – nem emlékszem az időpontra – az Info Rádióba megyek az önkormányzati rendszer átalakításáról egy stúdióbeszélgetésre. Mivel az a rádió csak Budapesten fogható, igaz, interneten az egész országban, az egész világban, de nem szoktak oda vidéki polgármestert meghívni. Úgy vélem, ez is azt mutatja, hogy a megítélésünk jó, de természetesen ezen még lehet javítani. Major Gábor képviselő úr nyilván kritizálni fog, mert az imént azt mondta, az ellenzéknek ez a dolga. Várjuk a hozzászólását.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Major Gábor:

Kritizálom polgármester urat, mert nem figyel arra, amit mondok. Ez az idézett mondat, amit polgármester úr már másodszor idéz, és Dr. Tóth László képviselő úr is egyszer már idézett, ez az Ön párttársának a szájából hangozott el, ez az Ő mondata volt. Én az Ő mondatát idéztem be, nyilván ez egy freudi elszólás lehetett Öntől. A kritizáció, a kritika hangja egyrésztől jogos, hiszen az anyagban szerepel az önkormányzati kommunikáció címszó alatt a képviselők és a képviselőtestületnek a belső kommunikációja. Ezzel kapcsolatban már több kritikát fogalmaztam meg, hogy képviselői anyagok nem jutnak el időben a képviselőkhöz, vannak, hogy bizottsági ülések előtt vagy éppen közgyűlés előtt kapunk meg anyagokat, és lehetetlen ezekből felkészülni. Ebben előrelépés nem történt, sőt, a legutolsó közgyűlésen azt is felvettem a szakembereknek, hogy oldjuk meg annak a lehetőségét, amennyiben rendkívüli bizottsági ülések vannak, vegyék már a fáradságot az osztály munkatársai, hogy legalább egy e-mailt küldjenek a képviselőknek, hiszen a képviselőknek nem biztos, hogy minden esetben – ha már egyszer letöltötte a közgyűlési anyagot – akkor hétfőn, kedden és szerdán azzal kell foglalkozni, hogy a honlapnak az anyagát nézegetik. Holott azt vállaltuk, hogy az e-maileket minden nap nézzük, ettől függetlenül ezt a hatalmas kérést, ami kb. két kattintásra megoldható lenne, továbbra sem sikerül abszolválni a munkatársaknak. Ebben mindenképpen előrelépést szeretnénk látni a jövőben, hiszen a mi munkánkat is nagy mértékben könnyítené, és akkor nem fordulnak elő olyan jelenségek, hogy megy a telefonálgatás, hogy nincs biztosítva a határozatképesség a bizottsági üléseken, és nincsenek ott a képviselők vagy a bizottsági tagok. A másik, amit mondanék, a Zalaegerszeg honlapnak az aktualizálása és frissítése. A múltkoriban talákoztam egy olyan jelenséggel, hogy a város saját cégét, a Kontakt Humán Kft-t próbáltam megtalálni, és nem hogy nem sikerült a honlapon lévő címen megtalálni, hanem kiderült, hogy azon a címen már évek óta nem is található a cég, azóta már második székhelyére költözött. Azok az elérhetősége, amik ott szerepelnek, abszolút nem valóságok, már régen megszűntek. Ha több millió forinttal támogatunk egy honlap működtetését, akkor azoknak, akik ezzel foglalkoznak, legalábbis valamilyen szinten feladatává kellene tenni, hogy ezek az oldalak naprakészek, és legalább a város cégei tekintetében valós adatokat tartalmazók legyenek.

Gyutai Csaba:

A honlap technikai átalakítása szükséges, hamarosan itt változás fog történni. Szerintem a külleme nem rossz, grafikailag elfogadható, de kicsit meglassult az egész szerkezet, ezt informatikailag át kell alakítani, ezt a feladatot tudjuk, hamarosan ennek a modernizációja meg fog történni. Szeretném, ha a legfontosabb anyagok kiküldésekor esetlegesen még egy sms-t is kapnának a képviselők, ez a parlamentben is jól zajlik, hogy képviselő úr nézzen rá a postaládájára, mert fontos e-mailje érkezett. Így nem fordulhat elő, hogy valaki nem értesül arról, hogy nem kapta meg az anyagot. Egyébként olyan nem fordult elő, hogy nem lett kiküldve, valószínűleg inkább a képviselők nem nézték meg a postaládájukat vagy a portálon a felületet.

Kiss Ferenc:

Azt kell mondanom, a város kommunikációs tevékenységéről szóló előterjesztés jó. Azonban ha mélyebben mögé nézek, azt látom, a város marketing és kommunikációja, polgármester úr, alpolgármester urak vonatkozásában jó. Amikor a Zalaegerszeg újságban néha megszólalnánk, akkor csak a harmadik megjelenésben kapunk öt sort, de az előfordul, hogy egy héten ugyanabban a megjelent példányszámban mondjuk a város vezetői oldalanként megjelennek. Nem lehet panaszkodni, hogy rossz a kommunikáció, szerintem jó. A másik, amit észrevételeznék a Városi Televízióval kapcsolatban. Korábban voltak jó műsorok, ahol volt megszólalási lehetősége az ellenzéknek, most kapunk 30 másodpercet, egy sajtótájékoztatón mondták, hogy szigorúan ellenőrzik az időt, többet nem is lehet mondani. Ennyi a megjelenési lehetőség. Szintén a Városi Televízióhoz mondom, hogy én pl. megváltoztatnám, amikor rákapcsolok a Városi Televízió honlapjára, akkor mindig két embert látok, esetleg hármat. Jó lenne, ha ez változna, legalább cserélődjenek az arcok, nem biztos, hogy mindig az ügyvezetőnek kell ülni a képen, ha megnyitom a Városi Televízió honlapját. Ami még fontos, szükséges lenne, ha szólnának a kommunikációk a Zalaegerszegen működő vállalkozásokról is, több anyagban szerepel, hogy szeretnék bemutatni a zalaegerszegi vállalkozásokat, ahol dolgoznak a zalaegerszegiek, hogyan tudnak munkahelyet biztosítani, mert ez is hozzá tartozik a városi kommunikációhoz. Kapjanak megjelenési lehetőséget, ne csak azért, hogy csináljanak egy pr-cikket 80-100 ezer forintért. Hanem igen, a Városi Televízióban meg a város által támogatott sajtóban ez is jelenjen meg. Polgármester úr december 4-én volt Budapesten a Kogart Rendezvényházban Egerszeg-kapocs címmel. A sajtóban olvastam egy mondatot: „Zalaegerszeg külső megítélése jobb, mint a belső.” Ezt olvastam a sajtóban. Mit ért ez alatt? Kifelé, akár a turizmus vonatkozásában, különböző megjelent hirdetések vonatkozásában, ahogy elmondja a rádióban a megszólalásoknál, jó a visszhang. Mi az, hogy belül nem jó? Nem tudom, mire gondolt polgármester úr. Egy kicsit csodálkoztam is, hogy a belső megítélése rossz a városnak. Ugye nem arra gondolt, hogy rossz az ellenzék?

Gyutai Csaba:

Nem, az ellenzék jó, túl jó, teszi a dolgát. Arra gondoltam egyébként, és ez tényleg így van, hogy mind a gazdálkodásunk tekintetében, mind a város külleme tekintetében, de még sok esetben ahol mi magunk látjuk a problémákat a város gazdaságát illetően is, nagyon gyakran együtt vagyok polgármester kollegákkal, és fölnéznek ránk, méltányolják a sikereinket. Sőt, azt éreztem, talán alpolgármester urak megerősíthetnek, hogy korábban a Megyei Jogú Városok Szövetségében is elvöltünk, jó-jó, van Zalaegerszeg. De most ha már megszólalunk, annak súlya van, pontosan emiatt, hogy egy más jellegű gazdálkodást, lehet, hogy néhány kérdésben vita van közöttünk, ez helyes is, de azt látják, hogy itt azért az ellenzék és a városvezetés a legfontosabb kérdésekben egy hajóban ül. Ennek valóban kifelé egy pozitív imázsa van.

Inkább arra próbáltam ezzel a megjegyzéssel utalni, hogy ennek ellenére azt látom, a városban a hangulat egy kicsit borúsabb annál, mint amilyen a városban a helyzet. Látjuk, mindenki tudja, hogy a legnagyobb foglalkoztatóval probléma van, tudjuk, milyen gondjaink vannak, de mintha egy kicsit mi zalaiak pesszimistábbak, borúsabbak lennénk annál, mint amit önmagunk elértünk, és amire önmagunk hivatva vagyunk. Ezt kicsit rossz nézni. Azt látom, hogy Budapestre felemelt fejvel és kihúzott nyakkal mehetünk, mert büszkék lehetünk a teljesítményünkre, ezt látjuk bármelyik minisztériumban, bármelyik főhatóságnál, ha elmegyünk tárgyalni. Ennél a Zala Volános előterjesztésnél is azt mondom, sok igazság volt abban, amit most elmondtak a képviselők, de azért egy város sem tudott úgy tárgyalni, hogy több mint a felét elengedték a követelésnek. Azt gondolom, büszkék lehetünk erre a teljesítményre. Ez nem az én teljesítményem, nem a városvezetés teljesítménye, ez annak a közös munkának az elismerése, amit mi elvégeztünk az elmúlt években, ezért lehetünk ezeken a tárgyalásokon egy kicsit határozottabbak, mert a sarkunkra állhatunk. Csak azt akartam ezzel mondani, hogy azok a derék, tisztességes és a gazdasági, tudományos, kulturális életben komoly pozíciókat kivívott emberek, akiket meghívtunk az Egerszegi Kapocs rendezvényre is, azt mondják, legyetek büszkébbek, emeljétek fel a fejeteket, mert arra a teljesítményre, amit elértetek, igenis büszkék lehetek. Mert az országban kevés ilyen város van, aki így gazdálkodott, ahol ilyenek a körülmények, adott esetben ilyen a tömegközlekedés. Látjuk, hogy nekünk ezzel problémánk van, de nagyon sok helyen elfogadnák ezt a minőségi tömegközlekedést. Látom, Kiss Ferenc képviselő úr bólogat, nyilván képviselő úr érdeme is, hogy ez így alakult. Ezért mondom, és abban tökéletesen egyetérték képviselő úrral, hogy a helyi sajtóban – ezt a Zalai Hírlap felé is jeleztem – miért nem mutatják be azokat a sikeres vállalkozásokat. Elmondom bátran a közgyűlés színe előtt, voltam egy kisvállalkozásnál, a Spiller 2000. nevezetű fémipari vállalkozásnál, dolgoznak benne 20-an, de egy naperőművet épített ez a vállalkozás. Példa értékű, olyan kezdeményezés, hogy a sajtó egyáltalán nem foglalkozott vele. Vagy vannak olyan vállalatok, amelyek az amerikai hadseregnek a beszállítói, igazán büszkék lehetünk erre a teljesítményre, mert oda igenis csak minőségi és minősített beszállítók alkalmasak. Én is azt mondom, a városi újságban ne az én fotóm legyen benne hatszor egy lapszámban, hanem ezek a teljesítmények legyenek inkább elismerve, mert erre van szükség. Egyébként az anyag is erre utal, hogy a külső megítélésünk jobb, mint amire önmagunkat tartjuk, és talán ezen kellene javítani.

Dr. Tóth László:

Ez a napirend a város kommunikációjáról szól, nem a városi közgyűlés pártok szerinti összetételéből fakadó pártkommunikációról. Az, hogy valamelyik bizottság vezetőjeként, vagy a város képviselőjében polgármester vagy alpolgármesterek szólnak meg, ez a helyzetből következik. Egyébként az említett médiákat, amit Kiss Ferenc képviselő úr említett, kezdve ZalaEgerszeggel, korábban volt egy olyan része pl. hogy a város különböző részeinek a fejlődését bemutatta. Most pl. nincs benne ez. Nem tudom, de a saját körzetemre vonatkozóan már elég régen volt ezzel kapcsolatosan benn cikk, de nem szeretném megmondani egy magántulajdonban álló vállalkozásnak, hogy mit csináljon. A Városi Televízióval kapcsolatosan azt gondolom, az úgy nem felel meg a valóságnak, hogy csak a sajtótájékoztatón van lehetőség elmondani pl. az ellenzéknek a véleményét, mert van a döntés utáni csaknem fél óra, amikor minden alkalommal az ellenzék részéről is meghívásra kerül egy-egy képviselő, és elmondhatja az ellenzéknek a véleményét. Ezen kívül nekünk sincs több lehetőségünk a megjelenésre. Én szívesen vennék pl. egy vitafórumot is, ahol szintén beszélhetnénk a város problémáiról, az egyéni körzetek problémáiról. A megjelenéssel kapcsolatban az ellenzéknek különösebb kifogása nem lehet, hiszen pár közgyűléssel korábbi, következő napi napilapos

tájékoztatóban összeszámoltam a sorokat, nem áttallottam kiszedni, hogy mennyi szólt a közgyűlés többségéről, és az ellenzékéről, nevezetesen az MSZP-ről. Kb. 1/3-ad arányban volt a cikkben a közgyűlés többségéről, döntéséről, és 2/3-ad arányban volt az ellenzéki hozzászólásokról. Komoly probléma, hogy 15-20 sírhely-megváltással kapcsolatban plusz 5 ezer Ft befizetésre kerül, igaz, hogy nem a város összes temetőjét érintően, mint ahogy a cikkben megjelent, hanem csak egy temetőt érintően a 11-ből. De ez a fél-egy oldal megért volna annyit, hogy a városnak azokat a vállalkozásait mutassa be ez a napilag, amelyek most is prosperálnak, virágoznak, iparüzési adót fizetnek a városnak, munkavállalókat foglalkoztatnak. Mi ezekbe nem szólhatunk bele, mert ezek független médiák, a Városi Televízió műsorába szintén nem szólhatunk bele, és nem is kívánunk beleszólni. Ha ráklikkelünk a Városi Televízióra, és ki van éppen ott, ez megint a Városi Televízió a belső ügye. Szeretnék utoljára arra hivatkozni, hogy ezelőtt kb. 4-5 évvel volt egy kimutatás arra vonatkozóan, melyik médiában mennyit szerepelnek párt szerinti megbontásban a közgyűlést alkotó pártok képviselői. Az ellenzék lekörözött bennünket, én örülök, hogy ilyen nagy nyilvánosságot kap az ellenzék. Még egyszer visszatérve a jelenlegi napirendi pontra, ez jelenleg a város kommunikációs tevékenységéről szól, nekünk nem kell nagypolitikát játszani, nem kell itt különböző pártérdekeket, pártszempontokat média útján érvényesítve levonni azt a következtetést, ha a mi álláspontunk egy sorral kevesebben jelenik meg, mint amit megszoktunk negyvenegyét év alatt, akkor már a sajtó ezért a felelős. Jelenleg egy kiegyensúlyozott médiaszereplés van, a városnak a kommunikációs tevékenységével kapcsolatosan bármilyen ellenzéki javaslatnak örülnénk, persze nem olyanak, ami egy-két pártról szól, hanem a város egészéről.

Kiss Ferenc:

Szerintem Dr. Tóth László képviselő úr most ébredt fel. Nem tudom, milyen elmúlt 8 évre hivatkozik, mikor ilyeneket mond, hogy független média van Magyarországon, meg minden. Mondok példát, szomszéd megyében volt, hogy megjelent egy ellenzéki hirdetés, és az önkormányzat azonnal a következő közgyűlésen megvonta tőle az az évi támogatást. Ennyit a független médiáról. Szerintem képviselő úr félreértette, Zalaegerszeg város képviselete, kommunikációja, megjelenítése mindenkinek a feladata, elsősorban a képviselőtestületnek, ugyanúgy polgármester úrnak, mint nekem. Elmondom képviselő úrnak, egy országos tanácskozáson kint felejtettem az asztalon a jegyzetfüzetemet, ami zalaegerszegi volt, Balaicz Zoltán alpolgármester úrtól kaptam. Visszamentem, két ismerős odajött és gratulált. Maga zalaegerszegi? Igen. Igen, büszkék vagyunk Zalaegerszegre, és ez nem ellenzéki. Azért mondtam polgármester úrnak, remélem, nem úgy gondolta, hogy az ellenzék csak rossz hírnevét kelti a városnak, mert nem igaz. Nálunk ilyen villogás Zalaegerszegen nem volt, még ha vitáink vannak is, ezt Budapesten nem így adjuk elő, hogy itt milyenek a hangulatok. Döntés után fél óra. Igen, mi kb. három havonta odakerülünk, hogy elmondhatjuk a véleményünket, de ez nem ugyanaz, és nem egyenlők az esélyek ebben a vonatkozásban. Nem lehet kifogás a megjelenésekkel kapcsolatban, mert amikor megszólalunk, azt az ellenzékétől elvárható és megfogalmazott kritikát fogalmazzuk meg, ami nem sérti, és nem próbálja Zalaegerszeg várost lejáratni. Ebben megegyezhetünk, ilyen nem fordult elő az elmúlt időszakban, amikor a város képviseletéről és esetleges kommunikációjáról volt szó. Ennyi.

Gyutai Csaba:

Képviselő urak lezárták egymással a vitájukat, hangsúlyozom, a város megítélése jó, ezt csak mi ronthatjuk el. Remélem, sikerül közösen megtartanunk ezt a megítélést.

Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a tájékoztatót.

45. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város nemzetközi kapcsolatait érintő 2012. évi eseményekről

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Gyutai Csaba:

Elég sokrétű eseménysorról számolhatunk be, a lehetőségeinket még az is javította, hogy uniós pályázatot, projekteket nyertünk. Így az eredetileg tervezett 10 millió Ft-os nemzetközi keretet 28 millió Ft-ra sikerült emelni, és ügyesen elköltöttük a brüsszeli forrásokat is. Amennyiben kérdés, kérés merül fel, szívesen állok rendelkezésre. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Kiss Ferenc:

Már a bizottsági ülésen is elhangzott, az a nemzetközi kapcsolat, különösen a testvérvárosi kapcsolat, amely az elmúlt években volt, az felgyorsult, és ahogy polgármester úr is mondta, 2011-ben 10 millió Ft-ot, 2012-ben 28 millió Ft-ot fordított a város a nemzetközi kapcsolatokra. Bízunk benne, hogy ennek a hozadéka is meglesz, ahol a protokoll-látogatáson túl a gazdasági kapcsolatok is erősödnek. Azt szeretném most is elmondani, egyeztetés-hiányosságot szeretnék felvetni. Volt már megállapodás korábban, hogy a közgyűlésben helyet foglaló képviselőknek egyenlő esély biztosítunk arra, hogy részt vehessenek ezeken a testvérvárosi kapcsolatokban. A kikért és a leírt anyagok alapján azt látom, bizony a szocialista képviselőcsoport 2012-ben ilyen lehetőséget nem kapott, pedig higgyék el, mi sem keltettük volna rossz hírnevét Zalaegerszegnek. Összességében azt gondolom, ezek a testvérvárosi kapcsolatok, különösen a négy városnak, ami az európai uniós pályázattal volt, Négy város – Négy válasz program keretében olyan hasznos tapasztalatokat szereztek, amit a testvérvárosok is tudnak hasznosítani, és ennek a gazdasági eredményei is meglesznek. Összegezve azt szeretném kérni, ha már 2012-ben nem tudták tartani az ígéretüket, akkor 2013-ban próbáljon meg ebben korrektül együttműködni.

Gyutai Csaba:

Szeretném emlékeztetni képviselő urat, amikor felajánlottuk, akkor meg nem mentek el. További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a tájékoztatót.

46. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Integrált Városfejlesztési Stratégiája, Előzetes Akcióterületi Terve, valamint Anti-szegregációs Terve végrehajtásáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Gyutai Csaba:

A Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. készítette az anyagot, a város-rehabilitációs program állásáról ad egy tájékoztatót a közgyűlés elé. Amiben előrelépés történt az elmúlt beszámoló óta, a Csipke passzázs építése, és Piac téri beruházás előkészítése.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a tájékoztatót.

47. Tájékoztató a Gazdaságfejlesztési Program 2012. évi teljesüléséről

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Itt a második pontot emelném ki, befektetői program projektlehetőségekről. Nagyon aktívan próbáltunk a Magyarországon működő külföldi kamarák munkájába bekapcsolódni, így a francia, német, amerikai kamarának aktív tagjai vagyunk. A külgazdasági hivatal kiajánló anyagaiban is minden zalaegerszegi lehetőséget eljuttattunk. Éppen most kaptam tegnap elnök asszonytól egy levelet, hogy a zöldmezős beruházásokon túl kérnek tőlünk barnamezős fejlesztési projektlehetőségeket is, hiszen úgy ítélik meg, hogy most az újra beruházási tevékenység élénkült meg az országban és ez sokszor nem barnamezős beruházást, hanem már meglévő ipari létesítményeken vagy kereskedelmi létesítményeken zajló fejlesztéseket jelent. Januárban elkészítjük ezt az anyagot. Komoly tárgyalásokat folytattunk a Rahel Hungary céggel, valószínű, hogy itt hamarosan megszületik a döntés a fejlesztés elindításáról. Felmértük a gazdasági szenátusba tartozó cégek igényeit, itt is néhány cég esetében fejlesztési igények fogalmazódtak meg, amelyeket januárban konkretizálunk és várhatóan konkrét projektek kivitelezésére is sor kerül. Tárgyalunk olasz elektronikai céggel és újra fölvevük a kapcsolatot a Magna autóiipari szállítóval. Ami már konkrétum, hogy egy szállítványozó céggel megállapodtunk, és ők az ipari parkban telket vásárolnak, ezzel 20 munkahely jön létre a városban. A cél nem változott, ezeket a tevékenységeket, ezt a munkát folytatni kell. Megállapodtunk egy német tanácsadó céggel is, azzal a céggel, akik Magyarországra hozták a Mercedest és az Audit az együttműködésről, és azokon a területeken, ahol kisebb volt a városnak az aktivitása – mint Bajorország vagy Észak-Rajna-Vesztfália –, ott ennek a tanácsadó cégnek a segítségével keressük a német befektetőket és reméljük, hogy sikerrel járunk. Úgy látom, hogy a munkánknak közel a 15-20 %-a minimum ezt jelenti, hogy a városi foglalkoztatásért és a város iparosításáért tevékenykedünk. Reméljük, hogy aktív és eredményes lesz ez a munka. Sokat várunk a Nyugat-Pannon Járműipari együttműködéstől, harmadik járműipari és mechatronikai központtól, ez Szombathely, Szentgotthárd és Zalaegerszeg ipari szerkezetének az összefogását és együttműködését jelenti. Várhatóan hamarosan egy kormányhatározat is ezt a programot megerősíti, ettől jelentős fejlesztési lehetőségeket vár mindhárom város. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Pete Róbert:

Érdekes volt az anyagot olvasni. Nem szeretnék rosszindulatúnak tűnni, de az idősügyi koncepcióban, amit az elején lehet olvasni gazdasági áttekintést, a kettő együtt egy beszámolóban az már úgy jó lenne. Úgy érzem polgármester úr kiegészítőjéből, hogy jobban reménykednek ebben a gépipar, autóiipar üzletágban, és ennek a nyugat-európai iparhoz való csatlakozásában, mint ami lehetőségek hagyományosan meg kellene, hogy legyenek Magyarországon. Nem rossz, hogy törekszik erre a városvezetés vagy az országvezetés, de lassan olyan érzésem van, hogy már ez a kizárólagosság kategóriájába ment át. Egy gazdaságfejlesztési lehetőség lenne Egerszegen is meg az országban is, régi vesszőparipánk, a helyi vállalkozások minél komolyabb ütemben való helyzetbe hozása, hogy amennyire lehet, Zalaegerszegen kívüli cégek azért ne dolgozzanak

Egerszegen, ha nem muszáj. Az egyik napirendi pontban fogadta el a közgyűlés a több mint 700 millió forintos rekultivációját ennek a lerakónak, jó lenne, ha egerszegi cégek végeznék ezt a munkát, és lehetőleg ne valahonnan az ország másik feléből jöjjenek ide. Egy fontos dolog, amit hiányolok, az a lobbis tevékenység a kormány felé. Ugye Debrecen ki tudott magának harcolni egy sportcsarnokot 100 milliárdért vagy nem is tudom mennyiért, Hódmezővásárhely egy villamos összeköttetést Szegeddel, valamint mi is hozunk. Nem feltétlenül még egy stadionra van szükség, de valami termelő beruházásokhoz egy hasonló összeget, hogy ha polgármester úr ki tudna harcolni, mint Debrecen vagy legalább is lakosságárányosan, az úgy jó lenne. Az egerszegi lobbis erejét ugye mutatja, hogy azért a Zala Volán is elkerül Egerszegről, mármint a bizonyos volánegyesülésnek a központja. Sokáig bízni lehetett meg sejtette a sajtó, hogy ez Egerszegen lesz, de aztán Szombathelyre került. Úgy érzem, hogy itt komolyabb lobbis tevékenységre lenne szükség vagy megkérdezni a piacközpontban, hogy miért nem szeretik Egerszeget. Aztán egy másik, amiben úgy érzem, hogy nagyobb lehetőség lenne, vagy legalábbis egy jó kiegészítés lenne, vagy akár lehetett volna a helyi vertikumoknak a felépítése. Például az a közétkeztetésnek az esete lehetett volna egy klasszikus dolog, de ezt a város sajnos kiengedte a kezéből. Nem tudom, hogy esetleg ezzel a céggel attól függetlenül lehetne-e tárgyalni, hogy Egerszegen meg a környékén ami meg lehet termelni, elő lehet állítani, hogy azt befogadja és azt nyújtja a szolgáltatásában. Az időügyi koncepcióban is megfogalmazódik, hogy a kiskerteknek meg a kisbirtokoknak az árufeleslegét egy ilyesmi, a szociális étkeztetés rendszerén vagy a közétkeztetés rendszerén keresztül valahogy bevonják az üzleti vérkeringésbe, és ezzel jövedelem vagy kiegészítő jövedelem termelődjön, akár időseknek, akár fiataloknak. Emlékszem, Oláh Gábor igazgató úr amikor elfoglalta a pozícióját, akkor mondta, hogy élelmiszeripari tevékenységet, élelmiszeripari cégeket szeretne idehozni, hát remélem ez minél előbb sikerül. Eddig még ez úgy nem jött össze. Bár ugye amit polgármester úr adott tájékoztatót, abban írta, hogy tárgyalgatnak ilyen cégekkel, hát remélem ez minél előbb, mielőtt még kikopnak, a zalaegerszegi élelmiszeriparhoz értő emberek elfogynak, elmennek külföldre vagy végleg nyugdíjba vonulnak, addig sikerül az élelmiszeripart újra indítani Zalaegerszegen. Esetleg abban gondolkodnak-e, hogy a kormány most kötött elég sok ilyen multi céggel ilyen stratégiai partnerségi viszonyt, egyik köztük egy országos, bár külföldi kereskedelmi cég, hogy esetleg a meglévő, megmarad zalaegerszegi élelmiszeripari cégek, hogy ennek a láncnak miként válhatnának a partnereivé. Illetve, hogy Egerszeg miként tudná segíteni ezeknek a cégeknek a felfejlődését, mert lehet, hogy éppen egy meglévő kis húsüzem Zalaegerszegen méretében mondjuk kevés lenne ahhoz, hogy beszállítója lehessen ennek a cégnek, de esetleg valami együttműködéssel, hogy ezt sikerülne. S amit még nem tudunk, hogy van-e még egy olyan fórum – én fontosnak érezném –, ahol nagyobb egerszegi vállalkozások feltüntetnék vagy közhírré tennék úgymond, hogy milyen termékre, szolgáltatásra van szükségük, hogy a zalaegerszegi vagy a vonzáskörzetében lévő kisebb cégek vagy mikrocégek be tudjanak szállítani. Mert tudni olyanról azért, hogy nagyobb méretű cégek más városról, más településről, akár más országból rendelik meg azt a kisebb szolgáltatást, amit akár helyi cég is tudna produkálni. Egy ilyen együttműködési fórumnak a kialakítása van-e tervben? Működik-e? Illetve milyen hatékonysággal, mert úgy érzem, hogy házon belül lehet apró lépésekkel azért a legnagyobb csodát megtenni.

Gyutai Csaba:

Nézze képviselő úr, azt tudom Önnek mondani, hogy gazdaságfejlesztést úgy nem lehet elvégezni, hogy ha egy városnak olyan az imázsa, hogy fekete bakancsok csattognak a kövezeten és szélsőségesen kirekesztő mondatok hangzanak el. Ezzel egy várost

jelentősen negatív színben lehet feltüntetni. Tudja, képviselő úr, nekem Kiss Ferenc, de még korábban a szocialisták részéről más parlamenti képviselők is segítettek, és a városnak segítettek befektető vonzásban. Önök még nem segítettek semmiben, csak kritizáltak. Most is azt halljuk, hogy helyi vertikumot kellett volna kiépíteni. A közétkeztetésben is a zalaegerszegi vállalatot vásárolták meg, most ha ide bejött volna egy teljesen más szolgáltató, akkor itt mindenki elveszíti a munkahelyét. Nem értem mi a probléma! Megmaradt a vállalat, megmaradtak a munkahelyek, működik a szolgáltatás. Élelmiszeripari cégek: igen, Budai államtitkár urat is azért hívtam ide a városba, hogy nézzük át a lehetőségeket, nézzük meg, hogy a zalai gazdaságnak az élelmiszergazdaság tekintetében tudunk-e segítséget nyújtani. Azt látjuk, hogy vannak lehetőségek a városkörnyéken és a városban is. Azt is érdemes megnézni – alpolgármester úrnak a javaslata –, hogy azok a cégek, akik nem közvetlen a városban működnek, mint például a Mikofami vagy a Tóth Hús Kft., de ezer szállal kötődnek a városhoz, sőt, még olyan vállalategységük is van, amely Zalaegerszegen működik, és itt adóznak, valamifajta elismerést, vagy legalább egy olyan jellegű címet adjunk nekik, hogy mondjuk tiszteletbeli zalaegerszegi cég, hogy ezzel is kössük őket a városhoz, és az esetleges további investíciójukat a városban végezzék. Kiemelt cégekkel való kormányzati együttműködés: Igen, az egyik kezdeményezője voltunk Cseresznyés polgármester úrral, hogy a GE-vel kössön kiemelt megállapodást a magyar kormány. S azzal, hogy a ledes fényforrások gyártása Nagykanizsán és Zalaegerszegen fog megtörténni, azzal nagykanizsai és zalaegerszegi munkahelyek teremődnek meg, maradnak meg és adóforintok fognak keletkezni mind a két városban. Én várnám az építő jellegű javaslatait a Jobbik frakciónak, nem ezeket a kirekesztő mondatokat kellene hangsúlyozni, amelyeket itt a városban is hangoztatnak, hanem a segítő közreműködést és a jobbító ötleteket. Hozzanak Önök is ide kapcsolatokat, hozzanak ide lehetőségeket, ezt a szocialisták megtették, Önök még nem.

Major Gábor:

Köszönjük polgármester úr az elismerő szavakat. Remélem, építő kritikával csak tudunk segíteni néha, és ha mást nem, akkor kapcsolatokkal is, ha szükséges és igény mutatkozik erre. Én olyan kérdéssel szeretnék polgármester úrhoz fordulni, amire sajnos a bizottsági ülésen az anyag készítőjétől nem tudtam választ kapni, bár remegve és rettegve teszem föl a kérdést a tavalyi történések kapcsán. Az anyagban benne van, hogy a MOL-lal is folytattak megbeszéléseket, és szeptemberben felröppent a hír, hogy a MOL 700 fős leépítést tervez országosan. Esetlegesen volt-e szó a megbeszélések alatt arra vonatkozóan, hogy az egerszegi üzemet, létesítményt ez valamilyen szinten érintheti-e vagy nem? Ez lenne az egyik kérdésem. A másik kérdésem arra vonatkozna, hogy a Flextronics sajnálatos helyzetével kapcsolatban felröppentek olyan híresztelések, mende-mondák, hogy esetlegesen mutatkozik valami lehetőség a közeljövőben arra vonatkozóan, hogy azért megnyugtatóan, vagy legalábbis részben megnyugtatóan lehet valamit mondani azoknak az embereknek, akik elvesztették a közelmúltban, vagy el fogják veszíteni a közeljövőben a munkahelyüket. Ebben a témában lehet-e bármit előre vetíteni, mondani, vagy van-e esetleg erre vonatkozóan információ? Én nem találtam arra vonatkozóan az anyagban utalást, hogy annak idején szó volt erről a Nagykanizsa-Zalaegerszeg-Szombathely tengelyről. Ebben a kérdésben van-e előrelépés, és ezzel kapcsolatban van-e esetleg olyan előrelépés, amit az anyagon kívül esetleg meg lehetne találni? Ha már segítségről volt szó, akkor én ismét felajánlom a segítségemet, mert most már eltelt egy év, és most már tudjuk, hogy Vietnám nagyon jó barátja lett Magyarországnak – ugye Szíjártó Pétertől tudjuk –, és Vietnámnak Zalaegerszeggel van egy olyan kötődése, ami az országgal és Európában sehol máshol nincsen, hogy ezeket a gazdasági kapcsolatokat előremozdítani, esetleg felvenni. Bár annak idején

polgármester úr azt mondta, hogy Vietnám túl nagy falat Zalaegerszegnek, de hát látjuk, hogy most már az Amerikai Egyesült Államokkal és Kínával is próbálkozunk, talán ebbe a képbe egy ilyen erősebb kötődéssel beleférhet Vietnám. Én felajánlom a segítségemet, hogy gazdasági szinten felvegyük velük egyeztetés szintjén a kapcsolatot. Bízom benne, hogy szükség lesz rá, és tudunk segíteni, hogy ha lehetséges.

Gyutai Csaba:

Minden segítségre szükség van. Az első kérdés a MOL-ra vonatkozott. Nem tudom angolul hogyan mondják, de ők így mondják, a MOL-nál a kitermelés és a finomító üzletág teljes átszervezése zajlik. A MOL-nak van Olaszországban, Pozsonyban, Százhalombattán és Zalaegerszegen jelentős létesítménye, ezek közül sajnos a legkisebb a zalaegerszegi. Némi átszervezést itt is elvégeztek, én nagyon remélem, hogy ez nem jelenti az egész üzem helyzetének a megváltozását. Az mindenképpen öröndetes, hogy jelentős profitrátával dolgozik a zalaegerszegi finomító, komoly iparüzési adót is fizet, hiszen az első ötben benn van a MOL. Nagyon komoly árbevétellel rendelkeznek. A magyar szigetelőanyag ipar alapanyaggyártásának a nagy részét a zalaegerszegi finomító adja. Sőt, országos pályázatot nyertek a gumi alapú bitumen kifejlesztésére, és egy olyan új eljárást találtak ki Zalaegerszegen a mérnökök, hogy ipari méretekben egyedül a MOL keretein belül Zalaegerszegen tudják a gumibitument előállítani. Ami egyébként a finomítóvezető elmondása szerint olcsóbb is, mint a hagyományos bitumen. Itt én Völner államtitkár úr közelmúltbeli, tegnapelőtti látogatását arra is felhasználtam, hogy az állami útépítéseknél ha ilyen bitument írnak elő, ami egyébként tartósabb, rugalmasabb, az autót is jobban kíméli, akkor a zalaegerszegi finomítónak is több munkája lehet, hiszen a kapacitásokat jelentősen meg tudják többszörözni. De egyébként bejelentkeztem a MOL vezérigazgatójához, és szeretném áttekinteni azt, hogy a MOL stratégiájában a zalaegerszegi finomító milyen helyet foglal el. Remélem, hogy januárban tudunk találkozni. Fontos vállalat számunkra mindenképpen a MOL. A Flextronics esetében annyi biztató helyzetről be tudunk számolni, hogy a nyugat-dunántúli ipari parkok központja Zalaegerszegre helyeződött át, és Zalaegerszegről történik a Flextronics nyugat-dunántúli érdekeltségeinek az irányítása. Igazgató úr tájékoztatása szerint, ha megfelelő piacot találnak – és itt optimistán nyilatkozott, remélem, ez azt jelenti, hogy a csőben van valamilyen új megrendelés –, akkor egy éven belül a kapacitások jelentős részét vissza tudják építeni. Képviselő úr harmadik kérdésében jól rátapintott arra, hogy itt azért minden nincsen rendben. A gazdasági tengely az háromszögesedett, a tengelyből háromszög lett. Ha teljesen őszintén beszélünk, akkor itt az a helyzet, hogy Szombathellyel kiválóan működik a stratégiai együttműködés, a szombathelyi lobbistát és a zalaegerszegit össze tudtuk tolni, nekik egy miniszterük is van, jól segíti a mi céljainkat. Kanizsa úgy tűnik, hogy az utóbbi időben inkább Dél-Magyarország felé, Pécs és Kaposvár felé tájékozódik, ebben a tengelyben és a tervezési feladatokat Szombathellyel együtt mi végeztük, itt Kanizsával nehézkes volt az együttműködés. Úgy láttuk, nincs értelme ezt így együtt tovább folytatni, hogy ha ők maguk nem akarják. Ezért inkább Szentgotthárd összekapcsolásában látunk jelentősebb perspektívát, hiszen az Opelhez a négy szombathelyi nagyvállalathoz való zalaegerszegi beszállítás lehetősége is többet hozhat a zalaegerszegi gazdaságnak, mint ha egy olyan együttműködést erőltetünk, amiben nincs erő, rajtunk kívül álló okok miatt.

Pete Róbert:

Hát nem fogok lesülyedni az Ön szintjére, ha Ön ott jól érzi magát, akkor kellemes ott tartózkodást kívánok. De hogy ha már ennyire dicséri saját magát, akkor próbáljon meg Zalaegerszegen munkahelyet keresni, aztán éljen meg abból a 65-70 ezer forintos

fizetésből, amit mondjuk egy félév-éves munkakeresés után lehet találni. Amit itt az előbb bemutatott, az azt hiszem, a gyalázatnak a netovábbja volt. Az elképzeléseimet az előbb mondtam el, polgármester úrnak nincs füle, hogy meghallja. Nyugodtan személyeskedjen, gyalázkodjon, ha Önnek ehhez van..., inkább nem is mondom tovább, akkor csinálja. További jó szórakozást.

Gyutai Csaba:

Én azt hiszem, hogy nem gyalázkodtam, egy olyan jelenség jelent meg a városban, ami eddig itt nem volt megszokott. Ezzel kapcsolatban mondtam el a kritikámat és ezt továbbra is tartom. Úgy gondolom, hogy a közgyűlés többsége ezzel egyetért, úgy látom a bólogatásokat, a kritikámat továbbra is fenntartom. Az együttműködésben, az együtt munkálkodásban hiszek, nem a kirekesztésben. Ennyi ezzel kapcsolatban a véleményem, képviselő úr.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen, 2 ellenszavazattal elfogadta** a tájékoztatót.

48. A Magyar Önkormányzatok Szövetségéből történő kilépés

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Gyutai Csaba:

2007-ben léptünk be a Magyar Önkormányzatok Szövetségébe, a város a Megyei Jogú Városok Szövetségének is a tagja. Úgy véltük, hogy ebben az önkormányzati szövetségben az önkormányzati érdekek eredményesebb képviseletére nyílik lehetőség. Úgy láttam és úgy láttuk, hogy a város képviseletét ez az önkormányzati szövetség nem tudja ellátni, alapvetően a kisebb települések képviseletére szolgál ez az önkormányzati szövetség. A Megyei Jogú Városok Szövetségében markánsabban látjuk a város hangjának a megjelenését, ezért úgy döntöttünk, és ezt hoztuk a képviselőtestület elé, hogy lépünk ki ebből a szövetségből. Nem különben azért, mert nem kell tagdíjat sem fizetni így, egy kis spórolást is jelent az önkormányzat számára.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Tombi Lajos:

Én azzal egyetértek, hogy jobb helyzetben van a Megyei Jogú Városok Szövetsége és nyilvánvaló nagyobb érdekérvényesítést tud képezni, de mi Zalaegerszeg vagyunk, nem Lickóvadamos vagy akár Zalalövő. Úgy gondolom, hogy jönnek-mennek a viszonyok, változnak és egyéb, tehát egy város nemhogy megengedheti magának, hanem nem engedheti meg magának azt, hogy egy lábon álljon. Ki tudja, hogy az érdek, tehát mindenhol ott kellene lennie Zalaegerszegnek, szerintem 600 eFt nem egy akkora pénz, hogy ne lehessünk ott egy ilyen fórumon. Amíg egy Megyei Jogú Városok Szövetségében egy Debrecennel, Kaposvárral és egyébbel, ha úgy tetszik, futottunk még kategóriába lehetünk, mert igazi nagy pozíciót nem lehetett elérni, és azért mondjuk meg őszintén, a pozíció egyben érdekérvényesítési lehetőséget is jelent, ez így működik. Ugyanakkor egy olyan szövetségben, ahol kevesebb megyei város van, pontosan az, amit polgármester úr elmondott, hogy Zalaegerszegnek nem rossz a híre máshol, tehát ha úgy tetszik, felnéznek Zalaegerszegre. Pontosán egy ilyen érdekképviseletnél el lehet kapni egy olyan pozíciót, és nem mindegy az, hogy Zalaegerszeg csak a Megyei Jogú Városok Szövetségéből, vagy mind a két helyről megy egy-egy ajánlás és egyéb. A világ mindig úgy működik, hogy a különböző

döntéshozók, különböző érdekképviselőkkel leülnek, és vannak erősebbek meg gyengébbek. Na most, ha annyira rossz helyzetbe lennénk, akkor Isten igazából azt mondanám, hogy megéri, de tényleg 600 eFt-ért. Talán emlékeztek rá, amikor évekkor ezelőtt vitatkoztunk még a holdba van a 8-as főút társaság, és egyéb, ott is azt mondtam, és ott van a 9-es autópálya is, Zalaegerszeg városának csak azért is be kell lépni akár egy-két százezer forintba egy ilyen helyre, hogy információt szerezzen, hogy ott legyen, hogy a nevét hallassa. Ugyanis a nadrágszj-júzás, tehát az a bizonyos ló előbb-utóbb megdöglök, hogy ha a nadrágszj-ját húzzák, tehát olyan még nem volt, hogy hozzászólt volna ahhoz, hogy ne evett volna. Lehet, hogy rossz a hasonlat, mint minden, de én megfontolásra ajánlom, hogy gondoljuk meg még egyszer, mert könnyű kilépni egy szervezetből, itt most már, ha úgy tetszik nem alapító tagok, de '90 óta lévő önkormányzati szervezet. Erről jót és rosszat is lehetne mondani, mert nagyon sokszor csak gittegyletszerű összejövetelek is voltak, én emlékszem rá, de igazából soha nem lehet tudni, hogy mikor, hol, melyik kártyát veszik elő a különböző döntéshozó szervezetek, és 600 ezer forint egy városnak nem annyi pénz, Csaba, hogy ezt ne lehetne. Ezen én nem spórolnék egy ilyen szövetségnek az ott létén, inkább megpróbálnám pozícióba helyezni a városunkat, hátha ott elcsípünk egy alelnöki vagy valami fajta szerepet, és akkor eggyel több fórumunk lesz. Tehát én javaslom, hogy ezt fontoljuk meg, tehát több a kár itt, mint amennyi a haszon. Valójában nem direkt kárrol van itt szó, de nem tudom, hogy nem ér-e meg ennyit, 600 ezer forintot egy ilyen döntés. Én ennyire nem spórolnék. Most biztos, hogy ez a szövetség egy ilyen nagyon könnyű súlyú valami, de ki tudja, nem-e változik meg negyedév-félév múlva és nem vagyunk ott, az sokkal rosszabb.

Gyutai Csaba:

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **10 igen, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 260/2012. (XII.20.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2012. december 31. napjával a Magyar Önkormányzatok Szövetségéből kilép, fennálló tagsági jogviszonyát megszünteti.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a Magyar Önkormányzatok Szövetségének elnökét írásbeli nyilatkozat formájában tájékoztassa.

Határidő: 2012. december 27.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

*Gyutai Csaba polgármester 16:00 órától **zárt ülést** rendel el,
melynek keretében a testület a 49. – 52. napirendi pontokat tárgyalja meg.
A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül.
A testület 16:10 órától **nyílt ülés** keretében folytatja a munkát.*

53. Interpellációs bejelentésekre válasz

Doszpoth Attila:

Major Gábor képviselő úr november 22-i közgyűlésen elhangzott, kerékpárút bővítésével kapcsolatos interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Személyesen, ahogy ígértem, be is jártuk képviselő úrral a munkaterületet, lett is egyébként eredménye, mert jobban elhúzták a Vizslapark felőli részen a kerékpárutat az elosztószekrénytől, még biztonságosabb, de egyébként, ahogy összefoglalja az írásos válasz, azt láttuk a területen is. Kérem képviselő urat, a választ elfogadni szíveskedjen.

Gyutai Csaba:

Ha jobb lett a létesítmény, akkor már megérte az interpellációt.

Major Gábor:

Alpolgármester úrral bejártuk a területet, és megállapítottuk, hogy nem a legszerencsésebb formában lett azért megoldva ez a fajta kerékpárút. De mindenképpen előny, hogy a kerékpárút elkészült, az más kérdés, hogy azóta elkészült az út túlsó oldalán is a térkövezés, és sikerült egy kresztáblát is körbekövezni, ill. két faágyáson is keresztülmegy a kerékpárút. Nyilván van még mit tanulni a tervezőknek, hiszen ilyen jellegű kerékpárút tervezés még nem volt Egerszegen, reméljük, hogy következő alkalommal jobban figyelembe veszik a terület adottságait. Nem beszélve arról, hogy az adott szekrénynél nem csak a szekrényt kellett kikerülni, hanem az áthelyezett villanyoszlopokat is, mert a villanyoszlopok, amiket ott néztünk, azok nem kerültek eléggé odébb helyezésre, ezáltal az új kerékpárutat húzták még odébb. De köszönöm, a választ elfogadom.

Gyutai Csaba:

Major Gábor képviselő úr elfogadta a választ, így szavazni nem szükséges róla.

Doszpoth Attila:

Major Gábor képviselő úr november 22-i közgyűlésen elhangzott, Vörösmarty utcai parkolóhelyekkel kapcsolatos interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Mivel a terület bevonásra került, de nem muszáj felfesteni, hiszen a felfestés azt segíti, hogyan álljanak be az autók, most, hogy fizetős lett, olyan nagy tumultust nem látok. Jogosak a leírtak is, most nem kell felfesteni.

Kérem képviselő urat, a választ elfogadni szíveskedjen.

Major Gábor:

Ebben nem értünk egyet, mert pontosan az új jogszabály mondja azt, hogy arányosnak kell lenni a parkolóhelyek kialakításánál, ha fizetővé tesszük. Ha nem változtatunk rajta, csak kirakjuk a táblát, akkor igazából nem történt semmi az ügyben. Ez az egyik észrevételem. A másik, hogy továbbra sincs rendezve a parkolás, hiszen van az út széle, amit néztünk is, és elvileg nekem olyan információt adtak, hogy lakóháztól 5,5 m-re nem lehet fizető parkolóhelyet kialakítani, és igazából ott az alapvető probléma talán az lehet, hogy az utcaszélesség nincs meg ahhoz, hogy megfelelően kialakításra kerüljenek a parkolóhelyek. Ezt a választ ebben a tekintetben nem tudom elfogadni.

Gyutai Csaba:

Major Gábor képviselő úr nem fogadta el a választ. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak az interpellációs válasz elfogadásáról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **7 igen, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** az interpellációs választ.

Doszpoth Attila:

Kiss Ferenc képviselő úr november 22-i közgyűlésen elhangzott, Berzsényi utcai parkolóhelyek állapotával kapcsolatos interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)*

Kérem képviselő urat, a választ elfogadni szíveskedjen.

Kiss Ferenc:

Köszönöm a választ, biztató, hogy a balesetveszélyeseket megcsinálják még az idén, mert azon túl, hogy áll a víz, tényleg ott veszélyes kiszállni az autóból. Bízom benne, hogy májusig ennek lokális javítására is sor kerül, és ehhez valamilyen anyagi fedezetet biztosít az önkormányzat. Köszönöm, a választ elfogadom.

Gyutai Csaba:

Kiss Ferenc képviselő úr elfogadta a választ, így szavazni nem szükséges róla.

54. Interpellációs bejelentések**Dr. Kocsis Gyula:**

Polgármester úrtól kaptam egy levelet egy közelmúltban neki elküldött, és általam előzetesen interpellációnak címzett levélből, bár csak az volt a szándékom, hogy fel tudjanak készülni, azért küldtem el. A válasz az volt, hogy miután az interpelláció szóban hangzik el, ezért csak akkor tud válaszolni, ha azt szóban fel is teszem, mert egyébként nem áll módjában válaszolni. Erre is hivatkozva el kell mondjam, tisztelt képviselőtársak, hogy egy levelet kaptam a közelmúltban egy idősebb hölgytől, aki több problémát felvetett, úgy általában talán 5-6 kérdést is egy csokorba gyűjtve, ezeket küldtem el polgármester úrnak. A legfőbb kifogása így összetéve, hogy Landorhegyen a Kovács Károly Kollégiumnál a fák tetején legalább 10 pár cipő himbálódzik, amit a kollégisták az ablakból dobtak ki. Ezen kívül sok a szemét, időnként összegyűlik a fal mellett, ennek az eltakarításáról kéne gondoskodni, de megjegyezte, hogy hasonló szomorú állapotot tapasztal a Gasparich úton lévő két másik intézmény körzetében is, ahol mintha egymással versenyeznének, hogy ki tud több cigarettacsikket elszórni az iskola környezetében. Aztán megjegyzi, hogy városszemle kellene, mert úgy érzi, hogy bizony sok hiányosság maradt. Például azt mondja, hogy hiába gereblyézik össze a közhasznú munkások a falevelet, ha nem kerül elszállításra, mert másnapra vagy a szél, vagy valaki más szétrugdossa, tehát ilyen komoly dolog. Megjegyzem, hogy a landorhegyi művelődési ház és egészségügyi főiskolánál a támfalon kívüli terület gazdátlan. Valóban így van, én is tapasztalom, ha arra járok. Azt senki sem takarítja, sem a város, sem az intézmény. Sokáig avarban vagy hóban járnak. Ezzel kapcsolatban jegyzem meg, hogy nemcsak a művelődési ház előtti terület, hanem maga a művelődési házhoz fölvezető lépcső is életveszélyes, mert már a fagyástól hullik szét a műkö. Meg évek óta a mellette kialakított és eredetileg virágtartó, nagy, több négyzetméteres felület, beton tálak kopárak, csúnyák, legfeljebb gaz virít bennük. Ezek voltak. Aztán volt egy olyan felvetése, hogy az egyik helyen egy karambol miatt, illetve egész pontosan a Rózsák tere és a Göcseji út kereszteződésben magas a sövény, tehát nem

lehet bekanyarodni, hogy valamit kellene ezzel kapcsolatban tenni. Elmondta, hogy ezzel ő be is ment a városgazdálkodási vállalathoz, ahol miután illetékes nem volt, egy titkárnő valószínű, az szólt ki, hogy kit keres, nem volt irodában bent az illető, ezért ígérték, hogy majd intézkednek, de nem történt semmi. Szóval ezek a problémák halmozódtak fel és ezért több kérdést feltettem, nem tudom, folytathatom polgármester úr vagy hagyjam abba, mert látom szólt a... Ebből a csokorból több kérdést fogalmaztam meg. Történik-e hulladékelszállítás a kollégiumnál? A Gasparich úti két intézmény előtt a takarításról gondoskodunk-e? Aztán a landorhegyi művelődési háznál, illetve a környéken a takarítást ha nem teljesítik, akkor ez van-e szankcionálva? A sövényekre vonatkozóan nem csak ezt jegyeztem meg, hanem én magam is láttam ilyen, több helyen, ahol a bekanyarodást a 6:3-nál vagy sövény akadályozza vagy például a Botfy utcáról a kikanyarodást az Ady utcára akadályozza más egyéb is. Aztán hogy az áramszolgáltató felméri-e, hogy eltűnt ajtók vannak, és hogy nincs-e életveszély. Szóval ilyen kérdéseket teszek fel, illetve, hát megtörténik-e a rendszeres városszemle? Bár erre polgármester úr azt mondta, hogy ő is szokott szemlézni.

Gyutai Csaba:

Az elején, amikor elkezdte képviselő úr, akkor nem emlékeztem pontosan, hogy miről van szó, de most már világos előttem. Lehet, hogy rossz levelet írtunk, mert azt írtuk, hogy szóban kell elhangozni, de azt is bele kellett volna írni, hogy időközben az intézkedések megkezdődtek. Beleírtuk. Kértük az osztály munkatársait, hogy nézzenek utána, tehát én azt hiszem, hogy a következő közgyűlésre ezekre a fölvetésekre pontosan tudunk válaszolni. Egyébként a kollégium esetében teljesen indokolt és jogos volt a fölvetés, ott az ifjúságnak nem úgy kellene viselkedni. Egyetértünk. A városszemlék esetében persze jogos, tehát fél évente vagy negyed évente szoktunk olyat tartani, ahova a sajtót is meghívjuk, de szinte hetente beülünk alpolgármester úrral, osztályvezető urakkal az autóba, nagyon sokszor gyalog, és a legfontosabb beruházásokon és a városban körbe megyünk. Sokszor már Cseke osztályvezető úr retteg, amikor meglát engem, mert én a városban máshol is szoktam jegyzetelni, és akkor kapja ezeket a feljegyzéseket. Ez működik, itt nyilván a hölgy a sajtóból nem értesült arról, hogy ezeket folyamatosan megtartjuk, de lehet, hogy akkor vissza kell kérni a sajtós városszemlék rendszerére is.

Kiss Ferenc:

Inkább figyelemfelhívás, és most nem is kérek rá választ még írásban sem. Az egyik a Kiserdei út, az Újtemetőnél a villanyoszlopok rozsdásak. Én azt láttam, hogy a városközpontban az E.on – talán az E.on – lefestette az oszlopokat, viszont azon a részen teljesen rozsdások, korrodáltak. Ugyanez vonatkozik a ZTE pálya melletti közvilágításra, közvilágítási oszlopokról beszélek. Ezt majd kérem valahogy jelezni az E.on felé, hogy a jövő évi tervezésnél ezeket vegyék figyelembe. Illetve amelyik a miénk, a Stadion mögött a Batthyányi u. és a Stadion között, azt pedig valahogy rendeljük meg. Olvastam polgármester úr, hogy közös bejáráson voltak a 76-os út átadásán, ami örömkre szolgál, hogy elkészül és folytatódik majd Körment felé. Én azt kérem majd, hogy amit nem fejeztek be, nem sikerült befejezni, itt a szervizutak aszfaltozása, ahogy nyilatkozta a Zalai Hírlapban, hogy ezt azért a műszaki osztály tartsa szem előtt, ha kijön a tavasz, akkor ne felejtsek el, hogy aszfaltozzák le.

Gyutai Csaba:

Mindkét felvetéssel egyetérttek. A NIF felé ezt jeleztük, ha jól emlékszem kettő szervizút maradt ki a beruházásból. A másik üggyel kapcsolatban, nem csak az a probléma a temetőnél, hogy festetlenek az oszlopok, hanem görbék is, tehát ott cserélni

kellene ezeket. Amelyek újak, azokat már fölcímkézik, amely a város tulajdonában van, azok jobb állapotban vannak, azok jobban karbantartottak. Ami még az E.on tulajdonában van, hát ott bizony vannak ilyen problémák. Ez is jogos felvetés.

Dr. Kocsis Gyula:

Egy másik interpellációt is tennék, illetve nem is interpelláció, csak tájékoztatás talán. Tegnap ott jártam a landorhegyi posta környékén és feladtam levelet, közben ahogy az autóval lementem a parkolóhoz, azt láttam, hogy a Madách utcai parkolósor mellett, amelyik tulajdonképpen a Ganz iskola kerítése mögött van, a Ganz iskola kerítése és a kollégium között lévő kerítésrészen körülbelül két teherautónyi illegális hulladék látható. Autógumik, betondarabok és más egyebek vannak oda beszórva. Ez közvetlenül most, hogy nincs levél a bokrokon, nagyon látszik, ezt vettem észre, ezt gondoltam még elmondani, hogy valószínű, ezt föl kellene ott számolni. Egyébként köszönöm szépen, ha intézkedés történik az előzőekre.

Gyutai Csaba:

Holnap ennek utánanéznünk. További interpelláció nincs, *Egyebek* napirend következik.

55. Egyebek

Gyutai Csaba:

Néhány rendezvényre szeretném a tisztelt közgyűlés, és természetesen a városlakók figyelmét is felhívni. Szombaton, 16:00 órakor a Dísz téren a karácsonyi udvarban az utolsó adventi gyertya meggyújtása következik be, és egy komoly kulturális programmal, a Városi Vegyeskar részvételével egy karácsonyi program lesz. Vasárnap 15:00 órakor Csácsban a Szent István szobor melletti betlehemnél lesz megemlékezés. Hasonlóképpen vasárnap 16:00 órakor Andráshidán a Mindenki Karácsonyfájánál lesz településrészi megemlékezés. Egyúttal szeretném felhívni a városlakók és a képviselőtestület figyelmét, hogy a Kvartélyház Kft. december 31-én a Dísz téren egy szilveszteri bulit tervez, 19:30 órakor kezdődik a rendezvény, Marót Viki és a Nova Kultúr Zenekar fellépésével, 20:30 órakor a Varnyú Country, 22:30 órakor Odett, 24:00 órakor Himnusz, 0:05 perckor Dj Galamb lemezlovas és a Leopárd Barkas következik. Január 1-jén a hagyományos, újévi tűzijáték 17:00 órakor a város idei évének eseményeit mutatjuk be képekben, 18:50 órakor egyházi köszöntő, majd a polgármester köszöntője, és ünnepi tűzijáték. Ezzel párhuzamosan január 1-jén 18:00 órára szeretettel várom a képviselőtestületet a 101-es terembe a szokásos újévi köszöntésre. Végezetül szeretném megköszönni a képviselőtestületnek a mai munkáját, mindannyiuknak, kedves családjuknak, hozzátartozóiknak, barátaiknak, de mindenekelőtt a város teljes lakosságának Istentől áldott, szép Karácsonyt, és nagyon boldog, sikeres és mindenekelőtt egészséges új esztendőt kívánok.

Kiss Ferenc:

Köszönöm a jókívánásokat is, de előtte egy-két dolgot szeretnék mondani. Ma van az utolsó közgyűlésünk 2012-ben, és ha egy kicsit számvetést teszünk, akkor értékelünk is. Polgármester úr is emlékszik, hogy a városvezetés, a Fidesz, az MSZP, az LMP és az EZE együttműködési megállapodást írt alá két évvel ezelőtt azért, hogy a város gyarapodásában, a város érdekében együttműködünk. Eltelt két év, értékelnünk is kell, hiszen félidőben vagyunk az önkormányzati ciklusunknak. Polgármester úr gyakran elmondta, hogy ne hozzuk ide a parlamenti hangulatot, a parlamenti vitákat, azt a magatartást, amit ott sokszor látunk és hallunk, ezzel egyetértek. Ne hozzuk ide, még ha

néha vannak is közöttünk politikai viták, ami a szakmaiból átcúszik politikaiba. Azt mondom, erre nincs szükség. Azt viszont látom az országgyűlésben is, hogy nagyon sokszor előfordul, hogy a képviselők azt sem tudják, miről szavaznak, milyen előterjesztést nyújtottak be a nevükben, miről van szó. Itt is előfordul sokszor bizottsági ülésen, hogy határozatképtelenek vagyunk, hogy úgy jönnek bizottsági tagok, akik nem is olvasták el az anyagot, és véleményt sem nyilvánítanak. Ez még kevesebb baj, a nagyobb az, hogy sokszor a határozatképességgel is probléma van. Azt mondta polgármester úr, hogy most milyen ellenzéke van a parlamentnek. Nekem volt szerencsém végigülni azt, amikor szintén volt egy ellenzék, higgye el, az még rosszabb volt, nem kívánom én sem ide, hogy mi ilyen stílusban folytassunk politikai vitákat, még ha néha van is véleménykülönbségünk. Az egymás iránti tisztelet megjelenik, mert más egy politikai vita, és más egymás véleményét és személyiségét tisztelni. Nekem az a bajom, és az fáj néha, hogy kiürültek ezek az együttműködési megbeszélések, és formálissá váltak. 2013-ra ez az egyik, amit át kell gondolni. Ha Önök komolyan gondolják, hogy egyeztetünk akár a bizottsági helyekben, akár a frakcióvezetői egyeztetésen a kitüntetésekben, vagy a különböző testvérvárosi delegációkban, vagy éppen a Tulajdonosi Tanácsadó Testület ülésen, akkor úgy gondolom, az adott szó, az ott képviselt vélemény egy kicsit azért kötelez bennünket. Nem lehet mindig a mögé bújni, hogy nálunk szabad mandátum van, mindenki úgy szavaz, ahogy akar, mert ez mindnyájunk tekintélyét rombolja. Az is rombolja, hogy vegyék komolyan az összeférhetlenségi dolgokat. Nem akartam szóvá tenni, de ma a közgyűlésen szavaztuk meg azt az SzMSz-t, amiben az van, ha valakinek a hozzátartozójáról van szó, akkor az illető jelzi, és nem vesz részt a szavazásban, ill. a levezető elnök figyelmezteti. Ezek tényleg hozzátartoznak a korrekt együttműködéshez, és egymás tiszteletéhez. Megköszönöm az együttműködést, ebben a nehéz évben, ami 2013-ban még nehezebb lesz, hiszen átalakul az önkormányzat, átalakul a finanszírozás, elkerülnek azok az intézmények, amik eddig itt voltak, teljesen más feladataink lesznek, és egy szűkösebb gazdasági feltételek között kell gazdálkodni. Köszönöm az együttműködést a Polgármesteri Hivatalnak, akik nagyon korrektül próbálják és próbálták, és csinálták azokat az előterjesztéseket, amelyeket megkaptunk, sokszor meg is kritizáltuk őket, és elnézést kérek, és kérem, ha valakiben sértés maradt, azt most bocsássa meg. Amikor ülünk a bizottsági ülésen, és nincs még előterjesztés, nem azért, mert nem tudta megcsinálni, hanem mert nem volt ideje. Ők is ilyen helyzetbe kerültek. A közgyűlésben helyet foglaló frakciókkal való együttműködésünk korrekt, és én a Jobbikot is ide sorolom akkor is, ha voltak nekünk és vannak különböző véleménykülönbségeink, amit politikai hovatarozástól függetlenül másképpen ítélünk meg. Ettől még az egyénekkal, a személyekkel az egymás iránti tiszteletet megadjuk. Minden képviselőtársamnak, a város vezetésének, a hivatal minden köztisztviselőjének, és a zalaegerszegi lakosoknak nagyon kellemes ünnepeket, kellemes Karácsonyt, és nagyon boldog új esztendőt kívánok, amihez legyen erő és egészség, és mindenki találja meg a boldogulását.

Gyutai Csaba:

Szeretném megköszönni Kauzli Józsefné képviselő asszonynak, Marikának azt a kis figyelmességet, hogy mindenki kapott egy szép kis karácsonyi ajándékot, amit a karácsonyfára fel is tehetünk.

Dr. Tóth László:

Nem Kiss Ferenc képviselő úr hozzászólása készítettett megszólalásra, de ha már az elmúlt évről, ill. az együttműködéssel kapcsolatosan részükről felvetődött problémákról szólt, akkor két mondat erejéig hadd reagáljak. Semmi nem megy zökkenőmentesen, a

mi együttműködésünk sem, sőt, néha a frakción belüli együttműködés sem, úgyhogy tökéletes együttműködést nem kell megkövetelni senkitől. A Fidesz-KDNP többségi frakció az esetek 80-90 %-ában stratégiai kérdésekben együttműködtünk, főleg a Tulajdonosi Tanácsadó Testületi ülés döntéseit illetően. Igaz – mint ma is – bebecsúszik egy-egy gikszer, de alapvetően személyi kérdésekben egyeztetések vannak, az egyeztetések eredményeképpen más is kijöhet, mint amiről ott a frakcióegyeztetésen szó van, szó volt. Mindenképpen az ellenzék is azt tette, ami a dolga, a feladata, tisztességesen, mi is azt tettük tisztességesen, ami a többségnek a feladata és felelőssége. Korrekt volt az együttműködés, elvégre a város érdekében politikai ellenfelek és nem politikai ellenségek vagyunk, szünetekben beszélgetünk egymással, köszönünk egymásnak, elmondjuk a véleményünket magánemberként is. Mindenki a saját lehetőségei és a saját politikai érdekei szerint nyilvánul meg és teszi a dolgát a város érdekében. Mindenkinek köszönöm az együttműködést, külön nem szeretnék senkit kihangsúlyozni, a hivatalban, az ellenzék részéről, pártok képviselői részéről, és a város minden lakosának, a közgyűlés minden tagjának, családtagjának áldott, békés Karácsonyt, és nagyon boldog új évet szeretnék kívánni.

Pintérné Kálmán Marianna:

Itt vagyunk 2012. december 21-e előestéjén, sokan sokfélét mondanak erről a dátumról. Én szeretném hinni, hogy lezárul egy korszak, melyben az igazi változás akkor fog eljönni, amikor egyre többen fogják választani a viszály helyett a békét, a vircsaft helyett a virtust, és az ego helyett a lelket. A hanyatlás útjáról a felemelkedés útjára csak így tudunk elindulni. E gondolatok jegyében szeretnék mindenkinek áldott, lélekemelő, szívekbe fényt hozó, és egyáltalán nem fényűző Karácsonyt, kerecsenünnepet kívánni, ill. egy megvilágosító, és sorsjavító új esztendőt mindenkinek, sok szeretettel.

Dr. Kocsis Gyula:

Előljáróban elmondanám, amit Kiss Ferenc képviselő úr említett az együttműködési megállapodásról, azt én is egy kicsit üresnek érzem, kiüresedettnek. Több tartalmat vártam, és igényelnék is ennek kapcsán, az együttműködésről, az adott szó betartása fontos. De amiért a szót kértem, nem ez. Engedje meg polgármester úr, hogy személyesre váltsak. Köszönöm az engem is érintő jókívánságait, erre illik azt válaszolni – és ezt kívántam mondani – hogy hasonló jókat kívánok polgármester úr részére, és kedves családja részére is. Áldott, boldog Karácsonyt, békés új esztendőt.

Gyutai Csaba:

Megfogadva a megjegyzéseket, igyekszünk a következő évben az együttműködést még tartalmasabbá tenni. Arra kérném a képviselőtestület tagjait, maradjanak, mert egy kis karácsonyi köszöntés készül a szomszédos teremben. Mindenkinek kellemes ünnepeket, és boldog új évet kívánok!

Gyutai Csaba polgármester a testület ülését 16:35 órakor berekeszti.

K.m.f.

Gyutai Csaba sk.
polgármester

Dr. Kovács Gábor sk.
jegyző

Kovács Ildikó sk.
jegyzőkönyvvezető

ZALAEGERSZEG MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

ülésének időpontja:

2012. december 20.

JELENLÉTI ÍV

1. Balaicz Zoltán
2. Dékány Endre
3. Gecse Péter
4. Gyutai Csaba
5. Herkliné Ebedli Gyöngyi
6. Horváth László
7. Kauzli Józsefné
8. Kiss Ferenc
9. Dr. Kocsis Gyula
10. Major Gábor
11. Makovecz Tamás
12. Pete Róbert
13. Pintéerné Kálmán Marianna
14. Sándor Dénes György
15. Sümegei László
16. Tombi Lajos
17. Dr. Tóth László
18. Zsuppányi Gyula

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

J E G Y Z Ő K Ö N Y V**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
2012. december 20. napján
megtartott nyilvános üléséről****Határozatok:**

Sorszáma	Kódja
227/2012. (XII.20.)	C5
228/2012. (XII.20.)	A16
229/2012. (XII.20.)	A16
230/2012. (XII.20.)	A7
231/2012. (XII.20.)	A7
232/2012. (XII.20.)	D6
233/2012. (XII.20.)	K3
234/2012. (XII.20.)	D7
235/2012. (XII.20.)	D7
236/2012. (XII.20.)	D7
237/2012. (XII.20.)	D7
238/2012. (XII.20.)	D7
239/2012. (XII.20.)	D7
240/2012. (XII.20.)	D7
241/2012. (XII.20.)	D7
242/2012. (XII.20.)	K9
243/2012. (XII.20.)	K9
244/2012. (XII.20.)	A7
245/2012. (XII.20.)	Z1
246/2012. (XII.20.)	K3
247/2012. (XII.20.)	Z1
248/2012. (XII.20.)	A17
249/2012. (XII.20.)	Z1
250/2012. (XII.20.)	A10
251/2012. (XII.20.)	L2
252/2012. (XII.20.)	Z1
253/2012. (XII.20.)	D7
254/2012. (XII.20.)	K1
255/2012. (XII.20.)	Z1
256/2012. (XII.20.)	Z1
257/2012. (XII.20.)	Z1
258/2012. (XII.20.)	L5
259/2012. (XII.20.)	J4
260/2012. (XII.20.)	Z1

Rendeletek:

Sorszáma (ki hirdetés ideje)	Tárgya	Kapcsolódó önkormányzati rendelet (Módosítás, vagy hatályon kívül helyezés)	Kódja
60/2012. (XII.27.)	a 2013. évi átmeneti gazdálkodásról	-	B3
61/2012. (XII.27.)	a településképi véleményezési eljárás szabályairól és a helyi építészeti-műszaki tervtanács működéséről	3/2007. (II.09.) 42/2007. (X.26.) 50/2008. (XII.23.) (hatályon kívül helyezett)	D0
62/2012. (XII.27.)	a kéményseprő-ipari közszolgáltatás megyei igénybevételének szabályozásáról	-	I1
63/2012. (XII.27.)	a kéményseprő-ipari közszolgáltatás helyi igénybevételének szabályozásáról	38/1997. (XI.6.) (alaprendelet)	I1
64/2012. (XII.27.)	az egészségügyi alapellátásról	1/2007. (II.09.) (alaprendelet)	C0
65/2012. (XII.27.)	a Szervezeti és Működési Szabályzatáról	6/2007. (II.9.) (alaprendelet)	A1
66/2012. (XII.27.)	az önkormányzat által fenntartott költségvetési szerveknél, intézményeknél folyó munkahelyi étkeztetésről és az intézeti élelmezés nyersanyagköltségeiről	3/1991. (III.7.) (alaprendelet)	Z0
67/2012. (XII.27.)	a 2012. évi költségvetésről	7/2012. (II.10.) (alaprendelet)	B1
68/2012. (XII.27.)	a vízgazdálkodási közfeladatok ellátásáról, valamint a közműves ivóvízellátás és szennyvízelvezetés díjainak megállapításáról	47/2008. (XI.28.) (alaprendelet)	I3
69/2012. (XII.27.)	a hulladékkezelési helyi közszolgáltatás díjairól	48/2004. (XII.03.) (alaprendelet)	I5