

A közgyűlés üléséről
hangfelvétel készült.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése **2013. január 31-én 9:00 órai** kezdettel tartott üléséről

Az ülés helye: Zalaegerszeg, Széchenyi tér 5. szám alatti épület I. emeleti díszterme

Jelen vannak: a képviselőtestület tagjai a mellékelt jelenléti ív szerint, valamint Dr. Kovács Gábor jegyző, Dr. Sándor Erzsébet aljegyző, Doszpoth Attila alpolgármester

Dr. Koczka Csaba hivatalvezető Zalaegerszegi Járási Hivatal, **Horváth István** ügyvezető Városgazdálkodási Kft., **Tolvaj Márta** ügyvezető Észak-zalai TISZK Szakképzés-szervezési Közhasznú Nonprofit Kft., **Dömötör Csaba** elnök RNÖ, **Pais Kornél** ügyvezető LÉSZ Kft., **Busa Csaba** személyközlekedési igazgató Zala Volán Közlekedési Zrt., **Mateisz Roland** területi vezető Hungast-Nyugat Kft., **Szijártóné Gorza Klára** könyvvizsgáló, **Vadas Zsuzsa**, **Lukácsffy Dénes** a sajtó munkatársai

Vinczéné Foga Zsuzsanna, Dr. Bartl Andrea, Bogár Beáta, Soós László, Velkey Péter, Czikora Róbert, Molnárné Kustán Judit, Cziborné Vincze Amália, Cseke Tibor, Simonné Tomori Bernadett, Baginé Hegyi Éva, Hardubé Judit, Zimborás Béla, Zsupanek Péter, Nagy Ildikó, Dr. Kiss Viktória, Mátyás Márta, Csomor Ferenc, Kovács Ildikó jegyzőkönyvvezető a hivatal munkatársai

Gyutai Csaba:

Tisztelettel köszöntöm a közgyűlésen megjelent képviselőket, az egyes napirendi ponthoz meghívott cégvezetőket, vendégeket, valamint a városlakókat, érdeklődőket, akik a televízió adásán keresztül követik nyomon a testület mai munkáját, Köszöntöm a hivatal dolgozóit, a sajtó munkatársait. Megállapítom, hogy **17 fővel** a közgyűlés határozatképes, az ülést megnyitom.

Az előzetesen kiküldött napirendi tárgysorral kapcsolatban a 2. napirendi pont, az „*Önkormányzati Környezetvédelmi Alap 2013. évi felhasználási terve*” című előterjesztés elhalasztását javaslom. A költségvetési rendelet után javaslom megtárgyalni az eredetileg 21. napirendi pontot, „*Az Észak-zalai TISZK Szakképzés-szervezési Közhasznú Nonprofit Kft. működtetése 2013. évtől*” című előterjesztést. A 14. napirendi pontot, „*A Fedett Termálfürdőre vonatkozó jegyárkompenzációs megállapodás módosítása*” című előterjesztést minősített többséggel kell elfogadnia a közgyűlésnek. Új, 25. napirendi pontként javaslom tárgysorra venni a „*Nyugat-Pannon Járműipari és Mechatronikai Központ Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság megalapítása*” című előterjesztést.

Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki a napirendi tárgysorral kapcsolatban kiegészítéssel, módosító javaslattal élni.

Major Gábor:

A Nyugat-Pannon Járműipari és Mechatronikai Központról szóló anyaggal kapcsolatban mondom, nem tudom, hogyan lehet úgy tárgyalni egy anyagot, hogy három perccel ezelőtt kaptuk kézhez. Vagy szünetet kell tartani, amíg megnézzük ezt az anyagot, szakértőktől megkérdezzük, mit lehet ezzel kezdeni, egyáltalán lehet-e ehhez javaslatot tenni. De úgy, polgármester úr – már elnézést kérek –, hogy három perccel a közgyűlés előtt kapunk meg egy anyagot, és utána szavazzunk róla, ez kicsit több mint mulatságosnak tűnik számomra. Ezen napirendi pont felvételét nem támogatom, még annak ellenére sem, hogy a céllal egyetértek.

Gyutai Csaba:

Azt nem mondtam, hogy nem kívánok szünetet tartani, ezért is utolsó napirendként javasoltam ezt megtárgyalni, azt terveztem, hogy előtte a Tulajdonosi Tanácsadó Testületet is összehívom. Véleményem szerint nincs ezzel különösebb probléma. A gyorsaság indokolt, pályázat beadása miatt gyorsan ezt a társaságot meg kell alapítani. További kérdés, javaslat a testület részéről nincs.

Javaslom a 2. napirendi pont, az „*Önkormányzati Környezetvédelmi Alap 2013. évi felhasználási terve*” című előterjesztés elhalasztását. Felkérem a közgyűlés tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **16 igen, 1 ellenszavazattal elfogadta** a napirendi pont tárgyalásának elhalasztására tett javaslatot.

Javaslom 7. napirendi pontként tárgyalni az eredetileg 21. napirendi pontot, „*Az Észak-zalai TISZK Szakképzés-szervezési Közhasznú Nonprofit Kft. működtetése 2013. évtől*” című előterjesztést. Felkérem a közgyűlés tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot.

Az eredetileg 14. napirendi pont, „*A Fedett Termálfürdőre vonatkozó jegyárkompenzációs megállapodás módosítása*” című előterjesztés napirendi tárgysorra vételét minősített többséggel szükséges elhatározni, kérem a közgyűlés tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **17 igen, egyhangú szavazással** döntött.

Javaslom új, 25. napirendi pontként tárgysorra venni a „*Nyugat-Pannon Járműipari és Mechatronikai Központ Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság megalapítása*” című előterjesztést. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **15 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a napirendi pont tárgysorra történő felvételét.

Kérem, hogy az így kialakult teljes napirendi tárgysorról szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az alábbi napirendi tárgysort:

NAPIRENDI PONTOK:

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
2. A hivatali helyiségen kívüli és a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályairól és díjairól szóló 14/2011. (V.19.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Dr. Kovács Gábor jegyző
3. A hulladékkezelési helyi közszolgáltatás díjairól szóló 48/2004. (XII.03.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
Dr. Kovács Gábor jegyző

4. A köztemetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 53/2012. (XI.30.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
5. Az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
6. A 2013. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet megalkotása, és az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalásról szóló döntés *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
7. Az Észak-zalai TISZK Szakképzés-szervezési Közhasznú Nonprofit Kft. működtetése 2013. évtől *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
8. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala alapító okiratának módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
9. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyása *(írásban)*
Előterjesztő: Dr. Kovács Gábor jegyző
10. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Zala Megyei Kormányhivatal közötti megállapodás a Városháza közösen használt helyiségeinek üzemeltetési költségeiről *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
11. A Roma Nemzetiségi Önkormányzattal kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálata *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
12. Csillagút Gyermekekért Közhasznú Egyesület kedvezményes bérlet iránti kérelme *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
13. A Nagycsaládosok Zalaegerszegi Egyesülete kedvezményes bérlet iránti kérelme *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
14. A Fedett Termálfürdőre vonatkozó jegyárkompenzációs megállapodás módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
15. A helyi menetrend szerinti közösségi közlekedés közszolgáltatási szerződésének módosítása a menetrend változása miatt *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester

16. Saját forrás biztosítása az Önkormányzati Társulás „Zalaegerszeg és térsége ivóvízminőségének javítására és vízellátásának fejlesztésére” című projektjének finanszírozására *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
17. Javaslat Zalaegerszeg Megyei Jogú Város idegenforgalmi koncepciójának megújítására *(írásban)*
Előterjesztő: Doszpoth Attila alpolgármester
18. A Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány megszüntetése *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
19. Az Óvodai Gazdasági Ellátó Szervezet és az önkormányzat által fenntartott óvodák alapító okiratának módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
20. A Göcseji Múzeum Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
21. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Egészségtervében foglalt feladatok megvalósulásáról *(írásban)*
Előterjesztő: Sümegi László, a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság elnöke
22. Tájékoztató a zalaegerszegi közétkeztetésről *(írásban)*
Előterjesztő: Sümegi László, a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság elnöke
23. Tájékoztató a közszféra 2012. évi pályázati tevékenységéről és annak eredményéről *(írásban)*
Előterjesztő: Doszpoth Attila alpolgármester
24. Nyugat-Pannon Járműipari és Mechatronikai Központ Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság megalapítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
25. Interpellációs bejelentésekre válasz
26. Interpellációs bejelentések
27. Egyebek

Gyutai Csaba:

Mielőtt elkezdenénk a munkánkat, szeretnék egy levelet ismertetni, a Zalaegerszegi Rendőrkapitány úr, Prok József r.alezredes tájékoztatja a közgyűlést az alábbiakról:

„Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Képviselőtestület!

Tájékoztatom Önöket, hogy az Országos Rendőrfőkapitányság vezetője 2013. február 1-jei hatállyal kinevezett a Zala Megyei Rendőrfőkapitányság állományába főkapitány-helyettes rendészeti beosztásba. Rendőri pályám legszebb állomása volt a Zalaegerszegi Rendőrkapitányság kapitányságvezetői posztja, melynek során – ha rövid ideig is – szülőhelyem, városom közbiztonságát szolgálhattam.

Ezúton szeretném megköszönni Önnek, és a képviselőtestület tagjainak az elmúlt egy év közös munkáját, segítő együttműködését.

Városunknak sok sikert, Önöknek személy szerint jó egészséget kívánok!

Üdvözlettel: Prok József r.alezredes”

Kapitány úrnak a további rendőri pályán jó munkát kívánok, a magam és a testület nevében szeretném megköszönni az egy éves együttműködést. Azt hiszem, az elmúlt évben példaértékű összefogás bontakozott ki a város és a helyi rendőrség között, Pózván rendőrőrsöt avattunk, megállapodtunk informatikai fejlesztésekben, amelyeket támogatott a város. Megállapodtunk belvárosi járőrözés kiépítésében, ez megvalósult. Segítettük a rendőrség hátsó bejáratának a kiépítését, és szót váltottunk arról is – ez a költségvetés tervezésében van –, hogy segítjük egy körzeti megbízottakat szolgáló rendőrautó beszerzését is. Reméljük, hogy Prok József utódja folytatja azt a munkát, amelyet megkezdtünk.

Kérdezem, kíván-e a testület tagjai közül szólni valaki a levéllel kapcsolatban. Nincs hozzászólás, kezdjük el a munkát.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Kiosztásra került egy módosító javaslat, pontosítás az előterjesztéshez, ezt nem kívánom indokolni. Egy határozati lejelentést szeretnék pontosítani, a 264/2008. számú határozat, az Ady Endre Általános Iskola Gimnázium és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény likviditási tervéhez nyújtott támogatás visszafizetése. A lejelentés arról szól, hogy az intézmény üzemeltetésével kapcsolatos kiadások a Zalaegerszegi Gazdasági Ellátó Szervezet keretében kerültek megtervezésre, és a korábbi likviditási problémák miatt jelentkező visszafizetési kötelezettség utolsó 1 millió Ft-os részletét már nem lehetett érvényesíteni, mivel gyakorlatilag az intézmény megszűnt. Itt szó szerint igaz, amit leírtunk, de lényegében a pénz nem vészett el, hiszen mintegy 6,5 millió Ft az intézmény számláján maradt, ami bekerült a városi kincstárba, tehát ez az 1 millió Ft-os tétel is rendezve van, pontosan 8,2 millió Ft volt az az összeg, ami az intézmény számláján maradt, tehát kár nem érte az önkormányzatot. *(A kiosztott kiegészítés a jegyzőkönyv melléklete.)*

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Kiss Ferenc:

A 247/2011/2. számú határozat a Griff Bábszínház áthelyezésével kapcsolatos, még mindig nem zárult le ez a tárgyalás. Valójában az állam, a megyei önkormányzat és Zalaegerszeg város tulajdonát képezi a színház. Ebben helyet kap a Griff Bábszínház? Van-e esély arra, hogy ez megnyugtatóan rendeződjön?

Gyutai Csaba:

Igen, reményeink szerint most már végleg nyugvópontot lehet az ügyre tenni. Az Igazságügyi Minisztérium kapcsolódott be a folyamatba, két hét múlva lesz egy tárgyalás, amivel próbáljuk ezt az egész helyzetet tisztázni. A mi álláspontunk eddig is világos volt, a megye és a Nemzeti Vagyonkezelő között volt vita, de úgy tűnik, hogy most a minisztérium beavatkozásával meg tudjuk oldani a problémát. Reméljük, rendeződik az ügy.

Dr. Kocsis Gyula:

Ez utóbbira hadd jegyezzem meg, amennyiben nem sikerül a tárgyalás, akkor van egy megoldás egyébként. A jog ismeri a res judicata fogalmát, az ítélt dolog. Bíróságra lehet vinni, alperesként megjelölve a megyei közgyűlést, ill. a Nemzeti Vagyonkezelőt, akik azt mondják, hogy nem ellenzik, hogy Zalaegerszeg város tulajdonába kerüljön ez az intézmény, akkor ezt a bíróság szó nélkül megítéli, és kiállít erről egy hivatalos határozatot, amit a Földhivatal simán bejegyez. Egy-két dolgot megjegyeznek. A 262/2012. számú határozat a Völgyi-féle lakáseladás, felelősnek Udvar Sándor van megjelölve, mint a LÉSZ Kft. ügyvezetője. Nem tudom, Pais Kornél akkor kicsoda. Egy-két dolgot feljegyeztem ezen kívül. A 256/2011. számú határozatnál a GE Hungary nem kötött rá a szennyvízrendszerre, tehát nem jött létre az a kedvezményes megállapodás a Zalavíz és a cég között, arra hivatkozva, hogy felújította a rendszerét. Ez kapcsán jutott eszembe, megvizsgálta-e valaki, hova kerül az ő szennyvize, és milyen hatékonyságú annak tisztasága. Félő, hogy ott visszatáplálják, mert elfolyni nem nagyon folyik, mert abban a kis patakban, ami ott van, az nem nagyon látszik. Félő, hogy visszatáplálják a föld alá, az viszont azt jelentené, hogy Zalaegerszeg vízbázisa szennyeződhet, ha ez nem tisztázódik. A 6/2012. számú határozat a belvárosi közlekedési rend átalakításával kapcsolatos, ennek kapcsán kifejezném aggályomat, mintha egyre messzebb tűnne a belváros közlekedési rendjének átalakítása. Ha lehetne ezt gyorsítani. A 18/2012. számú határozat 2. pontja a Gébárti szabadidőfürdő, termálkút kötbérével kapcsolatos. Ott is már megint perre kellett menni Budapesttel, mert nem fogadták el a fizetési meghagyást. Most a mai napirendek között is van egy olyan napirend, amelyik azt mondja, neki kompenzálnunk kell a támogatásból a tavalyi jegyárban ki nem fizetett részt, tehát gyakorlatilag beszámítással kell hogy éljünk. Csak azt a kérdést tenném fel, hogy meddig játszhat még velünk ez az ember, ez a cégcsoport, és meddig tőrjünk? Rendre átnéz rajtunk és nem tartja be a megállapodásait.

Gyutai Csaba:

A színház ingatlan átvételére vonatkozóan úgy vélem, itt a helyzet tisztázódhat, hiszen a Nemzeti Vagyonkezelőnek az álláspontja az volt, hogy ők nem vették át, és maradt a megyei önkormányzatnál, a megyei önkormányzatnak kell intézkedni. Megkerestem a kulturális államtitkárságot, megkerestem a KIM-et, mind a két minisztériumnak az az álláspontja, hogy ez a kérdés rendezhető, a KIM vállalta az ebben való közvetítést, közreműködést. Nagyon remélem, ha a minisztériális szervek ugyanazon az állásponton vannak gyakorlatilag, mint a város, akkor ezt előbb-utóbb rendezni fogjuk. A LÉSZ Kft. esetében képviselő úrnak igaza van, módosítani kell az ügyvezető nevét, elírás történt. A GE esetében valóban egy belső szennyvíztisztító rendszere van a vállalatnak, mi azt szeretnénk volna, hogy az ott képződő víz jöjjön rá a városi hálózatra, hiszen így plusz bevételhez jut, még akkor is, ha egyedi kedvezmény alapján jelentősen csökkentett szennyvízkezelési díjat számít fel a Zalavíz, akkor is a megképződött mennyiség olyan árbevételt jelentett volna a cégnek, hogy ezt így érdemes lett volna vállalni. A GE azonban modernizálta a belső rendszerét, ez a tisztított szennyvíz a Zalaegerszeg-környéki élővizekbe nem folyik bele, egy vezetéken keresztül Gellénháza felé továbbítják, és ott egy patakba folyik bele, ez a Mura vízgyűjtőjén van. Ott egyébként kisebbek a szennyezési határértékek, mintha a Zalába folyna bele ez a víz, magasabb lehet a környezeti terhelés. Nyilván itt a Környezetvédelmi Hatóságnak kell eljárni, hogy azokat a határértékeket, amelyek kibocsáthatók, a társaság tudja-e teljesíteni. A belváros közlekedéssel kapcsolatban én is egyetértek képviselő úrral, kicsit gyorsabb tempót szeretnék, de megértem a bizonyos lakossági köröknek az ellenérzését is, és inkább minden ponton precízen leegyeztetett, és a lakossági véleményeket is toleráló átalakítást

szeretnék. Nem hiszem, hogy a termál esetében ez a cégcsoport packázna velünk, teljesen világos az önkormányzat álláspontja, az önkormányzat semmilyen tartozást nem enged el, ezeket érvényesíti, egyébként nem is engedheti el, mert erre jogszabály van. Rendeződni fog a dolog vagy úgy, hogy fizet a cégcsoport, vagy úgy, hogy a bíróság majd ezt megítéli. Ha nem megy szép szóval, akkor megy a független magyar bírósággal, én ebben nagyon bízom, hogy ez tisztázódni fog. A képviselő úr által javasolt módosítást a LÉSZ Kft. ügyvezetőjére vonatkozóan kérem, hogy pontosítsuk, és így szavazzunk, valamit a szükséges kiegészítésekkel, amelyeket kiosztottunk, történjen meg a szavazás. Annyit szeretnék még pontosítani – ez is kiosztásra került – hogy a határozati javaslatban az elfogadásnál az 54/2011/2. számú határozatnál bele kell érteni a határozati javaslat 1. pontjába, a 119/2019/4. számú határozatot úgyszintén, de ez is ki lett osztva. A határozati javaslat 12. pontjában a 119/2012. számú határozat 3. pontját 2013. május 31-re módosítjuk. Ezekkel a kiosztott kiegészítésekkel együtt kérem, fogadjuk el a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést. További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 1/2013. (I.31.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármester jelentését a lejárt határidejű 374/1998., 2/2004/3., 272/2004/2., 356/2004/2.,5.,7., 188/2005/2., 263/2005/2., 322/2006/2., 47/2007/4., 4/2008/1.,2.,3., 248/2008., 264/2008., 324/2008/4., 103/2009/2., 157/2009/2.,4., 211/2009., 108/2010., 194/2010/1., 292/2010., 54/2011/2., 79/2011., 81/2011/2., 230/2011/2., 235/2011., 256/2011., 262/2011., 280/2011., 4/2012., 6/2012/1., 18/2012/2., 47/2012., 49/2012., 62/2012., 90/2012., 104/2012/3., 119/2012/4., 120/2012/1.,3.,4.,5., 149/2012., 154/2012., 181/2012., 187/2012., 190/2012., 191/2012., 197/2012/1., 199/2012., 200/2012., 201/2012., 202/2012., 211/2012., 217/2012/1.,2.,3.,5.,7.,8., 218/2012., 219/2012., 221/2012., 222/2012., 223/2012., 224/2012., 225/2012., 226/2012., 228/2012., 229/2012., 230/2012., 231/2012., 232/2012/1., 233/2012., 234/2012/2., 235/2012/2.,3., 236/2012/2.,3., 237/2012/2-5., 238/2012/2.,3., 239/2012/2., 241/2012/2., 243/2012/1., 244/2012., 245/2012., 246/2012., 247/2012., 248/2012., 249/2012., 250/2012., 251/2012., 254/2012., 255/2012., 256/2012., 257/2012., 258/2012/1.,2., 260/2012., 261/2012., 262/2012., 263/2012. számú közgyűlési határozatok végrehajtásáról elfogadja.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 85/2007. számú határozatának végrehajtási határidejét **2013. december 31-re módosítja.**
3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 301/2009. számú határozatának végrehajtási határidejét **2013. december 31-re módosítja.**
4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 204/2010. számú határozat végrehajtási határidejét **2013. december 31-re módosítja.**
5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 283/2010. számú határozatának végrehajtási határidejét **2013. december 31-re módosítja.**
6. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 120/2011. számú határozatának végrehajtási határidejét **2013. december 31-re módosítja.**
7. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 142/2011. számú határozat 3. pontjának végrehajtási határidejét **2013. december 31-re módosítja.**

8. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 242/2011. számú határozat végrehajtási határidejét **2013. december 31-re módosítja.**
9. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 247/2011. számú határozat 2. pontjának végrehajtási határidejét **2013. december 31-re módosítja.**
10. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 7/2012. számú határozat 3. pontjának végrehajtási határidejét **2013. december 31-re módosítja.**
11. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 46/2012. számú határozat 5. pontjának végrehajtási határidejét **2013. december 31-re módosítja.**
12. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 119/2012. számú határozat 3. pontjának végrehajtási határidejét **2013. május 31-re módosítja.**
13. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 166/2012 számú határozat 2. pontjának végrehajtási határidejét **2013. május 31-re módosítja.**
14. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 198/2012 számú határozat végrehajtási határidejét **2013. február 4-re módosítja.**
15. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 7/2001/6.b., számú határozatát **hatályon kívül helyezi.**
16. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 302/2004. számú határozatát **hatályon kívül helyezi.**
17. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 17/2010. számú határozatát **hatályon kívül helyezi.**
18. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 33/2010/2. számú határozatát **hatályon kívül helyezi.**
19. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 87/2012. számú határozat 2. pontját **hatályon kívül helyezi.**

2. A hivatali helyiségen kívüli és a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályairól és díjairól szóló 14/2011. (V.19.) önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Dr. Kovács Gábor:

2011-ben fogadta el a testület a legelső rendeletet ezekről a díjakról, két éve nem vizsgáltuk felül, most megtörtént, és kimutatást is készítettünk, hogy ezeknek a hivatali helyiségeken és munkaidőn kívüli eseményeknek milyen költségei és bevételi oldalai vannak. Ezekhez igazítottuk az új javaslatot, ill. kiegészítettük a vasárnap történő házasságkötés lehetőségével, hiszen igény – bár nem sok – de van rá, és a jogszabály szerint sem zárhatjuk ki ennek a lehetőségét. A bizottságok megtárgyalták az előterjesztést, támogatták, kérem, hogy a közgyűlés is támogassa.

Major Gábor:

Arra kérnék választ, jegyző úr, hogy az anyagban az szerepel, ha emelt díjjal történtek volna ezek a szolgáltatások, akkor mennyivel lett volna több a bevétel. De a kiadási oldal mitől változott? Mitől lett több a kiadás, ha a bevétel több lett volna, mint amúgy? Ezt nem nagyon értem. Az első táblázatnál a bevételi oldal 1.068 eFt, a kiadási oldal 1.361 eFt, ha az emelet tételekkel nézem, akkor pedig 1.005 eFt lett volna a bevételi oldal, de a kiadási oldal is megnőtt 1.497 eFt-ra. Ha a bevételi oldal nem nőtt, akkor a

kiadási oldal miért nő párhuzamosan? Nem nagyon értem. A másik, ami számolási, matematikai probléma, hogy jelenleg azzal számolunk, ami van, ami volt az elmúlt évben. Ez a 6000 Ft, ami szerepel az anyagban, nem nyújt fedezetet erre az összegre, hiszen ha visszaosztom a házasságkötések számát a ráfordítással, akkor 6900 Ft-ra jön ki a munkaidőn túli házasságkötések száma a hivatali helyiségben, tehát a 6000 Ft továbbra is mínuszban lesz továbbra is minden egyes alkalommal, mikor szombati napokon a hivatali helyiségben kerül megkötésre a házasság, tehát gyakorlatilag minden alkalommal 3000 Ft mínuszt termelünk. Innentől fogva nem nagyon értem akkor ezt a díjszámítást, arról nem is beszélve, hogy 300 eFt-os nagyságról beszélgetünk, és lehet, hogy ezt a 300 eFt-ot be kellene vállalnia a városnak annak érdekében, hogy minél könnyebben és minél többen tudjanak házasodni itt Zalaegerszegen.

Dr. Kocsis Gyula:

Nem is magával a tervezett előterjesztéssel van gondom, nem emiatt kívánok szólni, hanem Török Zoltánnak egy javaslatát szeretném megosztani Önökkel, a közvéleménnyel, amit tavaly az Egerszeg Búcsú alkalmával tett. A Falumúzeumban lévő kis fatemplom szerinte hasznosítható esküvői célra, ugyan nincs az megáldva a katolikus egyház részéről, ill. csak megáldva van, és nincs felszentelve, de az eredetileg egy felszentelt zalacsébi templom volt. A többi egyháznál ez nem jelent akadályt, az merült fel, hogy ott az állami esküvő és az egyházi is egymás után, egy időben, összehangolva megoldható, mindkettőnek helye lehet ott. Ezzel egyébként Szabó Vilmos is egyetértett. Miután a Falumúzeum is alkalmas lehet arra, hogy lakodalom tartassék ott, talán a környezet ehhez illő is, ezért megfontolásra javaslom Török Zoltán református lelkész ötletét. A családi iroda sokat tehetne ez ügyben, miután kijánlhatnak, és még a szerződést is tudnák bonyolítani.

Dr. Kovács Gábor:

Major Gábor képviselő úr kérdésére válaszolva, az első táblázat az elmúlt év adatait tartalmazza az elmúlt évben hatályban lévő díjak alapján. A második táblázat azt mutatja, hogy az elmúlt év eseményei, ha az új díjszámítás alapján történtek volna, akkor hogyan alakultak volna ezek az összegek a bevétel és a kiadás oldalon. A kiadás különbözősége abból adódik, hogy beemeltük a vasárnapi esküvő lehetőségét, az nyilván egy többlettétel, ill. az anyakönyvvezetők közreműködői díja is változott, az is egy többlettétel. Ezekből a többlettételekből eredt az, hogy a kiadás magasabb összegű a második táblázatnál. A második kérdésre vonatkozóan, nem szembeállítjuk, összességében nézzük a költségvetési év tekintetében a kiadást és a bevételt, nem azt várjuk az ügyféltől, hogy az adott esemény kiadásai fedezése történjen meg – ahogy a táblázat is mutatja – hiszen az anyakönyvvezetői közreműködői díj és egyébként az eseményért fizetendő díj különböző összeg. Ez utóbbi fix, ott pedig több bontás van, tehát összességében vizsgáltuk, és összességében terveztük ezeket a kiadásokat, ami egyébként – meggyőződésem szerint – még mindig nem magas, más városok hasonló díjaihoz képest kifejezetten alacsony. Ezen nem bevételt szeretnénk termelni, hanem a kiadásainkat kompenzálni.

Gyutai Csaba:

Ahhoz a felvetéshez, hogy a Falumúzeumban a templomban lehet-e törvényes egyházi házasságot kötni, úgy emlékszem, de teljesen nem vagyok benne biztos, lehet, hogy nem pontos, amit mondok, de ha jól emlékszem, akkor a katolikus egyháznál csak a felszentelt templomokban lehet házasságot kötni, a kánonjog szerint ez így van. Ennek a templomnak a felszentelése nem történt meg. Az más kérdés, hogy egy zalacsébi templom mintájára készült, és az valamikor fel volt szentelve, de ez az új, rekonstruált

templom fizikailag nem. Nyilván a reformátusoknál ez nem probléma, de képviselő úrnak abban igaza van, hogy elvileg lehet kezdeményezni az egyháznál ezt a lehetőséget.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
az 1/2013. (II.08.) önkormányzati rendeletét
a hivatali helyiségen kívüli és a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés
és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályairól és díjairól
szóló 14/2011. (V.19) önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –**

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)

3. A hulladékkezelési helyi közszolgáltatás díjairól szóló 48/2004. (XII.03.) önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

A hulladékgazdálkodásról szóló törvény 2013. január 1-től hatályos, így a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjat a Magyar Energia Hivatal javaslatának figyelembevételével a miniszter rendeletben határozza meg. Gyakorlatilag az önkormányzat ármegállapító lehetősége, jogosultsága megszűnik, ezt vezetjük át a rendeleten.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 2/2013. (II.08.) önkormányzati rendeletét
a hulladékkezelési helyi közszolgáltatás díjairól szóló
48/2004. (XII.03.) önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –**

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)

4. A köztemetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 53/2012. (XI.30.) önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Major Gábor képviselő úr javaslatára elfogadtuk, hogy minden sírtulajdonost ajánlott levélben meg kell keresni a megváltási idő lejártát követő egy éven belül. Amikor ezt elfogadtuk, Siklósi Vilmos, a temetkezési részleg korábbi vezetője egy levélben megkeresett, és arra figyelmeztetett, hogy életszerűtlen ez a javaslat, és gyakorlatilag nem lehet ezt így, egyrészt a költségek miatt, másrészt nagyon gyakran elérhetetlenek vagy éppen meghaltak a hozzátartozók, azokat ilyen levelekkel zaklatni nem szerencsés.

Azt mondta, a temetkezési gyakorlatban Magyarországon ez nem megszokott, erre így nincs példa. Konzultáltunk a Városgazdálkodási Kft-vel, arra jutottunk, hogy ezt a módosítást visszavonjuk.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 3/2013. (II.08.) önkormányzati rendeletét
a köztemetőkről és a temetkezés rendjéről szóló
53/2012. (XI.30.) önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –**

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)

5. Az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Korábban is volt az önkormányzatnak vagyonrendelete, most a nemzeti vagyonról szóló törvény alapján módosítottuk, egységes keretbe, egységes szemléletbe, és egy precíz, összefoglaló szellemű rendeletet alkottunk meg. Ez egy letisztult rendelet, elv itt is minden vagyonelem értékesítésénél, vagyonkezelésnél a pályáztatás, 10 millió Ft alatti ügyekben a polgármester hatáskörébe, minden más ügyben pedig a képviselőtestület hatáskörébe hozza a rendelet ezeknek a kérdéseknek a rendezését. Kiosztásra került egy pontosítás, az önkormányzati vagyonnal való rendelkezés joga a VI. Fejezetben, a módosítás oka a döntési hatáskörök egyértelműsége érdekében a rendelkezések pontosítása szükséges. Ezt kérem kiegészítésként értelmezni.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. *(A kiosztott kiegészítés a jegyzőkönyv melléklete.)*

Kiss Ferenc:

Egy új szerkezettel, az új vagyontörvénynek megfelelően próbáljuk összeállítani a saját vagyonrendeletünket. Ahogy polgármester úr is mondta, nagyon sok olyan hatáskör került polgármesteri hatáskörbe, a 25 millió Ft és a 10 millió Ft is szerepel a 23. §-ban. A 23. § 3. pontját szeretném kiemelni, hogy a polgármester évente legalább egy alkalommal köteles tájékoztatni a közgyűlést az átruházott hatáskörben hozott vagyonhasznosítási döntésekről, és a beszámolóval egyidejűleg beszámolni a közgyűlésnek a vagyoni helyzetről. Ez akkor történik, amikor elfogadjuk az éves költségvetésről szóló beszámolót, a zárszámadásunkat, vagy külön napirend keretében történik? Megmondom őszintén én még ezzel nem találkoztam. A következő a 2. sz. melléklet III. pontja, ami a kedvezményeket írja elő, minden civil szervezethez jó szívvvel adtam a szavazatot, hogy kedvezményes, akár 0,1-es szorzóval kapjon bérleti díjat, vagy kedvezményt. Azt kérném jegyző úrtól, vagy polgármester úrtól, egyrészt kapjunk egy olyan kimutatást, hogy eddigi döntései alapján az elmúlt években mely szervezetek kaptak ilyen kedvezményes bérleti díjat, akár 10 %-ost, akár 50 %-ost. Ezek évente megújításra kerültek-e, ill. gondoljuk át, hogy mindenhol szükséges-e ez a 10 %-os kedvezmény fenntartása.

Gyutai Csaba:

Azt hiszem, képviselő úr generálisan félreértette a napirendet. Itt nem arról van szó, hogy a polgármester jogköre nőne, hanem jelentősen szűkül a korábbi vagyonszerzéshez képest. Sőt, amit idézett képviselő úr, hogy még a polgármesteri hatáskörben hozott döntésekről is be kell számolni, ez a korábbi rendeletben nem volt benne. Nem arról van szó, hogy a polgármester hatásköre nő, hanem a testület hatásköre nő, a polgármesteré csökken, szigorúbb szabályozást ír elő a vagyongazdálkodási kérdésekben.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a rendeletet.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 4/2013. (II.08.) önkormányzati rendeletét
az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás
és vagyonhasznosítás szabályairól
 – m e g a l k o t t a –

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.)

6. A 2013. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet megalkotása, és az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalásról szóló döntés

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Előljáróban szeretném elmondani, hogy a decemberi napok folyamán jelentősen javult az önkormányzat költségvetési pozíciója, hiszen 800 millió Ft kiegészítő támogatást kapott a városunk az önkormányzati feladatok ellátására, így nyilvánvalóan a jól gazdálkodó és hitel nélkül gazdálkodó városokat próbálta segíteni ilyen módon is a kormányzat. Ez jelentősen megkönnyítette a költségvetés előkészítésének a folyamatát, és sikerült egy olyan költségvetést előkészíteni, amely a jelenlegi világgazdasági és nemzetgazdasági válság közepette egy példaértékű költségvetés, hiszen továbbra sem tartalmaz működési hiányt. Ha azt nézzük, hogy saját forrásból 700 millió Ft fejlesztést tartalmaz, és ha a tavalyi évről áthúzódó függőben lévő pályázatokat nézzük, akkor 1,5 milliárd Ft-ot, 2012-ben elnyert és 2013-ban megvalósítandó nagyobb pályázati projektek. Ezekhez tartozik pl. az Inkubátorház, az Úrhajós utcai bölcsőde fejlesztése, Öveges program a Kölcseyben, ez 556 millió Ft. Összességében már tehát 2 milliárd Ft-ról beszélünk, a tavalyi évről áthúzódó és függőben lévő pályázatok még elbírálás alatt vannak, a Gasparich úti gondozóház, az intermodeális közlekedés fejlesztése, elővárosi közlekedés fejlesztése, ez a két pályázat előkészítés alatt van még, nincs benyújtva. Búslakpusztai lezárt hulladéklerakó szennyezés-lokalizációja, emellett sportpálya fejlesztési program, ez 1,5 milliárd Ft. 2013-ban már előkészítés alatt lévő és benyújtani tervezett pályázatok az Agóra Zalaegerszeg pályázat, szociális város-rehabilitáció, ennek a funkcióbővítő városrehabilitáció II. ütem, épületenergetikai fejlesztések, ez a KEOP pályázat, I. ütem, és épületenergetikai fejlesztések megújuló energiával kombinálva II. ütem, közvilágítás korszerűsítése – itt két pályázatot is kívánunk beadni 1 milliárd Ft értékben –, közösségi közlekedés-fejlesztés mintegy 600 millió Ft értékben, óvodafejlesztés András hidán 120 millió Ft értékben. Ez összesen 4.215 millió Ft, ha ehhez még hozzávesszük a KEOP-os ivóvíz programunkat, amelynek a

programozását február 15-ig kell beadni, de egyelőre jó úton halad a program, akkor azt mondhatom, önkormányzaton kívüli forrásból a következő évben elindul és bizonyos elemei 2014-re és 2015-re áthúzódnak, de mindösszesen 8.215 millió Ft-os fejlesztés kezdődik el a városban. Ez majdnem a költségvetés főösszegével felérő fejlesztési hányad, erre igazán büszkék lehetünk. Most ahogy a pályázataink állnak, azt látjuk, ebből a 8,2 milliárd Ft-ból durván 200 millió Ft az, ami mozog, a többi pályázatról és a beadandó pályázatainkról is jó hírek vannak. Összességében tehát az látható, hogy önkormányzati forrásokon kívül várhatóan 8 milliárd Ft-os pályázati hányadot tudunk biztosítani az idei évben, aminek egy része áthúzódik durván 3 milliárd Ft a következő évbe, és kb. 1 milliárd Ft 2015-re is. Ezzel a fejlesztési hányaddal igazán büszkék lehetünk. Az eltelt időszak a tervezési munka jegyében telt, sok-sok egyeztetéssel. A koncepció idején sok feltételt még nem ismertünk, ezért nem tudtunk olyan pontos és precíz koncepciót a testület elé hozni, mint korábban. Azt elmondhatjuk, hogy néhány feltétel kedvezőtlenebb lett, összességében azonban elmondhatjuk, hogy az akkor bemutatotthoz viszonyítva javult az önkormányzat 2013. évi várható kondíciója. Az alábbiakat emelném ki: Az önkormányzatok forrásszabályozása és feladatrendszerre jelentősen megváltozott. December végén elfogadásra került Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló törvény, mely alapján számszerűsíthetővé vált az állami hozzájárulások összege. Kihirdetésre került a köznevelési feladatot ellátó egyes önkormányzati fenntartású intézmények állami fenntartásba vételéről szóló törvény, ami alapja volt az átadandó oktatási feladatok és a létszámok vonatkozásában a zalaegerszegi tankerülettel megkötött megállapodásnak. A koncepcióban szerepeltetett bevételi források közül a közműadó a tervezettől eltérően nem önkormányzati bevétel lett, itt a pozíciónk romlott. A Zalavíz Zrt-től az önkormányzati közművagyon után fizetendő fejlesztési díj címén a korábbi éveknél lényegesen alacsonyabb összeggel számolhatunk. Itt egy reális képet szeretnék a képviselőtestület és a város elé tárni, elmondom őszintén azt is, ahol a pozícióink romlottak, ez a két utóbbi tétel mindenképpen ilyen. Felülvizsgálatra, illetve pontosításra kerültek az önkormányzat adóbevételei, a gépjárműadóból a megosztás szabályainak ismeretében várhatóan kevesebb marad az önkormányzatnál, az iparüzési adóból a 2012. évi teljesítési adatok alapján prognosztizált bevétel mintegy 400 millióval magasabb a koncepcióban számolt összegnél. Tehát a 2012-es iparüzési adóbevételeink egy nagyon jó évet mutat, viszont a 2013-as évnél egy konszolidáltabb, visszafogottabb tervezésre kényszerülünk. Itt nem látjuk még teljesen világosan, hogy a legnagyobb foglalkoztatónál kieső árbevétel a város fejlődő cégei mennyiben tudják kompenzálni, de várhatóan 2-300 millió Ft-tal kevesebb iparüzési adóval számolhatunk. Az év utolsó napjainak történései is kedvezően hatottak az előttünk álló költségvetés számainak alakulására: Év végére az iparüzési adóbevételek a feltöltéssel együtt mintegy 500 millió forinttal túlteljesült, ami forrást tud biztosítani a fejlesztési és felújítási feladatokhoz, és ahogy említettem, a kormány december 18-ai döntésével önkormányzatunkat feladatai ellátása érdekében 800 millió forintos működési támogatásban részesítette, ennek a kiutalása már megtörtént. Ez az összeg a 2013. évi költségvetés működési hiányának kiváltását segítette. A fenti tételek pénzmaradványként jelennek meg a bevételek között.

A fentiek alapján a 2013. évi költségvetés főbb számai:

A költségvetés főösszege az ismert feladatváltozások miatt a korábbi évek összegénél lényegesen alacsonyabb, 12.904.945 eFt. Ebből működésre 9.298.024 eFt-ot, felhalmozási feladatokra - beleértve a hiteltörlesztést is - 3.606.921 eFt-ot tervezünk. Itt kell megjegyezni, hogy azok a pályázatok, amelyekről még nem született döntés, de várhatóan sikeresek lesznek, ezt a 3 milliárdos fejlesztési hányadok 8 milliárd környékére viszik fel. A felhalmozási kiadásokon belül beruházásra az áthúzódó feladatokkal együtt 2.694.519 eFt-ot, felújításokra 555.911 eFt-ot tervezünk. Az

intézmények költségvetési kiadásai együttesen 6.233.945 eFt. A bevételeken belül az állami hozzájárulás (normatív, központosított és egyéb központi támogatás) összege 2.076.249 eFt. Az államháztartási törvényben foglaltaknak megfelelően a költségvetési rendeletben a költségvetési bevételeket és a költségvetési kiadásokat, valamint a kettő különbözetét, a költségvetési hiány összegét kell jóváhagyni. A költségvetési bevételek összege 9.755.002 eFt, a költségvetési kiadások összege 12.642.657 eFt, a költségvetési hiány összege 2.887.655 eFt. A működési hiány összege 878.963 eFt, amelynek finanszírozása az előző évi pénzmaradványból biztosítható. Tehát be kell mutatnunk gyakorlatilag számszakilag, mintha hiány lenne, de ez az előző évi pénzmaradványból rendezhető. A fejlesztési hiány összege 2.008.692 eFt, amelyből 1.396.731 eFt-ot az előző évi pénzmaradvány finanszíroz, a különbözet 862.489 eFt, ami valóban a tényleges hiány, itt konkrét fejlesztési célhoz kapcsolódó hitel igénybe vételét jelenti. Itt majd még a közgyűlési tárgysoroknál pl. a KEOP ivóvízpályázatnál döntünk arról, hogy az önrészhez hitelfelvétellel számolunk, de várhatóan itt is önerő alappal ez csökkenthető, tehát nem számolunk azzal, hogy ezt a fejlesztési hitelt összességében mindig fel kell venni. Több folyamatban lévő projekt befejezésével számolunk, a kerékpárutak fejlesztése, a belváros-rehabilitációs program, az Úrhajós úti bölcsőde fejlesztése. Nagyon sok új pályázat benyújtását tervezzük, melyek önrésze hitelből finanszírozható. Említettem az Andrásidai óvodát, a közvilágítás korszerűsítését, itt két pályázatot adunk be, az épület-energetikai korszerűsítéseket, itt is két pályázat beadására kerülhet sor. A fentiekén túl még várhatóan több, 100 %-ban finanszírozott projekthez lesz lehetősége önkormányzatunknak, ilyen a szociális célú városrehabilitáció és a közösségi közlekedésfejlesztések a nyugat-dunántúli régióban, valamint a városrehabilitációs program. Annyit kívánok még megjegyezni, hogy a szükséges egyeztetéseket a szakszervezetekkel, kamarákkal megtettük, ezeknek a jegyzőkönyvét a képviselő testület megkapta. A szöveges indoklásban értékeltük, hogy a kötelező és az önként vállalt feladatokat milyen bevételekből tudja az önkormányzat teljesíteni, az új szabályoknak megfelelően a hitelek törlesztésére vonatkozó lehetőség is kimutatásra kerül ebben a költségvetési rendelet-tervezetben. Úgy vélem, az arányos városfejlesztés jegyében a város szinte minden részén kisebb-nagyobb munkálatokat el tudunk végezni, számos nagy projekt elindul, ez a mintegy 8 milliárd Ft-os fejlesztési hányad a mérlegfőösszeghez is imponáló, ez egy jó költségvetés, precízen és takarékosan, úgy kell végrehajtani, ahogy a korábbi években a közgyűlés és a zalaegerszegi lakosság is megszokta. Ehhez kérem a képviselő testület, az önkormányzat támogatását. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Dr. Tóth László:

A Fidesz-KDNP Frakció támogatja az önkormányzat költségvetését, bejöttek azok az előzetes várakozások, amik a koncepció készítése, ill. elfogadása során részünkről már szinte biztosak voltak. Igaz, hogy a koncepció nem tartalmazott számokat, de most 44 oldalon keresztül közel 1000 tételt tartalmazó anyag készült, ebben részletesen benne van minden. A város továbbra is működési hitel nélkül gazdálkodik, prioritást élveznek a munkahely-teremtésnek a kiadásai, ill. a város jövőjét, hosszú távú fejlődését meghatározó infrastrukturális fejlesztések, valamint a város lakosságának közvetlen környezetét érintő, komfortjavító beruházások, az életkörülményeket javító beruházások, felújítások. A költségvetés megalapozott, biztos lábakon áll. Korábban azt mondtuk, hogy Zalaegerszeg azzal, hogy működési hiányt nem vett fel, vesztes helyzetbe kerül, nekem akkor is az volt a véleményem, hogy aki támogatást kap, ill. az önkormányzat hitelét 50-40 %-ban átvállalja az állam, akkor még a maradék 50-60 % megmarad az önkormányzatnak. Reméljük, tőlünk is azért az átlagos hitelátvállalás az állam részéről megtörténik, és ez tovább javítja az önkormányzatnak a pozícióját. Azzal,

hogy egy kiegészítő támogatást kapott az önkormányzat, ez a város idáig elért jó gazdálkodásának az eredménye mindenképpen. Három olyan dolgot szeretnék részleteibe belemenve említeni, ami bizottsági üléseken, településrészi önkormányzati üléseken elhangzott. Az ember van annyira egyéni választókerületi képviselő, hogy a saját dolgaival kezdje. A decemberi településrészi önkormányzati ülésen, amelyen részt vett Cseke Tibor városüzemeltetési osztályvezető úr, beszélgetés szintjén egy kérdésre adott válaszként hangzott el, hogy a Kaszaházi útnak a Zala utca és a Vásártér utca közötti keleti része elég ramaty állapotban van, ennek a felújítását mindenképpen valamilyen módon meg kellene kezdeni. Lehet, hogy ennek a végleges megoldására csak akkor kerül sor, amikor a másik oldalon elmenő kerékpárútnak a kiépítése megtörténik, de addig mindenképpen javasolnék legalább minimum egy tervezést, vagy a felújítási keretből egyfajta állagjavítási munkát. A másik kettő, ami a Pénzügyi Bizottság ülésén hangzott el, Major Gábor képviselő úr felvetése volt, de többen is felvetették – Dr. Kocsis Gyula bizottság elnök úr is – egyrészt a Zala Open támogatását, azt mindenképpen az önkormányzat akár a sportcsarnok részéről adandó kedvezmény támogatásával biztosítsa. A másik pedig a Malom utcának a felújítása, ami Major Gábor képviselő úr felvetése volt, teljes mértékben helytálló volt a felvetés, amiért a többségi szavazatot nem kapta meg, az egy összekapcsolása volt a másik olyan sportlétesítménnyel, műfüves pálya köré építendő úttal, amit igazándiból a bizottság nem tudott kezelni. Azzal azonban én is maximálisan egyetértek, és láttam, hogy a költségvetésbe 500 eFt be is került, ennél remélem, hogy több pénz jut rá, és ha valóban arra az útra nincs szükség, akkor annak a pénze is átmegy oda. Ugyanis a Malom utcában a Sitform dolgozóinak a megközelítése, másrészt a Gébárti szabadidőközpontnak, aquapark, termálfürdő, stb. megközelítése a neszelei Zala-hídon keresztül a Malom utcában vezet. Amikor sötét van, vagy akár nincs sötét, az emberek az úttesten sétafikálnak, mivel nincs járda, ez nagyon balesetveszélyes. Mind a Sitform, mind a Gébárti szabadidőközpont megközelítése szempontjából Major Gábor képviselő úr javaslata, amit ezzel kapcsolatban tett, az általunk is respektálandó.

Gyutai Csaba:

Valóban nem szoltam a munkahely teremtési törekvéseinkről, az utóbbi időben örvendetesen az északi ipari parki lehetőségek iránt megerősödött az érdeklődés, el kell kezdenünk a park további részének fel nem tárt részeinek is a fejlesztését. Ezért számolunk egy 30 millió Ft-os hitelfelvétellel, ami ezt a célt szolgálja, ez tisztán munkahelyteremtés. Reméljük, hogy itt hamarosan konkrét javaslatokkal is tudunk a képviselő testület elé jönni. Az adósságkonszolidáció tekintetében nem zárultak le még a tárgyalások, úgy látom, a kormányzat előre veszi a problémásabb településeket, és minket a végére hagy. Két tárgyalási forduló volt, egyelőre természetesen mi a teljes hiteltörlesztési kötelezettséggel számoltunk, ezt tartalmazza a költségvetés. Amennyiben itt egy komolyabb konszolidációt el tudunk érni, akkor szabadulnak fel források. Úgy vélem, akkor meg lehet oldani ezt a Kaszaházi úti problémát is, abszolút indokoltnak tartom. Olvastam a bizottsági jegyzőkönyveket, láttam Major Gábor képviselő úr felvetését a Malom utcára, teljesen indokolt, nagyon sokan dolgoznak most már a Sitformnál, ez is örvendetes. A tulajdonos áthozta Magyarországra a csehországi gyártást is, jelentősen megnövekedett ebben a gyárban a foglalkoztatotti létszám. 500 eFt-ot a járda előkészítésére elkülönítettünk, ez is beépült a költségvetésbe. Remélem, hogy az adósság konszolidációból felszabaduló forrásból a járda kivitelezése is megtörténhet. Még a költségvetés előkészítésének a folyamatában, a bizottsági tárgyalási szakban vetődött fel a Gála Társastánc Klub minden évben jelentkező Zala Open megrendezésének önkormányzati támogatási igénye. 500 eFt-ot külön soron elkülönítettünk ennek a rendezvénynek a támogatására, és döntött a bizottság 1 millió

Ft-os keretről is, de gondolom, ezt Gecse Péter bizottsági elnök úr majd kiegészíti. Így remélem, hogy nyugodt körülmények között ez a nagyszabású program megrendezhető.

Doszpoth Attila:

Polgármester úr a fejlesztések oldaláról elég részletesen ismertette a költségvetést, és említésre került, a határozati javaslatban látszik, hogy az esetleges hitelfelvételek is nagyrészt olyan megtérülő beruházásokat céloznak, amik hosszú távon megtérülnek. Ezért érdemes akár hitelt is felvenni. Szólni kell a városüzemeltetésről is, erről nem esett még szó. Nagy szó, hogy a tavalyi évhez képest még némileg emelkedett is, de semmiképpen nem lett kevesebb, ugyanis Zalaegerszegen mind a parkok, mind a járdák és utak tekintetében gyakorlatilag a tavalyi összeggel nagyságrendileg hasonló összeg ráfordításra került, betervezésre került. A koncepciónál – Tombi Lajos képviselő úr ezt is kérte – némi emelkedés van benne, ez is egy olyan egyedisége a költségvetésnek sok más helyen bizony egy nm felújítást nem tudnak megtenni. Az más kérdés, hogy ez mindenre elég-e, nyilván nem elég. Jól kell sáfárkodni ezzel a költségvetési kerettel. Még egy dologra szeretném felhívni a figyelmet. El kell kezdeni és el is kezdtük már azoknak a rendszereknek az újragondolását, amik talán most már egy-két éve egy kicsit beálltan működnek, lehet-e azokon újítani, racionalizálni. Nem elsősorban azzal a céllal, hogy kevesebb pénz kelljen rá, hanem ha valahol megtakarítást lehet elérni, akkor azt egy másik soron, ahol arra nagyobb szükség és igény van, ott fel lehet használni. Városüzemeltetés tekintetében is a költségvetés kiállja a próbát, igaz ez a működési részére, a felújítási részére és a beruházási részére is. Módosító javaslatot szeretnék tenni, a bizottságok ugyan már szóbeli előterjesztés alapján a Nyugat-Pannon Járműipari és Mechatronikai Központtal kapcsolatban egy előterjesztést megtárgyaltak, ez egy cégalapításról szólna, és hogy minden a jogszabályoknak megfelelően történjen, ezért ehhez a megalapításhoz szükséges 780 eFt-ot – ha úgy dönt a közgyűlés – akkor a mi részünk ebben a kft-ben, ezt a működési költségek közül át kell tenni a felhalmozásiak közé. Ez egy technikai javaslat lenne, a 6/a. sz. táblázatból a 7. sz. táblázatba. Tehát a Nyugat-Pannon Járműipari és Mechatronikai Központ Szolgáltató Nonprofit Kft. törzstőkéjének ZMJV Önkormányzatára jutó 780.000 Ft összegét a „Vállalkozásfejlesztés és befektetéstámogató program”-ra biztosított előirányzat terhére javasolom nevesíteni a 7. sz. táblában. Természetesen, ha a közgyűlés ezzel kapcsolatban pozitívan dönt az utolsó napirendi pontban, akkor ez működik, ha nem, akkor a költségvetés módosítása során ennek a további sorsát rendezni lehet. Összefoglalva azt gondolom, mind fejlesztési, mind működési szempontból a költségvetés jó alapot tesz arra, hogy egy jól működő, a lehetőségekhez képest fejlődő város legyen Zalaegerszeg 2013-ban. *(A rendelet-módosító javaslat a jegyzőkönyv melléklete.)*

Dr. Kocsis Gyula:

Ha megengedi, a Pénzügyi Bizottság elnökeként szólnék hozzá a napirendhez. Előző közgyűlésen a költségvetési koncepcióról tárgyaltunk, ott bizony heves indulatokat generált, hogy az előterjesztő előzetes adatokat nem tudott adni az átmeneti és kiforratlan viszonyok miatt, főképpen a különböző állami rendeletek, határozatok, törvények nem adtak biztos kilátást 2013-ra. Ehhez képest meg kell állapítani, hogy egy korrektnek mondható költségvetést sikerült megalkotni, még akkor is, ha egyes részleteiben vannak fenntartásaim, és vitathatnám az ott leírtakat, összegeket. Ezek főképp nem csak gazdaságilag, hanem politikailag motiváltak is, tudom. A sarokszámok jelentősen változtak, erre polgármester úr utalt is, a feladat-elvonások miatt nagy részben, kisebb részben forráshiány, forrás-kivonás következtében. Csak az oktatás több mint 1263-al csökkentette az alkalmazotti létszámot, nyilván az ehhez rendelt költségvetési forrás is jelentősen csökkent, amit az állam ehhez adott. 6 milliárd Ft esik

ki Zalaegerszeg város költségvetéséből, ahogy a számokat nézzük és összehasonlítjuk, ennyivel kevesebb, ennyivel kevesebbet lehet elkölteni, ezt tudomásul kell venni, kevesebbre jut. A problémáim számosak, máig nem tisztázódott, hogy pl. az oktatásnál milyen feladatokat kell a városnak, mint fenntartónak fizetni, és ez nem csak egyéni, helyi probléma, hanem országos is. Miután nincs szabályozva, előfordulhat, hogy a fenntartás címszót kiterjesztik, bővebben értelmezik központilag, és akkor ez nekünk bizony még mindig 100 milliós nagyságrendű terheket róhat a nyakunkba. Ez a költségvetésünk átértékelését vonhatja maga után. Bizottsági ülésen szó volt arról is, hogy a taneszköz fogalma pl. nincs tisztázva egész pontosan, ha azt mondják, ez is fenntartási feladat, akkor ez hatalmas teher lesz. Erre készülni kell, kezdeményezni kellene, hogy ezt valamilyen országos norma rendezze, ne helyi alkuk állapítsák meg azt, hogy kinek mennyit kell fizetnie, ez legyen szabályozva, mégpedig minél gyorsabban. A másik aggodalom számomra a sportfinanszírozásnak a kialakult rendszere, ahol aránytalanságokat látok abban a vonatkozásban, hogy hivatásos sportot támogatunk 100 millió Ft-os nagyságrendben, míg a saját lakosságunk által folytatott sporttevékenységre bizony jóval kevesebb, huszonvalahány millió forint jut. Holott az elsőként említetteknek maguknak kellene megkeresniük a saját bevételüket, hiszen minden vállalkozásban így működik a dolog, nem úgy kellene megkeresni, hogy az önkormányzattól várják, hogy adja ezt a támogatást. Nem akarok itt eltúlzott példákat megemlíteni, hogy a ZTE ennyi, a lakótelepi lsc meg annyi, nagyon-nagyon nagyok az eltérések. Ez felvethető. Ami személyesen is érint, hogy az ifjúságra sokkal több jut, ott is mintegy 100 millió Ft-os nagyságrendű a tétel, vele szembe állítjuk az időseket, akkor az Idősügyi Tanács működésére 1 millió Ft jut. Még az sem, amit korábban megemlítettünk, ez nyilvánvaló, vagy pl. a rendezvények sem egyformán támogatottak, a Búcsú jóval kevesebbet kap, mint pl. a Kvártélyház. A Gálát említették többen. A Gálának az a baja, hogy a Gála kap ugyan a várostól bizonyos sporttámogatást, működési támogatást, de ezt ő nem tudja a működésére használni, mert a Zala Openre kell fordítsa, miután olyan jelentős költségeket számolnak fel pl. a saját cégünk, a Sport és Turizmus Kft. – aki a sportcsarnokot átadja nekik – hogy azokat is oda kell fordítsa. Holott a Zala Openet valamikor a város korábbi vezetésének javaslatára és ígéretére mindig támogatják, vállalták fel. Most, hogy félmillió forintot erre beállítottunk, de azt tudni kell, hogy ez még mindig kevés, tehát valahogy azt kellene megoldani, hogy akkor a csarnokot is kapják ingyen. Ha ez így kialakul, abban az esetben talán egyensúlyban marad, és akkor az egyébként kapott külön támogatást arra tudják fordítani, ami van. Nem is terjesztem elő, hogy vegyük el a pl. Kaffka őrzéstől az 1 millió Ft-ot, és tegyük át a Gálára, ha mondjuk ez más vonatkozásban megoldható. Azért is hoztam ezt szóba utólag, mert tavaly amikor dicsértem márciusban a Zala Openet, akkor polgármester úr jegyzőkönyvileg mondta, hogy igen, ezt támogatni kell, akár a Kvártélyház segítségével is meg kell ezt oldani. Ez még mindig állhat, hogy a Kvártélyházat bevonni ennek a rendezvénynek a szervezésébe, talán ők sikeresebben el tudnák adni pl. a jogokat a tv-közvetítésre, és nem az egyesületnek kellene ehhez fizetni.

Gyutai Csaba:

A sporttámogatások esetében kicsit óvatosabban fogalmaznék, mert ha csak a kosárlabdát nézem, az 1500-2000 ember, aki kilátogat a mérkőzésekre, az igenis az az erő, ami a kosárlabdában van, az egy közösségformáló erő. Arra legalább annyira szüksége van a városnak, mint pl. a színházra, ami hasonlóképpen egy közösségteremtő, kultúrateremtő, értékteremtő erő. Nem szeretnék ilyen markáns vonalat húzni bizonyos szektorok között. A Gála Társastánc Klubot úgy vélem, kiemelt sportegyesületként támogatjuk, talán már egy kicsit többet is foglalkozunk vele, mint amennyit kellene, ha

csak azt nézem, hogy Ausztriában az ilyen szervezetek abszolút civil közösségi aktivitásként működnek, nincs benne önkormányzati támogatás. Itt az önkormányzat maximálisan a fő támogatója az egyesületnek, de ez jól is van így, hiszen komoly teljesítményt, komoly európai színvonalú teljesítményt produkálnak. De akár mondhatnám a Zalai Táncegyüttest is, akik nem kopogtatnak itt állandóan az asztalon, teszik szépen csendben a munkájukat, úgy, hogy a legjobb magyar amatőr együttesé formálódtak. Ott is indokoltabb lenne egy nagyobb támogatás, sőt, azt is mondhatnám, hogy akár indokolt lenne egy profi státuszú egyesület, együttes létrehozása, mert az egyesület munkája már ezt az amatőr jelleget jelentősen kinőtte.

Tombi Lajos:

Egy költségvetés áll előttünk, az idej, és ahogy szokták mondani, jó költségvetés nincs, nem is volt soha, szerintem nem is lesz, hanem vagy elfogadjuk vagy nem fogadjuk el. Zalaegerszegre az elmúlt évtizedekben is az volt a jellemző, hogy mindig voltak viták a költségvetésben, és mindig körülbelül a többség eldöntötte, legyen költségvetés, a kisebbség meg mindig mondta, ezért van alul- vagy felültervezve. Mindig volt vita. De abban egyetérthetünk, amikor a zárszámadás volt, és egy évvel visszanéztünk rá, akkor a hibák ellenére is mindig azt mondtuk, sikerült teljesíteni a költségvetést. Remélem, ez a mostani évben is ugyanígy fog megtörténni, habár tényleg sok bizonytalanság volt, ahogy Dr. Kocsis Gyula el is mondta, a koncepciónál még nem lehetett látni. Köszönöm, hogy sikerült akceptálni, és látom benne az akceptálást, mert városüzemelésre valóban nem csökkentek, sőt, kis mértékben talán még emelkedtek is a költségek. De az élet mindig igazolja vagy nem igazolja az embert, a mostani havas idő is, úgy néz ki a 35 millió Ft amit rátettünk, pedig lehet, tavaly azt mondtam volna, ez bőven elég, vélhetően nagyjából el is fogyott januárban, és lehet, hogy hozzá kell tenni. Ez a bizonytalanság minden évben bent volt, lehet, lesz egy olyan tény – ha úgy tetszik az idej évben – legyen az akár egy plusz bevétel vagy csökkentett kiadás, ami majd kompenzálja ezt, hiszen vannak jobb és rosszabb évek. Nem tudjuk, hogy nyáron mennyi lesz a csapadék, nem tudjuk, a parkfenntartásnál milyen intenzív lesz a növényzetnek a növekedése. Azt látom, hogy a városüzemelési költségvetés tartható, tényleg benne van az a bizonytalanság, és örülök neki, mert látom a felsorolásban is, hogy nagyjából a felújításra szánt összeg is a mi intézményrendszerünkre elegendő lesz. Azt tényleg nem lehet tudni, amit Dr. Kocsis Gyula is mondott, remélem, nem minden a városra fog várni. Legyen ennyi bizodalom bennünk, hogy az idej évben is ez meglesz. Amire jobban próbáljunk odafigyelni, vagy próbáljunk lefaragni, mert nem a figyelem hiányzik, úgy látom, hanem a kiszolgáltatott helyzetünk. KEOP pályázat is van az energia racionalizálás tekintetében a városi közvilágításra, nagyon sok az a 150 millió Ft, amit a városi világításra rá tudunk költeni. Ha megtörténik a további üteme a racionalizálásnak, akkor ez csökkenthető, ha nem is az idej évben, jövőre. Kevés olyan város van most Magyarországon az ilyen kategóriában, mint Zalaegerszeg, aki ilyen zökkenő nélkül tudja abszolválni a költségvetését, mint ahogyan mi tudjuk. Az a csökkenés, ami 10 milliárdos, az többnyire abból van, hogy a feladat egy része is elkerült. Nem tudunk ezzel a költségvetéssel mást csinálni, mint hogy most elfogadjuk. Látom azt a lehetőséget, amire polgármester úr és alpolgármester úr is utalt, ugyan nem zárultak le még ezek a hitelszerződések, hitelátvállalási tárgyalások, amennyiben ez lehetőséget ad, vagy a pályázati dolgok, akkor én három olyan tételt majd kérek, amit érdemes lenne felülvizsgálni. Az egyik, az utóbbi évek beruházásai miatt is áttevődött Zalaegerszegen, és ez látszik a tételekből a város beruházásnál és a városüzemelésnél is, főleg a közel 400 km-es úthálózatunk és a csapadékvíz elvezetés lesz a következő évtizedben az igazán fontos. Szennyvíz, vízellátás területén, hulladékelszállítás területén túl vagyunk a nagyberuházásokon, itt még alul van. Tehát ha lehet, akkor majd erre a

területre kellene összepontosítani. Polgármester urat kérem, ha a szokásos tavaszi városrész bejárások legyenek az én körzetemben, elégedett vagyok egyébként azzal, ami a körzetünkben történik, hiszen olyan fontos dolgok oldódnak meg reményeim szerint, mint a Köztársaság úti óvoda előtti átjárás, amit évtizedek óta nem lehetett megcsinálni. Az óvodáink jó állapotához már nagyon kevés hiányzik, az Úrhajós és a Napsugar útiban is, de ami még majd hiányzik, és ezt el is kezdtük, csak nem tudtuk befejezni, a Csendes utcán kérem a szemlét megkezdeni, mert nem tudom, az idei tél milyen károkat fog okozni. Amennyiben plusz forrás lesz, akkor oda érdemes majd további pénzeket tenni. Jó szívvel el tudom fogadni ezt a költségvetést, nem hiszem, hogy más városok ennél pontosabban és jobban tudnák abszolválni a 2013-as évet. Ahogy szoktuk mondani, a puding próbája az, hogy megeszik, remélem, amikor egy év múlva visszatekintünk a 2013-as költségvetésre, akkor az idei évet ugyanúgy tudjuk venni, mint az előzőeket. Voltak ugyan bizonytalanságok a költségvetésben, de a város mind a hivatal, mind az ezzel foglalkozók jól terveztek. A legfontosabb az, ebben nagyon nagy szerep hárul majd a cégeinkre, és remélem, el fogják végezni ezeket a munkákat. Azért nagyon fontos, nem véletlenül még egyszer visszatérek a városüzemelésre, hiszen az ott elköltött forintok a városban maradnak, a mi embereink, a mi cégeink dolgozói. Ha leveszem az iskolai intézményeket, akkor is több mint ezer ember, nekik a munkájuk is ettől függ. A városlakók életminősége is ettől függ, remélem, ez az idei évben is úgy lesz, mint eddig. Elfogadásra javaslom a költségvetést.

Gvutai Csaba:

A Csendes utca nincs elfelejtve, ismert a probléma előttünk, ott mindenképpen beavatkozásra van szükség.

Sándor Dénes György:

Peremkerületi képviselőként nagyon nagy aggályokkal figyeltem a költségvetés alakulását, hiszen tudtam, nagyon nehéz helyzetben vág neki a város a költségvetés kialakításának. Elég sok viharfelhő látszódott a munka megkezdésekor, aggódtam, ahogy az nagyon sok esetben és sok városban előfordul, talán máshol nem okozna ilyen nagy problémát, de Zalaegerszeg speciális település-struktúrájának köszönhetően Zalaegerszegen nagy kiterjedésű peremkerületi városrészek találhatóak, sok lakossal. Ezért nem csak saját magam szempontjából, hanem egyébként is aggódtam, hogy esetleg a peremkerületi beruházások a peremkerületi fejlesztések és fenntartási munkák csorbát szenvedhetnek. A költségvetést végignézve örömmel tapasztaltam, hogy azok a kérések, amelyek mindenképpen fontosak voltak, és az én irányomból érkeztek, azok beépülésre kerültek. Először minden képviselő nyilván a saját körzetét tekinti, ezt követően kíváncsian néztem végig, és láttam, hogy nagyon jól sikerült az összes külső peremkerületi településrésznek a fejlesztési és karbantartási munkáit is beépíteni a költségvetésbe, a nehéz helyzet ellenére is. Látszik a költségvetésbe fektetett sok munka, hiszen egy régi elvet sikerült ebbe a nehéz helyzetbe is beépíteni, mégpedig az arányosságot. A belváros és a külváros szerencsére mindannyian megfelelő arányban képviselve vannak, és található megfelelő mennyiségű külső és belső fejlesztés, karbantartás is. Ahogy Tombi Lajos képviselő úr említette, másik nagy aggályom az volt, hogy esetleg a szűkösebb források a fenntartási feladatoknak a csökkentését fogják maguk után vonni, hiszen nagyon sok fix kiadása van a városnak. Azonban én is azt tapasztaltam, hogy a fenntartásra fordított összegek megmaradtak kb. a tavalyi szinten, vagy esetleg az infláció közeli mértékben még sok esetben növelve is lettek. Nagyon fontos a jövőre való tekintettel, hiszen ez a fenntarthatóságnak a záloga, ha a karbantartási munkákat nem végezzük el, akkor előbb-utóbb ránk omlik az épület – szokták mondani. Ezt a hibát szerencsére ezzel a költségvetéssel úgy látom, nem

követjük el, ebből a szempontból is nyugodtan nyomok igent ennek a költségvetésnek a megszavazására. Nagyon örülök annak, hogy sikerült a fejlesztéseket ennek ellenére is megfelelő módon beépíteni a költségvetésben, és nagy örömmel láttam – ahogy polgármester úrral korábban már személyes beszélgetések során is beszéltünk róla – több pályázati forrás is lehívásra kerül, melyek segítségével a folyamatosan fejlesztések sem szakadnak meg, aminek nagy része most nem olyan fejlesztés, ha alaposabban megnézzük, amelybe beletesszük a pénzt, és az ott le is zárul. Hanem pl. a közvilágítás fejlesztése egy tényleg jövőbe mutató, pozitív hozadékkal rendelkező fejlesztés lesz, hiszen itt nem csak a közvilágítás minősége fog javulni, hanem egy igen nagy kiadási tétel a jövőben fokozatosan ezáltal csökkenhet is. Ez a költségvetés mindenképpen támogatandó.

Gyutai Csaba:

Igen, a közvilágításnál a General Electric-kel egy ledes közvilágítás kiépítését tervezzük, két pályázat segítségével.

Major Gábor:

Úgy látjuk, itt minden rendben van, és talán mehetünk is haza. De a viccet félretéve, egy kicsit komolyabban is hozzászólva az anyaghoz, örömmel tapasztaltam, hogy hirtelen a gazdasági válság közepette lett a város részére az államtól 800 millió Ft átutalva. Amiből – ha jól olvastam a sorok között – 590 millió Ft lett visszatervezve erre az évre, egyéb új feladatokra. Úgy látom, ezt az összeget sikerült is becsülettel szétosztani, az más kérdés, hogy mennyire sikerült ezt arányosan megtenni. Nyilván vannak kedvezményezettjei jócskán ennek a pénzmaradványnak, sajnos azt kell látni, hogy a város szociális érzékenysége egy picit háttérbe szorult az osztogatásoknál. Hiszen az igazán hátrányos helyzetben lévők és rászorulóknak részére milyen pénzforrás elvonások vannak, azt kell tapasztalni, hogy a szociális érzékenység nem abba az irányba mutatott, hogy a várható tendenciának megfelelően, hanem csökkentek ezek a kiadások jelentősen. Ha a közgyógyellátás tekintetében nézzük, akkor ez komoly 5 millió Ft-tal egy 13 millió Ft-os keret csökkentésre került. De amihez szeretnék hozzászólni, azok a dolgok, amelyekre a bizottsági üléseken nem kaptam választ, hiszen nem volt, aki válaszoljon azokra a kérdésekre, amelyeket feltettem. Ezért most megpróbálkozom itt, hátha sikerül egy kicsit jobban képbe kerülnöm, hogy mi miért történik a költségvetéssel kapcsolatban. Az biztos, hogy annyiból pozitív a költségvetés, hogy nem számol jelentős hiánnyal, bár polgármester úr mondta, hogy 40 millió Ft-os hitelfelvétel lesz az északi fejlesztésekre, vagy 30 millió Ft. A költségvetésben 40 millió Ft már van erre a célra elkülönítve. Ez ezen felül kerül felvételre? Akkor 70 millió Ft-os fejlesztés várható a ságodi ipari parkban. Az északiban van egy 40 millió Ft-os tétel a költségvetési sorokon, fejlesztésre. Annak ellenére pozitív a mérleg, hogy komoly, több százmillió forintos elvonások is szerepelnek, ezt az elvonást abban a tekintetben értem, hogy a vízmű és az egyéb befizetések mértéke csökkent, ettől függetlenül sikerült tartani ezeket a számokat. Még akkor is, ha a saját bevételek jelentősen alacsonyabbra lettek tervezve, mint a korábbiak voltak. Gondolok pl. az ingatlanértékesítésnél 200 millió Ft-tal alacsonyabb az az összeg, ami tervezésre került a korábbiakhoz képest, ezelőtt 300 millió Ft körüli összeg került tervezésre, most csak 100 millió Ft, lehet, hogy még a 100 millió Ft is több. Az arányos városépítésnél lehet, hogy fontosabb a szükségesség kérdése, a Csendes utca felmerült. Köszönöm, hogy a többség revideálta álláspontját a Malom utcával kapcsolatban, és sikerül talán megoldani, hogy az ott dolgozó több mint 500 embernek a munkába járása biztonságosabb legyen. Nagyságrendileg erre 500 eFt került elkülönítésre, a sportcsarnok mögötti pályára annak idején 4 millió Ft-ot szavaztunk meg járdaépítésre, ami barátok között is a leghosszabb szakasz talán 60

méter, ha nagyon pesszimistán akarom megoldani. Ha optimistán, akkor ez egy 20 méteres szakasszal megoldható, és erre 4 millió Ft áll rendelkezésre. Össze lehet hasonlítani a nagyságrendeket. Lehet, hogy a Sítform járdaépítése fontosabb lenne jelen pillanatban, főleg akkor, ha azt nézzük, hogy a járdaszükségesség nem biztos, hogy indokolt a pályánál, hiszen az ificentrumban sincs járda kiépítve a műfüves pályához. Ennek elsősorban ez volt az indoka. De kérdezném tovább. Ha az inkubátorfejlesztés ilyen jó ütemben halad, akkor miért van az inkubátor bérletből alacsonyabb bevétel tervezve, mint a tavalyi évben? Hiszen idén már egy teljes éves működést, ill. egy kibővített működés fog tudni megvalósulni, a bérleti díjból származó bevételek azonban mégis csökkentek. A vagyonkezelésre 70 millió Ft-tal több kerül elköltésre, mint a korábbi években erre rendelkezésre állt. A klaszter megalakításának – amit majd tárgyalni fogunk – nem látom a fedezetét, nem látom a költségeit, hogy ezek honnan, miből kerülnek majd finanszírozásra. Vannak olyan kiadások, amiket igazából nem nagyon tudok hova tenni, nem tudjuk, hogy a médiára miért kerül ekkora hangsúly, hiszen több mint 20 millió Ft-tal költünk majd jövő évben többet helyi újságokra. A Zalaegerszeg egy színvonalas újság volt, nem tudom, most ki fogja kapni ezt a plusz 20 millió Ft-ot, és miért van erre egyáltalán szükség, hiszen idén 34 millió Ft-tal kerül tervezésre. Az Egerszeg kártyánál a kiadások szintén nőttek, több mint 2 millió Ft-tal, erre sem kaptam választ, hogy ezt mi indokolja. Andrásida esetében a létesítmény fenntartásnál eddig 2.700 eFt-ból sikerült fenntartani a sportlétesítményt, az idei évben ez 6.300 eFt-ból fog tudni sikerülni, ennek sem nagyon értem az indokát. Főleg úgy, hogy Andrásidára van betervezve egy 4.300 eFt-os egyéb fejlesztési összeg is. Az Ököváros projekt keretében van egy 17 millió Ft-os összeg lebonyolításra, amit nem nagyon tudunk értelmezni, ez micsoda, főleg akkor, ha az egyéb kiadásokra itt még egy 1,5 millió Ft-os pénzösszeg szerepel. A bioerőmű megvalósításának a tanulmányterve a tavalyi évben 5 millió Ft-tal lett tervezve, ez áthozásra került az idei évre, de már 8 millió Ft-os tétellel. Itt is érdeklődve várom annak az okát, mitől kerül 3 millió Ft-tal többre egy ilyen tanulmány, mint korábban került. A postai díjak a duplájára emelkedtek, a 11 millió Ft-os tervezésből most már 22 millió Ft lett. Én járok postára, de ennyivel talán nem emelkedtek a különböző díjak, erre is érdeklődve várom a választ, ezt hogyan sikerült megoldani. Az önkormányzat átadta az oktatási intézményeit, ettől függetlenül a Széchenyi iskolában a fűtésekszerűsítés, ill. a Petőfi iskolában kerítésépítés még mindig szerepel a költségvetésben, szintén választ kérnék arra, hogy ezek a tételek miért maradtak bent, miért gondolja úgy a város, hogy ezeket mindenféleképpen finanszírozni kell. Alapvetően most módosító javaslatokkal nem kívánom szétszedni ezt a költségvetést, nyilván vannak olyan kedvezményezettjei ennek a költségvetésnek, akik korábban nem voltak. Örömmel látom, hogy a Felsőoktatásért Közalapítvány 8 millió Ft-tal tud többet költeni idén, mint tavalyi évben, bár indoklást nem nagyon kaptunk, hogy miért van erre szükség, de biztos, hogy jó helyre fog kerülni ez az emelet összeg, ha csak a felsőoktatást vesszük alapul. Ha megkapom ezeket a válaszokat, és azért lehetne még bőven belemenni, de nem akarom itt senkinek az idejét rabolni, akkor jobban átlátjuk azokat a dolgokat, amik mozgatják az összeállítókat, és jobban megértjük, mik azok a súlypontok, amik fontosabbak városunkban. Az arányosságnál néha a szükségesség többet jelent, persze nem szabad lemondani a peremkerületek fejlesztéséről, de adott esetben sok helyen amikor már az a cél, hogy padot meg pihenőparkot építsünk, míg máshol az utcák járhatatlanok, mert olyan kátyúk vannak – pl. a majdnem belvároshoz közel lévő Csendes utcában, ahol közlekedni már szinte balesetveszélyes – akkor lehet, hogy az arányosság a szükségesség rovására megy. Érdeklődve várom a kérdéseimre a válaszokat. Bízunk abban, hogy nem megyünk el mínuszba ebben az évben, és talán még év végén ha kapunk egy újabb 800 millió Ft-os csomagot, akkor még többet tudunk költeni akár a szociális ágazat részére is.

Gyutai Csaba:

Szeretném előrebocsátani, hogy az arányosságot és a szükségességet együtt értelmezzük ebben a költségvetésben. Néhány területre szeretnék reagálni, amit képviselő úr felvetett. A szociális területnél nem csökkentek a szociális kiadások, nominálisan azért kisebb a szám, mert a feladatok egy részét a járás elvitte, ezzel párhuzamosan a szociális területre jutó állami finanszírozás is csökkent. De az önkormányzat szociális kiadásai nem csökkentek, pl. a konkrét kérdésnél, a közgyógyellátásnál is egy része maradt az önkormányzatnál, egy része pedig az államnál. Az ipari park visszatervezésnél nem 70 millió Ft-ot költenék szívem szerint, hanem 10 milliárd Ft-ot, tehát itt a felvetést sem értem, mert szerintem ez a város jövője. Az egyik prioritás, hogy ezt a területet markánsan, gyorsan és határozottan fejlesszük, egyébként a visszatervezést, a 40 millió Ft-ot az indokolja, hogy az ipari park északi része most még nem használt területen elindul a lőszermentesítés, és elindul a korábbi hadsereg által hagyott területeknek a rekultivációja. Erre tervezünk. Az északi ipari park főútvonal mellett már közművesített déli részének a további fejlesztését szolgálja a plusz 30 millió Ft. Ne beszéljünk a Nyugat-Pannon Járműipari együttműködés esetén klaszterről, mert ez nem klaszter, ez a három város együttműködése, és a három város által meghatározott fejlesztési terület. Ez egy kiemelt fejlesztési terület a kormánydöntés alapján, egyébként a következő közgyűlésre egy részletes tájékoztatót az egész programról fogunk hozni. A befektetés-támogató programban ezeknek a költségei biztosítottak. A média kiadásaink nem olyan mértékben nőnek, 8 millió Ft-tal nőnek – nem pontos a szám, amit idézett. Létesítmény-fenntartás András hidán, több a létesítmény is, ez is hozzá tartozik, és pl. korábban lehetőség volt arra, hogy az öntözés esetén vízdíjkedvezményt kapjon az egyesület, most nem kap. Szerintem a labdarúgásban a városban az egyetlen normálisan és átláthatóan működő szervezetről van szó. Amikor látjuk, hogy a nagy egyesületünkkel mi a probléma, akkor egy kvázi tartalékcsoportra a város labdarúgásának a jövője érdekében mindenképpen szükség van. A postaköltségeink nem emelkednek, sőt, a postával egy külön megállapodásban a helyi leveleket jelentősen kedvezményesen továbbítják. Itt arról van szó, hogy a hitel kiutalások esetén minden egyes hiteltételnél tranzakciós illetéket kell fizetni, ennek a költsége jelenik meg így. A további kérdésekre a kollegák válaszolnak.

Pete Róbert:

Nem kívánok hosszan beszélni, hiszen már elmondták az érveket, ellenérveket a képviselőtársaim. Azt sajnálattal látom, hogy ez az egységes közbiztonsági alap nem jött létre, polgármester úgy mondta az elmúlt közgyűlésen, hogy megfontolandó javaslat. Úgy látszik, megfontolta és elvetette. Én azért megpróbálnék újra kísérletet tenni, módosító javaslatként beterjeszteném, hogy a 6/a. sz. melléklet 9. oldalán szereplő tételek a Zalaegerszegi Városi Közbiztonsági Egyesület valamint a Rendért Zalai Közbiztonsági Egyesület támogatása kerüljön át a 6/a. sz. melléklet 11. oldalon lévő Ügyrendi, Jogi és Vagyonynyilatkozatot Ellenőrző Bizottsághoz. Ez számomra nem személyes kérdés, nem érzem úgy, hogy szeretnék bárkit, vagy ne szeretném bármelyik szervezetet, hiszen mindenki tiszteletet és köszönetet érdemel, aki ezen a pályán önkéntesen tevékenykedik. Viszont úgy látom, tapasztalom, hogy ez a polgárőr szervezetek között egy komoly feszültséget gerjeszt, ezzel az egységes közbiztonsági alappal ezt át lehetne hidalni. Kérem, hogy a módosító javaslatomat polgármester úr támogassa, és a közgyűlés legyen kedves elfogadni. Szintén közbiztonsági kérdés a 6/a. sz. melléklet 8. oldalán a Landerhegyi közbiztonsági feladatok soron 300 eFt, nem nagy tétel, csak számomra lóg a levegőben, nem tudom, Makovecz Tamás képviselő úr javaslatként került-e be, vagy mi ez az összeg. Erről szeretnék egy pár szót. A másik

kérdésem egy másik témában, hogy a Zalavíz – ha jól emlékszem – tavaly 500 millió Ft-ot fizetett be, az idén 200 millió Ft van tervezve. Ez a 300 millió Ft mind a közműadó lenne? Mert akkor ez eléggé megviseli a költségvetést, és a képviselőnek a lelkivilágát is, hogy 300 millió Ft-tal lett kevesebb kormánydöntés révén a bevételünk.

(A rendelet-módosító javaslat a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

A közbiztonságra a város jelenleg is sokat áldoz, a polgárőr szervezeteket, rendvédelmi szervezeteket kivétel nélkül támogatjuk. A költségvetésben külön soron szerepel 2 millió Ft-os összeggel körzeti megbízottak számára egy rendőrautó vásárlás, Zsupanek Péter osztályvezető úr véleményem szerint megerősít, hogy minden körzeti megbízottnak most már számítógépet vásároltunk. Ha ezeknek a költségét összeadjuk, szerintem a tavalyi évben biztos, hogy 2 millió Ft-ot költöttünk erre. Kiépítettük normális körülményeket létrehozva a pózvai rendőrőrs irodáját, én ezt a felvetést nem tartom indokoltnak, mert a város erre a feladatra jelentősen sokat áldoz, és kell is áldozni. Nem tudom még, hogy ki lesz az új városi rendőrkapitány, de külön tárgyaltam a megyei rendőrkapitány úrral is, tervezzük azt is, hogy májusban az önkormányzattal közösen egy közös rendőrnapot is tartunk. Szinte napi kapcsolat van a rendőrséggel kapcsolatban, most a rendkívüli hóhelyzet esetén napi tájékoztatást kaptunk az állapotokról. Közbiztonság tekintetében pedig a helyzet nem olyan rossz, vannak olyan települések, pl. Pózva, ahol jelentősen javítani kell a közbiztonságon, ezt célozza ennek a rendőrségnek a kiépítése. A Zalavíz esetében igen, egy része valóban közműadó, másrészt pedig a hálózat rekonstrukció esetében nem adható át közvetlenül az önkormányzathoz a pénz, hanem amit erre szánunk a Zalavíz által megtermelt forrásból, az közvetlenül erre a célra fordítható. Tehát azért nem ilyen rossz az arány, de valóban, a közműadó sújtja a céget.

Gecse Péter:

A vitában eddig elhangzott kérdésekre szeretnék részben válaszolni, ill. kiegészítéseket tenni. Dr. Kocsis Gyula képviselő úr – ahogy bizottsági ülésen is, most is – felhozta a Zala Open ill. a Gála Társastánc Klub támogatásának a kérdését. Ahogy polgármester úr is mondta, láthattuk a költségvetésben, hogy 500 eFt erre beépült, az elmúlt bizottsági ülések egyebek napirendi pontjánál megismerkedhettünk az egyesület támogatási lehetőségeivel, támogatási struktúrájával. Az elmúlt időszakban nem csak az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság támogatta az egyesület mindennapi tevékenységét, gondolok itt az egyedi bizottsági támogatásokra, alanyi jogon való támogatásra, melyben most is, ebben a körben a táncklub bekerült. Valamint az elmúlt években valóban az Open is megfelelő mértékű támogatásra került. Elhangzott az is, hogy a sportcsarnok igénybevételi soron ebben az évben úgy néz ki – Velkey Péter osztályvezető úrral egyeztetve – hogy 1 millió Ft-os támogatásra lesz lehetőség. Meg kell állapodni a sportcsarnokkal is, hogy ebből a költségkeretből ez a rendezvény lebonyolítható-e, és adott esetben a klubot plusz forrást, plusz befizetési kötelezettség ezért ne terhelje. Tájékoztatásképpen elmondanám, hogy a bizottság az utolsó ülésén a Gála Társastánc Klubnak 250 eFt-os támogatást nyújtott, tehát a város és a bizottság is efelé a civil szervezet felé erőn felül teljesít, és megpróbál minden támogatási lehetőséget megadni nekik is, és természetesen a többi egyesületnek is. Az elmúlt négy évben utána néztünk a forrásoknak, melyet a Gála Társastánc Klub megkapott, megközelítően 10 millió Ft volt működési és egyéb városi támogatás szempontjából. A sporttámogatási rendszerre összességében annyit reagálnék, ha megnézzük a külön sorokat, akkor az élsport, a versenysport, az utánpótlás nevelés forrásainak szinten tartása, kismértékű növelése sikerült. Valamint az is eredmény, hogy a szabadidő

sportklubok támogatása is kismértékben emelkedett, ebben az évben külön soron az eredményességi támogatás is megjelent, hiszen az elmúlt költségvetésben ez a rendelet megalkotásakor nem volt jelen, és ágazati átcsoportosításokkal sikerült ezt az eredményességi támogatást biztosítani, és ezeket az egyesületeket támogatni. Az ifjúsági feladatok célok külön soron megjelennek, a város és a bizottság is kiemelten foglalkozik a diákönkormányzattal és nem csak a középfokú oktatásban, hanem a felsőfokú oktatásban, a Főiskolások Egyesületének támogatásával. Odafigyelünk az alanyi jogon támogatandó egyesületeinkre, a peremkerületi közösségi és kulturális életre is egyaránt. Felmerült még az Egerszegi Búcsú támogatása, azt tudom elmondani, hogy az elmúlt évhez képest ez az összeg – habár minden rendezvénynek lehetne nagyobb mértékű is a támogatása – 100 eFt-tal megemelésre került. A Kvártélyház került még előtérbe, a Kvártélyház külön soron az elmúlt időszakban nem csak a nagyobb rendezvények költsége került beépítésre, hanem azok a költségek is, melyeket a kulturális ágazat forrásainak felosztásánál minden évben figyelembe veszünk. Az elmúlt időszak rendezvényeinek költsége, melyek korábban az ágazati felosztásnál jelentek meg, beépítésre kerültek ide, a Kvártélyház finanszírozásának sorára. Az idei évben is lesz lehetőség az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságnak civil szervezetek támogatására, kiemelten az egyesületekre, alapítványokra gondolok, nem csak kulturális területen, hanem az ifjúsági, oktatás-nevelés és a sport területén is. A felmerült kérdésekre sikerült válaszolnom, köszönöm a figyelmet, és kérném a közgyűlést, hogy a költségvetést támogassa.

Dékány Endre:

Zalaegerszegen az a szokás, hogy a közgyűlés elé az utóbbi tíz évben mindig egy jól kimunkált költségvetés kerül, és a közgyűlés nem is szokta ezt alapjaiban felborítani, kisebb korrekcióval és észrevételekkel jóvá szokta hagyni. Így van ez ebben az évben is. Az igazi munka az előkészítés idején zajlik, a Polgármesteri Hivatalban a városvezetőkkel együtt nagyon sokat dolgoztak az anyagon, az igazi költségvetési harcok pedig a bizottságokban, néha a frakcióüléseken zajlanak le, ahol nem csak egyes sorokon folyik a vita, hanem sokszor az ágazatok is elég komoly versenyt szoktak futni a költségvetési forrásokért. A műszaki ágazat részéről szeretném megvilágítani a mostani költségvetésünket, melyre azt mondom, talán jó pár éve nem volt ennyire jó állapotban a költségvetés egészéhez képest a műszaki ágazat. A főszámok itt már elhangzottak, a városüzemelési feladatokra több mint 1,2 milliárd Ft jut, ezt megnyugvással vehetjük tudomásul. Nehéz volt áttörni a 6-8 évvel ezelőtti az 1 milliárd Ft-os határt, de azóta a város biztosítja mindig azt a forrást, amely a városüzemelésre szükséges. A részletekbe nem mennék bele, hiszen képviselőtársaim, alpolgármester úr, Tombi Lajos képviselő úr erről már részletesen beszéltek. A városfejlesztési rész – ki gondolta volna decemberben – hogy ilyen számokról beszélhetünk, amit polgármester úr részletesen felsorolt, nem csak a 3 milliárd Ft-os fejlesztési keretben lehetünk biztosak, de a pályázati forrásoknak az igénybevételével ez az összes megsokszorozódhat, és nem lehetetlen, hogy 6-8 milliárd Ft-os nagyságokba emelkedjünk, abban is bízva, hogy egyre kevesebb önrészt kell esetleg fordítani ezekre a fejlesztésekre. Volt olyan költségvetésünk, amikor azt mondtuk a műszaki ágazat részéről, rendben van a városüzemelés, és rendben vannak a fejlesztések, csak nagyon nehéz volt elindulni, mert kevés forrást láttunk az előkészítési munkákra. Megnézve most a költségvetésnek a 7. sz. mellékletét, ahol a stratégiai tervezés, fejlesztés és területszerzés soron végigmegegyünk, itt is megnyugtató számokat találhatunk, előtervezésekre több mint 15 millió Ft-ot fordít a város, pályázat műszaki előkészítésére 40 millió Ft szerepel a költségvetésben, a tulajdonszerzések, ingatlan vásárlások szerepelnek a költségvetésben. Kétfajta városrehabilitáció új megnyitása áll előttünk

ebben az évben, reméljük, hogy a pályázat sikeres lesz, a szociális városrehabilitációval tudunk először elindulni, és reményeink szerint a belváros-rehabilitációnak a III. üteme is el tud indulni. Itt is a költségvetésünk több soron biztosít forrásokat az előkészítő munkára. Nem maradt ki az ipari park fejlesztés sem, 40 millió Ft-ot látunk, az inkubátorház bővítésre 51 millió Ft-ot ad át a város a Városfejlesztő Zrt-nek. Az épület energetika pályázatokhoz 75 + 60 millió Ft szerepel ezeken a sorokon, és az Ady Mozi átépítését is régóta szeretnénk, itt is az előkészítő munkákra 15 millió Ft szerepel, reméljük, hogy magát a fejlesztést saját erő minimális bevonásával tudjuk megvalósítani. Visszatérve tehát az alaphelyzetre, a műszaki ágazatnak az oldaláról nagyon megnyugtatónak látom az idei költségvetést, ismerve általában az évközi fejleményeket, nagyon jó évet fogunk tudni majd zárni. Ezért nyugodtan mondhatjuk, hogy nem várt, nagyon jó költségvetés került elénk, nyugodtan támogathatjuk.

Zsuppányi Gyula:

Elég régóta vagyok képviselő, Dékány Endre képviselő úr is hangsúlyozta és elég világosan, érthetően előadta, hogy a várakozásainkkal ellentétben az idei költségvetésünk különösen a műszaki ágazatot érintve öröndetesnek látszik. Nem csak látszik, hanem – úgy néz ki – meg is valósulhatnak ezek a feladatok. Igaz, hogy jelen pillanatban hatalmas nagy beruházásaink nincsenek, nem most kezdünk el építeni egy aquacityt, termálfürdőt vagy szállodát, mert ezek hatalmas nagy összegű önerőt is igényelnének. Osztozok polgármester úr azon kinyilatkozásával, hogy bizony akár 10 milliárd Ft-ot is egy nagyobb fejlesztést, befektetést hozó, biztos alapokon nyugvó előkészítésbe én is szívesen szánnék, az északi ipari parkra gondolok, a nagyobb területre, ami még rendelkezésre áll szüzen, oda komoly infrastrukturális költségek is felmerülnek, hogy oda valamit valakikor egy nagyobb volument termelő projektet ide tudjunk hozni. A választókerületem vonatkozásában szisztematikus elképzelés-tervet kezdtem el annak idején megvalósítani, szándékoztam legalábbis, és nagy része sikerült is. Ezek az utak felújításai, amik látszanak, a Jókai út, Pintér Máté u., Dózsa u., korábban kezdett Püspöki Grácián u., a tavaly elkészült kisebb utca csapadékvíz- és útfelújítása, a Flórián u. Ebben az ún. polgári városrészben a fő gerincutak és a keresztutak, Virág Benedek u., Lőrinc barát u., ezek megvalósultak. Az idei költségvetésben a Botfy utca alsó szakasza a Vizslaparki u. és a Mártírok útja között megvalósul, részint csúszott a közművek miatt, a felső szakasza az Ady utcáig már elkészült, ez bejeződik nagy örömünkre, és az ott lakók és a környéken lakók öröme is, hiszen egy átközlekedési utca ez a városrészben belül. A Gárdonyi Géza u. – Mikes Kelemen u. sarok folytatásaként egy kisebb ütemmel tovább tud folytatódni a felújítása, igazából egy olyan rész van, ami nagyon várat magára, és ez a várható nagyobb költség miatt az idei költségvetésbe csak nyomaiban, és nem is konkrétan megnevezve nevesítődik összeggel is, ez az ún. Arany János utcától nyugatra lévő elnevezés. Ez reményeim és információim szerint egy elindítását jelenti a Batsányi utcának, az az egyetlen, ami nagyon-nagyon régóta méltatlanul elhanyagolt, az út is, a járdák is. Részint csapadékcsatorna és részben korábban már egy kis szakasz felújításra került, bízom benne, hogy a 2013. év olyan forrásokat tud biztosítani, hogy 2014-ben teljes egészében ez a rekonstrukció is megtörténjen. Én akkor nagyon elégedett leszek, mert a városrész, a településrész utcái megvalósulnak, felújítódnak. Makovecz Tamás képviselő úr felé is jeleztem, jelen pillanatban is jelzem, mint az olai településrész vezetője is, kaptam kéréseket már két év óta az ún. Béke utcai, különösen az alsó szakaszok, Hock János utcától északra, a volt vasút felé terjedő rövid szakaszú utcák ezek, de ennek az utcának a csapadékvize és az út felújítása komoly gondokat okoz. Az ivóvíz vonatkozásban megtörtént már, az ideiben tudomásom szerint a csapadékvíz oldal is megjelenik. Amennyiben lehetséges, kérném a szakosztályt is, és aki ebben

közre tud működni, hogy legalább a lakásokhoz, az udvarokba bejövő csapadékvíz kizárása történhessen meg ebben az évben. A Platán sorra való kihajtás a Vizslaparki utcában – és csak a kihajtás – régóta tervezett, minden képviselő, én magam is, mint az ottani képviselő, napirendre tűztem, és évek óta, most is bent van, az ideiben is van rá 1 millió Ft-os keret. Ez nyilván nem a műszaki kialakítás, hanem a továbbtervezése, rendkívül problémás, hogy közlekedéshatósági aggályok merülnek fel a most már hét fajta tervvariációval szemben. Bízom benne, hogy legalább addig eljutunk, és meglátásom szerint egy kisebb költségű műszaki kialakítással lehetne jól megoldani azt a dolgot, és nem egy kardinális beavatkozással, hogy előbbre tudunk jutni, és az idén előkészítve, jövőre ez is meg tud valósulni. Én is úgy látom, sokkal jobb a helyzet, mint novemberben, decemberben amire számítottunk. Hajrá, menjünk előre.

Gvutai Csaba:

Imponáló érdeklődéssel figyelem azt a munkát, ahogy a Jókai u. környéki utcáknak a szisztematikus, szinte mérnöki pontossággal tervezett felújítását sorolja, végzi a kivitelezést, és közreműködik a képviselő úr. A Városüzemeltetési Osztálynak jelentősen megkönnyíti a munkáját. Most már nem sok munkája maradt ott, mert lassan végez.

Balaicz Zoltán:

Elsősorban Major Gábor képviselő úr humán ágazattal kapcsolatban feltett két kérdésére szeretnék válaszolni. Az egyik, hogy az oktatási, nevelési intézményekre vonatkozó felújítási összegek miért vannak betervezve. Az előző Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság ülésén kicsit hosszabban elemeztük a kialakult helyzetet, azóta az igazgatókkal is tartottunk egy egyeztetést, erre részben Dr. Kocsis Gyula képviselő úr reagált is. Még mindig nem teljesen világos valamennyi résztvevőnek, hogy egészen pontosan ez a rendszer-átalakítás hogyan történt meg, ebből fakad talán az is, hogy ezek a kérdések még felmerülnek. A helyzet megvilágításával kapcsolatban annyit szeretnék tisztázni, hogy alapvetően valóban arról beszélünk, hogy a fenntartás állami feladat lett, a működtetés pedig az önkormányzatnál marad. Erre a Klebersberg Intézményfenntartó Központ az elmúlt héten eljuttatott az önkormányzatunkhoz egy központilag elkészített szerződés-tervezetet, egészen pontosan kettőt. Az egyik egy használati szerződés, amelyet az általános iskolákra, a kollégiumokra és a gimnáziumokra vonatkozóan kell megkötünk, a másik pedig egy vagyonhasználati szerződés, ezt pedig a szakközépiskolákra vonatkozóan kell megkötünk. Azonban a helyzet mindkét intézménytípus esetében az, hogy a vagyon nálunk marad továbbra is, és az önkormányzat feladata és felelőssége az, hogy ezeken az ingatlanokon van, ahol csak a karbantartást, van, ahol a felújítást és a további fejlesztést megtegyük. Így aztán a következő költségvetések készítésénél sem tekinthetünk el majd attól, hogy intézményrendszerre vonatkozóan ilyen tételek, mint a Széchenyi szakközépiskolában a tönkrement kazánnak a 3,1 millió Ft-os betervezett felújítása, a Dózsa-Petőfi iskolában lévő felújítás, vagy éppen van egy olyan külön sor is, hogy általában véve általános iskolákra vonatkozóan 30 millió Ft-os felújítási keret. Nos, a következő időszakban, a következő években sem tudunk majd eltekinteni attól, hogy ilyen tételek ne szerepeljenek. Direkt nem mondom azt a szót, hogy sajnós, mert amikor beszéltünk decemberben erről az átalakításról, akkor én is megfogalmaztam részben a kritikáimat az egész átalakítással kapcsolatban, részben azt, hogy attól függetlenül, hogy ez az átadás megtörtént, mivel továbbra is jórészt zalaegerszegi gyermeke tanulnak ezekben az intézményekben, jórészt zalaegerszegi pedagógusok dolgoznak ezekben az intézményekben, lehet, hogy az átalakítás ugyan megtörtént, és lehet, hogy a fenntartás átadása is megtörtént, nekünk, mint zalaegerszegi önkormányzatnak, kötelességünk

továbbra is ezeket az intézményeket – ha jogilag nem is – de egyébként maximálisan sajátunknak tekinteni, és ezeket a támogatásokat megadni a felújításhoz. Erre készülünk a következő években is, hogy ilyen felújítási tételek szakközépiskolák és általános iskolák, kollégiumok esetében is lesznek. A Felsőoktatási Közalapítványt érintette még Major Gábor képviselő úr. Két igen jelentős pályázat benyújtására került sor a Nyugat-Magyarországi Egyetemmel és a BGF-fel együttműködve, amelyben konzorciumi partner a Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítvány is. Az egyik egy TÁMOP 4.1.1. pályázat, egy 499 millió Ft-os projekt, gépészeti kutatásokra vonatkozó fejlesztés. A másik már a Nyugat-Pannon Járműipari és Mechatronikai Központhoz kapcsolódó pályázat, ez egy 748 millió Ft-os pályázat, amely ennek a központnak a teljes humán lábát biztosítaná, és a Közalapítvány feladata a pályázatban konzorciumként – legalábbis ezt vállalta – a teljes karrieriroda működtetés, diákcentrum működtetés, hallgatói kutatások finanszírozása. Ezért van ez az emelkedés, mert mindkét jelentős pályázattal kapcsolatban önrészt is kellett vállalni, ez összesen 8 millió Ft, de az elnyerhető 1,2 milliárd Ft-hoz kapcsolódóan ez nem olyan nagy emelkedést jelent, mint amennyi haszonnal jár. Alapvetően ez a két kérdése volt a humán ágazattal kapcsolatban képviselő úrnak, remélem, kielégítő volt a válasz. Általában véve is a humán ágazat kapcsán elmondhatjuk, hogy a jelentős nehézségek ellenére tudtuk tartani remélhetőleg a kultúrában, az oktatásban, az ifjúság terén is azt a színvonalat, amit eddig is megtettünk.

Kiss Ferenc:

Lehet, hogy nem férek bele az időbe, de igyekszem. Örülök neki, hogy alakul a költségvetésünk. A költségvetési koncepciónál tavaly jóformán számok nélkül elfogadtunk egy valamit. Már akkor jeleztük, hogy kevesebb lesz, bizonytalanság lesz, de Önök sem mertek semmilyen számot mondani. Erre beesett 800 millió Ft, és készült egy bizottsági előterjesztés, a bizottsági előterjesztésnél több bizottsági ülésen felvettem részben az akkor még szereplő működési hiány pénzmaradvány visszatervezését, ami akkor még nem sok, kb. 147.800 eFt volt. Másrészt felvettem az elmaradt Kosztolányi, belvárosi 300 millió Ft kimaradását. Örömmel vettem, hogy ezek változtak, és utólag kiderült, amiről olyan keveset beszéltek – tán titkos volt – ez a 800 millió Ft, amit év végén kapott a város, nagy örömeinkre, hogy kapott. Olyan címen, hogy egyes települések feladatainak támogatása előirányzat terhére. Na, ez lehetőséget adott arra, hogy átgondolja a városvezetés, meg Dékány Endre képviselő úr egy igazmondó képviselőtársam, hogy a Fidesz frakció ülésen ezt megbeszéljük, és úgy próbálják elosztani ezt a pénzt, hogy aki kedvesebb, amelyik szakterület jobban tudott lobbizni ezért, vagy szervezet, az bizony jól részesült. Igaza van polgármester úrnak abban, hogy nem ismertük a feltételeket, nem tudtuk, mire jut fedezet. A Zalavíz kevesebb pénzt ad, neki fizetni kell majd az adót. A gépjármű adóból kevesebb jut. Örülök neki, hogy az iparüzési adóból több mint 500 millió Ft-tal több folyik be 2012-ben, amit most 2013-ban vissza tudunk tervezni, és nagy része működésre ment el. Ugyanúgy volt a 800 millió Ft is. Bizony a kétségek itt vannak, ebben reális a költségvetés, mert azt mondja, a következő évben továbbra is 3,7 milliárd Ft bevételt tervezünk iparüzési adóból. Ahogy polgármester úr utalt rá, itt a legnagyobb foglalkoztató, a Flextronics bizonytalan helyzete az iparüzési adóra is még majd kihatással lehet, akár az előleg utáni visszaigénylés. Mindezek után a főösszeg 7 milliárd Ft-tal kevesebb. Azt mondom, ebben a költségvetésben vannak nagyon jó irányok, amik részünkről támogatandók, ilyen az a fejlesztési elképzelés, amely főleg munkahelyteremtést jelent, főleg új vállalkozások bevonása, ehhez a feltételek támogatása. De én ezt a 800 millió Ft-ot mondjuk úgy is el tudtam volna képzelni, hogy nem vonok el mondjuk a Zala-Depotól még az előzetesben 157 millió Ft-ot, a mostani

előterjesztésben 165.100 eFt-ot, hanem azt mondom, nem emelem 4,2 %-kal a viteldíjat, ami a lakosságnak lett volna kedvezőbb, hanem ezt a pénzt otthagynom a cégnél. Ez nem hiányzott volna a költségvetésből, hiszen kaptunk 800 millió Ft-ot. Annak is örülök, hogy nem kíván létszámot csökkenteni a város önkormányzata, sem az intézményeiben, sem a Polgármesteri Hivatalban, ezt aljegyző asszony nekem megerősítette a bizottsági ülésen, ahol szintén az elfogadott országos költségvetés egyik melléklete szerint ha finanszíroznák, akkor Zalaegerszezen a mostani 171 fős hivatali létszám helyett csak 136 fő lenne. De ennek örülök, azt kérem, hogy így is maradjon. Intézményfinanszírozás. Azt mondja polgármester úr, hogy lesz fedezet. Nem tudom, lesz-e fedezet, egyet tapasztalok a médiából, hogy ennek a közös lónak túrós a háta, a megosztott működtetés meg üzemeltetés pénzügyi elszámolását én most még nem látom tisztán. Alpolgármester úr biztosan jól látja, hogy erre lesz fedezet, erre utalt, hogy a szakközépiskolákat, amelyeket átadtunk teljes egészében működtetés meg fenntartás is az államnak, most szerepel azért a költségvetésben 3 millió Ft a Széchenyinek. Valami oknál fogva akkor ezek szerint ez még kivételt jelent. Major Gábor képviselő úr is felvetette, a kedvencek közé tartozik a média, erre polgármester úr utalt. Megnéztem, újság kiadásra tavaly 11.9 millió Ft volt, plusz 7,2 millió Ft arra, hogy kiadványt adjunk ki. Az idén ez 34 millió Ft-ra nőtt, ez szerintem 22 millió Ft durván, nem tudom, milyen célt szolgál ez, de majd meglátjuk. Arányos városfejlesztés. Itt is azért az igények megjelentek, annak örülök, hogy egyetlen városrész sem akár kultúra, oktatás vagy művelődés területén, sport terén nem szenved hátrányt. De azért valahogy a többségnek a szíve ahova húz, az jobban érvényesül. Annak is örülök, amit a múlt évi interpellációm során felvettem, abból egy-kettő bekerült, pl. a Batthyányi – Budai Nagy Antal utcák kereszteződésnek a lámpásítása, szerepel a költségvetésben. De olyat is mondok, amit elmondtam, de nem került be, a Berzsenyi utcai parkoló, a Kaszaházi úti járda felújítása, Kaszaháza buszváróinak a kérdése, Kosztolányi út bekerült, az Új temető parkolója, kórház előtti parkolás gondja, elkerülő út folytatása, Malom utca, murvás parkoló megszüntetése, a városi külső stranddal mit akarunk, mit akarunk a stadionnal. Mindezek mellett a foglalkoztatás azt olvasva, hogy 9,9 % Zalaegerszezen a munkanélküliség, sajnos ez most a Flextronics miatt talán még emelkedik is, tesz a város azért a közmunkaprogramban, a munkaerő kölcsönzéssel, a foglalkoztatás területén próbáljuk meg növelni. Egy biztos, jó a közérzet akkor, ha tudunk programot adni, tavaszi fesztivál, őszi fesztivál, egyéb kulturális rendezvényen, sporton. De az igazi közérzet javító az lenne, ha az embereknek lenne munkája, és tudnának fogyasztani. Még két dolgot felvetnék. Változtak a közgyűlés elé kerülő számok, ez is annak a következménye, hogy újabb információkhoz jutottunk. Egyet azért megkérdezek. Az 1. sz. mellékletben a kiadási oldalon működési célú kiadásoknál a finanszírozási műveletek lízing kamatánál nem szerepel a 12.130 eFt, ami egyébként a szöveges részben és a táblázatokban benne van. Az előző években egyszer 18,2 millió Ft volt, előtte 17 millió Ft, ennek még van 2015-ig ilyen jellegű kötelezettsége, ez valamilyen módon kimaradt. Az előbb már mondtam, hogy Dékány Endre képviselő úr egy őszinte ember, és elmondta, hogy a frakcióülésen ez tisztázódott az egész költségvetés, és mindenki megelégedésére. Akkor úgy látszik, hogy ez a fidesz költségvetése lesz. Azért egy mondatot felolvasnék, és majd akkor megkérdezem, kinek van igaza.

Gyutai Csaba:

Képviselő úr a második hozzászólási lehetőségét is elmondta. Azt javaslom, kérjen még egyszer szót.

Kiss Ferenc:

Jó. Az Ady utcában a retro hangulatnál azt mondja Dékány Endre képviselő úr: az önkormányzati képviselő megnyitotta, elmondta, hogy ez nem csak a szórakozás, hanem az adakozás alkalma is, és felajánlott a képviselői keretéből 1 millió Ft-ot az iskola kerítésének javítására. Akkor már tisztázzák egymás között, hogy ki mond igazat, vagy ki csúsztat ebben a kérdésben. Fontos lenne, mert akkor mindnyájan mondjuk el, hogy vannak képviselői kereteink, és ebből biztosan tudunk használni. A Gébárttal kapcsolatos dolgoknál oda kell figyelni, mit fordítunk, a sportfinanszírozásnál mit fordítunk, és milyen bevétele és kötelezettsége származik az önkormányzatnak.

Gyutai Csaba:

Most három felszólalást mondott el egyben képviselő úr. Úgy gondolom, liberálisan vezetem az üléseket, mindenkinek megengedem, hogy a második hozzászólást is mondja el egyben, de akkor arra kérném a testületet, hogy erre tekintettel azért tartsunk némi önmérsékletet. Lehet újra szót kérni, nincs ilyen SzMSz-korlát. Néhány felvetés, amit képviselő úr említett. Nagyon örülök annak, hogy a képviselő úr is örül, hogy jó a költségvetés, akkor közösen örülünk, ez mindenképpen jó dolog. A 800 millió Ft-os kiegészítő támogatásban semmi titok nincs, a Magyar Közlönyben december végén megjelent, vélhetően képviselő úr is forgatja ezt a hivatalos folyóiratot, tehát itt titok nincs. Azt mondja képviselő úr, hogy újabb információk jelentek meg az állami költségvetésben. Valóban így is van, de azért hadd mondjam azt, úgy vélem, egyfelől ez a támogatási összeg, másfelől ahogy a pályázatokkal most állunk, merem azt remélni, hogy a városnak a lobbijereje is növekedett, mert a költségvetési mozgás területén pontosan ezekből következően jelentősen megnőtt. A Zala-Depo tekintetében a lakossági hulladékszállítás nem nyereséges a cégen belül, ez ha önköltségesre kijön, akkor az már egy szerencsés állapot. Ahogy itt korábban is mondtuk, a törvényalkotó is a lakossági hulladékszállítást egy önköltséges, nonprofit formában képzelel el, igazából ami hozam van, ez az elmúlt években is látszott, az a közületi és a szelektív gyűjtésből származó bevételekből származik. Ez a mi vállalatunk, a mi tulajdonunk ez a cég, ha itt eredmény képződik, és elsősorban az ipari tevékenységből származik eredmény, akkor ezt használjuk városi célra. Ha ez külföldi tulajdonú lenne, akkor a tulajdonos kivinné az országból vagy költségágon, vagy eredményágon. Véleményem szerint itt különösebb probléma nincs. A középiskolai fejlesztések tekintetében valóban mi is tanulgatjuk ezt az új rendszert, de a helyzet az, hogy a vagyon maradt a városé, a vagyon működtetése a középiskolák esetében állami feladat lett, viszont a vagyonnal kapcsolatos fejlesztési kiadások városi feladatként maradtak. Nincs ezzel probléma, hogy erre terveztünk kiadásokat. A Kaszaházi út melletti járdáról már Dr. Tóth László képviselő úr is beszélt, jelezte ezt a problémát, ez a költségvetésből kimaradt. Én erre ígéretet tettem, hogy ezt meg kell oldani, ezt mindannyian tudjuk, egyébként is most már ott a PSM Protekt nevű cégben egyre többet dolgoznak, meg kell oldani a közlekedést. Örvendetes, hogy annál a cégnél is többen dolgoznak. A lízing kamatra nem tudok válaszolni, megkérdezem osztályvezető asszonyt, vélhetően itt most már a tőketörlesztés magasabb, és a kamatkidásaink kisebbek, mert lassan a futamidő vége felé járunk. Megpróbáljuk ezt is érvényesíteni az adósság konszolidációban, bár előzetesen az ilyen lízing jellegű kiadásokat nem akarják konszolidálni. De mivel klasszikusan önkormányzati feladatot oldottunk meg ennek a beruházásnak a megvalósításával, reméljük, hogy akár elérhetünk egy kivételt is.

Dr. Tóth László:

Nem igazán értem, hogy a Fidesz frakció ülése hogy jön a pénzelosztáshoz, a Fidesz frakció valóban, csak úgy, mint az MSZP és a Jobbik frakció és az EZE képviselője,

megtárgyalták a költségvetést. Először már egy komplett, elkészült költségvetés került elénk, természetesen örült mindenki annak, hogy az általa közvetített lakossági igények beépültek. Két olyan igényt fogadtunk el pluszban, amit nem saját frakcióbeli társaink vetettek fel, hanem éppen Major Gábor és Dr. Kocsis Gyula, a Zala Open ill. a Malom utca igényeinek a beépítését, ill. a Kaszaházi utca beépítését. Ott nem történt semmilyen osztás, ez csúsztatás, mi kész költségvetést kaptunk, de mondom, örültünk annak, hogy a városvezetés, a Polgármesteri Hivatal figyelembe vette azoknak az egyéni képviselőknek a lakosság által közvetített igényeit, amit az egyéni képviselő a választókerületében tölt, és a lakosság részére jelez. Olyan költségvetés nincs, ahol mindenkinek a kedvére lehetne tenni, mindenkinek az igénye kielégítésre kerülnének, természetesen egy politikai testületben – mert akárhogy ragozzuk, ez egy helyi politikai testület – az ellenzék még arra nem volt példa, hogy megszavazott volna bármilyen költségvetést. Bármit tennék be, akkor sem szavazná meg. Szükségesség és arányosság. Nagyon sajnálom, Major Gábor és Kiss Ferenc képviselő urak, hogy felvetették, a szükségességet kellene, nem az arányosságot figyelembe venni, főleg, hogy a peremkerületek ezek szerint többet kapnak, mint amennyi szükséges lenne. A peremkerületekben nincs belvárosi rehabilitáció, én szakmai tanulmányúton nagyon szívesen kiviszem őket, ahol nem járdát kell javítani, hanem járdát kellene építeni. Termál lakópark, Nekeresd, Virágzó mező utca, Pózva, Ságod, nagyon szívesen végigviszem a csapatot, elmutogatom, hogy ott még több pénzre lenne szükség. Nem csak hogy a szükségesség nincs meg, hanem ilyen szempontból még az arányosság sincs. A közbiztonsággal kapcsolatban, éppen tegnap beszéltem az egyik polgárőr vezetővel, azt mondta, nem érti, mi ez a hisztériakeltés. Ők elsősorban azt szeretnék, ha nálunk minden rendben menne, nem az, hogy a másikonál mi van. A bizottság nem szeretne pénzeket osztogatni, és mindenki arra figyeljen oda, hogy saját működési területén közbiztonsági szervezet, egyesület rendben legyen. Ne azt, hogy a másik mit kap. Tudom, hogy folyik egy ilyen mesterséges hisztériakeltés, ebbe mi nem kívánunk beszállni, az általam megkérdezett polgárőr egyesületi vezető azt mondta, nála minden rendben, ő nem foglalkozik a többiekkel. A médiával kapcsolatban egyre kevesebb embernek jut pénze előfizetni bizonyos lapokra, nekem többen jelezték, örülnek, hogy a városban több helyről több információ eljut hozzájuk. Azt gondolom, az embereket az információ elől nem kell elzárni.

Gyutai Csaba:

Képviselő úrnak is sikerült egy perccel tovább beszélni, igaz, nem 8 percre.

Makovecz Tamás:

Úgy látszik, az oktatási ágazatot érintő átalakulás és változás újszerű helyzetet teremtett, és még tényleg többen nem értik, hogy mi is történik a rendszerben, és ennek megfelelően a költségvetési sorok között is vannak olyanok, amelyeket nem értünk. Ezzel kapcsolatosan alpolgármester úr részletes tájékoztatást adott, egy dologra azért reagálnék, és majd a szükségességről én is szeretnék egy-két mondatot mondani. Az a bizonyos kerítés, amit kifogásolt képviselő úr, az pont az a palánk, amit együtt néztünk meg, ami balesetveszélyes a műfüves pálya körüli betonrézsű. Amúgy is indokolt és szükséges, de gondolom, ez a kérdés már letisztult. Pete Róbert képviselő úr is megszólított az egyik költségvetési sort, ezen landorhegyi közbiztonsági feladatok címszó alatt szerepel 300 eFt. Az elmúlt évek tapasztalata alapján szeretném tájékoztatni képviselő urat, hogy minden évben szükség lehet némi összegre a közbiztonsági problémák felvetődése kapcsán. Az elmúlt egy-két évben pl. az olai ill. a két landorhegyi településrészi önkormányzat összefogásával a körzeti megbízott laptop vásárlását segítettük, mert erre volt szükség, és tényleg az együttműködés nagyon jó

volt. A körzeti megbízottak szolgálati helyeit megcserélte a városi kapitány úr, az eddigi landorhegyi körzeti megbízott is máshova került, most az új körzeti megbízottnak is szükség lehet bármiféle segítségre, ill. a helyi közbiztonsági feladat ellátásban is lehetséges bármilyen probléma felmerülése. Ez nem mást szolgál, mint a várhatóan felmerülő kisebb segítséget segítő közbiztonsági feladatok támogatására került ez a javaslat betervezésre. A körzetemről is hadd mondjam három mondatot. A szükségesség volt igenis az elsődleges ebben a költségvetésben, ugyanis ha azt nézzük, hogy a Landorhegyi út 8. szám alatt a gyermekorvosi rendelőre most 12,5 millió Ft jut, ez a Borza doktornő és Keszthelyi doktornő rendelője, ami az utolsók között van, amit még nem újított fel a város. Örülünk annak, hogy ez a gyermekorvosi rendelő is meg fog újulni, örülünk annak, hogy Landorhegyen is végre talán lehetnek utcanév táblák, mert a landorhegyi polgárok is szeretnék jobban tájékozódni a saját környékükön. Örülünk annak, hogy az idén nagy port vert Alkotmány út alsó szakaszán élők, akiket a nyári eső elöntött, az Alkotmány u. 6. számú társasház körül élők is megússzák jövőre ezt a gondot, hiszen a csapadékvíz elvezetés kapcsán sikerült pénzüsszeget beterveznünk, amennyiben elfogadjuk a költségvetést, az itt élők problémáit is megkönnyíthetjük. A Béke utca már 5-6-7-8 éves probléma, tavalyi évben sikerült a nyomóvezetéket, az ivóvízvezetéket kicserélnünk. Információim szerint – ezt Zsuppányi Gyula képviselő úrnak mondom – a Zalavíz Zrt. idei évi feladati között, munkálatai között szerepel némi továbblépés, meg kell kérdeznünk a Zalavíz Zrt-től, hogy mit tervez. Átaluk egy kicsit előbbre léphetünk ebben a problémában. Egyébként a költségvetés egészét tekintve egy letisztult, korrekt költségvetésről beszélhetünk. Szeretném megköszönni mindenkinek az előkészítést, összeállítást, a vitából azt szűröm le, hogy általában tetszik a közgyűlés tagjainak, javaslom mindenkinek elfogadásra.

Dékány Endre:

Kiss Ferenc képviselő úr az előbb kétszer is olyan mondatösszefüggésben szerepeltette a nevemet, ami hamis következtetéseket von le, ezt szeretném tisztába tenni. Én az előbb azt mondtam, hogy a közgyűlés előtti költségvetési vita a bizottságokban és a frakcióban dől el. Semmi többet nem mondtam. Ebből levonni, hogy a Fidesz frakció ilyen meg olyan döntéseket hozott, azt hiszem, enyhe túlzás volt. Ennek kapcsán nem bánom ezt a megjegyzését, mert szeretném elmondani, kiegészítve az előbb elmondottakat, hogy a bizottsági ülések viszont megerősítették bennem, hogy egy jó költségvetés van előttünk. Azért is említettem, hogy műszaki oldalról elégedettek vagyunk ezzel a költségvetéssel, mert a korábbi évekkkel ellentétben, ahol nagyon hosszú viták alakultak ki a műszaki bizottságban, az idei évben néhány megjegyzésen és néhány észrevételen kívül a Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság eléggé gyorsan végzett a költségvetéssel, és meglehetősen szavazott róla, és elfogadásra javasolta a közgyűlésnek. A másik megjegyzés évek óta előfordul a közgyűlésben, ahol az ellenzék kifogásolja, hogy választókerületi munkákról, pénzekről is beszélünk. Az idézet, ami elhangzott az Ady iskola alapítványi bálján, az a Zalai Hírlapban valóban így jelent meg, de a valóságban ez nem így volt. Azért tudom, mert viszonylag rövid beszédet mondtam, biztos, hogy ott is választókerületi, választókerületi pénzről beszéltem, és nem képviselői keretről. Ezt szeretném kihangsúlyozni. Ugyanakkor szívesen mondom, hogy nem csak az Ady utcai iskolának tudtam a választókerületből ilyen segítséget felajánlani, hanem a Petőfi utcai óvoda és a Petőfi utcai iskola is kapott olyan kis kiegészítő felújításokra összeget, mert a múlt évből pénzmaradvány maradt meg a belvárosban, amely belváros egyébként – főleg az elmúlt időszakban – elég látványosan fejlődik. Soha ennyi virág nem volt a belvárosban, és azokat a viszonylag kisebb játszóparkai, zöldterületi elmaradásokat sikerült jórészt pótolni, amely megkönnyíti és szebbé teszi az ott lakóknak az életét. Az idei

költségvetésünkben is szerepelnek összegek, amelyek játszóterek és zöldterület felújításokat szolgálnak a belvárosban.

Gyutai Csaba:

Remélem, még több virág lesz, még nem vagyok elégedett a virágosítással, léptünk előre, de még több virág kell.

Horváth László:

Először azt gondoltam, nem is nagyon fog kelleni szót kérnem, hiszen a Gazdasági Bizottság – ahogy a többi bizottság is – megtárgyalta a költségvetést, a legmagabiztosabb és a legnagyobb arányban kb. 1,5 pernyi vitával zárta le, és majdhogynem egyhangúlag fogadtuk el. Ez is azt támasztja alá, hogy ez kellő alapossággal, megfontoltan, jó munkát végezve készült. Nem is kívánom különösebben ragozni a szót, az észrevételek, amik a közgyűlésen felmerültek, ezek is mind a jobbítás szándékát tükrözik. Azzal együtt az arányosság elve valóban érvényesül, elfogadásra ajánlom a költségvetést, 2013. évben egy olyan év elé nézünk, ahol megfelelő mértékű fejlesztéseket is meg tudunk valósítani. Összességében minden oldal elégedett lehet véleményem szerint ezzel a költségvetéssel.

Doszpoth Attila:

Major Gábor képviselő úr eléggé hosszán, és elég halkán sorolta a költségvetéssel kapcsolatosan a kérdéseire meg nem kapott válaszokat. Ezek között egyébként dicséretes is voltak, ha valaminek nő a költségvetésben, annak örülünk, kicsit nehéz volt különválasztani. Egy-kettőt felírtam magamnak, amire nem válaszoltunk eddig. A 4 millió Ft-tal kapcsolatban, ami a sportcsarnok mögötti pálya, ha nem kerül annyiba, ami megmarad, ott van egy villamosítási sor is, ha arra kell, arra, ha nem, akkor onnan el lesz vive, és arra lesz fordítva. Az inkubátorház befizetésekkel kapcsolatban úgy szól a megállapodás, hogy amibe az önkormányzatnak kerül, annyit fizet az önkormányzat, tehát a felvett hitelnek a kamata, törlesztőrésze és minden más költsége, ez évenként eltérő lehet, lehet, hogy ebben a két év viszonylatában ezért lát ő befizetési csökkenést, hiszen a többi támogatás volt. Ezért mondjuk mindig azt, hogy az inkubátorház megtérülő beruházás. A dicséretes sorába teszem azt, hogy az ökoprogramra már 17 millió Ft, a bioerőmű tanulmány 8 millió Ft lett. A pályázatok most íródtak ki, ezek most fordulnak élesbe, ami növekedéseket lát, az az előző évről áthozott pénzmaradványoknak köszönhető, nyilván ezekre szükség lesz, hiszen maga a költségvetés is tartalmazza azokat az energiahatékonysági beruházásokat, amiknek ezek a megalapozását fogják szolgálni. Kiss Ferenc és Pete Róbert képviselő urak a Zalavízzel kapcsolatban a Zalavíztól csökkenő fejlesztési forrást mondják. Igen, egyértelmű, benne is van az anyagban, hatással van rá az adó is, de azért azt ne felejtjük el, hogy a Zalavíznek egy nagyon fontos éve van, akvizícióról döntött a testülete, amihez neki nyilván forrás kell. Ezt abból a szempontból nekünk is tudomásul kell venni, hogy fontos, hogy a régióban az egyik legerősebb vízmű legyen, és neki legyen az az aggregáló szerepe, ami majd a jövőben szükséges, hiszen előírás van arra, hány bekötésnek kell lenni egy-egy szolgáltatónál. A Zala-Depoval kapcsolatban Kiss Ferenc képviselő úr említette, emeljük a díjakat. Nem emelkedtek a díjak jelentősen, főleg ha abszolút értékben nézzük ezeket a díjakat, más városok megirigyelhetnék, a Kanizsaihoz képest sem, ha csak nem megyünk olyan nagyon-nagyon messze. Ott egy önkormányzati létesítményt használ, ez mindenhol a világon főleg adó szempontjából is szükséges, hogy fizessen érte. Ez egy fontos támasza nyilván a költségvetésnek, nem gondolom, hogy ezt ilyen módon is akár gyöngíteni kell. A módosító javaslatomat írásban átadom polgármester úrnak.

Gyutai Csaba:

Az inkubátorházzal kapcsolatban megjegyezném, hogy a hiteltörlesztésre szükséges összeget át kell adni a bevételekből a városfejlesztőnek, de a városfejlesztő üzemelteti a létesítményt, és az üzemeltetéssel kapcsolatban van költsége. Ez ott jelentkezik.

Tombi Lajos:

Azért kértem szót, mert többször elhangzott, és szinte minden költségvetési vitában visszajön, már szinte boszorkányüldözés jellege van ennek az ún. választókerületi keretnek. Ezt szeretném egyszer és mindenkorra rendezni, rendbe tenni. Ez azért született, mert nagyjából a választókeretek arányosak a város területén, és évekig nagyon jól működött a választókerületi keret. Az egy szerencsés véletlen volt, hogy egy vagy két frakcióból jöttek az egyéni képviselők, de nem csak fideszes vagy más típusú képviselők, hanem az egyéni képviselő kapott egy lehetőséget. Hiszen őt választották meg közvetlenül a városrész lakói, ő szedte össze azokat az igényeket, amik városi méretekben nézve kicsinek tűnnek, de lehetett kezelni. Ez a lehetőség megszűnt akkor, amikor kedves volt képviselőtársunk, Devecserné Óvári Ibolya szinte boszorkányüldözés-szerűen rárohant a közgyűlésre, és meg kellett szüntetni, mert akkor szűnt meg ez a keret. Mondván, miért nem minden képviselő kap ilyen keretet. Nem azért, mert okosabb az egyéni képviselő, hanem pl. az én körzetemben három képviselő is volt, és a mi körzetünk kifejezetten jól járt volna, ha listás képviselők is kapnak. De listás képviselő akár Herkó Páter is lehet, vagy akárki, egyéni képviselő pedig kiáll oda, és tudják, hogy abba a körzetbe kire szavaznak az emberek, bennük van a bizalom. A többibe is természetesen. Ez tény, évekig jól működött a keret, most is egyébként jól működik, szerencsére a városvezetés mindig volt olyan bölcs, és most is önmérsékletet tanúsított, hiszen akkor volt egy korlát, akkor garantálva volt, hogy egy bizonyos összeg 3-5-10 millió Ft biztos arra a körzetre költetik. Akár kisebb jelentőségű ügyekre is, lehet, hogy a város szempontjából fontosabb lenne egy központi valami, de kötelezték a városvezetést. Most ez a városvezetés bölcsességére van bízva. Zalaegerszegen ez soha nem jelentett problémát. Emlékszem még a megyei tanácsi időkből, Zalában azért vált szét egy csomó község, mert a társközségek közül ahol a polgármester lakott vagy a tanácselnök, az mindig hamarabb kapott mindent. Ezt szerettük volna Zalaegerszegen, ahol 9-10, ún. régi, önálló község lett a városunk szerves része, pont az volt a testület célja, hogy úgy lehessen valaki zalaegerszegi Botfán vagy Ebergényben, hogy megmaradhasson botfainak, ebergényinek, zalaegerszeginek. Zalaegerszegen ez mindig is jól működött, most is jól működik, ez a rendszernek volt egy garanciája – ha úgy tetszik – az ún. képviselői vagy választókerületi keret. Ezt megszüntették. De ezt minden egyes költségvetéskor felhozzuk, hogy körzetesítés. Ez egy természetes dolog, ezért nincs Zalaegerszegen vita, ezért van arányos városfejlesztés, ezért nincs Zalaegerszegen probléma a peremkerület és a központ között. Remélem, hogy ez sokáig így marad, felesleges ezt állandóan támadni. Kérem, ha lehet, felejtjük el ezt a típusú támadást. Higgyétek el, az, hogy valaki egyéni képviselő, az nem jelent több jogot, legfeljebb több ismeretet vagy felelősséget jelent, ezzel még senki nem élt vissza a körzetben. Akkor sem éltek vissza, hiszen nem csak a mi oldalunkról voltak egyéni képviselők, azok ugyanúgy rendelkeztek, bocsánat, rossz a kifejezés, nem rendelkeztek, továbbították annak a szűkebb közösségnek az érdekeit és érvényesítették a költségvetésben. Most ez rá van bízva a városvezetőkre. Ahogy látom a tételes listákat, jól sáfarkodtak ezzel, így is lehet ezt a költségvetést elfogadni, és akceptálom azt a problémát, hogy ti ezt előnynek gondoltátok a mi részünkről. De ha már egyszer így van, akkor nem kellene minden költségvetési tárgyaláskor előhozakodni azzal, hogy egyéni keret, meg képviselői keret.

Gyutai Csaba:

Tombi Lajos képviselő úr is egy perccel hosszabban tudta elmondani a mondanivalóját. Nincs képviselői keret, ezt pontosan mondta Dékány Endre képviselő úr is. Mindenki tehet javaslatot fejlesztési lehetőségekre, ezek valahol megvalósulnak, nyilván a város minden része akár választókerületenként is felfogható. Pontosán azért jeleztem a költségvetés tárgyalásának az első szakaszában, hogy a bizottsági jegyzőkönyveket is átnézzük, és ha olyan javaslat van, mint a Malom utca, akkor azt igyekszünk kezelni, beépíteni, mert jó javaslat, racionális javaslat, igaza van képviselő úrnak.

Dr. Kovács Gábor:

Két mondatot szólnék, mert polgármester úr nagyjából elmondta, és ne maradjon ez a kérdés a levegőben. Valóban a zalaegerszegi önkormányzat költségvetése nem dolgozik sem egyéni képviselői keretekkel, sem választókerületi keretekkel. Ennek a valamikori működéséről beszélt Tombi Lajos képviselő úr, jelen pillanatban nincs, tehát nem érdemes ezeket a fogalmakat ebben a költségvetési vitában felhozni. Ahogy polgármester úr mondta, minden egyes sor mögött egy feladat, egy fejlesztés, egy felújítás áll, értelemszerűen valamelyik választókerülethez kell hogy tartozzék. Ennyiről van szó, és nem többről. Még egyszer, nincs választókerületi és egyéni képviselői keret a költségvetésünkben.

Kiss Ferenc:

Elnézést, hogy túlléptem, de higgye el, polgármester úr, egy költségvetéssel kapcsolatban tudnék még fél órát beszélni, mert majdnem minden soron megvan az észrevételem, ezt bizottsági ülésen is elmondtam. Örülök, hogy ott tényleg nem volt még módosító javaslat sem a többség részéről, viszont a mostani végleges anyag jelentősen átalakult főösszegben, pénz visszatervezésben, sok mindenben, ami azt jelenti, hogy dolgozott a hivatal. Kedves Tombi Lajos képviselő úr! Az Alkotmánybíróság megmondta, nincs különbség képviselő között, az egyéni meg a listás között, minden képviselő egyforma. Tehát nincs nekem egyéni keretem. Ha te még egyszer ilyet mondasz, alkotmány sértést követsz el, mert nincs egyéni keret. Ezt jegyezd meg! Azt mondom, egy listás képviselő az egész városért dolgozik, te meg csak a körzetedért. Lehet, hogy olyan javaslatot tesz, ami a te körzetedben van. Azt mondom, önmérséklet kell, nem kell villogni, hogy a keretemből x-y-nak adtam, és az ügy le van zárva. Kedves Dr. Tóth László képviselő úr! Közülünk senki nem mondta ám, hogy a peremkerületek sokat kapnak, és el kell venni. Nem. Azt mondtuk, örülünk, hogy a peremkerületekre is jutott pénzt, és nem elvenni kell ezektől, az arányos fejlesztéshez tartozik. Nem hisztériakeltés – hidd el – a közbiztonság témája, ez az igazság, három éve elhangzik. A Polgárőr Egyesületek Zalaegerszegi Szövetsége kap 900 eFt-ot, amelyik 13 polgárőr csoportot működtet. Szemben a Rendért Közbiztonsági Egyesület egyedül kap 2 millió Ft-ot. Itt van a probléma, erre irányult a javaslat, hogy össze kellene gyúrni, és tessék a munka meg a létszám alapján megkapni az egészet. Még egyet kérek a városi lapnál. Igaz, hogy kettő van, azt mondja Dr. Tóth László képviselő úr, hogy örülnek a lakosok. De azt kérem, ez ne csak a többségnek a szócsöve legyen, kapjunk arra lehetőséget mi is, hogy ebben megjelenjünk.

Herkliné Ebedli Gyöngyi:

Nagyon sok képviselő használja azt a kifejezést, hogy peremkerület, ennek a perem szónak egy furcsa íze van. Én úgy hívnám, hogy városrész, hiszen amióta képviselő vagyok, azóta minden évben folyamatosan a városrészeket felújítjuk. Nagyon sok helyen járok annak alkalmával is, hogy sokat kerékpározom, túrázom, ott vagyok

Andráshidán vagy Botfán, és mindig jó érzéssel tölt el, hogy azt látom, évről-évre ezek a városrészek nagyon-nagyon szépen fejlődnek. Nem csak a városrészek fejlődnek, hanem a városrészek környékén meglévő hegyek, mert erről sosem beszélünk, pedig minden évben a hegyhátaikat is felújítjuk. Ez nem csak a költségvetésből valósul meg, hanem a hegyi lakosok, a hegyi gazdák támogatásából is, évről-évre egyre több hegyi út épül. Elmondhatjuk, hogy most már alig van a városkörnyéki hegyhátaikon földút. Aszfaltos utakon járnak a gazdák autóval, és mellette ott van az ivóvíz régóta, és ott van a közvilágítás. Ez egy óriási dolog, ezt sosem hozzuk szóba, pedig erre nagyon büszkék lehetünk. Ezt nem is mi vesszük inkább észre, hanem ha idegen ember érkezik a városba, vagy a városrészekbe, a hegyekbe egy rendezvényre, azt mondják, húha, öt évvel ezelőtt jártam itt, és akkor még itt földút volt. Ez egy nagyon nagy dolog, és ez az idei költségvetésben is szerencsére több tételben benne van, a hegyek épülnek, változnak, szépülnek. Ami nincs a költségvetésben, azt hiszem, képviselőtársaim ebben élen járnak, olyan dolgok cím szerint nincsenek benne, amit elkezdtünk néhány éve, a szakrális emlékhelyek felújítását, a hegyi fa- és kőkeresztek felújítását. Ez Botfán, Andráshidán, Csácsban, Bozsokon is megtörténik, nem csak felújítjuk, hanem ehhez egy kulturális, gasztronómiai rendezvényt is hozzá csatolunk. Ennek is nagyon nagy híre van, és nagyon sok ember látogatja. E téren is a város előre tud lépni, erre is talán nagyobb figyelmet kellene szentelni, korábban már említettem, hogy majd egy kiadvány keretében is ezekről meg fogunk emlékezni. Azt gondolom, nagyon fontos szerepe van a Zalaegerszeg újságnak a város életében, továbbra is támogatom, már csak azért is, mert képviselőként akár az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság tagjaként is lehetőségünk van arra, hogy elmondjuk, megmutassuk akár képekben, akár szövegben, hogy mi mindent teszünk, mi mindent csinálunk a városrészekért. Én továbbra is szeretném kérni, hogy támogassuk, és lássuk azt, milyen előnyei vannak. Összességében ha nézzük a költségvetést, igen, hosszú előkészítés előzte meg, de ez a hosszú előkészítés hosszú munkát is jelent, egy hosszú, átgondolt és felelősségteljes munkát jelentett mindannyiunk számára. Ez a felelősségteljes munka nyilván azt jelenti, hogy továbbra is épülünk, szépülünk, és átgondoltuk mi magunk is, melyek a legfontosabb dolgok. Én is átnéztem alaposan, látom, hogy van játszótér építés, itt van vízelvezető árok építés, van sportpályák építése pályázati pénzből, nem is annyi pénz, ami a költségvetésben van, hanem ha sikerül, akkor jóval-jóval több. Az élet minden területét átkaroltuk, és bíztam benne, hogy ezt a zalaegerszegi lakosok, polgárok élvezni fogják az idei évben is.

Gyutai Csaba:

Képviselő asszony utalt arra, hogy hosszú munka előzte meg a költségvetés előkészítését. Igen, éjszakákba nyúló munkát végeztünk, nekünk nyilván ez a dolgunk, de szeretném megköszönni a Közgazdasági Osztály munkatársainak, osztályvezető asszonynak, a Városfejlesztési és Tervezési Osztály vezetőjének, munkatársainak, a Városüzemelési Osztály vezetőjének és munkatársainak a közreműködő segítségét és a munkájukat. Nélkülük nem lett volna ilyen precíz és áttekinthető anyagunk. Köszönöm szépen! További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs, a vitát lezárom.

Doszpoth Attila alpolgármester úr a Nyugat-Pannon Járműipari és Mechatronikai Központ Szolgáltató Nonprofit Kft. törzstőkéjének ZMJV Önkormányzatára jutó 780.000 Ft összegét a „Vállalkozásfejlesztés és befektetéstámogató program”-ra biztosított előirányzat terhére javasolja nevesíteni a 7. sz. táblában. A módosítás a költségvetés főösszegét nem érinti. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a módosító javaslatot.

Pete Róbert képviselő úr javasolja, hogy a közbiztonsági tételeket vonjuk össze, és ezekről az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság döntsön. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **6 igen, 4 ellenszavazattal, 8 tartózkodás mellett nem támogatta** a módosító javaslatot. Kérem, hogy a határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 2/2013. (I.31.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy az önkormányzat az alábbi beruházások megvalósítása érdekében sikeres pályázat esetén a pályázattal elnyert támogatás önrészeként a Magyar Fejlesztési és Hitelbank által refinanszírozás keretében biztosított hitelt vegyen fel a

Közvilágítás korszerűsítése Zalaegerszegen I. projekthez	90.000 ezerFt,
Közvilágítás korszerűsítése Zalaegerszegen II. projekthez	90.000 ezerFt,
Épületenergetikai korszerűsítések a zalaegerszegi közintézményekben projekthez	75.000 ezerFt,
Épületenergetikai korszerűsítések megújuló energiaforrás hasznosításával a zalaegerszegi közintézményekben projekthez	60.000 ezerFt,
összesen 315.000 ezer forint összegben, továbbá az Ipari park fejlesztéséhez (nem pályázati önrészként)	30.000 ezerFt

összegben a lehető legkedvezőbb kondíciókkal a kamat, a türelmi idő és a futamidő tekintetében.

A közgyűlés felkéri a polgármestert a nevesített projektekhez megfelelő pályázati lehetőségek felkutatására és pályázat benyújtására. Pályázati támogatás elnyerése esetén gondoskodjon a pályázatokhoz szükséges önerő biztosításához igénybe vehető hitel beszerzési eljárásának lefolytatásáról és a hitelszerződés megkötéséről.

Határidő: 2013. évben a nyertes pályázatokhoz, illetve beruházásokhoz igazodóan

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy az önkormányzat Zalaegerszeg belváros közlekedési rendszere komplett átalakításához szükséges I. ütem megvalósításához 300 millió Ft Magyar Fejlesztési és Hitelbank által refinanszírozás keretében biztosított hitelt vegyen fel.

A közgyűlés tudomásul veszi, hogy a hitelfelvételhez a kormány engedélye szükséges.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a hitelfelvétel engedélyeztetése érdekében a jogszabályban előírt intézkedéseket és az adatszolgáltatást tegye meg.

Határidő: 2013. március 15.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat saját bevételeinek és az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a 2013. évi költségvetési évet követő három évre várható összegét az alábbiak szerint állapítja meg:

ezer forintban

Megnevezés	Sor-szám	Tárgyév	Saját bevétel és adósságot keletkeztető ügyletből eredő fizetési kötelezettség a tárgyévét követő		
			1. évben	2. évben	3. évben
Helyi adók	01	3 706 000	3 710 000	3 720 000	3 750 000
Osztalékok, koncessziós díjak	02	20 000	55 000	55 000	60 000
Díjak, pótlékok, bírságok	03				
Tárgyi eszközök, immateriális javak, vagyoni értékű jog értékesítése, vagyonhasznosításból származó bevétel	04	109 000	110 000	120 000	130 000
Részvények, részesedések értékesítése	05				
Vállalat értékesítéséből, privatizációból származó bevételek	06				
Kezességvállalással kapcsolatos megtérülés	07				
Saját bevételek (01+... +07)	08	3 835 000	3 875 000	3 895 000	3 940 000
Saját bevételek (08. sor) 50%-a	09	1 917 500	1 937 500	1 947 500	1 970 000
Előző év(ek)ben keletkezett tárgyévét terhelő fizetési kötelezettség (11+...+17)	10	342 636	367 681	266 683	284 739
Felvett, átvállalt hitel és annak tőketartozása	11	247 137	281 597	174 453	174 453
Felvett, átvállalt kölcsön és annak tőketartozása	12	15 151			
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapír	13				
Adott váltó	14				
Pénzügyi lízing	15	80 348	86 084	92 230	110 286
Halasztott fizetés	16				
Kezességvállalásból eredő fizetési kötelezettség	17				
Tárgyévben keletkezett, illetve keletkező, tárgyévét terhelő fizetési kötelezettség (19+...+25)	18				
Felvett, átvállalt hitel és annak tőketartozása	19				
Felvett, átvállalt kölcsön és annak tőketartozása	20				
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapír	21				
Adott váltó	22				
Pénzügyi lízing	23				
Halasztott fizetés	24				
Kezességvállalásból eredő fizetési kötelezettség	25				
Fizetési kötelezettség összesen (10+18)	26	342 636	367 681	266 683	284 739
Fizetési kötelezettséggel csökkentett saját bevétel (09-26)	27	1 574 864	1 569 816	1 680 817	1 685 261

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy kísérje figyelemmel a kötelezettségvállalások teljesítését, különös figyelemmel az adósságszolgálat kamatváltozásokból eredő esetleges növekedésére, és erről adjon tájékoztatást a közgyűlés részére.

Határidő: féléves és éves beszámoló
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

Gyutai Csaba:

Az év egyik legfontosabb szavazása következik. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak a költségvetési rendelet-tervezet elfogadásáról. Megállapítom, hogy a testület **13 igen, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** a város 2013. évi költségvetési rendeletét.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
az 5/2013. (II.08.) önkormányzati rendeletét
a 2013. évi költségvetésről
– m e g a l k o t t a –**

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Szeretném mindenkinek a munkáját megköszönni, aki közreműködött a költségvetés összeállításában. Jó munkát kívánok mindenkinek a végrehajtáshoz is!

Gyutai Csaba polgármester 12:00 órától szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

A testület 12:20 órakor folytatja a munkát.

7. Az Észak-zalai TISZK Szakképzés-szervezési Közhasznú Nonprofit Kft. működtetése 2013. évtől

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

Ha megengedik, akkor a Térségi Integrált Szakképző Központ jelen előterjesztésével kapcsolatban néhány előzményt is felelevenítenék annak érdekében, hogy érthető legyen ez a döntés. A Térségi Integrált Szakképző Központok megalapítására vonatkozó elképzelés 2004-es keltezésű, Magyar Bálint akkori oktatási miniszter stábjának elképzelése volt, hogy a szakképzés átalakítására ilyen térségi integrált szakképző központokat kell létrehozni, amely talán eredményezheti azt, hogy egyfajta integráció valósul meg a szakképzésben a párhuzamos képzéseket el lehet kerülni, és egy jobb együttműködést lehet megvalósítani. A zalaegerszegi önkormányzat a megyei önkormányzattal és Keszthely város önkormányzatával együtt már az első körben nyert ezen a térségi integrált szakképző központ megvalósítására vonatkozó pályázati kiíráson, összesen 1,1 milliárd Ft-os támogatás érkezett Zalaegerszegre. Ezután egy közgyűlési előterjesztés döntött arról, hogy milyen formában biztosítsuk ennek a működtetését, pontosan 7 variációt vázoltak az akkori előterjesztés készítői, a társulástól kezdve egészen a kft. formáig. Mi akkor a kft-t választottuk, így létrejött az Észak-zalai TISZK Szakképzés-szervezési Közhasznú Nonprofit Kft., amelyben Zalaegerszeg önkormányzata először 49, majd 55 %-os tulajdonrészt kapott, a többi a keszthelyi önkormányzat és a megyei önkormányzat tulajdonában volt, a megyei önkormányzati rész került át most állami tulajdonba a Megyei Intézményfenntartó Központhoz. A megvalósítás után hamar látszott, hogy ez az elképzelés nem váltotta be a hozzá fűzött reményeket, mert nem sikerült egy olyan valódi integrációt megvalósítani, amely az elképzelések alapjául szolgált, hiszen lehetetlen volt, hogy Keszthelyről, Lentiből, Zalaszentgrótról egy valódi, olyan közös oktatási rendszert sikerüljön működtetni, amelyet az akkori oktatásirányítás elképzelt. Így aztán a következő kormányzat ideje

alatt Hiller István oktatási miniszter tevékenysége alatt már volt egyfajta elképzelés arra, hogy ennek az átalakítása megtörténjen. A második pályázati kiírás, amely már a következő időszakban történt meg, egy kicsivel kedvezőbb körülményeket teremtett, pl. ebben a pályázati kiírásban valósult meg a Nagykanizsán működő TISZK, és látható, hogy a kettő között a megvalósításban is egy másfajta variációt valósítottak meg a döntéshozók. A 2009-es évben az előző kormányzat már próbált egyfajta megoldást találni arra, hogy ezeket a TISZK-eket hogyan lehet átalakítani, de akkor már nem volt idő ennek a megvalósítására, így aztán 2011. a következő mérőföldkő, amikor az új köznevelési ill. az új szakképzési törvény elkészült. Az igazán nagy változás – és a konkrét okhoz itt érkezünk el, hogy miért kell ezt a lépést megtenni – hogy 2013. január 1-jétől, ahogy mi most beszéltünk róla, a szakképző intézmények tekintetében mind a fenntartás, mind a működtetés állami feladat lett, ugyanakkor nálunk egyelőre itt maradt a Térségi Integrált Szakképző Központ, amely nyilván ebben a formában, így nem működhet tovább. Azonban arról nem beszéltünk még talán itt a közgyűlésen, hogy ezzel a változás még nem ért véget, hiszen nem csak állami fenntartásba és működtetésbe kerül a szakképzés, hanem a szakképzési törvény értelmében további változások is várhatóak. Egyrészt május 30-ig születik döntés arról, hogy a megyénkénti nagy szakképző intézmények kialakítása holland és német mintára hogyan történik meg, és augusztus 30. a végső határidő, amikor ezek felállnak. Tehát 2013. szeptember 1-jétől egységes, nagy szakképző intézmények fognak működni, a jelenlegi intézmények összevonásával, a térségi integrált szakképző központokra alapozva, de abba bevonva azokat a szakképző intézményeket is, amelyek ennek nem tagjai. Világosan beszélve, egy nagy szakképző intézmény fog működni Észak-Zalában, egy főigazgatóval, amelynek lesznek tagintézményei. Ebben a rációban, ebből a megközelítésből nézve, a térségi integrált szakképző központ alapjain jön ugyan létre, de a TISZK az eredeti működtetési elképzeléseit ezzel kicsit el is veszti. Nyilván nekünk erre készülnünk kell, hogy a megoldás milyen módon történhet meg, az utolsó határidő ez a mai közgyűlés, hiszen január 31-ig kell jelezni a fenntartóknak, ha a kft-t meg akarják szüntetni. Ketté kell választani, hogy van a térségi integrált szakképző központ, ill. a kft., amely ezt működteti, ettől függően a TISZK-hez kapcsolódó projekteknek az egyik 2013-ban, a másik 2017-ben jár le, ezek EU-s projektek, ezeknek természetesen tovább kell működniük. Ebben az esetben a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ lehet azt, amelynek ezt be kell majd fejeznie. Annyit szeretnék még hozzátenni, hogy úgy látjuk, ugyanúgy, ahogy a szakképző iskolára vonatkozóan, ebben az esetben is egy vagyonhasznosítási szerződést kell majd kötnünk, ami ugyanazt a helyzetet fogja eredményezni, mint ahogyan a szakképző iskolák működnek. Tehát a mostani döntéssel a határozati javaslatban arra adunk felhatalmazást, hogy polgármester úr még a mai napon – ezért kellett előre venni az előterjesztést – jelezhesse azt, hogy ezt a lépést meg kívánjuk tenni, a határozati javaslat 2. pontja pedig azt fogalmazza meg, hogy a Polgármesteri Hivatal igyekezzék megadni azt a segítséget, amellyel ezt a folyamatot a következő hónapokban le lehet vezényelni. Ezúton is szeretném megköszönni a térségi integrált szakképző központ valamennyi vezetőjének és munkatársának azt a munkát, ami elvégezték az elmúlt időszakban, hiszen nem egy kedvező helyzetből kiindulva kellett ezt a projektet lebonyolítaniuk. Bízom benne, hogy ezt az átalakítást sikeresen le tudjuk mi is vezényelni. Annyi kérésem lenne polgármester úrhoz, hogy a határozati javaslat 2. pontjában a felelősöknél a polgármester mellett az Észak-zalai TISZK Szakképzés-szervezési Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetőjét is jelöljük meg.

Gyutai Csaba:

Szeretném megköszönni Tolvaj Mártának és munkatársainak a munkáját.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak, alpolgármester úr javaslatát figyelembe véve. Megállapítom, hogy a testület **14 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 3/2013. (I.31.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy értesítse a Klebelsberg Intézményfenntartó Központot, arról, hogy Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata nem tudja vállalni az Észak-zalai TISZK Szakképzés-szervezési Közhasznú Nonprofit Kft. fenntartásával járó költségeket.

Határidő: 2013. január 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy gondoskodjon az Észak-zalai TISZK Szakképzés-szervezési Közhasznú Nonprofit Kft. jogszabályoknak megfelelő megszüntetéséről és megállapodás megkötéséről a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal a térségi integrált szakképző központ további működésére vonatkozóan.

Határidő: 2013. március 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester,
felkérésre: Tolvaj Márta, az Észak-zalai TISZK Szakképzés-szervezési Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője

8. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala alapító okiratának módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Kovács Gábor:

Azért kell ismételtten visszahozni a testület elé az alapító okiratot, mert amikor decemberben módosítottuk, az akkori jogszabályok szerint a Polgármesteri Hivatal elnevezését megváltoztattuk az akkor hatályos jogszabályok szerint. Időközben ez módosult, tehát marad a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala elnevezés, ennek az átvezetése történik meg az alapító okiraton.

Gyutai Csaba:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 4/2013. (I.31.) sz. határozata

- I. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 218/2012. (XII.13.) számú határozatát 2013. január 1-i hatállyal hatályon kívül helyezi.

II. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2013. január 1-i hatállyal Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Alapító Okiratát (továbbiakban: alapító okirat) az alábbiak szerint módosítja:

1. Az alapító okirat preambuluma helyébe az alábbi szövegrész lép:

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala számára Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 84. § (1) bekezdése, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 7. § (1) bekezdése és 8. § (4) bekezdése, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 5. §-a alapján az alábbi alapító okiratot adja ki:”

2. Az alapító okirat 2. pontja helyébe az alábbi szövegrész lép:

„A költségvetési szerv székhelye:

8900 Zalaegerszeg, Kossuth L. u. 17-19.

Telephelye: 8900 Zalaegerszeg, Ady u. 15.”

3. Az alapító okirat 6. pontja helyébe az alábbi szövegrész lép:

„6. A költségvetési szerv vezetőjének kinevezési rendje:

A költségvetési szerv élén a jegyző áll. A jegyzőt Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármestere Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény, valamint a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény rendelkezéseinek megfelelően, nyilvános pályázat alapján, határozatlan időre nevezi ki.

A költségvetési szerv foglalkoztatottjaira vonatkozó foglalkoztatási jogviszonyok:

közszolgálati jogviszony, közalkalmazotti jogviszony, munkajogviszony.”

4. Az alapító okirat 8. pontja helyébe az alábbi szövegrész lép:

„8. A költségvetési szerv jogszabályban meghatározott közfeladata:

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 84. § (1) bekezdése alapján az önkormányzat működésével, valamint a polgármester vagy a jegyző feladat- és hatáskörébe tartozó ügyek döntésre való előkészítésével és végrehajtásával kapcsolatos feladatokat, továbbá a nemzeti és etnikai kisebbségek jogairól szóló törvényben meghatározott feladatokat látja el.

A költségvetési szerv gazdálkodási besorolása:

önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv”

5. Az alapító okirat 9. pontja „Szakfeladat besorolás:” szövegrésze helyébe az alábbi szövegrész lép:

„Szakfeladat besorolás:

562917 Munkahelyi étkeztetés

841112 Önkormányzati jogalkotás

841114 Országgyűlési képviselőválasztásokhoz kapcsolódó tevékenységek

- 841115 Önkormányzati képviselőválasztásokhoz kapcsolódó tevékenységek
 841116 Országos és helyi nemzetiségi önkormányzati választásokhoz kapcsolódó tevékenységek
 841117 Európai parlamenti képviselőválasztáshoz kapcsolódó tevékenységek
 841118 Országos és helyi népszavazáshoz kapcsolódó tevékenységek
 841124 Területi általános végrehajtó igazgatási tevékenység
 841126 Önkormányzatok és társulások általános végrehajtó igazgatási tevékenysége
 841133 Adó, illeték kiszabása, beszédese, adóellenőrzés
 882111 Rendszeres szociális segély
 882113 Lakásfenntartási támogatás normatív alapon
 882118 Kiegészítő gyermekvédelmi támogatás”

6. Az alapító okirat 10. pontja helyébe az alábbi szövegrész lép:

<i>„Megnevezés</i>	<i>Helyrajzi szám</i>	<i>Területi adatok</i>
városháza épület Zalaegerszeg, Kossuth u. 17-19.	3122.	3759 m ²
irodaház Zalaegerszeg, Ady u. 15.	3194.	493,2 m ²

A vagyon tulajdonosa: Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata

A vagyon kezelője: Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala”

7. Az alapító okirat 12. pontja helyébe az alábbi szövegrész lép:

„12. A hivatal illetékességi területe:

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város közigazgatási területe. A kiemelt építésügyi hatósági feladatok tekintetében az illetékességi terület a 218/2012. (VII.13.) Korm. rendeletben meghatározott településekre is kiterjed. A telepengedélyezési, illetve bejelentés köteles ipari tevékenységek nyilvántartásba vételével kapcsolatos feladatok tekintetében az illetékességi terület a 358/2008. (XII.31.) Korm. rendeletben meghatározott településekre terjed ki. A kereskedelmi hatósági feladatok tekintetében az illetékességi terület az 55/2009. (III.13.) Korm. rendeletben meghatározott településekre terjed ki. Az ingatlan vállalkozás-felügyeleti hatóságok kijelöléséről szóló 217/2009. (X.02.) Korm. rendelet alapján az üzletszerű ingatlanközvetítői, illetőleg ingatlanvagyon-értékelő és közvetítői tevékenység tekintetében ingatlanvállalkozás-felügyeleti hatóságként illetékessége Zala megye területére terjed ki.”

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító okirat és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2013. február 8.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

9. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Dr. Kovács Gábor:

Ugyanezen okból kerül a testület elé, ill. december végén megjelentek további jogszabályok, kormányrendeletek, amelyek a feladat-megosztást tovább tisztázták a Járási Hivatal ill. a jegyzői hatáskörben maradó feladatok között. Ezeknek az átvezetése történt meg.

Gyutai Csaba:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 5/2013. (I.31.) sz. határozata

- I. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának (továbbiakban: SzMSz) módosítását 2013. január 1-i hatállyal az alábbiak szerint jóváhagyja:
 - 1.) **Az SzMSz címében a „Zalaegerszegi Polgármesteri Hivatal” szövegrész helyébe a „Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala” szövegrész lép.**
 - 2.) **Az SzMSz preambuluma helyébe az alábbi szövegrész lép:**
 „Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (2) bekezdésében, 35. § (2) bekezdés a), b), d) pontjaiban foglalt felhatalmazás, továbbá az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 13. §-ában meghatározottak figyelembe vételével a 2005. január 27-én elfogadott 3/2005/2. (I.27.) sz. közgyűlési határozattal jóváhagyott alapító okiratban foglaltak részletezésére Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (a továbbiakban: hivatal) Szervezeti és Működési Szabályzatát (a továbbiakban: SZMSZ) az alábbiak szerint hagyja jóvá:”
 - 3.) **Az SzMSz I. fejezet 1. pontjának (A hivatal megnevezése, címadatai) (1)-(2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:**
 „(1) A hivatal megnevezése: Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala
 (2) A hivatal nemzetközi kapcsolataiban az alábbi megnevezéseket használja:
 - angolul: The Mayor's Office of Zalaegerszeg
 - németül: Bürgermeisteramt von Zalaegerszeg
 - franciául: Mairie de Zalaegerszeg »
 - 4.) **Az SzMSz I. fejezet 2. pontjának (A hivatal jogállása, irányítása) (7) bekezdése az alábbiak szerint módosul:**
 „A hivatal engedélyezett létszáma a mindenkori éves költségvetési rendeletben meghatározottak alapján 171 fő, az egyes szervezeti egységek létszámát

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Ügyrendi Szabályzatának 2. sz. melléklete tartalmazza.”

5.) Az SzMSz I. fejezet 3. pontjának (A hivatal alaptevékenysége) (5) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„A feladatok forrását Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala hatályos jogszabályok keretei között összeállított mindenkori éves költségvetése tartalmazza.”

6.) Az SzMSz III. fejezet 14. pontja (A gazdálkodás folyamatában gyakorolt hatáskörök, kötelezettségek és jogok) az alábbiak szerint módosul:

„Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvényben (a továbbiakban: Áht.) és a végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Ávr.) foglaltak alapján Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala költségvetésében szereplő kiadási és bevételi előirányzatok vonatkozásában a kötelezettségvállalás és pénzügyi ellenjegyzésének, továbbá a kiadás teljesítésének az igazolása, az érvényesítés, az utalványozás rendjét a Pénzgazdálkodási Szabályzat tartalmazza.”

7.) Az SzMSz III. fejezet 17. pontjának (Gazdasági szervezet) 1-4. alpontja az alábbiak szerint módosul:

„1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv, vezetője a Jegyző, általános pénzügyi-gazdasági feladatait a Közgazdasági Osztály, az üzemeltetéssel, fenntartással, működtetéssel, beruházással, a vagyon használatával és hasznosításával kapcsolatos feladatokat az Önkormányzati Osztály, a Városüzemeltetési Osztály, és a Városfejlesztési és Tervezési Osztály, munkaerő és bér gazdálkodással kapcsolatos feladatokat az Önkormányzati Osztály és a Személyügyi szakreferensek látják el.

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának a szervezeti felépítésére és az egyes szervezeti egységek által ellátott feladatokra tekintettel a Hivatal gazdasági szervezetét a Közgazdasági Osztály, az Önkormányzati Osztály, a Városüzemeltetési Osztály és a Városfejlesztési és Tervezési Osztály alkotják.

3. A gazdasági szervezet pénzügyi-gazdasági feladatai az Áht., valamint az Ávr. alapján – a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzata, Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának Szervezeti és Működési Szabályzata és az Ügyrend előírásait figyelembe véve – az alábbiak:

- az éves költségvetés tervezése,
- gazdálkodás,
- üzemeltetés, fenntartás, működtetés,
- önkormányzati beruházásokkal, felújításokkal kapcsolatos feladatok,
- vagyongazdálkodással, vagyonüzemeltetéssel kapcsolatos feladatok,
- vagyonvédelem,
- pénzkezelés,
- pénzellátás,
- könyvvizetés,
- beszámolási kötelezettség teljesítése,

- adatszolgáltatás,
- a helyi nemzetiségi önkormányzat, valamint az Önkormányzati Társulások gazdálkodási feladatainak ellátása.

4. A Hivatal Gazdasági Szervezetének ellátandó feladatait a vezetők és más dolgozók feladat-, hatás- és jogkörét Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Ügyrendi szabályzatának melléklete tartalmazza.”

8.) Az SzMSz IV. fejezet 18. pontjának (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„A Szervezeti és Működési Szabályzat mellékletei, függelékei:

1. sz. melléklet: Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala szervezeti ábrája
 2. sz. melléklet: Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala napi munkaidő beosztása és ügyfélfogadási rendje
 3. sz. melléklet: Vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettséggel járó munkakörök
 4. sz. melléklet: Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala belső kontroll rendszere
1. sz. függelék: A belső szervezeti egységek által ellátott feladatok jegyzéke”

9.) Az SzMSz 4. számú melléklete helyébe jelen előterjesztés 1. számú melléklete lép.

10.) Az SzMSz 1. számú függeléke az alábbiak szerint módosul:

- **Az Önkormányzati Osztály Közterület-felügyeleti csoport feladatait felsoroló táblázat helyébe az alábbi táblázat lép:**

Közterület-felügyeleti csoport:

- Zalaegerszeg Megyei Jogú Város közigazgatási területén belül felügyeli a közterületek (parkok, játszóterek, egyéb közterületek) rendeltetészerű használatát, az észlelt hiányosságok megszüntetésére intézkedik	1999. évi LXIII. tv. 1.§ (4) bek. a-b), 27. § a),b)
- közreműködés az önkormányzati vagyron védelmében	1999. évi LXIII. tv. 1. § (4) bek. e)
- a mozgásában korlátozott személy parkolási igazolvány jogszerű használatának és birtoklásának ellenőrzése	1999. évi LXIII. tv. 1. § (4) bek. h)
- ellenőrzi a kutyatartás szabályainak betartását	1999. évi LXIII. tv. 1. § (4) bek. g)
- közreműködik a társadalmi bűnmegelőzési feladatok megvalósításában, a közrend és közbiztonság védelmében	1999. évi LXIII. tv. 1.§ (4) bek. d)
- közreműködik a közterület, az épített és a természeti környezet védelmében	1999. évi LXIII. tv. 1.§ (4) bek. c)
- közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése esetén helyszíni bírság kiszabása, szabálysértési feljelentés megtétele	1999. évi LXIII. tv. 17. § 2012. évi II. tv. 224. §
- vezeti a helyszíni bírságolás, illetve szabálysértési feljelentések nyilvántartását	1999. évi LXIII. tv. 17. § 21/2012. (IV. 13.) BM rendelet 11. §
- meghatározott közúti közlekedési szabályszegés esetén közigazgatási bírság alkalmazása	1999. évi LXIII. tv. 17/A. § 1988. évi I. tv. 20. § (1), (2) bek. 42/2011. (VIII. 11.) NFM rendelet 2. § bg)
- közigazgatási bírságnylvántartás részére adatszolgáltatás	1988. évi I. tv. 21/D. § (2) bek. 42/2011. (VIII. 11.) NFM rendelet 12. § 1) bek.
- közrend elleni szabálysértések esetén helyszíni bírság kiszabása, szabálysértési feljelentés megtétele	1999. évi LXIII. tv. 17. § 2012. évi II. tv. 182., 185., 186., 191., 192., 193., 195., 196., 197., 200., 202/A., 207. §
- a képviselő-testület által meghatározottak szerint együttműködik a rendőrséggel, a hivatásos katasztrófavédelmi	1999. évi LXIII. tv. 6. §

szervvel (a továbbiakban: rendvédelmi szervek), a Nemzeti Adó- és Vámhivatallal, az egyéb állami ellenőrző és önkormányzati szervekkel, társadalmi szervezettel, így különösen a helyi polgárőr szervezettel, valamint a feladatai ellátásához segítséget nyújtó egyéb szervezettel.	
- intézkedik a közterületen szabálytalanul elhelyezett, hatósági jelzéssel rendelkező üzemképtelen, vagy hatósági jelzéssel nem rendelkező járművek elszállítása, tárolása, értékesítése iránt	1999. évi LXIII. tv. 20. § 55/2009. (X.16.) IRM rendelet 4-19. § ZMJVK 47/2004. (XII.03.) sz. rendelete 21.§
- talált robbanóanyagokat elszállításra bejelenti és gondoskodik a terület őrzésének biztosításáról	142/1999. (IX.8) Korm. rendelet 1-4.§
- közterület-használati szerződések és hozzájárulások előkészítése, a közterület-használati díjak kivetése, továbbítása a Közgazdasági Osztály felé	ZMJVK 47/2004. (XII.03) számú rendelet 5-6.§
- a közterület-használati szerződés vagy hozzájárulás nélküli, vagy attól eltérő használat észlelése esetén a jogsértő állapot megszüntetése érdekében a szükséges intézkedések megtétele	ZMJVK 47/2004.(XII.03) számú rendelet 23.§
- ellenőrzi és szankcionálja az avar és kerti hulladék ártalmatlanításának szabályait, a szabadtéri tűzgyújtás, környezeti zajvédelem, szennyvíz elhelyezés szabályait	ZMJVK 17/2008. (IV.25.) rendelet 4-5. §

11.) - A Szociális és Igazgatási Osztály Anyakönyvi és nyilvántartási csoport feladatait felsoroló táblázat helyébe az alábbi táblázat lép:

Anyakönyvi és nyilvántartási csoport:

- vezeti a születési, házassági, élettársi és halotti anyakönyveket, lefolytatja a bejegyzéseket megelőző szükséges eljárásokat, teljesíti az előírt adatszolgáltatásokat	1982. évi 17 tvr. 9-13. §, 32-36. §, 41. §, 2009. évi XXIX. tv. 1. § 6/2003. (III.7.) BM rendelet 1. §, 83-84. § 99-102/A. §
- intézi az anyakönyvi igazgatással összefüggő ügyeket	6/2003. (III.7.) BM rendelet 7. § (1) bek. b) pont
- közreműködik – igény szerint – a családi események társadalmi megünneplésében	6/2003. (III.7.) BM rendelet 7. § (1) bek. c) pont
- az elhalt átadott személyi azonosítóját és lakcímét igazoló hatósági igazolványát érvényteleníti, majd a személyazonosításra alkalmas okmányokkal együtt továbbítja a haláleset helye szerint illetékes járási hivatalnak. Letelepedett és menekült státusszal nem rendelkező, nem magyar állampolgár elhalt úti okmányában lévő magyar vízumot és a tartózkodási jogosultságot érvényteleníti.	1982. évi 17 tvr. 9. § (5) – (6) bekezdés
- a lezárt alap- és utólagos bejegyzést jogszabályban előírt esetekben kijavítja, vagy kiegészíti.	1982. évi 17 tvr. 14 §.
- jegyzőkönyvet vesz fel a házassági, élettársi szándék bejelentéséről és közreműködik a házasságkötésnél és a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésénél	1982. évi 17 tvr. 15. §, 25. § 6/2003. (III.7.) BM rendelet 35. §, 2009. évi XXIX tv. 2. §
- a külföldön történő házasságkötéshez, szükséges tanúsítvány iránti kérelmet átveszi és továbbítja az illetékes kormányhivatalnak	1982. évi 17 tvr. 23. §
- intézi a névvisseléssel kapcsolatos ügyeket, továbbá teljesíti a házassági névvisselés módosítása iránti kérelmet, valamint átveszi a névváltoztatási és házassági névváltoztatási kérelmet és továbbítja az anyakönyvi ügyekért felelős miniszterhez.	1982. évi 17 tvr. 27-31. §
- elvégzi a születés, házasságkötés, bejegyzett élettársi kapcsolat és haláleset utólagos és újból való anyakönyvezését, teljesíti az adatszolgáltatást	1982. évi 17 tvr. 37. §, 41. § 6/2003. (III.7.) BM rendelet 99-102/A. §
- az ügyfél kérelmére vagy hivatalból megindítja a hazai anyakönyvezésre irányuló eljárást	1982. évi 17 tvr. 39. § 6/2003. (III.7.) BM rendelet 81. §
- anyakönyvi kivonatot, másolatot, értesítőt és hatósági bizonyítványt állít ki	1982. évi 17 tvr. 40. § 6/2003. (III.7.) BM rendelet 83-84. §
- nyilvántartást vezet az apa adatai nélkül anyakönyvezett születésekről, a nyilvántartást félevenként ellenőrzi, a hiányzó adatok beszerzésére az anyát vagy az ügyben eljáró gyámhatóságot ismételtel felhívja. Ha a hiányzó adatokat a születéstől számított három éven belül nem jegyezték be, megkeresi a gyámhatóságot a képzelt apa adatainak hivatalból történő megállapítására. A gyámhatóság jogerős határozata alapján képzelt apa adatait jegyzi be	6/2003. (III.7.) BM rendelet 48. § (2) bek., 53. §, 94. §

- jegyzőkönyvbe foglalja a teljes hatályú apai elismerő nyilatkozatot	6/2003. (III.7.) BM rendelet 51. §
- anyakönyvezi az örökbefogadást, illetve annak megszüntetését	6/2003. (III.7.) BM rendelet 77-78. §
- gondoskodik az anyakönyvi bírák okmányok ASZA rendszeren keresztül történő megrendeléséről, nyilvántartásba vételéről és működteti a rendszert	6/2003. (III.7.) BM rendelet 89. §
- az anyakönyv pótlása iránt lefolytatja az adatgyűjtést, összeállítja az anyakönyv tervezetét, kihirdeti a tervezetet, a téves adatfelvételt kijavítja, a tervezet alapján az új anyakönyvet elkészíti	6/2003. (III.7.) BM rendelet 90. §
- az anyakönyvi bejegyzésekről névmutatót vezet	6/2003. (III.7.) BM rendelet 91. §
- őrzi a lezárt és hitelesített anyakönyveket, alapiratokat, továbbá kezeli az anyakönyvi irattárat, valamint elvégzi a selejtehető iratok selejtezését, illetve az anyakönyvi irattárból hatóság írásbeli megkeresésére iratot ad ki.	6/2003. (III.7.) BM rendelet 96-98. §
- elvégzi a személyiadat- és lakcímnnyilvántartás rendszerében a nyilvántartás hatálya alá tartozó személyek adatainak és adatváltozásainak átvezetését	1992. évi LXVI. tv. 6. §
- a személyi azonosítóról és lakcímről szóló hatósági igazolványt átadja az újszülött törvényes képviselőjének	146/1993. (X.26.) Korm. rendelet 18. §
- átveszi a magyar állampolgárság megszerzésére irányuló nyilatkozatot és kérelmet, az állampolgárságról lemondó nyilatkozatot, illetve az állampolgársági bizonyítvány kiadása iránti kérelmet és továbbítja a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal illetékes szervének	1993. évi LV. tv. 13. § 125/1993. (IX.22.) Korm. rendelet 2. §
- jogszabály által előírt esetben hivatalból kezdeményezi az állampolgárság igazolását a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal illetékes szervénél *	6/2003. (III.7.) BM rendelet 18. §
- előkészíti az állampolgársági eskü- és fogadalomtételket, teljesíti a magyar állampolgárság megszerzésével kapcsolatos adatszolgáltatásokat. A központi szervet értesíti az állampolgársági eskü/fogadalom tervezett időpontjáról majd letételéről.	1993. évi LV. tv. 19. § 125/1993. (IX.22.) Korm. rendelet 5. § 146/1993. (X.26.) Korm. rendelet 21. § (5) bekezdés
- a honosítási, visszahonosítási okirat megérkezését követően a polgármester nevében értesíti a kérelmezőt az állampolgársági eskü v. fogadalom letételének időpontjáról és helyéről.	1993. évi LV. tv. 16. § (2) bek.
- előkészíti a határozatot az újszülött gyermekek és a házasságot kötő fiatal párok támogatására.	ZMJVK többször módosított 40/2004. (X.29.) sz. rendelete

Személyi adat- és lakcímnnyilvántartás

Az adatkezelő gondoskodik az adatok biztonságáról.	2011. évi CXII. törvény (Info tv.) 7. § (2) bek.
Tájékoztatást ad az általa kezelt adatokról, az adatkezelés céljáról, jogalapjáról, időtartamáról, továbbá arról, hogy kik és milyen célból kapják vagy kapták meg az adatokat.	Info tv. 15. § (1) bek.
Az adatkezelő jogszabályban meghatározott esetben megtagadhatja az érintett tájékoztatását.	Info tv. 16. § (1) bek.
A valóságnak meg nem felelő személyes adatot az adatkezelő helyesbíti.	Info tv. 17. § (1) bek.
Jogszabályban meghatározott esetben a személyes adatot törli.	Info tv. 17. § (2) bek.
Az adatkezelő a helyesbítésről és a törlésről értesíti azokat, akiket jogszabály alapján értesíteni köteles.	Info tv. 18. §
A polgár adatainak szolgáltatását korlátozó vagy tiltó nyilatkozat átvétele.	146/1993. (X.26.) Korm. rend. (Nytv. vh.) 1. §
Az illetékességi területén lévő címekről nyilvántartást vezet és az adatjavításokat és adatváltozásokat a vonatkozó döntés jogerőre emelkedésétől számított 8 napon belül átvezeti a címnyilvántartáson.	Nytv. vh. 6.§ (1) bek., 7.§ (1) bek.
A központi szerv megkeresésére a területszervezési változásokról adatokat szolgáltat.	Nytv. vh. 7. § (2) bek.
A nyilvántartás folyamatos és naprakész vezetése érdekében gondoskodik az illetékességi területén bekövetkezett adatváltozások, valamint az illetékességi területén lakcímmel rendelkező polgár adatváltozásának és adatjavításának nyilvántartáson történő átvezetéséről. A feldolgozott adatváltozások és az adatjavítások alapiratait, valamint a leadott személyi azonosítóról és lakcímről szóló hatósági igazolványt haladéktalanul továbbítja a járási hivatalnak.	Nytv. vh. 9. §
A hatósági igazolvánnyal összefüggő hatósági ügyben első fokon	Nytv. vh. 17. § (1) bek. a) pont

jár el az érintett polgár lakó- vagy tartózkodási helye szerint illetékes jegyző a vér-szerinti (titkos) örökbefogadás vagy a név adatok megváltozása esetén, továbbá a nyilvántartásba vétellel vagy a lakcímbeljelentéssel kapcsolatos eljárásban.	
A hatósági igazolványt a nyilvántartásba vételre, illetve a lakcímbeljelentésre irányuló eljárás során egyéb esetekben a jegyző adja át.	Nytv. vh. 18. § (6) bek.
A 19. § (2) bekezdés a)-e) pontjában foglalt esetben a polgár elhalálozás helye szerint illetékes anyakönyvvezetőnek gondoskodnia kell a hatósági igazolvány bevonásáról, érvénytelenítéséről és az érvénytelenítés tényének a hatósági igazolvány nyilvántartásba történő bejegyzéséről.	Nytv. vh. 19. § (4) bek.
Amennyiben a hivatalból kiállított hatósági igazolvány kézbesítése másodszori alkalommal is sikertelen, a járási hivatal a hatósági igazolványt a címváltozás szerint illetékes jegyzőnek küldi meg személyes átadás céljából. A címváltozás szerint illetékes jegyző a hatósági igazolványt személyesen átadja, és ennek tényéről értesíti a járási hivatalt. Amennyiben nem adja át személyesen, a hatósági igazolványt érvénytelenítés céljából visszaküldi a járási hivatalnak.	Nytv. vh. 19/A. §
Ha a jegyző a bejelentkezés elfogadása után állapítja meg, hogy a bejelentett lakcím nem valós, megállapítja a lakcím érvénytelenségét és a döntés jogerőre emelkedését követően az érvénytelen lakcímadatot a nyilvántartásban fiktív jelzéssel szerepelteti mindaddig, amíg a polgár a valós lakcímét be nem jelenti. Ha a polgár igazolja, hogy a lakásába bejelentkezett személy ténylegesen nem lakik ott, a jegyző a 34. § (3) bekezdése szerint jár el. Nem szerepeltethető „fiktív” jelzéssel a lakcím, ha a jegyző az eljárása során megállapítja, hogy az érintett - a lakás végleges elhagyásának szándéka nélkül - átmenetileg nem tartózkodik a lakásban. A lakcím érvénytelenítése vagy „fiktív” jelzéssel szerepeltetése esetén a jegyző haladéktalanul gondoskodik arról, hogy az érintett polgár lakcímet tartalmazó hatósági igazolványa érvénytelenségének ténye a hatósági igazolvány nyilvántartásba bejegyzésre kerüljön.	Nytv. vh. 34-35. §
A 14 éven aluli érintett és az egészségügyi okból történő akadályoztatása esetén átveszi a polgár személyazonosító igazolvány iránti kérelmét, ellenőrzi a kérelmező jogosultságát és személyazonosságát, ellátja a kérelem továbbításával kapcsolatban hatáskörébe utalt hatósági feladatokat.	1992. évi LXVI. törvény (Nytv.) 7. § (2) bek.
A jegyző a polgárok személyes adatai védelméért való felelőségének körében köteles olyan technikai, szervezési intézkedéseket tenni, ellenőrzési rendszert kialakítani, és adatvédelmi szabályzatot kiadni, amely biztosítja az adatvédelmi követelmények teljesülését.	Nytv. 30. § (1) bek.
A személyes megjelenésében - egészségügyi okból - akadályozott és a 14 éven aluli kérelmező az állandó személyazonosító igazolvány kiadására irányuló kérelmét a lakóhelye vagy tartózkodási helye szerint illetékes települési önkormányzat jegyzőjénél is előterjesztheti, aki közreműködő hatóságként jár el és a kérelmet a 23. § (1) bekezdésében meghatározott ellenőrzést követően haladéktalanul megküldi a kérelmező lakóhelye szerint illetékes járási hivatalnak.	168/1999. (XI.24.) Korm. rend. (Korm. rend.) 15. § (3) bek.
A talált személyazonosító igazolványt le kell adni a találás helye szerint illetékes jegyzőnek, aki azt - a találásról felvett jegyzőkönyvvel együtt - haladéktalanul megküldi a találás helye szerint illetékes járási hivatalnak.	Korm. rend. 33. § (1) bek.
Megállapítja a hatósági adatszolgáltatási eljárásért fizetendő díj összegét.	16/2007. (III.13.) IRM-MeHVM együttes rend. 2. § (2) bek.

Egyéb feladatok

Ellátja az Egerszeg Kártya kiadásával kapcsolatos feladatokat	ZMJVK 16/2003. (IV.11.) önkormányzati rendelete az Egerszeg Kártyáról, 5-6. §
A közterületek elnevezése, elnevezések megváltoztatására irányuló kérelmeket, javaslatokat, az Utcaelnevezéseket Előkészítő Szakmai Bizottság elé terjeszti, előterjesztést készít,	2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 8. pontja

12.) Jelen Szervezeti és Működési Szabályzat hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti a 3/2005/2. (I.27.) sz. közgyűlési határozat.

II. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzat közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2013. február 15.

Felelős: Dr. Kovács Gábor jegyző

10. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Zala Megyei Kormányhivatal közötti megállapodás a Városháza közösen használt helyiségeinek üzemeltetési költségeiről

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Gyutai Csaba:

Zsupanek Péter osztályvezető úr és munkatársai, a végén bekapcsolódva mi is, egy hosszabb egyeztetést folytattunk a közösen használt helyiségek költségeinek megosztásáról. Úgy ítélem meg, hogy egy korrekt megállapodás-tervezetet hozunk a testület elé. Azt azért látni kell, hogy a közösen használt helyiségek esetében nyilván egészségesebb volna, ha az Okmányiroda is a Járási Hivatal épületében működne, hiszen portaszolgálat és egyéb funkciók tekintetében azért nyilván van keveredés, amiben folyamatosan együtt kell működni.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Dr. Kocsis Gyula:

Magával a megállapodással nincs kifogásom, korrekt, azt hiszem, hogy alaposan kimunkáltak a százalékaik is. Ami kérdésem van, az arra vonatkozik, nem látom, nem olvastam indokát, hogy miért nincs bérleti díj, miért marad el a bérleti díj. Azt sem látom, hogy a szerződés meddig tartana, tehát ez örök érvényű, vagy esetleg van-e valamilyen határideje, mondjuk kettő vagy három év, amikor lejár, és újat kell kötni. Ahogy polgármester úr utalt rá, a közös használatnak vannak azért hátulütői, jobb lenne, ha minél gyorsabban kimennének, pl. határidő szabásával, hogy a szerződés eddig tart, talán lehetne ezt előmozdítani, sürgetni. Éppen csak ezért vetem fel.

Dr. Kovács Gábor:

A megállapodás szerint valóban eltekintünk, tehát térítésmentesen biztosítjuk, a vagyontárgyunk erre lehetőséget ad, közfeladat ellátása céljából a Járási Hivatal által ellátott feladatok közfeladatnak minősülnek. Egyebekben minden üzemeltetési költséget, ahogy a megállapodás tartalmazza, vagy létszámarányosan ill. vagy területarányosan megosztunk a használó és a hivatalunk között. Még arra is figyelemmel, melyek azok a területek, melyek azok a helyiségcsoportok, amelyeket

kizárólagosan használ a Járási Hivatal, visszautalva az ősszel megkötött megállapodásra, és melyek azok a helyiségek, amelyek közös használatúak. Ezek jellemzően a hivatal aulája. A megállapodást évente felülvizsgáljuk, ezt tartalmazza az anyag, ez nyilván annak a lehetőségét is magában hordozza, amire képviselő úr és polgármester úr is utalt, hogy esetlegesen megoldható lesz majd máshol a Járási Hivatal ill. a Kormányhivatal saját épületében ezeknek a feladatoknak az ellátása. Nyilván feladathoz kötött a megállapodás, tehát ilyen értelemben határozatlan idejűnek tekintendő. 60 napos felmondás szerepel benne, tehát a megszüntetés lehetősége fennáll mindkét fél részéről.

Dr. Tóth László:

Alapvetően két indokot is tudnék arra mondani, hogy ezért miért nem célszerű bérleti díjat kérni. Egyrészt az állampolgárok megszokták, hogy ez helyileg ott van, elsősorban Zalaegerszeg lakossága, az állampolgárok használják ezt túlnyomó többségben, a városközpontban van, megszokták, ilyen célra került kialakításra. Ha bérleti díjat kérünk, és elköltözik valahova, funkcionálisan nem biztos, hogy az önkormányzat ezt tudta volna megfelelően alkalmazni ezeket a helyiségeket. Ugyanúgy, mint a következő napirendi pontoknál, itt a 10 %-os használati, bérleti díj megállapítása, akár ingyenes használat átengedése az ingatlannal foglalkozó szakemberek szerint két-három évi nem használatnak megfelelő állagromlás. Ha valaki használja, az két-három évi nem használatnak az állagromlását meg tudja előzni. Mindenképpen ezt valamilyen funkcióra kell vagy kellene használni. Az állampolgárok megszokták, hogy ide járnak, az önkormányzatnak elsősorban a zalaegerszegi állampolgárok érdekeit kell figyelembe venni, a központban van, könnyen elérhető, ilyen célra került kialakításra. Az, hogy most bérleti díjat kérünk érte vagy nem kérünk érte, így legalább itt marad, a közös költség arányos részét viselik, ha nem, akkor is vannak olyan állandó költségek, amit az önkormányzatnak ki kellett volna fizetni. Nem biztos, hogy mindent fejős tehén módjára kell kezelnünk. Onnan kell pénzt beszedni, ami arra alkalmas, hogy beszédjük, ha tényleg a zalaegerszegiek érdeke azt kívánja, hogy itt legyen, és ingyenes használat mellett itt tartják, itt hozzáférhető, itt könnyen elérhető, akkor nekünk ebből nagy ügyet nem kell csinálni. Legalább a közös költségek egy részét, ami egyébként úgyis felmerülne, ha nincsenek itt, mert egy temperáló fűtés, stb., nem gondolom, hogy ebből nekünk különösebben ügyet kellene csinálni.

Gyutai Csaba:

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **14 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 6/2013. (I.31.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Polgármesteri Hivatal (Zalaegerszeg, Kossuth L. u. 17-19.) épületének Zala Megyei Kormányhivatallal történő közös használatára vonatkozó megállapodását a mellékletnek megfelelően elfogadja.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a Zala Megyei Kormányhivatallal kötendő megállapodás aláírására.

Határidő: 2013. február 15.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

11. A Roma Nemzetiségi Önkormányzattal kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálata

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm Dömötör Csabát, a Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnökét. A megállapodásban az utalványozás, teljesítésigazolás, -érvényesítés, a költségek felhasználásának, a pontos kötelezettségvállalásnak pénzügyi pontos szabályozását végezzük el. A hivatalban a felelőse – már majdnem vajdai rangban – Zsupanek Péter osztályvezető úr, aki nagyon komoly együttműködést alakított ki a Roma Önkormányzattal, ezt a cigányok is jó néven veszik, hiszen segíti az önkormányzat munkáját. Kérdezem elnök urat, kíván-e szólni.

Dömötör Csaba:

A Roma Nemzetiségi Önkormányzat véleményezte az Önök által előterjesztendő anyagot, egyhangúlag elfogadásra ajánlotta a közgyűlésnek. Ugyanakkor párhuzamosan a Roma Nemzetiségi Önkormányzat tárgyalta 4. napirendi pontként, ott bőven kifejtettem az együttműködési megállapodás kapcsán a véleményemet. Itt szeretném elsősorban kiemelni, hogy köszönjük az önkormányzat által biztosított működési támogatást, köszönjük a bizottságoknak a programjainkhoz való anyagi támogatást, amellyel megvalósítottuk a hátrányos helyzetű gyermekek táboroztatását, ill. Mikulás ünnepséget tartottunk, amelyen a hátrányos helyzetű gyermekeknek mikuláscsomaggal tudunk kedveskedni. Ugyanakkor két dolgot szeretnék kiemelni, nagyon szépen köszönjük – amit polgármester úr is említett –, hogy az Önkormányzati Osztály sokban hozzájárul az önkormányzatunk működéséhez, segíti a munkánkat. Itt szeretném megköszönni osztályvezető úrnak ill. munkatársainak azt a munkát, amellyel nekünk segítettek. Problémánk, hogy munkaerő-hiányban szenvedünk, a jegyzőkönyv írását végzik, és minden ilyen feladatokat az önkormányzat segít nekünk elvégezni, ezt köszönöm szépen. Még szeretném kiemelni az önkormányzat Közgazdasági Osztályának a munkáját, amelyet velünk végez, velük is napi kapcsolatban állunk, a számláinkat ők bonyolítják, ennek a teendőit végzik el. Szeretném minden egyes önkormányzati dolgozónak megköszönni a munkáját, akik tevékenyen segítettek önkormányzatunknak a munka elvégzése kapcsán. Ezzel szeretnék mindent megköszönni, köszönöm a szót.

Gyutai Csaba:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 7/2013. (I.31.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Roma Nemzetiségi Önkormányzattal 2012. május 10-én kötött együttműködési megállapodást felülvizsgálta, azt változtatás nélkül jóváhagyja.

Felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről a Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnökét értesítse.

Határidő: 2013. február 15.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

12. Csillagút Gyermekéért Közhasznú Egyesület kedvezményes bérlet iránti kérelme

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 8/2013. (I.31.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázati eljárás lefolytatása nélkül 2013. február 1-től 2014. január 31-ig terjedő határozott időre, a Zalaegerszeg, Kazinczy tér 11. szám alatti épület második emeletén, jobbra található (2.07-8-9 jelű), összesen 28 m²-es irodahelyiségeket bérbe adja Csillagút Gyermekéért Közhasznú Egyesület részére a közgyűlés által meghatározott kedvezményes szorzó (0,1) alkalmazásával.

A szerződés megkötésekor érvényes bérleti díj összege: 4.920,- Ft + ÁFA/hó.

A szerződésben ki kell kötni, hogy az önkormányzat által történő más célú hasznosítás esetén a bérleti szerződés - 30 napos felmondási idő kikötésével - felmondható.

A bérlő a szerződés megkötésével egyidejűleg két havi bruttó bérleti díjnak megfelelő óvadékot köteles fizetni.

A helyiség használatával járó közüzemi díjak megfizetése a bérleti díjon felül a bérlőt terhelik.

Az ingatlanra hasznosítási szerződést kötni természetes személlyel vagy átlátható szervezettel lehet. A bérlőnek cégszerűen aláírt okiratban kell nyilatkoznia a nemzeti vagyonról szóló törvényben foglaltak szerinti átláthatóságáról. A valótlan nyilatkozat alapján kötött szerződés semmis.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az Csillagút Gyermekéért Közhasznú Egyesülettel a bérleti szerződést írja alá.

Határidő: 2013. március 1.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

13. A Nagycsaládosok Zalaegerszegi Egyesülete kedvezményes bérlet iránti kérelme

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Nagyon méltányolom a szervezet tevékenységét, indokoltnak tartom a kérésüket. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani.

Kiss Ferenc:

Szeretném megismételni, mint a vagyonrendeletünknel, hogy kérném jegyző urat, hogy ezt a kimutatást küldje el.

Gvutai Csaba:

Ha jól emlékszem, arra kérdezett rá képviselő úr, hogy mennyi kedvezményes bérletet, kinek adtunk ilyen. Ezt a kimutatást elkészítjük.

Dr. Tóth László:

Az előbb már egy fél mondat erejéig utaltam rá, direkt amikor Kiss Ferenc képviselő úr ezt felvetette, akkor nem akartam reagálni, mert ezeknek a napirendi pontoknak az apropóján van rá lehetőség. Az önkormányzatnak alapvetően ezzel két célja, két érdeke is érvényesül. Az egyik, hogy az üresen álló olyan ingatlanokat, amelyeket piaci alapon nem lehet érvényesíteni, és a normál bérleti díjat nem tudnák megfizetni a bérlők, kedvezményesen adja bérbe, hiszen végig kell menni a városban. Azt lehet látni, hogy egy csomó üzlet, csomó irodahelyiség üresen áll. Nem kell messze menni, ha elmegyünk a Kosztolányi térre, vagy a Kosztolányi u., Béke ligeti irodaszékházba, ott minimum 50-60 irodahelyiség üresen áll. Ha üresen áll egy irodahelyiség, az a legrosszabb, pusztul az állaga, költségbe, pénzbe kerül. Azzal, ha kifizet valaki 10 % bérleti díjat, még ráadásul az arra eső állandó költségek, ami bérleti jogviszony, bérlő nélkül is felmerül, ebből az önkormányzatnak csak haszna van. Azt gondolnám, hogy emellett a kimutatás mellett az is korrekt lenne, hogy mennyit nem tudunk kiadni, és ha nem adnánk ki, mennyibe kerülne. Egyoldalú, részben csúsztatott megközelítés, hogy kiadjuk, de ennyiért adjuk ki, mert gondolom a végkövetkeztetés azért elnézést, de ismerem ezt a szituációt, hogy mi lenne a végkövetkeztetés. Azon kívül, hogy természetesen érdeklődik egy képviselő, de semmiképpen nem szabad azt a következtetést levonni, hogy amiért ezt adjuk, emiatt az önkormányzatnak bevétel kiesése, vesztesége van, mert ha nem ennyiért adnánk, akkor nem vennék ki, és sokkal többbe kerülne. Mondom, tessék végigmenni a Kossuth Lajos utcán, a Kazinczy téren, vagy bármilyen korábban használt önkormányzati helyiségekkel kapcsolatos bejárás, meg lehet nézni, mennyi üres helyisége van az önkormányzatnak, és mennyibe kerül ezeknek a fenntartása, a védelme. Ez egy nagyon jó dolog, ez az egyik cél. A másik pedig, természetesen olyan szervezeteken, mint ez a két szervezet, amelyik most kedvezményesen kapja ezeket a bérleményeket, azokon is tudunk segíteni. Itt valahol a célok és az érdekek összeérnek. Az egy egyoldalú, fals kimutatás, hogy mi ennyit kiadtunk, ugyanakkor írjuk mellé, hogy mennyit nem tudunk kiadni, a kimutatásban ez is legyen benne. Ha nem tudnánk kiadni ezeket ennyiért, akkor mennyi olyan többletköltségünk merülne fel, amit ezekből nem tudunk finanszírozni.

Dr. Kocsis Gyula:

Az előterjesztésből látszik, hogy a Nagycsaládosok Egyesületének bár hatalmas tagsága van, rengeteg gyerek van a tagok körül, jómagam is hosszú ideig tagja voltam, és alelnökeként is dolgoztam, tudom, milyen nagy feladatot végeznek. Az is kiderül, hogy nincs megfelelő jövedelmük, támogatottságuk. Arra szeretném felhívni a figyelmet, az előbb ugyan a költségvetésben vitatkoztunk, kit támogatunk, kit nem támogatunk, vagy honnan tudunk támogatást szerezni, ez az egyesület rászorgalna bizonyos támogatásra. A bizottságok figyelmét szeretném erre ráirányítani.

Kiss Ferenc:

Kedves Dr. Tóth László képviselő úr, semmi hátsó gondolat és csúsztatás nincs ebben, nem is feltételezem, hogy most azért mondjuk meg, mennyi kiadatlan, üresen álló

ingatlanunk van. Csupán azt szeretném tisztán látni, hogy évente ugye meg kell újítani ezeket a kedvezményesen kiadott bérleményeket. Kik azok, és ők érezzék azt, egyiktől sem sajnálom, mert megszavazom, de érezzék, hogy ezzel is önkormányzati támogatást kapnak, hogy nem fizet piaci lakbért. Tudjuk, hogy mennyi van, én egytől sem akarom elvenni, lássuk, van-e olyan, aki nem újította meg, van-e olyan, akinek az életében, a működésében jelentős változás következett be, pl. egy olyan sikeres pályázatot nyert, amivel még ezt is tudja finanszírozni. Semmi, ez csupán lehet kíváncsiság is, lássunk egy listát, ki az, aki 10 %-os bérleti díjat fizet, ki az, aki 50 %-ost. Mindegyiket megszavaztam, most is megszavazom, de legalább tudjuk, hogy mennyi van, és mellé tehetjük képviselő úr kérését is, hogy még mennyi olyan üres ingatlanunk van, amit kiadhatnánk. De gondolom, nem az a cél, hanem ezeket próbáljuk meg piaci alapon kiadni.

Gyutai Csaba:

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 9/2013. (I.31.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy 2013. február 5. napjától 1 évre terjedő határozott időre Zalaegerszeg, Balatoni u. 3. szám (hrs. 2935/A/64) alatt található 14,05 m² alapterületű nem lakás célú helyiséget a Nagycsaládosok Zalaegerszegi Egyesülete bérbe vegye kedvezményes (0,1-es szorzó) bérleti díj fizetése mellett.

A szerződés megkötésekor érvényes havi bérleti díj összege: 2.023 Ft + 546 Ft (ÁFA) = 2.569 Ft.

A helyiség használatával járó közüzemi díjak és közös költségek megfizetése a bérlőt terhelik. A bérleti szerződés megkötése előtt 2 havi bérleti díjnak megfelelő óvadékot kell megfizetnie a LÉSZ Kft. részére.

A nemzeti vagyonról szóló törvény 11. § (10) bekezdésében foglaltakra tekintettel a Nagycsaládosok Zalaegerszegi Egyesületének cégszerűen aláírt okiratban kell nyilatkoznia az átláthatóságról. A valótlan nyilatkozat alapján kötött szerződés semmis.

A Közgyűlés felkéri a LÉSZ Kft. ügyvezetőjét a bérleti szerződés elkészítésére és aláírására.

Határidő: 2013. február 15.

Felelős: *felkérésre:* Pais Kornél, a LÉSZ Kft. ügyvezetője

14. A Fedett Termálfürdőre vonatkozó jegyárkompenzációs megállapodás módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Egy bekezdés az anyagban alaposan elmondja, hogy miről van szó, az Aquaplus Kft. és az Egerszegi Sport és Turizmus Kft. között egy vízáradási, vízellátási elszámolási megállapodás jött létre, ott kellett volna rendezni a jegyárkompenzációs tételeket is. Mivel a vízdíj fizetve lett, ezért a tóstrand üzemeltetésére megállapított támogatásba

kerül beszámításra a jegyárkompenzáció. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Kiss Ferenc:

A lejárt határidejű határozatok lejelentésénél tárgyaltuk a 18/2012., a 46., a 245. számú határozat, tehát nagyon sok olyan volt, ami ezzel foglalkozott. Megmondom őszintén, polgármester úr, egy kicsit irigykedve nézem ezt a türelmet, amit tanúsítatok ezzel kapcsolatban. A költségvetés bevételben a termál és a kemping vonatkozásában az önkormányzat 32.314 eFt-ot tervez. Kiadás, költség, támogatás címen 121.524 eFt-ot, és harmadszor tárgyalja a közgyűlés, hogy ezt a 2.400 eFt-ot meg a 700 eFt-ot hogyan fizesse ki, tehát kétszer 2.200 eFt, meg egyszer 700 eFt, durván olyan 7 millió Ft-ot hogyan fizessük ki. A város vezetése lépjen a sarkára, és mondja azt, hogy kérem, ennyit adunk, ennyit kérünk, ezt pedig záros, 8 napon belül rendezzék el. Ha nem, akkor nem akarom azt mondani, kezdeményezzük a felszámolást. De az, hogy havonta visszahozzuk a közgyűlés elé, mert nem tudnak megegyezni 2,5 millió Ft-ról, egy kicsit olyan furcsának tartom. Azt kérem, nagyon határozottan lépjetek fel, hogy ezt 8 napon belül rendezzék el.

Gyutai Csaba:

Ugy látom, a konkrét témán túlmutató hozzászólást is elmondott képviselő úr. Pontosan arról szól a történet, követelésről nem mondunk le, a közbeszerzési eljárással üzemeltetett tóstrand és nyitott termálfürdő költségeiből a minket megillető összegeket levonjuk, erről van szó. Teljesen világos az előterjesztést.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 10/2013. (I.31.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 46/2012. (IV.12.) sz. határozata 2. pontját az alábbiak szerint módosítja:

A „Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés 5. számú mellékletét képező „RÁÉPÍTÉST MEGÁLLAPÍTÓ ÉS FÖLDHASZNÁLATI JOGOT ALAPÍTÓ SZERZŐDÉS” alapján a Thermalplus Kft-t terhelő és Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatát földhasználati díj jogcímén megillető 12.566.505,- Ft követeléséből fennmaradó 5.482.454,- Ft halasztott megfizetéséhez hozzájárul oly módon, hogy az Aquacity 2012. évi üzemeltetése során, az Aquaplus Kft-től külön megállapodás alapján az önkormányzat által igénybe vételre kerülő termál és hideg víz szolgáltatás díjaként az Aquaplus Kft-nek kerüljön megfizetésre. Földhasználati díj jogcímén a még fennálló 5.482.454,- Ft pénztartozást 2012. április 12. napjától a jegybanki alapkamattal megegyező mértékű kamat fizetési kötelezettség terheli.” szövegrész helyébe

a „Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés 5. számú mellékletét képező „RÁÉPÍTÉST MEGÁLLAPÍTÓ ÉS FÖLDHASZNÁLATI JOGOT ALAPÍTÓ SZERZŐDÉS” alapján a Thermalplus Kft-t terhelő és Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatát földhasználati díj jogcímén megillető 12.566.505,- Ft

követeléséből fennmaradó 5.482.454,- Ft halasztott megfizetéséhez hozzájárul oly módon, hogy azt a Thermalplus Kft. az önkormányzattal a Gébárti Tóstrand üzemeltetésére fennálló szerződése alapján, a Thermalplus Kft-t megillető szolgáltatási díj a 2012. november – december és a 2013. január havi számlái terhére fizesse meg.

A Thermalplus Kft. a tartozását a 2012. november – december, és a 2013. január havi számlák terhére, az egyes számlák pénzügyi teljesítésének esedékességéhez igazodóan, az alábbi ütemezésben fizeti meg:

2013. január 5-ig 2.231.361,- Ft-ot (amely összeg a Thermalplus Kft. kérelmének megfelelően nem került kifizetésre az esedékességkor), 2013. február 5-ig 2.451.845,- Ft-ot, 2013. március 5-ig a fennmaradó 799.248,- Ft tőketartozást és 2012. április 12. napjától a teljesítések időpontjához igazodóan, a Ptk. 301/A. § -ában rögzített mértékű kamat összeget.” szövegrész lép.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy döntéséről a Thermalplus Kft. ügyvezetőjét értesítse.

Határidő: 2013. február 15.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 46/2012. (IV.12.) sz. határozatának 2. pontja alapján, 2012. május 15. napján Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata, a Thermalplus Vagyonkezelő, Műszaki Fejlesztési és Szolgáltató Kft., az Aquapulus Kútfürő, Építő és Termál-energetikai Kft. valamint a Kalor Zala Energiaszolgáltató Kft. (továbbiakban együttesen: Felek) között létrejött megállapodás (a továbbiakban: Megállapodás) IV. fejezetének címét akként módosítja, hogy az „Engedményezés”-ről „Engedményezés és pénzügyi elszámolás”-ra változik. Egyidejűleg a Megállapodás IV. fejezetének 3. és 4. pontját – a Felek közös megegyezésével - az alábbiak szerint módosítja:

„3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés 5. számú mellékletét képező „RÁÉPÍTÉST MEGÁLLAPÍTÓ ÉS FÖLDHASZNÁLATI JOGOT ALAPÍTÓ SZERZŐDÉS” alapján a Thermalplus Kft-t terhelő és Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatát földhasználati díj jogcímén megillető 12.566.505,- Ft követeléséből fennmaradó 5.482.454,- Ft halasztott megfizetéséhez hozzájárul oly módon, hogy azt a Thermalplus Kft. az önkormányzattal a Gébárti Tóstrand üzemeltetésére fennálló szerződése alapján, a Thermalplus Kft-t megillető szolgáltatási díj 2012. november – december és a 2013. január havi számlái terhére fizesse meg.

4. A Thermalplus Kft. a tartozását a 2012. november – december és a 2013. január havi számlák terhére, az egyes számlák pénzügyi teljesítésének esedékességéhez igazodóan, az alábbi ütemezésben fizeti meg:

2013. január 5-ig 2.231.361,- Ft-ot (amely összeg a Thermalplus Kft. kérelmének megfelelően nem került kifizetésre az esedékességkor), 2013. február 5-ig 2.451.845,- Ft-ot, 2013. március 5-ig a fennmaradó 799.248,- Ft tőketartozást és 2012. április 12. napjától a teljesítések időpontjához igazodóan, a Ptk. 301/A. § -ában rögzített mértékű kamat összeget.”

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti megállapodás-módosítás aláírására.

Határidő: 2013. február 15.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

15. A helyi menetrend szerinti közösségi közlekedés közszolgáltatási szerződésének módosítása a menetrend változása miatt

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm a Zala Volán Zrt. munkatársait, Busa Csaba igazgató urat és munkatársát. Az MNV Zrt-vel kötött megállapodásban a felek kölcsönösen vállalták a lehetséges költségcsökkentést, a közszolgáltatást végző Zala Volán Zrt. által javasolt menetrendváltozás munkanapokon 300 km megtakarítást, éves szinten kb. 5 % körüli teljesítmény-csökkentést eredményez, ami kedvezően hat a pénzügyi ellentételezés összegére, ugyanakkor a szolgáltatást csak racionális, szükséges mértékben csökkenti. Szeretném emlékeztetni a testületet, hogy 150 millió Ft veszteségfinanszírozást kell biztosítanunk a társaság számára, ami jelentősen megnőtt a korábbi évekhez képest. Ebből a 125 millió Ft-ból még 25 millió Ft-ot a korábbi évek veszteség finanszírozására is át kell adnunk a társaságnak, tehát nekünk is és a volánnak is érdeke, hogy alaposan átnézzük a menetrendet, és megnézzük a költségszerkezetet, és egy olyan megállapodást kössünk, ami pénzügyileg is kezelhető. A menetrend módosítás pozitív elemet is tartalmaz, hiszen látható, hogy a Flextronicsnál a létszám csökkent, ott összevonhatók a járatok, viszont az Északi Ipari Parkban a foglalkoztatás folyamatosan nő, ezért szükséges oda egy járatot beindítani, mert már jelenleg is több százan dolgoznak a parkban.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Doszpoth Attila:

Valóban onnan kell kezdeni, ahonnan polgármester úr kezdte, hogy a közszolgáltatásra kiírt pályázat eredménytelen lett, és két évre a Zala Volán Zrt-vel kötött az önkormányzat szerződést. Abban a közszolgáltatási szerződésben rögzítettük, hogy a felek törekszenek arra, hogy a költségeiket csökkentsék ill. racionalizálják a működésüket. Ezt egyébként már korábban elkezdtük. Ennek keretében az első lépés ennek a szerződésnek a hatályba lépése előtt volt, amikor a gázüzemű busz beállt, hiszen ez nem csak a környezetvédelem szempontjából jó, hanem bizonyítottan kisebb költséggel is dolgozik. Főleg igaz lesz ez akkor, amikor már több ilyen busz tud menni, hiszen az általános költségek, amelyek szükségesek egy ilyen üzemű buszhoz, azok több km-re tevődnek rá, ilyen szempontból reméljük, hogy az ilyen típusú buszok bővítése ebben a félévben megtörténik. Nagyon fontos, hogy elkezdjük ezt a munkát, és mielőtt elkezdtük, azért tájékoztunk az országban, olyan szempontból, hogyan is kell ehhez hozzáfogni. Rossz példák is vannak, amelyek azt mutatták, ha jelentős

teljesítmény-kivonás történik egy városban, nyilván ezeknek költségvetési okai vannak – több ilyen nagyváros is van Magyarországon – akkor egy bizonyos szint fölött ezek visszaütnek. Nem hogy költségmegtakarítás lenne, hanem olyan mérvű beavatkozás történik a szolgáltatásba, ami már a szolgáltatás igénybevételét nem teszi vonzóvá az utazóközönség számára, és még tovább csökken a bevétel, nőnek a költségek, a fedezetlen költségek. Ezért mi egy fokozatos racionalizálási programot indítottunk el, ebben az első lépés, ami most itt a közgyűlés előtt szerepel. Egy-két lépés adta magát pozitív és negatív irányban, a Flexnél nyilván a csökkent utasforgalom összevonásokat eredményezhet és költségmegtakarítást, ugyanakkor öröndetes, hogy az Északi Ipari Parkban új cégek alkalmazottait kell kiszállítani, ott viszont növekedés van. Rögzítettünk egy eljárásrendet, ami arról szól, hogy a munkába járás, az iskolába járás nem sérülhet a városban semmilyen körülmények között, nem is ott kezdtük a racionalizálást, hanem azokban az időszakokban, amelyekben az utazóközönség sokkal kisebb számban használja a buszokat. Itt is csak a kilógó járatokat igazította a volán, a követési időket a normához. Az 5 %-os teljesítmény csökkenés egy óvatos indulás, a továbbiakban is dolgozni kell azon, hogy ezeket a költségeket a közösen vállalt keretek között tudjuk tartani. Természetesen ennek nem csak a teljesítmény kivonás a megoldása, hanem minden más olyan elemet is elő kell venni, mint a működési költségek csökkentése, a racionalizálás, de nyilván az önkormányzatnak a volán működésébe is – ahogy eddig is tette és próbája tenni most is – minél jobban bele kell látni, és azokat a költségeket, amik a helyijáratra vonatkoznak, azokat elismerni. Ez egy szükséges lépés, hogy elinduljunk ezen az úton és meggyőződésem, hogy ez nem egy olyan szintű beavatkozás ebbe a teljesítménybe, ami jelentős gondokat jelent. Biztos, hogy nem jelent a munkába és az iskolába járásnál problémát. Nyilván amennyiben valamilyen olyan össze nem érés, koherenciazavar lépne fel, akkor azt kezelni kell a jövőben.

Dr. Tóth László:

Az embert itt két minőségben ül, egyrészt annak a választókerületnek a képviselőjeként, amelyik érintett – ezt a költségvetés után megint elmondja az ember – az autóbusz járatszám csökkentésben, a teljesítménycsökkentésben. Másrészt az önkormányzat képviselőjeként, aki a felelős az önkormányzat költségvetéséért. Ahogy Doszpoth Attila alpolgármester úr mondta, ez az 5 %-os teljesítménycsökkentés nem fog 5 %-os megtakarítást eredményezni a volánnak, mivel bevétel kieséssel is fog járni, mert ez el fog érni egy olyan szintet, amikor már valóban az emberek elgondolkodnak azon, hogy érdemes-e autóbuszal közlekedniük. Ennek azért a gazdasági hatásvizsgálata nem tudom, mennyire történt meg, de itt ha 3-3,5 %-os kiadáscsökkentést, a bevétel elmaradása miatt 3-3,5 %-os megtakarítást eredményez a Zala Volánnak, egy különbözetet, az szerintem már egy jó szám lesz. A 3-as járatot elég komolyan érinti, azonban én is megnéztem, valóban, az iskolakezdést és az általános munkaidő befejezést nem annyira. Ugyanakkor elég sokan járnak gyerekek iskolába, az előbb a volán illetékeseivel konzultálva ígérték, hogy van lehetőség arra, ha ami autóbusz közlekedik, az racionálisabban közlekedjék, tényleg az igényeknek megfelelően. Ha mondjuk x óra 10 perckor végez valaki, akkor x óra 30 perckor jön egy autóbusz, azzal haza tud jönni, de ha csak utána fél órával jön, akkor a 20 perc várakozási idő helyett 50 perc várakozási ideje van. Ez nem csak hatszemközti, hanem publikus kérdés is Busa Csaba igazgató úrhoz, ezért kérem, fáradjon a mikrofonhoz majd. Ilyet valószínűleg fogunk kérni. Az öröndetes dolog, hogy Nekerese folyamatos bekapcsolása megtörténik a rendszerbe, a 3-as járatok Nekerese érintésével fognak közlekedni. Viszonylag kevés idő volt ahhoz, hogy szélesebb körben egyeztessünk, ill. bizonyos javaslatok merüljenek fel, hogy mondjuk egy autóbusz pl. ne 55-kor induljon, hanem

40-kor, vagy 0:05-kor, ilyen jellegű kérésünk biztosan lesz. Ez egy komolyabb, szélesebb körű egyeztetést igényel, ez az egyik. A másik, azt mindenképpen nem javasolnék abban gondolkodni, ami itt szintén itt javaslat-szinten felmerül, mert csak akkor tudom ezt az egészet megszavazni, hogy a 3-as járatok ne közlekedjenek a vasútállomásig. Ennek alapvetően két oka van, az egyik, hogy még a kórház működik. Egy részét hallottam, hogy behozzák a belső kórházhoz, ottani közlekedés is van, másrészt ennek a településrésznek a háziorvosi rendelője a Bíró Márton utcában van, ahonnan ha leszáll a Petőfi utca sarkán, onnan könnyebben le tud gyalogolni. Harmadrészt elég sokan járnak dolgozni a jelenlegi külső kórházhoz is, ill. a belső kórházhoz is Pózváról. Ezeknek szintén el kell jutni a kórházig, nem biztos, hogy minden járatnak a vasútállomásig kell lemennie, de azért erről majd egyeztessünk. Ez általánosságban szerintem ötletként se merüljön fel, ha konkrét lesz, akkor pedig egyeztessünk ezekről. Az MNV Zrt-nek pedig legyen olyan javaslata is, hogyan lehet úgy racionálisan csökkenteni ezeknek a járatoknak a számát, hogy a kecske is jól lakjon, és a káposzta is megmaradjon, meg még mondjuk a hatékonyság is növekedjék. Ne csak az önkormányzatról még egy bőrt lehúzni, ill. a lakosság szolgáltatással történő ellátását csökkenteni.

Gecse Péter:

Ahogy a Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság ülésén is elmondtam, Botfa és Zalabesenyő városrészek önkormányzati képviselőjeként szólnék. Ahogy áttanulmányoztam a menetrend változtatási javaslatot, egy jövőbeli kéréssel szeretnék az ügyvezetés, a volán felé fordulni. Amennyiben hozzáam, mint képviselőhöz, és a településrészi önkormányzathoz is esetlegesen a költségcsökkentés miatti optimalizálás, munkaerőpiaci átalakulás miatti változások következtében lenne észrevétel, akkor az kerüljön majd megfontolásra. Nyilván az elmúlt időszakban is volt egy jó viszony a volánnal, folyamatos kapcsolattartás volt az egyéni önkormányzati képviselők között. Kitérve konkrétan Botfa városrész területén – mivel Zalabesenyőben a Bartók Béla utcába is felmennének ezek a járatok – ez menetidő növekedést jelentene. Összességében az óránkénti közlekedést, a járatsűrűséget nem veszélyeztetik. Zalabesenyőben hasonló a helyzet, ahol ugyancsak a munkába járás és az iskolába járás ezáltal nem fog sérülni, mert a járatoptimalizálás következtében való átalakulás miatt az óránkénti vasútállomásról ill. Zalabesenyőből való buszindulás megmaradna, de továbbra is szeretném kérni – képviselőtársamhoz csatlakozva – hogy annyiban és úgy tudom támogatni ezt az előterjesztést, ha ez a kapcsolattartás megmarad, és ha változás történik, akkor ezt természetesen tudjuk orvosolni a jövőben is.

Doszpoth Attila:

Ahogy Dr. Tóth László képviselő úr is mondta, nyilván ilyenkor viaskodik benne a képviselő és a településrészi képviselő egy személyben. Azt viszont ki kell javítani, ugyan beszéltem arról, hogy olyan mérvű teljesítmény-kivonást nem szabad elkövetni, ami már összességében rontja a költségstruktúrát, az eredményességet kifejezetten rontja, főleg azáltal, hogy kevesebb bérletet vásárolnak. Ez 30 % körül van a magyarországi tapasztalatok szerint, az 5 % ettől még nagyon-nagyon-nagyon messze van. A másik fő téma, amit mindkét képviselő felvetett, a továbbiak során a fokozott egyeztetés. Ez természetes, hiszen most már kell, de kell majd foglalkozni egyéb megközelítésben is. Most azért ne tegyük le ilyen szempontból semmi mellett a voksot, hogy most elmennek a vasútállomásra vagy nem mennek el, több olyan járat is van, ami nem megy el. Az viszont igaz, hogy ebben egyeztetés kell, és az is igaz, hogy a mostani rendszerben ez adja magát, de ha esetleg nem mennének el, akkor viszont gondolkodni kell azon, hogy hogyan lesznek kiszolgálva azok az utazók, akik el akarnak oda, és

kényelmesen jutni. Ez egy második lépés, ami nyilván még nagyobb egyeztetést igényel mind a képviselőkkel, mind a polgárokkal, akik igénybe veszik a szolgáltatást.

Kiss Ferenc:

Ezzel az előterjesztéssel az az elvárás volt, hogy a volán legyen valami költségcsökkentési takarékosági elképzelést, ez most azt jelenti, hogy napi 300 km-es csökkenés van. Ahogy alpolgármester úr utalt rá, azért ennek az átalakítása egy komplexebb folyamat kell hogy legyen, ebben a településrészi önkormányzatoknak a véleménye mindenképpen szükséges. Ahogy én olvastam, ezeket a változásokat egyik sem tárgyalta meg, sőt, rendkívüli bizottsági ülésekre kerültek előterjesztésre ezek az anyagok. Valószínűleg egy szélesebb vélemény alapján egy komplexebb áttekintésnél azért a járat, a menetrend, az útvonal is bekerül ebbe. Egyet szeretnék még alpolgármester úr figyelmébe ajánlani, a buszvárók, a buszöblök, elmondtam már a Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság ülésén is, azt szeretném, vizsgálja meg majd a hivatal, hogy a Batthyányi utcában – ahol most lebontották a házat, és lebontják a másik oldalon – hogyan lehet buszmegállót létesíteni. Részben a piac, a stadion, a pláza és a Dózsa iskola vonatkozásában, az az idő most eljött, hogy próbáljuk meg kiszolgálni ezen a területen is azokat az utasokat. Ez egy felvetés volt településrészin is, csak szeretném majd jelezni, amikor egy komplexebb áttekintés lesz, akkor ezt is vegyük figyelembe.

Kauzli Józsefné:

Először is szeretném megköszönni a Zala Volánnak, hogy hosszas együttműködésünk eredményeképpen most végül is a Bartók Béla úton nem lesz csak egyirányú forgalom, megépültek a buszfelszállók, úgy látom, március 1-jével ez bekapcsolódik a forgalomba, ezt látom az előterjesztés mellékletéből. Szeretném megköszönni. Reggel egy pár mondatban beszélgettünk a jelen lévő Zala Volán vezetőkkel arról, hogy tegnap jártuk be az új orvosi rendelőt a Zárda utcában, és már előzőleg is fordultak hozzám azzal, mindig ilyenkor jönnek elő az olyan lakossági igények, hogy kicsit meredek ott a domb, a betegek, idősek nehezen tudnak felfelé menni, a rendelésre érkezni. Reggel kértem, és csak szerettem volna a nyilvánosság előtt elmondani, hogy ezzel foglalkozunk, tehát beszélgettünk erről, hogyan tudná a Zala Volán ezt a kérdést valamilyen módon megoldani. Én közreműködök ebben, mikor kezdődnek a rendelések, valamilyen megoldást, ha tudnánk találni. Összességében azt gondolom a menetrendváltásról, lehet, hogy simán az emberek tudomásul veszik, mert mindenki azt látja, rengeteg üres busz is jár, ez nagyon-nagyon sok költséggel járhat. A racionalizálás a legfontosabb, most engedjünk utat ennek a változásnak, és mi is kérjük a Zala Volánt, ha olyan problémák adódnak, akkor újból kapcsolatba kerüljünk és tudjuk a lakossági igényeket továbbítani feléjük.

Gyutai Csaba:

Felkérem Busa Csaba igazgató urat, fáradjon a vendégmikrofonhoz, és válaszoljon a vitában elhangzottakra.

Busa Csaba:

Ahogy polgármester úr mondta a számokat, és a számok, a gazdasági helyzet nagy úr, abba a folyó finanszírozás tekintetében 125 millió Ft-os keretbe bele kell férnie a helyi tömegközlekedés finanszírozásának az önkormányzat részéről. Ez a menetrend módosítás annak a programnak a része, amit közösen próbálunk tenni ennek érdekében. Ez a program több mint 50 millió Ft-os költségcsökkentést tűzött ki célul, ennek része többek között a menetrendi szűkítés, a járműállomány csökkentése a városban,

nevezetesen kettő db autóbuszal fogjuk csökkenteni az állományt, ill. ennek része az a gázbusz program folytatása, amit tervezünk, hiszen ezek a gázbuszok alacsonyabb üzemeltetési költséggel tudnak üzemelni, nem beszélve a környezetszennyezési kérdésekről is. Utasszám csökkenés tekintetében Dr. Tóth László képviselő úrnak azt tudom mondani, hogy ez az 5 %-os mértékű teljesítmény kivonás, ami alapvetően nem a hivatásforgalmat érinti, hanem a napközbeni utazási választék szűkítését, ez megérzésünk és megítélésünk és az eddigi tapasztalatok szerint is nem jellemző, hogy nagy hatással lenne az utasszám csökkenésre. Semmilyen diáknak, munkába járóknak nem fog megszűnni az eljutási lehetősége, itt egy településrészre a napközbeni választék fog szűkülni. Azt gondolom, és tudom ígérni a Volán részéről valamennyi hozzászólónak, aki ezt a kérdést érintette, hogy a menetrendi korrekciók tekintetében nyitottak vagyunk. Nyitottak vagyunk mindaddig, amíg ez nem igényel többlet járművet, tehát hogy menetrendileg hozzá igazodjunk akár csatlakozási lehetőségekhez, akár munkakezdéshez, munka befejezéshez, ebben maximálisan nyitottak vagyunk. Viszont az közös érdekünk, hogy ez ne járjon olyan többletköltséggel, ami netán többlet jármű vagy bármilyen olyan jelentős többlet km alapján oldható csak meg, ami veszélybe sodorja ezt a megfelelőséget. Remélem, olyan utaspanaszok nem lesznek, hogy valaki ne tudna eljutni az úticéljához, legfeljebb kevesebb járat áll rendelkezésre.

Gyutai Csaba:

Kérjük a Volán vezetésétől, hogy ezt a korrekt, együttműködő, egyeztető álláspontjukat, amit eddig is tapasztaltunk, tartsuk meg.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 11/2013. (I.31.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja Zalaegerszeg Megyei Jogú Város közigazgatási területén a helyi menetrend szerinti autóbuszos személyszállítási tevékenység ellátására a Zala Volán Zrt-vel 2012. december 21. napján kötött közszolgáltatási szerződés 2013. március 4. napi hatállyal közös megegyezéssel történő módosítását a menetrend változására tekintettel az előterjesztés 2. sz. melléklete szerint.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a közszolgáltatási szerződés módosítás aláírására.

Határidő: 2013. február 14.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

16. Saját forrás biztosítása az Önkormányzati Társulás „Zalaegerszeg és térsége ivóvízminőségének javítására és vízellátásának fejlesztésére” című projektjének finanszírozására

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

A költségvetési vita alkalmával rosszul emlékeztem a számra, nem 4 milliárd Ft, hanem 4,2 milliárd Ft-os a teljes pályázati keretösszeg. Ennek a Zalaegerszegre elszámolható, Zalaegerszeget érintő fejlesztési hányada 3,5 milliárd Ft. Ha most ezt a teljes fejlesztési lehetőségekhez számoljuk, akkor 8,4 milliárd Ft, ami megjelenik a pályázatokból

következően a városban, ill. a város költségvetésében. Ehhez szükséges 535 millió Ft önerőt biztosítani, ill. van egy olyan felpályás út helyreállítás, néhány projektem esetében fel kell bontani az utat, és ott új vezetéket kell építeni, de az út helyreállítását a program nem tartalmazza, ez 61 millió Ft. Így összesen 596 millió Ft önrésszel számolunk, az önrész 94 % arányában Zalaegerszegre jut. A BM Önerő Alapra is lehet pályázni, az előzetes hírek szerint – ha minden optimálisan alakul – akkor itt most csak egy elvi döntés születik, és megkapjuk ezt a pályázati önrészt, tehát nincs szükség erre. Reméljük, minél nagyobb keretet sikerül a BM Önerő Alapból kimeríteni, ez egy hihetetlenül fontos pályázat, egyrészt a város vízbázisa megújul, megerősödik, stabil lesz. Másfelől a várostól dél-nyugati irányban lévő falvak, Boncodfölde, Kávás, Zalaszentgyörgy, Hagyárosbörönd, Csonkahegyhát, Milejszeg, Pálfiszeg, Németfalu, Dobronhegy, Becsvölgye, Kustánszeg, tehát jórészt göcseji falvakról van szó, ott pedig az Európai Unió által meghatározott arzén határérték fölött van most jelenleg a víz, ezért szükséges erre a vízbázisra rákötni. Kérem, hogy az önrész biztosítását támogassa a közgyűlés, a határozati javaslat 3. pontja már szól arról is, hogy egyben pályázunk a BM Önerő Alaphoz, megpróbáljuk kiváltani ezt a forrást minél nagyobb mértékben. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 12/2013. (I.31.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy „Zalaegerszeg és térsége ivóvízminőségének javítása és vízellátásának fejlesztése megoldására” az Önkormányzati Társulás KEOP-1.3.0/09-11 című pályázatot nyújtson be.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése nyertes pályázat esetén a szükséges önerőt, nettó 596.500 eFt-ot, a 2013., 2014. és 2015. évi költségvetésében tervezi és biztosítja.

Határidő: 2013. február 15.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy nyertes pályázat esetében Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata nevében a BM Önerő Alaphoz nyújtson be pályázatot a saját forrás kiegészítésére.

Határidő: BM Önerő Alap pályázat benyújtási határideje

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy vizsgálja meg az önkormányzati saját forrás kiváltásnak egyéb lehetőségeit.

Határidő: 2013. június 30.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

Gyutai Csaba polgármester 13:20 órától szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

A testület 14:05 órakor folytatja a munkát.

17. Javaslat Zalaegerszeg Megyei Jogú Város idegenforgalmi koncepciójának megújítására

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Mielőtt átadnám alpolgármester úrnak a szót, két irányzat fogalmazódik meg markánsan, egyik az, hogy a várost formáljuk turisztikai terméké, a másik pedig, hogy a város mellett Göcsejt is. Azt látom, ez utóbbi pozíciói egyelőre gyengébbek, hiszen mind a látnivalók, mind a látványosságok, mind a kiépített infrastruktúra tekintetében Göcsej még nincs olyan vonzerő-szinten, mint pl. a szomszédos Őrség. De egy kiváló kirándulóközpont, kiránduló célpont lehet Zalaegerszegről, ebben a koncepcióban én a város szerepét erősebben szeretném hangsúlyoztatni.

Doszpoth Attila:

Egy pár közgyűléssel ezelőtt előjött az idegenforgalom Gébárttal kapcsolatban, akkor jeleztem, hogy elő kell vennünk, és le kell porolnunk azokat a koncepciókat, amik készültek szép számban egyébként, és meg kell nézni, azokból elindulva hova tudunk fejlődni. Megtörtént, ebben segítségül hívtam egyrészt a hivatal ezzel foglalkozó munkatársait, másrészt a városban ezzel tevékenykedő civil szervezeteket, egyébként hivatásszerűen ezzel foglalkozó embereket. Összeültünk azért, hogy egy-két hosszabb beszélgetés során, némi kis levelezgetéssel valahogyan elindítsuk ezt a munkát, meghatározzuk, hol tartunk most, és segítsünk abban a közgyűlésnek, hogy milyen irányban lehetne elmenni, és ebből válassza ki a közgyűlés azokat az irányokat, amelyek jók lehetnek. Végigtekintve Zalaegerszeg turisztikai aktivitását, és itt elsősorban várospolitikai szemszögből mondom, jól látszik, hogy a '90-es években több, egyébként komoly turisztikai koncepció is készült, talán '99-ben egy nagyobb lélegzetvételű. Akkor azokra az elemekre, amik akkor voltak, építették, azóta persze létrejöttek szerencsére mások is. Azt lehet mondani, hogy a 2000-es évek közepére, első felében egy kicsit ez a koncepció karbantartás alábbhagyott, a testület előtt is 2007-ben ugyan volt egy rövidebb előterjesztés, de nem igazán forgolódott. Ennek két oka van, az egyik oka nyilván, hogy az új létesítmények létrejöttével, ami a Gébárti létesítményeket jelenti, ott bizonyos irányok kijelölésre is kerültek, és azoknak a kifizetését várta nyilván a közgyűlés is. Másrészt az egész koncepció belekerült a gazdaságfejlesztési koncepcióba, az anyag is tartalmazza, egy része lett, mint hogy az is, de talán pont ennél fogva egy kicsit háttérbe is került. Úgy gondolta a csapat, aki összeült, hogy érdemes ezt most megint önállóan, nem abból kivéve, de mindenképpen külön egy kicsit részletesebben megfogalmazva, elővenni ezeket a koncepciókat, és egy olyan szintre hozni, ami nem csak hogy leírt része – hogy úgy mondjam – a gazdasági koncepciónak egy kötelező eleme, hanem egy, a város számára tényleg alternatívát jelentő gazdasági ágazat. Azt tudjuk, ha csak hazánkra gondolunk, hogy ez egy fontos szerepet betöltő gazdasági ág, hátha még olyan országokra gondolunk, mint a szomszédos Horvátország, akkor főleg igaz ez. A munkát ezeknek a koncepcióknak az áttekintésével kezdtük, megállapításra került, hogy nincs annak értelme, hogy újra egy nagy ívű, főleg szakértők bevonásával létrejövő koncepciót készítsünk el, hiszen alapvetően a turizmusnak az elemei – akár a természeti környezet, akár az épített környezet – nagyjából megvoltak ezek előtt is, és ezekkel kapcsolatban már a szakértők leírták a

véleményeiket. Hanem inkább az azóta eltelt idő sajátosságait figyelembe véve, talán itt az önkormányzaton belül és elsősorban Zalaegerszegen belül az érintetteknek a bevonásával létre lehet hozni, meg lehet újítani ezeket a koncepciókat, több koncepcióból kiszedni azokat a részeket, amelyek továbbgondolásra érdemesek. Polgármester úr mindjárt ahhoz a témához lépett, ami ennek a kis szakértő csapatnak a munkája során is elég fontos mérföldkő volt, hogy Zalaegerszeg turizmusáról tudunk-e úgy beszélni, hogy a környék turizmusával nem foglalkozunk. Áthatotta a munkát, hogy elsősorban természetesen Zalaegerszeg turisztikai dolgaival kell foglalkozni, de mint az anyag és az ebben részt vevők egy vita után legalábbis javasolták, úgy gondoljuk, mindenképpen érinteni kell nem is olyan szempontból, hogy pl. Göcsejnek az attrakcióival esetleg fejlesztés szempontjából Zalaegerszegnek kellene foglalkozni, de Göcsej Kapuja Göcsejt magát is Zalaegerszegre helyezi. Abban viszont nem volt semmiféle nézetkülönbség, hogy a Zalaegerszegen megtalálható, kialakult és amúgy is meglévő turisztikai érdekességek különböző helyszínek átgondolása történjen meg. A csapat azt mondta, hogy ez két olyan irány, amin aztán elindulva akár egybe is mehet, de ezt a göcseji részt kár lenne belőle kihagyni. Az is igaz, hogy Göcsej koncentráltan a városban van, hiszen a Göcseji Falumúzeum eléggé széles tárházát mutatja meg, milyen volt Göcsej, igaz, a környezet ebből egy kicsit kimaradt, de az viszont ott van a dombok között. A múlt is, az egész folyamat elég jól átjön az előterjesztésből, ami fontos, hogy egy tudatos turisztikai koncepciót, alapelveket kell lerakni, ezzel a már rendelkezésre álló információk, az ezzel foglalkozó szakemberek ezt meg tudják tenni. Ezért javaslatként egy csapat összeállítása hangzott el, akik részletesen, akár régi elemeket más megvilágításból áttekintve hozhatnak a közgyűlés elé immáron egy koncepciót. Amely koncepció aztán választ ad arra is, mi legyen Göcsejjel, választ adhat arra is – kicsit előre szaladva – hogy a Gébárti fejlesztéseknek milyen fontos feltételei vannak, akár a tulajdonviszonyokra gondolok. Hiszen már ezekben a beszélgetésekben is az elhangzott, ebben is egyértelmű összhang volt, ha ez az önkormányzat kezében van, akkor ez jobban szolgálja az önkormányzati koncepció megvalósulását. Kérem, hogy ezt a koncepció-tervezetet vitassa meg a közgyűlés, ha úgy dönt a testület, akkor a team, aki feláll, ennek az iránynak megfelelően dolgozza ki már a koncepciót.

Dr. Kocsis Gyula:

Előre kell bocsátanom, hogy az előterjesztés igyekszik teljes körűen számba venni a város turisztikai lehetőségeit, és teljes egészében egyetértek azzal, ami nincs, arról nyilván nem tud beszámolni. Amit alpolgármester úr megemlített, én sarkosabb leszek, én hiányolom, hogy turisztikai kínálatunk nem aktív, nincs intenzív marketingje, nem keres új utakat, a beszámoló is említi, hogy sajnos Hévíz forgalmasabb, sajnos több a termálközpont a környéken, ezért mi lemaradunk, és ezért nincs mit keresnünk. Lenne. Szépséges Zalánk megyeközpontja nem lehet ily tehetetlen, ezt hozzá kell tegyem, e területen sem. Mert lehetőség számos akadhat, itt van pl. Deák, itt van Mindszenty, a Deák-kultusz turisztikai programja fejlesztése, azt hiszem, diákok, nyugdíjasok részére elfogadható lenne. Nemzeti hagyományainkat ápolnánk ezzel, és erősítenénk, ebben pl. a múzeum, a községek, Kehida, Söjtör, Tárnok mind részesei, partnerek is lehetnének. A Zala csónakázó, kenus tóvá való fejlesztése akár Lövőtől a torkolatig nem hiszem, hogy nagy beruházást igényelne, túl nagyot, bár a vízművet be kellene vonni. Ugyancsak egy program lehetne. Építeni lehetne, gondolva a nyugdíjasok igényére, akik érdekes módon máshol felismerték, hogy nagy utazótársaságnak számos lehetősége kínálni lehetne. Jó, mi nem vagyunk nyugati nyugdíjasok, de két-három napos programokat el tudnánk adni nekik, de erre nem épít senki nálunk. Itt van Göcsej. Igen, alacsony az infrastruktúra, a községek el is mondják, igen, ők az idegenforgalomra építenének, de nem tesznek tulajdonképpen semmit, ezt szervezni kell. Ez ugyanolyan

szervezet, mint egy üzemet felépíteni, ez is egy üzem. Göcsej önmagában kirándulólhely, gyalogos, biciklis kirándulások lehetőségét hordozza magában az erdeivel, meg kellene találni. Lehet, hogy ebben a kérdésben szakcégeinktől nagyobb intenzitást tudnánk elvárni, turisztikai kft-nk van, nem szabad elfelejteni. Egy másik dolgot is megemlítenék. Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság ülésén szó volt arról, hogy egy bizottság állna fel, ezt most alpolgármester úr is megemlítette, szeretném ebben a részvételi igényemet az EZE részéről bejelenteni. Akarunk tenni e vonatkozásban a városban. Az előterjesztéshez egy másik dolgot még hadd vessek fel, számba veszi – nem tudom, teljeskörűen-e, vagy azzal az igénnyel – a városban található szobrokat. Ez nagyon hiányos felsorolás. Itt van a városközpontban pl. az Országépítő szobra, Fisher György nagyszerű alkotása, nincs megemlítve. A Csaba szobor nincs megemlítve, a Landorhegyen a házak között a kiskecskés pásztorfiú szobra, ez is hiányzik. Javasolom, egyszer vegyük számba a szobrainkat teljes körűen, készítsünk róluk egy katasztert. Azért is, mert ha hiányzik, akkor lehet, el is tűnhet, és ezek kulturális értékek, amiket nem szabadna eltüntetni.

Gyutai Csaba:

Képviselő úr azokról az elemekről beszélt, amelyeket majd ennek a koncepciónak tartalmazni kell. Így van, valóban, Göcsejben nagyon nagy lehetőség van, de ez még önálló turisztikai terméké, turisztikai vonzerővé nem fejlődött. Reméljük, hogy mi a megyeszékhelyről tudjuk ezt a fejlődést elősegíteni, akár ezzel a koncepcióval is, és remélem, a városban működő szervezetek – és kérném alpolgármester urat, hogy az EZE-t is hívja meg – részéről építő javaslatok születnek. Vannak olyan korábbi dokumentumok, amelyeket érdemes elővenni, és azokból is meríteni, és egy jó anyagot előkészíteni.

Pete Róbert:

Egy turizmust felépíteni tradíció, nem fog menni egyik napról a másikra, a két világháború között is próbálkoztak eleink Zalaegerszeg turizmusával valamit kezdeni, fellendíteni, sajnos azt kell mondjam, inkább kevesebb, mint több sikerrel. Bár szó se róla, szép kezdeményezések voltak, amikhez érdemes esetleg visszanyúlni. Úgy érzem ebből az anyagból, hogy egy tradíciót próbál felépíteni, de inkább csak az alapjait tudjuk erre lerakni, nagyon hosszú idő, míg ezek be fognak érni, inkább évtizedek, mint évek. Ha belegondolunk, hogy Hévíz minek köszönheti, hogy ott tart, ahol tart, amikor az 1700-as években valamelyik Festetics rájött, hogy a méltóságos testének jót tesz a tó, onnantól kezdve indul ez, több mint 300 éve tart, és most tart ott, ahol tart. Javasolnám megfontolásra – ahogy bizottsági ülésen is mondtam – ha egy kicsit gyorsabban szeretnénk felkerülni a turisztika térképére, akkor nagyon jó alap az aquaparkunk, ami megvan. Sikeres kezdéssel indult, aztán nem tudom, hogy az üzemeltetési mizériák, vagy az elmaradt fejlesztéseknek köszönhetően visszaesett elég jelentősen a látogatottsága. Most az utóbbi két évben szépen elindult felfelé szerencsére, én ezt javasolnám egy kitörési pontnak, az aquaparkos, élményfürdős, élménycúszdás – talán fogalmazhatok úgy – kicsit extrémebb turizmust. A bizottságban beszélgettük, ha lehetne esetleg Egerszeg környékén egy olyan tavat találni, ahol jetskizni, vizisízni lehetne, mindenképpen ezt javasolnám, mert ami itt le van írva, az tényleg szép és értékes, a Göcsejről, a természeti szépségekről, de ez egy tradíció. Ha hirtelen azt szeretnénk, hogy egyik évről a másikra nagyobb mennyiségű ember jöjjön ide a városunkba, akkor itt lenne a lehetőség egy extrém sportudvarral, terepkerékpáros pályával, stb., ilyesmi jellegű. Vannak a városban olyan szervezetek, akik ezzel foglalkoznak, ők tudnak tanácsot, ötleteket adni, és talán még olyan nagy pénzekbe sem kerülne ezeknek a megvalósítása. Ha megvan az a kereslet, aki idejön, ha csak egy-egy

napra, egy-két napra keresi fel a várost, utána érdemes komolyabban önkormányzati részvétellel szállodaépítésben gondolkodni, ez az érzésem. Ezen utóbbin lehet nyilván vitatkozni, de azt mindenképpen úgy érzem, ez a kicsit extrémebb turizmus lenne, amit a várost belátható időn belül felhelyezné a turizmus térképére.

Gyutai Csaba:

Sok mindennel egyetértek, ami elhangzott. A Gébárti tó már olyan szép, megnyugodott, impozáns természeti környezetben van, hogy ott ezeket az extrém elemeket nem feltétlenül kellene kialakítani. De van itt a város mellett – ezt képviselő úr jól mondja – Pózván olyan kavicsbánya, tórendszer, akár össze is lehet kötni, erre utaltam, van olyan korábbi koncepció, ami pl. ezt is értelmezte, hogy ott ezeket a funkciókat csodálatosan meg lehetne valósítani, akár még egy kis horgászattal kibővíve. Hiszen a kavicsbányákban különösen ízletes halak tenyésznek, ezt érdemes végiggondolni. Az irány jó, amit Dr. Kocsis Gyula és Pete Róbert képviselő urak is mondtak, ezeknek az irányoknak a hangsúlyozását tartalmaznia kell az anyagnak. Sümegei László képviselő úr, mint Göcsej szószólója, Göcsejről fog szólni, gondolom.

Sümegei László:

Nem, most nem ezért kértem szót, bár szívemen viselem ennek a térségnek az ügyét. Talán 6-7 hónappal ezelőtt egyszer betértem az egyik turisztikai szolgáltatóhoz, és segítséget kértem. Azt kértem, hogy néhány régi egyetemi évfolyamtársam, akik most már hasonló korúak, mint én, a családjaikkal meglátogatnak, és ajánljanak nekem valamilyen tematikus programot Zalaegerszegen. Meg kell mondanom, nem tudtak segíteni. Kaptam néhány térképet – mintha szükségem lenne rá a térségben – de nem tudtak egy olyan programot ajánlani, ami pl. tartalmaz egy napos kerékpáros kirándulást valami logika mentén felépítve olyan helyekkel, amelyeket közben meg lehet tekinteni. Szerintem idegenforgalmi koncepcióról beszélni kell, de olyan szinten sem vagyunk még, hogy ennek az előjelei meglennének. Valahol valaki nyit egy panziót, ő nem csak arra vár, hogy jönnék a vendégek és ott alszanak, esznek, isznak és elmennek, hanem elébe megy a vendégeknek, és programokat próbál a maga honlapjára például felrakni. Nagyon hiányolom, hogy Zalaegerszegről kiindulva a legkülönbözőbb témák mentén ilyen tematikus kirándulások legyenek, ezekkel akár bombázhassuk is az ide látogató turistákat. Nagyon kevés olyan dolgunk van, ami egyébként hosszabb ideig itt tartana Zalaegerszegen embereket. Aquapark, termálfürdő, időjárásfüggő. Mi van, ha rosszabb idő van, ill. egy-két nap után mozgásra vágyóknak az emberek? Igazából nem tudunk mit ajánlani nekik, és ezek azok a szegmensek, amelyek a turisztikában nem is a leginkább pénzigényesek, ezeket tehát pusztán szervezéssel, és a meglévő értékeink logikai rendszerbe való fűzésével is fel lehetne vázolni. A másik, hogy minden kétséget kizáróan kell a városunknak egy komoly szálloda, hiszen e nélkül hathatós idegenforgalomról beszélni szerintem meddő vita. De mindaddig, amíg ez megvalósul, érdemes lenne azon szálláskapacitások mentén is egyfajta logikai úton elindulni, amelyek megvannak. A pénztárcája mindenkinek az egyik legfontosabb szempont, amikor kirándulni, nyaralni, üdülni megy, ajánljunk kifejezetten olcsó kategóriájú, az emberek többsége által felérhető utakat. Ebbe a rendszerbe szívesen beállítom az általam vezetett intézményt is, mi a magunk szintjén próbálunk is minél többet tenni, mint kollégium, hogy a nyári hasznosításunk minél teljesebb legyen. De javaslom, hogy akár egy idegenforgalmi koncepcióban is ezekkel az olcsó kategóriájú szállásokkal is számoljunk, hiszen a nyaralás költségei között a szállás egy fontos tényező. Ne felejtjük el, ha valaki olcsón száll meg, attól még itt vesz igénybe szolgáltatásokat, itt étkezik, és az ebből képződő haszon nagy része ettől függetlenül még nálunk marad. Azt szeretném kérni, ha ez az új koncepció kialakul, előtte a legkülönbözőbb civil szervezetek és

társadalmi szervezetek bevonásával legyen egy ötletbörze, gazdagodjon az a lehetőség; amiből választhatunk, amiből aztán kiválaszthatjuk azt a néhány fő irányt – a nélkül, hogy elapróznánk, elforgácsolnánk az erőket – amerre haladhatunk.

Gvutai Csaba:

Makovecz Tamás képviselő úr valószínűleg, mint a Zala Megyei Horgászegyesületek Szövetségének elnöke kért szót.

Makovecz Tamás:

Ott folytatnám, ahol Sümegi László képviselő úr abbahagyta, a helyi lakosság és a civil szervezetek bevonása, megkérdezése, velük való konzultáció. A határozati javaslatban erről olvashatunk, nem mondtam most újat, de szeretném ismételtelen kiemelni ennek fontosságát, hiszen én is kértem a bizottsági ülésen, hogy a Horgászegyesületek Zala Megyei Szövetsége is képviseltetve legyen, hiszen Zalaegerszegen, Zalaegerszeg agglomerációjában mintegy 3000 horgászt is érintő tóról van szó, akik vagy részben vagy teljes egészében a Gébárti tó ill. a Zala folyó környékén horgásznak. Szeretném tájékoztatni a közgyűlést, amit mi eddig nem tudatosan, de hozzátettünk ehhez a koncepcióhoz, az az, hogy a Gébárti tóba nagyon komoly haltelepítés zajlott a tavalyi évben, 120 mázsa halat sikerült betelepítenünk a tóba, ezzel nagymértékben megnövelve a fogási esélyeket a Zalaegerszeg környéki horgászok számára. A következő lépés az volt, kezdeményeztem az önkormányzatnál, hogy nézzük már meg, hogy a tó körüli telkek kapcsán mennyire van rend és mennyire nincs rend, mert itt is kaotikus a helyzet. Úgy tűnik, sikerült feltérképeznünk a tulajdoni viszonyokat, és kezdeményeztem azt is, hogy tavasszal a tó körben 8-10 méteres sávban legyen kitisztítva, hogy egyáltalán körbe lehessen sétálni. Tudom, hogy polgármester úrnak is szándéka, és a képviselők szándéka is, hogy a tó körbe járható legyen, mindnyájunk szándéka, most nem is sorolom a lépéseket, ez mind-mind azt az infrastrukturális fejlesztést célozza, ami abszolút beilleszthető ebbe a koncepcióba. A Horgászegyesületek Zala Megyei Szövetségének nevében nyilatkozhatok – egyetértve polgármester úrral – hogy a Gébárti tóra extrém vizisportokat nem nagyon támogatna a szövetség, erre a felkínált megoldás nagyon jó lehetne a Pózva környéki vizeket kellene ebben majd megcélózni. Szeretném még azt is elmondani, hogy kérésemre a Zalaegerszegi Horgászegyesületek saját vagyonukból, saját megtakarított pénzeikből, külön extra támogatásokat adnak a szövetségnek, hogy még több halat tudjunk a jövőben betelepíteni, tehát majd azért érdemes ezeket is megkérdezni velünk együtt, mert ők most a saját zsebükből, saját tagdíjaikból, plusz pénzekkel járulnak hozzá ahhoz, hogy a közösség minél jobban szórakozhasson, minél nagyobb horgászélményhez juthasson a tavon. Két mondat Dr. Kocsis Gyula képviselő úrnak. Képviselő úr is nyitott kapukat döntet, Göcsej és Zala, mint a folyó, ennek kapcsán a Balaton-Felvidéki Nemzeti Parkkal ill. a Vízügyi Igazgatósággal keresve a kapcsolatokat a határon útnyúló pályázatokhoz, ami most Horvátország esetében hamarosan aktuális lesz, ugyanis a horgászszövetség egy határokon útnyúló nagy szövetséget hozott létre, Vas, Baranya, Somogy, Zala, Burgerland és a Horvát és a Szlovén szövetség. Most hoztunk létre egy nagy fedőszervezetet, nem titkolt célunk az, hogy a Horvátországból elinduló, határon átnyúló Európai Unió pályázatokat – Horvátország hamarosan be fog lépni – meg tudjuk valamilyen módon célozni. Ennek a koncepciónak a része, a pályázatnak a része lehet a Zala folyó parti sáv-rehabilitációja, holtágak részleges vagy teljes visszaállítása, újabb halbölcsők és surrantók létesítése a folyón. Ennyivel mi is megpróbálunk hozzájárulni.

Gyutai Csaba:

Azt hiszem, a zalaegerszegi horgásztársadalom örül annak, hogy végre valami a Gébárti horgász hely tekintetében is változik, mert emlékszünk arra, hogy évi 1-2 mázsa halat vitt bele a korábbi szövetség, most ebben a 35 ha-os tóba több halat telepített a szövetség, mint a zalaszentmihályi 140 ha-os tóba. Elindult valami a horgászok körében Zalaegerszegen, azt hiszem, ez egy jó irány, még körül kell nézni Pózván, hogy ott mit lehet tenni, és hogyan lehet ebbe az egész idegenforgalmi történetbe beilleszteni. Nyilván a tulajdonjogokat megnézni, és bekapcsolni a város szejletébe.

Dr. Kocsis Gyula:

Egyetlen dolog miatt kértem szót, polgármester úr megemlítette a pózvai tavakat. Ott van egy 800 m hosszú tó, amit kavicsbányaként használnak, ennek egyetlen kft. a tulajdonosa, 15 taggal üzemelnek. Tudom, hogy eladó a tó, Gergály Gyula most hétfőn mondta, hogy tavaly is már szóba jött, hogy oda esetleg egy vízisporttelepet lehetne kialakítani, most eladnák. Azért hívom fel a figyelmet, mert ez akár turisztikailag, akár idegenforgalmilag, akár sportolási lehetőségek megteremtésére mindenképpen alkalmas. Ha a város tudna ebben lépni, lehet, hogy a tulajdonosok csereingatlant is elfogadnak, amit akár később hasznosíthatnak, a városnak vannak ilyen ingatlanai. Egyébként teljes egészében egyetérték Sümegi László és Makovecz Tamás képviselő úrral is, ezek is bővítenék a turisztikai kínálatot, mindenféle tekintetben, arra is szükségünk van, hogy ez bővüljön.

Gyutai Csaba:

A jelzést értettük, köszönjük, nyilván egy ilyen nagymértékű ingatlan hasznosításába célszerű lenne, ha a város elképzelései is beleférnének.

Doszpoth Attila:

Köszönjük, képviselő úr, mi is megkaptuk a jelzést, Gergály úr áttételesen, de üzent az önkormányzatnak, tudjuk a helyzetet, sőt, el is kezdtünk benne gondolkodni. De nem is ezért kértem szót. Szeretnék reagálni az elhangzottakra. Úgy érzem, ugyanaz kezd kijönni most ebből a nagyon rövid polémiából, mint a mi hosszabbunkból, hogy megvannak itt azok a tárgyasult dolgok, amire fel lehet fűzni, talán valaki mondta is, hogy a marketingen, a tematikus programokon. Értelmezzük mi úgy ezt a megnyilvánulását a közgyűlésnek, hogy főleg a koncepcióban ezzel foglalkozunk. De azért nem lehet elmenni amellett, hogy a Zalaegerszegen eltöltött szállásidő 2,5 nap, ennek azért van oka. Ha olyanok lennének a szállások, akkor nyilván többet töltenének, ebből az okból és másból kifolyólag, hiszen az önkormányzatnak kifejezetten olyan érdekeltségei vannak már most is, amelyek igénylik a szállodát, szerintem ezt a kérdést napirenden kell továbbra is tartani. Átmeneti jelleggel, vagy addig is felfuttatva az olcsóbb szálláshelyekre is odafigyelve. A másik kérés természetes, a legszélesebb körben a civil szervezetek bevonásra kerüljenek, az EZE, a horgászszövetség, a vadászok, egy csomó ötlet jöhet, ötletbörzével kell kezdeni, és ebből kihozni. De azt azért majd jelezni fogjuk, hogy valamilyen szempontból irányba kell ezt az ötletelést is állítani, hiszen újabb milliárdok nem mehetnek bele. Elsősorban megvannak a téglák, a habarcsot kell jól kitalálni hozzá.

Gyutai Csaba:

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs, a vitát lezárom.

Felkérem a testület tagjait, szavazzanak arról, hogy Doszpoth Attila alpolgármester úr legyen a város turisztikai koncepciójának előkészítésére és kidolgozására létrehozott

munkacsoport vezetője. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a javaslatot.

Kérem, hogy a teljes határozati javaslat pontjairól szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 13/2013. (I.31.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése munkacsoportot hoz létre a város turisztikai koncepciójának előkészítésére és kidolgozására. A munkacsoport vezetője Doszpoth Attila alpolgármester, tagjai közt pedig szerepeljenek a turisztikai szakma, a város civil szervezeteinek és a Göcseji Múzeum képviselői.

Határidő: 2013. február 15.

Felelős: Doszpoth Attila alpolgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város közgyűlése felkéri a turisztikai koncepciót kidolgozó munkacsoportot, hogy a meglévő idegenforgalmi koncepciók felhasználásával és aktualizálásával az előterjesztésben vázolt 2 irány összekapcsolásával – Gébárti-tó-parti termálcentrum, vízi és fürdőturizmus, illetve Göcseji természetjáró, hagyományörző, nosztalgiautizmus - megfelelően dolgozza ki a város új idegenforgalmi koncepcióját.

Határidő: 2013. május 31.

Felelős: Doszpoth Attila alpolgármester

18. A Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány megszüntetése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Kiment a tevékenység, és kimentek a források ebből a szervezetből, nem célszerű tovább ezt üzemeltetni. Arra teszünk javaslatot, hogy szüntessük meg.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 14/2013. (I.31.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány alapító okiratában megfogalmazott céljainak megvalósítása a megváltozott jogszabályi és finanszírozási körülmények között hatékonyan már nem biztosítható.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2006. évi LXV. törvény 1. § (4) bekezdése alapján kéri a Zalaegerszegi Törvényszéktől a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány megszüntetését, tekintettel arra, hogy az alapító okiratban meghatározott közfeladat ellátásáról a nemzeti

köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 74. § (1) bekezdése értelmében 2013. január 1. napjától már az állam gondoskodik.

Felkéri a polgármestert, hogy a közalapítvány megszüntetéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg és a nyilvánosságot helyi sajtó útján, illetve a város portálján keresztül tájékoztassa.

Határidő: 2013. február 8.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése megköszöni a Kuratórium és a Felügyelő Bizottság eddig végzett munkáját. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a megszűnő Közalapítvány kuratóriumi elnökét a határozati javaslatban foglaltakról értesítse.

A közgyűlés felkéri a kuratórium elnökét, hogy a határozat 2. pontjában foglaltaknak megfelelően új kötelezettségeket a Közalapítvány nevében ne vállaljon, a folyamatban lévő ügyeket rendezze, a tartós jogviszonyok megszűnéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: - 2013. február 8.: az értesítés vonatkozásában

- azonnal, ill. folyamatos: egyéb feladatok vonatkozásában

Felelős: - az értesítés vonatkozásában: Gyutai Csaba polgármester

- egyéb feladatok vonatkozásában: Kiss Ibolya a Kuratórium elnöke

4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a megszűnő Közalapítvány kuratóriumi elnökét, hogy készítse el a Közalapítvány 2012. évi beszámolóját és közhasznúsági jelentését, a 2013. év eltelt időszakára vonatkozó beszámoló és közhasznúsági jelentés elkészítésére a Zalaegerszegi Törvényszéknek a Közalapítvány nyilvántartásból való törlését kimondó végzése jogerőre emelkedésének napjától számított 30 napon belül köteles.

Határidő: - 2013. március 8.: a 2012. évi beszámoló elkészítésére

- a végzés jogerőre emelkedésének napjától számított 30 nap:

a 2013. év eltelt időszakára vonatkozó beszámoló elkészítésére

Felelős: Kiss Ibolya a Kuratórium elnöke

5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány vagyonának ráeső részét - a hitelezők kielégítése után - a fenntartásában működő óvodák fejlesztésére kívánja fordítani.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a közalapítvány megszüntetését követően - a hitelezők kielégítése után - a megszűnt közalapítvány vagyonának átvételéről a jogszabályi előírásoknak megfelelően gondoskodjon.

Határidő: 2013. március 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

19. Az Óvodai Gazdasági Ellátó Szervezet és az önkormányzat által fenntartott óvodák alapító okiratának módosítás

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékelete.)

Gyutai Csaba:

Ezzel már foglalkoztunk, már született döntés, de a Kincstár egy hiánypótlást kért tőlünk, a Kincstár véleményét vezetjük át az alapító okiratokon. Úgy vélem, ez egy formális döntés.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 15/2013. (I.31.) sz. határozata

I. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az **Óvodai Gazdasági Ellátó Szervezet** alapító okiratát 2013. február 20-i hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

1. Az alapító és a fenntartó, a működtető neve és székhelye bekezdés helyébe

„Az intézmény irányító és felügyeleti szerve:

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése

Zalaegerszeg, Kossuth Lajos u. 17-19.” szövegrész lép

2. Az intézmény jogszabályban meghatározott közfeladata bekezdés helyébe:

„Az intézmény az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 9§; 10§ (1) bekezdésben foglaltak alapján ellátja a hozzá rendelt önállóan működő költségvetési szervek szellemi és fizikai (technikai) támogató tevékenységeit (ezen belül különösen: pénzügyi-gazdasági feladatait.)” szövegrész lép

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító okirat és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a szükséges további intézkedések megtételére.

Határidő: 2013. február 8.

Felelős: Gyutai Csaba

II. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **Belvárosi I. sz. Integrált Óvoda** alapító okiratát 2013. február 20-i hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

1. Az alapító és a fenntartó, a működtető neve és székhelye bekezdés helyébe:

„Az intézmény irányító és felügyeleti szerve:

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése

Zalaegerszeg, Kossuth Lajos u. 17-19.” szövegrész lép

2. „Belvárosi I. számú Integrált Óvoda Székhelyintézménye:

Kis utcai Óvoda

Zalaegerszeg, Kis u. 8.” szövegrész helyébe

„Belvárosi I. számú Integrált Óvoda Székhelye:

Zalaegerszeg, Kis u. 8.” szövegrész lép

3. „Az intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám: 470 fő

- | | |
|---|---------------------------|
| 1.) Kis utcai Óvoda: | 330 fő |
| 2.) Belvárosi I. számú Integrált Óvoda Mikes K. utcai Tagóvodája: | 110 fő |
| 3.) Ságodi Telephely: | 30 fő” szövegrész helyébe |

„ Az intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám: 470 fő

- | | |
|---|--------|
| 1.) Belvárosi I. számú Integrált Óvoda | 330 fő |
| 2.) Belvárosi I. számú Integrált Óvoda Mikes K. utcai Tagóvodája: | 110 fő |
| 3.) Belvárosi I. számú Integrált Óvoda Ságodi telephelye: | 30 fő” |

szövegrész lép

4. A feladat ellátását szolgáló vagyron adatai:„Kis utcai Óvoda” szövegrész helyébe„Belvárosi I. számú Integrált Óvoda” szövegrész lép„Mikes K. utcai Óvoda” szövegrész helyébe„Belvárosi I. számú Integrált Óvoda Mikes K. utcai Tagóvodája” szövegrész lép„Ságodi Óvoda” szövegrész helyébe„Belvárosi I. számú Integrált Óvoda Ságodi telephelye” szövegrész lép**5. Az intézmény tevékenységi köre szövegrészből törlésre kerül:**„Alaptevékenység:**851000 Óvodai nevelés intézményeinek, programjainak komplex támogatása****851011 Óvodai nevelés, ellátás****851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása**

Fogyatékoság típusai:

Kis u. Székhelyóvoda:

enyhe értelmi fogyatékos

beszéd fogyatékos

autista

Mikes K. u. Tagóvoda:

enyhe értelmi fogyatékos

beszéd fogyatékos

testi fogyatékos

autista

856011 Pedagógiai szakszolgáltató tevékenység**841901 Önkormányzatok és társulások elszámolásai****562912 Óvodai intézményi étkeztetés****562917 Munkahelyi étkeztetés****561000 Éttermi, mozgó vendéglátás”****6. Az intézmény tevékenységi köre az alábbi szövegrésszel egészül ki:**

Az intézmény alapfeladata: Óvodai nevelés

7. „Kis utcai Óvoda” tevékenységei szövegrész helyébe:„Belvárosi I. számú Integrált Óvoda” szövegrész lép

” 851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása” bekezdésből törlésre kerül:

„az a különleges bánásmódot igénylő gyermek, tanuló, aki a szakértői bizottság szakértői véleménye alapján mozgásszervi, érzékszervi, értelmi vagy beszéd fogyatékos, több fogyatékoság együttes előfordulása esetén halmozottan fogyatékos, autizmus spektrum zavarral vagy egyéb pszichés fejlődési zavarral (súlyos tanulási, figyelem- vagy magatartásszabályozási zavarral) küzd.”szövegrész

„Belvárosi I. számú Integrált Óvoda Mikes K. utcai Tagóvodájának tevékenységei

851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása bekezdésből törlésre kerül:

„az a különleges bánásmódot igénylő gyermek, tanuló, aki a szakértői bizottság szakértői véleménye alapján mozgásszervi, érzékszervi, értelmi vagy beszéd fogyatékos, több fogyatékoság együttes előfordulása esetén halmozottan fogyatékos, autizmus spektrum zavarral vagy egyéb pszichés fejlődési zavarral (súlyos tanulási, figyelem- vagy magatartásszabályozási zavarral) küzd.”szövegrész

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító okirat és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a szükséges további intézkedések megtételére.

Határidő: 2013. február 8.

Felelős: Gyutai Csaba

III. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Belvárosi II. sz. Integrált Óvoda alapító okiratát 2013. február 20-i hatállyal az alábbiak szerint módosítja

1. Az alapító és a fenntartó, a működtető neve és székhelye bekezdés helyébe:

„Az intézmény irányító és felügyeleti szerve:

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése

Zalaegerszeg, Kossuth Lajos u. 17-19.” szövegrész lép

2. „Belvárosi II. számú Integrált Óvoda Székhelye:

Radnóti utcai Óvoda Zalaegerszeg, Radnóti u. 1.” szövegrész

helyébe

„Belvárosi II. számú Integrált Óvoda székhelye:

Zalaegerszeg, Radnóti utca 1.” szövegrész lép

3. Az intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám: 430 fő, ebből

1.) Radnóti utcai óvoda 101 fő

2.) Petőfi utcai Tagóvoda 144 fő

3.) Kosztolányi D. téri Tagóvoda 129 fő

4.) Szent László úti Tagóvoda 56 fő” szövegrész helyébe

Az intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám: 430 fő, ebből

1.) Belvárosi II. számú Integrált Óvoda 101 fő

2.) Belvárosi II. számú Integrált Óvoda Petőfi utcai Tagóvodája 144 fő

- 3.) *Belvárosi II. számú Integrált Óvoda Kosztolányi D. téri Tagóvodája* 129 fő
 4.) *Belvárosi II. számú Integrált Óvoda Szent László utcai Tagóvodája* 56 fő”
 szövegrész lép

4. A feladat ellátását szolgáló vagyron adatai:

„Petőfi utcai Óvoda” szövegrész helyébe

„Belvárosi II. számú Integrált Óvoda Petőfi utcai Tagóvodája” szövegrész lép

„Kosztolányi D. téri Óvoda” szövegrész helyébe

„Belvárosi II. számú Integrált Óvoda Kosztolányi D. téri Tagóvodája”
 szövegrész lép

„Radnóti utcai Óvoda” szövegrész helyébe

„Belvárosi II. számú Integrált Óvoda Radnóti utcai Tagóvodája” szövegrész lép

„Szent László utcai Óvoda” szövegrész helyébe

„Belvárosi II. számú Integrált Óvoda Szent László utcai Tagóvodája”
 szövegrész lép

5. Az alapító okirat az alábbi szövegrésszel egészül ki:

„Az intézmény tevékenységi köre:

Az intézmény alapfeladata: Óvodai nevelés”

6. „Radnóti utcai óvoda tevékenységei szövegrész helyébe:

Belvárosi II. számú Integrált Óvoda” szövegrész lép

„ 851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása” bekezdésből törlésre kerül:

„az a különleges bánásmódot igénylő gyermek, tanuló, aki a szakértői bizottság szakértői véleménye alapján mozgásszervi, érzékszervi, értelmi vagy beszéd fogyatékos, több fogyatékoság együttes előfordulása esetén halmozottan fogyatékos, autizmus spektrum zavarral vagy egyéb pszichés fejlődési zavarral (súlyos tanulási, figyelem- vagy magatartásszabályozási zavarral) küzd.” szövegrész

„Kosztolányi u. Tagóvoda tevékenységei” szövegrész helyébe

„Belvárosi II. számú Integrált Óvoda Kosztolányi D. téri Tagóvoda tevékenységei”
 szövegrész lép

„ 851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása bekezdésből törlésre kerül:

„az a különleges bánásmódot igénylő gyermek, tanuló, aki a szakértői bizottság szakértői véleménye alapján mozgásszervi, érzékszervi, értelmi vagy beszéd fogyatékos, több fogyatékoság együttes előfordulása esetén halmozottan fogyatékos, autizmus spektrum zavarral vagy egyéb pszichés fejlődési zavarral (súlyos tanulási, figyelem- vagy magatartásszabályozási zavarral) küzd.” szövegrész

„Petőfi u. Tagóvoda tevékenységei” szövegrész helyébe:

„Belvárosi II. számú Integrált Óvoda Petőfi utcai Tagóvoda tevékenységei”
 szövegrész lép

„851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása bekezdésből törlésre kerül:

„az a különleges bánásmódot igénylő gyermek, tanuló, aki a szakértői bizottság szakértői véleménye alapján mozgásszervi, érzékszervi, értelmi vagy beszéd fogyatékos, több fogyatékoság együttes előfordulása esetén halmozottan fogyatékos, autizmus spektrum zavarral vagy egyéb pszichés fejlődési zavarral (súlyos tanulási, figyelem- vagy magatartásszabályozási zavarral) küzd.” szövegrész

**„Szent László u. Tagóvoda tevékenységei „szövegrész helyébe
Belvárosi II. számú Integrált Óvoda Szent László utcai Tagóvoda tevékenységei”
szövegrész lép**

„851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása bekezdésből törlésre kerül:

„az a különleges bánásmódot igénylő gyermek, tanuló, aki a szakértői bizottság szakértői véleménye alapján mozgásszervi, érzékszervi, értelmi vagy beszéd fogyatékos, több fogyatékoság együttes előfordulása esetén halmozottan fogyatékos, autizmus spektrum zavarral vagy egyéb pszichés fejlődési zavarral (súlyos tanulási, figyelem- vagy magatartásszabályozási zavarral) küzd.” szövegrész

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító okirat és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a szükséges további intézkedések megtételére.

Határidő: 2013. február 8.

Felelős: Gyutai Csaba

IV. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a *Kertvárosi Integrált Óvoda* alapító okiratát 2013. február 20-i hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

1. Az alapító okirat:

„Az alapító és a fenntartó, a működtető neve és székhelye bekezdés helyébe:

„Az intézmény irányító és felügyeleti szerve:

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése

Zalaegerszeg, Kossuth Lajos u. 17-19.” szövegrész lép

2. **„A Kertvárosi Integrált Óvoda székhelyintézménye:**

Csillag közti Óvoda Zalaegerszeg, Csillag köz 1.” szövegrész helyébe

„A Kertvárosi Integrált Óvoda székhelye:

Zalaegerszeg, Csillag köz 1.” szövegrész lép

3. **„Az intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám: 385 fő**

1.) Csillag közti Óvoda:

220 fő

2.) Kertvárosi Integrált Óvoda Napsugár utcai Tagóvodája:

165 fő

” szövegrész helyébe

„Az intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám: 385 fő

1.) Kertvárosi Integrált Óvoda:

220 fő

2.) Kertvárosi Integrált Óvoda Napsugár utcai Tagóvodája:

165 fő”

szövegrész lép

4. A feladat ellátását szolgáló vagyon adatai:

„Napsugár utcai Óvoda” szövegrész helyébe

„Kertvárosi Integrált Óvoda Napsugár utcai Tagóvodája” szövegrész lép

„Csillag közti Óvoda” szövegrész helyébe

„Kertvárosi Integrált Óvoda” szövegrész lép

5. Az alapító okirat az alábbi szövegrésszel egészül ki:

„Az intézmény tevékenységi köre:

Az intézmény alapfeladata: Óvodai nevelés”

6. „Csillagközi Óvoda tevékenységei” szövegrész helyébe

„Kertvárosi Integrált Óvoda tevékenységi körei” szövegrész lép

„ 851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása”bekezdésből törlésre kerül:

„az a különleges bánásmódot igénylő gyermek, tanuló, aki a szakértői bizottság szakértői véleménye alapján mozgásszervi, érzékszervi, értelmi vagy beszéd fogyatékos, több fogyatékoság együttes előfordulása esetén halmozottan fogyatékos, autizmus spektrum zavarral vagy egyéb pszichés fejlődési zavarral (súlyos tanulási, figyelem- vagy magatartásszabályozási zavarral) küzd.” szövegrész

Kertvárosi Integrált Óvoda Napsugár utcai Tagóvodájának tevékenységi körei szövegrész az alábbiak szerint módosul:

„851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása”bekezdésből törlésre kerül:

„az a különleges bánásmódot igénylő gyermek, tanuló, aki a szakértői bizottság szakértői véleménye alapján mozgásszervi, érzékszervi, értelmi vagy beszéd fogyatékos, több fogyatékoság együttes előfordulása esetén halmozottan fogyatékos, autizmus spektrum zavarral vagy egyéb pszichés fejlődési zavarral (súlyos tanulási, figyelem- vagy magatartásszabályozási zavarral) küzd.” szövegrész

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító okirat és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a szükséges további intézkedések megtételére.

Határidő: 2013. február 8.

Felelős: Gyutai Csaba

V. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **Landorhegyi Integrált Óvoda** alapító okiratát 2013. február 20-i hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

1. Az alapító és a fenntartó, a működtető neve és székhelye bekezdés helyébe:

„Az intézmény irányító és felügyeleti szerve:
Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
Zalaegerszeg, Kossuth Lajos u. 17-19.” szövegrész lép

2. „A Landorhegyi Integrált Óvoda székhelye:

Úrhajós utcai Óvoda Zalaegerszeg, Úrhajós u. 2.” szövegrész helyébe

„A Landorhegyi Integrált Óvoda székhelye:

Zalaegerszeg, Úrhajós utca 2.” szövegrész lép

3. „Az intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám: 475 fő

1.) Úrhajós utcai Óvoda	185 fő
2.) Kodály Zoltán utcai Tagóvoda	152 fő
3.) Landorhegyi úti Tagóvoda	132 fő” szövegrész helyébe

„Az intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám: 475 fő

1.) Landorhegyi Integrált Óvoda	160 fő
2.) Landorhegyi Integrált Óvoda Kodály Zoltán utcai Tagóvodája	158 fő
3.) Landorhegyi Integrált Óvoda Landorhegyi úti Tagóvodája	132 fő
4. Landorhegyi Integrált Óvoda Bazitai telephelye	25 fő”

szövegrész lép

4. A feladat ellátását szolgáló vagyon adatai:

„Kodály Z. utcai Óvoda” szövegrész helyébe
„Landorhegyi Integrált Óvoda Kodály Zoltán utcai Tagóvodája” szövegrész lép

„Bazitai Óvoda” szövegrész helyébe
„Landorhegyi Integrált Óvoda Bazitai telephelye” szövegrész lép

„Landorhegyi úti Óvoda” szövegrész helyébe
„Landorhegyi Integrált Óvoda Landorhegyi úti Tagóvodája” szövegrész lép
„Úrhajós utcai Óvoda” szövegrész helyébe
„Landorhegyi Integrált Óvoda ” szövegrész lép

5. Az intézmény tevékenységi körei az alábbi szövegrésszel egészül ki:

Az intézmény alapfeladata: Óvodai nevelés

6. „Úrhajós utcai Óvoda ” tevékenységi körei szövegrész helyébe

„Landorhegyi Integrált Óvoda” szövegrész lép

„851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása”bekezdésből törlésre kerül:

„az a különleges bánásmódot igénylő gyermek, tanuló, aki a szakértői bizottság szakértői véleménye alapján mozgásszervi, érzékszervi, értelmi vagy beszéd fogyatékos, több fogyatékoság együttes előfordulása esetén halmozottan fogyatékos, autizmus spektrum zavarral vagy egyéb pszichés fejlődési zavarral (súlyos tanulási, figyelem- vagy magatartásszabályozási zavarral) küzd” szövegrész

„Kodály Zoltán u. Tagóvoda tevékenységi körei:” szövegrész helyébe**Landorhegyi Integrált Óvoda Kodály Zoltán utcai Tagóvoda tevékenységi körei” szövegrész lép****„851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása”bekezdésből törlésre kerül:**

„az a különleges bánásmódot igénylő gyermek, tanuló, aki a szakértői bizottság szakértői véleménye alapján mozgásszervi, érzékszervi, értelmi vagy beszéd fogyatékos, több fogyatékoság együttes előfordulása esetén halmozottan fogyatékos, autizmus spektrum zavarral vagy egyéb pszichés fejlődési zavarral (súlyos tanulási, figyelem- vagy magatartásszabályozási zavarral) küzd”szövegrész

„Landorhegyi u. Tagóvoda tevékenységi körei” szövegrész helyébe:**„Landorhegyi Integrált Óvoda Landorhegyi úti Tagóvoda tevékenységi körei” szövegrész lép****„851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása” bekezdésből törlésre kerül:**

„az a különleges bánásmódot igénylő gyermek, tanuló, aki a szakértői bizottság szakértői véleménye alapján mozgásszervi, érzékszervi, értelmi vagy beszéd fogyatékos, több fogyatékoság együttes előfordulása esetén halmozottan fogyatékos, autizmus spektrum zavarral vagy egyéb pszichés fejlődési zavarral (súlyos tanulási, figyelem- vagy magatartásszabályozási zavarral) küzd.”szövegrész

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító okirat és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a szükséges további intézkedések megtételére.

Határidő: 2013. február 8.**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester**20. A Göcseji Múzeum Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása***(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)***Gyutai Csaba:**

Idei év január 1-től a város fenntartásába került a Göcseji Múzeum, ezzel egy újabb kulturális intézmény került a városhoz. Egyébként a gyűjtőköre gyakorlatilag a teljes zalaegerszegi járás, sőt, még egy kicsit nagyobb terület, mert a zalaszentgróti járás is beletartozik. A megye 2/3-as része tulajdonképpen, egy kisebb részben a Balatoni Múzeum területe, még kisebb részben a nagykanizsai múzeum, ami ebből a területből kiesik. A korábban is már városi fenntartásban működő intézményekhez hasonló szervezeti és működési szabályzat készült, és ahol ezt kérte a kulturális államtitkárság, a szükséges egyeztetéseket az állami főhatósággal is lefolytattuk.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 16/2013. (I.31.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése – az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal – jóváhagyja a Göcseji Múzeum Szervezeti és Működési Szabályzatát, amely 2013. január 1-én lép hatályba.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnökét, hogy az intézményvezető értesítéséről gondoskodjon.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnökét és az intézmény vezetőjét, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2013. február 10.

Felelős: Gecse Péter, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke
felkérésre: Kaján Imre, a Göcseji Múzeum igazgatója

21. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Egészségtervében foglalt feladatok megvalósulásáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

A Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság az előterjesztő, elnök úré a szó.

Sümegei László:

Bizottságunk megtárgyalta az előterjesztést, és azt egyhangú szavazattal támogatta. A mai világban az egészség megőrzése különösen fontos, hiszen egyre több az egészségre veszélyt jelentő tényező. Néhány területen egészen szép eredményt értünk el az elmúlt esztendőben, elsősorban védőoltások tekintetében gondolom, hogy van mire, jogosan büszkének lennünk. De számos területen még további feladatok várnak ránk. El kell mondanom, a bizottságunk az elmúlt években rendszeresen támogatta mindazokat a civil szervezeteket, akik az egészségügy területén pályázattal, támogatási kérelemmel fordultak hozzánk, ezeknek a pályázati elbírálásoknak a során mindig különösen figyelemmel voltunk a prevenciós jellegű tevékenységekre. Ezt az utat továbbra is járnunk kell, segítenünk kell ezeknek a civil szervezeteknek, és önkormányzati intézményeknek a munkáját. Nyilván az szerencsésebb lenne, ha a pályázati keretösszeg a következő időszakban a mostanihoz képest növekedhetne, de legalábbis elérhetné az ezelőtt két-három évvel volt szintet.

Gyutai Csaba:

Egyetlen elemet emelnék ki, a daganatos betegségek megelőzése és visszaszorítása című alfejezetet. A városban sajnos – és az egész országban is – a daganatos megbetegedések száma nőtt, egyetlen egy daganatos megbetegedés ellen létezik oltás, ez a HPV vírus. Elindítottuk 2011-ben azt az oltási programot, amely a 13 éves lányok átoltását jelenti, sajnos az a helyzet, hogy az első évben 77 %-os, a második évben 70 %-os lett az átoltottsági arány, én legalább 90 %-ot vártam, pedig mindenkit személyesen levélben megkerestünk, megfelelő sajtókampányt indítottunk a program mellett. Igaz, hogy vannak olyan családok, ahol ezt az oltást már korábban beadják a gyerekeknek, és az is igaz, hogy vannak olyan családok, akik mindenfajta védőoltástól irtóznak. Itt a program egészségügyileg indokolt, ennek a népszerűsítését folytatni kell.

Azért beszélek most is róla, hogy ez a népszerűsítés még átütőbb legyen, és kérném mindenki segítségét, hiszen a program most zajlik, most kell a visszajelentkezéseket megküldeni a Polgármesteri Hivatalba, azután indulhat a házi orvosok segítségével a három oltásból álló program. Mindenki segítségét kérem, hogy minél több gyerek, kislány kaphassa meg ezt a lehetőséget.

Dr. Kocsis Gyula:

Bizottsági ülésen már jeleztem, hogy a beszámoló azzal fejeződik be: „A jövőben az egészségfejlesztési cselekvési terv programjait a felmerülő szükségleteknek, igényeknek megfelelően, a helyi lehetőségekhez, sajátosságokhoz igazítva tovább kell folytatni oly módon, hogy a megvalósítás során a fenti hiányosságok minimalizálására van szükség.” Ezzel kapcsolatban jeleztem, hogy nemrég az Idősügyi Koncepció elkészült, amely számos, az idősek egészségével kapcsolatos feladatot határozott meg, és azt kértem, kerüljön összehangolásra az Egészségterv és az Idősügyi Koncepció, kerüljenek be ide annak a meghatározott feladatai. Erre ugyan ígéretet kaptam, de úgy gondoltam, jó, ha itt is megemlítem.

Gyutai Csaba:

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak a tájékoztatóról a formális követelményeket mellőzve. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Egészségtervében foglalt feladatok megvalósulásáról szóló tájékoztatót.

22. Tájékoztató a zalaegerszegi közétkeztetésről

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

A Zalagast tulajdonosváltása után más szolgáltató, a Zalagast új tulajdonosa, a Hungast-Nyugat Kft. látja el a zalaegerszegi közétkeztetést. Amikor átvették a városban a feladatot, akkor látszottak kisebb-nagyobb problémák. Azt kértem a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottságtól, hogy egy felmérést folytassanak le, úgy vélem, egy nagyon korrekt, nagyon tisztességes, mindenre kiterjedő felmérést folytatott le a bizottság, ill. a szakosztály. Ebből pontosan látjuk, hogy milyen az elégedettség az étkezéssel, hányan veszik igénybe, látható, hogy a fiatalabb korosztályok tekintetében nőtt az étkezést igénybe vevők száma, a középiskolások tekintetében pedig csökkent. Látjuk azt is, hogy megpróbálkoztak egészségesebb, más szellemű, talán egy kicsit a zalai gyomortól idegen étkezési jelleg bevezetésével, ebből gyorsan vissza kellett lépnie a cégnek, mert erre nem volt fogadókészség. Azt látom, hogy pl. a sertéshús minősége jelentősen javult, hiszen csak ellenőrzött és a porciókra szabott húst vásárolnak meg, ez előrelépés. A részletekről Sümegi László képviselő úr, a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság elnöke szól.

Sümegi László:

A bizottságunk az őszi során kapta polgármester úrtól ezt a feladatot, hogy végezzünk el egy elégedettségi vizsgálatot a Hungast-Nyugat Kft. által ellátott intézményekben. El kell mondanom, nem vagyunk ebben szakemberek, de hogy én személy szerint nem, az biztos. Megpróbáltunk egy olyan kérdőívet összeállítani, amelyet viszonylag nagy létszámú, közétkeztetést igénybe vevő diákkal, pedagógussal töltettünk ki, 19 intézményben, amelyek között óvodák, általános iskolák, és középiskolák egyaránt

vannak, ill. kollégium. Az igénybe vevők 10 %-a töltötte ki ezt a kérdőívet, az óvodákban óvónői segédlettel, általános- és középiskolákban pedig egyedül. Ez egy elég magas százalékos arány ahhoz, hogy ebből az eredményből már a teljes egészre vonatkozóan is következtetéseket tudjunk levonni. Azt is látjuk, hogy a kérdőívünk összeállítása során a jövőben változtatnunk kell, hiszen a válaszadásnál a válaszadóknak olyan lehetőséget kell biztosítanunk, hogy egzaktabb választ adhasson, hiszen valaki vagy elégedett teljesen valamivel, vagy nem elégedett teljesen valamivel, ez a két szélső válasz, és a kérdőívben volt egy középső válaszlehetőség, ami részben elégedett. Ezt pontosítanunk kell, hogy részben inkább elégedett, vagy inkább nem, a jövőben a kérdőív összeállítása során, hiszen az értelmezést és a következtetések levonását egy pontosabb kérdőív jobban lehetővé teszi. Ezúton is szeretnék mindazoknak, akik vették a fáradságot, és ezt a kérdőívet kitöltötték, köszönetet mondani, és szeretnék köszönetet mondani a Városi Középiskolai Kollégium pedagógusai közül jó néhánynak, akik ennek a több száz kérdőívnek a kiértékelésében segítségünkre voltak. Az eredmények olvashatók az előterjesztésben, láthatjuk, hogy az óvodai és az általános iskolai korosztályban alapvetően kismértékű pozitív változást tapasztaltak, vagy stagnáló változást, míg a középfokon alapvetően elégedetlenebbek most, mint korábban. Nem hasonlítottuk össze az elégedettséget a korábbi szolgáltatóval, hiszen ez egy november végén, december elején kitöltött kérdőív, amiben júniusi, májusi emlékekre hagyatkozni nem túl szerencsés. Viszont próbáltunk egyfajta olyan mérést lebonyolítani, de ehhez is sajnos elég rövid volt az idő, hogy szeptember és november között, gyakorlatilag három hónap alatt milyen változást tapasztaltak, ill. az igénybe vevők számának az alakulásából is erre lehet következtetni. El kell mondani, hogy a változások, az igénybe vevők száma jól tükrözi, hogy ahol alapvetően elégedettek, ott minimális a csökkenés, sőt, inkább sok esetben növekedés tapasztalható az igénybe vevők számánál, míg ahol a középiskolai korosztályban nagyobb mértékben elégedetlenek az igénybe vevők, ott azt tapasztaljuk, hogy az igénybe vevők száma is kis mértékben csökken. Amit ki kell mindenképpen emelnem, hogy a kérdőív kitöltése során mind a kitöltő intézmények, az intézmények vezetői, mind pedig a közétkeztetést ellátó szolgáltató képviselői teljes mértékben együttműködőek voltak, segítőkészek, és mindenkinél azt tapasztaltuk, hogy a probléma megoldásában érdekeltek. Azt szeretném, ha továbbra is ez a légkör maradna. Ami a mi szempontunkból fontos, és ebben egyeztettünk már bizottságon belül, ill. a szolgáltatóval is, hogy szerencsés lenne ezt a kérdőívet évente minimum egy alkalommal kitöltetni, hiszen így az idő során komolyabb értékelési adatbázisunk alakulhatna ki, és egy-két-három-négy évre visszamenőleg komolyabb következtetéseket vonhatnánk le. Mindenképpen fontos volt ez a monitoring akció, a következtetéseknel talán leginkább az tapasztalható, hogy mi zalaiak étkezési szokásainkat tekintve tradicionálisak vagyunk, és a véleményeknél is elég markánsan kijött, hogy kedveljük a hagyományos zalai ételeket, sok esetben a nehezebb ételeket, a mai szóhasználatban egészségtelenebbnek tartott alapanyagokat. Ezt mindenképpen a szolgáltatónak – főleg a középiskolai korosztály tekintetében – jobban figyelembe kell venni, a reformételeket, egészségesebb ételeket a felvezetés során körültekintőbben kell alkalmazni, és mindenképpen a zöldség- és gyümölcsmennyiséget valamilyen szinten fokozni kell, ill. az ételek összhangját is szerencsés lenne pontosabban csinálni. Van egy állapotfelmérésünk, hogy ezt a feladatot közösen megoldjuk, az közös felelősségünk, elsősorban a szolgáltatóé is, de a miénk is, hogy a helyes döntésekhez megfelelő háttér-információkkal ellássuk. Összegzésként ennyit szerettem volna elmondani.

Gyutai Csaba:

Közben Mateisz Roland, a cég területi vezetője, köszöntöm, ha kérdés van hozzá, fel lehet tenni, tud rá válaszolni.

Pintérné Kálmán Marianna:

Igen, élni szeretnék ezzel a lehetőséggel, már a bizottsági ülésen is tettem fel olyan kérdéseket, ami akkor sajnos költői kérdés volt, mert a cég képviselői nem vettek részt a bizottsági ülésen. Az anyagból olvashatjuk, hogy óvodavezetők, kollégiumi vélemények alapján ők szeretnék, ha ezentúl kevesebb lenne az eltérés az eredeti étlaptól. Az természetes, hogy a cég az étlapváltoztatás jogát fenntartja, de mi ennek az oka? A beszállítókkal van esetleg probléma, vagy mi lehet ennek a dolognak a háttere? Konkrét visszajelzést is szeretnék tolmácsolni a cég részére, elhangzott Sümegi László képviselő úr bevezetőjéből, ill. a kimutatásból is megtudhattuk, hogy a középiskolás szinten a diákok, a tanárok is a mennyiséget hozták fel, mint probléma, az ételek mennyiségét. Konkrét információim vannak arról, hogy pl. a Deák iskolában a sportiskolások, a labdarúgó osztályba járó tanulók neheztelték, hogy olyan kevés az ételmennyiség, hogy konkrétan az órákon is nagyon nehezen tudnak már figyelni. Tudjuk, hogy alapból is az ennyi időes diáknak az energiaszükséglete azért megnövekszik, egy serdülő korban lévő szervezetnek nagyobb a tápanyagmennyiség-szükséglete, viszont egy sportoló mégis csak többet szeretne enni. A másik dolog. Azt szeretném megkérdezni, amikor a Hungast-Nyugat Kft. a közétkeztetési szolgáltatást átvette, akkor – úgy tudom – a Zalagast dolgozóinak fel lett ajánlva a továbbfoglalkoztatás lehetősége. Van-e esetleg új foglalkoztatott, vagy történt-e esetleg létszámváltozás az eltelt idő óta? Sok iskolában kaptam visszajelzést arról, hogy a konyhán dolgozóknak a személye megváltozott, áthelyezésekre került tehát sor. Olyan igény futott még be hozzám, középiskolás szintről, hogy az ebédigénylésnél fel van tüntetve a papírra az A és a B menü is. Nagyon sokszor fordul elő az is diákoknál és pedagógusoknál is, hogy nem tudnak előbb menni ebédelni, mint a 6. vagy 7. óra után, és ilyenkor már csak a maradék várja őket a konyhán. Ez azt jelenti, hogy üres leves, és elfogy az a fajta ételválaszték, amik közkedveltebbek azon a napon. Azt szeretnék kérni, amennyiben megoldható, hogy amikor az ebédigénylésre kerül sor, akkor naponként az A és B menü közül jelölhessék be, hogy mit szeretnének választani, hogy a cég is előre lássa, hogy kb. abból a fajta ételből mennyi mennyiségre van aznap szükség. Nem tudom, ezt hogyan lehetne kivitelezni, mégis ez a kívánságuk, kérésük. Még egy megjegyzésem van, utoljára. Sajnos ez a visszajelzés is középiskolás szintről jött, hogy lényeges romlott az ételminőség a közvélemény-kutatás óta, szeretnék, ha ebben történe valamilyen változás.

Makovecz Tamás:

Nem is a Hungast eddigi fejlődéstörténetét szeretném bemutatni, mert azt nagyon részletesen kifejtettük, hanem inkább a jelen helyzetről, a jövőről és a megoldásokról kellene beszélgetnünk. Örülök, hogy eljött ügyvezető igazgató úr, mert szerintem, ha nem ő lenne az ügyvezető igazgató, akkor lehet, hogy már máshol tartanánk, ugyanis az, hogy nagyon sokat javult a kezdeti problémák óta a helyzet, az Mateisz Rolandnak köszönhető, aki ha kellett, fél órán belül ott volt a probléma megoldására. Roland tényleg az, aki folyamatosan kapcsolatot tart, és igyekszik minden felvetést minél előbb és minél gyorsabban kezelni. Azt tudni kell, hogy az étlap elsődleges problémái után ma már olyan stratégiai pozícióban van Zalaegerszeg, hogy ma már Zalaegerszeg írja az étlapot, és Zalaegerszeghez igazodik az ország többi fele, nem mi igazodunk az ország másik feléhez. Szerintem ez volt az első nagy lépés, amit a Hungast fel tudott mutatni, és ez Rolandnak is a stratégiai sikere. A megoldást, a továbblépést a következőkben látom, és ezt Rolanddal már négy szemkört megbeszéltük, ezt javasoltam neki, sőt, az anyagban is benne van két mondatban. Ha most odáig tudnánk továbblépni, hogy az étlap összeállításánál minden egyes intézmény képviselője jelen legyen, nem az

intézmények képviselői állítanák össze az étlapot, hanem ők a véleményüket mondanák el, hogy a krumplifőzelék után ne krumplilevest kapjanak a gyerekeink, meg hasonlók. Most a finomhangolást kellene megcsinálnunk ahhoz, hogy a kifinomult zalaegerszegi igényeket ki tudjuk elégíteni. Nem kellene nagyot lépni, ezt be kellene vezetni, ezt Rolandnak mondtam is, hogy az intézmények véleményezhessék az étlapot, legyünk jelen az étlap összeállításánál. Egyébként még csak két mondat, mi mindnyájan tudjuk, miről van szó, legalábbis legtöbbször, mert itt a közgyűlésben nagyon sokan érintettek vagyunk, akár szülőként, akár saját igénybe vevőként, akár bármi módon, tehát közvetve és közvetlenül, tudjuk, miről van szó, tényleg érzékelhető, hogy sokat fejlődött ez a történet. Nem gondolnám, hogy megoldhatatlan lépés előtt állunk, ami aztán a teljes megelégedettséghez vezet.

Kiss Ferenc:

Elolvastam az anyagot, nem irigylem azt, aki ezt összeállította, és ezt a kérdőívet végigkérdezte. Sümegi László képviselő úrnak mondom, azért érdekes volt, hogy az óvodások hogyan válaszoltak ezekre a kérdésekre. Ott jó tendenciát mutatnak, ahogy haladtunk felfelé az általános iskola alsó, felső, majd a kollégisták, úgy nőtt az elégedetlenek száma, a minőséggel, a mennyiséggel, az ízzel, és mindennel. Nekem is van unokám, amikor megkérdem, mit ettél, akkor mindig azt mondja: kenyeret vagy rizsit. Ennyi. Aztán hogy milyen változatos, milyen nem, ő még nagyon erre válaszolni nem tud. Vagy ízlik neki, vagy nem. De látom, itt elég felkészültek voltak az óvodások, mert alapos választ adtak, vagy az óvónők. Azt is észrevettem, hogy az intézményvezetők elégedettek a közétkeztetéssel, a szülők kevésbé, a diákok, akik fogyasztanak, azok meg változatosan, ahogy itt a statisztika mutatja, minél többen veszik és minél többször igénybe, az elégedetlenek száma úgy nő. Pl. a kollégisták, akik reggelit, ebédet, vacsorát kapnak, nekik már nem tetszik a mennyiség sem nagyon, az ízletesség sem. Az utóbbi hónapokban a válaszadók közel 40 %-a inkább romló tendenciát mutat, ezt írja, igaz, hogy 30 %-a azt mondja, javuló tendencia volt. Az talán a konklúzió, amikor a váltás megtörtént, több volt az elégedetlenkedő, több visszajelzést kaptunk a mennyiséggel, a minőséggel kapcsolatban, az viszont örvendetes, hogy azóta a szolgáltató részben fejlesztésben, részben a jogos kritikák megfogalmazása után változtatott. Ha ez így folytatódik, akkor egyre többen lesznek azok, akik elégedettek lesznek ezzel a közétkeztetéssel, és ez a cél, amit meg kell szívnálni.

Gyutai Csaba:

Annyit jegyeznek meg, hogy itt közétkeztetésről van szó, azért ne várjuk el az otthoni kosztot, amit édesanyánktól, feleségünktől megszoktunk. Én ezt a konyhát eszem a hivatalban, ha jól tudom, a Kölcsey Gimnáziumból hozzák, nekem semmi problémám nincs vele. Igaz, hogy én nem vagyok finnyás ember, a családban azt látom, hogy a két kisebb gyereknek tökéletesen ízlik, a nagy kamaszfiú már válogat, csak pizzát enne meg makarónit folyamatosan. Azért ez így nem működik.

Sümegi László:

Kiss Ferenc képviselő úrnak mondom, a bevezetőmben elmondtam, hogy az óvodások óvónői segédlettel töltötték ki ezt a kérdőívet, nyilván másképp életkoruknál fogva nem is tölthették. Nyilván egy ilyen segítségnél a segítőnek a szerepe felértékelődik, akár torzíthat is a valós véleményen. A másik, hogy az intézményvezetők elégedettek, ha képviselő úr elolvassa a 11. oldalon a II.2.3. pont című részt, ez a középiskolák vezetőinek összefoglaló véleménye, amiben van itt 8 vélemény, én nem mondanám erre, hogy az ő véleményük kritika nélküli, és elégedett lenne. Szerintem kifejezetten korrekt, ha pl. csak az első véleményt mondom, az kifejezetten inkább negatív vélemény, mint

pozitív, de van inkább pozitív vélemény is. Ezért azt nem szabad elfelejteni az értékelésnél, hogy a korábbi szolgáltató, akinek én semmilyen szempontból nem kívánom a munkáját minősíteni, hiszen ez nem tisztem, de az ő általa üzemeltetett konyhák között, tehát az egyes konyhák között jelentős színvonalbeli különbség volt. Ezt én magam is tapasztaltam, hiszen az általam vezetett intézményben három helyen lehetett étkezni, és ugyanazon a napon teljesen más minőséget produkált a három konyha. Egy ilyen fajta logika, ami most beállt, hogy a szolgáltató egy egységes színvonallal látja el az összes intézményt, ez automatikusan van olyan intézmény, ahol javulást, és van olyan intézmény, ahol minőségcsökkenést eredményez. Nekem két gyermekem van, akik szintén a közétkeztetést igénybe veszik, náluk az egyik esetben nagyon markáns a javulás, a másik esetben pedig kritikus a fiam, és elmondja, hogy korábban úgy érzi, jobb volt. Bár el kell mondanom, az ő személyes véleménye is az, hogy szeptemberhez képest decemberig pozitív irányú változások voltak, tehát ezeket szerettem volna még elmondani. Még egy dolgot. Nem voltam rest, amikor ezt a feladatot megkaptam, és megbízta az egyik tagkollégiumban két diákot, akik le is fotózták két héten keresztül a reggeli-ebédel-vacsorát, és az anyag végén megtekinthető az a fotósorozat. Ne legyen zsákbamacska, és az én esetemben sem, hogy esetlegesen ide vagy oda hajlanék. Ott el kell mondanom, mint intézményvezető, hogy a reggeli és a vacsora tekintetében bőségesebb adagot mi is tudnánk. Még egy dolgot a képviselő úrnak kell hogy válaszoljak, mert a ZTE-s kollégisták, akik a Deákba járnak, ezek nálunk vannak. A közoktatás rendszerében ezek a gyerekek ugyanolyan diákok, mint más, azt a fajta pluszt terhelést, amit ők a sport révén elviselnek, azt nyilván energiapótlásban be kell vinni. De azt nem gondolom, hogy ez a közétkeztetést nyújtó cég feladata, ill. az önkormányzat feladata, hiszen ők részt vesznek egy speciális programban, az én ismereteim szerint ebben a speciális programban lehetőségük is van plusz dolgok igénylésére, ezzel szoktak is élni, bár a mostani állapottal nem vagyok tisztában. A ZTE feladata, hogy ennek a lehetőségét megteremtse.

Herkliné Ebedli Gyöngyi:

Nagyon sokáig a Zalagast ételein nőttünk fel, sok éven keresztül, és megszoktuk ezt az ízvilágot. Megszoktuk azokat az ételeket, amivel kapcsán szintén voltak azért kritikák, voltak, amiket nem szeretett a gyerektársadalom. Önök jöttek, és hoztak új ízeket, egy új szemléletet akartak bevezetni, hogy minél több úgymond egészséges ételt adjanak a gyerekeknek, gondolok itt a korpás kiflire. A mai napig nem értem, miért nem szeretik a gyerekek a korpás kiflit, miért ragaszkodnak mindenáron a fehér lisztből készült kiflihez, pedig tudjuk, hogy a barna liszt rosttartalma nagyobb, és a barna kifli egészségesebb. Ennek ellenére mégsem lehet a gyerekekkel megszerettetni, nyilván ez családból is jön, ha a család is megpróbál ebbe az irányba gondolkodni, átszervezni, és főzni, akkor kicsi korban megkezdődik egy más jellegű gondolkodás, otthoni főzés ilyen irányba. Akkor lehet, hogy most könnyebb dolguk van, de nincs könnyű dolguk. Annak örülök, hogy melegek voltak az ételek, egy új edényrendszerrel jöttek, a régi elavult volt, és tegyük hozzá, hogy nagyon-nagyon rossz minőségű volt, alumínium edényekben kaptuk, erre ne is térjünk ki. Én háziasszonyként is azt tapasztalom, hogy a családom egy része szereti a hagyományos ételt, egy része pedig nyitott az újra. Nyilván vannak olyan ételek, amelyekre Önök azt mondják, ez egészséges és jó, de egyszerűen nem fogadjuk el, azt ki kell venni, azt nem szabad erőltetni, azt félre kell tenni, helyette kell hozni mást, újat. Meg kell tartani a hagyományos formát, a hagyományos gondolkodást, de mindig be kell csempészni talán egy kicsit kisebb ívvel az újdonságokat, az új dolgokat. Lehet, hogy most hirtelen nagy ívben jött ez a dolog, és meglepődünk. Én magam nem fogyasztom ezt az ételt, a kollégákkal és a konyhai dolgozókkal értekezve mondok most véleményt, pl. nagyon finom volt a zöldséges

fasírt nem olyan régen, de a kukoricaleves az nem jött be. Jó? Azt nem kérjük többet. De tényleg fontos, hogy azért ügyesen legyenek ott az újdonságok, az új ízek, azt is fokozatosan bevezetve. Annak nagyon örülök, és mindjárt, ahogy megkezdődött szeptemberben az Önökkel való közös munkálkodás, hamarosan jöttek a kollégák, és mindjárt információt kértek, hogy mi a véleményünk. Ahogy láttuk a felmérésben, ezek a szempontok ott is szóba kerültek, tehát egyértelműen konstruktívak, meg akarnak felelni, de mellette újítani is akarnak. Ezt az arányt kell megtalálni, és akkor elégedettek lesznek. Nálunk is felmerült, hogy gyümölcs, zöldség egy kicsit legyen több, az nagyon fontos, és szeretnek a gyerekek repetázni. Amit Pintérné Kálmán Marianna képviselő asszony is mondott, van, amikor 6. óra után ebédelnek, és teljesen ki vannak éhezve, és akkor nincs választék, ill. bizonyos ételekből viszont többet szeretnének enni. Én ebben kérem az együttműködést.

Gyutai Csaba:

Kérem Mateisz Roland ügyvezető urat, fáradjon a vendégmikrofonhoz, és reagáljon a vitában elhangzottakra.

Mateisz Roland:

Rengeteg kérdés felmerült, próbálom minél gyorsabban és minél szélesebb körben megválaszolni. Az első észrevétel a minőséggel, a mennyiséggel kapcsolatban, hogy vannak kritikák, leginkább a mennyiséggel. A mennyiséggel kapcsolatban a megfogalmazott kérdőívek is mutatják, hogy míg bizonyos korosztály teljesen elégedett az adott mennyiséggel, addig a mennyiséggel összességében nincs gond. A mennyiségek meghatározásánál egy állami kezdeményezést, az OÉTI ajánlás szerinti mennyiségeket alkalmazzuk mi most, ott le van írva, hogy melyik korosztálynak mennyi az a mennyiségmelyik ételfajtából, amit adnunk kell, és abban benne van a tápanyag- és energiatartalom, ami ennek a korosztálynak kell. Ehhez képest próbálunk igazodni ezekhez a mennyiségekhez, ill. ami nagyon fontos, mivel ezek a mennyiségek – ezt a dokumentumban is említettük – valóban a határon vannak azzal kapcsolatban, hogy mennyi az igénye egy ilyen korú gyereknek, és mennyi az, ami még egészséges anélkül, hogy elhízáshoz vezethetne, ezek attól függően változhatnak, hogy most általános iskola 4. osztály alatt vagy fölött beszélünk. Míg alsó tagozatban és óvodában a mennyiséggel alapvetően elégedettek, addig azt látjuk, hogy középiskolában a nagyobb étkü gyerekeknél van több teljesen elégedetlen válaszadó. De a teljesen elégedetlen válaszadók mellett is azért van jó néhány teljesen elégedett válaszadó, ami azt jelenti számunkra, hogy az a mennyiség, amiben mi megalkudtunk – hogy így mondjam – azt mi biztosítjuk, csak van, akinek ez nem elég. Erre nagyon jó példa a ZTE focisták, és jól körüljártuk azt is, hogy a ZTE focistákkal kapcsolatban mi is azt gondoljuk, hogy a többletigényeket nem feltétlenül nekünk kell biztosítani. De természetesen van arra lehetőség, ha valakinek többletigénye van, és ezzel egyébként élt is a ZTE, pont megbeszélés alatt van ez a dolog, hogy ők többletmennyiséget szeretnének, ezért ők hajlandóak többet fizetni. Természetesen mi ehhez rugalmasan próbálunk hozzáállni, de az a mennyiség, amit nekünk oda kell adni, és amit mondjuk más városokban vagy más közétkeztető cégek adnak, azt mi legkevesebb odaadjuk, és annál kevesebbet soha nem adunk. A mennyiségbeli panaszok leginkább a szubjektív igényekből fakadnak, nem pedig általános elégedetlenséget tükröznek. A változatossággal kapcsolatban, és hogy az étlap miért változott meg annak idején, azt tudom mondani, nyilván nem szeretnénk, hogy ez így legyen. Az első két hónapban az étlapváltozásoknak jobbra az volt az oka, hogy nekünk új szállítókkal kellett szerződünk, stb., és ahhoz, hogy beálljon az a szállítási rendszer, amit mi kitaláltunk és hosszú távon működtetni szeretnénk, ahhoz kellett egy-két hónap. Sajnos előfordult

nem egyszer, hogy rendeltünk egyfajta kolbászt, azt nem tudtuk hozni, hoztak mást, azzal az étel nem készíthető el, tehát kénytelenek voltunk az ételt teljesen megváltoztatni és cserélni az étlapon. Mivel az étlapváltoztatás jogát fenntarthatjuk, ezért ilyen esetben azt tartjuk jobb verzióknak, hogy nem beleerőltetjük, és egy másfajta, esetleg hiányos ételt készítünk el, hanem inkább lecseréljük és egy olyan ételt biztosítunk, ami annak a jellegnek megfelelően elfogadható. Ez az utóbbi időben egyre kevesebb alkalommal fordult elő, egyrészt mert a szállítók egyre jobban működnek, másrészt mert a változtatásoknak egy része ugyan ebből fakadt, de a másik része abból is fakadhatott – erre is volt példa – hogy mikor elkészült az étlap, és azt megismertettük az ellátottakkal, akkor volt olyan étel, amire többen jelezték, hogy vagy nem ismerik, vagy nem szeretik, és köszönik, de Zalaegerszegen ezt leginkább nem szeretnék. Akkor újragondoltuk azt az ételt, és volt olyan valóban, ahol úgy gondoltuk, lecseréljük. De a tervünk a jövőben az, hogy az étlapot még akkor is, ha változtathatjuk, nem szeretnénk változtatni, hiszen egyrészt 6000 emberhez eljuttatni ezt az információt egy-két nap alatt viszonylag nehéz, nem is mindenki tud digitálisan kommunikálni velünk, hanem csak faxon vagy írásban. Ezért mi arra törekszünk, hogy az étlapváltoztatás minél kevesebb alkalommal forduljon elő, de tényleg valóban volt erre példa, dolgozunk rajta, hogy ne legyen. Az A és B menüre vonatkozóan azt tudom mondani, hogy rengeteg alkalommal próbáltunk, tettünk arra kísérletet nem csak Zalaegerszegen, hanem más városokban is, hogy ha nekünk az intézmények le tudnák adni úgy a megrendelést, hogy konkrét A és B menüre, és gyakorlatilag kitalálnánk annak a rendszerét, hogy ezen a jegyen az A és B menüt megikszelve úgy osztanak ki a diákok részére ezt a jegyet, hogy már mindenki előre rendeli, nekünk ez nagyon nagy segítség lenne. Mi ezt nagyon szorgalmaznánk, mert egyrészt a legtöbb elégedetlen abból fakad, pontosabban azért kapjuk a legtöbb telefont, hogy nem maradt A vagy B menü, és míg az egyik menü az adott személynek kedvelt lett volna, addig a másik nem biztos, hogy az. Erre hivatott az A és B menü választás, hogy tudjon választani. Ezt mi továbbra is szorgalmazzuk, ebben az intézmények, iskolák segítségét kell hogy kérjük, mivel ők gyűjtik be az információt, ők azok, akik beszedik a pénzt, és kapcsolatban állnak fizetéskor az ellátottakkal, ezért ha ők azt tudják vállalni, hogy begyűjtik a megbontott létszámot, és így adják le felénk, akkor ezt mi így tudnánk lefőzni, és nyilván a tálalásnál kitalálnánk, hogyan tudnánk. Az egyik mondjuk piros lenne, a másik kék, hogy ne kelljen böngészni a jegyen, hogy A vagy B betű van rajta, hanem értelemszerűen a piros lenne az A, a kék a B. Ezt megelőzendő, Makovecz Tamás képviselő úr reakciójára válaszolva azt is szeretném elmondani, hogy az is egy jó megoldás lehet, ha pl. nem is konkrétan szám szerint határozzuk meg, hogy az 1000 Petőfi iskolából 680 lesz hétfőn az A, és 320 a B, hanem azt mondjuk, kb. arányban az első osztályfőnöki órán meginterjúvolnánk ezeket a gyerekeket, és mondja meg mindenki, szerinte ebből melyik választja majd akkor. Akkor már itt is tudnánk közelíteni a százalékot, és minél kevesebb ellátott jutna abba a helyzetbe, hogy a 7. óra után neki már csak egy választási lehetősége marad. Egyébként mi alapján döntjük el, hogy melyik menü marad? Az eddigi 20-30 éve a Zalagastnál dolgozó, azóta nálunk dolgozó ételmezésvezetőknek a tapasztalatára van gyakorlatilag bízva, ha tudjuk, hogy két étel van, annak egymáshoz viszonyítva milyen százalékban kell lefőzve lennie. Ami biztos, több mint 90 %-ban, tehát nem 50 %-ban főzzük. Nem azt csináljuk, hogy borsófőzelék van meg rántott hús, akkor 50 % a borsófőzelék és 50 % a rántott hús, mert nyilván tudjuk, hogy a rántott hús lesz a közkedveltebb. Már az étlap összeállításánál is próbálunk arra figyelni, hogy olyan ételeket tegyünk egymás mellé, amik kb. azonos közkedveltségnek örvendenek, reméljük, ez egyre jobban sikerül. Az A és B menü szerint főzünk, ebben mindenképpen az intézmények segítségére szorulunk, hiszen ők gyűjtik be az információt. A létszámmal kapcsolatban a Zalagastos dolgozókat vettük át, jobbára szinte mindenkit. Volt a Zalagastnál egy

csomó olyan dolgozó, akik határozott idejű szerződéssel dolgoztak korábban, tehát akkor, amikor mi beléptünk új szolgáltatóként, akkor ezek a dolgozók nem voltak. De azokat a határozatlan idejű dolgozókat, akiknek folyamatos szerződése volt a Zalaasztárnál, vagy 100 %-ban, de 99 %-ban átvettük, az 1 % abból adódhat, hogy valaki nem vállalta a velünk közös munkát, vele akkor nem tudtunk együtt dolgozni. De alapvetően ez volt a koncepció, és ez is a mai napig. Nekünk is az érdekünk, hogy olyan emberekkel dolgozzunk együtt, akik ismerik már az ottani ellátottakat, ismerik az itteni szokásokat, nem pedig új emberekkel. A változás oka lehet az, hogy mi máshogyan készítünk el egy rántott húst, mint eddig. Eddig bő zsírban sütötték, mi a világ legfejlettebb sütőivel rendelkezünk január óta, ez azt jelenti, hogy mi már olaj ill. zsír nélkül készítünk rántott húst. Ez is lehet annak az oka, hogy a korábbi ízekhez képest ez valamilyen változást jelent, de mindenképpen az egészség irányába próbáljuk terelni a változásokat. Ha változást is idézünk elő, annak mindenképpen az a kiváltó oka, hogy jobbat szeretnénk. Ha ez nem sikerül, mint pl. a kukoricalevesnél, akkor továbbra is azt a koncepciót fogjuk követni, amennyiben erre nincs Zalaegerszegnek igénye, és ezt legalább 80-90 %-ban meg is fogalmazzák, akkor nem erőlködünk, akkor kukoricalevest nem adunk még egyszer. Ettől függetlenül van néhány olyan változtatás, ami viszont jól sikerült, pl. a főzelékek egy részét visszapürésítjük, nem csak liszttel sűrítünk, hanem magával a zöldséggel is, színében, ízében egy jobb minőséget tudunk ezzel elérni. Egyébként a visszajelzések is a főzelékeknél erre engednek bennünket következtetni, ami azért fontos, mert főleg a főzelékek azok, amiket nagyon nem szeretnek a közétkeztetésben, főleg a pizzát, és olyan ételeket várnának a közétkeztetésben, amit egyébként nem szoktunk a közétkeztetésben adni. Ha már muszáj vagyunk főzeléket etetni az emberkével, akkor fontos dolog, hogy azt próbáljuk meg úgy elkészíteni, ahogy az ízlik az ellátottaknak, és ehhez próbáljuk begyűjteni az információkat, észrevételeket. Köszönjük, hogy mindenki úgy látja, vagy legalábbis legtöbben, hogy próbálunk megfelelni, nyitott fülekre talál nálunk az észrevétel. Az viszont nagyon fontos, és ez lenne a zárszóm, hogy azzal a kritikával és észrevétellel tudunk foglalkozni, ami konkrétum. Ha valakinek nem ízlik, nem finom, esetleg pejoratív szavak kíséretében próbálja minősíteni az étkeztetést, azzal igazából nem tudunk mit kezdeni, mert nincs benne információ, és nem azért, mert nem akarunk mit kezdeni. Ha azt mondják, hogy a sóska nagyon savanyú volt, nem így eszik Zalaegerszegen, azzal már tudunk kezdeni valamit. Szeretném mindenkitől kérni, amennyiben észrevételt, kritikát fogalmaznak meg felénk, az lehetőleg legyen konkrét, mert azzal tudunk foglalkozni és szeretnénk is.

Gyutai Csaba:

Alaposan kitérgyaltuk ezt a témát, kérném a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság elnökét, hogy ezt a felmérést ismételjük meg egy év múlva, és tekintsük át újra a szolgáltató munkáját. Elhangzott igazgató úr szavaiból, hogy zsír és olaj nélkül tudnak rántott húst sütni, arra kérjük Önöket, jövőre ne hogy úgy járjunk, hogy már hús nélkül is tudnak, mert azért hússal jobban szeretjük, mint a nélkül. Köszönöm kiváltképp az osztálynak és a kollégium munkatársainak a segítségét, akik részt vettek a felmérésben. Azt mondom a szolgáltatóknak, igyekezzenek jól dolgozni, mert vigyázó szemünket folyamatosan a cég munkáján tartjuk.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak a tájékoztatóról a formai követelmények mellőzésével. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** a zalaegerszegi közétkeztetésről szóló tájékoztatót.

23. Tájékoztató a közsféra 2012. évi pályázati tevékenységéről és annak eredményéről

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Doszpoth Attila:

Minden évben szokás, hogy a pályázati tevékenységet egyrészt mennyiségében, másrészt minőségében megítélni alkalmas előterjesztés kerül a közgyűlés elé. Az anyag is tartalmazza, abból kell kiindulni, hány pályázat van, azt lehet megpályázni. Főleg ha az országos pályázatokat nézzük, ami várható volt, hogy a 2007-2013. ciklus végén kicsit megelégnültek a pályázati lehetőségek, ez látszik az önkormányzat által beadott 22 pályázatban. A számok ahhoz képest, mint amikor indult ez a programozási ciklus, összességében kevesebb a pályázatoknak, de talán viszont – főleg ami az önkormányzati pályázatokat illeti – nagyobb pályázatok értek be. Valami még nem bírálódott el, és olyan is van, amit most adunk majd csak be, 2013-ban, tehát nem lehet lezárni még ezt a programozási ciklust a 2012-es adatokkal, azt majd egy év múlva látjuk. A lehetőségeket kihasználtuk, szerencsére az önrész, a forrás, a saját rész mindig rendelkezésre állt. A lehetőségekhez képest jól is éltünk a felajánlott lehetőségekkel, az 57 % úgy igaz, hogy van még benne nem elbíralt pályázat. Ha kérdés van, szívesen válaszolok.

Gyutai Csaba:

Most az uniós ciklus végén igyekszik a kormányzat a még rendelkezésre álló Európai Unió forrásokat optimálisan felhasználni, és jó néhány pályázati kiírás várható. Itt szeretném tájékoztatni a képviselőtestületet, hogy előfordulhat az év első felében, hogy rendkívüli közgyűlést kell tartanunk, pontosan a pályázatok miatt. Az első február 11-én, hétfőn 9 órakor lenne, és pontosan KEOP-os pályázat beadása miatt, több száz millió forintos pályázatok ezek, arra kérném tisztelettel a képviselőtestületet, hogy majd jöjjenek el hétfőn.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak a tájékoztatóról a formai követelmények mellőzésével. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a közsféra 2012. évi pályázati tevékenységéről és annak eredményéről szóló tájékoztatót.

24. Nyugat-Pannon Járműipari és Mechatronikai Központ Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság megalapítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

December közepén a kormányzat kormányhatározatban erősítette meg, hogy támogatja a három város összefogását, támogatja a térségi iparfejlesztési programot. Ezt nagyon nagy jelentőségű dolognak tartom, hiszen az utolsó 22 évben nem fordult elő, hogy a városunk neve egy kormányhatározatban szerepelt volna. A következő közgyűlésre – ahogy tájékoztattuk a Tulajdonosi Tanácsadó Testületet – a teljes program eddigi állásáról egy alapos beszámolót fogunk hozni. Megállapodott a három város vezetése, hogy a program koordinálására szükség van egy közreműködő, irányító szervezetre, ezért létrehoznánk egy nonprofit kft-t. A három város együttműködésével a Nyugat-Magyarországi Egyetem csatlakozásával, valamint a térségi két iparkamara és a két gyáriparosok országos szövetségének a megyei szervezete lenne a társaságnak a tagja. Mivel a mi közgyűlési menetrendünk az, hogy havonta ülésezünk, ennek a szervezetnek

fel kell állni, hiszen pályázatokat kell előkészíteni, ezért a sietség. A Tulajdonosi Tanácsadó Testület megtárgyalta, alapvetően támogatja a cég felállítását és a programot is, viszont a felvetés az volt – és ez indokolt – hogy folyamatos tájékoztatást kér a program állásáról, és a leendő társaság működéséről. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Kiss Ferenc:

Egy ilyen horderejű döntésnek egy kicsi szegmense, pontosan egy kft. megalapítás került reggel a bizottságok, majd most a közgyűlés elé. A Tulajdonosi Tanácsadó Testület ülésén is elmondtam, hogy mi a frakcióban támogatjuk, minden olyan vállalkozás, minden olyan program, amelyik Zalaegerszegen a foglalkoztatást, a munkahelyteremtést, az elhelyezkedést segíti, és befektetőket vagy éppenséggel beszállítóknak ad lehetőséget, azt támogatjuk. Ha ennek egy kicsi lépése az, hogy most kell egy olyan kft., amelyik ezt a Nyugat-Pannon Járműipari és Mechatronikai Központnak a munkáját, a pályázatokat kezeli, gondozza, segíti, azt mindenképpen támogatni kell. Amit akkor is kértünk, hogy egy ilyen jellegű program, amelyik választási ciklusokon ível át, ebben mindegy, hogy most kormányzati oldalon vagy ellenzéki oldalon ülünk, mindnyájan érdekeltek vagyunk. Ezért ezeket támogatni fogjuk és támogatjuk, ennek a megvalósításában részt veszünk, akár a különböző kapcsolati lehetőségeinket is erre ösztönözzük. Amikor megjelent a Magyar Közlönyben, és utána polgármester úr együtt a miniszter úrral erről egy sajtótájékoztatót tartottak, akkor örömmel töltött el, és azt mondtam, jó, ebből a 2500 munkahely megteremtésből Zalaegerszeg kiveszi a részét, ami ránk is fér a Flextronicsnál bekövetkezett létszámleépítések következtében. Azt szeretném kérni, hogy azon túl, hogy ez egy PR-akció volt, ezen túl ennek a valós munkáját is meg kell teremteni, és azon dolgozzanak – különösen ez a kft., ennek a tanácsadó testülete, majd a felügyelő bizottsága –, hogy ez realizálódjon, tartalommal kerüljön megtöltésre, és sikeres legyen. Erre a sikerre Zalaegerszeg vágyik, azzal tudunk segíteni, hogy az itteni vállalkozásokat helyzetbe hozzuk, ehhez mindnyájan – függetlenül attól, melyik oldalon ülünk – támogatást adunk.

Gvutai Csaba:

Egyetlen módosítást szeretnék a határozati javaslatban javasolni, ezt nem mondtam a Tulajdonosi Tanácsadó Testület ülésén. A mi cégvezetőink sem határozatlan időre kinevezettek, hanem határozott időre, ezért kérnék egy olyan felhatalmazást a 6. pontban, hogy a társaság taggyűlésén határozott időre szavazhassak. Itt két év vagy három év, nyilván tárgyalni kell a partnerekkel, de határozott idő legyen az ügyvezető kinevezése, és ennek megfelelően a társasági szerződés is így módosuljon. Tehát a 2. pontban ne határozatlan időre, hanem határozott időre, mondjuk alaphelyzetben két évre legyen kinevezve az ügyvezető, és ez épüljön be a határozati javaslatba. Aztán nyilván megerősíthető az ügyvezető, de mivel Zalaegerszegen ez a gyakorlat a város közreműködésével, a város tulajdonrészével működő cégek esetében, ezt kérjük itt is. További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs.

A határozati javaslat 1. pontja az önkormányzat kft-ben történő részvételéről, és a tulajdoni arányról dönt, felkérem a közgyűlés tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A határozati javaslat 2. pontja a cégalapítással kapcsolatos, meghatározott tulajdoni hányaddal arányos költségek biztosításáról szól. Felkérem a közgyűlés tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A határozati javaslat 3. pontja az ügyvezető 2 év határozott időre történő megválasztására tesz javaslatot. Felkérem a közgyűlés tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással** döntött.

Kérem, hogy a határozati javaslat 4. pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A határozati javaslat 5. pontja a felügyelő bizottsági tagok megválasztásáról szól, felkérem a közgyűlés tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A határozati javaslat 6. pontja egy stratégiai tanácsadó testület megválasztására tesz javaslatot, amelyben az elképzelés mögött lévő nagyvállalatok és a kamarák képviselői reprezentálódnak. Felkérem a közgyűlés tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással** döntött.

A határozati javaslat 7. pontja szerint a polgármester a fentiek szerint szavaz a társaság taggyűlésén. Felkérem a közgyűlés tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással** döntött.

Megállapítom, hogy Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztést elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 17/2013. (I.31.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata 26 %-os alapítói hányaddal, 780.000,- Ft törzsbetéttel részt vegyen a Nyugat-Pannon Járműipari és Mechatronikai Központ Szolgáltató Központ Nonprofit Kft-ben.

Határidő: 2013. február 28.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat költségvetésében a cégalapításnak a tulajdoni hányaddal arányos eljárási költségei és az önkormányzat törzsbetéteinek 780.000,- Ft összege biztosításáról gondoskodjon.

Határidő: 2013. február 28.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nyugat-Pannon Járműipari és Mechatronikai Központ Szolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetőjének Szijártó Zsolt Ferenc (anyja neve: Sasvári Mária, született: Kaposváron, 1964. június 12. napján, lakcíme: 2000 Szentendre, Harkály u. 1/B.) 2 év határozott időre történő megválasztását javasolja a társaság taggyűlésének.

Határidő: 2013. február 28.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Nyugat-Pannon Járműipari és Mechatronikai Központ Szolgáltató Központ Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy készítse el a társaság 2013. évre vonatkozó végleges üzleti tervét, valamint szervezeti és működési szabályzatát, és azokat terjessze be a Közgyűlés elé elfogadásra.

Határidő: 2013. március 7.

Felelős: felkérésre ügyvezető

5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nyugat-Pannon Járműipari és Mechatronikai Központ Szolgáltató Nonprofit Kft. felügyelő bizottsági tagjainak az alábbi 3 személy megválasztását javasolja a társaság taggyűlésének 5 éves időtartamra:
- Doszpoth Attila (anyja neve: Doszpot Angella, született: Zalaegerszeg, 1968.06.21. napján, 8900 Zalaegerszeg, Bartók B. u. 76. szám alatti lakos),
 - Huszár Gábor,
 - Molnár Miklós.

Határidő: 2013. február 28.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

6. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nyugat-Pannon Járműipari és Mechatronikai Központ Szolgáltató Nonprofit Kft. felügyelő bizottság stratégiai tanácsadó testület tagjainak az alábbi 10 személy megválasztását javasolja a társaság taggyűlésének 5 éves időtartamra:
- Brumbauer József Márton,
 - Jereb László,
 - Kámán János,
 - Lang János,
 - Mazzag Ferenc,
 - Michael Reining,
 - Pajor Attila,
 - Solt Tamás,
 - Takács Balázs,
 - Tancsics Róbert

Határidő: 2013. február 28.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

7. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Gyutai Csaba polgármestert, hogy a társaság taggyűlésén a fentiek szerint szavazzon.

Határidő: 2013. február 28.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

25. Interpellációs bejelentésekre válasz

Gyutai Csaba:

Dr. Kocsis Gyula képviselő úr 2012. december 20-i közgyűlésen elhangzott interpellációira az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válaszok a jegyzőkönyv mellékletei.)*

Kérem az interpellációs válasz elfogadását.

Dr. Kocsis Gyula:

Köszönöm, a válaszokat elfogadom, remélem, meg is valósul, és eltűnik onnan. Csak ezért hívtam fel a figyelmet rá.

Gyutai Csaba:

Egyébként teljesen igaza volt képviselő úrnak, a válasz után elmentem arra kocsival, megnéztem, valóban lógtak ott mindenfajta oda nem illő tárgyak a fán, és szemét volt a kollégium környékén. Jogos volt a felvetés.

Elfogytak az interpellációs válaszok, interpellációs időszak következik.

26. Interpellációs bejelentések**Kiss Ferenc:**

Részben már a Városüzemeltetési Osztály felé jeleztem, csak szeretném, ha a hóeltakarításnál figyelembe vételre kerülne, bár remélem, már nem lesz nagyon tél. Ez a Cserlapi rész. Felhívtam a Zala-Depot, azt mondta, mivel még nincs benne az ő megrendelt útvonalában, ezért nem is szerepel. Engem azok kerestek meg, akik onnan járnak nap mint nap dolgozni, mert ott laknak. Legalább legyen kitisztítva az az út, ahol eléri az autóbusz megállót. Ez csak egy jelzés, kérem alpolgármester urat, valahogy megrendelésként kerüljön be a Zala-Depo útvonaltervébe.

A másik egy közlekedéssel kapcsolatos, az Átalszegett út és a Köztársaság út kereszteződésénél, a Csendes utca és a Köztársaság út közötti szakaszon sokszor az autóbuszok is nehezen tudnak bekanyarodni, mert nagyon sok gépkocsi parkol ott. Joggal, hiszen ott működik a Vállalkozásfejlesztési Alapítvány, ott működik egy állatorvos is. Azt kérem, valamikor vizsgáljuk meg, hogyan lehetne az esetleges torlódást és a balesetveszélyt csökkenteni.

Gyutai Csaba:

Az első felvetés indokolt, itt nem csak a Cserlap vetődött fel, ott három vagy négy család lakik, a városhoz kerültek, hanem a Budai-völgyi út is – remélem, jól mondom. Képviselő urat kerestem meg, éppen ő volt ügyeletben a Zala-Deponál, de megoldottuk a problémát, ott is hasonló volt, nem volt benne a szerződésben. Mivel nem tudtak kijönni a lakók, befújta a szél az utat. Itt jogos a felvetés, módosítani kell a szerződést. A másik kérdést alpolgármester úr megvizsgálja, ezzel nem találkoztunk.

Pete Róbert:

Többen megkerestek, és én is láttam, a megyei sajtó egyik újságjának a hátán van egy szép kép, hogy az egyik iskolában retro napot tartottak a '60-as évek jegyében, és úttörő fiatalok tisztelegnek. Azért valahol tekintettel kellene lenni a kommunizmus túlélőinek az érzékenységre. Meg egyáltalán, ez miféle történet? Ha mondjuk egy iskolaigazgató fejében megfordulna, hogy a retort 30 évvel korábbra helyezi, és mondjuk itt hitlerjugend egyenruhás fiatalokat mutogatnának, akkor abból mekkora szaladgálás meg elhatárolódás, nyilatkozat-kiadás lett volna. Tudom, hogy az iskola már nem tartozik az önkormányzat felügyelete alá, de polgármester úr országgyűlési képviselő is. Lehet erre azt mondani, hogy persze, az úttörőnek milyen szép dolgai voltak, táborozás, jövés-menés, tábortűz, gondolom, az egyéb diktatúrák ifjúsági szervezeteiben is hasonló dolgok voltak. Nem biztos, hogy ezt ennyire dicsőíteni kellene.

Gyutai Csaba:

Köszönöm a jelzést. A Klebelsberg Intézményfenntartó Központ felé jelezzük a felvetést, a szakmai felügyelet oda tartozik az iskolákat illetően.

További interpelláció nincs, kérdezem, az *Egyebek* napirendi ponton belül van-e esetleg valakinek bejelentésválója, felvetése.

27. Egyebek**Gyutai Csaba:**

Jeleztem már, hogy február 11-én 9 órakor rendkívüli közgyűlés lesz. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki az *Egyebek* napirendi ponton belül szólni.

Pintérmné Kálmán Marianna:

Egy javaslatl szeretnék élni a tisztelt közgyűlés felé. Nem tudom, mennyire ismert Önöknek az a tény, hogy hétfőn került sor arra, hogy Budapesten a XII. kerületi önkormányzat arra szólította fel a magyarországi településeket, hogy hivatalaikra tűzzék ki a székely zászlót. Ennek az az előzménye, hogy még tavaly év végén Hargita és Kovászna megye prefektusai megtiltották, hogy a románon kívül más zászló jelenhessen meg a polgármesteri hivatalok épületein, erre kivétel az ünnepnap, így pl. március 15-e, amikor lehetővé válik a székely zászló kihelyezése. Azt szeretném javasolni, hogy mi is éljünk ezzel, és nyilvánítsuk ki a szolidaritásunkat e felé a kezdeményezés felé, ugyanis nagyon fontosnak tartom, hogy a Kárpát-medencei közösségek összetartozását ezáltal is hangsúlyozzuk.

Gyutai Csaba:

Ha jól értem, akkor ki kellene tenni a városháza elé a székely zászlót. Nekem nincs ellenemre az ügy, székely zászlóval – úgy tudom – a hivatal nem rendelkezik, de nekem van otthon, majd adok kölcsön osztályvezető úrnak.

Pintérmné Kálmán Marianna:

Egy kulturális rendezvényre is fel szeretném hívni a figyelmet, a Tudás Népe Vándorszínpad Nyírő József, a székely apostol tiszteletére szeretne kedden az Art Mozi stúdiótermében egy megemlékezést tartani. Szerencsére az új nemzeti alaptanterv is engedélyezi már választható szerzőként Nyírő József munkáinak megismertetését az iskolákban, ehhez az irodalomtanároknak nagy felelőssége lesz ebben, hogy a felnövekvő generációnak átadhassák az ismereteket, a túlfeszített tananyagban helyet biztosítsanak a számára. Szeretnék a közgyűlés minden kedves tagját, a televíziónézőket is elhívni erre az alkalomra, melynek védnökségét Pete Róbert és jómagam vállaltuk.

Gyutai Csaba:

Kedvenc gyerekkori olvasmányom volt az Uz Bence Nyírő Józseftől, nagyon kiváló könyv. Köszönöm mindenkinek a munkáját, jó pihenést kívánok, hétfőn, 11-én találkozunk.

Gyutai Csaba polgármester a testület ülését 15:45 órakor berekeszti.

K.m.f.

Gyutai Csaba sk.
polgármester

Dr. Kovács Gábor sk.
jegyző

Kovács Ildikó sk.
jegyzőkönyvvezető








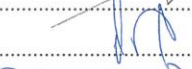





ZALAEGERSZEG MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

ülésének időpontja:

2013. január 31.

JELENLÉTI ÍV

1. Balaicz Zoltán
2. Dékány Endre
3. Gecse Péter
4. Gyutai Csaba
5. Herkliné Ebedli Gyöngyi
6. Horváth László
7. Kauzli Józsefné
8. Kiss Ferenc
9. Dr. Kocsis Gyula
10. Major Gábor
11. Makovecz Tamás
12. Pete Róbert
13. Pintérné Kálmán Marianna
14. Sándor Dénes György
15. Sümegi László
16. Tombi Lajos
17. Dr. Tóth László
18. Zsuppányi Gyula

J E G Y Z Ő K Ö N Y V**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
2013. január 31. napján
megtartott nyilvános üléséről****Határozatok:**

Sorszáma	Kódja
1/2013. (I.31.)	C5
2/2013. (I.31.)	A16
3/2013. (I.31.)	D7
4/2013. (I.31.)	L1
5/2013. (I.31.)	Z1
6/2013. (I.31.)	Z1
7/2013. (I.31.)	G1
8/2013. (I.31.)	D7
9/2013. (I.31.)	D7
10/2013. (I.31.)	Z1
11/2013. (I.31.)	K3
12/2013. (I.31.)	D6
13/2013. (I.31.)	Z1
14/2013. (I.31.)	L2
15/2013. (I.31.)	L5
16/2013. (I.31.)	Z1
17/2013. (I.31.)	D7

Rendeletek:

Sorszám (kihirdetés ideje)	Tárgya	Kapcsolódó önkormányzati rendelet (Módosítás, vagy hatályon kívül helyezés)	Kódja
1/2013. (II.08.)	a hivatali helyiségen kívüli és a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályairól és díjairól	14/2011. (V.19.) (alaprendelet)	F0
2/2013. (II.08.)	a hulladékkezelési helyi közszolgáltatás díjairól	48/2004. (XII.03.) (alaprendelet)	I5
3/2013. (II.08.)	a köztemetőkről és a temetkezés rendjéről	53/2012. (XI.30.) (alaprendelet)	I6
4/2013. (II.08.)	az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól	13/2006. (III.07.) (hatályon kívül helyezett)	B6
5/2013. (II.08.)	a 2013. évi költségvetésről	-	B1